中華民國 107 年 8 月

高雄市議會
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 2 屆第 8 次定期大會

議事錄（5-5）

康裕成 題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 2 屆第 8 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 2 屆第 8 次定期大會，主要議程為審議市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 2 屆第 8 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘

本 刊 總 目 錄

特載（5-1）冊

高雄市議會第 2 屆議員選舉第 9 選舉區遞補當選人宣誓就職典禮紀錄··· 1

壹、議事日程、席次及各委員會一覽表（5-1）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會議事日程表····· 1
二、第 2 屆第 8 次定期大會議事日程表（實際日程）····· 15
三、第 2 屆第 8 次定期大會議員席次表····· 22
四、第 2 屆 107 年度各委員會一覽表（107.8.14）..... 23
五、第 2 屆 107 年度各委員會一覽表（107.9.1）..... 24
六、第 2 屆 107 年度程序暨紀律委員會一覽表····· 25
七、第 2 屆 107 年度黨（政）團成員一覽表····· 26

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會預備會議紀錄····· 27
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 1 次會議紀錄····· 37
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 2 次會議紀錄····· 59
四、第 2 屆第 8 次定期大會第 3 次會議紀錄····· 63
五、第 2 屆第 8 次定期大會第 4 次會議紀錄····· 67
六、第 2 屆第 8 次定期大會第 5 次會議紀錄····· 70
七、第 2 屆第 8 次定期大會第 6 次會議紀錄····· 72
八、第 2 屆第 8 次定期大會第 7 次會議紀錄····· 76
九、第 2 屆第 8 次定期大會第 8 次會議紀錄····· 79
十、第 2 屆第 8 次定期大會第 9 次會議紀錄····· 81
十一、第 2 屆第 8 次定期大會第 10 次會議紀錄····· 84
十二、第 2 屆第 8 次定期大會第 11 次會議紀錄····· 87
十三、第 2 屆第 8 次定期大會第 12 次會議紀錄····· 89
十四、第 2 屆第 8 次定期大會第 13 次會議紀錄····· 91
十五、第 2 屆第 8 次定期大會第 14 次會議紀錄····· 94

十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 15 次會議紀錄 96
十七、第 2 屆第 8 次定期大會第 16 次會議紀錄 99
十八、第 2 屆第 8 次定期大會第 17 次會議紀錄 101
十九、第 2 屆第 8 次定期大會第 18 次會議紀錄 103
二十、第 2 屆第 8 次定期大會第 19 次會議紀錄 330
二十一、第 2 屆第 8 次定期大會第 20 次會議紀錄 333
二十二、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議紀錄 335
二十三、第 2 屆第 8 次定期大會第 22 次會議紀錄 338
二十四、第 2 屆第 8 次定期大會第 23 次會議紀錄 340
二十五、第 2 屆第 8 次定期大會第 24 次會議紀錄 342
二十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 25 次會議紀錄 349
二十七、第 2 屆第 8 次定期大會第 26 次會議紀錄 352
二十八、第 2 屆第 8 次定期大會第 27 次會議紀錄 355
二十九、第 2 屆第 8 次定期大會第 28 次會議紀錄 358
三十、第 2 屆第 8 次定期大會第 29 次會議紀錄 361
三十一、第 2 屆第 8 次定期大會第 30 次會議紀錄 364
三十二、第 2 屆第 8 次定期大會第 31 次會議紀錄 367
三十三、第 2 屆第 8 次定期大會第 32 次會議紀錄 370
三十四、第 2 屆第 8 次定期大會第 33 次會議紀錄 373
三十五、第 2 屆第 8 次定期大會第 34 次會議紀錄 386
三十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 35 次會議紀錄 404
三十七、第 2 屆第 8 次定期大會第 36 次會議紀錄 427
三十八、第 2 屆第 8 次定期大會第 37 次會議紀錄 463
三十九、第 2 屆第 8 定期大會第 38 次會議紀錄 468
四十、第 2 屆第 8 定期大會第 39 次會議紀錄 471
四十一、第 2 屆第 8 定期大會第 40 次會議紀錄 474
四十二、第 2 屆第 8 定期大會第 41 次會議紀錄 504
四十三、第 2 屆第 8 定期大會第 42 次會議紀錄 527

參、決議案（5-1）冊

一、決議案分類一覽表（5-1）
（一）市政府提案 ····· 537
（二）有關機關提案 ····· 554
（三）市政府法規提案 ····· 555
（四）議長交議案
1.市政府提案 ····· 556
2.市政府法規提案 ····· 562
3.本會法規提案 ····· 563
（五）議員提案 ····· 564
（六）報告案 ····· 670
二、決議案內容
（一）市政府提案（5-1）
第 2 屆第 8 定期大會提案 ····· 676
（二）有關機關提案（5-1）
第 2 屆第 8 定期大會提案 ····· 1496
（三）市政府法規提案（5-1）
第 2 屆第 8 次定期大會提案 ····· 1888
（四）議長交議案（5-1）
1.市政府提案
第 2 屆第 8 次定期大會提案 ····· 1946
2.市政府法規提案
第 2 屆第 8 次定期大會提案 ····· 2121
3.本會法規提案
第 2 屆第 8 次定期大會提案 ····· 2170
（五）議員提案（5-2）
第 2 屆第 8 次定期大會提案 ····· 2175
（六）報告案（5-2）
第 2 屆第 8 次定期大會報告案 ····· 2451
肆、施政報告（5-3）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告）..... 3613
二、高雄市政府施政報告..... 3851

伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊

一、都市計畫委員會業務報告..... 4303
二、都市發展局業務報告..... 4314
三、工務局業務報告..... 4340
四、地政局務報告..... 4379
五、秘書處業務報告..... 4398
六、民政局業務報告..... 4432
七、警察局業務報告..... 4463
八、消防局業務報告..... 4480
九、法制局業務報告..... 4503
十、人事處業務報告 4518
十一、政風處業務報告 4534
十二、研究發展考核委員會業務報告 4540
十三、社會局業務報告..... 4553
十四、原住民事務委員會業務報告..... 4608
十五、客家事務委員會業務報告..... 4619
十六、財政局業務報告 4637
十七、主計處業務報告..... 4651
十八、經濟發展局業務報告..... 4662
十九、教育局業務報告 4681
二十、運動發展局業務報告..... 4754
二十一、文化局業務報告 4789
二十二、新聞局業務報告 4816
二十三、空中大學業務報告 4831
二十四、農業局業務報告..... 4849
二十五、水利局業務報告..... 4872
二十六、海洋局業務報告..... 4914

二十七、觀光局業務報告 ····· 4938
二十八、交通局業務報告 ····· 4962
二十九、捷運工程局業務報告····· 5017
三十、勞工局業務報告 ····· 5038
三十一、衛生局業務報告····· 5051
三十二、毒品防制局業務報告····· 5078
三十三、環境保護局業務報告····· 5089

陸、市長施政報告質詢及答復（5-3）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 2 次會議····· 5113
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 3 次會議····· 5173
三、書面答復 ····· 5275

柒、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊

第 2 屆第 8 次定期大會第 4 次會議····· 5385

捌、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 5 次會議····· 5463
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 6 次會議····· 5492
三、書面答復 ····· 5578

玖、內政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 6 次會議····· 5585
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 7 次會議····· 5633
三、書面答復 ····· 5787

拾、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 8 次會議····· 5897
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 9 次會議····· 5964
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 10 次會議····· 6073
四、書面答復 ····· 6123

拾壹、財經部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 10 次會議····· 6125

二、第 2 屆第 8 次定期大會第 11 次會議 6178
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 12 次會議 6240
四、書面答復 6314

拾貳、教育部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 13 次會議 6337
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 14 次會議 6402
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 15 次會議 6476
四、書面答復 6530

拾參、農林部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 15 次會議 6673
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 16 次會議 6703
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 17 次會議 6800
四、書面答復 6886

拾肆、交通部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 19 次會議 7033
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 20 次會議 7119
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議 7213
四、書面答復 7256

拾伍、衛生環境部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議 7343
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 22 次會議 7385
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 23 次會議 7456
四、書面答復 7543

拾陸、專案報告質詢及答復（5-5）冊

第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢書面答復 7767

拾柒、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 25 次會議（郭建盟、曾麗燕、鍾盛有、劉德林） 7781

二、第 2 屆第 8 次定期大會第 26 次會議（陳明澤、高閔琳、林芳如）7830
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 27 次會議（黃天煌、李順進、陳麗娜、黃石龍）…… 7863
四、第 2 屆第 8 次定期大會第 28 次會議（何權峰、陳政聞、張豐藤）7908
五、第 2 屆第 8 次定期大會第 29 次會議（顏曉菁、陳美雅、黃柏霖、林瑩蓉）…… 7941
六、第 2 屆第 8 次定期大會第 30 次會議（羅鼎城、李雅靜、陳麗珍、陳玫娟）…… 7990
七、第 2 屆第 8 次定期大會第 31 次會議（黃香菽、邱俊憲、俄鄧・殷艾、李柏毅）…… 8037
八、第 2 屆第 8 次定期大會第 32 次會議（陳慧文、李喬如、蔡昌達、黃淑美、邱俊憲同一問題質詢）…… 8082
九、第 2 屆第 8 次定期大會第 33 次會議（方信淵、張勝富、張漢忠、童燕珍、邱俊憲同一問題質詢）…… 8136
十、第 2 屆第 8 次定期大會第 34 次會議（李雨庭、張文瑞、鄭光峰、伊斯坦大・貝雅夫・正福、鄭新助、邱俊憲、簡煥宗同一問題質詢）…… 8182
十一、第 2 屆第 8 次定期大會第 35 次會議（吳銘賜、蘇炎城、吳益政、劉馨正）…… 8235
十二、第 2 屆第 8 次定期大會第 36 次會議（黃紹庭、蔡金晏、王耀裕、李眉蓁）…… 8283
十三、第 2 屆第 8 次定期大會第 37 次會議（陳信瑜、林富寶、林宛蓉、簡煥宗）…… 8338
十四、第 2 屆第 8 次定期大會第 38 次會議（鄭新助、許崑源、沈英章、唐惠美書面質詢）…… 8383
十五、第 2 屆第 8 次定期大會第 39 次會議（周鍾濙、蕭永達、李長生書面質詢）…… 8419
十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 40 次會議（翁瑞珠、鄭新助(同一問題質詢)、陸淑美、曾俊傑、王聖仁書面質詢）…… 8443

十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 41 次會議（徐榮延、柯路加、許慧玉、周玲妏） ····· 8485
十八、書面答復 ····· 8542

拾捌、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會決議案分類統計表 ····· 8723
二、第 2 屆第 8 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ····· 8724
三、第 2 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ···· 8727
四、第 2 屆第 8 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 ···· 8730
五、第 2 屆第 8 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8733
六、第 2 屆第 8 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8736
七、第 2 屆第 8 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8739
八、第 2 屆第 8 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8742
九、第 2 屆第 8 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8745
十、第 2 屆第 8 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8748
十一、第 2 屆第 8 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8751
十二、第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢發言紀錄索引 ····· 8754
十三、第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ···· 8757
十四、第 2 屆第 8 次定期大會議員出席情形統計表 ····· 8760

(5-5)冊 目 録

（5-5） 冊 目 錄

拾肆、交通部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 19 次會議 ····· 7033
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 20 次會議 ····· 7119
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議 ····· 7213
四、書面答復 ····· 7256

拾伍、衛生環境部門業務質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議 ····· 7343
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 22 次會議 ····· 7385
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 23 次會議 ····· 7456
四、書面答復 ····· 7543

拾陸、專案報告質詢及答復（5-5）冊

第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢書面答復 ····· 7767

拾柒、市政總質詢及答復（5-5）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 25 次會議（郭建盟、曾麗燕、鍾盛有、劉德林） ····· 7781
二、第 2 屆第 8 次定期大會第 26 次會議（陳明澤、高閔琳、林芳如）7830
三、第 2 屆第 8 次定期大會第 27 次會議（黃天煌、李順進、陳麗娜、黃石龍） ····· 7863
四、第 2 屆第 8 次定期大會第 28 次會議（何權峰、陳政聞、張豐藤）7908
五、第 2 屆第 8 次定期大會第 29 次會議（顏曉菁、陳美雅、黃柏霖、林瑩蓉） ····· 7941
六、第 2 屆第 8 次定期大會第 30 次會議（羅鼎城、李雅靜、陳麗珍、陳玫娟） ····· 7990
七、第 2 屆第 8 次定期大會第 31 次會議（黃香菽、邱俊憲、俄鄧・殷艾、李柏毅） ····· 8037
八、第 2 屆第 8 次定期大會第 32 次會議（陳慧文、李喬如、蔡昌達、

黃淑美、邱俊憲同一問題質詢） ····· 8082
九、第 2 屆第 8 次定期大會第 33 次會議（方信淵、張勝富、張漢忠、童燕珍、邱俊憲同一問題質詢） ····· 8136
十、第 2 屆第 8 次定期大會第 34 次會議（李雨庭、張文瑞、鄭光峰、伊斯坦大・貝雅夫・正福、鄭新助、邱俊憲、簡煥宗同一問題質詢） ····· 8182
十一、第 2 屆第 8 次定期大會第 35 次會議（吳銘賜、蘇炎城、吳益政、劉馨正） ····· 8235
十二、第 2 屆第 8 次定期大會第 36 次會議（黃紹庭、蔡金晏、王耀裕、李眉蓁） ····· 8283
十三、第 2 屆第 8 次定期大會第 37 次會議（陳信瑜、林富寶、林宛蓉、簡煥宗） ····· 8338
十四、第 2 屆第 8 次定期大會第 38 次會議（鄭新助、許崑源、沈英章、唐惠美書面質詢） ····· 8383
十五、第 2 屆第 8 次定期大會第 39 次會議（周鍾瀅、蕭永達、李長生書面質詢） ····· 8419
十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 40 次會議（翁瑞珠、鄭新助(同一問提質詢)、陸淑美、曾俊傑、王聖仁書面質詢） ····· 8443
十七、第 2 屆第 7 次定期大會第 41 次會議（徐榮延、柯路加、許慧玉、周玲妏） ····· 8485
十八、書面答復 ····· 8542

拾捌、附錄（5-5）冊

一、第 2 屆第 8 次定期大會決議案分類統計表 ····· 8723
二、第 2 屆第 8 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引 ····· 8724
三、第 2 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 ···· 8727
四、第 2 屆第 8 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引 ···· 8730
五、第 2 屆第 8 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8733
六、第 2 屆第 8 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8736
七、第 2 屆第 8 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8739

八、第 2 屆第 8 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8742
九、第 2 屆第 8 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8745
十、第 2 屆第 8 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8748
十一、第 2 屆第 8 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 ····· 8751
十二、第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢發言紀錄索引 ····· 8754
十三、第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 ···· 8757
十四、第 2 屆第 8 次定期大會議員出席情形統計表 ····· 8760

拾肆、交通部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾肆、交通部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 107 年 9 月 17 日上午 10 時）

交通部門業務質詢

主席（吳議員益政）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程是交通部門業務報告與質詢，首先由交通部門各單位做業務報告，三個單位報告順序是觀光局、交通局、捷運局，首先請觀光局曾局長作業務報告。

接下來請交通委員會議員質詢，每人 20 分鐘，首先邀請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

首先我要和交通局討論一下，我們現在停車場不足，你們非常積極的希望民間也能夠開設停車場。根據我向你們要的資料，我們現在停車場用地有 343 處，你們已經開闢了 114 處，最近民營的停車場如雨後春筍，我看到每一個地方、每一個角落，只要是空地就是變成停車場。我也向你們調資料，民營申請合法停車場數量有 621 處，不過有一件事讓我非常非常擔心，這些停車場空地本來都是透水面的，現在變成停車場以後全部鋪上水泥，假設這 621 處，就算都是小型停車場，以 50 坪來說好了，六百多個地方，就差不多 3 萬坪了，你可知道如果這 3 萬坪是不透水面的，全部從透水面變成不透水面，我們的城市在防洪、雨水滲透方面，這中間會產生多大的衝擊？

在 8 月 23 日，熱帶性低氣壓帶來豪大雨造成水災，幸虧我們做了 13 個滯洪池，用滯洪的概念，即使發生水災，水也退得很快。除了滯洪以外，一個城市的雨水如果不能滲透的話，水就在地表逕流，地表逕流會流到哪裡？就是造成淹水。所以這個部分眞的要請黃代理局長找一個解決的方法，其實你可以去看看新加坡的做法，新加坡對於一些停車場會要求一定比例的綠化。甚至在民間停車場裡面，是不是要有一個滲透井或滲透溝或類似的很多不同的方式，讓它還能夠扮演著…。我相信很多停車場都是建商在養地，但是不能忘記了他對這個城市的責任，你這樣弄下去之後，造成城市防洪負擔，要怎麼處理？交通局

應該要有一個策略，才能夠解決這個問題，我相信這種情況會愈來愈多，是不是請交通局黃代理局長說明一下？

交通局黃代理局長萬發：

過去在停車場興建方面大部分都是公營，因爲公營要花很多經費去興建，所以我們就一直鼓勵民間興建，因爲民間的資源比較多。在鼓勵方面，只要他能夠建，我們就很高興了，確實這一方面都沒有去要求，所以現在民間興建的停車場會比我們多。議員剛才的建議我們很認同，我們會後會趕快來研議看看怎麼去鼓勵民間多多來參與，尤其在興建的時候，這些透水面應該怎麼讓它能夠達到符合生態的要求，這個後續我們再來研究。

張議員豐藤：

好，謝謝，請坐。這個一定要好好的去研究一下，因爲氣候變遷、極端氣候一直在發生，這樣可能會造成一個非常大的負擔，謝謝。

這裡我想要跟捷運局做一些政策的互動，在我們左營、楠梓，因爲高雄煉油廠關廠之後將來這邊會變成一個研發園區，現在有 3 所大學－台大、成大和中山大學準備在那裡設一個材料國際學院，本來今年碩士班要招生，後來延到明年；也有工研院的材化所會進來，加上原來的金屬中心和旁邊的傳產中心與加工區，將來這裡是一個非常重要的產業核心。

還有，現在所有人來到高雄，高雄的門戶不再只是小港機場，高雄的門戶也不再只是高雄火車站，現在因爲方便，所以大家都坐到左營站，未來高雄的門戶是左營，我相信這是一定的事情。再加上我們在楠梓、北高雄有 7、8 間學校都在這邊，這個地方對於左楠的整個發展，我們必須要去因應它，在這些發展過程中更需要提供大衆運輸，我相信這是非常重要的。

尤其我必須要跟吳局長說，右昌有超過 10 萬以上的人口，但是那裡都沒有任何大衆運輸，非常不方便，很多人都仰賴摩托車。所以我這裡有幾個建議，第一個，過去你們有規劃右昌線輕軌，我相信右昌線輕軌對於右昌人的交通運輸會有很大的幫助，因爲很多人出門不一定要靠摩托車，但是他又沒有機會可以搭乘大衆運輸，所以如果有輕軌應該對他們有幫助。但是右昌線輕軌只有 6.4 公里，總共 6 站，一般來說，高雄捷運平均每人運距（平均每人運輸距離）大概是 7.4 公里，以這樣來說，它不夠有效益。

另外，你們又有規劃一個銀線，也就是從左營到三民區高應大建工路那附近，這個銀線基本上也只有六點多公里，我想，如果能夠把兩條線連在一起，也就是把右昌、左營和三民線連成一條線，它的總里程數差不多是 12 公里左右，它的效益會增加，可能這中間會有很多…，我們等一下再來談。

另外，這個我已經講了多少次會期，在多次會期中我都有提出來。在北高雄，

包括高雄大學、海科大、第一科大，現在海科大、第一科大和高應大已經合併了，還有樹德科大、義守大學、實踐大學、高應大然後一直到佛光山，這一個區塊有那麼多學校在這邊，這些學校學生的交通都是靠摩托車，很危險。而且他們不會只想要待在學校，我們都當過學生，他們一定希望能夠到附近商圈或是一些好玩的地方，去做各種消費、從事各種活動，如果這些都要靠摩托車來行動，其實是非常不方便的，也非常危險。我一直在談學園輕軌，這一條也是非常重要的路線，如果可以把學園輕軌和右昌三民線連結起來，我們可以看得到這裡是很重要的高雄產研核心，包括我剛才說的材料研發園區、傳產中心、金屬中心與旁邊的加工區，還有離很近的橋頭科學園區，這裡是我們未來的產研中心。

另外，北高雄這幾個學校連成的是所謂的「創新大學廊帶」，這個廊帶會提供這個產研中心一個很大的機會，包括給學生機會，也給這個產研中心一個很大的機會，讓學術單位可以跟產業結合在這裡做研發。

還有一個非常重要的就是左營火車站是高雄門戶，它連結巨蛋，現在全高雄最夯的商業區都在這附近，你去看，我們主席都知道，以前的很多商業區現在都已經沒落了，很多商業活動都已經轉到我們這裡來，如果可以有一條右昌三民線穿過這裡，可以帶動這裡整個發展。

所以在這裡我眞的要跟吳局長討論一下，我們非常希望這裡不是只靠摩托車或開車才能到達我們想要去的地方。在左楠，我們現在只有捷運紅線，或許鐵路地下化、捷運化還有機會，但是現在其實就只有這一條，我們沒有其他大衆運輸，公車可能也不見得那麼方便，我們是不是也可以認眞來推輕軌？輕軌的費用遠遠少於捷運黃線，如果讓在地居民可以有更方便、更生態、環保的方式，很舒適的到達他想要去的地方，這才是我們增加綠色運具比例最好的方法。我們是不是請吳局長回答一下？

捷運工程局吳局長義隆：

張議員所提的部分其實我們都非常認同，未來整個高雄的轉運中心確實會是在高鐵站，高鐵站現在雖然只有捷運紅線和台鐵可以進行轉乘，但是我們在高鐵站，剛才張議員也提到右昌高鐵線，除此之外，我們還有民族高鐵線，還有高雄學園未來連接的部分，以及燕巢高鐵線、中華雙鐵線，這些都是以高鐵爲核心來進行相關轉乘，尤其是高鐵車站本身鄰近半屏山，周邊腹地私人運具的使用，對它而言是一個很大的挑戰。現在後勁的中油已經遷廠，周邊開發對於大衆運輸需求會更爲顯現，這一部分我們會把它列爲明年最重要的部分，今年我們有向交通部申請，但是交通部認爲他們今年的經費已經用得差不多了，沒有辦法再補助我們，所以我們明年會針對這個部分積極爭取。

第二個，右昌高鐵線能不能連結左營三民的部分，這一整個下來，路線愈長單價成本愈低，而且對於興建更加有利，我們也會把它列入路網檢討，列爲重要的要務。

第三個，有關於整個產學研連結，也就是高雄學園線，我們非常重視，尤其是岡山路竹延伸線已經建構完成，產學研「學」的部分必須借助整個高雄學園線 7 所大學的串接，藉由這一部分的串接其實就可以去達成。但是這幾條線裡面，我們同樣都面臨一個困境，就是我們本身的自償率不足，在自償率不足的情況下，我們針對兩個面向來處理，第一個面向，目前我們交通局也積極在建構養量的部分，我們希望用公車去養量；第二個面向，我們也正在積極進行，整個北高雄的發展接下來會非常快速，尤其橋頭新市鎮引入科學園區之後，整個生活機能會不斷提升，這一部分我們的土地開發可以來強化，我們會從整個 TIF、TOD 這些土地開發的面向再來提升它的自償率。我們在明年會針對這個部分以及張議員所建議的這些方向向交通部爭取經費，朝這個面向來努力，希望加速來推動，讓整個北高雄的大衆運輸可以更爲普及。

張議員豐藤：

謝謝。你說到養量，其實包括右昌高鐵線，養量是沒有問題的，從左營到三民這一條線的量應該都不太有問題，可能會有問題的是學園輕軌這一條線。對於學園輕軌這條線，你看到的表面是這條公車路線的量不多，其實它有很多量，因爲從高鐵站直發到很多學校已經吃掉一些量，以及很多學校有自己的校車，也吃掉很多量。另外還有一個關鍵就是這 7、8 個學校學術資源能不能整合，它的圖書資源、互相選課的資源如果能夠互相整合，各校互通，其實也會增加這些量。

還有，怎麼去結合，讓它跟我們楠梓這邊的商業區、生活圈可以合在一起，未來這些都有無限可能性。所以拜託你們，我要爲我們左楠市民請願，希望你們能夠積極爲我們左楠爭取這幾條輕軌線。

觀光局曾局長，我在上個會期有和你討論過民宿的問題，民宿管理辦法在去年通過之後，有兩個最重要的修正，我上一次跟你討論過，就是人文歷史風貌區，這一部分我相信你們在觀光的專業，大家有一個探討，你們會繼續往這個方向。

另外一個，有關文化古蹟與文化景觀的部分，修法後它本身也可以做民宿，文化局把建業、合群等一些眷村拿出來要做民宿，前幾天我們有上慶聯有線電視的節目做討論。我想，文化局的立意相當好，眷村雖然是文化景觀保存或文化古蹟保存的部分，但是我們沒有經費去維護它，目前是進階版的以住代護，要開放來做民宿，但是我必須要提醒曾局長，文化局在怎麼樣讓民宿具有眷村

特色、能夠吸引人這方面，或許他們很有他們的專業，可是在經營民宿這個部分其實他們沒有任何專業。

我必須要告訴曾局長，那一天我特別上網查了，在眷村旁邊有「四海一家」，「四海一家」本身就有房間讓人家住，雖然是給軍人住，但是我查了一下，像它的雙人房，給榮民和榮眷住的一個晚上只要 860 元，那麼便宜。而它所說的「榮民」，什麼是「榮民」？就是當過兵的都是「榮民」，我聽說的，幾乎是這樣子就能夠入住。

文化局的眷村要人家進去投資，投資之後，一定是希望能夠把它做得很有特色，並且希望在幾年之後投資能夠回收。我想，這個部分，很多這樣的專業，你們觀光局最清楚了，但是文化局並不清楚這些東西，到底你們民宿的政策是什麼樣？你怎麼樣去協助文化局？我認爲應該要整合你們觀光局和文化局的力量來做這個事情。我們看到台南爲了要發展它的民宿，其實是我們要怎麼樣讓所有民宿的主人變成高雄的招待人，非常有 hospitality 的那種熱情去招待人，這樣的民宿主人才能夠吸引很多人願意來這邊，我相信這是非常重要的。

而且更重要的是這些眷村文化特色或是整個人文歷史風貌區的特色，必須要跟在地社區能夠結合，然後做在地的創生，把在地特色放進來。眷村到底有什麼樣的特色，目前眷村還有很多人在那邊，它有什麼樣的特色可以結合進來他們的民宿，讓民宿主人可以和在地社區做這樣的結合，這樣才能創造很多價值。

另外交通局的部分，眷村那裡的交通是非常不方便的，公車都沒有辦法到達，就算有到達，班次也非常少，少得非常可憐，這樣的民宿做出來，可是旁邊的交通不便，怎麼樣有辦法讓民宿的效果外溢到整個左營的觀光，要怎麼樣讓這裡的公車、讓它的交通很方便，這樣民宿才有機會成功嘛！兩部分請曾局長及黃代理局長簡單答復。

主席（吳議員益政）：

請曾局長先答復。

觀光局曾局長姿雯：

根據民宿管理辦法修正條文於 106 年 11 月 14 日的公告，裡面第 3 條第 2 款第 7 目提到，依文化資產保存法指定或登錄的古蹟、歷史建物包括紀念建築、聚落建築群及史蹟、文化、景觀等，以凝聚相關管理維護或保存計畫的區域，就可以設置民宿，所以這條通過以後，我們有很多的文化景觀或歷史古蹟，是可以依據這條來申請做爲民宿的。目前文化局已經公告左營建業新村的 14 戶，是以住代護的方式公告到 9 月 14 日爲止，現在已經有一批申請計畫進來，在這一批申請的計畫裡，當然可以申請用途作爲民宿，再依照民宿管理辦法第 12 條的規定，如果是眷村的房舍，依文資法保存做爲歷史建物，其建物和消

防可以不受民宿管理辦法的限制，也就是剛剛議員所提到的，假設它有相關的特色要保存，我認爲在這部分，是很有機會的，只要它提出再經過文化局的初審、複審，觀光局會有聯合會勘的動作，來協助他們申請。剛剛議員提到的四海一家，它基本上就跟國軍英雄館一樣，是一個特定的住宿用途，但它還不是民宿，所以在民宿管理辦法通過之後，目前第一批、我們的眷村，迄今已向文化局提出申請，只要依照民宿管理辦法，觀光局、文化局包括相關的工務及消防等等，會協助他們去增加民宿用途的審定。

主席（吳議員益政）：

請交通局黃副局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

在我們的回憶裡，過去左營的公車，在眷村很多人居住時，路線是最多的，眷村改建後，很多人都已經搬出去，目前那邊沒有公車，確實是如此，如果未來那邊有特色民宿要成立，我們會配合把原來的路線做一些調整，對於未來那邊有很多自由的背包客要住宿，是最需要公車這種交通工具來配合，這部分我們會來規劃。

主席（張議員豐藤）：

下一位是吳議員益政質詢，時間 20 分鐘。

吳議員益政：

首先請教捷運局吳局長，因爲二階所謂的輕軌，市民之間一定有很多不一樣的意見，我覺得這是一個城市在開發輕軌，引進新的交通工具必然會碰到的問題，所以它是很正常的，而且也做了一些調整，當然一定還有更好、更多的意見，我覺得只要在技術上可行、時間上可行，其實都可以來調整，至少美術館部分做了一些調整，是一個非常好的方向，如果有什麼細節我們再談；第二個，大家會擔心的是大順路那個路段，之前我們有去會勘，也提過請捷運局比較精準的算出，大順路所通過的車流，哪些是通過的？是通到中華路還是通過民族路或博愛路就北上，我覺得那個路段大部分都是北上的。又有哪些是到這段來購物、餐廳或住家？也就是，大順路這段，到底有多少人只是經過？又是去哪裡？或眞的住在這裡或只是來購物的？可能要委託…，這部分局長比我們還清楚，不是 100%但一定有專業的評估公司來評估，一定要做到以專業的、相對精準的數字來判斷，到底要怎麼來修改或回應沿線居民不同的意見？

另外這個也跟交通局有關，最近京都最有名的四條通，就是在最熱鬧的火車站前的四條通人行道的改造，在最熱鬧的地方進行人行道的拓寬。拓寬中間，你們看這是四條通，我印象中的火車站在這裡，這裡有四大旅遊空間，它怎麼導引？第一個，先去計算每個小時有多少輛車經過？這些車載了多少人、用了

多少面積？比如 15 公尺寬的道路面積，1 小時的車流量、大約 2,000 人經過，這裡的行人流量如果從 3.5 公尺拓寬到 7 公尺，每個小時有 7,000 人會通過，以這樣的數據來和當地的居民和商店溝通。剛開始一定會反彈，這種以人爲本的東西都一樣、全世界都一樣，台灣的問題也沒那麼嚴重，不管是輕軌或人行道都是，透過這樣的調查才能和沿線居民溝通。要怎麼設計才能符合讓更多的人通過，不一定是車經過的通過，人才是最重要的，以人爲本嘛！不管開車、騎摩托車或坐輕軌、走路、騎腳踏車，都要有這樣精準的數字，結果人行道拓寬後，人潮反而更多，帶給商家的運作、生意會更好。其它不是要來這裡的，就不會經過這裡，會從別的地方去，不然車子經過這裡又不是來買東西或出入這裡，只是經過而已，經過就走別的路，所以沿線的店家和住戶會更清楚，這條路是爲你們而生存，不是爲經過的車來服務的，這是以人爲本很重要的一個過程。所以還是要請捷運局把大順路段附近店家的人流及車流，尖峰期最多流量是多少、最少流量是多少，把它計算清楚，這是一條現成的道路，不用估算，只要計算就知道，你們在交通方面比我還專業，對於這部分流量的調查和區域的發展一定很清楚。如果透過輕軌可以帶來多少的人潮，我覺得這才是一個以人爲本，不管輕軌、捷運、公車或行人、自行車都是以人爲本，他是透過什麼工具來的，當然一定會塞車，但可以導引讓它到別的地方去，也就是不到這個地方、走別的道路，這樣整個路標、整個設計的開發會更清楚，和沿線居民的溝通才有所本，這是第一個。我一起質詢等一下再一起回答。

第二個，目前沿線正進行開發軌道，錢卻賺不回來，所以土地開發才是最重要的，沿線都市的發展很重要的不是有軌道，很重要的手段除了靠運量收入以外，最重要的是靠沿線土地開發的加強利用，來增加運量、增加城市的整個發展。剛剛本席請教過你，前金海寶旁邊這一塊地，是市政府整塊的一塊公有土地，那時候前金幼稚園希望能夠標租，但財政局不要讓售給它的理由是，這些都是政府的土地，希望能夠整體開發，因此拒絕了前金幼稚園。它後來也找很多議員希望能夠開發，但市府都以同樣的理由、堅持以政府的利益爲利益，因爲政府是大家的，不要單獨的切割再切割，導致土地的售價不高，整體來開發不是更好。結果財政局把這塊土地以 TOD 的方式作嫁給你們，我覺得作嫁應該是讓你們來聯合開發，不是單獨賣掉，因爲第一個沒有達到聯合開發的作用；第二個，你把它賣掉後，以這塊地來講，這裡就少了一角，沒有錯，這裡還有很多宿舍，但是你不能等它開發，那麼那塊土地就不應該撥給你，撥給你是希望你能聯合開發產生綜效，結果卻零零落落，對你一點幫助也沒有，只有一小塊土地，錢也是一點點而已。撥給你大片的聯合開發…，如聯合醫院旁的這塊停車場，因爲輕軌在這裡，聯合醫院反而地段非常好，包括單人病房、雙人病

房及長照等，這裡有開發的潛力價值，但是不要撥給你後，你就和他們聯合開發，雖然都是公家對公家，但是產生的土地收益…，現在開醫院最賺錢，賣藥的不賺錢，錢都被醫院賺走了，至少醫院的收益是很高的。所以你要聯合開發，不要賣給他，屆時收益可以挹注軌道建設的費用。

民生醫院這塊土地，暫時做爲停車場使用，輕軌蓋好後，一定會漲價，現在就可以先討論、規劃，讓懂開發的人先討論，不要設定某一個人，公開可以讓更多國際的廠商、當地人，能有更多的想像，讓醫院旁的這塊土地產生綜效及軌道收益的綜效，我相信它能有更多的想像。不要只讓某一個人、某一間公司在想，讓大家有更多的時間，因爲還有時間，所以可以像 BOT 一樣拉長，將資訊公開，也許明年或輕軌通車後才開始對外開放，但我已經投資下去了，大家都看得到，這樣的話整個效益會更高，待會請一起答復。

第三個，請捷運局要辛苦一點，因爲新火車站剛開發完成，永久性的捷運也都開通了，但是我們常講「以人爲本」，結果長明街、後驛商圈這裡，以後前後站流量，中山路到博愛路是透過這個穿越，所以這裡的流量會很大，這裡的商圈都被阻斷了。我們上次去會勘時，希望不管哪一段都能去研究，因爲二樓會有聯通的空中走廊到商圈，還是要走地下聯通？那個有工程技術，捷運局要和台鐵、都發局研究，看要怎麼做才能讓它聯通。這裡已經變成主要通道了，車流量很大，所以這裡是會從 2 樓做空中聯通，還是做地下聯通，這裡的商圈有電腦街、服飾街，爲了鐵路地下化已經沒落十幾年了，當然還有很多原因，但是交通是一個主要原因。既然都花那麼多錢恢復了，該如何去補償這一段，這也是以人爲本，不只是爲了長明街、商圈，這裡本來就需要很多的通道，四通八達人在這裡進出都很安全，這是一個非常重要的問題，請局長先答復以上 3 點。

捷運工程局吳局長義隆：

我先逐項向吳議員報告，第一點，大順路過境式交通和當地活動使用的部分，過境式交通可以做移轉，當地使用的部分，其實還會更大。依現況及未來來講，未來會更嚴重，未來如果能把公 9 慈濟那一塊若能開發起來；公 10、農 20、義享天地，其實義享天地只有開發一小部分，義享天地本身有 30%，使用大衆運輸停車空間及交通衝擊，在交通衝擊評估裡，就有記載論述到這部分，不只這樣，未來若是農 21 開發完成後，當地的發展需求，私人運具的塞車情況不只這樣，不只找不到停車場，未來想要進來這個地方，幾乎是寸步難行，將會面臨到更大的衝擊。吳議員剛才提的部分相當重要，我們必須先針對過境式的交通和當地活動需求的部分做分析，這部分在過去的資料裡並沒有相關的蒐集，目前我們已請中鋼委託鼎漢公司，先針對這部分去做分析，每個街

廓的情境部分，不管車流、人流，未來大眾運輸引入後，它的變化情形會是如何，這些我們都會進行新的分析。除了這些之外，我也和賴文泰教授及鼎漢公司討論，他們說依初步分析結果約 7：3，70％是過境式交通，30％是當地活動情形。未來當地的活動情形，不會只有 30％，而是會更為提升，所以我們先針對移轉的部分，我們希望大眾運輸進入後，移轉量的權限部分是 12.3％，美術館的部分，我們有 15.8％的移轉量。大順路本身的交通移轉量希望是 12.9％，希望藉由這些移轉量，在大眾運輸引進後，可以將私人運具轉換到大眾運輸上，讓這個地區未來的停車不會有太大的問題。甚至在交通量的衝擊上也能降低。美術館只有 20 米寬，所以我們把它北移後，考慮箱涵及民眾原有的道路需求，其實北移進入美術園區裡，這部分都已經在進行新的調整。針對立體聯通的部分，立體聯通分為 2 部分，大眾運輸有…。

吳議員益政：

這裡是東側長明商圈…。

捷運工程局吳局長義隆：

立體聯通是都發局主管的業務，我們回去會針對捷運上來之後，這些立體聯通和商家的聯結部分，我們會再和都發局討論。立體聯通確實如此，台北東區因為有立體聯通，所以整個都市的活動，人、車分流後，所有運輸系統的聯結可以更為順暢。

吳議員益政：

請你火車站的部分和都發局、鐵路局研究一下，快點回報。

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們會找他們討論。

吳議員益政：

我希望交通局能趕快將尖峰時間的公車班次加密，現在有電動公車，電動公車因為電池的關係，車不用大，中大型的就好，不要大型的，看似很合邏輯，但是在上、下班及上放學的時間，接近中運量，那個是不夠的，因為座位不多。我們希望尖峰時間要加密班次，你們的補助要足夠，請交通局調查既有的班次裡，不要只調查站著的人，坐著的也要調查，尤其有些路線，有學生和家長反映，雖然有班次，但是要站很久，因為有些路線很長。希望在上、下課時能加密班次，若要加密就需要增加補助，因為都已經民營化了，請交通局將運量調查後，將學生上放學的尖峰時段加密班次，一台接一台也沒關係，因為車子不用很大台，只要在尖峰時段加密班次就好，5 分鐘一個班次，希望能調查統計一下數據。

第二個，我上次也有提過了，這個是都發局和交通局要處理的，有關大型運

輸車的車位不夠停，雖然你們現在有再增加，提供很多民營化或是釋放公有地，我希望能把它變成整體的大貨車停車位，畢竟高雄市是一個工業城市，結果大貨車卻是用 1/8 的停車位來換算，這是自欺欺人。一個停車位，可以容許 8 輛車子停，假設一台停車，7 台在做生意，這根本不可能。不管是新的工業區，或是其他的地方，希望能將公有地解放出來，或能再多找一些公有地，讓這些大貨車有地方停，不要每次都和住宅區爭車位。

第三個，自 8 月 23 日的豪雨過後，好像每次下的雨量都會超量，我也講過好幾次，我覺得這以後會變成常態，包括一般馬路也都會泡水，這張圖片是捷運局以 200 年標準完成的月台出入口，否則會更淹水，不用到 200 年，很快就會面對。這當作是觀光，我們一開始設定不只是觀光，它就是回應氣候變遷、水陸兩用，而且不只是公車，一般車輛也好，開 Porsche 不夠拉風，高雄人開這種比較拉風，水陸兩用不只是水上可以用，陸上也可以用，路權的開放，上次有一個自治條例的實驗區，透過新的辦法、新的車輛，經過市政府訂一個辦法，水陸兩用可以在高雄、可以實驗、可以在馬路上行駛、可以在水上行駛、哪些規劃可以用，這個以後變成是常態了，不只是觀光，私人也可以，而且最好這個產業在高雄，鼓勵不管是大車、小車、摩托車，兩用摩托車也是一樣，請交通局針對這三項，等一下做答復，因爲時間有限。怎麼開放路權、怎麼鼓勵廠商、水陸摩托車、汽車、公車，這個不只是高雄的需求，全球都有需求，這是一個產業，透過我們的開放引進這樣的產業行銷全世界，解決我們自己的問題，也創造新的綠色產業，等一下請局長答復。

最後觀光局，看到很多數字很好，大陸客減少，大家都叫苦連天，但你的大陸客數字是增加，外國也是增加，可是爲什麼商圈、公車、計程車、飯店、餐廳、遊覽車都要賣掉，這是怎麼了？局長跟我們解釋一下。第二、旗津跟哈瑪星的渡輪航線票價，我們曾經建議在地客票價要便宜，觀光客貴一點沒有關係，這是差別取價，因爲差別取價造成當地叫苦連天，當然有很多原因，但是票價增加，他們認爲有影響，如果回過頭來，交通局跟觀光局協調哈瑪星的票價要多少，折算可以在哈瑪星、旗津抵消費。我價格調漲，但是票價的一半可以抵用買冰來吃，可以去買東西，如此一方面觀光合理的票價，一方面又能回饋在地的經濟，我覺得可以研究。請交通局跟觀光局局長答復，可不可以做這樣的研究？又不降票價，但是又可以增加當地的消費，這個有像在地貨幣的概念。

第三、上次提過文化局拆除房屋的事情，有七百多間列入清冊，以後可能 1,000 間，但是不敢跟大家講，因爲列冊之後會先拆除，爲什麼不敢告訴大家，因爲你沒有工具，目前是街道，如果是老屋被列爲清冊就有資格申請。

主席（張議員豐藤）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

第一、讓政府有工具跟老屋的屋主談，他被列入清冊反而可以得到這樣的權利，例如可以做民宿或特色餐廳，列在觀光局的民宿方案，這樣就不會急著要拆，反而這樣更有特色，這是一個輔導，如果一旦列爲古蹟，當然文化局有產業基金可以協助、補助給做爲民宿的。在觀光局部分，只要可列爲古屋的清冊，還沒列入古蹟，只是列入清冊裡面，你們就可以按這樣的辦法引用，讓他可以做民宿，這樣讓文化老屋的保存有更多的工具，當然老屋保存不只是這個工具，至少跟觀光、未來民宿、特色餐廳都會有相關，請兩位局長答復，先請交通局。

主席（張議員豐藤）：

請交通局答復。

交通局黃代理局長萬發：

第一、公車的尖峰時間大概是 10 分鐘到 15 分鐘，離峰時間是 20 到 25 分鐘。剛剛議員所提的可能在早上通勤、學生搭乘的路線以及搭乘比較遠的路線，我們會來檢討，這剛剛議員提的問題。第二、大型車的車位確實比較不足，市政府也找了很多車位，目前在中安路比較靠近機場那一側，我們請台糖釋出一些土地，這個我們會持續來增加，找一些市府相關機關或公家機關閒置的土地，繼續增加大型車的停車位。第三、鴨子船目前有兩艘，一艘已經故障，另外一艘已經 9 年了，確實比較老舊了一點，如果將來救災有需要，我們可以來投入，目前的情況是這樣。第四、有關於票價，鼓山到旗津的票價，目前船公司已經有跟海產街廟前路的店家做協商，店家有推出消費一定的金額，會送半價船票，一半的金額由他們來負擔，這個目前有推行。〔…。〕

主席（張議員豐藤）：

請觀光局回答。

觀光局曾局長姿雯：

首先針對吳議員提到數字看起來是增加，爲什麼飯店、商圈的經濟不是那麼好的感覺，我跟議員說明，其實我們的比較數據是今年的上半年，因爲我的業務報告是今年 1 到 6 月跟去年的 1 到 6 月同期相比，從去年來看，其實陸客是急速減少非常的多，所以今年是屬於比較成長的趨勢，就是在今年的上半年是增加的，當然在這過程裡面，我們做了很多的努力，比如韓國成長 44%，包括東南亞、亞洲、其他成長了一百多%，那是因爲在原來的基礎數據之下，我們做了努力的爭取，增加很多的客源，所以進來的人數跟成長的比例是成長

的，但是剛剛議員提到飯店跟商圈的問題，有它整體面的經濟，比如遊覽車、飯店，在陸客來的時候，其實是成長非常的多，膨脹的非常多，包括有很多新設的飯店跟房間數的增加，我們可以看到雖然遊客的數字是呈現一個成長的趨勢，但是在整個整體容量上還是不足以填補目前經濟的狀況，所以這個部分還需要一個很大的努力空間，應該是這個部分。

另外還有提到票價的部分，這次的黑沙玩藝節，我們就努力推出了船加酒的方案，顯然在整個船票跟住宿的優惠或者商圈的優惠，其實是有誘因的，但是這個部分可能要跟交通局做討論，因爲票價的訂定不在觀光局，這個部分再跟交通局討論看看有沒有這個機會，我持船票抵消費，如果不抵到 50%，那麼可以抵到多少？用一個 8 折的優惠或 7 折優惠，我們都可以去討論，這個部分我們再跟交通局討論如何促進旗津的觀光跟商機。

第三、剛剛提到老屋的部分，其實老屋要做爲特色旅宿，目前民宿管理辦法只要是指定爲人文歷史風貌區是可以的，我們最近也在鹽埕區哈瑪星旗、鼓、鹽的地方辦了一次說明會，來參加的民衆非常踴躍，我覺得這是有機會的，但是老屋的部分，本身有一些基本的問題，如果要做爲民宿的申請，可能要解決建管跟消防，這部分我們也跟業者做了一些充分的說明，我們會極積去輔導，譬如剛剛議員在 Powerpoint 有提到鹽埕區這個地方有很多歷史的建物，非常的有特色，譬如國際商場過去叫做高雄銀座，這個在日據時代就有的，而且是考據了日本的銀座，這是非常有特色，而且在地的業者也帶了在地的小旅行，我自己也去那裡玩過一趟，我覺得裡面有很多的商店是很有特色的，所以這個部分，怎麼樣去協助我們在地的創生，讓我們在地的這些業者能夠因爲他們的特色，吸引很多的遊客，我覺得這個部分，我們可以再繼續去努力。

主席（張議員豐藤）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（吳議員益政）：

繼續開會。（敲槌）接下來，我們請顏議員曉菁發言，時間 20 分鐘。

顏議員曉菁：

我是顏曉菁，好，開始我們今天的質詢主題。

辛苦催生卻難產，電動汽車的漫漫長路。好，首先我想先請教交通局長，局長，請問一下你這份業務報告是什麼時候完稿的？

交通局黃代理局長萬發：

應該是 7 月 26 日。

顏議員曉菁：

7 月 26 日，好，你請坐。請看下一張，就是有一句話叫做計畫永遠趕不上

變化，這句話用來形容交通局，目前遇到的困境真的很適當。交通局在今年議會的 8 月 16 日開議之前所送進來的業務報告第 45 頁裡面，關於電動汽車共享系統計畫，你的內容是這樣說的，你說這樣的計畫已經在去年的 5 月，完成了招商及簽約，預計要在 7 月之後的 2 年內，要完成 50 處的電動汽車的共享租賃站，就是在議會開議之前你們的業務報告，但是就在上個星期四的 9 月 13 日，交通局給我最新的說明是說，關於我們的電動汽車共享系統計畫，因爲廠商的新購車輛，不能夠依照契約如期順利的到位及營運，已經辦理終止契約了。局長，我想跟你討論一個小問題，這真的是一個小問題，就是交通局將電動汽車共享系統這個計畫，當成是你們的計畫執行成果，7 月 16 日那時候列入報告，但是我相信在這段期間內，我們跟廠商的解約時間是 8 月 24 日，一個月，我相信在你列入之前，廠商的營運狀況跟執行狀況，應該已經出現問題了，而且交通局應該已經慢慢的朝向解約的方向去走了，那麼你們在業務報告裡面，我覺得應該要如實的呈現這樣的狀況，而不應該照本宣科，將這些不實的狀況，依舊寫在你們的報告裡面，或許你們認爲業務報告沒有人會看，可是不對，你們所有的公文書，對外就是代表市政府的立場，你們的意見。所以拜託交通局日後關於這一點要謹慎一點好不好？

我們開始進入質詢的主題，坦白說民進黨在高雄市執政，其實很多的政策、很多的建設，我們都是大膽首創走在前面，擔任 6 都的領頭羊，尤其是這幾年我們在推廣低碳綠色運具，我們在打造綠能城市這一塊，更是高雄市政府執政的重中之重。譬如說，高雄市首度引進 C-bike，高雄市首度引進輕軌，在 2015 年陳菊市長遠赴法國巴黎考察之後又帶回一個好消息，高雄市要引進電動汽車共享系統計畫，它非常好，高雄市這幾年坦白說，我們一直朝向建立一個永續的城市和生態交通的方向去前進，我們也真的有辦法去緊緊地扣住國際的趨勢，但是問題是，我們今天要成功的複製、成功的引進國外的經驗，一個先決條件那就是，必須各項的主觀、客觀條件不僅類似，而且必須要已經成熟了，再加上它必須要去符合在地的城市發展跟市民的需求。好，今天我們就來探討一下 2015 年，陳菊市長從法國巴黎所引進的，城市電動車共享系統，在高雄有沒有辦法真的落地生根。

大家看一下，整個的過程是這樣子的，2015 年的 10 月 15 日，資訊來源是財訊雜誌，報導的內容是，「高雄有一個創舉，陳菊市長將引進巴黎汽車共享計畫」，在前年 2016 年 9 月 25 日自由時報報導，「全台首創，高雄將推動租用公共電動汽車」，去年的，大家請看一下喔！2017 年的 5 月 25 日中國時報報導，「兩年有 50 處的高雄電動汽車共享系統完成簽約」。大家再看一下，今年的 8 月 24 日消息來源來自交通局，因爲廠商的新購車輛不能夠如期到位，我

們已經終止契約了。

局長，我想請問一下，我們在前年得意的宣示，去年風光的簽約，今年黯淡的解約，我想請問一下，究竟出了什麼問題，我們在合約書裡面很明白的載明了啊！廠商在 2 年之內，你要去建置 50 處的租賃站，你要去提供 84 輛的電動汽車去營運，結果一年，一年過去了，連一輛車輛都沒有看到，廠商因爲資金的問題解約了，我想問的是，交通政策可以這樣當兒戲嗎？你們在評選廠商的過程可以那麼不謹慎嗎？交通局內部的控管機制有沒有問題啊！局長請你答復一下。

交通局黃代理局長萬發：

事實上這家廠商跟我們簽約以後，我們跟他的互動一直很好，我們一直持續在看他的整個建置，包括在去年的 4 月份生態交通的時候，他也有建置充電樁，也有實車在那邊讓我們來體驗，我們也是很樂觀其成，可能這個建置可以完成，〔是。〕因爲後續廠商的資金到位的問題出了狀況，所以後續他沒有辦法再繼續維持下去，以致於變成我們不希望看到的一個結局。

顏議員曉菁：

資金不足的原因是什麼？是因爲成本過高吧！是不是？是因爲電動汽車成本過高吧！不然怎麼會資金不足，你們在審核這個廠商的資格之前，沒有去注意到這個問題嗎？爲什麼會有資金缺口的問題？

交通局黃代理局長萬發：

目前電動車的車價，是比一般油電混合車或者一般汽油車的價錢都還要高，這個是事實，但是這是一個新型的產業，當初可能廠商是基於這是一種 smart 的產業，他們預計可以在市場上吸引大家消費者的注意，所以他們在成本的估計上，可能是估的比較樂觀一點。

顏議員曉菁：

成本估計較樂觀，局長我想請問一下，解約之後怎麼辦？你們去年才剛簽約今年就解約了，電動汽車的共享系統在高雄的下一步何去何從，怎麼辦啊？你們打算怎麼做，政策上路了，怎麼做？下一步怎麼辦？

交通局黃代理局長萬發：

基於跟廠商解約以後，〔是。〕因爲在綠色交通、永續交通的話，是在高雄推動的綠色交通的一個產業，所以我們在解約以後，我們就立即檢討，就是原來的廠商爲什麼沒有辦法去執行？可能就是有其它的因素。第一個，可能在他的資本額方面，我們要稍微提高，把他提高到 7,000 萬以上。

顏議員曉菁：

就是慎選廠商的資格嗎？〔對。〕再來呢？

交通局黃代理局長萬發：

另外可能我們在建置方面的話，不要一下子給廠商，一個階段要多少個，我們就分階段來執行。

顏議員曉菁：

換句話說，就是交通局沒有放棄這個政策，〔是。〕你們還是會重新公告招標，是不是？

交通局黃代理局長萬發：

對，已經…。

顏議員曉菁：

你有信心嗎？你有信心新得標的廠商能夠順利如期的完成？你有信心嗎？

交通局黃代理局長萬發：

如果依照我們現在已經上網的公告條件，再挑選出來的廠商，我們有信心他能夠執行。

顏議員曉菁：

眞的嗎？好，局長請坐。我們就來驗證一下吧！大家請看下一則新聞，這是今年 8 月 1 日，法新社的新聞，法國巴黎共享退場，不堪長期虧損，官民財務爭議，推行 7 年的巴黎城市共享電動車，Autolib 全面下線，同樣 8 月的新聞，台灣廠商解約因爲新購車輛未能順利到位，已依契約終止契約。局長，看到這則新聞你會不會很驚訝？我想跟您談的是，陳菊市長在 2015 年遠赴巴黎，就是跟巴黎的財團 Bollore 簽署 Autolib 電動汽車共享機制的備忘錄。如今巴黎市政府和這家財團共同合作推行的巴黎電動車共享計畫，在今年 7 月底已經全面撤出巴黎了。這是一個曾經堪稱世界前瞻的計畫，也是高雄市政府引以爲傲，目前爲止大膽引進的城市實驗，只實施了 7 年就黯然退場。看一下高雄市政府目前的狀況，廠商不要說營運，連第一階段的資金都沒有到位，電動車輛根本沒有辦法買，我們就解約了。您眞的有信心重新招標之後，有辦法在高雄市順利的推展嗎？您的自信心從哪裡來的？

我想坦白說，解約之後所有的指責聲浪一定會指向交通局，一定會指向廠商。誠如剛剛局長所言，我們必須捫心自問，這家廠商的合作團隊其實不太弱，而且從簽約以來，一路上他們也沒有多大的問題。就像剛才局長您所說的，合約上我們有要求他，在去年 10 月哈碼星生態交通盛典時要完成一座示範站，人家做到了；要開放試乘，他們做到了；要在今年 5 月完成五座租賃站，他們也做到了。他們也確實投入了大筆資金去開放 App，坦白說這家廠商在前期的投入，看得出來是有心的。但重點就是在於電動汽車的車輛資本眞的太過龐大，坦白說巴黎的 Autolib 爲什麼經營了 7 年，爲什麼沒有辦法繼續營運的原

因也是在此。第一個，電動車輛的車輛取得，資金成本眞的太高了。第二個，基礎設施，譬如說它的電力系統和充電站所費也不貲。第三個，法國很多的流浪漢會到處去破壞這些租賃站，其實這樣的維修系統也是一個問題。最重要的是 Autolib 最主要的使用客群是非固定買車的人，近幾年成本更低、機動性更高的 Uber 興起，客源自然會大量流失。巴黎市政府又不願伸出援手去紓困，難怪 Autolib 要從巴黎黯然的離開市場。局長，我想問的是，坦白說，在商言商，有利基，這個政策才可能執行，眞的是這樣子。高雄市政府你們有心要引領風騷，我覺得很好。但是重點是如果連巴黎，我們引進的城市經營了那麼久都沒有辦法順利經營的話，我想試問，在目前爲止台灣的電動車政策環境那麼欠缺的狀況之下，遠遠不如巴黎的高雄，我們有什麼信心有辦法繼續營運？再換句話說，就算今天廠商有心想要替台灣的交通環境盡一份心力，那麼我們的政府到底做了什麼事？政府到底做了什麼？我們眞的有心要去扶植台灣的電動汽車產業，我們眞的曾經毫無條件投入大量的資源補助或優惠，讓這些新興產業的廠商無後顧之憂的去投入嗎？有嗎？眞的有嗎？今天不是在苛責交通局，我想從這個例子去反視一下從中央到地方對於電動車產業的概念到底是什麼？其實坦白說，我覺得如果眞的要探討行政院對電動機車和電動汽車的態度，我可以用一句現在宮廷劇最夯的說法，那就是電動機車就是皇后娘娘生的嫡皇子，電動汽車就是妃嬪所生的庶子，是有不同的差別待遇的。其實行政院的態度，讓我們看到的就是目前爲止電動機車在台灣已經慢慢萌芽，可是電動汽車呢？眞的還是一片荒蕪。

爲什麼我會這麼說，我們就來澈底的檢視一下中央對於電動汽車的態度究竟是什麼？我們先看一下這張圖。首先我們先從經濟部工業局來看，經濟部工業局在幾年前曾經推了一個智慧電動車先導運行計畫，就是他會去輔導獎勵這些廠商投入研發，去提營運計畫。但是這個計畫，大家看一下，在 2016 年就屆期了，有沒有繼續？沒有。這是經濟部的狀況。我們看一下環保署，環保署到目前爲止對於電動車的態度是什麼呢？他們只著重在汰換二行程機車，所以環保署只補助了電動機車、電動自行車，對於電動汽車完全沒有補助，至於所謂的基礎設施充電站，那就更別說了。而交通部本身是什麼狀況呢？交通部更妙了，交通部只補助客運業者的電動公車，譬如說港都客運好像就是有補助，但是對於電動汽車完全都沒有。這就是我們整個中央政府對於電動汽車產業的狀況，國家政策完全沒有跟上。中央漠視，地方也跟進，目前爲止經發局、環保局、交通局，我們有看到你們對於電動汽車這個產業提出任何的政策想法或計畫嗎？完全都沒有。坦白說，這樣的計畫，我們政府沒有編任何一筆預算給廠商，沒有提供任何的利多，甚至廠商還要付租金。這樣的狀況下，廠商自己本

身要投入相當多的初期成本，如果說我的成本那麼高，而政府在前面扶植產業該做的工作都沒有做，配套措施完全都沒有跟上，我們怎麼能夠要求廠商這樣獨立硬撐？怎麼能夠？我們憑什麼這樣要求？這樣的政策真的能夠成功嗎？交通局真的有把握嗎？其實坦白說，如果我們真的在這個地方跟大家說我們有自信這個政策在高雄能夠順利上路的話，我只能說佩服交通局真的太有自信了。在政府環境這麼惡劣的情況下，我認為再優秀的廠商，沒有政府的後援，沒有人願意投入資金進入到這個市場的。

我想要講的是，我們一味的去追趕國際趨勢，但是台灣的電動車環境真的成熟了嗎？高雄市政府不斷的展現執政的企圖心，要去複製引用國外耀眼的經驗，可是我們不能忽略了，整個台灣電動車的環境是不是真的成熟了？局長，我想跟您說，這次廠商因為資金的問題跟我們解約，或是 Autolib 這次在巴黎全面退出市場，對我們來講都是好事。因為我覺得高雄市政府可以冷靜下來，停下腳步好好的想一想，高雄市要推動電動汽車共享系統，究竟是為了有而有，或是因為需要而有？這是兩種不同層次的概念。我們也要想一想，一味的去複製國外的經驗，是不是真的妥當？再者已經上路推行的電動汽車共享計畫，我們有沒有必要重新做一次大規模的翻整，如果我們硬推上路，真的適合高雄市民的需求嗎？我們真的沒有辦法也不應該單純只是為了推汽車共享而推共享，其實汽車共享是整體交通政策最末端的政策執行面而已，我們該做的是要去推動全面性的電動車上路。因為只要全面性的電動車環境成熟了，電動汽車共享系統有什麼難的，自然就進行了，不是嗎？行政院已經公開宣誓在 2040 年要讓電動汽車全面上路。但是我想問的是，行政院光講，他們有重視嗎？目前為止跨部會有整合嗎？你們中央跟地方有真的坐下來好好的冷靜下來思考，針對這個問題要去做了嗎？其實坦白說，我必須講，我們電動車的產業，從上游的產業政策，到中端的市場基礎設施的建設，到末端的民眾購車補助誘因，統統都不足。在這樣的狀況之下，局長，這不是您交通局一個局有辦法去承擔、承辦的事情，你懂我的意思嗎？交通局在整個政策的狀況，你們只是末端的政策執行單位。如果政府在前端的政策環境都沒有構置好，沒有辦法讓廠商能夠無後顧之憂去投入的話，你再招標十次、百次狀況也會很慘淡經營，澳洲有電動車共享系統計畫，在高雄很可能會非常黯淡的落幕。所以局長我要拜託你，不要政策下來就埋著頭苦幹，建請高雄市政府如果真的要推行要拉高層級，進行跨部會、跨局處的整合，把資源、資金全部一次到位的投入，這樣子廠商才願意，唯有政府當後盾，廠商才願意投入資金、資本，這是千古不變的道理。請局長回復一下。

交通局黃代理局長萬發：

這一次的招標案我們有檢討，之前我們整個辦電動汽車到目前爲止，以市政府的投入只是增加誘因，只是把路邊停車的一些位置，用比較優惠的價格提供給將來的經營者，所以市政府在整個招標到目前爲止，我們是沒有投入任何金額。這一次解約以後大家在討論要不要繼續辦理第二次？他們認爲成功率很高，原因是我們看法國 Autolib 結束的情況，第一個，他們停車的位置有很多遊民去破壞，還有他們的停車可能都需要用外面戶外停車場，這個費用很高，另外政府機關給他們的補貼款好像減少、取消了。所以基於這些因素，我們檢討，我們認爲還有機會再招標一次看看，如果可以成功我們就做，如果不成功我們未來會整個檢討。

至於電動車的基礎設施，我們也看電動車是未來的一個趨勢，所以局裡面規畫在今年完成 200 處的充電樁，這個我們會陸續來擴充，以上報告。

主席（吳議員益政）：

黃局長，你可以針對顏議員提的很廣泛這個問題，可不可以辦一個說明會跟檢討會，專案來檢討。有的眞的需要中央，因爲我們是第一個案子，這種電動車新的交通工具你要透過民間一開始不容易成功，從巴士、從公有的反而比較容易成功，像客運業也可以，計程車業或是像這種有定點的，有定點的地方他的營運模式反而比較容易。電動車的發展反而從公有開始比較容易成功，像你們所講的失敗在前面，他們失敗我們比較容易成功，他失敗的經驗我們反而能夠檢討，問題是檢討後是不是能夠到位，所以這個很重要。我覺得做這個還是要做，只是說哪些是基礎建設，尤其是電動公車、電動租車單靠廠商坦白講台灣不容易做到，法國也不容易做到，是政府要到位。爲什麼政府要到位？它的公共利益你必須要論述，不管是中央或是地方經費從哪裡來去協助他。不是免費給你停車場，這樣我就盡力了，這是腳踏車可以，這種車的部分就像剛剛顏議員所講的共電的設施跟其他的社會條件都會有影響。所以說我們是不是把他當作請經濟部跟交通部或環保署，是不是我們自己提一個專案，針對這個我們願意來當一個實驗城市，是我讓你們實驗，中央要推動這個我讓你們實驗。請局長針對這個失敗，失敗不是壞事，交通局只要願意嘗試，你要去檢討，檢討要到位。請局長跟顏議員看哪一天約一個時間跟交通小組跟其他議員關心這個議題的，好好地檢討一下。你不用急著招標，把檢討完之後政府應辦事項包括中央的，我們再重新招標，這樣子反而更容易成功，謝謝。

接下來請沈英章議員發言，時間 20 分鐘。

沈議員英章：

大家午安，這個從 15 年前我在仁武當鄉長的時候，我就對國道一號，八德二路的交流道，我就一直在注意這個了，因爲鼎金交流系統現在阻塞的很嚴

重，又無法改善。這一件事情可能現在觀光局的副局長明昌兄最了解，我們在徵收八德二路的時候，仁武花了將近 10 億。因爲以前交通部講替代道路太小了，只有 15 米。我們又拓寬 10 米，變成 25 米達到這個標準。不過一等又等了 10 年，97 年做好，現在 107 年了。

我從第一個會期就拜託交通局，趕快跟中央跟交通部去爭取經費，看看是不是可以快一點完成，因爲仁武的八卦里，一個里就快 2 萬的人口，每一個要上班的人都要從榮總下去再上來，所以造成那裡打結，已經沒有辦法解開了。如果眞的要花那麼多錢，不像這一條八德二路的交流道那麼的好，如果這個交通網改善之後，可能可以改善那邊的環境，因爲離高鐵很近。

我要請教局長，看看現在鑽石型的要如何鑽石？要怎麼樣做得更好？讓鄉親能夠了解，如果我要回來投資，要從這裡下來到現在，一等等了那麼多年，等的希望都落空了，拜託黃局長現在有沒有比較好的 idea 跟大家報告一下，鑽石型的我們要花 10 億，要怎麼做？

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

鑽石型是一般交流道最常用的，上、下都比較方便，那時候顧問公司規劃出來有三、四個方案，那時候有考慮到如果經費超過 10 億以上，就要報到國發會，爲了推動期程比較快，所以那時候覺得鑽石型的上、下都很方便，也可以符合大家的需求，所以用鑽石型的來做定案。

沈議員英章：

本來說有 20 億的還有十幾億的，我也是建議花最省的，花最快的，一等等了…。開公聽會我記得在四年前、三年前、兩年、一年我的任期要結束了，還剩下兩個月而已，到現在還是沒有下落。什麼時候可以？等環評好嗎？都有經費了嗎？前瞻計畫的經費有了嗎？有沒有經費？

交通局黃代理局長萬發：

跟議員報告，前瞻計畫這裡沒有包括。一般高速公路在興建一定要經過高速公路局的審查通過才能編預算。這個計畫我們已經有送了，7 月 16 日送去之後，審查的結果在 8 月 20 日跟我們說：「納入與會單位多數建設政策必要性、急迫性論述。」說我們的論述還不夠，對主線交通沒有助益，應以其他交通管理手段進行改善。他們目前提的意見，我們現在叫顧問公司還在修正，準備送第二次。

沈議員英章：

這樣還是沒有下文，我可能還要等 5 年才有辦法，如果依照黃局長講的，你

們送上去寫的都寫好看的而已、寫高興的，我想會後你把交通部審查的意見，拜託給我一份。〔是。〕我可以拜託當地的立委，大家都一直在推，這個橫跨三、四個區，拜託他們注意一下，爲我們幫忙爭取。不然都會被認爲我們是騙人的，說快好了，說改成剩下 10 億鑽石型的，可能在明年 108 年或是 109 年就要興建完成了，結果今年已經 107 年了，拜託如果有資料可以送一份給我，我來追一下，來盡一下責任，不然讓人家認爲我們信口開河，我們隨便講一講，很可惜我們已經準備 15 年了，結果希望都空空空的。這一件事情拜託局長，他們所說的，還有這些學者開會說我們不符合標準，到底是哪裡不符合標準，我們再去交通部陳情，好不好？〔是。〕再來東西向快速道路也跟仁武有關係，就是高雄到屏東第二條東西快速道路，我好幾年前就看到潘孟安縣長一直在推動這條道路，從仁武國道 10 號到屏東縣長治、鹽埔，總共 23 公里，我看計畫是寫經費 300 億，結果也是等很久了，局長，你對這條道路了解嗎？

交通局黃代理局長萬發：

這條道路在這裡開過好幾次會議我都有參加，從屏東生物科技園區到義大路跨過國 10、國 1，最後應該會跨過民族路銜接高鐵路。當初規劃我們有提出幾個要求，剛才議員說的八德二路系統交流道，那裡要有兩隻腳（兩個匝道）來銜接，不然我們無法從八德二路上到快速道路，快速道路要上高速公路也沒辦法上去，所以當時我們有要求他們在地方上要做兩隻腳（兩個匝道）下來。第二個，沿線經過高雄市土地之處全部用高架，而下面要開闢道路，讓這些經過土地的人可以通行，這些我們都有要求，這個案子也通過了，最後送到國發會已經審查通過，我聽說整個都定案了。

沈議員英章：

這一條路有要接到這裡？本來已經沒有了，這一條是仁武到屏東縣鹽埔的道路，原本是要到高鐵路，後來不是說取消了，變成只到仁武嗎？

交通局黃代理局長萬發：

第二條東西快速道路，有。

沈議員英章：

東西向快速道路要到國道 10 號而已，現在又說要銜接了嗎？

交通局黃代理局長萬發：

有，還要銜接到國 1、民族路。

沈議員英章：

國 1 不是要接八德二路嗎？因爲八德二路卡在這一條路才延宕的，你今天說的和我之前聽到的消息又不一樣，現在國道 1 號八德二路那裡在等這一條路設計好來銜接，是不是這樣？

交通局黃代理局長萬發：

我跟沈議員報告，當初在開會的時候，我們有提出這一條東西快速道路和八德二路交流道要一併做整合，但是當時屏東縣政府代表說不要，他說我們要把它分開辦理，他們推動這一條路的期程較久，因爲計畫到興建好已是十年後的事了，他說他們的要很久，所以他說不要和我們的八德二路混在一起，還說我們切割來處理，因此我們當時要求一定要跨過民族路，不然車輛到這裡從國10銜接高鐵路之後，屆時整個路面交通會更亂。

沈議員英章：

請問你要怎麼行駛？從國道 10 號要怎麼走到民族路？怎麼會有路可以走呢？

交通局黃代理局長萬發：

它應該是用架空過去，從國10上方架空過去。

沈議員英章：

架空，如果現在要往北走就會遇到高鐵，高鐵啦。

交通局黃代理局長萬發：

他們有規劃路線，那時候是這樣。

沈議員英章：

從八德二路就沒有經過高鐵了，因爲我都不知道此事，假如你問我仁武要走哪一條路，我全都知道，還有要用什麼土地，看是要用國有財產土地或台糖土地，我都非常了解，但是我到現在都沒有看到你們的報告。如果要做的話，我們就要從東西向道路的仁武到鹽埔、長治來做規劃，這邊你們再想辦法，他有說你們再想辦法，不然施工期程要拖很久的時間，即使再拖五年也無法動工，所以人民到最後會憤怒的原因，就是你們都信口雌黃，報告寫得很漂亮，可是十年、二十年仍毫無動靜，就跟仁武中山大學校區一樣，我們等快二十年了，高雄市是台灣第二大院轄市，但是要開闢一條路卻非常困難。

上次本席也說過，到苗栗一看，苗栗的快速道路一大堆，結果卻沒什麼人，而我們這裡是一大堆人，因爲它攸關大陸待不下去的台商，大家都要回來仁武、大社、鳥松投資，這些中小企業在看我們的道路路網和交通便利性，之後他們才要來投資，而他們投資的金額非常龐大，同時希望到港口是半小時、1小時的車程，他們把這些都考量在內，而我也一再拜託他們回來，結果他們眞的回來時，你們開闢道路的速度卻非常緩慢。

局長，你把這兩項的資料給我，〔是。〕我可以來幫忙，因爲你對地方不太了解，你說要跨過民族路，我聽了嚇一跳，怎麼跨過去？如果要跨過高鐵，豈不是要做得很高嗎？剛好這邊沒有問題，高鐵那邊是要繞過半屏山才行，從八

德二路是要怎麼跨過高鐵？土地要如何取得？這些我稍微知道，所以我可以提供一些意見，因爲你不是當地人不了解詳情，譬如土地如何通行，下面有什麼東西，你並不了解，拜託局長了。因爲你剛接任代理局長不久，前任局長被我問到走人不在位子上了，也讓我無處問。

有關國道 7 號，這個至少要花 600 億以上，我記得以前馬英九、吳敦義參選總統和副總統時，他們說 106 年要完成，可是到現在毫無動靜。國 7 停擺，請問局長何時可以起死回生？國道 7 號有沒有要興建？

交通局黃代理局長萬發：

國道 7 號目前還在範疇界定中，在進入第二階環評前，它要先去做範疇界定，現在會議已經開到最後階段了，範疇界定之後，如果確定有幾個項目要做的話，就會開始做環評，做完之後，因爲環評作業都在環保署進行，所以地方政府無法知道期程何時會結束。

沈議員英章：

我參加過 1 次環評就不想參加，因爲還沒有開會就散會了，全都是在吵架，難道政府沒有公信力說，到底要做什麼嗎？因爲有些抗議的人都是爲了個人利益，當然會這樣做。我記得七、八年前就說國道 7 號要興建，同時會帶動多少經濟效益，全長 23 公里，總經費 600 億等等，其實對仁武沒什麼關係，而是對高雄市整個交通運輸關係很大，因爲它要銜接國道 10 號，最後塞車還是會很嚴重，本席質疑的是，爲什麼我們每次做一個案子都拖這麼久呢？環評會議也開二十多次了，台北我也有去，連地方上開會我都有參加，結果到現在還是沒有動靜，請問何時要動工？何時又要環評？什麼時候會有個結論？局長，你知道嗎？

交通局黃代理局長萬發：

累計至今約開 18 次了，最近在 9 月 10 日剛開第 20 次會議，它會進行生態、景觀、遊憩、社會經濟、文化和其他項目的確認，就是這幾個項目先確認。

沈議員英章：

還要確認多久？

交通局黃代理局長萬發：

環評的程序我們比較不清楚。

沈議員英章：

你沒辦法給環評委員壓力嗎？就是問他們到底行不行，台灣人做事竟然這麼會拖，做 10 年環評了，到現在卻還在環評，再 3 年可以做好環評嗎？我給你長一點的時間，再 3 年有可能嗎？

交通局黃代理局長萬發：

因爲主要興建單位是交通部高速公路局，它是主建單位，我們也是有透過交通部告訴他們，國 7 一直不興建的話，紅毛港第二洲際貨櫃中心的車輛也越來越多，你如果不趕快即時來建，將來那邊整個完成的話，每天高達數萬輛進出的車輛，到時候中山路可能會負荷不了。

沈議員英章：

我們知道這個情形，但是上面的人不知道，請你行文給他們一點壓力，因爲現在仁武到林園就要花 40 分鐘，況且 88 快速道路已經飽和了，它只有兩線道，只要發生車禍就塞車塞到中正路、九如路，甚至塞到鳳山那邊，很嚴重，所以我們做事情要提早，像這種效率、這種競爭力，我們差太多了。拜託交通局要更積極，希望你們可以提供資料給我，我可以帶人去行政院加油，不是去抗議，是加油，趕快把這些道路完成，這三條最重要，關係高雄市的交通，不是只有仁武而已。關係台商回來投資，關係比較偏遠的，不要說過溪，不要說屏東過去、高屏溪過去那邊，可以高屏連線，高雄和屏東可以連線共同發展經濟。

包括這條東西向，最重要的就是大樹，大樹要出來很困難，要繞到 3 號，那邊有佛光山等等很漂亮的地方，結果交通不便利，所以大樹的人口都沒有成長。我年輕的時候那裡很大，叫大樹，人口有四萬多，到現在剩下不到 4 萬 3,000 人。仁武以前才二萬多人，現在快要 9 萬了，所以仁武是新都心，你看它的建設，交通很便利，這些都有關聯。舊的環境年輕人住不慣，你們這些局長願意去住大樹或旗山嗎？沒有人願意，因爲交通不便利，雖然我們現在有開闢 10 號，還有好幾條，但是還不夠，我希望交通局要更努力打拼，今年內趕快完成這些環評，包括經費，你們有困難我們可以幫忙爭取，目前爲止這三個案子到現在都沒有下落。吳副局長，從這個系統出來，對這個部分很了解，請他說明一下，他對仁武的幫助很大，我要了解這三個案子要怎麼處理？請吳副局長教我，和大家分享一下。

觀光局吳副局長明昌：

交通專業我不內行，不過我住在高雄三、四十年，我知道沈議員在仁武鄉長的時代對仁武鄉的建設，包括道路開闢、公園開闢都建設很多，當時我在營建署有看到沈鄉長的努力，剛才也有看到沈鄉長對未來仁武區的交通規劃非常有遠見，值得欽佩。不過細節上交通局黃代理局長已經答復了，有一些受到環評政策上的因素影響，所以推動比較困難，我相信將來有一天在市府團隊的努力之下會實現沈議員的夢想。

沈議員英章：

我是請你答復怎樣去爭取經費，以前你幫忙仁武很多，住都局，你在高雄市的時候仁武評審都是第一名，所以都有經費，包括我剛才講的八德二路，八德

二路 10 億呢！區公所怎麼會有？要出 5,000 萬，我就跟他拼了，縣政府出 2 億 5,000 萬，現在合併之後，高雄市要 10 億，我們就要 5 億，所以經費很龐大，我要拜託明昌兄幫忙，我們會努力打拼完成這三項未完成的…。

主席（吳議員益政）：

謝謝沈議員，他提到國 7 很多道路，其實環評不管支持或反對，很多反對的理由，我經常看到政府沒有針對反對的理由說明，生物的問題你要怎麼去回應，各說各話，開會 20 次仍然沒有解決，開 40 次會議也是一樣停滯在那裡。我覺得這是交通部的問題，可是對高雄的交通和產業影響非常大，當然生態也是很重要，我覺得要有人去了解，不然都沒有人關心，就隨便中央，結果是高雄市不好過。請交通局了解一下環保團體提的議題，針對那些議題我們都可以去了解問題的本質，有沒有解決的方案？你沒有去回答那些問題，大家覺得還是一樣停在原點，停三年、四年還是一樣，我覺得要針對問題請交通局去追蹤，雖然是中央的職權，但是要承受的是高雄市民。謝謝沈議員的質詢。

接下來請李議員順進發言，時間 20 分鐘。

李議員順進：

本席今天就交通部門的業務，身為民意代表的一份子來自基層，我們有很多聲音要藉這個機會來就教局處首長、要來督促、要來要求、要來考驗，到底行政單位在執行市政業務的時候，有沒有什麼樣的計畫？有沒有什麼要解決的方案？有沒有辦法？有沒有願景？請各局處務必要來協助市民。

首先請教觀光局，小港的咖啡業者，喝咖啡看飛機的業者問我說，我們的花海自行車步道，還有機場旁邊圍牆的彩繪景觀工程，希望能夠帶動地方的發展、帶動地方的觀光，引入人潮來消費，這個業務到底觀光局有沒有在進行？進行的方向是怎麼樣？有沒有來努力？等一下請觀光局長答復。

另外，請教交通局，這個是第二屆第三次陳菊市長施政報告，高雄翻轉計畫主要的一個方向跟發展的依據。交通局長，市政府把凱旋路這個軸線以南劃為生產中心，市長施政團隊把凱旋路以北，也就是亞洲新灣區定位為生活中心，差很多！把整個高雄一分為二，凱旋路以南，包括的 2 貨櫃、2 港口、1 港口，還有 2 櫃、3 櫃、5 櫃、6 櫃及現在的 7 櫃，臨海工業區、大寮工業區、大發工業區、林園工業區劃定為生產中心，這個計畫造成現在南高雄的困境。局長，你身負重任，本席轉達地方的民意向你報告，這一個是我們生產中心的宿命，你看，大貨車、大卡車，這些機車業者在大貨車、大卡車的縫隙中為了討一碗飯吃，你看上下班，這是金福路、翠亨南路以及平和東路以及高鳳路常有的現象。

局長你注意看，一個下雨，每年的雨季都是這樣，這二、三年來，每年的雨

季都是坑坑洞洞都是天坑，記者如果去採訪，百姓就出來投訴，不知道要跟誰講，跟議員講也沒用，議員還要來這裡跟你們拜託，議員還要來這裡跟你們要求，議員還要來這裡跟你們秤斤秤重，你們才要去補。有認識的你們就先補，有關係的你們就先做，做一做還兼掛布條，感謝某某議員幫我們修繕哪一條路，是要你們的議員才有，別的議員就沒有，交通局長你要負最大的責任。本席認爲改善小港、前鎮交通有五大方案，局長你注意聽，團隊注意聽，第一個，我剛剛講的，議員幫地方爭取修馬路、幫我們刨除都要感恩、我們都肯定，做事情當然要讓市民朋友知道，我們也同意，但是一定要有一個方向、一定要有一個嚴格的監督。沒有嚴格的監督，還浪費錢，現在又要花六、七億，來修繕中山路、修繕沿海路等等，六、七億的預算，如果沒有一個很完善的制度，沒有一個很嚴格的標準，將來又是市民朋友受害。我們的錢就這樣花光了，沒錢就來開罰單、沒錢就來多裝一些違規照相機、沒錢就來跟市民朋友收費，不能這樣的。第一，本席認爲在小港、前鎮，你要採最嚴格、最高的標準，來稽核我們區內，各個道路的重鋪、施工品質跟耐重壓性，你一定要監督，這不是養工處的問題而已，這是你交通局要主管的，要不然設這個局要做什麼。你主管交通的業務，道路常常壞，常常被罵，這個不是養工處的問題，像在會合你們的時候，像小港、前鎮，這種大路面，你們一定要採鋼性的品質，比照高速公路上的材質。我那天有跟許市長說，8 月 23 日的水災、1999 的專線，那一天五百多通的電話，有三、四百通的電話是來自小港、前鎮，一個馬路的損壞那麼嚴重。

第二個，東亞路、光和路禁行大貨車，港局裡面有一個 8 線道，他自己不跑，他要跑社區外面的 4 線道，也就是在中鋼、中船、臨海新村宿舍的旁邊的 4 線道。港局那個 8 線道自己不跑，人家提供百分之十五的港區營運的回饋金給我們，我們就任由人擺布了嗎？把人家的錢拿去哪裡了，拿百分之十五回來給市政府，市政府拿回百分之十五，不來修理道路、不來做道路，任由人擺布，等一下我放照片給你看。港局的 8 線道路他自己不跑，可能也有原因啦！第三個，檢討落實小港、前鎮地區很多的道路，大貨車、大卡車是不能走的，結果沒有嚴格的執行，讓這些大貨車、大卡車，亂竄在生活區裡面，沒有這樣的道理。甚至交通局還發了一個臨時的通行證，明明掛了一個大招牌，禁行大貨車、大卡車，警察把他攔下來，抱歉，交通局有給我臨時通行證，還發臨時通行證，這是什麼原因？有實力的人就有臨時通行證，我們就可以隨便租地、隨便停。第四，現在小港、前鎮，唯一對外的一條道路，包括林園要回來的，上、下班要回來的，只有一條中山路、一條高鳳路，上、下班都會塞車，我們從小港要到市中心、要到市政府，最起碼要五十分鐘、六十分鐘，1 個小時還走不了，

有沒有什麼樣的辦法？松山機場就可以，松山機場往大直的方向，復興北路往大直的方向，就有開闢 1 條復興北路的地下道，穿越了機場，一定要多做幾條引流道路出來。除了剛剛沈議員英章說國道 7 號要趕快興建之外，你也知道國道 7 號，局長你剛剛報告說，紅毛港那邊的貨櫃車這麼多，都開不出來，塞車塞死了整個地方。你不多做幾條引流，國道 7 號把它引流出來，不管你要走大坪頂路線、要走高屏溪的西岸也可以，趕快定案，趕快把貨櫃車引流出來。

另外松山機場這個例子，台北市做了一、二十年了，我們這裡連動都不動、連想都不想，把我們就定爲生產中心，把中心定下來了，就什麼都不管、什麼都沒有辦法，剛剛講的國道 7 號，趕快做，有那麼困難嗎？你們以前不是說，只要是你們執政就都有辦法了嗎？怎麼執政完了一個國道 7 號做不出來呢？怎麼給市民交代、怎麼樣讓市民朋友心服口服，國道 7 號爲什麼做那麼久？還開第 20 次會，剛剛主席講了，開 40 次會也都沒有用，有那麼困難嗎？連一點魄力都沒有嗎？來，這個是我剛剛報告的東亞路，局長你注意看，中間這一條線是港區的內、外圍牆，上面這一部分是 8 線道，這個是星期日中午去拍照的。裡面是 8 線道，它只出不進，不准人家進入，所以它的車輛都到下面的中鋼宿舍、中船宿舍、臨海新村，下面這幾個紅色的住宅區，整個車子都到東亞路來。剛剛講的那個道路的坑洞，天坑就是在東亞路，他們的 8 線道不走，要走外面的 4 線道，他們爲什麼不走？因爲他們把裡面的土地統統租給大公司，什麼叫前店後場，前面是宮殿做生意的，生產在臨海工業區，他們統統出外來，把港區統統給租滿了，爲什麼不租給貨櫃業者，我們要爲貨櫃業者來找地啊！那些人土地那麼多，都租給中鋼、中船、台機這些公司，把他們的生產線又推到港邊來了，大貨車沒有地方走，都出來擾亂我們的社區，局長這你要注意，爲什麼他們不走，是有原因的。

第五個，港區內第三貨櫃中心，就是因爲紅色虛線這個部分，目前沒有通車，第三貨櫃中心就是前鎮漁港路的高速公路的北側，這一段沒有通車，南側沒有通車，高速公路末端的北側，就是往前鎮輪渡廠這一段有通車，靠近臨海新村、中鋼、中船宿舍這一段沒有通車，什麼原因？局長要追蹤一下，等一下你說明，爲什麼這一段不通車，聯外的高架道路它爲什麼不通車，因爲不通車，它裡面的 8 線道就可以省下來了，他都走外面的 4 線道，擾亂到社區。局長我剛剛講過了，小港很多的地方，明明都掛有禁止聯結車進入，這個就是翠亨路，翠亨南北路，請問捷運局長，捷運局哪一個站，生意最差，局長你知道嗎？你有在統計嗎？請捷運局長答復哪一個站生意最差，最沒有人上下車的，你知道嗎？我告訴你是草衙站和機場站。

捷運工程局吳局長義隆：

不是草衙站。

李議員順進：

爲什麼沒有人搭？因爲那邊大貨車最多。

捷運工程局吳局長義隆：

青埔站。

李議員順進：

金福站？

捷運工程局吳局長義隆：

青埔。

李議員順進：

是因爲那裡還沒有開發。你都替運輸業者說話，那邊是公園…。

捷運工程局吳局長義隆：

草衙站現在很多人。

李議員順進：

他不開闢公園，那邊都是大貨車，誰敢去搭乘？連花市都做不起來。這個捷運是你要負責任的，你都沒有表示意見，你有表示意見嗎？對於翠亨南北路的公園。趕快把捷運站和台糖的土地連結起來，你要想辦法，你要去活絡。不是只有當局長而已，那麼大的單位，你們要管什麼，你不管捷運公司，你不救捷運嗎？

請問交通局長，這個部分是誰叫你們發通行證的？誰要求你們發通行證的，需要什麼資格，我能不能取得通行證？我如果是大貨車業者，跟你熟識就可以發嗎？什麼原因要發通行證？請局長答復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

通行證一般是有必要的時候才會發，因爲高雄市已經公布整個行駛的路線，有些地方可以行駛，有些地方不能行駛，如果要在不能行駛的路段行駛，我們就要發臨時通行證。翠亨南路那個路段有發臨時通行證是因爲那裡有兩個運輸業的停車場，如果不發通行證，車輛就沒有辦法進出，有運輸的需求我們才會發放臨時通行證。

李議員順進：

那個是公園用地，你怎麼可以發？那裡是工廠嗎？有需要貨櫃車進出嗎？那裡有合法的工廠嗎？局長，那裡有合法的工廠嗎？

交通局黃代理局長萬發：

那兩個是汽車運輸業停車場，不是我們核准的停車場。他們是根據監理所站的法規去設立的，他們已經設立了，所以他們出入就必須要有我們發的通行證，否則就會變成每天都違規。

李議員順進：

被警察攔下來的時候，他們說有合法的通行證。

交通局黃代理局長萬發：

我們運輸規劃科有發臨時通行證給在那裡停車的業者。

李議員順進：

可以發照嗎？

交通局黃代理局長萬發：

這部分目前我們是合法發給他，但是我們上次也有去了解，他們長期一直在那裡也不是辦法。我們也去協調台糖，因爲那是台糖的土地，我們去協調台糖趕快輔導他們到比較適當的位置，台糖也同意了。在中安路那邊，將來如果都市計畫規劃好了之後，他們會優先把這些業者收容過去那邊，以後就不會有這個問題了。

李議員順進：

我剛剛就有提醒你，我們要爲業者找土地，我不是要消滅業者，要輔導業者。要把他引導到港區裡面，交通局你要表示很大的意見，爲什麼？因爲高雄港的營運回饋金 15%提撥到高雄市政府，就是要改善我們跟港區周邊的道路。錢有進來高雄市政府嗎？用到哪裡？我每次跟港務公司講，港務公司就說他們每年有提撥 15%給我們，所以馬路我們要修。結果貨櫃車帶來了困擾和危害，連捷運都沒有什麼人願意搭，誰想要在那裡下車呢？

這裡是翠亨鐵道公園，我剛剛提到的一個花市，一個翠亨鐵道公園。捷運局長也仔細看一下，草衙捷運站，請捷運局長和團隊仔細看一下，捷運站在左上角，這裡有縱深 40 米的休閒廊道，還有一個台糖土地的公園預定地，這個這麼好的地方，全部被大卡車業者租用。局長，你要想辦法把這一段的花市活絡起來，花市辦活動要讓民衆搭捷運過去，否則就沒有人敢去，大家不敢騎機車去。局長，你要表示意見。

台北就有那個魄力，他們就從復興北路通到松山機場。局長，可以做這樣的工程嗎？20 億應該不算多吧！觀光局的副局長就幫仁武爭取了 10 億。就我們整個工業區，誰要來投資？沒有人要來投資。這是復興北路地下道的現況，兩位局長注意看一下復興北路的地下道，台北可以，爲什麼高雄市不可以？

國 7 要趕快興建，我剛才提過了，針對這五個方向，我拜託交通局長和捷運局長，你們要趕快興建。

我想計程車業者最近可能要來幫你們加油，因爲你們…。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

我從第一個問題回答起，馬路修復的部分，市政府有跟港務局收取一些回饋金，我們會協調養工處，在重點的路段分配比較高的比例修復，這部分我們會後會來協調。

剛才議員提到的東亞路和光和路那條線，因爲有些是分爲港區內和港區外，港區內的是屬於港區的土地，港區外是供大衆通行的道路，所以可能需要做一點區分。至於東亞路和光和路，議員建議大車不要行駛，是比較困難的事，議員是當地人也了解，現在有很多車在那裡出入都需要靠這兩條道路。所以我們會來評估一下，但是確實有一些困難。

第三點對於連結車禁行路段加強取締的部分，我們會協調警察局共同來合作，這個部分我們會加強取締。

地下道穿越的問題，地下道確實可以分擔頂鳳路、中安路的車流。但是穿越的距離需要 4,200 公尺，也就是 4.2 公里，距離很長。經費大概需要 21 億，對於市府來講也很高，我們會找個機會爭取看看，這個一定要中央補助，我們才有辦法去做。在爭取之前，也要花一些時間做交通數據的分析和評估，我們才有辦法爭取，這個我們會後來檢討。

國 7 的話我們再持續努力，確實已經開會 20 次了，環保署的部分，我們也會透過府裡面跟交通部，表示地方民意的需求都非常的強烈，希望能夠趕快興建。剛剛提到北段在去年還是前年已經通車了，南段預計今年年底通車。南段沒有通車的理由，是當初在興建的時候有一些住抗，所以有一些陳情，有一些住抗稍微影響工進，大概慢了一年多，後來工進已經排除了，在今年年底會施工。施工之後就會發現整個平面道路的壅塞會大大的改善，這是我們可以預期的。

計程車的出入社問題，他們有來找我們討論過，目前我們請業務科再檢討，以及尋求法制單位協助。因爲裡面有一些法律解釋我們比較不清楚，有談到早期謝市長執政時代的法令修訂，我們可能比較不清楚，我們會繼續跟他們討論，看法令上如何解套。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

請吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝李議員對於小港地區的關心，捷運沿線本身是 BOT，也就是說捷運公司

目前正在開發，例如大魯閣就是他們引入開發的。李議員所言沒錯，周邊如果能發展起來的話，對於捷運的運量和周邊的發展幫助非常大。所以本來在大魯閣那個站都沒有人搭乘，但是自從大魯閣開發之後，整個發展就起來了。所以在 R6 的本身其實周邊可以發展起來，我們的運量會增加很多，所以這部分我們會跟都發局那邊來研究看看，有什麼方式可以引入招商引資，像大魯閣一樣整個整合起來，我們捷運的運量當然會發展起來…。

主席（吳議員益政）：

請曾局長。

觀光局曾局長姿雯：

我想李議員一直對花海還有機場彩繪這個部分，一直都有質詢，尤其在我擔任民政局長期間，議員特別提出是不是可以做爲區特色。當然這的部分在去年我們有跟區公所做了一個討論，也行文給區公所，區公所也跟我們去會勘。其實機場圍牆的部分，那個部分在大馬路旁邊，那個地方還配合機場整建的期程，所以當時區公所的建議是應該整體做一個考量，在機場的第二期工程在北側的圍牆，還有整個機場的工程完成之後，再來討論整個彩繪這樣子的一個工程。所以當時是在這樣子的狀況，也把這個公文回復給議員，這個部分未來整個機場的改建，我們是不是整體考量，因爲那個要有觀光的思考在裡面，不然在路邊的圍牆上彩繪，其實這個對觀光的效益不大，這是第一個。

第二個，花海的部分我記得在民政局長任內，也去現場會勘過，而且也跟區公所有一些討論，當時陳區長也跟在地很多的土地所有者去跟他們溝通、協調，但是我知道在地他們對於花海的部分，對於土地的部分其實他們是不願意的。所以這個部分未來還是要跟在地有很好的商量、跟區公所有很好的合作，看怎麼樣去促成這一件事情。

第三個，剛剛議員提到的機場咖啡，這個在高雄旅遊網都有做一些行銷、宣傳。

另外，還有一條自行車線，就是西臨港線，目前在我們推薦的自行車遊程裡面，也在港都追風影片裡面我們請到黃亭茵來代言，亞運自由車銀牌選手我們請他們來代言，最近我們把宣傳的影片的 PO 上去了。所以我想推行整個小港的觀光，當然要著重他特色的擷取，所以不管是自行車道還是機場咖啡，未來也是我們繼續行銷的重點，以上跟議員報告。…。

主席（吳議員益政）：

謝謝李議員的質詢，現在是 12 點 12 分，我們等李議員柏毅質詢完畢再行散會。（敲槌）請李議員質詢，20 分鐘。

李議員柏毅：

盡量會在 12 點半準時結束，謝謝今天交通部門、市府同仁們一路辛苦爲高雄市民，不管是交通安全或是大衆運輸，還有觀光的發展來做這些努力。越來越逼近，從鐵路地下化動工那一天開始，我可能還沒有進入市政府工作，到現在 4 年前我進入市議會，爲市民朋友在市議會發聲，到今年 10 月 14 日，鐵路正是要走地下了，也就是高雄市區，包含從左營開始到鳳山這一段，鐵路全部要走地下了。現在新莊一路路底這邊，也就是面對左營站，左營舊城站前面的這些火車，我們只剩一下 1 個月的時間，看的到他在上面跑了。說實在的我們一路努力鐵路地下化，十多年到今天倒數 1 個月的計時。倒數 1 個月的計時代表什麼？接下來有鐵路兩側的縫合計畫，以及鐵路下地之後，整個台鐵的捷運化，讓市民朋友期待的以及未來縫合之後，有一些路段打通，打通之後我們怎麼樣去減少對於社區生活圈的衝擊？以及整個車流量增大之後，整個路形路貌改變之後，整個對於生活圈，整個轉乘停車空間，都是必須要現在趕快加緊腳步去討論的地方。

從台鐵 10 月 14 日之後，台鐵就走地下，走地下之後台鐵新增了幾個通勤的車站，包含原本的左營站現在叫做左營舊城站，因爲他就在舊城城門的對面。接下來在美術館地區增加了兩個站，也就是內惟站跟美術館站，接下來進到鼓山進到高雄車站前面的三塊厝，以後未來高雄的大車站，然後在進入三民區的民族站、科工館站、正義站等等。

這一段未來都會有區間車，也就是這些區間車從台鐵的新左營站，未來的尖峰時間是 10 分鐘一個班次，離峰時間是 15 分鐘一個班次，我們希望可以爭取未來的台鐵，他可以比照捷運局，當然也需要高雄捷運還有捷運局或捷運公司，來跟台鐵做這些密集班次的討論。讓旅客跟通勤的市民朋友，未來銜接尖峰時間跟離峰時間的班次，讓市民朋友感到便利，市民朋友就會願意來搭乘大衆運輸工具。接下來必須要很加緊腳步去溝通，去做這一些橫向聯繫的工作，整個交通的未來可能是 10 年後高雄的路網，我們當然還是要努力持續的來爭取。包含目前的捷運黃線的可行性計畫，目前也已經有進度，目前的捷運紅線、橘線加上目前輕軌，當然輕軌在第二階段的施工，還有一些必須要跟市民朋友來做深入的溝通這些問題。

議會的交通部門曾經在這個會期跟上個會期的中間，由我們召集人也邀了市府相關的部門，到了美術館這邊來做在地的溝通，也產生了大部分的人可以接受的方案，目前輕軌這一段繼續的施工。但是比較爭議的從美術館路到大順路，在過博愛路到大順路這一段。未來還是需要採取跟在地民衆做深入的溝通，來找出可以解決的方案，大家可以接受的方案，來進行施工讓市民朋友可以早一點享受大衆運輸的便利。

未來的路網包含輕軌還有一個我在這邊要提醒大家的，也就是台鐵鐵路地下化之後的通勤站，未來鐵路地下化的通勤站，他會在輕軌還沒接到這裡之前，他就已經開始先接過來了。也就是說從左營的舊城站跟高鐵站這邊，我們未來搭乘台鐵鐵路地下化的這些區間車，一路可以到高雄車站跟捷運的紅線以及未來的捷運的輕軌一樣，可以貫穿到整個美術館園區，或者是到三塊厝站等等。我想對於整個市民朋友原本的觀念，以及未來可以搭乘大眾運輸的想像會非常的期待。我們也代表左營附近的居民，也表示非常期待，希望市政府趕快做相關的縫合，以及相關的配套，講到相關的配套其實就是今天的重點，要跟交通局這邊來講。

交通局很辛苦，我過去在市政府服務，交通局都負責做什麼？就是工務局養工處做好公園之後，沒有位置停車，交通局你去想辦法去找停車格，畢竟這個工程也先塗銷了一堆的停車格之後，交通局你再去想辦法做這些路外停車格，包含明誠路造街、包含裕誠路造街等等都一樣，我們先把這些人行道擴大之後，交通局請你去找路外的停車格。交通局從過去路外停車格，包含明誠、裕誠的造街工作之後，行人便利了，自行車便利了，但是開車騎車的人好像不便利了。我們也承諾要在裕誠商圈，或是巨蛋商圈等等，要新增這些路外停車格，找了兩個地方，包含辛亥停車場還有富國停車場，目前兩個停車場也都經由都市計畫委員，也都確定這些可以做爲立體多目標使用停車場。但是目前交通局跟捷運局這邊還是有一點停擺，這邊還是要督促交通局跟捷運局，這個招商的計畫以及未來立體多目標使用的這些停車場，我們還是要加速進行，以符合市民朋友對這個地區停車的需求。

另外，我要講的是，未來台鐵捷運化之後這些站體停車需求，目前交通局也都有做這些工作，也都有做這些評估，每一個站，機車格幾位、汽車格幾位等等，也都有做這些評估。爲什麼我們特別注意到左營車站的問題？未來的左營車站，也就是舊城站，它其實要負荷非常大，不管是原本社區居民在使用的，或未來會到左營舊城，左營舊城這邊文化局爭取到 28 億經費，未來這些自由行或外地來的旅客，他直接做高鐵之後，他下榻哪一個旅館，附近就有大眾運輸。附近的大眾運輸就可以經由路網連接到左營舊城，連接到左營舊城之後，當地會有市府公共自行車，另外我們還需要什麼？居住在當地的人原本就會有這些停車需求之外，會增加的這些通勤車輛，市民朋友會因爲大眾運輸路網方便之後，他選擇騎腳踏車到車站附近，以後我就搭捷運，他可以走路，當然這是最好，但有時候比較熱這也沒辦法。另外，也有去高鐵站或去通勤的市民朋友等等，他們的停車空間必須要到站體附近，所以我們在關心左營車站的時候，其實鐵改局所規劃的停車空間，目前它規劃左營舊城站汽車停車空間是

67 格，在左營站還沒有開通之前，目前的現狀是 60 格，只增加 7 格。我跟各位報告，未來新莊一路打通之後，整個新莊一路慢車道停車格勢必要取消，取消掉幾十格的停車格，另外取消掉幾百格機車停車格，它要移到哪裡去？還要再加上未來通勤的人，也就代表附近這個社區就塞爆了，這個車站做得再好，你沒有辦法停車，你沒有辦法接送通勤的人來這邊轉乘就很可惜。這個工作就落在交通局的身上，交通局要把路外停車空間做好，趕快找好，讓市民朋友可以好用，畢竟一個大的道路打通，以及一個通勤站的完成，真的需要後面這些配套工作趕快做好。所以上個禮拜我們和交通局、教育局、工務局在現地做會勘，我們找到幾個空間未來可以跟教育局要到這些空間，來把新莊一路慢車道這些停車格，移到原本教育局所管轄的土地上面，交通局同仁也已經跟教育局在做這些相關的討論。

我們希望未來左營站完成之後，它的停車格數不會減少，不會像原本現在計畫說要有八成停車空間，我們希望是 1.2 倍，因爲未來除了社區使用之外，還會有一些交通轉乘，我們希望爭取到 1.2 倍。讓很多市民朋友可以搭乘汽機車，汽車其實是爲了在地的社區，可以搭乘機車或自行車過來這邊做轉乘，這個才是交通局一直在推動大衆運輸，讓市民朋友可以方便使用的初衷，所以這一方面一定要請交通局很努力去完成這些事情。

除了左營車站未來的通勤之外，我們目前跟交通局、交通部及工務局這邊，很重要的是北高雄只要有用到九如交流道，或國道 10 號各個交流道的用路人一定都非常關心，就是國道 1 號接國道 10 號北上工程。未來國道 10 號接國道 1 號北上工程，我在議會已經是第 8 次講了，從我第 1 個會期第 1 次交通部門質詢，到現在第 8 個會期交通部門質詢，我還是在講這個，就是國道 10 號接國道 1 號北上工程。我們期待這個工程在明年底完成之後，未來從中華路、翠華路、新莊一路、博愛路這邊，因爲新莊一路打通，從新莊一路、博愛路這邊上國 10 之後，直接要北上去國道 1 號，不用塞在大中路。但很重要的是，我們要趕快來解決國道 1 號生活圈道路，也就是包含文自路的引道要進入國道 1 號的時候，我們是不是應該要設一個倒數燈，譬如每 10 秒、20 秒放一批車輛，讓國道 10 號未來的承載量可以經由交通管制不再塞車，這個我們都必須要提早做準備。

剛剛講到大美術館計畫，這個跟捷運局比較相關，在上一個會期中間，也跟交通部門召集人吳議員益政，我們一起到美術館周邊做一些溝通，也得到一個大部分人可以接受的方案，目前也恢復施工。我們在這邊也要呼籲再怎麼爭議，局長，最少你也要讓它接到這個路網吧？輕軌如果沒有先接到博愛路，先接到沿線，還是失去一個路網的意義，我們最缺的就是路網。所以不管現在美

術館計畫這邊已經溝通，接下來後續的溝通，我們希望市政府還是可以做到過去跟美術館這邊居民的溝通方式，我們要接納所有市民朋友的意見，把這些意見融合之後，我們再來找出可行方案，再跟市民朋友溝通，再來做施工，來完成我們的路網想像，這個是我們必須要繼續進行不可以停下來的。

輕軌的施工，目前捷運局的分期可能要再細緻一點，也就是分區從美術館段可以了，接下來從聯合醫院過中華路之後，再到之前這一段，其實也可以開始來做這些意見和討論，後面這一段才是最大爭議的地方，這個可能要拉長時間來跟市民朋走做更多的溝通，這樣做的事情才會順利。

另外，我們一直在爭取的，這個我也是已經講第 8 次了，從第 1 個會期講到現在也是第 8 次，就是新台 17 線，也是在這個會期中間我跟劉世芳委員又找國防部，之前我們是講從典昌路到中海路這邊，我們採取台 17 線北段先施工，南段先繼續跟國防部、地方居民來溝通，經過 7 月份我們再找國防部來協調，我們又進步 20 分。在這邊跟市民朋友報告，國防部現在又退讓到海功路，也就是原本的北段先動工，這一段已經動工了，繼續做，南段還有一大段，我們最理想的目標就是要到左營南門，讓整個新台 17 線可以從高雄大學這邊直接到左營南門，爲了縮短車程，從繞這邊最少縮短 20 分鐘的車程。跟市民朋友報告，目前我們又進步 20 分鐘，我們到海功路了，但是我們到海功路之後，還是要繞到翠華路搭配未來整個高雄左營車站大車站計畫，不好意思，這一段塞爆了！這一段塞爆了，怎麼辦？其他的配套，還有這些國有土地、軍方的土地，我們還是要繼續來爭取拓寬整個翠華路之外，我們還是不會放棄從海功路到南門這一段，我們要繼續跟國防部做這些相關協調的工作。到這裡，我先請交通局和捷運局分別就剛才兩個問題跟我們做個回應，也跟市民朋友做個回應，謝謝。

交通局黃代理局長萬發：

辛亥停車場的話，之前我們依照促參法已經公告，但是因爲它的面積不夠大，誘因不足，所以都沒有人遞標，我們會後再檢討。

李議員柏毅：

會後把公告的日期和次數提供給我。

交通局黃代理局長萬發：

是，我們再檢討，因爲面積太小我們找工務局結合，它旁邊有兒童遊戲場，我們跟它定的策略是我們負責做地下，然後把我們停車場的部分跟它結合整個做綠化，我們做地下部分，這樣如果工務局同意的話，我們再來做第二次的…。

李議員柏毅：

原本規劃是地上，對不對？

交通局黃代理局長萬發：

地下地上都有，就是只有我們的停車場用地，但是現在停車場面積不夠大。

李議員柏毅：

現在的規劃是要做地下加地上。

交通局黃代理局長萬發：

地下，地上工務局如果要求說如果地下讓我們用，地上要讓他們用，就是地上的部分要讓他們做公園，然後它的地下讓我們來挖。

李議員柏毅：

這樣更好。

交通局黃代理局長萬發：

目前我們還在談，如果這個都定案的話，我們會來辦第二次的…，看前瞻計畫能不能納進去，來辦招標。

李議員柏毅：

我們還是要趕快，隨時讓我們知道這個訊息，讓市民知道這個訊息會更支持這個選項。

交通局黃代理局長萬發：

是，七個通勤站我們上個星期五都去繞了一次，通勤站的部分因爲有一些站體還沒有還在施工，我們檢視目前已經有的轉乘設施都沒有問題，另外不足的部分我們會臨時在路旁增加，比如一些機車停車位可能沒有的話，我們會來加。公車站牌的話我們會來檢討，可能將來像大順橋沒有拆、中華路地下道還沒有塡平，可能將來公車轉乘會比較不方便。新莊一路拓寬，感謝議員，這個部分我們會跟教育局來檢討新的停車場。國道 10 號…。

李議員柏毅：

一定要在新莊一路打通，在塗銷掉慢車道停車格之前，我們就要把路外這些先闢好，這樣市民就會非常支持我們這個打通。

交通局黃代理局長萬發：

我們會先給再來…，國道 10 號控燈我們會跟高工局…。

李議員柏毅：

這個是生活圈道路，從文自路引道開始都是生活圈道路，也就是管轄都是高雄市政府。

交通局黃代理局長萬發：

我們再來研究看看，因爲一般如果控燈的話就會影響到地面上沒辦法上去，可能會影響到地面的車流。

李議員柏毅：

必須要先做這些研究再來做可行性討論。

交通局黃代理局長萬發：

這個我們會來研究。台 17 我們要感謝李議員和劉立委，未來台 17 因爲這個涉及我們將來翠華陸橋要不要拆，後續我們會看整個台 17 通車帶來的影響，如果整個都很順暢，能夠做分流的話，這樣翠華陸橋我們整個都要來拆，回應地方民意的需求。

主席（吳議員益政）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關台鐵捷運化之後跟大衆運輸之間的營運無縫接軌的部分，這個部分我們已經請捷運公司在營運時間的調整上面，讓所有搭乘者可以無縫接軌。第二個，有關富國停車場的部分，富國停車場因爲我們要提高誘因，所以在多目標使用裡面我們有變更都市計畫都完成了，10 月份我們會上網公告。第三個，有關大順路的部分，這個部分雖然之前有一百多次的協商，但是因爲民衆的意見我們現在有重新整合進來，所以我們現在進行施工優化的方案，我們針對工期縮短，讓黑暗期可以減低，衝擊面可以降低，同時對雨豆樹的保留、交通維持和汛期風險降低對民生衝擊的部分。

這個優化方案完成之後，剛才李議員指示那個範圍是不是縮小再細分？沒錯，我們現在針對工作面的部分，原先的工區劃分工作面，針對工作面縮小的部分，我們會針對這些，完成之後我們會和民衆說明，比照美術館路的運作模式，取得民衆的認同之後，未來我們在推動上面會更爲順遂。這條路即使路網有斷掉沒有做連結，其實以後的轉乘會出很大的問題，何況是周邊工業區、農業區開發之後的衝擊會更大。所以我們會積極依照李議員提醒的部分加速來推進。〔…。〕對。

主席（吳議員益政）：

謝謝李議員柏毅的質詢，上午的質詢到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午議程，第一位我們請郭議員建盟，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝吳召集人，交通部門的各個官員、首長，今天建盟把握這個時間來跟大家討論一下，公車服務品質評鑑的問題。我們的公車市公車處 2014 年，我們民營化以後，就變成港都客運，過去高雄市公車的服務水準，我們一直用市營公車去做一個標竿，但是基於公家經營的效率也好、財政負擔也好，我們期待藉由民營化的品質來做提升，確實這 3 年來我們看到，我們這樣做是對的，高

雄市不僅我們的市公車處，不會繼續虧損下去，服務品質全面加入民營化以後，他的競爭性也提升起來，其他的公車業者也跟著一起進步。如何讓這 3 年的進步成果能夠繼續再保持下去，我當然就去看了，我們的這個服務評鑑的一個制度，我覺得這個服務評鑑，可以好再更好，有什麼東西可以跟大家分享的，這麼長期以來的服務評鑑制度，有沒有僵化的現象。我提出幾點問題跟大家報告，第一，公車服務品質的關鍵當中，其實就是我們的年度評鑑，我們長期委託給人家做評鑑，評鑑結果，影響差額補助款的折數，有的打九十幾趴，有的甚至打到 9 折，你也知道那個補助常常都是上億的，9 折就上千萬了。所以大家都去拚這個年度評鑑的好壞，而且你的評鑑結果，成績還是會影響到未來路線的分配。另外還有專案補助的評等、公司的信譽總總，讓這些業者，依照著我們的評鑑方向去要求來做進步。所以評鑑相當重要，評鑑的好，我們的業者就能實質的進步，評鑑如何再進步，也就是我們提升的方向，今天我來跟大家討論一下，我看到了評鑑制度的問題，有一些小問題，當然也有一些大問題，我發現眞的有僵化的現象，怎麼樣僵化的現象。

第一個，有關評鑑的機制，我們的評鑑機制我一看，12 年來是同一個學術單位在辦理，同一個學術單位，學校或者是再轉由協會去舉辦，這樣子舉辦難免會有業務僵化的現象，怎麼樣業務僵化，局長，跟你報告，小問題是什麼？就是計畫書錯字，年年複製未更改，你也知道我們一本計畫書是花多少錢，是 175 萬元，一年有兩本，我從 102 年看到的這個當然是小問題，但是你就可以看到，你同一個機關，如果讓他一直委託一直做，他就是不斷的貼上，連校正可能都少了，你們也看不到，102 年 4 月 1 日這裡有一個錯字，這個包括包括路線名稱，包括打了兩次，102 年和 103 年也是這樣子，104 年上半年也是這樣子，104 年下半年也是這樣子，105 年也是這樣子，下半年也是這樣子，106 年全年都是這樣子，5 年 8 本評鑑書都是這樣子在抄，你可以回去了，你們可能有拿到什麼散會錢，可能還是這樣子貼上去，但是這個跨年的過程裡面，其實單位有換了，爲什麼還是這樣在貼上，這代表你如果這個機制就是委託同一組人在做，他就會僵化，小地方是這個，這個不嚴重改掉就好了。但是從這裡可以看到大方向的問題出在哪裡，定型的評鑑模式，當然每次我看到那個計畫主持人，都會說他們會改，但是定型的評鑑模式與制度重複運作，恐怕讓公車業者對評分機制習以爲常，發生按圖索驥做表象的狀況，影響評鑑結果的鑑別度，大家都知道那一套了嘛！大家就按照那一套，我就按照那一套一直送，照那一套一直用，這樣子的話是不是？當然我們重視的東西會調整，但是不得不說長期這樣下來，乾脆去拜訪那些大老就好了，跟他們好一點就好了，會不會有這種現象，你們不用回答我，你們心裡知道，同一個單位的人一直在這樣子

做，看到他一定要立正站好，這樣子對公車的服務品質有沒有好處，還是今天評鑑的人，可能兩年這一個，兩年那一個，大家都不需要尊重誰是評鑑人，你們只要好好做好就好，你們自己考慮看看，我認爲這個是一個進步的空間，所以我認爲評鑑應該由不同體系的公營、民營的組織，輪動來辦理提高鑑別度，這個是第一項建議。當然你們都說用招標的，但是怎麼招標每年都是同一家，我當然知道那個都是你們背後去拜託，因爲沒有人做，也沒有人那麼專業，但是我們要去拜託更多人，讓這些專業的人付出，讓高雄市更進步，這個是第一項建議。

第二個，我對現有的評鑑項目有一些建議，現有的隨車評鑑，是用半套的秘密客的制度，調查的方式，整個評鑑的調查方式有，廠站調查，網路調查、隨車調查、書面調查、問卷調查跟簡報評比，大概有這 6 種，其中有一個絕大多數的分數是在六十幾分，都是隨車評鑑的，但是這個隨車評鑑，他是用秘密客的方式；可是你可以從秘密客要去執行的，秘密客還要去執行開安全門，還要發顧客問卷，這樣他怎麼來當秘密客？他要去打開安全門，他一定要跟司機講，我今天是來檢查的，你同意讓我把它打開。當然他可以全部全面當秘密客，先把它執行完那些項目，後面再跟司機曝露身分，但是這個有壞處，我認爲隨車評鑑要仿照米其林餐廳，用全程秘密方式確保服務水準一致，米其林絕對不可以去曝光，你是米其林的評鑑人員，否則他就喪失資格，那一份評鑑就沒有用了。這樣子的好處是什麼，你也知道，如果公車業者，司機發現他今天評鑑已經做完了，難免會鬆一口氣。所以我建議將來的隨車評鑑，其實要全套都是秘密客，讓我們的服務水準提升，你管我什麼時候來評鑑，而且你了不起這一項開關安全門，全部都去廠站檢查就好了。當然顧客問卷會有一些損失，顧客有時候較客觀，你交給一個人評鑑是會是不客觀，但是有好有壞，你們去考慮，你們去思考看看，但是我認爲全程的秘密客，也有他的好處在。

另外，再來，秘密客的評鑑，可以考慮增加乘客應變狀況。你要知道我們看到新聞，司機在車上碰到的狀況是百百種，新聞常常在播放，還有這個奧客暴力咆哮、性騷擾、扒手還有急症病發作要直接送醫院的，如何一個司機能夠冷靜的把乘客安全的送到地點，車上發生暴力事件，他可以保護乘客、保護自己的安全把車停在旁邊，這些新聞常常有，狀況滿滿，我們如何要用評鑑的方式來要求，讓公車業者可能有一些教戰守則，來告訴司機，你除了把車開好以外，你遇到狀況應該如何去因應，保護乘客也保護你自己，甚至他身體不舒服的時候，二話不說該停車就停車。所以提升業者司機之應變狀況，讓業者對司機做周全的職前訓練與演練，再透過我們的評鑑，我都覺得是可以加強的方法。另外就像剛剛我講的，一定要把司機的勞動條件與健檢項目納入評比，關起門來

說，哪一家業者現在沒有違反勞基法，我們也不敢多做要求，因爲我們勞基法現在訂的不是那麼周全，但是還是會有漏洞，讓這些司機的休息時間和握盤時間超過規定。你們去看那個駕駛盤，那個都還是有漏洞的，但是我們也不敢用這麼高的標準去要求業者都要遵守，但是有一點我們要做好，就是保護司機的健康，所以我們要把司機的評比納入項目，項目不是我們制式規定的，像檢查心臟、檢查心血管等，還要看這個業者願不願意都提撥幾百元，讓每個司機去檢查我們規定的項目之外，就知道這位業者是否有疼惜他的員工。政府的勞基法沒有辦法做到 100 分，因爲種種原因、種種情理法的考量。但是起碼健康你要先給人家，這樣我們講話才有力量，聽人說要改進的，我們要慢慢地改，健康方面，我們先幫你們照顧，這一點我要拜託交通局把這個評鑑項目納入。

另外，違規檢舉，在這邊我也要拜託局長。有關我們公車站違停，我在 2015 年時直接跟 3 位業者要隨車監錄器，發現市區每三站就有一站違停，那次執行清清楚楚，每三站就有一站違停，你們怎麼做？公車業者，你車上就有錄影機，你要檢舉，如果你沒有檢舉，你的評比加分就拿不到，司機很辛苦，維持交通安全也不是公車業者的責任，該是我們做的，我們要去做。所以我認爲不要圖我們機關的方便，議員拜託你們，你們全部硬拗，這不是好的方法，所以我要拜託把評鑑拿掉。該怎麼樣請我們交通大隊執行，過去我最反對的是，沒有宣導就直接加上照相機，請你們強力宣導半年，就在現在智慧的車站上面，用攝影機的方式，該開單就開單。公車是誰在坐？小孩在坐、老人在坐，一輛並排的車，就要讓老人、小孩越過車道上車，這種車禍有多少，你們自己查查看就知道，這種事還要縱容嗎？你們加裝這種照相機，誰會罵你們？這個不用教業者裝照相機，經費還是你們在負責的，這個要拜託你們，不要再去爲難業者，違規率超過 30%，到現在改善了多少？所以這個要請你們也加強。

另外對未來服務品質的提升和獎勵補助，你們有一項就是我們新的政策，當然這個政策適不適合現在做，你們要考量。我們現在的長照預算，大家知道不管是長照點或醫院點，它的路線是身障者或老人搭乘的比率會比較高，所以這些車輛長期都需要服務一些老人或長輩，所以我建議雙人服務。因爲電動無障礙設施或高齡、身障、婦幼的博愛專車，準點很難；我問過，每次車內只要超過 4 個身障者或高齡者，就要下去扶他們，所以就沒有辦法達到準點，偏偏準點是你們要求很高的一個標準，所以如果車上有第二個服務人員，就可以很貼心，可是服務人員的薪水從哪裡來？試著跟衛福部去申請長照預算，試著這樣去做，我問過司機，如果後面有一個人能夠幫你服務，你會不會更安心，他說當然；否則，這些乘客如果上車沒有坐好，一搖晃倒下去，公車整年就不用評鑑了。所以他們會怕，事實上又做不到，所以試著考慮看看。我直接問公車業

者，公車業者說，不要煩了，你們多一個規定，我們就忙著要死，可是司機絕對要，因爲可以讓車子更安全，它也更沒沒有後顧之憂。所以這一項，我建議結合長照的服務人力，讓我們可以去開這個博愛專車，也紓解復康巴士，因爲預算不足沒有辦法提供的壓力。我們看這輛車，這是加拿大的，這輛車靠站是在前門，前門靠站後，電動板下來，然後身障者就直接從前車出去，出去後前門再蓋起來。主席，可不可以多點時間？

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席，你看這個設計有什麼好處？車在前面，身障者上下車時，他可以把車更靠近泊車彎。要靠下來的話，你知道，如果我們在後面不好停靠，我們的司機下來光是移動那個，就不能靠在上面，他又要從人行道上去。所以我認爲類似這些細目項目，我們都可以去評比一下，比較一下世界各個是怎麼做的？能讓我們的服務水準也提升。包括電動的板子、無障礙設施，還有包括我們未來要跟中央申請的項目，這些建議是不是也簡單請局長做個答復，我一一把這個再重複一次，你也稍微看一下，因爲很多，你簡單答復就好。也拜託你把這份心思帶回去，放在我們的評鑑計畫裡面；讓我們可以透評鑑務實的要求，給公車業者做應該做的事情，提升他們的服務，讓高雄不管是小孩或老人，當他們搭乘大衆運輸時，可以得到更高的服務品質。以上是我的質詢，是不是先請主席請局長做答復？

主席（吳議員益政）：

代理局長請答復。

交通局黃代理局長萬發：

措施的部分，我們會檢討改善。同樣一家的部分，因爲在 104 年、105 年、107 年事實上就只有一家，因爲它整個經費不高。汽車評鑑，如果經費低的話，不是比較大的顧問公司，能夠獲得委員青睞的交通專業者，可能會比較缺乏。

郭議員建盟：

我知道你沒有惡意，問題是我覺得照這樣做，會惡性循環；小規模公司無法做起來，大規模公司會越壯大，就永遠是那些人在做評鑑。

交通局黃代理局長萬發：

我們會檢討，看以後招標怎麼來改進。有關於安全門的部分，應該是到車站裡面再來檢查。問卷的部分，我們再來改善看怎麼來做。司機的應變能力，我們會在職前訓練做加強；勞動條件跟健診的部分，我們納入評鑑項目，這個可以來增加。事實上，我們每年針對這四大項、五大項都有做微調，像最近我們

比較強調的是肇事方面的分數。違規檢舉，事實上給業者增加麻煩，我們會採用比較先進的，譬如桃園他們好像加裝偵測器然後自動拍照。如果你違規停在那邊，它自己會發出聲音說，你違規停車，再不離開，我們馬上會拍照。我們再來研究這方面的設施，我想市民應該也可以接受這樣的取締方式。

至於雙人服務，我們再研議看看，它眞的會增加費用，但是如果對將來有幫助的話，我們再依照議員的建議，看看中央或各方面能不能找到支援。另外，無障礙設施可以增加在評鑑裡面的分數，我們會把它納入評鑑的項目裡面。〔…。〕剛剛的報告，如果以採購法目前的方式，因爲這個超過一百萬以上，事實上，都要採最有利標的話，…。〔…。〕是，我們研究看看。

主席（吳議員益政）：

局長，郭議員所提的部分，還是要再具體的答復，不管是當面報告或什麼方式，不然議會質詢，每位議員都很認眞地發現問題、整理問題，向你們建議，除非不可行或是你們認爲窒礙難行，應該回應議員提出的建議，議員在這裡質詢才有意義，不然就沒有意思。具體的影響，看你們有什麼評鑑的方法，能夠更客觀、更精準，目的不是要讓誰做或不讓誰做，而是怎麼樣做比較精準，至少評比的項目可以做，其他的你再看看，這是第一個。第二個，剛剛郭議員有提到無障礙的問題，像我們出國考察，很多不同的巴士的服務項目有很多種，也請交通局去研議 servite，因爲這是你們的專業，看看全世界的城市，對殘障及老人比較好的公車設計，你們應該去參考一下，我們的 ARTC 可以改啊！有時候可以後改，根本應該規定來投標高雄的公車，譬如醫院的路線就要有無障礙的設施，這些設施要怎麼設計，這是他今天問的第二個重點。第三個剛剛提的，現在各大醫院包括長庚、榮總、高醫，還有其他大醫院，也請交通局跟各大醫院研究旅次，到底需要從哪邊來、從哪邊轉運，請他們自己也出一點經費，交通局和市政府也幫忙，納稅人也出一點，然後專車去接送，這樣就可以減少成本。你看各大醫院，包括高醫、阮綜合、榮總、長庚，停車問題非常痛苦，早去也沒得停車，像高醫整個四周圍都停放機車，整個人行道也被佔用，路邊停車格也規劃了，但還是不夠，如果有專用的公車，博愛或醫療專用公車，包括特殊的設計，我們給他不同的補貼，各大醫院自己也要…。我常說，整個健保體制的利潤都集中在醫院，藥商也賺不到錢，醫生和護士也相當辛苦，病人還等不到病床，所以我說醫院本身要盡義務，尤其是大醫院，現在都是社會幫忙支撐整個環境的成本。郭議員今天提的那個案子，我覺得應該整體來思考。〔…。〕謝謝郭議員，接下來請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席。財政爲數政之母，大家知道高雄市的公共債務很沉重，如果一年

期以下加一年期以下差不多有 280 億，如果還有一些隱形的債務是公債法沒有揭露的，包括公車處的債務基金，還有捷運局也有二個基金，等一下我會要求你們答復。

本席大概在五、六年前很努力推動公車民營，因爲公車如果不民營，每年都是赤字。我當議員那一年負債是 120 億，我當了 8 年議員變成二百多億，因爲每年一直滾，越滾越多，滾到最後都不知道要怎麼解決，所以一定要民營化，讓民間更有效率的來做。事實上政府部門有一些公信力很好，但是如果要講效率，還是民間機構才有效率，包括捷運，如果捷運公司是讓政府自己經營，一年不知道要虧損多少，高鐵也一樣。所以怎麼樣善用公部門的信用及資源，加上民間的彈性及迅速，以及顧客導向的能力，這樣結合所有大衆的力量，效率才會產生。所以我要先請問交通局長，目前公車整個債務基金累計虧損多少？目前我們每年還了多少？未來還款的方向？是不是請局長答復。

主席（吳議員益政）：

局長，請答復。

交通局黃代理局長萬發：

104 年開始，我們每年編列預算 3 億，實際上我們編了 3 億之後送到主計處，實際的編列才 2 億 1,531 萬，目前的債務還有 201 億 4,319 萬。

黃議員柏霖：

還有二百多億，未來有沒有更積極性的處理，準備把這二百多億依序每年攤掉呢？因爲大家要注意一個問題，現在納稅的人還很多，時間往前推，20 年後繳稅的人越來越少，但是這個債務如果繼續留著，我們背的債務壓力會更大，所以交通局有沒有針對這 201 億不在公債法裡面的債務，怎麼樣積極來清理？請答復。

交通局黃代理局長萬發：

我記得當初民營化的時候有一個償債計畫，那個償債計畫我們列了 50 年，其中有大筆的償債應該是建軍站的土地和市府的土地，這二塊土地在都市計畫變更爲一個商業區、一個住宅區，將來我們會朝多目標的利用方式，將收益逐漸償還，依照這樣的收益方式，我們還是按照原計畫在 50 年內償清。

黃議員柏霖：

好，局長請坐。接著延續剛剛郭議員提到的有關大衆運輸，如果一個進步的城市，事實上有一個很重要的指標，就是大衆運輸的搭乘率。如果搭乘大衆運輸的人很多，相對騎機車的人就減少、開車的也少，無論從各種節能的有效來看，我們當然希望搭乘大衆運輸，這時候就需要很多不同運具，譬如捷運、未來的輕軌，包括幹線公車、各種區間公車，如果有效的搭配，其實無論什麼樣

的運輸對民眾來講，大概幾個，第一個，最重要是安全，再來就是便利，讓民眾方便。爲什麼高雄的大眾運輸率沒有辦法很高？因爲第一個，路網沒有那麼普及，很多民眾認爲騎機車就可以到了，如果要搭乘大眾運輸，可能還要把機車放在 A，再搭乘大眾運輸轉到 B，B 到 C 之後還要再騎機車，民眾怎麼可能會這樣做，所以整個路網的布建，我覺得還要再用更科學的方法，怎麼樣有效讓搭乘大眾運輸的運量可以提升？這是第二個。第三個，就是成本，要怎麼樣便宜一點？我記得民國 94 年有推星期四免費坐公車，我印象很清楚，星期一、二、三都 8 萬人、8 萬人、8 萬人搭捷運，星期四不用錢，那天就變成 12 萬人，星期五要錢，那天又降爲 8 萬人，所以應該要除以二，因爲是來回的人數，就是有兩、三萬人是因爲免費才搭乘的，要錢就不去搭乘。所以成本是民眾的選擇，因爲對民眾來講，他每天的支出成本是他選擇運具的考量，如果可以免費或比較低價，每一個人當然希望坐公車或捷運，也不用再戴安全帽，因爲頭髮整理得很漂亮，結果因爲戴安全帽就亂掉了，所以這都是一個考量。我希望既然公車已經民營化了，債務的累加不會再增加，而且是逐年減少中，我覺得在大眾運輸上，我們更應該投入更多的錢，讓路網能夠更密切，讓更多的市民有機會搭乘不同的公車，這樣我們才能眞正成爲大眾運輸村，因爲過去賠的錢，一年要虧損八、九億，如果拿三分之一來補貼路線，換成的價值一定會倍增。

所以我在這裡也要建議局長，未來 12 月 25 日要換屆了，就是要給未來接手的人知道，比較容易進入狀況，我覺得我們在民營化這個過程已經少了很多赤字，可以再大膽一點，再拿多一點的預算來支持，讓整個路線的補貼能更多，這樣路網就會越多，這是一個正相關的事情，我向你建議。

捷運局，我知道我們有兩個基金，兩個基金目前的債務是多少？未來有什麼積極的方向準備來清償這兩個基金呢？請局長答復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前兩個基金裡面，捷運建設基金部分，是原先紅、橘兩線，地方政府必須負擔 329 億，我們舉借了 160 億，這個 160 億整個有放在我們的舉借額度裡面。另外一個基金的部分，就是土地開發基金，土地開發基金主要是自償，自償裡面主要有兩個面向，第一個部分，就是輕軌，輕軌自償的部分有 40.93 億，另外一個紅、橘兩線修約之後，修約裡面自償的部分有 171.512 億。這兩個自償的部分就變成是我們必須去藉由 TEF、TOD，土地作價開發跟業務收入部分。這一部分我們是從 103 年開始，133 年經由公債審議委員會審議通過之後，我們的還債計畫會依照這一部分來還。執行到現在爲止，我們 107 年我們

必須還 4.08 億，目前 107 年其實我們的收入部分是已經達到 5.92 億，所以我們把 4.08 億已經還掉，就是依照公債審議委員會通過的還款計畫，我們都還了。

黃議員柏霖：

要還的，基本的額度還完，然後可以多還。

捷運工程局吳局長義隆：

對，還完之後我們還有剩 1.83 億，我們在下一年度裡會配合 TEF、TOD，土地作價開發業務收入這一部分，我們會繼續去做平衡。所以我們目前還款計畫，都依照公債審議委員會審議通過的這些還款計畫來執行。

黃議員柏霖：

都有持續依序歸還中嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，我們還有超收。

黃議員柏霖：

局長你請坐，因爲這個債以後的問題爲什麼會很嚴重，大家想一下，我們現在人口都少子化，未來人口都會慢慢老年化，以後繳稅金的人會愈來愈少，然後享受福利的會愈來愈多。你說這城市我們現在都無法承受了，以後怎麼會承受得住。所以我們都要未雨綢繆，一個進步的城市要看到 20 年、30 年後會發生什麼事。所以我希望捷運局，我知道你們很努力，因爲你們很多場站也都開發做餐廳、做長照、做醫院，什麼都有。其實就是王永慶講的，無所其極，就像乾毛巾也要擠出水，要有這種態度、這種精神。我們怎麼利用我們所有的資源，可以讓我們的效益倍增，然後讓更多的人來搭乘大衆運輸。譬如我剛剛爲什麼希望交通局這邊，因爲它本來一年要虧八、九億，少虧的拿一點過來，讓更多人來搭乘大衆運輸，我們高雄市整體的城市就會更好。因爲我們的摩托車就是這麼多、污染就是這麼多，你要想辦法去解決。所以我也希望這兩個基金，你們既然有這樣的進度，那很好，依序該還的要還，然後利息以外，本金也要加減還。那未來世代的子孫，它的成本壓力就不那麼大，因爲政府都是永續的，我們都會離開，但是政府會在啊！債務會在，這是第一個。

第二個，因爲現在輕軌準備第二階段要到三民區大順路來，我也知道美術館那邊也有路線變更。在三民區這個路段有很多市民、很多議員也不斷給局長這邊有很多的建議。我看起來未來大順路兩旁就沒有停車格了，原本的道路一個就是汽車，一個是汽車、機車共用，就是路寬。所以未來整個型態會改變，這樣未來在大順路沿岸，原本可以停車的，現在不能停車，那就一定在停車格的部分會有很大的改變，包括在用路人的習慣。這一些我希望捷運局這邊要加強

的宣導，因爲這種東西一方面要有養量的觀念，就是以後他們有機會來坐這個嗎？讓他變習慣。第二個是未來怎麼讓它的衝擊減少，譬如很多人就覺得，以前火車鐵路地下化都在地底下涵洞跑了，結果你上面還搞一個火車。類似這種觀念，我們怎麼讓市民去面對，然後慢慢去熟悉，然後鼓勵大家大衆運輸的重要。不然說實在的什麼都不要做，大家就騎機車就好了，我們高雄市變成每天二、三百萬台機車在那邊騎來騎去，環境也不會改善，交通也不會更好，所以我們就是要積極面對。針對這個，局長目前有什麼比較新的作爲，因爲有這麼多的議員已經跟你們建議了，你們有沒有什麼新的改善，以及怎麼樣來做，可以讓民衆的接受度最高。請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

黃議員剛剛指正的部分，我們非常認同。如果我們高雄不變，以後所面臨的衝擊會更大，我們要翻轉更困難。所以我們現在變成，第一個要先去解決施工期間黑暗期的部分，我們目前採取的方式就是，目前正在進行優化方案，我們嘗試將工期縮短，衝擊面減低。每一個路口、每一個路段跟中鋼重新在做檢討，針對這些去做改善。讓未來黑暗期不只時間縮短，衝擊面減低之外，另外我們還面臨到 212 棵雨豆樹的保存，我們車站用到的只有 6 棵，但是我們旁邊就緊鄰著雨豆樹，未來那個環境會非常漂亮。問題是我們不能因爲它的環境漂亮，而影響到它樹根的生長，所以我們也找嘉義大學的詹教授，還有我們找了護樹團體，我們針對雨豆樹旁邊的根系進行調查。而且我們採取的方式是用空氣掘除的方法，挖掘的部分過程不會去傷害樹根，我們挖了 2 米之後這個裡面是沒有問題的，連護樹團體都認可！我們應該要這樣子做。

除了這些之外，我們還有面臨到汛期期間，汛期期間大順路有箱涵，我們現在也用基樁工法，不去動那些箱涵。所以就黑暗期而言，可以縮短、可以改善。另一部分，黃議員剛剛特別指教的提醒跟民衆的互動，雖然我們都去跟他們做說明，其實有很多人也不全然有時間去參加。所以我們現在跟警廣有合作，其實用路人聽的最多，所以我們現在跟警廣合作，連續幾個部分，我們直接會跟民衆有互動。

黃議員柏霖：

我知道。

捷運工程局吳局長義隆：

藉由警廣這些宣傳，讓民衆可以更爲清晰。

黃議員柏霖：

局長，請坐。最後一個問題我要請教觀光局，就是本席長期關心澄清湖，第一個是因爲我們都一起努力，推動高雄市民免費進入澄清湖，當時的條件是我

們每一年要給它做一點資本投資。我也希望去年做什麼、今年做什麼、明年要做什麼，等一下請局長答復一下。另外，因爲門口有一個鳥松濕地，本席也跟局長、副座都到那邊看過，因爲那邊很多志工都在那裡幫忙，你們場域也花很多心力，也一併答復一下，請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝主席，謝謝黃議員的關心，澄清湖免費入園的政策從 103 年到現在，我們新約是從 105 年的 9 月到 108 年的 9 月，目前還在約定的期間內。從 103 年的前 3 年，大概花了 9,000 萬，這 9,000 萬裡面做了滿多的，包括它的淡水館改建，它門口的公廁，另外還有園區內的公廁，跟園道裡面一些景觀的改善跟植栽。我們在新的這一期裡面，其實我們的經費分成兩筆，一筆是做澄清湖，一筆就是鳥松濕地。因爲它就是一個觀光廊道，所以我們在澄清湖的部分，今年準備要做的，其實已經在施工了，快要接近完工了。包括整個富國島吊橋的修整，還有包括園區內的情人步道，另外還有划船場到中興塔的步道，這個部分目前我們已經在施工了。

另外鳥松濕地的部分，其實這個眞的是我們的綠寶石，雖然它的範圍沒有非常大，但是它裡面的景觀跟生態十分的豐富。所以我們今年也在鳥松濕地有一筆整建的工程，這個部分包括有木棧道的更新，入口的改善，這些目前也都已經規劃設計完畢，我們正在施工中了。所以我想這兩個地方，未來一定是一個非常漂亮的觀光廊道，我們也希望在經過我們的整修之後，這個地方能夠讓更多的遊客知道，讓更多的遊客過來這樣，謝謝。

主席（吳議員益政）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請最認眞的邱議員俊憲，早上唯一非交通所屬議員，聽完 3 位局長的專業報告。現在請邱議員。

邱議員俊憲：

謝謝主席，交通部門的首長跟同仁大家午安。我想就一些這幾年第一次當議員在議事廳裡面，跟這些同仁們一起，一直很關心的議題做一些探究。我想捷運黃線的可行性評估好不容易上個禮拜在交通部通過了。可是交通部要送到行政院，行政院還是有一個關口要過就是國發會，我們的主委其實非常嚴厲的在看這些國家的重大建設計畫。雖然我們現在交通部的次長是國材，部長是宏謀部長，都曾經在高雄市府的團隊裡一起努力奮鬥，也非常知道高雄在地市民需要的國家經濟建設的需求，我期待後續計畫的審議，捷運工程局不僅是捷運局，還有整個市府要用盡一切力量去做更好的溝通。這張圖表是我辦公室整理給我的，從 2016 年的 8 月，6 月、7 月是第一次的可行性評估送到行政院，那時候我就一直追、一直追，每次會期、每次部門就一直問一直問，包括捷運鳥

松機廠的位置是不是去做調整？也只差沒跪下來拜託局長你而已。在不增加整體預算的狀況之下，延伸路線、增加站體來提高可服務的人口數量，好不容易 9 月 12 日終於通過了，可是我要跟市民朋友報告，一個捷運要興建完成，少說 8 年、10 年跑不掉，可行性評估是很重要的第一步而已，後面還有這張圖表上面所寫的，包括相關的都市計畫變更、綜合規劃等等，在發包施工以前的這些程序，都還是在紙上作業而已。今天早上聽到局長很具體的回應，也聽到議會過去一直不斷的建議，就是在這些行政的審議過程裡，我們盡量把等待的時間縮短，也很謝謝局長把未來綜合規劃評估的標案已經做好，在等待行政院正式核定可行性規劃之後，我們後續就可以趕快去實行。

除了這個之外，我會期待捷運黃線不是高雄市政府要蓋的捷運黃線，也不是行政院要給高雄市民未來更便捷的捷運黃線，而是全體高雄市民大家一起共同完成的捷運黃線。這句話代表什麼？捷運黃線經過三民、新興、苓雅、前鎮、鳳山包括我的鳥松地區，經過一百多萬人口、這麼多的市民朋友，人口密集度比捷運紅線、捷運橘線都還要高的時候，中間相關的不管是站體的配置或在站體興建時，相關其他的公共服務設施是否可以納入？像我們一直在談的長照、幼托甚至最近在談的，我在工務部門水利局時也跟他們講，捷運黃線經過人口密集度這麼高的地方，是不是可以在地底下去做一些防洪治水的設施？像東京為了讓它們的城市有更大的防洪量，在地底下挖了一個所謂的地下宮殿，我們不需要花費那麼多錢，在這些潛盾工程施工時，是否可以在未來將這些可提高城市本身防洪及安全的需求納入？我要期待局長、副局長，嘉昌從科長一直做到現在的副局長，怎麼樣開始，雖然計畫還沒有訂，我們開始和當地的市民、當地的民眾，來進行更多的討論和對話。每一個站體的可行性評估都有一些想像和規劃在裡面，可是每個地方會期待是否可以和周遭的地區、周遭的公共設施做更好的連結？比如長庚醫院。我們一直期待未來的捷運站和長庚醫院的院區，可以不需再讓市民朋友上到地面層再過去，也許就從地下開個連通道，穿過現在急診室門診大樓前的地下停車場，甚至是否可能長庚醫院和台塑集團一起來出點錢，把停車場改造變成立體的地下或地上的，跟著捷運這麼大的工程一起來做，去提供市民朋友更多更便捷的服務，這是前瞻基礎建設計畫，捷運黃線這一千多億這麼大工程裡，我們期待能夠一起提升沿線經過區域一些公共建設的服務品質。所以這件事情絕對不可能是我們在議事廳，一個人 15 分鐘或總質詢 45 分鐘講講就可以的，絕對不是這樣，因此在可行性評估剛送出時，我邀請捷運局現在可能已經是科長，到鳥松區公所和當地的居民、里長來做一些對話，我覺得這是好的。可是這件事情很可惜，大家真的也太忙了，不管是輕軌的二期或等等之類的，這些對話、這些意見的收攏，我會期待捷運局邀請

不管是民政局或都發局等等的，一站一站、一區一區、一里一里的，慢慢的來做，做這件事情的目的是什麼？就是不要等到眞正工程在施行時，才面對到民意的反彈或民意的不和諧，現在的輕軌二階就遇到這樣的困境。雖然過去輕軌要定案之前，有非常多的審議和討論，可是到最後發現市民朋友期待的和我們規劃的，還是有一點落差，做更多的溝通是爲了避免未來更多的阻力，所以這部分不僅要要求也期待捷運局一起來做，我們也願意主動來舉辦相關的討論，其實很簡單只要到廟埕去跟民衆講這件事情是怎麼樣，就可以聽到當地人感覺捷運黃線要給他們什麼樣的生活和期待。

另外在民政部門也和民政局長溝通這件事情，就是計畫審議訂定之前、實際工程進行之前，我們能做的事情是否可以趕快先啓動？捷運黃線的土地取得，一般事項是地方政府應該要去辦、去取得的，捷運黃線機廠現在要延伸到仁美都市計畫區外的這個地方，我期待局長可以和民政局來溝通，遷墓這件事情、土地整理這件事情，就算行政院還未核定，我們應該都可以先做，爲什麼？整理起來之後，除了捷運機廠需要的空間以外，其它的土地就變成公園綠地，可以養地讓附近的社區、附近居民的生活品質得到大幅的提升，這件事情早一天做好，它的外部效益就可以早一天提供出來。所以我們不應該等到捷運黃線工程開始發包時，才來做這件事情，實際的工程發包最快最快，局長你搖頭或點頭就好，最快至少也要再 2 年以後，因爲還要環評還要細部設計。所以如果可以在實際工程發包之前，就把這些地貌、地面上土地使用的狀況做整理，市民是會有感受的，前瞻不只是硬體而已，也是要改善整個高雄市民的生活空間和整個城市空間的配置。這部份我也要求和期待局長，會後和殯葬處長共同來商量看看該怎麼做，先整理一些土地，現在機廠附近的一些土地都在 OT 或招商，說不定這個地方就可以先來講，一些潛在的開發商也許就可以進駐，甚至在土地整理的過程中，他們就願意一起來做也不一定，因爲這個地方是很好的地方，未來的市中心嘛！所以針對捷運黃線的部分，這邊有這樣的建議給局長，我們一起來做努力。

這張圖表在其它的部門質詢也提出來和市府的各位同仁分享，其實高雄市有非常好的自然條件，就是高雄港和高雄機場，因爲年底又要大選了，所以很多不理性的批判和挑戰就不斷的出現。從過去到現在，高雄港從來都不是高雄市政府管轄的，可是高雄港發展的好或壞，大家都歸咎於高雄市政府對於這塊土地、這個城市經營得好不好？沒關係，就算眞的把高雄港當作是高雄市的好了，100 年到 106 年、107 年，就看我們的貨櫃吞吐量好了，它還是穩定的成長中，當然如果要和其它的世界港口去比所謂的排行、成長率，高雄港就是這麼大、台灣這個島嶼就這麼大而已，我們應該去看過去自己的發展是不是更

好？事實的呈現是比較好的。而高雄機場的旅運人數，今年 1 到 7 月要比過去還成長 30 萬，這個數字在觀光局長你的業務報告第 31 頁、第 32 頁裡，就有看到這些數字，可是我在財經部門提到這個問題時，還是有這樣的提醒，局長這半年裡觀光業界一直普遍的反應就是很辛苦，可是數字呈現旅客是成長的，那爲什麼這些旅宿業好像一家一家都要結束營業了？過去歷任的觀光局長在的時候，我們也不斷的有個聲音在檢討，就是高雄市到底需要多少的旅宿觀光飯店才夠？其實就是總量管制的概念，因爲不可能讓它們一直蓋下去，變成旅客成長不斷的再增加，好像這些業者感受不到旅客人數增加帶給他的 BONUS，官方的統計數字和實際上業界及社會普遍的風氣，感受到觀光業界的發展是好還是不好？我看起來是有落差，這些落差當然有很多非理性的因素，譬如說數字上顯示陸客是增加的，可是外界卻說，陸客連一隻小貓也沒有來高雄，所以和實際情形是不同的，衆口鑠金，現在訊息的傳遞又太快，我期勉觀光局，實際數字和業界的感受的落差該如何彌平？局長非常的努力，也開發非常多的新景點，包括澄清湖等等也整理的非常好，在這裡提出這樣的提醒。業者的需求和實際數字，不能再回到過去舊政府時代用數字來統計，用數字來治理城市，有時候會有盲點。

過去我們一直希望帶給高雄市民更便捷的軌道運輸，公路運輸還是市民朋友最主要、大量使用的，國道 7 號已經拖太久了，國道 7 號對我而言，我沒有要或不要，我最大的困惑及最大的期待是，趕快做決定到底要怎麼做。從 2014 年到現在，已經開了 18 次二階環評，大家也許會覺得，二階環評就是環評有在走，二階環評其實還停留在討論哪些項目要做的程序裡，實際上的環境影響評估還沒有進行。到了今年的 7 月共開了 18 次，最近這 2 次，我覺得比較有進度了，去年 12 月替代方案國公局撤掉了，今年 3 月終於進入到指引表，土壤是不是要做差異分析，還有地質、地形這些，不管怎麼做還是會有爭議。局長，過去以來你長期都在交通局，這個案子你也很熟悉，我覺得未來不管蓋或不蓋都會很痛苦。站在地方主管機關，市政府一定會有想要蓋或不蓋的理由，站在民意機關，我身爲議員，國道 7 號經過鳥松，沿線經過的這些土地所有權人，因爲這件事情，他的土地使用是被侷限住的，他沒辦法在未來做更多的考量及規劃；對於環保團體而言，他們也覺得這件事情已經拖了將近十年了，蓋或不蓋要盡快做決定，讓大家繼續往下一個階段走。國 7 到底何去何從，這個問題已經討論非常多次了。

除了國 7 以外，早上沈英章議員從他當鄉長到現在一直在講的八德二路交流道，這張圖表寫的很清楚，那個地方在縣市合併後，人口發展非常快速的地方，市政府也投入非常多的公共建設在裡面，包括未來屏東到高雄的第 2 快速道

路，並銜接到國 10 仁武交流道，透過國 10 可以到達高鐵左營站。未來公路運輸的負擔會非常的重，該如何有更好的舒緩？國道 1 號的八德二路交流道就是期待他能有這樣的功能，我們現在已經報到交通部爭取了，這件事情也拖了很久，部長和次長都曾經是高雄市的副市長，甚至是過去的交通局局長，這件事情的需求性，他們應該比誰都清楚。我們應該要用更短的時間把這件事情定下來。爲什麼？因爲這不只是八德二路交流道的問題而已，行政院長也宣布未來從屏東到高雄的第 2 快速道路…，我們假設未來國道 7 號是要銜接的，會有非常多的快速道路、高速道路的系統會匯集在大仁武地區，不管是國 10 的仁武交流道，或是現在鼎金交流道等，國 7 是貨櫃車，屏高 2 快是屏東市區鄉親要來到高雄的道路，會把全部的車輛都匯集到這個地方，所以我們必須整體的考量。

這張圖看得很清楚，國 7、屏高 2 快、國 10 就在仁武交流道這邊，未來旁邊又是市府現在正在報編的仁武產業園區，未來的車量及使用的人次一定都會比現在多很多，可是我們的道路就這麼寬而已，未來的車輛會更多，就像排洪治水一樣，雨量一大，水溝不夠寬，水就會滿出來，未來可能會遇到這個問題。有幾點建議，未來仁武交流道的部分，期待交通局能去爭取增加相關的聯絡道路，我相信局裡有一些評估，讓高屏 2 快在這裡能有更好的上下匣道的方式，並做交通流量的改善。第二個，仁武地區和左楠地區過去都被半屏山及台鐵的鐵路隔開，要過去很困難，我們要把握這次機會，把這個工程起點再往西沿伸，把他拉到高鐵左營端，讓高雄市民能有一個更好的交通可及性。另外一個，這個我們一定要去要求，他的可行性評估裡有說…。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

東西第二條快速道路的話，剛才有報告過，我們在橋下有做聯通道，聯通道我記得我們在開會時，他說連屏東橋過高屏溪的橋他還升高，在快速道路的兩側做側道路聯通，應該整個都有銜接，這個部分會後我們再來了解看看。至於東西快速道路銜接國 10 系統的部分，我們再了解看看，這部分當時我沒有很詳細的去看，一般如果有和國道聯接的話，會有系統的聯絡道路。各別科學園區在興建時都會提出交通影響評估計畫，根據交評計畫他們會提出完整的路網，這部份我們會持續來觀察，如果現行有不足的部分，我們會再提出改善。

主席（吳議員益政）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

機廠土地取得的部分，謝汀嵩跟我很熟，他之前就跟我討論過，我是跟他說先將墓地處理掉，他說沒有問題，因爲有經驗了，所以他目前開始積極處理。機廠本身墓地、農業區還要透過都市計畫變更的程序，都市計畫變更會在綜合規劃部分，目前綜合規劃已經發包出去了，所以就這裡的部分，我們會來探討。

剛剛邱議員也提到這地方未來的開發，是不是現階段就要把它融入，沒錯。接下來綜合規劃有涉及都市計畫變更跟周邊的土地開發，這部分是世曦得標，我們正在請世曦工程針對開發部分研擬方案，他先針對遷墓的部分做處理，因爲這是一個丘陵地、高高低低，所以未來在開發上必須還要有相關整地的部分，我們也配合綜規期間都市計畫變更相關招商引資的部分，把這個地區開發的構想融入進來，同時會跟周邊的民眾進行討論，屆時再請邱議員給我們指導。

主席（吳議員益政）：

邱議員剛剛提的黃線對高雄市而言是很大的負擔，將來要付六百多億的自償經費，鳥松基地又是鳳山、鳥松、長庚最新的發展區，所以不只是要先規劃，我覺得規劃之前要找當地民意代表、當地相關的人包括正修、長庚，先了解他們的意願，不要等到規劃好了，大家意見又很多，尤其大眾運輸是百年的。得標廠商的顧問公司要先收納意見，你們招標可能沒有要求這個，在啓動的基本資料之外，就要開始收納民間公共的意見，最主要是回到財務，這樣的規劃是不是財務能夠透過土地開發，尤其機廠的土地開發是很重要的，最大的基地，而且人口密度很高，還有環境的議題可以一併處理。休息 10 分鐘。

下一位請周議員鍾瀅質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾瀅：

謝謝主席還有交通部門所有的局處首長、主管，市民鄉親跟新聞界的朋友大家午安，幾個問題就教相關單位，先把主題講出來，請教觀光局，你覺得高雄市的觀光好不好？等一下請你回答這個問題。第二、請教捷運局，輕軌捷運營運狀況怎麼樣？好不好？輕軌捷運市區段，也就是 C15 到 37 改爲地下化施工，你的看法怎麼樣？再來，交通局幾個問題，第一、觀光巴士營運怎麼樣？第二、鴨子船的營運怎麼樣？第三、公車捷運系統規劃的怎麼樣？剛剛有很多同事也講過，左營端的鼎金高速道路系統最塞，解決方法是仁武區八德二路應該要有新的匝道，向國 1 北上延伸的匝道工程怎麼樣？包括未來國 7 怎麼銜接國 10，以後國 10 跟國 1 怎麼接？甚至未來到屏東，我們無法評論，是不是高速鐵路一定要到屏東？如果光要到屏東，我看是不用去，要環島當然另當別論，若只是到屏東，你們都是交通專家，我不是讀交通，主席是哥倫比亞大學學歷，光只是高鐵到屏東，是頭款壞了才到屏東，但環島的高鐵是另當別論。

第二高速公路快速道路或是其他高雄輕軌捷運接屏東就已經足夠了，因爲捷

運比高鐵的經濟價值還好，幾個問題請教有關局處首長。第一個請觀光局曾局長，你覺得高雄市的觀光好不好？

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

周議員鍾濬：

簡單說明。你覺得好不好？

觀光局曾局長姿雯：

謝謝主席、謝謝周議員。觀光好不好？要分客觀跟主觀。如果從客觀的數字來看，去年跟前年相比，少少的增加了三萬多人。今年的上半年跟去年相比是增加的，但是主觀的感受來講，普遍市場反應當然有努力改進的空間。

周議員鍾濬：

對啦！局長，你很會回答，難怪當官的。你先站一下，沒有幾分鐘。

觀光局曾局長姿雯：

沒有關係

周議員鍾濬：

訓練體力，坐太久了。你說增加人數 3 萬人。

觀光局曾局長姿雯：

去年跟前年相比。

周議員鍾濬：

對啦！但有時候是用魔力，用你們的怪招，如補貼各方面。

觀光局曾局長姿雯：

沒有、沒有。跟議員報告，我們的數字都是從住宿人數報過來的。

周議員鍾濬：

從出入境管理局來的。我沒有說數據不對，我是講你們用一些魔術數據來的，用一些特殊招，比如補貼觀光、東南亞的南向政策，只要是不違法，怎麼來的沒關係，但是對我們整個觀光經濟效益是不是有增加，那個是另當別論，數量增加不一定質就好，我跟你這樣講是提供你參考。我覺得觀光沒有太好，但是你剛剛講得很有良心，至少還有一點良知，至少有很多需要改進的空間，其他觀光客就不講數量，像左營被罵翻，我就以左營來講，我是左楠區的，左營蓮池潭 water ski garden 划水道公園餐廳已經結束營業，你知道嗎？那是 BOT 嗎？

觀光局曾局長姿雯：

跟議員報告，那是 OT 的一個場域，但是議員那個地方生意不錯，是因爲他們又去開了另外一家店，他們不想兩邊都有店家。

周議員鍾瀅：

在哪邊開？

觀光局曾局長姿雯：

他現在也是旗津沙灘吧的廠商，他在營運考量上…。

周議員鍾瀅：

局長，你玩一玩左營後，不理大老婆了，就去娶小老婆。

觀光局曾局長姿雯：

議員，他們的約已經快到了。

周議員鍾瀅：

局長，這個叫喜新厭舊，你還能夠讓這個商人…。

觀光局曾局長姿雯：

議員，你可不可以聽我說明？

周議員鍾瀅：

你現在不只是大小老婆，我看不久小三就出來了。

觀光局曾局長姿雯：

議員不好意思，我們招商有一個期間，現在正在重新招商的過程，要跟議員報告，不是生意不好關掉。

周議員鍾瀅：

爛攤子在那邊，市民朋友經過都罵。

觀光局曾局長姿雯：

我們會加快腳步。

周議員鍾瀅：

你講到招商，舊左營國中的校區招得怎麼樣？

觀光局曾局長姿雯：

我們已經辦了說明會了，辦了之後我們就會上網。

周議員鍾瀅：

上網後有沒有希望、有沒有信心？

觀光局曾局長姿雯：

那一天來參加說明會的廠商還滿多的，有十幾家，我們條件有調整。

周議員鍾瀅：

我們在最低迷的時候，總是釋出條件不錯的地點。

觀光局曾局長姿雯：

是，我們現在就是有調整條件。

周議員鍾瀅：

你們現在都把它賤租出去，〔沒有。〕就像我家對面的漢神巨蛋百貨，Kaohsiung arena 高雄巨蛋賺多少錢，你知道嗎？以前說很不好的，所以都鼓勵人家，都沒有什麼租金，不像台北。台北的小巨蛋，遠雄建設非常認眞的在做，卻被嫌得很厲害，對不對？

觀光局曾局長姿雯：

兩個地段的狀況不一樣。

周議員鍾瀅：

如果看到高雄的那個標準，…。

觀光局曾局長姿雯：

兩個地段的狀況不一樣，當時招商的條件和現在的發展不能同日而語。

周議員鍾瀅：

局長，這樣沒錯，但是如果以現在台北的標準來看高雄，…。

觀光局曾局長姿雯：

台北那是黃金地段。

周議員鍾瀅：

不能這樣講，那也是高雄的黃金地段。

觀光局曾局長姿雯：

現在是，以前才剛發展的時候不是。

周議員鍾瀅：

局長，你好像把高雄看得很低。

觀光局曾局長姿雯：

不是，以前那個地方還是發展區。

周議員鍾瀅：

我剛跟你講的意思是左營蓮池潭…，我只是提醒你，現在看起來好像不怎麼樣，以後說不定會發達，不要這麼沒眼光。十年前、二十年前不知道要訂好一點，結果到時候高雄市都沒有好處，全部都給商人。

觀光局曾局長姿雯：

所以我們會列入一些檢討的機制。

周議員鍾瀅：

難免會讓人想到官商勾結。剛剛講到有很多廠商有興趣了，所以在好的時候就要待價而估。

觀光局曾局長姿雯：

我們會列入一些檢討的機制。

周議員鍾瀅：

局長，有很多努力的空間。〔是，謝謝。〕觀光不是那麼簡單的，當然也不能全部怪你。局長，請坐。捷運局吳局長，你有一個觀念，我非常贊同，因爲我是農家子弟，都希望我們的郊區能夠進步發展。高雄市的財源有限，你也知道高雄市的財政是怎麼樣，和我們的郊區一樣，你要怎麼跟市區的富人比。所以你講到，未來是以捷運養捷運，當你把捷運開發以後，旁邊的土地，就像我剛剛跟曾局長建議的，不要看輕自己，你只要好好處理，配合地政局或都發局，好好把那些捷運周邊的土地…，以後捷運開發完以後，路線來了，像黃線的捷運來了，可能周邊的全部大賺。旁邊那些你就要注意，我們高雄大學旁邊，捷運還沒有到，所以那邊土地先不要亂賣，那邊有很多好的土地，包括未來的橋頭新市鎮，像公園都會站、青埔站還有橋頭站、南岡山站很多都不錯，你把它養得肥肥的再來宰，你不要它現在還瘦瘦的就把它處理掉。「膨風水雞」宰了也沒有多少肉，你知道嗎？不要養小青蛙，要養就養牛蛙，你等長成牛蛙的時候再來賣，那時候還不遲。但是問你們幾個問題，你們跟剛剛曾局長一樣，曾局長說觀光客增加了 3 萬人，很高興。你們都一樣，當官的都是報喜不報憂。

輕軌捷運的營運，我看你寫了好幾個項目，它營運得怎麼樣？你們都只寫運量要怎樣增加，虧損你都沒有寫。吳局長，請問一下雖然輕軌捷運是委託高雄捷運在做，一個月虧損多少？現在有沒有賺，請簡單答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在輕軌運量的部分，平均日運量…。

周議員鍾瀅：

我不要講運量，我是說多少。你不要看資料，你把資料放著，我們就隔空對答，我問你答，現在是賺錢還是虧錢？

捷運工程局吳局長義隆：

目前爲止，因爲整個環境還沒有…。

周議員鍾瀅：

你不要說理由，你只要說營運是正數還是負數就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

營運的部分目前還沒有平衡。

周議員鍾瀅：

還沒有平衡，你講的很保守，虧錢就說虧錢，你反而用那些什麼平衡的字眼。我問你，你說你們沒有虧，實際上就是虧，你就乾脆一點的說。運量有沒有達到我們原來設計的運量，你看現在實際的情形，不要看資料。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在是平均一班，我們的設計運量希望到 C14 的部分…。

周議員鍾瀅：

三、四萬。

捷運工程局吳局長義隆：

1 萬 2,000 而已。

周議員鍾瀅：

1 萬 2,000 而已，那你說現在的運量是怎樣？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在有時候有優惠，有時候有折扣。

周議員鍾瀅：

如果你沒有優惠、沒有折扣，就很吃力了，你講的運量就…。

捷運工程局吳局長義隆：

因爲現在是養量階段，我們目前收 15 元，原先是要收 25 元。

周議員鍾瀅：

局長，不要回應那些話，我問你，雖然你現在的運量在 107 年 7 月是三十二萬多，所以一天大概是 1 萬，沒那麼多吧？

捷運工程局吳局長義隆：

差不多，平均算的話，因爲假日大概兩、三萬，非假日的時候人比較少。

周議員鍾瀅：

好，我看你有沒有搞清楚。你 1 天的運量平均一車次是多少人？我問你你才回答，你不必看資料，你看資料也看不出來。

捷運工程局吳局長義隆：

我要算一下，因爲我們是一大早 6 點開始…。

周議員鍾瀅：

我知道，平均多少，你下面的人一定來不及告訴你。平均一車次是幾個人？不必 1 萬除以多少，我幫你算好了，是八十七點多人。三十二萬多人除以 1 天 123 班次然後再除以 30，就是 1 天的平均。一輛車 1 天才八十七多個人搭乘，88 人不到。對不對？後面官員，對不對？〔對。〕所以我說下面的人來不及告訴你，這只要一考你，周鍾瀅都在這裡等你了，你知道我的意思吧！我也是感覺到繼續再打拚，C1 到 C14 做輕軌捷運，我沒有意見。但是接下來的問題我就有意見，從 C15 到 C37，我建議捷運地下化，不要讓市區的電車在路上跑、地上化。我們好不容易因爲鐵路地下化，把十二、三個平交道都打掉，但是你忽然間又來一個輕軌捷運，剛好是把鐵軌地上化，總共有幾十個，二、三十個。我們 C15 到 C37，局長，你了解嗎？差不多幾個路口？我不是講平交道，是講幾個交通路口？

捷運工程局吳局長義隆：

路口的部分，…。

周議員鍾瀅：

開始算。

捷運工程局吳局長義隆：

在這段裡是 40 個。

周議員鍾瀅：

好，40 個，這樣你有良心，我才要跟你算而已。C15 開始算，從哪裡算？從美術館開始算，看賣多少，從美術館東路就一堆了，什麼中華路、龍德路，我們有很多，你知道嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

那裡沒有平交道。

周議員鍾瀅：

龍水路啊！還有我們南屏路、博愛路，博愛路之後就富民路、富國路，然後自由路、自由路之後再到河堤路，河堤路跟什麼路，我算一算…。

捷運工程局吳局長義隆：

大小路口共 40 個。

周議員鍾瀅：

還有民族一路、民族路，我唸得這些都是大條的。〔對。〕有些不算是什麼路，是 10 米以下的巷道更多，所以你說 40 個，那眞是交通黑暗。

捷運工程局吳局長義隆：

不會啦！怎麼會有交通黑暗？有紅綠燈啊！

周議員鍾瀅：

我知道有紅綠燈，但是你知道時速是多少嗎？輕軌捷運時速不到三、四十。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌可以跑到時速 70，但是裡面又有經過車站本身，到車站裡面會停下來充電。

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘，再延長 1 分鐘。

周議員鍾瀅：

吳局長，我很懇切的跟你說，我擔任三十幾年的議員，馬上再三個月就要卸任了，希望你能改進地下的施工，我對你的期望是這樣，因爲結論太多也沒用，時間有限，請坐。現在請問黃局長，剛剛講的幾個問題，包括鴨子船還有雙層觀光巴士，也許有的不是我們高雄市政府營運的，而是高雄客運。雙層觀光巴

士營運怎麼樣？還有公車捷運系統，你對那個路線有沒有做績效規劃？還有整個高速公路、整個高雄市交通路網，我們所有改善的情形；左營和鼎金高速公路的交通系統等整個改善狀況，也請黃局長簡單答復。

交通局黃代理局長萬發：

關於雙層巴士，在 105 年 11 月…。

周議員鍾濬：

那些都是虧錢，都是不好的狀況。

交通局黃代理局長萬發：

有兩條路線，一條是時代線、一條是西子灣線，時代線的話…。

周議員鍾濬：

現在改過來了嗎？

交通局黃代理局長萬發：

到 8 月 1 日改了。

周議員鍾濬：

我知道是高雄客運的。

交通局黃代理局長萬發：

對，是高雄客運經營。

周議員鍾濬：

因爲不好嘛！

交通局黃代理局長萬發：

運量還不錯。

周議員鍾濬：

營運不好所以就改變到蓮池潭或佛光山，沒關係！盡量改，本來就是這樣，預測不好就是要改。

交通局黃代理局長萬發：

第二個，鴨子船的部分目前只有一艘，但是 107 年…。

周議員鍾濬：

賺錢還是賠錢？都賠錢吧！

交通局黃代理局長萬發：

應該是…。

周議員鍾濬：

包括利息，如果是私人的，那艘鴨子船三、五千萬，光是利息就被咬死了，對不對？更別說…。

交通局黃代理局長萬發：

公車捷運系統，我們在 103 年已經有規劃路線了。〔…。〕對。〔…。〕向議員報告，目前我們規劃整個用大眾運輸系統的補助線。〔…。〕大中系統是因爲從民族路上去的話，車流有的是朝東、有的是往南，下面的要往上面…。〔…。〕對，所以將來如果北上做好了，要做一些分流。〔…。〕是。〔…。〕謝謝議員。

主席（吳議員益政）：

謝謝周議員，接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先要來談鐵路地下化，我想大家都很清楚，將近一千億對高雄市影響非常重大的工程－鐵路地下化即將在下個月完工，火車即將下地。我們跟吳益政議員前一陣子都有到實際的鐵路地下化工程去看，其實已經陸陸續續接近完工。我等一下要先請教交通局，我們都知道鐵路地下化第一階段完成之後，不僅是鐵路下地，還增設了 7 個通勤化的車站，我們姑且可以把鐵路當成捷運化，它有通這些車站，我們也看到公布的時刻調整重點，你看第四個就告訴我們左營站 29 班高鐵直達車皆可於 15 分鐘與台鐵相互轉乘，就表示可以在 15 分鐘內透過台鐵鐵路化的車站到那邊去搭乘，譬如從左營到內惟、美術館、鼓山，到達高雄車站來轉乘紅橘兩線捷運的部分。我想請教一下交通局，對於你們掌握整個大眾運輸行走的路線，你們有沒有跟台鐵溝通過，他們目前這樣的規劃是不是符合高雄對大眾運輸捷運路網的需求，未來有可能透過市民朋友的反應，透過高雄市政府也可能適度的來調整班次的時間，因爲畢竟捷運化，另外還有一個很重要的功能就是高雄到台北火車的部分，交通局有沒有掌握整個大眾運輸路網相關的部分？請局長說明一下。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席、謝謝議員。有關這 7 個通勤車站，因爲是鐵路地下化順便規劃出來的，當初在規劃的時候，除了原有的站，譬如鼓山站原有站的設施之外，還考慮到適當的距離、社區部落的聚集點來設立這些捷運通勤站，設立之後，未來就是要考慮轉乘的問題。之前計畫的審查，我們都已經依照相關的轉乘計畫去審查以外，我們最近也頻頻到這些附近的站去找相關的轉乘停車場，公車的轉乘系統，我們也都到附近去勘查、布設，目前大概做的是公車比較多，至於有關於鐵路和鐵路的軌道轉乘，這部分的優惠我們目前還在談，還沒有一個確切的結果。

何議員權峰：

最主要我要問的是你們知道他們規劃的 10 到 15 分鐘，尖峰時刻班距是 10 分鐘、離峰是 15 分鐘，這是台鐵自己規劃，還是有跟交通局針對整個大眾運輸未來路網的連接去做一些探討和討論，譬如坐到高雄車站就可以轉乘紅橘兩

線，這個時間上有沒有跟你們討論可以搭配得起來呢？請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

向議員報告，他們在改點的時候是沒有跟我們討論，所以他們時間規劃出來的話，我們公車比較好調整配合轉乘，將來如果在軌道或其他的部分，因爲大衆運輸的班次很密，可能這部分如果來做轉乘比較容易。

何議員權峰：

我覺得這部分交通局要去掌握和規劃，不僅是台鐵捷運化這條路線，其實跟大衆運輸有關的，譬如輕軌的連結，甚至紅橋兩線的連結，以及還在爭取的未來捷運黃線，整個大衆運輸系統相關的連結度，交通局針對這個要有更大的掌握度，局長，先請坐。

接下來還是要請教交通局，我們都知道鐵路地下化在 10 月完成之後，市府一直告訴我們今年底就有過去阻礙原高雄市南北交通發展的陸橋會拆除，第一階段在我的選區三民區就有大順路橋、自立陸橋，在今年底陸陸續續會拆除。我想請教交通局有關這個部分，除了陸橋的拆除施工時間，以及未來不需要通過陸橋，直接走平面就可以過去。除了這個以外，也看到前一陣子有人在探討中博陸橋相關後續配套的部分，我想請教交通局，我們現在都只看到陸橋拆除會變成平面道路，除了陸橋拆除變成平面道路以外，鐵路下地之後其他的部分，據我所知也是有些道路會打通然後做連結，譬如在我的選區三民區和主席的選區苓雅區，自由路要通到對面的復興路，交通局有沒有針對這個部分做一併的規劃，到底有哪些路要打通以及相關的期程？除了工務局未來要去施工以外，交通局在相關路線連結部分的規劃以及這些路段的打通，交通局有沒有掌握這部分？如果有，是不是請局長一併說明及報告。

交通局黃代理局長萬發：

有關鐵路下地之後兩邊道路的縫合，市政府討論是以路幅 20 米以上的道路才有做縫合，其他 20 米以下就沒有了。至於陸橋要拆除，原則上我們分爲三個階段，每個階段每個陸橋都要提交維計畫陳報交通局和大會審查，這個計畫包括交通怎麼維持、怎麼宣導，這只是交通維持計畫的審查，到時候如果眞正動工去拆除的時候，我們會要求在這方面要加強宣導，替代道路的維持，我們也會做相關方面的配合。

何議員權峰：

局長，我的意思是說譬如陸橋的拆除，當然要報交維計畫，你剛剛講的可能 20 米以上的道路要來打通，這個也有相關的計畫。我會建議年底陸橋的拆除，陸橋在拆的時候其實也不能走，那是不是有其他的替代道路，譬如說不需要打通的，就是直接 20 米以上的道路可以直接連通的，交通局應該一併的做好規

劃。而且不是只有做好規劃，更要告訴市民朋友在面對這段的時間整個交通運輸的動線是什麼。譬如我從博愛路走到九如路的時候，到底有哪些道路可以走，哪些路是已經打通可以很順利地走的。這個部分除了你們要做好規劃，也要跟市民朋友做最好的宣導，這樣才不致於讓市民朋友又會覺得我們可能有做好什麼樣動線的行駛，但是市民朋友不知道，還是會造成交通的一些問題。

除了這個以外，我們也看到這兩天很多的議會同仁也在跟局長探討鐵路地下線沿側兩線相關停車空間的問題。這個在前一、兩年前，本席在市議會就有提過這個問題。第一個，未來在鐵路地下化完成之後，這些所謂的站體、車站，不管是美術館站、鼓山站、三塊厝站、民族站、科工館站。這些站體本身基本上幾乎可以說是沒有設置停車的空間，機車也好、自行車也好，也都是爲數不多。我們從這個圖表看到交通局有整理出鐵路沿線兩邊目前停車的空間，以及未來是不是還可以設置公共停車場相關的計畫，但我還是要再一次提醒交通局的是，因爲主席的苓雅區也是，我們現在可以看到的是因爲鐵路跟市民朋友的住宅是非常近的，鐵路外面的沿線其實就是一整排民衆停車的空間。未來在我們找尋這些公共停車場的空間、現有的停車空間以外，這些相關鐵路地下化未來的沿線，之前就跟你們建議過要跟工務局做溝通，是不是有可能再增設一些停車空間來滿足市民朋友停車的需求。我覺得這個是需要的，也希望交通局在這個部分可以再一次的把這個部分，除了找尋外面的空間讓市民朋友停車以外，看起來你們找尋的目前還是不足以來滿足市民朋友需要的時候。是不是我們剛剛提的這個，在沿線周邊部分的開放或者是設置停車的空間，是可以來解決民衆市民朋友這樣的需求，這部分請局長一併回答。

交通局黃代理局長萬發：

有關於沿線的停車位置，當初在規劃車站的時候，有的車站裡面有附帶一些小車跟機車的停車位，但是那些位置是供車站衍生出來的需求，那是沒辦法…。

何議員權峰：

所以我舉個例子，譬如鼓山站，這些站體小型車停車位其實都是零，是無障礙的小型車才有零星的兩個或是一個的停車空間。對吧，是這樣啊！所以就停車空間來說，我認爲交通局還是要想辦法適度趕快去解決這個問題，滿足市民的需要。

交通局黃代理局長萬發：

所以我們大概是找沿線兩側，目前如果有其他適當的土地，我們再來開發新的停車空間。

何議員權峰：

就剛剛跟局長說的，路外停車場的空間，你如果找尋眞的不足以滿足市民朋

友需求的時候，我們剛剛提的建議，希望交通局可以跟工務局好好的溝通，可以來做這個部分。因爲看起來無法滿足民衆的需求的時候，其實你未來面對的問題也會更大，所以希望交通局跟工務局在這個部分還可以去做研商去做努力。

接下來想請教捷運局，在前幾天我們看到捷運黃線的可行性研究，交通部的部分已經通過了。在這邊感謝捷運局所做的努力，當然預計還要到 2027 年才能夠眞的完工，2028 才能夠通車，但在中間還是有很多的程序，還是要持續去走的，這邊也要請捷運局繼續的努力，甚至加倍的努力。讓我們可以早一點把捷運黃線整個期程可以做得更好、做得更短，早日的來通車。爲什麼我要這樣問？像剛剛有議員提到輕軌現在的營運狀況怎麼樣，甚至我想請教局長，看你們在做可行性研究，我想這個部分一併都有納入研究，不管是輕軌的營運狀況，甚至是紅、橘兩線，整個大衆系統捷運路線互相的交會，我想這個其實都在你們的可行性評估裡面。這邊請局長說明的是捷運黃線的可行性評估，針對現況的輕軌也好，針對紅、橘兩線也好，對未來整個連結後的助益，這個部分是不是請局長先說明一下？

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

何議員所提黃線的部分，高雄大衆運輸的問題在於路網密度不足。所以黃線進來之後，其實配合台鐵捷運化相關的輕軌這樣下來之後，我們轉乘站可以從 10 站增加到 19 站，所以多了一倍。另外就是我們的網格密度部分，500 公尺，所以以後其實路網密度會提昇很多。另外剛剛何議員提到的我們在程序上面，其實不管從可行性、從綜合規劃、環境影響評估這些相關的運作，到最後的基設，都要中央的核准。我們過去的操作模式就是可行性過了之後，我才來發包，綜合規劃過了之後，才來辦理基本設計。但是我們這一次並沒有這樣做，我們覺得可行性還要報交通部過之後，接下來會轉報行政院，所以我們現在將綜合規劃先發包出去了，目前綜合規劃已經在進行了，而且在進行裡面只要可行性一過，我馬上可以報綜合規劃，這樣可以省掉一年到一年半的時間，這一段規劃的時間我可以全部把它省下來，甚至可行性交通部通過之後，其實我們現在都改好了，現在在等它的會議紀錄下來，會議紀錄只要一給我們，我們再稍微核對一下，就馬上報交通部轉行政院，這樣盡量去縮短相關的行政作業流程。因爲工期的部分差不多都是固定，但是我們可以節省的部分就是把行政作業流程把它縮短。

何議員權峰：

謝謝，我剛剛意思是說你還是要去整理這個部分，如同局長剛剛講的，在市區對於大眾捷運系統的爭取，在黃線如果到位之後，其實可以很清楚看到在高雄市區一個很綿密的路網，如同局長剛剛講的交會的節點，會…。

主席（吳議員益政）：

再延長 2 分鐘。

何議員權峰：

變得更多這樣的情況，我們也知道這一千多億，又是高雄市很重要、很重大的交通建設重大的工程，也希望局長同時可以告訴高雄市民，我們爲什麼要努力來爭取這一條捷運黃線，是因爲這一條捷運黃線如果做下去，未來市區的大眾運輸系統的綿密路網是足夠的，未來市民朋友在搭乘這個部分，會非常便利，也可以創造出如同你們告訴我們的，未來可以創造出多少的運量來滿足捷運這樣的系統。這部分要請捷運局再去努力，把這部分再做得更細膩一點，也告訴市民朋友，我們未來捷運運輸系統要給高雄帶來的是什麼。

主席（吳議員益政）：

針對今天李議員及何議員提到鐵路地下化車站，其實他們都講得很客氣，是 500 公尺，其實那個都要在 100 公尺到 200 公尺以內就要規劃，他走路不用走到 500 公尺，剛剛講的可能涵蓋車站附近的停車需求，就車站本身的需求，就站體本身，坦白講就不夠用，你沒有辦法吸納附近的，他要轉運一定是不夠的。我覺得這是交通局跟捷運局兩個要聯手去調查，公有的土地或私有的土地要盤整一次，看到底能夠增加多少？這種轉運若是沒有做好，大眾運輸都一定會不好，因爲大眾運輸不會到你家門口，不管是分享交通工具，或者是私人運具的轉乘，這可以滿足就盡量滿足，滿足一位就是多一個客人，沒有就是沒有，這種東西都假不了的。請局長再跟議會、何議員、李議員答復，到底你們盤整之後能不能再增加，我想 500 可能會很多，也說不定不夠用，譬如 100 是多少？200 是多少？300 是多少？400 是多少？500 是多少？一般的車站、捷運站一、二百公尺以內，應該是 100 公尺以內要先盤整出來，200 公尺以內的先盤整出來，再把資料送給何議員和李議員。

接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

我直接就切入重點，今天第一件事情我想就教捷運局長。局長，你一定知道我要問的是什麼？就是岡山、路竹捷運延伸線，陸陸續續這幾個會期我不斷在關心岡山、路竹捷運延伸線的進度。但是大概從上個會期我們看到現在岡山、路竹延伸線分爲兩個階段，第一個階段，從南岡山站延伸到岡山火車站，這一站叫做岡山站；第二階段，再從岡山火車站再延伸到路竹，就有好幾站。第一

階段就只做這一站而已，可是當時工程上網發包就流標了，我們知道現在大家引頸期盼的岡山、路竹捷運延伸線就這麼一站，今年到底有沒有可能開工？是不是請局長回答一下。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝高議員長期以來對岡山、路竹延伸線的關心，岡山、路竹延伸線第一階段的部分在 8 月 22 日已經發包，由新亞工程去辦理，我們預計 10 月底會動工。

高議員閔琳：

10 月底嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，10 月底會動工。

高議員閔琳：

還有沒有可能會再延宕？

捷運工程局吳局長義隆：

我們已經發包了，不會延宕。

高議員閔琳：

市民朋友都說難道要到選舉才要動工嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有，不會延宕，因爲基本設計有三階段，從規劃、基本設計到細部設計，整個運作基本設計已經達到可以進行施工的部分，當時我們在辦理發包的過程，我們也問了這些廠商，他們認爲這些都沒有問題，所以我們在 8 月 22 日已經發包成功，10 月底之前會動工，沒問題。

高議員閔琳：

謝謝局長的承諾，你一定要做到。不要讓市民朋友每次都覺得講到捷運，大家引頸期盼了 10 年、20 年，每到選舉之後，承諾不知道什麼時候會動工，然後就不斷地延宕，我想不要讓岡山的市民朋友失望，今年 10 月底一定要動工，這是第一件事情。

第二件事情，我們都知道大衆運輸，尤其是以捷運來講，我們最重視的，它是一個公益性的交通運輸，最重要的我們一定會去考量要不要增設黃線、要不要做輕軌？我們都要進行損益平衡和自償性的評估，所以就會看那些是收入，譬如票券的收入、勞務的收入、招商的收入，或土地開發的收入。所以第二個部分我想請教局長，有關岡山、路竹這一帶整個北高雄有兩個最重要的土地開發案子，第一個，就是岡山北機廠的土地開發，我知道目前包括岡山的小樽都在試營運當中，而且生意也很不錯，包括和春也早就進駐了。我想問最重要的兩個問題，第一個，就是高醫要在岡山設立分院，目前進度如何？未來能夠如

期如質在我們所期盼的規劃裡面順利完工嗎？第二個，也是大家引頸期盼的，我們都知道過去高雄整個市中心，包括最繁榮的經濟、金融、shopping 的地方全部都集中在南高雄，甚至在縣市合併之後，商圈稍微往北移動了，跑到左營巨蛋商圈。可是我們一直在期待的，也是所有北高雄市民的期待，這個大岡山區或原高雄縣區沒有一個 shopping mall，沒有一個可以看電影的地方，年輕朋友想要看電影全部都要跑到三多商圈，甚至要跑到南高雄台鋁去看。我最近聽說市政府又有一個新的開發合作案，有關秀泰影城即將投資在岡山北機廠的土地上面，預計總共開發面積是 4.2 公頃，大概 1.2 萬坪的開發案，是不是已經簽約完成，目前的進度和規劃如何？等一下請局長簡短報告一下，這是第一個開發案。

第二個開發案也是跟北高雄有關，這個位置是在橋頭，最近大家陸陸續續，包括劉世芳立委、邱志偉立委，包括未來有望接棒的陳其邁立委，非常關注北高雄橋頭新市鎮的開發案，賴清德院長前陣子也特別下來，在 8 月 11 日正式宣布橋頭新市鎮，整個科學園區要正式啓動。如果科學園區要做，周邊的捷運土地的開發，是不是會跟著內政部營建署新市鎮的案子有新的調和。我想關心的是 R22 站到 R24 站，大概在青埔周邊就是橋頭新市鎮的範圍，是不是有什麼樣的開發案能夠比照岡山北機廠一樣，讓捷運能夠結合金融機構或者商城，或者一些便民的服務，所以這兩個開發案是不是能請局長簡短回答一下？

主席（吳議員益政）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關高醫的部分，105 年 7 月 13 日簽約，107 年 7 月已經取得建照，整個高醫的部分預計在 109 年第三季開始營運，所以高醫在北機廠部分都已經加速推進。另外達麗米樂開發公司的部分，107 年 8 月 2 日簽約，簽約完之後目前正在進行規劃設計及申請建照，預計 110 年第三季開始營運，所以整個北機廠部分都已開發完竣，都已經簽約進行開發的相關作業。

高議員閔琳：

所以那邊沒有其他土地可以供開發了？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有了，北機廠土地已經用完了。

高議員閔琳：

我們很期待，北高雄過了左營之後就是原高雄縣的地區，沒有半個商城、沒有半個影城，想要買東西 shopping、看電影都沒地方，我們很期待這個新的開發案能夠帶動整個岡山、橋頭、大高雄的城鄉的並進。

捷運工程局吳局長義隆：

一個開發案裡面其實也看到橋頭科學園區，橋頭科學園區離這只有一個捷運站而已，未來高科技人才對於整個商業需求及電影的需求部分，整個岡山地區醫院部分是缺乏的，我們在 shopping mall 及電影城的部分也缺乏，但是這個缺乏部分是過去需求的因素，現在配合橋頭科學園區的開發，達麗米樂也積極認爲這部分沒問題，所以現在橋頭科學園區部分，在原先橋頭新市鎮部分，高速公路以北的部分，我們希望做整個產業發展的部分，高速公路以西的部分，…。

高議員閔琳：

整個住宅區。

捷運工程局吳局長義隆：

後期會有一、二期的部分，當時內政部營建署認爲一期開發完之後，他們有一些停滯，所以市政府本身就書面陳述希望我們自己來辦。

高議員閔琳：

局長，停滯了十幾年，從民國 83 年核定橋頭新市鎮計畫，第一期開發之後就全部停到現在。

捷運工程局吳局長義隆：

所以市政府劉副當時就去跟營建署談，整個都市計畫變更和區段徵收部分由市政府來辦理，在辦理的過程裡面，因爲現在面臨到橋頭科學園區的急迫性，如果都市計畫變更由高雄市政府來辦理的話，其實我們審議完之後還要陳報內政部，變成期程會受到延宕，所以張錦任政委直接指示，還是由營建署來辦理都市計畫變更，都市計畫變更說明會部分其實在前幾個禮拜已經舉辦了。

高議員閔琳：

上個禮拜我去了，上星期五晚上市府很多同仁都到橋頭區公所晚上召開的地方說明會。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分就是要進行都市計畫變更作業，加速讓整個科學園區可以成形，科學園區成形之後，接下來就是居住和商業空間的提供，這些部分必須有幾條東西向道路去連結高速公路以東的產業用地，所以目前先把這些道路用地取得，其他區段徵收部分同時會接續加速辦理，所以對橋頭新市鎮開發的部分會非常有利。

高議員閔琳：

你回答非常詳盡，縣市合併邁入第 8 年，即將 10 年過去了，我們都很期待。岡山這 10 年來人口從來沒有增加，從來沒有突破過 10 萬，一直都是九萬多。

橋頭新市鎮誠如剛剛質詢時說的，延宕了十幾年，將近 20 年了，所以我們很期待新的市政府的擘畫，包括岡山北機廠周邊沿線的投資，還有開發案，同時包括橋頭新的科學園區和新市鎮的開發，能夠帶動岡山、橋頭整個北高雄的發展，也讓優秀的年輕人、高雄的子弟可以回到家鄉來就業，這是第一個。

剩下還有 4 分鐘，我想快速質詢一下交通局，第一個，岡山的第二交流道，之前我們跟在地邱志偉立委不斷的努力，召開好幾次協調會，我們發現市政府提報中央的計畫竟然被審議委員會駁回說，有很多需要修改的地方。現在岡山第二交流道重新提報上去的規劃，是不是有通過審議了？目前預計什麼時候要審議？會不會順利通過？這是第一個問題。第二個問題我覺得非常嚴重，我大概從 2015 年底開始就關注高雄新的大眾運輸系統，不只大眾運輸，還有一些零星的，譬如高雄市是全台灣第一個推出 C-bike 公共腳踏車的城市。陳菊市長還在任的時候也非常努力想要推動汽車共享，當時 2015 年底，陳菊市長帶著一批官員到法國馬賽，也到巴黎參觀 Autolib 汽車共享計畫，後來就很順利簽了合作備忘錄，回來之後市政府也洋洋灑灑在業務報告裡面指出，第一個，我們要努力來辦生態交通慶典。第二個，我們要很快速推動高雄市汽車共享計畫。

從上次 4 月 17 日我在交通部門質詢，我發現我們全球生態交通慶典辦得順順利利，但是後續這些汽車共享原訂 5 月要上路，現在已經停擺了。我聽說這些招標廠商財務有困難，還是什麼問題，現在全部延宕，已經設置的這些租賃點到底現在要怎麼辦？本來一年內要設置 50 個站點，現在一個都沒看到。我不知道生態交通慶典難道只是一個曇花一現的活動，大家來看一看很高興地回去，後續並沒有持續推動生態交通、綠色交通，鼓勵市民朋友使用綠的交通的概念來過每一天的日常生活。我是不是可以先請局長準備一下。

另外還有一個問題也要請你回答，在地的燕巢深水這邊有一些年長的市民朋友，他們住在仁愛之家，這些年長的阿公、阿嬤常常向我反映，現有的 8023 公車經過燕巢仁愛之家，第一，班次都在一個小時以上，要等很久。第二，有時候過站不停。這裡的長者總共有八十幾位，還不含收容者，將近有上百位，這麼多長輩有搭乘公車的需求，但是班次太少，常常又過站不停。他們日前去函交通局，希望現在另外一台 7A 公車可以延伸到仁愛之家，又被駁回了，理由是沒有腹地供公車迴轉，增加里程 57 公里，營運很困難。這件事情還有沒有解決之道，是不是可以請局長回答？

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

岡山交流道在今年 8 月 20 日有召開初核會議，裡面提了很多意見，他們認爲裡面的意見還不足讓他們審議通過，所以我們把相關的意見請顧問公司再回去檢討修正，修正之後我們會再提報高公局審議，這是第一個。

第二個，有關電動汽車共享運具，確實第一個標案因爲資金到位沒辦法完成，我們已經跟他終止合約。爲了怕第二次招標再有類似第一標的情形，我們也做了一些調整，我們已經重新辦理公告。檢討的條件，譬如建置期程由 2 年延長到 3 年，資金不要那麼緊湊；第二個，自有資金之前沒有限定，現在限定要有 7,000 萬以上的資本額才可以；第三個，車輛不限單一車款。將來用比較放寬的條件辦理第二次招標。

第三個，有關燕巢仁愛之家公車的需求，目前有 8023 線在經營，從高應大校區再進去的路非常崎嶇又長，公車進去之後要迴轉有困難度，所以目前公車業者不願意，這樣公車行駛會有問題，所以我們還要再研究看看有沒有其他的方式。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

好，再延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

局長，你剛剛的答復我們都聽得很清楚，你也提到現在既有的站點到仁愛之家是一段很崎嶇的道路，何況是長輩就更不容易外出，譬如要就醫或探視家人。我要講的是，我希望局裡面能夠針對仁愛之家的需求辦理一個會勘，再來研究看看，譬如用 8023 或 7A 來做一些調整。再來，有過站不停的狀況，一定要要求業者進行改善。

接下來還有 1 分半的時間，我快速地向觀光局長請教很簡單的二個問題。第一個問題，其實我已經觀察很久了，我們都知道台灣中華民國就是一個主權獨立的國家，我們相較於中國，就是二個分別主權獨立的國家。可是我已經觀察好幾個會期，每次在交通部門觀光局的業務報告裡面，每次都很愛講大陸、大陸、大陸，陸客、陸客、陸客，我覺得中國就中國，爲什麼要講大陸，這是第一個問題。

第二個問題，「崗山之眼」大概陸陸續續在上個會期，甚至總質詢都有提出很多希望觀光局改善的部分，我想在這裡就教一下，前陣子 823 豪雨之後，好像有邊坡土石崩塌，我們想知道會不會有實際的安全疑慮？也想知道觀光局到底做了哪些措施？第二個部分，包括增設停車空間、停車場的部分，是不是有再繼續進行當中？第三個，我們都知道「崗山之眼」從平地到小崗山上去的道路非常崎嶇，而且路幅非常狹窄，現在有沒有什麼…。

主席（吳議員益政）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

首先針對高雄旅客來源的部分，其實在我們的統計裡面，陸客是放在國際旅客的統計，所以基本上名稱當然是由中央統一統計的名稱，因爲我們是由飯店報統計數字進來，所以所謂的大陸客或日本、港澳等等名稱都是全國一致報上來的名稱，在這裡跟議員做說明。〔…。〕因爲這是做一個統計數字的填報，所以這部分必須由中央填報的數字做一些變動，這部分我們可以反映。

第二個部分，剛才議員提到「崗山之眼」關心的部分，我先從幾個比較簡單的問題來做回答。第一個就是我們的接駁，整個道路的狀況。目前觀光局是跟水利局一起來合作，我們會在今年，他們已經在規劃設計要發包了。所以我們會把整個接駁的道路，去做邊坡水溝加蓋的部分。水溝加蓋就會讓道路變安全，它那個地方沒有辦法拓寬，所以水溝加蓋會在不影響道路的水流，就是邊坡水流的部分，安全的部分我們會去做水溝加蓋，這是第一個。第二個就是停車場的部分，的確這是一個問題。我們今年也跟中央爭取到經費，因爲阿公店水庫跟我們園區的停車空間，我們都爭取到經費。有一個平台我們準備要把它做成停車空間，所以這個部分已經有經費，而且已經在規劃設計了，這是第二個問題。

第三個就是剛剛有提到整個「崗山之眼」安全的問題，「崗山之眼」其實基本上是一座橋梁的設計，我們會對安全的部分特別謹慎，所以當時在施工的時候，我們總共植入了 43 支長 12 米，深入岩盤的基樁。所以我要說的是，我們的安全是經過認證沒有問題的，但是最近大雨的時候，我們可以看到有一些邊坡的泥土跟草皮有一些滑落。這個滑落的部分分成兩個部分，一個是在園區外，園區外那個地方本身跟我們的園區是沒有影響的。但是在園區內的確是有一些草皮它有滑落的狀況，這個部分我們也希望能夠不要受到天災的影響，所以不管是大雨，或者是地震，我們都有設監測儀。所以我們的監測在不是汛期的時候，我們會有兩個月一次的監測，那汛期的時候就會有一個月一次的監測。另外如果遇到大雨或是颱風，或者是有地震在五級以上，我們會進一步做特殊的測驗。因爲這一次的大雨，我們發現要去做監測值的判讀必須要到現場，所以我們特別也在這一次希望能夠爭取到一些經費，我們希望能夠做一個即時監測系統。而這個即時監測系統有一個好處，就是當它在豪大雨，有比較大的狀況的時候，我們可以馬上知道當時的狀況，而不用讓我們的同仁跑到現場。或者是在災害結束之後，我們才去做判讀，我們可以取得及時的數據，所以這個部分我們正在爭取經費，也希望能夠取得即時監測系統的設置。

主席（吳議員益政）：

謝謝高閔琳議員的質詢。高閔琳議員也提到早上的分享交通工具已經重開標了嗎？

交通局黃代理局長萬發：

已經上網公告了。

主席（吳議員益政）：

上網公告了，是有目標廠商、有人拜訪嗎？有表達他們有意願嗎？因爲這種 BOT 不是說不能，我覺得你要先公告，是招標的公告嗎？

交通局黃代理局長萬發：

招標的上網公告。

主席（吳議員益政）：

對啊！還是招標，所以我們議會問的都是問高興的。我們是支持這個案子，然後你失敗也沒有關係，但是失敗要好好檢討，這種基礎設施如果不足的話，怎麼可能會有，你知道我的意思嗎？沒關係啊！你們公告就公告，有人來就來。但是審查的內容，如果它沒有眞正的營運模式，像法國那第一個案子都會失敗了，他們有很多種原因。電動車的基礎設施不足，廠商光是要花那些就傻眼了，不太可能回收。投資那麼多，如果租金貴，租金貴就沒有人租，租金便宜又不划算。最重要的是你們公告就公告了，但是希望來的廠商它的模式是怎麼樣，我們當然希望它有創新更好。我說的這些都不用假裝，廠商來就自己負責盈虧，我政府就提供土地就好，剩下的都不管，這個也不夠負責。因爲我們希望這個能夠可行，有哪些是政府的應辦事項，哪些是民間的，讓它成功可行。這不管是電動汽車、電動摩托車的租賃，我們都希望能夠走得更好，你公告就公告了，已經公開了，公開上網那一份資料送給議會，我們幫你看看有沒有什麼可以建議的，如果這一次標不出去要改，或是廠商有意願要來，也請他們表達意見啊！這是合作模式，這是硬活，不是好賺的。所以這種創新的模式，有意願的，不管是國內外的，就是直接來看他有什麼意見。廠商合理的，我們也覺得合理的，然後再把它放在公告上網，有意見，你們那個有公開提供異議或意見，你是異議而已，不是意見。

交通局黃代理局長萬發：

他可以提出書面的異議、意見，我們要回復。

主席（吳議員益政）：

現在有人提了嗎？

交通局黃代理局長萬發：

有人提有沒有異議，目前還沒有。

主席（吳議員益政）：

對這個案子我們基本上是支持，但是要眞正把法國失敗的原因跟我們第一次失敗的原因，要找到那個原因是怎麼樣，那你才能重新再找到這個廠商，這是未來的趨勢，是一定會的。Uber 也是有司機，有的人是要自己開的。那個案你們公開了，你們把上網資料一份給議會一份給我們小組，謝謝。接下來請陳議員玫娟，15 分鐘。

陳議員玫娟：

主席，還有各位局處首長，各位議會同仁，關心高雄市政的各位鄉親，各位媒體先生、小姐，大家午安。我先講自由三路黃昏市場旁邊，加油站旁邊剛好有一個環保局代管的土地，旁邊這一塊。這一塊是環保局代管的，然後只有一個帶狀，之前在上個會期我有特別提到，希望跟環保局借來做停車場使用。因爲原本只有在「P」這個地方做了一些，因爲使用率很高，後來我們希望讓整個環境，一來可以讓大家充分的使用停車空間，二來能讓環境更好。所以我也非常謝謝交通局這邊，已經有做了規劃，那一天我們有到現場去做會勘了。我可以請問這個進度目前預計什麼時候可以完工？

交通局黃代理局長萬發：

預計 12 月底會完工。

陳議員玫娟：

12 月底就可以完工？〔是。〕因爲那邊的停車量很大，我們也期待盡快將它完成，讓它整個環境更好，停車空間得以改善。謝謝，這邊藉著這個機會特別謝謝交通局。我要特別在這邊提一下，雖然我知道道路打通是工務局的事，未來鐵路地下化預計在今年的 10 月份就要地下化了，地下化之後，我們就一再爭取希望能夠把新莊一路打通，銜接到勝利路來，這個案子在工務局也已經確定了。我想要知道的是，這一條新莊路是 40 米道路寬，然後穿越園道之後變成勝利路，目前是 15 米，據我跟工務局問過，未來它說會擴充到 25 米。問題是 40 米穿越這個園道之後，到這邊變成 25 米，我們比較擔心的一點是它的路幅限縮，本來這麼大，突然過去就變那麼小。就像我們現在青年路跟四維路一樣，東邊這邊是比較小，過了光華路之後整個變很大。所以在那邊的一個衝擊點，這個部分我特別在這邊提出來，希望交通局在道安會議的時候，或者在有這樣會議的時候，希望你們提出一個方法，該怎麼樣因應未來這個道路限縮的時候，從 40 米縮到變 25 米這樣的流量。未來這個地方可能會是一個觀光地區，因爲巨蛋的商圈在這個地方，相信未來這一條路可能流量會相當的大，所以這個我們比較擔心，尤其是大遊覽車之類的。就是未來這邊要怎麼樣來規劃交通動線，我希望交通局這邊要多用心一點，我們也希望交通局建議工務局，新莊路這個路段希望也能夠做拓寬，讓整個觀光的動線會愈來愈好。今天不用

你回答我，我只是藉這個機會提出，希望交通局這個部分，在未來在交通動線規劃上面，能夠有一個好的規劃出來，這是我們提出來的一個建議。我剛剛有提出來新莊路要打通到勝利路，我們希望是說，因爲我剛剛講的是這一條，未來左營車站這邊打通之後，這邊的流量會很大。目前這個地方都是大樓林立，目前高雄市的發展都往北移，尤其是巨蛋商圈這個區塊，我們大樓蓋得相當多，人口也相當密集。然後那邊又有百貨、又有飯店，商業相當的活絡，所以這邊的停車空間是相當不足。未來這邊有一個既有停車場，大概能夠有六、七十個停車格，我記得我問的時候是這樣。我們期待是說，因爲這塊是教育局的學校用地，目前是有給人家做棒球場使用，這一塊可能未來教育局也準備要做類似公托的設施在這個區塊。但是它外沿的部分，目前運動場這個部分現在有一些閒置的空間，地方的聲音一直期待那個地方是否能夠規劃停車場，能夠疏解一下這邊大樓停車不足的部分，這邊我今天也特別提出來，希望交通局能夠朝這個方向來努力，把這個閒置的空間這個地方，大概既有的這一塊，包括這一塊能夠好好來做停車空間的規劃，好不好？這邊請交通局能夠做一下規劃。會後你們如果有進一步的計畫案，再讓我知道。

近期內我會辦一場會勘，我會邀集教育局的人來，我也會邀請交通局過來。目前停車的空間是讓我們感到最頭痛的，因爲大樓林立，一棟大樓都住了幾百戶的人家，可是停車格就是有限，所以未來大樓周邊的停車需求會很嚴重。我的服務處就剛好在這個地方，這邊是一個大樓也大概有七百多戶。這邊就是我們過去的國宅，有好幾棟都在這邊，果貿社區在這邊，這是南門的圓環。未來這個地方又有三個建案，也都是大樓，所以我們現在很擔心，目前這邊已經有很多大樓了，因爲舊式的大樓原本停車問題就很難解決，包括機車停放的問題也很難解決。未來如果在因應這邊三棟大樓再蓋起來的話，我想這邊的停車問題會更嚴重了。所以一再有人建議說，這一塊原本是一個軍方的海強幼稚園，海強幼稚園現在已經沒有了，這邊這一塊空地其實滿大的。我讓你看一下，現在南門在這裡，從這邊進去這是海青中學，從這邊進去就是這個區塊，這棵樹的後面這一塊整個都很大。我們希望海強幼稚園這一塊，是不是可以請交通局這邊，因爲我們原本以爲那是軍方的土地，但是後來我調了資料以後，是國有財產分署，然後地上物的管理單位是文化局，並不是軍方。所以我希望你們交通局去討論一下，然後去了解這一塊土地，未來有沒有辦法朝向做停車空間的方式來努力。因應未來這三棟大樓建起來之後，包括原有的、既有的這些大樓，能夠容納一些停車的空間，不然那邊的停車問題眞的很難解決。所以我這邊特別提出來，我也請科長你們好好來做規劃，是不是需要我們民意代表來協助什麼，我們都很願意。據我所知道，這好像不是軍方的，它應該移撥給國產分署

了，然後由文化局代管，這一點請你們大概去了解。

再過來就是大中路、民族路口的交通疏導，我相信大家都曾經經過那個地方，那個地方眞的是讓人家相當頭痛。我每天早上必經那個地方，我每天都要從翠華路這邊上高架，下來華夏路走大中路，過了民族路，然後才到覆鼎金市殯那邊去參加公祭。那一條路其實壅塞的相當厲害，但是現在不是只有上下班塞，平常的時候就很塞，因爲它好像有一點時段，就上下班的時間，一般的自行車、摩托車。可是好像到了 9 點、10 點，這個通勤時間比較疏解以外，變成大貨車、大卡車通行的時段了，所以變成那個地方好像長時間都在塞。我特別要給局長看一下，這個地方很大的問題，這邊就是大中路橋的下面，這邊是民族路，這邊從北往南的方向，就是楠梓往市區的方向，可是這個地方如果要左轉上高速公路，要走國道 10 的時候，或者要到後面國道 1 的時候，未來這邊有國 10 要接國 1 的工程在這邊施作，那目前還沒有。未來會有施工時段的時間，可能會有黑暗期，不過我們以現在來講，目前就是從楠梓左轉要往國 10 上去或是要到後面國 1 的時候。左轉這個路段，因爲沒有交通指揮，就常常這個地方轉過去的人從這個地方，就是這個左轉要上高速公路的人。因爲他一直走，綠燈他就會一直走，但是萬一走到一半的時候，因上高架的地方會很容易回堵，你也知道上去之後，剛好跟翠華路過來的高架地方會塞的相當厲害，所以常常會回堵到橋下來。一回堵過來，這邊要左轉過去的人，進不去的時候、綠燈的時候一直走，突然變紅燈的時候，他們就全部塞在這個位置。從市區過來的車子，要直行的人勢必就被塞在前面，就過不來了，我也常常碰到這個情形。更麻煩的是，如果從榮總這邊要左轉回市區的地方，那因爲他轉過去待轉在這邊，準備要過去，但是這邊是綠燈直行，他們車一直開，可是突然這邊變紅燈之後，一整排的人，他也沒有騰空，所以這邊要左轉過去又塞在這個位置。所以變成整個都打結了，就會打結在這個地方，所以這個地方變成每次到交通顚峰期的時候，那邊幾乎變成一個大停車場。從北要往南要左轉的，跟要直行的、跟南往北的就會塞在這裡，然後從東要到西的，左轉的，從西要到東上高架的，也會塞在這裡。所以常常在那邊就很多居民怨聲載道，包括我也常常被塞了好幾次，一塞都是二、三十分以上的。

所以我這幾天在那邊開住戶大會，居民就一直在跟我抱怨，爲什麼政府到現在都沒有配套出來。其實我覺得這個很簡單，我覺得你們可以請義交來這邊站，從早上 7 點通勤時間開始，一直站到六、七點，大概這樣一整天的時間。未來要因應國 10 接換國 1 這個工程的施作，未來你們也是要有工程跟交警的人在那邊指揮交通。就像之前中華地下道封起來的時候，轉到高架橋下來走翠華路的時候，當時我在議會要求你們一定要做交管。後來你們就很好，你們就

有定期長時間一直定點在那邊指揮交通，所以後來就沒有交通事故，而且這樣的分流也做的很好。我希望這個地方，這個已經塞得太久了，可是一直都沒有看到政府有任何的政策出來。然後這個地方幾乎每次不是只有上下班時間，我覺得十點多也在塞，下午三、四點也在塞，到兩點多也在塞，就不是只有上下班時間塞，就長時間都在塞。很多人就跟我們說，為什麼都沒有看到指揮交通的人在那邊指揮，我覺得這個可能跟公德心也有關係。我記得我在日本、在美國的時候，人民都有這習慣，譬如這個路口雖然是綠燈直行，但是對面在路口已經在塞了，這邊的車絕對不會過去。很奇怪他們都可以教育的這麼好，可是我覺得台灣好像都沒有這個習慣，遇到綠燈就一直開，開到塞住的時候變紅燈了，換他們停在路中間，換這邊的人就無法過了，這個人也塞在路中，就大家都塞在那邊、卡在那邊。這時候就要有一些熱心人士下來指揮，我常常看到這種狀況。我一直覺得，除了尖峰上下班時間以外，這個路口是很特別的，常常不是上下班時間也會塞，因為它是分流的，上下班時間是自行車、轎車或機車在那邊通勤，可是錯過那個時間，大概九點多、十點就變成大卡車、遊覽車在那邊交錯，所以幾乎長時間都會有這個狀況在那邊塞。這一點我拜託交通局，是不是跟警察局或義交去協調，能夠派個義交長期定點在那邊指揮交通，這個地方一定要趕快解決，不然會被市民罵死，他們說打 1999 都沒有效果，昨天一個住戶大會有位大哥也在那邊發飆說，為什麼政府一點政策都沒有辦法？所以我希望這個部分請你們趕快想辦法，是不是能夠比照翠華路的模式，請義交在那邊駐點，能夠維持一下秩序，因為我也很擔心未來國 10 接國 1 的工程一開工之後，那邊會更慘，勢必一定要全天候有人在那邊交管，而不是只有上下班的定點時間而已。這一點我拜託你們務必要做到，我希望這一點能夠趕快改善，不然真的塞得很嚴重，我在這邊特別提出來。我知道新台 17 線是工務局的業務…。

主席（吳議員益政）：

再延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，新台 17 線的路線現在閃黃色部分已經開工了，但是未來藍段部分目前還有很多問題要克服，包括會牴觸到寺廟或軍方不准我們進去，很多的問題必須要克服。我今天要特別提的是這個問題，新台 17 線剛剛閃黃色的地方是從德民路已經開始施工，可是我們現在很擔心就像剛剛新莊路通勝利路一樣，德民路在右昌街以北 30 米，過了右昌街之後變 15 米，這邊就進入社區了，15 米之後轉彎到新台 17 線又變成 50 米，中的道路變成小的道路，又突然轉個彎變成大馬路。其實這是一個很安靜的生活社區，都是純住宅，這個地方如

果未來要因應大家從楠梓過來到右昌往新台 17 線，萬一這個路段從 30 米變 15 米又變成 50 米，這樣的路段寬窄寬窄會讓交通流量，包括交通動線部分是讓我們比較擔心的，所以我希望交通局在這個部分就跟新莊仔路、新莊一路一樣，是不是都應該要好好做一些交通動線規劃、號誌的設置或標線什麼的？我拜託這個部分請你們用點心，不然我們很擔心這條路，如果未來南段還沒有做，但是北段已經做好了，勢必都要藉由這樣的路線來這邊轉的話，這個地方可能會塞得很嚴重，而且交通安全性的問題也必須要面臨考驗，這個部分我希望交通局能夠趕快好好來規劃，就是這一條路線。

再來，我實在很不想講輕軌的問題，我已經講 N 遍了，我也不想再跟你們講，我只有給局長一個建議，剩下的時間不多了，就兩、三個月，請你們停下來，眞的不要動了，不要做爲歷史的罪人，未來兩位市長候選人都喊停工、暫停，聽聽人民的聲音，檢討這個政策之後再上路，所以不要再動了。我在這邊再次跟你們重申，拜託你們不要一意孤行，堅持要做下去，不然你們會被人罵死。

我還要再講的是，觀光局在蓮池潭旁邊有一個截流站，前幾天我們有去會勘截流站站體更新重建工程，我…。

主席（吳議員益政）：

吳副局長，請答復。

觀光局吳副局長明昌：

謝謝陳議員的關心，上禮拜我們有跟水利局去會勘，包括道路要截彎取直的部分，還有牽涉到水利局的閘門，這之間我們當時的結論就是回相關單位自己去做研商，我們再來討論將來道路截彎取直以後，那個閘門因爲現在他有他的規劃，我們也有我們的都市計畫變更，所以那個空間還要再討論，討論看什麼結果再跟陳議員報告。〔…。〕好。

主席（吳議員益政）：

謝謝陳議員，接下來請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有市府團隊的交通部門，大家辛苦了。其實不只是本席，我相信所有議員都非常在意高雄市的觀光。很奇怪高雄有山、有海、有湖、有潭、有國際機場、有旅遊港口、有高鐵站、有火車站、有捷運、有輕軌，高速公路也有國 1、國 3、國 10 的便捷，觀光資源聽起來應該是非常豐富，但是現在高雄市的商圈非常凋零，產業萎縮，經濟不景氣，一些觀光的地方也都很蕭條，就業率也那麼低，如果高雄市觀光沒有提振的話，在高雄的經濟來講眞的是雪上加霜。所以在這個部分，是唯一不需要靠產業，也是我們可以自己來努力的觀光部分，高雄在這個部分是不是可以來加強？在左營蓮池潭的發展就可以看

出一些變化，因爲左營蓮池潭一直都是觀光的重點，每一個團體、團隊來，可能都會到蓮池潭看一下。在這幾年苦口婆心一直講，蓮池潭的龍虎塔是觀光的重點、有多麼重要，可是這幾年來好像發展的也不是很樂觀。

此外，我看到這幾年蓮池潭周邊的工程有些改善，疏濬的工程也有進行，還有增加水上活動，自行車道也有規劃，可是以參觀人口數來講，其實是成長遲緩。我看到交通部有一個數據，就是蓮池潭的遊客在 106 年有四百九十八萬三千多人，比較 105 年還有增加 16 萬人，可是在 104 年只有 316 萬人，表示蓮池潭固定會來玩的人是眞的大有人在。尤其現在遊客又變少的狀況下，蓮池潭遊客還能成長，我就覺得這樣很奇怪，爲什麼蓮池潭還是一樣沒有增加一些產值？

我在觀光局的業務報告裡有看到「推動高雄市蓮潭湖畔都會度假園區興建營運移轉案」來帶動整個觀光產業發展。爲了活化公有閒置土地，強化左營地區觀光的場所，觀光局有辦理「高雄市蓮潭湖畔都會度假園區 BOT 案」，在今年 10 月就準備要公開招標，請問曾局長對於 BOT 案有信心順利招商嗎？觀光局對外宣稱這是全台唯一具自然、人文觀光資源和交通便捷的新亮點，在這個案子裡面積有 4.67 公頃，土地使用分區是觀光發展特定專用區，建蔽率 50%，容積率可以達到 300%，短期住宿旅遊、樂活，還有一些度假村做爲開發的營運主業。所以在這個部分，就是這樣的商場、這樣的規劃，其實沒有什麼特別的亮點，到底怎麼樣去吸引人？請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

蓮池潭有非常豐沛的觀光資源，高雄的山海河港還有便捷的交通當然是我們的優勢，在很多城市的競爭之下我們要走出去行銷，其實需要更多的行銷資源，我們希望能夠打開高雄的知名度，這個部分也是我們一直在努力的。剛才議員提到蓮池潭的參觀人數在去年和前年相比是增加的，這幾年我們對蓮池潭周遭環境的改變，議員應該也很有感，包括自行車道的整建，包括環潭不管北區或南區都持續有一些工程，希望能夠去加持。另外我們在蓮池潭的活化，不管在纜繩划水或水上彈跳，我們不斷希望能夠增加蓮池潭更多的元素，讓新舊雜陳，讓這個地方除了有歷史感以外，我們有更多活化的活動在這個地方，同時還有文化局的見城計畫，未來這個地方我們希望能夠讓它觀光的部分可以更加活絡。

剛才議員提到高雄市蓮潭湖畔都會度假園區興建案，這個興建案原來我們是設定地上權，它的範圍有 4.67 公頃，當時我們設定的目標是 800 間房間的大型觀光旅館。可是以當時的條件和現在比較起來，我們一直提到高雄的飯店現在的房間數大概有四千多間，這是觀光旅館的部分而已，我們希望在高雄住房

的部分不要有這麼多的競爭，所以我們希望能夠增加它更多的用途來使這塊土地活化。過去我們設定的目標一下子要用設定地上權這樣的誘因對廠商來說是不高的，所以當時我們公告三次，三次都流標，所以我們才希望能夠增加它的用途。

這塊土地靠近高鐵，而且旁邊有很多學校的資源，我們希望能夠增加它更多的用途在這裡，讓它能夠有複合式的使用，不管未來是養生的概念，或者是做整個商店的概念，或者 shopping mall 等等，我們希望讓它能夠有更多想像的用途在這裡，所以我們才去變更它的整個條件。上個星期我們才剛辦完招商的說明會，來了十幾家的廠商有興趣，我們跟廠商座談之後他們的意見我們收回來了以後，我們現在正在做一個討論跟修正。等到這個條件都彙整完成了，我們希望 10 月的時候可以上網公告，這個過程當然我們不斷的會跟可能的廠商做一些說明跟招商。

李議員眉蓁：

謝謝局長，這幾年我有看到你的用心，包括很多時候都很有信心，可是這個案子等於是舊瓶裝新酒，像你剛才講的，已經流標這麼多次，如果這個案子以 BOT 方式辦理招商，然後它的期限是 50 年，在 10 月有公開招標，我剛才講的舊瓶裝新酒，變成這個案子為什麼當時會流標一定有它的問題存在，其中有一個問題就是洲仔濕地這個部分，500 公尺之內有洲仔濕地的規定，開發案要進行環評，如果未來的得標者沒有通過環評是不是就無法開發？當初要招標的人就有這樣子的負擔，所以對未來的得標者到底有沒有洲仔濕地這個負擔？

再來，剛剛我們談到，我們一直講觀光、觀光，我們一直在改善觀光，可是觀光要出現到產值問題，要怎樣把那個產值跑出來，有的時候當然我們招商怎麼樣跟廠商合作讓我們高雄市政府或者讓高雄有一些產值跑出來，這個部分都是我們要去思考的。大家都覺得來高雄很喜歡去駁二參觀，駁二也做得很好，可是駁二的產值到底在哪裡？駁二我們花這麼多錢，這個部分是我們要去思考的。針對洲仔濕地這個部分也請觀光局長回答，這個部分會不會造成廠商的負擔？這也是我們的問題之一，請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

這個地方旁邊的確有一個洲仔濕地，這個洲仔濕地應該是在蓮池潭這個地方生態比較豐沛的地方，這一塊的確要做環評沒有錯，我們在說明會現場廠商也提出這個問題，但是觀光局既然這個地方要做一個招商一定是全力來給予協助，所以這個環評基本上它不用送到中央，它是在高雄市來做一個環評，所以這個過程我們會全力來協助。當然這個地方他有它好的條件，當然它也有一些先天的限制，剛才議員提到說，我們公告了三次流標，其實當時我們用設定地

上權的方式，所以一次要提出來的權利金大概要 23 億。剛才議員也有提到，這個部分對廠商來說他不可能一次拿這麼多錢出來，所以我們再檢討當時招標的設定，當時的條件跟現在整個市場的氣氛，我們希望能夠讓它的用途來增加它的誘因，這個部分我們後續還會再做一些努力。當然 BOT 也不是沒有限制，而是有很多條件的部分，我們會再可以有的誘因，我們必須跟廠商這邊，我們公部門要有的立場，我們也會去做一些條件的設定。

李議員眉蓁：

講到 BOT 現在有的人覺得說，許多人不喜歡跟市府合作，因爲不會賺錢的才會留給市民，加上現在景氣這麼不好，我們怎麼樣跟廠商一起把餅做大？我們怎樣協助廠商？其實洲仔濕地本來是可以加分的，它等於多了一個可以去參觀的地方，而且在市區有濕地是非常難得的。所以我們怎麼樣促進把這個案子做起來？畢竟那塊空地閒置在那邊，大家都針對那個地方。再來，我主要是希望，高雄都沒有什麼國際型的廠商，所以盡量可以往國際型的方面下去促成，讓我們高雄至少會有一個指標性、國際型的，我覺得要往這樣子的方向高雄才有國際觀。

接下來，我剛好看到在日本有票選出 10 大閨蜜旅遊地，台北高雄分別拿下日本女性旅遊海外最喜歡的地方，台北第二名，高雄第十名，有九份的茶屋跟高雄蓮池潭的龍虎塔，會拿到這個我也覺得很訝異，高雄的蓮池潭是他們日本人愛玩的景點，其實很久以前我剛當議員的時候也有提過，我小時候去日本，日本的小人國裡，對全台灣的介紹是我們的龍虎塔，代表日本人對龍虎塔的印象就是這麼深，一直到現在閨蜜也很喜歡來這邊。眞的非常可惜，我們龍虎塔沒有好好的把它做好，我覺得這個部分眞的需要加強。我希望蓮池潭一直到這邊，從我爸爸當議員一直到現在，我希望未來這個 B O T 案促成之後它會有所變化，對高雄的觀光是重點，再來產生一些產值。

接下來我想要講的就是，剛才陳議員有講到左營大中路那裡塞車越來越嚴重，這個部分以前一些老人家開車可能就直接轉到警廣，聽說警廣有沒有什麼路況報導，現在那個地方塞車這麼嚴重，我們可能就是只要一有車禍就整個癱瘓。在這個部分，我看到交通局說可以利用高雄任我行的 APP，還有高雄即時交通資訊上網查詢，除了這些方式包括警廣，請問局長，還有沒有其他的方式可以讓大家知道有一些車禍發生，還是哪個路段、還是因爲那邊是交流道哪個路段，讓大家有多一些訊息，就不要再往那邊開過去了，我是想要了解這個部分，請交通局長回答。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

像我自己開車的話，我都聽警廣…。

李議員眉蓁：

那你是老人家。

交通局黃代理局長萬發：

如果要上網的話，可以看交通局的官方網站，我們資訊中心有整個全高雄市的交通車速的分布圖，如果特殊路段有一些塞車的狀況，我們會在 CMS 裡面隨時插播這方面的訊息。

李議員眉蓁：

我給一個建議，就是我剛剛提到的這幾個方式，可能就是它的拓展性不大。所以我是這樣想的，大家一起討論，可能有一些重大車禍或是在那個路段真的已經塞車到不行了，我們是不是可以在公車後面的跑馬燈讓大家知道這些訊息。因爲現在年輕人有一些不習慣聽警廣，可以利用網路，或是可以在有線電視發布，讓他們可以在出門前看一下有線電視的跑馬燈訊息。在這個訊息的部分，因爲我們現在都在講智慧城市，所以是不是可以往這個地方去思考，讓大家不要再往塞車的路段去，這個部分我再請交通局長思考一下。

接下來我看到新聞報導，高雄市輪船公司將與船舶中心合作，愛河的太陽能愛之船的船隊，要加入智慧型無人載具的試辦，在高雄愛河…。

主席（吳議員益政）：

繼續，再 3 分鐘，把問題問完。

李議員眉蓁：

謝謝主席。在愛河水域建立示範測試場域，以現有的愛之船觀光遊船模式爲基礎，打造定點自動駕駛船舶的觀光模式，運用遠端遙控，達成駕駛可隨時接手操作和點對點的自航功能驗證，預定明年 11 月下水測試、航行。在你們的業務報告裡面也提到，在審定稅後，我們現在還是虧損 4,475 萬元，與預算稅後純益相距 6,446 萬元。我要問的是，爲什麼我們的輪船公司從來一直沒有賺錢過，一直造成我們的負擔，這個單位應該至少也要自給自足，爲什麼一直以來都經營不起來。在這個部分是不是也要思考到底怎麼樣至少可以自給自足，不要再造成市府的負擔。這個部分請局長回答。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

第一個，有關於愛河無人載具的問題，輪船公司是跟船舶中心技術合作，就是我們提供人力和船舶，船舶中心提供技術，所有實驗相關費用都由船舶中心

負責。這可以提升 AI 這方面的功能，所以我們跟他們做這方面的合作。

第二個，有關於輪船公司稅後虧損的部分，去年因爲整個大環境不好，我們輪船的收入有減少了三千多萬。另外，我們有爭取到環保署的經費補助新船的打造，因爲工程發包有一點延宕，他撥下來的錢比較慢，所以三千多萬沒有進來，才會差了六千多萬。另外再跟議員報告，造成我們虧損的原因，是因爲旗津這邊都是免費搭乘，如果把這些假想的收入都加進來的話，我們輪船公司的營運應該是可以達到損益平衡以上。

主席（吳議員益政）：

謝謝。接下來請林議員宛蓉三次發言，第一次 15 分鐘；第二次 10 分鐘；第三次 5 分鐘，合計 30 分鐘，質詢完就散會。請林議員發言。

林議員宛蓉：

交通便利和友善會帶給民衆幸福的感覺，也是讓人民覺得這是可以長期居住的城市。今天本席針對交通局，替視障朋友發個聲。最近本席因爲我們地區的市民朋友住在台北，台北的有聲紅綠燈設置的比較多，他回到高雄的時候發現前鎮、小港根本沒有這樣的設置，所以我現在要幫視障朋友請命。我們明眼人都是視障朋友的眼，所以「我是你的眼」是我們大家都尊重視障朋友，如何落實無障礙環境，加強視障朋友通行路口的安全性與便利性。這是本席今天要爲視障朋友發聲的，因爲我長期跟高議員閔琳和吳議員益政都對弱勢的關心都是一樣的，所以今天我要爲了視障朋友請命和發聲。

大家都知道馬路如虎口，但是對於身障或視障朋友而言，就眞的是馬路如虎口，所以安全對他們來講是非常重要的，應該要讓他們在很安心而且不會害怕的情況下過馬路。但是視障朋友卻只能憑經驗和運氣過馬路，這對他們來講是不安全的。我們目前高雄市，我現在所講的高雄市是原高雄市，原高雄市視覺障礙的朋友，截至今年 8 月 31 日之前，領證明者有 5,842 人；領有手冊的視障朋友有 994 人，總共有 6,836 人。有聲號誌目前在高雄市，根據本席了解好像只有五處。當視障朋友要過馬路的時候，因爲他們沒有辦法看到紅綠燈，所以會有聲音可以讓他們辨識現在是紅燈還是綠燈。當號誌爲紅燈時，會以緩慢的嗶嗶聲告訴行人現在路口爲紅燈，必須要等待；有的是啾啾聲，還是另一種聲音，當號誌轉換成綠燈時，會以連續的啾啾聲告知視障朋友現在爲綠燈，可以通行。有聲號誌又分爲常時有聲號誌和按鈕式的號誌，如果用按鈕式的有聲號誌，他就是去那邊觸碰按鈕，它才會發出聲音，這個都不是本席的重點。現在有一個比較先進的，比較科學、科技的用遙控式的，是不是可以給視障朋友，我們現在就沒有做那麼多的有聲號誌，讓視障朋友可以使用，本席要跟你們做一個建議。

高雄市的原市差不多有五千多個路口，領有視覺障礙的朋友有 6,836 人，目前高雄市只有 5 處有做有聲號誌。所以本席要建議有聲號誌，如果你要裝在住宅區，或許有人會反對，我們要安裝這個東西一定要全方位的考量。如果居住的人數比較多，可能老一輩的人會覺得很吵，這樣可能沒以辦法睡覺或是怎樣？你要設置這個有聲號誌，當然本席不是要你隨便設置，好像到處設置。本席今天所講的就是我們是有考量的，我們設在商業區、醫院、公園、公共設施，繁忙的交叉路口多設置幾處。

本席要建議現在亞洲新灣區這個地方，人口不是住的那麼密集，又是商業區有 IKEA、家樂福這裡都是商業區，中鋼結構，這裡又是成功啓智學校，這裡也是亞洲新灣區，在這個路段本席給你建議你自己去考量，我把市民朋友的心聲告訴你們，讓視障朋友，可以到中華路、復興路、三多路這些地方可以來設置，因爲你們比較專業，我是把市民朋友的需求來做一個建議。這個具體的建議就是說：大鵬路旁邊就是漢民夜市，這一塊土地的一半是本席去爭取的，這塊土地他整個都是台糖的土地，但是在都市計畫它的使用分區是屬於公園綠地，劃作公園綠地但是都沒有去開闢，是因爲本席去爭取後市政府又說沒有錢，他用協議價購，採 10 年去分期付款，現在也已經差不多分期完了，付款也差不多付清了，一半是公園一半是漢民夜市，學府路的兩邊一邊是小港高中，一邊是漢民夜市。大鵬路旁邊是社教館，社教館的對面又是漢民國小，所以視障朋友他的老家就住在小港，但是他去台北工作。回到老家，他想要來這裡，他覺得怎麼那麼不友善，他如果在台北想要借書，他感受到在台北這個區塊好像比較友善，也因爲這樣子我們明眼人不知道視障朋友的痛苦，所以這是本席在這裡跟你做反應，這是很具體的，希望這裡可以打造一個有聲號誌。剛剛本席跟你建議的，也可以去考量，當然高雄市有很多地方你可以去考量，這個問題反映的是在小港，苓雅、新興、前金他們也應該有這樣子的需求，因爲高雄市就 5 處而已，這是本席的一個建議。

如何打造一個友善的城市？高雄市眞的是一個友善的城市，但是接下來我要講的就是說，高雄鐵路地下化之後，這個工程預定在 10 月 14 日來通車，我們騰空出來很大片的綠地、廊道還有站體。我們當然是要未雨綢繆，也因爲有市民朋友有感受到這樣子的一個狀況，就是鐵路地下化營運後，台鐵要跟捷運做轉乘的動線。如果台鐵出站之後他直接要從地下一層樓到台鐵大廳，到地下三層 R11 的穿堂轉捷運，如何提供一個爲行動不便的長輩或是市民？還是全台灣的人來到高雄市，要來搭乘又轉乘，讓他們有一個接駁的方式。我不知道現在交通局，當然可能是屬於台鐵局，他們在轉乘當中，你們是不是有這樣子的一個建議。

第二個，就是從台鐵出站之後，他又要轉乘另外一個大衆交通工具，站體出來到另一個轉乘地方算是滿長的，如果是行動不便的長者或是行動不便的朋友，如果出了站體之後他要轉乘其他公共交通工具，你們有沒有去做友善的接駁。不然你講他從那邊出來想要坐，你如果不友善的話，我們現在都還沒有老，但我們有一天老的時候我們需要做這樣子的一個事情。

本席跟主席長期都在推動環保意識，環保大家都很努力，不一樣的環保在推動上我們眞的是盡心盡力包括高閔琳議員也一樣。我做這樣子的兩個議題來請教你。另外，就是前鎭輪渡站…。不然這樣我先讓你講這兩個問題，有問題我們在來對話，不然只有我講一講，我的時間被你講完了，我還要跟你對話這樣比較可惜。

主席（吳議員益政）：

請答復。

交通局黃代理局長萬發：

有關於有聲號誌目前只有裝 5 支沒有錯，我們運作的方式，有時候會怕影響到附近居民的一個作息。

林議員宛蓉：

剛剛本席已經跟你講過了，你針對我的問題來答復。

交通局黃代理局長萬發：

所以你目前剛剛建議的兩處復興三路跟中華五路、大鵬路跟學府路，我們會紀錄下來，會後會認眞參考，適當有機會就來…。

林議員宛蓉：

以本席這樣子的質詢，你是一個專業，我們對交通是憑自己的感覺，我剛剛也呈現出那個地方沒有住宅都是公共設施，社教館也不可能吵到人，會去的也是白天才會去，學校五時多就下課了，去運動的人應該也不會有影響，我做這樣的建議，你們卻在這裡回答說，我來評估；你應該可以說，好，這是很好的建議，我們會去做處理，你至少要這樣回答，而不是老是說我來做評估，評估之後又石沉大海。你今天是代理局長，代理局長要有代理局長的風範，剛剛那一處你可以再去評估，但這一處的話，去小港社教館的人數是非常頻繁。

交通局黃代理局長萬發：

報告議員，這兩處都符合我們設置的原則，在醫院、大衆場所、轉運站或人口比較多出入的地方，都符合我們設置的原則。

林議員宛蓉：

好，很棒，我都沒有爲難你嘛。

交通局黃代理局長萬發：

另外，轉乘的話，因爲高雄車站設置完成以後，這個場域確實會非常大，目前我們在...。

林議員宛蓉：

我們如果去搭飛機，當飛機要下降之後，飛機場都有像打高爾夫球的車子來做接駁，我的意思差不多是這樣子。

交通局黃代理局長萬發：

目前在台北市沒有看到，未來的需求我們請鐵道局，因爲有幾個單位，這邊將來有鐵道局、捷運和高鐵的部分。

林議員宛蓉：

你覺得目前在台北沒有看到，高雄市如果鐵路地下化通車之後，這個是一個亮點，假如你更友善的話，它會帶動高雄市比較多的觀光人潮，觀光局長應該樂觀其成，對交通也便利，各方面大家給我們按讚的話，這個你們應該可以去跟台鐵局磋商一下。因爲還沒有開始，已經即將要落成啓用了，我們就未雨綢繆先提出來。我期待有機會我們都可以再當選，爲市政再來打拼，好嗎？〔是。〕那個地方是屬於交通部台鐵局，從站體出來到外面時，我們就可以來主宰了。

交通局黃代理局長萬發：

如果你要搭乘國道的話，是從站體的地下一樓穿堂層轉乘，不用出去外面。

林議員宛蓉：

對，我知道，如果從台鐵出大門就是路面，因爲從地下室一定要走到路面來，就是大廳前面，假如是這樣的話，那麼長的一段距離，你們有沒有做友善的接駁方式？

交通局黃代理局長萬發：

整個人行動線是有完整，你出來的話，一般到車站都是要轉乘比較多，你就直接在站體裡面轉乘，如果要搭公車的話，在車站三也可以從地…。

林議員宛蓉：

馬上可以轉乘。

交通局黃代理局長萬發：

對，從地下一層到公車轉乘區裡面；如果是國道的話，在東側有國道轉乘區；計程車的話，在地下一樓有計程車搭車區域。所以大部分轉乘都是在地下一層完成比較多，假如出站體要步行到其他區域，它上面整個也有完整的步道。

林議員宛蓉：

完整的步道，對啊，如果他是行動不便利的話，豈不是要非常費力才能通過？

交通局黃代理局長萬發：

應該都是有無障礙的設施，目前新的建築物應該都有。

林議員宛蓉：

因爲市民朋友有這樣的疑慮，所以主席就藉由交通部門業務質詢時提出來。

我們來看看前鎭輪渡站，前鎭輪渡站眞的是一波三折，過去輪船公司的董事長、總經理經常換人，換得七零八落的，過去就讓它過去，可是你知道這個站體興建過程中爭議不斷，反正過去就算了。這個業務我相信都沒有徵詢過董事長或總經理，所以總經理和董事長或許並不知道，做這個站體是我去幫你們做協商的，今天才能夠 9 月底要完工，你知道嗎？當時有台電、中華電信，還有各個單位。據我了解，你們說預定 9 月底要完工，怎麼沒有看到你們有任何的啓用儀式？難道這個地方只是做個樣子嗎？你們沒有要讓它像哈瑪星到旗后、旗津那樣嗎？這麼漂亮的站體，因爲這個站體也是本席一直去爭取，過去郭玟成委員在中央，而我在地方共同爭取的。這是鼓山輪渡站，現在站體才三十幾坪，你認爲三十幾坪的站體不需要啓用儀式嗎？你如果不讓它有啓用儀式的話，誰會知道前鎭輪渡站是一個非常漂亮、小而美的輪渡站呢？因爲這個地方讓更多民衆可以到旗津、鼓山玩，從旗津也能夠去哈瑪星，難道你們都沒有做這樣的規劃嗎？我不知道你們到底要讓前鎭怎樣蛻變，而且現在高架聯外道路都已經興建好了，整個新生路、漁港路的大型車和小型車都已經做分流，已經做分流之後，現在變成一個這麼漂亮的地方，難道你們不讓前鎭輪渡站有商機嗎？因爲在那裡也可以有商機，你有沒有去看過？我不知道你有沒有去看過？

光是這個輪渡站，我就在那裡處理過非常多案件，包括國工局在當地興建高架橋，產生的噪音非常恐怖，很多事情都沒有辦法去處理。後來興建完之後，當然就委託市政府管理，還有交通局、環保局也要來關心一下，因爲那裡有很多屬於垃圾處理的問題，以及養工處等等，在興建之後，它要回饋到市政府，中央和地方就是這樣分工合作。我不知道局長對於本席這樣的提議，你有什麼看法？

交通局黃代理局長萬發：

前鎭輪渡站的站體，也感謝林議員當初大力推動，最後由港務公司來興建。因爲港務公司興建完以後，我們在 9 月 13 日也跟港務公司去會勘，它興建後的所有權應該是要在那邊做捐贈儀式。

林議員宛蓉：

是我們去向中央要錢來給你們建的，蓋好之後，不是市政府在使用的嗎？〔對。〕營運也是市政府要來做管理。

交通局黃代理局長萬發：

我們要做的是它轉由我們來管理，辦理一些簽約的手續。

林議員宛蓉：

經費是我們幫你去爭取的，興建完之後當然要委託市政府來管理，由我們來管理嘛！

交通局黃代理局長萬發：

委託完以後就可以由我們來使用，使用之後我們再來辦啓用的典禮儀式。

林議員宛蓉：

有就好。因爲我們等待很久了，還好在我任期內要把它完成，不然我覺得你們眞的是牛步化，我們前鎭就在亞洲新灣區的邊緣地方，未來這裡會有很多人，輕軌也從那裡經過啊！輕軌有一個腳踏車租賃站，腳踏車騎到這邊來，他可以搭輪船過去旗津中洲。什麼時候它會完成？何時會委託管理，你們到現在還不知道？還是由誰來答復？

交通局黃代理局長萬發：

請輪船公司歐總經理來答復。

林議員宛蓉：

歐處長，你來當總經理事情應該會比較好做吧！你以前在公務單位，現在把你挖過來了，你早就要出來了。好，你來答復好了，歐總經理。現在董事長是誰？

交通局黃代理局長萬發：

是由我代理。

林議員宛蓉：

總經理，請你回答。

高雄市輪船股份有限公司歐總經理秀卿：

謝謝林議員長期關心我們前鎭輪渡站，也眞的非常用心用力，前鎭輪渡站剛才我們局長有說明，因爲它是港務公司出錢蓋的，所以我們有去會勘，上個星期剛去會勘，必須完成它跟我們簽約，就是它交接給我們，完成簽約以後，我們才可以辦理後續的使用。

林議員宛蓉：

現在不是都已經完成了嗎？

高雄市輪船股份有限公司歐總經理秀卿：

是完成了，可是港務公司還沒有正式跟交通局簽約。

林議員宛蓉：

那你們應該主動啊！經費都已經撥了，也興建好了，因爲延宕太久了，今天你來當總經理，我們對你有期待。

高雄市輪船股份有限公司歐總經理秀卿：

謝謝。我們現在就跟港務公司要完成後續的簽約，因爲它要按照國有財產無償使用給交通局，簽約完成以後我們才可以進去使用。

林議員宛蓉：

你預定什麼時候完成簽約？

高雄市輪船股份有限公司歐總經理秀卿：

現在就是跟港務公司盡速完成簽約，現在是 9 月。

林議員宛蓉：

預定、預定什麼時候？

高雄市輪船股份有限公司歐總經理秀卿：

大概趕在下個月底或 11 月初。

林議員宛蓉：

11 月初，如果來做啓用典禮的話呢？

高雄市輪船股份有限公司歐總經理秀卿：

整個簽約完成就可以，我們可以一邊辦理簽約，一邊籌辦啓用的儀式。

林議員宛蓉：

我想港務公司他們應該很樂意趕快交接，就是趕快委託你們來做管理，應該是這樣子，可能是你們在業務上太忙了，覺得這是一件很小的事情，所以根本不去關心，因爲我就住在當地，一路走來從…。

主席（吳議員益政）：

2 分鐘。

林議員宛蓉：

它從當時土地是國有的，我們一路去協商，幫你們爭取無償撥用，從原來一個老舊的建築物，沒有使用執照、什麼都沒有，到現在變成有一個完全合法的站體，經過漫長的歲月把它爭取到了，我想他們也應該想要趕快撥用嘛！本來就是這樣，可以趕快撥用就撥用嘛！期程上你們可能要加把勁，這是本席對你們的期許。現在是 9 月，是不是在 10 月底我們來完成交接，還有做啓用的儀式？一個目標在 10 月底，好不好？我們就這樣子，〔好。〕就 10 月底嘛！〔好。〕謝謝，今天我的質詢就到此。局長，你在交通局很久了，各項事物你都非常清楚，本席今天所有的質詢當中，很簡單也很容易做得到的事情，可是如果對身障朋友友善的對待，我們這個城市會是一個讓人家很喜歡來的宜居城市，謝謝。

主席（吳議員益政）：

謝謝林議員的質詢，今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會。散會。（敲槌）

二、第 2 屆第 8 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 107 年 9 月 18 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（吳議員益政）：

開會。（敲槌）今天是交通部門業務質詢第二天，首先歡迎鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

首先我要針對很多高雄市停車問題來做探討和質詢，在上個會期本席也有提到小港地區有很多台糖土地一直閒置在那裡，社區民眾對於周邊停車其實非常渴求。這樣的渴求，又看到國營事業閒置的土地，要嘛你就使用它，要不然乾脆是不是有沒有配套可以讓附近的社區能夠做活用，特別是停車的問題。

在上個會期蔡科長也有提到有關於成本的問題，不過本席在這裡要比較強調的是中央是民進黨執政，地方也是民進黨執政，身為一個執政黨，我們覺得在政策上脫離民意，我們也非常的不以為然，這樣的不以為然讓我們覺得，即便台糖空下來的土地沒有在使用，他們還是認為要出租也不能被租做社區停車場使用，那麼到底它這個土地要幹嘛用呢？沒有要幹嘛又不能處分掉的時候，何不就近讓大家雙贏呢？科長，這個問題已經存在一段時間了，社區居民一直非常渴望停車場，那個地方大樓林立，而且非常需要停車場，一個台糖的土地放在那裡、荒廢在那裡，我們也要拿出對策，地方政府要給台糖壓力，怎麼樣讓台糖與大家能夠雙贏、三贏，科長是不是可以回應一下？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

謝謝議員對於小港停車供給的關心。在上一個會期，議員也有提出幾個地點，我們在去年 11 月份也有邀集台糖公司到現場會勘，整個地點包括三民段與宏民段，總共有 4 塊土地。〔對。〕對於這 4 塊土地，台糖公司內部也有進行標租，要做停車場，其中有一塊在三民段已經標脫了，已經委外給民間做停車場，其他三處因為市況在效益上比較不好，所以民間也不願意進來。我們有檢討過，台糖公司本身在標租的租金上也比較高，當然，以交通局去向它承租的話，他們也是要用申報地價的 10%，在停管基金的整個效益上我們算過，是不符合效益的。不過因為它這塊地是屬於住宅和商業區，基本上它是可以符合地價稅的優惠。

鄭議員光峰：

科長，因為時間的關係，我中斷一下你的回應。因為 4 塊裡面有 1 塊已經標

租出去了，而且是做專屬的停車場，停管基金除了成本之外，我覺得還是要以公共利益爲考量，一個很大的公共利益，就是大衆的公共利益，也要放在這裡思考。所以這 3 塊是不是可以由停管基金來介入、來協調？這是第一個，我覺得這個是方向。

第二個，台糖如果一味這樣放著閒置空間不用，最大的傷害，其實台糖是把它放著，平白讓我們的稅收減少；其次，還讓我們的社區民衆一直缺乏停車空間，這樣非常非常不好。所以是不是可以從這兩個方向去執行？因爲時間的關係，是不是可以這樣子來著手？停管基金再做個補助。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

我們跟台糖再來談一下，看看有沒有可能朝向我們合作闢建經營的方式來進行。

鄭議員光峰：

而且可不可以用停管基金來做一個介入，大家能夠雙贏，可以降低一點，由停管基金來做補助，這樣大家都可以來做。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

可以，朝向這方面，我們再來和台糖談看看。

鄭議員光峰：

對。另外一個問題順便再問科長，上次在中安路和草衙二路貨櫃專用道路旁邊那一塊大綠地，我們也協調了工務局，那個地方可以來做停車場，你們去會勘的同仁跟我說如果是今年年底，恐怕沒有那麼快，我覺得不以爲然，這一塊既然都已經同意了，我們不覺得規劃有多難。再來是發包，是不是可以再快速一點？有沒有時間表出來？科長。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這一塊地也非常感謝議員從中促成，這部分養工處也同意提供土地了，這邊我們就盡速簽給市府同意讓我們來闢建。當然，我也向議員做個報告，我們也會趕著在今年年底前把它發包施工。

鄭議員光峰：

是，謝謝你，科長，我們希望能夠有這樣一個效率，請坐。

接著，我比較關心輕軌這個議題。幾年前我們陪市長到歐洲考察，我印象中，當年考察有兩個重點，一個是輕軌，第二個是我們現在的公共租賃腳踏車，就是那時候從里昂這個城市裡面，藉由他們的經驗而進來，而公共腳踏車的現況，高雄市也建置得非常好。但是我們的輕軌，從瑞隆路的第一站整個到鹽埕區，那一天我們也陪蘇貞昌前院長和陳其邁市長候選人整個環繞過一遍，我們覺得非常非常窩心，也非常溫暖。不過看起來，如果以觀光的角度來講，我覺

得前鎮、旗津倒是一個很好的思考。在這樣的思考之下，我看到我們的捷運局也有一個新聞稿提到有關於怎麼樣透過輕軌進到旗津，從前鎮通到旗津，我覺得這是一個很大、很令人振奮的消息。

當然，經費是一個非常重要的因素，不過本席還是覺得現況在市區裡面，輕軌是很適合觀光、短暫休閒、能夠在市區繞的。以前從報章雜誌裡面看到一項非官方統計，外國人如果進來高雄市，他會選擇去哪裡？旗津是一個很重要的地方。每次周末、周休假日，我們都看到過港隧道塞車非常嚴重，我想這讓人既高興，又讓人覺得因爲塞車，會影響到大家過去觀光、飲食、消費的意願。當我們知道捷運局有朝著輕軌這個方向去規劃的時候，局長，其實我們非常非常振奮，也非常非常高興有這樣一個消息。局長，這個規劃是不是可以讓我們知道一下？我們也不希望你們現在的規劃後來會無疾而終，我的意思是說我們既然有規劃，不要因爲現在要選舉了，讓人覺得是在騙旗津居民，或者是讓我們比較屬於南區的人覺得現在說一說，後來會無疾而終，是不是有具體的做法？局長，是不是可以回答一下？

捷運工程局吳局長義隆：

感謝鄭議員長期以來對小港、前鎮發展的關心。旗津線其實在我們整體路網裡面本來就有規劃，我們原先的計劃是希望配合高雄港第二過港隧道興建，他們蓋的時候，我們併同我們輕軌的路廊一併進去，但是現在他們針對過港隧道的部分要延壽，所以現在第二過港隧道其實讓我們的感覺是比較遙遙無期，但是我們不能等，因爲旗津本身對於高雄的觀光發展相當深遠，影響非常大。〔對。〕一到假日的時候，整個旗津都塞住。其實我們可以看看新加坡聖陶沙，聖陶沙有大衆運輸進去之後，整個發展完全不一樣，所以我們才針對旗津線的部分，目前初步規劃 7.4 公里，總共設 9 個站，這 9 站從前鎮 C4…。

鄭議員光峰：

從前鎮漁港過港隧道還是另外有一個管道過去？

捷運工程局吳局長義隆：

另外。我們用潛盾的方式，因爲現在潛盾的成本比較便宜，所以我們計畫用潛盾的方式，以輕軌潛盾方式經過過港隧道，從 C4 開始，也就是現在的凱旋中華站、夢時代凱旋路這一站，我們就是從這一站接下去，然後經過擴建路，之後一直到旗津，到了旗津往北走，往北走之後我們再回過頭去接 O1、C14，這樣一來，旗津水岸開發和觀光遊憩的部分，我們認爲這是極有機會的。目前我們的作爲是積極向中央爭取整個路網檢討的經費，這個經費出來之後我們會針對旗津線做檢討，之後如果可行的話，優先順序也調整之後，我們就可以來進行可行性規劃和綜合規劃，綜合規劃完之後，後續就會加速去推動。

鄭議員光峰：

潛盾是專屬輕軌的？

捷運工程局吳局長義隆：

對，專屬輕軌的。

鄭議員光峰：

局長，我要具體表達一下。高雄市特別是我們南區這個地方，是中鋼、台電、中油這些國營事業的重鎮，如果輕軌可以延伸到旗津，對我們這個地方，大家去那邊的意願提高，我們覺得非常非常高興。特別是包括我們的大坪頂、高松少康營區開發之後，還有從前鎮往旗津整個通透性，以及未來的亞洲新灣區，整個休閒路線應該可以更完整。所以你這樣說的話是行政院有核准了嗎？還是現在只是在計畫中？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在是要向中央交通部先爭取整個路網檢討的經費，這個經費下來之後，我們進行路網檢討的部分，確定之後才會進行整個可行性研究。目前只是一個方向，我們目前正在爭取經費之中。

鄭議員光峰：

其實當你發新聞稿的時候，我們看到那個樣子，好像明天就可以往旗津去坐輕軌了，這樣的一條路線，我想觀光局長一定非常非常高興，因爲這條線對高雄市觀光非常重要，而且大家去旗津的意願一定非常非常大，還可以紓解塞車，否則經由前鎮過港隧道到旗津，只要碰到假日，塞車都非常非常嚴重。

交通部門裡面，特別是交通局，我也要謝謝交通局特別重視很多服務案件，局長雖然是代理局長，不過各位同仁都非常認眞，我在這裡也要藉這個機會謝謝他們，我的質詢就到這裡，謝謝。

主席（吳議員益政）：

謝謝鄭議員。你說的停車場，如果以閒置空間來運用是很好，但是建議還是要做有透水性的，否則現在把綠地都變成水泥，停車場可以考慮所謂的透水性或遮蔭性，讓整個在使用過程中對環境影響比較少，建議以貯留、保水、微治洪的方法，謝謝。

接下來我們請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。高雄市其實有很多都是全台第一的，例如我們的空污狀況、負債狀況，還有垃圾焚燒量也是全台第一，我今天還要再講一個全台第一的部分，就是我們車禍的件數。大專院校開學，很多爸爸媽媽都幫小孩買摩托車，在這個階段點，常常也都有一些新的事故發生，警察局爲了這個部分也都有加強在

做宣導，但是這是每一年都會發生的情形，在這裡也要提醒一下所有新鮮人，領到駕照之後更應該要小心上路，道路的狀況要先去熟悉，注意安全爲第一。

但是我們可以看到去年 1 至 8 月的部分，高雄市 A1 車禍就有 74 件，造成 75 人死亡，機車案件就有 34 件，佔了 45%，還有一個數字是騎乘機車死亡的有 55 人，這是去年的數字，75 人因 A1 車禍死亡，其中騎機車就有 55 人死亡。用這種比例來看，這眞的是一個很可怕的數字，尤其是高雄市騎摩托車的人非常多，對於怎麼樣去維護安全、道路的狀況是怎麼樣，這都是高雄市自己本身應該要非常非常注意的事。

我們看一下 106 年的數字，也就是 2017 年的數字，我們可以看到高雄市有 4 萬 8,629 件交通事故肇事件數，這是 A1 加 A2 的部分。以去年來說，全台灣大概是將近 30 萬件，高雄市佔全台的 16.3%，是全台第一，我們已經連續 3 年 A1 加 A2 件數全台第一。我覺得交通局眞的要好好思考一下，管理交通安全的部分到底是出了什麼狀況？不是每天在那邊說這個路、那個路應該要怎麼樣去做路型、什麼等等等，類似像輕軌要不要做在大順路，會不會有交通壅擠的情形，大家給的建議眞的很重要，怎麼讓用路人可以安全，交通局的部分說起來實在太重要了。我們的人口數也不過就佔全國的 11.9%，但是我們的車禍率其實是最高的。

我再舉一個數字來讓大家看一下到底有多嚴重，高雄市的人口數，我這邊有列出 9 個縣市，爲什麼列出這 9 個縣市？因爲這 9 個縣市加起來的車禍數都沒有我們多，但是這 9 個縣市的人口加起來遠遠大於高雄市。所以車禍件數到底和人口數多不多有沒有關係？還是我們用路安不安全？路的設計安不安全？交通局局長是不是先回答一下？

交通局黃代理局長萬發：

高雄市目前車禍件數 A2 的比較高，A1 的部分，剛才議員報那個數字 78…。

陳議員麗娜：

廢話不要太多，我時間眞的也沒有很多。你認爲是什麼原因？

交通局黃代理局長萬發：

去年同期是 93。車禍比較多的原因應該和人口密集度、交通量有關係，因爲我們是都會地區，人口密集度比較高，所以交通流量比較大，而且分流也做的不夠。

陳議員麗娜：

新北市人口比我們多 120 萬人，人口密集度比我們高，但是新北市的車禍數遠遠少於我們。台中市第二名，但是台中市車禍件數也比我們少 2,000 件。台中市跟我們比，它的人口數比我們多，也是都會區，但是車禍少我們 2,000 件，

局長，你的說法說不過去啦！

交通局黃代理局長萬發：

向陳議員報告，一般我們在講交通的話有三個面向，執法的部分，議員可以去查一下，新北市每年執法，就是交通警察開出來的罰單是比高雄市多很多。

陳議員麗娜：

高雄市的罰單，你看你們開了多少？高雄市開的罰單會比較少嗎？高雄市開出來的交通罰款一年比一年還要高，從 10 億增加到現在的 18 億，這樣還不夠嗎？

交通局黃代理局長萬發：

向陳議員報告，是 16 億。新北市大概是 27 億左右。

陳議員麗娜：

你們都可以突破啦！是不是？

交通局黃代理局長萬發：

沒有，新北市大概是 27 億，它比我們高很多，這是三個面向其中的一項。

陳議員麗娜：

你現在的意思就是多開了然後就會有用這樣的意思嗎？

交通局黃代理局長萬發：

不是多開有用。

陳議員麗娜：

高雄市民已經覺得開的頻率已經非常高了，不論是測速照相也好或是警察執法層面，警察已經是疲於奔命了，有的還爲了讓罰單達到他們想要的件數，有時候眞的就要增加他們開單的部分。你覺得用這個來看，用罰款的數字來看是一個正常的狀況，你覺得這樣正常嗎？我從剛才說到現在，我沒聽到你說要如何改善交通的設置、動線的設計，或是路幅要如何做改變。以前我提過摩托車應該要設立專用道，尤其在幾個比較危險的路段裡，應該盡量要去設置，結果你們也不設。

交通局黃代理局長萬發：

跟議員報告，分流的部分，議員過去有提到做機車專用道。〔對。〕部分路段已經有機車專用道了，現在我們根據道安規則，把快車道右轉及慢車道直行的車子…。

陳議員麗娜：

部分有，但是某一些大型的危險路段並沒有，騎摩托車的人應該很有感受，騎士經常要在貨櫃車及轎車中間穿梭，現在的狀況就是這樣啊！你去問高雄市的市民，現在的道路好不好騎？好不好用？每個人每天都深陷在危險當中。高

雄市的交通局從來就沒有想要好好去處理這個問題，該如何大幅度的去改善它？沒有嘛！我告訴你數據是這樣子，你就有這麼多可以解釋，要不然你就是第一名了，局長請坐下。剩下 4 個月，剛才捷運局長講，他們才剛報導要做旗津的輕軌，我覺得理想很好，但是在這個時間點爆出來，不免會讓人家覺得很奇怪，這個時候八字都還沒一撇，你就去報新聞，這個新聞到底要做到多久？交通局是要紮紮實實的去做事，但是就是沒有人要做，若是叫你們去做活動時候，大家興沖沖的趕快來追預算，趕快辦一辦，熱鬧熱鬧，眞正應該要回歸到人民的福祉上，努力來做事時，高雄市政府到底做了多少？我覺得大家應該好好的去思考一下，剩下沒多久，我還是期待大家能把這些事情聽進去，把這些福祉還給市民。

我們的公共運輸率在 2011 年佔 6.6%，我們一直鼓吹大家要多搭乘大衆運輸系統，我們的空污基金不斷的挹注大衆運輸系統，尤其是高捷。到了 2016 年增加到 9.3%，看起來還不錯，有往上增長，但大家聽到我剛才所講的，其實這幾年的空污狀況沒有更好，車禍狀況也沒有更好，道路壅塞的狀況也沒有更好，我們一直在花錢給高捷，尤其是在每次過年前給高捷錢…，最近到年底，又要做免費搭乘的活動。還記得上一回做免費搭乘時，被大家講什麼嗎？被講說是政策性，設計一個不知道有誰能搭的時段，並沒有眞正鼓勵大家來搭乘大衆運輸系統，大家的心態還是一樣，這個時候就是去坐免費，有機會就坐一下，沒有眞正養成大量人口去坐運輸系統，但是我們付出的有多少？譬如說 2 億可以節省的空污，算起來有 1.6 萬公噸，大家知道嗎？其實只要少燒個幾萬公噸的垃圾，你就有 1.6 萬公噸。高雄市的南區焚化爐，當時燒了外縣市 3 萬公噸的垃圾，它製造多少的 CO_2？6 萬公噸 CO_2，你不要燒外縣市的垃圾，你早就有了，結果我們還要多花 2 億去做 1.6 萬公噸的減碳工作，高雄市到底在做什麼？這些亂來的工作，到底還要做多久？不過就是高捷公司在營運上可能有些虧損，利用空污基金再來挹注一下而已，這種事到底還要做多久？我們能救高捷多久？高雄市還要採取這種方式來做事嗎？這是我一直很遺憾的事，我就在這裡講給捷運局聽一下，不要再做那些空虛、空洞，沒有實際效益的事，這幾年眞的做的太差了，在這屆要結束前講這種話，覺得一點建樹都沒有，但是還是得講。

我還要提一下翠亨南路，大家都知道翠亨南路到處都是貨櫃車，在花市前的路段，我在公聽會上也有說過，高雄市交通局在這個路段上是禁止行駛貨櫃車及聯結車，但是附近的台糖土地又可以當停車場，雖然公司行號沒有設在那裡，但是他們明目張膽承租那個地方，做爲臨時停車場。結果高雄市政府又發給他臨時通行證，因爲這樣的狀況，導致民衆在生活上存在非常多的危險性。

因爲這件事情，住戶也不開心，貨櫃車的業者也不開心，貨櫃車業者說：我們是高雄經濟很重要的命脈，你們連一個貨櫃車的停車位都不給我們設計，我們到底要去哪裡？我們只能租台糖的空地，結果那個地方又不是停車專用。高雄市交通局到底在做什麼？連自己經濟發展所需要的配備都沒有設計好。以前大坪頂因爲還沒有全部開發，所以貨櫃車的業者都跑到那裡停，那是爲什麼？因爲高雄市政府沒有劃定貨櫃車的專用停車場，到最後只能整理自己的土地，把它做爲貨櫃車停車場，讓他們使用，但是大家覺得並不是那麼便利，租金也貴，現在看起來，空地的空間也有限。有這麼多車輛的需求，中央和地方單位從來沒有想過要介入共同去協調，讓他們有足夠的空間。即便現在航空物流園區已經開了很多的點，讓他們做爲貨櫃車停車使用，但是依然不足，我聽說要開發之前，就已經聽說有哪些業者會進駐了，沒有的人依然沒有，因爲時間有限，我先把問題問完。第一個，臨時停車證的狀況要如何處理？第二個，你要如何設計貨櫃車停車場？

機場前面的中山路，我眞的受夠了，下過雨後坑坑洞洞的不說，老是說因爲大貨車的碾壓，所以路況不好…等，拜託一下，超重就應該要去檢討，老是跟你們講超重就是要去管理，高雄市政府就是沒有認眞的在管理這些事情，爲什麼高速公路的品質是好的，只要上國 1 我就可以明顯的感受到中山路和國 1 路面的差異，難道國 1 不是每天都有貨櫃車在上面碾壓嗎？現在的狀況是什麼？只要是臨海工業區的廠商一出來，全部都擠在這個地方，現在中山路據許立明市長所說的，在這個地方…。

主席（吳議員益政）：

延長 3 分鐘。

陳議員麗娜：

這個路段塞車的情況非常嚴重，我想大家都很清楚，現在許立明代理市長又說，這個路段因爲前瞻計畫爭取到經費，準備要來鋪路，我上次有跟工務局說過，請他們比照國 1 的施工品質，不要再亂來了，該用什麼材料、如何監工、施工的程序，要如何驗收，拜託要好好的做，剩下這麼一點點的時間，拜託把中山路、沿海路跟南星路做好，這個問題已經很久，處在一個塞車的狀況，只要是下午三點半過後，所有廠商的車子一出來，即便現在所有的廠商幾乎都實施分段下班，但是還是塞，塞的狀況還是很嚴重。接下來要進入交通黑暗期，就是圖片中這個地方要開始施工了，你們的替代道路也出來了，就在翠亨南路上，可能民衆還是得忍受，翠亨南路沒有比較大條，接下來你們有把握交通狀況不要更糟糕嗎？時間一個月，你們能夠把握這個狀況不要更糟糕嗎？

另外一個是南星路，南星路的狀況也很糟糕，南星路的情形是坑坑洞洞，我

今天沒有把影片帶來，只要是住在附近的民眾不堪其擾，因爲坑洞多到一個不行，我都可以聽得到車輛過去的聲音，眞的很可怕，現在怎麼辦？那邊也要施工，聽說只有施工一個階段就停下來，分三個階段，但問題是替代道路也會非常擾民。局長，你解釋一下，這邊的替代道路狀況是怎麼樣？能夠讓這邊的貨櫃車安然的跟民眾和平共處嗎？請局長回應。

交通局黃代理局長萬發：

有關於翠亨南路的管制，因爲花卉市場對面是租用台糖的，兩家公司是依照汽車運輸業停車場管理規則申請，不是市政府管理的停車場。

陳議員麗娜：

這個我知道啊！我剛不是解釋了嗎？他們公司都不在這裡。

交通局黃代理局長萬發：

出入必須要申請臨時通行證。

陳議員麗娜：

對啊！但是這個路段是不能行駛的，那不是自相矛盾自打嘴巴嗎？

交通局黃代理局長萬發：

高雄市採正面表列，那些路是禁止行駛的，但是禁行行駛如果有臨時通行需求，我們還是會同意他…。〔…。〕跟陳議員報告，爲了輔導這兩家停車場業者，我們也去跟台糖公司協商，請他在新的重劃區找適當的位置，目前我們找到地方了，等重劃好會輔導他，把他安置到那邊去。〔…。〕現在我知道的是花卉市場對面那幾家業者。〔…。〕大型車的安置，長期的會找公有土地，像機 9、公 8、公 9、文小三，類似這樣的安置。短期的會找台糖現有的土地來租用，目前那邊的區位已經沒有適當的土地可以來利用了。〔…。〕我知道。當時在規劃國 7 道路的時候，有在仁武產業園區規劃一些大型車的停車場，因爲國 7 一直沒有建立完成，所以對於後面的安置就整個延宕下來，這個我們會來努力。

有關於中山路…。〔…。〕是。中山路跟南星路因 8 月 23 日雨季造成的破損，重新刨鋪路面要做一些交維，交維可能會半半施工，分段來做，工務局也有提出交維計畫，他們會負責去做，今天會把南星計畫…。〔…。〕交維計畫要審查跟宣導，盡量讓用路人知道這裡在鋪路，繞其他像高鳳路或者中安路來做分流或是經由其他通道行駛，盡量請大型業者來分流。〔…。〕對。高鳳路也很塞。〔…。〕我們盡量來做交通維持。〔…。〕今天工務局跟交通局會去南星路現場，把整個動線處理好，本來北上部分要修理，我們把南下改爲北上，利用海邊環保局道路做南下，這些動線我們盡量會改好，讓南星路能夠安全通行，我們再把北段封閉起來重鋪。

主席（吳議員益政）：

謝謝。剛剛提到好幾個重點，其中講到大貨車，昨天議員也有提到，大貨車除了找空地以外，上次在都發局都委會也提到，現在的工業區或以後的工業區都要規劃貨車停車位，他本身就要有義務，大家進進出出，不一定屬於他的，工業區沒有自己的自用車，他們叫車。住宅區、商業區都要規定停車位，工業區沒有規劃停車位，當然就會擠進住宅區，缺失做檢討以後做交評，通過工業區環評審查要經過你們，法令要改也可以，或是直接用行政跟他要求環評，本身工業區 30％都要綠地，綠地的部分加上去或是含在裡面，使用透水性也可以含綠地，像透水磚一樣有透水性，然後又可以解決一部分的停車問題，停車位分散附近無法集中，就找一塊地，一定是分散去找，所以思考一下停大貨車的政策。請坐。

高速公路上去比較沒有問題，那是預算品質的問題，整個道路市區像中山路、沿海路，大型車行駛的路段，而且很多錢是從港務局來的，把標準拉高到準高速公路那一級的，主要的幹道就不會坑坑洞洞，至少要分兩級，第一級要接近高速公路的級數，屬於重型車輛部分，就不會造成這樣的問題。第二、不是代表一般可以坑坑洞洞，坑洞不只是要補路，路基的設計、路底、柏油路品質都有關係，當然那是工務局的事情，設置停車場也是工務局決定的，其實你們是規劃，工務局只是執行，現在是工務局變成規劃，停車場也是你們規劃，規劃是交通局規劃，工務局只是執行，現在都亂掉了。種植樹木、設置停車場都由工務局決定，交通的主權要拿回來，謝謝，不好意思。接下來請黃淑美議員質詢。

黃議員淑美：

主席、交通部門的市府團隊大家早。剛剛提的就是高雄市的停車格明顯的不足，高雄市機車數量大概有 200 萬台，僅次於台北縣的 219 萬，高雄市就有 200 萬台的機車，但是合法的停車場非常非常少，合法的停車格才六萬多個，200 萬台的機車才 6 萬個停車格，也就是一台機車分到的是 0.03 個的位置，於是你們也發現這樣的問題，所以你們在找適當地點做停車格，但是停車格才六萬多個，200 萬台車，1 月份到 8 月份高雄市交通大隊取締了三十三萬二千多件，33 萬件這麼多的數量，就是機車格劃設太少，以致於這些機車都是違法停車，你們也有講過停車格確實不夠，所以你們就用了很多方式，我從你們的報告中就看到，包括以促參方式和自建方式來做停車格。我也看了一下，自建方式幾乎都是做爲停車格使用，比如汽車、機車和自行車的停放使用，但是反觀你們促參方式的推動，我要請教局長，從你的報告中，第一個，凹子底多目標立體停車場，是全部做爲停車使用，還是地上物有做其他使用？請局長答

復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

依照促參方案是可以提供部分土地做其他指定項目的商業用途。

黃議員淑美：

所以不完全是停車場？

交通局黃代理局長萬發：

是，有部分的面積。

黃議員淑美：

所以我看它的停車格眞的很少，可能只爲了要提供給商場的人使用而已，如果外面的人要進來停車，幾乎是不夠。所以我覺得你們的促參方式，其實是可以多一些的汽機車停車格，而不是以商場爲主，何況你也知道促參方式都是以商場爲主，請局長告訴我，第一個是要做什麼使用？商場是什麼用途，知道嗎？

交通局黃代理局長萬發：

有些可以做爲書局。

黃議員淑美：

書局。

交通局黃代理局長萬發：

有些是可以做簡易的餐飲。

黃議員淑美：

是，大部分都是做餐飲。

交通局黃代理局長萬發：

辦公場所，以及電影院。

黃議員淑美：

所以你們第一個是要做電影院嗎？因爲我看它只蓋 9 層樓，地下 3 層、地上 9 層，請問地上這 9 層樓要做什麼？電影院嗎？誰比較清楚告訴我。

交通局黃代理局長萬發：

科長。

黃議員淑美：

就凹子底這個案子是要做什麼？局長，先請坐。

主席（吳議員益政）：

請回答。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

凹子底停車場，沒有錯，它的整個建築物的量體是分成兩棟。

黃議員淑美：

分兩棟，一棟 5 樓。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

一棟 9 樓。它的附屬事業包含辦公場所、商場、美食街、書城以及電影院。

黃議員淑美：

簡單來講，都是以餐飲爲主，所以去的人潮就會很多，所以這些停車格根本不夠，因爲都是以到商場去的人使用爲主，所以眞的也沒有幫助到附近的居民。

第二個請教，福德多目標停車場最主要是要做，爲什麼？我看到只畫了 90 格小型車停車格，爲什麼才 90 格的停車格？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

報告議員，福德停車場目前是由民間自提。

黃議員淑美：

我知道是民間自提。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

民間自提的話，後續整個還要再經過局裡面的初審，初審完後，還會再徵求其他的民間申請人進來。

黃議員淑美：

好，所以目前還沒有定案是不是？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

還沒有定案。

黃議員淑美：

所以我覺得到時候你應該要求多畫一點停車格，而不是以它的事業體爲主。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

當然。

黃議員淑美：

應該要以我們的停車格爲主，而不是事業體可以蓋 5 樓、12 樓、20 樓這樣蓋，結果地下室就只有 2、3 層停車，這樣可能只提供給商場裡面的人使用而已，我希望你們蓋的停車場是可以提供給附近的居民共同使用，而不是爲了商場，好不好？因爲我剛看了一下，你們畫這樣子，根本就沒辦法提供給附近的居民使用。

我再提出一點，其實發現大樓門口的機車格普遍都是不足，幾乎都是亂停，因此我也現場會勘好幾次，也一直建議你們。如果人行道可以通行，有預留行人通行空間之外，你們應該就可以畫停車格，不然的話，每次都因爲停車格不

夠，所以機車都被拖吊，不然就是被照相取締。而且在會勘時我就常講，這個行人可以通行，因爲有預留很大的空間，應該就可以畫停車格啊！局長，針對這個部分，到底可不可以畫停車格？

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝，我想人行道要再提供給機車停車的話，最起碼要有 2.5 米以上。

黃議員淑美：

2.5 米以上？

交通局黃代理局長萬發：

對，因爲機車停放的話，大概是 1.5 米，剩下 1 米已經是很窄了，因爲最起碼人行道是行人要走的。

黃議員淑美：

可是你也要解決這個問題啊！看看每一棟大樓的機車都是停放的亂七八糟，所以希望你們可以畫合法的停車格出來。

交通局黃代理局長萬發：

但是在 2.5 米這種前提之下，還是要看適當的位置。因爲有時候還有其他的公共設施，比如樹穴等等，就要避開這些場所，並不是每個 2.5 米的人行道都可以做。我們就盡量，現場會勘可以的話當然願意提供。

黃議員淑美：

對，我意思是說不一定要要求 2.5 米，就是既可以讓行人通行，而預留下來的，就可以作爲機車格劃設的空間，好不好？也不要這麼強硬，一定要 2.5 米；也就是如同我講的，行人可以通行，輪椅也可以過，剩下的，應該就可以畫機車格，這樣好不好？

交通局黃代理局長萬發：

我們盡量。

黃議員淑美：

不要這麼強硬，因爲這樣也會造成機車的亂停放，反而無法解決這些問題，好不好？〔是。〕謝謝。

其實高雄好不容易爭取到了捷運黃線，也看到我們輸給台北很久了，台北講一年要蓋一條捷運，高雄這幾年來也是好不容易才爭取到了一條捷運黃線，請教局長，目前捷運黃線的進度到底如何？請局長答復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

捷運黃線已經列入前瞻基礎建設計畫裡面的特別預算，目前正在進行的，主要是中央計畫核定的部分。而計畫核定在可行性裡面，9 月 12 日交通部已經核定通過。

黃議員淑美：

可行性評估已經通過了。

捷運工程局吳局長義隆：

對，交通部通過，現在我們已經修正完畢，等會議紀錄一到，立刻提報交通部轉行政院，等行政院核定過後，可行性就通過，接下來就要進行綜合規劃和環境影響評估。我們爲了可以加快綜合規劃及環境影響評估速度，已經在 9 月 4 日發包了，就是把它先做好，等可行性一通過後，我們馬上就會把綜合規劃案提報到交通部和行政院。

黃議員淑美：

那什麼時候可以動工？

捷運工程局吳局長義隆：

預計在 109 年的年底可以動工。

黃議員淑美：

109 年的年底才動工？

捷運工程局吳局長義隆：

是，因爲行政程序都會延宕，所以現在爲了讓整個行政程序可以較爲完備，在綜合規劃後，還要再進行環境影響評估，所以預計在 109 年的年底…。

黃議員淑美：

所以還要再 2 年？〔是。〕還要 2 年才可以動工。那竣工呢？

捷運工程局吳局長義隆：

竣工是在 116 年。

黃議員淑美：

116 年，所以捷運黃線我們還要再等 10 年，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

因爲整個都是地下潛盾工程，我們會面臨到車站，有 23 個車站站體都要明開挖，所以工程影響層面會比較大，所以針對這一段會採取比較妥適的方式，就是不要急就章，會較審慎處理。

黃議員淑美：

好，這是民衆的期待，所以我希望可以在期程內完成，好不好？〔是。〕好，請坐。

高雄一直在挑戰完整的路線，所以除了捷運以外，還有輕軌。輕軌第一階段已經完工，第二階段的美術館路，我看到在你們的報告中，輕軌路線更改北移了，是不是民衆抗爭，你們就改變這條路線？所以現在大順路的民衆也要抗爭了，是不是大順路也要改變一下計畫？大順路是否也可以更改路線，或是從地下經過再上來？可不可以這麼做？

這條輕軌路線原來是設計在中間，就是把一條路分成兩邊，現在你們把它規劃成「北移」，就是把它規劃成一邊，那你們知不知道這樣「北移」成一邊的話，受到最大影響的是哪裡？就是聯合醫院。你們有沒有考慮過，輕軌路線直接就從聯合醫院的急診室經過，你們到底知不知道這有多麼可怕？急救的動線沒有了，請問急救要怎麼處理？第二個，噪音。住在病房的病人要怎麼辦？病人可以安穩的養病嗎？再來，他們有核磁共振，只要是你們的輕軌路線經過，電磁波就會影響到核磁共振，所以檢查出來的結果就不精確，而且也不可以這麼使用。局長，你們有沒有考慮過到底要怎麼處理聯合醫院的問題？你們知不知道整個輕軌路線北移之後，就是衝擊到了聯合醫院？

局長，就剛才我講的這些問題，急救動線怎麼處理？再來是噪音的問題怎麼處理？第三個，就是核磁共振的問題怎麼處理？請局長答復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

剛剛黃議員講美術館路北移的部分，美術館路本身 20 米寬而已，大順路是 30 米寬，大順路未來的車道都維持各兩線都不改變。美術館路本身因爲它只有 20 米寬，所以衝擊很大我們採取北移的方式。

北移之後進入美術館，眞的，黃議員質詢的非常正確，會對於聯合醫院產生很大的衝擊，〔是。〕第一個，就是交通。所以我們已經跟聯合醫院開了 5 次會了，也已經達成共識。交通要怎麼處理？如果這樣改變對聯合醫院會產生很大正面的效益，〔是。〕現在急診和人行動線目前都是從美術館路進出，大家都擠在那裡。〔對。〕我們現在讓他人車分流，現在北移之後人的動線就是坐輕軌的動線，人的動線從美術館路進出，就是以後長輩坐車的時候不用家裡的人載，做輕軌下來之後就可以直接進入醫院。

黃議員淑美：

如果他沒有坐輕軌。

捷運工程局吳局長義隆：

如果沒有坐輕軌，車子要怎樣？車有兩種，一個就是一般就診的車子，另外一個就是急診室救護車，急診室救護車的部分，因爲他的北邊跟西邊都是我們

L 型的停車場，L 型停車場目前我們也協助他，有兩條進出動線。就是從美術館東一路跟美術館東四路，這兩個進出，這兩個進出的部分，第一個，他直接進出停車場，停車場停完車就可以直接進入就診，不用再走後門。

黃議員淑美：

直接到急診室的門口嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是，現在急診室…。

黃議員淑美：

他們要轉方向，是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

對，現在急診室原則上需要花 8,000 萬。

黃議員淑美：

還要花 8,000 萬？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面因爲我們調整之後，箱涵減做的部分其實可以協助聯合醫院，這都講好了。所以急診室的部分，救護車的動線是更爲順暢，因爲他現在從美術館東一路。

黃議員淑美：

所以要花 8,000 萬改方向就對了，是不是這樣？急診室是不是要改方向？

捷運工程局吳局長義隆：

他們本身原有的動線就不方便，所以這一次就配合輕軌，本身裡面的動線就調整，他們現在的調整就配合我們這一次一起來調整，一起調整不夠的部分我們來支持。

黃議員淑美：

噪音的問題呢？怎麼處理？

捷運工程局吳局長義隆：

現在急診的部分是沒有問題，噪音的部分我們也檢測過，針對噪音的部分其實也跟聯合醫院探討過。現在輕軌一階所走的部分所產生的震動跟噪音會不會影響他們，這個檢視下來是不會有影響。

另外第三點，MRI 的部分，我們車子過去，因爲那邊沒有設備室，主要是車站而已，其實我們有測過，因爲電磁波跟距離的平方成反比，所以一階現有的去測，測完已經給聯合醫院了，聯合醫院都有檢測過，是不會影響 MRI 的運作。

黃議員淑美：

所以電磁波沒有影響核磁共振，不會影響？確定？

捷運工程局吳局長義隆：

我們已經針對現有一階產生的電磁波的情形跟他們的距離，因爲他們不是緊鄰車站，車站本身其實沒有變電的部分。

黃議員淑美：

好，謝謝。再來，我想問火車站的動線。局長，現在有中博高架橋，之後變成沒有中博高架橋，中博高架橋就即將要拆除。以前中山路可以直接過博愛路，現在是…。

主席（吳議員益政）：

給你 3 分鐘。

黃議員淑美：

謝謝，中山路我們必須要繞一圈，才可以過來博愛路，局長，除了這個動線我覺得很奇怪之外。再來，46 巷也就是雄中的旁邊，過去我們要去火車站，我讀雄商的時候是要經過這個地下道的，才能到學校。未來沒有這個地下道了，這個地下道聽說你們即將要變成行人走路或是機車可以過。我想請問一下爲什麼機車可以過？汽車不可以過，是巷子過窄嗎？但是我問了里長，里長說：「那裡有 6 米至 8 米。」局長，你可以講一下嗎？

先針對第一個，中山路、博愛路，中博橋的問題。再來，就是建國路 46 巷也就是雄中旁邊那個地下道，打掉之後，你要怎麼規劃？

主席（吳議員益政）：

局長請答復。

交通局黃代理局長萬發：

中博要拆的前提，要有站東路跟站西路替代道路先完成，做爲南北兩側的連通道路，這個時候我們才會去考慮拆中博地下橋。

黃議員淑美：

所以目前還沒。

交通局黃代理局長萬發：

目前還沒有。

黃議員淑美：

所以你這樣子的動線還不是正確的動線，是這樣嗎？

交通局黃代理局長萬發：

這個是原來的動線，但是橋的部分是要等到站東、站西的完成。

黃議員淑美：

橋會拆掉嗎？終究會拆掉嗎？

交通局黃代理局長萬發：

站東、站西這整個完成以後才會去拆橋。

黃議員淑美：

拆了之後我們的動線要繞一圈才可以回到博愛路，我如果從中山路，我是不是要繞過旁邊的路再回到博愛路，是這樣嗎？

交通局黃代理局長萬發：

這個動線原來設計是這樣，沒有錯。

黃議員淑美：

原來設計是這樣，所以你有沒有覺得很奇怪，爲什麼變成中山路直接可以過博愛路，我現在是要繞一圈，也就是我可能要到林森路，才能再轉回博愛路，是這樣嗎？

交通局黃代理局長萬發：

這個規劃高雄車站等於是做一個特區，做環抱道路的設計。

黃議員淑美：

這個有辦法再改嗎？這個很奇怪，變成中山路不能直通博愛路，我還要繞到林森路再轉到博愛路。

交通局黃代理局長萬發：

跟黃議員報告，他稍微繞一下而已，還是可以直接。

黃議員淑美：

稍微繞一下而已嗎？所以不是繞到林森路嗎？你會另外再規劃一條路嗎？

交通局黃代理局長萬發：

站東、站西就是在原來的站區裡面繞而已，

黃議員淑美：

所以是在旁邊繞不是繞到林森路去。

交通局黃代理局長萬發：

沒有，在旁邊繞而已。

黃議員淑美：

你告訴我 46 巷的部分。

交通局黃代理局長萬發：

46 巷目前，是 6 米的道路。

黃議員淑美：

6 米嘛！爲什麼不讓汽車走？

交通局黃代理局長萬發：

當初開會的時候我忘記了，好像這裡將來有連通到北側天津街那邊。

黃議員淑美：

是連接到天津街，是，沒有錯。

交通局黃代理局長萬發：

我要看一下資料，將來建國三路可能要翻一下資料有沒有…。

黃議員淑美：

局長，現在里長講的：「這邊通是通天津街。」…。

交通局黃代理局長萬發：

報告議員我們查一下，將來道路有沒有拓寬，變成南北縫合，這個我要查一下資料。〔…。〕對，〔…。〕以天津街跟建國三路，建國三路 6 米比較窄一點，如果雙向是比較窄一點，我們還要去查一下〔…。〕有，〔…。〕是。

主席（吳議員益政）：

謝謝黃淑美議員的質詢，帶來很多的意見。另外，他特別提到商場，尤其大順路那邊，不只大順路，新開發的停車場就像剛剛提的停車場不只要滿足它的需求，當然帶來周遭環境的衝擊。做事情都有它的方法，可以用其他方式獎勵或是交通環評的時候、交通影響評估的時候要求它多收納一些機車，這也是一種不是變相，其實應該是共存的停獎。多讓它規劃，用什麼其他方式交換？讓它可以吸納周遭住宅區的機車，至少機車可以滿足多少？汽車多少？當然要看它的量體，政府要提供怎麼樣的協助？早期的停獎，我們停獎本身是對的好方案，結果你們沒有把停獎拿來當公共的停車場，所以才讓監察院糾正，其實就是你們沒有拿來放，而不是說這個政策不對，結果高雄市就把它銷掉了。不管是住宅區也好、商辦大樓，尤其特別是商場，本身地主他願意就讓他停獎，就可以收納旁邊的停車場，這個不是強迫，是他自己選擇的。當商場的部分公共影響的交通影響評估，他會跟周遭住宅區的動線有影響，所以有義務要求他提供一些機車停車，他也是收錢也不是免費，他也可以賺錢，對不對，譬如商場他多設機車停車位他是收費的。如果周遭居民要租那裡，他可以多收錢，這樣才有空間可以吸納，不然路要怎樣？騎樓也是，不錯你留了 2 米 5，你就佔了 1 米 5 了，都一樣人行道就不會舒服，所以一定要從立體停車場去收納路邊停車場。你們不做的話，我們就每天在這裡講，所以我說政府實在不難當，只要把議員的意見聽完再做個整理，差不多就有 80％的高滿意度了。第二個，剛才提到的聯合醫院，剛剛講的北移還有一個好處，就是我們剛才講的聯合醫院開發案，可以再積極一點。我聽聯合醫院說他們也很願意把那個地方改善，但不知道是好事還是壞事，因爲醫院生意越來越好都不夠用了，那個空地不要再擺在那邊，直接可以早一點開發，那個市場性已經有了，可以趕快來做，謝謝。接下來請許議員慧玉，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝大會主席，各單位主管、各位媒體女士先生，大家早安，大家好。我還是必須要先提到，先看 Powerpoint 第一張，我花很長時間來追蹤大社區觀音山公廁案，原本預定完工日期是在今年 6 月 27 日，後來局長又告訴我要延期到 8 月 17 日。在這次會期市長施政報告當中，我又特別追蹤這個案子，結果市政府聯絡員和局長都沒有給我任何答復，是上個禮拜有一次在鳥松跑行程巧遇局長，才特別提到這個案的進度必須到 9 月 21 日。局長，你仔細看，今天一個觀音山公廁只不過才編列一千多萬元，即便它有變更設計追加四十幾萬元，也不過一千多萬元，也不是一億多元，也不是十幾億元，這麼小的一個工程，很多登山客和民眾都很希望能夠趕快能使用，不用每次尿急的時候要急著趕快跑回家，或急著去跟大覺寺借洗手間，但是你看我們一個小小的工程延宕幾次？2 次。現在因爲我們在 921 即將完工，所以這幾天連夜趕工到大概 6 時天色已經昏暗時才結束。我們看到這個地方，這個地方就是我們常說的粗胚，這個主體結構之前有一些鋼筋是裸露在外面的，所以外面有拉起一些封鎖線。可是這個地方是一個觀光景點，也是遊客集中的地方，有很多登山客，雖然它有拉起封鎖線，因爲施工還沒有完全結束的時候，很多遊客進入裡面嬉戲，如果不小心是不是有可能會產生工安意外？

局長，那一天你告訴我，最近 5 月到 8 月經常下雨的關係，所以把工期延後到 9 月 21 日，聽起來好像很合理，因爲包商可以依照我們的工程裡面的契約書，包商的確沒有違法。可是今天高雄市政府大大小小工程等等，這只是其中一個小工程，結果一個小工程可以因爲氣候的關係無限期延宕，本來包商還想要延後，但局長發現不行，再延的話會受到很多嚴重批判。我要請教局長，我們這幾天爲了要應付 9 月 21 日的完工就連夜趕工，我眞的很質疑，今天雖然只是一個公廁，它也沒有上下樓梯，但是有沒有可能因爲趕工過程當中，成爲一個豆腐渣工程？這些豆腐渣工程，我們的公廁到底可堪使用多久的時間？請局長回答。

主席（吳議員益政）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

首先也謝謝議員對這個公廁的關心，我覺得工程當然有契約規定，遇到雨期它必須要做展延工期，這個部分是按照契約規定，所以我們也沒有辦法。下雨天，有些工程必須因爲天氣的關係延期，譬如抿石子、植栽或一些壁貼，必須等它乾了之後才有辦法施作，這些都不是理由，所以我們也希望他們在好天氣時趕工。但是剛才議員提到會不會成爲豆腐渣工程，我在這裡要嚴正聲明，絕對不可能！因爲所謂豆腐渣工程是偷工減料，這個工程基本相關的施工，目前

都只剩下收尾，收尾的部分就是剛剛議員所提到的，我們有一些備料，包括抿石子因爲受到天候影響沒辦法進行的部分，趕快給它做個收尾，所以這個部分絕對不會有這個疑慮。我們也在這裡保證絕對不會讓它有這兩個狀況，我們既然說 9 月 21 日就會在 9 月 21 日完工，再次謝謝議員的指教。

許議員慧玉：

局長，前任陳菊市長也在議事廳保證，一定會在他的任期做好做滿，不會擅離職守，但他還是到中央去了，有多少官員在議事廳裡面保證，但是受到很多無情的考驗。局長，9 月 21 日就要進行完工，〔是。〕我希望這個工程未來不要有任何工程意外產生，好不好？我們拭目以待，局長先請坐，我時間有限。

觀光局曾局長姿雯：

好，謝謝議員。

許議員慧玉：

在 7 月底的時候，大社區三民路和三中路口發生一起不幸的 A1 死亡車禍，這位往生者只有 14 歲，這個案子其實我在議事廳也提過，因爲本席也感受到化爲大愛吳小妹的媽媽的一份心意，他希望未來能夠改變一些交通號誌的規劃，能夠不要讓一些無辜的人又繼續受害。

我們看到這個地方，我們看這一張比較清楚，交通局長仔細看一下，這個地方是大社區三民路和三中路口，而這個地方是八方民市場。因爲經過本席 3 次會勘，我全程參與 3 次，後來我們把它規劃出一些改變，因爲化爲大愛吳小妹妹家屬希望機車、汽車能進行距離分流，能夠來保障機車族，他們畢竟完全沒有車身可以保護他們自己，他們是比較弱勢的。包括有些學生是騎腳踏車的，所以我們就做一些改變，在機車或腳踏車的人前面做一個停等區，然後直行要左右轉的人必須在它的後方，同時在八方民黃昏市場的地方做一個 L 型人行道。這個人行道會鋪上一個綠色毯子，所以遠遠一看就非常明顯，知道這個地方是人行道，所有車輛是不可以靠近這個地方的，同時我們也會請大社派出所相關單位加強一些交通安全臨檢。所以在這個地方不完全只是爲了要保護行人，因爲八方民黃昏市場也有很多攤商，很多人是直接騎著機車在這個地方進行購物。但是規劃人行道之後，第一個，我們保護這些採買民衆的安全，同時也保護八方民黃昏市場的這些攤商，才不至於因爲採買的關係，或因爲這個地方交通很混亂的關係，結果衝撞到攤商。其實我們是保護所有人的安全，所以在這個地方看到人行道規劃完之後，機車停等區和汽車、大型車輛進行分流的時候，我希望可以降低 A1、A2 的車禍案件。剛剛我聽到陳議員麗娜有特別提到 A1 車禍事件的發生，每年都要損失很多人命，造成很多家庭的悲劇。局長，我想請問一下，大社這個算是示範區，機車和汽車進行分流，目前在整個高雄

市這樣狀況的案例多不多？用這樣做交通號誌設計規劃多不多？請局長回答。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

綠色人行步道是在原來沒有人行道規劃的地方，我們來設置保護行人的安全，其他的路段有設置，但是比較沒有針對這個路口，其他大部分都是在學校附近來保護學童安全比較多。

許議員慧玉：

所以是比較弱勢的一些學子，其他一般就是學校以外的話，基本上整個高雄市很少有這樣的規劃，對不對？局長你要知道，因爲 A1 死亡車禍越來越多，包括一些大型的、重型的車輛，因爲他的視線死角、高度的關係，再加上他內輪差的一些問題，包括倒車的部分。所以在今年 1 月 1 日開始，交通部強制規定，不管是新車、舊車都必須要強制加裝視野輔助器、倒車警示器，還有轉彎的警示器，這三樣一定要強制加裝。當然我也知道這個會增加業者一些負擔，老實講，環保署通過這個空污法，10 年以上的老車必須逕行淘汰，我對這個事情也很有意見，我覺得太過於粗糙。

老實講，現在這種景氣有多少的大型車輛的交通業者，我們看這一張，本席有參加運輸業者安全座談會，這個座談會主要也是因爲大社那個案件爲案例，希望能夠讓這些交通業者都能夠遵守政府相關的規定，以及在駕駛上要特別小心。但是很多業者在現場幾乎不太有人敢發言，因爲他認爲是政府的規定，如果意見太多可能會被人家貼上標籤，敢怒不敢言。這個空污法 10 年以上的老車必須要淘汰，不只是對大型車輛的交通業者，包括轎車、私家用轎車，還有機車主。現在最便宜的機車一台也要四萬多元，如果今天以高雄比較低薪的狀況，剛出社會的年輕人一個月只領二萬多元，能力好一點或許 3 萬元以上不等，你想想看，他幾乎是兩個月要不吃不喝才能夠買到一台機車代步，所以很多人都必須要靠貸款，大型的重型車輛更可怕，它的金額更高了。

今天我要把重點拉回來，我剛剛所建議的這個事情的確會造成交通業者一些經濟方面的負擔，但是爲了保護行人的安全性，同時也保護我們駕駛的司機。今天如果發生很嚴重車禍的時候，我們的駕駛他沒有任何的疑慮，他都有按照交通規則的規定，其實他是可以保護自己的。可是今天如果他沒有按照交通規則規定的時候，相對也是成爲未來可以保護受害者家屬的一些權利。請教交通局局長，針對這樣的改變，剛才特別提到除了比較弱勢的學校附近，的確我們在這個機車停等區的部分是有做這樣的示範，可是其他地區並沒有。像本席的選區有工業區，林園、大寮那邊也有，很多大型車輛行駛，所以這樣的狀況越

來越多，而且這一條是三民路，這一條是三中路口，爲什麼這個地方大型車輛會這麼多？因爲這個地方是通往仁大工業區最近的捷徑，而且道路很大很好開，其他的地方路太小不方便。局長，未來我們重要的路口要不要比照這樣的方式來進行規劃？請局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

7 月 30 日在大社發生這個事件以後，8 月 9 日，一個星期後，在漢民路那邊也是發生一件大貨車的肇事事件，連續發生兩件事件以後，我們跟局裡面的同仁在討論，可能要去檢討整個大路口類似大型車輛通行的地方，一方面我們也請他們加強執法，就是沒有按照規定，行駛沒有允許的路線，如果行駛的話要加強取締。另外一方面要做這些大型車輛通過的路口要做一些重新的設計，包括速限的降低、內輪差的引導線等，提醒機車駕駛，可能大型車…。

許議員慧玉：

這個案子也會做引導線。

交通局黃代理局長萬發：

針對這些，我們陸陸續續會把高雄市所有大型車，經常出入的道路會做一些設計，加工區附近預防大型車跟機車發生擦撞的事件。

許議員慧玉：

局長，明年度交通局的預算編列多少？標誌這個部分的預算大約編列多少？

交通局黃代理局長萬發：

這個預算我們都是整個在交通工程改善裡面，這個工程裡面改善的預算都是在交通標誌、標線裡面我們可以來支用，這個沒有問題，大概 7,000 萬元左右。

主席（吳議員益政）：

再延長 3 分鐘。

許議員慧玉：

7,000 萬元左右，大概什麼時候就用完了？

交通局黃代理局長萬發：

大概 10 月份、11 月份就用完了。

許議員慧玉：

今年是選舉年可能會更早用完。局長，希望編列這個 7,000 萬元的經費如果不夠的時候，一定要趕快向市長反映，市長身邊有預備金啊！人命關天，你想想看要培養一個人到出社會、到就業，對社會有貢獻需要多久的培養時間，這個也會耗掉不只我們家庭的資源，我們社會的資源。如果一條生命、無辜的生命就因爲在可以注意但是沒有注意到的交通號誌的路上，結果被犧牲掉了，情何以堪！對家屬來講可能一輩子都走不出那個傷痛。局長，我希望你要痛定思

痛，要趕快針對我們明年度重大的路口，經常發生 A1、A2 車禍的路口，我希望能夠盡快看到有這樣的設置能夠降低，因爲不可能完全避免沒有 A1 車禍的產生，有些人在行車過程當中沒有注意到，也的確會造成這樣的意外，但是我相信今天我們的政府如果有所作爲，我相信一定會很明顯降低。

就像早期政府希望民衆戴安全帽，很多民衆覺得很麻煩，他覺得我只是轉彎轉個路口去買一包鹽巴、味精，我就回來了，爲什麼還要戴安全帽？但是只要你離開家裡的時候，你的危險可能馬上就到了。所以今天我們的政府一定要拿出鐵腕政策，只要是對的我們就是讓民衆來遵循這樣的交通規則，來保護我們市民的安全性。局長，你了解嗎？

交通局黃代理局長萬發：

了解。

許議員慧玉：

主席，我的時間 OK 了。

主席（吳議員益政）：

交通局，剛才講那個車禍 14 歲，日本的死亡率，我們是日本死亡率的 5 倍，剛才講了很多原因 3E 等等，還是什麼，就是每一個個案，A1 的死亡車禍，其實交通局應該就一個專案的檢討，車禍可能不會只有一個原因，可能是多因一果，哪一個原因？每一個車禍或重大車禍，它要改善的是個人，我們現在都會檢討，因爲不遵守號誌、沒有保持距離，除了講這個以外，哪些法令要改變的，還是像你講的，每個個案車禍當地的交通狀況。

我們每天早上跑公祭，長輩過世雖然很傷心，可是那個都是自然的現象，最痛苦的不是白髮人送黑髮人，最痛苦的、眼淚都流不出來的是黑髮人送黑髮人，孩子還年輕 14 歲、15 歲、19 歲、20 歲走路或騎機車，我覺得這個車禍對個人和家庭的傷害，我們要把功德做好，不管是個案，從數據來講，我們一年的車禍死亡造成 4,500 億元的成本，不只個別的傷痛，整個社會的成本都很高。所以交通局對每一個車禍，不要說死亡，以重大的車禍來講，請以後我們再想辦法去列出一個制度，每一個車禍後面的檢討報告，要改什麼，因爲這個案子，我們做了哪些改變，整個車禍的死亡率，在一年裡看得到的，你有做一項，就跟柱子一樣，一個巷子裡面你有樁腳就會很穩固，你就會多出很多的票，同樣的意思，你有做一項事情，死亡就會減少很多。所以是不是每一個個案，剛剛講的這個，每一個人或社區的改變，請許議員再去跟交通局提出每一個案子，不是只有這一個案子，每一個案子都應該要提出一個檢討報告。

第二個，大貨車的倒車，新的車就要規定這樣，舊車的倒車雷達、後照鏡、測試的，如果是必要的，我覺得政府都要全額的補助。我說的一年死亡、死傷

的車禍 4,500 億元，你如果拿來補這些，舊車補助政府來處理，因爲原來沒有規定，你後來再來規定補助超過一半，還是怎麼樣，新車就直接規定要全部加裝，這是一個可以防止車禍發生的方法，尤其是大貨車會很有效的幫忙，謝謝許議員慧玉。接下來，請陳議員慧文質詢，陳議員慧文質詢完之後，我們休息 10 分鐘。我們先請陳議員慧文質詢，謝謝。

陳議員慧文：

謝謝主席，還有我們的交通部門。首先本席就針對，我們交通局來做一些問題的詢問，本席一直以來都非常的關心，我們的鐵路地下化的工程，因爲它對地方的影響眞的非常的深遠，鐵路地下化的施作，一直都是中央鐵工局在負責，我們眼見最後一哩路也即將來臨，尤其我覺得我們的鐵路地下化，可以說原來它的鐵道，造成了高雄市的南、北，或者高雄市的東、西的隔絕，即將也要把這樣子的一個南、北，或者東、西的隔絕把它打破了。

所以接著，本席就針對交通局，我想要詢問一下，因爲我都是從我們的報章、媒體，或者是從我們台北的新聞去了解，之前在自由時報的電子報，看到高雄的鐵路地下化，規劃在 10 月 13 日晚間要切換軌道，就是 14 日凌晨正式通車，首先我要問一下局長，這樣子的訊息正確嗎？因爲通車的時間一延再延，更早之前有講到的是 9 月份，後來又說到 10 月份，現在的這個 10 月 14 日是正確的嗎？請局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

我們開會所接觸到的訊息都是 10 月 14 日要下地。

陳議員慧文：

好，這個也是中央通知我們地方政府，這個時間已經底定了，是這樣嗎？

交通局黃代理局長萬發：

我們這個訊息也是從工務局那邊來的，因爲整個地下化工程的對口單位是他們，當然會跟工務局有一個聯繫的會報。

陳議員慧文：

好，OK。我想要問我們的交通局，因爲我的一些訊息也是從工務局來的，目前本席所得到的訊息，也是很多民衆都非常關心的，就是鐵路地下化之後通車了，我們也都知道，它的鐵道是從左營到鳳山，這當中總共有 10 條的陸橋跟地下道，它也有先擬定一些優先拆除的一個順序。目前工務局跟本席所講的，第一階段是要拆除自立陸橋、大順陸橋、青海陸橋，還有我們鳳山的青年便橋，還有自強陸橋，這是第一階段。第二階段，就是鳳山的維新路橋、左營的地下道、中華路的地下道，還有九如橋，民族陸橋的側車道跟機車道，因爲它沒有要全拆，這樣子的訊息也是正確的嗎？

交通局黃代理局長萬發：

向議員報告，是正確的。

陳議員慧文：

是正確的。所以其實我要問的，再加上也是很多民衆要問的，本席到地方去拜訪的時候，然後也有很多民衆的詢問，鐵路地下化完工之後，接著這些橋要拆了，這些工程是什麼時候開始拆，是地下化完之後，一個月、二個月，還是幾個月、幾星期就要來拆，這個部分有底定嗎？

交通局黃代理局長萬發：

向議員報告，要拆橋的話，第一個，他會送我們拆橋的交通維持計畫，這個部分大概是第一階段，這幾個陸橋的計畫都已經有送到交通局這邊的環保小組，以及送到大會去審查通過了。這只是他的交通維持計畫，至於它的動工日期，我們還不曉得，我們所知道的這幾個陸橋，有一些是鐵改局，這個是鐵道局他們要去拆除的，有一些部分是市政府要代爲拆除的。

陳議員慧文：

所以本席要問你，因爲我看你們的工作報告，也沒有看到有關於這些部分，民衆的用路習慣都已經固定了，你在鐵路地下化後，這些橋如果要拆除，我們交通局的一個因應計畫，也都沒有看到。所以這個部分，我接著要問我們現在的因應計畫，到底有沒有？你們的內部已經開始有在討論了，還沒有讓大衆知道，還是都還沒有開始。

交通局黃代理局長萬發：

向議員報告，因爲剛才有提到交通維持計畫，等他要拆除之前的時候，我們會透過宣導，就是將來的替代道路到底應該怎麼走，要做好交通的一個維持，這部分因爲正式要拆除的日期還沒有定案，所以我們還沒有做相關的宣導。

陳議員慧文：

你們要等日期都定了，然後你們才會開始宣導作業。我要提醒，這個因應計畫的宣導，要提前行動，是不是提前兩個月就要開始宣導了，然後整個道路，讓民衆在上、下班，尖峰、離峰的時間，他可以有哪些替代的道路。我想這個部分，我們的交通局絕對要負起職責，然後提前的去做下鄉的宣導，而且是要很密集，就是次數、頻率要多一點，讓更多的用路人能夠知道，免得後面又會產生很多的民怨，我想這個部分，是要提醒我們交通局的。再來就是，目前我們的高雄市是以高雄車站，還有我們的左營高鐵站，來當主要的兩個轉運中心。接著我們的鳳山、岡山、旗山，還有小港，是次轉運中心，到目前我們的定位就是這樣，鐵路地下化完工之後，鳳山火車站的新站也要改建，現在新站距離大東，也就是我們鳳山的轉運站，這樣的距離其實也沒有很遠，有沒有可

能在未來，因應我們的鳳山新站建設完工之後，這個我們把它次轉運站，變成是主要的轉運站之一，有沒有這個計畫跟規劃。

交通局黃代理局長萬發：

向議員報告，大東轉運站目前那邊的路線，大概也有 14 條左右，未來鳳山轉運站那邊，我們算了一下，大概也有十五條、十六條左右的路線會經過，一般可能大家會說，與其是我們在做轉運的一個貨車也好，應該是朝路外，像鳳山本來是要朝路外，但是那邊當初在規劃的時後找不到路外，所以我們才朝路邊，大東的話它是路外，應該是比較優質的一個轉乘的環境。所以我們是把大東的部分，我們還是維持這個路線，因爲那邊還有需求，我們以目前的規劃，還是維持在路外，鳳山那邊是維持在路邊的兩側，目前的規劃是這樣。

陳議員慧文：

我說的是未來，你說的是現在。

交通局黃代理局長萬發：

如果那邊可以移轉的話，我們就慢慢的移轉到鳳山轉運主站這邊來。

陳議員慧文：

所以你的意思是未來也可以慢慢去做這樣的演變，然後觀察是否能夠朝這個方向。〔是。〕我覺得因爲鳳山的轉運站，要讓它變成也是主轉運站，它是有這樣的條件的。因爲大東轉運站目前來講，其實對於我們地方的發展是還滿大的。如果它的路線更頻繁、更多的話，本來鳳山就是很商業密集的地區，讓這裡的使用人口更方便的話，我覺得會帶動更多的載運量，這個部分眞的也要當成可以思考規劃的方向。

接著我想問一下交通局，這是本席上一次質詢也有提過的。我們目前有幾條試辦的道路，這些道路就是汽車道要右轉，我們試辦的是在前一個路口就先轉進機車道。這個試辦你說也要觀察試辦的成效好不好，是不是能夠減少很多擦撞車禍的意外。但是本席一直從你們試辦到現在，本席和本席的朋友都有很深刻的感受，因爲如果我們本來是在汽車道，一般速限 50 的車輛行駛中，根本看不到你們所設置的標誌路名，不管前面多放幾個牌子，根本就看不到。所以我們往往會錯過要提早右轉的路口，一直到要右轉的路口才發現已經到了要右轉的路口，然後你們的標誌又禁止右轉，產生了很多不便。這樣的規劃試辦，你們有沒有再回頭去了解成效如何？我覺得這個試辦計畫是不是就不要再試辦了。因爲有好幾次我到了路口要右轉了，而下一個路口不知道有多遠，又趕時間，所以我只能鋌而走險。我常發生這種狀況，而且不只我個人是這種感覺，很多周遭的朋友都有這樣的陳情。你要不要回應一下，是不是能夠把這樣的計畫都先撤除，不要再用這個計畫了？

交通局黃代理局長萬發：

向陳議員報告，快車道禁止右轉是道安規則第 112 條明定訂的，就是目前我們的作法是跟道安規則的規定是不符的，就是要在前一個路口轉到機車道，做這樣的分流才是正確的。現在我們一下子還不適應，用路人還不清楚，就如同陳議員所講的，到要切到慢車道的路口的時候不曉得，可能就錯過了，變成違規。這部分我們會加強，在前面的路口預告號誌，在前面哪一個路口要右轉，這是第一個。第二個，是要切入的快慢車道的缺口，有的還沒有做得很完善，就是在切入的時候可能缺口過小，缺口開的不夠大，以致於在切入的時候有困難。

陳議員慧文：

還有一點是我們根本不曉得這裡要提前右轉，因爲字眞的太小了，我們根本就不曉得下一個路口就是要右轉的路口，你懂我的意思嗎？

交通局黃代理局長萬發：

我知道。

陳議員慧文：

這個部分你們眞的要再研究研究，不然民怨也很深，我想提供給局長回去研擬。

接著我簡單的問一下觀光局，觀光局對於高雄市觀光的推展，也看得到用心，但是本席身爲鳳山的民意代表，我也要爲鳳山講幾句話。因爲之前本席也開了公聽會，針對鳳山未來在因應鐵路地下化之後，可以做怎麼樣更好的經濟、文化、觀光等等產業的升級和發展，讓鳳山能夠再有興起的契機。我說眞的，到目前爲止看到市政府用在鳳山的觀光用心推展，遠不如鹽埕、哈瑪星、旗津、左營。鳳山是一個具有文化蘊涵，底蘊非常深的古城，我覺得它是很有條件發展觀光資源的一個城市。我可不可以問一下觀光局，現在你們對於鳳山有什麼計畫？未來是不是在這個部分能夠在鳳山有再多一點點推動觀光的…。

主席（吳議員益政）：

請曾局長答復。延長 3 分鐘。

觀光局曾局長姿雯：

其實觀光局對於各區觀光的推動，只要是有觀光資源的部分，我們都會積極去整合，然後行銷在地的觀光。在鳳山這個地方，長期以來就是非常適合慢活的一個區，所以在這個地方有非常豐富的軍事基地和眷村的聚落，還有很多的古蹟、宗教、美食，甚至連綠色生態的部分，我們的曹公圳、鳳山溪都有非常多觀光資源在這裡。所以其實我們在行銷鳳山觀光的部分一直都有在進行，只是沒有一個大型的活動舉辦在這個地方。

所以我們今年特別選擇了兩條遊程在這個地方，我們原本推動的自行車遊程，今年就舉辦在鳳山。在這裡也做個預告，就是在 9 月 30 日會有一個鳳山舊城的文藝之旅，這是一個深度的旅遊，我們也會跟旅行社合作，結合在地很多的觀光資源去推深度的旅遊。也就是藉由自行車的遊程跟在地的團體合作，做一些手作的 DIY，包括赤山粿等等。另外一個部分是在 10 月 28 日，我們號召了 2,000 人，舉辦一個「彩鳳千人逍遙遊」的活動。我們會從衛武營出發，這條路線就是大家一起來騎乘，結合在地知名景點的解謎遊戲來行銷鳳山。其實整個鳳山的部分，我們也包括有影片的行銷。所以這個部分鳳山是非常多的觀光資源，我們也希望藉由這次兩場的大活動，結合對於鳳山在地觀光資源介紹的手冊，再結合高雄旅遊網來行銷鳳山。

陳議員慧文：

很高興聽到局長提到有這兩大活動的規劃，我希望不是一次性的，希望能夠經常把鳳山的觀光特點，每一年可以有特定的大型計畫。就好像剛剛提到的旗津黑沙玩藝節，那是每年幾乎都會舉辦的。包括鹽埕、愛河、鼓山、哈瑪星，去製造一些亮點，讓他們的亮點更亮，變成是每一年特定的文化季，或者看要怎麼去定位它，讓我們鳳山的觀光推動能夠更好。謝謝局長。

主席（吳議員益政）：

謝謝陳議員慧文的質詢。陳議員提到的鳳山大東也眞的是問題，像新的鳳山站興建好之後，它也是一個主要的轉運站，大東之前我們就做了轉運站，那中間怎麼去聯合？譬如大東的車要往西邊或往北邊，可以是不是經過鳳山，鳳山車站出來要往東邊的，是不是會經過大東，他變成一個，也不一定會多繞，很近串聯變成一個雙主要的轉運站，應該你們會有規劃。

第二個，他提到右轉，高雄已經做了一陣子了，也是碰到同樣的問題，現在這個問題是標誌沒有提早，譬如要到了你告訴他禁止右轉，有些有做有些沒做，前一個路口有做提早，我覺得不只在前一個，甚至在前兩個路口就要做了，這是第二個改善。

還有一個改善就是前後，如果你要右轉必須進入機車道的，要轉進去停車位的那些，跟後面要出去的那些的停車位，變成你要減少停車位，機車才有地方停，進去那邊就是衝突點，出去那邊又一個衝突點。如果兩個中間是比較長的，路口比較長的，你可能中間也要有一個避車道，有的小車沒有地方停，就會變成並排，並排後面就沒有辦法過去了。

所以變成汽車要右轉進入機車道跟機車整個的動線，第一個，號誌要提早講。第二個，路幅比較窄的部分，路邊停車要做一些調整，這樣才能減少所謂右轉停車的一個衝突，謝謝。現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

首先，我問一下現場的局處長，知道高雄有一個認同卡的請舉手，來，舉手，高雄認同卡你知道的請舉手？你知道高雄現在三月份開始有發行高雄認同卡的請舉手。現場沒有一位舉手，連捷運局長都沒有舉手，交通局長你自己至少捧個場舉手吧！等一下！交通局副局長，我眞的有一點驚訝我拍一下，我把這個畫面轉給大家看一下，不然好驚訝啊！眞的沒有吔！你知道有高雄認同卡的請舉手，從 3 月份開始發行的，這是我們高雄自己發行的，請舉手一下，拜託給個面子吧！Oh my God，你們都是市府團隊，這是我們市府自己發行的高雄認同卡至少要知道一下吧！給交通局捧個場吧！好，完全沒有人舉手。

回到我們質詢吧！眞是驚訝！我太驚訝了！本席在上個會期也就是總質詢的時候，5 月份總質詢的時候，我跟交通局的局長提過一些相關的交通問題，包括現在每天有多少人次搭捷運上班，我現在再問一次看看，現場的官員你每一天都有搭捷運或是公車上班的請舉手，一位。大概這裡面有 30 位的官員，有一位舉手，很棒！第二個，你有買捷運月票的人請舉手，你有買捷運月票的請舉手，高雄市剛剛推出爲了因應大衆運輸月票，做一些三合一的月票，也就是 3 月 1 日有推出優惠的月票，這個月票就叫做高雄認同卡，我剛剛說的，他可以設定成月票，但是我們先從運量來看，看現場連聽都沒聽說高雄有認同卡，你就可以知道，如果我們從 3 月 1 日開始發行，我們調出如果用同時期來比的時候，我們就可以知道它的運量到底有沒有增加，去年的 12 月到 2 月，花了 3 個月的時間，花了 2.1 億的空污基金，來補助捷運。在上下班的時候免費，可是事實上包括在 1 月的時候，就看到因爲是假期的關係，所以有很多孩子、學生都放假了，他捷運的運量就退減，而且是非常多的退減是呈現負成長的狀況，所以幾乎是靠這些學生撐住捷運的運量嗎？眞的是這樣。

所以交通局在我 5 月份質詢的時候局長還給我答復，交通局將會聯合高雄捷運，在 3 月 1 日開始發行超優惠的公車加捷運月票，這是他當時答復我的，我把他唸一次，並且還要在 8 月推出更優惠的三合一方案，他說：我有信心會增加運量。當然這位交通局長不是目前備詢的這一位局長，所以局長你有一點無奈，請問一下局長，現在超優惠月票的價格，你知道是多少嗎？我現在幫你行銷一下，各位市民朋友這眞的是好康的，你知不知道？

現在從 3 月 1 日開始的超優惠月票，一般的民衆一個月是多少錢？學生票是多少錢？現在推行的成效如何？購買的人數到底有沒有增加？我跟你講我只要看現場就知道，絕對沒有增加，因爲現場沒有人知道。那個唯一一位搭捷運上班的，請問你知道有認同卡嗎？不知道？你只是用這一張的對不對，一卡通

的對不對？對，你不知道有認同卡，你知道認同卡現在多好、多便宜嗎？如果一般卡只有一半的價格、學生卡也是只有一半的價格，你知道我的助理說認同卡很便宜，竟然你們的推銷成果這麼的差。

再來，8 月份又要上路了，另外一種叫做六合一卡，我們看一下認同卡他的銷售結果，和他有沒有所謂增加顯示在捷運的運量上面，我們來看一下從 3 月以後的運量日數，其實都沒有很大的成長甚至還有負成長的。我們看一下台北跟新北，在 4 月份也發行了雙北月票，來看一下台北他們是怎麼推的，他們都是一樣正成長，有二同期就是隔年的同期或是去年的同期來比較是以同期的提升這樣子，高雄推了那麼多認同卡；高雄推了那麼多交通的卡，每一張卡都要 100 元，你知道我這一張卡現在能做什麼嗎？我這一張一卡通能做什麼嗎？交通局局長，我這一張一卡通很可愛，我們都幫忙捷運幫忙推一卡通，結果這一張一卡通眞的只有一個地方可以通，就是捷運可以通而已。

他如果要整合 3 月 1 日的認同卡，不行，要再買一張卡 100 元，他如果要整合六合一的卡，行不行？不行。六合一的卡可以整合什麼你知道嗎？本來是 8 月份要上路，現在因爲時間延後了，所以 8 月份推出的叫做 Men-go 卡，現在可能會延到 9 月吧！不知道，反正他可以整合 6 種的運具，一個是捷運、輕軌、公車、腳踏車跟渡輪，請問一下這是不是都是高雄市公共運輸運具？是嘛！但是捷運一卡通不能跟高雄認同卡合併，他要另外再買 1 張高雄認同卡，所以這張一卡通是什麼？廢物，放著。因爲連它的錢都移轉不過去，還要再花 100 元的製卡費，如果我買了高雄認同卡，我現在知道有更好康的，因爲六合一更好康，它的一般費用降到一個月 1,499 元，認同卡是一個月 1,600 元，就已經是折半了，現在六合一又更便宜，因爲它可以免費搭渡輪 4 次，包括學生一個月是 1,299 元，我們的好朋友，這是好康的，請你們一定要買。但是這三種卡都沒有互通，這三種卡要買 3 張卡，每一張卡還要付工本費 100 元，這是在搶錢嗎？這是政府效能嗎？這麼簡單的事情竟然要讓民衆買 3 張卡。我要坐捷運這張一卡通幾乎沒有什麼作用，你知道嗎？我這張一卡通眞的是留做紀念而已，這張一卡通完全沒有用，只能搭捷運，然後我的認同卡三月份才買的，我現在認同卡又不能用了，認同卡可以搭捷運和公車，現在我爲了用 Men-go 卡，我要六合一的比較便宜，和我買的認同卡裡面的儲値也全都沒用了，我還要再買 1 張 Men-go 卡去坐，請問如果是這樣，你們會買的人請舉手，你覺得我還是覺得 Men-go 卡很便宜，所以我就沒關係，反正這個就留著，我身上可以帶著 3 張卡，高雄市民可以帶著 3 張卡來坐大衆運具，這個是什麼政府效能呢？我覺得很驚訝！

再來，這個更驚奇了，我跟你講，其實我跟捷運局的互動，我覺得你們的效

率眞的有比其他局處慢，同樣問一個問題其他局處大概半小時就回答我，可是捷運局需要簽核兩天以上我才能夠得到答案，我非常的傷心。局長是我以前的老同事，我們的老同事不是有這種效能的，我非常認識他的辦事態度，但到底是哪一關卡住？局長，你回去再問一問好了。

我們要辦認同卡時，這個是我們打電話自己測試的，我們的助理非常認眞。認同卡的申辦有兩種，一個是網路申辦，另一種是臨櫃申辦，但是不管哪一種申辦方式都要跑兩趟，也就是要到捷運站的車站才能夠繳完費，過 10 天再去捷運站再領一次卡，要兩趟喔！你在網路上申辦之後，你要先去捷運站繳完錢，等他 10 天審核你的資格，你再去捷運站領一次，太便民了！這是便民嗎？第二個，還有一個我覺得它有服務熱誠，我們要給五塊厝站掌聲鼓勵一下，它是跑一趟，也就是你可以在那邊當日申辦當日領卡，但是其他捷運車站統統不行，你只能夠先繳文件，10 天以後你再回來這個車站領卡。朋友啊！你會想買這個卡嗎？我不大會想吔！所以市政府做了這麼多措施，交通局做這麼多六合一、二合一，這好像是在浪費錢，光這些卡片，請問這些卡片現在滯銷的結果，這些錢誰要吸收？然後這些卡片一直不斷製作，是爲了要圖利一卡通公司嗎？爲什麼不能一卡去整合呢？台北的悠遊卡也是一卡就整合了，高雄爲什麼不行？一卡通是哪一家公司、哪一家銀行搭配的？認同卡是哪一家銀行搭配的？Men-go 卡是哪一家銀行搭配的？這三個銀行請都唸出來，我要請教交通局還是捷運局回答？請交通局回答，一卡通是哪一家銀行？高雄認同卡是哪一家銀行？Men-go 卡是哪一家銀行？也唯有不同的銀行才不能整合嘛！這三家銀行是哪三家？

交通局黃代理局長萬發：

原來已經有一卡通沒辦法換其他的小 Maas 卡或 Mastercard 的話，這個原因是原來的卡有第一代卡和第二代卡，那個功能不一樣，所以它沒辦法去做轉換。

陳議員信瑜：

奇怪！爲什麼台北悠遊卡都是同樣一張卡？那個卡有什麼地方不一樣才不能換？如果都是同一家公司只是做系統整合，爲什麼會不能轉換？所以是不是因爲不同公司或不同發卡銀行，你應該講不能整合的原因是卡在哪裡。

交通局黃代理局長萬發：

再跟議員報告，基於這樣我們要求現在 Maas 發行卡，一定要吸收轉換卡的費用，所以我們也向中央申請一部分的…。

陳議員信瑜：

Maas 是 Mastercard 嗎？不然是什麼 Maas，我不知道什麼 Maas，對不起。

交通局黃代理局長萬發：

Men 卡。

陳議員信瑜：

就是 Men-go 卡，〔對。〕我跟你講，現在有認同卡的人，高雄有 9,200 位而已，9,200 個？高雄市有 270 萬人口，但是竟然只有 9,200 人去申請認同卡，你竟然讓 9,200 個這麼偉大的市民，還要讓他再花 100 元去買 Men-go 卡，這 9,200 個如果統統要轉換成 Men-go 卡，你就要偷笑了，你認為他還要再用 100 元去買 Men-go 卡嗎？我跟你講，絕對不會。

交通局黃代理局長萬發：

這個部分我們會請他們來吸收。

陳議員信瑜：

你們現在只有開放部分名額，現在只有開放部分名額好像是鼓勵式，這個不叫鼓勵式，這個是太誇張了，我要求你們立即做個整合，只要從一卡通要升級上來到 Men-go 卡的，統統都不要再收這一張卡費直接轉換，甚至裡面的額度要直接沿用，這個是我要求你們立即要做的。現在是九月份，希望你們 10 月 1 日就可以上路了，我 10 月 3 日總質詢還要再問這個問題，這是第一個。再來，把申辦程序趕快減少，在網站上申請就在網站上繳費，他只要到捷運坐車立刻就可以領卡，好嗎？這是我第二個要求。第三個要求，是高雄認同卡可以免費申請轉換方案，10 月也要給我了。再來，就是要提高觀光元素加強行銷，刺激他的申辦意願，好嗎？我再跟觀光局討論一下，因為這個我們曾經有提過，也就是…。

主席（吳議員益政）：

延長 3 分鐘。

陳議員信瑜：

也就是我們應該看高雄市其實帶來不少郵輪的人潮，但是郵輪航程規劃，就是把人帶來很重要的原因，它落港的這些地點和這些城市，就是把人帶來一個很重要的因素。我們來看 2017 年高雄港國際郵輪航次，還有進出港的人次，以及搭乘這些郵輪進來的外籍遊客，有哪一國是最多？我把資料唸給大家聽，因為我沒有時間讓局長回答，有 41 艘的艘次和 82 航次，以及有十一萬多人進出港的人次；再來外籍旅客人次部分，也佔三萬七千多人次，其中以菲律賓一萬五千七百多人，佔總外籍遊客人數有四成之多，我們知道菲律賓 1 億人口裡面，家庭年收入超過 150 萬台幣的家庭大概有一千多萬人口數，或是一千多萬家庭人口數。我們就要從這個地方來看，既然菲律賓人佔多數，為什麼我們會把菲律賓人帶來？我們來看一下，其實最多的是從處女星號帶進來的，它的航程是從香港、馬尼拉、佬沃、高雄，然後下一站就是到香港，高雄的前一站是

佬沃，下一站是香港，所以這個航程充滿吸引力，難怪菲律賓遊客就進來了，所以高雄市觀光局跟郵輪業者可以充分去合作，充分去談，我們可以設定我們自己的主要客群，把他們帶進來。所以我建議局長，我們在做這個觀光行銷的時候要重新去思考，歸零思考，看我們要設定哪一個國家的人過來？我們那個航程的設計非常重要，重新考慮它的內涵加上它的行銷，一定要有吸引人的故事、歷史或人文，包括我們的美食、購物這樣子的一些內涵，一定要非常有故事性這種飢餓行銷的方式，讓我們能夠更明確從觀光的人次，然後觀光的來源、國家，甚至消費的金額，以及他造訪的景點、滿意度，或者他重遊度以及推銷這樣子相關的意願，達到我們要的客群，其實我們從信用卡使用的消費來源、消費的項目也可以分析出來，其實我們可以更…。

觀光局曾局長姿雯：

陳議員這個議題在去年也質詢過，質詢完以後我們馬上做了一個問卷調查，這個調查的報告已經出來了，調查裡面發現剛才議員提到的，因爲遊輪跟旅行社的規劃，他的航線，所以菲律賓進來的人的確特別多，我們也去調查他不管是初次或重遊的，他的旅遊目的、搭遊輪的目的都取得一致性，第一個理由是觀光，第二個理由是購物。我覺得在購物這個部分我們的確可以搭配整個觀光遊程的規劃，讓遊輪的客人到了高雄之後，可以設定一些他們喜歡去的地方。

我們也去調查他到高雄喜歡去的景點，第一名竟然是駁二，第二名是新崛江，這個跟我們的調查一致符合，他們是喜歡去購物的，第三名是打狗英國領事館，第四名是旗津，其中還包括田寮月世界，還有愛河物產館。這些是我們目前在做遊輪政策一個很重要的參考，謝謝議員給我們這個建議，未來會再朝向，因爲我們現在已經有一個 Fly-Cruise 跟郵輪進來以後，一日遊遊程的規劃，這個部分我們會跟旅行社跟遊輪公司，以及海洋局做一個討論之後，再看看怎樣吸引更多遊輪進來？現在要預登明年要進來的遊輪規劃了，我們大概最近就會啓動，我們會跟著幾個單位去做一些探討。〔…。〕

交通局黃代理局長萬發：

前面辦的 1 萬張是免費的，學校新生的部分他們都用現代的第二代卡，所以那個不用再另外買卡的費用，直接可以來加值使用了。〔…。〕對。〔…。〕今年入學的新生他用的是二代卡，〔…。〕舊生還是沒有辦法，當初的卡功能不一樣。〔…。〕因爲發卡是一卡通發的卡，我們是末端的使用者，我們也是很好意要增加提高這個運量，我們就發行，〔…。〕他的一代卡目前可以繼續使用，只是我們現在的 Maas 增加很多功能，包括他有免費將來可以搭計程車的點數，所以它的功能設計欄位比第一代多很多，第一代那個裝不下去。〔…。〕Men-go 卡現在還沒有推出，我們大概 9 月底 10 月初。〔…。〕業務科科長。〔…。〕

交通局運輸管理科黃科長信穎：

我們目前跟中央申請補助是有 1 萬張的額度，〔…。〕補助給一卡通，這個 Maas 是另外有一個經營團隊，它不是一卡通，一卡通只是製卡而已，它有一個經營團隊，這個主要計畫是運研所這邊來發包，找一個經營團隊來做這個。〔…。〕是。

主席（吳議員益政）：

謝謝陳議員信瑜的質詢。這個還是那個問題，本來就是整個運量高雄的路線本來就先天比較不足，如果這個認同卡有用、有效的話，當然要好好整合，營運的部分應該是交通局跟捷運公司，你們應該針對這個提出一個整合計畫，哪些是中央運研所的？哪些要空污費的，先把結果論，哪一種方案一個月是多少錢的？我覺得他一直調也沒關係，有時候交通的政策你必須要找到那個最有效的模式，相對補助資源用最少，或者同樣的資源可以產生最大的效益，把那個方案找出來。我覺得這個是變來變去，我常說交通的東西變來變去沒關係，要找到最適合模式，但是你要找到最好的模式，不是變來變去毫無章法，因爲都有大數據，你可以找到整個方案是補助多少產生那個邊際效益是最高的。

像交通局運輸科和捷運公司以及主管公車的，你們好好研究一下找出一個方案，不是人家 188，我搞更便宜的 168 或是多少錢，不要亂喊價，我覺得整合一個卡的優惠全世界都是做這個事情，一張卡就可以全部都坐，那個對大衆運輸的提升是非常有效的。所以請交通局和捷運公司及各大公司提出一個政策，包括中央哪些補助到位，不要都憑感覺，冬天空氣污染就補助 2 個月，去找錢又補助 2 個月，陳信瑜的數字裡面 3 個月裡面中間 1 個月沒有效果，花那麼多錢。但是我們還是認爲你去試試看沒關係，試玩要檢討，不是這招無效再換一招，這一招無效的原因是怎樣？你要怎麼改進？我覺得這個整合卡才有用。

第二個就是，如果有推出來，整合好了，不好意思，在座從事公職的，你要去鼓勵，你自己都沒有感覺，你不去搭乘，不要說百姓他怎麼會有感覺，你怎麼去引發或誘發都做不到。所以今天陳議員信瑜的發言，請交通局和捷運公司去開會檢討一下，提出報告給我們小組。謝謝。接下來請周議員玲妏質詢。

周議員玲妏：

謝謝主席。我首先來聊一下，鐵路地下化應該明年可以順利完成。其實高雄市民對於鐵路地下化的綠廊帶都非常的期待，中間鐵路地下化之後，還有一些路線是跟捷運、輕軌會在某幾個站點互相連接，那是一個很不一樣的未來生活圈。可是我今天首先要跟捷運局和交通局討論一下，儘管是在過去的捷運整個沿線，這麼多年來我一直強調捷運沿線比較重大的商圈點的自行接駁的重要性。所謂的自行接駁，就是在比較大的轉運點，或是人口比較密集的地方，我

們需要備好比較足夠的停車空間，不管是汽車也好，不管是機車也好。它可以扮演某一部分，當然對於商圈來講是一個輔助的效果，最好的幫助。第二個是它可以讓使用用路人在需要使用輕軌，但是因爲輕軌的路線跟捷運的路線不是那麼完整和多條路線的時候，可以選擇到就近的點，把車子停在那裡，再轉捷運到比較偏遠的橋頭、大寮或是旗津等地，它起碼可以扮演這樣自行接駁的角色，但是當然市中心的停車空間一向不是那麼容易找。然而現在鐵路地下化和輕軌，我那天看了一下，我們大概會有幾個站是在一起的，我們有四個站。局長，我們一共有幾個站？在鐵路地下化之後，跟原捷運、輕軌交會的有幾個站？請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝主席，謝謝周議員。我們有三站，在美術館這邊有一個美術館站，台鐵美術館。我們的美術館站是在美術館，他們的美術館站是在馬卡道那裡，另外還有鼓山站。這兩站我們是跟他們共構，有相關的轉乘接駁的部分。另外還有一站是在科工館站。

周議員玲妏：

科工館有一站。

捷運工程局吳局長義隆：

對，所以跟輕軌的部分有三站。

周議員玲妏：

好，你請坐。但是我們現在有很多的規劃，因爲台鐵跟銜接的綠廊帶，我知道有很多局處同步針對這個綠廊在做不一樣的設計。有交通局要去研究停車的空間，水利局也會因爲整個鐵路地下化，重新讓地下空間，包括水利渠道和箱涵全部做一個大彙整。現在路上的停車空間，這整個綠廊帶，我沒有發現在上面有停車空間的計畫。即使是原來重複的這三個點，每一個大站的機車格大概只有一百來個，汽車格大概只有二、三十個，汽車幾乎都是十位數。這個部分我請教交通局，我們有沒有在這裡去做一些停車空間的規劃？

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席，謝謝議員。台鐵通行捷運站的話，當初他們在設計的時候就有顧問公司，將相關的交通停車需求提出來，當初審查通過之後就依照他們的規劃設計。當初他們設計的重點大部分是偏重機車和自行車的轉乘，而汽車的轉乘，因爲這裡離市區都很近，可能汽車轉乘的情況會比較少。所以汽車的車位比較少，機車的比較多。

周議員玲妏：

機車格每個都是一百來個，你覺得會很多嗎？

交通局黃代理局長萬發：

關於這部分，我們上個星期也找同仁去這 7 個車站全部繞了一遍，目前有一些可能是因爲還沒有完工，有些車位還沒有辦法使用。

周議員玲妏：

如果以現在來講並沒有使用量，你不能用現在去看，因爲完工以後，來的人是不一樣的。

交通局黃代理局長萬發：

我們有先去看，市長指示我們要先去看，如果 10 月 14 日當天開始啓用，轉乘需要的停車位不夠的部分，我們會優先從路邊先做一些規劃，以因應 10 月 14 日可以先用。

周議員玲妏：

在這裡我也特別跟交通局講一下，其實這麼多年來，雖然在整體的報告裡面我們都有停車空間的規劃。但是事實上這幾年的演變，其實我們從有捷運開始，不斷的在收路邊的停車空間，這是一個事實。我們也從來沒有在舊社區，或是眞正的商圈裡面去滿足所有需要的人的停車需求。你請坐。

我們的主席常說以人爲本，但我個人認爲用路人也是很重要的，交通的規劃，尤其是停車空間，對於不管是舊的社區或者是商圈很重要。你假設回到以人爲本，舉一個很簡單的例子，我們要去哪裡吃東西或消費，你的第一個條件會是什麼？好不好停車。假設我們的捷運路線、公共運輸是像台北那麼完整，我們就不用考慮這個問題。可是現階段包括未來，我可以估計五到十年內，事實上我們都還是在這樣的狀態。所以解決停車空間這件事情，眞的從來沒有在我們交通局同仁的規劃裡面。

我現在要回來講綠廊帶，綠廊帶我講的只是經過這三個站，我們開始有在中間做設計。你知道整個綠廊帶沿線，進入多少舊的生活圈，光是三民區以前在鐵軌旁的沿線，一直到苓雅區，到舊鐵道旁的沿線，整個再到鳳山區，其實這個綠廊帶有很大的一片。我們當然很期待完工之後是可以改變這些舊社區，因爲它以前可能是鐵道的邊緣，大家把衣服曬在後面，然後火車會經過，大家記不記得那個印象。可是現在完工之後會是一個很美的綠化廊道，但是問題也來了，它經過所有的舊社區，其實會把所有鐵道旁，原來封起來屬於舊社區生活圈的停車空間全部都壓縮到零。

所以我現在想要請問交通局，除了這幾個站的規劃以外，比方說進入高速公路旁周邊這些舊社區的綠廊帶，我們的綠廊帶很長，但是在這中間我們會經過不同的舊部落，或是不同的商圈。當然我希望我們可以在整個綠廊帶的沿線去考慮停車空間的需求，在綠廊帶的中間可以生出所謂的綠化的停車空間。它其

實並不影響綠廊帶的視覺，但是可以增加很多的使用空間，也可以爲社區帶來更多的空間。我想請問交通局，在綠廊帶的部分可不可以做得到？這當然是跨工務局的業務。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席，謝謝周議員。因爲鐵路地下化下地之後，原道的土地還是屬於鐵路局的，我不曉得他們將來是用哪一種管理方式，基本上土地還是台鐵所屬。所以剛才提到裡面是不是可以做綠化停車位的問題，我可能要跟工務局再研究。基本上我跟周議員報告，以三民區整個沿線，原來的停車位並沒有減少，因爲它沒有佔用到外面的道路，鐵路地下化下地以後，還是用原來的鐵道用路範圍來做一些綠化而已。

周議員玲妏：

好，你請坐。我會跟顧問公司詢問，我爲什麼會請交通局這邊要積極？你不管是碰到工務局、捷運局或是養工處，其實只要大家講到停車空間，大家都會丟回來給交通局，本來停車空間就是交通局規劃的，但是交通局也從來沒有積極去做過這件事情，交通局每次都還會丟回去，就跟你剛剛回答我的答案是一樣的，因爲那個土地是台鐵的，如果遇到是綠帶的，你就會講那個是工務局規劃的，從過去的美麗島大道一路做到現在，我讓交通局積極的去想美麗島大道商圈恢復停車的空間，這麼多年來，你們也還是塞回去給工務局跟養工處，但是每一件事情，我認爲交通局的積極度要多一點，我就要告訴你，接下來我要講的就有多積極，在都委會的都市計畫小組的時候我有提到，高雄在過去有通盤檢討這件事情，也就是我們每一年會輪哪一個生活圈，哪一個生活圈通盤檢討的問題，通常交通局在裡面都不扮演積極的角色，我們的通盤檢討都會落到都發局或落到工務局，他去說這個地方是不是現在已經工業變成住幾了，商業變成住 3、變住 4，住 4 變住 5，或商業的商幾變商幾，我們都落入那樣的，但是我們眞正的生活檢討，眞正的生活通盤的檢討，是要回到使用人的身上。比方說，這一個區它已經發展達到什麼程度了，縣市合併以後，鳳山區已經增加多少人了，他的通盤檢討應該是累積來的這些人，他開始在這裡的住宅，本來這是重劃區，本來是幾塊空地，結果他多了幾萬人的集合住宅，他的通盤檢討本來就要加上交通局，或者是哪一個商圈沒落了，現在的商圈回到了…，假設是六合夜市現在人比較減少了，或者是巨蛋附近商圈的人變多了，新興、苓雅區的人變少了，他使用的交通動線跟通盤檢討，那一邊要怎麼增加，這一邊要怎麼放寬，這樣子的事情從來沒有看過交通局的努力。

再來我就舉例，現在哪一個區塊的人會變多，消費力會變多，以前人口多的時候，學生多的時候，學校的周邊是交通的大宗，以前商圈是大宗，但是現在

沒有學校，現在學校沒有學生了，很多小學的周邊車輛都會變的減少，現在哪裡的消費使用交通的動線會增加，是醫院，人口老化了以後，所有的區域醫院的周邊交通，統統複雜起來，統統多了，但是現在許多地方的區域醫院，他的周邊的交通，沒有見過交通局可以做任何的一個協助，我光是爲了替幾個生意比較好的診所，或者生意比較好的區域醫院，跟我們的工務局也好、養工處也好、交通局也好，我們重新爲這些增加的老人家，開始來思考來到醫院的交通動線，通常來到交通局，都是零作爲，爲什麼零作爲，這個道路當年的規劃就是 40 年前都市計畫通過的，所以這樣的路型到現在就是永遠還是這樣的路型，就不管整個時代環境怎麼演變，他還是要這樣的路型，不管人口往哪裡去集中做分布了，他還是要那樣的路型，我沒有看過我們這邊願意改變過，我不要說是哪幾家醫院，因爲在都市計畫委員會的時候，應該交通局也有你們的代表在裡面，我苓雅區某一間扮演最重要的，包括鹽埕區、包括前鎮、小港區，大宗病患來的一間醫院，每天早上有七千多個病患在這個醫院出入，一條簡單的慢車道跟養工處，因爲人行道擴寬、分隔島…，爲了要給這些用路人…，每天早上有幾千個送病患來的家屬，汽車、機車統統要往一個不到 6 米的慢車道滙集著，每天就是爲了這個路幅是不是要放寬，跟交通局、養工處、工務局講了 2 年，零作爲，當然 2 個局處也會認爲他推給你們，他就會覺得 2 個局處也是說，只要你交通局評估，這裡有重要的交通流量需求，就可以改變路幅，但是交通局完全零作爲，他就認爲我不管，你工務局的路型這樣就是這樣，我沒有看過交通局眞的對停車的空間跟眞正用路人的路型積極努力過。

再來，第二個，我要講復康巴士，那一天科長也有到我的辦公室去談過這件事情，等一下也一併回答我，這個是社會局委辦給你們的交通業務。

主席（吳議員益政）：

再 3 分鐘。

周議員玲妏：

但是整個規劃雖然是社會局把金額放過來這裡，但是我們的復康巴士對交通局來講，你們就會認爲說，他就是用一個司機跟車輛的出發點，直接這個案子就完全送出去了，也不考慮到在整個案子的執行過程裡面他的時間點，早上需求的，那一些重症需求的、司機需求的，那個合約太過制式，這個等一下我就不再多花時間討論，這個等一下回答我就好，然後最後我就請交通局回答我商圈的停車空間，還有接下來整個大高雄市路型的研究改變的方向，還有復康巴士的問題。

主席（吳議員益政）：

請交通局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席，謝謝周議員。有關於醫院方面的動線，我們會勘完之後，我們會做一些處理，提出的時間我知道是比較晚，之前在三民區也有一間大醫院來辦公室找過我，我們就立即做了一些處理，像一些路口號誌要做改善的話，我們都是全力來配合，因爲他也提到說，每天來醫院的就診人數很多，尤其最近下大雨，下大雨車子比較壅塞，整個要進場的動線都堵到外面去了，這個是事實，我們會繼續來改善，剛剛議員提到醫院那些動線的改善問題，我們後續會來積極處理。

有關於復康巴士的問題，復康巴士在 8 月 9 日我們也邀集伊甸基金會還有社會局、勞工局跟復康巴士的司機他們來座談，最後營運的方式，因爲我們的經費來源是社會局，我們會請社會局再增加，盡量再跟中央爭取一些經費，因爲他們給我們的經費就是這樣，所以伊甸基金會拿到這個標案之後，他給司機的薪資就不會很高，這個部分我們會再來加強，爭取一些新的經費。

周議員玲妏：

你們還在討論啊！如果是在原預算眞的沒有經費可以生出來的狀況下，你們可以在班表跟載客率上面去做一些微調，你還是用現在的這個…。

交通局黃代理局長萬發：

這個我們會來做微調。另外一方面在新的年度，我們也請伊甸基金會是不是考慮，我們將來在招標的時候要訂一個標準，將來復康巴士的駕駛是有一個最低薪資的門檻，將來我們要標的時候，我們會來要求。

周議員玲妏：

對，這個目標要達成。謝謝，謝謝主席。

主席（吳議員益政）：

剛剛周議員提到的，停車場我們從昨天到現在很多人在講停車場的問題，我們也不斷在想停車場的解決問題，以人爲本跟停車場是沒有衝突的，以人爲本不管是交通的工具或人行道，包括騎車的人，他坐的還是人，所以我們還是會以人爲本，不是要跟車子去做衝突。

第二個，就是像這個機車檢討的案子，尤其車站附近的有 2 個，一個就是所謂臨時停車的思維，他是來一個小時、二個小時的停車需求要滿足，有關於停一天、二天的路外停車場的解決，我不可能滿足你在路邊停車一整天，當然我們也不符合經濟效益。所以我們一直在講，剛剛早上黃議員淑美所提到的，商場本身只要有公共空間，停車場不只滿足自己的需求，你要滿足附近的需求，所以爲什麼路外停車場的鼓勵、獎勵策略很重要，路邊的就是滿足臨時停車的，那是短時間的，所以那兩個思維跟人本是沒有衝突的。第二個，也是跟周

議員提到的，我們都會碰到一個問題，其實我們發現市政府這些規劃沒有以交通局爲主軸，是工務局跟顧問公司，他們做決定就決定了，我覺得這個交通的政策，交通局要拿回你們的主導權，包括…。〔…。〕對，〔…。〕一般交通局局長都是比較專業，交通局都比較專業，〔…。〕都很專業啦！我的意思是說，在市政府整個的權力架構是比較弱勢的，我們可以觀察，交通局的專業度，他還是要整合很多捷運局、工務局，我不是說其他不專業，其他也很專業，像都發局局長，捷運局長有包括都發局長的經歷，整合性他應該是很高的，但是主管監理單位交通的部分，整個規劃還是交通局，交通局的上位計畫要提出來，現在變成你們主導…，光是停車位，議員有多少人在問這個鐵路地下化停車位不足的問題，可是你們完全沒有主導權，那是鐵路局的職權，顧問公司在做，不然就是工務局在規劃，都整合不起來。〔…。〕周議員的意見希望交通局能夠聽得進去，〔…。〕要硬起來，但也不用說硬，〔…。〕在你們的專業和法定上的職權要多堅持，如果說有其他要找周議員，周議員會替你們跟市政府協調。當你們的專業被非專業壓制的時候，周議員可以幫你們出頭，謝謝。我想權力在人的社會都是正常的，有時候善用這些資源，我們要把事情做好，所以也不是什麼告狀，也不是什麼鬥來鬥去的，不是，是把專業的東西能夠符合就好了。接下來，請王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

有關今天交通部門的質詢，首先，我們先看 Powerpoint，在捷運局方面，在林園這一條捷運延伸到林園，也是高雄市政府當初有做過承諾，林園這一條捷運一定要延伸到，這樣才能符合高雄市整體的發展，最主要是還林園人一個公平正義、居住原則。爲什麼講這樣？林園是一個重污染的石化工業區。最近污油又污染整個中芸大排，中芸大排導致中芸漁港的漁船全部都是油污，所以林園這裡的油污案件、空污案件層出不窮。

一條捷運不能延伸到林園，對林園來講，高雄市、台灣的政府怎麼樣對林園人有一個交代。一個林園石化工業區，20 間石化廠商進駐，它一年的年產值快要上兆元，你這裡的年產值眞的不能幫忙，把這一條捷運延伸到林園。在這邊我也跟捷運局長探討過，現在本席要說的就是在之前，我們議會的副議長對外宣稱捷運延伸林園已經拍板爲高架化，已經拍板。

第二個，捷運高捷延伸林園決定採高架輕軌，力爭高捷林園已經有譜，這是副議長對外的宣稱，我也要請問我們的捷運局長，這樣是決定要怎樣？決定要開始要做了嗎？開始要設計了嗎？還是現在三字還沒有一撇，還在那邊籌措，不過報紙對外…，全林園人都覺得副議長在這裡已經公布了，捷運要做了，之前捷運局跟本席討論的也不是這樣，說現在還有很多缺口，還有眞的要做高架

化的輕軌來延伸到林園，最起碼兩百多億裡面還少了 60 億的資金，這一筆要怎麼樣把缺口補足？如果要把地下捷運延伸到林園，最起碼要 600 億，600 億這個缺口更大，要 200 億嘛，這裡又跟你們向副議長說的不一樣，請局長來做答復一下。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝議員長期以來對小港到林園線，大眾運輸的關心。

王議員耀裕：

是不是要做了，有譜了。

捷運工程局吳局長義隆：

現在就是捷運建設最少都要上百億，這一定要爭取中央，中央如果沒有補助，地方沒有能力做，所以我們現在…。

王議員耀裕：

你們跟副議長說要做了，是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

那是一樣，因爲上次有兩個方案，評估之後林園的鄉親是說，我不要平面輕軌，我希望施工期間要短，用高架的，可以快速讓林園人到小港。在這個共識之下，我們原先有 5 個方案，到最後選擇 2 個方案，一個是高架輕軌，另外一個是地下捷運的延伸，這兩個方案裡面，有跟王議員請教，看看王議員的看法。

大寮、林園地區選區的議員，相關的我們都有跟他們報告，報告後，所以副議長講的…。

王議員耀裕：

重點是有沒有決定？決定了沒有？你講重點。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在還沒有跟中央爭取。

王議員耀裕：

所以這個都還沒有。〔是。〕好，還沒有，我要了解的是這一點，請坐。所以你們要跟所有的議員和副議長講好，不要這樣。現在報紙報導出來，讓百姓看到，百姓期待落空更嚴重。剛剛講到這一條只有 12 公里左右，10 個站，如果可以做好，通車時間只要十幾分鐘，這樣可以解決林園跟小港的交通路線，現在的台 17 線，不是只有車輛多而已，多到塞車塞得很嚴重，平常時間不是上下班時間也是一樣塞車，剛好在洲際碼頭，洲際碼頭跟南星路一些貨櫃碼頭，全部車輛出來，整條台 17 線，造成台 17 線是一條危險道路，所以這個捷運要趕快做，做了可以救很多性命。當然錢看看要怎麼樣籌措？不過可以解決問題，可以減少許多冤枉的性命在這條台 17 線發生事故，請局長盡速趕快完

成高雄捷運延伸線。現在是在做期末報告，什麼時候要送交通部，請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前期末報告已經完成，完成之後我們有選擇兩個方案，一個就是高架輕軌、一個就是捷運延伸，〔對。〕這兩個時間都差不多，但是他的經費跟相關的剛剛王議員有說過，那個缺口還很大，在那個缺口之下，我們報中央，因爲我們有那個缺口，在這個缺口之下，我們單獨報一個案子上去，中央會認爲說不合規定。

王議員耀裕：

所以要兩案併陳。

捷運工程局吳局長義隆：

本來兩案併陳，就是要讓他選擇一個，不管選哪一個，都可以符合林園人的期待，我們朝這個方向去做。

王議員耀裕：

那應該最近就可以報。

捷運工程局吳局長義隆：

目前進行的就是我們會舉辦兩場說明會，針對林園跟小港這裡，我們先聽大家的意見，因爲民意代表的都聽過了，現在聽在地的聲音，在地聲音聽完，我們會馬上舉辦一個座談會，專家學者進來做支撐，針對這些支撐之後，我們就會馬上報交通部來爭取。

王議員耀裕：

局長，說明會大概什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

我們預計 11 月份。

王議員耀裕：

11 月，所以 12 月就可以報交通部了。〔是。〕這個時間點不要延遲。

捷運工程局吳局長義隆：

不會，我們現在都按照期程進行。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著，國道 7 號目前還在環評當中，國道 7 號能夠疏解整個台 17 線，以及讓林園往北也可以疏解交通。請交通局針對國道 7 號的部分要盡速爭取，再來看現在交通局要配合什麼？請局長針對國道 7 號簡單說明。

交通局黃代理局長萬發：

現在國道 7 號還在開範疇界定的第 20 次會議，目前市政府交通局還要跟中央爭取趕快通過環評案。

王議員耀裕：

好，所以環評現在已經有著落了嗎？

交通局黃代理局長萬發：

就範圍已經在討論這個項目，比較接近界定項目的尾端了。

王議員耀裕：

那個路線呢？之前有兩個替代方案的路線，一個是主路線，現在是確定要走主路線，而兩個替代方案的高屏溪和光明路案都已經撤案了。

交通局黃代理局長萬發：

都撤案了。

王議員耀裕：

剩下原來的主方案，所以朝這個方案來進行就對了。〔是。〕會後如果有什麼進展，再請交通局長提供資訊給本席。

交通局黃代理局長萬發：

好。

王議員耀裕：

這一段清水岩路，目前新工處針對截彎取直要做清水岩路的改善，新工處的都市計畫道路是 20 米，而這一條卻 15 米寬，園道一是 30 米，園道一已經開闢完成，這是清水岩主要道路，就是園道一到這邊，而這邊是清水寺。園道一 30 米的旁邊還有 5 米寬的人行道和綠帶，這邊是左右各 5 米，現在新工處按照都市計畫規劃的 20 米是到這裡，以後如果這邊有行人或是有香客，他們就要走汽車道到清水巖，這樣眞的很危險。所以我要向交通局建議，因爲我也有跟新工處說這個案子一定要暫緩，要請都發局做都市計畫變更，交通局要針對交通安全性做考量。因爲這裡 20 米加上兩旁即是 30 米的園道一，來到這裡卻縮減爲 20 米車道，也沒有人行道。早期清水寺在高雄縣時代是八大風景區之一，所以整個停車場被遊覽車停的密密麻麻，而且這座寺廟是古蹟已有好幾百年歷史，因此有很多觀光客、香客，假如大家在這裡休閒散步或想走到清水巖寺拜拜時，你叫他們怎麼走呢？根本不可能飛過去啊！他一定要走汽車道才能去清水巖、清水寺，這樣是不是會很危險？如果你們要這樣做的話，就變成你們要再做一條地下道，讓人行進入清水巖，不然他們要怎麼過來，所以你們的規劃眞的是很草率。本席也有跟新工處說，你們這個案子還要再檢討，不能這樣就開始用地徵收、開始要開闢，一定要把 30 米的園道，一併在截彎取直的部分考慮進去，不能 20 米到這裡縮減成 15 米，剛好是個漸變，就是 20 米和 15 米在這裡漸變，應該要直接把 30 米的彎道部分完全開闢過來。至於怎麼用工程手法來銜接 15 米的部分，你們再研究用何種工程技術來做銜接，而不是

在這個地方做銜接，因爲它剛好在斜坡起步就開始銜接了。這一點請交通局、工務局、都發局三個單位就這個來做檢討。

另外，也是一樣在清水巖，剛才本席說過，早期在高雄縣時期清水巖是八大風景區之一，裡面有一些日軍隧道三百多公尺長，其實全部加起來是不只的。這個觀光局長都了解，裡面有早期軍事設施的隧道，再加上裡面有一個鳳鼻頭國定遺址，這些都是林園的寶。

再來，有關清水巖觀光風景區，觀光局長和本席也針對地主去做過溝通，但是到現在完全沒有進展，要怎樣就清水寺廟方來完成用地的取得，再由觀光局盡速規劃，問題是這個是之前局長向本席報告的，不過到目前爲止都沒有進展，導致整個年久失修，像這些景觀設施有龍蟠洞，進去最少應該有 500 公尺的隧道，這些再加上鳳鼻頭國定遺址整個帶動起來，林園有日軍遺址又有風景區要這樣的整個帶動起來，林園的觀光才有辦法發展。你看現在有些欄杆都已經腐蝕，有一些步道也已經有些破損，這個要怎麼修繕？這些都是私人土地，你們不做修繕的話，地主怎麼會自己花錢來整修呢？觀光局要盡速把清水巖風景區的風華再恢復。局長，針對清水巖風景區的進度以及未來怎麼做？請曾局長答復。

主席（吳議員益政）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

首先是針對林園清水巖的部分，其實議員非常清楚這個地方都是私人土地，當然過去我們有看到一些建設在這裡，過去高雄縣時代有一些縣政府的設施在這裡，但是在市政會議中林園區公所也有提出說，這個部分是不是可以由高雄市政府做一些建設，但前提是我們一定要取得土地所有權人的同意。我們在去年 9 月，其實去年也很積極去會勘，也有到地方去和清水巖寺和地主都有溝通，但是地主回復的意見都說，你們如果沒有價購，他就要叫我們去價購，他不會同意讓我們把這上面的一些設施做修建，或是去動它，所以整個案子就卡住了。今年 8 月到目前爲止，土地價購或土地使用同意都完全沒有進度，這個部分可能是因爲那個地方的土地都是私人的，所以比較難溝通。這個部分我們也積極跟區公所在做討論，如果土地的問題能夠解決的話，可以在這個土地問題上做一些解決或取得，或是他同意讓我們使用，我們後續計畫當然會積極去處理，這個部分眞的是很困難。〔…。〕那裡是保護區。〔…。〕那裡不能徵收，那是保護區。〔…。〕對。〔…。〕是，所以現在清水寺和林園區公所在努力這一塊，就是一直到現在都沒有進度，我們都直接和他們有一些聯繫，就是土地的部分有這麼大的問題。〔…。〕是。〔…。〕都有，也有去會勘，也和他們談

過了，都有出面處理。〔…。〕因爲這個已經是副祕書長協調的會議。〔…。〕對。〔…。〕沒關係，這個部分後續再努力看看，看怎麼處理比較好。因爲這裡是保護區，所以它沒有辦法去做徵收的動作。〔…。〕我們來跟區公所聯繫看看，好不好？再跟區公所聯繫一下，看怎樣處理比較好。〔…。〕好，這個我們再來努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（吳議員益政）：

足夠了嗎？〔…。〕3 分鐘。

王議員耀裕：

交通局長，針對截彎取直這個，局長你看這個交通動線以後會不會發生危險？如果眞的按照新工處開闢，由這邊原本 30 米來到這邊縮爲 20 米，旁邊的綠帶、人行道都沒有，剩下車道，然後變成 20 米，原來 15 米，以你們交通規劃的眼光，這個是不是變成新的危險路段？如果按照新工處這個設計圖，這是新工處提供的設計圖，如果按照這樣來開闢，以後是不是一個非常危險的路段？對不對？

交通局黃代理局長萬發：

新工處設計這個道路，第一個一定要符合整個道路的設計規範，它會針對它的地形。

王議員耀裕：

你們交通局也是有參與啊！交通局、新工處、都發局啊！

交通局黃代理局長萬發：

所以它在設計上應該符合安全的因素，會後我們再來了解看看，因爲現況我沒有去看過，議員所談的是不是因爲有地形比較不一樣的地方。

王議員耀裕：

這個地方交通局會後和本席再去看一下，去現況了解，眞的，你這邊 30 米這樣子過來，變成 20 米接 15 米，原本 20 米接 15 米，在這個彎道部分來漸變就非常危險了。再加上沒有人行道可以供行人使用，因爲這個地方清水寺在這裡，清水寺和清水巖的風景區都在這裡，如果車輛停在這裡要怎麼走路上去？一定要走車道啊！剛好斜坡的車道，危險啊！所以會後我們找個時間，局長、本席、工務局、都發局我們去現場看，來了解，如果眞的有危險看要怎麼解決？再啓動都市計畫變更也是要動，不能說道路開闢了以後再來討論，發生車禍事故再來討論已經來不及了，時間定出來，請局長一起去。

主席（吳議員益政）：

這個還是要現場去看，畢竟清水巖是觀光區，觀光區當然車輛和行人都要使用，那個空間一次就把它做好，請交通局要注意。而且我發現很多規劃案交通

局的主導性都不夠，像高鐵上下坡的部分，每次開車連我都覺得很不容易，別人說好開我都不相信，尤其後車站鐵路這邊要上去，後來聽說那個是符合法規，但是完全不符合交通的思維，聽說那個規劃案沒有給交通局看過或怎麼樣，設計本身建築師本人就是符合法規，它不一定符合交通的行爲模式，連私人家裡都不好開，何況那是一個公共領域，高鐵那個出入站上下車的車道，去那邊好像在表演一樣，像這種交通應該去現場看一下。

第二個，清水巖請局長能夠多關心，我小時候不是住高雄，來到高雄清水巖是很多人想要去的地方，都荒廢在那邊，剛才你有提到私人的部分看怎麼去克服？這麼好的觀光資源擺在那裡，那個鐵欄杆和我小時候看的都一樣，幾十年了。接下來請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對高雄市民非常關心的交通、輕軌還有觀光的部分，我要幫市民提出幾項問題，本席一直在爲我們旗津區第二條新的過港隧道，旗津區第二條新的過港隧道已經質詢非常多次，也希望高雄市跟中央盡快解決，目前旗津區對外最重要的一條過港隧道，它的使用年限已經到了，到底目前第二條新的過港隧道，我們要什麼時候才要動工興建？經費已經編列了沒有？請交通局長答復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

第二條過港隧道之前市政府也有花錢請顧問公司來規劃，規劃完成以後報中央，因爲當初他們認爲這一條屬於比較客運的部分，應該市政府要來負擔，所以這個部分我們先暫停，我們希望這個是由中央來興建，因爲不可能只有做一個客運，貨運就不走。後來中央又改說，第一條過港隧道他們要延壽，還可以再處理，所以第二條過港隧道就這樣一直延宕下來了。

陳議員美雅：

局長，高雄市旗津區是高雄非常重要的觀光景點，旗津的居民或觀光客他只有兩個方式可以進出旗津，第一個方式他要坐渡輪；第二個方式就是開車走過港隧道。不過我們現在看到的過港隧道它常常會封路要修補，因爲道路破損，它的使用年限快到了，剩下沒有幾年。旗津居民一直在問，什麼時候市政府可以趕快幫他們規劃，來做這個新的過港隧道。我再次強調，現在的過港隧道它的使用年限快到了，如果未來這條過港隧道有什麼狀況的話，你要讓民衆如何出入旗津？局長，我具體建議，第一個部分，請你們必須在一週內，把目前高雄市進出旗津區第二條新的過港隧道，你們的預設期程爲何？不論是中央出錢還是地方來編預算，你們都要想辦法去解決旗津居民的交通便利。

第二個部分，未來有沒有可能在我們第二條過港隧道興建的同時，你們同時去評估一下，到底我們的捷運或者輕軌，可不可以跟著新的過港隧道一起搭配來設計，才能夠眞正的疏緩旗津區交通壅塞的問題，並且可以帶動當地整體觀光的效益，我希望盡快看到你們針對第二條過港隧道的評估跟報告，並且要盡速趕快來興建，可以承諾嗎？這個方向，你現在手上沒有辦法具體講出什麼時間點，但是我要看到市政府有這個決心要解決這個交通的問題，有沒有這個決心？要不要去做？

交通局黃代理局長萬發：

這個方向是對的，我們會朝這個方向來努力。

陳議員美雅：

我希望要趕快看到，不要再拖了，旗津區的第二條過港隧道必須要盡速趕快來興建，甚至搭配輕軌或者是捷運線的延伸，我希望可以看到你們眞的有照顧旗津，眞正能夠去疏緩旗津交通不便的問題，好不好？

第二個問題，請教局長，高雄市目前鐵路地下化之後有關陸橋的部分，你們跟工務局目前討論以後的期程到底爲何？我們的青海陸橋還有中華陸橋，你們預計什麼時候來拆除？

交通局黃代理局長萬發：

我們所有的立體連通設施有分兩階段，剛才議員提到的青海橋是第一階段，中華地下道是第二階段。這些橋要拆的話，必須要先提交通維持計畫，讓大家都審議通過之後才會來動工。目前第一階段的一些陸橋都已經審過了，至於動工的日期還沒有確定，因爲現在大家都在忙著 10 月 14 日下地的事情，下完地以後就會開始忙這個。

陳議員美雅：

所以我們現在看到的第一階段的青海陸橋拆除，大概會落在幾月份的時候？

交通局黃代理局長萬發：

日期的部分我還不清楚，我要再問一下，因爲大家都在忙下地的事情。交維計畫是審過了，至於動工的日期，另外還會再通知。當然動工的時候，交通維持相關的替代道路我們會來做。

陳議員美雅：

局長，如果你到現在還不知道的話，回去趕快跟工務局討論一下期程到底爲何。所以本席要求你們也具體用公文答復一下，到底目前鐵路地下化之後，相關的陸橋部分，你們分成第一階段和第二階段的拆除，那麼本席剛剛特別問到我們鼓山區的青海陸橋是在第一階段拆除，預計在何時？並且本席在此要提醒你們，你們在提出拆除的同時，必須要跨局處讓市政府知道。目前現有的青海

陸橋有我們市民可以打桌球的地方，並且有我們聚會的活動中心，當你拆除之後必須要還給鼓山區該有的複合式活動中心，供我們鼓山的居民能夠有運動休閒聚會的場所。所以我要求這部分你要一併納入評估和報告裡面，趕快再找新的點再重新規劃和設計，興建鼓山區複合式的活動中心。這是第一階段。

第二階段針對中華陸橋那個地方非常的危險，當地的居民已經反映非常多次了，因爲那裡常常會發生交通事故，所以我也希望趕快看到你們中華陸橋拆除的時程表。否則那個危險路段會造成高雄市民生活的不便，以這個部分也請你要趕快加快速度、盡快規劃。這兩大部分，我都請你用公文答復。還有本席剛才要求你們的，趕快給旗津區一條新的過港隧道，甚至於輕軌或是捷運。謝謝，你請坐。

接著本席要請教觀光局長，目前高雄市的公廁是觀光局在管的嗎？請局長答復一下公廁的部分。風車公園是不是你管的？

觀光局曾局長姿雯：

如果是景點的，風景區的部分是。

陳議員美雅：

觀光景點是你管的？

觀光局曾局長姿雯：

對，觀光景點的公廁。

陳議員美雅：

旗津區的風車公園裡面的公廁是不是你管的？

觀光局曾局長姿雯：

風車公園裡面的公廁有一部分是水利局的，不好意思，因爲我們有分。

陳議員美雅：

那風車公園…。

觀光局曾局長姿雯：

議員說的是風車公園裡面那一座嗎？

陳議員美雅：

那不是你們管的嗎？

觀光局曾局長姿雯：

那是水利局的。

陳議員美雅：

水利局的。〔對。〕爲什麼要拆成這樣子呢？那你們現在管的公廁有哪一些地方？現在你們管了幾處的公廁？

觀光局曾局長姿雯：

議員是說在旗津嗎？

陳議員美雅：

整個高雄市。

觀光局曾局長姿雯：

譬如說蓮池潭、金獅湖，旗津有一部分是我們的。

陳議員美雅：

旗津也是有你們管的？

觀光局曾局長姿雯：

對，在靠近沙灘吧的地方，貝殼館那邊是我們的。

陳議員美雅：

局長，本席之前一直有在提醒，當很多觀光客到高雄市來的第一印象，因爲他們一定會到觀光景點去。而當高雄市一直迷思於蓋漂亮的建築物以外，你們的維護到底有沒有做好？很多民衆，甚至觀光客在反映，像有一些日本觀光客來，會發現高雄市明明是一個很美麗的城市，爲什麼我們的觀光景點卻好像非常髒亂不堪。所以局長我在這個部分，還是要建議你趕快再去做清查，爲什麼高雄市的這些觀光景點的整齊美觀，甚至能夠維護不要髒亂的部分，我希望你們能去做一下檢視。特別是我們旗津區，很多人很喜歡去旗津玩，但是公部門爲什麼沒有辦法把旗津區該有的觀光景點維護好？可能會沒有水，可能有些地方非常的髒亂，本席接獲陳情以後都有去現場看過。我希望在這個部分看到局長更具體的作爲，去檢視一下，然後把相關的報告提供給本席，還有清查後的照片也一併提供。〔好。〕

另外一個部分，很多民衆在問，當初我們旗津曾經評估規劃過空中纜車。因爲本席剛才有一直提到，我們高雄市能夠進出旗津，第一個部分是渡輪；第二個部分就是過港隧道。但是我們現在看到第一個，交通局未來在渡輪的部分，我還是要請你們督促服務品質要提升，而且請你們盡快的加速汰換老舊的渡輪，並且廣增電動的部分。因爲那個味道眞的很難聞，而且污染當地非常的嚴重，還有服務品質也要一併提升。所以我希望這個部分你們去了解之後，也要用公文答復給本席。就是渡輪的部分；還有第二條新的過港隧道何時要興建，這也是非常重要。

第三個部分當初我們市政府就有提出要帶動旗津當地的觀光效益，所以應該可以興建觀光的纜車。但是目前你們又喊卡了，很多市民又在問，高雄市政府不是有發新聞稿，要興建所謂的觀光纜車。所以局長，我也要求你針對如何帶動旗津區整體發展，市政府目前的規劃到底是什麼？第一個，你把當地發展爲觀光重點的時候，你要如何帶動旗津區整體人民的生活品質？很多人說我們看

到觀光客來，留給旗津區的不要只有看到垃圾，當這些觀光客到旗津消費的時候，有沒有辦法帶動我們旗津整體的觀光產業，但是我們看不到現有的市政府把觀光的產業鏈做起來。所以我要求市政府也必須在一週內告訴我們，第一個是針對帶動旗津的整體發展，第一個是剛剛本席所講的，針對交通的部分你要怎麼重新去打造和規劃？新的過港隧道勢必一定要趕快來做。第二個是我們的渡輪機具老舊，應該要進行加速汰換，甚至換成電動的，然後服務品質要提升。第三個是觀光局在旗津區相關的觀光景點的整體配套，你們必須要去做環境的維護，這些都是必須要做的。第四個也請市政府跟勞工局和相關的經發局配合，要如何帶動旗津區，既然發展的是觀光產業，也要帶動我們整體更好的就業機會和產業鏈，觀光產業鏈要做出來。所以針對旗津區，高雄市政府的想法是什麼？未來一定要做到，最後再給你時間回答。這是針對旗津的整體發展，如何帶動整體的觀光產業鏈，如何帶動整體的經濟效益，如何提升讓旗津當地就可以有更好的就業機會。這是我覺得市政府未來要爲旗津做到的事情。

另外一個問題，本席要針對輕軌跟局長討論。針對目前的二階輕軌，高雄市政府規劃的路線，民衆一直在質疑，非常的莫名其妙。因爲當你的二階輕軌經過美術館路的時候，居然是走美術館路這一條路，而本席已經講過這一條路是比較小的，所以當你們橫跨美術館路的時候，會造成當地民衆生活的衝擊，並且造成交通極大的不便。我們要發展輕軌是希望未來這個地方是可以帶動我們的交通效益，並且可能達到觀光的效果，但是目前這些效果都達不到。所以評估路線本席這邊也強烈要求，針對美術館路線，除了你們必須應該要停止，並且去做重新規劃以外，你們目前不應該再去動美術館旁邊人行道的路樹，這是破壞生態的行爲。

主席（吳議員益政）：

再 3 分鐘。

陳議員美雅：

所以針對二階輕軌，本席這邊要特別提出，要求市政府必須停工，並且重新規劃路線，因爲現有經過美術館的輕軌路線，會造成當地還有高雄市極大的衝擊，我就以下面幾點來說明，第一個，目前市政府居然是把美術館人行道的樹木要做移植，這個是本席強烈反對，會造成這些樹木移植以後生態的破壞，所以本席反對，當地居民也極力反對，甚至護樹團體他們也沒有辦法忍受看到市政府做這樣子的一個情形。

第二個部分，我們目前看到的二階輕軌規劃，當你切美術館路，你是把他內縮到美術館園區的時候，然後把樹木移開了，當你在往前行駛，接到美術館路的中華藝校，你又拉出來，所以他的路線是不完整的，是讓人覺得很匪夷所思

的路線規劃。我們在看這一條美術館路，切過中華一路，甚至切到了裕誠路而要去銜接所謂的大順路的二階輕軌路線，他居然會切過非常方正的校園用地，從中間把他切過去。所以現在你們看到的是市政府的規劃，你們現在規劃這一條二階輕軌，第一個，除了破壞美術館路他的生態以外；第二個，你會造成當地居民生活極大不便；第三個，你沒有辦法達到所謂觀光效益；第四個，讓高雄市未來會面臨可能是一個交通的大毒瘤在那個地方。因爲他會造成交通的黑暗期，造成交通的極大衝擊。所以在這邊本席強烈要求，應該要重新評估規劃，並且大順路段二階輕軌目前是停止的狀態，未來美術館路的這一條輕軌，你們也不應冒然動工而應該去做整體規劃。不然你的路線是不完整，繞來繞去，這個對於高雄市來講，是一個非常怪異的行爲，所以本席針對二階輕軌，強烈要求應該要求全面停止，並且重新去做規劃路線的調整。

針對以上這幾個問題，本席待會要求捷運局長，我希望你就大方向來做答復，希望至少讓下一任的市長再來決定…。

主席（吳議員益政）：

請吳局長先答復，再請觀光局。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝陳議員對二階輕軌的關心，有關美術館路目前我們也針對聽了民衆的意見部分也做了北移，北移之後我們不會去遷小葉欖仁，我們是走在兩排小葉欖仁的中間，所以不會去遷移小葉欖仁。

另外，針對中華藝校的部分，我們過了之後還是緊鄰中華藝校，我們也跟中華藝校討論過，中華藝校是希望能不能用立體連通的方式讓兩個校區可以連通，這樣可以解決雙方的這些問題。

我們整個偏移的部分，一直到中華路之後才會回到中心線的部分，中心線過了中華路的美術館路的這一段，我們是採取整個共用路權的方式來進行。目前北移方案的部分，因爲我們有修正，目前現在正在進行環境影響評估的修正，必須等到環境影響評估通過之後，我們才能進行動工，這是針對美術館路。

另外，大順路的部分，大順路目前正在進行整個施工優化，我們希望把整個工期縮短，雨豆樹的保留跟交通維持以及汛期風險縮到最小，同時希望降低民生的衝擊。目前我們針對每一個路段，同時進行檢討，這些檢討完之後會跟民衆說明，比照美術館路跟民衆說明溝通的部分，跟民衆溝通完之後才會進行後續的推進，以上跟陳議員說明。〔…。〕因爲我們現在正在檢討，檢討之後我們還會跟他們做說明。〔…。〕有關文小 26 本身其實他有四公頃多，學校用地國小是 2 公頃、國中是 2.5 公頃，我們用到土地的部分只有 0.78 公頃而已，只有用他一小部分，而且剛好是大順路角角的部分。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

順便叫他說明過港隧道加輕軌，既然都提到輕軌了，他提到過港隧道可不可以合併設計。

捷運工程局吳局長義隆：

有關過港隧道合併輕軌的部分，之前陳議員也在議會提出很多次的質詢，這一部分我們在整體路網裡面，已經有整個旗津線的部分。原先是希望等待第二過港隧道設計的時候併同、共構，其實現在我們認爲我們不能再等了，所以我們現在正在跟中央爭取經費，如果過港隧道可以共構，我們就共構，如果不能共構我們能不能單獨先行通過，所以這一部分我們正在跟中央爭取經費。我們希望可以先從旗津輕軌的這個部分，我們先行推動，所以我們目前正在跟中央爭取經費之中，有感謝陳議員多次的提醒。〔…。〕有。〔…。〕好。

主席（吳議員益政）：

謝謝，觀光局曾局長。

觀光局曾局長姿雯：

陳議員關心旗津，包括景點的公廁的部分，我在這裡做一些說明。首先第一個，就是我們在景點的維護，其實我們現在每一個景點都有站，一個站在這邊做一個維管，所以我們的機制是，公廁的清潔我們每一天都會派員去檢查，同時要求他們拍照回報。

剛剛議員提到旗津這個部分，當然大多數公廁還是由我們，風車公園是水利局，不過，旗津的公廁的確是有比較老舊，我們每一次去我們看到雖然老舊但是基本的清潔是要要求的。剛剛議員提到停水這個問題，我常常去看，有一次去看的時候剛好馬達燒掉，所以它水的部分，就變成停水的狀況。這個部分我們隨時都會有水車來支援，不過剛剛議員提到這是最基本的，所以我們會再加強我們所有公廁的清潔，同時對於整個站維護的部分，我們會再加強，這是在景點包括公廁清潔跟維護。

第二個部分，旗津這個地方，我們也希望帶動它的觀光。所以我們不僅僅只有辦活動，除了活動以外，我們在這個地方有很多的地方我們去活化。〔…。〕對〔…。〕我跟議員報告，當然在這個地方，整個活動的辦理會帶動在地的一些觀光發展。〔…。〕好，我們未來會在這個地方，除了硬體的工程跟我們未來有一個亮點計畫。對於產業鏈的部分，當然我們是希望藉由我們在這個地方有很多亮點，然後跟在地不管是餐飲業也好，或者是伴手禮業也好，我們都會去做一些結合。另外，我們也藉由辦活動，和餐旅業去做一些活動的結合，譬如說我們這一次配合黑沙，就推出了船加酒這樣子的一個優惠方案，我們發現這樣子的促銷是有效的。所以未來我們在整合之後，這是我們未來對旗津行銷

的方向。

剛剛議員提到纜車的部分，其實纜車當時的確有規劃，可是它並沒有確定要辦，因爲必須有很多單位的協調，據我的了解，當時的規劃有跟港務公司去做了一些協調，而當時是因爲它有一個限制高度的問題，所以這個部分後續沒有再繼續進行。

主席（吳議員益政）：

我們時間處理一下，我們到 12 點半散會，最後就是陳美雅這一段跟官員回答之後就結束。〔…。〕1 分鐘，最後 1 分鐘。

陳議員美雅：

針對旗津的部分，本席要強烈的要求高雄市政府，旗津區不是只有推觀光，我希望未來的旗津是整個觀光的產業鏈要做出來。當我們有觀光客到旗津的時候，我希望整體交通的配套，我們的渡輪、我們新的過港隧道，或者是未來評估要做跨港纜車，這些部分交通要去做克服。

第二大部分，我們希望觀光是要帶動整個旗津區的觀光產業鏈，我希望帶動旗津區更多優質的就業機會，我們希望帶動旗津區整體的經濟發展。我們不只是要看到市政府去推所謂的觀光而已，我們要看到的是你的產業如何進駐到旗津？帶動旗津區整體的發展，這是我們未來亟需要做到的，帶…。

主席（吳議員益政）：

好，OK，謝謝，我們今天的會議很準時到 12 點 30 分，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

開始開會。（敲槌）第二屆第八次定期大會第 19 次會議紀錄放在各位議員的桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

向大會報告，下午議程繼續進行交通部門業務質詢，請下午第一位登記發言的李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

雅靜今天就交通部門的業務質詢先感謝交通局，長期以來對高雄市和雅靜關心的鳳山交通，包含十大易肇事路口、交通設施、設備的改善。很開心今天來開會之前，聽到我們爭取了一年多的路口紅綠燈設置了，可能不只一年，在鳳山協和新城平等路和自治街的交叉路口，大家等了一年多終於建置好了，今天終於通電了，雖然這個跟台電公司的業務有關，可是我是不是可以拜託交通局或各部門，只要跟台電有關係的，是不是可以坐下來談一談，設計一個流程，未來不管是配合紅綠燈的設置，或是跟電力有關係的相關業務，能不能有一個簡短的行政程序或整個設計流程。我記得這個紅綠燈建置好到現在，最少 6 個月以上閒置在那裡，還滿可惜的，在這過程當中又造成交通事故 A2 發生好幾

件，我覺得這個我不想再看見。我覺得交通局可以結合高雄市工務局，不管是管挖中心或台電，稍微坐下來聊一下，未來這些該怎麼去配合？先謝謝交通局，截至今天早上，雅靜和科室主管幾乎每天都在追這個案件，終於通電了，也正常的運作，先藉這個機會謝謝交通局，期待高雄市的交通路況會越來越好。滿多同仁其實還滿用心的，包含雅靜之前有建議過的城市快捷公車也如火如荼在運行，包括最近行駛到鳳山裡面的公車，公車是小黃、還是小黃是公車，我一直搞不懂到底是公車還是小黃？可是我覺得這個眞的要去定義好，我爲什麼在這裡提到？因爲鳳山這個區塊有公車需求，可是公車沒辦法進來，不管是大巴或中巴都進不了社區，然後用小黃來替代，先代替市民們謝謝你們。

未來是不是可以做相關的配套，而不是只有偏遠鄉鎮需要小黃而已，譬如鳳山還有很多舊部落，大巴或中巴都進不來，可是裡面有很多的長輩甚至一些學生需要這些運具，不管是轉乘到捷運站，或是到某一個特定的洽公地點，我覺得我們可以做一個通盤式配套的檢討，現在交通局都是哪邊有建議就做哪邊，我知道建議之前你們都會去做規劃，第一個看有沒有預算；第二個看有沒有人流，可是我覺得這樣會比較浪費資源，如果我們可以做一個通盤式的檢討，包含雅靜之前推動的，在鳳山有沒有可能是一個環狀的公車路網，局裡面的同仁其實很棒，把鳳山分爲 11 個區，每一個區裡面都有社區型的公車，可能三、四個里或四、五個里變成一個社區型公車，每一部公車都可以接到捷運站，有捷運搭捷運，沒有捷運就騎腳踏車或搭公車等等之類的，也藉這個機會謝謝交通局對於鳳山公車路網的用心。其實雅靜不只是建議而已，也會跟著你們去會勘，我會到現場去幫忙協調，這部分雖然有分成 11 個區的公車路網，可是還是不足，因爲眞的還有很多舊部落是進不來的，譬如鳳山新城，就是以前的海光、海風、工協等等眷村，可能公車只能走比較大的馬路，譬如鳳山新城的甲乙區可以從中間走，公車沒辦法進去，小黃可以進去，可以做接駁的動作等等，因爲畢竟那裡榮眷比較多，長輩和小孩也比較多，可不可以做專案性的配套？我覺得這都是可以去思考的，一來增加載客率、養人流；二來也創造就業率。爲什麼你們會找到小黃，第一個是他夠機動性；第二個，其實我們很多的計程車業者、司機，以現在的景氣，觀光客不來的狀況下，當然他們的業績就下滑，很難賺到錢，所以你們才會動腦筋到這個區塊，可是我覺得你們很棒，至少你們願意想、願意去做，減少高雄市民朋友因爲要賺錢而得去到外縣市。這個雅靜待會要要求局長幫我們做個簡單的回答，未來有沒有辦法在某些特定區域裡面跟民政局配合，如果長輩多或有這樣的需求，可以去做調查，把公車式小黃拉進來做接駁。鳳山幾乎每一個地方都有公車可以坐，而不是大家都還要走到外圍去搭乘，有時候會降低搭乘的意願。我記得在上個會期和上上個會期都有

提到，如果可行你們去參考一下台中市，台中市政府公車路網是如此的綿密，譬如以高雄市議會站來說，就只有一條線在跑，台中不是，可能有十幾條，每一條都會經過議會站，相對地搭乘的人就多，它不是只有用單一的補助去吸引人流，它的班次多、路線網也多，我覺得我們局裡可以參考看看，待會兒請局長幫我們做答復。

再來，我也講了好幾個會期，鳳山大東藝術文化中心對面是百榕林大東公園，現在又在做改建，其實長期以來這個地方是長輩或洽公民眾去的地方，甚至現在都有外來的觀光客會在這邊拍照觀光，相對的停車需求也會提高，比以往你們剛開始做轉運站的時候還要高。我也一直說，我之前有要求前局長去現場會勘，譬如跟工務局或文化局借一些空地來做停車使用，與其在那裡種草皮、生蚊子，倒不如短暫的時間拿來做平面的停車場，不論去區公所洽公，甚至有一些去警察局、衛生所、戶政事務所辦事的人都可以停車，不一定都要停到區公所的地下停車場。雅靜要拜託局長再審慎的評估，現在有更多因素，我們更迫切需要在鳳山轉運站這邊有一個停車場，來提供給到這邊不管是遊戲的也好、運動的也好、洽公的民眾也好，來做停車的使用。包含機車的、包含汽車的，這個待會請局長跟我們做簡單的回復，而且雅靜也要拜託局長給我一個時間，什麼時候可以有具體的研究。

再來還有一個，因爲時間因素，我先一次問完。我想請教觀光局，現在民宿條例過了，就是說在眷村裡面可以經營民宿，這個區塊是歸觀光局管，還是歸文化局這邊管。未來如果民宿開始經營了以後，有沒有什麼樣的打算來帶動地方，不管是觀光產業也好，或者是地方庶民的經濟也好，可以把它帶動上來。尤其在鳳山有一個很特別的亮點，我想局長你也有注意到，全台灣第一個眷村「黃埔新村」，前身叫做「誠正新村」，在高雄鳳山，全台灣第一個，它可能也是東南亞的第一個眷村。現在文化局正如火如荼的在推動民宿的經營，裡面也在做修繕。我不知道局長這邊對於這個區域，附近周遭的一些產業，有沒有去做過通盤的研究？有沒有去調查過？未來怎麼推動這個地方的觀光？我這邊先請觀光局局長回答。

主席（吳議員益政）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

的確沒有錯，我們依據民宿管理辦法修訂之後，其實我們有歷史人文風貌區，或者是古蹟文化遺址。

李議員雅靜：

請你針對我的問題回答。

觀光局曾局長姿雯：

現在這個部分都已經開放可以做民宿了。目前我們是跟文化局合作，文化局這裡包括左營的建業新村跟鳳山的黃埔新村。黃埔新村這裡面有 13 戶，是開放做以住代護的部分，他可以提出來做申請之後，它裡面可以提出一個用途就是做民宿。所以按照…。

李議員雅靜：

我是問觀光局針對這樣的一個民宿的經營，第一個，到底未來這個是歸觀光局管，還是文化局去輔導。

觀光局曾局長姿雯：

對，我現在要回答。

李議員雅靜：

第二個，對於周遭的產業你怎麼去串聯，本席一直在推高雄鳳山的文化之旅，我這幾年來沒有看到觀光局對於鳳山的觀光是有著墨的。全部都是各推各的，文化局推它自己的，觀光局去推它想要推的，鳳山完全不見觀光客進來。局長，你針對本席的問題回答，謝謝。

觀光局曾局長姿雯：

針對這個部分，當然第一個，以住代護的部分是文化局，民宿的部分還是跟我們申請，所以初審到文化局，複審就是到了觀光局。按照民宿管理辦法第十二條的規定，它的建物跟消防就不受民宿的管理辦法的限制。

李議員雅靜：

這個我知道，那未來你們怎麼輔導這個產業？

觀光局曾局長姿雯：

這個部分當然在它通過初審之後複審就到我們，未來在這個地方，我們希望民宿本身是要非常有特色的。除了一些相關的規定以外，它自己本身因爲是在眷村裡面，希望它這個民宿要比較有眷村的特色。當然未來在這個部分，如果它這裡開放民宿，因爲我們現在對於鳳山，其實還是有滿多的一些，包括宗教、文化、古蹟等等。所以這一些還有美食，所以這一些我們都會結合一起來行銷。

李議員雅靜：

局長，我一聽你的回答，我想市民朋友都很清楚，好空洞。表示你對於鳳山的觀光，整個串聯你是沒有準備的，你也沒有著墨的。科長，負責觀光產業連結的，我該找哪一位呢？還是完全都沒有人，副局長會知道嗎？都沒有人負責這個區塊，有關於民宿坐落以後，周邊的文化觀光或者是產業。不然這樣好了，我換個方式問，在鳳山你們推了那些觀光路線？局長。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

我們在過去，在鳳山的部分我們推了相關的，包括舊城的文藝之旅，還有包括我們的這個…。

李議員雅靜：

現在還有嗎？

觀光局曾局長姿雯：

現在還有，我們接下來要推自行車的遊程都在鳳山。

李議員雅靜：

局長，我們商量一下，鳳山的質很美，有別於其他區，每一區都有每一區的美。全台灣第一個眷村在鳳山，它又有民宿開始要經營了，又歸觀光局管。能不能在輔導民宿成立的同時，譬如我們那裡有很多軍事的，以前的王生明路那裡有很多軍事用品。或許你可以結合這樣的商圈，跟眷村的小吃是可以坐落在附近，連帶帶動附近旁邊有兵仔市、垃圾市場，甚至中山路的夜市小吃，甚至周遭的家具街－三民家具商圈等等之類的，可以把它串聯在一起。推個觀光路線試試看，我們也可以先去試行踩線，因爲我們有觀光公車其實有在繞，其實是有成效的。能不能藉由這樣的一個…。

觀光局曾局長姿雯：

這個部分觀光局從來沒有停過，在高雄旅遊網裡面也都有這樣的串聯，甚至我們也跟旅行社合作，希望能夠由旅行社賣這樣的遊程。甚至我們最近推了一個宗教之旅，我們也把龍山寺跟鳳山這個地方，包括雙慈亭我們都把它放進來。所以這些請議員放心，我們一定會結合這附近的資源一起去推動觀光。〔…。〕好。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

譬如結合經發局，它有一個可以推特色商圈的部分。剛剛雅靜有提到王生明路這一個區塊，它以前全部都是眷村的小吃，現在還有在賣大餅，還有賣以前眷村人家說的外省麵，其實還有一些軍事用品店，那是別的地方比較少見的地方。我們可不可以把這些結合起來，可以跟經發局去做串聯，這樣才不會只有觀光局自己在努力。其他的我覺得各局處可以併行進來，包含以後觀光公車可不可以再拉進來這樣子。

觀光局曾局長姿雯：

這個沒有問題，我們配合這一次自行車的遊程，其實把鳳山的幾個聚落都整

合起來，

李議員雅靜：

我知道自行車的遊程在合併的第一年、第二年，雅靜就有帶著觀光局的專員、科長，還有交通局，甚至業者，已經去踩過線了。這五大路線裡面，目前就只有文化公車現在開始在做。你們 8 年以後才在做腳踏車的觀光路線，有一點晚，但是願意做，我都肯定你們，謝謝局長。

觀光局曾局長姿雯：

我們會繼續，謝謝。

李議員雅靜：

我們是不是請交通局局長回答？本席的問題。

交通局黃代理局長萬發：

感謝李議員在鳳山地區有幾個易肇事路口跟公車的路線，陪同交通局幾個單位一直這樣的尋找解決方案，這第一個感謝。第二個，有關於路網的話，有公車式小黃，公車式小黃如果要擴大的話，應該有兩個條件，議員也知道，第一個，預算的問題；第二個，我們要計程車的供給夠，因爲計程車它本身是做計程車的業務，因爲目前生意比較差一點，所以他有多出來的，我們就請他來協助這一塊。這個後續我們會來檢討，積極把那些公車路網不足的，比較小條、比較沒有人搭的。

李議員雅靜：

可以做機動式的或是可以預約式的。

交通局黃代理局長萬發：

這個我們會來檢討。第三個，有關於大東附近的停車場，我們分兩個部分，機車的部分可能比較需求，最近我們也找捷運局那邊，跟他要了大概 300 平方公尺的地，大概也做了一些機車停車位。當然機車停車位我們會繼續再去找。如果汽車停車位的話，議員也知道大東跟鳳山區公所地下室，這兩邊的停車都應該還有一些可以供給。未來大東目前的轉運站，已經變更都市計畫等著要開發，將來開發在交評的時候，我們會要求設計多一點的停車位，來滿足附近整個的需求。〔…。〕就目前大東轉運站那一塊地。〔…。〕對，那個有變更都市計畫，分區有變更了。〔…。〕那個主政單位應該是捷運局在主政的。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關大東的部分，因爲我們原先的作價土地是說在裡面。另外，原先轉運站的部分，剛好是在我們前面，目前想跟交通局討論，看能不能把這些停車需求

和相關轉運的部分，來把這兩塊土地合成一塊，並把整個功能做一個系統性的整合；也就是相關的商業跟我們停車還有轉運的部分，其實可以把它弄成一氣。目前都市計畫還沒有變更，變更的部分是我們的部分，主要計畫已經完成，細部計畫正在討論中，所以才會有跟交通局討論，要把原先轉運中心合爲一。〔…。〕資料，我們可以提供，但是目前這邊的都市計畫還沒有變更。〔…。〕好。〔…。〕

交通局黃代理局長萬發：

汽車停車場，就是除了大東藝文中心的地下室和區公的地下室之外，將來如果這一塊開發的話，我們會要求那邊增設更多一點的停車位。所以整個地區的考量，汽車的停車位是夠的。〔…。〕現在講的是那一塊開發的話，就是要和場地聯合開發的進度來看他什麼時候可以提供。〔…。〕因爲目前那邊有汽車停車位，以地區性來講，這兩個地區需求供給是夠的；因爲我們平常去看，大概都是 70％的停車率而已，並沒有達到滿。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

主席（吳議員益政）：

謝謝李議員雅靜的質詢，接下來請伊斯坦大議員。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝主席。等一下我會問觀光局幾個議題，就是有關原鄉的民宿、露營區的權益問題。首先我要向交通局提出，我對南橫公路的一些看法。當然這不是我們市政府交通局的業務，但是交通局要很積極性的去關心我們的台 20 線，在南橫公路貫通路線的權益上，要很深入的跟公路局確實的反映。台 20 線南橫公路復建到現在已經快 10 年了，可見我們中央交通部公路局對貫通南橫的決心不足。南橫公路非常的重要，沿線所有的產業可以說是百業蕭條，國人對於南橫公路何時通路，也都有很高的期待。但是我所看到的，中央交通部公路局在復建的過程上時效太差了；一個國家重大的道路建設，只是幾個點要復建，竟然要蓋 10 年。南橫公路的未來性對我們大高雄，所謂後花園的觀光影響是非常的大，我相信在座的各位，也都期待南橫公路能夠及早貫通。已經快 10 年了，這樣的行政效率，人民的感覺是非常的可惡。這幾年當中，我觀察到南橫公路復健的整個進度，每一個工程點我們都有去看過，其實不是大問題。

我感覺有兩個因素影響到，我們從寶來到台東之間復建工程的重大缺失。第一個，每一個工程點的設計結構有問題，有部分我明確看出來沒有上鋼筋，結構工程有問題，只要分散，工程的基礎工程就不穩，當然會垮掉。假如我是一個大老闆、大財團，我希望在復建的工程上，這個工程點一下雨就垮；我下一次可以再標、再賺錢。我也發現這段路，標到工程的公司就是那一、兩家。我舉個例子，勤和里有兩個工程，都是屬國家的重大建設。一個是水利署做的護

岸工程是 1 億，公路局到桃源國中道路的復建經費是 3.5 億。其實工程的結構，我看也是差不多，怎麼一個是 3.5 億，一個是 1 億？水利署的護岸工程已經快完工了，公路局的工程還沒有完工。這是第一個問題。

第二個問題，我們中央部會對南橫公路的復建，缺乏所謂復建的監督機制。公路局沒有人在管，進入原鄉的工程幾乎沒有人在管。公路局這樣的工程進度，簡直是一個大笑話。第一個主管單位越區升官，再第一個主管單位就是天候不佳、地質不穩，這就是一個不負責的單位。我希望交通局局長有幾點要記下來，確實反映給我們中央，包括公共工程委員會，我們吳宏謀前副市長在那裡，當過我們市政府的高官前交通局局長王國材也在那裡。所以第一個要寫公文反映本席的意見。中央要有督導機制，有關公路局對南橫公路復建的議題上要有時效，每三個月，我們中央部會應該要親自到南橫公路去督導工程的進度。局長，記好了嗎？來複誦給我聽。我剛才問的第一個是什麼議題？要好好的記下，請說。

交通局黃代理局長萬發：

我們要督導，等於南工處在做復建要有督導機制，每週要派人去現場督導。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，第二個議題，南橫公路台 20 線從 94K 到 96K，當初是做主體造路、路基加高。但是因為路基的高度不足，現在的道路已經和荖濃溪的河床同高了，前幾天下雨，荖濃溪的溪水已經沖到這段路的路面，我確實有向公路局反映這個議題，但是公路局沒有任何作為，我也在總統府原轉會提過這個議題，總統府雖然派了他們的局長及相關部會的公路局向我報告，但是到目前為止，公路局的態度也是在應付總統、應付人民。第二點，要求公路局在近期內辦理 94K 至 96K 的會勘並編列經費，立即將 94K 至 96K 這段道路的主體路基加高，請局長答復我剛才的問題。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

台 20 線 94K 至 96K 主體路基高度不足，以致最近荖濃溪溪水溢堤至路面，近期內要趕快去會勘，將主體結構工程加高。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我也要向交通局反映，我們的部落有部分路段的路況很好，所以開車速度非常快，我們有小朋友被撞過、有老人被撞過，我要求交通局是否可以在幾個部落的兩邊加上「進入部落，請減速慢行」的標誌，分別是高中里、桃源里、勤和里、復興里、拉芙蘭里，這 5 個部落，在這些部落的兩旁加上「進入部落，

請減速慢行」的標誌，並應該依照交通路段的規定，符合進入部落的時速，局長，你記好了沒有？請答復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

議員剛才唸的 5 個里，分別是高中、桃源、勤和、復興及拉芙蘭里，進入這些部落時，在道路兩旁要豎立「進入部落，請減速慢行」的標誌，至於速限的話，可能要到現場去看看，一般道安規則的規定，如果沒有分向線的話，限速 40，如果有分向限是 50，可以根據當時的路況及安全度，還可以做部分的速限，如果有需求的話，我們可以到現場去看，並和當地里長討論一下，看要如何處理速限問題。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

交通局還有一個議題，請轉告公路局，從桃源里到梅山里，其實大型巴士已經可以通行了，爲什麼公路局不開放大型巴士通行？往那瑪夏都已經開放大型巴士通行了。當時公路局跟本席特別的清楚說明，復興橋復建完成後，要開放大型巴士，但是公路局到現在，沒有任何決議要開放大型巴士。許多鄉親要到外縣市參加親友婚禮時，都無法包大型巴士，這個問題將近 10 年了，已經嚴重影響到種種的人權道路的限制，局長，你記好了嗎？這點也要反映給公路局。希望交通局能找時間和公路局協調開放大型巴士的通行，局長，找個時間，發個公文給公路局，我們來做協調，好不好？

我非常清楚南橫公路每一個工程點，中央對永久路欄的規劃，我也非常清楚，這一生好像和南橫公路的復建聯結在一起了，是人民的責任，我雖然不是立法委員，但是議員的角色，總是不會放過南橫公路什麼時候要通，因爲通了，就是功德，局長你認同嗎？你將來也可以帶著家人到南橫去玩，這個很重要。我所知道的訊息是，明年初 108 年中央交通部公路局就會提出永久路欄的計畫案，也請局長向公路局反映，永久路欄的計畫案能夠提早準備辦理會勘、地質鑽探等手續，路線選項也選好後，永久路欄就應該要啓動，局長，你知道了嗎？在明年 108 年。

我還有幾個議題要請教觀光局長，原鄉希望能發展產業，原鄉的產業不是只有農業的部分，也不是每天喊農業行銷，農業行銷有時浪費很多錢，但是沒有實質的效果，賺錢的只有規劃公司，人民也沒有賺到錢，聰明的農人，他會自己找合作的…。

主席（吳議員益政）：

延長 3 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

行銷愛玉、金煌、芒果、野生茶、咖啡…等等，公務部門在農產行銷和觀光行銷的效果不好，原鄉的鄉親希望有一些產業轉型的時機，鄉親最近這幾年有經營露營區，觀光局局長你知道嗎？知道。鄉親開了露營區，政府並沒有實際召集露營區的產業代表來做輔導的方案，你們不是這樣做，而是誰開露營區，市政府各單位就到該露營區去開罰單，要罰 6 萬，這是露營區業者跟我反映的心聲。政府應該要輔導原鄉的產業轉型，開露營區是好的產業，原鄉開露營區又不是大型開發，可能只有 2 分地、3 分地，可以容納 20 個帳篷，難得要轉型，但是市政府卻要開罰 6 萬，這個是不合理的，站在政府的立場，應該要協助原鄉開發露營區或民宿，這個部分應該要訂一些條例，這樣的話，原鄉的露營區及民宿才會有成長的機會，不是打壓、開罰，這是不對的。小老百姓在原鄉也是要生存，大家都很關心原住民的產業，關心的結果是如何？開露營區就開罰、開民宿就開罰，變成打壓原鄉的產業發展，從中央到地方政府都是如此，當然會涉及一些法規的問題，但是高雄市是一個院轄市級的市政府，你們是不是應該召集相關單位和開民宿或開露營區的產業代表面對面溝通，我們該如何協助大家。

主席（吳議員益政）：

請曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

關於民宿的部分，我先回答議員民宿的問題，原民區三個區總共有 10 家民宿，茂林有 2 家、那瑪夏有 2 家、桃園有 6 家，所以民宿管理辦法的原民區民宿部分，最高可以經營到 15 間，當然要自己住在那邊，一人一戶，原民區包括那瑪夏、桃園、茂林都各有特色，我覺得民宿的部分是值得再推廣。至於露營場的部分，目前我們手上的資料，三個原區總共 24 處的露營場，這 24 處的露營場已經是一個全國性的問題，不是只有高雄，目前全國的露營場被列管的大概有六百多處，中央也看到露營場這個問題，也召集了各縣市政府在今年 4 月訂了一個露營場管理要點，但是那個要點在各縣市政府都沒有主管機關，也就是觀光局不是這個主管機關，反而是回歸給各局處做目的事業的主管，譬如露營場可能會牽涉到水土保持的問題，那就是在水利局，區域計畫法的問題就在地政局，農發條例就在農業局，所以剛剛議員提到是否違反水保的規定，就被開罰 6 萬，大概是這樣來的。

我覺得這個部分當然不能坐視不管，其實露營場的經營有牽涉到安全的問題、水保的問題，是不是違反了區化法，所以觀光局可以做的就是我們手上都有名單，我們知道在露營網有 PO 出來的，我們手上有的資料，我們願意去整

理這些露營場，然後向各個相關局處檢視這些露營場的經營，是不是有土石流潛在區的問題，有沒有違反區域法的部分，或者違反水保的規定，但是我覺得這樣的檢視最終的目的不是要開罰，而是希望給我們遊客一個安全露營的地方，同時也給這些業者一個安心經營的地方，我們可以在這個部分給予一些協助，如果要從源頭做管理，恐怕還是要跟交通部觀光局做一個比較好的溝通，在露營場的規範之下，各個地方政府怎麼去配合，在這裡跟議員做這樣的說明。〔…。〕我們再請各個局處來討論。

主席（吳議員益政）：

延長 1 分鐘。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

謝謝主席。其實原鄉的露營區不是大型的開發，有的是 15 個帳篷，當然我們原鄉的產業代表是很重視整個安全性的議題，為了更進一步關心這些露營區的產業代表，市政府是不是可以邀集相關單位成立露營區的輔導小組，或者是其他一個方案，我們總是要面對面跟這些露營區的代表做溝通，我們也站在立場上協助他們，一個是遊客的安全；一個是產業代表的經濟收入，這兩點要大家好好的談，應該都可以雙贏，請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

牽涉到跨局處的問題，觀光局願意來跟相關的局處討論是否可以建立一個機制來輔導業者。

主席（吳議員益政）：

我們謝謝伊斯坦大．貝雅夫．正福，原住民議員要從山上下來，需要很長的時間。高雄原鄉本來就有很多很精采的地方，我發現都沒有整理，我好像 30 年前去跟現在去都一樣，現在氣候變遷對環境很敏感，當然要重視，可是敏感不代表沒有能力跟他們共存、運用，有很多好的地方應該去開發，像民宿法通過，不只原來的 40 家，我覺得應該還可以再立一些辦法用專案來處理。

第二，剛提的露營區，我是建議伊斯坦大可以提案，議會可以自己立法，因為中央既然已經有要點，要點是行政命令，不管怎麼樣它總是有立一個法，地方政府可以立一個自治條例，當然行政機關也可以自己訂一個行政命令來處理，因為要跨局處，本來就是政府要處理的，這些專業的東西當然要市政府去協調。剛剛提到很多，尤其是南迴的地方，大家也知道跟中橫一樣的問題，修一修又壞、修一修又壞，對地理條件也不太了解，現在氣候異常，你剛修好又來一個颱風、又來一個雨季，這個要考慮。

交通局剛剛有提到原鄉幾個地方，車輛行駛到那裡不用開太快，可以限速 30，一段一段的，也不要用一般郊區 50 公里的標準，在那地方開 50 公里幹什

麼，到那地方就要慢下來了，設置路標限速，慢下來才能體會原鄉的精采，而且是一段不是整段，哪一個部落比較近的就限速，我覺得這是合理的。交通局辛苦了，過去管理市區，現在要管到那裡去。伊斯坦大針對這個辦一個公聽會或提案，明天最後一天提案了，細節不用寫，請他們立一個專法，針對原住民不管露營區包括民宿，我相信有很多很精采的。颱風來、雨季來，現在氣象報告都很科學，在法律上就限制經營，所以在用跟管制之間一定有辦法，謝謝伊斯坦大・貝雅夫・正福議員帶來的意見。接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

歡迎主席吳議員及今天在場的所有交通部門各局處首長。首先請教交通局局長，上個會期詢問陳局長的時候，針對俗稱 30 分鐘生活圈大東轉運站，那個時候陳局長首肯，願意做一個先行的規劃，認爲本席所論述的是非常有它的道理，在這道理當中要落實，本席一開始對於 30 分鐘生活圈的政策是支持的，當時地點選擇在大東文化園區跟大東公園的中心點，我認爲交通的流量跟整體的打結、阻塞都造成了交通的瓶頸，我一直提到鐵路地下化把整個大東文化園區的轉運站回歸到這上面，你曾經來拜會我的時候，我就告訴你大東轉運站的問題，因爲要接續陳局長的承諾，這部分交通局的規劃是如何？

交通局黃代理局長萬發：

跟劉議員報告，鳳山轉運中心還沒有好，所以鳳山那邊做好的話，我們會把這路線慢慢的移轉，可能有一些路線還是會經過。

劉議員德林：

當然要經過，局長，這個路網一定要經過。可是我的意思是說，把這個主站體放在那邊是不適合的，包含捷運局後面那塊土地的使用，將來整體的規劃，你們把這個站體放在這裡是不對的。我們想想看，全世界每一個新興都市，哪個不是把捷運系統結合火車站的站體做成一個大衆轉運站？這樣才是回歸正統。而我又從你們的工作報告中看到，在 12 月就要把整體的規劃做成一個雛形，是不是？

交通局黃代理局長萬發：

議員指的是鳳山轉運站？〔是。〕鳳山轉運站火車站那裡，目前在委外設計。

劉議員德林：

是完成設計，還是…？

交通局黃代理局長萬發：

委外設計。

劉議員德林：

委外設計。那本席上次提到的，有沒有納入在裡面？

交通局黃代理局長萬發：

將來那邊的路網都有把它納入到裡面。

劉議員德林：

就是這個站體要回歸到火車站做一個連結，有沒有？

交通局黃代理局長萬發：

兩邊都有連結。

劉議員德林：

「兩邊都有連結」這是什麼？我是講大東轉運站的站體回歸到鳳山火車站站體的路網裡面。

交通局黃代理局長萬發：

報告議員，整個路網可以的話，這兩個地方都有經過。

劉議員德林：

我是講站體，就直接回答站體有沒有遷移就對了，有沒有？

交通局黃代理局長萬發：

站體目前是沒有遷移。

劉議員德林：

目前當然不會遷移，我是講在 12 月鳳山轉運站建置完成之後，就要回歸到我們轉運站運輸的網絡裡面，也就是大東轉運站要回歸啊！

交通局黃代理局長萬發：

議員的意思是大東轉運站要從路外往路邊？

劉議員德林：

不是，要回歸到火車站的主站體，局長還是聽不懂！

交通局黃代理局長萬發：

我們是有，我們把這個…。

劉議員德林：

等於未來大東轉運站就不存在了，你知道吧？只剩下一些站牌讓經過的車輛可以停車，然後需要到鳳山轉運站系統做轉運，也就是大東 30 分鐘的轉運站要回歸到火車站，聽懂了嗎？

交通局黃代理局長萬發：

因為前面的機廠留下來的是 2 個轉運站，但是也沒有指示我們要把它遷到路邊，我們現在聽到劉議員這樣的說法，我們就要研議一下。

劉議員德林：

副局長在不在？還是主秘？承辦科科長，本席提到的，局長是不是有所承諾？

主席（吳議員益政）：

請科長答復。

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

我說明一下，目前針對鳳山轉運的部分，在鐵路地下化後，會在鳳山車站這裡增設轉運站。目前已經在設計，剛才局長也有提到，在 12 月會完成整個設計作業。

劉議員德林：

未來大東就會遷移過去？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

大東轉運站部分，因爲考量到它是捷運的轉乘，捷運局未來針對這個場域，他們有一個整體商業開發的計畫，所以我們也會再做整體的考量。

劉議員德林：

商業開發計畫這部分，主站體放在這邊也不適合啊！還是要把它遷移。當時爲什麼會訂定在這裡？是因爲當時鳳山鐵路要地下化，所以就把主站體先屈就在這裡，現在鳳山鐵路地下化已然成形了，也起造完成，當然就要回歸，又爲什麼不回歸呢？未來建置的商業區，或是一些其他文化的建設，整體土地是完整的，是結合文化園區的一個發展，是不是？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

謝謝議員對這場域整個的…。

劉議員德林：

講肯定一點，不要模稜兩可，什麼時候要遷移過去？我不反對那裡有所謂的站牌，現在整個大東轉運站整個實體都不夠，你們都把車暫停到黃埔公園那邊待命，這些我都看得很清楚。所以當時建置的時候，當地的民衆對於在那邊轉運，都覺得是一件很突兀的事情，所以現在的民意也積極要求要回歸到火車站，這也是很合理的啊！是不是？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

目前我們思考的，因爲這是捷運和鐵路轉乘的兩個需求，有關議員提到的部分，我們會在整個轉運工作裡面再做通盤的檢討。

劉議員德林：

你從上個會期就通盤檢討到這個會期，那這個會期要再通盤檢討到什麼時候？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

因爲這個部分還是要考量到捷運旅客轉乘的需要，我們目前的規劃是，兩邊未來大概都會有不同的路線。

劉議員德林：

你知不知道這個實際轉乘流量的數據？以本席的計算，流量是不夠的。流量是站牌的主體，如果只是一個站體在那裡，流量是不夠的，難道你手上沒有數據嗎？我有沒有講過？有沒有針對這個去研究？你手上的數據是多少？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

鳳山轉運站，目前每天應該有將近 1,000 人左右。

劉議員德林：

多少？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

我想應該有 1,000 人。

劉議員德林：

你要不要裝個監視器實際來算？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

上下的乘客，如果議員需要詳細的資料，我們另外再提供詳細的資料。

劉議員德林：

當然需要詳細的資料，你們在議事殿堂都是滿嘴胡說八道！議事殿堂可以隨便說謊的嗎？這是第一點，請坐。

第二點，針對本席上次提出的所謂的捷運數據，數據顯示我們的站體每天差不多有 5,000 個上下乘次，而我們機車的停車格不夠，所以上一次養工處已經增設了 66 個停車格，因爲現有的是 110 格。捷運局也很配合，馬上就撥用土地讓我們暫時劃設 100 格，目前也有會勘二、三次，可是到現在還沒有動，本來預計在這個月要完成，怎麼到現在都還沒有動？那怎麼完成，是哪一個主辦科？

主席（吳議員益政）：

主辦科是哪一個？停管科。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

機車停車區，我們大概預計在 9 月底完成。

劉議員德林：

9 月底，今天幾號了？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

今天是 9 月 18 日。

劉議員德林：

9 月 18 日，根本就沒有動，9 月底能夠完成嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

可以，因爲之前下雨下的滿久的。

劉議員德林：

我們已經會勘了 3 次，現在是 9 月 18 日，到 9 月底能夠完成嗎？連動都沒有動。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

假如氣候許可的話，我們會盡量趕工。

劉議員德林：

好，這是人民的需求，對不對？所以在這上面，政府應該先把公共設施配置完成，後續我們當然才能夠要求民衆遵守交通規範，包括停車標準，這就是未來的事情，但是我們也要把它納入先建置的範圍裡面，好不好？〔是。〕好。

局長，在此我要再充分的表述一遍，我希望大東轉運站要回歸到火車站的主站體，讓大東轉運站這塊土地，將來不管是要商業化，或是整體文化園區的開發，我們是希望能夠這樣。在最近的時間內，要趕快做這個動作，趕快完成規劃、趕快落實。我相信從這個部分來講，以光遠路爲主站體，主要幹道流量的站牌，車子過來，旅客上下就很 ok 了，而不是打劫式的。我還是要再次表達我們鳳山居民的主要需求，也包含空氣的污染，我們剛剛也看到了整個公車的流量，我們現在也已經把它改成了低底盤的電動公車，現在是總數汰換了多少台？

交通局黃代理局長萬發：

目前高雄市的電動公車有 95 輛。

劉議員德林：

我們整體在市區，載運的運具有多少？

交通局黃代理局長萬發：

大概是 1,010 輛，我們公車的部分。

劉議員德林：

1,010 輛，只有佔百分之十啊！還有百分之九十啊！

交通局黃代理局長萬發：

跟議員報告，我們 95 輛是全台灣省最高的。

劉議員德林：

全台灣省最高的，所以這個空污所造成的一些 PM2.5 或者其它的空氣污染，所造成人民的身體不舒服的狀況，我們還民於清潔的空氣，這部分還要再加把勁，好，你請坐，〔是。〕觀光局副局長，請吳副局長。

主席（吳議員益政）：

請吳副局長。

觀光局吳副局長明昌：

好，謝謝。

劉議員德林：

特別看到你的工作報告裡面，公園化的結合，我知道我們副局長、養工處處長對於公園，非常非常的有經驗，你結合我們六龜、寶來這邊的公園，打造現在挖出來的溫泉的一個規劃，這上面我看了那個數據的呈現成效還不是很高，副局長你回答。

觀光局吳副局長明昌：

是，謝謝議員的指教，也謝謝議員對寶來發展溫泉公園的關心，事實上我們發展溫泉公園，本來就是要營造一個四季有花、有樹的一個可以欣賞的特色公園，後來我們發掘到溫泉井以後，我們就引進溫泉水到我們發展公園，來做一個兼具可以泡湯、泡足湯的一個功能。

劉議員德林：

對，這沒有錯，本席從高雄縣，縣市還沒有合併的時候，我們高縣就一直在編經費來做，因爲 88 水災之後，所造成我們找不到溫泉，我們一直在挖掘，在我們曾局長任內已經挖掘出來了，挖掘出來怎麼樣對當地的溫泉產業能夠更蓬勃，我也實際上去看過了幾次，在這個幾次當中，我看見了很多的問題，可是問題我在想一方面，工程的部分由我們吳副局長，我們實際的一個操作，整個的局長帶動的團隊。

主席（吳議員益政）：

再 3 分鐘。

劉議員德林：

是團隊在做，可是在工作報告裡面的呈現，去觀光的人數，整個不成比例，副局長你請坐。局長，溫泉挖掘出來了，我們去看這些當時的滿街滿坑都是人潮，現在的人潮你要結合美食、結合觀光、結合的各項的溫泉合法化，當時的合法化也是很重要的，〔對。〕我看到這個數據慢慢在提升，可是還是在我們整個腳步上面是沒有辦法的，我在想觀光跟人，這個是息息相關的，可是在觀光，在我們的整體人數上面，我不認爲這個人數是一個好的數據跟數字。我剛剛問過了，我們副局長長期很自豪就是，在那邊所設置的一個公園，怎麼樣在這個腹地來結合、來完成觀光、瀏覽的一個提升，這上面，局長你還是數據上面也好、數字上面也好跟各項還是沒有辦法凸顯出來。

觀光局曾局長姿雯：

的確寶來廣場溫泉公園，當時我們希望它能夠帶動在地的觀光，所以當時我們一挖到溫泉以後，我們不僅把這裡做成是四季都可以看到有花開的公園，同

時是引進了溫泉，但是我們這樣營運下來發現，其實六龜、寶來這個地方，過去就是一個溫泉勝地，因爲南橫沒有開通，當然生意就影響很多，所以這個園區我們認爲到目前爲止，它就是一個公園的型態，比較靜態，所以我們現在希望就是，有幾個部分要去改善，第一個部份，這個地方我們未來還有下一期的工程，就是把這個地方開發再讓大家覺得更有趣一點，第二個。

劉議員德林：

局長，我插一段話，你有沒有到台東的金崙啊？它旁邊也沒有什麼設施，它的溫泉也沒有說很突出，〔是。〕，它們都可以創造很多人去泡這個溫泉，我們那邊我是覺得是勝過它。

觀光局曾局長姿雯：

那很好。

劉議員德林：

而且我們的距離也比較 OK，〔是。〕好繼續。

觀光局曾局長姿雯：

第二個部分，我們會結合在地的商家，現在希望能夠透過旅行社包裝，跟整個在地的有一些泡溫泉的人，可以住宿的地方，同時我們在這個地方，也有一些在地的產業，比如說，伴手禮業者，還有可以做 DIY 的地方，我覺得要整體的去做一些結合，第三個部分，交通也很重要，因爲我們第一次剛開始試營運的時候，大家都嚐鮮嘛！人來的滿多的，但是我相信因爲這樣的交通的問題，它還是離市區比較遠一點，所以這個部分，我們應該要結合旅行的概念，怎麼把這個交通的部分，把它做的讓它更方便一點，像我想這個部分，是未來我們要去面對跟解決的問題。〔…。〕是，好，這個我們會去努力。〔…。〕對，我知道，這都是我們的想法，我們都討論過、檢討過了，〔…。〕是，對，〔…。〕好，我們來努力〔…。〕好，謝謝。

主席（吳議員益政）：

謝謝劉議員，劉議員提了大東轉運站，那時候它是在大東就很有意見了，好幾年前。他對這個地方很熟，現在鳳山又鐵路地下化，又一個新的開始，但是我們知道現在鳳山那整個區域還沒有完全好，暫時用路邊停車，路邊的來當轉運，可是長期你眞的要規劃，到底那邊的地怎麼整理，轉運站如果回到鳳山，大東那個還是可以做次轉運站，包括他講的也可以做，那塊地是不是要開發或可以再開發，但是轉運站不一定要那麼大片，如果說回到鳳山的話，路線還是經過大東，不一定要設那麼大片，劉議員的意思應該是這樣。那麼大的土地做這樣的轉運站，它地理位置不是一個很好的轉運站，比如說，高雄的建軍站，它的地理上就是很適合做轉運站，大東那個是找不到轉運站，因爲大東在那

裡、捷運在那裡，那裡剛好有一塊土地，所以硬放在那邊，那個適不適合當地的路型複合，不見得；所以高雄市鐵路地下化之後，是不是規劃的顧問公司，要把各種情境再想一遍。有些是短期的，因爲現在鐵路地下化，鳳山的區塊整個還沒有完全整理好，是不是整個要整理好，階段性的轉運是什麼，如果長期到底要怎麼樣，我覺得應該是顧問公司，要去跟劉議員、跟鳳山地區的議員，他們都住在那裡，住在那裡每天的感受是最深的，有時候專業，有專業的規劃和想法，住在當地的，當地人有一些想法規劃公司不一定看得到，大家互相討論一下，這第一個是交通局。

第二個，寶來這個問題，這些問題是出在哪裡？不是南橫的問題，人家要去金崙也不會爲了要去台東、花蓮而順便去，都是專程去的，像寶來、六龜，當然你們這樣把它挖掘出來，溫泉是很好，最主要是缺什麼？缺好的旅館，你看那些旅館都是因爲不合法，所以都是隨便蓋一蓋，因爲違規大家都不敢投資，不投資那些質感就出不來，洗溫泉絕對不是泡澡，泡澡就在家裡泡就好了，溫泉除了治療以外，那就是一種氣氛嘛！最主要是那個空間、那個旅館或者是泡澡的整個環境，所以還是一樣，跟我們剛剛伊斯坦大·貝雅夫·正福議員講的，那種所謂的偏鄉原鄉的山區，在國土保持的方面要調查清楚，建築不只是要符合法規，要符合大自然，所以到底要怎麼符合大自然，不會影響安全，但是又可以享受溫泉，才可以開發觀光。第二個，才是交通的問題，所以這個是希望要長期保持，以後你們會升官，但下面的都繼續在高雄服務，還是繼續升官在這裡，我不曉得。你們規劃的案子，寶來溫泉是很有特色的，但是就是設計的問題，設計就牽扯到投資、投資就牽扯到合不合法、合法又牽扯到整個立法和國土的安全。我的意思是說，不是怕就不去做，而是安全要怎麼做好，工務局現在有一個實驗建築法，5 年或者可以 10 年，就是不用蓋長久固定的投資，但是有一些實驗的工法可以蓋在那邊，可以撐 5 年到 10 年，如果不錯的話，還可以繼續，看要怎麼開發，有一個實驗機制，工務局應該這個會期會訂出來，可以結合民宿和溫泉，以暫時性的建築，不要一開始就蓋得很大，到底怎麼樣也不知道，所以從實驗的建築可以開始。我們再次謝謝劉議員的意見，請交通局的顧問規劃公司向劉德林議員報告，這個議題他已經追蹤幾年了，有七、八年了，從開始設計大東就開始規劃，而且他講的問題確實也存在，謝謝。接下來請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

今天針對交通部門質詢，我來請教交通局局長，今年 2 月份推動一個免費搭乘捷運公車、大衆運輸，在今年初 2 月搭乘量成長非常大。現在高雄市的空氣污染眞的非常嚴重，政府應該有比較具體的政策，怎麼樣防止空氣污染、改善

空氣污染？目前交通局要怎麼推動讓市民、學生、上班族或退休的所有民眾，他們願意來搭乘大眾運輸？你要他們搭乘大眾運輸，第一個，交通路網一定要完整，今天如果要去搭乘捷運，一定要做公車或接駁車才能去搭乘捷運，不是每個人的住家剛好都在捷運的旁邊，要有整個配套措施，鼓勵民眾來搭乘。人們都是有一個習慣性，如果一直免費讓民眾一、二個月或是半年、一年搭乘，尤其高雄市機車很方便，很多市民朋友認為騎機車從這個點到那個點很方便，如果大家都是這樣的想法，我們建設這麼多捷運，尤其現在還有電動公車，這樣搭乘量就沒辦法提升。

本席常常在路上看到我們的電動公車非常豪華舒適，但是搭乘的人不多，怎麼樣讓民眾喜歡搭乘大眾運輸，我建議應該持續推動免費搭乘，因為一定要免費搭乘一段時間，然後再有一張優惠卡。最近有推動一個 1,499 的搭乘卡，就是吃到飽，一個月內隨時可以使用，之前也有一個 1,699，我們推動的政策有 1,699 也有 1,499，但常常政策變來變去，很多民眾都搞不清楚到底是多少錢？要從哪個月開始買起？我建議局長，推動大眾運輸讓大家來乘坐，應該要推廣簡單化，一卡通或乘坐卡很簡單，讓每個民眾都很清楚買這個卡就可以無限搭乘，當然你們一直有新的政策推出，有時候是優惠 200 元，但是這個月和下個月又是不同的卡，民眾要怎麼去分辨？讓大家覺得不是那麼簡單，所以我們應該把工作做得越簡單越好，效率要越高越好。我要請教你，今年 2 月份是用空污基金來做免費搭乘，那段時間搭乘量提升多少？請你答復一下。

主席（吳議員益政）：

局長請答復。

交通局黃代理局長萬發：

106 年 12 月到 107 年 2 月份，我們推出空污期間大眾運輸免費的搭乘計畫，實施的結果，整個連公路客運總成長是 7.51%。

陳議員麗珍：

成長 7.51%，那空污基金是用掉多少金額？

交通局黃代理局長萬發：

空污基金是用掉 1.5 億左右。

陳議員麗珍：

大概 1.5 億，如果以推廣 2 個月來看。

交通局黃代理局長萬發：

總共是 3 個月。

陳議員麗珍：

3 個月推廣用掉的金額是 1.5 億，我覺得非常有經濟效益。所以局長，你應

該繼續爭取空污基金來做免費搭乘的推動，如果 1.5 億可以養成高雄市民慢慢習慣性地搭乘，人的心態就是這樣，如果現在是免費搭乘，民眾就會享受這免費期間，如果常常推廣，民眾就會慢慢知道大眾運輸應該要怎麼搭乘。第一個，養成搭乘大眾運輸的習慣，第二個，可以很具體、很有效的改善高雄市的空氣污染，因爲畢竟這麼多年來，高雄市民還是以機車爲主，你要怎麼樣讓他慢慢減少使用機車，大家願意來搭乘大眾運輸，因爲我們現在一直在興建大眾運輸，從岡山站到路竹的捷運要開始動工了，未來高雄市勢必要慢慢建設完整的路網架構，配合電動公車，現在電動公車都是新的，坐起來非常舒適，但是很可惜，幾乎上下班或上下學時間比較多人搭乘以外，平時公車搭乘率不到半數，也非常可惜。我希望你能夠再繼續推廣，不是只有一、二月，可不可以？

交通局黃代理局長萬發：

向議員報告，今年年底我們有提案了，因爲這個經費會比較高一點，除了我們每年固定編的預算以外，這個還要再多出來的預算，事實上我們經費會比較拮据一點，所以只能在空污期間推廣，因爲高雄市在冬季空氣污染比較嚴重。

陳議員麗珍：

局長，你要去爭取，像你剛剛講的 1.5 億，這樣的金額不多，1.5 億可以改善高雄市的空氣品質，還可以讓民眾來搭乘，因爲現在景氣不好，如果大家能夠省一點錢，能夠免費推廣，我想一定會提升很大的搭乘量，不是只有在一、二月才推廣。我建議一年大概有二次，上半年、下半年固定下來，等到我們的運量慢慢提升，再做政策的改變，要具體，不是才做一個月或二個月，你請坐。我在這裡建議，希望你能夠重視免費搭乘的政策推廣。

之前我一直在議事廳提起，那時局長還是副局長的時候，我常常跟局長提起，左營區和楠梓區未來的發展是高雄市的市中心，尤其是楠梓區，它現在土地的幅員非常廣泛，也剛剛在發展，岡山到路竹的捷運站已經核定施工，已經在建設了，我在這裡建議，楠梓交通轉運站應該要有一個具體的規劃，這是未來勢必需要的，因爲在楠梓區我之前有提到一個地點，就是在德民路跟高楠公路的三角窗那一塊空地，我建議在那邊可以做一個楠梓交通轉運站。在高雄市每一個地方都有一個交通轉運站，楠梓它雖然土地很廣泛，但是在地理方位的優勢它從南往東的話，是旗山、美濃、田寮、月世界，還有燕巢。往北是橋頭、茄萣，那我們也希望建一個交通轉運站，讓所有的乘客除了有一個比較完整的道路交通網以外，它應該有一個交通車站的核心點。讓楠梓周邊各個的區域，他們很清楚知道我要去一些景點，美濃、六龜，我可以在楠梓這裡搭乘客運或者公車。或者從外地來的，也可以到楠梓交通轉運站這樣的地點，把車子停放在這個交通轉運站，他可以搭乘捷運到市區，或者搭乘捷運到路竹，未來這樣

的交通轉運站，可以把它變成這樣的中心點。現在楠梓的交通是四散的，看不出來哪裡可以轉運？我車子可以停在什麼地方？可以搭乘什麼車？要到東南西北都可以很方便，這樣的楠梓交通轉運站，你有沒有做規劃，請你答復一下。

交通局黃代理局長萬發：

對陳議員一直提起的轉運站，因為目前整個量還沒有那麼大，但是已經先針對那邊的部分，先成立一個大型的轉運候車設施。

陳議員麗珍：

那個是候車亭候車室，你這個時候怎麼看出量？

交通局黃代理局長萬發：

我知道，所以目前有 10 條路線。

陳議員麗珍：

你沒有一個站根本沒有量啊！

交通局黃代理局長萬發：

目前有 10 條路線，185 班次，就是等將來那邊量逐漸成熟，我們旁邊還有一些交通用地，我們可以來規劃。那就看將來的量的成長，我們會適時來做規劃。

陳議員麗珍：

我建議你們這個時候就要開始規劃，要有一個具體的規劃。還有一點我要請教一下，高雄到屏東的第二條快速道路，它的起站點是在高鐵站，你們的規劃有沒有一個確定？

交通局黃代理局長萬發：

屏東端是在生物科技園區，在高雄的話，會跨過國 10，然後國 1 的話會到民族路下地，目前的規劃是這樣。

陳議員麗珍：

到民族路嗎？〔對。〕到民族路的…。

交通局黃代理局長萬發：

應該高鐵路。

陳議員麗珍：

民族路跟高鐵路還有一段距離，大概在什麼地方？

交通局黃代理局長萬發：

看那個圖它應該是在民族路之前就下地，下地的話準備往…。

陳議員麗珍：

大中路嗎？

交通局黃代理局長萬發：

不會，它是往高鐵路，

陳議員麗珍：

就是大中路，民族路大中路。

交通局黃代理局長萬發：

大中路應該是再北一點，高鐵路就一直接高鐵站。

陳議員麗珍：

崇信路嗎？崇愛路？很多民衆都想了解，因爲這是未來很重要的交通路線。

交通局黃代理局長萬發：

比較不一樣的路，它應該是八德二路再往南一點點，高鐵路。

陳議員麗珍：

這個是有確定的計畫嗎？

交通局黃代理局長萬發：

目前這個計畫是國家發展委員會，國發會它已經通過的會議。

陳議員麗珍：

好，局長你請坐。我希望你們有一個比較確定的方案能夠給本席一份資料，你請坐。再看看蓮池潭的發展，觀光局長，我們看到蓮池潭，眞的未來可以說是高雄市也是全國最美麗、最棒的一個觀光景點。加上年底鐵路地下化了以後，鐵路上面的綠廊道也是全國最漂亮的公園廊道。所以未來蓮池潭的規劃可以很多元，那我們看到，也謝謝觀光局把蓮池潭的水上活動，把它活化了。我們看到現在有 3 個活動，就是電動船，它在上半年 1 到 8 月是 1,628 人來參與過，還有纜繩划水是 1,944 個人，水上彈跳是比較多人，是有兩萬五千多人。但是我這邊要建議局長，蓮池潭除了水上的活動以外，蓮池潭其實還有更多元的發展，譬如我們可以結合半屏山做一個半日遊的觀光活動。但是半屏山我已經有跟養工處建議過，我希望局長也應該要跨局處的大家溝通一下，把半屏山裡面的木棧道，或者是雜草小路，把它重整修復好一點，因爲現在的木棧道也都是損壞嚴重。還有我希望未來蓮池潭能夠有一個套裝，譬如說半日遊，那觀光旅客來到蓮池潭的時候，他要怎麼樣的旅遊，其實他不用去花腦筋，他自然而然只要去參加我們的觀光中心，我們的服務中心去看到我們的半日遊，半天都有人來帶觀光旅客，來導覽，包括車子的導覽或者是到主場館，到舊城古蹟，還有蓮池潭全國最多的廟宇，蓮潭路哈囉市場，還有孔廟。所以蓮池潭在這樣的觀光規劃裡面，其實它可以非常多元，希望未來可以加上一些美食，旁邊就是眷村，有很多各省籍的美食也都可以去推廣。所以蓮池潭未來如果鐵路地下化了，在整個…。

觀光局曾局長姿雯：

陳議員的建議非常好，蓮池潭這個地方，其實是高雄，也算是國際知名的景點，只要講到高雄大家都會想到蓮池潭，尤其日本人很喜歡來到這個地方。在這個地方當然它的水域非常漂亮，所以我們陸陸續續在這裡辦了很多水域的體驗活動，包括也有在那邊划 SUP、獨木舟等等，讓它多元化。所以大家看到水上彈跳這個部分，其實那個地方旁邊還有一個貨櫃做成的很簡易，可以看到蓮池潭喝咖啡的地方。包括孔廟裡面也有一個咖啡座，它已經活化了，就到孔廟喝咖啡，所以蓮池潭這裡有很多得天獨厚的觀光資源。所以剛剛議員的建議非常好，就是包括半屏山的部分，怎麼把一日遊或半日遊的資源再讓它擴大。未來我們的規劃，現在包括環潭有 10 家過去參加萬年季的廟宇，也都非常有特色，所以在宗教之旅的部分，我們會結合現在我們的雙層巴士，它第二條現在在這個地方。所以我們最近已經有在談怎麼規劃，加上，我覺得剛剛議員提到一個非常重要的建議，就是導覽的部分。怎麼讓我們這裡的深度旅遊，讓蓮池潭、讓大家來到這裡更了解這個地方，而且覺得有趣。所以這個部分，我們現在正在討論怎麼去進行這樣的一日遊或半日遊的規劃，所以未來半屏山的部分，我們也願意跨局處去跟養工處討論一下。因爲上一次議員有質詢，我們也有跟養工處，市長也答應要去把它做一些修復，所以這個部分我們再看看進度如何，我們把它納進來。謝謝議員。

主席（吳議員益政）：

謝謝陳議員麗珍。接下來是林議員富寶，林議員富寶質詢完休息 10 分鐘。謝謝，請。

林議員富寶：

謝謝主席吳議員。今天有一些問題要問交通局。因爲我今天早上有到六龜，事實上六龜溫泉的觀光，這幾年發展得還不錯，但是唯一的缺點就是沒有公車。在新開那裡，上次在 5 月的時候，新開的溫泉業者有建議，那時候我有寫一封陳情書給交通局，在 5 月 14 號有去會勘。但是你們的溫股長有一點承諾，說在溫泉旺季的時候有一個承諾計畫，有計畫要跟高雄客運做一個合作。我不知道你們現在的計畫是怎麼樣，黃科長，報告一下好嗎？謝謝。

主席（吳議員益政）：

請答復。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

向議員報告，議員講的是本來走六龜到新開這邊，它是坐 8033 的公車，據我所了解，一天才三班次的車是少了一點。當初是因爲新開這邊有溫泉業者，他們希望…。

林議員富寶：

六龜到新開有在走嗎？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

現在一天才走三班次的車，當初去會勘，議員有在反映可能車班太少了，因爲需要這邊來活絡觀光。我們回來後就在研究，準備要用公車處小黃，我解釋一下公車處小黃，就是用我們的計程車…。

林議員富寶：

我知道，這個我們早就計畫了。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

對，我們現在規劃，因爲計程車…。

林議員富寶：

之前不是有承諾說要從旗山開到六龜、六龜開到新開。科長，我跟你報告，早上我有到溫泉業者那邊坐，也有好多人在那裡泡溫泉，高雄市區的人很多。他們也在說，希望高雄能夠有專車直接通到新開。你說的可能是到寶來。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

不是，是六龜到新開，那是新開的路線。

林議員富寶：

他們也在說，如果有溫泉的專車更好。說眞的，他們也不想開車開那麼遠的路。所以那時候我才想到，5 月 14 日，因爲你們的溫股長有跟業者做一個溝通、也做一個決議。他說，因應假日往新開的乘客之需求，希望民宿業者做個運量的參考，之後你們才要做一個決定。從 5 月 14 日到現在已經經過四個月了。我今天過去時，業者也說，這件事完全沒有什麼消息也沒有什麼計畫，你們也沒有要他們寫什麼。我想已經過四個月了，現在也快入秋、溫泉的旺季也到了，但是爲什麼到現在交通局都沒有動靜？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

我向議員報告，我剛才說過那個計程車…。

林議員富寶：

你講的小黃，很早就有了，不是現在才有。在六龜車站就有小黃的接駁補助。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

小黃的接駁補助，我們現在是要比照市區。公車處小黃，我現在的班次可以多一點，因爲我們公車…。

林議員富寶：

科長，我說給你聽，六龜也是屬於偏鄉地區。六龜的計程車不像市內的計程車那麼方便。你們如果跟業者做一個溝通，就像他們講的，8：30 從高雄來到旗山、9 點再出發到六龜是 9：30，然後到他們那裡是 10 點，剛好就可以開始

泡溫泉，然後下午 3 點接駁出去，這實在是一個很好的路線，也是一個很好的計畫。我今天到某一家溫泉區看大家泡溫泉，那裡有大池可以容納三、四十個人，車也是很多。我跟業者聊天，他看我穿的衣服知道我是民意代表，他說：「議員，為什麼不派一個市區的專車，直接到新開的溫泉區那邊？」我說，有啊！以前我們有勘查過。業者又重新提起，他說，之前有承諾，但是到現在已經過了四個月，卻連一個計畫都沒有。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

我向議員報告，剛剛講的公車處小黃，我現在已經規劃好了。車次方面，我剛才說三車次，現在依照我們的規劃，平日第一班的計程車是 7：30，最末班是 6：50，這中間有 13 個車次。假日晚一點，是從 8：40 到晚上 7：20 有 15 個車次。另外，計程車的座位有兩排也有三排，我們是希望計程車用三排。議員講的一個問題說，旗山在地…。

林議員富寶：

你講的是計程車，我講的是高雄客運。因為那天溫股長和高雄客運的業務也有到那裡做溝通和勘查。難怪，我覺得你跟我講的意思不一樣，原來你講的是計程車。我要講的是，因為有的是住在市區，有時候會接不上。所以他們的意思是，希望能夠給他們方便，從市區可以來到旗山，再由旗山到六龜，像這樣一條路線，有辦法做嗎？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

公車的班次可能沒有辦法那麼密，因為公車的成本太高。

林議員富寶：

不必太密，他們也不要求太密。我們可以訂一個時間表，只要溫泉公車有個班次時間表，想要泡溫泉的人自然就會去配合。不需要我們配合他們，只要網路 PO 上來，業者自然會去處理。只要表明我們有一個溫泉公車，然後幾點從高雄開、幾點到旗山，要到旗山逛的人，他們也知道要怎麼搭，然後往六龜又是幾點、到新開又是幾點。只要這樣做出來，想去逛的人，自己就會去配合時間，我說這樣對嗎？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

向議員報告，我們本來是規劃讓計程車的班次密一點。

林議員富寶：

你們以前都是計程車，這個我知道。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

我們現在的規劃，可能還沒有跟溫泉業者說明，我們再來討論一下。

林議員富寶：

你如果用計程車，我從旗山開車都開到六龜了，我爲什麼還要搭計程車，我就直接開到新開就好了。我都已經從市區開到六龜了，我就直接開到新開就好了，又何必跑去搭計程車。你的計程車是要給六龜居民坐的吧？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

還要服務外地的客人。如果是這樣，我們有兩個方案，我們再跟溫泉業者討論一下。因爲公車班次可能沒辦法那麼多，如果業者認爲用公車專車比較好，我們就用專車來走。

林議員富寶：

你們不必排那麼多，說眞的，你們只要把進出的時間點提供給想泡溫泉的人，他們自己就會去配合。〔好。〕我那天去的時候，他們也在說，他們也不想開車開那麼累，而且大家開了十幾輛轎車，停車又很佔空間。當時是你們溫股長有跟他們做一個溝通，也承諾如果眞的需要，會做一個計畫。但是我現在問起來，你們從頭到尾都沒有計畫。現在是什麼時候了，已經快到了，你們都還沒有計畫。你們的公文寫得很清楚，5 月 14 日，你們寫得很清楚，但是到現在都沒動靜。業者當作你們已經承諾了，我早上過去，他們還問我何時要實施。我現在問一問，才知道你們一點計畫都沒有。好啦，你請坐，你私下看怎麼處理，我只剩 5 分鐘。

再來有關捷運，我看這應該是假新聞，我在群組看到這個，覺得政府花那麼多錢做輕軌，卻被批評得很難聽，我們播放一下影片。

（影片播放開始）

旁白：相信大家對高雄輕軌一定不陌生，緩慢悠哉地開在海港邊，眞是讓許多觀光客慕名前來。但是你知道嗎？第二階段的輕軌設計卻即將造成交通惡化，高雄輕軌即將經過大順路與美術館段人口稠密區，輕軌軌道將醜陋的橫在路中間，兩側高聳的路岩石硬生生地阻隔了都市文明。這部觀光用小火車將以龜速駛進你我的日常生活圈。政府好不容易花了 1,000 億，我們終於盼到了鐵路地下化，現在卻愚蠢的在交通繁忙市區築起了另一條鐵路，被分隔兩邊的車道全線取消緩衝車道，只剩單線道讓汽機車一起冒險，貨運司機與垃圾車也變成移動式的路障。

（影片播放結束）

政府好意編那麼多的預算，但是網路卻講得那麼難聽，我要問一下局長，它所寫的是眞新聞還是假新聞，請局長答復一下。

捷運工程局吳局長義隆：

這個影片之前就出來了，主要是我們那一條路的寬度才 20 米寬，而我們把

輕軌放在中間。他們所講的這些，我們有去說明好多次，但是民眾還是有很大的疑慮。在這麼多的疑慮之下，許市長有指示史副市長，就是說針對民眾疑慮的部分逐段詳細檢討，檢討之後我們有提出五大方案，五大放心方案就是針對原先 20 米寬的路，以及他們擔心的十項訴求，我們全部都解決，所以這個影片是在提出五大方案之前就出來的，我們提出五大放心方案之後，他們十大訴求解決之後，其實這些問題就不存在了。也就是本來就不存在，經過我們調整之後更符合他們的訴求，他們也放心了。

林議員富寶：

配套 OK 了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

是，因爲要讓他們知道，我們也印了 5 萬份 DM 發給周邊附近的居民。另外我們也有做一個模擬動畫，針對未來輕軌是怎麼行駛，我們也把它放在 Youtube 上面，裡面講得非常清楚，當時史副市長也召集大家開記者會，向民眾做一個說明，這個影片是之前就拍的。

林議員富寶：

對，現在還在四處傳播。

捷運工程局吳局長義隆：

所以後續我們針對這些發新聞稿，網路傳的內容我們逐步逐項做說明。

林議員富寶：

不是啦！現在傳得那麼難聽，政府也花錢了，政府也釋出很大的善意，配套也做好了，也做出一一改善的措施，爲什麼在敏感時刻還傳出那麼多負面消息。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們會跟新聞局聯絡。

林議員富寶：

是不是配套措施做的不夠呢？

捷運工程局吳局長義隆：

後續部分看要怎麼處理，我們會再跟新聞局討論。

林議員富寶：

政府的好意，爭取那麼多經費，在交通方面付出那麼多心血，雖然一開始的計畫有一點瑕疵，但是聽你們說，市政府也相當有誠意，已經將鄉親的疑慮解決了。

捷運工程局吳局長義隆：

已經都解決了。

林議員富寶：

你們把步道的停車位都剔除了，加寬車道，你們怎麼不大肆宣傳呢？

捷運工程局吳局長義隆：

有啊！我們有做 5 萬份 DM 宣傳，區公所也發給沿線的居民了。

林議員富寶：

你們捷運局可能比較不勤勞，可以在群組裡面傳播，或是在群組裡面解釋一下。

捷運工程局吳局長義隆：

好，這部分我們再加強。

林議員富寶：

稍微解釋一下，不要一味的抹黑，寫得非常難聽，我覺得很奇怪，政府已經花這麼多錢了，我剛剛聽你說，政府已經非常有誠意了，也都改善好了，配套也都 OK 了，也跟居民溝通了，為什麼還要再傳這些我實在想不通？我相信這是一個非常敏感的時刻，既然他們要亂傳沒關係，因為言論自由，我今天看到自由時報報導，國安會開始要把這個假新聞做一個處理，國安會已經有這個動作了。不是啦！政府的好意，而且也改善了…。〔是。〕

主席（吳議員益政）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

我藉質詢的時間提醒交通局，局長，我先說一個案例，這個案例在未來有可能會再發生，但是在未來發生的過程中，先讓交通局相關單位來了解，還原眞相。東南客運有一位司機，當然東南客運是服務市民的交通工具，司機辛苦服務市民交通方面的問題。在服務的過程中，乘客在搭乘過程中，可能因為某種情形而產生誤會，無論是司機或乘客，搭乘時無意中都會產生誤會，是什麼情況我們不知道、也不了解，可能在過程中產生了不愉快，所以乘客就咬司機，司機被乘客咬了之後，正常反映一定是推開，任何人受到攻擊，一定先防身，假設司機在開車當中，招到突如其來的攻擊，是不是會造成交通重大事故，當時車子有沒有在行駛我不是很清楚，如果有行駛，這種情況是非常嚴重的，因為開車當中突然有人攻擊，可能無法掌控方向盤而發生交通事故，我現在並不知道當下司機是否在行駛中，但據我了解，乘客咬了司機，當然司機的反應就是推開，但乘客卻說造成他的損失及傷害。

我要告訴局長，因為車子都有行車紀錄器，事情發生的前因後果可以調閱行車紀錄器就可以了解，看發生這事件的因果關係是如何？我們不能因為一方之詞去處分另一方，未來在大高雄類似這樣的案件一定會發生，因為公車非常

多、乘客也非常多，未來類似這樣的案件一定還會再發生，但是我們要如何正確處理？局長，未來發生類似這種案件，我們不能只聽一面之詞，應該很公平的將行車紀錄器調閱出來，從頭到尾仔細觀看，看是如何發生的。這位司機這麼辛苦在爲大高雄市民服務，乘客也是服務的對象，公車及市政府的服務品質是我們努力的方向，但是偶爾會發生這樣的案件，事先無法預估，但是要怎麼防患未來類似的事件再發生？發生之後要怎麼樣將這個事件還原到最正確？局長，是不是可以朝這個方向努力？

交通局黃代理局長萬發：

東南客運紅 7 司機有下車跟乘客發生揪扯，這件事情我們局裡面已經獲報，往後我們會依照張議員剛剛的建議，我們會去檢視車內的影像，還原整個事件，看是哪一方的錯誤，我們會做適當的處理。

張議員漢忠：

局長，我向你建議，假設司機是態度上面的不好，我們都可以處理，但是什麼情形之下產生這樣的態度，要把行車紀錄器調出來看，是非對錯我要拜託局長，未來這樣的事件還是會再發生，但是我們不能讓非常優良的司機無辜被冤枉，我要拜託局長，將來要如何鼓勵司機，讓乘客留下好的印象，這是我的期待，未來要這樣做。

交通局黃代理局長萬發：

是，我們會做適當的處理。

張議員漢忠：

局長請坐。第二點，局長或交通局都很清楚汽車霸佔停車位的事情，整個大高雄市霸佔停車位的情形很多，怎麼樣解決霸佔停車位的情形？因爲在車位有限情形之下，沒在使用的汽車霸佔停車位，交通局是不是有一套辦法，收費員針對沒有行駛的汽車眞的霸佔停車位去做了解，因爲長期佔用會造成住戶及百姓的停車權益受損，沒有停車位可以使用，是不是有一套辦法？請局長或科長答復，針對佔用車位該如何處理的方向。

主席（吳議員益政）：

科長請答復。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

謝謝議員關心，針對路邊停車格汽車長期佔用的部分，事實上我們平常都有要求路邊收費服務員針對這輛汽車加強通報以外，我們從整個開單的紀錄裡面可以定期去做軌跡的比對，如果同一個車輛在同一個格位停放超過一段時間以上，我們會派員去做蒐證的動作，做進一步的處理。

張議員漢忠：

科長，你說要超過幾天？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

長期佔用部分，自治條例規定是 15 天。

張議員漢忠：

因爲佔用時間規定是 15 天，假設車主 14 天之後開走，半天之後再來佔用，有沒有這種情況呢？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

這部分我們會做現場的採證。

張議員漢忠：

科長，你應該知道我說的意思，人家說「上有政策、下有對策」，你們訂出來的辦法，但是人民也可以找出漏洞破解你們的規定，他可以停放十四天半，然後開到別的地方停，之後再開回來，有這種情況嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

向議員報告，我們的認定是以停放同一個停車位，如果他有移開再回來，我們還是會以 15 天長期佔用的方式去處理。

張議員漢忠：

科長，我要提醒的是，外面的停車格眞的有限，不要讓停車格的功能沒辦法發揮出來，我的意思是這樣，科長請坐。

捷運局長，我上次向你請教捷運黃線，你說 116 年可以完工，但是我要提醒局長一點，因爲未來黃線全部地下化，沒有跑在路面上的，但是施工之前是不是可以探測相關的地段會不會影響工期，譬如捷運開挖時會遇到各種狀況，可能挖到砂石地或是挖到不好施工的地段，是不是有這種技術能夠防止未來的工程進行。因爲預計完工日是 116 年，但是如果遇到這種情形可能就會延宕，局長，是不是可以事先探測地下的狀況，以免之前的狀況又發生，是不是有這種功能可以事先探測這個地帶，讓這個地段可以順利進行開挖，局長請答復。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝張議員的提醒，因爲過去橘線施工有遭遇到地質的問題，這些其實都已經有經驗了。另外，黃線的運作，我們有不同的階段，不同的階段有不同的鑽探和地質調查，所以會針對鑽探和地質調查的部分做分析，分析之後才能針對潛盾、明挖需要的結構及相關的安全部分去做處理，所以這部分不會有問題，不會影響整個期程，因爲第一，我們有過去的經驗，第二，我們依照不同的期程有不同的地質調查，所以不同的相關設計都要依照地質調查來達成。

張議員漢忠：

局長，其實我會再提醒局長，因爲大型公共建設偶爾會碰到這種事件，譬如鐵路地下化，預定完工時間就有延宕。我的意思是，我們要事先去了解地質會不會延宕工程，鐵路地下化很早就說要通車，但是到現在還未完全通車，有可能是地上物或地下物影響工程進度，所以我提醒局長要防止這種情況發生的可能。

捷運工程局吳局長義隆：

是，但是在整體規劃裡面都會納入執行的部分。

張議員漢忠：

謝謝局長，以上。

主席（吳議員益政）：

謝謝鳳山區張議員漢忠的質詢，下一位是鳳山區蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

首先就教觀光局，鳳山區開發得很早，舊部落大概在民國 28 年至 32 年就開發了，保留許多古老建築與地方特色美食，大衆運輸方便，搭火車、捷運、公車皆可到達，發展觀光的潛力無窮。但是在原高雄縣時代有一條觀光路線，從鳳山國小到打鐵街再到龍山寺有一個古蹟，從光遠路 312 巷進去就是以前的地瓜市場、公賣局都在那裡。城隍廟那裡有一個古蹟，之後繞一圈到曹公圳還有一些古堡，這些都是歷史性的建築，但是以前的建物都已經毀損了，現在再重整，說實在的這是一條觀光路線，以前高雄縣結合寺廟，包括仙公廟、天公廟，可以循著宗教、古蹟路線來推展觀光，但是這一段時間，聽說都逐漸沒落了，我們是不是可以再恢復，來做這方面的處理。第二點，非常恭喜觀光局，聽說在高雄縣花了兩千多萬，去挖六龜的溫泉挖不到，之後合併之後，觀光局花少少的費用，去挖到溫泉頭。但是挖到溫泉頭之後，或許是法令沒有鬆綁，所以變成溫泉業者，雖然漸漸已經有使用了，但是已經經過數十年了，有申請通過的也沒有幾家，興辦事業還在申請中。所以怎麼加速讓這些業者可以趕快來營運，來帶動六龜這邊的觀光事業，再過來就是六龜這邊有很多露營區，這個露營區因爲我們都沒有去輔導它合法化，現在查到就是要開罰單。我知道在星期六、星期天人潮是非常多，那爲什麼有這麼好的地方，有人要去那裡露營，爲什麼我們不去輔導它合法化呢？觀光局是不是有需要做這方面的處理？

再來就是觀光局，外國人要來台灣觀光，以前我們都是雞蛋放在同一個籃子裡，都是靠大陸，現在大陸因爲政治的問題，他就不要來了，不要來的情形之下，你看我們百業蕭條，旅社也好、吃的也好，當然就會沒落下去。沒落下去我們也知道觀光局開放各國，來分散這些客源，到目前爲止也已經有起色了。

我覺得這是早就要做的事情，太集中在一個地方，後面帶來的就是這種後果，所以當然是過渡時期，有陣痛。當然業者也因爲大陸的杯葛，生意無法有起色的時候，也是有很多怨言，但是用漸進的方式，本席也覺得這個有在改善了。所以我們可以再加強腳步，台灣可以拿到國際宜居的城市，可以拿到第一名，說實話我們也有這個行情去大力的推廣。讓國際知道我們台灣，治安好、居住好、小吃好、費用省，可以把台灣推銷出去，我相信觀光局應該朝這方面來努力加強。

再過來澄清湖傳習齋的運動器材，也非常感謝曾姿雯局長在這裡做這些運動器材。局長你看一下好嗎？我們說實在的，做這些效果是眞的很好，因爲這裡都是一些長輩，也感謝副局長去會勘好幾次，局長也去會勘好幾次。這個做起來之後，就是澄清湖那些運動的長輩，眞的讚不絕口的，它原本的器材差不多都四、五十年了，單槓還是用木頭做的，木頭做的會斷掉，斷掉之後還用繩子綁起來，眞的是很落伍。之後這些新的器材進去，可以提供給這些長輩，家裡若是有父母親他們要出去運動，眞的是非常好。我們都好言勸他們出去，他們自動的 4 點就去那裡報到，六、七點才出來，眞的是不簡單。所以他們也是非常感謝曾局長，可以建設這些運動器材，讓他們受用無窮，那些長輩要我來跟曾局長說謝謝，感謝你，謝謝。

再過來就是高雄市市民要進去澄清湖，只要拿身分證就免費用，但是我們有一筆 9,000 萬的跟一筆 3,000 萬的費用在建設澄清湖，有這些費用，所以現在澄清湖建設得煥然一新。現在比較像是遊覽地區，你看外面蓋那一間廁所，人家說是六星級的，我說是七星級的，眞的蓋得非常漂亮，有藝術氣息，所以這也是觀光局這些同仁，有認眞用心去規劃，才能做出這麼好的東西出來。但是本席還要跟你建議的，裡面還有兩處還沒有做的，你做那一座，目前還有一條溝，那條已經做好了，現在就是從大門進去，左邊一條小路進去，那裡有一個廁所，那個廁所非常不好。還有傳習齋，現在使用的傳習齋這裡，這裡也有一個廁所，那個廁所也是很不好了，我們是不是所有的建設做得那麼好了，這兩座廁所看有沒有經費，請一併將它處理好。我相信澄清湖包括廁所、包括步道，步道是部分沒有做而已，其他都完成了。眞的不簡單，1 億 2,000 萬可以做那些工作，確實不簡單，本席予以肯定，這兩座廁所後續是不是可以繼續來將它完成。

本市捷運黃線規劃的進度如何？捷運局局長，說實在的，你接捷運局局長以後，在整個業務各方面，本席也是予以肯定，當然以前捷運在蓋的過程中風風雨雨，鬧到要抗爭要做什麼這樣，也終於完成了。但是現在好不容易在前瞻基礎建設爭取經費，來做這條捷運黃線，這個黃線就跟我們鳳山區有關係了。它

從前鎮區公所進來，從前鎮河過來就是五甲三路，五甲三路過來走南京路，南京路之後走國泰路，國泰路之後轉到澄清路，澄清路就到大埤路，再到神農路去。本席有幾個問題要請教，何時要動工、何時可以完成？這些車站經過鳳山，是要經過哪幾個車站？是不是人口集中的地方，讓我們鳳山區的市民，可以就近、方便，來搭乘這個捷運黃線，請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝議員。我們黃線的部分，前瞻基礎建設計畫裡面，特別預算裡面都編了，就是依照我們的進度都有編了預算，所以這個一定是要執行的。現在我們在這個執行過程裡面，第一個要面對的就是計畫要經過中央核定。現在的計畫，我們可行性的部分在 9 月 12 號交通部已經過了，過了之後我們也已經修整完了，現在等交通部的紀錄給我們，就報上去交通部轉給行政院。現在可行性過了之後，我們就要進行綜合規劃，綜合規劃的部分。

蘇議員炎城：

本席要了解的是何時可以施工、何時可以完工，車站設在哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

現在我們預計這些行政程序，因爲綜合計畫通過，還要再進行環境影響評估，還有都市計畫變更調整，完成之後還有基本設計，預計 109 年會動工。所以我們預計 109 年動工之後，116 年可以完工，之後我們就通車。

蘇議員炎城：

車站在鳳山要設在哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

車站的部分在鳳山這裡總共有 7 個。

蘇議員炎城：

地點呢？

捷運工程局吳局長義隆：

全部繞一圈之後我們有 23 站。

蘇議員炎城：

你那個資料補給我。〔好。〕你請坐。交通局，我現在要請問你一件事情，當然我對你們很肯定，你們棋盤式公車以外，區區有公車，之後還有大衆運輸轉運站，我告訴你做得很好。尤其停管中心主任，包括黎先生，對這些停車位的規劃很認眞，尤其黎先生很認眞電話一到就馬上出來處理。一些科長也不錯，你雖然是代理局長，但是你有這些部屬幫著你，你就妥當了，你都不會辛苦到。本席要了解的是什麼事情呢？本席要了解的是鳳山大衆運輸的轉運站，因爲轉運站總共有 4 個，岡山一個、小港一個、鳳山一個、旗山一個。但是鳳

山這個轉運站，你們是要結合之前的國父紀念館，拆掉了現在變成平地，那裡都市計畫通盤檢討已經變更爲 2-5 商業區。但是我聽說現在有一個計畫，就是要將這個轉運站設計進去，跟這個商業區共同開發，以後這個車站就是在裡面了，車子就從裡面進去跟出來。裡面包括可以做商圈、做百貨公司做設計什麼的，一系列的美食，是不是這樣？對此我要了解的是，這個計畫何時會做？何時會完成？請代理局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

大衆轉運站的話，目前我們是整個跟捷運局那邊的用地是做整體的規劃，那目前還在規劃中，還沒有具體的方案出來。

蘇議員炎城：

你們這個計畫很久了，還規劃中，就我知道的將近一年了，是這樣嗎？

交通局黃代理局長萬發：

目前是捷運局他們在做主體的規劃。

蘇議員炎城：

很久之前就在規劃了，那何時可以做，因爲這個是影響到我們鳳山的發展，那裡趕快做起來就有一個新商圈，是不是這樣？請回答。

交通局黃代理局長萬發：

我們再了解看看，因爲整個主體不是我們在做規劃的。

蘇議員炎城：

好，請坐，你書面答復我。觀光局局長，你可不可以回答我溫泉旅館合法化。

觀光局曾局長姿雯：

鳳山的部分我們目前已經有兩條路線，我們都一直在行銷，包括在高雄旅遊網跟旅行社的合作。因爲鳳山是一個有豐富古城資源的地方，所以包括宗教、軍事、眷村、美食，這都是我們鳳山值得推廣的。未來大東文化中心跟衛武營，這都是我們的新亮點，所以今年有辦一個自行車的遊程，整個後續我們會持續的去做一個行銷。所以在鳳山這個地方，不管是一日遊或者是搭配其他的遊程，要留下來過夜，在南進南出在高雄，都可以規劃進來，所以鳳山這個地方是很好玩的地方，這是第一個。

第二個，剛剛提到六龜溫泉旅館合法化的問題，其實當時縣市合併以後，來登記參加輔導小組裡面的有 14 家。14 家裡面我們完成的工作很多，包括興辦事業計畫全部通過，環境影響評估 14 家全部通過，水保計畫 14 家全部通過，聯合審查會 14 家也同意在核定範圍內去開發。但是目前我們最重要的問題就是土地的問題，因爲那個土地是國財署的土地，所以目前可以完成用地變更編定，土地登記的有 6 家完成了，所以接下來就是進入它整個合法化。所以聽我

剛才講的就知道，這是一個非常漫長的過程，這裡面還牽涉到土地是要用租的，或者是委託它發展、委託它經營，或者是可以買賣。這裡面有滿多複雜的問題，我們也持續跟業者做很多的溝通，所以未來合法化的程序，會持續再跟六龜的業者，來幫忙他們。尤其來到這個地方，剛才主席也有講到，來這裡若是爲了要泡湯，一定要有一個合法的，而且要很有特色，可以吸引大家來這裡泡湯的地方，一個舒適的環境，所以這個部分我們後續會再繼續做努力。

另外關於露營的問題，露營這個部分我剛剛有提到，就是露營區的部分都分屬各個不同的單位在管理，所以雖然中央交通部觀光局，它有定了一個溫泉管理的要點。但是這個要點裡面所提到的，還是回歸各事業目的主管機關，譬如說我的土地有沒有水保的問題，我的土地有沒有違反區域計畫法的問題，這些都必須要由各個主管單位來做一個認定。但是我們也認爲說，手上其實已經有溫泉的場域，我們手上有一些資料跟名單。所以我們也願意跨局處，由高雄市政府所有的局處，大家一起來協助他們做一個檢視，希望能夠朝一個又合法、又安全，讓民衆去玩得安心的地方。所以這個部分未來是不是要有一個單行法規，我也認爲這個是可以討論的。

另外剛才講到陸客減少，我們開始多元的去開拓各個國家的客源，這個部分我們持續都有在做。就希望能夠，包括東北亞的日、韓，東南亞很多的國家，也可以看到成績都還不錯。我們到今年的上半年跟去年的上半年相比，我們的遊客增加了 9.36％，大概接近 32 萬人。所以也希望未來，雖然陸客還是在所有的客源裡面是最多的，不過我們現在其他國家客源的開拓，尤其是在日本、韓國，我們也希望未來能夠增加。

至於澄清湖這一期的約定，到明年的 9 月又要議約議新約，若是市政府要開放免費入園，一定要跟澄清湖自來水公司議約。所以剛才議員所說的那些事情，我們會跟自來水公司去討論，就是將它放進去明年議的新約裡面要去改善的工程。以上跟議員做這些報告，謝謝。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

謝謝蘇議員炎城，接下來請黃議員香菽。

黃議員香菽：

剛才本席聽到觀光局局長提到，鳳山是一個很好玩的地方，其實我滿羨慕的。爲什麼會這樣講呢？本席一直以來都非常關心高雄的交通跟高雄的觀光，但是大家都知道，交通就是整個城市要發展最重要的點，當然交通運輸的建設又是帶動城市的發展跟經濟發展的先鋒。有好的交通建設，不但能夠帶動我們的經濟發展以外，最主要的我們觀光的發展也是絕對是能夠帶動的。爲什麼我會講到局長說，鳳山是一個很好玩的地方，因爲我記得，我一直跟局長在前幾

個會期都有去討論到，我覺得我們高雄缺少了特色的景點，尤其在三民區。其實我有去翻了這一次的業務報告，業務報告裡面，其實我看到的就是除了一些我們推廣的特色活動以外，裡面的特色景點也只增加了一個崗山之眼。金獅湖的蝴蝶生態風景區，其實這個是本來就有的，只不過觀光局有多編了預算去加以美化，去做得比較漂亮一點。可是我還是覺得三民區除了這些以外，還有哪裡可以去玩？其實很多朋友來到高雄，來到三民區跟香菽問說，香菽，請問一下三民區除了金獅湖可以去，那另外還有哪裡可以去？我能夠講的，愛河，然後中都濕地。但是他們眞正想要來的是這些地方嗎？我覺得應該不是。所以我一直在跟局長講的就是說，三民區能不能再增加更多的特色景點，讓其他地區的民衆來到三民，來到我們高雄可以看更多的地方。當然我覺得高雄的整體環境是一個非常好的地方，因爲我們的交通非常的便利。我們有港口、國際機場、高鐵、火車，還有捷運，甚至我們的大衆運輸也非常的便利，當然還有高速公路國 1、國 10 和國 3，四通八達的交通，其實這點來講對於觀光就是最好的發展。高雄有山有海，也有觀光風景區，也有遊樂場，也有五星級和六星級的飯店，但是爲什麼近幾年來我覺得高雄的觀光產業好像沒有變得比較好。

剛才局長有提到近半年來可以看到來觀光的遊客人數，依舊還是大陸客居多。我知道我們的中央政府交通部在前一陣子，爲了振興中南部的觀光產業，所以去做了一個補助的動作。就是加碼東南亞，除了菲律賓以外的境外包機來台的獎助金額。我想要針對這一點請教局長，你認爲這一點對於高雄的觀光產業有幫助嗎？局長請回答。

觀光局曾局長姿雯：

感謝黃議員對觀光的關心，這部分其實我們一直在努力，剛剛議員提到的包機補助，這個部分有去跟中央爭取，大家都知道有南北兩個門戶，一個是桃園機場，一個是高雄機場。高雄有一個國際機場，可是我們的航班和航線其實遠遠比不上桃園機場，這一點我們一直不斷的在努力。但是我們有很多航點必須去開發，很多航線必須去開發，所以在這個狀況之下，我們會鼓勵旅行業者，在還沒有定期班機之前，要用包機的方式。所以我們就去跟中央爭取要有差別補助，不要在桃園的補助，與高雄的補助一樣，這樣沒有鼓勵的效果。我們希望能夠包裝，不管南進北出或北進南出，中進南出或南進中出，或者南進南出，我們都希望包機補助的部分能夠提升，所以這個部分是我們有去跟中央爭取的。當然一直靠補助也不是辦法，但是如果把人帶進來，尤其是我們高雄，在行銷的時候常常都說高雄人很熱情，高雄很有特色。可是當我們這樣去行銷的時候，通常沒有來過的人不知道我們在講什麼。所以如果讓人能夠進來，感覺到高雄的熱情，感覺到高雄的便利，還有高雄的美麗，其實口碑行銷比什麼行

銷都來得更好。我想這個部分也是我們一直在努力的，譬如說部落客、網紅、踩線團，還有包括包機補助的部分，我們也希望能夠有一定的成效。所以剛剛議員問我會不會有效果，我認爲它會有一定的效果，但是效果是不是很大，當然我們後續還要做很多的努力。

黃議員香菽：

我想因爲這個補助的辦法針對的也就是東南亞的客源，但是其實在你這一份資料裡面，東南亞的客源在近半年來，增加的不是非常多，增加的並不是大幅度的成長。你既然要去做這個補助，但是人數卻沒有大幅度的成長，我覺得有點可惜。而且最主要的是，如果高雄是這樣一個漂亮的城市，我們都認爲高雄很漂亮，高雄是一個幸福的城市，如果高雄這樣一個漂亮的城市需要靠補助，人家才願意來的話，難道不覺得可惜嗎？我覺得這是我們應該要好好去想一想的。而且我有看到一份報導，就針對旅客在台的消費，我們看得出來旅客在台的消費，新南向 18 國，也就是東南亞的部分，在每天總支出額和購物費用上，其實都是相對偏低的。我們還是要想辦法把過去的，除了陸客以外，能夠把陸客找回來，再去開拓新的客源，我覺得這才是我們應該要做的。我覺得與其我們花大錢去想辦法補助，倒不如好好想一想，這些費用是不是能夠做一些新興的觀光景點，能夠做一些讓人家去到那裡都知道高雄有這樣的地方，讓大家認爲到了台灣就一定要去高雄。我想要講的是，其實我們鄰近也有許多的國家，像日本、韓國這些地方也並不需要任何的補助，不用去補助旅客去旅遊的機票費用，或是要包機讓旅客去，也有很多人會去，很多旅客都是去好幾次，幾乎每年都會再去的，我覺得這是我們應該要走的方向。剩下最後這幾個月，我也希望局長能夠把任期中所有的經驗，好的經驗也好，壞的經驗也好，能夠把這些經驗交給下一任接任的觀光局長，讓我們高雄的觀光能夠眞正愈來愈好。拜託局長，謝謝。

接下來我要針對交通問題請教交通局，高雄鐵路地下化即將在 10 月 14 日順利通車。在通車之後，我們能夠想像到最嚴重的是未來要拆除陸橋之後的交通問題。因爲其實在即將拆除的陸橋裡面，有三個陸橋優先規劃拆除的是自立橋、自強橋和大順陸橋，都是直接影響到三民區對外的聯外交通。所以我要請問交通局長，針對這一點你是不是有跟我們的工務局在即將拆除之後，有做一些可行性的評估，或是交通的評估，包括改道要怎麼走，你是不是有做好這樣的報告了？可不可以跟市民朋友說明一下，謝謝。

交通局黃代理局長萬發：

連通的立體設施拆除，我們分爲第一階段和第二階段，第一階段大部分要拆除的陸橋都已經送到局裡面的管考小組審議通過，就是交維計畫，將來要怎麼

維持替代道路，要怎麼指揮，陸橋拆除的時候應該要怎麼做？那個部分的計畫都已經審查通過了。

黃議員香菽：

局長，我請問一下，因爲大順陸橋和自強陸橋的距離並不遠，還有自立陸橋也距離不遠，這三座陸橋其實都會通過九如路，針對九如路未來的交通，其實這是嚴重的問題，因爲九如路是三民區最重要的道路。你在拆除的時候有想過未來要怎麼走嗎？你應該跟市民朋友報告，甚至你們也應該要去做好相關的配套措施。否則陸橋也即將要拆除了，在今年年底一定會拆除，所以你到現在都還沒有跟市民朋友說明未來要怎麼走，其實已經來不及了。所以我希望局長能不能說明未來這三座陸橋在拆除的時候，市民朋友應該要如何通行？

交通局黃代理局長萬發：

跟黃議員報告，因爲拆除的時候交通維持計畫我們已經審查通過了，至於眞正拆除的日期可能還沒有那麼快，因爲我們還沒有接到拆除的通知。至於拆除的時候，我們會請他們在拆除之前跟地方做一個說明會，將來…。

黃議員香菽：

10 月 14 日要通車了。

交通局黃代理局長萬發：

只是下地而已。

黃議員香菽：

下地以後的一個月後要去做拆除的動作，你們現在都還沒有跟周邊的居民去做討論嗎？

交通局黃代理局長萬發：

跟黃議員報告，你看到的書面資料只是資料，應該還沒有那麼快拆除，據我所知還沒有那麼快拆除陸橋。

黃議員香菽：

應該沒有那麼快拆陸橋，那什麼時候會拆，你們現在也沒有一個完整的計畫嗎？

交通局黃代理局長萬發：

因爲我們都還不曉得拆除的單位，因爲拆除陸橋有些是鐵道局要拆的，有些是我們負責拆的。

黃議員香菽：

中博高架橋是鐵道局要拆的，但是大順陸橋、自強陸橋以及自立陸橋都是由我們工務局拆的…。

交通局黃代理局長萬發：

目前是還沒有接到他們要拆的通知，這個部分我們一定會要求，會跟當地做個說明，當初…。

黃議員香菽：

現在外面的民眾都在講，年底這三座陸橋就可以完全拆除，結果你們現在連交通怎麼通行和未來的交維計畫都不知道。

交通局黃代理局長萬發：

交維計畫有，它都已經有提出來了。

黃議員香菽：

有送了交維計畫以後，你就會有替代道路了，〔對。〕替代道路是哪裡？拆除這三條的替代道路在哪裡？

交通局黃代理局長萬發：

你說大順路是不是？

黃議員香菽：

大順陸橋、自強陸橋、自立陸橋，這個都是第一階段要拆除的。

交通局黃代理局長萬發：

我們拆的時候不會同時來施工，一定會有優先順序，雖然是第一階段，但是我們不會 3 座陸橋同時拆。

黃議員香菽：

對，但是這三座陸橋卻都是有經過九如路，有經過九如路就代表九如路會有非常長的一段時間是交通黑暗期，你們難道都沒有去做過評估嗎？

交通局黃代理局長萬發：

在整個維持計畫裡，因爲我們都有討論過怎麼做疏導，然後維持半半施工，這個我們都有來做。當然在施工期間，會有一陣子大家對交通比較不方便，我們都會盡量透過交維措施來減少這樣的衝擊。

黃議員香菽：

好，局長，我還要講的是，這一個你們應該要趕快下去做，其實現在時間也很緊迫了。因爲你們當初跟民眾講的，當然是因爲鐵工局整個工程延宕的關係，所以造成陸橋到現在還沒有拆，不然原本鐵工局是預計 8 月鐵路就要全面地下化了，但是現在延到 10 月 14 日。當然他們延宕的關係，造成本來陸橋在年底前要全部拆除的，現在可能沒有辦法完成，但是前置作業你們也應該要做到最好才對。

此外，我要請教的是，鐵路沿線地下化以後，我們有很多停車空間沒有了，甚至到正義路附近的正義平交道那裡有一條路不知道是正義路幾巷，那個地方原本道路的寬度會縮減，所以造成那個地方原本的停車空間就沒有了。請教交

通局，在沿線是不是有去設置其他的停車空間，讓周邊的居民去停車使用？

交通局黃代理局長萬發：

跟黃議員報告，鳳山計畫裡，幾乎原來的停車位都是會維持。〔…。〕對，在鳳山計畫幾乎都會維持。〔…。〕我知道的計畫裡面，是沒有縮減。〔…。〕台鐵正義站停車場，因爲現在還沒有完工，這個部分再跟台鐵局來協商，未來整個接管單位我們會做適當處理。〔…。〕因爲不論他管還是我們管，市民還是都可以停車。〔…。〕收費的話，我們是贊成要有收費機制。〔…。〕這個我們會後再來協商。〔…。〕是。

主席（吳議員益政）：

謝謝黃議員的質詢，會後請交通局再去跟黃議員協調停車場的相關事項。今天到這裡散會，明天上午 9 時繼續開會。（敲槌）

三、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 107 年 9 月 19 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（吳議員益政）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，登記第一位發言的是鄭議員新助，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

首先先向各位長官報告，今天是我今生最後一次質詢交通部門，以後要質詢就要到地府了。很感謝擔任 5 屆公職以來，受到各位長官照顧，服務案件都能圓滿完成，再度表示感謝之意。但是中國話、北京語說「當一天和尚，敲一天鐘」，雖然還有六十幾天才投票、才要選舉，但是我還是盡好身為民代、為民喉舌的責任。

先請教交通局黃局長，不久前台北連續發生 4 起計程車司機自殺案件，計程車司機又稱運將，「運將」在台灣是指掌握方向盤的司機朋友，是從日治時代傳下來的用語，「運將」是一種很禮貌的尊稱。但是現在如果去到日本，你稱呼「運將」，就變成是一種「骨力」，你們可能聽不懂，「骨力」就是指搬運貨物的那種粗工，叫做「運將」，聽說現在日本稱呼司機都已經改成ドライバー（音 do rai baa；driver 之意）了。

台灣這些運將，日前在台北有 4 人自殺，自殺理由很簡單，因為經濟壓力，他們以計程車抵押做二次貸款，結果貸款繳不起，加上汽油漲價，造成生活困難，覺得人生乏味才走上絕路。還有人一天營業 8 小時收入仍不足，一天跑車還跑到 12 小時。

在上次會期質詢時我有提到，有計程車司機、運將開車開到吐血死在方向盤前、趴在方向盤上過世。這個行業在以前我們那個年代，我現在已經將近 80 歲，在四、五十年前，計程車司機是很風光的行業，現在則是實在很可憐。請教黃局長，台北發生這 4 起案件，不久之前也有不少運將自殺，代表他們生活困難，被逼到走投無路，「田螺爬到竹竿尾」，已經走到盡頭了。高雄市有發生類似的案件嗎？請教黃局長，高雄市有發生類似的計程車司機自殺案件嗎？

交通局黃代理局長萬發：

高雄市目前還沒有聽說過。

鄭議員新助：

高雄市計程車司機有些人面臨走投無路的，我不敢說自己能幫他們做什麼，但是他們很多人都有聽我的廣播節目，因爲我主持電台節目已經快 30 年了，我們在空中建立交情，計程車司機的心境實在是「心事誰人知」。交通局對於這些計程車司機不要只會開罰單，警察局一直在開罰單，包括主席，我們都接到過陳情，協助申訴的結果，罰款只是分期繳納而已，實在很可憐！請教你，目前的油價，92 無鉛汽油每公升多少錢？95 無鉛汽油每公升多少錢？98 無鉛汽油每公升多少錢？柴油每公升多少錢？請教你最新的油價。

交通局黃代理局長萬發：

向鄭議員報告，95、98 無鉛汽油大概是三十元左右，確切的價格我不知道。

鄭議員新助：

1 公升汽油可以跑多少公里？我不讓局長爲難，你可以指定你的部屬起來答復。一般計程車，無論是 1,600cc 還是 2,000cc 的車，都不管，用平均數，1 公升汽油可以跑多少公里？知道的答復一下，請部屬答復一下。主席，不要讓局長認爲我問得太細節，可以指定知道的起來回答。

交通局黃代理局長萬發：

向鄭議員報告，1 公升汽油差不多可以跑七公里左右。

鄭議員新助：

7 公里。請問計程車司機一天營業 8 小時，要用掉多少汽油？也就是一天跑 8 小時，我們不說 12 小時，一般很多都營業到 12 小時，我們以 8 小時來說，一輛計程車開出門，一天營業 8 小時要用掉多少汽油？

交通局黃代理局長萬發：

大概 50 公升。

鄭議員新助：

50 公升大概是多少油錢？你用平均下去算，用 95 無鉛汽油下去算就好了，不必用 98、92 的，這樣差不是多少錢？

交通局黃代理局長萬發：

平均每公升 30 元的話，50 公升是 1,500 元。

鄭議員新助：

1,500 元。請問他營業 8 小時，收入是多少？就一般統計而言。我最後一次質詢交通部門，要替計程車司機講一下心聲。這 8 小時，在高雄市一天平均營業 8 小時，收入是多少？計程車司機一天載客 8 小時，收入是多少？

交通局黃代理局長萬發：

依照以前統計的數字，應該是…。

鄭議員新助：

我們用現在，不要用 10 年前的，現在民進黨執政很偉大，說什麼 8 年撥 8,000 億或幾億，我不了解，說要帶動經濟，今天部門質詢，觀光局也在，都說要撥錢拚觀光什麼的。360 行，行行出狀元，計程車司機是跑在最前面的指南針，可以做爲指標。計程車司機一天載客 8 小時，收入是多少？

交通局黃代理局長萬發：

大約是二千五百元左右。

鄭議員新助：

1,500 元。

交通局黃代理局長萬發：

2,500 元。

鄭議員新助：

扣除油錢之後還剩多少？

交通局黃代理局長萬發：

收入二千五百元左右，如果扣掉油錢…。

鄭議員新助：

你說 8 小時收入是多少？

交通局黃代理局長萬發：

差不多二千五百元左右。

鄭議員新助：

2,500 元？〔對。〕扣除油錢還剩下多少？

交通局黃代理局長萬發：

油錢 1,500 元，大約還剩 1,000 元。

鄭議員新助：

請教你，如果他是向人租車，一天租金是多少？

交通局黃代理局長萬發：

一般至少需要 400 元到 500 元。

鄭議員新助：

再扣掉租金，還剩下多少錢？

交通局黃代理局長萬發：

差不多 500 元左右。

鄭議員新助：

剩下 500 元。計程車司機大部分都有父母和妻小，以一家要養五口人來計算，包含他太太、一雙兒女與一對父母，租房子的租金不算，他一個月需要多

少收入才夠？知道的請告訴他一下，不要讓局長爲難，才不會說我最後一次向你們質詢怎麼這樣。我問這個不是在問數字，主席，這是很簡單、很普通的常識。知道的人告訴他一下，一家要養五口，計程車司機一定有父母嘛！也有妻小，5 個人平均一天需要多少費用？你剛才說他一天收入只剩 500 元。

交通局黃代理局長萬發：

一般是個人在營業，如果參加車隊，收入會…，因爲車隊叫車比較多。

鄭議員新助：

如果是車隊，平均收入可以加倍賺到 1,000 元嗎？不可能吧！我和計程車司機交情是最好的，可以說八成以上的司機都收聽我的節目，我已經主持快 30 年了，我當選爲全國十大名主持人第一名，新聞局還頒獎給我，主席，你要給我鼓掌，我都在替市政府講話。所以計程車業的行情我很瞭解，加入車隊的，收入增加不到三成。針對你們的業務報告，我不敢太苛責你們，但是你們要去了解這些情況。

像你說的，如果計程車司機一天只賺 500 元，不要說養妻小，光養他自己養得飽嗎？一天 500 元夠他生活嗎？我們問這個就好。不要說他有妻小、有家庭啦！一天 500 元，一個月 1 萬 5,000 元，他能生活嗎？有誰替他答復一下，不要讓局長爲難，局長沒有管到那麼細啦！知道的請起來答復一下，指定一下。

局長自己說計程車司機一天賺 500 元，如果他是單身，沒有娶老婆，都是自己一個人，所謂「一個人飽，全家飽」，這樣說比較快，也就是只有單操一個人，光是他自己，一天賺 500 元可以生活嗎？沒有人答復，我的時間都浪費了。

交通局黃代理局長萬發：

向鄭議員報告，一般的計程車司機一天跑 8 小時收入比較少，所以他們都會比較辛苦，營業比較久的時間。

鄭議員新助：

你的意思是 8 小時不夠，要 12 小時才夠，對不對？12 小時讓你多賺 300 元，總共 800 元，多營業 4 小時。8 小時賺 500 元，我們多算一點，營業 12 小時賺 800 元，能夠生活嗎？這是指一個人賺的。

交通局黃代理局長萬發：

一般家庭如果省一點，房子是自己的，不是向人家承租，以養五口…。

鄭議員新助：

租房子租金差不多要多少錢？高雄市平均，你所知道的。

交通局黃代理局長萬發：

租房子差不多要 8,000 元到 1 萬元，比較差的房子也要 8,000 元到 1 萬元，5 個人居住。

鄭議員新助：

對啦！我說多營業那 4 小時，讓他多賺 300 元，比 8 小時賺 500 元還多 300 元，他營業 12 小時總共賺 800 元，扣掉房子租金，便當一個算 100 元，菸酒完全戒掉，單操他一個人，沒有父母，孤單一個人，只靠那輛計程車維生，真的我們的政府真的對不起這些計程車司機！說什麼經濟起飛，今天觀光局在這裡，捷運局也在這裡，都不用說大話，也不用騙人，看計程車司機的收入就知道經濟起飛到哪裡。一輛計程車開出去，所接觸到的就是百樣人，所謂「一種米養百樣人」，我看到的是萬樣的人，他所載到的客人有董事長、有三教九流、有 360 行，也有一般勞苦大衆，計程車司機的處境反映出社會另外一種面貌，實在是令人心酸。

你剛才說一天的油耗，以我內行人來看，一公升汽油不可能開到 7 公里，現在外面太陽那麼大，現在是立秋，這幾天高雄白天氣溫大概是幾度？

交通局黃代理局長萬發：

差不多是 33 度到 36 度之間。

鄭議員新助：

冷氣開那麼大，一公升汽油可以跑到 7 公里嗎？那輛車不就很省油？所以拜託你們對於計程車司機朋友多付出一點關心，警察局一直開罰單，這不能怪你們，警察局拚命開罰單，然後由你們來收罰款，我剛才看過你們的業務報告，催收率冠軍，罰款是交通局在收，但是你們有讓民衆辦理分期繳納，計程車司機對此是暗罵在心裡，不是暗爽在心裡，是暗罵在心裡，滿腹怨言真的沒有人知道。

有人說高雄市會「變天」，剛才民進黨團說要召開記者會，說國民黨亂放消息，自稱國民黨市長候選人民調已經贏過民進黨候選人 1%。你們如果不對這些計程車司機說些好話，他們說翻盤就翻盤，局長，你相不相信？你相信會這樣嗎？請問高雄市有多少輛計程車？

交通局黃代理局長萬發：

目前有在營業的差不多是八千五百輛左右。

鄭議員新助：

有登記的總共幾輛？

交通局黃代理局長萬發：

差不多是 1 萬 2,500 百輛。

鄭議員新助：

1 萬 2,000 輛之中，真正上路的是 8,000 輛。依照世界文明國家的制度，一般是文明國家才有計程車，請問依照人口數來看，平均每多少人需要一輛計程

車，才能符合比例，這應該是你們要統計的，平均多少人口需要一輛計程車比較合適？

交通局黃代理局長萬發：

一般差不多每 120 人到 150 人需要一輛計程車。

鄭議員新助：

其他沒有上路的 4,000 輛不算，有實際營業的營業車只有 8,000 輛，貴局有去了解、體恤他們嗎？當然，這和社會局也有關係，和觀光局也有關係，不要「又要馬兒好，又要馬兒不吃草」，叫計程車司機穿制服，車子要整理的乾淨漂亮，見鬼了！一天只賺 500 元，我看洗澡、刮鬍子，連要買一塊肥皂都沒有錢買了，要怎麼把車子整理漂亮？說什麼叫計程車司機要學外國，全部穿制服，恭恭敬敬的爲乘客開門，全身穿的乾淨都沒有髒污，我怕如果不照顧好他們，恐怕他們和流浪漢也相差無幾。

你剛才說沒有上路的有 4,000 輛，像台北案例那樣，用車子去抵押貸款的，高雄有沒有這樣的案例？你有去了解嗎？高雄市的計程車司機有用他的車輛去做二胎貸款的，二胎你聽得懂嗎？局長。也就是用車子再度去抵押貸款的，甚至淪落到向地下錢莊借錢的，你知道有這種的嗎？你看有可能發生嗎？

交通局黃代理局長萬發：

向鄭議員報告，我這裡沒有資料，我這裡沒有計程車司機用車子去抵押貸款的相關資料。

主席（吳議員益政）：

鄭議員是最後一次質詢交通部門，再延長 5 分鐘時間。

鄭議員新助：

這是我最後一次質詢你們，以後就在地府質詢了。局長，拜託你去了解一下，本席質詢之後，今天質詢內容一放送出去，我的節目是很 Hito（hit，日文音ヒット）的，你知道日語 Hito 的意思吧！因爲我才疏學淺，我是讀「鳥大」畢業的，你聽得懂嗎？是「鳥大」，不是「交通大學」，是鳥松國小畢業的，人家讀 6 年，我讀 7 年，「不識一塊屎桶仔板」（認識不了幾個大字）。我的節目都是現場轉播，而且在美國台人網站上都有轉播。拜託所有主管，有關交通局的部分，澈底去了解計程車司機的困難，希望不要再有像台北這麼悽慘、苦慘的案例發生。甚至有計程車司機拚到吐血，死在方向盤前，那就是爲了拚命賺錢的嘛！還有中風了還硬要開計程車的，結果也是死在車上。自殺的自殺，死亡的死亡，說起來實在令人感到心酸。所以拜託局長，本席質詢完之後，這個部門的質詢就告一段落、結束了，說不定將來你很快就升官了，我在各個部門業務質詢都有提到，菊姊帶十幾人去中央當官，我們質詢完，你也有可能高升

到中央。所以可以澈底加以了解嗎？

對於計程車司機的部分，相關部門應該澈底去訪查，配合觀光局，觀光局要求計程車司機穿著整齊，車子擦得亮晶晶，像新娘車一樣，車內用香水噴得香噴噴，像日本一樣，司機全身穿得整整齊齊，還要戴帽子，你們要求高雄的計程車司機也要如法炮製，我看是有困難。我們的計程車司機一天只賺 500 元能幹什麼？是不是？這部分可不可去加以了解？請教你。

交通局黃代理局長萬發：

向鄭議員報告，這本來就是我們應該輔導、應該做的工作，我們會積極來做。我再簡單向議員報告一下，我們也知道計程車經營困難，所以我們最近也推「五大創新」，包括公車式小黃、觀光計程車、共乘計程車、身心障礙計程車等五項。這幾年來，我們輔導的成果包括剛才說的空車額，本來是 4,500 輛，這幾年經過我們輔導之後，已經有 500 輛又重新領牌，我們會繼續讓這些空車重新加入營運陣營，讓計程車服務的範圍更廣，司機們的收入應該會增加。

鄭議員新助：

希望可以按照這個來做。還有一點，拜託市府有關的監理單位，車牌竟然會自己掉漆，掉漆之後還不能自行補漆，自家用的車子沒有這種情形，像我們議員的自用車沒有這種情形。掉漆會被開罰單，有的是洗車時用水一噴漆就掉了，我看那些車牌大概都是發包出去在中國製造的，否則怎麼會洗車時水一噴就掉漆了？常常有人拿著罰單去我那邊投訴，包括風吹日曬、洗車都會使車牌掉漆，你看這是要叫政府負責，還是要說是計程車司機損壞車牌啊？局長，你的看法呢？開這種罰單有道理嗎？

交通局黃代理局長萬發：

那批牌照在製作的時候確實有一些瑕疵，容易掉漆，如果因爲掉漆被員警開罰單，這個可以訴願，罰單可以撤銷。

鄭議員新助：

沒有啦！申訴不過啊！沒有裁定免罰啊！

交通局黃代理局長萬發：

如果是自然脫落的話，可以趕快去換牌，去換牌的時候我們不收換牌費，因爲當初在製作的時候沒有做的很好。

鄭議員新助：

主席，計程車車牌竟然會自己掉漆！這些車牌都是跟政府買的，我看這些可能都是去中國發包的，是用紙糊的，曬到太陽，水一沖就掉色，你們就開單，本席輔導申訴沒有過，你知道嗎？像是毀損車牌似的，他自己用麥克筆畫一畫，這樣不行，掉漆自己用筆畫不行，你知道這一條嗎？

交通局黃代理局長萬發：

這不行。掉漆自動拿去換，他們可以免費幫你換。

鄭議員新助：

見鬼了！換新車牌還需要時間，政府應該派人到家換新，這是人家花錢買的，你們用一塊從太空發包來的，計程車車牌曬到太陽會掉漆，遇水會掀開，哪有這種事！我申訴沒有過，你剛剛是講好聽的話，我申訴好幾件都沒有過，看主席議員有沒有比較大牌或喬如議員，他擔任議員七、八屆了，有比較大牌…。

交通局黃代理局長萬發：

是。我會依照剛剛鄭議員講的，這我們本來就要做的，以後對這方面會特別加強。〔…。〕謝謝鄭議員。

主席（吳議員益政）：

交通局應該回應鄭議員新助的建議跟表達計程車的心聲，剛剛從答詢裡面，我覺得對於計程車的實況還沒有很精準。等一下鄭議員來寫還是我來幫忙寫書面提案，寫你對計程車的關心，寫交通局委託單位或研究單位對高雄市計程車每個月支出、收入、平均罰單支出等等，做一個收支調查，收支調查包括營運環境、包括高雄市道路坑坑巴巴、號誌不良，做一次性的調查，反而不只是調查他們的生活，也可以幫忙反映高雄市的生活，所以委託調查整個交通環境，因爲計程車也是大衆運輸的一環，我們對大客車、捷運、輕軌補助幾億、幾百億，對計程車卻很少很少，所以生活會比較困難。因爲是大衆運輸的一環，所以用書面建議比較有根據，謝謝。接下來請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

謝謝主席。請教交通部門捷運局吳局長，昨天的新聞我看見了，捷運局說旗津是一個觀光的大島，我接受、承認、沒有錯，旗津有天然的資源，我也接受，高雄市政府歷屆市長在旗津也展現很多公共工程，這是事實，但是有一點我沒有辦法接受，你們的報告直接告訴我們，新聞報導說輕軌要走到旗津，要走到旗津聽起來很好，要走旗津二路、旗津三路，我請問吳局長，你在做這個計畫的時候，你有沒有尊重我們四位議員？請答復。你有沒有問過我們？

主席（吳議員益政）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

這是在…。

李議員喬如：

你有沒有問過我們四位議員？

捷運工程局吳局長義隆：

業務報告針對這部分是要爭取中央的補助。

李議員喬如：

公告、媒體是一個非常嚴肅的事情，公告、媒體會讓人民認爲這是事實，我先請問你，業務報告也是一樣，你要做什麼業務報告，有尊重我們議員嗎？四位議員代表地方的民意，旗津區要動這麼大的建設，你有請示我們嗎？沒有！第二，你有探討過里長？沒有！局長，我請問你，旗津分爲三種稱呼，你知道嗎？旗津是旗津嗎？旗津有旗后，旗津有大汕頭，旗津有中洲。旗津就兩條路，就是旗津路跟中洲路，廣澤街很短。我昨天看到新聞很激動，你們都沒有尊重民意，我看到你的新聞，馬上幫你做民調，諮詢每一個里長，每一個里長都罵，輕軌要走旗津二路、旗津三路，我的服務處設立在前面、簡議員煥宗也是設立在前面，那條路幾里？你說。

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前的規劃構想不是走旗津二路、旗津三路。

李議員喬如：

新聞這樣寫的。

捷運工程局吳局長義隆：

是公有地這地方。

李議員喬如：

新聞這樣寫，每一報都寫一樣，新聞怎麼可能自己創造，新聞若不是來自你們的新聞稿，怎麼可能這樣寫，你知道你製造我們的麻煩，你製造我們的困擾，旗津是一個非常好的地方，高雄市做了很多的建設，我不希望市府發布新聞，隨隨便便沒有經過在地議員就自己發布，然後就推翻所有歷屆市長的貢獻，你不知道人民的態度嗎？經營民意是很辛苦的，你做好 10 件事情，1 件錯了，10 件就全部被打倒，你們怎麼可以這麼不謹慎，怎麼可以去協助國民黨市長後選人韓國瑜，你學習他，你有問過旗津區的議員嗎？你有問過旗津區的里長嗎？你有經過實地勘查嗎？就要將旗津做爲賭場，你有詳細的計畫向我們報告嗎？賭場這兩字很簡單哦！你們高雄市政府怎麼可以這樣做，被一個國民黨參選人韓國瑜搞到這樣子，讓我們地方的民意不平。

局長，我告訴你旗津區需要什麼，交通部門包括在場的交通局、局長，你改善旗津的交通，我們很認眞，我們會去創造分流，旗津居民所有的權益，因爲拚觀光，輪船要載運這些人當中，因觀光客幾萬人，旗津居民上下班，婦女回家煮飯都遲到了，所以我們開創旗津人輪船交通搭乘的專用道，專用道是讓他們的生活不再受到影響。旗津需要什麼？旗津需要一塊土地做停車場。旗津需

要什麼？旗津需要第二個過港隧道。旗津需要什麼？旗津需要一個靠海的外環道路，以爲這樣就行了嗎？不。配套是什麼？高雄市政府眞的要拚觀光，旗津的土地有港務局的土地、有市政府都發局的土地、國有財產屬的土地，還有很多海軍閒置的土地，政府領導人就是要跟這些單位溝通土地整合，整合之後開闢做爲停車場，如果停車場平面不足，那麼你就要做一個地下機械式高層聯結設置的停車場，善用土地的運用，創造更多停車場的使用，來收容所有進來觀光的人。如果輕軌進來，我們的民族性不見得會搭乘輕軌，爲什麼？旗津這麼漂亮，不用到墾丁，全家人會來，帶著孩子，又推著嬰兒車，再加上旅行箱，哪有辦法搭乘輕軌？不可能，一定是開車，不然就是搭乘遊覽車，因爲他想來這裡住宿。未來高雄市整個觀光局要扮演什麼樣的角色，旗津還有兩塊這麼大的土地還沒有 BOT 出去，那個 BOT 是什麼？做高級的飯店旅館。做飯店旅館，就必須具備停車場，而入住這些飯店旅館的人，也不可能空手到，一定會攜帶旅行箱等一大堆的用具，他不可能會搭乘輕軌，一定會搭乘遊覽車。

第二個，我們還要計算，因爲旗津的土地是屬於長狹形，那到底可以容納多少觀光客，政府部門就要去計算這些。並不是景緻怡人就要一直拼觀光，而不去計算觀光人次；也就是旗津這塊土地到底可以容納多少觀光的人次，還有你們也要考慮到在地的居民。所以吳局長，我希望高雄市政府在這段時間，未來在我們鼓山、旗津、鹽埕有任何重大建設時，請尊重我們在地的議員。因爲我們是在地議員，已經二、三十年的時間了，我們什麼都比你們還要了解，民衆要什麼我們知道，就差在現在民衆有需求的，你們還沒有辦法滿足，就是因爲財政有問題。

所以我在所有的議案裡面，我要很嚴肅的跟捷運局局長講，在昨天，我們馬上立即啓動所有的里長民意諮詢，所有的里長也都反對，他們反映：難道旗津的路況還不夠混亂？沒有錯，局長可能是站在你的角度來思考，如果輕軌路線進來，車子就可以不用開進來旗津，這樣就可以解決旗津的塞車問題。但問題並不是這麼單純和容易，因爲來旗津觀光的遊客，他們的旅遊觀念習慣和考量方式，並不是政府用政策就可以來匡限他們的自由行。因爲基於對民意很深入的了解，我們也非常了解觀光客會怎麼來規劃他們的旅遊行程，所以我們很清楚知道旗津缺少的是什麼，基本上旗津缺少的，就是政府必須要做的土地重整改革。把海軍土地閒置在那裡，都發局也任其閒置，很多土地都是閒置在那裡，甚至碼頭也有很多的閒置空間，所有的觀光客導覽部分，軟硬體也是不完備。所以我建議吳局長，就這個業務的檢討重新研究，在我們的地方民意尚未溝通好之前，千萬不要草率就宣布，這樣只會增加我們地方議員的困擾。民意代表是政府和民衆溝通的橋梁，你們也不要覺得當市議員很輕鬆，4 年來，我們是

每天搭船開車經過過港隧道，日以繼夜不斷的下鄉聽取民意，我相信你們是辦公室的專業人員，是行政技術官僚，但是政府的政策必須要符合民衆的期待和需求，這個就是現實面和實務要整合，也不要現實面和理想有很大的距離，我們不要再這樣活下去了。所以在這樣的民主民意之下，請市政府各單位的發言務必要小心謹慎。

國民黨的候選人，沒有經過我們地方基礎民意的同意，想怎樣就怎樣，請問他們是共產黨嗎？一下就講：只要我當選市長，旗津就要做賭場。到底這是什麼情形？他有沒有經過地方民意的同意？有沒有徵詢過在地的里長？有沒有徵詢過我們在地的議員？有沒有過一絲一毫的尊重！你們知道這個叫做什麼嗎？這個就叫做霸凌。我們絕對不允許霸凌的人來領導高雄市！我們也不接受不謙虛的人來領導高雄市！我們不會讓靠著欺騙，「假」就是欺騙，靠著欺騙來奪取政權的人！因爲我們尊重民主。

高雄市需要的是一個眞正會做事了解民意的人，謙虛不會說謊眞正了解地方民意的人，是腳踏實地有接到地氣的人，而不是把高雄市當成小弟的人，而且是想要怎樣就怎樣！請問這到底是怎麼一回事？市長是人民選出的，要經過人民的認同才可以，而且是要經過我們旗津人的同意才可以來蓋賭場！

不然我認爲你所講的那些話，這是在議事廳，我是資深議員，我很有氣質，不然再怎麼難聽的話，我也是敢講。但是我代表鼓山、鹽埕、旗津地區，也必須要兼顧地方選民的面子，所以請各位在場交通部門的團隊們，當你們發佈任何新聞的時候，請尊重我們好不好？我們也會給你們更多的意見，小心謹慎才是政府要做的。也不要學國民黨的候選人隨隨便便就發言，支票開一開，還要我們向地方的民衆再重新解釋一遍，民衆也是忿忿不平，所以我們是橋梁，請你們要善用我們好嗎？以上質詢到這裡，謝謝。

主席（吳議員益政）：

接著請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

第一個問題，也是和旗津有關，就是觀光人力三輪車的問題。因爲我關心這個議案也有一段時間了，其實旗津比較麻煩的亂象是來自這種拼裝的電動車，常常也造成當地居民的車損。因爲它的車速快，有時候比較不好控制，所以常常會和車子發生擦撞，這是目前整個的現狀，只要是被擦撞到的，大概都是粉紅色的車底。

爲了這樣的事情，交通局也有提出一些實施管理辦法，可是我發現這些管理辦法都只針對人力三輪車，帶給那些阿伯阿嬤很大的困擾。對，沒錯，這個辦法就是包含那些人力三輪車業者，我也不清楚你們現在到底有沒有解決電動車

的亂象了？你們有沒有去規範它？因爲到上個禮拜爲止，還是有發生電動車擦撞其他車輛的事件，而且也找不到人可以賠償。

這些是我去年邀集人力三輪車業者進行的法令說明，我還是覺得應受規範的電動四輪車，你們到底有沒有積極去規範？你們又不斷的…，坦白講，你們是在騷擾這些老人家，一下講要登記，一下又講要驗車，現在又要收取 500 元的規費，我實在是搞不懂你們在做什麼！還是你們希望一個具有這樣文化意象的東西消失在旗津？我覺得你們對於這些人眞的是…，因爲我實在也想不透啊！我也和你們講過，爲什麼你們一直要去限制規範他們？我覺得你們已經不是輔導了。好，那原本是 21 台，現在剩下十幾台，實際從事營業行爲的不到十台，那麼你們有沒有用什麼方式使它活化，有沒有辦法？而不是用法令一直來限制他們！這裡也要很正式的請託你們，等一下再請一併回答。

再來，鼓山一路的道路設計，我眞的覺得你們是不見棺材不掉淚，知道我要質詢了，才來問我要質詢什麼。你們這個之前就要跟我報告了，你們是拖多久了？後來你們辦了現勘，可是也是臨時通知我要現勘，我眞的也沒有空，就請我服務處的秘書一起去會勘。在會勘中，在地的 3 個里長也都有表達，針對當初你們改成雙向道路的不同意見，他們都是反對。不過在地里長當時也有提出一個不錯的想法，我請你們參考一下，要不要做就隨便你們。因爲上一次我質詢過的，你們到現在還是沒有給我一個回覆，等到我要質詢了，你們才去辦了一個會勘，就是要應付了事。你們自己去參考，那時我就說改成這樣…，當地居民一開始就像喬如議員講的，因爲沒有和在地居民溝通，大家不習慣那邊，又有人被開單，等到有民怨來跟我反映再跟你們講時，你們卻一直說明、說明，但你們講的理由我們都聽不下去啊！不是說要跟我報告車流量的狀況，也沒有啊！最後才在上個星期又辦了臨時會勘。你們改成這樣可以去思考看看，我也講過曾經派我的秘書在一個周間上午，請他從早上 8 點罰站到 12 點，卻沒有半部車，這樣的變更設計眞的造成當地的困擾。那天我尊重里長反映也在議事廳講，他們希望也請你們考慮一下，鼓山一路要不要全面改爲雙向？這樣也可以解決千光路、中山大學學生騎車下來的問題，請你們去參考一下。

接下來再請教交通局，這個議題我之前也質詢過，就是內惟市場的停車空間，你們到底有沒有去和工務局討論？我辦了會勘，你們也派人來，那邊眞的很嚴重，整個翠華路大概在 3 點之後，機車就沒有地方可停，未來鐵路地下化之後，就這一段，就在馬卡道這邊，我不曉得你們有沒有去規劃，去和工務局針對解決內惟市場的停車問題來討論？這是鐵路地下化之後，整個馬卡道和翠華路未來的規劃藍圖，2017 年的 7 月 5 日，去年我辦了一場會勘，請交通局工程企劃處去研議，增設內惟市場附近的停車空間，不曉得你們有沒有處理？

這部份等一下一併回答。先這樣子，前面的先請交通局長做個回答。

主席（吳議員益政）：

請答復。

交通局黃代理局長萬發：

第一個，人力三輪車因具有觀光特色，當初業務科在討論時，我們也請它不要造成現有業者太多困擾。

簡議員煥宗：

困擾已經造成了啊！一下要驗車、一下要改車體，又要繳 500 元的規費。

交通局黃代理局長萬發：

規費的部分已經簽准了。

簡議員煥宗：

那我直接問你，那些電動四輪車目前處理的進度？

交通局黃代理局長萬發：

電動車，是四輪的電動車？

簡議員煥宗：

對啊！

交通局黃代理局長萬發：

電動車它不符合三輪以上營業用慢車的管理辦法。

簡議員煥宗：

爲什麼？它一樣也是四輪的啊！三輪以上，它就沒有三輪以上嗎？現在的亂象是它們。

交通局黃代理局長萬發：

如果四輪是電動的，沒有符合規定就可以請員警直接開單處罰。

簡議員煥宗：

好，那邊業者大概 7、8 家，這樣開單開得完嗎？你們到底有沒有去跟他們溝通、去處理？

交通局黃代理局長萬發：

基本上還是要跟它們溝通，把它們改回來。

簡議員煥宗：

需要多久的時間？這個問題我已經問了 2 年，可是我看到你們就是不斷的處理傳統的人力三輪車，要把具有旗津特色文化的三輪車消滅掉才甘願嗎？

交通局黃代理局長萬發：

我們是要輔導它，因爲具有文化特色。

簡議員煥宗：

那不是輔導，已經造成那邊長輩的困擾，動不動就行文要怎麼樣、怎麼樣的，現在又要繳規費 500 元，我就搞不懂，爲什麼那邊營業用的都不用，爲什麼就特別針對它們？

交通局黃代理局長萬發：

跟議員報告，因爲它還沒有來登記，但這部分已經簽准了。

簡議員煥宗：

我問你，那幾家出租業者，你們有沒有去做一些處理？因爲亂象是它們啊！這些人力三輪車不會造成旗津…，剛剛的照片你也看了嘛！你們到底要不要去處理那些人，有沒有辦法去規範它們？

交通局黃代理局長萬發：

跟議員報告，如果不符合規定，我們後續會來處理。

簡議員煥宗：

不符合規定，所以那些人無法可管就對了嘛！你這個政府存在的意義幹嘛！

交通局黃代理局長萬發：

依照規定是可以處罰它的。

簡議員煥宗：

你就只會處罰它，好啊！那每天你要開幾張罰單？處罰是一個好的方式嗎？沒有辦法管理就處罰它，這樣對嗎？政府沒有辦法管理就一直開單，累的不都是旗津所的員警，你們到底有沒有辦法去解決這樣的問題？那些出租業者有辦法解決嗎？尤其是電動的有沒有辦法解決？有或沒有嘛！

交通局黃代理局長萬發：

跟議員報告，除非它改成一般慢車的規範，如果電動的話…。

簡議員煥宗：

那就是無法可管嘛！

交通局黃代理局長萬發：

目前交通部也在研議，這部份可能現行的交通法規…。

簡議員煥宗：

局長請坐。我眞的不知道該怎麼問下去了，它已經造成亂象這麼久，影響當地居民，被它的車擦撞卻求償無門，你卻回答我無法可管，只能靠員警去開單，難道你要旗津派出所的員警一天 24 小時站在那邊，只要營業就開單嗎？這是方法嗎？沒有辦法去管理就處罰，我覺得這個邏輯很奇怪啊！

接下來也是要請教有關旗津的，這是高雄市公車的現況，燃油的大概 91%、供電的 9%，我們預計今年年底全市的電動公車會增加到 110 輛，也希望在 2030 年全面公車電動化，就像上次辦的生態交通慶典，交通局的同仁到底有什麼感

受我也不知道，好像辦完什麼就結束了。目前一些知名的電動車廠商，在新北市的八里設置太陽能電池交換站，我想高雄日照數有全台環境的優勢，包括旗津也是，目前旗津是公車紅 9 在行駛，所以我比較期待是否有這個機會，可以先讓旗津做爲電動公車的示範？包括它的路線，是否可以有環島的電動公車，再配合大型的電動公車進去，來接送從旗津需要去外地的人，是不是有這樣的機會？當時我也跟交通局同仁討論，他們說最欠缺的是充電設施，如果有機會，因爲旗津的空地很多，是否有機會可以在旗津島上作適當的充電站？這部份要請教局長的看法。

主席（吳議員益政）：

局長請答復。

交通局黃代理局長萬發：

目前港都在小港站、前鎮站都有設置充電站，旗津是還沒有。剛剛簡議員提到新北市八里的方案很好，可以來研究並向中央爭取看看，因爲一般的太陽能都有補助的方案，我們來研究看看。

簡議員煥宗：

謝謝局長。接下來要再提醒捷運局，剛才李喬如議員提到整個輕軌的事情造成反彈，又跟交通局有關係。因爲旗津目前最欠缺的是第二條的聯外道路，再加上長久的交通不便，所以當地人使用交通工具的習慣是人車一體，寧願騎機車坐渡輪到高雄，即使有大衆運輸，我也覺得這是好事情，但旗津在先天上有這樣種種的限制，他們長期以來覺得自己是被高雄市遺忘的一群，就像過港隧道，它的使用年限快到了，大家也一直很期待有第二條的聯外通道，可是市府給的卻是一條輕軌，當然在地居民會造成反彈。我不曉得交通局有沒有去規劃旗津的第二條聯外道路，這個議題不只我一個議員提過，在地的很多議員包括現任這四個，每個議員幾乎都提過，我不曉得交通局有沒有去做規劃？到底旗津有沒有那個條件、那個能力、那個資源，可以來做第二條聯外道路？所以這部份必需要提醒捷運局，我覺得大衆運輸都是好事情，可是以這樣的方式去做路輸，就有點像之前的觀光局，它拋出旗津要做旗津纜車，也不斷在網路上瘋傳，重點是那個根本只是一個規劃的東西，並不是實際上會去做的東西，所以你看第二條聯外道路躺很久了，然後纜車又沒有，現在你又說要弄輕軌，請你考慮在地居民的心理，他們會認爲是不是選舉到了你又要亂開支票呢？也許我們這樣的美意就會在這樣氣氛下被影響。所以我在這裡還是要說，我是支持整個大衆運輸系統，不管以後有捷運要進去旗津也好，有輕軌要進去旗津也好，可是我們要做的是要讓市民朋友有感，尤其是旗津的居民朋友，因爲他們長期以來已經處在交通不便狀況之下，是不是我們眞的可以好好去設想，當我們在

發展亞洲新灣區有新舊港區的時候，未來新港區的貨櫃量會很大，可能會大量使用過港隧道，我們是不是有機會再給旗津居民一條安全方便的第二聯外道路？以上是我的質詢，謝謝。

主席（吳議員益政）：

接下來請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

謝謝主席，各位交通部門的主管，辛苦了。首先我要請教觀光局曾局長姿雯，在你的業務報告裡面的國內旅客也好，國際旅客也好，都在成長，我們服務業的餐廳消費和旅館業住宿率有提高嗎？請曾局長答復。

主席（吳議員益政）：

請曾局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

我在我的業務報告提的是今年上半年，跟去年相比整個總旅客成長百分之九點多。

劉議員馨正：

我講的是它的消費有提高嗎？住房率有提高嗎？

觀光局曾局長姿雯：

住房率的部分，在一般旅館是有提高，但是在觀光旅館是下降。

劉議員馨正：

局長，你的資料要正確，最起碼現在很多住房率都沒有增加，如果按照你這樣講，住房率應該會提高很多，你知道嗎？

觀光局曾局長姿雯：

議員，讓我說明一下。

劉議員馨正：

好。

觀光局曾局長姿雯：

因爲住房率部分的計算會牽涉到總房間數問題，所以這個部分高雄市的總房間數是比較高。

劉議員馨正：

局長，這個會讓人家覺得說，你的資料到底是眞的還是假的？爲什麼我們很多觀光業、飯店都沒辦法做下去，而很多餐廳都還是一樣經營困難？怎麼跟你說的國內旅客成長，國際旅客也成長不一樣，我們的國內消費力和高雄市消費力怎麼沒有提高呢？難怪人家會有質疑啊！局長，第 34 頁寫上半年新增航線有 7 條，韓國 1 條，日本 5 條，越南 1 條航線，但是你看 107 年成長率的前五

名是韓國、美洲、大陸、馬來西亞和新加坡，為什麼日本增加 5 條航線，而我們的日本旅客沒有增加呢？這不是矛盾嗎？局長，到底是什麼原因？

觀光局曾局長姿雯：

跟議員報告，航線航班的增加當然是牽涉到整個航空公司對於這一條航線的評估，航線的評估不一定是帶進來，它有可能是帶出去，我的意思是說觀光是雙向的。

劉議員馨正：

好，它是帶出去，不是帶進來。

觀光局曾局長姿雯：

也有可能。

劉議員馨正：

局長，我請教你，表示高雄市觀光魅力還不足，出去的比進來的還多，對不對？

觀光局曾局長姿雯：

這是指日本的部分，日本的部分一直有這個問題。

劉議員馨正：

日本都沒有…，我們增加那麼多航線，對不對？〔對。〕局長，我請教你，做好觀光策略要做好哪幾個因素？局長能不能說明一下？你當觀光局長有一段時間了，我要發展觀光，在策略上要做到哪些？

觀光局曾局長姿雯：

在觀光的部分，首先是我們對於整個城市意象，怎麼樣讓大家看到這個城市是很重要的。

劉議員馨正：

還有呢？

觀光局曾局長姿雯：

當然這個是要靠行銷，在我們自己本身的部分，第一個，我們對於旅遊友善環境的建置也是非常重要，不管是在軟體或硬體的部分；再來是我們的景點當然一定要有亮點。

劉議員馨正：

局長，你講了那麼多，景點是講對了，其他都是很模糊。

觀光局曾局長姿雯：

不會很模糊，我跟議員報告，我們一直朝這方面在努力。

劉議員馨正：

好，請問交通局長，你認為我們發展觀光要做好哪些東西？你認為呢？可能

不是你的專業。為什麼今天交通小組裡面會把交通局、觀光局、捷運局跟交通有關的放在一起？要發展觀光策略，第一個，交通一定要做好。你交通沒有做好，怎麼做觀光，對不對？交通局長請坐。你怎麼做觀光呢？無力嘛，這是第一個。

觀光局曾局長姿雯：

友善的旅遊環境當然包括這些基礎建設。

劉議員馨正：

所以交通便捷非常重要，包括捷運要搭配好，對不對？第二個，環境。你要讓旅客覺得來這個地方會很舒服，也會有一個吸引力，對不對？如果我們這些方向都沒有抓住，像有些交通建設沒有做好，觀光局應該要求捷運局、交通局去做好，不然你的觀光事業做不好，你知道嗎？局長，我相信觀光局從來沒有去要求過，譬如高 133 道路，我們有去要求工務局、交通局嗎？交通局也會要求工務局趕快去做好，我們有沒有？

觀光局曾局長姿雯：

有，我們跟各個局處都是跨局處整合，包括交通局都會。

劉議員馨正：

有整合的話，怎麼會這樣子呢？還有觀光景點，局長，你認為觀光景點分為哪幾個類型？觀光景點，你認為有哪幾個類型？

觀光局曾局長姿雯：

議員指的是什麼？

劉議員馨正：

景點有幾種類型？有古蹟的。你認為有哪幾種類型？

觀光局曾局長姿雯：

分類的部分，當然有很多的分類。

劉議員馨正：

你說很多分類，你講有幾種分類。

觀光局曾局長姿雯：

好，議員，如果這樣比的話，譬如觀光景點比較生態的，這是其中一類；具有古蹟文化的，這個也是其中一類；具有相關比較大型建築特色的，這是其中一類。

劉議員馨正：

局長，你都講對了，就是古蹟或人工型的，譬如像購物中心、展覽中心、動物園，對不對？

觀光局曾局長姿雯：

是，動物園也算。

劉議員馨正：

我們這些有沒有做？自然景觀的，還有文化型像寺廟，剛剛你講的，這些交通建設有沒有路過去？有沒有班車過去？你剛剛說有整合啊！

觀光局曾局長姿雯：

跟議員報告，在所有宣傳景點的資料裡面，我們一定會搭配怎麼到達這件事情，當然怎麼到達這件事情就會牽涉整個交通建設，所以議員可以看到我們的文宣或地圖，我們都會告訴大家這個景點怎麼到達。

劉議員馨正：

局長，怎麼到達？問題是沒有車子。

觀光局曾局長姿雯：

每個地方不太一樣。

劉議員馨正：

局長，你的景點特色夠不夠吸引力，夠不夠魅力，你的古蹟有沒有好好塑造出來讓人家去了解，你知道嗎？有些很單純的，像寶來溫泉，現在你的報告裡面是寫全國十大溫泉。

觀光局曾局長姿雯：

對，十大溫泉，我們的溫泉是全國前十大。

劉議員馨正：

局長，如果我們的溫泉是全國十大溫泉區，別的地方怎麼辦？

觀光局曾局長姿雯：

這是經過網路票選的。

劉議員馨正：

局長，如果是這樣的話，別的地方怎麼辦？我們的不老溫泉像死城，局長，像死城，我們的寶來溫泉也像死城，然後你說這是全國十大溫泉，這不是笑話嗎？如果全國十大溫泉區是這樣的時候，表示告訴全國的人，我們台灣的觀光業有多悽慘，十大觀光是一個死城，你知道嗎？

觀光局曾局長姿雯：

十大溫泉是由交通部觀光局他們所提出來做票選，這個票選是…。

劉議員馨正：

票選有沒有灌票的問題？

觀光局曾局長姿雯：

有沒有灌票當然這是技術性的問題。

劉議員馨正：

如果是這樣的話，不老溫泉是不是像一座死城？

觀光局曾局長姿雯：

票選是對我們溫泉的肯定啊！

劉議員馨正：

不老溫泉是不是像一座死城？

觀光局曾局長姿雯：

不老溫泉跟寶來溫泉都非常有特色，正因爲它很有特色，所以網路的票選才會前十大。

劉議員馨正：

現在都沒有人去啊！

觀光局曾局長姿雯：

這是未來我們跟業者大家要一起努力的部分。

劉議員馨正：

如果它條件很好，沒有人去啊！像一座死城，我們認爲它很好爲什麼沒有人去？觀光局沒有盡到責任啊！交通局沒有盡到責任啊！

觀光局曾局長姿雯：

我們非常努力行銷。

劉議員馨正：

行銷的不對啊！那麼棒的地點爲什麼沒有人去呢？對不對？不是自打嘴巴嗎？如何向全國人民交代？全國十大最好的溫泉區竟然是一座死城，那很糟糕呢！我看到這個的時候，如果跟別的地方比起來怎麼辦？局長。

觀光局曾局長姿雯：

跟什麼地方比起來？

劉議員馨正：

局長，跟烏來呢？跟四重溪呢？跟南投的呢？東埔呢？

觀光局曾局長姿雯：

這些溫泉的地點都在前十大好湯裡面，這些溫泉的地方已經是一個產業聚落。

劉議員馨正：

局長，如果你認爲現在我們的不老溫泉是全國十大，然後是一個死城，然後觀光局沒有責任。

觀光局曾局長姿雯：

我並沒有說觀光局沒有責任，我們非常努力。

劉議員馨正：

要好好檢討。

觀光局曾局長姿雯：

我們也積極做一些行銷。

劉議員馨正：

這個很重要。

觀光局曾局長姿雯：

我們未來一定會好好努力。

劉議員馨正：

我們如果是這種情況的話，局長，請教一下，中正湖那個開發到底現在的計畫是怎麼樣子？為什麼現在都牛步化？東側的廁所你也說要建，都還沒有看到眉目。

觀光局曾局長姿雯：

沒有牛步化，它工程施工一定有一個期程，我們已經在 9 月完成招標了，我們要開工了，因為前面都在規劃設計的時間。

劉議員馨正：

一個廁所都要做 2 年，差不多 1 年前你就說要做了，一個公共廁所呢！

觀光局曾局長姿雯：

不到 2 年，並沒有 2 年那麼久。

劉議員馨正：

局長，你說多久？

觀光局曾局長姿雯：

我們 9 月底要開工，預計明年春節以前可以完工。

劉議員馨正：

9 月底要開工，好。局長，內門動物園的進度現在是怎麼樣？

觀光局曾局長姿雯：

內門動物園目前經過內政部開發計畫書用附帶決議通過，目前我們正在做聯外道路的設計規劃再發包，這個新工處要協助我們做聯外道路的部分，它 10 月可以發包完成，在明年的 8 月要開工，這是新工處給我們的時程。

劉議員馨正：

開工是工程的開工還是？

觀光局曾局長姿雯：

工程的開工，聯外道路，附帶決議通過它的附帶決議就是，聯外道路要先完成我們才能動裡面的園區，所以明年 8 月會開工，聯外道路，這個我們非常努力去爭取。

劉議員馨正：

局長，請坐，你辛苦了。交通局長，剛剛我一直在講觀光的事情，觀光去的地點要讓人家覺得很舒適、很便捷。局長，你可以想像到說，我們的客運站眞的去的時候，觀光景點區會讓人覺得很舒服嗎？旗美區的廁所，髒到什麼程度你知道嗎？局長你有興趣的話，到六龜高雄客運站去檢查那個廁所，人家覺得到那個地方去會非常不方便，想到就頭大，客運站應該讓人家覺得觀光景點區我去了以後各方面都很舒適啊！局長，你有做各個客運站的廁所檢查嗎？有嗎？

交通局黃代理局長萬發：

六龜那個站我有去看過，美濃站也有去看過，這兩個都比較簡易不是很乾淨，旗山原來也是這樣，經過改造以後旗山現在變成比較乾淨了。

劉議員馨正：

旗山是還好，但是還是不及格，最起碼也要像車站、火車站這樣的標準，臭氣沖天，髒得要死，像那個越南、東南亞國家、非洲國家差不多，你爲什麼不對高雄客運站所有巴士，或者高雄客運的公共廁所爲什麼不做檢查？

主席（吳議員益政）：

再 3 分鐘。

劉議員馨正：

爲什麼不做檢查？你要不要辦一個所有的客運站的公共廁所的檢查？這個你要不要做？

交通局黃代理局長萬發：

因爲那個場站是私人的場站，我們是盡量輔導。

劉議員馨正：

它是公共場所，什麼私人場站！

交通局黃代理局長萬發：

它是私有的場站。

劉議員馨正：

局長，經發局對所有的公共廁所它都有做檢查，你知道嗎？你說這個東西你沒有辦法管，它涉及到公共安全公共消費，它是一個公共場所呢！你可以說你不管，髒的要死，眞的和非洲差不多，六龜客運站很不像話！局長，你要不要辦一個所有客運站公共廁所的衛生檢查？要不要？

交通局黃代理局長萬發：

會後我們會把所有的客運場站做一些檢查，比較髒、比較舊的，我們會請他們在財力許可做一些改善。

劉議員馨正：

不改善，你就做一個比賽然後公告出來，每一個景點、每一個客運站它就好好重視它的廁所。而且其實美濃車站是非常好的客運轉運站，它在旗美地區是中間點，你們根本都沒有去用心，廁所也不好，這個交通局要好好加油。我們的敞篷觀光巴士現在怎麼樣？

交通局黃代理局長萬發：

是雙層巴士嗎？

劉議員馨正：

對，現在經營、營運得怎麼樣？

交通局黃代理局長萬發：

目前是高雄客運在經營。

劉議員馨正：

他們營運得現在怎麼樣？還有在做嗎？

交通局黃代理局長萬發：

還有在做。

劉議員馨正：

做的好不好？

交通局黃代理局長萬發：

業務上應該還可以啦！

劉議員馨正：

敞篷巴士我希望能夠到旗美區去，在都會區不好，做個建議，如果可以的話把它延長到旗美區去，看自然景觀比較好，高雄市的都市跟國外比起來沒有那麼大的吸引力。局長，請坐。捷運局吳局長，局長，你延長到屏東，爲什麼不延長到旗美區呢？捷運你在做規劃，爲什麼不延長到旗美區呢？局長，你心裡面有沒有想到我們旗美區？

捷運工程局吳局長義隆：

劉議員對旗山、美濃關心的部分，旗山美濃線我們有一個潛在路廊，從旗楠路、中華路、樹人路到中山路，最終點在泰安路，所以這條路線要建構完成的話一定要先完成兩條線，其中一條要完成第一個就是佛光山，佛光山線如果沒有連結上來的話，這一段變成是空談。另外還有一條的可能就是燕巢高雄學園線，高雄學園線我們可以把它銜接到我們的統嶺路，如果這 2 條路線都已經有完成的話，我們這一條路線才有可能達成。所以目前我們已經有把它列爲潛在路網的部分，我們目前有規劃 14 站 22.2 公里，但是這一段一定要剛剛那 2 條路線有一條路線達成，否則跟市中心的整體路網是接不上來的，所以我們也是

把這些路網的部分，都已經放在前瞻的路網裡面了，〔…。〕對，〔…。〕最後到泰安路，〔…。〕對啊！〔…。〕

主席（吳議員益政）：

謝謝劉議員馨正。我們休息。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）接下來我們請童議員燕珍，請。

童議員燕珍：

謝謝主席，我們各位交通部門所有的官員，還有高雄市民，大家早安。現在想請問一下捷運局局長，來了嗎？局長，因爲現在大順路的捷運、輕軌的問題，大家都非常的關心，從以前到現在，抗爭也不斷、意見也很多，我想請問一下我們的局長，這條輕軌到目前爲止的計畫是不是都沒有改變？請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關大順路的部分，路廊的鋪設我們目前輕軌佈置完之後，汽車的車道還是維持 2 個線道。

童議員燕珍：

也就是這個計畫是不會改變，就是一定還是會做輕軌，我只問你這一句，是不是這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前的計畫是這樣。

童議員燕珍：

不會改變，好。局長你也知道，從你們計畫大順路做輕軌到現在，很多的聲音你也知道，很多的意見，也有很多的擔憂，我想民衆，包括我們民意代表，對於這條路的擔憂，是因爲想像中你這一條路一定變窄，一定停車位會減少，車輛的通行一定會有阻礙，而且大家很擔心，因爲過去我們三民區都知道，從大順路到民族路這一段，到了民族路都塞的不得了，平常沒有做輕軌的時候，就是非常壅塞了，非常擁擠的交通的一個點。局長，你有沒有想過，其實這麼多的疑慮、這麼多的問題、這麼多的抗爭、這麼多的不滿，這個是一個的政策推動之前，我們沒有做好的事情。所以今天才會造成這樣，你也知道在世界任何一個國家，爲了一個政策的推動，一定會一而再再而三的跟民衆溝通，然後達到民衆的認同之後，韓國的清溪川就是這樣子，他們開了上千次的會議，居民到最後全部搬走了，讓他這件事情完成了。但是我們捷運大順路這個地方，尤其還有美術館這一帶，我都看到你走過去全部都是白布條，就是抗爭嘛！大家就是不滿，我們政府推動一個政策，讓民衆心生不滿、心生不安，這都不是一個爲政之道，我就想要建議你，將來大順路這一條路還是會有交通黑暗期的，就如同你做捷運一樣會有黑暗期，你要不要試試看用一個星期的時間，因

爲你在做這條道路一定要有替代道路，那條道路不能走的時候，是不是應該要有替代道路，你做替代道路的時候，你怎麼樣去規劃這個替代道路，你又怎麼樣讓這條道路，如果即使是這條道路不通、不順的時候，你這段時間要怎麼去做，甚至於如果將來人家習慣替代道路，可能大家坐輕軌會走大順路，可是走其它的車道的時候，可能會運用其它的替代道路，這個問題有沒有思考過，有沒有思考過？

捷運工程局吳局長義隆：

針對替代道路的部分，因爲我們有分析過大順路的使用情境，大順路使用的情境，有部分的是過境，它不是要到大順路來洽商、購物或是找朋友的，所以這部分的比例，差不多是 7 比 3，7 比 3 裡面，我們是把…。

童議員燕珍：

你的意思就是它不是要停下來，而是要繼續前進。

捷運工程局吳局長義隆：

對，它經過大順路，

童議員燕珍：

所以你只是一個路過的道路，你的意思是這樣。

捷運工程局吳局長義隆：

對，這一個部分，百分之…。

童議員燕珍：

路過的道路是不是也很重要呢？

捷運工程局吳局長義隆：

對，所以百分之七十裡面，我們當時有針對分流的部分，有百分之三十做分流，這個百分之三十做分流，配合我們未來輕軌進來之候，我們還是維持 2 線道，現在改變最大的部分，就是把路邊的停車轉成路外的停車。所以我們在大順路的兩側 2 公尺範圍內的停車場全部都有清查過，經由這些清查，現有的停車場在尖峰的時間，扣掉原有的使用部分，這些都可以滿足未來的需求。

童議員燕珍：

很多的事情，我們都是在想像、都是在規劃，〔對。〕可是你這個完成到這個停車位，有足夠的停車位、足夠的替代道路，畢竟老百姓不是很清楚的，〔對。〕就像你現在這樣憑空跟我講，我還要思考一下，我住在三民區大順路，所以我還可以想的出來，可是很多的民衆是沒有辦法去想像的，他平常的工作去上班都是用路經過大順路，〔對。〕所以會有這麼多的擔憂，你可不可以做一個 demo 一個星期的時間，來做示範看看，讓民衆用替代路來走走看，你可不可以做這樣的一個規劃，跟我們交通局來合作。

捷運工程局吳局長義隆：

童議員的建議，眞的是可以立竿見影，最終的分流結果是馬上可以顯現出來，但是這一個同時會讓民衆的衝擊會非常大，他同時也會認爲你工程都還沒有開始，你就逼著我們走那條道路，爲什麼把現有的道路部分不讓我們走，你現在就逼著我們走替代道路，所以我們採取的方式是，第一個宣導…。

童議員燕珍：

你將來還是會要走這一段，〔對。〕你還是會經過這一段啊！

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們採取兩個方式，第一個就是宣導，宣導的方式我們針對里辦公處，我們都有每一個里辦公處每一個路段，未來停車要改變到哪裡，整個交維的部分、運作的情形，我們都有把這些傳單送到里辦公處，也請里辦公處的人員發送給里民。

另外一個部分就是，我們同時也上了警廣，從今天開始跟警廣合作，針對這一部分的路網的改變，交維的運作以及停車空間和相關的影響，我們希望藉由警廣的溝通，我們在警廣裡面發布，讓民衆有相關的意見可以陳述進來，同時交通局在交維的運作裡面，他要求我們只要一進場施作，就必須要進行整個道路流量相關的監控，必須隨時做調整跟因應，同時一方面告知民衆，讓民衆在道路選擇的部分，分流的運作之下，他可以做適度的選擇，這樣的話，童議員剛剛講的部分，是可以把他做連結，比較不會造成民衆認爲，你現在工程都還沒有進去，你就把我們堵一個星期，其實產生的衝擊更大，那另…。

童議員燕珍：

局長，你剛剛說的那個部分，我可以認同，但是要即早做啦！〔是。〕因爲你越早讓民衆了解，你的抗議聲就會越少，然後你讓民衆越放心，抗爭的力量就越少，〔對。〕我覺得這個部分，你不只是只有透過警廣，〔是。〕我覺得你要思考看看，用言簡易賅的方式，讓民衆很快速的了解到這條道路，當我們做輕軌的時候，會產生什麼樣的效應，還有呢？就在輕軌的兩側，要做所謂的商店街，對不對？〔對。〕這個是一個很美好的理想，〔是。〕我也很擔心的是，當時在做美麗島大道規劃的時候，也是這樣子規劃的，就是我們整個美麗島大道兩邊想要做一些商店，可以用步行的，不用坐車子，可是因爲停車位也沒有規劃好，停車格也都沒有規劃好，然後那邊變是成什麼？大家最明顯的情形是房子出租、出售，奇怪全世界沒有聽說過捷運通過的地方，他的房子是出租、出售的，所以這個現像是非常讓人貽笑大方的。所以局長這是一個借鏡，〔是。〕我覺得如果你在這個部分，你沒有做好的話，你事先的工作沒有做好的話，以後抗爭仍然還會不斷的發生，連我也會加入這個行列，所以局長，我剛剛跟你

提到的不是只有警廣而已喔！〔是。〕很多人是不聽廣播的，你要知道喔！

捷運工程局吳局長義隆：

因爲用路人最多的，我們其實行車的時候聽最多的是警廣，我們在其他的廣播電台相關的部分也都會去加強。

另外跟童議員報告，其實這裡面我們可能面臨到影響衝擊最大的是交通黑暗期，也就是我們一施工開始就會面臨這些問題。所以我們目前現階段先針對施工的優化方案先行研擬，希望能讓每一個路段的工期可以再縮短，同時對於交通的維持影響。甚至其實大順路下面還有箱涵，這些箱涵跟汛期有關，所以在汛期裡面如何讓汛期的風險降到最低，更何況其中我們還有面臨到雨豆樹保存。這樣我們的輕軌…。

童議員燕珍：

可是據我的了解，你們的工程永遠只有延後沒有提前的，所有的工程都是延後的，我從來沒有聽過你們市政府的工程是提前的。

捷運工程局吳局長義隆：

我們這一段的部分，因爲整個工區是一整個環的部分，就是北環這一段，北環這一段在鐵路地下化之後，跟鐵路有關的不管是東臨港線，或是 10 月 14 日這一段中鋼都已經備好料，接下來就會立即進去施作。輕軌施工的部分比較簡單，沒有像捷運整個要做開挖，大的深開挖的衝擊是很大的。輕軌我們只要針對地質改良，不會有沉陷的問題，後續施作的速度都可以很快。更何況我們現在也正在跟水利局討論，就是我們不要去動箱涵，不要動箱涵就用基樁工法的方式，讓整個地質結構不會對箱涵有所影響，其實我們的期程是可以追趕上來。

童議員燕珍：

其實大家最擔心及最重要的都不是你工程的期程，最擔心的是完工之後交通的問題，這是大家最擔心的。你的焦點要放在輕軌完成之後，這條路能不能夠通暢、能不能夠順暢，能不能讓高雄市民的生活更好，品質更優才是重點。

捷運工程局吳局長義隆：

童議員講的非常重要，對於未來願景的擘畫，必須要等到完工後，民衆才能眞的體驗到。但是在完工之前，其實在施工階段，甚至現階段我們必須把願景的部分跟市民溝通清楚，讓他們知道這個改變所帶來的正面效益，所以童議員指教的部分我們會積極來辦理。

童議員燕珍：

好，希望局長能夠不斷的溝通，只要有機會就去溝通，我想這是非常重要的。〔是。〕局長請坐。

時間可不可以暫停一下，因爲我想要第二次和第三次發言，因爲我是最後一

個嘛！可以嗎？主席，後面有人嗎？

主席（吳議員益政）：

後面有人，如果他們還沒到的話就可以。

童議員燕珍：

好，謝謝主席。我剛剛提到的是捷運輕軌的問題，我再來要講的是高雄市的觀光。因爲我本身是學教育的，我接觸的很多的都是孩子，接觸的是學生比較多，其實我最擔心的是孩子將來在高雄的成長過程。我想在座的公務人員有年輕人，也有中年人，可能都有孩子，甚至年輕的小孩都很小，我們高雄市的發展和未來，我眞的不希望高雄市的孩子都北漂，不一定是北漂，甚至於是外漂，到國外去或是到對岸去了，都是漂出去了。那我們高雄又有什麼生命力呢？根本就不像一個城市。我們一向自詡爲是友善城市，自詡爲是一個國際城市，但是我們處處呈現的都是不友善、不美麗，然後很多人都不願意來高雄觀光，來過一次以後不想來第二次。所以局長，你也不要認爲今天爲什麼我老是提觀光的問題，因爲我非常的重視，我是對事不對人。今天我也看到你對於高雄的觀光非常的認眞，你也用心希望能把高雄的觀光做好，但是有些點是我們必須要面對的。人家都稱高雄市爲國際城市，但是我實在看不到國際城市的味道，而且是每況愈下。我知道縣市合併之後，有很多高雄原縣的事情要做，不只是原高雄市。但是我們高雄市一定要做一些觀光的好景點，讓來到高雄市願意留下來，譬如說今天住在漢來或是市區的大飯店，晚上有地方可以去。但是現在的情況，局長也很清楚，不曉得是經費的問題，還是計畫的問題，我不了解。但是我知道高雄在左營區有萬年季，我們最近推了雙湖公園，我希望雙湖公園推出之後也要有雙湖季。也就是說除了在萬年季有大型活動之外，希望我們在雙湖季的時候也有一個大型的活動，把它定下來，這個大型的活動怎麼做就要靠你們來規劃。其實我覺得很可惜的是，我們高雄市的觀光景點三民區的金獅湖，一直是本席很強調的，因爲我覺得那是一個發展的空間，它是跟河、宗教和地方都可以結合的很好的地方。局長，你有沒有想過在這個地方也規劃一個雙湖季的大型活動在那裡舉辦。

另外還有一個很重要的是我常常提到的，這個事情什麼時候要做？會不會做？我也希望在議事廳上讓高雄的民衆知道，因爲很多人都問我這個問題，就是愛河的問題。我們都說全世界只有這麼一條愛河，這麼美的河流很多人都想來看，在網路上都可以看到高雄市有條愛河，可是當來到愛河的時候是不是會很失望…。

主席（吳議員益政）：

等一下，我先徵求陳議員明澤的意見，因爲他剛剛到。不然先給你第二次發

言，第三次先不要，因爲後面登記發言的議員已經到了。徵得陳議員明澤的同意，先給童議員燕珍第二次發言 10 分鐘。謝謝。

童議員燕珍：

謝謝主席，謝謝陳議員。我想很重要的就是，今天愛河很重要的是被七賢橋阻擋，就是沒有辦法通行到中都濕地公園和愛河之心，這一條如果貫穿的話，會是非常漂亮的一條河。所以我建議局長，是不是可以強烈的要求七賢橋要提高，當然需要經費，但是我們很多錢都要花在刀口上。你如果能夠把七賢橋提高的話就可以通到愛河之心，把兩岸美化做得非常漂亮的時候，你可以想像那是很美的一條愛河，我想這是一個很基本的觀光概念。局長，你一定要用心並且努力的去爭取經費，之前陳菊市長在任的時候也很認同這樣的看法，他也認爲七賢橋是應該要往上提升的。什麼時候可以把它提升呢？要把它做成計畫，一定要提升。不要讓人家覺得貢多拉船開到七賢橋就回頭了，這樣就乏善可陳，而且旁邊又沒有很美麗的景觀，所以大家就不愛坐了，就不想要去搭乘了。所以請局長待會兒一併回答，有關於金獅河的雙湖季，還有愛河七賢橋的部分。因爲已經到了衆怒的地步了，大家心裡已經開始鬱卒了，爲什麼高雄市沒有一個觀光景點可以讓人家來這邊看的。晚上的愛河是不是也可以仿傚新加坡，其實本席提的都是可以做得到的，可不可以仿傚新加坡的音樂噴泉。你可以利用假日，加強假日的活動，在河上也做音樂的噴泉，在假日的時候開放。其實這都不是很難的事情，我想這是很務實的東西，也可以讓我們的愛河亮起來，讓高雄市眞的有一個大家可以去看的觀光景點。讓人家覺得要去高雄，第一個就要去愛河。當然我們還有紅毛港、英領館等等，也都是很好的觀光景點，當然金獅湖希望也能列入我們的觀光景點，還有左營的蓮池潭，如果多一些地方晚上可以去休憩的話，我相信我們高雄市的觀光會有美麗的景點出現，會有亮點出現。我講的這些東西其實都不是很難的事情，局長能不能在這個部分多琢磨深一點。

另外我要回到交通局，等一下一併回答我，因爲我的時間有限。最近我有特別去研究鴨子船，以前鴨子船來的時候是水陸兩用，可是我現在已經看不到，也很少看到水陸兩用的鴨子船，過去還曾經說要在我們的道路，開闢一條讓鴨子船通行的道路，我覺得也是不太可能，因爲我們的路就已經很狹窄了，現在又有輕軌，現在這個鴨子船的運用方式，觀光的遊客到底對鴨子船還有沒有興趣，還有它維修的部分種種，有沒有處裡的讓鴨子船能夠繼續做得更好，讓很多觀光客知道高雄還有鴨子船。好像這個消息被掩蓋了，都已經看不見、聽不到了，所以這個部分待會請交通局長，可以一併的回答我。

另外，我覺得高雄市在觀光的部分、在交通的部分，交通還有一個很重要的

停車位的問題，我屢次都提這樣一個重要的問題，我爲什麼會一直提，因爲是民生問題。民生問題就是攸關老百姓在這個環境中，包括我在內，我也生活在這個環境中，包括現場的各位都是生活在這個環境中，難道你不覺得我們高雄市的交通的停車位越來越少了嗎？不要用數據告訴我，我們用實務去感受，它就是沒有很多的停車位。然後，有沒有規劃我還是要請問局長，有沒有規劃立體停車場？有沒有規劃更多的停車場來讓民衆停車？解決交通的問題，這個也是要請交通局長回答我的。

還有一點最近報紙很夯的一件事，電動腳踏車、電動機車都沒有一些規範，會產生很多交通問題，車禍頻繁。電動腳踏車的時速是 30 公里吧？我的印象是這樣，它速度你說快也不快、慢也不慢，可是它卻沒有一個控管。現在交通局有沒有這樣子的一個法令，將來讓騎電動腳踏車、電動機車的人，是不是也要遵守交通規則，否則的話交通會大亂，現在有電動機車、電動摩托車、有輕軌然後有捷運還有公車，眞的是什麼都有。我們高雄市可以做交通工具的展覽，什麼都可以看，觀光客來看展覽，高雄市有這麼多的交通工具，所以我想這也請交通局長給我做一個答復，以上是不是先請觀光局長做一個答復。

主席（吳議員益政）：

局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

童議員持續對愛河有很多的關注，包括對這個地方的活動，跟這個地方的景觀部分提出很多意見，而且多次的質詢。當然在這個部分市府也非常的重視，所以對於整個觀光在愛河發展的部分，其實是跨局處去做一個整合，所以大概可以分成兩個部分，一個是硬體、一個是軟體。在硬體的部分議員也一直建議，整條愛河是不是能夠把它串聯起來，因爲上面有一些遊具，就是搭乘貢多拉船也好、愛之船也好。但是因爲七賢橋這個問題已經存在很久了，那個橋太低所以船過不去。這個部分觀光局也跟市府提出建議，市長也指示工務局去做評估，所以這個議案其實在內部是有討論的，但是因爲討論的過程，其實它的工程有一點複雜，據我所知在公務部門討論，這個部分大概需要 3.6 億，就是連經費都評估出來了。所以這個部分未來是不是能夠把它納入工程面的部分，眞的有必要再去做一個檢討、再去做改建，所以我覺得這個也已經提出來了，也已經有研究，所以在硬體的部分，大概必須要再去籌措經費來興建七賢橋。

至於燈光的部分，議員也多次提及，工務局也去爭取了前瞻計畫的經費，大概修整了 202 座的燈光，希望這個地方能夠亮一點，所以這個部分大概是硬體的部分。

在軟體的部分，議員也一直希望我們再這邊辦一些活動，其實愛河現在可以

在上面做很多的水域活動，所以今年我們也辦了水漾嘉年華，大概吸引了 2 萬 5,000 多人來這裡，另外，我們也積極地讓這個場域活化，藉由民間辦理活動讓它能夠更有可看性。我相信議員應該知道，我們最近跟一個啤酒的品牌有合作，它有一個全世界最大型的滑水道，大概短短幾天的活動。

童議員燕珍：

我們是希望常態性的活動。

觀光局曾局長姿雯：

對，我知道，但是現在在這個過程裡面，希望先藉由這一些活動辦理，能夠讓它活化，議員也提到希望讓這裡比較熱鬧。我們去年也辦了很多場星光藝術季的活動，在地的表演者其實都是國際知名的，我們高雄市的孩子眞的很棒，國際知名的表演者在愛河演出都是沒有收費的。每一場大概都吸引一、兩千人左右，所以我覺得這個活動當然應該要有一些更多充裕的經費來，讓這些觀光的活動能夠活絡，所以我想這個未來也是一個很重要的。

至於未來硬體的部分跟軟體的部分要怎麼讓愛河能夠活絡…。

童議員燕珍：

我還是希望強調是常態性的活動。

觀光局曾局長姿雯：

是，所以這個部分，我們未來是不是也納入一些規劃。另外，議員有提到雙湖這樣一個大型活動的辦理。其實我在民政局的時候，我辦了很多次的萬年季，萬年季其實結合了環潭 10 座的廟宇，找出一個火獅這樣一個在地認同的吉祥物，所以當時會辦這個萬年季其實有它歷史的淵源。

現在金獅湖跟澄清湖所謂的雙湖跟雙湖公園，這是一個新的景點，如果要辦大型的活動，我會比較建議先不是從這種歷史祭典的活動來辦理，反而是比較朝生態旅遊的概念，議員有提到譬如說慢跑或者是有一些自行車的遊程、大型的騎乘活動，我們來規劃一些路線，結合金獅湖這個比較大的場域，我們來行銷，所以我想這個需要時間去累積，我們也願意做這樣子的規劃，跟議員做這樣的報告。

主席（吳議員益政）：

謝謝童議員，交通局請答復。

交通局黃代理局長萬發：

首先報告鴨子船的部分，鴨子船目前在駁二搭乘的人數從 1 月份到 6 月份有 7,500 人次，還是很夯的一個交通工具，但是因爲這個船比較舊了，大概也有 9 年了，我們還要慢慢去提升妥善率，未來我們是希望再引進新的，但是一艘鴨子船的造價都高達兩千多萬，成本很高，我們徵求外面的經營廠商，他們還

在評估當中，未來我們希望引進新的，方式可能跟目前不一樣型態，能夠吸引更多人來搭乘鴨子船的部分。

停車位的話，童議員可能看到路邊停車位越來越少，但是我跟童議員報告，我們路外停車位是越來越多，這是多年來交通局一直推動的，我們要把停車移道路外，目前路邊是暫時微幅，我們慢慢地往外。往外就談到剛剛童議員提到立體停車場做得多不多。我在簡報裡有提到最近立體停車場有四處促參的有四個地方，有五處是市政府自己興建的。在童議員三民區的選區就有兩處，一個在十全果菜公司的北側有一個立體停車場；另外一個在光武國小的地下室，我們目前在跟他談要做立體的，所以就有兩處停車場。我們路外停車場會越來越多，我們還是會注意一下，路外如果蓋好以後，路邊會逐漸把它移到路外去，這是我們多年來一直在推動的。

剛剛童議員提到電動自行車跟電動機車，先談電動機車部分比較有完整的法規，它也必須要領牌，外面沒有領牌的都不是合法的電動機車。

電動機車跟電動自行車怎麼區別，我們在道安法規裡面，電動自行車它的時速必須要在 25 公里以下，它的總重量必須要在 40 公斤以下，而且必須要認證合格的廠商出來的才算是一個合法自行車。交通部對於這一塊，發現現在外面電動自行車也好像越來越多，它必須要加以管理，今年已經開了三次會了，準備將來朝著領牌的方式來做一個比較有效的管理，這是目前在電動自行車推動的情形，以上報告。

主席（吳議員益政）：

謝謝童議員燕珍的質詢，接下來請陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

謝謝主席，今天是交通部門質詢，本席要針對第一、北高雄觀光產業要如何發展；第二、捷運紅線延伸到大湖站和未來銜接台南的問題；第三、北高雄公車班次和交通網如何來加強？首先，我要針對北高雄觀光資產一直無法有效整合吸引遊客，畢竟都在帶狀型動線上，譬如阿蓮大崗山、田寮月世界和泥火山，以及湖內、路竹文化古蹟，包括茄萣現在最夯的幸福海岸和興達漁港，如果能夠做完整帶狀觀光，我相信會爲北高雄帶來龐大觀光價值。此外，本席還要建議茄萣和永安之間的跨海大橋的可看性，也包括整體交通考量。有關這一點，我要請教觀光局長，對這兩方面整體的整合，還有未來興建跨海大橋的看法如何，是不是能夠給我們一個建議，或是我們的執行力怎麼樣，你的看法如何？請觀光局長先答復，謝謝。

主席（吳議員益政）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

陳議員對北高雄整個觀光的想法，我們一直覺得高雄的海線其實是很值得推觀光的，所以今年「魅力高雄」就辦在海線的部分，包括彌陀、梓官、永安及茄萣，我們今年推出海線觀光。剛剛議員所提到的，包括田寮月世界也是高雄著名觀光景點，所以這廊帶的部分，等到我們今年帶著大家潮旅行規劃出來的海線觀光辦理完成之後，後續不管是在自由行，或旅行社的旅程部分，我們會把它做個串聯，所以這個部分，今年我們已經有辦了。另外，剛才議員提到茄萣和永安的跨海大橋，我記得議員提過很多次，這個部分如果從觀光角度來看，當然它是有一定的可看性，所以這個部分可能牽涉到交通運輸，還有道路的規劃。

陳議員明澤：

既然觀光局對這方面有認同，譬如茄萣 11 月份要完工的幸福海岸，全長有 6 公里，它可以銜接台南黃金海岸，過來就是幸福海岸，如果這座跨海大橋能夠興建的話，屆時永安、彌陀及梓官整體將形成一個很好的海線廊帶，我們會串聯得很好，誠如你說的，它會是一個很棒的海岸線整合。

觀光局曾局長姿雯：

對，這是海岸線的整合。

陳議員明澤：

我要再建議的是如果茄萣幸福海岸完工之後，觀光局對這樣的提升，譬如辦活動就可以利用這個絕佳的地方，每年固定舉辦一些活動，讓海岸線觀光資源能夠提升出來，好不好？這是我給你的提醒。

觀光局曾局長姿雯：

好，辦活動沒有問題，謝謝。

陳議員明澤：

謝謝觀光局長。針對捷運紅線延伸到大湖站，當然經由捷運局的一些報告，總經費是 303.03 億，這是非常大的數目，也是中央目前非常重視的路段，重點是這條線後續可以銜接到台南，更能夠帶動觀光及交通整體資源整合，我相信這是非常好的。再來，本席針對捷運紅線延伸到大湖站的時程，這樣的看法在整體計畫會比較落實，之前都有答復過時間表，但是現在面臨一些問題，之前我和捷運局的科長都有去，局長也有指示科長到我們的路線去觀察，台南高鐵站要如何銜接高雄捷運紅線串聯到台南市，這個部分是很重要的。之前我們有會勘過，科長是不是有在這裡？科長有在這裡，請你待會回答一下。之前我們勘查過整體路線，我也帶你們去走一遍，包括簡報總共花了 2 小時，我跟你們講得很清楚，不知道你有沒有報告局長，讓局裡面做分析報告，你能不能給

我們回答？請局長說明，謝謝。

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

剛才陳議員說的，岡山、路竹延伸線有分一、二階，這裡的進度我再向陳議員報告，一階的部分已經發包了，發包之後，我們預計下個月就可以動工了，預計 109 年就可以完工通車；二階的部分，目前綜合規劃和環境影響評估都在中央交通部和環保署進行，我們希望今年底可以完成，這樣明年就可以動工，如果明年底動工的話，我們預計 112 年就能夠完成。

再來，有關陳議員非常關心也說過很多次了，就是延伸到奇美、沙崙綠能園區、高鐵站，這些對我們的產業和路竹科學園區，甚至台南本身也有到台南科學園區，這樣我們就可以整條線拉過來，這一段其實對北高雄影響非常很大。所以也很感謝陳議員在 8 月 6 日邀集相關的捷運局、區公所大家去看現場，針對路廊有給我們建議，這個路廊的建議在科長回來之後有向我報告，我的要求是因爲捷運定線有三個階段，第一個階段，要整體路網；第二個階段，是可行性；第三個階段，是綜合規劃，而第一個要先針對整體路網，所以我們目前已經有請顧問公司針對整體路網，再依據陳議員的建議盡速就整體路網來建立，後續我們再根據這個加速推動。

陳議員明澤：

岡山到路竹的一、二階工程都在進行了，〔是。〕當然我說的可能是後面的第三個階段。

捷運工程局吳局長義隆：

所以這個在整體路網裡面要先做調整。

陳議員明澤：

我相信如果你規劃錯會造成北高雄的遺憾，那一天你說八月份。

捷運工程局吳局長義隆：

8 月 6 日。

陳議員明澤：

8 月 6 日我們整體做個會勘，還有一個報告，區公所會來，〔對。〕區公所也提出這樣的路線是非常好，整體的看法，如果局長有空，我們實地再去看一下，這樣能夠更清楚，科長應該也報告得非常清楚，我相信你也很肯定這一條路網，然後再做一個可行性評估，請顧問公司來做規劃。

這是未來高鐵和捷運的結合，還有整體周邊開發出來，這是非常棒的，因爲你知道高鐵整體都有地區性發展，但是目前都還沒有開發出來，怎麼開發出

來？一定要靠捷運，以及細則的規劃，如何帶動整體發展，這是非常重要，還有政府的錢已經非常拮据了，不要再花到我們不應該花的地方，而且這個路網非常重要。我想紅線一定賺錢，紅線一定值得去開發，包括從小港機場到整體，這一條是南部引以為傲的。大家不去搭捷運是因為南部先天條件所致，像一些機車族、天氣因素，還有整體習慣因素、地理因素，所以讓你們的捷運發展不是很順暢，而且還虧錢，但是現在已經轉虧為盈，也是值得欣慰，但我們要的整體規劃是這一條紅線利基算是高雄捷運的根本，它是賺錢，所以你們要和中央好好的配合，中央賴院長上個月曾經宣示，從台南整體經過嘉南大學，然後到奇美博物館大湖站，從省道一路延伸上去，這是非常好的，台南跟我們高雄結合出來，高雄有 277 萬人口，台南將近 200 萬，加起來將近 480 萬，如果這樣的交通網銜接出來，我們整體的台南跟高雄變成 500 萬的大人口，就靠這一條捷運能夠串連，這樣是一個非常好的整合，變成是一個南部很重要的路網，這一條一定要好好規劃，規劃好的時候，因為行政院長賴清德有宣示這一條要做，所以我們整體的路網不要造成遺憾，要整體都帶動起來，好不好？

我們看一下整體的路網，捷運跟我們交通網都是很好的固定路線，除了這條固定路線之後，我們還要一些公車來接駁，公車如果沒有接駁，捷運要做到整體到大家發展的地方不太容易，要透過公車班次一些交通路網來做協助。目前阿蓮、田寮、茄萣、路竹，包括湖內，這邊的幅員較廣大，所以它的交通真的不方便，包括比較偏鄉的老人家要到市區很不方便，長輩在家裡，孩子都出門上班，這個部分我們整體交通網要讓老人家要去火車站，或者去醫院看病復健或者慢性病的問題都需要交通路網來做銜接，這個部分公車處的看法如何？這幾個行政區要增加醫院的連結、火車站的連結，還有我們需要的算是機動性的，包括怎麼去協助，對這方面要怎麼方便一些學生跟我們一些老人家可以方便使用，這方面請交通局長回復，還有我們整體推出來的路線需要你們協助的話是不是可以盡速有讓人家更方便的規劃接駁的路線？

主席（吳議員益政）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

一般路網的規劃都有一個轉運中心，北高雄的轉運中心是放在岡山轉運中心來做，我們的路網大部分是從岡山轉運站往這幾個地方來輻射，這些路網目前有很多公車經過，當時規劃的和現在可能有一些變化，如果當初規劃有一些比較不足，或者另外有一些地區有新增加住戶的話，會後我們會來檢討。議員提到它要不要直接到醫院、到學校？我們還是建議來到岡山轉運站以後，岡山轉運站有捷運、有很多公車可以密集到很多他想要到的地方，也有計程車的部

分，我們會後去了解，或者議員可以跟我們指示哪邊有需要，我們會馬上去了解，用這個 DRTS（需求反應式運輸服務）的小黃來做接駁也可以，這個我們會後馬上研究。

陳議員明澤：

針對這個問題，你叫我們湖內、茄定和阿蓮到岡山來轉車，實在很不方便，當然整體岡山區的規劃是很完善，但是今天我們的班次，包括每一天整體的，班次不夠…。

主席（吳議員益政）：

再延長 3 分鐘。

陳議員明澤：

長輩很不方便，包括偏鄉的乘客很少，雖然一些路線的規劃，我們的成本增加，但是這個是有需要的，我們要把城鄉的差距減少，不要因爲城鄉差距，結果那邊都沒有車，或者一天應付性的 2 班、3 班，這種規劃是一種尊重，雖然沒有車，未來可能可以帶動整體，包括學生和老人家他們可以方便使用。像我媽媽來長庚一定坐公車，他習慣坐公車了，早上坐公車來檢查身體後就回去了，長輩覺得很方便，這是一個很理想的安排。所以你們的一些看法，包括茄萣，過去從茄萣去台南讀書的很多，高雄客運包括興南客運有一些部分是來到茄萣補助，結果去到那邊都說沒有補助。台南有些有補助，到茄萣的時候它不補助，爲什麼不補助？說茄萣開到白沙崙再過來是下茄萣，下茄萣下車，結果他是崎漏的，崎漏的人口很多，而且是台電的回饋區，結果他說要在這邊下車，你要走到崎漏，下茄萣走到崎漏 3 公里，老人家要怎麼應對？

類似公車的部分，之前我們也開過協調會，但是我覺得負責任的態度不夠，包括我們整體這些學生要就學都需要協助，不要認爲部分造成大家不方便，尤其茄萣、湖內、阿蓮這些都是台南的生活圈非常大，像這樣的問題，讓學生在下茄萣下車，讓老人家下車還要走兩、三公里，很不方便，雖然協調之後有改善，但是還要持續，不是短暫的，這樣好不好？感謝各位。

主席（吳議員益政）：

陳明澤議員他們那個區碰到這個問題，以前沒有縣市合併，他們那裡公路局最方便，去台南很方便、去高雄市區也方便，縣市合併之後，反而他們那區變成不方便，像陳議員說的，這個是確實的問題，他們的生活圈大部分跟台南有關，所以交通可能交通局補助有區域的問題，還有路權的問題，所以要請交通局和台南的交通局協調要怎麼服務這些市民，雖然不同市，補助金的問題和路權協調一下就可以了。

第二個，你說岡山轉接這種概念邏輯雖然是對，但是和生活實況不一樣，我

還是一樣，這個要做比較細膩的調查，尤其偏鄉的部分，還有計程車那種模式，偏鄉地區先調查一下，每天去醫院的頻率，每天一班到岡山，是不是延伸到榮總、高醫或長庚？它還是會經過岡山，岡山還是在你接駁的範疇，但是有關醫院那個部分，尤其鄉下的老人家很多，它可以延伸到榮總、高醫和長庚這三大醫院，看怎麼去研究，這個也是要調查，每天到底有多少人？譬如說照你的班次轉接，但是有到醫院那個部分是不是上午 2 班、下午 2 班，還是怎麼樣？可以做這樣的實況調查，當然要調查過才去做，請交通局再研究。接下來請曾麗燕議員。

曾議員麗燕：

交通部門的局處首長，各位電視機前的鄉親父老、各位記者先生、小姐，以及各位同事大家午安、大家好。今天是交通部門的質詢，我延續剛剛陳議員的議題。現在搭乘公車的大部分都是學生和年紀大的人，因爲他們要到醫院去看病，有一些慢性病的患者，以及小朋友要去上課都需要接駁車或是公車來載運。過去還沒有民營化的時候，有一些不方便的地方，只要我們跟交通局建議，大部分都會馬上改善。可是現在民營化以後，業者爲了成本考量，往往這些建議都沒有辦法被接受。有的可以接受，又礙於三個月的試營運期，看到人數不符合成本需要就會放棄。但是交通對於這些眞正需要的人來講，就是沒有辦法達到眞正的需要。譬如小港沿海地區有六個里，這六個里的人要去小港醫院、菜市場或是要去搭捷運，往往因爲接駁車少，沒有辦法很方便的來接送，這是一個很大的問題。我只要到大林蒲去，只要到沿海地方去，就有很多老年人來跟我陳情希望這些交通工具能夠多一點。甚至也有里長爲他的里民叫屈，有時候年老的人，遠遠的地方才設一個站。第一個，那些人沒有辦法走那麼遠，他也希望交通局請港都客運來幫忙是不是可以多設一個站，可是到目前爲止好像也得不到一個回應。兩站之間那麼遠，這些老年人眞的也不方便走那麼遠的路。如果不接受距離近一點多設一個站的話，搭車的意願可能就會減少，尤其這些老人。大家也知道老年人的孩子都需要外出去工作，有些家庭是夫妻都在上班的，小孩子在上班，大人只好搭乘大衆交通工具，所以這一點向交通局建議是不是能夠改善。

接下來看一下照片，這是我今天早上去大林蒲的南星路，南星路一直都是坑坑洞洞的狀況，當地的百姓說這個洞已經可以中秋烤肉了，爲什麼會這個樣子？這是早上大家去抗議的，爲什麼要抗議？因爲這些道路的破洞那麼多，都破破爛爛的，坑洞都非常大，當貨櫃車和聯結車在這條路上行駛的時候就會製造非常大的噪音。這裡旁邊就是住家，當然還有一點綠帶，但是這麼大聲的噪音就造成百姓生活上的困擾。噪音很大就會影響睡眠，甚至整夜不能睡，中午

也不能睡午覺，所以也請交通局對於這樣的噪音是不是有更好的辦法來解決，或者我們能不能做什麼樣的措施請這些聯結車或大型車輛在速度上能夠降低一點，行車速度慢一點，因爲大家都在趕時間，行車的速度都非常的快，速度愈快就愈會造成更大的噪音。等一下請局長答復。

接下來我要請你看這輛非常小的車，昨天接到殘障者向我陳情，他說他常常要到長庚醫院，他必須搭乘 70B 的公車去長庚。因爲他必須要帶著這輛小車上車，所以常常受到司機非常不友善的對待，會對他惡言相向，或是口氣不好，甚至有時候不讓他上車。我們之前一直編列預算去購置低底盤公車，爲的就是要方便這些生活上不方便的殘障者，方便他的車子也能上去，或是讓他很方便的能走上去搭乘公車，爲什麼還要接受到司機對他的不友善，希望能對司機做在職訓練，請他們的態度能夠友好一點，尤其是對於這些行走不方便的弱勢，更需要我們的愛心去幫助他們，而不是對他們不友善。等一下也請局長說明一下，像這一輛車這麼小，能不能上車？

第二個，他也曾經打 1999 去反映過，結果得不到交通局的答復，因爲每個人都有尊嚴，他不希望上車被這樣不友善的對待，所以他現在能不搭公車就不搭公車，這一點我們也要去正視。

我還要講一點，兩個星期之前，曾經在里裡面，也就是現在在新生路興建高架道路，在那邊工作的營造商常常會做封路的動作，當然爲了有更好的交通，有時候必須有一些路要封閉，也造成不方便。但是在不方便當中，我想也應該有所作爲，做一些措施出來，讓交通能夠順暢，讓交通不能亂。我不知道這個營造公司如果來交通局向我們申請的時候，我們到底用什麼樣的方式去同意他封路，或者是必須具備什麼樣的要件，你們才能夠同意來做封路？否則他們的指揮人員會亂指揮，讓整個這些聯結車、大型車輛穿梭市區、鄉里內，不能讓聯結車經過這些道路，這樣子會造成里內的安全問題，而且他們還會造成什麼？就是他們會比別人更霸道，這些聯結車還會跟人家逼車，尤其是晚上以及半夜，他的車子經過里內會造成噪音、安全問題，這是不是因爲你們給他們的同意的條件太輕率了，或者是有所規定？這個我不懂，等一下請局長答復一下。

接下來我要講一下捷運局，這裡前一陣子發生了車禍，從車禍讓彼此來做一些改進，有更好的方法讓這個車禍能夠減少。我問一下局長，到底像這樣子發生車禍，從開放以來，這個輕軌通車以後到底發生幾個事件，因爲我也有聽過好幾件，但是到底總共有幾件，這個肇事率到底是多少？我要了解一下。因爲輕軌的一個建設，說眞的從一開始的時候我就反對，蓋完以後，也眞的造成交通的打結、阻塞以及周邊的很多的不方便。我也知道北邊有很多的議員都在禁止輕軌繼續開闢下去，但是我看到你們的報告裡面，好像沒有要停止的跡象，

還是一直在往前推、還是要蓋，你們沒有把百姓的生命財產看在眼裡，你們想要怎樣就怎樣。

主席（吳議員益政）：

再延長 3 分鐘。

曾議員麗燕：

你們硬要建設就是爲了要成爲整個台灣第一個有輕軌的城市，你們就罔顧百姓生命財產安全的問題，不論我們議員怎麼建議、怎麼跟你們說，你們都不聽，照樣還是要蓋這個輕軌，眞的很不可思議，把百姓的聲音放在旁邊當耳邊風。我要講這一起事件，當事者是住在這一個純邦社區，他從這一條巷子出來，當然他還要經過這一條成功路，才能到這邊是輕軌的路線，他要通過，當然他是要走斑馬線，你看整條路都沒有輕軌在，沒有嘛！那兩個人就從這一條人行道往車站走，他就走走走，走到這裡，這裡靠近車站了，這裡是北上的車站，他從這邊穿越輕軌，這是很正常的行走，之前沒有這一些，我不曉得是不是因爲這一起事件才去做的，是不是？不是！他就這樣子要往北，結果就在這個地方被輕軌撞到了，現在還在休養當中。我覺得這個輕軌的司機應該在前面就看得到有人，這裡也是一個穿越道，你怎麼沒有想到他走這裡可能就是要坐輕軌，爲什麼沒有想到這裡有人要經過，何況他也應該看到他走過來了，因爲從錄影帶看到的就是車在後面，人是先要過這個穿越道，結果就被撞了，我覺得這個比較不可思議，應該他要做緊急處理，做緊急煞車的動作，但是他完全沒有…。

主席（吳議員益政）：

再 1 分鐘把這個議題說完，延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

如果司機比較有警覺性的，應該要緊急煞車，而不是連速度慢下來都沒有，就這樣子開過去，萬一他因這樣被壓死了，這個事情就很嚴重了。在我們的管理上是不是也應該下一點功夫，就是要怎麼教育，因爲人命就只有一條，如果往生的話，我相信一家人就必須付出很大的代價，先請捷運局局長答復。

主席（吳議員益政）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

曾議員對輕軌安全的部分有跟我們做一些提醒，輕軌是所有運具裡面算是最安全的。目前我們行駛了這三年裡面，平均一萬的班次，那個 1.5 件，一萬件裡面只有一件，很多都是外面的人走到路廊裡面，還是說車子沒有遵守紅綠燈的規定就直接衝進來才會造成事故。剛剛曾議員所說的這個案例，這種案例是比較少，爲什麼比較少？那一天下大雨，一對夫妻下大雨拿著雨傘要到對面坐

車，因爲下大雨所以急著要過去，輕軌要開進來時被雨傘遮住，他沒有看到輕軌來了；另外，輕軌司機本身因爲進站的時間也很逼近了，突然之間，他不是已經開進去了而是剛要進去，閃避不急。先生的反應比較好，看到車子來了趕快閃開，所以沒有問題，但是阿桑反應比較慢，所以被輕軌撞到。被撞到之後，我們第一個要處理的就是先不要講責任的問題。第一個，受傷的人一定要列爲第一優先，針對這些，我們就開始處理民衆的部分，民衆的部分，捷運公司的人有去過 7 次，去他家裡 2 次、醫院去了 5 次。針對他相關的醫療都有幫他處理，由於我們都有保險，我們就要求保險公司處理，保險公司也跟家屬都已經達成協議了。因爲他要好不是一天、兩天就會好，後續他睡不著覺、神經衰弱一些事情，所以一次全部付清，目前還沒有付給他的原因，就是等醫療的療程都完成了，我們再付給他，我們已經有共識，這些都已經達成協議了。我們也要求保險公司要常常去看他們，在 9 月 4 日還有跟家屬聯繫，家屬是說晚上比較睡不著，是不是神經科看到一個階段了，整個都正常、好了，把所有的醫療及相關的再由保險公司支付。

這一件事情也感謝曾議員，曾議員也跟我們反映，捷運公司也有跟曾議員報告，是不是等整個人都看好了，不要今天已經付完了，後續保險公司又不能再付給他。所以等整件事完成後，用達成協議的部分來付清，感謝曾議員對這件事情的提醒。

還是要跟曾議員報告，如果沒有輕軌，駁二的車子就塞爆了。三年多來我們載了 550 萬的旅客數，如果這些人每一個人都開車，第一，駁二進去的周邊影響衝擊很大。第二，找不到停車位，沒有停車場所產生的塞車，造成的空氣污染所引發的問題其實更大，所以輕軌不是沒有效益，輕軌也帶動周邊的發展。

那一天議長有請我們去駁二旁邊的一個餐廳，現在一到那邊，那一間餐廳的人說如果你們捷運局來，我們都讓你們打折，因爲輕軌讓他們的生意好很多，如果沒有輕軌進去，那邊比較偏僻其實沒有什麼生意，輕軌進去之後整個有很大的改變。

另外，也有跟曾議員報告過，安全絕對沒有問題，如果大家不要衝進去。這一個案例裡面，當天就由我們吳主秘召開邀集捷運公司，就是曾議員跟我們提醒的，在 SOP 上面是不是可以更好，因爲輕軌是人本，縱使人民有任何問題，我們都要把安全列爲第一優先。剛剛曾議員提到緊急煞車的部分，我們也有考慮，我們也發生過輕軌的司機緊急煞車，車上的人翻了兩圈，還好沒有受傷。這對乘客本身也是安全的考慮，所以在這裡面相關的 SOP 要怎麼去處理？當天的下午就已經討論完了。就是車如果進站，盡量在把速度降低，速度如果降低，對於穿越的人安全也比較大。另外，車上的乘客本身也可以獲得比較安全的保

障。在這裡非常感謝曾議員，對輕軌的關心提醒，我們盡量針對這裡繼續檢討，謝謝。〔…。〕

目前看得出來重劃區正在開發，整個成功路周邊多功能經貿園區那邊，很多都還沒有開發，那邊以後開發完成，如果沒有輕軌進去，那裡光是塞車就塞翻了。未來因爲都是高層建築，高層建築所引發的活動量非常的大，如果我們都只能依賴成功路，以後成功路根本都不能走，所以一定要藉由輕軌。現階段的營運他的量是夠的。量是夠的，因爲本來刷卡要收 30 元，現在刷卡只要收 15 元，當然折了一半，收支平衡到現在其實還沒有達成。不過未來的量會增加，如果周邊可以開發起來，坐的人次越來越正常，我們的票價就會慢慢恢復正常，營運的平衡不會有問題。

主席（吳議員益政）：

交通局請答復。

交通局黃代理局長萬發：

168 公車現在應該還有，〔…。〕等一下，我先查一下。我先跟議員報告剛剛議員質詢的。第一個，有關南星路，議員知道南星路是二期洲際貨櫃中心出來的貨櫃車都是經過南星路，尤其今年下雨的天數又多，道路經過重車的輾壓比較容易壞，昨天市政府已經把這些道路調整了，準備把那一段封起來要做刨鋪，速度也限速爲 40 公里，那邊也有 40 公里的測速，所以對當地目前應該不會有任何的危險，這是第一個跟議員報告。

第二個，議員有秀電動輔具的輔助車，這些輔助車是不是可以上公車？一般原則上輪椅一定可以上，因爲公車上設計這些身心障礙朋友的輪椅上去，他有一個大小的位置，還有一個繩索可以固定，這個輔具如果超過這個位置，輪椅太大可能它進去沒有辦法固定，所以要看當時的情況。如果駕駛看這種情況，輔具太大，或是車子裡面乘客太多，沒有足夠空間，讓身心障礙朋友可以進去，不安全，可能駕駛會有一些擔心，所以看情況。原則上我們都鼓勵駕駛要體恤身心障礙朋友，他行動比較不方便，盡量在安全的範圍內可以的話，我們會盡量請駕駛來載乘，這是沒有問題。〔…。〕這個我們會來轉達。〔…。〕我知道〔…。〕我們會來轉達，因爲電動輔具，市面上規格實在是太多種了，我們會請駕駛注意，如果這個電動輔具不是很大的話，我們不能拒絕，一定要讓他上車。〔…。〕是。

第三個，剛剛講到封路的問題，我不曉得議員講的是哪一段，只要交維計畫通過的，我們會要求半半施工，而且在交通尖峰時間跟夜間不能施工，應該沒有議員剛剛講的那種情況。〔…。〕封路有噪音、施工有噪音會造成…。〔…。〕今天開始封路應該就沒有這種情況，〔…。〕封路調整〔…。〕音量的部分我

們查一下，馬上跟議員報告。

168 公車的運量，我知道那時一天不會超過 4,000 人次，整個 168 雙向。〔…。〕大概 4,000 的人次，現在說降爲 3,100 左右，〔…。〕以前大概 4,000 左右，我知道，我以前看過數據。〔…。〕因爲慢慢的，就是整個…。〔…。〕沒有，輕軌如果開始營運以後，慢慢公車和輕軌的人數會成長，剛開始會分擔一些，但是搭車的人數慢慢會成長。〔…。〕會成長，兩個都會成長。〔…。〕對，兩個都會成長，依照台北的經驗兩個都會成長。〔…。〕

主席（吳議員益政）：

好了，謝謝。捷運局吳局長，上次我們一直在議會提過好幾次，輕軌是第一次引進台灣的高雄市，剛剛你講班次已經幾萬次了，車禍比例坦白講是比私人運具低很多，而且都不是重大的車禍，因爲它車速慢。但是我們上次已經有一再提醒，你說的都對，就法律上輕軌都沒有錯，可是我們之前說過實務上輕軌都可以避免，就是要小心一點，也就是防衛性駕駛，當你要進站時，只要你看不到的地方都要提防有人隨時衝出來，因爲車速慢煞車距離就短，只要他心理上有準備隨時有人衝出來，都可以煞得住的，所以我常講在法律上大部分都是輕軌的司機對，可是就訓練實務上來講，是司機訓練不夠，就像剛才曾議員講的訓練不夠，現在採用防衛性駕駛，不是用法律上紅綠燈誰有優先權去處理。我們在歐洲也看到很多，都是要預測有行人經過，當行人霸道走在前面也會禮讓他先走，輕軌要非常謙虛！所以我常說駕駛哲學一定要在你們的司機訓練裡面，在在顯示一定要再訓練，這種是還可以再降低，它是從司機訓練就可以再降低，請你們再做一份資料，就是從開始到現所有車禍你們對司機教育的反應訓練，你們到底有沒有再改？因爲像這種都不應該發生的，沒有錯，他是從前面衝過來，但是你要當作他會衝過來，而不是你認爲先生有看到，但他太太卻忽視，我的意思是你要當作兩個人都會衝過來。〔…。〕對，不管視野如何，也不管下大雨，你都要當作有人會衝過來就對了，那裡有人行道，或前面有車道，就是你無法即刻看到的，上次我們講的三多五路也是一樣，從港埠大樓工地衝出來也是一樣，因爲施工圍籬讓司機看不到，當時有 1 輛小貨車衝出來，結果貨車和輕軌發生擦撞，那個也是一樣的邏輯，只要無法看到就當作有人會衝出來，無論人、車都一樣，它就不會再發生，你們對於一個城市接受輕軌，我們自己要做得好，輕軌的車子要更謙虛一點，謝謝。

感謝交通部門所有主管這兩天半來接受質詢，也跟議會、市民朋友一起討論高雄市整個交通政策，有些政策我們會再追蹤，我常常講市政府只要傾聽市議員講的各地方的問題，不要說我們的建議百分之百都對，如果你們能做到 80％的話，滿意度就會高達 70％、80％了，其實並不困難，就依照你們的專業，

只要能夠蒐集議員反映的民意，也能夠做適當的回應，這樣滿意度就會很高，實在是謝謝大家，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府交秘字第 10740313900 號函復）	
質詢日期	107.9.17
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	請研議獎勵或規範民營停車場設置透水鋪面之措施，以降低熱島效應及避免場域淹水。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、爲獎勵民營停車場業者除追求營收利益外，更加自發性積極提昇停車場服務及環境，本府交通局自 107 年度開始辦理優良民營停車場評選活動，其中停車場鋪面條件即爲評選標準之一。 二、另本府交通局後續將會參考其他縣市或國家作法，研議規範民營停車場設置透水鋪面之可行性。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	左營區眷村內公車不方便。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、崇實新村：目前里內有 5 個公車站位，4 條公車路線（38、245、紅 35、紅 36）行經，日均搭乘量約爲 150 人，可以直達的活動節點有高雄榮總、海軍總醫院、左營高鐵站、捷運巨蛋站等，亦可透過上揭公車接駁至捷運左營站、生態園區站、巨蛋站；另爲利民衆搭乘，近期紅 25 將配合鐵路地下化，自 107 年 10 月 14 日起繞駛崇實新村提供服務。 二、合群社區：目前里內有 6 個公車站位，5 條公車路線（39、217、218、245、紅 53）行經、218 公車已於 107 年 9 月 1 日起新增 4 車次（共 9 車次）繞駛合群社區；另本府交通局新闢紅 55 公車（整併紅 53A、紅 53C）平日共 30 車次、假日共 18 車次固定行駛合群社區（原先以繞駛方式辦理）。

	三、眷村陸續改建中，將視當地開發狀況規劃公車服務。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	調查 OD 資料於尖峰時段依據民眾需求加開公車班次。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關本市公車乘客起訖資料分析，本府交通局已委託國立中山大學跨領域及數據科學研究中心建置資料分析系統及資料庫，預計 108 年上半年度完成。 二、後續將藉由本系統分析民眾搭乘量、搭乘時間和刷卡類型之相互關聯性，並作爲路線規劃、班次安排之依據。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	一、建置大型貨運車輛停車場。 二、汽車運輸業停車場設置規定～法令不符工業城市要件。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、建置大型貨運車輛停車場： ㈠長期政策： 透過都計手段由本府都發局與經發局等單位通盤檢討規劃本市大型車輛停車專區（如位於前鎮區金福路與翠亨南路口所劃設約 25.5 公頃之貨櫃停車場用地）。 ㈡短中期措施： 優先於港區、中鋼產業聚落等停車需求度高之區域及鄰近外圍地區（大寮、林園、仁武區等），尋找適當土地安置。 1.利用市府郊區閒置土地： 本府交通局自 98 年起規劃標租大坪頂郊區之機七、公九、公八及文小三用地設置汽車運輸業（大型車）停車場，面積合計 9.3 公頃，可提供 123 席大貨車位、125 席曳引車位、1,214 席拖車位。及臨近 88 快速道路匝道附近本府教

	育局閒置土地（面積 2.4 公頃），輔導設置大型車公共停車場，可提供 273 席車位。 2.協調其他公部門及國營事業釋出土地： 例如，刻正配合中安路旁 86 期重劃區施工時程，協調台糖將部分重劃後分配土地（面積約 3.4 公頃）高價值開發前，提供設置汽車運輸業停車場。 3.新開發產業園區大型車停車供給內部化： 透過交評審核機制，要求新推動產業園區，內部應設置大型車停車區，自行滿足園區內大型車停車需求（以和發園區爲例，共設置席 28 大型車位，小型車及機車另計）。 二、汽車運輸業停車場設置規定～法令不符工業城市要件： ㈠汽車運輸業停車場之主管機關爲公路總局監理單位，依現行規定，監理單位只需列管登記業者總持有車數 1/8 的停車場地，致大多數大型車停車場未受到有效管理，將建議其應修法加強對汽車運輸業停車場之管理。 ㈡本府交通局將持續透過交評審核機制，要求新推動產業園區內部化滿足其大型車停車需求。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	開放更多適應氣候的交通工具。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市現有 2 輛水陸兩用車，車齡已逾 9 年，考量馬力較小，若要成爲救災工具，航速僅 228KW，可能無法負擔救災工作。 二、未來本府交通局將視需求，再向交通部爭取補助經費，引進大馬力的水陸兩用車，甚至係敞篷式水陸兩用車，並視救災需求予以配合。 三、另本府交通局將持續研議引進更多可適應氣候之交通工具，以因應未來各種氣候，亦可用於救災用途上。
質詢日期	107.9.17

議員姓名	吳議員益政
質詢事項	研議持輪船公司渡輪票可至渡輪站附近商家折抵消費。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、由於旗鼓航線營運時間高達 21 小時（上午 5 至翌日 2 時）、前中航線 16 小時，且渡輪啓動需 5 人一組服務，其所需成本極高，爲適當反映部份合理成本及劬力提升渡輪服務品質，自 106 年 3 月 1 日起調整「鼓山－旗津」及「前鎮－中洲」航線票價，此次票價調整，以現金投幣者爲主，持旗津卡者維持免費，持一卡通等電子票證乘客則維持原票價不變，希望藉此提高電子票證使用率，加速旅客通關速度，縮短旅客等待時間，以有效全面提升渡輪服務品質。 二、爲共同帶動地方觀光並提升乘客搭乘渡輪之意願，本公司自 107 年 6 月已陸續進行以下異業合作： ㈠ 107 年 6 月：與旗津商家合作，於旗津消費滿額集點，可兌換本公司渡輪搭乘船票； ㈡ 107 年 7 月：黑沙音樂季期間亦與本府觀光局合作發行渡輪活動優惠船票。 ㈢ 107 年 9 月：和哈瑪星地區商家合作「哈瑪星走跳卡」活動，消費滿額集 2 點即可兌本公司渡輪搭乘船券。 ㈣ 107 年 9 月：與國賓飯店合作住房優惠活動（渡輪搭乘船票）。 三、本公司每年皆持續與高雄捷運公司合作發行套票：旗津逐風踏浪趣及高鐵高捷聯票套票方案。 四、另將以本府交通局局函行文鼓山區公所、旗津區公所、鹽埕區公所，請區公所邀集有意願以船票抵消費（包含折抵方式、折抵多少）之店家，本府交通局（輪船公司）再邀集店家協商相關細節。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	顏議員曉菁
質詢事項	電動汽車共享系統應檢討未能順利執行原因，並加強中央及地方各單位整合扶助電動車發展計畫，提升成功推動機會。

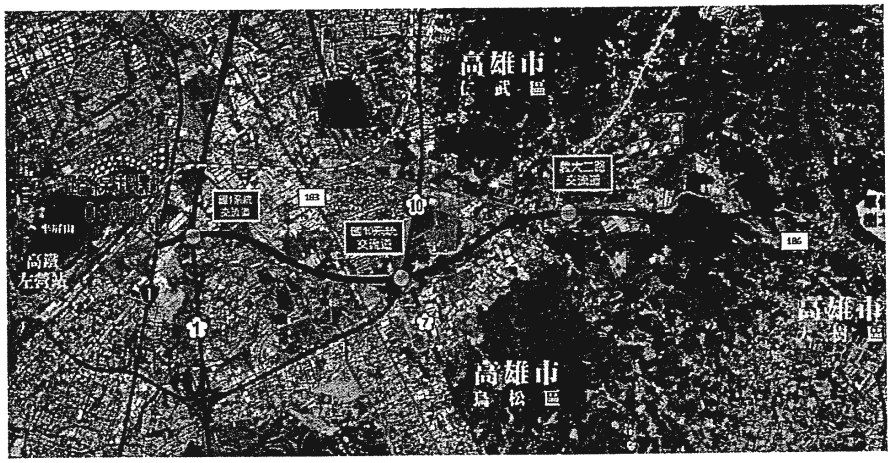
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，本府交通局規劃引進「電動汽車共享租賃系統」，以提供民眾另一項新型綠色運具選擇機會，期降低環境污染，並改善都市交通與停車問題。預計於市區重要行政中心、觀光景點、捷運站、商圈等規劃 50 處租賃站，共 250 個電動汽車租賃格位，提供民眾甲地租車乙地還車之服務。 二、本案前經評選由電馳公司得標，並於 106 年 5 月 26 日完成簽約，原訂簽約 2 年內完成 50 站及至少 84 輛車營運。106 年 10 月配合生態交通全球盛典活動已於哈瑪星設置 1 處示範站，並完成 app 租賃系統開發及建置國賓飯店、四維行政中心、高鐵北、巨蛋北等站位充電柱及用電申請。 三、因廠商新購車輛無法如期順利到位，且多次限期改善均無法完成，本府交通局已依契約規定終止契約並沒入履約保證金，經檢討招標文件，調整建置階段、車款限制及投標廠商實收資本額等，並已重新公告上網。本案將視招商情形持續檢討本市電動汽車共享計畫推動方式，並向中央單位反映爭取電動車相關扶植運行計畫，另將整合本府相關輔助資源，俾利賡續推動本計畫。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	一、國道 1 號八德二路交流道提供高公局審查意見。 二、高雄屏東間東西向第二條快速道路辦理進度。 三、國道 7 號辦理進度。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、國道 1 號八德二路交流道提供高公局審查意見 交通部高速公路局於 107 年 7 月 31 日以規字第 1073060556 號函回復有關本府所報「增設國道 1 號仁武（八德二路）交流道可行性研究」報告書審查意見，合計提供 6 頁共 53 項審查意見，包含與高屏二快計畫關係、方案型式、交通量預測、及多項

技術性內容意見修正等，本府交通局已於 107 年 8 月 14 日函轉委託顧問公司依意見修正或補充報告書內容，完成後將儘速再報高公局審議。

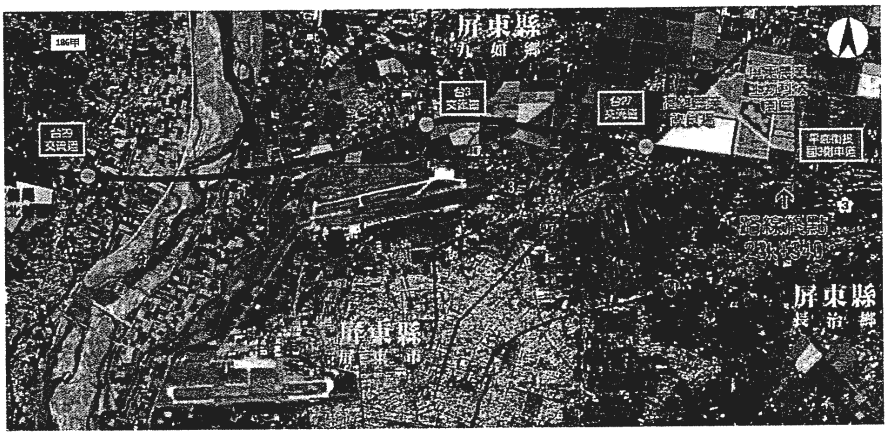
二、高雄屏東間東西向第二條快速道路辦理進度

㈠本計畫西以高雄左營台 1 線爲起點，向東延伸設有國道 1 號系統交流道、國道 10 號系統交流道、義大二路交流道、台 29 交流道、台 3 線交流道、台 27 交流道，終點爲銜接屏東鹽埔國道 3 號平面側車道，共設置 6 處交流道，全長 23.3 公里，並於 107 年 3 月 9 日重提可行性研究報告予交通部，交通部 107 年 6 月 7 日提報行政院，行政院 107 年 6 月 11 日送請國家發展委員會審議，國家發展委員會訂於 107 年 7 月 4 日召會審議通過，行政院於 107 年 8 月 21 日核定在案，總經費概估 389.99 億元（含物價調整費），後續交通部尚需辦理環境影響評估作業及綜合規劃，期程預定至 118 年完工。

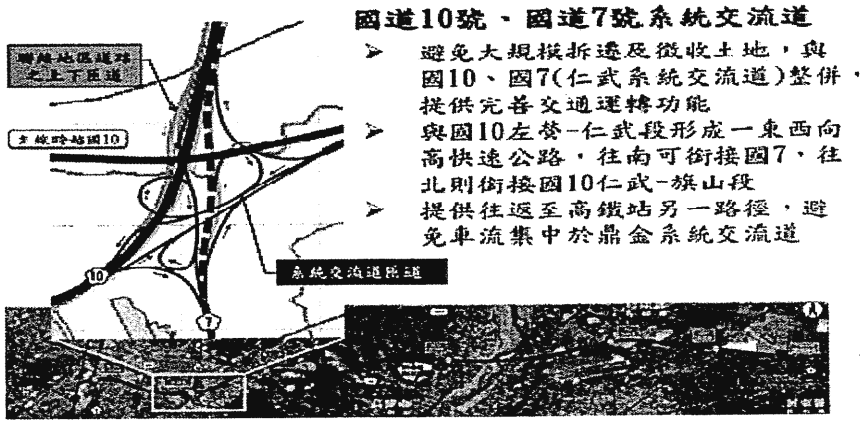
㈡另爲提升大左楠地區之交通可及性，本府針對本計畫道路與國道七號及國道十號間之系統匝道、路線跨越台一線西延至台鐵以西，以及國 1 與台 1 線間沿線設置平面道路，已於 107 年 9 月 4 日正式函請交通部評估納入辦理，以增加本計畫效益與擴大服務範圍，提高大左楠地區之交通可及性。



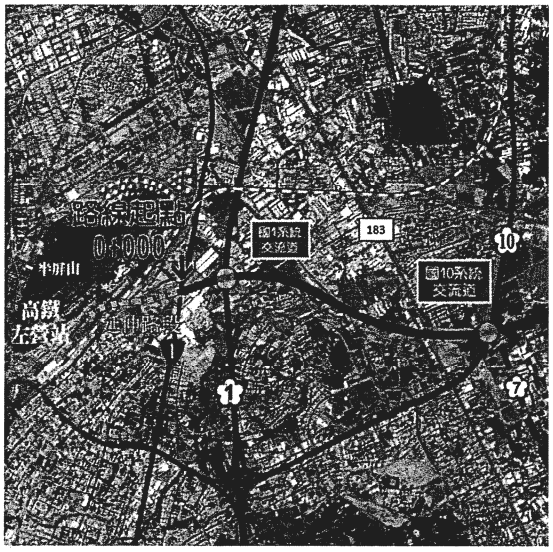
高屏第二快速公路路線圖（高雄起點端）



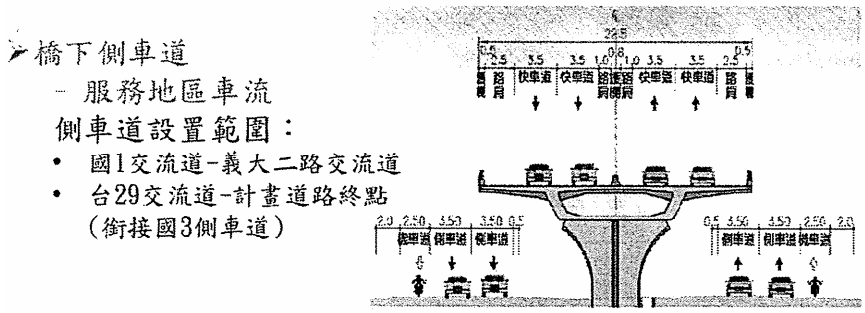
高屏第二快速公路路線圖（屏東終點端）



本計畫仁武系統交流規劃缺乏東向銜接國 7、國 10 之聯絡道



建議路線西延銜接省道台 17 線



本計畫橋下側車道規劃缺乏國 1–台 1 線之銜接

三、國道 7 號辦理進度

㈠長期為改善港區聯外交通，大量貨櫃車行經市區道路通往國道 1 號所衍生之交通問題，交通部持續推動國道 7 號之興建。

㈡基本資料：

1.全長約 23 公里，總經費約 615.5 億元。

2.沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、鳥松交流道、仁武系統交流道等 9 處區道或系統交流道。

3.主辦機關：交通部高速公路局。

㈢ 5 大建設效益：

1.健全高雄都會區東側高（快）速道路網。

2.分散國道 1 號車流。

3.提升高雄港區聯外功能。

4.服務沿線鄉鎮交通。

5.促進產業進駐與發展。

㈣進度：

1.本計畫環說書環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評。

2.環保署於 103 年 10 月至 107 年 9 月間已召開 20 次二階環評範疇界定會議，目前開發單位（高公局）已確定維持「主方案」（即無任何替代方案），賡續討論「生態」、「景觀及遊憩」、「社會經濟」、「文化」及「其他」項目確認。

㈤國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。

㈥本府持續與交通部密切配合，並協助提供相關資料與建議予高公局參考，將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。

編號	交流道名稱(暫定)	功能
1	林園交流道(北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務
2	臨海交流道(北向)	以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務
3	大坪頂交流道(北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道(分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務
		鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以种農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁武系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務

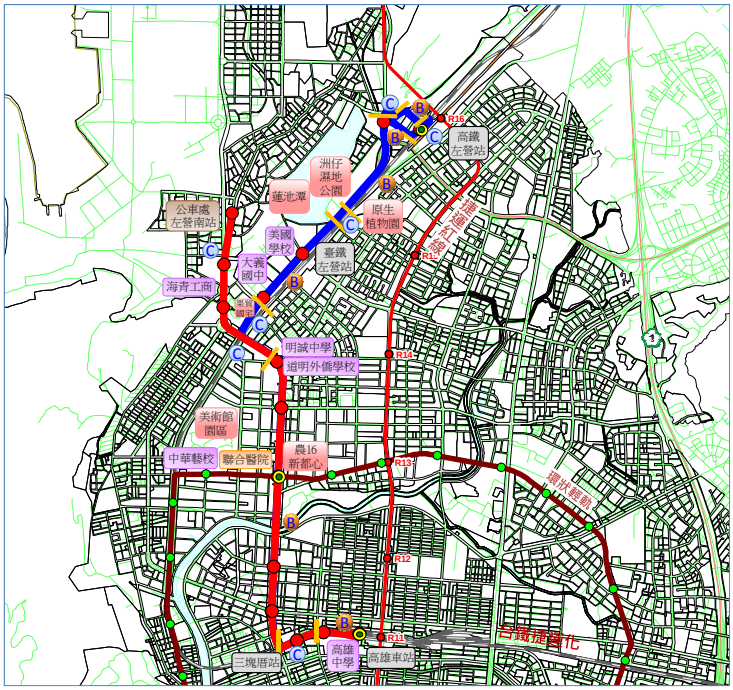
質詢日期	107.9.17
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	新莊一路旁閒置空地及原海強幼兒園用地，建議 2 處用地規劃興建路外停車場。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關左營區新庄一路底勝利國小旁，目前已設有新莊一路公有停車場（面積 1,474m2），可提供小型車 60 格停車格位（含身心障礙車格 1 格）。而貴席所提空地係位於新庄一路與華夏路口，為本府教育局管有之土地（左營區新夏段 54-1 地號、文小 17），其面積 34,135.83m2，目前該用地之部分土地，已規劃設置幼兒園且辦理建築執照請領作業中，後續將配合議員所召集之會勘參與研議。 二、另有關左營區原海強幼稚園用地規劃停車空間乙節，經查該

	用地業由國防部移撥本府文化局管理，該局刻正配合見城計畫將規劃整理爲綠美化區域，目前辦理規劃設計階段。本府交通局於近期將邀集相關單位研議增設停車空間可行性。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、新庄仔路打通勝利路，道路縮減部份請本府交通局注意。 二、大中民族交通紓解。 三、新台 17 路與德民路、道路縮減問題。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、新庄仔路打通勝利路，道路縮減部份請本府交通局注意 有關鐵路地下化後新庄仔路打通勝利路乙案，本計畫預計由本府工務局辦理，將俟前開單位提送路型審議報告書後據以辦理，並將加強檢視道路縮減後交通動線規劃問題。 二、大中民族交通紓解 ㈠針對民族路、大中二路路口因車流量大常導致堵塞情形，爲減輕該區道道路負荷，爲減輕該路口車輛交織問題，目前該路口已設計時相輪放，如民族路南往北右轉車流快慢車道時相分隔、民族路南往北慢車道右轉車輛保護時相、民族路南往北快車道右轉車輛保護時相等，另本府交通局與交通部高速公路局（以下簡稱高公局）刻正規劃及進行相關改善工程，用以分散行經大中二路之車流，期能有效改善大中二路服務水準，如「增設國 10 東行北上國 1 高架橋」及「增設仁武八德二路交流道可行性研究」等，本府交通局將持續與高公局等相關單位就該處車流狀況及行車動線研商相關改善事宜。 ㈡「增設國 10 東向銜接國 1 北土匝道」工程係自大中二路與民族路口以西約 100 公尺（文慈路上方）預留口起，往東興建一座匝道高架橋跨越鼎中路後，下地銜接既有國 1 北上匝道，全長約 1.18 公里，委由本府工務局新建工程處代辦，將匝道結構與民族路上匝道共構及橋樑跨度增加等工法設計，包含橋墩數由 22 墩減少爲 12 墩、平面側車道由原設計 5.5 公尺增加爲 6.0 公尺、施工交維期間平面側車道由原設計最窄

	處 2.2 公尺增爲 3.5 公尺寬，儘量減少匝道工程對周邊環境之影響，預計完工後將改善國道 10 號東行通過性車流通過平面道路之交通壅塞問題，可減少大中路二分之一之平均旅行時間，約爲 236 秒，及減少大中一路東行地面交通約 870pcu/址，提升市區道路服務水準及行車效率，施工時該路口將於尖峰時段指派交管人員協助疏導，並視實際情況調整執勤時段及人數。 三、新台 17 路與德民路、道路縮減問題 ㈠查新台 17 線北起本市橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約 7 公里，爲 50 公尺寬之南北向都市計畫道路，以德民路爲界分南北二段辦理開闢。東西向道路德民路銜接新台 17 線，其路寬以右昌街爲界，東側（右昌街至藍昌路）爲 30 米道路，西側（右昌街至新台 17 線）爲 15 米道路，道路寬度逐漸縮減。 ㈡另查德民路（右昌街至新台 17 線）沿線目前主要爲住宅、商家、大樓，新台 17 線完工後本府交通局將依據交通流量調整號誌時制，維持交通順暢、滿足民衆通行需求，並研議增設標誌、繪設標字等方式，提醒用路人減速慢行，以維當地住戶交通安全及居家品質。 ㈢後勁溪北側現闢有援中路，其路寬約 20 公尺平行德民路，路型爲中央標線型雙向各 2 快車道及 1 混合車道，新台 17 線完工後將與其銜接，民衆除經由德民路通往新台 17 線外，分流路線亦可經由原台 17 線或藍昌路行駛援中路後，再前往新台 17 線。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、鐵路地下化新增 7 個通勤車站未來轉乘問題。 二、立體設施拆除應做好宣導，平面打通道路之配套。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鐵路地下化新增 7 個通勤車站未來轉乘問題 鐵路地下化計畫中各車站均已規劃各種運具接駁，包括公車、

	輕軌（部分站點）、臨停接送、計程車排班區、自行車位、汽機車停車位等，相關轉乘環境及交通設施均納入本府各代辦單位之園道工程內妥爲設計，包含第一階段下地通車臨時交維及第二階段永久站區轉乘配置，相關工程完成後將便利民衆搭車轉乘。 二、立體設施拆除應做好宣導，平面打通道路之配套鐵路地下化工程（含左營計畫、高雄計畫及鳳山計畫）沿線立體連通拆除規劃原則係以兩兩陸橋（立體設施）互爲替代、不同時進行拆除爲原則，第一優先拆除陸橋爲青海陸橋、自立陸橋、大順陸橋、鳳山青年路鋼便橋（鐵道局辦理），各工程實際開始執行時間將由市府整合各工程單位期程，避免過度影響市區交通，未來施工前將加強改道訊息公布及交維改道牌面設置。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	鐵路地下化沿線路外停車供給尚不足滿足沿線民衆停車需求。請再與本府工務局協調釋出一些公設用地，闢建停車空間。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、將與本府工務局協調，其作法如下： 爲因應高雄車站鐵路地下化，其周邊現辦理第 71 期市地重劃作業中，本府交通局將與工務局研議協調釋出公設用地，並闢建成停車空間，滿足沿線民衆停車需求。協調釋出土地資料如下： ㈠三民區民族路與園道轉角處公一用地，面積 5,683.34m^2。 ㈡三民區龍江街與瀋陽街轉角處公三用地，面積 3,280m^2。 二、將與台灣鐵路管理局協調，其作法如下： 有關長明街與大港街間之台灣鐵路管理局權管土地，位於三民區長明段 98 地號（1,563.45m^2）、282 地號（5,912.29m^2）、282-1 地號（717.89m^2）、289 地號（5,969.73m^2）等土地，本府交通局將與台鐵局洽談合作闢建路外停車場之可行性。

質詢日期	107.9.17
議員姓名	周議員鍾濬
質詢事項	鴨子船營運情形？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鴨子船自 105 年 7 月委外由港都公司經營，並於 105 年 8 月 20 日起正式營運，該公司接手營運後致力於鴨子船之維修及檢點，並不時開會檢討研擬須改善事項，以有效提升其妥善率。 二、鴨子船 107 年截至 8 月共載客 8,976 人次，總營收 1,829,750 元，其中於寒假的 5 天連假已吸引近 1,000 人次，往往票一開賣即搶購一空，另外包船航次也有 14 航次，已成爲本市指標性觀光亮點，有效挹注愛河水域觀光效益。 三、港都公司未來將持續研擬新路線及周邊商品，並結合愛河、駁二周邊飯店及旅宿業協助售票，及推出小小導覽員之體驗活動，預計將可有效拓展不同年齡層之客源，以持續創造話題性及活絡民衆搭乘鴨子船熱度。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	周議員鍾濬
質詢事項	中華路公車捷運規劃及推動情形。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、爲推動本市 BRT 計畫，本府交通局已完成大高雄公車捷運系統可行性研究，選定第一優先路線爲左營建工線。考量鐵路地下化完工期程，優先針對左營建工線之中華路 BRT 進行推動並於 103 年 12 月底完成規劃作業。



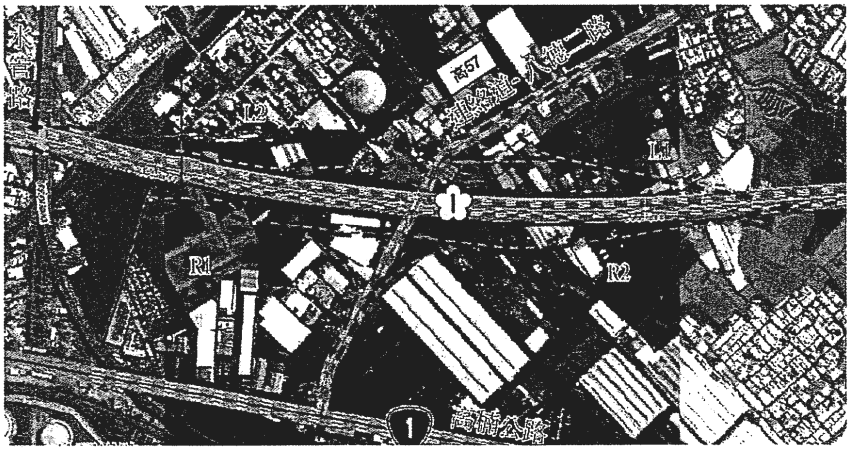
高雄 BRT 優先路線示意圖

二、基於中華路公車運量仍有待提升，故本府交通局已規劃先行採禮讓大眾運輸輔助標線（誌）、幹線公車班次加密及建置電動公車車隊等漸進式方式推動。

三、配合本府 106 年 12 月至 107 年 2 月實施之「冬季大眾運輸免費」措施，利用幹線公車班次加密等漸進式策略鼓勵民眾多搭乘大眾運輸工具，該措施實施期間中華幹線計發出 5,215 班次，總運量約 435,430 人次搭乘，並於 107 年 2 月開始逐步汰換採用電動公車服務，本府交通局將持續提升公車服務品質，並俟運量提升後於適當時機再向中央爭取專款補助推動 BRT 計畫。

質詢日期	107.9.17
議員姓名	周議員鍾濙
質詢事項	一、八德二路交流道規劃情形。 二、國 7 接國 10 規劃情形。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、八德二路交流道規劃情形

㈠本府交通局為因應本市左營、仁武地區之未來發展與交通需求，及分流改善鼎金系統交流道交通壅塞問題，評估於國道 1 號楠梓交流道（里程 356K）與鼎金系統交流道（里程 362.2K）間新設一處交流道，已辦理增設交流道可行性研究，並於 106 年 1 月 13 日辦理地方說明會，地方支持採方案一「以八德二路為連絡道設置南下北上均可進出之完整鑽石型交流道」，總經費暫估 10 億元，益本比 2.14。



㈡本府交通局於 106 年 1 月 13 日辦理地方說明會，地方支持採方案一以八德二路為連絡道增設交流道，期間因交通部公路總局辦理「高雄屏東間第二條東西向快速道路」可行性研究，與本計畫有整合之可能，經與公路總局協調後，為避免影響增設八德二路交流道及高屏二快兩案之興建時程，後續建議各自推動，本府交通局已於 107 年 7 月 9 日向交通部高速公路局申請。而高屏二快已於 107 年 7 月 4 日國發會審查會議原則通過，後續該路廊建設將進行綜合規劃作業，並會設置高屏二快與國道一號之系統交流道，未來並將保留與仁武八德二路交流道整合之可行性。

二、國 7 接國 10 規劃情形

㈠長期為改善港區聯外交通，大量貨櫃車行經市區道路通往國道 1 號所衍生之交通問題，交通部持續推動國道 7 號之興建。

㈡全長約 23 公里，總經費約 615.5 億元，沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、鳥松交流道、仁武系統交流道等 9

	處匝道或系統交流道，其中仁武系統交流道即與國道 10 號、高雄屏東間東西向第二快速道路（規劃中）整合銜接，做爲國 7 車流南來北往與國 1、國 3 之銜接。 ㈢ 5 大建設效益： 1.健全高雄都會區東側高（快）速道路網。 2.分散國道 1 號車流。 3.提升高雄港區聯外功能。 4.服務沿線鄉鎮交通。 5.促進產業進駐與發展。 ㈣進度： 1.本計畫環說書環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評。 2.環保署於 103 年 10 月至 107 年 9 月間已召開 20 次二階環評範疇界定會議，目前開發單位（高公局）已確定維持「主方案」（即無任何替代方案），賡續討論「生態」、「景觀及遊憩」、「社會經濟」、「文化」及「其他」項目確認。 ㈤國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。 ㈥本府持續與交通部密切配合，並協助提供相關資料與建議予高公局參考，將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低爲目標，持續努力推動計畫進行。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	周議員鍾濙
質詢事項	雙層巴士營運不佳如何改善。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、爲行銷雙層觀光巴士，本府交通局與高雄客運共同行銷，本（107）年度於 5 月份配合母親節、6 月份配合畢業季（加強行銷）、7-8 月暑假期間辦理世足及美加國慶日相關行銷活動，運量從通車初期每月 1,500 人次成長到目前每月 2,000-2,500 人次。

	二、另為提昇雙層觀光巴士搭乘率，並因應左營地區觀光需求，107年8月1日起將原「夢時代線」調整為「左營蓮潭線」，行駛蓮池潭地區往返高鐵左營站，讓觀光客體驗左營舊城魅力及蓮池潭山湖風光之文化體驗，未來將視營運情形持續檢討行銷策略與營運路線，以吸引更多民眾搭乘。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	李議員順進
質詢事項	一、東亞路光和路禁行大貨車，立即開放港區內8線道，聯接港區聯外高架道路。 二、檢討落實小港前鎮區內道路禁行大貨卡車必要性。 三、比照松山機場，闢建小港機場地下穿越道。 四、興建國道7號，引流大貨車遠離市區。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、東亞路光和路禁行大貨車，立即開放港區內8線道，聯接港區聯外高架道路 ㈠查港區內道路係屬財政部關務署權管，另對港區內碼頭出口大門管制則由內政部警政署高雄港務警察總隊業管，爰開放港區內車道作為大貨車通行尚需前述機關同意，合先敘明。 ㈡另商港區銜接路廊工程（新生高架道路南段），施工團隊刻正戮力趲趕工進，預計今（107）年11月底完工，屆時車輛便可經由高架道路快速連結第三、四、五貨櫃中心，建立便捷運輸路網，有效整合港、市交通，促進港市發展。 二、檢討落實小港前鎮區內道路禁行大貨卡車必要性 ㈠小港區內設置高雄國際航空站、高雄第二港口、臨海工業區，前鎮區設有高雄加工出口區、高雄軟體園區、高雄多功能經貿園區、亞洲新灣區及中鋼集團，小港、前鎮區緊鄰相接，屬於高雄市重要經貿及工業中心。 ㈡依據本府公告「高雄市聯結（砂石）車、大貨車及大客車限定行駛（或禁行）路段及時段」小港、前鎮區內大型車輛除經公告路段、時段外，其餘禁止通行，本府交通局已透過各相關會議、函文等方式請汽車貨運、貨櫃貨運公會轉知轄下業者，督促車輛駕駛人依速限、標誌牌面及號誌指示、公告

路線及時段行駛，並做好分流管理及敦親睦鄰工作，於行經學校及社區時車速降至 30 公里/小時以下，提高社區交通安全及安寧，將衝擊降至最低。

㈢考量小港區、前鎮區工廠林立，及工業區內廠商尚有貨物運輸需求，故業者目前得因實際進出需求向本府交通局申請臨時通行證行駛管制路段本府交通局將持續觀察小港、前鎮區大型車輛車流狀況，以維道路行車安全及順暢。

三、比照松山機場，闢建小港機場地下穿越道

㈠查小港機場南側之廠邊三路現況為 15 米寬都市計畫道路，雙向各二車道並採標線分隔，車流量少，現況可經由宏平路、高松路等東西向道路銜接中山四路及高鳳路等南北向道路。其中，因中山路及高鳳路為前鎮、小港及鳳山區往來市區之主要幹道，中山四路平日尖峰時段道路服務水準約為 E 至 F，高鳳路平日尖峰時段道路服務水準約為 C 至 E，車流量大。

㈡倘新闢機場地下引道，將可分流部分南北向車輛，疏解中山路及高鳳路平日尖峰時段車流，另因其將需打通機場南側之廠邊三路及飛機路 332 巷（約 4 米寬）、機場北側之孔鳳路 455 巷（約 4 米寬），後續拓寬時建議統一為 15 米，使前後路型一致，並配合採用號誌連鎖，提升周邊交通道路安全及順暢，屆時車輛可經由東西向道路台 88 線，南北向通行鳳頂路、孔鳳路 455 巷、飛機路 332 巷、廠邊三路，提升交通路網便利性。

㈢本案地下引道開闢工程因涉及整體都市發展、土地使用、用地取得、民眾接受度、工程技術、預算經費等，後續仍需由本府相關單位及中央單位協調作通盤檢討綜合評估。

四、興建國道 7 號，引流大貨車遠離市區

㈠長期為改善港區聯外交通，大量貨櫃車行經市區道路通往國道 1 號所衍生之交通問題，交通部持續推動國道 7 號之興建。

㈡基本資料：

1.全長約 23 公里，總經費約 615.5 億元。

2.沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、鳥松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道。

3.主辦機關：交通部高速公路局

㈢ 5 大建設效益：

1.健全高雄都會區東側高（快）速道路網

2.分散國道 1 號車流

3.提升高雄港區聯外功能

4.服務沿線鄉鎮交通

5.促進產業進駐與發展

㈣進度：

1.本計畫環說書環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評。

2.環保署於 103 年 10 月至 107 年 8 月間已召開 19 次二階環評範疇界定會議，目前開發單位（高公局）已確定維持「主方案」（即無任何替代方案），賡續討論「生態」、「景觀及遊憩」、「社會經濟」、「文化」及「其他」項目確認。

㈤國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。

㈥本府持續與交通部密切配合，並協助提供相關資料與建議予高公局參考，將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。

編號	交流道名稱(暫定)	功能
1	林園交流道(北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務
2	臨海交流道(北向)	以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務
3	大坪頂交流道(北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓寬銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道(分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務
		鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以紳農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁武系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務

質詢日期	107.9.17
議員姓名	李議員順進
質詢事項	計程車運輸合作社社員入社、出社問題。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、計程車運輸合作社社員出入社等社務係屬合作社主管機關主管事項，在本市之合作社主管機關為本府社會局，倘駕駛人具備社員資格，並依據合作社法相關規定，申請加入計程車運輸合作社成為社員，應再依公路法等相關規定向公路主管機關在本市為本府交通局完成領牌作業程序，始完成本土員牌照缺額遞補。 二、依高雄市政府計程車運輸合作社牌照遞補審查要點第 3 點至第 6 點規定，計程車運輸合作社社員經本府社會局核備除名或社員自請出社，而產生缺額時，得檢附文件向本府交通局請領牌照以遞補缺額；第 6 點牌照缺額遞補期限，自本府社會局核備除名或社員自請出社之日起 10 年內遞補之，逾期未遞補者，由本府交通局逕行註銷之。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	因應新莊一路打通後，路邊停車格取消，請規劃路外停車空間。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、經查於左營區新庄一路底勝利國小旁，目前已設有新莊一路公有停車場（面積 1,474m2），可提供小型車 60 格（含身心障礙車格 1 格）。 二、因應新莊一路打通後，本府交通局研議規劃新增路外停車空間，其土地資料及辦理情形如下： ㈠於左營車站（地下化工程完工後，近新庄一路側）規劃闢建該站轉乘停車場，由本府水利局代辦，將可提供小型車 73 格（含身心障礙車格 5 格）、機車停車格 148 格（含身心障礙車格 10 格）、自行車停車格 168 格。

	㈡另有關位於左營區新夏段 54-1 地號【文 17（小）】為本府教育局權管土地，其面積 34,135.83m2，目前該用地之部分土地，已規劃設置幼兒園且辦理建築執照請領作業中。 三、有關議員建議反映事項，將待邀集相關單位（含本府教育局、水利局、工務局養工處、區公所、七賢國中）會勘，共同研商借用部分土地闢建為路外停車場，並請本府教育局一併納入福山國中新建幼兒園區建物附設停車空間，以增加停車空給。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	明誠及裕誠商圈附近興建路外立體停車場之計畫（辛亥 P 及富國 P）請持續加速推動。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關辛亥停車場，原計畫以促參推動，惟經本府交通局多次政策公告，皆無廠商有意願參與。考量該地區有高度停車需求，後續將配合前瞻計畫，評估立體化可行性。 二、惟因該停車場用地基地確實有限，地上立體化量體倘過大，亦有影響周邊居民疑慮。為增進該區域停車供給及發展，刻正研議結合辛亥停車場用地旁兒童遊樂場與道路用地，共同開闢停車場，增進土地有效利用。 三、除提供適當之停車空間外，另將規劃綠美化設施，增加當地民眾休閒遊憩範圍，並型塑都市景觀意象。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	一、國 10 東向銜接國 1 北上工程之影響。 二、新台 17 線濱海聯外道路開闢工程。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、國 10 東向銜接國 1 北上工程之影響 ㈠鼎金系統交流道為國道 1 號與國道 10 號轉換之系統交流道，而「國 10 東向銜接國 1 北上匝道」係屬系統交流道各方向系

統轉換匝道之一，目前鼎金系統交流道僅缺少比一匝道方可達系統轉換功能之完整性，故現況大中快速道路東行經國道10號之車輛欲銜接國1北上匝道時，須先下華夏路匝道並利用大中路平面道路穿越本市博愛路、自由路、民族路、鼎中路等9處市區重要路口後再銜接北上匝道，造成市區道路路口壅塞及易生交通事故等情形。

㈡「增設國10東向銜接國1北上匝道」工程係自大中二路與民族路口以西約100公尺（文慈路上方）預留口起，往東興建一座匝道高架橋跨越鼎中路後，下地銜接既有國1北上匝道，全長約1.18公里，計畫經費6.42億元，本計畫原擬於93年興建、高鐵通車前完工，後因當地少數商家反對而暫緩興建；然由於鼎金系統交流道周邊壅塞情形日趨嚴重，經交通部高速公路局評估認爲增設此匝道確實可收改善之效，故啓動本計畫並委由本府工務局新建工程處代辦。

㈢案經本府新工處將本工程重新設計，將匝道結構與民族路上匝道共構及橋梁跨度增加等工法設計，包含橋墩數由22墩減少爲12墩、平面側車道由原設計5.5公尺增加爲6.0公尺、施工交維期間平面側車道由原設計最窄處2.2公尺增爲3.5公尺寬，儘量減少匝道工程對周邊環境之影響，預計完工後將改善國道10號東行通過性車流通過平面道路之交通壅塞問題，可減少大中路二分之一之平均旅行時間，約爲236秒，及減少大中一路東行地面交通約870pcu/hr，提升市區道路服務水準及行車效率。

㈣本匝道工程係爲鼎金系統交流道改善方案之中期改善措施，另同屬鼎金系統交流道中期改善方案之鼎力路南下匝道，於104年通車後已有效發揮分流之作用，未來俟鼎金系統交流道短、中、長期各項改善方案完成後，期能發揮疏導交通之效，改善鼎金系統交流道長期壅塞問題。

二、新台17線濱海聯外道路開闢工程

㈠新台17線北起本市橋頭區典昌路，南至左營區南門圓環，全長約7公里。以德民路爲界分南北二段辦理開闢。北段工程（0K～2K+100）全長2.1公里，北起本市橋頭區典昌路南至楠梓區德民路，查因需配合本府水利局黑橋排水箱涵施作於道路下方，爲縮短時程，故工程分兩標辦理發包。目前第一

	標工程於 106 年 10 月決標，第二標工程預計 106 年底完成設計，北段兩標工程皆預定於 108 年底完成通車。 ㈡查新台 17 線（北段）為 50 公尺寬之南北向都市計畫道路，現規劃快慢實體分隔，雙向各設置 2 快車道、1 慢車道。 ㈢本府工務局新建工程處已於 106 年 7 月 3 日召開新台 17 線（北段）基本設計審查會議，另於 106 年 8 月 11 日及 9 月 26 日召開施工期間交維計畫說明會及路型（修正版）說明會；目前路型設計及施工交維計畫業經 106 年 11 月 30 日本府道安會報管考小組及 107 年 3 月 1 日本府道安會報審議修正通過，刻由施工單位依委員意見修正後續提送道安會報審議，並由本府工務局新工處已於 107 年 4 月開工，預計 108 年底完工。 ㈣新台 17 線南段部分案經 107 年 8 月 17 日劉世芳及陳其邁服務處邀集軍方召開協調會，結論如下： 1.和群新村段採地下化方式開闢，至海功路再出土銜接。 2.南段暫時開闢至海功路，未來視翠華路移轉情形再往南開闢至南門圓環。 3.避開北極殿。 4.本案為快速道路系統，經費部分請本府向營建署爭取。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	一、評鑑 12 年來由同一單位主辦，應廣徵其他學術單位或廠商辦理。 二、報告內容錯字連錯 5 年，評鑑模式重複運作，顯現出作業僵化問題。 三、秘密客隨車調查，卻需要檢查安全門及發問卷，等同半套秘密客方式。 四、議納入勞動條件與駕駛長健康檢查。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、「高雄市公車服務品質評鑑計畫案」屬勞務採購，以限制性招標準用最有利標方式辦理，並經採購評選委員客觀評選。查 104、105、107 年都僅有中華民國運輸學會投標，106 年有與智資

	通科技股份有限公司與中華民國運輸學會投標。未來將加強廣徵其他學術單位或廠商辦理，以提升評鑑品質。 二、對於報告內容之錯字本府交通局已於 107 年公車服務品質評鑑工作執行計畫中完成修正，未來對於每期評鑑報告內容將加強審查。 三、為避免評鑑流於形式，103 年起將車輛維修保養委由專業技師進行評比、105 年起「業者創新管理項目」則聘請專家學者進行評分，107 年度增設駕駛員定期訓練、健康檢查、特定健康疑慮、駕駛員管理之評鑑項目，以強化評鑑結果及提升鑑別度。 四、將重新檢討秘密客調查制度及調整調查項目，避免暴露身分，確保評鑑客觀性。 五、有關乘客狀況處理（例如性騷擾、偷竊、乘客紛爭等），將研擬應變機制融入評鑑項目中，以提升業者及駕駛長應變能力。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	公車處債務之償債計畫。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、公車處還本付息一覽表（詳附件）。 二、107 年預算數為 215,313,000 元，截至 107 年 9 月 25 日還款數為 876,825,000 元，剩餘數為 20,080,934,423 元。

高雄市公共汽車管理處
還本付息一覽表
中華民國103年度

單位：新台幣千元

	年度	借款金額	利率	利息費用	市府編列預算償還本息	還本金額	資產處分收入（備註）
1	103	21,020,000	1.05%	220,710	213,000	186,979	194,689
2	104	20,833,021	1.05%	218,747	300,000	211,315	130,062
3	105	20,621,706	1.05%	216,528	300,000	262,223	178,751
4	106	20,359,483	1.05%	213,774	300,000	216,288	130,062
5	107	20,143,195	1.05%	211,504	300,000	218,560	130,064
6	108	19,924,635	1.05%	209,208	300,000	118,260	27,468
7	109	19,806,375	1.05%	207,967	300,000	119,501	27,468
8	110	19,686,874	1.05%	206,713	300,000	120,755	27,468
9	111	19,566,119	1.05%	205,444	300,000	122,024	27,468
10	112	19,444,095	1.05%	204,163	300,000	123,311	27,474
11	113	19,320,784	1.05%	202,868	300,000	97,132	-
12	114	19,223,652	1.05%	201,848	300,000	98,152	-
13	115	19,125,500	1.05%	200,818	300,000	99,182	-
14	116	19,026,318	1.05%	199,776	300,000	100,224	-
15	117	18,926,094	1.05%	198,724	300,000	101,276	-
16	118	18,824,818	1.05%	197,661	300,000	102,339	-
17	119	18,722,479	1.05%	196,586	300,000	103,414	-
18	120	18,619,065	1.05%	195,500	300,000	104,500	-
19	121	18,514,565	1.05%	194,403	300,000	105,597	-
20	122	18,408,968	1.05%	193,294	300,000	106,706	-
21	123	18,302,262	1.05%	192,174	300,000	8,451,637	8,343,811
22	124	9,850,625	1.05%	103,432	300,000	196,568	-
23	125	9,654,057	1.05%	101,367	400,000	298,633	-
24	126	9,355,424	1.05%	98,232	400,000	301,768	-
25	127	9,053,656	1.05%	95,064	400,000	304,936	-
26	128	8,748,720	1.05%	91,861	400,000	308,139	-
27	129	8,440,581	1.05%	88,626	400,000	311,374	-
28	130	8,129,207	1.05%	85,357	400,000	314,643	-
29	131	7,814,564	1.05%	82,053	400,000	317,947	-
30	132	7,496,617	1.05%	78,714	400,000	321,286	-
31	133	7,175,331	1.05%	75,341	400,000	324,659	-
32	134	6,850,672	1.05%	71,932	400,000	328,068	-
33	135	6,522,604	1.05%	68,488	400,000	331,512	-
34	136	6,191,092	1.05%	65,006	400,000	334,994	-
35	137	5,856,098	1.05%	61,489	400,000	338,511	-
36	138	5,517,587	1.05%	57,935	400,000	342,065	-
37	139	5,175,522	1.05%	54,343	400,000	345,657	-
38	140	4,829,865	1.05%	50,713	400,000	349,287	-
39	141	4,480,578	1.05%	47,047	400,000	352,953	-
40	142	4,127,625	1.05%	43,340	400,000	356,660	-
41	143	3,770,965	1.05%	39,595	400,000	360,405	-
42	144	3,410,560	1.05%	35,811	400,000	364,189	-

高雄市公共汽車管理處

還本付息一覽表

中華民國103年度

單位：新台幣千元

	年度	借款金額	利率	利息費用	市府編列預算償還本息	還本金額	資產處分收入（備註）
43	145	3,046,371	1.05%	31,986	400,000	368,014	-
44	146	2,678,357	1.05%	28,123	400,000	371,877	-
45	147	2,306,480	1.05%	24,218	400,000	375,782	-
46	148	1,930,698	1.05%	20,273	400,000	379,727	-
47	149	1,550,971	1.05%	16,285	400,000	383,715	-
48	150	1,167,256	1.05%	12,256	400,000	387,744	-
49	151	779,512	1.05%	8,185	400,000	391,815	-
50	152	387,697	1.05%	4,071	391,768	387,697	-
	合計	564,719,300		5,929,553	17,704,768	21,020,000	9,244,785

備註：

1.103年度：留抵稅額2,693萬9,000元+變賣車輛收入(新公司分10年繳款)2,746萬8,000元+變賣車輛收入(其他業者分5年繳款)9,513萬7,000元+場站出租收入745萬7,000元+存貨處分收入589萬5,000元+標售報廢公車及非消耗品540萬元+應收帳款1,493萬3,000元+應收退稅款1,146萬元=1億9,468萬9,000元。

2.104年度：變賣車輛收入(新公司分10年繳款)2,746萬8,000元+變賣車輛收入(其他業者分5年繳款)9,513萬7,000元+場站出租收入745萬7,000元=1億3,006萬2,000元。

3.105年度：變賣車輛收入(新公司分10年繳款)2,746萬8,000元+變賣車輛收入(其他業者分5年繳款)9,513萬7,000元+場站出租收入745萬7,000元+機械設備處分收入962萬1,000元+交通及運輸設備處分收入3,723萬元+雜項設備處分收入183萬8,000元=1億7,875萬1,000元。

4.106年度：變賣車輛收入(新公司分10年繳款)2,746萬8,000元+變賣車輛收入(其他業者分5年繳款)9,513萬7,000元+場站出租收入745萬7,000元=1億3,006萬2,000元。

5.107年度：變賣車輛收入(新公司分10年繳款)2,746萬8,000元+變賣車輛收入(其他業者分5年繳款)9,513萬5,000元+場站出租收入746萬1,000元=1億3,006萬4,000元。

6.108年度：變賣車輛收入(新公司分10年繳款)2,746萬8,000元。

7.109年度：變賣車輛收入(新公司分10年繳款)2,746萬8,000元。

8.110年度：變賣車輛收入(新公司分10年繳款)2,746萬8,000元。

9.111年度：變賣車輛收入新公司分10年繳款)2,746萬8,000元。

10.112年度：變賣車輛收入(新公司分10年繳款)2,747萬4,000元。

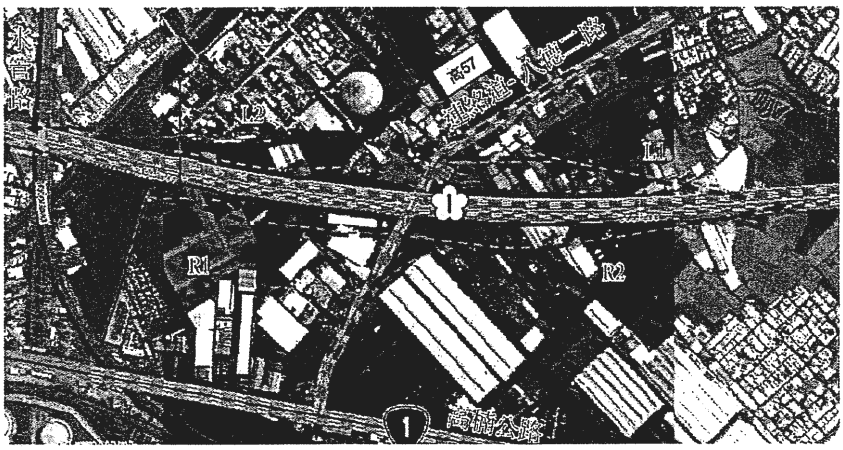
11.123年度：土地處分收入83億4,381萬1,000元。

質詢日期	107.9.17
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	一、國 7 應儘速推動。 二、國 1 八德二路交流道應積極爭取。 三、高屏第二快速道路建議西延高鐵西側，並爭取橋下道路。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、國 7 推動情形 ㈠本計畫環說書環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評。 ㈡環保署於 103 年 10 月至 107 年 9 月間已召開 20 次二階環評範疇界定會議，目前開發單位（高公局）已確定維持「主方案」（即無任何替代方家），賡續討論「生態」、「景觀及遊憩」、「社會經濟」、「文化」及「其他」項目確認。 ㈢國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。 ㈣本府持續與交通部密切配合，並協助提供相關資料與建議予高公局參考，將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低為目標，持續努力推動計畫進行。

編號	交流道名稱(暫定)	功能
1	林園交流道(北向)	以台17及沿海四路為連絡道，提供大林港、臨海工業區及林園地區北向聯外服務
2	臨海交流道(北向)	以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務
3	大坪頂交流道(北向)	以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務
4	小港交流道	以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。
5	大寮系統交流道	銜接台88，提供台88車流轉換服務
6	鳳寮交流道(分離式)	鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務
		鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務
7	鳥松交流道	以紳農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務
8	仁武系統交流道	銜接國10，提供國10車流轉換服務

二、八德二路交流道規劃情形

㈠本府交通局爲因應本市左營、仁武地區之未來發展與交通需求，及分流改善鼎金系統交流道交通壅塞問題，評估於國道 1 號楠梓交流道（里程 356K）與鼎金系統交流道（里程 362.2K）間新設一處交流道，已辦理增設交流道可行性研究，並於 106 年 1 月 13 日辦理地方說明會，地方支持採方案一「以八德二路爲連絡道設置南下北上均可進出之完整鑽石型交流道」，總經費暫估 10 億元，益本比 2.14。



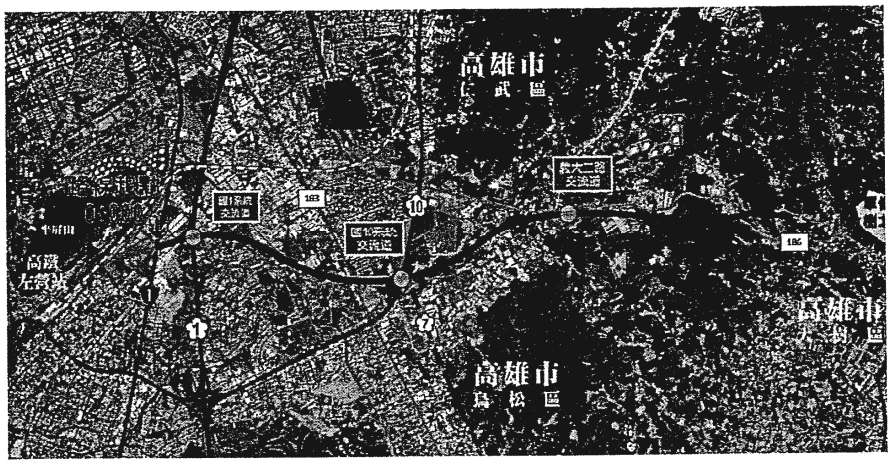
㈡本府交通局於 106 年 1 月 13 日辦理地方說明會，地方支持採方案一以八德二路爲連絡道增設交流道，期間因交通部公路總局辦理「高雄屏東間第二條東西向快速道路」可行性研究，與本計畫有整合之可能，經與公路總局協調後，爲避免影響增設八德二路交流道及高屏二快兩案之興建時程，後續建議各自推動，本府交通局已於 107 年 7 月 9 日向交通部高速公路局申請。而高屏二快已於 107 年 7 月 4 日國發會審查會議原則通過，後續該路廊建設將進行綜合規劃作業，並會設置高屏二快與國道一號之系統交流道，未來並將保留與仁武八德二路交流道整合之可行性。

三、爭取高屏二快西延至高鐵西側及橋下道路

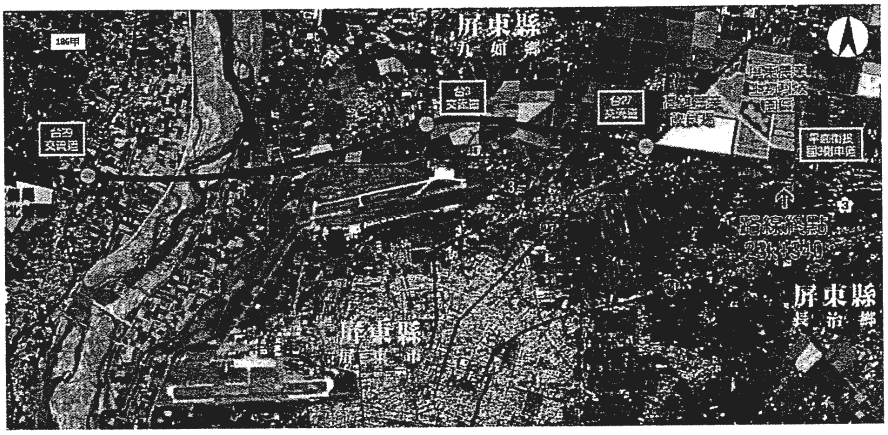
㈠本計畫西以高雄左營台 1 線爲起點，向東延伸設有國道 1 號系統交流道、國道 10 號系統交流道、義大二路交流道、台 29 交流道、台 3 線交流道、台 27 交流道，終點爲銜接屏東鹽埔國道 3 號平面側車道，共設置 6 處交流道，全長 23.3 公里，並於 107 年 3 月 9 日重提可行性研究報告予交通部，交通部

107 年 6 月 7 日提報行政院，行政院 107 年 6 月 11 日送請國家發展委員會審議，國家發展委員會訂於 107 年 7 月 4 日召會審議通過，行政院於 107 年 8 月 21 日核定在案，總經費概估 389.99 億元（含物價調整費），後續交通部尚需辦理環境影響評估作業及綜合規劃，期程預定至 118 年完工。

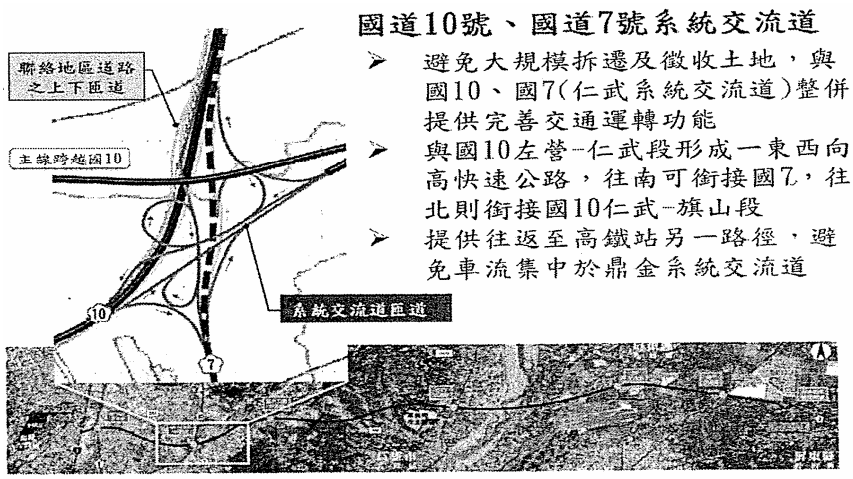
㈡另爲提升大左楠地區之交通可及性，本府針對本計畫道路與國道七號及國道十號間之系統匝道、路線跨越台一線西延至台鐵以西，以及國 1 與台 1 線間沿線設置平面道路，已於 107 年 9 月 4 日正式函請交通部評估納入辦理，以增加本計畫效益與擴大服務範圍，提高大左楠地區之交通可及性。



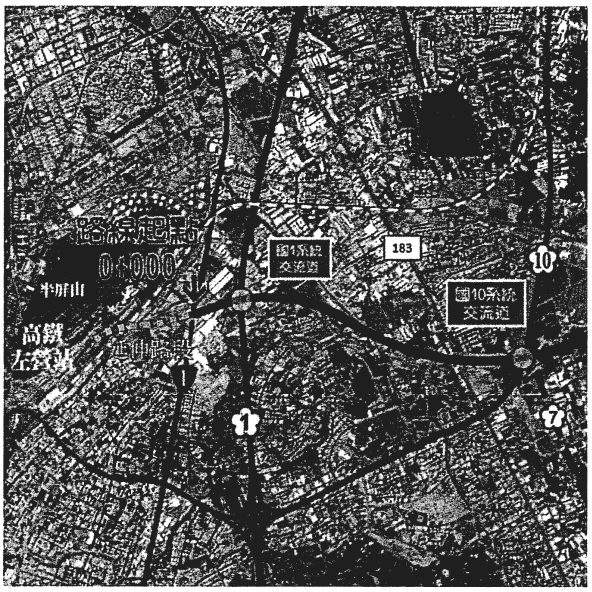
高屏第二快速公路路線圖（高雄起點端）



高屏第二快速公路路線圖（屏東終點端）



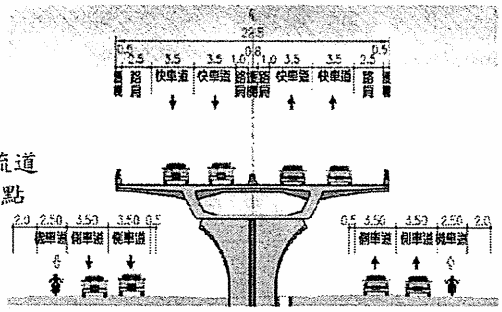
本計畫仁武系統交流規劃缺乏東向銜接國 7、國 10 之聯絡道



建議路線西延銜接省道台 17 線

➢橋下側車道
- 服務地區車流

側車道設置範圍：
- 國1交流道-義大二路交流道
- 台29交流道-計畫道路終點（銜接國3側車道）



本計畫橋下側車道規劃缺乏國 1-台 1 線之銜接

質詢日期	107.9.17
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	岡山第二交流道辦理情形。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局辦理增設國道 1 號岡山第二交流道可行性研究，並於 105 年 8 月 19 日辦理地方說明會，地方支持以方案 1「以嘉新東路爲連絡道增設交流道」，總經費預估爲 8.35 億元（中央負擔 6.43 億元，本市負擔 1.92 億元）。 二、本府交通局自 105 年 11 月 3 日起陸續已 4 次提送可行性研究報告書予交通部高速公路局（以下簡稱：高公局）審議，高公局已於 106 年 10 月 11 日召開「增設及改善交流道審議委員會」審議，本次審議未通過，委員會主要意見係針對方案評分、交流道型式與運轉情形、及部分資料釐清與說明。本府交通局依該次會議紀錄委由顧問公司檢討修正，並於 107 年 2 月 21 日發包新增工作項目辦理交通量調查以修正報告書，完成修正後於 107 年 7 月 16 日報高公局審議。 三、高公局於 107 年 8 月 20 日召開初核會議審議，歸納與會單位意見仍多屬建設政策性、必要性、急迫性論述不足，對主線交通無助益、先以其他交通管理手段進行改善、加強大衆運輸、未來人口成長下降但交通量增加、及其他書面資料補充與修正，本府交通局於 107 年 9 月 7 日函請顧問公司檢討修正。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	電動汽車共享系統原招標廠商遭終止契約，未能如期上路營運，計畫如何賡續推動。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、因應全球暖化及能源短缺問題日益嚴重，本府交通局規劃引進「電動汽車共享租賃系統」，以提供民衆另一項新型綠色運具選擇機會，期降低環境污染，並改善都市交通與停車問題。預

	計於市區重要行政中心、觀光景點、捷運站、商圈等規劃 50 處租賃站，共 250 個電動汽車租賃格位，提供民眾甲地租車乙地還車之服務。 二、本案前經評選由電馳公司得標，並於 106 年 5 月 26 日完成簽約，原訂簽約 2 年內完成 50 站及至少 84 輛車營運。106 年 10 月配合生態交通全球盛典活動已於哈瑪星設置 1 處示範站，並完成 app 租賃系統開發及建置國賓飯店、四維行政中心、高鐵北、巨蛋北等站位充電柱及用電申請。 三、因廠商新購車輛無法如期順利到位，且多次限期改善均無法完成，本府交通局已依契約規定終止契約並沒入履約保證金，另經檢討招標文件，已重新調整建置階段、車款限制及投標廠商實收資本額等，並重新公告上網，以賡續推動本計畫，建設本市成爲生態交通智慧城市。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	公車 7A 路線延駛燕巢仁愛之家或提供公車式小黃接駁服務。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、燕巢仁愛之家目前有 8023 公車每日提供 17 車次服務，可至義大醫院或楠梓車站轉乘其他公車。 二、燕巢仁愛之家恰位於道路轉彎處，且車輛行經台 22 省道車速快，爲確保公車及道路上車輛行車安全與順暢，經評估公車不宜於路口迴轉；另仁愛之家內部尚無足夠腹地供公車迴轉。 二、倘 7A 公車延駛仁愛之家，行駛里程將增加至 57 公里，恐致車輛調度營運之困難而影響現有服務水準。 四、綜上，7A 公車以維持目前路線爲宜，以使有限運輸資源發揮最大效用。 五、本府交通局將研議以 DRIS（公車式小黃）以提供仁愛之家多元接駁運輸服務。
質詢日期	107.9.17

議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	塞車狀況訊息可以透過多元管道傳遞給更多用路人，減少路段壅塞狀況。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、目前用路人可透過本府交通局建置即時交通資訊網和高雄任我行 APP，即時查詢即時道路壅塞情況、車行速度及車流量等，並可觀看路況即時影像，針對主要幹道亦提供即時旅行時間查詢。 二、另本府交通局亦建置路側電子顯示看板發布道路壅塞、施工改道、交通事故等訊息。 三、近年來，本府交通局已另針對裝設有「高雄任我行 APP」手機，主動推播行車相關訊息，並與警廣、高雄電台、主人電台合作，透過廣播提供即時行車資訊。未來本府交通局將試辦與車機業者合作及透過電信公司簡訊方式提供即時交通資訊。 四、本府交通局未來將朝向以物聯網、車聯網等概念，透過個人或車輛端點設備，蒐集交通使用數據，再經由大數據的運算，分析成可使用的資訊，主動於個人端點設備提供市民包括周邊交通狀況、停車、公共運輸等相關即時交通資訊，並透過易肇事地點路況提醒，減少交通事故發生。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	愛河無人載具試辦計畫。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、船舶中心於 107 年執行經濟部技術處之科技專案，與國內研究單位（如工研院、資策會、中科院）跨域合作發展智慧船舶自主航行所需之船舶核心控制系統、長距離無線通訊系統、全場域影像辨識技術及智慧避碰系統等關鍵技術，期望帶領國內船舶與資通訊業者一同投入研發與轉型升級智慧型無人駕駛船舶領域，提升國內智慧型船舶技術自主能量。 二、輪船公司與船舶中心於高雄愛河水域建立示範測試場域，以現

有的愛之船觀光遊船模式爲基礎，打造定點自動駕駛船舶觀光模式，運用遠端遙控，達成駕駛可隨時接手操作之點對點循跡自航之功能驗證。

三、本次無人載具合作案爲船舶中心 107 年度科發基金進行各項船舶改造、設備及測試，並於 107 年 6 月起開始規劃，預計於 108 年 1 月進行船舶改造，並預計於 108 年 11 月完工運行，無人載具各項改造所需費用，皆由船舶中心負擔，輪船公司僅提供本計畫所需之人力（測試員）、物力（愛之船）。

質詢日期	107.9.17
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	106 年預算賺錢，決算卻處於虧 6 千多萬，爲何落差這麼大？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、輪船公司 106 年預算編列盈餘 19,712,000 元， 106 年決算虧損 44,750,264 元。 主要分析如下：　　單位：新台幣元

	106 年預算	106 年決算	差異原因
收入	218,910,000	147,184,110	參酌三、四、五。
支出	199,198,000	191,934,374	1.航行費用未補足預算員額，致用人費用較預算數減少。 2.因債務利息利率調降，致利息費用決算數較預數減少。

二、106 年旗津卡刷卡人次 2,274,560、機車數 1,516,961、自行車車數 61,777，應收未收款 84,032,995 元，如將旗津居民免費乘船計入輪船公司營收，足以達到損益平衡，進而盈餘。

三、購置渡輪計畫因招標不順及發包時程較晚等致政府補助收入尚未撥付。

四、新光碼頭輕軌施工雖已完成通車至駁二站，但景點未能有效吸引新興客源，且經年施工交通不便意象尚未扭轉等不利因素下，致使遊港航線客源不足收入減少。

	五、前鎮至中洲航線旅運人數極少，營收無法支應固定成本。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	為落實視障朋友無障礙通行環境，建議中華五路與復興三路，學府路與大鵬路等 2 處路口增設盲人有聲號誌。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	為落實無障礙環境，加強視障朋友通行路口的安全性與便利性，本府交通局將針對中華五路與復興三路、學府路與大鵬路等 2 處路口增設盲人有聲號誌一事，予以列入年度號誌複勘審議，藉以提供視障朋友穿越路口輔助導引，增進交通設施的友善性。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	鐵路下地營運後臺鐵及捷運轉乘動線建議應提供接駁交通工具，提高民眾轉乘意願。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鐵路地下化後園道設計及施工已由本府代辦，目前規劃為左營計畫由本府水利局辦理，明誠四路以南至大順路以西之高雄計畫為本府工務局新工處辦理，大順路以東之鳳山計畫為本府工務局養工處辦理，各單位已辦理園道永久路型基本設計。 二、鐵路地下化計畫中各車站均已規劃各種運具接駁，包括公車、輕軌（部分站點）、臨停接送、計程車排班區、自行車位、汽機車停車位等，相關轉乘環境及交通設施均納入本府各代辦單位之園道工程內妥為設計，包含第一階段下地通車臨時交維及第二階段永久站區轉乘配置，相關工程完成後將便利民眾搭車轉乘。
質詢日期	107.9.17
議員姓名	林議員宛蓉

質詢事項	前鎮輪渡站完工是否舉辦啓用典禮？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、107 年 7 月 5 日由國工局第二新建工程處召開前鎮輪渡站新建工程竣工驗收。107 年 8 月 10 日前鎮新站體驗收結束，各項缺失改善完成。 二、各項用品已陸續移置中，預計於 10 月初進駐新站體。 三、預計 107 年 10 月底將辦理啓用典禮，屆時將邀請地方團體、里長里民共同出席見證新站體的落成及啓用，本公司亦將以平面展覽的方式，於現場佈置介紹前中航線與前鎮輪渡站歷史。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府觀秘字第 10731868500 號函復）	
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	規劃整體配套措施帶動旗津產業鏈發展，以提升旗津經濟效益及就業機會。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	為帶動旗津觀光產業鏈發展，本府觀光局規劃相關配套措施如下： 一、規劃「旗津好望角・亞灣新樂園」計畫 為開發具國際規模的觀光遊憩亮點，並提升地方產業，創造多元就業機會，提出「旗津好望角・亞灣新樂園」計畫，期打造旗津成為國際海灣新亮點。 ㈠目標願景 1.結合山、海、河、港獨特景觀與人文景點，配合亞洲新灣區開發，銜接現有高雄捷運紅、橘線的水岸輕軌，帶動高雄港區周邊發展。 2.透過多元運具連結形塑「旗津、亞灣、駁二」港區觀光鐵三角。 ㈡發展定位 為落實本計畫整體綜效及導入相關資源，將計畫範圍擴大至周邊跨域重點特色產業，定位出本計畫跨域觀光最適之 4 項發展方向。 1.生態旅遊：透過生態旅道的整備提升旅遊服務品質，串連旅遊路徑節點，連結觀光與產業，滿足週邊地區環境改善之需求，讓當地居民及國內外旅客能直接見證環境的正面改變。 2.跨域整合：透過政府扮演良性整合平台，整合跨領域資源，活化軟硬體建置完善的投資環境，提供多元產業合作連結及管道，共創區域發展及觀光產業的附加價值，發揮旅遊帶的整合及綜合效果。 3.產業升級：透過人文、歷史、傳統、自然現有條件與資源

發展，挖掘在地可發揚、傳承的人文與技藝，做爲產業升級的依歸，以確立未來發展共識。

4.智慧體驗：經由智慧旅遊平台提供國際旅客更完整更簡易取得之觀光資訊服務，收集關鍵旅客資訊，確保掌握到城市觀光發展路線的現狀，提升觀光品質，達到智慧旅遊發展目標。

㈢執行策略

爲達成上述目標，將爭取中央預算，推動下列執行策略：

1.生態旅道：海上生態旅道可藉由旗津、鼓山、中洲渡輪站改善並結合棧二庫推動電動航線，而陸上生態旅道藉由星空隧道改造及自行車道改善(107 年度旗津沙灘遊憩區周邊環境改善工程），進行整體生態旅道建置及串聯。

2.智慧旅遊：藉由培植當地生態導覽資源，結合智慧旅遊技術，讓遊客從旅程中深度了解旗津。

3.海洋遊憩活動：建構優質海洋運動與休閒觀光環境，規劃豐富多元的水陸活動及夜間娛樂活動與表演，擴大旗津沙灘吧經營範圍。

4.海洋文創：創造文化、生活、地域認同成的觀光，深入地方生活與文化的整體改造，開發旗津廚房等在地海洋特色。

5.旗津深度小旅遊：透過旅行社與地方導覽結合將旅行體驗深度化，透過各種專業領域的職人帶路，品味在地好生活。

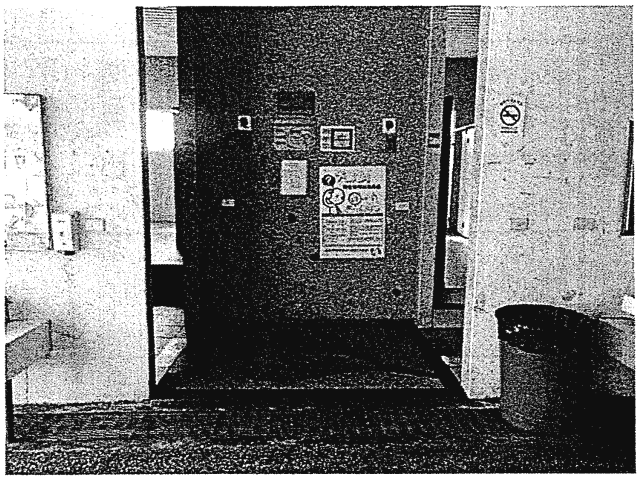
6.設計之島：進行旗津輪渡站旁觀海亭改善、傳統市集大街新招牌之設立、旗津公車亭改造、主題公車設計、生態旅道照明計畫（107 年度旗津沙灘遊憩區周邊環境改善工程）。

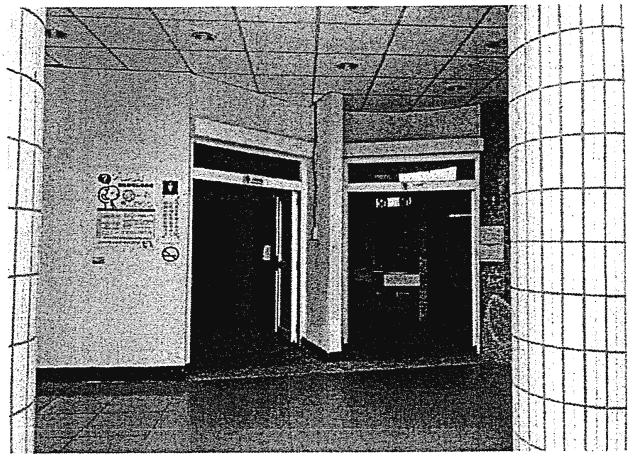
二、活化加值旗津景點

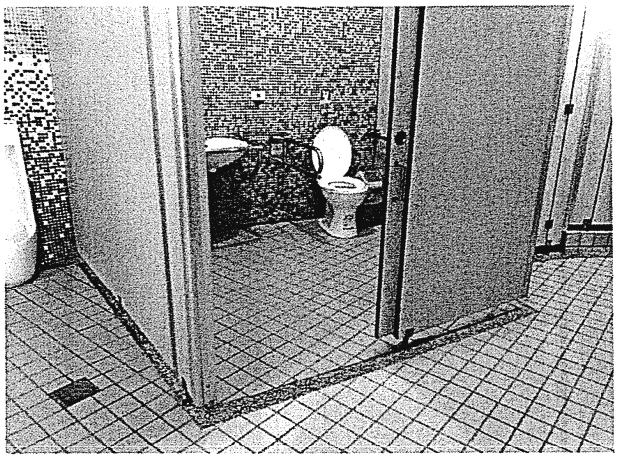
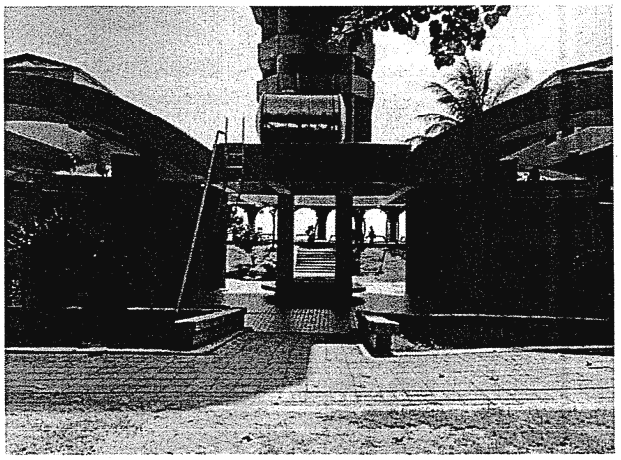
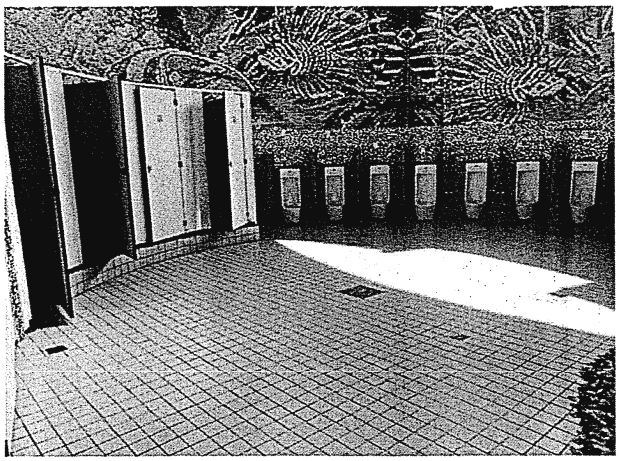
爲提升旗津旅遊服務品質及促進旗津觀光休憩活動，將旗津舊有管理站改造成全新異國風情街景婚紗片場，並於戶外建置特色造型裝置藝術「彩虹教堂」，成爲高雄熱門拍照打卡景點。與國立海生館合作「雀斯派倫特費雪的秘密－透明魚特展」，107 年 1-8 月約 5 萬 9,937 人次參觀。打造旗津沙灘邑特色設施及悠閒環境氛圍，提供民衆賞景及美食服務，106 年 7 月開幕至

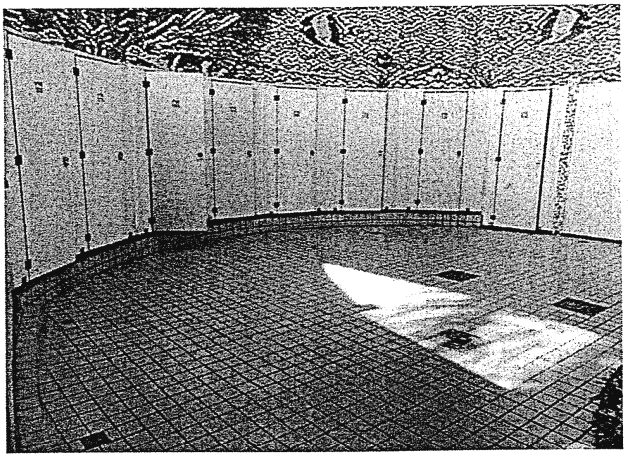
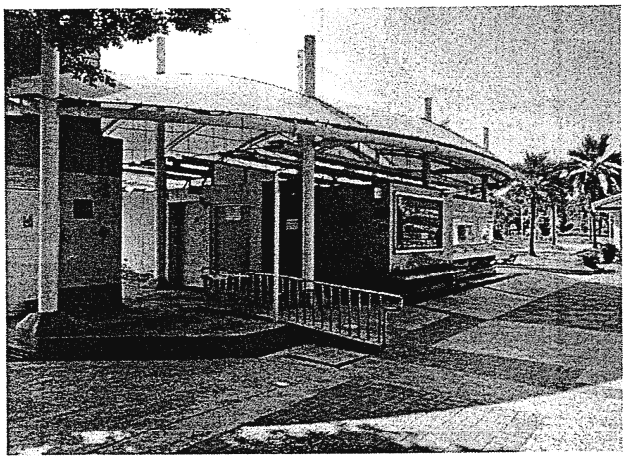
	107 年 8 月約有 5 萬 8,100 人次，並於 9 月 22、23 日舉辦「旗津沙灘音樂派對」，共吸引 5,000 人次參與，帶動周邊商機。另旗津海韻露營區，提供遊客露營完善服務，帶動旗津旅遊新型態。 三、舉辦旗津特色觀光活動 黑沙玩藝節今年以「高雄讓我不想回家」爲主題，打造 14 座主題創作沙雕，推出電音趴、自行車活動、青春運動趴、親子泡泡趴等系列活動，結合 14 家旅宿及棧貳庫新航線推出「船+酒」限量優惠專案，520 間客房銷售一空，活動期間吸引參觀人潮近 115 萬人次，較去年成長 2 成。 四、推出全台首創「輕軌周遊 24 小時套票」 規劃「輕軌周遊 24 小時套票」整合超過 16 項優惠門票，並以水運航線串連旗津遊程，開通後 24 小時內憑 QR Code 就能享捷運、輕軌無限次搭乘，還可享用夢時代、MLD 台鋁、集盒、棧貳庫、旗鼓鹽三區沿線商家優惠，積極推動亞灣區及旗津觀光發展。 五、持續推動旗津渡假旅館開發案： 爲帶動周邊地區觀光服務機能及商業活動，提供旗津地區優質住宿設施及觀光遊憩新亮點，吸引觀光客停留過夜及消費，規劃於原旗津區公所及旗津醫院舊址，興建旅館及其附屬設施，以設定地上權方式辦理招商，經 3 次招商無廠商投標，目前檢討修訂招商條件中，預計 108 年再視市場狀況辦理招商。若順利簽約除市府可收取 2.38 億元地上權權利金外，另可創造約 26 億元經濟投入及增加約 400 個工作機會。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	（旗津）景點公廁及環境維護，請將清查報告檢附照片提供本席。
主辦機關（協辦機關）	觀光局
辦理情形	針對旗津海岸公園公廁之環境維護方式，說明如下： 一、旗津海岸公園計 5 間公廁，觀光局採委外清潔方式每日派員駐點清理並隨時檢視，以維護環境衛生整潔。

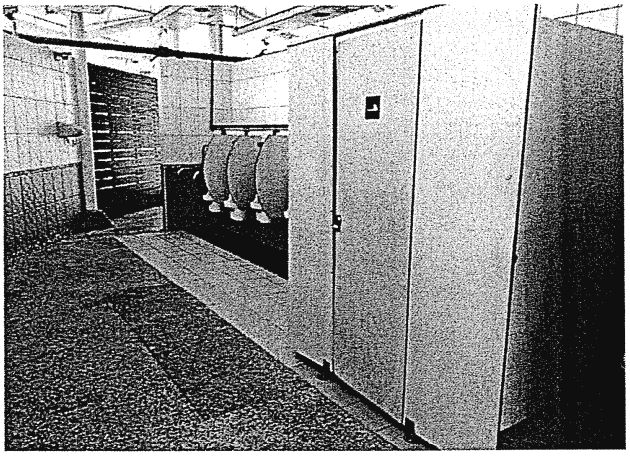
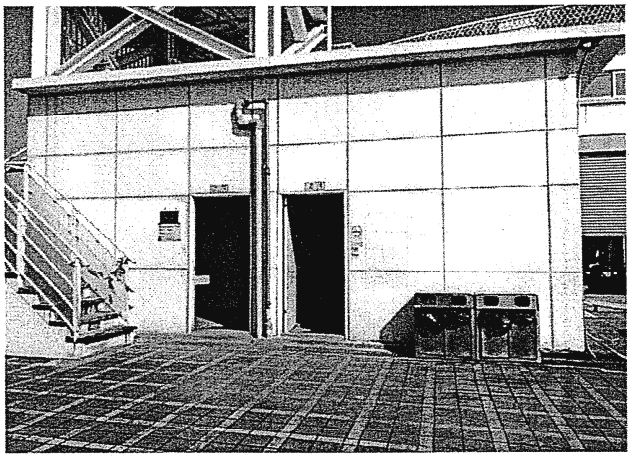
	二、其中沙灘吧旁 4 號公廁，因鄰近海水浴場且設有淋浴、洗腳設施，遊客密集使用率極高。故另採專人隨時清理保持乾淨。 三、公廁每日每小時定期巡查一次，檢查清潔、設備狀況及衛生用品存量，並依現場遊客使用狀況，增加不定期巡查頻率。 四、按月依實際需要抽取水肥，並視使用量調整或增減頻率。 五、公廁駐點清潔人員須在「公廁檢查表」上按時簽名，檢查項目計有廁間通風乾燥且經常消毒、無異味、無蜘蛛網、蟻窩、蜂巢、便池清潔衛生、廁所內外牆壁及門窗清潔，廁外水溝保持乾淨、鏡面無水痕、地面清洗、洗手台保持乾淨，門鎖、水電開關無損壞，並由管理站人員複查。 六、檢附各公廁環境維護狀況照片。

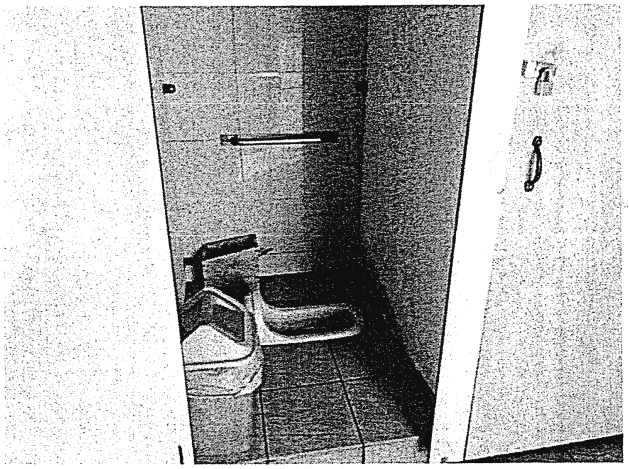
編號	照片
旗公1號	

旗公2號	

	
旗公3號	 

	
旗公4號	

	
旗公5號	

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表
（107.10.9 高市府交秘字第 10740313900 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>107.9.18</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>鄭議員光峰</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>一、小港地區有多處台糖的閒置土地，請協調釋出興建做爲停車場，也請評估直接向該公司租用興建，以嘉惠地區民衆。
二、前鎮區草衙二路與中平路口部分都市計畫道路用地，已會勘決議規劃做爲公共停車場，請加速作業進度。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>交通局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、請台糖公司釋出小港地區閒置土地部分：
㈠爲利用台糖公司閒置土地增加小港地區停車供給，本府交通局曾就華山路一帶土地於 106 年 11 月間邀集台糖公司研商可行性方式後，擇定 4 處標的請該公司委外標租作爲路外公共停車場使用，惟因市況不佳，僅其中 1 處標脫。
㈡另該公司延續配合本府交通局政策，於 107 年 5 月將鄰近之宏明段 431 地號標脫（小港醫院附近）。
㈢前述標的辦理情形如下：
<table>
<tr><th>地號</th><th>辦理情形</th><th>備註</th></tr>
<tr><td>山明段 226 地號（會勘擇定由台糖區處委外標租）</td><td>曾做公共停車場使用，107 年 1 月下旬標脫。</td><td>標積 728m2，預計可提供 10～12 席小型車位。</td></tr>
<tr><td>宏明段 453 地號（會勘擇定由台糖區處委外標租）</td><td>107 年 5 月開標日未有廠商投標。</td><td>面積 261m2</td></tr>
<tr><td>宏明段 467 地號（會勘擇定由台糖區處委外標租）</td><td></td><td>面積 782m2</td></tr>
<tr><td>山明段 6-11 地號（會勘擇定由高雄分公司評估規劃委外事宜）</td><td>台糖公司回應鄰近尚有多處免費及付費停車供給，且當地停車需求係以月租車輛爲主，故經潛在廠商評估後，無意願開闢山明段 6-11 地號。</td><td>面積 3,674m2</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

宏明段 431 地號（台糖公司後續配合本府交通局政策再釋出標租土地）	該公司延續配合本府交通局政策，於 107 年 5 月將該土地標脫（小港醫院附近），並 107 年 8 月領得停車場登記證。	面積1,412m2已設置 52 席小型車位。

㈣基於小港地區公共停車需求，本府交通局持續協調台糖公司釋出土地興建停車場，並評估於適當地點與該公司協商租用土地興建停車場事宜。

二、前鎮區草衙二路與中平路口部分道路用地規劃做爲公共停車場部份：

㈠查本案用地包括前鎮區朝陽段 888、888-3、892、893、899、900 地號及周邊等 8 筆地號部份土地，爲 99 年徵收取得之道路用地，由本府工務局養工處經管，現況爲路側植栽綠帶，本案規劃使用面積約 1,026 平方公尺，初步評估約可設置小型車位約 32 格。

㈡案經 107 年 9 月 3 日辦理會勘邀集相關單位討論可行性，經與會單位討論均認同該用地回復道路使用，並設置路邊停車格位，以符合徵收使用目的，並可增加當地停車供給。

㈢本案經會勘中協商決議由本府交通局辦理規劃設計與施工，已於 107 年 9 月 17 日完成初步規劃設計，並訂於 107 年 9 月 27 日辦理初步規劃書圖審查討論會議。待審查討論後，將依會議意見辦理細部設計，並儘速辦理工程發包事宜，期能於 107 年底前完成工程發包及開工，以提昇當地停車環境。

質詢日期	107.9.18
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	大社區三民路與三中路 A1 事件，經三次會勘確認以加設機慢車停等區及路側人行道做爲改善方案，建議全面檢討全市潛在大車危險路口比照規劃實施。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、案述路口前經本府交通局於 107 年 8 月 10 日邀集相關單位辦理現勘，依會勘決論後續由本府交通局通盤規劃案述行向交通動線以行向分流進行改善，引導相關車輛提前匯入外側車道進

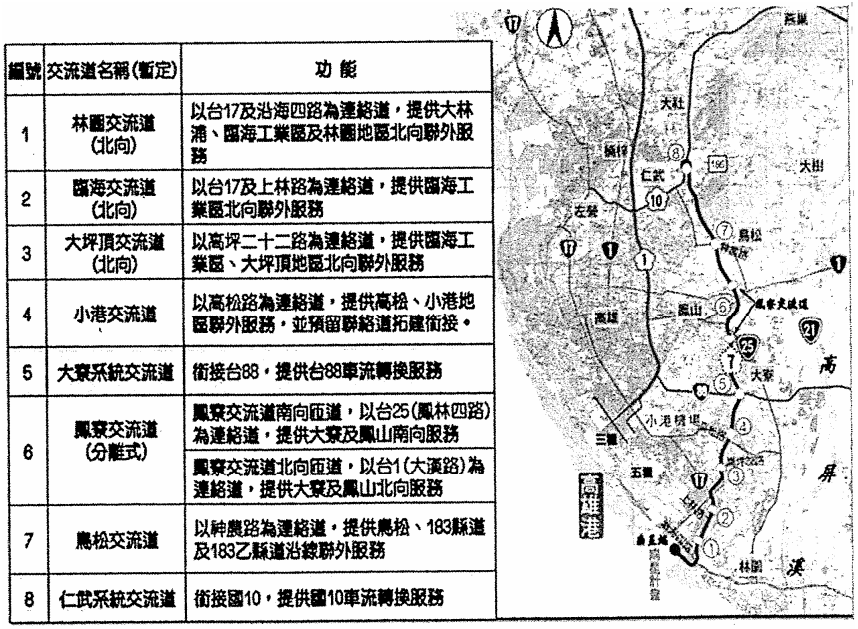
	行右轉，避免與直行車之衝突，並於路側臨市場處增繪標線型人行道保障行人之權益，改善項目包含： ㈠三民路調整車道配置，於西向增設一車道並加設指向線。 ㈡增設大車行駛安全宣導告示牌面。 ㈢劃設標線型人行道、轉彎導引線、中心導引線及機慢車停等區。 ㈣路口行人穿越道線及停止線配合檢討調整，並補繪路口禁停紅線。 ㈤於路口近 20 公尺行車分向線增設置貓眼。 ㈥增設行人專用號誌及行車黃燈倒數秒數。 二、針對議員所建議事項，本府交通局後續將持續檢討本市具潛在風險之危險路口，並視各路口是否有管制大車行駛、道路條件、車流組成、車流量等交通狀況進行改善。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鐵路地下化後陸橋拆除之交通因應。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鐵路地下化工程（含左營計畫、高雄計畫及鳳山計畫）沿線立體連通設施包括：翠華陸橋暨左營地下道、青海陸橋、九如陸橋、中華路地下道、自立陸橋、中博高架橋、民族陸橋、大順陸橋、自強陸橋、青年路鋼便橋及維新橋等多處立體連通設施，目前規劃除民族陸橋主橋及翠華陸橋外，其餘的立體設施包含民族陸橋的側橋將在鐵路地下化後陸續辦理拆除或填平。 二、市府於鐵路下地後將辦理立體設施拆除或填平，規劃原則係以兩兩陸橋（立體設施）互為替代、不同時進行拆除為原則，第一優先拆除陸橋為青海陸橋、自立陸橋、大順陸橋、鳳山青年路鋼便橋（鐵道局辦理），其餘立體設施拆除作業將配合交通改道等分流措施，各項拆除工程均已擬定施工交通維持計畫並提送本府道安會報審議，通過後方可進行施工，並於施工前將加強施工改道等相關交維宣導。

質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	鳳山車站鐵路地下化後，請規劃設置轉運站並搭配鳳山轉運站提供民衆便利服務。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、爲提升鳳山地區大衆運輸轉乘環境與便利性，本府交通局於 102 年建置完成鳳山轉運站，並配合引進公車路線，提供該地區捷運與公車之交通轉乘服務。 二、配合鳳山鐵路地下化後鳳山車站周邊道路環境調整，本府交通局將依據鐵路地下化完工期程適時檢討公車路線，目前預計引進 14 條路線，並於未來火車站出口旁規劃舒適且具當地景觀特色之轉運候車設施，以提供火車與公車之交通轉乘服務。本府交通局規劃以鳳山轉運站及鳳山火車站雙核心轉運的概念，打造鳳山地區鐵路、捷運及公車之便利轉乘服務。目前已獲得交通部公路總局經費補助，刻正辦理鳳山火車站轉運候車設施規劃設計作業。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	試辦快車道禁右須改由前一路口進入慢車道右轉措施，因爲標誌內容不夠清楚，常錯過，建議停止辦理。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依據道路交通安全規則第 102 條第 1 項第 6 款內容：「設有劃分島劃分快慢車道之道路，在慢車道上行駛之車輛不得左轉，在快車道行駛之車輛不得右轉彎。但另設有標誌、標線或號誌管制者，應依其指示行駛」。 二、經統計於本市交通事故中，機車交通事故中機車與汽車碰撞最多，比率高達 51%，碰撞類型主要爲側撞（43%），側撞係車輛於路口轉向過程中（不含變換車道）與其他直行車發生撞擊（如左、右轉汽車與直行機車碰撞）。顯見汽車駕駛人轉彎時未注意後方與對向直行車輛，並互相禮讓，導致肇事發生。

	三、爲改善快慢分隔島路口轉向衝突，並考量慢車道路幅寬度、車輛轉向幅度，已於中華路段、民權路、土庫一路、外環西路、清豐路段、鳳山國泰路段、南京路段等路段實施慢車道右轉改善方案，以簡化路口行車動線。其佈設須配合共 3 面標誌指引，除除車道禁止右轉外，於前一個路口豎立繞道標誌警示用路人於快慢車道分隔島缺口提前駛出快車道，並於更上游路段中豎立指示牌提醒用路人路口實施慢車道右轉。而部分路口進出端慢車道路幅則配合取消路邊停車位，以區隔汽車匯出入轉向與直行機車安全。另若慢車道路幅狹小，汽車不易匯入或大型車輛（如聯結車）轉向需求路段如台機路段、光和路段、新生路段、仁武鳳仁路段則採規劃快、慢車道通行時間分別輪放，或慢車道綠燈提早關閉，透過時間區隔，降低通行衝突。 四、經統計 105 年民權一、二路（五福路至一德路段）各交岔路口交通事故，其中「快車道右轉與慢車道直行機車碰撞」肇事件數比例達 10.2%，經本府交通局實施慢車道右轉管制措施後，近 7 個月之相同型態肇事比例已降低爲 7.1%，降幅達 30%。另五福、青年、四維、三多、廣西、二聖、一心、鄭和（民興）及一德（管仲）等 9 處交岔路口亦一併設置左轉專用車道及左轉時相，以提供路口左轉車輛更安全行車環境。另在中華四路部分，亦比較 104 年及 106 年度之肇事資料，其中「快車道右轉與慢車道直行機車碰撞」肇事件數比例於 104 年達 15.3%，實施慢車道右轉管制措施後，相同型態肇事比例於 106 年已降低爲 11.4%，降幅達 26%。 五、針對慢車道右轉已執行路口部分，本府交通局持續追蹤改善成效。另後續亦審慎檢視快慢分隔島管制尚未調整路段，就各種道路幾何條件及肇事原因，研議評估各項減輕機車族群行車壓力配套措施，綜合各項條件措施完備後，再行推動改善事宜。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	MaaS 換卡問題。
主辦機關（協辦機關）	交通局

辦理情形	一、MaaS 方案內容 ㈠無限暢遊方案（全票 1,499 元、學生票 1,299 元）：捷運、輕軌、市區公車 30 天不限次數站點免費搭乘，發行初期加贈渡輪免費搭乘 4 次、obike 免費使用 60 次（每次 1 小時）及 600 點搭乘計程車抵金（每點價值新台幣 1 元）。 ㈡公車暢遊方案（全票 479 元、學生票 399 元）：30 天內免費搭乘市區公車（即目前有 1 日 2 段吃到飽的公車路線）。 ㈢公車+客運暢遊方案（全票 1,499 元、學生票 1,299 元）：30 天內免費搭乘市區公車及原公路客運（不含大樹祈福線及文化公車）。 二、申辦 MenGo 卡後（前 1 萬張可免費申辦）可於線上 APP 購買各種方案或可直接至捷運站購買。 三、第一階段先發行月票，規劃明年第二階段發行短天期城市旅遊卡。 四、將請 MaaS 營運商中冠公司加強行銷推廣。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	周議員玲妏
質詢事項	鐵路地下化後，綠廊道沿線舊社區、商圈設置停車空間。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鐵路地下化後園道設計及施工已由本府代辦，目前規劃為左營計畫由本府水利局辦理，明誠四路以南至大順路以西之高雄計畫為本府工務局新工處辦理，大順路以東之鳳山計畫為本府工務局養工處辦理，各單位已辦理園道永久路型基本設計。 二、鐵路地下化計畫中各車站均已規劃各種運具接駁，包括公車、輕軌（部分站點）、臨停接送、計程車排班區、自行車位、汽機車停車位等，相關轉乘環境及交通設施均納入本府各代辦單位之園道工程內妥為設計，其中增設停車空間部分均已依照行政院通過之高雄鐵路地下化計畫綜合規劃報告辦理，新增停車位數量均優於綜合規劃報告需求；另鐵路騰空廊帶未來規劃為園道，沿線若道路空間許可亦將配合設置路邊停車格，以解決舊社區停車問題。

質詢日期	107.9.18
議員姓名	周議員玲妏
質詢事項	區域醫院周邊交通問題（阮綜合），本府工務局、交通局互不作爲，就診人車造成出入問題，建議改善。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本案已於 107 年 9 月 21 日會同本府工務局、醫院等單位辦理會勘，以改善醫院周邊交通安全。 二、考量醫院周邊臨停車輛影響行車順暢，爰將四維路（近自強路口）黃線改爲紅線，以提升行車順暢。 三、查四維路慢車道路幅有限，醫院門口行車易產生衝突，醫院提出人行道認養計劃，規劃取消醫院門口兩側人行道植栽，增加車輛行駛及臨停空間，後續將由醫院提送人行道認養計劃供本府工務局審查。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	周議員玲妏
質詢事項	復康巴士營運改善及維護駕駛權益。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	爲維護復康巴士司機權益，擬訂改善方向如下： 一、平日復康巴士供不應求且假日復康巴士需求低，本府交通局將依民衆需求增加平日趟次，減少假日趟次，以利民衆使用復康巴士並使復康巴士司機於假日有較多輪休時間。 二、針對員工薪資部分，將評估於新契約內補充敘明，營運廠商應保障員工薪資本俸不得低於法定基本工資。 三、本府社會局將協助爭取中央長照經費補助，俾利提高復康巴士營運費用。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	王議員耀裕

<table>
<tr><td>質詢事項</td><td>一、國 7 目前辦理進度。
二、清水岩路（清水寺旁）應拓寬爲 30M 道路，請與本府工務局、都發局研議。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>交通局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、國 7 目前辦理進度
㈠本計畫環說書環保署於 102 年 8 月 30 日召開環境影響評估審查委員會，決議進入第二階段環評。
㈡環保署於 103 年 10 月至 107 年 9 月間已召開 20 次二階環評範疇界定會議，目前開發單位（高公局）已確定維持「主方案」（即無任何替代方案），賡續討論「生態」、「景觀及遊憩」、「社會經濟」、「文化」及「其他」項目確認。
㈢國 7 計畫後續需俟環評審議通過，將建設計畫報奉行政院核定，始展開工程設計、用地取得及施工。
㈣本府持續與交通部密切配合，並協助提供相關資料與建議予高公局參考，將影響社區居住安全環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低爲目標，持續努力推動計畫進行。
 

<table>
<tr><th>編號</th><th>交流道名稱(暫定)</th><th>功能</th></tr>
<tr><td>1</td><td>林園交流道
(北向)</td><td>以台17及沿海四路為連絡道，提供大林浦、臨海工業區及林園地區北向聯外服務</td></tr>
<tr><td>2</td><td>臨海交流道
(北向)</td><td>以台17及上林路為連絡道，提供臨海工業區北向聯外服務</td></tr>
<tr><td>3</td><td>大坪頂交流道
(北向)</td><td>以高坪二十二路為連絡道，提供臨海工業區、大坪頂地區北向聯外服務</td></tr>
<tr><td>4</td><td>小港交流道</td><td>以高松路為連絡道，提供高松、小港地區聯外服務，並預留聯絡道拓建銜接。</td></tr>
<tr><td>5</td><td>大寮系統交流道</td><td>銜接台88，提供台88車流轉換服務</td></tr>
<tr><td>6</td><td>鳳寮交流道
(分離式)</td><td>鳳寮交流道南向匝道，以台25(鳳林四路)為連絡道，提供大寮及鳳山南向服務
鳳寮交流道北向匝道，以台1(大漢路)為連絡道，提供大寮及鳳山北向服務</td></tr>
<tr><td>7</td><td>鳥松交流道</td><td>以种農路為連絡道，提供鳥松、183縣道及183乙縣道沿線聯外服務</td></tr>
<tr><td>8</td><td>仁武系統交流道</td><td>銜接國10，提供國10車流轉換服務</td></tr>
</table>
二、清水岩路（清水寺旁）應拓寬爲 30M 道路，請與本府工務局、都發局研議
㈠本案有關林園區清水岩路（清水寺旁）改善開闢工程乙案，</td></tr>
</table>

	查本府工務局於今（107）年分別已 4 月 25 日及 9 月 12 日召開兩次路線調整地方座談會，辦理情形簡述如下： 1.在 4 月 25 日第一次路線調整座談會，地方民眾建議本府工務局規劃之道路線型應截彎取直檢討調整，本府工務局業依當地需求調整道路線型規劃方案。 2.在 9 月 12 日第二次路線調整座談會，本府工務局報告截彎取直道路線型規劃方案，地方民眾對道路線型部分已無意見，惟當地再提出其寬度應開闢至 30 米，並對彎道安全、人行道等併同納入規劃設計。 ㈡本府工務局業將路線座談會各方意見納入規劃辦理，針對規劃拓寬至 30 米部分，因後續涉及都市計畫變更、土地徵收事宜，本府工務局將依序提送本府都委會、內政部辦理相關審查程序。 ㈢本案開闢工程俟前述審查程序完備後，本府工務局後續設計階段將提送路型報告書至本府道路交通安全督導會報進行審查，本府交通局將針對相關道路交通工程設計、人行動線等協助審視，期提供當地居民安全的用路環境。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	與台電、挖管中心協商，簡化新設號誌通電行政流程。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關本府交通局辦理新設號誌送電流程部分，依據台灣電力公司營業規則，於受理用電申請後，尚需辦理現場勘查、設計外線、核算線補費、通知繳費後，才辦理外線施工，一般而言，以往臺電公司架空線路則約 1 個月左右送電，倘該路口爲地下線路另涉及路證申請及介面協調則需 3 個月左右作業時間。 二、爲縮短交通號誌（地下線路）送電流程，本府交通局前於 106 年 7 月 20 日邀集台電公司與道路挖掘管理中心協商加速送電事宜，經與會單位決議倘臺電公司手孔（穿拉電線用）位於本府交通局施工範圍內，則由本府交通局於施工時一併施作，以避免台電公司因重新申請道路挖掘許可證（以下簡稱路證）導致

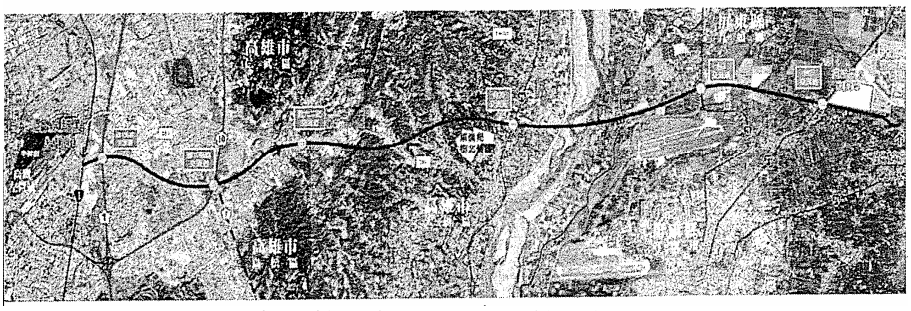
	送電期程延宕。 三、另於 107 年 4 月 20 日再次邀集台電公司與道路挖掘管理中心研商「臺電公司手孔位於本府交通局施工範圍外時之處置方式」，依據會議決議為避免重複挖掘，爾後將循聯合開挖模式，於申請路證及用電同時檢附聯合開挖申請單（建照號碼填申請號碼），並請台電公司（鳳山區營業處）於路證申請同時亦一併檢附聯合開挖申請單，以加速路證核發。 四、後續本府交通局將持續檢討各單位施工配合事宜，用以縮短新設交通號誌送電期程。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山新城及工協新村道路較狹窄，建議利用公車式小黃來服務。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、經查目前鳳山新城及工協新村已有橘 10B 公車路線可提供服務，惟該處現進行道路拓寬工程，不適合大型公車行駛，爰於道路拓寬期間橘 10B 先予行駛博愛路，並由社區及統聯客運宣導民眾至博愛路搭乘。 二、本府交通局將針對鳳山新城及工協新村檢討營運公車式小黃之路線。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	大東園區附近空地增設停車場。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查大東園區周邊空地為為鳳山區竹子腳段 28 地號，面積約 6,295 平方公尺，係本府捷運工程局經管土地，業經審議通過並於 107 年 1 月 9 日公佈變更為商業用地。另 106 年 10 月 6 日本府都市計畫委員會第 64 次大會審議，決議由本府捷運局與交通局將其與毗鄰鳳山轉達站用地整合開發以強化轉運機能及提

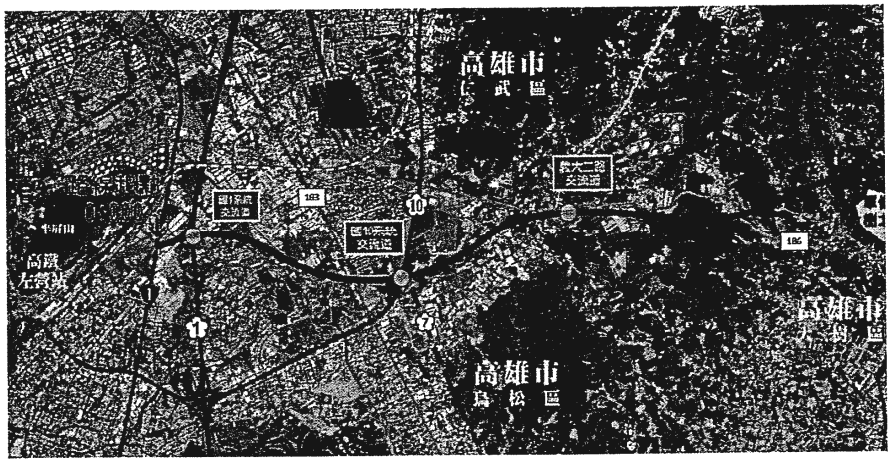
	高開發效益。爰現階段不宜開闢作爲汽車停車場。 二、次查該址附近目前有三處路外停車場，共可提供小型車停車格位 605 席，附近道路共設置路邊小型車位 126 席，停車供給尚有餘裕（停車空間分佈如下）。又週邊現有公車與捷運系統匯集，並設有公共腳踏車租賃站，大衆運輸尚稱便利。 ㈠大東文化藝術中心地下停車場：位於大東文化藝術中心地下，計提供 229 席小型車，平常日使用率約 5 成，展覽活動期間約 8 成。 ㈡鳳山區公所地下停車場：位於鳳山區公所地下室，計提供 369 席小型車（其中 6 席公務車位，135 席睦鄰月租車位），平常日使用率約 7 成（含計月租車位），展覽活動期間使用率約 8～9 成。 ㈢國父紀念館停車場：位於鳳山轉運站北側，計提供 7 席小型車，現況常爲滿用。 ㈣路邊小型車位： 1.光遠路 27 席 2.黃埔路 35 席 3.瑞興路 41 席 4.大東一路 8 席 5.維新路 15 席 三、另查前開土地整合開發案由本府捷運局主政。整體開發期間暫訂 70 年，相關招商、轉運站遷建及都計程序由本府捷運局辦理，本府交通局協助辦理轉運站遷建計畫審核。已於 107 年 8 月 9 日就本府捷運局所提最新整體規劃方案進行討論，依討論意見修正方案中。本府交通局已請捷運局於商業開發案內要求自我規劃滿足衍生之停車需求，並建議於法定停車位之數量基礎上再規劃擴充停車空間，期能增加當地停車供給。 四、本府交通局將與捷運局妥善規劃本案土地開發及其相關停車空間配置事宜，期能促進當地經濟商業發展，並能提高當地停車供給與改善交通。請貴席不吝賜教，倘有須溝通協調之處並祈協助，以順利推動公共建設。
質詢日期	107.9.18

議員姓名	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員
質詢事項	一、南橫公路復建工程進度太慢。 二、南橫公路 94K～96K 應予加高，並要求公路總局辦理會勘。 三、進入高中里、桃源里、勤和里、復興里、拉不拉里應增設「進入部落請減速慢行」標誌。 四、108 年中央永久路廊計畫案應辦會勘並提早啓動規劃。 五、轉告公路總局桃源至梅山應開放大巴通行。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關第一點至第四點，本府交通局將函請交通部公路總局評估辦理。 二、另有關第五點，交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段 107 年 9 月 14 日函文說明，本案於 107 年 8 月 7 日召開「台 20 線 89K+500～105K+170（桃源區桃源里～梅山口）調整車輛管制會勘」，依該會勘決議原則同意台 20 線 89.5K～147K+170（桃源里～梅山口）路段由現行「禁止甲、乙類大客車」修正爲「禁止甲類大客車」，因本段尚有相關工程改善中，預定於 108 年春節前改善完成。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	鳳山火車站於鐵路地下化後請規劃建置轉運站提供便利轉乘服務，是否將大東轉運站功能移轉到鳳山火車站。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、爲提升鳳山地區大衆運輸轉乘環境與便利性，本府交通局於 102 年建置完成鳳山轉運站，並結合鳳山地區公車路網，提供該地區捷運與公車之交通轉乘服務。 二、配合鳳山鐵路地下化後鳳山車站周邊道路環境調整，本府交通局將依據鐵路地下化完工期程適時檢討鳳山地區公車路網，並已於未來鳳山火車站出口旁規劃新建舒適且融合當地景觀特色之轉運候車設施，以提供火車與公車之交通轉乘服務，預定引進 14 條公車路線，並結合鳳山轉運站所提供捷運與公車轉運功

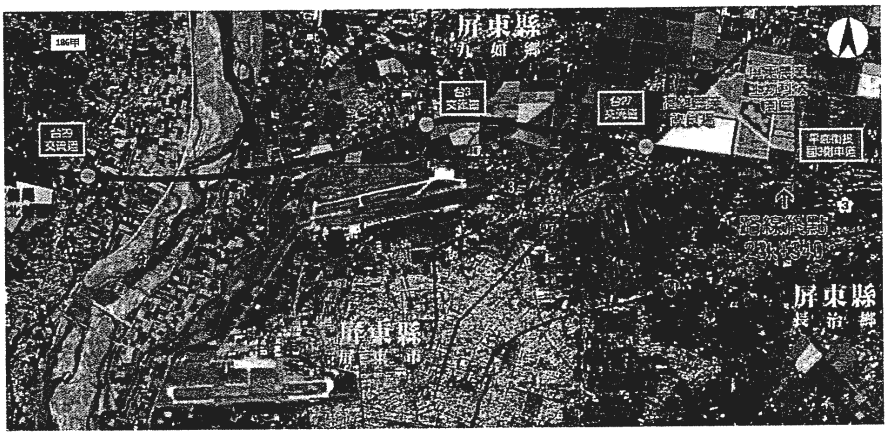
	能，連結鳳山地區鐵路、捷運之軌道運輸系統及公車系統，建構完善之大眾運輸路網。 三、本府交通局已研提鳳山火車站轉運候車設施新建計畫並獲得交通部公路總局同意補助，刻正辦理設計作業中。另有關鳳山轉運站將配合本府捷運局辦理之原鳳山國父紀念館用地變更商業區後續招商開發計畫，結合該區域周邊土地整體開發規劃，及當地自然人文景觀資源、交通運輸、土地利用、產業發展現況及未來發展通盤規劃辦理。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	大東機車格規劃進度。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查大東捷運站旁國父紀念館舊址土地為本府捷運局經管之鳳山區竹子腳段 28 地號土地，面積約 6,295 平方公尺，業經內政部核准變更為商業用地並於 107 年 1 月 9 日公佈實施，刻由該局主政規劃與毗鄰交通用地（鳳山轉運站）整合辦理商業開發，以提高轉運機能及開發效益。 二、經 107 年 5 月 14 日相關單位於現場會勘，當地民意表示機車停車為目前較迫切之需求，建議於開發案招商完成前利用部份用地設置機車停車空間；另本府捷運局表示本用地預計於 1 年後正式進行開發，同意角隅處於未開發前提供使用。故為符短期利用效益，避免有浪費公帑之嫌，爰經本府交通局、捷運局與養工處研商評估，規劃利用該用地鄰接大東公園機車停車區之角隅地設置臨時機車停車區（約 102 輛，300 平方公尺），以因應晨間來此公園運動及搭乘捷運民眾之停車需求。本府交通局已完成該案工程發包，並已於 107 年 8 月 15 日開工，於 107 年 9 月 27 日完工，待驗收合格即刻開放使用。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員麗珍

質詢事項	建議持續推動大眾運輸優惠措施，一年兩次，上半年各乙次。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、因應冬季空氣品質不良，本市於 106 年 12 月～107 年 2 月間推出空污季節大眾運輸免費搭計畫。實施期間公共運輸總運量從 1,578 萬人次成長至 1,967 萬人次，增加 25%；交通測站測得的一氧化碳、碳氫化合物平均值皆創歷年同期新低；搭配多管齊下的空污減量措施，這三個月 AQI>150 的紅色警示天數，也從前一年同期的 28 天，降至 16 天，減少 42%。 二、另大眾運輸免費搭期間，也針對搭乘大眾運輸的民眾進行問卷調查，發現有 27.1%的民眾因爲優惠措施改搭大眾運輸，48.1%平時就有搭乘大眾運輸的習慣，總計有 84.9%的受訪對象表示政策結束後會繼續搭乘大眾運輸。 三、本項政策實施後，確實提升了大眾運輸的使用率，減少私人運具使用，也部份反映在空氣污染之改善上。本府交通局將與環保局共同持續研議推出相關可行方案。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議設立楠梓交通轉運站，強化建構完整路網，帶動楠梓發展。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、爲落實大高雄 30 分鐘生活圈，縮短本市民眾旅行時間與提高可及性，本府規劃建置六大轉運中心，配合國道公路客運及市區客運路線整併，以建構完善的大眾運輸路網服務，並促進公共運輸資源的有效利用，其中左營高鐵站轉運中心將可提供左楠等地區之交通轉運需求，刻正由交通部鐵道局採 BOT 方式規劃辦理中。 二、爲提供左營、楠梓等地區民眾更優質的公車候車環境品質及轉乘服務以縮短民眾旅行時間,本府交通局已於捷運都會公園站 4 號出口處建置大型轉運候車設施，並於 106 年 8 月完工，106 年 11 月正式啓用，共引進 10 條公車路線，可提供左楠地區便

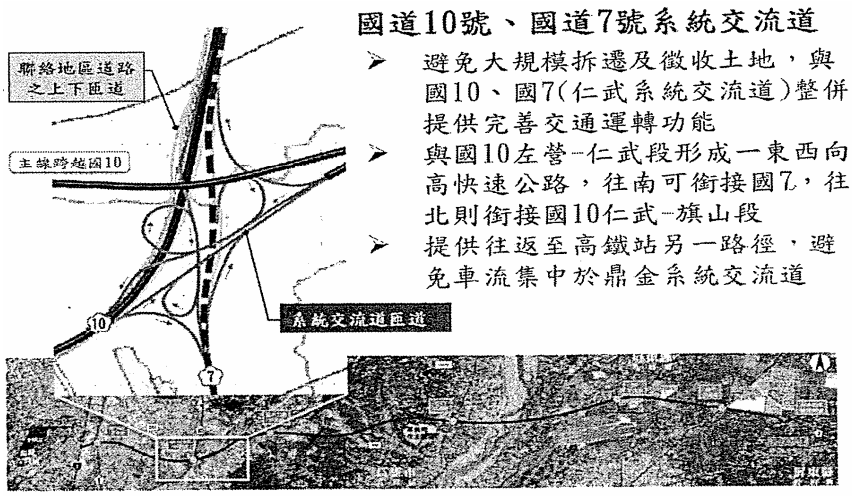
	利公車轉運服務，未來將視該站周邊地區發展及運量成長情況，賡續評估提升楠梓交通轉運候車設施服務功能。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	高雄屏東間東西向第二條快速道路辦理進度。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本計畫西以高雄左營台 1 線爲起點，向東延伸設有國道 1 號系統交流道、國道 10 號系統交流道、義大二路交流道、台 29 交流道、台 3 線交流道、台 27 交流道，終點爲銜接屏東鹽埔國道 3 號平面側車道，共設置 6 處交流道，全長 23.3 公里，並於 107 年 3 月 9 日重提可行性研究報告予交通部，交通部 107 年 6 月 7 日提報行政院，行政院 107 年 6 月 11 日送請國家發展委員會審議，國家發展委員會訂於 107 年 7 月 4 日召會審議通過，行政院於 107 年 8 月 21 日核定在案，總經費概估 389.99 億元（含物價調整費），後續交通部尚需辦理環境影響評估作業及綜合規劃，期程預定至 118 年完工。 二、另爲提升大左楠地區之交通可及性，本府針對本計畫道路與國道七號及國道十號間之系統匝道、路線跨越台一線西延至台鐵以西，以及國 1 與台 1 線間沿線設置平面道路，已於 107 年 9 月 4 日正式函請交通部評估納入辦理，以增加本計畫效益與擴大服務範圍，提高大左楠地區之交通可及性。  高屏第二快速公路路線全圖



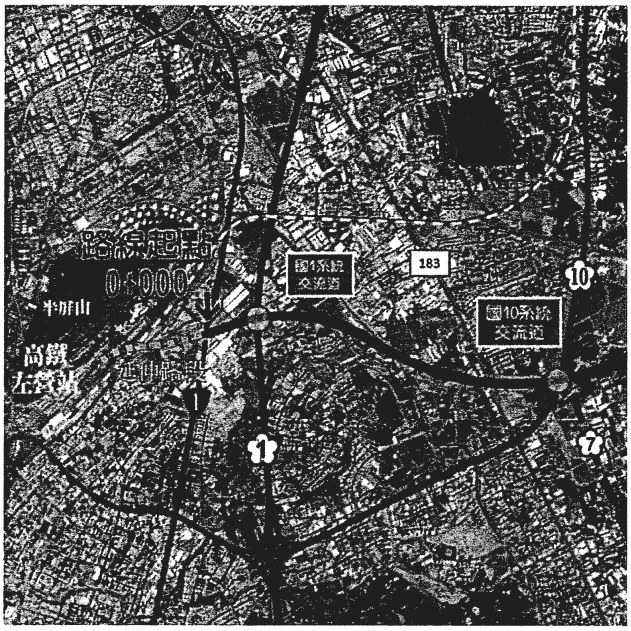
高屏第二快速公路路線圖（高雄起點端）



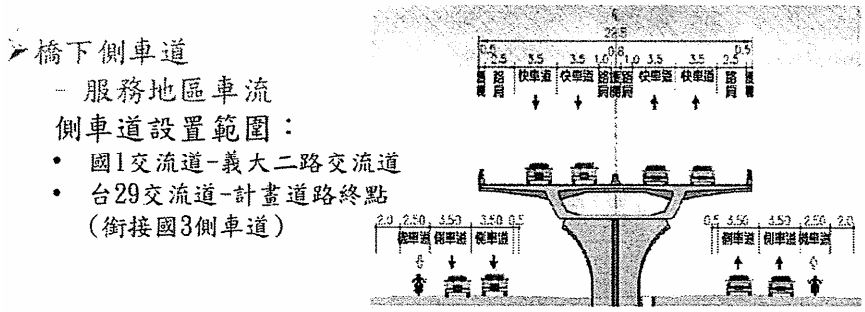
高屏第二快速公路路線圖（屏東終點端）



本計畫仁武系統交流規劃缺乏東向銜接國 7、國 10 之聯絡道



建議路線西延銜接省道台 17 線



本計畫橋下側車道規劃缺乏國 1-台 1 線之銜接

質詢日期	107.9.18
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	本府交通局於 107 年 5 月 14 日會勘承諾會新闢市區到新開的溫泉專車，目前沒進度。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局已研議新闢地區接駁公車營運模式如下： ㈠高鐵左營站－新開。 ㈡旗山轉運站－新開。民眾可由高鐵左營站搭乘 E01（旗美國道

	快捷公車）至旗山轉運站轉乘至新開，E01 公車每日提供 34 車次服務。 ㈢六龜－新開。民眾可由高雄市區搭乘 E25（高旗六龜快線公車）至六龜站轉乘至新開，E25 公車每日提供 15 車次服務。 二、本府交通局將與溫泉業者再行討論各營運模式之可行性，並以最符合業者及遊客需求之路線提供服務，以提升運輸效率。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	東南客運公司紅 7 公車駕駛長與乘客發生衝突，本府交通局處置作為。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局於 107 年 9 月 11 日上午 11 時 15 分及 11 時 30 分分別接獲投訴電話，民眾表示東南客運公司紅 7 公車駕駛長服務態度不佳，且遭駕駛長毆打；本府交通局立即要求東南客運公司提送當班次行車紀錄器影像。 二、經初步檢視行車紀錄器影像，駕駛長與民眾在公車上發生口角，駕駛長於民眾下車後亦下車推打民眾；本案本府交通局將再詳細檢視影像內容，並依相關規定秉公處理。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	加強路邊停車格位遭長期占用處置。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依據「高雄市公共停車場管理自治條例」第 15 條規定：「停放於本市公有停車場之車輛有下列情形之一者，主管機關得拍照後逕行移置其他適當處所保管：一、未懸掛號牌、懸掛已註銷或他車之號牌。二、以車身為廣告或為其他商業行為。三、停放同一停車格位內逾十五日，經主管機關以書面限期招領而逾期未領取。」

	二、爲維公衆停車權益與使用者付費合理原則，針對疑似長期占用特定格位之車輛，本府交通局均要求路邊服務員於巡場摯單作業中發現應主動通報，並指派專人每日巡查及定期透過電腦系統稽核，倘查處有違反上開規定者立即派員予以拖吊移置；另外觀判斷已失去原效用之疑似廢棄車輛，則移請本府警察局及環保局依高雄市政府占用道路廢棄車輛移置執行要點查處。 二、爲改善停車秩序，本府交通局將持續加強長期占用停車格位之車輛查處。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	大東轉運站與捷運周邊用地開發進度。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、爲提升鳳山地區大衆運輸轉乘環境與便利性，本府交通局於 102 年建置完成鳳山轉運站，共計引進 14 條公車客運路線，並結合鳳山地區公車路網，提供該地區捷運與公車之交通轉乘服務。 二、本府捷運局爲辦理原國父紀念館用地變更商業區後續招商開發計畫，規劃整合納入鳳山轉運站用地，並以複合式多功能商場整合轉運站方式開發，相關用地招商開發、轉運站共構及都市計畫程序由該局辦理中。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	自立、自強、大順陸橋拆除後交通動線停車規劃問題。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鐵路地下化工程（含左營計畫、高雄計畫及鳳山計畫）沿線立體連通拆除規劃原則係以兩兩陸橋（立體設施）互爲替代、不同時進行拆除爲原則，第一優先拆除陸橋爲青海陸橋、自立陸橋、大順陸橋、鳳山青年路鋼便橋（鐵道局辦理），而自強陸橋拆除時間需先完成青年路鋼便橋拆除並恢復平面通行後才進

行拆除，各工程實際開始執行時間將由市府整合各工程單位期程，避免過度影響市區交通。

二、自立、大順、自強各陸橋之間相距約 3.2 公里及 1.7 公里，其中自立陸橋拆除工程之改道動線以中華路地下道及中博高架橋爲替代動線，大順陸橋以民族陸橋及高速公路側車道爲替代動線，自強陸橋以正義路及鳳山青年路爲替代動線（自強陸橋拆除時間需先完成青年路鋼便橋拆除並恢復平面通行），未來施工前將加強改道訊息公布及交維改道牌面設置，以降低九如路等道路交通衝擊。

三、鐵路地下化計畫各車站已依照行政院通過之高雄鐵路地下化計畫綜合規劃報告增設停車空間，新增停車位數量均優於綜合規劃報告需求；另鐵路騰空廊帶未來規劃爲園道，沿線若道路空間許可下，亦將配合設置路邊停車格，以解決停車問題。

質詢日期	107.9.18
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	停車場促參案引進附屬事業，增加大量停車需求，應要求增加停車位，以提供當地居民使用。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局辦理民間自提停車場促參案皆會透過初審、甄審等程序（達一定開發規模者尚須提送交通影響評估、都市設計審議審查）層層把關，要求民間申請人所提供之主體事業－停車場，除必須滿足其附屬事業所衍生之停車需求外，亦須依基地規模大小及財務效益評估情形等，提供較原作爲平面停車場時多出一定程度之格位數，以達成政府推動公共建設促參案之目的。 二、茲就本府交通局近期所推動之民間自提停車場促參案，停車空間規劃情形簡述如次： ㈠凹子底停車場 BOT 案（107.4.26 簽約）：

車種別	小型車	機車
原平面之停車格位數（A）	192	137
附屬事業衍生之停車需求（B）	272	762
立體化後之停車格位數（C）	600	1,100

民間機構預估未來假日尖峰時段，其附屬事業將衍生小型車272輛、機車762輛之停車需求，扣除該等停車需求後，本停車場仍有小型車328席【比原平面多136席（C-B-A）］，機車338席【比原平面多201席（C-B-A）】之停車位。

㈡福德停車場BOT案（刻正辦理中）：

車種別	小型車	機車
原平面之停車格位數	34	56
附屬事業衍生之停車需求	70	95
立體化後期望之停車格位數	120	151

民間申請人原規劃小型車90席、機車30席之停車位，本府交通局透過初審會議要求其須至少提供小型車120席、機車151席之停車位（註：因本案基地較小，故請民間申請人於基地內規劃之機車停車位不得少於56席，其餘部分得於基地周邊提供特約停車場之方式補足，且其附屬事業之員工及顧客應使用特約停車場爲主）。

質詢日期	107.9.18
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	一、中博高架橋拆除之替代（周邊交通動線）。 二、建國三路46巷未來的動線爲何？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、中博高架橋拆除之替代（周邊交通動線） ㈠考量中山路、博愛路爲本市南北向主要幹道，交通流量大，交通部鐵道局除需依規定提送施工交維計畫書予本府道路交通安全會報審查外，本府工務局新建工程處及地政局土地開發處須分別完成自立陸橋拆除、自由/復興路打通，以作爲中博高架橋拆除期間替代道路。 ㈡爲避免施工期間造成鄰近道路交通無法負荷，本府交通局規劃大範圍交通疏導措施，建置資訊可變標誌（CMS）、路況監視系統（CCTV）及設置改道牌面，另爲紓解自立路、自由/復興路道路負荷，本府交通局於107年8月2日函請交通部鐵道局南部工程處於原高雄站區內闢建道路銜接九如路及建國路，以利紓解部分車流。

㈢有關中博高架橋拆除施工交維，107 年 8 月 20 日市長裁示：站東路及站西路開通後，方能拆中博高架橋，本府將另案邀集鐵道局及本府相關單位研商。

二、建國三路的巷未來的動線為何

建國三路 46 巷現為 6 米道路，未來將由本府地政局土地開發處辦理 71 期市地重劃工程依都市計畫規劃寬度拓寬為 12 米道路，並透過鐵路園道與天津街相連，供汽機車通行使用。

質詢日期	107.9.18
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	本市機車格位不足，尤其大樓前人行道應在行人合理通行空間下，劃設機車停車格位。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查道路交通管理處罰條例第 3、55、56 條即已規定人行道禁止停車，為深化維護行人路權觀念、落實人本交通，本府「高雄市政府整理機車慢車停放秩序實施要點」已明定人行道上若無劃設機車停車格位，即不得停放機車，惟考量本市機車停車需求殷切，該要點亦述明騎樓地未設置禁停標誌者，於不妨礙行人通行之情形下得以停放機車。 二、本市機車數量達 2,004,066 輛，經統計本市公有路邊停車場、公有民營路外停車場、騎樓、沿線未禁止停車之道路及建物附設停車格等機慢車停放空間，總計可提供 1,697,485 格機慢車停車格，尚可符合現況機車停車需求。

停放區域	機慢車停車格位數（格）
公有路邊停車場	64,102
公有路外停車場	6,343
民營路外停車場	14,509
其他（觀光風景區停車場等）	987
騎樓地	898,773
沿線未禁止停車之道路	645,762
建物附設停車格	67,009
建物附設停車場	1,697,485

	三、本府交通局將對於本市停車熱點（各運輸場站、轉運站、商圈等）現有公有路邊停車場先行檢討，將民意代表或人民陳情停車使用率不高且符合「高雄市政府交通局道路禁停紅、黃線與路邊停車格劃設、塗銷原則」之機車違規停放嚴重地區，優先調整路邊汽車停車位為機車停車格；本府交通局亦將持續觀察本市停車熱點供需變化情形，配合機車停車習性研議增設機車停車格。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、旗津第二過港隧道辦理情形。 二、鐵路地下化青海陸橋拆除、中華地下道填平期程。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、旗津第二過港隧道辦理情形 ㈠目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且與假日觀光遊憩車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級，恐無法應付旅運需求，推動第二過港隧道做為旗津地區第二條聯外道路實有必要。 ㈡本府交通局為加速旗津第二過港隧道興建，於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。 ㈢考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二過港隧道建設完成後，現有過港隧道可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全，本府並於 105 年 7 月中旬交通部采訪時，建請交通部協助督促港務公司及早推動第二過港隧道，達客貨分流之目的。 ㈣本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公

	司及早啓動第二過港隧道，該局 106 年 5 月 3 日函復基於高雄港未來朝南側發展且旗津地區港口貨運無大幅成長，將採過港隧道補強延壽工程來延長過港隧道使用年限，港務公司預計於 107 年底辦理過港隧道上方航道加深及延壽案招標作業。另臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司於 106 年 7 月 21 日召開「高雄港整體交通路網及運輸模式改善研究」委託技術服務第二次工作會議，本府已於 107 年 9 月函請交通部儘速推動第二過港隧道興建，分流既有過港隧道交通流量。 二、鐵路地下化青海陸橋拆除、中華地下道塡平期程 ㈠查青海陸橋拆除及中華地下道塡平工程爲本府工務局新建工程處辦理「高雄市區鐵路地下化（含延伸左營及鳳山計畫）園道開闢工程」－「高雄計畫區」立體設施拆除（或塡平）工程。 ㈡本府工務局新建工程處規劃青海陸橋拆除工程採全封閉式施工，於路口處採半半施工維持雙向通行，以降低橫交道路交通影響，影響道路通行部分之工期限期一個月內完工，完工後立即開放供民衆通行使用；及中華地下道塡平工程規劃採半半施工，維持雙向車輛通行，以降低施工期間對交通衝擊，預計施工約 5 個月完成工程。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、渡輪加速汰舊換新？ 二、再新購電動渡輪？ 三、提升渡輪服務品質。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局積極爭取並獲行政院環境保護署 105 年核定補助輪船公司新造二艘電動渡輪，第一艘電動渡輪業於 107 年 2 月加入營運，第二艘電動渡輪將於 107 年底加入營運。 二、本府交通局業已擬定計畫向環保署申請第三艘電動渡輪，後續再向環保署積極爭取。 三、近年輪船公司爲提升整體服務品質，設立旗津居民專用通道、加強各項標示指引立牌，亦於旗津輪渡站設置第三躉船，輔以

	人車分流進行疏運。
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	一、高雄市車禍事故未減少，原因為何？如何改善？ 二、高雄市翠亨南路大型車臨時通行證問題如何解決？ 三、中山路道路施工交通配套措施。 四、南星路路況差如何改善？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市車禍事故未減少，原因為何？如何改善？ ㈠查 105 年本市交通事故（A1+A2）共發生 51,476 件，其中 A1 事故 160 件，A2 事故 51,316 件，造成 164 人死亡，70,162 人受傷。106 年本市交通事故（A1+A2）共發生 48,629 件，其中 A1 事故 136 件，A2 事故 48,493 件，造成 137 人死亡，66,633 人受傷。107 年（1-7 月）本市交通事故（A1+A2）共發生 25,119 件，其中 A1 事故 64 件，A2 事故 25,055 件，造成 65 人死亡，34,702 人受傷。經計算每月平均數據可發現發生件數及死傷人數近年皆有下降趨勢，詳細內容如下表： <table><tr><th>年分/月</th><th>件數</th><th>A1 件數</th><th>A2 件數</th><th>死亡人數</th><th>受傷人數</th></tr><tr><td>105</td><td>4,290</td><td>13</td><td>4,276</td><td>14</td><td>5,847</td></tr><tr><td>106</td><td>4,052</td><td>11</td><td>4,041</td><td>11</td><td>5,553</td></tr><tr><td>107</td><td>3,588</td><td>9</td><td>3,579</td><td>9</td><td>4,957</td></tr></table>㈡經查本市交通事故有 90%以上係人為因素，本府道路安全督導會報亦持續利用工程、教育、執法、監理、宣導及管考等方面加強改善交通環境，如改善路口設施、加強易肇事違規行為執法、持續辦理大型車聯合稽查及路檢、深入校園辦理交通安全宣導、針對學生交通意外事故主要肇因加強宣導、舉辦「交通安全扎根計畫：公共運輸體驗活動」、每月針對本市 A1 與 A2 案件肇事原因進行分析，並由本府相關單位依權責分工研擬肇事防制策進作為。未來本府除透過交通工程改善外，亦將特別針對違規行為加強取締，並致力教育及宣導用路人遵守交通安全規則及注意車前狀況，期逐步降低交

通事故發生機率。

二、高雄市翠亨南路大型車臨時通行證問題如何解決？

㈠依據「高雄市聯結（砂石）車及大貨車行駛管制道路申請規定」（如後）聯結（砂石）車輛如有必要需行經管制路段且無替代道路通行時，於行駛日前 14 日檢附相關資料向本府交通局或警察局申請臨時通行證方可通行。

㈡自 107 年 6 月 1 日至 107 年 9 月 18 日止本府交通局核發通行證廠商均服務於翠亨南路、小港路上分別有泰勇通運有限公司分裝場、黑白馬分裝場及台糖公司小港廠，至 107 年 9 月 18 日止核發有效證為 194 張。（台糖公司 26 張、泰勇 64 張、黑白馬分裝場 104 張）。

㈢本府交通局除已協調業者夜間不進出廠區（每日 21 時至翌日 7 時 30 分禁止行駛翠亨南路），並請業者做好分流管理，及敦親睦鄰工作，於行經學校及社區時車速降至 30 公里/小時以下，提高社區交通安全及安寧，將衝擊降至最低，同時也建議業者加裝先進駕駛輔助系統（給予通行期限 6 個月）。

三、中山路道路施工交通配套措施

㈠有關中山路道路施工工程，查本府工務局養工處已於 107 年 9 月 5 日邀請相關單位辦理「臨海工業區－中山沿海路（高速公路～南星路）道路改善」交通維持車行改道相關事宜會議，並刻正施作第 1 階段北上車道（金福路至平和東路）道路改善工程，施工期程為 107 年 9 月 12 日至 107 年 10 月 22 日，共計 40 工作天（遇雨順延）。第 1 階段工程起點為金福路，終點為平和東路。施工期間北上車道施作順序，先封閉快車道外側 2.5 車道，內側快車道維持通行，完工後開放通車；接著再封閉快車道內側 2.5 車道，外側快車道維持通行，完工後開放通車。

㈡為降低施工期間交通衝擊，本府工務局養工處已於施工期間周邊路口派遣交管人員指揮交通，並設置相關施工改道牌面及進行大範圍交維管制，宣導小客車優先改行駛翠亨南路，大客車則儘量利用臨海工業區內道路及貨櫃車專用道通往國道。

㈢本府交通局已請工務局養工處向議員、區公所、里辦公處、貨櫃貨運業公會等相關單位加強溝通，並利用新聞稿、臉書

、跑馬燈等媒體擴大宣導，以因應施工期間交通衝擊。另請貨櫃貨運公會轉知轄下業者，行經施工路段配合現場施工牌面減速慢行及交管人員指揮行駛，以維道路行車安全。

四、南星路路況差如何改善？

㈠高雄市小港區南星路爲高雄港洲際貨櫃中心的聯外幹道，採中央及除慢車道實體分隔，雙向各 2 快車道及各 1 慢車道路型，快車道行車速限爲 40 公里/小時。

㈡查南星路因重車輾壓損壞嚴重，經本府工務局養工處邀集相關單位討論，已於 107 年 9 月 18 日封閉南星路（中林路～鳳北路）北上快車道及南下機車道，並將南下快車道調整爲北上快車道，南星路西側道路則調整爲南下快車道與慢車道，以降低後續道路改善工程造成之交通衝擊，賡續由本府工務局養工處進行路基改善及路面刨銷，以維道路行車安全。

高雄市聯結砂石車及大貨車行駛管制道路申請規定

更新日期：106-07-27

100年7月6日第7次局務會議通過

100年8月15日高市交運規字第1000042205號函頒

一、聯結（砂石）車應依「高雄市聯結（砂石）車公告行駛路線」規定行駛，大貨車應依市區道路管制標誌行駛。

二、業者如有聯結（砂石）車及大貨車必須行駛管制道路，應填具「高雄市聯結（砂石）車及大貨車行駛管制道路申請書」（附件1）並檢附下列文件，於行駛日前14日，依分區向下列機關提出申請：

三、臨時通行證核准通行期限依工程合約書、委託書、相關契約書或送貨單等期限定之，並以六個月為原則；業者如提出申請日期前一年內車輛所有人轄內所有車輛無違反道路交通管理處罰條例相關規定之證明文件，核准通行期限得延長為一年。

前項證明文件由業者逕向車籍所在地之公路監理或裁決機關申請。

臨時通行證逾期失效。有效期限屆滿後如有繼續行駛之必要，應於期限屆滿前十四日重新申請。

四、聯結（砂石）車及大貨車應依臨時通行證核定之路線及時段行駛， 未依規定行駛者，依「道路交通管理處罰條例」第60條規定處罰。

五、臨時通行證應交由駕駛人隨車攜帶，隨時供交通勤務警察檢查。

六、管制道路如因施工或其他特殊原因另行限(管)制者，應遵循該限(管)制之規定或標誌。

七、聯結（砂石）車及大貨車裝載物品如有超長、超高、超寬、超重及危險物品之情形時，業者應依據「道路交通安全規則」第80條及84條規定逕向公路監理機關申請臨時通行證。

受理審核機關	行政區	檢附文件
高雄市政府交通局	左營區、楠梓區、三民區、新興區、苓雅區、前金區、前鎮區、旗津區、小港區、鹽埕區、鼓山區	1.行車執照影本。 2.公司登記證明文件。 3.申請事由相關證明文件影本（工程合約書或委託書、相關契約書或送貨單等，並登載下列運送內容：物品名稱、起運及結束日期、地點）。 4.行駛路線圖。 5.上述文件應加蓋公司及負責人印章。
高雄市政府警察局六龜分局	那瑪夏區、桃源區、茂林區、六龜區	1.依受理機關要求文件辦理。 2.所申請管制路線如跨轄區，依路線起點轄區為受理審核機關。
高雄市政府警察局旗山分局	甲仙區、杉林區、美濃區、內門區、旗山區	1.依受理機關要求文件辦理。 2.所申請管制路線如跨轄區，依路線起點轄區為受理審核機關。
高雄市政府警察局湖內分局	湖內區、茄萣區、路竹區、阿蓮區、田寮區	1.依受理機關要求文件辦理。 2.所申請管制路線如跨轄區，依路線起點轄區為受理審核機關。
高雄市政府警	永安區、岡山區、彌陀區、梓官區、橋頭區、燕巢區	1.依受理機關要求文件辦理。 2.所申請管制路線如跨轄區，依路線起點轄區為受理審核機關。

察局岡山分局		
高雄市政府警察局仁武分局	仁武區、鳥松區、大樹區、大社區	1.依受理機關要求文件辦理。 2.所申請管制路線如跨轄區，依路線起點轄區為受理審核機關。
高雄市政府警察局鳳山分局	鳳山區	1.依受理機關要求文件辦理。 2.所申請管制路線如跨轄區，依路線起點轄區為受理審核機關。
高雄市政府警察局林園分局	大寮區、林園區	1.依受理機關要求文件辦理。 2.所申請管制路線如跨轄區，依路線起點轄區為受理審核機關。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.30 高市府交運規字第 10741288900 號函復）	
質詢日期	107.9.18
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	仁武產業園區有無規劃大型車停車場？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依據貴席 107 年 9 月 18 日第 2 屆第 8 次定期大會交通部門業務質詢事項暨查府經濟發展 107 年 10 月 22 日高市經發工第 10735178400 號函辦理。 二、旨案經函詢仁武產業園區主辦機關（本府經濟發展局）表示，本園區主要聯外道路爲國道 10 號，區內規劃之公共停車供給係依據都市計畫農業區變更使用審議規範規定，按服務人口車輛預估數之 20％設置公共停車場，預計規劃 225 席小客車停車位、880 席機車停車位，尚無規劃大型車公共停車空間。 三、仁武產業園區現行規劃雖無大型車公有停車場，惟未來廠商進駐開發規模達本市建築物交通影響評估送審門檻者，則須依規定製作交通影響評估報告書送本市建築物交通影響評估審議會審查，屆時各車種（包含大型車）之停車需求則將被要求於廠內設置足夠之停車位數，不影響公共道路與公有空間。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府交秘字第 10740313900 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	計程車車額數是否不足，UBER 影響小黃生計？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市現有計程車上路有 8,500 輛，空車額仍有 4,000 輛，計程車車額數足夠，爰尚不至於影響小黃司機。 二、本府交通局致力改善計程車經營環境，以輔導計程車產業轉型，並陸續推出許多全國首創計畫，包括計程車彈性運輸服務計畫、計程車共乘路線計畫、成立觀光計程車隊、發展無障礙計程車隊及多元化計程車隊等 5 大創新服務，並藉由評鑑制度、計程車駕駛人英語培訓與全面更換新式 IC 計費表補助等各項革新政策，翻轉傳統計程車產業經營型態，注入創新服務思維，提供優質計程車服務，並增加高雄市計程車運將收入，已有效抵禦 UBER 入侵本市，捍衛本市小黃司機權益，尚不至於影響小黃生計。 三、本府交通局將持續調查計程車收支情形，並輔導其轉型經營，以提高營收。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	如何管理旗津地區電動四輪慢車。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依「道路交通管理處罰條例」第 69 條第 1 項規定：「慢車種類及名稱如下：…二、三輪以上慢車：（一）人力行駛車輛：指三輪以上客、貨車、手拉（推）貨車等。包含以人力爲主、電力爲輔，最大行駛速率在每小時二十五公里以下，且行駛於指定路段之三輪慢車。（二）獸力行駛車輛：指牛車、馬車等。

	」，第 69 條第 3 項規定：「前項慢車登記、發給證照及管理之辦法，由直轄市、縣（市）政府定之。」，爰本府交通局以 106 年 3 月 9 日高市府交運管字第 10631349600 號令訂定「高雄市特定地區營業用三輪以上慢車管理辦法」，並自 106 年 9 月 9 日起施行。 二、依「高雄市特定地區營業用三輪以上慢車管理辦法」，本府各機關權管事項如下： ㈠觀光局：依據本市觀光發展需求，規劃客用營業慢車行駛區域、道路及時間。 ㈡警察局：營業慢車違規舉發。 ㈢交通局： 1.公告營業慢車行駛之特定地區、道路及時間。 2.營業慢車許可證及號牌之核發。 三、本府交通局訂定之管理辦法，僅適用三輪以上人力、獸力車輛；至旗津地區電動四輪慢車，依「道路交通安全規則」第 119 條規定：「慢車擅自加裝補助引擎或馬達行駛者，依汽車之拼裝車輛處理。」，另依「道路交通管理處罰條例」第 12 條第 1 項規定：「汽車有下列情形之一者，處汽車所有人新臺幣三千六百元以上一萬零八百元以下罰爰，並禁止其行駛：…二、拼裝車輛未經核准領用牌證行駛，或已領用牌證而變更原登檢規格、不依原規定用途行駛。」，本府交通局將請交通部修訂相關法規予以規範管理。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	一、鼓山一路整段研議雙向之可行性。 二、打造旗津生態示範島，廣設太陽能充電站、電池交換站等。 三、鐵路地下化內惟市場增設停車空間。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鼓山一路整段研議雙向之可行性 ㈠駁二藝術特區及棧貳庫爲本市新興觀光景點，周邊蓬萊路/臨海新路口成爲重要觀光交通結點，爲減少該路口車流壓力及行人通行之安全，106 年 8 月 8 日經本府召開鼓山區蓬萊路、

臨海新路永久路型研商會議，決議哈瑪星旅運接駁中心遊覽車改由五福四路－鼓山一路－臨海一路－臨海三路－鼓山一路－臨海新路，故將鼓山一路（臨海三路至臨海新路段）由原北向單行道調整爲雙向車道，俾利遊覽車由臨海新路順向右轉進場。

㈡上述路段於今（107）年 2 月 21 日調整爲雙向通行，實施初期由新濱派出所派員協助疏導交通，經本府交通局觀察道路交通與車流尚屬穩定。

㈢爲持續檢討鼓山一路行車動線，本府交通局於 107 年 9 月 11 日邀集相關單位現地會勘，決議由本府交通局就交通動線、行車安全及效率等層面，綜合評估考量鼓山一路（臨海新路至千光路）調整爲雙向道之可行性，本項評估完成前，鼓山一路（臨海三路至臨海新路）仍維持現階段雙向通行。

㈣後續本府交通局將邀集工務局養工處、警察局等相關單位，就鼓山一路與千光路口分隔島打除、鼓山一路交通事故及車流量分析、路口號誌桿設置、道路標線及停車格調整等進行討論及評估，再將評估結果復知議員服務處。

二、打造旗津生態示範島，廣設太陽能充電站、電池交換站等

㈠旗津爲一南北狹長之沙洲島，旗津島上具備豐富觀光資源與古蹟，爲本市重要觀光景點。旗津地區南端爲過港隧道，爲該島唯一聯外公路系統，島上主要道路爲旗津二、三路、中洲二、三路及廟前路，上述路段連接旗津渡輪站、中洲渡輪站，並有多條渡輪航線聯繫鼓山、前鎮地區。

㈡爲推廣旗津地區低碳生態旅遊，結合電動節能運具，本市已於「旗津－鼓山」、「旗津－棧貳庫」兩條航線引入電動渡輪行駛，另規劃 107 年底於漁會大樓設 20 格電動機車優先停車格，於旗津海岸公園及貝殼館外設置 5 格電動汽車優先停車格，鼓勵民衆使用電動車輛。另旗津地區設有 3 處公共自行車租賃站，便利民衆以低碳運輸方式漫遊旗津。

㈢本府環保局刻正推動打造旗津低碳示範島計畫，本府交通局已建議該局於旗津地區廣設太陽能充電站、電池交換站等設施，更加便利低碳運具使用。

三、鐵路地下化內惟市場增設停車空間

㈠高雄鐵路地下化通車後，經統計鼓山地區翠華路與馬卡道路

	沿線停車空間（含路外、路邊）計有汽車 177 席與機車 51 席，內惟、美術館及鼓山等 3 處鐵路車站計提供小型車 43 席、機車 140 席及自行車 108 席等停車空間供轉乘使用，內惟站至鼓山站沿線 500 公尺內公民營停車場計有小型車 1,706 席及機車 110 席。 ㈡本府交通局將持續視鐵路園道周邊商業發展及居民停車需求，尋覓可用之公有或國有閒置土地評估設置公共停車場及鼓勵民營業者利用私有空地申請設置停車場，提升內惟地區整體停車供給。另基於土地使用、用地徵收、地主權益、整體都市發展、工程經費等面向，長期將請本府都發局於都市計畫通盤檢討時一併將停車供需考量。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	高客六龜站與美濃站廁所髒亂，臭氣沖天。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市公車服務品質評鑑在場站檢查部分包含廁所維護，將加強廁所項目之評鑑，並已要求高雄客運公司針對六龜、旗山及美濃等場站加強廁所之清潔與維護，以提升服務品質。 二、本府交通局於 107 年 9 月 21 日派員稽查旗山轉運站、美濃站及六龜站廁所，除要求高雄客運加強廁所整潔工作，並須定時派清潔人員清潔及檢查高雄客運已依要求加強廁所清潔。 三、本府環保局於 107 年 9 月 23 日至美濃站進行檢查，檢查結果評爲優等，已請高雄客運持續維持廁所良好服務品質。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	雙層巴士營運狀況，請考量營運旗美地區。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、爲提昇雙層觀光巴士搭乘率，並因應左營地區觀光需求，雙

	層巴士自 107 年 8 月 1 日起將原「夢時代線」調整爲「左營蓮潭線」，行駛蓮池潭地區往返高鐵左營站，讓觀光客體驗左營舊城魅力及蓮池潭山湖風光之文化體驗。 二、本府交通局已請高雄客運公司就現有「西子灣線」及「左營蓮潭線」之營運狀況持續進行檢討，並評估未來行駛旗美地區之可行性。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	鴨子船營運情形？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鴨子船自 105 年 7 月委外由港都公司經營，並於 105 年 8 月 20 日起正式營運，該公司接手營運後致力於鴨子船之維修及檢點，並不時開會檢討研擬須改善事項，以有效提升其妥善率。 二、鴨子船 107 年截至 8 月共載客 8,976 人次，總營收 1,829,750 元，其中於寒假的 5 天達假已吸引近 1,000 人次，往往票一開賣即搶購一空，另外包船航次也有 14 航次，已成爲本市指標性觀光亮點，有效挹注愛河水域觀光效益。 三、港都公司未來將持續研擬新路線及周邊商品，並結合愛河、駁二周邊飯店及旅宿業協助售票，及推出小小導覽員之體驗活動，預計將可有效拓展不同年齡層之客源，以持續創造話題性及活絡民衆搭乘鴨子船熱度。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	請問本市有何立體停車場興建計畫。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、爲增加本市停車供給，解決停車問題並提升土地使用效率，落實路外爲主、路邊爲輔之停車政策，考量市區空地難尋，用地取得不易，本府交通局擬定路外公共立體停車場興建計畫，除

	考量地區性需求外，亦需評估其經濟效益，並以都市計畫停車場用地爲優先，若不足者，再輔以其他公有閒置空地爲開發對象，使公共設施用地使用效益最大化。 二、本府交通局除以促參方式推動立體化外，亦結合前瞻基礎建設計畫，將針對公共運輸轉乘停車空間、觀光遊憩據點及市區商業發展較高等區域進行整體調查評估，規劃立體、平面停車場等建設，以增加本市各區停車空間，紓解觀光及接駁轉乘所需停車空間。 三、本府交通局立體停車場計畫目前正辦理標的如下： ㈠促參方式： 1.鼓山區凹子底公有停車場（已於 107 年 4 月 26 日簽約，預計於 111 年 5 月完工開放使用）。 2.苓雅區福德公有停車場。 ㈡自行興建：（爭取前瞻計畫） 1.三民區十全果菜市場北側開闢立體停車場。 2.鼓山國小地下停車場。 3.左營區辛亥公有停車場地下化。 4.三民區光武國小地下停車場。 四、另本府捷運局亦刻正於富國停車場用地辦理開發計畫中。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	電動自行車如何管理？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查「道路交通安全規則」第 124 條第 3 項規定：「慢車行駛之車道，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，應依下列規定行駛：…三、不得侵入快車道或人行道行駛。」，另查「道路交通管理處罰條例」第 74 條規定：「慢車駕駛人，有下列情形之一者，處新臺幣三百元以上六百元以下罰鍰：…五、在人行道或快車道行駛。」，爰此，如有電動自行車未依規定、行駛於快車道或人行道，可依上述規定予以處罰。 二、有關電動自行車之管理，交通部業於 106 年 6 月 1 日、106 年 8

	月 22 日及 107 年 5 月 29 日召開三次研商會議，目前正研議修改「道路交通管理處罰條例」第 69 條之 1 規定，電動自行車除應經檢測及型式審驗合格、並登記、領用、懸掛號牌後，始得行駛道路。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	輕軌大順路段沿線道路變窄，應將大型公車改為中型巴士。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查目前行經輕軌大順路段有 168 東幹線、168 西幹線、217 新昌幹線、0 南、0 北、16、33、37、81、76、77、8503、紅 29 等 13 條路線，其中大順路（自由路至九如路）影響站位計有大順路橋、樹德家商、正興國小、建工路口（高雄高工）、鼎山家樂福、龍華國中等 11 站位；經統計前述站位 6 月及 7 月份（暑假期間）上下車人數分別為 90,000 人次及 86,500 人次，旅運需求相當高，仍宜以大型巴士服務。 二、目前本府捷運局於各公車站皆設置公車臨停彎，以維護公車停靠安全與後方車輛行車之順暢度。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	北高雄公車班次少，民眾要去醫院需搭火車不方便，請增加連結醫院及火車站之公車。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、北高雄之公車路線現以岡山轉運站（臺鐵岡山站）及南岡山轉運站（捷運南岡山站）為主要轉運中心。 二、目前岡山轉運站有紅 65、紅 66、紅 67、紅 68、紅 69、紅 70、紅 71、紅 73、紅 78、紅 79、8008、8012、8013、8015、8017、8020、8040、8041 及 E08 等 19 條路線；南岡山轉運站則有紅 65、紅 66、紅 67、紅 68、紅 69、紅 70、紅 71、紅 72、紅 73

	、紅 78、紅 79、8012、8015、8017、8020、8040、8041、8049 及 E08 等 19 條路線。可提供民眾往返北高雄各區便捷之公共運輸服務，並可連結國軍岡山醫院（紅 69、紅 73）、義大醫院（8008、8020）、長庚醫院（8008、8041）、國軍左營醫院（8015、8017）及榮總（8040、8041）等各大醫院。 三、本府交通局將持續檢討各公車路線是否符合多數民眾之需求，並依民眾需求再行調整改善。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	電動代步車是否可上公車？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依據交通部 103 年 2 月 26 日交路字第 1020039474 號函示，醫療用電動代步車之尺度、規格，如符合交通部訂定之「車輛安全檢測基準」第 63 項「低地板大客車規格規定」中有關輪椅區相關輪椅空間尺度、輪椅出入門尺度、輪椅束縛系統、輪椅升降台等規格規定，並可通用低地板大客車輪椅區束縛系統穩固束縛者，低地板大客車可運載電動代步車。 二、目前電動代步車形式繁多，尚難由駕駛長逐一依上述規範檢視；爰為提高身心不便者搭乘公車之便利性，本市係由公車駕駛長在以車輛內部空間許可、不阻礙乘客通行以及兼顧行車安全等原則下，盡量協助載運使用電動代步車之民眾。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	南星路坑洞過多，導致大型車行駛噪音變大，請以限速改善。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	經查目前南星路段（沿海三路至鳳北路間）雙向快車道皆已實施限速 40 公里，並設有相關警示牌面，另為抑制超速問題，本府警察局於沿線亦設有違規取締設施，至於道路坑洞問題，已由本府工務局

	刻正進行路基改善與路面刨鋪相關工程作業中。
質詢日期	107.9.19
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	新生路高架聯外道路常封路，交維計畫審查應檢討。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄港聯外高架道路計畫工程包括中山高速公路延伸路廊（漁港高架道路）及商港區銜接路廊（新生高架道路），本案於 98 年 12 月 23 日經行政院核定，其中中山高速公路延伸路廊（漁港高架道路）及商港區銜接路廊（新生高架道路北段）於 100 年 4 月開工，104 年 12 月 28 日完工通車。經觀察通車後擴建路、新生路、漁港路等平面道路大型車輛均有減量，已達分流效果。 二、另商港區銜接路廊工程（新生高架道路南段），施工團隊刻正戮力趲趕工進，截至目前施工進度 94.85%，超前 0.16%，預計今（107）年 11 月底完工，屆時車輛便可經由高架道路快速連結第三、四、五貨櫃中心，建立便捷運輸路網，有效整合港、市交通，促進港市發展。 三、有關新生高架道路南段（新生路南段－漁港路～三五櫃管制站）施工交維計畫，於 103 年 5 月 23 日管考小組審議，103 年 9 月 12 日道安會報審議通過，考量高架道路預鑄節塊吊裝、永久路型 AC 舖築、車道緣石施工等作業安全，爰工程單位高速公路局均針對封閉路段，於施工前邀集貨櫃車貨運公會、本府警察局、轄區里長與本府交通局等召開施工前說明會，並透過宣傳管道提醒用路人、設置交通維持改道牌面及施工時段派遣義交人員指揮交通，本府交通局也將持續要求該局確實執行交通維持計畫，減少施工對當地交通衝擊。

拾伍、衛生環境部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾伍、衛生環境部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 107 年 9 月 19 日下午 3 時 26 分）

衛生環境部門業務質詢

主席（陳議員政聞）：

每位議員發言時間 20 分鐘，第一位，請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

大家午安，首先幾個問題請教環保局蔡局長，請問局長有沒有倒過垃圾的經驗？請回答。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝，當然有倒過。

徐議員榮延：

有倒過，好，請坐。為什麼我要請教你這個問題？因為都市化的社區大樓林立，倒垃圾真的是一件苦差事。因為垃圾車都是固定時間到，很多的老弱婦孺都是追著垃圾車上街倒垃圾，是一件很苦的事情，有誰能夠了解這些市民的心聲。

本席也認同環保局的垃圾車司機以及清潔人員是非常辛苦，不畏惡臭，不論是颱風下雨都要出來收垃圾，把大家的垃圾都帶走，在此也要向他們表示感謝之意。

因為環保新科技來臨要有新思維，第一個智慧型垃圾筒已經在台北市試營運服務，智慧型的垃圾筒分為垃圾和回收兩個部分，將垃圾丟進負責收集垃圾的機器，就會進行秤重來收費，不需要使用專用的垃圾袋。另外，比較特別的是回收的機制，會將投入的保特瓶自動擠壓縮小兌換現金，目前垃圾的計價是每 500 公克 4 元，回收部分是每 10 個保特瓶或 8 個鐵鋁罐可以兌換 1 元。請看，這個就是智慧型的垃圾筒，現在台北市正在試營運當中。這個是把垃圾丟進去就會自動分類，而另外一邊就是回收機，將鋁罐和一些空瓶子丟進去就會自動擠壓，這個就是智慧型垃圾筒新模式。

所以市民還需要過著追垃圾車的日子嗎？當然這款智慧型垃圾筒不見得完全適合在高雄，但是新科技會如潮流般的走進我們的生活，這就是我們難以抗拒的趨勢。希望這款智慧型垃圾筒的出現，讓我們再重新審思，環保局也要有新思維，市民還要過著追垃圾車的日子嗎？

以上這幾點，我請環保局局長簡單答復。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有錯，謝謝議員提出這樣一個新思維。其實台北市這樣的措施我們也看到了，我們也有注意到，不過這部分，目前我們在高雄評估的情形是先去推動資源回收物，所以就是我剛才在報告中提到的 ARM 自動回收機，高雄目前是 4 個保特瓶 1 元，總共設置了 49 座，而垃圾的部分，也就是一般的家戶垃圾，我們覺得還要再持續的觀察。還有一個很重要的重點，就是我們台灣的垃圾普遍含水量都會偏高，所以如果丟進垃圾自動回收機裡面，時間一久就會發臭，假如沒有即時清理的話，就會滲水出來，久了就會有臭味。所以針對這部分，我們還要持續觀察這種垃圾自動回收機器，到底有沒有辦法適用在台灣地區或是高雄，以上的情形是這樣。

徐議員榮延：

所以本席的建議，雖然…。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以資源回收部分就可以適用，目前其實是可以適用的，而垃圾的部分就要持續觀察。

徐議員榮延：

好，請坐。再來是最近的抗爭很激烈，「老車無罪反對強制淘汰」。新空污法在 8 月 3 日生效，中央授權地方政府劃設空氣品質維護區，並針對柴油車進出最頻繁的工業區加強攔檢，強迫車主汰換老車，政府是爲財團強力推銷。

新空污法並沒有很完善的配套措施，逼老司機組成老車自救會全台灣走透透的抗議，各種營業車到處抗議向環保局表達新空污法是惡法，他們無法再活下去了。解決空污找錯對象，怎麼會找老車下手？一般營業車動輒就要 450 萬元以上，解決空污只會找弱勢老車開刀，是找錯方向了。空污是多方面造成，最大的禍首應該是燃煤工業區，環保局應該要正本清源，解決空污不是找老車當作墊背。環保署提出老車汰舊不符合市場的行情，柴油車和特種車有可能破千萬元，若只補助 2 百萬元是不懂行情。

所以老車抗議聯盟仍未解散，在各地抗議走透透，在未解決問題之前，本席

建議：要求停止路邊攔檢，改以定點檢驗並暫緩劃設空污區。本席認爲舊車換新車，其實大家都喜歡開新車，現在規定 10 年以上就要淘汰，很多保養好的車子，10 年後還是很好開，如果有錢、經濟許可，誰不喜歡開新車、誰要開老車？像環保署的一些措施及做法，局長，你認爲本席這樣建議，你的看法如何？請你答復。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

議員這邊建議要暫緩劃設空污區，現在本來就是這樣、就是暫緩劃設，這部分還要等環保署把整個劃定的原則制定出來，後面才會去做規劃，規劃時也會跟相關業者或工會來做討論，這是第一個部分，所以目前是暫緩的，沒有錯。第二個部分，停止路邊攔檢，路邊攔檢是空污法裡規定的執行措施，所以我們也和相關工會溝通過，其實路邊攔檢的疑慮，是害怕有交通的問題，在攔檢時會有危險。

徐議員榮延：

會有危險啊！

環境保護局蔡局長孟裕：

所以這部份是這樣，我們有跟他們溝通，會會同交通局和警察局，針對規劃要攔檢的地方去進行會勘，確定那個地方是沒有安全疑慮的，才會去規劃。規劃出來的地點也會先上網公告讓大家知道，不是想要在哪裡，就定點開始攔檢，所以會以事先公告的方式，並會同交通局、警察局進行會勘之後，確定沒有安全疑慮，才會進行之後的路邊攔檢工作，這部分也和工會溝通過了，跟議員報告。

徐議員榮延：

希望這樣，也要體諒一些開車司機的經濟狀況，有錢、誰都想也喜歡買新車，而且現在環保署補助的並不多，一部新車四、五百萬，都已經無法過生活了，又要他們去換新車？恐怕會去自殺，〔是。〕所以希望能夠體諒一下。接著請教勞工局李局長，蔡英文總統希望最低薪資 3 萬，賴清德院長也不敢保證能不能實施？但是在 8 月 6 日上路的七休一，第二波要鬆綁到可連續上 12 天班，適用範圍新聞出版業、廣播、廣採播電視可鬆綁。但上市、櫃公司應爲表率，勞工超時工作將重罰，勞動部宣布 10 月起違反七休一規定，罰款從 5 萬元起跳最高 150 萬。請教李局長，你的看法怎麼樣？

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

勞工局李局長煥熏：

關於工資部分，現行基本工資是 22,000 元，從明年開始是 23,100 元，距離 3 萬還有一段差距。

徐議員榮延：

預計達到 3 萬，差不多要幾年？

勞工局李局長煥熏：

我們希望能夠盡量朝這個方向來努力。

徐議員榮延：

盡量，盡量你就不在位置了。總統就說一定要 3 萬了。

勞工局李局長煥熏：

這是一個追求的目標，我們會朝這方向來努力。

徐議員榮延：

朝這方向？〔是。〕這個方向是永遠的。

勞工局李局長煥熏：

因爲基本工資是一個最低的標準，我們會不斷的和廠商做溝通。

徐議員榮延：

總統都開口了，說要 3 萬，你們要擠、擠到 3 萬，才有辦法交代，不然怎麼辦？

勞工局李局長煥熏：

對民間企業來講，可能沒有這個拘束力，不過我會努力跟廠商及老闆溝通。

徐議員榮延：

你說對民間沒有拘束力，那公家機關有沒有？公家機關都有沒有 3 萬？有 3 萬嗎？不知道。

勞工局李局長煥熏：

就我所了解，事實上…。

徐議員榮延：

根本就沒有嘛！

勞工局李局長煥熏：

大部分都有啦！

徐議員榮延：

公家機關有沒有每一個都 3 萬起跳？有嗎？

勞工局李局長煥熏：

沒有，還有部分沒有。

徐議員榮延：

沒有嘛！你很坦白，本來就沒有辦法嘛！你說、請繼續說。

勞工局李局長煥熏：

關於七休一部分，是針對一些比較特別的行業，經過勞動部公告才能夠鬆綁，不過它必須是勞動部所核定的行業，才能這樣做。對於罰則，目前好像規定是 2 萬到 100 萬、最高到 150 萬，對於上市櫃公司，我們認爲他們應該做爲企業的榜樣，所以這是勞動部所訂的裁罰基準，希望從 5 萬元起跳，是這個意思。

徐議員榮延：

七休一和上 12 天班休 2 天，要實施很難，像大樓的保全公司，你知道他們上班時間多久嗎？你了解嗎？大樓的保全，就是管理員的上班時間多少？兩班制、上 12 小時，你了解嗎？

勞工局李局長煥熏：

了解，我知道。

徐議員榮延：

你知道，〔是。〕怎麼辦？怎麼去解決？

勞工局李局長煥熏：

他們適用勞基法 84 條之 1 的特定工作者，工作時間可以不受勞基法第 30 條的限制，他們可以另外約定。

徐議員榮延：

保全人員不受勞基法的限制？

勞工局李局長煥熏：

就是有一些條文不受限制，他們的…。

徐議員榮延：

那保全是奇蹟還是異類？是太空人，他不受勞工局的限制？

勞工局李局長煥熏：

跟議員報告，保全業是適用勞動基準法。

徐議員榮延：

對啊！

勞工局李局長煥熏：

不過勞基法第 84 條之 1 有特別規定，對於特定工作者的工作時間及休假，經過一定程序核備後，可以不受勞基法第 30 條這些規定的限制，是這樣的。

徐議員榮延：

其實保全人員就是警衛，有的老闆爲了節省人力、節省金錢，上班時間都採兩班制 12 小時，第一個，是否符合勞工局的規定？另外，因爲他們的薪水沒

辦法達到，勞動部所規定的最低工資，他們一個月才一萬多而已，是不是？不到 2 萬。

勞工局李局長煥熏：

他們還是要受到勞基法最低工資的保障。

徐議員榮延：

你有沒有去了解，是否達到勞基法的規定？

勞工局李局長煥熏：

對於保全業，我們每一年都會做專案檢查。

徐議員榮延：

檢查的結果怎麼樣？

勞工局李局長煥熏：

如果查到違法，我們都依法開罰。

徐議員榮延：

你們都沒有查到嘛！

勞工局李局長煥熏：

有啦！

徐議員榮延：

有喔！查到幾件？答不出來。

勞工局李局長煥熏：

這樣好了，徐議員，詳細數字我們會後整理，再提供給議員好不好？

徐議員榮延：

沒關係，不用你回答，以書面答復我就可以，〔是。〕請坐。請教衛生局黃局長，登革熱的疫情只是冰山一角，高雄的登革熱從前鎮到三民聚積疫情不斷的擴散，今年疫情很嚴峻不能等閒視之，衛生局也很努力在全面清除老舊房屋及空地。清出了大量輪胎、保麗龍，還有帆布等孳生源。請問局長，目前疫情如何？是不是等一下你說明一下？那 823 砲戰之後有人挖苦說，遇水則發，其實這是開玩笑的，災後重建才是市府最棘手的問題，如何防疫各種傳染病會接踵而來，在此誠懇的希望衛生局、環保局要加強。我最近也接到一些投訴，這個問題，孑孓如果…。

主席（陳議員政聞）：

再 3 分鐘。

徐議員榮延：

孑孓在室內是屬於哪一個單位？在室外是屬於哪一個單位？請黃局長回答剛才幾個問題。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

目前我們高雄市登革熱本土病例是 7 例，境外移入是 26 例，目前大概是在前鎮草衙的部分，有第 1 例，後來在三民區的時候有二、三例跟第 7 例，在旗津中洲那邊有 3 例群聚。目前的狀況是，我們可以把它看成 3 個點的地區去處理。基本上比較特別的是在旗津中洲地方的孳生源比較多，另外一部分是三民區的散在性比較明顯，這部分的確很多。包括今年不只是 822、823 之後一些連續的大雨，之前也連續有兩、三個禮拜，下午都是比較大的雨勢都有影響。這個部分其實對於我們整個防疫來講，的確是比較嚴峻的考驗，目前在台灣今年比較特別是登革熱有四個型。那四個型目前在台灣全部都有本土的病例，這在過去是少見的，我們高雄的型跟其他縣市的型，目前所得到的答案是並沒有一樣。所以這裡面我們繼續對孳生源做清除之外，其實一個滿重要的，因爲雨水會形成新的比較特別的問題，譬如最近在三民區發現屋簷溝、天溝的部分，以前積水比較沒有那麼多，而且曬一曬就沒有水了，結果最近因爲雨水一直下。

徐議員榮延：

現在那個孑孓室內是屬於哪一個單位？室外屬於哪一個單位？

衛生局黃局長志中：

原則上室內的話，衛生局是用傳染病防制法。

徐議員榮延：

室外呢？

衛生局黃局長志中：

室外是環保局的部分。

徐議員榮延：

好，請坐。環保局，你們稽查人員眞厲害，非常佩服，在樹上也能夠抓到孑孓，在路面的坑洞也能抓到孑孓，這表示稽查人員是鷹眼，我們表示佩服。可是話一講回來，到處都有孑孓就表示遍地開花。所以像這種能夠盡量預防，是不是能夠預防？因爲他怎麼知道樹上有孑孓他去抓，昨天在凱旋路就抓到孑孓，你回答一下，局長。

主席（陳議員政聞）：

局長說明一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

登革熱防治上其實最重要是死角，所以剛才議員提到的，包括樹上面的樹洞，或是手孔，譬如中華電信或是路邊鐵蓋裡面的洞，那個都有，如果沒有注

意那個都會有。甚至現在我們做到了水溝，水溝本身的防治。所以最重要就是這些死角本身的清除，所以我們在有一個登革熱防治隊，總共一百多個人，訓練都有專精，比我還要厲害。出去都知道大概哪些地方可能會去忽略掉的死角，傳統的輪胎，還是瓶子裡面的水，那個部分對他們來講是很明顯的。現在都在找那些死角，才是我們防治登革熱降低病媒蚊主要在做的方向，跟議員報告。

主席（陳議員政聞）：

謝謝徐議員榮延的質詢。下一位請陳明澤陳議員發言，時間 20 分鐘。

陳議員明澤：

針對衛生環境的部門質詢，我首先提出一些問題跟各位局長做探討。毒品的防治、做月子中心，還有登革熱的問題，還有空污的問題，來做一些探討。首先我先跟環保局反映一下，柴山那裡目前有一艘擱淺的貨輪，油料外漏，造成油氣沖天，已經污染到整個海洋，這部分造成我們所看到的生態危機。先請問環保局局長，你對這件事情了解嗎？請先說明一下，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，這部分在市府的分工主要是在海洋局，跟議員很坦白報告，其實我對這個部分並不是很了解，主要海洋污染防治法，還有本身船的部分，分工是海洋局。主要若是要拖走，包括中央的航港局那邊在處理，是這樣子。

陳議員明澤：

現在已經發生這個問題了，不管什麼單位都要協調出來處理，因爲都已經很嚴重污染了，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我會立即跟海洋局這邊轉達給他們，該怎麼處理。

陳議員明澤：

看怎麼樣，反正總質詢的時候也要了解一下，謝謝，請坐。人家說毒品是萬惡之首，許多犯罪，都是因爲吸毒而引起的，沒錢買毒就鋌而走險。包括偷竊、搶劫，製造了一些新聞，所以我們都有看到這些新聞的發生。高雄市政府也是全國第一個重視毒品氾濫的問題，所以成立了毒防局，當然當時是陳菊市長所發起的，這也是值得我們大家肯定的。但是本席所關心的是，高雄市的毒防局成立之後，毒品有沒有因爲毒防局的成立而發揮作用，這個整體的成效如何？請局長做個說明，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝陳議員對毒品的關心，毒品剛剛陳議員講得沒有錯，毒品是很嚴重才會成立毒品防制局。我們這個局是以前陳菊市長、秘書長他很關心這個議題，所以四位檢察長，包括楊治宇檢察長、周章欽檢察長、王俊力檢察長，還有現在的張文政檢察長，都非常關心這一塊。這一段期間，成立之後我們就積極在做，所以我們不只要效率好，我們要注重的是效能，能不能提出哪一些方案。現在跟陳議員報告，跟各位議座也報告，我們警察局 1 月到 6 月份的，剛剛我有提出來，在警察局的這一頁裡面有提到，暴力犯罪 106 年的 1 月到 7 月份是 123 件，包括搶劫、強盜。但是今年，因爲成立了以後我們做了很多工作，警察局也非常努力，地檢署也非常努力，現在已經降到 52 件。這個不只是一個局的努力，大概是全市政府，還有地檢署，還有轄區，包括議座也幫忙做，每一位議員也幫忙做。接下來報告的是竊盜，竊盜犯罪 106 年 1 月到 7 月是 3,968 件，但是今年只有剩下 3,080 件，可見它的能力跑出來了，跑出來以後，警察局就一直在抓他。如果下個月，我剛有報告，就是 9 月 13、14 日，衛福部次長帶了一批長官下來；法務部張斗輝次長也帶人下來，所以我們全省就在研究，不只我們高雄市，但是由高雄市來辦，因爲高雄市是全國第一個局，所以辦了之後，兩位次長還有長官們都認爲這個要繼續再辦，因爲非常好，已經有看到明顯的功效了，跟議員報告。

陳議員明澤：

我們整體的防制，剛才你說整體的包括偷竊等都有降低。我從數據來看，以這次全部有 3,682 個來講，20 歲到 29 歲年齡層的有 1,025 位，所佔的比率是 27.8％；30 到 39 歲有 1,084 位，比率大概是 29.4％；40 到 49 歲有 1,015 位，比率是 27.5％，所以整體來看，這些年齡層共佔 85％，也是有點偏高。之前我們防治局還沒有成立，這是降低之後，這是 6 月底以前的一個數據。局長，我請問一下，是不是因爲我們的法律罰則太輕，這方面我們要怎麼樣來做一個整體的宣導，包括立法院的整體結構是怎麼樣，這都是有關係的。請依你的觀點來說明一下，你的看法是如何？請局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請局長做說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

陳議員，你剛才講的都沒錯，這個地方，陳議員分析得很清楚，關於這 3,682 人是今年的案例，去年稍微有點變動，但是都集中在這個中間，就是二十幾歲到差不多 50 歲的。那些吸毒的人壽命比較短，所以在後面的這些六、七十歲

的人就比較少了，我們都有在分析。這個要如何去改善，在 13、14 日，我們也統統提出來，整個在做檢討。

現在的方向是要針對販賣、走私和製毒的，就是販賣的這些人一定要判重刑，可能還要再加重。對於吸毒的這些人，我們如何來讓他改善？這些人還在社會邊緣不敢出來，所以我們現在就用 21 條，拜託議座，如果你們有碰到這樣的服務案件就帶到我們這邊來，我們會帶他們去衛生局，拜託醫生來幫他們戒毒，並輔導他們；我也會再拜託勞工局茹億科長那邊幫他找工作。有了工作以後，他自然就不會再到處亂跑。在整個輔導過程，我們市政府幾個局處是互相幫忙的。將來這批人減少後，吸毒的人也會越來越少。我剛報告的就是已經有 157 人，我們這個局已經對他們做了妥善的處理。

陳議員明澤：

希望在毒防局成立之後，包括法律的研究面，還有整體犯罪率的下降，這個都是有需要去研究的好不好？還有剛才你講的，事後家庭一些因素的輔導，因爲一個家庭只要一個人吸毒就會危害整個家庭，它的影響很大，請坐。

第二點是有關坐月子中心。在西方的一些國家，產婦可能生完小孩後 3 個小時就出院回家了，所以就比較沒有坐月子中心這個問題，坐月子中心和產後護理之家可以說是台灣獨有的行業。產後護理之家是衛生局的管轄範圍，衛生署整體就是這個問題，還有我們的坐月子中心，我所了解的都是公司型態，不受縣市衛生局、社會局等單位的管理。其實坐月子中心牽涉到的問題很大，譬如場地的問題、場地的安全、消防還有工務，以及婦幼的照顧，包括醫療、食安、勞工福利的保障，比如勞基法的保障，都需要有專業證照的登記，我覺得這個非常重要。局長，有關這個部分譬如坐月子中心有幾家、產後護理之家又有幾家？有沒有登記或是有沒有專業？我們證照的輔導認證做得如何？我相信這是關係到婦幼的安全。還有坐月子中心是否要比照產後護理之家，一起納入衛生局來做一個管理，是不是請局長針對這方面的可行性來做評估和管理？請局長提出你的看法。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝陳議員對坐月子中心的關心，議員講的完全正確，坐月子中心和產後護理之家，的確是台灣對產後照顧的一個特色。但是目前高雄市的產後護理之家是我們要管理的，我們有一個產後護理之家相關的規定，我們有 14 家。坐月子中心就很不好處理，因爲目前沒有這方面的規定。議員的資料確實沒有錯，他們有的用企業社、顧問公司，所以你查的時候，它們根本沒有登記坐月子中

心這個名稱，所以變成沒有納管，當然這是一個很大的問題。過去這幾年，衛生局健管科用最大的心力想輔導它們變成產後護理之家。衛福部目前只有規定產後護理之家並無坐月子中心，但這有他的需要。因爲以今年腸病毒來講，全國有 8 個滿月以內的孩子因腸病毒而死亡。這個部分包括產後的照顧，因爲坐月子中心不是只住一個人，住很多人的時候，要如何維護一個健康的環境來照顧，包括它的餐飲是否完整，這都是我們要處理的。目前衛福部只是叫我們輔導它們，但是我們目前跟議員的精神是一致的，譬如我們的疾管處今年就直接公告，這雖然不是合格，但是要求…。

陳議員明澤：

現在產後護理之家都是醫院延伸的。

衛生局黃局長志中：

不一定，有醫院、也有不是醫院。

陳議員明澤：

那我請問一下，它的效果如何？是不是比較有保障？

衛生局黃局長志中：

產後護理之家是比較有保障沒錯，因爲包括它的設備、消防什麼都要有。

陳議員明澤：

我們政府的管理政策，是在一個不明的狀態，也要管理得非常的透明，對不對？像這樣大家都歡迎。坐月子中心在受過專業的輔導和訓練之後，每個家庭委託它們也比較有保障，這是對的。這個問題既然已經產生了，所以要刻不容緩的來建立一個制度，我相信這絕對是要的。你剛說到醫療行爲，只要是醫療行爲的廣告，你就要跟它們罰錢了，坐月子是不是醫療行爲的廣告？是不是可以延伸一下？你想一下，當然我們是輔導。我們現在要好好的輔導，把坐月子中心變成產後護理中心或產後護理之家，這是一個提升，文明社會就是要提升醫療的進步，對不對？所以像這樣的輔導，讓他們有所規範，我們就請它們來做申請，有規範是好的。我剛剛講的就是重點，是不是一個東西只要一個字寫錯了，就變成醫療行爲的廣告了？現在的坐月子中心有沒有牽涉到醫療廣告？

衛生局黃局長志中：

目前以衛福部來看是沒有關係，但是要注意。

陳議員明澤：

後續都有安全的問題，這是醫療的行爲，怎麼沒有關係？回去想一下。管理科科長，這個部分可以補充一下嗎？你的看法怎麼樣？

衛生局健康管理科郭科長瑩瑟：

謝謝議員對產婦、嬰幼兒健康的關心，坐月子中心目前每一年都會由衛生所

去輔導兩次，輔導他們轉型成爲產後護理之家，這樣對於產婦和嬰幼兒是比較有保障的。尤其是坐月子中心，如果雇用護理人員執行護理業務，這樣也是不可以的。

陳議員明澤：

所以就是我們講的，我們要建立更文明進步的城市，我點到這邊，好不好？你們回去把整體的辦法想出來、建立好，讓大家有案可申請，好不好？請坐，謝謝。

接下來我針對登革熱議題，剛才徐榮延議員講的也是針對三民區，登革熱問題也是衛生局的事情，剛才你已經回答了，這部分應該要控制一下，目前的疫情要怎麼預防？你待會再說，我針對問題先提問。

空污的問題要跟環保局探討，因爲時間的關係，我先把問題問完，請局長再做回答。高雄過去是重工業區，尤其煉鋼廠、煉油廠、石化廠，包括燃煤火力發電廠也都在這裡，這裡的工廠密度是台灣最高的，空污的問題也最嚴重。目前新的空污法修訂通過，對空污的標準非常嚴格，包括一些老舊的柴油車淘汰換新的問題，但是重視這個而忽略了工廠排放廢氣的問題。本席認爲移動污染源減量可換抵固定污染源增加，讓民衆認爲淘汰 20 年以上的柴油車，是爲了給工廠增加更多的排廢額度，所以移動污染源就是減少車輛排放廢氣，但工廠卻沒有跟著減少廢氣排放，永遠沒辦法改善高屏地區空污的問題，所以這部分等一下要請教局長。高雄市的煉鋼廠、煉油廠、石化廠、燃煤火力發電廠，這些高污染工廠要怎麼樣具體減少空污的作法？我覺得這是非常重要，請局長先回答。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實空污的改善不論是工廠、車輛，或其他的營建工程，必須多管齊下，絕對不能偏重哪一個。過去我們一直注意工廠這部分減量的情形，我向議員報告，高雄市過去制定現在實施的總量管制，管制 428 家工廠，包括現在實施的電力加嚴標準，就是剛剛議員說的發電廠，這個標準是中央標準的三分之一，包括 VOC 的加嚴標準是中央標準的五分之一，這些部分是針對工廠，所以基本上我們未來會針對高雄的石化業，以及三個發電廠，我們還要更進一步加嚴它的排放標準，總量管制目前…。

陳議員明澤：

一方面又要刺激我們的投資環境，一方面又要管制整體的總額，我想，你也很辛苦，但是這方面是國家未來一定要前進的，如何雙管齊下才能做好，這就

是你們的目標，所以才成立環保局，環保局一定要來管理。在經濟發展中，大家也不要污染到整體的環境，這是非常重要的，這方面你有見解，整體幕僚再加強看看要怎麼做適度的修正，這是我提的建議。局長你請坐。

接下去請衛生局針對登革熱的防治講一下，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

本市的疫情有 7 個本土案例，比較煩惱的是，從 8 月底到 9 月，三個星期之內就有 6 個案例發生，尤其最近常下雨，這部分包括環保局、教育局、民政局和衛生局，幾乎全力動員做社區孳生源積水容器的清除，以及一些防疫工作，我們認爲很多都是民衆家裡的積水桶子佔了多數，除了公部門發動大規模的掃蕩之外，也呼籲民衆一起來，有些民衆比較不容易注意到的地方，譬如偏溝、屋頂，以及比較隱密的地方，我們同仁有一些比較好的工具可以幫忙，基本上這個工作非常重要。大雨之後，我們發現高雄市有三千多戶地下室淹水，當然都已經有做防治工作，因爲最近還一直下雨，雖然下比較少了，但還有登革熱病媒蚊孳生的可能性，當然這要大家一起來。

主席（陳議員政聞）：

再 2 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。前一陣子高雄一直下大雨，太陽出來之後病媒蚊就孳生，也是登革熱容易爆發的時刻，所以在這方面要如何去防治加強？因爲大雨之後容易孳生病媒的問題，包括群聚等等，整體環境衛生是要大家共同來維護，防疫也是大家共同的事情，如果沒去宣導造成大家的疏忽，群聚之後再爆發蔓延，這是非常不好的事情，這部分希望大家注意一下。以上，謝謝。

衛生局黃局長志中：

我會打拼。

陳議員明澤：

我今天的部門質詢到這裡爲止，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

謝謝陳議員明澤的質詢，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續由衛生環境委員會的議員質詢，接下來請周議員玲妏質詢，時間 20 分鐘。

周議員玲妏：

我在衛環小組已經兩年了，這兩年質詢的重點一直都在勞工局，爲什麼一直

守在這裡？其實就從一例一休開始整個勞基法改變以後，我在這裡跟勞工局一路從問題的預言到問題的發生，再到問題的結果，再到第二次勞基法的修法，現在大概已經塵埃落定，該不讓勞工滿意的已經都這樣了，不讓企業界滿意的也已經這樣了。本來想今天就不要問你們了，我跟我的助理群說，在這裡 2 年很少在議事廳討論衛生局和環保局的問題，結果我的助理們群起反映，他們跟我說，當然問政除了我，所有的素材很容易是從助理群裡面的政策研擬和民眾的反映，以及選民服務裡面知道，爲什麼我們的政策來到民間，來到市民的手上，到底對他有什麼樣的影響？我們可以做怎麼樣的改善？我的助理就群起跟我說，老闆！你不要問衛生局，我問他爲什麼？他說衛生局是有史以來做的最好的時候，他說衛生局局長也很認眞、也很好，衛生局每一個人都做的很認眞，你不要再問了。我們都叫人家說要誇獎民意代表，你也要誇獎好的局處，我就笑笑地說好，我會把你們的話轉達。這幾年衛生局的認眞，其實我在所有的社區裡也看得到，包括剛剛局長報告的，我們所有流感的接種率，我看一下，我們的接種率是全國第一名，事實上你再對照病例下滑的統計，它是相符合的。我眞的在許多的假日看到衛生所的工作人員，大家都加班，禮拜六、禮拜天都在外面加班做這些事情，該誇獎的還是要誇獎一下大家。當然我的助理也跟我講說，那你就順便誇獎一下環保局好了，環保局雖然問題很大，我們有空污、有許多的土污、有許多垃圾的問題，但這些東西永遠不是一夕可以解決的。但是他說，我們在這幾年跟環保局的接觸，局長們跟所有的科室長們，其實大家都用很積極的態度在面對這些問題，用很專業的方法在處理，所以我也很樂意在這裡誇獎大家。至於毒防局，我跟局長認識太久了，所以我如果誇獎你，人家會說我徇私，但是毒防局這短短時間的表現，其實也眞的很不錯，我也很期待。那你也應該有發現，毒防局成立以後，有許多的社會資源，包括全國性的資源，譬如像中信的基金會，這種長期有在關心毒品發展的這一些單位，都會很主動的來跟你們接觸。你會知道民間有很多社會的力量，在小朋友的毒品防制這一塊，大家是很願意用心的，所以你們要善用這樣的社會資源。

我還是只好回來再稍微問一下勞工局。最近這幾年我發現一個問題，譬如說風災過後，台電他的勞工的人力就會遠遠不足；譬如說政府的監視器，出去維修的工人也遠遠不足；譬如說這一次水災之後，水利局所有的圳溝維持疏通的廠商人力也遠遠不足；譬如說前一陣子復康巴士的司機也來跟我陳情，復康巴士的司機也遠遠不足。就是說在人力上，還有許多企業界他們也告訴我，要投入工作的這一塊，譬如說水電的這一類，要在外面；譬如說工務局的外包廠商，這一些維持路平的；譬如說交通局他們委外的廠商在劃線的畫停車格的，每一個單位都遠遠的人力不足。這一些勞工的人力不投入，是爲什麼？當然勞工局

是站在勞工權益的立場，但是我們仍然這麼多年，在過去我也一直不斷地提到，我們有多元的職訓課程。在過去我也常常希望扮演職訓課程的單位，你很積極地跟這個社會連結，跟這個城市它需要的、跟現在所有企業界的工總的連結，需要什麼樣的職業訓練，我們就幫他做什麼樣的職業訓練。我現在要請教一下職業訓練課程的科室，我知道都已經開始有在跟企業界合作了，現在大致上是什麼樣的方式去做？

主席（陳議員政聞）：

請說明。

勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：

我是勞工局訓練就業中心的主任，我們目前在高雄市勞工局訓練就業中心辦理的職業訓練有分成兩種，一種是自辦職業訓練，一種是委託辦理的職業訓練。自辦職訓是用我們的公務預算在辦理，委託職訓的部分是中央會編列經費來做，是用標案的方式。我們自辦職訓的方式，目前就是叫做產業合作的訓練方式，所以我們招收的對象，不像過去就是比較中高齡，或者是失業的勞工，也有可能是從學校畢業之後，他在學生時代他所學到的技能上有不足。目前我們在職訓規劃的過程中，就希望要跟產業界做合作，包括自辦職訓跟委辦職訓都是。自訓的部分，我們就是固定會讓學生在訓期的後半段會有一些實習，也希望透過實習他可以直接進入到職場。那委訓的部分我們是要求辦理委訓的廠商，必須在提案的時候，就先連結好他可以去就業的這些廠商的名冊，然後讓委訓之後的訓練就業可以做順利的銜接。

周議員玲妏：

目前的狀況呢？

勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：

目前我們的就業率都有達到，中央的規定是五成五，那我們都是有高於這個標準。

周議員玲妏：

我覺得有一塊，我們試著在職業訓練的過程裡面，或者是大學生要畢業之前，他要進入職場的年輕人，或者是他剛離開校園，他還沒有辦法在所有的職場上去找到一個比較穩定的心理狀態上，我們是不是也來考慮一下。我們認爲年輕人都找不到工作，但是事實上我們聽到很多的商家說，他找不到年輕人來做這樣的工作。我們姑且不論現在的年輕人對他自己的未來，想要投入什麼樣的工作。但是其實大家應該跟我一樣有發現，大家也都發現現在的年輕人投入職場這一塊的前一、兩年，他的不穩定性是高的，是非常高的。那這個不穩定性高，是個人的人格特質？還是他沒有辦法摸索到他要去的方向？還是他對從

學校進職場工作這一段，開始不同人生的心理建設他還沒有做好？所以我們常常看到很多年輕人離開大學以後，不到 2、3 個月，他突然想他乾脆再回來念碩士好了，因爲他出去社會以後，他開始要工作的心理建設，或者是其他的因素，他還沒有準備好，或者是校園外的事情跟他校園內差太多。我們是不是可以在這一塊的課程裡面去做一些建置，不管是使用自由報名也好，學校畢業生最後一個學期跟學校合作也好。在日本有企業在做招收的時候，就像職場在做媒合的時候，他就把這樣的課程納進來，我們是不是可以往這個方向稍微做一下規劃？

勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：

是。回答議員的垂詢，剛才您說的狀況其實都有存在，就是現階段整個就業服務的樣態跟 10 年前是很不一樣。

周議員玲妏：

完全不一樣。

勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：

現在是企業也缺工，然後勞工也失業，過去企業缺工跟勞工失業同時存在的問題是在技能不足的問題，勞工可能想工作，但是他沒有辦法勝任這個工作。但是現在的問題是在期待的落差，包括薪資條件的期待，跟勞動環境的期待。現在的學生在學的時候，都有冷氣吹，所以他對未來就業的環境也期待在一個比較舒適的環境裡，如果是比較辛苦的工作，他當然希望工資能夠高一點。

周議員玲妏：

向上提升。

勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：

可是現階段的薪資，在當時教育部推出 22K，他就被鎖定在這裡。當然我們看到基本薪資突破到 2 萬 3,100 元，可能就是打破 22K 魔咒的開始。剛剛議員所提到，我們怎麼樣去跟學校做前端的連結，這一塊我們是持續在辦理，包括我們也有校園的一些駐點，包括我們也有推出 CPAS，跟學生做職涯探討，希望找到他未來職涯的發展方向，比較符合他的興趣的方向，這一塊我們還是會持續來做努力。

周議員玲妏：

好，這一塊做。那剛剛我講的，你看我剛剛講出來，所有缺人力的其實都是比較勞力，程度比較高的，而且是在戶外比較多的，不是室內涼爽的氣氛。所以對這樣的工作，他其實找不到，不要說年輕人，他其實有時候連中年人，都不見得很快速把勞力補起來。我覺得這一塊，是不是另外還要有一個比較鼓舞的課程，或者是要有不一樣的誘因，或者跟企業界要來聊一下。但是也有很多

這樣人力的，譬如說我也跟某一個消防公司的老闆也聊過，其實他們在做消防器材的建置，他說他也找不到任何人要來做，他找不到工人補進來。補進來他認爲他們的薪水很高，他們的薪水其實都有到 3 萬 5,000 元以上，到 4 萬塊，但是這一塊眞的就是有人不願意補進來。所以這一塊我覺得我們應該來多做一些著墨，不然大家都不願意加進來這一個行列。

勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：

過去在勞動市場會是雇主在挑人，現階段因爲有些工作確實初出職場的年輕人比較不願意做，但是隨著他在尋職上遇到的挫折，學著開始必須要經濟獨立，他可能對於工作的選擇開始放寬他的標準。同時我們也看到在這個階段，弱勢勞工相對就有比較多的機會，因爲他可能會是比較穩定的勞動力。雇主這一塊，我們也會積極去遊說他能夠開放，過去他的觀念上，可能比較不能接受身心障礙、更生人或者藥癮者，現在他們因爲缺工的狀況，會讓他們比較願意放寬選才的標準，所以這一塊我們再努力。

周議員玲妏：

這一點我們再努力。第二點，我希望大家再努力的，就是我長期講的勞工蟑螂，就是這種假就職，然後三天、四天就勒索老闆。我前天又聽到了一位，他很認眞地上了 20 天班，我們過去都講上三天、上四天，然後跟老闆恐嚇個 4,000 或 5,000 元，然後所有的小吃店、小店家都會放過他。我那一天遇到一個更高階的，這一個也是慣犯，他很努力上到 25 天，但是他要求 30 萬，所以我們對於這一點是否也要再研究。當然我了解所有的、我了解個資法、我了解各種法律、各種勞工法律，但是目前都沒有辦法對這些人出手，這個方向我們是否也來研擬。如果他眞的是慣犯到了極點，在多少次以上，我們是不是可以適度地設法，讓其他想要用人或想要應徵人的企業界，包括一些餐廳小吃、小店家，有辦法稍微查到這個人是慣犯，而可以不要用他，免得進入那個受害機制。現在都是靠網友自己在公布，教大家要小心，但是這些人其實到處在流竄，到幾個縣市流竄對他來講無所謂，但是我們眞的可以累積慣犯。不然高雄市政府來研擬看看，當然你現在沒有辦法回答我一定的問題，我們研擬看看，看要如何對付這種人的惡質行爲，這個和假新聞是一模一樣的，但是他扮演很大的勒索角色，對店家的傷害非常大，大家都束手無策，我們來研究這兩件事情，我們下次再來看看有沒有辦法解決。

接著，我要跟環保局和衛生局討論一件事情。登革熱的問題，我很多同仁都在講，抑制的成績我覺得很欣慰。本來今年這麼多的雨量，我們預計登革熱會大爆發，尤其是在這個雨後，但是衛生局和環保局的動作都非常快，所以沒有如我們的預估，在雨後雖然還是有病例產生，但是我看整個消毒面動得很快。

因爲還有一部分的人加入我們這次的行列，就是我們的基層里長，因爲選舉要連任了，我看下過雨後，大概有五、六成以上的里長都會自己拿著噴藥，協助衛生人員一起噴，就是上下都動起來，對抑制的成績是有幫助的。但是還有一件事是最有幫助的，這半年我們其實開了太多的罰單，爲了要抑制登革熱，我們的檢查比以往都還來得嚴格，檢查嚴格的結果就是開罰單。但是登革熱的罰單開下去，這幾年你會發現，民意代表很少會跟你們爭論這些罰單，因爲大家都認爲整個環境，需要大家一起來維護，的確對這種都不注重衛生的人，開個罰單給他有個警惕作用。但是問題來了，登革熱抓到孑孓的罰單，從衛生局這邊開出去的，我們有兩個單位在巡查，衛生局是疾管處管理，所以用疾管處的疾病防治法的角度下去看，如果有抓到孑孓的傳染，它就是登革熱叫做疾病，所以衛生局的人出去，罰單就是 3,000 元，因爲它是疾病。可是環保局的人出去，環保局是清潔打掃人員出去檢查孑孓，抓到了就是用廢清法；你的廢清垃圾沒有清理好，所以環保局開的單是 1,500 元。同樣是孑孓、同樣都是爲了登革熱的目的來的，但是遇到環保局，他會收到 1,500 元的罰單；遇到衛生局，他就會收到 3,000 元的罰單。當這種反映來到民意代表的服務處，或是他們在外面講的，當然他有理由抱怨，爲什麼環保局罰的是 1,500 元、衛生局是 3,000 元，這是同樣的一件事啊！我們也只能替你們解釋說，它是不同法源，兩個單位在執行同一件事，是從兩個單位開出來的罰單，所以我們來解決一下這個問題。剛剛休息時間，我私底下跟聯絡員聊天開玩笑，我說你要取得一個公平，其實同樣一個罪罰，在所有的法治國家裡面，同罪的罰款都會取最輕的。只是我們是兩個單位，採不一樣的法條，但是面對同一件事。我就開玩笑說，以後你們聯合稽查的時候，疾管處的人檢查到的時候就往後退一步，把環保局的人推到前面，那個人就比較運氣好，可以開 1,500 元；但是沒有遇到環保局，疾管處開出來就是 3,000 元，這件事我們是否可以想出一個處理的辦法？誰要先回答我，衛生局長先。

主席（陳議員政閬）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對因爲法條不一樣所引起的狀況結果的一個關心。衛生局主要是進入到家戶內，環保局是在家戶外面，這是在整個對於孑孓認定上面，所做出來的最大不同。

周議員玲妏：

你現在是告訴我，室內開 3,000 元、室外開 1,500 元的意思嗎？

衛生局黃局長志中：

但是我們還是有另外一個部分，像最近這幾天是我們聯合大動作大稽查的時候，就統籌用環保局的 1,500 元來處理，是用這樣的方式。依據的法條不一樣，我們可以再去了解怎麼把它統籌成一樣。因爲室內和室外的部分，代表的意義不太一樣，其實都是孑孓，但還是不太一樣，這是因爲法條的基本精神不一樣。

周議員玲妏：

你認定的室內就是…，比方進了大樓內，但如果是透天，騎樓是算戶外，還是室內？

衛生局黃局長志中：

騎樓算是室內，是屋主所管理的部分。

周議員玲妏：

所以騎樓算是室內，〔對。〕但是騎樓哪裡是室內？對我來講，門關起來才叫做室內，騎樓跟外面的水溝是共通的。如果你這樣講，我們每個人都把門蓋到騎樓外面，室內外的解讀就不一樣了，爲什麼呢，因爲你們很容易在騎樓、花盆或騎樓的堆積物找到孑孓。所以如果是環保局的人走到騎樓也是開，有些花盆剛好是放在騎樓前面和水溝的交界，遇到你們就 1,500 元，那算是被開罰單裡面的運氣好。我看這樣子，兩個單位跟法制局溝通一下，看有沒有解決的方法。黃局長，你先請坐。蔡局長，你認爲呢？

主席（陳議員政聞）：

請局長說明一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝。當然議員也很清楚，這是法律規定的問題，如同剛剛黃局長提到的，坦白講，這是一個室內、室外的問題。爲什麼？因爲在廢清法裡面有一個前提是指定清除地區之內。孑孓本身是所謂公告的環境污染行爲，這個是法律構成的要件，必須是指定清除地區。家戶裡面不是指定清除地區，那是私人的場域；而指定清除地區會比較偏向在室外的部分，所以用廢清法來作處理。剛剛議員提到有關騎樓的部分，這確實是有模糊的地方。我建議跟衛生局、法制局討論看看，有沒有解決的方法。對民衆來講沒有錯，政府才一個，爲什麼他 3,000 元，我 1,500 元。這個部分純粹從新台幣來看，會有這樣的不同，我們內部跟法制局討論看看。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

謝謝周玲妏議員的質詢，接下來請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

今天針對衛環部門質詢，首先要請教衛生局，這是市民朋友陳情的一個案例，其實看到你們的業務報告裡面，爲了要營造優質的無菸環境，推動菸害防

制的工作，我們結合警政、教育、衛生單位辦理例行性的稽查、專案性稽查、聯合稽查、檢舉稽查等，從今年 1 月到 6 月執行稽查二萬四千多家，也開立了 700 多家行政裁處書，看起來執行稽查很認眞，也希望眞的可以達到營造無菸的環境。

首先要跟局長探討一個案例，這是今年人民陳情的案例。我想請教一下局長，你們去稽查的時間是半夜凌晨 1 點 15 分，去到一家旅館做稽查，當天這家旅館有五個房間有客人投宿，你們稽查是凌晨 1 點 15 分進去，甚至到每一間有住房客的房間敲門進去稽查，雖然最後有針對放置菸灰缸的空間開罰，的確你們有開罰到，但我要跟局長探討的是，在半夜 1 點 15 分去做稽查，是不是妥當？以及每一間有住房客的房間敲門的部分，最後有查到菸灰缸，可是菸灰缸在電梯間、樓梯間，但 1 點 15 分是不是合理？等一下請局長說明。我認爲半夜針對每一間房間做這樣的稽查，如果是檢警單位有查到從事違法的行爲，那當然是特別的案例，可是這個並沒有啊！再來，如果這樣的事情傳出去，不管是台灣的朋友或國外來的朋友說，高雄旅館在半夜一、二點會有衛生單位來敲門做稽查，你覺得這樣傳出去，高雄的旅館業要怎麼生存呢？這部分請局長說明。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝何議員。我看到這個消息我也嚇一跳，爲什麼我們同仁半夜會去稽查？後來我去了解一下，那是一個青春專案的稽查行動，當然青春專案就是檢警，包括社會局、教育局、衛生局大家一起去，以我了解是這個專案，這種專案我也去參與過，從晚上 10 點開始去做相關行業的稽查。因爲是青春專案。但我也考慮到如果半夜在睡覺，有人投宿旅館…。

何議員權峰：

如果是青春專案去稽查，都是 10 點以後，我會覺得合理，因爲青春專案的確是這樣的時間。但如果你去飯店稽查大廳或相關的地方，至少是稽查業主，我也都覺得合理。可是你們是針對每一間住房客的房間敲門進去稽查，這個在法令上是不是有一點執法過頭？請局長針對這個部分說明，以及針對這個部分做檢討。

衛生局黃局長志中：

以我了解，如果以青春專案來講，在衛生局配合警方之下，他們的確每個環境都會去看，主要不是看有沒有抽菸，我們只是跟著進去。議員講的我可以了解，因爲整個青春專案的結構，衛生局不是主導的角色，議員講的有需要去考

量的地方確實沒錯，我回去反映一下，看結果是怎麼樣，要怎麼去處理比較適當，這樣會比較好一點，不然我們不是主導的單位，向議員做報告會有很多缺失，這個我回去會反映。

何議員權峰：

爲什麼這個案例會讓人家拿出來檢討？誠如局長講的，你們是配合警方進去，結果這個案子警方進去有沒有查到不法？沒有啊！警方沒有查到任何不法，反而是衛生局看一看，看到飯店樓梯間有菸灰缸，當然，有菸灰缸是不對，所以依照罰則來處理。可是對業者來說，或對市民朋友來說，這個會讓人家覺得執法過當，我還是要請衛生局針對這部分要去檢討，跟警察局做適度的溝通。畢竟在半夜 1 點多敲門，市民朋友並沒有任何的違法，但你還是敲門進來了，這是不太好的，請局長就這個部分要去努力。

剛剛很多議員都有談到登革熱問題，如同局長告訴我們的，從 8 月底高雄大雨不斷，也因爲大雨之後出太陽，所以有很多蚊蟲產生。我們也看到，如同剛剛周玲妏議員講的，衛生局的確很認眞針對這個部分做相關的處理，在 9 月初局長也有去，當三民區爆發二例疫情的時候，我們到學校做全面性的處理，不管是動員好幾千人力，針對學校、針對周遭的里做全面性的撲殺，做全面性的防治處理。我想請教局長，又幾天過去了，有沒有增加新的案例？我們做這樣處理的同時，市民朋友也都很配合，未來有沒有信心這樣的疫情到此爲止，不要再讓登革熱的疫情擴散，甚至發生其他的案例，以及在我的選區三民區，目前疫情控制的情況是怎麼樣？請局長說明。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、議員的關心，目前三民區有 3 例疫情，剛開始是在 8 月 28 日有 2 例，這 2 例很特別是同時爆發出來，距離…。

何議員權峰：

距離很近嗎？

衛生局黃局長志中：

比較遠，大約五、六百公尺，通常我們認爲中間會有問題，是不是還有其他案例我們不知道，其實眞的很感謝市民的配合。我們在擴大疫調的部分，總共有 800 位市民接受抽血檢查，因爲每 10 個登革熱感染者只有 2 個發病、有 8 個沒有發病，所以我們努力去找，眞的很訝異！沒有找到，除了找來源以外，當然我們還有做特別的防治策略。事實上大雨之後有一個問題就是地下室積水部分，原先不積水的可能就積水了，有時候我們會忽略，所以我們加強稽查，

但還是有一部分市區還是有積水容器，我們一定要做清除，這要花一點力氣。另外一個部分，因位在三民區和剛剛講的那二、三個里的附近，有一些屋後溝的部分還不理想，所以我們針對這些不理想的部分，重複做了三次強效噴灑，包括投擲乳膏塊等相關的防蚊措施。最近我們另外還要做一件事情，對市民朋友來講，把家裡的積水容器清掉，其實他們做得到，但是有些地方，譬如屋簷溝等等，因爲要爬高所以對他們來講比較困難，這部分我們會特別加強。我們發現那個地方因爲雨下太多，孳生源就比較多，大概類似這樣的方式去做區塊性的處理。

目前最近的第 7 例也是在第 2 例附近，這部分我們還在了解，因爲他第二型的型別到底跟原先的一樣？不一樣？我們還是當作是原先的部分，所以我們又做再一波的處理。登革熱這部分就是落實，雨帶來的問題、還有孳生源、積水問題，以及剛剛講的地下室等等，這部分跟市民朋友一起來處理，包括里長和地方人士大家都參與很多，非常感謝。

何議員權峰：

謝謝局長。撲滅登革熱大家一起來努力，希望這個疫情可以到此爲止，不要再擴散，局長，先請坐。

接下來要請教環保局，看到環保局這一、二年的報告，我們來探討一下空污的問題。我們可以看到環保局給的報告，不管是空氣品質的長期趨勢，紅害站日數的逐年減少，細懸浮微粒我們看到也都有大幅的改善，如同局長告訴我們的，其實針對空氣品質的改善，如同局長剛剛回答，不是只有針對固定污染源，其實還要針對移動污染源。我們可以看到這 2 年針對固定污染源所做的比較大的管制，就是高屏的管制措施，這些規範中的大廠要來做指定削減，看起來也達到一定的成效。針對移動污染源的部分，我們也可以看到這幾年市府一直努力在做，不管是二行程機車的汰換，甚至是柴油車的定檢，柴油車部分等一下還要再請局長說明。除了這些以外，甚至也看到局長告訴我們，未來還要針對高雄港的這些燃油去做一些管制，針對這個去做處理，除了這些以外，我們看到零零總總的這些項目，看起來有效幫助高雄市的空氣品質顯著提升。這部分也希望局長可以繼續努力，譬如未來固定污染源，我們指定削減已經做完了，未來還要做什麼可以針對他們來做規範？還是說還有什麼其他的方式能夠更顯著達到減低空氣污染的部分？

最後要跟局長探討，去年底我們做了冬季大衆運輸免費的搭乘，根據環保局提供的數據，有顯著的效果，不管是在空氣品質的提升，以及排放物的減量以外，簡單說就是移動污染源比較少出來，所以對空氣品質有顯著的提升。我們也看到對大衆運輸的使用量也有顯著的提升，看起來是一個好的政策，環保局

也告訴我們這是一個好的政策，之前也告訴我們這個部分今年會繼續實施。我想請教一下局長，現在已經 9 月了，今年有沒有要實施？應該是在你的任內就要做決定，今年有沒有要實施？如果有要實施，過去是用空污基金，但有些程序要做，這部分請局長說明。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有錯！其實是用空污基金，今年的這個措施，目前我們正在跟各局處、捷運公司和交通局討論，討論今年要做的相關措施。我們必須考量能夠騰出多少空污基金來進行今年的措施，這部分我們目前正在做內部的盤點，所以今年會有類似的措施，但是我們會做一些調整，目前的草案是這樣，如果成熟之後會公開召開記者會向大眾說明。

何議員權峰：

局長講的很保守，可能會做一些調整。總之不管如何，還是覺得如果是好的政策，對改善空氣污染有顯著提升的話，我覺得還是要努力去做。

環境保護局蔡局長孟裕：

是。

何議員權峰：

經費預算調整的部分，環保局應該有辦法來調整這個部分，還請局長多努力。

環境保護局蔡局長孟裕：

我會盡量努力，謝謝。

何議員權峰：

再來要跟局長探討，剛剛也提到移動污染源的部分，其實前一陣子針對移動污染源的部分，我們的空污法做了修正，條文說，視空氣品質的需求加嚴出場 10 年以上車輛其適用的排放標準，授權直接給未來的環保署去做，是不是這樣理解？我們也看到環保署或局長你目前告訴我們的，這個部分你說明一下。針對這個部分目前還沒有實施，是不是？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，向議員報告，有關這個條文絕對不是強制淘汰老舊車輛，其實它的管制對象是烏賊車，主要的對象是烏賊車，不是管制老車，所以這個一開始的出發點就不同。現在環保署針對加嚴的部分都還沒有進行相關的法制程序，目前來講還在蒐集相關的資料，我們所知道的狀況是，如果未來有關這個再制訂的時候，都會邀集各方人士或者相關團體一起進行標準的討論，基本上並沒有強制要求要汰換的規定，我想這是大眾誤解。

何議員權峰：

謝謝局長的說明。雖然你說沒有強制要汰換，你們要求汰換的是烏賊車，但是了解的，看到條文訂的加嚴，其實我在看就有一點像高雄針對 VOC 的加嚴標準一樣，其實是授權。如同局長剛剛講的，未來環保署針對這些公聽會之後，就會有一個加嚴的標準出來，也要請局長多多注意這個部分，所謂未來到底會怎麼樣執行？不要再讓市民朋友誤解就是要汰換，把柴油車全部都汰換掉，我覺得這樣的認知是不對的。如同局長剛剛講的，其實是要汰換烏賊車，所以也要更注意未來所謂的加嚴標準，到底要怎麼去執行？到底要怎麼去落實？這部分未來要努力處理。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們會持續注意，也會把正確訊息透過各種管道向大眾宣導，目前知道的，一定會有一些緩衝的時間，才會去執行有關的規範。

何議員權峰：

謝謝局長。接下來還是要跟局長談談高雄市焚化爐相關的問題，從今年 1 月到 6 月垃圾焚化廠的進場量的運作情形來看，我想要特別看岡山和仁武的部分，岡山場今年 1 月到 6 月的垃圾總進場量是十五萬多公噸，仁武廠還是有二十一萬多公噸。先就這部分跟局長請教，我們知道岡山場其實已經大修，看起來 1 到 6 月的進場數字和仁武場還是有一定的距離，我想請教局長，就岡山場的大修，是不是已經完成了？有沒有辦法達到全運轉的部分？因爲這個數字看起來還沒有達到全運轉的部分，它的大修到底有沒有完成？這部分等一下請局長說明。看到岡山場和仁武場都恢復這樣的營運狀況的同時，也要請教局長，又一年過去了，之前環保署說要補助地方焚化爐來做設備的更新，做大幅度的處理，這部分的進度如何？之前好像也有聽說補助的金額不如預期，這部分是不是請局長一併說明。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關岡山場整個大修的部分，在去年年底已經完成，但是整個效能來講，如果跟仁武場比較起來，還是不如仁武場，大概只能來到原先設計值的 85%左右，不會像仁武場達到 95%的標準，不過比之前設計的部分只能達到六成多，已有蠻大的改善了。岡山場的部分我們現在看起來，每天以處理量來講，應該比大修前多增加 300 噸到 350 噸左右的量，目前是這樣。第二個部分是有關環保署補助的部分，現階段來講，之前有跟環保署提中區場的申請補助，環保署現在已經核定補助 2 億，特別針對中區場空污的設備，未來也有一個要求，能

夠符合未來高屏總量管制的排放量部分，其餘我們需要的金額大概 6 億，其餘部分從高雄市廢棄物基金支出。南區場的部分，我們現在已經把整個補助單送到環保署，環保署也在今年 7 月到南區場進行現勘，目前還在審查中，這部分我們會盡量來爭取，兩座民營場仁武和岡山因爲涉及到未來招標的部分，有關它的修復、更新，會律定給得標的廠商做整個更新的部分，向議員報告。

何議員權峰：

謝謝局長，如果像剛剛局長講的，岡山場經過大修之後，目前大概恢復 85％的效能，這樣就會讓人擔心，它經過大修還是不能像仁武場達到 95％的運作效能，另外一個問題是台糖自己應該去面對的，未來如果沒有達到 95％，他可能要面對罰款或什麼樣的問題。可是從這個部份我們要來看的是，譬如現在中區場也要來進行設備更新，針對這樣的大修，我們希望如果…。

主席（陳議員政聞）：

再 2 分鐘。

何議員權峰：

如果是環保局要來做設備更新的部分，不要像岡山場這樣只能恢復 85％，應該要更有效率的處理，就算沒有達到 100％，也希望可以達到 95％以上的效能，未來中區場修復的部分，給局長這樣的期許。當然也希望局長去探討，爲什麼岡山場只能恢復 85％？這是一個重要的問題，因爲如果它只能恢復 85％，是不是表示未來全台灣的這些焚化場修復都只能恢復到 85％，甚至更低，這部分要去注意和處理，因爲台灣的垃圾畢竟是一個很重要的議題。

除了這個以外，我要再請教局長，我們有看到環保局現在正在做燕巢掩埋場的活化、路竹掩埋場的活化，我們也看到今年到目前爲止，灰飛固化物上半年有三萬七千多噸進到燕巢的掩埋場。我想請教局長，燕巢掩埋場可能快要滿了，我們的活化速度來不來得及讓未來新產生的灰飛固化物，可以進到未來活化的掩埋場？以及看到底渣再利用的部分，不論是委託或自辦，看起來都有一定的成效，未來針對這個部分，如果我們自辦的成效比較好，是不是未來都要用自辦的方式處理？以及如果我們自辦，請教局長，針對底渣再利用之後的材料，我知道有跟工務局做一些相關的配合，這部分的成效如何？是不是請局長一併說明。

主席（陳議員政聞）：

局長請說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才提到有關飛灰穩定化物的部分，路竹的活化現在已經可以進場了，燕巢目前還有一些空間，如果以現在產生的量，預計應該可以用到明年的上半年，

路竹已經可以進去了，所以這部分的銜接不會有問題。

底渣的部分謝謝議員的關心，底渣這個部分向議員報告，其實高雄市缺底渣的再生粒料，因爲我們現在包含跟外縣市的合作是以量易量，我們也跟工務局這邊協調，他們的管挖中心未來核准挖管的時候，必須用一定比例的再生粒料，所以這些都是能有效的去化有關未來的再生粒料。

另外最後一個部分就是再生粒料自辦的部分，沒有錯，我們現在正在跟環保署申請未來要設置自己的再生粒料處理場，自己來加工，自己提供料給相關的使用者，這部分目前已經提計畫向環保署申請經費的補助。

主席（陳議員政閎）：

謝謝何議員的質詢，下一位請陳議員麗珍質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗珍：

今天本席要針對環保局、衛生局、勞工局做一些建議，首先我要提出減少使用塑膠袋的響應宣導，我們都知道使用一個塑膠袋，可能這個塑膠袋丟在地上或掩埋在地下要經過大概 600 年才能分解，這是一個非常嚴重的問題。台灣大概十幾年前就在推廣去商店購物要自己買塑膠袋，但是一個塑膠袋 1 元，幾乎每個人照樣在使用塑膠袋。我們現在看到大家響應如何節能減碳愛地球，生活要減少使用塑膠袋，包括最近一直在推廣的電動腳踏車、電動機車、電動公車，也建議環保局局長，應該對空污基金每年補助大衆運輸免費搭乘的金額能夠提高，所以這些等等，也希望高雄市的污染空氣品質要改善。我們看到科學家估計，到 2050 年大概有 99%的海鳥及海豚都在吃塑膠袋，因爲海洋垃圾的塑膠袋非常多，這些塑膠袋是人類造成的，使用後亂丟，這些垃圾不是掩埋在地下沒辦法分解，就是漂流在海上。所以我們會看到這些塑膠袋會傷害 600 種海洋生物，這些海洋生物包括魚、海豚、海鳥吃了這些塑膠袋都死了，這些經過食物鏈又傷害人們的健康，有些吃的經過食物鏈讓人類得癌症及其他疾病。所以我們會看到爲什麼一些非洲國家，譬如盧安達在 2008 年就開始全國禁止生產塑膠袋，甚至他們嚴格到如果要入境，行李箱裡面只要被安檢人員檢查到塑膠袋就全部沒收丟掉。還有非洲的摩洛哥，他們在 2016 年就是前年而已，他們也全面禁止塑膠袋，甚至禁止進口、生產、出口、販售，他們完全不能使用塑膠袋。非洲國家這麼嚴格的執行，我也希望高雄市環保局和相關單位，應該要很積極的推動大家減少使用塑膠袋，因爲這個以後會造成非常嚴重的問題。時間的關係，我大概在這裡建議相關單位，對於未來的環境破壞一定要去重視，不只是空污，還有其他的節能減碳及使用生活上的健康。爲什麼現在人們在四、五十歲就得到各式各樣的疾病？這些環環相扣，關係到平常生活的習慣性，我在這裡也要呼籲所有的相關單位及民衆，對於減塑生活大家應該慢慢地

習慣，帶著購物袋去購物。

再來我要建議局長，我們第一線的清潔隊員非常辛苦，最近的一些豪雨，樹、水溝、路面清掃、垃圾清運，各式各樣的清潔以及市容的維護，本席在服務處只要接到電話反映給我們的區隊，他們都要派很多人做一整天的工作量。目前清潔隊員的人數如果還沒有補足，我建議局長盡快將各區的人員補足，因爲再加上清潔隊員的年紀也有中高齡的，工作速度相較年輕人有一些落差，因爲人員不足，再加上一些年紀比較大的，所以我們第一線的清潔人員都非常辛苦。這些請局長答復一下，是不是能夠重視第一線清潔人員人力的不足，盡快讓他們補足，局長，請答復。

主席（陳議員政閎）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝陳議員關心清潔隊員的部分，清潔隊員確實只要有任何的天災、任何的事故，都必須出來清理。向議員報告，針對人力的部分，我今年特別跟市府爭取，希望清潔隊的員額能夠擴增，今年已經爭取 100 位，就是原有的 3,251 位再擴增 100 位，現在這個案子已經送到，我們的員額審議小組，市政府的員額審議小組去了。後續如果員額審議小組這邊審議通過之後再編列預算，我們就會就現有的缺額的部分，就對外來做整個招募的工作，所以有關隊員的年紀或者是員額不足的這個部分，我們都注意到了，〔好。〕所以現在也正在處理有關的這個部分，〔好。〕謝謝議員的關心。

陳議員麗珍：

好，局長請坐。希望能夠盡快的增加人數，讓我們的清潔隊員，他們有一個比較平衡的工作量，才不會過勞。再來，我要跟衛生局長來建議一下，病媒蚊眞的是每個人都很害怕，幾年前我們也是，因爲登革熱到處噴消毒藥，噴到每個家庭他們的傢俱都要買很多的塑膠袋，用塑膠袋把它封膜。那一陣子大家都非常的痛苦，今年的登革熱，也是在全國的案例，大概有 117 例，我們高雄市有 7 例，是比以往有進步，大家維護的成效是有進步。但是我在這邊重申還是要不斷去的宣導，因爲一般人不會覺得一個容器積水的話，他後面會產生怎麼樣的嚴重性，爲什麼我們每天會派那麼多人去稽查，我們的瓶瓶罐罐不要積水，如果是下雨的話，眞的再怎麼稽查，難免都還是會到處有積水的瓶瓶罐罐。這些瓶瓶罐罐只要它一積水，只要它有孑孓，產生孑孓，它可能 7 天就會有蚊子，或者因爲蚊子而產生登革熱，所以這樣的一個概念，我們不斷的去宣導。這幾年來我們的宣導眞的是有進步，有一些他們沒有什麼概念的人，你現在跟他聊起登革熱怎麼樣的產生，他們也會講給我聽，它是怎樣產生的。可見我們

這幾年的努力，讓我們的民眾不管老少，大家都有一個概念，這是很好的，因爲維護健康、維護環境是要大家一起來，不是只有靠稽查的人員，所以這一點，我也要對局長加以肯定。

再來要跟局長建議，長照 2.0 的政策，我常常在這裡建議，怎麼樣落實長照 2.0，能夠讓我們的長輩他們有感，覺得眞正有被照顧到，在這裡今年的 1 月份開始上路的一個新政策，這個眞的是非常非常的不太理想。因爲我們看到它是以各件來服務計算，譬如說，他是身體清潔的話，他的金額是 260 元。如果是測量生命徵象是 35 元，協助餵食或灌食是 130 元，剪指甲、翻身、換片等基本日常照護，是 310 元。協助沐浴及洗頭是 325 元，足部照顧是 500 元，翻身拍背是 155 元，還有上、下樓梯是 130 元。這些零零總總的一個項目、一個金額，如果這樣是讓我們的照護人員，他可以在服務的時候，很多的服務項目，讓他的薪資可以增加，但是這一段時間下來，本席去了解，是沒有增加反而領的薪資更少。因爲他如果到甲地去，服務一個洗頭，他只有 325 元，然後他還要騎車到另外一個地方，然後再服務一個長輩，他這樣一天跑 3 個地方，1 個月他能夠跑幾個地方，他很多的時間都浪費在來來往往的車程上面。所以從今年的 1 月份開始實施，到現在已經是 9 月份了，整體去了解，是對我們的照護人員，沒有比較好的薪資待遇，然後被照顧的人，他們的感受也覺得不太理想。因爲他不斷的一直在換照護人員，今天人員來如果幫他洗澡的時候，他可能舉左手、舉右手互相有默契，連同穿衣服也都有默契。但是他如果常常換照護員的時候，他來的時後又很陌生，然後要聊天也聊不起來，要問他什麼事還要重來，兩方的人都覺得不是很適合，這一點我也希望局長，能夠對於這樣的政策，看有什麼樣的辦法，應該要做調整。

再來，就是長照 2.0，我們當然要推廣的是，要能夠看的到，找的到，用的到，就是子女照顧長輩，希望他不要離開我們的身邊，能夠留在家裡照顧他，我們讓他在家安老、在家生活。除非實在是他沒有辦法自理，他需要一些醫療護理的時候，才會送到養老院，要不然在可以自己照顧之下，他是希望能夠，我們這個長照 2.0 的政策，是希望子女能夠跟我們的長輩一起生活在一起，我們都能夠理解。但是問題又來了，如果照護人員來跟他照顧 5 個小時，或者 4 個小時，1 天裡面白天是 9 個小時，年輕人可能他到外面工作，你照顧他 4 個小時，後面的 5 個小時誰來照顧他，這是一個問題，所以長輩常常被照顧到一半，另外一半的時間就很傷腦筋，不曉得怎麼辦。所以這個長照 2.0，偏偏對於這樣的一個照顧，如果有一些家庭，房子的房間或環境，比較沒有辦法去提供給長輩一個舒適的環境，或者這個長輩他是需要醫療，他一定要到一個養護之家或養老院去居住，他可能一個月要 3 萬元或 2 萬 5,000 元。但是在長照

2.0 的狀況之下，他是完全沒有辦法得到補助，所以在這一塊，經濟比較困難的，長輩他眞的有需要，但是他的子女又能力不足無法來照顧他，現在這一個區塊，這一部份的民衆，眞的非常需要長照 2.0 來照顧。但是目前也沒有辦法來照顧他，所以時間也幾過半年了，這個方案到現在也沒有一個來幫助他們的方案。所以我在這邊要請局長，是不是能夠對於我們的長照 2.0，既然每年都有編那麼多的預算，對於長輩的照顧，應該要眞正落實到長輩的身上，讓他覺得很開心，然後被照顧覺得有受益到這樣的福利。對這個家庭眞的能夠有受到照顧，就像我們現在有一個市政府蓋的，在凱旋路有一個 500 床，這是一個非常棒的政策，我眞的非常支持這樣的一個建設。因爲這樣的 500 床，未來，如果民衆有需要的人，他是能夠住到裡面去的話，他完全是公家機關，市政府所蓋的一個環境，他的營運一定是非常的健全。這樣當然他發揮的成本也非常高，不過這眞的是對於未來，對於我們的長輩照顧是非常需要的，因爲現在是高齡化、經濟不景氣，年輕人現在實在是賺錢辛苦，又要養育小孩。然後夾在中間 40 歲到 55 歲這個階段，眞的是非常非常的辛苦，也希望這個長照 2.0 的政策，能夠幫助他們一點點，局長請答復，對於這樣的一個政策，很多的不理想、很多的不落實，有什麼辦法可以做到更完整？

主席（陳議員政閬）：

請局長說明

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝陳議員，對於長照 2.0 部分，其實議員談的很多的一些缺失，我想事實上眞的是存在的。在對於我們整個磨合，要怎麼讓我們的民衆、提供長照服務的人，還有整個運作，更平衡這個部分，從去年到現在他們也不斷的在做修改。當然議員剛剛講的那些部份，我覺得有幾個方向可以討論，但是基本上我覺得說一方面要提高照護員的收入，一方面又要讓民衆也能夠獲得好處，不要過度的負擔，我想這是一個我們最大理想。這個部分在社區照顧裡面，我只能跟議員報告，因爲中央是這樣制定下來，也透過議員的反映這些等等，我們也會跟中央建議修改做更多的討論，這我想是一定要做的到的。更重要的是長照 2.0 現在是一個社區照顧，所以對機構的照顧，除了低收入戶他們有這種補助，目前是沒有，目前甚至社區照顧要哪些先完成之後，對於機構照顧要怎麼處理，當然他有一個政策的步調。什麼時候要提早，我想也是應該可以討論的部分，至於議員剛剛談到，我們長照老人的部分，確實我們在做的事，因爲有很多的一些長照的需求者，是屬於那種一般沒辦法照顧，或是不敢照顧、不會照顧的一種特殊長照的部分，因爲那個說實在的家屬眞的很辛苦。可是你只要送到機構去，機構的照顧也很多的不足，這個都有出現過，這部分其實我

們有做這樣的規劃，這個都沒辦法一步到位的。不過議員的意見，我想也呈現了在實務面上的問題，會這樣設定一定有其想法，但是在實務面上是不是能夠落實，我想除了在整個推動或是督導考核過程中去加強努力之外，也把這樣的問題提出，我們會跟中央做很多的反映。因爲長照是屬於大家的長照，所以希望可以做到眞的是找得到、用得到，也看得到的狀況。謝謝議員的指示。

陳議員麗珍：

局長請坐。我希望長照 2.0 是眞正能夠落實到長輩身上的福利。

再來我要請教毒防局長，這個表是現在吸毒列管的統計，我們可以從這個表裡面去看到，19 歲以下的佔 0.84％；20 歲到 29 歲佔 27.84％；30 歲到 39 歲佔 29.44％；40 歲到 49 歲佔 27.57％；50 歲到 59 歲佔 11.62％；60 歲到 69 歲佔 2.63％，有 97 人；70 歲以上佔 0.05％。從這個表裡面可以看到目前吸毒列管的數字，可以看到是從 20 歲到 49 歲，等於 20 歲到 50 歲這個階段的人數是最高的，也不一定是校園裡面的學生，我們可以看到是 20 歲到 50 歲。這個階段也有去做過研究，我看你們的一些統計大概是因爲經濟有困難、家庭因素、感情，或是遇到朋友被影響等等，種種的環境因素加上好奇心就去吸毒。這樣的話，我們不能只是宣傳而已，心理的輔導也非常的重要，有時候人在低潮的時候，或是人生遇到不如意，情緒剛好在比較低潮的時候，可能就會有好奇心想找一些能夠逃避現實，不要煩惱的方法，所以我覺得不應該只有宣導，應該要輔導。就像很多的慈善機構，家裡遇到什麼遭遇的時候，就會有一些人在旁邊安慰他、陪伴他，幫他渡過最困難的難關。我希望毒防局不只是在宣導或捉人，而且是要輔導，請你答復一下有沒有做到這樣的業務？

主席（陳議員政閎）：

請局長說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝主席，謝謝陳議員，陳議員對於毒品的關心很深入，現在不只是宣導而已，還有剛剛陳議員提到的陪伴。其實吸毒者是很害怕自己一個人獨處，所以這個分析是沒有錯的，吸毒者大概集中在 20 歲到 50 歲，這個變動跟去年只差了一點點。我們有一大票的人都在做輔導工作，所以毒防局的成立就是要做輔導，我們現在有成立很多團體，包括外面的資源，有中信、科博館、慈濟以及天主教等等，很多宗教都有來幫忙。所以我們現在成立了一個螢火蟲家族，這個團隊是從慈濟那裡先開始才 2 個人，這群人是吸毒吸了十幾年的人，很辛苦才戒掉毒癮的。我們最近剛剛結束一期的訓練，總共有 9 人，他們現在又增加 15 人了，這 15 人開始訓練，將來希望由這群人去做。因爲他們這群人才會了解吸毒是什麼情形，跟我們想像的不太一樣，所以這一段期間已經研究出來，

而且做了很多的動作。我們到 8 月份已經輔導了 4,199 人，已經輔導了這麼多人，這些都是成功陪伴及關心的對象，這些人我們也會輔導他們去工作。提到工作，最近有一位張盈哲是在路竹開鐵工廠的，他再找兩個人一起來做。他跟我談了大概四個小時，他說重點是要有人陪伴，家庭裡面要有人支持，我們要隨時去關心，如果不關心的話，不到幾天就會跑掉了，然後就會繼續去吸毒。所以現在那個成果已經出來了，最近的成果不錯，治安已經慢慢在改善了，所以跟陳議員報告，輔導這方面我們會再加強，謝謝議員關心。

主席（陳議員政聞）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席。請教勞工局長，現在勞工局有一個業務，就是做專業的培訓，我們培訓的成績從今年 1 月份到現在是做了多少的數量？我要跟局長建議的是，現在社會上各行各業都有，但是只要民眾有需要，認爲這個行業眞的需要透過公部門的資源，來培訓每一個人到工作的崗位去服務的，我覺得局長在這個時候就應該要給予全力的輔導和培訓。就怕民眾不來學而已，如果有人要學習，我們應該要更高興，所以我建議，現在公祭告別式的禮儀司儀需要的人數愈來愈多，愈來愈需要這樣的人才。而這種禮儀師是非常重要的，他是一個典禮的靈魂人物，做得好的話，整個場面就非常的莊嚴，包括剛開始的致詞、禮節和最後的結束，所以司儀是當天很重要的人物。因此希望局長，如果他們有需要培訓更多年輕人的話，年輕人的聲音都很好聽，只是他們沒有這個專業去做這份工作，如果他們眞的有需要被專業訓練的話，我覺得勞工局也應該要全力的培訓他們。請你答復一下。包括各行各業，不只是禮儀司儀這個行業，包括我上次跟你提過的水電工程等等，訓練他們…。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明一下。

勞工局李局長煥熏：

謝謝主席，謝謝陳議員。勞工局所辦的職業訓練主要是分爲兩部分，一部分是自辦職訓，用公務預算自辦職訓，有八個班別；另外一個就是用勞動部的專案基金，辦失業者職業訓練，每年大約有三千多萬的經費。107 年的訓練，委訓 35 班，總共訓練 1,050 人；自訓 16 班，有 320 人，這是今年的情況。

議員所提到的新興服務業規劃辦理訓練的部分，事實上我們一直都有在推動當中。除了議員所提到的生命禮儀服務業和寵物照顧業之外，其實還有 ERP 採購財務管理師、3D 列印機械產品、行動管家等等，我們都有不斷的在規劃，我們會繼續往這方面來努力。〔…。〕是。

主席（陳議員政聞）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。下一位質詢的議員是陳議員玫娟，時間 20 分鐘。請陳議員發言。

陳議員玫娟：

大家午安。我想先就教環保局空污基金的運用，環保局長，我們的空污基金去年有多少預算？今年多少？明年還有多少預算？

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

空污基金平均來講，一年在高雄市大概有 5 億左右。今年因爲因應空污法的修法，空污法修法裡面有提到移動污染源的部分 20%要撥到地方，這個金額目前還在等環保署那邊去核算，也不曉得金額的狀況是怎麼樣？平均以過去的情形來講是 5 億左右。

陳議員玫娟：

平均 5 億，去年好像 5 億有挪了 2 億來做大衆運輸的補助，今年目前還沒有這個計畫嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前我們正在討論今年秋冬季節的大衆交通的方案，目前也跟交通局、捷運局、捷運公司在做一些方案的討論。

陳議員玫娟：

還在討論也還沒有定案，你覺得去年做這個大衆運輸的補助，你們認爲成效如何？很好嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們整個評估起來，運量多增加了 25%。

陳議員玫娟：

只有增加了運量。

環境保護局蔡局長孟裕：

運量增加了 25%，然後以空氣品質的監測來講，我們發現整個濃度，就是空氣污染物的濃度大概降低了 12%左右，就是提升空氣品質，尤其是在尖峰的時候，就是在上午上班、下午下班的時候，那個效果有些會達到將近 15%。

陳議員玫娟：

好像滿樂觀的，記得上個會期我向你就教的時候，那時候測出來的空氣指數還是很不 OK，還是紫爆、紅爆都一樣，並沒有因此而更好嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個是大眾交通，我剛才講的這個數據是以高雄市兩個交通的測站，復興站跟鳳山站，它特別針對交通的影響所設立的測站。

陳議員玫娟：

但是整個大環境沒有因此更好，覺得還是一樣，花了 2 億我覺得效果並沒有很明顯的改善，就我們以數字來講。沒關係！局長，今天這個不是我要談的重點，我要跟你談的是空污基金的運用，去年沒用到大眾運輸嘛！我記得那個時候總質詢我有特別跟你們提過，對於空污基金應做更有效的運用，我覺得大眾運輸當時你們認爲效果不錯，可是在我們來看數字其實並沒有那麼理想。記得那時候我有跟你們提到，這個空污基金是不是能做更有效的運用？第一個，對學校，像我們左營文府國小受害最大，那邊幾乎是空污每次只要天氣變化那邊是前哨站，馬上就有敏感到了。包括我們勝利國小開運動會的時候還要戴口罩，我覺得這是很諷刺的。

我們一直希望是不是在我們還沒有一個好的對策把它改善之前，是不是能夠對各級學校做一個補助空氣濾清器的設施？包括我們對學校老師可以補助健康檢查。針對這個部分，那時候記得我提出這個要求之後，我不曉得環保局對這個提案有沒有什麼進一步的作業或者進度？等一下請局長說明。還有二行程機車的汰換政策，我們當時希望你們能夠提高補助金額，能夠增加大家的意願，因爲你沒有提高，現在大家生活都不是很好過，薪資又那麼低，你叫他們去換，那是他們的生財器具，你叫他花那麼多錢去換一輛新車，他們沒有賺那麼多你叫他們換車，對他們來講是一個很大的負擔。既然政府有這樣的政策，又有一個空污基金，爲什麼我們不做更有效的運用？來補助他們有這個意願願意來汰換。

再過來就是廣設自行車站，那時候你們的目標是 300 站，當時我們在左營、楠梓建議了好多站，很感謝環保局這個部分都有做到。因爲它的成效不錯，既然大眾運輸鼓勵大家多搭乘大眾運輸，但是你的接駁不方便就會讓大家意願減低。如果你能夠透過租賃自行車的方式免費供大家來騎乘，第一個，空氣污染的問題會有部分的改善。第二個，也是一個很健康的運動。第三個，對觀光價值也不錯，我相信很多觀光客來到這邊他也很喜歡騎乘，我覺得這是很有成效，而且效果相當好，就這三個部分請局長說明，我之前提的這三個提案你們的進度。

主席（陳議員政閎）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

第一個，有關於空氣濾淨的設備，教室本身它不是一個密閉的空間，它是屬

於開放性的空間。

陳議員玫娟：

未來我們也在鼓勵要增設冷氣。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒錯，有關空氣清淨的設備就我前以前所做的 reserch（研究）來講，我們發現因爲它是開放性的空間，學生進進出出，它的效果不會太好。現在我所知道的是，教育部國教署有委託成大在進行有關空氣濾淨設備的評估，針對經濟可行又有效的，看看有沒有辦法在學校裡面有什麼空氣污染防制的措施去進行整個防制？有關補助空氣濾淨的部分，坦白講，現在我們的角度是稍微比較保留一點，因爲開放性的空間它的效果不是很好，所以我們要看整個未來成大評估的情形，我們會更進一步來看未來要採取什麼措施。

第二個部分，是健康檢查，其實這個部分要用空污基金是有它的困難度，空污基金它規範在空污法第 18 條裡面有各項使用的項目，健康檢查是沒有辦法列進去的，所以要依空污基金這個部分會違反空污法的規定，可能要找其他的財源等等。

陳議員玫娟：

這是我們的建議，至於空污基金法裡面有規範哪些東西我們並不是很清楚，會後提供資料給我，針對空污基金的使用有哪些規範可以用的。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有問題。

陳議員玫娟：

第二個，如果你認爲這個在空污基金裡面，它沒有辦法明列在這個條例裡面的話，那衛生局這個部分有沒有辦法做到？你們有沒有辦法朝這個方向來努力？局長先回答，等一下再請衛生局局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

第二個部分，是有關二行程機車汰換的政策，二行程機車汰換從過去一直到現在，從我 104 年接任到現在，我們就一直很積極的推動二行程機車汰換，我們採取的政策就是逐年遞減，我們鼓勵他汰換，逐年遞減。也就是越早汰換他的補助金額會越高，所以 105 年的時候一台 4,000 元、去年一台 2,000 元、今年一台 1,000 元，因爲我們要鼓勵他提早汰換，越早汰換越能夠得到比較高的補助。

陳議員玫娟：

可是你不是遞減嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是遞減啊！4,000 元、2,000 元、1,000 元，在我們高雄市，環保署也是這個措施，也都是鼓勵他提早汰換，我們採取這樣的策略鼓勵大家去做遞減。過去來講，105 年、106 年我們高雄市都有超過 8 萬輛的二行程機車去做汰換，所以從那個地方我們整個統計的情形，從 105 年到現在，我們就二行程機車汰換，花了空污基金 6 億 5,000 萬元。

陳議員玫娟：

那不是超出你們的預算了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

全部的金額全部大概花了六億五千萬元，所以那邊我們投入了非常多資源，以現在來講，現在要再來提高是有一點困難。

陳議員玫娟：

話說回來，你要想像說，為什麼你是鼓勵他盡快、盡早來汰換，為什麼他們後來一直沒有汰換？一定有他的原因，因為他可能沒有辦法因為你的 2,000 元、你的 1,000 元，或者你的幾千元他就去汰換啊！也許你補助這個還是不足以讓他去換一台新車，問題是他必須靠這個機車來做他的生財器具、他工作的工具，如果你越來越遞減，越減低他汰換的意願，這些機車不是越來越多嗎？其實一、兩千元不會差很多。

環境保護局蔡局長孟裕：

議員，8 萬輛，一輛 4,000 元，1 年要花 3 億 2,000 萬元。剛剛跟議員報告我們的空污基金 1 年的額度才 5 億元。

陳議員玫娟：

話又說回來，你這個車子不是會越來越少，不是嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，所以我們在 105 年…。

陳議員玫娟：

所有的車多少輛？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們在 105 年的時候，我們就發現，一輛車補助 4,000 元，跟前 1 年比較起來，從 3 萬輛跳到 8 萬 4,000 輛，所以在那個時候大家汰換速度是滿快的。

陳議員玫娟：

也就是說，三萬多輛跳到八萬多輛，因為你有這個補助大家有汰換的意願，但是你又逐年遞減變得更少。你說，後面沒有汰換的人是不是更不想汰換了，因為金額越少反而更停頓了，我覺得你做事也有一點奇怪。

環境保護局蔡局長孟裕：

現在高雄市二行程機車剩下 16 萬輛，其中大約有 10 萬輛左右是死車，目前在使用中的，大概剩下 6 萬輛。我們高雄市…。

陳議員玫娟：

所以 6 萬輛你更應該鼓勵他盡快汰換，你沒有增加反而遞減，這個誘因更少了，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這個是整個歷年來的政策，我們鼓勵他提早。

陳議員玫娟：

所以沒有提早的原因一定是有他的因素所在，為什麼 4,000 元的時候他沒有去換？如果你變 2,000 元、變 1,000 元，他的意願更減少，更不可能換，他的動力就少了。你應該多提升一點補助，讓他們更想要去換，對不對？一台車子好幾萬塊，你補助一、兩千元，其實我覺得對他們來講沒有什麼補助，好像沒有一樣，是不是？局長，因為時間的關係，我希望這個政策你們好好再去研議，是否有更好的政策，能夠讓他們願意趕快來汰換。這幾千元其實對他們沒有用處，好不好？

既然空污基金要給你們用，我希望你們要好好的利用它，用在民眾改善大眾空氣污染或是生活品質，大家有一個健康快樂的生活嘛！對不對？你請坐。

腳踏車的部分，你們上次跟我說有再討論，要設嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在已經招標完成了。

陳議員玫娟：

未來有幾站？

環境保護局蔡局長孟裕：

已經招標完成，未來兩、三年左右要設 100 個站。

陳議員玫娟：

設 100 個站。

環境保護局蔡局長孟裕：

現在已經在規劃了，正式設新的站，大概在 11 月左右，現在都在備料了。

陳議員玫娟：

所以我們現在可以會勘地點了嗎？對不對？是不是這樣講？

環境保護局蔡局長孟裕：

跟之前一樣會進行現勘，看看那個地點適不適合？土地提供的情形。

陳議員玫娟：

未來有 100 個站就對了。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們選擇適當的地點，去設立。

陳議員玫娟：

謝謝，有進度。再來要講大中路口跟民族路口的減噪標示及管制，在交通部門我有特別提到大中路跟民族路這裡，不是上下班時間，幾乎是一個停車場了，不是上下班時間也很塞。因爲這邊不是上下班時間沒有交警在這裡，所以常常在紅燈或綠燈的時候一直開、一直開，或是要一直彎，等到紅燈的時候，他們已經沒有辦法疏通，因爲前面回堵這邊就過不去了。同樣要上高速公路的人，這邊要過去的人也塞在這邊，直行的人也卡在這裡，當然這是交通的問題，我在交通部門質詢時，我已經請他們改善。但是有一個問題就是他塞住了，就造成很多汽車一直按喇叭，這邊的住戶一直在跟我們陳情說很吵，尤其是在上午五、六點就已經在叭了，大貨車跟卡車就在叭了。當然這個移動的工具，我們沒有辦法去掌握他的噪音值，可是在這邊我是不是建議一下，環保局有沒有辦法去設置一個，禁止噪音鳴笛標示，當然我知道這個不是絕對有效，但是我是請你們去設一個，我是今天來這邊提出，在前面幾個適當地點，設置一個禁止鳴按喇叭，影響安寧的標誌，好不好？會後請你們趕快去找一下適合地點，我特別在這邊提出來。

我記得在上個會期我有特別跟你們提到，環保局清潔隊員編制問題，現在我也一再強調，你們的退休潮大概就是 1 月跟 7 月，上次的 7 月過了之後，今年的 1 月現在又一個 7 月。有三個退休潮之後，我相信你們的人力都嚴重的不足，尤其是這次的幾個風災，我覺得這些清潔隊員於眞的相當辛苦。平時要運送我們的家庭垃圾和一些廢棄物，現在又加上風災，像報廢或適淹水的家具，其實我覺得他們眞的很辛苦，有些人慢慢的都年紀大了。所以這個人力不足的部分，我記得我跟局長你談過好幾次。

第一個，目前還有一些臨時進來的人，有沒有辦法像之前一樣，來一次招考讓他們能夠有晉升的機會，這是第一個。

第二個，不足的部分，是已經退休不足的名額，想辦法再招募進來，這個部分，局長，簡單跟我答復一下，這個部分有沒有辦法？

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員關心我們隊員的這個部分，我在前一陣子也跟市府爭取了清潔隊的員額能夠擴編 100 位，就是那邊看到的 3,251 多增加 100。

陳議員玫娟：

增加 100 位。

環境保護局蔡局長孟裕：

多增加了 100 員額，這一件事已經送到市府員額審議小組，市長已經同意了，現在是必須按照程序，要到員額審議小組審議通過。後續編列預算就可以進行招募。

陳議員玫娟：

這是新進的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，新進的。

陳議員玫娟：

原有的臨時隊員晉升的部分？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們會整體一起，因爲這個都是屬於不管是現在臨時人員，或是對外招募等等這些都是屬於整個清潔隊招募的一部分。所以我們現在的規劃是等到這個員額小組審議通過，預算確定了，我們就會進行後續招募的工作。

陳議員玫娟：

所以這是明年度的事情。

環境保護局蔡局長孟裕：

現在評估起來，應該是在明年年初。

陳議員玫娟：

年初。

環境保護局蔡局長孟裕：

明年年初會處理這一件事情。

陳議員玫娟：

謝謝局長的努力，眞的是不趕快補名額實在是太辛苦那些基層的隊員了。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員關心我們。

陳議員玫娟：

這是勞力的，你們要加油。新版空污法的影響，台灣的空污來源，局長，對不起都是環保局的事。

請教一下台灣的空污來源，你認爲他的來源都來自什麼？

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

陳議員玫娟：

是廢核政策導致燃煤發電廠火力全開，還是老車上路造成的？

環境保護局蔡局長孟裕：

台灣的空污來源，這個部分應該環保署回答會比較好一點，我回答我們高雄市的。

陳議員玫娟：

你回答高雄市的，我要問的也是高雄市的。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，我回答高雄市的來源，高雄市空污的來源，大概有 35％是自己的，65％是高雄市以外的，這 65％裡面包含 41％是高雄以北的縣市造成的。另外，有 24％台灣以外過來的。

陳議員玫娟：

境外。

環境保護局蔡局長孟裕：

台灣以外，所以大概如果以高雄市來講，空污的來源是這樣。剛剛講的 35％，高雄市自己產生的，其中有 38％是工廠的，大概 38％是我們的車輛，包含汽機車、柴油車大概各 1：1。另外，24％是像一些營建工程或是某一些料推；街道的揚塵，這整個分布是這樣子的。這是高雄市的〔…。〕高雄市是 35％，〔…。〕38％是工廠，38％是來自汽機車，最後的 24％是來自營建工程、街道的揚塵等等這些逸散性的污染源，是這樣的。〔…。〕對，我剛剛講的全部是高雄市，因爲台灣的部分應該環保署來回答比較適當。

主席（陳議員政聞）：

再延長 3 分鐘，但是我先處理時間問題，怕超過 6 時了。下午議程到 6 時散會，現在距離散會時間只剩下 3 分鐘，建議延長開會時間到陳議員玫娟質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒意見。（敲槌）

陳議員玫娟：

沒意見。

主席（陳議員政聞）：

再延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

好，謝謝。我要講的是，要好空氣也要好生計，所以你剛剛提到有 38％來自於移動污染源，事實上在我們的認定，移動污染源還是有限，最大的污染源應該是在燃煤和工廠的部分。我不知道你這個數字是怎樣，我不予置評，但是我認爲這次環保署祭出一個空污法。

環境保護局蔡局長孟裕：

新空污法，這個是空污法。

陳議員玫娟：

這些業者稱之叫空污惡法，惡劣的「惡」。你要知道，大車司機都在背債，一部車等於是一個家庭，你們這次祭出這個惡法，讓你們所認定的移動污染源的這些大車子或任何車種也一樣，他們都覺得這個對他們來講等於有點追殺的感覺，然後他們也認爲既然要好空氣，其實眞正的污染源並不是只有他們。上次你們有跟我講說，左營、高雄的污染空氣會這麼糟糕，就是因爲大中高架橋那邊的怠速造成的，就像我剛剛講大中路、民族路那邊的怠速相當嚴重，但是我覺得很好笑的是，你怎麼會認爲左營的空氣污染源只是因爲移動污染源的這些車子造成的呢？這個絕對不是，因爲隨便一個工廠排出來的量，都比這個還要大，所以你們根本要解決的問題不是在這裡。當然這是一定要去檢討、改善的，但是你們要做檢討的不是這個，這只是一個小的部分而已。結果你們現在拿車子來開刀，現在很多基層的司機，當他們買一部車時，一台車少則四、五百萬元，大的也有七、八百萬元，有時候他們都還在繳負債；但是你們說十年車要汰換了，他們有的負債根本都還沒有還完，車子就已經要被汰換掉了；對他們來講，我還有負債、無法賺到錢，又要靠車子來賺錢，結果他們的負債還沒有解決，車子就沒有了，他們也沒辦法賺錢了，這樣對他們是很大的傷害，所以爲什麼這些司機要起來抗爭，對不對？他們也一再說，過去在 1、2、3 期檢驗標準時，它們是檢驗合格才進來可以使用的，爲什麼你們的新法（惡法）一設置以後，就認定他們是不行的？而且你們又把那個標準加嚴，所以造成他們的壓力很大。他們一直認爲只要…，其實他們的訴求很簡單，希望你們不要溯及既往，符合過去 1、2、3 期檢驗標準的車輛，只要能夠符合當時的標準，然後能夠繼續讓它們自然淘汰掉，這樣就可…。

主席（陳議員政閎）：

後面沒議員了，再延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。還有環保金爐混燒，我剛剛講的那個部分，我希望局長待會也給我回答一下。在環保局金爐混燒的部分，這次中元普渡的時候，別的縣市也發生過這個狀況，但是我不曉得高雄市有沒有，因爲我們也沒有去檢查，我只是希望來這邊提出這個要求。雖然你們前端做得很好，金紙分類做得很好，然後大家也都很配合，大樓也都拿去燒，可是到環保局內部以後，你們確實有這樣落實的清理一個很乾淨的爐子來燒這些東西？還是到後來都跟垃圾混在一起燒，坦白講這樣對神明也好，對這些往生者或對這些長輩都是很不敬的。所以我在這邊提出要求，當然這次我們沒有去臨檢，也沒有去看你們後續作業是怎

樣，但是既然我們的居民、市民都很配合你們的政策做分類，然後特別送到環保局，我希望後端你們一定要嚴格做好這樣的分類，好不好？這是我在這邊特別提到的要求，等一下再請你回答。

在衛生局，登革熱的部分，我拜託環保局也好，衛生局也好，登革熱的部分，我請你們以勸導爲主，不要去那邊動不動就開罰。當然我知道現在已經快到高峰期了，我們常常接到很多罰單，抱怨的就是我人不在家，爲什麼你們去檢查出來的東西，就說這是我們家的？這個我在議事廳談過很多次了，因爲會讓人家覺得好像你們是給我栽贓的，他們的想法是這樣。你說我全程有錄影，我怎麼知道是在錄之前就放了的呢？他們也會有這個質疑啊！所以我一直在跟你強調說，第一個，你們可以盡量用勸導的，如果你們有去採樣，希望最好旁邊要有第三者在，假如屋主不在時，你們就要叫里長、鄰長，要有人來證明這個東西眞的是從那邊拿出來的，因爲你們拍照存證都用…。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

颱風天我們內部有簽，就是舉發但是沒有開罰，如果有開罰的話，麻煩議員告訴我。因爲有舉發而查到孳生源，我們內部就有簽，假如人家家裡遭水災了，我們還去開罰，當然就說不過去，雖然那時候的孳生源是之前才會有，至少在大家都很忙的時候，我們內部有討論過，所以內部有特簽，因此沒有開罰，如果有開罰的話，麻煩議員告訴我。

對於勸導的部分，其實我有統計過，每 100 個積水容器裡面，有孑孓的陽性容器不到 10%，所以所有 90%並不會有開罰。那時候都是在勸導，而且 10%的部分我們內部都有一個裁罰基準，就是幼齡期的或孑孓數目過少的，我們也沒有開罰，我們就是勸導。當然議員剛剛講的執行技巧的部分，那個部分我們內部再做個檢討，謝謝議員的指示。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

請環保局長做個說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，我們集中焚燒的部分，絕對沒有跟垃圾混在一起，我們在集中焚燒的爐子都會經過佛光山法師他們的淨爐，然後實際要燒之前，還會用大悲咒水再做 1 次淨爐的程序，眞的有這樣的程序。所以絕對是集中焚燒的這些紙錢，不會和家庭垃圾等等進去燒，這個請放心。〔…。〕這個部分是這樣子，目前老舊車輛加嚴標準，準環保署還沒有實施，它是有立這個法，空污法是全國適用的。所以我的看法是，未來環保署在研擬老舊車輛的加嚴標準時，我們

地方會去參與，然後相關的工會或相關的車輛駕駛人，都可以去參與表達他們的意見，我相信這個經過更多的溝通，應該就可以得到大家比較能夠接受的一個方案。但是我要強調，現在並沒有什麼加嚴標準，現在都是適用原來的標準，它原來的標準。〔…。〕還沒，因爲那個是空污法第 46 條第 2 項授權環保署去訂的，環保署那個子法都還沒有訂，也都還沒進行相關公聽會的法制程序。〔…。〕對，這個部分可能有些人會擔心，但是我是建議，未來訂定的時候，大家一起去表達各自的意見，多加的去做溝通。我覺得這樣才是比較良性的。〔…。〕是。

主席（陳議員政閬）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。下午的議程到此結束，明天 9 月 20 日上午 9 時繼續開會。散會。（敲槌）

二、第 2 屆第 8 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 107 年 9 月 20 日上午 9 時 4 分）

衛生環境部門業務質詢

主席（周議員玲妏）：

開會。（敲槌）向大會報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請大家參閱。沒有問題的話我們就確認了，沒有意見，確認。（敲槌）

今天的議程是進行衛生環境部門業務質詢，請登記第一位的陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

每次到環衛的部分，我們還是要提到垃圾的問題，尤其這幾年來高雄市的垃圾量很多，爲什麼高雄市好像感覺回收做的很好，但是垃圾量還是非常多？這到底是怎麼一回事？前一陣子還有一個新聞，就是講到洋垃圾進來台灣，當然，我覺得進來台灣這件事情事實上是不應該的，台灣自己的垃圾處理就已經很複雜了，還進口很多垃圾，其實這些垃圾當然還有一些可能是塑膠類等各方面的，這些垃圾同時也影響到我們的回收業者。其實狀況非常非常嚴重，如果高雄市或是台灣，我們先以台灣整個來講，應該不要再對於垃圾問題這麼輕忽，我覺得這應該是台灣政府要好好去檢討的事情，尤其是我自己講垃圾的問題這麼久了，如果台灣人覺得洋垃圾不要進來台灣這件事情大家都覺得是對的，而且是反對洋垃圾進來，也拜託各縣市不要把高雄市當成是垃圾中之垃圾，把自己縣市的垃圾不斷的往高雄市塞。高雄市政府也應該要好好的去檢討是不是應該要收那麼多垃圾，雖然我們有這樣子的量可以去處理，我們有 4 座焚化爐，但是不代表我們一定要處理那麼多的量，最後的結果就是所有市民朋友的身體健康、空氣等各方面都受到損害，事實上在成本上面也是非常不划算的，外部成本並沒有內部化。我在這裡也要跟局長說，這件事情眞的不能夠再做下去了。

用這個數字來看大家就知道，高雄市的垃圾量一直居高不下，以新北市和台北市來做比較，爲什麼要這樣子比？我們先從人口數來比，我們都知道我們比新北市少了 120 萬人口，但是我們的垃圾量，當然，跟他們比起來，我們的垃圾量眞的非常非常可怕。也可以看到，旁邊是事業廢棄物，這邊可以進場去焚燒的事業廢棄物的量，大家可以看到，在 106 年的時候，我們都還可以看到新北市剩下 3 萬公噸的時候，高雄還有 37 萬公噸，當然，這在定義上後來有一些改變，但是其實量的上面還是非常大的，我想，這個我不用多解釋，局長都

非常非常清楚。

我們人口比他們少 120 萬，公司行號呢？我們也比他們少很多，我看看這邊有沒有數據，新北市的工廠數量是高雄市的 2.5 倍，差距有 1 萬 1,000 家，他們所產生的一般事業廢棄物其實量是非常大的，新北市也有把垃圾拿來高雄市燒，我想到就非常生氣！連新北市都拿垃圾來高雄市燒，高雄市也是收了啊！全台剩不到幾個縣市沒有把垃圾拿到高雄市來燒。怎麼會有這些現象？其實我講這個問題講很久了，我還是稍微要跟民眾解釋一下，除了我們一般家戶垃圾，也就是一般的垃圾，還有另外一種廢棄物叫做一般事業廢棄物；通常家戶垃圾在專業上又稱爲一般廢棄物，和一般事業廢棄物，兩種不同的廢棄物，我在這裡解釋，等一下如果我在說明的時候，也許大家會比較清楚一點。

剛才我提到的那些問題，無論人口數或工廠數，我們都遠遠輸給新北市，但是我們的垃圾量是遠遠高於新北市，這個部分是我覺得市民朋友要去注意的狀況，因爲這個情形已經告訴我們，全台灣很多垃圾倒來高雄市，這件事情事實上就是一個現實的狀況。高雄市爲什麼要燒這麼多垃圾？如果以我們很多條件來看，其實我們不划算，根本就不划算，但是錢到底進了誰的口袋裡面？大家還是非常樂意把垃圾送到高雄市來燒，這才是很大的問題。

我在這裡舉出五個點，高雄市有 4 座焚化爐，焚化量是全台最多的，其他縣市就以雲林來說好了，雲林自己有一個爐，它一直遲遲不開，到現在還要送垃圾來，告訴它早一點開，說幾年了還是這樣啊！大家有沒有積極的去做？它想要把垃圾打包起來，先把它壓縮之後減少臭味發生，將來再來處理，但是將來不用焚燒嗎？也是要焚燒啊！所以這個都不是長久之計，每一個縣市大家都要好好的去處理這個問題。我還是期待高雄市政府堅守自己的問題，不要再把這些垃圾不斷的往自己高雄市的焚化爐來塞，大家都受不了了。

岡山、仁武兩個廠其實也有很大的問題，爲什麼？因爲他們也是元凶，譬如我們高雄市自己的一般事業廢棄物，就是工廠產生的這些廢棄物，每次進廠焚燒都要排隊，每次都有量的問題，我們自己的一般事業廢棄物、工廠的廢棄物都沒有地方燒，如果我們南區焚化爐沒有辦法燒的時候，要送去岡山和仁武，不好意思！就是比照外縣市的價格，和大家都收一樣的錢。還有，岡山、仁武焚化爐說漲價就漲價，我們本來要設焚化爐的用意是什麼？就是要嘉惠我們高雄市自己所有居民和工廠所有垃圾的焚燒，結果我們不斷的在燒外縣市垃圾，而外縣市發現把垃圾送來高雄市燒比其他地方便宜，所以這也造成了業者不斷用各種奇奇怪怪的方法把垃圾運來高雄市，高雄市自己沒有能耐去查這些垃圾從哪裡來，沒有能耐，這怎麼辦？如果不斷告訴高雄市政府你從源頭去查，你如果沒有辦法查的話，就只好我們自己去限制我們自己嘛！

岡山、仁武廠在 109 年和 110 年 BOT 案合約即將就要到期了，我在這裡再次請局長一定要研擬，你要委外操作、代操作的部分是可以的，但是量的控制要回到高雄市政府做整體的控制，讓我們高雄市的垃圾可以優先處理爲原則，這才是對的。如果量控制在他們手上，我們要進去都很困難。高雄市自己有做總量管制，結果外縣市垃圾來，哪有什麼總量管制？岡山、仁武要收就收，如果價錢比較好他們就收了，結果導致什麼？外縣市的一般事業廢棄物可以燒，本市的不一定可以送的進去，產生這麼多的怪現象，這眞的是高雄市政府環保局管理的太差了，太差了！導致自己的工廠，還有我們稱大樓的垃圾也是一般事業廢棄物，這些廢棄物要送進去都很難！

另外在這裡題外話再插入一個點，我們之前有提過，大樓的垃圾其實就是一般廢棄物，就是一般的垃圾，但是我們用一般事業廢棄物的價錢來收它，後來擬了一個比較中間的價格，比較便宜一點，但是眞正受惠的大樓，據我所知少之又少。這個狀況到底要怎麼樣來解決？必須要符合實際呀！垃圾從哪裡來，怎麼去處理這些垃圾的問題，這才是重點。垃圾是一般廢棄物，就是一般家戶垃圾，你讓它便宜一點，你還要再去怎麼管制它？你怕它變成一般事業廢棄物的東西進來，你自己連這個都管理不好，你要去怪誰？所以最後害到的是誰？就是眞正的每一戶人家，就是我們的市民朋友要用很高的代價去處理我們自己的垃圾，這離不離譜？外縣市垃圾進來都非常容易，結果自己市內的家戶垃圾被當成是一般事業廢棄物的時候，他要付出非常高的代價去處理他自身的垃圾。大樓家戶垃圾現在的價格並沒有降，據我所知並沒有降，這一件事情處理的不好，我請局長回去要再把這件事研究一下，到底怎麼來處理它。

從這個數據裡面我們可以看到，縣市合併以後，外來的垃圾、外縣市垃圾來高雄有 222 萬公噸之多，所有高雄市民我覺得應該要跳腳，眞的應該要跳腳，因爲這一些都製造了我們的空氣污染、製造 PM2.5，甚至浪費了我們很多的資源，焚化爐的資源，都是不應該的。但是這些錢，我說眞的，業者賺走了，誰賺走了？但是民衆所獲得的就是空氣污染的部分和我們很多的不便利。

從這個公文裡面我們可以看到，雖然秀的不是很清楚，但是我相信這個公文局長也知道。所以外縣市垃圾進來那麼容易，本市自己的垃圾是這種狀況，每次都爲了本市的垃圾要怎麼處理還要去協調，我心裡面就非常火大！

高雄市自己把吃垃圾當成吃補，眞的是很可怕的一件事情。焚化爐的部分我們用這 6 點來看就知道不划算。以焚化爐 20 年壽命來算，總體壽命減少 6 年。折舊的維修成本沒有反應在代燒的垃圾處理費上。本市垃圾進廠，平常要排 5 到 10 小時，現在還是常常看到在排隊，沒有辦法解決就是沒有辦法解決。底渣的問題是最後的問題，我們現在不斷告訴所有民衆說一定要設掩埋場，我們

的底渣沒有去處了這些什麼之類的，待會兒局長要先跟我說一下各縣市底渣沒有運回去的有多少？有沒有向人家收押金？待會兒也請向我報告一下。

這一些問題到最後壓著高雄市活化自己的掩埋場，還要再增設掩埋場，導致環團和政府、民眾之間很多的矛盾點，又要環境好，又想要燒垃圾，有可能嗎？製造了這麼多的底渣，污染我們的環境，這些外部成本誰算過？我想這些，剛才後面這幾點我也都談完了，請局長好好的思考看看，真的不划算！我常常在講，垃圾燒愈多愈不划算，某一些中間的市府或是其他的人想要把中區焚化爐留下來，其實根本不需要，因爲我們只要不要燒外縣市垃圾，這些量就遠遠大於中區焚化爐的量了啊！你又何必一直要去阻止中區焚化爐不要退場，是不是？讓我們的焚化爐少一點，我們就可以少收一些垃圾了。

前一陣子這件事大家都知道，雲林有一個轉運站，這個轉運站裡面發現來自於其他地方的垃圾，其實轉運站也有要來高雄的垃圾，也就是要轉運來高雄的垃圾。這件事情突然間爆發開來的時候，大家才了解到原來在垃圾運送過程裡面，全台灣的垃圾處理是這麼黑暗的一件事情。其實很多縣市也許知道也許不知道，我覺得這個事情我無從證實，但是我必須要說，不管你們知道或是不知道，都應該要盡量去避免這些非法的東西不斷湧入高雄市，你們要對高雄市民負責。

所以我第一件事情要拜託的就是 BOT 的事情到了合約結束之後，拜託，合約內容請一定要讓我參與，讓我了解你們要怎麼來做，我們當然不是要去設計內容，但是我們要看你們怎麼做。要收多少量，回歸到高雄市政府整體去運作，讓高雄市自己市內所有垃圾都能夠獲得一個全然的解決，不要外縣市可以送進來燒，自己市內的沒有辦法燒，這個原則一定不能打破。

其他的部分，我想底渣是最重要的，底渣的部分我待會兒也要請局長要好好回應一下，底渣問題真的太嚴重了。這兩個問題待會兒請局長回答，但是我現在還要再提一個，因爲我昨天看到一則新聞是有關於曄陽的。如果局長還記得的話，去年 3 月我就已經問過曄陽的問題，曄陽石化就在大林蒲某間學校旁邊差不多 100 公尺的距離而已，上一次在去年 3 月的時候我問過局長，局長就說那個大概不可能會設，但是偷偷摸摸的走到現在，我看到今天的新聞，竟然好像也有一定的進度啦！居民其實真的非常非常擔心，我們真的要發照給人家了嗎？局長，大林蒲還沒有遷村，即便它設廠不需要經過中央環保署，只是在高雄市政府，但是把關這麼鬆散嗎？這邊的居民還不夠慘嗎？在大家都還沒有遷村的狀況之下，我們就要讓曄陽來設了，你們如果真的讓曄陽設廠，就真的害了大林蒲的居民，我們真的情何以堪？也請局長回應一下，如果你真的要發許可證給曄陽的話，我馬上就帶一群人…。

主席（周議員玲妏）：

請環保局蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於廢棄物的部分，就如同在剛才陳議員的表格裡面所看到的，外縣市廢棄物來高雄的數量是愈來愈少，你也可以看到整個量的部分。〔…。〕不是，新北市的部分是因爲他們的樹林和新店焚化廠現在在整改中，沒關係，這個…。〔…。〕這是產業結構的問題。〔…。〕好，有關量的部分其實是跟高雄市產業結構有關，當然，廢棄物產生了就必須去處理，這也是我們的職責之一。〔…。〕謝謝。

另外，有關於未來仁武和岡山廠在 109 年及 110 年合約的部分，這個部分我們現在有一個顧問公司也幫我們在做這樣的一個規劃，剛才議員提到有關代操作，我們原則上還是會朝向以代操作的方式來處理未來這兩座爐子操作的部分。至於有關量的部分，有關控制量的部分，我們會有一定程度可以去掌控所謂這個量的來源。〔…。〕不是，這個目前來講，我沒有辦法跟你回答，因爲目前只是在研擬中。〔…。〕對，因爲這個部分還沒有定案，109 年和 110 年…。〔…。〕議員，這個部分，因爲現在是 107 年，這兩個爐子是 109 年，預計是明年，〔…。〕預計是明年整個完整招標的文件才會出來。〔…。〕現在來講，這個量的部分，我們會有一個程度的控制，但是至於要控制到什麼樣子的狀況，現在都還沒有定案，我向議員回復的是這樣子。〔…。〕這個部分我們會考量。〔…。〕是，〔…。〕剛才議員提到的這個部分我們會考慮，我們會考慮有關未來的這個部分。〔…。〕這個部分在招標文件的時候，我們會跟市府及內部再往這樣子的方向去做，但是這個基本上都還沒有定案，我向議員報告的是這樣子。〔…。〕

第二個就是有關於底渣，現在整個底渣的部分是這樣子，我們這些底渣都是以再利用的方式，不是拿去掩埋場，這個再利用的方式，現在包含市府的工務局，我們都要求他們在相關的工程裡面，或是…〔…。〕我先回應這個底渣是怎麼用，都是拿去做 CLSM 這樣的使用，所以底渣部分不會…。〔…。〕有，因爲現在我們要求要有一個比例，他們現在使用 CLSM 的部分必須要用我們這些再生的粒料。在市政府有一個協調機制，主要是和工務局道路挖掘管理中心進行協調。〔…。〕可以，後續整個管控，我可以提供資料讓議員了解。第二，就是各縣市的部分，一般廢棄物運到高雄的有澎湖、金門、屏東和台東，他們必須要有相對量的底渣或是再生粒料運回去。現在來講，有一些是他們欠我們，有一些是我們欠他們，跟議員報告，今年的…。〔…。〕對，我們欠他們，因爲我們沒有再生粒料、底渣給他們。跟議員報告我們今年的再生粒料是缺

的，目前缺的是再生粒料，也就是今年去化的太多。〔…。〕對，再生粒料是底渣經過處理之後，才叫再生粒料。〔…。〕對，我們沒有量給人家，〔…。〕是，今年的狀況是這樣，因爲我們自己的工程也用了很多的再生粒料，而導致於他們運過來的量，因爲目前是 1 比 1.67 或是 1 比 1.8，這個之前我跟議員報告過了，相對的量我們就沒有辦法給人家。〔…。〕去哪裡會勘？〔…。〕沒有問題，如果這部分…。〔…。〕是，沒錯。〔…。〕議員，我把整個綜合一下好不好？我剛才回答議員的是今年，我們把今年產生的多少…。〔…。〕去年都是累計過來的啊！所以我的意思是把這些資料整理一下，到底產生了多少底渣，再生粒料有多少，有多少是運用在哪裡，這部分我們整理一下，如果議員想要了解，我們會整理出來讓議員清楚，這也沒有什麼好不能說的。如果議員想了解這些東西在高雄主要用的地點是哪邊，我帶議員過去看。〔…。〕這部分我們後續的安排沒有問題。這個讓議員很清楚的了解這些底渣再生粒料整個的流向，我想這個部分就不會有疑問了。〔…。〕是。

主席（周議員玲妏）：

好啦！陳議員，局長已經要幫你排時間了。〔…。〕燁陽的事他剛剛已經回答過了，因爲時間的關係，你們兩個…，因爲後面還有很多議員登記發言，好不好？〔…。〕請局長趕快簡單回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

曄陽公司有來申請，我們現在也針對這個案子也在審查中。針對裡面各項的符合度正在審查中，目前還沒有核發。〔…。〕這部分還在審查中。〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人，今天把握這 15 分鐘的質詢時間和大家一起討論，大家知道前兩個月高雄市是風雨連連，但是風雨的背後大家可能都會注意到排污，不管是廢水或是空污的狀況特別的嚴重。也普遍都有這種現象發生，就是風雨天有些老闆不是忙著防颱和防風雨，反而是忙著排廢物，所以這些神秘老闆好忙好忙，躲在風雨後面來傷害環境，這些問題到底該怎麼辦？就連今年，請大家看這張照片，今年 7 月份颱風時市長去做巡察，結果和環保局人員在視察溝渠時看到業者正在排放污水，所以其實這是公開的秘密。

我試著透過環保局的統計數據，到底在風雨來的時候，大家會不會特別去排污？我們在 7 月 2 日到 7 月 5 日高雄市連續大雨了一個禮拜，對照去年沒有下雨的時間，106 年同期的這幾天，水污染檢舉是 5 件，空氣污染檢舉是 30 件。107 年的這 5 天就多了 7 件，但空氣污染多了一共是 58 件，水污染整整多了

40%，空氣污染也多了 93%，將近快 1 倍，所以確實只要大雨一來，這些污染狀況通報上的數字會變高。但是也請大家注意，還有沒有通報的，還有沒有打電話的，還有被雨水沖走的，以及被風吹散沒有聞到的。

實際上在風雨天愛偷排放的原因，第一個，就是風吹雨過水無痕。風雨天偷排放，風速和水的流速都很快，根本就抓不到現行犯！我也請教過環保局人員，現在要合格採樣就必須要依據環保署公告的事業放流水採樣方法，它需有幾個標準的程序才能採證成功和開罰。第一個，你要 GPS 定位，看看是在哪裡採樣到的，另外你還必須要把採樣瓶放在他的排水口上，另外還要送到合格的實驗室，可能這個問題不大，可是背後的問題都很大，你怎麼知道他的管子是放在哪裡？GPS 你怎麼知道要去哪裡等？另外，你怎麼知道他什麼時間要排放？大雨來時，管子的排放口根本都在水裡，要冒著生命危險下去嗎？什麼時候排污？風雨來時是一整天，什麼時候要排放？所以根本就是很難抓。

從剛才的數據我們再來看，107 年的這 7 件裡面，查無污染的有 3 件，空氣污染查無污染的有 46 件，查證屬實告發的各 1 件，那有污染沒被告發抓不到人的總共有多少？總共有 14 件。也就是 16 件有實際污染，但實際上只抓得到 2 件，10 件當中抓不到 1.2 件，這就代表很難抓，相當難抓！而且我強調的這個數據是不含報案得逞的。第二個原因，違法得利高於罰金，工作拼了一整年還抵不過一場雨。尤其是這些邊緣產業，有時因爲處理費用太高，他們負擔不起。請看，大家知道處理工業廢氣物，也就是廢水或污泥，不管是酸或鹼，廢水處理從 2014 年的 1 噸 1 萬 5,000 元提高到 4 萬 2,000 元，高低之間有些比較酸的要 8 萬，低的相差大概 2 萬，單單廢液 3 年就漲了 2.8 倍，這是水的部分。污泥部分就以膠條來講，2014 年 1 噸 2,800 元到 2018 年 1 噸變 7,000 元和 9,400 元，包括焚化和掩埋，所以焚化和掩埋各漲 2.5 倍到 3.3 倍，要知道，膠條要先焚化後才能夠掩埋，所以是扒雙層皮啊！是 2.5 倍要承擔、3.3 倍也要承擔，才會漲那麼多，你看幾年間而已，就倍數成長，乾脆直接放流，而且剛剛講，抓很難抓，有實際的困難抓不到；第二個，不法利得又高，所以風雨天這些老闆幹嘛那麼拚，趁風雨天偷排，今年就賺很多了，到底應該怎麼樣解決這個實際的問題？尤其高雄工廠又多，人力又嚴重不足。

防風雨排廢，我主張還是必須要借用吹哨者做引路。包括 2017 年台南市政府環保局執行雨天稽查專案、2018 年屏東縣政府實施豪大雨期間擴大稽查，都抓到不少的成績，但是我不主張這樣子，風雨天我認爲就是危險，我絕對不鼓勵環保局人員在第一線冒著生命危險衝鋒陷陣。抓不勝抓，但又不能眼睜睜的看著他們繼續這樣的違法，所以我主張要強化吹哨者，也就是公益通報機制，我有幾項建議：第一個，防環境污染我們要修訂自治條例，讓這些相關不

管是水污染、空氣污染、土污、廢棄物或毒化物的地方自治法規裡，要有公益通報吹哨者的機制，有些中央法規有，比如水污法，但還沒有訂細則，有些是完全沒有，因此我認爲必須在地方制度法裡訂定。中央現在直接像日本一樣，訂定公益通報保護法，但受到一個影響，因爲台灣現在檢舉魔人很多，檢舉以後常常不處理又會出問題，又會造成整個社會紊亂，所以到底哪些要開放公益通報、哪些要有限縮，中央其實已經爭議很久了，但是我認爲像環保法規或食安法規等，這些需要公益通報的，地方就先行訂定來做；第二個，建議設置吹哨者電話檢舉專線，而且提高獎金鼓勵公益通報，爲什麼要設定專線？而且我強調是政風。包括市府環保局同仁也都講，他們常常接到電話，對方打電話來最害怕的是什麼？身分曝光，要知道，那些排污大工廠甚至有些做廢棄物的，都是有背景的，全台灣當初那種檢舉的案例，後面這些人到底受到什麼對待，其實都是一個大問號。所以如何讓願意打電話來環保局協助做通報的人，他的身分被確切保護，我認爲設置專線是必要的，而且讓政風單位去承辦，大家都不用去承擔，你也知道，只要過一個人、看一個眼睛，就有洩漏的風險，我相信你們也不想去看，就讓政風單位直接受理，轉由其他單位去承辦。現在的吹哨者起碼在刑法…，公務人員洩漏國防以外機密罪是不得洩漏的，另外個資法也不得洩漏，所以只要由政風單位去承辦，我相信對檢舉人會多一點保障，另外我認爲提高檢舉獎金，強調政風能保護身分，專線電話能減少曝光的機會，而且有即時處理的時效。你看，日本就做得很好，這是我在社政部門的質詢，日本爲了防止老人受虐，在老人院的機構裡受虐，他們的保護老人受虐法是直接法定的，只要知道老人受虐，除了一定要通報以外，還受到個人保護法和刑法秘密罪追究的排外條款。你只要去通報，都不會受這兩個法「業務上的機密」和「刑法的秘密洩漏」的追究，還受到日本的公益通報者保護，所以日本相關的問題處置得很好，日本偷排的狀況也絕對不會有台灣這麼嚴重，因爲他們的公益通報機制和政府的防範機制都做得相當徹底，所以這部分我們可以來考量。

另外提高獎金，現在的獎金好像已經提高 20 萬到 100 萬，但是我認爲重賞之下必有勇夫，實際上你也知道，他偷排，現在的罰金在水污部分好像 3,000 萬，因此他就放、放、放到成本超過 3,000 萬時，他就賺到了，甚至有時還囤積到 6,000 萬或上億的。所以我認爲將來的罰款，如果可以納入不法利得部分，因爲一開罰，追償不法利得都上億的，如果把這部分併入罰金，獎金也會提高，所以我認爲這部分如果自治條例可以修訂，都可以去做考量。以上兩點簡單請教局長，我問這個問題，長遠很重要，短期也不能放任這些業者，只要在風雨天，就繼續偷排來破壞環境。大家都看到溪裡的魚，雨一來就死，爲什

魚會死？就是有人倒廢水毒死的，這種狀況到底怎麼解決？主席，是不是先請局長就這兩點建議做個答復。

主席（周議員玲妏）：

請環保局蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

郭議員了解的很清楚也說的很對，第一，有關於納入自治條例裡的部分，其實對於檢舉人、吹哨者的保障，包含不能降薪或解雇等等的這些保障，這部份我們會立即來研擬，納到環境維護管理自治條例裡去；第二個，有關獎金部分，雖然目前的水污法和空污法，在法規裡是有這樣的規範，地方都要訂定檢舉獎金，這部份我們研議看看，如果可以我們就一併納入自治條例裡去修訂，把獎金額度的比例提高，也是要鼓勵相關的工廠或公司場所裡面的人能夠提供相關的消息。另外剛剛講的，在政風這邊設置檢舉電話，這部分很好，我們立即來做，立刻規劃到政風單位這邊來。

郭議員建盟：

你要加強宣導，〔是。〕讓民眾知道打這個電話，你的身分、你的所有通報是會被高雄市政府全力保障的，我相信大家才會努力、勇敢的去做這些公益通報的事情。我就質詢到這邊。

主席（周議員玲妏）：

謝謝郭議員建盟的質詢，接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

衛環小組的局處首長，大家好。我今天第一個質詢的是催生長照局，長照局是我在今年當中覺得最迫切，而且是每個縣市都要成立長照局，原因很簡單，我們對照孔慨局長現況 8,000 萬的預算裡，我先請問局長，你覺得毒防局潛在可以服務的人口大概有多少？毒防局可能接觸到業務的這些人大概有多少人？

毒品防制局宋局長孔慨：

大概有 4.940 人。

鄭議員光峰：

吸毒人口？〔對。〕高雄市長照 2.0 的對象超過 8 萬人，是 20 倍，預算將近 40 億，8 萬人有將近 40 億的預算，現在只有長照科的李素華科長，還有社會局的老人科。這次的 A、B、C 的建置裡，我在上次對市長的質詢中有提到，為什麼市立醫院無法將 A 建置做好？很簡單，如果今天有長照局就不會有這個問題。我強烈要求衛生局應該要去改善現況，所有政策的市立醫院，應該要先建置一個 A，因為他是國家政策的醫院，配合市府應該做的國家政策，當前最

重要的就是長照計畫。如果 A 現況還沒有導正，既然現況已經既成事實了，不知道社會局副局長及審核委員的依據是什麼？在上次的評選裡，因爲我們沒有特定要找哪位，只要俱備法人資格，他就可以來做 A。可是這次發生了很多荒腔走板的事情，民生醫院跑到三民區去做 A，凱旋醫院現在是 B 級的，一個南部精神科的重鎮卻是 B 級，這是非常可笑的事情。局長 A 是哪裡？如果凱旋是 B 級，他是跟哪個 A 簽約？請局長回答。

主席（周議員玲妏）：

請衛生局黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

目前不是簽約，而是透過 A 去做統整。

鄭議員光峰：

我知道，那 A 和 B 是簽約合作的關係，局長請坐，請李素華科長回答一下，現況凱旋醫院的 B 是和哪一個 A 簽約？

衛生局長期照護科李科長素華：

凱旋的 B 是依照他的服務項目。

鄭議員光峰：

重點，他是跟哪個 A 簽約？

衛生局長期照護科李科長素華：

他都可以和轄區的 A…。

鄭議員光峰：

是和轄區的誰簽約？凱旋醫院院長請進來。

衛生局長期照護科李科長素華：

聖功醫院。

鄭議員光峰：

請凱旋醫院院長進來一下。因爲我覺得這是件很荒謬的事情，一間大大的精神科醫院，卻要接受地方醫院做 A 的指導，這是多麼誇張的事情！我現在要表達的意見是，現況如果是這樣，應該即刻把這個政策的錯誤，趕快全部扭轉回來，怎麼扭轉回來？我想這個不違法，我上次在市長的質詢中，局長也提到這個是違法的，但是我覺得一點都不違法，而且在政策上的規劃，一定是所有的市立醫院都要先列一個 A，包括市立中醫也一樣，因爲他都是醫事人員裡面。我的想法是在聯合醫院裡，或是在哪一家醫院也好，後來我私下去問聯合醫院，他告訴我，因爲在他們的申請過程中，社會局的承辦人員告訴他，他不能申請到苓雅區，他只能申請鼓山區，但鼓山區被人家拿走了，所以他自然而然全部都拿不到，這是他們的說法。不過比較可笑的是，聯合醫院位居鼓山區，

那裡人口很密集，所以那個地方現在如果缺 A，以市立聯合醫院這麼大的服務單位來說，那是一個非常不可思議的事情。

請教凱旋醫院院長，現在你們是 B，我上次也有參加 B 級單位的開幕，而且非常以 B 引以為傲，但我卻引以為恥。那天我去參加，我覺得很誇張，你們的 A 是哪個單位？

凱旋醫院周院長煌智：

我們現在是因為受限於第一次申請時是 B，我前天在醫院的群組有全力要求，我們必須要成立 A 單位，而且要不惜成本，把 A 的資格給拿到。我們在這個禮拜二的衛生局會議上，我有再次提出，凱旋醫院一定要爭取到 A 級單位。

鄭議員光峰：

凱旋醫院是非常專業的，我的意思是現況的 A 和 B…，剛才科長說 A 是聖功醫院，由聖功醫院的精神科領導你們寫照管中心的人員、照管師這些計畫，然後送到 B 去執行，能看嗎？

凱旋醫院周院長煌智：

這就是為什麼我要要求我的同仁，目前有專責的同仁負責，他本身具有博士資格，他現在準備升為副教授，他是當了十多年的資深主任，我要求他不惜成本要爭取到 A 級計畫，已經申請出去了…。

鄭議員光峰：

院長是新接任的，請坐。我的看法是，長照局不是長照處，我們覺得規格還是要到長照局，為什麼？因為這些八萬多的人口，需要一個很大規模的人員。如果只有長照處，我覺得對口和對外是不到那個規格。我知道市府已著手朝向長照處去規劃，不過本人覺得還是要從長照局的視野去做。

第一個，如果從 A、B、C，政策的醫院還是需要由衛生局去主導，上次的審核是社會局，我們是配合，在這過程當中，市立醫院不用準備，他們應該就是政策上的 A 單位，他們也沒有什麼好準備，醫事人員整個好好的，都在裡面上班，他們怎樣配合？所有的人都建置好，唯一不夠的就是照護員。我上次和院長說，怎麼會讓照護員不夠呢？還讓缺額增加，有點太多了，真的不夠，如果真的想要做，做日間照護也好，做 A 也好、B 也好，照護員根本是不夠的。局長，在這個法規裡，他一點都不違法，市立醫院理當要 A，這點也不違法，本席認為應該要克服這個困難。

第二個，現況的 A、B、C 裡，B 給民間單位理所當然，他是一個社區化，C 是社會局的關懷據點，我相信關懷據點只是一個轉讓，轉過來而已，他要怎麼去承接不用管，社會局把他轉到長照局就好了，因為有將近 200 個關懷據點，這些 C 現況，我覺得長照裡的 C 據點有點無法融入了，為什麼無法融入？因為

社會局有共餐，這塊裡，包括預防…，我想請問長照科長，C據點該如何和社會局去做這塊的預防？請科長回答。

衛生局長期照護科李科長素華：

今年的延緩失能計畫，我們有去布延緩失能的據點，這個據點要放在C，延緩失能就是提供長輩一些課程。

鄭議員光峰：

我看起來現在的C據點，還是以社會局的關懷站爲主。

衛生局長期照護科李科長素華：

以他爲優先。

鄭議員光峰：

對，現況無法和社會局的C據點完全融合，因爲預算的來源，還有你們介入的融合點，看起來是雙頭馬車。

衛生局長期照護科李科長素華：

今年的延緩失能據點一定是要設在C據點，所以要社會局這邊C據點成立之後，才能成立延緩失能的據點，它今年是把它綁在一起，所以在擴展上也是要再跟社會局充分的溝通。

鄭議員光峰：

我覺得C據點應該可以快速的，因爲這個長照局沒有設立，看起來是整個延宕下來，而且可以馬上快速把它建置好。科長，請坐。今天要講的長照局裡面，我看到宋局長在這裡，我就會覺得長照局應該再怎麼樣公平正義而言、再怎麼樣從它的預算而言、再怎麼樣專業人員而言，在座各位每一個人都等著你，你一定會用得到長照。可是長照裡面充滿了對這一塊，大家因爲制度的關係綁死了我們，所以這一塊是不是可以請局長回應？

主席（周議員玲妏）：

黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝鄭議員對這個議題的關心，第一，長照局目前確實是府內正在規劃的方向，最近一次包括跟社會局、衛生局、人事處的討論裡面，我們的建議很清楚是說，需要長照局，謝謝議員有這樣的先見。

鄭議員光峰：

局長，我看內部的資料好像是寫長照處。

衛生局黃局長志中：

我們最近一次是長照局。

鄭議員光峰：

因爲我的看法是這個處還是不足以解決這個問題，我覺得還是長照局。

衛生局黃局長志中：

沒有錯，包括議員剛才講的預算經費是今年的預算，明年還會更多，衛生局只有 17 億，去處理一個增加四十幾億的，那個也是不可能的事情，有很多問題，對社會局來講，佔了四分之一以上的經費。第二個部分統整性來講，現在中央是一個長照司，雖然他說要在 7 月 1 日掛牌，還有一點耽誤，但是我們要因應的這個部分，我覺得是有它的必要性，而且它的規模包括長照局的功能不只是只有提供服務，包括整個政策規劃以及整個區域之間資源的平衡等等，需要很多的開發，所以那個的確是一個比較龐大的部分。

鄭議員光峰：

局長，在市立醫院方面還是要具體跟你建議，請局長回應 A 的部分。

衛生局黃局長志中：

市立醫院這次我們第一次申請 A 的部分，結果讓我非常不滿意，我已經請我們局裡面同仁邀請私立醫院的院長已經開過會，而且上次鄭議員特別提出之後，我們也特別強調這個部分，上次也跟議員講過，如果我們市立醫院在這一次因爲我們今年 A 還有一些額度，如果在這裡面表現不好的時候，我們是直接處罰。

鄭議員光峰：

局長，我建議市立醫院現有的規模當然一定會配合我們國家，還有市府的醫療政策，不過就是說，我覺得先給 A 或者他們怎麼樣，現在應該是準備好了，我們看的是它軟體的部分，軟體的部分是到底他們的心態準備好了沒有？人員夠不夠？我覺得這個才是重點。我看一下他們要的人力，現況一目了然看起來就會知道，不是我徵人以後才知道有這些人，照管師夠不夠？照護員夠不夠？這兩個是最大的來源，醫事人員他到底有沒有跟其他的醫事團體、公會去做配合？這三個重點一問就知道了，這個不用欺騙自己，現況怎麼準備？只有這三個重點。

局長，在這一塊裡面我還是希望給他們在法規上雖然沒有違不違法，而是他們怎麼樣去做這一塊，讓社區趕快感受到他們在私立醫院與社區的服務，我們還是比較強調這樣。所以準備好、不準備好？我的看法只有這三個指標而已。看護員絕對不夠，照護員絕對不夠，這是一定可以想像的，因爲他們如果 A 跟 B 的話，他們照管師都是這樣的話，很顯然是需要建置他們自己內部的人才庫。最後一個，主席，是不是可以多 2 分鐘。

主席（周議員玲妏）：

好的，2 分鐘。

鄭議員光峰：

最後一個，在醫事服務方面，在長照，去年年底整個包裹制的給付之下，我剛才有跟科長私下溝通這一塊，醫事服務因爲有很多的醫事團體，長照的部分比較老化，所以基本上不外乎是延緩跟維持，第三個當然就是照護這三個功能，這三個功能裡面很多的醫事團體來跟我陳情拜託，我跟科長連絡之後，物理師治療公會來跟我陳情，陳情什麼？跟你們講得不太一樣，而且專業上很顯然是有落差。我要講的是，今天所有長照需要的失能人口是長照被服務的對象，如果一個星期，我舉這個例子好了，一個個案他 12 個星期 9 次 PT 物理治療，一個星期一次，然後每兩週，他給我的是每兩週一次物理治療，然後間隔一周再去做一次物理治療，這個是不夠的，而且很顯然是忽略掉在專業上的考量。我現在最擔心的這個個案跟現在通案的意思是，我們希望在醫事人員裡面，所有給我陳情的包括物理師公會還有相關的醫事團體，他們擔心什麼？如果有心要投入長照這個事業，或者想要做這樣的職業，他們願不願意踏進來？他們願不願意辭掉現有的醫療工作進來做這一塊？現況是不會的，爲什麼？因爲這一塊裡面醫事的專業讓他感受不到成就感。第二個，他感受不到這個 A 計畫裡面寫的，他到底怎麼去安排現況的專業…。

主席（周議員玲妏）：

請科長回應。

衛生局長期照護科李科長素華：

今年的居家復能跟以前不一樣，以前是復健，今年是復能，復能最主要的是，讓長輩日常生活的品質比較好，所以今年支付制度它改變的是，這項服務以前一定要由 OT 或 PT 來執行，今年是每一項的專業人員都可以進來，這個是今年跟以前不一樣的。剛才議員提到我們 3 個月 9 次，其實我們復能最主要的是，要落實到長輩他日常生活能夠去執行這樣的活動，由 OT 或 PT 去指導個案他怎樣去落實活動。我舉例，他如果說我很想吃飯，他怎樣落實說，他是什麼樣的問題？OT 或 PT 去會指導他，可是他要落實到日常生活去做。所以我們現在是…。〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

高雄的水質到底好不好？請教各位，你家沒有用逆滲透等等，直接飲用自來水的，請舉手。沒有，大家都沒有，像我家裡就有裝逆滲透，都一定有裝逆滲透或者過濾的器具。根據台灣水資源保育中心的調查，2017 年全台灣水質最差的就是高雄市，高雄市的水質最差，最差的原因主要在我們的水源，我們的

水源來自高屏溪、來自阿公店水庫、來自澄清湖水庫，根據調查，高屏溪的水質非常非常差，也就是在 100 毫升裡面，就有超過 2 萬個細菌。首先我想請問一下，我們的環保局長，局長，我們的水質眞的那麼差嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

其實不是這樣子，〔是。〕因爲他這個資料我有看過，〔是。〕這個資料在講的是高屏溪里嶺大橋，那個部分經常容易受到當地社區的影響，我們整個監測的情形，水源的部分應該看氨、氮。氨、氮的這個部分，在我們高雄高屏溪這邊，目前都已經符合乙類的水體。

黃議員淑美：

所以高屏溪現在的水質是好的。

環境保護局蔡局長孟裕：

高屏溪目前的水質跟十幾年前改善的非常多。

黃議員淑美：

對，20 年前那邊上游都是養豬的，現在呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這個影響的就是氨、氮。〔是。〕就是我剛剛講的氨、氮。現在我們的水源比較大的問題就是硬度。

黃議員淑美：

是硬度比較高一點。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，是硬度。這個是跟我們高屏溪，它的水源本身地質條件是有關係的。

黃議員淑美：

是，所以這個有沒有辦法改善？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，我們現在自來水公司，〔是。〕已經在進行所謂的逆滲透。

黃議員淑美：

用逆滲透。

環境保護局蔡局長孟裕：

他們在水廠那邊用逆滲透，或者用薄膜的部分去處理，〔是。〕所以他們現在都有更進一步的把這些的硬度把它降低。

黃議員淑美：

所以你覺得我們現在的水質是可以直接這樣喝，還是怎樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

其實，我們現在…。

黃議員淑美：

因爲我們的水源就是來自高屏溪，〔對。〕佔大部分。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們的水質從自來水公司那邊出來的測試，是這個水質是沒有問題。〔好。〕其實…。

黃議員淑美：

好，先請坐下。我知道，自來水公司跟我們說，他們的水是可以生飲的，自來水公司的水是可以生飲的，問題是出在哪裡，出在我們的管線，我們的管線已經 100 年了，政府一直在汰換，其實我們的水有 2 個污染。第一個，就是管線太老舊，過去可能用鑄鐵會生鏽；再來，就是我們的水塔，水塔就是再度的污染，但是你去自來水公司，你當場在那裡喝的水，可能沒有經過這個管線、沒有經過水塔，這個水是可以生飲的。但是如果經過這個管路到我們的家裡之後，這個就會污染很多層了，所以就變成沒辦法生飲，就很多人喜歡去買水，買水就是高雄市的一個特色，我們高雄市總共有幾間合格的賣水的廠商？局長，環保局長來講。

主席（周議員玲妏）：

請環保局長。

黃議員淑美：

這個我知道跟衛生局有關係，環保局長你先講有幾家，申請合格的有幾間，知道的有幾間？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概應該有一千七百多。

黃議員淑美：

一千七百多嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，我記得…。

黃議員淑美：

好，超過 2,000 間了。

環境保護局蔡局長孟裕：

我記得大概是這樣子。

黃議員淑美：

以前可能是一千八百多間，現在已經超過 2,000 間了，代表這個水的利潤很好，這是第一個；第二個，就是大家的習慣性，不敢喝家裡面的水，所以就變成去買水，但是比較我們家裡的水，買來的水眞的有比較好嗎？其實不見得，

我每次看到很多人就是騎著摩托車去買水，但是他買回來的水，有一天我在跑里內，有一個人就在那裡買水，他跟我講，我們都不知道到底這個水眞的是好的嗎？有比我們家裡好嗎？局長，你知道這個水的來源有兩種，一種就是自來水，我心裡就在想既然是自來水，我們自己家裡就有了。怎麼還需要去外面買水；再來，就是地下水。所以你認爲這兩種水，比較安全的是哪一種水？哪一種水你覺得是比較安全一點，局長，你就直接講。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在統計起來的，我記得使用自來水當成水源的大概有 95％以上。

黃議員淑美：

95％都是自來水的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

都是自來水。

黃議員淑美：

如果是地下水呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概其它水的來源，5％左右是來自地下水，所以哪個比較安全要看它是從哪裡出水，它出水之後是經過什麼程序，譬如說在加水站它的臭氧的消毒，〔是。〕或者是它出水後會經過一個逆滲透〔是。〕等等，這些的部分，才能夠判斷它的水的水質是否安全。

黃議員淑美：

所以我們買水的地方，它也是有經過逆滲透過濾過才賣給我們，〔對。〕是不是這樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，一般是…。

黃議員淑美：

是這樣子的嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

一般會臭氧消毒或者是逆滲透。

黃議員淑美：

好，所以自來水你們核准他幾年？

環境保護局蔡局長孟裕：

一般水源…。

黃議員淑美：

自來水是 2 年。

環境保護局蔡局長孟裕：

2 年。

黃議員淑美：

如果是地下水是 1 年。但是也沒有人在稽查啊！我跑里內，我巡了好幾間都是過期的，都是過期的啊！你們哪有人力去稽查這個啊！你請坐，我來問衛生局。衛生局，你們針對這個水質好不好、安不安全，有沒有什麼細菌，到底有沒有在做檢測？

主席（周議員玲妏）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

我們水質的檢測裡面，我手上的是我們每年會超過 1,000 件以上的…。

黃議員淑美：

每年都有去做 1,000 件的檢驗。

衛生局黃局長志中：

超過 1,000 件。

黃議員淑美：

超過 1,000 件的檢驗。二千多間你都有做一半以上的檢驗。〔對。〕但是你有幾個人是在這個單位做檢驗。

衛生局黃局長志中：

我們是衛生所有一些稽查員會定期去拿水，〔是。〕採水之後會送到我們的檢驗室裡面去做檢驗。

黃議員淑美：

是他自己送來給你們。

衛生局黃局長志中：

不是，我們衛生所的稽查員。

黃議員淑美：

衛生所的稽查員。

衛生局黃局長志中：

去我們的加水站取水，去那裡自己拿。

黃議員淑美：

你知道 2,000 件如果全部都要檢查，你一個人一天要檢查幾件你知道嗎？所以你哪有這樣的人力，我不相信你有這樣的人力，每天都去檢查這些水，因爲我看起來，這個就是要有 3 張許可證啊！都是過期的，你們哪有在檢查，你們所謂的檢查，就是剛好衛生署有這樣的一個規定說，這個你們都要去做檢查，

你們才有做，平常你們就沒有在做這些，因爲你們人力不夠啊！你們哪有那麼多人，每天可以去檢查這個水質合不合格，不可能。

衛生局黃局長志中：

我們都是例行性的檢查，但是人力上的確不夠，是很大的吃力，沒有錯。

黃議員淑美：

是啊！人力不夠，對啦！

衛生局黃局長志中：

衛生所的同仁是很辛苦。

黃議員淑美：

是啦！不可能說可以完全檢查，就像你剛剛講的二千多件，你知道檢查一半，檢查一半裡面，其實你們都沒有完全檢查，我很長一段時間，因爲我知道每個人都在買水，水喝下去到底是否安全，我們要把關好。所以我很擔心，這些人買回去的水，哪有可能是安全的，如果是自來水我們家裡就可以飲用的了，哪還需要去外面買水。所以你看我剛剛問到的，你們也沒有一個人是喝自己家裡的自來水，但是我們買水，我們也很擔心買的水，我們政府有沒有在幫我們把關、有沒有在檢查，這個很重要。局長，你請坐。我知道你們的人力不夠，但是我還是希望，你們盡可能的每一家，或者 1 個月、3 個月，你們都要去檢測一次，讓我們能夠喝的安心、放心，不然如果我們喝一喝，水裡面的大腸桿菌含量 100 毫克的含量就有 2 萬個，所以我們買這些水哪會安全？再來；我看到很多都是水車，載出來說它是山泉水，到底我們是否有山泉水，局長，哪一個局長知道，我們到底有沒有山泉水啊！

主席（周議員玲妏）：

局長請回答。

黃議員淑美：

載出來都是寫山泉水喔！

衛生局黃局長志中：

那個如果有寫山泉水，他是不合法。

黃議員淑美：

這就是不合法的嘛！

衛生局黃局長志中：

目前加水站的部分，我們有處理到的，〔是。〕都會來要求他們，會來做處罰，而且要他改變…。

黃議員淑美：

可是你也抓不到，因爲這個水車都是固定時間來這個里，他就是車子開過

去，大家就出來買水，你知道我們一度的自來水是多少？一度 10 元，可以用 1,000 公升，你看我們買水 20 公升就要 20 元，這樣是不是 100 倍的獲利。這個是爆利啊！所以才會有二千多間在賣水，因爲我們高雄人就是喜歡買水，所以你看這麼多的水，結果都是自來水，不然就是地下水，剛剛局長講的，地下水佔 5%，其它的都是自來水，有一天我在里內看到人家在加水，我就問他說，你這是什麼水，他跟我講說我也不知道，這個水管從他們家的樓上流下來，說這個是山泉水，但是這裡哪有山，對啊！這裡哪有山，我就看到水管，從他們家的樓上連接到樓下而已，這樣他跟我說是山泉水。局長，你現在看到的山泉水都是假的，沒有山泉水，對不對？〔對。〕而且山泉水也沒有經過你們的檢測，到底是否有符合標準，你們也都不知道嘛！但是很多人在買山泉水，而且還有一種水宣稱說有醫療效果的，局長，你聽過嗎？

衛生局黃局長志中：

那個我有處罰過。

黃議員淑美：

處罰過了喔！這非常嚴重，號稱這種水喝了會如何，不死就萬幸了，怎麼可能還可以醫病、治癌的，你有聽過嗎？很離譜。

衛生局黃局長志中：

我自己曾經在路上看到，我有拍照下來請食品科處理了。

黃議員淑美：

對啊！所以衛生局要把關好，這個很重要，我們每天都要用到的，每個人每天使用的水量是很多的，所以你如果沒有把關好，我們喝到的水是很恐怖的。而且我現在有發覺到一個現象，就是每一個候選人送的水，我每一個都仔細去看，這個是自來水，我看起來就是自來水，那個是地下水，幾乎就是這兩種水。但是這兩種水喝起來感覺也不是很安全，他說他有檢測，但是到底有沒有去原廠檢測？局長，他們有去原廠檢測嗎？

衛生局黃局長志中：

如果工廠在高雄市，我們會入廠去做一些稽查。

黃議員淑美：

我看到的就是兩個，一個是大樹，一個就是仁武，幾乎都在那邊。大概所有人用的水都是那兩家工廠出來的，不管是什麼名字，源頭都是這兩家。但是如果沒有從這兩家源頭去檢查，出來的水就是不安全的。所以我希望衛生局要做好把關的工作，不要讓我們喝到的水都有菌。有時候我也會覺得水喝之後，一會兒肚子就痛了，肚子不舒服了，其實這就是含菌量太高了，所以我希望衛生局至少每三個月要稽查一次。因爲我剛才提到的，我看到的是他們的三張證都

是過期的。剛剛環保局長有講，自來水是允許兩年，所以兩年後他必須要再重新申請，再做一次檢測，是不是這樣？但是我看到他們貼的三張證照都是過期的，這是誰負責要查的？沒有人在查。我去看到就照起來了，誰在稽查？有沒有人在稽查，是你們單位還是環保局單位？查證照有沒有過期。

衛生局黃局長志中：

我們一定會去查，如果有這樣的情形，事實上我想…。

黃議員淑美：

這個都過期了，我照回來給你們看，就是都過期的，每一家都過期。因爲你們沒有在查，他們就任由過期，反正也沒有人會去查。結果去買水的人告訴我，我才很驚訝的知道原來都已經過期了。因爲一般民衆不會去看這些證照，所以希望你們認眞的查，不要讓人民連喝水的安全都沒有，希望可以把關好，好不好？謝謝局長。

衛生局黃局長志中：

好，謝謝議員。

黃議員淑美：

再來我想利用一點時間講空污，局長，現在外面耳語一堆，說什麼十年的車子都不能用了。所以所謂的「加嚴標準」是什麼意思？十年以上的交通工具都要加嚴標準，局長，什麼是加嚴標準？所以難怪大家都會怕，十年以上的車子是不是都不能開了？我們很多車子開了十年都很好開，十年車正好開而已，就跟我們說十年車不能開了。你們的十年加嚴標準是什麼意思？局長，是眞的不能用嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這邊跟議員報告，沒有所謂的強制淘汰的規定。十年以上的加嚴標準是，今年 8 月 3 日已經公告的空污法裡面新加進去的部分，以前的車輛適用的是出廠時的標準，現在在法律裡面，授權環保署去訂定十年以上的車子加嚴原來適用的標準。所以基本上這個法律是規定烏賊車，不是規定十年以上的車子不能使用，這跟那個沒有關係。〔…。〕對，跟車子有沒有妥善保養，跟它的性能有關係，和年限沒有關係。〔…。〕只要符合排放標準，他就可以安心上路。〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

好，再 2 分鐘。

黃議員淑美：

除了我剛才提到的加嚴標準，還有一個就是工廠的固定污染源，爲什麼還可以抵用移動污染源？你知道爲什麼嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我知道。

黃議員淑美：

第 9 條有修改固定污染源，所謂的固定污染源就是工廠，一般就是工廠。我們一直在強調工廠的污染要減少，你爲什麼還可以讓他抵用移動污染源，所謂移動污染源就是汽機車排放出來的污染源。你已經不准工廠再排放污染，還讓他們可以用這個來抵，這就很奇怪了，互相矛盾了，你一直要減少污染源，卻還告訴他們可以用這個來抵，他們當然就用這個來抵了。爲什麼會變成這樣，這樣的條例修改不是很奇怪嗎？局長，爲什麼會這樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是在空污法第 9 條裡面制定的，立法的緣由是去看整體的空氣品質。因爲空氣品質主要會受到影響的是工廠和汽機車，這兩種都會影響。

黃議員淑美：

你覺得哪一種比較嚴重？

環境保護局蔡局長孟裕：

以高雄而言大概是 1：1 的比例。

黃議員淑美：

我知道汽機車大概佔了三成的污染，以空污來講的話。

環境保護局蔡局長孟裕：

大概三成八，在高雄大概佔了三成八；工廠也大概佔…。

黃議員淑美：

也大概這樣子？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，大概也是佔三成八。

黃議員淑美：

所以這兩種加起來就將近八成了。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，兩種加起來是 76％，剩下的 24％是營建工程，或是大路的車行揚塵。

黃議員淑美：

但是爲什麼可以讓他抵？

環境保護局蔡局長孟裕：

讓他抵的部分是不管是汽機車或是固定污染源都是對於我們的空氣品質會有影響，所以這個部分，如同議員的簡報所寫的，移動污染源如果要抵成固定污染源，必須是 1：0.3，就如同上面所寫的，3.3 噸才能夠抵 1 噸，所以換句話說，其他的 2.33 噸消失了。這個制度只有在高雄和屏東這個總量管制區這

邊才有在實施。〔…。〕對，我們高雄…。〔…。〕對，其實他必須取得抵換量，否則他沒辦法進得來。所以這個規定是 3.3 只能抵 1，另外的 2.33 就消失了，換句話講，我們環境中的排放量就下降了，整個環境中的排放量就下降了。〔…。〕不是，抵了剩下 1。〔…。〕對，就不見了。〔…。〕二點多就不見了，對於空氣的品質改善就有正面的效果，其實立法的緣由是這樣的緣由。〔…。〕是。

主席（周議員玲妏）：

謝謝黃議員淑美的質詢。接下來登記質詢的是李議員柏毅。我們各局處的局長和處長，接下來所有議員的質詢，如果議員要你們回答，你們就即問即答就好了，不用再透過主席這邊。請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

謝謝主席，謝謝今天市政府衛環部門的同仁們來這裡接受我們對城市健康等等議題的關心。我們今年度市立聯合醫院有成功挖角到一位非常專業而且非常有和名度和聲望的院長，就是張宏泰醫師來擔任我們聯合醫院的院長。等一下請大會請張院長進來議事廳，剛才已經有通報聯絡員，先請張院長進來議事廳，我會繼續我的質詢。

環保局這邊開始延續黃議員淑美對於老車的關心，我想我們提出一些比較務實的數據來談，我也督促環保局在這個務實的數據裡面，還是有一些你們可以積極去做的事情。張院長，你請坐。

環保局這邊還是有一些積極可以務實去爲市民服務的地方、爲市民說明的地方，還是可以積極的去做。

從這邊來說明，第一個，2020 年環保署所規定的加嚴的標準，我想從 CO、HC 的排放量，是 1.2％跟 220ppm 這兩個數值，這兩個數值一般常講歐洲的一期、二期、三期、四期、五期到現在的七期環保，我們車輛的七期環保。在 2020 年的 CO、HC 的排放，跟市民朋友報告，這個是屬於第三期的排放，也就是說如果你的車輛在 1991、1992 年以後出廠的車輛，你當時出廠的車輛就是符合這個三期排放的車輛，也就是說目前外面耳語所傳的 10 年老車，其實 10 年也不算老車，10 年老車的排放量不符合三期環保，其實這個是有問題的。所以我認爲環保局應該要加強這一方面的宣導，我從數據提出來給市民參考。其實 10 年，你的車並不舊，目前全台灣有登記自小客車輛的輛數大約是 680 萬輛，超過 10 年以上的車輛，有登記的車輛是 350 萬輛。你說政府要在 2020 年以前消滅這 350 萬輛的車，有沒有可能？大家用邏輯去想，大家隨便去想這個有沒有可能？這是不可能的。但是我們其實針對的是 25 年以上的老車，如果這 25 年以上的老車，目前不要說年分，超過排放標準的，目前有登記的應

該是 11 到 12 萬輛，約佔所有自小客登記比例的不到 2%。針對這不到 2%，也就是超過 1991 年以前所出廠的這些車輛來進行排氣的篩檢，來維護大部分市民朋友的健康。我想環保局要積極的跟市民朋友來說明。

第二個很重要，我也聽到中古車業者在叫說最近生意很難做，生意難做到底是因新車賣得好，還是跟政府要加嚴汽車排放廢氣的標準有關係，我想環保局是不是也應該要到所有的這些中古車的業者那裡去做一個輔導，讓這些消費者如果要買中古車的知道其實他們去買中古車，只要符合這些標準，哪一些車輛才不會符合這些標準？或哪一些車輛跟這些標準完全符合而且可能你買了之後，5 年、10 年你只要保養得宜，還是不會碰到這些問題的。我想環保局還是要積極地走出去，不要只有站在市府，藉著這些淘汰老車名義的，真的已經不行的老車來跟你抗議的時候，你要說明反而沒有力氣，我建議市政府環保局，你們要走出去，甚至這些中古車行，你們也要去輔導，讓這些消費者知道也讓中古車行知道可以怎麼樣跟他們的消費者說明，這個等一下在請環保局做一個回應。

環保局這邊我另外非常關心的一個議題，還有中油廠區整治的問題，我看到環保局的報告，我還是不滿意，你們在 106 到 110 年雖然核定了，但是我們之前要求的，加速他們整治的計畫，我們希望在 8 年內完成，但是我看到計畫已經做到 116 年甚至 121 年，這個對楠梓、左營地區的居民、市民朋友還是不滿意，希望環保局還是要繼續加強對中油整治速度的要求，等一下在請環保局局長來做一個回應。

主席，今天我特別請聯合醫院，我們成功的從某個大醫院挖角過來的張宏泰院長，我介紹一下張院長宏泰。

很多市民朋友生病了，雖然在某大醫學中心已經做了手術，但是打電話到我的服務處講，他還是希望可以掛到聯合醫院，不曉得院長現在有沒有看診，讓院長看一下他會比較放心。院長，你請坐，還沒有。也恭喜高雄市民聯合醫院有一個這麼有名氣的某外科院長來到我們聯合醫院，希望讓更多的市民朋友可以受惠，同時院內的護理同仁其實對你也非常的期待。

我舉一個個案來跟你做一個探討，聯合醫院裡面有一群護理同仁，當事人不是來到服務處說自己的狀況，其實他也是一個乳癌患者，他在醫院也付出超過 20 年，我後來知道這個法令在今年度有做一個修法，就是在命令退休裡面有做一個調整，這個護理同仁同儕之間，他的團隊看到他整個延長病假快結束的時候，也是哭著到服務處來說他們也聲聞院長對這一方面是權威，也希望他們可以來爲這一位同仁請命，因爲他們跟他一起上班的時候，確實也觀察到這個同仁的身體的狀況，所以我們也去找、也去研究相關的法令，包含勞工局也注

意看一下。這個在強制退休法裡面，如果這個護理同仁他確實也是盡心職務，積勞程度導致傷病，但是他的狀況在目前修法裡面的強制退休法變成是第五條，他有沒有符合這個資格或者醫院有沒有辦法跟這個護理人員協調，對他可以做到最好的照顧，不管他有沒有辦法退休或是調整他的工作，讓他可以繼續在這個職場工作。我想今天最適合來回答這個問題的就是張院長，你同時也是這一方面醫療的權威，同時你肩負著要管理這一間醫院，同時很多護理人員的士氣也需要你來提振，黃局長，我想請張院長來做這一方面的回答。

主席（周議員玲妏）：

請張院長答復。

聯合醫院張院長宏泰：

非常謝謝李議員的肯定，我到聯合醫院已經兩個月，當然醫院本身最需要關懷的是我們的病友，是外部顧客，但是你要照顧好外部顧客的話，內部顧客一樣重要。內部顧客有一半是我們的護理同仁，所以我也跟局長報告了，聯合醫院的護士全部要改成護理師，這是第一個我們要給他實質的鼓勵。

李議員柏毅：

所以我們高雄市聯合醫院的護士什麼時候要全部改爲護理師？

聯合醫院張院長宏泰：

應該年底之前我們就會修改。

李議員柏毅：

年底之前全部改成護理師，請問衛生局這邊有沒有核算過要多花多少經費？請黃局長來做回應。

衛生局黃局長志中：

我們有核算過，但是詳細數字我沒有把它記起來，但是那個部分事實上包括兩個部分，一個是公職護理師跟公職護士的部分要把他變公職護理師，另外一部分是契約的部分，因爲還有契約護理師跟契約護士的部分，也要把它一併，我們在做這樣一制性的安排。

李議員柏毅：

我們全力支持，局長，你請坐。院長繼續。

聯合醫院張院長宏泰：

針對護理師我們如何去關懷？尤其是一些罹病的同仁，所以這個同仁我上個禮拜有看到他需要在做延長病假的時候，人事室跟我講，他延長病假已經超過 1 年以上，已經不符合了。我說假如不符合的話，他爲什麼要在繼續請延長病假，我們恐怕要去關懷他。我一直都沒有見過這個同仁，依照我的專業，尤其是乳癌他第二期已經治療得那麼久的時間，理論上應該已經變成慢性病的狀

況，應該是可以回復到職場，但是我也了解有一些開完刀以後，他的手臂…。

李議員柏毅：

每個人恢復的狀況不一定一樣。

聯合醫院張院長宏泰：

是，所以過去我的經驗，我們就是要幫他調整職務，有一些工作他不能做的話，沒有關係，我們應該要適當調整，我特別有指示護理部要做這樣的關懷行動，我也了解護理部有給他關懷，但是過去有些這樣的病人因爲要重新回到職場，他會有一些心理壓力，我這邊跟議員報告，我會立刻用醫生的角度來跟這位同仁做關懷的行動，看看什麼樣的工作最適合他，我們醫院不會因爲這樣子就強制要求他辭職，這個大概不會。

李議員柏毅：

院長，謝謝。我聽到兩個答案，第一個，你會用醫生的角度，不只是院長的角度去關懷你們院裡的護理師碰到的這個狀況；第二個，護士全部在年底之前都要變成護理師。我想經由這兩點的回復，我希望整個聯合醫院的士氣馬上起來，順便馬上帶動的是整個對高雄市民的醫療品質，我在這邊感謝。剛剛也請環保局蔡局長做相關的回應，請蔡局長做回應，第一個，老車；第二個，中油廠區整治。

主席（周議員玲妏）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關老車這個部分，我們會再加強宣導，它不是所謂強制淘汰。

李議員柏毅：

中古車行要去貼個說明單。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會邀集中古車行給他們做宣導，同時也給他們做說明，這個部分感謝柏毅議員，坦白講過去我們都比較偏向新車的部分，中古車行這邊是一個很重要的管道，謝謝議員的提醒，我們會立刻執行中古車行宣導的部分。另外，中油高廠這件事情，我們現在也滿困擾的，因爲這裡面包含它的設施和儲槽，最近一年以來聽到有關涉及文資法的問題，文化部那邊對這個部分也有召開一些會議，跟文化局這邊。

李議員柏毅：

設施一定要全部清空才可以做土污整治嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

哪一個？

李議員柏毅：

設施一定要全部清空才可以做土污整治嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個是不同的工法。

李議員柏毅：

我們急的是土污整治。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，沒錯，是不同的工法，當然過去中油本身提出來的是要全部拆掉，然後把底下污染的部分挖起來。

李議員柏毅：

我們可以要求嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個目前的狀況是涉及到文資部分，所以會提出一些變更，因應這個狀況，我們現在跟中油已經開始在進行所謂的植生復育，就是那個地方用比較植物復育的方式，就可以開放給民眾或做爲休閒之用。

李議員柏毅：

我不是要跟你說這個，土壤下面的整治我們還是要急一點，周遭的市民朋友很急，我沒有看到環保局急啊！你急一點可以嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

當然啊！有關整治的部分，我們跟中油現在在討論，有一些…。

李議員柏毅：

我們要逼他可以嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

可以。

李議員柏毅：

最後對於毒品防制局，我們很期待、我們也非常需要毒品防制局眞正做出一番作爲，希望不只在校園宣導，希望在個案處理上面，希望你還是可以跟我們報告救了幾個家庭、救了幾個個案，好不好？

毒品防制局宋局長孔慨：

跟柏毅議座報告，毒品防制局成立到現在已經有 91 個癮性人口出現，我們在找人；第二個，有 157 個已經成功了，已經不吸毒了。現在議座非常關心的校園毒品這方面，校園毒品，到現在我們跟警察局、教育局都非常密切配合，包括衛生局也跟我們一起從幼稚園開始做起，反菸、反毒宣導的動作，現在我們讓它更活化。現在在教師方面，就是教師和教師講習超過 382 場，包括大學

教師、教授，我也親自到好幾所學校去，到高苑科技大學、餐旅學院，下個禮拜又要到和春科大跟老師座談；另外，校園從國小、國中到高中，這個部分現在有 2,374 次，大部分都是教育局，警察局也非常配合，這三個局還有現在衛生局又加進來，在學校已經發生作用了。本來宣導有一點呆板化，現在已經讓它活化了，我們的基金會也做宣導劇團去學校表演，讓它生動，也讓學校能夠活起來，學校的成就應該有了，因爲春暉專案三年前大概有 191 件，所謂春暉專案是這些有問題的孩子，有 191 件，到前年是 161 件，去年已經剩下 64 個人，今年可能還會再下降。

治安方面，一到七月份這段期間，我昨天有報告，暴力犯罪也有下降，下降一半以上，警察局也非常努力竊盜大概減少 888 件，這一方面我們會再努力，讓毒品人口趨緩，將來販賣、運輸會增加。剛剛調查處副處長打電話給我，他們又破一個很大的毒品工廠，下禮拜二法務部長會來，所以我們阻絕掉大的販賣。一般的吸食人口，我們會跟衛生局在這邊會戒治，讓他接受輔導，也讓他走出陰影，對治安和老百姓方面，讓吸毒人口有工作，我們這方面還會繼續再努力，跟議座報告，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

謝謝李議員柏毅的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記質詢的是羅議員鼎城，請羅議員發言，時間 15 分鐘。

羅議員鼎城：

主席、衛環部門各位局處首長，大家早安。我上一次在內政部門有質詢到一個問題，在六龜、桃源山區的國中、小學，因爲過去的毒蛇，譬如龜殼花、百步蛇、雨傘節等等列爲保育類動物都沒有撲殺，但是越來越繁殖，尤其春夏萬物蠢動的時候，有些國中、小學旁邊也是有山溝、水圳，山溝、水圳裡面青蛙特多，青蛙一多蛇就多。有一次山區小學的廚工要去廚房裡面搬鍋具的時候，因爲鍋具一直都是倒著放，鍋蓋蓋上放著，還是會有空隙，結果他搬開要拿鍋具時，就有一隻龜殼花衝出來咬他，還好沒有咬到。我們過去一直以來遇到虎頭蜂、蛇，第一個印象一定打電話給 119 消防隊，請消防隊來抓，對不對？這個部分我已經質詢過消防局長了，目前除了林園部分是委託義消去處理，譬如毒蛇、虎頭蜂之外，基本上在山區以後還是由消防隊負責處理，可是那個時候廚工打電話去消防隊，鄉下消防隊說這不歸我們的業務管理，所以他們沒有辦法派人去抓毒蛇，可以的話，他們送一支捕蛇鉗給你們，你們自己去抓，問題是這樣就很奇怪，我去抓毒蛇，我又沒有受過訓練，怎麼去抓毒蛇？萬一被咬到的話，怎麼辦？我現在的問題是，當時校長跟我講的時候，萬一眞的被咬到

的話，今天是大人，如果是小朋友的話，因爲那邊靠近水域有青蛙、老鼠，蛇更多，還有草沒有除，也許毒蛇會藏在草叢裡面，小朋友不知道走到草叢裡就被毒蛇咬了。這個時候我們的毒蛇類血清，在鄉下哪裡有保管？還是只有在署立醫院或比較有規模的醫院才有血清呢？這個部分衛生局有沒有相關個案或資料在裡面？請局長回答。

主席（周議員玲妏）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

對於毒蛇血清的部分，我們是在三個原區的衛生所都有，另外在甲仙和六龜衛生所也有。

羅議員鼎城：

甲仙和六龜而已。

衛生局黃局長志中：

對，它的衛生所也有。

羅議員鼎城：

衛生所也有。

衛生局黃局長志中：

另外一部分，部立旗山醫院也有，所以基本上是按照過去分布的地區等等，我們做第一時間的協助，萬一其他地區也有發生的話，它可以就近做一些支援。議員談到這個部分，這是過去的一些案例，我們分布要看怎麼樣的方式做支援配置，如果因爲目前狀況整個在改變當中，當然對於個案的狀況我們也可以做一些調整，這是當時的規劃，這些都有。

羅議員鼎城：

甲仙、六龜每一種毒蛇血清都有嗎？〔有。〕我知道這個部分施打必須要有專業護士或醫師才能打，護士可以執行這個注射嗎？

衛生局黃局長志中：

還是要醫師，毒蛇分出血性和神經性，所以那個方向不一樣，還有毒蛇的種類，最麻煩的是萬一不知道毒蛇種類的話，醫療人員可能有一點困難。

羅議員鼎城：

怎麼辦？

衛生局黃局長志中：

他還是有一些處置的 SOP，不過效果會比較差。

羅議員鼎城：

局長說有分毒蛇分出血性和神經性，每一種毒蛇注射到人體的 CC 數不大一

樣，從六龜到桃源、寶來，寶來比較近，到桃源裡面、山區裡面，光這樣路程、車程可能要 30 分鐘才能到六龜，我的意思是在更裡面的桃源區公所的分所有沒有？

衛生局黃局長志中：

三個原區都有，桃源、那瑪夏跟茂林。

羅議員鼎城：

所以那瑪夏到甲仙的話？

衛生局黃局長志中：

那瑪夏本身衛生所就有了。

羅議員鼎城：

好，有能力去施打，醫生也會駐守在那邊，隨時可以處理這個事情。

衛生局黃局長志中：

打這種血清還是有它的危險性，一定要在醫療設備有一定程度以上才能做處理是比較適當。

羅議員鼎城：

因爲這個問題牽涉到小朋友、學童的安全，山區的毒蛇眞的有一點多，你如果有空去爬一下藤枝步道，你隨時走過去可能雨傘節就在你旁邊，這是眞的，因爲有一個校長跟我提到這個問題，我覺得這個必須要提出來讓衛生局要有所防範。至於抓蛇的部分可能是消防局的職責跟農業局的職責，暫時人力的問題也沒辦法去處理，但是衛生局萬一發生事情的時候，我們第一線可以救助的部分這個要先鞏固好。

衛生局黃局長志中：

而且在三個原區的衛生所我們是 24 小時都有醫療人員。

羅議員鼎城：

包括例假日也有嗎？

衛生局黃局長志中：

都有。

羅議員鼎城：

第二個是毒防局，但是我沒有要質詢毒防局長，局長，毒防局的業務報告提到，我們從成立以來，輔導成功有一百多位，我十幾年的律師生涯，我所接觸到的施用毒品的個案裡面，只要被抓到的，大概等檢察官通知先去勒戒，勒戒大概一個多月到兩個月，主要的目的是讓你來勒戒所看一看，你還有沒有成癮性？其實有些有，有些是沒有的。毒防局長，地檢署送去勒戒所的名單，這個人數跟毒防局這邊有沒有參考用？那些名單大概是毒防局之後可以去輔導的

人員。

另外就是當他們在勒戒所的時候，我們毒防局是不是第一時間去關心他們？跟他們說如果勒戒了，當然我們希望你成功，不要有成癮性，萬一有的話，勒戒期滿出來，你真的還想要碰這個毒品的話，毒防局可以給你一些輔導。其實我多年來的經驗認爲第一線可以支援他們，這部分的支援可能我們人力上面如果不足的話，我們再想辦法，只是我們有沒有跟地檢署那邊接洽我們第一時間第一線去支援他們，請局長說明我們的工作是怎樣？

毒品防制局宋局長孔慨：

剛才羅議員講的這個很專業，沒有錯！我們警察抓到之後就送地檢署，是檢察官的處置方式，所以我們最近因爲周章欽檢察長對這個研究非常深，他本來是兩個緝毒組，現在變成三個組，檢察官也增加了，又增加一個組，因爲現在毒品是非常嚴重的問題，所以他就去向陳菊市長報告，向三個檢察長報告要解決這個問題。這個問題我們認爲是這樣，要如何從中間讓這些人去看看他是不是真的很嚴重？所以現在地檢署周章欽檢察長特別指派李門遷主任那邊有一個陳小倩檢察官，引用美國的 RANT（rest and need）兩個怎麼去做？所有的高醫療風險跟高犯罪風險，所以分成四個象限，四個象限經過檢察官，我們現在有四家合作醫院，長庚、凱旋等幾家醫院，然後做評斷，他這個要經過醫療戒治，還是由毒防局來處理。那是低醫療跟低犯罪風險的，這兩個象限、三個象限，檢察官就會把他起訴了。

假如比較低的，比較有可能我們輔導之後，他就減少，就緩起訴了，緩起訴大概有三分之一強，所以就是不會浪費國家資源，還要抓去關。這個制度我們現在開始做了，已經做了 136 位，這 136 位的成效非常好，這次 9 月 13、14 日衛福部到高雄來把全國的衛福、毒防中心全部找來這邊講習，由我們陳小倩檢察官還有我們玲妘科長，蔡孟璋醫師報告將來怎麼做？將來可能緩起訴這個部分繼續執行的話，衛福部非常贊成、法務部次長也非常贊成。所以我們這一套做下去的話，緩起訴的機率就會降低，讓毒防局、衛生局這幾個局合作，讓這些吸毒者走出陰影，這樣子改善的這個機率會非常高。

羅議員鼎城：

毒防局、衛生局這個部分關於毒癮或施用毒品行爲人，我自己的個案裡面有一個施用毒品執行完回來後，前一段時間我聽到他媽媽說他又再販賣毒品，坦白講，除了販賣，他自己也有施用，變成他自己施用不是販賣用，但是那個數量可能太多了，所以檢察官不予採信，還是把他羈押了，顯然就是曾經施用毒品即便勒戒或執行完了，出來還是碰那個部分，這個如果能把他們救回來一個人，真的是一個勝造七級浮屠的事業。

當然毒防局在台灣全國是第一個，加上我們的莊檢察長還有陳檢察官，包括毒防局、醫院聯合起來把這套制度運行起來，然後眞的哪裡都有，足以成爲全國的表率。希望如果各個縣市都成立這個局處的話，台灣也許毒品的施用者再去碰那個部分可能會慢慢的減少，也不要浪費那麼多司法資源跟社會資源，因爲吸毒的人精神上面眞的是會有一些問題的，那又是一個社會的不定時炸彈，期許衛生局跟毒防局兩個局處，這是一個任重道遠的任務，大家辛苦了。

主席（周議員玲妏）：

謝謝羅議員鼎城的質詢。下一位質詢的是陳議員信瑜，我們休息 5 分鐘。

開會。（敲槌）接下來登記質詢的是陳議員信瑜，請陳議員發言。

陳議員信瑜：

謝謝周主席玲妏市府的團隊，以及我們的市民朋友，大家平安，我是陳信瑜。今天是進行衛環部門的業務質詢，我的爸爸是台鋁，都稱呼「阿魯米」，我的爸爸是台鋁的員工，我長期就是一個勞工家庭背景的一個孩子，所以其實當選議員之後，我對於勞工的議題，我會比較有切身的感觸，我還記得我今年過年還過了一個很特別的年，就是在大年夜的時候，處理一個外籍移工的事情，我很少在大年夜處理這一類的事情，這應該是我第一次吧！那是一個外籍移工死亡在高雄，他已經死亡很久了，但是他的遺體也一直放在長庚醫院，沒有人去處理，他的雇主是在屏東，但是他是從印尼來的家庭，被扣留在高雄的某一個地方不見了，所以嫁到高雄來的這一些他的印尼的姊姊妹妹的同鄉們就找到我協助他們，還有越南籍的。這些越南籍的姐妹他們在對於他們自己同鄉或是同國家，這一些到台灣的這些勞工都有比較強的彼此支持系統，可是對於公部門，他們其實很弱勢的，所以我就決定就算是大年夜，我媽媽還說你過年處理這個事情會不會觸霉頭，而且又不是高雄市的這個案件，但是我在這裡也謝謝屏東縣，就算在大年夜，他們一樣把這個案子積極的接下來，並且大年初二就進行了一些相關的、很快的措施，也謝謝，我也是透過高雄市勞工局找到他們的。

所以在這裡我也肯定我們高雄市的勞工局願意這樣子的提出協助，去年 12 月 10 日我也參加了這個反對修法一例一休的勞工大遊行，也是在高雄，我是執政黨，當然要去參加這個對執政黨提出抗議的這樣子的活動，到底會不會惹來誹議？但是我認爲我還是覺得我做應當做的事情，也對我們的執政當局提出了相關的建議，是用建議來代替抗議，所以我這裡還是一樣要回到勞工的主題上面，這個我在上個會期，也就是在三月份的時候就跟勞工局提出了，我們的勞檢員，雖然上一次在 105 年的時候，我們的處分率其實是最高的，但是今年雖然低於台北市，說實在的還是挺認眞的。另外，在處分率高的情況之下有幾

個代表，第一個，到底是我們高雄的慣老闆多呢？是慣老闆多呢？有些企業的這些壞老闆多，還是這其實有很不同的解讀方式，有人說我們的勞檢員太認眞了、很認眞，或者是過度認眞，或者是我們的老闆、我們的企業不夠好、我們的企業不對，這其實是不同的解讀。

但是我們可以知道就是以全台灣的比例來說，高雄市的勞檢人數確實是比六都來講是遠遠少的，因爲用台中、台南、高雄來講，跟新北跟桃園來比，我們是 20 位，台北市是高達 52 位，我們又跟台北市來比比看好了，新北都還有 36 位，但是他們的這個案量跟案次，我們沒有比他們低，甚至我們的達成率是超過了 100，是 121.03％，我們的達成率竟然有這麼高，但是處分率卻只有 27.84％，局長，我們每一個的案件數到底有多少？因爲如果是同一件案子，如果是同一件案子，有沒有可能勞檢員因爲資料的索取不易，一個案子跑了三、四次，造成他們也有很多的也算是對企業也有相關的干擾。第二個，會不會也是因爲他們沒有辦法取得正確的資訊，需要跑這麼多的一個次數，所以處分率跟我們檢查的達成率有這麼高的一個落差，但是用高雄市只有 20 位勞檢員，他要執行的這個比例，一個人竟然高達，平均每一個人要接 4,977 個事業單位，如果用國際勞工組織的一個標準來看，開發中國家對於勞檢員的這個相關的比例是 1：20,000，已開發國家的比例是要 1：10,000。但是我們高雄市卻是每一位勞檢員平均服務的勞動人口，已經是 1 比六點九萬多，所以我們大概比中國這種所謂開發中的國家，或者是我們這個符合的比例都還要更低，開發中國家是 1：20,000，但是我們現在是 1 比六萬多，我們是已開發國家應該是 1：10,000。所以這個局長，待會你也對勞檢員的這個人數的比例，因爲這個在上個會期我已經提過了，希望你們這個會期會給我一個比較好的答案，有沒有要增加？有沒有跟中央來要勞檢員？第二個，近 6,000 萬的一個罰款，這些的罰款，這個比例也算低，這 6,000 萬的罰款算低的，你要如何來專款專用，用在勞檢員的增額上面，特別他們的加班時數都只限定在 40 小時的金額，也就是超過 40 小時你們也不給他核發，這有沒有這樣情況？所以對於罰款的部分要專款專用，這也是我上個會期要求的，現在你們執行到怎麼樣？再來，上個會期三月份到現在應該時間夠長，讓你們可以去做一些相關的準備。第三個部分，也就是積極輔導事業單位要成立工會，這件事情你們有沒有在做？第四個部分，建立比較優質的勞動企業的認證制度，如果是慣老闆跟慣企業，我們願不願意把它公布在網站上面，你們有沒有這樣子的功夫，那麼讓一些鼓勵好的，把好的也公布出來沒有關係啊！因爲高雄市畢竟是一個勞工起家的家庭，高雄市現在正在轉型的時候，我們已經邁向一個非常進步的城市，我認爲我們對於勞工的友善程度應該要更高，所以也期許高雄不要再成爲慣老闆，或是職

災相關的一個代號，特別因爲前一陣子，又有中鋼裡面有一些公安的事件，是不是在這過程當中，沒有善盡督導的責任，這個我們也要讓企業自己很確實地執行。還有前一陣子也是因爲選舉的大樓鷹架倒塌，選舉的看板掛在上面的鷹架倒塌，對於這樣子的事情，我們未來要不要要求？我們要不要要求這些鷹架上面也不要再掛了，你們有沒有這樣子的魄力啊！這個我眞的是要懷疑一下，這個待會局長再一起回答。

我接下來請教衛生局，這也是我質詢一直提起的一件事情，也就是四年一次，會是我們登革熱疫情升高的那一年，而四年一次剛好是適逢選舉巡迴的年度，這個就很特別，到底爲什麼選舉的那一年登革熱的問題又特別的嚴重，是因爲大家都在忙選舉嗎？疏於這些防治的工作嗎？會不會是這樣？但我相信應該不是，我也是覺得奇怪，這個到底是發生什麼事情，每次登革熱就是跟政治那一年綁在一起，我們也希望就是在選舉的這一年，也特別對登革熱的疫情，一定要四年一次，要特別的小心，我想請問局長，目前高雄市有幾個是登革熱疫情比較確定的一個案例，並且他的重點趨勢在哪幾個區？或者是哪幾個範圍？局長，先稍微簡單的講一下。

衛生局黃局長志中：

目前我們今年有 7 例確定的本土登革熱案例，分別是在前鎭 1 例、三民有 3 例，發生地在中洲有 3 例，因爲這 3 例的居住地不一樣，不過我們把他們放在一起是因爲在同樣一個工作機構，所以我們認爲是這樣。所以目前三民、旗津、中洲和前鎭，前鎭已經解除疫情，但是三民因爲到 9 月 10 日、11 日還有確定病例又發生，所以…。

陳議員信瑜：

境外的呢？

衛生局黃局長志中：

境外有 26 例。

陳議員信瑜：

我想要確認這個數字有沒有再增加。從 823 水災開始，其實本席已經在教育部門也質詢過了，因爲高雄市有四個突襲的單位會臨時進到學校裡面去。包括環保局、衛生局、轄區的衛生所，還有教育局，教育局也會委外一些噴藥的單位，他們都會非常臨時的突襲進到學校裡面去。但四個單位裡面，特別是衛生局的態度非常的兇惡，老師的形容是兇惡，好像一副來殺人不是殺蚊子的樣子，殺人好像也不需要這個樣子，警察捉人也沒有那麼兇惡，捉壞人也沒有那麼兇惡。但是捉蚊子，對老師特別的兇惡，這讓老師都嚇一跳，連一些學生都覺得老師是發生什麼事情，爲什麼要這樣被兇。而且這四個單位當中，還是衛

生局局本部派去的人特別兇。所以我想請教衛生局，你們對於相關的疫區的學校，在做清掃工作的時候，有沒有先去告知？有沒有先去提醒？或是有沒有跟教育局先達成一些共識再進去。不要突襲的去，如果突襲的去，他們會沒有辦法反應，老師們有固定的教育工作要執行，他們沒有辦法應付同一天有四個單位臨時去突襲。我想要請問，這樣他怎麼去執行他的教學工作？所以在這種狀況之下，衛生局的人員去到學校都很兇。

我還記得以前在噴藥的時候，那是環保局還是衛生局？也是衛生局。我還有受理過這樣的案子，硬要闖進去民衆的茶葉行，整屋子的茶葉都被噴的到處是藥。這件事情局長可能還不知道，這不是你任內的事情。整間茶葉行裡的每一包茶葉都被噴了，即便上面是有包裝的，不是罐裝的，是那種整個布袋包的，你們衛生局委託的單位竟然說又沒有噴到茶葉。我眞的要跟茶行的老闆講，把這些茶葉都送給噴藥的單位，看他們敢不敢喝，現場就沖三泡給他們喝。而且都是非常高價的茶葉，所有茶葉行的茶葉統統都被噴藥。連業者告訴他們說，茶葉剛進貨不久，能不能給業者一、兩天的時間清出去再來噴藥，也不行。自己配合著什麼單位就進去了，老闆也不在家。像這樣的情況，我請問各位，你們還敢不敢去買他們的茶葉？沒關係啊！又沒有噴到茶葉，只是噴到外面的布而已。這就是衛生局派去的人的態度。當時也爲了這件事情要索賠，這件事情在 argue 的過程中，衛生局也一樣非常顢頇，不過當時的局長不是你。所以我認爲如果要跟學校和主管單位建立起比較長期的防疫合作管道，並且要時時的去做一些討論和演練，不要一直突襲式的去檢查。

再來也要建立一種合作的輔導關係。你說現在這個區裡的正興國中在疫區裡，我舉一個例子，學校的對面，大馬路的對面不是在疫區裡面，那要不要做噴藥的動作？我告訴你，衛生局說不用，這也是我自己碰到的案例。我們曾經在愛群國小這個學校發生過登革熱疫情，而且還是死亡案例，衛生局就把這裡劃爲疫區的學校。但是愛群國小就緊臨著復興路，復興路這一邊就是學校，另外一邊的路是民宅，但是是別的里的，衛生署竟然說那裡不能噴，所以對面的居民就說，蚊子難道不會飛過對街嗎？蚊子是飛不過…。

主席（周議員玲妏）：

好，延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席。所以蚊子飛不過街的事情，竟然也是衛生局的人跟我說的，說那是大馬路，蚊子飛不過去。這個竟然是當時衛生局的人跟我說的，以致於學校的對街就不噴藥，對街的住戶就要自己買藥來噴。ok，也沒有問題。但是像這種情況，另外那一條街的人就說，如果蚊子飛過來這邊，市政府要負責嗎？就

是類似這樣的情況。局長，我跟你反映一下，這都不是你任內的事情，但是既然現在你是局長，你就要全盤的承擔。

所以這樣的態度一直出現在學校裡面，也都是臨時的檢查，而且特別是衛生局已經被投訴很多次了。從你還不是當局長的時候，就已經在投訴了，民間也投訴、一般人民也投訴、店家投訴，現在學校也投訴，好像老師欠衛生局這些人多少錢一樣，而教育局好像也不知道發生什麼事，也不管。所以這個部分兩位局長都回答一下，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

請黃局長先答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。我想登革熱的防疫策略技巧，透過我們過去累積的經驗和大家的指正，我覺得很多的執行技巧其實要不斷的修正，這的確是要檢討，沒有錯。

陳議員信瑜：

那個委外單位如果是這種態度，可不可以不要再讓他們做了？可以換別家。

衛生局黃局長志中：

絕對是這樣做。但是目前據我了解，對於學校相關的巡檢等等，其實目前我們局裡面事先會有通知。如果有一些剛剛議員提到的現象是我所不了解的地方的時候，我會去了解一下。

這次在三民區的疫情裡面，其實也不是沒有事先通知，那是要保護正興和民族兩所學校，他們不是疫區，外面是疫區。因爲斑蚊是在清晨和傍晚最喜歡叮人，而那個時間剛好是民衆到學校去運動的時間，我們希望那個時間點暫時不要去運動。是做這樣的限制，這個限制我們有跟學校告知，在那個時間點會派人去看到底有沒有，當然是有事先告知，但是長達兩個星期。目前正興和民族的狀況也都穩定了，雖然 9 月 10 日還有一個個案發生，但是目前已經撤除了，所以目前社區的居民已經恢復可以進入學校運動。這個大概是比較特殊的狀況。我們會努力說明，但是我們發現在說明的過程中，還是有部分的居民或學校老師不夠了解。那是因爲社區裡面兩個個案距離超過 500 公尺，所以我們沒有辦法把它當成群聚的時候，我們很擔心社區裡面會有這樣的狀況。這部分做以上的說明。

不過，議員剛剛講的部分，我們對於執行防治的技巧，我們會依照大家的意見做不斷的滾動式修正，希望能達到議員剛剛講的，其實登革熱防治是市民共同一起努力，才能做有效的防治。〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

請勞工局長答復。

勞工局李局長煥熏：

謝謝主席，謝謝陳議員關心我們勞動檢查人員和業務的推動。誠如剛才議員所提到的，我們的勞動檢查人員只有 20 名，的確是非常少、非常辛苦。為了減輕同仁的辛勞，也希望能提高檢查覆蓋率，我們積極向勞動部爭取增加勞動檢查人員的補助，初步已經獲得勞動部的支持。108 年度先增加 1 個人…。〔…。〕很不容易了。〔…。〕這是兩部分的事情。〔…。〕替換的部分是罰款運用問題。勞動部同意在 108 年度增加一個人次，後續再繼續跟勞動部做爭取。因為勞動部補助地方政府，是希望這個檢查員員額是固定的，可能哪一個縣市比較不需要用的話，從那邊爭取過來，我們是用這種方式補充人力。

也要跟議員報告，由於勞動條件檢查眞的很辛勞，勞工局 105、106 年度勞動條件檢查業務績效是，經過勞動部評比六都的第一名。至於在罰緩收入，目前跟財主單位溝通的結果，基本上罰緩收入還是一律要繳庫，只不過跟勞動部爭取增加檢查人員的時候，假如需要地方配合款的時候，我們財主單位願意來支持，目前是我們還在努力當中。〔…。〕方向是這個樣子，只要有這個需要地方配合款，財主單位一定會同意，目前是這樣。〔…。〕是，〔…。〕沒有錯，〔…。〕案量，〔…。〕我們都採一樣，採案量。〔…。〕我們再爭取。

主席（周議員玲妏）：

謝謝陳信瑜議員的質詢，接下來請林議員富寶，質詢時間 15 分鐘。

林議員富寶：

我今天有一個議題問環保局，雙疣琉璃蟻在六龜已經困擾 2 年以上了，大家的生活品質眞的是很差，晚上在過溪那個山腳下，整個里沒有敢開電燈，電視也不敢開，連吃飯都不敢開燈，怎麼說？電燈一開，這種螞蟻有趨光性，小飛蟻有趨光性就鑽進房子裡面，有時候紗窗也鑽進去，所以這個東西，事實上在六龜的里長被罵慘了，有些里長被鄉親說你的根基很穩了嗎？你還要選嗎？這就表示鄉親老百姓已經很嘔了，氣到了，因為生活品質非常的差，包括區長跟議員都一起罵。

這個問題剛開始以為是農業局，因為農業局有生態保育科，但是農業局說這個不是他們的業務，這是環保局，後來環保局說這個不是他們的業務，這是生態問題，這是環境生態是中央的權責。里長想哭都沒有眼淚，連政府單位都束手無策了，里長怎麼會有對策？所以區長沒有辦法就被罵翻了。你們看這些都是，那一天我叫他們把晚上飛的到處都是的畫面拍下來。

在 8 月、9 月是最猖獗的時候，現在是紛飛期出來交配的時候，現在是最猖獗的時候，我那一天本來叫他們拍下來，他說三天已經過了，不然滿間房子都

是，多到連路都看不到，整個都在空中飛，連路都看不到，你看這有多嚴重，非常的多。他在 8、9 月的交配期是最多的時候。

沒有辦法，現在中央也不管，地方的區長也沒有辦法，農業局是農業局、環保局說是中央權責，所以他們自己去配藥，我看過南投他們配的跟六龜配的又不一樣，兩個地區各自較勁，他們自己去找秘方，自己去找蒙古大夫，有的是找教授配的。但是有一個問題，你知道嗎？區公所的經費真的有限，你叫他全區全面撲殺，說真的你是要區長他的命嗎？區長自己口袋都空空，怎麼可能有這一筆錢？局長，所以這個問題要怎麼處理？請回答一下。

主席（周議員玲妏）：

請環保局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實這是外來種，很多年前的紅火蟻也是類似，〔是。〕這個部分現在造成民眾的困擾，雖然這是一個外來種，跟整個生態有關係，這個部分我們會再跟農業局、民政局來做一個討論。

林議員富寶：

你要討論到什麼時候？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會跟他們討論後續防治的方式是怎麼樣？就我們初步的了解，用目前的環境衛生用藥甚至用火都沒有效，大概比較有效果的應該是餌劑。

林議員富寶：

用火沒有效，對，用餌劑。

環境保護局蔡局長孟裕：

餌劑，這也是新興外來種的東西。

林議員富寶：

那是餌劑吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

所以這一部分防治的方法，可能還得參酌化工專業意見，我們現在也沒有這一部分研究的專家的建議。我們再跟農業局和民政局討論看看？

林議員富寶：

地方政府處理就好，不用中央了吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

坦白講，這個部分是新進來的，在特性上我們還要更進一步…。

林議員富寶：

就是跟以前的小黑蚊一樣，我問衛生局，衛生局說問環保局、農業局跟中央，

全部都沒有管制的對策。

環境保護局蔡局長孟裕：

還要看對他最有效的是什麼？

林議員富寶：

主要是市政府要站出來出力，不要說是中央的權責。局長，我們在服務處如果是中央的案件，如果你說這不是我們的，是中央的，我們早就要關門了，眞的早就關門了。〔了解。〕不管是地方法院的質詢，還是電信局、電力公司，反正中央、林務局、國稅局、財產局我們都一定全包，我們不能說這不是地方的事，你去找立委，我們的門早就要關起來了。

所以現在是多元的時代，老百姓本來找農業局，農業局推給環保局，環保局推給中央說那個是環境生態，環境生態是中央的權責。區長都暈了、里長也暈了，他們說議員這要怎麼辦？所以今天感謝局長，你敢承擔這個。要承擔就一定要處理，我看網路寫最好的處理時間是在 5 月跟 6 月，現在已經下蛋生幼蟲了，幼蟲不要吃餌劑，大飛蟻才吃，對不對？應該是這樣？這裡都有寫，所以拜託一下？這是眞的很多。

這是去到哪裡呢？這是山上，都在低海拔，六龜、過溪都是低海拔，眞的如果有一天你過去問問看，眞的晚上要吃飯都不敢開燈，晚上那邊的人不能看電視，所以他們的生活品質眞的差的不得了，雖然有紗窗，但是紗窗一點作用都沒有，還是可以鑽進去。現在遇到選舉，那些里長被罵得很慘，我是一個里長，我也沒有辦法，那是中央法規，我也沒有辦法。

今天要感謝局長，我們就承擔這個責任，終究他們是高雄市民，高雄市民的生活，我們就要負責這個問題，好不好？動作要快一點。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會報到市府，這一件事情市府的各個單位看要怎麼分工？怎麼來處理這一件事情。

林議員富寶：

好，剛剛有兩個議員說二行程汽機車問題，說眞的，我們被罵得很慘，你們民進黨沒有用！有的沒的，我們承受的壓力很大，但是我有去問，只是法令你們解釋不清楚，我也有問司機，他說有一個零件，中央環保署叫人家要換，還說韓國製的一個要二、三十萬，現在有包商自己去換，他說一個只要一萬多，竟然差距這麼大？我實在搞不懂環保署在幹什麼，因爲環保署一開始就叫人家要換這種的，一個高達二、三十萬，這二、三十萬花下去豈不是要這些司機的命嗎？我改裝一輛車竟然要花 30 萬，後來才解釋說一個只要 1 萬、2 萬，你看我們被罵多久了，結果到最後才說只要 1 萬、2 萬。所以拜託你去開會時，

請叫環保署說明清楚，拜託不要再讓地方這麼困擾，我告訴你，有什麼政策一定要解釋清楚，他們說更換之後就好了，黑煙濃度也不會那麼重，所以這個問題就拜託你了，因爲時間不多。

再來，現在馬頭山廢棄物掩埋場已經進入二階，我在外都到處宣傳，但是鄉親都不知道什麼叫做一階，什麼叫二階，還有有人自己解釋說，富寶，你們那個是一審通過，現在進入二審。我說不是這樣，二階應該是比較嚴格的審查，把一階有的推翻掉，對不對？我知道現在國道 7 號進入二階了，但是進入二階已經四年完全沒有動靜，開過 18 次會議依然聞風不動。我剛才有問你們的聯絡員，他說現在進入二階的沒有幾間，環評進入二階的沒幾間，局長，請給我們鄉親做個解釋，什麼叫一階，什麼又叫二階，好不好？一階和二階的差異性在哪裡？請先解釋。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是在一階有個規定，針對不管是空氣、土壤、交通，或是其他地質都要做評估，這個名稱叫做環境影響說明書。經過一階之後，如果審查發現比較有爭議的議題，後續它還要經過範疇界定，把這些比較有爭議性的問題，譬如這個案子大家應該關注的是交通，還是地質斷層，特別針對這些範疇對象把它拿出來，這些部分要進行更進一步評估。

林議員富寶：

對，二階是比較嚴格的，還要傾聽鄉親多方面的意見就對了，同時廣泛接受鄉親的意見和環評專家的意見，對不對？我們這樣解釋就好了。

環境保護局蔡局長孟裕：

簡言之，二階就是進階版。

林議員富寶：

對，進階版。

環境保護局蔡局長孟裕：

進階版。

林議員富寶：

不是你們審查通過要進入二審，不是這樣。

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，那個是進階版。

林議員富寶：

所以他們的解釋又不一樣，他們說一審已經通過了，它很快就會過了。日前又有人問我說，富寶，代理市長任期只有三個月，可不可以請他印章蓋一蓋？我眞的是欲哭無淚。它的環評尙未通過，市長怎麼蓋章呢？我覺得很奇怪的

是，他們爲什麼都和民進黨連在一起，好像我們民進黨議員任由他們謾罵，當時的市長也被人咒罵不已，民進黨眞的是處處挨罵。日前我在喜宴上遇到他們資優會會長的先生，我說不是二階環評嗎？他說對啊！他也非常感謝，他還說幸好市政府 8 位委員沒有跑票，對嗎？當天有一位是絕對反對，7 位贊成，12 位是進入二階環評，對不對？〔是。〕12 位裡面，市政府是不是有 8 個委員？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，8 位。

林議員富寶：

8 位嘛！〔對。〕所以他很感謝市政府 8 位委員都沒有跑票，所以誇獎的也有，罵的人也有，事實上我告訴很多鄉親時，他說富寶，你們要去解釋，怎麼解釋？他說什麼叫二階，什麼又叫一階？所以今天是要做宣導說什麼叫二階，讓老百姓都明瞭，二階是比較嚴格的審查，廣泛聽取專家和鄉親的意見。據我了解，審查通過進入二階的沒有幾件，高雄市有多少件進入二階環評？其他的就不要說了。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前還沒有。

林議員富寶：

還沒有。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前還沒有。

林議員富寶：

高雄市進入二階環評目前還沒有通過，我還告訴他們說，國道 7 號現在進入二階環評已經四年開會 18 次，可是到現在還沒有動靜，有時候老百姓在不了解的情況下，就對市政府一直惡罵，所以環保局也要做法令解釋。〔好。〕

還有一點時間，衛生局長，我上次有拜託你一件事情，有關半年前的藥師到你家送藥服務的問題，當時邱立委拜託衛福部在署立旗山醫院做個合作，但是它的合作對象是美濃和旗山，當時我拜託局長說，偏鄉的杉林、甲仙、內門、六龜，是不是由衛生所來承擔這個責任？你有給我承諾要去了解和評估，到底他們的功效是怎樣，然後再給我答復。局長，我告訴你，這個眞的很重要，像我父母兩個人，現在我媽媽糖尿病很嚴重，所以我都不敢讓他騎機車，他也沒辦法騎機車出門，現在我爸爸我們也不敢讓他騎機車，他們的藥要叫誰拿？幸好他和我們同住，我還可以從旁協助，但是有很多在外工作的孩子，他們又要叫誰？

主席（周議員玲妏）：

再延長 2 分鐘。

林議員富寶：

唯一的辦法就是叫計程車去拿，說實在的，旗山、美濃和我們有合約的藥房很多，所以要拿很簡單，但是在偏鄉的內門、杉林、甲仙、六龜，這些地方怎麼辦？姑且不說三個原鄉，當時我就拜託局長，是不是可以接納他們服務不到的地方，請市政府來處理，局長，請答復。

主席（周議員玲妏）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

感謝林議員對這個議題的關心，上次林議員講到這個部分之後，我們就有著手規劃，現在已經有做一些試辦，已經開始做了。

林議員富寶：

開始做了。

衛生局黃局長志中：

但是這個部分在過程裡面要有一些磨合，包括經費要怎麼分配才 OK，說實在的，叫藥師在送藥過程裡面，總不能叫人家白跑，因爲也要油錢，這裡面我們還是有些津貼，津貼怎麼去拿捏，怎麼去處理，坦白講這個我們已經試辦了，規模不大，也有在做，在階段性檢討之後，讓它發展更加成熟後，再更擴大。議員說的確實是一個問題，父母的問題，其實不要說偏遠地區，我覺得有時候連市區裡面都…。

林議員富寶：

我們家就有兩位。

衛生局黃局長志中：

因爲行動上等等，包括要怎麼吃藥，都需要很多關心，我們希望在地資源可以善加利用，這是一個，但是對制度面要怎麼讓它更好，我們現在在做。

林議員富寶：

因爲地方的旗山醫院會承擔這個責任，但是偏鄉他們服務不到，偏鄉有衛生所可以承擔責任，所以應該…。

衛生局黃局長志中：

有，這個我們會繼續做階段性檢討。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（周議員玲妏）：

謝謝林議員富寶質詢，接下來黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席，各位局處長、市府同仁，我先談一個問題，前兩天有其他區衛生

所的同仁打電話給我，不是他打給我，是他媽媽打給我，爲什麼？因爲他說他這位女兒每天工作都要超過 7 時 30 分才能回家，然後星期六、星期日又要來上班，這個年輕的護士因爲星期六、星期日偶爾要配合登革熱等等，都要出來，晚上又要到 7、8 點，所以孩子都沒有人照顧，都是他媽媽在照顧，他媽媽也不知道要怎麼照顧。

這時候我們必須要探討一個問題就是，在工作中我們該負擔的責任，是不是該做的如何把它做好，同時我們要讓所有的同仁必須了解，我們不希望看到很多市府的同仁最後都過勞，這樣子沒有意義啊！我們一心要爲社會服務，結果自己都沒有服務好，結果自己一半就掛了，不然就造成家庭更大的問題。所以在工作上的取跟捨之間，各位要常去思考，尤其各位局長，未來二、三個月就要換屆了，利用這段時間去盤點一下，我們手上目前所有的業務到底哪些是我們眞正要努力去做的，有一些可能不需要，或者不重要，是不是有其他的替代？如果全部都歸在這裡，各位在座都是科長級以上的，你們多久沒有能夠正常好好的過生活了？

回想在十幾年前本席那時候剛當議員，我就跟當時的警察局長提到，所有派出所的所長絕對身體都不好，爲什麼？因爲一個派出所 7-Eleven，全年 365 天都要有人值班，只有一個所長、一個副所長，其他的都沒有了，每一個議員都要找所長，有的所長二、三個月都沒回家。後來高雄市發明一個值班副所長，各位到派出所看到一個值班副所長，那個就是當時我跟蔡以仁局長建議，後來去做的，全國只有高雄有，爲什麼？沒有理由他在所長的任內，可能 5 年、10 年，他在當所長的時候，結果他跟他家庭完全脫離，家庭不可能幸福，爲什麼？因爲你沒有辦法。

所以在制度上我們必須要上去盤點，我拜託各位局長、各位科長，盤點你手上的工作，有一些可以很有效率的，譬如股長就可以決行的，爲什麼一定要到科長？科長就可以決行的，爲什麼一定要到局長？如果你這邊不能決定，要丟到市長，我不相信市長室有幾百個可以去處理。所以那個分層授權的工作變得非常重要，有一些如何讓它快速，我們常常在談公務機關，從民間的角度來看就是沒有效率，爲什麼沒有效率？因爲我們要變成四平八穩，不能一個公文出去改來改去，覺得沒品質。

但是在這個過程中間，我們怎麼讓它變得有品質、有效率？呼應民間對政府的期待，我申請一個東西如果需要一個月，你如果可以變成半個月，我是不是有半個月可以再做其他的事情。這個是一個很重要的觀念，消除、減少、增加、創造，我希望各位把你手上的工作去分成四個類，有一些根本不需要做的，要勇敢的把它消除，有一些事情，有一些是要做，做少一點，有一些是眞正要做

多，跟民眾有關而且有效的。

剛才林富寶議員提到，現在失能、失智的很多，未來這些人怎麼去做？我跟社會局建議說，我們要去推動像國外有一些很好的例子，今天我照顧你，以後人家來照顧我，所以那個志工時數的框架就有，我在年輕的時候我願意花1,000個小時，一星期3小時、5小時，我去照顧那些失能、失智者，有一天我老了，未來世代的人可以來照顧我。所以我們政府開始要面對一個很重要的問題，蘋果日報昨天有一篇報導，談市長支持度，它裡面有一個重點是，高雄市民 57%對高雄市的債務極度不滿，很簡單，因爲我們欠二千八百多億，包括一些隱形的債務。我常講，付利息的一年如果這麼多，如果升 1%，減少 28 億，各位局長你想想看，如果一年又要少28億，你看你們的業務費要刪多少？

時間再往前推，20 年後我們都退休了，未來世代現在少子化，未來繳稅的人可能是現在的三分之二，可是未來他們要面對的業務又這麼多，未來政府怎麼經營得下去？一定會有很大的困難。所以我們現在要開始讓民間的力量能夠進來，公私部門的協力，就像很多人說幼稚園很貴，沒辦法，我都很極力推非營利幼兒園，只有這樣才能降低成本，用政府部門的包括校舍也好、場域也好，讓民間的人他可以不用花很多錢就可以來經營，那就能夠造成比較低成本又相對高品質的服務，一般人都承受得起。

剛才提到失能、失智也是這個問題，我們的醫療不能都只停留在治療，我們應該在治療之前要預防。我的表弟是美國慈濟醫院的院長，他說我們美國跟你們台灣不一樣，我說哪裡不一樣？他說，我們是預防醫學，就是這個人有沒有病？他半年就要來看我一次，我問一問，有病就趕快治。我們是怎麼樣？一直忍，忍到沒辦法了才去看醫生，通常都很嚴重了。所以那個觀點，以最終成本來看，如果你已經病得很嚴重了，當然花費的成本就很高。

還有包括什麼制度，我那天去拜訪一個地方診所的院長，他說，很多人來我這邊看，我跟健保局請一個人復健 190，還是 200，它有一個數字，可是如果他去區域醫療醫院，譬如高醫、長庚等等，他可以向政府申請四、五百，這個資源是不是就浪費掉了。所以大家要開始去思考，未來有一天我們的錢愈來愈少的時候，我們到底能爲高雄市民提供什麼樣的服務？我希望各位能夠去盤點，盤點手上有一些你不需要的、可以減少的，然後眞正需要的要加碼，然後甚至要去創造一些對民眾、對市民需要的服務，然後接著要公私協力，不要都靠自己，我們沒有那麼多人。你什麼都靠自己，我們第一線的基層人員大家都還沒有到退休就掛了，那也不是一個好的工作。

我希望在座，像環保局也一樣，你看人那麼多，你怎麼讓這些人在工作中，我們當然要把工作做到最好，但是又不能讓他們太過勞。我知道尤其做到主秘

級以上的，幾乎很少 10 點以前回家的，公文都看不完，代表我們在制度授權的程度上、分工的程度上一定有問題，沒有理由你做那個每天都要搞到 11、12 點才能回家，我不認爲那是一個正常企業可以運作的，當然我們是責任制。

拜託局長去關心一下所有的衛生所，到底這些護理師，到底在時間上我們怎麼去調配？我覺得調配很重要，我是學人力資源管理的，所以我們知道什麼叫核心工時，有一些時候不需要那麼多人，你就不需要派那麼多人坐在那裡，你讓他在需要的時候可以出來，他的工作可以調整，他也不會過勞，然後時間也可以，我們也達到我們的需求，這個就是要去做調度，我覺得這樣來做應該會比較好。第一個我跟局長建議，請局長答復。

主席（周議員玲妏）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

衛生所正在面臨整個功能改造的部分，的確像議員所講的，過去這麼多年來，包括本市的衛生政策，也包括從中央來的政策，簡單講就是一直加一直加。

黃議員柏霖：

業務愈來愈多。

衛生局黃局長志中：

那些業務當然不能說沒有它的必要性，只是說如何去執行，或是說透過目前一些包括智慧科技的技術發展，怎麼去把它做爲更好的工具來輔助、來執行，這些都是目前在探討的部分。最近包括大水、包括登革熱的部分，的確會讓同仁比較辛苦，這是事實。

黃議員柏霖：

多關心一下同仁。

衛生局黃局長志中：

常態性的部分我們一定會檢討，我們努力在市的階段我們就可以決定要怎麼處理，我們就會讓衛生所的公安護士減少一些負擔。像我最近做一個決定就是，我們人類乳突病毒疫苗的注射，除了偏遠地區之外，因爲市區資源比較豐富，我就不到學校去設站，用這樣的方式處理。

黃議員柏霖：

局長，重點就是員工不需要用很長的時間，如果他事情可以做得好，他可以有更多餘裕的空間，他還有能力去做其他的，所以這方面也要拜託局長，最後我要再跟環保局長建議一下，我一直在提到就是，環境保護不是只靠環保局，是要全民一起來，像上次我提到監理沙盒 PM2.5，你看調查，你靠我們自己，我們哪有多少單位，如果很多的市民都能夠參與，那個量出來就會更精確，我

看你們的報告裡面，有提到一個志工隊，我覺得這個很棒，而且要大量的推廣，像我這 2 年來我一直在推動志工，我們是社會福利類的，我已經爲高雄市培訓 4,000 個，社會福利類的志工，我 10 月份那一班，已經有三百多個人報名了，12 月也有，明年 2 月、4 月都一直辦，因爲我覺得志工他是一個態度、一個觀念，如果我們環保局、衛生局，我們很多不同的志工，給他們這些人，我常講什麼叫做志工，用自己的有餘來服務社會，什麼叫有餘，有的人是有錢，捐錢，有的人是有時間，捐時間，有的人有專業，捐專業，讓你的有餘，在社會產生更高的效益，我們這個社會不就會變得更溫暖、更有意義嗎？如果每個人都希望社會好，大家都去付出，我們這個社會自然就會更好。所以環保的部分也一樣，我們必須要很清楚，我一直提到，所有的企業不可以內部成本外部化，尤其是那些污染的工廠，就是要強力的要求他改善，我常講沒有理由，錢你們在賺我們受污染，環境的污染，以後我們交給下一代是什麼環境，如果是一個空污常常超標，然後空氣不好，平均餘命是全台灣少一歲的城市，我覺得我們對未來的世代是失職的，所以這個部分要強力的來做，這個時候我們需要很多，光靠我們的同仁是不夠的。

所以我們需要很多的志工，我也建議你們要多廣開，我也跟教育局講，你們教育局，要做教育局的志工很困難，因爲他每年需要的人都很少啊！我說你們要廣開，讓每一個人都有機會成爲志工，然後讓他們去排隊、去不同的學校，像你們這邊，就不同的區域需要給他們去做，這是一個參與，今天有很多人，他的生活很不錯，沒有工作壓力、沒有財務壓力，但是你給他一個事情做，我跟你講，這個社會的紛亂會降很多，大家都有一個目標，希望社會更好，向上向善的力量，我覺得這個非常的重要，所以在這裡我也建議環保局，我們需要做的，就是鼓勵他們，這些也不是要什麼錢，有時候他做幾百個小時，3 年 300 個小時，領一個榮譽志工卡，那個就是對他們最大的光榮，我曾經去上香的時候，有一個志工她是女生的亡者，她的先生就把她的榮譽志工卡，擺在她的甕的前面，所以代表什麼？她認爲這一輩子做到榮譽志工，她覺得很光榮。所以這方面我也希望，局本部針對高雄很多的市民都對我們的空氣污染，有很大的垢病，都感覺高雄要改善，所以這方面，請你簡單的答復。還有包括志工這個問題，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝黃議員的指導，這個部分議員提到的很對，所以我們現在針對志工，現在有六百五十幾隊，另外還有水污染的巡守隊伍 25 隊，廢棄物的巡守隊有 12 隊。這個部分，我們還會繼續來拓展，就是讓他們有空閒的時間可以來協助我們，來進行不管是河川，廢棄物亂倒…。

黃議員柏霖：

沒錯。

環境保護局蔡局長孟裕：

協助，還有一些環境清理，所以這個部分，我們會繼續來廣徵志工，志工他服務好的話，我們都會去跟他們做鼓勵，譬如說，頒一些獎牌，金質獎、銀質獎給他，下一次會在 11 月來進行整個志工的表揚活動，謝謝議員的提醒。

黃議員柏霖：

繼續努力。

環境保護局蔡局長孟裕

好，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

好，謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來，登記發言的是王議員耀裕，請王議員發言。

王議員耀裕：

有關今天的衛生環境部門，本席列出最近，就是這幾天，剛在林園，在林園的中芸大排，然後甚至中芸漁港，佈滿了整個油污，這個油污非常嚴重，相當嚴重，這個整個油污是從中芸大排，然後再隨著潮流，再滲透流到中芸漁港，整個漁船還有竹筏，旁邊的水域、海域，包括海洋污染、包括環境污染、包括漁民的生計，以及老百姓的環境被破壞掉，在這裡本席很納悶，在這裡整片的油污啊！一整片，它不是說剛好局部少量，那麼大片，至今環保局有沒有查獲到什麼？到底是傾倒的？還是有管線破裂，因爲這整片的油污旁邊就是中油林園廠，中油林園廠這個中芸大排，根據本席當天到現場，環保局土水科、稽查科還有清除業者都到現場，在上游段沒有看到中芸大排的上游段有油污，都是集中在石化四橋的兩側，剛好中油林園廠的旁邊，到底這個是地下管線的這一種油，或者是已經污油，清除業者來傾倒，當然有很多種原因啊！

不過我們站在環保局的立場，這裡一定要把這個禍首找出來，因爲有 3 部污泥車在那裡抽油污，3 部 1 台污泥車大概有 15 噸，3 台剛好 45 噸，所以在這裡把它統計起來，這裡的油污量，包括清除的一些，還有一些含有水份，差不多要佔 40 噸，有 40 噸，你看就光這 40 噸，整個環境生態就全部都被影響到了。再根據這一份地圖，中芸漁港在這邊，整個林園石化工業區是在這邊，整個林園石化在這裡，中芸漁港在這裡，汕尾地區在這裡，中芸漁港在這裡，這個中芸大排上游段就都沒有嘛！會不會有支流的問題，還是哪裡的問題，這就是我們要加強查緝，目前我們查到的情況是怎麼樣？你看整個這裡的漁民叫苦連天啊！平常時間就抓不到魚了，討海就有困難，現在又造成人爲因素，或者

是管線破裂，是不是請局長針對這一次油污問題提出說明，局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我有二點跟議員報告，第一個部分，這件事情是星期天的時候發現的，所以油污的部分，後續全部包括星期日、星期一，在中芸漁港跟中芸大排…。

王議員耀裕：

中芸大排。

環境保護局蔡局長孟裕：

清除了大概四十幾噸的油水，包括油跟水四十幾噸，所以相關的部分已經清掉了。另外一部分就是它本身排放的可能來源，這 2 天我們從中芸大排往上大概有 13 家的業者，我們仔細的去查，還包括在中芸大排旁邊管線的圖資資料也都去查，目前來講看起來是沒什麼異狀。

王議員耀裕：

有沒有地下管線破裂的可能性。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前看起來，這個應該不是地下管線，因爲它這個油的部分是比較重質的成份，比較重的東西。

王議員耀裕：

就是已經是廢油就對了？廢油，不是…。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，比較偏向是廢油，不是說原料的這些油，或是像柴油，這些比較輕的成分。

王議員耀裕：

你們檢驗報告出來了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

還沒，所以我們現在還在查，就是包括附近的監視器，有沒有一些偷倒的這種狀況，還包括檢測報告，我們也要綜合去研判一下，這個部分是不是所謂的像潤滑油類的，或者是其它的機油類的，像摩托車的黑油那些部分，現在檢驗報告還沒有出來，所以現在我們還在查，目前還在查相關的監視器，等檢驗報告出來我們再綜合研判一下。

王議員耀裕：

路口監視器有沒有看到一些有疑問的車輛或是怎麼樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們調林園分局的資料，目前還在查看監視器的畫面，現在看到的是還沒有異常的情形。

王議員耀裕：

局長，其實我們看到油污的時候是星期日，那天是 16 日，可是在 14 日，就是星期五的時候，整個中芸大排的油污味道就相當濃厚，中芸大排的油污就已經有很濃厚的味道。所以在 14 日你們稽查科有到場，但是當天也看不出來，因爲是在 14 日的晚上，本席通知環保局的。民衆反映那裡的油污味道很重，去查看之後沒有結果就離開了，到了星期六那個味道就更濃，星期日就看到整片的油污。所以如果是傾倒，星期五就有味道，但是沒看到油污，星期六也沒看到油污，星期日油污就跑出來了。所以如果是有偷倒的行爲，油污一傾倒下去就會馬上流過來了，怎麼會過了三天才流到現場呢？如果眞的是流了三天，從上游流到中芸大排，當中水流的過程一定會有人發現，怎麼會沒有人發現呢？這是石化四橋的左側和右側，那時候才發覺到大事不妙，整個都是油污滲透，經過這裡再流到中芸港區。當然我們也不排除是傾倒，但是我想管線也有很大的問題。不可能星期五已經有油味了，經過三天，到了星期日，油污才臨時流出來。這一點再請局長和各科室，針對這個問題配合路口監視器盡速查緝。到底漁民的損失要算誰的？總要找到該負責的目標，否則漁民的損失怎麼辦呢？不只是漁民的損失，也造成當地的老百姓的污染。還有那天科長和專委有去現場，大排的水退潮之後整個土壤都是油污的顏色，水流會隨著潮汐變化，而那些土壤有沒有被污染到，需不需要清除土壤？這一點也請環保局做化驗，如果土壤已經被滲透了，土壤是不是也應該要挖除？請局長針對油污的問題盡速查明，是否需要順便對中芸大排沿岸土壤進行整治？請局長簡單答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員。旁邊的油管我們會再循管線圖資等資料再重新 check 一次，我們再查查看。

另外是中芸大排旁邊的土壤，我再交代同仁到現場去採樣，看那邊土壤的油污狀況如何。

王議員耀裕：

如果有需要挖除，也要做挖除的動作。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會先採樣，然後再做判斷。

王議員耀裕：

好，請坐，謝謝。另外這個是 PM2.5 空污的問題，去年的空污，高雄在六都是排名第一的 57%，跟桃園的 24%比起來，剛好多人家一倍。這是一到三月空污的破獲量，今年的破獲量有一千六百多萬，就是有開出罰單的。去年同期大概是一千兩百多萬，現在是一千六百多萬，針對整個數據的提升，等一下也

請局長答復。一到三月是這樣，如果截至現在，一到八月份大概是多少？

另外，這個環保局也有加強查緝，所以像這種情況你們就會馬上處理。可是也要要求除了罰款以外，他們業者要如何做好改善的動作，這個都是在林園的部分。因爲時間的關係，也請局長針對林園地區的空污，以及石化工業區方面加強查緝。還有本席剛剛所說的，查獲到今年一到八月份跟去年同期比較大概有多少件數？多少罰款金額？

接著針對衛生局的部分，剛剛看到空污這麼嚴重，表示一定要給林園的老百姓有所保障，就是健康檢查。很多癌症和死亡都是因爲這些重大的污染，尤其是癌症。但是大家都沒有事先健康檢查，等到發現生病的時候才發現是末期了。麥寮、台西每年都有免費健康檢查，還用專車接送。如果公部門的費用有問題，也可以協調中油、台塑或是林園的其他廠商，總共有 20 家石化廠。這一點難道衛生局、環保局以及其他的單位都沒有辦法做到嗎？

還有針對 65 歲以上，每 13 人就有一位失智，衛生局對於失智者的照護計畫如何？現在 65 歲以上的老年人，每 13 人就有一位失智，我到民衆的家中，失智的老人也是在家裡，孩子要出去工作，夫妻兩人有一人負責在家照顧，但是兩個人的年齡都老邁了，看了眞的覺得很可憐。所以針對失智人口的增加，我們的照護服務計畫如何？也請衛生局長答復。

主席（周議員玲妏）：

黃局長請答復。

衛生局黃局長志中：

對於林園、大寮工業區裡面民衆健康檢查的部分。過去我們在原高雄市的時候，在 101 年到 105 年當中有五年的計畫，針對高雄市的工業區居民有實施免費的健康檢查，這是有的。不過這個部分有幾點是要處理的，第一點是我們所有的健康檢查裡面是不是能針對議員所關心的重大健康議題有效的去發現？其實目前癌症部分的篩檢，大概就是四癌篩檢，這是最有效的。其他的部分，如果要靠篩檢去了解，目前臨床效果還有很多問題。

不過，我認爲企業還是要發揮他的社會責任。我們對於地方的照顧而言，我會主張在地的企業如果做了很多對居民不安的事情的話，那…。〔…。〕據我的了解，麥寮是台塑主動提出的。公部門我們會有一些想法，基本上 101 年到 105 年這 5 年工業區居民的健康檢查，說實在的做到最後，105 年才來確認，做到最後的時候，做的醫院做得很辛苦，因爲居民覺得這樣健康檢查，他們的反應度不夠好，當然那些健康檢查都是經過專家的設計有它的必要性。不過這個我們可以再討論，健康還是很重要。

至於失智的部分，去年只有一個失智整合照護中心，差不多 12 個失智據點，

今年本來衛福部給我們一個計畫，是要有兩個失智照護整合中心。我跟他說不行，因爲高雄市這麼大，經過爭取 2 個打散變成 7 個，7 個比較大型的醫院去承擔，我們在社區有 46 個失智照護據點。不過要跟議員報告，我們過去對失智者的照顧從醫院到社區民衆的了解，說實在的我們這樣還不夠，所以這個部分有輕、中、重程度不一樣，我們也要提供不同的協助。昨天我去參加一個很有名的麵包店，在餐飲店裡面他們讓失智的患者，跟醫院說好做好管理，他讓他們一個禮拜固定時間去參與那些麵包店跟餐飲店的工作，這都是開始一個新的模式。也希望民衆對這些有服務的商家多多的鼓勵，如果過程中做的不好的要多包容，畢竟社會要多包容跟支持。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

針對工安職災頻傳，當然最近這一篇報導是針對 823 大雨，瞬間的陣風整個施工鷹架倒塌。從施工鷹架倒塌來看，國內目前 20 大營造廠裡面，有 19 家都是工安事故的累犯，造成職災的發生，這些都是營造廠商。這個比例在去年營造業的職災 142 人的死亡，就佔了全部產業死亡 314 人的 45%。所以在營造業的職災方面死亡人數相當高，再加上石化業。所以石化業跟營造業的員工在工作場所都造成不幸，在這裡請勞工局長針對這個部分，怎麼樣來加強讓石化業跟營造業的員工可以在很好的場所工作，避免職災的屢次發生。

另外，校園毒品的防制，當然毒防局也應該要提出作爲，配合其他相關的局處，要怎麼樣讓高雄的毒品防制做得更澈底。等一下也請局長做答復，首先，先請勞工局長。

主席（周議員玲妏）：

先請勞工局長答復。

勞工局李局長煥熏：

謝謝王議員關心勞工的權益，誠如剛剛議員提到營造業跟石化業的確都是高風險事業。歷年來職災發生頻率比較偏高一點，爲了對這兩大行業加強重視跟防範，我們採取不管是加強宣導或是加強輔導還有加強各項檢查，我們列爲重點對象。我們採取勤查重罰的方式，過去如此今後還會朝這個方向繼續努力。

剛才議員提到鷹架倒塌的案件，我必須跟議員做一個說明，因爲這 3 個路人非常的不幸，他們不是工地的作業勞工，所以他們並不是屬於職業災害的範圍。

根據我們的統計，去年高雄市職災死亡人數總共是 41 人，1-8 月份是 36 人。今年從 1 月到 8 月死亡是 21 人，減少了 15 人，減輕了差不多百分之四十幾，我們期盼能夠降低職災的發生，大家能夠安全的工作，這是我們一貫的目標，

針對營造業跟石化業我們會特別重視。以上，謝謝。〔…。〕對，〔…。〕沒錯〔…。〕勤查重罰〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

請宋局長答復。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝王議員對校園毒品的關心，這個我們已經做了很大的努力，我們在宣導方面，我們都很努力的宣導，包括衛生局、勞工局、警察局、教育局都在宣導。我剛剛提到教育局到現在已經 2,374 場。對老師的宣導跟教育大概有 382 場。我們宣導的動作做得很澈底，我們現在也做了一個健康天使，也就是一看、二聽、三抱抱，就是要先觀察、然後聽聽心聲、再給予安慰。所以在宣導的部分不只在學校，還要包括父母親、阿公、阿嬤，讓這個宣導深入到社區。

這一方面我們不只這樣宣導，我們也有一個劇團。毒防局也參加了很多個學校的劇團，每一個學校都有一個劇團，都會互相交流。〔…。〕對〔…。〕是，這樣更活化。議員這樣講更活化、更好看，所以我們的反毒天使本來是找我的一個朋友，老影星，後來想一想，找一個很年輕的天使，這個效果都非常的好。另外各學校就辦三對三的籃球賽，下個禮拜 9 月 26 日我們還要到和春去，6 月 1 日我們到中山工商，都辦得不錯，還有到高餐。有一些教授級的還是教師級的自己去宣導，可以變化讓他們更活潑，這個效果我們會繼續努力。〔…。〕有，現在已經有下降了。跟議員報告，林園跟大寮區已經有 11 個已經成功了，救回來了，所以我們繼續努力。這個部分我們可能下個月還要到大寮衛生所，把一些毒品前科犯集中在那邊，會請專家、教授、心理師、檢察官、刑警，還有請了兩個，一個是大寮所曾富達所長、一個是忠義所的吳所長，是一位女性所長，她以前也在監獄服務過。在這個部分讓有毒品前科的人，更多了一個管道重新回歸社會，以上報告。〔…。〕

主席（周議員玲妏）：

謝謝王耀裕議員的質詢，今天上午登記發言的所有議會同仁都發言完畢，我們散會，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（陳議員政聞）：

我們繼續開會。（敲槌）今天下午的議程繼續進行衛生環境部門的業務質詢。現在請登記第一位發言的議員發言，時間 15 分鐘。我們第一位發言的議員是陳議員美雅。

陳議員美雅：

針對今天的部門質詢，首先本席要請勞工局長，爲了更加強未來勞工權益的保障必須去做勞檢。我要請勞工局長針對第一個勞檢的部分跟大家簡單的說明

你們的大方向，我們希望未來要加強這個部分。第二個部分，有關於高雄市非常著名的觀光景點旗津區，本席一直在呼籲，在我們打造旗津爲觀光大島的同時，請務必一定要先打造旗津未來的觀光產業鏈，不管是跟職訓或經發局相關的配合，你們要如何來落實？是不是請勞工局長針對這兩大部分簡單來說明一下？局長，請答復。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

勞工局李局長煥薰：

關於勞檢的部分，我們分成兩大部分，一部分是勞動條件檢查、一部分是安全衛生檢查。勞動條件部分主要是有關於勞基法相關權益的保障，目前有 20 個勞動檢查員，我們全年基本檢查量是 3,600 件，不過我們現在幾乎都是超標的方式，全年大概檢查到三千四百多件，主要是希望能夠尊重勞工權益和保障。主要的來源有三部分，一部分是申訴檢查的部分、一部分是勞動部專案檢查的部分、一部分是我們所做的自主專案檢查的部分。

陳議員美雅：

局長，我們現在也許已經有在做相關的勞檢部分，但是我們希望未來針對你講的這些，我們還是要加強保障高雄市勞工的權益，我們希望你能落實做到這個部分。

勞工局李局長煥薰：

好，這是我們應該做的。

陳議員美雅：

我很欣慰聽到這樣一個正面的回復。接下來，我要請你針對旗津區，他們未來的整個觀光產業鏈的產業相關的職訓部分，是不是可以加設跟相關產業有關的，甚至跟經發局、觀光局共同來打造旗津，讓它成爲觀光大島，來帶動旗津當地整體的觀光效益，並且讓旗津人在當地，就可以找到很棒的、優質的觀光產業的就業機會。這個部分未來是不是應該搭配一下，觀光局及經發局等等來做這樣一個配合？

勞工局李局長煥薰：

是，我們很了解陳議員非常關心旗津區相關職訓課程的推動，過去我們一直在努力，希望能後夠在旗津辦一些適合的課程，可是或許努力還不太夠，一直開不成。未來我們會朝向像議員所說的，跟觀光局、經發局做個合作，看能不能有所拓展？

陳議員美雅：

這個部分其實本席之前有跟你建議，因爲旗津聽說未來還要蓋所謂的五星級

觀光飯店，雖然一直還沒有進度，但是未來這個方向是不變的。所以我們必須要打造旗津區，未來除了興建第二條新的過港隧道，搭配整個大眾運輸系統，並且提升渡輪的便利性之外；我們還要加上打造高雄市，在旗津區的相關觀光產業鏈，這樣才能夠整體帶動旗津的發展。我覺得這個是跨局處，必須要來爲旗津量身打造的，針對就業的部分就要請勞工局、經發局、觀光局共同努力來協助。有關未來如何在那邊開訓相關的課程，我也希望一週內看到你們一些相關的說明和報告。

接著本席要針對毒品防制局，請局長告訴我們，對於毒品防制局的成立，很多人都抱著極高的期待。局長，我知道之前你也在我們警界服務過，對於如何有效打擊犯罪非常有心得。我們非常期待未來針對校園的安全，來加強毒品防制，讓這些毒品能夠不在我們的校園出現，所以我希望結合你的專業跟未來毒品防制局的目的。是不是可以告訴我你們的大方向，你要怎麼去加強毒品防制，讓我們的校園安全是可以獲得保障的。局長，你請答復一下。

主席（陳議員政閎）：

請局長說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝陳議員對於校園毒品的關心，校園毒品這一塊眞的是很重要。因爲我們在毒品防制這一塊，經過整個研究的結果，認爲從小時候就要開始。所以我們推出了一個「健康天使一二三」，就是要從學校裡面做起，然後要家長去關心小孩子，所以我們有一個口號就做「一看二聽三報告」，看就是要辨識，請學校的老師如何辨識。我們跟教育局合作，已經有 384 場跟老師解說了，然後在校園裡面，我們跟警察局、教育局、衛生局也參與了，我們辦了 2,382 場，就是已經解說過了。大專院校的部分，毒防局自己在做，前幾天才在高雄餐飲學校，下個星期要到和春，上個月 7 月底的時候，我跟隨黃志中局長，當初還是賴院長主持的，就在聯合醫院也是議座的轄區，我們辦了一個很重要的一個論壇。早上我也跟張院長拜託，將來可能還要繼續辦，辦的結果就是非常棒。第一個，在議座轄區有一個中華藝校，藝校有個團體，我已經請它出去表演過好幾次。有一個舞蹈團就是在宣導整個過程，而且到每個學校去做，這個非常棒。另外大榮高中也非常幫忙，所以我們將來在基金會會訓練一、兩團，就是專門在各個學校裡面，如何讓小學生很容易去防止這些東西。

陳議員美雅：

局長，你現在講的都是一些比較柔性宣導的部分，我覺得這個方式也許是在校園可以來推動，讓小朋友知道，其實很多東西看起來好像是糖果或是事飲料，但是這個能是毒品，不要去誤觸這些東西。局長，我也想看到你剛剛講的

幾個方向；你是不是可以找一個試辦的區域來做，也讓我們看看你們如何來做這些有效的宣導。並且我們希望也把教育局、警察局這些系統拉進來，萬一真的在校園發現這些問題的話，你要怎樣即時再通報，會後我想要看到你們這方面的說明和報告。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝，我們毒防工作要有菩薩的心腸，但是要有羅漢的手段，所以剛剛議座要我做的就是羅漢的手段，這部分我會跟警察局、調查局和檢察官繼續再努力。

陳議員美雅：

還有跟我們的校園警察、教育局這邊也要來加強查緝跟配合，還給我們學童在學校的安全。下一個部分，我會請衛生局長針對很多長輩在關心的，因爲我們現在一直在推動，要怎樣減輕這些家屬的負擔。現在高雄市也邁入高齡化，如何協助這些長輩，讓他是一個健康的長輩，能夠自己打理自己，我想這個對於整個城市來講，都是一個正向的表徵。所以局長，我們也特別要幫高雄的長輩們爭取，高雄市除了現有的免費健檢項目以外，未來是不是要增加長輩免費健檢的項目，還有目前裝假牙的宣導部分是不是能夠再加強？我看到今年的報導，大概只有一千多件，是不是我們還有很多長輩對相關的訊息不是很清楚，所以我希望針對免費健檢項目的增加，以及裝假牙等多做宣導。還有很多的長輩，他們很希望自己的行動非常的方便，但是長輩難免年紀大了器官容易退化，所以我們在相關輔具補助的部分，是不是能夠盡量放寬，盡量主動由這些專業人員去協助家屬，長輩的護腰或拐杖等相關的輔具，能夠讓長輩自由的活動，這是我們希望看到的部份。局長，我質詢的時間有限，針對長輩免費健檢、裝假牙、輔具補助應該擴大辦理，甚至主動協助這些家屬辦理。我先把問題問完，還有第二個部分，因爲最近很多家長煩惱現在的食品有很多添加物，但是大家非常期待學生在校園吃營養午餐的時候，第一個，我們希望營養要均衡，第二個，這些食材是否健康無虞、無農藥，這就要靠衛生局來加強抽查，所以我希望保障學童食品安全的部分，衛生局未來是不是能及時公布你們主動查緝了那些校園，公布出來相關的數據都是安全無虞的。如果是有問題的廠商業者，你們更是需要去加強予以輔導，叫他們改進，保障學生在學校食品安全的部分。局長，我待會請你針對二大部份來回答，因爲我質詢時間有限，我先把其他局的問題先問完，好不好？

針對衛生局的部分有三大問題，我待會請局長依序做回答，第一大問題是，本席特別要幫高雄市的長輩爭取福利，希望長輩將來的免費健康檢查要加強推動，還有健檢項目的範圍應該擴大，還有針對裝假牙及相關的健康輔具的部分，也希望衛生局和社會局共同來協助，主動協助家屬，降低家屬的負擔，這

是第一大部份。第二大部分，希望衛生局未來應該要加強校園營養午餐的抽驗，保障學童的食品安全，這是第二大部分。第三大部分，請衛生局和環保局落實登革熱的預防，並且應該及時公布相關的訊息讓市民知道，好不好？我們希望事前的輔導和預防，讓高雄市民生活在比較安全的城市，針對這三大部分待會請局長回答。

另外有幾個問題要請環保局回答，市民非常關心高雄市空氣品質非常差，高雄市到底要如何降低 PM2.5 的濃度，保障市民的呼吸權，因爲現在高雄市的學童，如果在學校上體育課或在戶外的時候，學童的自我防禦能力是比較低的，如果我們的空氣品質 PM2.5 濃度過高，可能會影響高雄市民呼吸道的相關安全。本席很多醫生朋友向本席反映，高雄市現在得到肺腺癌的人數有增加，所以他們非常擔心，要求高雄市政府針對如何降低 PM2.5 濃度，如何保障高雄市民的健康安全，能有更有效的方法。局長，未來針對加強大型工廠的查緝，還有大型工廠的抽驗員、查緝員是不是應該增加，主動出擊，減少這些污染工廠的排放量，捍衛高雄市民的健康。

第三個，本席也要爭取希望增加目前你們所謂空氣品質檢測站的據點，應該要在高雄市一些高污染源的地方增設檢測站，即時的公布檢測出來的報告，是不是合乎安全無虞的，這樣才能有效去打擊這些排放空污的工廠，或是有一些污染源的地方。高雄市政府如何有效打擊空污，還給高雄市民一個乾淨的城市，這是環保局刻不容緩必須馬上做到的。針對這幾個問題，是不是先請衛生局長針對剛剛的三大問題依序簡單答復，其餘用書面，接著再請環保局長答復。

主席（陳議員政閻）：

老人健檢的部分，請局長說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝陳議員對相關健康議題的關心，老人健檢的部分，目前除了健保在 65 歲以上每年提供相關的老人預防保健的檢查之外，我們現在也有開辦老人健檢，包括新增加的心電圖、老人 X 光、甲狀腺雌激素等等。但是議員剛剛談到一個重點，因爲每年在使用的過程裡面，我們發現有部分的老人其實從來沒使用過，患寡和患不均都不好，現在每年大概有 4 萬人的檢查量。我覺得應該要再次提升以外，對那些既沒有平常就醫，也沒有做健康檢查的部分，我們應該把這些民衆用公共衛生和在地資源的方式把它提升。對於老人假牙的部分，雖然目前有 1,700 人，估計今年應該會將近 3,000 人，後面還會陸續再補助。過去中央一直告訴我們，這不是法定福利，所以要我們檢討不要編，我目前的主張應該是維持至少有這樣的量，甚至更多，因爲老人的假牙對老人的健康、營養是非常重要的，這個我們一定要堅持。

對於輔具補助的部分，因爲補助是在社會局，但是衛生局扮演一個很重要的，就是鑑定的部分，我們在長照科的部分，希望能夠做到鑑定是能夠方便的，因爲有鑑定的結果才能獲得輔具的補助，衛生局可以特別加強提供這樣的努力。

對於校園食材的部分，過去在教育局、農業局、衛生局有一個平台，會立即性的去抽驗，但是我總覺得這個抽驗誠如陳議員講的，可不可以再更多？因爲有些特定自行採購的，不是統一的部分，比較小校我們協助他們，因爲小校要去維持食材來源的安全性，事實上對他們來講是困難的，這部分一併來做強化是最好。

登革熱的部分，事實上我們都會即時把一些資訊 PO 到網路或是 line 群組，公布相關的新聞資源，今年就有 68 則以上，可是我覺得這個部分的穿透率，因爲是要讓市民多了解，所以穿透率管道的部分，議員指出的部分我們會檢討，我覺得穿透率還是不夠。至少很多民衆可以更方便的獲得，包括從群組裡面能夠更廣泛的散播出去，讓市民更清楚的知道，我們目前登革熱的疫情狀況，更重要的是說，在地里別孳生源的狀況是一個重點，以上。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝陳議員關心有關空污 PM2.5 的部分，其實這個部分我們過去也持續一直在執行，包含工廠、汽機車、營建工程，甚至高雄港區管制的工作，我們現在積極針對工廠的部分，整個總量管制執行到第一期程，即將邁入第二期程。另外，我們有制定石化業的 VOC 標準，鍋爐燃燒設備的標準，汰舊二行程機車和柴油車，我們都是全國最多的，我們還會持續努力。向議員報告另外一個部分，如果以今年 1 至 8 月跟去年 1 至 8 月同期做比較，我們發現去年 1 至 8 月的紅害是 29 天，今年 1 至 8 月是 14 天，其實降了一半以上，如果以濃度來講，去年的 PM2.5 是 28，今年一樣 1 至 8 月是 25，所以這個部分我們持續在努力，但是也希望所有的民衆和廠商業者大家一起來防治空污，這是全民的運動，謝謝議員的關心。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席。局長，另外一個問題，本席這邊也要幫市民來發聲並且建議。針對我們一直希望汰換掉老舊的機車，然後保障高雄市的空氣品質，那麼爲了提高市民汰舊換新的意願，我們是不是可以研議一下，跟中央爭取經費或是市政

府應該編列相關經費，針對老舊機車的汰換我們可以提高補助，讓他們願意去汰換所謂的電動機車。我希望這個部分去研議一下，如何提高讓市民願意去做機車汰舊換新的動作，並且讓他們願意把現在的老舊機車去購置所謂的電動車，我們是不是應該提高一下，針對購買電動機車的經費補助提高，這個部分是不是可以研議一下？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們再看現在的財源後再研議。另外剛剛議員提到監測站，我還沒有回復議員，我們現在的監測站，包含環保署的監測站，我們自己的監測站，以及在 city bike 上面空氣的盒子，這些目前全部是上網的。跟議員報告，在今年我們預計還要再設置 500 個微型檢測器，那個微型檢測器就可以充分地把一些工業區空氣品質的狀況，即時的去做監測，這些資料也都會在網路上都能看得到，所以這個部分我們在今年會持續在來設置。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝辛苦的大會主席，超人爸爸陳政聞議員，還有衛生、環保這些相關部門的首長跟同仁。我想生活在這個城市裡面，三個要素一定逃不了，人要生活一定是陽光、空氣、水，所以過去高雄市大家一直很 concern（關心）在水質跟空氣品質的部分。去年我們的空氣品質遇到很嚴峻的挑戰，光要釐清這些空氣品質的污染源是境內、境外的，其實就有很大的論戰。可是持續到現在已經 9 月底，10 月快到了，這一張空氣品質的表是今天早上，今天中午開始中部開始顏色變成橘色、變成深紅。過去的這幾個月來，其實大部分的時間高雄市都是綠色的，這個圖表可以很明顯的看出來，高雄受到地勢、地理環境跟氣候的風向，其實影響到我們生活在這座城市，所呼吸到的空氣是很大的因素是在這個部分。所以我要講的是這張表，是環保局局長，他們提出來過去在 PM2.5 或 PM10，這一些整個減量的過程裡面做的努力，過去從四十幾減到三十幾，減到二十幾。可是剛剛質詢之前我跟局裡面的同仁在聊，我學科學的，其實我們不斷的在抑制這一些排放大戶，遇到氣候不好的時候，要他們去減排、降排，會遇到技術上的瓶頸，就是最低可能就到這裡，除非他把它關掉。其實市民朋友期待是說，國家的標準是 15 毫克，可是現在怎麼降都還是二十幾，在這一個好像只有 5 毫克的距離裡面，其實是非常嚴峻的挑戰。

除了過去環保局研議出來，譬如說灑水，一些排放大戶、興達發電廠等等這一些，把它降載。除了這些措施以外，我們到底還能做哪些事情，其實我覺得這不見得只是環保局的事情，我覺得要去根本解決這個問題，其實高雄的產業

要去轉變。這些產業，過去三十年前、四十年前，中鋼、中油、煉油廠、發電廠，北部現在用的電，除了核能電廠以外，其實是南電北送。這些燃煤、燃氣，這是高雄市民在承擔這些環境的壓力，當然現在要很正面的去肯定環保局的努力。我小時候在高雄，也沒有戴口罩出去，回來洗臉臉絕對是黑的，鼻孔挖出來都是黑的，裡面有一些炭或是什麼。以前高雄市的自來水開下去，裡面有時候還有紅蟲，還有一些很奇怪的東西會跑出來。所以環境的品質其實是有在改變，高雄沒有那麼不好，可是我們期待是一個更好的狀況。所以我在這邊期待環保局，像中山、高科大等等，很多的專家學者其實也在做這個 PM2.5、微焦這些空氣污染的，怎麼樣去做防制，或是能夠抓到它做一些改善。所以這部分我會期待不只是環保局各個局處，包括工務局建管處也是，像現在有一些新的大樓，它會推出所謂的抗霾，一些空氣過濾的系統，或是它種的植物，甚至學校種的植栽，是不是可以對 PM2.5 有一些防範，我總覺得會比在每間教室裡面裝空氣清淨機來得有效。所以去年好不容易好多人爭取，當然包括議會的同仁，有些覺得這是治標不治本沒有用，可是我們試著推行之後，其實可以看到，不管是一些一氧化碳或是碳氫化合物等等，這些的量其實是有降下來的。今年我們也是要做這樣政策的推行，我會期待環保局，去年公車跟客運運量成長 20%，我們不應該以這樣子爲滿足，我們應該更大力的去推動。在私人載具跟公共載具上面，我們其實還是要花比較大的政策力道去把大家推向，你可以去坐公車就去坐公車，可以去坐捷運就坐捷運。

不過在這裡有一件事情要拜託局長，過去的中央政府跟地方政府曾經嘗試推動一件事情，就是燃油汽車在怠速的時候要熄火，可是這件事情沒有推成功。其實有很多大型的車輛，它排放的量是比較大的，像高雄市公車就好，我會期待局長跟交通局談看看，跟民間的客運公司談看看。在這一段時間，是不是公車在怠速等紅綠燈的時候，是用熄火的方式，不要車子繼續發動，結果機車族是很痛苦的，因爲機車在慢車道，這些公車或遊覽車排氣孔，其實就在旁邊噴那些煙，就算那些煙是符合排放標準，還是受不了。所以高雄市現在每天有這麼多人坐公車，其實公車如果在等待或是怠速的時候，在等紅綠燈的時候，也許我們嘗試看看公車重新再來過這樣的事情，會不會對用路人在整個空氣環境上也有一些改善的方式。我覺得這是政策要求是做得到的，所以這一部分也要期待局長，是不是也可以跟交通部門來做一些討論跟商討。

最近我的選區也有很多做吊車、工具車輛，這些特種車輛的業者也來找我們陳情說，到底空污法的修訂對於這一些一、二、三期的老車，到底會有什麼影響？我在這裡剛才有開玩笑說要請毒防局長來回答環保局的問題，宋局長，你簡單用一分鐘來講講看。現在環保署要推這個所謂的打髒不打老，這些老的車

子要去汰舊換新，你對於這件政策的認知是怎麼樣，你覺得這件事情資訊夠不夠透明，受影響的這些朋友是不是有得到充足的告知，請宋局長來回答看看。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝主席，謝謝帥哥議員給我這個問題，這個問題比較難答，因爲我始終在向環保署推的這個，我周遭的朋友是很多，但是我求的是數據。就是一個政策要讓所有人遵守的話，一定要讓它很清楚，那這些政策怎麼去清楚的方法，我跟蔡局長經常在談論，他很不錯，他的理想這些東西都做得非常好。所以我是他的學弟，我不便評論他。

邱議員俊憲：

局長你請坐。我想今天會請另外的局處首長來回答另外一個局處的業務，我們每個局處要推行的公共政策，其實對象都是市民朋友。如果市府的同仁，其他我們這些首長或同仁，對於其他部門的政策不清楚的時候，我們怎麼能期待市民朋友很容易的瞭解這件事情。像這一個 ppt 右手邊這一張圖，是 10 天前環保署才花錢買廣告，在平面報紙上面登的，可是老車的陳抗、陳情，在高雄、在台灣各地，其實已經發生超過兩個月以上了。全台灣他們已經繞一圈了，所以我覺得很遺憾，我覺得過去兩個月環保署長好像不知道有這件事情一樣。當然現在要去解釋這些，我覺得不能說那些反抗、反對的人，他們的表達是錯的或是假的，而是有落差和認知不同。所以這裡要期待局長，高雄市的大型車輛，尤其高雄港又在這裡，每天幾萬輛的貨櫃車，這些特種車輛就在高雄市裡面跑，而這些業者公司登記在高雄市的也是非常多，那要怎麼讓他們更清楚了解政府如何的幫助他們，以及他們有什麼樣的權益可以主張。就像老車，我不知道 10 年這個數字到底是怎麼出來的，因爲我去看了環保署很多的資料，他們把 14 年以上的柴油車列爲優先處理，機車是 16 年以上，而且怎麼做以及什麼時候開始做還要再談。可是好像又弄得天怒人怨，每個業者好像都快活不下去，所以這件事情詭異的地方就在這裡！行政部門講尚未決定，不過受到影響的那群人已經呼天搶地的喊救人了。所以這件事情眞的要期待環保局局長，我知道你們有花了時間去表達這件事情該怎麼處理，可是這張表列是別人統計出來的，所謂的一到四期、一到三期，全台灣是幾百萬輛的車子，我們不能輕忽這些朋友們，除了一些是做爲個人的交通工具外，其實有很多是和他的工作、生活和收入有相關的。

所以我看到局長在這次的業務報告裡面有講，從去年開始補助了一千多輛，補助的金額五億多元，我的理解這筆經費應該是來自環保署，而不是高雄市。

這個概念我就會期待局長，如果高雄市的市民沒有申請，其他縣市的民眾也會申請，我們應該要更鼓勵這些朋友願意來汰換舊車。因爲環保署推出的這個政策，坦白講是「口惠實不惠」，比如說減徵大貨車新車貨物稅 5 萬元，進口的一輛特種車輛拖吊車至少也要二、三百萬元，但只減徵了 5 萬元，也難怪那些業者會哇哇叫！針對這部分我也有向許代理市長提出過，他也認同，講這樣的補助其實在減稅的幅度是不夠的，當然這是要向中央爭取，因爲這是全台灣一致，在空污法修訂上所因應出來的一套配套措施。可是我會期待局長，我們就一起找經發局財政局來，在這些政策工具裡面，比如中央有提出要補貼利息，高雄市有一個高雄銀行，那是不是有機會高雄銀行就少賺一些利息，讓這些買車的朋友不要感到那麼大的利息壓力。有一些朋友剛剛才買了一部二手車，在空污法修訂前買的車子，結果空污法一公布，他的貸款還沒有還完，車子可能就要被淘汰掉了，都不無可能有這樣的政策過渡期而受到很大影響的朋友，我們不能怪他們錯了，很多的朋友只是爲了圖一口飯吃。

所以這張表列是局長上次召開記者會提出來的，講一、二、三期的柴油車經抽檢後，通過的比例大概有七、八、九成這麼多，可是我要這樣來換算，高雄市在路上跑的車子到底有多少輛是不合格的，全部換算下來總共有八千多輛，如果是以去年補貼這些車主汰換舊車預算來看，這八千多輛就要花掉二十幾億元的預算才夠。而這個預算除了中央給的以外，地方政府、環保局或是其他局處，有沒有能力給他們多一點的誘因加速他們汰換？所以我要表達的是，老車汰舊政策推動成本很高，政府要補貼的成本也是很高，可是要怎麼取得平衡點？有蘿蔔也有棒子，讓這些業者也願意爲了這個環境共同做改善。

所以現在坊間上大家只要一講起，反映就是配套不足、宣導不夠、溝通不良，我相信也有一些工會和團體前去圍環保局，變成是各說各話，然後沒有共識，這件事情就擱在那邊。所以在我的認知裡面，民意代表總是要找出一些平衡的，以及是不是有其他的解套方法來處理，比如補貼的提高，如同我剛剛講的，要降低進口車輛的貨物稅；然後什麼時候開始做，這個落日條款是不是可以因著不同的狀況，而有一些比較長的處理方式。這些事也不是地方政府要負責的，不過我覺得這種類型的車輛在高雄市非常的多，如果高雄市能夠找出一個讓業者和車主都可以接受的方式，我覺得對全台灣以及高雄市的環境來講，也不失爲一件好事。針對這個建議，地方政府是站在第一線，當然就要面對這些挑戰和責難，我覺得我們就應該要更積極的來回應這個問題。

以上是針對空氣污染和老車汰舊的部分，我會期待局長一起努力，要向中央再爭取的，其實高雄市在地立委加起來就有 10 位，而要怎麼做，高雄港一天就有超過 3 萬輛的貨櫃車進出，他們不做改善，我們的空氣也會受不了，所以

到底怎麼樣來取得平衡？

今天行政院賴院長在開院會時，就特別講到了老人失智的問題，這張照片剛好就是一年前到高雄長庚醫院，參加「失智共同照護中心」的啓用典禮，所以過去這一年其實大家也都很努力去做這件事情。因爲過去失智在一般國人的認知裡面，覺得那是一種正常的退化，可是在醫學上它是一種疾病，透過適當的診斷和預防其實可以做一些症狀的減緩。所以這裡也要期許局長，今天賴院長在台北就講，一年要再丟進去 90 億元的預算做失智共同照護中心，90 億元是一筆很龐大的經費！不過，我也不知道這個 90 億元對高雄市這些失智老人會產生什麼實質上的幫助？這些醫師和同仁其實都很努力，去年成立時我有參加，陳菊市長…。

主席（陳議員政聞）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席，我看到基層的醫護人員都是很用力的，希望提供這些長輩更好的服務。可是中央如果說要再丟一筆預算進來，我們到底還能做什麼？我很期待這件事情，因爲我們現在已經將近有 14%以上 65 歲的長輩。

另外，我也跟局長建議了很多次，也向陳菊前市長建議過，我們 65 歲以上長輩的肺炎鏈球菌的公費疫苗，因爲我們今年遇到比較多的災害，第二預備金可能不是那麼容易爭取到。但是我還是期待和局長一起爭取，「怨無沒怨少」，針對這些社會經濟弱勢、健康風險比較高的這些人，還是要擠出一些預算；「500 不嫌少、1,000 不嫌多」能夠先去試行看看，看看市民的接受度以及整個接種預防的狀況，以後我們才有機會爲更多的長輩提供這個服務。

另外，是孩童生長遲緩篩檢，這個數字，篩檢了兩萬多人，疑似發展遲緩的 112 人，這是在局長的業務報告裡面，我換算了一下，篩出率只有 0.45%，可是在醫學統計上，其實發生率應該是有 6%到 8%之間，所以我要表達的是，中間這個數字的落差代表有這些人但我們沒有找到。所以怎麼樣把這些人再找出來，透過適當的醫學、教育系統、以及社政系統給他們支持，我每次遇到這些有早療問題的父母親，他們眞的都很辛苦，有時候努力了三、四年，只是爲了聽到小朋友叫他們一聲爸爸、媽媽，他們就會感動到不行。政府如何能夠支持這麼多的小朋友，8%眞的是不少，一年 2 萬個小朋友，8%就快 2,000 人了。所以如何確實的再把這個篩檢率找出來，提供…。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

首先跟邱議員報告有關肺炎鏈球菌部分，其實我們都已經有相當大的準備了，而且相當完備甚至還希望透過這樣的方式，要求廠商如果得標也要公益捐贈，都已經想好了，但因爲今年有一種 HPV 人類乳突病毒疫苗，坦白講某種程度眞的排擠了，因爲在疫苗總額款裡必須要去做處理時，眞的有相當程度的排擠。所以如果疫苗的剩餘款足夠，我們會努力的在最後年度結算之前，能否有機會，如議員說的，努力的擠出一些來，因爲我是覺得整個、至少我個人的價值觀裡，我認爲肺炎鏈球菌疫苗的優先順序應該排在最前面，在目前沒有公費自打情況下。對於兒童部分，其實那個數字有點不太一樣，因爲有些在剛出生時，就已經發現有狀況了，他當然不會來篩檢，但 6 到 8%屬於比較大一點的部分，比如像低度文化刺激，導致他包括語言發展等等的遲緩，在某些高風險家庭或過去發現有部分新住民女性的孩子曾經這樣，但在上學以後，透過適當的刺激，很多就會 catch up，當然數字上會有些不太一樣。不過我覺得議員談的滿重要的是，如果是生長遲緩的問題，以目前的資源越早發現越早導入，對孩子、對這個家庭來講，是最大的幫忙，因此目前在岡山區，我們就透過這樣的方式，以局裡自己的經費請了兒童醫療團隊，在岡山衛生所開始設置，除了風評不錯以外，另外風評不太好的，就出現爲什麼資源只有這麼一點點？不過這部份，已經開始準備要啓動第二階段的擴充，這點是滿重要的。

至於失智症部分，目前失智症有個很大的狀況是，失智症其實從輕度、中度到重度都有它不同的病程，但是對於醫療人員或民衆，如何去認識失智這件事情，是一個很大的考驗。尤其過去的整個照顧體系，都著重在以肢體障礙，比如中風等等這些爲主，甚至是急重症爲主的情況下，因爲輕度失智症要及早介入才有它的意義，這部分對臨床工作人員就是很大的挑戰。議員參加的這個團隊，在最近是相當優質的，到地方上去做很多的推動，大家普遍的共識是，包括醫療人員和民衆都認知不足，如果在這種基礎上，很多經費進來，坦白講沒有辦法達到很好的效能。所以我們覺得當務之急，除了趕快建置很多的失智據點，目前已經達到 46 個，除了這個以外，更重要的是如何不斷的透過各式各樣的媒採，讓民衆甚至於有專業訓練，去對失智症有更多的了解，如何去懷疑、轉介做診斷，再銜接設置好的各種不同需要失智照顧的配套措施，這部分應該要雙管齊下，也謝謝邱議員的提醒，這部分非常重要，因爲一萬多人的失智症者，受到照顧、被好好對待的，其實不多，這是我們心裡面的痛，我願意一起來努力，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

謝謝邱議員俊憲的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林議員宛蓉質詢，時間 15 分鐘，請。

林議員宛蓉：

我有登記 3 次。

主席（陳議員政聞）：

沒關係，現在第 1 次，要延長再加第 2 次的發言時間。

林議員宛蓉：

把它一起加上去好了，這樣才不會中斷。

主席（陳議員政聞）：

直接加上去嗎？

林議員宛蓉：

對。

主席（陳議員政聞）：

好，直接加第 2 次發言時間。

林議員宛蓉：

第 2 次、第 3 次一起加。

主席（陳議員政聞）：

第 3 次也要一起加？

林議員宛蓉：

對。

主席（陳議員政聞）：

好，第 3 次的也加上去。

林議員宛蓉：

開始了嗎？

主席（陳議員政聞）：

開始。

林議員宛蓉：

大家好。剛剛本席是去會勘，是因爲環保局在陳金德局長時，制定了衛生環境的自治條例，我長期一直推動健康蔬食、體內體外都要環保，因爲大家都重視戶外的環保，整個大環境的極端氣候造成天災地變，今天的會勘很早之前就排定，所以剛剛趕了一些，現在就正式的質詢。前鎮、小港區希望公園部落可以…，大家都知道前鎮、小港是個空氣污染很嚴重的地方，不是地方不好，是空氣不好，前鎮、小港人民都很友善，也很認眞努力的在打拼工作，但也算是弱勢的一群，所以對勞工的照顧，每個人在社會中都有不一樣的行業別，士、農、工、商都必須要有人去做，現在我要爲小港、前鎮的鄉親來請命，因爲南臺灣、尤其南台灣的太陽特別的耀眼，南臺灣是一個太陽很大，人們很熱情又

很友善，所以宛蓉在這裡要請益一下，南台灣的太陽很大，少了雲層的遮蔽，所以陽光直接照射，紫外線爆表，高雄地區尤其嚴重。空污不僅含有 PM2.5，還有其他硫化氫、過氣化物等微浮懸粒，空污嚴重會產生心血管疾病，希望能有測試空污的儀器，讓市民朋友，不只前鎮、小港的居民，而是整個大高雄，都能即時提供環境品質資訊。本席今天要建議局長，是否可以設置戶外型自動氣象顯示看板，包括時間等，類似這樣的戶外空氣品質顯示看板，在前鎮、小港、高雄市好像沒有設置幾處，如果能夠在社區，尤其是前鎮、小港能多增設幾處的話，可以讓市民朋友、孕婦、年長者、呼吸道疾病、兒童，或是有心血管疾病的民衆，即時注意戶外運動的空氣品質狀況，讓市民朋友能有這樣的提示。若是今天空氣品質顯示爲不佳，那我們就少出門，如果要去運動，就減短運動的時間。尤其是國中小、高中職，都是在五、六月或是三、四月辦理運動會，要看學校的安排，但是現在好像有所改變，調整至 12 月舉辦，這好像是目前社會局的調整。局長，這個是否能多增設幾處？因爲地球暖化，造成極端氣候，大家都很會講也都很清楚，但是要如何抗衡？如何減少天災地變？每個人都有責任和義務。尤其政府單位是領頭羊、帶頭者。這次 823 燕子颱風的侵襲，造成亞洲地區淹水，好險高雄市政府是一個非常優質的團隊，大家都上緊發條，這次只有仁武比較有水情，原高市這裡大家比較謹慎，所以沒有造成很大的傷害。待會再請局長回答。

高雄市環境維護管理自治條例在 104 年 10 月 15 日制定，第一條，爲維護本市環境品質，推動城市永續發展特制定本自治條例。第七條，爲減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日爲蔬食日。本席講了很久，我當選了 16 年，從 16 年的第一個會期開始，當時剛好是由謝長廷擔任市長，我在第一個會期就一直在講，我推動這樣的理念已經有二十幾年了，很榮幸也很高興，我有這個機會當上市議員，感謝前鎮、小港的市民朋友給我的肯定，把我送到市議會來，長久以來我的志願也是我的志業，以後不當議員，我還是有這樣的志業來推動，讓市民朋友都能夠來減緩溫室氣體效應的發生。減緩溫室氣體的發生，一定有很多的面向及突破的環節。當時我在議會提出時，謝長廷市長猛點頭，他也是滿有前瞻的，我向當時的謝長廷市長說：市長，有遠見的人要很久才能看得見；有前瞻的人，有時你講出來，人家不一定聽得懂。他不是聽不懂，或許他只是一時無法悟出來，但是他卻會反過來罵你，你是在開玩笑嗎？你說的是天方夜譚嗎？但是我的這個天方夜譚，到現在已經是一個很熱門的話題。

因爲宛蓉知道溫室氣體效應會一直很嚴重，所以我就未雨綢繆，就有現在的每周一日的蔬食日。環保局局長是一位很認眞的首長，跟你有一些在市政府推動的過程當中，因爲議場內有發言時間限制，也有一定的開會期間，在沒開會

時，市民朋友有些事情需要透過市議員、民代來表達，對市政府的看法。私下和你切磋時，我發現你是一個非常認眞、優秀的人才。本席請問你，這個自治條例已經在 104 年制定完成了，不知道市政府裡的各局處，每個人都有做到每周一日蔬食日嗎？本席已經推了 16 年了，從 104 年到現在 107 年，已經有 3 年的時間了，之前本席也給你很多的時間，每個局處、每個公務人員，他們響應的成效如何？好像那個時候，有好幾個局處都掛鴨蛋。這屆是我的第 4 屆，我準備要繼續連任，已經過了三年多的時間，不知道…，所以我今天就沒有特別去跟你們調資料，所以我想請問你，各局處實施、落實的成效如何？請局長回答。這對你會不會有困擾？

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個法規在 104 年公告後，後來在 105 年就有召集各個局處，針對這項規定裡，每個禮拜要有一天做爲蔬食日，當時就找了各個局處過來，由各個局處各別提報他們的時間，就是可以配合的時間，我們都會去統計。後續開完會之後，他們都會提報他們執行的狀況。以我們環保局來講就是星期五，星期五是我們的蔬食日；其他各個局處，是由他們各自己去訂立他們蔬食日的時間。

林議員宛蓉：

但是我們規定的，你們有沒有去做個追蹤？〔有。〕每個局處，他們所制定的是哪一天？而且每個公務人員有沒有落實，去做這樣子的飲食改變？飲食改變，不只是做給人家看，其實可以讓他的身體健康更加值；因爲他這樣子的飲食改變，或許醫療健保給付會更減少。有人是大魚大肉，這是個人的飲食習慣，我們沒有辦法叫他不吃。我們就是鼓勵他們，這種是鼓勵性質，我們沒有什麼罰則。你們是公務人員，跟我一樣，我們都是領老百姓的稅款。我們如何來讓我們的醫療健保給付可以減少，因爲我們是公僕，領的是我們老闆的錢，所以我們要來做表率，然後再深化到社區，讓市民朋友也可以跟我們同步，來做這樣的一個健康飲食管理。當然這個部分是衛生局在管的，現在我要跟你探討的是，你是否有去督促高雄市政府各個局處？之前我有跟你們調資料，有好多處都掛零，我現在不想再跟你調資料了，會後是不是可以書面讓我知道？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，我們都會去追蹤各個局處進行的情形。

林議員宛蓉：

如果他進行的不好，你還有什麼辦法可以跟他們對話？

環境保護局蔡局長孟裕：

對於這個部分的執行情形，我們會不定期的去開檢討會。各個局處的詳細狀況，我們整理之後再提供給議員參考。

林議員宛蓉：

好，你先請坐。我們來看第八條，本市高級中等以下學校應運用課程教學與校園空間，研訂環境學習課程或教材，並實施多元教學活動，進行學校教職員工及學生之環境教育。進行的學校及教職員工在這個部分，我有去調了一些資料，本席也有去訪談一些學校，他們說，他們有再強化校園師生對空氣品質的認知及重視，並共同努力提供環境品質，守護自身的健康。學校端又說，在空氣品質測驗資訊上，他們的學校也是一個很重要的地方。因爲學校除了白天有我們的孩子在那邊讀書以外，我們的社區，如果是在市區，我就沒辦法去說你們市區的優點，像那麼優質的環境，當然我們無法去比較，但是在那邊可以給我們的，我們也沒有什麼大型的公園，所以可以讓我們當公園使用的，就只有學校而已。是不是在這個部分，可以提供我們空氣品質的監視資訊，你們比較專業，所以本席想跟你們探討。在學校端，老師、主任和校長，他們都會在APP 裡頭，以旗幟做標示，即時來告知學生這方面的資訊。紅色可能是空氣不好，黃色可能代表什麼，這些都用旗幟來做辨別。局長，對於空氣比較不好的學校或比較大型的學校，這些都可以幫我們設置，這是本席對你的一個建議。尤其室內空品質的監測儀、互聯網，這些都是教師研習裡都有去做的。我今天就特別把第七、第八條提出來，因爲學生、社區跟我們的市民朋友，在這方面應該可以深入去強化。局長，這個部分等一下再跟我回答。

我們再來看看大林蒲、鳳鼻頭的健康照護。衛生局局長，大林蒲、鳳鼻頭那裡有八百多支的煙囪是個重工業區，居民在高空污的環境下生存，他們期待可以趕快遷村，中央和地方雖然有積極，但是對於鳳鼻頭和大林蒲，當然紅毛港已經遷村了，衛生局對於大林蒲和鳳鼻頭地區所辦理的健康檢查和照顧，它的成效如何？確保我們市民朋友健康維護，我們政府應該責無旁貸，今年是你們進行的第三年，你們的成效如何？經過你們對他們免費的身體檢查，是不是有遇到不好的消息？或者有更進步更好的消息？身體檢查就是預防，預防比治療更重要。在這個部分，局長，你是不是可以回應一下？

主席（陳議員政聞）：

請局長做個答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝林議員對大林蒲、鳳鼻頭健康檢查照護的關心，今年是第三年。我需要解釋一下，這三年因爲出錢的單位稍微不一樣，所以他們要求的也不太一樣，這是我們做健康檢查，在分析方面比較困難的地方。不過，我們盡量做到對當

地居民有更好的幫忙。拿到這三年的標案是小港醫院，第一年差不多做了一千八百多個、第二年差不多是一千二百多個、第三年我們預計要做到二千四百多個，目前看到的，數字比較複雜一點。一般來講，最大的問題是一般的慢性病，就是血脂肪和血糖，它和心血管疾病比較有關係，所以這些的比例比較高一點。另外有做低劑量的肺部電腦斷層，發現有個位數目的患者，確定的數字我不記得了，他們肺部有問題必須趕快做手術。但是整體來看和一般性比較來講，我看到的報告並沒有發現因爲這樣肺癌顯著增加。比較有所幫忙的是，因爲民衆早期發現可以做一些處理，當然還需要一些時間去做追蹤，特別針對小孩子的部分，因爲所有環境的影響很少是短時間的，都是長期的影響，所以針對小孩子的部分我們都會去做處理。

林議員宛蓉：

局長，你先請坐，等一下再一併回答。本席在講健康飲食，建議這樣的健康飲食是一個新的觀念，16 年來我從來沒有給你們任何一個人壓力，還是跟你們要求過什麼，我只是在這邊提倡、宣導，苦口婆心地講，但是我發現你們眞的是麻木不仁，怎麼說呢？你們在編列預算…，你們大家都是醫學專家，要怎麼樣讓市民朋友飲食改變，對身體健康一個…。市長說，有時候要叫一個人飲食改變眞的是有困難度，就是觀念，有一句話說，觀念如果轉個彎、生命無限寬，就是觀念如果有轉變，把過去不好的習慣，飲食文化不是那麼正確的，透過健康預防醫學來教育。我看見網路在傳播，本席的宗教信仰和主席是不一樣的，但是人家 line 給我看，我看到豬和狗，還有一些很小的動物老鼠，牠們聽佛經就拜拜，有沒有看到這樣的訊息，如果有看到就舉手一下，有看到嗎？有看到狗。牠也是一隻動物，本席一直認爲衆生是平等的，牠是一隻狗，那隻豬我也看了很感動，居然爬著爬著三步一跪，我看了非常感動，何況我們是人啊！人是動物之中最有智慧的。

本席建議，現在已經進入縣市合併第二屆的第八個會期了，如果有機會我能夠當選的話，我才有機會，我覺得人跟人之間的溝通是非常重要的，循序漸進到社區向民衆做一些教育，這眞是功德一樁。尤其剛剛局長講到心血管疾病，本席現在有做一個研究，地瓜葉非常好，眞的可以抑制我們的…，當然，以你們的專業來說，這不是藥品，但是食物是最好的醫療，自己是最好的醫師，廚房就是我們的藥房，自己可以當醫生，爲什麼要給醫生看病呢？當然，我在這裡這樣說，可能會牴觸到醫生，醫生說，你不來給我看病，我要賺什麼錢呢？所以我一直在建議，局長，你當局長又是醫師，但是本席講的是，你幫人家看病要開處方箋，本席有一個比較先進的想法，醫生不一定要開藥給病人吃。根據本席長期對食物的了解，白色的東西可以保護肺部，像杏仁和有錢人吃的燕

窩都是白色的，會保護肺部，但是一般人沒辦法吃到燕窩，只有上流社會的人才吃得起燕窩，但我們可以吃什麼？什麼食物是白色的？局長，你說一下。

衛生局黃局長志中：

白蘿蔔。

林議員宛蓉：

對，白蘿蔔。還有什麼？還有杏仁也是白色的，還有白木耳也是白色的，還有百合也是白色的，我說的這些食物都是對肺部有好處的，如果肺部比較不好的人，你就多吃這些東西，如果腎臟比較不好的，就要吃黑色的食物，譬如黑米，至於心血管疾病的人，我已經吃了二年，不好意思！我沒有種地瓜葉在賣，在這裡我先聲明，我沒有種地瓜葉，地瓜葉是一個很傳統的食物，地瓜葉下面會長地瓜，地瓜代表台灣，台灣人過去都是吃地瓜長大的。以前母豬生小豬，那天我看到網路上傳的，真的有這樣的事，網路上傳的不一定是錯的，有的是對的。我在新聞看到一隻母豬生了 24 隻小豬，小時候我們家隔壁的母豬生小豬，鄰居都種地瓜葉和地瓜給豬吃，每頭豬都養得肥肥大大的再賣給人家。所以本席要跟你說，要讓心血管疾病和心臟病的人吃什麼會比較容易…。

主席（陳議員政聞）：

再延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

我的意思是說，因爲你是醫生，你也要改變，醫生不是人人都有機會來議會，因爲議會有 66 位議員，他們問政的面向不一定一樣，但每一個人都有一項專長，你經過議會的洗禮，你的腦袋瓜應該比較會變通，而且你一定比其他的醫生同仁更有看法，你的 level 一定比較高，因爲你看事情會站在制高點看全部。人家說見樹不見林，你不是，你看的應該是大方向，你擔任局長幾年了？

衛生局黃局長志中：

2 年 8 個月。

林議員宛蓉：

2 年 8 個月，將近 3 年了，你經過這麼多議員向你質詢、跟你切磋，本來問政就是如此。我對你的期許，你現在應該沒有在看診，未來…。

衛生局黃局長志中：

還有。

林議員宛蓉：

喔！還有在看診，如果患者來找你看病，你一定要開藥，但是給患者一些時間做飲食習慣的改變，上一個課程。請你回答一下，你要怎麼做？未來陳其邁有機會當上市長的時候，如果你也有機會擔任局長，你是不是能從預防醫學的

概念…。

衛生局黃局長志中：

謝謝林議員，無論未來如何，我都是擔任醫療方面的工作，健康的飲食本來就是對我們身體好。第一個，均衡的飲食裡面要強化健康的飲食，我平常跟患者做一些衛教的過程中，其實議員所講的那一些都是重點，無論是糖尿病、高血壓、心臟病、中風，或是其他種種的毛病裡面，其實很重要是現在過度西方的飲食、過度以葷食爲主的飲食，是一個很不好的地方，油也太多了。所以對於蔬果類的攝食跟他的重視，應該是我們現在整個飲食習慣，要做一個衛教。所以我們通常都不會特別說五蔬果，但是我們一直說預防心臟病、預防高血壓，就把這些概念放進去，把五蔬果放進去，說你要多吃這些東西。因爲民衆聽到疾病比較有興趣，聽到要吃什麼東西就不一定，所以這個部分就是做一個搭配，融入式的一些推動，其實我在門診不一定會開藥，但是這個東西一定會講。所以議員對於蔬食類的主張，我覺得我們可以做更進一步的發揮。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

謝謝，請環保局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們跟教育局這邊，目前都是很充分的合作，進行所謂的低碳的教育，或者是環境教育的部分。所以包括室內空氣品質的物聯網，其實就是二氧化碳跟甲醛這類的監測，這個都是我們要提供給學校的。另外跟議員報告，我們今年特別跟教育局一起合作，我們跟他們挑選了有 14 間的學校，特別針對如何強化空氣污染的防制。在學校裡面用什麼方式可以讓整個空氣品質會變得比較好，那提撥了一部分的經費跟教育局目前一起在合作。另外我們跟市府的人發中心，我們提供了大概有 10 門課，就是所謂低碳方面的課程。給高雄市所有參訓的公務員，所以這是低碳的部分，目前一直很積極跟各單位一起合作，做這件事情。〔…。〕在社區的部分，我們主要的部分是跟志工隊。〔…。〕我們跟志工隊去合作，然後去推動這些資源回收或是低碳的部分。有關看板的部分，跟議員報告，這個部分我們仔細再來找適當的地點，再來研議一下，這部分要怎麼來設置，其實現在很多管道可以得到這一類空氣品質的資訊。〔…。〕沒有錯。〔…。〕因爲現在很多管道，很多人使用手機，當然是直接設在那裡。〔…。〕所以我們再找看看地點，譬如議員建議的公園是一個很好的地點，或是另外一個部分，我們環保局設立的公共腳踏車的站，那剛好在路邊，那個也是一個可以考量的，所以這個部分我們去找地點，研究看看這部分要怎麼設置。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。〔…。〕

毒品防制局宋局長孔慨：

毒防局很努力的在這 8 個月中間，我們跟教育局、警察局到學校二千多次，我們會在校園裡面努力去宣導。現在成功的案例是這些不敢出來的人，我們鼓勵他出來共有 91 個，然後在四千多個裡面，已經成功戒毒的有 157 個。另外一部分是我們跟警察局、衛生局、教育局在宣導的中間，治安方面，去年跟今年的 1 到 7 月份，總共暴力犯罪跟竊盜犯罪都下降，總共有兩項，暴力犯罪 123 件，去年 123 件，今年剩 52 件，所以降低 73 件。竊盜犯罪 3,968 件，現在降差不多 750 件，所以兩項加起來，犯罪從去年到現在總共減少 888 件，所以這個成效慢慢可以看出來。我們這個成功的案例若是再努力，這個部分應該最近治安的狀況會比較穩定。第三點，就是有關法律的問題，法律的問題我已經跟法務部、衛福部已經有建議，所以下個月立法院在開議的時候，可能就會針對我們這個法律，如何去把它增強，就是販賣跟運輸這部分一定要嚴厲。這個部分可能就是在下個月，在中央一定會討論這個事情，所以我們有會將這個事情反映到中央去，謝謝議員的關心，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

謝謝林議員的質詢，今天所有登記發言的議員都已經發言結束，我們現在散會，明天早上 9 點繼續開會。（敲槌）

三、第 2 屆第 8 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 107 年 9 月 21 日上午 9 時 11 分）

衛生環境部門業務質詢

主席（徐議員榮延）：

開會。（敲槌）向大會報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行衛生環境部門業務質詢，登記第一位發言的是鄭議員新助，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

先請教環保局蔡局長，我們的政府從馬英九執政 8 年到蔡英文總統執政、民進黨執政兩年多來對於廢塑料推行「限塑」政策，北京語我說得不太準，就是叫大家買東西自備購物袋，盡量不要用塑膠製品，以免增加地球污染，對於這個政策，你認為高雄市推行的如何了？請局長指教。

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝鄭議員關心這些問題。

鄭議員新助：

高雄市推行的如何了？你的看法是什麼？有沒有進步？

環境保護局蔡局長孟裕：

從今年 7 月 1 日開始，限塑商家增為 14 類，這個部分我們都有在查核，看看他們是否還有免費提供塑膠袋。

鄭議員新助：

本席的意思是政府推廣、花經費宣傳，叫大家配合「限塑」，就是為了救地球、救台灣、救高雄市，目前有做出成績嗎？我是問這個，減塑情況有沒有比較好？市民是否配合？政府單位貴局推行這個政策後，減塑是不是有進步、有改進？有沒有？回答這個就好。

環境保護局蔡局長孟裕：

有啦！其實我們發現已經有很多商家沒有提供免費塑膠袋給客人，已經進步很多。

鄭議員新助：

你自己打幾分？你自己打個分數，差不多幾分？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果依照目前來說，我想 70 分應該可以。

鄭議員新助：

70 分喔！〔是。〕眞是見鬼了！日前電視、報紙都有報導，外國的廢物料、沒有用的、骯髒的、萬年不腐爛的塑膠袋進口來台灣，你的看法如何？你說你們推行減塑有 70 分，我看這個連 30 分都沒有，我們對塑膠都廢不掉了，怎麼還進口呢？請教你。

那些不是好的原料，好的原料我不太懂，這是我最後一次質詢貴單位環保局，如果是好的原料我沒有意見，但是那些進口進來的都是廢塑膠袋、廢紙、垃圾等等，從日本甚至從最落後國家、中國、東南亞、泰國、越南、菲律賓等，外國不要的垃圾都進口來台灣，這件事情你知道嗎？請教局長一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，這個部分我了解，它主要是進口進來做原料，這件事情環保署也知道，它現在正在修改這些規定，未來進口的廢塑料必須是比較乾淨的，目前正在修改這些規定。

鄭議員新助：

局長，你說這些好像在開村民大會、里民大會，從反攻大陸講到現在，都講那一套。對於限塑政策你自打 70 分，但是卻進口東南亞等比我們落後國家的垃圾來台灣，你打 70 分是打個鬼呀！請教你，那些垃圾、骯髒、污穢、地球之癌，進口這些東西的公司，有沒有高雄的廠商？你知道嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

據我們所了解，在高雄市的有 24 家。

鄭議員新助：

我是說那些進口的廢塑料，有進入在高雄營業的工廠或公司嗎？回答這個就好。

環境保護局蔡局長孟裕：

有啊！

鄭議員新助：

有吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

對，我們這裡有 24 家廠商進口。

鄭議員新助：

主席，他們都是在騙人的！一年編那麼多經費，編那些預算，叫大家要限塑什麼的，現在連喝一杯珍珠奶茶，都叫人家要改用不鏽鋼吸管，若不小心插進

喉嚨，是要害人家被戳死嗎？政府說要禁止提供塑膠吸管，叫大家要改用不鏽鋼吸管，但是像我這種粗魯的，萬一不小心插進喉嚨，連我都會被戳死，我這個和尚爲了喝那一杯珍珠奶茶，有可能爲此送命。如果因爲使用塑膠吸管而喪命，我的子孫可能不會那麼難過，該怎麼哭啊？要哭喊說我阿公、我阿祖是被塑膠吸管戳死的嗎？所以你打 70 分都是在騙人的！

外國廢塑料進口來台灣，包括從菲律賓、越南、印尼、新加坡、中國，尤其是日本、韓國，從這些國家進口，已經影響到台灣的回收業，這件事情你知道嗎？請教局長，是不是會影響台灣的回收業？

環境保護局蔡局長孟裕：

有啦！這個部分已經導致回收價格整個下降。

鄭議員新助：

差不多掉了幾％？現在高雄市老人人口比例是多少你知道嗎？請教環保局局長一下，對於這個你也要了解，這不只是社會局和民政局的責任，高雄市 275 萬人口，老人比例佔幾％？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我比較不了解。

鄭議員新助：

知道的部屬講一下。你當局長竟然不知道高雄市老人人口佔幾％，馬上被抓包！環保局也和這個有關啊！對於老人，你們說要給他們安全等等所有的照顧。知道的部屬告訴他一下，主席，我的時間都浪費掉了，我開會前還等很久咧！等到現在才質詢到環保局。你當環保局長竟然不知道高雄市老人人口佔幾％，知道的人告訴他一下啦！我的時間都浪費掉了，眞是見鬼了！

環境保護局蔡局長孟裕：

65 歲以上是佔 14％。

鄭議員新助：

幾％？

環境保護局蔡局長孟裕：

14％。

鄭議員新助：

對，14％沒有錯。這 14％的老人生活是愈來愈差，本席發放愛心便當，每次會期我都這樣說，本來以爲民進黨執政我就不用再發愛心便當了，孔慨兄坐在那裡，他也知道，愛心便當我發了一、二十年，本來想說民進黨執政，會撥給高雄市幾千億的經費，這下好康了，我不用再發便當了，可是更慘耶！反而愈發愈多，表示百姓生活困難嘛！

這 14%之中，很多老人參與資源回收，前一陣子一直下雨，他們大清早四、五點就出門，有時候不小心還會被車撞死。推回收車的都是講台灣話的老人家，環保局長，你擔任局長，你曾經在卯時，清晨五點到七點叫做卯時，你曾經在這個時候去探訪過這些老人嗎？他們下雨天彎腰駝背推著這些廢紙，你有去了解嗎？你有問他們說：「阿嬤、阿婆，你推這些紙差不多可以賣多少錢？這些紙有幾公斤？」你有去了解嗎？請教局長。

環境保護局蔡局長孟裕：

我常常看到一些人推著廢紙箱、瓶瓶罐罐去做回收。

鄭議員新助：

不用說這些，你曾經遇過嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我遇過。

鄭議員新助：

你遇過這些做回收的人嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我曾經遇過。

鄭議員新助：

你有停下來關心他們一下嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我沒有問他們收這些東西可以賣多少錢，我沒有問，但是我遇到時常常會問他們，我有一些回收物是否可以提供給他們？

鄭議員新助：

這眞的是，身爲市政府環保保局局長，貴局今年的經費，就是全年度，不是 1 月到 7 月，貴局全年度所編列的預算有多少？包括人事、業務、廣告、叫大家限塑等等所有經費，一年預算是多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，我們環保局全部預算是 46 億。

鄭議員新助：

總共加起來，你隨便跟我說一個數字、應付我一下好了，幾億？

環境保護局蔡局長孟裕：

46 億左右。

鄭議員新助：

不只 46 億啦！句括人事費用只有 46 億？

環境保護局蔡局長孟裕：

包括人事費用，所有費用是 46 億。

鄭議員新助：

好，你有四、五十億的經費，不知道這些推著廢紙去賣的老人，都是拖著老命靠這個與靠阿扁發的 3,000 元津貼在維生。現在回收價格掉幾成下來？他們把回收物賣給資源回收業者，價格掉幾成下來？我們以一般廢紙來看就好，價格掉了幾成？以前紙類價格是多少？現在是多少？不讓局長爲難，部屬告訴他一下，我的時間都快用完了，我拚 4 年問你這個，你卻答不出來。請貴部屬知道的人起來說一下，這樣好不好？一問三不知，眞是見鬼了！我這個議員…，如果由主席這種大牌的來問，看看會不會回答啦！我問他都不理我。

主席（徐議員榮延）：

你直接跟他說答案就好了。

鄭議員新助：

掉了幾成啦？這些廢紙推出去賣，和以前的價格、兩年前國民黨執政時的價格相比，現在掉了幾成？連這個都不知道要怎麼當局長啦！見鬼了！我看趕快去中央當環保署長好了，反正局處長都被中央調去當大官了。部屬告訴他一下，浪費掉的時間要還我，我一大早就來這裡排隊了。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，大概少了 16%左右，16%。

鄭議員新助：

如果只掉 16%，我當場切腹自殺，日本人切腹是橫著切，我直著切，從下面切上來。只掉 16%，簡直是胡說！報紙、紙類價格只掉 16%？我當場自殺給你看。其實是減少四成，接近五成，你都胡說！想到什麼就說什麼！你是怎麼算的？16%是怎麼算的？16%是怎麼算的，你跟本席說一下，想到哪裡說到哪裡！只減少 16%？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，這部分是來自於環保署的統計資料。

鄭議員新助：

這是環保局的事，你不要說你不知道啦！今天早上我要問什麼，不好意思，我還跟貴聯絡員說，我說這是我助理幫我打出來的，你們去了解一下，我還特別寫出推回收物的這些老人，報紙、電視都有報導，我照這樣抄下來。蘋果日報 8 月 30 日報導，離現在沒幾天而已，有一對祖孫推著 58 公斤的廢紙，你們這些愛減重的小姐，體重都比這個還輕！這 58 公斤的廢紙賣多少錢？只比一個便當錢多一點，107 元啦！如果以我發的愛心便當來看，都不夠兩個便當錢，這樣怎麼會只減少 16%？依照蘋果日報所報導的，如果是 58 公斤的報紙，以

前差不多可以賣多少錢？這個你們要知道啦！環保局如果不知道，眞的要被抓包了，不要欺負我，我只剩六十幾天就不當議員了，當一天和尚敲一天鐘，我還是議員耶！我如果現在死掉，也還是議員身分。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告…。

鄭議員新助：

我問什麼你都不知道，我是要問鬼呀！說經費有好幾十億，都是花假的！

環境保護局蔡局長孟裕：

如果依照以前的價格，58 公斤差不多可以賣二百多元。

鄭議員新助：

以前 58 公斤報紙可以賣多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

以前一公斤…。

鄭議員新助：

如果以公斤計算，報紙回收價格是多少？你要說對。你現在和我對答，轉播出去，尤其是我的節目在美國或各國都以台語做現場直播，所以你要說對，不要被抓包了，害死民進黨，民進黨今年選舉就會被翻盤了，你沒看到主席笑得那麼開心嗎？國民黨候選人在台北動動嘴皮，就說民調贏過…，陳其邁在高雄服務二十幾年，和我一起設服務處，對手竟然說民調贏過他 1%。你要說對，60 公斤的報紙，以前賣多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果按照以前的價格，差不多可以賣二百多元。

鄭議員新助：

一百多元？

環境保護局蔡局長孟裕：

二百多元。

鄭議員新助：

二百多元？〔對。〕現在是賣一百多元，你怎麼會說只減少 16%？

環境保護局蔡局長孟裕：

那是數量，數量的部分。

鄭議員新助：

實在是…，拜託一下啦！替這些老人…，這些老人的票如果流失了，民進黨就不用執政了啦！局處長也沒得去中央當官了啦！我們的交通局長去當交通部長，財政局長去當財政部長，一些大官都調走，只剩二軍的，我一質詢，一

問三不知，雖說我也快退休了，已經 80 歲了。

再來是二行程機車的部分，不是只有我一個人在埋怨，連主席也要埋怨。民眾是逼不得已才會騎二行程機車，逼不得已你聽得懂嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

聽得懂啊！

鄭議員新助：

聽得懂吧！〔對。〕阿公、阿嬤去菜市場買個菜，早上去田裡巡個田水、做些小活，車子騎一下就回來，結果你們說要將二行程機車都淘汰。現在回收一輛二行程機車價格是多少？你們說以前的那種二行程機車會冒黑煙，騎出去會造成全家甚至整個「庄頭」的人都罹癌，環保局鼓勵配合回收，一輛車回收價是多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果回收，我們的獎勵金環保局會補助他 1,000 元，環保署是補助 1,000 元。

鄭議員新助：

我的媽呀！只補助 1,000 元實在很可憐！我看你可能沒有在跑酒店，在酒店，辣一點的小姐送一條濕毛巾就有 100 元小費，主席，我這樣說對不對？倒一杯茶來給 100 元小費，喊一聲大哥就有 100 元，叫一句「鄭董」就有 100 元。你一台機車只補助 1,000 元，去酒店光是被送一條濕毛巾跟被叫一句大哥、「鄭董」，1,000 元就沒了。以前不是都補助好幾千元嗎？現在怎麼降到只剩 1,000 元？

主席（徐議員榮延）：

時間再延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

我都不要唸給他們了。你想，買一台新的摩托車要多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果是新的摩托車大概要七萬多元。

鄭議員新助：

舊的回收補助 1,000 元，新的要七萬多元，不夠的錢要從哪裡來？如果依照我剛才說的，60 公斤的舊報紙賣回收，報紙報導說只賣得 107 元，差不多要賣多少公斤才夠買新車？局長的部屬、這些博士級的幫他算一下，我在質詢，孔慨兄都在笑！你們要給局長提供資料啊！60 公斤舊報紙回收只賣得 107 元，要賣多少公斤才能買到一台七萬多元的摩托車？請馬上算出來，要幾公斤？幾萬公斤？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概要…。

鄭議員新助：

要說對，不要被抓包了，博士級的不要欺負我這個讀小學的。

環境保護局蔡局長孟裕：

大概是三萬多公斤。

鄭議員新助：

三萬多公斤，可憐哪！那個阿嬤可能要拖著 1 萬趟的廢紙才賣得到那些錢，會被三萬多公斤廢紙壓死在路上。拜託！關心他們一下好不好？我最後一次拜託你們，這眞的要關心一下，民衆是罵聲連天，如果高雄市選票會翻轉，被迫淘汰二行程機車，這些選票絕對跑掉，民衆罵聲連天，把市府罵得一無是處。所以拜託你們關心一下好不好？好，請坐下。

請教衛生局長，我緊接著請教你，這幾天的報紙有報導，說好藥都沒人要採購引進，因爲藥品給付一顆藥都改成只剩 1 元、2 元或幾角，如果是維骨力更不用說，衛福部或貴局不知道有沒有說過，說那是沒療效的，所以要取消健保給付，這個我沒有意見。現在所有的藥，以健保來說，像我是老人，但是我還很健康，我不太吃藥。現在的藥都是吃不死、醫不好，是吃心理安慰的，因爲藥品給付一直降低，像好的消炎藥一顆只給付 1 元，1 元是要做什麼啦！掉在地上連小朋友都不願意撿，不信的話，你把 1 元丟在地上，沒有人會撿。局長，這樣是欺負我們老人嘛！相信局長也快 65 歲，快要退休了，健保所有給付一直砍，有能力的可以自費，沒有能力的就是吃這些藥，吃得要死不活的，醫也醫不好，死也死不了，就是拖著，簡直是糟蹋台灣的老人嘛！所以我組織了一個全國老人聯誼會，發布消息兩個禮拜後，有 1,600 個人來報名還…。

主席（徐議員榮延）：

局長請回答。

衛生局黃局長志中：

藥品價格從過去一直減少的部分，有比議員說得更嚴重，甚至初步宣布的結論是負的、零的，都有，這部分其實…〔…。〕我知道、我吃過，〔…。〕那個我不知道，〔…。〕這句話我聽不懂，〔…。〕不好意思，這句話我不太清楚，〔…。〕這個有限制，國保的部分有困難，〔…。〕據我了解，有幾百元，〔…。〕不行，好像有困難，〔…。〕跟議員報告，這不是衛生局的業務，我不太了解，但我知道…，〔…。〕衛生局一年的經費總預算是 17 億。〔…。〕

主席（徐議員榮延）：

你再登記第 2 次發言，沒有關係。請第二位蘇議員炎城發言，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

本席從環保局的工作報告裡看到，包括媒體所報導的，事業廢棄物稽查管制，從你們的照片上看，現在的不法業者都租倉庫來堆放廢棄物，並以人頭身分申請，等被稽查到就拍拍屁股走人，好在環保局發現得早，若沒有適時阻止讓它擴散，眞的不得了，因爲他是用人頭不受影響，但政府就要花錢來做，所以稽查科的即時處理及嚇阻，才讓這部分沒有擴散。

另外空氣品質改善策略部分，有四大項共 48 項策略多管齊下來改善空污，提到這個問題，就如機車問題恢復到環保一期、二期，這些貨車及柴油車的問題，我知道這是中央的法令規定，不是地方，地方只是執行而已，這樣的情形下，應該也可以建議中央去修改。因爲一、二期的環保要使用在五、六期的環保，講的是很好聽，可以通過檢驗就不罰，但要如何才可以通過檢查？因爲一、二期的門檻要以五、六期的標準來衡量，不能通過的會比較多吧！所以他們現在抗爭的癥結點就在這裡，沒錯，可以通過檢查，但問題是標準不一，車體檢驗不通過，這樣就要淘汰，你們的補助又有限，一部車都要一、二百萬，要叫這些人如何去做？像拖怪手的車至少都二、三十年的老車了，沒有這輛老舊拖板車將怪手運送來來去去的，要叫他們如何生活？所以雖然是中央的問題，但地方可以建議或反映，可以用更好的方式、更好的模式來處理，以減少民怨。

當然自從你來擔任局長後，環保局任何大小事，你都親自督軍，所以我也覺得環保局的業務改善很多，你自從原高雄縣的技士、技正、技工慢慢演進所累積的經驗，才能在這次有所發揮，包括土壤及地下水管制成果，至 107 年 8 月止，場址列管 93 處，共 751 公頃，整治場址 20 處、控制場址 57 處、應變措施場址 16 處。104 年至 106 年連續三年榮獲全國水土績效考評特優；土壤及地下水指標—中油高煉廠，105 年 12 月核定控制計畫，第一階段 106 年至 111 年核定、第二階段…，這些都是草案。中油遷走後，所留下來的後遺症，這些土壤的問題要如何解決，都有列出處理的計畫。

河川稽查管制成果，107 年 1 月至 8 月 10 日止，共稽查 1,523 件次、採集 427 件次、裁處 131 次，裁處金額高達 1,637 萬 5,642 元，勒令停工的有 9 件。高雄市的環保，還是要依賴環保局的同仁的打拚才有今天的成果，包括馬科長、黃科長等，對空污及稽查能有這麼亮麗的成積，理當予以獎勵，這樣才能鼓勵士氣，你也是從基層做起的，本席對你也施予肯定。有關焚化爐的問題，焚化爐因爲歲修，但我們又有接受外縣市的…，希望局長能將總量管制控制好，等一下你一起回答。

接下來是勞工局，幸福移居津貼之探討，高雄市勞工局從 102 年開始推動移居津貼，一直到 107 年總共有多少人申請？因爲這項政策執行是需要有人來申請，申請的效果如何？這樣才能突顯他的效果，因爲已經有編列預算要讓民衆

申請了，結果因爲你們的廣告不足，種種因素的影響下，結果沒有人申請，這樣是不是白費？等會兒你一起回答。需要什麼條件？你們的廣告是否足夠？這麼多的問題，因爲勞工普遍比較弱勢，爲什麼都要跑去台北？因爲北部的工資、各方面的條件比較好，你們有考慮要擴大辦理，引吸更多人才來高雄工作。這個待會兒一起回答。

還有一個問題，現在的退休制度，若是一次請領退休金，是採 3 年平均工資，月退則是 5 年的平均工資，但是現在網路及勞工界都在流傳，要以 15 年的工資來平均。這項計畫以前媒體也有報導，雖然是採漸進的方式，但是 15 年的投保薪資和最近才投保的薪資絕對有很大的差距，只用 5 年薪資來平均月退負擔很沉重，但是若用 15 年薪資來平均，雖然是用漸進的方式來平均，但是這會減少勞工退休的金額。勞工已經很辛苦了，投保 39 年退休金才領三萬多元，如果是投保二十幾年，只剩下一、二萬元，有些月領的人，每個月只領到一、二萬元。在這種情形下，他要如何維持退休後的生活品質？若是用 15 年的工資來平均，剝削到退休後的生活品質空間。我也了解這是中央政策的問題，還需要經過立法院，但是我覺得高雄市政府勞工局有責任和義務去反應，不能讓它冒然修法通過。假設退休金有 3 萬或 5 萬元，比照老師的退休金額四、五、六萬元，這沒話講，但是每個月的退休金只有一、二萬元，他連維持生活都有問題了，你還要延伸 15 年。你要延伸 15 年，你也要考慮到他的收入，他的退休金有多少，來作爲考量的依據，但是你們都沒有，當然這個權責不在地方，但是地方可以反應，強烈的向它反應，強烈的主導，等一下一起回答。

接下來是毒品防制局，宋局長，我從你們的工作報告中看到多元防毒宣導，我看你好像很熟的樣子，那天在民間社團舉辦的反毒宣導，你在現場表演得很深入，教大家看（識毒），了解什麼是毒品、聽（傾聽）、抱報（擁抱及通報）。截至 107 年 8 月共辦理 5 場，共 2,020 人次參與，實際上有很多你都沒寫在裡面。那天職業總工會、民防舉辦的活動，你也都有參與，毒防局的職員、同仁也都積極投入，光是那一場就有將近五百人，但是到學校向小朋友宣導的不算。除了你們積極宣導預防反毒，減輕用毒人口外，前進社區宣導「讀腦，不毒腦」，並在 38 個行政區辦理毒品辨識及通報知能，我覺得這個做得不錯，截至 107 年 8 月共辦理 92 場次，有 3,083 人參加，但是社團幫你們舉辦的人數並沒有算在內。從這些數字來看，你們對反毒的宣導是盡心盡力的辦理，尤其局長還親自指導、表演，感動很多人。

我覺得反毒要從小開始認識毒品，因爲從小學認識毒品後，你和總工會、民防共同舉辦這場宣導後，小朋友就知道什麼叫毒品，並把它拍成影片，我說的是你那天在場的反毒宣導。從小就要讓孩子知道什麼是毒品，並叫他們不可以

碰毒，拍成影片後，在第四台播放，同時也能讓家長知道什麼是毒品，有時小朋友拿回家，他搞不清楚什麼叫毒品。阿公和阿嬤也一樣，我們要一個、一個階段讓阿公阿嬤也知道什麼叫毒品，然後還要請過來人分享，分享他從原本有美好的家庭，因爲染毒後，整個人墮落，人生變成黑暗，接著被關，戒毒出來後，社會大衆又重新接受他，然後他找到新工作來維持家庭生活，夫妻倆一同出來接受媒體的報導，把出社會的成年人的感受及過程分享給大家知道，希望大家不要去碰毒品，另外還可以教化、教育孩子，讓他們知道什麼叫毒品，功能是什麼，希望他們不要染毒、碰毒。我相信在這樣的宣導之下，毒品防制局的成立才能眞正發揮它眞正的功能，這點本席也予以肯定。希望以後，除了你們能舉辦以外，也能多多鼓勵民間社團、財團法人舉辦，並大力宣導，把用毒的人口降到最低，甚至是零，這是成立毒品防制局最重要責任及任務，本席予以肯定。請環保局長回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝主席、謝謝蘇議員，謝謝蘇議員剛剛的指教跟肯定。其實環保局的工作是合作的。

蘇議員炎城：

還有一個問題，現在登革熱也很流行，你是管理室外的〔是。〕衛生局是管理室內，我最近發現室外的消毒眞的做得不錯，本席要給你嘉獎，一個室外、一個室內配合好，登革熱疫情會減少很多。衛生局登革熱防治 107 年 1 月 1 到 9 月 16 日境外有 25 個，本土的 7 個；106 年 1 月到 12 月 31 日境外有 34 個、本土有 3 個；105 年最嚴重的是境外 37 個、本土有 342 個，這眞的很亮麗，但是你們可以縮減到境外 25 個、本土 7 個，衛生局跟你們有密切合作的關係，你繼續回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝蘇議員。這部分是環保局的工作，我很感謝主管跟共四千二百多人大家一起來做，相關的部分謝謝議員，剛剛提到柴油車的事情，我們會將地方相關事項情形向環保署反映，柴油車預定 109 年開始管制，後來放寬到 112 年才會開始做管制，所以相關的事項會向環保署反映包括補助及提高其他部分，地方的意見我們會盡量來反映，謝謝議員。

主席（徐議員榮延）：

請勞工局回答。

勞工局李局長煥熏：

謝謝主席、謝謝蘇議員。跟議員報告，移居基金部分從 102 年開始辦理到現在總共有 1,359 人提出申請、補助有 795 人，申請津貼年齡限制是 20 到 44 歲，有大專以上的程度，而且要原先在外縣市工作的，必須要移居到高雄工作，戶籍要設置在高雄，最主要是這些條件。這些得到補助的人，我們每季會到公司視察實際工作情形，也會不定期訪問廠商受到補助的人情形如何，106 年會做一個總普查，針對 102 年跟 106 年統計領取津貼補助有 68 人，其中有 554 人近 81%繼續在高雄工作，有 535 人近 8 成戶籍在高雄，表示這些人才很穩定在高雄市服務，所以我們覺得這個政策不錯，明年度我們還會繼續來辦理這部分。〔…。〕勞保的部分，據我了解是老人給付，原本規定是 5 年，行政院的草案要改爲 15 年，這對勞工是非常不利的，草案已送至立法案一段時間但都沒有處理。〔…。〕是、是。我知道議員非常關心勞工的權益，我們會照議員的意見發文給中央，希望做一個慎重的考慮。

主席（徐議員榮延）：

請宋局長答復。

毒品防治局宋局長孔慨：

謝謝主席、謝謝蘇議員。非常感謝蘇議員的幫忙，毒品防治本來就是我的工作，蘇議員發動這麼多團隊來替我做很多工作，包括學校、社團等很多朋友來參加，剛剛蘇議員的指示沒有錯，我們現在都盡量對外宣導識毒、傾聽，數字一直增加，如何去辨識，辨識後最重要的愛與陪伴、關懷。跟議員報告「過來人」跟「螢火蟲團隊」到現在爲止有三十幾個了，蘇議員如有需要或是社區有需要，三十幾人來參加，有 15 人已經比較穩定了，穩定的人可以派出來做志工，這些人很熱心，過去吸毒十幾年，經過痛苦的階段後戒毒了，這對社會是很好的。

有一群人躲在黑暗中，這叫隱性人口，過去的隱性人口現在已經有 95 個出來了，但這些吸毒的人不敢面對社會，所以一定要有人去愛與陪伴、要有人去關懷，我們這群人一定要培養志工去關懷他們，萬一吸毒者的毅志力不夠時，我們就要再去多給他關懷，再把他帶回來，所以這部分已經成功了。在 4,940 人當中有一百五十多個已經戒掉了。〔…。〕我會感謝他們。〔…。〕好，謝謝蘇議員的幫忙。

主席（徐議員榮延）：

接下來請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

謝謝主席、蔡局長、宋局長、黃局長、李局長還有所有衛環主管大家早。蔡局長，在 6 月底空污總量管制第一階段正式完成了，我從頭到尾參與非常多的

空污總量管制，包括我跟地球公平基金會合作，圖片中是我總質詢的時候，地球公平基金會 6 位年青人站著拿著「我要乾淨空氣」，我也找了跨黨派包括不同黨派的議員連署提案要總量管制開始實施，並且有 4 個議員到高鐵站找人簽名，然後再到立法院找趙委員天麟幫忙在立法院發言，也到環保署表達很多意見，終於開始啓動，可是啓動的過程當中，我們承受很多的壓力，包括有新的產業要進來，高雄因爲總量管制沒有量，我承受很大的壓力，但是這些問題都已經解決了，我們現在來到一個時間點，應該可以開始檢驗總量管制到底對我們有沒有幫助，有多少的成果？

這是你們給我的資料，這次減量的成果大概包括源頭的改善、管末的處理，有些是拆除或停用、有些是降載，我們預期大概是減掉 732 噸，事實上是不只，比 732 噸還增加了三千多噸，這三千多噸其實是可以交易、買賣的，現在有九百多噸是買賣的，很多新的產業要進來說是因爲沒有量，其實不是的，應該有的，量都出來了。但是我希望環保局能夠協助很多好的產業想要進來的，不曉得去哪裡接觸這些量，其實環保局是最清楚的。可以看得到減量的成果應該是滿多的，我是滿期待今年的空氣品質，因爲到 6 月份有很多改善的措施已經在之前就完成了，我特別跟你們要一些資料，就是 PM2.5 這幾年足月的濃度，給我的資料只有到今年的 6 月份，不過你可以看得到這是去年的綠色三角形，是在這裡，今年是在這裡，很明顯的，包括 1 月份從 42.3 減到 37.1，41 減到 37.1，其實都一直是減的，所以你可以看到總量管制是好像有效果，因爲這個還有遷涉到 7 項因素，我們就沒有辦法那麼能夠斷言，另外，像這個橘害的站日數跟紅害的站日數，我看橘害的站日數恐怕還沒有辦法斷言，但是紅害的站日數很明顯的在今年的 1 月到 6 月是 87 天，去年一整年是 87 站日，去年一整年是 214，所以是減少非常多，可以預期今年會比去年好很多。紅害的天數，我看到今天的自由時報，你們發布的這個新聞，今年紅害的天數是 14 天，已經是歷年來創新低，而且 PM2.5 的改善是 12.2%，上半年是這樣，下半年應該更明顯，因爲到 6 月全部都改善完成了，但是下半年又碰到我們今年的 7 項，我們不知道，不過我還是要問一下蔡局長，今年 PM2.5 到底會不會改善？這個我想要問你。

再來，更重要的就是第二期程，第二期程是因爲在第一期程有一些他原來設定的量，並不是實際的排放量，有的會比實際的排放量稍微高，這樣的減量對於我們實際上看到減量的結果是比那個還多，所以這個沒有問題，但是實際上減的量還是不夠。所以在第二期程是變的很重要，第二期程大家也有討論這個移動污染源，尤其是柴油車或者是二行程引擎，現在遇到的問題是那個本來就會污染，當然很多人認爲他們是弱勢，可是人民也更弱勢，它本來就會污染，

可是你要在這個強制的那個時間開始的時候，要給他時間，你的補助金額又不高，給他的時間短，他在職場上要換的車子價錢也高，或者他要加裝濾煙器機的價錢也會偏高，在這整個的因素，在環保署把那個期限拉長，但是我覺得如果可以把移動污染源列爲總量管制是可以抵換，其實是可以讓產業界花錢做這些事來抵換，但是環團對這個非常有疑慮，我認爲你如果把這個比例放小一點，我現在看到你們的比例是三分之一，我覺得是還算合理，我也是希望第二期程要眞的走下去，我的政見下一個任期 PM2.5 要改善 20%，要靠你們環保局，我的政見如果跳票都要找你們環保局，請環保局說明一下。

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝主席，謝謝張議員，第一個，是 PM2.5 今年會不會改善？從現在的資料裡看起來，之前是 1 月到 6 月，我們看到的數據是 1 月到 8 月也是維持整個，〔對。〕就是去年同期 1 月到 8 月 29 天，今年是 14 天，PM2.5 的濃度上大概也是減少了十幾個百分比，其實主要減少的是另外一個部分就是二氧化硫，當然…。

張議員豐藤：

二氧化硫也是會變成衍生性的 PM2.5。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，二氧化硫是來自燃燒，我們所推動的包含燃燒設備加嚴標準，或者是包含減媒，減媒的這些措施跟燃燒有關的，看得出來有一些成效，包含總量管制，總量管制裡面有很多的是用管末的，或者是改變燃料的，這個都是跟二氧化硫、PM2.5 有關係。所以我們現在的預估應該是審愼樂觀的，會比去年來得改善。但是當然還有很多持續在做努力的，這個我們不敢懈怠。

張議員豐藤：

第二期的進度現在是如何？

環境保護局蔡局長孟裕：

第二個期程的部分，這個部分面對一個問題，就是今年的 8 月 3 日新的空污法公告，現在的空污法裡面針對總量管制的這個規定是有一些調整，所以環保署現在的規劃是第二期程的總量管制計畫會重新預告，〔OK。〕重新預告裡面調整的部分主要包含認可量會做重新調整。

張議員豐藤：

好，盡速。我覺得大家對於高雄空氣品質的改善還有很多的預期。請坐。

環境保護局蔡局長孟裕：

總量管制現在還是先 follow 原來第一期程的計畫。

張議員豐藤：

好，謝謝請坐。〔是。〕我在這裡也要再跟蔡局長討論，這個其實我之前也有討論，高雄市的廚餘的垃圾，大概如果家戶的垃圾量一年是 58 萬噸，平均一天就有 1,639 噸，如果以這來算大概 20%是廚餘，這樣估計一天應該會有三百多噸，現在從你的資料裡面回收的，養豬的廚餘大概是 60 噸到 70 噸，堆肥大概是 20 噸到 25 噸，差不多不到 100 噸，其實是因爲你們有很多東西沒有去處，如果有去處，政策這樣一推下去，一定不只這個量，我自己當過局長，我非常的清楚在於你們政策的執行。但是這裡會出現一個很大的問題就是養豬的廚餘未來可能會發生很多的問題，包括你很多吃的東西是有豬肉的，廚餘剁一剁然後送出去，最後還是拿去養豬，在這個整個的食物鏈裡面恐怕會產生很多的問題，以前牛的病變也是這樣所產生的。

未來養豬的廚餘也就會慢慢的不會有了，所以你眞的是必須要去認眞思考廚餘的整個資源化是怎麼做，不然的話，未來高雄這些廚餘會有很大的問題。廚餘因爲濕，燃燒的時候會讓溫度下降，如果旁邊有塑膠會產生戴奧辛，這個大家都知道，我們要找一個去處。這個是台中外埔，台中外埔用廚餘厭氧發酵來發電，用厭氧發酵，我們的污泥厭氧發酵在鳳山溪的這個污水處理廠也是有啦！但是用廚餘的，這是全國第一個，之前我有質詢過，我們的鳳山溪其實是有閒置的消化槽，希望你們可以跟那邊的廠商合作，說不定價錢可以拉低，我們收了給他，這樣子經過一段時間也沒有積極的去協調，現在讓台中搶第一，今年 10 月份他們就要開始了，很可惜，我們鳳山溪的這個污水處理廠裡面有閒置的消化槽，它只要稍微改一下，加上一些程序，就可以變成一個廚餘厭氧發酵的發電廠，這個東西當然它可能沒有辦法自己去收，我相信這樣的廠商不太可能自己去收，所以收運的這個部分應該要環保局來處理。南區廠也有土地，是不是有一個前處理是在南區廠，然後再轉送到這個地方跟他談，對他來講，他的 RTO 裡面是他有列爲附屬的事業，對他的整個收入是有幫助的，你就可以跟他談，我甚至認爲你會比台中有更好的價格，我們可以替市政府省比較多處理廚餘的經費，希望蔡局長能夠往這個方向，這個最後等一下再一起答復。

我最後還有另外一個議題，我們現在全高雄市有四座焚化廠，包括南區廠、中區廠、岡山廠、還由仁武廠，它們幾個大概都是二十多年了，有的可能差不多快接近二十年，有的已經是超過二十年了，這幾個廠都到了它的年限，都是必須要重置或更新的時候，我非常的關心，因爲它是我們整個環保局在處理高雄市垃圾的主力，主力都在這裡，如果出現了很多問題，它可能會影響到整個垃圾處理。不僅是這個問題，如果它沒辦法讓空氣品質更好會產生二次的污

染，那也是一個很大的問題，所以我想要跟蔡局長討論一下整個的重置和更新。

其實現在的幾個廠，我比較關心的是有很多設備你都必須要去更新，其實最重要的是廢氣處理。大家最關心的都是新一代的技術，如果經過了二十年，你重新更新之後還是原來的處理技術，我覺得沒有進步。過去我們認爲可以除酸，或是二氧化硫、HCL 可以減多少，氮氧化物可以減多少、戴奧辛可以減多少等等，可是新的技術應該可以更好。包括除酸是不是有所改變，除氮的 SNCR 是不是可以變成 SCR，袋濾式集塵器是不是可以用觸媒的濾袋，或是薄膜的濾袋？我想這都是很重要的考量，我等一下再問這幾個廠的進度。

我現在聽到的中區廠，因爲你們認爲中區廠是處理一般的家戶垃圾，比較沒有那麼複雜，所以廢氣處理設施沒有像南區廠投資那麼多，我覺得這點眞的要深思，不要因此而省錢，這樣會有很大的問題，人家會質疑難道住在三民區的居民就比較不值錢嗎？所以這個你眞的要非常…。

另外，還有岡山廠和仁武廠。像岡山廠過去我聽到的都是沒辦法全量運轉，因爲它可能原來的設計不夠，這個東西是不是要改善？我覺得最大最大的問題是岡山廠和仁武廠是公有民營，事實上因爲民營了，所以你們在更新的時候可能也是會讓民營去做，但是讓民營去做的時候，你的考量可能會是成本的考量，而成本的考量當然是以達到最起碼的排放標準就 ok 了，這樣的話，它所更新的也不會是我們期待的新一代的技術或更好的技術。所以這部分你們眞的要好好的思考，怎麼樣在整個機制裡面，讓廠商可以做眞正的技術更新，可以做更好的技術。在這整個規劃的過程中，速度也不能延宕，否則不能銜接起來，對於你們的影響也非常大。就剛剛整個廚餘的回收和焚化廠的更新，請蔡局長答復。

主席（徐議員榮延）：

請蔡局長答復一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝主席，謝謝張議員。其實剛剛講的這兩個議題都有進度。第一個，是有關於廚餘厭氧的部分，我們去年就有跟環保署申請整個經費的補助，這個經費補助包含可行性分析、整個前面的規劃以及後面的工程，後來環保署先核給我們進行可行性分析和後面的規劃。這個案子大概在今年 4、5 月左右的時候核定的，我們在 7 月的時候已經決標了，所以目前針對廚餘厭氧的部分，目前在進行規劃和可行性分析。其實就是朝向議員剛剛所提到的南區廠這邊前處理，後面跟鳳山的污水處理廠做一個結合，大概方向上會是這樣，但是這個部分大概在年底才會整個定案，這是有關於廚餘厭氧的部分。

張議員豐藤：

謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

第二個，是有關四座焚化廠的部分，現在的進度是我們中區廠空污設施整改的部分，環保署也補助了 2 億給我們，整個全部大概需要 6.5 億左右，其餘的部分我們會用廢清基金來處理，我們不會放任中區這邊…。

張議員豐藤：

我所看到你們的規劃是南區廠也有用…。

環境保護局蔡局長孟裕：

中區廠的 SNCR 現在改成 SCR，它的 baghouse 現在要改成薄膜。另外一個部分就是包含整個底渣的管道，還有進料的管道，整個熱效率的部分全部都去做更新，因爲以前常常發生一些架橋的狀況。

民營的部分，我們現在也在規劃，環保署針對我們四座焚化廠補助了 6,000 萬，針對前面有關規劃的部分。民營的部分，我們現在有一個顧問公司在幫我們進行未來規劃的部分。所以這裡面現在還沒有定案是要用促參還是政府採購法，以及有某一些譬如說廢氣的設備由我們來負責等等，目前還在規劃中，還沒有確定下來。〔…。〕是，這個部分我們會注意，大概整個期程是明年會確定民營的部分。今年中區和南區的整個規劃會出來，現在兩座廠的情況是中區的 PCM 已經決標了，南區的 PCM 目前也正在準備上網，跟環保署申請經費的部分已經都提出去了，目前環保署在審查。〔…。〕是。

主席（徐議員榮延）：

接下來請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

謝謝主席，各位長官、各位市民朋友大家早。首先我先請教衛生局，上次我們有提到聯合醫院和民生醫院旁邊剛好都有兩塊公有地，是屬於捷運局的土地開發基金。大家都知道我們的捷運本來就要透過土地開發，撥土地給捷運局是爲了讓它產生土地效益，而且是永續的，不是要讓他們賣掉的，在民生醫院和聯合醫院這兩塊地剛好都在輕軌的沿線。我們不好意思說醫院的生意愈來愈好，但是事實上如果你會經營醫院，收益相對是比較高的。就我們的市立醫院整體，以聯合醫院來講，因爲這幾年大家都很認眞，所以也想擴充，包括長照及其他的部分。所以我們希望市政府的基金跟衛生局，你們用作業基金也可以或是衛生局的，雖然都是公營的，但是土地開發基金必須要產生效益，是不是能夠加速開發？你們要主動，捷運局也要主動，局長目前有沒有什麼想法？

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝吳議員的關心。關於這兩個部分的土地使用在最近這一、兩年都有在討論，目前最明確的進度是在聯合醫院的部分，因爲聯合醫院是一個 L 型的停車場，這個停車場事實上也因應了輕軌的建置、改變等等，有做過通盤的考量。我個人的了解是我們跟捷運局有很多密切的互動，包括土地如何變成聯合醫院可以使用的空間，以及道路的進出等等這些事宜，他們已經重新在做這些規劃了。規劃的過程中當然就牽涉到議員剛剛講的，因爲不僅是只有道路，如此一來，那個 L 型的停車場勢必會跟聯合醫院後來業務擴展之後如何處理有關，最近已經有比較突破性的發現，因爲還沒有最後定案，但是已經有簽了。

在民生醫院的部分，我們現在也正在做，因爲它的問題是還包括舊有的宿舍的運用，或是要如何處理的部分，民生醫院也在做相關的整體規劃，我想這部分是需要的，沒有錯。

吳議員益政：

民生醫院這一塊土地位置比較市中心也比較完整、更大，我是建議你拉長招商的時間，我們自己不要說自己有多厲害，也許很多人很會想，你就拉長時間後你有什麼建議？也許 1 年的時間，你不用急著馬上去招標，因爲輕軌要通過，運量要產生的時候，這樣價值才會高，但是有遠見的人自己會想，先讓大家發想，你們提什麼案？開招商說明會時，你們有什麼提案把它融入，在招商的時候，就把那些營業項目適合做什麼，不要我們自己想，「生意子歹生」，我們只好把那個管控公共利益顧好就好了。這個怎麼發想讓民間去發想，你越早準備就是越公開，也越多人會願意來，我們的態度越公開，廠商他就會越有創意，越信賴政府就會提出更好的想法。不然我們的土地這麼寶貴、輕軌投資那麼多，投資之後沒有人坐又要被人家唸。其實它是很好素材跟我們的需求，希望能夠提早做準備，聯合醫院也能夠趕快有效，因爲美術館那邊比較成熟可以先做，這兩點跟你就教。

第二個，也是衛生局包括環保局，勞工局比較少。所有高雄的產業就已經不是很好了，就像你說的大家都搬走了，產業都跑了，一個都不剩。聽說最近衛生局的藥品採購要招標，其實你們也只有兩間而已，也不多，部署的發包，有一點像以前中央的採購，類似中央信託局，中央信託局如果有標到，你們就可以去跟他們買，這樣就不用自己招標。

我有兩個建議，藥的專業我們不懂，但是邏輯是一樣的。第一個，有效的藥品，如果藥是一樣的東西，當然有適當的價格越好，還有方便就好。第二個，如果有需要，聽說你們用類似的，明明醫生要用的藥品，你們部署公開招標的

部分並沒有，你們就覺得直接比照類似藥品就好，你們現在都不招標了，差不多就好了，有這個現象你也了解一下，我不曉得現狀如何？這是第一個。

第三個，我假設一個前提，我們的開標都很正常，都很 open。以前有發生過採購弊端那是以前，以前高雄都是自己招標，就算外商或外地的人要來招標，也會來找我們本地商配合，這樣對我們在地的產業是有幫忙的。所謂在地產業也不是在這邊生產，至少對我們這邊的藥商會有幫忙，所以我現在講的不是要圖利什麼？如果你要來高雄採購、來賣我們的藥品，最好來跟我們合作，還是你要自己來高雄開公司。

環保局也是一樣，我們有任何採購設施，說難聽一點，我們的空氣 PM2.5，CO_2 排放最高就是在這裡，你要賣什麼東西、你要發展什麼，我都歡迎你來，你來研究、來賣都沒有關係，你有什麼新的技術都到高雄來設廠、設公司。我們在採購上優先對在地的產業優惠，既然我們要解決問題，我們的資源有限，我怎麼解決問題又扶植在地商業的活絡。

包括文化局這一次都要檢討，現在不是只要買高雄的公司就好了，不是這樣！大家都封閉。但是事實上可以在這邊對我們地方的經濟有幫忙的，任何公平的，我們不是這樣排斥別人，我們歡迎你來這邊設公司，歡迎你來這邊設廠來供應我們，我們願意優先。很多公司來我們跟你採購、採用，你在這邊有業績，你可以在別的業務會做得更大。我們政府應該運用高雄有限的預算，去做這樣子的事情，藥品是一小部分。

請局長簡單答復 1 分鐘。

衛生局黃局長志中：

簡單跟議員報告，以前是市立聯合醫院的藥物採購的標案，因爲我們只有三家醫院，基礎很小。所以在整個量跟價錢的部分，其實都是一個狀況，現在參與的是部立聯合醫院的標案，因爲部立醫院就非常多間。但是議員關心的那一部分是對於藥品的部分，我想各個醫院都有藥委會，沒有出現卻用直接通過，直接通過是不可以，在醫療上違反我們的倫理，在整個藥會是…。

吳議員益政：

效果差不多，不會那麼離譜，但是差不多、差不多的。

衛生局黃局長志中：

但是一定要一樣來做處理。第二件事情，事實上我們也了解多數之前市立聯合醫院的標案，有參與的一些藥商，其實他都有參與部聯標，基本上也不會影響，因爲這樣子原先的藥商就在高雄市消滅掉，這是不會的。反而在整個過程包括品項也好或是包括整個藥物供給的部分，因爲我們的基礎變得是參與部聯標變得很大，很大，穩定度也更好。所以是有這樣子的考量在，任何一個制度

我相信都有需要檢討的地方，這部分我們事後再…。

吳議員益政：

我的目的是告訴你，如果都是大小去決定，我們高雄很多產業就會消滅，回到大，大者恆大，我現在就不是保護那些小間的，那些沒有效率的、品質不好、價格很高的當然我們不保護。怎麼去扶植？我講的扶植跟圖利是看你怎麼想，我講的從公共利益去提，大家有什麼意見，大家來提是扶植。如果沒有這個公共利益的想法，只想圖利的，反正大家都很聰明，要做公或做私人的大家都看得很清楚。我們希望是做公的，讓這個產業、讓高雄有限的，不要因爲大者恆大，哇！反而消滅了。我是擔心這樣子的事情。

衛生局黃局長志中：

議員請放心，議員知道我剛剛就報告說，裡面主要的一些，多數提供當初市立聯標的藥商，他本身都參與了部聯標，所以這部分基本上是沒有影響。

吳議員益政：

我希望你採用這樣，你再觀察 1 年、2 年到底是有利還是無利。包括在地院長都會知道這樣子的一個評估，我們的目的是在怎麼樣看那個差異，像你講的沒有事實也不知道那個差異，也許是更好，我不知道，至少 1 年再觀察看看。

衛生局黃局長志中：

我們後續會追蹤了解。

吳議員益政：

接下來請環保局今年 11 月 11 日，高雄又要空污大遊行，我看那個標題，這是去年的標題，去年的標題很多。今年的標題第一個就是中鋼，所謂 PM2.5。我們常講中鋼是我們高雄的模範，不只是高雄也是台灣的模範企業，人才多、經營效率也很好。但是煉鋼這個產業本身就帶有 CO_2 的排放量跟 PM2.5。與其說什麼東西都有成本，雖然說中鋼在高雄製造很多產業跟就業還有人才的聚集，但是它的環境成本確實是很高。中鋼是最有能力、資本、經營效率、人才是最多的，他怎麼率先去做這樣子的一個空污的改善？

CO_2 又是另外一個議題，現在大家都不談 CO_2，不知道 CO_2 跟氣候變遷的連結沒有那麼敏感。淹水的時候在來罵什麼人執政，什麼人治水好不好，都不知道前提、成因、原因，不要講原因，直接很科學的原因就是我們的 CO_2 排放量過高，一直減不下來，這是另外一個議題，我們要另外處理。

第二個，大概比較具體的就是現在大家比較擔心的 PM2.5。事實上空污，第一個，我想請局長答復的就是中鋼 PM2.5 的排放改善，在高雄的貢獻是多少？第二個，我所知道它的乾式跟濕式，事實上一、二期是所謂濕式的冷卻系統，他的 PM2.5 會比較高，乾式會比較低。我就問爲什麼不改乾式呢？他們說他的

年限還不到，折舊還沒到。

奇怪，對於工廠年限還不到，但是 PM2.5 卻是這麼的高？三十年前就開始說他沒有想那麼快速發展，但是做那麼久了攤提也攤提完了，不然你要攤提到什麼時候。奇怪對我們廠商的攤提很寬容，可是對大貨車卻加速它淘汰。但是我們都希望對空污能改善，爲什麼對大貨車是針對一、二期的，你不能按照當期的，結果工廠都可以按照當期的。工廠是比較有能力去改善的，反而大貨車弱勢是沒有辦法，這是引起大家爲什麼會抗議的一個事情，爲什麼推動？張議員跟我們議會、高雄這麼多團體，希望能夠改善空污，一方面我們又能夠了解大貨車的抗議，因爲工廠有能力做更好的改善，我們卻沒有要求，沒有要求他按照當年的，沒有按照加速的、改善的，結果大貨車卻要求他要加速，但他卻沒有能力去回應環境進步的要求，這就是爲什麼我們在處理這個問題看來是衝突，其實是一致上的行爲，我們希望整個空污都能改善，有能力的多做一點，沒有能力的政府多補助一點協助他們，這樣大家整個才能往前走。結果有錢做改善的人，你不強迫要求他改善，反而對比較沒能力的人強迫他要改善，難怪社會的差距越來越大，整個環境看起來大家都很努力在做空污，結果根本是某方面不公平也不正義。這一次我們對大貨車的空污問題和希望空污 PM2.5 改善，第一個，請教環保局長，有關濕式改爲乾式，現在的進度如何？這次執政黨市長候選人陳其邁委員也提出要加速，還是用鼓勵，因爲都是說說而已，也沒有時間表，誠如韓國瑜講的要改善，但是要改善也沒有方法出來，時間和目標在哪裡？大家都不講清楚。我們對中鋼還是一樣非常尊重，也很 appreciate 他對高雄整個經濟、就業的幫忙，可是這是另外一個議題，請局長答復。

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

中鋼 1 號、2 號濕式煉焦爐，我們所掌握到的狀況是今年 1 月就開始進行整個改建的進度，今年 1 月已經開始在進行了，所以它現在正在進行，因爲主要是濕式改乾式比較困難的，是裡面增加設備的工作部分，所以原本濕式進料的整個管道，還有其他某一些設備，現在正在進行整個拆除的工作，後續就會進行整個乾式改建，目前的情形是這樣子。

主席（徐議員榮延）：

再延長 3 分鐘。

吳議員益政：

第一個，我們知道他們有在做，也都很認眞，每次我們去拜訪或多問幾句，他們一看到我再來拜訪就會很擔心又要說明，我知道大家都是友善的，但是要

他具體說明，到底他們要做到什麼時候？改善到什麼程度？空污 PM2.5 要降到多少？要花多少成本？大家都可以來討論和研究。而不是說我們都有在做，我們也非常認眞，我有沒有在要求？我都有在要求。我也有去遊行，市長也列爲政見，但 PM2.5 議題一樣是擱著。我們是說你有什麼問題，你有什麼資源，大家往前走，時間表能夠訂出來，而不是勉強你降低或讓你亂搞，像環保署長李應元說一年就要減 20%，結果完全毫無章法，胡亂刪減，一樣嘛！我們要很務實，這種空污的東西不能自作聰明。有多少？源頭在哪裡？要花多少錢？政府要幫忙負擔還是廠商自行負責？大家都可以坐下來談，好好把這個問題處理好，不要老是說他有做。我問在座的人，他這樣說一說，你們知道他什麼時候要改善嗎？不知道嘛！也不是民意代表又和環保團體去參加空污遊行，就說他很認眞，我們在這裡就可以跟廠商坐下來好好去研究這個問題，不用再答復了。我們老是說許可量、認可量，都沒有實際排放量，還在說減少他的許可量，減少也無濟於事，因爲當年已經多 50%許可量給他們了，你們再減 20%也一樣沒用，我們對很多廠商實在太友善了，因爲拼經濟也要拼環保，我希望它能夠並存。

最後我再提的是，還是請環保局盡速清除旗山大林的部分，你看這個也是中鋼廢棄爐渣，早期中鋼非常守規矩，它都發包給合法廢棄物處理公司，但是廢棄物處理流向何處？不好意思，這個和我中鋼無關，我已經付錢給合法業者標走了，沒有追蹤。旗山這個案子經過大家去了解之後，法院也判決了，第一個，請他盡速恢復，這是第一個；第二個，現在有新的法律，請環保局對於一個有排放廢棄物或有垃圾廢棄的必須追蹤，廠商生產的要負責，你不是交給他們就沒事了，最終跑去哪裡？要有個 check 和紀錄，它到底怎樣？整個從生產到放到哪裡，這樣才會加速循環，不然我就是花錢了事，怎麼回收再利用變成一個循環經濟，他就沒有壓力，請局長可以答復這兩件事情，何時可以清除，你有要求嗎？第二個，工廠廢棄物的去處，不是它交給合法的廠商就好，要追蹤這個處理辦法，我們現在有沒有辦法？

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分來講，我們現在要求包含地主、清除者，還有要求源頭就是中鋼子公司-中聯，必須要針對丟在這些地方的爐渣，其實是轉爐石，主要是轉爐石這個東西必須要清除，現在的進度是我們要求他們要提出這個廠址的清理計畫書，這些目前來講，跟我們在進行有關行政救濟，他們都提出訴願，不過提出訴願也不管，因爲基本上後續要等到訴願的情形或行政救濟的狀況。我們現在

進一步是要要求跟他們預估一個金額，然後請他們要繳交這筆錢，如果不繳，我們就會強制去執行，所以這件事情目前我們還在處理中，其中包含有中聯爐石和地主、清運者，第一個部分跟議員報告。第二個，有關廢棄的部分來講，現在整個管理上，不管從源頭、從清運者，以及到最後的處理都要經過網路申報，我們可以從網路上面去了解廢棄物流向的情形是怎樣，它出來多少量，他們實際上是交給誰，他清除之後，把它運送到哪裡，這些量是否符合，目前的情形是這樣，所以我們都會定期去做這些勾稽和整個查核。旗山這個案子其實最大的問題是，當時轉爐石是被認定爲產品，它既然是產品就不進到整個廢棄物管理的架構裡面來，後來法院才判決說，這個東西既然是他不要的，所以應該認定它是廢棄物，會有這樣子的落差是因爲一開始的時候的認定。至於原本就是廢棄物的，目前管理上從清理計畫書或網路申報，都有一個管理機制在，這個跟議員報告。

主席（徐議員榮延）：

下一位請劉議員發言，時間 15 分鐘，請劉議員發言。

劉議員馨正：

我先請教環保局蔡局長，你的業務報告裡面說，我們的 PM2.5 已經開始下降，我也看到你的趨勢圖，局長，我請教美濃空氣污染監測，我們現在是怎麼監測？

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我記得在美濃有一個監測站，環保署的監測站，在目前我們的網路都可以查得到現在它監測的部分。

劉議員馨正：

監測站設在哪裡？美濃的哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

好像是在美濃區公所，我記得好像是在美濃區公所的樓上。

劉議員馨正：

局長，好像是非常簡易的。

環境保護局蔡局長孟裕：

不好意思，我更正是中壇國小，在中壇國小。

劉議員馨正：

設在國小裡面？

環境保護局蔡局長孟裕：

在國小的教室上面。

劉議員馨正：

那麼簡陋的一個監測站，你認爲可以測得出美濃的空污，爲什麼不設在美濃山下那邊呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

美濃哪裡？

劉議員馨正：

山下那邊。因爲那個空氣就是從海那邊沿著高屏溪吹到美濃山那邊就掉下來了，中壇國小和那座山還有一段距離，你知道嗎？如果 PM2.5 的污染源一直吹到山那邊，一直累積啊！對不對？一直累積啊！所以 PM2.5 下降對美濃來說，我認爲不太能夠接受，局長，一定會不斷累積，你知道嗎？而且你設的地點是距離那座山很遠的地方，局長，你同不同意？

環境保護局蔡局長孟裕：

那個監測站不是簡陋的，一個監測站大概都要花將近 2,000 萬整個去做。

劉議員馨正：

那個地點我覺得有問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

如果那個地點的部分，其他可以用監測的設施來做補強。

劉議員馨正：

那個地方可以說，因爲我們本來主要就是那個山擋住了，掉下來，你知道嗎？局長，我覺得不要設在靠近山的地方。

環境保護局蔡局長孟裕：

那個站是很早之前環保署設的，我們可以在剛才議員提到的那個地點，我們設立微型感測器，這個微型感測器就可以來監測像 PM2.5，或者監測那個，這個部分我們會來補強。

劉議員馨正：

局長，你要測到眞正需要監測的地方，選擇地點很重要，不要說我要監測中鋼，你跑到大寮那邊或者跑到旗山、岡山這邊來測，不能這樣子，對不對？局長，馬頭山的環評你現在怎麼做？

環境保護局蔡局長孟裕：

馬頭山這個案子在今年前一陣子我們已經審查過了，他的結論就是進入二階的環評，所以後面就按照程序進行。

劉議員馨正：

局長，大學聯考當場發現他作弊，還可以考嗎？他作弊了還可以考嗎？局

長，你認為他還可以考試嗎？請局長回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

當然考試的部分按照試務的規則。

劉議員馨正：

審查也是一樣啊！發現他已經作弊了，為什麼還在做審查呢？真的是作弊呢！局長，聽說我們發現他作弊了以後，又把他作弊這個項目取消了，是不是有取消這個項目？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有這回事。

劉議員馨正：

如果有的話，那真的就是在圖利了。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有這回事。

劉議員馨正：

如果這樣的話，他作弊了，為什麼我們還進入審查呢？局長，我真的沒有辦法理解，到底是什麼原因，他明明白白就是作弊了，而且作弊地點幾乎是百分之百，那麼多監測點全部都作弊，這樣子還可以繼續參與審查。局長，可以這樣子嗎？我們審查的意義在哪裡？是不是有些什麼事情沒有辦法告訴我們的百姓？百姓大家都在看，一個作弊不是一個作弊點，百分之百的作弊，那麼多監測點全部喔！局長，我們還要讓他進入審查嗎？而且如果讓他進入第二階段、第三階段就讓他過了，作弊可以讓他過關，全台灣有這樣的事情嗎？

局長，馬頭山掩埋場那麼重要的事情，掩埋場最重要的就是信任、信用，要守信，沒有像剛剛所講的，我們很多的東西不可以倒進去，我們怎麼做監測？這樣的人來主導掩埋場不是很恐怖嗎？局長，我認為你一定有難處，這麼重大的事情絕對不是你一個人可以做決定。全國的老百姓看一看，一個環評的審查有超過二、三十個點全部都是作弊，可以繼續通過進入第二階段的審查，這樣的環評結果，可以讓所有的百姓信任政府的功能在哪裡？局長，我知道你有難處，所以這件事情絕對不單純，已經不是在做審查了，審查的意義已經沒有了，我要求所有馬頭山審查的案子全部終止，不要再做了。

另外一個，市政府做的事情都是互相矛盾、互相拉扯，有些機關拼命的在做，希望促進地方發展的事情；但是另外一個機關出來做的事情，推動的政策，又把另外一個機關為了能夠促進發展的事情，又把它扯後腿。我們馬頭山掩埋場

就設在內門 200 甲動物園的旁邊，爲什麼一個動物園 200 甲，旁邊就具有生態的地方，不把它結合動物園、結合生態，成爲一個觀光生態非常好的園區，爲什麼不這樣做呢？而且偏偏知道這是掩埋場的設立過程，整個監測、整個資料的建置造假，我們還拼命想辦法要讓它過，做一個政府不應該這樣子。

還有一個，局長，我們知道，這一點你一定要把關，我們在旗山有一個掩埋場，在旗尾又要做一個殯儀館，而且就在大馬路 10 號道路下來的地方。局長，上次我們提過，這樣的殯儀館它和水源是有關的，它在水源區那邊，一定要去做環評，而且那個地方非常不適當，旁邊台糖又是都發局要做文創園區、要做觀光的，就只隔一道牆，旁邊就做殯儀館，殯儀館設了以後，可能當時就把大體搬走到別的地方去燒嗎？不可能的嘛！一定接著再設火葬場。這樣一個地方把觀光跟殯儀館隔一道牆弄在一起，把都發局整個施政的成效、成果又把它淡化掉了，政府的施政，高雄市政府內部執行的時候，我就要相互協調，但是看起來都是互相拉扯，這樣地方怎麼會發展呢？局長，殯儀館的事情你一定要站在維護地方發展、維護水源的立場，要把它把關住，這個我要拜託局長。局長，還有一件事情，投資要買空污額度的事情現在還有嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有啊！現在有啊！

劉議員馨正：

局長，這個地方就好像我要投資這條路，你要先買那個過路權，一樣啊！局長，就是這樣子，怎麼會有一個我有個人向市政府申請到空污額度之後，我也不設廠，你要設廠必須跟我買空污額度然後你才可以設廠。這個跟強盜，你要過先繳買路錢，你才可以過這條路，才可以投資這條路。這個是用所有老百姓、市民的健康來換取他個人去申請空污額度，他賺不應該賺的錢，這個制度是非常糟糕的，應該要趕快廢除，我們如果要降低整個高雄市的空污額度，應該做好整個環評、整個空污的監控、監管，把它控制好，對現有的工廠做好好的監控，我覺得絕對不能讓任何一個公司，它申請空污額度以後，在等著別人跟他買空污的額度，這是一個非常糟糕的制度，雖然我們現在市政府團隊的任期只剩下三個月、四個月，但是我認爲現在就開始來做，把這個不當的制度取消掉。局長，請坐，你辛苦了。

局長，再請教一下，我們旗山的掩埋場，衛生掩埋場的那個溝，我們是怎麼處理？

主席（徐議員榮延 ）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

那個掩埋場現在正在復育。

劉議員馨正：

正在復育。

環境保護局蔡局長孟裕：

對。因爲封閉了，現在在復育。

劉議員馨正：

因爲溝一般本來是可以再處理、再利用。我請教衛生局長。黃局長，我們的食安，我看了一下，我們檢查的項目裡面，抽驗的項目裡面，抽驗了 13 項，結果超過 3%以上不合格的有 9 項，低於 3%的是 4 項。局長，有些甚至不合格率達到 13%、11%、6%、4%，13 項這樣的高，這些項目裡面，這個對市民的健康影響非常的大。局長，你有沒有想到要怎麼處理這些事情。好，請局長答復。

主席（徐議員榮延 ）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

在 13 項的大略裡面，確實有些是屬於不合格率比較高。我們對於整個不合格率比較高的部分，有幾個措施去處理，第一個，對於那種我們講的不良廠商，我們是加強稽核而且處罰，但是除了這個以外，還有一個滿重要的是，有些廠商他的專業度或是他新的方法並沒有這樣，我們在過去有針對不同的一些項目，有加強輔導的，因爲對於廠商的輔導，也是一個很重要的部分，讓他不要去違法，讓他能夠維護市民的健康，更重要的是，對於新開發的一些新的違規項目，我們會特別去注意，因爲畢竟有些眞的是惡劣，我們講的奸商之類，他會想盡辦法去躲避的部分，我們會開發新的檢查方法。

主席（徐議員榮延）：

再延長 3 分鐘。

劉議員馨正：

我就擔心到我們只有罰，只有罰完了絕對是不夠的，就像交通裁罰，有些叫他來上課，強迫他，你爲什麼發生這樣一個食品不合格的問題，這個比交通罰款、交通裁罰更重要，因爲這種會影響到別人，交通單位也會影響到別人，但是影響沒有那麼大，這個影響到社會大衆，要叫他來上課，而且他整個是自始至終，哪個地方出問題要叫他改善，一次、二次沒有改善就不准他營業。局長，我們能不能這樣做？

衛生局黃局長志中：

我目前就是採取這樣的方式，我們甚至還聘用專家去現場協助了解，因爲有

些製程比較複雜，原因是一些貨源比較複雜的部分，他如何去把貨源能夠穩當、安全、健康的保護好，這個部分的處理過程裡面，不是單純檢查不及格就解決了，有時候對廠商來講，我們告訴他這個不對，檢查出有不合格的時候，可能他也不曉得哪裡出錯，這是一個多管齊下，這樣對於商業發展、對市民的健康，包括對於健康知識才有幫忙。

劉議員馨正：

好，局長，還有一個，我現在講的事情，就是社會局跟你這邊，還有跟勞工局他們多少都有關係，美濃最近有發生二次，一個就是人死在家裡，家裡有智障的人，他不知道家裡的人已經死了 5 天臭掉了，我們的社工人員才到。還有另外一個死了二天，所以我在這個部門質詢時一再講，有很多散聚在各地的老人，他孤獨的生活，單獨居住的生活條件非常的差，這個就涉及到醫療的問題，我們社工跟醫療，是不是有重視到這些老人家有身體上的問題，要去發現，我們勞工局跟社會局、衛生局聯合，照顧這些散落在各地孤獨生活的人，一個是創造那些鄉村的就業機會；另外一個很重要的就是，把這些安養院、養老院的衛生人員、醫療人員，他們可以把他撤除到訪視裡面去，把安養院開放給國外優秀的醫護人員來進駐，來應…。

衛生局黃局長志中：

就案件來講，我了解的是，那部分主管單位是在社會局，但是我不會用這樣的態度去看，因爲貧跟病經常在一起，基本上我們衛生局跟社會局有一個共管機制，這個共管機制在這次爲什麼沒有發揮，這部分我們當然要檢討，但是對於人力如何去擴充、如何去使用，大概有抓了法規，在地方上，我們也努力做到，讓更多願意去參與這項工作的這些人員、人士，能夠受過訓練以後做更好的發揮，這部分我們一起來努力。謝謝。

主席（徐議員榮延）：

下一位，我們請周議員鍾滋發言，時間 15 分鐘。周議員，請。

周議員鍾滋：

我想幾個問題就教相關單位，還沒有就教之前，先跟所有的局處說，衛生環境保護這個很重要，有兩個觀念先跟大家分享。第一個，預防重於治療。第二個，輔導、宣導重於處罰、處分，一定要做到這二件事情。預防重於治療，然後宣導、輔導重於處罰、處分。天有好生之德，你們全部都是身在公門好修行，不要說你們是當官的就官僚，一般百姓你們就不照顧，你們應該要特別注意，「爾俸爾祿，民膏民脂，下民易虐，上天難欺」，你們不要虐待基層的子民，我相信我們的百姓、我們的鄉親、我們的市民，大家都是平等的，觀念就是預防重於治療。衛生局你們的資料顯示出來，今年的本土登革熱好像比較多一

點，比起去年，因爲今年到現在有 7 個，去年只有 3 個，而且是到年底，我們現在到年底還有三個月，已經超過一倍了，因爲你資料顯示出來，現在是 7 例嘛！去年一整年只有 3 例，不管如何，是外移的或是怎麼樣的情形，我們還是要預防，特別注意還是要加強。

我們毒防局也是一樣，我和副局長一樣參加那些宣導，我覺得宣導還是不太夠，你如果吸到毒品以後，就很糟糕了，接觸到就很糟糕了，要改、要處理、要治療已經都很麻煩了，不知道要花費多少成本代價。所以毒品的宣導、毒品的預防很重要，你要預防一定要宣導、宣傳，像現在有的毒品，拿起來喝到的是不是毒咖啡，也都不知道？這不是只有衛生局的衛生不衛生，搞不好這些是會殘害身體的，是不是有毒的？拿個糖果或是巧克力給你吃，尤其是小朋友，不要說大人不知道，小朋友都喜歡吃糖，如果是幼稚園以下的更喜歡吃，拿個糖果給他就乖乖的了。不要說糖果、巧克力到底健康不健康，安全不安全，連是不是眞的安全，是不是有毒都不知道。所以宣導就很重要，因爲你要預防就要讓他認識，所以一定要好好宣導。你們的四大工作，第一個要防毒；第二個要什麼？緝毒已經太慢了，要怎麼戒毒。最後還要什麼？緝毒和拒毒。你要怎麼拒毒？一定要認識才能知道要怎麼拒，否則你是來者不拒。小朋友喜歡吃甜的是天性，沒有辦法，假設他沒有糖尿病的話，有糖尿病的可能還不敢吃糖。小朋友如果還很健康，認爲只要甜甜的就好了，貪甜的就吃下去了，管你有毒、沒有毒。所以一定要好好的宣導，我想不只是衛生局和毒防局，環保局也是一樣，勞工局也是一樣。

環保局的空污法 8 月 3 日通過了，你們很開心。前面的吳議員益政和張議員提到的老車，我跟你說老車無罪，88 節的時候，我也有去環保局，因爲 8 月 3 日立法院通過新的空污法，他們 8 月 8 日就去圍在那裡按喇叭。雖然我趕了很多場，但是我知道他們 10：30 要開記者會，先去澄清路的環保局按喇叭，那裡大概有 100 輛以上的連結車、大卡車、老舊的貨車經過，都會按幾聲喇叭，然後就到四維路的市政府抗議陳情。這就是沒有做好宣導。你們硬是通過法案，還好你有良心，你的重點工作是要追蹤子法的進度，局長，你不要傻傻的，中央通過之後，地方就胡亂執行。局長，子法還沒立好，你就要嚴格執行嗎？所以我之前跟你講的，預防重於治療，最重要的就是基層的勞工你要照顧，基層的弱勢你要照顧，所以宣導、宣傳重於處罰、處分。你不要傻傻的，中央請客，各縣市政不要買單，拒絕這種立法很粗糙的，子法還沒有完整通過的法律，你不要認眞的亂執行。跟勞工局一樣，中央制定的一休一例，中央立的法如果不周全的時候千萬不要執行。所以現在先請環保局長回答，等一下請勞工局長回答。一定要好好的宣導，不要聽中央說馬上要處分，馬上要嚴格執行，都不

要，不是抗拒，眞的是很沒有天性。我們陳菊秘書長講的照顧弱勢優先，弱勢一定要照顧，老車無罪。請局長簡單答復。空污也不只是老舊的柴油車在製造而已，空污的因素也有很多。局長，我建議你的宣導要重於處分，就先不要隨便處分，請蔡局長簡單答復。

主席（徐議員榮延）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

雖然 8 月 3 日公布了…。

周議員鍾濬：

母法通過，但是子法，就是施行細則…。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以相關的子法都還沒有訂定。

周議員鍾濬：

所以你不要亂執行，不要亂取締。

環境保護局蔡局長孟裕：

不會。8 月 8 日那天就是我在市府接受他們陳情的，所以現在我們沒有執行去處分他們。

周議員鍾濬：

對，一定不要執行，不是爲了選舉，你不要 12 月 24 日之後就大力的取締或是處罰。

環境保護局蔡局長孟裕：

不會，所以環保署目前也有一些…。

周議員鍾濬：

配套措施還沒有出來之前，就先不要執行。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會加強宣導。

周議員鍾濬：

局長，你做這個承諾就是好的，你的老師也是我同學，我不會害你，你不要眞的做冤大頭，不要笨笨的。

環境保護局蔡局長孟裕：

那你是我的師伯。

周議員鍾濬：

不敢當。好好打拼，百姓基層痛苦的心聲你要好好的聽進去，而且好好的照顧，就拜託你了，謝謝。

勞工局長，你也是我的大學長。

主席（徐議員榮延）：

局長答復一下。

周議員鍾濬：

局長，這些不好的法、惡法就不要隨便執行，不要隨便去取締、處分好嗎？請說明。

勞工局李局長煥熏：

關於勞基法一例一休的問題，新的法令是從今年 3 月 1 日開始執行，事實上…。

周議員鍾濬：

所以你也不要亂執行，你有沒有認眞執行？當然惡質的一定要處理，但是如果眞的是很可憐的行業，你一定要同情。

勞工局李局長煥熏：

我們是很認眞在宣導和輔導。

周議員鍾濬：

對，以宣導、輔導爲主。

勞工局李局長煥熏：

處罰是不得已的情況。

周議員鍾濬：

提到處罰，很可憐的像衛生局，基層的醫護人員，其實護士是沒有荒的，但是爲什麼護士會缺那麼多人？總數培養出來，護士應該是沒有缺乏的，但是大夜班的就沒有人要值，寧願去做小診所的護士。黃局長你知道嗎？照理說護理師、護士是不會缺的，但是如果我是護理師或是護理長，嫁給醫生丈夫，我就不要做護理工作了，回去當醫師娘，當醫師太太了。眞正基層的醫護人員很可憐，住院醫師、實習醫師、R1、R2、R3 等等的都是血汗的基層勞工。所以你不要傻傻的亂執行，你如果眞的要罰的話，衛生局和衛生所基層的診所都被你罰得不得了。如果醫護人員抗議，不像局長坐在局長室或是當院長的，這些都很好做，你可以下去做基層的醫師看看，眞的滿可憐的。我如果去急診室掛號的時候，那些醫生都很辛苦，所以你要體恤特殊行業。我的意思就是你要照顧基層。大學長，你知道吧！親愛精誠，這些基層的弱勢你一定要好好的照顧，宣導、輔導更重於處分和取締。你不要只回答：「對。」你要認眞做。

勞工局李局長煥熏：

這個原則我們會把握。

周議員鍾濬：

職災都要讓它降低，職業傷害、過勞的、不幸的，發生過勞死的，讓這些絕境於高雄之外。好好努力。

再來我要講的是，很多都沒有整體規劃，還好環保局和衛生局都有在聯合處理，但是還不太夠，我的意思是跟毒防局都一樣。譬如說登革熱，你們就是互相沒有協調配合好，整個病例就會沒有辦法完全控制住。所以我要拜託你們好好的不只是做縱向的聯繫，還有橫向的聯絡，都要通力合作好好的配合，不要衛生局做衛生局的事，環保局做環保局的事，這樣就很麻煩。事權當然要統一，但是業務還是要充分的配合，大家協調。毒防局也一樣，你們認眞取締，你講的四大工作「防、緝、拒、戒」。你們現在認眞查了之後送到法院，那邊就馬上交保，很可惜，有時候沒有怎麼關就馬上出來了。大家在裡面就會互相研究、進修，出來就更厲害，本來只是在吸毒而已，變成開始怎麼製毒，甚至怎麼賣毒。全部都在一起，裡面都是變成進修部的，還是研究院的，就很麻煩。有朋友就跟我講，只有查及防都沒有辦法，好好的想怎麼處理？立法。你也是警察局出身的，警察局副局長出身的，你跟司法單位、檢調都很熟，最好就請他們立法，吸毒人吸到某種程度，次數到多少？就刺青，我是毒蟲，大家看到就知道，他是毒蟲，那一些年輕朋友都很好面子。我想我是毒蟲，就好像你去大陸買淫，愛拈花惹草，大陸那邊狠狠的在護照上給你蓋一個淫蟲你不知道，也許不會怎樣，你回來覺得沒有被取締沒有關係。結果回來老婆一翻看到護照後面寫一個淫蟲，奇怪老公你去大陸考察很愉快，沒有，我很正常啊！不然你的護照上面爲什麼有蓋一個淫蟲？沒有注意別人亂蓋的，你想想怎麼會給你亂蓋呢？老婆就知道你在外面「胡搞瞎搞」，有沒有中標都不知道？要去衛生局檢驗看看。所以我相信你如果用這個方式跟立法機構，不只立法機構跟司法單位說我是毒蟲，當然以後可以消掉，你如果沒有再犯就可以消掉，不是永遠都是毒蟲，有改過自新就可以消除，你覺得這個做法怎麼樣？請宋局長簡單答復。

主席（徐議員榮延）：

宋局長請答復。

毒品防制局宋局長孔慨：

周議員談法律的問題，我已經跟檢察長還有跟法務部的次長，張斗輝次長已經報告過了，所以張斗輝次長在 9 月 13 日、14 日我們在國賓，全省的毒防中心全部都來，全省都來參加都有研究這個法律的問題。所以將來走的方向，這些賣毒、製毒、運輸的這些小藥頭以上的，統統要重罰。〔…。〕重判，〔…。〕對，〔…。〕重判，這個一定會加重。另外一個就是新興毒品，新興毒品剛剛周議員談到糖果之類的。〔…。〕做這些的人害了小孩子，他的心就是很嚴重了，所以這一部分一定會重罰，就是一定要重判。另外吸毒者我們要把他看成

是病患，所以一定要幫助他走出這個陰影，所以我們大概…。〔…。〕對，〔…。〕對，這個一定，我們現在往這個方向走，所以已經有進步了。〔…。〕好，這個我們會發揮功能，〔…。〕是，好，〔…。〕我回去一定會跟檢察長報告，他很積極，他有來過議會好幾次了，他很積極。〔…。〕好，謝謝。

主席（徐議員榮延）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位，請李議員發言，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

我想請教一下環保局。請問環保局，一般民眾把自己的土地當成垃圾掩埋場沒有經過核准，地主是否有違反廢棄物清理法或是垃圾掩埋相關法令？如果是公家管理的土地，沒有經過允許，可不可以報備當成垃圾掩埋場？這個部分請環保局局長回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

不管是公家的或者是私人的，衛生掩埋場設置都要符合規範，沒有經過核准都會處罰，甚至移送法辦。

李議員眉蓁：

大家都很清楚垃圾掩埋場，有高雄市政府環境保護局公有廢棄物衛生掩埋場管理要點，這些規範就很清楚規範哪裡是廢棄物的掩埋場。在去年 9 月 20 日，市政府有辦理第三季開發區土地標售，29 標封參與投標，共標出 6 標 7 筆土地，合計金額有十一億一千多萬，脫標率 60%。在仁武 84 期市地重劃的地方，這一季的標售案滿受到重視的有十一億多，這個地滿大的，也算是市府賣地的大事情。

可是，最近有一些得標的廠商把土地挖下去，才發現裡面全部都是垃圾。我知道這是地政局標出去的，地政局標出去的時候，地政局在標單裡面有寫說，標得這個土地的人，地下也要自行負責。可是這一些建商標到這些土地準備要開發，挖下去才發現裡面全部都是垃圾。這筆土地傾倒垃圾一定有一定的時間了，依廢棄物清理法 11 條 1 款規定，土地或建築物與公共衛生有關者，所有人、管理人或使用人清除。這些土地是由地政局公開標售的，這樣挖下去這些人要自認倒楣。我不知道環保局知不知道這一件事情，這種狀況到底要怎麼處理？請環保局局長回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

一般會有這種東西，其實這很難能夠探究它埋的時間，其實地政局、工務局的這一些土地有時候會發生這樣子的狀況。如果以目前的規範來講，土地現有的部分是在誰的手中，在地政局手中就必須地政局去處理，如果標售出去，必需要由標售出去的所有人來處理，這個目前是這樣子。就如同剛剛議員提到的廢棄物清理法第 11 條第 1 項第 1 款，這樣的規定。

李議員眉蓁：

你這樣講等於是說，他標到這個土地就變成他自己要負責，他這樣挖下去，裡面都是垃圾，會遭受到罰款嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

不會，這個是不會。

李議員眉蓁：

只要他有動作清理的話。

環境保護局蔡局長孟裕：

如果這個土地他要使用、他要開發，裡面涉及到廢棄物的部分，他要去把它作清理、作清除，後面再去做某一些的建案，是這樣。這個不會處罰。

李議員眉蓁：

這個案子就發現本來是市府重劃的地，市府沒有去檢測裡面到底是什麼？要標的人自己來負責。標到的人現在挖下去都是垃圾，就很緊張，爲什麼當初我標這個地的時候，我要開發，結果裡面全部都是垃圾？這個部分請環保局和市府重視，畢竟地標出去也是市政府的，他們標到這種地很驚訝也很爲難，而且這塊地賣十一億多，裡面摻雜好幾個建商。在市府這樣的規範下，等於他們要自認倒楣，要不然價錢也不會比較便宜，結果挖下去全部都是垃圾。這個部分也是希望未來市府地政局要標地之前，至少也要看一下裡面大概是什麼，這樣讓人家對市政府的觀感非常不好。雖然標單有明確寫標這塊地你要自行負責，但這樣也是個很大的風險，也希望環保局在這個部分多協助廠商，如果不會罰款，他們就自行處理。

接下來，請問勞工局在移居津貼的成效檢討，我常常關心有些青年返鄉就業，我們如何協助許多年輕人？我在勞工局的網站裡面看到 107 年度高雄市政府幸福高雄移居津貼件數，現在已達到經費預算預定補助的名額，本局受理到 107 年 9 月 20 日，這個政策感覺不錯，我想知道到目前有多少人申請，和去年比較有多少差異？請問移居津貼申請以後，有的是沒有滿一年就離開公司或什麼，我們到底有沒有做統計？請勞工局長回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

勞工局李局長煥熏：

移居津貼是從 106 年開始辦理，到目前爲止統計總共有 1,359 人提出申請，有 795 人獲得補助，對於這些獲得補助的人我們都會進行後續的追蹤、了解，包括每季都會到他的工作現場了解他工作的情況，還有不定期跟廠商了解目前他的工作情況。102 年到 106 年核准補助 680 人當中，我們也有做追蹤調查，其中 554 人佔八成一左右，他是繼續留在高雄工作，有 535 人將近八成他的戶籍還是留在高雄，顯示這些從外地回來獲得補助的高級人才都能夠穩定的在這邊工作。

李議員眉蓁：

因爲這個追蹤很重要，如果你們辦的活動是不錯的，就是政策不錯，但是追蹤部分我希望勞工局這邊可以多加強，因爲你弄一弄之後沒有後續追蹤，我擔心這些工作或在公司、工廠沒有待滿一年就離開，這個政策就有失它的作用了。

接下來要請問的是，長照 2.0 是政府的政策，但是目前照顧人員嚴重不足，我有看到勞工局的網站，就是本國籍和新住民照顧服務員的訓練費用由政府補助 88％到 100％，等於幾乎全部補助。失業勞工參加「照顧服務員職訓班」結訓之後，由勞工局訓練就業中心所屬 7 個就業服務站，推介到照護機構工作一個月就可以申請就業獎勵金，工作一到六個月每個月補助 5,000 元，七到十二個月每個月可以補助 6,000 元，十三到十八個月可以補助到 7,000 元，每人最多可以領到 10 萬 8,000 元；外國勞工取得工作許可，進入台灣從事家庭看護工作，有意參加「外籍看護居家照護培訓計畫」也可以培訓，像網站的這些資料都很清楚。

再來，勞動部 106 年補助職業訓練，從 105、106 年由衛生局協辦，統計有 29 個班次，訓練人數爲 1,000 人，截至民國 106 年 10 月底結訓 19 個班次，參訓人數有 605 人，退訓有 2 人，合格的有 598 人，不合格的 5 人。勞工局追蹤 7 個班次，就業人數爲 121 人，其中就業於受縣市政府委託辦理的照護人員只有 33 人，比率只有三成。這是本席擔心的地方，就是學員結訓之後結果沒有媒合這些工作，對於職訓單位和參加的人根本就是一種損失和浪費時間，不僅沒有辦法協助照護人員，在其他的訓練班是不是也有類似的情形？如果是這樣子，我們好不容易訓練完之後，結果媒合現在只有三成機率，是不是還是太低？這個部分也要請問勞工局長，針對職業訓練，到底怎麼樣把失業和就業的距離拉近，讓受訓人員不要學非所用，這是專門的受訓人員，爲什麼卻這麼低的成數來就業？怎麼樣加強就業率？請勞工局長回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

勞工局李局長煥熏：

長照可說是未來一個很重要的產業，最主要是需要長照人力來做搭配，所以對長照訓練方面我們是非常重視，訓練目的主要是希望他訓練完成之後能夠進入長照市場就業，就業之後希望能夠穩定就業，這是我們一貫期待的。不過以事實來講，現實狀況是有些可能就業之後不見得投入長照市場，有些投入之後在很短時間內就已經離開了，所以如何能夠在這方面做加強，當然中央有很多配套措施，包括補助訓練經費及在就業一段時間之後做補助，勞工局和中央也在配合處理。為了讓長照人員和長照機構有媒合的機會，我們在每一場現場徵才活動都有長照媒合專區，而且我們在就業服務站為了長照特別有一個窗口在服務，我們會盡量來做。

李議員眉蓁：

謝謝局長，你有點重複我剛剛給你的資料，我知道你們有這樣的 7 個站，但是到底怎麼樣加強媒合？僅有三成比率實在不太好，在這個部分我希望再多討論、多重視，怎麼樣讓這些受訓完的人至少要有八、九成工作，怎麼會訓練完之後只有三成，這個比率有點偏低。剛剛你講到長照是未來的重點，局長你老經驗了，希望在這個部分真的要加強，希望我們訓練完之後，至少有八、九成的人去工作，是不是補助的他們不滿意？還是什麼之類的？或有什麼狀況？不然花時間去上完課，結果變成這個樣子，我希望勞工局能多加加強，謝謝。

接下來我要請教衛生局，因為我自己最近也有一個 baby，所以有時候我因為忙會忘記帶他去打疫苗，常常一下子又忘記，我就發現一個問題，如果很多家長沒有按照時間去幫小朋友打疫苗，衛生局到底如何得知，怎麼樣來管控？衛生局如果有建立這些名冊，然後沒有積極追蹤，他真的就沒有去打或後續的問題，到底衛生局這邊怎麼樣來追蹤？我知道審計處也有檢討，這個部分我們可能真的有缺失，如果有列名冊，但是沒有追蹤，成效一定會大減，還有一些產護機構沒有孕產婦和幼兒 B 型肝炎接種追蹤的狀況，所以這個也是重大缺失，針對疫苗追蹤和產後護理的機構，這個部分衛生局要如何加強？請衛生局長回答。

主席（徐議員榮延）：

請黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的關心，高雄市對於嬰幼兒疫苗預防注射，目前我們的成績是六都第一名，甚至流感疫苗預防注射也是第一名，但還是會有一些沒有打到的。議員剛剛關心的這個部分，其實我們有一套制度是催注系統，就是沒有來打的我

們會去做催注，甚至在催注的過程裡面會特別注意到，因爲有些追蹤不到或催注過程裡面家長的態度或表現有狀況的，我們這邊都會全部造冊交給社會局去追蹤。因爲目前很多高風險家庭也可能在這裡被發現，所以我們從去年開始，目前已經至少有三、四百位小朋友有跟社會局共同做這個部分。基本上，我們對疫苗的注射率目前已經到 98％、99％，但是我覺得對少數那些爲什麼沒有來，而且經過催促還沒有來的這個部分我們也會特別加強，這個部分是大家一起要來關心的。

李議員眉蓁：

現在小朋友…。

主席（徐議員榮延）：

再 3 分鐘。

李議員眉蓁：

小朋友抵抗力本來就比較弱，剛才提到我工作很忙有時候會忘記，但是記得就趕快帶去打，上個月帶我的小朋友去打疫苗的時候，醫生說，還好你有來打，不然疫苗剩下 2 支自費的。這個部分醫生也有反映說，打了之後疫苗有一些常常會缺貨，所以有一些媽媽就會緊張，我就告訴我同學也是有嬰兒的，趕快去打，不然會缺貨，爲什麼醫院會造成這樣子的恐慌？我覺得小朋友他是無辜的，至少打了這些疫苗之後眞的他抵抗力會比較強，這些事我們必需要追蹤，醫院爲什麼會有缺貨的這種恐慌？請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

公費疫苗都沒有缺貨，缺貨的是自費疫苗，那個部分不是屬於公共衛生大力去推動的部分，也不會是在我們登錄的部分，所以這個部分當然會有這樣的情況。自費疫苗是在醫院跟藥商之間的關係，我們沒有辦法去干涉，而且自費的過程。衛生局最大的關切重點是，大多數要施打公費疫苗，如果大家都在打是沒有問題的，那個都沒有缺貨。對於這種供貨不穩定的部分，有做一些討論，那是屬於衛福部那邊去要求藥廠，藥廠全球化藥品的部分，他們有一些他們的問題，基本上如果不考慮那個部分，目前公定的公費疫苗是沒有問題。這個部分我們呼籲說，當醫院要給小朋友施打自費疫苗的時候，他必須要先確定一件事情，他要具有足備的量能夠完成施打才施打，不要注射一半沒有藥，衛生局也沒有那些藥，因爲自費疫苗和公費疫苗是不一樣的。

李議員眉蓁：

當然公費疫苗沒有缺貨，現在大家生得少，有時候有自費疫苗家長都會想打，如果缺貨大家都會恐慌，我去打的時候怎麼會沒有。我知道你剛才講的，台灣喜歡殺價，所以藥商比較不會把藥給我們作爲第一優先考量，這個部分眞

的有一些家長跟醫院有這樣反映，讓局長知道。現在大家生得少，自費的大家還是要打，這個部分請衛生局看看，有什麼方式讓醫院有比較足夠的藥可以讓大家施打。

衛生局黃局長志中：

我們會透過醫師公會跟小兒科醫學會提醒醫師，通常小朋友在那個醫師打疫苗，不太可能下一劑換到別的地方去打，他一定要打就要確保接下來是足夠的，希望他有這樣估算的方式，不然前面注射完之後後面沒有辦法注射，我們衛生局所又沒那個疫苗，我覺得這樣對家長不公平、對小朋友不公平。

主席（徐議員榮延）：

下一位請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員發言。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我是原住民族權益聯盟戰線的一員，原住民族工作權保障法，這個議題對都會區的原住民鄉親是非常重要的工作機會，原住民族工作權保障法第一條，總則的第一條非常清楚，爲了促進原住民就業，保障原住民工作權及經濟生活，特別制定本法。第二條，本法保障的對象就是具有原住民身分的。第三條，本法所稱主管機關，中央爲原住民族委員會；直轄市爲直轄市政府。這一點進用原則，希望我們各單位能夠依照本法的進用原則，在未來對原住民工作權的保障法要有依據，確實遵照進用的原則。

各級政府機關包括公立學校、公營事業機構，除了位於澎湖、金門、連江縣以外，要僱用下列人員之總額，每滿 100 個人應該要有原住民 1 人。這樣的工作保障法對於住在都會區、市區的原住民鄉親非常的重要，比例原則就是這樣規定的。哪些人員應該要做比例進用原則的一些項目？第一個，約僱人員。第二個，駐警人員，比如說我們議會的駐警人員等等。第三個，技工、駕駛、工友、清潔工，所以其中一項有清潔工、清潔隊員。第四個，收費的管理員，這是交通局的業務，其他不需公務人員任用資格的非技術性的工級的職務。

當然它還有一些規定，前項的各款人員之總額，每滿 50 人未滿 100 人之各級政府機關、公立學校、公營事業機構應該要有原住民 1 人。第一項，各款人員經過各級政府機關、公立學校、公營事業機構列爲出缺不補者，不予列入前項總額的計算。這些對都會區原住民來講，就業具有保障性的權益，當然我們市政府有主管各項局處的業務，其中比較明顯的是環保局，還有交通局。請問環保局局長，你們進用清潔隊員的時候，有沒有依照原住民族工作權的保障法？當然跟原住民地區又不太相同。

第 5 條規定，原住民地區各級政府機關、公立學校、公營事業機構僱用總額應該有三分之一，這個單位跟公所跟林務局或者國家公園單位有關係。環保局

局長，這樣的原住民族工作權保障法，環保局在這幾年當中有沒有依照這樣的規定，進用有意願的原住民進入環保局，擔任清潔隊工作的人員做徵選的依據？請環保局局長答復。

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

環保局現在剛才提到清潔隊員都比原保法的比例來得高，我們預算員額3,251位，我們現在進用的原住民同仁有91位，這個比例是2.7%，比規定的1%高很多。所以這個部分我們完全按照規定來執行。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。因爲都會區的原住民找工作比較不容易，所以我要請環保局長，每一年在辦理清潔隊員的徵選作業上，你們的簡章要寫得清清楚楚，依照原住民族工作權保障法，有幾個名額就要錄取幾個名額。局長，能不能做到？簡章一定要附上這個條文。局長請答復。

主席（徐議員榮延）：

請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝主席，謝謝議員。這個部分我們爾後在辦理相關的招考、招募的時候，相關的資料上我們會來填列，我們就按照原保法的規定來處理。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。因爲我們都會區的原住民鄉親非常需要這樣的工作，他們願意加入環保局的團隊，所以要給他們一個機會，謝謝。

第二個議題，我要問的是衛生局，衛生局跟一般的行政機構比較不一樣的地方，因爲你們醫療服務的業務，但是有時候你們對於行政作業的督導考核，不知道有沒有很認眞的在做？局長請答復。

主席（徐議員榮延）：

局長請答復一下。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝伊斯坦大議員。對於我們行政的督導考核業務的部分，我們每年按照衛福部和局裡面有訂定一些相關的考核指標，每年一定都會去做一些督導考核業務，是有的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。高雄市政府衛生局有編列對於原鄉地區交通補助的四項預算，因爲我最近幾天都在部落，部落的鄉親也知道市政府衛生局有編列，所謂的原住

民就醫長期護照使用交通補助的四項預算。局長，有沒有這個預算？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

有這個預算，這是按照衛福部的規定編列的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

編到原鄉地區每一年有多少交通補助的預算，還是依照有陳情、有申請就核撥？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，總數我沒有記得很清楚，但是我記得每年有固定一個人一年最多 3 萬元，有相關的交通或是就醫補助的部分。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

只有 3 萬元嗎？

衛生局黃局長志中：

這是來自於衛福部的規定。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請你們的承辦科長來說清楚，對於原鄉醫療補助的交通補助費用，一年大概編列多少錢？局長請先坐下。

衛生局醫政事務科莊科長輝同：

跟議員報告，總數是衛福部的整個經費，107 年度一共 165 萬 4,000 元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

是不是 104 年度就開始實施了？

衛生局醫政事務科莊科長輝同：

對，104 年開始實施。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

104 年？〔對。〕好，請坐。因爲我記得是 104 年就開始啓用這個有關醫療補助的交通補助預算，我最近在部落裡面走動，很多的病友可能到長庚或是旗山。我想請教承辦科長，譬如說從桃源到旗山，或者是到鳳山、高雄，以桃源區來說，這個補助的金額跟距離應該怎麼算？科長請答復。

主席（徐議員榮延）：

科長請答復。

衛生局醫政事務科莊科長輝同：

謝謝主席，謝謝議員。有關原住民醫療及社會福利資源使用交通費的補助，衛福部有訂定一個辦法，重大傷病跟轉診就醫及緊急醫療這一塊，20 公里未

滿 40 公里的，一次補助 600 元；40 公里以上的，一次補助 3 萬元，每年最高十次，最高金額每人 3 萬元。以上報告。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

就是每人可以不斷的申請 3 萬元？

衛生局醫政事務科莊科長輝同：

對，最高 3 萬元。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，請坐。也就是說一個人可以利用這一年度，可能是重病者，他要多次的到旗山等等都會區比較大型的醫院時，一個人可以申請到 3 萬元的交通補助費，對不對？你的意思是不是這樣？好。

我所看到的資料是，104 年衛生局給我的書面資料，104 年的人數是 307 人，但是後面又是個零，這個我就看不清楚；105 年的人數是 673 人；106 年是 677 人；107 年 1 月到現在，算到 7 月份，申請交通補助費的是 577 人。所以問題就在這個地方，補助那麼多人，依照規定補助的交通費用是用現金簽領，還是入帳？請科長答復，是要入帳號還是用現金補助他？

主席（徐議員榮延）：

科長請答復。

衛生局醫政事務科莊科長輝同：

是入帳的。再跟議員補充一下，107 年到目前爲止，三個原民區一共補助的人數是 1,366 個人，補助的金額到現在已經是 134 萬 3,000 元了，我們的執行率是 92.6%。以上報告。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

請坐。我要的是針對桃源衛生所給你們的資料，你們給我的書面資料，沒有承辦人蓋章，也沒有主管，也沒有總務的章，也沒有主任的章，一個負責任的行政單位，地方要呈送資料到衛生局。你們是上級單位，書面資料要負責任，要有簽章。但是我看到的資料是 105 年 487 人；106 年 495 人；107 年 1 到 7 月是 428 人，1,410 個人申請交通補助費。爲什麼部落很多病友跟議員反映，有申請但是幾乎都沒有領到。局長，你認識衛生所新科的那位很會唱歌跳舞的護士小姐嗎？

主席（徐議員榮延）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

我不曉得議員指的是哪一位。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

你上次在桃源辦活動的時候，一直跟你喊加碼，你掏了 1 萬元的那一位。

衛生局黃局長志中：

我不熟悉他，但是我知道議員講的那一位，因爲我就加碼了。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

因爲他在部落走動，很多的鄉親問他，爲什麼交通補助費，我們申請就沒有？他回答部落的病友說：「這個是區公所承辦的。」局長，你們的醫療長期護照交通補助費是區公所承辦，還是衛生局承辦？科長請答復。

衛生局黃局長志中：

衛生局承辦的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

衛生局承辦對不對？好，請坐。所以衛生局長你要不要去了解一下，一千多人是領現金還是入帳，有沒有落實？很多病友是這樣反映給我的。

謝謝主席。我以爲市政府應該很正常的發放醫療交通補助費，最近我在走動，才知道原來病友去衛生所申請醫療交通補助費時說是公所辦的。這樣呈現的人數和金額，我的數字從有這個預算補助到現在，簽領的金額是兩百二十三萬多，不是小數目。對於病友來講，交通補助費是有必要的。局長，你能不能給我一份所有的資料，比如說，年度簽領的人數、金額要列。承辦人是誰？他的主管是誰？他的總務是誰？包括衛生所的主任很清楚，這樣的文件才叫做負責任的文件。不能一張統計數字給議員，到時候是衛生所開的，是衛生局開的、還是衛生所開的，誰看得懂？法定上我們看不懂這個文件，局長，能不能認眞地把資料提供給我。

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，兩個部分第一個部分，對於詳細落實的狀況，我們會去清查，第二件事情是議員有提到有許多的鄉親，並沒有拿到錢或是申請到的話，這部分我們去了解是哪一些鄉親？發生什麼事情？內部要做紀律上面跟落實這方面行政效能的檢討，這個對部落的朋友來講才是一個好的服務。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

局長，因爲這樣子的政策是好的政策，我們議員有權去監督各部門，所有預算執行的時效性，這個很重要喔！依法行政就是依法行政，要符合法定的程序，用入帳的，應該都是直接進入到帳號，這個資料可以查得出來嗎？局長，請答復。

主席（徐議員榮延）：

局長答復。

衛生局黃局長志中：

如果依照目前錢用入帳的方式，當然每一筆錢都是公家的預算，每一筆怎麼支出？入帳到哪裡？誰的戶頭？這都是很清楚的。所以剛才跟議員報告說，內部我們會去了解。既然，議員有這樣子的一個了解，到處有在地朋友的聲音，我想兩個部分，我想更重要有沒有入帳這一樣事情以外，另外一部分是說，沒有拿到或是入帳這些人，我想我們也另外去了解他們的一個實際狀況是什麼？我想從這裡面去做更清楚的釐清。當然，如果有人需要負責就該負責。〔…。〕這一定要做到。〔…。〕

主席（徐議員榮延）：

下一位發言是張議員。張議員，請發言，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我在這裡要麻煩勞工局局長，我先舉個案例，社會所有工作的環境會有很多元相關的生意，有一些小生意、大生意，現在目前只有一個勞基法，勞基法一個版本而已。我要請教局長，光是這麼多元的工作，包括做小生意的、做大生意的、中型的生意都適用這個勞基法。當然我要舉的這個案例，就是說未來有可能會有很多這種事件會發生，很多的場所都會發生這種事件，就是我要講的這個案例。

這個案例當中，是一個做小生意，他請了一個員工，當然他不是請月薪的，他是支付時薪的。但是政府爲了要鼓勵我們的勞工可以得到更好的時薪，一直在提高。什麼時候 90？什麼時候 100？什麼時候 110？現在已經 140 了，時薪已經 140。

就是有這種，不管是員工也好，或是老闆跟員工一起工作的當中，當然，我要舉的這個案例是在這裡工作的人員，他是用薪水袋，結果 6 年時間的薪水袋一個都沒有留下來，每一個月的薪水袋都沒有留下來。

我們現在是不是一個很多元的社會，做一個小生意也很單純，雖然一個鐘頭給他 110 元也好或是 100 元也好，他的薪水袋都有紀錄，多少錢就是多少錢。但是任何一個做小生意的人，他每個月給他 3,000 元也好，4,000 元也好，不管是 3,000 或是 4,000。哪一個有本事能夠說，你拿我 3,000 元我要你簽收，沒有這個習慣。在這五、六年當中，當然，每一個月他都會多給他 3,000 或是多 4,000 也好，這個老闆不可能叫他簽收。當然在這 6 年裡面，他把薪水袋…。這兩天他想要來工作就來工作，不想來就不來，當然當老闆受到這種情況之下，非常辛苦。

我今天舉一個例子，我今天要賣麵，有可能少一個工作人員，他說不來就不來，我們要賣麵少一個工作的人，會很辛苦。在這樣子的情況之下老闆就叫他不要來了，老闆說不要來，員工聽了不爽，因爲不爽所以就去檢舉，說他的工

作超時、工時的錢都算的不夠，當然會去檢舉。檢舉之後我有拜託羅科長，把這個來龍去脈跟他講一下。

但是我要跟局長提醒，在這麼多元的事件當中，他在構成事項裡面他違反四項，一項 2 萬元，當我幫他陳情，陳情書你們都還沒有看到，直接就開 8 萬元的罰單。我要跟局長說，外面做生意的非常的辛苦 8 萬元可能 1 年都賺不到，1 年喔！你不要覺得做生意 8 萬元很簡單。他這個老婆為了這個事件，每天都煩惱到要自殺。我覺得這個很嚴重，他先生煩惱他太太為了這個事件一天到晚都想要自殺，他因為這個員工的關係，造成他非常的痛苦，這種情況之下，那一天又看到那個 8 萬元的罰款。

局長，這個社會這麼多元，用一個適應的勞基法去處分這一件事情，我們要去研究一套辦法，雖然這個員工來檢舉，我們現在是站在勞工局的立場，針對我們的法令，針對這個事件來處罰。但是，你看現在外面任何一個生意場合，這麼的多元怎麼樣才可以適應勞基法？局長，我是用這個案例舉例，我不是說你這一點做得不好，我是講未來，碰到這種情況，什麼種行業也好，可能會遇到的很多。甚至包括我的機車行裡面都有聽過我服務的案件，在機車行工作，到後來他就檢舉工時的問題。這個老闆開一間機車行很單純，卻碰到這一種事件，也要想盡辦法跟他解決。

局長，未來這個事件絕對會常常發生，拜託盡量怎麼樣去處分這些很辛苦做小生意的市民朋友。局長，是不是未來可以很慎重再來開這個罰單，是不是可以來幫助這些做小生意的一些辛苦的人，為了家庭努力賺錢的這些人。局長，用這個方向來幫助這些人，其實很多人用這個弱點去檢舉這個東西，局長，你的感覺、你的看法、你有遇到這一種情況嗎？局長，請答復。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答復。

勞工局李局長煥熏：

議員說的這個案件，我們的科長有跟我報告，以我們過去的經驗來說，的確類似這種情況也有發生過，不過勞基法的規定是最低標準的法律，不管規模大小都要照這個法來做。我知道很多小生意也有很多抱怨的心聲，我們都不斷向中央反映，是不是全面能有個和緩法的方式？目前在法律還沒有修改之前，我們還是要照這個來做。不過我有交代同仁，以後有類似的情形要慎重處理，對於能夠幫他解套的，我們都會盡量幫他們做解套，假如真的沒有辦法，而違法事證又很明確的話，可能也沒有辦法。

張議員漢忠：

局長，你先讓我說，因為在我們陳情的過程中，你們好像都沒有看我們向你

們陳情的解釋，他每個月多加三、四千元給他，其實業者無法舉證每個月都有三、四千元給他，但是這位員工也沒有簽收。我要向局長提的是，任何人多給人家 3,000 元都不可能周全到要求他簽名，絕對不可能，不是不可能，而是沒有想到，他一定沒有想到一個月三、四千元給人家還要簽收，他絕對沒有想到這一點，這一點科長也好，我們要去了解，他確實有加三、四千元給他。以多給他的三、四千元來減去時薪不夠的部分，這樣換算起來是絕對夠的。本席要提醒你的是，未來周延的工作一定會碰到這種情況，局長，你眞的不了解，他的老婆想自殺好幾次了，爲了這件事他的老婆非常憂鬱，而他先生也憂心忡忡。所以我要再次提醒，未來這種事件會經常發生，局長，拜託以後這種事要愼重處理得更完美，不要讓做小生意的當事者遭受這種傷害，我只是提醒你，未來這個事件還會發生，拜託要愼重討論如何處分，謝謝。

勞工局李局長煥熏：

議座，我們會檢討。

張議員漢忠：

環保局長，政府鼓勵人家種樹，我先簡單舉個例子，一個月前百姓配合我們做污水工程，但是十多年前他的兩個屋後溝卻長出一棵樹，現在經過一、二十年，樹已長到三、四樓高，水利局卻說沒有預算去鋸掉那棵樹，養工處也說這是私人的屋後溝，我們不可能幫你們鋸掉。而我們在服務的過程，也不想造成政府和百姓的紛爭，使得百姓對政府的不高興，百姓認爲你們要做污水工程，這棵樹的存在又不是我去種的，它是自己長出來，我們也沒辦法處理，結果爲了讓工程順利進行，我就去問一位專門鋸樹的人說，鋸一棵樹要多少錢？他說 8,000 元，我就請他鋸掉，然後切成一段一段的堆放好。我要拜託局長，目前的規定是樹木要去辦理代運，假如代運 1 車是 1,700 元，2 車就是 3,400 元，局長，我麻煩你以後要做檢討，目前台南市樹木鋸掉之後，只要打電話給清潔隊，他們就會幫忙清運。我們鼓勵種樹，但是百姓自家的樹木不能讓它長到過於高大而鋸掉後，我們的清潔隊卻不幫忙運走，我們是不是要討論出一個辦法，因爲現在已經造成很多民怨，他們埋怨說鋸掉的樹木你們都不幫忙清運，你們竟然跟他們說，每天丟個幾塊就好了，這樣要丟多少天啊？你們鼓勵人家說，清潔隊垃圾車來就一天丟個幾塊，還沒丟的就放在那裡，放在那裡你知道會造成很大的困擾嗎？一旦樹木堆積在那裡，百姓看到就會丟垃圾到那裡，連家中拆除的家具也放到那裡去，因此增加不少困擾。假如你去外面看到樹木堆放在那裡，馬上就會有人拿家具丟在一起。局長，這種情況是不是要檢討一下？未來百姓鋸掉樹木後，我們不要要求人家辦理代運，反觀台南市目前有人鋸掉樹木的話，只要打個電話清潔隊就會來運走了。局長，是不是可以朝這個方向，

可以朝這個方向嗎？局長請答復。

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，這個部分我們立刻來檢討，因爲目前的規定確實要用代運的方式。

張議員漢忠：

好。

環境保護局蔡局長孟裕：

這些是可以回收變成有用的東西，樹木可以做木屑，還可以做其他的土壤改良劑，我馬上來檢討我們的規定。

張議員漢忠：

局長，可以做檢討，重點是政府有鼓勵我們種樹，政府是不是鼓勵我們多種樹？〔是。〕種植樹木之後，當然樹苗會長成大樹，所以百姓一定會修剪，這個絕對要檢討，不要造成民怨，我麻煩局長朝這個方向檢討。〔好。〕以上，謝謝。

主席（徐議員榮延）：

大會報告，今天上午的議程到此全部結束，下午 2 時 30 分準時繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天下午的議程繼續進行衛生、環保部門業務質詢，首先登記第一位是李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

大家午安。我先就教各位，每一個人可能都會被我問到，你們有用過生理食鹽水嗎？應該大家沒用過也有看過。我請教一下毒防局局長，你買生理食鹽水會去哪裡買？

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

毒品防制局宋局長孔慨：

我沒有買過，都是我太太買，我很少去買。

李議員雅靜：

如果你太太叫你去買生理食鹽水，你會去哪裡找？

毒品防制局宋局長孔慨：

應該是藥局。

李議員雅靜：

藥局喔！好，局長請坐。勞工局局長，生理食鹽水你會去哪裡買？

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

勞工局李局長煥熏：

沒有買過。

李議員雅靜：

沒關係！不小心出一個題目給你，你會去哪裡買生理食鹽水？

勞工局李局長煥熏：

都是我內人買，他不讓我去買。

李議員雅靜：

不要緊張！局長請坐。不然隔壁的羅科長，生理食鹽水會去哪裡買？

勞工局勞動條件科羅科長永新：

藥局。

李議員雅靜：

請坐。還有哪個局處沒問？環保局局長，生理食鹽水你會去哪裡買？

環境保護局蔡局長孟裕：

我都去藥局買。

李議員雅靜：

藥局喔！偉德科長，你都去哪裡買生理食鹽水？局長請坐。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

看用途，如果是隱形眼鏡，會去眼鏡行買。一般傷口會去西藥房買。

李議員雅靜：

是，請坐。所以感覺起來用途不一樣的話，就會有不一樣的來源。我想請教一下衛生局局長，生理食鹽水你都去哪裡買？

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

向議員報告，我是沒有使用過自己買的，但是我在醫院清除傷口的時候會用生理食鹽水，或打點滴的時候才使用。

李議員雅靜：

所以生理食鹽水分成幾類呢？

衛生局黃局長志中：

有些在清洗隱形眼鏡時也會使用到。

李議員雅靜：

所以生理食鹽水分成幾類？

衛生局黃局長志中：

幾類？

李議員雅靜：

對。

衛生局黃局長志中：

對我來講，成分只有一類，因爲生理食鹽水是 0.9%的氯化鈉，但是它的成份和作用目的會不一樣。

李議員雅靜：

原則上生理食鹽水只有一類，maybe 可以在眼鏡行買到，maybe 需要到藥局買，甚至康是美也有得買。管理生理食鹽水的是哪一個科室？自己站起來。

衛生局黃局長志中：

藥政科。

李議員雅靜：

局長請坐。你會去哪裡買生理食鹽水？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

向議員報告，生理食鹽水大概分成兩類。

李議員雅靜：

你會去哪裡買生理食鹽水？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

生理食鹽水在醫療器材行、眼鏡行或藥局都可以買到。

李議員雅靜：

爲什麼是眼鏡行跟藥局，生理食鹽水可以在眼鏡行買到？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

如果是清洗隱形眼鏡外用的是屬於醫療器材，注射用的點滴生理食鹽水是屬於藥品。

李議員雅靜：

藥品？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

是。

李議員雅靜：

成分都一樣，不是嗎？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

對，成分都一樣。

李議員雅靜：

有什麼差別？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

一個分類是屬於藥品，一個分類是屬於醫療器材。

李議員雅靜：

成分都一樣啊！

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

對，但是用途不同。

李議員雅靜：

你怎麼管理？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

如果是醫療器材，要有醫療器材販賣業的藥商可許執照就可以販售。

李議員雅靜：

你這樣不是一國兩制嗎？為什麼生理食鹽水一下屬於醫療器材，一下屬於藥品，你要人家依循什麼？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

如果是點滴注射用的屬於藥品，一般民眾如果要拿來清洗傷口，或是隱形眼鏡用的，是屬於醫療器材的管理。

李議員雅靜：

成分一不一樣？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

成分是一樣，但是它的類別不同。

李議員雅靜：

成分一樣，為何類別不同？再來，你們有沒有將這樣的訊息宣導周知，你今天如果針對生理食鹽水要稽核，不管有沒有針對這個東西去稽核，是不是事先就應該宣導周知了，從去年到現在針對生理食鹽水，在高雄市被你開罰的有幾件？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

你是說網路在賣生理食鹽水？

李議員雅靜：

開罰！不要給我解釋別的。

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

這個我手頭上沒有資料，但是針對生理食鹽水…。

李議員雅靜：

就本席知道最少 7 件，你莫名其妙！現場有哪幾位知道生理食鹽水叫做醫療器材，有誰會知道它叫藥品？科長，所有市府團隊都專業的，不是碩士就是博士，什麼人知道生理食鹽水是藥品還是醫療器材？難道你不能先輔導嗎？他到底有什麼傷害的行爲，你要執意開罰，每一件都罰好幾萬。衛生局很奇怪，做的事情永遠都是想到什麼就做什麼，永遠沒有先期宣導期，你們完全也沒有輔導人家，你不知道在高雄市生意很難做、很可憐嗎？

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

是，知道，我們會加強宣導。

李議員雅靜：

你爲什麼要執意開罰，而且態度惡劣，有誰會知道生理食鹽水是藥品，這邊有人知道嗎？我們問毒防局局長，你知道嗎？生理食鹽水是藥品，你知道嗎？局長知道嗎？不知道。勞工局局長你知道嗎？沒有人知道啊！是不是你們業務上嚴重的疏失，第一個該罰的是不是應該就是科長，你沒有去輔導人家，還強硬要開罰，連給人家解釋的機會都沒有。

衛生局藥政科郭代理科長垂香：

我們應該…。

李議員雅靜：

局長，你知道這件事嗎？科長，請坐下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

報告議員，我不知道有這種狀況，基本上最近…。

李議員雅靜：

不只是生理食鹽水這件事情而已，還有別的，人家沒有的罪名，你們衛生所的主任硬栽贓罪名給人家，人家去到行政法院都沒事情了，你還是要栽贓人家，整個衛生局是怎樣？爲了績效！局長，有要求各衛生所要有績效嗎？

衛生局黃局長志中：

這不會是我要求的績效，基本上向議員報告，對於…。

李議員雅靜：

我先認同讚賞這些主動稽核的相關單位、相關人員，本來這就是他們應該要做的，而且你們積極作爲，但是很明顯這件事情不合理，譬如應該是藥廠和代理商的事情，爲什麼硬要開罰賣的人呢？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，這部分讓我去了解一下狀況，因爲在過去這二、三年中我們有

很大的改變。

李議員雅靜：

局長，這幾年有些案件都是很荒謬的，我期待局長在這幾個月裡面，不知道未來還會不會遇到你，或者你會高升我們都祝福，但在這幾個月看守期，做好衛生局該做的本分，不論是食品安全或藥品安全的稽核，做好、也做滿，不要去刁難人家，你看！多少業者來跟我投訴。局長，你檢討一下，給一個時間，大概你們怎麼作爲，怎麼因應？包含如何去輔導，如何去做長期的宣導？宣導完輔導，看要怎麼做，如果他眞的有重大疏失，你們要開罰，我覺得那就叫活該，你們就開罰，誰叫他們這麼壞心惡毒，但是別人沒有，爲什麼你們要開罰呢？生理食鹽水有誰知道是藥品或醫療器材，連這個也能開罰，賣一罐能賺多少錢，幾塊錢而已，連輔導都不輔導就直接開罰。局長請坐，謝謝局長。

接下來，我有事先跟環保局溝通一下，有關於回收的部分，不曉得爲什麼回收業者會拒收紙容器、廢紙容器，局長知不知道這件事情？再加上新聞前陣子也有報導說，我們在第一線包含清潔人員、清潔隊的隊員，辛苦回收分類的這些東西，到最後都直接進到焚化爐。我不曉得高雄市有沒有這樣的事情，如果沒有的話，你們如何確實落實做到眞的分類，把這些不管是紙容器也好、廢紙也好等等之類的分類，你們把它做到到位，局長。

主席（徐議員榮延）：

局長請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝主席、謝謝李議員。分類好了都不會進焚化爐，跟議員報告其實現在的問題是這些回收物的價格，單價目前是比較低，所以有時候在做變賣的時候，價格上面就沒辦法提高。不過我們這兩年就把變賣的部分，其實價格就把它壓低，這些東西都可以進到回收的體系去。

李議員雅靜：

局長，爲什麼提到這個，因爲你知道做資源回收的往往是我們生活居住最底層的那一端，甚至有些可能是一天都靠那幾十塊、幾百塊在生活的。現在又發生有業者拒收紙容器，拒收什麼，明明環保署規定這些分類都是可以回收的，你們拒收，你要那些人去哪裡？甚至有阿婆推一車進去，裡面有紙容器也有廢紙，你要他蹲在旁再分類嗎？局長你懂我意思嗎？〔我知道。〕我知道對你們來講這件事情可能是小事，可是對於老百姓來說，這影響他的生計很多。何不在環保局有能力的狀況之下，可能有一些是你剛提到的，它的價位比較低的話，看看有沒有辦法利用哪一些基金或是我們有多餘的一些相關經費、專案經費，可以做稍微的補貼等等之類的，讓這樣的狀況其實是可以減少的。雅靜在

這邊要請局長幫我們研議看看，好不好？不然我覺得現在是各個回收業者都普遍有存在這個情形，他們可能會收，他們自行吸收沒有錯，但是到更上游他不收了，這些東西要收去哪裡呢？告訴你，最後都進到焚化爐，好可惜，都枉費我們再回收分類了。局長，大概跟你講這件事情讓你知道，也請你將你們可能討論過、研討過的辦法，看看有沒有辦法去做改善，那也請提供一份資料給本席，好嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們再研議一下，看怎麼樣來輔導他們，或是鼓勵他們這個部分能夠加強這方面的事情。

李議員雅靜：

好，謝謝局長。接下來就是每一個會期大家都會很注重的，校園毒品的問題。不曉得毒防局對於校園毒品氾濫這件事情，局長你有什麼看法？這是第一。第二個，你有沒有辦法有指揮權進到校園裡面去做稽核，譬如說全面性的，可能用個通盤性的，我記得我們以前有進到學校要採集糞便、驗尿等，我不曉得現在可不可以，你們有嗎？或者是你們可以眞的具體、積極的作爲，可以去防止、喝止這樣的事情發生。現在不只是校園毒品氾濫，連大樓林立的地方也會有製毒的、賣毒的都有，隱身在大樓裡面。我想你毒防局完全沒有作爲也不是個辦法，光只是只有宣導，其實有限，它效果是有限的。局長你在這短短的幾個月裡面，你能提出個具體的方法讓毒品盡量不要在高雄市出現嗎？局長。

主席（徐議員榮延）：

局長請回答。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝主席、謝謝李議員。李議員對於校園毒品關心這個非常好，校園毒品我們一直在宣導的地方就是說，整個毒品從年輕到老，如何在哪個地方下手比較好，校園是一個最初、提早要預防。

李議員雅靜：

局長，我知道你的辦法，你不需要跟我說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

對，我現在就是說…。

李議員雅靜：

感覺你們毒防局截至目前爲止沒有作爲的，因爲毒品依舊氾濫，而且還愈來愈猖狂，光明正大的在某些公共場合做交易。本席都能知道了，你們身爲毒防局，毒品相關專業的一份子，你們完全不知道，而且沒有作爲。

毒品防制局宋局長孔慨：

跟議員報告，這一部分我們都一直努力在做，這個有一個數據我跟你報告一下，去年的 1 到 7 月份跟今年的 1 到 7 月份，光暴力犯罪就減少了大概有七十幾件，從 123 件到現在減少了。另外在我的資料裡面也有提到了竊盜犯罪，竊盜犯罪從三千九百多件降到…。

李議員雅靜：

你是警察局長嗎？

毒品防制局宋局長孔慨：

不是，這個問題不是，這個我們一定要從防制，然後從竊盜…。

李議員雅靜：

你知不知道自殺的案件從去年的一百多件，今年增到 208 件，其中跟毒品有關係的有幾件？

毒品防制局宋局長孔慨：

你說哪…〔…。〕跟議座報告，就是我跟檢察長在上個禮拜還在研究、還在討論，從去年 9 月份我們一直開始抓小藥頭，到現在爲止我可以跟你報告，高雄市現在沒有因爲毒品而殺人。

李議員雅靜：

本席上次跟你提兩個地方，〔對。〕一個是製毒的地方、一個是賣毒的地方。我想你們的作爲只是把他趕走、嚇走而已，現在又回來了，你們怎麼作爲？不要永遠只是惡性循環，趕了他就躲到另外一棟去影響別人、害別人，然後你去跟他打個招呼以後，那個人消失了一陣子，從樓上搬到樓下，又去販毒了，快要變成中盤商了，你們完全沒作爲。

毒品防制局宋局長孔慨：

這個有作爲，不是沒有作爲。這個我跟檢察長、跟主任檢察官都有研究過，在一個大樓社區裡面一定有一個小藥頭，那小藥頭我們如何做？當然有分如何去防堵，第二個就是要查緝，假如有抓到是最好，現在查緝的部分…。

李議員雅靜：

局長，你們現在全局有多少人？

毒品防制局宋局長孔慨：

72 個人。

李議員雅靜：

72 個，針對毒品的第一線人員有多少人？

毒品防制局宋局長孔慨：

46 個人。

李議員雅靜：

46 個，高雄市有幾區？38 區。

毒品防制局宋局長孔慨：

38 區。

李議員雅靜：

38 區，如果一區一個人就好了，人數夠嗎？

毒品防制局宋局長孔慨：

我們不是用這樣…。

李議員雅靜：

我們鳳山有 36 萬人口，你覺得一區一個人夠嗎？能做什麼嗎？

毒品防制局宋局長孔慨：

跟議員報告，我們的工作是在毒品的輔導，輔導就是毒品犯出來的輔導，毒品犯我們今年是輔導了 4,199 人，就是服刑之後，還沒有出獄之前，我們大概 1 個月之前就要去…。

李議員雅靜：

平均吸毒犯再犯的時間是多久？

毒品防制局宋局長孔慨：

再犯的時間這個有長跟短。

李議員雅靜：

再犯最短的時間是多久？

毒品防制局宋局長孔慨：

要看再犯率是多少，因爲再犯率假如說是 1 年的，或是 5 年的或是 3 年的，10 年的。

李議員雅靜：

你只要跟我說平均數就好。

毒品防制局宋局長孔慨：

平均數大概是有 3 年。

李議員雅靜：

3 年再犯？

毒品防制局宋局長孔慨：

有 1.7。

李議員雅靜：

3 年再犯 1.7。

毒品防制局宋局長孔慨：

對，1.7。

李議員雅靜：

這個數字還滿嚇人的，3 年再犯你抓的數字是最低的？

毒品防制局宋局長孔慨：

不是，議座我跟你報告…。

李議員雅靜：

你抓的數字是最低的。

毒品防制局宋局長孔慨：

這跟查緝有關。

李議員雅靜：

半年內再犯的爲數不少。

毒品防制局宋局長孔慨：

半年內再犯不多。

李議員雅靜：

不少啊！

毒品防制局宋局長孔慨：

不多，這個我可以跟你提數字，這個可以用數字再來…。

李議員雅靜：

局長，我們在這裡唇槍舌戰沒有意義，毒防局貴爲專業的局處，那你就提出專業的作爲，做出專業的事情來。

毒品防制局宋局長孔慨：

所以我這裡面有提了很多專業的技術。

李議員雅靜：

宣導比較多啊！

毒品防制局宋局長孔慨：

宣導是很多，宣導一定要做的。

李議員雅靜：

這都是宣示性的，局長你懂我的意思嗎？我要你拿出以前警察的專業背景以外，還有你對毒品的認識，怎麼樣讓人家知道，第一個，除了你的宣導，讓人家知道…。

毒品防制局宋局長孔慨：

所以跟議座報告，我們不是只有抓而已，抓是我毒防局其中一小項而已，一項。所以這個地方我們除了抓毒、戒毒，我們跟衛生局還要做輔導，我這裡最重要是輔導，就是抓的工作，重點還是在警察局。所以跟議座報告，這整個面，我會找時間再跟議座報告，如何去找這些專家，然後讓這些有吸毒者能夠戒

毒，能夠讓他重新回歸社會，這是我們這個局的重點。所以抓是警察局的重點，所以我經常跟警察局還是…。〔…。〕有，我們開了好幾個班。〔…。〕我們現在進行的是三、四級講習，三、四級就是 K 它命。議座，有時間到我那邊，我們再看三、四級講習如何改善。這裡面我們請了很多的專家包括主任檢察官。〔…。〕這個可以，沒有問題。〔…。〕好。

主席（徐議員榮延）：

下一位請劉議員德林，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

首先請教環保局局長，現在秋節將近也進入秋天，馬上要進入到 10 月，你也知道進入到 10 月，我們必須面對的是什麼？面對的是東北季風逐漸地加強，我們整個大高雄地區的空氣品質要如何來因應？我們從去年跟前年看到整個空氣品質急速的下降，造成所有高雄市民有同樣的一個心聲，就是還給我一個好的空氣品質，能夠吸收到好的空氣品質，這是百姓最卑微的一個要求。看到去年我們要求高雄市政府環保局對於 PM2.5 的降低，在這個降低的過程，環保局提供了 2 億的空污基金，從 12 月 1 日開始爲期三個月。在這個部分來講，第一點請教局長，下降了多少、改善了多少？第二點，在這個同時的當下裡面，我們又看到環保局針對這個業務來加強，表面上是給高雄市民一個小確幸，讓我們上下班乘坐大衆捷運不用錢，可是這僅僅是一手策略；另外一手，卻同時准了大林廠兩組的燃煤機組。一邊高速的燃燒、一邊給老百姓小確幸，這是高雄市政府所做出來的作爲嗎？所以本席今天在這邊要讓高雄市市民很清楚的了解，我們今天爲什麼負債這麼高？有 3,000 億，在這個部分百姓不要再尋求小確幸了。如果今天施政是這樣子的兩面手法，一面是爲了降低我們的空氣品質 PM2.5，所以衍生可以使用我們的空污基金，但是我們回頭再看看，今天情可以堪？我們高雄市議會全力的支持環保局，來對於 PM2.5 空氣品質的改善做一個努力、做一個戰爭，可是你同一時間又在做這件事情，請教這兩件，簡單答復。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

第一個部分，有關去年跟今年 3 個月免費的事情，我們統計整個空氣品質改變的情形，以測站的部分整體來講，空氣品質提升有一成多，大概是一成二左右，如果是尖峰時間大概是兩成。

劉議員德林：

兩成數據是按照什麼樣來計算的？

環境保護局蔡局長孟裕：

兩成數據是按照車輛本身所排放的氣體，它主要是碳氫化合物，這個碳氫化合物的濃度…。

劉議員德林：

是按照環保署所規範 PM2.5 的一個懸浮微粒的係數。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，我剛講的兩成部分是指碳氫化合物，因爲車輛本身排放出來的，直接就是我們聞到的這些油氣和碳氫化合物。

劉議員德林：

對於 PM2.5 能夠下降多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

PM2.5 的部分，我們統計今年實施跟前一年的數據，前一年的紅害是 31 天，在今年實施只剩下 16 天，所以我們如果以紅害天數…。

劉議員德林：

局長，這個數據從哪裡來？我們監測的數據，一直持續的高升沒有在下降，很少時間在下降，你這個數據是怎麼提供出來的？這個部分請到時候提供書面的資料。

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有問題。

劉議員德林：

把數據和天數呈現出來。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，這些都是環保署監測的數據。

劉議員德林：

第二點，今天人民在這邊挹注兩億的經費是要來提升我們的空氣品質；但是另外一方面，你們卻核准燃燒機組，你要對高雄市民有所交代。

環境保護局蔡局長孟裕：

第二個部分是台電大林廠的部分，台電大林廠這兩個燃煤機組是民國 98 年環評就通過的案件，一直興建到現在，它來申請這些的許可。我們從現在台電大林廠 1 號機和 2 號機的監測數據顯示，它比當時要求的環評數據還要低。

劉議員德林：

局長，本席在高雄市議會曾經對陳菊市長和高雄市的環保局蔡局長所提出來的，那個時期台中市林佳龍市長，他宣示要降載 20%，我們高雄市也是要比照 20%，我曾經提過這件事。你能不能達到 20%的標準？最基本來講的話，

我們要讓高雄市民很清楚的了解，我們人民的小確幸 2 億丟到水裡面。另外我們又增加兩組加起來燃燒，這個要讓高雄市民非常清楚明白的了解，這不是高雄市政府應該施政的作爲，我們非常不能接受這些問題的存在。這樣子做，對高雄市民情何以堪？難不成我們的錢就這樣燃燒掉，我希望局長在這上面能夠多加關注。我們現在要求大林發電廠增加一個機組和所燃燒的燃煤料能夠降低，來應付我們馬上要面對的十月份東北季風，所帶來的移動污染源和固定污染源。我們要如何來加強心理作戰的準備和實際的效果呢？這是本席今天最重要的議題。我們今天要講的是解決問題，對於解決問題才是基本之道，請簡單講。

環境保護局蔡局長孟裕：

台電大林廠這兩個機組，它是超超臨界的機組，所以它相對的排放量，會比其他很舊的像興達電廠的機組，未來的排放量會更低。所以議員，我跟你解釋一下，我們一定會要求興達電廠的燃煤機組一定要降載。

劉議員德林：

局長，我想你的解釋，我們高雄市民都在看，你的解釋就像賴清德院長一樣，我們是燃燒乾淨的煤。如果是這樣的一個定論，我們市民如何接受？行政單位不應該這樣子回答，我們要解決問題，這個是事實。今天你也看到立法院說要以綠養核，我們人民的權利都喪失了，這個不談。我認爲最重要的是什麼，你知道嗎？在這兩年 PM2.5 在醫學上證實，它對人體會產生什麼樣的危害？請坐。衛生局局長，PM2.5 在醫學上來講，對人體會造成幾項的重大疾病？

衛生局黃局長志中：

PM2.5 基本上會透過濾泡進入到血液，因爲 PM2.5 的成分不一樣，所造成的影響也會有不一樣的情況，最直接是造成肺部發炎，還有心血管疾、腦血管疾病，甚至到失智症等等這些，目前都認爲跟它有相關性。不過要強調它的成分還是會有影響，但是基本上這都是我們要注意的地方。

劉議員德林：

心肌梗塞、心律不正和中風各項的數據都會提升，是不是？

衛生局黃局長志中：

這都會提升。

劉議員德林：

還有最重要的，我們一天到晚講二手菸、二手菸，如果 PM2.5 對人體內部產生負面的影響，等於吸多少二手菸，讓人體肺部得到肺癌的機率提升多少？

衛生局黃局長志中：

這部分到目前爲止，在醫學上還沒辦法這樣去評估，但基本上…。

劉議員德林：

就是我呼吸一天的 PM2.5，等於我的肺部一天吸了多少香菸？

衛生局黃局長志中：

目前我們沒有辦法這麼明確的去談這部分，但還是回答一個問題，這絕對是會受影響的沒有錯。

劉議員德林：

對人的身體影響危害極大，那你知不知道你身爲衛生局局長，在這兩年這些病歷急遽增加、攀升得非常高，尤其肺癌在整個健保的支出大概多少錢，跟兩年前比大概多少錢？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，我手頭沒有明確的數字，但是這幾年的…。

劉議員德林：

好，在場的誰負責這個科，能夠講出這個數據嗎？肺癌病例的增加，造成健保局在這方面的健保支出，我記得在 5 月時候是 103 億還是 113 億，現在好像更不止這個錢。所以你看到沒，一個空氣品質對於人體所造成的危害，高雄市民一直是空氣品質的老鼠，一直在我們的肺裡面燃燒，這點我眞的認爲一個專業的衛生局必須要正視的問題，我要求環保局改善、要求衛生局針對這部分做個評估、做個報告，好不好？

衛生局黃局長志中：

我們來了解一下。

劉議員德林：

環保局局長。

主席（徐議員榮延）：

你不要緊張、不要緊張。

劉議員德林：

局長，剛剛也聽到衛生局局長講，高雄市市民有權利知道，現在所面臨的空氣污染對於我們所造成的危害。我們常常宣示要針對空污來做打擊空污的舵手，高雄市議會的議員都想站在第一線，可是今天你是執行者，你怎麼樣在今年的 10 月到明年的 4 月在整個空污下還有更好的做法？除了我之前就一直提到的台電要降載，不能一直無限上綱燃煤來殘害我們的肺部。另外，我還要再提到一點，今天政府講求依法行政，可是高雄市政府到底針對依法行政，只有你們是依法，我們市民都沒有什麼法律的權利，只准州官放火，像上次我們提到的大林廠，大林廠現在的消防通過了嗎？沒有，對不對？今天一個消防沒有通過的大林發電廠，對於兩組的燃煤機組，市政府可以公然視而不見，不管是

大發工業區或哪個工業區，哪一家能夠有這種權力，只准州官放火，就是今天我們面對的情形，局長，是不是？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是啦！這個…。

劉議員德林：

你們有沒有針對這個去了解、去開罰？是不是主管機關又不是你們？對不對？主管機關不是你們。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲消防部分當然是消防局。

劉議員德林：

消防局嘛！所以環保局就是兩手一攤，這就是高雄市政府的態度。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們管理的就是空氣污染。

劉議員德林：

現在准它的是試營運嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

現在的狀態是試車中，目前是試車中。

劉議員德林：

如果是試車中，可不可以用你的行政手段，請它們第一個降載；第二個，針對合法之後才能夠試營運，這個很簡單，又回歸到你身上嘛！是不是，局長。當它是合法的廠域再來申請試營運啊！你現在就可以請它停掉，何必推到消防局，可不可以？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在的試車是在空污的領域，有關空氣污染防制設備這些的整個試車，我們認爲它已經符合空污的規範。

劉議員德林：

今天我們在議會殿堂，公然要求你針對裡面的…。我以這個爲導向，來做行政的查察或處理，難道不合邏輯嗎？這也是你應該做的，多久的時間可以給市民交代？

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲這部分涉及到消防的部分，我們會把議員的意見傳達給消防局。

劉議員德林：

我會把消防局和環保局的意見告訴高雄市民，如果今天還有這樣的政府，市民啊！大家針對自己，我想選舉是選個希望，我希望今天透過本席的質詢，讓

市民朋友能夠澈底的了解，高雄市政府的行政作爲，只准州官放火、不准百姓點燈，這是一點最重要的事情。第二點，這件事情我還會再繼續質詢，針對議題、針對環保局、消防局及高雄市政府，只要有一天大家宣示，要對於空污做大的宣戰，我們就必須往前進行，身爲議員責無旁貸。第二點，鳳山溪整治，現在水利局已經告一個段落，水質改善也告一個段落，政府花了多少公帑，讓鳳山溪和曹公圳做主體的改善。可是我們看到長期以來，鳳山市民尤其在鳳山溪沿岸的這些市民，他們現在好像已經變成專業的稽查大隊，因爲環保局在整個稽查的作爲上產生不出效果，所以現在百姓在樓上也好，每個星期五、今天星期五就在監控，到底這些不肖業者，要怎麼樣把鳳山溪能夠清澈的還給鳳山市民，你們是執行單位，你們又是責無旁貸，要如何針對這部分再做加強、再做處理，讓鳳山溪回到清澈見底的乾淨溪流。

環境保護局蔡局長孟裕：

鳳山溪從之前的嚴重污染到現在已經變成中度污染，我們的整個監測情形是這樣子，當然現在會去藉由當地的巡守隊，我們也在那邊成立巡守隊，他們有時候會有訊息上的通報，我們都會去進行這些相關列管事業的稽查，尤其會是在假日的時候或夜間，我們會去埋守，看這些尤其是上游的這些事業有沒有偷排這種狀況，這部分都是我們現在正在執行的工作，〔…。〕好，這部分我們會再努力。

主席（徐議員榮延）：

下一位請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

來，我們先看一個輕鬆的影片。

（影片播放中）

（影片播放結束）

離選戰倒數大概剩下六十多天，許多候選人都會跟著垃圾車，這陣子我跟著旗、鼓、鹽的垃圾車，有一些問題要請教一下局長。第一個，我們會利用垃圾車做一些市政宣導，我們的方式都在車旁的兩側去掛布條，我也聽說這樣子一年要花一百多萬的經費，我不曉得有沒有這樣的機會，我們可以跟中央爭取，將五百多台的垃圾車 E 化。第二個，我們可以看到，許多民衆爲了等垃圾車或追垃圾車，等垃圾他們就提早去等，追的話可能就跟我一樣，騎著摩托車到垃圾車後面就直接用丟的，丟的準就好，丟不準就丟在路上。我們有沒有這樣相關的想法？我知道目前雙北、台中、台南都有做一個 APP，就像我們等公車一樣，垃圾車幾點到這邊？只要民衆下載環保局的 APP，我就可以去跟垃圾車。是不是有辦法可以把 APP 設計到跟環保局相關？我知道目前垃圾車的部分，只

要上環保局的網站，我們可以把他抓下來，大概幾點會到我們就可以去那邊等。包括未來家裡有大型的垃圾要清除，或是水肥清運的預約，是不是可以做這樣的功能？甚至進步到可以在線上做規費的繳納，第一個是關於 APP 的問題。

第二個部分，這陣子這樣下來，我眞的覺得基層的清潔隊員很辛苦，在人力上尤其是特定幾條路線，通常大家會看到排隊丟垃圾，跟排隊去排回收。我知道回收車上，大概會有 2 位同仁在上面服務，可是排的隊伍，有時多到超乎大家想像，因爲現在大家比較有意識會做資源回收，所以這部分到底有沒有辦法來協調？或是擴充人力，解決這樣的問題？

另外，在前幾個禮拜，我有看到媒體也有提到清潔隊員在公傷的部分，譬如說他會站在垃圾車的後面導致意外，這部分高雄市有沒有相關的改善作爲？這幾點請局長回復。

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟簡議員報告，第一個有關垃圾車的智能 APP 部分，這件事我非常非常的重視，我們在今年年初把它提到前瞻計畫去爭取預算，工業局審查也通過了，不過它的程序是工業局把我們的需求對外公告。很遺憾的是在今年 7 月截止時，都沒有廠商來投案。因爲沒有廠商來投案，所以這個案子變成我們必須自己來做，自己來做的狀況，我們現在的規劃是，我們會從廢清基金去爭取這些預算，我們會從廢清基金來支，整個期程預計在 11 月招標，今年的 12 月簽約，如果按照期程，大概在明年的上半年就會上線。剛才議員提的，有關水肥或大型傢俱的預約，我們會納到這個案子裡，不好意思，因爲這個案子沒有人來投案，所以就會有一些延宕的狀況，我們後面還會持續去做規劃。

簡議員煥宗：

第二個，人力的部分？

環境保護局蔡局長孟裕：

第二個部分，在今年我向市府爭取擴增 100 名清潔隊員人力，從現在的 3,251 人，多了 100 位，這是另外再加的。另外，我們每年都會去跟環保署申請 200 位的資收大軍，這個部分是特別針對資源回收的部分，未來的人力我們會有擴增。但是以現階段來講，某一些的路段或是某一些區，他有類似像剛才議員講的，一下子會有很多人出來的特殊路線，這個部分我會交代各別的隊長，針對這些路線做一些機動性的調整，比如說調派一些預備車來進行加強收運，這是第二個部分向議員報告。還有一個…。

簡議員煥宗：

之前媒體報導清潔隊員公傷的部分。

環境保護局蔡局長孟裕：

公傷的部分，我們勞安室都非常的重視，我們希望參考別的縣市的狀況，想要在垃圾車的後面做護欄，不要說後面完全都沒有擋起來，以做護欄的方式，看看能不能讓公安事件有降低的情況，這個部分局裡面正在規劃，勞安室和我們修車場以加裝護欄的方式，保護我們的同仁。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長請坐。因爲人力的資源還是比較重要，人命是用錢買不回來的，這部分再拜託局長多花點心力。接下來和衛生局討論兩個問題，第一個是旗津的登革熱；第二個是長照系統的問題。我們都知道旗津在豪雨過後，社區裡有 3 個確診案例，都是當地港區的駐警。我也知道衛生局很用心，你們有頒列相關辦法，這也是從中央調來的相關數字，我們在 913 到 915 那段時間，那邊的指數偏高，之後全部都動起來包括當地的里長，及區長都指揮相關單位去做登革熱防治的動作。我知道通報 1 件是 100 元，我知道局長很用心，透過廣播、透過各家媒體去宣傳。我想了解一下目前執行的狀況，未來那邊…，因爲旗津居民還是很擔心社區的群聚感染，這個部分是不是可以請局長說明。

主席（徐議員榮延）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝簡議員對這個議題的關心，先報告一下，目前那 3 位港警的身體狀況都已經恢復健康。我們在四周抽血，超過 150 枝的擴大採血，除了有一部分還需要追蹤以外，目前沒有什麼特殊的發現。

簡議員煥宗：

狀況是不錯的嗎？還是要再注意呢？

衛生局黃局長志中：

因爲有些是 IgG、IgM 雙陽性還需要再追蹤，不過基本上他們都沒有什麼症狀。我們目前比較傷腦筋的是，他們是登革熱的第三型，目前擴大採血後，並沒有找到來源，有些專家提醒我們，懷疑可能是傳帶進來的。目前經過很多波段的清掃工作，旗津區的居民也很支持，比較特別的地方是空屋率特別高，空屋率有時還是要經過必要的行政程序，我們才能去做比較好的…，裡面其實不免有比較多的孳生源。清除的部分，因爲我們是跟環保局、區公所一起合作，所以我這邊沒有全部的資料，每次下來都是算噸的廢棄物清除，但對中洲地區的市容也有很大的改善。

簡議員煥宗：

拜託衛生局再持續的關注及關心，局長請坐。接下來和局長討論長照的問題，這是國發會的表格，台灣的人口在 2022 年之後會呈現負成長的時代，這邊其實看到是滿恐怖的，65 歲以上的老人人口，尤其到 2065 年，如果預估的話是這樣子了啦！對於台灣的國力來講會有很大的影響。我回過頭來看我自己的選區，鹽埕 65 歲以上的人口，已經高達 21.4%、旗津是 15.4%、鼓山是 13.9%，也快到 14%了，因爲聯合國定義只要達 14%就是高齡社會了。整個高雄市平均已經達 14.6%了，未來對於老人的照顧，相關單位眞的要多花點心思。我去調一些資料，目前看到的鹽埕、旗津沒有日照中心，當時我有請教過社會局局長，他說在旗津的部分，預計去看旗津國中的一些閒置空間，比照鼓岩國小跟大同國小的方式去做處理，我不曉得衛生局有沒有相關的動作跟社會局做配合。另外一個就是鹽埕的部分，我不曉得鹽埕舊的公所，在高雄銀行撤掉之後會不會進駐，會利用到那地方，還是那邊是社會局要使用，等一下請局長一併回答。

第三個我比較關心是鼓山區舊的中山國小，我一再關心這個議題，我知道鼓山區有很多民間照顧老人的單位，不像旗津跟鹽埕那麼少，可是我一直覺得中山國小還滿適合的，我不曉得衛生局還有沒有一些想法，因爲我知道民間有很多日照中心，好像不想跟民間爭利的感覺，所以相對於在規劃殘障的部分，好像衛生局是比較保守的。我不曉得中山國小有沒有機會給老人一個長照的地方，其實北邊是果貿社區、南邊有國宅，鼓山北部有三個峰（鋒），其實那邊老人化人口很高，所以我不曉得未來中山國小還有沒有這樣的機會，這些問題請局長一併做回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席、謝謝簡議員。有關長照在鹽埕設址的部分，社會局已經有選定好一個場址，我的訊息是大概明年初 2、3 月。

簡議員煥宗：

在舊公所對面的高雄銀行撤掉那個地方嗎？

衛生局黃局長志中：

那是行政中心。

簡議員煥宗：

對啊！原先的高雄銀行。

衛生局黃局長志中：

旗津目前的規劃是這樣，旗津醫院已經有規劃好要做一般護理之家，一般護理之家其實已經都準備好，目前因行政程序延宕，但是一般護理之家設置好就會連帶設置日照中心，希望行政程序能夠快一點，結束的時候…。

簡議員煥宗：

所以旗津的部分是會放在旗津醫院？

衛生局黃局長志中：

對，會放在旗津醫院。跟議員報告，我認爲旗津醫院有分爲中洲跟旗后，既然是日照，就不要讓老人家跑太遠，在心有餘力之下，應該另外再多找一個。

簡議員煥宗：

我比較期待如果有一些閒置空間，是不是比照大同國小跟鼓岩國小方式去處理？

衛生局黃局長志中：

我們來努力。中山國小比較複雜一點，因爲那塊地並不是市有地，之前跟醫學中心已經看好要發展整個大型的長照，包括教學、服務等，議員所說的沒有錯，附近有很多高齡化社區的存在，後來中央有一些其他的規劃，所以就不太一樣，目前爲止，據我所知在衛福部有些構思是跟熱帶醫學有關，但這部分有討論但還沒定案，我是覺得那地方確實有需要更多廠商的服務。

簡議員煥宗：

拜託衛生局來爭取。局長請坐。第三個議題，是勞工權益，我上個會期有請勞工局做一個檢討，就是加工出口區的員工若有勞工爭議，因爲法條沒有保障到加工出口區的員工，可是他們也是高雄市的市民，我想問局長，這個案子的進度及目前處理狀況，可不可以請你回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

勞工局李局長煥熏：

謝謝主席、謝謝簡議員關心勞工權益，我們已經提出法規修正案，循法規程序送請議會審議當中，預計下禮拜二會進入小組審查，拜託議員多支持。

主席（徐議員榮延）：

下一位請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席、衛環部門所有的主管、局處首長大家午安、大家好，還有新聞媒體、市民朋友、議會同仁大家好。我針對興達港電廠機組的設立，等一下跟環保局局長做一個探討，高雄市空氣污染相當的嚴重，但是最主要的污染源還是興達電廠，尤其台電公司規劃在永安濕地，未來還要設置 390 萬瓩的一個新電

廠，規劃新設置三部天然機組的發電機組，這個容量是 390 萬瓩，本席 7 月 13 日參與永安台電的環境影響說明會，還是堅持反對的意見，尤其發電機組對未來永安的居住及養殖環境，還有對永安濕地等等都會造成非常大的影響，尤其現在空氣污染這麼嚴重，目前急需設立三部機組，對於高雄市永安地區相對影響非常大。首先我還是請問局長，針對要設立這三部天然機組這件事情，你知不知道？請局長回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝主席、謝謝方議員。我知道目前這個案子在環保署審查環境影響評估。

方議員信淵：

局長，針對這個問題，因爲興達港目前就有 4 部的燃煤機組，還有 5 部的天然氣燃氣機組，總共就有 9 部，這 9 部對高雄市的環境污染已經相對非常嚴重，如果再繼續設立，坦白講對高雄市會產生一個非常大的浩劫。這件事情，局長應該知道吧！〔知道。〕我請問局長，針對這環境影響評估，你有沒有參與？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個是在環保署審的。

方議員信淵：

我們地方沒有參與權嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有。我們有派代表去表達我們的意見。

方議員信淵：

在高雄市的立場到底是贊成還是反對？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關 4 座的燃煤機組，我們要求他們要降載減煤。這三個是新的，目前在審查的燃氣機組，但是我們要求這些燃煤機組要優先淘汰掉。

方議員信淵：

請問局長，對於環境影響評估的部分，新設立的電廠，你知不知道對永安地區會造成多少的影響？針對這個部分，你到底有沒有清楚？這個會造成空氣污染以外，空氣污染是整個高雄市的污染，但是其他在地的污染，到底會產生怎麼樣的污染源？最主要是一個生態的影響，你也知道這 9 部機組剛好設立在永安濕地的上面，永安濕地本身就是鳥類棲息的地方，以前爲了保護這些保育鳥類，現在反而要殘害牠們，好像不太對吧！針對這個部分，局長有沒有曾經思考過設立的地點？

環境保護局蔡局長孟裕：

它設立的地點是在電廠的旁邊，就剛剛議員提到在…。

方議員信淵：

剛好在生態園區的地方。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以這個案子針對不管是空污或是生態上面，以及包含像天然氣的管線，大家也很關注，還有當地的取水，這些養殖用水的部分都要做完整的交代。

方議員信淵：

除了對我們這些鳥類造成非常大的影響以外，最主要的還有另外一個部分，這個可能局長你不知道，你看它整個石斑路都是墊高的，以前我們永安地區屬於一個比較低窪地區，所以造成它的水患相對非常嚴重，爲什麼這一次水患，我們永安地區會造成淹水這麼嚴重，甚至好幾天積水都不退，最主要的原因你有沒有看到，從這張圖你就可以看得到興達電廠跟中油永安的液化天然氣廠，這一整排的縱線把我們永安地區整個都阻隔掉了，相對這個低窪地區它的水就排不出來，如果水排不出來的時候，你現在一區淹過一區，淹到這裡的時候，你剛好被它擋住，擋住的時候，這些水患誰來處理？有沒有想過？他們在做環境影響評估的當中到底有沒有眞正去落實做到這一點，這才是最重要的，不要你們在那邊賺錢，你們製造的污染源在高雄市以外造成當地相當大的影響，這是本席一直強烈反對的地方。以前台電跟中油每次都在說要跟永安共存共榮，什麼叫做共存共榮？本席看不出來，共存共榮有關的地區是禍害千年，就單獨一個水患，台電產生這麼大的污染源，在這裡賺了這麼多錢，除了我們永安地區都照顧不好了，什麼叫做共存共榮？你現在又要來設立三部機組，而且這三部機組又設在永安溼地的上面，你來看這個水患是不是更加的嚴重，對不對？局長，今天台電跟中油如果是一間有良心的公司，照理說，你拿一些錢來解決我們永安地區的水患，眞的不需要多少錢，你把排水系統都做好，你再來說要怎麼設立這個發電廠，這樣比較有意義。所以在這裡，局長，我坦白跟你要求，愼重的要求，你也一定要幫我反映，你們要做什麼，設立什麼機組也好，甚至天然氣廠也好，你設立機組就一定要設天然氣廠，它的整個大儲槽。

環境保護局蔡局長孟裕：

儲槽，是。

方議員信淵：

這個相對的，對我們永安哪有什麼幫助？讓水患更加嚴重，因爲你做越多，它剛好在出海口，出海口做越多，甚至淹水更嚴重，我本身在這裡強烈要求，你要設立機組前，先解決我們永安地區的這些水患，這個部分，局長，你有意

見嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝方議員這方面的一個提醒，剛剛議員提到的有關於永安天然氣接收站，一直到興達電廠的這部分，我們會在環評會裡面反映，我們會來提出這樣子的顧慮，我希望整個審查的部分，針對這個部分可以做一個處理。

方議員信淵：

局長，我希望台電跟中油眞的落實共存共榮的一個理想，不要只是嘴巴說說而已，我聽說明會時，只聽到共存共榮，我就不知道我們永安到底繁榮到哪裡去了，水災這麼多天有人來幫忙嗎？中油跟台電甚至連派幾組發電機組來幫忙抽水都沒有，這樣要怎麼共存共榮，看到老百姓遭受到淹水，增加抽水機來幫忙也都沒有，連出來關心的人也都沒有，這樣叫做共存共榮！本席在這邊強烈的反對他們在我們永安地區增加新設立一個發電機組，甚至儲存槽，這我們都一定要反對，尤其這個發電廠的回饋基金，我不知道這個回饋基金到底目前是怎麼使用？局長，你是不是可以簡單說明一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

這些錢我們沒有經手，這不好意思，這個我沒有…。

方議員信淵：

錢到哪裡去了？

環境保護局蔡局長孟裕：

我不知道，因爲這部分我們沒經手，我不知道它的回饋金是如何…。

方議員信淵：

回饋金不是從環保局這裡來的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，不是。

方議員信淵：

也是從...。

環境保護局蔡局長孟裕：

他們的回饋金一毛錢都沒有到環保局來。

方議員信淵：

針對這個部分，可能再請問各局處到底有沒有人了解，我們私底下再來問一下。因爲相對這個部分，在我們永安地區，這個回饋金非常重要，但是他們永遠都沒有想到回饋金的便利性跟福利。我也拜託局長，針對這個回饋金，因爲環境影響評估只有環保局有去參加，其他局處有沒有？

環境保護局蔡局長孟裕：

經發局也有去。

方議員信淵：

經發局。

環境保護局蔡局長孟裕：

環保局我們一定會去，經發局…。

方議員信淵：

所以拜託局長幫我們反映一下，〔是。〕另外一個問題，就是對地方除了回饋以外，對地方的照顧，相對的，他們一直都沒有感受到對他們地方的回饋跟照顧，尤其在地的子弟可以進去上班的幾乎都沒有，你設一個這麼大的廠，幾乎在地的人連可以進去上班的機會都沒有，這叫做對我們地方的一個照顧，中油跟台電到底是照顧到什麼？我們永安地區的居民，我想一想發現他們都很老實、很單純，這要是換成別的地方，早就被人圍廠抗議了，因爲你的污染源在這邊，甚至淹水淹得這麼嚴重，都沒有人在這裡向他們圍廠，甚至都沒有照顧到他們，我在這裡爲我們永安地區居民感到相當大的委屈，所以在這裡針對這幾點，拜託我們局長會後有去參加我們這個環境影響評估的時候，能幫我把訊息帶到，謝謝局長。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們會反映，謝謝。

方議員信淵：

謝謝局長，請坐。另外，等一下我要請問衛生局局長，因爲冬天已經漸漸的到了，這幾週高雄市針對我們的疫情，也就是流感的疫情，這幾週相對就有 7,000 例以上，去年冬天衛福部去年猜錯病毒，大家都知道猜錯病毒造成重病的感染，相對它成長一倍，局長，你知道吧！成長了一倍，衛福部今年 10 月份曾經有說過從 10 月份開始，我們公費的疫苗從三價改爲四價，但是後來又跳票了，今年仍維持三價而已，但是這個四價要等到 2022 年才能做得到，所以對我們國民健康是非常大的打擊，等一下請問局長，高雄市號稱是一個幸福城市，依目前我們施政的施作，身爲一個高雄市民應該感受它的幸福感，請問局長，我們是不是可以優先從這個三價改爲四價，由市政府的特別預算來編列，有沒有辦法？請局長回答好不好？

主席（徐議員榮延）：

局長請回答。

方議員信淵：

主席，可不可以給我 2 分鐘，拜託再給我 2 分鐘。

主席（徐議員榮延）：

再延長 3 分鐘。

方議員信淵：

謝謝。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝方議員，其實流感重症，今年跟去年比其實是相對是比較沒有那麼多，沒有到一倍，不過整個過程…。

方議員信淵：

我說去年相對多了一倍。

衛生局黃局長志中：

但是…。

方議員信淵：

但是到目前爲止，這幾個月下來已經有 7,000 例了，本席的意思是說四價對我們市民朋友這麼重要的話，爲什麼不考慮我們高雄市事先、優先用公費來打這個四價，因爲你也知道預防重於治療，既然是預防重於治療，與其這樣子，相對一個幸福城市，我們可以優先將三價改爲四價，造福全體的高雄市民，我只是要求高雄市政府做到這件事情而已。請問局長，針對這個問題，可不可行？

衛生局黃局長志中：

原先衛福部決定要四價，所以我們就準備四價的方式，後來變成三價的時候，對我們來講，疫苗的提供是要從國外整個運來，所以量比較大，今年我們評估過…。

方議員信淵：

爲什麼四價不行？

衛生局黃局長志中：

因爲量的問題。

方議員信淵：

量的不行？

衛生局黃局長志中：

經費上我們還會去努力爭取一些經費，在整個量來講，全部高雄市需要 75 萬劑，對自費的四價疫苗來講，國內是沒辦法提供的，除非事先能夠有一個規劃之後，透過國外去做了解，所以這部分當初在衛福部…。

方議員信淵：

局長，你是說缺貨嗎？

衛生局黃局長志中：

對，因爲調不到。

方議員信淵：

四價缺貨。

衛生局黃局長志中：

我們就是要在今年…。

方議員信淵：

就代表我們事先規劃不足，你既然有這個規劃，四價對國人這麼重要，衛福部盡早就要跟外國廠商接洽，盡早可以提貨。針對這個部分，別人做不到沒有關係，既然四價對國人健康非常重要，四價是不是相對有保障、相對提高很多，有沒有？

衛生局黃局長志中：

對病毒株的預測，準確度就會提高。

方議員信淵：

提高很多吧！

衛生局黃局長志中：

對。

方議員信淵：

既然提高很多，本席只是要求，別人做不到的，為什麼高雄市不事先做這個工作呢？頂多大概只增加 1 億經費而已，既然增加不多，也許為了市民健康，我們可以率先來使用啊！本席只是跟局長做一番探討，依你的看法，到底我們有沒有辦法做得到？

衛生局黃局長志中：

因為今年是原先衛福部的規劃改變了，我們臨時要去做變更，目前在整個疫苗貨源的數目上是做不到的，但對於未來來講，議員說的意見是很值得去做規劃。〔…。〕

主席（徐議員榮延）：

下一位請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

今天很快速請教環保局長幾個問題，第一個問題，延續前面幾天很多議員關心的空氣污染問題，針對高雄市的空氣污染，我們看到相關的數據顯示，高雄市的空氣污染大概分成三部分，譬如固定污染源、移動式的、逸散型的。高雄市的空氣污染，據我的了解，大概有三分之一是境外，三分之一是中北部跟著風沉降在高雄市，因為我們周邊有中央山脈，再加上我們的地形，剛好把這些不好的空氣全部都滯留在高雄的上空。第三部分就是我們自己高雄市移動污染源，包括固定式的工廠、重工業，甚至建造廠等等。

所以我第一個先請教局長，我們大概從去年開始就一直很關心的，台電在興達港有關永安和茄萣周邊新的興達港的廠，去年我們看到台電興達廠說，燃煤機組要除役要等到 2024 年才要除役，當時陳菊市長還沒有就任總統府秘書長的時候，也很嚴正的抗議說，2024 年太慢了，要求他們要加速進行除役，同時我也看到局長很快速地回應，最重立刻要開罰 100 萬。我們知道年過完到今年已經是下半年了，台電興達廠燃煤機組的除役進度如何？本來是 2024 年，但聽說這四組燃煤機組要在 2019 年除役，到底是 4 組燃煤機組都要除役，還是只有 1 號、2 號機組？3 號、4 號機組有沒有要除役？這是第一個問題。

第二個部分，因爲設立興達電廠，他們又提出爲了要汰換燃煤機組，預定 2019 年開始又要新增 3 組新的，於是在地方上包括永安、茄萣召開很多地方說明會，地方里長、地方居民不斷的抗議，認爲設置新的燃煤機組，汰換舊的又換新的，表示原本的空氣污染問題還是存在、還是會更嚴重，這是第一個。第二個，原本因爲設廠導致周邊的排水不良，這次 823、828 豪大雨的過程當中，我們都看到永安地區，尤其是新港第六鄰地區淹水三天不退，我跟在地里長、在地居民涉水勘災二、三天。我在這邊特別要跟局長請教，到底他們燃煤機組汰換的進度如何？我們有沒有具體開罰的手冊，或是對應的手段？第三個，他們在 2019 年又要放 3 座新的機組，環評部分我們要怎麼去控管？第二個，針對這些淹水的問題，我跟在地邱志偉立委在今年 823、828 豪雨之後，也馬上召開協調會，要求包括中央的水利署、包括地方的水利局、包括台電、中油都來到永安區公所跟我們一起開會，針對北溝治水，我們認爲中油、台電都應該負起所謂的社會企業責任。也就是第一，你要回饋地方，不要說補助回饋金拿到公所、再拿到各個鄰里去，大家都拿去遊覽，亂用回饋金沒有意義，還不如直接照顧地方，針對這些治水不足的預算，要求台電應該要負起責任，缺額大概是五、六億的治水工程預算。

我要特別說的是，市政府有什麼樣的手段可以要求這些國營企業負起社會責任？其實有很多手段，第一個手段，就是環保局針對空污、針對環評去下手。第二個，經發局、勞工局能不能在不如預期除役的時候停水、停電、停工，讓你不能動。第三個，剛剛有議員指出，這些用人在地化的承諾都是一場騙局，但據我的了解，有啊！台電有用在地的民衆，但是他們怎麼用呢？他們不是直接聘用這些地方人士，而是中間再轉一手，所謂的派遣公司，也就是非典型的雇用。也就是說，這些國營企業，台電、中油其實是在變相規避勞基法所應保障勞工的權利，所以這些地方的永安鄉親，每一年都要重新聘用；每一年派遣公司都在更換；每一年薪資只能微幅調漲，甚至有人做了 20 年沒有調過，甚至沒有年終或年終忽然變成 0.5 個月，或者做了二、三十年的年資從來無法累

積，這樣是國營企業照顧在地、用人在地化眞正的意義嗎？

所以在這邊我回來講空氣污染，就是針對台電興達港，它的四座燃煤機組除役的進度到底如何？第二，2019 年他們即將要汰換這三座新的，我們市政府的環評跟我們的態度立場是什麼？這是第一題，我要請教環保局長。第二題也是跟空污有關，最近空污法修正案，鬧得全台灣很多，包括騎摩托車的也好，甚至是業者有很多大型的使用柴油的車輛也好，大家都要上街頭去抗議。爲什麼呢？因爲新版的空污法，好麻煩！好像十年以上的老舊車輛都要被淘汰。然後中央環保署又說要加嚴管制，整個政策修法的方案模糊不清，然後又要求地方政府，如果中央定的方案，地方就要定計畫，好鄰居條款就是高雄市政府自己要訂定空污防治方案；要會同鄰近的縣市；然後又推了一個好社區條款，就是地方政府高雄市政府自己要去劃設空氣品質維護區，這林林總總這麼多的事情，變成是中央修法，全部都我們環保局自己想辦法。我們知道現在針對這個部分，空氣污染空污法的修正，到底老車有沒有汰換、有沒有補助人家？還是全部時間一到，修法過，就全部不能上路。第二個是環保局針對中央環保署要求的這些劃設空氣品質維護區、好鄰居等等，我們的因應對策是什麼？環保局裡面有這麼多的人力可以去應付這麼多計畫嗎？我看中央科長自己都加班加到要送醫了，未來高雄市政府環保局大家也要加班加到送醫，只是爲了中央的一句，我定方案、你定計畫，是不是這樣子？所以針對空氣污染我就大概請教局長兩題，我們最後一起來回應。

第三個，也是我前幾個會期在關心的，有關清潔隊的同仁，在岡山清潔隊其實長年一直就是匿居在岡山嘉興陸橋下辦公，這些辛苦的隊員大哥、大姊每天在那個橋下，每一輛車經過就是叩嘍叩嘍，然後陸橋還會積水、還會滲水。所以我們一直持續努力要幫他們找一個新的地點，也在去年跟今年我們陸陸續續在幫忙找，就是希望能夠把它遷到岡山本洲工業園區的綠環境館。然而綠環境館又好麻煩，怎麼樣麻煩呢？不能說都是公家的單位，所以我直接移去那邊借用你的辦公場所，不行。因爲它必須要針對這個園區管理基金，必須每個月要繳 3 萬塊的月租，才能讓清潔隊的同仁搬到一個辦公室比較舒適的環境去使用。所以現在大家一直很擔心，每個月 3 萬塊的房租能不能編列？能不能讓環保局的岡山清潔隊的這一些隊員能夠順順利利，什麼時候搬到綠環境館？這是第三題。

第四題，相對比較輕鬆一點，我看全台灣總共六都，除了高雄市以外，新北、台中、台南，針對清潔隊這些垃圾車，開始有一些智能化的服務，就像我們搭乘公車一樣，我們現在高雄市民都可以看到，我們可以用 App，我們可以上網去看，現在公車哪一號移動到哪裡，我大概可以去估算自己要到達車站的時

間。我想了解的是我們的垃圾車呢？高雄市的垃圾車能不能也推動這樣智能化的服務，提早讓市民透過 App 知道，這個垃圾車快到我家了，我下班時間趕不趕得及，接送小孩要不要先倒垃圾，讓市民朋友能夠及早去規劃自己的時間。所以以上這幾題，兩題有關空污，台電燃機組，然後第二題是空污法修正案，再來清潔隊要搬家，以及清潔隊的垃圾車能不能夠智能化，這四題要就教環保局長。

接下來最後一起回答就好，時間非常的有限，我想請教衛生局局長，很簡單，就一題，豪大雨過後，其實在豪大雨之前我就一再提醒市政府，包括民政局這些區公所要積極防治豪大雨過後，可能登革熱的疫情，我有看到高雄市登革熱的病例已經達到四例，其中的三例都是在豪大雨過後發生，也都是來自於本土的病例，那有什麼值得檢討的地方，爲什麼我們那麼積極，看起來衛生局同仁這麼積極，看起來這些區公所里鄰長這麼積極在做社區的清除，怎麼還會有病例發生，到底這些點在哪裡？我想請局長回答。

最後一題，我們的毒防局，我有看到毒品防制局局長，我們在毒品防制局成立以後開始陸陸續續整合市府裡面不同的單位，來進行對毒品的打擊以及防制，甚至希望未來包括青年學子都能夠不要受到毒品的侵害。已經不小心人生曾經誤入歧途的，我們也希望成立毒品防制局，透過毒品防制員的協助，以及市府各單位的協助來輔導他們進入比較正軌的人生。我有看到現在有很多毒品的熱點，我想局長一定知道我要關心哪個地區，我看到高雄市的業務報告資料，毒品的熱區有三區，一區在杉林區、一區在六龜區。我們可以想像這一些毒販，或者是製毒工廠在偏遠的荒郊野外山區，比較容易隱匿、比較不容易被查察。但是有一區在本席的選區裡面是梓官區，我也很清楚梓官區就是在赤崁這個地方。我想了解我們都知道熱點在這裡，我們有什麼樣積極的策略去打擊毒品，跟打擊這些毒販的逃逸。爲什麼知道熱點之後，我們都沒有任何的策略，知道這個熱點是從我上任前到現在已經四年了，我都知道熱點在梓官的赤崁，那到底我們怎麼防制？爲什麼到現在它還是一個毒品的熱點呢？所以以上幾題，我是不是能夠請各個局處的局長能妥適的來詳細的答復。

主席（徐議員榮延）：

先請環保局蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這幾個問題我簡單跟議員做說明，第一個部分，有關興達電廠既有的機組淘汰的部分，燃煤的機組一號機跟二號機，這兩個機組最舊，原先在 2024 年要淘汰，現在提早一年 2023 年要淘汰。三號機跟四號機，我們掌握的消息是這樣，它原先在 2027 年要淘汰，現在提前到 2024 年淘汰。所以這四座機組淘汰

的時間是這樣子，所以我們一直在…。

高議員閔琳：

那一直都還有四、五年以上的時間嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

對。

高議員閔琳：

所以這四、五年我們可以做什麼樣防制的策略？

環境保護局蔡局長孟裕：

這幾年針對燃煤的部分，我們會採取的是要求他們在秋冬空品不良季節，必須進行減煤降載，從去年開始我們就要求它這樣做了，去年的一個低標 20%，跟前一年比較，至少你要減 20%，我們統計的情形大概減到 30%，今年我們也會這樣的要求燃煤機組在秋冬的季節必須這樣做。所以在它現在還在操作的時候，我們就會再要求它降載。第二個部分，有關於這三個他們規劃中的燃氣的機組，在旁邊的這三個機組，目前在環保署審查環境影響評估當中。議員剛剛提到有關於淹水的問題、有關於生態的問題，另外一個部分是我們不能夠容許它既有的這九個機組一邊操作，未來這新的機組它也同時操作。我們要求它排放量必須要比原先的部分要少得多，這是我們的要求，這些包含淹水、排放量的要求，以及當地包含用人的部分，我們都會到環保署的環評會去陳述、去要求，這是我們高雄市提出來的一個很重要的條件，有必要我會親自去。他們的補證時間是到 11 月底，所以後續如果再召開那個審查會，我們會派同仁去或者我親自去，這個部分的第二點跟議員報告。

主席（徐議員榮延）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

我補充一點特別有關用人的部分，也許等一下勞工局局長，你可以做一些補充。剛剛講到，國營企業都用這種非典型的雇用方式，然後中間用一個派遣公司，一天到晚換包商，然後換湯不換藥，都是用這些人沒錯，但是他們基本的勞動條件並沒有變得更好。用人在地計畫是有用，但是不是真的是在照顧這些在地的民眾？所以第一個，包含剛剛環保局長所講的，未來跟中央提環評的時候，要把這件用人部分的勞資問題一併提出，我認為國營企業應該帶頭做起，你應該直接聘用。否則，你就要保障這些派遣公司提供什麼樣的勞動條件，不然的話，在契約上你就要有罰則。這是第一個。第二個，其實很簡單，我們就在地方上，要求這些國營企業提供建教合作的方案，我們在地這些年輕的孩子，他們很多到外地讀書也是很辛苦，不如我們就從他就學的時候，來推動建

教合作。然後讓他有機會在一邊學的時候，就一邊訓練他在未來就業的技術，畢業後直接可以到中油或台電上班，我覺得這是一個很好的方式。我期待勞工局也可以給一些意見，讓未來在新的燃機組計畫的環評當中一併提報給中央，這就是我們高雄市要提出來的條件和態度。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，我們到時候會參酌一下勞工局。你給我們的這些意見，我們會一起到環保署的環評會，把我們的意見和態度說明清楚。

高議員閔琳：

好，謝謝。

環境保護局蔡局長孟裕：

第三個有關於岡山清潔隊的部分，謝謝議員的幫忙跟協調。過去很多狀況，議員也很清楚。我們之前得到的一個狀況是，綠環境館一年的租金可能是上百萬，坦白講，我們沒有辦法負擔。如果真的是剛剛議員提到的 3 萬元，也就是一年是 36 萬，那麼這是我們可以負擔的。這個部分我們再跟經發局那邊，進一步的做一個 double check。確定可以的話，後續我們就立刻搬過去。這個跟議員報告，謝謝議員的幫忙。

第四個，有關智能性環保車整個監測的系統，這個案子我們其實有在規劃了，之前是提到前瞻計畫去。比較可惜的是，整個前瞻計畫的狀況是必須要有廠商，根據我們的需求來提案。但是在今年的七月底時間到期之前，並沒有廠商針對我們這個案子做提案，所以變成這個案子如果以前瞻來講，計畫會有困難。在現階段，我們就以自己的能量來進行這個案件的規劃，預計要提廢清基金來爭取這個金額，這應該是沒有問題。整個期程會在 12 月簽約，預計在明年上半年，這個系統就可已建置完成。包含有一些巨大垃圾或者水肥的清運，我們也想把它納到這裡面去，讓民眾可以比較方便的，用手機做簡易性的申請，這個謝謝議員的關心。

主席（徐議員榮延）：

接著，請衛生局。

衛生局黃局長志中：

關於今年目前登革熱的疫情，我們面對的挑戰，跟往年非常不一樣，因爲四型的登革熱全部都在台灣，有本土的個案發生。我們分析一下，目前在高雄的本土病例裡面，我們所找到的登革熱的亞型裡面，有發現到它的病毒株，跟其他台灣縣市都不一樣，顯示它還是有一些是境外移入的可能性。防疫人員真的也滿辛苦的，在社區擴大採血的部分，已經超過一千三百多位的市民也配合我們，到目前爲止，我們並沒有辦法找到，大概有這樣的狀況。今天議員談的也

沒錯，今年不只是 822 到 823 到 828 的大雨，其實往前，我們連續兩個月左右的下雨量都很大。有些部分，我們同仁有做很多的努力，包括地下室進水的部分，以前不會進水、後來進水或者年年進水去做監測的部分，就超過 3,000 件以上。原因有很多，但是我們還是很遺憾地發現到，至少到目前爲止，有些是我們部分市民的一些習慣所造成的，因爲我們還是大量的在鍋、碗、瓢、盆、甕裡面找到孳生源。這是牽涉到，我們市民一些行爲的改變不夠落實；不過，這個部分我們會繼續努力。

另外在阻絕境外的部分，我們發現有六成的國人，在小港機場有發燒等情形，如果他願意接受我們現場的安排，甚至就直接進到我們的民生醫院或其他醫院，就會大量減少社區防治工作的負擔。但是還是有四成沒有進來，他們拒絕我們的安排，還是要直接回家。這個部分就變成，不能說是一個防疫漏洞，因爲它沒有強制性，可是我們還是要繼續努力來提升大家的共識性。

另外我們發現今年比往年越來越多，是因爲我們去做志工、或是比較長期的省親，或是去經商等等，就是在流行地區 local 去做比較緊密活動，而帶回來境外感染的個案案例明顯的比過去多。這顯示我們跟東南亞的互動越來越緊密，所以在這個過程當中，如何去做好更好的防疫，我們會再努力。最重要的是，我們國人很喜歡去自助旅行，每 10 個登革熱的感染者有兩個會發病，另外 8 個不會發病的還是會在社區傳染。到目前爲止，除了新北市以外，其他各縣市據我所了解，全國各地找不到感染源；找不到感染源，病毒不會突然之間蚊子飛那麼遠，我想是包括無症狀的感染，這些可能性都存在。所以這也意謂，我們對於整個在國際的旅遊或在地對於一些孳生源等等，我們還是要一而再、再而三地去落實，這部分也要去強調。最近這幾天我們就開始在提醒大家，中秋節很多人會去烤肉，烤肉從傍晚開始，剛好是斑蚊很喜歡出來叮人的時間，所以我們要提醒大家。幾個衛生所和區公所在有這樣活動的地方，也努力的對預備做烤肉的地方，做一個在地的清消工作。我想透過這樣的方式，盡量把登革熱疫情下降到我們能夠接受的程度。

主席（徐議員榮延）：

請毒防局宋局長。

毒品防制局宋局長孔慨：

高議員對這個地方非常了解，這個地方確實不錯，我們已經把他分析出來。我們局裡面已經有很多的動作，我是沒有對外講出來而已。再向高議員報告，有關毒品這個問題，它產生的原因非常多，我們找出來的這幾個地方，它一定是有人在賣，那個地點在哪裡，我們都知道。而且最近我們又去那邊辦了很多案件，我也跟地檢署李廷威檢察官合作，他是負責緝毒的。我們有交換過資訊，

研究如何去把這個頭抓出來。在這個地方不只是這樣而已，我們又從海洋局那邊去把它分析出來，高雄市外面進來的都是漁船，貴轄區有 83 艘的漁船，它是 CT2 和 CT3，我是沒有去特別盯出哪個點，但是我們已經做過研究在哪個地方。最近在 9 月 12 日，我們的副局長也帶隊到梓官國中做三對三的籃球賽，順便在那邊做宣導。蔣金安區長和家長會也都非常幫忙，所以反映非常多，哪幾個熱點在哪裡、誰在做些什麼？我都有掌控。這個部分，我會跟檢察官還有地區分局，繼續再去做打擊的動作，防治的動作我們這邊做得非常多，還有一個地方我沒有提到的，就是海巡總隊的隊長，最近還一直跟我談這一個地區的問題，將來我們如果往這個地區做，然後讓他降低，第一個，就是讓他沒有地方進來；第二個，就是我們本土的，我們有製毒工廠，最近我們經常跟調查局的南稽組，還有警察局都正在破這個毒品工廠，毒品工廠比走私進來的還骯髒，所以這個一定要做，大概下星期二 25 日早上 11 點，法務部長會下來，調查局最近又破了一個大的毒品工廠，我們假如把這個地方斬斷了，他的供給來源就會少。輔導的方面，我們局裡面一定會努力去做。謝謝高議員的指教，謝謝。

主席（徐議員榮延）：

勞工局要不要答復？

勞工局李局長煥熏：

非典型勞動所禁用的勞工來講，他權益的保障穩定性的確不如定期直接雇用的勞工。我們總是期盼國營事業盡量避免這種非典型雇用，這一點我們會跟環保局來共同配合，不過根據行政院訂有一個應用勞動派遣注意事項裡面有提到說，國營事業假設他有一件同樣的案子，他要是有新的承包商出現，還是雇用原承包商勞工的話，在原地方工作，他的年資要併計來請，有這麼一個規定，國營事業應該准許的，是。

主席（徐議員榮延）：

下一位，我們請童議員質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

我們也知道衛環部門是對民生問題息息相關的。首先我想要討論的議題，就是有關於高雄市登革熱的防治，我們也知道在 6 月 25 日的時候，醫院就通報了一例前鎮區的登革熱，高度疑似的這個病例，只是還沒有確定，可是到 7 月 1 日的時候，就出現了確實是全台首例的登革熱，衛生局跟環保局確實知道這個案例之後，也非常認真積極的在進行防治跟檢查的措施。但是到了 8 月 23 日高雄下雨的水災之後，大家都知道豪大雨之後，必然就會造成非常多的積水，這些積水的現象，也很容易會造成病媒蚊孳生一個非常好的環境。我們也

看到 9 月 5 日，也就是前兩週的新聞，高雄增加了 3 例登革熱的病例，你們也是表示這兩個月都在下雨，所以病媒蚊的密度超標的嚴重，也憂心疫情會一觸即發，這是我們衛生局很擔心的，本席卻是特別憂心的是，因爲這 4 個病例當中，其中有 2 起都是發生在三民區，我是三民區的議員，我當然希望我們衛生局對於三民區，尤其是環保局和衛生局，我們希望能夠加強來協助稽查、防治登革熱的行動，而且我們三民區有一個里，還被列爲病媒蚊的密度 3 級以上的高風險區，針對登革熱的防治，最近已經沒有在下雨了。我很想了解就是，像三民區很奇怪這幾年來，我當議員這麼多年，我都一直覺得每次登革熱發生的時候，三民區的疫情都很嚴重，三民區都是首當其衝，登革熱高風險，人口高密度的地區。

對於登革熱衛生局有沒有什麼特別防治的計畫，總是在三民區發生登革熱病毒的疫情，我很想了解衛生局跟環保局，來了解一下，爲什麼老是登革熱都會在三民區好發性特別強、特別多，我也是請你們一併回答。還有一個很嚴重的，除了登革熱之外，是腸病毒，我們多半報導的都是登革熱，很少在講到腸病毒的問題，可是腸病毒在幼稚園的學校裡面是發生最多的，發生最多的學校，只要有二個小朋友得到腸病毒就要通報，通報之後就要停課，一停課就是要停一個禮拜，當然這也是保護其他的幼童。

但是我要跟各位討論的問題是，同樣就是有關食安的問題，我們台灣的食安，一向是民衆非常關心的議題 8 月份經過台灣消保會的抽檢，高雄的熱食物總共有 15%是不合格的，這一次的抽檢大腸桿菌群跟大腸桿菌，台灣消保會就提醒如果超標的話，就代表可能是店家在製作的過程跟保存上，出現了非常嚴重的問題，這些都很可能會傷害到我們消費者的健康，甚至於像小朋友的腸病毒，因爲現在外食的人很多，可能家長也會帶小朋友去外面吃東西，難免就會有腸病毒的病例發生，腸病毒的病例比登革熱還嚴重，只是我反而覺得沒有報導出來，我就覺得很奇怪，等一下請衛生局跟我解釋一下。甚至也可能引起腸胃炎，這些嚴重的病症，食安的議題一直都是民衆非常關心的，可是每次到這種夏、秋交接的時候，登革熱、腸病毒都會發生很多，當然氣候有關係，我覺得衛生局在這個宣導的部分，尤其是對幼稚園宣導的部分、家長宣導的部分，應該要再加強，甚至你們都可以製作腸病毒防治的影片光碟發給各幼稚園，讓各幼稚園去做宣導，我覺得這個預防勝於治療，讓小孩子從小就了解食物安全的重要性，常常洗手啦！然後要出去吃東西的時候，不要在路邊不衛生的攤販吃東西。還有請教衛生局，你們今天對於這種有問題的廠商，產生食安問題的廠家，有沒有作複檢？這個複檢的工作非常的重要，而且複檢的工作是要非常的澈底，而不是隨便看看就讓他過關了，我想這個非常的重要，對我們

民眾的食安健康一定要有嚇阻的作用，因爲我們往往在過去發生食安的時候，大家就如臨大敵，然後大規模的檢查及抽查，等到過一段時間，大家就鬆懈了。

所以這樣的一個檢驗工作、複檢的工作，有沒有平常都有一個固定的時間，而且定期的去做嚴格的檢查跟把關，這個是很重要的。局長在這個部分，也請等一下跟我一併回答。我希望不是只是形式的做檢查，這個問題等一下衛生局，請你一併跟我回答。包括，登革熱、腸病毒、食安檢查的一個複檢的動作，這都再再影響到國民的健康，尤其我比較擔心小孩子，小孩子腸病毒的現象都是上吐下瀉，有些是很嚴重的，這個感染率很強，傳染的也很快，當然政府就是規定二個病例就要停課。

再來有關於勞工局勞動環境的問題，許多的網友跟所有的年輕朋友，都已經再次的對高雄的勞動環境非常不滿，我們可以看到很多網路上都有提到了，本席在經發局質詢的時候，也特別提過天下雜誌 2017 年的時候，提出的幸福城市大調查，我們的勞動參與率是六都最低的，我們的失業率是六都最高的，這是幸福城市的天下雜誌所登出來的數據，北漂的年輕人越來越多，因爲我們的勞動環境、勞動條件都不好，本席根據我們中華民國統計資訊網的數據，我們也看到整理了 3 年，六都的勞資爭議的人數，勞資爭議人數在我們高雄市來講，可以說是從 2015 年到 2017 年是節節上升，我不否認在六都，包括新北市、台北市、桃園市、台中市、台南市，我看到的數據，新北市跟台北市跟我們相距不遠，但是台南就非常的例外，又是鄰近的城市，可是 2016 年的時候，我們的勞資爭議，在高雄市有 5,106 件，在 2015 年是 5,078 件，2017 年暴增到 9,958 件，也就是說它是暴增的，從五千多件暴增到九千多件，一年的時間，高雄市不只是六都最高，而且這一年之內竟然增加了一倍之多，其他的六都都沒有這樣的現象，也差不多就是這樣，差別不會太大。我想請勞工局說明一下，爲什麼今年高雄市的勞資爭議數會增加這麼多？而且是暴增，對於業者的勞動條件跟勞動環境，都在在影響勞工的就業環境非常大，勞工局有沒有做很多的努力去跟業者溝通，爲什麼會有爭議？爭議的內容到底是什麼？多數都是什麼會產生勞工跟業者的爭議這麼大？勞資雙方的爭議性爲什麼會這麼大？這些爭議的內容到底是什麼呢？請局長等一下做一個說明。

勞工局針對這些勞動環境跟勞動條件有沒有要求業者要改善，一定是產生勞動條件跟勞動環境的影響，或者薪資總總，爲什麼會產生這麼多的爭議？勞工局有沒有去做一些統計，內容到底是什麼？另外，勞檢的達成數量、目標也是六都最低的，我也曾經質詢過，勞工局究竟有沒有心要去改善，我很想知道。今年預計勞檢達成的數量是不是又增加了？怎麼樣可以提升高雄勞動的參與率？這也是本席和很多勞工朋友的心聲，我們也知道行政院長賴清德特別講到

4 萬 8,000 元的薪資，這個也是會造成很多爭議，你有沒有想過，當時在訂定 4 萬 8,000 元薪資的時候，是不是要看工作的性質，你當時就應該把它分類，譬如什麼類要達到什麼樣的薪水，當然不可能每個業者都付得起 4 萬 8,000 元，現在經濟這麼不景氣，你提出一個這樣的政策，又造成勞資雙方的對立。明明是行政院長叫你們要給 4 萬 8,000 元的薪水，你卻給我 2 萬 4,000 元、2 萬 5,000 元、2 萬 6,000 元，距離 4 萬 8,000 元還差得遠呢！工人大概不會去考量資方的工作性質是什麼，是不是能夠付出這麼高的薪水，是不是能夠符合賴行政院長所提到的 4 萬 8,000 元，不是一個政令出來就說 4 萬 8,000 元。

我想請問一下勞工局局長，你認為 4 萬 8,000 元每個業者都付得起嗎？你認為要用什麼方式讓我們的勞工知道呢？其實我覺得我們的百姓是非常善良的，當賴清德院長提出這樣的薪資標準的時候，他的民調有略微上升，當然勞工會非常高興，因為薪水要上升誰不高興呢？可是這樣的薪水會造成勞資的對立，有沒有因為這樣引起了勞資的爭議，是不是原因之一呢？我不知道局長對這件事情的看法？

最後我還要請教毒防局，請你們一併回答，以我所了解的，剛才高議員也提到，蚵寮那邊非常多吸毒者，因為在海邊，目前那裡是不是有這麼多吸毒的人？有沒有想到在那邊舉辦一些防毒的活動呢？我覺得很需要，因為防毒宣導到比較偏遠的地方是有必要的，吸毒人口其實有統計，人數比較多的地方要去做一個宣導的活動，讓很多家長知道，因為那邊還是有很多國中生、年輕人，雖然是比較偏遠的地方，可是受到毒害卻不容易被發現。所以我想這個部分，除了城市的學校要做防毒的計畫之外，我覺得偏鄉更需要，更需要毒防局去重視，而且蚵寮、梓官那個地方是常常被認為吸毒人口最多的，局長應該知道這樣的數據，是不是能夠去思考這個方向，在比較偏遠需要推廣防毒的地方，讓老百姓更知道防毒的概念。而且我們現在毒防局已經成立了，我想，朝那個地方去做，很多人會感謝你們，很多家長都很煩惱擔心，孩子從小就接觸，尤其走到海邊就可能看到有人在吸毒，這是我們比較擔心的。我們當然希望吸毒人口能夠逐漸下降，那邊的新住民也相當多，所以這個部分也請局長待會一併回答。我先請衛生局和環保局做一個答復。

主席（徐議員榮延）：

請衛生局黃局長答復。

衛生局黃局長志中：

先向童議員報告有關食安的部分，我們每年都有例行性檢查，這是一定有的，而且不只是例行性檢查，隨著整個市場、社區的變動，我們會去做專案處理，這部分也向議員報告，也因為這樣，所以我們有委託學術單位成立我們的

智庫，對整個流行的趨勢，因爲不良商人絕對有很多方式，他們也會演化，所以這部分我們在做處理。至於不良廠商被檢查出來之後有沒有再複檢？絕對有，特別以後會是稽查的對象，但是我個人的意見，我覺得連輔導都不要輔導了，直接就開罰了。

童議員燕珍：

新加坡對食安非常嚴格，如果是吃的東西，會追蹤到這個廠商，他的食物產生問題就是要歇業，我們這個法令可以用行政法來規範嗎？還是要用眞正的法令來規範呢？

衛生局黃局長志中：

目前沒辦法用行政法來規範，要用法令。因爲我們現在有輔導的機制，但是我個人認爲他針對的是公衆，已經造成危害及不合格，只有輔導我覺得力道不夠。

童議員燕珍：

沒有用。

衛生局黃局長志中：

是不夠的，但還是要落實，曾經也有些廠商不了解他到底哪裡錯了，我們還是做另外處理。

童議員燕珍：

局長我插一下話，現在因爲經濟不景氣很嚴重，商家不賺錢、生意不好，他就越喜歡做投機取巧的，在此時此刻我們更要加緊把關的動作。

衛生局黃局長志中：

我們一定會落實這個部分。另外，議員有關心到腸病毒的部分，腸病毒部份事實上是衛生局的重點工作之一，因爲大家在媒體上看到比較多是屬於登革熱，事實上腸病毒是重點，除了一些文宣活動等等之外，今年全台灣有 8 個是未滿一個月因爲腸病毒而死亡的個案，是以腸病毒 68 型爲主，雖然高雄市沒有，可是對這個部分…。

童議員燕珍：

也是嚴重的問題。

衛生局黃局長志中：

所以對這部份我們特別透過疾管處有一個行政規定，要求所有的坐月子中心、所有的幼托中心等等對這個部分要特別做相關的處理，我們大概會因應時事做相關的處理。目前腸病毒的就醫水位其實是低於去年，因爲隨著大雨及開學之後，其實全國或高雄市還在上升，雖然還不到流行水位，但是我們都是全力去防堵。

至於登革熱，議員提到每次登革熱發生三民區就會有，事實上不只是三民區，在全高雄市有六個區我們認爲是高風險區，但會不太一樣，牽涉到我們就會有 humanity graphic 的概念，譬如對於孳生源來講，還是充滿鍋、碗、瓢、盆、甕那些積水容器裡面被發現有孳生源，那是人的行爲。但是除這個以外，有些並不是因爲居民的行爲，而是屬於我們講的環境結構的問題，譬如說我們的屋後溝、防火巷或是建築體老舊，或是空屋，或是說因爲過去地下室的問題等等這些。這些是屬於環境面的問題，所以我們大概就會例行性的去做有熱點，有做一些防患的措施，但是…。〔…。〕對，我們是跟環保局跟區公所，甚至包括經發局的市場、包括教育局的學校，其實這是一個整體動員。但是除了這樣的動員以外，我們還是跟很多在地的意見領袖，我們在很多的地方去做民間居民的動員，這個都有。但是這個過程裡面，因爲有些是屬於環境面那種固定硬體的部分，那個是屬於一時之間也很難處理，所以我們在整個防治登革熱裡面，這不是開玩笑，這登革巷或是登革路，那個地方的結構就特別容易有積水或怎麼樣，當然那都是我們防治的重點。但是因爲在整個防治裡面，當然我們不能主張要把蚊子消滅掉，這個我們過去的經驗，如果要這樣主張的話，蚊子還沒被消滅，人就先被消滅了。所以應該是降低蚊子成蚊的密度，降低孳生源密度，另外一個就是努力去做阻絕境外的工作。最近從前年開始我們做阻絕境外的工作，大概阻絕相當多來自於可能是境外個案感染的部分，這個也是減輕我們在社區裡面的壓力，讓我們有更多的能量在社區裡面。不過跟議員報告，整個都市的更新跟我們行爲的改變，這都是我們在整個登革熱防治裡面，我們要去努力的地方。我想也謝謝議員過去的一些指教、協助，這部分是大家一起來努力工作的部分。〔…。〕

主席（徐議員榮延）：

延長 5 分鐘。

童議員燕珍：

剛才局長答復的，我覺得還是一樣就是要跨局處，要把登革熱做好是要跨局處的，室內是屬於衛生局，室外是屬於環保局，所以跨局處的尤其是都發局還有市場管理處，種種都是息息相關。我常常講政策的推動跟實行，都必須要跨局處大家彼此來合作，因爲我曾經的經驗就是衛生局噴灑，譬如說室內噴灑完了，因爲室外的環境沒有做好，也是會造成病媒蚊孳生的問題。局長，所以我想在這個部分可以重罰嗎？就是說沒有做好這些工作，然後去檢查的結果可以重罰嗎？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，按照我們相關的若是在室內的，在衛生局的部分是 3,000 元的

罰鍰。

童議員燕珍：

還是可以罰？

衛生局黃局長志中：

還是可以罰，但是基本上我還是認爲說改善環境比罰來得重要。

童議員燕珍：

但是那個是治標不是治本。〔對。〕但是治本的方式還是民衆要有那種衛生環境的概念。所以在宣導的部分，我們重罰當然也是一個手法，也是一個管道，可是你如果連罰都不罰，然後只是勸導，我覺得效果不彰。

衛生局黃局長志中：

我們會多管齊下。

童議員燕珍：

我希望能夠多管齊下，因爲我覺得民衆最怕的就是被罰，你不要說不罰，其實常常罰他他就怕了，就像交通規則一樣，經常罰…。

衛生局黃局長志中：

我之前就罰了一個拒檢的，罰了 9 萬元，眞的是很重的。

童議員燕珍：

對，我覺得盡量，因爲有時候民衆在這部分的觀念，你講也講不聽，那對我們整體的改善你們也很辛苦，所以我覺得該罰還是要罰，我覺得不需要留情的，對整個大家環境衛生的問題是不需要去留情的。而在這個部分我也給局長這樣的建議，希望環保局能夠配合。

衛生局黃局長志中：

謝謝。

童議員燕珍：

接下來請環保局來呼應一下衛生局的做法好嗎？

主席（徐議員榮延）：

環保局局長。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實至今登革熱都是跨局處的，我們現在整個市府的召集人是副市長，所以就會結合衛生局、環保局、經發局、教育局等等的，各自各司其職去做有關防治的工作。其實環保局現在很重要的一個重點是找一些平常沒有注意到的死角。其實三民區這邊比較大的一個問題狀況是它會比較偏向是老舊社區，大概比較多的是一些舊部落。所以有時候會有一些像屋簷溝，屋簷溝在上面，其實人是看不到的，但是上面就是積水，其實它就是一個孳生源。或者是有時候會

有一些樹洞，或者有些手孔等等的這些，都是我們平常不會注意到的一些死角。這些部分我們現在都很積極的，從我們的登革熱防治隊有一百多人，還有各個區隊，現在都在有高風險的地區，都在執行整個孳生源讓它降低的步驟。所以目前的情形都是分工合作，大家一起來執行這樣防治的工作，這個跟議員報告。

童議員燕珍：

局長我請問你，譬如像垃圾不落地，可是還是有人把垃圾丟在地上，丟在不該丟的地方的時候，有人檢舉，那又看不到是誰，因爲它沒有監視器，他丟了就跑，所以民衆就一直檢舉，同樣的事情不斷的在發生。這時候該怎麼辦呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分跟議員報告，大概兩個方式，如果那個地方經常會被丟，我們會派人在那個地方埋守，另外一個部分是丟的垃圾，這個說了大家就知道了。就是我們會在那邊埋守或者是裝一些監視器，臨時性的監視器。

童議員燕珍：

有臨時性的監視器嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有，然後看看這個是誰，然後再去做一些的辨認。

童議員燕珍：

好，那以後如果遇到這樣的情形，我會要求你們裝臨時監視器，因爲有接到民衆這樣的反映，我們也不知如何回答，因爲不能去幫他守，那你們要守也很辛苦啊！〔是。〕你也不知道他什麼時候要丟，如果有這樣臨時監視器的做法，我倒是覺得可行。這個部分到時候如果你們覺得有必要的時候，我覺得還是要配合。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們會選擇適當的地點，否則有時候裝了會被偷或者是被破壞掉，那適當的地點我們會來挑。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝童議員。

主席（徐議員榮延）：

你要不要勞工局答復，勞工局局長答復一下。

勞工局李局長煥熏：

我想用幾個數據跟童議員做個報告，關於失業率的部分來講，根據行政院主計總處統計的數據，以去年 106 年來講的話，失業率最高的是桃園市 3.9%。〔…。〕不是，那失業率。〔…。〕是。〔…。〕這部分來講也是根據勞動部的統計數據，最近三年的話，104 年最多的是新北市，其次是台北市，高雄市排第三。105 年的話最高的是台北市、新北市排第二，我們排第三。106 年最高

是台北市，新北第二，我們排第三，所以我們並不是最高的地方。不管如何…。〔…。〕2017 就 106 年，這是根據勞動部統計數據，那麼台北市是 5,081 件，新北市是 4,501 件，我們是 4,068 件。〔…。〕我們是根據勞動部統計數據，應該是不會有錯。〔…。〕那我不太曉得，勞動部每一年都針對…。〔…。〕高雄市是不是？〔…。〕4,068 件。〔…。〕對啊！台北市 5,081 件。〔…。〕4,501 件。〔…。〕所以我就不太曉得爲什麼會差這麼多，這根據勞動部統計。〔…。〕是。〔…。〕那麼最主要去年爲什麼那麼高，是因爲去年勞基法修正之後，很多新的條文，有一些事業單位跟勞工都不了解，所以產生爭議。今年上半年，我們就發覺到或許是因爲不斷的宣導，大家比較了解後，今年上半年已經有下降的趨勢，是這樣子。〔…。〕對，今年上半年的統計。〔…。〕是。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕就是整個勞基法勞動條件，不只是現成問題。〔…。〕依照我們所受理的爭議來講，跟那個沒有關係。〔…。〕都是有關勞基法當中，比較基本的勞動權益。比如說，沒有給加班費、沒有給特休、或終止勞動契約時沒有給資遣費這些事情。〔…。〕對，這是我們應該做的。以勞動檢查條件來講，我們現在有 20 個檢查員，照勞動部的標準，我們每年要檢查 3,600 場，但我們做了好多，有做到四千三百多場，我們是超標 121％多，我們會再繼續努力。〔…。〕沒有錯。〔…。〕不，這還是要跟議員做個說明，我們是根據行政院主計總處統計的數據。〔…。〕也不是，我們算是中段班，可是我們還是很慚愧、還是必須努力。〔…。〕以 106 年來講的話，最高的是桃園市 3.9％、最低的是台中市 3.7％，我們是 3.8％，跟其他三都一樣。以今年上半年來講的話，最低的是台北跟台中 3.6％；新北跟高雄是 3.7％；最高的是桃園和台南是 3.8％。〔…。〕我想這個因素可能滿多的，不只是這個因素。〔…。〕可能以就業市場來講，我們所看到的，的確不能否認，以南部的工作機會來講，它的薪資是比較低一點，這個是事實。〔…。〕對，這是一個方向沒有錯。〔…。〕就是經濟發展，沒有錯，是一個很重要的環節。〔…。〕對，是我們市府共同的責任。〔…。〕好，加油。〔…。〕應該的，爲勞工打拼是我們的責任。〔…。〕是。

主席（徐議員榮延）：

請毒防局宋局長。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝童議員的指教，童議員長期在教育方面的關心，我們都很清楚。教育這個問題很重要，所以宣導也是非常重要。我們也一直在關心如何去變化讓小學生、中學生可以了解。我們最近去拜托中心基金會，教育局和教育部也來，就在科工館，進行兩個月的時間。後來台中科博館來了一輛卡車變形金剛，本來

是要先放在偏鄉，後來考量車輛進出的問題，有考量到橋頭糖廠、衛武營，最後決定在駁二。現在已經展覽一個月，參觀人數將近 1 萬人。議座談到如何去做，下個月我們還有一輛車子。〔…。〕對。〔…。〕是梓官。〔…。〕梓官這個月 12 日，我們副局長去辦 3 對 3 活動，我們帶了很多實品，看起來很像仿眞品，學生和家長都有很大的反應。

查緝的部分，剛剛高議員也提到，議座在質詢環保局的時候，我們就傳 line 給先前大隊長，拜託他這幾個地方，我已經跟他講了，剛剛又跟他聯繫過，所以查緝方面應該還是會再加強。所以跟高議員報告，我那個地方還要下很重的力量才會改善。〔…。〕是，將來的巡迴車，可能我們會先從偏鄉開始，那輛車型像胖胖車，裡面裝了很多的食品，然後開到學校去；它是比較實體的，效果會比較好。將來還有一個是從以色列過來的，我們慢慢會在學校展示大概有 43 場，統統都在學校，我們會把它編到這個地方去。以上跟議座報告。〔…。〕好的。〔…。〕是，這個偏鄉，我們到現在大概有 20 場。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕是的。〔…。〕好，謝謝童議員。

主席（徐議員榮延）：

我們議員建議的意見，希望各單位重視一下，今天的議程是進行衛生環保部門的業務質詢，全部結束，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.26 高市府衛社字第 10737266800 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	衛生局半夜 1：15 進旅館每間敲門執行菸害稽查，請問稽查時間是否妥當嗎？是否執法過當？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	暑假期間青少年在外活動頻率升高，容易涉足不良場所或流連在外，發生暴力、吸毒、危險駕車等偏差行爲或成爲犯罪被害人。內政部自 2003 年起於每年暑假結合地方與民間力量，舉辦「青春專案」，以確保青少年從事各項活動的安全。 青春專案由本府警察局規劃自 107 年 6 月 1 日至 8 月 31 日，週末凌晨 0-3 時擴大臨檢聯合稽查掃蕩勤務，請教育、社會、衛生、毒防、工務、勞工、消防等局配合派員成立聯合稽查小組，針對青少年較容易受到非法行爲侵害的場所全面掃蕩，以跨局處聯合稽查擴大臨檢，加強查處未滿 18 歲青少年偏差行爲及違規違法場所。 本府衛生局配合青春專案勤務執行菸害防制稽查，爲夜間查核部分，乃針對夜間才營業的場所仍有必要，且菸害防制不分日夜，不應讓業者或民衆以爲只有白天應守法。 107 年 7 月 28 日凌晨 1 時，由本府警察局帶領青春專案聯合稽查小組查察「五統大旅社」，本府衛生局人員僅查核 2、3 樓走廊，發現走廊置放熄菸桶違反菸害防制法，即到旅社一樓跟櫃台人員說明違規情節並製作稽查記錄單，本府衛生局並無貴席所詢之向旅社房間敲門或是進入旅社房間之情事。惟當天會同相關局處執行臨檢業務，有關時間安排、執行方式適當性及必要性，本府衛生局將轉請主辦機關研議。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.2高市府衛疾管字第10737489700號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	大雨不斷衛生局進行全面性登革熱防治作爲，未來有否信心防治，目前三民區登革熱疫情如何，請局長說明？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、大雨不斷衛生局進行全面性登革熱防治作爲，爲防範大雨造成蚊蟲孳生，因應說明如下： ㈠雨後市府防疫單位立即啓動高風險列管場域地毯式孳生源檢查，針對嚴重淹（進）水區域及積水地下室進行殘效性噴藥作業，各區公所防疫團隊針對積水地下室、資源回收場、廢棄輪胎回收場、髒亂及頹損空屋、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、空地（含菜園）、其他等七大列管點，進行孳生源檢查並將查獲之陽性孳生源處加強列管複查；同時請各區衛生所再次針對轄內地下室全面進行普查，確認是否有新增積水地下室，不需進行噴藥之積水地下室，各區衛生所投藥防治，面積太大且無法施藥之積水地下室，則以養殖食蚊魚、劍水蚤等生物防治法。 ㈡環保與衛生單位共同執行本市高風險里別及列管場域病媒密度監測及捕蚊桶（Gravitrap）成蚊密度監控，並全面加強稽查，落實溝渠清疏及溝壁蟲卵清刷工作，進行本市各機關、學校、團體及公私場所登革熱病媒蚊孳生源清除、輔導及檢查外，強化市民重視環境自我管理。 ㈢登革熱防治隊以佈放捕蚊桶方式，加強監控病媒蚊密度，同時彙整病媒蚊密度資料，將陽性率偏高之里別通知民政單位，進行該里之孳生源清除掃蕩工作，以期降低病媒蚊產生。 ㈣民政局輔導社區動員，每週動員一次社區環境巡倒清刷；每里至少辦理1場里民衛教宣導場次，落實全民教育宣導。 ㈤市府籌辦跨局處進行群聚疫情緊急防治「除、滅斑動員」，提升防疫人員緊急防治、快速動員的應變處理能力。

㈥爲維護環境衛生及民衆健康，環保及衛生單位將持續不定期抽查高雄市列管孳生源場域，如發現積水孳生病媒蚊將依法開單告發，並籲請市民務必提高警覺，加強環境檢查及落實清除積水容器，嚴防病媒孳生，善盡環境管理之責。

二、目前三民區登革熱疫情說明：

今（107）年 8 月 29 日、9 月 15 日、9 月 25 日及 9 月 29 日三民區寶龍、安發、正典里累計共 5 例本土登革熱個案，市府防疫團隊及三民區級指揮中心第一時間成立前進指揮所及召開府級會議，除持續追蹤個案接觸者健康情形及擴大採檢疫調外、並加強動員緊急地毯式孳生源檢查暨防治工作。

由於疫情發生地鄰近學校、市場且周圍攤商林立及人流衆多，三民區目前 5 例之間有極高的地緣關係，研判應爲同波社區群聚感染，由於疫情發生地鄰近學校、市場且周圍攤商林立及人流衆多，市府防疫團隊及三民區級指揮中心第一時間成立前進指揮所及召開府級會議，持續追蹤個案接觸者健康情形及擴大疫調採檢並加強動員緊急地毯式孳生源檢查暨防治工作，該區持續監控至 10 月 21 日，如無新增登革熱疫情，方可解除疫情警報。

本府衛生局於疫情發生期間將持續擴大執行社區病媒蚊監測暨孳生源檢查，倘查獲積水孳生病媒蚊將依法開單重罰，提醒市民朋友務必落實環境自主管理，出現疑似登革熱症狀務必儘早至登革熱合約院所就醫並告知活動史，勿自行服用成藥；醫師診治病患時，如發現有疑似症狀者，儘速依法通報，俾能及早啓動相關防疫機制。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.16 高市府環廢管字第 10743061200 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	環保署曾說輔助地方焚化爐修繕？進度爲何？ 岡山廠是今年 1 到 6 月進場 16 萬多噸，仁武廠 21 萬噸，同山廠大修是否完成？達全運轉了嗎？環保署曾說輔助地方設化爐修繕？進度爲何？未來修復是否僅能達 85%左右？請局長注意及處理。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、目前向環保署「多元化垃圾處理計畫」申請輔助本市各廠「升級整備工程」經費之進度，環保局中、南區廠目前皆提出申請，其中，中區廠提列金額爲 6 億 5,000 萬元(中央補助 1 億 9,045 萬元（29.3%）、地方負擔 4 億 5,955 萬元（70.7%）），升級整備統包工程之 PCM 案已於 107 年 8 月 23 日簽約，目前進度爲進行統包工程招標文件準備工作；至於南區廠之部分，目前環保署尚在審議南區廠提出之輔助文件。另有關仁武、岡山廠之部分，考量未來可能循促參法招商，而前述報院計畫尚未針對循促參法招商之焚化廠明定相關補助規範，故仁武、岡山廠暫未提出相關申請文件，已委託專業顧問公司儘速規劃評估中。） 二、岡山廠經由階段性整修及操作調整後，已能穩定維持約設計值 85%以上之效能，且可符合現行高雄市廢棄物處理需求。後續岡山廠營運商台糖公司將持續規劃於燃燒、鍋爐、污染防制系統實施維護及改善措施，預計於 110 年將可提升至設計值 96%。 三、仁武廠焚化效能達全載運轉 95%左右，並無環保署輔助地方焚化爐修繕。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.25 高市府環廢管字第 10743098000 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	路竹、燕巢正進行活化，飛灰固化物今年上半年產生 3 萬 7 千多噸進燕巢，活化速度來的及嗎？未來飛灰固化物可以進到活化得掩埋場嗎？底渣委託及自辦有一定成效，自辦跟工務局有配合，成效爲何？請局長說明？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、「路竹簡易垃圾掩埋場活化再利用工程」－掩埋場整建工程分爲 A、B 及 C 三區先後施作，其中\掩埋場 C 區已於 107 年 9 月 3 日完成驗收，並俟行政院環境保護署核發廢棄物處理場管制編號後即可掩埋飛灰固化物；另本局燕巢區域衛生掩埋場上有相當容量，預計可使用至 108 年上半年，這部分銜接不會有問題。 二、今（107）年度由本局辦理「106-107 年度資源回收廠垃圾焚化底渣自辦篩分處理再利用計畫」處理 12.5 萬噸底渣，及「106 及 107 年資源回收廠垃圾焚化底渣再利用委託處理計畫」處理 6 萬噸底渣，合計底渣處理量達 18.5 萬公噸，本年度產製之焚化再生粒料已全數分配使用於本市公共工程。 三、工務局於本年度提升向本局申請使用焚化再生粒料量外，另依「高雄市政府所屬各機關使用垃圾焚化廠焚化再生粒料作業要點」，本市公共工程應使用一定比例的焚化再生粒料，經本局與工務局高雄市道路挖掘管理中心協調，於道路挖掘申請審查程序納入焚化再生粒料使用情形，藉此提升本市焚化再生粒料使用量。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.20 高市府環空字第 10744790800 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、環保局針對空污，固污及移污都有相當多的管制措施，冬季大衆運輸免費搭，今年是否續辦？空污基金是否足夠因應？好的政策應該延續。 二、移污空污修正，視空氣品質需求，加嚴出廠 10 年以上車輛其適用排放標準，此部分是否實施？請局長說明。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關去年度冬季（106 年 12 月至 107 年 2 月）爲減少私人運具使用與降低民衆暴露風險，實施冬季大衆運輸免費措施，實施期間大衆運輸工具搭乘人數皆有明顯上升，由空氣品質監測站交通測站（鳳山站及復興站）數據顯示，與前一年同期比較一氧化碳（CO）平均濃度下降爲 7.4％～7.6％，碳氫化合物（NMHC）平均濃度下降爲 9.6％～12.0％。由於去年的冬季大衆運輸免費措施是首度試辦，經過檢討後，今年會調整作法，故包括措施內容、方案均尚在研擬中，待定案後會再向大衆說明。 二、空污法修法雖已於 6 月 25 日三讀通過，並於 8 月 18 正式生效，但相關子法訂定目前尚未公告，而中央訂定相關加嚴標準，都會在訂定前依法制程序進行草案預告、召開公聽會、協商會或研商會等程序，並確認規劃內容務實可行並有配套措施後，才會正式實施。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府衛健字第 10737292400 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	坐月子中心有幾家與產後護理之家本市有幾家？有登記及專業嗎？有關婦幼安全是否納入衛生局建立整體管理制度可行性評估如何？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本市坐月子中心計有 11 家（經由衛生福利部透過財政部索取的資料名冊）與 14 家的合格立案的產後護理之家。 二、本市產後護理之家經本府衛生局審查許可之立案護理機構，由專業的護理人員提供 24 小時全天候護理照護，針對產婦及寶寶的健康狀況進行護理評估與記錄，亦有醫師定期巡診，依據評估結果提供適當之處置，以提供產婦及產後家庭對新生兒照護所需的專業指導。 三、坐月子中心，係提供產婦與嬰兒之膳食（月子餐）、衣物、洗滌、住宿之場所，應依法辦理商業登記，與衛生福利部所列管規範之產後護理之家不同。 四、本府衛生局積極鼓勵輔導一般「坐月子中心」轉型爲「產後護理之家」全面提供專業婦幼照護，每年依據衛生福利部 99 年 9 月 2 日公告之「產後護理機構及坐月子中心定型化契約應記載及不得記載事項」至少進行 2-4 次輔導及清查，並稽核是否聘用護理人員執行護理業務，及加強民衆衛教宣導呼籲每個準爸媽以「多聽、多看、多比較」來選擇合法立案的產後護理之家，以保障產婦、嬰兒安全及權益。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.2 高市府衛疾管字第 10737501000 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	前一陣子高雄連續下雨，雨後報晴最易孳生病媒蚊，也是登革熱最易爆發的時刻，請問衛生局目前高雄市登革熱疫情為何？有多少病例？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、今（107）年截至 9 月 30 日為止，全國本土確診登革熱病例共 139 例，本市 11 例（含前鎮區 3 例、旗津中洲輪渡站旁 3 例、三民區 5 例），全國境外移入確診個案數共 214 例（高雄市計 27 例），分析感染地以東南亞為主，分別為菲律賓及越南各 6 例，印尼 5 例、馬爾地夫、馬來西亞及泰國各 3 例、斯里蘭卡 1 例。 二、近來高雄市大下雨不斷，容易造成蚊蟲孳生，為防範登革熱疫情爆發，相關因應預防如下： ㈠8 月 23 日豪雨後，市府防疫單位立即啓動高風險列管場域地毯式孳生源檢查，針對嚴重淹（進）水區域及積水地下室進行殘效性噴藥作業，各區公所防疫團隊針對積水地下室、資源回收場、廢棄輪胎回收場、髒亂及頹損空屋、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、空地（含菜園）、其他等七大列管點，進行孳生源檢查並將查獲之陽性孳生源處加強列管複查；同時請各區衛生所再次針對轄內地下室全面進行普查，確認是否有新增積水地下室，不需進行噴藥之積水地下室，各區衛生所投藥防治，面積太大且無法施藥之積水地下室，則利用生物防治法（養殖食蚊魚）。 ㈡環保與衛生單位共同執行本市高風險里別及列管場域病媒密度監測及捕蚊桶（Gravitrap）成蚊密度監控；並全面加強稽查，落實溝渠清疏及溝壁蟲卵清刷工作，除進行本市各機關、學校、團體及公私場所登革熱病媒蚊孳生源清除、輔導及檢查外，賡續強化市民重視環境自我管理。

	㈢登革熱防治隊以佈放捕蚊桶方式，加強監控病媒蚊密度，同時彙整病媒蚊密度資料，將陽性率偏高之里別通知民政單位，進行該里之孳生源清除掃蕩工作，以期降低病媒蚊產生。 ㈣民政局輔導社區動員，每週動員一次社區環境巡倒清刷；每里至少辦理 1 場里民衛教宣導場次，落實全民教育宣導。 ㈤市府籌辦跨局處進行群聚疫情緊急防治「除、滅斑動員」，提升防疫人員緊急防治、快速動員的應變處理能力。 ㈥爲維護環境衛生及民衆健康，本府環保及衛生單位將持續不定期抽查高雄市列管孳生源場域，如發現積水孳生病媒蚊將依法開單告發，並籲請市民務必提高警覺，加強環境檢查及落實清除積水容器，嚴防病媒孳生，善盡環境管理之責。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府毒防綜字第 10730350200 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	一、本市率全國之先成立毒防局，對於毒品防制發揮之作用？ 二、從 20 歲到 49 歲的吸毒比例就高達 84.55%，且再犯的比例也很高，是否與目前的法律罰則太輕有關？
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、本府毒防局從前端預防到後端輔導處遇，整合及聯繫跨市府 15 個局處、檢、調、專家學者及民間團體，透過多元網絡共同推動與執行毒品防制工作，並積極推動各項創新服務，提升毒品防制效能。 二、毒防局 9 月 13、14 日完成「107 年度全國毒品危害防制中心標竿學習營」，來自中央及全國各縣市衛政、社政等毒品防制專業人員，於高雄分享縣市特色和優點經驗交流，展現高雄市服務績效。 三、持續與警察局合作共同推動毒品防制工作，暴力犯罪今（107）年 1-7 月與去（106）年同期比較減少 71 件，竊盜犯罪減少 888 件，提升治安成效。 四、除賡續精進藥癮個案服務外，爲提升輔導成效，107 年積極創新開發多元社區服務，1-9 月辦理情形如下： ㈠新創「飛躍・非藥－多元司法處遇方案」 毒品再犯風險與醫療需求分流處遇，提供緩起訴藥癮者多元社區處遇服務，包括參與社區老人關懷、身障者及植物人照顧等，並持續逐步拓展新據點。 ㈡個案與家庭支持團體 辦理「飛躍夢想團體」、「杉林大愛園區社區藥癮者成長團體」及「飛躍・非藥－多元司法處遇方案」3 個團體，365 人次參與。 ㈢「螢火蟲家族」志工培訓 創新成立「螢火蟲家族」志工培訓，由過來人協助藥癮者堅

持戒毒決心，重建藥癮者社區生活圈及社會支持網絡，148人次參加。

㈣提升隱性個案主動求助

加強宣導毒品危害防制條例第21條規定，結合住宅安居計畫，鼓勵用毒隱性人口主動求助，發掘隱性用毒人口共計 101人。

㈤輔導成功案例

透過個管師專業輔導、情緒支持及關懷陪伴，使個案願意改變行爲，邁向戒毒之路或維持在穩定戒毒階段，共計 164 案成功案例。

五、辦理不同層面毒品防制方案，降低毒品新生人口

㈠涉毒父母兒少預防方案

依據涉毒風險及兒少需求評估，提供家庭支持及相關資源服務，降低毒品新生人口，與毒防事務基金會，共計服務36個家庭。

㈡本市特殊族群毒防研討座談

結合市府相關局處，積極邀請中央部會及相關單位針對國軍、外籍移工及大專院校等代表，研討跨域毒品防制作爲，已邀集公私部門共64單位，辦理64場次跨域座談。

六、結合本市大型活動、社區治安會議、安居計畫和民間合作等多元管道和方式，宣導防毒知能，合計330場次/63,198人次，全面提升社區民衆防毒知能。

七、結合市府相關局處、學校、醫療機構及民間社福等單位，全面推動「健康天使123」「1看（識毒）2聽（傾聽）3抱報（擁抱與通報）」系列活動，辦理6場次、3,100人次參與。

八、本府毒防局多次參與中央相關會議，針對毒品危害防制表達修法建議，法務部已將相關修法草案列入優先審查，業已函請立法院於本會期排入議程優先審議。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.21 高市府環空字第 10744501300 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	高雄是重工業區，空污最嚴重，「移動污染源減量可換抵固定污染源增量」，民眾認爲汰換 20 年以上老柴油車，是爲了給工廠增加排放廢氣，但工廠未減少排放？針對高污染工廠（煉鋼廠、煉油廠、石化廠、燃煤火力發電廠）減少空污作法？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市自 104 年起配合環保署實施總量管制制度，希望能對污染源給予更強力的限制與管理。空污法第 9 條移污抵換固污的條文，以較低之比例抵換，更嚴格的限制抵換的條件，因此實際減量會比可抵換的數量多，有助於加速總量管制區內的污染減量。取得削減量的過程，又因法令的規範，被轉移的削減量幾乎都會有一定比例的損失，舉例來說，倘若老舊車輛汰換減量 10 公噸，只有 3 公噸可以抵換固定污染源使用，抵換後會直接減少 7 公噸的空污排放量，因此實際減量會比可抵換的數量多，有助於加速總量管制區內的污染減量，達到固定污染源與移動污染源污染管制雙降的效果。 二、針對高污染工廠，本市已持續推動多項管制策略，有效逐年減少本市空污排放量，改善本市空氣品質。重點推動項目如下：訂定高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準、訂定高雄市水泥業空氣污染物排放標準、實施空污總量管制、加嚴高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準、加嚴高雄市電力設施空氣污染物排放標準、推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實，及持續推動本市重大污染源減排。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.2 高市府衛疾管字第 10737500700 號函復）	
質詢日期	107.10.19
議員姓名	徐議員榮延
質詢事項	高雄登革熱目前疫情如何？0823 雨後如何防疫？有關孑孓室內外是哪單位負責？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、今（107）年截至 9 月 30 日為止，全國本土確診登革熱病例共 139 例，本市 11 例（含前鎮區 3 例、旗津中洲輪渡站旁 3 例、三民區 5 例），境外移入確診個案數已達 214 例（高雄市計 27 例），分析感染地以東南亞為主，分別為菲律賓及越南各 6 例，印尼 5 例、馬爾地夫、馬來西亞及泰國各 3 例、斯里蘭卡 1 例。 二、8 月 23 日豪雨後，衛生局立即啓動高風險列管場域地毯式孳生源檢查，針對嚴重淹（進）水區域及積水地下室進行殘效性噴藥作業，各區公所防疫團隊針對積水地下室、資源回收場、廢棄輪胎回收場、髒亂及頹損空屋、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、空地（含菜園）、其他等七大列管點，進行孳生源檢查並將查獲之陽性孳生源處加強列管複查；同時請各區衛生所再次針對轄內地下室全面進行普查，確認是否有新增積水地下室，不需進行噴藥之積水地下室，由各區衛生所投藥防治，面積太太且無法施藥之積水地下室，則利用生物防治法（養殖食蚊魚）。 三、本市登革熱防治工作係由跨局處防疫團隊共同合作，由市長擔任總指揮、副市長擔任召集人，衛生局長為執行秘書，民政局、環保局長為副執行秘書，本府其餘各局處首長為成員，並成立登革熱工作小組，由環保局副局長擔任工作小組召集人、定期召開市府登革熱防治協調會議，負責協調各局處防疫資源，檢討防治成效，本市各孳生源主要以場域類型作為權管分工，空屋、空地係屬區公所權管、攤商市集係屬經發局權管、高中職以下各級學校係屬教育局權管、地下室係屬衛生局權管、建築工地、公園綠地係屬工務局權管、港區船舶係屬海洋局權管

	，市民朋友及本市轄內各場域所有人、管理人及使用人均應主動清除孳生源，自主維護環境，倘經環保或衛生單位查獲孳生病媒蚊將依情節程度依廢棄物清理法或傳染病防治法開單告發。倘查獲環境髒亂情事，將依廢棄物清理法開單告發。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.2 高市府環衛字第 10743067600 號函復）	
質詢日期	107.10.19
議員姓名	徐議員榮延
質詢事項	一、智慧垃圾桶已在台北市營運，垃圾以重量計價，高雄市民還要過著追垃圾車的日子嗎？ 二、孑孓在室外屬於哪一個單位？樹上、路面坑洞也能找到孑孓。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	有關本府類似台北市智慧垃圾桶設施及環保車輛資訊查詢內容及期程，說明如下： 一、因本市垃圾合水率高，滲出水會臭，爲避免造成二次污染，垃圾收集自動化設備（智慧垃圾桶）將錄案研議。 二、爲提供市民即時查詢垃圾車位置，本府環保局刻正規範研擬裝置 GPS 車機及運用全球衛星定位系統、無線通訊及地理資訊系統等科技，將車輛、路線、清運狀況等相關資料及其即時訊息，整合建置於便民化 APP 中，以提升爲民服務品質及車輛動態管理效率之目標。 本市登革熱防治工作各局處分工及樹上、路面坑洞孑孓管理，說明如下： 一、本市登革熱防治工作係由跨局處防疫團隊共同合作，由市長擔任總指揮、副市長擔任召集人，衛生局爲執行秘書，民政局、環保局長爲副執行秘書，本府其餘各局處首長爲成員，並成立登革熱工作小組，由環保局副局長擔任工作小組召集人，定期召開市府登革熱防治協調會議，負責協調各局處防疫資源，檢討防治成效，本市各孳生源主要以場域類型作爲權管分工，空屋、空地係屬區公所權管、地下室係屬衛生局權管、建築工地、公園綠地係屬工務局權管、港區船舶係屬海洋局權管。市民朋友及本市轄內場域所有人、管理人及使用人均應主動清除孳生源，自主維護環境，倘經環保或衛生單位查獲孳生病媒蚊將依情節程度依廢棄物清理法或傳染病防治法開單告發。倘查獲環境髒亂情事，將依廢棄物清理法開單告發。

	二、故樹上坑洞（樹洞）或路面坑洞如有孳生病媒蚊孑孓，本府環保局將針對所在地址之場域所有人、管理人或使用人，依法開罰。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.14 高市府環空字第 10744486100 號函復）	
質詢日期	107.10.19
議員姓名	徐議員榮延
質詢事項	新空污法 8 月 3 日生效，強逼汰換老車，老車司機抗議，解決空污找錯對象，本席建議要求停止路邊攔檢，改定點檢驗，暫緩劃設空污區。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	本府環保局鑑於減少路邊攔檢安全疑慮，自本年 8 月 8 日起已暫停柴油車路邊攔檢稽查作業，並於本年 9 月 13 日會同交通局、警察局等相關單位辦理柴油車路邊稽查作業地點安全性評估會議，評估確認地點安全性、警示標誌、稽查人員設備及作業方式，再確認無安全疑慮後，會事先公告各攔檢地點，路邊攔檢雖爲空污法明定之執行方法，但在尚未公告路攔地點前前，現階段改以目視判煙有污染之虞柴油車輛，通知至本市柴油車排煙檢測站（仁武、岡山、小港）進行檢驗。 環保署雖有訂定劃設空氣品質維護區的機制，但相關細則、辦法或標準都向還在研議中，後續也會循公開程序辦理，高雄市目前並未公告任何空品維護區，需配合環保署公告設置辦法後，才能依法規劃並循公開程序辦理，屆時將與各界進行討論，最後還需經環保署核定後才能公告實施，並會有充足的宣導期，不會貿然執行。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.2 高市府衛疾管字第 10737489300 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請衛生局登革熱孳生源請以勸導爲主，稽核要有第三者。
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、登革熱爲本市重要法定傳染病，每年皆有許多市民因感染登革熱導致身心健康受損，爲預防登革熱疫情發生，保障民衆健康，高雄市政府除每年公告本市「防治病媒蚊孳生，預防登革熱及茲卡病毒感染症」之孳生源清除暨相關防疫措施，執行病媒蚊密度調查，平時係以輔導市民主動清除居家內外的病媒孳生源，落實居家自主管理爲原則，市府相關局處透過廣播、報章雜誌、電視媒體、海報單張及辦理社區衛教宣導講座等多元管道，籲請本市轄內公、私場所之所有人、管理人或使用人應主動清除所屬場域之積水容器，以防範疫情發生。 二、市民如未配合主管機關防疫工作而被查獲積水孳生病媒蚊，將依傳染病防治法 25 條規定：「地方主管機關應督導撲滅蚊、蠅、蚤、蝨、鼠、蟑螂及其他病媒。前項病媒孳生源之公、私場所，其所有人、管理人或使用人應依地方主管機關之通知或公告，主動清除之。」，處新台幣 3 千元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。 三、綜上所述，一旦經衛生環保稽核查獲陽性孳生源，當場由防疫人員開立舉發通知書，並請所有人、管理人或使用人簽名，若現場無人，會向附近鄰居或在場相關人員等第三者，確認詢問該陽性孳生源之使用人或其他相關資訊，確認資訊正確性，避免舉發裁處引發疑慮。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.12 高市府環空字第 10742579600 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	金紙集中焚燒是否有和垃圾混燒？對神明先人不敬。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環境保護局為改善露天焚燒紙錢所造成之空氣污染，近年來持續加強推廣環保祭祀，在三大節慶時提供紙錢集中收運焚燒服務，且會於焚化爐開設紙錢專用儲坑，將收運之紙錢集中於專用儲坑之中，不會混雜其他家用垃圾。近年來更特別邀請佛光山法師針對紙錢焚燒專用爐進行淨爐灑淨儀式，告知陰陽兩界中元普渡活動開始，並另派員於每次進行紙錢燒化前以大悲咒水進行爐體灑淨，以表達對於祭拜文化的尊重。 二、經統計，本府環境保護局收運的紙錢數量由民國 92 年的 28 公噸逐年增加至 106 年的 912 公噸，今（107）年的集中燒化紙錢量截至中元普渡活動結束已達 1,075 公噸，顯見民眾已經可以接受這種兼顧文化傳統與環境品質的紙錢集中燒化作法。 三、另外，本局也持續推動「以功代金」環境友善祭祀，主要是鼓勵民眾將原本要用來購買紙錢的金額，透過全家、OK、萊爾富、統一等四大超商電子通路平台捐助心路、家扶、勵馨、創世會等 15 家社福團體，使民眾以「捐款做功德」替代舊有的「實體紙錢焚燒」。這項活動捐款金額從 95 年的 18 萬元逐年增加到 106 年的 233 萬元，今（107）年截至 8 月底止，捐款金額達 187 萬元，預估全年捐款金額將可達 250 萬元。期望透過從源頭減少燒化紙錢的數量同時達到做功德的目的，兼顧文化傳統與維護空氣品質。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.23 高市府環衛字第 10743137500 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、清潔隊員編制 3,251 人，實有 3,206 人，人力不足，臨時人員能否招考晉升？ 二、登革熱能否以勸導爲主？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、囿於本市各區清潔隊隊員組織結構逐漸老化，離退人數日增，清潔隊人力嚴重不足，本市環境清潔維護盡量將傳統人力改以機械設備（如掃街車、抓斗車及壓縮車等）取代，除可減輕清潔隊人力負擔外，亦可提升作業效率以補足人力不足。 本府環保局日前提出擴編隊員員額 100 名之需求，目前已送市府行政暨國際處代轉市府員額評審小組審議。有關人員進用方式刻正研議中，俟市府員額評審小組審議通過，並完成預算編列後，即刻辦理相關招募事宜。 二、按依廢棄物清理法第 27 條第 11 款暨同法第 50 條第 3 款規定及高雄市政府 101 年 4 月 5 日高市府環稽字第 10133176201 號函公告事項所定，其法令規範均屬行爲罰，並無事先勸導，未改善再予處分之規範，倘違規事實明確，即依告發標準作業程序告發，惟若民衆對於開罰有所疑義，亦可依訴願法及行政訴訟法相關規定，分別向本府及行政法院提起訴願及行政訴訟。 然基於高雄地區係爲登革熱好發區域，並因防疫之必要性，故本府環保局每年對於加強宣導登革熱防疫均不遺餘力，然於發現有孳生病媒蚊孑孓，爲保障市民健康，本府會持續加強宣導及防治，並請民衆主動詳細檢查及清除家戶內外孳生源，避免遭裁罰。 綜上所述，一旦經稽核查獲陽性孳生源，則由本府環保局人員依法針對行爲人或不作爲之相關人員開立舉發通知書，避免引發民衆疑慮。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.14 高市府環空字第 10744503100 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、空污基金去年、今年、明年預算多少？今年是否實施大眾運輸工具補助？成效如何？ 二、空污基金運用可否用在學校空氣濾淨機、教師健康檢查？二行程機車提高補助金額？廣設自行車站？ 三、高雄市空污來源？最大污染源應是燃煤工廠，非移動污染源，空污惡法找車輛開刀，符合當時一、二期標準應該就可使用，不應強制淘汰。 四、金紙進焚化爐是否跟垃圾一起燒？對神明先人不敬。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關貴席所建議空污基金運用方式，本府說明如下： ㈠空污基金每年平均收入約 5 億元，為使本市空污基金能有效運用，本市已聘請包含學者專家、有關機關及環保團體等代表共同組成「高雄市環境保護基金管理會」，基金運用須經委員會同意始得執行。本市空污基金執行空氣污染改善工作包含固定污染源許可管制與稽查、有害空氣污染物監測、總量管制推動、高污染車輛稽查取締、二行程機車汰換補助及街道洗掃等。本市今年 1-10 月細懸浮微粒（$PM_{2.5}$）紅害日僅 16 天，較去年同期 29 天減少將近一半，創下 10 年來新低；如懸浮微粒平均濃度 22.7 微克/立方米，較去年向期 25.1 微克減少了 9.6%，亦為歷年新低。顯示本市近年來利用空污基金所推動各項空污管制措施，具有一定成效。 ㈡有關去年度冬季（106 年 12 月至 107 年 2 月）為減少私人運具使用與降低民眾暴露風險，實施冬季大眾運輸免費措施，實施期間大眾運輸工具搭乘人數皆有明顯上升，由空氣品質監測站交通測站（鳳山站及復興站）數據顯示，與前一年同期比較一氧化碳（CO）平均濃度下降為 7.4%～7.6%，碳氫化合物（NMHC）平均濃度下降為 9.6%～12.0%。由於去年的冬季大眾運輸免費措施是首度試辦，經過檢討後，今年會調

整作法，故包括措施內容、方案均尚在研擬中，待定案後會再向大眾說明。

㈢有關補助空氣濾淨設備與健康檢查，因學校教室屬開放空間，空氣清淨機效果有限，各教室裝設專業級空氣清淨設備費用及後續耗材、電費維護經費過高，尚非屬永續性措施。教育部國教署已委託專案執行有效且經濟可行之校園空氣污染防制技術評估，後續將分年分階段推行至各校，另健康檢查則非屬空氣污染防制用途。

㈣為加速二行程機車，改善本市空氣品質，本市自 105 年度領先全台推出加碼補助 4,000 元，補助金額採逐年遞減方式，希望市民朋友儘早淘汰老舊之二行程機車，107 年仍持續辦理。補助金額除環保署補助 1,000 元外，另加碼補助 1,000 元（低收 2,000）。此外為鼓勵市民改用電動二輪車，如淘汰二行程機車並新購電動二輪車最高可領取環保署補助 6,000 元、本市加碼補助 15,000 元及經濟部工業局 10,000 元，共 31,000 元。此外為減低低收入戶市民負擔，本市本年度另有低收入戶市民汰換加碼補助最高 24,000 元，總補助金額達 40,000 元，期可協助低收入戶市民接購電動二輪車。藉由這幾年之推動，本市二行程機車已由 101 年之 58 萬餘輛降至 16 萬餘輛，已進入淘汰階段之後期，大席建議提高補助金頭部分，因補助為持續一貫政策，且本市空污基金之預算有限，如全面提升應有其困難。

㈤有關廣設自行車租賃站，公共腳踏車租賃系統可提供大眾運輸系統場站與各重要景點、公共設施轉乘之服務，並扮演交通運輸最後一哩路之重要角色，因此本市捷運站、輕軌車站及重要景點周邊均設有公共腳踏車租賃站。目前本市已運用空污基金建置公共腳踏車租賃站達 300 站、未來將配合本市規劃之重大交通運輸建設，包括捷運黃線、鐵路地下化及輕軌二階等，布建本市公共腳踏車租賃站，拓展腳踏車的服務範圍及提升站點密度，達到最後一哩及節能、減碳及減空污的效果。

二、高雄市立污來源本地污染佔 35%，外來的污染 65%（其中高雄以北縣市佔 41%，台灣以外過來的佔 24%），本地污染中，固定污染源佔 38%，移動污染源佔 38%，營建工程等逸散性污染

源佔 24%；自此本府環境保護局採取多管齊下的空污防制政策，除了工廠管制（如訂定加嚴標準、實施總量管制…等）之外，針對移動污染源也採取管制與補貼雙管齊下政策，期改善本市空氣品質。

新修正的空氣污染防制法，雖有訂定加嚴標準，增加授權中央主管從關得以針對十年以上老車加嚴標準，未來加嚴對象、加嚴標準、實施期程，都須另外完成法定程序後才公告實施。環保署已表示將以「污染」而非「車齡」作爲判定標準，而根據本市去（106）年大型柴油車檢測結果，1～3 期大型柴油車八成以上可符合 4 期排放標準，顯示適當維修保養，車輛應可符合規定，目前環保署針對車況不佳的高污染車提供多項補助，包括 1～2 期大型柴油車（88 年 6 月 30 日前出廠）5 萬～40 萬元的汰舊補貼，2.595%的購車優惠利率，並由環保署補貼最高 1%利率的購車利息，再搭配減徵大貨車新車貨物稅 5 萬元，並延長補助至 111 年。另也補助 3 期大型柴油車 7～15 萬元的加裝濾煙器補助。

三、本府環境環保局爲改善露天焚燒紙錢所造成之空氣污染，近年來持續加強推廣環保祭祀，在三大節慶時提供紙錢集中收運燒化服務。燒化前更特別邀請佛光山法師進行淨爐灑淨儀式，並於每次進行紙錢燒化前再以大悲咒水進行爐體灑淨，以表達對於祭拜文化的尊重。經統計，本府環境保護局收運的紙錢數量由民國 92 年的 28 公噸逐年增加至 106 年的 912 公噸，今（107）年的集中燒化紙錢量截至中元普渡活動結束已達 1,075 公噸，顯見民衆已經可以接受這種兼顧文化傳統與環境品質的紙錢集中燒化作法。另外，本府環境保護局也持續推動「以功代金」環境友善祭祀，主要是鼓勵民衆將原本要用來購買紙錢的金額，透過全家、OK、萊爾宮、統一等四大超商電子通路平台捐助心路、家扶、勵馨、創世會等 15 家社福團體，使民衆以「捐款做功德」替代舊有的「實體紙錢焚燒」。這項活動捐款金額從 95 年的 18 萬元逐年增加到 106 年的 233 萬元，今（107）年截至 10 月底止，捐款金額達 215 萬元，預估全年捐款金頓將可達 250 萬元。期望透過從源頭、減少燒化紙錢的數量同時達到做功德的目的，兼顧文化傳統與維護空氣品質。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3 高市府衛長字第 10737329800 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	長照 2.0 推動呈現照服員無良好薪資待遇，常有長輩被照顧到一半更換照護員之情形，對受服務者及照顧者二方感受都不是很好，如何讓長照 2.0 政策可眞正落實於有需要之長者及家庭？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、爲了讓長照對象可以獲得在地照護，目前長照 2.0 以社區爲基礎，推動社區整體照顧服務體系，期使長輩可以透過在地資源獲得連續性照顧，使照顧服務員有機會投入在地長照單位服務。 二、爲改善照顧服務之薪資待遇及吸引居家照顧服務員人力投入及鼓勵久任，衛福部於 107 年 4 月 30 日函文各縣市「有關居家照顧服務員之薪資等勞動條件調整薪資，協助輔導長照服務單位於 6 個月內調整薪資」。長照服務提供單位（雇主）應善盡雇主責任，提供完整人事制度與職涯願景，並符合勞基法相關規定，居家照顧服務員之薪資待遇，目前本市居家服務權管單位（本府社會局），也依此原則輔導服務單位，以期透過合理薪資待遇穩定服務人力，調整薪資如下： ㈠採月薪制之全時居家照顧服務員，每月最低薪資應至少達新臺幣（以下同）3 萬 2,000 元。 ㈡採時薪制之居家照顧服務員，每小時最低薪資至少達 200 元，另轉場交通工時之每小時薪資不得低於基本工資（140 元）。 ㈢採拆帳制之居家照顧服務員，依全時人員換算每月所得，不得低於 3 萬 2,000 元；部分工時之照顧服務員換算結果，不得低於第（二）點規定。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府毒防輔字第 10730347700 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	施用毒品年齡下降，如何對家長、社區做有效預防，減少毒品新生人口？
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、分析本府教育局 100～105 年春暉專案系統資料，得知近 6 年春暉學生施用藥物種類以「愷他命」最多、其次爲「安非他命」。而春暉學生除了藥物濫用外其他偏差行爲主要以抽菸、交友複雜與出入不良場所居多，顯示複雜的交友狀況，可能使他們暴露在不安全的場域及接觸危險人士，故預防少年碰觸毒品應由社區、家長及學校共同做起，適時介入輔導。 二、爲協助校園適應不良之青少年生涯發展，毒防局結合毒防事務基金會、本市私立輔英科技大學共同辦理本市兒童及青少年成長體驗營，透過參與營隊多元活動，營造支持性環境與強化預防輔導能量，進而促進身心健全成長及建立正確價值觀，共辦理 2 場次、130 人參加。 三、結合市府相關局處、學校、醫療機構及民間社福等單位，全面推動「健康天使 123」系列活動，以「1 看（識毒）2 聽（傾聽）3 抱報（擁抱與通報）」，透過簡單口號，鼓勵大家多予彼此關心。截至 107 年 9 月辦理 6 場次、3,100 人次參與。 四、本府毒防局自成立以來，積極透過媒體、辦理活動及結合本市大型活動、社區治安會議、安居計畫、公寓大廈座談會和民間合作等多元管道和方式，宣導防毒知能，同時教育家長、社區民衆辨識兒少施用毒品徵兆，並擴大宣導毒品危害防制條例第 21 條規定及 24 小時免付費戒毒成功專線 0800-770-885，鼓勵社區民衆或兒少家長通報疑似用毒之隱性人口，接受本府毒防局關懷輔導。截至 107 年 9 月社區預防宣導有 330 場次/63,198 人次，全面提升社區民衆防毒知能，已發掘隱性人口 101 人，提供戒癮者相關資訊以及後續輔導。

	五、另因應毒品危害防制條例第 31-1 條修法，結合經濟發展局、觀光局輔導特定營業場所執行毒品相關防制措施，以避免兒少因涉及不當場所而接觸毒品之機會。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.26高市府環衛字第10743264700號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	第一線清潔隊員人數是否不足？應盡速補足。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、囿於各區清潔隊隊員組織結構逐漸老化，離退人數日增，清潔隊人力嚴重不足，本市環境清潔維護盡量將傳統人力改以機械設備（如掃街車、抓斗車及壓縮車等）取代，除可減輕清潔隊人力負擔外，亦可提升作業效率以補足人力不足。 二、本局日前提出擴編隊名額100名之需求，目前已送市府行政暨國際處代轉市府員額評審小組審議。 三、有關人員進用方式刻正研議中，俟市府員額評審小組審議通過，並完成預算編列後，本局即刻辦理相關招募事宜。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3 高市府衛疾管字第 10737568400 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	周議員玲妏
質詢事項	有關衛生局開登革熱孑孓罰單開單 3 千與環保局 1,500 罰單不同（因不同法源）請解決建議同罪罰款此問題，請問騎樓孑孓開罰是屬室內或室外解讀？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、查獲病媒孳生源裁處之法源，衛生單位舉發係依據傳染病防治法第 25 條：「地方主管機關應督導撲滅蚊、蠅、蚤、蝨、鼠、蟑螂及其他病媒。前項病媒孳生源之公、私場所，其所有人、管理人或使用人應依地方主管機關之通知或公告，主動清除之。」，並依同法第 70 條第 1 項規定：「有下列情事之一者，處新臺幣三千元以上一萬五千元以下罰鍰；必要時，並得限期令其改善，屆期未改善者，按次處罰之：違反第二十五條第二項規定。」裁罰；環保單位告發係依據廢棄物清理法第 11 條：「一般廢棄物，除應依下列規定清除外，其餘在指定清除地區以內者，由執行機關清除之：一、土地或建築物與公共衛生有關者，由所有人、管理人或使用人清除。二、與土地或建築物相連接之騎樓或人行道，由該土地或建築物所有人、管理人或使用人清除。」及第 27 條：「在指定清除地區內嚴禁有下列行爲：十一、其他經主管機關公告之污染環境行爲。」，並依同法第 50 條規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：一、不依第十一條第一款至第七款規定清除一般廢棄物。三、爲第二十七條各款行爲之一。」裁罰。 二、本府環保、衛生單位每日進行病媒蚊密度調查及孳生源清除作業，倘查獲孳生病媒蚊，將依違規情節嚴重程度，疫情風險程度及評估產生影響據以依法裁罰。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.18 高市府環衛字第 10743030400 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	為何三民區登革熱確診病例較其他行政區為多？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、今（107）年 8 月 29 日、9 月 15 日、9 月 25 日及 9 月 29 日三民區寶龍、安發、正典里累計共 5 例本土登革熱個案，市府防疫團隊及三民區級指揮中心第一時間成立前進指揮所及召開府級會議，除持續追蹤個案接觸者健康情形及擴大採檢疫調外、並加強動員緊急地毯式孳生源檢查暨防治工作。 二、由於疫情發生地鄰近學校、市場且周圍攤商林立及人流眾多，三民區目前 5 例之間有極高的地緣關係，研判應為同波社區群聚感染，由於疫情發生地鄰近學校、市場且周圍攤商林立及人流眾多，市府防疫團隊及三民區級指揮中心第一時間成立前進指揮所及召開府級會議，持續追蹤個案接觸者健康情形及擴大疫調採檢並加強動員緊急地毯式孳生源檢查暨防治工作，該區持續監控至 10 月 21 日，如無新增登革熱疫情，方可解除疫情警報。 三、本府環保局於疫情發生期間將持續擴大執行社區病媒蚊監測暨孳生源、檢查，倘查獲積水藥生病媒蚊將依法開單處罰，提醒市民朋友務必落實環境自主管理，確實配合巡、倒、清、刷等作業，共同維護環境清潔。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.29 高市府環衛字第 10743030300 號函復）	
質詢日期	107.9.19
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請衛生局與環保局落實登革熱防治的預防，保護市民健康。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	有關登革熱之防治工作，清除病媒孳生源係爲最根本之方法，本府環保局將賡續強化民衆居家環境自我管理意識，宣導市民能定期主動清除居家室內外積水容器，以降低環境中孳生源的產生，並減少疫情擴散速度，防範登革熱疫情在本市發生大流行。相關預防工作說明如下： 一、督促本府環保局所屬各區清潔隊及登革熱防治隊與各區公所共同進行孳生源巡檢及清除，以有效降低各區里登革熱病媒蚊密度。 二、針對過往疫情較嚴峻或陽性點數密度較高之區域增加巡檢頻率，以避免登革熱疫情之產生。 三、落實溝渠清疏及溝壁蟲卵清刷工作。 四、由登革熱防治隊以佈放捕蚊器方式，加強監控病媒蚊密度，同時彙整病媒蚊密度資料，將陽性率偏高之里別通知民政單位，進行該里之孳生源清除掃蕩工作，以期降低病媒蚊產生。 五、本府環保局將持續宣導，請民衆做好環境整頓，落實巡、倒、清、刷等 4 項登革熱滅蚊步驟。分別爲：「巡」覓病媒孳生源、「倒」乾積水容器、「清」除環境廢棄物、「刷」淨斑蚊蟲卵。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府衛醫字第 10737322100 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	市立聯合醫院邀請到某大醫學中心張宏泰擔任院長，醫院護理人員對張院長非常期待，院內有位積勞導致傷病的護理人員延長病假將到期，回到醫院是否可調整她的工作職務或關懷請張院長作這方面回答？請醫院做好帶動院內人員士氣及照顧好市民醫療品質。
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、對於醫院同仁照顧，本府衛生局相當重視，已責成醫院應關懷病後返回職場同仁之工作適應狀況，請醫院體恤恢復狀況及體力予以合適工作調整；有關該位同仁經院方幾次關懷會談，考量同仁目前身體狀況，已暫時調整至正常班的社區部門，該部門也較病房單位少耗費體力，本府衛生局已責成醫院再關心同仁適應狀況。 二、為激勵院內人員士氣，提升基層護理等醫事人員士氣並保障民眾就醫權益，並反映回歸專業證照任用議題，本府衛生局已陸續推動所屬公立醫療機構（衛生所及市立醫院）具護理師證照之護士，全面改以護理師任用，並於 108 年 1 月 1 日起生效，以激勵及提高護理人員的士氣，使其無後顧之憂，以提供優良的醫療品質予市民。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府衛人字第 10737418400 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	醫院理人員何時改為護理師請問衛生局有核算過需要多少經費？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、有關本局所屬各衛生所及醫院編制內士（生）級護理人員具師級專業證照者改制調整為護理師組編作業擬規劃辦理如下： ㈠組編修正施行日期及陞遷改派作業： 為統一人事制度並維護公平性及避免爭議，各衛生所及市立醫院編制內公職護理人員組編修正作業，以 108 年 1 月 1 日生效施行，並以內陞改派方式於 108 年 5 月護師節前完成相關作業。另公立醫院契約護理等醫事人員配合同步實施。 ㈡組編作業流程： 依規定程序，本局衛生所及各市立醫院組編修正案先提局務會議通過後報市府並提員額評審小組審議，俾提市政會議審議，通過後即由人事處報送銓敘部轉陳考試院核備。目前市立醫院組編修正案業提局務會議通過並陳報市府。 二、本市市立醫院編制內具護理師證照之士（生）級護士改制調整為護理師所需經費如下： ㈠公職護士：護士調整為護理師，費用計增加 987 萬 9,136 元。 ㈡契約護士：契約護士調整為契約護理師，費用計增加 2,995 萬 2,146 元。 ㈢因應措施：四家市立醫院公職護士及契約護士調整為護理師，合計需增費用為 3,983 萬 1,282 元，惟因係屬醫療藥品基金，且為自主營運收支，改制後估計用人費率均管控在市府核定上限範圍內，尚可酌予支應。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府毒防輔字第 10730347600 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	毒防局透過宣導發揮成效？
主辦機關（協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、爲協助校園適應不良之青少年生涯發展，結合毒防事務基金會、本市私立輔英科技大學共同辦理本市兒童及青少年成長體驗營，透過參與營隊多元活動，營造支持性環境與強化預防輔導能量，進而促進身心健全成長及建立正確價值觀。 二、結合市府相關局處、學校、醫療機構及民間社福等單位，全面推動「健康天使 123」系列活動，以「1 看（識毒）2 聽（傾聽）3 抱報（擁抱與通報）」，透過簡單口號，鼓勵大家多予彼此關心。107 年 1-8 月辦理 5 場次、2,020 人次參與。 三、本府毒防局自成立以來積極透過媒體、辦理活動及結合本市大型活動、社區治安會議、安居計畫、公寓大廈座談會和民間合作等多元管道和方式，宣導防毒知能，同時教育家長、社區民衆辨識兒少施用毒品徵兆，並擴大宣導毒品危害防制條例第 21 條規定及 24 小時免付費戒毒成功專線 0800-770-885，鼓勵社區民衆或兒少家長通報疑似用毒之隱性人口，接受毒防局關懷輔導。107 年 1-8 月社區預防宣導有 285 場次/56,758 人次，全面提升社區民衆防毒如能，已發掘隱性人口 91 人，提供戒癮者相關資訊以及後續輔導之服務。 四、本局個管師本以家庭爲核心，提供藥癮個案專業輔導、情緒支持及關懷陪伴，促進改變行爲動機，邁向戒毒之路或維持在穩定戒毒階段，並評估本市列管藥癮個案之生活狀況、家庭與人際關係、對藥癮問題之因應，截至 107 年 8 月 15 日止本局成功案例共計 157 人。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.12 高市府環土字第 10742428600 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請加速中油高廠土壤污染整治速度。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、依中油公司所提全工廠區污染控制計畫之整體改善期程內容，目前規劃第一階段（106 年～111 年）進行工場區、油槽區拆除整地及污染補充調查作業，及進行地下水土游污染改善作業，該計畫業經本局於 105 年 12 月 16 日核定。 二、本局刻正針對中油公司高煉廠內污染嚴重區域，透過風險評估工具試算結果，規劃不同的污染土地再利用方案，藉由各種的污染土地利用型態，分別提出最佳可行的風險管理手段，使污染土地整治改善的同時又能達到開發再利用的目的；未來本局將提供研擬結果，要求中油公司納入控制計畫中一併規劃變更，除持續積極執行污染改善與場址管理外，亦配合行政院環保署正推行的污染土地再利用政策，使場址能夠儘速恢復其環境與經濟價值。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.14 高市府環空字第 10744484900 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請加強老車污染排放加嚴標準相關宣導。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	空污法修法雖已於 6 月 25 日三讀通過，並於 8 月 1 日正式生效，但相關子法訂定目前尚未公告，而中央訂定相關加嚴標準或空氣品質維護區時，都會在訂定前依法制程序進行草案預告、召開公聽會、協商會或研商會等程序，並確認規劃內容務實可行並有配套措施後，才會正式實施。 本府環保局已進行一系列加強宣導，除媒體專訪、廣告託播外，亦進行臉書貼文及網路直播等，以各個管道讓市民及車主朋友了解法規，並宣導相關淘汰補助措施，鼓勵儘早淘汰高污染車輛。有關大席提及因相關加嚴標準規定造成民眾選購中古車意願降低，以致中古車商銷售下降部分，本府環境保護局將製作宣導海報，提供中古車商張貼，或到場進行法規說明，使車商可以了解法規規定並化解民眾疑慮。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府衛醫字第 10737323300 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	衛生所媽媽反映女兒每日工作過長爲免市府同仁過勞及造成家庭問題，請衛生局進行業務盤點並分爲消除、減少、增加、創造等服務工作及公司協力，制度要分層授權工作非常重要，讓服務有品質有效力。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、由於台灣近數十年來衛生問題型態改變，造成現今衛生所第一線人員工作角色也隨之轉變，本府衛生局爲能達成公共衛生、傳染病防疫及長期照護等之全民健康照護效益及品質，於 100 年 7 月訂定「高雄市各區衛生所分層負責明細表」供本市 38 所衛生所據以分工負責完成各項公衛防疫業務（如附件）。 二、目前衛生所業務分第一組、第二組及綜合業務等三大組別執行不同專業領域之各項公衛業務。業務項目如附件內容，並依權責劃分爲第一層所長（核定）、第二層組長（審核）、第三層承辦人員（擬辦）分層負責。 三、因此，爲迎合新時代來臨，本府衛生局不斷檢討業務執行範疇，也極重視衛生所同仁身心靈健康需求，不但重整層級業務權責，同時也不斷更新衛生所辦公設備及執行相關業務技能精進，期許以高效率之資訊管理來減輕第一線同仁繁瑣業務，使衛生所同仁皆能在工作崗位上勝任，並也能兼顧家庭及身心健康。

高雄市各區衛生所分層負責明細表（乙表）

核備文號：民國100年7月19日高市府四維人力字第1000076926號函

承辦單位	工作項目及內容		權責劃分			會辦機關（單位）	備考
			第三層	第二層	第一層		
	項目	內容	承辦人員	組長（護理長）	所長		
第一組	一、診療及證明書之簽證	一、預防接種證明書之簽證	擬辦	審核	核定		
		二、門診醫療、牙科門診、初診、複診病患等之診療。（含山地醫療業務）	擬辦	審核	核定		
		三、門診醫療病患之衛生指導。（含山地醫療業務）	擬辦	審核	核定		
	二、保健防疫	一、有關防疫、保健業務計畫及推行事項。	擬辦	審核	核定		
		二、有關防疫、保健業務統計事項。	擬辦	審核	核定		
	三、訓練教育	一、有關傳染病防治指導及宣導等事項。	擬辦	審核	核定		
		二、有關衛生教育之計劃推行及宣導等事項。	擬辦	審核	核定		
		三、指導新進醫事人員教育訓練。	擬辦	審核	核定	第二組	
	四、心理衛生	一、有關心理健康、自殺防治、物質濫用防制、精神衛生、災難心理重建等事項。	擬辦	審核	核定		
		二、社區疑似精神個案、自殺個案等關懷訪視、陳情查處與後續事宜。	擬辦	審核	核定		
第二組	一、醫政及藥政之管理	一、有關醫事人員之調查。	擬辦	審核	核定		
		二、有關診所證明、藥商動態管理及疫情調查事項。	擬辦	審核	核定		
		三、有關醫藥管理事項。	擬辦	審核	核定		
		四、有關醫療救護工作事項。	擬辦	審核	核定		
		五、有關偽劣禁藥、不法藥商及密醫取締事項。	擬辦	審核	核定		

		六、有關藥品、醫療器材、化妝品檢查及抽驗事項。	擬辦	審核	核定		
		七、醫療院所報備支援（含勞工健檢）	擬辦	審核	核定		
		八、診所開業執照申請	擬辦	審核	核定		
		九、醫事機構醫事人員執、歇、變更執業執照申請	擬辦	審核	核定		
		十、醫事人員醫事憑證申請	擬辦	審核	核定		
	二、食品衛生	一、有關飲用水衛生調查及輔導改善事項。	擬辦	審核	核定		
		二、有關飲食品製造及販賣場所衛生稽查及輔導改善事項。	擬辦	審核	核定		
		三、有關飲食品抽樣及不良食品之取締事項。	擬辦	審核	核定		
	三、營業衛生	有關營業場所衛生稽查及輔導改善事項。	擬辦	審核	核定		
	四、職業衛生	有關職業衛生擬辦事項	擬辦	審核	核定		
綜合業務	研考及資訊	一、衛生企劃	擬辦	審核	核定		
		二、為民服務	擬辦	審核	核定		
		三、研考業務	擬辦	審核	核定		
		四、志工業務	擬辦	審核	核定		
		五、法制作業	擬辦	審核	核定		
		六、內部規章	擬辦	審核	核定		
		七、資訊管理	擬辦	審核	核定		
		八、局（所）務會報	擬辦	審核	核定		
		九、各項報表之編報	擬辦	審核	核定		

		十、工作計畫之簽擬	擬辦	審核	核定		
		十一、有關行政相驗死亡證明書核發事項	擬辦	審核	核定		
		十二、上級機關及所長交辦事項	擬辦	審核	核定		

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.11 高市府環綜字第 10742786600 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	鼓勵多開課招募及培訓環保志工，讓市民貢獻時間、金錢或專業予社會。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本局截至 107 年 9 月止招募環保志工計 669 小隊、總人數共計 27,000 人，為全高雄市目的事業主管機關志工人數最多的單位，其服務類別及項目臚列如后： ㈠社區鄰里志工：服務項目為清理、巡查、推廣、勸導…等。 ㈡環境教育志工： 1.協助本市各機關單位、環境教育設施場所或具有環境教育意涵之場域進行環境教育解說導覽及加強宣導環境保護政策。 2.至機關、團體等單位進行環境教育宣導。 ㈢河川巡守志工： 1.巡邏、通報本市河川水質及週遭環境現況。 2.制止、檢舉水環境污染行為。 ㈣國土環境巡守志工： 1.易遺棄置廢棄物之熱點區域巡查。 2.非法棄置場址之違法通報、現況查報。 二、今年培訓環保志工基礎及特殊教育訓練計 12 場、增能訓練及其他訓練 133 場，其訓練課程有下列事項： ㈠基礎教育訓練：快樂志工就是我、志願服務經驗分享、志願服務法規之認識、志願服務發展趨勢、志願服務的內涵等。 ㈡特殊教育訓練：當前環境現況及環境保護政策、環境倫理、環境教育概論、戶外（或社區）環境教育的理論與實務、戶外（或社區）環境教育的理論與實務、環境教育宣導實際演練等。 ㈢增能訓練及其他訓練：社區志工培訓、社區觀摩學習，進行

	環境教育研習、解說培訓、教學方案設計等 三、綜上本局透過環保志工網站及規劃於 11 月辦理志工築譽徽章表揚活動，將持續招募河川及環境相關巡守志工加入環保志工行列。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府衛健字第 10737332100 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	大林蒲、鳳鼻頭地區辦理居民 3 年健康檢查照護成效如何？有無追蹤？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	本府衛生局於105～107年運用本市小港區公所及經濟部工業局經費規劃小港區沿海六里（大林蒲及鳳鼻頭地區）居民健康照護計畫，辦理情形說明如下： 一、105 年： ㈠完成 1,803 位、40 歲以上居民健康檢查：發現主要健康問題爲高總膽固醇、高糖化血色素、收縮壓異常、高三酸甘油脂、尿中總砷濃度異常（42.3%）。 ㈡肺部低劑量電腦斷層（LDCT）初步結果其病灶檢出率（肺部有任何的結節或毛玻璃病灶）爲 23.41%（422 位）。和國際上的大型國家級研究計畫相比，並沒有顯著差異。 二、106 年： ㈠追蹤 610 位 105 年檢測尿液總砷濃度異常者進行複檢：有 428 位（70.19%）居民尿液總砷濃度異常，抽驗 10 位尿液總砷濃度高者進一步檢驗尿液無機砷，其中 8 位（80%）尿液無機砷濃度異常。初步未發現砷中毒相關健康影響。 ㈡完成 769 位、4 歲以上居民健康檢查：發現主要健康問題爲高血壓、高血糖、高膽固醇、體重過重、過敏相關疾患（IgE 偏高）、尿液無機砷濃度異常（36.7%）。 ㈢完成 182 位（其中 109 位曾於 105 年受檢）、40 歲以上居民肺部低劑量電腦斷層（LDCT）檢查，初步結果其病灶檢出率（肺部有任何的結節或毛玻璃病灶）爲 48.9%（89 位）。106 年 40 歲以上受檢者中，有多數爲 105 年度檢查異常者再次參與受檢，因選擇性偏差導致異常率高。 三、107 年相關計畫執行中，工作規劃說明如下：

	㈠尿液砷異常追蹤：針對 105 及 106 年度檢查尿液砷濃度異常者進行問卷調查並規劃相關健康檢查項目：尿液無機砷檢查、皮膚癌及膀胱癌檢查、腎臟功能檢查、周邊血管及神經病變檢查等，預計追蹤 300 人。 ㈡居民健康檢查及衛生教育：預計完成 1,835 人之問卷調查、健康檢查及衛生教育。 ㈢針對所發現主要健康問題規劃辦理各式健康促進活動，於當地設置 6 台智慧健康量測站與辦理各式衛教活動，主題包含心理健康促進、砷危害之認知與防範、慢性病防治、癌症防治及體重控制等。 ㈣統計分析 105～107 年大林蒲及鳳鼻頭地區居民健康照護計畫成果，作爲未來健康照護參考。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府毒防輔字第 10730348900 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	毒防局成立至今，具體成效？
主辦機關（協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、本府毒防局從前端預防到後端輔導處遇，整合及聯繫跨市府 15 個局處、檢調、專家學者及民間團體，透過多元網絡共同推動並積極推動各項創新服務，提升毒品防制效能。 二、毒防局於 9 月 13、14 日承辦「107 年度全國毒品危害防制中心標竿學習營」，來自中央及全國各縣市衛政、社政等毒品防制專業人員，分享縣市特色、優點和經驗交流，展現高雄市服務績效。 三、除賡續精進藥癮個案服務外，為提升輔導成效，107 年積極創新開發多元社區服務，說明如下： ㈠新創「飛躍・非藥－多元司法處遇方案」 毒品再犯風險與醫療需求分流處遇，提供緩起訴藥癮者多元社區處遇服務，包括參與社區老人關懷、身障者及植物人照顧等，並持續逐步拓展新據點。 ㈡個案與家庭支持團體 辦理「飛躍夢想團體」、「杉林大愛園區社區藥癮者成長團體」及「飛躍・非藥－多元司法處遇計畫」3 個團體，365 人次參與。 ㈢「螢火蟲家族」志工培訓 創新成立「螢火蟲家族」志工培訓，由過來人協助藥癮者堅持戒毒決心，重建藥癮者社區生活及社會支持網絡，148 人次參加。 ㈣提升隱性個案主動求助 加強宣導毒品危害防制條例第 21 條規定，結合住宅安居計畫，鼓勵用毒隱性人口主動求助，發掘隱性用毒人口共計 101 人。

	㈤輔導成功案例 透過個管師專業輔導、情緒支持及關懷陪伴，使個案願意改變行爲，邁向戒毒之路或維持在穩定戒毒階段，截至 107 年 9 月底共計 164 案成功案例。 四、結合本市大型活動、社區治安會議、安居計畫和民間合作等多元管道和方式，宣導防毒知能，合計 330 場次/63,198 人次，全面提升社區民衆防毒知能。 五、結合市府相關局處、學校、醫療機構及民間社福等單位，全面推動「健康天使 123」1 看（識毒）2 聽（傾聽）3 抱報（擁抱與通報）系列活動，辦理 6 場次、3,100 人次參與。 六、毒防局與警察局合作，本市暴力與竊盜案件人數確實下降，並持續與法務部、衛福部研議毒品加重刑責議題。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府環綜字第 10742832800 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	環境維護自治條例第 7 條規定推動 1 日蔬食日，各局處是否有落實蔬食日？環保局蔬食日辦理狀況。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	有關本市蔬食推動成果，本局答復如下： 一、本局爲因應高雄市環境維護管理自治條例第七條規定推廣每周一日蔬食日，故自 104 年起積極推動低碳飲食及蔬食宣導。 二、統計 107 年 1 月至 8 月學校機關蔬食食用成果，食用累積約達 268 萬 928 人次，減碳量約達 5,293 公噸二氧化碳。 三、本局爲加強本市各機關蔬食推動，自 105 年起每年至本市 20 處機關進行蔬食宣導。宣導時搭配蔬食減碳推廣摺頁、海報，同時邀請高雄市營養師公會之營養師，由營養、健康的觀點來共同輔導機關推行蔬食日。統計 105 年至 107 年機關宣導已達 60 處。 四、另本局爲加強市府局處蔬食業務推動，自 106 年起舉辦跨局處蔬食討論會議，由本局、衛生局、農業局及教育局說明蔬食推動成效，106 年共辦理 92 場蔬食宣導活動，宣導人數 14,785 人。107 年統計至 8 月共辦理 81 場蔬食宣導活動，宣導人數 52,027 人。 五、未來本市推廣蔬食時，將持續結合綠色友善餐廳、在地食材等主題，以講座、體驗等方式推廣低碳飲食及蔬食，同時持續至機關進行蔬食宣導，並規劃透過多元管道推廣食用蔬食對減碳的效益。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.19高市府環空字第10744804900號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、南臺灣陽光紫外線量較高，可在前鎮小港區公園、社區、部落公園，設置戶外的氣象、空氣品質自動顯示看板，及時提供民眾環境品質的資訊。 二、強化校園師生對空氣品質的認知及重視。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關設置空氣品質自動顯示看板，本府環保局將初步規劃篩選前鎮、小港地區，具備鄰近校園、公園且人潮匯集特性之公共腳踏車站點，以示範站的方式，結合公共腳踏車與空氣品質資訊傳播，此部分後續將視基金財務狀況規劃與研擬。此外，在顯示看版設置前，民眾可利用本市公共腳踏車APP「高雄市公共腳踏車EASY GO！2.0版」，查詢目前全市55座公共腳踏車租賃站空氣品質微型連續監測感測系統即時的溫度、濕度、CO、PM_{10}、$PM_{2.5}$等感測項目數據，可隨時掌握即時環境資訊。 二、本府環保局積極和教育局合作，針對高中職以下學校發空品旗，並依據教育部105年10月27日臺教資(六)字第1050149343號函規定升空品旗，也透過全校廣播、跑馬燈等方式公告師生知悉。另外，全國第一座「環境教育數位體感中心」於今年11月9日在本市鹽埕國中正式啓用，結合體感科技（AR/VR）透過三段式模組虛擬體驗課程（$PM_{2.5}$空污防制AR體驗、VR教具酷、VR問答），將空氣品質與$PM_{2.5}$等議題，讓學生透過有趣兼具寓教於樂的互動遊戲體驗，從中瞭解到空污來源，以及對人體健康影響與空污防制的重要性。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.27 高市府衛健字第 10737322200 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	麥寮、台西鄉民台塑每年舉辦免費健檢還加碼專車接送，林園、大寮區內工廠林立為什麼民眾沒有免費健康檢查加以保障民眾健康呢？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	為照護工業區居民健康，本府衛生局曾規劃辦理工業區居民健康照護計畫，於 101 年召開「工業區居民健康維護小組」會議，決議辦理居民健康檢查項目及逐年（102-105 年）對同類型之石化工業區、金屬製造工業區、鋼鐵製造等工業區居民進行健康照護計畫，完成本市工業區居民健康檢查與建立居民生活型態調查等資料。 前述健康檢查對象為居住於距離工業區周界 1～1.5 公里之 18 歲以上居民，健檢項目包含：尿液常規檢查、血液常規檢查、腎功能、肝功能、血脂肪、腹部超音波、胸部 X 光、肝炎篩檢及肺功能檢查。4 年間計動用本府預算 1,916 萬元，完成 8,450 位居民健康檢查。其中林園區 1,528 位居民、大寮區 680 位居民受檢。 依健康行為調查發現仍有 28%受檢者無運動行為、45%無規律運動習慣，據受檢者自述罹病情形及本次健檢結果發現，主要健康問題為一般慢性疾病（高血壓、糖尿病）、過敏性鼻炎、胸部 X 光檢查異常（主要問題為侷限性肺部疾病）、尿白血球酯　異常、總膽固醇異常、腹部超音波檢查異常（主要問題為脂肪肝）。前述侷限性肺部疾病可能因肥胖、心臟功能不好或曾有肺部感染造成肺部纖維化，另血脂異常與許多疾病相關，包括動脈硬化、中風、心血管疾病等。 綜上，發現主要問題為運動量不足、肥胖、慢性疾病及過敏性鼻炎，因此本府衛生局為照顧居民健康，從持續提供健康檢查服務、推動慢性病防治、推廣健康生活等三面向著手： 一、持續提供健康檢查服務：辦理成人預防保健暨老人健康檢查服務，提供的歲至 65 歲民眾，每 3 年一次免費健檢，65 歲以上民

	衆每年一次免費健檢。另針對符合資格者提供免費子宮頸癌篩檢（子宮頸抹片檢查）、乳癌篩檢（乳房攝影檢查）、大腸癌篩檢（糞便潛血檢查）及口腔癌篩檢（口腔黏膜目視檢查）。另本府衛生局推動「B 型及 C 型肝炎篩檢健康照護計畫」，計畫涵蓋林園區、大寮區，於衛生所開辦「肝炎專科照護門診」，提供免費肝炎篩檢及衛教諮詢服務，106 年迄今，接受 B、C 肝炎篩檢人數林園區 1,403 人、大寮區 1,533 人。 二、推動慢性病防治：宣導市民定期量測血壓、體重、腰圍，重視及預防代謝症候群，衛生局也透過辦理慢性病共同照護網計畫，推動糖尿病共同照護網絡運作並結合轄區醫療院所提升糖尿病病患照護率、眼底鏡檢查及尿液微量白蛋白檢查率。 三、推廣健康生活：結合醫療院所、社區及衛生所，建置健康生活推廣站，提供體重控制及營養諮詢服務。推動健康城市、健康醫院、健康職場及辦理社區健康營造，推廣健康飲食及運動支持性環境，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸、癌症篩檢及各項保健措施，建立居民良好的健康觀念及行爲。 針對工業區居民如欲辦理更深入的健康檢查，尚須企業主資源投入，而除了經費來源外尚須考量居民受檢意願、檢查項目是否符合實證醫學、有參考價值等，以免引起受檢者恐慌。專家指出與其花大錢健檢，不如接受例行性篩檢，由熟悉的家庭醫師，根據個人家族史、身體健康狀況，抽菸與否等生活習慣，規劃定期健檢的項目。故本府衛生局建議市民多利用免費成人預防保健及四癌篩檢服務，並依例行性篩檢結果及醫囑落實健康生活習慣或規劃進一步檢查。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府衛長字第 10737316200 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	65 歲以上每 13 人就 1 人失智衛生局對失智照護服務計畫為何？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、長照十年計畫 2.0 之服務對象擴大將 50 歲以上失智者納入服務，並擴展失智社區照顧服務資源。106 年度衛生福利部失智照護服務規劃重點，將提升失智社區服務量能，倍增失智社區服務據點，讓失智個案及家屬可就近獲得服務資源；及創新試辦以社區為基礎的失智共同照護中心，陪伴失智照顧者在照顧失智患者不同階段的照顧需求。 二、本府衛生局與衛生福利部爭取經費的挹注，規劃本市七個大分區的失智服務網絡，均衡建置失智照護服務資源，於 107 年度設置 7 處失智共同照護中心，分別為高雄榮民總醫院、高雄醫學大學附設中和紀念醫院、高雄長庚醫院、高雄市立小港醫院、高雄市立大同醫院、高雄市立凱旋醫院、高雄市立岡山醫院，分布於七個行政區；依據各區需求建置 46 處失智社區服務據點，分布在 29 個行政區，藉此提升失智照護資源的綿密度，讓個案及家屬都能就近找得到資源並使用服務，以獲得到適切及妥善的照護，減輕照護的負擔，亦落實在地老化的精神。 三、失智計畫服務內容： ㈠失智社區服務據點，提供失智者及照顧者多元複合支持服務，如認知促進緩和失智、安全看視、家屬照顧訓練課程及家屬支持團體並由據點因地制宜安排其他創新服務活動。 ㈡失智共照中心提供失智者社區個案管理機制，並輔導社區失智據點、進行人才培育與辦理公共識能教育，以提升社區識能率。透過醫事單位如各共照中心及各級醫療院所與基層診所；社區資源如失智社區據點及長照相關服務資源，共同提供失智個案與家庭照顧者，妥善完整的失智照護。 四、藉由失智共同照護中心與社區服務據點等相關社區資源（含醫

	療院所、基層院所、鄰里長等）與團隊，共同提升市民對失智症認識與友善態度，創造一個能預防及延緩失智症的友善宜居城市，健全本市失智照護服務網絡並建構社區自助、互助與共助的環境是本府團隊持續努力目標，確保失智症個案及照顧者在友善社區中有尊嚴、受尊重，能自主及平等的安心生活。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府毒防研字第 10730347100 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	毒防局如何突破校園毒品困境，讓校園及社區宣導更徹底有效？
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、為提升青年學子毒品防制宣導成效，毒防局有別以往傳統宣教方式，針對國小階段運用繪本故事吸引孩子，國高中生則多結合劇團運用活潑生動劇情寓教於樂，以潛移默化方式強化學生防毒觀念，今年更與新聞局合作，邀請偶像歌手畢書盡擔任本市反毒大使，運用其肖像製作宣導摺頁、海報，並推出「愛自己，不吸毒，尋找畢書盡活動」，搭配限量 Bii 畢書盡手繪創作扭蛋公仔抽獎，運用時下年輕人常用的通訊軟體，強化宣導防毒觀念。今年截至 9 月社區預防宣導計有 330 場次/63,198 人次。 二、為強化校園前端防毒觀念，毒防局結合市府相關局處、學校、醫療機構及民間社福等單位，在校園全面推動「健康天使 123」系列活動，以「1 看（識毒）2 聽（傾聽）3 抱報（擁抱與通報）」，透過簡單口號，鼓勵大家多予彼此關心。107 年 1 月-9 月止分別於苓洲國小、中山工商、高雄餐旅大學、市立聯合醫院以及和春技術學院…等處已辦理 6 場大型活動、3,100 人次參與，未來將持續深化校園及社區前端防毒觀念。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府環稽字第 10742556800 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	有關油污流進中芸港，造成海洋生態及周邊環境污染並影響漁民生計問題，是否已查獲原因？是否林園石化工業區土壤污染或管線破裂造成？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、107 年 9 月 14 日至 16 日間經議員及民眾通報林園區中芸大排有油污及柴油異味，本府環保局除立即派員追查來源外，並由本局土壤及水污染防治科及就近協請中油林園廠協助清除油污，目前中芸大排及漁港內的油污已清除完畢。 二、本府環保局亦立即派員至林園分局調閱石化三路與漁港路口（石化四橋）及石化三路與中芸三路口之路口監視器，經檢視監視器之影片尚無發現有可疑之車輛載運廢油污偷倒之行爲。 三、本府環保局派員以石化四橋爲基點往上游沿線加強擴大追查油污來源，共查核 13 家鄰近工廠，包含零件維修加工廠 3 家、飲料食品廠 2 家、遊艇零件維修加工廠 2 家、倉儲廠 1 家、廢五金回收廠 1 家、鋼鐵廠 1 家、鐵製品廠 1 家、木製品廠 1 家及養殖場 1 家等。 四、本府環保局將會派員持續加強該區域之稽查，以杜絕業者不法棄置或偷排之僥倖心態，倘經查獲將依水污染防治法及廢棄物清理法規定從重處分。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表
（107.10.9 高市府環空字第 10742659000 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>107.9.20</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>王議員耀裕</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>台氯林園廠空污問題。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>環境保護局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>有關貴席質詢「台氯林園廠空污問題」一案，本府敬復如下：
一、統計台氯林園廠 2 條製程皆為氯乙烯單體製造程序，105 年至 107 年 8 月曾發生違反空污法而被開罰 7 件，如下表所述：
<table>
<tr><td></td><td>稽查日期</td><td>違反項目</td><td>改善情形</td></tr>
<tr><td rowspan="7">M01（乙苯製造程序）</td><td>105.5.25</td><td>設備元件超標</td><td></td></tr>
<tr><td>105.12.22</td><td>設備元件超標</td><td></td></tr>
<tr><td>106.1.15</td><td>設備元件超標</td><td></td></tr>
<tr><td>106.5.5</td><td>設備元件超標</td><td></td></tr>
<tr><td>106.6.23</td><td>設備元件超標</td><td></td></tr>
<tr><td>106.6.25</td><td>灌裝作業人為疏失致火災產生空污</td><td>已改善</td></tr>
<tr><td>107.7.19</td><td>洗滌塔 PH 值操作不符許可詮內容規定</td><td>已改善</td></tr>
</table>
二、承上統計可知，台氯林園廠主要以設備元件洩漏狀況為大宗，經本府環保局安排專家學者針對該廠進行輔導，該廠已自行添購檢測設備並自主管理由專人進行檢測設備元件洩漏情況，致力於改善。本府環保局將持續加強執法管制作為，並督促工廠加強自主管理。</td></tr>
</table>

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府衛疾管字第 10737421300 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	羅議員鼎城
質詢事項	請問衛生局偏鄉醫院或衛生所有無毒蛇血清？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、針對我國常見六大毒蛇：龜殼花、雨傘節、飯匙倩、百步蛇、赤尾鮐及鎖鍊蛇，本府衛生局目前於全市 16 處醫療院所（包含六龜、甲仙、茂林、桃源、那瑪夏 5 區偏鄉衛生所）已備有抗蛇毒血清產品，包括：抗龜殼花及赤尾鮐蛇毒血清凍晶注射劑、抗雨傘節及飯匙倩蛇毒血清凍晶注射劑、抗百步蛇毒血清凍晶注射劑、抗鎖鏈蛇毒血清凍晶注射劑等 4 種，挽救被毒蛇咬傷的傷患。 二、為保障民眾之緊急用藥權利，本府衛生局配合衛生福利部疾病管制署於全國防疫物資資訊管理系統控管抗蛇毒血清數量及調撥，以利民眾及醫療機構線上即時查詢正確資訊，爭取黃金治療時間，保障民眾生命安全。 三、本市抗蛇毒血清儲備點詳如下表： **高雄市抗蛇毒血清儲備點** 資料來源:抗蛇毒血清儲備點查詢系統 107.09.20 am10:00止 序號 / 單位名稱 / 抗百步蛇毒血清 / 抗雨傘節及飯匙倩蛇毒血清 / 抗龜殼花及赤尾鮐蛇毒血清 / 抗鎖鏈蛇毒血清 / 連絡電話 / 區域別 1 / 財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院 / 4 / 4 / 5 / 10 / 07-3121101#7174 / 三民區 2 / 高雄榮民總醫院 / 1 / 3 / 3 / / 07-3422121#5101 / 左營區 3 / 長庚醫療財團法人高雄長庚紀念醫院 / / 10 / 4 / / 07-7317123 / 鳥松區 4 / 義大醫療財團法人義大醫院 / 1 / 3 / 16 / / 07-6150011#2116 / 燕巢區 5 / 國軍高雄總醫院附設民眾診療處 / 1 / 3 / 8 / / 07-7496730 / 苓雅區 6 / 高雄市立小港醫院(委託財團法人私立高雄醫學大學經營) / 2 / 6 / 6 / 2 / 07-8036783#3042 / 小港區 7 / 國軍高雄總醫院左營分院 / / 4 / 3 / / 07-5812938 / 左營區 8 / 高雄市立大同醫院(委託財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院經營) / / 2 / / / 07-2911101#8375 / 前金區 9 / 衛生福利部旗山醫院 / / 2 / 14 / 2 / 07-6613811#1002 / 旗山區 10 / 健仁醫院 / / 1 / / / 07-3517166#2110 / 楠梓區 11 / 國軍高雄總醫院岡山分院 / 2 / 2 / 2 / / 07-6250919#123 / 岡山區 12 / 高雄市六龜區衛生所 / 2 / 2 / 2 / / 07-6892844 / 六龜區 13 / 高雄市甲仙區衛生所 / 2 / 2 / 2 / / 07-6751029 / 甲仙區 14 / 高雄市茂林區衛生所 / 2 / 2 / 2 / / 07-6801046#26 / 茂林區 15 / 高雄市桃源區衛生所 / 2 / 2 / 2 / 1 / 07-6861126#202 / 桃源區 16 / 高雄市那瑪夏區衛生所 / 2 / 3 / 1 / 1 / 07-6701142 / 那瑪夏區	

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府毒防輔字第 10730348800 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	羅議員鼎城
質詢事項	藥癮個案較易再犯，毒防局是否有與地檢署或監所合作，於個案即將期滿出監提供銜接輔導，促使個案成功戒毒。
主辦機關（協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、本府毒防局爲協助藥癮個案出監後順利復歸社會，與高雄監獄、高雄第二監獄、高雄戒治所、高雄女子監獄、高雄女子勒戒所及明陽中學等 6 家矯正機關合作辦理藥癮者出監前轉銜服務，透過初步會談評估個案需求提供各項社會資源、就業支持、醫療戒治等資訊，俾利出監後續提供關懷輔導，107 年 8 月底止共計辦理團體輔導 73 場、4,924 人次，個別輔導 41 場、543 人次及懇親會 6 場、1,084 人次。 二、毒防局自 107 年 9 月 11 日起與高雄女子監獄合作辦理毒品防制駐點諮詢服務，提供藥癮者家屬諮詢服務，協助藥癮者修復家庭關係及社會適應。 三、爲避免藥癮個案再犯，107 年毒防局與臺灣高雄地方檢察署合作，結合高雄長庚醫院、高雄市立凱旋醫院、高雄仁愛之家附設慈惠醫院、高雄醫學大學附設中和紀念醫院等 4 家醫院，依毒品再犯風險與醫療需求執行分流處遇（RANT），已完成 136 人分流評估，並新創「飛躍・非藥多元司法處遇方案」，提供緩起訴藥癮者多元社區處遇服務。另開拓社區 4 個服務據點（財團法人創世社會福利基金會高雄分會、華山基金會前金愛心天使站、旗津區公所、岡山身心障礙福利服務中心），提供藥癮者參與社區老人關懷、身障者及植物人照顧等。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府勞訓字第 10772043700 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	觀光景點旗津區，打造旗津觀光產業鏈，請提出相關在地職業訓練計畫。
主辦機關（協辦機關）	勞工局
辦理情形	一、旗津區人口有 2 萬 8 千多人，從人口結構分析 20-64 歲人口佔 69.06%爲主要經濟負擔者，評估應有就業及職業訓練需求；65 歲以上佔人口 15.44%，高於本市平均 14.70%，評估有照護需求。另依產業結構分析，旗津區 2018 年 6 月底工廠家數 42 家，以運輸工具製造業最多 37 家；工商家數 166 家，以製造業最多 53 家，營造工程業 40 家次之，漁戶數 3,962 戶，其中以沿海漁戶數最多達 2,406 戶，漁戶人數 11,490 人，沿岸漁戶人口達 6,977 人。依據上述統計資料，旗津產業以漁業、貨櫃儲運、造船及觀光爲主。 二、爲協助旗津區民衆就業或提升就業知能，本府勞工局（訓就中心），自 105 年起以「指定旗津區域」（不限職訓種類）、提供「中洲國小自然科教室」爲辦訓場地，並廣邀委訓單位投標，辦理 3 次公開招標，前 2 次皆無廠商投標，直至第 3 次公開招標（採最有利標精神）始委託社團法人中華民國牧愛生命協會開辦 1 班，惟因人數不足而停班；今（107）年因應旗津高齡化（65 歲以上）現況及長照 2.0 政策之需求，以補助旗津醫院方式辦理「照顧服務員自訓自用班」，15 人報名應試（無人設籍旗津區），10 人開訓，9 人結合，6 人訓後就業，就業率 66.67%，旗津地區未來倘有上述產業人力或照服人力需求，勞工局將持續邀請訓練單位至該區開班；另，單一行政區辦理之單一職類班別，若無法滿足市民多種職訓需求，將鼓勵旗津地區市民跨區參訓、跨區就業；並持續向旗津區宣傳市區開訓職類。 三、經與本府經發局及觀光局聯繫，該二局均建議以協助在地商家提昇經營管理及行銷包裝爲主，雖本府勞工局以辦理失業者職

	訓爲限，但將蒐集勞動力發展署高屏澎東分署之產業人才投資方案中旅館清潔、觀光導覽、電商銷售等相關課程導入旗津。成謝貴席關心旗津地區職業訓練，本府勞工局將持續精進職業訓練與就業服務等各項作爲，踐行「提升技能」、「安心就業」的使命。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府衛食字第 10737338200 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	加強學童校園營養午餐食品安全食抽查？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	本府衛生局 107 年度（1-6 月）執行本市幼稚園、國中小及大專院校等學校自設廚房及供應學校午餐團膳業者衛生稽查，依「食品良好衛生規範準則規定」稽查食品從業人員健康管理、作業場所環境衛生、設施設備等共計 330 家次，其中不符規定計 21 家次，針對不符規定之業者，依現場缺失開立限期改正通知書，經複查後皆符合規定；另執行午餐即食餐金抽驗計 160 件檢驗衛生標準，其中 4 件餐盒與規定不符，4 件經限期改正後複驗合格，並抽驗午餐食材麵製品及豆製品計 19 件，檢驗防腐劑結果，全數符合規定。 另依「107 年度學校午餐聯合稽查專案計畫」配合本府教育局於今（107）年上半年度執行午餐廚房餐飲衛生訪查工作，由本府衛生局、農業局及海洋局配合聯合稽查，針對午餐食材衛生品質、環境衛生、人員衛生、衛生自主管理落實執行情形，共計查察轄內國中小學自設廚房學校 117 家，團膳業者 1 家，共同監督校園午餐安全。下半年後續依本府教育局規劃期程實施學校午餐聯合稽查及食材抽驗。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府衛健字第 10737325800 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	爭取長輩免費健檢項目、輔具補助放寬及裝假牙加強宣導補助？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	壹、高雄市老人健康檢查服務 一、有關本市老人健康檢查，係依據「老人福利法」第二十一條第二項規定及「老人健康檢查保健服務及追蹤服務準則」辦理，針對 65 歲以上長輩及 55 歲以上原住民，除提供成人預防保健服務以外，本市另補助四項健康檢查，檢查項目如下： ㈠成人預防保健服務： （由醫療院所向衛生福利部中央健康保險署申請經費）： 1.健康史：個人基本資料、疾病史、家族史、長期服藥、健康行爲與憂鬱檢測。 2.身體檢查：身高、體重、血壓、脈搏、腰圍（吋）、身體質量指數、眼睛視力檢查、耳鼻喉及口腔檢查、頸部淋巴腺檢查、胸部檢查、腹部檢查、心臟聽診、呼吸聽診、四肢檢查。 3.實驗室檢查：尿液常規檢查、生化檢查：肝功能（SGOT、SGPT）、肌酸酐、腎絲球過濾率、高密度脂蛋白膽固醇、低密度脂蛋白膽固醇、總膽固醇、三酸甘油脂及血糖。 4.健康諮詢：戒菸、節酒、戒檳榔、規律運動、事故傷害預防、口腔保健、健康飲食與維持正常體重等。 ㈡本府補助項目（共四項，由醫療院所向本府申請經費）： 1.胸部 X 光。 2.心電圖。 3.血液檢查（共八項）：白血球計算、紅血球計算、血

小板計算、血紅素、血球容積比、平均紅血球體積（MCV）、平均紅血球血色素量（MCH）及平均紅血球血紅素濃度（MCHC）。

4.甲狀腺刺激荷爾蒙（TSH）。

二、107 年度本市共 53 家合約醫療院所提供老人健康檢查服務，長輩自 1 月 1 日起持身分證及健保卡前往各合約醫院即可免費接受檢查，本年度共補助篩檢 40,467 人，篩檢涵蓋率為 10.6％，就本市補助檢查項目，胸部 X 光檢查異常率達 67.94％（常見的異常包含：心臟擴大、主動脈結鈣化、主動脈弓粥狀硬化、肺部浸潤疑似發炎感染等），其次為心電圖（異常率 45.55％），醫療院所針對異常個案落實追蹤、轉介與管理，異常追蹤率皆達 70％以上；另長者亦於接受健康檢查時一併接受醫護專業人員提供之戒菸、節酒、戒檳榔、規律運動、維持正常體重、健康飲食、事故傷害預防、口腔保健等健康諮詢，透過諮詢檢視並改善不良的健康行為及生活習慣，以維持健康生活型態，達延長健康壽命目的。為因應本市老人人口成長，本府衛生局除賡續推動長者利用成人預防保健服務以外，未來將積極爭取預算，提升本市老人健康檢查服務人數。

貳、長期照護輔具服務

有長照輔具需求民眾，經本市照管中心照管專員評估後，依衛生福利部公告「長期照顧（照顧服務、專業服務、交通接送服務、輔具服務及居家無障礙環境改善服務）給付及支付基準」建議輔具項目，後續輔具實際核定及補助權限係屬本府社會局權管業務。

另，如長輩領有身心障礙手冊或身心障礙證明，最近一年居住國內超過一百八十三日，有醫療輔具需求者，其補助項目、補助對象資格、補助上限、使用年限、功能或規格規範、醫療輔具評估規定及其他相關注意事項，皆依中央之身心障礙者醫療復健所需醫療費用及醫療輔具補助辦法及其附表（醫療費用及醫療輔具補助標準表）規定辦理及核予補助。

參、宣導高雄市老人假牙輔助政策

一、本市自 88 年起推動老人假牙補助政策，補助對象為一般老人及中低收入老人，截至 106 年底止累計補助 65,923 人；

補助經費累計 23 億 7,248 萬 6 千元，包括一般老人 19 億 6,702 萬 1 千元及中低收入老人 4 億 546 萬 5 千元。

二、107 年本計畫補助經費 1 億 185 萬 3 千元，包括一般老人經費 7,063 萬 3 千元、中低收老人經費 3,122 萬元（中央補助款 2,529 萬元及自籌款 593 萬元），自籌比率 25%，預計補助人數 2,665 人，目前符合資格之一般老人約 1,821 人及中低收入老人約 1,183 人，篩檢合格人數皆超過目標，本市將持續爭取中央補助中低收老人款項，以照顧弱勢族群。

三、本市老人假牙宣導方式如下：

㈠函請本市議員服務處、本府社會局及民政局、本市 38 區區公所、33 所戶政事務所、38 區衛生所、市府聯合服務中心、老人假牙 314 家特約醫療院所等單位，張貼海報協助宣導。

㈡公共託播：利用新聞稿 9 則、廣播宣導 52 次、跑馬燈 294 則、報章 12 筆、網路 356 筆、電子刊板的則等方式宣導發布法息。本市轄區衛生所結合社區活動辦理宣導及口腔衛教，以加強老人假牙宣導補助事宜。

長期照顧（照顧服務、專業服務、交通接送服務、輔具服務及居家無障礙環境改善服務）給付及支付基準

106.12.29

第一節 給付

一、身心失能者經長期照顧管理中心（以下簡稱照管中心）評估，符合長期照顧（以下簡稱長照）服務請領資格之長照需要者，將予核定長照需要等級及長照服務給付額度（如附表 1）。

二、長照服務請領資格應為長照需要等級第 2 級（含）以上者，且符合下列情形之一者：

(一) 65 歲以上老人；

(二) 領有身心障礙證明(手冊)者；

(三) 55-64 歲原住民；

(四) 50 歲以上失智症者；

三、長照服務額度分為個人長照服務額度（以下簡稱「個人額度」）及家庭照顧者支持性服務--喘息服務額度（以下簡稱「喘息服務額度」），兩者不得流用。「個人額度」下再分 3 類額度，且彼此不互相流用：

(一) 照顧及專業服務。

(二) 交通接送服務。

(三) 輔具服務及居家無障礙環境改善服務。

四、本基準不適用於長照住宿式機構之服務使用者。

五、聘僱外籍家庭看護工或領有政府提供之特別照顧津貼之長照需要者，僅給付「照顧及專業服務額度」之百分之三十，並限用於專業服務照顧組合。

六、交通接送服務僅給付長照需要第 4 級（含）以上，並限定使用於照顧計畫中之就醫或復健，其提供形式或交通工具依各縣市政府規定辦理。

七、長照需要者同時領有身心障礙證明（手冊）者得依身心障礙者輔具費用補助辦法申請補助，但輔具使用年限未達最低使用年限之相同項目不得重複申請。

八、請領喘息服務者，有下列情形之一者不予給付：

(一) 接受機構收容安置；

(二) 已僱請外籍家庭看護工之家庭，外籍家庭看護工無法協助未滿一個月者。

九、核定之長照服務額度除輔具服務及居家無障礙環境改善服務、喘息服務以外，以月為單位，未滿 1 個月按比率計算；當月的給付額度倘有剩餘，可保留至下一次核定日前使用，且不得保留併入複評後之給付額度。輔具服務及居家無障礙環境改善服務額度的有效期限為 3 年；喘息服務額度的有效期限為 1 年。

十、照管中心或社區整合型服務中心依據長照需要者之長照服務額度及照顧問題清單（如附表 2），以及照顧組合表（如附表 3），與長照需要者討論後擬定照顧計畫。社區整合性服務中心擬訂之照顧計畫須經照管中心核定後進行服務連結。

十一、長照需要者使用各類服務，除照顧組合表中註明免部分負擔之組合外，應依照下列身分別自行負擔長照服務費（以下簡稱部分負擔），各類服務之負擔比率如附表 1：

(一)列冊低收入戶、列冊中低收入戶、符合領取中低收入老人生活津貼發給辦法第六條第一項第一款津貼者（以下代稱長照低收入戶）。

(二)符合領取中低收入老人生活津貼發給辦法第六條第一項第二款津貼者、身心障礙者生活補助資格者（以下代稱長照中低收入戶）。

(三)前兩者以外者（以下代稱長照一般戶）。

十二、部分負擔金額以照顧組合表之價格依本節第十一點規定之比率計算，若有小數點，則無條件捨去，並由長照機構或其他服務提供者於服務提供後收取。

十三、長照需要者及其家屬使用下列長照服務，除了依前點規定之部分負擔外，下列情形之費用亦須自行負擔：

(一) 超過核定之長照服務額度者。

(二) 單項輔具租賃價格或購置價格超過照顧組合表所訂之價格上限部分。

(三) 於本基準第三節照顧組合表載明服務內容及服務主體除了長照需要者以外，尚包括他人（主要為家人）且非為另一長照需要者，則其須自行負擔依照顧組合表規定比率之費用。

(四) 未載明於照顧組合表中之服務。

第二節 支付

一、長期照顧服務機構（以下簡稱長照機構）及其他服務提供者提供照顧組合之服務包括事前準備、實際服務、事後善後及紀錄；服務提供之費用支付依本基準之規定辦理。

二、長照機構提供服務後之費用申請程序依「直轄市、縣(市)政府辦理長期照顧服務提供者特約簽訂及費用支付作業要點」之規定辦理。

三、長照需要者居住於附表 4 所列之原住民族地區及離島（以下簡稱原民區或離島）且接受服務，長照機構或其他服務提供者依照顧組合表之原民區或離島支付價格（元）申請費用，但長照需要者使用各項照顧組合所扣之額度及部分負擔金額，仍以附表 3 照顧組合表之「給（支）付價格（元）」欄位之金額計算。

四、未收載於本照顧組合表之服務，得由服務提供者向中央主管機關提出申請收載，中央主管機關依程序審議收載。

五、當長照需要者停止或終止長照服務時，其已使用之照顧組合未完成之款項，長照機構或服務提供者得按使用比率 1 次性申請支付。

六、交通接送服務提供者提供服務之支付單價應先經各縣市政府核定後，始得提供服務。

七、附表 3 照顧組合表（E 碼至 F 碼）之各輔具項目規範、購置項目之核銷應備文件（含輔具供應商出具保固書）及輔具評估報告書格式，準用身心障礙者輔具費用補助辦法之規定；同表中所稱之輔具評估人員係指經政府設置或委託辦理之輔具服務單位甲類輔具評估人員（含該單位之特約輔具評估人員）；專業治療師指已辦理執業登記且在執業之物理或職能治療師者。專業治療師應於民國 108 年 12 月 31 日前取得甲類輔具評估人員資格，始得繼續提供評估服務。

八、附表 3 照顧組合表之 AA03 至 AA10 照顧組合加計條件，由照管中心認定並標示於核定文件。

第三節 照顧組合表

一、 照顧組合表之編碼

(一)照顧管理及政策鼓勵服務（A 碼）

(二)個人額度下之服務

1.居家照顧服務（B 碼）

2.日間照顧服務（B 碼）

3.家庭托顧服務（B 碼）

4.專業服務（C 碼）

5.交通接送服務（D 碼）

6.輔具服務（E 碼）

7.居家無障礙環境改善服務（F 碼）

(三)家庭照顧者支持性服務--喘息服務（G 碼）

二、 照顧組合表，如附表 3。

(一)A 碼照顧管理及政策鼓勵服務為各類服務額度共用之照顧組合，不扣長照需要者之長照服務額度，亦免部分負擔。

(二)第一節第三點各類服務額度，限用於相對應的照顧組合：

1.照顧及專業服務額度：B 碼、C 碼。

2.交通接送服務額度：D 碼。

3.輔具服務及居家無障礙環境改善服務額度：E 碼、F 碼。

4.喘息服務額度：G 碼。

附表 1　長照需要等級、長照服務給付額度及部分負擔比率

長照需要等級	個人額度																								喘息服務額度(1 年)適用 G 碼			
	照顧及專業服務（月）適用 B、C 碼				交通接送（月），適用 D 碼 【分類見附表 5】																輔具服務及居家無障礙環境改善服務(3 年)適用 E、F 碼							
					第一類				第二類				第三類				第四類											
	給付額度(元)	部分負擔比率(%)			給付額度(元)	部分負擔比率(%)			給付額度(元)	部分負擔比率(%)			給付額度(元)	部分負擔比率(%)			給付額度(元)	部分負擔比率(%)			給付額度(元)	部分負擔比率(%)			給付額度(元)	部分負擔比率(%)		
		低收入戶	中低收入戶	一般戶		低收入戶	中低收入戶	一般戶		低收入戶	中低收入戶	一般戶		低收入戶	中低收入戶	一般戶		低收入戶	中低收入戶	一般戶		低收入戶	中低收入戶	一般戶		低收入戶	中低收入戶	一般戶
第 2 級	10,020																											
第 3 級	15,460																											
第 4 級	18,580																								32,340			
第 5 級	24,100	0	5	16																	40,000	0	10	30		0	5	16
第 6 級	28,070				1,680	0	10	30	1,840	0	9	27	2,000	0	8	25	2,400	0	7	21								
第 7 級	32,090																								48,510			
第 8 級	36,180																											

附表 2 照顧問題清單

編號	照顧問題
1	進食問題
2	洗澡問題
3	個人修飾問題
4	穿脫衣物問題
5	大小便控制問題
6	上廁所問題
7	移位問題
8	走路問題
9	上下樓梯問題
10	使用電話問題
11	購物或外出問題
12	備餐問題
13	處理家務問題
14	用藥問題
15	處理財務問題
16	溝通問題
17	短期記憶障礙
18	疼痛問題
19	不動症候群風險
20	皮膚照護問題
21	傷口問題
22	水份及營養問題
23	吞嚥問題
24	管路照顧問題
25	其他醫療照護問題
26	跌倒風險
27	安全疑慮
28	居住環境障礙
29	社會參與需協助
30	困擾行為
31	照顧負荷過重
32	輔具使用問題
33	感染問題
34	其他問題

附表 3 照顧組合表(A 碼至 D 碼及 G 碼)

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
AA01	照顧計畫擬定與服務連結	1.內容包括： (1) 承接照管中心轉介長照需要者。 (2) 至案家與長照需要者或其家屬討論，依其「個人額度」、照顧問題清單及長照需要者之需求後擬訂照顧計畫。 (3) 照顧計畫送照管中心核定後連結服務或資源。 2. 限新長照需要者及滿 6 個月複評後之長照需要者，1 年最多 2 次。 3.本組合不扣「個人額度」。	1,500	1,800
AA02	照顧管理	1. 內容包括： (1)依長照需要者需求或長照需要變化調整照顧計畫； (2)執行服務計畫； (3)追蹤長照需要者與各項服務之連結情形； (4)定期進行服務品質追蹤； (5)接受長照需要者及其家屬有關長照服務諮詢、申訴及處理； (6)協助長照需要者或其家屬其他資源連結。 2.申請費用應檢附服務紀錄、照顧計畫異動報告或申訴紀錄。 3.本組合自使用「AA01 照顧計畫擬定與服務連結」之次月起適用。 4. 本組合不扣「個人額度」。	300	360
AA03	照顧服務員配合專業服務	1. 內容包括：專業服務提供者至少於第 1 次提供專業服務時，照顧服務員同行，並參與或協助執行長照需要者專業服	600	720

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		務計畫。 2. 長照需要者須被核定給付專業服務。 3. 照顧服務員完整參與長照需要者專業服務計畫後申請本組合。 4. 本組合不扣「個人額度」。		
AA04	於臨終日提供服務加計	1. 內容：於長照需要者臨終日或前 1 日或後 1 日提供居家服務（BA 碼照顧組合），得加計。 2. 本組合只限申請 1 次。 3. 本組合不扣「個人額度」。	1,200	1,440
AA05	照顧困難之服務加計	1. 內容：符合以下情形之一者 ，得於提供服務時加計費用，並每日以一次為限： (1) 長照需要者曾有抗拒照顧或有攻擊行為。 (2) 長照需要者罹患之疾病具有傳染性或特殊身體狀況，增加照顧困難度。 (3) 經長照需要等級評定為第 5 級以上，且為慢性精神病、自閉症、智能障礙、腦性麻痺、失智症、脊髓損傷及罕見疾病之身心障礙者，增加照顧困難度。 2. 本組合以日為加計單位。 3. 本組合限提供照顧服務及專業服務、喘息服務加計。 4. 本組合不扣「個人額度」。	100	120
AA06	身體照顧困難加計	1. 內容：符合以下情形之一者 ，得於提供服務時加計費用，並每日以一次為限： (1) 對有管路（或傷口、燒燙傷），或移位困難且體重超過 70 公斤需協	200	240

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		助之長照需要者提供BA06或BA07照顧組合。 (2) 對 ADL 移位屬完全依賴提供 BA12 照顧組合。 (3) 對 ADL 移位屬可自行坐起，但離床需協助，且體重大於 70 公斤提供 BA12 照顧組合。 2. 本組合以日為加計單位。 3. 本組合不扣「個人額度」。		
AA07	家庭照顧功能微弱之服務加計	1. 內容：對長照需要等級評定第 5 級以上，且家庭照顧者為年齡超過 75 歲或領有身心障礙者證明（手冊）或獨居之長照需要者到宅提供 BA01、BA02、BA03、BA04、BA06、BA07、BA08、BA10、BA11、BA12 及 BA14 照顧組合時加計。 2. 本組合以每月為加計單位，每月申請 1 次。 3. 本組合不扣「個人額度」。	760	915
AA08	晚間服務	1. 於晚間提供照顧及專業服務（晚上 8 點至晚上 12 點）時加計。 2. 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 同日 AA08 及 AA09 不得同時申請。 4. 本組合不扣「個人額度」。	385	465
AA09	例假日服務	1. 於週六、週日或國定假日提供照顧及專業服務時加計。 2. 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 同日 AA08 及 AA09 不得同時申請。 4. 本組合不扣「個人額度」。	770	925
AA10	夜間緊急服務	1. 於晚上 12 點至隔日 6 點緊急提供非照顧計畫既定之照顧及專業服務加計。	1,000	1,200

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		2. 1 日為 1 給（支）付單位。		
BA01	基本身體清潔	1. 基本身體清潔服務，下列任 1 組合： (1) 協助刷牙洗臉（含口腔照顧）及梳頭修面、身體部分清潔、更換衣物。 (2) 床上擦澡、床上洗頭、更換衣物（含當次更換尿片）。 2. 本組合得配合長照需要者需求，於同日不同時段分次服務。 3. 本組合服務原則 1 日使用 1 組合；必要時得早晚各使用 1 組合。	260	310
BA02	基本日常照顧	1. 下列服務項目任 3 項或同 1 項目實施 3 次為 1 組合：協助用藥 1 次、協助如廁 1 次、定時翻身之 1 次翻身、指（趾）甲修剪 1 次、定時更換尿片（衛生棉）之 1 次更換尿片（衛生棉）等。 2. 同 1 組合得配合長照需要者需求，於同日不同時段分次服務，並得併同 BA22 巡視服務。 3. 第 1 點未列項目而屬基本日常照顧，得經照管中心同意後比照列入。 4. 第 1 點之「定時翻身」或「定時更換尿片（衛生棉）」係指計畫性的翻身或更換尿布，如於其他服務（如基本身體清潔）併同提供，則不屬於本組合。	310	370
BA03	測量生命徵象	1. 內容包括：長照需要者因疾病需要須進行之監測 (1) 測量長照需要者之血壓、體溫、脈博及呼吸。 (2) 記錄及異常時轉知家屬及個管員(或照顧管理專員)。	35	40

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		2.本組合係為配合長照需要者生理狀況且獨立於其他服務所提供的服務，若屬於服務提供前後的觀察，則不適用。例如，為了解長照需要者是否合適當下沐浴，於沐浴前測量血壓，本組合即不適用。		
BA04	協助餵食或灌食	1.內容包括：進食環境（含長照需要者姿勢、加熱飯菜）準備、協助餵食（或灌食）、觀察進食的量及反應，以及善後等。 2.本組合 1 餐為 1 組合。	130	155
BA05	餐食照顧	1.餐食照顧，下列任 1 組合： (1) 代購食材、在案家備餐、備餐後用具及餐具善後及清潔，1 餐為 1 組合。 (2) 代購食材、在案家準備 1 日所需之管灌飲食及善後清潔。 2.單純之加熱飯菜、非自製食物（如亞培、牛奶等）之管灌食物含蓋在 BA04。	310	370
BA06	協助沐浴	1. 內容包括：協助或引導至浴間、穿脫衣服、全身淋浴或坐浴、口腔照顧或刷牙、浴間使用後之清理。 2. 本組合係指於浴間執行之項目，若屬於床上擦澡，則屬於編號 BA01。	290	350
BA07	協助沐浴及洗頭	1.內容包括：協助或引導至浴間、穿脫衣服、全身淋浴或坐浴、洗頭、口腔照顧或刷牙、浴間使用後之清理。 2.本組合係指於浴間執行之項目，若屬於床上擦澡及洗頭，則屬於編號 BA01。	325	385
BA08	足部照護	1.內容包括： (1) 評估趾甲及足部皮膚。 (2) 趾甲及其周圍修剪、足部長繭處之	500	600

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		處理、足部按摩及保養。 (3)轉介必要之醫療處置。 (4)紀錄。 2.本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之人員提供。 3.若屬於日常指（趾）甲修剪，則屬於編號 BA02。		
BA09	到宅沐浴車服務	1.內容包括：利用專用車輛，攜帶行動浴槽至案家，進行沐浴前評估及提供全身式沐浴，包含架設沐浴裝置、協助服務使用者身體清潔、穿換衣服、移位、維護服務使用者安全及使用後之清理等。 2.本組合至少須由 2 位長照人員所組成的團隊提供服務。	1,500	1,800
BA10	翻身拍背	1. 內容包括：扣背、震顫、翻身。 2. 扣背或震顫時間須至少 15 分鐘。 3. 本組合完整實施 1 次為 1 給（支）付單位。	155	190
BA11	肢體關節活動	1. 內容包括：上肢、下肢被動運動，或督促長照需要者進行主動運動。 2. 本組合完整實施 1 次為 1 給（支）付單位。	195	235
BA12	協助上(下)樓梯	1. 內容包括：協助上或下樓梯、協助輪椅搬運上或下樓梯。 2. 本組合限 ADL 移位屬可自行坐起，離床需協助（含）以上者。 3. 不適用於使用電梯、爬梯機、樓梯升降椅者。	130	155
BA13	陪同外出	1.內容包括：外出工具之安排、陪同外出，及注意安全，以每 30 分鐘為 1 給	195	235

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		（支）付單位。 2.外出目的包括：購物、社交活動、辦理事務、參與宗教活動、用餐、散步、上下學、定期式復健或洗腎、運動等。 3.本組合點數不包括外出之交通工具；若符合 BA12 之給付條件，則本組合與 BA12 併同使用。		
BA14	陪同就醫	1.內容包括：協助掛號（含預約）、陪同就診、聽取及轉知醫囑與注意事項。 2.本組合價格不包括長照需要者及陪同之照顧服務員之就醫交通工具費用。	685	825
BA15	家務協助	1.內容包括：依長照需要者是否獨居分別為 (1) 獨居之長照需要者：居所的清理或洗滌、換洗衣物洗滌。 (2) 非獨居之長照需要者：睡眠及主要活動區域之清理或洗滌、換洗衣物洗滌。 2.本組合為 30 分鐘為 1 給（支）單位。 3.上述非獨居之長照需要者家務協助須為長照需要者本身所需，若係長照需要者與家人共用之區域，則本項組合之點數只支付 50%，另外 50%須由長照需要者負擔支付。	195	235
BA16	代購或代領或代送服務	1.目的物品或事項包括：餐食、生活用品、藥品、郵寄、補助品、衣物床單送洗等。 2.上述目的物品或事項須為長照需要者本身所需，若包含長照需要者以外之家人物品，則本項組合之點數只支付 50%，另外 50%須由長照需要者負擔支	130	155

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		付。		
BA17	協助執行輔助性醫療	1. 內容包括：甘油球通便、依照藥袋指示置入藥盒、攜帶式血糖機驗血糖、傷口分泌物簡易照顧處理、管路清潔、口腔抽吸之任 1 項。 2. 照顧服務員須接受特殊訓練課程後方可執行。	65	80
BA18	安全看視	1.內容包括：至案家陪伴看視並注意異常狀況。 2 本組合為當日起始第 1 小時之給（支）付。 3.本組合限心智障礙者使用。	400	480
BA19	安全看視（續）	1.內容包括：至案家陪伴看視並注意異常狀況。 2.以半小時為 1 給(支)付單位。係 BA18 安全看視滿 1 小時後續提供服務之給（支）付。 3.本組合限心智障礙者使用。	200	240
BA20	陪伴服務	1.內容包括：至案家陪伴看視，或讀紙本或電子新聞或書信。 2.以 1 小時為 1 給（支）付單位。 3.本組合不得與其他組合併同使用。	350	420
BA21	陪伴服務（續）	1.內容包括：至案家陪伴看視，或讀紙本或電子新聞或書信。 2.以半小時為 1 給(支)付單位。係 BA20 陪伴服務滿 1 小時後續提供服務之給（支）付 3.本組合不得與其他組合併同使用。	175	210
BA22	巡視服務	1. 內容包括：上午 6 點至下午 6 點，至案家探視長照需要者，並進行簡易協	130	160

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		助，至少 3 次。 2. 得搭配本照顧組合表之其他照顧組合。 3. 非第 1 點時段內之巡視服務，得依實際情況加計 AA08。		
BB01	日間照顧(全日)--第 1 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級 2 級。 4. 使用交通接送者另計。	675	810
BB02	日間照顧（半日）--第 1 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以半日為 1 給（支）付單位，同日不得申請 2 次。 3. 適用長照需要等級 2 級。 4. 使用交通接送者另計。	340	405
BB03	日間照顧（全日）--第 2 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級 3 級。 4. 使用交通接送者另計。	840	1,005
BB04	日間照顧（半日）--第 2 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以半日為 1 給（支）付單位，同日不得申請 2 次。 3. 適用長照需要等級 3 級。 4. 使用交通接送者另計。	420	505

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
BB05	日間照顧（全日）--第 3 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級 4 級。 4. 使用交通接送者另計。	920	1,105
BB06	日間照顧（半日）--第 3 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以半日為 1 給（支）付單位，同日不得申請 2 次。 3. 適用長照需要等級 4 級。 4. 使用交通接送者另計。	460	555
BB07	日間照顧（全日）--第 4 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級 5 級。 4. 使用交通接送者另計。	1,045	1,255
BB08	日間照顧（半日）--第 4 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以半日為 1 給（支）付單位，同日不得申請 2 次。 3. 適用長照需要等級 5 級。 4. 使用交通接送者另計。	525	630
BB09	日間照顧（全日）--第 5 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級 6 級。	1,130	1,355

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		4. 使用交通接送者另計。		
BB10	日間照顧（半日）--第 5 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以半日為 1 給（支）付單位，同日不得申請 2 次。 3. 適用長照需要等級 6 級。 4. 使用交通接送者另計。	565	680
BB11	日間照顧（全日）--第 6 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級 7 級。 4. 使用交通接送者另計。	1,210	1,450
BB12	日間照顧（半日）--第 6 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以半日為 1 給（支）付單位，同日不得申請 2 次。 3. 適用長照需要等級 7 級。 4. 使用交通接送者另計。	605	725
BB13	日間照顧（全日）--第 7 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級 8 級。 4. 使用交通接送者另計。	1,285	1,540
BB14	日間照顧（半日）--第 7 型	1. 內容包括：生活照顧、健康促進、文康休閒活動、家屬指導及諮詢服務、備餐服務。 2. 以半日為 1 給（支）付單位，同日不	645	770

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		得申請2次。 3. 適用長照需要等級8級。 4. 使用交通接送者另計。		
BC01	家庭托顧（全日）--第1型	1.內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以1日為1給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級2級。 4. 使用交通接送者另計。	625	750
BC02	家庭托顧（半日）--第1型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以半日為1給（支）付單位，同日不得申請2次。 3. 適用長照需要等級2級。 4. 使用交通接送者另計。	315	375
BC03	家庭托顧（全日）--第2型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以1日為1給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級3級。 4. 使用交通接送者另計。	760	915
BC04	家庭托顧（半日）--第2型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以半日為1給（支）付單位，同日不得申請2次。 3. 適用長照需要等級3級。 4. 使用交通接送者另計。	380	460
BC05	家庭托顧（全日）--第3型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以1日為1給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級4級。 4. 使用交通接送者另計。	785	945
BC06	家庭托顧	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧	395	475

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
	（半日）--第3型	服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以半日為1給（支）付單位，同日不得申請2次。 3. 適用長照需要等級4級。 4. 使用交通接送者另計。		
BC07	家庭托顧（全日）--第4型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以1日為1給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級5級。 4. 使用交通接送者另計。	880	1,055
BC08	家庭托顧（半日）--第4型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以半日為1給（支）付單位，同日不得申請2次。 3. 適用長照需要等級5級。 4. 使用交通接送者另計。	440	530
BC09	家庭托顧（全日）--第5型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以1日為1給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級6級。 4. 使用交通接送者另計。	960	1,155
BC10	家庭托顧（半日）--第5型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以半日為1給（支）付單位，同日不得申請2次。 3. 適用長照需要等級6級。 4. 使用交通接送者另計。	480	580
BC11	家庭托顧（全日）--第6型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以1日為1給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級7級。	980	1,180

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		4. 使用交通接送者另計。		
BC12	家庭托顧（半日）--第 6 型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以半日為 1 給（支）付單位，同日不得申請 2 次。 3. 適用長照需要等級 7 級。 4. 使用交通接送者另計。	490	590
BC13	家庭托顧（全日）--第 7 型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以 1 日為 1 給（支）付單位。 3. 適用長照需要等級 8 級。 4. 使用交通接送者另計。	1,040	1,250
BC14	家庭托顧（半日）--第 7 型	1. 內容包括：身體照顧、日常生活照顧服務與安全性照顧、備餐服務。 2. 以半日為 1 給（支）付單位，同日不得申請 2 次。 3. 適用長照需要等級 8 級。 4. 使用交通接送者另計。	520	625
BD01	社區式協助沐浴	1.內容包括：協助或引導至浴間、穿脫衣服、全身淋浴或坐浴、口腔照顧或刷牙、浴間使用後之清理。 2.本組合係指於日間照顧中心或托顧家庭之浴間執行之項目。	200	240
BD02	社區式晚餐	1.內容包括：準備晚餐、協助進食（或餵食）及飯後口腔清潔。 2.本組合係指於日間照顧中心或托顧家庭執行之項目。	150	180
BD03	社區式服務交通接送	1. 內容包括：接（或送）長照需要者居家至社區式服務類長照機構(日間照顧中心、托顧家庭、長照巷弄站）。 2. 以 1 趟為給（支）付單位。	35	45

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
CA01	IADLs 復能照護--居家	1. 內容包括： (1)評估，並與長照需要者及家屬討論 IADLs 復能之項目及期待。 (2)擬訂復能計畫。 (3)指導措施及紀錄。 2. 3 次訪視（含評估）為 1 給（支）付單位。 3. 復能目標：(1)協助善用潛能。(2)維持生活參與能力不退化。 4. 本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之醫事人員提供。 5. 服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。	4,500	5,400
CA02	IADLs 復能照護--社區	1.內容包括： (1)評估，並與長照需要者及家屬討論 IADLs 復能之項目及期待。 (2)擬訂復能計畫。 (3)指導措施及紀錄。 2. 3 次措施（含評估）為 1 給（支）付單位。 3. 復能目標：(1)協助善用潛能。(2)維持生活參與能力不退化。 4. 本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之醫事人員提供。 5. 服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。	4,050	4,860
CA03	ADLs 復能照護--居家	1. 內容包括： (1)評估，並與長照需要者及家屬討論 ADLs 復能之項目及期待。 (2)擬訂復能計畫。 (3)指導措施及紀錄。	4,500	5,400

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		2. 3 次訪視（含評估）為 1 給（支）付單位。 3. 復能目標：(1)協助善用潛能。(2)維持自我照顧能力不退化。 4. 本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之醫事人員提供。 5. 服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。		
CA04	ADLs 復能照護--社區	1. 內容包括： (1)評估，並與長照需要者及家屬討論 ADLs 復能之項目及期待。 (2)擬訂復能計畫。 (3)指導措施及紀錄。 2. 3 次措施（含評估）為 1 給（支）付單位。 3. 復能目標：(1)協助善用潛能。(2)維持自我照顧能力不退化。 4. 本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之醫事人員提供。 5. 服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。	4,050	4,860
CA05	社區適應--居家	1. 內容包括： (1)評估，並與長照需要者及家屬討論社區適應活動之項目及期待。 (2)擬訂活動計畫。 (3)指導措施及紀錄。 2. 4 次措施（含評估）為 1 給（支）付單位。 3. 訓練目標：維持生活參與，減緩退化。 4. 本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之醫事人員或社工人員提供。	6,000	7,200

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		5.服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。		
CA06	社區適應--社區	1.內容包括： (1)評估，並與長照需要者及家屬討論社區適應活動之項目及期待。 (2)擬訂活動計畫。 (3)指導措施及紀錄。 2.4 次措施（含評估）為 1 給（支）付單位。 3. 訓練目標：維持生活參與，減緩退化。 4. 本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之醫事人員或社工人員提供。 5. 服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。	5,400	6,480
CB01	營養照護	1.內容包括： (1)評估--觀察與確認照護需求。 (2)指導措施。 (3)轉介必要之醫療處置。 (4)紀錄。 2.4 次措施（含評估）為 1 給（支）付單位。 3. 本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之醫事人員提供。 4.服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。	4,000	4,800
CB02	進食與吞嚥照護	1.內容包括： (1)評估--觀察與確認照護需求。 (2)指導措施。 (3)轉介必要之醫療處置。 (4)紀錄。 2. 6 次措施（含評估）為 1 給（支）付單	9,000	10,800

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		位。 3.本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之醫事人員提供。 4.服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。		
CB03	困擾行為照護	1.內容包括： (1)評估--觀察與確認照護需求。 (2)指導措施。 (3)轉介必要之醫療處置。 (4)紀錄。 2. 3 次措施（含評估）為 1 給（支）付單位。 3.本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之專業團隊提供。 4.服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。	4,500	5,400
CB04	臥床或長期活動受限照護	1.內容包括： (1)評估--觀察與確認照護需求。 (2)指導措施。 (3)轉介必要之醫療處置。 (4)紀錄。 2. 6 次措施（含評估）為 1 給（支）付單位。 3.本組合服務應由完成衛生福利部認可訓練之專業團隊提供。 4.服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。	9,000	10,800
CC01	居家環境安全或無障礙空間規劃	1.內容包括：下列服務之一 (1)活動及照顧方式與策略建議、現有家具擺設、日常活動所需的輔具使用與復健運動之空間動線規劃等服務。	2,000	2,400

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		(2)居家環境檢視、提出居家安全環境改善之方式，以及教導家屬長照需要者於家中維護安全之方式及注意事項。 2.2 次措施（含評估）為 1 給（支）付單位。 3. 為達到居家安全或無障礙空間所需之輔具或空間修繕，依輔具服務或居家無障礙環境改善服務之規定另計。 4. 服務完成指標依衛生福利部公告之長照專業服務手冊規定。		
CD01	居家護理訪視	1.內容包括： （1）身體健康評估、注射、更換或拔除鼻胃管、氣切管、留置導尿及尿袋、膀胱灌洗、一般傷口護理、大小量灌腸、代採檢體送檢等。 （2）有關病人護理指導及服務事宜。 2.本組合限 107 年 1 月 1 日前原長照十年計畫核定，針對健保給付外或健保不給付，經照管中心評估確有需求者並已提供居家護理訪視服務者。 3.本組合限每月 2 次。	1,300	1,300
DA01	交通接送	1. 內容包括：往（返）居家至醫療院所就醫（含復健）之交通接送 1 趟。 2. 使用者須為長照需要等級第 4 級（含）以上。 3. 本組合限於照顧計畫既定之服務。	依各縣市政府核定價格	依各縣市政府核定價格
GA01	居家喘息服務--全日	1.內容包括：藉由受過訓練的照顧服務員至長照需要者家中，提供長照需要者身體照顧服務，包含協助如廁、沐浴、穿換衣服、口腔清潔、進食、服藥、翻身、拍背、簡單被動式肢體關節活動、上下	2,310	2,775

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		床、陪同運動、協助使用日常生活輔助器具及其他服務。 2.本組合以 6 小時計。		
GA02	居家喘息服務--半日	1.內容包括：藉由受過訓練的照顧服務員至長照需要者家中，提供長照需要者身體照顧服務，包含協助如廁、沐浴、穿換衣服、口腔清潔、進食、服藥、翻身、拍背、簡單被動式肢體關節活動、上下床、陪同運動、協助使用日常生活輔助器具及其他服務。 2.本組合以 3 小時計。	1,155	1,390
GA03	日間照顧中心喘息服務--全日	1.內容包括：長照需要者至日間照顧中心接受照顧、停留，包含護理照護、協助沐浴、進食、服藥及活動安排等。 2.含交通接送。	1,250	1,500
GA04	日間照顧中心喘息服務--半日	1. 內容包括：長照需要者至日間照顧中心接受照顧、停留，包含護理照護、協助沐浴、進食、服藥及活動安排等。 2. 含交通接送。	625	750
GA05	機構住宿式喘息服務	1.內容包括：長照需要者至長照住宿式機構接受短暫照顧、停留，由機構工作人員提供 24 小時之照顧，服務內容包含護理照護、協助沐浴、進食、服藥及活動安排等。 2.本組合以 1 日(24 小時)為 1 給（支）付單位。 3.含交通接送。	2,310	2,775
GA06	小規模多機能服務-夜間喘息	1.內容包括：長照需要者於夜間至小規模多機能服務中心，由機構工作人員提供包含生活照顧、協助沐浴、進食、服藥、活動安排及住宿等照顧服務。	1,300	1,560

編號	照顧組合	組合內容及說明	給（支）付價格（元）	原民區或離島支付價格（元）
		2.夜間係指每日下午8點至翌日上午8點。 3.本組合以1次為1給（支）付單位。 4.含交通接送。		
GA07	巷弄長照站臨托--全日	1.內容包括：長照需要者至巷弄長照站接受照顧、停留，包含協助沐浴、進食、服藥及活動安排等。 2.含交通接送。	1,000	1,200
GA08	巷弄長照站臨托--半日	1.內容包括：長照需要者至巷弄長照站接受照顧、停留，包含協助沐浴、進食、服藥及活動安排等。 2.含交通接送。	500	600

附表3 照顧組合表(E碼至F碼)

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
EA01	馬桶增高器、便盆椅或沐浴椅	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。	不適用	1,200	3
EB01	單支枴杖-不銹鋼製	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。 3. 枴杖如依實際需求同時申請雙側使用者，可給付額度加倍。	不適用	1,000	5

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
EB02	單支枴杖-鋁製	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。 3. 枴杖如依實際需求同時申請雙側使用者，可給付額度加倍。	不適用	500	3
EB03	助行器	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。	不適用	800	3
EB04	帶輪型助步車(助行椅)	可租賃可購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由專業治療師或輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。 5.帶輪型助步車須完全符合下列功能條件： (1)附手控煞車及煞車鎖定功能。 (2)附臨時休憩座位功能。	300	3,000	3
EC01	輪椅-A 款(非輕量化量產型)	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。	不適用	3,500	3

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。 3.規格或功能規範：輪椅均應配備骨盆帶。 4.EC01 輪椅-A 款(非輕量化量產型)、EC02 輪椅-B 款 (輕量化量產型)、EC03 輪椅-C 款(量身訂製型)僅能擇一給付。			
EC02	輪椅-B 款(輕量化量產型)	可租賃可購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。 3.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。 4.規格或功能規範：輪椅均應配備骨盆帶。 5.EC01 輪椅-A 款(非輕量化量產型)、EC02 輪椅-B 款 (輕量化量產型)、EC03 輪椅-C 款(量身訂製型)僅能擇一給付。	450	4,000	3
EC03	輪椅-C 款(量身訂製型)	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。	不適用	9,000	3

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			4.本組合免部分負擔。 5.規格或功能規範：輪椅均應配備骨盆帶，並應符合下列規範之一： (1)150 公斤以上之載重能力。 (2)14 英吋以下或 22 英吋以上座寬。 (3)具有 4 英吋以上座深調整、2 英吋以上座寬調整並可依個別化需求設定座背靠角度之設計。 (4)其他經輔具中心專業人員評估認定之規格或功能要求。 6. EC01 輪椅-A 款(非輕量化量產型)、EC02 輪椅-B 款 (輕量化量產型)、EC03 輪椅-C 款(量身訂製型)僅能擇一給付。			
EC04	輪椅附加功能-A款(具利於移位功能)	可租賃可購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由專業治療師或輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合免部分負擔。 5.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。 6.規格或功能規範： (1)輪椅附加功能-A 款：兼具可拆掀式扶手及可拆卸式腳靠以利於移位。	150	5,000	3
EC05	輪椅附加功能-B款（具仰躺功能）	可租賃可購置		150	2,000	3
EC06	輪椅附加功能-C款(具空中傾倒功能)	可租賃可購置		150	4,000	3

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			(2)輪椅附加功能-B 款：具不及座面連動之椅背仰躺功能（無段式調整），且須配備胸帶及防傾桿。 (3)輪椅附加功能-C 款：具及椅背連動之無段式座面空中傾倒功能，及配備胸帶及防傾桿。 7.須搭配 EC02 輪椅-B 款 (輕量化量產型)或 EC03 輪椅-C 款(量身訂製型)同時申請。			
EC07	擺位系統-A 款（平面型輪椅背靠）	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合免部分負擔。 5.規格或功能規範： （1）平面型輪椅背靠須含硬式底板及軟墊。 （2）曲面適形輪椅背靠應符合適形硬式底板及適形軟墊、可快速拆裝設計，以及可調整深度或角度的嵌入式吊掛系統之規範。 （3）軀幹側支撐架：具有依身型調整功能。 （4）頭靠系統：具有可調整支撐高度、前後位置及角度之結構。 6.本項須為輪椅使用者。 7.申請單支軀幹側支撐架者補助金額	不適用	1,000	3
EC08	擺位系統-B 款（曲面適形輪椅背靠）	限購置		不適用	6,000	3
EC09	擺位系統-C 款（輪椅軀幹側支撐架）	限購置		不適用	3,000	3
EC10	擺位系統-D 款（輪椅頭靠系統）	限購置		不適用	2,500	3

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			減半。 8. EC07(擺位系統-A 款)與 EC08(擺位系統-B 款)僅能擇一項申請。			
EC11	電動輪椅	限租賃	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。 5.電動輪椅與電動代步車僅能擇一申請。 6.本組合包含依評估結果加裝沙發型座椅、擺位型座椅、電動變換姿勢功能或使用非比例控制器。	2,500	不適用	不適用
EC12	電動代步車	限租賃	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。	1,200	不適用	不適用

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			5.電動輪椅與電動代步車只能擇一申請。 6.規格或功能規範：電動代步車以四輪規格為原則，且兩前輪之輪胎內側距離須大於 30 公分。			
ED01	移位腰帶	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本組合由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.規格或功能規範：移位腰帶之寬度至少須有 10 公分，接觸面不可有銳利部分；且須有 4 個以上之提把可供抓握。	不適用	1,500	3
ED02	移位板	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.規格或功能規範：移位板可作為坐姿移位時相鄰平面之橋板，長度至少須 60 公分、寬度至少須 20 公分、厚度須 1 公分以下。	不適用	2,000	5
ED03	人力移位吊帶	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。	不適用	4,000	3

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.規格或功能規範：人力移位吊帶至少須有 4 個提把以利個案於坐姿或臥姿下以人力搬運移位。			
ED04	移位滑墊-A 款	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.規格或功能規範：移位滑墊-A 款須使用容易滑動之材質以利個案在坐姿下之平行位移並降低及接觸面之摩擦。其寬度、長度至少須達到 50 公分以上。	不適用	3,000	5
ED05	移位滑墊-B 款	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。 5.規格或功能規範：移位滑墊-B 款須	不適用	8,000	5

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			使用容易滑動之材質以利個案在臥姿下之平行位移並降低及接觸面之摩擦。其寬度至少須達到 45 公分以上、長度至少須達到 170 公分以上。			
ED06	移位轉盤	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.規格或功能規範：移位轉盤之上下兩接觸面須為防滑材質，且整體厚度須 2 公分以下。	不適用	2000	3
ED07	移位機	可租賃可購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。 5.本項移位機係指懸吊式電動移位設備，應包含吊帶。	2,000	40,000	10

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
ED08	移位機吊帶	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本組合適用 ED07 移位機購置 3 年後，吊帶更換。	不適用	6,000	3
EE01	電話擴音器	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、設定、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。	不適用	2,000	5
EE02	電話閃光震動器	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、設定、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。	不適用	2,000	5
EE03	火警閃光警示器	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、設定、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。	不適用	2,000	5
EE04	門鈴閃光器	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、設定、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。	不適用	2000	5
EE05	無線震動警示器	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、設定、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。	不適用	2,000	5
EF01	衣著用輔具	限購置	1. 內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2. 本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。	不適用	500	3

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			3. 規格或功能規範：可協助衣著之穿衣桿、穿鞋器、襪輔助器、長柄取物鉗等相關項目。			
EF02	居家用生活輔具	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。 3.規格或功能規範：有助於居家活動之特殊門把、烹調用具、開瓶罐器、特製開關、洗衣、備藥、提醒服藥等相關項目。	不適用	500	3
EF03	飲食用輔具	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本項輔具選配服務得由輔具銷售人員逕行提供。 3.規格或功能規範：可協助飲食之特殊刀、叉、湯匙、筷子、杯盤、防滑墊等相關項目。	不適用	500	3
EG01	氣墊床-A 款	可租賃可購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由專業治療師或輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算	300	8,000	3
EG02	氣墊床-B 款	可租賃可購置		500	12,000	3

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			價格。 5.本組合免部分負擔。 6.規格或功能規範：氣墊床應具預防褥瘡及減輕褥瘡症狀之效果並符合下列規定： (1)氣墊床-A 款：應含 18 管以上具可交替充氣功能之電動空氣幫浦及管狀氣囊組。 (2)氣墊床-B 款：應含交替充氣功能之電動空氣幫浦及管狀氣囊組，且購置須提供保固 3 年，並須符合以下所有條件： a.交替式充氣之管狀氣囊組，氣囊之管徑 4 英吋以上，並含有異常壓力警示及可暫停交替之開關。 b.氣管為三管交替式。 c.單管材質：「PU 聚氨酯（Polyurethane）」或「PU 聚氨酯（Polyurethane）+尼龍（Nylon）」。 d.單管壓力流量每分鐘 4 公升（四 L/Min）以上。 e.配有 C.P.R.快速洩氣閥。			
EG03	輪椅座墊-A 款（連通管型氣囊氣墊座-塑膠材質）	限購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2.本組合應由專業治療師或輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合免部分負擔。	不適用	5,000	2
EG04	輪椅座墊-B 款（連通管型氣囊氣墊座-橡膠材質）	限購置		不適用	10,000	2
EG05	輪椅座墊-C 款	限購置		不適用	10,000	2

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
	（液態凝膠座墊）		5.規格或功能規範：各款應分別符合下列規範： (1)A 款及 B 款：氣囊數量應大於 20 顆，且氣囊高度應大於 2 英吋。 (2)C 款：應搭配適形泡棉底座，其凝膠覆蓋面積不得小於座墊 2 分之 1，且凝膠厚度須大於 1 英吋。 (3)D 款：「固態凝膠座墊」應搭配適形泡棉底座，其凝膠覆蓋面積不得小於座墊之 2 分之 1，且其凝膠厚度須大(等)於 1 英吋。 (4)E 款：「填充式氣囊氣墊座」其高度須大於 2 英吋。 (5)F 款：「交替充氣型座墊」應含電動空氣幫浦及交替充氣功能之氣囊組。 (6)G 款：應依個別需求取模製作座墊。			
EG06	輪椅座墊-D 款（固態凝膠座墊）	限購置		不適用	8,000	5
EG07	輪椅座墊-E 款（填充式氣囊氣墊座）	限購置		不適用	8,000	5
EG08	輪椅座墊-F 款(交替充氣型座墊)	限購置		不適用	5,000	3
EG09	輪椅座墊-G 款（量製型座墊）	限購置		不適用	10,000	3
EH01	居家用照顧床	可租賃可購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由專業治療師或輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。 5.規格或功能規範：居家用照顧床床面須為 3 片以上之設計，至少須具備頭部及腿靠床片升降之功能。	1,000	8,000	5

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
EH02	居家用照顧床-附加功能 A 款（床面升降功能）	可租賃可購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由專業治療師或輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。 5.規格或功能規範：居家用照顧床-附加功能 A 款係指床面具升降功能。 6. 需搭配 EH01 居家用照顧床同時申請。	200	5,000	5
EH03	居家用照顧床-附加功能 B 款（電動升降功能）	可租賃可購置	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由專業治療師或輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以 1 月為 1 給（支）付單位。若未滿 1 個月按比率計算價格。 5.規格或功能規範：居家用照顧床-附加功能 B 款係指具電動調整升降功能之產品。 6.需搭配 EH01 居家用照顧床同時申	500	5,000	5

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			請。			
EH04	爬梯機（單趟）	限租賃	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、操作人員、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4. .本組合租賃費用以1趟為1給(支)付單位。 5.本組合係按趟（上樓或下樓）計費，操作人員須受過訓練始得操作使用。	700	不適用	不適用
EH05	爬梯機（月）	限租賃	1.內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢、定期追蹤使用狀況、清潔消毒、運送、回收整備等服務。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合租賃費用以1月為1給（支）付單位。 5.本組合係按月計費，操作者需受過訓練。	4,000	不適用	不適用
FA01	居家無障礙設施-扶手	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。	不適用	150	10

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			2.修繕標的：樓梯、出入口、通路、廁所、浴室或臥室等活動空間安裝之固定扶手。 3.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 4.適配度評估費用不包含在本組合。 5.扶手針對提供握持部位之長度每 10 公分補助 150 元。			
FA02	居家無障礙設施-可動式扶手	限購置	1.內容包括：估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、使用說明、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合係按單支計價。	不適用	3,600	10
FA03	居家無障礙設施-非固定式斜坡板 A 款	限購置	1. 內容包括：輔具、輔具選用建議、使用說明、輔具各項尺寸調整配置、諮詢等服務。 2. 輔具適配度評估應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3. 適配度評估費用不包含在本組合。 4. 規格或功能規範：「非固定式斜坡板」係指可任意移動之斜坡板，分成 A、B、C 三款：A 款為非輕量化材質，不具可收折及攜帶功能或長度超過 30 公分之攜帶式輕量化斜坡版；B 款為輕量化材質，具可收折及攜帶功能，長度超過 90 公分；	不適用	3,500	10
FA04	居家無障礙設施-非固定式斜坡板 B 款	限購置		不適用	5,000	10
FA05	居家無障礙設施-非固定式斜坡板 C 款	限購置		不適用	10,000	10

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			C 款為輕量化材質，具可收折及攜帶功能，長度超過 120 公分，且荷重能力達 180 公斤以上。			
FA06	居家無障礙設施-固定式斜坡道	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.修繕標的：「固定式斜坡道」係指固定於地面無法移動之斜坡，且材質須為金屬材質或泥做工程，鋪面應有防滑功能且長度達 150 公分以上。	不適用	10,000	10
FA07	居家無障礙設施-架高式和式地板拆除	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.修繕標的：消除出入口、通路、臥室、廁所、浴室等生活空間地面局部高低差所進行之修繕，及浴室去除門檻伴隨的截水溝工程，不包含升降設備等藉由動力來消除高低差機器的工程。	不適用	5,000	10
FA08	居家無障礙設施-	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工	不適用	3,000	3

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
	反光貼條或消光		圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4..修繕標的：樓梯、通路、浴室、廁所或臥房等之地面鋪設穩定且固定止(防)滑材質地面、反光貼條及消光處理、地面改裝伴隨的修補工程。 5.本組合係單處計價。			
FA09	居家無障礙設施-隔間	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合 4.隔間以牆面每平方公尺補助 600 元。	不適用	600	10
FA10	居家無障礙設施-防滑措施	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.本組合係單處計價。	不適用	3,000	10
FA11	居家無障礙設施-門 A 款	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。	不適用	7,000	10

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.修繕標的：為改變門片類型、門檻降低、順平或剔除、加裝橫式截水槽等任一項或一項以上之工程。 5.本組合係單處計價。			
FA12	居家無障礙設施-門B款	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.修繕標的：門之加寬、加高、新增、調整位置等任一項或一項以上之工程。 5.門之改善一處僅能擇一款(A款或B款)申請。 6.本組合係單處計價。	不適用	10,000	10
FA13	居家無障礙設施-水龍頭	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.修繕標的：「水龍頭」係指改裝為撥桿式、單閥式或電子感應式。	不適用	3,000	10

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			5.本組合係單處計價。			
FA14	居家無障礙設施-改善浴缸（新增、改換、移除-居家環境改善含原處填補）	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.修繕標的：無障礙乾濕分離淋浴隔離設施、拆除浴缸、冷熱水管線新增或遷移、淋浴龍頭、糞管新增或遷移等。	不適用	7,000	10
FA15	居家無障礙設施-改善洗臉台（槽）（新增、改換、移除-含原處填補）	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。	不適用	3,000	10
FA16	居家無障礙設施-改善馬桶（新增、改換、移除-含原處填補）	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 4.修繕標的：浴缸、洗臉台、馬桶之新增、改換、移除、原處填補、壁掛式淋浴椅(床)、蹲式馬桶改坐式馬	不適用	5,000	10

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			桶及加裝免治馬桶。			
FA17	居家無障礙設施-壁掛式淋浴椅（床）	限購置	1. 內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。	不適用	5,000	10
FA18	居家無障礙設施-改善流理台（新增、改換）	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。 2.修繕標的：流理台新增或改換、抽油煙機高度調整。 4.改善流理台於可靠近之邊緣 20 公分範圍內，至少須有高度 65 公分以上之腿部淨空間。	不適用	15,000	10
FA19	居家無障礙設施-改善抽油煙機(位置調整)	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。	不適用	1,000	10
FA20	居家無障礙設施-特殊簡易洗槽	限購置	1.內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。	不適用	2,000	10

編號	輔具/居家無障礙環境改善項目	給付方式	組合內容及說明	租賃價格給付上限（元）	購置價格給付上限（元）	購置最低使用年限(年)
			2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。			
FA21	居家無障礙設施-特殊簡易浴槽	限購置	1. 內容包括：修繕細節說明及施工圖、估價、與長照需要者或家人溝通、修繕、保固。 2.本組合應由輔具評估人員出具評估報告，判定為本輔具需要者，始得給付。 3.適配度評估費用不包含在本組合。	不適用	5,000	10

附表 4 原住民族地區及離島

縣別	鄉鎮(55 個原住民族地區)	數量
新北市	烏來區	1
桃園市	復興區	1
新竹縣	五峰鄉、尖石鄉、關西鎮	3
苗栗縣	泰安鄉、南庄鄉、獅潭鄉	3
臺中市	和平區	1
南投縣	仁愛鄉、信義鄉、魚池鄉	3
嘉義縣	阿里山鄉	1
高雄市	那瑪夏區、桃源區、茂林區	3
屏東縣	三地門鄉、霧台鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉、滿州鄉	9
宜蘭縣	大同鄉、南澳鄉	2
花蓮縣	秀林鄉、萬榮鄉、卓溪鄉、花蓮市、吉安鄉、新城鄉、壽豐鄉、鳳林鎮、光復鄉、豐濱鄉、瑞穗鄉、玉里鎮、富里鄉	13
臺東縣	海端鄉、延平鄉、金峰鄉、達仁鄉、蘭嶼鄉、臺東市、卑南鄉、大武鄉、太麻里鄉、東河鄉、鹿野鄉、池上鄉、成功鎮、關山鎮、長濱鄉	15
縣別	**(18 個離島)**	**數量**
屏東縣	琉球鄉、	1
臺東縣	綠島鄉	1
澎湖縣	馬公市、湖西鄉、白沙鄉、西嶼鄉、望安鄉、七美鄉	6
金門縣	金城鎮、金寧鄉、金沙鎮、烈嶼鄉、金湖鎮、烏坵鄉	6
連江縣	南竿鄉、北竿鄉、莒光鄉、東引鄉	4

附表 5 交通接送服務給付分類表

<table>
<tr><th>分級原則</th><th>級別</th><th>轄區面積</th><th>縣市（鄉鎮市區）</th></tr>
<tr><td rowspan="3">縣市幅員</td><td>第一類</td><td>未達 500 平方公里</td><td>嘉義市、新竹市、基隆市、臺北市</td></tr>
<tr><td>第二類</td><td>500 平方公里以上，未達 2,500 平方公里</td><td>彰化縣、桃園市、雲林縣、新竹縣、苗栗縣、嘉義縣、新北市、宜蘭縣、臺南市、臺中市</td></tr>
<tr><td>第三類</td><td>2,500 平方公里以上</td><td>屏東縣、高雄市、南投縣</td></tr>
<tr><td rowspan="2">偏遠地區</td><td rowspan="2">第四類</td><td>偏遠縣市</td><td>臺東縣、花蓮縣、澎湖縣、金門縣、連江縣</td></tr>
<tr><td>偏遠鄉鎮市區（計 43 個）</td><td>新北市烏來區、石碇區、坪林區、平溪區、雙溪區、桃園市復興區、臺南市楠西區、南化區、左鎮區、龍崎區、新竹縣五峰鄉、尖石鄉、關西鎮、苗栗縣泰安鄉、南庄鄉、獅潭鄉、臺中市和平區、南投縣仁愛鄉、信義鄉、魚池鄉、中寮鄉、國姓鄉、嘉義縣阿里山鄉、番路鄉、大埔鄉、高雄市那瑪夏區、桃源區、茂林區、田寮區、六龜區、甲仙區、屏東縣三地門鄉、霧臺鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉、滿州鄉、琉球鄉、宜蘭縣大同鄉、南澳鄉</td></tr>
<tr><td colspan="4">備註：偏遠地區係參照衛生福利部護理及健康照護司界定山地原住民鄉、平地原住民鄉、離島鄉及偏遠地區之標準辦理。</td></tr>
</table>

附表：醫療費用及醫療輔具補助標準表

<table>
<tr><th>編碼</th><th>補助項目</th><th>低收入戶最高補助金額(元)</th><th>中低收入戶最高補助金額(元)</th><th>非低收入戶及非中低收入戶最高補助金額(元)</th><th>最低使用年限(年)</th><th>補助相關規定</th></tr>
<tr><td>1</td><td>電動拍痰器</td><td>15,000</td><td>11,300</td><td>7,500</td><td>三</td><td rowspan="3">一、補助對象應符合本辦法第二條第一項規定，並因身體功能損傷，造成呼吸功能不全，致無法有效自行咳嗽以清除痰液，須長期使用左列醫療輔具，以協助自行換氣，改善呼吸問題者。
二、申請醫療輔具補助，應出具診斷證明書；診斷證明書應由相關專科醫師開具，並載明有呼吸障礙或呼吸功能不全，致有本項需求。
三、醫療輔具之規格或功能規範如下：
(一)電動拍痰器應符合以下規格及功能：
1.馬力小於 1/20 HP。
2.拍打頻率應高於 20 次/秒。
3.應有醫療器材查驗登記字號。
(二)抽痰機應符合以下規格及功能：
1.具壓力流量大小調節功能：
嬰兒:60-80 mmHg
小孩:80-100 mmHg
成人:100-120 mmHg
2.應有醫療器材查驗登記字號。
(三)化痰機(噴霧器)應符合以下規格及功能：
1.可提供 2-5 μm 大小之氣霧粒子，以進入下呼吸道達到噴霧效果。
2.應有醫療器材查驗登記字號。
四、其他規定：
(一)限居家自我照顧所需者申請。
(二)應檢附輔具供應商出具保固書之影本。</td></tr>
<tr><td>2</td><td>抽痰機</td><td>5,000</td><td>3,800</td><td>2,500</td><td>三</td></tr>
<tr><td>3</td><td>化痰機(噴霧器)</td><td>5,000</td><td>3,800</td><td>2,500</td><td>三</td></tr>
<tr><td>4</td><td>雙相陽壓呼吸輔助器(Bi-PAP)</td><td>120,000</td><td>90,000</td><td>60,000</td><td>五</td><td>一、補助對象應符合本辦法第二條第一項規定，並因肺部功能損傷或切除，造成呼吸功能不全，致無法自行有效換氣，須長期使用呼吸類醫療輔具，以改善呼吸問題者。
二、申請醫療輔具補助，規定如下：</td></tr>
</table>

編碼	補助項目	低收入戶最高補助金額(元)	中低收入戶最高補助金額(元)	非低收入戶及非中低收入戶最高補助金額(元)	最低使用年限(年)	補助相關規定
						(一) 應出具診斷證明書；診斷證明書應由胸腔內科、胸腔外科或小兒科專科醫師開具，並載明有呼吸障礙或呼吸功能不全，致有本項需求。 (二)應出具醫療輔具評估報告；醫療輔具評估報告應由胸腔內科、胸腔外科、小兒科專科醫師或呼吸治療師進行評估，並載明本項需求。 三、規格或功能規範如下： 應於醫療輔具供應商出具保固書或租賃契約書，載明符合以下規格及功能： (一)壓力範圍: 吸氣壓力 4-30 cmH_2O。 吐氣壓力 2-10 cmH_2O。 (二)具模式、吸氣及吐氣參數設定功能：含壓力值、呼吸次數(比例)、靈敏度調整、呼吸警報提醒檢視功能(管路面罩漏氣警報.低高壓警報）、內建式加熱潮溼器。 (三)附呼吸輔助器之面罩。 (四)應有醫療器材查驗登記字號。 四、其他規定： (一)領有全民健康保險重大傷病給付部分，不予補助。 (二)限居家自我照顧所需者申請。 (三)本項補助醫療輔具，得以租賃方式為之；其補助，仍應符合本項所定之補助期限，並於最高補助金額範圍內，依實際租賃金額核給。 (四)應檢具之其他文件： 1.採購置者，應提供輔具供應商出具之保固書正本(正本查驗後發還，影本留存)。 2.採租賃者，應檢附輔具供應商出具

編碼	補助項目	低收入戶最高補助金額(元)	中低收入戶最高補助金額(元)	非低收入戶及非中低收入戶最高補助金額(元)	最低使用年限(年)	補助相關規定
						之租賃契約書影本。
5	單相陽壓呼吸器(C-PAP：Continuous Positive Airway Pressure)	40,000	30,000	20,000	五	一、補助對象應符合本辦法第二條第一項規定，並因重度睡眠呼吸障礙，未滿19歲 Apnea-hypopnea index（AHI）>每小時20次，或每日累積重度缺氧時間(SpO2≦92%)超過1小時(含)以上：年滿19歲以上 Apnea-hypopnea index（AHI）>每小時40次，或呼吸障礙指數（Respiratory Disturbance Index，RDI）≧每小時40次，或每日累積重度缺氧時間（SpO2≦85%）超過1小時（含）以上，需使用呼吸輔助器者。 二、申請醫療輔具補助，規定如下： (一) 應出具診斷證明書；診斷證明書應由胸腔內科開具，並載明有呼吸障礙或呼吸功能不全，致有本項需求。 (二)應出具醫療輔具評估報告；醫療輔具評估報告應由胸腔內科或呼吸治療師進行評估，並載明本項需求。 三、規格或功能規範如下： 應於醫療輔具供應商出具保固書或租賃契約書，載明符合以下規格及功能： (一)壓力範圍:壓力 4-20 cmH_2O。 (二)附呼吸輔助器之面罩。 (三)應有醫療器材查驗登記字號。 四、其他規定： (一)領有全民健康保險重大傷病給付部分，不予補助。 (二)限居家自我照顧所需者申請。 (三)本項補助醫療輔具，得以租賃方式為之；其補助，仍應符合本項所定之補助期限，並於最高補助

編碼	補助項目	低收入戶最高補助金額(元)	中低收入戶最高補助金額(元)	非低收入戶及非中低收入戶最高補助金額(元)	最低使用年限(年)	補助相關規定
						金額範圍內，依實際租賃金額核給。 (四)應檢具之其他文件： 1.採購置者，應提供輔具供應商出具之保固書正本(正本查驗後發還，影本留存)。 2.採租賃者，應檢附輔具供應商出具之租賃契約書影本。
6	血氧偵測儀(血氧機)	6,000	4,500	3,000	三	一、補助對象應符合本辦法第二條第一項規定，並因重要器官失去功能致呼吸障礙，須長期使用左列醫療輔具，以監測呼吸問題者。 二、申請醫療輔具補助，應出具診斷證明書；診斷證明書應由相關專科醫師開具，並載明有呼吸障礙或呼吸功能不全，致有本項需求。 三、應具有醫療器材查驗登記字號。 四、其他規定如下： (一)限居家自我照顧所需者申請。 (二)應檢附輔具供應商出具保固書之影本。
7	氧氣製造機	25,000	18,800	12,500	五	一、補助對象應符合本辦法第二條第一項規定，並因重要器官失去功能致呼吸障礙，須長期使用左列醫療輔具，以改善呼吸問題者。 二、申請醫療輔具補助，規定如下： (一)應出具診斷證明書；診斷證明書應由相關專科醫師開具，並載明有呼吸障礙或呼吸功能不全，致有本項需求。 (二)應出具醫療輔具評估報告；醫療輔具評估報告，應由醫師或呼吸治療師為之，並載明本項需求。 三、應具有醫療器材查驗登記字號。 四、其他規定： (一)限居家自我照顧所需者申請。 (二)應檢附輔具供應商出具保固書之影本。

編碼	補助項目	低收入戶最高補助金額(元)	中低收入戶最高補助金額(元)	非低收入戶及非中低收入戶最高補助金額(元)	最低使用年限(年)	補助相關規定
8	UPS 不斷電系統	2,500	1,900	1,300	三	一、補助對象應符合本辦法第二條第一項規定，並因使用醫療輔具，有緊急供電之需求，以維護呼吸道通暢者。 二、應具有停電時，可以連續抽吸三十分鐘之電力供應(每次抽痰機運作抽吸時間一分鐘計算，至少可提供三十次之抽吸)。 三、其他規定如下： (一)限居家自我照顧所需者申請。 (二)應檢附輔具供應商出具保固書之影本。
9	壓力衣-A 款-頭頸	2,500	1,900	1,300	六個月	一、補助對象符合本辦法第二條第一項規定，並因燒燙傷、皮膚損傷、身體腫瘤或循環障礙致須壓力治療者。 二、申請醫療輔具補助，規定如下： (一)應出具診斷證明書；診斷證明書應由相關專科醫師開具，並載明有壓力治療需求者。 (二)應出具醫療輔具評估報告；醫療輔具評估報告，應由相關專科醫師、物理治療師或職能治療師為之，並載明本項需求。 三、應使用彈性布料，且具對疤痕加壓效果，並為量身訂製之剪裁。 四、其他規定如下： (一)各類項目合併申請時，視為補助一項次。 (二)同一部位於第一次申請後二年內，均得免付診斷證明書，並依使用年限再度申請。二年後仍有需求時，應憑三個月內開立之診斷證明及醫療輔具評估報告申請。 (三)每部位至多可申請二件，補助金額上限按左列標準倍數計算。 (四)應檢附輔具供應商出具保固書之影本。
10	壓力衣-B 款-肩胸腹背	4,000	3,000	2,000	六個月	
11	壓力衣-C 款-右上肢	2,700	2,100	1,400	六個月	
12	壓力衣-D 款-左上肢	2,700	2,100	1,400	六個月	
13	壓力衣-E 款-腰臀大腿	3,000	2,300	1,500	六個月	
14	壓力衣-F 款右下肢	2,700	2,100	1,400	六個月	
15	壓力衣-G 款-左下肢	2,700	2,100	1,400	六個月	

編碼		補助項目	低收入戶最高補助金額(元)	中低收入戶最高補助金額(元)	非低收入戶及非中低收入戶最高補助金額(元)	最低使用年限(年)	補助相關規定
16		矽膠片	9,000	6,800	4,500	六個月	一、補助對象符合本辦法第二條第一項規定，並因燒燙傷、皮膚損傷需重建者。 二、申請醫療輔具補助，應檢具診斷證明書；診斷證明書應由相關專科醫師開具，載明本項需求及需使用矽膠片之部位、面積。 三、其他規定如下： (一)同一部位於第一次申請後二年內，均得免付診斷證明書，並依使用年限再度申請。二年後仍有需求時，應憑三個月內開立之診斷證明及醫療輔具評估報告持續申請。 (二)每平方公分補助金額為十五元，並以左列金額為上限。 (三)應有醫療器材查驗登記字號
醫療費用	1	人工電子耳植入手術費用	120,000	90,000	60,000	終身一次	補助對象應符合本辦法第二條第一項規定，並經身心障礙生活輔具補助辦法規範之評估方式，確認其需求，並提供輔具評估報告書者。
醫療費用	2	開具診斷證明書費用	200	200	100		一、補助對象應符合本辦法第二條第一項規定，並經核定確有醫療輔具項目之需求者。 二、申請本附表所列醫療輔具項目補助時，應同時提出該醫療輔具項目所要求之診斷證明書之費用申請。
醫療費用	3	開具醫療輔具評估報告費用	200	200	100		一、補助對象應符合本辦法第二條第一項規定，並經核定確有醫療輔具項目之需求者。 二、申請本附表所列醫療輔具項目補助時，應同時提出該醫療輔具項目所要求之醫療輔具評估報告之費用申請。

備註:

1. 醫療輔具評估，應由直轄市、縣(市)政府指定之評估單位或鑑定機構為之；申請人因特殊情況，於評估單位或鑑定機構進行評估顯有困難者，得由直轄市、縣(市)政府指定之評估單位或鑑定機構至居住地進行鑑定或評估。
2. 醫療輔具與生活輔具合併計算，每人每二年依實際需要，以補助四項為原則；醫療輔具使用尚未達最低使用年限或申請項目二年已逾四項，及未符上開補助資格而確有使用輔具之

編碼	補助項目	低收入戶最高補助金額(元)	中低收入戶最高補助金額(元)	非低收入戶及非中低收入戶最高補助金額(元)	最低使用年限(年)	補助相關規定
需求者，得由直轄市、縣(市)政府專案補助之。 3. 本表之診斷證明書須為三個月內所開立。 4. 本表輔具編碼 1 至 7 項保固書應載明產品規格：含本標準所定本項輔具之規格或功能規範內容)、型號、序號、保固年限及起迄日期(含年、月、日)、輔具供應商行號名稱與統一編號及負責人姓名、服務電話，並應標示經中央主管機關醫療器材查驗合格之登記字號。 5. 本表輔具編碼 8 至 15 項保固書應載明產品規格：含本標準所定本項輔具之規格或功能規範內容)、保固年限(不得低於三個月)及起迄日期(含年、月、日)、輔具供應商行號名稱與統一編號及負責人姓名、服務電話。 6. 租賃契約書應載明規格(含本標準所定本項輔具之規格或功能規範內容)、型號、序號、服務內容、租賃起迄日期(含年、月、日)、輔具供應商行號名稱與統一編號及負責人姓名、服務電話，並應標示經中央主管機關醫療器材查驗合格之登記字號。 7. 本表所定低收入戶及中低收入戶，依社會救助法之規定。 8. 本表之醫療費用補助，以現金給付為原則。						

身心障礙者醫療復健所需醫療費用及醫療輔具補助辦法條文

第　一　條　　本辦法依身心障礙者權益保障法（以下簡稱本法）第二十六條第二項規定訂定之。

第　二　條　　本辦法之補助對象，為依本法領有身心障礙手冊或身心障礙證明，最近一年居住國內超過一百八十三日，且符合本辦法規定者。

直轄市、縣（市）主管機關對轄區內身心障礙者之補助，不得有設籍時間之限制。

第　三　條　　本辦法所稱醫療復健所需醫療費用（以下簡稱醫療費用），指尚未納入全民健康保險給付範圍內，且符合第五條附表所列之醫療復健費用。

第　四　條　　本辦法所稱醫療輔具，指尚未納入全民健康保險給付範圍內，經醫師診斷或經醫事人員評估為醫療復健所需，具有促進恢復身體結構、生理功能或避免併發症，且符合第五條附表所列之輔助器具。

第　五　條　　醫療費用及醫療輔具之補助項目、補助對象資格、補助上限、使用年限、功能或規格規範、醫療輔具評估規定及其他相關事項，依醫療費用及醫療輔具補助標準表(如附表)之規定。

第　六　條　　醫療輔具評估，得由直轄市、縣（市）主管機關指定之輔具評估單位或鑑定機構(以下稱評估單位或機構)依前條附表辦理。

依前項規定為醫療輔具評估後，評估單位或機構應依前條附表之規定，發給診斷證明或醫療輔具評估報告。

第　七　條　　醫療費用及醫療輔具補助之申請程序如下：

一、以第二條所定之補助對象或其法定代理人為申請人。

二、申請醫療費用補助者，應檢附全民健康保險特約醫院之自付費用收據正本及申請書，於出院或就醫後三個月內，向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關提出。

三、申請醫療輔具補助者，應檢具申請書及第五條附表所定文件，向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關提出；已於身心障礙鑑定時提出相關福利需求，並經醫療輔具評估為補助對象者，得由評估單位或機構轉介辦理，免自行提出。

第　八　條　　醫療費用及醫療輔具補助申請之審核程序如下：

一、直轄市、縣（市）主管機關就前條申請案件，應於七日內完成審核，並以書面通知申請人審核結果；未符合資格者，並應載明不符資格原因。

二、申請醫療輔具補助者，應於核定日起六個月內，依核定項目完成購置或租賃，並檢附購置、租賃或付費憑證及第五條附表所定應備文件，向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關申請撥付補助款；未依核定項目購置或租賃者，不予補助。

三、直轄市、縣（市）主管機關應於申請撥付補助款一個月內，完成核撥。

申請醫療輔具補助對象因特殊情況，有先行購置或租賃醫療輔具之必要者，應於先行購置或租賃後，檢附前條第三款之文件及前項第二款之憑證，補辦申請；其憑證不得逾六個月。

第　九　條　依其他法令規定申請相同性質之醫療費用、醫療輔具補助，與依本辦法申請補助者，僅得從優擇一補助。

第　十　條　申請人對醫療費用、醫療輔具補助核定結果有異議時，得於收到核定通知書之日起十五日內，檢附相關證明文件，向原受理機關申請復查。

第十一條　申請人申請醫療輔具補助經核定後，或屬第八條第二項所定情形而先行購置或租賃醫療輔具後，於購置或租賃補助款撥付前死亡者，得由其法定繼承人檢附申請人死亡證明、第七條第三款文件及購買、租賃或付費憑證請領之。

第十二條　直轄市、縣（市）主管機關應建立補助醫療輔具之追蹤輔導機制，申請人並應配合辦理。

第十三條　以詐術或其他不正當方法申請或領取補助者，直轄市、縣（市）主管機關應不予補助或停止補助；已核發之補助款，應追回之。

第十四條　本辦法自中華民國一百零一年七月十一日施行。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.2 高市府衛疾管字第 10737492900 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	落實登革熱預防，定時公告？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	高雄市每年皆會出現程度不一的登革熱疫情，為了讓防治登革熱的觀念融入市民朋友的生活中，隨著市府各項創新作為與時俱進，題供市民朋友傳遞第一手的登革熱防疫資訊。 一、建構「高雄市登革熱疫情防治資訊整合系統」 本府衛生局透過 android 及 iOS 兩大行動裝置平台設計「高雄市登革熱民眾即時通」APP，讓市民朋友可以透過家中電腦及網路，第一時間查詢所需的防疫相關資訊，隨時定點定位查詢所在位置周邊的登革熱病例、重要孳生源列管點、登革熱整合式醫療照護計畫合約醫院、緊急防治區和日期，所在位置的登革熱風險地圖、以及相關衛教宣導功能等。 二、制訂「防止病媒拔蚊孳生，預防登革熱及茲卡病毒感染症之孳生源清除暨相關防疫措施」公告 於 106 年 12 月 5 日高市府衛疾管字第 10630200800 號公告，籲請本市轄內公、私場所之所有人、管理人或使用人應配合之防疫事項。 三、發佈新聞稿 週知市民最新疫情及防治作為，如疫情、病媒資料、舉發裁處、滅斑動員、宣導活動、工作小組會勘、特殊案件及緊急事件等，107 年已發佈 71 則新聞稿。 四、多元管道宣導 ㈠單張及跑馬燈 1.自 107 年 9 月 6 至 30 日於高雄捷運各捷運站出口、穿堂層及候車台區播放車站紅字跑馬燈，內容為「現為登革熱流行期，請落實「巡、倒、清、刷」及清除積水容器，如有發燒等疑似症狀，請盡速就醫」。

2.於本市各醫學中心（高榮、高醫、高長及義大醫院）及市立醫院進行登革熱防治跑馬燈宣導。
3.於高鐵、台鐵（左營站、高雄站）及國光客運進行實地登革熱防治宣導。
4.於中洲及鼓山輪渡站進行海報及衛教單張發放宣導。
5.自 9/7～9/19 於中洲輪渡站進行體溫量測防治及衛教。

㈡電台及電視宣導：
1.本市各廣播電台登革熱防治宣導。
2.於 9/15 鳳鳴廣播電台現場登革熱防治宣導。
3.本市有線電視（港都、慶聯、鳳信、南國、新高雄）跑馬訊息。

㈢網路宣導
1.高雄市政府臉書（FB）訊息瀏覽人數約 2,507 人。
2.於高雄市政府 LINE 刊登 36 則訊息。
3.高雄市政府衛生局全球資訊網公布登革熱疾病衛教、疫情、病媒監測、防疫週報等資訊。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府毒防輔字第 10730348400 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、保障校園安全，毒防局有何作為？ 二、如何與警察局、教育局共同合作推動毒防工作宣導形成示範做法。
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、為強化校園前端防毒觀念，本府毒防局結合市府相關局處、學校、醫療機構及民間社福等單位，全面推動「健康天使 123」系列活動，以「1 看（識毒）2 聽（傾聽）3 抱報（擁抱與通報）」簡單口號，鼓勵社區民眾彼此關心。107 年 1-9 月分別於苓洲國小、中山工商、高雄餐旅大學、市立聯合醫院以及和春科技大學等校辦理 6 場大型活動、2,820 人次參與，將持續加強推廣前端防毒觀念。 二、為防止藥頭於校園周邊誘騙學生，毒防局與警察局苓雅分局合作，推動校園毒品防制巡查試辦計畫，107 年 9 月 27 日於苓洲國小辦理勤前教育訓練與授證活動，由退休且具熱忱服務意願之員警、義警及志工，組成「校園巡防官」共 21 人協助巡視國小及國中校園周邊環境，守護學童安全。 三、結合本府教育局積極辦理各校導師、學生「防制學生藥物濫用教育宣講」暨「加強教師反毒知能」，對學生宣講目前「新興毒品」呈現態樣，及如何拒絕因同儕教唆慫恿而好奇誤食，教師部分則強化查察技巧，以及時發現藥物濫用學生予以輔導，107 年預計辦理 455 場次，目前已辦理 382 場。 四、邀請中華藝校舞蹈團與高雄市毒防事務基金會，培訓社區故事媽媽及家長團體分別組成行動劇團與家長劇團進入校園宣導，另結合財團法人高雄市毒品防制事務基金會、私立輔英科技大學辦理「高雄市兒童及青少年成長體驗營」，協助藥癮者之未成年子女及高風險家庭兒童及少年，透過參與營隊多元活動，營造支持性環境與強化預防輔導能量，進而防制兒少施用毒品，辦理 2 梯次、130 人參加。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.14 高市府環空字第 10744506600 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、本市空氣品質非常差，針對如何降低 PM2.5，要有更有效的方法，以保護學童在戶外活動時的呼吸道健康。要增加稽查人員或在高污染源地區增設空氣品質檢測站。 二、汰換老舊機車新購電動機車，是否可向中央爭取經費或由市府編列預算，提升補助額度。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市已持續推動多項管制策略，有效逐年減少本市空污排放量，改善本市空氣品質，本市今年 1-10 月細懸浮微粒（PM2.5）紅害日僅 16 天，較去年同期 29 天減少將近一半，創下 10 年來新低；細懸浮微粒平均濃度 22.7 微克/立方米，較去年同期 25.1 微克減少了 9.6%，亦為歷年新低，重點推動項目如下： ㈠高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準（106.6.29 訂定）：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至氣體燃料之排放標準，同時配合相關補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能更換為更潔淨的氣體燃料（如天然氣）截至今年 9 月，已有 114 家改善完成，並已補助 61 座燃燒設備改用低污染氣體燃料，實際已減少硫氧化物 1,900 公噸、氮氧化物 480 公噸的排放。 ㈡著手第三次修正「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」，針對轄內 20 家的電力設施所排放之空氣污染物，特別是細懸浮微粒的前驅污染物，如硫氧化物及氮氧化物等，不論是燃燒生煤、重油或是天然氣，排放標準再加嚴下修五成到八成不等，以減少空氣污染的排放及生煤使用。預計每年將可再減少硫氧化物 2,807 公噸、氮氧化物 4,769 公噸。 ㈢高雄市水泥業空氣污染物排放標準（106.7.6 訂定）：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤為主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物為替代燃料及原料，常造成臭味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善

或管末管制，以減少空氣污染。

㈣高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準：針對設備元件洩漏管制值 101 年由原本的 10,000ppm 下修為 2,000ppm，目前正著手第二次修正，由目前的 2,000PPm 下修至 1,000ppm 以降低工廠揮發性有織污染物的排放。

㈤高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法（106.5.1 訂定）：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。

㈥空污總量管制第一期實施期程至 107 年 6 月 29 日止，在第一階段受影響的 428 家工廠中，約有 60%的工廠採取改用低污染原物料來燃料、增設防制設備或拆除污染源設備等方式因應，這個部分總共減少了 3,254 公噸的空污排放量，是原先預期 732 公噸的 4 倍。

㈦持續推動本市重大污染源減排，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網；中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施；台電興達電廠燃煤機組（M01 製程）限制於本市空氣品質不良季節時（106 年 10 月至 107 年 3 月）實際減少 3 成 6 燃煤用量。

㈧ 107 年本市汰換二行程機車統計至 9 月達 3 萬 5 千多輛，107 年一、二期大型柴油車汰換數統計至 9 月達 1,683 輛，汰換數量均在全國名列前茅。

㈨推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87～90%。

二、本府環境保護局更在 106 年 10 月 25 日起，於臨海及林園等地區指派專人 24 小時駐守臨海及林園工業區，以便在接獲居民陳情時可即時抵達現場，執行污染稽查及管制業務。今年 9 月起開始執行擴大聯合稽查，針對大型工廠加強監督。

三、監測站的部分，本年度已布建 500 點微型感測器，以工業區為主，採高密度方式進行布建（即每 100～200 公尺燈桿即設置一座空氣品質感測器），臨海工業區將設置 164 點、林區工業區將設置 72 點、大發工業區將設置 146 點、仁大工業區將設置 39 點、本市港區周邊及市區布建 50～60 點，其餘 10～20 點布建

	於本市尚未有測站之行政區（例如岡山區、路竹區及杉林區等）。 四、爲加速二行程機車，改善本市空氣品質，本市自 105 年度領先全台推出加碼補助 4,000 元，補助金額採逐年遞減方式，希望市民朋友儘早淘汰老舊之二行程機車，107 年仍持續辦理。補助金額除環保署補助 1,000 元外，另加碼補助 1,000 元（低收 2,000）。此外爲鼓勵市民改用電動二輪車，如淘汰二行程機車並新購電動二輪車最高可領取環保署補助 6,000 元、本市加碼補助 15,000 元及經濟部工業局 10,000 元，共 31,000 元。此外爲減低低收入戶市民負擔，本市本年度另有低收入戶市民汰換加碼補助最高 24,000 元，總補助金額達 40,000 元，期可協助低收入戶市民換購電動二輪車。藉由這幾年之推動，本市二行程機車已由 101 年之 58 萬餘輛降至 16 萬餘輛，已進入淘汰階段之後期，大席建議提高補助金額部分，因補助爲持續一貫政策，且本市空污基金之預算有限，如全面提升應有其困難。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府衛食字第 10737353800 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	本市有 2,000 多間加水站水質有無安全檢測？平常人力不足檢查不完整由哪單位作檢驗？三張許可證發生過期證照由誰查？本市有水車載山泉水及醫療水都是經衛生局檢測合法嗎？衛生局有原廠源頭水的檢測嗎？請衛生局要把關好水的衛生安全，最起碼每三個月檢測一次作好把關好人民喝的水。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本市目前列管加水站 1,889 家，其中包合 79 台加水車，其水源需先經本府環境保護局監督檢驗 50 項「飲用水水源水質標準」合格後發給水源供應許可證，檢驗項目已包含微生物、重金屬、農藥等，水源業者並須定期向本府環境保護局提出水源水質合格檢驗報告進行許可展延，倘水源水質檢測不合格必須立即停止供應。 二、爲維護市民飲水安全，本府衛生局自 100 年起每年均稽查並抽驗 900 家次以上加水站經設備過濾後之出水口水質，依據「包裝飲用水及盛裝飲用水衛生標準」檢驗 6 項重金屬（坤、鎘、鉛、銅、汞、鋅）含量，並稽查業者設備維護紀錄、水源效期、現場環境衛生等，並於高雄市加水站衛生管理系統（網址：http：//water.kchb.gov.tw）公布檢驗結果提供消費者查詢。 三、加水站業者應於販賣地點明顯處張貼「高雄市加水站核准證明書」、「高雄市加水站水源供應許可證明書」、「自主管理紀錄表」，其中僅水源供應許可證定有有效期限，水源供應許可證到期前 3 個月本府環境保護局即會發函通知業者辦理展廷，環境保護局核准展延後會副知衛生局及轄區衛生所，衛生所於例行稽查時進行現場張貼文件之查核。 四、由於加水站水源水質已由環保單位進行源頭管控及監督檢驗水質，爰本府衛生局派員抽驗加水站末端水質監測頻率係依風險管控原則個別制定，故個別加水站抽驗期間並不相同，另，加水站所售飲用水並不適於生飲，應煮沸去除微生物後再飲用，

以維護身體健康。

五、爲保障消費者權益，本府衛生局自 105 年起辦理「輔導加水站業者標示合法化」稽查行動，針對轄內既設之加水站稽查招牌、標示及廣告，採取嚴格標準認定加強管理，對可能誤導消費者的加水站標示、市招廣告輔導業者改正，截至目前轄內既存業者已完成稽查 1,476 家次、輔導 103 家次業者完成改善，預計本(107)年度即可完成所有既存業者清查，新設立業者自 105 年底起即由轄區衛生所於申請設立時進行市招廣告及標示把關。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5高市府環土字第10742589200號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	一、有關高雄飲用水水源及水質問題。 二、加水站設置及水質檢驗問題，稽查取締或抽檢把關機制。 三、大部份加水站許可證有逾期現象，請加強稽查取締以維護市民健康。 四、水車載運販賣「山泉水」，是否屬實？如何稽查取締？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、針對本市飲用水水源暨水質問題： ㈠本府環境保護局為有效管制飲用水水源暨水質，除每季監測淨水廠水源水質及每月監測6大淨水場出水水質外，亦對自來水供水系統管線前、中、末端水質計66點進行隨機抽驗，檢驗類別包括細菌性、物理性、影響健康物質、可能影響健康物質、影響適飲性物質、有效餘氯及pH值等。 ㈡自107年1月至107年9月共抽驗自來水水質409個水樣（檢測6,021項次），飲用水水質檢測合格率達100%，本府將持續加強本市自來水水質監督工作，確保民眾飲用水安全。 ㈢環保局亦每月將上述監測檢驗結果，函請本市各區公所、各級學校協助公佈，並於本市有線電視跑馬燈字幕宣導及公佈於本局網站供民眾查詢。 ㈣又為維護本市市民之飲用水安全，本府環保局亦對本市民眾舉辦飲用水安全宣導活動及飲用水相關法規宣導教育講座，提醒民眾家戶飲用水自主管理之重要性，以維護家戶水質安全。 二、有關加水站之管理係配合本市衛生局依高雄市加水站衛生管理自治條例主政辦理。環保局針對加水站水源加強管理方式如下： ㈠以地下水作為水源之供應業者申請許可證，須檢具符合飲用水水源水質標準之檢驗報告及水權狀始得核發許可證明文件。

	㈡以自來水作爲水源之供應業者申請許可證，須檢具自來水公司出具之水費單，且由環保局現場抽測符合飲用水水質標準規定之自由有效餘氯測值，始得核發許可證明文件。 ㈢截至目前（107 年 9 月）爲止，本市加水站水源供應許可證列管業者總計 742 家，以自來水作爲水源之許可業者計有 732 家（佔 98.7%），餘 10 家以地下水作爲水源。 ㈣目前以地下水爲水源之業者，本市計有 4 家，均符合規定；屏東縣部分計有 6 家，均附有屏東縣環保局審核符合飲用水水源水質規定之檢驗報告及水權狀等文件。 ㈤爲有效管理加水站水源水質，環保局除不定期抽驗本市地下水水源水質、水源供應許可證效期、張貼公告等，並每月監測 6 大淨水場出水水質及抽驗本市 66 點自來水供水系統管線水質，以提昇本市飲用水品質、維護國民健康。 ㈥爲加強加水站管理橫向聯繫，環保局與衛生局、水利局、自來水公司等相關單位不定期間會，討論加水站之管理方式，以確保本市加水站之水源安全、杜絕不法行爲。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.14 高市府環空字第 10744486600 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	黃議員淑美
質詢事項	一、探討老車污染排放加嚴標準。 二、移動污染源爲何可以抵換固定污染源。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、新修正後的「空氣污染防制法」，雖有訂定加嚴標準機制，增加授權中央主管機關得以針對十年以上老車加嚴標準，惟未來加嚴對象、加嚴標準、實施期程，都須另外完成法定程序後才可公告實施。環保署已表示將以「污染」而非「車齡」作爲判定標準，而根據本市去（106）年大型柴油車檢測結果，1～3期大型柴油車八成以上可符合 4 期排放標準，顯示適當維修保養，車輛應可符合規定，目前環保署針對車況不佳的高污染車提供多項補助，包括 1～2 期大型柴油車（88 年 6 月 30 日前出廠）5 萬～40 萬元的汰舊補貼，2.595％的購車優惠利率，並由環保署補貼最高 1％利率的購車利息,再搭配減徵大貨車新車貨物稅 5 萬元，並延長補助至 111 年。另也補助 3 期型柴油車 7～15 萬元的加裝濾煙器補助。 二、新修正空污法第 9 條移污抵換固污的條文，本質上與原條文一致，但強調了以較低之比例抵換，故修正後的條文，更加嚴格的限制了抵換的條件。此制度的設計，主要是以經濟誘因，鼓勵總量管制區內的企業透過協助收購舊車的方式，來加速高污染車輛的汰換，減少空氣污染物排放；並在抵換的過程中，規定以較低之比例來抵換。舉例來說，倘若老舊車輛汰換減量 10 公噸，只有 3 公噸可以抵換固定污染源使用，抵換後會直接減少 7 公噸的空污排放量，因此實際減量會比可抵換的數量多，有助於加速總量管制區內的污染減量，達到固定污染源與移動污染源污染管制雙降的效果。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府衛長字第 10737329700 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	今年最迫切催生長照局？強烈要求衛生局將市立醫院配合國家長照政策要設立 A 級，市立醫院唯一不足照護員建議從長照 ABC 由衛生局主導？C 據點應快速建置好,請說明 C 據點如何與社會局共融？請問凱旋醫院 B 級與哪個 A 級醫院簽約？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、中央政府致力推動長照 2.0 為完備照護體制並於 107 年 1 月 1 日由衛生福利部成立長照司籌備辦公室，分四科，各負責政策推展、機構管理、照顧發展與人力資源等業務，讓原本隸屬於社家署及照護司的長照業務獲得整合，因應中央組織整併，本府衛生局及社會局業於本年 4 月 9 日召開社衛政長期照顧業務聯繫會，兩局共識以成立專責單位為未來方向，統籌本市長期照顧業務，本府擬朝向將長期照顧管理中心整合成立專責單位，待兩局處相關作業整備完成，再次召開跨局處會議進行研商，並邀請人事處、法制局、主計處就相關法規、組織編制、預算提供建議及協助，期能將長照各項業務之行政程序、傳遞輸送、品質管制等各面項進行協調討論，以提升行政效率，讓市民能獲得更為完善與迅速的服務。 二、為整合本市長照服務資源及建置長照行政整合平台，本市於 97 年設置長期照顧推動小組。本小組係府級跨局處的任務編組，召集人由市長兼任，副召集人由市長指定副市長（1 人）兼任，並設置委員 22 名。為整合各目的事業主管機關對長照業務的推動，本小組納入衛生局、社會局、教育局、勞工局與原住民事務委員會等局處與專家學者、民間團體代表及服務使用者代表。每 4 個月定期召開推動小組會議 1 次，藉由專家委員提供指導建議，及透過跨局處聯繫持續調整社衛政合作機制，促進本市長期照顧業務之推動，整體長照服務運行順暢。 三、本市長期照顧管理中心於 88 年 5 月成立迄今，整合社政及衛政

體系之行政程序與資源，建立長期照顧服務模式、統一評估工具，結合外籍看護工申審業務，並開發服務方案等，106 年將原有的 6 分站增加至 38 個服務窗口及 4 個偏遠地區長期照護據點（彌陀據點、六龜據點、桃源據點、甲仙據點），以一通電話、整體服務、單一窗口形式提供長期照顧諮詢與轉介服務。另為擴大長照服務據點的佈建，普及社區長照據點，本市啓動跨局處協調及整合機制積極爭取中央補助經費，包含：長照整合計畫、前瞻長照衛福據點計畫及社區整體照顧服務體系計畫，以建置長照服務資源，擴充照顧服務能量。

四、107 年申請社區整體照顧服務體系－社區整合型服務中心（A 級單位）資格及職責如下：經本市合法立案，並具辦理長照服務經驗之組織或機構，主要職責為個案管理，依照管專員核定之額度，為失能者擬定照顧服務計畫、服務連結及追縱個案服務成效。

五、本市 107 年度 A 級單位各行政區設置情形

㈠以長照需求人數推估，1 個 A 單位以服務 300 名個案估算。

㈡本市於 4 月 19 日及 26 日辦理 A 級單位公開遴選會議，計遴選出 29 家，累計本市有 36 家 A 級單位提供服務，為能佈建長照服務資源普及化，衛生局於 107 年 10 月 3 日將辦理本年度 A 級單位公開遴選會議。

六、因應政府推動長照政策推動，本局積極督促市立醫院成為社區整體照顧服務體系－社區照護整合中心（A 級單位）。107 年社區整體照顧服務體系－社區照護整合中心計畫，除市立民生醫院獲得補助外，本市 3 家市立醫院因應長照政策，照顧社區長者，提供社區民眾從預防端－預防及延緩失能服務、失智症照護服務，醫療端－居家醫療、居家安寧、出院準備銜接長照，甚至照顧端如居家照顧服務及日間照顧等，滿足被照顧者及家屬多元性需求。

七、本年度 C 級巷弄站建置需本府衛生局及社會局共同合作，提供社會參與、健康促進、共餐服務、預防及延緩失能服務，本府衛生局負責預防及延緩失能服務建置，提供 C 級巷弄站運用，另社會局負責場地、志工等輔導，協助巷弄站之服務營運。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表
（107.10.1 高市府衛長字第 10737349700 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>107.9.20</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>邱議員俊憲</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>高雄市失智共同照護中心，爲失智症病患及家屬提供固定窗口，協助醫療及長照相關服務諮詢，便利、完整、正確的照護資訊。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>衛生局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、本市 107 年度共設置 7 處失智共同照護中心，分布於 7 個行政中心，皆設有單一服務窗口與聯絡電話並放置於本市長照中心網頁，可提供民衆、失智者及其家庭所需的失智照護服務諮詢。本市失智共同照護中心聯絡方式如下：
<table>
<tr><th>共照中心名稱</th><th>服務專線</th><th>E-mail/Line ID</th><th>地址</th></tr>
<tr><td>長庚醫療財團法人高雄長庚紀念醫院</td><td>07-7337814
0966-723590</td><td>Lovesos590@gmail.com
LINE ID：sos590</td><td>高雄市鳥松區大埤路 123 號</td></tr>
<tr><td>高雄榮民總醫院</td><td>07-349-4195（專線）0975-581991（週一至週五 8：30-17：30）</td><td>1chiajuns@vghks.gov.tw</td><td>高雄市左營區大中一路 386 號高雄榮民總醫院高齡醫學中心</td></tr>
<tr><td>高雄醫學大學附設中和紀念醫院</td><td>07-3121101 轉 7021、6802（週一至週五 8：30-17：30）
專線：0974290287</td><td>1050258@kmuh.org.tw</td><td>高雄市三民區自由一路 100 號</td></tr>
<tr><td>高雄市立大同醫院</td><td>07-2911101 轉 8122
0976609053 星期一～星期五
8：00-12：00
13：30-17：30</td><td>Kmtth.dementia@gmail.com</td><td>高雄市前金區中華三路 68 號 2 樓</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

高雄市立岡山醫院	0975618129（白天） 0952995995（24 小時）	showchuang99@gmai1.com	高雄市岡山區壽天路 12 號
高雄市立小港醫院	07-8036783 轉 3599（白天） 07-8036783 轉 3803（夜間）	hsinling420@gmai1.com920361 hsinling420@kmhk.org.tw	高雄市小港區山明路 482 號 1 樓
高雄市立凱旋醫院	07-3121101 轉 6802 0974-290287	dementia@kcg.gov.tw	高雄市三民區自由一路 100 號 S 棟 4 樓

二、本市失智照護服務計畫相關資訊皆公告於本市長期照顧管理中心官方網站，供民眾查 http：//khd.kcg.gov.tw/Main.aspx？sn=1457

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府衛健字第 10737383500 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	孩童生長遲緩篩檢率怎樣提高可找出早療孩童？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	早期發現發展遲緩兒童於初步篩檢時是非常重要的，因此本府相關局處以「學前兒童發展檢核表」爲依據，爲 0-6 歲兒童進行初步篩檢評估，共同分工合作，以提高其篩檢率，找出早療孩童，其局處分工執行辦理情形如下： 一、本府衛生局：負責 0～3 歲兒童發展篩檢，運用醫療院所各種宣導管道，加強家長及相關人員對兒童發展之認知： ㈠透過各醫療院所兒童預防保健服務、預防接種及社區衛生教育活動，提高發展遲緩兒童之發現率。 ㈡本市計有 4 家兒童發展聯合評估中心（高醫、高榮、高長、義大等醫院）及 3 家評估醫院（小港醫院、大同醫院、旗山醫院），如於初篩時發現疑似發展遲緩兒，即轉診至本市 7 家兒童發展聯合評估中心或醫院進行確診，並通報轉介個案至社會局進行後續關懷服務。 ㈢爲強化北高雄地區發展遲緩兒童早期發現及診斷療育服務，特於 107 年 1 月起於岡山區生所成立兒童發展聯合評估中心，該中心結合高雄市立大同醫院醫療團隊，提供兒童發展聯合評估執行兒童健康促進任務。 ㈣將學前兒童發展檢核表放置本局網站宣導民衆自行下載或至本市各區衛生所索取，民衆可自行評估嬰幼兒生長發育情形。 ㈤訂定每年 4 月爲兒童發展篩檢月，加強兒童發展宣導。 二、本府社會局：負責 0-6 歲兒童發展篩檢，含托嬰中心、育兒資源中心、居家托育人員之宣導教育訓練，及統整所有發展遲緩兒童個案通報及管理。 三、本府教育局：主要針對 3-6 歲進入幼兒園階段的兒童進行發展

	篩檢，每學年幼兒園所至少對所有幼兒進行 1 次普篩。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府衛疾管字第 10737409300 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	社會經濟弱勢者請爭取肺炎鏈球菌費用？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、據疾管署統計 2008-2017 年侵襲性肺炎鏈球菌感染症（IPD）發生率，因個體免疫力等因素，主要發生在 65 歲以上長者及 4 歲以下幼兒，其他年齡層發生率較低；依我國現行預防接種政策，可公費接種肺炎鏈球菌疫苗之對象為嬰幼兒及 75 歲以上長者；幼兒為常規預防注射疫苗，由家長依接種期程帶至院所接種；75 歲以上長者之疫苗係由「財團法人王詹樣社會福利慈善基金會」捐贈，全國 75 歲以上老人可依其意願公費接種 1 劑。 二、經本府衛生局評估相關疾病各年齡層發生率、死亡率等各項客觀因素，積極爭取將本市公費接種肺炎鏈球菌疫苗資格擴大至 65 歲以上長者，爰於本（107）年初積極爭取本市 65 至 74 歲年齡層肺炎鏈球菌疫苗採購經費，預計採購 14,500 劑，所需經費約新臺幣 1,160 萬元，並簽核動用本市第二預備金，惟因當時本府財政因素，經費未獲挹注；未來除繼續爭取經費外仍持續建議衛生福利部疾病管制署將全國 65 至 74 歲年齡層列入公費施打對象，以保護民眾健康。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.12 高市府環空字第 10744808900 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	一、針對 $PM_{2.5}$ 防制，期待環保局持續推動減少私人載具、增加公共運輸使用。 二、停車怠速熄火政策，針對公車可以先與交通部門研議推動。 三、移動源管制，空污法打髒不打老，政策是否透明、民眾是否瞭解，如何讓業者清楚了解權益，這些與業者的工作、生活都有很密切的關係，補助來自中央，請鼓勵、輔導本市民眾去取得補助，環保局可找經發局、財政局，是否有機會如高雄銀行可以低利去協助這些政策過渡期受影響的 8,000 多台車輛的民眾，提供誘因去加速汰換。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、為改善空氣品質，環保局對減少移動污染源的措施，包括補助民眾汰換二行程機車、補助一、二期老舊柴油車汰換、推動公共腳踏車達 300 站等，其中 107 年二行程機車汰舊統計至 10 月止達 40,739 輛、大型柴油車淘汰 1,962 輛，皆是全國最高，另有關公共腳踏車 106 年已完成設置 300 站，並提供前半小時免費，鼓勵短程代步以腳踏車取代機車。另有關鼓勵大眾運輸部份，107 年度已執行補助公共腳踏車及捷運轉乘、推動環保集點鼓勵民眾使用大眾運輸，補助捷連及公車定期票等等，分項說明如下： ㈠補貼公共腳踏車轉捷運（3 元），鼓勵搭乘。捷運轉公共腳踏車第 1 小時免費。 ㈡響應環保署環保集點政策，串連 C-BIKE 與環保集點平台，每租借 1 次可得綠點 5 點，租賃費用 1 元得 5 點。空品不良期間（每年 11 月至隔年 3 月）點數再 5 倍送。 ㈢ 107 年 3 月至 8 月補貼捷運設定站位點對點月票、捷運不限站位吃到飽月票，每張補貼 300 元，以鼓勵民眾搭乘大眾運輸及養成習慣。 ㈣有關去年度冬季（106 年 12 月至 107 年 2 月）為減少私人運

具使用與降低民眾暴露風險，實施冬季大眾運輸免費措施，實施期間大眾運輸工具搭乘人數皆有明顯上升，由空氣品質監測站交通測站（鳳山站及復興站）數據顯示，與前一年同期比較一氧化碳（CO）平均濃度下降為 7.4%～7.6%，碳氫化合物（NMHC）平均濃度下降為 9.6%～12.0%。

二、關於零怠速宣導，本府持續透過 Facebook、廣播及環境教育活動等平台宣導，另透過宣導貼紙張貼於聯絡簿，期學生與家長一同響應校園零怠速。本府環境保護局亦將會與交通單位研議針對市公車部分加強怠速熄火政策之推動，而本府交通局也規劃未來每年汰換 75 輛柴油公車，目標 2030 年高雄公車全面電動化。

三、新修正後的「空氣污染防制法」，雖增加授權中央主管機關得以針對十年以上老車加嚴標準，惟未來加嚴對象、加嚴標準、實施期程，都須另外完成法定程序後才可公告實施。環保署已表示將以「污染」而非「車齡」作為判定標準，目前環保署為輔導老舊大型柴油車（95 年 9 月 30 日前出廠）進行污染改善，自 106 年 8 月 16 日起提供淘汰老舊大型柴油車補助，及 106 年 8 月 8 日起提供大型柴油車加裝濾煙器補助，有鑑於公會、大型車隊及車主歷次反映，環保署也持續規劃提供多元的改善方案：

㈠原柴油車補助辦法及柴油車加裝濾煙器補助辦法都將延長汰換補助期程由 108 年延長至 111 年。

㈡汰舊換新 1-2 期大型車，財政部定額退貨物稅 5 萬元，換購新車貸款補貼 1%利息，提供信用擔保，協調金融機構提供優惠利率（利率約 2.595%），讓車主以分期付款方式（規劃分 5 年 60 期繳納）換購符合最新排氣標準的低污染大貨車，除上述貨物稅補貼已在施行中，其他方案目前已在進行相關法制程序。

㈢調修污染排放系統補助方案，包含噴油幫浦、噴油嘴、引擎燃料系統、引擎活塞及汽缸缸套，補助進行調整、維護、校正或翻修等維修，補助上限 5 萬元，核實補助，此補助目前已在進行相關法制程序。

㈣環保署亦針對負擔較重者根據個案提出輔導方案，以減輕車主的負擔，車主可撥打環保署專線電話（02）2311-7722 轉

6303、6307、6311 及 6316。

本府為協助中小企業訂有「高雄市政府中小企業商業貸款及策略性貸款實施要點」，由本府及信保基金共同提供融資信用保證辦理「高雄市政府中小企業商業貸款」，本貸款資金來源由高雄銀行股份有限公司以自有資金辦理，貸款還款期限 5 年，按中華郵政（股）公司二年期定期儲金機動利率加年息百分之一點四五機動計息（目前利率約 2.545%），採本息按月平均攤還。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.2 高市府衛疾管字第 10737503000 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	目前登革熱疫情及重點區在哪裡，請說明？校園同時會有四單位同時進入檢查，尤其衛生局局本部人員進入學校對老師的態度特別兇惡，進入前無事先通知，可不要突擊進去讓老師如何執行教育工作，請衛生局要與學校主管建立合作防疫及輔導關係？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、目前登革熱疫情及重點區，截至今（107）年 9 月 30 日為止，全國本土確診登革熱病例共 139 例（新北市 40 例、台北市 2 例、桃園市 1 例、台中市 74 例、彰化縣 8 例、台南市 1 例、嘉義縣 2 例、高市 11 例），本市疫情重點區主要在前鎮區 3 例（草衙里 1 例、瑞興里 2 例）、旗津中洲輪渡站旁 3 例、三民區 5 例（寶龍里 2 例、安發里 2 例、正興里 1 例），全國境外移入確診個案數共 214 例（高雄市計 27 例），分析感染地以東南亞為主，分別為菲律賓及越南各 6 例，印尼 5 例、馬爾地夫、馬來西亞、泰國各 3 例、斯里蘭卡 1 例。 二、本市因應高溫多雨的熱帶型氣候條件及埃及斑蚊分布比例居全台之冠等特殊地理位置，亦為新南向的樞紐城市，與東南亞等各國經商旅遊等交流活動非常密切，因此，每年均會遭受登革熱疫情挑戰，清除孳生源是所有市民共同的責任，爰本市訂有「防止病媒蚊孳生，預防登革熱及茲卡病毒感染症之孳生源清除暨相關防疫措施」公告，請各場域其所有人、管理人或使用人均應依地方主管機關配合防疫事項，落實自主環境管理；學校病媒蚊密度調查，係以輔導為原則，主要由教育局督導校方改善，避免病媒蚊孳生，因應登革熱本土疫情緊急防治所需，為維護校園安全及確保市民健康，衛生環保會同當地區公所及權管機關輔導稽查本市高中職以下各級學校病媒蚊密度調查，俟稽查行程排定後，衛生環保單位皆會事先通知教育局轉達所屬學校，並非突襲檢查，針對鄰近疫情發生地區校園病媒指數

	未達標學校，均複查至合格為止；學校是人口密集、疫情擴散之高風險場域，更應提高警覺隨時做好清除孳生源的工作以維護教職員工學生健康安全。 三、經查本市各級學校總計 236 間，於今年暑假期間至開學前，衛生局與環保局會同相關單位，針對本市校園進行病媒蚊密度調查，總計稽查 178 間學校，其中容器級數達 4 級以上學校共 110 間，本府教育局亦將加強輔導校方落實校園孳生源清除工作。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5高市府環稽字第10742590900號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	有關風雨天，不肖廠商偷排污染問題：1.建議由政風室設置檢舉專線供民眾使用。2.吹哨條款及檢舉獎金提高問題。3.建議提升檢舉人保護法，比照日本有個人情報保護法、刑法秘密漏示除罪法。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、為防範個資洩漏，並提升保護檢舉人機制，針對利用檢舉專線之檢舉人的相關資訊由本府環保局政風室加以保管，檢舉事項由本局環境稽查科續行處置，除及時處理環保問題，又能避免檢舉人個資洩漏。 二、為鼓勵企業內部員工檢舉違法廠商偷排之行為，本府環保局正著手研議將吹哨條款之精神引入「高雄市環境維護管理自治條例」，再輔以適度之獎勵金制度，提升檢舉意願。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28 高市府衛藥字第 10737326100 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	偏鄉長輩藥物要找誰拿，藥師到府送藥服務可由衛生所承擔這個責任嗎？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、經查衛生福利部附屬醫療及社會福利機構管理會與高雄市第一藥師公會、高雄市新高雄藥劑生公會於本市旗山區、美濃區有推行「旗山美濃區送藥到府服務計畫」，該計畫從 107 年 1 月起截至 107 年 7 月，送藥到府服務 34 人次，送藥到府宣導 712 人次，電話諮詢服務 168 人次。 二、經查本市六龜區、內門區、杉林區及甲仙區共計有 12 家健保藥局，本府衛生局於 107 年 9 月 21 日電話詢問前揭藥局是否願意配合送藥到府服務，經統計共計有 8 家藥局（67%）有意願參加（如附件）。 三、本府衛生局後續將與高雄市第一藥師公會、高雄市新高雄藥劑生公會及前述地區健保藥局研議後，續推行送藥到府服務之相關事宜，俾提供年長者用藥諮詢服務及藥事照護服務，以建立年長者更完善的用藥環境。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9高市府環衛字第10742592000號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	有關六龜地區雙疣琉璃蟻盛行，用何種環境衛生用藥去除問題？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	疣胸琉璃蟻爲臺灣本土性蟻類，蟻巢屬多蟻后型，主要發生於北回歸線以南，海拔500至600公尺以下山麓之竹林、雜木林、荒廢地及農園等環境，故與農業、生態有密切關係，而非環境髒亂所致，先予敘明。 經查，現代化的人爲設施與居家環境中所使用大量鋁門窗、天花板、塑膠與夾板輕隔間隔板等或是屋棚屋外、雜物與枯枝竹竿堆置及屋內內較涼爽乾燥的環境，均是提供原本棲息築巢於落葉堆、植物空隙與竹子內的疣胸琉璃蟻良好的棲息與築巢環境，而造成疣胸琉璃蟻入侵的可能原因。 建議民衆可加強居家環境清理，減少其可能藏匿的廢棄物，並移除竹竿、水管等其藉以攀爬侵入住家的物品，倘有必要使用環境衛生用藥去除，可參考經環保署核准防治螞蟻之觸殺型藥劑（如附件環境用藥許可證及廠商資料）。

許可證字號	產品有效期限	許可證失效(註銷)日期	品名	廠商名稱	環藥種類	品類	劑型	防治性能	產製國家	有效成分(含量)
環署衛製字第2294號	2年	2022/6/28	蟻ㄟ死3%液餌劑	日農科技股份有限公司	環境衛生	一般	液餌劑	防治螞蟻、防治疣胸琉璃蟻	TW中華民國台灣	硼酸(3.1%w/w)
環署衛製字第2135號	2年	2019/6/26	隨蟻去(Suiyichu)	澄朗興業有限公司	環境衛生	一般	餌劑	防治螞蟻、防治疣胸琉璃蟻	TW中華民國台灣	硼酸(3.5%w/w)
環署衛製字第2219號	2年	2020/11/9	螞雅滅蟻餌(MayaBait)	澄朗興業有限公司	環境衛生	一般	凝膠餌劑	防治螞蟻、防治疣胸琉璃蟻	TW中華民國台灣	硼酸(2.5%w/w)
環署衛製字第2319號	2年	2023/3/22	滅蟻佳螞蟻餌劑	中西化學工業股份有限公司	環境衛生	一般	液餌劑	防治疣胸琉璃蟻、螞蟻	TW中華民國台灣	硼酸(2.74%w/w)

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.19 高市府環綜字第 10744839300 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	請說明環境影響評估法所謂一階及二階環評審查程序爲何？後續請針對本市有爭議之二階環評加強向市民說明審查程序，以免民衆誤解。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、現行環境影響評估法之評估方式爲二階段環評的架構，環境影響評估流程如附件所示。 二、在第一階段環境影響評估，開發單位應檢具環境影響說明書（以下簡稱環說書）向目的事業主管機關提出，並由目的事業主管機關轉送主管機關審查，經環評委員會審查認爲開發行爲「對環境無重大影響之虞」不須進行第二階段環評，反之，如經環評委員會審查認爲開發行爲「對環境有重大影響之虞」就必須進入第二階段環境影響評估。 三、在第二階段環境影響評估，開發單位應以書面告知有關機關、於適當地點陳列揭示環說書 30 日、上網公開環說書 30 日及刊登新聞紙 3 日，期滿後開發單位應舉行公開說明會，有關機關與當地居民得提出意見。 四、主管機關應於公開說明會後邀集相關機關、團體、學者、專家及居民代表舉辦範疇界定會議，以確認可行之替代方案、確認應進行環境影響評估之項目及其他有關執行環評之事項。 五、開發單位應參酌主管機關、目的事業主管機關、有關機關、學者、專家、固體及當地居民所提意見，編製環境影響評估報告書（以下簡稱評估書）初稿，向目的事業主管機關提出。 六、目的事業主管機關收到評估書初稿後 30 日內，應會同主管機關、環評委員、其他有關機關，並邀集專家、學者、團體及當地居民，進行現場勘察並舉行公聽會。並將現場勘查紀錄、公聽會紀錄及評估書初稿轉送主管機關審查。 七、評估書如經環評委員會審查通過，開撥單位須依照評估書所裁

	之內容及審查結論切實執行；如經審查認定不應開發，開勞單位得另行提出替代方案重新送審。 八、環境影響評估流程已放置於高雄環境影響評估網站（http：//eia.ksepb.gov.tw/）供民眾自由參閱，爾後如市民如有二階環評審查程序的疑問，本局可規劃辦理法規說明會或以宣導文宣方式加強向市民說明。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.23 高市府環廢管字第 10743046900 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	一、代燒外縣市垃圾所產生空氣污染由高雄市民承受。 二、高雄環保局「總量管制」是否限制本市垃圾進場機會。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、依據廢棄物清理法第 28 條規定，各資源回收（垃圾焚化）廠處理廢棄物應以轄區內家戶垃圾爲第一優先，第二順位爲協助區內及跨區調度之家戶垃圾，仍有餘裕量時，始能收受一般事業廢棄物。 二、故本市依據前開法令規定，各資源回收（垃圾焚化）廠以處理本市家戶垃圾爲優先，並配合行政院環境保護署垃圾處理區域合作政策，在考量轄內四座焚化廠餘裕量、兩座焚化廠委外操作契約保證量及本市面臨焚化底渣去化困境採焚化底渣以量易量互惠機制等因素下，協助代處理外縣市家戶垃圾，餘裕量再予以收受一般事業廢棄物，且以本市轄內事業廢棄物優先進廠。 三、本府環境保護局南區資源回收廠並未收受外縣市一般事業廢棄物，爲避免影響本市家戶垃圾清運，該廠自 105 年 6 月起實施清除機構清運一般事業廢棄物進廠總量管制，以確保焚化設備正常運作，並在不排擠處理家戶垃圾之量能下，仍然得以協助代處理本市部分事業廢棄物。 四、本府環境保護局各資源回收（垃圾焚化）廠廢棄物處理均符合法規空氣污染管制排放標準，惟仍將持續提升空氣污染防制設備改善及提升廢棄物處理技術（如廢氣處理採用 SCR 及薄膜濾袋等處理技術及其他設施改善工作），以維護本市環境品質。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.25 高市府環廢管字第 10743036500 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	一、有關外縣市垃圾進本市焚化廠問題： ㈠焚化爐總壽命將縮短近 6 年，折舊維修成本沒有反應在代燒垃圾處理費上。 ㈡本市垃圾車進廠時常需排隊 5-10 小時。 ㈢外縣市垃圾進廠後焚化底渣與飛灰運回機制。 二、澈底終結 BOT 委外，落實外部成本內部化。仁武及岡山焚化廠代操作合約到期後，是否再委外操作？ 三、更新高雄廢棄物處理技術及效率，創造產業價值。 四、確立廢棄物處理剩餘底渣最終解決方法，避免環境問題無法根絕。 五、大樓民生垃圾不應以事業廢棄物收費問題，請再研議。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、垃圾進廠處理費用： ㈠高雄市代處理廢棄物收費管理辦法（105 年 9 月 26 日以高市府環廢管字第 10539807400 號令修正，自 106 年 1 月 1 日施行。）」－本市自行操作營運之南區資源回收廠廢棄物處理成本（每 100 公斤新臺幣 241.3 元），係依據行政院環境保護署「一般事業廢棄物代清除處理費收費標準訂定準則」計算檢討訂定，該項費用已包括焚化廠之興建成本、營運成本（工程建設成本、土地取得成本、回饋金、人工成本、管理成本、操作維護成本、灰渣清理成本等）及土地使用成本等。而委託操作之岡山及仁武垃圾焚化廠，其代處理收費標準係由操作廠商自行訂定，已將折舊維修成本反應在代處理廢棄物處理費上。 ㈡另已針對公寓大廈、集合式住宅或住商混合大樓等建築於 105 年 12 月 15 日修訂「高雄市代處理廢棄物收費管理辦法」，倘符合該管理辦法所稱之廢棄物之清除機構及其要件（如專車專用並裝設即時追蹤系統及行車紀錄器等相關規定），經

向本府環境保護局指定單位申請並經許可後，其收費標準將爲每公噸 2,050 元（較一般事業廢棄物每噸 2,413 元低），目前已有 1 家清除機構（約計有 47 棟大樓 7,772 戶）依該費率進廠，另有 1 家清除機構刻正申辦中。

二、本市垃圾車進入焚化廠需排隊等候多時：

㈠南區資源回收廠因該廠單爐接續更換高週波爐管期程較長，及 107 年 4 月至 6 月期間支援收受中區廠火災事故家戶垃圾調度處理，致貯坑料位長期處於高料位狀態，倘遇清除機構抓斗車連續多車次進廠時，因每車次清運廢棄物數量較多，垃圾吊車無法及時清除貯坑坑口，可能造成清除機構車輛排隊傾倒情況，南區廠已竭盡所能在廠內有限空間內規劃排隊路線，避免影響交通。

㈡本府環境保護局各資源回收（垃圾焚化）廠均盡可能保持進廠順暢，並隨時注意進廠動態由由各廠指派人員現場指揮，惟倘遇有本市垃圾車收運家戶垃圾進廠尖峰時段有大量車輛進廠，或臨時性突發狀況（如設備故障）需緊急排除應變處理，仍需請進廠車輛耐心等候，以共同維護進廠垃圾傾倒安全。

三、代處理外縣市家戶垃圾以量易量互惠機制及底渣處理：

㈠因本市遭遇底渣去化急迫嚴峻困境，基於行政互助精神，本市代處外縣市家戶垃圾係自 105 年 11 月起不收處理費採焚化底渣以量易量互惠機制，考量底渣經依行政院環境保護署「垃圾焚化廠焚化底渣再利用管理方式」規定再利用處理程序後，即可在各縣市共同推動下使用於公共工程，流通度佳，而飛灰穩定化物涉法規所訂掩埋場建場構築及掩埋作業規定，倘採回運飛灰穩定化物，恐需等待外縣市建場以符合法規規定，無法及時解決本市底渣去化問題，故採代處理 1 公噸，應回運底渣 1.67 公噸或焚化再生粒料 1.8 公噸，並視本市底渣及焚化再生粒料產出狀況辦理，現階段除部份縣市（雲林縣及臺東縣）仍有持續將待回運之焚化再生粒料回運外，本市已自 107 年度起，要求所有外縣市之以量易量，全數改以回運底渣，由各縣市自行回運底渣產製焚化再生粒料辦理。

㈡底渣資源化再利用爲本市配合中央政策積極推動之方向，爲

確實解決底渣問題，本府環境保護局於 106 年底辦理之底渣自辦篩分再利用計畫及底渣委辦再利用計畫執行底渣再利用處理工作，合計底渣處理量為 18.5 萬公噸，剩餘底渣則由本市代處理外縣市採焚化底渣以量易量互惠機制辦理，藉此減輕底渣處理負荷，更為暢通去化管道，並加強監督管理，積極推動建置領用及申請作業平台、訂定使用作業要點及獎勵辦法，以及辦理預拌混凝土廠認證等配套措施，經再利用處理所產生之焚化再生粒料可用於本市公共工程，作為控制性低強度回填材料及基地及路堤填築，提供掩埋場活化、覆土、道路興建、景觀改善等工程使用。

四、提升廢棄物處理技術及效率、岡山及仁武垃圾焚化廠未來營運模式：

㈠本市廢棄物主要以焚化處理為主，四座焚化廠平均已營運約 19 年，刻正由本府環境保護局南區資源回收廠統籌委託專業技術服務機構審慎辦理「高雄市垃圾處理中長程策略規劃暨垃圾焚化廠後續計畫」，執行本市四座資源回收（垃圾焚化）廠之處理效能評估及既有設備體檢、設備整建改善升級規劃、整建改善暨操作移轉（ROT）可行性評估及促參招商等相關作業，將俟完整評估結果續辦理後續事宜。

㈡另為本市廢棄物妥善處理，各廠皆已積極提升廢棄物處理技術及效率、降低污染排放，以維護資源回收廠周遭環境品質，其中，中區及南區資源回收廠刻正辦理廠內污染防制設備（如廢氣處理採用 SCR 及薄膜濾袋等處理技術）及其他設施改善工作，仁武垃圾焚化廠亦不斷提升廢棄物處理技術及效率，岡山垃圾焚化廠則經由階段性整修及操作調整，已能穩定維持約設計值 85％以上之效能，後續並將持續規劃於燃燒、鍋爐、污染防制系統實施維護及改善措施，以再提升處理效能。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.7 高市府環空字第 10744191000 號函復）	
質詢日期	107.9.20
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	曄揚石化設廠許可審查進度。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	該廠固定污染源設置許可證由本府環保局進行審查，目前仍在審查階段，所有審查程序均依法辦理。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表

（107.9.28 高市府衛醫字第 10737406700 號函復）

質詢日期	107.9.21
議員姓名	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員
質詢事項	衛生局醫療服務業務行政督導考核是否有在執行？是否補助相關醫療交通費用，衛生局每年對原鄉編列多少原住民交通補助預算？何時開始實施？桃源到都會型醫院補助的金額距離如何算？補助款是領現金或入帳及由衛生局或區公所承辦請說明？請提供 104-107 年補助金額承辦人、主管、主任核章書面資料提供議員？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、為強化衛生所功能，提升公共衛生服務品質，本府衛生局依據衛生福利部「地方衛生機關業務考評」項目及各業務科室訂定業務項目辦理考核，以書面及實地考核辦理，並訂定獎勵機制以鼓勵表現優良之衛生所，對績效不彰衛生所予以輔導，俾利公衛業務推展。 二、本補助款由中央依據當地政府前一年執行率與原住民人口數核定預算額度，本府衛生局也依據此辦法分配預算於原民區衛生所。 三、本補助計畫經費案原由行政院原住民族委員會挹注預算並行之有年，自 105 年改由衛生福利部補助辦理至今。 四、依據衛生福利部原住民醫療或社會福利資源使用交通費輔助辦法如下：

項目	距離	金額（單位：新臺幣）	次數
轉診就醫、重大傷病就醫、緊急傷病就醫	20 公里以上未滿 40 公里	600 元/次	每人每年總計 10 次為限，每季以 3 次為限。
	40 公里以上	1,000 元/次	
入住住宿式長照機構	20 公里以上未滿 40 公里	800 元/次	每人每年以 2 次為限
	40 公里以上	1,600 元/次	

註：距離指醫療或長照機構與居所之距離。

五、本預算案由衛生福利部補助各地方政府，本府由衛生局主辦，原民區衛生所承辦，衛生所依據辦法每月受理民眾申請案並初審，衛生局複審後依符合補助案件數將經費撥付衛生所，由各所依自行規範發放或轉入民眾帳號。

六、104-107 年桃源區、那瑪夏區、茂林區衛生所交通費補助承辦人如下：

年度	服務單位	桃源區	那瑪夏區	茂林區
104 年	承辦人	陳美秋	柯惠英	高貴香
	組長	曾秀香	李秀花	高貴香
	會計	柯貴瑛	楊麗娟	張麗卿
	機關首長	邱孟肇	李秀花	陳明德
105 年	承辦人	陳美秋	柯惠英	高貴香
	組長	曾秀香	李秀花	高貴香
	會計	柯貴瑛	楊麗娟	張麗卿
	機關首長	邱孟肇	李秀花	陳明德
106 年	承辦人	陳美秋	柯惠英	姚秋香
	組長	曾秀香	李秀花	姚秋香
	會計	柯貴瑛	楊麗娟	張麗卿
	機關首長	邱孟肇	李秀花 1-6 月 林育正 7-12 月	陳明德
107 年 1-8 月	承辦人	陳美秋	柯惠英	高貴香
	組長	曾秀香	李秀花	姚秋香
	會計	柯貴瑛	孫君儀	張麗卿
	機關首長	邱孟肇	劉穎	陳明德

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.23 高市府環衛字第 10743279600 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員
質詢事項	一、環保局晉用清潔隊員時，是否注意原住民族工作保障法，讓原住民族人員進入環保局擔任清潔隊員。 二、辦理清潔隊員招考，應於簡章上註明原住民族工作權保障法規定及進用比例。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、依據原住民族工作權保障法第四條規定（略以）：各級政府機關、公立學校及公營事業機構，除位於澎湖、金門、連江縣外，其僱用下列人員之總額，每滿一百人應有原住民一人…。查本局現有職員工 3,251 人，其中屬原住民族同仁計 91 人，占本府環保局人員比例 2.7%，已遠高於 1%，符合上開法令規定。 二、本府環保局爾後有辦理清潔隊員招考時，將依原住民族工作權保障法規定填列納入簡章中研議。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.9.28高市府衛食字第10737403000號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	食安抽驗不合格率高，對市民健康危害大要如何處理？如只要罰錢不夠，加強輔導應比裁罰更重要，可否這樣做？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	有關食品安全之管理，本府衛生局配合衛生福利部推動落實食安五環之政策，積極依食品安全衛生管理法加強稽查轄內源頭端之食品製造業者及市售流通食品標示稽查及抽驗，並將相關稽查結果資訊揭露，另為使轄內業者熟知食安法相關規定辦理食品安全衛生管理相關講習，以提升業者自主管理，降低食安風險，以維護消費者食的安全。 一、源頭管理部份，為降低非法化學物質流入食品風險，本府衛生局強化製造及輸入食品添加物業者法規認知以提升其自主管理能力，並推動食品添加物販售業者的自主管理，截至8月已查核及輔導本市食品添加物製造業者25家次、販售業者225家次。 二、重建生產管理，加強食品供應鏈的鍵接性，強化一級品管及追溯追蹤之完成率、擴大追蹤追溯制度，以達資訊公開透明。查核食品業者對於法規執行之符合性、提升食品業者自主管理能力，截至8月計查核輔導食品製造業935家次。 三、食品檢驗係食品安管理的最後一道防線，在有限的資源下，針對過去檢驗資料分析出風險性較高的食品加強抽驗並溯及源頭。因此，為確保市民食的安全，本府衛生局每年訂有食品抽驗計畫，持續依年度計畫加強市售（含超市、賣場、市場及餐飲業等)各類食品抽驗，107年1-8月抽驗件數共計3,695件，3,530件合格、165件不合格，針對不合格產品依食品安全衛生管理法規定立即飭請販賣業者下架不得販售，並依源頭管理原則移請製造商之轄管衛生局處辦，並將依抽驗不合格率高之高風險類別提高抽驗件數，以加強市售食品之監控。透過稽查抽驗市售

	端業者方式，促使業者落實自主管理之責任，並建立溯源系統，以利追查來源並進行源頭管理，期能降低食品之違規風險，並爲市民飲食安全及健康把關。 四、爲使所轄業者熟知食安法令規定，本府衛生局每年持續辦理「食品安全衛生管理」相關講習課程，107 年 1-8 月共辦理 12 場次講習會，宣導食品安全衛生管理等相關法令及知識，以期提升業者自主管理能力，降低食安抽驗不合格率。 五、全民監督食安，加強衛生教育宣導民衆食品安全衛生之認知，受理民衆檢舉案件，讓全民共同監督食安，並加強與民衆的宣導溝通，提升食品安全信心度。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3高市府衛長字第10737432500號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	美濃區發生個案於家中死亡後多日才通報，獨居老人涉及醫療與社工，如何結合衛生局、社會局、勞工局加強管理？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本市目前提供給獨居老人的服務有： ㈠獨居老人在宅緊急救援連線服務：凡設籍本市低收入戶及中低收入戶年滿65歲以上之獨居市民，經評估符合失能程度且有緊急救護之虞者，即可設置24小時監控服務中心，老人家中安裝通報主機及隨身攜帶按鈕，協助用戶緊急事件通報，受理申請單位為本府社會局老人福利科，電話：(07)337-3370、337-3376～8。 ㈡關懷獨居老人服務：實際居住本市年滿65歲以上獨居且未有子女同住本市同一行政區、無親屬或親屬無法照顧且需他人關懷、協助者，由長青社區關懷服務隊及社區照顧關懷據點定期提供電話問安、關懷訪視等服務，通報專線：0800-095785。 二、本府衛生局針對一般民眾、社福團體、區政人員等積極辦理多場次長期照顧服務宣導說明會及活動，期能增加所有族群人口有關長期照顧十年計畫2.0之了解，對於獨居有長期照顧服務需求的長輩也積極受理服務，長輩除可運用1966專線申請服務，也會透過鄰、里長協助，主動發掘需要服務的長輩，由各區長照分站的照顧管理專員協助長期照顧服務申請，經評估符合失能者即可連結長期照顧服務，也協助相關資源轉介。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5高市府環廢管字第10742644300號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	旗山衛生掩埋場溝泥的處理方式？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、目前本市各轄區清潔隊所清除之溝泥，皆統一集中於大寮區域性垃圾衛生掩坦場進行最終處置。 二、本市旗山衛生掩埋場共分為大崎頂垃圾衛生掩埋場及區域性垃圾衛生掩埋場兩部分，目前兩場皆已封閉並停止進場進行廢棄物最終處置，且區域性垃圾衛生掩埋場刻正辦理復育工程中，而大崎頂垃圾衛生掩埋場尚有部分範圍作為本市附近行政區生活垃圾之轉運暫置作業，並無進行溝泥之最終處置。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.8 高市府環綜字第 10744475600 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	一、馬頭山環評案現在如何執行？馬頭山環評案已經是作弊為何還可以審查？應該停止馬頭山環評案審查。 二、請環保局站在水源保護的立場，審慎處理旗山殯儀館設置。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、經查目前本府環保局尚未接獲民政局轉送「旗山殯儀館開發案」之相關環評書件。殯儀館開發案如符合「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第 33 條規定，應依規定實施環境影響評估。 二、「富駿事業股份有限公司乙級廢棄物處理場開發計畫環境影響說明書（下稱該案）」於 107 年 8 月 15 日提送本府第 55 次環境影響評估審查委員會審查，因該案開發行為屬於環境影響評估法施行細則第 19 條第 1 項第 1 款附表二所列應進行第二階段環境影響評估之開發行為，且經綜合考量環評委員、各方意見及開發單位之答復後，環境影響評估審查委員會認為該案對於環境有重大影響之虞，應依環境影響評估法第 8 條規定繼續進行第二階段環境影響評估。 三、<u>該案後續將進入第二階段環境影響評估審查</u>，開發單位應依環評法規定辦理相關事項，本府將秉持程序正義及依法行政原則，督促開發單位確實進行環境調查，持續為高雄市環境品質嚴格把關。 四、另本府為釐清地下水觀測井開篩疑義，曾於 107 年 4 月 13 日至 107 年 5 月 7 日間，前後共計 6 次邀集環評委員、開發單位、自救會、監督會、高雄地檢署及其他相關單位至基地勘驗相關爭議地下水觀測井，勘驗結果發現地下水觀測井開篩情形與環說書不符，所有勘驗結果在各方人員見證下皆已詳實記錄、攝影及拍照。 五、針對書件內容涉及造假不實乙節，本府已依檢調單位指示，將

	相關事證送交檢調單位偵辦，交由司法途徑處理；另針對井管開篩情形與環說書內容不符乙節，本府已於 107 年 8 月 15 日第 55 次環境影響評估審查委員會中由本府環保局向委員詳實報告。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府環空字第 10744809400 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	一、美濃的空氣污染如何監測，監測站測設在哪裡？ 二、空污排放額度買賣情形，是否還存在，請環保局做好空污排放量制度控管。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、美濃的空氣污染物目前由行政院環保署設置的空氣品質監測站進行全天候的監測，測站設在本市美濃區中壇國小 2 樓頂（高雄市美濃區忠孝路 19 號）。測站類別爲一般測站，監測項目包令懸浮微粒（PM_{10}）、知懸浮微粒（$PM_{2.5}$）（自動及手動）、臭氧（O_3）、一氧化碳（CO）、二氧化氮（NO_2）、二氧化硫（SO_2）及氣象監測（溫度、濕度、風速、風向及雨量）。另本府環境保護局今(107)年已設立 500 座微型感測器,監測即時 $PM_{2.5}$ 濃度，後續會將大席之意見納入未來設站考量，補足本市山區監測設施的不足。 二、目前依據「空氣污染防制法」第八條及「固定污染源空氣污染物削減量差額認可保留抵換及交易管理辦法」之相關規定，空氣污染物削減量差額經認可後可進行交易，各公私場所抵換成交易紀錄均登錄於環保署總量計畫交易平台網站對外公開資訊，本府環境保護局將持續依法執行空污排放量制度相關控管工作。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府衛醫字第 10737416900 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	聯合醫院旁停車場二筆土地屬捷運局土地開發基金產生效益為何？ 民生醫院捷運局停車場土地建議拉長招商期限？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、市立聯合醫院旁停車場二筆土地屬捷運局土地開發基金產生效益，說明如下： ㈠有關聯合醫院旁土地，目前由捷運局委外經營作為停車場，此塊用地占地約 8,190 平方公尺，倘能由聯合醫院建醫療大樓，將規劃提供整合性醫療服務，包括兒童醫院、弱勢婦幼健康整合中心及癌症治療中心等，另整修舊有建築發展復健醫療、特色健檢及病房整建等，符合醫院發展特色及居民需求，對醫院未來發展及民眾照護極有助益。 ㈡惟開發該二筆土地包含土地取得費用，約需經費 12.22 億元（包含新建院區經費約需 5.4 億元，原院區整建約需 0.32 億元及購地 6.5 億元），依市立聯合醫院 106 至 108 年現金流量概估，108 年期末現金為 1.76 億元，再扣除每月基本營運資金 1 億元，可動支餘額僅 7,600 萬餘元，財務負擔為一大考量，必須審慎研擬之。 二、市立民生醫院捷運局停車場土地建議拉長招商期限，說明如下： ㈠有關民生醫院靠近同慶路旁土地，現仍歸屬本府警察局，而本府交通局尚未取得該筆土地所有權，故現階段暫時使用用途為收費停車場。 ㈡因市立民生醫院經營績效日益提升，為打造更舒適的醫療環境及增進民眾就診之便利性，倘能由民生醫院規劃為醫療門診大樓及立體停車場，以解決醫院長期空間不足及停車不易之問題，院方未來將持續與交通局討論相關合作方案。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府衛藥字第 10737419600 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	高雄產業發展趨緩，市立醫院藥品公開招商時，建議歡迎進駐高雄公司來投標扶植高雄產業。
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本市市立民生醫院、聯合醫院、凱旋醫院自 106 年 10 月起開始參加「衛生福利部所屬醫療機構第十七屆藥品聯合招標」採購案。經查本屆聯標共有 198 家廠商得標，本市業者占 15 家。 二、有關部聯標未決標的品項，各醫院皆由其藥事管理委員會評估該醫院病患之用藥習慣、藥品品質及安全性、藥品價格等項目，綜合考量後自行辦理招標採購，並向本府衛生局報備，以確保病患用藥安全，及獲得妥適醫療照護。 三、本府衛生局可於每屆「衛生福利部所屬醫療機構藥品聯合招標」採購案開始招標時，並轉知投標資訊予本市藥商，以鼓勵本市藥商參與該藥品投標事項，俾扶植新興本市產業。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府環空字第 10742622700 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	中鋼在 PM2.5 的貢獻度是多少？煉焦爐之乾式冷卻和濕式冷卻，改建進度爲何？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、依據 106 年空污費申報資料，高雄市固定污染源粒狀物排放量爲 7,889 公噸，其中中鋼公司粒狀物排放量爲 2,821 公噸，佔高雄市約 35%，其中近一半條來自堆置場逸散排放。 二、中鋼公司煉焦爐濕式淬火設備更新爲低污染的乾式淬火設備進度，因包含煤鐵輸送流程改造、新煉焦爐用地內輸送設備拆建工程及新增燒結礦室內會庫工程前置作業等工程。目前中鋼公司已於 107 年 7 月 9 日提出新建燒結礦自動化封閉式建築工程計畫，預計於 108 年 12 月 31 日前完工，後續將依規劃逐步達成。 三、爲降低中鋼公司粒狀物排放，本府環保局相關管制作爲如下： ㈠依據「固定污染源逸散性粒狀污染物空氣污染防制設施管理辦法」規定，要求中鋼公司堆置場陸續完成設置自動灑水裝置，中鋼公司在三、四階料堆東、西及北面設置 20 公尺高之防風阻隔牆，總長度爲 3,150 公尺，及噴灑化學穩定劑降低料堆之逸散。 ㈡對中鋼公司加強料堆堆置場稽查，107 年 9 月底止共稽查 35 次。另執行 1 次原物料堆置區周界粒狀物檢測，檢測濃度爲 198μg/Nm^3，符合法規標準 500μg/Nm^3 ㈢於許可制度要求針對堆置場採行複合式防制措施，即中鋼公司之原物料堆置場至少同時採行 2 項污染防制措施，防制效率可提升至 87～90%。 ㈣粒狀物空污費已於 107 年第 3 季開徵，及後續將實施總量管制第 2 期程，對於粒狀物的排放，將有加強管理的效果。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.23 高市府環廢管字第 10743036100 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	中鋼何時能清除旗山的爐渣？應要求排放廢棄物的廠商要追蹤廢棄物處理情形。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局（廢管科）
辦理情形	旗山區大林段（原圓潭子段）農地自 102 年 5 月起陸續被地主回填中聯資源公司（中鋼公司子公司）轉爐石級配料，計 25,950 車次數量約 100 萬噸，本府環保局處置作爲如下述： 一、轉爐石爲中鋼公司工廠登記之產品，依據行政院環保署 88 年 9 月 27 日（88）環署廢字第 0064651 號函釋，並非屬事業廢棄物，是本案當時尚無從逕以廢棄物清理法予以規範。 二、旗山尊懷活水人文協會 103 年 9 月 19 日向高雄市政府提出公民告知書，市府即積極調查該處受污染情形，經環保局檢測事業廢棄物之毒性特性溶出程序結果，未超過有害事業廢棄物認定標準，並多次採樣檢測土壤及地下水未超過污染管制標準。 三、旗山尊懷活水人文協會等人向高雄高等行政法院提起行政訴訟（104 年度訴字第 175 號）案件，於 106 年 5 月 31 日判決回填之轉爐石級配料屬事業廢棄物，市府應依廢棄物清理法第 71 條第 1 項規定作成命建發公司限期清除之行政處分，另駁回原告聲明「依行政執行法第 27、29 條規定代爲履行之行政處分」。 四、判決內容摘要：「106 年 1 月 18 日修正廢棄物清理法第 2 條第 1 項、第 2 項規定，將『廢棄物』之定義明文化，明定拋棄能以搬動方式移動之物品即屬之，並增訂第 2 條之 1 規定，不論事業產出物之原有性質爲何，符合一定要件而有棄置或污染環境之虞者，即爲廢棄物，足認事業產出物縱係產品，亦有可能成爲事業廢棄物，非謂產品即無廢棄物清理法之適用」、「轉爐石級配料其性質非天然介質土壤，亦非現行法令容許之回填物，不得將之利用回填於土地，回填至農地更違反農地農用，參加人將轉爐石級配料回填至上開農地，雖同時可填補坑窪，然

係違法利用，並非依產品用途方式再爲使用，既錯置、錯用於農地，則系爭轉爐石級配料亦未再轉爲資源利用，仍屬事業廢棄物。」

五、本府環保局依據法院判決結果，已依廢棄物清理法第 71 條第 1 項及第 30 條規定，於 106 年 9 月 4 日函命建發、萬大公司、地主黃胤鴿、業者中聯公司、107 年 2 月 5 日函命戴文慶限期清除前陳述意見，上開清理義務人分別於 106 年 9 月 12 日、9 月 21 日、11 月 6 日及 107 年 2 月 14 日提出陳述書，本府環保局經審視陳述內容核認無理由，遂於 107 年 6 月 7 日函命清理義務人限期於文到次日起 1 年 6 個月內完成清除處理，及限期於 60 日內檢具系爭「廢棄物棄置場址清理計畫」送局憑辦。

六、上開清理義務人中，黃胤鴿、戴文慶及萬大公司、中聯公司分別於 107 年 7 月 3 日、107 年 6 月 28 日、107 年 7 月 6 日提起訴願，本府環保局於 107 年 8 月 15 日檢卷答辯到府，經本府訴願委員會審議後，黃胤鴿、萬大公司訴願決定駁回，戴文慶訴願決定原處分撤銷另爲處分，另中聯公司訴願刻正審議中尚未決定。

七、另戴文慶及萬大公司、中聯公司亦提出延長檢具「廢棄物棄置場址清理計畫」申請，經本府環保局審視其申請理由，戴文慶及萬大公司未提出有何特殊情形得申請延長之具體事實及理由而未予以同意。中聯公司部分，因其於申請書中表明已著手開始研究清理計劃，另本府環保局於 107 年 7 月 27 日辦理開挖另發現旗山區大林段 668 等 5 筆地號亦遭填埋轉爐石級自己料廢棄物，考量清理作業一體性請中聯公司將之一併納入原規劃前提下，同意延長檢具整體清理計畫期限至 107 年 9 月 30 日。

八、截至目前因尚未有清理義務人提出清理計畫，本府環保局刻正依行政執行法第 29、34 條規定預估代履行費用，後續將限期清理義務人繳納，逾期未繳納者移送強制執行。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3高市府衛長字第10737354900號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	鹽埕區、旗津區尚無日間照護中心，社會局及衛生局有無相關計畫？請說明中山國小規劃做爲長期照護中心之可能性。
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、社區式服務類長照機構（日間照顧中心）主要依長期照顧服務法及長期照顧服務機構設立許可及管理辦法規定辦理，由本府社會局主政籌設與開業。目前旗津區由本府衛生局協助籌設辦理，本年度已會同旗津區公所及旗津醫院至中洲國小、旗津區老人活動中心舊址和中興市場等地，評估設置日照中心之可近性，後續將持續媒合服務單位，參與日照中心設置；鹽埕區部分則由本府社會局主責，持續媒合合適之單位參與日照中心設置。 二、另，有關中山國小規劃做爲長期照護中心，本府對該址用途進行規劃與評估中，確立後將責成相關局處積極辦理。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府衛疾管字第 10737661200 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	請問旗津區登革熱防治，未來應如何執行？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	高雄市旗津區自 9 月 5 日起陸續發生 3 例工作地登革熱感染群聚疫情，防疫團隊積極進行各項緊急防治工作，經擴大採檢 141 人，尚無次波感染，但旗津區存在為數眾多的破損老舊空屋及空地、港岸沿線充斥為數眾多的輪胎、保麗龍、帆布、船甲板、船冷凍庫，近日陣雨導致積水容器大幅增加，市府病媒監測人員持續進行旗津社區病媒密度調查，積水容器樣態多為桶缸盆甕、鍋子、漁具、船板、旗座、澆花器、廢棄輪胎、帆布、廢棄魚蝦池、門前水溝、紐澤西護欄、水泥（冷卻）水塔、地下室積水、閒置髒亂破損空屋雜物及廢棄馬桶等，顯示民眾對環境管理認知仍待加強，輕忽清理積水容器的必要，環保衛生單位將持續針對前項情形針對所有人、管理人、使用人嚴格取締舉發。 為嚴防旗津地區現有的登革病毒經由人的移動帶往高雄市區，自 9 月 6 日至 22 日起於旗津中洲輪渡站豎立「登革熱警戒旗」警示，提醒往來遊客提高警覺，並於 9 月 7 日至 22 日上午 6 時至 9 時進行民眾體溫量測及健康關懷，累計量測 2,341 位旅客（無發燒個案），旗津區級指揮中心為加強改善廢棄空屋（地）環境髒亂問題，9 月 11 至 14 日連續 4 日進行中洲里及警戒里別高風險場域範圍內髒亂破損空屋、髒亂空地等環境大掃蕩，累計完成 140 戶空屋（地）孳生源清除。衛生局 9 月 13 日針對旗津區中洲、大汕、旗津國小及旗津國中等校園進行病媒密度調查，發現 44 個積水容器，未查獲陽性孳生源；9 月 19 日辦理旗津區 13 里大掃蕩，當天清運廢棄物逾 16 公噸、查獲 136 個積水容器，其中 39 個孳生病媒蚊幼蟲。 市府為強化旗津區市民自主清除戶內外積水容器之概念，並建立主動通報社區內髒亂點之習慣，9 月 15 日至 23 日執行「旗津區市民自主通報髒亂點獎勵計畫」，市民如主動通報髒亂點可獲得面額 100

	元禮券，期以獎勵方式，強化旗津區環境孳生源清除之重要性；爲嚴防登革病毒於旗津區蔓延，區級指揮中心積極全面改善廢棄空屋（地）環境髒亂問題，籲請空屋（地）所有人應落實環境管理，積極清除積水容器及髒亂廢棄物，市民朋友如發現大型髒亂場域或破損空屋，請主動通報當地區公所或市府 1999 專線，全民共同防範環境髒亂問題，發現社區潛在病媒蚊孳生源。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.1 高市府環衛字第 10743520200 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	一、是否有積極向中央爭取經費以將本市車全面 E 化，俾便提供市民方便垃圾清運資訊查詢？ 二、部分清運路段有民眾大排長龍丟垃圾現象，環保局是否研議增加清運人力並加強資源回收人員安全設施之設置。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	有關本府辦理環保車輛資訊查詢，內容及期程說明如下： 一、爲提供市民即時查詢垃圾車位置，規範研擬裝置 GPS 車機及運用全球衛星定位系統、無線通訊及地理資訊系統等科技，將車輛、路線、清運狀況，等相關資料及其即時訊息，整合建置於使民化 APP 中，以提升爲民服務品質及車輛動態管理效率之目標。 二、107 年 10 月底提送本市環境保護基金管理會爭取同意補助並於之後 12 月完成招標，依程序辦理簽約等，108 年中完成便民化 APP 資訊系統供市民使用。 爲研議增加本府環保局人力以解決現行民眾排隊傾倒垃圾問題及加強資源回收人員安全設施之設置，本府說明如下： 一、囿於本市各區清潔隊隊員組織結構逐漸老化，離退人數日增，清潔隊人力嚴重不足，本市環境清潔維護盡量將傳統人力改以機械設備（如掃街車、抓斗車及壓縮車等）取代，除可減輕清潔隊人力負擔外，亦可提升作業效率以補足人力不足。 二、本府環保局日前提出擴編隊名額 100 名之需求，目前已送市府行政暨國際處代轉市府員額評審小組審議。 三、有關人員進用方式刻正研議中，俟市府員額評審小組審議通過，並完成預算編列後，本府環保局即刻辦理相關招募事宜。 四、有關加強資源回收人員安全設施之設置，本局除了發放個人防護設備外（如沾膠手套及工作鞋），爲了防止資源回收人員收受民眾資收物時墜落，亦有發給繫掛式安全帶，以防止資源回收人員發生意外。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.1 高市府衛藥字第 10737431200 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	健保藥品費用調降，醫院所使用的藥物無法進行有效治療，又無法進購比較好的藥物，如何處理請說明？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、有關健保藥品價格部分，事涉衛生福利部中央健康保險署權管業務，本府衛生局已於 107 年 9 月 28 日以高市衛藥字第 10737416500 號函移請衛生福利部中央健康保險署卓處。 二、另本市市立民生醫院、聯合醫院、凱旋醫院自 106 年 10 月起，已開始參加「衛生福利部所屬醫療機構第十七屆藥品聯合招標」採購案，倘有部聯標未決標的藥品品項，各醫院皆由其藥事管理委員會評估該醫院病患之用藥習慣、藥品品質及安全性、藥品價格等項目，綜合考量後自行辦理招標採購，並向本府衛生局報備，以確保病患用藥安全，及獲得妥適醫療照護。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府環空字第 10742428700 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	二行程機車回收補助價多少？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	行政院環境保護署爲鼓勵民衆淘汰污染度較高之二行程機車，推出淘汰二行程機車補助，本市亦自 105 年度領先全台推出加碼補助 4,000 元，補助金額採逐年遞減方式，希望市民朋友儘早淘汰老舊之二行程機車，107 年仍將繼續辦理，除環保署補助 1,000 元外，另加碼補助 1,000 元（低收 2,000）。此外爲鼓勵市民改用電動二輪車，如淘汰二行程機車並新購電動二輪車綜合環保署補助 6,000 元、本市加碼補助 15,000 元及經濟部工業局 10,000 元，最高補助 31,000 元。此外爲減低低收入市民負擔，本市本年度另有低收入市民汰換加碼補助，最高 24,000 元，總補助金額達 40,000 元，期可協助低收入市民換購電動二輪車。 藉由這幾年之推動，本市二行程機車已由 101 年之 58 萬餘輛降至 16 萬餘輛，已進入淘汰階段之後期，大席建議部分民衆可能因經濟等困難造成無法淘汰其二行程機車部分，本府環境保護局將納入考量，後續將以空氣污染防制基金可負荷爲前提，評估增加低收入民衆之補助金額，協助其汰換二行程機車。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.18高市府衛藥字第10737847100號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	健保藥品費用調降，醫院所使用的藥物無法進行有效治療，又無法進購比較好的藥物，如何處理請說明？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、有關健保藥品價格部分，事涉衛生福利部中央健康保險署權管業務，本府衛生局已於107年9月28日以高市衛藥字第10737416500號函移請衛生福利部中央健康保險署卓處，業經該署於107年10月12日以健保審字第1070013485號函回復，說明如下： ㈠現行健保給付之藥品，均經衛生福利部食品藥物管理署查驗審查登記，證實其使用於人體後之安全性及有效性，並通過嚴格品質驗證後才能核發藥品許可證，且國內也全面實施全球公認最嚴謹的PIC/S GMP，製造標準受國際組織規範，該規範也是歐美先進國家採用的製藥規範，可與國際規範之品質接軌，意即健保給付之藥品如原廠藥或學名藥，均取得藥品許可證，已合乎國家之要求，並符合先進國家製造標準。 ㈡倘對於藥品品質或療效有疑慮，無論是醫療人員、民眾或藥商均可向衛生福利部食品藥物管理署通報；另衛生福利部中央健康保險署並已於健保醫療資訊雲端查詢系統之雲端藥歷頁籤建置「疑似療效不相等通報」功能，未來本府衛生局將對所轄醫療院所及社區藥局多加宣導，一起為民眾健康把關。 三、另本市市立民生醫院、聯合醫院、凱旋醫院自106年10月起，已開始參加「衛生福利部所屬醫療機構第十七屆藥品聯合招標」採購案，倘有部聯標未決標的藥品品項，各醫院皆由其藥事管理委員會評估該醫院病患之用藥習慣、藥品品質及安全性、藥品價格等項目，綜合考量後自行辦理招標採購，並向本府衛生局報備，以確保病患用藥安全，及獲得妥適醫療照護。

檔　　號：
保存年限：

衛生福利部中央健康保險署　函

地址：臺北市信義路3段140號
傳真：(02)27027723
承辦人及電話：林小姐(02)27065866轉1559
電子信箱：a110614@nhi.gov.tw

受文者：高雄市政府衛生局

發文日期：中華民國107年10月12日
發文字號：健保審字第1070013485號
速別：最速件
密等及解密條件或保密期限：
附件：無

主旨：有關健保藥品費用調降，醫院所使用的健保給付藥品療效不如原廠藥品一案，復請查照。

說明：

一、復貴局107年9月28日高市衛藥字第10737416500號函。

二、現行健保給付之藥品，均經衛生福利部食品藥物管理署查驗審查登記，證實其使用於人體後之安全性及有效性，並通過嚴格品質驗證後才能核發藥品許可證，且國內也全面實施全球公認最嚴謹的PIC/S GMP，製造標準受國際組織規範，該規範也是歐美先進國家採用的製藥規範，可與國際規範之品質接軌，意即健保給付之藥品如原廠藥或學名藥，均取得藥品許可證，已合乎國家之要求，並符合先進國家製造標準。

三、倘對於藥品品質或療效有疑慮，無論是醫療人員、民眾或藥商均可向衛生福利部食品藥物管理署通報；另本署並已於健保醫療資訊雲端查詢系統之雲端藥歷頁籤建置「疑似療效不相等通報」功能，請貴局協助對所轄醫療院所及社區藥局多加宣導，一起為民眾健康把關。

衛生局 1071012
10737847100

正本：高雄市政府衛生局
副本：電2018-10-12交12:26:57

裝

訂

線

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.22 高市府環衛字第 10744843300 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	一、高雄市推行限塑政策執行成果為何？ 二、為何都從日本中國進口廢塑膠料、廢紙，是否影響本市廢紙回收價？本市廢紙回收價減少幾成？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	高雄市推行限塑政策執行成果 一、本局配合環保署推動購物用塑膠袋管限制使用政策，於 107 年 1 月 1 日擴大限塑政策上路第一天，即派員進行全面稽查共 8,503 家，其中雖有發現 4 家飲料店業者不符合規定，惟經本局勸導及複查後皆已符合規定。截至 107 年 8 月 31 日止，稽查家數共計 12,047 家。 二、辦理「愛心環保袋」計畫： ㈠ 106 年於家樂福愛河店、鼎山店、鳳山店、成功店及澄清店等設置回收設施，提供民眾回收及取用可堪用環保袋或紙袋，減少塑膠袋使用，回收 618 個袋子，民眾取用 484 個，民眾取用率 78.3%，也顯示民眾對於此政策相當認同。 ㈡ 107 年持續辦理「愛心環保袋」計畫，與本市環保署 107 年新增管制 7 類販賣場所合作，與 20 處販賣場所（如藥局、文具店、西點麵包店等）合作，設置環保愛心袋回收處，供民眾放置反取用環保愛心袋。 三、107 年辦理「袋你來消費」活動：結合本市連鎖量販店或超市，倡導消費者自備購物袋，民眾於每月「袋你來消費」活動日，自備環保袋（不含紙袋、塑膠袋及紙箱等）至賣場消費即可活動 5 元購物金。 四、106 年輔導餐飲業者或夜市「設置免洗餐具資源回收設施及回收免洗餐具」於鳳山青年夜市結合 16 家攤商，藉由提供環保餐具讓內用用餐民眾減少一次性產品的使用，內用人數每日達 615 位，可減少 450 至 500 雙免洗筷使用，不僅使攤商減少購買免

洗筷的成本，也能讓民眾養成自備環保筷的習慣。

五、環保署於 100 年 1 月 4 日公告「一次用外帶飲料杯源頭減量及回收獎勵金實施方式」，自 100 年 5 月 1 日生效。規定連鎖速食店、連鎖便利商店及連鎖飲料店應提供自備飲料杯之消費者優惠。本市列管業者 1,569 家，皆採行自備飲料杯優惠方案。

為何都從日本中國進口廢塑膠料、廢紙，是否影響本市廢紙回收價？本市廢紙回收價減少幾成？

一、經洽環保署詢問現行廢紙及廢塑膠管理策略，環保署現行針對國內或進口廢紙、廢塑膠，其來源應以國內為優先，進口也應在不影響國內回收市場下，始得進行。環保署因應作為除業已於 107 年 10 月 4 日修正公告「屬產業用料需求之事業廢棄物」，以提升且控管國內產業用料之品質，並持續觀察國內回收體系之情形，滾動式檢討及改善回收制度，以穩固國內回收體系。同時亦將持續分析民眾之排出習慣、清潔隊粗分類、資收業者（小、中、大盤）細分類、再利用業者之需求，並取得彼此間最大的共通點，藉以檢討改善分類回收模式。

二、近 3 年紙類回收量呈現下降的趨勢，105 年紙類回收量為 356,377 公噸，每公斤回收價格為 2.5 元，106 年紙類回收量為 227,979 公噸，較 105 年減少，因紙類回收量減少，紙類回收價格較 105 年約略上升，每公斤 3 元，今年紙類回收量（統計至 107 年 9 月止），紙類回收量為 200,244 公噸，紙類回收價格為每公斤 1 元，紙類回收價格下降原因為紙類回收量較 106 年增加，且紙類於市場上供過於求，故導致紙類回收價格下降，廢紙回收價格與 106 年比較約減少 67%。

三、近 3 年廢塑膠回收量呈現下降的趨勢，105 年廢塑膠回收量為 33,042 公噸，106 年廢塑膠回收量為 26,103 公噸，107 年（統計至 107 年 9 月止）廢塑膠回收量為 27,214 公噸，但因市場對於廢塑膠需求無明顯增加或減少，故廢塑膠回收價近 3 年維持穩定，均為每公斤 1 元。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3 高市府衛健字第 10737437200 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	空氣中 $PM_{2.5}$ 對人體產生的危害為何？等於肺部吸入多少香菸？又肺癌疾病佔健係支出額多少？請衛生局評估空氣品質對人體健康造成的危害有多少？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、$PM_{2.5}$對健康的危害 空氣污染是影響健康的主要環境風險之一，懸浮微粒（統稱 PM，含有粗及細懸浮微粒）的健康影響大於其他空氣污染物，其主要成分為硫酸鹽、硝酸鹽、氨、氯化鈉、黑碳、礦物粉塵和水，並包括懸浮在空氣中之有機和無機物固體和液體的複雜混合物。其中，細懸浮微粒（$PM_{2.5}$）因粒徑小，可深入肺泡，並可能抵達細支氣管壁，干擾肺內的氣體交換。長期暴露於懸浮微粒，依其成分差異，可能引發心血管病、呼吸道疾病、神經系統疾病以及增加肺癌的危險，而易感性族群包括孩童、老年人以及患有心臟、呼吸道及心血管疾病的成人，會受到更大的危害。 二、$PM_{2.5}$與菸害 一篇研究中國北京地區拍菸及空污危害的報告指出，暴露於 $PM_{2.5}$濃度 22$\mu g/m^3$一天等同於抽 1 支菸的危害[1]。另一篇研究指出 $PM_{2.5}$濃度每升高 10$\mu g/m^3$等於吸入 5.5 支二手菸[2]。二手菸是分布最廣且為有害的室內空氣污染物，是室內 $PM_{2.5}$的主要來源。根據 103 年菸草控制（Tobacco Control）期刊的研究報告指出，吸菸者家中 $PM_{2.5}$濃度，是非吸菸者家中的 10 倍。非吸菸者終生與吸菸者同住，其 $PM_{2.5}$暴露濃度，等於住在一個霾害嚴重的城市，但若家中沒有吸菸者，則會降低 70%的 $PM_{2.5}$暴露濃度。 三、肺癌健保支出 依衛生福利部中央健康保險署健保資訊公開資料－103～105 年

各類癌症健保醫療支出統計（目前僅公開至 105 年資料），摘錄肺癌醫療費用統計如下表：

103-105 年肺癌健保醫療支出統計－醫療費用（千元）

	103 年	104 年	105 年
肺癌＊	10,808,382	11,326,059	11,745,280
全癌症合計	78,268,514	81,515,166	84,517,703
占比	13.81%	13.895	13.90%

＊103、104 年對應 ICD-9 碼 162（肺癌），105 年對應 ICD-10 碼 C33-C34（氣管、支氣管和肺癌）。

世界衛生組織（WHO）資料指出，肺癌的危險因子有吸菸、二手菸暴露、空氣污染、職業石綿暴露、肺癌家族史、炒菜油煙等因素。近來 WHO 提醒室外空氣污染對肺癌死亡之重要性已升高，但吸菸仍是肺癌主要危險因子，造成全球肺癌 7 成左右疾病負擔，不可輕忽。WHO 也指出，與吸菸者同住，得到肺癌的機會比一般民衆高出 20%-30%，這是因爲長期二手菸暴露。二手菸更會造成或加重孩童呼吸道疾病，並與兒童白血病、淋巴瘤、大腦與中樞神經系統病變、肝母細胞瘤等癌症有關。當民衆暴露於家庭或職場二手菸環境，罹患心臟疾病及肺瘤的風險均會增加，所以不吸菸的人還是要注意周遭的二手菸環境。

1：http：//berkeleyearth.org/air-pollution-and-cigarette-equivalence/

2：SC van der Zee et al., 2016 Air pollution in perspective：Health risks of air pollution expressed in equivalent numbers of passively smoked cigarettes

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.3 高市府衛疾管字第 10737569000 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	豪大雨過後，爲何社區積極防治登革熱，仍有發生疫情？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	本市處於高溫多雨的熱帶型氣候條件及埃及斑蚊分布比例居全台之冠等特殊地理位置，亦爲新南向的樞紐城市，與東南亞等各國經商旅遊等交流活動非常密切，長期飽受登革熱疫情威脅挑戰。清除孳生源是所有市民共同的責任，面對疫病威脅與挑戰，社區積極防治登革熱，保持低病媒蚊的狀態，是守護社區的最後一道防線，爲落實自主環境管理，本市公告「防止病媒蚊孳生，預防登革熱及茲卡病毒感染症之孳生源清除暨相關防疫措施」，請各場域其所有人、管理人或使用人均應依地方主管機關配合防疫事項，爲防範雨後造成蚊蟲孳生，衛生環保單位展開全面性登革熱防治因應作爲： 一、雨後市府防疫單位立即啓動高風險列管場域地毯式孳生源檢查，針對嚴重淹（進）水區域及積水地下室進行殘效性噴藥作業，各區公所防疫團隊針對積水地下室、資源回收場、廢棄輪胎回收場、髒亂及頹損空屋、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、空地（含菜園）、其他等七大列管點，進行孳生源檢查並將查獲之陽性孳生源處加強列管複查；同時請各區衛生所再次針對轄內地下室全面進行普查，確認是否有新增積水地下室，不需進行噴藥之積水地下室，各區衛生所投藥防治，面積太大且無法施藥之積水地下室，則以養殖食蚊魚、劍水蚤等生物防治法。 二、環保與衛生單位共同執行本市高風險里別及列管場域病媒密度監測及捕蚊桶（Gravitrap）成蚊密度監控，並全面加強稽查，落實溝渠清疏及溝壁蟲卵清刷工作，進行本市各機關、學校、團體及公私場所登革熱病媒蚊孳生源清除、輔導及檢查外，強化市民重視環境自我管理。 三、登革熱防治隊以佈放捕蚊桶方式，加強監控病媒蚊密度，同時彙整病媒蚊密度資料，將陽性率偏高之里別通知民政單位，進

	行該里之孳生源清除掃蕩工作，以期降低病媒蚊產生。 四、民政局輔導社區動員，每週動員一次社區環境巡倒清刷；每里至少辦理 1 場里民衛教宣導場次，落實全民教育宣導。 五、市府籌辦跨局處進行群聚疫情緊急防治「除、滅斑動員」，提升防疫人員緊急防治、快速動員的應變處理能力。 六、爲維護環境衛生及民衆健康，環保及衛生單位將持續不定期抽查高雄市列管孳生源場域，如發現積水孳生病媒蚊將依法開單告發，並籲請市民務必提高警覺，加強環境檢查及落實清除積水容器，嚴防病媒孳生，善盡環境管理之責。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府毒防輔字第 10730348200 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	針對杉林、六龜、梓官區等毒品熱點區域，毒防局有何積極作爲？
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、本府毒防局依據輔導個案行政區、保護因子及危險因子建置各區斑點圖像，以瞭解本市毒品熱點區域，並進行相關防制工作。 二、毒防局對於杉林、六龜、梓官等熱點區域辦理之防制工作如下： ㈠辦理毒品熱點區域宣導活動，增進區域內民衆對毒品危害與戒治資源之認識，以適時尋求適當資源介入。截至 107 年 8 月，於杉林區辦理 6 場、453 人次，六龜區 3 場、77 人次，梓官區 3 場、280 人次，共計 12 場次、810 人次。 ㈡ 107 年 9 月 12 日於梓官國中辦理「梓官不藥毒・健康籃球賽」活動，宣導兒少毒品防制知能及通報管道，鼓勵學童從小培養運動等健康休閒習慣，避免學生受誘惑而用毒。 ㈢另對於杉林區、六龜區、美濃區、旗山區等藥癮人口，於杉林大愛園區辦理「藥癮防制服務團體」，透過團體帶領藥癮者覺察自身情緒與藥物濫用之連結，鼓勵戒癮動機並減少毒品危害，已辦理 4 場次，將持續辦理中。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.17 高市府環衛字第 10742618300 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、環保局岡山區清潔隊搬遷新辦公室租金環保局是否可提供支應？ 二、垃圾車是否可提供智能化服務，方便民眾查詢垃圾清運資訊。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	有關本府環境保護局岡山區清潔隊辦公室搬遷租用，依「高雄市政府經濟發展局岡山本洲產業園區建築物出租作業要點」，明訂本府機關申請園區建築物使用，按租金標準六折計收租金，依上間要點其租金每月為 36,247 元（每月每平方公尺 125 元之六折計算）、管理費每月為 20,781 元（含用水電費及一般公設維護費用，每月每平方公尺收 43 元），合計每月費用為 57,028 元（每年總計 684,336 元），惟本府環境保護局於 107 年度預算未編列相關搬遷租用經費，將再研議評估辦理。 另為便利市民即時查詢清潔車（垃圾車及資收車）位置，本府環境保護局研議規劃「清潔車即時衛星定位便民查詢系統」之建置，首先申請經濟部工業局 107 年度前瞻計畫，雖經工業局 107 年 7 月 31 日完成公告及審查，惟因硬體建置費用過高，無廠商提報執行意願；後經本府於 107 年 8 月 30 日高市府研資字第 10770017700 號函請工業局辦理撤案，惟本府環境保護局仍持續對於清潔車輛（含垃圾車及資收車）即時衛星定位便民查詢系統 APP 及清潔車輛 GPS 設備之建置，辦理提送該局環境保護基金管理委員會審議並著手於採購規範之研擬，預計將於本（107）年度 12 月進行招標並於決標日起 150 個工作日完成系統及設備之建置。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.15高市府環空字第10743620500號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、興達火力發電廠將進行3部燃煤機組除役，目前進度如何？ 二、另2019將增設新機組，環保局如何落實環境影響評估管制？ 三、空污法修法將淘汰 10 年以上老舊柴油車輛，環保局是否有經費補助？ 四、另環保署配合修法制定諸多政策交由環保局制訂配合計畫，環保局人力是否足夠應付？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、興達火力發電廠將進行3部燃煤機組除役，目前進度如何？ 興達電廠汰換老舊機組期程目前規劃： ㈠既有燃煤#1、#2，由原訂113年提前至112年除役。 ㈡既有燃煤#3、#4，由原訂116年提前至113年除役。 ㈢既有CC#1、#2、#3，訂於115年除役。 ㈣既有CC#4、#5，訂於116年除役。 二、2019將增設新機組，環保局如何落實環境影響評估管制？ ㈠本案依據環境影響評估法施行細則第12條及環評審查及監督主管分工表規定，本案（火力發電廠）環境影響評估審查機關係屬行政院環境保護署。 ㈡環保署於107年8月2日、10月9日召開本案環評初審會議，本府環保局已提供審查意見予環保署，另會議中亦有永安區當地民眾、里長及關心本案相關團體參與會議，並提供意見，供環評委員審查參考。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.4 高市府毒防綜字第 10730345900 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	周議員鍾濬
質詢事項	請毒防局與司法檢調機關研議，對於多次吸毒者加重刑罰，以達警惕。
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、毒品危害防制條例部分條文修正草案，法務部分別於 106 年 6 月 29 日、8 月 25 日及 10 月 19 日陳報行政院，並於 106 年 12 月 21 日經行政院第 3581 次會議決議通過，函請立法院審議，以因應現行毒品犯罪之發展趨勢及強力打擊毒品犯罪。 二、該修正草案主要提高製造、運輸、販賣毒品刑度，同時對販賣毒品予未成年人、懷胎婦女及有混合毒品之行爲加重處罰，引進擴大沒收制度，並就施用毒品者之相關處遇等予以修正。 三、本府毒防局多次參與中央相關會議，針對毒品危害防制表達修法建議，法務部已將相關修法草案列入優先審查，業已函請立法院於本次會期排入議程優先審議。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.19 高市府環空字第 10744989600 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	周議員鍾濤
質詢事項	空污法的子法還未立法完成，不宜貿然執行。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	新修正後的空氣污染防制法，雖有訂定加嚴標準，增加授權中央主管機關得以針對十年以上老車加嚴標準，未來加嚴對象、加嚴標準、實施期程，都須另外完成法定程序後才公告實施。環保署已表示將以「污染」而非「車齡」作爲判定標準，而根據本市去（106）年大型柴油車檢測結果，1～3 期大型柴油車八成以上可符合 4 期排放標準，顯示適當維修保養，車輛應可符合規定，目前環保署針對車況不佳的高污染車提供多項補助，包括 1～2 期大型柴油車（88 年 6 月 30 目前出廠）5 萬～40 萬元的汰舊補貼，2.595%的購車優惠利率，並由環保署補貼最高 1%利率的購車利息，再搭配減徵大貨車新車貨物稅 5 萬元，並延長補助至 111 年。另也補助 3 期大型柴油車 7～15 萬元的加裝濾煙器補助。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.4 高市府衛藥字第 10737436000 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	生理食鹽水分成幾類？其管理權責單位為何？如生理食鹽水分類為醫療器材或藥品，相關單位是否有宣導周知？請衛生局應加強宣導及輔導。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、經查生理食鹽水共分為 2 大類，用於醫療注射或沖洗導管用屬藥品管理，用於隱形眼鏡沖洗用屬第二等級醫療器材管理，藥物許可證核發係屬中央衛生機關（即衛生福利部食品藥物管理署）權管。 二、本府衛生局 107 年 1-9 月共稽查本市 839 家商家，合格商家數計有 752 家（89.6%），不合格家數 87 家（10.4%），含實體店面 22 家，網路商家 65 家。不合格之實體店面違規態樣包含販售含酒精內服液劑、未申請藥商販賣業執照擅自販售藥物等，實體店面包含連鎖便利商店、檳榔攤及一般商家等，其中有同一家連鎖便利商店之不同分公司同時經本府衛生局查獲為無照藥商，爰本府衛生局審酌案內產品之危害性、責難程度及違規情節等合併裁處為 1 案，案內之分公司也皆於事後依藥事法規定辦理藥商登記。不合格之網路商家違規態樣則為未申請藥商販賣業執照擅自於網路通路販售藥物。 三、為確保民眾使用藥物之安全，本府衛生局遂依據衛生福利部「地方衛生機關業務考評」項目，每年召開衛生所業務考評說明會，請各所加強宣導及查核無照藥商等事項。另本府衛生局亦透過廣播電台加強宣導「醫療器材於網路販售需事先申請核准」，未來仍會請轄區衛生所持續積極宣導及查核，以維護消費者權益及健康。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.11 高市府毒防輔字第 10730354300 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、針對校園毒品犯濫，毒防局有看法及何具體防堵作爲？ 二、針對大樓製毒賣毒，毒防局有何作爲？
主辦機關（協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、對於校園毒品防制之作爲 ㈠爲強化校園前端防毒觀念，本府毒防局結合市府相關局處、學校、醫療機構及民間社福等單位，全面推動「健康天使 123」系列活動，以「1 看（識毒）2 聽（傾聽）3 抱報（擁抱與通報）」簡單口號，鼓勵師生及社區民衆彼此關心。107 年 1-9 月分別於苓洲國小、中山工商、高雄餐旅大學、市立聯合醫院以及和春科技大學等校辦理 6 場大型活動、2,820 人次參與，將持續加強推廣前端防毒觀念。 ㈡爲防止藥頭於校園周邊誘騙學生，毒防局與警察局苓雅分局合作推動校園毒品防制巡查試辦計畫，107 年 9 月 27 日於苓洲國小辦理勤前教育訓練與授證活動，由退休且具熱忱服務意願之員警、義警及志工，組成「校園巡防官」共 21 人，協助巡視國小及國中校園周邊環境，守護學童安全。 ㈢邀請中華藝校舞蹈團與毒防事務基金會培訓社區故事媽媽及家長團體，分別組成行動劇團與家長劇團進入校園宣導，另結合高雄市毒品防制事務基金會、私立輔英科技大學辦理「高雄市兒童及青少年成長體驗著」，協助藥癮者之未成年子女及高風險家庭兒童及少年，透過參與營隊多元活動，營造支持性環境與強化預防輔導能量，進而防制兒少施用毒品計 2 梯次、130 人參加。 二、針對大樓製毒，毒防局之作爲 ㈠爲發掘社區隱性藥癮個案及可能潛藏製毒工廠，本府毒防局透過大型活動、安居專案、治安會議等宣導場合，以仿眞毒品、異常徵候辨識及製毒工廠型態等，教導社區民衆及校園

學生提高防毒意識。今年度與警察局安居專案與治安座談合作辦理 68 場，共宣導 4,422 人次，另與工務局針對大樓住戶及管委會辦理宣導講座 6 場次。

㈡倘發現社區大樓製毒販毒相關情事，毒防局即配合轄區員警拜訪大樓管理委員會、保全及住戶。加強宣導毒品防制措及區張貼毒防標語，提升民眾防毒知能及進行通報，並積極輔導藥癮者主動接受醫療及戒治服務。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.1 高市府環衛字第 10743533200 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、本市資源回收物是否有直接丟進焚化爐情形？ 二、鑒於部分回收項目價金較低，是否可研究以政府基金來補助，以提高回收意願。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、經本府環保局進行隨機破袋檢查，尚無發現資源回收物直接進入焚化廠之情事，本府環保局將持續進行不定期破袋檢查，以落實資源回收分類政策。 二、有關現行部分回收項目價金較低，是否可研究以政府基金來補助，以提高回收意願乙節，查環保署目前已對廢紙容器回收業者及處理業者進行補貼，且考量現行公務預算及本府環保局各類基金皆有預算科目用途及專款專用限制，尚無法以公務預算或基金對於廢紙容器回收費率進行補貼。 三、另本府環保局現已於高雄市轄內設有 75 處希望種子里資收站，期望由里長作爲發起者，鼓勵民衆若家中有資收物需進行回收，可將資收物拿至里資收站，里資收站會以較優渥之兌換條件提供民衆兌換生活必需物品，藉此政策提高民衆回收意願。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.4 高市府衛疾管字第 10737451900 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	冬天已到流感疫情逐漸升溫，高雄市可否優先實施將三價公費疫苗改為四價公費疫苗施打，以造福高雄市民？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、我國每年 10 月開打之公費流感疫苗，係由衛生福利部疾病管制署（以下簡稱疾管署）推估全國符合資格接種總量後，統一向國內外廠商採購疫苗。本（107）年度公費流感疫苗採三價（2A1B）疫苗，本府衛生局配合國家防疫政策採購 727,860 劑（中央 70％、本市負擔 30％）供本市符合資格民眾接種已另為提升本市學生及嬰幼兒防護力，本市另全額自購 15,600 劑疫苗（本市負擔 100％）提供學校教職員、社區保母、產後護理之家及坐月子中心內工作人員等特定對象接種。公費及自購疫苗總計採購 743,460 劑，涵蓋本市人口約 26.8％，經費總計約新台幣 2,517 萬 2,014 元。 二、疾管署係依據世界衛生組織（WHO）預測下一流行季可能流行之病毒株決定該年度流成疫苗所含成分，民眾接種三價流感疫苗能防護 2 種 A 型流感疫病毒和 1 種 B 型流感病毒，如接種四價流感疫苗則多防護 1 種 B 型流感病毒。根據國外研究顯示，若疫苗所含成分與流行的病毒株不同時，接種疫苗仍能提供 3 至 5 成保護力。爰此，接種三價流成疫苗仍能保護本市民眾免於流感病毒威脅，降低因流感併發重症及死亡可能性。 三、本（107）年初疾管署原規劃將公費流感疫苗全面改為四價，惟經衛福部召開傳染病防治諮詢會後決議暫緩施行，疾管署相關訊息指出，四價流感疫苗價格與三價流感疫苗在全國統一採購時價差約 2 倍。綜合以上資訊，若由本市自行改為四價公費流感疫苗施打，採購疫苗經費將提升 2 倍以上，本府財政難以負擔。在考量防疫成本及效益，本府衛生局除積極向高風險對象及各類實施對象宣導流感疫苗接種及防疫訊息外，亦持續向中

	央建議將每年度供民眾接種之公費流感疫苗改爲四價以提升全民流感防護力。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.19 高市府環綜字第 10743604900 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	興達火力發電廠將增設 3 部燃氣發電機組，環保局所持立場如何？是否有落實永安地區各面向（養殖、永安濕地）之環境影響評估。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、興達電廠汰換老舊機組期程目前規劃： ㈠既有燃煤#1、#2，由原訂 113 年提前至 112 年除役。 ㈡既有燃煤#3、#4，由原訂 116 年提前至 113 年除役。 ㈢既有 CC#1、#2、#3，訂於 115 年除役。 ㈣既有 CC#4、#5，訂於 116 年除役。 二、依據環境影響評估法施行細則第 12 條及環評審查及監督主管分工表規定，本案（火力發電廠更新改建）環境影響評估審查機關係屬行政院環境保護署。 三、目前台電興達電廠向環保署提出「興達電廠燃氣機組更新改建計畫環境影響說明書」，107 年 10 月 9 日已進行專案小組 2 次初審會議。依環說書所提，第 1 部燃氣機組預計於 112 年取得電業執照。本局要求興達電廠新建燃氣機組不得與燃煤機組運轉時間重疊，亦即優先進行燃煤機組的除役；另依高屏總量管制計畫台電興達電廠於申請新建燃氣機組之空污操作許可證時，必須提出足夠供抵換的污染物來源及抵換量文件。 四、本府環保局站在維護本市環境立場，除要求台電公司積極提出改善規劃案外，亦會將環保專業意見及地方聲音適時反映至行政院環境保護署，共同為本市環境把關。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府毒防研字第 10730346800 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	請對本市吸毒人數較多地區及偏鄉進行毒品防制宣導。
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	毒防局 107 年 1 月成立以來，積極結合本市大型活動、並透過媒體、社區治安會議、安居計畫、公寓大廈座談會和民間合作等多元管道和方式，宣導防毒知能，同時教育家長及社區民眾辨識兒少施用毒品徵兆，並擴大宣導毒品危害防制條例第 21 條規定及 24 小時免付費戒毒成功專線 0800-770-885，鼓勵社區民眾或兒少家長通報疑似用毒之隱性人口，接受毒防局關懷輔導。 107 年 1 至 9 月社區預防宣導共計 330 場次/63,198 人次，其中熱點區域及偏鄉占 85 場次/7,464 人次，全面提升社區民眾防毒知能。另 107 年 11 月至 108 年 1 月將結合衛福部之反毒行動車，規劃於本市熱點區域及偏鄉宣導，未來亦將持續著重熱點以及偏鄉宣導，全面提升民眾防毒意識。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5高市府衛疾管字第10737498100號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	校園發生腸病毒病例多，建議請加強宣導及製作影片發給家長。
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、依據衛生福利部疾病管制署監測資料顯示，全國第 39 週（9/23-9/29）腸病毒健保門、急診就診人次累計8,294人次，水位達75.4%，較第38週（9/16-9/22）減少6%；本市第39週（9/23-9/29）腸病毒健保門、急診就診人次累計1,055人次，水位達81.1%較第38週（9/16-9/22）減少11%，另高雄市校園腸病毒停課校數及班數暨疑似腸病毒總人數統計第 39 週（9/23-9/29）停課班級數爲24班較上週第38適（9/16-9/22）減少6班。 二、本府衛生局持續強化之防疫作爲： ㈠因應今（107）年腸病毒疫情，各局處應依「高雄市政府腸病毒防治動員計畫」之分工執掌，落實執行各項防疫作爲，以確市民的健康，並依時限提報防治工作成果。 ㈡因應腸病毒EVD-68型疫情修正本市「腸病毒通報及停課」公告規定。 ㈢強化本府跨局處防疫網絡，動員各處局依權責透過集會、網站、各大媒體社群、Line群組、臉書、新聞稿及連絡簿等多元管道大力宣導【腸病毒防治懶人包】影片且加強落實校園、賣場餐飲業、百貨公司、觀光景點等地使用500ppm漂白水進行環境清消；並每個月提報衛教宣導成果至本府衛生局彙整，俾利掌握各局處防治整備運作情形，截至目前爲止，本府各局處總動員已辦理衛教宣導120,179人次、29,670場次。 ㈣3月至11月跨局處腸病毒防治預計聯合訪查145家教托育機構，以強化教托育機構腸病毒防治整備工作。 ㈤協同民政局辦理本市48處戶政所共計發放3,070份防疫包，

提醒家長做好居家防疫措施，以降低新兒生感染腸病毒之風險。

三、腸病毒宣導波段防治手法：

防範開學後腸病毒疫情升高，依據病程管理模式（積極預防期、輕症期、重症期）之研訂防治策略：

㈠積極預防期－

1.平面、電子媒體宣導：

⑴因應腸病毒 EVD68 防治，於 107 年 2 月 14 日辦理「本市腸病毒通報及停課規定」公告，第四類發文週知各局處單位，俾利教托育機構之配合及落實。

⑵依據腸病毒重症病程，設計多樣化衛教單－

①印製「腸病毒病程管理」雙面衛教單、海報、腸病毒聯絡簿貼紙、腸病毒搖搖馬貼紙、腸病毒便條紙共 719,152 張提供本市 38 區社區、醫療院所、國小、幼兒園、托嬰中心宣導使用。

②研製「腸病毒通報及停課流程告示立牌」1,540 個、腸病毒防治故事繪本「阿奇夢遊歷險記」提供本市 38 區社區及教托育機構進行宣導，強化防治如能。

⑶持續透過網頁、市府 LINE、跑馬燈及新聞稿等各項宣導管道，更新發佈腸病毒防疫資訊。

⑷於 5 月 1 日發佈「高市檢出腸病毒 71 型重症個案，籲請市民勿輕忽腸病毒防治！」新聞稿乙則。

⑸於 5 月 5 日發佈「衛生局連袂教育局溫馨慶祝母節，獻愛 5 月情，邀請您一起對抗腸病毒！」新聞稿乙則。

⑹於 5 月 20 日發佈「近日通報新生兒感染腸病毒併發重症個案增加，呼籲愛他不要害他，請落實「洗手、洗臉、換衣服！」新聞稿乙則。

⑺於 6 月 10 日發佈「全國新生兒感染腸病毒個案增加，高市啓動產後護理之家及月子中心腸病毒防治查核！」新聞稿乙則。

⑻於 6 月 14 日發佈「衛生局連袂教托育機構共同守護咱的心肝寶貝，呼籲愛他就不要害他，落實「洗手、洗臉、換衣服！」新聞稿乙則。

⑼於 7 月 3 日發佈「全國腸病毒多樣型別齊發，造成 4 位

新生兒重症死亡，高市整合跨局處、醫療、婦嬰用品業者全力推展防疫作爲」新聞稿乙則。

⑽於 7 月 10 日發佈「全國腸病毒併發重症幼兒再增，衛生局連袂義大大昌醫院聯手防疫守護心肝寶貝」新聞稿乙則。

⑾於 8 月 15 日發佈「新增一例腸病毒併發重症個案，衛生局針對未依限通報之教托育機構開單重罰！」新聞稿乙則。

⑿於 9 月 8 日發佈「預防流感及腸病毒，衛生局連袂社會局前進六龜育幼院，共同防疫最給力！」新聞稿乙則。

2.辦理大型宣導活動：

⑴於 3 月 24 日配合教育局假科工館共同辦理高雄囡仔節「陪伴、手作、童玩趣」大型兒童活動。

⑵於 4 月 10 日假三民區河堤國小辦理「打擊腸病毒，我最行」宣導活動。

⑶於 5 月 5 日假卡爾頓幼兒園舉辦「大手牽小手，一起來洗手，腸病毒 Bye Bye！」腸病毒宣導活動。

⑷於 6 月 14 日 5 月 5 日假高雄市政府員工消費合作社附設高雄市私立幼兒園舉辦「養成洗手好習慣　腸病毒遠離我！」腸病毒宣導活動。

⑸於 7 月 10 日假義大大昌醫院舉辦「2018 洗手護健康、您我一起來！」腸病毒宣導活動。

㈡輕症期－

1.推動校園防治：與教育局、社會局合作宣導、查核與群聚事件處理等防治措施

⑴辦理 3 波教托育機構本市 1,247 家（254 家國小、650 家幼兒園、72 家托嬰中心及 271 家兒童課後照顧服務中心）洗手設備暨腸病毒防治作爲普查作業，第一波業於 3 月 12 日、第二波 6 月 12 日、第三波 9 月 14 日完成

⑵分別辦理 1 月及 9 月份寒暑假開學後鼓動 32 萬張洗手 5 時機貼紙、「電動木爲不消毒，玩了會得腸病毒」防疫戰士貼紙認證活動，以防範暑假開學後因孩童密切接觸導致腸病毒疫情升溫。

⑶教托育機構 1 週內發生 2 班以上停課或單一班級感染人

數大於 5 人，視疫情狀況協同教育局、社會局現場稽查，加強督導相關防治措施。

⑷ 4 月 12 日-6 月 21 日進行本市 38 區 54 場教托育機構辦理腸病毒防治『電動木馬不清毒，玩了會得腸病毒』波段巡迴宣導活動。

⑸未落實本市『腸病毒通報及停課』公告規定之學校（計 6 所），本府衛生局已進行相關行政裁處作業。

⑹制定「2018 年腸病毒及流感流行風險區及監控管理防治」專案，進行本市 38 區流行風險因子評估，分析出行政區風險級別，並責成衛生所依風險級別執行監控防治作爲。

2.透過社區防疫加強學幼童衛教宣導：

⑴高風險照護者衛教宣導：

責成 38 區衛生所針對外配、隔代教養、保母等重點對象進行【腸病毒防治懶人包】影片衛教室導共辦理 250 場，衛教室導 10,232 人次參加。

⑵規劃校園腸病毒防治衛教宣導活動多元化創意衛教宣導共計辦理 95 場次，期程如下：

① 3 月 7 日-6 月 6 日結合社會局兒福中心共同辦理「創意繪本學防疫、打擊病毒我不怕」衛教宣導，共辦理 20 場。

② 4 月-6 月紙芝居劇團「腸病毒軍圍攻防記」於本市國小及幼兒園巡迴宣導 20 場。

③ 4 月-6 月故事媽媽－說故事巡迴－公、私立幼兒園 20 場。

④ 4 月-8 月麻咕劇團演藝巡迴宣導－親子聚集場所（誠品書局、托嬰中心暨育兒資源中心、市立圖書館、啓能中心等）25 場次等宣導活動。

⑤ 4 月-6 月阿伯哥哥－本市外配群族說故事巡迴宣導－兒童課後服務中心、新住民家庭服務中心、育幼院、兒童之家等 10 場次宣導活動。

⑶規劃「4-6 月腸病毒防治創意衛教計畫」－由本市三民一區、大寮區、苓雅區等 3 區衛生所執行 4 月-6 月在地文化腸病毒創意宣導活動。

	⑷防範暑假期間疫情升溫，規劃 10 場針對本市觀光景點人流聚集處或結合地方文化特色活動，藉由背包旗幟、造型玩偶走動宣導方式發放防疫包共發放 2,000 份防疫包。 ⑸與本市婦嬰用品業者合作透過 16 據點通路於每份寵兒禮包中放置貼心衛教單張及警示貼紙。 3.教托育機構、重點族群教育訓練 ⑴針對國高中校護及衛生組長進行校園常見傳染病及群聚處理教育訓練。 ⑵結合本府社會局透過社區保母系統辦理保母人員腸病毒防治教育訓練。 ⑶衛生所針對轄區幼托人員機構進行腸病毒通報暨疫情處置教育訓練。 ⑷協同本府教育局籌劃開學後各級學校家長班親會及教保人員腸病毒防治衛教講座。 ⑸與保母協會、居家托育中心及嬰幼兒保育系等民間團體合作針對嬰幼兒照顧者辦理「預防新生兒腸病毒」衛教宣導活動。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府衛食字第 10737507500 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	台灣消保會 8 月抽檢大腸桿菌超標，衛生局對有食安問題之廠商是否有定期嚴格做複檢工作，爲民衆把關？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	本府衛生局 107 年度（1-8 月）執行本市即食熟食與便當抽驗計畫，共抽驗 147 件檢驗衛生標準，其中不合格爲 11 件，經限期改正後再次抽驗後皆合格。有關社團法人台灣消費者保護協會 107 年 7 月執行「南、高、屏熟食衛生調查」結果，本市有 4 件樣品大腸桿菌群超標，本府衛生局即會同本府消保官與經濟發展局市場管理處共同前往稽查抽驗，其中 2 件檢出大腸桿菌群與衛生標準不符，本府衛生局依違反食品安全衛生管理法第 17 條開立限期改善通知書，命其改正缺失後再次由驗均合格，另本府衛生局每年依食品抽驗計畫執行市售食品稽查抽驗，已將此 4 家業者列入 108 年度抽驗計畫中持續列管查驗，以維護市民食的安全。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5高市府衛疾管字第10737614800號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	8月23日水災過後造成病媒蚊孳生，尤以三民區發生登革熱疫情為甚，衛生局有無特別防治計畫？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	現值登革熱好發季節，三民區5例登革熱確診個案有極高的地緣關係為同波社區群聚感染，市府各局處防疫團隊及三民區級指揮中心第一時間成立前進指揮所及召開府級會議，持續追蹤個案接觸者健康情形及擴大疫調採檢，並加強動員緊急地毯式孳生源檢查暨防治工作，為避免降雨增加流行風險，防治計畫說明如下： 一、疫情發生地鄰近學校、市場且周圍攤商林立及人流眾多，加強病媒蚊密度調查頻率。 二、推動社區防疫動員、加強孳生源清除工作及個案疫情調查。 三、針對本土病例發生疫情及警戒里別，高風險場域及列管點進行孳生源巡檢作業，並進行防治後成效評估。 四、輔導提醒醫療院所臨床醫師提高登革熱之診斷與通報警覺，醫師診治病患時，如發現有疑似症狀者，儘速依法通報，市民出現疑似登革熱症狀務必儘早至登革熱合約院所就醫並告知活動史，勿自行服用成藥，俾能及早啓動相關防疫機制。 五、宣導民眾雨後應立即清除環境積水容器、巡查清除戶內外孳生源、機關團體落實權管場域之環境管理，並於雨後再次巡檢，降低病媒蚊密度。 六、雨後48小時內立即啓動高風險列管場域地毯式孳生源檢查，市府防疫單位針對嚴重淹（進）水區域及積水地下室進行殘效性噴藥作業，各區公所防疫團隊針對積水地下室、資源回收場、廢棄輪胎回收場、髒亂及頹損空屋、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、空地（含菜園）、其他等七大列管點，進行孳生源檢查並將查獲之陽性孳生源處加強列管複查；同時請各區衛生所再次針對轄內地下室全面進行普查，確認是否有新增積水地下室，不

需進行噴藥之積水地下室，各區衛生所投藥防治，面積太太且無法施藥之積水地下室，則利用生物防治法（養殖食蚊魚）。

七、衛生環保單位於疫情發生期間將持續擴大執行社區病媒蚊監測暨孳生源檢查，倘查獲積水孳生病媒蚊將依法開單重罰。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府毒防研字第 10730347000 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	有關辦理多元毒防宣導，可以過來人的拒毒經驗及心路歷程現身說法，分享給他人。
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、毒防局 107 年 1 月成立以來，積極結合本市大型活動，並透過媒體、社區治安會議、安居計畫、公寓大廈座談會和民間合作等多元管道宣導防毒知能，同時教育家長及社區民眾辨識兒少施用毒品徵兆，並擴大宣導毒品危害防制條例第 21 條規定及 24 小時免付費戒毒成功專線 0800-770-885，鼓勵社區民眾或兒少家長通報疑似用毒之隱性人口，接受毒防局關懷輔導。107 年 1 至 9 月社區預防宣導共計 330 場次/63,198 人次，全面提升社區民眾防毒知能。 二、爲提升宣導成效，規劃設計有獎徵答、遊戲活動外，也邀請戒毒成功過來人分享戒毒歷程，對於學生也以分級概念規劃，如國小階段運用繪本故事吸引孩子，國高中生則多結合劇團，運用活潑生動劇情寓教於樂，以潛移默化方式強化學生防毒觀念，今年更與新聞局合作，邀請偶像歌手畢書盡擔任本市反毒大使，運用其肖像製作宣導摺頁、海報，並推出「愛自己，不吸毒，尋找畢書盡活動」，搭配限量 Bii 畢書盡手繪創作拉蛋公仔抽獎，運用時下年輕人常用的通訊軟體，強化宣導防毒觀念。 三、感謝議員協助 107 年 8 月 24 日反毒宣導，活動圓滿成功，毒防局已於 107 年 9 月 7 日函請本府相關局處辦理相關人員敘獎事宜，未來將持續辦理多元防毒宣導，全面提升民眾防毒意識。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.25 高市府環廢管字第 10743049500 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	焚化爐歲修，但是又收外縣的垃圾，應落實總量管制。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、依據廢棄物清理法第 28 條規定，各資源回收（垃圾焚化）廠處理廢棄物應以轄區內家戶垃圾爲第一優先，第二順位爲協助區內及跨區調度之家戶垃圾，仍有餘裕量時，始能收受一般事業廢棄物。故本市依據前開法令規定，各資源回收（垃圾焚化）廠以處理本市家戶垃圾爲優先，並配合行政院環境保護署垃圾處理區域合作政策，在考量轄內四座焚化廠餘裕量、兩座焚化廠委外操作契約保證量及本市面臨焚化底渣去化困境採焚化底渣以量易量互惠機制等因素下，協助代處理外縣市家戶垃圾，餘裕量再予以收受一般事業廢棄物，且以本市轄內事業廢棄物優先進廠。 二、本市各資源回收（垃圾焚化）廠於單廠全廠或單爐停爐歲修期間，係相互支援以本市家戶垃圾進廠爲優先，並由貯坑料位及底渣去化需求等狀況評估後，適時協助外縣市家戶垃圾，餘裕量再予收受本市事業廢棄物，以確保家戶垃圾處理無虞。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.14 高市府環空字第 10744486900 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	淘汰老車雖然是中央的政策，但是應向中央反映民意。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、空污法修法雖已於 6 月 25 日三請通過，並於 8 月 1 日正式生效，但相關子法訂定目前尚未公告，訂定相關加嚴標準前會依法制程序進行草案預告、召開公聽會、協商會或研商會等程序，並確認規劃內容務實可行並有配套措施後，才會正式實施。 二、空氣品質維護區，按目前中央規劃，環保署會先邀集地方環保局協商說明後，制定空氣品質維護區管制對象與標準的原則後，才會請地方環保局依需求擬定空氣品質維護區，並召開公聽研商聽取意見，完成地方法定程序後，報環保署核定後公告。本府環保局也將持續收集相關單位、業者的意見於中央召開相關研商會反映平日收集意見。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.5 高市府衛疾管字第 10737527900 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	如有家長因工作忙忘記帶嬰幼兒施打疫苗之情形，衛生局對 6 歲以下兒童接種疫苗如何加強管控與追蹤？醫院為何有疫苗缺貨情形？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、針對 6 歲以下逾期未接種疫苗幼兒，本府衛生局業已訂定「兒童公費疫苗逾期未接種作業流程計畫」並在 107 年 1 月 22 日公布請各區衛生所配合執行。轄區衛生所透過明信片、電子郵件、電訪、簡訊通知及地段公衛人員家訪等方式進行 6 歲以下逾期未接種追訪，並由本府衛生局定期稽核和輔導各所執行情形，藉以提升疫苗接種率，營造群體免疫效應。本府衛生局 107 年截至 9 月止並辦理衛生所在職教育訓練及預防接種成效討論會議共計 10 場次，藉以強化兒少高風險家庭預防性服務措施，並宣達提升疫苗接種率對防疫之重要性。 二、另配合中央疾病管制署「6 歲以下弱勢兒童主動關懷方案」，本府衛生局自 106 年 5 月 5 日起針對 6 歲以下常規疫苗逾期未接種且行方不明兒童，彙整名冊函報轉介本府社會局跨局處協尋查訪及回復協尋結果。截至 107 年 9 月 27 日止，計已函送 14 次共 381 名。 三、依據傳染病防治法第 27 條規定，中央主管機關為推動兒童及國民預防接種政策，應設置基金，辦理疫苗採購及預防接種工作。目前我國疫苗接種分為「公費」及「自費」兩大類， ㈠公費疫苗：目前我國幼兒常規疫苗、流感疫苗等公費疫苗，係由衛生福利部疾病管制署依據各縣市出生人口數及接種對象年齡層等參數進行統計，向國內外疫苗廠商統一採購，並依地方政府之財力分級比例核算各縣、市應支付的分攤款（本市為 30%）。 ㈡自費疫苗（醫院自行採購）：本項係屬醫療院所與疫苗廠商間的商業行為，醫院依需求量自行向疫苗廠採購疫苗並訂定

服務項目收費。

合約醫院自行採購品及服務項目收費	
掛號、診療費	250～700 元/次
A 型肝炎疫苗（成人）	1,130～2,200 元/劑
B 型肝炎疫苗	250～500 元/劑
麻疹、腮線炎、德國麻疹（MMR）混合疫苗	280～500 元/劑
日本腦炎疫苗	3,000～4,000 元/劑
減量破傷風喉非細胞性百日咳（Tdap）混合疫苗	1,500～1,900 元/劑
破傷風、減量白喉（Td）混合疫苗	250～500 元/劑
水痘疫苗	1,400～2,000 元/劑
流感疫苗	270～450 元/劑
Mefloquine 成分瘧疾預防用藥（Apo-Mefloquine）	160～200 元/錠
Doxycycline 成分瘧疾預防用藥	約 1.5～4 元/錠
Hydroxychloroquine 成分瘧疾預防用藥	約 2～4 元/錠

備註：合約醫院自行採購藥品之價格僅供參考，實際價格會受到每批疫苗進口成本、醫院採購數量等因素影響，各院是否供應、庫存情形、實際供應價格請以醫院公告爲準。

資料來源：疾病管制署全球資訊網（2018-07-18）

㈢自費疫苗（疾管署統一採購）：部分旅遊常用的疫苗（黃熱病、流行性腦脊髓膜炎、傷寒、小兒麻痺）、藥物在國內尚無藥品許可證，目前是由疾病管制署申請專案進口、統一採購，並配置於醫學門診供旅客使用，如果旅客需使用相關疫苗、藥物，或需要申請國際預防接種證明書，必須要到疾病管制署公告的旅遊醫學合約醫院自費辦理。

四、因多數疫苗須向國外疫苗廠商採購，如遇全球性缺貨，則可能導致部分醫療院所自行採購的「自費疫苗」出現，短缺情形（如自費 MMR 疫苗）。「公費疫苗」由疾管署計畫性的統一採購並可跨縣市調度支援，故比較不會有短缺情形發生。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.1 高市府環廢管字第 10743546300 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	仁武重劃區（84 期）土地，地下有垃圾，得標民衆是否應清理？是否會受罰？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局（廢管科）
辦理情形	一、按廢棄物清理法第 71 條第 1 項規定：「不依規定清除、處理之廢棄物，直轄市、縣（市）主管機關或執行機關得命事業、受託清除處理廢棄物者、仲介非法清除處理廢棄物者、容許或因重大過失致廢棄物遭非法棄置於其土地之土地所有人、管理人或使用人，限期清除處理。屆期不爲清除處理時，直轄市、縣（市）主管機關或執行機關得代爲清除、處理，並向其求償清理、改善及衍生之必要費用。屆期未清償者，移送強制執行…。」，合予敘明。 二、基於「行爲責任優先狀態責任」原則，倘查獲棄置行爲人，應優先負有清理責任；倘無，土地所有人、管理人或使用人依法負有清理責任，建議現任地主可先清除，相關費用再循民事途徑向前任地主求償。 三、廢棄物清理法第 71 條僅規範廢棄物清理責任，依法清理將不會受罰。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9高市府環稽字第10742641100號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	鳳山溪污染是否落實稽查杜絕污染源排入？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環境保護局於 107 年度針對鳳山溪列管事業之稽查作業，截至 107 年 8 月 31 日止，共稽查 215 件、採樣 63 件、裁處 26 件，停工 1 件，移送地檢署 2 件，裁處金額 418 萬元，其中查獲 1 家工廠繞流排放廢水違反情節重大，本府環境保護局已依法勒令停工。 二、針對各污染源之排放口，本府環境保護局除定期執行例行性稽查採樣作業，另增加夜間或假日不定期稽查採樣，以防堵業者利用深夜或假日等時段進行非法排放作業。此外，列管事業排放口皆已掌握，另河道不明排放口或非法排放口的部分，將藉由稽查人員及科學儀器之輔助，能有效追查不法排放來源，並進行後續蒐證告發作業，一經查獲非法排放行爲，將嚴格執行處分作業，以遏止不法排放。 三、另將持續針對鳳山溪巡查沿岸（鳳山、鳥松及大寮區）是否有未列管之事業單位（地下工廠）排放廢水情形進行稽查，倘經查獲一律依法勒令停工，若有排放有害健康物質者，違反水污法第 36 條或刑法 190-1 條流放毒物罪部分將函送地檢署依法偵辦，並針對鳳山溪之高污染行業及污水下水道系統不定期加強專案稽查，倘查獲違反情節重大者，將處以重罰並勒令廢水製程停工，期能有效解決鳳山溪流域污染問題。 四、經查本府環境保護局於 107 年度查獲裁處案件中主要以食品製造業及皮革業等高有機污染行業，故在鳳山溪水質改善部分，以大智陸橋水質改善最爲顯著，其中 BOD 濃度自 106 年平均 31.3mg/L 至 107 年平均值已降低至 8.7mg/L，氨氮濃度亦從 106 年 10 月 17.8mg/L，逐漸降低至 7.1mg/L。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.14 高市府環空字第 10744511700 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	一、冬季即將來臨，對於防止高雄地區空氣品質惡化是否有積極之作爲？ 二、去年冬季以環保基金補助民衆免費搭乘大衆運輸系統，其對於提升空氣品質（如 PM2.5）是否有所幫助？環保局一方面免費補助大衆運輸系統，另一方面卻又核准大林電廠兩部燃煤機組試運轉，其作法是否恰當？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市已持續推動多項管制策略，有效逐年減少本市空污排放量，改善本市空氣品質，本市今年 1-10 月細懸浮微粒（PM2.5）紅害日僅 16 天，較去年同期 29 天減少將近一半，創下 10 年來新低；細懸浮微粒平均濃度 22.7 微克/立方米，較去年同期 25.1 微克減少了 9.6%，亦爲歷年新低。重點推動項目如下： ㈠高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準（106.6.29 訂定）：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至氣體燃料之排放標準，同時配合相關補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）成液體（如重油）燃料的廠商能更換爲更潔淨的氣體燃料（如天然氣）。截至今年 9 月，已有 114 家改善完成，並已補助 61 座燃燒設備改用低污染氣體燃料，實際已減少硫氧化物 1,900 公噸、氮氧化物 480 公噸的排放。 ㈡著手第三次修正「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」，針對轄內 20 家的電力設施所排放之空氣污染物，特別是細懸浮微粒的前驅污染物，如硫氧化物及氮氧化物等，不論是燃燒生煤、重油或是天然氣，排放標準再加嚴下修五成到八成不等，以減少空氣污染的排放及生煤使用。預計每年將可再減少硫氧化物 2,807 公噸、氮氧化物 4,769 公噸。 ㈢高雄市水泥業空氣污染物排放標準（106.7.6 訂定）：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤爲主，並常以使用部

分公告再利用之廢棄物爲替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，以減少空氣污染。

㈣高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準：針對設備元件洩漏管制值 101 年由原本的 10,000ppm 下修爲 2,000ppm，目前正著手第二次修正，由目前的 2,000ppm 下修至 1,000ppm 以降低工廠揮發性有機污染物的排放。

㈤高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法（106.5.1 訂定）：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。

㈥空污總量管制第一期實施期程至 107 年 6 月 29 日止，在第一階段受影響的 428 家工廠中，約有 60%的工廠採取改用低污染原物料或燃料、增設防制設備或拆除污染源設備等方式因應，這個部分總共減少了 3,254 公噸的空污排放量，是原先預期 732 公噸的 4 倍。

㈦持續推動本市重大污染源減排，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網；中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施；台電興達電廠燃煤機組（M01 製程）限制於本市空氣品質不良季節時（106 年 10 月至 107 年 3 月）實際減少 3 成 6 燃煤用量。

㈧ 107 年本市汰換二行程機車統計至 9 月達 3 萬 5 千多輛，107 年一、二期大型柴油車汰換數統計至 9 月達 1,683 輛，汰換數量均在全國名列前茅。

㈨推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複令式防制措施後防制效率可達 87～90%。

二、針對空品不良季節之積極應變作爲如下：

㈠秋冬空品不良季節空污費調高、電廠燃煤機組調配爲以燃氣機組爲主。

㈡秋冬期間洗街加倍，由每月 2,800 公里提昇至 6,000 公里以上。

㈢協商工廠儘可能安排於秋冬歲修或減產。

㈣依據「空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法」啓動跨局處應變，

相關措施包含：

1.通知市府各局處聯合應變，包含提升工地防護措施、宣導減少露天燃燒、加強洗掃街、通知市民大眾應變防護資訊。

2.要求排放量前 20 大公私場所、汽電共生廠及電弧爐業者（包含電力業、石化業、焚化廠、造船廠、鋼鐵業…等）配合減排、降載或提升防制設備效能，並派員加強稽查。

3.要求排放量前 50 大營建工地、粒狀物堆置場等處至少 3～4 小時灑水一次，並派員加強稽查。

4.加強車輛怠速勸導、稽查餐飲業防制設備有無正常操作。

5.主動公開每日應變成果資訊，公佈於環保局官網空品惡化及應變成果專區（https：//goo.gl/N6D9ZV）及臉書粉絲專頁（https：//goo.gl/K9xc5J）。

三、本府環境保護局採取多管齊下的空污防制政策，除了工廠管制（如訂定加嚴標準、實施總量管制…等）之外，針對移動污染源也採取管制與補貼雙管齊下政策，期改善本市空氣品質。為了降低民眾暴露風險並減少私人運具使用，本市去年冬季（106 年 12 月至 107 年 2 月）實施冬季大眾運輸免費措施，實施期間大眾運輸工具搭乘人數皆有明顯上升，由空氣品質監測站交通測站（鳳山站及復興站）數據顯示，與前一年同期比較一氧化碳（CO）平均濃度下降為 7.4％～7.6％，，碳氫化合物（NMHC）平均濃度下降為 9.6％～12.0％，對於空氣品質有所改善。而台電大林廠原規劃設置 4 部機組，在本府爭取下，目前僅有 2 部機組設置及營運，也要求以最新技術設置超超臨界燃煤發電機組，空污防制設備採行最佳可行控制技術，本府環境保護局在試車期間，也要求依法裝設 CEMS（煙氣連續監測系統）、24 小時連線至環保局監控，各項空污排放濃度符合環評承諾，遠低於現行空污排放管制標準。此外，本市也著手第三次修正「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」，針對轄內 20 家的電力設施所排放之空氣污染物，特別是細懸浮微粒的前驅污染物，如硫氧化物及氮氧化物等，不論是燃燒生煤、重油或是天然氣，排放標準再加嚴下修五成到八成不等，以減少空氣污染的排放及生煤使用。預計每年將可再減少硫氧化物 2,807 公噸、氮氧化物 4,769 公噸。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.19 高市府環廢管字第 10743043200 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	一、廚餘回收及厭氧處理的推動進度。 二、四座焚化廠的重置及更新進度。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	壹、廚餘回收及厭氧處理的推動進度。 一、目前本市廚餘回收係分爲養豬廚餘及堆肥廚餘，其中養豬廚餘平均回收約每日 60～70 公噸則標售予畜牧場再利用；堆肥廚餘則平均回收約每日 20～25 公噸，除部份委託廠商處理外，另約每日 11 公噸由本局廚餘堆肥廠處理製成廚餘再利用成品，後續提供予本府各機關、學校及單位等申請領用，可供作爲土壤改良或園藝植物栽培使用，以節省購買植栽肥料之市庫開銷。 二、本局已於 106 年 10 月 23 日召開「廚餘處理並推動辦理生質能源策略研商會議」，會議結論爲將以每日處理量 100 公噸廚餘（包含堆肥廚餘量及果菜市場下腳料、食品廢棄物等）爲目標，研議由本局設置廚餘前處理設施（備），後續再與本府水利局鳳山溪污水廠研商合作該污水廠既有且閒置之厭氧消化槽消化處理，以產生沼氣發電之可行性。 三、上開本局興設廚餘生質能源化之相關經費，包含前置作業（可行性評估、先期規劃、基本設計及環評等）、設施興建（每日 100 公噸之廚餘前處理設施（備）、清運槽車及每日 20 公噸之沼渣堆肥場）及 15 年營運操作等費用，合計約 7.6 億元，行政院環境保護署業於 107 年 3 月 31 日同意先行補助「可行性評估及先期規劃作業」（計畫經費 250 萬元，環保署補助 210 萬元，本市配合款 40 萬元），該案業於 107 年 7 月 3 日辦理評選會，遴選取得優先議價權之廠商，並於 107 年 7 月 31 日決標。本案目前刻正履約中，預計 107 年 12 月 28 日前由評估廠商提送成果報告書，俟

本局完成評估規劃作業後，再依據評估規劃結果向環保署提報申請補助設廠等相關經費，本局持續辦理相關行政作業事宜。

貳、四座焚化廠的重置及更新進度。

一、已於 106 年 2 月份開始執行 106 年-108 年「高雄市垃圾處理中長程策略規劃暨垃圾焚化廠後續計畫－委託技術服務」案（規劃設計部分），委託專業顧問公司執行本市四座垃圾焚化廠之處理效能評估及既有設備體檢、評估導入最新焚化處理技術、設備整建改善升級規劃、據以規劃各廠屆齡後最適辦理方式後，依「政府採購法」或「促進民間參與公共建設法」（下稱促參法）辦理相關招標（商）等作業。

二、目前高雄市轄內 4 座垃圾焚化廠已完成效能評估及設備體檢工作，並按目前評估結果，高雄市轄內 4 座垃圾焚化廠之整改總經費為新台幣 44.2 億元；分別為：（1）南區廠：新台幣 13.2 億元，（2）中區廠：新台幣 19 億元，規劃分 2 階段辦理，第一階段所需經費為新台幣 7 億元；（3）仁武廠：新台幣 6 億元，（4）岡山廠：新台幣 6 億元；本市四座焚化廠整改所需經費約占建廠總經費（新台幣 180.38 億元）之 24.45%，尚屬合理。

三、目前向環保署「多元化垃圾處理計畫」申請補助本市各廠「升級整備工程」經費之進度，中、南區廠目前皆提出申請，其中，中區廠預定自 107 年 4 月起至 110 年 2 月進行污系防制效能及其他設施升級整備統包工程（含其相關專案管理暨施工監造服務計畫）之招標作業及施工，工程以整體改善方向為污染減排。目前升級整備專案管理暨施工監造服務計畫於 8 月 23 日發包，並於 107 年 8 月至 12 月進行統包工程之招標文件準備作業，計畫於 108 年 1 月至 108 年 6 月前進行統包工程招標作業，並於 110 年 2 月前改善完成；至於南區廠之部分，目前環保署尚在審議南區廠提出之補助文件。另有關仁武、岡山廠之部分，考量未來可能循促參法招商，而前述報院計畫尚未針對循促參法招商之焚化廠明定相關補助規範，故仁武、岡山廠暫未提出相關申請文件，已委託專業顧問公司儘速規劃評估中。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.11.21 高市府環空字第 10744843900 號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	張議員豐藤
質詢事項	一、今年的 PM2.5 會不會改善。 二、總量管制第二期程的進度如何？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市已持續推動多項管制策略，有效逐年減少本市空污排放量，改善本市空氣品質，本市今年 1-10 月細懸浮微粒（PM2.5）紅害日僅 16 天，較去年同期 29 天減少將近一半，創下 10 年來新低;細懸浮微粒平均濃度 22.7 微克/立方米,較去年時期 25.1 微克減少了 9.6%，亦爲歷年新低，今年全年 PM2.5 預計會較去年改善。重點推動項目如下： ㈠高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準（106.6.29 訂定）：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至氣體燃料之排放標準，同時配合相關補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能更換爲更潔淨的氣體燃料（女口天然氣）。截至今年 10 月，實際已減少硫氧化物 1,929 公噸、氮氧化物 496 公噸的排放。 ㈡著手第三次修正「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」，針對轄內 20 家的電力設施所排放之空氣污染物，特別是細懸浮微粒的前驅污染物，如硫氧化物及氮氧化物等，不論是燃煤或燃油，皆須下修呈現行標準的 50%以下，以減少空氣污染的排放及生煤使用。預計每年將可再減少硫氧化物 2,807 公噸、氮氧化物 4,769 公噸。 ㈢高雄市水泥業空氣污染物排放標準（106.7.6 訂定）：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤爲主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物爲替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，以減少空氣污染。 ㈣高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準：針對設備元

件洩漏管制值 101 年由原本的 10,000ppm 下修爲 2,000ppm，目前正著手第二次修正，由目前的 2,000ppm 下修至 1,000ppm 以降低工廠揮發性有機污染物的排放。

㈤高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法（106.5.1 訂定）：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。

㈥空污總量管制第一期實施期程至 107 年 6 月 29 日止，在第一階段受影響的 428 家工廠中，約有 60％的工廠採取改用低污染原物料或燃料、增設防制設備或拆除污染源設備等方式因處，統計至 10 月底的檢核結果，共減少了 4,463 公噸的空污排放量，是原先預期 732 公噸的 4 倍。

㈦持續推動本市重大污染源減排，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網：中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施：台電興達電廠燃煤機組（M01 製程）限制於本市空氣品質不良季節時（106 年 10 月至 107 年 3 月）實際減少 3 成 6 燃煤用量。

㈧ 107 年本市汰換二行程機車統計至 10 月達 40,739 輛，107 年一、二期大型柴油車汰換數統計至 10 月達 1,962 輛，汰換數量均在全國名列前茅。

㈨推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87～90％。

二、總量管制第一期程已於 107 年 6 月 29 日結束，目前高屏地區總量管制第二期程相關辦法仍在研擬中，行政院環保署已於 107 年 7 月 6 日發布實施「高屏地區空氣污染物總量管制計畫修正公告施行前過渡期間執行原則」。

高雄市議會第2屆第8次定期大會衛生環境部門業務質詢議員質詢事項答復表 （107.10.29高市府環衛字第10743084000號函復）	
質詢日期	107.9.21
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	政府鼓勵種樹，民衆鋸下的樹木、樹枝，是否可比照台南市政府請清潔隊載走免收代運費。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關家戶修剪之樹木、枝葉等量少者，將研議免收代運費方式規劃辦理。 二、另樹木、枝葉幹的來源自植栽園藝及果園，或大樓/公寓或社區集合式住宅區等大量者，仍請委外辦理清運。

拾陸、專案報告質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾陸、專案報告質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢書面答復

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢事項答復表 （107.10.4 高市府民殯字第 10770820100 號函復）	
質詢日期	107.9.14
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、請說明環保金爐的整體規劃設置過程及目的？以及為何委託民間辦理的原因。 二、市民反映環保金爐還是會冒黑煙，當初驗收標準為何？是否有相關的空氣品質檢驗報告？是否有定期檢驗？請提供書面資料。 三、為何委託民間經營環保金爐導致規費及民眾購買庫錢費用提高，但服務品質並沒有提昇？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關環保金爐的整體規劃設置過程及目的？以及為何委託民間辦理的原因： ㈠本市 102 年以前庫錢焚燒皆為露天焚燒，造成嚴重之空氣污染。殯管處於 102 年爭取市府預算並獲環保基金補助，合計 2 千 7 百萬元新建 4 座環保金爐，於 102 年 11 月 25 日完工，並於 103 年 1 月 27 日啓用。 ㈡殯管處歷經數年營運，逐漸建立本市民眾使用環保金爐之使用習慣，環保金爐焚燒量由 103 年 420 公噸至 106 年已成長至 1，450 公噸，成長 300%。於 104 年 1 月 8 日公告實施「露天燃燒退場計畫」，明訂露天燃燒應於 107 年退場並收回原露天焚燒場地。 ㈢舊有 4 座環保金爐無法完全容納露天焚燒退場後之需求，需至少新建環保金爐 2 座，所需經費 1，470 萬元，每年養護維修及營運費用（共 6 座）亦需 850 萬元。 ㈣前項所需經費龐大，基於使用者付費及民間廠商經營效能較

佳之考量，於 105 年 9 月起規劃辦理「環保金爐委外經營管理案」，經 5 次公告招標，於 106 年 10 月 16 日評選出優勝廠商，10 月 25 日決標，11 月 15 日簽約。

㈤新建 2 座環保金爐於 107 年 4 月 15 日完工，露天焚燒並於 4 月 21 日退場完畢，成為全國第一個殯葬庫錢全部由附有完整空污防制設備環保金爐焚燒之里程碑。（絕大部分縣市所稱之環保金爐並無空污防制設備，例如台北市）

二、有關廢氣排放檢測及黑煙排放問題：

㈠環保金爐於完工驗收時，皆有做廢氣排放檢測（如附件）。由經環保署認定之第三方機構辦理檢驗，檢驗標準則依空污法相關標準，詳如下：

粒狀物（重量濃度）	小於 50mg/Nm^3 以下
硫氧化物	小於 300ppm 以下
氮氧化物	小於 250ppm 以下
一氧化碳	小於 2,000ppm 以下
氯化氫	小於 80ppm 以下
戴奧辛	小於 0.45（ng-TEQ/Nm^3）以下

㈡環保金爐如經環保局認定為固定污染源，則每 2 年需辦理廢氣排放檢測一次。檢測費用每次約需 90 萬元。

㈢黑煙排放，一般皆為焚燒量過大，空污防制設備一時排放不及所致。殯管處已發函要求委託廠商，每座環保金爐設計容量為庫錢焚燒一小時最多 300 公斤，如有超出 300 公斤，應要求訂爐者分爐焚燒或加訂爐位時段，俾減少黑煙排放，消除空氣污染。

三、有關環保金爐服務品質問題：

㈠殯管處於環保金爐委外契約中，訂有諸多罰則，委外廠商如有服務品質不佳之情事，皆得依契約裁罰，且裁罰為累計制。同項事由裁罰累計至一定次數以上，最重得沒收履約保證金並中止契約。

㈡殯管處環保金爐委外經營案為全國第一個殯葬爐具委託民間經營案例，簽約迄今近一年來，如接獲市民投訴及陳情，殯管處除責成委外廠商改善外，另定期或不定期邀集殯葬公會與委外廠商召開會議檢討缺失，完善各項規定制度，如修正

	收費標準、公布訂爐情形、明訂「環保金爐場地使用須知」…等。 ㈢爲避免投訴方與委外廠商各說各話，爭議難解，殯管處已要求委外廠商於環保金爐各處裝設監視器，不間斷錄影存證。未來如再發生爭議情事，將能調集錄影畫面資料，研判兩方過失責任，如確屬委外廠商服務不佳，殯管處將依約裁罰，絕不寬貸。

、檢測結果摘要

報告編號：IJ107A0054

1.受測公私場所名稱：高雄市殯葬管理處（環保金爐	5.管制編號：＊
2.地址：高雄市三民區本館路 600 巷 20 號	6.受測污染源(編號)：4 號環保金爐
3.檢測用途：其他（工程驗收）	7.採樣日期： 107 年 04 月 27 日
4.採樣機構名稱：正修科技大學超微量研究科技中心	8.採樣位置：排入大氣前的煙囪

進料量（註明單位）			產量（註明單位）			燃料（註明單位）		
名稱	當日	□平日最大量 □許可用量	名稱	當日	□平日最大量 □許可用量	名稱	當日	□平日最大量 □許可用量
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-

A.燃料名稱：__-__、含硫份__-__%，B.燃料名稱：__-__、含硫份__-__% 燃燒比例 -：-

空氣污染防制設施名稱	主要操作參數（註明單位）			處理量（註明單位）	
	名稱		□平日最大量 □許可量 □許可用量	當日（濕基實測值）	□平日最大量 □許可用量
-	-		-	202.56 Nm^3/min	-
-	-		-		-
-	-				-
-	-				-

1.平均排氣濕度：10.16 %　2.平均排氣溫度：46.4 ℃　3.平均排氣速度：14.03 m/s

4.平均排氣量(Nm^3/min)：濕基實測值 202.56　乾基實測值 181.98

空氣污染物	排氣組成(%)			O_2參考基準	空氣污染物濃度		乾燥排氣量(Nm^3/min)		空氣污染物排放量	削減率	排放標準	合格	
檢測方法編號	CO_2	O_2	CO	%	實測值	校正值	實測值	校正值	Kg/hr	%		是	否
※粒狀污染物 NIEA A101.75C	2.5	17.1	<0.1	-	6 mg/Nm^3		181.98	-	0.07	-	50 mg/Nm^3		
※二氧化硫 NIEA A413.75C	2.5	16.8	<0.1	-	36.5 ppm	-	181.98	-	1.14	-	300 ppm		
※氮氧化物 NIEA A411.75C	2.5	16.8	<0.1	-	21.0 ppm	-	181.98	-	0.47	-	250 ppm		
一氧化碳 NIEA A704.05C	2.5	16.8	<0.1	-	20.0 ppm	-	181.98	-	0.27	-	2000 ppm		
氯化氫 NIEA A412.73A	2.5	17.1	<0.1	-	29.6 ppm	-	181.98	-	0.52	-	80 ppm		
氟 NIEA A432.74C	-	-	-	-	16.8 %	-	-	-	-	-			

1.本報告已由核可報告簽署人審核無誤，並簽署於內部報告文件，簽署人如下：
空氣採樣類：□ 黃清水 (IJA-01) ■ 林坤輝 (IJA-02)。
2.依據本中心之空氣污染物 MDL 值：二氧化硫：0.6 ppm，氮氧化物：0.3 ppm，氧：0.03 %，二氧化碳：0.02 %，一氧化碳：0.5 ppm。
3.低於方法偵測極限之測定值以"ND"表示。
4.含氧濃度，以行政院環保署環境檢驗所公告排放管道氧自動檢測方法(NIEA A432.74C)連續檢測一小時之平均值表示。
5.本報告僅對該樣品負責，不得隨意複製及作為宣傳廣告之用。
6.檢驗項目有標示"※"者，係指該檢測項目經環保署許可，並依公告方法檢測。
7.本案件之氟化氫由道濟製藥廠股份有限公司分析。

勝泰工程顧問有限公司 設造專用章 許意旻

他審查後此符合契約及法規之規定

實驗室主管簽章：超微量研究中心 環境實驗室主管 余建源

頁次	0002

檢測結果摘要

報告編號：IJ107A0076

1.受測公私場所名稱：高雄市殯葬管理處（環保金爐	5.管制編號：＊
2.地址：高雄市三民區本館路 600 巷 20 號	6.受測污染源(編號)：5 號環保金爐
3.檢測用途：其他（工程驗收）	7.採樣日期： 107 年 05 月 04 日
4.採樣機構名稱：正修科技大學超微量研究科技中心	8.採樣位置：排入大氣前的煙囪

進料量（註明單位）			產			燃料（註明單位）		
名稱	當日	□平日最大量 □許可用量	名稱	當日	□平日最大量 □許可用量	名稱	當日	□平日最大量 □許可用量
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-

A.燃料名稱：_-_、含硫份_-_%，B.燃料名稱：_-_、含硫份_-_% 燃燒比例_-_：_-_

空氣污染防制設施名稱	主要操作參數（註明單位）			處理量（註明單位）	
	名稱		□平日最大量 □許可用量	當日（濕基實測值）	□平日最大量 □許可用量
-	-		-	191.68 Nm^3/min	-
-	-		-		-
-	-				-
-	-				-

1.平均排氣濕度：9.96 %　2.平均排氣溫度：46.1 ℃　3.平均排氣速度：13.28 m/s

4.平均排氣量(Nm^3/min)：濕基實測值 191.68　乾基實測值 172.59

空氣污染物	排氣組成(%)			O_2參考基準	空氣污染物濃度		乾基排氣量(Nm^3/min)		空氣污染物排放量	削減率	排放標準	合格	
檢測方法編號	CO_2	O_2	CO	%	實測值	校正值	實測值	校正值	Kg/hr	%		是	否
※粒狀污染物 NIEA A101.75C	2.8	17.2	<0.1	-	11 mg/Nm^3	-	172.59	-	0.11	-	50 mg/Nm^3		
※二氧化硫 NIEA A413.75C	2.8	16.4	<0.1	-	14.8 ppm	-	172.59	-	0.44	-	300 ppm		
※氮氧化物 NIEA A411.75C	2.8	16.4	<0.1	-	26.6 ppm	-	172.59	-	0.57	-	250 ppm		
一氧化碳 NIEA A704.05C	2.8	16.4	<0.1	-	30.1 ppm	-	172.59	-	0.39	-	2000 ppm		
氯化氫 NIEA A412.73A	2.8	17.2	<0.1	-	32.1 ppm	-	172.59	-	0.53	-	80 ppm		
氟 NIEA A432.74C	-	-	-	-	16.4 %	-	-	-	-	-	-		

1.本報告已由核可報告簽署人審核無誤，並簽署於內部報告文件，簽署人如下：
空氣採樣類：□ 黃清水 (IJA-01) ■ 林坤輝 (IJA-02)。
2.依據本中心之空氣污染物 MDL 值：二氧化硫：0.6 ppm，氮氧化物：0.3 ppm，氟：0.03 %，二氧化碳：0.2 ppm，一氧化碳：0.5 ppm。
3.低於方法偵測極限之測定值以〝ND〞表示。
4.含氧濃度，以行政院環保護環境檢驗所公告排放管道氧自動檢測方法(NIEA A432.74C)連續檢測一小時之平均值表示。
5.本報告僅對該樣品負責，不得隨意複製及作為宣傳廣告之用。
6.檢驗項目有標示〝※〞者，係指該檢測項目經環保署許可，並依公告方法檢測。
7.本案件之氯化氫由道濟製藥廠股份有限公司分析。

經審查後均符合契約及法規之規定

勝泰工程顧問有限公司 監造專用章 許意雯

實驗室主管簽章：超微量研究中心 環境實驗室主管 余建源

頁次	0002

CSSM

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府民殯字第 10770847300 號函復）	
質詢日期	107.9.14
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	一、請問為何要於永字禮廳前方闢建 15 米道路？ 二、整體規劃分成動態區和靜態區兩部分，但就實務考量，動態區的作業事項放在火葬場的後面並不適宜，且生命廊道與火葬場相鄰並沒有做到生殁分離，請說明。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關於本館禮廳（永字廳）前方開闢 15 米道路，故為第一殯儀館整體改造計畫初步規劃想法，尚未規劃細部計畫，民政局（殯管處）於 105 年起逐年提送先期計畫予研考會，後續將續行提報整體計畫，並實際評估動線是否妥適，將以不影響治喪民眾及其便利性等改善措施，並將市民需求併入考量，給予市民優質的治喪環境。 二、另有關專案報告所提之動靜分離及人棺分道，其動靜分離，係考量民眾及民意代表時常反應亡者大體與治喪民眾動線交錯，使治喪民眾深成不便及忌諱等陳情情事，另法事等響起之鑼鼓聲，素來為周邊居民所嫌惡等鄰避情事，民政局（殯管處）初步規劃將祭祀程序等易產生聲響及亡者遺體安置區分兩區域，並將其區分動與靜，兩大區塊作為初步規劃；另人、棺分道為讓往生者、家屬及治喪民眾，採管制獨立分道等措施，使亡者及家屬不受影響，提升良好治喪環境及品質。 三、綜上，目前生命廊道與火葬場未做到生殁分離等情事，將併同納入後續細部計畫評估考量，俾利整體完整性及改善。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府民殯字第 10770849200 號函復）	
質詢日期	107.9.14
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	一、建議殯管處要努力提升的不只是空間的改善，還有殯葬文化（例如電子挽聯及環保金爐）的改善。 二、建議在整體規劃上，應先透過公聽會或說明會的方式，讓市府、議會及市民做更完整的討論與了解。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、隨著國人生活品質提高、葬俗觀念與消費意識改變，為解決本市第一殯儀館陳年沉痾及推廣「節能、簡葬、環保」新殯葬理念，民政局（殯管處）評估內部空間及相關設備汰舊換新等規劃，及將市民提供之意見併同納入考量，並遠赴不同國家觀摩學習，不斷學習及創新，提供附近居民良好居住水準及提升治喪環境服務等品質。 二、有關本計畫殯葬處前經與南側私營業者召開說明會，討論相關改善等議題，彙整業者需求並將市民所提供之意見及需求納入計畫考量，後續將研議整體規劃相關方案並提供本市市民了解，以利整體規劃執行。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢事項答復表 （107.10.16 高市府民殯字第 10770856200 號函復）	
質詢日期	107.9.14
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	一、此次報告內容涉及層面廣泛影響重大，建議主政單位於明年度再行討論。 二、請問現在本市的火化費用是多少？其他縣市（如新北、台中、屏東等地）又分別是多少？會後請提供書面數據。現行的規費是依據什麼來制定？ 三、建議火化爐具及環保金爐應該訂定檢測時間。
主辦機關（協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、第一殯儀館改造計畫為初步規劃，尚未細部計畫，將續行提報 108 年度先期計畫，並納入市民及業者意見作為考量，俾利本案整體施行。 二、目前本市火化辦理情形如下： ㈠設籍本市火化每具收費 3,500 元，非設籍本市火化每具收費 10,000 元。 ㈡其他縣市如設籍新北市 2,000 元，非設籍新北市 6,000 元、設籍台中市 4,000 元，非設籍台中市 10,000 元、設籍台南市 6,000 元，非設籍台南市 10,000 元、設籍屏東市 3,000 元，非設籍屏東市 8,000 元、設籍屏東縣高樹鄉 4,000 元，非設籍屏東縣高樹鄉 8,000 元等。 ㈢高雄市公立殯葬設施收費標準，增訂本市市民火化費用案，係依規費法之規定，檢附成本資料，經本府法規委員會第 73 次會議與第 238 次市政會議審議通過，並經高雄市議會 104 年 12 月 14 日高雄市會法一字第 1040003502 號函備查。 三、依據行政院環保署 95 年 4 月 6 日環署空字第 950025387E 號公告自中華民國 96 年 1 月 1 日起火化場…等固定污染源，應每二年定期檢測戴奧辛排放乙次，本場每年均依規定辦理火化爐戴奧辛檢測，另環保金爐於完工驗收時，皆有做廢氣排放檢測。由經環保署認定之第三方機構辦理檢驗，檢驗標準則依空污法相關規定標準辦理。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢事項答復表 （107.10.16 高市府民殯字第 10770856700 號函復）	
質詢日期	107.9.14
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	一、請問本館路 600 巷的私人業者有多少數量，占地多大？本整體規劃案可以容納這些既有的數量嗎？ 二、是否有估算吉日時治喪及參加喪禮的民眾數量？如何解決吉日交通擁壅塞問題。 三、吉日時會有交通動線困難，可否由北邊的通道進入第一殯儀館。如果要減少民眾開車，是否有大眾運輸的配套措施。 四、規劃報告必須與實務結合，建議納入相關殯葬業者的需求較為完整。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、經查第一步殯儀館南側 600 巷私營業者共 11 家佔地約 5 公頃，私設禮廳、11 間靈堂約 206 間；另本計畫案擬規劃釋出北側土地 2.94 公頃，並規劃立體式建築，提供南側私營業者移置，以輔導合法化。 二、有關第一殯儀館吉日交通現況辦理如下： ㈠為使第一殯儀館旁本館路 600 巷交通順暢，106 年 4 月 1 日起實施全日汽車單向通行管制（機車未管制）。汽車駛入本館路 600 巷後，並規劃有循後勤道路或經懷恩寶塔循覆鼎金臨時停車場道路等 2 線（以達分流疏解目的），由金山寺旁道路出口接仁雄路（往仁武）或火化場旁道路出口接本館路（往鳥松或市區）駛離。 ㈡實施單行道之配套措施： 1.交通局已於本館路 600 巷設置標示、劃設標線。 2.吉日有請警察協助疏流。 3.平日由民間殯葬團體派遣志工指揮交通。 4.駕駛人雖不熟悉限制，惟亦不應違反道路標示標線及警方指揮強硬逆向通行，殯管處配合警方協力拍照取締違規車輛，以彰法治。

	三、本案整體規劃於細部計畫內，將市民及民間業者意見納入考量，俾利計畫順遂。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢事項答復表 （107.10.16 高市府民殯字第 10770856900 號函復）	
質詢日期	107.9.14
議員姓名	徐議員榮延
質詢事項	一、考量內容涉及層面廣泛影響重大，建議於下個會期再行討論。 二、殯儀館停車空間被占用以及不足的情形如何改善。 三、請問殯管處一天燒幾具大體？因公有設施不足致使私有違法設施應運而生，所以是否有對於違法業者進行輔導合化法的作為？ 四、請問鳥松納骨塔對面空地的地目為何？其周邊交通混亂需進行改善。 五、覆鼎金遷葬後土地如何利用，是否有綠能發電之規劃？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本計畫尚未規劃細部計畫，將續行提報 108 年度整體計畫，並將市民及業者等需求併同納入考量，給予市民優質的治喪環境，俾利本計畫順遂。 二、殯儀館停車空間改善措施： ㈠停車收費：自 106 年 1 月 26 日由交通局停管中心派員開立單據予民眾繳費服務，未有車輛占用情形，倘有違規者，由停管中心依法通報拖吊。 ㈡現有二處停車場計 681 格停車位，另明（108）年 1 月將完成火化場西側 110 停車格位施作工程，提供治喪民眾更充足停車需求。 三、查第一殯儀館一日大體火化數量可達 96 具；另因一館設施使用不敷，以致南側私營業者私設禮廳等情事，將納入本計畫，併同辦理，於計畫之北側擴充範圍內等措施提供適當土地，使業者合法化經營。 四、有關本市鳥松區第四公墓納骨塔對面空地地目為旱，現為民政局（殯管處）第二停車場；另針對周邊交通改善，目前殯管處實施單行道之配套措施及相關通行管制路線。 五、覆鼎金公墓遷葬後素地，本處移交給養工處打造「雙湖森林公

	園」提供市民運動休憩空間及優質生活環境，有關是否有綠能發電之規劃，視養工處後續有無整體相關規劃。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府民殯字第 10770857100 號函復）	
質詢日期	107.9.14
議員姓名	周議員玲妏
質詢事項	請問本案的整體計畫及基金案後續要如何結合經營辦理？其進行模式為何？是由公家自行興建或委外辦理呢？相關作業必須要注意整體品質及風險。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本計畫案藉由與基金結合經營及運作支應，彈性運用經費等資源，透過其預算持續興建具自償性殯葬設施計畫，不僅加強現有設施之汰換更新，提升整體殯葬業務服務品質及提供民眾良好治喪環境，亦可減輕市庫財政負擔。 二、其進行模式擬採相關促參方案，目前規劃方向由市府自行興建，其預期效益為建築外觀可符需求、民間參與意願高、成本回收年期短、模式較彈性及無須公部門挹注龐大開發資金為優先考量；另後續施行計畫時，併同考量整體風險及符合相關法令規定，俾利整體計畫品質及效益。

拾柒、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾柒、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 2 屆第 8 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 107 年 9 月 28 日上午 9 時）

市政總質詢

（郭議員建盟、曾議員麗燕、鍾議員盛有、劉議員德林）

主席（康議長裕成）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天開始第 8 次定期大會總質詢，第一位請郭議員建盟質詢，時間 45 分鐘。議員，請。

郭議員建盟：

今天是第 2 屆議員第 8 次總質詢，也就是每個議員最後一個會期的質詢，不多說話，趕快進入主題，運用這 45 分鐘先趕一下進度。這一次的工務部門質詢，高雄遇到大雨，所以工務部門的主題就挪到今天來質詢。這個會期一樣，滿滿 11 個主題，在工務部門的時候，建盟那時候提出「拚主題觀光經濟！推建築之旅－走讀高雄十大經典國際大師級建築」，為什麼要說這個？主要是大家也知道，高雄在 2015 年的時候，我們的觀光客達到一個頂峰，一年大概來了 346 萬人次的國際觀光客，但是在 2017 年，在那個登頂峰之後，因為遇到陸客事件，開始大幅下滑，下滑得多嚴重？下滑到 2017 年的時候整整少了 100 萬人次。高雄在去年的時候，國際觀光客只剩下大概二百四十五萬九千多人次，少了 100 萬人次，降幅達到 28％、29％。當然，陸客的量大，他去到哪裡都會像蝗蟲過境，讓投資冒然上升，接下來因為政治的關係又抽離，會造成所有投資環境改變，尤其是觀光旅宿業的狀況。

回過頭來，高雄現在的觀光客量回到過去沒有陸客的平均水準，還有一些上揚，但是我們上揚的幅度夠不夠呢？我們希望再增強，我們增強要用什麼力道呢？大家知道現在觀光已經不是大家早期出國便宜又大碗、走馬看花，有出國、然後去買買東西就好，現在的觀光，亞洲地區都已經是開發中國家，現在的觀光已經深入到要去看深度的東西。

我們講到觀光，全球人士都會共同贊同的就是日本，日本的觀光發展是相當成功的，而日本的觀光發展為什麼長期能變成不止東方不敗，可以說世界不

敗，依照他們交通觀光局的統計，今年樂觀到不是只住一天叫做一人次，是出入日本一次叫做一人次，今年可以到 3,000 萬人次。日本是怎麼做到的？值得我們參考，它有很多主題之旅、很多花樣，很早就推主題之旅的是日本。大家知道，日本鐵道之旅有奢華級的，大家都曾看過這個，有關 JR 的四季島，沒有看過的也回想一下，大概幾個月前，殯葬大亨和飯店大亨共同去旅遊，所搭的線就是這條鐵路，這條鐵路有什麼樣的主題？第一個，它室內裝潢超級奢華。你看，這是火車裡面，像嗎？看起來好像是傳統的火車，但是它的車廂裡面吸引人家的包括它的設計裝潢；第二個，它的車廂設計是找誰設計的？法拉利跑車的設計師；再來呢？它裡面有米其林的精緻美食；再來呢？它有百年鐵道豐富之旅，從山野站到北海道，從南到北可以看到日本的四季景象，所以叫做「四季列車」。這樣子的豐富之旅要花多少錢？20 萬 7,000 元到 26 萬 7,000 元的台幣，從 4 天 3 夜到 3 天 2 夜不等，就要花這麼多錢。本來推出時不知道是不是會受歡迎，結果到現在都要排隊之後再用抽籤的，極度受歡迎。

是不是只有這種頂級之旅？也不是，日本還有平價之旅，剛才的頂級奢華之旅是要二十多萬元，這個平價之旅大概只要 1,400 元。JR 還推出山陰線的觀光列車，叫做「天地」，整個車廂就是特殊設計，屋頂用藍色的，展現山陰藍天碧海地景風貌，下方則是以山陰線出產的刀子爲發想，呈現刀身紋路。另外，除了車身設計和山陰有關以外，它內部所有裝修都用當地的工藝藝術品。另外，行駛到沿線三大景點包括日本海、大山與湖泊的時候，火車一定都會慢速前行，讓人家享受這個豐富的旅行。所有車上的飲食全部都用山陰縣當地料理，用這樣子來推這個平價的鐵道之旅，只要 1,400 元。包括剛才 20 萬元的頂級之旅，日本用這樣的行程來讓旅客去到當地，隨時有不一樣的觀光主題可以做選擇。

另外，日本最近還推出東京都會的地下疏洪道參訪之旅，連地下疏洪道也可以參訪，有 59 根大圓柱的地下疏洪道，它大到能將自由女神輕鬆放進去，就這麼大，它的景就這麼大，能讓自由女神輕鬆放進去，講解 50 分鐘要 140 元，日本可以把這樣子的公共建設也轉換成參訪的主題。大家注意，公共建設在誰手裡？在高雄市政府你們這些長官的手裡。

再來，我剛才說日本的觀光收入今年期待超過 3,000 萬人次，他們的深度之旅不只有剛才我講的，還有高爾夫球、宗教神社、古都遺產、博物館、美術館藝術文化、城市開發與建築參訪等等，對於一個有 3,000 萬人次觀光客的城市，他們努力在開發主題之旅。我剛才說的四季島是什麼時候推出的？去年 5 月；我剛才說的山陰線是什麼時候推出的？今年 7 月；我剛才說的下水道參訪是什麼時候推出的？今年 7 月。你看，日本不愁沒有觀光客，他們眞的躺在那

裡就可以賺錢，但是他們有沒有躺在那裡呢？他們不斷的在推陳出新，讓日本的觀光客可以源源不絕，這個精神是我要和大家討論的。

相對的，我剛才說，我們的陸客、我們的國際旅客在 2017 年相對於 2015 年是減少了 100 萬人次，當然，2016 年也減，今年一樣減，這些觀光收入我們要用什麼去填補？我知道觀光局相當努力，我在這裡完全沒有批評之意，我和觀光局同仁都充分討論過，也知道他們用國內的旅客去做補足，但是國際旅客我們要怎麼抓？我們現在只不過去補那個原本的空缺，我們要成長要怎麼抓？我認爲可以推建築的主題之旅，爲什麼要推建築主題之旅？大家也知道，時機已趨成熟，我認爲高雄市在過去 10 年到 15 年，我們整個市政建設不管是公共建設或民間建設都投入一大堆的硬體，這些硬體建設都得到國際建築界認可，推建築之旅有什麼好處？會看建築、來參訪的有哪些人？建築系的學生，再來呢？相關領域的建築師，再來呢？還有喜愛攝影、喜歡建築之美的知性人士。這群族群他們不管在消費力也好，社經水準也好，以及他們對觀光的傳播，例如我去哪裡玩，不錯，你們也可以去，他們的傳播能力相對的也比其他人足，所以我就舉這個例子，我認爲高雄起碼能發展建築主題之旅。

我們高雄，剛才秀的那一棟，85 大樓早就是世界級地標。另外，光之穹頂，美到爆的捷運站，世界公認第二名。中央公園站的飛揚爲世界第四名。另外，我們的世運主場館，以光電爲特色，由伊東豊雄設計。107 億元打造的衛武營，爲魟魚造型建築體，用所有的造船技術去克服、去做它的浪板。另外呢？會展中心，拱型圓柱，不對等的一個建築。另外，這個美到爆，文化局的海洋流行音樂中心，世界上看得到幾個這樣子幾何型的蜂巢建築？包括建築技術當初是怎麼克服的。另外呢？這個旅運大樓，像一隻蝸牛，也像眺望海洋的一個地景藝術。還有我們的市圖總館，還有中鋼大樓。這麼多樣的建築，我認爲隨便湊就是十大，這時候如果高雄推出建築主題之旅，其實內涵相當豐富。

這個質詢明明是跟觀光有關的事情，我爲什麼把它放在工務？工務局長在場，是不是先請工務局長簡單答復一下？請他站起來，我和他對答一下。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長即問即答。

郭議員建盟：

局長，這裡有一本我們觀光局出的書，這本書已經列出 30 個高雄建築、16 個文化景點與 40 個在地推薦餐點，內容相當豐富。裡面不只我講的這個十項，有 30 樣建築，你知道、你看過這一本吧？你說。這是去年底才推出的，高雄市政府和天下雜誌出的，你看過嗎？沒有看過，有人知道嗎？有多少人知道？當然，觀光局長知道，我知道你們被合約綁死了，還沒有主力去推，因爲這個

合約還要克服，外面還沒有開始賣。它的內容相當豐富，但是回過頭來，我向觀光局長和工務局長報告，我爲什麼要在工務局再提出？這一本它的旅遊味比較重，而我們要討論的是什麼？我們要討論的是如果要深入去抓建築主題之旅，是要到建築的位，包括這個建築工藝當初是怎麼樣克服建築的瓶頸，設計師相關理念、整個構思，甚至採購所開創的一些跟過去不一樣的要件，都要把它列在整個參訪的過程裡面。

在日本，建築主題之旅有的還是建築師事務所自行去做規劃，所以我那時候爲什麼要在工務部門提出質詢，我認爲這一本有了東西，但是還不到專業的到位。它比我寫的好上 100 倍，但是跟你們寫的可能又差了兩、三倍或三、四倍。所以，我們要發展主題之旅，不是觀光局的事情，是在場所有局處你們去回想一下，高雄現在已經建設到一個水準，不是硬著去把我們的硬體再增加，而是把現有所有的硬體效能發揮到極致，這些硬體除了有公共服務的效能以外，有沒有其他可以爲高雄開創經濟新路的空間？所以我提出主題之旅的目的是要建議我們的工務局。第一個，請工務局著手規劃高雄特色建築參訪的標的內容。剛才我說的那 10 項絕對夠看，高雄有哪些夠看、特色可以講的讓人家嘴巴張得大大的、聽得入神，我認爲工務局一定比觀光局在行，但是觀光局得不到相關資訊也不好意思去打擾工務局或相關局處。

我認爲高雄的觀光或者是高雄的文化發展，每個局處其實都有一定的責任，這個我不用多說。再由文化局創意連結交通局運具規劃，由觀光局接手行銷，然後市府跨局處聯合拚主題觀光。我是以在工務局的這個質詢主題，希望我們各局處都要動起來。

局長，你從水利部門過來，你對水利的建設，高雄這次這麼成功，讓我們可以在這麼極端的氣候裡面，把我們的損害降到最低，人家問我，當然，看到受難的民衆，我們一定是先聽人家的抱怨，但是最後我問他們淹了多久，我共同聽到的一個心聲就是這次的水有及時宣洩。如果沒有宣洩就會淹水，雨一來，水及時宣洩，時間一到水都能排掉，所以我們的治水是相當成功的。不僅是治水，不僅是我們的工務，有哪些主題可以把高雄市成功的經驗串成讓專業人士來高雄參訪的內涵，是不是可以先請工務局長簡單做個答復？

工務局蔡局長長展：

目前在工務局這邊，市政府所辦理的工程，相關資料其實都有完整的資訊。議員剛才建議的這個部分，我們會再把整個目前的資訊再擴大，未來我們會把整個高雄市裡面，剛才議員有提到的，甚至包含鐵路地下化的這些站體，它的一些相關設計等等，未來會融入到整個高雄市一些相關、比較值得去做的建築物導覽裡面。今年 12 月，土木水利工程學會有一個國際性的相關會議，這個

部分我們只是協辦，我們會把這些相關資料慢慢呈現給外面的一些相關團體，未來我們會和觀光局結合，把整個高雄市一些比較有名的建築群納入到觀光行程的推廣。

郭議員建盟：

局長，期待你更積極，最主要是所有建築主題資訊都在你的手裡，我相信有你的協助，曾姿雯局長一定可以飛上天，把高雄的觀光客拉得更多，台北不要講，其他縣市有這麼多漂亮的主題嗎？再加上我們的 10 大主題館，衛武營、旅運大樓，以及海音中心完工後，連台北也不夠看。如何把這些優點凸顯出來，讓在地觀光客也好，讓外地、國際觀光客也好能來高雄，這個要拜託我們的工務局長，你請坐。

觀光局曾局長，我相當肯定你做這一本，因爲我在跟你討論建築主題之旅的時候，你馬上說：「議員，我們做好了，但是我們遇到很多困難。」你是不是可以把你的困難…，其實這一本可以再節錄出好多細項來幫助高雄，拚觀光不是只有你的事情，大家一起來幫高雄，讓高雄市政府眞的一起動起來拚觀光，是不是請局長也做個答復？

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局曾局長姿雯：

感謝議員對觀光局的肯定，因爲在這個過程裡面，我們覺得高雄城市的翻轉在於我們高雄市政府有很多的建設，讓整個城市的風貌有了很大的改變，所以我們才開始有這個想法，希望把整個高雄市的建築，能夠成爲行銷高雄的非常重要一個元素。所以才開始有這本書的策劃，這裡面大概分爲 12 個主題，涵蓋面大概遍及高雄市的 38 個區，把 38 個區裡面大型的建設納進來，我們一度曾經有一個想法，希望能夠讓大家針對我們放進來這些建築物，去做一些踩線或是參訪。我們希望能夠由專業的建築師來做導覽，其實我們也有和建築師公會做很多的討論，但是因爲我們知道建築師都滿忙的，所以要從他們那邊去組織，或者成爲一個最好的導覽人員，這個部分在推動過程，並不是那麼順利。所以未來我們會結合工務局，因爲這裡面是時數遊購型的概念，去跟建築搭配周遭的觀光資源，把它整合進來，所以它是兼具旅遊和文學性是比較高的，反而在建築這部分，我們怕從整個書裡面呈現是太生硬，所以這部分我們反而說的比較少，可能會在導覽裡面，再加入更多包括施工過程、建築特色等等，這部分未來我們會和導覽協會做一些合作，同時也會和工務局有更好的聯繫。

郭議員建盟：

不止工務局，局長，你這本書裡面還有文化、餐點，這些都是經發局或是文

化局相關的業務，包括我剛剛也有講到水利。我認爲這些主題，都可以讓各局處，如果首長要求下去，把各局處可以丟出來的點，丟出來先讓大家集思廣益，說不定就可以開創出兩個、三個、四個、五個有關市政建設，可以提出觀光內涵讓我們行銷高雄，讓觀光客來到這裡，覺得學習、參訪是有內涵，就可以增加高雄的視野，這個要拜託局長加緊再努力。

觀光局曾局長姿雯：

好，謝謝。

郭議員建盟：

也請我們的首長，今天我不佔首長太多時間，但請首長朝這方面去規劃，因爲拚觀光不止是觀光局、文化局的業務，是所有高雄市政府每一個人的責任。

接下來進入第二個主題，今天第二個主題我要提出來跟市長、主計處、經發局做個討論，長期以來我們看經濟數據報告，我們聽到的都是中央每年按季公布 GDP，或者是我們的經濟發展概況怎麼樣的良善。但是到底高雄市的經濟實況數據怎麼樣？在這幾年尤其現在，我所了解的經濟數據，確實跟政府、包括市長在施政報告所說的，是一樣。但是當我要把這些數據的成果，回到基層去做報告的時候，說實在有點心虛，爲什麼呢？因爲和他們的感受是有距離的，我如果要硬講，人家就會認爲選舉期間都說自己的好話，你也先講自己哪裡不好，我們才聽得下去，所以我就遇到這種難處。所以現在回基層拜訪的，都先聽再說，先聽對方講什麼？十之八九在基層聽到的有一點，就是生活困難的情況。我向市長報告，有兩個情況你可能比較感受得到的，我有一個相當親的朋友，他在六合路開小餐飲館、小酒吧，他開了 20 年，但是在今年下半年開始，第一次一周休息一天。我問他是什麼原因，他說：「整體都不好。」我問他知道狀況嗎？他說：「他也不知道。」他反而問我知不知道？因爲我跟他夠親，我才敢問他知道狀況嗎？

另外婚紗業，可能我們有好多議員都去那邊拍照，這個蘇董事長的婚紗業，在高雄算是規模最大的，他說，20 年來婚紗業沒有虧過錢，結果去年虧錢了。所有的婚紗業，我去吃他們的尾牙，發現當天的氣氛眞的不太對勁，有點怪怪的，我也跟經發局長討論過，很奇怪我們民間的消費力並沒有掉啊！但問題是出在哪裡呢？想把脈卻把不到脈。所以我是一個會看數據的人，我是會向大家要數據討論問題的人，你也知道我不會說你們就是要怎樣…怎樣，不會泛政治語言，但是我也很有信心高雄市的頭，一個城市看三樣，要看消費、投資、出口，高雄市的製造業這麼強，出口一定很漂亮；高雄的投資不管是商業大型投資，從夢時代現在要開放的、還有漢神現在整修的、包括新富發所提供悅城文創、台灣人壽的市圖文創會館、義聯集團的義享天地等等，這裡九大項 669 億

元，這是商業投資，工業投資看起來有十多項，加起來 1,006 億元，還不包含 3,350 億元的華邦電，所以投資沒有問題；消費，我和經發局長討論，我們也成長。我剛剛講的，究竟問題出在哪裡？找不到。所以我想和大家討論的就是，政府說 GDP 穩定成長，但是高雄基層無感，我們的 GDP 原本預測的是 2.29，我這張圖呈現是 2.42，前天公布是 2.49，我們眞的有在成長，而高雄爲什麼會無感呢？包括上市公司盈餘創新高是眞的嗎？失業率歷年最低，是不是眞的？是眞的啊！出口持續攀升到前幾天連 22，而且 GDP 還比我們預估的往上修。所以民間消費也攀升，可是我剛剛講的，高雄問題到底差在哪裡？我認爲有幾項差距，這些可能是國家 GDP 看不出來的，第一個，就是高雄的工業和服務業的產值，原本我們的工業就高於服務業，但是我們的服務業的就業人口，確實是更多的，相反一個是 55：45、一個是 6：4，所以我們拿出口型的經濟成果，去解讀高雄經濟會有一些落差，因爲有六成的人，不是在工業就業環境裡面，當然會外溢，但是會有差，沒有那麼直接，這是一個原因；第二個，就是受雇報酬比下降，這個也是我們所抱怨的，上市公司賺了這麼多錢，卻未曾反映在薪資水準上。所以這些經濟成長都讓基層勞工，甚至你也知道南北薪資本來就有差距，只要每炒一次，南部人的薪資就再被剝削一次，他們就再「訐譙」一次，所以南部人會覺得長期被剝削，因爲受雇報酬比沒有提升。

另外，高雄的低收入和中低收入戶，確實是全國最高的，從以前到現在都是這樣，這個也不是我們自己造成的，因爲高雄市的人口，高雄縣合併的時候相對就這麼多，但這麼多的結果會造成什麼？有 10.2 萬人佔六都 26%，也佔全國 24%，這些他們家裡的勞工性質，會是屬於邊際邊緣型的勞動力，邊際邊緣型的勞動力，就是經濟如果好的話，他就有機會去做工時的派遣工，但經濟不景氣的時候，他們是第一個被裁掉的。所以他們最難感受得到經濟成長，這群人在高雄的比例也很高，我認爲不只這些人、不只這些原因！偏偏，好，我知道這些原因以後，我回頭去找數據，我當然要看數據，不是經發局就是統計處，不然就是財政局。我看了數據，確實和基層落差那麼大的時候，我去找了計量指標，計量指標都在經發局，經發局最新的公布 105 年到 106 年重要統計分析，是在今年 7 月才公布的。這公布的結果，第一，我們的登記家數成長是六都最佳，是不是眞的？當然是眞的。再來，全高雄市的資本額登記僅次於新北，是全國第二。我們的營利事業銷售額排全國第三，六都成長最多，106 年工廠登記較去年增加 3.4%；另外失業率 3.8%，較同額降低 0.2%。我趕快打電話給我們寫的同仁，我問他說，所有的都是好的，有沒有不好的地方？」這個同仁反應很快，報告議員，當然也有不好的地方，我都寫出來了，我才進來一年多，我的視野還不夠寬廣，是不是有哪裡不足的，請你指導。反應很快！

聽到他這麼講，我也知道不要爲難對方，對方也講他才進來一年多而已，那我要跟他對話什麼？但是，當這位同仁說他有看到，但是他沒有辦法寫的理由是什麼？還有，如果一個城市的經濟統計數據看不到弱項，怎麼可能沒有弱項？我們知道弱項就是要伸手去處理和解決，如果我們的經濟統計看不到城市的弱項，那就是有問題，不可能沒有！眞的，在這一本裡面看不到，看不到，看不到！還要議員指導，所以這個是一個大問題。

另外一個，接下來只好找統計處，趕快看家庭收支，因爲最新的 106 年還沒有出來，看 105 年的。105 年的時候，報告市長，我看到一個數據了，這個數據，竟然我們的家戶平均所得在 105 年的時候，它的可支配所得平均是 30 萬元，下降了 1.5 萬元。看高雄，因爲貧富差距大，你要看中位數。可支配所得平均每人一年只有 25 萬元，大概一個月才 2 萬元出頭，竟然下跌了多少？當年下跌了 2.2 萬元。我跟各位講，一個月才可以花 2 萬出頭，每個月要減少 2,000 元的支出，它是下跌的很大，我終於找到了原因，我滿開心的，要繼續再找下一步。結果，請市長再看這個數據，可是它的平均每戶是增加的，平均每戶竟然增加 1 萬 8,000 元，中位數也增加 2 萬 8,000 元，平均增加除以戶數，怎麼可能減少？高雄的人又沒有增加，一戶多少人？高雄沒有增加啊！結果這代表什麼？不可能發生這種事嘛！就代表我們在統計的時候，那個戶數有誤差。確實，105 年每戶是多少人？3.17 人；104 年多少人？2.97 人。怎麼可能？高雄的人口又沒有增加，爲什麼增加了快一點多的人？一除起來，當然變少。所以我可以拿這個數據再去找統計處，再去找經發局找原因嗎？這個是誤差數據，我也沒辦法用啊！所以剛剛有一句話-「高雄的經濟把不到脈」，我找不到原因，我找不到原因！

所以高雄經濟不可能沒有弱項，官方報告看不到，這個絕對是個大問題。要拜託我們的經發局或主計處，將來一定要針對弱項去做條列、做警示、去做說明，這個是我們必須要去做的，必須要去做的。我私底下再問過主計處長官說有沒有弱項數據？他說有，但是…。然後這些數據我聽起來也不會怎麼樣，就公布啊！然後又是報告議員，我們只要一公布，會被惡意解讀，會被惡意解讀！市長，我覺得被惡意解讀是政治人物的水準問題，但是我們不能擔憂惡意解讀，這些數據就不把它揭露。這些數據只要不揭露，短時間可能是因爲怕政治的問題，但是長時間怕會影響什麼？數據出來，不是只有哪個人看得到，是高雄市政府每個首長都看得到；他會看得到這個數據，是我這個局處該去做因應的事項。

我們就舉剛剛的例子，高雄市下跌了 100 萬個觀光客，在 2015 年下跌了 100 萬個觀光客。這 100 萬個觀光客當然是陸客，但是這些陸客對我來講，我如果

把它換算成損失的話，依交通部觀光局，他的平均陸客消費平均是 232.15 美金，如果把將近 100 萬個觀光客這些減損換算起來，大概是 69 億元台幣。如果再對照高雄就業人口比率，影響的就業人數，直接影響的將近有 17 萬人，將近有影響 17 萬人。好，相對的，在 105 年高峰的時候，到 107 年最低峰的時候，我們在政策上有沒有做什麼樣的因應？我就看了觀光局的行銷預算，觀光局的觀光行銷預算，和經發局在 2015 年的時候，分別是，觀光局行銷預算 2,103 萬元，經發局商圈促銷，2015 年是 1,650 萬元，這個數字跟局長給我的，局長，我把 350 萬元的下酒菜拉掉了，因爲我討論的是商圈，因爲你也知道觀光客沒來，我們的商圈會直接衝擊。結果我們的 2018 年，這個是最高峰時候的數據，我們在 2018 年時相對反而下滑，下滑的理由都是因爲財政的關係。

那我認爲這個數據如果提早公布能讓大家因應的話，或許觀光局會在 2015 年的時候，就不用錢花那麼多，因爲那已經是觀光的高峰，我們可能把 2,103 萬元，把它挪成 1,600 萬元去做其他科室的業務，甚至在 2018 年不夠的時候，我們可能要和市長要預備金，再多加在這一方面的行銷，是不是試著把國際觀光客能怎麼往上拉；商圈促銷也一樣，你也知道，不要說六合夜市，相關的夜市可能都會受到很大的衝擊。69 億元是我們直接換算，台經院說：100 萬的陸客，背後就代表 10 到 12 億元美金的乘數效果。那你就知道，換算成 10 億元美金，一年減損的話，當初那些大額投資，爲了因應陸客，有些到現在還在硬撐，這些痛，可能都會逐步實現，我們需要一些眞確的數據去做政策的因應。

說到這裡，大家大概可以了解，我的建議：我們要能了解高雄經濟脈動的統計。我在去年 10 月時就要求主計處，把艱深難懂的統計數據做個調整，那時候我就說，我們要編一些庶民版的經濟指標，讓我們的經濟能夠讓人民更輕易的了解，讓我們的官員能夠更清楚基層的變化狀況。我知道主計處現在已經著手在弄了，因爲才幾個月的時間要求你們馬上要有成果也不近合理，但是，請主計處務必加油去做調整，這部分持續要做好。

另外，我要再做個報告，可是這個報告我認爲，可能經發局、主計處和財政局比較能夠理解我在說什麼，市長，我簡單報告，以你的頭腦你會理解。政府公布 GDP 的時候，GDP 怎麼來？GDP 大概有三樣，三個面向解讀出來的數據都應該是一樣的，不管是從生產面，不管是從支出面，不管是從分配面。但是從支出面和分配面，因爲很多的數字它沒有辦法分縣市，我們沒有辦法解讀，我們唯一就可以從生產面，而生產面怎麼做？經發局長和主計處長可能也可以理解，我希望可以從主計總處的資料庫裡，去調出高雄市所有各行業的營業額，各行業的營業額是每個月都定期在公布的，你可以去了解高雄市的 970 樣行業，相對在全國的比重有多高？有些行業我們有，有些行業沒有，有些行業我

們特別高，像鋼鐵業我們就特別高，石化業也在全國的前面，零售業持平，但相對金融業我們就偏低。所以當主計處按季公布 GDP 時，只要我們預先寫一個程序去抓，它會公布各行業的 GDP 貢獻值喔！它的細項是各行業，中央公布的 GDP 是有各行業的數據值，就可以依高雄的營業狀況去做個轉換，就會了解人家說高雄這次全國 2.49%的經濟成長，高雄有哪些是跟著往上拉，哪些可能跟著有些下滑的？我們馬上能解讀出高雄自己城市的 GDP，回頭去換算也可以查得到各行業的就業人口，你回頭可以換算有多少人受影響、有多少人受惠？這個就可以變成在地的 GDP 值，這是我第一項建議，這個要怎麼做？這個要經發局和主計處想辦法去做這樣的工作，這是第一個，我們需要有計量，計量就是按政府定期公布的 DGP。

另外一個重點，就是必須要民間訪問，好的統計就是這樣，政府的數字抓出來，民間問一問，兩個加起來剛好最貼近民意，民間統計最成功的，還是中央主計總處的家庭收支調查。但家庭收支調查難在哪裡？難在你要知道每次要訪問 2,200 個家庭，就讓主計處和區公所所有同仁疲於奔命，因爲被抽到的 2,200 個家庭，同仁會去你家，你不可以不答，他會強制問你所有大小將近 100 條問題，按統計法你不能不答喔！我爲什麼要告訴你我花多少錢？我爲什麼要告訴你我有多少錢？所以這樣的統計都還有落差。如果要把這樣的統計做好，還好，在今年我們的統計法十幾年沒修，一直到今年 7 月修了，修了以後會連結什麼？連結財稅資料、連結健保資料、連結勞動資料，也就是連結資料庫，裡面起碼有一半的問題以後不用再問，而且那些本來就是人家不告訴你的資料，連結好以後，將來問的就只是支出問題。我認爲我們的同仁也不夠，如果能夠把問題簡化，我要拜託市長也要說服所有現場官員，我們要把高雄的經濟脈動掌握清楚，高雄現在要發展自己的經濟，就必須知道高雄的經濟脈動，所以我們必需要把 2,200 份的統計數量，就像剛剛講的，2,200 份統計是全國最多的，我們自己已經花 240 萬增加了，但是這些行業別有多少？行業別有 970 種，才抽 2,200 份，一定有誤差啦！但是我們降到最低，所以我建議是多少？起碼 5,000 到 5,500 份，也就是增加 5 倍的量。增加 5 倍的量要做什麼？第一個委外辦理，把問題簡化以後，訓練專業有素的民間公司，去幫我們做長期的調查，因爲它的問題能簡化，我認爲原本這個錢才花 240 萬，要讓高雄掌握更多的經濟脈動，要花的錢其實不多。另外抽樣數字 2,200 提高到 5,500，並按季公布，本來是每隔年的 10 月，配合 GDP 按季來公布，每季公布前一季，我認爲這樣做才能爲高雄的經濟把脈。

剛剛嚇了一跳，我以爲我起碼還有 15 到 20 分鐘，結果現在只剩下 30 秒，謝謝大家，剛剛的問題，待會請市長、經發局長和主計處長簡答。另外郭建盟

在這四年過得相當豐富，原因是有現場所有的專業同仁及局處首長的協助，讓我在未來一個月，有滿滿的成績可以回到基層做報告，謝謝你們的幫忙，謝謝大家。

主席（康議長裕成）：

請經發局先回答，再請市長回答。

經濟發展局李局長怡德：

其實議員這個資料，長期一直都和我們同仁及我自己，在討論這些數字和實際上大家的感受。我想整個高雄市的經濟，就以產值分配來講，確實在工業部分的表現，不管在就業、投資或在產值上，過去幾年的成長狀況其實都算非常得好，對於好的部份我們當然要繼續讓它更好，在服務業部分事實上也突顯一個問題，這些產業類別的多樣性，當然我們沒有像台北市服務業，尤其像一些生產者服務業那麼多，這其實也點出是高雄市必須要去追求的一個方向。事實上很多最新的投資案，包括議員掌握到的商業投資也好，或在各局處光是一個公有或私有財產的招商案，這些都是在進行當中的案子，這些成效會慢慢的來浮現，而且我個人是滿有信心的，包括亞洲新灣區我們當初在設定時，也是希望它能夠成爲高雄未來的新興產業，就是我們比較弱的或比較沒有的，但會因爲我們堅強的工業發展實力來帶動後續更多商業的…，尤其是高端生產者服務業的進駐。這些經濟指標，我們也都和主計處及財政局一直做這方面的討論，城市 GDP 值的計算會比較困難一點，因爲目前很多資料是只有全國的資料並沒有本市的資料，不過這部份我們會用比較接近推估的方式去做進一步更精準的掌握，知道它是什麼趨勢，也謝謝議員的指教。

主席（康議長裕成）：

請主計處回答。

主計處張處長素惠：

有關於 GDP 的部分是行政院主計總處在編算的，在編算時是不是有縣市別的資料，能夠很清楚的區隔出來，如果有的話，其實這方面是一個可以切入的點。另外有關於家庭收支部分，因爲整個家庭收支也是主計總處根據各縣市的整個抽樣來做全國的部分，如果高雄市要在全國部份，把它弄得很大很大，對它來講其實是不是能夠反映全國，我覺得這是一個很大的問題，可能要跟主計總處那邊在整個抽樣的分布，不可能高雄市一個獨大。〔…。〕我們自己增加。另外一個，調查表以目前的現況之下，我們去訪問民衆要 1 到 2 個小時，2,200 份〔…。〕對，〔…。〕我是說這個地方如果從中央簡化下來，整個問項都減了以後，未來我是覺得其實也有希望，也就是量再增加或有些細部的資料要了解，那時候我們再逐步來看看。〔…。〕目前還在籌編中，我們也再看怎麼樣

能夠更反映，而且也希望技術可以更好一點，目前也正在研究。不過剛剛議員提到有些數據，我覺得很多的調查都是全國性的，好壞一定是全國性，一定是全部公布，不會哪個縣市好才公布，不好的就不公布，公布出來時，有些縣市很開心，有些縣市可能覺得自己有很多要改善的地方，當然高雄市在最近的數據顯示其實都不錯，雖然不錯，但我覺得各局處同仁一定還想要再進步，一定還在努力之中。

主席（康議長裕成）：

請許立明市長回答。

許代理市長立明：

其實不管是就主計處或是經發局，很多數字就調查面上來講其實都已經完整了，而很多部分所謂的弱項指標，那是相對跟解讀的問題。我常在講其實沒有所謂錯誤的統計或是調查的方式，其實眞正有問題的是在解讀的方式。你說有些部分會不會被曲解？有些部分特別因爲選舉到了，會不會被拿出來惡意炒作？這一定會有的。包含主計處做的統計或是經發局做的統計，當然他要做到完整，就會跟一般庶民的理解有這樣的落差，我想這是很難避免的。剛剛郭議員所提到的，其實各縣市並沒有 GDP 這樣的概念，甚至沒有這樣的一個東西存在，單單這一點，我相信很多人都不知道，其實 GDP 的概念，就其算法來講是全國性的。

所以另外一個部分，就統計上面，特別是做家戶統計，在現在的社會裡面坦白講眞的是有其難度。當然我們可以盡量想辦法透過主計總處這邊做一個全國性的調度來增加等等，但是我覺得它其實還是有一定的誤差性和執行上的困難度。以我自己來講，我比較傾向從實際的結果上面去做檢視。例如，我認爲營利事業銷售額就是一張一張開出來的發票，會比這些抽樣的統計數字來得更具有眞實性。所以剛剛所提到的營利事業銷售額跟我們幾個行業別的比較，去勾稽全國的資料庫做這些個別的行業在這幾年裡面實際的成果，我認爲這是很有意義的事情。而且我也認爲在執行上面受的干擾和執行上面的困難度會低很多，因爲這個就是實際發生的經濟活動，而不是我去調查的。

其實做這樣的調查，一方面必須做橫向各縣市的比較，同時也應該去做一個長時間的追蹤。另外一個部分，數據的呈現可能要全面性。坦白講就包含家戶所得，其實很明顯的是在於我抽樣的過程裡面，在一戶有多少人這件事情產生的誤差。所以會造成我目前看起來每人所支配的所得是在下降的，但是每戶所支配的所得是在上升的，中間的變數就是一戶有多少人，這個東西在抽樣的過程裡面產生的誤差造成的結果。可是我們的現象是，你要批評高雄的經濟，你就拿每人可支配所得來攻擊，可是另外一部分家戶的可支配所得是在增加的，

他也不會看這中間的變數和誤差在哪裡。

所以我一直強調沒有絕對錯誤的統計數字，只是在解讀上和你要尋找支撐的方式不一樣，甚至包含我在陳述這件事情用的指標是不是夠全面。例如剛剛提到的，我當然不是批評，我們去看國際觀光客，你如果眞正要看觀光業者和旅宿業者的收入的話，其實是要把這幾年國內的觀光客跟兩年前比較起來成長了 50 萬人次一起放進去看才會全面。可是回過頭來，你又要完整全面的去做更公正的解讀的時候，就會造成一個結果，離人民的感受其實是遠的。因爲你講那麼多，具有一定的複雜性，不管以現在的媒體或是很多政治人物的心態上面來講，他就不願意去理解那麼多，他只想要拿他要的。我認爲其實眞的要像郭議員這樣子，從數據裡面去完整的…，而且眞正找出對的方法解析問題，其實才是可以讓這個社會進步非常重要的基礎，而不是永遠只在這種民粹式的、潛碟式的政治攻防。這一點是我對郭議員表達非常高度的肯定和敬意的地方。

主席（康議長裕成）：

謝謝郭議員建盟的質詢，每次聽郭議員建盟的質詢都有很大的收穫，在這裡祝福你高票連任，也請現場所有的市府官員用掌聲鼓勵他高票連任。郭議員建盟是新興、前金、苓雅區的議員，每次聽他質詢都有很大的收穫，謝謝你。

同時也介紹旁聽席的市民朋友，現場有王嘉臺先生蒞臨本會旁聽，也請各位市府官員一起用掌聲歡迎王先生。

謝謝新興、前金、苓雅區的郭議員建盟質詢。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蕭議員永達）：

繼續開會。（敲槌）請曾議員麗燕質詢，時間 45 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝主席，市長、兩位副市長、秘書長、各位局處首長好。我是曾麗燕，今天是第二屆第八次的市政總質詢，我今天就幾個議題來請教各位。首先，今天是 9 月 28 日，我謹在此祝福台灣所有的教師，教師節快樂，包括教育委員會所下屬的所有老師。

第一個議題，因爲我從政以來就以平安高雄、活絡高雄，打造平安城市爲己任，12 年來，我一直以我們生活上所遇到的安全問題在努力打拼，所以我的議題大概都會圍繞在這些議題上。今天同樣的，從我擔任議員到現在，我對打通這一條松美路到高坪七路，這是所有大坪頂百姓的期許，是他們的心願。但是到現在爲止，我一直沒有辦法打動市長以及工務局相關單位的心，能夠把這一條道路打通。因爲這一條道路對於高坪地區未開發而現在一直在開發的地方很重要，而且這裡的人口一直急速的在成長，然而要往來高坪的新社區和舊部落之間只有一條高坪二十三街。所以百姓非常期望，他們期望不到就只能走小

路，而小路要經過橄欖園，要經過山坡邊，那裡是私人的地、軍區用地。如果遇到下雨的時候，一定是泥濘和土石流流下來的黃泥土，百姓一直請我們要求市政府鋪設好這條路。可是市政府給我們的答案是一定要取得兩個單位的同意書，他們才可以幫忙，因此很多人就在那裡發生危險。我不知道對於百姓的需求，我們的政府十多年來都沒有辦法完成這一條道路。我對於當地的市民眞的都沒有辦法交代，三屆了，我都沒有辦法交代。我不知道政府到底了不了解百姓的心聲，他們的需求有多大。我想過去的陳菊市長以及很多的長官在那裡活動的時候，應該都有接到這個訊息，接到百姓想要打通這條路的訊息。

接下來這是前鎭崑明街 7 巷，同樣的，在這裡的很多道路都打通了，只有這裡沒有打通。這個地方是崑明街往南打通到一德路，總長度是 123 公尺，爲都市計畫寬 6 公尺的計畫道路。現況約 30 公尺長，5 到 6 公尺寬的道路供人通行，因爲有住家，另外有 30 公尺長是空地，再後面一點有一間有人的房屋，到一德路的時候又有一段是空的，百姓一直希望能夠打通這一條道路。時間能不能暫停？

主席（蕭議員永達）：

好，時間暫停。

曾議員麗燕：

沒資料我沒辦法講。

主席（蕭議員永達）：

沒關係，時間先暫停。議事人員趕快把設施拿給曾議員麗燕。繼續。

曾議員麗燕：

這是有 82 位人的共同連署，他們希望這一條路能夠完成。這一條路如果打通的話，就能夠到一德路，希望政府能夠快點幫他們打通，讓他們這邊能夠讓救護車或消防車在有事件發生的時候進得去。就是這一條路，除了這間房子以外，其他都是空地。我覺得這應該是很快就可以完成的，讓這裡的每一條路都能夠通。這一條路除了前面的這幾戶人家以外，左邊這裡就是森霸社區，他們要進出也都從這個地方出來。所以這條崑明街 7 巷也是進出很重要的道路，是維護這裡安全的需要。我接下來要講的是，這一條崑明街 7 巷，百姓希望養工處在這裡可以設置路燈，可是就因爲這一條路政府還沒有徵收，還是私人用地，因此住在這裡的居民就沒有生活品質了。爲什麼我們的市政府一定要是政府用地才能設置路燈，他們的生活品質怎麼辦呢？這一條路是已經成爲道路了，但是政府不徵收，又不把這條道路打通，使得住在這裡的百姓生活在沒有品質又不安全的地方，這樣講得過去嗎？市長你要不要先回答，爲什麼要等到這條道路變成政府用地的時候，你們才要去設置路燈？

主席（蕭議員永達）：

請市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝曾議員。這如果是私人土地，確實要取得土地所有權人的使用同意。政府要在私人的土地上設置東西，如果沒有取得土地所有權人的同意，老實說也是侵犯到他的權利。

曾議員麗燕：

他們都住在這裡，他們也都有需要。

許代理市長立明：

這個部分我會請工務局養工處再去看一下，是不是可以尋找別的方式。坦白說，這條巷道要打通，大概需要 1.3 億，我們當然會去看消防救災的需要，是不是有其他的替代道路。要不要開闢這條道路是一回事，第二個部分是道路還沒有開闢之前…。

曾議員麗燕：

市長，這裡已經是既成道路了。

許代理市長立明：

對。所以我請工務局研議，特別是如果有路燈這樣的需求，否則造成大家在治安上面或是進出的時候恐懼的狀況之下，我請工務局想辦法去解決這個問題。

曾議員麗燕：

對，市長你講對了。它那邊剛好是一個角落，下來是一整塊空地，是停車場，你不覺得這有需要嗎？養工處不知道這裡是有需要的嗎？這已經是道路用地了，你們又不徵收，難道他們永遠都不能有路燈嗎？那已經是道路用地了，政府都不去徵收就沒有辦法裝設路燈，讓他們在晚上的時候是可以安全的，這樣政府也做不到，非要等到你們把這條路徵收完了，變成政府的道路時才要裝設路燈嗎？我覺得這樣說不過去。市長，你說是不是？就在這裡，後面都是空地，這樣最容易有人進來，也最危險。如果這裡都是房子可能還好，但是這裡都是空地，就是我剛剛一直讓你看的，這整條都是空的，只有這間沒有人住的空房子，這整排都是空的，這樣不危險嗎？你們告訴我危不危險？市長，你這樣看危險嗎？這裡的停車場，這裡是森霸一、二期的集合式住宅。市長要不要回答一下。

主席（蕭議員永達）：

請市長回答。

許代理市長立明：

我剛剛已經講得很明確了，在道路徵收之前，因爲是私人的土地，坦白說也是怕侵害到私人土地所有權人的權利。這整個巷道很黑暗，我請養工處和警察局，大家一起去會勘，一起去解決，好嗎？

曾議員麗燕：

好，我知道你的意思。這裡是南星路，南星路的中林路到鳳北路這一段，也不完全是這樣子。在北上的地方，就是從岐山二路到鳳北路都還沒有完成，旁邊這一條已經完成了，旁邊南下的路已經完成了。這條南星路在 99 年的時候剛好在選舉，都發局就是爲了市長的政績，很快的就把這一條道路開闢了，就爲了政績，很快就通車了，3 月 19 日通車，通車了以後，因爲這條道路的預算不夠，所以就隨隨便便的鋪設，當時沒有路燈、標誌和標線，甚至沒有速限的標示就通車了。通車之後只要遇到下雨，這一條路就非常的爛，就是坑坑洞洞的。曾經有一段時間，這條道路原來是要讓貨櫃車行駛的，結果貨櫃車反而行駛在兩邊的社區道路，就在那一段時間，這個地方發生死亡車禍。後來經過我的爭取，當時的陳菊市長就答應這兩條道路，就是這條南星路，要以義大路的施工方式，改善用夯實的方式以及另外一種材質重新鋪設道路。當時爭取到港務公司 7,000 萬的預算來鋪設，我以爲 7,000 萬是可以全部完成，結果不是，只有完成沿海路到岐山二路這裡地方。後來我在追蹤的時候才知道，原來有第二期、第三期，第二期也完工到我剛剛提到的岐山二路到鳳北路南下的這一邊。第三期就是岐山二路到鳳北路這一段還沒有完成，另外還有南下這邊的中林路到鳳北路還沒有完成。百姓住在這裡，拖板車行經都非常大聲，導致這裡的居民整天都不安寧。道路平坦的時候噪音就很大了，更何況坑坑洞洞的時候，產生的噪音又更大。一直請你們趕快完成這條道路，可是你們都不聽，也沒做，又說沒有經費，於是就荒廢在那裡，等到百姓一而再，再而三的受不了了，只好自己走上這條路封路，不讓貨櫃車行駛。我聽到一個消息，不知道正不正確，但是新聞稿這樣寫，市長說這條道路原來設計不是要給大貨車行駛的，是給一般的車子行駛的。如果這樣的話，是不是要把大貨車趕走，不讓他們在這條路上行駛。我等一下要問養工處長，看是處長要答復還是局長要答復，這條路到底什麼時候可以發包完成，什麼時候可以完成這一條路的改善再造？請等一下回答。

這一條路是前鎮區明孝里的和祥街，這個在當下有去過，也做過第二次的會勘，我們都看到這一條路就是這樣子，這裡是一大塊的土地，這裡的百姓現在都在這裡停車。我們在這一條路上看到有三種水溝蓋，這個是比較大的水溝用的水溝蓋，這兩個是比較小的水溝蓋，再加上污水的溝。等於在這條大約 10 米的道路上有四條水溝，一條是污水溝，這三條是水溝。我不知道這是重劃大

隊裝的水溝蓋，如果重劃完了，不管這一條路到底是要蓋馬路，還是這一條路有其他用途，如果是要蓋馬路，我們是不是要快一點鋪設柏油路；如果不是，你是不是應該無論用什麼方式都要把這一條道路鋪平。更諷刺的是，有這三條水溝，但是當地居民卻長期受到淹水之苦。這次水災大家都會諒解，因爲氣候異常造成很多地方淹水，包括瑞北路有幾條巷子，因爲地勢低所以會淹水，瑞北那邊也做了擋水板。而這個地方也是，每一家都做了，而且做得很高，每一家都做了。我播放一段影片，我們聽聽百姓的聲音。

（影片播放開始）

居民甲：整條路都淹，很淒慘，他們現在這樣做，我們這條路的居民會很慘，你知道嗎？這條路這麼長，水都往這裡流，你說住我們這裡的人是不是很慘。

政府官員：剛才議員有建議，我們會再找各單位來這裡會勘，看看要怎麼解決這裡的問題。

居民甲：看看水路要怎麼走，這個問題已經二十多年了，你看看這個嚴重性，要怎麼去建議，這個排水溝要怎麼樣把水排出去，這裡不是沒有排水溝，有四條排水溝。

議員助理：三條，哪裡還有一條？

居民乙：四條，還有一條污水溝。

居民甲：難道四條水溝是假的嗎？水還是會淹上來，而且淹得很嚴重。

議員助理：說這裡有四條水溝眞的是會被笑死。

居民甲：有四條水溝，還把這條路淹得亂七八糟。

議員助理：我們可以用建議案去做，再來辦會勘嗎？把道路和水溝都重整。

政府官員：我們還是先排會勘來處理這個部分。

居民甲：他們說這條路的車子太多了。

議員助理：你們做你們的工作，我們做我們的工作。

政府官員：好。

議員助理：你們排會勘，我們做建議案的機率比較大一點，因爲這個太奇…。

（影片播放結束）

你看這個擋水板用多久了，你們看就知道，代表常常在使用，那塊板子這樣進進出出都變色了。大家看看，剛才影片上的就是這一家，大家看到地基都已經墊這麼高了，這家墊得更高，這裡每一家能墊高的都墊高，沒有墊高的就是用擋水板。每一家都是這樣，這一家的擋水板甚至高到 60 公分，我那天去這一家，想要進去的時候都沒有辦法過去，還要他們拿這張凳子讓我踩才能進

去。你看這樣可不可憐，家裡面一樣要做，你有沒有看到這些都有做擋水板。居民說只要稍微一下雨就會淹水，後面也做了很高的擋水牆，那天不是只有外面的雨水淹進來，連洗碗台下面的污水也都會淹進來，還有廁所的污水也都會冒出來，原因到底是出在哪裡？我們也已經去做了會勘，但是到現在還沒有消息，這個問題到底出在哪裡？市長，這裡靠近海邊，有三條溝在排水，但是稍微下一點雨就淹水，爲什麼這裡的百姓要過得這麼苦啊！稍微下雨就淹水，爲什麼百姓要過這種生活？居民還自嘲說，別人都在入厝，我們這裡在進水，他們生活在這種環境，他們跟別人一樣都有繳納稅金，爲什麼繳得這麼辛苦？爲什麼要做二等公民？政府拿到這麼多治水預算，眞的沒有辦法在這個地方幫他們找出原因，眞正去幫他們找出原因、用心去幫他們找出原因，讓他們免除這種淹水的痛苦。市長，你能不能說明一下？

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝曾議員，剛剛提到兩個部分 包含南星路的部分，我一併做一個說明。

曾議員麗燕：

市長，請簡單說明就好。

許代理市長立明：

和祥街的部分有三條排水溝、一條污水溝。爲什麼會有這種情形，包含家戶裡面冒污水的狀況，到底是什麼樣的狀況產生的？水路應該是如何行進？坦白說，這裡是屬於比較老舊的社區，我希望水利局澈底去了解這個地區排水和污水的系統，看哪裡可以改善的趕快去改善。南星路的部分，我在這裡向議員做一個報告，…。

曾議員麗燕：

市長，你等一下再回答，我還有很多議題要問，不好意思！

我希望我剛剛說的，市長能夠找出原因去改善，看要如何去改善，等一下給我一個比較具體有效的方法。我相信水利局已經去了兩趟，我也非常感謝那位科長，退水之後叫他馬上到，其實我本來是叫他到另外一個地方，南寧街地下也是冒出很多水，有二、三十桶的水量，我請他去，又請他到這個地方來，他都很願意、任勞任怨，我們也非常感謝他。

接下來就是中正四路國際航空站出口的地方，這個地方常常發生車禍，我們服務處接到好幾個車禍 case，也有人去吳益政的服務處陳情，大約有兩個星期了，我們也去這裡做了會勘。本席的看法和建議，這裡的車流量非常多，因爲從沿海路進入中山四路的汽車非常多、機車也非常多，但是大家要進入航空

站時，旁邊還有一條機車道，外側也有一條進入航空站的右轉專用車道，短短的距離就要將所有右轉的車輛趕到外側車道，所以這個地方交通非常混亂，因爲要趕快進入右轉車道，但後方來車一直不斷，所以要趕快讓進入航空站的汽車開進右轉車道。本席的看法，我們先來看這張圖，這裡是機車道，接下去就是航空站旁邊有一大片綠帶，前面這裡一大片屬於航空站的綠帶，但是他們把這裡鋪設水泥，另外這裡一大片是屬於養工處的綠帶，全部都是綠帶。本席的建議，是不是將這裡削切掉、這邊也削切掉，大概削切 2.5 米左右，削切掉之後對於機車道來說就形成了一條直線道，車流就非常的順暢，來到這裡的機車道變成汽車道直行，然後把這邊的機車道和右轉車道向北移，然後這邊變成 3 條快車道，讓行駛的車輛不要因爲要讓出右轉車道，而去擠到旁邊那兩個車道，讓機車道也能夠直行，不要彎出去之後又再進入機車道，這樣交通會非常的順暢，這些都屬於政府的道路，這是本席的建議，我相信我們也有共識，當場會勘的人大家都有共識，等一下也請交通局長答復一下。

下一個，這個地方就是中正足球場，我在跑行程的過程當中有人告訴我，他說這個地方有發生過多起自殺案，他們跟我說有發生 5 個案件，一個是靠近籃球場二聖路這邊，另外這一邊目前有發生 4 個案件。我要讓大家看一下這裡的地理位置，這裡是裡面，前面是足球場，這裡的人行道非常寬闊，接近二聖二路這裡滿寬闊的，而且又有一排停車格，所以這裡非常的安靜、也很隱密，所以就會發生這些事件。我嚇一跳，爲什麼這個地方會有這樣的情形發生？因爲現在經濟非常不景氣，沒有工作的人非常多，家庭很貧困的也很多，沒有飯吃的也很多，沒辦法去賺錢的也很多，所以就會想不開，有些去向地下錢莊借錢，借完之後地下錢莊來索討，很多人就會走上自殺這條路。我的朋友裡面就有好幾個是這種情形，有的好年輕，小孩子都還很小，被逼迫沒辦法就走上這條路，這個地方是這麼的危險，但也有一種台灣人的說法，這裡在抓替死鬼等等的。但是在這麼大的市區裡面發生這種事情，我希望政府要去正視，不管這個地方是屬於誰管轄，政府要有責任去幫忙找出解決方法，當然他們有告訴我，是不是可以增加路燈，因爲這裡都沒有路燈，是不是應該設置一些路燈，讓這個地區亮一點就沒有人敢在這裡做這種事，如果要做動作也要快，到底能不能做？我們也希望市政府要有 guts，你看這個地方屬於誰管的，因爲我不知道是誰管轄的，我沒有時間去了解，是屬於國防部的或是哪個單位的？但百姓是屬於市政府的，不能因爲這裡不屬於我們管轄就不管了，是不是應該去跟他們協調、溝通，趕快去做，搞不好還在說、還沒有做，又發生事情了，這種事情是很難預估的，我希望市政府也要有所作爲。

接下去是山明路 307 巷路口，前面這一條路是北寧路，在這裡常常發生車

禍，甚至 9 月 7 日也發生死亡車禍，這是我請他們給我的三年 A1 車禍資料，所謂 A1 車禍就是立刻被撞死了，A2 有 10 件，合計總共有 14 個人，所以 3 年以這個數字來講也非常高，這裡發生車禍的機率也算滿高的，我們希望交通局能夠在死亡車禍現場設置紅綠燈，或者在這裡設置閃黃燈。當然，發生交通事故都是因爲百姓不遵守交通規則而產生的，但是如果政府能夠做一些輔助的設施，讓民衆有所遵循，就可以減少車禍的發生，這也是政府的德政，所以不要老是用哪一套，一定要經過測試車流量、測試什麼等等的，才能夠設置紅綠燈，我覺得有時候要看狀況，好不好？

這是修剪樹木的廠商拜託我陳情，他說我們的樹木修剪和草皮修剪都是一起發包，其實我們現在都很清楚，樹木修剪綠色團體的要求很高，因爲這是屬於非常專業的一個工作，草皮也是同樣的，要剪多高或怎麼樣剪，靠近樹幹的地方又要怎麼把草皮修剪好，這也是非常專業的工作，過去我們都可以分開來發包，爲什麼這個時候改成一起發包呢？一起發包會造成什麼？會造成得標者還要去請一些專業的協力廠商來做這件事情，這樣又會造成什麼？會造成兩方無法協調，協調不好就造成一些困擾，而這些困擾也會導致養工處基層人員的困擾。如果可以分開來發包，應該也不會差太多時間、也不會差太多工作，也能夠讓這個工作比較順利，不是很好嗎？爲什麼一定要綁在一起？修剪樹木的人不一定會修剪草皮。我曾經看過，我也曾經特別用總質詢的時間去了解前面衛武營的樹木修剪，他們修剪草皮都是用除草機甩割的，造成大大小小的樹幹都甩割到沒有樹皮了，陸陸續續死掉，樹木死了很多，愛樹的人也很痛心啊！他們找我去看、找我去了解，我用了整整一個總質詢的時間去質詢衛武營，這是不是不專業呢？反正他們就是把那些草皮隨便甩割掉就好，所以我請養工處能夠分開發包，讓這些工作能夠順利進行。你把整個發包給修剪樹木的，修剪樹木的還要再去找修剪草皮的，就由政府去做就好，還可以管得到，現在你們管不到，他們也無法協調好，這是他們的心聲，我代表他們轉達，希望你們聽得進去，我已經講過一次了，這是第二次，上次我質詢你們都沒有理會我，希望我這次再質詢，你們可以改變發包的方式。

接下來我要講最近下大雨之後，你們叫日本來幫忙偵測問題出在哪裡，變成一個大的國際新聞，全世界都知道了。高雄市下大雨造成了 5,000 個坑洞，除此之外，很多地方也都半塌陷、有的地方是全部塌陷，我先講幾個案例，6 月 23 日前鎮一心二路、文橫路口的塌陷，8 月 28 日美麗四季大樓後面的停車場塌陷，範圍差不多 10 乘 5 平方公尺，深度大概 150 公分，8 月 29 日一心路和平和路口出現長 2 公尺、寬 1 公尺、深 2 公尺的塌陷，柏油路基被掏空，8 月 30 日、31 日、9 月 5 日三民區的義華路、正忠路口各塌陷 1 次，同樣一個正

忠路口補了三次，結果還是又塌陷。不只這一些啊！你們都知道不只這一些，我只是大概講一下、寫一下，鳳山還有其他很多地方也都有塌陷，我們不要講這一段時間，我們講過去，我們常常看到哪裡有塌陷？左營、楠梓區，鹽埕區去年也有一個很大的塌陷，我在現場看到，前鎮瑞北路都是居民騎摩托車常經過的地方，也有一個很大的塌陷。小港立群路也有一個塌陷，這些都是最近看到的，還包括文林街全部修補之後又塌陷、再修補之後又塌陷。翠亨北路也是塌陷，但是你們都沒有辦法去重新刨鋪，看要用什麼方式，你們不去了解爲什麼下陷，只是先修補一下，我說好啊！不然你們先去修補一下。南寧街整條路才剛修補完，車子通行二、三天也是又下陷了，塌陷一定有原因啊！這些下陷的地方太多了，忠明路下陷三、四次，你們隨時隨地讓百姓恐慌，像不定時的炸彈一樣，不知道什麼時候自己的汽車、腳踏車，或者摩托車騎到那裡就掉下去了，前陣子復興路那裡也是，剛好在鄰長前面的大馬路，如果陷下去呢？是不是有一些會沒事情，但一心路和平路口的那台車子剛好開到那裡前輪就掉進去了，那只是車子的輪子，也有整台車掉進去的，吊起一台大卡車之後，另外一台車又掉進去，這些我們都看過。

我請教我們的市長，這些事情未來還是會發生，我們要怎麼處理？到處都是這樣的塌陷，到底眞正的原因在哪裡？我們要怎麼做？你們每個局處有沒有共同去研究，水利局、養工處整個團隊針對塌陷問題好好的討論，看政府要如何做？未發生塌陷之前先做好，對不對？檢討看看現在的箱涵設施預先防範，調閱以前的歷史資料，因爲過去的情形你們可能都忘記了，到處都有塌陷的地方，你們都已經忘記了，你們不積極去啓動箱涵翻新的計畫，要把百姓的生命擺第一，要去重視這件事情，這是一件非常重大的事情，不要等到死了人才…。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想，比較嚴重的塌陷，坦白說，有一些下水道的箱涵年紀已經超過 50 歲，過去兩個半月的豪雨，其實可以想見下水道整個排水的水量是非常的大，老舊的箱涵如果遇到這樣的大水，的確比較容易造成破損或者銜接的地方會脫落，我們確實非常重視這個問題，所以每一個地方除了在第一時間找出破損的地方，因爲塌陷一定是水的問題把地基沖走了，坦白說，應該要先找出破損的問題及破損的地方先修補，然後立即回塡地基，再回塡道路，這是應急的方式。另外一個部分，我們也請水利局透過各種方式全面去檢視這些老舊的箱涵，我們不只要清淤，有一些箱涵有破損的地方或銜接處有鬆脫的地方，大的箱涵就用人工下去走、下去看，小的箱涵我們用 TV 車，甚至剛才曾議員也說到，日

本來支援的透地雷達，確實現在台灣沒有這樣的機器，所以日本人也非常貼心來這裡幫忙我們。透過各種方式來巡視這些下水道，因爲老舊的關係是不是有一些破損或者鬆脫，或是比較容易堵塞的地方，我們現在已經全面開始檢視。〔…。〕

主席（蕭議員永達）：

感謝曾議員麗燕的質詢，請交通局回答。

交通局黃代理局長萬發：

首先向曾議員報告，中山四路飛機場的入口，在進入機場之前有 3 個快車道，1 個是右轉、2 個是直行的，過了路口之後就變成 4 條直行車道，確實這樣的入口設計是比較不好。感謝曾議員那天有到現場會勘，增加一個車道是可行的，會後我們會依照那天的共識趕快來進行。其次在小港區山明路 307 巷和北寧路的 A1 事故，按照過去的慣例，會後交大都會去會勘，我們會依照交大的會勘來改善處理。另外，議員提的那部分，因爲有發生 A1 死亡事故，所以我們會去測交通流量，我們會把死亡車禍重點加到計分裡面，假如車流量達到，我們會設置閃光號誌，如果車流量再大一點的話，我們會裝設三色號誌，以上向議員報告。〔…。〕

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

謝謝曾議員。南星路的部分，岐山二路到鳳北路這一段我們預計在 10 月底完成發包、11 月初開工，我們預計在今年底會把這一段道路改善完成，工程總經費是 3,600 萬。〔…。〕這個是 10 月，下個月月底。〔…。〕我們現在上網公告，公告開標的時間是 10 月 12 號。〔…。〕我們有按照這個時間，因爲這段路在設計時，要把整個路基下面全部做一個置換改善，所以 1.2 公里這一段的施工，並不是單純面層的刨鋪。〔…。〕向議員報告，我們後面發包出去的，我們會盡量趕這個工作。〔…。〕

主席（蕭議員永達）：

感謝曾麗燕議員質詢，曾議員是本會 3 連任議員，這次要在前鎮、小港繼續爭取連任，曾議員在高雄市議會問政專業、服務熱忱，在此祝福曾麗燕議員高票連任當選，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。請鍾議員盛有質詢，時間 45 分鐘。

鍾議員盛有：

大會主席蕭議員永達、秘書長、許市長、兩位副市長、另外一位副市長參加論壇所以請假，秘書長、各局處首長、市民朋友、媒體記者、議會同仁，大家

午安。

今天是本席總質詢，首先我要感謝市府團隊過去從謝長廷市長一直到陳菊市長率領市府團隊，對高雄的發展盡心盡力來奉獻。議會今天進入總質詢，到這個會期結束也就是第二屆第八次會議結束之後，對議員來講也是告一個段落，當然有些議員另有生涯規劃，也有很多議員繼續尋求連任、爲民服務。我在這裡要先感謝市府團隊，因爲大家都了解盛有來自奇美地區，可以說佔了高雄市三分之二的面積，地區非常遼闊，因爲那裡比較偏遠，所以有很多的建議案，因爲都是務農處在偏鄉，很多事情是民衆反應，本席的職責是要求市府對旗美地區民衆的建議尋求解決，我深深感覺到市府非常用心，幾乎本席所提出的案子，市府都非常用心來解決。當然，建設方面是千頭萬緒，不過市府已經對本席的建議案用了非常大的心力來努力執行，譬如民衆反映美濃中正湖更名爲美濃湖也達成了，譬如警界的朋友也告訴我們要提案都市繁重加給，市府在這次也列入了，從元月 1 日開始實施。治山防洪、野溪整治、對農業方面的關懷這方面的輔導及促銷，林林總總非常多事務，總是要感謝市府團隊能夠支持盛有，對於民衆反映的案件，盛有帶到議會來提案反映給市府，讓市府爲我們執行很多工作，在今天總質詢時特別感謝市府團隊給我的支持，以及對旗美地區民衆的愛護。

接下來我要請教市長，有關 823 豪雨，行政院賴院長來的時候，市長都有陪同，本席也跟院長報告，就是要放寬救助辦法，後來在部門質詢我也建議社會局長要從寬辦理，市府研究之後，50 公分以下比照凡那比颱風的情況，也都有來做調查和補助。我要建議市長的，第一個，有關 50 公分以下補助進度的情形，何時要撥款給民衆？因爲民衆時常到服務處來反映，這是第一個。第二個，有關店家不能補助，尤其在美濃的商店，大家都了解當時 823 豪雨就是巨雨，也沒有辦法防範的，但是有很多店家淹水到 100 公分以上，竟然沒有辦法補助，這兩點請市長爲我們解說一下，請市長答復。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

不管是議員或市民反映的意見，市府都非常重視，這一次坦白講很多大雨，一方面它其實不像颱風那麼容易預測，那幾天的雨很多都下在凌晨的時候，很多市民反映的速度當然會比較倉促一點，包含沒有時間去移車子等等，也包含鍾議員反映的這些事項，所以後來市府就是想辦法，因爲中央的規定的確從過去到現在就是只有 50 公分以上。

鍾議員盛有：

對。

許代理市長立明：

那一天回來之後，我就找水利局、財政局、社會局及民政局大家一起來討論，這一段時間當然有一些民間的捐助，希望來協助整個水災復原的工作，所以我們就是盡量去找財源，如果不夠，我也有跟社會局、民政局承諾，假如錢不夠的話，就用市長第二預備金來支付，所以我們很迅速的，包含泡水車的補助和 50 公分以下，你們只要家裡有淹水的人，基本上我們就是補助 5,000 元，也不需要規劃得太複雜，還要再去分淹 10 公分、20 公分、50 公分等等。就執行的進度來講，我前幾天看到民政局給我的數字大概是五千八百多件，只要這個列冊完，各區公所審議完到社會局那邊，我想社會局會用最快的速度來撥款，是不是有一些還沒有撥款的部分，這個部分我們找出環節到底是出在哪裡，我的要求是一定要在第一時間進行撥款。

鍾議員盛有：

店家的部分呢？

許代理市長立明：

什麼？

鍾議員盛有：

商店。

許代理市長立明：

店家的部分，坦白講我們有討論過，說實在的，很多店家可能是租的，就是他們用租的方式，有時候補助下去反而會造成市民之間的糾紛，屆時房東說他要拿，經營的人也說他要拿，有時候反而造成這樣的糾紛。所以後來在做整個救助的時候，我們也不希望引起市民太多的糾紛，可是我們有做到一點，就是我們也請民政局和各個區公所在調查時，只要是住商混合，也就是他可能住家也有開店。

鍾議員盛有：

他在那裡居住也有做生意。

許代理市長立明：

對，人住在樓上，而 1 樓做生意，我們都認定爲住家，我們希望採取這樣的方式，盡量協助救助工作，能夠對市民有實際上的幫助，我們的做法會是這樣。

鍾議員盛有：

謝謝市長，市長非常用心，也把團隊帶得很好，我們住在高雄都愛護高雄、相信高雄，謝謝。

再來請教水利局，韓局長，我有一個建議案，我有邀請水利局好幾個科室到

現場了解，本席要建議的是重建六龜區荖濃水圳恢復穩定之灌溉用水，你看這張圖就明瞭了，我們在那裡有召開過會議。我先說明一下好了，這個水圳是在日據時代建造之水圳，提供農民灌溉及民生用水，本水圳於莫拉克風災損毀，到現在都還沒有復建，用以農作物灌溉面積大約 300 公頃。這一點根據本席當初了解，因爲當時縣市尚未合併，之前水利署曾經撥 500 萬給六龜區公所去處理，現在縣市合併了，站在本席的立場，當然是要爲民衆服務。我希望水圳既然有供應民生用水，同時灌溉面積達 300 公頃，這一點當然攸關權責問題，它可能要水利局向水利署建議，對於上面這些區塊怎樣早日恢復，讓這些人有水可用，這一點先請局長說明。

主席（蕭議員永達）：

請水利局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

鍾議員這邊在前陣子也邀集水利局相關同仁到現地去勘查，這個部分的施設長度 1.2 公里，還必須要施設一個不銹鋼儲水塔，這個部分牽扯到它屬於非灌區，水利局還會再邀集農田水利會，還有水利署南水局等相關單位，我們會儘快再針對這個部分研議辦理。

鍾議員盛有：

好，因爲他們的居民也有召開一個會議，有好幾百人連署，紀錄也有給水利局了，像這裡有做一些設施，還有初步有些人建議做攔沙壩以及有一個規劃，這個只是初步，給水利局做個參考。你看圖示都有畫出來，有進水系統這些，你看這個是埋設管子，看是要做圳溝還是要用這個，早期都有水溝，但是全崩塌了，你看，有沒有？我站的地方全都是原來的水溝，水泥也都在，不過他們開會之後，都有做一些攔砂壩、施設管子或用蓄水池的方式，就是在這個地方，我請局長關心民生用水和灌溉水，讓荖濃地區民衆能夠早日恢復供水，當然權責單位不單是水利局，可能也要邀集相關單位，有必要的時候我們也會請委員，像邱委員這些人，就是讓地區的民衆早日恢復供水的情況，這一點我拜託你。

第二個，檢討大旗美地區淹水情形，反映水利署加強治理。我相信這幾點市政府都有到美濃區公所參加過會議，同時邱委員有邀請水利署相關單位，市政府水利局也有派員去參加有關治理的會議。因爲本席當時都有提出建議，就是截彎取直方面，我建議第一個是美濃溪中壇橋上下游至旗山溪匯流處，因爲這裡沒有疏濬的話，每次水都會堵住；第二個，美濃溪和旗山溪匯流口成直角，因爲末端的水時常堵塞，當水無法排出去時，它就會回堵淹水，導致水流比較慢，這幾點我當時都有建議；第三個，東和橋至過路窩橋段應加速整治。上述

幾點的建議，當時邱立委有邀集七河局的局長、六河局的局長及水利署長，他們都有參與開會，不過本席在地方看到市府水利局也有派專委去參加，因爲當時正在開部門會議，所以我們去參加的都有提出很多建議，不過這一點的大方向需要水利署協助高雄市解決。此外，本席站在上述的立場，建請局長要重視淹水的這些區塊，也期望它能夠早日整治，日後方能免於淹水之苦。

第三個，建議爭取中央水利署爭取補助水閘門，因爲 88 風災的時候是有補助，像這一次我們補助都有名冊，因爲各鄉鎮、各區他們都有提供易淹水區，譬如淹到 50 公分以上的易淹水區，我們這裡都有資料了，我們可以依據這些資料來跟水利署反映，高雄市有需要設置，同時向中央水利署建議補助我們裝設水閘門，大約要多少錢。因爲在這次申請 50 公分以上，或未達 50 公分的部分，我們都有資料了，每一個鄉鎮比較低窪易淹水處在哪裡，總是我們要拜託水利局向中央爭取，如果可以獲得補助的話，至少他們暫時不用再清掃泥水等等。我家旁邊有住一位殘障者，姐姐都住在外面，我不但要負責我們的地區，也要去維護他，我常說豪雨、天災地變是沒辦法的事，不過政府部門做得到的事，我們就要用心爲民衆極力爭取來做，這一點請局長說明。

主席（蕭議員永達）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關鍾議員建議防水閘門的部分，我們在 9 月 21 日有函詢給內政部營建署，針對是不是比照莫拉克風災過後防水閘門補助提出一些相關建議，後續水利署有一些新型移動式防水閘門，現在這個部分他們也有相關的計畫，我們正在草擬中。另外，剛才議員有提到旗美地區淹水部分，當然我們也會和第七河川局這邊持續來加速辦理，以上報告。

鍾議員盛有：

謝謝，辛苦了。接下來我要建議民政局，民政局長，本席建議你是不是將鄰長納入團保，就像學生有學生團保，來增加鄰長的保障，因爲鄰長是站在第一線，有時候政令推展、宣導都需要在鄰上來做，我們爲了確保鄰長的安全，是否能向內政部建議統一將鄰長納保，或高雄市率先施行也好，就是將鄰長納入團保，請高雄市政府重視。此外，現在民衆去到那裡都很懷念的是因爲以前縣市沒有合併，而今天會有農保，大家第一個講到的就是媽祖婆，原來的高雄縣長余陳月瑛，是他率先從高雄縣實施農保，然後再跟全省建議，這樣陸陸續續到今天農民才有納入農保的保障，所以率先開始的是余陳月瑛老縣長，他的功勞最大，因此大家都稱呼他媽祖婆，我們希望這一點看能不能從高雄市先來實施。

第二個，我說過天災地變是無可避免的，我要建議的是 823 豪雨部分，我常說我們是山區居多，幅員遼闊，地方很廣闊，當然很多道路都有坑洞，我看到市府在市區填補非常多坑洞，但這也是豪雨所致。不過本席同樣要建議民政局重視旗美地區村巷道路施設和柏油路面改善，這兩點先請局長說明，好嗎？

主席（蕭議員永達）：

請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝鍾議員對鄰長的關心，以全部鄰長來說，因爲我們的人數非常多，總共有一萬七千多人，我們也有計算過，如果全部納入團保部分，一年要增加約 900 萬左右，但是全國目前並沒有這樣的措施，所以這個部分我們可能必須再跟中央做個建議。也跟鍾議員做個說明，我們其實有給鄰長很多工作補助費用，光這個部分一個月就有二千二百多元，他可以拿這筆錢去做保險的工作，只是鄰長大部分把每個月二千二百多元自行運用，所以目前以高雄來說，我們在鄰長福利裡面全國算排在前面的；第二個，議員非常關心道路部分，我們會盡力把這個部分做完成。

鍾議員盛有：

謝謝，辛苦了。再來，我要請教殯葬處長，處長有沒有列席？沒有。他沒有來，我一樣拜託局長，納骨塔現在已經完成了，同時也在杉林區，本來都集中在大愛開 3 場會議，但是有民衆向我反映路途遙遠，經過反映以後，區長就跟我講，所以現在都在當地開會，共分爲六個場次，這樣新庄、吉來的人不用再跑來大愛，對不對？那些區塊都有召開會議，全都在地方開會就對了，分六個場次在召開。據我了解，目前已經開三場了，還剩三個場次，經過民衆的反映，就是納骨塔收費的狀況，目前收費的狀況怎麼樣？請局長說明。

主席（蕭議員永達）：

請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝鍾議員對杉林納骨塔的關心，杉林納骨塔過去一直是一個比較老舊的塔，甚至都會漏水，環境狀況相當不好，但是也很謝謝市長，杉林納骨塔在今年底即將完成，建好的外觀等等方面都很漂亮，所以有很多市民朋友都開始在問了，大家都想會不會很貴？我跟議員報告，不會很貴，一個塔位只要 6 萬而已，如果是我們的區民還有打折，我們的區民可以打七折，等於一個塔位只要 4 萬 2,000 元而已，假如他是在地里民又更便宜，我們可以再打五折，所以只剩下 3 萬，目前的狀況和收費的情形大概是這樣。

鍾議員盛有：

局長，你有說到重點了，杉林區的區民不要打七折，應該打五折，原因是怎樣呢？原來高雄縣的公墓，那時候因爲地方有法人…。

民政局張局長乃千：

跟議員報告，我們不是只有這個部分。

鍾議員盛有：

不是只有杉林，還有其他的。

民政局張局長乃千：

對，我的意思是現在很多地方都有納骨塔，我們的標準和優惠其實全高雄市是一致的，所以我們就說區民一定是七折，打七折 6 萬相對於民間的其實已經很便宜了，民間的動輒要 30、40、50 萬，我們現在建得比他們漂亮，管理也比他們的好。以目前是七折，但是我們的里民，像在地里民打五折是 3 萬，當然低收入戶我們還可以幫他們處理，所以這是全高雄市一致的補助標準。

鍾議員盛有：

地方向本席反映之後，我當然要提出來，因爲過去鄉公所制定公墓收費標準，假設要 1 萬的話，外地來的就要 2 萬，在地人只要 1 萬，所以是減半收費。至於本里的里民，因爲他們都住在附近，所以要回饋地方，因此從 5,000 元裡面再減 2,500 元，就是再減少一半，本鄉的 1 萬，外面來的再加 1 萬，本區居住公墓旁邊的回饋再折半，那是我們過去的收費標準。現在縣市合併了，當然地方上的人會向本席反映說過去都是這樣子，請局長做考量，誠如你說的，不只杉林有納骨塔，因爲這涵蓋 38 區，這請做爲參考。

民政局張局長乃千：

議員放心，現在的品質和過去的品質差很多，包括現在的杉林納骨塔，不知道的人還會以爲是別墅，所以那其實會讓未來市民非常有感。

鍾議員盛有：

好，謝謝局長，辛苦了。再者，我要請教衛生局，當然這些還是有牽扯到人事，就是有關退休事宜，我要爭取衛生所護理師危勞職務，據我了解，8 月 29 日衛生所有護理師訪視病患時，遭精神病患刺傷，警消有危勞，55 歲可以辦理退休，而衛生所護理師常踩在第一線受理案件等等服務，像防範感染病種種來講，個案處理也好或特殊案件、家暴也好，他們都是站在第一線，從 110 年以後就沒有納入危勞職務 55 歲退休，而是要到 65 歲才可以退休，當然這個牽扯人事種種的情形，請局長了解之後，再跟人事單位和相關單位研究一下，這是基層護理師他們提出的反映案件，請局長說明。

主席（蕭議員永達）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

衛生所護理師危勞津貼部分，它並不是在 110 年，它已經在 104 年由銓敘部全國相關會議裡面做決議，105 年 3 月就已經取消了，當然有它取消的原因，當初也是全國各個單位代表去討論。不過鍾議員剛剛講的那個部分，以衛生所職務來講，當然不只是精神疾病，議員剛才有提到包括一些防疫的部分，像我們的登革熱防治也經常有一些，但也不只是衛生所護理師，衛生所有很多稽查員，像那些違法的密醫、藥商等等這些賣藥的，或地下工廠的部分，通常也有接觸到很多危險存在。以過去我們的立場是認爲，還是應該有他的危勞津貼，雖然他們希望透過降低退休年限來做爲處理方式，但是我們覺得這個地方應該一併去思考，這個部分鍾議員的建議，我們會跟中央做相當的反映，不只是護理人員，應該包括衛生所那些稽查人員執行勤務的時候，曾遇到這種比較可能有危險情況的話，應該有一些支持，這樣對同仁來講，是一個很大的鼓勵，非常謝謝鍾議員。

鍾議員盛有：

局長，辛苦了，我們自己的員工也要關心一下。再來，我要請教工務局長，本席的建議是，第一個，建請鋪設美濃區民族路東門國小旁到泰安路口柏油路面，以利交通。第二個，希望能夠盡快跟中央爭取經費來修復六龜區新發里到寶來里高 133 線，那個是八八颱風中斷到現在的道路，這個看能夠怎樣盡速恢復，所需經費是不少，否則不會延宕至今，當然也做了不少工作。盛有就講了，地區民衆一定會向我們議員反映，雖然金額龐大，但我期盼局長能用心做計畫向中央爭取，同時早日恢復通車，因爲它攸關寶來溫泉區和地方發展種種，都是能夠促進地方繁榮及觀光，這是第二點。第三點，建請修復高 129 線杉林區到甲仙區大田里柏油路面，高 129 線就是連接到甲仙區大田里，因爲這條路太長了，眞的很長，所以有部分柏油路面已經很差。我剛才說過因爲豪雨的關係，這個也是不能責怪，不過站在地區議員的立場，總之民衆反映的事，我還是要拜託工務單位找到經費就盡速處理。第四個，這是最重要的一點，這是前幾天下雨塌方的時候，當時據報我就過去了，就是高 129 線杉林區茄苳湖段，因爲 823 豪雨崩塌路基，現在還是圍住，但是前幾天我再進去時，他們說已經有來鑽探了，當時我也有跟他們解釋說，這個路段時常在走山，當然要讓他們找到穩固點才來施作。這一條是杉林區通往甲仙區的捷徑道路，如果這裡仍然無法通行的話，那邊的人想到下個村莊都還要繞回來杉林、新庄、集來，從集來再去銜接木梓，這是一條出入非常頻繁的道路，所以這一點拜託局長要更用心，對於剛才建議的事，請局長說明。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

先跟議員報告，東門國小到泰安路口這一段，我們在今年 3 月已經完成 400 公尺，投入 600 萬經費，完成一段路面嚴重受損的部分，議員建議的其他這些路段，我們會依照現場狀況錄案做改善。第二個是六龜區新發里到寶來里高 133 線，這個案子其實市府持續跟中央爭取災害修復經費。目前我們報一個預算大概 6 億左右，報到交通部，這個部分也跟交通部一些長官做溝通，目前交通部會各相關單位來審查，我們也會依照一些審查意見再做修改，我們希望今年能夠爭取到交通部這一筆高 133 線整個改善經費。有關高 129 線茄苳湖段路基整個路段崩塌，這個部分我們報中央災準金，總經費大約 1,400 萬，預計施工時間是在明年 1 月開工，明年 7 月可以完工。另外一個是杉林里到甲仙區大田里柏油路面，這個部分總經費大約 220 萬，我們先錄案，依照實際整個經費籌措狀況，我們再去做改善，以上報告。

鍾議員盛有：

謝謝，辛苦了。接下來要請教地政局，第一點本席建議好多次了，就是有關美濃重劃灌溉排水溝渠，是不是能移撥高雄農田水利會管理？因爲催促水利會他們就說，還沒有移撥給他們，所以也不能施工，我們要催促地政局來處理又限於經費，關於這一點，我希望局長看是要怎麼處理，而本席的建議是，灌溉方面盡量早日移撥給水利會，由水利會統一處理，這是本席的建議。第二點，加強維護美濃區及杉林區重劃地路面。我剛才說過豪雨太多，地方也非常遼闊，當然很多道路都有損壞，民衆也會一直來向我們建議，這一點是杉林區和美濃區重劃地的路面。第三個，爭取旗山圓富里地區地籍圖重測。因爲這個有向中央爭取重測，有部分已經做了，只有小部分尚未完成，所以本席才會做建議，因爲在它旁邊有的有做，有的卻沒做，就只剩下一部分而已，局長應該都能夠掌握這個，還有處長也都知道，因爲它有部分已經做了，剩下一小部分沒做，所以在地方上抱怨一邊有做一邊沒做，要讓他們的這些地籍能夠落實，他可以確實知道所屬的地方到哪裡，就必須要經過重測。以上三點，請局長說明。

主席（蕭議員永達）：

請地政局長回答。

地政局黃局長進雄：

謝謝主席，謝謝鍾議員對於地政業務的關心。首先第一點，農地重劃區裡面排水溝移撥的問題，按照農地重劃條例，本來就是會移交給水利會來管理。但是從 105 年 2 月到現在多次的協調，都認爲還有一些需要改善，我們就跟他們說你一次講清楚。他們最近函文給我們就是哪些需要改善的，我們就把這些需

要改善的部分，併到我們最後一期的路面刨舖舖設的工程一併來做處理，這個在 10 月 3 日我們就會開始發包，發包改善完了以後，就跟水利局來協調移撥給他們去接管，這是第一點。

第二點，農地重劃區裡面農路的一些改善的部分，我們通常農路的維護工作會根據地方的一個需求性，區公所也好、民意代表或是地方的一個反映，然後進行會勘錄案，我們利用自己編列的預算每年大概有 7,200 萬，大部分是土地開發處自己來施作，少部分是給區公所。另外我們也向中央爭取補助，農委會他們過去的補助只有 2,450 萬，今年因爲我們做的績效是相當得不錯，所以這次加倍多增加了 2,450 萬，總共是 4,900 萬。我們會根據地方破損的一個狀況，按照這個輕重緩急積極來處理這些農路的維護工作。尤其剛剛鍾議員提到美濃跟杉林這個地區，我們會加強來巡視，如果有需要我們會積極來辦理。

第三點，圓富里的這個地籍主重測，重測本來就是要重新測量這個地籍主來確保名衆的權益，我們一直積極在做。因爲需要代辦重測的地區筆數相當多，還有 14 萬筆左右，所以我們也向中央爭取了補助，明年是 1,690 萬。我們會根據鍾議員的反映跟轄區的地政事務所實地去了解，如果需要再補的話，我們會列入評估，盡速來辦理這樣一個重測的工作。好，謝謝。

鍾議員盛有：

局長，因爲這個是以前先測量的，部分已經測量了，測了之後隔這個，但不是說隔年要測量，因爲停了二、三年又測量別的地方也都沒有連結，所以要讓它整個地區、整筆一起完成再來遷移到其他地方，當然每一個地方都需要，因爲這個之前不是去年測量的，因爲二、三年之前已經有測量部分了，完成了之後又停二、三年，我們地方會一直要求這裡趕快爭取經費一起來做個定位。

地政局黃局長進雄：

是，我會請土地開發處測量科跟轄區地政事務所實地去評估看看。

鍾議員盛有：

局長，請坐，辛苦了。接著要請教教育局。局長，當然大家都關心教育，尤其我也有提議要充實偏鄉地區的教材、設施等等，就是要拉近城鄉之間的距離，在我們市區內可以受教育的、可以使用的，能夠有充足的設備、師資等這些方面，偏遠地區的鄉下學校也要有共同的待遇，這一點請局長來加強這方面。有關教師工會，他們有跟我們民意代表反映，有幾點建議給我們的教育單位，你們是主管教育單位有很多都是專家，經過這個反映給你們來做一個討論，看要如何對我們教育人才的培育，未來國家的主人翁如何來栽培讓他接受好的教育，這個我們共同來關心下一代受教權的問題。他們提出來幾點，我也是認爲很有道理也很急迫性，像教師兼辦營養午餐，應該是老師就是老師、教

書就是教書，這方面可不可以市政府統一另聘專人來辦理，我認爲這是很有道理的。國小總務人員專職化，教育就是教育，回歸教學專業，偏遠地區給足代理教師，一年完整的聘任這樣比較不會脫節，以上這三點，請局長說明。

主席（蕭議員永達）：

請教育局長回答。

教育局王局長進焱：

謝謝鍾議員所提到的這幾點，有關於在偏遠地區的教學設備，這個我們很重視，從以前 106 年度有 2,600 萬到 107 年的三千多萬，我們偏重在這種小型的偏鄉學校，有幾個它是屬於優先區，還有一些交通、社區共同上，很多方面我們都很重視而且會來做調整。另外剛才有提到總務人員，因爲國小是老師兼任，依照教育部的編制是用教師去兼任，但是如果要變成主任專職方面，這又屬於職員的設計，這個可能教育部要整個整體去做規劃還有經費方面。第三個有些代理老師，偏遠地區的代理老師現在有一些設計的方式是，他如果有需要的話原來我們要續約的部分，因爲要繼續下去，報告到我們的教育局，其實教育局都會考慮到學校的需求性、必要性，我們都會把他延長到一整年來做處理。

鍾議員盛有：

局長，請坐。局長那時候也時常到我們旗美地區，我們一起會同去看學校的時候，也都了解局長對那裡的用心，但是地方上他們都一直認爲教師兼任太多的行政工作，這個就是教師不足的關係，包括他們這些職業公會有提出來幾點，本席剛剛也提出幾點，希望教育局來做研究，必竟你們是專業人員，人員的需求用量這個有一定的額度、一定的配置，這不可能你要用多少人就可以用多少人，也不可能的，不過地方的反映，民意代表當然有這個職責去反映給我們的教育單位，因爲你們才是專家，我們這個區塊總是希望一代比一代更好，讓他們有一個好的環境和受教權，老師用專業來教育我們的下一代，這樣一代比一代才會更強盛、更有智慧。這幾點希望教育局來研究、來重視。謝謝，辛苦了。

我請教運動發展局局長，就是有關東門游泳池，因爲你們這個都是外包嘛！不過這個設施方面，標到的人要叫他處理根本就不可能，尤其我們體育處也是今年剛新成立，所以我希望局長對以上三點重視一下。

第一點，游泳池四周的溢水溝，就是水溝有壞掉了，你那時候當體育處長的時候，本席也一起會同去看過，限於經費問題，每一個地方都希望把這個設施能夠完美化，地方一直提出來給本席，尤其我們今年又升爲運動發展局了，以前是處而已，所以這點要來重視一下。

第二點，就是有關跳台要移除的部分，因爲它太淺，你要跳下去的深度應該

要深一點，至於要移動的那是小事。

第三點，就是更衣室的整修，上一次當時你還在當處長的時候，也去看過那個門，打開了根本就關不上，都壞了，有關這幾點，局長請你做說明。

主席（蕭議員永達）：

請運動發展局局長回答。

運動發展局周代理局長明鎮：

謝謝主席，謝謝議員長期關心東門游泳池的設施、設備，那邊確實是委託給美濃地區的人士經營，也提供附近學校的游泳訓練，剛剛議員所提的三個部分，我們會用經費優先去處理掉跳台的部分，因爲它可能會涉及，如果小孩子在那麼淺的一個水域去跳水可能有危險性，我們會優先去處理。後續會就整個年度的經費和整個東門游泳池的完整性，我們有提供過計畫向中央爭取經費，後續我們會把整個計畫補強再跟中央爭取，把它做一個比較完整性、系統性的，把整個東門游泳池做得更好，以上說明。

鍾議員盛有：

它的更衣室，更衣室…。

運動發展局周代理局長明鎮：

我知道那個…。

鍾議員盛有：

從體育處到現在已經是運動發展局了，升局了各項作爲也是要跟著升等嘛！對不對？

運動發展局周代理局局長明鎮：

我們會盡快優先調整經費去處理。

鍾議員盛有：

好，辛苦了。恭喜啦！謝謝。

運動發展局周代理局長明鎮：

謝謝。

鍾議員盛有：

以上謝謝各位以及我們市政府許市長所率領的所有團隊，繼續爲高雄努力、爲高雄的市民大家共同來奮鬥，高雄絕對會有發展，高雄的美好，我們要愛高雄、要相信高雄，謝謝各位。

主席（蕭議員永達）：

感謝鍾議員盛有的質詢，鍾議員是由旗美九個鄉鎮選出來的，對市政有非常深入的了解，因爲他的背景也很特殊，是來自基層的公務人員，後來歷任鄉長、縣長、市議員，這次年底爭取連任，祝福鍾議員高票連任，鍾議員盛有當選。

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請劉議員德林質詢，時間 45 分鐘。

劉議員德林：

在質詢前，我們是不是請水利局局長到議事台的正中央來接受詢問，請主席…。

主席（蕭議員永達）：

請水利局局長。時間暫停。

劉議員德林：

好，會議主席、我們的蕭議員、高雄市議會的陳秘書長順利、高雄市許代理市長以及二位副市長、所有在場市政府團隊的各位局、處長，大家早安、大家好。

我們今天的日子是 9 月 28 日，我們請教育局長，局長，請起立。

主席（蕭議員永達）：

請教育局局長。

劉議員德林：

今天是 9 月 28 日教師節，你是我們教育局的大家長，我在這裡表達，祝福我們高雄市所有的教師大家都能夠健康快樂。在我們整體教學的過程當中，他們的辛勞孕育我們的下一代，孕育了教育的提升，在這裡藉由教師節給予最大的肯定，我在這裡是以教育局長來代表接受，我們對於所有高雄市教師團隊的祝福，請坐下。

教育局王局長進焱：

謝謝。

劉議員德林：

好，錄影帶放出來，放帶子吧！

（影片播放開始）

中視新聞記者旁白：民眾在臉書上 PO 出住家厚厚一面水泥牆，硬生生被雨水沖垮，高雄市政府曾信誓旦旦說要治水，耗費上百億打造海綿城市，看來結果不只是雨水打在臉上，也直接打臉陳菊。

高雄市劉議員德林：我們所有住戶的家裡面都進了非常高的水，另外也看到我們現在站在的位置是滯洪池，也看到滯洪池整個淹沒，我們要請教高雄市政府，要對人民有所交代。

（影片播放結束）

局長，看到這個錄影帶，我們在座的代理市長還有整個團隊，經過了 8 月 23 日、8 月 28 日的一個強降雨，造成高雄市市民的生命財產受到重大的損傷，

也看到我們整個的大樓也好、住家也好，在整個強降雨之後，我們看到百姓的無辜、百姓的無奈、百姓的財產損失情況，無語問蒼天。今天在場的所有的市政府官員，都是爾俸爾祿，民膏民脂，大家有沒有看到這一段簡短 40 秒的影片畫面，能夠親身體會出受到強降雨所帶來的一些水患，讓我們這些高雄市的市民身處在水深火熱之中，大家將心比心，針對這個將心比心，也看到了從 28 日到 29 日，我們高雄市又多了一個封號，稱做「地坑國」，在水患之後，又看到整個高雄市將近 5,000 個坑洞，更是對於高雄市長期以來的施政是非常大的諷刺跟笑話。所以我們身爲一個監督者，我們內心裡面也感受到這個遺憾，在這個長期施政之下，到底未來如何來因應和檢討，讓我們人民的生命財產免於受到損失，這一點我相信在一個主政者的團隊裡必須念茲在茲，我在這裡也針對 27 日到 28 日這個當下，我們看到了人民的一個怨、人民的一個恨、人民的一個痛，大家有沒有放在內心裡面。看到 27 日的深夜，我們的許代理市長，你有沒有針對這個來做一個反省，你想想看，今天人民組成政府，政府到底要維護人民哪一些的強項，最終是人民生命財產的安全，如果在人民生命財產的安全顧慮當中，你可以大膽的宣布，但是你到了清晨 6 點鐘才宣布，宣布我們整個停止上班、上課的前提之下，讓所有的學生也好、學生家長也好、上班族也好，在措手不及的狀況中造成整個大混亂。市長，請答復。市長你的內心看到那一天的狀況，你如何表達？

許代理市長立明：

那天造成市民的不便，甚至還是有積、淹水的狀況，當然我身爲代理市長，我要表達非常誠摯的歉意，但是那一天的狀況，坦白講我那天一整個晚上都沒有睡。這個 28 日的一波大雨，第一波從 1 點差不多到 3 點，我們整個緊急處理完成之後，雨勢是趨緩的，那一陣子我看那個雨勢，其實不是看每小時，是看每一個 10 分鐘。後來第二波的大雨，大概是在 5 點半之後的雨勢才眞正開始變大。

劉議員德林：

市長，我在這裡給你一份支撐、給你一個靠山。我相信身爲人民的代表，針對市長所下的任何決定，只要是攸關到人民生命財產安全的顧慮之下，你大膽的宣布。我想所有的民意代表，包含所有的市民都會給予你肯定、給予支持。我希望這是一個借鏡，這個例子希望你能夠接受到教訓，我們希望在未來不要有這種大的強降雨或天災，這個部分不是我們希望的，可是在這種情形之下，我希望不要有這種大的強降雨或者天災，這個部分不是我們希望的，可是在這種情形之下，市長，你只要心裡面想，人民生命財產安全的顧慮之下，我相信市民都會給你最大的肯定跟支撐，這個部分可以大膽的來宣布。

水利局局長，剛剛看完 40 秒鐘的影片，看到整個災情慘重，我不曉得你的內心裡面是如何想？這是 27 日、28 日還有 823，在 823 的前提之下，我們在這一次工作報告裡面，當然水會退，我們還是要面對現有的問題，要面對現實來解決問題。在這次的工作報告當中，我看到水利局所提出來的檢討改善，27 日、28 日造成這些人民的財產損失，在這上面未來不要發生，在未來不要發生的狀況之下，我們身爲民意代表監督的職責，我們要水利局在這上面看到問題、解決問題、面對現實。

可是本席很遺憾，我看到水利局敷衍了事，不敷衍了事當下，我剛剛講，今天面對高雄市市民，水利局在這次整個過程當中當然有氣候的變遷，當然也有人爲的疏失，在這上面沒有看到水利局有任何對人民、對市民有所虧欠，我沒有看到你們對於這種態度展現不出來。所以我在這邊，工作報告裡面我特別留意到這個，請市長看一看，這是水利局的工作報告，不到 200 個字，就是這一篇，我們現在請水利局長當著市長的面把它唸一遍。

水利局韓代理局長榮華：

針對 0823 豪雨的部分，我們會先針對淹水範圍整個排水系統、積水的相關深度、退水的歷程、歷史災害等，研擬相關局部範圍排水改善的對策，包含有抽水、擋水、圍堤等設施逕流分擔等，在區域排水的部分，我們依照相關的計畫進度來辦理區域排水重新的相關治理，及各項防洪設施的檢討。當然這個部分有一些是極端氣候的影響，當然可能有一些無法應付這些極端降雨事件，我們後續會有海綿城市逕流分擔、出流管制等概念來提升整體耐淹的能力，透過其他自主防衛社區，還有智慧防汛管理、淹水預警設施等，來提升我們整個救災能力。

劉議員德林：

局長，第一條，你提到抽水、擋水。第二條，區域排水。第三條，氣候變遷。第四條，其他。其他是要求社區整個自我的防範。市長，這是水利局的工作報告，你針對這 4 點，這一次 823 跟 828 最後的工作報告，不到 200 個字，196 個字，這就是水利局要跟高雄市民交代的嗎？市長，針對這個應該要做一個表達。

許代理市長立明：

這個部分不是針對這個，這是他到市議會農林小組的工作報告，一方面水利局的工作還是有很多其他的部分，沒有辦法針對 8 月的豪雨有那麼大的篇幅去做具體的檢討，但是這個部分我們一定會要求，這個是在 8 月 23 日之後我一直在要求的，除了短期的、即時性的把水災給排除之後，每一個淹水的地方都必須要做一個完整的檢討。第二個部分，請劉議員多包涵一下，8 月之後…。

劉議員德林：

市長，我們現在面對監督，今天來講，823 也好，828 也好，水患已經退了，針對坑洞我們要做，工務局局長，5,000 個坑洞到現在一個月了，今天剛好 28 日，我們處理到多少？

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

我們那 5,000 個坑洞都已經完成修補了。

劉議員德林：

完成修補的狀況之下，我希望要顧慮到安全的維護，是否在這上面還需要再做一個最有效率的檢視，然後達到路平專案，路平專案最短的時間需要多久？

工務局蔡局長長展：

那 5,000 個坑洞目前做的是臨時性的修補，我們未來…。

劉議員德林：

我知道臨時性的，我現在要路平。

工務局蔡局長長展：

我們今年度的一些經費就是針對這些坑洞的位置做全面性的刨鋪，或者一些局部性的方正施工。

劉議員德林：

多久可以完成？

工務局蔡局長長展：

今年度排定的工作預計在 12 月底前會完成，但是…。

劉議員德林：

盡速恢復讓人民有一個行的安全，好不好？〔好。〕我們再監督。針對水利局對高雄市市議會所提出來的工作報告裡面，對這 200 個字不到，怎樣對這一次 823、828 重大的災害，造成人民生命財產安全的前提之下，這是你做的報告嗎？

水利局韓代理局長榮華：

這個確實是我們在農林小組的時候，因為在短時間內我們有時間的限制，所以必須要當下跟大會這邊做一個簡單的說明，在 823 的部分我們相關的一些簡單處置，當然這個部分我們也有綜整包含雨水、污水，相關整個排水防洪整治一些績效的部分進行說明，因為時間有限。

劉議員德林：

局長，今天站在這邊讓你唸這 4 條，我覺得你應該要感覺到今天唸出這 4 條，

每一個字、都是我們市民對於你的寄望和懇託，在這 4 行字裡面，難道你心裡面沒有想到我們廣大的高雄市 270 萬的市民嗎？今天你心裡面不產生一種遺憾嗎？你心裡面不產生一種愧疚嗎？我都不知道用什麼名稱來稱呼你？當你站在這裡的時候 難道你心裡面沒有想，對人民所負責的你感覺到羞愧嗎？大言不慚。局長，今天身爲水利局局長，水利的工程非常重要，攸關人民生命財產，會死人的。我們消防是打在第一線的火線，我們的警察是捍衛我們的治安。

所以在這幾個重要的局處裡面你們所承擔的責任，本席對你今天的表現非常遺憾，我剛才講人民、人民，當人民在最無助吶喊的時候，我沒有看到水利局正常的思維和表現，我表達非常的遺憾。可是今天在遺憾當中我們還是要面對未來，我們還是要面對現實，局長，我們來檢討，你沒有辦法在工作報告裡面給我們高雄市市議會做交代、做檢討，我來這邊做檢討，今天就是要跟你做討論。局長我請教你，針對高雄市政府這十年來對於我們一些治水預算投入了多少？

水利局韓代理局長榮華：

這十年來我們所投入的排水防洪預算大概 240 到 250 億左右。

劉議員德林：

長期以來我們都在講，高雄負債 2,800 億到 3,000 億，在這個負債當下，人民還是必須針對這個來承擔，你看到沒有，我們這 12 年總共投入多少？投入 232 億推動各項治水工程，斥資 68 億我們打造 15 座的滯洪池，也就是我們長期非常自豪的，高雄市市政府非常自豪的，我們高雄市是海綿城市，海綿城市又是什麼？海綿城市就是這一次的暴雨、強降雨，這是天災、這是強降雨，這是我們 10 年防洪、20 年防洪、30 年防洪，我們沒有辦法去承受的，所以說百姓啊！百姓啊！你自己來承擔吧！是不是這樣子？局長。

水利局韓代理局長榮華：

整個排水防洪整治的部分，依照現在都有一個排水防洪的保護標準，我們在進行規劃設計。目前 823 當然有降雨的部分，它因爲強度比較大，這次我們經過檢討大概有將近 670 公頃積淹水的部分，這個部分低於我們在凡那比 6,800 公頃，它淹水的面積其實有大幅減少，可是還有這些積淹水的區域。所以我們現在陸續也有再提到有一些改善措施，包含我們從整個流域治理觀念去檢討，像這一次積淹水比較嚴重…。

劉議員德林：

改善措施爲什麼不提交議會呢？

水利局韓代理局長榮華：

目前我們在研擬中，也送到經濟部水利署跟內政部營建署提了改善的相關計

畫，剛才有報告，是因爲時間上的關係，所以我們沒有提到那麼多詳細的數據。

劉議員德林：

局長，今天我們斥資 303 億打造 15 座的滯洪池，現在已經完成了 13 座，這 15 座滯洪池的容量可以容納多少？

水利局韓代理局長榮華：

到年底 15 座是 326 萬噸的滯洪量。

劉議員德林：

326 萬噸的滯洪量，在這個 326 萬噸滯洪量的前 50 天你接受訪問，你說到什麼？你那個時候針對媒體的訪問你說，我們高雄市是一個海綿城市，對於未來 15 座打造完成，告訴我們的市民，我們將免於水患的衝擊，是不是？

水利局韓代理局長榮華：

我們應該是會跟市民說明，當下的一些排水防洪設施可以減少水患的發生，降低積淹水的問題發生，這個是任何的排水改善措施沒辦法…。

劉議員德林：

今天來講，你是不是因爲在這一次 823 跟 828 重重的打你們高雄市政府的臉？

水利局韓代理局長榮華：

這個部分應該是說，我們的排水防洪相關措施…。

劉議員德林：

又是今天我們不可能承載的，所以說高雄市市民你們自求多福，無語問蒼天。回歸到這裡，303 億，高雄市賒借 303 億，耗資 12 年就是希望我們免於各項的水患，可是當每次水患來的時候，當人民整個的車子淹沒的時候，當人民的整個財產浸蝕在水裡面的時候，他那種心情你能顧慮得到嗎？你只能現在告訴市民，我們遇到了強降雨，我們沒有辦法，這個已經超過了我們防範的係數了，是不是這樣？今天來講，到底怎樣才能夠讓人民安心呢？

水利局韓代理局長榮華：

303 億大部分是中央的補助款，幾乎佔了 80%左右。

劉議員德林：

不管誰補助，今天都是人民的納稅錢，也都是民脂民膏，今天來講，中央的納稅錢就會產生這個樣子的嗎？

水利局韓代理局長榮華：

我們會將積淹水的部分逐項透過各項的檢討，會盡量把這些問題減少發生。

劉議員德林：

什麼時候會檢討完成呢？

水利局韓代理局長榮華：

我們現在正在辦理中，包含剛才提到，我們跟內政部營建署有進行各個雨水下水道系統檢討的部分，在郊區區域排水的部分也跟水利署爭取經費，相關檢討的規劃期程必須要半年多，我們有針對目前有些局部積淹水的區域，我們有…。

劉議員德林：

這半年多加上未來施工，我們如果再遇到這個，高雄市民又要活該倒楣。

水利局韓代理局長榮華：

我們有針對局部小區域的部分，針對這個部分我們有研擬改善的相關措施，比如最近在鳳山青年路二段 588 巷的部分，還有濱山街等的改善，我們有提了相關的改善方案。

劉議員德林：

局長，今天本席和你做檢討就是要告訴你，你這個方案早就應該在工作報告的時候提交議會，針對所有監督的議員、民意代表，人民賦予我們職權的時候，我們就是要看到你的工作、你的後續改善的辦法，我們才知道未來我們要怎樣因應、怎樣來搭配，讓百姓免於受到水患的攻擊，這個才是我們必須要走的一條路，可是我真的沒有看到。局長，我希望你要念茲在茲，希望你針對市民的生命財產來做一個最主要的工作方向，我也希望你以這個做爲借鏡，還是一句話，整個市府團隊心中能夠把人民放在第一位。市長，本席針對這個過程表達人民的心聲，在表達人民心聲的前提之下，我希望針對 823 和 828 不要再所謂的強降雨超過我們一些係數的前提之下，我們不要再有這種情形，我們怎麼樣能夠達到未來讓人民能夠安心的治水？請回答。

主席（蕭議員永達）：

請市長回答。

許代理市長立明：

不管積淹水或其他造成市民生命財產威脅的這個部分，都是我們最在意的部分。第二個部分，要解決這些問題要找出它真正的原因，現在的極端氣候的確超過過去的經驗，所以我們現在要想的是，要把過去的防洪標準再往上推，說真的，淹水的面積已經降低很多，但是現在這些淹水的部分我們要優先來處理，這個是我們的態度。至於有一些書面的資料，水利局的弟兄這一陣子很辛苦，有一些書面資料應該要提供的，我也認爲應該要提供給，特別是在地的議員，他們可能這一陣子比較辛苦，書面的資料準備得不夠周延的部分，一方面請劉議員多包涵，二方面我也替我們的弟兄跟劉議員致歉。

劉議員德林：

局長，這個部分我在想是能力的問題，我們希望相關的副市長，水利局是哪一個副市長在監督輔導？工務局局長還有養工處非常有經驗，希望多多輔導，我們也希望在能力上面市長用人要用人唯才，是不是能力上面有其他的考慮？希望這個部分要以蒼生爲念，請坐。禮運大同篇，社會局局長，請把禮運大同篇朗讀一遍。

主席（蕭議員永達）：

社會局局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

老有所終，壯有所用，幼有所長，鰥寡孤獨廢疾者皆有所養。

劉議員德林：

很好！這個是誰在多少年前就講出來的這番話？孔老夫子在 2,500 多年的時候就已經講出他的宏觀來，老有所終，壯有所用，幼有所長，鰥寡孤獨廢疾者皆有所養。是不是？局長，接下來我們來探討一下，看看我們最近對於所謂的老何所終？我們看看年改，讓我們退休公教、警消惶惶終日，那就是老何所終？看看我們今天所有在場的軍公教、警消，在這段時間對於年金的假轉型正義做爲實質的污衊，讓這些退休人員能夠得到所終嗎？內心裡面產生無比的羞辱、無比的怨，然後讓他惶惶終日，我們政府對得起他們嗎？接下來我們勞保年金明年費率要調漲增加、給付也減少，有 900 萬勞工將來如何面對所謂的老何所終？老何所終這個部分，社會局局長，你要放在心上。

看到壯有所用，現在高雄市，大家在講又老又窮的一個城市，看到我們高雄年輕人爲了生活淪爲北漂族，北漂族是現在非常流行的話語，留在高雄一個月差不多只有 2.2 萬 到 2.5 萬的低薪。看看這些年輕人，各位你心裡面有沒有想到我們高雄市的年輕人，到底未來他的希望、他的未來又在哪裡？可是現在整個在選戰當中，回歸你們都在唱衰高雄，高雄有這麼差嗎？事實上我們統計的數據，我們將近 50 萬的年輕人在外，我們有 8 萬在最近這幾年流落到其他的縣市，這個是數據、這個是依據，我希望我們在做一個主題的檢討，我們希望我們的經濟有未來，我們希望我們下一代能夠在我們的城市當中安居樂業，這是我們應有的責任，這就是我們今天必須面對的問題做一個實質的討論。第三項，…。

主席（蕭議員永達）：

時間暫停，劉議員，是不是可以請水利局長先回座？

劉議員德林：

水利局局長希望他在那邊反省一下。

主席（蕭議員永達）：

因爲接下來的議題跟他比較沒有關係。

劉議員德林：

我知道，請他反省一下，我在想市民也在看，大家都在看，是不是？既然蕭議員直接講了，主席講了，韓局長請回座。

主席（蕭議員永達）：

局長請回座，時間繼續。

劉議員德林：

幼兒合一，我們看到高雄市的幼兒在學期的補助 5,000，反觀台中一年的補助 3 萬，我們幼兒的父母設籍在台中，如果是在南投、彰化、苗栗符合條件，同樣的納入補助。局長，你看看人家的補助方式，我們眞的是天壤之別，你再看看，平平我們都是直轄市，哪有差這麼多呢？局長，你今天在這邊敘述一下，我們哪一項社會福利可以拿出來跟人家做比較？請局長答復。

主席（蕭議員永達）：

請社會局長回答

社會局姚局長雨靜：

議員關心台中市這個…。

劉議員德林：

我是舉例，不是台中，我們各直轄市，我們拿出來怎麼跟人家做一個比較、做一個競爭？

社會局姚局長雨靜：

高雄市目前長照的服務能量是全國最高的、 我們活化閒置空間也是全國最高的、我們育兒資源中心也是全國最高的、我們家防社會安全網絡也是全國持續特優、我們的婦女、我們的社區托育、我們的新住民…。

劉議員德林：

我是問你社會福利的部分。

社會局姚局長雨靜：

這些都是屬於社會福利的部分。

劉議員德林：

你如果硬拗軟體或其他部分來講，這個就沒有辦法來做實質的檢討討論。今天在高雄市市議會，我們是拿人家當借鏡作爲我們未來改善的方向，怎麼樣來提升高雄的出生率、怎麼樣來提升我們老人家的社會福利？這樣子才能夠未來我們怎麼樣迎頭趕上？讓我們的人口數，在每個月 2,500 流失，如果現在計算的話，台中已經贏我們一萬多個民衆，如果我們還持續這個樣子，怎麼樣來提振我們高雄？局長。

社會局姚局長雨靜：

我們現在跨局處都有在努力這個部分，也搭配全國新的制度，8 月 1 日開始我們也都是跨部會、跨局處在推。

劉議員德林：

9 月 25 日台中市已經正式上路了，敬老卡，請教局長，我們的敬老卡現在用在哪些地方？

社會局姚局長雨靜：

我們敬老卡針對公車、車船免費，捷運半價。

劉議員德林：

車船還有？

社會局姚局長雨靜：

公車、車船是免費，捷運是半價。

劉議員德林：

你看看人家台中市從 25 日開始，他們陸續的推動免費搭乘計程車 每個月 1,000 點，也就是等值 1,000 元。看看社會局，我們對於未來他們針對的，我們就醫這 1,000 點可以抵掛號費，還有各項的措施已經陸陸續續的上路。在這上面來講，針對這個我們能夠再做提升、再做一個改善，我們老人家…。

社會局姚局長雨靜：

它是 1,000 點，高雄市我們是半價之外，我們這個 999 點，高雄市 999 點合計差不多 6,000 元的等值，是比台中還要高的，它只是用的範圍可以適用去看醫生、去坐計程車。

劉議員德林：

局長，6,000 元等值，我剛剛不是叫你舉例講出來嗎？對不對？你讓我們高雄市民了解他 6,000 元的等值在哪裡啊？講啊！6,000 元的等值在哪裡？你的措施要讓我們市民能夠感受到、能夠使用到，你講啊！

社會局姚局長雨靜：

我們這個已經行之有年了。

劉議員德林：

請教局長，我身爲高雄市議員，這 6,000 塊在哪裡？你交代給我們聽嘛！

社會局姚局長雨靜：

我們原本搭公車，老人福利法裡面本來就有相關的規定，我們半價的優惠是差不多 6 元，我們 6 元，目前高雄市是 999 點，幾乎就是無上限，是各縣市最高的，所以我們 999 點乘以 6 元等於 5,994 元。

劉議員德林：

什麼東西 5,994？

社會局姚局長雨靜：

6 元乘以 999 等於 5,994。

劉議員德林：

6 元？講清楚啊！

社會局姚局長雨靜：

6 塊錢。

劉議員德林：

6 塊錢變成多少？

社會局姚局長雨靜：

999 點。

劉議員德林：

6 塊錢變成 999 點。

社會局姚局長雨靜：

台中是 1,000 點，但是它的 1 點是 1 元，我們的 1 點是 6 元的話，合計起來等於 5,994。

劉議員德林：

我們這 6,000 塊用在哪裡？你要叫我們市民能夠…。

社會局姚局長雨靜：

長輩可以用來坐公車、車船或是捷運。

劉議員德林：

坐 6,000 塊我一天到晚每天在坐車，局長。

社會局姚局長雨靜：

它是下限。

劉議員德林：

局長，這些老人家每一天我們政府給他 6,000 元，他要一天到晚坐車來滿足是對嗎？

社會局姚局長雨靜：

這是可以讓他使用的上限。

劉議員德林：

使用的上限就是 6,000 讓他坐車嘛！

社會局姚局長雨靜：

999 點，我們是用點數來合計。

劉議員德林：

我們不管，你坐車就是免費就對了。

社會局姚局長雨靜：

我們鼓勵長輩可以多多出來。

劉議員德林：

多多出來就是坐車。

社會局姚局長雨靜：

坐車、坐船、坐捷運都可以。

劉議員德林：

然後我們就是 6,000 塊。

社會局姚局長雨靜：

不是，我們是用折抵他的半價的車費，因爲他是免費，但是原本法規裡面就是半價，所以我們相關的業主他們會吸收，但是另外半價的部分我們來出，所以是 6 塊。

劉議員德林：

財政局局長，說明一下。

主席（蕭議員永達）：

財政局長請回答。

劉議員德林：

來說明一下我們這個錢是怎麼出的？我們的預算是怎麼執行的？

財政局曾副局長美妙：

剛才聽社會局長講…。

劉議員德林：

聽得懂不懂？

財政局曾副局長美妙：

在錢的部分我聽得出來是 6 塊錢，我們高雄市設計是有 999 點，等於是 1,000 點…。

劉議員德林：

1 元就是抵 1,000 點，抵在哪裡？主計處長。

主席（蕭議員永達）：

請主計處長回答。

劉議員德林：

這筆錢是怎麼核銷的，你們兩個講清楚，一個是管預算的，一個是管核銷的。

主計處張處長素惠：

這個核銷是在社會局核銷的，因爲他們有會計…。

劉議員德林：

沒有關係，他們有會計嘛！你們一個主掌財政，一個主掌主計，你解釋一下，他還是要回歸到你們那裡。

主計處張處長素惠：

沒有，他們本身就核銷了，而且他們…。

劉議員德林：

我請你解釋，你聽得懂還是聽不懂？你們編列預算，在這個部分聽得懂不懂？財政局長，預算…。

財政局曾副局長美妙：

我聽的意思是，他按照中央法令本來就有給一半的優惠，另外一半是我們高雄市社會局的福利，來源可能是從公益彩券…。

劉議員德林：

如果說一個老人每一年 6,000 元坐車…。

財政局曾副局長美妙：

這是上限，他只要出去坐車，用的票券…。

劉議員德林：

局長，這是一個月還一年？

社會局姚局長雨靜：

一個月。

劉議員德林：

一個月 6,000 元讓他們坐車？

財政局曾副局長美妙：

去扣那個點數。

劉議員德林：

6,000 元的點數讓他們坐車。難怪高雄市會負債 2,800 億，將近 3,000 億，老人家能夠享受得到嗎？

財政局曾副局長美妙：

這個剛才社會局有講，我們是希望說老人家他們…。

劉議員德林：

兩位請坐。局長，你再講清楚，老人家如果用這種福利 6,000 元，給高雄市所有的老人編列，這個問題就大了。你講清楚，我還是沒有聽懂，講清楚，有誰可以幫你講？

社會局姚局長雨靜：

議員，現在您哪個部分不清楚？

劉議員德林：

一個老人，每個月補助 6,000 元給他坐車、坐船、坐捷運嗎？

社會局姚局長雨靜：

不是，是按照實際去運用的上限 999 點。

劉議員德林：

實際上去運用的，也就是每天坐車，一個月可以消耗 6,000 元，如果…。

社會局姚局長雨靜：

不用消耗，就是鼓勵他多使用。

劉議員德林：

鼓勵他多使用，讓他一天到晚都在坐車，上限 6,000 元。

社會局姚局長雨靜：

上限 5,994 元。

劉議員德林：

我們現在高雄市的老人有多少？能夠適用的有多少？

社會局姚局長雨靜：

超過 40 萬人。

劉議員德林：

如果以 40 萬計的話，每天叫他坐車，捷運局長，我們現在捷運一天的運量多少？

主席（蕭議員永達）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前捷運的運量是 18 萬。

劉議員德林：

這樣每天只要出來 5 萬個就夠了。如果 40 萬人都搭捷運的話，由社會局支付，捷運局就不會虧損了嘛！交通局長，每一年要補助大眾捷運的運具多少錢？

交通局黃代理局長萬發：

跟議員報告，我們一年將近八、九億元，一個月大概七、八千萬左右。

劉議員德林：

如果按照這個樣子的話，我們這些老人家很幸福，你們一天到晚就叫這 40 萬老人在外面，合不合乎道理？

交通局黃代理局長萬發：

我們是也鼓勵，因爲出來…。

劉議員德林：

這個錢從財政局、主計到你們，用 6,000 元來鼓勵。兩位局長請坐。局長，一個老人 6,000 元，我們可不可以把它分散，剛剛所講的，我們也可以搭計程車，也可以做掛號費的補助，都用一卡通，這個一卡通全部通。讓我們這一個月的 6,000 元，實質上用到非常有利於高雄市老人的福利上面，讓他們享有更多元化的福利。這就是我們要的，你既然有這 6,000 元很好。局長，是不是可以從下個月，或者下個年度照這樣實施好不好？

社會局姚局長雨靜：

報告議員，其實台中市的 1,000 元，如果…。

劉議員德林：

局長，台中的 1,000 元放在一邊，我的意思是說人家有一卡通這樣的設施。你剛剛提到我們有 6,000 元，如果能夠分散，能夠多元化，讓老人家使用都 ok。本席今天在這裡替 40 萬的高雄市年長的長輩爭取，把它分散到應有的設施上面，讓他們更活得老有所終，活得更快樂、更健康，好不好？我們明年的 1 月 1 日就可以實施。

社會局姚局長雨靜：

報告議員，我們高雄市的這個敬老卡只是交通服務，其實我們針對醫療等等，還有很多不同的其他方案，我們還是要鼓勵長輩出來。

劉議員德林：

局長，我現在問你的部分，我是拿台中市在 9 月 25 日 1,000 點讓他們可以搭計程車扣點，這是他們對於老人家的一項福利。另外，我們將來對於各醫療院所也可以折抵一些掛號費，還有多元化的方向，人家已經走在我們的前面。我現在請教你，既然高雄市有 6,000 元，應該要用的地方非常多，是不是應該可以更完善、更多元化，讓我們高雄市所有的老人每一天可以去做其他更多元化的事情。對於你們鼓勵老人家多出來走走，這樣的成效會更好。

社會局姚局長雨靜：

我們有收到議員垂詢的資料，我們回來再看一下用什麼其他多元的方式。

劉議員德林：

局長，6,000 元在哪裡，會後跟我們交代清楚。我們都是監督高雄市政的民意代表，如果我們都不知道這 6,000 的話，我們身為 277 萬市民的高雄市議員就失職，把它交代出來，好不好？

社會局姚局長雨靜：

5,994 元是上限。

劉議員德林：

反正他一天到晚就只要出來搭乘到 6,000 元以內就是不用錢，就是這個樣子，高雄市所有的錢就是這樣子耗費殆盡，是這個樣子的嗎？局長。

社會局姚局長雨靜：

我們是鼓勵，我們是各縣市給長輩比較優的。

劉議員德林：

這個書面答復，我一定要了解這 6,000 元到底是怎麼樣來的。你請坐。

市長，做一天和尚，敲一天鐘。孔子在 2,500 年前就有遠見、宏觀而寫出了禮運大同篇，剛剛針對本席在這裡的論述，我也希望市長，雖然你是代理的，但是做一天和尚，敲一天鐘。我在這裡請教你，你給我一個完整的論述，在你們任期之內，高雄市需要怎麼樣規劃老、中、青的未來，請市長答復。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝劉議員。孔子的禮運大同篇是所有從事公共事務的人應該要去追求的理想。至於老年的部分，除了中央所管的所有年金保險之外，剛剛提到的，我非常贊同一點，讓老人家的服務能夠更貼近他們。另外一個部分，我也希望把這些社會福利盡可能的整合在一卡通上面，讓他們出去更方便，剛才提到的是交通上面的津貼，我們真的是希望鼓勵老人家出來。〔…。〕

我知道，那個 6,000 元我聽得懂，他其實只是要按實際使用的方式去核銷，並不是這 6,000 元就發給老人家，應該是這樣子沒有錯。至於老人家的健康上面，包含老人假牙的補助，包含健保費的補助都有。我只是希望這麼多元的老人福利，一方面要把這些資料送給議會，二方面要研議未來有沒有可能整合在一張卡片上面，讓老人家在使用這些福利或服務的時候更加的方便。

至於對於青年和中年來講，我想這幾年高雄一直致力在整個產業的轉型，是不是完全沒有成果，高雄是不是真的又老又窮，坦白講，我真的不這樣認為。我們在這十年裡面，高雄的失業率降低了 2%，我們在年輕人失業率的降幅，也是六都裡面降低最多的都市。當然我們從一個重工業的城市要轉向一個活潑多元的經濟型態，的確需要一點時間，可是我相信在最近的這幾年，已經慢慢的看到成果，不管是經濟力的成長、失業率的降低、年輕人失業率的降低，基本上已經看到這樣的一個轉變，這樣的進步在出現當中。〔…。〕

主席（蕭議員永達）：

感謝劉議員德林的質詢。劉議員德林一輩子的青春奉獻給為民喉舌的民代工作，歷任鳳山的市民代表、三屆的縣議員、兩屆市議員，在鳳山與他的太太阿美姐鶼鰈情深，一人當選，兩人服務，今年年底繼續尋求連任，在此祝福劉議員德林高票當選，劉德林當選！散會！（敲槌）

二、第 2 屆第 8 次定期大會第 26 次會議

（中華民國 107 年 10 月 1 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員明澤、高議員閔琳、林議員芳如）

主席（蕭議員永達）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是進行市政總質詢，第一位質詢的議員是陳議員明澤，時間 45 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席蕭議員永達。今天第 2 屆第 8 次定期大會的總質詢，要和市長、副市長與所有局長互相勉勵、檢討，首先，現在高雄市選委會主任委員是市府秘書長，總幹事是不是民政局張局長？請張局長回答。

主席（蕭議員永達）：

請民政局長答復。

民政局張局長乃千：

總幹事現在是由我們的副局長擔任。

陳議員明澤：

這樣啦！因爲這個牽涉到公投法，我請主任委員來做一個探討，局長，請坐。

主席（蕭議員永達）：

請秘書長回答。

陳議員明澤：

這是有關公投法，這一次的選舉很快就到了，今天是 10 月份的第一天，下個月 11 月 24 日就要投票了，時間過得很快，下個月就要選舉了，目前我們的公投案到底有幾件？中央是否已經決定了或者怎麼樣？在最晚的時間點要告訴我們的民衆，讓這些選民知道，這個部分是不是可以請秘書長兼主任委員回答？

主席（蕭議員永達）：

請秘書長回答。

趙秘書長建喬：

公民投票的部分，目前還沒有確認，還在查證當中。

陳議員明澤：

這幾個公投還沒有確定？

趙秘書長建喬：

有幾件還沒有確定。

陳議員明澤：

還沒有確定？〔對。〕時間快到了，有沒有最後的時間點？

趙秘書長建喬：

就我了解，目前是在查證當中。

陳議員明澤：

譬如是在 10 月 15 日之前或是 10 月 19 日之前，反正有一個時間，〔對。〕預計的時間，就你了解呢？

趙秘書長建喬：

它會公告。

陳議員明澤：

好。不知道有幾件公投案？我現在要說，就我所了解，最起碼也有 3 件、4 件，甚至 6 件。這次選舉包括選里長、選議員、選市長，還有公投，我請教一下，依照我們的法令，幾歲就可以公投？

趙秘書長建喬：

18 歲。

陳議員明澤：

選舉呢？

趙秘書長建喬：

20 歲。公職選舉是 20 歲。

陳議員明澤：

公職選舉是 20 歲，公投是 18 歲，這個沒有人知道。我問你，領票之後要怎麼去投？我知道這一次大家都不敢當選監人員，因爲開票計票有可能會統計到半夜 2 點、3 點，大家都嚇死了，現在要怎麼樣來解決這個問題？要說清楚，讓大家了解一下。我說的是 18 歲就可以公投，18 歲公投的動線，你們要怎麼樣規劃？滿 20 歲是可投公職人員，這個宣導很多人不知道，而且一次領那麼多張票，也不知道要如何投，我請教一下，選委會對於這些到底要怎麼樣去規劃？你說。

趙秘書長建喬：

現在是這樣，進到投票所投票分兩個階段，第一個階段是公職人員選舉投票，是 20 歲以上的進去投市長、議員和里長，這些投完了，已經投入票匭之後，再按照動線到第二階段領公投票，蓋完公投票再投入公投票匭，所以整個投票是分爲第一階段和第二階段。如果是 18 歲以上、20 歲以下的人要投公投票，就直接進入第二階段領公投票、投公投票匭。

陳議員明澤：

喔！這樣子。

趙秘書長建喬：

分得很清楚啦！

陳議員明澤：

但是我跟你說，你分得很清楚，但是空間呢？

趙秘書長建喬：

空間的部分我們會調整。

陳議員明澤：

我覺得空間是需要做調整的。

趙秘書長建喬：

對，這個部分我們會調整。

陳議員明澤：

你看過去的動線再加上票櫃都已經很擠了，現在又有公投，一般的活動中心有的不知道要怎麼擺，不就要擺到外面去了？這個一定要提前規劃、提早解決，否則這一次我保證絕對會很亂。

趙秘書長建喬：

坦白說，對於這個議題，我們也有很充分的準備，因爲這也是第一次，怕公投要開的票數太多，所以選監人員的部分當然是鼓勵我們的同仁盡量來參加，我們將它妥適規劃好，我想也不會亂掉。

陳議員明澤：

還有統計票數，這也是一個問題，是要從公職選舉先開票還是從公投先開票？

趙秘書長建喬：

我們是從公職選舉先開票。

陳議員明澤：

公職選舉的開票又分爲三種，是從里長選舉先開票還是從市長選舉先開票？

趙秘書長建喬：

按照往例開票順序爲市長、議員、里長。

陳議員明澤：

市長、議員、里長，〔對。〕所以要有統一性，有的人說是不是從里長選舉先開票，有的人說要從市長先開票，所以我們要有一個統一性，整體在統計票數的時候才不會造成混亂。

我還有一個問題要請教你，既然是選舉，選舉是選賢與能，選賢與能方面，

例如某些選區有出現類似我們講的學歷造假或者學歷不實的廣告，這種東西在選委會、在選罷法，它是如何規範的？你是不是可以回答一下？

趙秘書長建喬：

學歷的部分，如果是大學以上，當然是由高雄市選委會來做一個查證；如果是大學以下，當然就是由候選人自行負責。

陳議員明澤：

那是有登記的，我是說如果他沒有登記，但是他在很多廣告中，明明不是台大畢業，結果都寫台灣大學法律系畢業或是某某等等，我是隨便舉個例，這樣的行爲，因爲選罷法是一個公平的制度，也是讓民衆知道要選賢與能，否則政府幹嘛要辦選舉，對不對？這個東西如果有造假或不實，它的規範爲何？

趙秘書長建喬：

選舉是以最大的公平爲原則，議員關心的是候選人在媒體上刊登廣告，或是在廣告看板上所刊登的學歷和登記的不一樣，議員關心的可能是這個，這個是由我們的法律來處理，當然是以法律來處理。

陳議員明澤：

對於不實廣告，在法律的處理上有幾種，以前有過這一些問題，你請坐，我問選委會前總幹事，民政局長過去你擔任過總幹事，對於這方面你所了解的程度如何？我剛才問到對於不實廣告的問題。

主席（蕭議員永達）：

請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

如果涉嫌廣告不實，到最後可以向選委會提出，如果眞的查證屬實，最嚴厲會以當選無效來進行處理。

陳議員明澤：

這變成是法律上的層面，由法院來做認定。

民政局張局長乃千：

對，這必須由司法來做最後的判定。

陳議員明澤：

所以廣告就是要實在，不實在不行，請坐。這一次水災之後，我們的路面出現很多問題，首先，我看到很多民衆反映高雄市道路常常在挖補，從 823 水災之後看到道路坑坑洞洞，由此可知我們高雄市道路挖掘的根據，也就是道路挖掘管理自治條例可能太過鬆散，導致時常在挖掘，不管未來如何規劃，這些都會影響道路整體的安全及行車的安全，你看，整個路面不好，慘了，又產生安全性的問題。像這樣的一個制度，過去我們有一些規範，例如「新開闢、拓寬

未滿 3 年或翻修改善未滿 6 個月之道路，不得申請道路挖掘。」但是有一些特殊因素可以除外，例如與國家重要建設有關之管線工程、既有管線之緊急搶修工程、道路交通控制設施之管線工程等等很多種，但是很多新開闢、拓寬未滿 3 年或翻修改善未滿 6 個月的道路又再次挖掘，就造成這次 823 水災之後坑坑洞洞的問題產生。

以國外來說，例如美國洛杉磯的道路管理，他們是好幾年才挖掘一次，他們每 3 年檢討一次，檢討需不需要挖掘，才不會造成道路不平的問題。所以從美國的制度來看，它是 3 年開挖一次，包括電力、電信、自來水、排水、污水下水道、輸油、輸氣管、天然氣等等，這些都是攸關民生的地下管線設施，而我們的法規，例如立法院所立的法是說，與民生有關的自來水、瓦斯管線、天然瓦斯管線等等這些都很重要，好像隨時申請就可以挖掘，我認爲這樣的管理制度是不是值得注意？

我們的工務機關，工務局道路挖掘會造成行車危險，影響人車造成一些不便，這個部分是不是要提出我們的管理方向做這方面的檢討？工務局，你看，我們有拍到，高雄的一些馬路補丁很多，風災、水災之後補成這樣。你看日本，它的道路做得很堅固，爲什麼？我請教工務局長，局長，現在我們柏油路面，是不是因爲有劣質材料的因素？是不是應該從材料裡面來看看如何做改善？你跟我說一下，請你說明。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

我們在 823 及 828 豪大雨過後，一些相關的道路修補等等，有些照片上呈現的是臨時性的，後續我們已經開始做全面性的刨鋪，這個我們有標準的作業規範。另外向議員補充，剛才議員說到道路一些挖管作業管理是不是太過寬鬆？向議員報告，其實挖管有一些相關作業，現在市區有很多管線需要做相關開挖，像今年已經申請 1 萬 3,000 件，經過核准的差不多只有 1 萬件而已，這些都有經過詳細審查，我們還會整合開挖時間，也就是養工處如果下半年或明年要去鋪這條路，我們會請管線單位先去做一些相關處理。

日本當然是我們學習的一個方向，未來我們挖管，除了協調管線單位下地之前要配合我們做好道路施工之外，因爲目前修補道路都是由管線單位挖完自己去補，包括做永久鋪設，現在我們正在研議，在挖管之後由管線單位繳錢給工務局，讓工務局養工處統一來修補，修補就是整個車道一起處理，這樣以後才能像日本那樣，整個車道做起來都是同一個路型，我們已經朝這個方向開始進行檢討。

陳議員明澤：

日本的一些借鏡我們可以去了解，它整個馬路的修復、切割都是很整齊的，壓平、施工也都很快速，他們也利用晚上進行施工，在非交通瓶頸時段施工。很多國家都是這樣，包括新加坡也一樣，新加坡的柏油路從刨除、填料到壓平，完全做到好剛好是一天，我就很驚訝於新加坡的制度，所以我們有一些制度可以學習別的國家。就像我們說的，既然這個問題已經產生了就要來檢討，我剛才問的，我們的柏油路現在使用的材料到底是什麼？現在瀝青材料劣質的很多。

工務局蔡局長長展：

現在用是黏滯度 AC-20 的瀝青，這是比較普遍的，業者大部分都知道，目前中油比較沒有在生產，都是由國外進口，當然，國外進口也是符合台灣相關規範。骨材的部分，我們用的級配骨材是國內生產的，南部差不多都是從高屏溪那邊來的，這部分的品質應該也是有達到相關標準。現在針對一些重要道路，例如小港、前鎮一些交通量比較大的道路，我們所使用的材料都有做提升，一般軟化點差不多是 60 度，我們提升到 70 度，這種叫做改質瀝青，改質瀝青當然有加一些相關的材料。

陳議員明澤：

那是再生的嗎？

工務局蔡局長長展：

沒有，它不是再生，它是添加一些相關像聚酯類的一些相關的東西，是比較能夠耐久的，就像議員剛才所秀出來日本的這些道路，看起來都黑得油亮，他們就是用改質瀝青，鋪起來黑黑亮亮的，用的就是改質瀝青，它鋪起來會比較厚，黏結力會比較好。

陳議員明澤：

黏結力、硬度。

工務局蔡局長長展：

硬度也會比較好，硬度的部分，我們的級配，像在中山、沿海路，我們施工的標準一樣是夜間施工，養護時都達到降溫及平整度的要求，我們現在用的材料就是中鋼的轉爐石，轉爐石有一定的強度。我們除了在中山路使用，中華路也有使用，使用後效果都不錯，所以這次在機場前面的中山路，整個改造時，包括路基向下挖 90 公分，整個路基做改善之後，鋪面我們分 4 次去鋪，每次鋪 5 公分，整個鋪面會鋪到 20 公分，我們都按照新的標準去做。

陳議員明澤：

反正我們這樣的工程要求是非常重要的，對納稅人來說，品質要有保障，我

們要加強一下，好不好？我再請教，大家都知道這次 823 水災的嚴重性，但是大家都不知道我們新的治水方案，整體氣候變遷循環已經造成很多影響，而且海平面已經上升，讓我們了解到只要下超大豪雨就會帶來驚人雨量，整體雨量都會超出預期。以前下大雨還沒有這麼嚴重，現在雨愈下愈大，幾個小時的急降雨帶來的雨量都非常多，像這樣的急降雨，我們的工程品質是不是需要做一些改進？工務局針對這部分未來要怎麼去處理？看是工務局或水利局要回答，請水利局韓局長回答。

主席（蕭議員永達）：

水利局請回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關這次 823 到 829 豪雨期間，我們發現到這次有極端氣候強降雨的情形發生，剛剛議員這邊有很多好的建議，比如在相關的排水規畫上，是否可以增加很多的透水鋪面，甚至設置相關的滯洪池，都和目前市府辦理及推廣的方向是一致的。現在也推動在相關的排水設施上，探討可以在中上游的很多綠地或公園，設置相關的滯洪池來儲留雨水，避免豪大雨時這些雨水直接排放到道路，造成民宅的積淹水，將這些雨水儲留在滯洪池裡，等到渠道水位降低時再來排放。至於現在提到的很多海綿城市的概念裡，就是希望在豪大雨時，可以將這些雨水儲留，但很大一部分還是要增加透水的鋪面，這部分配合水利署目前很多的逕流分擔和儲留管制的相關計畫裡，也在逐步推動中，以上報告。

陳議員明澤：

現在透水鋪面可以解決未來急降雨所造成的一些問題，這次的急降雨造成全面的積淹水，而且水退得很慢，是最主要的原因，該如何來預防，像透水鋪面可以吸收急降雨量，所以將排水系統做好是必需的，不知道是否可以針對這方面來做全面性的要求？而且水利局這樣的看法，應該和工務局施工單位來結合，想請問工務局長，像水利局提出透水鋪面這樣的看法，工務局在規劃設計時，該如何把它融入並結合？請回答。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

我們在很多包含公園裡有做一些相關的，像低地滯洪或周遭人行步道的鋪設要透水，這部分在審查時也會邀請水利局，共同來討論要採取什麼樣的方式，未來也已經有一些相關的機制，微滯洪是市府在市區內推動公共設施的一個目標，所以未來公園或人行步道透水，這部分的議題，我們會持續的和水利局共同來努力。

陳議員明澤：

本來在滯洪防水的設計上就應該要結合，如果沒有，這邊也要要求使用較好的材料，才可以讓急降雨的淹水情形有所改善，大家現在看到的，是強降雨時哪邊在淹水，但你要想的是，如何在發生這樣的問題時讓它不淹水，這才是你們應該要做的，不是每次都因 1 小時下多少雨量，或 3、4 小時累積多少雨量而造成淹水。我們是一個先進國家，這方面的問題不能不解決，未來我不希望聽到，每次都是因急降雨的雨量超高而導致淹水的情形，況且我們有那麼多的滯洪池，爲什麼不能解除急降雨造成的淹水問題？這就是一個新的議題，新議題就要新思維去解決，未來整體的道路鋪面，和透水鋪面都需要去解決去因應，而且這是好的，這部分和水利局、工務局都有相關聯，也都是水利局長和工務局長的專業，希望你們可以就這方面來加強，請坐。

提到這個問題，未來強降雨的問題要怎麼解決？可以解決就不是浩劫，解決不了就是浩劫，許市長，現在我們非常嚴肅的來探討這個問題，是否該責成相關單位或你有什麼樣的看法，可以讓市民朋友了解，請說明你的看法。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

剛剛所謂治水的觀念，坦白講和市府現在所規劃的方向是一致的，主要有三個部分，第一個部分，我們的排水系統，每一個流域的排水系統，它的防洪標準未來是否可以和水利署討論，把防洪標準提高；第二個，超過防洪標準的這些雨水，要想辦法把它儲留起來，所以才會有滯洪池的概念，因此針對這次淹水的地區，是否還有其它的滯洪池，我們可以來規劃，這是第二個；第三個，就是剛剛大家所提到的，微滯洪這樣的概念，在沒有那麼多土地可以興建滯洪池的情況下，第一個利用現有的公園包含學校及公共設施，是否可以配合整個排水系統，來做一些降挖的動作？除了這些大型的公共設施之外，人行道或停車場其實也可以做這樣的規劃，我想未來還是要朝這個方向來努力。但是我要跟議員報告，這次 823 的下雨，其實和 8 年前 919 凡那比颱風的水災一樣，都是時雨量超過 100，8 年前凡那比颱風總共淹水面積接近 6,800 公頃，這次淹水面積大概就 800 公頃，也就是過去淹水的面積，這次超過 90％是不淹水的，等於減少 6,000 公頃淹水的面積，6,000 公頃有多大呢？差不多是陳議員所在…。

陳議員明澤：

岡山區。

許代理市長立明：

我以湖內區來比喻，這次大概減少四個湖內區的淹水面積。說實在的，過去這 8 年的治水有沒有成效，其實是有，但只要有淹水當然就該檢討，檢討的方式就是我剛剛提到的三個步驟，包含流域的防洪標準是否規劃要提高？第二，想辦法把超過防洪標準的雨水儲留在滯洪池；第三個，眞的要推動包含公共設施和民間設施，整個微滯洪的概念，我相信這樣才能夠一步一步減緩、減少淹水的面積。

陳議員明澤：

希望可以像許市長說的，6,000 公頃只剩下 800 公頃的淹水面積，也希望未來可以改善到幾乎接近 0，當然這是我們的目標。6 月 20 日路竹中山路甚至湖內中山路也都淹水非常嚴重，這些都是排水系統整體的問題，都還可以再做改善。另外，路竹頂寮里三公一帶因地勢低窪又靠海，較不方便的是，每逢農曆初一至初三、十五至十八海水漲潮水位就升高，這部分要怎麼解決？因爲它近海，包括嘉義的東石、布袋淹水都很嚴重，就是因爲地勢較低，針對這部分也要有所因應。過去三公路一帶，水利局已初步勘查，是否加設截水牆或評估以移動式抽水馬達的可行性來解決。水利局，這部分初步的進度如何？這地方每逢初三、十八都會遇到，以目前來講。

主席（蕭議員永達）：

時間先暫停。來賓席有陳明澤夫人和家屬及鄉親蒞臨本會，請大家以熱烈掌聲歡迎他們。陳明澤夫妻鶼鰈情深，可以說是神鵰俠侶，他太太常來議會，歡迎他。

陳議員明澤：

謝謝主席。一方面給我們督導，請水利局長說明如何解決？很多鄉親都來拜託我太太，我太太接服務案件，他來督促我在議會要質詢，不知道你們怎麼回答？來回報我們的鄉親，請你說明。

主席（蕭議員永達）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

這個案子在 8 月 11 日左右，議員跟我們同仁有到現場勘查，當時是晴天也遇到大潮，在農曆 7 月 1 日左右因滿潮關係造成積淹水，水利局經過評估，提出了相關的改善方案，包含旁邊堤岸必須加高，及排水溝渠重新設置後再加設抽水機防潮閘門，路竹三公路這個案子總經費大概是 1,350 萬左右，我們也報請經濟部水利署應急工程經費相關的核准，我們預計 11 月過後才開始進行相關後續改善工程，大概在明年 2、3 月前可以改善完成。

陳議員明澤：

你說三公路一千三百多萬的預算，已經有著落了。

水利局韓代理局長榮華：

已經報經濟部水利署應急的工程經費。

陳議員明澤：

我們就盡速來解決。我剛講淹水問題對老百姓而言是很不方便，你若淹過水就知道，家裡面的家具都要買新的，損壞的地毯、家具，要搬出去很不方便，而且有一些水還帶沙子，水退後還要清理家園非常的辛苦。三公路是靠海邊，這裡每逢農曆初三、十八必受淹水之苦，沒有解決讓百姓生活在恐慌的日子，這是非常的嚴重，所以你們有解決的方向，我們也給你鼓勵，包括金鑾宮派出所淹水部分也都有改善，是不是？

水利局韓代理局長榮華：

是。這個部分的相關經費大概是 1,000 萬元，這個部分也比照剛才的作業模式，在堤岸比較低的部分，我們必須加高，另外加購抽水機做抽排水的設施及防潮閘門的部分一併改善。

陳議員明澤：

謝謝。我說一個城市要進步是多方面要長期的注意，過去我擔任縣議員在這裡質詢，一直質詢到合併院轄市，我看到縣市合併後有很好的事情都有落實，包括捷運爭取到岡山、路竹、湖內，這一定是合併後的好處，包括茄萣的幸福海岸，若沒有縣市合併，經費將近九億多，我們也沒有辦法施作，過去還沒有合併前，茄萣海岸編 800 萬、1,000 萬整治，如果被大水衝垮後，明年再繼續編 800 萬或 1,000 萬，永無止盡的被大雨衝擊，無法做一個長遠的解決。如果沒有縣市合併是絕對沒有辦法有經費的建設來解決問題，幸福海岸已經落實全長 6 公里，這部分水利局下個月要完工，預算將近九億多，這對茄萣鄉親是一個很大的鼓勵，包括整體茄萣白沙崙到崎漏，整條路都要施作，一條 6 公里長的幸福海岸是百姓的期待，在此生活這麼久沒見過這麼好的建設，可以很自然在海邊運動。

陳菊市長對茄萣是非常照顧，他照顧我們未來健康的身體，從這條海岸線就可看出茄萣人是非常的讚許，大家說陳菊市長眞的有在做事，有做到這部分，讓他們覺得對健康的身體很有幫助。縣市合併，我的目標有一些看法，我當初提出也是在縣市合併的時候，希望縣跟院轄市高雄市做縣市合併，當初一些看法大家認爲不可能，但只要堅持就可以解決，解決後有預算來施作，包括剛剛講的幸福海岸，還有未來湖內、路竹捷運延伸台南，這都需要縣市合併才能共同解決，如果縣市隔閡，兩邊的意見不一樣，兩邊議會沒有辦法結合，經過縣市合併，我覺得我擔任議員可以知無不言、言無不盡，可以替百姓爭取，我很

感念有機會替百姓做一些公德，這是對的。

路科未來的發展，這是對於整體岡山的科技城，包括要結合台南、結合未來橋頭的智慧園區，這是一個未來非常大的新挑戰，這是整體企業帶給當地居民的就業機會，這是非常重要。當初我的主張縣市合併，到目前爲大家爭取經費做建設，我覺得目標是對的，我們就是要做。整體的捷運就是大家都希望這條捷運從高雄機場一定要延伸至台南機場，台南機場延伸到台南市，整體台南市的環繞，台南市跟高雄市有將近 500 萬人口可以生活半日圈，利用半日時間就可以到達，半日就可以遊玩，一日圈玩得更盡興，這就是一個大城市的改變。所以未來的看法就是我們對於捷運系統的延伸，還有我跟捷運局提出台南高鐵站的看法，這是一個結合，非常重要。市長與賴清德行政院長私底下的交情也不錯，這部分我們要怎麼樣去落實？讓百姓知道要如何啓動？如何盡快施作？時程上如何規劃？是不是你有認同捷運到台南？未來的區域性要趕快完成，請市長說明。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

先跟陳議員恭喜，路竹有一個 3,500 億華邦電的投資案在後天 10 月 3 日正式動土，配合華邦電 3,500 億的投資案，再加上橋頭設置第二科學園區，未來北高雄絕對不只是高雄，是台灣最有經濟力的一個地方，縣市合併整個茄萣海岸公園，說實在的縣市並沒有大小之分，大家以前就都是兄弟，但是在資源的分配上的確有高低之差，所以合併後才能夠去克服，不只是經費上的困難，也才能克服…，當初在做海岸公園時，也有許多人反彈，把他做出來。

至於捷運的部份，除了縣市合併，我們才有可能去推動外，另外一個關鍵是蔡英文當選總統，民進黨在中央執政，我想路竹、茄萣、岡山的鄉親，還是會記得以前捷運紅線的延伸，在馬英九執政的這 8 年，我們總共報了二十幾次，被退了二十幾次，一直到蔡英文總統上台後，透過前瞻基礎建設才把這個定下來。剛才議員所關心的是，高雄大眾運輸捷運網如何和台南銜接，我想這 2 個要一起銜接，往北一直延伸到台南環線的銜接，這個是一定要的。至於沙崙的部份，我想在做原有的規劃時，應該要把他一起納進去，整個案子比較成熟時，我們會直接拿這個案子跟院長、交通部部長報告，這個規劃我們一併把他納進去，待比較成熟時，我會直接找部長、院長報告。

陳議員明澤：

謝謝市長，陳其邁立法委員與高雄市政府極力爭取橋頭科學園區，橋頭科學園區有 436 公頃，未來他的產值加上路竹科學園區，共有好幾千億的產值，這

個大家都很期待也很支持。包括我剛才講的捷運，結果我看到某某市長候選人反對，對我們地方不了解，空降來到這裡，對地方的建設也不了解，這個是非常需要的，高雄捷運系統延伸至台南，這個是很重要的，有的人不了解，不了解南部的發展。現在茄萣正在發展的「海上離岸風電基礎設施綠能基地」，這個在在對我們整體來講都是非常有幫助的。未來的期許非常多，未來的發展，我身爲北高雄的議員，我也要盡心盡力來做應該做的工作及進度的追蹤。希望我們的團隊，未來還有很長的路要走，我看到有的已經有部份的雛型了，但是還沒確定整體的時間及時程，有些時程在 112 年才能完工，113 年才能通車，目前還有一些進度，大家來加強、加油。對於地方的建設，過去我們建議在阿蓮區、湖內區興建運動公園，恭喜運動發展局局長，你是新成立的運動發展局局長，希望未來你能重視運動發展，體育班該加強就加強，都市的體育班很少，北高雄很需要體育班，我私底下再和你探討，請坐下。

我剛才提到的高鐵外環道路，湖內到茄定這一段，包括省道台 1 縣湖內段的拓寬工程，過去我常說要開闢湖內的葉厝里中正路一段 389 號旁（8 米計畫道路）開闢工程，應該要編列經費開闢；湖內民生街拓寬爲 12 米，這條道路是從後火車站出來的 12 米道路；還有沙崙國小南側的 8 米道路的開闢工程；茄定 1－4 號道路的開發案進度爲何？茄萣信義路二段接信義路三段的道路問題，總是有一部份需要拓寬，包括茄萣第 4 次的都市計畫檢討，使用分區鹽田區擬變更爲公園用地，這就是之前要做行政機關的問題，這非常的重要。希望有關單位能對我們多關心、多關懷地方建設，讓我們北高雄的進步，能夠在你們的正確指導下繁榮進步，感謝今天對各位的質詢，謝謝。

主席（蕭議員永達）：

感謝陳明澤議員的質詢，陳明澤議員是第 2 選區路竹、湖內、茄萣、阿蓮、田寮所選出來的議員，是本會資深的議員，歷任 2 屆高雄縣議員、2 屆高雄市議員，也是本會領導級的議員，曾擔任過民進黨高雄縣黨部的主委，在此預祝陳明澤議員高票連任，今天蒞臨會場的還有陳明澤議員的太太郭淑容女士，長期夫妻鶼鰈情深，一人當選、二人服務，祝福陳明澤議員五連霸成功，陳明澤當選！休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，（敲槌）請高議員閔琳質詢，時間 45 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝大會主席蕭永達議員，所有關心高雄市政的市民朋友及媒體記者朋友，大家早安、大家好，這次是閔琳在這屆最後一次，針對市府同仁質詢相關市政的成績，我想也是我們這一屆許立明市長，包括陳菊前市長及整個市府團隊，最後一次在議會備詢。今天我想針對這 12 年來，陳菊市長及現在的許立明市

長及市府各個局處首長，大家這 12 年來共同努力的打拚，到底讓高雄變成什麼樣的城市，來和大家做探討。

最近不管是國民黨的市長候選人也好，國民黨的議員也好，國民黨的支持者也好，不斷的在唱衰高雄，說高雄又老又窮，今天我想以這句話來詢問許市長及市府團隊，高雄真的又老又窮嗎？在陳菊市長及許立明市長的帶領之下，高雄市政府團隊打拚了 12 年，從 2006 年縣市還沒有合併，陳菊市長當選，到 2010 年縣市合併，高雄變成一個將近 300 平方公里的城市，然後變成有 270 萬人口，是非常、非常大的城市，一直到 2014 年，議會第一次民進黨過半，一直到 2016 年中央終於由民進黨全面執政。這 12 年來陳菊市長及現在的許立明市長及所有市府的團隊，不斷的歷經很多的考驗，包括主辦世界運動會，包括歷經我剛說的 2010 年的縣市合併及多次的重大風災，從凡那比、莫拉克、梅姬等等數不清的無數颱風，高雄又很不幸的發生 81 氣爆，又發生霸王級的寒害，日前又發生 823 的豪大雨，甚至近日又發生很多的火災。這 12 年後，高雄到底有什麼樣的改變及轉型，高雄是不是更進步了，還是高雄真的如那些看衰高雄，不希望高雄變好，希望不斷的讓高雄停滯在 10 年前、12 年前，永久都不要進步的一個城市，高雄到底有沒有改變？所以接下來，我想請教許立明市長，請你很簡短的回答我，到底我們高雄市這麼多年來被人家說又老又窮，說我們只會舉債做建設，然後說我們好窮，高雄市政府陳菊只會借錢、許立明只會借錢不會還債，我不知道是不是真的這樣子，是不是可以請許立明市長簡短的回答？我們高雄真的又老又窮嗎？我們真的只會舉債做建設嗎？

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想就政府舉債的部分，我們去年已經證明了，即使在財政結構非常惡劣的外在環境之下，高雄市政府還是有能力達成零舉債，而且還實質還債了 10 億。今年我們送出來的明年度的總預算，事實上，它也是達到在縣市合併之後，每年舉債的預算數實際的下降。另外一個部分，其實除了政府部門之外，高雄的經濟實力到底是怎麼樣？坦白講，我們常常用一些比較民粹式的口號：又老又窮，就好像把過去我們在高雄這麼長時間以來，不是只有政府部門還包括我們所有高雄市民的打拼，全部都抹殺掉；我覺得這是非常不公平的。高雄的經濟力，以我們所有的營業銷售額來看的話，我們在 2015 年的營利事業銷售額是 4 兆，到 2017 年已經成長為 4 兆 5,000 億；這連續兩年，我們在經濟成長上面來講，都是名列六都第一，沒有其他任何一個縣市的成長率比我們更高。另外說我們「又老」，但是我們這幾年的青年失業率，其實降低的速度也都是六

都中降得最多的；甚至在今年 2018 年的上半年，我們從 15 歲到 34 歲年輕人口的失業率，其實也是六都裡面最低的。選舉到了，當然會有很多的語言，也會有很多的批評，但是只要是有道理的、有助於整個高雄市的進步，事實上，我們都會虛心接受。但是我們不希望這樣的一個進步，而且是強健成長中的進步價值卻因為選舉而被淹沒在這些真的是毫無根據而且抹黑式的這種口號之中。

高議員閔琳：

謝謝許市長，我把許市長剛剛給我的簡短答復來跟大家做說明。第一個，債務怎麼來？我想大家很清楚，縣市合併以後，累積了多少原過去高雄縣的債務，我們高雄市政府陳菊的團隊和許立明的團隊在這 12 年來的打拼，讓我們去年得以零舉債。第二個，舉債做建設嗎？我要在這邊告訴我們所有的市民朋友，也要給我們所有的市府團隊一個信心。舉債做建設，只要它舉債的空間和額度是合理的，而且是政府必須做一個很重要的工作就是做公共建設。我們看到高雄市從縣市合併以來，原本原高雄縣的建設非常落後，到處淹水、道路沒有開闢、整個公共建設和生活環境遠遠落後原高雄市，這就是我們市政府在 2010 年縣市合併以後大大的努力，想要提升高高屏，讓原高雄市、原高雄縣都能平均、平等來發展，也讓市民朋友有一個比較公平而且良好優質的一個宜居環境。所以我想只要是合理的舉債，同時是為了做重大的公共建設，雖然這些公共建設在短期之內，可能看不到快速的回收，但是就像陳菊市長和許立明市長種下果子之後，未來承接高雄市政府的團隊就可以開始收割、開始結果，因為我們可以看到重大的開發案包括捷運的延伸，可能未來帶來的都是因為 TOD 這樣導向發展的一個開發，有土地的增值、有相關的開發案、有影城或商場進駐，因而促進整個環境和經濟變好。所以我認為只要是合理的舉債，像重要、必須、迫切的為了改善市民生活的這些舉債，都是必須要用來投入重大的公共建設。

再來，有錢建設才有錢來創稅，我們都知道重大的公共建設投資下去了，未來才有可能因為土地的增值、商場的開發，我們市政府才會有更多的收入，所以我想高雄的未來是美好的、高雄的未來是不斷轉型、持續在進步的。在這邊我很快速地讓大家看看，在 2006 年以前的高雄市、在縣市合併以前的高雄市，2016 年蔡英文總統上任以前的高雄市是什麼樣子。我們看到國民黨財劃法的統籌分配款，台北遠大於高雄 120 億；縣市合併以後，馬英九承諾補助不會少，但是直到今天欠高雄 818 億。再來，我們看到國民黨說勞健保欠費，竟然獨厚當時擔任台北市長的馬英九，給台北 352 億但只給高雄 36 億；馬英九、國民黨又談到愛台十二建設，我們證實已經跳票；國民黨吳敦義又說要做海空經貿

城自由經濟示範區，全部都跳票；捷運延伸方面，我們又看到本期大崗山選區的紅線捷運延伸，連續被退回 27 次；然後鐵路地下化竟然還加重我們高雄的負擔，我們鳳山地區本來只要負擔 10%、中央負擔 90%，結果因爲國民黨，變成我們地方政府要負擔一半，百分之五十幾；在 81 氣爆的時候，我永遠記得國民黨政府江宜樺說「三不」，福利專法沒有專職機構，所以不給你們錢、你們要自己想辦法；我還記得對於高雄的輕軌，現在還有一堆國民黨籍的議員要求要停工。這就是國民黨對待高雄的方式，這就是國民黨的市長候選人或是過去的前市長或是國民黨籍的議員，對待我們高雄市的方式，唱衰、打壓、不想看到高雄進步。我快速的讓大家知道民進黨這幾年，高雄市在陳菊市長、許立明市長和所有市府團隊的努力之下，我們做了哪些改變？第一個，爲了要弭平南北差距、城鄉差距以及區域的不平衡，我們看到蔡英文總統上任後，前瞻基礎計畫給了我們高雄 1,823 億；勞健保欠費方面也還給高雄一個公平的對待；鐵路地下化，中央決定要多給 45 億補回我們高雄。再來，捷運延伸今年即將動工，就在幾天之後，我們岡山捷運路竹延伸線就要動工了；環狀輕軌大家都看到現在整個亞洲新灣區、鹽埕區、哈瑪星等整個美麗的地區，有總圖書館、流行音樂中心以及展覽館，輕軌已經在動也已經在通行。當時因爲發生 81 氣爆，陳菊市長要求石化企業總部南遷，也讓我們高雄稅收增加了 27 億。同時橋頭新市鎮從民國 83 年開發第一期延宕至今已經過了二十幾年，所有市民朋友都在期待，每個人都心想橋頭不會發展了；但是就在今年，賴清德院長還有行政院政委張景森宣布橋頭科學園區正式啓動。我們在這邊也非常感謝我們的市府團隊和劉世芳立委。我們剛剛也聽到許立明市長報告青年失業，青年眞的都北漂嗎、青年眞的在高雄都找不到好的工作嗎？數據告訴大家，我們 2008 年上半年的統計，高雄青年失業率 5.54%，是全國六都最低。最後一個，我們還看到 205 兵工廠、大林浦遷村都在啓動，已經都在區段徵收，甚至在加速推動當中。民進黨和陳菊市長做的還不只如此，許立明承接陳菊市長的工作做的也不只如此，我們看到還有好多，包括鐵路地下化、包括相關的這些重大工程和中心都陸陸續續在推動，也都在民進黨的時代、中央執政的時代開始推動。我們重整這 12 年來，陳菊市長包括許立明市長和各位市府團隊、各位局處首長、各位所有盡職認眞的公務人員，我要跟你們說一聲辛苦了，但是高雄城市的轉型不會因此就停住，所以接下來，我有很多的問題，希望能夠獲得我們許市長的重視，也希望許市長未來能夠把這些重大的議題跟未來新的交接市長溝通。第一，有關整體的預算，我在財政部門有提過，我們爲了要控管整個財政的狀況，所以我們的資本門一直都維持這樣的狀況。可是實際上，雖然我們已經達到零舉債了，也都達到財政收支平衡了，但是我們其實還有很多的基

礎工作和建設需要來做，尤其在原高雄縣地區，包括治水、道路的開闢、道路的養護。我想市民最有感的就是當發生天災人禍的時候，他感受到政府的照顧、感受到政府公共建設的有效。所以這一次的 823 豪大雨，岡山劉厝、白米里的市民朋友告訴我，他好開心，因爲以前都會淹到一樓高，然而這次沒淹水。但是岡山還是有幾個地方比較低窪，我們的治水工程還沒有做完或正在推動當中；他們告訴我，很期待市府加速來推動、加速來進行，甚至要提高治水的預算，特別現在全球氣候變遷、氣候這麼異常，我們需要一個更完整，甚至提高我們防洪頻率的一個全盤治水計畫。

再來，關於道路路平，我想許市長很清楚，我們高雄市民朋友最在乎、最有感的就是每天上班、下班或上學、下課，騎著摩托車、開車或走路出去時，感受最深的就是路平。路平不只是道路、不只是 6 米以上、6 米以下，還有一種道路叫做農路，一直以來，我們農路的經費都不夠，可是我們原高雄縣就是一個傳統的農業大縣。本席選區大岡山地區、燕巢，甚至隔壁的阿蓮、田寮到整個山區，甚至到原住民的部落原鄉去，好多的農路都沒有開，甚至好多的農路在這幾十年來沒有錢去做重新的刨鋪和鋪設；所以在這邊除了治水和道路以外，我相信許立明市長一定非常清楚，這兩個絕對是市民最有感的。而我要說如果未來我們在財政預算平衡的前提之下，有沒有可能資本門的預算可以增加？或者我們鐵路地下化的工程，資本已經完成了，資本門就可以釋出一些空間來做這些重大的建設，治水的建設也好、道路的建設也好，是不是可以請市長做一個簡短的答復？

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想這幾年在財政自律的要求之下，事實上，高雄市政府在編列整個總預算時，我們的目標是控制整個總預算，不要讓它大幅的膨脹，所以第一個，總預算的規模不要過度的膨脹。第二個，我們實質舉借的額度要逐年的下降，甚至達成零舉債這樣的一個目標。第三個部分，我們還是希望在以上這兩個前提之下，資本額的額度或比率要逐年的提高。當然我們最大資本門的支出還是回到相關的軌道建設，包含過去，我們在十二年前開始，捷運紅橘兩線以及鐵路地下化的部分。我相信鐵路地下化，我們大概已經經歷過整個付款的高峰期，就是爲了鐵路地下化編列預算，未來這個部分當然是有可能來釋出的。對於治水和道路的部分，我分兩個部份來講，第一個，我想治水不見得是經費的問題，我覺得要從專業上去考量。第一個，我們排水系統的防護標準是不是能夠提高？第二個，提高了之後，這些多出來的水，我們要怎樣把它存下來，其實這

就是滯洪池的概念。第三個，有形的滯洪池或者大型的滯洪池，畢竟土地有限。另外，我們是不是能夠開創包含我們的公共設施，跟我們的民間部門，要有一些微滯洪的這樣一個概念，透過這樣的方式去解決治水的問題。這一次像我們岡山地區的確還是有一些積淹水的狀況，特別是我們五甲尾的地區，周遭排水包含嘉興、潭底等等，我們希望利用這一次機會把五甲尾的滯洪池推動起來。坦白講，有時候不見得是預算的問題，有時候是規劃和觀念的問題要做一些改變。

至於路平，我想全台灣沒有一個縣市像高雄一樣，每天有超過 3 萬 7,000 輛的貨櫃車在高雄的市區道路上面經過、在高雄的市區道路上面輾壓。原因很簡單，因爲全台灣最大的高雄港就在高雄市旁邊、全台灣最大的臨海工業區重工業就在高雄市旁邊。所以這一些道路的輾壓，老實說，我覺得第一個從結構上面來講，並不是說我們今天是不是可以把高雄港遷走，而是從高速公路結構系統的上面來講，如何讓這些貨櫃車不要進入市區道路，而快速的上去高速公路，所以國道 7 號很重要。除此之外，包含產業的轉型也是另外一個根本。另外一個部分，我們當然要依靠經費去做這些，特別是重車輾壓的道路，也就是去做一個比較全面性完整的刨鋪。就像我們現在正在進行的中山到沿海路的這個路段，我們是往下挖 90 公分的路基，去做一個全部的改善，之後我們再用瀝青柏油往上鋪 20 公分，也就是整個鋪足的面積，包含刨鋪改善的高度是超過 1 公尺這樣的一個的高度。我們只能在我剛講的，高速公路系統還沒有完整化的情況之下，針對我們的社區道路會被重車輾壓的用最高高度來做。我想全台灣沒有用這樣的一個規格在刨鋪道路的，我們希望透過這樣的一些方式來改變。這些方式當然需要錢，這個部分眞的需要錢，所以包含我們從去年開始，在公務預算上面道路養護的費用就增加 2 億到 6 億，我們也會爭取原縣平均地權基金的部分，我們盡量使用平均地權基金土地重劃的所得，留在當地來改善當地基礎的建設，我們也會爭取災害準備金，甚至在前瞻基礎建設裡面，因爲這些重車很多都是來自於工業局，所以我們也要求經濟部工業局，把工業區附近道路的改善經費拿出來。我剛所提到到中山、沿海路，事實上就是經濟部所編列的前瞻基礎建設經費，那經費就高達 8 億。

另外一個部分，在最後我剛講的那幾樣財源之後，市府的第二預備金特別在年底的時候，我們也會特別拿出來去之支應這些道路的改善。所以我要跟高議員報告，這次 8 月的豪雨之後，我們那些道路坑洞，我們先做這樣的一個不管是臨時性的鋪足，或者在天晴的時候做方正切割這樣的同步之外；我們也在整個高雄市選定 120 條的道路做全部的刨除和重鋪，財源就是我剛才講的這個部分。我眞的很感謝工業局養工處所有的弟兄，從這個 8 月之後幾乎是不眠不休

的在工作，而且這些道路工程是在路面上進行，它是特別的危險，所以很多時候都必須選擇在夜間或凌晨施工，以避免影響到整個交通安全，坦白講是眞的非常辛苦。其實很多層次的建設要批評非常容易，但是你眞的要一點一滴的把它做好，說實在是一件不簡單的事情，希望對於這個城市的評價還是要回到一個比較公平的基礎，謝謝高議員。

高議員閔琳：

謝謝許市長。接下來，我特別跟大家再一次強調其實陳菊市長還在任的時候，他當時在縣市合併的那一年就開始提出高雄要縣市合併，原縣、原市要高高平。但是這 8 年過去了，其實還是有很多要做的事情，希望未來高雄市政府能夠持續來做，甚至現在這一個許立明市長所帶領的市府還是能夠有一些先期啓動的計畫可以來做。所以我接下來要講的，城鄉如何並進？如何促進高高平？針對大高雄地區我做了一些意見，也有一些想法，想跟市長、市府團隊來一同討論。

第一、除了持續治水之外、持續的改善路平之外，還要做什麼？你看這樣密密麻麻的，我已經盡量精簡了。第二、岡山地區，包括捷運延伸 10 月要動工，岡山第二交流道，目前進度如何？第三、兩個市場的遷移，包括岡山的魚市場、果菜市場全部都跟捷運有關。甚至魚市場，之前在海洋局農林部門質詢的時候我也指出岡山魚市場目前的規劃是有問題的。

第二個，橋頭區的部分，我們來看看，包括科學園區、包括我一直再提念茲在茲的橋頭殯儀館有擴建的需要。我知道我們現在初期做了一個規劃，大概只要三千多萬，而殯儀館是所有是市民朋友包括我自己，人生面對生老病死一定會必經的過程，我想殯儀館的擴建在自償性的部分完全沒有問題，而且其實只要 3,000 萬，這個帳款我們市府隨便一條重要道路開闢，都不到它的 1/5。但是這麼重要，跟市民朋友生活息息相關、跟他的生命息息相關重要的過程，橋頭殯儀館擴建的計畫還是延宕。

燕巢區的大學城，從早期縣市還沒合併就一直談到現在，七所大學都坐落在燕巢區，似乎燕巢區也沒有很明確的發展。然後我們也看到農業的發展，包括市府做的型農，做的這一些蔬果的產銷、滾動式的倉儲，似乎有一些進展，但是我們還是看到有不少年輕的農民想要接棒，他一無所知，他不知道怎麼做？還是遵循傳統的方式去務農。

再來，梓官區包括觀光漁市、魚貨直銷中心都發現很多的問題，我在之前市長施政報告質詢、農林部門質詢都提到了。漁港的建設爲什麼防坡堤不見了？水環境預算怎麼會是一場烏龍？魚貨直銷中心，大雨潑進來、手扶梯全部進水，這個問題沒有遮陽棚，一樣都是很巨大的問題。然後整個觀光魚市周邊都

已經有魚貨直銷中心了，外面還有一些零星的攤販，我們是不是應該統一規劃，邀請他們一起進入未來的魚貨直銷中心，這就需要我們的海洋局、經發局一起來溝通協調。

彌陀區有漁港的建設，土地需要活用的部分分兩塊。第一塊，就是我過去幾個會期一直再提的二高村，過去眷村遷移之後，到目前爲止其實是一個閒置空間跟土地。日前我跟國防的軍官負責的同仁討論了很多，其實目前我眞的很確定國防部是有意願把這一塊土地交由市政府代管，甚至來開發，原因就是因爲他們也很期待能夠促進高雄市地方的發展，所以到底高雄市政府有什麼的想法？有什麼樣的規劃呢？

再來，彌陀第六公墓的遷葬已經進行當中，已經到了尾聲，未來彌陀第六公墓這一塊土地，好多市民在想，好像聽說要變成一個公園？好像會變成停車場？還是未來跟著漯底山自然公園一併做其他的觀光休閒，甚至運動休閒的規劃呢？

永安區，台電的興達發電廠，它的擴建在地居民有很多反彈，也有很多聲音，因爲第一、它影響到濕地；第二、它影響到整個既有排水整治的流暢，因爲擴廠導致淹水更嚴重。這一次 823 豪雨我們看到永安地區，區公所周邊整個路根本進不去，永安新港第六里連續淹了 3 天，最高深及胸口。我去那邊好幾天跟這些市民朋友、里民站在一起，我很期待在這一次 823 豪雨過後，包括中央特別給的預算當中，我們能夠針對北溝治水，能夠針對旁邊竹仔港治水加強用心，甚至能夠依照地方的討論跟需求，把原本第三期的北溝治水的工程拿到前面來做整治。

還有一個，也是我閔琳在 2014 年年底參選市議員的時候提出來的一個政見，那就是我希望高雄市能夠在北高雄能夠開闢第三條縱貫線。這也在我上任後第一次的市長施政報告跟總質詢提到，高鐵橋下這一塊道路，從阿蓮一直行經岡山、橋頭甚至到仁武地區，串聯了好幾個工業區。甚至往北還可以連接到台南，這一條第三條的縱貫線，對於整個北高雄的發展、地方的發展、經濟的發展、交通運輸的便利，會帶來很大很大的幫助。

所以在這麼多無止境該做的事裡面，我特別把這幾項重要的再一次跟市府團隊來討論，這個就是我說的北高雄第三條縱貫線，往北一直延伸可以連接非常多的工業地區跟這些譬如像螺絲扣件的聚落。我們也看到捷運延伸線，也是接下來我們一直要做的包括黃線、岡山路竹延伸線，包括剛剛提到岡山果菜市場的遷移，還有魚市場的遷建。再來岡山第二交流道，其實很明確需要第二交流道，誠如剛剛市長所說，如果我們能讓大型的機具車輛、聯結車、貨櫃車能夠快速進入到工業區跟他的產業聚落，不要行經市區道路，其實相對的也會帶給

社區、市民朋友交通的安全甚至道路更好的品質。

橋頭科學園區，可以看到包括現在的內政部長徐國勇、行政院長賴清德、許市長等等都去過非常多次，我們很期待橋頭科學園區的開發能夠帶動新的產業，包括現在所想像這些科技型的產業，低污染、無污染的產業、綠色的產業能夠進駐到北高雄的橋頭。橋頭科學園區將是全台灣唯一一個有捷運通過的科學園區，我們也期待用產業來帶動地方發展；用產業來帶動人潮的回流，讓所謂北漂的青年可以回到家鄉來工作。

燕巢區，剛剛所提到的大學城，目前爲止沒有看到有什麼具體開發的計劃。我們也看到下面那一張圖，其實是市府捷運局規劃的路網，這個圖是什麼呢？長期路網規劃，也就是說未來有一天，也許 10 年、20 年、30 年，當高雄市的財政越來越好，當過去所留下來重大的公共建設的投資，誠如剛剛所說，捷運的紅橘兩線，誠如剛剛所說，鐵路地下化這些資本門所佔掉的預算都還清的時候，我們可能有一天可以來推動燕巢的輕軌，這就是燕巢大學城串聯輕軌長期路網的規劃跟想像，這就是市政府交通軌道建設的一個規劃。

梓官、彌陀、永安都是海岸，整個高雄市的海岸線總共是 65 公里，在北高雄的部分我們做了非常多的努力。本席的選區梓官、彌陀、永安到底還需要做什麼呢？第一、梓官區的漁港建設，除了剛剛所提到的南防坡堤是不是要延長？如果跟左營軍港擴建相衝突的時候，我們市府是不是應該帶領著我們的漁民率先跟國防部來做溝通，是不是會影響左營軍港擴建？會不會影響漁民的生計？再來，南坡堤的計畫是不是又要延宕？是不是還有需要？這都值得市府包括海洋局大力的協助跟努力。

漁港建設剛剛有提到，現在前面看到大面積的是我們的 hot sale，就是魚貨拍賣中心，旁邊還有一個新的建築物，就是我剛剛所說的上個禮拜才點交的魚貨直銷中心，也就是要把原本外圍的這一些攤販可以集中到魚貨直銷中心裡面去。我很期待這一整塊看起來就是一個ㄇ字型，一個很完整的區塊，未來市府可以規劃成是一個徒步區，你只要進入到這一個區塊來，就請市民朋友徒步，甚至可以搭乘比較輕鬆的交通工具。譬如說，感謝環保局，本席過去也特別爭取一站公共腳踏車設置在蚵寮漁港，未來市民朋友進入這裡徒步參觀、徒步來看魚貨的拍賣、徒步來購買這些新鮮的漁貨，並且請店家幫忙烹煮，其實是一個非常美好的想像，而我相信市政府做得到。

彌陀區的漁港建設，尤其是海岸光廊，這幾年特別是在前瞻基礎建設計畫裡面，水環境也有很多美化跟教學平台的措施也在陸續推動。

另外，這一塊土地就是我特別跟大家提到的，彌陀的二高村。彌陀二高村其實可以有很多想像，譬如說我知道彌陀區有很多年輕朋友告訴我彌陀沒有一個

地方可以打球，沒有一個風雨球場。當他們像去漯底山打球的時候，發現這個設備老舊，夜間沒有照明，就得跑到岡山甚至跑到高雄市區來打球。我覺得如果彌陀的二高村未來市府願意接管，我們願意來做一些開發的動作的時候，它可以有很多想像，它可能可以有風雨球場，甚至可以用原本的這一些不具有文資資格的這一些眷村既有的建築來做漆彈場，讓年輕朋友去那邊打漆彈，來做一些有趣、休憩的一些活動。甚至在這一塊我們還可以規劃什麼呢？甚至是不是能夠把這一塊變成在治水上有需要的，如果在彌陀沿海地區還有排水整治的需求，有沒有可能它也變成一個小型的滯洪池呢？我想這一些很多的想像，甚至過去工務局、現在的秘書長也曾經提過可以把它當成樹木的銀行，其實想像非常的多。我很期待這一塊這麼好的土地，我們市政府願意主動來設想，主動思考市政府跟市民朋友的需求，來進行這一塊土地的活用跟規劃。

再來還有永安地區，大概十年前還在高雄縣政府時代，高雄縣市還沒有合併的時代，就已經提出來希望永安區跟茄萣能設一個所謂的跨海大橋，這跨海大橋能加速沿海地區交通的便利，同時也可以增加觀光的收益。所以興建永安區的跨海大橋一直是市民朋友、在地的居民非常期待的一件事情。第二個，誠如我剛剛所說到的台電的擴建跟空污的問題，甚至濕地的保護、生態的保護包括治水的問題都需要市政府努力來跟台電溝通。

最後，我還有 8 分鐘，我快速地談一下高雄的產業發展、就業市場、勞動環境。我知道在去年行政院院長宣布之下，所有的公務人員加薪 3%，但是我看到有一些辛苦的警消同仁，我不太確定他們是不是有勤務加給？他們是不是在今年度可以加薪 3%？我所知道的是明年的預算已經列進去了，我不太知道今年是不是能夠立刻應用？我是不是可以請許市長來做一個回應。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝高議員。我想警消繁重加給的部分，老實說，基本上務實的想法是這樣，到年底的時候，會看整個政府在執行其它的預算之後，我們剩餘的狀況來想辦法是不是能夠去處理，我要跟高議員報告，即使有剩餘到底這一筆錢…。

高議員閔琳：

要怎麼應用？

許代理市長立明：

對。要拿去做路平呢？還是發警消的這一個…。

高議員閔琳：

勤務加給。

許代理市長立明：

繁重加給。甚至是我們要不要拿去達成我們連續兩年的零舉債，其實到最後都要做這樣子的一個調配，我想但是無論怎麼樣，警消的繁重加給總共加起來其實是依警政署最高的編制，就是七成完全足額的發放，這一件事情不會改變，最晚、最晚就是在 1 月 1 日都會加發，以上跟高議員報告。

高議員閔琳：

好，謝謝許市長。另外還有幾個我在市長施政報告質詢，包括我們教育部門質詢，甚至衛環部門質詢我們都有提到勞動環境。為什麼我今天特別要講勞動環境，很多年輕人會有世代剝奪感，也覺得世代不正義，為什麼公務人員可以加薪 3%，有一些在辛苦的在公立專幼的職員裡面，因為新的政府推動幼托的公共化，大力的推動很多很多非營利幼兒園，結果經過考試進去的這一些公立專幼的職員他們的薪資竟然比非營利的職員、老師還低，這個部分我想知道，是不是等一下也請許市長來回答。不太知道教育局所上的公文簽，是不是順利已經簽准了，是不是可以給為數很少的全高雄市這些大概十幾位的職員能夠有一個公平正義的對待。

第四點，國營企業其實有很多非典雇用，當然我知道國營企業不是一個議員可以管的，但是在高雄市有非常多的國營企業，包括中油、台電、台糖，尤其在我的選區裡面，台電、中油全部都在永安地區。永安地區的這些市民朋友過去曾經因為要建廠，當時要擴建，然後這些台電、中油都答應用人在地化，我保證回饋地方、保證讓你們有工作。可是我們就看到這些國營企業帶頭規避勞基法，就用非典雇用，弄一個派遣公司，每年換一包，於是這一些永安在地居民，生活相對貧瘠的需要這一份工作的市民朋友、不斷地被勞動剝奪，他們沒有年資不能按照勞基法休假，因為 1 年一包全部重來。我相信有很多派遣公司都是這樣。

我覺得市政府也好、國營企業也好，甚至在高雄的所有的國營企業都不應該帶頭違反勞基法，帶頭來規避勞基法的規範。所以在這邊我很期待我們市府能夠用市府的力量。譬如說，台電現在正在擴廠，我們在環評的過程當中給他一些壓力，我們是不是能夠要求中油要比照漢翔的方式，用人在地化的這一些在地居民的薪資條件、勞動條件比照正職的員工。我想這很多很多事情都是可以做得到的，我期待市府更加用心的對待我們高雄市民跟高雄的勞工。

最後，還有 3 分鐘快速講一下北漂青年要返鄉。這幾年我們看到市政府非常重視青年的議題，也在今年的青年委員會在研考會的推動之下終於成立，也開始陸陸續續討論很多市政議題，讓青年參與市政工作，讓他們提不同的提案，

提參與式的預算跟規劃，讓對市政有想像、有願景的人能夠透過這樣子的參與推動市政、參與市政。所以我在想為了要提升青年的地位、促進青年的參與，除了做一個青年委員會之外，我們有沒有可能可以比照桃園市成立一個青年發展局，或是青年事務局呢？當然這是一個問號我也沒有具體的答案，我也不認為市府一定要每一個都要成立一個局處，我們好不容易把兵役局變成兵役處。我們成立了毒品防治局，又成立了體育局，是不是未來還要長照局、未來還要青年局，我沒有固定的答案，但是我覺得這一件事情對於我們市政府的組織架構必須要很審慎的思考。因為現在既有的青年政策，全部散落在各個局處，譬如說，經發局、包括都發局的宜居津貼，SBIR 地方型創生，然後我們有托育的，譬如說針對年輕人有移居津貼，還是說針對年輕爸媽有一些新的托育服務，還有包括很多很多，甚至在農業界我們有青年型農來輔導協助這些青年推動及販售他們的農產品，讓他們的農產品能夠加值、優質化。

我想這些政策我們市政府都一直很認真在做，但是它就散落在每個局處當中，沒有一個人針對青年的發展，尤其高雄市過去的產業佈局造成人才跟青年的外流，每個人都去外地工作、北上求學，然後就漂流在北部，甚至沒有辦法回來，也許這是一個好的問題，高雄市要不要成立一個青年發展局？針對青年的政策來做一個統括性的思考跟規劃，還是說現在既有剛成立的青年委員會就能夠做到這個任務，我想這是我最後一個問題。

我最後要談的是高雄其實不老也不窮，高雄在陳菊市長 12 年來，包括許立明市長、各位副市長、各位局處首長的努力之下，高雄持續在進步轉型、持續的不斷在蛻變，所以我最後希望各位市民朋友跟我一樣能夠對高雄有信心、能夠以高雄為榮，而且我們相信高雄未來會更好。我的質詢到這裡，也請市長最後針對青年發展局的問題簡單回答，謝謝。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

市府的一級機關其實老實說長久這樣從事下來，我講一個心裡面的話，不是為了宣示性就去成立一個一級機關，我認為這樣的思維不是錯的，可能是對的，但是可能還不足夠，就是說我今天為了表達對哪一個部分的重視要去成立一級機關，這樣的思考可能還要很多配套性的思考，就是說我成立一個一級機關是不是真的就能夠把這些事務給統合起來？還是說其實是在我們對很多青年政策的執行上面去增加了很多原本沒有的介面，他反而要花更多的溝通成本，我想這個都是在組織上面應該要去考量的。當然青年事務很重要，其他的包含現在我們在執行的長照也有非常多的呼聲說應該成立一個長照局，我想這

一些我們都會放進去綜合做一個評估，到底在組織上面應該怎麼樣去做一個調整來因應未來可能是 10 年、20 年的挑戰，應該怎樣去設計？這些我們都會納入考量，認眞來做這樣的一個評估。

主席（蕭議員永達）：

感謝高議員閔琳質詢。高議員來自第三選區（岡山、梓官、彌陀、永安、橋頭、燕巢區），高議員過去是台大學生會的會長，用他的年輕、專業、熱情投入高雄市政，連續四年都獲得公民團體評鑑名列前茅的優質議員。高議員有很好的外語能力，首次當選議員就擔任本會國民外交促進會會長，對本會有很大的貢獻，年底尋求連任，祝福高議員閔琳高票連任，高閔琳當選，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。請林議員芳如質詢，時間 45 分鐘。

林議員芳如：

這一次應該是第二屆議員任期裡面的最後一個總質詢，所以我必須跟市民報告一下我的政績。

做事的人通常只會默默的做，然後他不會說。「默默的」裡面，我的 4 年完成了在大樹區這個幾億元的堤防，第一點。在今年 8 月 23 日，大樹每一次下雨都會淹水，而且都會淹進去大樹樣腳，包括學校跟公所，所有的資料在上次的 88 風災整個都被水淹不見了，所以叫作沒有資料。這個大樹堤防是大樹所有的政治人物這 30 年來都爭取不到的，爲什麼呢？因爲我們的溪灘地很多都是種植收成期短的，所以很多人種植苦瓜、絲瓜這種 3 個月一期的農作物，每一次到了颱風季節來不及收成，很多人就會去高灘地上面顧寮仔。大水一來，幾乎每年都會有人過世，因爲他捨不得他的農作物，所以就被沖走。有人被沖走了之後，每一年我們都想要把高灘地做起來，你們會看到水利會在大樹到大寮的這整個工業區就有一個高堤，可是我們的大樹很奇怪，這個高堤一直都沒有，衍生成如果像 88 風災那種雨勢的話，大樹是一定會淹水的，所以我們所有承接的政治人物，很多人都說政治人物是怎麼樣，你要知道被承接者所需要做的事情有很多。

後來我們就跟南水局局長，我拜託他們，剛好有一個契機，大高雄要做伏流水計畫，因爲我們的水源在曝露之下有很多傾倒的問題，所以我們後來跟他配合做，在高屏溪的中間做伏流水計畫。這個伏流水也很成功的往下沉到溪底抽取到一個非常乾淨、非常純淨的水源，那時候我們很高興成功了，成功以後，我們就要求說是不是讓我們的這個堤防可以有機會整條的去做阻擋的工作？原因是怎麼樣？我本來是想在 4 年內把這個工作完成，可是現在工程已經到最後一段了，所以我可以講了。因爲我們在做事的人如果講了就會被阻止，就會

有很多不明的事情會被阻止，所以不能講，做好了以後才能講，今年 823 風災就成功的阻擋了大水進來，很多人都說那個做好了，我們也不知道什麼人做的。所有的事情都不會平白無故，沒有人那麼好心，絕對是有人默默的在做，做了以後也不能講，包括鳳荔文化節，每一年都有人阻擋我舉辦鳳荔文化節，然後我都一直一定要堅持站得住，我們才有鳳荔文化節，我才能成功的賣這些荔枝跟鳳梨，所以我一直在逆境中求生存，真的，不能講，做好了才講。

還有一點，本來在這 4 年內我想說把它完成的第二個計畫，就是水源保護區從山上那條線把它劃進來在台 29 線上，縮小水源保護區的範圍，可是來不及，因爲工程還沒有完工，所以來不及。跟市民報告，政府有規定林芳如一定要當選，我如果當選，才能幫大樹把這一條紅線劃進去台 29 線，然後把這 3 座山上的水源保護區禁令解除，這樣子土地才能有效的利用，所以這個是我們 30 年以來所有在大樹政治人物的同一目標，我們終於在明年度可以完成它。其實我很緊張，大家不要看我這樣子，所以選舉其實…，代理市長，我很緊張，因爲如果我沒有當選的話，那一條紅線我就不知道誰能去幫我努力爭取、努力劃，我現在已經在跟水利署溝通，工程還沒有結束前了他是不是可以幫我做先期的作業，讓我可以在這個任期裡面就完成它？不然我告訴你，我膽戰心驚，因爲很多的東西要做，我先跟各位報告。

我們也感謝高雄市政府在九曲堂火車站，以前大家都看到這個火車站全部都是木造的建築，白蟻造成的損壞非常嚴重，所以那時候我們就跟市政府的團隊研究是不是把它變成寬闊型的，所以現在九曲堂火車站的前面是一個大草皮，每一班火車經過都會看得到，尤其是普悠瑪。你知道嗎？每一天很多人在那裡看著普悠瑪火車經過，源自於 4 年前的時候，我跟當時的所長都要顧在那裡，爲什麼？因爲那時候有遊民占領。你知道嗎？報告主席，我走過去，遊民看著火車經過時就脫光光在那裡洗澡給坐火車的人看，我跟所長兩個人去請他不能這樣破壞大樹名譽，每一天，很累，所以那時候把這些建築物的白蟻驅除了以後，就還給我們一個乾淨的空間。以現在來說我們的鐵道巷，旁邊延伸的鐵道巷，現在也是同樣的情形，那裡大概有二十多戶，現在木材的損壞率也很高，所以全部都掉落了，我在想是不是請市政府在下一個年度要求鐵路局，環境影響太大，請他把木頭的部分先拆除整理，有請市政府來協助幫忙。

你看現在文化局也修復了鳳梨工廠，邀請大家來看我們的整個火車站站前，這個沒人爭取也是不會有，什麼事情哪裡有憑空說沒人講就有？只是說我一定是把事做好才要講、沒有做好不講，我一定默默的讓它完工，包括蔡英文總統，他在做事也是這樣，做好了再告訴你們，不然你沒有做好之前不是常常就會被阻斷了嗎？不是常常又被口水淹沒了嗎？那就不成事，所以我們女生在做事通

常都是默默的做，做好到一個政績，完成了，我才要講。

還有，你看溪埔派出所，那個也是三十幾年的危樓，而且還是跟人租的，所以我終於又爭取到了溪埔派出所跟圖書館，明年要完工，然後還有這些都很大、都很多錢。你看我的大樹區公所整合行政中心，你知道這個有多大？你不要看一個小小的市政中心全部整合到那裡也沒有什麼，哪會沒有什麼？因爲我有一些閒置空間，大樹就是沒有社福中心，也找不到位置來做社福中心，所以今年就在社會局，你看第 4 點，我們有一個空間就是大樹區久堂里的衛生所，我現在把它轉爲大樹綜合社福館，裡面有 3 層樓，這 3 層樓裡面可以做老人的日照中心，就是托老的，再來還有一個育兒資源中心，最重要的，我最近去走樁，每一個媽媽都告訴我，我們大樹不能托兒，我說不能托兒，這樣要怎麼辦？那麼不就都送到我家來讓我顧好了，不能托兒，所以他們就說一定要有這一個 0 到 2 歲的社區托育家園。這裡面的意義很大，可以幫不會照顧 0 至 2 歲小孩的新手媽媽開課，還可以教育他們，然後有一個固定的場合可以諮詢，所以這個很重要，這個是我剛剛頭腦記起來的政策。

其實這 4 年來，一千多個日子，我每一天都是倒數在做，每天早上 6 點半起床，7 點出門，晚上有的時候 9 點、10 點、11 點、12 點，你都還會看到我在 7-ELEVEN，我還在處理服務案件，我們是這樣拼來的，什麼事情都不會平白無故得來，每一天都在做，所以很多人問我說你的政績是什麼？我說頭腦的容量可以記得實在是不多，要打開電腦才會知道我到底做了什麼，因爲每天都在做，每天都在研究，很多的研究都在做，服務案件也要做，法律也要讀，甚至新的修法也要研究，看它是怎麼運用，這些都要。一個議員沒有什麼叫做平白無故的，他如果沒有把自己升級起來，怎麼質詢？會計帳不會看，怎麼質詢？法律不懂，整天走在鋼索上怎麼可以？那個都是不對的，所以我們要合法、合理的情形之下來做了這些，可是這只是小部分，其他的要打開電腦才會知道，所以我把這一切的功勞、政績、功德都交給老天爺。因爲百姓有的時候眼睛花看不到，有的時候頭腦也聽不到，所以我乾脆一切交給天，我們默默的做、默默的去解決很多的問題。市民朋友要瞭解，沒有平白無故的，所以不要再打口水戰，一天到晚在說高雄不好，你要知道我是台北市人，很多台北的人下來問我，他說議員，台北會變成什麼樣？我說台北市只能賣老，因爲它老得太快了，所以只能賣老，我們原始很多的兒時記憶全部都不見了，它連賣老的資格都快沒有了，因爲它沒有辦法像高雄可以有這麼新的一個年輕城市，所以我們的目標就是在 3 年內把我們的海港城建構出來，把我們的基礎建設、水利工程建設起來。運用什麼？運用我們的 AI 人工智慧。這個，我等一下會講 AI 人工智慧。

那麼我們現在再來說，因爲我做事情會預算時間，執行的目標到這裡需要多

少時間內要完成它，所以這兩個月我們有一件獎懲制度的案子，這個案子是很嚴重的，我不是要哪一個局處或者誰怎樣，不過運用整個公權力來對付一個人，那是很可怕的職場霸凌，尤其發生在警察局。局長，這個是警政署他的內部，你不用回答沒有關係，這個是警政署獎懲制度的辦法有問題，沒有一個警察會知法犯法，在全台灣獎懲制度一千多的非常多，可是在高雄，你們因爲新聞媒體的散播，就去質疑這個在工作的人，致死他，這樣不對，因爲我知道現在這個案子進入審判期，霸凌那麼嚴重，我連要跟他要一個人還被說，議員，這個人是因爲那一個案子，現在人家在調查，你還敢用，你看看你們的職場霸凌多可怕。整個局處霸凌、公開霸凌，這樣不對，這個問題已經很久了，我眞的看不下去，所有的辦法、所有的規則，完全不可能是那麼多層層結構。不可能是一個人、兩個人就可以做決定的，不可能，包括當時的局長，都蓋印章下去，我說得沒錯嘛！要追究不就要追究上面，這樣可以嗎？不對嘛！所以是整個制度，你們要提報上去，是整個制度的問題，不是誰檢舉，這樣誰都可以檢舉，那高雄市警察局都不要動了，不就大家互咬就好了，這個嚴重危害到高雄市警察局的身分地位。因爲你是我們的人民保母，我們要站得住腳，做有理的事情、做公正的事情，不對的不能讓它發生，你不要說我護衛誰。難道你們都不怕嗎？日本的外交官之死，你們都不怕嗎？所以不行的，不能這樣子，這個職場霸凌眞的很恐怖。當時就是因爲很簡單的一個理由，因爲某人從台北調回來，他受傷得很嚴重，所以我們大家傾全力讓他不至於被職場霸凌一次，現在他這個叫職場霸凌第二次，看有多恐怖！

好，爲什麼今天我要護衛，因爲所有的來龍去脈我全部都知道，爲什麼？因爲那一年，我幫澄清湖做了一個大功德。就是我去做了三天的法會，鳥松所跟大華所爲什麼績效這麼好？就是因爲那三天我做了法會以後，再來拚拚砰砰，槍枝毒品所有在這個區域裡面全部都曝光。你們自己去看那個新聞，每一天都有績效，這會是假的嗎？因爲這個大功德他們兩個還有來拜，所以這個大功德，人家要幫他們有這一些績效。到現在演變成霸凌，因爲我們明年度就換了，就換了一個年度，尤其現在正在調查，所以我需要局長拿出魄力來。人家全省一千多支的，都沒有事情，我們這個只有八百多支的要處罰、要致人於死，第二度霸凌，你們難道眞的要人家死嗎？這不對。而且說實在的，我跟他從來都不認識，我只是因爲他的爸爸剛過世，我們要照顧他，然後他又非常認眞，他的頭腦都只想要怎麼樣幫警察創造績效，所以很會抓，就是這樣。這種人才的所有時間願意付出在警察局，這種人才我們還要霸凌他，不關他的事情。因爲現在在調查，所以我今天一定要講，就是因爲讓這個調查是公平、公正、合理、合法。拜託局長，尤其你看，因爲他的下屬全部都牽連，太可怕了！整個制度

變得很可怕。我們一定要把他護衛好，警察都是好人，警察同仁都是保母，都是守護我們的，所以這種情形不應該發生。要請局長在這件事情上面去做客觀的法律分析，對不對？因爲全台灣這麼多，怎麼會是抓高雄的在處罰。這樣高雄就很丟臉了，是不是這樣？這樣說出去，人家就笑高雄不知道在做什麼，是不是這樣子？

我最近在繞整個村莊，每一戶我都去，我發現獨居的問題實在太大了，長輩們一個人顧了一個大房子，還要煮飯，那實在是很危險的事情。那一天我走到一戶人家，我問他說你的食物到底是怎麼樣？他說他一個人實在很難煮，眞的，一個人眞的很難煮。尤其是他住在山上，他還要買菜，這樣要怎麼買？所以這個問題只會在偏鄉裡面，會產生一個非常急需要解決的問題。我在兩年前跟教育局去東京的千葉縣，我們去看了托幼跟幼稚園、國小、國中、高中的所有的營養午餐。除了營養午餐，日本在去年開始他們又做了中央廚房，日本千葉縣的中央廚房是已經執行 10 年了。包括去年開始他們去做剩食，就是剩下的食物，減少剩食的量。包括他們的食物現在都做到米其林三星，那眞的很好吃，是健康，又有米其林三星的美味營養午餐。我們去吃了以後了解在千葉縣除了食農教育以外，又包括地產地銷。我們就回頭講食農教育好了，我不知道各位有沒有發現，在我們的食物裡面，礦物質、維生素，都長期攝食不均衡，所以會產生腫瘤、會產生癌症，身體會忽然這邊腫一顆，那邊挖一顆，然後這邊抓了以後又癢，就是因爲長期以來維生素不平衡。所以我們要透過食農教育跟地產地銷，我們去種植一些新的產品，我不知道你們記不記得，在食物界有一個叫做紅寶石，就是紅石榴這個食物。我有一次跟議會去俄羅斯參訪的時候，主席也有去對不對？我們就看到了紅寶石的價值，那一杯紅石榴汁，新鮮的紅石榴汁台幣 700 元。然後我就回想了，我們小時候幾乎每一個人的家門口，都會有紅石榴，那紅石榴在台灣消失了。那一杯 700 元，全世界現在最愛的叫做紅石榴，以前我們小時候家家戶戶都有一棵在門口，因爲它是多子多孫的象徵。到現在我們連一顆也沒有看到，所以我們要透過食農教育跟地產地銷，來做改善大家飲食環境的一個目的。高雄市的營養師是全台灣最多，有兩百多個營養師，如果每一個學校的營養師我們將他整合起來，再加上我們可以跟學校配合，跟高雄餐旅配合，我們就可以把它變成米其林了。我問你，這麼高端的食物的營養午餐，甚至我們還可以販售，以我們現在的國中、小，主席，你的小孩現在多大呢？

主席（蕭議員永達）：

國三。

林議員芳如：

你回去問問你的小孩，依照我林芳如 10 年做家庭主婦，都在學校幫忙，你看高雄的雨下這麼大，一個多月，學校有可能有蔬菜嗎？主婦在菜市場花錢買都買不到，學校有嗎？這個就是農業局需要解決的問題。所以農業局要請你幫忙一下，我的願望四年整合型的，我要在大樹，我這是大願，我要做一個台灣的示範點，整合型的示範點。整合型的需要教育局的土地，農業局你們的生產技術引進來，我要做到這個中央廚房。把大樹區所有的中、小學，跟我現在養的這 200 名還會再增加的獨居老人的餐食，我們做到米其林三星。如果我這個案子在一年、兩年內成功，我就可以解決大家食物鏈的問題，而且可以快速地複製。

報告代理市長，現在愈鄉下獨居老人的問題愈大，這些才是我們應該要照顧的，如果家裡的長輩是安全的，我們的青年子弟在外地才會安心，因爲他沒有辦法回來照顧，他需要上班，他不可能。如果他的工作可以負擔這個老人的食材，這個就讓我們留在社區的主婦跟我們的高年級實習生來做。所以未來我會用一個整合型的，來去做整合型的社會企業公司；來做這個專案的協調跟組織。所以我現在這個是大願，因爲這個還可以有效減少各位身體上的腫瘤跟癌症的分子，還有什麼白子、黑子，還有很多莫名的疾病。因爲我們現在的食物裡面那些種子量吃得太少，所以維生素、礦物質都不夠。所以我們的代理市長，你認爲我這一個可以成功嗎？

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

林議員芳如：

我們的許代理市長他是非常認眞的，所以我們請他回答一下。

許代理市長立明：

林議員所提到的這一件事情，其實是非常重要。包含學校，我們對於下一代小朋友的營養午餐跟獨居老人，我們盡量用共餐的方式，就是這邊所提到的這一個中央廚房。目前這兩個部分，當然都一直在推，特別是獨居老人的部分，獨居老人我們眞的希望他能夠走出來，他若是整天自己關在家裡，他老的不安全、他老的也不快樂。

林議員芳如：

不是，因爲現在我們很明顯地看到，我們在做這個日托，其實有很多的里如果不動，像我去走的很多的里，都沒有日托的方式，所以他們連通報都沒有人通報。所以這個問題變成我們不能用這個簡單的一些事情，而且我們有公所、我們有里幹事，我們就不能放任這一個，所以我才要回過頭來去做這一個案子。

許代理市長立明：

對，所以這一個部分，的確都是我們還要去加強的部分，一方面怎麼樣去掌握這些獨居老人所在的位置，我相信區公所、各里，還有里幹事都應該要確實去做。

林議員芳如：

現在我不敢查下去，是因爲我光是這 200 個獨居老人，我一年要 400 萬了，如果我又查下去，我告訴你，我怕我負擔不起，所以我現在才要趕快用這個中央廚房。

許代理市長立明：

第二個，大家共同來負擔，就是說，第一個，要掌握這些清楚的資料。第二個，眞的是要鼓勵他們要走出來，我剛剛講的，你讓他在家裡眞的不安全也不快樂。他走出來，一方面他有更多社交的活動，他老年的生涯會變得更快樂。林議員所提到的這部分，未來在共餐的部分，怎麼樣讓他在食品安全上面更加的要求，食品的營養上面更加的均衡，這個都是未來非常重要的。至於資源的部分大家一起…。

林議員芳如：

所以我們現在，我在 20 年前，那時候我就想到底職場會有什麼樣的工作，所以我要求農業局在下一個階段，我們要建立「蔬菜師」的考核跟辦法。因爲現在你們去自助餐或什麼都好，我們可挑選的蔬菜種類其實很不夠，我剛剛說了，整個食物鏈很多的食材都消失了。所以我們由高雄市做起，我們推廣蔬菜師，溫室的蔬菜師出來，然後創造高雄會有一些蔬菜師、蔬菜班，這一些訓練也好、考試也好，這個才能提升年輕學子願意回來。因爲年輕人你叫他做原來的工作，他比較沒有興趣，所以我們乾脆用一個「蔬菜師」，日本 20 年前就開始推，因爲在歐洲本來也就有，美國也是有。我們現在是糧食大戰，這些都有，那爲什麼我們不推？所以我們應該要在高雄做一個最新的政績出來，就是我們推「蔬菜師」制度。因爲我們有很多的營養師可以搭配，把我們變成一個經濟雙元的概念，我們可以採用溫室、滴漏式，跟以色列一樣滴漏式的一些技術。農民很厲害，你跟他講他馬上就會了，他馬上就做了。所以我需要高雄市政府來幫我完成這個中央廚房，如果我們做得起來，這個大政績每一個人都絕對可以升官發財。所以我這個建議不錯吧？市長。

許代理市長立明：

這個當然是非常好的，其實不管是對我們小朋友的營養、安全，以及對老人家，一方面我們希望他吃得安全而且營養，更重要是鼓勵他們走出來，我一直強調鼓勵他們走出來這件事情，是非常重要的。

林議員芳如：

有啦！

許代理市長立明：

如果這整個配套能夠完成，這當然是一件大功德。

林議員芳如：

對啊！報告代理市長，那一天三立的、民視的，他們在網路上面找了很久，找了全台灣，不是我臭屁，眞的，找了全台灣的議員、民意代表，誰在做社區營造跟老人日托這件事情。誰持續一直在做？18 年了，可能到現在 18 年是前幾年說的，現在可能我的社區營造跟我的老人日托，我做得最久，而且我做得最完善。是不是這樣？全台灣唯一一個，所以專程來訪問我。全台灣他們在網路上面找，都沒有，都說說而已，沒有人實際在做，沒有。所以你不要跟我說這個，因爲這個我比你還有經驗。因爲再來所有的農村再生，輔導他們做社會企業已經到達這裡了，所以不是過去的那裡。如果沒有動的，它就是做整合型，它就動了，已經到達這裡了，整個法律制度跟社會的層次跟社會的層面已經到達這裡了。所以是不是我比你更了解，我們爲了推廣社區，在法令上面的研究跟報告全部都該往前的，很多的。所以我還預計明年要請未來的市長，兩年後就用這個中央廚房跟大樹的生創，我們要去英國，我們要去拿這張社會企業的執照出來，我的願望可是很大的，一定要完成它，所以也請代理市長跟所有各局處，後面要麻煩大家，我們一起來創造這個大績效，謝謝我們的市長。

許代理市長立明：

大家一起努力。

林議員芳如：

一定要的，因爲這是爲了我們高雄，整個世界的政治潮流在演變，所有的經濟潮流都在演變，我們要創造一些新的潮流出來，讓它跟得上時代的演變。如果你沒有跟上時代的演變，你不進則退，在下一個明年開始，它就是往後退。所以我們是競爭型年輕的高雄，我們絕對不能輸給桃園、台中、台南，所以我們要更加地往前，很多的東西都要用企業式管理的思考來做這些事情。所以很多人就在說今年開始，日本開始要演算，因爲因應於冬奧，他們要創造 5G，今年度他們的 5G，所謂的「智慧城市」就是「5G 城市」。5G 城市很多演算的內容，它會包括物聯網運用、雲端運用、AI 人工智慧，就是用這三個來輔助我們人類宜居的智慧城市。就是這三項，「5G 城市」就是叫做「智慧城市」，這樣就比較明白了，就不必說得那麼久。就是 5G 以下所有的，就是用這三個，因爲每一天百姓不是問我長照 2.0 到底是什麼，就是問 5G 城市。你看看百姓已經在他的頭腦裡面，他的知識已經跳到那裡了，所以我們所有的局處也要趕快跳，因爲現在百姓的知識已經跳躍到那裡。我昨天還遇到一個 75 歲的，他

跟我講人工智慧，好厲害，75 歲還在講人工智慧，我們還可以討論。所以現在的人因爲網際網路的關係，他們的速度非常快，接受度也非常快，所以你們如果不專業，馬上就會被打槍，因爲停頓就是會被往後推擠。

我們現在簡單的來說，我剛剛有說我的中央廚房、地產地銷的溫室，我們會透過農業物聯網裡的運算，我們會把它農業標準化，生產的監測都是透過 5G 科技的演算運練。我們還可以養殖管理跟動物所有的產銷履歷，直接網路上面全部都登錄。這個以後不貴，一個攝影機，一整天一個月也才 10 元。它是用 LoRa 或者其他的第六頻裝置，它就可以辦得到了，所以 5G 是我們台灣未來非常大的潛能運用。包括水，地底下的水文控制，它都可以運用我們的監控系統，都可以辦得到，這個很簡單，這個在全世界算是最簡單的技術了，所以如果我們沒有跟上，這個就是叫做高雄市是空口說白話了。還有我們這次 823 的淹水，其實水利署早就已經有水資源物聯網的計畫，因爲在上個月署長下來的時候，他很高興的跟我講，河川做了什麼物聯網，他的農漁會水利的排水溝做什麼物聯網的監測系統。他已經要帶領很多的廠商去新加坡，去攻全世界了，也要帶他們去歐洲，去攻全世界。你看看我們的技術，這個我們本來都有的，你看我們現在在這些淡水河、大甲溪、濁水溪、曾文水庫、高屏溪，我們就用智慧型管理。所以我們河川的智慧型管理，以後過來的二仁溪，你知道它這個下去會怎麼樣嗎？它直接就做了空氣污染、水資源排放的數據。所以任何廠商再來，我們只要裝設了這一些科技輔助以後，他們偷排或者偷放全部都會被抓住。尤其你看我們高雄市，大家看秋天到了，可能整個空氣會比較好，錯！沒有。每一個人的身體會說話，最近每天在睡覺，也是霧濛濛的，所產生出來的數據，我們的人體大家都一樣，喉嚨每個人都是痛得不得了，這個空氣眞的是不行。這個裝下去以後什麼都無所遁形，而且是保護大家的生命財產，最重要是財產不重要，是我們的生命要顧，我們若是生病、腫瘤、癌症要花更多錢，這樣不行。

再來拜託高雄市政府，輔導、宣導跟他們講，透過這個物聯網系統以後，再來要全部重新去思考環境共享循環經濟的問題，循環經濟與共生的問題，不再是只有賺錢的問題。所以我們看到都有在做了，包括這一次的淹水地區，這些大排、小排，整個仁武區我都已經要到了即時監控系統，所以仁武不用怕了。仁武根本就是全部都是新的，新的地下水溝、新的一些物聯網裝置，全部都是新的，包括它的監測系統全部都是新。然後最重要是今年度年底開始，我們已經爭取到了這個智慧路燈，只是我們是以台北市智慧路燈爲我的樣本。因爲我有去參加台北市智慧城市的論壇，我們可以看到，它就可以有人流、車流的裝置、空氣品質、風速、濕度。就是我們現在空氣是濕的還是乾的，若是空氣太

濕，我們的身體就會開始這裡痛、那裡痛，就會即時通報現在的溼氣很重，家裡的長輩會有腰酸背痛的情形會比較大，所以你看我們還有溫濕度、雨量控制，然後透過數據改善。你知道這個系統可以運用到什麼系統？居家整合的系統，因爲你們的房子裡面日照多少、濕度多少，現在是不是你家裡太乾。所以你看現在的冷氣機都是冷暖機，未來就是可以把空氣跟品質，可以把它變成平衡的裝置。所以這個智慧路燈在未來，你們剛剛有看了，人流、車流，這個可以有效解決今天誰在山區裡面偷倒廢棄物。現在那個垃圾很麻煩，你們知道那個垃圾麻煩到什麼程度…。

主席（蕭議員永達）：

好，感謝林芳如議員質詢，林議員來自第五選區鳥松、大樹、仁武、大社，林議員與夫婿黃登丕前議員，兩夫婦在地方出錢、出力，可以說是地方的大善人。兩夫婦可以說是神鵰俠侶，堪比楊過與小龍女，長期出錢、出力，但是都是默默的付出，類似古墓派。所以林議員的政績、對於地方的付出，請大家替他廣爲宣傳，年底預祝林芳如議員高票當選。林芳如當選！散會。（敲槌）

三、第 2 屆第 8 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 107 年 10 月 2 日上午 9 時 1 分）

市政總質詢

（黃議員天煌、李議員順進、陳議員麗娜、黃議員石龍）

主席（羅議員鼎城）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請黃議員天煌質詢，時間 45 分鐘，請開始。

黃議員天煌：

今天總質詢首先針對淹水的問題要和水利局做探討，先從大寮林園大排整治進度和水利局及市政府做探討。大寮在這次 823 水災，從前庄排水到林園排水，一直來到大崎腳山這裡，這裡還有一段拷潭排水，水利局應該很清楚，林園大排在以前高雄縣大寮鄉時代有 8 年 800 億治水預算，當時鄉公所有呈報整治計畫，並獲中央核定，做了前庄排水這一段，已經完成。現在市政府還爭取了林園排水整治，就是大崎腳段這個部分，目前正在施工，但是大寮這次淹水是淹在尚未整治的會社到三隆這一段。另外還有一個拷潭排水，這一段也還沒有打通，就是從 88 快速道路橋下內坑「歡喜鎮」那邊，只要遇到強降雨，一定都會淹水，探討原因，應該是這兩個路段的排水還沒有整治完成。對於大崎腳段這一段，我有去現場看，整個施工範圍很大，排水做得很寬也很深，那一段如果做好，我相信未來淹水情況會獲得很大改善。

整體而言，會社段這一段和拷潭排水如果可以整治完成，大寮整個排水就可以改善很多，我相信未來對於整個大寮地區，淹水情況會獲得很大改善。現在我有三個問題，第一個，大崎腳段目前已在施工，因爲這一段是下游，未來完成之後，自上游下來，排水會非常順暢，請問水利局，大崎腳段目前正進場施工，明年汛期之前可以完成嗎？請水利局局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝黃議員的關心。現在林園排水這一段正在施工，進度已經達到 83%，預計大約明年 1 月底，這一段 150 公尺的部分可以完成。當然，我們繼續向水利署爭取經費，做上下游段林園排水的整治，包括拷潭排水也規劃在內，這個部分我們正在辦理中。

黃議員天煌：

到今年年底一定可以完工嗎？

水利局韓代理局長榮華：

明年 1 月。

黃議員天煌：

明年 1 月，〔是。〕汛期之前一定來得及吧！拷潭排水牽涉到土地徵收的問題，或是一些土地變更的問題，對於這裡，目前你們有什麼作爲？進度到哪裡？

水利局韓代理局長榮華：

當然，現在還在辦理用地變更，目前已送內政部，正在辦理，後續規劃方面，拷潭排水整治長度差不多是 1.9 公里，所需經費大約 4.5 億，目前我們報前瞻計畫，正在向水利署爭取經費當中。

黃議員天煌：

報前瞻計畫 4.5 億應該不是問題，重點是土地變更的問題，是不是可以兩邊同時進行，你報內政部，土地變更的部分應該沒有問題。因爲這裡不是只有強降雨才會淹水，一般下大雨就會淹水，「歡喜鎮」大樓那裡已經淹了近十年，這個問題如果不趕快解決不行。我希望你們在做土地變更的時候，工程的部分是不是可以順便發包開始進行？有沒有可能？

水利局韓代理局長榮華：

土地變更的程序目前正在辦理，水利署和我們討論的過程是希望我們土地處理完之後再進行工程發包。當然，我們現在有很多應急措施，緊急的防汛搶險工作也在進行，包括在當地設置抽水站，我們也把拷潭排水先濬深，這個也報應急工程，正在辦理中。

黃議員天煌：

土地變更送到內政部再核定下來，我看時間至少要超過 2 年，要嗎？要多久時間？

水利局韓代理局長榮華：

到明年中應該可以完成，要向議員報告的是我們現在有一些相關緊急搶險工作也在進行中，包含拷潭排水是不是可以先濬深，依照規劃報告先加深，這個部分也在向水利署爭取經費辦理當中。

黃議員天煌：

這裡實在淹了幾十年，雖然不是每天淹水，但是每一年都淹，那種感覺眞的非常差，所以這個部分是不是可以趕進度？好不好？局長。

另外，三隆到會社這一段，這一次許市長也有帶市府團隊去看，那裡淹水都淹近百公分，這一段如果沒有整治起來…，我點出這個問題，它不是強降雨或是有很大的風雨才會造成淹水，下一般的大雨它就會淹水，所以會社到三隆這

一段，市長這次 823 水災去看，水都淹到快和床一樣高了，人在床上，下面都是水，那種情景眞的很…，目前這一條有沒有報前瞻計畫？

水利局韓代理局長榮華：

這一段也有報，上下游段的部分大概是 1.6 公里長，整個總經費大概是 8 億元左右，這個部分也爭取經費要來做執行。

黃議員天煌：

了解。這裡從以前鄉的時候我們就整條都報了，但是中央是怎麼考慮的我們不知道，大寮目前只有前庄、永芳這一段完成而已，其他的都沒有，如果不趕快把這兩段打通，每年一定都還會像這樣淹水。會社到三隆這一段沒有整治，水從排水溝滿出來，就流向三隆、會社這邊，這一帶全部都淹，所以這個部分請局長積極一點。

另外，可以改善的部分，局長，拷潭排水大崎腳段那一段只要下大雨水就會溢出來，水淹到鳳林路，從 88 快速道路橋下到大發工業區牌樓前面這一段，排水溝泥沙長期淤積，這個部分是不是能夠…，這個應該比較好處理，因爲它的權管單位是公路總局，水利局是不是可以發文給公路總局，或是到現場去會勘一下，將排水溝做清疏。大崎腳那邊差不多有近百戶住戶，只要一下雨， 88 橋下和鳳林路就會淹水，因爲它已無排水功能，這個部分是不是可以請水利局發文給公路總局辦理，或是水利局要去處理？請局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

議員建議的這一段我們會後會和公路總局進行會勘辦理，即刻來處理。

黃議員天煌：

好，謝謝。盡快啦！這裡只要一下雨就會積水。

第二件，這是從大坪頂下來到新厝這個路段，只要一下雨就是這種情形，我說的都不是強降雨，是眞的一下雨就是這個樣子，這一段是因爲地勢的關係，它從大坪頂下來到新厝國小前面，整個水都積在那裡，大坪頂下坡處兩邊沒有水溝，就算有水溝也沒有作用，因爲地勢的關係，從高處下來，就算兩邊做水溝，水流進水溝也有限，還是都會流向路面，到新厝國小那邊變成平地，水到平地之後，兩邊水溝宣洩不及，路面就淹水了，包括會夾雜一些泥沙，從山上下來的水都會夾帶一些泥沙沖刷下來，每一次都這樣。我們到現場會勘過兩遍了，水利局無法解決，工務局也無法解決，都想不出什麼方法，但是也不能想不到方法就都不做，我建議希望能在這個地方做地下箱涵，水從上面下來，來到這裡做一個地下箱涵，做大一點，讓水接引到兩邊的側溝，這樣是不是能夠

解決？這是第一個建議。

第二個方式，如果不做箱涵，因爲箱涵經費比較龐大，有困難，那麼是不是可以在路中央做橫貫到兩邊的橫隔式排水，讓它可以連接兩邊側溝，在路中央多做幾條，這樣子水來到這裡，是不是可以透過橫隔式排水排掉？上面就做隔柵板，讓水可以流進去，並且排入兩邊側溝。這是我們私下去現場看之後所想出的方法，我們不是專業，水利局和工務局是專業的，但是你們也想不出什麼辦法，每年都這樣淹，苦了這些開車的、騎車的民衆，有時候就算淹水再危險，汽機車都還是會闖過去，如果造成傷亡…。這個部分請水利局答復，我剛才建議的這兩個方式可以解決問題嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

這個地方我們有去會勘過，就地形而言，它算是在坡地地形的下方，議員建議是不是在這個地方加大排水溝渠，這個部分我們現在當然可以來考慮。這幾次的強降雨，在 8 月 23 日，因爲它的降雨強度實在太大，一個小時差不多降下 110 毫米的雨量，造成短時間路面積淹水，超過保護標準當然會造成路面積水，後續我們會再研究看看怎麼樣降低路面積水，議員所建議的方向，我們會來評估。

黃議員天煌：

這不是今年 823 水災才有淹水的情況，眞的是每年下大雨就淹水，當然，這與地形有很大的關係，因爲它的地形比較特殊，但是我們要想辦法。我們有去看，不是我去看過而已，很多議員都去看過，所以這個部分可以研議看看，趕快解決，不要讓它每年都是這個樣子，局長，好不好？

第三個，也是排水的問題，上寮路 41 號這個案子我在今年 1 月就發文請水利局去會勘，到今年 8 月，從今年 1 月到 8 月總共會勘過 4 次，就像我剛才說的，水利局一直無法提出改善辦法。它是怎麼樣的情況呢？這個地方每年都會淹水，而且一年都淹很多次，因爲它的水溝比較特殊，我們第一次去會勘的時候，環保局清潔隊也有去，後來有做溝渠清疏，水利局將這個渠打開，查看淹水的原因到底在哪裡？但是清了水溝之後還是一樣淹水。水利局將這個渠打開之後，還是無法查出淹水的原因，後來我們再經過二次、三次會勘，因爲這裡只有一條水溝，只有一邊有水溝，另外一邊沒有水溝，一般道路是兩邊都有水溝，但是這條水溝來到這裡，後面就沒有了，所以它的水都流到這裡來，因此造成淹水。大家去看過兩、三次了，水利局還是沒有提出解決辦法，甚至對於我們所建議的方式，水利局也是一直在評估，從 1 月評估到 8 月，回覆的文也

是說還在評估當中。

我覺得這個是小事情而已，這麼簡單的問題，是不是可以在這邊做水溝，我們建議在這邊做水溝，或者是直接把這條水溝打通，直直通過去，因爲如果這個水溝要再橫過來這邊，事實上彎彎曲曲的會阻礙水流，水流得比較慢，就會造成淹水。這個部分我們請水利局研議，但是研議了六、七個月，到現在都沒有消息，局長，這一件你知道嗎？請你答復。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

向議員報告，這一件我們已經有研議一個改善的方案了，基本上因爲它周遭都是一些農地，這邊跟當初農田水利溝渠的一些圳路有些相連結，所以早期的排水溝渠，如議員講的不是只有做這一條水路就可以，其他細微的部分要怎麼貫通，水路才能解決這個部分，當然這段時間都有一些改善方案，我們都有提出來，包含下游段的改善大約需要 600 萬的經費，我們現在已經籌措辦理中了，這個部分有一些相關的方案，會後再跟議員提出書面的說明。

黃議員天煌：

這個有辦法，沒有問題吧！〔是。〕會做改善？〔是。〕圖片中是林園五福路 18 巷，每年都固定淹水，淹水的問題其實是很單純，要改善也有辦法，但是爲什麼這麼多年每年都淹水，沒有辦法做處理改善。五福路 18 巷的地勢較低，五福路銜接沿海路，沿海路有排水系統，五福路的排水系統要銜接沿海路，但是沿海路的高程有比較高，水無法經過，所以每年使用抽水機，造成抽水機壞了無法使用，也造成那裡的住戶每年幾乎淹水，周邊是不是可以有水路，可以有排水的系統施作打通水路。日前副市長有去勘查，針對這個問題做討論，我不知道水利局目前辦理情形的進度？請水利局長簡單答復。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

目前這案子的加大集水井 0.5cms 的沉水式抽水機組已架設完成，接下來因應毫雨可以完成處理，它會自動起抽，這部分大概有完成工程的改善。

黃議員天煌：

周邊排水系統可以想辦法嗎？就是附近的引道可以分流出去，不然每年靠抽水機抽水也不是辦法，光是一個抽水設電，台電就拖延一、兩個月沒來接電。

水利局韓代理局長榮華：

現在已經處理好了。

黃議員天煌：

這不是根本解決問題的方式。18 巷後面的旁邊可施作水溝延伸出去，還是附近可以施作水溝延伸出去，你要修改沿海路高程的降低，施作五福路高程是不太可能，只好開闢周邊一條新的水溝，讓水從旁邊分流出去，不然每年都靠抽水機抽水也不是辦法。

水利局韓代理局長榮華：

議員提到的這一點是接台 17 線，五福路是交接處，剛好是地勢最低窪的地區，每次強降雨時，這地方都有一些積淹水的問題發生，若要將整個水路做調整包括側溝的溝度，這部分所需要改善的經費之前也有評估，在林園污水下水道系統重新檢討改善方案中，也是我們列爲重點的區域。

黃議員天煌：

你們要找旁邊的排水系統銜接出去，如此才可以澈底解決這些問題。接下來針對林園 14-2 道路開闢的工程，要開闢的路線竟然有綠地，但這一條路是要直行開闢，但中間還有一段綠地，所以開路開到綠地範圍再左轉，開闢道路是地方的期望，是很好的事情，但是爲什麼道路開闢的歪七扭八，直行開闢到綠地部分卻要轉彎，原本直徑可以通行，爲什麼開闢到此段要轉彎。第一，如此會造成危險，如果對於路狀不熟會造成交通上的安全。第二，綠地的部分應該沒有很大的作用，後面還有綠地，綠地的面積範圍是否可以變更？請工務局長說明。

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長說明。

工務局蔡局長長展：

這案子九千多萬的預算在明年度要執行，目前在設計中，在設計過程有經過地方的反映，也謝謝黃議員提出來的建議。我們在整個設計上已經把綠帶的部分與道路做一個貫通，道路南側靠海的地方再左轉，未來這部分道路是會銜接的。

黃議員天煌：

可以直接打通銜接。不然開闢道路再轉彎很奇怪，新工處開闢很多大大小小的道路，如此的開通道路方式很奇怪，這個部分可以做改善處理。另外圖片中是潮寮國中新建校舍已經完成了，現在在做通學步道，我記得通學步道做了很久，通學步道的旁邊是潮寮路，我在三、四月有跟養工處去看，養工處有說差不多在八、九月會將這條道路重鋪完成，但是卡在新工處在施作通學步道，而通學步道還未完成，養工處施作就會破壞路面，枉費施作這一條路，這一條路上的潮寮國中、潮寮國小，家長幾乎每天載小孩上下課，路面狀況差，養工處

說這沒有辦法，要等新工處完成後才有辦法做整體的工程，我是要問通學步道可以施作那麼久嗎？這不是很大的工程嘛！請局長說明。

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝黃議員。通學步道一般施工會配合學校暑假前，在暑假那一段時間完成，因爲今年度 6、7、8 月雨水很多，一個工程受雨季的影響，還有台電的地下管線也是最近才遷移完畢，通學步道部分要加速完成，完成後在前面的道路做刨鋪，所以我們所有的工作包含刨鋪在 11 月中會全部完成。

黃議員天煌：

請坐。這部分要加速進度，有聽說養工處要施作，但是因新工處的工程延誤，新工處和養工處都是工務局的，兩個單位要協調一下。這也是新工處和養工處的事情，我們到現場去看，這條路是從孔宅里往拷潭方向，這條道路的坡度很高，最高點要往下走時，看不到對向；往上到最高點時，也看不到下方的道路，而且到最高點要往下走時，又有個急轉彎，這條道路眞的很奇怪。當天也有很多單位，包括新工處、養工處、交通局、警察局、里辦公處、社區等，一同到現場會勘，所有民衆的口徑一致，希望相關單位可以降低坡度，坡度降低後，行經到最高點就能看到對向車道，目前是看不到的。我 PO 上去後，回應的人都說那裡眞的很危險，經常發生車禍，而且不是和對向發生車禍，而是自摔。因爲爬到最高點時，看不到對向車道，忽然又有個急轉彎，這裡幾乎每個月都有車禍發生，也有自摔。那天到現場會勘時，有請新工處和養工處協調，結果養工處說這條道路以前是新工處做的，養工處請新工處做，新工處說好，我們再回去研議看看，但是已經研議了三、四個月，也是沒有改變、沒有結論。如果能將坡度降低，這條道路的危險就能降低，讓用路人可以安全使用，只需要花幾十萬而已。那天我也有問新工處處長，處長說要交給養工處，到現在也已經過了一個多月，也是沒有消息，怎麼會有這麼多人出來回應，就表示這裡存在許多問題及危險，請工務局局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請工務局局長回答。

工務局蔡局長長展：

這條道路已經開闢一段時間了，目前遭遇到的問題，我們局裡擬了 2 個方式，第一個是短期的部份，現況我們會和交通局做類似減速的標線、反射鏡等等，增加行車的安全，這是短期。長期的部分，依照道路的相關設計，遇到類似丘陵的地方時，上面豎曲線的部分，必須考慮到行車的視距，這部份我們會

再檢討，若要降低坡度，他的前後…，不是只有降低一部份而已，我們會請顧問公司再測一下，如果能用工程的手法，將這縱向豎曲線的部份修正，讓它能更安全，這部份我們會再來修正，這個是比較中長期的做法。

黃議員天煌：

要檢討可以，但是希望不要檢討太久，從會勘到現在，已經過了三、四個月了，現在在大會公開向你詢問，你也是說要再檢討，局長，這個問題能不能解決？我這樣問你比較快。

工務局蔡局長長展：

可以，這個一定要解決，因爲牽涉到市民的交通安全，一定要解決。

黃議員天煌：

請坐，要趕快，住在附近的居民不斷反應，他們幾乎每個月都會看到車禍發生，你要趕快解決。請問交通局，是否有可能在這個地方設置紅綠燈？請交通局回答。

主席（羅議員鼎城）：

請交通局局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

當然是可以增設號誌，但是我們在設置時，有一個原則，可能要先看那裡的交通量，如果有達到標誌設置規則的規範時，我們會設置，我們會調查。

黃議員天煌：

你去調查看看，從空地那邊過來，大寮這邊要過去，上下班時間車量眞的很多，因爲道路寬敞，所以車速都很快。當天交通局也有到現場會勘，他們說要做標識、標線，我說標識、標線沒有效果，停車的標識那麼大，但是沒有人在看，只是參考用的而已，所以設置紅綠燈，可以改善部份的問題，你們去測量看看，好不好？局長，請坐。

接下來要和許市長探討這個問題，這是大寮路，它是 6 米以上的道路，這是中庄永興街 6 米以下的道路，大寮路是 20 米道路，我在 3 月就曾去會勘了，養工處告訴我，大約 8、9 月就能做了，但是現在已經 10 月了；永興街是 6 米以下道路，這是區公所管轄的，我請區公所去看，區公所說現在沒有經費可以做。大條路養工處從 3 月會勘到現在都還沒有做，區公所 6 米以下的小條道路，區公所說沒有錢可以做，難怪每次下雨後，我們就會有五千多個天坑，爲什麼？大條的路我們沒有辦法做，小條的路也沒有辦法做，變成要用補的，補的只要遇到下雨，坑坑洞洞就跑出來了。爲什麼大條的路無法做？小條的路也無法做？我實在無法理解這種情形，你可以看到大、小條馬路都是坑坑洞洞，但都無法處理，針對這個部份，養工處什麼時候可以去做？區公所沒有經費，是不

是可以請民政局，針對日後公所所需的經費，可以編列多一點？請許市長簡單回應。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

今年鋪路的經費是高雄市政府有史以來最多的一年，今年光鋪路的經費就超過 20 億，雖然已經編列那麼多的經費，但是實在無法每一條路都做到，會針對交通流量、路面破損的狀況去處理。大寮路和永興街的部份，我請工務局…，永興街是 6 米以下的道路是區公所的，請工務局和民政局再去看一次，我認爲要面對問題，確實處理會比較好。坦白說，從照片上我看得不是很清楚，大寮路那麼長，我們無法全部處理時，是不是可以分段處理？特別嚴重的要優先處理，我們分段優先處理，我請工務局和民政局特別再去會勘，如果眞的很嚴重一定要處理的，到最後沒有錢，我願意用第二預備金來處理這部分。

黃議員天煌：

好，感謝市長很有魄力，能針對問題解決。我覺得區公所站在第一線，每一次出去會勘他們想做的事，但是就是沒有錢可以做，他們沒錢頭痛，我也頭痛。因爲民衆陳情，因爲沒錢所以沒辦法做，民衆就抱怨，這一部分請民政局針對區公所的需要，一般道路排水小型工程，其實去鋪也不用花多少錢，但是區公所就是沒有辦法做。請民政局針對小型工程經費的挹注，能夠多編列一些，這部分請民政局以後稍加重視。

接著這一件，就是後庄成功陸橋下老人活動中心旁邊，目前的現況是這樣，旁邊這一部分的維管單位是養工處，這個地方放任給人亂停放車子，甚至有一些流浪漢，造成環境非常髒亂。所以後庄社區有透過公所向工務局爭取，這部分是不是可以讓他們做防災堆置物品，或是可以提供給萬一遇到災害的時候，臨時可以出入的場所。我是不了解工務局爲何不同意這個案的原因？這個建議很好，因爲我們無法去管理，而社區願意來管理，區公所可以背書、監督，爲什麼沒有同意？這個我就覺得很納悶，你放任給人亂停放車子，讓一些流浪漢在那裡喝酒、睡覺，而且環境非常髒亂。這部分請工務局做簡單答復好嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請工務局局長答復。

工務局蔡局長長展：

向議員報告，這個案子民政局有簽會工務局，我們已經同意，這部分最近簽會的過程是這樣，未來工務局會配合民政局的一些需求，這方面我們會全力配合。

黃議員天煌：

同意了嗎？

工務局蔡局長長展：

有確定，因爲處長跟我都蓋章了。

黃議員天煌：

是上星期通過的嗎？不然這一案我們會勘很久了。

工務局蔡局長長展：

已經確定同意了。

黃議員天煌：

好，確定同意就好，很感謝你。向大會主席報告，所有局處本席質詢到此，謝謝。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝黃議員天煌的質詢，在這裡我們預祝第 11 選區，就是大寮、林園區的黃議員天煌高票當選連任，休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

開會。（敲槌）第二位，請李議員順進質詢，時間 45 分鐘，請開始。

李議員順進：

本席來自前鎮、小港，以無黨籍的身分進入議會已經 12 年了，這 12 年來我一直爲鄉親、百姓反應非常基層、非常細小的事情，大的人事安排我不敢講、大工程不敢討、大事情不敢勉強。我們沒有要求什麼，我們只要求有一口新鮮的空氣，讓我們的百姓可以呼吸，有一條安全的路可以回家，讓我們在外工作的勞工、鄰居，兄長、表弟、堂哥、好朋友等等，下班都可以安全平安的回到家，不要有公安的問題。左鄰右舍的歐巴桑、歐吉桑，或是小孩大家都能平安順遂，這是無黨籍的心聲。

我爲什麼會這樣講呢？因爲這幾年兩黨輪流執政，高雄市的執政黨長期在高雄執政，雖然有建設、有出力、有用心。但是在執政的過程，難免換了位置就換了腦袋，有時候我們想一想，覺得這一黨會拆我們的房子、那一黨會開我們罰單、這一黨會課徵我們的稅金、那一黨會犧牲我們。所以想換黨做看看，但是另外一黨可能也是一樣的。台灣長期眞正有黨籍的，我看你們在投票時，有時只有幾千票而已就當委員、當黨代表，大多數的百姓都是無黨籍，但都被兩黨綁住了。兩黨輪流執政，兩黨你說我、我說你，百姓也無所適從，所以目前高雄市有很多無黨籍的候選人，我期望能增加人數進入議會發聲，來替百姓講話。有時候無黨籍因爲是少數，只有我和前黃副議長石龍，他也很認眞，所以我說大工程我不敢向你們爭取，大人事的安排我們也不敢要，不要說大人事，連小人事你們可能也不會給，有時會通知，我就去找看有沒有人要來上班？但

是機會都不多，無黨籍就是因爲力量不足。雖然力量不足，幸好我這 12 年都堅持原則，我也不想爲難市政府，我也不讓市政府違法，但是我們的百姓被欺負的時候，或地方有困難的時候，我都找到適當的管道，來向市長、副市長、局處長，拜託大家協助我，且可以聽到地方的聲音，這一點我要給予肯定。所以本席要在這裡要再強調，我們的百姓沒有要求什麼？只希望有一條安全的路可以回家，我知道許市長立明這陣子，用心爲我們地方的馬路、道路建設，找經費修繕道路的品質，這個也給予許市長肯定。我們希望繼續把所有的經費都做到相關的工作，那一些不實際的、額外的開銷不要太多，太多等於要從百姓的身上來收取，會影響到居民的權益。

我這一次跟大家講，選舉經費，盡量花少一點，百姓已經很困難了，沒有必要出去募款，我看人家辦餐會一桌 10 萬、20 萬，我非常的羨慕。無黨的百姓一個一個很艱難，我們怎麼敢去跟他們募款，百姓那麼苦，選票支持我們就好、選票給李順進努力就好，李順進很節省的過生活。我用走路的、騎車的、服務的、我用打電話的方式，我的經費就夠了，我節省得過就夠了。所以我在這裡要勉勵市府團隊，沒有用的建設，不需要的開銷盡量不要，不要爲了歲出、歲入的平衡來編一些名目，讓百姓不好過，這是我在這邊要跟市長、議會主席報告的。

現在台灣有一種現象，三個黨鬥來鬥去，藍的講綠的不好、綠的講藍的不好、藍的綠的都講白的不好，吵來吵去互相攻擊，也沒有人要拚經濟。正派的黨派不到 10%，但是百姓所看的是希望以民生爲主；百姓所看的是希望負擔少一點，收入多一點來改善我們的生活，來支持我們孩子的讀書；來光耀門楣報答社會，這是我們最大的願望。希望百姓不要看到顏色就蓋選票，不要讓藍的綁去、綠的綁去、白的綁去。白色的也是顏色，還是無黨的比較好，無黨的罵也可以罵；跑也跑不掉，財產親戚朋友都在，我們也不會升官，我也不會入閣，屁股拍一拍跟著市長去台北，我們無黨派的不會。將來我們無黨的進來議會也是一樣，進入議會就是替百姓講話，我們也不會因爲現在是藍色執政就拍藍色的馬屁，綠色的執政就拍綠色的馬屁。拍拍馬屁看看可不可跟著許立明市長進到中央，許市長很快就要當行政院長副院長，我想我們無黨派的不會這樣。所以我要藉這個機會，除了勉勵以外也要跟鄉親父老拜託，用選票給三黨提示一下，不要被藍、綠、白綁架，沒有那麼一回事，「水能載舟也能覆舟」。從七、八百萬票，兩、三個月後可能只剩下一百萬票。從百分之七十幾的支持率，到最後可能只有 18%或是到 9%，百姓現在是很醒悟的，不是說你們現在執政了，隨便弄一個光彩耀目的一個活動，就能夠讓我們的選民來支持你們，沒有那麼一回事，市民朋友看著你們的表現。

去年，市長把南高雄劃爲生產中心；北高雄劃爲生活中心，一個城市兩個命運，造成南高雄前鎭、小港現在要容納所有的油槽、大貨車、碼頭、工廠。現在大社、仁武、楠梓、後勁都差不多降編了，降編是什麼意思？降編就是製造業不能在那邊做、重污染工業不能在那邊做，只能做一般的加工業。現在要把所有的工業、石化、油槽統統要遷到小港的沿海，這個對我們有很大的影響、很大的衝擊，所以我在這邊要拜託市長、副市長，國家的建設市民朋友都支持，但是相關的建設要配合上腳步、相關的建設要跟得上脈動，要不然百姓陷入水深火熱。

這個就是大貨車、大卡車充斥生產中心的宿命，市長、副市長你們在市區絕對看不到這種現象，機車在夾縫中行走。這就是大貨車雨後的一個現象，天坑。以前小港、前鎭相當的美，現在的小港、前鎭就是現在，未來的小港、前鎭我一直煩惱我也一直在想，我記得小的時候有一句話我記得很詳細。我小的時候住在紅毛港，我在海邊隨便抓都可以抓到滿滿的螃蟹、魚、蝦，現在都沒有了，海邊都被你們圍住了。無奈，政府又破壞港口，又設立了一個臨海工業區、林園工業區。整個美好的南高雄就這樣沒有了，甚至我們要回來的路超過 30 分鐘，家長就開始煩惱了，以我是家長的一個身分，在前鎭、小港居住的居民，家屬 20 分鐘沒有回來他就開始煩惱了，市長、副市長、局長你們看我們現在的這個路況當然有改善，這是以前，許市長調撥了很多的經費來改善我們也很支持，爭取了很多的前瞻經費來想辦法，這個我們也很感謝。

改善小港交通我有幾個建議，第一個，應該要採用最嚴格的標準來稽核，不只是鋪一鋪，很多馬路都是因爲倉促或是爲了交代，哪一個人交代的趕快做，趕快隨便弄結果沒有辦法耐重壓性，所以本席在這裡要求市長、副市長、工務局長、交通局長還有研考會，務必要去考核，這些道路的施工品質。第二個，市長我跟你報告，這個是港區外面的 4 米道路，水藍色是裡面 8 米道路；這是海邊；這裡應該是中鋼、中船、中油現在好像承租去做前店後廠，他們的店面搬到海邊其實也在生產。裡面的 8 線道自己不走，這個是我利用中午去照的相，剛好是禮拜天，這個裡面 8 米巷道接國道三號的高架橋，這一條道路只進不出，所以造成所有的車輛都跑到東亞路。這個是禮拜天中午 12 點，都是我自己去照的，都沒有人。

市長，我們希望港區的聯外高架道路趕快開放，做了 5 年，市長，我跟你報告。這個高架橋的聯外道路做了 5 年，所以造成剛剛的天坑，爲什麼會有天坑？就是因爲所有的車子都跑廠外道路，就是中鋼、中船宿舍的旁邊、金福路的旁邊。他們裡面的道路他們都不跑，什麼原因？因爲工程還沒有完成，5 年了，一條路做了 5 年還沒有做好，希望市長、副市長、工務的副市長趕快去追，是

什麼原因？港區的 8 線道爲什麼不通？第三個，小港、前鎮其實很多的道路是不能行駛大貨卡車的，甚至標誌都記載的非常明顯，但是因爲有很多的土地大貨車沒有辦法走，就是剛剛我跟市長報告的，現在的國營事業很有辦法，所有的大老闆很有辦法，把港區裡面的土地全部租起來當工廠，就是所謂的前店後廠。造成大卡車沒有辦法跟著港區走，他們進去裡面還要再出來，每天在小港、前鎮、草衙地區轉，造成這樣子的糾紛，所以我也希望市長、副市長能夠去協調港務局，把他們港區裡面的土地整理出來，讓大貨車就近在裡面去運作、去休息、去施行他們的業務。不要讓車子跑到外面來，這個部分要請市長、副市長多用一點心去協調，不要讓大貨車跑到大坪頂、生活區、住宅區旁的空地，在這附近是造成 10 大死亡車禍最主要的原因。

另外，本席也認爲市長把市政府團隊，把南高雄訂爲生產中心，但是我們的交通建設沒有辦法配合，我一直在想整個南高雄包括林園、小港上下班時間幾乎塞滿，我從小港要到市議會最起碼都要 30 分鐘、40 分鐘、50 分鐘以上。檢討原因我們的聯外道路不夠，國七做了那麼久，開了 24 次的會還沒有完成，務必請市長去開中常會、去行政院開會的時候，不管你的路線要選在哪裡？趕快把貨櫃中心的車子，趕快引流到國道一號、國道十號還有 88 道路上，讓他們道各縣市去，不要跑進小港、草衙、前鎮這個地區進來，所以這要跟市長報告。

另外，中山路是聯外道路跟高鳳路是唯一南北一個聯外道路之外，不夠。高雄差人家很多，二等國民。

我去看松山機場往大直的方向，穿越松山機場的一個地下道，那個好方便，如果要建設可以，要把替代方案找出來。所以市長，你在這個位子上剛好你最了解高雄市，將來有機會到中央，也一定要幫我們代言、幫我們爭取有一條可以穿越機場的道路，最好是把機場遷走，我跟陳菊市長講，我幫你命名好了，沿海叫做陳菊機場，大家都懷念你，大家都懷念陳菊。你現在不把機場遷走，機場是造成南高雄陷入最大混亂的因素，把整個南北都給隔開了，如果機場能夠遷到岡山機場，岡山機場周邊的產業鏈都在那邊，面積也很大。或是遷到沿海，把機場的土地都空出來，讓市民朋友重新造鎮，兩百六十幾公頃。一個高雄機場兩百六十幾公頃多大啊！中間有多少的馬路？南北向、東西向可以增加出來，這是我跟市長的建議。

市長，我跟你報告。這個就是我剛剛講的新生路 8 線道，8 線道就是在這裡，他自己不跑，這一段又不通。漁港北一路、漁港南一路、南二路、佛德街這一個高架橋目前不通，整個往中山路、國一的車子全部集中到草衙、前鎮、小港這一段進來，如果這一段通，他們從貨櫃車道出來，從新生路、旗津、二港口、

第二貨櫃中心、第三貨櫃中心出來的車子統統可以上高架聯外道路，這個部分拜託市府，已經做 5 年了要快一點，不然，把一些路都壓壞了。你在爭取 3 億或 5 億都沒有用，這個是什麼原因？等一下市長報告一下，你先問一下，問一下到底是什麼原因？讓市民朋友知道，做了 5 年沒有做好，一些車子都在地面上轉。

這是我剛剛講的包括大坪頂、小港、草衙、東高雄、桂林很多的馬路是不可以走大貨車的，但是沒有嚴格的執行、嚴格的勸導、嚴格的取締，讓居民朋友、市民朋友跟這些大貨車爭道。

翠亨南路旁邊其實很可惜，這個就是我們剛剛講的，大貨車最集中的地方，這裡台糖已經開闢一條金福路，台糖有一個大型車輛停車場。這裡有一個花市，在台糖公園預定地上，現在停滿車子，就在中山路旁難怪這裡會塞車。市長，這個是公園預定地，是不是能夠盡快的把翠亨鐵道公園開闢，把花市繁榮起來？

誰要去花市？我講到花市每一年花好幾百萬，地價稅、房屋稅市政府幫他們繳稅，他們在那裡面不曉得在搞什麼？也沒有做出什麼成績，土地那麼大，荒荒廢廢的，希望能多辦一點活動。公園預定地趕快開闢，車子自然就走了，我們不是要消滅他，我們是希望把他引到港區裡面，把這些貨櫃車、周邊的修理場把他引到港區裡面。所以這個要請市長去協調港務局，趕快爲業者找土地，爲我們的居民找安全生活的道路跟空間，這是我要跟市長報告的。

另外我剛剛講過，我看到復興北路，松山機場下面的地下道，我自己去看了 3 次，沒有車子我還租計程車。到台北有朋友載，然後我租計程車來回我看了 3 次，我問過學者專家，高雄機場的地下道，如果從大林蒲、小港醫院這一條路過來，穿越了地下道直接可以接到鳳山的鳳頂路，東側就是高鳳路，高鳳路目前塞車很嚴重，十大危險路口即將入名，高鳳路整個都被堵死了。市長，這一條是中山路、這一條是高鳳路，這兩條而已要接 88 快速道路，要離開小港要離開林園，只有這兩條道路。

市長，能不能從小港醫院，這個就是小港醫院，下來是焚化爐，再下來就是大林蒲中林路。這樣一直過來從山明路直接一條道路穿越機場地下道鳳山的鳳頂路，就直接接 88 快速道路，21 億，這樣的經費值得。我剛剛開宗明義的就跟市長報告，你們把我們訂爲生產中心我們接受，這是我們的宿命。我們都是勞工的孩子，我們都是基層的、都是拿榔頭的，但是我們要安全的回來。替代措施趕快去研究，市府團隊、研考會趕快去研究，這個行不行，很多學者專家都做過研究。如果沒有在 107 年讓洲際碼頭、讓貨櫃中心啓用、讓石化循環材料專區啓用小港會更不得了了，會罵死執政黨，我跟陳菊市長，陳菊秘書長報

告過，南高雄最支持你，你不能把我們訂爲生產中心之後你就不管了。

我想我藉這個機會，我知道陳菊陳秘書長很疼我們的百姓，但是一定要讓他聽到聲音。像我就不會升官，我不會離開，我不離開一定每一屆都會跟你們說這個；每一屆都要提醒你們；每一屆都要督促你們。包括許市長，你將來可能也要進入行政院高階來任職，我也要提醒你，短期間雖然看不到，但是這是一個大方向，從大林蒲、林園回來的鄉親，要回鳳山、要回鳥松只有這一條路，只有這一條路是替代方案，小港醫院在這裡，這裡是焚化爐，這裡是臨海工業區的出口，這樣出來，不要再轉到中山路了，不要走到高鳳路，直接由地下道穿越，20 億就可以了。

一個機場，一個 2035 年的整建計畫，要花 263 億，我說你花錢做這麼漂亮要做什麼？外面的路都不管，外面的馬路、外面跟高雄市政府接觸的地方，一件小事情他們都不處理。機場你要花 263 億乾脆把他遷走，乾脆把他遷到岡山機場、遷到沿海，讓沿海繁榮起來，這是我要跟市長報告的。

這個是我自己去照的，台北市穿越松山機場的復興北路的地下道，這個是復北地下道，市長注意看，復興北路地下道，這個機車、汽車都可以過去。整個林園、小港、鳳山陸軍官校那裡做連結，這個 20 億就可以做的東西。

國道 7 號如果不做將來生產、循環、專業的各種特定區都來到小港沿海，都來到洲際二期，配套措施沒有做、交通沒有做，希望你不管走什麼路線？走高屏溪畔、走大坪頂鳳山水庫、鳳山丘陵這個路線也好。我希望趕快這個是地方的聲音，不然就不要做，國道 7 號不要做、洲際六期也不要做，反正立法委員陳歐珀聯合 9 個立委，凍結第七貨櫃中心的預算，爲什麼要凍結我也搞不清楚，你們執政黨的提案，執政黨的 9 個立委去凍結我們的預算，不要做我們很高興，就都不要做，不要做土地都還給我們，我們到外海去補魚就好了，要做就趕快做。

這個我還要強調一下，目前小港、前鎮比較急迫的幾個事項，我跟市長報告，長遠還是遷機場，才是治本的做法，那個在生活區裡面，有時候我都很煩惱，每天晚上居民打電話給我說，議員現在我們要睡覺了才開始割草，爲什麼晚上割草？因爲白天不能割，白天割的時候飛機降落危險，晚上才能割草。市長，你看看你住家旁邊。圍牆跟住戶只有 2 米，住戶每一家都向著機場，那個時候的都市計劃是這樣，連割草都會影響，不要說車輛的進出，晚上割草的聲音不要說宵禁，十一、二點、一點還有很多飛機降落，有時候他們說緊急，議員、里長見諒，他們已經回來要讓他們下來，有講他們才會說抱歉，沒有講還是照常在那邊吵，2 點、3 點才開始割草，割整夜的，割草的聲音吵得讓百姓都不能睡覺。所以長期來看還是遷走，交通的考慮、安寧的考慮、安全的考慮，長

期還是把機場遷走。遷走之後，市長，你還是注意看一下，如果眞的把機場遷走，除了這個中山路、高鳳路之外這個剛剛我所講的小港工業區、林園、大寮整個工業區跟市中心的連結，有多少南北向？有多少東西向？每年不要有一百多個人的死傷在這一條路上，能不能這樣來做？減少交通事故、減少交通的壓力這個是機場遷建後最佳的理想。但是短期可能做不到、短期可能有困難，有困難配套要做，是不是簡易的穿越地下道要做，小車子可以走的。讓我們有一條安全回家的路，不要大卡車也走，我們穿越地下道，比較低層的自行車、小轎車、計程車、機車、腳踏車可以過得的一個地下道，我想就可以來解決。

另外，大林蒲遷村的疑慮，有的人說遷村可能不要遷了，因爲也不一定是哪一黨做，哪一黨做也不一定會承認。我說不行，一定要遷，90％的人要遷，遷是一個大方向，但是要怎麼樣遷，要怎麼讓百姓接受。我原本好好的住在這裡，你說一坪換一坪，你把我遷出去我要去住在哪裡？所以我有阻力，你們會有反彈，所以在這裡我要再提醒史副市長跟許市長，到底遷村進度怎麼樣？等一下報告一下。遷村的計畫書是不是擬定了？已經呈報了？都沒有看到身影，連樓梯響都沒有響不要說看人下來，到底有沒有人在做？是資訊不透明還是市民朋友關心角度、關心的的管道有限還是怎麼樣？特殊困難的、共有的土地怎麼處理？這個他們比較擔心的，小坪數的房地所有人，我在這裡住 10 坪、15 坪我就夠住了。但是出去有都市計畫的規定，你土地怎麼樣徵闢給我，讓我足夠。

市長，我想我利用很短的時間我表達一點心聲，我整理一下他們的意見，我也認爲我現在不講，將來我還是有責任，不管我有沒有連任；不管我是不是現任的議員，我跑都跑不掉。因爲我本地在那裡，我的親友在那裡，我來自這裡的家庭，所以我對這裡有一份情感，我對大林蒲遷村的願望跟責任，我跟市長報告，他們的心聲，第一、保證大林蒲、鳳鼻頭、林園，大鳳林地區無負債遷村，不要說讓我們支持的國家建設、支持國家的發展，到底是你們污染了我們要走還是你們要建設這一塊土地先暫時不要論。爲了整個大國家、整個大經濟，我們支持遷村，但是要保證大鳳林地區無負債的遷村。不要讓我們遷村之後還要欠債，到時候會有反彈，到時候會變成苗栗的大浦事件，劉縣長被人家丟鞋子，拆了一戶房子還要蓋一戶房子還給人家，到時候希望不要看到執政黨是這樣子的立場，被市民朋友抱怨。所以我們支持，但是希望無負債的遷村。

第二個，先建後售，你們蓋好後我們在遷，大多數的人都是這樣想的，不是沒有案例，旗津 300 戶國宅、600 戶國宅，那些都是透天住宅，都是蓋好他們才遷過去。大家高高興興地遷入，旗津經濟發展，貨櫃場建起來，過港隧道建起來，旗津是高雄市施政很亮的一個景點，如果沒有市政府這樣子的作法。我們希望比照旗津 300 戶、600 戶，比照臨海新村 165 戶，那個時候紅毛港跟旗

津是連在一起的，爲了取得第二港口，沒有這個第二港口高雄的經濟怎麼起來？第二港口的上面有 165 戶那個就是我的家鄉，第一次遇到遷村我就參與，紅毛港的遷村我也參與，現在大林蒲的遷村我跑也跑不掉，我即使不在這裡講，也沒有人敢去碰，但是我的責任跑不掉，我還是要在這裡對市民朋友負責，我還是要監督市政府。所以很多市民朋友的疑慮是，他希望先建後售，你們蓋好我再遷進去，其餘該還我的錢就還我，我該補的差額就補給你們，你們要先幫我們蓋好，不然我們何去何從？第三個，農地以小港精華區農地市價補償。我認爲合理，農地不可以跟你們一坪換一坪，但是最起碼你們要以精華區市價，就是所謂的市價來補償，這是現在很多農民的農地困擾，所以他也不表態，你們也不敢公布，因爲公布怕影響你們的選舉，因此都安靜無聲，而只會說有在做了，做在哪裡？沒有看到。我再次提醒農地要以精華區市價補償。第四個，其他的土地。市長、副市長，這個就有一點學問了，什麼叫其他的土地？除了建地之外，祖先留下來的土地，被你們劃定爲機關用地、派出所用地、公園用地，結果你們不開發也不徵收，擺在那裡讓我自己在那邊種田，現在你們要遷村了，就說這個不是建地，你不能一坪換一坪，就以公告市價給你買回來，這樣你們也會受到反彈。所以我彙整大林蒲沿海的聲音，除了建地一坪換一坪之外，其他的土地也是要比照辦理，不是沒有先例，像紅毛港遷村案例、寺廟土地，就是一坪換一坪，他們是實際去算，你有 300 坪我就補你 300 坪，你有 400 坪我就補你 400 坪，只是位置你們自己去選擇，你們自己去決定。第五個，特殊困難的土地和小坪數土地。請市長、副市長一定要去解決這些人的問題，這些人的問題沒有解決，將來遷村也是會遇到阻力。當然陳菊市長任內的紅毛港遷村案例，我認爲是成功的，但是有一部分的居民，就是我剛剛講的，他認爲我在紅毛港這裡住得好好的，你卻要我搬走，害得我沒有房子，而你只有給我土地，讓我自己來蓋，我還要貸款貸那麼多，我還是留不住土地被拍賣。所以紅毛港遷村的土地，目前有三成到四成已經易主，連房子都易主，爲什麼易主？因爲你們只有配 26 坪土地給紅毛港人，他自己要去蓋房子，蓋起來他要貸款貸那麼多，還是被拍賣，還是一場夢，他們很怕聽到「遷村」，沿海人很怕聽到遷村，沿海人很怕聽到「紅毛港」幾個字，因爲他們有陰影在。如果能夠把我剛剛講的，先保證無負債遷村，先建好我們再遷，農地以精華地來補償，其他土地比照建地，包括派出所用地、機關用地、公園用地，你們都沒有開發，你們都給我擺在那裡，我本來是住宅區，你現在給我弄走了，你也不配給我，對他們不公平啊！

對於特殊困難的這些個案，如果有幫他們考慮，假如每個人的最低坪數，你有給他們保障，我想遷村會很好遷，再加上紅毛港遷村的例子，好的制度我們

統統留下來，好的辦法我們都沿用，政府沒有必要跟百姓計較，只要有前例，只要有先例，哪一種案子我們都可以來處理、都可以來完成，也不是完成市民的夢，而是完成執政黨建設的一個夢，是完成執政黨對選民的政見、政策和一個交代，這是我們要擔起的肩膀，我們要有 guts，不要說這個不行、那個不行、這個可能會被關，結果一拖二十年、三十年、四十年，國家的建設、國家的經濟、國家的稅收，就這樣耽誤了。趕快把好辦法訂出來，趕快把 guts 拿出來，不要讓我們的管道聽也沒地方聽，問也沒地方問，作業到底是怎麼樣也不清楚，這樣對市政團隊是個折扣。

再來請教環保局，我認為還是很重要，我常想，南高雄為什麼會變成這樣？我們竟會變成一個污染的家鄉，大林蒲整個沿海被工廠全部包圍？支持國家建設我們同意，但很遺憾的是，民國 79 年政府訂定一個環評法，講實在的，這些環評法就是為這些大鋼廠、為這些化工廠、為這些國營事業來解套，既往不咎，不用環評，隨便亂搞亂弄都無所謂，再加上哪個政黨執政我們就跟哪個政黨好一點，哪個政黨執政我們跟哪個政黨近一點，環評法有用嗎？不要說既往不咎，新的可能很嚴格，但是舊的大家公關做得很厲害，所以我支持環保局，我也肯定環保局，我希望市政團隊也能夠支持環保局來為地方把關。

剛剛講的地方都很困難，剛才講的地方都有這樣的包袱，剛剛報告的地方都有這樣的宿命，我們沒有話講，但是我們怎樣來補救？等一下請市長、副市長、環保局長來答復，請針對本席剛剛的問題，尤其地方一致要求，希望這些國營事業、大鋼廠、大石化廠，包括民營的也能夠環評，因為 97 年以前的環評現在根本不能用了。我剛剛講的很明白了，哪個政黨執政我就跟哪個政黨好一點，我還怕什麼？我講的是基層的心聲。我也很肯定蔡孟裕局長，到底你有沒有困難？請環保局長先答復好了，等一下再讓市長、副市長做總結，環保局長，這個你有沒有精進做法？有沒有監督制度？你的稽查人力夠不夠？你的取締成效如何？以上。

主席（羅議員鼎城）：

請環保局局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

小港和前鎮兩個地方，就是我們整個監督的重點，跟議員報告，我們統計整個空氣品質紅害情形，以小港來說，今年到 8 月有 8 天，去年是 18 天，總共改善一半以上，尤其是大林蒲、臨海工業區等地，相關的部分議員都知道，我們就是就近派駐同仁，每天會有 14 位同仁在那裡，包括臨海和林園，它的處理時間，我們平均統計起來，從案件發生通報到我們抵達現場約 15 分鐘左右，就近趕快去監督。另外一部分是之前議員也有關心的微型感測器，也就是人家

說的空氣盒子，今年要裝 500 個，在大林蒲裝 164 個，所以針對整個監督，我們會嚴格來做監督。還有一部分是港區，就是港區用油部分，從明年他們會開始使用低硫燃油，台電大林廠和中油大林廠，我們現在正在研擬一個 VOC 加嚴標準，更加把整個標準再壓低，上述種種就是要來監督這些工廠。另一部分，從今年 9 月 17 日開始特別針對臨海工業區和林園工業區，我們啓動 5 個局處聯合稽查，到今天爲止已經做 5 間了，裡面包括中油大林廠和中油林園廠，這些都是我們監督的對象，所以這個部分我絕對沒有壓力，我們絕對依照法令規定嚴格來把關。

李議員順進：

我就是不會升官，如果我會升官的話，我絕對會聯合九位立委對臨海重新做環評，但是我有答應百姓我不能升官，而且要讓百姓天天看得到我，所以我也沒有資格，可是市民朋友要求我來這裡轉達，還有 28 秒我要講的是，希望高雄市九位立委站出來，爲南高雄請命，重新做環評！市民朋友都有在聽，我利用這 20 秒的時間跟立委們報告，希望立委們站出來，把民國 79 年之前高雄市所訂的環評法既往不咎政策，希望能夠修訂，重新…。

主席（羅議員鼎城）：

請史副市長回答。

史副市長哲：

剛剛列舉非常多居民的意見，大致上分成兩大部分，一個是錢，錢是不是可以從優，另一個是土地，跟議員報告，這段期間大家確實非常關心我們是不是有進度，事實上進度都緊鑼密鼓在進行，爲什麼？因爲裡面最核心的問題，就是土地。不管大家對過去遷村或過去種種的做法有什麼意見，總之這次的一坪換一坪，市政府希望承諾答應居民的可以做得到，以住商土地一坪換一坪，總共加起來 52 公頃是非常大的土地，坦白講這半年來爲了喬這些事情確實非常痛苦，事實上也接近尾聲了。基本上一坪換一坪如果能夠把核心條件落實，這是整個遷村案最核心的重點，這個涉及到土地取得，台糖用地的協調，以及國家經費的編列，我跟各位議員報告，這個部分我們已經進行快要可以突破；另外，有關從優補償、其他經費部分，這個在跟居民協商過程當中，我們再一步一步來達成。〔…。〕好，我們最近會…。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

我簡單說，坦白講前鎮、小港，特別是小港地區做爲生產中心，不是市政府

這兩年劃定後，它才變爲生產中心，以前不管高雄港也好，中鋼、中油、台電，我相信都不是這幾年進去的，基本上李議員和很多議員及現在的市府團隊，是要解決目前歷史留下來很多的時間問題。剛剛提到幾個重要的部分，他們還沒有答復過，第一個，我很明確的表達，我希望小港機場能夠遷建。這個對都市長期發展來講，機場在都市的市中心，當然有它過去發展的歷史軌跡，但是已經到了跟都市生活機能不相容的時候，眞的要啓動小港機場遷建的部分。另外，一個安全回家的道路，我相信剛才李議員也講的非常清楚，其實我們眞的有很多道路坑洞，有 3 萬 7,000 台貨櫃車每天在社區道路上面跑來跑去，說實在的，你說道路品質會好，我也不太相信。我們又不能夠把這些臨海工業區、高雄港給遷走，所以貨櫃車分流這件事情，是相對我們沒有辦法去改變這些產業結構的前提之下，比較根本性解決的問題，所以眞的非常希望能夠爭取國道 7 號盡速興建，目前還在中央環評當中。但特別是在洲際貨櫃碼頭那邊的貨櫃車能夠直接上國道 7 號，不要讓它進來我們的小港、社區道路，一方面道路品質會好，二方面交通事故會減低，三方面這些貨車在市區裡面造成的空氣污染，其實也會降低非常多，我們希望這個部分能夠盡速去突破。此外，剛剛講到港區道路是不是能夠開放，以及國道末端延伸的南側部分，這是高公局的工程，這些部分我都請楊副市長特別去注意。如果港區內的這些道路能夠先行開放出來，讓貨櫃車來行走，不要讓它走進來我們的社區道路，當然我們應該盡速來推行。

我在這邊也另外提到一點，包含這些社區道路，它禁止通行貨櫃車的路段，以及超速超載的部分，我特別要求警察局，你一定要澈底嚴格執行，特別是這些超載及禁行貨櫃車的這些部分。另外，我要提到，這些都是分流的部分，這些做完之後，有些貨櫃車不可避免在國道 7 號興建之前，還是會大量湧入沿海路和中山路，我相信李議員也清楚，我們已經爭取到 8 億的預算。我昨天去看其中一小段，就是中山路北上的部分，說實在的，我們眞的是用最高規格品質在施作，這個已經不是刨除重鋪了，這個差不多是整條路重做，往下地基就挖 60 到 90 公分，往上的瀝青一般來講鋪 10 公分，我們是鋪 20 公分，而且是用轉爐石，用硬度最高改良瀝青下去處理。不只是工務局和監造單位，剛剛李議員也提到，研考會我也要求特別針對這一段道路的部分，一定要去做不預先告知，隨機鑽心採樣，確保所有工程品質能夠在最高規格裡面被進行。最起碼在國道 7 號還沒有興建完成之前，今年度針對中山路，加上沿海路到南星路部分，在明年我們都希望用這樣的方式去做相對比較徹底的改善，以上跟李議員報告。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

謝謝李議員順進的質詢，我們也預祝第 10 選區前鎮、小港區李議員順進高票當選連任，謝謝。休息 10 分鐘（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗娜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席，剛剛聽到許代理市長講到有關於機場遷建部分，我在這邊也表態一下，記得我剛當議員是謝長廷市長的年代，那時候我第一個提的案子就是有關於機場遷建的問題，當時主要的目標是南星計畫區，時空變遷之後，高雄是不是還有其它的地？不知道。但是隔了 20 年之後，我們重新再來談這個議題，覺得高雄進步的速度眞的是非常非常慢，這個問題早就應該要做了，對於整體的發展其實還可以再更快速一點。有一些這個會期提過的問題，在這邊我覺得重要的重新再提一次，也期待不論是現在可以做到，或將來必須要延續的，也希望各局處能夠不要把時間延太長，大家都能夠在議員質詢後的沒多久，讓我們能夠看到成果，這是大家必須要積極去做的。

我提過有關於小港游泳池變成國民運動中心的部分，也請大家要積極去處理；君毅、正勤污水管的接管已經開始在進行，但是工程的狀況一直都困擾著社區裡面的民衆，這個地方我很怕在接管部分會產生一些後遺症，也請水利局必須要審愼小心去處理這個問題。還有成功二路和忠誠路的公園綠地，變成捷運局將來可以和他們的建造金額互相來做爲標售的部分，我在這邊拜託一下，從來沒有人把綠地廢掉以後拿來做這樣的動作，我期待這裡的綠地可以回來，不要再把民衆的綠地剝奪掉，這是很重要的一件事情。

再來，前鎭新明德社區老危樓非常多，這個地方必須要再注意老危樓的狀況，也請大家注意。剛剛還有提到中山、沿海和南星路重新鋪設，很高興終於有人願意認眞看待路應該要怎麼鋪的這件事情，我們談了非常多年路應該要怎麼鋪，終於對於路的鋪法，大家在這個時候願意用最高品質來看待它。當時的工務局長我在局處的時候有提過，他說願意用國道品質來監督這幾個路段，我期待將來可以看到有國道品質的中山路、沿海路及南星路。在樹木修剪的部分，我必須還要重新請養工處再去看，我最近又看到斷頭式修剪模式，這個部分請大家不要發條才上緊半個會期，馬上又鬆掉了，請大家一定要努力把樹木修剪部分做到位。

有關前鎭第一公有市場預定地部分，我建議應該開發成市場、社會住宅或青年住宅的部分，也請大家研擬。翠亨南路貨櫃車問題，其實在這個會期炒得非常熱，應該要重視貨櫃車停車用地怎麼樣來做，貨櫃車停車用地應該要放置在什麼地方，而不能只想到我們有港區發展，有很多工業區需要貨櫃車，但是市政府並沒有提供貨櫃車需求用地，這樣是不對的，非常的擾民，也導致很多問

題的產生。

在這個地方還要提的是，有關民政局對於燒金紙的概念，這是中央一個集體政策，但是全台燒金紙的部分引起很多宗教團體，還有一般民間對於自己信仰上面的一些反彈，也請民政局應該要做出對於高雄市自己在燒金紙上面的概念，環保局也應該要去重視，不要動不動就去罰人家，這些已經搞到民不聊生了。連一個基本信仰自由，跟一個信仰上面的需求，都不能夠去滿足大家，這是應該要去重視的部分，不能什麼都想要去廢除它。

另外是保母權益的部分，初步有一個共識，但是我覺得並不是非常完善，高雄市政府社會局對於保母的部分，應該站在支持和保護的角度，中央的政策如果有不對，我還是期待局長應該要勇於反映這件事情，讓保母更有保障。此外是中鋼堆置場和乾式爐處理部分，這個部分最後再請許代理市長給我回應，因爲在堆置場建立的部分應該給民衆保障，畢竟大林蒲還沒遷村，民衆都還住在那邊。在濕式反應爐部分，應該要做變更了，這個工廠雖然它的產值很多，也帶給居民非常多的工作權，但是附近居民和他自己員工居民的身體健康，也是同時要兼顧的，中鋼已經面臨到這個問題，不能去逃避它。

我要開始進入今天的議題，請大家重視，我覺得這些問題都是非常重要的，我上個禮拜撥一點時間去看底渣，我長期以來都在談垃圾的問題，大家也非常清楚對於垃圾進到高雄市，我覺得是高雄市政府應該要去節制的事，因爲高雄市擁有全台最多焚化爐，但是我們也燒了全台最多的垃圾。即便不是我們應該要聯防的區域，全台是有劃分聯防區域的，大家應該要幫什麼縣市燒垃圾，這都是固定的。但是我們燒的垃圾遠至於宜蘭、花蓮、台東，幾乎沒有送垃圾來高雄燒的縣市是少之又少，不論它是一般民生垃圾，或一般事業廢棄物都有送來高雄市，但是它送來高雄市其實造成我們非常多的困擾，後來我對底渣的問題一談再談，但是底渣的問題永遠都看不到它的眞相。在部門的時候，我質詢過環保局長，有提到目前底渣的狀況到底是怎麼樣，因爲在 105 年底的時候，我們的底渣處理廠商因爲出了一些法律上的問題，導致高雄市整體的底渣都沒有辦法來處理，後來我聽說整個底渣就進了掩埋場。我們都知道現在要建一個掩埋場多麼困難，但是這麼多量的底渣到最後的處理方式只好讓它進掩埋場。

從 106 年到 107 年一到七月，我們以目前的狀況來看，高雄市其實底渣的狀況也非常嚴峻才對，但是上一次我問局長以後，他說其實很多都做再生粒料，甚至後來規定各個縣市，你不用給我代燒的費用，你送垃圾來燒不用錢，但是你送 1 公噸垃圾來就運回底渣 1.6 公噸，把它運回去，這個我也同意，因爲我們的底渣實在太糟糕了，可是這個運作模式到後來卻變成我們欠他們底渣，欠外縣市底渣或再生粒料，就是把底渣做成再生粒料，再生粒料就是 1：1.8 的

比例送回去，當局長在這樣告訴我的時候，我突然間很訝異說，這是什麼狀況？所以我上個禮拜就決定要去看一下，到底現在的情形是什麼樣？我看完以後的結果，在底渣處理上面，在這裡我必須要有一個觀念跟市長、局長做溝通的，底渣這種東西是在焚化爐焚燒之後剩下的，它永遠都是毒性很高，重金屬含量也高，它有一些不知名的東西，因爲我們現在燒的東西實在太雜了，所以裡面有什麼東西？其實那個東西對環境來說，永遠都是不好的。垃圾焚燒完以後，底渣還有一種東西叫做飛灰，就是從煙囪排出來的，兩種東西其實對身體都不好，對環境也不好，這種東西能夠留在高雄市越少越好。我們已經在幫外縣市代燒垃圾了，竟然還要幫外縣市擦屁股，這是什麼道理？如果外縣市 1：1.6 要運回去，它就運回去，結果高雄市想了一個辦法，說我們來處理底渣成爲再生粒料，然後成爲公共工程裡面需要的一些材質，這個 idea 聽起來好像不錯，很環保，但是大家試著想想看，其實現在願意接受這樣的環保材質去做公共工程的並不多，這是第一點。各縣市接受度也不高，照道理來講，這個責任要回歸給各縣市，他們家的垃圾他爲什麼不處理這些後面產生的問題，爲什麼是高雄市政府要去處理？這就很奇怪。這些問題我們現在遇到了，照道理來講他們運回去就好了，我們竟然還幫他們處理，然後還講我們的再生粒料不夠，有時候廠商跟我們要多少噸，就是沒有，所以先讓他們欠著，我們先把它處理成再生粒料。

大家想一想，公共工程不是每一年都這麼熱，因爲前瞻計畫所賜，我們現在還有這樣的經費可以這樣做，哪一天如果公共工程做得差不多的時候，當然這些再生粒料的量可能就無處去了，如果那些外縣市的廠商說，我們這裡也沒有辦法了，你讓我運回去我也沒有辦法處理，那些會不會又變成是高雄市政府的問題？你說現在如果你送過來，然後你不把底渣運回去，我就不幫你處理垃圾。很抱歉，如果中央政府又跟你講一句說，你不處理它，像澎湖、金門，這些外縣市根本沒辦法堆置太多垃圾，到最後高雄市還被中央要求一定要處理這些垃圾，回歸回來高雄市還是要負責。所以我在這邊還是要提出一個準則，如果是他們的底渣就 1：1.6 運回去，規則已經定下來了，這個當然沒有什麼好討論的，剩下高雄市自己的垃圾其實量也不少，高雄市的垃圾都是自己在處理的。所以高雄市自己的底渣，如果要做成再生粒料，然後再去化，這個是可以的，但是如果是外縣市的，請他們運回去，讓他們自己去做去化的動作，這樣比較公平。因爲我們也不會遇到哪一天發生狀況的時候，高雄市還要來背這個責任，待會請局長和市長表態對於這件事的看法。除了底渣以外，我剛才講到一個飛灰，飛灰的量其實也不少，一般來講，我先講底渣的量，106 到 107 有 14 萬 3,283 公噸，其實量不少，運回去的只有十萬多而已。飛灰的量也不少，

飛灰的量平均每三萬多一點公噸的底渣就有 1 公噸的飛灰，所以飛灰的量現在其實全部由高雄市來處理，從來沒有人討論過飛灰要怎麼辦？但是飛灰全部進掩埋場，我們知道現在要開發一個新的掩埋場何其難？但是外縣市所有製造出來的飛灰全部由高雄市來承擔。

一個廠商他告訴我說，1 公噸的飛灰大概 5,000 到 6,000 元，眞的很貴，這些其實非常非常的不划算，向大家報告，像這樣子的狀況其實會導致什麼樣的情形？我用岡山跟仁武廠來說，我爲什麼要特別提岡山和仁武廠？因爲它收了很多外縣市的垃圾，還有一般事業廢棄物，結果它製造出來的底渣誰處理？高雄市政府。高雄市政府幫它處理，我們現在以底渣 1 公噸處理的費用 2,800 元來算，從縣市合併以後到現在大概 9.9 億，高雄市幫它把這些成本吸收了，然後飛灰如果掩埋，用高雄市來計算比較便宜，也是用 2,800 元計算就好，不要說 5,000 至 6,000 元，也要 2.8 億。

但是大家知道我們一年租給岡山跟仁武的錢，BOT 是多少錢嗎？是一億多，高雄市政府是這樣子做事情的，我們自己處理後面這麼多的事情。高雄市的市民必須要很清楚，在這兩個 BOT 案裡頭我們收了很多的垃圾，製造很多的污染，還要再幫忙處理底渣和飛灰，這個沒有道理，眞的沒有道理。這種外部的成本高雄市政府要算清楚，我們做這種傻事到底做多久了？然後所有的商人口袋進去的錢，然後還把整個市場搞亂，所有高雄市的垃圾亂七八糟。我必須要提 104 年陳金德，把那 3 萬公噸的垃圾拿到公有公營的南區焚化爐焚燒這件事情，這也是再添上一筆，這個都算在裡面。所有的錢都被廠商賺走了，中間掮客賺走了，但是民衆和政府成了最大的受害者，這是完全不公平的一件事情。所以底渣和飛灰必須回去各縣市，待會拜託大家關心這件事。

另外我要再提的就是，有關於這個事情，這個量我再講一下，大家一定會覺得很有趣，我上一次有提到捷運局今年年底還要有一個方案就是，免費搭乘捷運的部分，一次一次的空污基金大概 2 億、2 億這樣子出去，感覺上好像眞的幫我們省了很多排放量的樣子，但是大家知道嗎？如果仔細算的話，這些各縣市來的車輛，這個我是低估了，但是我算一個就是只有到台中的話，從縣市合併 177 萬公噸的垃圾要有 44 萬次的車輛，那麼多的車輛數如果換成我們的排放量有多少？大家看一下，3.4 萬公噸的排放量。

但是大家知道我們做一次的計畫 2 億，要減少 1.6 萬公噸的排放量，所以從這種比例裡面就可以看到，如果我們不要讓那麼多外縣市的車子進到高雄來，可能就不需要做這一些，等一下要鼓勵搭乘捷運了、等一下要自己的老車要汰換等等之類的。環保局自己做的這些沒有調配好的事情，早就影響了我們的空氣污染非常多了，公部門帶頭做這些事情，什麼時候才能夠讓我們有一個可以

喘息的時候，空氣可以乾淨的時候，其實很多都是公部門自己製造出來的。

我今天的議題非常多，我直接把議題講完之後再請大家回應，我第二個要講的是，有關於國土計畫的事情，國土計畫的事情我開了很多次的會議，大家知道我已經問了三個會期了，對這個議題我非常重視的原因是，將來這個會影響到高雄市所有的發展，所以市長必須要對這個案子非常清楚。這一次很特別的是因為我邀請了城都顧問公司，也就是這個國土計畫都發局委託的公司來做報告，第一次的公聽會沒有到，第二次的公聽會所做的報告卻是非常簡單，簡單到覺得不像要送案件到中央去的內容，非常初步甚至感覺好像是外面上課的資料。我在這邊很想要了解的就是，對於投標廠商所設定的門檻是什麼？目前委外的廠商城都顧問公司脫穎而出的關鍵是什麼？當初市政府提供招標跟決標的完整資訊，請都發局在我今天質詢之後，提供給本席完整的內容讓本席做參考，這個部分只要提出內容就可以了，後續的部分我們再來了解一下，到底是什麼樣的狀況？

國土計畫大家都很清楚，當時是很多的環保人士對於整體台灣的環境非常的憂心，中央也在 105 年立法，它有提到因應氣候變遷、確保國土安全、保育自然環境與人文資產，促進資源與產業合理配置，強化國土整合管理機制並復育環境敏感與國土破壞地區，追求國家永續發展。這是它開宗明義的第一段話，我們就知道第二個公聽會的時候，談到有關於工廠輔導合法化的部分，其實它和促進資源和產業合理配置是息息相關的，我們談到這個問題的時候，我想要了解經發局是不是已經知道了？到底有沒有做完整的盤查？委託給哪一家公司？待會兒一併回答。到底共有多少家產業類別、所佔面積至今是不是有一份完整的資料？因為那天都沒有辦法給我們完整的資料，所以等一下請局長回應一下。

像這種問題我們必須要知道，高雄市的國土計畫應該要怎麼做？工廠輔導合法化到底能不能完整的來做？因為很多工廠老闆都跟我講說，我現在很想要整個收起來不要做了，因為整個制度對我來講其實後面的傷害太大了，我乾脆收一收更好，該資遣就資遣就好了。中小企業是高雄市很重要的產業類別，但是如果高雄市的中小企業沒有辦法好好生存，那是市政府一個很大的責任。就目前看到的國土計畫的部分，城都的草案和我們所謂的高雄市國土計畫審議委員會到最後可能會有一些修訂，它會是最終的公告版本嗎？待會兒請市長和局長回應一下，會是嗎？

現在城都我說真的，城都的一舉一動已經掌握了產業的脈動，主導了高雄市土地資源的規劃和分配，掌握未來發展的命脈，這個聽起來很恐怖，為什麼？因為城都現在似乎已經掌握了高雄各行各業的生死簿一樣，我為什麼這樣講？

因爲這家公司的專業和操守一定要非常重要，應該要嚴格的來審視它，今天因爲議長沒有坐主席台，我本來要請議長和代理市長應該在這邊宣示，這兩件委外案就是剛才我講的，經發局的調查跟都發局國土計畫的案子，應該主席可以代表議會，是不是願意對兩件案子的執行品質絕不容許有任何營私舞弊的狀況發生？請市長、主席，議會應該會願意吧！這個沒有辦法的，我們一定要有監督的部分。主席，簡單代表一下議會的態度，也請市長回應一下。

主席（羅議員鼎城）：

我們先請市長答復，請市長回答。

許代理市長立明：

杜絕營私舞弊，我想這是每一個案子都應該遵守的，這個沒有問題，特別是這麼重要的這個案子，就我所知也不是只有城都去處理而已，目前各部門老實說各部門、各個局處，這裡面不只牽涉到農地上面工廠的問題，甚至包含水保的問題、包含原住民的問題等等很多。就我知道現在各局處、各個部門在做一個彙整，明年 3 月的時候會有這個初稿做一個公展和正式的公聽會，我想都在這個進度裡面，城都它做這樣的機關，當然它有它的可以發揮的空間，但是沒有那麼嚴重啦！

陳議員麗娜：

我剛才講的應該市長都很認同，必須要有這樣子的規格跟他們必須要遵守的職業道德，對不對？〔當然。〕市長，請坐。請主席也代表議會回應一下，我想我們是責無旁貸。

主席（羅議員鼎城）：

跟麗娜議員報告，我跟康裕成議長都是律師出身，法律的正義價值是我們核心價值理念，因此雖然我沒有連任，但是我知道麗娜議員一定會連任、康議長一定會連任，爾後下個 4 年就麻煩陳議員和康議長帶領所有新的議會同仁一併來監督這個部分，這個部分對高雄市的國土計畫非常重要的環節。

陳議員麗娜：

謝謝主席，我很感謝議會跟市政府的認同，對於這個國土計畫審議委員會兩年一任，議會沒有被排進去裡面，我深感遺憾，我也期待應該要再兩年之後，議會應該要派一個人進去，了解所有國土計畫的狀況，相關的局處譬如海洋局沒有放進去，這種也要放進去，千萬不要把人家漏掉了。然後請人家做個旁邊列席，那他的意見算什麼？所以都發局要重新審議一下國土計畫委員會所有的成員。我在這邊毛遂自薦，如果在議會裡面需要人來做協助、做監督的管道，我很願意，我在這邊先表明。

除此之外，我最近也聽到一些訊息狀況是這樣，我剛才講到輔導合法化的部

分，如果府內有同仁推薦特定廠商給廠商去輔導合法化，這樣是被允許的嗎？我想這是跟經發比較有相關的，請局長待會兒一併回應。第二個問題，如果這家廠商又是城都的話，這樣子可以嗎？經發局長，請先回應這個問題。

主席（羅議員鼎城）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

我們局裡面同仁應該不至於會去推薦個別的廠商，通常如果有廠商詢問的話，我們都會直接建議他去找公會，由公會這邊來推薦。

陳議員麗娜：

這個事情的後續政風可以找我了解一下，如果這個事情眞的發生，我在這邊就是無風不起浪，也不是一兩件的事情，所以請經發內部自己要小心行事，這種事情球員兼裁判的公平性讓大家去質疑，的確非常不好，而且繪聲繪影的，這個部分請經發局要特別小心。還有都發局的部分，針對國土計畫要給我們比較具體的東西，待會兒三個問題問完以後再一併回應，市府的立場對於這個部分，我剛才提到城都的部分，請待會兒一起回應。

再來，問一下有關大林蒲遷村的事，大林蒲遷村的事一談再談，其實很多的議題都談過了，但是不見得有結果，我在這邊再把這個流程講一下。第一個，意願調查已經告一段落，丈量房屋也告一段落，集合住宅的設計應該是在進行當中，那三千多萬的。然後我後來拿到那個公文，確認中央是在評估循環再利用專區是否要遷村？這個階段點，史哲副市長，我一再跟你確認過，這個進度的問題非常明確，這個部分我要提的是，無論中央要不要遷村？但是我覺得都不可以增加污染，在這個狀況底下，陳菊市長講過了，高雄市的整體污染是不增加的，整體污染不增加的狀況，旁邊給它放一個曄揚像話嗎？還想要讓它現在就過了，你當作那邊沒有人居住嗎？是不是？

這種事情我覺得應該高雄市政府要先跳出來，曄揚這件事情除非大林蒲遷村了，不然的話曄揚要設立的話難之又難，我只能在這邊這樣講。大林蒲遷村要快，大家想要把這個石化循環再利用專區做起來，拜託先把遷村這件事情擺在第一位，這個是我講了又講的事情，所以你要保障大林蒲人的生活權、居住權，讓大林蒲眞的能夠安心的遷村，就不要在旁邊做這麼多的小動作。我在這邊要提的是另外一個方向，我希望高雄市政府，我們一直不斷的往前邁進，告訴你很多的東西，我們也期待高雄市政府趕快跟上來做，而且督促中央趕快讓我們來遷村。

我現在要提的是 1 坪換 1 坪這個概念，我覺得是很多大林蒲人可以接受的，但是 1 坪換 1 坪這個概念到底要用什麼法律來處理它？現在看起來似乎沒有一

個專門的法來處理這件事情，如果以紅毛港用一個紅毛港遷村計畫書，看起來其實它的法律位階沒什麼特別的效用，所以我在這邊建議，必須要有一個《遷村特別條例》，高雄市應該要自制一個《遷村特別條例》來處理所有大林蒲遷村法律上的問題。我今天要先提的就是有關稅賦的部分，大家看一下，如果跟土地相關的開發案它可能會用到都市計畫法、《平均地權條例》、獎勵土地所有權人辦理市地重劃的辦法、《都市更新條例》跟《新市鎮開發條例》，這些條例裡面關於所有權人相關稅賦的優惠都有規定。

其實紅毛港的鄉親已經有很多人告訴我說，我們遷村之後譬如這個土地增值稅、什麼稅、一大堆稅，這些稅是不是又回頭加在我們身上，有沒有這樣的可能性？所以我在這邊必須要請市長、副市長來討論一下，有沒有可能我們把特別條例的這些事情趕快先來研擬？因爲畢竟將來都會遇到，我們先把方向定下來，甚至在稅賦上面有一個初步的了解，讓所有的居民知道將來他們如果遷村的話，這些問題高雄市政府會怎麼來處理？如果是這樣子，我相信對於遷村的安定性是會比較夠的。因爲太多遷村的疑慮也導致居民有很多的聲音，我在這邊拜託各位，我這邊有舉出來，譬如說因爲遷村導致土地所有權轉移的時候，免徵土地增值稅，自公告遷村日起免徵地價稅以及房屋稅。遷村完之後，第一次土地移轉減徵土地增值稅 40%，遷村完後開始課徵地價稅以及房屋稅應減半課徵 2 年。

這個都是現有相關的法令裡頭有的東西，並不是我自己編出來的，所以大家可以依據這樣的例子來對於遷村的稅賦部分來做一個討論。對於特別條例當然可以納入的東西非常的多，但是跟法相關的東西，畢竟 1 坪換 1 坪、以地易地的這種概念可能是全台第一個，所以這樣子的概念我們怎麼樣讓它在法上面站得住腳。這個應該要開始先動手去研擬這樣子的特別條例，讓我們將來有一個依據可循，中央同意我們在做這件事情的時候能夠順利，這個是當你把這些法條訂出來的時候，我相信民衆對於高雄市政府的誠意會感受到，因爲你對於後續的部分都開始在動了，不是一直在那裡說要量房屋、要做民調，重複的做這些事情，或者審核其他的，譬如副市長講的土地不足之類的，我相信只要開始遷村的時候土地都會跑出來了啦！爲什麼？我相信不只有單單這塊地可以考量而已，還有其他地方的地可以考量。高雄市政府如果能夠拿很多地出來賣，其實只要在這個附近的周遭，我相信不要差太遠的地方，我們還是可以找出土地或是台糖的地，一併的來做討論，只要大家有意願、有心的時候，都可以找到相關的地來做討論，這個部分待會請史副市長哲就這個部分來做表態。

我回過頭提一下剛剛第二題的部分，最後一個問題我要提的就是有關於消防的部分，我們都知道最近也發生了一件火災的事情，也讓我們非常的痛心，在

這個火災的事件裡面消防隊員也有一個損害在，這個我必須要提的就是消防的問題。除了我們平常員額的問題，員額的問題是我一直在提的，還有設備的問題，甚至還有除了消防局的問題，譬如說我們是不是有在做一些消防警示的火災警報器，火災警報器的推廣，這個都是其中一項市政府應該要做的。所以我在這裡跟大家提幾個數字，譬如說高雄市火災的次數，火災的次數這個是 106 年的部分，高雄市是排在 6 都的第三名，平均一天大概 8.1 起左右，這個是數字上的顯示。員額的部分我們看一下，從民國 100 年到現在我們增加的人數，我看了一下我也嚇一跳，只有增加一個人，然後新北市增加 70 個人，台中還增加 260 個人，台中跟我們的地形上可能比較相似一點面積的部分有山、有海。但是高雄市的消防人員沒有增加，會不會造成在處理這些事情上的困難度，然後造成消防人員過勞的狀況，導致我們後續在救災上的爲難，有沒有可能？等一下也請局長回應一下。

另外警報器推廣的部分，就是我看了數字以後，我們的推廣量如果以全台灣來看感覺還不錯，其實沒有很差喔！大概建置率是 74.4，就是必須要安裝的這些地方。通常譬如說鐵皮屋或是達 30 年以上的老屋、木造房屋、宮廟之類的，大概都會宣導努力去推這些東西。重點是在今年度我們只有推一萬多戶，但是比起六都很多縣市來看，我們是遠遠落後在六都之後。像是台北有 7 萬 7,000 戶，新北有 5 萬 5,000 戶，桃園有 6 萬 1,000 戶，台中有 3 萬戶，台南有 3 萬 2,000 戶，高雄市只有 1 萬 4,000 戶。所以局長，這個績效說起來是差的。這個是小東西但是效用很好，因爲它聲音很大聲，有時候可以給老人家做一個警示的作用，房屋燒毀了眞的沒有辦法挽救的時候，至少人的生命還可以活著，我們覺得這個是不幸中的大幸。所以也請局長待會回應一下，爲什麼在 107 年的時候遠遠落後在六都之後。另外要提到的就是，我們看到這些剛剛有提到的員額，還有另外一個義消的部分，其實人數非常的少，我剛剛應該也有一個義消的人數，義消的數字我覺得高雄市也滿特別的，因爲我公公長年以來都在義消裡面很注重這一塊，這幾年來對義消的關注度度也很高，但是我們高雄市的義消是減少的。從 100 年到現在我們的人數是減少的，有的縣市增加非常的多，我舉台中市來看，100 年的時候 1,600 人，增加到 4,000 人，其實義消的兄弟也是幫我們非常非常多的忙，當然這些兄弟給我們的幫忙說實在眞的很大，所以義消也花了很多的精神，甚至消防局也是都在維護大家的情感做很多的訓練。但是爲什麼義消的狀況會這樣？待會也請陳局長回應一下。

另外有一點要提的就是，希望工務單位也可以配合消防局一起來做的，這些房子常常有火災發生，通常我們可以看到的是老舊電線的問題，高雄市有很多老舊的房子我剛剛有提到，譬如說新明德社區，這種房子 30 年、40 年的老房

子，現在的管線都發生很多了的狀況，高雄市從來沒有爲了管線的問題去做任何的管理，都認爲這是私人的事情。但是民間他要去做這些事情必須政府去推動，否則到了每一年都要爲這些事情疲於奔命，這些狀況的發生是會越來越老、越來越老，但我們來不及做都市更新的同時，他可能就會有這樣的危險性存在，我們將來可不可能在補助老屋更新電線的部分做一個計畫，有可能嗎？就像我們如果有一片土地是土壤污染，他要再重新做買賣，他必須要先把土地的土壤做更新的計畫，沒有污染之後，後續才可以做買賣的動作。如果你這間房屋要做買賣的時候，你有沒有可能請他要有一定監督的水準，這個電線老舊的年限訂出來，到底是多少？讓他能夠符合安全的標準，在買賣的過程裡面有加了這一項，他是否可以做買賣，如果是這樣子的來管理，我們就可以在一件一件的案件裡面去減少這樣的可能性。工務單位待會也回應一下對於這件事情的看法。是不是從陳局長這裡開始，請局長先來回應一下有關於消防的問題。

主席（羅議員鼎城）：

請消防局長回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。有關消防剛剛議員有提到的有三個方面，一個是義消的人數，我們義消的預算員額有 3,824 人，我們最近幾年一直希望能夠招滿，但是我們的分隊是…。

陳議員麗娜：

招滿是多少？

消防局陳局長虹龍：

3,824 人是我們預算的員額，我們現在的義消再配合消防署要把他變成機能型的，就是希望有山域、水域、救護、防火宣導、營建義消，我們會把救護的義消三百多個加入以後，就會滿額到 3,824 人。第二個就是消防人員的人力，我們消防人員的編制是 1,611 人，因爲全國消防人員的不足，消防人員的補充都要中央來招考，然後來分配名額，所以我們一直有缺額。目前是一千五百多人，還有七、八十位，我們年底 10 月份會補 15 名，明年的一月份會再補 42 名，這是我們消防的人力。

再來就是剛剛議員提到的警示器，警示器在我們高雄第一個希望婦女防火宣導會繼續的來推廣。然後我們…。

陳議員麗娜：

你有沒有覺得爲什麼績效這麼差。

消防局陳局長虹龍：

不會差，我們今年…。

陳議員麗娜：

不會差！你在六都最後一名耶！

消防局陳局長虹龍：

不會啦！我們…。

陳議員麗娜：

不會！這數字顯示就是這樣，你怎麼會覺得不會。

消防局陳局長虹龍：

第二名啦！我們普及率，普及率，高雄的做法是最弱勢最優先，最危險的最優先，我們今年有慈善團體…。

陳議員麗娜：

跟你們經費有關嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們今年大部分都是慈善團體來捐助，〔是。〕今年有一個慈善基金會。

陳議員麗娜：

你們應該要去呼籲啊！

消防局陳局長虹龍：

今年有一個慈善基金會已經要捐助我們 2 萬 4,600 顆，大概可以到 3 萬顆，目前我們的分隊都還有存量，繼續接受市民的申請，所以我們今年大概有 3 萬顆的數量可以讓市民申請。

陳議員麗娜：

網路上有一些謠言，當時就有人謠傳說可以去拿警示器，但是後來沒有，結果你們還有存量喔！

消防局陳局長虹龍：

因爲我們又有一些條件的限制，第一個，剛剛講到的最弱勢最優先。第二個，就是依照住宅條件的危險度，像我們的鐵皮屋也會優先，木造建築物、住宅式的宮廟，裝設很多鐵窗的房屋和托育服務的住宅，還有 30 年以上的屋齡、狹小巷弄的資源回收用品。

陳議員麗娜：

還有 5 樓以下的公寓。

消防局陳局長虹龍：

我們這些都會把他列爲優先對象，〔是。〕來幫他們申請補助，以上跟議員說明。

陳議員麗娜：

好，OK，還是請局長要多多的加油啦！員額差很多啊！要再加油！是不是請

工務局也回應一下，好不好？

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝陳議員。其實相關的像大樓的一些管理，我們做了很多對大樓管理委員會平日的一些宣導，這些相關的防火注意事項，這方面我們平常都有跟大樓去做宣導。但是…。

陳議員麗娜：

你就針對題目來講就好了，對於你如果要這樣子來做管線更新的部分，局長你覺得可行嗎？

工務局蔡局長長展：

這個部分按照目前，因爲這個是屬於私有的部分，我們這些相關的經費是沒有辦法去補助做相關的更新。

陳議員麗娜：

所以將來對於這個區塊要怎麼樣來維護會是比較好的，如果工務單位沒有辦法配合的話，局長你覺得呢？那個電線，陳局長你覺得呢？如果電線出問題的時候，你覺得哪個局處跟你配合比較好。

主席（羅議員鼎城）：

請消防局長回答。

消防局陳局長虹龍：

我跟議員報告，我希望我們市民要建立一個自己的財產自己保護的觀念，對這個電線比較專業內行的電力公司。

陳議員麗娜：

局長，謝謝，就剛剛講的一個消防警示器都沒有辦法做到百分之百，你請坐下。我大概懂你們的意思，你看這些事情要市民自己來做，就是因爲市民對這些事情的忽視，才要用工務的手段來處理他，讓他能夠重視這件事情，剛開始都是一個帶頭的作用不是做長期的。但是一定要有一個帶頭的開始，然後讓市民朋友知道這件事情以後，如果房屋要過手的時候我就要更換，當他知道這個嚴重性的時候，他就會去處理這些電線的問題，但是如果你不做這樣子的政策，他永遠都會停滯在現在的階段點，局長，你先請坐。我期待把這個觀念給你們，也希望將來有人可以來建立這樣的制度。我是不是請史副市長哲來了解一下大林蒲的狀況。

主席（羅議員鼎城）：

請史副市長回答。

史副市長哲：

首先也感謝陳議員持續對這個案子給大家一些鼓勵跟支持，剛剛陳議員所講的在未來是不是應該用自治條例的方式來把他法制化，陳議員的建議很好，我會回去盤點相關會遇到比較細部的問題，如果是行政授權上能夠用自治規則處理的，我們就用自治規則去處理，眞正有必要提到議會來討論用自治條例的，我們再來提出自治條例，確實這是下一屆要面對的問題，也跟議員報告，雖然議員也說到意願調查、丈量、集合住宅的設計等等，不要只停留在這個階段，不過這些事情也都是必須要做的，我們現在遇到一個最關鍵的要際，也就是關鍵的最重要事項，一坪換一坪，這個用地的取得及經費的籌措，我想用地的取得可能大家可以看到還有很多的土地沒有錯，可是經費的籌措確實是中央非常關切的事情，這兩個搭配我們最近已經在緊鑼密鼓的到最後的尾聲，我們希望可以給大家一個明確的消息。等這個部分確定好之後，就會達到大家議員所關心的所謂簽呈計畫書，一切計畫書他要在一個協商協議同意的基礎上來建立，下一步就會有議員剛剛所講的自治法規的問題，我們一步步來進行，謝謝。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想國土計畫的進度部分，我剛剛大概有跟陳議員報告過了，至於所提到的國土計畫跟各別廠商的輔導，是不是有利益衝突的部分，這個我會請政風處去了解，如果他的關聯是眞的有利益衝突的話，我想必須要迴避。但是前提之下，如果眞的有利益衝突的話，我希望用一點時間講一下老屋商店的部分，這的確是一個嚴重的問題，剛剛工務局長跟消防局長說的事實上也沒有錯，那個的確是私領域，你除非有法律的授權，我們的公權力才能夠進去，可是我希望提出一個方式，我們之前也試辦過，就是鼓勵大家讓消防局去針對這些老舊的部落去辦理消防的宣導，消防的宣導做什麼呢？第一個，我們很多捐贈的火災警報器，你來消防宣導我們就送火災警報器。

另外一個部分，我們也跟水電相關的公會在做集資，如果公預算沒有辦法去支撐去處理這個私領域的事情，我們會用募款的方式，我相信會有很多人願意來支持這個部分，就是一方面送火災警報器，我們找水電工會的技師進去幫你做健檢，這樣眞的可以避免非常多的老舊部落因爲老舊的線路而產生悲劇，我之前這個案子是請蔡副祕書長整個來督導，希望把這個範圍更擴大到我們前式性的老舊房屋的這個部分。另外可以推廣火災警報器，二方面對於眞的令人擔心的老舊電路，我們可以適度在目前法律沒有授權公權力可以進入人家私領域

的部分，我們致少用鼓勵你志願讓我進去的方式來解決，這個在目前是比較務實可以解決的方式，剛剛還有提到，我先講中鋼的堆置場跟煙焦爐，他要從濕式處火的改成乾式式的，這個部分我們都一直在談。我報告一下目前的進度，就是其實中鋼提出來他不是沒有提出計畫，他提出來的計畫是超過 10 年、12 年以上，基本上我是沒辦法接受。所以目前這個部分我希望他們就是第一個至少，當然不能講至少，中鋼有意謀來處理面對這些問題，〔…。〕做，對。我想某種程度也不要一直罵人家，至少他眞的有表達他們要做的意願，但是他們目前提出來的計畫是超過 12 年以上，我跟他表達我沒辦法接受。我希望我們進一步把這個時間縮短，這兩個都一樣。

另外針對這個底渣跟再生綠料的部分，我 90％都讚同陳議員的意見，但是有一點點的不一樣，我還是希望再生綠料能夠優先處理，我認爲這是推動整個我們的循環材料使用跟環保，未來非常重要的方向，因爲底渣那個是全台灣的問題，我還是希望他能夠朝著再生化這樣的方向優先來處理。我在這裡跟…。〔…。〕對。〔…。〕對。〔…。〕我希望我的確，〔…。〕的確，〔…。〕對啦！所以我跟陳議員報告，就是我 90％讚成你的意見，在這個再生綠料上優先處理，致於再生綠料沒有產生或者在高雄他沒辦法去處理，就一定要用底渣回運，我跟陳議員再報告一件事情，很多縣市要求透過行政院也透過環保署給高雄市施加很大的壓力，他說一公斤的垃圾燒出來只剩下 0.2 公斤的底渣，回運的時候就回運 0.2 公斤就好了，我跟陳議員報告，這件事情我在行政院院會…。〔…。〕沒錯啦！沒錯！〔…。〕陳議員你聽我講完嘛！〔…。〕還是有運回去，你聽我講完啦！這一件事情我在行政院會上，我幾乎是拍桌堅持，我說你只要底渣回運是低於 1 比 1 的話，你所謂的垃圾分類跟垃圾減量的這件事情就不用推了，更何況這過程裡面剛剛陳議員有提到很多的外部成本，包含車輛的運送，包含我們這裡產生的污染都應該算進去，所以坦白講我們也承擔了很大的壓力，才堅持住所謂的底渣是 1 比 1.67 而不是 1 比 0.2，再生綠料是 1 比 1.8，所以這些部分我們都會堅持，我只是稍微有一點點不一樣的是，我還是希望全台灣各縣市大家一起推再生粒料。〔…。〕對，所以我說如果不送再生粒料回去，我就希望底渣要送回去。〔…。〕是。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

我剛剛已經講過了，我再跟議員重申一次…。〔…。〕沒關係，我先講一下，任何同仁的部分，我們絕對不准許他去做個別廠商的推薦。一切都是請他們去跟公會洽詢，因爲公會有完整的名單，再由公會去跟他們說明有哪些廠商適合

做這些事情。這個已經一再重申，不管是在經發局或是在都發局，我的態度都是一致的。

另外，剛剛議員提到國土計畫法，事實上我想這是一個很大的事情。當然議員關心的是很多未登記工廠的問題，議員剛剛有提到，我就簡單講幾個數字。我們這邊沒有全部未登記工廠的數字，但是我們有來申請臨時工廠登記的數字，這是有一個期限的，現在總共申請的有一千五百多家。〔…。〕因爲不是只有今年調查，過去一直以來都有調查。上次截止登記是在 104 年的時候，所以那是在之前就做的，現在只是針對這些有來申請取得臨時工廠登記證的工廠，我們來做一一的盤點。盤點有很多項目，譬如座落地點的面積、建物的面積，以及它周遭整個土地使用的狀況，還有公共設施服務提供的情形，以及它的交通條件，還有它位處的地區是不是屬於環境敏感地帶，或是屬於國土保育的分區等等，這些都是必須要去做一個盤整，盤整之後才會決定哪些是…。〔…。〕沒有，議員，因爲當初…。〔…。〕這個簡單的資料，我們現在有篩選出幾個區域，是有在幫他們透過非都市計畫，或是都市計畫的程序在做這些建議。〔…。〕我想全台灣有很多專業的顧問公司，不只是某一家，這個眞的是大家可以多比較看看，多問問看，當然政府單位也可以是…。〔…。〕我們政府部門是委託他去幫我們做一些需要的分析和調查，個別的公司其實可以去委託全台灣他認爲可以信得過的，或是可以提供諮詢的。〔…。〕我想這個等到更成熟的時候，因爲畢竟要對外，我們第一個是資訊先掌握正確，把型態的分析先分類好，因爲不同的類型有它會遇到的不同狀況，以及在國土計畫架構下可以去處理應對的流程。所以我想比較嚴謹和負責的態度是把它整個完整分析清楚，再對外跟民衆說清楚。當然個別的工廠，如果他們有疑問，其實市政府單位的同仁都很樂意來提供諮詢的協助。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

陳議員非常關心國土計畫的案子。你剛才所提到委員的部分是，議員可不可以再增加一席，有關這個部分，因爲涉及到地方制度法第 53 條的規定，地方直轄市議員是不得兼任，除非法有明定，不過在國土計畫法裡面並沒有明定得兼任，跟議員做以上報告。不過議員還是可以在議會上，就國土計畫的部分做監督。〔…。〕因爲你剛才提到海洋局的部分，其實這個部分是府裡面有一個衡平上的考量，所以選擇相對比較重要的。但是海洋局將來在委員會的部分，如果有涉及到海洋事務的部分，還是一樣可以列席做說明。因爲委員的名字…。〔…。〕不會，這個在府裡面協調都沒問題，跟議員做以上的報告。〔…。〕

我剛才特別報告說，在現在的過程中，我們還是都在做部門協調。部門協調就是要跨部門之間，譬如海洋的、原民的、農業的、產發的，這些跨部門的協調本來就是在府裡面的一個平台作業，這個在府裡面的跨部門協調是沒有問題的。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請環保局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

感謝陳議員在前兩天也特別撥空去了解底渣再利用的狀況。剛剛議員所提到的部分，我跟議員說明，到現在爲止一直統計到今年七月份，外縣市回運的不管是底渣還是再生粒料，總共有 12 萬噸。我們後面是因爲工程的關係，我們自己工程的使用，有一些外縣市還沒有回運的，我跟議員說明的是一噸都不會少，絕對不會在高雄這邊去化。〔…。〕這個部分，現在我們要按照我們產出的…。〔…。〕我們要按照我們產出…。〔…。〕不是，上次議員有看過，就是我們有兩個標案，這兩個標案一天的產出量是 700 噸，所以我們會按照我們這邊產出的量，要求他們回運。我所知道的是，現在澎湖的部分這個月就開始，這個月他欠的就陸續開始在回運了。所以我們會按照我們加工的產出量，要求他們這些東西都必須回運，這個部分請議員放心。〔…。〕我們要按照工程和我們產出的量。我相信他們現在的這個量，至少到年底之前，我們會盡量讓他們運走。〔…。〕對，但是基本上就是我們要根據我們產出的量，一天的產能只有 700 噸，這個議員知道。所以我們必須要按照我們產出的產能要求他們運走。〔…。〕是，不是底渣就是再生粒料。〔…。〕謝謝議員的提醒，議員的意見很好。我們現階段底渣的部分是因爲去年底渣有很大的壓力，剛剛議員有提到，其實是因爲司法案件的關係，而飛灰穩定化物我們會納入未來在整個調度上面的考量。剛剛也有提到有關仁武和岡山的部分…。〔…。〕是，所以這個部分我們必須要去做規劃和計算，到底那個比例是怎麼樣。就像現在的 1.67 和 1.8，這個部分我們也必須要去做一個計算，這個部分是這樣。仁武和岡山是當初在 89 年、90 年的標案就律定底渣的處理就是由縣政府處理，所以一直到現在，所以後續新的標案的時候，我們會針對底渣處理責任部分，我們會做一個規劃和研擬。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

謝謝，謝謝陳議員麗娜的質詢。我們預祝陳議員麗娜高票當選連任，謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員石龍質詢，時間 45 分鐘。但是在黃議員質詢之前，我們先處理時間問題，今天上午的議程表定到 12 時 30 分結束，我

就延長時間到黃議員石龍質詢完畢。（敲槌）黃議員請開始質詢。

黃議員石龍：

大家午安。因爲時間的關係，我就直接開始質詢了。我要質詢的是中油的綠地，這塊中油的綠地在民國 59 年的時候，老百姓已經取得合法的建照，因爲中油的綠地不足，所以把老百姓的土地劃爲綠地，我們的都委會在 60 年 4 月 10 日劃爲綠地。現在都在倡導轉型正義，這才是眞的需要轉型正義的案件。你看這就是中油的圍牆，旁邊就是老百姓的土地，這一牆之隔的這邊是老百姓的合法建物，政府卻在民國 60 年的時候劃定爲中油的綠地，然而中油停廠之後，這些中油的綠地已經不需要了，但是都委會就是劃在這裡。我一而再，再而三的質詢過很多次，聽說今年要納入檢討，因爲時間的關係，等一下請都發局長一併回答。這裡本來是後面，這裡的路是後來才開闢的，所以這裡的房子有拉皮過，感覺就比較漂亮，這裡原本是沒有道路的，現在有開闢道路了，這是綠地的一部分。再看這裡的房子都破舊不堪，我也在這裡質詢過很多次了，這裡的房子眞的很破舊，就在中油圍牆的旁邊，在油槽、廢水槽的旁邊。這裡的房子都是這樣，這些房子的屋況都很糟糕，如果是政府單位的學校校舍早就被拆除了，這些房子的屋齡將近 48 年了，這些都是老舊房屋。這裡的房子爲什麼不能拆除呢？因爲拆除之後，這裡是綠地，所以沒有辦法取得建照，不能再蓋房子，現在只能維修而已，所以如果說要轉型正義，這裡才是眞的需要轉型正義。等一下請局長一併回答，這是非常嚴重的問題。

再來是五常里的問題，許市長在擔任研考會主委的時候也有跟我去現場看過，這裡的環境確實也很不好。你看兩邊是老百姓的房子，燃燒塔在這裡，距離非常近。這裡就是廠區，這是老百姓住的地方，前面有一塊綠地，當初要徵收這塊綠地預估大約需要 7.8 億。如果我們沒有辦法跟工業區申請補助的話，我們可以逐年來做，譬如一年編列 5,000 萬或是 1 億，只要持續去做，總是會完成的。問題是在高雄縣市還沒有合併的時候，原高雄縣大社都有做，那一邊都有隔離綠帶，步道也做得很漂亮，反觀我們這邊是雜草叢生，環境非常糟糕。我昨天早上去這個社區找一個賣早餐的老闆，他說現在生意很差，大家都搬走了，因爲環境愈來愈差勁，有經濟能力的就會搬出去，所以人口會愈來愈少。這件事情我也長期在這裡質詢過很多次了，政府的財政縱然很困難，但是我們要想辦法解決，這個要拜託許市長列入下一屆市政的重要項目。你看這條巷子非常髒亂，這些都是眞實的現況，這裡是大社這邊的，大社這邊的圍牆旁邊就是馬路，而人行道也做得很好，這些步道也做得很好，這是靠近大社那邊的。在縣市還沒有合併之前，因爲原高雄縣有去抗議，所以靠近大社那邊就有做，就是原高雄縣早期都有做。而原高雄市這邊的人比較老實，五常里這裡的人比

較老實沒有去抗議，因此就沒有做。很奇怪的是，同樣一個廠區的周圍，爲什麼原高雄縣的有施作，原高雄市這一段卻沒有施作？如果是經費的問題，也應該是他們的部分做一半，我們的部分做一半，但卻是原高雄縣的部分都施作完成，原高雄市這邊的部分都沒有施作。如果政府是經費缺乏的話，也應該公平一點，他們那邊施作一半，我們這邊施作一半，怎麼會是原高雄縣的都有施作，而原高雄市都沒有施作呢？這眞的是很不合理。你看他們的步道都做得很好、很漂亮。

這是向工業局爭取的補助，能爭取到經費鋪設馬路，爲什麼沒有經費可以做隔離綠帶？這是向工業局爭取的補助，明年度補助一億九千多萬元馬路修繕的費用，當然造橋鋪路這些都是應該要做的。但是對於老百姓身處污染的部分，政府也應該要重視，不能只重視外表，把馬路鋪設好就好。五常里的綠帶把老百姓的房子遮住了，外面的人都看不到，如果不進去那個社區的人也不會知道，這眞的是很不合理，明年度光是馬路要鋪設柏油路就花了一億九千多萬元。等一下拜託許市長回答，列入明年度的重要項目，明年我不會再進來質詢了，我已經不競選了，所以這個非常重要，市政府要列入，這對於鄰近的居民是很不公平的，如果要說轉型公平正義，這件事老實說眞的非常不公平。

另外是清豐里的問題，清豐里裡有第一科大，第一科大現在改名爲高雄科技大學，這裡只有一座橋，裡面這麼大一片，第一科大在這裡，這裡卻只有一座橋。這裡曾經遇到大雨的時候把這座橋封起來過，因爲太危險，水位太高，怕橋會被沖斷，結果裡面的人都無法進出，因爲只能靠這座橋進出而已。我也曾經在這裡質詢過，市政府應該要檢討，在芎林路這邊再多建造一座橋，過這座橋就可以直接通捷運青埔站。旁邊這裡將來也會是重劃區，現在在說的高雄科學園區就是在這裡，後面這就是將來重劃的高雄科學園區。目前這個社區就只能靠這座橋，8 月份下大雨的時候，我有特別去勘查過，這座橋的滿水位大概是 80％，我過去看的時候是 80％，雨再更大的時候也曾經封橋過。今年是沒有封這座橋，但是曾經封過橋，我有去勘查過，滿水位大概是 80％到 85％，所以也是很危險。在這裡應該要再增加一座橋，這座橋可以通往青埔站，要去青埔站也比較方便，否則如果封橋的話，這個社區包括學生都不能出入。這個橋面就是這樣，這條路一直走就是第一科大，這是往第一科大的路。應該可以從芎林路這裡過去，就可以直接到捷運青埔站，讓這裡的居民，包括學生搭捷運都很方便，所以這應該要納入市政重大建設。

再來要提到中油，中油是我的強項，我擔任議員 20 年，在這裡質詢中油的問題 18 年。爲什麼會質詢 18 年呢？因爲從 89 年的時候就提出「中油何去何從？」當初中油自己不敢提出，於是就去找中油一位退休的前總經理關永實，

他退休之後在中石化擔任董事長，他當時就和和桐的陳武雄董事長提出「中油何去何從？」意思就是不能遷廠。當時就請台灣經濟研究院研究，我不知道是怎麼研究的，我是很尊重學者專家，但是有些學者專家背道而馳。所以當時台灣經濟研究院在開會的時候我在現場，我建議當時的院長吳榮義，我跟院長說，學者專家我都非常尊重，中油何去何從的問題，你要去看這三個社區，就是中油職員所居住的宏南社區，還有員工居住的宏毅、宏榮社區，再去看後勁老百姓居住的社區，看完這三個社區之後再去評估中油何去何從，我就這樣拜託院長。院長答應要下來看，我告訴他不只是中油的人陪你，我也陪你去看，中油的人和我一起陪你去看，他說好。在民國 90 年的時候，他們下來漢來開會，當時我就先問院長，我建議要來看的三個社區，有沒有去看了？他說沒有。所以我對學者專家是很尊重的，但是如果要背道而馳，讀這麼多書是沒有用的。他說書讀到背後去了，我說這句話不是我說的，是你自己說讀書讀到背後去的，所以我資料拿了就走，不跟他們開會了。從今以後，台灣經濟研究院就不管這件事了，我不知道是怎麼分析的，分析的結果是如果中油遷廠會有 60 萬家庭失業，然後 GDP 會降低，減少四千多億，十幾萬人會沒有工作，60 萬個家庭會失業。這是民國 90 幾年的報導，內容提及引用台灣經濟研究院的資料。

他們都用恐嚇的，說石化業要上街頭，如果政府不挺中油就地轉型，他們要去抗議、上街頭等等，用壓力製造我們後勁的矛盾，用社會的輿論給我們壓力，要我們屈服。外界一片看好中油不會停工，他們認爲那麼大的國營企業怎麼可能會停工，我聽到的都是沒有人看好，不可能會停工，只有我們後勁一小部分的人認爲會停工，所以後來報導說我們是小蝦米趕走大鯨魚。

市長，人無信不立；政府無信人民不從，政府的政策我們是遵守的，你當初如果認爲不可能就應該要訂 250 年或是 500 年，那跟我都沒有關係。我之前就曾說過，我從來就沒有反過五輕，爲什麼我可以堅守？因爲好不容易的 25 年，是整個後勁地區的民衆，以及我們的長輩努力打拼而來的，所以政府才會正視到這裡的污染眞的很嚴重，才會宣布 25 年停工。所以我並沒有反五輕，是我的長輩反對，我身爲後輩又擔任議員，當然是要堅守我們的立場，堅守政府的政策，所以我們是延續性的而已。並不是像報紙所報導我們要趕走中油，我們並沒有要趕走中油，是政府自己訂 25 年要走的，政府當時應該要訂 500 年才對，時程訂得太短了，他們如果訂 500 年，我就不會在這裡說了，所以這是政府的問題。當然也感謝市政府的幫忙，中央政府的承諾都有實現，到 104 年都停工了，眞的要非常感謝這段時間努力的人，包括環保團體，還有市長的姐姐，我們如果舉辦活動，你姐姐都會去參加，幫我謝謝你姐姐，我代表大家感謝他，

謝謝。還要謝謝很多的環保團體、學者專家長期對於後勁的協助，所以政府的承諾才沒有跳票。當時的壓力眞的很大，差一點就要跳票了，幸好後來沒有。

中油的工會有行文給黃昭順委員，我當時也有拜託他和湯金全委員，湯金全委員也提供很多資料給我。中油的員工也是引用學者專家的話，認爲中油如果遷走，他們就會失業、家庭破碎，引起大家的恐慌，要求中油不能遷廠。我有一次跟中油的工會開會，我請他們開代表會的時候讓我去跟他們開會，面對面看看他們有什麼意見，我可以跟他們談，他們就提出經濟問題和就業問題。我反問他們，經濟問題是工會管的嗎？經濟問題又不是工會管的，你提出經濟問題有點可笑；再說到就業問題，就業問題也不是工會管的，工會只是謀員工的福利而已，其他的部分並不是。可見當時他們的方向錯誤，他們領導階層都躲在後面，把工會這些囉嘍推到前面去抗議，即使他們兇惡的抗議我們也不怕，所以最後他們也沒有辦法。因爲這個東西就是事實，他們還恐嚇政府，國營事業有 4,000 人去抗議，只有國營事業的員工敢這樣抗議，如果是私人企業早就沒工作了，還抗議什麼呢？王永慶的事業有員工抗議嗎？南部這些大企業有員工在抗議的嗎？就是因爲國營事業的員工太閒了才會去抗議。其實抗議無理，不是有理。如果爲了員工的福利再來抗議，但事實並非如此，這是政府的重大政策，又不是勞工可以決定的。我本身也是勞工，我在中鋼上班 10 年，我 66 年退伍，67 年考進中鋼，到 76 年才離職，現在中鋼的吳子安處長，以前是我的股長，我們到現在都還在聯絡的好朋友，我們單位出來的人都還有和我在聯絡。所以我也是中鋼的勞工，我也跟中油的工會說，我也是眞正的勞工，不要以爲你們是勞工而已，我也是勞工。所以很多事情，到最後證明是大家遵守政府的政策。他們當時還不死心，一而再，再而三，你看這個，我們爲什麼會去吹哨抗議？後來吳榮義院長那裡沒有了，現在換台綜院和佛光大學的教授來開會。第一次在海洋科大開會的時候，大家都說贊成中油不能遷廠，如果遷廠的話，經濟會變差，國家會大亂，只有我反對而已，但是只有我一個人反對，力量微薄。第二次開會的時候，我剛好出國不在，當時是在蓮潭會館開會，也是一面倒的說沒有中油不行。第三次開會的時候，我就已經出國回來了，我們全部的人去吹哨抗議，後來就散會不開了。我問他們是什麼「獸」（授），是野獸還是什麼獸（授），我們有政府的正式公文，你們憑什麼來這裡說這些，是誰叫你們過來的，代表什麼來開會的？所以在這個社會，很多人我們都會很尊重，如果你能做一個好官，老百姓都會非常感謝。不過有些人爲了小利益而違背他的人格，這就是社會會亂的原因。當時在我們抗議之後，台綜院也消失了，否則就是這樣一而再，再而三的一直開會。

大家都認爲煉油廠不會停工，不可能會停工，我剛才就提過，我就是認爲它

會停工，所以我這 18 年來，從頭到尾都在對抗。這是停工之後的現況，市長可以看一下照片，這是我在質詢之前，上個星期才拍的，我上個星期拜託他們公關室的員工載我進去拍照的。這些都拆除了，拆到大部分都沒了，全部都拆完了，拆到剩下五輕，你等一下就可以看到。這些全部都拆除了，包括大油槽也都拆除了，除了一些污泥還沒有清除完畢的油槽還沒有拆除之外，因爲裡面的污泥需要慢慢處理，其他的都拆完了。包括燃燒塔拆到剩下半屏山最旁邊的那一支，文化局可能要留下，要留做文化資產以外，其他的全部都拆完了。我有聽說半屏山那一支，文化局要求要保留，其他的都拆除了，這些都用吊車拆掉了。市長，我小時候看到的半屏山，在下雨的時候會看到雲霧罩在山頂上的，這樣的景象是幾十年難得一見，好幾十年都不曾看過了。因爲中油有煙囪之後會產生熱氣，所以山頂就不可能會有雲霧，長期以來的半屏山就都不曾看過這樣的景象，今年 8 月下雨，因爲這裡已經全部拆除完畢了，除了這支燃燒塔是文化局要保留的以外，剩下的這些是五輕，這部分是他們還沒有賣出去的，所以還沒有拆除，其他的大部分都拆完了。你看這樣的環境多好，下雨之後，中油沒有產生熱氣，這裡又恢復了非常美麗的山頭。

他們以前都說中油遷廠之後經濟會變差，拆除至今，我們的經濟有變差嗎？並沒有變差。市長，我看行政院的統計資料，103 年的失業率大概是 3.9％，中油停工之後，從 103 年到 107 年的失業率是 3.7％，反而下降。本來是 3.9％，下降了 0.2％，現在是 3.7％。這就證明當時的學者專家是胡說八道的，他們當時說如果遷走的話，多少人會失業，國家的經濟會有多糟等等都是亂說的。經濟有沒有比較差？沒有比較差，經濟更好了。在 104 年之前是 0.8％，最近五年的平均是 2.27％，我們是成長的。所以這要讓當時的專家知道，他們當時是胡說八道來欺騙老百姓的，他們當初都說會變得很糟。106 年的是 3.98％，我們在六都裡面排名第二，我們高雄市的成績非常好，並沒有因爲中油遷廠而造成經濟變差，就業率下降，我們都在上升。這就證明當初學者專家一面倒的要壓迫老百姓就範，當然就提供一些假資料、假民調，當初說我們後勁只有兩、三個居民堅持而已，我也在這裡跟當時的市長說，不然就把贊成的人找出來抗議反對的人。看你能不能找得到，我等你半年、一年還是三個月都沒關係，你把贊成中油留下來的人找出來抗議我們，結果當然是找不到。所以這就證明正義，市長，人要有正義，不要爲了自己的小利益而扭曲事實，這樣就不好了。所以這就可以證明。

還有人口的問題，以前他們說如果中油遷廠之後，後勁會沒落，後勁會沒有人，變成死城。我向大家報告，104 年至今，不到三年的時間，後勁目前 5 個里有一萬五千多人。後勁以前不曾興建大樓，但是自從 104 年停工之後，目前

已經蓋好的有 4 棟大樓，有 4 棟還在興建當中，有兩棟已經動工，地下室的連續壁都做好了，有兩棟剛開始要施工，所以目前有 8 棟大樓。以前都說我們後勁的人口會減少，其實我們的人口是成長的。今年 8 月份的統計，楠梓增加的人口數有 240 人，後勁就增加 91 人了，所以後勁佔增加人數的五分之二。楠梓 8 月份增加 240 人，我們後勁就增加 91 位。這是我跟戶政事務所要的資料，這是最新的，今年 8 月份的。所以證明我們的人口是在上升的。

再提到房地產，我們的房地產是本來一間三樓透天厝去跟農會貸款 200 萬還貸不到，爲什麼農會不貸款呢？不是在巷子裡，是在 18 米的路旁，在後勁西路和後勁南路那裡，要跟農會貸款 200 萬貸不下來，因爲那裡本來一間房子只能賣到 220 萬而已，農會怎麼可能貸款 200 萬。現在如果要拿後勁的舊房子去跟農會貸款，都可以貸到 500 萬，因爲我們這裡的地價上升。本來一坪建地 5 萬元，也有 3 萬元的，現在至少 25 萬元以上了。某日有一位代書來找我，問我如果有一坪 25 萬元的土地告訴他，他要買。所以無形中我們的財產增加多少，中油遷廠之後，我們的財產增加多少。所以這都可以證明一切，說明這種東西在我們市中心是不適合的，同時也要感謝市政府長期的協助，確實講，市政府當然也有爲難之處，你要知道中油的力量也很大。謝長廷（當時的市長）講的，中油的力量很大，國營事業，他也有壓力，我也知道有壓力，我們也是壓力很大，像我當時在選議員的時候，抹黑、醜化，我都挺過去、都沒在怕就對了，怎麼醜化我都不要緊，所以那時候我一當選就跟中油講說你該死了，這 4 年你慘了，我吃飽就是要找你就對了，所以才會當 20 年的議員在這裡講中油講 18 年。

這 20 年來，我也非常感謝市政府對於服務案件，因爲當議員就是會有服務案件，老百姓很多時候需要找議員，透過議員來服務案件，因爲老百姓有的是不知道怎麼處理、有的是沒空，所以這些服務案件我也非常感謝市政府各局處首長大家的幫忙，還有我們的聯絡員，大家眞的很努力，如果有事情跟他們講，那些聯絡員大家眞的都很幫忙，我們不是違法，如果要叫人違法、要叫公務人員違法來幫忙你而丟掉工作，我個人也不會這樣做，我相信你們公務人員也沒有人會來幫忙違法，所以這種事情就是在合理、合情、可以協調的部分，大家是盡量幫老百姓的忙。這個部分確實講這 20 年來市政府各局處官員眞的是幫忙很多，包括聯絡員，我眞的要跟你們感謝一下，我跟你們三鞠躬，眞的要三鞠躬，眞的，眞的很感謝，很感謝各局處大家對我們的幫忙就對了，讓我一些服務案件可以來完成，當然因爲我總質詢是最後一次，以後也沒有機會，因爲我沒有要選，你知道吧。我在這裡也很感謝大家的幫忙，因爲時間的關係，我也不敢拖太晚，大家用餐的時間也到了。回答的時候，我想綠地的部分請都發

局王局長回答，拜託一下。

主席（羅議員鼎城）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

黃議員非常關心中油外面 60 米綠帶的部分，這個綠帶確實經過檢討確定不需要，所以我們已經把它列入到公共設施通盤檢討的專案去處理，我們希望能夠在今年年底來辦公開展覽進行變更的程序，跟議員做這樣的報告。

黃議員石龍：

因爲這裡的老百姓很關心。你請坐。老百姓很關心，爲什麼？他們要借錢也不能借、向銀行貸款也不能貸，因爲綠地，我要拆掉重蓋又不行，也不能申請，所以老百姓權益受損。這眞的，我說過，之前我也說過這實在是那些老百姓太老實，如果是我個人，我早就告他，眞的，我權益受損，我要告他，這眞的是老百姓老實，拜託這部分要趕快提出來。

另外，五常里的部分請許市長拜託回答一下，五常里綠地的部分。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

今天其實是一個非常值得紀念的日子，黃議員擔任議員 20 年，最後一次總質詢，坦白講先讓我表達一下我個人對黃議員的敬意，後勁其實我們處理二、三十年，當然沒有錯，我們其實後半段不是在反五輕，後半段是在要求政府、要求中油要履行 25 年前的承諾，這個承諾是當初 25 年前立下的，我們政府本來就應該言而有信要無條件的把後勁給關廠。坦白講這 20 年來雖然前半段我沒看到，但是我也大概跟黃議員共同經歷了你 12 年在這邊，至少 12 年到 20 年，老實說做爲一個議員堅持後勁五輕要如期守信的遷廠來做爲你問政最主要的價值跟目標，坦白講這一點非常讓人感動。

黃議員石龍：

謝謝。

許代理市長立明：

也有幸後勁有黃議員這個堅持，當然剛才也講到，幸好市政府也算是有擔當，議員和市政府大家共同努力和堅持，才眞的讓中油後勁五輕在 104 年 12 月 31 日正式的吹上熄燈號。剛剛黃議員有提到，其實這兩年特別是在 105 年、106 年我們高雄市的營業額不要說是減少，是從 4 兆元增加到 4 兆 5,000 億元，這個增加的成長幅度是六都裡面最高的，所以我們非但沒有因爲後勁五輕的關廠而讓我們的經濟蕭條，事實上我們這個成長的幅度還在六都最高，所以不管

是對後勁的環境來講、對國家經濟更加進步來講的話，我這邊眞的是要表達我對黃議員最高的敬意，我跟你鞠躬禮。

黃議員石龍：

謝謝，感謝。

許代理市長立明：

除了眞的是感動，當然也希望黃議員這一次能夠順利的交棒，大家都要順利再繼續打拼。

至於剛才提到五常里的這個部分，其實我之前還有跟經濟部那邊討論過一次。你說那個隔離綠帶是因爲經濟部所屬的仁大工業區的隔離綠帶，我還在研考會的時候，我跟黃議員一起去看，我想大家印象都很深刻，那時候大概就要7億元左右，我相信以現在如果實價徵收的話恐怕就不止。經濟部所屬的這個仁大工業區，它的隔離綠帶說實在的先別說高雄市政府有沒有錢，叫高雄市政府替他們去開闢這個隔離綠帶，說實在是眞的有那一點不公平，所以我想五常里的這個部分，我還是會繼續跟經濟部工業局那邊來爭取。

剛才在講工業區旁邊這些道路的整平，坦白講那也是有需要，也是要不斷地去爭取才有的，他們的重車出來壓到我們的市區道路造成很多坑坑洞洞，所以照理講也是讓經濟部所屬的這個工業局要提撥一點預算出來修路，這個隔離綠帶同樣的道理，所以我想這個部分我也會繼續跟經濟部來爭取。

黃議員石龍：

謝謝。另外，闢建橋的部分。第一科大那個橋（芎林路這個橋），這個橋是不是有要列入繼續追蹤？因爲土庫那邊只有一座橋而已，有時候下大雨封橋，那邊的人全部不能進出，包括學生也不能進出，所以現在是不是利用高雄科學園區要重劃的時候，因爲它剛好在旁邊，緊鄰旁邊，那時候是不是有設計這座橋？這是什麼人負責？看誰比較瞭解，要請誰回答一下？以上。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

因爲橋的部分，它不是只有考慮到通行，還考慮到水路是不是能順暢，所以這部分我會拜託楊副市長找水利局和工務局、新工處，那部分是不是在原有的區段徵收範圍裡面？也會一起找地政局，也就是我會請楊副市長來召集、評估，一方面從交通上面來看，二方面也要從水利上面來看，看蓋這個橋是不是適當？經費的來源可能在區段徵收裡面或者是什麼，必要的時候也會請地政局一起來評估，以上跟黃議員報告。

黃議員石龍：

謝謝。因爲吃飯時間也到了，確實講也延了一點時間，我再次感謝這 20 年來我們市政府的協助，我再三提到我們聯絡員大家的辛苦，我感謝大家。質詢到這裡，感謝大家，謝謝。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝，謝謝黃議員石龍的質詢。黃議員當了 5 屆議員，他因爲個人的生涯規劃不再競選連任。在任內他的認眞、爲市政打拼的態度，我們相信市民朋友及各位局處首長大家有目共睹，讓我們鼓掌肯定他對市政的貢獻。（掌聲）謝謝黃議員。今天議程到此結束，散會。（敲槌）

四、第 2 屆第 8 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 107 年 10 月 3 日上午 9 時）

市政總質詢

（何議員權峰、陳議員政聞、張議員豐藤）

主席（黃議員石龍）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位發言的是何議員權峰，請發言。

何議員權峰：

今天是這一屆最後一次總質詢，也希望藉由這個總質詢提出一些建言和建議，請市府可以多參考，我們朝著未來高雄是宜居城市的方向來努力、持續來推動。今天還是要提出幾個議題，包含環境、空污問題的改善、成立運動發展局、路平以及未來對大高雄對三民區一些相關建設的部分。

首先還是要提出改善空氣污染的問題，我們都很清楚，高雄市是一個重工業城市這樣子的一個宿命，我們也希望可以藉由再造、藉由這些工業的升級，可以改善高雄整體的發展。這兩年其實可以看到我們對於空氣污染做了很多努力，包含針對很多工廠執行高屏空污管制計畫，也針對移動污染源做了很多限制，針對大型工廠的管制，我們希望它能夠使用低污染的燃料，甚至停用它的設備或者做產能降載，來改善整個工廠固定污染源的排放。針對移動式污染源，不管是針對柴油車的處理也好，或是藉由汰換二行程機車的補助，希望可以來改善民眾的使用習慣，這些很多措施都可以來改善高雄的空污。

我們也看到在去年底，針對空氣污染，在冬天空氣比較不好的時候，我們實施大眾運輸免費搭乘 3 個月，透過這樣子對民眾的補助，我們可以看到不管是對於空氣污染的改善也好，甚至對於民眾使用大眾運輸的部分也好，都有顯著的、明顯的提升和改善。從這 3 個月對於民眾使用大眾運輸的補助，我們也可以看到公車運量增加百分之四點多，客運運量也增加將近 30％，捷運運量也增加百分之二十幾，這些大眾運輸的交通運量一共達到一千八百多萬搭乘人次，換算成民眾捨棄機車和汽車原運具所達成的削減量，預估可以達到一萬五千六百多公噸。這個部分，針對冬天對民眾使用大眾運輸做補助，不僅可以降低空氣污染，也增加大眾運輸使用量，根據環保局所做的問卷調查報告，有 27％的人因爲有這樣子的優惠措施而來改搭乘大眾捷運運輸系統，甚至有 85％的民眾表示會繼續使用大眾捷運運輸系統。

過去我們也一直提到，大眾運輸系統在高雄來說，不僅是要讓民眾使用便

利，更要培養民眾去使用、搭乘這樣子的大眾捷運運輸系統，我也認爲這樣子的一個補助措施，不僅改善了我們的空氣品質，也可以培養民眾去搭乘大眾捷運運輸系統。根據環保局所提供的資料，它告訴我們這個有達到一定的效益，所以，之前我也在議事廳提出希望可以持續來做這個部分的推動，這個部分是不是可以請副市長回答，去年我們做這樣子的補助，我們認爲這個是有效率的，也是一個好的方式，可以減輕空氣污染，也培養民眾多去搭乘大眾捷運運輸系統，我們今年是不是也要持續來推動做這樣子的一件事，是不是可以請副市長回答？

史副市長哲：

謝謝何議員的關心。確實，我們在去年，從 12 月 1 日到隔年 2 月 28 日總共 3 個月的時間，實施公車、客運、輕軌全日，以及捷運在上下班時段免費搭乘，確實解決了一部分的問題。但是我特別要強調，大眾運輸免費最關鍵的其實是因爲我們一般交通工具所排放的污染，這樣子的一個位置和高度和我們人類呼吸的空間重疊，所以它的危害性特別高。同樣的，我們今年除了持續努力，透過空污總量管制以及各項改善，我們希望把一年當中紅害的時間比例繼續縮短之外，我想議員特別提到這樣子的措施是不是可以繼續來實行，事實上我們也是在準備和評估當中，這個部分它確實不會是一次性的，面對全球空污的問題，我們持續來進行相關措施，我們確實是在準備和評估當中，謝謝。

何議員權峰：

謝謝副市長。就如同我剛才提到的，我們做的這件事不只對於空氣污染改善有顯著效果以外，我剛才也特別提到針對民眾去搭乘大眾捷運運輸系統的這個部分，從環保局之後的調查結果看起來，對於鼓勵民眾培養搭乘大眾捷運運輸系統，也是有另外一個很顯著的效果，所以在這裡還是要請市府針對這個方案可以多多去研議，希望可以持續來推動，因爲它不僅有解決空污的效果，也有培養民眾搭乘大眾輸的效果，這個有雙重的效果，希望市府可以持續來推動。

接下來，還是想談談運動發展局，史哲副市長也都很清楚，我們的運動發展局從十來年前的體育場升格爲體育處，到現在我們再把它升格爲運動發展局，都代表了不僅是高雄市政府、也代表了高雄市民對體育在高雄市的發展和期待。我們也期待運動發展局未來可以如同市府告訴我們的一樣，可以打造「運動高雄、品牌高雄」在高雄的部分。

針對運動發展局的發展，很多項目我們都應該持續努力、持續來推動，包含市民運動的推廣、盤整高雄市運動空間，除了把場地做處理以外，甚至增加更多場域讓民眾使用，也希望可以爭取更多賽事，不管是台灣地區的賽事，甚至是很多國際型的賽事，如同過去的 2009 世運在高雄舉辦。當然，我們也希望

在澄清湖棒球場整建之後，未來還可以有職棒球隊可以進駐高雄，成爲在高雄發展的球隊。

我們也看到現在電競產業被列爲運動項目，也希望未來可以提升整個電競在高雄的發展。在高雄，我們很注重電競產業的發展，除了一些公司到高雄來設立以外，包含今年的電競賽也在高雄舉辦，我們也希望未來運動發展局針對很多項目，可以持續努力推動。

在這中間，我們看到有一項，過去很可惜，高雄市並沒有來做的，就是所謂的國民運動中心，我在這裡還是要提出，希望高雄可以來做市區的運動中心。我們看到台灣六都之中，台北市有 12 座，新北市有 14 座，甚至桃園市、台中市以及離我們最近的台南市，在今年都有第一座的運動中心設置。我們很清楚台北市和新北市過去爲什麼可以蓋十幾座，因爲在幾年前可能有中央相關補助，所以可以來做，但是我們高雄很可惜，我們失去那個機會，所以我們沒有蓋。但是現在，不管是藍綠候選人也好，包含市民也好，我們都很期待高雄市也能夠有我們自己的運動中心是蓋在我們高雄市，甚至是在我的選區三民區。

所以我也在這裡提出，之前在教育部門我也提出了一個地方，我覺得這個地方很適合設置運動中心，就是在河堤社區明仁路的公共停車場，它有一千多坪土地，周遭是人口非常稠密的地區，鄰近左營區、涵蓋三民區，這個區域加起來的人口數是非常多的，是一個很適合讓市民朋友到這裡做運動的場址。就這個部分，是不是可以請副市長回答，我們未來針對運動中心的設置，包含權峰所提出三民區河堤社區附近的這個地點，未來是不是可以來設置？因爲這一塊是公園用地，目前我們把它做爲停車場使用，未來是不是可以做多功能發展，例如把它改建成眞的公園，維持有停車的使用，未來還有運動中心設置在這邊提供周遭包含三民區、左營區這些人口稠密地區很多的市民朋友可以來這裡運動，做一個多功能的使用，這個部分是不是可以請副市長回應？謝謝。

主席（黃議員石龍）：

副市長，請答復。

史副市長哲：

也是在議會多位議員，包括何議員的督促下，我們終於成立了運動發展局，運動發展局今年的預算事實上也大幅增加，甚至達到 3 倍。運動發展局最主要除了處理運動產業的培養之外，它也在處理整個市民一般運動生活和運動習慣的養成。確實，整個市民生活習慣改變，這幾年除了運動產業、私人健身運動中心蓬勃發展之外，事實上看起來，我們確實應該設立國民運動中心。市府最近期的努力目標是在年底、明年初，希望透過鳳山體育場的改造成立屬於我們的國民運動中心。但是誠如何議員說的，北高雄人口稠密，這應該是我們下一

個階段、近期要努力的目標。剛才何議員所提的這個方案，是不是能夠朝向多功能發展，我給予正面的回應，是不是積極來評估，其實在鳳山之後，我們下一個要拚的就是北高雄的運動中心，謝謝。

何議員權峰：

謝謝副市長。這個部分之前我們也有提過，包括副市長剛才提到的鳳山，其實鳳山是一個比較大規模的，我們目前把它定位爲體育園區，楠梓也有一個體育園區。回到靠近市中心、市區的部分，可能我們的土地、腹地並沒有那麼大的時候，其實是比較適合透過國民運動中心來滿足市民朋友對於運動的需求，所以未來也希望運動發展局應該要因地制宜，例如在土地比較大的地方，像楠梓或鳳山，我們有這些場域，可以持續來規劃這些大型的體育運動園區，像鳳山，我認爲就規劃得很好，因爲它的面積夠大，所以有很多多功能的部分。

回到更市區的部分來看，例如像市府周邊的苓雅區，或是人口稠密的三民區、左營區，我認爲是比較適合做國民運動中心的，因爲土地、腹地並沒有那麼大的時候，應該要往上發展，透過比較新式的國民運動中心，例如整棟建築物裡面可能包含很多不同運動發展的樣態，可以在市區來蓋，可以滿足市區市民朋友對這個部分的使用需求，謝謝。

接下來，還是要談談路平專案的部分，看先一段影片。

（影片播放開始）

記者：高雄市區中山路隔出一半車道，工務局人員正趕工將馬路刨除、壓實再鋪路，這樣的補路場景在豪雨過後處處可見，每天經過的機車騎士感受最深。

機車騎士甲：颱風過後幾天就補幾天，還在補啊！天天在補。

機車騎士乙：你要整個重新弄掉、重新整理才對啊！

記者：市民忍不住要問，路爲何鋪那麼久？其實爲了高雄雨後出現的5,000 坑洞，代理市長要求三天內補平主要道路坑洞，9 月底前高雄全路段坑洞補平，工務局相關人員冒著細雨日夜趕工。連夜間也出動機具人力補平坑洞，豪雨過後許多重要道路坑坑洞洞，駕駛抱怨不已，如今是整條道路刨除重鋪當中，希望盡快恢復原來的平整順暢。

高雄市許代理市長立明：工務局的許多弟兄眞的是不畏風雨、不眠不休地在補路，可是這樣的過程卻常常被拿來做一些政治上的操作。

記者：代理市長不捨工程人員犧牲睡眠、漏夜作業，但眼看又有颱風要來，也擔心再下雨又要影響工程進度，只能趕工再趕工，甩掉天坑之都的臭名！三立新聞南部綜合報導。

（影片播放結束）

謝謝。我想市府團隊有看到這則新聞了，其實我們可以看到在 8 月底的時候，高雄發生這樣的強降雨，我們除了面對水災以外，其實也看到高雄的道路產生大大小小的坑洞，我想不只 5,000 個坑洞，甚至更多。我們也從很多事情看到市府工務團隊其實很努力、盡速的在處理這個部分，包括坑洞的補平，甚至希望趕快找出很多預算，把高雄很多重要道路重新做刨鋪，來做這樣的處理。我們也看到工務局相關部門很多同仁日夜不停趕工，在這裡向你們說一聲辛苦了。

可是從這個部分我們也可以看到高雄市的道路，過去我們一直在談路平，其實我們也是試圖尋找很多方式來做處理，過去我們也提到要成立所謂的道路養護基金來做相關處理，我想請教市府，針對坑洞的補平，甚至很多重要道路的重新刨鋪，我們都看到市府告訴市民朋友，我們針對這個部分可能多久的時間就要把坑洞補齊，甚至這些重要道路的刨鋪，我們爭取的預算從十幾億，現在增爲 27 億，在這次災害之後，多久的時間可以把這些道路處理好，以及未來針對道路的部分，是不是可以如同過去我們所提到的成立長久的道路養護基金來做這樣子道路的處理。這個部分工務局局長回答，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

現在整個道路的管理，道路上面有很多管線單位都會申請一些相關管線的挖埋，今年度這種降雨量以及它整個降雨的天數，造成整個道路上面的破壞跟過去不太一樣，今年 6 月、7 月、8 月的降雨量幾乎是過去平均的 1.5 倍，降雨天數幾乎也是大概 1.5 倍，6、7、8 月大概每隔一天、兩天，幾乎整個道路都是浸泡在水裡面，最後破壞最嚴重的是在 8 月底這段時間，經過長時間的浸泡，整個路面面層粒料產生剝離，加劇破壞原有的坑洞與裂縫。再加上產生很多坑洞的地區都集中在小港、前鎮，這個地區重車交通量非常多，我們同仁在下雨的時候其實都有去做路面修補，這個部分是爲了要維護它臨時性的安全，有了臨時性的安全以後，我們後續都會做全面性的刨鋪。對於全高雄市很多道路，今年度我們預計投入 19 億，要把至少 120 條道路的一些重要路段做全面性的刨鋪，這些工作其實有循序漸進的分配。

另外一個工作就是剛才議員提到的道路養護基金，這些管線單位過去的做法是它來申請挖路，現在管線單位愈來愈多，在高雄市大大小小有 40 個，它挖完道路以後埋設管線，後續一些道路的回復全部都由這些管線單位來負責，這個部分會造成每一個單位做的、每個路面的品質參差不齊，所以我們要成立道

路養護基金，預計在明年度依照行政作業程序來通過，這些管線單位未來就是交錢給工務局來代辦所有全高雄市道路的維護，不管是永久的鋪設或是部分的養護。

我們希望未來的運作由工務局統一處理，控制挖管方面，所有挖埋時間都必須在我們安排的時間去做統一挖埋，養護以及重鋪也是由我們這邊來做，未來我們希望讓整個路平的工作會更落實。

何議員權峰：

謝謝局長。接下來請教工務局，我們是不是有可能提供更安全、更有品質的道路給市民朋友使用？我這邊另外再提到的就是我們的路標線防滑標準是什麼？根據我看到的資料，我們台灣的標準應該是 45，根據交通部所訂定的標準，防滑係數應該是 45，可是採用這個係數，我們看到很多市民朋友不要說下雨天，就算在天氣好的時候，如果騎機車不小心壓到這樣子的標線都很容易滑倒。

其實我們可以看到其他國家，像日本，它把防滑標準訂在 65，而且施作的工法好像也有一些不太一樣，是不是可以透過這樣子的方式來做我們道路的防滑標線，來做防滑的改善？我們看到台中市好像已經把道路標線的防滑標準提升到 65，也已經開始試做，看起來成效也不錯，這部分是不是可以請教工務局長，針對高雄市道路標線防滑標準是不是還是一樣用 45 的標準呢？未來我們是不是可以把這部分提升，甚至工法做不一樣的改善？讓市民朋友在騎車的時候，不要因爲下雨天標線濕滑會滑倒，甚至沒有下雨、天氣好的時候，有可能不小心壓到路標線時，就很容易滑倒。未來高雄市是不是可針對這部分來做補足，防滑標準的提升以保障市民朋友騎車用路安全？請局長回答。

主席（黃議員石龍）：

請工務局長答復。

工務局蔡局長長展：

目前我們所看到的，過去所做的這些道路標線，它的防滑係數 PPM 大約是 45，在過去的一些案例裡面，確實會造成道路上面的一些機車滑倒等等，也有產生一些國賠。我們現在依照交通局以及交通部比較新的，目前養工處不管是重新刨鋪、或是新工處新開闢的道路，我們用的防滑係數已經提高到 65，提高之後，整個效果是不錯的，所以我們目前已經把防滑係數提高了。

何議員權峰：

所以現在我們重鋪的道路防滑係數都是 65 的標準嗎？

工務局蔡局長長展：

全部都是用 65。

何議員權峰：

接下來想談談高雄市未來很多重要建設。首先提出的就是，對於高雄這個城市要進步，前提是要先把交通改善得最好。過去十幾年，高雄市一直在做一個很重要的重大建設，就是鐵路地下化的重大建設，很多議會的同仁及市政府的副市長，也都很清楚鐵路地下化這個工程，對於高雄這個城市未來的發展是多麼的重要，它在鐵路地下化完成之後，不僅是縫合過去高雄市南北兩區，甚至也會因爲鐵路地下化，有一條新的捷運線。在鐵路地下化完成之後，上面又有長達 15 公里多，有這麼大的綠色廊帶，這個對於高雄這座城市未來的發展，是有一個完全不一樣嶄新的面貌。希望未來可以透過這樣大的建設，帶給高雄未來的發展，可以看到是不一樣的場景。

另外，請教市府過去一直告訴我們，譬如通車的時間一直有延後，甚至今年初說 8 月底要通車，事實又因爲相關工程落後而延後了。現在我好像沒有看到正式的告訴我們，10 月 14 日要通車，但是坊間包含高雄市的立法委員，已經在地方都告訴我們 10 月 14 日，鐵路地下化整個要下地通車了。在這裡我要請教市政府，我們有沒有掌握，到底是不是 10 月 14 日要通車？請市府回答。

史副市長哲：

鐵路地下化的權責工程單位，是台鐵的鐵道工程局，確實似乎好像如同何議員所講的，應該要有一個正式的公告，這個公告除了時間之外，也應該是市民生活習慣的改變以及使用的權益。近來我本人以及工務團隊，事實上也針對每個站體，我們都到現場再次的去會勘，其實我們去最主要是要解決，除了鐵路地下化之外，以及台鐵管理局未來接手站體營運，它跟市民之間的介面是不是有做好，而我們最關心的是，包括機車停車位、大眾運輸接駁的號誌、相關宣導的工作，要讓市民知道在哪裡、要如何使用？因此這個部分，確實是因爲鐵道工程局，針對這個工程能夠加速來完成，事實上時間可能來不及處理。所以相關周邊的使用，我想可能有宣導不足，這個部分依市政府的權責，我們近期也會公告。我所了解確實是 10 月 14 日正式通車，我們希望這條鐵路地下化，基於城市縫合的大型工程能夠展開之外，最重要的它是捷運化了，我想這也是台鐵首次有捷運化通行站，以及 12 分鐘發一班車，這樣的工作對城市是一個很大的改造，我們一起努力來迎接。

何議員權峰：

配合副市長剛剛講的，的確是 10 月 14 日眞的要通車的話，這樣市政府有很多相關要配合的工程，也很急迫陸陸續續的要進行，今年我們就一直問相關的部分，譬如鐵路地下化通車之後，第一件要做的事情，包含很多陸橋要陸陸續續的拆除，甚至綠色廊帶有三個示範區要趕快進場施工，在年底要做三段的示

範區，讓市民感受鐵路地下化帶給高雄有什麼不一樣的感受。

我在這裡還是要請教陸橋的拆除，之前一直告訴我們有分階段，第一階段在我的選區三民區，就有自立陸橋、大順路橋要拆除。之前告訴我們這個拆除在年底就可以完成，年底可以讓市民透過平面來通車。請教有關陸橋拆除的進度，是不是有辦法按照原本設定的期程來做處理？讓市民朋友在年底就可以感受鐵路地下化完成之後，所帶給市民朋友不一樣的風貌和感受，這個部分請說明。

史副市長哲：

你剛剛講的陸橋，我們確實是在年底要進行拆除的工作。拆除的時間在工程的技術上，基本上在一個月的時間，應該都可以完成橋本身的拆除，但是要向何議員報告，這個拆除工作本身不只是硬體工程上的問題而已，誠如剛剛提到鐵路地下化要通車了，但為什麼市民好像都還不知道的問題是一樣的，就是它確實對我們生活習慣，汽、機、車、行人通行，每天上下班所產生生活上的影響。因此事實上我們目前準備的工作是如何？雖然交維都已經通過了，我們要怎麼樣讓市民朋友更清楚知道，我們何時要拆除、何時要完成。這一段的黑暗期的原因是什麼？大家要如何改道、要如何忍受迎接新的狀況，所以這部分我們也在看 10 月 14 日，鐵路地下通車之後的相關情勢狀況。目前原則是 12 月會來進行，我們希望相關的宣導工作，要讓市民朋友更加的了解，橋拆除之後還有復原相關的工作都要進行。

何議員權峰：

除了陸橋拆除以外，副市長告訴我們在第一階段，自立陸橋或是三民區的大順路橋都會拆除，甚至連同道路的打通，好像有在第一階段要做進行，譬如復興路打通到自由路，這部分我希望市政府可以按照進度來處理。如同副市長剛剛告訴我們的，有很多市民朋友用路的習慣，包含黑暗期未來還有許多部分，都希望做好相關的配套，然後告訴市民朋友，未來有一個嶄新不同的面貌及發展。

除了這個之外，還有綠色廊帶的示範區，之前也告訴我們有三個地方，包含我的選區在三民區的科工館附近，有一個綠廊的示範帶，希望可以在年底來完成。這部分是不是有可能如期的在年底，把這三個示範帶做好，讓市民朋友感受到，未來高雄鐵路地下化完成之後，有不一樣的風貌，這部分請局長回答。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

工務局蔡局長長展：

目前三個綠廊示範區分為三個工程，第一個是在金川街到華安街這個區域，

就是在翠華路旁邊，這個區域原來預計進場的時間，應該是比較早。但是後來因爲涉及到鐵道局地面軌的拆除，以及後面因爲天候 6、7、8 月間的下雨，所以目前進度確實有一些延誤，但是我們還是要趕工，在 12 月底以前要把示範段，就是金川街到華安街這個示範段全部完成。

另外一個就是科工館前面平等路到婦女館，這段原來預計是在年底完成，後來交通部下來協調，就是我們在整個地面軌，因爲有部分拆除作業沒有辦法完成。所以這一段我們會先完成這個區段南段的部分。另外新增加的是美術館段，美術館段目前已經開工，也圍起圍籬開始在施作，因爲天候因素，進度確實有點落後，我們現在正積極趕工中，希望在明年農曆過年前，能夠先完成整個美術館西側段馬卡道區域路幅的改道，以上是目前三個試辦路段的進度。

何議員權峰：

如同剛剛副市長提到的，鐵路地下化的完成，不僅是剛剛告訴我們的，它對高雄市未來的發展有多麼重要，最主要如同副市長剛剛講的，它也是一條捷運，未來每 12 分鐘就會發一班車，透過紅、橘兩線加上鐵路地下化及輕軌，高雄市的大衆運輸已經達成基本上一定程度的市區網絡，也希望未來市民朋友可以透過這樣的大衆運輸的網絡來搭乘使用。未來鐵路地下化於 10 月完成之後，在市區就多了 7 個通勤化的車站，從鳳山一直到新左營，中間經過高雄車站，在三民區也有三塊厝站、科工館站甚至鄰近的正義站，我認爲它也是貫穿市中心很重要的一條捷運路線，希望未來整個完成之後，市民朋友可以利用捷運來搭乘使用。

除了這個以外，配合輕軌、配合剛剛講的紅、橘兩線及現在爭取到的捷運黃線，首先要請問有關捷運黃線，我想市府也持續的在努力，據我知道已經通過交通部的可行性評估並送到行政院去，未來針對捷運黃線的爭取和持續的相關進度，等一下要請市府做這部分的說明，也希望捷運黃線可以如期的如同市府的規劃，在 2027 年完工並於 2028 年通車。捷運黃線的通車，其實也代表高雄市另外一個大衆捷運運輸系統發展很重要的里程碑，我認爲捷運黃線未來完成之後，配合現在的紅橘兩線、鐵路地下化的捷運及輕軌，其實是把市區大衆捷運運輸的網絡，做一個比較完整的建置，也希望市府可以持續針對捷運黃線來努力，針對捷運黃線部分是否請捷運局來回答。

主席（黃議員石龍）：

捷運局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關捷運黃線部分，確實已經列入前瞻基礎建設特別預算裡，目前我們在加速推動整個相關計畫報核的程序，可行性部分已於昨天收到交通部通過的會議

紀錄，我們今天會開始簽核，原則上最近幾天就可以報到行政院做核定。可行性完成之後，接下來會有綜合規劃、環境影響評估和都市計畫的變更，為了加速推動，我們在 9 月 4 日已經先行發包，綜合規劃、環境影響評估及整個都市計畫變更相關作業的委託程序，所以目前是同時並行，也就是可行性一過，我們立即報核綜合規劃和整個環境影響評估的作業，期望整個行政程序可以在明年底之前全部完成，後年完成基設，希望在 109 年開始動工並於 116 年完工，後續可以在 117 年開始通車，目前都朝這個方向加速在推進。

何議員權峰：

除了這個以外，配合鐵路地下化的完工，剛才還有一部分沒有提到，就是鐵路地下化完成之後，除了 12 分鐘就發一班車的通勤路線以外，它也貫穿了高雄市的市中心，從左營一直到鳳山，沿線經過左營舊城、蓮池潭、美術館、愛河、高雄火車站相關的商圈及科工館這樣的路網。想請教市府的是，我們有沒有針對鐵路地下化完成之後，整體的商圈也好、觀光景點也好，配合整體的觀光商圈來做相關的整體規劃，提供給市民朋友甚至提供給全台灣的朋友，讓他們來到高雄，也知道有一條新的鐵路地下化完成的捷運線，透過這個捷運線可以到很多地方，不管是觀光或是商圈的採買，這部分是不是請觀光局長回應一下，經發局長不在，請觀光局長。

主席（黃議員石龍）：

觀光局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

未來這個地方的確會是一個很重要的城市景觀的改變，所以我們會針對這部分相關行銷的資料再做些改變。另外現在還有高屏澎好玩卡，也配合輕軌和捷運推出一日遊程和半日遊程，未來會把這部分規劃進來，成為整個城市旅遊裡的重要亮點。

何議員權峰：

除了高雄的建設以外，還是要感謝市府並請教市府，未來在防洪治水的努力和規劃，過去這陣子大家都提到，從 8 月 20 幾日到 8 月底的強降雨，造成高雄市大大小小的災情，在權峰的選區－三民區，比較慶幸的是高雄市的三民區，因為有全高雄市甚至全台灣行政區裡最多的滯洪池，不管是過去的本和里滯洪池、寶業里滯洪池甚至是本安滯洪池還有金獅湖，及興建中今年底要完工的十全滯洪池，這些大大小小的滯洪池加起來，可以提供三十幾萬噸的蓄水儲水能量。在我之前調的資料也看到，三民區這幾個滯洪池、三十幾萬噸的滯洪量，在高雄市區強降雨最大的當天，它不僅儲存了三十幾萬噸，甚至還有排放出去之後再做儲水的功能，在最多的那一天，整個三民區這幾個滯洪池，包含

本安、寶業、本和、金獅湖及十全滯洪池，加起來一整天共儲水了九十幾萬噸，不是只有一輪而是儲水了 3 輪，也因爲有這些滯洪池保護高雄市、保護三民區，雖然還是有零星的災情產生，也的確發揮它的效果。我想請教市府的是，對於十全滯洪池甚至寶珠溝的排水整治工程，之前局長也跟我們講，在今年底都可以如期的完工，三民區因爲有這幾個滯洪池的保護，雖然有零星的災情，但基本上並沒有造成大的災情，保護了市民朋友免於淹水，看起來我認爲在市區做一座滯洪池，的確是有效果的，未來我們知道過去高雄市政府告訴我們，一共要興建 25 座滯洪池，到今年底爲止已經蓋了 13 座，年底又要完成 2 座，一共有 15 座，我們看到前一陣子 8 月底強降雨的樣態，未來除了滯洪池持續的興建以外，是不是還思考了其他的方法，比如讓公園、讓綠地這些低窪的廣場，也成爲臨時的滯洪池？未來高雄市在面對這樣子強降雨的情況時，除了蓋滯洪池以外，有什麼樣的方法，是不是眞的要把高雄建設成所謂的海綿城市，來面對這樣的極端氣候，未來面對這部分的長遠規劃是什麼？請局長回答。

主席（黃議員石龍）：

局長請回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關何議員針對 8 月 23 日到 8 月 29 日這段強降雨期間，造成部分積淹水的情形，其實有很多專家學者都提出海綿城市及韌性城市的概念，這些相關排水改善的措施裡，目前就針對一些流域性的，提出綜合性的檢討，從排水系統到中上游部分，是不是有一些滯洪池的開闢？剛才何議員也關心，未來除了完成 15 座之外，陸陸續續是不是有在推動，比如岡山區的五甲尾滯洪池、永安溼地這部分相關的滯洪池，也配合相關的檢討在推動中。當然現在在三民區裡，看到有部分積淹水的情形發生，我們除了檢討部分像公園、綠地，是不是可以提供做微滯洪的概念，這個部分我們也有跟工務局做一些討論，這個部分我們會就每個地方積淹水的情形做一些檢討之後，如果該區域能提供一些相關的滯洪設施，我們大概都會來配合，因爲很多滯洪池不是蓋了一塊地或挖了一個池子就可以滯洪，它必須有一個進水、退水的渠道，這個部分也都必須綜合去考慮。另外，剛才何議員也有提到三民區的十全滯洪池和寶珠溝排水相關的進度，目前這兩個工程因爲 6 月至 8 月這一段時間的降雨，工程稍微有一些延誤，不過這兩個工程我們會在 12 月 20 日之前全數完成，先做以上的報告。

何議員權峰：

接下來想談談觀光，談談高雄市相關的旅館，這個是向交通部觀光局調閱的資料，大家看一下台北、桃竹苗、台中、高雄地區，其實高雄地區的平均房價跟台北和台中比，我們都是比他們低，從交通部住用率的資料看起來，我們是

56%，其實也比其他區低。請教局長，我們面對高雄的觀光、面對旅館的住宿率比其他地區低，是不是有什麼方法可以來改善？我也知道，根據交通部觀光局給我的資料，今年 1 月至 6 月在高雄的住宿，我們的住房率跟去年同期相比其實有一些提升，我們也肯定觀光局做了一些努力，所以讓今年的同期跟去年相比，針對旅館的部分其實也有提升。我想提的是，我知道就觀光局的部分來講，不管是新景點的開發，甚至持續性的活動，譬如旗津的沙灘節，這些持續性每年在辦的活動，都有持續在辦，甚至新景點的開發我們也持續努力推動及處理。除了這個以外，一些大型的活動，譬如運動賽事或是過去高雄市曾經辦很多例行的演唱會，這些都可以有效幫助高雄市的觀光，甚至幫助旅宿業的業者，像今年年底 IESF 世界最大的電競賽就在高雄舉辦。請教局長，類似這樣的比賽在高雄，世界很多的城市、很多的選手會來高雄以外，包含很多來看比賽的朋友，甚至台灣各地的朋友，其實都可以透過這樣大型的賽事在高雄舉辦，來提升高雄的住房率。過去史哲副市長也曾經爭取很多的演唱會到高雄舉辦，局長，這部分是不是有請教史哲副市長，過去這些演唱會或大型賽事在高雄舉辦，是不是可以努力的多爭取，也跟這些賽事有更多的結合及配合，有效來提升旅館的住宿率，這部分是不是可以請局長回答？

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

首先我先向何議員報告，在你的資料交通部觀光局這個部分，我不曉得這個數字是從哪裡來的，因爲我們手上的數字都是半年統計一般旅館，不會在一季就有一個一般旅館的統計數字出現。就我手上的數字來看，我們今年的總住宿人次，上半年 1 月至 6 月是三百七十九萬多，跟去年的三百四十六萬多相比，增加了大概三十二萬多人次，所以整個提升 9.36%，當然我們也希望下半年能夠再提升更多的住房率，所以這個部分除了我們自己本身的很多活動，包括在未來高雄最好天氣的時候，我們會推暖冬高雄，所以我們對很多的運動賽事，包括打高爾夫球或者韓國來這裡做一些集訓，這個都是我們推動的重點。另外，接下來我們也搭配暖冬的活動，有一個銀髮族旅遊的推動，我們希望讓來到高雄的遊客能夠留下來，最少能夠住一晚，這個對於整個飯店住房率的提升是有幫忙的。

剛剛議員提到對於 11 月 10 日至 11 月 12 日的 IESF 部分，當然整個市府是跨局處的，在觀光局的部分當然不能錯過五十多個國家的三百多位選手來到這個地方，我們也搭配整個包括經發局、文化局，我們也推出了一些遊程，總共推出了 5 條遊程爲選手設計，包括到橋頭糖廠的文化半日遊，還有北高雄觀光

工廠的旅遊，另外還有到大樹的採果和旗美的客家糖鐵故事館，這個部分我們都包含進去了，所以希望利用選手在高雄的時間，我們能夠為他介紹高雄一些好玩的遊程規劃，所以我想整個住房率的提升和整個旅遊推動的部分，除了觀光的活動以外，我覺得會展的活動也是非常重要的，所以這個部分我們一定會大力的配合。

主席（黃議員石龍）：

謝謝何議員權峰的質詢，在何權峰議員的任內，老實說，強力監督市政府，為三民區爭取了很多的建設，現在也還要繼續進行連任，預祝高票當選，休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）

接下去總質詢的議員是陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

今天我們的代理市長和經發局長特別向我請假，請假的原因是因為華邦電今天動土，這對高雄市來講是一件大事情，3,300 億的投資可能比路科整個廠商的投資總和還要多，這 3,300 億代表著高雄即將做產業的轉型，所以當市長今天向我請假的時候，我欣然同意。我覺得整個市府團隊為了高雄市年輕人打拼，讓我們看得見，所以我在這次第二任的任期最後一次的總質詢，我想要跟市民朋友分享政治是什麼？市府代表人民的市府團隊，他們要做的事情是什麼？因為明年開始是新一屆議員的開始，我不知道是否可以當選，我也很期待明年跟各位優秀的市府團隊同仁能夠繼續在議事廳問政。

今天就跟大家來談我們心目中的政治是什麼？我大學讀政治所的政治系，也在中山大學唸政治研究所，那時候才會講政治是什麼？身為一個民意代表，政治不是為了選舉、不是為了競爭，政治是為了實現心目中的政治理想，我們才參與選舉，才會競爭。什麼是我心目中的政治？現在台灣有民主政治，讓我們可以在這裡為民眾發言、為民服務，我們的市長也是民選的，這就是我們跟中國不一樣的地方，如果要叫我們回到過去像現在中國管理的政治一樣，我不願意，所以我的主張，台灣和中國本來就是不一樣的國家，台灣、中國一邊一國是我心目中的政治，也是我要實現的政治，這也是台灣目前實際在運作的政治實況，所以當台灣很多民眾同意我這種做法的時候，我就比較有機會當選、比較有機會為民喉舌，當然，當我們大部分的民意都傾向中國那種生活的方式，那種民主方式的時候，我就相對比較低的機會可以當選。所以這一段時間我們看到年底的選舉，有很多假新聞、假消息一直在攻擊現任的政府，我覺得從各種數據、各種證據來看，這些消息、這些假新聞是怎麼來的？我們發現它的 IP 位置很多來自中國，所以我跟我的鄉親時常說到這個問題的時候，我說，

中國不是怕我們有最好的飛彈，還是怕我們有最先進的武器，他們最害怕的就是民主政治，中國最怕的就是民主的政治，所以他用盡各種的方式，想要侵蝕、想要侵害台灣的民主，過去曾經用飛彈恐嚇我們，無效！他們已經慢慢演變成用假消息、假新聞來侵蝕台灣的民主，所以台灣民衆遇到這種狀況的時候，我們不要驚慌。我們可以在這裡跟主席及市府團隊在議會問政，這不是天上掉下來的，台灣的民主可能有二、三十或年三、四十年，民主是從歐美國家傳過來的，人家已經有幾百年的歷史，他們有一個很成熟的經驗，我要說的是，台灣人民透過這一場選舉，我們更要了解中國實際的本色，他們爲什麼要這樣做？台灣人民有這種民主政治，我剛剛已經說過，不是天上掉下來的，是過去民主前輩流血、流汗爭取來的，我們也不要說這是理所當然，當我們覺得這是理所當然的時候，失去想要挽回就無法挽回了。

新疆這麼多維吾爾族的人，成千上萬人坐火車被送到教育營，你可以想像這種事發生在台灣嗎？當這些維吾爾族的人想要過屬於他們自己生活的時候，中國政府說，你們這樣不行，你們這樣會危害政權的維護，所以把你們送去教育，這是我在網路看到的新聞，中東電視台去採訪他們，這些家庭的小孩大約都是兩、三歲，跟我一樣，我也有一個 3 歲的小孩。父親被送進勞改營，媽媽在家裡跟中國派來的所謂教育員長期生活半年、一年之後，這個教育員要離開的時候，那個 3 歲小孩稱那個老師爸爸，我聽到這個新聞非常驚慌。台灣不只看到新疆這個例子，我們再看離我們比較近的香港，香港當初在雨傘革命，中國政府說要一國兩制，香港人民說，我相信一國兩制，但是到現在香港人覺得被英國管轄的時候還有比較多的自由，還有比較多的人身自由、言論自由，但是被中國管理的時候，失去了很多的自由，所以這段雨傘革命是要爭取做人應該擁有的自由，這是身爲一個人本來就擁有的權利，但是中國不肯，所以現在很多香港人非常羨慕台灣，想要來台灣居住，想要來台灣呼吸自由的空氣，台灣人民如果不珍惜自己的民主自由，不要說是新疆，當我們跟香港一樣的時候，我們後悔就來不及了，這樣也辜負了很多民主長輩、前輩爭取來的民主政治。所以這場選舉 我看到一個不曾在高雄居住過、生活過的人來到這裡唾棄高雄的時候，我希望市民朋友好好想一想，我們當初參與政治，高雄人在爭取民主的時候，這些人在哪裡？這些人跟中國政府是不是用同一個鼻孔在出氣呢？年底這一場選舉就是兩年後總統大選的前哨戰。我想，高雄屬於台灣派的候選人如果沒有當選的時候，兩年後的總統大選會怎麼樣？未來的台灣會怎麼樣？我也希望透過這一段時間大家好好的思考一下。

八年前我第一次選市議員的時候，投票之前發生一件非常嚴重的水災，這個水災讓岡山、橋頭地區的白米里及劉厝里幾乎一樓整個都淹沒了，還有梓官地

區的中崙里，我想工務局長應該印象非常深刻，八年前剛好是縣市合併那一年，我去到三德村的廟口跟里長一起清垃圾，我去到岡山天主堂和那些修女打掃垃圾的時候，我跟自己說，我第一次的任期，我希望岡山、橋頭、梓官、彌陀這些選區不要再受水災的影響，我希望做一個小小的民意代表能夠和市政府一起合作，減少人民受到這些水災影響的損失。我非常感謝市府團隊，在這 8 年我的兩屆任期內，解決了很多水災的影響，包括四年前陳菊市長在我的選區拿到七成的投票率，我說議員的投票率七成是所有議員選區裡面投票率最高的，同時我們那個選區的民進黨代表候選人有三位，都是前三名。我認爲治水是人民最有感，所以我們那裡能夠拿到這麼好的得票率，是過去人民受到水災的影響，他們覺得市政府解決人民最基本需求的問題，人民給予的肯定。這次的選舉，在前一陣子也受到很大的風雨影響，這次岡山、橋頭依然沒有受到水災的影響，當然岡山的潭底里是有影響的，所以我們也要加強潭底里嘉興滯洪池的治理，包括阿公店溪支流的整治。我想，整個大方向市府都知道，枝微末節再來整理一下一定能解決這個問題，但是過去大範圍的淹水，我想都已經改善很多。所以民主政治是什麼？民主政治就是讓人民當家作主、人民做主人、人民是老闆。你是要怎麼做老闆？你有一個很大的武器叫選票，4 年給你一次可以發言，決定你未來 4 年的機會。你若是覺得這個政府做得好，你繼續支持，你覺得這個民意代表或市政府，你不滿意，你就反對，你就投另外一個候選人，所以這是當家作主的由來，給人民 4 年一次投票的權益。我在這裡要跟市民朋友呼籲，過去未曾在高雄生活過，每天在這裡看衰高雄，說高雄要開賭場讓年輕人有希望。我的同學很多，也都住在台中、新竹、台北，我也非常了解這種狀況。爲什麼會這樣？長期以來中央政府重北輕南，產業結構的失衡，我們高雄都是重工業，鋼鐵業、石化業，包括我的選區很多螺絲業。我們不是說這些產業不好，我們要維持這些基本工業的生產，讓它能夠有更強的競爭力。但是現在的年輕人，連讀書都要求要有冷氣，所以在這種環境之下工作，年輕人比較無法接受。所以他們都到台北、新竹的高科技產業，那個是屬於無塵室，那個環境比較好有冷氣，收入也比較高。所以高雄市有一個候選人，他拿出他的政策，要讓年輕人可以回來高雄，他開發橋頭產業專區，要讓更多高科技的行業可以到高雄設廠，來改善高雄的產業結構，這就是爲下一代負責任的政策。有一個候選人每天都說北漂青年要回來高雄，他希望能夠創造高雄經濟奇蹟，要開賭場、摩天輪。你要讓未來的孩子在高雄科學園區工作，還是要讓他去賭場發牌，我想我們自己是做主人的人，要給下一代什麼樣的環境，我們要好好來思考。

今天華邦電投資 3,300 億元，我很高興高雄已經走出第一步，要讓這些年輕

人可以回來高雄，因爲過去長期以來南北產業失衡，讓我們的產業無法跟上台灣高科技的腳步，但是現在還來得及。我們高雄地區有一個高科技的日月光公司，我跟在座的各位，我可能也不是第一次說。他的公司四萬多個員工，大家知道他一年生多少個新生兒，就是這四萬個員工，一年生出來的小孩有幾個？知道的舉手，有誰知道嗎？我講出來的數據大家可能會嚇一跳，這是我求證過的，他一年有 1,000 個，平均一天 3 個。這代表什麼？這代表我們高雄市民，我們台灣人民的年輕人不是不願意生孩子，他沒有穩定的工作、他沒有穩定的收入，所以他會惶恐。我期望高雄市未來有更多像日月光這種大型的公司，讓年輕人能夠留在高雄，在高雄陪伴父母，也願意生更多的孩子。所以未來的橋頭科學園區，結合路科、南科，這是一個非常重要的科技的產業鏈。我也期望我們的市府團隊，在未來，甚至在過去所做的努力，能夠得到市民的肯定。不要因爲這一段的選舉，抹殺過去市府團隊十幾年來的努力，譬如大家可以看到岡山中山公園，媽祖廟前面公園的整建，給所謂的北漂青年住的時候，感受到台灣的改變、高雄的改變、岡山的改變。我不相信像那一位候選人講的，北漂青年回來都是投給他的，不要利用境外帳號做那些假新聞、假消息，再來轉化成爲你的新聞。我希望透過這一場選舉，來定義所謂台灣價值的選舉，不要讓一個有做事情的團隊，受到這麼大的委屈。我們這些包括所謂高雄執政黨的議員，如果市府團隊沒有做事，我們會是罵得比反對黨還更厲害。我們也是爲了我們自己的選舉，當然爲了我們自己選舉的時候，我們不可能放任著市府團隊這樣的擺爛。

今天華邦電的投資讓我很有感受，我們整個高雄的確走到了需要產業結構轉型的地步，很開心今天華邦電正式動工。我也希望市府能夠協助更多的廠商，同時能夠更加速橋頭科學園區的開發，讓我們高雄變成眞正的一個讓人家讚不絕口的，不只是亞洲，甚至是全世界最驕傲的港灣城市。在這個部分，今天經發局長不在，經發局有代理，在這邊我想詢問你，橋頭科學園區目前的進度是怎麼樣呢？大概跟中央營建署溝通，中央營建署目前的態度是怎麼樣？我們請副市長好了，我想副市長在這個部分非常清楚。

主席（黃議員石龍）：

副市長請答復。

陳議員政聞：

你把未來的期望讓高雄市民了解，高雄市未來需要多久的時間內，可以讓這些北漂青年回來高雄，請副市長說明。

主席（黃議員石龍）：

副市長請答復。

史副市長哲：

我想我們在肯定華邦電的投資的同時，事實上我們在去年就已經啓動了橋頭科學園區籌設的工作。目前中央跟地方是銜接得非常緊密，我們以張政委爲首，以兩個禮拜爲時間開會一次，事實上是如火如荼的進行。這個科學園區的籌設，將會是台灣非常獨特的一個模式，因爲它剛好在我們橋頭新市鎮二期後期計畫的範圍，因此它採取橋頭新市鎮後期的都市計畫變更跟籌設，以及科學園區的進場，雙軌同步進行的工作。也就是土地的取得、都市計畫的變更、區段徵收的進行，以新市鎮模式的進行，而後科學園區來接手，來形成科學園區。因此它的速度我們希望能夠比過去都還快，我們希望整個預招商、廠商的登記也能夠提早來進行，我們希望在明年底，事實上就能夠有初步的銜接道路以及園區劃設的成形。我想這個基本上是代表著，我們高雄市整個城市產業轉型的起步，我想誠如剛剛陳議員所講的，目前城市轉型的問題就是我們要有新的產業空間來配合新的產業的進駐。這個部分事實上從和發、仁武、橋頭科學園區等如火如荼的進行。我們將會是各縣市當中，同時擁有都會型產業園區、科學園區等產業空間最多的一個城市，這個部分我想大家一起來努力。

陳議員政聞：

目前就你了解科技部的態度跟營建署的態度，是不是讓這個案子能夠順利如期的進行？

史副市長哲：

目前營建署跟高雄市政府搭配新增市鎮後期都市計畫變更、區段徵收的工作，以及道路的開闢，科技部已經進行科學園區籌設的可行性評估及準備環評的工作，所以它是同步的進行。

陳議員政聞：

那後續這邊基礎開發的案子，是交由高雄市政府來執行還是營建署？

史副市長哲：

基礎開發的工作是由營建署主辦，高雄市政府代爲執行。

陳議員政聞：

代爲執行？

史副市長哲：

對，而後科技部接手整個園區招商的工作。

陳議員政聞：

好，副市長你請坐。特別跟市民朋友強調，營建署如果委託高雄市政府來執行，我想那個速度會快很多，因爲旁邊一個營建署的執行案子，我們可以看到那個時間拖得太長。如果高雄市政府來代爲執行，我想速度會更快，我們就是

希望能在最快的時間內完成這個案子。所以希望不管是現在的市政府，還是未來的市政府，都能夠加快腳步讓這個科學園區能夠成形。

接下來我跟各位再來談一下，興建國民運動中心的計畫，這個長久以來都在談這個。這是台南市的永華運動中心，它已經落成啓用了，一個非常新穎建築設備。這是一個六都的國民運動中心的比較，台北市有 12 座、新北市有 14 座、桃園市有 1 座，未來會增加 5 座、台中市 3 座、台南市就剛剛那 1 座，那高雄市目前掛零。六都之外有國民運動中心的縣市，基隆市、新竹市、中壢市、彰化市、嘉義市、屏東市。我們高雄市沒有國民運動中心，但是有高應大的運動中心，這是藉由學校的場所來做市民的運動中心。南高雄也有一個，高應大目前是停業，南高雄是例假日不營業。所以在這個部分，我想請教運動發展局，我們目前有沒有規劃？因爲我覺得雖然是這一任最後一年，但是這個計畫是要延續的，那我想國民運動中心是很多候選人也都有提出來的政見。我認爲現階段整個氣候變遷的影響，高雄冬季已經不適合做戶外運動的時候，同時包括我個人有運動的習慣，去到健身房整個跑步機都是要排隊的。現在愈來愈多的市民朋友，事實上是有運動的習慣，再來他們也逐漸能夠去適應比較喜歡在室內做運動的習慣。運動發展局我請局長說明一下，你們有沒有規劃？

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

我想先報告一下高應大的部分，高應大是因爲三校合併，學校現在有部分的整併。目前他們校長已經指示原來國民運動中心經營的團隊，盡快重新整理，要盡快恢復。

陳議員政聞：

局長這不是重點，重點是那個也不適合。

運動發展局周代理局長明鎮：

我們高雄市的部分，目前我們正在盤點高雄市適合的一些相關的場域，剛剛有講到新的市府團隊，如果我們可以去提案，提案的部分當然市政府的經費許可，另外就是向中央去申請。因爲國民運動中心的專案已經停了，必須用一般的體育運動設施的部分去申請。所以目前我們在盤整高雄市相關的一些土地，在議員選區裡面橋頭那邊有一塊體育用地，但是那一塊體育用地目前還沒有徵收，還是屬於私有的土地。那一塊土地如果要取得的話，以目前的行情大概要十幾億元，那這一部分有沒有其他的方式，用其他的現有機關的土地來處理，我想我們會繼續去做評估。

陳議員政聞：

你說在橋頭哪一個地方？

運動發展局周代理局長明鎮：

白樹路橋頭區公所旁邊那裡。

陳議員政聞：

竹林公園那裡，網球場那裡。

運動發展局周代理局長明鎮：

竹林公園旁邊那裡，那一塊地滿大的。

陳議員政聞：

那塊地在橋頭也算是滿市中心的地方。

運動發展局周代理局長明鎮：

有四公頃多。

陳議員政聞：

我想是這樣，當然徵收的費用是一筆很可觀的數目，局長你請坐。因爲這一次的水災，我們認爲滯洪池，包括這一些治水的方案裡面，我想未來的運動中心如果能結合滯洪池，就是海綿城市的概念。讓運動中心的下方能成爲一個滯洪池，這樣的效果會不會讓我們有成立運動中心又同時能夠改善這些淹水的情況，這個執行是不是可行？請問工務局長有沒有可能這樣做呢？請說明一下。在你的專業裡面，有沒有可能這樣做？這一張圖，有沒有可能。

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

工務局蔡局長長展：

建築物的下方做一個比較大規模的滯洪池，當然這個工法、技術上面是沒有問題，只是這個造價會非常的高；因爲這個涉及到深開挖，它也會涉及到如果有地下水浮力的一些問題。我這邊的建議是這樣，它如果比較大型的這種運動中心，基本上它現在的設計都是一個筏基式的設計，可以的話就是把這個筏基的部分加大。這個筏基的量體可以蓄多少水，這個部分可以依照那一個區域，實際上不管我們現在在推的出流分擔、進流管制的這些策略，然後透過一些水利演算，跟水利局這邊結合，它是可以達到滯洪的效果。

陳議員政聞：

好，請坐。這是一個想法，我剛剛有提到興建國民運動中心的理由，因爲高雄市的空氣品質是不佳，在冬季的時候已經不適合做戶外的運動。現在市民朋友已經慢慢習慣運動了，國民運動中心可以提供市民更多樣化、更便宜的選擇。運動發展局也已經成立，是興建國民運動中心最好的時機，當然中央政策的部分，我們偕同各個立委再去找預算。那另外六都及六都以外的城市都已經

擁有國民運動中心了，高雄市沒有缺席的理由，而且高雄市擁有這麼多絕佳的條件。我想中油、台電都在這裡，尤其台電在永安又要設立一個新的發電廠，那我想透過這個機會，市政府是不是應該跟台電來要求，他們應該補助一些經費。在岡山地區，興達電廠在空污製造 PM2.5 的產生，在高雄市它算是第一名的，那是不是要有一些預算來支應。這個部分哪一位副市長主責，因爲興達發電廠在設立的時候，在永安也開過公聽會，地方的居民也是有這種說法、聲音出來。哪一位副市長可以來說明，是不是跟台電要求，請他們在預算上挹注，來成立一個運動中心，有沒有可能？史副市長。

主席（黃議員石龍）：

副市長請答復。

史副市長哲：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心。我想這個部分我們可以來協商，不過我們也特別提醒，事實上現在興達電廠它未來還有一些更新跟擴張的計畫。這其實是一個很弔詭的事情，事實上電廠是被居民認爲是主要空污的來源，那室內的運動其實也是因爲空污。所以這兩個如何妥適的變成是一個比較合理的配置跟互動，我想這個我們來協調來進行。

陳議員政聞：

因爲它增加機組還是要經過市府同意。〔是。〕污染是它形成的，讓我們要去室內活動，所以你應該要設立一個活動中心讓我們市民朋友可以來這裡活動，我想這應該不衝突。

史副市長哲：

我並沒有說衝突，我只是說它必須要一個合理的協調。

陳議員政聞：

對，所以說要透過市政府，簡單說就是你要增加機組可以，條件就是怎麼樣。我想很多在永安的區民，還有大崗山地區的市民朋友都有這種想法。副市長你請坐。

還是要談一下成立高雄職棒隊，我們高雄職棒隊在義大離開之後；澄清湖棒球場花了這麼多錢整修，很可惜卻沒有一個主場球隊。公辦民營的方式成立高雄職棒隊，是我長久以來就一直在推廣的，我們可以用日本的廣島隊做例子，讓市民朋友來入股打造一個專屬高雄的職棒隊。這個部分，運動發展局局長，你的看法如何？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

成立高雄職棒隊是高雄球迷長期以來的願望，誠如剛剛議員講的，其實市政府這邊跟中央長期投資很多經費，把球場整理，以現在的職棒來講，他們認爲是屬於一級的球場。我們當然希望有屬地的一個球隊在這邊運作，在還沒有之前，目前我們是跟台南統一獅那邊協調，希望先做雙主場。因爲現在有職棒第五隊的一些呼聲，我們也希望未來職棒第五隊能夠落地高雄，希望未來能夠提供更優惠的條件，吸引職棒在我們澄清湖這邊，變成一個屬地的球隊。

陳議員政聞：

在公辦民營的部分，譬如一個市民入股 1,000 元，這個市民就成爲我這支球隊的股東，他也一定死命地爲這支球隊加油，這個球隊就變成高雄市民的一部分，這個方式是否可行？

運動發展局周代理局長明鎮：

我覺得這是一個很好的 idea，我們可以跟職棒聯盟那邊再談談看，或者看他們的現在基本對象是誰，我們可以討論。就是開放部分，就跟一般民間公司開放認股一樣，那麼整個屬地所有的球迷會更樂意進場。

陳議員政聞：

好，局長，請坐。接下來，我要談一個高鐵橋下道路興建工程，就是從仁武地區到阿蓮，這個經過我的選區大概有經過岡山、燕巢。我覺得這條高鐵橋下的道路，已經被中央退回 3 次，未來我們是不是要繼續申請？因爲這對我們來講非常不公平。台南後面這一段，我看嘉義那邊整個都串起來，只有剩下高雄這一段，這一段將近 20 公里，它的經費大概是 86 億元。工務局局長，這部分我們是不是要持續爭取？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

這個案子，我們都有持續跟交通部爭取，爭取的重點就是希望交通部把它納到目前的省道系統。這個部分總經費是 86 億元，最近我們會跟一些立委做相關的說帖，並納入整個案子做追蹤。

陳議員政聞：

這個案子可以把它納到前瞻基礎建設計畫裡面嗎？

工務局蔡局長長展：

因爲前瞻計畫目前一些主要項目都已經合併，這個部分是要先納到省道系統裡面，才能夠繼續去討論，不管是前瞻還是後續的計畫，所以前面必須在中央的部分，先把這個道路系統定位爲未來是一個省道系統。

陳議員政聞：

這個道路系統非常重要，希望能夠串起來，這等於是第三條高速公路。1 號、3 號、南北向以外，這條就差這 20 公里，希望能夠把它連結起來，讓我們人民生活能夠更便利，我希望市府團隊還是能夠繼續爭取，好不好？好，我今天的總質詢到這裡，希望明年還可以在這裡再見面，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

謝謝陳議員政聞的總質詢。陳議員政聞是參選岡山、梓官、彌陀、永安、橋頭和燕巢，共有五、六區，地域非常大，祝高票當選！

陳議員政聞：

謝謝主席。

主席（黃議員石龍）：

休息。（敲槌）

各位同仁請就坐，我們繼續開會。首先旁聽席有高雄愛樹人團體領隊莊傑任帶領十幾個人來這裡，我們鼓掌歡迎。現在發言議員是張議員豐藤，張議員請發言。

張議員豐藤：

謝謝主席，史副市長、楊副市長、蔡副市長、趙秘書長還有各局處首長，大家早。今天我總質詢，雖然許立明市長以及經發局李局長不在場，但是我還是很高興，因爲今天是生產 DAM 很有名的華邦電在高雄投資 3,350 億元，今天是動土，所以整個高雄市民都很高興，我們也爲年輕人高興。今天既然許立明市長不在，我就會先針對幾位副市長，因爲有很多是需要整合的。

第一個，在今年的 6 月 19 日，「還我特色公園的行動聯盟」去拜訪議長，那天我跟信瑜議員兩個都參加。這個聯盟的訴求是，在我們很多的公園裡面的遊具都是那種低矮塑膠的罐頭遊具，非常難玩，對小孩的發展而言是一個很可笑的遊具；甚至在左營區的福山里有三百多個人聯署，希望有一個沒有這樣遊具的特色公園。大家來看，兒童應該是在一個健康、快樂、有趣，而且有挑戰的環境成長，而不是讓我們去玩的地方，只是一些罐頭遊具，連小孩都不想玩的遊具。有很多左營區福山里的媽媽跟我們反映，所以我在 7 月 13 日的時候，陪同行動聯盟到福山公園。福山公園在哪裡呢？就是在榮總對面。榮總對面有福山里的活動中心旁邊就是福山公園。福山公園從建立到現在都沒有做過任何整修。你可以看到裡面都是坑坑洞洞，這些東西很久都沒有整理了，這裡面的遊具就是很典型的，高雄到處都是。記得去年 7 月 14 日，我對工務部門質詢時，我列出這幾個遊具，我看沒有人認得出是哪一個公園的，每一個公園都一樣、都類似，我們的福山公園也是一樣都是低矮的罐頭遊具。還有你看，這些罐頭遊具上面完全都沒有遮蔭，在中午會熱死人的，只有早上五、六點和傍晚

會有人去玩，這就是我們公園的現況。其實我們的兒童在五、六歲甚至小學的階段，需要很多肢體的活動和跑跳，但是我們的公園只有這種可以玩，連五、六歲的小孩都覺得很無聊不想玩，更不用說六到十二歲的小孩。這些對於體能根本都沒有幫助，高雄千篇一律都是這樣子。比較有經濟能力的父母會帶小孩到哪裡玩？有的父母會帶小孩到日本沖繩去玩，看看國外的公園；不然，就開車帶小孩到其他要付費的遊樂場玩。沒有經濟能力的父母，就只能讓小孩子在家看電視、打電動，這就是我們的現況。8 月 6 日我在議會辦了一次「分齡挑戰、適能冒險特色公園」的公聽會，這個公聽會就是希望高雄眞的能夠有一個不一樣的特色公園，讓我們的小孩子，他的遊具是可以分齡的，而且對他是具有挑戰性的這樣的一個遊具、這樣的一個特色公園。

再來看，這是我的助理，他跟著學校的老師到日本去考察，考察不是這個東西，我叫他特別去看看日本有遊具的特色公園。這是在羽根木公園，你看公園裡面都是非常有趣的，甚至這個地方還可以讓小朋友自已去創造自己的一個空間，然後在裡面玩，讓他自己找到自己的秘密基地。這個就是日本公園，他們的小孩自己去創造秘密基地。這是日本的茨城千波公園，它即使是塑膠遊具也比較有趣，不會像我們那種低矮連小朋友都不想玩的。這是台北的天和公園，裡面有一個 3 米的多層攀網，人潮很多，這實在是高雄眞的要努力趕上的部分。

還我特色公園行動聯盟，他們有提出一些主張，這其實也是我們的要求，包括我跟議長還有信瑜議員的要求，就是我們希望在每一個區有一個大型主題遊戲場，分齡分區；然後能夠納入公民參與機制，傾聽當地民衆需求；然後希望能夠創造一個自然、遮蔭有生態的環境。要怎麼去創造這些東西、這些需求，眞的是需要跨界的合作。當然設計者或者是廠商在設計時，要去徵詢很多單位，像兒童身心發展的專家，或者是看一些法規是不是能夠配合，才能夠符合這些使用者的需求。所以這次在我的政見裡面特別提出來，我希望爭取推動高雄市的城市特色公園，拒絕公園遊戲場罐頭遊具，然後透過公民及社區參與，打造「分齡挑戰、適能冒險」及生態化的特色公園，而且我希望以福山公園作爲示範公園。因爲福山里是全台灣最大的里，人口有 4 萬 1,000 人，這麼大的里，其實有三百多個家長聯署，希望能夠把他改造成這樣的一個特色公園。史副市長，請針對這個議題回答一下。

主席（黃議員石龍）：

史副市長，請答復。

史副市長哲：

我首先說明一下，我想陳菊市長這 12 年來，對於綠化的增加是不遺餘力的。

張議員豐藤：

綠化這部分，我後面還會談；不過，我先講特色公園。

史副市長哲：

事實上，我們每人平均享受的綠化面積，是從 2007 年的每萬人 4 公頃，增加到 2017 年每萬人 10 公頃。當然除綠化之外，對於公園內的這一些設施，要更進一步的貼近使用者的需求以及更具特色，我想這是一個進步城市必然的過程，不只是「有」，我們還要「好」。張議員特別提到，關於兒童的特色遊具是不是不要罐頭化，我想基本上大家都是贊成的。如果公園的塑造能夠有一個公民化的過程，並符合民意的需求，當然公園是爲了使用者甚至是小小使用者而設計的，所以這個過程基本上是好的。至於是不是以福山公園爲示範點，剛剛張議員也提出，它是全國里民最多的地方，如果從這個標準來看，它理所當然要做一個示範點，至於如何進行，可能還有很多細節步驟，大家可以一起來研討。

張議員豐藤：

是不是之後，我再找工務局再來做一些會勘？謝謝。

就在今年的 9 月 2 日，議會氣候變遷小組跟二十幾個 NGO 團體舉行「森林城市願景」的論壇，爲什麼有這個森林願景論壇？因爲我們發現，在高雄市不管是市政府主管的或其他地方，到處都是樹被亂砍，又層出不窮的被修剪成我們覺得很荒謬的方式。我們也一直在增加綠化率，更重要的是，希望能夠有綠冠的綠覆率，這樣對我們的生活才會有很大的幫助。那天有二十幾個團體都來參加，表示大家都有很大的期待。你記不記得，我還沒有來高雄之前，當時高雄的綠色團體就是聯合起來，在爭取包括衛武營和柴山的綠化運動，所以這幾年高雄因爲這樣的推進而有幾個進步。這些像綠色協會、地球公民基金會還有很多的生態團體，都是這樣子一路走來的。到現在大家覺得高雄做得不少，但是還需要更進一步的，就是希望能夠達到所謂「森林城市」這樣的一個概念，讓森林的林蔭能夠倍增，我希望 10 年林蔭能夠倍增，這是很多人的期望。也希望在這方面的人手，市政府的組織能夠調整，讓這個人手增加；也希望整個法令是可以嚴懲亂修剪樹木的人，我想這是我們很多人的期待。這是那一天的情況，大家希望林蔭倍增、大家希望不要亂剪樹，希望能夠整合局處做專業升級。我們上面有很多的 NGO 團體，感謝今天來表達他們的心聲，我在這裡把我們那一天的願景論壇，做一個重要的結論。我們一直想要安排跟許市長會面，但是時間一直沒辦法喬出來，我在這裡就正式代表我們所有的 NGO 提出幾個重點，然後我希望史副市長能夠具體的回應。

第一個，我們期待成立一個公園處，讓樹木跟生態有專職的二級機關。養工處現在 600 個職員職工，只有 22 位有植物照顧相關專業的背景。可是我們看

到台北有公園處，新北市還有新加坡，它們都有一個樹木生態的二級機關。我們是不是也可以調整這個組織，讓它是一個二級機關，是專門負責樹木的；而不是養工處還要去修道路、維護道路，我想這是我們的訴求。第二個，我們希望能夠成立一個副市長層級的樹木植栽委員會，來審核各局處對於樹木工程作業的規範，或一般性的這些東西應該要怎麼樣。高雄市其實每一個單位都有跟樹木相關的，可是都完全沒有樹木專業，除了養工處以外、還有農業局以外，所以是不是可以成立一個植栽委員會？第三個，所謂樹木的承辦人員應該要有一些專業，所以必須要有一個專業的培訓。現在農業局有舉辦 60 小時監管人員的知識，其他的像台北市的公園處還有桃園市的工務局，也都有開設這樣的課程，我們期待在高雄市可以開這樣的課程，要求所有的樹木專責人員能夠參加。第四個，我們希望能夠立法重罰這個斷頭樹。這個部分，我在這個會期已經送一個法案進來，是我們找很多法律專家還有 NGO 團體，共同擬出來的法案，是由議員自己提出來的。我自己是法規委員召集人，我先把它擱置在那裡。我的目的就是希望市政府趕快提出你的對案，因爲這個東西可能牽涉到組織、誰的職掌，而我議員的提案沒辦法去替你分配這個，到時候都會窒礙難行。所以我們必須要把案子，跟你們的案子一起來處理，看哪樣的東西是可行，對整個高雄市是好的，那麼我就期待。我是在法規委員會做了這樣的一個決議，就是說下個會期要提出來，所以等一下也要請史副市長回答一下市政府的態度是怎麼樣。

第五個，有一個很大的問題是我們修剪的規範，這有很大的問題。在台北市是禁止這樣的修剪規範，不會發生這樣的事情。那麼要怎麼樣？像要禁止斷頭，或者獅尾，或者過度提升樹冠，或者修剪葉量超過 25%，或者在非分支點修剪，這些東西都應該要禁止。我想樹木有樹木的專業，不是這樣子就樹比較不會倒，不是這個樣子的，事實上專業不是這樣子的。

第六個，我們希望在高雄都會區樹冠覆蓋面積十年能夠倍增，提升公園道路樹蔭的面積。其實高雄市是一個很熱的城市，爲什麼大家不坐大眾運輸？從你家裡走路到大眾運輸的場站，中間是熱得要死，如果說可以增加綠蔭的面積，公園可以增加更多樹冠的綠蔭面積，如果你有去過倫敦，倫敦有個計程車司機跟我說，他從倫敦的東邊走到西邊都可以走在綠地上面，到底都是有綠蔭，我想這是我們非常期待的。

第七個，外來樹種。我們希望不再新植外來樹種，可是既然已經種的外來樹種，我們不應該再去把它毀除，樹木有它的生命。史副市長，不知道你知不知道？我記得以前謝長廷當市長的時候，捷運局在建捷運，局長跑去問有什麼要交代，說什麼有什麼要交代，只要你替我守著，如果碰到要移樹、要弄樹，要

跟他報告。我想樹本身是有生命的，樹其實它對我們人是有很大的幫助的，城市在進步，我們期待樹眞的是可以好好的去照顧它。

最後一個，我們希望面積比較大的公園可以營造成生態公園，並且用生態廊道的概念去串聯綠地。我想很多的物種能夠離開綠地的距離其實有限，如果說它可以形成生態廊道，對整個生態多樣化是很有幫助的，我們高雄市還在 ICLEI 簽署了生物多樣化的行動公約，我想這個部分也期待高雄市可以正面回應剛剛講的這 8 個訴求，是不是請史副市長回答一下？

主席（黃議員石龍）：

史副市長，請答復。

史副市長哲：

謝謝張議員，也謝謝所有關心樹木的朋友。首先，我想大家的立場、觀念應該都是一致的，包括市府的所有工作同仁，我想基本上沒有人沒有事那麼無聊要去砍樹，這件事恐怕大家要先有一個共識。我想沒有什麼人他有什麼樣的利益或是動機一定要去砍樹，所以現在問題的環節可能是出現在我們整個制度的作業過程當中，我們也是希望把它整個整理得更好。市政府事實上在這幾年也一直不斷地訂定相關的規範，這個部分可能不是我的權管，但是其他人可以說明，有相關的作業準則也針對這個修剪樹木。

相關的，剛剛提到了幾個精神，我們也盡量來納入，事實上當然還是一直不斷的發生有民衆檢舉；或者覺得說修剪在外觀上就不認同，不獲得大家的贊成；或者是有一些移植的計畫被誤導成是砍樹，所以我覺得處理這件事，第一個要回歸到理性面。我想剛剛張議員所提的各項建議，我們基本上都是全盤的來接受，包括我也可以代表市長來跟你說，其實沒有什麼不會接見的問題，這件事情是大家共同希望爲這個城市，不管是觀瞻上、不管是形象上或者是實質的作業上，沒有人不希望這件事能夠做得更好。也沒有任何理由說我們不想去把它做好，因爲它並沒有任何利益的問題，現在只是說大家怎麼樣把這個作業程序做得更好，所以剛剛第一個講的是不是有專責的機關？我想這個是可以討論的而且可以研究，事實上也沒有不可以的事情。第二個，作業程序的準則、是不是有受訓等等的過程？我想這個都可以來落實，現在是進入一個實質、實務上怎麼樣進行的問題，但是我們希望所有的工作大家都回到務實跟事實面來進行，市府不會有任何想要砍樹的這件事情，當然相關工程的進行有沒有移植的必要？我想這也是一個發展過程當中可能會面對的問題。至於說既有的外來種是不是一定不可以移除？這個其實坦白講也有一些社區居民的期待問題，所以我覺得這當中必須要有一些彈性的過程，但是我還是回歸大家都願意支持這件事情，這些意見都應該納入，我們來落實，沒有人會願意砍樹，也沒有人有

砍樹的動機。

張議員豐藤：

謝謝你，請坐。我想第一個在修剪規範，我希望在修剪規範裡面的修訂要有外面的意見進來，不是你們自己做；第二個，你們會遇到很多的問題，不是你們市府的單位，你們對他們沒輒。軍方，你對他沒輒；對於中央管的，很多地方也沒輒，所以我才會要提出這樣的自治條例，讓它變成是一個有牙齒的自治條例。

我現在要來談談我們整個左楠的發展，尤其是左營。左營的舊部落其實已經沒落了，你看看在 2006 年高鐵站啓用，然後 2007 年左營國中就從舊部落遷到新社區這邊，2008 年漢神巨蛋開起來之後，市府開闢了六條通，在新社區的這幾個學校全部都是總量管制學校，左營、福山、龍華、明華這 4 所學校，2015 年文府國中又招生，2016 年東南水泥停工。你看整個新社區其實是人口越來越多，所以會有福山里四萬多人這樣的里產生。

舊部落沒落，現在遇到兩個很重要的契機。一個就是鐵路地下化，因爲過去鐵路把兩邊隔起來，現在有機會縫合起來；第二個是大家更期待的，就是見城計畫。因爲舊部落的過去沒落了，希望能夠透過歷史、文化帶來觀光、帶來更多的在地經濟讓舊部落再興，我過去質詢曾經講過這個。史副市長，你以前當局長的時候，我也都提出來過。

大家都知道這個是小龜山，這個是大龜山，過去開闢了一條勝利路，結果就把這個龜的頭給斬斷，我當時有提出來說是不是可以在這裡做一個怎麼樣的橋，我稱它叫做復活橋，其實這個在地是很有感的，眞的在地很有感的，我那天跟很多舊部落的朋友在講，他們心目中一直認爲就是那條路，讓他們整個左營舊部落的命運全往下走，是不是可以把它做整個改造？其實這都在整個的見城計畫，有 20 億元的預算，這個見城計畫是怎麼樣恢復。見城計畫，你自己講過的，史副市長，你自己講過它是全台灣唯一的一個地方現在都還是公有地的，最有機會讓它完全恢復，其實大家有很大的期待，這裡面如果能夠恢復，它可以帶來很多歷史文化觀光的機會。

像是不是舊的城牆全面的整修，包括我們剛剛講的幾個跨越的天橋，包括剛剛的復活橋，還有很多市有地下的一些殘蹟，這些東西怎麼呈現？包括所有的城樓是不是要修復？但是西門或許是可以用另外方式展示。還有護城河，過去只有東門的護城河，我們把它通水。另外，南海大溝，另外一邊的南海大溝是不是也可以讓它通水？我想這一些都是我們很重要，希望能夠呈現的。

還有震洋特攻隊，最近舊城文化協會他們去找了史料，寫了這本書「左營二戰祕史」，裡面很多精彩的東西都在這裡面，其實我覺得還有一個非常重要的，

它可以帶來更多在地觀光。希望尹局長，我們舊城文化協會、在地還有很多的耆老，他們對過去還有很多的記憶，像這個北門進去，從北門進去就北門大街，過去是一個很熱鬧的街道，如果你有看過陳耀昌的小說，「傀儡花」裡面就有一段他進到這個北門大街，北門大街是很熱鬧的，到這裡有一個觀音亭，從觀音亭再爬上去就是樓頂媽，現在如果能夠去做很多的口述歷史蒐集，然後把它做一個充分的呈現。

樓頂媽現在很多的史料或者是很多過去的古蹟，這些東西現在都在興隆淨寺，在河堤旁邊的興隆淨寺裡面，保留在那裡。是不是有機會把樓頂媽重建？是不是像宜蘭的傳藝中心可以變成這樣的民藝大街？把北門大街可以變成這樣，它可以帶來新的一些在地經濟的機會，然後這樣變成公家可以做的一個廟宇，把它變成類似，不見得是廟宇，就是一個博物館。我想這樣的概念可以帶來更多的在地經濟，包括在地的導覽也可以讓在地的人可以有機會去做，甚至在地的民宿可以更多，有一些舊的房子可以做在地的民宿，他們願意在這裡可以獲得更多在地經濟的機會，而不是像現在，現在不管是大陸團、日本團，所有的團就是在龍虎塔那裡，上個廁所就 bye bye，都沒有進去到很多我們眞正可以讓在地經濟有機會的這些商店，我期待這些眞的應該要好好的做。

見城計畫現在我們從官方看到的就是這 5 大計畫目標，「重建臺灣第一石城」、「縫合龜山串接蓮潭」、「歷史堆疊城市考古」、「舊城門戶重塑再造」、「貫穿古今散步舊城」，可是細部的規劃是什麼？沒有人知道，我問過舊城文化協會，舊城文化協會他們都不知道，我覺得其實像那麼重要的團體，它是提供很多的史料而且參與研究了那麼多，很在地性的一個文史團體，我們竟然這個 20 億元的見城計畫將來要做什麼東西、要怎麼做，甚至不是只有硬體，還要許多的軟體，這些東西我們舊城文化協會一無所知，我想我是很驚訝，所以我在這裡也給我們市府一個建議，應該要更公開透明，讓在地文史團體能夠參與。等一下這部分整個發展講完，我再給史副市長整體的答復。

我們在左營眷村有明德新村、建業新村、合群新村，明德新村有 57 戶、建業有 451 戶、合群有 647 戶。我想眷村大概現在全部都遷了，我們也把它定爲文化景觀，可是對於這個東西我們要怎麼處理？現在如果空著在那裡，我們沒有經費去處理，變成髒亂的地方、變成是很多不良份子藏在那裡的地方，我想對在地不管是治安、登革熱都非常的緊張。怎麼樣去做？你們很好，提出一個「以住代護」，但是過去以住代護一定要非營利的，其實是有限。這裡有一千多戶，總共有一千多戶，明德新村有 57 戶，明德新村現在你弄了 5 間，希望把它變成一個眷村的文化園區，這 5 間是我們很期待，現在正在展示，完之後馬上就可以看得到的。這 57 戶除了這 5 戶之外的 52 戶，你們是怎麼樣的打算？

其實我一直期待眷村不是只是死的，把眷村的東西陳列在那裡，那個不代表任何眷村的精神，眷村的精神其實是有很多他在那裡的刻苦耐勞，或者是怎麼樣在那個環境裡面去生存，然後形成這樣的眷村文化，大家守望相助這樣的眷村文化，這個眷村文化其實是一個活的眷村文化，但是現在全部都走了之後都不見了。是不是有機會可以變成一個活的眷村文化園區？是不是真的有過去眷村的人可以在那裡面，其實是那種生活的展示或者是那種文化的展示，才是所謂活的博物館的概念？

另外，建業你們有 14 戶要做民宿，做民宿是跨出第一步，很好，你的「以住代護」可以做某種營利行爲，但是光這個 14 戶是不夠，你一千多戶在那裡只有 14 戶做民宿，誰要去？現在的交通沒有公車到那裡，觀光局如果不協助，你的民宿要做起來是很難的，沒有整個的配套是很難的，光 14 戶民宿是沒辦法生存的，還要很多其他的配套，所以我們過去很多在講說這個地方是不是只有做民宿或只有你的「以住代護」，「以住代護」可以更擴張。是不是經發局可以進來？這裡可以變成一個創客村，我們高雄創客比台北更有資格、更有機會，因爲我們所有的製造業都在這裡，你做創客的各種設計可以結合很多的廠商去 bargain。我們的創客在這裡，建業、合群每一個單位的大小都很剛剛好，所以其實是一個很好的創客村的可能。是不是可以有一個 NGO 村？我們很多的環保團體、NGO 的團體沒有辦公室，是不是可以讓他們進駐？是不是可以變成是藝術村？很多的藝術家需要工作室，可以進到這裡面，我覺得甚至是不是要有一個眷村的美食街？讓它帶進來、讓它熱鬧起來。藝術家在這邊，NGO 在這邊，創客在這邊，整個熱鬧起來，有民宿，這裡才能夠整個起來，這樣才有意義。

這裡真不要說因爲是文化局就只有文化局在做，這裡應該市政府要整合所有的資源看是怎樣把這個弄起來，光文化局是搞不起來的，只有做零星，如果沒有其他一起起來，文化局做的東西可能很快就倒了，我想這個等一下也一起答復。這個要整體的思考，我們眷村的保存後續要怎麼做？包括宏南新村跟宏毅新村。宏南新村，我之前有質詢過，希望能夠成立一個勞工文學館，因爲楊青矗這個工人作家，他是中油退休的。這一部分，我那天碰到高雄煉油廠的廠長，我也很感謝市政府把這個東西傳達，高雄煉油廠的廠長告訴我，他們現在把那一棟雙併的古蹟就是朝這樣的方向請建築師在規劃，我想這個我也會協助，然後找楊青矗他們的家人，有很多的史料、手稿是不是有機會放在這邊？大家合作讓這個工人文學館可以真的做起來。

其實不只宏南，還有宏毅。宏毅宿舍、宏南宿舍在整體的配置跟建築形式都各有特色，宏南以前是高級的職員，宏毅都是職工，日本的職工或者是台灣的

高級職工在那裡，所以整個建築的大小方式有一點不一樣，但是宏毅社區裡面不只有宿舍，有市場、幼稚園、學校、休閒運動設施、里民活動中心、福利部，其實是很充分的展現中油的職工跟他的後代，在那裡長時間累積出來整個生活的文化景觀，現在它還沒有被定爲文化景觀，它很多日治時代木造的黑瓦宿舍群，其實大家都知道。最近因爲這些東西拆掉，我們發現圍牆裡面有很多防空壕、有水拹仔（抽水泵），更顯示它這個文化資產的豐富性。現在如果我們沒有把它訂爲文化景觀，結果全部都把它拆除，這會變成國際新聞，尤其是我們過去的陳副市長金德當中油董事長的時候，把這個區塊全部都趕走了，反而讓它空在那裡毀壞的更快，其實在中油宿舍裡面很多人怨我們了啊！所以很多人跟我講進去不要講市政府的副市長來這裡做了什麼事，大家都在罵，我想這個眞的是要好好的努力去做那些事情，你看空設這個就是防空壕，這個是抽水泵、防空壕還有這裡的房子，它旁邊都有很多的老樹，那裡很多的老樹，有的可能不是老樹、有的是大樹，都很美的，你如果看那個防空壕，它都是一個單位裡面，就一個 block 裡面的兩個對角線，其實是當時日本人在做規劃設計的時候，都有思考過遇到了戰爭的時候，防空壕是怎麼配置，有多少人就配置在那裡了，我們現在已經提報希望能夠確認它是文化景觀，所以現在準備要提報給文化局。這個部分我等一下要問文化局，市政府對這個文化景觀的態度如何？

再來講到中油高雄煉油廠，我們過去很多的產業遺址，像台泥，最後就只剩下那兩個石灰窯跟紅樓，我們其它也都來不及再能夠保留什麼東西。高雄煉油廠是日本時代的海軍第六燃料廠，它有很多歷史的東西在這裡，然後後續它是台灣第一個煉油廠，台灣所有的能源起頭就在這裡了，它其實代表高雄長時間爲了全台灣的經濟發展它所扮演的角色，可是如果這些東西，我們做了一個材料研發園區的事情，最好的是全部都拆掉，留一個樹地他們重新來蓋，這就是最簡單的，還有我們要整治這個污染，環保局要求整治這個污染最方便的方式，就是上面的設備全部都拆完，然後拆完來整治，這個整治可能要 20 年，荒廢在那裡 20 年。有沒有更好的方式可以保留這邊的產業遺址，同時是可以做產業園區、可以做研發園區，在這裡我給大家看一下，感謝文化局已經把高空的燃燒塔，先暫訂爲古蹟。但是還有很多其它的東西，包括這個地面燃燒塔，其實全世界沒有人做地面燃燒塔，是因爲後勁的居民抗議，他們覺得高空燃燒塔，每次噴火讓居民看到都感覺你們是污染，然後抗議，他們弄了一個在地面不會給人家看到，可是這是一個錯誤的設計，這個在產業的歷史過程當中，它是很有意義的，它是非常有意義的。像過去很多的機材、油料，它是用鐵路運輸的，這裡還有保留一段一百多公尺的鐵路。像他們的修造工廠裡面，還把鐵

路有一些鐵軌把它拆下來，然後拆下來變成用在車棚裡，這個柱子上面你可以看到印有 USA UNION 是美國聯合鐵路公司在 1920 年跟 1907 年的鐵軌，其實這個東西都是非常有文化資產價值的。像郭中端建築師他在這裡做了很多的調查，包括這些區域裡面，他認爲他的評估，第六燃料廠時期 1943 年到 1945 年有 12 棟是值得保存的，然後煉油廠整建期，大概後面的 1945 年那幾年有 7 棟，煉油廠擴張發展局有 37 棟，1968 年以前，但是年代還要確定的有 24 棟，還有一些未達 50 年保存價值有 12 棟，這些都可能是具有文化保存的潛力。

我那一天在全國古蹟日的時候，我去參加見城計畫，文化部的文化資產局石局長坐在我旁邊，他跟我說，拜託你們在市政府這裡要推動把中油的這個產業遺址，能夠眞的可以保留一些東西，其實連中央文化部也非常的期待，你看這個修造工廠是非常的精彩，後來就是中鼎的前身爲「中技社」，是在這邊出來的，以前是在這邊的，這裡面有很多的修造工廠，這些修造工廠的建築或這種形式是非常特別的，還有他的材料倉庫才是很有趣的，他的材料倉庫，像這個是銲鉚工廠，它的材料倉庫興建的日期，是比台北第一果菜市場 1977 年還要早，你看這是材料倉庫，這邊的結構上面是一個稱做「雙區拋物面」，然後中間是有一個可以把水從那邊流下來，是很精彩的，這邊都是斜屋頂的，那整個材料倉庫是很有趣的，可是這些東西大概現在都發包準備要拆除耶！拜託文化局眞的要保留下來，這裡是要怎麼保留，我們很希望材料研發園區進來，材料研發園區要做怎麼樣的建築，其實有很多的創意可以做的啊！等一下我可以秀出來，我們都看過了魯爾工業區，舊的廠房再去做什麼事情、擴充什麼東西，其實是可以搭在一起的，像這個就是剛剛講的，上面的結構這些都是很有意思的，像這個是在柏油摻配工廠的放置場，包括蒸餾工廠的換班室，這些都可以保留，是不是要把它全部拆除變成樹地，然後污染是全部拆除變成這樣來整治，其實應該要加入創意，加入核地開發的概念重新思考一下，現在就要拆了，是不是停下來半年大家來思考看看，這些東西有什麼可以保留，可以變成更有趣的產業遺址、變成生態公園、變成環教園區。

我過去曾經在 2016 年 5 月辦過一次煉油廠的公聽會，希望它變成一個綠活基地，當時有一個老師說，建設讓城市巨大，文化才能讓城市偉大，我想如果能夠保留這樣的遺址、保留這樣的歷史文化，這個城市才會偉大，當時我講的綠活基地，是不是甚至把研發的綠能開發基地也放在這裡，還有實驗的都市農園、土壤整治的科技基地，還有半屏山整個的生態公園，甚至很多閒空創意的遺址，文化創意的基地，很多傳統聚落要怎麼樣能夠讓它更新，變成一個這樣的環教園區，現在中油有一個環教場地已經認證了，但是他還是不夠，可以更擴充讓整個場域都是，這些東西現在我們再看看當時公聽會出來的這些紀錄，

都是非常好的，而且是可以往前走的，魯爾工業區跟中油這兩間公司，全世界大家都到魯爾工業區去取經，我相信我們市政府很多人都去過，我也去過，可能我們未來的陳其邁市長也去看過，大家都去取經，我們有一個這樣的場域可以用我們的方式，甚至像他們一樣用建築博覽會的方式來處理，將來全世界可以來高雄煉油廠取經，我想這是非常非常讓人家期待的，這樣的保留是可以形成左楠的文化觀光帶，更重要的是我們這幾個地方的材料研發園區，這個地方出來之後到了高鐵站，高鐵站未來是左營的門戶，這樣的門戶有很多都市更新開發的餘地，然後這個整個弄起來，我們會形成一個產研的資源核心，但是我們在右昌人口那麼多沒有任何的大眾運輸，我在交通部門質詢的時候，是不是有可能原來設計的右昌在高鐵的輕軌，然後再接上三民高鐵的輕軌，可以連在一起成爲一個…。

主席（黃議員石龍）：

延長 1 分鐘。

張議員豐藤：

謝謝，這樣連接起來到這裡，然後再把他連結到我們這裡七、八所學校一個創新大學的廊帶，甚至把這些跟紅線全部連結在一起，我們整個左楠的產研中心，創新的大學廊帶，我們北高雄的商業中心都把他合在一起。所以我們未來的左楠發展我們非常的期待，因爲所有的人現在來高雄大部分都是坐高鐵了啦！門戶就在左營、就在楠梓這裡，我們很期待這裡是有沒有新的發展。這一部分剛剛說的對於左楠的發展，也請史副市長答復。

主席（黃議員石龍）：

請史副市長答復。

史副市長哲：

因爲時間的關係我可能就簡單的答復。我想有關於左營見城的部分，簡單講當然這個案子本身都是市政府一開始就結合大家的意見共同來提出，它確實是有它獨特的地方，但是它也有複雜之處，基本上我們接下來立即有在進行當中的是三個主要的關卡要把他突破。第一個，當然就是護城河通水的工程，我們會加緊的來進行，我希望讓水能夠進來，這個其實會讓他的整個景觀會有很大的改變。第二個，我也必須說明，事實上跟城牆的遺跡共構的這些違建在我們的勝利路二段，這是遲早要面對的問題，這個一定要打開來，也才能夠實踐你所講的復活橋。第三個，就是城內的空間雖然目前都沒有建築，但是它全館分署非常多的單位，包括國家自然利學也參一咖嘛！這個相關的整合工作，我們還是要持續來進行，這個其實也是滿困難的一件事情，致於左營舊城文化協會，也都是我們的夥伴，致於他是不是都不知道我們在做什麼，這個事情我來

了解一下，我應該是第一次聽聞。第二個，有關於中油的部分，我們爲什麼會去指定這個燃燒塔，基本上依照現在文資法的規定，國營事業裡面包括超過 50 年以上的建築設施等等，也是要經過文化資產相關的評估，我們也在進行這個工作，所以它還沒有立即上的危險，如果有立即上的問題我們就會動用文資的手段。但是我必須要說明一件事情，這件事情很清楚，你剛剛這樣說，我也會爲文化部說，中油是屬於國營事業，強迫他去做保存並不是最好的方法，他自己要能像魯爾工業區一樣，能夠把他認爲是負擔的變成是正面的職場，這個部分我們會敦請文化部自己應該要去協調，而不是把所有事情都丟給地方政府，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

好，謝謝張議員的質詢，我們張議員要競選左營、楠梓的議員，預祝高票當選，我們今天議程到此結束，散會。（敲槌）

五、第 2 屆第 8 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 107 年 10 月 4 日上午 9 時）

市政總質詢

（顏議員曉菁、陳議員美雅、黃議員柏霖、林議員瑩蓉）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁，請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位由顏議員曉菁質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

顏議員曉菁：

質詢一開始先做個簡單的民調，我先請教政風處處長。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請回答。

顏議員曉菁：

處長，請問你覺得高雄市的道路平整嗎？簡單回答我，你覺得平整嗎？大體上而言、大致上。

政風處林處長合勝：

目前道路看起來是因爲這次天災的關係…。

顏議員曉菁：

直接告訴我在日常生活中所行駛的道路，你覺得高雄市的道路平整嗎？

政風處林處長合勝：

平常一般的平整。

顏議員曉菁：

平整，好，謝謝，請坐。請教法制局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

顏議員曉菁：

局長，請問你認爲高雄市道路的品質好嗎？狀況好嗎？

法制局陳局長月端：

道路的品質，以法制局的立場來講，最主要是從整個國賠的受理案件去做回答。

顏議員曉菁：

局長，請你用一個市民的角度來告訴我，你平時行經高雄市的道路，你覺得道路的品質好嗎？

法制局陳局長月端：

大致看起來是平整的，但是如果是豪大雨的時候，我的確…。

顏議員曉菁：

大致上是平整的嗎？

法制局陳局長月端：

但是在豪大雨的時候，在一些道路上，我也有看到有坑洞的地方。

顏議員曉菁：

局長，你先請坐。請教地政局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

顏議員曉菁：

局長，你認爲高雄市的道路狀況怎麼樣？

地政局黃局長進雄：

因爲我住的地方是鼓山區，目前我覺得相當平整。

顏議員曉菁：

鼓山區道路平整？

地政局黃局長進雄：

對，我住內惟那個地方。

顏議員曉菁：

好，請坐。我在想我們的局處首長可能運氣都很好，沒有因爲任何的道路狀況而造成生命財產損失，但是我們高雄市的市民是不是眞的有那麼好運呢？我們現在就開始進行今天的質詢主題。「高雄值得更好的道路」，坦白說，823 一場豪雨沖刷出了高雄市藍綠對決的一個口號，也沖刷出了高雄市有 5,000 個坑洞，更沖刷出外界對於高雄市道路有「天堂路」、「天坑」的嘲諷，但是坦白說，激情過了，口水停了，那種所謂官商勾結等謾罵、不負責任的言語停止之後，我們確實也應該好好的來省思一下，爲什麼高雄市民對於高雄道路不平整這件事情那麼不滿意。

首先，我們先看一下，這個是工務局在今年送進議會的業務報告，這份業務報告開宗明義在第一頁就告訴我們，在推動各項基礎建設方面，大家看一下，「路平始終爲本局的首要目標」，我想先請教工務局局長，如果推動路平專案是你們工務局的首要施政目標，請問你覺得這幾年高雄市政府推動路平專案的成效如何？工務局長，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長，請答復。

顏議員曉菁：

你滿意嗎？

工務局蔡局長長展：

我們在推動路平的工作上這幾年持續進行，去年我們有成立挖管中心，針對高雄市道路整個管線單位的管理，以及未來整個道路刨鋪的品質，從這一些管線單位的管理開始做起，現在包含路平的部分，有一部分的重點工作是孔蓋要下地。

顏議員曉菁：

局長，你就告訴我，整體而言，從 2011 年推動到現在也 8 年了，你覺得高雄市整體推動路平專案的成效，你滿意嗎？滿意嗎？簡單告訴我你滿不滿意。

工務局蔡局長長展：

議員，這個有很多面向，在孔蓋下地的一些路平狀況，這個部分是有達到滿意的成績。

顏議員曉菁：

我們就來看一下高雄市關於道路的狀況民怨在哪裡，好不好？局長，你先請坐。這個是高雄市政府法制局所提供的資料，是歷年來高雄市因爲道路不平整，申請國賠的案件數及比例是這個樣子的。2015 年我們整體的國賠案件、受理總案件數是 256 件，光是道路不平的申請案就有 23 件，比例佔 9%。2016 年申請國賠總案件數是 227 件，路面不平總件數是 37 件，比例增加到 16%。2107 年、去年我們受理國賠總件數是 156 件，其中路面不平總件數是 28 件，所佔比例是 18%。今年的部分，大家請看一下，今年 1 到 9 月，12 個月都還沒有過完，我們受理國賠總件數是 116 件，但是其中因爲路面不平申請國賠的總件數有 30 件，比例佔了 26%。坦白說這幾年，我們高雄市民對道路不平，譬如像是對於道路有坑洞、道路凹陷或是道路破損的狀況不滿而申請國賠的比例，大家看一下，比例是逐年攀升的。

局長，我想問的，你們說要避免重複挖掘、孔蓋減量，這些成效其實有逐漸看見成果，但是如果是這樣子的話，爲什麼申請道路不平的國賠案件數目並沒有明顯降低，而且國賠案件所佔的比例其實是愈來愈高的，問題出現在哪裡？所以我們今天就澈底的去了解外界所質疑高雄市是「天堂路」、高雄的路是「天坑」等這些問題點究竟在哪裡？我們一一來檢視一下。第一個，路平的三個要素，首先，你的道路施工品質、養護品質一定要好；第二個，就是誠如剛才局長所說的，一條路絕對不要這樣挖了又補、補了又挖，你要避免重複挖掘；第三個，剛才局長也提到一個重點，我們高雄市的孔蓋密密麻麻，我們一定要減少孔蓋的數量。我們就來看一下，針對這幾個問題，來看一下高雄市政府這幾

年做了什麼？

首先我們先看一下所謂的道路施工品質，坦白說，在今年 823 豪雨之後，外界動輒用「官商勾結」、「廉政坑洞」來影射高雄市政府道路施工品質有弊端，但是在今年 9 月 3 日，我們的政風處很罕見大動作的發了一個新聞稿對外澄清，政風處新聞稿的內容是這樣說的，它說，高雄市政府爲了落實對道路工程品質的把關，並由工程施工查核小組及政風處每個月共同就 AC 道路工程進行鑽心取樣抽核，同時，地檢署也會不定期配合道路工程實地勘查，爲高雄的路平而努力。

換句話說，剛才我們所提到第一個重點，高雄市道路施工品質是得到政風處與地檢署共同背書的，但是就施工品質而言，爲什麼高雄市政府信誓旦旦說這幾年要推動路平專案，可是成效還是那麼低呢？爲什麼道路不平永遠都是民怨的前幾名呢？我們就實質來看一下，在養護品質這個部分我們出了什麼問題？首先第一個，路平問題一，沒錢、沒經費，道路難養護。大家先看一下，這是內政部營建署所提供的資料，以六都做比較，大家看一下，我們高雄市的道路面積是六都第一，但是我們工務局所編列的養護經費卻是六都最低。我們來檢討一下，高雄市的道路面積有多少？有 9,918 萬平方公尺，遠遠比第五名的台北市 2,278 萬平方公尺與第六名的桃園市 1,903 萬平方公尺都大得多，我們的面積大得多，但是我們的工務局在養護經費的編列上，狀況是怎麼樣呢？大家看一下，我們高雄市政府的養護經費只有 17.39 億，是六都中的第四名，我們還輸給誰啊？輸給桃園市！桃園市編了 33.35 億耶！台中市編了 17.82 億，我們高雄市才編 17.39 億。

以每平方公尺的養護金額來看，我們是多少錢？大家請看一下，我們每平方公尺的養護經費只有 17.54 元，六都裡面最低。看一下桃園市，他們每平方公尺的養護經費是 175 元，是我們高雄市每平方公尺養護經費的 9.9 倍。再來看一下台北市每平方公尺的養護經費是 71 元，是我們高雄市每平方公尺經費的 4 倍。

我想請問局長和市長，看到這樣的經費編列，你的想法是什麼？你們要知道養護經費使用對象不是只有道路而已，還有誰？包括橋梁、人行道、自行車道還有生活圈道路，那麼請教一下工務局，你們放在道路維修的經費有多少？比例能夠佔多少？可想而知，道路養護經費那麼少，全高雄市一定有很多已經破損卻沒有辦法修復的道路，對不對？這難怪、這難怪！經費不足，沒有辦法養護，一場豪雨就沖出高雄市的很多坑洞，根本原因在哪裡？根本原因在這裡。我們的經費不足，首當其衝的就是衝擊到誰？就是衝擊到每天被重車壓輾、那些非常脆弱的道路。

大家請看一下，全國沒有一個城市像高雄市一樣，眞的很離譜！我們每天有超過 3 萬 7,000 輛港區和工業區的砂石車與貨車在壓輾道路，我們能說可不可以把高雄港區移走，我們不要這些港區的貨車和砂石車，有辦法嗎？沒有辦法！這就是我們高雄市的命運！好，假設這三萬七千多輛的砂石車和貨車勢必要在我們這些道路壓輾，每天這樣子來來回回的話，那麼我們養護經費裡面的這些刨鋪經費到底給了多少？給了多少？我們再來看一下好不好？

關於這些道路面積的刨鋪經費總共有多少？大家看一下，2014 年 7.55 億；2015 年 8.7 億；2016 年 5.23 億；2017 年 8.32 億，今年 3.97 億，這些億來億去的對我們來說沒有感覺。可是我們舉一個最實質的例子來看，就是臨海工業區中山、沿海路，這一條路它的總改善長度只有 1 萬 1,000 公尺，但是光是這一段路，我們的經費就要 7.98 億。換句話說，我們高雄市政府每一年的刨鋪經費都沒有辦法支應那一條路的改善，更遑論其他重大道路，對不對？是不是這樣子？

我覺得今年比較幸運的是我們好不容易才爭取到前瞻基礎建設經費來勉強維持，之前高雄市政府的預算編列不足，我們有沒有向中央爭取？有啊！有爭取啊！結果中央是什麼態度啊？中央說因爲沿海工業區是你們市府的道路，你們可以用汽燃費的統籌分配稅款去支應；港務局說，我們已經有給你們回饋金；經濟部工業局說，臨海工業區又不是我們的道路。大家推來推去，沒有人管，地方預算編列不足，中央又不肯給資源，這難怪！這難怪！錢不夠，路這麼多，面積這麼大，難怪一場豪雨，問題就沖出來了。

今年好不容易勉強遇到中央有編列一個前瞻基礎建設經費，勉強維持，高雄市政府還算爭氣，我們爭取到了多少？20.68 億，其中內政部，我們爭取到市區道路 6.28 億；交通部，非都市計畫道路爭取到了 2.57 億；經濟部，工業區的道路，譬如像中山四路、沿海路、大業北路等等，我們向經濟部爭取到 11.83 億。好，我要問的就是之前中央在擬定所謂的前瞻基礎建設經費的時候，還有人在國會擋，可是現在經費下來了，路有辦法修了，不是就有著落了嗎？所以其實一條道路發生問題，絕對不是只有工務局的問題，你沒有給它錢，巧婦怎麼有辦法去爲無米之炊？怎麼有辦法？所以其實這是需要中央和地方共同去面對，我們的經費眞的不足，需要大家戮力來爭取經費才有辦法去處理，不是嗎？所以我希望工務局，你們一定要對外去反映，你們不要老是去圍繞著，有！我們的孔蓋有減量，我們有盡量避免道路重複挖掘，但是實質的原因是什麼？你們的基礎養護工程沒有辦法全面做好，不是嗎？原因在哪兒？沒錢啊！拜託高雄市政府編列預算的時候多編一點，不要每次出問題了，在檢討交通事故了，在檢討道路公安了，才開始說是這裡有弊端、那裡有勾結，這是不對的，

是不是？

好，接下來，我們再來看一下，剛開始我們有說過，剛才已經談過道路施工品質及養護品質，接下來我們看一下路平的第二個要素，就是減少道路重複挖掘。我們都希望減少道路重複挖掘，但是其實我們在推路平專案有另外一個問題，那就是實務上其實有遇到困境，對於這些管線機關，高雄市政府眞的有實質的約束力嗎？眞的有嗎？我們來看一下，在高雄市要挖掘道路的管線其實眞的很多，大家去想想有哪一些，有台電、中華電信、自來水公司、瓦斯、雨水下水道與污水下水道，這一些管線工程都是要鋪設孔蓋的，不是嗎？都是要挖掘的，不是嗎？但問題是這一些機關、這一些機構層級不一，譬如台電隸屬誰？隸屬於高雄市政府嗎？不是耶！是經濟部；中華電信隸屬於高雄市政府嗎？不是，是交通部；自來水在水利署；瓦斯在國防部退輔會；雨污水下水道還好，是屬於我們高雄市政府自己的水利局還有其他單位，但是問題是誰來協調？譬如我們要避免管線重複挖掘，這件事情誰來協調？是我們高雄市政府工務局去年才剛成立的道路挖掘管理中心，我想問的是各個機關眞的不會有本位主義嗎？如果不是我的上級指導機關，你想我會理你嗎？在行政系統裡面很現實，你和我沒有上下隸屬關係，除非你有更高層級的領導出來統籌、出來協調，否則那個協調單位，光是用想的，這個協調會有多困難是不爭的事實，不是嗎？

即便高雄市政府有訂了非常非常清楚的道路挖掘管理條例，有賦予工務局在管線挖掘過程中有協調的義務，可是實務上運作起來，你們認爲它有能力去指揮台電、去指揮中華電信、去指揮自來水公司嗎？我們唯一能夠依賴的是什麼？希望大家關係好一點，中央地方大家合作，我們互相配合，可是如果不配合呢？你又能怎麼樣？管線權屬機關層級那麼多、那麼不一，協調怎麼可能會順利？

再來，關於管線的問題，還有一個就是我們的例外條款很多，管線重複挖掘根本很難杜絕，這個問題要從哪裡來看？我們要從高雄市政府自己本身制定的道路挖掘管理自治條例來看。坦白說，一條道路最爲人詬病的是什麼？就是一天到晚這裡鋪完以後又再挖、鋪完以後又再挖，像補丁一樣東一塊、西一塊，難看死了！我們在開車、在騎車的時候就像在跳曼波一樣東跳西跳的，市民一定很不舒服。我們就要問，爲什麼我們就沒有辦法去統一，不要讓管線挖掘分開處理，我們爲什麼不能夠有共同管線的概念，就讓它一次挖掘。有可能嗎？有可能，高雄市政府有沒有處理這個問題？有啊！我們在自治條例怎麼說？我們在高雄市道路挖掘管理自治條例的第 12 條有規定，大家看一下，我們說，新開闢、拓寬未滿三年或翻修改善未滿六個月之道路，不得申請道路挖掘。原則非常好，已經告訴我們了，這些管線單位你不要老是要給我找麻煩，一天到

晚，埋了自來水管之後，又要給我埋中華電信的管線，不要！

所以這條道路只要挖掘未滿三年或是我的翻修改善未滿六個月，你都不可以再申請挖掘，這個很好，但是問題是有原則又有例外，現在道路重複挖掘反而變成我們的後門條款去侵佔了原則，這個原則是什麼？那個原則就是…，大家請看一下，第一個，原則上是這樣，但是假設，大家看一下，用戶要申請聯接自來水、污水、電力、電信或瓦斯的管線工程不在此限；第二個，是經主管機關核准的管線工程也不在此限。這裡面就大有文章了，我們就來討論一下，第四款舉例來說，譬如今天道路已經鋪設好了、刨鋪好了，可是有新建大樓民衆告訴我：不好意思，工務局，我要去接自來水、要去接電信、接瓦斯管線工程，這是民生工程耶！你能拒絕嗎？譬如用戶告訴你，不好意思，我的住家要變更使用，我需要去連接管線工程，你能拒絕嗎？你不能拒絕。又譬如，大家看一下，經主管機關核准之管線工程；有時候也許不是因爲住戶要申請所謂的使用變更，或許不是新建大樓要申請民生管線，而是有民衆、有民代陳情或長官直接交辦，工務局，你能拒絕嗎？所以避免重複開挖是大原則，但是實務上的運作往往就是例外會去破壞到這些原則，像這種狀況怎麼避免？怎麼減少？這是工務局自己一個局能夠處理的嗎？不是，這些實務上的運作問題，是需要整個市府團隊、整個民意機構，再加上所有市民的概念要一致，才有辦法推動的，不是嗎？所以道路的問題出在誰身上，只有工務局因爲施工品質不佳，要攬下所有責任嗎？看起來不是吧！

那還有什麼問題？再來看一下，就是管線機關沒有巡查義務，容易造成行政怠惰。我們實務上遇到的另外一個問題，就是管線機關埋好管線之後，本來就應該要負有修復路面的責任，這本來就是應該的，你把我的道路挖一挖，管線埋好後，我的道路亂七八糟的，你沒有恢復原狀，怎麼可能呢？所以其實我們有賦予這些管線機關一個兩年的保固期喔！就是在施工中或施工後 2 年，如果因爲挖掘或是回塡不實，導致路面有毀損的狀況時，你自己就應該要去修復。但這有個問題，我們的自治條例有沒有賦予管線機關，要主動巡查啊！沒有耶！完全都沒有耶！今天如果我是管線單位，管線挖好後隨便鋪一鋪，主管機關遇到問題之後，再來查報我就好了嘛！這樣管線機關自然很容易造成行政怠惰嘛！所以在我們的自治條例裡，其實對於管線機關的監督是鬆散的、是沒有約束力的、是沒有辦法去強制它的，不是嗎？像這樣的自治條例，想要求這些國營機關或中央部會的機關來配合來遵守，怎麼可能啊！是癡人說夢話嗎？再來，就算今天被抓到了，管線機關因爲回塡不實導致地面高低不平或下陷，我就命你修復或我幫你修復你要付錢，但是我們祭出的行政手段是什麼？就罰鍰。各位看一下，第三十八條罰鍰，罰多少？2 萬以上 8 萬以下，不痛不癢，

如果我今天有心擺爛，譬如這個維護工程可能要數十萬、數百萬，我就不理你了、就讓你罰，你有它的辦法嗎？你有強制力、有約束力嗎？所以整個問題在於什麼？我們的協調機關其實第一個，層級不夠；第二個，我們所賦予的管線機關的義務不足；第三個，我們實施行政處分的強制力、約束力也不足，對不對？

接下來再看一下，剛剛我們有談過路平的第三個問題，就是工務局局長所說的，要減少孔蓋。高雄市政府目前爲止的孔蓋狀況是什麼？我們來看一下，中央地方不配合，孔蓋要如何減量？坦白說全國的問題，就是因爲我們的管線系統缺乏有效的管理，所以孔蓋密密麻麻的布滿整個道路，當孔蓋和道路有高低差或它回塡不實時，眞的很容易造成道路交通的安全意外，所以勢必要將孔蓋減量，變成是平坦路面的一個很重要的工程，尤其高雄市更必須要注意，爲什麼？大家看一下，以孔蓋的數量來講，高雄市眞的是全國的孔蓋王耶！現在全國，你們仔細想看看，全國陸地上大大小小的孔蓋有多少？全國有 256 萬個，這不是 47 個喔！各位，是 47 萬喔！高雄有多少？高雄有 47 萬個，佔了全國孔蓋數的 18%、將近五分之一，全高雄市有 47 萬個孔蓋，有什麼孔蓋？光是回想，有自來水的孔蓋、有台電的孔蓋、有中華電信的孔蓋、有瓦斯的孔蓋，還有誰？還有雨水下水道、污水下水道的孔蓋，大大小小的孔蓋有多少？47 萬個耶！高雄市孔蓋之多眞是嚇人啊！坦白講公共管線需求申請，要去設置孔蓋這是難以避免，但問題是孔蓋數增加，不僅危及了道路的舒適度，更會危及到道路的安全性，所以減少孔蓋也是要讓道路能夠平整使用一個很重要很重要的原因。工務局長有談到高雄市要減少孔蓋，我們有沒有在推？有、有在推，那就來看一下，高雄市推動孔蓋減量的進度到底是怎麼樣？大家請看一下，高雄市孔蓋下地、齊平，歷年進度緩慢，在 2011 年開始推動路平之後，從 2011 年到 2017 年，孔蓋下地的數量是 4 萬 1,459 個、孔蓋齊平的數量是 4 萬 7,839 個，短短的 8 年、8 年之內，是 7 年之內，孔蓋減量的數量是 10 萬 9,298 個。接下來工務局在明年要提出一個 4 年的孔蓋減量計畫，這是我們預定的喔！是預定的、不是已經做的，我們預定的目標是什麼？就是 4 年內孔蓋下地要有 2 萬 5,000 個、孔蓋齊平要有 2 萬 5,000，平均這 4 年要讓孔蓋減量多少？5 萬個。換句話說，從 2011 年到 2022 年、11 年間，我們可能、只是可能，可能會達成孔蓋減量的數量是 15 萬 9,298 個，但是大家請看一下，高雄市目前爲止有多少孔蓋啊！有 47 萬個，換句話說，11 年減少 16 萬，高雄市的孔蓋如果要全部下地、齊平，可能還要 20 年。這樣的數字，你們聽到是什麼感覺？我想問的是，中央地方不配合，孔蓋難減量，地方政府本身的速度這麼慢，那中央的狀況又是什麼呢？我們就來看一下，先從地方談起。爲什麼地方孔蓋減

量的速度會那麼慢？回歸到剛剛一個重點，一樣，就是經費不足，爲什麼經費不足？大家請看一下，其實高雄市政府爲了要減少孔蓋的總量管制，有祭出一個新的措施，就是當路面要刨鋪時，所有的管線單位要配合，譬如這條路要重新挖掘，要刨鋪的時候，你要配合我的改善工程全面下地，但問題是要有經費去刨鋪道路，這些管線單位才有可能來配合嘛！假設今天連刨鋪道路的經費都沒有，要求這些管線單位主動將他們的孔蓋下地，是在開玩笑嗎？怎麼可能！即便有刨鋪經費，要求他們要將孔蓋下地或齊平都是有困難度了，更何況我們本身沒有刨鋪道路，卻要求他們要孔蓋下地，那是更不可能的。大家看一下表格，我剛才提過了，高雄市重大的刨鋪經費就是這麼多，請問 8.3 億的刨鋪經費改善，還要放在維修，我能夠做多少道路？換句話說，你的刨鋪經費少，我能夠要求其他管線單位下地的機率就少，既然這樣子，我們怎麼有辦法讓孔蓋下地、齊平、減量的速度能增快？預算不增加，孔蓋減量的速度就會跟著減少，對不對？

每一個機關都會面臨同樣的問題，我已經規範條例了，但是例外條款都會造成政策難以實施，孔蓋減量也是遇到同樣的問題。大家看一下，工務局在道路人手孔蓋下地及齊平工作要點，第十條有明文規定，人手孔蓋應配合道路工程全面先進行下地，因爲有這個原則性的規定，所以工務局可以要求台電、中華電信局，瓦斯公司，在刨鋪道路的時候，先進行孔蓋全面下地，但是這樣有後門條款，有例外規定，這個例外規定是什麼？就是其他特殊情況，經本局同意者不在此限。我舉例來說，工務局要刨鋪道路之前，他一定要在 2、3 個月前，通知管線單位先做好先前作業，將原有的孔蓋就這個道路工程要進行下蓋，要有準備工作。假設有一天，某位民衆、某位民議代表陳情要鋪設柏油道路，你要趕快來給我做，工務局挖管中心有辦法臨時去通知嗎？這些管線機關有辦法隨時配合你嗎？不可能啊！那自然就是長官交辦，我就做了。如果有這種經本局同意的例外規定，變成原則性的話，請問這樣的孔蓋減量工程要如何進行？所以我們有沒有一種可能性，就是拜託工務局，每一年先擬定你們的刨鋪經費，大概要做多少道路，堅守原則。我也拜託上級長官，請陳情民衆、陳情民意代表，大家來配合，盡量不要再做這樣的要求，如果地方建設有需求的話，可不可以在前一年編列預算時，大家就先幫民衆爭取，編入到預算裡，不要讓工務局在年度預算執行過程中，遇到這種問題。孔蓋和道路高低不平產生道路安全問題時，再來歸責工務局，爲什麼沒有處理好這些道路問題，這對工務局來講也不公平，不是嗎？這些政治層面的問題，不是需要大家共同來處理、共同來面對的嗎？

我剛才已經講過了，高雄市政府的管線單位、管線機關非常多，權屬機關陳

詞不一，我們沒有任何的約束力，這個要點又再次證明，請大家看一下，工務局道路人手孔蓋下地及齊平施工作業要點，第十條人手孔蓋應配合道路工程全面先進行下地。但是各位有沒有注意到，他是沒有任何的罰則，第十條是這個要點的最後一條耶！但是完全沒有任何的罰則。換句話說，我們只是在做宣示性的作業，告訴這管線機關，你要配合我，而且這個還不是我們的自治條例哦！這只是設置作業要點，我們就是訂了這樣的要點，宣示人手孔蓋要配合道路工程，全面性進行下地，沒有罰則。換句話說，如果管線機關不理你，你能怎麼辦？當然工務局有其他的行政手段、措施，譬如如果你要開挖道路時，我就不發給你路證，但是這其實是一種比較消極、被動式的武器。所以我們是不是應該要設法，當這些管線機關不願意配合道路工程，先進行孔蓋下地時，有沒有辦法拉高層級，不要只是在地方，不要只是在自治條例處理，不要只是在這個莫明奇妙的作業要點處理，有沒有辦法要求中央營建署或是誰，不知道，去制定一個母法，給地方政府在處理這些問題時，有個強而有力的法源依據跟約束力，如果都沒有就憑著這些要點，憑著這些自治條例，我們想要求隸屬國防部、交通部、經濟部的這些管線機關配合，難如登天。這就是為什麼工務局在處理道路平整問題上，會遇到這麼多窒礙難行的地方，誰來處理他們？誰來幫助他們，政治上的一些實務問題，法源依據不夠，約束力不夠，他們真的有辦法全面的去做嗎？假設下一次再來一場豪大雨，高雄又出現了幾千個坑洞，我相信工務局一樣首當其衝會被責難。

同樣的在這在要點裡，我們對於孔蓋的維管規範太過消極了。大家看一下，之前關於管線的自治條例裡，我們還會要求管線機關要限期改善，如果你不改善的話，我就是按次數處罰，但是沒有耶！關於孔蓋的維管規範，其實更消極。孔蓋的數量那麼多，我們應該要設法去提高他的層級，看要怎麼去處理這些孔蓋，但是問題是，在自治條例裡只有寫說應該要立刻現地改善，沒有任何的主動巡查義務，應該要立刻的現地改善，他怎麼會發現？一定要有人去巡查，換句話說，所有巡查責任又在誰的身上？又在高雄市政府工務局的身上。我發現這些孔蓋沒有好好的配合移位的話，罰鍰只有 2 萬至 8 萬，這麼少的罰鍰，請問這樣的罰鍰誰怕啊！講真的，誰怕啊！行政手段完全沒有辦法約束，我們只能勉為其難去設想，現在中央、地方執政一統，也許這些國營企業、各部會的機關會比較好配合，假設人家不配合呢？你能怎麼辦？我還是要回歸我今天質詢的主題，高雄真的值得更好的道路，但是高雄的路不平，不是只能靠高雄市攻府工務局一個局處來處理的，這是需要地方和中央共同通力合作，首先預算編列一定要提高，再來是管線的協調層級一定要拉高，再來是所有的自治條例裡，所有的不合理，所有無法處理現況的，要去好好檢討修正。再來就是實務

上，有很多政治的運作，造成承辦人員、承辦機關困擾的，我們是不是也要設法去力抗及壓力排除他。如果中央、地方，大家都不好好的面對這個問題，不通力合作，我相信再發生一次豪大雨時，高雄市再出現這些坑洞時，藍、綠照樣口水，紛爭照樣不斷。關於以上的質詢，許立明市長統一回答嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

許市長代理回答好了。

許代理市長立明：

關於路平的部分，非常感謝顏議員這麼深入、正確的分析及提供建議。第一個部分，高雄幅員廣大，道路面積的確是全台灣六都裡最多的，我手頭上的數字和顏議員的數字，大概都在 9,000 萬平方公里左右。因爲高雄港、重工業、臨海工業區等等因素，拖板車、貨櫃車的數量，每天至少有 3 萬 7,000 台以上，這個也是全台灣第一，這些某種程度都是造成道路在養護上非常吃緊的狀況。剛才提到在預算上，如果沒有一個充足的預算，道路養護這件事情是根本，包含後面道路的重鋪及重鋪過程的孔蓋怎麼處理等，這些都必須要預算的支應，這個部分的確有所不足，不過這 3 年來，市政府工務預算從去年開始的 6 億增加到 8 億，增加了 2 億，剛剛顏議員也有提到，除了工務局的預算之外，我們盡量去處理平均地權基金跟災害準備金。之前的前瞻基礎建設並沒有工業區道路鋪平這件事情，因爲我們重工業區其實是最多，所以高雄市政府極力去爭取，經濟部才開了這一項，也才有後來中山道沿海路 11 公里 8 億的預算，加上前瞻基礎建設的預算，今年度整個道路重鋪的預算至少有 28 億以上，這樣的數字跟 4 年前比較，這個預算大概是成長了一倍以上。

我必須要坦白講，預算一直增加，廠商的能量是最大的問題，我們已經請工務局就鄰近縣市的廠商、全台灣的廠商，我們希望他們來這邊做。如果有預算，但南部的廠商能量不足的話，恐怕也無法執行，所以我們現在不只是多籌措預算來做路平這件事情。二方面也希望全台灣的廠商集中來高雄這邊處理，這個是預算面跟執行面。重複開挖的部分的確誠如顏議員所提到的，最大的困擾反而不是在中央大的部會，而是我重鋪之後，那邊的市民陳情沒有電線、沒有電視、沒有自來水，反而最大的壓力是來自這裡。

幾個部分，第一個是工務局目前道路挖掘管理中心，已經有要求這段道路重鋪必須先公告一個月，附近不管是建商或公用事業的管線單位，必須在這一個月時間大家協調，道路重鋪的時候一起處理管線，透過事先的協調盡量避免重鋪開挖的狀況。我非常贊成顏議員所提到的，我之前有跟楊副市長討論這些例外的狀況的確很多條款，否決的我不管，但是只要准他事後再開挖的例外狀況，一定要簽到府的層級，而不是由工務局來決掉。

顏議員曉菁：

有沒有可能後門條款或是例外條款再設限，不管是孔蓋的部分或是道路挖掘的部分，有沒有可能？因爲實務上眞的會造成公務單位的困擾。

許代理市長立明：

對。這個我們可以來檢討，實際的自治條例的例外條款是否要嚴格化，嚴格化有幾個部分，第一、呈現在條文的修改上，在條文修改之前，我剛提到在執行上要更嚴格，只要准它例外挖掘的部分，一律要簽報到市府的層級，而不是工務局的層級就決掉，否決的我不管，否決的部分，工務局就自己否決掉，准的一定要簽到市府的層級來處理。另外一個部分剛剛顏議員有提到事後的罰鍰，除了事後的罰鍰，我希望能夠達到嚇阻性的效用之外，在重複挖掘的部分或者剛剛提到人孔蓋的齊平，這些部分我們在代爲處理的費用上，我希望能夠增加懲罰性的費用，不是我今天花 100 萬幫你鋪平，我就跟你拿 100 萬，我希望未來能夠增加，就是除了罰鍰之外，當然是看它的狀況，我給你幾倍懲罰性的經費，例如 100 萬費用，我要跟你收 300 萬，我覺得這些東西都應該要去思考跟處理。

至於有一點點稍爲不一樣的地方，不是所有的孔蓋都適合下地，重點是在齊平跟它的位置，齊平的部分剛剛有一些作爲已經有提到，另外一個部分是位置，對孔蓋最敏感的是騎腳踏車跟騎摩托車，再來其次是車輛，我們步行時，孔蓋對我們來講是不會有太大的困難，很多的位置是不是把它移到人行道，或是對於車輛比較不容易經過的地方，這些都應該要進行改善。孔蓋下地，另外一個問題顏議員也提到預算的部分，還是會盡量爭取籌措經費來處理，我看了今年的經費是三、四年前的兩倍，我們希望不只是經費到位，廠商的能量能夠增加，早一點把整個路平的狀況提升到大家可以滿意的地步，以上跟顏議員做這樣的報告。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝顏曉菁議員，顏曉菁議員的人生規劃不再拚連任，他的質詢跟他的態度對市府有很大的貢獻，我們給他掌聲一下。繼續拚未來，謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（羅議員鼎城）：

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員美雅質詢，時間 45 分鐘。謝謝。

陳議員美雅：

謝謝主席。針對本次的市政總質詢，我們要提出許多高雄市民關心的議題，首先請教許代理市長，高雄市是不是一個宜居城市？你告訴我們，高雄市值得大家在高雄生活的理由有哪些？我們的經濟、我們的空氣、我們的教育、我們

的就業，是不是就這幾個面向跟市民說明，請市長回答。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

高雄是在從一個傳統的重工業城市走向一個宜居城市的過程當中，這幾年的確也看到了非常好的部分，包含第一個交通大眾運輸的比率越來越多。第二個是綠地，每年可以享受的綠地空間也越來越多。第三個就經濟跟就業上面來講，我們失業人口數及失業率，這幾年大概降低了2%，也就是減少了2萬7,000個失業人口。在經濟方面，最實際在經濟力的成長，最近這2年成長率都是6都排名第一。

陳議員美雅：

你說經濟成長率，我們是排名第一？〔對。〕繼續。

許代理市長立明：

根據實際在工廠跟公司的登記數上，這幾年也都是呈現成長的狀況，也就是說以前不管會造成高污染的傳統工業，我們其實走向一個更活潑多元的經濟體，未來還有很長的路要走，但是我們的確是走在一個正確的道路上，而且部分也展現非常好的成果。

陳議員美雅：

市長是不是也告訴高雄市民，你剛剛講我們的經濟在六都裡面排名是第一名，這個數字可不可以再簡單講一下？

許代理市長立明：

從2015年我們的營利事業銷售額，就是高雄的銷售額是4兆，成長到2017年是4兆5,000億，這兩年成長率都是六都裡面排名最好、最高的。

陳議員美雅：

你說營利事業額是六都裡面數字是最高的。

許代理市長立明：

對，成長率是最高的。

陳議員美雅：

成長率最高。

許代理市長立明：

絕對的數目…。

陳議員美雅：

這是代表什麼意思呢？

許代理市長立明：

代表我們在高雄這個經濟體，在各縣市爲單位來計算的話，這兩年經濟成長率是排名第一的。

陳議員美雅：

你所謂的經濟成長率排第一是指什麼意思呢？高雄我們應該會看到蓬勃發展的現象，對不對？如果照你講經濟成長率是第一的話，高雄市人口應該是會成長吧？高雄市的人口現在是成長還是衰退？

許代理市長立明：

高雄實際居住的人口的確是在成長，這幾年成長增加 14 萬，但是因爲總總社會福利因素，這些實際居住人口他並沒有把戶籍放在高雄，所以戶籍人口數上面，我們看到的確成長數比較有限，可是從實際勞保投保人數，這幾年是增加 14 萬，這個才是高雄實際的現狀，也是每天生活在高雄的人。

陳議員美雅：

所以市長的意思是說，高雄市人口是超過 277 萬，只是這些人並沒有設籍在高雄市，你是這個意思嗎？

許代理市長立明：

沒有錯，就是實際經常性人口的確是增加，增加了十幾萬。

陳議員美雅：

這些實際增加的人口數是在高雄就業嗎？

許代理市長立明：

對，因爲他是…。

陳議員美雅：

有沒有生活在高雄？

許代理市長立明：

這個長住人口就是生活在高雄，因爲這個數字是從哪裡來，是從勞保局的投保人數上面看的，也就是他就業就在高雄，就業人口數從勞保上面來看的話，人口數的確這幾年是增加 14 萬，只是他經常性每天生活在高雄，可是他的戶籍可能有一些社會福利因素，包含離島建設條例等等，他沒有把戶籍登記在高雄，他可能把戶籍放在澎湖享受到的社會福利會比較好。

陳議員美雅：

好，所以市長告訴我們說，高雄市現在的人口數是增加的，各位市民朋友，如果你們看到數字顯示高雄市人口是減少的，市長的意思是說，大家可能眼睛業障重，這都是假的。

許代理市長立明：

我沒有…。

陳議員美雅：

所以你的意思是說高雄市總體人口是成長的，我們在街頭上應該不可能會看到那麼多店面是租或售，高雄市的街頭我們應該都可以看到滿滿的人潮，但是現在大家的眼睛看到的卻不是這樣，我們現在看到的是高雄市到處都充斥著「租、售」，黃金店面也是這樣的現象。甚至在最著名的中山路、中正路及新崛江的店面，看到的都是租和售，可是市長告訴我們說，高雄市人口是成長的，然後我們在街頭上看不到年輕人，連高雄市我們常去的商圈，六合夜市也好，甚至青年人、年輕朋友最愛去的新崛江，據商家們說，人潮也是打對折再對折，根本沒什麼人潮。本席在地方上拜訪的時候，很多商家都告訴我們生意做不下去了，像鼓山區有一個很有名的內惟市場，居然商家也跟我說生意是衰退的現象。所以我們現在很納悶的是，高雄市民感受到的，是這個城市經濟動能在衰退，但是高雄市政府還是告訴我們說沒有。從我們的數字看起來，高雄市經濟成長是第一名，高雄市政府也告訴我們說，高雄市人口數是增加的，我們不知道政府在治理高雄市這個城市的時候，爲什麼跟實際上高雄所呈現出來的面向有這麼大的落差？市長，我再請教你另外一個問題，高雄市現在的就業率，你說目前算高是不是？

許代理市長立明：

我剛剛提到的是失業率，失業率 3.7%，特別是青年人的失業率，在今年上半年其實也是六都裡面最低的，這些都不是我捏造出來的數字，營利事業銷售額是一張一張開出來的發票。

陳議員美雅：

市長，你告訴訴我們，高雄市年輕人失業率是六都裡面最低的，這個數字是從哪邊來的？

許代理市長立明：

這個數字是行政院主計總處對各縣市的調查，如果陳議員需要的話，我可以待會請主計處送給陳議員一份，這個數字都不會假的。

陳議員美雅：

我覺得很納悶的是，如果照市長的說法，高雄市應該北漂青年非常少才對，市長，現在高雄市北漂青年大約有多少人數，你們有沒有統計？

許代理市長立明：

這幾年的統計，當然要計算這個數字，老實說有它一定的難度，我估計是在 1 萬之內，所謂的 30 萬或 50 萬，說眞的，我眞的嚴重懷疑這個數字是造假的。

陳議員美雅：

你說高雄的北漂青年大約只有多少？

許代理市長立明：

我約莫估計啦！坦白講，其實要算這個數字是從戶籍數等等的。

陳議員美雅：

大約多少？你再重複一下。

許代理市長立明：

我約莫估計在 1 萬以內。

陳議員美雅：

1 萬以內。

許代理市長立明：

我也可以很確實的講，所謂的 30 萬或 50 萬，我嚴重懷疑這是造假的一個數字。

陳議員美雅：

我們有看到民進黨某位市長候選人做一個廣告文宣，然後影片裡面的這些年輕朋友告訴我們，他們都是高雄人，只是高雄確實非常好，而問題是他沒辦法回來高雄，因爲他要在北部謀生，所以許代理市長告訴我們說，像這樣的影片內容可能是作假，而裡面的年輕人都說他是在北部。

許代理市長立明：

我並沒有說這個部分是造假。

陳議員美雅：

所以你覺得這個影片沒有說服力就對了，它在打臉你，你的意思是這樣嗎？

許代理市長立明：

我剛剛提到，高雄的確是從一個傳統單調重工業都市走向活發多元就業的經濟體。

陳議員美雅：

我們也不需要在這邊做口舌之辯，我們來眞正看看高雄市人口成長率部分，我們就抓這四年就好了，也不要再跟你追究這十二年來，這四年當中，依照市政府自己統計的數字，人口是減少 5,050 人，這是我們看到的數字，高雄市這四年來減少五千多人，但是市政府沒有告訴我們說，這些警訊我們怎麼讓高雄市經濟動能要動起來，看不到，因爲他告訴我們說沒有，高雄市人口是成長的，這些數字是假的嗎？

許代理市長立明：

我跟陳議員報告，我剛剛一直提…。

陳議員美雅：

我們先播放影片，讓許代理市長聽聽這些北漂青年的心聲，請播放，時間暫

停好不好？播影片。

主席（羅議員鼎城）：

時間先暫停一下，美雅議員是…。

陳議員美雅：

沒關係，就讓它播，播音樂可以。

主席（羅議員鼎城）：

播音樂可以。

陳議員美雅：

對。

（音樂播放開始）

音樂歌詞：誰不會想要家，可是就有人沒有它，臉上留著眼淚，只能自己輕輕擦，我好羨慕他，受傷後可以回家，而我只能勇敢的勇敢的尋找我的家。雖然我不曾有溫暖的家，但是我一樣漸漸地長大，只要心中充滿愛就會被關懷，不必埋怨誰一切只能靠自己，既然你有家什麼也不缺，讓我看得見你的笑臉，你只要心中充滿愛就會被關懷，不同的年紀，相同的心靈，讓我…。

（音樂播放結束）

陳議員美雅：

好，我們聽到這一首歌告訴我們說我想要有個家，北漂青年的心聲歌告訴我們說他想要回高雄，高雄市的年輕朋友跟我們說他想回高雄找工作，可是現在高雄市政府沒有去想怎樣創造更多就業機會給這些北漂青年，他居然告訴我們說高雄北漂青年大約只有流失 1 萬人左右。本席也在這邊呼籲，各位北漂青年們，如果你現在是在外地就業的年輕朋友，我希望你這次要回來用選票證明你的憤怒，要讓我們的政府澈底去反省，要讓政府知道怎樣好好改造高雄市經濟動能不佳的現實，不要再矇著眼睛告訴我們說高雄市經濟成長率是第一名，這個對我們的下一代都是一個不負責任的施政方式。許代理市長，本席一直期許你，雖然任期只有短短不到兩個月的時間，但是我們希望爲我們的下一代好好的把高雄帶動起來，正視這些眞正存在的問題，不要再用虛僞的口號，這些虛僞不實的言論，告訴大家說高雄市非常的好，問題是非常好，但是人家卻不要回來，哪裡發生了問題？

我們再帶你看一下，我們看到高雄市目前這些就業機會，爲什麼這些年輕人不願意回來呢？我們可以看到高雄市平均薪資落在三萬三千多元，這個我們已經是抓最高的金額了，高雄市很多人知道實際上的薪資沒有這麼高，因爲高雄市普遍存在低薪資的現況。我們看到台北平均至少 4.3 萬左右，所以台北和高

雄的差距就有一萬多元，就是高雄和台北的薪資相差一萬多元，而高雄市和全國相比，我們也是減少將近 5,000 元左右。但是高雄市政府告訴我們說高雄市經濟成長率是第一名，如果高雄市經濟成長率是第一名的話，爲什麼呈現在高雄市人的薪資上面來講，卻是遠遠不及其他六都的薪資結構？高雄市民有比人家矮一截嗎？爲什麼高雄市政府告訴我們高雄市經濟成長率第一名的情況下，高雄市年輕人拿到的卻是低薪資和高房價的問題？請市政府告訴我們，爲什麼？我們看到高雄市薪資結構是遠遠不及其他縣市，甚至跟台北比起來是少一萬多元。

我們除了經濟產能動能不佳以外，我們也要跟許代理市長再探討的是，高雄市的空污問題，市長，這句話看起來似乎很聳動，請你回答這二十年來高雄只剩下滿滿的毒氣嗎？這是有一位醫生寫給我的，他說美雅議員，我是高雄人，我不曉得我在高雄生活得這麼久，在我們執業這麼多年以後，他說醫生朋友在講高雄增加好多肺腺癌病歷，他還說高雄只剩下滿滿的毒氣，這些空氣品質差到是會侵害人體，他說市政府完全沒有去正視這個問題嗎？所以許代理市長告訴我們，大林發電廠 1、2 號燃煤機組、興達燃煤發電，還有中油大林廠、石化業及各類大型工廠，這些是不是主要大型污染源的來源之一？請回答。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

這些固定污染源的確是我們在整個空氣污染上面必須要防治的重點。在這邊跟陳議員報告一個數字，剛剛所提到的就業平均薪資部分，的確是我們要去努力的。最近才可以看得到包含台郡，蘋果最重要的合作廠商，它已經投資 105 億在高雄，也看到昨天華邦電 3,350 億的投資案投資在高雄，這些都是我們希望從這些傳統的產業，不管是金屬、石化這樣的重工業，讓它慢慢走向更活潑多元，可以提供更多年輕人就業機會的努力。空氣污染的部分，我們盡量來做，坦白講除了這些固定污染源，當然是我們非常重要管制的對象之外，包含移動性污染源、在路上的建築工地和揚塵這些逸散性污染源，我們都要非常重視去做管制。從 2007 年開始…。

陳議員美雅：

許代理市長，高雄市現在的空氣品質是好還是不好？

許代理市長立明：

在冬季的時候，受到地形和氣候的部分，冬季我們的空氣品質的確是不好。

陳議員美雅：

越來越差嘛！

許代理市長立明：

並沒有越來越差，其實就…。

陳議員美雅：

秋、冬是會比夏季來得更糟糕。

許代理市長立明：

當然，這是因爲東北季風的因素。

陳議員美雅：

對啊，所以越來越差。

許代理市長立明：

但是越來越差是指平均每年，冬季的確是空氣差。

陳議員美雅：

你告訴我，你說高雄市是一個宜居城市，所以你告訴我們，你要怎麼告訴大家說高雄市空氣很好，所以歡迎大家回來，能不能講這句話？你告訴我們。

許代理市長立明：

這個部分的確…。

陳議員美雅：

宜居城市包不包含好空氣？包不包含？

許代理市長立明：

當然包含好空氣。

陳議員美雅：

你告訴我們，高雄市空氣品質好還是不好？這句話就好了。

許代理市長立明：

空氣品質上面當然我們還有繼續進步的空間，但是的確一年比一年好。

陳議員美雅：

好還是不好？你自己的標準，以你的標準，市長的標準，你覺得空氣品質好還是不好？

許代理市長立明：

我剛剛講的非常明確，空氣品質上面的確有進步改善的空間。

陳議員美雅：

所以不好嘛，對不對？

許代理市長立明：

但是的確一年比一年改善，一年比一年好。

陳議員美雅：

所以不好，高雄…。

許代理市長立明：

從過去這幾年我們的 PM2.5，其實在過去這十年以內大概已經降低 40%，這個就是我講的，我們當然要尋求更加的進步，但是從過去的歷史來看，這十年也是一年一年在進步。

陳議員美雅：

所以許代理市長告訴我們說，高雄市空氣污染現象已經有改善，一年比一年好，你是這個意思嗎？

許代理市長立明：

是的。當然我們都還有要追求進步和改善的空間，我不否認這一點，我們還要持續嚴格，包含要讓這些降載。

陳議員美雅：

這二十年來我們看到高雄市這些大的污染源，我們看到大林廠 1、2 號燃煤機組，我們也看到興達電廠燃煤發電，或是我們看到中油大林廠，還有石化業和各類大型工廠，我想要問市長，你的對策在哪裡？針對這些大型污染源，你的對策在哪裡？

許代理市長立明：

我跟陳議員報告，如果不是我們這十年的堅持…。

陳議員美雅：

對策在哪裡？

許代理市長立明：

剛剛這邊所提到的中油後勁五輕不可能關廠，這個會減少多少空氣污染，這個也是在這十年裡面市政府和後勁所有居民站在一起，一起堅持，才能夠讓後勁五輕順利在 104 年 12 月 31 日關廠，包含這些重要的污染源，你說興達發電廠，我們在去年的時候要求它降載 20%，我們實際上是讓它降載到 36%。

陳議員美雅：

大林發電廠 1、2 號燃煤機組，是不是還沒有取得使用執照就已經火力全開在發電了，有還是沒有？

許代理市長立明：

它是依照它的試運轉計畫在試運轉。

陳議員美雅：

所以沒有拿到執照，對不對？它試運轉多久了？有沒有超過一年？

許代理市長立明：

這個我可能要確認。

陳議員美雅：

有，對不對？

許代理市長立明：

實際的時間我要確認一下。

陳議員美雅：

好，市民朋友聽到這個應該也會感覺很困惑，一般你給人家買東西要試車的話，怎麼可能試了一年還在試車？如果台電大林發電廠的空氣品質是沒有問題的，其實我們眞的希望高雄市政府能夠有效的去監督和管理，而不是一直用試車之名，沒有拿到操作許可，也沒有拿到使用執照，生煤的這些燃煤許可也沒有拿到的前提下，它其實一直火力全開，這些是不是大型污染源的來源？這些市民都在看，而且本席會一直要求督促這個部分，市政府可以管控的，你們怎樣去保障高雄市民的健康權？你們要怎麼去做？到目前爲止沒有聽到強而有力、有效的一個對策出來，聽不到！市長，高雄市民心中在痛，高雄市民在怒吼，二十年來爲什麼高雄只剩下滿滿的毒氣，而市政府卻告訴我們說高雄市的空氣越來越好呢？

許代理市長立明：

這句話絕對是言過其實。

陳議員美雅：

高雄市政府竟然告訴我們說，現在高雄市的空氣是越來越好，我相信所有市民朋友是聽不下去的，高雄市的空氣品質竟然越來越好？

許代理市長立明：

陳議員眞的不要片段曲解我的意思，我同時也講我們都還有尋求進步的空間。

陳議員美雅：

好，我們再來看高雄市政府帶頭污染，這樣的高雄市，這樣的空氣品質，眞的沒有問題嗎？請播放影片。市長，你有沒有看到它冒著煙？這個空氣品質是好還是不好，你可以告訴我們嗎？這是網路上有市民提供的，這樣冒著白煙，空氣品質是好還是不好？需不需要查緝？市長要不要答復？如果他們在燃燒，然後冒出這樣的黑煙。

許代理市長立明：

當然有這樣的異狀是應該要查緝。

陳議員美雅：

要查緝，如果你們有民衆給你們反映，你們絕對會做查緝，不會有問題？

許代理市長立明：

當然。

陳議員美雅：

好，本席非常欣慰聽到許代理市長答復，總算聽到一個非常強而有力的回答了，如果有看到這種排放黑煙、灰煙，造成高雄市空氣污染的情況下，你絕對不會護短，你絕對會去強力查緝。我們看到的這個是什麼？這個是高雄市政府的環保金爐。高雄市政府庫錢漲了，我們人民在人生最後一個旅途，送家屬的最後的階段，高雄市政府卻說庫錢要漲價，爲什麼？因爲我們有一個環保金爐，環保金爐是爲了要保障高雄市空氣品質，不要讓大家在外面隨地燃燒這些庫錢，你們說要保障高雄市的空氣品質，所以你們提高價格，跟家屬多收許多燃燒費用。但是我們看到的這個就是環保金爐的現況，冒著黑煙，可是到目前爲止我們看不到你們任何的查緝。本席上次在民政部門質詢的時候，根本沒有去做任何的查緝，我也跟環保局調過資料了，沒有做查緝。這就是高雄市政府帶頭污染，我們怎麼相信你有這樣的決心？針對一些國營企業也好，或針對大型工廠，你們眞的有決心去查緝這些嚴重污染源嗎？高雄市民眞的要覺醒啊！當高雄市政府怠忽查緝這些污染源的時候，高雄市的空氣品質就會是你現在看到的灰濛濛的天空。什麼時候高雄市才可以拒絕空污？什麼時候高雄市政府才能夠眞的有決心告訴我們拒絕空污，讓藍天再現，讓高雄市民呼吸一下乾淨的空氣呢？許代理市長，你剛剛有承諾了，針對這些污染源你會強力查緝，我期待看到你後續有這樣的做法。

許代理市長立明：

在這邊跟陳議員報告，不用等到會後，我要求環保局現在馬上請人去看。

陳議員美雅：

好，不錯，我們看到市政府總算在本席質詢之下，終於很強力的願意動起來，也願意對這些污染源說不了。

許代理市長立明：

我還是要跟陳議員報告，環保金爐集中來焚燒，我相信這樣的政策還是應該要大力去推動，總比分散在露天焚燒，這樣對空氣品質會比較好。至於個別的部分，有任何的問題，我們絕對嚴格查緝，而且是嚴格的改善。

陳議員美雅：

市長，我相信當你們說爲了環保、空氣品質大家可以接受，但是當高雄市民在送他們的家屬最後一段路時，你們提高庫錢，然後你們告訴大家說，因爲要用環保金爐，所以費用要提高，市民可以接受，但是你不能夠一手漲市民的錢，一手又放任你們的環保金爐污染高雄的空氣，所以市民不能接受這一點。如果你說你一定要提高價格，請你一定要確保高雄市政府自己的環保金爐，你帶頭做起不要污染。

接著我們再看另外一個議題，爲什麼高雄市一場大雨過後，我們看到什麼呢？高雄市政府在市政報告時，告訴我們說高雄市治水有成，高雄市要打造成爲一個海綿城市，高雄市花了 303 億治水做排水系統，還有興建 15 座滯洪池，要讓高雄市民不要再淹水了。我相信當高雄市民聽到這個心聲時，聽到這樣的宣告時，感覺非常的高興，因爲覺得高雄市政府有聽到高雄市民的怒吼，他們希望以後不要下大雨、颱風淹大水，所以當高雄市政府提出這樣的口號的時候，大家非常的欣慰。但是 823 一場豪雨，治水又破功了，甚至連台泥剛興建好的滯洪池周邊的鼓山路也是淹得一蹋糊塗。市長，我的建議，治水的成效，你們現在是不是工法有什麼樣的問題？是不是除了滯洪池之外，我們應該再加強我們的疏濬，還有我們的排水溝有沒有定期做清理。目前環保局這些基層工作人員人力是嚴重不足的，我也希望許代理市長要大量補足環保局不足的人力，甚至環保局這些人員的交通費也都被你們刪掉，所以我希望你這些部分都應該把它編列回來，給環保局足夠的人力，對於這些水溝的清疏能夠落實去做好，你不能夠說不給他們人力，還要要求他們做這些工作。所以我建議市長，除了我們看得到的滯洪池以外，我們的水溝清理，以及現在排水溝在瞬間雨量的容載量，以目前的工法，是不是沒有辦法應付突然來的氣候變化？這些整體通盤的檢討，高雄市政府應該要列一個專案報告出來，正視目前高雄市政府在治理治水的時候，是不是有一些盲點沒有去做到的，通盤去做檢討，才能免於高雄市民未來受到淹水之苦。

然後我們還看到什麼？高雄市竟然下一場大雨就有五千多個天坑，行駛在高雄馬路上隨時可能會掉下去，因爲這一條馬路什麼時候會破一個大洞不知道，有人說，水利局講有的地方可能是因爲箱涵老舊，導致地質脆弱下陷，但是很多條路是一補再補，工務局在施作工法上出了什麼問題？高雄市政府施作的道路品質，爲什麼如此脆弱不堪？剛剛補過的路居然也會破洞，高雄市政府剛補好的路可能又破洞了。所以大家要問了，到目前爲止，當許代理市長對外宣稱說，3 天甚至 7 天會把高雄市全部破洞的路補平，有沒有做到？跳票了，因爲高雄市現在還存在著到處都是坑坑洞洞。什麼時候高雄市政府才能夠還給高雄市民一條平整安全的路？工務局在施作道路，現在道路的施工品質我們要去追究，有沒有可能在品質上有人謀不臧的現象，我覺得這都是市政府要去徹查的，我們要確保高雄市民行走在道路上，不會隨時有不定時的炸彈讓市民受傷，我覺得這個要確保，高雄市民只要求市政府至少要給我們一條安全回家的路。

接著我們看到，高雄市目前的物價，在土地的價格部分，上漲的幅度大約 45%左右，這個部分讓我們高雄市民面臨到低薪、高房價，未來高雄市政府能

不能盡速規劃社會住宅？高雄市政府在 97 年到 106 年當中，我跟財政局調的資料，大約賣了將近有一千多筆的土地，不只 500 筆，目前有進帳的是 126 億，陸續還在統計當中。我們要問的是，高雄市政府的財政目前負債將近 3,000 億，而我們看得到你們有效的救財政的方法是什麼？就是賣土地，未來這個部分我們希望看到政府應該要努力去招商，創造高雄市更強的經濟動能，而不是只有賣高雄市的土地。

在這裡我們也要爲高雄市的下一代發聲，公立幼兒園、公立托嬰中心、社區的公共托育家園、育兒資源中心，還有非營利幼兒園，這邊一併請社會局長承諾，未來針對我們下一代這些能夠減輕家長負擔的部分一併承諾應該要來增設。

另外一個部分，本席一直在推動有關於日間照顧的中心所以我這邊要一併請社會局長，甚至許代理市長能夠承諾，我們希望讓年輕的父母親可以減輕育兒負擔，本席剛剛所爭取的這些公立托嬰中心和育兒中心等等應該要增設，才能減輕年輕父母的育兒負擔，讓大家能夠樂於生活在高雄。很多家屬會認爲，是不是市政府能增加長輩的日間照顧據點、社區長青學苑、長輩活動中心的共食服務，因爲這些都是非常非常重要的。家屬的負擔非常沉重，我們應該要想辦法減輕家長的負擔、家屬的負擔，待會兒請社會局長針對我們的婦幼以及長輩的部分做回答。

接著我們要跟大家反應的是，許代理市長，高雄市政府一直在推動高雄市建設，希望達到打造一個安全的城市的時候，但是很多民衆反映說，監視器常常故障，當他們遇到狀況需要調閱監視器的時候，發現監視器是壞掉的，我希望市政府在監視器的預算部分應該要補足，要讓警察局能夠有辦案的力氣。所以第一個，我們要爭取增設監視器提高監視器的妥善率，這樣才能夠有效的打擊犯罪，這樣子才能夠建構一個社區的防護網，保障我們人民的安全。

我們在這邊再一次要求許代理市長，待會針對這個問題具體承諾，美術館農 16 這個部分，我們看到的是我們缺乏，美術館，農 16、明誠里這裡叫瑞豐社區，我們沒有複合式的活動中心，人口數一直在倍增，高雄市政府既然號稱，我們高雄市有最棒的農 16 森林公園，就在農 16，這個也是本席當初準備選議員的時候所提出來的政見，我把農田、把一塊荒蕪的土地，我們跟市政府反映爭取，後來也非常成功推動了我們農 16 森林公園的新建，造福了當地的民衆，現在也非常多的民衆搬進來這個社區。但是我們現在看到的是市民說，當你們去標售周邊土地賺得了做龍華國小這麼龐大的幾億元權利金的時候，爲什麼沒有回饋社區？我們那邊缺少複合式活動中心還有圖書館。

我們再來看到有關地方建設部分，很多市民說，高雄市停車費率過高，最近

有一些計次的地方居然也改成了計時，而且我們高雄市停車費率跟其他都比起來是偏高的，台中一個小時 20 元，高雄市是 30 元、50 元，是不是有可能我們在這個部分減輕市民的負擔？應該要比照台中市區來調降停車費，並且要增加公有的停車空間，這些都是市民心中的痛。市長，我把這些相關的議題提出來，希望你們會後針對這些部分去做研議。

旗津觀光人潮驟減，衝擊了整個旗津的生計，所以本席要求旗津的渡輪現金票價應該要調降，才能夠讓更多的觀光客樂於去旗津消費，甚至未來觀光局以及相關局處，市政府應該要有整套的配套措施。第 2 個過港隧道還有渡輪的品質，並且現金票價要調降，這樣才能夠整體帶動旗津的觀光經濟產業鏈，帶動更多當地優質的就業機會，才能眞正給我們旗津居民一個好的生活。待會兒請觀光局長具體承諾。

高雄市政府在財政的部分必須要去做更加詳盡的努力和做法，本席特別強調一些數字的部分，有關於國民運動中心的部分，現在向各位市民報告。我們先看拼經濟這一張，拼經濟我剛才特別提到，高雄市目前的薪資和其他六都比起來是偏低的，未來如何解決高雄市低薪的現況？市政府必須努力。我們再來看高雄人愛運動，國民運動中心高雄的興建是刻不容緩，來看一下高雄的國民運動中心，我們看到雲林、屏東、嘉義、台南都至少有一座國民運動中心，新北已經有高達 12 座國民運動中心。但是我們看到高雄市民愛運動，高雄市空氣這麼差，高雄市民在怒吼，我們需要一個室內的、大型的國民運動中心或市民運動中心，高雄市政府，請你聽聽高雄愛運動人的心聲，我們希望高雄市民生活在高雄市能夠有健康的身體，所以這個部分你們刻不容緩要趕快來做。

最後，我們來看高雄市民心中的痛，高雄市民值得過更好的日子，現在看到水患、路不平、空污、低薪、高房價，這是高雄市民現在心中的痛，我們怎麼樣讓高雄市民過更好的日子？今年 11 月 24 日高雄市要面臨投票，要解決這些現況，我們相信在這一次的選務工作，也要確保必須一定要公平、公開、公正，待會請警察局長和民政局長針對選務工作的公正，因爲據報載，目前還缺六千多名的選務人員是嚴重不足的，那麼在這一次選務工作如此繁雜的前提下，我們選務工作人員不足，很多公務人員、老師不願意去當選務人員，因此很多市民擔心。所以局長，警察同仁第一個當然要維持現場的秩序，確保選務的公平、公正、公開，然後民政局所轄管的這些區公所，也必須要去掌握現場必須公平、公正、公開，中選會遴選的這些一般選務人員，也務必要秉持著中立眞心爲選務做好他的公正性，這個都是市政府未來必須要特別要求的。

高雄市到底要怎麼樣能夠打造美好的未來？我們要怎麼解決水患、路不平、空污、低薪、高房價？這是高雄目前看到的現況。高雄北漂青年非常多，在高

雄市沒有辦法找到適合他們更好的工作，我在這邊再次呼籲，高雄市政府除了賣地，除了賣一千多筆土地以外，我們到底有沒有什麼提振經濟的方式呢？我們來聽一下這一段錄音：「東西賣得出去，人進得來，高雄發大財，讓我們一起賺錢。」

本席這邊幫高雄市民呼籲，我們要怎麼解決高雄財政困難？目前高雄負債將近 3,000 億元，高雄市目前的做法就是賣高雄的土地，賣了一千多筆，但是這不是高雄未來財政健全的好方法，我們希望讓高雄市民樂於生活在高雄，我們要打造高雄成爲一個眞正適合市民生活的地方。所以要解決水患，必須要讓路不平的問題能夠獲得解決，打擊空污，解決低薪、高房價的問題，我們希望未來東西要賣得出去，人進得來，讓高雄發大財，讓每個生活在高雄的人都能夠生活在一個經濟蓬勃發展的高雄市。

主席（羅議員鼎城）：

請社會局局長回答。

社會局姚局長雨靜：

陳議員每個會期都持續關心相關社福的議題，目前針對育兒的部分，我們原本在鼓山國小裡面，九如國小裡面就已經有一家公托，我們已經積極爭取前瞻建設的經費，在鹽埕跟旗津在明年就會設置公托托育家園的部分，這個是已經確認了，中央的核定函已經確認了，預計明年就可以開設。明年還在中洲二路、在旗津國中的空間裡面，我們還會增設一個新的育兒資源中心，這個都是議員持續在關切、督促的這個部分。

針對長照的部分，在鹽埕行政中心的 2 樓我們也會增加一個新的日照中心據點，我們原本在鼓山的宜青護理之家日照中心之外，在議員關心的選區裡面，我們一樣在鹽埕行政中心是在今年年底預計就會完成。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請民政局局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對我們選務工作的關心，你放心，我們會秉持公正、公平、公開，一定會這樣子來辦理選舉。

主席（羅議員鼎城）：

請警察局局長回答。

警察局李局長永癸：

我們警察局在這一次選舉裡面會投入全部的警力，加強維護選舉期間的治安，而且嚴禁金錢、暴力介入這一次的選舉。另外我們處理任何事情絕對保持行政中立，而且要不分黨派依法行政。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

陳議員建議的一些部分，對於實質的這些建設的部分我們都會來進行研議，不過有一點，不論這個部分，我們希望第一個，優先保障旗津居民在進出上面能夠免費這樣的政策。至於船價上面對於觀光客的這個部分它是不是有影響？影響到什麼程度？我會請觀光局跟交通局就這個部分來研議，如果眞的影響到，它的相關指數是不是有這麼密切相關？這個部分我們會來研議。不過，最後我要講一句話，剛才陳議員提到美術館農 16 人口倍增，可是當你講到全高雄市的時候好像高雄市是一座死城，這不是很矛盾嗎？〔…。〕

謝謝陳議員，這個部分我們當然會來研議，但是眞的不要要建設的時候就講我這邊人口倍增，當你在做這個指控政治操作的時候就在那邊講說，高雄市的人口是少了多少，好像是一座死城一樣，這個眞的是非常矛盾的一件事情。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝陳議員美雅的質詢，我們預祝第六選區旗津、鼓山、鹽埕區的陳議員美雅高票當選連任。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員柏霖質詢，時間 45 分鐘。

黃議員柏霖：

每一次的總質詢柏霖都很珍惜，因爲我一直覺得在這個園地能夠跟我們很多的局處長大家來討論，如何讓高雄更進步？事實上，我們知道，一個進步的城市不只是談經濟，除了經濟發展以外，社會的進步尤其是重要。有些經濟很好，但是社會很亂，貧富差距過大造成社會不穩定，你活在哪裡也不會快樂。這兩個以外還有一個環境保護，這個環境的保護也非常重要，我們這一代把所有的資產都花光了，20 年後、50 年後未來下世代的人怎麼在這個環境生活？

像我們現在就嘗到苦果了，譬如 8 月份的大水，我們現在常常說洪水量、降雨量 200 年一次，現在幾乎每年都有 200 年一次，爲什麼？因爲氣候已經跟以前不一樣，對不對？因爲我們的碳排放過去 100 年來工業化以後，我們造成整個地球溫室效應的提升，未來如果繼續這樣下去，100 年後的人可能怎麼樣？白天都不能出門了，晚上才可以出來上班，因爲太熱了。

所以我們要留給下一代什麼樣的環境？其實現在就應該要去思考，我現在給各位看這張圖，三個，從經濟發展、社會進步到環境保護，這 3 個都是我們平常同步要去做的。本席在這裡也常常提到，高雄要發展工業，但是工業發展不能以犧牲環境爲代價，我們都允許碳排放很高的，然後造成很多的產值，這個到底是不是我們要的？所以我們必須要去面對這 3 個，怎麼去均衡？然後起碼

有這 17 個我們應該要去討論的，譬如說貧窮，台灣現在應該是貧窮的問題比較少，但是下面那一個就嚴重了，「終極飢餓」，我剛剛提到貧窮跟飢餓，我也跟許代理市長談一個的數字，2006 年高雄市的低收入戶是 1 萬 9,772 戶。到了 2017 年我們是 1 萬 9,362 戶，總共有 4 萬 4,780 人。我們的中低收入戶到 106 年只有 2 萬 2,312 戶，總共有 7 萬 2,906 人。這兩個加起來就是十一萬七千六百多人。這些是什麼？他是屬於什麼？以貧窮線的標準，他可以領到低以及中低收入，對我們來講這個在社會上相對就是弱勢的，社會在進步的過程怎麼透過教育鼓勵這些人透過經濟發展的手段，讓這一些人能夠上來，這個社會才能夠均衡，我們市政府在施政後也是要去兼顧到。怎麼讓好的當然能夠更好，相對弱勢的怎麼能夠上來，這個我覺得在低收入戶部分，所以也有候選人提到高雄又老又窮，窮在哪裡？這個就是一個數字，我也跟許代理市長報告，如果你去對比台中，這兩個數字我有對過，大概都是台中的 2 倍。也就是我們高雄市的低收入戶跟中低收入戶約當於台中的 2 倍，這代表什麼？我們這裡相對就業機會可能少，或是就業機會相對薪資起薪低，所以你把它平均起來，就會在貧窮線下，對不起，可以申請補助的線下，很多人就必須要靠這個。

所以這個都是在高雄發展的過程要去面對的，包括教育，本席是高雄市教育公會三民區唯一推薦的候選人，那一天的上上星期六他們到衛武營，也提到了包括行政減量，落實小班、保障小校的發展權益，還有兩個候選人包括陳其邁候選人、韓國瑜候選人都有提到 3 年雙機他們都有簽名，包括因應少子化、如何學校均質化以及緩和各校超額老師，這些的種種問題。我想教育問題未來是現在投資在教育，未來相對的社會就會更有進步的可能，如果現在都不注重教育，未來雜七雜八的狀況就會更多。所以這樣一個教育資源的投入，我覺得市政府在資源的配置上應該也要投入更多，如何一方面也要跟中央爭取，一方面高雄市的財源確實是相對的在未來我們的壓力會很大。我等一下第四項會提到，第三項高雄的財政壓力，包括剛剛提到永續的能源，現在很多的市民在提到，我們的水、電未來會不會漲價，如果對比其他國家，我們的水、電相對是便宜。但是你要漲價的話本身所得也不多，你的支出又增加，代表每一戶的淨所得又會下降，所以這個都是我們現在台灣社會發展很困難的兩難，你沒有讓水、電回到一個比較適合的價格，但是你又叫他持續補貼，這個會造成我們的發展又會受到限制。這個都需要再怎麼漸進式當中去達到一個比較好的平衡，包括工業化、創新基礎、城鄉發展、循環經濟等等，這些都是我們要討論的。

我在這一張圖要跟各位討論最重要是什麼？就是這個，促進目標實現的夥伴關係，各位看，無論是經濟發展、無論是社會進步、環境保護，最重要是中間這一塊就是第 17 個，最重要的是什麼？就是促進目標實現的夥伴關係。我也

跟各位局處長來做分享，現在社會的進步已經不是我們某某局處說的算，有時候你還是要兼顧到很多，包括公共管理者、複合領域專家和多方當事人，這三個東西如何讓他能夠把意見整合，你做出來的東西我相信社會接受的程度會更大。以前我們都是公共管理者說的算，複合領域專家的意見沒有進來，多方當時的意見也沒有考納進來，所以在眞正落實的時候就會有很多的衝突。我在這裡也不知道未來很多局長 2 個月後會如何，我們也不知道？但是起碼這 2 個月怎麼把它做到最好。在複合領域專家的意見、在多方當時的意見要去考納，我們很多事情在推動上一定會更有效應，而且效果會更好。

接著下一個，我今天要提到的自由經濟示範區。我也跟許代理市長提到，你看第一個自由經濟示範區，第二個循環經濟，第三個高雄財政，這個都跟經濟有關。高雄這幾年爲什麼我們總人口沒有增加，許代理市長也知道，高雄市這 10 年來，我們的淨人口數增加不到 1 萬人，這段時間的淨人口數，我看的資料，桃園多了二十幾萬，台中也多了 21 萬左右。但是高雄就增加不到 1 萬人，我們比台南稍微好一些，跟台南差不多，事實上這個稱做「戴伯特定律」，人民會用腳投票，哪裡好工作、哪裡好生活就到哪裡去，所以我們要去面對這一些問題。本席從七、八年前開始，包括跟我們的經發局也跟相關單位一直努力推自由經濟示範區，許代理市長在上次市長施政報告質詢的時候，我也跟你建議說，要善用高雄市有這麼多的立法委員，陳菊市長也到總統府去當秘書長了，應該這個事情在報紙裡面我有搜尋到那個資料，2014 年 5 月 20 日市長陳菊重申，支持對高雄有利的自由經濟示範區條例，這是 2014 年 5 月 20 日，現在是 2018 年。爲什麼我一直推自由經濟示範區，如果高雄沒有一個比較創新的條例去支持，很多大型的企業甚至跨國企業，這些東南亞國家他們不會選擇設立在高雄當做亞洲基地的首選，我們排不上，因爲排不上，所以更好的就業機會就不會來啊！高雄需要的是當他來設廠以後，境內關外，前店後廠，我們會創造很多產業上的經濟價值，就業機會一來，第一線的來，後面的二線、三線就跟這來嘛！你以後那些會計師、律師各方面的工作，我們主席也是律師，大家就會增加很多就業機會，那個是後面的一個價值鏈的滾動。所以我一直努力在講這件事情，我覺得發展經濟這無關色彩、無關政黨，大家有好的工作，我們爲什麼要去推這個，因爲我們要去想一個問題，高雄在過去這幾十年來幾個很重要的發展，其中一個是 50 年代的加工出口區，因爲境內關外，很多的就業機會在這裡，很多人都來投資，然後創造很多就業機會。那時候有號稱「加工區如果下班根本看不到路面」，爲什麼？全部都是人啊！所以有那樣的就業機會一來整個高雄就改變了，我們高雄也需要運用高雄港，我常說高雄港是高雄最重要的特色，我們不但有海港還有空港，我們甚至連亞洲新灣區 DC 21、

205 兵工廠，包括原本五輕的遷廠，你都把它畫一畫做經濟特區沒有人會反對，努力的創造就業機會，那個價值就會循環。

高雄市民很多北漂的人就會回來，他在高雄找不到好的工作只好離開。各位我也在這裡說過高雄一位校長的兒子，他應該是清華大學畢業，然後去美國念了 2 年的碩士，花了四百多萬，他回來找到一個工作 3 萬 5,000 元，主席你覺得他做的下去嗎？當然做不下去，他又回到美國去了，一個好的人才就流失了。然後以後阿公、阿嬤要看孫子就要飛去美國，我們希望這樣嗎？當然不希望，希望以後我們的子孫都在高雄大家拼命、大家有發展，這裡好生活很幸福，我們當然希望這樣的高雄啊！所以自由經濟示範區我也一再的希望許代理市長，你們在中央現在的影響力，真的要努力的來推這個，台灣社會現在會這樣的分歧，就是政治議題太多。我想高雄市民很多人都討厭政治議題，我們應該正視來看待，什麼樣的議題是能創造好的就業機會，什麼樣的議題可以讓社會的發展更均衡，我們努力來做這些，為什麼要做自由經濟示範區，你看他的幾個核心，經濟自由化、功能綜合化、產業多元、地域規模、連動緊密、邊界跨進競爭激烈。各位你看現在，你如果沒有跟著時代潮流都靠我們自己，我們能創造的就業機會很少，一定要有一些比較積極的做法，所以你看他這裡沒有包括，為什麼要自由化跟便利化的程度，然後區位條件的優劣、區位空間的大小，還有因應外界經濟發展的一個樞紐等等，這些都是決定這個經濟示範區會不會成功的要素。當然也不會只是這個因素，最重要是政府有沒有心去推動，讓民眾對政府有信心，我覺得這件事情是非常重要的，大家如果對政府的發展有信心，大家就敢投資。我來自民間的朋友各行各業都有，我昨天遇到一個朋友跟我說，他很多朋友開餐廳都關門了，然後他就舉例，河邊海產也跳票、大八也跳票歇業等等，我就說這樣子以我們做民意代表的聽到這些資訊，其實都很傷感，我希望聽到的是誰又賺大錢、什麼人發展得很好，帶動很多的生意，員工照顧得很好，我們希望聽到的是這些聲音。我們不希望聽到的都是那裡關店、那邊租、那邊售，很多議員也常常提到中正路、中山路現在貼最多的都不是寫感謝顧客光臨，都是租跟售，那不是我們要的。那個看久了都會對自己沒信心，所以我們應該要來努力，我也希望許代理市長，針對自由經濟示範區的部分，我想我也跟你提了，陳菊市長當時也是這麼支持的，現在是秘書長。高雄市有這麼多的立委，在中央我沒有看過一個立委，高雄市的立委為了高雄市的自由經濟示範區去講一句話，為高雄創造更多的就業機會，沒有！現在出來看到的都是酒興廉租，其實我覺得要放多一點時間在經濟、環境上，然後來支持優秀的公務人員，公務人員是不分色彩的，鼓勵他們去做事讓行政效能提升。台灣的社會就會往更好的方向前進，所以針對自由經濟示範區的部分，是不是請市

長答復一下，好不好？謝謝。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝黃議員。高雄這邊支持自由經濟示範區這樣的一個方向，我想都不會改變，我覺得比較重要的是它眞正實際的內涵是什麼？我一直強調還是要以產業跟市場爲導向，某種程度「前店後廠」這種概念，其實在高雄的自由貿易港區，這個在國家也有一個自由貿易港區的特別條例。前店後廠的部分，某種程度在高雄特別在中島跟南星計畫那一邊，我們預計要推動的就是這種概念的部分，我覺得以市場爲導向。第一個，目前比較優先處理這整個投資的，還是五缺裡面的第一缺，其實就是確定了，所以我們整備非常多的不管是科學園區也好、產業園區也好，和發產業園區其實還沒有完工，它的投資在興建的部分，大概已經超過 7 成。就是當這一些我們從傳統的製造業，走向一個更多元高科技的製造業，這些能量越來越多的時候，對於生產者的服務業，這樣子的行業需求，就是這些金融、保險、企業總部等等，這些的需求就會出來。我也請經發局這邊再盤點，這個就是我認爲要以服務爲導向，現在重點不是在要不要推自由經濟示範區，而是自由經濟示範區，它必須要包含什麼樣的一個內涵，所以我也說未來高雄的經貿特區，事實上就在亞洲新灣區這 600 公頃的土地，〔對。〕我們要去吸引金融也好、保險也好，物聯網也好、企業總部也好等等，這個自由經濟示範區，到底需要什麼樣的誘因跟條件來解除管制的事項，我希望這個部分把它盤點出來，然後大家一起來推動。

黃議員柏霖：

好，知道。

許代理市長立明：

我認爲這個其實是…。

黃議員柏霖：

好，市長請坐。基本上那個名稱我也不在意，自由經貿區、自貿區、自經區什麼的名稱不重要，重要的是總要說個名稱吧！重點是我們怎麼讓這些企業家覺得容易進、容易出，我們現在台灣最麻煩的是什麼？有一個日本的商人來台灣，他投資以後結果我們的條文多如牛毛，結果有一個附註沒看到，那個公司 5 年以後回去日本。他的上司問他你要不要來台灣，他說你千萬不要來台灣，很容易進來很難出去，因爲你容易進來錢也容易進來，錢要匯出來很困難，所以就沒有人會進來，因爲你沒有便利性，沒有足夠的誘因去吸引他們。企業家考慮的不只是創造價值，我來高雄創造多少就業機會，他有考慮到他個人的風

險，律師的主席在那裡，業主會考慮風險，我這個錢進去以後，萬一我要拿出來，我要如何拿出來，這一些都一定要去配套討論。對我來講我認爲高雄當然能創造就業機會可能多多益善，我昨天也看到一個好消息，華邦電的動土許代市長有去，對不對？那個都是好事，我們多點好事高雄才會好，對吧！所以自由經濟示範區也好、自由貿易區也好，我希望我們有一個比較整體的條件，因爲可以執行的項目太多種類了，以前有醫療、保險，你剛剛有提到的企業總部、跨國公司，甚至未來的 AI、物聯網等等，我跟你講那個種類多如牛毛。所以我們還是要 focus 在幾樣，然後有一個好的條例去支撐他們，讓這些投資者感覺我來這裡有便利性，這邊又有好的優秀人才，我的固定成本不會很高，未來我可進可退很方便，這些都是企業家優先會考慮的，他考慮的不是說我來這裡幫你創造多少就業機會，那不是他們的首選，好，這是第一個，我要跟大家也跟市長來做建議。

第二個，我要提到循環經濟，我們常常講，因爲我是柴山奉茶隊，我常常背水到柴山，尤其過去一年來我大概背一百桶到七蔓站，每次背到七蔓的時候都會看一下高雄，因爲七蔓站看過去剛好是鹽埕，包括苓雅、新興、85 大樓都看得到。好幾次不小心 85 大樓都消失了，看不到，我們的霧霾、各方面等等，當然東北季風都有可能，反正結論就是有時候會看不到，高雄市有時候很清晰、有時候灰濛濛，北大武有時候看得到、有時候看不到。我們要提供什麼好的環境，所以要積極面對，我也知道環保局那裡有我們去年跟前年的 PM2.5 超標已經少了很多天，有努力就是要被肯定，我們當然希望越來越好，循環經濟它一個最重要的目的是什麼？所有的資源都理應被充分的百分之百使用，我也跟大家報告，台灣一個最典型的就是，很多世界盃足球賽的隊員都是穿台灣製作的運動衣，那個運動衣是什麼？排汗好、價格高一點點，但是它很輕、排汗快，所以那時候好像不知道是七個還是八個國家都是穿台灣製作的。而且那家公司在桃園，它是用什麼做的？回收的寶特瓶，回收的寶特瓶做出來的服裝，結果一方面解決那些寶特瓶的問題，你如果沒有把它循環經濟，把它拿去燒，又製造底渣、又製造 PM2.5、又浪費地球的能源，因爲都燒掉了，結果它拿去製作衣服，你看這個就很好。

所以中鋼它以前高爐的廢能、廢熱一堆，它現在把它蒐集起來，它單單賣蒸氣井就賣十幾億，因爲永安低度的天然氣進來，它現在的水留起來讓它還原以後，它提供很低溫的水可以讓養殖業更好，我的意思是，我們高雄理應把每一個產業，本來它可能會環境污染的，我們要積極來面對，然後讓這個東西它會形成下一個產業原料的能源基礎，然後讓它再創造下一個可能。我跟你講，做這些事情的工作收入絕對都高啦！因爲它有經濟價值，有知識做背景、有知識

做含量的這些技術工作，它的工作價值一定會比較高，你看這個圖，就是我們如何邁向傳統的、比較創新的，然後一步一步的推動，我們怎麼讓所有的資源都沒有被損耗，而且能夠被下一個製程、下一個產業的開始，這是我們要去努力的，包括生態體系、產業共生，我們怎麼去找到這一些好的東西，從消費者裡面回收再生，然後讓所有的資源都能夠充分的被使用，我跟大家報告，這不只是環保局的事、也不只是經發局的事，也不只是都發局的事，這是每一個局處都跟這個有關，各位局長要把這個觀念放在你的日常生活中，你就會發現很多東西是可以被循環使用的，因爲你有一個觀念進來，就會降低我們的成本，本來你要倒掉的，你現在收起來，譬如我們現在有人專門把廚餘拿去發電，廚餘發電後因爲會有沼氣，它經過一些東西處理後有沼氣就可以發電。廚餘如果不注意就會被送到焚化廠燒，又變成底渣，資源又浪費了，但是現在經過過濾，有一個專業的東西讓它可以發電又可以解決問題。其實高雄要做的就是類似這些不同類別的業務，譬如我看到衛生局長也是一樣，我們怎麼讓這些資源，現在你看起來是垃圾的東西，轉成下一個產業鏈的開始。這些都需要去思考，但是我們沒有那麼厲害，我最喜歡做的就是辦公聽會，我承認我不懂，我就辦一場公聽會，邀請學者專家來，大家來討論。我必須承認我們沒有那麼厲害，我們並不是樣樣都會，不可能的。社會進步那麼快，上次我也提到數位化，你怎麼知道人家數位化，像高速公路的 ETC，以前我們的高速公路都是人工收費，用柵欄的方式，現在直接開過去就可以了，你看提升多少效率及便利性。第二個是節省了多少人員。有一個老闆跟我說他以前遊覽車生意正好的時候，在高速公路上開到收費站停下來，再加油啓動，在實行 ETC 之後一年省下了幾百萬的油錢，當然他的遊覽車很多，每天要開。我的意思是，我們要把所有地球的資源當成重要的資源，一分一點都不應該被浪費掉，要有這種心態，而不只是嘴上說愛地球而已，然而你到底有沒有做，這些很重要。所以這是生態跟產業的共生。

我們要提高資源利用效率，譬如新技術、新設備、新製程、新流程、新管理等，從生產源頭減少資源的消耗。第二，我們要回收再利用，把生產過程中大量難以處理的廢棄物，重新變成資源。第三，建構循環經濟的產業鏈。這些是我們要做的，包括政府要帶頭，企業要鼓勵，還有環保人士和消費者。事實上消費者這一端也很重要，我們的消費者如果都重視綠色的產品，你願意花多一點點的價格去買、去消費，它的價值鏈會出來的。所以循環經濟有四個要求，符合生態經濟的要求、遵循 3R、循環經濟的要求，最重要的是，循環經濟的重點是在經濟而不是重在循環，循環是過程，重點是經濟，創造就業的機會。這些我們要共同努力，要怎麼來達成。所以這裡面有 6 個原則，再思考、再設

計、減量、再利用、資源化以及修復這 6 個 R。

我剛剛一開始也提到，我去參加教育產業工會，包括高雄市教育工會，他們一直提到行政減量的問題。市長以及各位局處首長都在這裡，你們要去考慮你們的行政減量，也是一個重要的課題。我常講，如果一個高考及格，在公務機關當到科長，但是每天都要工作到 8 點，甚至 10 點才能回家，你說這會是一個幸福工作嗎？我想大概很難。而且我知道很多局處，科長級以上的大概很少能在 8 點以前下班，應該不多。我們是不是應該在制度上去面對，讓這些事情更合理。我也跟代理市長提一下，我在 93 年當議員時，我就發現所有的派出所勤務不合理。因爲所有的派出所就像 7-11 一樣，365 天全年無休，結果只有一個所長，一個副所長。我覺得這樣不合理，就跟當時的局長蔡以仁建議，我說你這樣做，所有的所長和副所長的家庭一定不幸福。他問我爲什麼？我說很簡單，因爲丈夫都不在家怎麼會幸福呢？第二個是這些人的身體一定都不健康。他又問我爲什麼？我說都沒有好好的休息，你們一下子春安，一下子臨檢等等的，而且如果半夜有事情，議員都要找所長，他怎麼有辦法休息呢？所以當時又設了一個值班副所長，而且台灣只有高雄首創，只有高雄做。就是要去減量，把一些工作合理的分配給幹部，可以拉兩個資深的巡佐上來做幹部，再加上配套，結果運作的很好。我覺得很多東西，行政減量的觀念要有，尤其各位在座的都是局長，要去思考怎麼讓這個組織的效益最高。我常有一個觀念，以前我們常常說要如期如質，我說那已經跟不上時代了，現在都要加值加速了。如果一年可以做成的，爲什麼要做一年半？如果三個月可以完成的，我爲什麼要做半年？所以要有加值加速的觀念。所以行政減量很重要，連老師工會都提出這樣的要求，適用各局處。所以循環經濟裡面其實就在談這 6 個，包括我剛剛提到的那 6 個 R，以及很多主要的任務，在此跟大家分享。

所以也跟代理市長建議，我們高雄市政府應該要主動的針對各個部分，在循環經濟的部分，經發也好，都發也好，還有農業局也是循環經濟裡面很重要的部分，怎麼讓農業廢棄物發展再生，這些都是很重要的。每一個課題如果能夠解決一個部分，就會創造很多就業機會。我舉例，竹山鎮有一個青年在十幾年前去弄一個「天空的院子」經營得很好，旁邊又有幾個跟他策略聯盟，接著他想要發展竹山，就把傳統的製作棉被的、爆米香的、做麵茶等等的都發展出來，然後組成一個連線，所以你去竹山就可以使用、買，以及看這些傳統的技術，有一些技術我們現在在坊間都看不到了。然而因此就創造了很多就業機會，吸引很多人來觀光、消費等等。所以這些我也希望各局處可以做爲參考。

接著我要提到高雄財政，市長，我也跟你提一下，這是 95 年，當時高雄是 1,197 億，累積到 106 年是 2,416 億，這中間有一個 179 億是縣市合併來的，

所以這不能算在借款裡面。我們說話要公道，那個 179 億應該要扣掉。這是 107 年 8 月的債務狀況表，各位看右下角的 2,922 億，在受限債務裡面是 2,410 億，不受限債務是 511 億，加起來是 2,922 億，就是在 107 年 8 月的債務未償餘額合計。我跟代理市長報告，這 2,410 億裡面還有一筆六十幾億的一年期以下的債務沒有算進去。這是我們高雄市這幾年來的淨舉借，從 100 年的 141 億，到 101 年的 160 億，到 102 年的 114 億，一直下來到去年，20 年來第一次眞正有還錢，還這 10 億是眞的。很多人說還多少錢都是騙人的，爲什麼？那叫做舉新還舊，那不是眞的還，舉新還舊不叫還，眞正的還是這個 10 億，眞的降低了我們的公共債務餘額。

我爲什麼很在意這個？我也要跟大家提一下，我從小在高雄長大，我的孩子未來也可能在高雄發展，這裡就是我們的家。如果一個家的公共債務那麼龐大，我常講利率加 1%，剛剛講的 2,922 億再加 60 億，算整數 3,000 億好了，利息 1%，我們就要多支出 30 億的利息。各位都是局長，你們看到手上盤點可以用的預算有多少？有一天如果加了 1%，你們又要刪掉多少？這是目前我們看到的的狀況。可是我們往後推 30 年後，不知道我們還在不在，但是政府還在，如果我們不還的話，未來的子孫光還這個債務，就會造成他們沉重的負擔。所以我跟代理市長說明一下，這是 101 年的時候，爲什麼在 102 年馬上降到 115 億？因爲 101 年本席在高雄市議會推了兩個案，一個叫減債計畫，要求當年度就刪了 30 億，將債務往下降。第二個叫減赤計畫，每年都要少 10 億的公債借支，因爲你少借 10 億，到年底收支結算的時候就不會再多 10 億。所以請各位市民朋友看一下，從 161 億那一年一直下降到 115 億、106 億一直下來，到去年眞的還了 10 億。因爲高雄市議會推了一個全國僅有的減債計畫和減赤計畫，所以我們的數字就下降了。我也希望未來的市長，每年眞的都要有目標，不要再借錢了，每年至少要還 10 億。這樣未來對我們子孫才能交代，當代的財務要當代解決，沒有理由讓未來的世代承擔。而且各位知道未來少子化會更嚴重，30 年後高雄市可能沒有 277 萬人，可能剩 230 萬人，我們那時候的人又活得更長，搞不好領中低收入的又更多，未來繳稅的人又變少，你怎麼負擔得起？我覺得我們都應該要積極去面對這個問題。

所以債務的問題，第一個，我也要給市府在去年能夠首次還 10 億，我覺得這是個過程，應該給予肯定，但是過去累積借了這麼多也是事實，我覺得我們未來應該要積極去面對。所以針對財務的問題，我也跟代理市長說明。有的人說雖然借了很多錢，但是也做了很多建設，這都是好事，本席也不認爲你們都沒有建設，我也不會這樣講。而是我們要去思考的是，有一些建設未來世代是不是眞的用得到，如果你做了一些未來用不到的也是浪費，所以我們必須要去

思考那個點，大家很理性的來探討。你說面對未來的極端氣候，很多人都說很簡單，錢花下去全部換透水式的人行道或是路面就好，你知道那要花多少錢嗎？那不是 500 億、1,000 億能解決的事，如果有 1,000 億我應該要去做什麼？各位要把比較利益的觀念放在市政裡面，不要人家說要換就跟著換，請問經費從哪裡來？你用了這一些，你能保證未來下這麼大的雨有辦法完全消化嗎？這個顯然未必。所以我們也是要讓市民知道，我們本身也要去面對這個問題。市長是不是請你簡單答復一下就好，謝謝。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

這張圖真的很清楚的可以說明我們的財政結構的確是不好，但是在過去，特別是在縣市合併的時候，我們在那個時候的舉債的確到達高峰，有包含「高高平」的福利支出、建設的支出等等。這一張圖的確可以看到我們近八年來，這是高雄市議會和高雄市政府共同努力的軌跡。不管從預算面上來講，我們舉債的數目是節節的下降，甚至包含預算通過了，我們在執行的過程裡面，其實也確實遵守整個財政的紀律，才能夠達到去年實質的零舉借。所以如何讓高雄市的財政永續，我相信不管是誰擔任市長，誰在高雄市政府這個位置都應該要去面對跟處理的。

另外一個部分，我跟黃議員報告，我們過去投入的建設，每個都應該要從效益指標去衡量。我報告一個部分，我們從歲入的自有財源這件事情來講的話，其實過去投入的建設，有沒有呈現出成果？我們自有財源的比例增加了大概三成。也就是說，我們投入的建設其實都有一直在回收當中，當然每一項都應該要有一個指標去進行衡量，這個沒有問題。

黃議員柏霖：

我知道，市長請坐。

最後 9 分鐘本席提一下，我覺得這兩年我自己爲社會做了一件我自己很高興的事，這一張是我辦的志工班，這一班大概有 240 個人；這一班接近 300 個人；這一班是 6 月份的班有 330 個學員；這一班是 8 月份在正修科大，因爲那一天議會有事無法出借，我就借到正修科大去，有 330 個學員。我爲什麼要在這裡提志工這件事？我覺得一個社會的進步，我剛剛一直提到社會進步不只是看經濟指標，經濟很好的，社會一定很好嗎？未必。還有一個很重要的叫社會進步指標，而社會進步指標裡面很重要的事是，裡面的人願不願意爲社會多付出一點。我常說要用你的有餘跟社會分享，什麼叫有餘？有些人說他沒有時間，但可以捐錢，那就捐錢，這樣也不錯。有的人是有時間去當志工，去醫院或是校

門口指揮交通，或是到澄清湖鳥松濕地去做志工整理環境等等，什麼都好，你有時間，用你的有餘去奉獻，我覺得很棒。第三個，有的是用你的專業，譬如發生災害的時候，有土木技師、建築師願意去現場做更專業的協助，這些都是好事。

所以我兩年多前在國民黨市黨部擔任主委時，就一直推志工班，到這一期已經是第 18 期結束，有超過 4,000 個志工。我在 10 月份這一班，我也跟副市長報告，我們第 19 期已經有 379 個報名了。我一直覺得我們這個政府應該要想辦法，在座很多局處應該有很多志工，應該讓更多的高雄市民都有機會在不同的領域做志工，尤其是最好就在家附近的公共場域。譬如我家住在老人長青中心附近，去那裡做志工就很容易，不一定要騎一個小時的摩托車去做志工，就近把你的時間貢獻出來，我看到消防局有很多火鳳凰志工。如何讓這個社會想做志工的人有機會去做志工，這個社會會循環。社會局長，我看到瑞士有推一種志工，大意是這樣，今天我還年輕，我來照顧獨居、重殘，甚至生活不方便的人，我去服務他的時候計算時數。20 年後我老了，換新世代來照顧我，如此就形成一個滾動。否則如果都要靠政府，未來政府也沒有那麼多資源，未來我們政府不可能有辦法做到那麼多，那怎麼辦？要自立自強，就是儲蓄的觀念。像捐血一樣，我也捐了將近 100 袋血了，我三個月就去捐兩袋 500cc，我覺得那也是健康。我不是要人家謝謝我捐血，我很感恩有機會可以捐血。就是這個概念，用你的有餘去奉獻。所以我在這裡也跟各位建議，因爲你們都是各局處的局長，想辦法讓你們很多的業務可以讓志工來協助的，讓志工參與的，我們鼓勵高雄市民參與，它會形成一個滾動。事實上本來就有一個榮譽志工的系統，三年 300 個小時就是榮譽志工，去全國的國家公園都只要付保險費 10 元，譬如去溪頭，別人要付 200 元門票，榮譽志工只要付 10 元的保險費就好。那 200 元不是重點，重點是榮譽。

各位，我們要怎麼去推動？所以志工就是這四個東西：尊重自由意志、不計任何報酬、追求公衆利益、社會參與。回到我第一張圖跟大家談到的是，我們社會未來要發展得更好，要公私協力，讓更多的專業團體也好，市民朋友參與也好，你會發現人在做的過程裡面，事實上你在成長。所以有人問說你做志工的優點是什麼？第一個，你要有利他的精神，希望能有機會能多服務別人；第二個，要正向思考；最後要終身學習。如果你這三個都能做到，你去哪一個場域都能活得很快樂、很自在。因爲這些跟你的所得高低，是不是住豪宅無關，關乎的是你自己內在的心態，你願意把這個心服務社會，我覺得這個社會需要這樣更大的滾動。所以各位局處首長應該要去盤點一下，在我們的工作範圍內是可以透過專業團體或是透過什麼，讓很多市民朋友來參與，然後要辦訓練。

志工一定要訓練，因爲你訓練過之後才知道志工法規，什麼能做，什麼不能做等等；志工倫理，我們的尺度到哪裡，我們應該不要計較，很多做志工也很會計較，應該要放下，否則做什麼志工呢？所以這些都是在學習中大家要去面對的。

我也跟高雄市民朋友說，你們如果有看到總質詢，你們未來如果想當志工，我也跟我自己講，也跟市長報告，我這一次議員連任後，我已經跟志協約定好了，我一次訂四年 24 期的志工班，我兩個月要辦一次。如果兩個月有 300 個，我跟市長報告，再花兩年多的時間就可以爲高雄培訓一萬名志工，這一萬名不一定都是三民區，其實大部分都不是三民區的，也有台中來的、屏東來的和台南來的，什麼人來我都收，國中畢業以上，有獨立自主能力的我們都收。我們歡迎大家一起來學習，大家一起來想辦法讓你的有餘跟社會分享，這樣社會自然就會進步。我希望各位局處首長要善用你們的影響力，怎麼讓更多人來參與，我們可以讓市民參與的部分。我覺得這是很重要的。

最後，這是本席從今年到 7 月 5 日舉辦的很多場公聽會，我也跟市民朋友報告，我們這些民代也不一定什麼都懂。所以很多市民給我意見，我就請議會幫我協調一下，我們請一些學者專家，請市府相關局處的承辦人、科長等等來，大家來討論這件事如何解決。譬如智慧城市、如何促進招商、閒置資產活化、自由貿易港等等，我覺得很多東西就是要去討論，討論就會進步。所以很多官員來參加我的公聽會沒有壓力，不要擔心來這裡會被罵，也沒有這個問題，大家是來討論事情的，怎麼讓高雄進步。如果我們的心是把城市的進步放在最首位，這個我認爲才是最重要的。本席中秋節收到一個禮物，我兒子在台大唸書，他回來高雄，他買了德國一位社會學大師馬克斯．韋伯寫的兩篇很重要的文章，一篇是以「學術爲志業」，另外一篇是以「政治爲志業」。我兒子買了兩本書，他把那本以「政治爲志業」送給我，我非常感動。因爲我覺得在生命的過程，你有沒有把它當志業來做，努力的發揮你的影響力，讓這個社會更好，鼓勵大家多做好事，鼓勵大家能夠把專業奉獻給這個環境。所以我兒子送給我的時候，我就跟他說一句話，你老爸這十幾年來就是用這個信念在當我的民意代表。

所以我很感謝很多三民區的朋友對我的支持，議會有做民調，我的滿意度都是最高，我的支持度也最高，我也拜託所有熱愛柏霖、關心柏霖的朋友，在年底這一戰再繼續給我支持。我會用更認眞用心的服務來讓高雄更進步，我也會用更好的服務，讓大家覺得有需要的時候來找柏霖商量，我努力的讓大家在需要的過程裡面得到更大的滿足，這是我可以做得到的。另外一方面，城市的進步很重要，高雄的整體進步，包括債務怎麼更少，最重要的是要創造就業的機

會。我們一開始提到的，如何讓高雄市的中低收入的戶數減少，如何創造更多的就業機會，讓更多北漂的青年回到高雄，我認爲這是在座每一個人都應該要努力的。所以大家一起來努力，高雄是我們的家，大家一起努力，高雄會更好。再次謝謝有市民朋友對我…。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，我們預祝第 7 選區，就是三民區的黃議員柏霖高票當選連任，謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林議員瑩蓉質詢，時間 45 分鐘。

在質詢之前我們先處理時間問題，這一節我們等林議員質詢完畢後，上午再行散會。（敲槌）林議員請質詢。

林議員瑩蓉：

謝謝主席。我們的市府團隊，還有我最敬愛的市民朋友大家早安。今天是我擔任 12 年議員最後一次總質詢，對我而言有很多的意義存在，我今天站在這裡，我的座位席次是 66 號，也是 66 位議員席次的最後一個號碼。我是眞正在高雄長大的孩子，在台北就讀台大的時候，當時覺得台大的校訓「敦品、勵學、愛國、愛人」很八股，但是台大人很愛創新，很愛自己創新，台大有很多人臥虎藏龍，誰也不服誰。所以在台大的日子裡，我也經歷非常多，包括那時候的羅文嘉、李文忠和王雪峰的學運世代第一代，就是在我們這個年代。但是當時的我是一個埋首苦讀，準備律師、司法官考試的乖乖牌。所以當我回到高雄，在高雄執業擔任律師的工作時，我自己有很深刻的發現，我的故鄉高雄跟台北差很多，落差很大，我光是要買一本法律的書籍，在高雄的書店找不到我要的正統的法律書籍，我必須要到台北去買或是郵購。那時候我總覺得高雄爲什麼跟我求學的台北差別這麼大？所以也讓我覺得高雄眞的需要改變。在那個時候謝長廷來到高雄要參選市長，那也是我踏入政治領域的第一步。我因爲幫謝長廷助選，所以就開始了我的政治新世界，這個過程我想很多人是知道的。我第一屆參選議員的口號是「正義、認眞、專業」，其實我覺得就是台大的校訓「敦品、勵學、愛國、愛人」一樣，感覺有點八股，可是它卻是我奉行在從政的過程當中一路走來的信念和堅持。我很感謝給我這六字箴言的陳其邁立委，這是他當時給我的口號，也讓我在政治路途上非常堅持自己的理想，也符合我的律師性格。律師性格不能一直待在民意代表的工作裡，所以選民也很清楚知道瑩蓉其實跟大家後來可以博感情，可以打成一片，在這個過程中，大家開始認識眞正自然的林瑩蓉。

其實我也要感謝陳菊秘書長在過去在高雄擔任市長的時候，給我非常多的提攜和照顧，其實讓我眞的如沐春風，也是讓我非常的驚訝。在 12 年的議員生

涯當中，其實眞的收穫很多。我也要眞的非常感謝左楠區的選民，左楠區的選民給我非常多的支持和滿滿的愛，所以從我第一屆參選議員都是拿到兩萬票以上，每一屆的票數都比上一屆再增加，代表左楠區的鄉親給我的支持跟肯定。特別的是，我要感謝來自眷村的好朋友，因爲我每一次到眷村，眷村的好朋友總是會跟我講，民進黨要有像林瑩蓉你這樣的好議員。所以我知道我的角色，我的問政必須要更加的認眞和負責，對於所有的市民朋友，對於這個城市。當然我也要感謝議會的所有議員同仁，還有所有議會的工作同仁，也因爲你們齊心協力，所以才會讓議會發揮監督市政最大的效能。

去年我發生車禍，沒有辦法走路，那時候也沒有辦法工作。在那個時候我體會到，世界不會因爲任何人而停止轉動。當時我也了解，掌握生命的意義，其實最重要的要掌握最精采的綻放跟揮灑。我選擇不再連任，其實很重要的讓自己更精進，也希望自己可以更負責任的去面對自己的人生，當然我們都希望看到高雄市的進步，因爲這是我們生活的地方。我也要講民進黨執政 20 年來，從高雄被稱爲文化沙漠，光是要買一本法律書籍，我都買不到。當然的大衆運輸只有公車，但是我們現在成爲一個進步的國會、而得國際都會，我們已經蛻變了。我們有捷運、輕軌、公共腳踏車、有駁二藝術特區、有亞洲新灣區、有鐵路地下化、有捷運延伸線，有非常多科技廠商的進駐，包括凹子底美術館特區、巨蛋這些都是現在最繁華進步的象徵，我們見證城市的進步發展。

尤其在世運之後讓高雄人有了光榮感，我們的驕傲來自於我們對高雄城市的肯定，所以我們樹立了自己高雄的價值。高雄人其實大家都還在努力地前進，大家繼續努力的前進，因爲我們相信高雄，我們看好未來，因爲我們共同居住在我們最愛的城市裡頭，我希望我們一起繼續加油。

在我 12 年議員的任期內，今天是我最後一次的總質詢，我必須要很認眞負責對所有的市民朋友，告訴大家做爲一個民意代表，要認眞問政，同時也要理性問政，更應該要公平的問政，把事實的眞相呈現給市民朋友。做好監督也同時讓這個城市在一個正向的力量當中，繼續的一起向前邁進，這是我今天很重要的一個感言，當然我自己先擬了一個稿，希望大家跟我一樣，有這樣對高雄市的期待，不管未來我們每一個人將來在任何地方，也許我不再當議員、我不再做任何的工作、也許我只是一個律師、也許我也不再當律師。各位也是一樣，我希望任何一個居住在這個城市的人，都是愛這個地方的，所以給這個地方是最好好的一個期許、最好的一個讚美跟支持，這是我的前言。

當然接下來，我要進行我的總質詢，在這個總質詢裡頭，我要告訴我們市民朋友，12 年瑩蓉議員，議員的生涯當中，我見證了高雄市的進步，相信我們的市民朋友你我都一樣，因此，我們也特別看到華邦電，昨天在高雄路竹科學

園區動土了。我們知道華邦電這一次投資 3,350 億來興建 12 吋晶圓廠，預計會帶來 2,500 個工作機會，也是高雄史上最大的招商投資案。

很多人都說，高雄又老、又窮；很多人都說，高雄的經濟不好，可是我們看到高雄招商成績其實是非常亮眼的，各位可以知道我們的招商已經破千億了，也是在整個六都裡頭，高雄是唯一連續 3 年獲得招商卓越獎的，我想這個在新聞紀錄上都是有的。

高科技產業持續在高雄投資，華邦電是一個非常重要的指標，所以昨天總統府的秘書長陳菊，秘書長特別在致詞的時候提到，高雄的產業轉型其實是已經在開花結果了。那麼陳菊市長在 12 年任內，跟我一樣議員 12 年任內，陳菊市長帶領市府團隊做了非常多的功課，所以昨天也提到了我們要讓產業進駐，因此，我們要準備非常多讓產業可以進駐相關的土地。所以陳菊市長在他的任內，已經儲備了 1,200 公頃的產業用地。包括橋頭科學園區有 267 公頃、亞洲新灣區有 600 公頃、和發產業園區有 86 公頃、南星計畫有 220 公頃，當然還有包含現在報編中的仁武產業園區有 74 公頃，這些都是為了未來，我們所有的產業進駐，包括半導體中下游廠商的進駐可用的土地，去做了相當多的產業布局。這樣子的一個政績、這樣子的一個經濟招商，怎麼能說高雄市的經濟不好呢？華邦電的進駐就是最佳的印證。

那麼，我要講很多人會說高雄失業率、失業人口多，如果要講這樣子，你要把統計數據拿出來講，整體的經濟數據以財政部的統計，高雄營利事業銷售額，現在是 4 兆 5,000 億。2015 年的時候是 4 兆，到今年現在已經成長到 4 兆 5,000 億，什麼是營利事業銷售額？他其實就是城市的 GDP，我們不能看一個城市的 GDP，因為 GDP 是要看全國。如果一個城市有 GDP 的話就要從營利事業銷售額來看，如果是這樣我們城市的 GDP，足足從 2015 年到現在增加了 5,000 億。怎麼會沒有成長？而且 2016、2017，就是從去年到今年連續兩年在營利事業銷售額方面是六都的第一。在失業率方面，高雄 15 歲到 34 歲的年輕人，在今年上半年的統計裡頭，我們跟六都相比，我們也是最低的。所以很多人說北漂青年，到底北漂青年是到台北去求學回來工作，這些你知道嗎？

我們 15 歲到 30 歲青年失業率是六都裡頭最低的，所以今年可以看統計數字。按照勞動部的資料我們整體的失業率，8 年前是 5.8，今年是 3.7，所以我們降了多少？兩個百分點，這一個統計數字可以看的出來，降了兩個百分點是減少多少？可是失業人口呢？減少了 2 萬 7,000 個失業人口。為什麼這樣的數據不被提出來？而被用一個比較形兒上意象的口號來給高雄貼標籤，這是我剛剛前面講的，做為民意代表讓市民看到，理性的問政、事實的呈現，所以我們從具體的數字來看，確實高雄的經濟是亮眼的，高雄的失業率是下降的。

高雄過去是一個重工業的城市，這麼多年來民進黨 20 年的執政，致力去翻轉我們過去的宿命、過去僵化的產業、IE 的產業包括高污染，這些都是要解決的，我們現在招商引資，這麼多廠商進駐要解決的問題非常多。高雄市在陳菊市長過去擔任市長的 12 年內，帶領市府團隊解決了這麼多的問題。解決問題的人卻被貼標籤、卻被罵、卻被污衊這個是不公道的、這是不公平的，給高雄市一個眞正正面的公平的空間，讓願意做事的人在這個城市裡努力的發揮，我覺得這是我們要給高雄市進步的力量。高雄市進步繁榮的事實不容抹滅，這是瑩蓉議員告訴所有市民朋友的路，這是我以上提出來有關於經濟產業面的部分，我想請許立明市長，針對我剛剛所提的華邦電的進駐，以及高雄經濟產業的轉型，還有失業率的下降關於我提的這個部分，許市長請你做一個回應跟補充，謝謝。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

首先，在這邊眞的要對林議員這 12 年來跟我們跟菊姐跟高雄市政府團隊，在一起努力打拼，眞的表達我最高的敬意。我也必須要講一句，你絕對無愧於當初所提出來的正義、認眞、專業這六個字。

在 12 月 25 日包含林議員、蕭議員跟主席都會，甚至包含我自己在內，都會走入人生另外一個階段。但是我都相信一點以我們過去對高雄這一片土地，我們最愛的這一個城市的付出，我相信在 12 月 25 日，不管我走出市政府，各位走出這個市議會都一定是抬頭挺胸，我們無愧於高雄市的市民。

高雄的轉型眞的是不容易，從高雄過去大家都非常的清楚，從一個傳統重工業的都市。最大的就業機會其實就是在這些傳統的重工業跟加工出口區，當我們要走向不只是單調的就業機會，跟製造大量的外部成本、高污染等等的這樣子的一個產業環境，要走向一個更活潑、低污染、高科技這樣子的一個產業環境，說眞的這一個過程非常的艱辛。我最深的感悟就是從負 100 分，我們希望走到 100 分，我們好不容易從負 100 分走到零，往前可能走了六、七十分，可是卻很多人拿這一個…，我們當然永遠都還有進步的空間，去把過去我們這一百多分的努力，全部給抹滅掉。我想這不只是不公平，其實這樣的一個過程反而會造成這個城市的挫敗，跟退回到過去的那一個原點。我想對於這一個城市進步的價值我們還要共同去努力，但是這個進步的過程，你把它污衊成它是一個不進步的，或是其他的抹黑給掩蓋。我一直強調不是對誰不公平的問題，這是對這個城市的進步不只沒有幫助，而且會造成倒退。

整個過程說實在，剛剛瑩蓉議員提得很清楚，我們務實地去解決這個產業結

構的問題，其實眞的是要配合市場跟整個產業動能的需求。剛剛所提到 1,200 公頃的土地，這個數字在全台灣都已經是非常驚人的數字，可是我們去看他的內容，我們有科學園區給未來高科技，特別是半導體的製造廠商。整個半導體的製造業其實在高雄已經逐漸形成，幾乎是全台灣未來最強的一個聚落。我們還有和發產業園區、仁武產業園區，我們未來可以提供傳統產業他在進一步走向精密化、走向高附加價值跟低污染，我們的南星計畫未來會成爲一個循環經濟，新材料的一個基地。另外，我們還有亞洲新灣區，做爲經貿特區跟發展觀光最重要的一個地方，他可以提供未來不管是金融、保險、企業總部，甚至會展、郵輪、文創及剛剛所提到的，除了高科技的硬體製造之外，我們還有高科技的軟體，不管是未來 AI 的人工智慧或者是 AR、VR 虛擬應用的，甚至包含 IC 的設計都可能在這一個空間裡面產生。

所以，大家可以看到 1,200 公頃的土地，不是只有這一個數字而已，而是它代表的是，高雄從一個單調傳統的產業結構逐漸走向一個活潑多元、均衡發展的這樣的一個部分，這不只是高雄的翻轉，我也相信這 1,200 公頃均衡活潑的產業結構，絕對是台灣未來最具有國際競爭力的地方，我們希望這樣的一個價值能夠持續地走下去。我們也看到剛剛從林議員的說明裡面，特別是在最近這兩年，這樣子的一個轉型是不是看到了成果。我們眞的看到就營利事業銷售額來講，我們的成長率在過去兩年都是六都第一，這不是統計，這是高雄營利事業銷售額，每一個都市、每一家廠商、每一個公司一張一張開出來的發票所累積出來的，這是最眞實的數字，這不是說我今天抽樣 1,000 份，或是 2,000 份去做的統計數字那種眞實性可以比擬，失業率在下降，青年的失業率在六都裡面是最低的。

當然，我還是強調可能從負 100 到正 100 的過程裡面，今天走到了正 60、正 70，我們還有很多的空間要去努力，但是我們最希望還是在這一個城市進步的價值，跟這一個城市進步的路徑，不要打回 20 年前的一個原形，讓這個城市好不容易走到彩色又變回黑白，坦白講這才是我們最在意的事情。

林議員瑩蓉：

謝謝許市長，我想許市長在這 12 年當中，看了高雄市的進步發展參與其中，努力非常多。

我記得漢神今年公布它的 EPS 是 3 元還是 4 元，漢神是高雄的在地的龍頭百貨，這也代表了一個很重要的指標，所以從營利事業銷售額或是從 EPS 來看都可以知道在地產業都在蓬勃發展當中。我們不要看衰自己、不要貶抑自己，眞的高雄有非常好的條件，可以繼續成爲國際的大都市。

再來，我要談這個城市進步裡頭很重要的一部分，當然含大衆運輸系統，過

去我們回到高雄只能搭老舊的公車，可是現在不一樣了，高雄市有非常綿密的交通路網、運輸網絡。包括捷運、輕軌、公車、計程車、公共腳踏車，這些都是大衆運輸裡頭運輸網絡的連結，包括快速道路區內、外的串聯，高鐵一日生活圈，線區的串聯都會在高雄這裡發生很重要生活的生活圈。

但是我們在談都市交通運輸網絡的時候，我們也可以看到像小港、貓鼻頭的捷運延伸線，或是岡山的延伸線，有關旗津甚至要做輕軌的規劃。這個多的延伸線的路網，就是把高雄市整個全部各個地區的交通網絡要把它建構完整。我剛剛提到高鐵一日生活圈，最重要的主幹道，左營高鐵站未來其實是可以成爲高雄的門戶。我們要怎麼樣打造左營高鐵站是高雄的門戶，我必須講中油五輕遷廠之後，楠梓這個五輕廠區是會做更新，當然市政府在這一部分做了非常多的努力，也正在規劃當中。包括跟中油的一個共同的規劃、綠能、人工智慧，及先進材料的創新、研發中心還有營運總部的進駐等等。這些都會讓左營高鐵周邊的區域發生很大的變化。

我們從左營高鐵站出來以後，除了中油五輕這一塊廠區的改變，周邊還有哪些？包括楠梓加工區。高鐵站出來之後除了到楠梓加工區，還會延伸到仁大加工區、金屬研發中心去，那裡都是產業群聚的點。往北就接到橋頭科學園區、永安工業區、本洲工業區包括華邦電昨天進駐的路竹科學園區。

往南接前鎮加工區、大發工業區、臨海工業區、林園工業區以及高雄市新開的和發產業園區。所以各位可以看到高雄市確實是一個工業區林立，各大廠商產業進駐很重要的一個城市。我們是一個產業重鎮，所以高鐵這個地方變成一個連結交通網絡最重要的一個中心點，因此我認爲高雄的左營高鐵站是未來高雄的門戶，因爲它四通八達，甚至於它未來如果成爲高雄市的門戶的時候，也是整個新南向一個重要基地的接點。

所以，左營高鐵站三鐵共構，到國際機場到港口，這些都是未來我們從前店後廠包括大高雄農產品運輸到機場、到港口，這樣子的運輸路線當中，高鐵門戶是一個很重要的點。當然現在高鐵左營站有一大塊的區塊還沒有完全開發，我覺得未來高雄市政府在這個部分應該要做好發揮，等一下我會請都發局跟市長就這個部分做說明。

左營高鐵經濟圈競爭的優勢，剛剛提到左營高鐵可以延伸到這麼多的園區、工業區裡頭，甚至到港口到機場，所以它做我們的門戶絕對是沒有問題。當然若是成爲門戶之後，左營這個地方爲核心，北高雄都市中心機能就會建立起來，因爲有工業區更新轉型，又是產業運籌連結中心點，又是可以成爲新南向的一個起點。所以左營高鐵站的經濟圈，就會成爲未來高雄市發展裡頭很重要的蛋黃區。

當然，現在巨蛋這個地方已經是蛋黃區了，可是我們希望在高鐵站這個區塊會是一個擴大經濟區重要的優勢，這個部分未來高雄市政府怎麼樣發展？怎麼樣規劃？等一下請教市長跟都發局局長。

在這個部分要打造爲門戶，當然要改善周邊的聯絡道路，因爲各位知道現在從左營大中高架橋下來依然會塞車，尤其是鼎金系統交流道下來，其實很重要的是那個地方沒有腹地再增加其他的分流，唯有就是在北端把它分流掉，如果在北端把它分流掉就是從楠梓交流道開始做分流。這個是根據很重要的交通專家提供的一個意見，陳其邁委員其實也特別針對這個，提出相關的看法，我在這裡跟市政府提出來，楠梓、左營、仁武的聯外交通必須要做一個整體的規劃，因爲現在的鼎金交流道眞的是壅塞的，所以如果未來可以新設聯外道路，這個聯絡道路能夠串聯台 17、國 1 及水管路，建構區域路網，我相信它是可以做好分流，同時也可以把這裡的交通瓶頸做一個非常重要的解決。怎麼去解決？根據這樣專業規劃的意見，如果從這個點，大家可以看到，這個是世運主場館的捷運站一直到水管路這邊，未來經過中油遷廠區這裡，我們能夠有一個外環道路，連外道路，可以讓交通的瓶頸解決很大部分，各位知道這是一個捷徑，如果在左楠區大家都曉得這邊到這裡如果是一個捷徑，就不會在民族路上塞車，你也不會在高速公路上塞車，這樣子的一個連外道路改善計畫，未來市政府可以好好的去評估這樣的可行性。這個是我前面提到的一個主題，如何讓左營高鐵站成爲高雄的門戶，以及在左營高鐵站成爲高雄門戶，打造經濟圈的同時去改善周邊的聯外道路的一個相關紓解車流，改善交通瓶頸的問題上，許市長，就這個部分能不能請你做一個答復。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

左營它已經是高雄的門戶，這個是毋庸置疑的，〔是。〕現在要想的是這個門戶的服務機能讓它變得更好。〔是。〕除了周邊土地開發跟發展，是不是有其他的公共服務需要這些土地做提供，這個要思考，當然，的確以目前的國道 10 號銜接國 1 高速公路這一個部分，就是在鼎金系統交流道，它的確壅塞的非常嚴重，它也會回堵到國道 10 號接往左營高鐵站這個部分。

其實，幾個部分，新台 17 線的開闢是不是有助於南北的交通，另外一個部分眞的應該要去思考的是，就是在鼎金交流道由北往南或是由南往北跟東西向匯流的部分，這個部分能不能做一個分流，我覺得這是非常重要的一個部分。不要把國道 10 號特別從左營高鐵站到高速公路的車流，跟南北的穿越性的車流混雜在一起，我覺得這個是鼎金系統交流道必須要去克服的問題。當然剛剛

所提到從水管路過來的延伸穿越後勁的這個部分，坦白講我覺得值得去做一個更深入的評估。就南北向跟東西向的部分，能夠做一個適度的分流，有助於不只是解決鼎金系統交流道，也是解決南來北往的人流跟物流到達左營高鐵站之後，你怎麼樣很快速的到它的目的地去，這是非常重要的一個部分。

林議員瑩蓉：

市長，你覺得我剛剛講的那一條道路是有可行性的。

許代理市長立明：

我覺得其實是有可行性。穿越性的車流跟銜接東西向的車流要分流之外，另外一個部分，就是在各自前面的交流道，鼎金系統往北就是仁武、楠梓系統交流道，往南是市區的幾個交流道，其實這些車流如果能夠把它分散，不要經過鼎金系統交流道，我想會有很大的幫助。

一方面避免高速公路在鼎金壅塞，二方面可以帶動仁武、楠梓地方的發展，我相信這個應該非常有機會，可以仔細去評估它未來的可行性，當然也有成本等等其它的這個部分。

林議員瑩蓉：

這個部分未來可以給市府做一個重要評估的方向。都發局局長今天請假，請副局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

高鐵是高雄很重要的出入門戶，事實上都發局在做都市規劃的時候，我們也是以 TOD，所謂這個運輸導向的都市規劃爲前提，目前高鐵周邊包括建台水泥的案子，還有高鐵前面的這個區域，也從之前的住宅區做了特三區的規劃。在高鐵轉運站的部分，有一個轉用特定區，這個也是由高鐵局在做招商的，所以未來這個區域它在產業的發展上面其實是很有前景的。

林議員瑩蓉：

是很有前景。可是我很想知道你們進度現在到哪裡？因爲我發現轉運站那個地方，目前始終沒有一個很具體的看到它的進度。

都市發展局王副局長屯電：

事實上在都市規劃的部分都已經完成，目前是招商的作業，招商作業是由高鐵公司在進行，我們會再跟高鐵這邊來積極的了解，看看是不是有比較好的進度來跟議員做回報。

林議員瑩蓉：

高鐵左營站是門戶嘛！不但是高雄的門戶，我覺得它也應該像各個國際都會

一樣，是非常重要、繁華的一個車站。所以不管是前站、後站、站前北路、站前南路那個地方，將來應該是最繁華的地方，所以這個部分，我希望進度能夠加快。另外對於連外道路的部分，就是經過中油廠區的部分，你的看法是怎麼樣？

都市發展局王副局長屯電：

聯外道路的部分，是不是請交通局這邊來協助？我再補充一下，高鐵站再往北是中油的廠區。中油停產之後，都發局這邊也有積極在跟中油做一些規劃，希望未來它的產區可以…。

林議員瑩蓉：

所以它將來也是一個產業進駐的地方，更需要便利、順暢的交通。〔是。〕所以我覺得你們未來真的要在這個部分做好規劃。當然這跟交通局也是有相關；不過，都發局應該在這個部分，先行做好相關的都市道路的規劃。

都市發展局王副局長屯電：

我們會朝議員所建議的方向，積極跟交通局和工務局做討論。事實上，我們也會秉持著以交通爲出發點，而且特別是有這樣優良的大眾運輸系統，包括高鐵與捷運的周邊地區，未來在都市發展的強度上面，可以有更好的發展。

林議員瑩蓉：

在我的選區裡頭我非常重視的就是，除了區域的發展之外，在中油遷廠之後，未來面臨的經濟轉型，楠梓的進步跟發展，包括加工區的結合、金屬中心的結合、產業的群聚、左營高鐵站門戶的打造以及它的發展。當然我另外一個要很重視的是楠梓鐵路地下化，記得我選第一任議員時，我的政見就是楠梓鐵路地下化。高雄的鐵路地下化已經做到左營這一段，包括在鳳山的部分也都有做。什麼時候可以讓我們楠梓這一段，能夠做到地下化或者是高架化，爲什麼我希望這個問題真的能夠解決？各位都知道，楠梓的高架橋錯綜複雜，那裡會讓所有的人，不管是在地還是外來的；外來的是一定會迷路，在地的如果不常來楠梓區一樣會迷路。所以高架橋的錯綜複雜，在我們 google 的地圖裡頭只要你點到楠梓高架橋，它就會告訴你 3 個字：百慕達，在 google 上面直接寫百慕達，代表這裡就是像迷航的高架橋、迷航的道路。這個問題怎麼解決？很多人來問我說：「議員，你在這個選區這麼久，你認爲最終可以解決這些高架橋的問題是什麼？我們要不要再做一個引道或什麼？」過去我記得在我當議員的任內有很多人來陳情，也很多人提到說，是不是上頭在這個汽車上面，再加一個讓機車通行的等等。我覺得層層的疊床架屋，也是沒有辦法終極解決問題；真的要終極解決問題，就是鐵路地下化或高架化。把這些因爲經過鐵路而被截斷的所有道路，重新縫合起來；道路縫合起來，楠梓就不再需要那麼多的

高架橋。那麼多的高架橋，有的是汽車走的、有的是機車走的、有的是地下道、有的是高架的。這些指標太多了，很多人走過去都會錯亂、會走錯。當鐵路地下化或高架化之後，我們的道路被縫合了，這些高架橋就不再需要了，就可以把它打掉了，也就不再有百慕達了。這是我在楠梓、左營 12 年的議員任內，我所認爲重要的癥結點，能夠解決的就是把鐵路地下化或者是高架化，那麼這個百慕達就絕對從此就消失不見了，也不需要再花太多的錢一直去改善高架橋的指標、改善高架橋的錯綜複雜。當然現階段還是要做，因爲要避免現在用路人錯亂或者是迷航、迷路了。

我想請教市長，關於鐵路地下化，現在中央給的預算以及中央的計畫裡頭只做到左營，然後鳳山這個部分，未來我們有沒有機會可以爭取到楠梓，請市長就這個部分作答復。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

楠梓的鐵路地下化，我們絕對會把它當作市政府在下一階段優先爭取的項目。我完全贊同林議員剛所提到的，很多的道路系統跟火車的平交道交織、相互影響的話，的確會造成很多用路人的困擾。當然市政府也採取各項措施，不管是標示，其實在路面上也用分顏色等等方式來處理。但是交通問題恐怕還是要從結構上面去做改善，所以楠梓的鐵路地下化，我希望未來能夠進一步眞的去執行它。不過，鐵路地下化的確非常昂貴，不管從預算或工程的艱難度上面來講，都是一個非常困難的工作。我還記得在 13 年前，那時候行政院長是蘇貞昌蘇院長，從他下來，鐵路地下化動工到現在已經 13 年了。好不容易可以從高雄段到鳳山段，好不容易經過 13 年這樣的時間，好不容易在 10 月 13 日、14 日即將要換軌，就是眞正進入地下化的一個階段。更不用講，之前這一個計畫被核定，它的確是一個高達 1,000 億的計畫，它核定的過程時間更爲久遠。無論如何楠梓的立體化，我們當然還是希望地下化，但是至少要立體化的這個部分，市政府這邊會跟交通部特別做一個爭取，並且把它列爲最優先的項目。

林議員瑩蓉：

市長，我覺得楠梓的鐵路問題，眞的要極力向中央爭取，我也希望未來透過中央的重大計畫，能夠把楠梓地區過去本來繁榮的，因爲鐵路關係造成舊部落被區隔了，舊部落不能夠發展的問題解決了，同時也解決高架橋錯綜複雜無法改善的狀況；這個部分，我想整個左楠區在大衆運輸的環節當中，扮演一個非常重要的角色。而且從左營高鐵站到整個鐵路的部分，相信未來楠梓的發展裡

頭不僅是有中油遷廠，還有整個產業的進駐，還包括未來的橋頭科學園區，它是第二園區跟楠梓緊鄰，所以楠梓的鐵路地下化或高架化，它在改善交通的同時，也會提升整個產業進駐之後交通的順暢。當然有很多人在現階段會提到說，橋頭科學園區旁邊還要再新闢一條道路，這個道路要延伸到國道 10 號跟快速道路上。這個部分，我覺得將來我們的交通路網必須要更完整的去盤點，同時要給予一個順暢、便利和便捷，讓產業在進駐的同時，它的產品可以快速地達到出口，也讓高雄的進步和繁榮有大眾運輸的支撐，那大眾運輸的支撐…。〔是。〕

主席（羅議員鼎城）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢，林議員瑩蓉因爲個人的生涯規劃，他不再進行連任了。在林議員過去 12 年擔任議員的職務期間，爲高雄市的犧牲奉獻和爲市政打拼的態度，相信大家有目共睹。我們掌聲鼓勵，肯定他對高雄市的貢獻，謝謝。今天議程到此結束，散會。（敲槌）

六、第 2 屆第 8 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 107 年 10 月 5 日上午 9 時）

市政總質詢

（羅議員鼎城、李議員雅靜、陳議員麗珍、陳議員玫娟）

主席（蕭議員永達）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位由羅議員鼎城質詢，時間 45 分鐘。

羅議員鼎城：

開始總質詢之前我還是先讚揚一下警察局，彰化銀行高雄建興分行搶案 3 天就迅速偵破，此案算是社會重大犯罪情節，謝謝警察局的辛勞，局長，多犒賞一下我們偵辦的員警同仁，謝謝。

過去的 7 個會期，從我的業務部門質詢也好、總質詢也好，我比較 care、關心的點是有關於我們行政權的行使，行政權當然是依法行政，可是在依照法律或命令裡面，有些東西是一個不確定的法律概念，因爲不確定的法律概念，原則上從中央政府的機關也好，或我們地方政府機關內部也好，其實應該是要有一個共識，或是各部會之間有個決議說我們大概執法的標準是在哪裡、判斷標準在哪裡？否則的話就會如同我待會兒要說的、也就是今天質詢的議題，會出現一個狀況是中央政府機關頒布一個內部遵循規則給各地方政府去遵循，可是因爲各地方政府的主管機關，也許主管機關裡面有法務人員，也許沒有法務人員，就會變成承辦人員自行去解釋法律。

同樣一部法律或命令，到了各地方政府，結果因爲各承辦人員也許有十幾二十個，甚至上百個，他們也許有法律知識，但是我覺得他們的法學素養或常識，就依照他個人的經驗法則、他所知道、所學習到的法律知識或常識去做一個行政處分，萬一這個行政處分是不適法或欠缺妥當性或不適當的，民衆收到處分的時候一定不能夠接受，民衆也許會去向承辦人員或主管機關申訴或抱怨。按照通常的法律程序一定是申復或者去訴願，再打行政訴訟，可是一般民衆接到處分之後一定是先打電話去抱怨或罵人，而我們的承辦人員一定是說，你如果不服的話，就去訴願嘛！而訴願並不是每個民衆收到處分他們都會訴願，接下來可能就到民意代表這邊來或另外找律師。到民意代表這邊來，我所接觸的，我就必須依照我的專業去看這個法令，我們做這個處分，承辦人員或是主管機關解釋這套法律或命令的方式或標準有沒有問題，如果有問題，我們還是要去訴願或者提行政訴訟，由法官來做最後的裁決。

我現在講這個案例是這樣的，這個是在高雄市前金區、在高雄市愛河畔，算是一個指標性的大樓，這個住戶從民國 104 年開始就不定時在他的住家裡面燃燒沉香，因爲這棟大樓它的結構是 SRC 鋼骨大樓，我問了一下那邊的主委，主委說鋼骨大樓的特色是他們的管道間會互通，你家抽菸或燒香有煙霧，如果那個濃度太高或量太多的時候，一定會傳到旁邊的鄰居家裡。這個受害的屋主老伯伯、老媽媽，他們從 104 年開始就忍忍忍，忍到今年，終於忍不住了，就只好向管委會反映說我們眞的忍不住了，請管理委員會委員到我們家來看。他們家只要能夠通風的口，他們都用膠帶貼上，冷氣孔就沒有辦法，因爲夏天他們要吹冷氣，那個就沒有辦法貼上，所有可能會逸散過來的通風口都貼上膠帶之後，這個沉香的味道還是飄到他們家裡。

管委會出面去協調，去找那個燃燒沉香的住戶，可是那個住戶知道你是管理委員會要來跟我講這件事情，他連門都不開也都不理，寄存證信函給他，他也不理，之前也請環保局或是工務局同仁去現場了解，他門也沒有開也不回應，但是他人在裡面，我們很肯定他人是在裡面的，因爲請他的家人來，他的家人說我也沒有辦法，他已經是大人了，是一個女生住在那邊，他的家人也拿他沒有辦法，勸也勸不聽，所以問我怎麼辦？

按照我們公寓大廈管理條例第 16 條的規定，基本上，住戶只要違反前面一、二、三項的規定時，管理負責人或管理委員會應予制止或按規約處理，經制止而不遵從者，得報請直轄市、縣（市）主管機關處理。我們高雄市政府主管公寓大廈的主管機關是工務局吧！局長，是吧？他們來找我之前，已經先打了 1999，可是 1999 就很簡單，聽完他們的陳述之後，發現這個是住戶在他的房子裡面燃燒沉香，導致煙霧瀰漫，是污染源的問題，這應該歸環保局管，可是打給環保局，環保局說不是啊！你們是公寓大廈的問題，不歸我環保局管，是歸工務局管。我滿好奇的是，我們高雄市政府工務局有沒有依照公寓大廈管理條例第 16 條第 5 項開罰過任何案例？待會兒請局長幫我說明這個部分。

工務局給我的回應是這樣，那個聽起來就是環保局的業務啊！可是環保局想罰卻沒得罰，因爲依法律，在我們高雄市政府是歸工務局管，要開罰，行政處分是工務局可處分，可處罰鍰處分或是先勸導，勸導他不要再燃燒了，你要燃燒可能要去別的地方燃燒，這是工務局要去做行政處分的，環保局沒有這個權責，因此變成這兩個機關之間…。當你們兩個機關都不知道該怎麼樣去處理的時候，不能說你們不知道該怎麼處理，按照法令是工務局要管的。如果你們都是這樣子的態度的話，變成我也不知道該怎麼跟民衆說現在是機關之間意見喬不攏，我們要再協調一下。

舉凡這種案子，在市區裡面，可能住透天的也有，但是我自己本身是住公寓

大樓，住了二十幾年了，所謂遠親不如近鄰，但是千金難買好鄰居，這個道理我們都懂。住戶發生這種問題，打 1999、找民意代表，我們協調了，可是我們的主管機關沒有負起應當負的責任。我這邊要講的其實不是一下子就要工務局去課處罰鍰或怎麼樣，你們至少可以開一個勸導單，也許有些人看到行政機關來的文，他會覺得比較嚴重。就像有些民眾他們覺得高雄市各區的調解委員會，我們發生車禍也好，發生事故或發生什麼事情，在調解委員會調解，有些人看到只要是區公所調解委員會寄來的通知單，他就會說那個不用去了，他問朋友，朋友說那個不用去了，那個沒有關係。可是有些人看到台灣高雄地方法院寄來的調解通知單，人家看到是法院寄來的，會以為那個事情比較嚴重，反而會比較去重視這個地方是法院，我是不是應該要去一下？

所以同樣的一件事情，都是談調解，可能是從區公所寄來或是從其他民間的、還有勞工局的調解委員會寄來的，可是民眾如果看到是從法院寄來的，他們就會比較重視，這個問題要請工務局長給我一個答復。這個部分，這個不是個案，因為之前我有遇過，只是說公寓大樓的問題，站在行政機關的立場或站在法院的立場，當然，公權力不要先介入民眾間私權的糾紛太多，這個我贊成，可是當私權間的糾紛已經到快上法院、快變成一件官司時，打官司是勞民傷財、曠日廢時的，行政機關既然依法，你們有權和責去處理這個事情的時候，我們是不是適度介入一下，能夠排除這個部分，不然的話，這個老伯伯、老媽媽從 104 年吸到現在，你有在點那個沉香、淨香什麼的，有在拜拜的可以接受，但是他們就是沒有，宗教信仰不同，他們真的忍了這麼多年，所以才投訴到管理委員會。這個部分，工務局長，請問一下，我們有沒有依照第 16 條規定開罰過的案例？以及爾後遇到這種狀況，工務局是不是要按照法律適度去做個處理呢？請局長回答。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

以這個案子來說，我們有和環保局去現場看過，主政機關就是工務局，環保局是協助現勘的機關，未來如果要開罰，也是由工務局來開罰。這個案子因為有涉及到空污的一些標準認定，這個部分我們再和環保局確認，後續我們會主動依照現場的空污狀況給予 3,000 元到 1 萬 5,000 元的開罰。

羅議員鼎城：

有罰…。

工務局蔡局長長展：

還沒有罰過。

羅議員鼎城：

我知道，我現在不是講這棟大樓，有沒有其他的公寓大樓或公寓大廈是有按照這個罰過的？沒有，對不對？

工務局蔡局長長展：

目前沒有。

羅議員鼎城：

所以這個是可以罰 3,000 元到 1 萬 5,000 元罰鍰的部分？

工務局蔡局長長展：

對，空污的部分，就是污染物，在大樓裡面的污染物。

羅議員鼎城：

他如果不開門，他從頭到尾就是不開門，他也不回應你，你們也沒有辦法進去稽查。

工務局蔡局長長展：

這個有一部分是管委會那邊必須要來協助處理。

羅議員鼎城：

萬一這個住戶完全不理管委會，即便警察來，他說你沒有搜索票，我也不開門給你進來，這個部分到時候是你們執法的難題。局長，你先坐。還有一個難題是舉凡這種空污的、噪音的、燒金紙、點沉香的，有的時候我們打電話反映，需要你們馬上來稽查，時間可能拖到人家已經結束了，往往你們到現場的時候，我們的環保局工作人員來到現場，已經結束了，我們也沒有辦法實測到有什麼證據可以做爲開罰的佐證，所以法律面的應然面和實然面，現實面和應該達成的往往都是不同的。

講到這裡，我就突然想到我們高雄市長初選的時候，我們上個會期通過高雄市爆裂物管理自治條例，對不對？我們有嚴格限制在哪些地方是不能燃放爆裂物的，就是煙火、鞭炮之類的。本來那個條例裡面就有規定學校周邊是不可以放鞭炮、煙火的，可是我們市長初選的時候，某個黨派的初選候選人他們的車隊，全部的候選人大概就只有他，他的車隊開到國小門口，前導車就拿出一串鞭炮，那應該是結婚的時候禮車在放的那種鞭炮，他點了就丟，車子開過去經過的路邊，他就往旁邊丟，他也不管你旁邊是車道、人行道還是騎樓。前導車鞭炮丟下去，就在學校圍牆邊某個老師腳邊爆炸，嚇得那個老師花容失色，回家之後就跟我抱怨，他說他馬上當下就打電話給 1999，問說請問學校旁邊、門口可以放鞭炮嗎？請問一下，這種狀況要怎麼處理呢？1999 的人員是說請你採證。請問一下那一小串鞭炮炸個 3 秒鐘、5 秒鐘就沒有了，請問我要怎麼採證？這個絕對不是個案，一定很多人都遇過，除非像之前新興區、苓雅區廟

會那個活動放得太超過了，那個是採證比較容易，否則的話，一般的狀況要採證都是非常困難的，民衆也無法當下即時反應要立即採證。

也因此，我不知道爲什麼那個候選人要這樣做？爾後如果有這種狀況，不好意思，我們的環保局和工務局有 24 小時執勤的人員、值班人員嗎？環保局長，有嗎？有，是不是？請局長答復。

主席（蕭議員永達）：

請環保局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

環保局 24 小時都有人在執勤。

羅議員鼎城：

負責哪些區域？

環境保護局蔡局長孟裕：

全高雄市，我們有 3 個地點，分別在本洲、澄清湖，還有在南區焚化廠，所以全高雄市都是，如果有 1999 案件或者民衆陳情，這些我們都會即時過去。

羅議員鼎城：

執勤人員有多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

陳情的部分，包含我們和委辦公司，全部大概有 86 位。

羅議員鼎城：

所以如果突然間打 1999 進來，人家檢舉或者陳情，我們有人員可以迅速出去採證嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，這個部分，其實每一件不太一樣，要看當時他手邊受理的有多少案件，如果當時他手邊沒有案件，接獲通知就會立刻過去，再加上路程，是這樣子的。

羅議員鼎城：

局長，你先坐，謝謝。工務局局長，我們有像環保局這樣 24 小時待命執勤的人員嗎？

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

我們目前就只有挖管中心針對地下管線做處理，其他的沒有 24 小時。

羅議員鼎城：

沒有關係，謝謝。我想，絕大部分都是污染源的問題，所以環保局這邊待命的同仁很重要，這部分我知道。爾後如果有這種問題，這不是第一件，也不會

是最後一件，有很多都是沒有反映上來的，大家可能都不知道，只是有這個條例在，法律賦予你們去執法的權利，你們就有這個責任和義務去幫忙處理這個事情。因爲有些人眞的是怎麼勸，他沒有上法院大概也不會感受到這個事態的嚴重性，但是他已經完全爲了個人的自由而影響到他人的自由。我想，公益和私益的取捨，一直以來這是基本的，我們的代理市長也是法律系的學長，憲法也好，法律也好，一定是權衡公益和私利，當公益遠大於私利的時候，很抱歉，少部分人請你忍受一下、犧牲一下，因爲我們要成全的是多數人的利益，這不就是自由民主法治國家應該追求的價值和目標嗎？

接下來一個問題，這個部分是保障到一個工作權的問題，我們的衛福部在 104 年 5 月 12 日發布民俗調理業管理規範，這個規範我記得是 100 年或 101 年就已經制定了，其中雖然有一些變更，但是主要內容還是沒有變更。主要是說我們的民俗調理業要把中醫部分區分開來，舉凡可能有針灸、侵入性的治療等等，就不能由民俗調理業者來做處理，衛福部就制定這個管理規範，將民俗調理業者可以實施的作業的範疇明訂下來，例如第 4 條規定，民俗調理營業場所不得陳列藥品、醫療器材。還有比較重要的是民俗調理業者刊登廣告，衛福部是建議遵循以下內容，它的廣告內容大概只能有指壓、刮痧、拔罐、經絡調理、民俗調理、促進血液循環等等；還有傳統整復推拿業是頭頸肩背放鬆等等的。

在民俗調理業裡面，不得對消費者從事下列行爲，第一、醫療行爲，這當然是嚴格禁止的。第二、以口語或其他方式提供醫療或藥物諮詢建議。第三、自行調製藥品。第四、販賣藥品、醫療器材。現在比較會發生爭議的是關於第三款和第四款，也就是自行調製藥品及販賣藥品、醫療器材這兩款。

現在的民俗調理業者應該不像我們以前小時候去的國術館，他們也許是各個師傅的祖傳或是向師父學的，拿藥草來熬製跌打損傷的藥品，現在大概只有 GMP 廠的認證，從藥廠出來，他們自行去買會比較快，你現在叫國術館或民俗療法的業者買草藥來熬，有些人也許沒有那種技術，直接購入有 GMP 藥廠認證的會比較快。對於民俗業者來講，GMP 認證應該不會有問題。這個放在他們的店裡面，問題就來了，爲什麼我剛才講說，這個部份是各地方政府的承辦人員或主管機關的制定標準，寬嚴不一，在其他縣市裡，沒有發生用第 3 款或第 4 款販賣藥品、醫療器材，我要請法制局長解釋一下，你的販賣藥品、醫療器材這款的標準和我的有沒有一樣，光這個解釋就會發生爭訟，一樣回到行政訴願、訴訟，讓法官做最後認定。

主席（蕭議員永達）：

請法制局長回答。

法制局陳局長月端：

從管理規範行政規則來講，針對第 4 款販賣藥品、醫療器材，這兩點都是屬於不可從事的行爲，因爲這個都是屬於醫師法和藥師法，醫師法和藥師法都是屬於醫師和藥師的職權，不是民俗調理業者的職權。

羅議員鼎城：

局長，現在解釋法律是這個樣子，第 4 款販賣藥品、醫療器材並不是只規定只能販賣藥品、販賣醫療器材。我這樣問好了，如果他的店裡有陳設藥品及醫療器材，因爲有些業者可能需要借助一些器材去處理，請問當醫療器材放在店裡時，會讓你認爲、判定爲，他是在販賣醫療器材嗎？第 4 款要怎麼解釋會比較好呢？

法制局陳局長月端：

了解，議員的意思是，是不是販賣藥品、販賣醫療器材？這個已經寫販賣藥品、醫療器材，其實就是把藥品、醫療器材併列的，這兩者都是禁止販賣之列的，因爲這個涉及到藥品及醫療器材的療效，他需要有專業的判斷，目前醫師法和藥師法都是屬於醫師和藥師的職權，而不是民俗業者的職權。

羅議員鼎城：

請坐，衛生局長這個是你們的管轄業務，當然開罰也是由衛生局來開罰，請問局長，這部份衛生局的標準是…，如何判斷？

主席（蕭議員永達）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

這是中央訂的法規，我們在執行上，對於藥品要看他的醫療器材的種類，我們會做一個處理，畢竟要做這些相關的調製、販賣等等，目前的法規都要有相關證照才能執行，他到底有沒有販賣的事實、販賣的企圖、販賣的可能性，我想這是在法規裡面…，也要保障民衆的權利。

羅議員鼎城：

當然，但是他有沒有販賣，你們可以統計他的原因一目了然嗎？看得出來是否有販賣嗎？即便他沒有販賣是自己服用放在那邊的，你們要如何去查證？得到你們可以開罰的新證呢？

衛生局黃局長志中：

在行政處理程序上，我有要求同仁，基本上業者會有不同情境下的使用或是說詞，在整個過程當中，我要求必需要是證據飽滿才可以，也就是說在這種過程中，不能因爲有放一個東西，我們就認定，因爲放那個東西是屬於什麼東西，合宜不合宜、合理不合理，譬如說自用，那自用放在店裡是什麼意思等等之類

的。我想要整體考量才能知道。對於業者來講，我們也不應該把標準放的非常的嚴苛，變成對業者不好，但是對民衆來講，他是有歷史的淵源，但是現在社會對於民衆的保障，衛生局還是要有一定的立場。

羅議員鼎城：

局長你也是醫師，你對於「休診」2 個字的看法？如果民俗調理業者明天休息，他在店門口或是臉書等廣告寫休診，這個會讓你誤認爲，他有在從事醫療行爲，已經超越民俗調理業管理規範可從事的營業內容嗎？光「休診」2 個字。

衛生局黃局長志中：

如果用休診 2 個字，我會懷疑，因爲「診」這個字眼…，一般來講超商如果要停業，他不會講休診。

羅議員鼎城：

那當然。

衛生局黃局長志中：

計程車要停業也不會講休診，所以休診的診有診療的意思存在，光「休診」2 個字就要去認定這件事情，我覺得不夠，情境證據必需要出現，我們才能更清楚的認爲是否 OK。看到休診 2 個字，我們眞的會起疑心沒錯，這的確有他的狀況存在，因爲「診」這個字眼，需要比較嚴格的定義。

羅議員鼎城：

局長，這個問題，我問錯人了，不應該問你，因爲你是醫師，我應該要問法律和醫療以外的一般民衆，光「休診」2 個字，會不會讓一般民衆認爲，他就是醫生的意思，還是他有在從事醫療行爲嗎？可是我們會去國術館或是民俗調理業者，根據醫院診所，大家去國術館一定就是去喬筋骨或看跌打損傷，民俗調理業者也是刮痧、拔罐、肩頸按摩等等，耳鼻喉科一定是感冒才會去看耳鼻喉科嘛！以後這個標準，我覺得局裡的同仁在執法時，如果單用「休診」2 個字，或是這個業者在臉書有…，現在大家應該都有臉書，他的館或公司也有在臉書發文或推廣他有做什麼服務，因爲臉書將舉凡這種行業歸列爲醫療業，衛生局眞正開罰的理由是這個，不是我剛提的那個，那些其實後來發現，誠如局長所說的，我們的同仁可能去審斟綜合所有的情況、客觀的環境證據後，沒有開罰那一條，但是就光用臉書把他歸列爲醫療業，就開罰他，說他廣告不實，說他從事醫療行爲，而且還有「休診」2 個字，這個部份的合法性和妥當性，局長你的看法爲何？

衛生局黃局長志中：

這個案件，我不了解…。

羅議員鼎城：

就是要讓你不要了解，所以你才能客觀的評斷。

衛生局黃局長志中：

我只能說，如果臉書有出現這些字眼時，他已經達到衛生主管機關要去積極了解，他到底發生什麼事情，有沒有違規的事情，這已經有進入到門檻了。但是光從這些就去認定這件事情，我會有點保留，因爲我認爲用這樣的名詞後，會造成什麼樣的問題…。我剛跟議員報告，我個人認爲整個脈絡歷程，那種情境證據是支撐這個很重要的部份。如果問我，我眞的強烈建議不要用這樣的字眼會比較好。對民衆來講…，還是有很許多民衆，從復健到中醫師到具有基本重要知識及鑑別能力者一直到民俗調理，這個部份其實民衆是分不清楚的，分不清楚的情況下，我建議那條線，還是要劃清楚一點，專業有專業的要求，也要負專業的責任。

羅議員鼎城：

局長請坐，他應該是第一個被開罰的，用臉書廣告或是其他廣告…，但是那個系統把他歸列爲醫療業者，這個就和身體有關，外國人無法將他分的那麼細，大概也沒有分那麼精細的必要。我今天拿這兩個案例出來，一部法律的執行，當出現法律解釋上你說的對、我說的可能也對、他說的又可能對，這時候局裡面是不是要跨局處徵詢法制局的意見，大家爾後遇到這種狀況，即便新頒布的法律或命令，我們可能要先討論執法的標準在哪裡？發布的管理規範，我們的同仁是不是就全盤照收，他自己認爲有問題的時候，他會去問衛福部立法的意旨是什麼？我們會這樣做嗎？局處同仁有沒有人自動自發去問發布法律命令機關的標準是怎麼樣？完全放任各地方政府去執行，依照我們自己解釋的方式去執法嗎？這部分不用回答。

我希望以後高雄市政府做一個表率，在一個新的法律或命令或修法的法律或命令，府裡面都能有共識，執法就是這樣，也讓受處分的人能心甘情願，不然他會說他有去問過從事民俗調理業者不會只有高雄市而已嘛！全台灣都有，他們還有全國性的公會，理事長聽都沒有聽過這種狀況，你是第一個，你比較倒楣。我就變成白老鼠，即然是白老鼠，我就去打訴願、打行政訴訟，讓法官做決定，然後變成全台灣民俗業者都要按照法官判斷來處理嗎？然後再反映給衛福部嗎？這是民國幾年以後的事情，我雖然是律師，打官司是我賺錢的方式，但我不知道爲什麼打這麼多的官司，只要遇到問題就先問可不可以先談和解，不要上法院，乃至於我現在這麼窮的原因就是在這裡，題外話。接下來下一個問題，請幫我放影片：

記者：看到美濃的雨勢依舊持續在下，還沒有停，可以看到我們現在在美濃當地中正、中山路，非常有名的一間粄條店，營業有 30 年了，

因昨天淹水，災情太慘重了，現在屋內是一片凌亂，老闆娘持續在做掃水的清潔工作，今天恐怕沒有辦法營業了，我們來聽聽看老闆娘講述昨天淹水災情到底有多慘重，請問老闆娘，昨天的情形怎麼樣？

老闆娘：昨天 1 點多的時候，雨勢很快就很大，我都沒有辦法營業，風很大雨也很大，沒有過這樣的雨量，雨勢速度很快，

記者：雨水都跑進屋內，是不是？

老闆娘：大約二、三點的時候，水就進屋內了。

記者：東西有飄起來嗎？

老闆娘：早上我就一直搬東西，看到不能營業，我就快一點整理。

記者：昨天晚上都沒有睡覺嗎？

民眾：沒有睡覺。

記者：我們可以聽到老闆娘跟他的員工，從昨天到現在幾乎都沒有…。

羅議員鼎城：

新聞上面的歐巴桑是小弟的舅媽，他上新聞已經上了 3 次，他每次上新聞都是因爲美濃泰安里淹水，最嚴重的一次是因爲那時候蓋新房子把地基囤很高，因爲從小淹水淹到怕，所以蓋新房子就囤高地基。對面的地勢比較低窪，對面是陽信銀行跟 7-ELEVEN 超商，我記得幾年前有一次更嚴重，超商已經滅頂了，水淹到粄條店架高的麵台攤車，大概到我們臀部這麼高，所以對面的超商都已經滅頂了，這個問題從我有記憶以來，我們很害怕每年暑假的颱風跟梅雨季，這邊下大雨就會淹水。這幾年我要感謝邱委員，他爭取美濃第七河川局美濃河中段偏上游，應該還是歸爲中段，這部分要去拓寬整治，這幾年來已經沒有淹水了，我有比較過 823 風災的降雨量跟莫拉克風災，雖然 823 下雨下了 34 小時，總雨量是 422.5mm，莫拉克風災下了 60 個小時，總雨量是 811mmm，換算下來剛好是一半。換句話說 823 風災如果再下滿 60 個小時，它的雨量也是莫拉克風災的雨量，莫拉克風災的嚴重程度，大家應該還記得，我那時候還有送物資到甲仙。甲仙的橋、旗山的橋都斷掉了，只能繞到南化水庫，繞到另外一邊把物資送到甲仙鄉。

823 風災還是淹水淹的那麼嚴重，那我不經要想了，中段整治都拓寬了，包括匯集我老家後面的那條河川也都拓寬了，爲什麼還是淹水，顯然中段不是拓寬的問題，我就往下看是不是下游排不出去的問題。我在我愛美濃的群組臉書裡面就有研究這個部分，坦白講我不知道他是不是學者專家，但他已經研究很久了，他覺得是排水的問題。也就是美濃溪的水是匯入楠梓仙溪，楠梓仙溪跟荖濃溪在里嶺大橋匯集流入高屏溪，可是荖濃溪出來的水量比較大，大很多，

導致楠梓仙溪排出困難，待會請教水利局長跟工務局長，兩位都是水利的專才，麻煩兩位回答。這個會不會有排擠效應，荖濃溪的水量比楠梓仙溪大很多的時候，會排擠到排水量，以致於荖濃溪比楠梓仙溪更有堵塞的情況嗎？美濃溪因爲雨一直下，又排得沒那麼快的時候，一樣淤積堵在美濃泰安里，那是美濃鎮的市中心，比較繁榮的地方，從過去小時候到現在還在淹，只是這幾年整治後好多了。但這一次遇到強降豪大雨不知該怎麼辦，我們只能夠把子女叫回來重新整理、打掃我舅媽家跟外婆的床。我先請水利局長回答，這個部分局裡面有沒有做過研究？

主席（蕭議員永達）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝主席、謝謝羅議員針對美濃地區排水的關心，這個部分在上次院長來的時候，邱委員有提到一個問題，首先是在美濃溪匯入到旗山溪的楠梓仙溪，這個地方當時有提到是不是在匯流的角度做一些調整，讓排入旗山溪的部分能更順暢。第二個是在整個美濃溪的部分，我們現在有發現美濃溪東河橋上游還有未完成的整治，但在當下水利局是不是針對美濃排水的部分能重新經過檢討，包含整個疏浚清疏。另外我必須要補充這一次很重要的排水就是當地人說的橫溝，所謂的中正湖排水更名爲美濃湖排水，美濃湖排水因這次豪大雨的降雨量，24 小時累積雨量已經達到 559 毫米，這個 24 小時累積雨量，超過 100 年重建期的降雨頻率的保固標準，這次在中正湖--美濃湖排水也有溢堤，因此我們也有和水利署，針對上游段有 836 公尺必需要整治，所需要經費大概是 2 億 7,400 萬左右。

羅議員鼎城：

上游段也要整治就是了？

水利局韓代理局長榮華：

是，從美濃湖的閘門下游段一直到泰安橋，這部分也有 836 公尺的河道護岸寬度還是有些不足，還需要做整理；第二個，從我們這張圖上面也有看到，上游的月光山下來有一個很大的排水，我們也規劃了山下排水，大概有一公里的河道整治，目前也提報水利署相關經費來辦理。我想從上游的一些分流，到本身主河道排水整治的拓寬，還有下游的美濃溪，這整個流域綜合治理，我想未來可以大幅減輕美濃地區積淹水的一些問題。

羅議員鼎城：

局長，河川的部分，經費一定是中央第七河川局的經費嗎？

水利局韓代理局長榮華：

向經濟部水利署來爭取。

羅議員鼎城：

除了那個之外，您剛剛說的下面那個，關於高雄市是我們自己在編的是不是？〔是。〕這些都還在評估當中嗎？

水利局韓代理局長榮華：

已經有提改善方案，也提報水利署核定了，這個經費我們會陸續來辦理。

羅議員鼎城：

好，謝謝你請坐。蔡局長您的專長在原高雄縣政府時代，我想聽聽您的意見。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

我再補充一下，剛剛韓局長提的是針對美濃這個區域，如果以比較大的角度去看，就是依照高屏溪流域的角度，在過去整個美濃的治理，其實它把整個美濃溪河床的高度及旁邊的堤防都有加高，這個部分也造成現在美濃區域排水，要往下游排的時候，困難度會比較高。所以剛剛提到美濃溪直接到旗山溪的這個路口，它會在那個地方造成一些水位壅高，這幾年來我們都有和七河局洽談，就是在每年汛期前，要把旗山溪和美濃溪這個區域的河道，再把它浚深。這個對整個美濃區域外邊的河川排水，效益會滿大的，所以定期在美濃溪和旗山溪的疏濬是必要的，我大概再做以上的補充。

羅議員鼎城：

疏濬的經費是中央還是我們？

工務局蔡局長長展：

七河局每年都要定期來辦理。因爲今年度的雨量，造成很多河道上面一些泥沙沖刷下來會更多，所以這部分會拜託七河局，在明年汛期前，再增量的把這些河道裡面的淤沙，大量的把它清淤出去。

羅議員鼎城：

好，謝謝。主要是淹了那麼多年，我想絕大部分是屬於中央要去處理的，但是畢竟這些人不是中央的人，他們都是住在地方的高雄市民，也許在高雄市美濃區的人口數，可能沒有那麼多，我也不知道過去有沒有來陳情或是來拜託，但我們必須重視這個問題。萬幸中前幾年已經沒有下過這麼大的雨，也沒有淹水，這次雨量眞的是太多了，這次突然降這麼多雨，幾乎可以比照莫拉克風災一半雨量的時候，我們也難保以後還會不會發生這種狀況，會不會再淹一次？然後在美濃鬧區的民衆又再無奈一次，他們不知道要無奈到民國幾年？我覺得一個大有爲的政府要去正視這個問題，要把它解決掉。不然美濃雖然有高雄後

花園之稱，可是基本上這麼多年沒有見到這種狀況，這一次又發生這種狀況，讓我覺得美濃眞的是高雄後花園嗎？還是美濃是高雄後面的滯洪池，它讓美濃這邊滯洪了，然後讓旗山溪州那邊沒有淹水了，有沒有這個調節功能。

因爲這是我最後一次總質詢，明年我也沒有連任了，我今天還是肩負的美濃鄉親的期待，一定要把這件事情講出來，不然他們覺得美濃子弟在外面做事情，都沒有幫美濃講話。所以我必須要講出來，很坦白他們的心聲就是這樣子，好謝謝。最後幾秒鐘，謝謝四年前支持我的鳳山區的居民，大家給我這個機會…。

主席（蕭議員永達）：

感謝羅議員的質詢，羅議員是市民律師，人長得帥、問政質詢一直是理性、謙和的暖男，感謝羅鼎城議員用他的年輕專業、熱情投入高雄市政，這次不再尋求連任，我們鼓掌肯定羅議員對市政的貢獻，也祝福羅議員鵬程萬里，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）請李議員雅靜質詢，時間 45 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席、市政府團隊、電視機前的面市民朋友、媒體先進，大家早安。我是李雅靜，我要先爲高雄市鳳山的五甲國宅來做個請命。我記得上個會期有提到，五甲國宅是民國 66 年，甚至有一批更早就已經建設完成了，到現在是緊鄰著衛武營，衛武營就在下個星期要開幕了，想想衛武營這麼 fashion，旁邊卻緊臨著五甲國宅，我們有在提看看五甲國宅，是不是可以在短中長期上，可不可以做個調整及改善？第一個，短期的部分，是不是用城鄉風貌的概念，然後到中央去爭取經費，有機會用專案式的方式，不管是安全上的、或是漏水的、或是有關於住宅品質的問題，在短時間可以做一個改善，這是短期的部分。在中長期部分還是希望回歸到原點，目前都發局也如火如荼的，在進行開說明會成立管委會，想讓管委會去自主，看看有沒有辦法朝著都市更新活化的腳步往前邁進。或許可以像雅靜說的，結合高級住宅及社會住宅的模式，把它蓋成現代化的大樓，讓衛武營兩廳院和五甲國宅成爲高雄的新地標，這是針對五甲國宅的部分，讓它可以成爲一個優質的生活圈。

再來就是想想原高雄縣，其實長期以來醫療的品質都是依賴長庚醫院，縣市合併已經 8 年了，可是在醫療品質上、醫療設備上，其實好像依舊在原地不動。我們看一下這邊有一些數字，不管是基層診所，基層診所到處都有，地區醫院是每 10 萬人就要有一間地區醫院，每 40 萬人就要有一個區域醫院，至少要有一家區域的醫院。然後如果到了醫學中心，那可能就是 200 萬人以上的人口數，才可以成立一家醫學中心。可是在鳳山大家都知道，它現在是目前 38 區

的第一大區，人口數來到了 35 萬 9,000 人，可是我們就只有一個鳳山醫院，就是一個地區醫院而已。能不能足以應付全鳳山，甚至鄰近區域的醫療品質呢？如果只想到說只有長庚醫院，甚至 802 醫院，大家想想這樣的醫療品質好嗎？常常我們都看到急診室裡面都人滿爲患，甚至到走廊上來了。再看看我們醫療的分配，譬如像三民區它的人口數跟鳳山其實也相差不了多少，可是它就有一間醫學中心在三民區，就是高醫，在三民區也有兩間的地區醫院，想想好像鳳山什麼都沒有，是不是可以朝不管是地區醫院也好，或者是區域醫院也好，來往前邁進。

我記得我有跟都發局聊過，我們的鳳農市場那邊，有一個區段徵收的區位，不知道幾公頃十幾公頃，那送了兩次、三次，好像中央都有意見打回來，所以本席有建議說是不是可以在那邊用一個有公益性質的醫療專區，在我們鳳山那一個區段徵收的區位。讓中央也可以知道，其實我們的沿線，鳳山區其實鄰近的不只是只有鳥松、大寮，還有小港、前鎮，還有三民區、苓雅區，跟我們鳳山其實有相接到的，可是這裡的醫療資源我覺得是分配不均勻的。那這個部分我有跟都發局建議，都發局跟衛生局有沒有將這樣的意見採納進去，然後把它送到中央，藉由這個區段徵收的手段、手法，然後增加高雄市鳳山的醫療資源，這個待會雅靜也要請相關單位回復本席。這是雅靜要幫大高雄爭取更大型，應該是說更具有規模性的醫療資源進到我們高雄，而不是都是在原地踏步。不管是長庚也好、高醫也好，甚至其他幾間大醫院，其實大家都知道有時候資源的不足，會造成有些醫療的遺憾，這個是雅靜要先爲高雄做請命的。接下來請幫我放一下影片。

（播放影片開始）

李議員雅靜：市長，你覺得你自己最自豪跟最有成就感的政策及建設，各舉例一樣好嗎？市長。

主席（康議長裕成）：請市長說明。

陳市長菊：謝謝，第一個，當然高雄的政績很多，第一個，我認爲我們希望跟高雄市民來帶領高雄的轉型，包括防洪、治水的這個部分。

李議員雅靜：所以在防洪、治水是市長最自豪的建設。

陳市長菊：就是其中之一。

李議員雅靜：你第一個想到最自豪的就是防洪、治水嗎？

陳市長菊：跟市民安全。

李議員雅靜：然後你最自豪的政策呢？就是你推動的政策是什麼？

陳市長菊：就是高雄市政府能夠公辦土地重劃，然後所得是…。

（影片播放結束）

好，沒有關係，其實也講到重點了，剛剛陳菊市長提到，他最自豪的政策是公辦土地重劃，最自豪的建設是防洪、治水。那陳菊市長現在已經不在高雄了，其實也升官到北部去好一陣子了，之前她有說要做好、做滿的是她，然後最近也把高雄鼓山那一間房子也賣掉了。但不可否認是陳菊市長在高雄執政 12 年，對高雄其實有帶來巨大的影響，所以雅靜今天的質詢還是要從陳菊市長爲高雄留下的遺產開始談起。

今年雅靜在 3 月的施政報告質詢的時候，就有提到市長離開高雄前，他最自豪的是什麼，剛剛大家都有看到。所以就這兩樣來先談起，第一個是安全的問題，這幾天我想前陣子許代理市長上任，就遇到一個很大的考驗就是治水的問題；包含 823、828 的豪大雨。高雄市政府在這幾年，一共花了 303 億來治水，其中有 68 億是用來興建 15 座的滯洪池，目前高雄已經完成了 13 座。這 13 座號稱能夠在豪大雨時可以蓄水 300 萬噸，可以看得出來在 823 這一段期間的豪大雨來，過程當中仍然水淹高雄。當然我要說的是，滯洪池有沒有功能？有，絕對有，它有蓄水的功能，至少它爲高雄蓄了 300 萬噸的雨水量，但大家不能去否認的是說，它並不是解決淹水的最佳方法之一。其實這幾年合併以來，市府在高雄一直在推海綿城市的理念，除了這 13 座大的滯洪池以外，還不斷推微滯洪的概念，讓我們高雄這一塊土地能吸納更多的雨水。但大家都知道海綿要能吸水，也要能夠排水才是最佳呀！排水不好水路都不通了，土壤內的水分飽和了，還是會造成淹水。況且高雄還有很多的土地其實它的土壤都已經硬化了，這不能否認，土壤硬化不能吸水，或者是已經是硬鋪面了，所以它不具有海綿的吸水功能。我想這才是我們要想辦法去改善的問題之一，這是其中之一。

再來，我舉個例子，這裡是五甲公園，它其實就是有我們一直在講海綿城市微滯洪的概念在這裡面，前端這裡其實有淨化池的概念在這裡，延伸到最後面有一個大池子，這裡就是微滯洪。等到雨水多了，不要說是豪大雨，是雨水、大雨來了，雨水多了，這裡會有一個排水口，溢流出去到前鎮河。那爲什麼會提到這個公園呢？在 823 豪大雨的時候，其實坦白說它眞的沒有辦法蓄很多的水，所以它其實溢堤了，整個公園都是水，甚至人行道到處都有池裡面養的魚，民衆都在那邊抓魚；我想不管是新聞也好，或是平面報紙都有提到。積水過後我不曉得水利局有沒有去現場看過，雅靜剛剛提到的，這個出水口端我有去看它的一個狀況，它其實出水口端全部布滿了垃圾、塑膠袋，甚至有一些木塊、樹枝。一些泥濘乾燥以後，它形成很堅固的網子，就是被堵塞住了，然後過了多久，至少應該半個月了，都還是沒有去清。我想這樣的微滯洪，或者是排水的功能，如果平常沒有去維運或者是檢修，它的功能還會在嗎？我其實還滿存疑的。而且雅靜一直不斷的對於這一個池子有很多的建議，因爲它夏天是臭得

要死，下雨天是淹水淹到我們快嚇死。所以它到底有沒有存在的必要性，或者是它有沒有更改善的空間呢？我想大家去問問看，不要雅靜說，去問問看附近的居民們，它到底有沒有改善的空間，我想得到的答案會是肯定的，絕對要。

然後再來，這是其中之一，我們一直在講微滯洪的概念，那微滯洪海綿城市一定要去，至少水路要通。其實高雄也發展得很早，早期有很多的聚落，都是小小的，三、五戶就成一個聚落，然後它的水路通洪斷面可能是小小的 30×30，或者是不到一米這樣小小的水路。它或許是老舊的水路、水溝排水系統等等的，它的通洪斷面設計甚至不足 5 年的重現期、保護期；那我們都沒有去因應著現在的極端氣候的變遷，下去做通盤的檢討。其實這一次剛好可以提醒我們所有市府團隊，這一次的豪大雨，我拜託大家，去做一個通盤的檢討，至少從淹水區，比較嚴重的地方，先去做檢討。把 30 年、40 年那些老舊的，甚至二、三十年那些老舊的通洪斷面做個總的檢討，不管是能加深、加寬，或者是乾脆就做一個箱涵在底下的，可以去改善解決的，拜託你們去做一個檢討。然後我是不是可以提出一個專案的計畫，或者是你分年去做，不管是用本預算或是中央的預算也好，你分年去做，至少我們看得到，你眞的有爲老百姓、市民的身家財產、生命安全在做事情。這是我一直不斷的提的，你至少可以在淹水區域做滾動式的設計改善，或許可以把設計加寬到 10 年的重現期。

說到 10 年的重現期，本席昨天到東便門橋去看鳳山溪，鳳山溪橋墩底下的那個箱涵式的設計，聽說是 10 年重現期的一個設計。可是在這次 823 這陣子的大雨裡面，它仍然溢堤了，而且是水淹到人家住宅裡面。早上凌晨四、五點，沒有人警覺到會有淹水的問題，還好有運動的人，不分風雨，他就是要起來走一下、看一下，全部去敲門通知所有的人，趕快去把可以搬的趕快搬起來。這個當下本席也有在現場做直播，我也沒有看到水利局或是市府有任何一個人，甚至是許代理市長也沒有到現場去關心人家。到底我們的通洪斷面出了哪些問題？昨天去了，但你們來的人，對於現況一問三不知，我不曉得水利單位，這些專業單位出了什麼樣的問題。我肯定你們的認眞，一直在忙著搶修，可是這樣的忙到底是專業的還是瞎忙。我想局長還有市長，你們該想想看有沒有更符合、更貼近我們市民朋友，這些通洪斷面、這些水路，這些水溝改善的一個配套，你們該提出來了。不然從 823 開始，雅靜一直不斷的溝通、不斷的在等、不斷的在會勘，我都沒有看到你們拿出具體的改善，甚至配套、計畫等等的，沒有那麼多的搶救工作需要搶救到現在還在搶救。

再來，除了東便門橋的通洪斷面以外，造成人家財產的損失以外，還有整個鳳山溪其實一共有二十多公里長，從大樹到鳥松、鳳山、大寮，甚至到福誠五甲公園段的牛奶溝的問題。我想要講的是水質的部分，在每個會期上我都會提

到，我們鳳山溪沿線都有住家，而且住宅區住的密度還滿高的。那你們到底爲了我們的水質做了哪些問題，這個資料是今年 8 月份環保局做的水質監測，鳳山溪沿線有 6 個監測站，有一半的測站的河川污染指數，大家看得出來。很簡單，你看，6 個測站有 3 個嚴重、3 個中度，也就表示鳳山溪長期以來的治水，其實是沒有成功的，一直處於中度污染甚至嚴重污染的。那到底要怎麼改善呢？你在源頭管理，管理得好嗎？你的源頭的濃水是放流到哪裡？有沒有去加強這些業者廢水、污水的回收呢？還是你們就放任它們下來呢？我不知道。但這個不管是環保局也好、水利局也好，我想你們應該要說清楚，甚至我一直在議會裡面講說，你們能不能做好相關的，就是環保局跟水利局去通盤合作。因爲水利局只會土木，你不會環保，環保局你只會水質、治水，可是你不會工務的東西、土木的東西。能不能去通盤合作，然後讓我們的淨化池可以設置在該設置的地方。像本席上一次建議的淨化池，你們設置在鳳山溪的中游段，這也很怪。水利局應該去找環保局，看看哪邊的污染多，或者是該設置在哪裡，而不是哪邊有地就設置在哪裡，其實這樣有點浪費資源；這個我覺得要把問題點先提出來，讓水利局或環保局去做個調整。

還有一個就是說，鳳山溪不管是截流站的設置，或者是淨化池的設置，甚至中、下游的水質監測工程，還有今天雅靜一直在推動的中、下游截流管的推進。包含它會流進到保安里跟大德里沿線的那個 N 幹線，該怎麼去做截流，甚至是做淨化池的工作，因爲 N 幹線的水質眞的跟鳳山溪一樣。大概就是從那裡有房子開始、有水溝開始，那裡就是很臭的，甚至 N 幹線的堤防都是潰堤的，都是裸露的。那有沒有安全之虞，會不會造成人家生活品質上的問題？是有的。所以拜託相關單位你務必，是不是可以通力合作來完成這件事情，至少你要把這 6 個指數都是嚴重、嚴重、嚴重，中度、中度、中度，改善成更好吧！四年前它也是嚴重、嚴重、嚴重，中度、中度、中度，四年後還是一樣。那你們花了那麼多的億，要底在做什麼事情呢？再來，今年 8 月份的時候，雅靜在鳳山過埤那裡，鳳山公園在會勘的時候，剛好被雅靜看到，我們的污水處理廠很可惡，居然將它廠裡面的底泥、污水，直接從放流口放流出來。那條鳳山溪就已經做不好，水質都做不好了，你們污水處理廠公部門帶頭違規，你們只准自己繞流出來，別間工廠、私人公司放一點水出來都不行，糖水也不行，什麼都不行，只有你們可以放充滿有機物質的污泥、底泥出來。好，你今天來跟本席解釋說，因爲大雨的關係，污水處理廠裡面的水已經超飽和，如果再繼續蓄水在裡面的話，會影響機具的操作，甚至機具會壞掉。沒關係，你申請，藉由合法申請繞流的程序，去掩護違規的放流，總是有一個底線吧！你放流到多少水位的時候，其實可以不用再放流了，總不可能污水處理廠都沒有水，然後整個空轉吧！

然後可能放到連污泥、底泥那些污水都可以大量的排放出來。如果大家不知道我在講什麼，請上我的臉書，李雅靜的臉書去看看，光這一段雅靜的直播，就有 18 萬人次的觀看，幾次的分享？一千多次。這代表著什麼？高雄市民受不了了，高雄市民受不了這水質爛到家了，還有也受不了高雄市政府帶頭違規，只准你們放火，不准這些老百姓做任何一點的小差錯。老百姓出了差錯，不是十幾萬就是上百萬，那你們呢？合法的程序掩護這個看起來覺得這個就黑黑的而已，這水流多大你們知道嗎？能放到這水流都是黑的，表示這已經到底層了。好，這事後雅靜也有跟環保局跟水利局要求你們，再次通力合作，把整個流程，甚至可以放流的水位，是不是可以做一個配套，甚至做一個機制出來，你的水位放到多高的時候，就不要再放出來了。避免這一些有機物質、污染、底泥，放流到原本水質就沒有很好的鳳山溪裡面。我跟你講，鳳山市民，尤其是鳳山溪過去這邊保安里下游端的市民朋友，不是二等公民。爲什麼你們可以用合法的程序去放流這些水，讓下游端的市民朋友生活在惡臭的環境當中。我想你們也欠一個說明，把配套做出來，改善措施做出來，還給我們一個好的生活品質。

淹水過後，再來我們再去看看，2013 年 4 年前的氣爆案，那一天我印象非常的深刻，當我回到家還沒有進到房間我聽到碰一聲，你能相信嗎？我在鳳山可以聽到前鎮的那一聲碰，看到那一個巨大的火花。我當下不說二話，摩托車騎著就出去，拖鞋套著就出去了，我相信我是第一個到達的民意代表，我相信我是第一個深入災區救災的民意代表。你們在哪裡？你們這裡所有的人在哪裡？這件事情發生之後，本席一直要求，不管是經發局還是相關單位，是不是對於高雄市地下管線，這些幽靈管線的圖資，趕快重新再去檢測過，不要讓這種憾事再發生。但是市府團隊，不要說只有一個局處的責任，完全是把議會的建議當成是耳邊風，2017 年三民區的澄清路在挖探測管線的時候，剛好又遇到中油管線，中油的管線你們給的圖資可能是在 3 米，結果他們在 2 米 6 的時候就碰到中油的瓦斯管線。怎麼辦，當下發生什麼事？消防局有人到現場，環保局也有人到現場，經發局也有人到現場，但還是發生憾事了，一樣啊，幽靈管線啊！一死三傷。

截至目前爲止，高雄市政府你得到教訓了嗎？沒有。你有針對高雄市地底下的管線做整個盤點嗎？永遠回覆雅靜的都是，目前我們的技術沒辦法去盤點這個。圖資是已經老舊了，只能等到你們要開挖的時候，大家小心，然後再做圖資重新的彙整。我想這樣的做法，並不是一個負責任的做法，不是一個負責任公部門的態度。高雄地底下不管是工業管線或者是五大的民生管線，雅靜覺得，我還是再次強調，應該要全面的健檢，並將我們的圖資更新正確化。然後

我們現在有在開挖的過程當中，甚至可以分區去歸類，把它用共溝的方式，共管、共溝都可以，我不知道你們怎麼做會是最好。未來在維修也好，或者是在拉新的管線也好，是比較方便的，不用再開挖來開挖去。別的先進的國家早就在十幾二十年前，就已經是共溝了，我們不是。本席前幾天經過曹公路，看到一個大概五、六十歲的大哥坐在路旁邊，我就覺得都半夜了還有一個大哥坐在那邊幹嘛，好辛苦，那個背影好孤單，你看得好心酸。我靠過去看他在做什麼，他說我們在挖過路溝的時候，施工單位可能圖資看錯了，或是圖資不是正確的，挖下去剛好是中華電信的光纖，整個光纖壞掉了，三支光纖挖壞掉了，那附近電話都壞掉了。那他在顧什麼？因爲不小心有挖到自來水管，那要在那邊抽水，情何以堪？幹嘛浪費這些人力、物力；源頭圖資做好，大家照圖說做，就能降低這樣的情形發生。鳳明街開挖也是，不小心開挖到欣雄瓦斯管，還好緊急應變的好，沒有發生憾事。許代理市長，你能知道圖資的重要性嗎？所有不管是史副市長也好，任何的市府團隊，圖資很重要，你們好像都一副事不關己。高雄市民 277 萬都靠你們、相信你們，所以選票才會這樣大力的投下去，你們都一副什麼東西就是泛政治，沒有那麼多的政治、那麼多的顏色可以分，安全最重要。我想這個可能也要拜託可以講話，講話具代表性的人，待會是不是可以回復本席。甚至譬如有中油、民間的石化業者，自來管線，甚至是相關業者，整合起來、共構起來，這個是雅靜要再提醒市府、要求市府的，高雄市從 6 月開始到 828 這一段期間，其實我們汛期的來臨大家都知道，不小心都會有淹水事件。可是當沒風、沒雨的時候，在高雄路上卻傳塌陷，混凝車陷在天坑裡，這發生什麼事？不曉得。所以雅靜剛剛才不斷的說，我們是不是應該進行全面的地下管線的健檢，包含工業管線、民生五大管線。在鳳山人口這麼密集的地方，我們居然也有工業管線經過，橫跨我們鳳山，怎麼辦，市民朋友知道嗎？不知道。能不能公開透明化圖資，能，拜託你們趕快把它弄好。這個圖資我相信也是幽靈管線圖資，是不對的，開挖的過程當中，你們有沒有去健檢。

然後再來這一台車，我相信工務局應該知道是什麼車，日本那邊其實在前陣子大淹水的時候，有派一台透地雷達探測車來高雄跟台北、花蓮。高雄他有來幫我們檢測，既然這一台透地雷達探查車，可以檢視到地下深度 1.5 米，然後直徑 30 公分的坑洞。既然有這樣這麼好的儀器，或許市府要不要考慮看看，不管是跟日本配合，或者是跟其他有相關這樣產品設備的業者洽談看看。隨時隨地幫我們高雄檢測看看，我們地底下還有沒有一些什麼我們看不到的危險在，我想這個非常重要。這也剛好可以呼應說，看看能不能雅靜在提的管線的部分，是不是有精準，因爲這一台車是好像有一些年限，我們能不能再做更進一步去設計，讓這樣的一台儀器可以在高雄到處亂竄，然後可以隨時幫我們去

檢測我們安全的問題。我想這個也要拜託我們市府相關單位，尤其是工務局，是不是可以趕快研究看看有沒有這樣的一套設備，可以早日進駐到高雄，不管你是用租的、還是用借的、還是用購買的，隨便！這麼好的儀器既然你知道哪裡有，請你們趕快去做好研議，也藉這個機會謝謝日本政府，看到這樣的新聞，馬上來高雄做協助。

還有一個，雅靜覺得不論是水利局或工務局，拜託去協商一下，大高雄自來水管總長度有 7,400 公里，其實發展得還滿早的，我們地底下的民生五大管線其實都布設得很早，可是這五大管線進到地底下之後，從此不見天日，裡面有沒有破裂？不管是污水管或自來水管，很多塌陷的地方其實都是因爲管線破裂、水的沖刷造成掏空，這麼多的下陷，其實也是剛剛雅靜說的，我們剛好知道有這麼棒的儀器，可以不用開挖以後才知道哪邊有問題，我們是不是趕快去做好相關的配套，這是雅靜建議的。

再來，淹完水、建議完，我們滾動式的通盤、斷面的檢討和設計、設置以後，再來就是五大管線的部分，再來就是我們的債務問題。我想這不是雅靜第一次提，也不是第一個人提的「賣祖產」，高雄市政府尤其是陳菊市長，剛剛在影片有看到，他最自豪的一個政策是「公辦市地重劃」，市地重劃以後市府可以取得抵費地，抵費地的標售就成爲市府歲入的重要來源。先看我們這個任期，也就是第二屆，幾乎每一年土地的變賣其實是倍數增長，第一年賣了 1 萬 2,000 坪，到了第三年，也就是 2017 年一共賣了 4.8 萬坪，當年就賣了 4.8 萬坪，今年上半年度也賣了 2.6 萬坪。根據財經小組相關單位及市政府的說法，到年底賣這些土地的歲入可望破百億，我們不知道是要笑、要高興好，還是要哭、要悲哀，我不懂，不曉得，看市民朋友怎麼去看待這件事情，這是高雄市的部分。我們再看六都，不要只看高雄會不準，要看六都，其他六都有沒有像高雄這樣在賣地的？大家來看一下新北、台中、桃園、台南、台北，從加總來看，高雄是賣地賣最多的，歲入也最多的，升格後這 8 年來，我們因爲土地公辦重劃、公有地的歲收，明顯看得出來我們賣了 232 億，陳菊市長任內 12 年總共賣了不少祖產。之前也有一位議員提出，這 12 年賣掉高雄市大概 16.7 萬坪土地，一共賣了 618 億，賣的土地面積還比梵蒂岡國家的土地面積還要大，就是直接賣掉一個國家，賣完之後到今年的 8 月，高雄的負債還是二千七百多億，人均負債將近九萬，都是全國最高的，對不起！這字有點小，不過可以看得出來我們的負債是六都裡面最高的，也是全國最高的，仍然是負債累累，你們說的舉債零，也是靠著偏財運，上次也有一位議員在部門質詢時提到。

再來，這張圖我想大家應該不陌生，這是在網路上流傳的，說陳菊市長在高雄 12 年，總共開闢的產業腹地有 1,200 公頃。我們來檢視一下，先看一下亞

洲新灣區號稱有 600 公頃的產業用地，但是裡面不知道有多少的用地是拿來蓋飯店、商場，怎麼會搖身一變變成產業用地呢？你們可以去 Google 一下百科，高雄展覽館、圖書總館、海洋流行音樂中心都在這裡。再來看一下我們的南星計畫，當初在計畫裡面要成立遊艇專區，號稱可以創造 3,000 個工作機會，年產值可以達到 100 億，這張支票是誰開的？陳菊市長。計畫又是在誰的手裡原封不動五年，到最後跳票？還是陳菊市長。現在是誰讓南星計畫 220 公頃的產業用地空蕩蕩？還是陳菊市長。再來，第一個和發產業園區的部分，什麼時候招商達七成？經發局應該要說明一下。我們的和發產業圈、仁武、橋科的部分都是在去年，而且本席在議會質詢或總質詢都有提到，都是去年以後才開始新增的，陳菊市長執政了 12 年，前面 10 年難道都在空轉嗎？最後這二年才卯起來新增這些產業用，大家現在所看到的這些又是爲什麼呢？你們還好意思說國民黨不給高雄發展的機會，想想當初馬英九總統要求中油、還有其他國營事業釋出土地，只爲了支持高雄的高軟園區，然後還找郭台銘來高雄投資，2008 年 6 月是誰跟郭台銘簽署高軟的投資意向書？大家如果印象還不錯，大家都還年輕，記憶應該還不錯，應該都知道是國民黨執政時期的經濟部長尹啓銘。當初郭台銘要來高雄打造的是整條電子產業的產業鏈，從設計開始到製造、到成品、到軟體的程式，將近年產值數千億的產業規模，這個規模可以跟竹科相比的產業鏈，結果呢？2014 年郭台銘兩度來高雄洽談路科和高雄軟體園區的擴大投資，我想可能是因爲當初執政時期政治立場顏色的不同，所以市府完全不重視，這 1,000 億的年產值不重視，派誰跟郭台銘談這個投資案？經發局的某個科長而已。要不要去看一看前陣子的國際新聞，郭台銘去美國投資的時候，是誰出來跟他直接會談，談一些相關的配套措施，川普啊！高雄市政府眞的好偉大啊！眞的！所以郭台銘董事長心灰意冷，到底是誰只看顏色不顧市民的福祉？然後迫使郭台銘放棄高雄的投資，是誰？我想還是陳菊市長。大家應該都知道，講了這麼清楚，我把時間序都講出來了。

再來，前面的淹水、管線問題、賣祖產，包含招商的問題，引來了說好的幸福在哪裡呢？這是近幾期天下雜誌對於 2018 年幸福城市大調查，高雄城市的競爭力不是雅靜說的，這是天下雜誌說的，高雄在六都的最後一名，高雄的競爭力只贏台南市而已，高雄的施政力在六都的最後一名，因爲財政的赤字讓高雄市政府的施政亂糟糟，所以施政力當然是最後一名。可能比較好一點點的，我看了一下那一份，文教力比較好，六都裡面排第四名，雖然不是最後一名也不錯了，後段班已經很不錯了，從整個全部的調查資料看起來，讓雅靜覺得蠻難過的，高雄市向下沉淪這麼久，難道是因爲現在的市長是代理市長才變成這樣子的嗎？我想不是。因爲在去年天下雜誌的評比裡面，高雄整體的競爭力在

六都之中，我記得我也有提過，也是倒數第二，其中市民朋友最介意的、最在意的經濟力，一樣還是倒數第一名。過去陳菊市長及相關的團隊一直說高雄市是「宜居城市」，一場大雨水淹高雄，天坑遍布高雄市，一點都不安全。這幾年青壯年的人口外移、薪資也低、招商又不積極、債台又高築，高雄眞的像人家說的很難賺到錢，不安全又很難賺到錢，怎麼會是宜居城市呢？有一位歌手唱的一條歌，歌名是「說好的幸福呢？」在哪裡？我想這是高雄市民朋友現在的心聲吧！這是雅靜這第二屆，也是所有高雄市民對高雄市政府的期待，而我們市府做的相關的一些事情，我希望代理市長、相關團隊不要因爲你們現在只是看守內閣而不作爲，該作爲而不作爲，我們市民朋友的安全、身家財產還是在你們的手裡面，拜託你們幫忙，雅靜現在提出來的問題，你們提出來的相關配套，你們如果認爲雅靜現在說的不對，拜託你們把相關的配套整理一份具體的計畫甚至說明給本席，讓雅靜可以明瞭，讓雅靜可以對外幫所有的市府團隊一起說服市民朋友，說市政府有在做…。

主席（蕭議員永達）：

感謝李議員雅靜的質詢，李議員是第九選區鳳山區選出的議員，憑藉著年輕、專業、熱情投入高雄市政，問政火力與日俱增，年底選舉祝福李議員雅靜高票連任，李雅靜當選，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下去請陳議員麗珍質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗珍：

今天本席有 45 分鐘總質詢的時間，45 分鐘的時間是非常的寶貴，在這裡我要提出我們左楠區的一些建設，這四年來我建議了很多的建設，我當然也肯定市政府在左楠區有投入很多的建設，在這一段時間，本席也建議了很多建設需要改進的地方，到現在有些會勘一年多了，有些會勘了兩年多。我也希望藉由今天 45 分鐘寶貴的時間，希望市長、副市長、各位市府團隊能夠針對本席的問題，給本席一個時間及完成的日期。

我也要謝謝左楠區的市民，之前麗珍擔任議員的前面八年，讓我感到非常欣慰的一件事情，我在這邊也稍微提一下，就是文府國中已經建好啓用了，我每次看到文府國中都感到非常開心，因爲我擔任議員，包括之前的里長，八年來我每一年都是在處理國中新生沒辦法就近讀書的問題，因爲新莊、左營地區只有 3 所國中，左營國中、龍華國中、還有福山國中，每年大概都有 700 位小朋友沒辦法就近讀書，如果沒有辦法就近讀書，當然就是用順位篩選，一定要有自己房子的，或是要居住滿 6 年的才能夠就讀。所以在這樣的篩選後，大概有 700 位學生都沒辦法就讀，這 700 位的家長也著急，學生也在哭，哭著拜託我，後來在開學前我就會一直幫他們解決，大概也可以解決 200 位小朋友，所以現

在麗珍走在路上，有一些小朋友現在都已經大學畢業了，看到我都會主動來跟我打招呼，我非常的開心。當初學校是怎麼樣解決這 500 位呢？就是把學校的一些頂樓突出的空間，還有老師的辦公室、電腦教室，還有一些特殊的教室都挪出來，所以那時候也非常委屈老師，他們的辦公室都非常的擁擠，都把辦公的空間挪出來，這件事情讓我深深的感受，我也非常謝謝市府團隊這樣硬擠、硬擠，當初因爲怕少子化，蓋了校舍會變成蚊子館，因爲那個時候小孩子一直減少，學校也一直在招生，所以那時候也會擔心，結果我們的建設是對的，現在這所學校建設得非常美觀，假如我是小孩子在那邊讀書，我一定感到非常的幸福，家長也可以到學校去運動，眞的是左營區非常棒的一所學校，終於新建起來了，那時候是臨門一腳，本來要興建或不興建很難取決，我每天都拿著數字給市府團隊看，後來我擔任議員八年的時間，每一次總質詢都是一個小時，我用掉很多的會期、很多的時間，所以我覺得是值得的。

我今天要提到的是，我們從 2001 年在蓮池潭舉辦萬年季，已經經過了十七年，這十七年來，小孩到現在大概都出社會或結婚了，從小孩到成年人都會來看萬年季，爲期八天實在非常有意義，也有很精彩的節目內容，今年是從 10 月 6 號至 10 月 13 日共八天，我們也一直想一些點子讓活動可以更有創意性。我發覺萬年季全國大家都知道，甚至外國客人也知道，有兩項主題，迓火獅、攻炮城，這兩個活動每一次都會舉辦，再來就是要集思廣益，我們大家看有什麼不同的創意，因爲蓮池潭實在是太美了，光是周邊的廟宇是全國第一多的，也是全國的特色景點，所以大家到那邊一定會到廟宇拜拜。春秋閣、五里亭，還有最近花了將近一億的蓮池潭步道，早晨、黃昏很多民衆在那裏散步，是一個非常美的景點，這樣好的地點，加上每年推一個活動，現在蓮池潭已經打響知名度。我要請問局長，今年的迓火獅特別不一樣，我們也在這邊稍微介紹一下，之前迓火獅在蓮池潭繞一下，在各據點廟宇住一晚，然後到第 8 天就把它燒掉了，但是今年的做法就不一樣。局長，請你稍微介紹一下這個火獅有什麼不一樣？今年除了迓火獅、攻炮城，還有什麼不同的創意？還有什麼好吃、好玩的？像內門的宋江陣就是全國有名的，還被邀請到國外表演，現在又多了一個創意，很多人都會去內門吃總舖師辦桌，一桌多少錢不分高低，就是有一桌美食可以吃，這也是很有創意啊！我覺得蓮池潭應該也要想出這樣吸引人的活動，吸引人的活動有兩種，好玩和好吃，又有好看的一些節目，我希望蓮池潭不只是有八天的活動，人潮都來了，一年這八天以後我們還有什麼樣的創造？我們現在還有一個規劃，舊城是全國第一的一級古蹟，現在有一個八年 20 億的見城計畫，將來要結合一些古蹟、護城河、舊城、南門，包括一些歷史建築以及眷村串連起來，現在唯一全國最大的眷村特色都留在左營，要怎麼把它串

連起來？包括蓮池潭、主場館、半屏山、還有第一多的廟宇，現在小吃並沒有那麼明顯，要像去到安平的小吃街，這些還是有待創意的地方。我請局長稍微跟我們介紹一下，今年的萬年季有哪些創新不一樣的活動？

主席（蕭議員永達）：

請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對萬年季的重視和用心，我也在這裡藉由這個機會向議員做個說明。其實我們今年的萬年季以科技作爲發想的主題，所以議員可以看到今年最大的特色，就是今年的火獅跟過去的火獅不一樣，因爲今年的火獅充滿了科技感和現代感，跟過去的特別不一樣，今年的火獅多了一雙翅膀，第二個，它充滿了未來的雄壯。昨天我們到半夜 12 點還在那邊試燈，那些年輕的小朋友看到這隻火獅，他們覺得非常喜歡，甚至這隻火獅突破過往，過往的獅子腳不大能動，但是這隻獅子四隻腳都能動，我們是用微電腦去操控，帶出去的時候這四隻腳是能動的，所以做火獅的工藝師傅說，最後一天要把它燒掉，他都覺得很捨不得，但是我們必須還是要有燒化的動作。

第二個，今年還有另外一個很特別的，我們有一個光雕和光影秀，在慈濟宮前面的龍虎塔那裡，這也是這幾年最重要的傳播，我們前年是做光雕秀，去年做光影秀，但是今年把光雕和光影整個結合起來，所以昨天晚上到 12 點我們都還在試燈，在試燈的過程當中就吸引了很多的媒體，還有吸引很多年輕的朋友，以及攝影愛好者在那裡拍照，今天早上民視新聞已經搶先幫我們做報導了，也對整個光雕、光影秀的效果覺得很好。另外，我們也利用科技媒材來做蓮枝仙境，在春秋閣那個地方看到整個蓮枝仙境，用科技不同的方式去展現蓮池之美。

再來就是今年更大的一個突破，AR 虛擬實境，我剛剛有提到，今年是以科技做爲概念，以前到了萬年季都很期待在那裡看到煙火，但是我們今年就在思考是不是眞的不要放煙火，但是可以讓民衆看到煙火，所以我們今年就用 AR 的實境，市民朋友只要下載 APP，你只要站在那邊點選，你就可以在 AR 的虛擬實境裡面看到煙火。當然今年的攻炮城和台客舞這個部分也都持續還有，除了攻炮城和台客舞之外，我們今年還增加了新的歌唱比賽，歌唱比賽也是報名報到名額都客滿的程度。剛剛議員所提的，包括我們的美食地圖，還有蓮潭會館也跟我們一起合作，我們也有推出火獅餐、火獅麵包，包括今年的衣服也特別搶手，因爲過去的衣服只有一個顏色、兩個顏色，但是今年的顏色是非常繽紛，特別用紫色做爲主題，所以也期待市民朋友和所有台灣國內外的好朋友，能夠在 10 月 6 日至 10 月 13 日來到左營一起參與我們的萬年季，我們也期待

今年的人數至少可以突破 150 萬人以上。

陳議員麗珍：

局長請坐，剛剛聽到你描述的這些內容一定會很精采，我們也希望全國朋友跟國外朋友都能夠來到蓮池潭，看我們今年萬年季爲期 8 天的活動。

再來我要講長照 2.0，長照 2.0 大家眞的都需要很認眞、很用心的去關心，因爲在 25 年前是一個高齡化的社會，高齡化就是佔 65 歲以上人口的 7%，但是經過 25 年以後的今天開始，我們已經變成一個高齡的社會，高齡的社會不是高齡化，確定是高齡的社會，全國 65 歲以上的人口佔 14%，一下子 25 年成長了一倍，未來估計在 2025 年會成長到 20%，所以在短短的這幾年，高齡化長輩的照顧，眞的是市政府公部門一定要好好用心研議的制度。我每次講到 2.0 都會有不同的問題跑出來，我今天要講的兩個重點，一個是 2.0 照顧有些需要鐘點去護理的，一個是社區據點，社區據點在高雄市現在總共有 261 個據點，如果以高雄市的土地幅員來講，人口數實在是不多，因爲去年 2.0 的預算達成率才 63%，等於我們把預算的 5.5 億又退回中央，我發覺我們地方 2.0 經費，及整個照顧制度是不是需要再檢討一下。我現在是針對社區，麗珍在地方服務面臨到的一些實例，因爲我們的據點是一個很棒的做法，就是在一個地方、一個地方設立據點，這些據點就是要服務健康的長輩，他們可以出來，但是這些據點服務健康的長輩可能就是交通接送、日間的日託、還有康樂活動，教他們跳舞唱歌，最重要的就是三餐的問題，三餐我們關心的當然是午餐，爲什麼我們的據點沒辦法做到位，只有做五成，因爲經費太少，可能他們要做的事情只能做一半，不能做到完整。我們現在就拿一個據點服務長輩吃飯的例子來講，事實上我們現在的社會有一個形態就是雙薪家庭，可能媳婦、兒子去上班，長輩可能在家裡有三餐的問題，起碼早餐、晚餐家人可以照顧，但是遇到中餐問題就來了。我覺得很奇怪，對於這個麗珍一直在建議，你們堅持一定非這樣做不可，我舉一個例子，有一個長輩 80 歲了，上次我有請我們的單位去拜訪他，後來也是評估不給他送中餐，我們送中餐是自費，他要吃就自己付錢，我們政府就設立一個送中餐系統，送中餐有些是住大樓，也可以放在管理室，或者有些眞的沒有辦法出來，我們也可以幫忙送到，但是都是要使用者付費，其實付費不是問題，問題是有沒有人幫忙服務中餐這一餐，因爲子女最怕父母餓肚子，中午沒有讓他吃，上班還要趕回來送餐，他如果沒有辦法回來還要拜託鄰居，剛好鄰居也都沒有空的時候，他那一天眞的要餓肚子了，爲什麼要自己付錢？我們要設定這樣的系統給一個據點去做，應該要輔導有據點這樣做，我們有去查訪一下，結果評估之後還是沒有辦法幫他送餐。問題是他 80 歲了，他是可以自理、也不會走不動，他還能從廚房走到房間，這樣就不幫他送餐，

可是他已經 80 歲了，他的腳都已經退化、膝蓋也都退化了，你要他爬樓梯或是讓他去市場買飯、買菜眞的是沒有辦法，這是很危險的。我覺得送餐給他吃飯是最基本的照顧，長照 2.0 每年的預算我們都沒有辦法執行到百分之百，還把預算退回去，爲什麼我們不要再落實把長輩照顧好。

再來就是我們的交通，他們去看診的交通費用都是自費的，但是也是需要有這樣的一個服務系統，我現在講的是我們據點的服務，我覺得現在眞的有很多長輩需要服務，這些需要服務的人我們公部門可以來協助，讓民衆他們自己去付費，這樣是不是就能夠照顧很多人，比起那些政策在那理講很多、寫很多，但是長輩沒有被照顧到啊！然後家人還要怕他餓肚子，每天都要這樣趕時間，我希望未來能夠朝這個方向從基層照顧做起。

再來就是護理的照顧，就是比較嚴重的家庭醫療，可以結合我們的醫院來銜接。因爲我們都知道長照 2.0 它的目的是不要把長輩送出去，而是要把長輩留在家裡照顧。把長輩留在家裡照顧一定會有壓力、負擔，政府就是要來補助他，讓他可以喘一口氣，幫他的長輩洗澡、幫他的一些醫療服務，我們都了解。但是健康方面也要照顧到，我覺得這是要去考量的。再來就是我們的人力現在是大缺乏，招不到人去當服務人員，我們現在的長照業者也招不到人。我看到日本他們現在已經有在做的一項工作，這個都是大家很快的時間會遇到的問題，他們會鼓勵一些年輕族群去做長照的志工，然後用志工存摺、用時數來累積，等到他自己滿 65 歲的時候，如果身體衰弱生病，他也可以去申請，有時候他可能錢存的不夠多，他也可以用這樣的志工存摺去申請一些照顧，這個是一個推廣，說不定會推廣的很成功也不一定。因爲人的慣性就是你沒有做一定也不曉得他的成果是如何，我覺得這個都是可以去努力的方向。今天時間的關係，如果等一下有時間再讓局長一起回答。我們的長照 2.0，我在這個地方服務眞的看到很多的家庭，有需要的人都沒有辦法被照顧到，這些經費也沒有辦法去執行，很可惜啊！我這個問題如果沒有時間來回答就用書面。

再來我們楠梓區的隆昌兒童公園，看到我們的隆昌里，我眞的會覺得隆昌里的綠地也很少，也沒有什麼公共設施，我們的隆昌里住的人口也很多，大樓、透天厝都蓋得很密集，這裡就是唯一的一塊綠地，我也謝謝我們的市政府，已經同意要來施工了，大概有六百多萬的經費要把它全部都更新、把它全部都拆除掉。但是我們昨天去會勘是說要 5 個月到半年的時間，我覺得一個工程既然發包了，應該可以縮減它的時間，因爲那些長輩跟小孩的親子活動就靠那一塊公園了，它整個鐵皮圍起來，這些長輩完全都沒有地方可去，昨天我們到現場已經有跟他說明了，這一塊地未來要做什麼？因爲這塊公園眞的是幾年來沒有人去關心、也沒有人去處理。所以我們應該要用加倍的時間一次到位把它做

好，長輩需要休閒的、親子活動需要的，還有一些排水，因爲現在一下雨的話，整個排水系統做得不好，泥土都是流向東邊一些住宅區的 6 米道路，包括排水及其它的都要把它做好。我希望這個工程不要拖那麼久，我們也在這裡謝謝工務單位、謝謝市長撥了這筆經費來施工，這個是不是請我們工務局長回答一下，盡快的把它完成。請問工務局長，我們的隆昌公園是不是不要施工到半年的時間，都發包好了。

主席（蕭議員永達）：

請工務局局長回答。

工務局蔡局長長展：

隆昌公園這個案子我們已經發包，預計在 10 月 8 日會開工，現在的工期應該是照實際上要施作的一些工項去計算，我們經過檢討現在趕在明年的農曆過年前來把它完成。

陳議員麗珍：

好，謝謝。農曆過年前大概是四個月左右，好，謝謝局長這樣積極的幫忙。我們看到現在的道路是自由二路 6 巷，這個刨舖的道路已經完成了，我在這裡跟市長有一些建議，我們最近已經完成了很多的柏油路，這個我們都很高興，我們左楠區也在這次大雨過後，也很快速的完成了很多的道路。但是本席有建議幾條道路都已經損壞二十幾年了都沒有刨舖，我這些也沒有優先的排進去，我希望下屆的市長，我們還有一批在 11 月份要施工，是不是能夠把這一些建議的先辦會勘，都有一年、二年的時間了，排也該排到了，爲什麼這裡都沒有排進去。在這裡就是德賢路 220 巷，這個道路都是破損的非常嚴重，沙子都浮起來了，這個狀況如果穿布鞋大概都會滑倒，滑倒的話這是要國賠的。我們的新莊一路這邊積水嚴重，到了晚上的時候路燈不夠會很暗，這裡旁邊剛好就是我們的巨蛋商圈，然後進來就是住宅區還滿多人在那裡出入，如果一下雨的話就會積水。再來這裡中間還有一個過紅綠燈的人孔蓋也凹成這樣子，管路施工過後一補再補一直補，所以在漢神巨蛋百貨那邊的新莊一路，跟博愛路往西的那一段道路眞的都是凹凸不平，下雨的時候會積水，汽車開過去噴到路人都沒辦法躲開，連騎機車的人也被水噴到滿身都是溼答答的，所以我覺得這個要趕快做處理。

這些都是在我們的門面，政德路 5 巷的道路，像這些道路都已經是一補再補，從十幾年前一直到現在，政德路 5 巷的狀況眞的是很差。新上街、新中街、新下街這三條道路，從我們的自由路到富民路這一段，這三條街已經建議大概也有 3 年了，到現在今年也都沒有編入預算，我希望我們今年能夠把它納入 11 月的預算，排也該排到了，我請市長希望你能夠把它列進去。文慈路的新

莊高中這個都是損壞的非常嚴重，你們可以到現場去勘查一下，還有我們的忠貞街，這個將近 30 年的道路都沒有去翻新，整個道路都是一直在補，我們看到現在的這個現況眞的是非常的嚴重，這個騎機車通過整個大洞、小洞，我也不想打電話給你們單位，因爲補也補不好了，所以最後只有重鋪。這裡是原生植物園在 107 年 4 月份的時候來會勘，原生植物園平常都是有專人在維護，也做得非常好，它的雜草、水溝都有在維護，唯獨這裡的人行道都凹凸不平，晚上的時候很暗，在這裡早晨、晚上走路的民衆很多，如果他稍微不注意的話會馬上跌倒，跌倒受傷的腳不是一個月、二個月就會好，這有時候是半年也不會好，所以眞的不要小看這樣小小凹凸不平的路面，絆倒之後會傷的非常嚴重，都已經受傷了還有什麼方法再來彌補。我也覺得當初我們挑這樣的石頭地磚，這個是非常好的一個建材，這些建材都還可以繼續使用，只是應該要把它再重新施工，要不然的話這裡的原生植物園，是我們新莊地區那裡最早開發的一個公園，但是到現在這些路都是凹凸不平，我們已經有去建議了，我希望這些都要紀錄起來。我們也希望市長重視，這裡的原生植物園，還有德賢路、新莊一路、政德路 5 巷、新上街、新中街、新下街、文慈路、忠貞街，我希望針對這 9 個，這是我一直以來都在建議的，希望能夠有優先順序的來把它完成，市長請你答復一下。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想針對高雄市的路面，最近也在重新做一個檢討，每天 3 萬 7,000 輛的重車在我們的市區道路上輾壓，再加上高雄也眞的是難得一見，在過去 2 個半月以上的連續大豪雨，的確我們的路面狀況在這樣的一個條件之下，其實的確變得不好，所以我們最近一直在想辦法，第一方面籌措經費；第二方面我們養工處所有的弟兄人員幾乎都全面的在鋪路，差不多可以說不分白天晝夜。在這裡跟陳議員報告，今年總共可以籌措在道路養護的費用大概 28 億，已經是 3 年前的 2 倍，這一些安全的部分，〔好。〕我們一定優先來考慮，〔好。〕其它的部分如果眞的是已經挖過很多次又破損的，〔好。〕我們會全面來刨舖，這一些路段我也請工務局要納入參考跟檢討，安全的部分一定要先處理起來。

陳議員麗珍：

市長，是不是能找一個時間去會勘，眞的是嚴重的、有影響到安全性的，我們應該優先把它做處理。

許代理市長立明：

是，是啦！

陳議員麗珍：

再找個時間來會勘，如果眞正有比較影響到安全的，我們就要先去把它做改善。這是一些地方基層建設，我們一直跟大會這裡有做建議，我在這裡再拿出來探討跟建議。第一，我們的勝利國小第三期的校舍這個眞的是很需要，因爲在華夏路附近的新下里及鼓山區的幾個里，那裡的小孩都沒有少子化的情形，反而是一直在增加，應該要做一個評估，眞正有需要的話，我希望我們的教育局要有前置作業，這個有需要啦！就像我當初在爭取我們的福山國中、文府國中那時候，你也都很清楚我們一直在推動，現在也證明這樣做是對的。

所以我們的勝利國小第三期的校舍是眞正有需要的，我還建議我們現在的圖書館，我覺得我們的圖書分點應該要再擴充，擴充到我們學校的走廊，因爲學校都很大，如果是靠一個圖書館的話可能他還是不夠方便，我們的車站或是其它的公共場所，只要是適合借書、還書或者是有人可以順便管理的點，應該要多設一些閱讀的分點，然後對於我們圖書館的一些藏書量，不要省，因爲現在我們看左楠區的左新圖書館，很多人跟我說他現在買的房子不大，他也不想買書、也沒有很多的櫃子可以擺書，剛好可以到那裡借書。但是他借很多的書，幾乎每個人都這樣，然後要借的書卻不夠，我建議對於這樣的藏書量不要節省，其實閱讀很重要，閱讀可以改變人的一生，尤其從小孩 3 歲定終身，從小的教育眞的是非常非常的重要，我們成人如果閱讀前人一些成功的經驗，我們也可以增加自己的內涵，他們的經驗可以做爲參考，如果小孩是從小學三年級到四年級這麼小的時候，我們培養他去閱讀的話，他可以看到書籍的一些圖畫、文章，然後這些好的文章、好的能量、好的習慣，他會漸漸的深植到他的內心，長大以後在生活上會遇到一些事情，他心中就有一把尺可以去評量這個事情是應不應該做，就像有所爲、有所不爲在品德教育裡面是很重要的一環。所以從小的閱讀是非常重要，我們的分點也是可以有一些志工媽媽，他在那裡當志工媽媽之後，對於閱讀感到興趣也會帶動他的小孩，一起閱讀翻書一頁一頁的去討論，這個圖畫、文章、文字，它裡面包含一些好的故事，有人的愛心、善良、熱情，裡面有很多的書籍，還有一些勇敢、有自信、有開創性的，他就會漸漸的把它吸收留下好的印象在心中，所以我也很鼓勵一些志工跟子女一起閱讀，閱讀的書籍現在都做的很漂亮，他可以從這些圖案、這些文章慢慢的去看。未來一個人的人生當中就會產生一些好的能量、一個道理，懂得欣賞人又有愛心，有什麼事情都會包容，他那種意識就會常常的灌輸進來。我昨天去市殯捻香有看到一個畫面，也感到很心酸，就是當警察的兒子在旁邊看他親人最後一面的情景。我覺得從小的教育，也不是說從小，當然從小的教育很重要，長大後平時的一些修養也很重要，我們的教育是從學校、從我們的閱讀當中都

可以學習，很多啦！所以這個都是我們能做的，我們的教育局也是扮演一個非常重要的局處，所以我建議從書籍開始不要省，該增加的時候就要增加，不要讓人家借不到書。

我們的基層建設在楠梓區土庫的台糖建設，那裡的人口數一下子爆增很多，我們希望能夠解決，當然我之前也建議增設楠梓的交通轉運站，那個是比較大型的，但是我們可以從人口的密集度先去做考量，再做一個高鐵的公車轉運站，因爲現在高鐵它是三鐵共構，包括它周邊的商圈、綠地、半屏山公園，很多人都會想要來這裡一日遊，他們希望在楠梓土庫的台糖到高鐵這裡，因爲沒有什麼直達車，是不是能夠在那裡有一個公車的轉運站。再來就是我們的福山里的瀝青廠，希望能盡速的遷移，福山里的人口數那麼多，綠地眞的是太少了，現在也找不到地方再建公園，我希望能把這塊地改爲多功能的一個活動園區，多功能也可以當做機關用地的辦公室，或者是活動中心的綠地可以在那裡活動，這個瀝青廠應該要趕快的遷移好好的來規劃一個綠地。

再來就是我們楠梓的國民運動中心，現在運動眞的太重要了，我出去跟民衆互動的時候，有運動的人一看起來就是很有朝氣，精神很棒！所以現在運動的風氣已經漸漸的強了，我們的楠梓區眞的沒有一個運動中心，我也希望應該要把它規劃爲楠梓區的國民運動中心，這個國民運動中心它的土地是在東寧路跟旗楠路這裡，它目前是一個射箭場，寬闊的土地大概有 1 萬 5,000 坪，但是它可以使用的 CP 值眞的非常非常的低，我希望市政府能夠把這樣的一個提案做爲考量來規劃。還有我們的水利局、養工處的基層人員實在是太少了，每次建議要去會勘，就要排二、三天的時間，會勘完了要去執行、要去施工的時候等更久。我會覺得問題是不是這段時間大雨過後，不曉得什麼情況整個道路下陷，我們的惠豐街那裡都下陷的很嚴重，坑坑洞洞的一堆，怎麼會勘呢？怎麼做呢？眞的是問題一堆，我建議我們相關局處的局長，如果眞的人員不夠的話要盡快的增加，不要說你排排排，反正我來左營區施工的時候，就全部十幾個點一起做，然後到那邊再排、排、排等到量夠了，我再一起做，這段時間假如這個坑洞有人跌倒的話，怎麼辦？所以做這樣安全性的工作不能等，不要累積很多後，全部一起做，我覺得水利局跟養工處一些基層人員不足的要趕快去補足，不要把這些工作都放在那邊沒辦法動，我們有再好的政策，沒有人也沒有辦法去執行，這裡是非常的嚴重。

再來是華夏路，現在共桿路燈的道路改造已經有開始在施工，後面這一段華夏路（崇德路到重和路段），我們也希望等一下一起回答，工務局什麼時候可以完工？我們一段、一段來，如果這一段我們已經有準備要施工，到底我們的工期什麼時候可以完工？

還有國道 10 號，這個也很多民眾也在問，我們到底什麼時候可以完工？因爲現在國道 10 號是我們左楠區塞車最爲頭痛的地方，上下班塞車要塞半個小時，如果有約處理一些事情可能都沒辦法用時間來訂幾點，所以我們國道 10 號這樣的計畫如果完成了以後，對於我們塞車的問題會大大的解決，從高鐵的 4 樓停車場出來就是國道 10 號，一路就行駛到榮總路下來，再接國道 1 號北上匝道，再接高速公路，這一段經過很多的道路，就省掉有華夏路、博愛路、民族路、自由路、文自路，6 個紅綠燈，這樣可以大大的減少橋下塞車。等一下給我們回覆，看這裡什麼時候可以完工。

新台 17 線目前在施工的是從橋頭典昌路到德民路，現在這一段在施工。從德民路到左營南門這一段是我們民眾最關心的，有沒有什麼進度？什麼時候可以有比較明確一點的進度？因爲新台 17 線對左楠區的發展，交通眞的非常的重要。現在整個翠華路、軍校路上下班車輛是非常多，右昌那一帶現在大樓、新的建案一直在建設，人口一直增加，如果這些道路沒有趕快去解決的話，車量全部都是往軍校路跟翠華路，到時候不管是週六、週日大家要到景點，或者是週一到週五的上下班日，道路眞的是會塞得一蹋糊塗，因爲現在車輛實在太多了，這也是我們左楠區的建設，很多人也都在那邊居住，生活機能及各方面都感到很方便，人口一下增加很多，這條道路要趕快盡速的去解決。我現在先請工務局局長，請答復一下。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

照剛剛的建議裡面，第一個就是人力的部分，我們其實目前有提報很多，人員異動的部份有提報考試分發，每年度都有一些新進人員能夠去處理這些相關案件；另外就是說我們在華夏路這個部分，因爲地下的一些管線，所以我們目前在做的這些人行步道等等的工程，預計在明年 4 月會完成；國 10 銜接國 1 北上匝道，因爲這個部分目前今年度都在做一些地下管線的遷改，我們這個案子是預計在 109 年 3 月會完成這件工程。這件工程的困難度是在於它地下會影響我們地面的一些交通，所以我們目前在施工上面的一個交維計畫會審慎去處理；新台 17 線這個南段，就是從德民路以南，原來它的計畫預計經費大約是五十多億元，經過前幾個月劉世芳委員和市府這邊跟軍方協調，我們這個案子南段可能從德民路先到海光路這邊，暫時先開闢到這一段，然後轉到軍校路。這段的經費預估是大約 16 億元，我們這一段的 16 億元目前部分是涉及到眷村裡面的一些文資，協調完成以後我們會把這個案子提報到營建署這邊來爭取經費，目前北段的工程也是持續在進行，大概以上報告。

陳議員麗珍：

我要請交通局答復。

主席（蕭議員永達）：

請交通局長回答。

陳議員麗珍：

交通局答復一下，針對我們楠梓土庫台糖那邊的公車到高鐵站的公車站可不可以去增設？因爲人口多了，讓那邊民衆感覺要來高鐵這裡是很容易的。

交通局黃代理局長萬發：

這個會後的話，我們立即跟服務處這邊找當地共同去會勘，如果公車目前有經過的話，我們就調整一下路線；如果沒有的話，我們是看有這樣的人口需求的話就會研議新的路線。

陳議員麗珍：

好，請坐。請我們運動局。

主席（蕭議員永達）：

請運動發展局局長回答。

陳議員麗珍：

針對我們楠梓的運動中心，是不是現在大家都很重視運動？請答復一下。

運動發展局周代理局長明鎮：

針對楠梓運動園區，它是一個運動園區，不是單一個射擊場。整個運動園區其實市政府這邊目前有一個新的調整方案，調整方案裡面我們有把國民運動中心的一些基本運動項目都有放進去，這個計畫在今年底會完成。〔好。〕後續市政府會向中央去提案、去爭取經費來做，以上，謝謝。

陳議員麗珍：

我們很期待楠梓有一個運動園區、運動中心，還有我們請教育局長針對我們的圖書館…。

主席（蕭議員永達）：

請教育局長回答。

陳議員麗珍：

我們文化局。

主席（蕭議員永達）：

請文化局長回答。

文化局尹局長立：

謝謝主席，謝謝議員。我想高雄市應該這幾年是最重視圖書館建設的，我想在陳市長任內，我們已經興建 14 座新的圖書館，而且我們改造 22 個空間。剛

才講在這個點的部分，我們還是會去做一些盤整。第二個部分，是關於藏書的部分，這 10 年內我們圖書也從 298 萬冊已經增加到 580 萬冊以上，所以幾乎圖書是翻倍。我非常認同剛才議員提到這個圖書資源其實非常重要的，所以我們這個部分都會在軟硬體的建設持續加強。

陳議員麗珍：

好，謝謝。我們還是針對一些點，如果常常出現借不到書的時候就要趕快去做一個調整。再來，我請教育局，針對勝利國小。

主席（蕭議員永達）：

請教育局長回答。

教育局王局長進焱：

謝謝主席，謝謝陳議員的建議。有關於勝利國小的部分，因爲我們做綜合評估以後，市政府最近已經核准讓它建一個教學大樓，包含教室、活動中心將近三千九百多萬元，學校已經知道來做這部分的規劃，我想他們明年做規劃再興建應該沒問題了。

陳議員麗珍：

好，謝謝。還有我們福山里瀝青廠，這是要請市長來答復。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想在市區裡面這些瀝青廠坦白講幾乎都去看過，第一個，要確保未來瀝青的供給，說實在的，現在鋪路需求量那麼大，確保這個是不是能夠由民間穩定的來供應？在這個前提之下，我想在市區的這些瀝青廠都應該要盡速的來遷移。至於說未來要做什麼？我想這個看當地鄰近周遭，不管是社區或者是說在商業上面是需要什麼樣的機能，我想這個會來規劃。

陳議員麗珍：

好。

許代理市長立明：

我想瀝青廠遷移這件事情一定要先來做處理。

陳議員麗珍：

好，謝謝。我們長照 2.0 剛剛有關據點的是社會局還是衛生局？

主席（蕭議員永達）：

請社會局長回答。

陳議員麗珍：

請社會局長答復。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明，剛才議員關切針對據點送餐的這個部分。送餐的部分，議員你可能這個部分的資訊有落差，這個部分我們會再跟議員說明，其實我們沒有不送，還是會送，只是我們只針對失能的長輩才有百分之百的補助。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕就是非失能的也要百分之百補助。〔…。〕就是非失能的也要百分之百補助。〔…。〕是。跟議員說明，其實我們這個部分每一年地方政府都上千萬元的經費，都是地方自籌的，所以這個部分其實我們每一年都是在增加的。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕現在雖然沒有失能的，我們也是有 30 元這樣的部分，這個是中央都沒有，這是我們自己另外的。〔…。〕對。〔…。〕這是我們額外的。另外也跟議員做補充說明，議員一直關切我們是不是之前有退經費回去？這個部分的資訊，我們跟議員做補充，因爲高雄在長照的執行是全國最高的，這個經費的數額是由中央直接匡列，按照縣市政府前一年的執行量，因爲我們執行量是最高的，所以他都是倍數的給高雄，我們從 8 億元、15 億元到 35 億元，最後我們所有這樣的經費已經執行到一定量之後，剩下沒有執行的這些經費，我們也不能挪作他用，所以我們還是會有一些金額退回，跟議員做這樣的說明。〔…。〕

主席（蕭議員永達）：

感謝陳議員麗珍質詢。陳議員是來自第四選區（左營、楠梓），陳議員麗珍是基層里長出身，最瞭解基層的心聲，市民的小事就是陳麗珍的大事，認眞服務，值得信賴，年底議員選舉預祝高票連任，陳麗珍當選。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員玫娟質詢，時間 45 分鐘。

陳議員玫娟：

主席、市長、3 位副市長、秘書長、各位局處首長，還有高雄市關心市政的各位鄉親、各位媒體先生小姐、各位議會同仁，大家早。我想這是我們在這一屆裡面最後一個任期的最後一次總質詢，當然明年能不能站在這邊？我們也不知道，我們都還在努力，不過我們也希望還有這個機會可以跟我們市府團隊一起來爲高雄市民打拚。我想擔任民意代表現在已經是第四屆，時間過得很快，十幾年的時間一直都跟我們市府期待爲我們高雄市民創造一個高雄市最好的生活環境給我們的市民。姑且不論功過與否，我想身爲民意代表的責任就是要把我們的職責做好，監督高雄市政，做人民的志工，這是我一直期許自己的。我想這一次我感觸很深，因爲這一次的總質詢我也不知道我們今天站在這邊講的未來是否能夠兌現，因爲改朝換代之後的政策是否會因爲主政者不一樣而有所改變？不過我們也期待除了市長跟政務官以外，我想相信大部分應該都不會

變，所以也要請各位，我們議員在這邊所提的絕對是爲人民發聲的，希望你們能夠好好的爲我們所質詢的每一件事情去做最大的努力。

我進入我的質詢。左營大路 372 巷其實是我一直以來講了很久，它應該是在民國九十年的時候就已經徵收北端，我在民國 100 年當了民意代表，那時候來陳情就一直跟我們陳菊市長說希望能夠開闢這條道路，但是很可惜的是那條道路一直到現在，就是元帝路這一段，總算在去年我們到了街頭那邊去抗議陳情要求我們市政府趕快開闢這條道路來維護我們那邊居家安全、人民生命財產的權利，所以當時我們在那邊有開了一些會勘，我也應該要說謝謝工務局的努力，終於在去年有編列了一筆預算到今年來執行 400 萬元，就是這段北端已經開了，這是南端，現在目前要開的是這個，但是很可惜就是因爲你們的動作一直拖，拖了十幾年，所以入口這端的人家後來到監察院陳情，很可惜的是讓他們通過了，通過讓他們買回，要恭喜他們，但是後面的居民怎麼辦？大家急著跳腳，所以我們也很擔心，不過我想今天再一次藉這個機會，我請市長是不是能夠再去跟我們做一次承諾，即使我們前端的這戶人家買回了，就算中央政府已經同意讓他們買回，可是後端的部分，我希望你們依照你們既有的計畫，這是你們市政府的公函，在今年 9 月 21 日寄給陳情人的，你們後面這一段就特別寫到「本府於 107 年度編列部分土地費辦理用地徵購作業，並於 107 年 3 月 27 日召開用地價購分 3 年給付協調會徵詢所有權人意願；另 108 年度預算已送市議會審議，後續將視預算審定結果辦理土地價購及地上物所有權人同意拆除開闢等相關事宜。」

所以我要在這邊講，不管這個政策未來我們的政府如何改變，但是我拜託不要再更改了，因爲等十幾年了，這邊的居民眞的苦不堪言，2 米的巷道影響多少人的生命安全，所以我想既然政府已經踏出這一步了，有 400 萬元的規劃費出來之後，未來這是你們給我的資料，我們北端的部分已經徵收了，60 米的部分，但是有兩筆可能已經同意要被申請發回。107 年你們編了 400 萬元，今年又編了一個 3,600 萬元的土地費，我們想要知道，因爲後段的住戶很擔心的是如果你又只是編土地費，然後上面沒開闢，未來會不會複製同樣的情形，萬一有裡面的住戶抗爭，是不是又擱置了？所以他們一直希望既然有編預算，這筆預算是不是能夠先開闢北端已徵收的這個部分？有沒有辦法這樣來做？等一下，我請市長，你看一下。因爲你們後來給我的資料是說爾後，我知道這個之前在議會有附帶決議說要整段編足土地費用後才能夠開闢，但是我覺得時空背景已經改變那麼久，是否能夠做一些修正？而把這筆經費先做北端的土地徵收開發、地上物補償跟工程費，有沒有辦法做這樣的改變？當然我不曉得，這是你們的專業。之後的後面再來做，因爲前面一動、一開闢之後，後面就比較

好做事，不然的話，萬一兩戶要申請土地發回，結果後面的人知道原來發回之後，用以前便宜的價格買回來，政府現在要用很高的價格再跟我買回去，當然大家都要申請發回，這是一個很頭痛的事情。市長，這一條道路你們現在又有什麼樣更好的計畫？目前已經有 3,600 萬元的預算進來市議會，我們絕對同意，但是他編的是土地款。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝陳議員。坦白講，這條 372 巷大概也在我之前擔任研考會主委的時候，我也實地去整個走過，目前執行的細節恐怕待會要請工務局長來回答，但是我的原則就是說當然土地徵收跟工程開闢，我們希望它是同時進行的，不要發生不管是工程開闢了，結果土地徵收的程序沒有完成，或者是說土地徵收完成之後，整個工程沒有進行，我認爲這個都是不對的，我想這個是大原則，就是說我們既然有這樣的經費進去，其實這個部分應該是要搭配整個工程的進行同時來處理，或許一下子這整條（北段加南段）加起來可能估計要大概 1 億元，或許我們沒有辦法一下子拿 1 億元的錢出來全部完成，可以分階段來做，但是最大的原則還是在土地徵收跟這個工程應該要同步來進行。

陳議員玫娟：

所以我們現在擔心的就是說你沒有辦法一次把錢拿出來，在協議價購的時候，萬一有地主不同意，是不是又停擺？

許代理市長立明：

具體的部分，我是不是請工務局局長跟陳議員回復？

陳議員玫娟：

沒關係。

許代理市長立明：

我的原則是應該要同步來進行。

陳議員玫娟：

不是，局長，不，對不起。市長，我現在想因爲我時間的關係，我在這邊做一個要求，就是說既然有這筆費用，我是不是能夠要求你們先開前段，先做起來以後，他們後面要不要開闢，我們可以再談，最起碼解決那 60 米的安全問題，不然你現在把這些錢拿來做土地協議價購，萬一又有人不要呢？到時候萬一每個人都要循前面那兩戶的樣子用買回的方式，那就麻煩了，所以我們現在是很怕。這個案子我拜託市長，麻煩你們回去好好的去評估該怎麼處理，會後我希望你們再給我一個很明確的答案，好不好？

許代理市長立明：

這個部分，我會跟蔡局長討論。

陳議員玫娟：

好，謝謝。謝謝市長。現在我想講楠梓鐵路地下化，去年在陳菊市長的時候，我就特別跟他提過這個案子，我想要解決楠梓百慕達的困境，唯一一條路就是鐵路地下化。事實上楠梓高架號稱爲百慕達的這個區塊，因爲它的動線相當混亂，常常造成很多人的不便，甚至於有交通事故。這條路其實最大的問題就是因爲它有貫穿一條鐵路，爲了避開這條鐵路跟後勁溪的問題，所以必須搭這個高架構，就搭得很錯綜複雜，造成很多外來人包括當地人都很多的困擾。

我們政府這邊，交通局一直在用標誌、標線，用了很多的政策一直在做這樣的警示，但是我覺得那個不是，那是治標不治本，所以我們希望的是既然中油已經都停廠，104 年停了，而且過去我們高雄的捷運之所以出了左營之後走高架就是因爲中油有地下油管，所以它不敢走地下，只好走高架，但是因爲高雄捷運走高架之後，造成兩邊的居民抗爭不斷，因爲噪音太大，所以他們一直要求能夠給什麼樣的改善方案，因此我想鐵路地下化是勢在必行，同樣的就是有人提到高架、有人提到地下化，但是我認爲還是地下化比較不會影響居民的生活，而且能夠改善交通的問題，如果未來這個地方能夠做鐵路地下化之後，把兩個切隔的這個段面能夠縫合，我相信未來那個地方就能有很好的規劃，而且交通的問題就可以大大的改善，甚至包括這個百慕達橋就得以改善。我希望我們是不是能夠趕快來研議這個地方該如何？我想這個鐵路地下化當然這是中央的政策，高雄計畫、左營計畫、鐵路地下化、鳳山計畫一共花了 1,000 億元，而且延宕相當久，我相信這個是我們人民所期待，雖然聽說今年 10 月已經準備要正式啓用，我們很期待。

我記得從我爸爸當民意代表的時候，我小時候就一直聽他們講說翠華路要怎麼改善，有的要走地下、有的要走高架、有的要怎麼改，從我爸爸當民意代表民國六十幾年到現在民國一〇七年，經過快半個世紀了，你看如果是這樣的話，如果我們能夠在這個時候來把這個問題改善，眞的是我們這一代的榮耀，所以這個鐵路地下化做了，好，我們也期待，因爲它做到左營，當初是因爲中油的關係，現在中油也遷廠了，是否能夠再往北延伸？我想這個是中央跟地方要搭配合作的，當然地方要提這個需求，中央才能夠考慮，所以我想我在這邊提出來，我希望市長，不管你們執政黨是否能夠連任或者是換我們來執政都不管，我想這是未來的市長跟我們市府團隊要有的承擔跟規劃，所以我想在這邊我特別提出來，未來鐵路地下化是延伸到楠梓，甚至如果能夠往北，那麼更好。

我想還有楠梓車站北移重建，並保留原來的站體，可以解決我們停車及候車

空間明顯的不足。車站本體簡陋老舊，周遭環境欠缺管理，我想這個在陳菊市長的時候，我有特別跟他提到，就是我們楠梓車站，這是建楠路，楠梓車站剛好因爲鐵道的關係跨越兩邊，這條路剛好前門跟後門，我希望要求北移的原因就是因爲這邊剛好有一個 82 期重劃區，如果能夠把我們這個車體往北移來重建一個新的車體，讓原來的這個出入口也保留，也讓原來在這附近的這些居民能夠繼續使用，我想這是一個非常好的計畫。因爲楠梓車站的前站，你看目前看起來就這麼簡陋，而且這邊停車空間根本不足，沒有辦法讓那些去搭車的人有地方可以停車；後站更簡陋，都只能擺一些機車，然後比較雜亂，看起來又像鐵皮屋，這個哪像有 18 萬人口大都市的車站呢？

我們反觀新北市南樹林車站，你看這麼有現代感、這麼有設計；你看台東池上車站，這種要帶動觀光的地方，你就必須要非常亮眼，讓人走到這個城市的時候，一出來就說這個地方眞的很漂亮、很棒；你看花蓮新城車站，看了之後我們眞的覺得自嘆不如，楠梓車站怎麼簡陋到如此？號稱十八萬多人口的地方，所以我想我這邊再一次提出來，我希望我們交通局也好、市政府團隊也好，未來是不是就這個部分能夠跟鐵路局這邊包括中央在這個地方做一些建議跟契合的部分，好好的把這個地方做站體的改善，然後北移到重劃地區，那邊的腹地比較大，我想這是我們地方的聲音，希望能夠配合著鐵路地下化未來我們的車站改變，我想這是一連串的，當然這是要一點時間，並不是能夠一蹴可幾的，但是我想只要我們能夠跨出這一步，這樣的計畫跟中央來建議，我相信對地方的發展是相當有幫忙的，我這邊特別提出來。

還有就是我想儘速的規劃設置新左營站及楠梓車站的交通轉運中心，尤其是左營高鐵站這邊，因爲高鐵站出口這個地方，我不曉得這個當時設計是如何？這邊面臨完全沒有腹地，一般的車站出去都會有一個大廣場、大腹地能夠容納一些交通設施，可是剛好我們三鐵共構，號稱三鐵共構的地方出來就是一條高鐵路以外什麼都沒有就是店家，也很難規劃，後站很好的一點是有一個高鐵站轉運中心在這邊，這邊是停車場，目前現況大概就是這樣，就一直空在那邊，目前好像是工務局已經有開放給大家停車，那時候是廣（停）用地，現在目前這邊是還有再利用，就是這塊地的轉運站，我們也極力在這邊要求希望政府趕快來規劃，我記得當時我在提這個案子是王國材當局長的時候，你看王國材局長到現在幾年了，他都已經當到中央的交通次長，我們這個案子還是擺在這裡，既然他在中央當交通部的長官，我們地方這邊如果有這個需求，我相信他應該很能理解，所以希望你們趕快督促這個案子能夠盡速的來推動，包括楠梓也趕快找出一塊地來，看設置在哪邊，交通動線能夠方便的地方趕快做轉運站來帶動我們這兩區交通轉運的便利性，我在這邊特別提出來。

然後就是海強幼兒園的舊址，因爲海強過去是一個軍方的幼稚園，現在已經都停了，海強幼稚園的位置剛好在這個地方，這個是我們的社區，我們的服務處剛好在這邊，這邊是翠華國宅，這邊是果貿國宅，往這邊，這個地方目前興建的已經有 3 家大建設公司都在這邊蓋大樓，所以未來這樣的容量其實我們的停車是不足的，這個地方又常常有一些拖吊。爲什麼會有拖吊？我們這些國宅其實都是一些長輩，長輩在那邊生活，他們的子女都搬到外地去，常常因爲長輩生病，他要來接送去醫院看病，有時候停在這個地方，因爲這路很小，停在巷道裡面，只要一停，帶長輩上去樓上再下來，車子就不見了、被拖吊了。因爲這個地方實在是停車很難，當然在翠華的三期這邊有一塊空地，他有開闢一個小型停車場，但是不敷使用，我們這麼大的社區，有好幾千人、上萬人的大社區連一個像樣的停車場都沒有，包括未來又要興建三棟大樓，所以我們現在很擔心。如果可以利用這個空地，把海強幼稚園的舊址，目前它已經歇業沒有在用了。這塊土地過去跟我們說是軍方的，事實上，我們查起來是文化局的，現在是文化局在代管，文化局也跟我們說他們準備要規劃。這是海強幼稚園的外觀、這是南門、這是左營大路，這是海強幼稚園的大門。正面看有好多社區大樓在這邊，但是沒有什麼停車場。然後未來這個圍牆是要拆除的，文化局給我的答案是要拆除的。那天我們去會勘，里長希望我們把這個圍牆拆除的，這是我們兩個里的里長。文化局給我的答案是說未來這個地方要蓋一些美綠化的景觀，串聯蓮池潭那邊的眷村文化館，一直延伸到這邊再串聯到南門，整個地帶做這樣子的延伸。局長，對吧？你點頭了。然後外面就是東門城牆，形成一整個綠帶。但是我一直再想我們政府在做任何建設都只有考慮要蓋建設或蓋什麼，但是永遠都沒有去考慮到如何把我們的市民、客人導引到這裡，讓他們不用擔心在這邊旅遊時，會收到罰單或者被拖吊。所以你們建設這麼多的觀光場域，我們是肯定的，因爲它會帶動我們地方的繁榮或者觀光產值，這些我們都很願意。問題是你要去思考如何讓這些人能夠停駐在這裡，就像我們蓮池潭的觀光客永遠都只有在龍虎塔那個空地廣場，下來拍個照就走了，爲什麼？因爲很難停車。所以我們旅遊業的人永遠到那邊就停了；不然就是放到大龜山的停車場，再把人帶過去。但是那天我們會勘時，文化局告訴我們說你們也可以停在大龜山，然後再走路到這裡來。天啊！高雄的天氣這熱，誰願意走這麼長的路。我常在講蓮池潭整個一圈大概有 4 公里，繞起來也有幾個小時的時間。當時我一直在建議整個蓮池潭繞一圈是不是可以用代步車，讓我們的觀光客來到這邊的時候坐 4 個站，玄天上帝那邊一站、孔廟一站、物產館一站到龍虎塔再一站，4 個站串聯做一些接駁，讓旅客願意到那邊走這幾個點。可是交通局給我的答案是因爲那個是開放空間，而那種接駁車沒有車牌，所以不能在路上

走，所以就沒有辦法做，我覺得這是可以克服的。你可以把蓮池潭弄成一個觀光園區，若是園區的話，沒有牌子也可以上路。這其實是可以解決的，我不知道爲什麼交通局、觀光局一直把它聚焦在它是開放的道路，所以就不能做那種交通接駁；結果影響到遊客到那邊後，就不願再走下去了。其實我們玄天上帝、孔廟那邊都很漂亮，但是大家永遠停留在龍虎塔那個區塊而已，完全沒有辦法帶動那邊的觀光。同樣這一塊，我也很擔心你們開發這一塊後，弄得再漂亮卻完全沒有停車空間，客人是進不來的，因爲他們沒有辦法停車。若你指望他們停在大龜山，大龜山那邊也要供應到蓮池潭那邊的大型車或小型車。我是覺得既然有這樣的空間，就把這圍牆打掉，南門在這邊剛好整個串聯。護樹聯盟說不准裡面移樹，這個我接受，因爲裡面的樹眞的很漂亮値得保留，但是如果我們有這樣的一個利用空間，把它規劃成幾個停車格也是一件好事，這樣共榮共存，大家都得利。我們不移樹也不影響你們內部的這些觀光規劃，但是外圍又可以讓人家停車，我覺得這是一件很好的事情。所以我希望政府在這個是不是也應該好好做一些思緒，如何來改善停車的問題，不要去影響很多觀光客不願意來這邊是爲怕接到罰單壞車被拖吊，甚至可以改善周邊居民停車的問題，不要每次爲了去看個長輩，下來後車子就不見了。有這麼好的空間，我希望我們的政府這邊包括文化局、交通局是否可以好好就這個部分研議如何開發這塊土地來盡地利用，造成大家都受益的情形。

同樣的，旁邊有一個海青通學步道，就是我剛剛講的，停車場是在這個位置。包括我們左營舊部落，這邊是左營大路、這邊是要往營區的中正路，這邊左轉就是海青中學、這邊有一個永清國小。永清國小有很多國小的學童是住在崇實里的，海青高中這邊也有很多從外地來的，他們坐車下來都要走過這條大馬路，所以這個通學地下道是相當重要的，過去因爲很破爛，垃圾很多、很髒亂，里長一直反映，後來我也請養工處的人來看過，因爲這是學童專用道，上面寫的是學童專用道。裡面原被塗鴉得亂七八糟，後來有海青中學的學生來做清掃，只是牆壁眞的很難看；我們很感謝海青中學，後來他們發揮美工專長把它彩繪得很漂亮，你看，現在改成這樣相當的好，把地方的特色都展現出來。從這邊可以到海青中學、從這邊可以到哪裡，都有一個指標也整理得很乾淨。但是有一個缺點就是有時候會滲水，滲水的原因是什麼找不出來，但是我想還是可以克服的。然而 823 連續幾天大水災，這邊淹水了；淹水之後，竟然工務局很天才的跟我們講一句話說，乾脆封掉好了，不必這麼麻煩。里長就跳腳了，怎麼可以叫我們把這麼好的地方封掉，因爲它是維繫學童的通行安全。我不曉得是工務局的人不經意地講了這句話；還是你們爲了省麻煩，不願意去維管這個地下道還是怎麼樣？居然跟里長回復說，乾脆封起來，不要用好了。當然高

雄很多地下道都已經封起來了，爲了安全和維管問題，這個我們都沒有意見。但是我剛有特別提到左營大路這條這麼寬的路型地方，已經影響到我們學童和高中生通學通行的安全，所以這條地下道是一定要保留的。因此不要爲了怕麻煩、怕維護或是有一些小問題不願意去克服，就只是回一句話，乾脆封起來免得麻煩，這樣是太消極了。所以我在這邊特別跟工務局要求，不可以廢除這條地下道，可以嗎？局長。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

我們目前並沒有要廢除這個地下道的相關計畫，至於同仁在現場的一些回覆，我們回去會再檢討。

陳議員玫娟：

好，因爲里長一直在陳情，希望我在議會跟他們發聲，這個地下道千萬不要封，拜託各位，這是安全問題。

再來，我要提到市政府身障人員進用制度費用來源，這是很多學校一直在反映的。一市兩制，也是原來高雄縣在高雄原縣政府的時候，教育部有規定，裡面有多少員額就要進用多少身障人員。這是一個規定，規定的後面，高雄縣早期是員額裡面一定要有一個配額，就是有幾個人就要增加幾個，高雄縣是由縣府來支付，包括這個人離職之後，縣政府還會再補一個缺進來。但是縣市合併之後，高雄縣還是沿用有這樣的方式，但是高雄市就不是了，因爲之前高雄市就沒有這樣子，可是縣市合併之後，高雄縣還是繼續原有的制度，而高雄市還是要學校自己想辦法。所以很多學校認爲怎麼會一市兩制呢？既然都已經合併了，是不是制度就要統合了？所以規定機關、學校要用多少員額的身障人員，這個經費是不是應該由政府來編列預算，而不是叫學校自己去想辦法。所以我要求市政府，你是否應該在這個部分編足預算來支應，而不是讓學校自己在著急。每到每個月的第一天爲了勞保、公保、員額的問題，它們要控制到不能超出，因爲多一個名額就會被罰還要被記；所以他們希望，既然高雄縣沿用這個制度到現在，那麼縣市合併後就應該有統一一致的做法。市長，這樣的政策是否能夠一致一體適用？

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝陳議員對於身障人員進用的關心。身障人員的進用，不管在學校或其他單位都是由公務預算來支出，這是第一點，沒有問題。第二個，如果在年度中

有異動的話，可能在這個情況之下，會由學校的預算來做一個調整。不過，坦白講，學校的預算也是公務預算，說眞的，左手、右手都是市政府編的預算。我覺得這樣的狀況不是一個好的狀況，如果他是在年度中的少數幾個，我想還OK，如果這是一個經常性、結構性的問題，這個部分我們會來檢討。不過，基本上，都是由公務預算來支出，我想這不會有問題。

陳議員玫娟：

沒有啊！事實上眞的不是，高雄縣是由公務預算來支出，原高雄市就是由我們學校自己去想辦法。沒關係，市長，也許你對這個狀況不是很清楚，我希望會後教育局給我一個明確的答復，希望不要一市兩制，我也希望統一做法。如果高雄縣可以這樣做編列預算，當然我也要求原高雄市的學校，也要能夠編足預算、一視同仁，好不好？好，謝謝市長。

藉這個機會，我要謝謝在陳菊市長那個時候，我在議會有特別質詢，德民路的木棉樹飄雨，當時我秀一張照片給市長看，它看起來像下雪。後來也很感謝工務局，很快的在這條路上就做很大的更動。木棉樹危及我們用路人的安全和民衆呼吸道健康的問題，包括那個時候，加工區出來的德威街、德民路交通路口常常出事、常常出車禍。感謝交通局跟我們會勘N遍之後，配合加工出口區做了路型的調整，包括警衛室退縮到後面，整個路廓已經整理得差不多，謝謝你們的用心。木棉樹的更換，我相信不是只有德民路，其實很多地方都有。我們也希望藉由這樣的例子慢慢汰換到其他地區，包括高速公路兩旁；我有時候上高速公路，它看幾來像在下雪，這實在有一點誇張。馬卡路那邊也是，很多的路都有這樣的狀況。再來，我們這條路已經有做更動改變了，就是在今年9月21日那天的會議，我有參加，會中已經確定從高楠公路到外環西路的快慢車道分隔島上，大概要把642株的木棉樹做更換。但是當天很多里長也有很多的意見，包括我現在要跟你們討論的就是黑板樹和掌葉蘋婆，黑板樹、木棉花樹和掌葉蘋婆在整個市容的景觀上，當然樹大很漂亮又可遮蔭，但問題是在人民的生活和用路人的安全上確實是很大的困擾，我特別提幾個就好，現在像這樣存在的滿多的。民族路整個黑板樹要汰換，其實之前政府也有這個政策，當時我們一直要求，可是很奇怪好像做到三民區的範圍，往北左營這個區塊就沒有了。我也不曉得爲什麼只做到三民區，是因爲三民區的居民繳的稅金比較多嗎？不會啊！我原本期待做到那邊還會繼續延後，但是沒有，到現在我們還在等。就是說，民族路的黑板樹因爲它嚴重影響到人行道的平整和用路人的通行安全，除了我現在舉出民族路的黑板樹以外，其實還有很多地方，包括很多公園的人行道都有這種狀況。我們也希望可以的話，盡快用市府的預算逐步逐年的趕快汰換，不要停擺在那邊。重愛公園的掌葉蘋婆，我記得當時有跟前任的

養工處長到現場繞了一圈，當時就看到靠近民宅大樓那邊的掌葉蘋婆，幾乎已經快長到人家大樓的窗戶了，那是 4 米巷還是 6 米巷而已，都已經長到那邊去。然後掌葉蘋婆在開花結果的時候很臭又會掉在路上，人們開車或騎摩托車過去都會摔倒，影響到人民生活的安全，所以我希望趕快移除黑板樹和掌葉蘋婆，更換不竄根且無臭味的新樹種。那天我們在討論木棉花樹的時候，很多里長就一直在講，除了這些樹以外，他們說要種那種黃色會開花的，但是他們又擔心，花開了是不是會掉了滿地的落葉，然後有不好的影響？所以有人建議用樟樹。不管用什麼樹，你們工務局是專家，你們去跟那些護樹聯盟或專業的人研議。既然要汰換就換好一點，不要換一些讓人民唾棄或討厭的東西；既然要花那麼多錢做更換，我希望你們趕快去汰換，讓用路人有行的安全。像我們楠梓惠心橋的地下道，那天我們去會勘，地下道裡面很暗，所以希望能夠增設一些燈，結果當下就有人跟我們陳情說，這個就是掌葉蘋婆，這個路已經很小了，中間又有阻隔，當它的果實掉下去，車子開過去常會被打到，壓到也會滑倒。它上面又長那麼多，所以這個部分請工務局會後趕快去處理，該修剪的就趕快修剪，那些掌葉蘋婆該怎麼處理的就趕快處理，否則，會造成居民的恐慌和安全。

修樹的標準，我也要跟工務局討論一下。每次我請你們來修樹，尤其是颱風要來之前，你們都告訴我說護樹聯盟要求這樣、要求那樣，當然我們知道你們有你們的難處，但是你們要修樹也要讓人能夠接受，而不要太奇怪，讓人覺得景觀有問題。我秀幾張圖給你看，這是我服務處的前面，你們每次在修都一直修下面，然後上面一直留著都不修，然後越來越覺得奇怪。你看！我們這邊也是，就剩一撮在這裡，一枝長長的。你們的標準就是只能修下面而不能修上面，因爲不可以壓低，壓低就是光頭；光頭，護樹聯盟就會有意見，你們工務局就要對廠商開罰，說廠商都不願意配合，這是什麼政策我搞不懂，你看每一棵樹都修這樣。市長，你看一下，這樣的樹可以看嗎？爲什麼一直修下面，上面卻一直留著都不能壓低。你越修越高，將來倒塌下來怎麼辦？壓到民宅誰要負責？壓到路人你們要怎麼辦？我不曉得工務局的標準在哪裡？我覺得你們每棵樹都只能修下面、不能修上面，說什麼壓低護樹聯盟會有意見，所以廠商就不敢做，怕被罵。但是樹修成這樣好看嗎？我覺得很奇怪，爲什麼下面可以保留一些，上面壓低一點，不是一樣也可以嗎？這是一個設計問題而已吧？只是拼命修下面、上面都不修，越修上面越高，變成像一個鳥窩。這種叫景觀嗎？我也看不懂，這種眞的沒有藝術感。等一下請工務局回答我，爲什麼你們要用這樣的標準修樹？我眞的不能理解，這個是很多的里長在抗議的。

再來，連續幾次的大水災，造成很多的坑洞。當然媒體怎麼講，我們也不在這邊置評，我知道公說公有理、婆說婆有理；不過，你們已經也執政 20 年了，

不要再把這個責任推給前前朝的吳敦義市長。20 年的建設，你們一直標榜把高雄變漂亮、變好、變得很棒了，卻經不起一場大雨而變得坑洞洞。所以這個就不能再怪吳敦義了，我特別在這邊聲明，我只能跟你們說，你們既然執政就要勇於承擔、勇於負責。我也很高興看到你們的新聞稿，新聞稿裡面特別提到，12 月份要完成民族路、華夏路至天祥路口、加昌路、外環西路到楠陽陸橋和楠陽路等路段。我要特別跟你們提，其實坑坑洞洞眞的太多了，包括旗楠路、興楠路、高速公路的兩旁道路、重愛路、新庄仔路、新莊一路、蓮池潭路等等，我講的只是一個舉例，有太多路要去補坑洞。我也知道你們一下子沒有辦法，但是你們新聞稿上面有寫，未來你們有 17 億，還是十幾億的預算，準備在高雄重鋪道路。那麼我拜託這些路請你們看一下。因旗楠路那個地方，我們之前有去會勘過，那些坑坑洞洞是相當的嚇人。軍校路也一樣，整排坑洞一排一排的好像排隊一樣，那些眞的要趕快補。在這邊我也特別跟工務局提出來，請你趕快來處理，如果你們有這樣的預算，希望也把我們這邊的道路納入。這個道路的標準，就是你們現在挖洞，應該有一個管理單位在負責巡路。你們既然有挖，像這種路口是不是應該挖一個等線的寬度，不是只挖這樣而已，應該是整個吧！有一個面積啊！我不曉得爲什麼常看到這種狀況？再過來就是我們的孔蓋，你們在鋪柏油路只顧一直鋪，卻沒有把孔蓋弄齊平，就直接把它蓋成這樣也很奇怪。我現在只是點幾個個案給你們看，希望你們好好去調整。就這個鋪路、孔蓋的部分，你們不要把它封起來，未來如果要怎樣也比較好處理，甚至有的整個把它蓋起來。像文自路或文川路，就有人跟我檢舉說，本來那邊有孔蓋的，結果柏油路一鋪上去…，是文自路，我也謝謝工務局整條路幫我鋪好。可是鋪的時候聽說你們把孔蓋都蓋起來了。是不是有這個狀況，原來的孔蓋有沒有，我不知道，是居民告訴我你們都把它蓋起來，這對未來的維修也是很麻煩，所以你們一定要去標記一下，像這種孔蓋也要注意一下。

包括這一條路，那天我去會勘停車格的問題，我是要去看停車格，結果我看到這個路面眞的嚇了一跳，哪有這種道路！號稱我們高雄市最繁榮的福山里的榮總路上，居然有這種路！榮總路，我過去就一直建議你們，要趕快刨除重鋪，但你們一直都沒有做，當然我也謝謝你們榮佑路幫我們做了，但是榮總路沒有做。我也希望藉由這次，如果有預算就把榮總路做好；否則，把這條路補成這樣子可以看嗎？眞的很難看，怎麼會有這麼糟糕的道路呢！所以希望工務局針對榮總路這個區塊，整條路趕快幫我們重鋪。像這種坑洞很深，而且聽說這個坑洞已經塌了第三次了，就在我們楠梓的壽豐路。那天我一聽到坑洞馬上趕去現場，整條路它就圍在這裡，聽說之前前面也有一個洞。是不是這整條路下面底層排水的問題有被掏空還是怎麼樣；這個部分，我請工務局或是水利局盡快

去研議，因爲我們那天看了一下，它掏空得相當嚴重。所以這個部分我特別提出來，請工務局和水利局趕快去處理，因爲這已經是塌了第三次，前面聽說還有塌過，這邊也有一個洞，都是用補的，你看薄薄的一層，可見這個柏油路鋪上去，下面是空的，這實在很恐怖！我不希望到時候車子過去塌陷下去就很難看，又要上新聞。還有楠梓後昌路，記得很久以前，我就特別跟你們提到，左楠路到加昌路這一段的楠梓後昌路，包括左營大路人行道的更新，那個路面眞的很糟糕，你看都已經破成這樣子，還有排水管也沒有弄好，包括整個路面都很難看。我大概拍了幾個路面讓你們看，就是希望你們對我們的提議趕快做研議。因爲我聽說左營大路有準備要做人行道的改造，可是只聞樓梯響沒見人下來，講了很多年了；後昌路這一段也是，當時會勘的時候承諾我們說要做，也要跟中央爭取預算，結果到現在也沒有下文，這個部分我特別提出來。很抱歉因爲時間的關係，我先講，到時候再請你們回答。

市府跟軍方協調接管公用道路，供公共通行的道路以利後續道路的維修和樹木的修剪。這個問題已經困擾我們很久了，尤其是我們在眷村那個區塊，你看整個合群、明德、建業這個區塊，你們文化局把它匡在這個有顏色線的裡面，當作文化景觀保存區，不准人家來動一棵樹木，而且都有編號的，一定要你們文化局同意才可以動，修剪樹木也是一樣。問題是這邊有一個合群新城，還有建業新村在這邊，每次我們要回去家裡面，合群這邊住了好幾千人，一進去裡面通過這條道路，路面都是破破爛爛，拜託你們幫我們鋪一下，你們都說這是軍中的土地，你們沒有辦法處理，要我們去找軍方處理；但是軍方卻說沒有這種預算，所以沒有辦法鋪。結果受害的是誰？高雄市民，住在那裡面的市民。這個案子我們也在議會提過，拜託你們去協商看要怎麼達成一個共識，讓這邊的居民有一個安全平整的回家路。這些高雄市民也都是有納稅的，爲什麼你們老是地方和軍方推來推去。最起碼你們到每條道路，我拜託一下，最有通行的就是緯九路、緯六路和海功路這三條大馬路，至少讓它們從軍校路回到合群、明建新村。這三條路，既然都市計畫都已經編列道路了，你們就趕快接管，讓這些路可以讓市府趕快來維修，包括修剪樹，你看樹長那麼多，已長到高壓線這邊了，然後路燈也被遮住了，他們卻不敢修，他們說要叫文化局來處理，因爲樹是文化局在管的；工務局也不敢修，他們說這是軍方的土地，他們也不願意修；軍方卻說他們沒有這種預算，沒有辦法處理。這樣都是老百姓在受害，你讓百姓求助無門，只好來找我們，但我們在議會講有用嗎？許市長，我要拜託你，剛剛我有特別提到，這三條路，我不要你全部修，不要緊，你說未來他們有什麼規劃可能會變更，但是這已經是都市計畫既定的道路，緯九路、緯六路和海功路，這三條你們要監管吧！這三條你們趕快移撥接管過來，你們就可

以做維護修剪的動作，不要大家老是推來推去，讓這些人不曉得怎麼辦，好嗎？

還有我們要活化左營明建社區活動中心，明建活動中心過去也是軍方的，但是早期是左營區公所的，是明建里的居民在使用，但是這個已經荒置很久了，當時我在質詢時有提過，希望趕快活化這個地方，但是你也是跟我們講一樣的道理說，這是軍方的，你們沒有在用，你們已經還給他們了。所以我在這裡正式提出，拜託我們高雄市政府，住在這裡的都是有跟高雄市政府納稅的高雄市民，他們有生存、生活，還有使用好的空間的權益，拜託你們趕快拿出你們的魄力跟軍方來協商，是不是可以藉由民政局把這塊地方借回來再活化，供我們那邊的居民來用。因爲明建里還有我們的合群新城，那邊都沒有地方活動，那邊的長輩很多，是不是趕快把它拿過來使用，不要讓它閒置在那邊好嗎？還有龍華國小的籃球場，因爲那塊地也委外出去，被標出去給富邦，但是很多人在籃球場打球，結果財政局把它斷水斷電之後不能用，所以那些打球的人就跳腳了。我們一直在協商，拜託富邦趕快復電，但是爲了一個程序，走了三、四個月。如果未來那邊還是要被富邦拿走的時候，是不是能夠在鄰近的學校找一些籃球場，就是借學校的，然後使用者付費，用自己投幣的方式，讓我們的居民可以在那邊使用，然後趕快爭取中央…。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

這個部分，我們當然會跟軍方進一步來協調，要接管沒有關係，但是要有一定的比例，而不是原有的道路破損不堪，然後就丟給高雄市政府，這樣也不公平。但是我同意陳議員講的部分，不管怎麼樣，使用者都是人民、都是我們的市民，我們要想辦法把它處理起來，這個部分，我們會跟軍方進一步來協調，看怎麼來處理，這樣一直放著不去處理的確不好。〔…。〕旁邊龍華國小的部分，看程序卡在哪裡，我們會盡量來協助富邦。三民家商跟明華國中都有室外的場地，我會請教育局特別留意，是不是在夜間的照明上可以加強，讓年輕學子有戶外打球的空間，不一定是學子，包括愛好運動的人士。〔…。〕

主席（蕭議員永達）：

水利局長，請回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關陳議員關心防水閘門的部分，我們在 9 月 21 日的時候，已經有跟內政部營建署爭取這個部分的一些補助計畫。營建署目前初步回復是沒有這個經費，我們後續會再跟營建署爭取經費來辦理，因爲有很多市民朋友一直在關心這個問題。〔…。〕

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

基本上都是會配合道路，不管是車道或人行道的重建，沒有錯，我想這個方向絕對沒有問題。過去這十幾年來不管是木棉花樹或者是黑板樹，甚至小葉欖仁樹等等，都是會利用這個道路養護的時候去做移植的動作，其實這樣會比較有效率，我們配合人行道或者車道整個改建的時候，同時去處理這個部分，老實說，有時候個別去處理這些樹木，陳議員也知道，有時候壓力還滿大的，這個壓力大家都有，講這樣子倒不是開玩笑，不管是樹木的修剪，剛提到的部分，我覺得的確應該要檢討；如果一直修下面，結果樹長成這樣子，我覺得樹形這個部分眞的要檢討。對於眞的不適合做行道樹的樹種，我們會配合道路或人行道的改建，逐步來做這樣的一個移植。

主席（蕭議員永達）：

好，感謝陳議員玫娟的質詢，陳議員玫娟來自第四選區－左營、楠梓，用專業、熱誠投入市政，在基層是市民的志工、在議會是市政的監工。陳議員玫娟有很好的外語能力，同時留學過日本及美國，在本會擔任國民外交促進會副會長，對本會有很大的貢獻，年底預祝高票連任，陳玫娟當選！今天議程到此結束，散會。（敲槌）

七、第 2 屆第 8 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 107 年 10 月 8 日上午 9 時）

市政總質詢

（黃議員香菽、邱議員俊憲、俄鄧・殷艾議員、李議員柏毅）

主席（黃議員石龍）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請黃議員香菽質詢。

黃議員香菽：

時間過得很快，4 年一下子就過去了，這是香菽本屆議員最後一次總質詢，想就幾個議題來和我們的市長以及市府團隊做探討。首先，我想先請教市府團隊，陳菊市長的團隊在高雄主政 12 年，議員也都一樣，4 年就要受人民檢驗一次。陳菊市長的團隊已經主政 12 年，我想，你們心裡大概都有一個分數在，這 12 年來，你們覺得高雄到底變得怎麼樣？到底好不好？我想做個問卷調查，首先我想先請問在座的市長、副市長、秘書長與各局處首長，你們認爲這 12 年來，陳菊整個團隊在高雄做得非常好、已經不太需要改變了、已經做得非常好的請舉手，1 位、2 位、3 位，總共 3 位，好，請放下。

第二個問題，我想請教大家，你們認爲陳菊團隊這 12 年在高雄做的還有很多問題、還需要改變、還需要大大改變的請舉手，哇！完全沒有，代表大家對這 12 年的主政非常有信心。我想要請教代理市長許立明許市長，爲什麼你沒有舉手？

許代理市長立明：

高雄的確是在改變和進步中，但是剛才問的這兩個問題，老實說並沒有辦法涵蓋全部，就我自己來看，這幾年的進步的確是有目共睹，但是一個城市的進步，我想是永遠沒有止境的，永遠有空間，我們還要再努力，還要再進步，這是我自己的看法。

我們這幾年不管在文化、在治水、在公園綠地、在社福，甚至在經濟轉型上，其實都有非常多的進步。當然，大家會討論高雄市政府的財政問題，事實上這幾年也都一直持續在改善當中，包含去年我們做到實質的零舉債，並且還債 10 億元等等，這些部分其實都一步一步在改變和進步中。但是爲了城市的進步和市民幸福生活著想，我想，永遠都還有檢討和進步的空間。

黃議員香菽：

謝謝許代理市長。我想，城市的進步是一定要往前走，而且永遠不會不需要

改變，永遠必須一定要一直改變。剛才我看到新聞局長舉手，他認爲我們高雄市已經做得很好了，不需要再改變了。所以我首先想要先來檢視高雄，陳菊團隊包括許立明許代理市長在最後一年銜接起代理市長的工作，這 12 年來，我們高雄市喊得最多的口號是什麼？喊得最響亮的口號是什麼？就是「宜居城市」，就是「幸福城市」，我覺得不可以去抹滅掉大家的努力。這 12 年來，高雄確實愈來愈美麗，高雄愈來愈乾淨、愈來愈漂亮，其實我和其他很多地區、包括其他縣市和國外來的好朋友在提的時候，大家都說高雄很美麗，可是美麗的外表之下，高雄是不是也有很多問題是面臨到非常大的困境？我覺得這都是我們必須要來檢視、必須要來探討的。

高雄的未來在哪裡？現在總質詢前半段都已經快過完了，我相信這些問題都是每一個議員每一個會期都一直在提的，我們的人口不增反減、我們的財政負債、我們的觀光不興，確實，最近的觀光人潮並沒有達到理想的範圍，這幾年來，我們的觀光愈來愈差，很多旅遊業者都在大喊苦哈哈，所以我們的觀光不興。

我們的空污嚴重，其實這個大家都知道，如果高雄空污不嚴重，也不會在冬天的時候用我們的空污基金去補助我們的大衆運輸。

經濟不好，現在只要你去到外面，你去到菜市場也好，去到商場買東西也好，甚至是去到公園也好，很多人都在說的，就是高雄的經濟到底出了什麼問題？所以高雄的經濟確實是不太好。

投資不進、產業不振，我知道市長和市府團隊一定會說，華邦電投資 3,350 億，才剛剛動工而已，怎麼會說投資不進、產業不振？但是我要問的是這 12 年來，華邦電號稱是高雄史上最大投資案，那麼這 12 年來，我們的市府團隊做了什麼？難道只有華邦電嗎？還有青年北漂，這些問題都是環環相扣的，人口不增，絕對也是因爲產業的問題，絕對也是因爲經濟的問題，青年北漂其實也都是因爲這些問題，所以這些問題總歸一句話都是環環相扣的。因此，我認爲高雄要怎麼改變，這是市府團隊包括市長要好好去思考的，畢竟現在大家的任期都一樣，都是到 12 月 25 日就要換下一任了，所以我認爲剩下最後這幾個月，剩下兩個多月的時間，我們應該要好好思考要如何把這些東西做到好，甚至是移交給下一個來銜接，不管是任何人，不管是藍、不管是綠都好，我們要想想看我們要怎麼做才能夠變得更好，所以我是不是請代理市長回覆一下？謝謝。

許代理市長立明：

高雄的確是從一個傳統的重工業在轉型當中，重工業其實會帶來什麼問題？包含空污的問題，包含就業結構僵化，年輕人不太喜歡去這些重工業、傳統產

業就業。事實上這幾年有沒有在改變？我們其實已經做了很大的改變，從產業上面來講，我們高雄大概儲備了 1,200 公頃的產業用地，你說過去沒有做嗎？除了華邦電之外，在之前的台郡－蘋果最重要的軟件合作廠商，它也加碼在高雄投資 105 億元；日月光在這幾年，這一個全世界最大的封裝測試廠商，這幾年它在高雄的投資，包含增加了大概一萬多名年輕人的就業機會，這些都一直一直在累積、在改變當中。

產業和整個城市的轉型，它沒有辦法一蹴即成，我們這一些改變最特別是在最近兩、三年其實已經看到非常好的成果，包含我們的青年失業率事實上是六都裡面最低的；我們這兩年所增加的營利事業銷售額，就是一張一張開出去的發票，公司行號的這個部分，我們的成長率也是六都裡面第一的。這整個產業帶動的效果其實已經慢慢看得出來我們在這上面的努力，高雄不再只有金屬和石化這種傳統的產業。

隨之而來的，你說人口不增，可是我們勞保的投保人數，這幾年增加了 14 萬人。為什麼人口數不增呢？那是戶籍人口數，戶籍人口數牽涉到每個縣市的社會福利，政策不一樣，人口會移動，包含很多因素，我們知道很多澎湖人，他其實實際上是居住在高雄，可是他的戶籍會掛在澎湖，為什麼？因為離島建設條例裡面有一些飛機票價等等相關的優惠。

總之，還是回到一句話，城市要繼續進步，但是你說這 8 年或這 12 年來高雄有沒有在轉變？其實不管在生活上面或者在產業上面，的確都是往一個好的方向在持續進步中。

黃議員香菽：

好，謝謝市長。你剛才有提到，我們的人口不增是因為有一些問題存在，但是我想讓你看一個表，這個是從縣市合併以後，從 99 年到今年 107 年 9 月六都縣市合併後的人口增減表，高雄是唯一人口負成長的城市，這顯示了什麼？我覺得一個城市最重要的，如果要人口進來、要人口增加，一個城市要好、要進步、要人願意走得進來，最重要的就是經濟，你經濟不好的同時，相對的就是人口外移，這個我們用數據來看是最恰當的，因為剛才其實市長也是用數據在談，你說我們的勞保投保人數在這幾年增加了 14 萬人，可是市長，你知道網路上面有很多網民在打臉你嗎？我不知道你的幕僚有沒有在幫你看這些網路上的資料。我有去查過資料，外籍勞工也是可以保勞健保的，他們只要符合條例，在勞保條例好像有一條是可以讓外籍勞工去保勞保的，所以你應該是要去看一下這 14 萬人全部都是本籍勞工嗎？因為你剛才也說了，高雄市是一個重工業城市，重工業城市會起用相當多的外籍勞工，你還說年輕人不願意到重工業工廠上班，我們也知道現在很多年輕人都不願意去做比較辛苦的工作，這

個我們都認同，這個我們也都清楚，但是相對之下，我們如何去運用這些人力，當然就是雇用外籍勞工。所以這一點，我也希望代理市長和市府團隊能夠回去查清楚，增加的這 14 萬人是本籍勞工或者是涵蓋外籍勞工。

還有你剛才說到的，你說日月光加碼投資，我們都知道，高雄市擁有什麼？高雄市其實是發展經濟最好的一個地方，因爲高雄市有海港、空港，有高鐵、台鐵還有捷運，重點是高雄市有山有海又有一些自然景觀，所以高雄市在發展產業方面，不管是觀光產業、傳統產業或新興產業等等之類，都是非常好的。高雄市是第一個擁有加工出口區的地方，日月光已經長期進駐在高雄，它能夠願意加碼投資高雄，這個是我們非常樂見而且也非常高興的。

我也不是都說我們高雄不好，我也不是都說市府團隊不好，華邦電願意來高雄投資 3,350 億元，這個絕對是市府團隊盡最大的力量去把他拉過來的，對於這個，我是給予肯定的。但是我也希望我們的市府團隊能夠在種種因素之下，對於種種產業也好、經濟也好，能夠再加緊腳步，趁著這兩個多月的時間，雖然只剩下兩個月，時間不長，可是要去想想一些辦法，能夠把一些好的辦法延續到下一屆的市長，能夠讓我們高雄整個經濟帶動起來，讓我們的人願意回來，讓外面的人願意進來，我覺得這是最重要的。

還有，市長剛才提到長住人口的問題，我想要說一下，這是截至去年底的一項統計，TVBS 有做一個報導，它是 7 月 3 日，指出高雄市人口約 277 萬人，但是在地居住的人僅有 193 萬人左右，這代表了什麼？大約有 84 萬的高雄人並沒有居住在高雄市。另外，從 2012 年到 2017 年，高雄市 25 歲到 44 歲的年輕人減少了 8 萬 2,000 人，這代表了什麼？年輕朋友都不願意留在高雄，年輕朋友認爲高雄沒有未來，我覺得這個應該是我們要好好去探討的。

再來，我想針對幾個議題再來和我們的市府團隊做討論，「爲經濟找活路，爲青年拚未來，爲交通更便捷，爲三民拚健康」。首先我想先提到的就是「爲經濟找活路」，高雄市的鐵路地下化現在好像還沒有正式宣布幾月幾日通車，但是媒體的報導都說 10 月 14 日我們的鐵路地下化就要正式下地，即將營運通車。未來鐵路地下化以後留下的綠色廊道，包括周邊整體發展，這個是非常重要的，這絕對是能夠帶動高雄、甚至是三民區轉變的一個最大契機。

市長，我想要請教，我們有沒有想過，高雄市尤其是三民區是我們高雄市發展比較早期的一個區域，一直以來都沒有一些新興的商業模式進入三民區，也沒有一些比較好的重大發展、重大投資案在三民區，所以我想要請教市長，請問你，三民區未來鐵路地下化以後，市府團隊是不是已經規劃好了，包括我們周邊商圈的整體再造，包括許多東西都可以，包括「推動鐵路地下化後沿線土地開發及活化」，「爭取周邊、沿線商圈整體再造」，因爲我認爲只有單一的去

開發高雄車站附近是不夠的，我們如果要做就要整條周邊商圈都能夠做起來。台鐵爲什麼要捷運化？台鐵捷運化除了要讓民衆交通更方便以外，最主要不就是要帶動地方的經濟繁榮嗎？所以我認爲爭取周邊商圈整體再造也是有必要性的。

還有「規劃完善停車空間」，周邊商圈如果繁榮起來了，需不需要有完善的停車空間？其實我在上一次交通委員會質詢的時候也有提到，我們有一條路，因爲鐵路地下化以後綠色廊道要開闢，道路變成要縮減，使得周邊居民沒有辦法停車，所以我認爲規劃完善的停車空間，這也是有必要的。

還有「設立電競園區」，記得我在上一個會期總質詢的時候有向市長提到，三民區擁有建國商圈，每個人只要想到 3C 產品就會想到建國商圈，但是建國商圈現在變成什麼樣子？建國商圈現在不是「租」就是「售」，還有最多的就是現在最新興的行業－夾娃娃機，我覺得這不是一個發展商圈應該有的狀況。所以我認爲既然有現有的建國商圈，是專門販賣 3C 產品的地方，而且三民區又有立志中學，還有樹德家商，其實這都是發展電競相當好的幾間學校，我認爲在三民區，包括鐵路地下化以後，周邊所規劃的公有土地能夠設立一個電競園區，這個也是我們可以去考慮到的。

第五個就是「沿線場站交通接駁便利化」，未來既然已經是台鐵捷運化了，大家上下班勢必會去搭乘台鐵，因爲很方便，尤其三民區目前還沒有捷運，三民區的人如果要到市區或是怎麼樣，可能就會想使用最便利的，而且每 15 分鐘就一班車，其實就跟捷運差不多，大家就會想，因爲方便，我就去搭台鐵捷運化這個交通運輸，所以周邊交通的接駁，我認爲應該要做得更便利化。

還有「整體休閒機能之規劃」，市府應該都做得很好了，因爲綠色廊道原本就是設定整條的人行道、自行車道還有水廊道，所以這一塊也是我一直在提的，我從擔任議員的第一次總質詢，我就一直說鐵路地下化未來周邊的整體規劃一定要做得非常好，因爲三民區要不要改變、要不要轉變其實就是看這一次。請教許立明代理市長，針對我所提出來的這一些，還有包括現在市府是不是有完善的規劃，能夠讓三民區有轉變的機會，能夠讓高雄有轉變的機會。

我都非常羨慕別縣市的車站，爲什麼？因爲每一個縣市最熱鬧的地方就是車站，我最近這一陣子都跟著垃圾車跑，我跟著垃圾車時間騎著摩托車跑，所以高雄火車站前面包括巷弄我都有去看，我看到經濟確實是不好，我要請教市長，是不是我們的規劃已經完整了或者還有其他的規劃還沒有規劃進去，請教許立明代理市長，謝謝。

許代理市長立明：

基本上黃議員的意見都很好，先回復 TVBS 所謂的減少 80 萬人，講任何數據

都必須要提出根據，說實際居住的人口只有 190 萬這件事情必須要提出根據，這個嚴重違反我現在看到的勞保投保人數或者是勞退提撥人數，這一些都是實際在高雄工作的人，這樣的數據嚴重違反目前可以看到的相關數據。

黃議員香菽：

我剛有提到勞保投保人數是不是有外來的。

許代理市長立明：

我跟黃議員報告，增加 14 萬裡面有沒有外勞的部分，的確有。外勞的人數大概是 2 萬，14 萬裡面大概就是佔 2 萬。另外一個是年青人減少的部分，坦白講並不是外移，其實是受到整體台灣少子化的影響，如果要看同樣的數字，其實可以看到六都的年輕人口都在減少當中，所以這是整體台灣少子化的狀況。如果要講減少人數，高雄還不是最多的，高雄減少 8 萬，同樣的數字，新北市大概減少了 11 萬，這是比高雄還要更多，當然講這些我們無非都是要去面對問題，要去改善這些問題，我還是回過頭來，我們只有在眞實的數據或是有根據的數據上面去檢討問題、改變問題，這樣一個方式才是比較好的。

關於鐵路地下化，在這邊也要跟黃議員報告，交通部已經訂下來，這是確定的，就是 10 月 13 日晚上最後一班車在路面上，在 14 日早上要正式的換軌，把地面的火車換到地下化，也就是在 10 月 14 日整個高雄鐵路地下化會正式的通車，其實有很多區，不是只有三民區，非常多高雄人已經期待十幾二十年以上的大事。鐵路地下化之後，工作還沒有完全結束，甚至很多工作包含黃議員所提到的工作正要開始，第一個部分是商圈，過去當然有幾個因素，整個高雄火車站過去十幾年一直在施工當中，會不會影響周遭實體店面的商家，坦白講會，我們當然希望透過鐵路地下化，包含相關的通勤站跟附近的商圈之間，包括交通連結，不管是步行、腳踏車甚至是公車的接駁，怎麼樣透過兩個最主要的火車站，高雄火車站跟鳳山火車站還有中間的通勤站，我們都一站一站的檢視，在動線上、在停車的空間上來講，怎麼樣去協助周邊商家的發展，這個當然都是我們必須要去做的方向。

至於火車站附近建國路 3C 的相關產品，一方面受到火車站整個在施工，周遭的交通動線受到影響之外，現在很多實體商店的確是辛苦的，因爲網購的電子商務，這幾年實在成長的太快，很多特別是已經標準化的產品，就是只需要比價格，我買一個 3C 產品，可能是 iphone 的手機，它走到哪裡都是 iphone 的手機，它是高度的標準化、規格化的產品，它只需要去比價格，我去幾個電子商城比一比，不需要到實體商店去。我剛只是舉例，所以特別是在 3C 實體店的確受電子商務很大的影響。你必須到店裡面去的經濟模式，是我們的當務之急，很多必須要到店面去做體驗，不管是 AR 或者是 BR 或是其他的電競，甚

至在店裡面能夠享受某種程度的體驗或者對抗的方式，可能是我們未來實體店面要去對抗電子商務很重要的一條路，是我們必須要共同去努力的。

黃議員香菽：

市長，回到電競這一塊，我想講的是因爲實體店面要自己做一個電競體驗館，這個根本是不太可能的，如果高雄市政府眞的有心要去推動電競這一塊產業，畢竟運發局也成立了，應該有相當多的經費可以做這一塊，因爲電競也是一個運動發展的項目，我認爲應該由市府主動找一個場域或者是其他，在建國商圈的周邊，未來那裡有一個 71 期的重劃區，當然也會有市政府的土地存在，所以是不是能夠在裡面規劃一個電競的體驗館？不需要像流行音樂中心那麼大，但是至少有一個空間，至少有一個環境能夠讓已經在那邊很久的 3C 產業店家使用，甚至他們付租金，我認爲也無所謂，有店家跟我講台北有一個 3C 的區域，也是跟高雄一樣有一個 3C 區域，也是在火車站前面，但是那個地方規劃一個非常完整的空間，讓他們可以在那邊辦活動，就是不用離開他們店面太遠的地方。

如果你在流行音樂中心做一個電競館，但是這些產業沒有跟著過去，他們在建國路已經紮根那麼久了，你要他們跟著過去，對他們來講設備已經投入了，可能房子也買了，可能租金也都付了，也都簽了幾年的約，所以要轉變過去那邊，我認爲機會不大，我認爲眞正能夠幫助他們，應該是在這個場域，就是在 71 期重劃區周邊找一個適當的土地做一個小型的體驗館，讓這些 3C 或者是電競的產家有一個區域。高雄市 11 月即將舉辦電競世界大賽，高雄市的電競產業包括電競人口已經是非常多了，就我現在看起來，我也希望這一塊能夠盡快納入整體的規劃裡面，就是鐵路地下化沿線的規劃裡面。

許代理市長立明：

謝謝黃議員，黃議員的意見非常的好。三民區的確是高雄發展比較具有歷史的，也的確大部分都是老的住宅區，對於老的住宅區，我們這幾年一直在做改善整個當地的環境，包含覆鼎金遷墓、樣仔林埤等等，非常多生活空間的改造，發展產業來講就受到土地空間的限制，因爲說實在滿滿的住宅區，要去尋求這樣的空間並不容易，所以你說要有大型的產業進駐，我想沒有土地、沒有空間，眞的也很難。剛剛黃議員建議的很好，就是火車站前 71 期的重劃區，的確未來應該是要擔負整個三民區，其實不只三民區，坦白講火車站周邊的發展，影響的應該是整個高雄市。

黃議員香菽：

影響整個鄰近的區域。

許代理市長立明：

對，影響整個高雄市。所以這一塊未來要怎麼去規劃，我們當然希望它多一點商業及服務業的功能，來帶動整個三民區和周遭的發展。至於電競的確沒有錯，在這裡也順便打一下廣告，11 月 9 日開始 3 天，這個 IESF 就是電競世界錦標賽，這個在電子競技上是全世界最高等級的世界錦標賽，要在我們的巨蛋連續舉辦三天。我想我們發展電競，一方面不是只有讓大家去打電動玩具而已。

黃議員香菽：

對，當然。

許代理市長立明：

不能講電動玩具，是電子競技，我們希望把這個電子競技當做一個產業，不管是在比賽本身、或者是帶動周邊的硬體製造、或是這些電腦零件的銷售、維修等等。我們希望帶動這樣的產業，所以剛剛黃議員的意見，的確是非常值得我們進一步下去規劃，要如何去更符合現有的這些實體店面、銷售和維修廠商他們的需求和市場，在空間上面更貼近的帶動他們的商機。我想 71 期重劃區，未來在處理電子競技產業相關這些途徑上面，的確是值得深入思考。當然我們現在最大的比賽場地絕對是在巨蛋，這一個在流行音樂中心那一邊是做爲他們已經職業，或是半職業的運動選手的訓練，跟甚至很多 demo 的這樣的場地，未來如何規劃更貼近建國路這些的 3C 的廠商，如何規劃一個場域，做爲帶動建國路 3C 廠商這樣的一個規劃，的確是非常值得我們持續下去發展的。

黃議員香菽：

謝謝市長。市長剛才也有提到，我們目前最大比賽場域就是在我們的巨蛋，未來海音中心那一個是職業級的培訓中心，甚至是他們的比賽場地，一般年輕朋友要進到裡面是非常困難，幾乎是不可能。所以我們用在這裡我覺得是最適當的，可以讓喜歡電競的年輕朋友，有一個可以運用的空間，我認爲這是最好的。

還有，鐵路地下化之後，當然有很多陸橋、地下道需要填平。所以我希望這個工程的施工期間，請市府團隊能夠用心一點，因爲很多陸橋都是經過三民區，尤其經過九如路，所以未來九如路的交通，會是多麼嚴重的交通黑暗期，我想這是可想而知的。所以我希望市政府團隊，包括交通局、工務局，在這一塊能夠去做一下評估，然後想一個好的配套，能夠做到好一點。

再來「我想回家」，我想這是短短的一句話就能道出北漂青年的心聲，最近這幾個月來，國、民兩黨的市長候選人都在講，大家都在探討的，就是我們北漂青年，大家都希望可以搶到北漂青年的票。所以提出了北漂青年的影片還有政見。早在幾個月前，國民黨籍所提名的候選人韓國瑜，他更早提出說：他要做北漂青年，所以他現在 2 天在台北、5 天在高雄，其實這個也是大家有在講

的這一塊。爲什麼他認爲北漂青年那麼重要，其實我也認爲北漂青年很重要，不是選票重要，而是要讓他們回家才是重要。我的年齡是七年級生，大概是三十幾歲，我想六、七年級生，像我這個年紀的，我的國中、國小同學，很多都沒有在自己的故鄉工作，所以我們要辦一場同學會，幾乎是不太可能。因爲大家不是去中部、就是去北部工作，大家只要到那個地方念書之後，他們就會認爲那個地方的環境比較好，認爲那個地方的生活比較好，甚至他認爲那個地方的就業機會比較好，他們就留在那裡不願意回來了。可是他們的戶籍當然還是在高雄，大家都講這個話題，這幾個月以來在網路上面，已經受到廣泛討論，說高雄的年輕人爲什麼要北漂，原因就是工作不好找和低薪問題。其實這個我也認同，爲什麼我會認同呢？就是我講的，我的朋友如果有回來，大家都會聊天，我就問他說：你老婆也娶了、小孩也生了，老婆小孩都在高雄爲什麼你還要到中、北部去工作呢？其實你可以留在高雄就好啊！他說：沒有辦法，他讀的科系剛好高雄沒有這個產業，再來就是高雄的薪水太少了。所以很多人都說，去到北部是爲了要「生存」；回來南部是爲了要「生活」。因爲中、北部的薪資比較高，這個我也做了一個數據，大專畢業生全職工作的平均工資，可以看得出來 102 年到 106 年，高雄市連續 5 年，都是六都最少的。當然跟南部這幾個縣市比是沒有差很多，但是和北部比，眞的是差很多，其實看到這個表格，我也想去北部賺錢，因爲北部的薪資確實是比較高，我認爲要怎麼去轉變這個，要如何讓北漂青年願意返鄉？我覺得我們應該要有一個好的想法之外，最主要是我們要爲青年創造未來，我認爲要營造高雄青年朋友更優質的創業與就業的環境，讓北漂青年也能夠回鄉就業及創業，讓在地青年能夠留在高雄發展，包括留在高雄就業，甚至可以留在高雄陪伴家人。所以我認爲我們應該要成立一個專職的單位，來配合這些年輕人，教導我們的年輕朋友，輔導他們要如何在高雄就業，甚至在高雄創業。所以我認爲應該要成立一個青年發展創業局，我想這個也是很多議員都有提過的。很多北漂青年朋友都跟我說：「他們很想回家」，包括我有很多服務案件，也有很多長輩也來我們的服務處，拜託幫他兒子或女兒找工作，因爲他們年紀大了，多麼也希望有家人陪在身邊，也希望能得到下一代的孝順，希望長期在中、北部工作的下一代，可以回到高雄陪伴在他們的身邊。所以這眞的是短短的一句「我想回家」，道出了他們的心聲，所以我想請教許代理市長，因爲我之前有看到你回覆了另一位議員，說：高雄目前北漂的只有一萬人。但是我們看到的好像不止是一萬人，光是我們聽到的，就不止一萬人了，所以我要請教代理市長，高雄市政府是不是有去審愼精算評估過，高雄市的北漂青年到底有多少人？請代理市長說明。

許代理市長立明：

我想所謂的北漂到底有多少人？說眞的大家要提出比較的基礎，我還是一再強調，所謂之前講的 50 萬、30 萬，我認爲那是完全沒有根據的事情，那我找出可能最相似符合這個定義的數字，我舉個例子向黃議員報告，黃議員是 70 年次的，就是 1981 年，1981 年高雄出生的…。

黃議員香菽：

市長，你怎麼在大庭廣衆下講出我的年紀！

許代理市長立明：

沒有…。

黃議員香菽：

沒有關係。

許代理市長立明：

不是，我是講你很年輕和很認眞…。

黃議員香菽：

沒有關係。

許代理市長立明：

我單以 1981 年這個數字來看，1981 年在整個高雄市的出生人口數是 4 萬 8,920 人，截至目前爲止，這 4 萬 8,920 人，在這一年出生的人，在高雄還有 4 萬 7,525 人，也就是就這一年來看的話，它的差距大概是 1,400 人左右。

黃議員香菽：

一千多人。

許代理市長立明：

對。也就是說是不是有社會移動？這個的確有。坦白講，我們有移出去的，也有移進來的。

黃議員香菽：

當然。

許代理市長立明：

很多在高雄的大學，高雄的大學也是二十幾間，當然沒有全部留在這裡，但是他還是會在這裡，不管是結婚生子或是就業，台灣就這麼小，各縣市之間的移動其實是非常容易。我剛舉的這個例子，就是其實有沒有北漂或是社會移動？這個當然是有。高雄這幾年的確是有移出，但是這個移出的數字其實並不像之前講的，所謂的 50 萬或者是 30 萬這麼誇張，這是完全沒有過的。

黃議員香菽：

所以市府有精算過嗎？

許代理市長立明：

基本上，這一些我們都有列出來。好比說，我們每年在高雄出生的人口數是多少，這些人以現在的時間去推算，不是推算，是以現在在籍的人口數是多少，這樣子的一個算法，我認爲是最符合社會移動上面的算法，所以其實它算出來的數字，眞的絕對沒有那麼高。

黃議員香菽：

所以算出來的數字是多少，是不是跟大家講一下？

許代理市長立明：

我剛剛就舉了 1981 年這樣的數字，如果你要更多的…。

黃議員香菽：

近幾年呢？

許代理市長立明：

會後我可以給黃議員。

黃議員香菽：

好，會後提供給我。

許代理市長立明：

這個，我現在手邊沒有。

黃議員香菽：

好，謝謝。

許代理市長立明：

我想對於青年創業的問題，其實這幾年在改變，我剛剛提到的 1,200 公頃的產業用地，意義上面不是只有這個絕對數字，我們這裡面有科學園區，包含路竹科學園區，我們也協助它擴編，我們爭取橋頭科學園區，這個是爲了未來的高科技製造業，包含華邦電甚至是未來台積電、聯電這些晶圓加工等等的。要繼續再擴廠的時候，我們讓它有空間。我們在亞洲新灣區，包含我們剛剛一直提到爲什麼要去推電競產業，我們要爲了高科技的這個軟體業，包含我們的軟體科學園區，我們有和發產業園區去協助，不管是傳統產業的升級，或是其他高科技的產業也可以進去；也就是說，其實這樣一個的產業空間的布局，不是只有土地空間，這已經夠嚇人了。另外一個部分，是思考到從我們傳統單調的傳統產業這樣的一個就業機會，未來包含高科技的製造業、高科技的軟體業，甚至是很多生產者服務業，當這些產業進來的時候，這些生產者服務業包含金融、保險，甚至是物聯網等等的，它會配合進來。也就是說，高雄眞的逐漸從一個單調的就業結構，走向一個符合年輕人活潑多元的就業結構。那我們也看到這一、二年，這樣的一個成績的確是在浮現當中，〔是。〕我想這樣一個的發展路徑，其實大家都是一樣的，或者說類似，這幾年，我們也是拼命的往這

個方向發展。

黃議員香菽：

好的，謝謝市長。我想就剩下的 1 分鐘，針對爲交通更便捷，我們還是要講輕軌二階大順路段。我認爲輕軌二階大順路段，現在眞的不適宜去做，這個也是三民區很多的市民朋友，包括很多的居民朋友提出的。所以也希望針對這個區塊，市府團隊可以去講一下未來是不是有停建的可能？或者是移交給下一任的市長再做處理？

還有捷運黃線，我也知道捷運黃線已經通過了可行性的研究，後續我們要如何去做，我們也希望，因爲這個也是三民區的市民朋友所引頸企盼的，因爲一直以來三民區都沒有捷運，所以這個對於我們來講非常的重要。

再來是鼎金系統的塞車問題，上下班時間，只要是鼎中路絕對塞車！雖然有一個鼎立下匝道作爲輔助，但是還是一樣非常嚴重！所以我還是希望市府團隊能夠做審愼的評估，看看要如何解決。

最後一個，就是爲三民拼健康-國民運動中心。我希望我們的市府團隊，既然鳳山已經有一座正在…。

主席（黃議員石龍）：

市長，請回答，簡單就好了。

許代理市長立明：

好，謝謝。我想這些部分我們都會去做一個檢討，特別是輕軌二階的部分，我也一再地強調，我們會廣泛的蒐集民意之後，做出檢討的方案出來。但是我也一再強調，所有的建設沒有辦法達到百分之百，讓所有的人百分之百的滿意，我想如果是以這樣的方式處理問題的話，我想這個社會永遠不會進步。我只是要很務實的向黃議員報告，我們一定會廣泛的蒐集民意，然後以最大多數人的利益爲考量，去規劃未來的檢討方向。至於不管是捷運黃線，或是鼎金系統交流道的問題，之所以我們爲什麼要一直爭取國道 7 號？國道 7 號，基本上可以從另外一個路徑，不只要到國道 10 號銜接而已，其實應該要再往北，在岡山那邊再去銜接國道 1 號，其實就會讓很多的車流可以繞過，不再經過國道 1 號鼎金系統的交流道；其實就會隨著國道 7 號一直往北延伸，不需要太多車子去擠在鼎金系統交流道，所以這些都是我們未來非常重要爭取的方向。

我想就國民運動中心的部分，一方面，我們當然要積極去爭取。二方面，坦白講，還是要和民間業者適度的，不要與民爭利。這個我要坦白講，我也不是開玩笑，其實有很多的產業，很多的城市服務機能，如果能讓民間來提供的話，我想這必須要和政府的提供去做一些在產業上的思考。但是，如果民間的提供沒有辦法滿足大部分市民的需求時，這個時候才是由市府來做這樣的提供。我

想我們會審慎的去思考國民運動中心這個部分，所以其實我們不敢太莽動，現在在鳳山，我們是希望它能夠有示範的效果，不只是提供市民服務，對於這些健康產業，周遭的，是不是會產生衝擊，或是有帶動的效果，我想這些都必須要去進行非常務實的思考，以確認下一步的行動。〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

市長，請坐。

許代理市長立明：

我想這些都是可以考慮的方向。也就是說，其實做一個建設，它的評估絕對不是只有單一的面向，而是很多層面，我想這些當然都值得我們去深入思考和規劃。〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

謝謝黃議員香菽的質詢。黃議員香菽要競選連任三民區的議員，我們預祝她高票當選。

繼續開會。（敲槌）接下來請邱議員俊憲質詢，時間 45 分鐘。

邱議員俊憲：

今天是這一屆第 8 次定期大會我最後一次的質詢，這場質詢結束之後，我大概是這一屆裡面全部的質詢率 100%，今天是最後一場。過去十幾年有機會和現場很多首長，過去也擔任過幕僚的這些朋友，我們一起一直爲高雄這個地方面對很多問題，不管是水災或很多天災地變，過去遇到 81 氣爆的時候，很多現場坐在這邊的首長，其實都同心協力，雖然我們來自台灣不一樣的地方，不過我們都共同熱愛高雄這塊土地，所以遇到這些困難我們都選擇勇敢面對這些問題，希望可以替高雄市民未來的生活有更好的建設。

每次遇到選舉就會有很多不一樣的政治語言在批判、在指正，我們如果正面來看，他也許是希望高雄未來的發展更好，可是有時候我們平心靜氣的下來，聽看看這一些非常繁雜，有時候不知所云的這些聲音，有時候想一想說，我們高雄眞的有這麼不好嗎？如果高雄有這麼不好，爲什麼每次高雄有什麼建設完成的時候，每個不分黨派的政治人物都會說是他爭取的，說都是他做的，都想要去收攏市民最大的掌聲跟肯定，可是遇到選舉的時候，遇到政治顏色的時候就要把高雄批評的一文不值。

我 16、17 歲來到高雄，記得當時大學一年級的時候坐在愛河旁邊，當時的市長叫做謝長廷，第一次在愛河邊可以放煙火，讓全部的高雄市民感覺到原來愛河不是那麼臭、那麼黑，很多很多地方一直在變化，雖然我現在住在鳥松，過去我讀書是在西子灣中山大學，有時候回到市區經過亞洲新灣區，最明顯的看到那一棟青年路底的旅運大樓一天一天的長大。過去高雄港，我在念大學的

時候還是圍牆圍著高雄市民，想要靠近都沒有辦法靠近。我相信在高雄這幾年，這一、二十年生活在這座城市裡面的市民，對於高雄的轉變是有很大感受的，不管現在你滿意不滿意，我們不能否定它正往一個高雄市民過去幾十年期待也希望走的方向走。

有很多事情我覺得不要因爲政治，再過四十幾天要大選了，就做過多的政治操作，我覺得這個很可惜，在議會裡面也沒有太多理性的討論空間。面對高雄種種未來的發展，這幾年其實 12 年下來，不管是菊姐或是現在的代理市長，我們不斷的還是在盤整過去縣市合併之前、縣市合併之後很多是因爲體質關係留下來的問題，住在高雄市區的鄉親可能無法理解，原高雄縣的地方其實我們每天在處理、每星期在處理，還是有擋土牆、排水溝沒有做，還有哪裡的路燈不夠，要做的工作…。

我的意思是，因爲縣市合併所以我們這個城市治理的問題很複雜，每一個地方面對的困難不一樣，所以我們不可以太本位主義，站在我們自己的角度來看這個城市的發展到底好不好？所以怎麼樣讓高雄市的市民未來在這座城市裡面能夠更安居樂業？等一下我要講的這些總質詢的內容，其實過去這一兩個月在各個部門的質詢都有跟各位首長分別提過，今天利用市長和副市長們都在場的機會，去整理更精簡的內容來跟大家就教。

最近有兩件事情我覺得非常不容易，9 月份台郡簽了 MOU 合同要去投資和發產業園區，初期 105 億，那天董事長說，我也在現場，未來可能預期要投資的金額，他現在不能講，可是未來成行的時候會讓大家嚇一跳。台郡是做什麼的？做智慧型手機的軟板，它在這個產業裡面扮演非常重要的角色，爲什麼它願意在高雄？我相信這些產業界的朋友，願意投入這麼大的金額在某一座城市的產業園區，一定有他的原因跟獨到的眼光，絕對不是因爲，絕對不是像一些政治人物過去都沒有在這邊過，來這邊就指三道四的說，哪邊好、哪邊不好。絕對不是這樣子，一個地方的產業要發展，絕對不是說你來這邊三言兩語就說這邊要長什麼，絕對不是這樣子去看待一座城市長久的發展。

在 10 月份華邦電經過一年的努力正式動土，在兩年內要設廠完成開始投入 3,350 億，這個金額在其他政黨朋友的眼睛裡面好像是不復存在一樣，我們試想一下，郭台銘去投資美國的時候，全台灣很多朋友說，郭台銘要去美國不留在台灣投資，台灣快要怎麼樣了？要倒了，這個中央政府怎麼發展經濟這麼不好。結果華邦電投資的金額，我跟各位市民報告，比郭台銘先生投資美國的金額還要高，可是我們的社會、媒體、不同的政黨是怎麼去詮釋這件事情？就把它忽略掉，當做沒有這件事情一樣。

我在這邊要很肯定的來讚揚高雄市政府的行政部門，其實要長出一座晶圓廠

不是那麼容易跟簡單，我也很感謝華邦電，其實在華邦電動土之前，我不曉得市府知不知道？其實它已經在徵才了，它已經在網路徵求未來要在高雄廠的這些員工，而且它很坦白的講，它很直接跟那些員工講，前兩年這些徵來的員工要在台中的廠區上班，接受專業的訓練，兩年後高雄廠完成之後，他們必須要移來高雄這邊。

就如同那一天華邦電董事長講的，他希望他的員工是在高雄，有好的生活品質可以在高雄置產、在高雄生活，錢多、事少、離家近，離家近這件事情未來將透過捷運紅線的延伸，來提供這些幾千位高科技產業的員工一個好的、便捷的工具。所以這件事情高雄市不分黨派應該要高度的讚揚跟肯定，甚至要迎接這件事情的到來，可是很遺憾的，事情的發生結果是在大選前的兩個月，變得好像這件事情是一文不值，好像這件事情對高雄一點幫助都沒有，我覺得眞的很遺憾。

在財經部門質詢的時候，我們也去盤整了這些不管是和發產業園區、興達港、路竹科學園區、橋頭科學園區，甚至軟科第二期，甚至在我的選區裡面，環評工作小組已經通過，原則上環評會通過所謂的仁武產業園區。這一些不是空口說白話，也不是在那邊用畫的，讓人家看不到的東西，這些都是未來 5 年內、10 年內一定可以啓動、可以使用的，這些產業園區的土地，這些還不包括前陣子代理市長還有陳菊秘書長講的，我們儲備了一千二百多公頃的南星計畫和 205 兵工廠這些。這些都走在程序裡面，在環評，可以即時的提供產業界所需要的土地，這些土地我講難聽一點，其實都蓄勢待發，柴火已經堆疊好了，等著哪一個產業進來點火而已，像興達港海洋科技園區已經動工、已經在做了。

在這個地方我要提一個，對於高雄未來產業的發展，這麼多的產業園區在報編中、在環評中，是可見的未來可以成行的，我要期待的是，我 71 年次出生，有很多年輕朋友的確期待，我們能夠在地就業，然後來提高我們的薪資水準。台灣就這麼小，大高雄地區有很多像電機系、電子系這些朋友們畢業之後，講實在話，整個台灣的產業佈局，你要他們在高雄找到適合的工作機會是很困難的，爲什麼？他學的就是高科技產業，他一定要往科技園區走，所以他一定跑到竹科去、他一定跑到中科去，甚至更近一點只能到南科，高雄根本沒有足夠的就業機會。

所以爲什麼這些年輕人願意，因爲他的專業哪邊的薪資水準比較高就往哪邊移動，因爲他只有一個人，也許他還沒有結婚，他也許還沒有家庭、沒有小朋友，所以在台灣的產業結構裡面年輕人的移動率是很高的。我們要怎麼去看待這件事情？我覺得應該用正面積極健康的態度來看待，這些年輕人他的產業跟就業的需求，我要提到這個數字，最近很多人討論到底多少高雄的年輕人不在

高雄在地，必須到外縣市討生活？其他的議員剛才有引用別的媒體，單一媒體不曉得從哪裡引述來的數字，高雄市民 277 萬，結果簡單一句話就是，生活在這座城市裡面只剩一百多萬人，我不知道這個數字是怎麼來的？

不過因爲一個媒體片段的解讀或是錯誤的解讀，或是刻意要引導你去討論這個方向，帶風向去做這個政策的討論，結果後來發現，也許我們在一個錯誤的認知上討論這座城市要往哪邊走？我找了又找，到底官方科學上的統計有什麼數字可以讓我們來參考，來探討這座城市，生活在這座城市裡面的人到底他遇到什麼問題？這張表是行政院主計總處，它的統計總是客觀跟科學，它每年都會做這個統計，它的收支調查結果分析裡面，有一個部分很多人都不會看到，基本所得來自居住地以外的比例，這句話的意思是什麼？我住在高雄市，我的戶口在高雄市，不過我的薪水是去台中、去屏東或者在其他外縣市所賺到的費用。

這個比例經過調查發現，結果是在北台灣像基隆、新竹、新北，甚至嘉義都是超過 25％以上，高雄市是 5.3％，這個數字代表什麼？基隆市或者新竹縣他們的市民朋友戶籍在那個地方的，有超過四成朋友他的薪水是要到鄰近的縣市去就業，取得他的生活所需要的薪水，這句話代表什麼？這張表代表什麼？代表其實高雄市不要去分哪一個年齡階層，而是整體的就業勞動市場來看，其實我們可以滿足高雄市民在這邊工作機會高達 95％以上，爲什麼？因爲只有 5.3％的市民，設籍在高雄市的市民朋友他的薪資是來自於外縣市。

這個圖表的詮釋是統計上的，沒有辦法代表全面每一個個體他眞實的狀況是怎樣，可是我要用這張表來表達，如果我們用一個客觀科學的統計資料來探討市政發展，這張表可以看得到，其實高雄市在地就業的狀況沒有那麼不好，不好的是哪裡？不好的就像代理市長之前已經答詢過非常多議員的質詢，是因爲我們的就業市場的結構僵化，我們提供出來的工作機會，比較多是年齡層比較高的這些中階、高階的管理人才已經佔住了，年輕人的就業機會不夠多。也許很多，這 5.3％的基本所得來自外縣市的，這裡面也許大部分是年輕人不一定，可是我們看不到裡面的年齡的調查。

所以這個數字我要提醒代理市長，這 5.3％裡面，包括主計處，我們可以深入研究？這 5.3％裡面是不是甚至八成、甚至七成是不是所謂年輕人的問題？這個數字我剛才有提了，這些文字也是行政院主計處自己提的，其實看得出來，全台灣跨縣市工作的人口 10％，10 個裡面就有一個他必須要離開他自己居住的地方去工作，那哪個地方最嚴重？基隆市、新竹縣、新北市，可是我絕對不會拿這個數字來說基隆市的市民要離開故鄉要尋求工作的人最多，所以基隆市的發展不好，我絕對不會這樣講，爲什麼？每個地方能發展的產業狀況不

一樣，就像學輪機的，我學海洋的，你學輪機的，輪機系畢業你就是要到兩個地方去工作，不是基隆就是高雄，應你所學往哪邊可以就業去，這就是台灣就業市場的問題。

所以怎麼樣去讓這個就業市場更多元、更友善、讓更多願意在高雄就業的，不管哪一個年齡層、不管性別、不管他來自於哪個國家？他都可以尋找到適合他的工作，這才是我們要去追求的。而不是去那邊訕笑說，我們高雄市的年輕人都沒有辦法在高雄市生活，眞的是這樣嗎？我們又沒辦法釐清，爲什麼？因爲有某些政黨因爲選舉要到了，就講了一個說北漂的年輕人有 30 萬、20 萬，這個數字從哪邊來？又有人去探討過嗎？還是他們就是因爲，是因爲某某人，所以怎麼講都可以，台灣社會眞的要允許這樣的討論嗎？

又有人說高雄人很窮，高雄人也許不富有，我也不富有，可是我們絕對不窮。在縣市合併 100 年到 106 年，我就用一個大家可以接受政府統計的數字來看，每人可支配所得來看，從縣市合併初期的二十七萬多，到 106 年去年是三十二萬多，我們每個人可支配的所得成長了 15%，高雄人眞的那麼窮嗎？在這邊我提的這兩個數字是有一點激動也語重心長，不要爲了選舉什麼事情都不對，什麼事情都不好，這個對高雄未來的發展絕對不是一個好的事情。

我在這邊要呼籲市府團隊要穩住陣腳，把握我們的優勢，該做的事情就勇敢去做，有人說市府是看守內閣，什麼事情都要等到下一任市長選出來再做，高雄市民的福利能等待嗎？高雄市的建設進步能等待嗎？沒辦法嘛！我們就基於職掌該做的就要去做。有人一直說高雄港、高雄機場發展的不好，可是數字上看起來就是，我們還是擁有基本的量能在那邊，貨櫃吞吐量還是 1,000 萬的標準櫃以上，我們機場的架次、人次、貨運量每年都在增加。

所以我在這邊要拜託，經濟發展不是經發局的事情而已，怎麼賺錢、怎麼替市民、怎麼替公庫賺取更多的預算進來？也不是只有財政局的問題而已，其實各局處包括農業局、觀光局甚至海洋局等等，我們要怎樣用手頭上擁有的這些資源？替高雄市民打造更好的投資空間，高雄市政府的設置不是用來賺錢的，政府的設置怎麼會是拿來跟民間來爭利呢？這是一個很荒謬的地方，台灣的民主政治怎麼會走回頭路？變成有人說一句話，只要合法的他都要賺，只要合法的都要賺，現在我們凹仔底森林公園早就被拿去變賣，變成是商業區住宅區，不會有那麼大一塊森林公園，如果合法的錢都要賺，高雄今天的生活環境不是這樣。

所以在這個部分我期待市府的同仁，這個部分我利用一點時間請教許代理市長，過去我在研考會的時候也跟隨你面對這些市政的問題，面對這些產業的發展、就業人口的需求等等，最近很多人在批評指正所謂的北漂，或者實際上生

活在這座城市的人到底有多少？這些事情請代理市長跟大家說一下你的看法，剛才這兩張表，一個行政院主計總處提供出來的數字跟這些批評是南轅北轍，請教代理市長的看法。

許代理市長立明：

特別是那個在外地所得的部分，主計總處做的各縣市的比例，我也是第一次看到這樣的數據，說實在的，滿令我驚訝的，如果今天是外移人口嚴重的話，事實上，他來自於其他縣市的所得，它的比例應該是高的，這張圖表恐怕跟我們最近常常看到的這些，對高雄市政府的批評恐怕是南轅北轍的。回過頭來，基本上我們都算是年輕的時候就參與公共事務，或許在意識形態、在任何的看法上會有不一樣，但是我始終相信一件事情，唯有在對的認識的基礎上去討論問題，才會造就社會的進步，如果都是拿這樣的一些錯誤的資料，甚至是惡意造假的資料來建構這個城市的未來，我相信這個部分絕對是在走回頭路。而且不只對這個社會、對這個城市沒有幫助，會讓我們這個城市走向一個錯誤的方向。回過頭我還是會認爲，即使我們幾個經濟或者就業的數字、所得的數字，包含剛剛所提到的高雄港，特別是小港機場，這幾年在拓展國際貨源跟人流上的努力，其實都有非常亮麗的成果。當然我們都希望這個城市越來越進步，我非常肯定剛剛邱議員所提到的一點，如果市政府要處處與民爭利的話，我想我們眞的在凹子底不會有那座森林公園，我們甚至在小港都不會有少康營區的小港森林公園，這一些部分，其實大可把精華的地賣掉，但是市政府如果有這樣一個要處處謀利的思維，我想不可能造就不管在各區的、各項的非常好的公共建設，這是一個部分。

第二個部分在產業方面，我一直在強調我們儲備的產業工業，包含那天華邦電的焦佑鈞董事長，他提到所謂台灣經濟發展的五缺，嚴格來講只有一缺，就是缺地，因爲台灣就這麼大，所以產業用地的提供，絕對是台灣未來經濟發展招商引資方面會面臨到最嚴重的問題，其它的水、電都可以藉由科技的力量等等，用其它的方式來克服。所以我們這幾年包含剛剛邱議員有提到的各個產業園區、科學園區的申設，我必須再強調一次，這一些不是只有說好比我們一直在講的 1,200 公頃的土地，坦白講單單 1,200 公頃這已經是全台灣其他縣市所比不上的。更重要是這 1,200 公頃的土地，我們已經規劃好了，一個多元而且活潑的產業布局，在科學園區裡面我們可以提供高科技的製造業，在亞洲新灣區可以提供非常多的，不管是經貿特區裡面的生產者跟消費者的服務業以及包含我們高科技的軟體業。在和發跟仁武產業園區，一方面可以提供高科技的產業，二方面也可以協助我們的金屬跟石化業朝向更科技化、更高附加價值的，包含生技醫材、航太科技等等，這樣的一個產業方向去發展。也就是高雄過去

這 50 年來，最大的問題是在於他的產業結構的單一化，就是他基本上最大的一個經濟來源跟就業人口數是來自於傳統的重工業，這樣的一個傳統的重工業，姑且不要講他有非常多的外部成本，就是包含污染跟公安的問題之外。另外第二個部分，他已經沒有辦法符合現在特別是年輕人的就業需求，所以我們剛剛講的那一個儲備產業用地，除了 1,200 公頃的意義之外，我們其實是提供而且布局了非常多元活潑的這一個產業，我們相信未來不是蓄勢待發，而是這樣的成果有一些部分，包含和發已經進駐七成，華邦電的投資，日月光在這幾年持續的加碼投資，甚至包含我們在亞洲新灣區的軟體科學園區等等，這已經可以看到這 2 年他的成果在展現。不管是每戶的可支配所得、不管是我們最可以代表一個城市的總體經濟力的成長，營利事業銷售額我們這 2 年都是六都裡面第一，年輕人口的失業率，也是六都裡面最低。這一些成果都已經慢慢的在展現，你說滿不滿意，如果要做到 100 分來講的話，我認爲現在我們是從 20 年的 0 分做到現在大概 80 分，因爲我們還沒有做到 100 分，剩下這一、二十分我們被拿出來一直抹黑批判，甚至是用一些錯誤的數字來批評我們。如果是因爲這樣的批評，我們過去所做的倒退到 20 年前的思維模式，這樣的城市進步的腳步被抹煞，這不只是我個人感到可惜，應該是高雄這座城市會同感悲哀的地方。

邱議員俊憲：

好，謝謝許代理市長。我想這是一個價值的選擇，是一個方向的選擇，我相信年底選擇，其實是南轅北轍完全是不一樣的政策思維，跟對於這座城市的看法看待。我想在這裡要提醒市府同仁，在部門質詢的時候，在勞工局、經發局都有提到這些這麼多的產業園區，未來要長出什麼樣的產業類別，其實我們心裡面都有腹案。他需要多少的人才，他的人才要從哪裡來？那一天華邦電動土的時候，科技部長他有提到，他們已經同時在培育在找未來要在科技晶圓廠裡面工作的這些人才。我要提醒教育局、勞工局，現在一般的產業面上就是這樣，老闆缺工人，資方缺工，勞方也缺工作，就是工作需求跟工作提供對接不一起。也許勞工局現在去統計每一就業站裡面，有不斷的人力需求數字還是有一定的量在那裡，可是爲什麼沒有人願意去應徵那些工作，這部分面對未來這麼多的產業園區，這麼多元的產業要在高雄開始茁壯發展，包括技職人才、包括科技大學這些是不是眞的可以讓他們學以致用，離開學校就可以馬上到職場上就業，這是我們要一起努力的共同目標。

教育局長我也提過，像那些高中職產學合作的班數跟人數也越來越少，這是一個警訊。另外一個，我想長期以來我們都一直很關心生活在這座城市裡面，最需要被關注的就是小朋友跟老人家，這張數字是今年 3 月份內政部戶政司所

統計出來的數字，從 82 年到今年的 3 月底，我們可以很清楚看到出生人口一直降一直降，從 528 萬變成 308 萬，老年人口從 149 萬變成 331 萬。這代表什麼？忽然小朋友越來越少，老人家越來越多，這是高雄的問題嗎？不是！是全台灣必須要共同面對的問題，是哪一個政黨執政的問題嗎？不是！是民國 80 年到現在政黨輪替不知道幾次了，這個趨勢就是一直往這樣走，誰要去面對、誰要去承擔，任何一個政府也許他有所屬的政黨，可是他是人民所期待必須依靠的政府，所以我們必須要做出一些因應，要做出一些作爲來準備這些事情。

你看像 65 歲以上的人口，最近大家一直在說高雄市的人很老，最多的老人在哪裡？是在台北市耶！百分之十六，高雄市是百分之十四，到底哪一個城市才是老呢？我們不會因爲這座城市裡面居住的人口比例，哪個部分偏高，就去使勁的計算居住在那座城市裡面的人民嘛！，而是整個社會結構、社會型態、城市發展的樣態不一樣，也許那座城市的老年人口多，是因爲他的醫療條件好、他的社會福利好、他的居住環境好，所以長輩願意去那裡住，怎麼會變成是一個負面批判。非常片段的來論斷一些事情的一個依據，我們看到在六都裡面的老年人口，其實排名第三、第四，我在部門質詢有提到，我跟社會局姚局長每年都有去參加一些早療課程的成果，其實小朋友越來越少，預防勝於治療，我還是要期待也跟衛生局長就教，就是我們提供給這些小朋友早期的疾病篩檢率，還是遠低於一般學理上評估出來，應該要有的平均數。現在小朋友早期疾病的發生率，大概 6%到 8%，我的小朋友年底也要出生了，我們都會擔心小朋友未來的身心發展，他有時候是發展遲緩不是病，可是必須要發現出來他需要什麼樣的協助，這是需要非常專業的評估跟醫學的技術，可是我們現在按照衛生局的統計提供出來的，我們的篩選率大概是 0.4%，這個怎麼樣去做有效的提升？局長，我們其實也討論過會隨這小朋友的年齡增長，以他的成長學習過程裡面會慢慢的改善，這是 OK 的，可是我們還是期待很多過去因爲沒有被發現、沒有被篩檢出來，而錯失了他早期治療的一些契機的小朋友，多救一個是一個，多找出一個是一個，多幫助一個家庭是一個。我相信每一個有這樣發展遲緩小孩的家庭，如果他知道政府能夠提供給他們協助，他運用了這一些資源提供他生活上更大的支持。局長，我們也參加過非常多的活動，那些爸爸、媽媽們，也許小朋友只是很簡單的開口叫他一聲爸爸，可能他要等 3 年、等 4 年，也許是自己能夠起身的簡單動作，從床鋪上站起來也許要 5 年。政府的資源如果能夠早一點投入給他多一點協助，他會覺得這個政府是存在的，這也是我一直在講的，政府的存在就是要人民有感受，所以這部分會期待社政部門跟衛生部門一起來努力。

另外一個，我感謝教育局，我的服務處有收到公文，就是 0 歲到 4 歲的育兒

津貼，因爲中央的主政機關不一樣，0 歲到 2 歲是衛福部，2 歲到 4 歲是教育部，在行政院公布這個政策的時候，結果中間出現了整整一整年的政策空窗期。2 歲以下是今年 8 月開始實施，2 歲以上結果是明年 8 月才要實施，會變成什麼？今年 8 月如果剛好滿 2 歲的小朋友，他剛好整整的一整年任何的補貼都拿不到，這是一個非常奇怪的事情。不然就是 2 歲到 4 歲明年 8 月份再講嘛！結果你們今年 6 月份就說好，2 歲以下一個月有 2,500 元，2 歲到 4 歲也有 2,500 元，不過你 2 歲以上要等到明年 8 月才能夠拿到錢，你會讓那些家長們心裡的期待上有一整年的落差。也會讓這些小朋友覺得我滿了 2 歲之後，結果我要等到明年 8 月才有這個津貼可以去補助他。2,500 元、4,000 元、5,000 元，這些金額在一般的小康家庭也許覺得金額不大，可是對於很多經濟弱勢的家庭而言，這些也許是小朋友的救命錢。所以我謝謝教育局有發公文，很正式的跟教育部說有這樣的問題在，既然既定的政策要做了，就提早一點做嘛！提早半年也好、提早三個月也好，去找一些錢出來，我們一年小朋友就是這麼多人而已，多幫忙照顧小朋友多一點，這個政府應該要做得到的，應該要辦得到的。所以這部分我們會期待市政府，不管是市長、副市長還是秘書長，未來在行政院會的時候，還是要去表達這件事情，這個不是高雄市的問題，是全台灣各縣市都會同樣遇到的問題。另外一個，這個我等一下請許代理市來講一下進度。長輩的肺炎鏈球菌，現在持續進入到 10 月份，秋天快來了，我們都知道 65 歲的長輩越來越多，我們也知道 65 歲以上長輩的老人家疾病致死率比較高的，其實肺炎是其中一個。我們過去這幾年一直在推動，我們長輩在這個時候，應該要趕快積極的去接種所謂的公費流感疫苗，在同時間如果我們可以把肺炎鏈球菌公費疫苗的年齡，往下延伸到現在跟流感疫苗一樣都是到 65 歲同時施打，在學理上、在病理學上、在流行病學上，其實都有經過相關的討論跟印證，對於 65 歲以上老人家身體健康的保護力是有加成的效果。

所以這個部分不只是我在議會裡面有提案、有質詢、有要求，有拜託、有期待，其他很多議員也都有同樣的期待。那個時候陳菊市長還在高雄的時候，他有交代衛生局去研議，那個時候我的態度也是一樣，我們認眞謹愼的去做政策評估，要怎麼做？能夠多少人使用到，需要多少公務預算，我在這個評估也都已經完成了。所以我在這裡眞的要請代理市長來說明一下這個部分，就是長輩的公費肺炎鏈球菌的疫苗，向下延伸到 65 歲，這個部分我們是不是什麼時候也可以來試著推行，現在其他的地方政府，台北市、台中還有台南，其實他們有在討論這件事情，是不是可以給我們 65 歲以上的長輩，這支疫苗也要好幾千塊，不過這支疫苗施打完後，也不是每年都要施打，施打完有的可能 5 年、10 年不用施打。有一天我們也都會老，剛剛我們楊明州副市長說我們現在如

果開始做，幾年後我們自己也用得到啊！雖然我還要等 30 年，可是我相信這個長輩的照顧建構更完整的制度，都是為了我們自己的未來更好的保護做打算。這裡是不是請我們的主席，請許代理市長來回答一下，是不是 65 歲以上的長輩這個公費肺炎鏈球菌的施打，是什麼時候可以來推行，現在是評估中還是如何？請市長答復一下。

主席（黃議員石龍）：

請許市長答復。

許代理市長立明：

這個部分我們的確在歲末的檢討裡面有做很多的討論，在討論的過程也發現楊副市長是最贊成的，應該要去推動。回過頭來講，當然第一個，從病理跟健康的發展上來講，衛生局的評估的確這個部分是有效的，但是某種程度這個做下去又是一項非法定社福，所以主計單位有主計處，我不是在說我們的主計處，其實是行政院的主計總處，他一向站在一個不鼓勵非法定社福澎脹的這樣的立場，所以非法定社福太多的話，他會扣到我們來年中央的補助，不過對市民特別是，我們真的的確長輩所佔的人口比例人數越來越多的情況之下，長輩的健康照顧更是我們非常重要的一個課題，我在這裡可以這樣說，我們目前在討論的過程裡面，就是的確是這樣的一個政策，他值得我們去推動，我也會就年末很務實的講必須要去找財源，所以我們現在也在檢討到年底之前，第二預備金所有必須要支出的項目扣除了之後，如果這個第二預備金仍然有餘力的話，我想會把長輩 65 歲到 75 歲的肺炎鏈球菌公費疫苗的部分，我們會列為最優先的考慮項目。

邱議員俊憲：

謝謝許代理市長。500 不嫌少，1,000 不嫌多，我覺得我們現在的統計，社會局、衛生局，其實都可以把一些高風險群，以及社會經濟弱勢的這些比較需要幫忙的人都找出來，也許他的量不會很多，可是我覺得先試做看看，可以評估他實際上的效果，未來的市政府我們會持續的要求他去做，可是今年我們真的是努力了很久，如果有機會來替長輩們多打這一支針，也許他在醫療院所需要負荷的這些，如果真的得到呼吸道的疾病需要付出的這些醫療成本，也許遠高於這些疫苗所需要的預算，在這裡期待市政府能夠找一天很明確的照顧我們的長輩。

另外一個是我一直都很關心的交通運輸網，還有這次 8 月 23 日到 8 月底這麼大的暴雨，帶給我們這座城市的危險。我想捷運黃線機廠能夠移到現在新的可能性評估通過鳥松這個公墓的地方，我真的是使命的咬著不放講了二年多，真的是只有我在提，很謝謝市政府很幫忙重新去評估，路線延伸了一點多公

里，多了一個捷運站，不多花一毛的公務預算，這些事情是我們一直在追求的，用更少的預算做更多的事情，這件事情就是一個例子，所以在這個事情裡面，後面雖然可行性評估已經送到行政院等待國發會去正式核定下來，要啓動後面所謂都市計畫變更的綜合計畫，環評機設系設預算編列跟發包施工，這一些工作我眞的是期待我們捷運部門的同仁們，所長也許會換，我們的公務同仁不會換，我們國家考試任命資格的這些科長不會換，我會期待大家勇於任事，能做的事情、能做的準備趕快做，我也很感謝捷運局長那天在答詢的時候就跟我說，我們的綜合規劃廠商已經去發包了，等行政院核下來我們就要趕快去做，我們等待的時間盡量要把他縮短，這是對的，這也是應該要做的，我們不要因爲內部的行政程序去延宕了這些實質計畫核定的時效，可是在這個過程裡面，我一直在想有兩件事情要期待我們市政府是不是可以趕快先做？

第一個，就是捷運鳥松機廠的預定地，現在是公墓的現況，我們有覆鼎金公墓這麼大的一個區域遷移完成，而且讓大家非常滿意遷移後的成果，這個經驗我們施作這麼大的公共建設，我們是不是可以先行啓動公墓環境的整理，把土地的使用現況改善好，讓土地的外部效益提早發生，讓周遭市民朋友的生活品質先做改善。這件事情我覺得不用等到捷運工程實質動工，我們就可以先做了，這項工作不用等行政院的任何一個核定，我們的市政府民政局殯葬處，只要市府的預算願意支持，我們就可以先做了。所以這件事情我要拜託市府，是不是明年度就可以開始正式評估。捷運機廠眞的要蓋，我個人評估是在兩年之後，可是這個地方的土地如果可以早一天整理好。局長，我們現在有殯葬基金，把這塊土地拿來做殯葬基金的作價，我告訴你，會賺錢！這塊土地的區位非常好，只是因爲過去當公墓使用，我們現在的殯葬基金都是需要這些土地來做財務的運用和槓桿。我相信這塊土地絕對值得勻支殯葬基金來改善土地之後去作價，甚至你把土地改良好之後可以賣給捷運局，價錢可以賣高一點。捷運局長在點頭，他覺得可以這麼做。所以是不是明年度就正式來做這件事情。

第二件，捷運黃線二十一公里多，21 個車站，穿越過一百多個市民朋友的生活圈。這次的暴雨我們發現到一個問題，我們的排水系統已經不符合現在異常氣候的變化了。我們的捷運黃線大部分是地下化的，是需要在地下潛盾挖隧道的，這眞的是需要專業的工務局、水利局和捷運局一起來研討改善這 21 公里經過的主要道路的排水系統。透過捷運工程在施作的時候，同時間提高這些沿線的防洪頻率，甚至短時間暴雨雨量的負荷量。多埋幾支涵管，在蓋捷運的同時，也許我們就另外再做一個更強大的雨水下水道在它的系統裡面，我相信現在的工程技術是做得到的。可是需要花多少錢，這個預算是不是我們能夠負荷得了的，這個預算是不是符合經濟效益，這是需要非常專業的評估。可是我

認爲捷運這 21 公里，未來十年內要進行這麼大的土木工程的時候，我們不應該只是當成蓋捷運而已，我們是要把相關的民生設施，包括排水防洪的民生需求一起放進去。這兩個期待，我希望市府要認眞的去做評估，這部分最後再請代理市長講一下你的看法。

另外一個是國道 7 號，在這次的總質詢裡面也聽到代理市長講過非常多次，市政府認爲國道 7 號要趕快開闢。可是你看範疇界定，到現在還在討論我們的環評內容要做哪些範圍、事項，你就知道這件事情拖了多久。23 公里，615 億，明年再開始蓋也許要 650 億；後年可能要 700 億了。工程的成本一直不斷的堆疊高漲，到底要何去何從，我們政府應該要趕快去做出一個決定來了。

仁武八德二路的交流道還有屏高二快的問題，我在這裡要特別提屏高二快的原因是，行政院長在屏東正式宣布從屏東到高雄，要蓋第二條快速道路。我有三個意見在交通部門提出來，要拜託市府在行政院會或是之後的相關計畫審議時，要很強烈的提出來。第一個，在相關的交流道要增加聯絡道，讓交會國道 10 號、國道 1 號的系統能夠有多一些匝道可以下來，而不是按照他原本的評估，直接拉到鼎金系統，那邊的平面道路會負荷不了。第二個，它的起點現在只到國道 1 號，我們期待它繼續往西延伸，跨過高鐵站直接到左楠地區，甚至也可以讓仁武地區到左楠地區更便捷。而不是過去的這個國道 1 號把整個高雄市一切爲二，這個城市的縫合，這條道路有機會讓它更緊密的發展在一起。第三個，過去蓋高鐵的經驗給我們一個很慘痛的教訓，高鐵下的道路只有部分開闢，結果現在阿蓮到台南，我們要花更多錢去徵收才有辦法做。這個側車道的西延到台一線這件事情，交通部還沒有評估進去，我們期待他在開闢的時候可以一起來施作。讓高雄市市區裡面的平面道路，多幾條能夠更快速的聯絡道來改善平面道路交通。這張圖就看得很清楚，這些道路系統就在八卦寮地區這裡交會，在上面走的部分如果沒有處理好的話，平面道路會很複雜。所以在此要拜託市長，要一併向行政院交通部建議。主席，最後的幾秒鐘請代理市長針對…。

許代理市長立明：

邱議員所提到的，的確都是非常重要而且重大的交通建設，包含捷運黃線，我們非常感謝邱議員目前在做可行性評估的階段，其實提供了在路線延伸上面非常好的建議。我們現在在規劃的階段，包含周邊用地的取得，因爲捷運未來的自償性跟我們能夠提供自償來支應捷運建設的經費，這件事情非常重要。包含周邊的土地開發，甚至包含現在這個階段馬上應該要去著手的墓地遷移等等，配合整個治水的規劃，這些都應該要納入綜合性的考慮裡面，而且現在就要開始做。

另外一個部分是高屏第二快速道路的問題，我們在這個部分，很多的快速道路系統其實對高雄現在來講，整個交通最大的環節是鼎金系統交流道到高鐵這一段。而鼎金系統交流道會影響的不是只有東西向的軸線，而是會影響到南北的交通。所以很多快速道路的思考，其實不但不應該增加鼎金系統交流道的負擔，反而應該擔負起分流的責任，包含往西延伸和快速道路下方的平面道路規劃。我想這些部分的確都應該納入考量，我們也會持續跟行政院及交通部來大力爭取。

主席（黃議員石龍）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。邱議員俊憲也要競選連任，他的選區是第 5 選區的鳥松、大樹、仁武及大社，預祝邱議員俊憲高票當選連任。休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就坐，我們繼續開會。（敲槌）接下來發言的議員是俄鄧議員，俄鄧議員請發言。

俄鄧．殷艾議員：

大家好。辛苦大家了，坐在前面要聽我們論述很多市政府的建言。我依舊還是要教大家母語，我覺得母語是很重要的一件事情。今天要教大家阿美語，這個字叫做 O’rip，意思就是生命。母語對於我們來講是非常非常重要的，這是文化的命脈，如果沒有母語，這個族群就會消失。我也常常跟大家開玩笑，特別是阿美語，我們自己講我們自己是一個國家－阿美國。陳水扁總統曾經講過，原住民是國與國之間的關係，他就是在講我們這些族群。所以我的語言，感謝小英總統在去年的 6 月，已經把全國原住民的族語納入成爲國家語言之一。但是我常常教大家，大家不見得會學我這個族語，台語我也會講；中文我也會講；我這個美語，我也很會講。外面學美語的一大堆，我這個族群是阿美語，多一個「阿」卻沒有人要學，我們的語言也簡稱美語。但是這個族語對我們來講眞的很重要。跟市長報告，這兩天，就是星期六、日，全國的原住民族語戲劇競賽在高雄舉辦，開幕式我也去參加了，參加的隊伍總共有 30 支，有 12 個縣市來參賽。跟市長報告，我們原民會囊括了三項冠軍，家庭組、社會組和學生組，全部都由高雄市囊括冠軍，原民會眞的值得肯定。請原民會主委谷縱來報告一下，等一下，你先坐著，我先講一下這個族語。

我們也知道前一陣子某些市長參選人，特別講到母語未來不要浪費時間在學校學，回家學就好。但是我覺得這個話還是需要修正，沒有錯，族語要在家裡學。但是我要告訴大家，其實很多 40 歲以下的族人，就是因爲過去的政策在 1949 年以後，近三十幾年的時間，我們都把國語當成重要的語言之一。過去的執政黨獨尊國語，不准我們講方言，所以我們的下一輩有很多不會講母語

的，你叫他回家學的時候有困難。困難的原因是他自己不會講母語，要如何教育他的下一代，特別是 40 歲以下的，很多家庭是不知道要怎麼講的，所以我覺得回歸到學校還是很重要的。那一天我參加族語戲劇競賽比賽時，中央原民會的陳處長也特別強調，中央的族語振興，從 1 億元的經費每年增加，小英總統覺得族語很重要，希望要增加，所以增加到 6 億元的經費。表示族語的振興是很重要的一件事情，從 2013 年到 2019 年，這六年的時間他們必須要做這些工作。所以我們才會有這個全國性的比賽，這個也有學生組。在此還是要就教一下谷縱主委，你覺得族語是不是要回家學，或是在學校學是一件很重要的事情，或是大環境也是需要這樣的學習機制？請谷縱主委先答復一下。

主席（黃議員石龍）：

請答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

感謝俄鄧議員對於原住民族語政策，包括預算上的支持。確實原住民文化的命脈就是語言，所有原住民文化的傳承，語言就是核心。誠如議員所提，長期獨尊國語的政策，其實讓台灣原住民族的語言在台灣社會裡面，語言的環境是非常不利的。所以中央在去年通過語言發展法，其實對於原住民語言的肯定、承認及振興，是讓原住民社會很興奮的一件事情。中央原民會也因爲法律的通過，在預算上也開始去增列。

對於原住民語言發展和傳承的環境，其實有三個環境是必須要去建構的，尤其政府應該要去重視的。除了家庭以外，包括整個社會的環境，譬如部落社區、職場的環境。第三個，就是學校的環境，學校的環境是在學校的教學裡面一定要還給原住民族學習的機會和環境。謝謝議員對於原住民族語在各項推動過程中的支持。

這兩天參加全國原住民族語戲劇競賽，我們總共區分爲三組，就是家庭、社會和學生組，無非就是在這個組別裡面去呈現原住民族環境的建構，有利的環境建構就是要在家庭、社區、學校裡面。所以缺一不可，缺了一段，族語的振興，包括族語的傳承就很難延續。

俄鄧．殷艾議員：

謝謝谷縱主委，也希望在未來，族語振興的部分，我們原民會責無旁貸，希望能多加推動，更加完善。謝謝你，請坐。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議員。

俄鄧．殷艾議員：

我們還沒有唸 O’rip，跟我一起來唸，除非你不要生命就不要唸，「O’rip」，

「O’rip」。你們愈來愈像阿美族人了，希望我們都能夠互相彼此尊重。

我接下來的議題是不滿加嚴強制汰換舊車。這個議題，我相信對於環保局長來講是感同身受，很多卡車都到市府去抗爭。這裡面有很多是我的族人同胞，特別是在小港、前鎮有很多貨櫃車司機，他們有他們的心聲，我從新聞媒體裡面擷取一些片段，他們的心聲都大同小異，我們請音控播放一下。

（影片播放開始）

旁白：拖吊車、聯結車和各式貨車一輛接著一輛形成長長的車龍，不時集體鳴按喇叭，刺耳的聲音讓從旁邊經過的人車紛紛停下來捂住耳朵。這些來自各地的大型柴油車上還掛上了抗議布條，希望讓更多人知道他們目前遭遇到的生活壓力。

記者：你爲什麼要來抗議？

陳情業者：老車要淘汰。

記者：淘汰對你們來講會造成什麼樣的困擾嗎？

陳情業者：失業。

（影片播放結束）

環保局局長，他們出來是很擔心，我播放這段影片的時候，當時還沒有配套措施，我知道後續環保署有新的配套措施。因爲大家覺得怕會失業，我的族人會買新車的不是很多，幾乎都是買中古車，買中古車是爲了他的生活。我們再播放下一段影片，再聽聽看人民的心聲。

（影片播放開始）

陳情業者鄭凱少：比方說我是 99 年買的，現在可能還可以賣到 70 萬元或 80 萬元，政府的補助實際上只有拿到 32 萬元，這個落差也差一倍了。政府有補助一輛 5 萬元，5 萬元是要買新車，新車一台三、四百萬元，你只有補助 5 萬元，然後我的車子被淘汰的話，只有拿到 32 萬元而已，這樣是不成比例的東西。我們都有家庭要養，今天來的大哥都有家庭要養，包含我自己，我有兩台車，我也快被壓得喘不過氣來了。

（影片播放結束）

大部分都一樣，如果我們實施這個政策，對於老車來講，他們的壓力很大，要維持生活的這個氣壓不下來，因爲他們要付貸款，除了車貸、房貸，還有孩子的生活費、學費等等一大堆。其實坦白講，買新車要三、四百萬元。我在跟他們討論的時候，他們也說希望買新車，誰不希望開新車？環保局長，有沒有可能可以在空污基金上幫助，特別是小港、前鎮這一帶的民衆，我的同胞算是最弱勢的，希望能夠幫助他們，我知道也有新的配套措施和政策，等會兒請你

來說明。再看下一段影片。

（影片播放開始）

旁白：市府環保局能在正式上路前傾聽民間的心聲，不要因爲倉皇上路引發更高的民怨。

高雄市環境保護局副局長張瑞琿：我們會回去再研究一下，看看實際上路邊攔檢有沒有實際上應該有的作爲。

陳情業者：什麼時候要給我們答案？

高雄市環境保護局副局長張瑞琿：給我們一個禮拜的時間來做研究。

旁白：根據環保署的補助辦法，目前針對一到二期，也就是在民國 88 年 6 月底以前出廠的大型柴油車提供多項補助之外，也有優惠購車利率，此外也補助三期大型柴油車 7 到 15 萬元的加裝濾煙器，希望降低柴油車的排放量。至於業者提出的訴求，環保局也將慎重討論，希望進一步和業者充分溝通。

（影片播放結束）

我相信環保局長，我知道你也有上節目，也特別在環保署訂定了這個政策之後有做很多的說明。可不可以在這裡再次宣誓一下，我給你時間來說明汰舊換新或是老舊的車子，怎麼去補助？怎麼去處理？請環保局局長答復一下。

主席（黃議員石龍）：

環保局局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

空氣污染防治的部分必須是多管齊下，所以管制高污染車子的方向上是對的，不過基本上針對這些比較老舊的車子，必須要有一個比較長緩衝的時間。之前曾經在環保署的草案裡面提到是從 109 年開始，要來進行相關的管制。後來，我們一直在跟環保署反映，有這一類的老舊車輛汰換的問題，後來整個時間是延後到 112 年。整個緩衝的時間有比較長。還有另外一個部分，包含現有的一期到三期，一、二期柴油車汰換的部分，整個補助的時間也從 109 年延後到 112 年。分別額度是從 5 萬元到 40 萬元，依照不同的噸數，越大的車子補助的額度越多。三期它是補助濾煙器，原則上補助的金額是濾煙器價格的一半，平均大概是十五萬元左右。如果還有買新車的時候，現階段環保署是有低利率的這一些貸款，目前是 2.595％，環保署吸收其中的 1％，換句話講，個人負擔是 1.595％。

最後一個，也是最近出來的，如果是要購置中古車，最高的補助金額是這一部中古車價格的一半，所以相關的整個配套，其實現階段都有做一些規劃。

跟議員報告，現在中央部會那邊繼續在做一些溝通跟協調，就是針對這些車

輛進口關稅的部分，能不能再做一些相關的減免，目前這一件事情正在討論，那個部分的額度會比較高。相關地方的意見或是地方的問題，我們都有反映到中央去，也希望中央在針對這一些老舊車輛的汰換或者是管制的部分，能夠比較的和緩，而且這一些整個補助的部分，能夠兼顧到這一些老舊車輛車主的一個權益，我想這個部分跟議員報告。

俄鄧．殷艾議員：

局長，你講的都是環保署他們在做的，我們地方呢？我要跟你報告其實濾煙器，你說補助一半，譬如說 30 萬元，大概 15 萬元。〔是。〕但是你不知道它安裝的時候，有時候引擎跟濾煙器是不符的。它引發的一些效應，它可能在維修上會增加費用，這個費用也要當事人來吸收，對他們來講，無非是一個很大的壓力。環保局有做怎麼樣的配套？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關濾煙器，我們現在看到的有六種，各家的濾煙器的形式，像國產的部分都在申請認證當中，所以未來會有更多合格的濾煙器過來，針對這一些相關的補助，主要還是必須以中央財源爲主，我用一個數字跟議員報告。

高雄一期大型的柴油車，一期的有六千多輛，其實我們曾經思考過，地方有沒有可能再去做一些協助跟補助？假設這六千多輛，要讓車主有感的話，至少 5 萬元、10 萬元的補助，這樣子的情況可能…，譬如六千多輛來講 5 萬元大概要 3 億元，這個部分其實在地方上的財源是沒有辦法負擔。現階段相關的財源大概都是中央補助的，我們會把地方上的意見，還有相關的困難，我們都會跟環保署反映，希望這個部分能夠有一個更寬鬆或者是更緩和的一個措施。

俄鄧．殷艾議員：

就我遇到我同胞的困難，我跟你報告。你剛剛講，購新車貸款的利率大概是 2.595%，中央的利息補貼是 1%對不對？那都是中央的。我的同胞也很想換啊！誰不想開新車？我就是沒有辦法，一台要三、四百萬元，對我們來講無非是一種壓力，他們才買中古車。有沒有可能用地方的空污基金想辦法幫助我的同胞。利息上有沒有可能也幫助這些弱勢的，特別是開車的這些原民同胞，能不能來協助跟幫助他們，他們的心聲必須要講出來，有沒有可能在環保局，除了環局署之外，我們環保局有沒有什麼新的作爲能夠幫助他們？請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，利息的這個部分，我們可以精算看看，因爲現在個人要負擔 1.595%的利息。地方有沒有可能在現有的資源裡面，我們去做這樣的協助，可以精算看看。看看這個部分針對一些低收、中低收入等等的他有特殊的條件，我們可以精算看看，這個部分有沒有辦法由基金的財源來負擔。

俄鄧．殷艾議員：

所以你講的低收，除非是社會局這邊有名單的才有，他都是在低收的邊緣戶，那怎麼辦呢？怎麼去考量這些？我相信我的同胞大概都是社會最底層的，所以才會去做這種工作，他們也希望家庭好，他除了還要房子的貸款、車子的貸款還有生活。對他來講現在趟次又少，換車對他來講無非是一種壓力，我一直要強調的是說這個部分你果斷一點，有沒有可能可以來幫助，不要你講的低收，有一些邊緣戶怎麼去處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分必須看資格，因爲看相關的資格上面，我們可以來研議看看，資格本身的界定是怎麼樣子？到底他要什麼樣的資格可以來適用？我們來收集相關的資料來做利息上面的研議。

俄鄧．殷艾議員：

這樣好不好，我們也請谷縱主委多關心，我們有很多底層的部分，我在走訪的時候遇到難處，特別是小港、前鎮遇到的都是老車的問題，請谷縱主委也來協助，環保局長，你先請坐。

我們把這個事情麻煩一下市長，市長可能有不同新的看法，麻煩代理市長。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

我想，對於移動性污染源的管制，其實坦白講對於空氣污染的管制剛剛環保局長已經講的很清楚了，事實上我們從固定污染源、移動污染源，我們都必須要去處理。並不是今天只處裡移動性污染源，也不是針對老舊車輛，我們就要去汰換。其實是高污染的車輛，我們希望去降低污染，不管是濾煙器也好，或是只要一、二期他能夠符合一定的標準，他還是可以行駛。

所以強制汰換老舊車輛這一件事情，並不是成眞。第二的部分，當然我們都一直在跟環保署溝通，我們希望有一個觀念，其實這一些大貨車，這一些營業用的車輛，它跟一般的財產不一樣，跟我們自己平常開車出去，我們自己開的車子是不一樣的。這一些貨車他是一個生財的工具，你不能用單純的財產汰換或者去補助，這樣子的一個思維模式去思考，他必須要考慮到這一台貨車可能是一個家庭的生計來源。不管是你要鼓勵他加裝濾煙器，或者是他眞的沒有辦法達到一定標準，希望鼓勵他做這樣子的一個汰換，都必須從生計跟生財工具這樣子的一個觀念去看。目前我們當然希望，大家其實還是極力跟環保署來爭取，我們總是希望降低空污的這一件事情，不要爲德不卒，我認爲環保署這個方向是對的，但是問題不要爲德不卒，如果我們能夠再多一點的資源投入，協

助大家把這一件事情做的更好，一方面可以降低移動性污染源對這一個城市的傷害，二方面也可以顧及到大部分開貨車的人的生計。我想這樣子的政策才會比較圓滿。現階段當然我們還是再跟環保署爭取當中，但是等環保署的案子，有一些目前環保署還是在思考當中，整個方向定案之前，我想我也會請環保局跟財主單位一起來思考，就地方的財源可以負擔的情況之下，在搭配環保署全國性的政策，地方上面可以多負擔一些什麼？來協助這一些高污染移動性的污染源，能夠順利的汰換。畢竟這個問題在全台灣各縣市裡面，坦白講就是高雄市車輛最多、重車也最多，依賴車輛養活的家庭其實也是最多，我們是希望一方面可以降低污染，一方面也可以顧及到所有家庭的生計。我們現階段當然極力在跟環保署爭取中，如果有一些真的不足的地方，我也同步請環保局跟財主單位來研擬，是不是有更好的配套的措施。可以加速污染最嚴重；養活家庭數量最多的這一個城市，能夠更圓滿而且更快速的處理這個問題。

俄鄧．殷艾議員：

謝謝市長，如果市長這樣講我們就可以接受，也希望環保局局長這個部分，剛剛你也有講過，這個在 112 年以後才開始實施，當然這些開車的業者他們也覺得平常都有驗車了啊！驗車你不是都讓我們通過了，你一講這 10 年老車要淘汰，傳下去對他們來講都身心恐懼。所以多宣導一下，這個部分應該多宣導，不管是在廣播電台也可以聽到你在講，希望我們多廣傳，讓他們的心更安定，沒有一下子就要淘汰他們的車子，就像市長講的，那是一個生計問題，好不好？希望局長多著墨，請谷縱主委也多協助我們自己的原民同胞，在開車的部分能夠協助他們。

接下來要討論的議題，這個部分要跟市長報告，南島舞集要跟你們請命，爲什麼我要這樣子跟你講？我們看一下，市府常常辦大型活動我們都有邀約南島舞集，他們表現得也淋漓盡致、也可圈可點，全球的港灣論壇一開始就用原民的方式來做迎賓。

南島舞集也幫原民會在故事館衝人數，也有非常多的人，把他移師到原民故事館裡頭，也有很多的遊覽車來，各縣市也到那邊看故事館的一些展現，南島舞集的舞蹈多半大型的活動都邀約。毒防局的孔慨局長也特別讚賞，也給了感謝狀。市長一樣都非常讚賞，我們出國也邀約他們來做，其實他們貢獻良多。我們遊街的時候也特別請他們；大型的晚宴也請他們，這是南島舞集在高雄市這一塊土地上所貢獻的。

這個是他們自己的園區，人數也非常的多，各地要看原住民舞蹈，我曾經也跟觀光局局長這邊討論，看看有沒有原住民的秀場能夠在高雄市，但是到目前一直還沒有找到，他們自己先做了。他們有自己在做，在大寮，你看每一場人

數都滿滿的，車子多、遊覽車也多。這一次的風災，你知道嗎？我問一下水利局局長，我們的滯洪池確定有幾個？有說 13 個、有說 14 個，到底有幾個？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝主席，有關俄鄧議員關心高雄市，目前已經施作完成的滯洪池已經有 13 座，總滯洪量是 296 萬噸，到年底以前大概會到 15 座。

俄鄧．殷艾議員：

我只要知道幾個就好，13 個。請坐。第 14 個在這邊，那一區，哇！我到現場去看，他們很卑微，他們只說能不能有抽水機，我們自己來抽。這個問題之前我們也請有關單位來協助他們，這個區域比較低窪，那個區所有的水都往他們那裡流，整個現場大概都是這樣，都淹的滿滿的，其他的都退了，他們這個都還沒退，慢人家兩天。

你看看這周邊的道路，我要跟市長來說明，就是靠近牆壁那邊原先有一個水溝，那個水溝也是滿深的，靠近馬路公路局又做新的水溝，就把那個水溝封掉了，就造成左邊靠近馬路這個水溝比較高，流到園區的水溝是比較低窪的，所以造成他沒有辦法往那個水溝排出去，造成淹水。這個水溝原本有，現在全部都堵掉了，前面堵、後面也堵了，因爲沒有使用，這個是舊的水溝。但是新的水溝他們沒有辦法排出去，我只希望能夠幫他們處理周邊，只要把水引入到水溝大概就可以解決，但是一直到目前爲止，很難，大家都認爲很難。

接下來我再跟市長報告，隔壁有一個自來水的淨水廠，但是這個園區沒有自來水，都是用地下水。我們也說隔壁就有自來水淨水廠，爲什麼幫他們引水這麼困難，或者是接管。我就搞不懂，市府不是就要幫助人民嗎？每一次去都說這個困難度、那個困難度，所以我會把他當作議題來請命的原因就是這樣。沒有自來水，他們屋舍好不容易興建了，是行善團幫他們的，這一群小朋友很多是輟學的、是單親的，團長很辛苦，每一天就照顧他們。原先他們的宿舍是豬寮，行善團也看不下去，過去看到他們跳得非常的好，覺得應該要幫助他們，他們也幫了他們，我去看了。行善團都幫他們把男女宿舍都建置好了，結果沒想到這一次淹水又淹掉了。對他們來講是很辛苦，他們也非常的卑微，也不知道找誰，我也曾經幫助他們，希望其他單位能夠幫助，我們也去會勘過了。結果會勘都沒有用，我不知道要找誰？最後只有請市長，這個部分很簡單，他只是要把水溝打通，水能夠引到水溝裡，淹水的部分就是他的停車場，他自己也弄了停車場。後來我發現變成一個新的滯水池，對他們來講是很辛苦。所以一直拜託我，這個怎麼解決？找了有關單位也很難解決。

就兩件事情，排水問題跟水的問題，我說要不要移場地，他說不用，我們這邊已經用了很久了，他們也是希望周邊幫他們解決就好，他們就這麼卑微，我希望這個部分急速幫他們解決，請市長來答復。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝俄鄧議員。我想南島舞集特別在南台灣、在原住民的文化傳遞上面來講的確是經營上非常的困難，一方面整個經費也不是很多，眞的很認眞在艱苦的環境裡面，擔負起非常重要原住民文化傳承的一個角色。

就我所知道，那一塊地特別低窪，因爲他在大寮，在台 29 線的旁邊，其實台 29 線是沒有淹水的，其實那一塊地是比台 29 線幹道更加的低窪，我想總是要去解決問題。這個部分包含自來水的接管，說眞的對於自來水的接管，自來水公司他有他自己的規定，很多時候是成本的考量等等的，沒有關係。我希望我在這邊…，我想還是請原民會來統籌，請經發局跟水利局，特別是水利局的部分，我們在排水上面可以做什麼樣協助這一塊地的改善？我知道原民會在豪大雨過後，其實有去拜訪過他們，問他們是不是要幫他們找地？是不是移到其他的地方？根據原民會的回報，他們還是希望在現地。

我要講的是，這不是一個我們交代的案子，我希望特別對原住民的部分，我們要特別予以照顧。我想請原民會來統籌這一件事情，不是丟給他就不管了。我也希望水利局跟經發局，經發局協助去跟自來水公司協調，只要有任何的問題、阻礙，不管是積、淹水的問題或是自來水的接管，只要有任何的阻礙，我希望俄鄧主委要第一時間讓我知道。

俄鄧．殷艾議員：

谷縱主委。

許代理市長立明：

谷縱主委，抱歉、抱歉。俄鄧前主委跟現任的谷縱主委，抱歉，有時候坐久了…。我剛剛是很嚴肅的講，我請原民會這邊只要任何包含積、淹水的問題及和自來水公司接洽的過程裡面有任何的阻礙，他第一時間來跟我回報，我來協助這個部分。特別是水利局，我們在排水的相關施作，舊的水溝能不能打開，坦白講會牽涉到他們專業的問題，讓他們專業去評估。但是我在這邊跟俄鄧議員說明，就是希望水利局盡全力改善這個部分。所有改善的過程裡面遇到任何的阻礙，需要市府協助的部分第一時間跟我講，我會全力來處理這個問題。

俄鄧．殷艾議員：

謝謝市長。希望把他用專案處理，能夠盡速幫助他們，盡快恢復他們原來的

面貌，在這邊先謝謝市長。

接下來，討論簡化原住民營養午餐的申請流程，這個流程就是這樣。原民會跟教育局局長報告，原民會就會發函給各國中小，發完之後國中小就會來造冊，造冊完後還有一些文件，我不知道爲什麼每一年都要？譬如說他一年級就補助了，一直到六年級，他每一年都要申請同樣的文件，就是財產清冊、所得清單，造成很多原民同胞每一次都要拜託我，他們要請假到國稅局去申請這個東西，一般人也沒有辦法去申請，只有自己家裡人，他們爲了這個營養午餐還要請一天的假到國稅局去申請財產清冊、所得清單，我覺得這個流程上很辛苦，這個拿到就送到原民會，原民會再拿學校在原住民學生的名單上一個一個來比對，比對完再送到教育局。

可不可以簡化，其實也不定要財產清冊，他有名單，他去年本來就有了，他每一年都在申請，應該沒有什麼問題？有問題的可能是轉學生，轉校的。或是從外地轉過來的，才會有一些新的狀況，其實這個流程就不必這麼辛苦了。我覺得是不是可以簡化，學生都在學校裡頭，由學校直接跟教育局來處理就好，還要轉到原民會多一道程序，我覺得多一道程序，看看用什麼樣簡化的方式？待會請教育局局長來答復。我先把我的議題講完，這個就是原民會發文給各國中小，還要寫切結書，我覺得這個部分都沒有問題，還要有財產清冊、所得清單，我覺得這個流程太冗長、太繁複了，這個名冊還要造冊給原民會。

接下來的議題，待會也請水利局答復，鐵路地下化，我上個會期建議的，跟市長報告這個意象是很不錯，放在內惟段，但是你知道嗎？我以爲他多大啊！我們講他是一個市集，這個中間還有一棵樹，寬才 8 米，唉呦喂呀！這個原民台報導的時候，我在這邊質詢的時候說多大？未來會怎麼樣？原民會的市集以後在那裡怎麼樣？實地去看，你告訴我才 8 米寬，這個怎麼叫市集？簡直是玩扮家家酒，麻煩水利局等一下答復一下。本來說要去會勘，說這個問題怎麼樣？怎麼樣？我說好我們等，我等到現在也沒有人來跟我聯絡，我算是很含蓄，我一直在癡癡的等，我只有等到總質詢我才可以講。麻煩一下這個綠廊道，我們講的這麼大結果跟實際的差太多了。全長 16 公里左右，十五點多，那個長度這麼長，你才給我 8 米，這個對原住民來講、對我質詢來講，期待這麼大結果卻這麼短，麻煩這個待會也答復一下。

這個部分待會也請文化局局長看看，這個廢棄漁網再利用，重生爲公共藝術，因爲我有去看其他的區域還算不錯。這個是我們小港地區的港邊，小港漁會附近有很多廢棄的，你看這個有多少？大概有四十幾噸，這個要問海洋局局長，你看這麼多，在我們港邊。

這個在米羅美術館，這個是用漁網做的公共藝術，整個牆壁這麼大。我們高

雄市也算是漁業重鎮，漁網對我們來講是很重要的東西，跟我們也息息相關，如果我們可以把這個廢棄物轉換爲藝術品也是不錯。

這個是美國的藝術家，你看他晚上打燈的時候非常非常的漂亮，這是漁網做的，這個在市區裡面也是漁網做的，鐵鍊也一大堆，他也是把他當做公共藝術來呈現，一整片雖然看起來是廢棄的，但是整理起來、美化起來它也是很漂亮的資源。這個也是漁網。高雄市是海洋城市，我們到底展現什麼海洋在我們的陸地上？

我剛剛要講的是這個部分，我們也知道公共藝術大概是工程的 1%，輕軌我不知道有沒有編這個預算，我希望這個部分有沒有可能把他編織起來，特別在鐵道園區這麼空曠的地方，周邊也鄰近高雄港，如果把這個廢棄物，把漁網廢棄物的裝置藝術放在那邊，我覺得也是一個很棒的藝術，能不能待會都答復一下。我們現請教育局長，營養午餐的流程請答復一下，好不好？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

教育局王局長進焱：

有關於營養午餐申請的程序來講，我們今年 5 月份已經開會來做調整，因爲現在不要交那麼多的資料，原來在我們社會福利系統裡面，本來就發現他是低收入戶、中低收入戶，這樣列印出來就可以，因爲這部分我們也跟原住民委員會大家協調清楚，以後我們從學校這邊列印出來，不要學校的學生再交資料，我們就可以送給原住民委員會，但最主要是原住民委員會裡面有一個行政要點，他們也配合修正了，我想將來我們會再看學校在運用的時候，哪些需要再輔導？我們再提醒他們，做以上的說明。

俄鄧．殷艾議員：

我的意思是說學生都在學校裡頭，只要學校如果 ok 的話，其實教育局這邊就可以處理不必再回到原民會，你這個流程多一道流程。

教育局王局長進焱：

原民會因爲他的作業要點有一條是要我們送過去，我希望原民會那邊把它刪除，我們以後就可以直接來認定，我們再跟原住民委員會這邊，他們會對法令那個部分去調整的。

俄鄧．殷艾議員：

你們就協調一下，好不好？把那個流程簡化，這樣就能夠直接幫助到我們原民同胞，謝謝局長。接下來，水利局或者是工務局。來，這一段能夠解釋清楚一點，好不好？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關俄鄧議員在關心我們在舊左營段、左營計畫這個部分，有沒有提供原住民文化展售的一個據點？確實上個會期已經有跟議員這邊來做一個報告，我們這邊有規劃了面積整個至少超過 200 平方公尺以上，這個部分的寬度也不會是只有 8 米寬，沒有那麼小。這個部分現在目前在規劃中，我想其實在整個剛才議員有看到我們整個園道的寬度，因爲我們旁邊還有些相關的綠帶必須要，還有一些水廊道的設施必須要施設，所以我們至少在寬度上面都會盡量提供最大的寬度來辦理，我們現在目前在辦理規劃設計招標中，做以上的報告。

俄鄧．殷艾議員：

所以你們能不能再安排一下去會勘？好不好？

水利局韓代理局長榮華：

沒問題。

俄鄧．殷艾議員：

這樣實際看才知道，你們畫的圖很漂亮，但實際去看也不是像圖畫的，其實很小，能不能再安排一下？

水利局韓代理局長榮華：

沒那麼小，跟議員報告，沒那麼小，這裡確實會比較塌一些。

俄鄧．殷艾議員：

好不好？那麼辦個會勘，我們來確認一下，好不好？

水利局韓代理局長榮華：

是。

俄鄧．殷艾議員：

好，再麻煩。還有廢棄，我們請文化局局長。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

文化局尹局長立：

我想對藝術創作來講，各種材料包含它的造型、美學的一些應用都是藝術家他不斷去追求跟探尋的。我想議員這個建議其實滿好的，但是我們在各種藝術型態表現上面，這個漁網可以跟我們認識的一些藝術家借他去使用，但是要用在公共藝術上可能需要有些評估，因爲它有些安全的問題，有些設置環境景觀的問題，但是我想作用它當成是一個藝術表現的素材，這個東西在很多的層面上，包含一些展覽或是一些駐村上面可以鼓勵藝術家去做這樣一個創作材料的實驗跟表現，公共藝術可能還是要做比較嚴謹的一些評估，這個可能先跟議員

做這樣的報告，可是我們想這樣的材料可以鼓勵藝術家去做這樣的實驗跟應用。〔…。〕是。〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

謝謝俄鄧議員的質詢。俄鄧議員要競選連任，他是我們高雄市平地原住民的選區，預祝高票當選。休息 10 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）質詢的議員是李議員柏毅，請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

謝謝，辛苦了，第四節由過去曾經是你們的老同事，這 4 年也在議會，也在左營、楠梓選區爲市民朋友來服務，爲左營、楠梓選區的市民朋友來跟市府表達我們的心聲，爭取我們的建設，也就是跟我過去曾經一起打拼過 8 年的這些老同事、老朋友們來反映我們左營、楠梓的心聲。在這 4 年裡面，其實我們也交了一些成績單，我們也如實的把左營、楠梓區市民朋友的需求跟市政府反映，得到市政府正面的回應，所以今天在這邊柏毅要來跟我們左營、楠梓的市民朋友報告，過去不管是前 8 年，柏毅曾經在市政府裡面爲全高雄市市民朋友來服務，跟後來的這 4 年，在市議會代表左營、楠梓的市民朋友來跟高雄市政府爭取種種的這些建設、種種的這些社會福利等等，跟市民朋友來報告這 4 年來的成績單，以及過去 8 年來陳菊的執政團隊在高雄爲高雄留下了什麼。

最近，也就是這個禮拜，我們整個左營看得到火車的這些市民朋友要珍惜了，過去整個崇德路從國道 10 號下來，也就是蓮池潭的對面，我們要過崇德路、要進去巨蛋這邊，我們都被這個鐵路塞住，這個鐵路如果運氣不好，這個紅綠燈會等個 8 到 10 分鐘，大概在下午 5 點半到 6 點 15 分這段時間最危險。我們環保局設的這個空氣檢測站，很老實的就設在內政部兒童之家的門口跟大義國中外面，所以所有塞在國道 10 號下來這邊要等著這個平交道過紅綠燈的所有這些車輛的排氣、再加上風向、再加上環保局也提出這個檢測的內含物，都證明了這些空氣不好的原因很多是來自汽車的排氣，其實就是塞在這個左營鐵路地下化，但是這個禮拜開始我們珍惜了，因爲所有我們之前可以看到在鐵軌上跑的這些火車，從 10 月 14 日開始下地，所以 10 月 13 日的晚上就是最後你可以看到火車在左營的鐵道上面這樣跑，10 月 14 日開始這些平交道匝道不用再下來，因爲沒有火車會在上面走，我們只有紅綠燈，交通局只要把燈控好，相關車輛的流暢度，我相信這邊的空氣品質可能會有一點點改善，這也請環保局特別的來觀測這一點，我們之前也一直認爲，這個可能是造成左營空氣不好的原因之一，因爲它就在檢測站旁邊。

從鐵路地下化之後，市政府一連串的也做了很多要配合的，包含跟台鐵這邊做這些區間車，包含鐵路地下化之後的這些廊道，我們最重要、最要爭取的一

點就是希望可以打通新莊一路。打通新莊一路讓新莊一路來接翠華路，讓整個舊左營、舊城、左營大路的居民要來到漢神巨蛋這邊非常的通暢，他可以從勝利路直接通往新莊一路，但是我們的工務局或水利局，負責新莊一路打通的這個業務單位，可能還沒有跟台鐵做好橫向的聯繫。台鐵目前已經把這裡，你看從新莊一路這邊出來，目前台鐵門口這邊，連接新莊一路的門口這裡，他已經做一個迴車道，這個要趕快。這個從 10 月 14 日開始我們就要進行動工，但是從新莊一路過來這個新的台鐵車站站體在這裡，但是這裡做了一個迴車道。勢必從勝利路過來要連接新莊一路這裡要趕快的來跟台鐵做這方面的聯繫，這個可能市政府要趕快的加緊進行，因爲我們水利局這邊的示意圖是這樣子，但是這個新莊一路上面卻是他們有做了一個迴車道。這個也請會後要趕快來跟台鐵這邊來做處理。

整個鐵路地下化之後，之前的鐵道上面有 15 公里的綠廊，這是會讓市民朋友非常期待，以後我就可以從美術館走路來到新莊一路這邊，再要往巨蛋的方向就會非常的方便，你可以走市景，市景就是你可以走博愛路，也可以走這些綠廊，綠廊就是走 15 公里的綠廊，所以市民朋友在走綠廊的同時，我們當然也希望綠廊的完整性，但是也希望交通的連貫性，所以我們在爭取新莊一路打通的時候，其實一直有想到曾經陳菊市長在歐洲考察之後，對於我們要跨越翠華路到蓮池潭的市民朋友，可能會因爲這條要道的交通流量，再加上原本國道 10 號下來左轉的車輛太多，所以我們做了一個翠華的自行車橋，可以讓自行車跟行人方便的到蓮池潭、方便的從蓮池潭回來。未來的新莊一路打通之後，我們還是積極的要來跟用路人，這不是只有行車的用路人，我們也要幫行人跟自行車來爭取未來可能可以跨越新莊一路的自行車橋，希望水利局跟工務局可以提早來做出這個評估。

我想從這邊來先講我們馬上可以看得到的建設。我是 1977 年出生，從我有印象知道什麼叫市長，大概我 8 歲的時候是蘇南成當市長，到我 20 歲的時候，吳敦義剛好那一屆市長選輸，就是 1998 年選輸下台之後，開始 20 年來民進黨在高雄的執政，可能要我們回想從我 8 歲到 20 歲那個市長曾經爲高雄做過什麼？我眞的想不出來，可能要問稍長我年紀 10 歲的人來回憶一下可能會有印象，但是從我 20 歲以後外出念書，第一個印象就是我外地的同學要來高雄玩，問他要去哪裡？說要去愛河。蛤！愛河對我們來講，印象就是黑黑臭臭有味道，但是外地已經先知道我們已經做了愛河的整治，從那時候開始，愛河開始一連串的活動，我踏入社會到現在 40 歲對謝長廷市長給高雄帶來什麼？第一個，自來水；第二個，愛河；第三個，規劃捷運，三件事情。

再從這 12 年來，陳菊的市府團隊爲高雄帶來什麼？從過去高雄可能是鋼鐵

業、石化業、藍領多，到這 12 年來我們爲這座城市的轉型做了什麼？細細的回想，從捷運的通車到跟我們最切身相關的巨蛋、到世運主場館、到整個亞洲新灣區每一項建設、到縣市合併之後，整個縣區滯洪池的增設、到整個經濟型態的轉變。經濟型態轉變包含流行音樂中心裡面，未來會有演唱會的經濟、KKBOX、電競，從整個駁二、棧貳庫等等做了一連串可能你過去看不起，不認爲這個是產業的產業，但是現在有相當多的年輕人，已經可以在高雄有機會投入相關的這些產業。我來講世運主場館爲例，世運主場館在明年 3 月會有一場 Maroon 5（魔力紅），就是美國非常知名的一個樂團來高雄。我常接到，楊丞琳要開演唱會能不能幫我買票？張惠妹要開演唱會能不能幫我買票？五月天要開演唱會能不能幫我買票？還有最近最頭痛的，蕭敬騰就快要到了，要開演唱會能不能幫我買票？演唱會，我們來講，從去年 8 月張惠妹在巨蛋連續開 8 場演唱會爲高雄帶了多少收入？五月天去年 3 月在高雄開了 4 場演唱會，這 4 場演唱會是在世運主場館，他爲高雄帶來多少收入？上個禮拜六我們的左營萬年季開幕，整個左營塞到爆。爲什麼？你以爲只有萬年季嗎？對不起，我們的巨蛋還有一場楊丞琳的演唱會，我從萬年季結束再到朋友家去請教科學園區的一些事項，請教台積電科學園區的事項之後，我從博愛路、明誠路要走往巨蛋，走往新莊一路的方向遇到大概超過 5,000 個年輕人，楊丞琳唱到 11 點，11 點散場之後我走到 11 點 20 分、11 點半，超過 5,000 個年輕人走出來，他們要去做什麼？他們要去吃宵夜、喝飲料，可能要回去他們住宿的地方，他們可能都是從外地來的人，舉凡這些那麼多的演唱會爲高雄帶來什麼？這個也是過去在陳菊市長開始興建巨蛋場館以前高雄沒有看過的這些經濟發展。

除了巨蛋，我們這個主場館之外，全世界這些大型的主要體育場館其實都有這一項功能。從哪一個指標來看？我們從五月天演唱會的指標來看。各位，五月天這個巡迴這一次他們從 2017 年在高雄開始，但是他們現在換了一個主題，叫做「人生無限公司巡迴演唱」，我從相信音樂裡面列表出來。各位，從去年曾經在我們高雄世運主場館之後，一路除了在中國大陸，也在香港、世界各地都做了這些演唱會，其中我要舉今年年底，他們是在台中洲際棒球場來舉辦演唱會，所以我還接到有人拜託說有辦法幫他們買台中的演唱會嗎？實在對我們來講，如果做得到，我們當然也是盡量想要幫大家服務。我舉在上個月跟上上個月，五月天在中國大陸一樣的 2 個演唱會，他在上海開了 5 場，在北京也開了 3 場，上海是在金山體育中心體育場，在北京的這個場館就有名了，大家都知道，就是北京國家體育場（鳥巢）。鳥巢跟我們的世運主場館一樣，可以容納很多人，甚至比世運主場館還要大，它可以容納大概 8 萬人。他在上海的時候演唱會的來賓是老蕭（蕭敬騰），他不怕老蕭帶來雨，上海演唱會的來

賓是老蕭（蕭敬騰）。他 8 月 24 日在北京的演唱會，特別來賓是誰？是在台北市沒有場地可以唱「三天三夜」的張惠妹，來看一下「三天三夜」的畫面。哇！沒有聲音。

（影片播放開始）

歌詞：三天三夜的三更半夜，跳舞不要停歇。三天三夜的三更半夜，飄浮只靠音樂。三天三夜的三更半夜，全身只剩汗水。三天三夜的三更半夜的，Ba Ba Ba Ba…。

張惠妹：大家好，我是阿妹。

（影片播放結束）

每一個演唱會都不同的嘉賓，在上面是看不到的，所以讓很多人都非常期待，我想全世界所有這些場館都面臨這一個，未來我們也希望高雄市的世運主場館，還是可以繼續承接這種國際型的演唱會，連 Maroon 5 都可以聞名而來，我們也期待高雄有這種演唱會的經濟。期待高雄有演唱會的經濟，其實我要講的就是從現在往回推 12 年以前，如果你要看演唱會可能要去台北，如果你要看什麼巨蛋、江蕙什麼可能都去台北，目前我們已經發展成有這個演唱會的經濟，而且未來的流行音樂中心會更賦與來高雄舉辦演唱會的產值跟功能，這個是我們非常期待的。

我再回推，從 2006 年到 2018 年這 12 年，其中 2008 年到 2016 年，我們曾經也很努力的試著要去台北爭取相關的這些經費和活動，跟高雄市城市的改變有關的。我也知道今天在台北有一個重要的會議，也就是賴院長要針對我們的大林蒲做一個專案會議，所以很多我們市政府的官員，可能等一下必須要趕到台北，在這邊我先舉雙手贊成。柏毅的質詢時間，如果等一下你們時間到了一定可以趕快去台北，搭 12 點 55 分這班高鐵去參加這個重要會議。過去從 2008 年到 2016 年，2008 年、2009 年我們曾經嘗試很認眞的去台北開會，到 2009 年以後我們都知道沒用，從國道 7 號環評卡關，從南星計畫、遊艇專區環評卡關，從種種高雄市要爭取重大建設在行政院的環評總是把你卡關之後，我們發現了台北不給你任何的建設，但是我從橋頭科學園區新台 17 線來舉例，橋頭科學園區過去曾經是高雄新市鎮，我們希望可以爭取來做台灣最後一個大型的科學園區，讓所有台灣大型的這些科技業可以進駐橋頭科學園區，因爲現在台灣最缺的，大家都知道就是土地，最缺土地，科技業缺土地，所以我們把橋頭四百多公頃爭取來開發成爲接近 300 公頃的科學園區。接近 300 公頃的科學園區，我想很多民意代表也聞到這個味道，包含華邦電上個星期在路竹科學園區的動工，3,350 億元，剛剛也有邱俊憲議員舉例，川普的 100 億元美金跟華邦電的 3,350 億元台幣比起來，哪一個值得拿來大做宣傳？除了值得拿來大做宣

傳之外，華邦電做的這個是記憶體，記憶體就是我們的手機裡面一定都用得到，包含現在台郡在和發產業園區裡面，他做的手機軟板也都用得到，還有日月光對於晶片封測也都用得到，全部都在高雄。未來當然這些高科技的產業還是會往橋頭科學園區來移動，所以市政府這邊要趕快做好橋頭科學園區的爭取。

如果在年底以前還可以跟行政院爭取到任何包含橋頭科學園區的進度，包含大林蒲遷村的任何進度，甚至包含我在這邊要講的新台 17 線的進度，都請市政府要努力的去跟台北來爭取。除了行政院之外，包含國防部，我們也有信心可以繼續來跟他們爭取，雖然我們在基層的溝通上面非常的辛苦，趙秘書長跟整個海軍的溝通非常的辛苦，從一開始的堅持不讓步，到現在北段動工，又把南段拆成兩段又到海功路，南段再分階段動工，我們的目標還是不變，沒有看到新台 17 線的路頭出現在我們左營的南門，都不算，我們一步一步的來進步，現在我們又進步到海功路，從橋頭、梓官、楠梓這邊開頭到海功路，我們進步了 60 分，後面還有 40 分，我們一定要努力的做到，因爲現在軍方對於他們的中正路以及中正路的圍牆、旁邊的兩排樹還是有他們的堅持，軍方突然又變成護樹的好朋友說，這排樹是我們的精神象徵，如果你動了，這對海軍的命脈不好。從他們的精神堡壘，我們已經閃掉了，之後連這排路樹也變成他們的精神象徵，所以我相信我們繼續不斷的向他們來溝通、來爭取，新台 17 線還是有機會讓市民朋友未來從橋頭科學園區除了捷運紅線之外，有些汽車還是可以走新台 17 線，做爲高雄市南北交通的樞紐。

國道 10 號銜接國道 1 號北上的這個工程，我那天也聽到我們工務局蔡局長在答詢的時候，那個工期又往後延了四個月，我想要知道原因，我們還是希望這個匝道能夠盡快的可以來開通，可以疏解掉國道 10 號往國道 1 號，其實也就是我們講的鼎金系統交流道，尤其榮總段的路面總是塞車的問題，就可以疏解掉很多。因爲你會疏解掉要往國道 1 號北上的這些在大中路底下的車輛，所以這個工期如果有稍微延後，請你們要說明清楚。

另外針對這些道路刨鋪等等問題，對！治水，我們也做了相關的爭取。這一次 823 大雨楠梓和光地區感受很深，就是軍校路的這個大排，軍校路排水幹線的改善工程，讓原本那邊一定積水不退、一定淹到，這一次雨只要稍緩半個小時左右，其實水就排掉了。軍校路、和光街這邊附近的居民，尤其是蔚藍海岸大樓這些居民感受很深，我走攤遇到的、我專程去那裡的，他們都有說有感受到市政府對於這個排水設施的改善，他們有感受到，這邊也給水利局做一個鼓勵，我想要爭取軍校路的排水也非常不容易。未來楠梓地區可能還有機會淹水的地方漸漸的在少，因爲右昌元帥廟舊部落這些排水渠道，我看預計這個月也

會完工，我在最近常經過在看的時候都已經下地了。當然防洪、防水的這個標準一直在提升，但是我們可以做到這些改善，讓他們半個小時、1 個小時內可以改善掉，我也代表右昌的市民朋友來跟市政府表達感謝。

針對勝利國小第三期校舍，也是我們其他議員非常積極努力的在爭取，目前知道的是勝利國小的計畫跟教育局的計畫已經送到市政府研考會這邊來核定，這邊還是要給個建議。目前核定是三個樓層，也就是 1 樓五個教室，2、3 樓做體育場館，我們在這邊還是做一個爭取，因爲整個勝利國小的建築物都是四個樓層，你核定一個三個樓層的建築物，第一個，還是怪怪的；第二個，如果還有經費的話，如果還可以，我們還是要爭取可以到 4 樓，1、2 樓各做五個教室，3、4 樓來做體育場館會更符合勝利國小的需求，周邊是一個非常成熟的社區，而且必須要負擔中山國小以及明華國小這些可能沒有辦法留置的一些學生數，所以勝利國小第三期的校舍加上這個體育場館，我們還是希望努力的來爭取。

接下來，就是我們楠梓的運動園區。這個我們也講了，就是目前楠梓的射箭場、自由車場、現代五項這幾個符合國際標準的這些場址，其實這個區域也還夠大，包含旁邊以前曾經有警察局的靶場，現在也已經退役，沒有在用，所以沿中山路這邊做了一個很高的圍牆，以前怕打靶的時候會對市區造成影響，其實這些都可以建議拆除，把整個楠梓體育園區的周圍種樹，楠梓也可以有凹仔底森林公園的水準，你只要把周邊都退 10 公尺種樹，讓市民朋友有機會來這邊運動之外，我們要爭取的是在這個體育園區裡面可以增設一個市民運動中心。剛剛我聽許立明代理市長在講，做什麼事情不只考慮到市民朋友的需求之外，也考慮到有沒有與民爭利。我們在做這個建議的時候，我們也去請教了現在全台灣最大的健身事業業者，他們擔心的也是一樣，怕你做不贏我們，其實還是有很多相關的可以去爭取，因爲他們目前這家最大的在楠梓的布局是在高雄大學這邊，離我們楠梓體育園區人口非常多的土庫一帶，還有楠梓火車站一帶還是有一點距離，因爲楠梓的交通幅員實在是很大，所以我們還是一樣必須積極的來爭取楠梓體育園區，除了原有的設備升級之外，我們也希望楠梓體育園區的國民運動中心還是可以成形。

快要沒有時間坐高鐵了，綜合剛剛所講的，請許立明市長來做一個簡單的回應。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

左營、楠梓這個部分這幾年發展很快，快速的發展除了我們現有都市的公共

空間，其實包含凹仔底森林公園、右昌森林公園等等的去做改善之外，另外一個問題事實上就是交通的問題，包含覆鼎金到國道 10 號這個部分的確是我們非常重要的瓶頸段，所以如何去分流？包含新台 17 線的部分，這個我們都應該要一步一步再去克服，我們跟國防部的溝通應該要，老實說這是非常老的問題，不過我們一步一步來解決問題，把新台 17 線貫通。

至於運動園區的部分，這個必須多方面去考量，楠梓的自由車場的確也是我們目前非常重要在考慮的地方，我們希望鳳山這個部分如果能夠成功，其實楠梓運動園區的規劃，事實上現在都已經在規劃當中，有一部分也在施作，如何在未來變成更符合市民的需要，而且能夠跟民間業者在市場上面區分各自努力的範圍。我說過，不要為了政府提供公共服務，結果反而讓民間的產業受到重大的打擊，這也不是一件好事，所以這幾個部分都會進一步的進行評估和研議。

李議員柏毅：

為了大林蒲遷村順利，請代理市長跟相關局處單位必須趕到台北開會的，你們可以先離席，但有一件事情總質詢再怎麼沒有時間，我還是要講，史哲副市長也離開了，但是這個議題我一定要講，我非常嚴肅、也非常沉痛，其實我也非常高興要講李科永紀念圖書館。四年任期到了最後一個會期，我也感謝文化局，你們在這個會期和上一個會期中間，把李科永紀念圖書館終於開幕了，我曾經是在前金區長大的小孩子，我家對面就是舊的市總圖，我曾經在小學的時候去舊的市總圖閱覽室，甚至去 7 樓借書的空間借書，我自己都感受到，第一個，電梯好舊，什麼時候會壞掉？常常壞，要爬到 7 樓很難。第二個，舊的閱覽室中間的這些樓梯是非常老舊的建築，現在去哪裡看得到？去老舊的國民黨黨部看得到這種老舊的建築物，真的！那是我國小的記憶。後來我在市長室工作的時候，當時文化局長史哲帶著計畫去找陳菊市長要了 10 億，說可以為高雄留下一個非常有國際水準的圖書館，當場陳菊市長非常贊同這個想法，但是後面有講到一個條件，財政的狀況要怎麼解決？其實現場也做了一個評估，包含把舊的市總圖變賣之後去蓋新的市總圖，舊的市總圖可能會移到中央公園，做一個比較適合社區型的圖書館，這是當時就有的一些想法。後來遇到一群人，我們稱為護樹團體，他們反對砍樹來蓋圖書館，也因為號稱護樹團體的監督之下，我們也進步了，這個李科永圖書館沒有砍掉一棵樹，只做現地的移植，而且這個李科永圖書館真的讓人家很感動，可以去裡面看書或喝一杯咖啡，讓附近社區、前金區、新興區比較老舊社區的小孩有無線網路的空間、有閱覽的空間、有可以讀書、借書的空間，我對這個圖書館非常的感動。但是三年之前我們為了忍耐，讓這個圖書館可以順利開幕，我們在做這些執行計畫時候對抗的這些團體，我在這邊還是要很嚴肅的講、很認真的講，我們為了讓這個市總

圖可以成功開幕之外，我們也讓李科永紀念圖書館成功的在中央公園開幕，我們做的這些政策辯護和執行的要點，以及我們做的這些計畫，都是可以向所有高雄市的市民朋友負責任，而且可以驕傲的講出來。

這部分我要請尹立局長說明，現在李科永圖書館可以讓多少小朋友在這裡借書、讀書、閱覽之外，新的總圖也花了 19 億，一開始計畫要花 10 億，後來花了 19 億，還不包含民間的捐款以及給下一代小朋友的圖書大概就有 5 億。我講到這個市總圖，我們曾經很多人爲了這個總圖，甚至爲了李科永圖書館努力的同事們，我看見你們的眼睛都亮起來了，但是這個不講不行，甚至爲了這個，他們說我護航市政府，我覺得我護航的是我長大的地方，已經那麼破舊的總圖放在那邊三年，爲了讓李科永圖書館可以順利的開幕，爲了讓市總圖也可以順利的開幕，你放在那邊總得負責的做一件事情吧！所以請尹立局長來講，現在不用怕了，已經到會期最後了，什麼也不用忍了，我們驕不驕傲做李科永紀念圖書館的完成及現在市總圖的興建呢？

主席（黃議員石龍）：

請局長回答。

文化局尹局長立：

這個圖書館是善用民間資源，因爲我們在文化藝術預算裡面，其實陳菊市長非常支持，尤其在市長的任內已經蓋了 14 座新的圖書館，並且我們改造了 22 座舊圖書館的空間，但這個完全是由民間捐建的，而且確實誠如議員所講，我們沒有砍任何一棵樹，它是在綠意環抱裡面非常優質的一個圖書館，我想，去到這個空間的人都會非常感動。但是過程中有很多的污衊跟抹黑，總是一個非常好的成果呈現在市民朋友的面前，這是非常好的一件事情，也非常感謝議員的支持，讓我們有一個非常好的圖書館可以坐落在前金區。

李議員柏毅：

這個圖書館回到民生路，回到我曾經長大的地方，你要我選擇對面的舊圖書館，還是走到公中央公園有一個這麼有水準的圖書館，這個不用爭論，住在這邊的市民朋友他們會有感受，他們也很開心，我在這邊也要鼓勵文化局，以及鼓勵曾經爲了這個市總圖、李科永紀念圖書館一起努力的朋友。你剛剛講，陳菊市長在高雄市建了很多座圖書館，包含修建和新建，其實左營跟楠梓兩個非常重要的圖書館也都興建，一個是我曾經長大的地方，一個是我長期在這裡居住及服務的地方，也就是左營國中的圖書館結合社區、結合學校的圖書館，以及楠仔坑的圖書館。其實圖書館除了讀書，最重要是讓家裡沒有網路或需要閱覽空間的，或是家裡在做生意的這些小孩子、學生，他們有一個閱覽的空間，他們可以公平的跟家裡有網路及有空間可以好好唸書的小孩一樣，有公平的環

境讓他們一樣可以在這邊唸書，我想，這是我們做到最值得驕傲的事情。

另外，針對年輕人生小孩的負擔，我們也一直在爭取，包含公托以及非營利幼兒園的增設，除了左營實踐公託中心之外，我們也在新莊一路剛剛打通的周圍爭取到公託的環境。另外，針對現有校舍增設非營利幼兒，就是讓收費比較合理、比較低廉，而且這些收費可以繼續投資在師資的身上，在新民國小、右昌國中、龍華國中也分別設立了非營利幼兒園，讓附近社區的小朋友有公托收費以及公托水平的幼兒園可以就讀。

另外，左營舊城未來二十幾億經費的計畫，要讓高雄市增加文化的遺產，增加高雄市觀光的景點，除了左營舊城之外，還有我們的眷村文化園區，也分別在我們的任內有了一些改變。過去要帶人家到高雄哪裡去玩，你可能講不出來，現在我們講不完，可能排了三天的行程，還沒有辦法一個一個來介紹，文化局要帶你去不一樣的地方，我們曾經投資、曾經努力的這些地方，我們都講不完了，何況等到流行音樂中心也完全落成，整個 KKBOX、電競、再見捌捌陸－台灣眷村文化園區、駁二棧貳庫等等所有的這些投資，我想，高雄變成一個很精采的地方。你說高雄又老、又窮、又醜，對不起！你看不懂高雄的美。若你看不懂高雄的美，我也建議你，選完這個選舉你就可以離開高雄，讓我們懂得高雄的人繼續來建設高雄。在這邊也感謝所有市政府的老同事、好朋友們，曾經這 12 年來一起爲高雄人服務，感謝各位，也感謝各位爲高雄留下這麼多精采有故事的建設，未來希望我們還有機會可以一起打拼，謝謝大家。

主席（黃議員石龍）：

謝謝李柏毅議員的質詢，李柏毅議員是左營、楠梓區的議員，要進行連任，預祝高票當選，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

八、第 2 屆第 8 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 107 年 10 月 9 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員慧文、李議員喬如、蔡副議長昌達、黃議員淑美）

主席（蕭議員永達）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請陳議員慧文質詢，時間 45 分鐘。

陳議員慧文：

謝謝主席，還有市府包括市長及所有同仁。這一節是本席的質詢時間，首先，先借給邱議員俊憲 5 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝鳳山區會文又會武的陳議員慧文借我幾分鐘時間。昨天總質詢的時候，我們針對高雄的年輕人到底有多少人到外縣市工作這個議題來做一些政策的討論。結果昨天韓國瑜先生發了一個新聞稿給我，讓我對代理市長很不好意思。他說邱俊憲打臉許立明，眞的是…，難怪代理市長今天臉好像有點腫腫的。其實不是這樣子，我們在探討一個社會現象到底眞實狀況是怎樣的時候，我們來做一些務實的探討，是希望改善高雄市的市政發展，結果呢？昨天他終於講出了他所謂的北漂 30 萬到 50 萬人口到底是怎麼算出來的，原來是一個虛構的狀況，他引述的數字也許是正確的，可是是完全錯誤的解讀。

這是他昨天的新聞，他說，根據內政部的統計，到去年底爲止，在高雄市出生，可是他的戶籍是在台北市、新北市、台中市、台南市、新竹市與新竹縣等等的，這些人口數高達 41 萬人，所以他推估高雄北漂的有 30 萬到 50 萬人。聽起來好像眞的有這麼一回事，他講那些數字，41 萬的人口出生在高雄市，可是戶籍在其他縣市，這個數字是正確的，可是他的解讀是完全錯誤的，甚至是刻意要引導討論的風向。

這個數字從哪邊來？昨天眞的跑行程跑得很累了，內政部戶政司的全球資訊網，裡面有一個縣市人口按照出生地統計的資料，我們統計出來。如果按照韓國瑜先生的統計方式，台北市有多少人？出生在台北市、戶籍在其他縣市的居然高達 133 萬人，新北市有 51 萬人；台中市有 29 萬人；桃園市有 31 萬人；台南市也有 51 萬人，高雄市就如同韓國瑜先生說的是 41 萬人。如果按照他的算法，台北市漂到外縣市的是不是就是 120 萬到 140 萬人呢？如果按照他的算法，新北市漂出去的人是不是就是 40 萬到 60 萬人呢？這樣的計算方式一點都

不誇張嗎？在一個錯誤計算的路數上面，要來做市政的發展；用一個錯誤論述的認知要來要求市政府，甚至是帶領這座城市未來的走向，高雄市民不會擔心嗎？這一點都不誇張嗎？眞的是愈講愈生氣！

之前問他們說他的 30 萬、50 萬人是怎麼算出來的，都用推估的、憑感覺，好，昨天他自己發新聞稿，說我打臉代理市長，結果他眞的講了他是怎麼算出來的。他用他的邏輯、用他的資料去算出來之後，結果我發現全台灣各地如果按照他的標準，全部的年輕人都在漂，漂來漂去。

所以在這裡利用這個時間向陳議員慧文借時間，也跟高雄市民和媒體朋友講清楚。「北漂」這個數字根本就是虛構的，根本就是不存在而且是用憑感覺的，如果韓先生按照他過去的經歷，他在北農當過總經理，看報表很厲害、看得懂報表，難道這個統計他看不懂嗎？還是故意看不懂？還是刻意要用這一個部分事實的數據來做片斷、扭曲的解讀，爲了政治操作來傷害高雄呢？這部分、這個數字很清楚，我覺得不要再用這個數字了，甚至還因此發展出一首歌曲，然後在網路上幾百萬個人在看，好像高雄市快倒了一樣。針對這個部分，我們是不是可以請許立明代理市長，請昨天韓國瑜先生號稱被我打臉的代理市長再回應一下這件事情。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

任何的討論，對於人口移動這一件事情，甚至所謂的北漂，北漂本身就不是一個非常精確的用語，所以它其實會來自於不同的、這樣的一個統計數字做爲基礎。但是引用任何統計數字都必須要全面而且正確，如果今天大家只算人口移出而不算人口移入的話，我想這是以偏概全。我眞正要講的是，沒有錯，其實從這樣來看的話，和其他縣市的比較，如果這樣來講的話，每個縣市如果用同樣的邏輯來解讀，每個縣市都很悲哀。事實上，整體社會現象的呈現是這樣，台灣就這麼小，幅員就這麼小，大家的移動是這麼方便和便利。有很多可能是家庭的因素，可能是就學的因素，當然也有可能是就業的因素等等，導致台灣在各縣市之間社會移動的頻率是非常高的，我只能說在這一點上面是這樣。

當然，就高雄而言，我們還是要回到根本，就是我們整個產業結構和生活環境，這幾年我們其實一直致力在改善，除了這一些數字之外，我們所呈現的，不管在失業率或者在經濟成長，從歷史上面的表現來看，這幾年我們從以前比較單調的傳統工業的產業結構和就業機會，現在已經走向一個均衡而且活潑多元的就業機會，成果也在展現中。所以任何公共政策的討論都必須要在一個正確、完整的數據之上討論才會有意義，我相信市民朋友的眼睛也都是雪亮的。

邱議員俊憲：

謝謝代理市長。我想，最後就是很清楚的要表達在議會裡面我們的立場，北漂的人數怎麼樣去估算會是最符合實際狀況，不管是代理市長之前說的一萬多人，還是我昨天說的七萬多人，就算只有 1,000 人、就算只有 1 萬人，只要有任何離鄉背井求生、沒有辦法回到故鄉來的，我們政府就應該努力去創造更多元、更友善的就業環境和機會，可是我們不能容許一個不存在的數字要來要求公部門去做出相對的政策回應，這在搞什麼？這在騙人哪！今天利用這麼寶貴的質詢時間來做這樣一個表達，謝謝陳議員慧文借我這些質詢時間，我們接下來請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

好。我想，要陳述任何事情一定都要有數據，但是不可以扭曲事實，韓國瑜先生選舉選到這樣子，一味的只是唱衰高雄市，我覺得這樣子市民朋友應該要看清楚、想明白，你們希望下一屆的市長是怎樣的市長。

接著，慧文還是要回到正題，希望是朝著慧文一直以來都很關心的相關的市政。首先，針對可以說是高雄非常重大、即將要開通的鐵路地下化，如果時間沒有改，應該就是 10 月 14 日鐵路地下化要正式通車。迎接重大公共政策與建設；政府資訊應該公開透明；建設規劃無縫接軌，同步整合進行；不容出現各自為政及交通空窗黑暗期。

高雄的鐵路地下化再過幾天就要通車了，這是高雄市民的大事，許多問題也需要一一來檢視。本席在這裡要提出，首先，這個本席不管是私底下還是公開提問也問過好多次了，就是我們即將要拆除的陸橋，時間表訂出來了沒有？因為這個攸關到我們所有市民朋友的生活，和他們日常生活是息息相關的。到目前為止，我每次問都還沒有一個確實的時間表，也有很多民眾在網路或私底下詢問，或者甚至會在 FB 問我們陸橋拆除之後，道路交通的規劃是什麼？在這裡本席也要問交通局等等，我想要了解到底有多少條貫穿鐵道南北的道路出現？除了我們剛才說的這些陸橋必須拆除，這些後來拆除完就會變成平面道路，除了這些陸橋拆除完變成平面道路以外，沿路還有多少條道路是貫穿南北的？我打個比方好了，就像文衡路和曹公路，本來因為鐵路阻隔，之後會不會相通？文昌一街和文聖街會不會相通？還有文建街南北之後是否會連結？文化西路會不會連結文山街？這些都是原本兩邊道路可以相通，可是卻被一條鐵軌阻隔了，這在以後的規劃裡面，會不會把它連結起來？這是市民朋友都非常關心的，可不可以先請誰來說明？

主席（蕭議員永達）：

請交通局長回答。

陳議員慧文：

開通的是新工處、工務局，是交通局還是工務局？

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

我們今年底要拆除陸橋的部分，預計在 12 月初開始進行拆除，原來預計拆除的時間是在 10 月底和 11 月，後來因爲鐵路地下化通車時間比較延後，我們也要配合鐵道局拆軌的動作，所以所有工作延到大約 12 月初開始進行，預計在 12 月初開始進行拆除的橋有青海陸橋、自立陸橋、大順陸橋和鳳山青年陸橋。

陳議員慧文：

我知道這個時間點就是從 12 月份開始拆除，每一個陸橋的時間都訂出來了嗎？

工務局蔡局長長展：

我們現在有訂的就是這 4 座橋。

陳議員慧文：

就這 4 座橋？

工務局蔡局長長展：

對。後面的話，像九如陸橋要配合新橋改建，所以它拆除的時間點是預計在明年 2 月到 4 月之間。中博高架橋的部分，因爲必須要完成整個站東、站西路，所以這個時間點應該是會延到後年，大約會到那個時間點。民族陸橋必須要配合鐵道局把周遭一些相關設備移除，它的時間點也是在後年，這個部分其實都有時間。維新陸橋的部分，時間也會比較延後一點，可能也是在明年大概 5 月到 6 月這段時間。

陳議員慧文：

我想，這些陸橋的拆除是不是都能夠很明確的訂出來，然後提早、在更早的時間讓市民朋友能夠清楚？

第二個，我剛才說的這些可以連結的道路，有沒有可能在鐵路地下化通車之後，這一些道路可以把它南北連結起來？有沒有這個規劃？

工務局蔡局長長展：

我們現在南北和東西向的道路都有做過規劃，這個部分也有跟交通局做過一些交通評估，未來園道施工的時候，我們會把這些道路連結起來。橋梁的部分會在拆除以後馬上做道路連結，整個橋梁拆除和道路連結，它的工期每一座橋都設定一個月的時間要完成。

陳議員慧文：

所以我剛才直接點出來的部分，包括文化西路和華山街會連結嗎？文建街南北會連結嗎？

工務局蔡局長長展：

文建街有連。

陳議員慧文：

文化西路和華山街呢？有連嗎？

工務局蔡局長長展：

這個部分，在交通的評估上沒有連。

陳議員慧文：

文昌一街和文聖街會連嗎？

工務局蔡局長長展：

只有文建街而已。

陳議員慧文：

所以剛才我講的這些，就只有文建街有連，其他都沒有連？

工務局蔡局長長展：

對，我們是主要幹道的部分才連結。

陳議員慧文：

我想，其餘的連結可以再評估，因爲如果你實地去勘查，我覺得它應該也是有連結的必要性，它可以讓四通八達的馬路更暢通，這個部分是不是請工務局再考慮、再去研究？請坐。

鳳山火車站的新站也一直是本席非常關心的，我也因爲鳳山火車站新站的問題開了 3 次公聽會，最近的一次是上個禮拜五，我也很希望新車站可以爲我們舊鳳山比較狹窄、擁擠市容的地區帶來耳目一新、鳳凰再飛的契機。但是我們迎接 10 月 14 日通車，迎面而來的問題，也是在我們眼前即將要面臨的問題，我希望能夠督促市政府正視這個問題。首先，我要問一下，新的鳳山火車站即將通車，這裡人口密集，位處交通要道，交通容量和動線現在有沒有做規劃？面對 10 月 14 日的通車。

第二個，目前停車場還沒有辦法使用，原因大家都很清楚，要如何解決之後停車亂象的問題？因爲現在在網路上也有很多民衆提出這樣的訴求和陳情及反映。

第三個，我們鐵路地下化之後，因爲站體還在施工，整個工地和車站面積增加很多，在治安巡邏人力分配上怎麼去考量？尤其是女性朋友，如果晚間從火車站搭車要回家，他行的安全、環境的安全有沒有去考量？

第四個，有沒有去評估和了解有關於新的火車站長者和身心障礙者交通的權利，無障礙空間和消防是不是都已經有檢視齊備了？我想，針對以上這四個問題，包括交通局、消防局等相關局處，請一一向本席做回答。

主席（蕭議員永達）：

請交通局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

對於鳳山新火車站，之前史副市長組成一個專案小組，也到現場去看過了，地下室停車場還不能使用，他也指示，現在在鳳山站體的北側也已經劃好了，我們有劃 150 格臨時的機車停車位。汽車停車位會在曹公路，目前新的火車站前面，曹公路那裡有一個迴旋空間，那邊我們會劃臨時的汽車停車位，協和路兩側也會增設停車位，大概會增加 60 席的汽車停車位。原來在鳳山火車站東側有鐵路局發包的汽車停車位，整個估計可以滿足初期的停車需求。

動線方面，整個火車站新站體都有規劃，在初勘、履勘階段，初勘委員會把整個動線做一個完整的檢視，這個部分都沒有問題，我們都已經有做好準備了。

陳議員慧文：

你覺得這樣子是夠了，可以符合現在的容納量就對了？

交通局黃代理局長萬發：

是。當然，地下停車位比較多，汽機車都各有幾百個位子，但是我們是在站體裡面做臨時停車位。

陳議員慧文：

局長，我希望能夠隨時去監測，如果眞的有需求量不足的地方，要馬上再趕快做因應，什麼時候可以讓地下室的部分可以使用？時間要多久？你們現在有沒有這樣子的計畫？要怎麼把這樣子的障礙排除掉？地下室的使用要等多久？

交通局黃代理局長萬發：

我們在現場有聽簡報，他們等於是釘子戶拆除以後，南側的道路、繞場的道路整個開闢完，就會解決那邊停車場入口的問題，這個一解決馬上就可以使用。

陳議員慧文：

我想要盡快，要不然民衆因爲不曉得你們的時程什麼時候才可以把這樣子的障礙處理掉，然後民衆還要等三個月、半年、一年，我想這個部分，可能還是要回到市政府，是不是有這樣的行動力及決心。接著是有關於無障礙空間，包括這些都已經有做審愼通盤的配套了嗎？

交通局黃代理局長萬發：

以我知道的話，新的車站是要經過交通部辦理履勘，履勘的話委員會去檢

視，如果有一些缺失沒有改善的話，交通部是不會准許新站啓用的。所以這個都有經過檢視及改善完了之後，才可以啓用。

陳議員慧文：

有關警察局巡邏，安全人力這是由誰來負責，或是台鐵他們自己內部要負責呢？

交通局黃代理局長萬發：

因爲鐵路局他們有鐵路警察的編制，過去我們知道他們在規範這方面，就是以站區滴水的水緣、水線以外的話，就是警察局負責；建築物裡面的話，他們有專業警察要負責。

陳議員慧文：

這個火車站是具有百年歷史，也是鳳山子弟共同的回憶，我們要的是一座有歷史溫度的火車站，也因爲這樣子，所以本席才一直關注這個議題。我們也希望未來它眞的能夠幫助鳳山繁榮發展，而不是只蓋一座冰冷的商辦大樓，現在有一個曙光了，就是在上星期五召開的公聽會，經過台鐵管理局、世曦顧問公司、張清華建築師等，也有在公聽會做說明，確實現在也朝我們希望的目標前進。目前這個計畫案已經送到都發局，都發局也應該收到了吧！本席希望都發局眞的要針對這個設計案，來替市民朋友嚴格的把關，我們都對於鳳山新站，未來能夠創造鳳山新的市容及景貌、且經濟發展繁榮的契機都寄予厚望。在這裡本席希望都發局，能夠幫本席及市民朋友把關爭取的，就是鳳山過去其實是有戲院的，但是一家一家的關閉，最後一家東亞戲院關閉之後，鳳山就已經沒有戲院了。戲院也一直是鳳山市民老、中、輕各世代的共同記憶和夢想，所以希望我們能夠再把戲院蓋回來，因爲鳳山市區比較擁擠，腹地可能不夠大，現在剛好有鳳山火車新站，後來的樓地板，因爲它現在只是通車的營運站，上面未來還要設計一個營運，有一個樓地板，空間還滿大的。希望這個在相關都審的過程當中，是不是能夠幫我們的市民朋友，爭取電影院設置在鳳山新站，讓鳳山人可以有這個可以尋回歷史記憶，有個戲院可以觀賞電影，不用每次要看電影就要跑到夢時代、遠東百貨等等。因爲鳳山自己都沒有一座戲院，可不可以做這樣的請求，請都發局能幫忙做這樣的爭取，請都發局長說明。

主席（蕭議員永達）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

謝謝陳議員非常關心鳳山火車站的設計，也努力一段很久的時間，誠如剛才陳議員的說明，也露出一點曙光，有一個很好的設計會展現，後續都發局會協助把關，讓這個案子趕快來成就，會依照過去大家所努力的方向。第二個部分，

剛才陳議員特別建議，是不是將來站體裡面可以有電影院，因爲未來的站體整個經營，是由鐵路局在做經營，其實有商業利基也可以服務大衆，讓鳳山的市民可以就近的話，這部分我們會向鐵路局做建議。因爲這個涉及到未來的招商和營運，其實這是一個不錯的想法，我們會向鐵路局做建議。

陳議員慧文：

除了鳳山的戲院，希望都發局能夠幫忙去做這樣訴求的提出，如果可以，空間上是不是還包括願景館，可以陳列鳳山歷史發展的軌跡，讓鳳山的市民朋友更能了解自己的故鄉，這部分請都發局也向台鐵做溝通。

再來就是公共及閒置空間的運用，還有老舊建築物的危機，在這裡各項建設是一體的，不能各自爲政，正視都會公園各處暗藏的危機，閒置空間的釋出，符合公平正義及務實有效，爲市民的老房子請命。接著本席要詢問的，也是一樣，我一直強調鳳山是個古城，土地空間運用都已經很飽和了，也很感謝中央及陳菊市長，在他的主政之下，眞的也替鳳山爭取很多休閒、遊憩、公園、綠地，所以我們能夠躍居在高雄所有行政區，最多公園綠地的行政區。在這裡本席眞的很感謝陳菊市長和中央的努力，爲我們過度發展的鳳山城盡一分心力。首先我還是要從這裡切入來請問文化局，本席上星期有去參加「2018 眷村文化節」，所以有特地再去海軍明德訓練班，我想了解文化局，目前針對海軍明德訓練班的進展，因爲我知道好像有要向中央爭取相關的經費，要針對海軍明德訓練班做一些規劃，請問現在的進度是怎樣？

主席（蕭議員永達）：

請文化局長回答。

文化局尹局長立：

因爲現在整個眷村保存的部分，高雄市是保留了最大、最完整的，有陸、海、空三軍，鳳山的部分的黃埔新村，現在是「以租代護」，像明德訓練班目前是國定古蹟，所以我們現在包含有一些調查研究，然後有一些修繕及做一些計畫。目前文化部是有些補助，我們現在做一些規劃設計的部分。

陳議員慧文：

對，未來的規劃設計的方向是怎樣？

文化局尹局長立：

現在還是以古蹟修復爲主。

陳議員慧文：

就是以古蹟修復。本席在這裡建議，但不曉得我的建議好不好？因爲我進去看，現在是有一個協會在代管維護，我一直覺得那個圍牆好高喔！這個有沒有可能，因爲古蹟的部分有包含圍牆嗎？我覺得如果可能，是不是能夠把這個圍

牆給打掉，不要禁錮在那個區塊裡面，因爲它是白天才開放，晚上就沒辦法，那是不是能夠打掉？因爲在明德訓練班旁邊的鳳山新城已經入住很多的住戶，如果把它打開了，鳳山新城的住戶其實也可以有個比較寬敞寬闊的視野，然後可以去那裡遊憩、去了解自己附近的文化歷史，那是不是有這個可行性，把它打開來，讓附近的民衆也能夠更加的親近？

文化局尹局長立：

向議員報告，因爲我們之前沒有評估到這一點，是不是讓我們先去做評估和了解，因爲可能也有包含整個場域的安全與維護管理的問題。我想整個的，那邊也是一個很大的綠地環境空間，可以和整個周邊相容也是很不錯的概念，因爲這個部分，我們之前眞的沒有討論過這件事情，所以是不是先委由相關的同仁先做相關的評估。

陳議員慧文：

因爲鳳山新城已經入住很多很多的住戶了，所以我覺得這個眞的可以拿出來討論，〔是。〕而不是讓它變成白天大家都是士農工商，前去觀賞的人也不多，到了晚上下班後，那附近其實也沒有比較寬敞的空間可以讓附近這些的居民使用，我想這個你們去討論，我眞的覺得這是一個不錯的想法。

文化局尹局長立：

非常感謝議員的建議，我們會進行相關評估。

陳議員慧文：

接著在 10 月 13 日，也是我們鳳山的大事，這也是我們期盼已久的，衛武營國家藝術中心即將要開幕了。本席眞的也有接到很多民衆朋友的關心，大家其實都是充滿喜悅準備迎接高雄市這個大事，衛武營國家藝術中心的開幕，在這裡我也想要了解，針對即將要開幕了，市政府到底準備好了嗎？衛武營國家藝術中心其實是和衛武營都會公園連結在一起，我們也了解衛武營四周的環境其實就是一個交通非常繁忙的路段，這裡首先要請問，10 月 13 日的開幕，我相信大家一定都是共襄盛舉，參與的人也會很多，那這個相關的因應措施已經都準備好了嗎？跨局處都已經有準備好配套措施了嗎？乘載量、環境空間都已經準備好了嗎？交通局可不可以說明一下。

主席（蕭議員永達）：

請交通局局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝，像這麼一個大型活動的建築物要啓用的話，我們一般在興建的時候，都會有環境影響評估。我們會審查他提出來的整個交通動線，停車場各方面的設施都要符合交評的規劃，才會同意他施作。然後在興建完成要啓用的時候，

我們還會要求他們提出一個啓用的交通維持措施，這個措施會針對啓用時它的交通動線要怎麼維持、需要動用多少的義交去維持，這個計畫我們已經審查過了。

陳議員慧文：

好。

交通局黃代理局長萬發：

除了這個以後，我們審查了以後，還規定他在啓用三個月還要提出檢討報告，這部分的話，我們已經審過了它的交維措施了，沒有問題。

陳議員慧文：

好，所以局長是很有信心，〔是。〕都已經準備好了。好，請坐。

接著我要請教，因爲我剛剛有講都會公園和國家藝術中心是連結在一起的，目前都會公園早就已經開放使用，所以有很多不管是赤山、鳳山在地以及五甲地區，其實有很多人都會到都會公園去運動。它眞的已經變成了一個很普及的，而民衆很願意去、也很想去，然後眞的每一天去的人，不管是去散步也好、運動也好，眞的非常多！那在裡面一個設施的維護，就發現到有一些很不足的地方，本席也去看過了，因爲我是首先接到民衆的陳情，他講有一個地方，就是在藝術意象的旁邊，已經一個多月了，那個木頭已經損壞的很嚴重。而且在他向本席陳情之前，他就在那裡觀察了很久，「怎麼都沒有來做修護？」我也因爲這件事情特地到都會公園走了一遭，然後發現是眞的，到前天，那個木製的設施還有許多的大釘子，而且是外露的狀況，木條也是整個都朽爛了，眞的會讓人怵目驚心！我也有通報養工處四維分隊，到現在還沒有去整理。我想13 日衛武營國家藝術中心即將要開幕，大家除了會到藝術中心，也會到都會公園，也不可能叫他到藝術中心而不去都會公園，這是整體的，我想它不是分開的。這個部分工務局是不是要說明一下，爲什麼到現在都還沒有去整理？而且這個很危險呢！因爲這附近也有很多的幼兒園，會帶來戶外教學的場所，小朋友也比較不懂安全性的問題，他可能就會在這些木造的設施爬上爬下，如果一不小心從這個中空的地方掉下去了，或者是被木釘割傷，因爲那些釘子都是掀開外露，被木釘刺到傷到了，我想這個部分我們是無法去負起這樣的責任，是不是請局長說明一下。

主席（蕭議員永達）：

請工務局局長回答。

工務局蔡局長長展：

謝謝，這個部分是有涉及到整個公共安全，我們局裡面會檢討。整個巡查及維修的速度，確實是太慢。這幾天我們會全部把衛武營周遭的一些環境全面做

檢視，如有不安全的地方，會馬上做修正。

另外也向議員報告的是，目前我們配合整個衛武營藝術中心的完成，在整個衛武營周遭有投入了前瞻建設計畫三千多萬元，以及周遭的人行步道改善，所以其實整個衛武營未來會搭配這個藝術中心周遭的空間，全部做一個比較廣場式的營造，這個後續我們工務局會積極來辦理。

陳議員慧文：

我想除了安全性的問題，如果一直讓這些損壞的地方修繕的這麼慢，我想這個對於國家藝術中心及都會公園的形象是大大的打折扣！因爲經過都會看到。再來，我想這個眞的是高雄市的驕傲，也希望它能夠成爲我們市民朋友生活的一部分，宜居、宜遊的場域，所以這裡我還是要很沈重的呼籲，希望市府所有各個單位，眞的不要各自爲政讓市政脫鉤，這是我要很沈重和愼重的再向市府各局處所做的呼籲。

這裡我要針對已經通過的危老條例質詢，本席也一直很關心這樣的議題，也屢次詢問這樣子推動的狀況，都發局局長可不可以說明一下，危老條例通過之後，目前爲止來申請危老重建的案例，高雄市到底有幾件？

主席（蕭議員永達）：

請都發局局長回答。

都市發展局王局長啓川：

謝謝，有關針對危老的部分，高雄市是全國第一件動工。總共有 1 件核定，目前有 4 件正在申請當中，還有一些部分正在整合，還在私底下整合。

陳議員慧文：

所以目前的速度，到底問題是出在哪裡？你看，我們是全台灣第 1 件動工的，但是已經動工到現在，本席也有去參加那 1 件，到目前爲止才 2 件在審核。

都市發展局王局長啓川：

有 1 件核定了，4 件在審核當中。

陳議員慧文：

1 件核定。

都市發展局王局長啓川：

4 件在審核當中。

陳議員慧文：

所以已經很久了，大半年以上了！我想這樣的速度要如何消化高雄市具有危險、老舊的房子，然後加速它的重建讓市民朋友有一個居的安全？這個部分，我想是不是還要再加把勁去做宣導，然後讓所有的市民朋友更了解危老條例的內含，因爲他們可以在居住上有安全的考量，政府也能夠給予如何的協助，加

速他們希望能夠趕快來做一個更新或者改建的一個動力，這個是你們要努力的。這樣的數字讓我們覺得真的非常非常的憂心，每一次的地震都還要擔心又有幾棟樓房要倒塌，這個部分是我們刻不容緩要積極去推動的，好不好？

都市發展局王局長啓川：

是，誠如陳議員所說的，現在全國大概只有 32 件，因爲去年 5 月才公告危老的改建條例，所以確實是需要有一些時間去做宣導，我們目前到這個月底總共舉辦了將近有 10 場的說明會，有超過 1,000 人以上來聽說明，包含公寓大廈、結構技師、土木技師，這些都是在整個危老推動裡面很重要的部分，這個我們會持續加強宣導。第二個部分就是現在中央也在修訂增加一些誘因的條例，譬如說像結構性能安全的評估，他把分數也開始往下修到 45 分，分數越高代表越不安全，分數越低的是它結構到達一個程度下修到 45 分。過去結構只針對 RC 的部分，現在連磚造或者是其他的結構布體也納入到結構安全性能的評估當中，這幾個層面包含法規的調整、宣導，其中中間還有一個過程是必須要地主百分之百的同意，所以這些整合的部分會花一點時間，這個部分我們會繼續的再加強宣導跟輔導。

陳議員慧文：

好，謝謝。接著剩 3 分鐘，我也是要在這裡針對我們的運動經濟，未來可以是高雄市的一個目標，對於經濟發展可以去推動的來做一個期許，也因爲本來的體育處也升爲運動發展局。在這裡既然已經有運動發展局，我希望能夠扮演更積極的角色來做這個運動經濟的推手，也希望是跨局處的，而不是運動發展局而已，能夠市政府跨局處一起來推動，包括我們也是可以結合觀光局，成爲一個運動觀光來創造市民的一個經濟利益。在這裡本席也希望了解一下，目前在高雄市每一年舉辦的馬拉松路跑，現在舉辦的一個狀況，然後以高雄市來講，在前幾年的路跑不管是我們官方舉辦的或者民間舉辦的，到底有多少的路跑活動是比較具有規模的。本席也聽說馬拉松的活動，就是高雄市自己舉辦的馬拉松報名狀況，一年不如一年，這樣的熱潮是不是有慢慢的退燒，在這樣子的狀況之下，因爲鳳山有一個跑三校越野馬拉松，本來說今年是最後一次辦了，現在又起死回生了。我想在許智傑立委的穿針引線下明年還會再辦，這樣的一個狀況是不是有可能哪一天高雄的國際馬拉松，也有可能只剩下我們三校越野馬拉松的窘境。這個部分都是我們開始要來省思的，要怎麼把運動經濟的規模帶到更大，然後可以招商或者可以加入民間的力量，讓運動的經濟真的不是只有口號而已，而是再造高雄市，這是可以來推動的。在這裡是不是可以請運動發展局局長，是不是能夠對於以後我們發展運動經濟這樣的一個想法，在局裡面是不是有這樣的討論，然後能夠跨局處來做推手，因爲時間的關係，可

不可以請局長來說明。

主席（蕭議員永達）：

請運動發展局周代理局長回答。

運動發展局周代理局長明鎮：

謝謝主席，謝謝議員。有關運動觀光這部分，我想還是先談剛剛陳議員所講的跑三校越野馬拉松，它確實去年有考慮最終章，在許智傑立委跟議員這裡穿針引線之下，其實鳳山慢跑協會目前是確定要繼續辦，也提出申請，相關的行政協助跟其它的部分也在幫他們。另外有關高雄馬拉松的部分，確實在我們台灣的整個馬拉松市場，因爲市場蓬勃發展以後，量多，所以造成了很多的參差不齊的一些水平，從去年開始，舉辦局處有一些淘汰性的狀況出現，也就是報名人數都下降，所以也減少了很多人。在我們高雄市裡面，除了我們高雄市政府自己辦的高雄馬拉松以外，高雄馬拉松其實每一次的報名都是超過兩萬人，盛況都還是在，在我們高雄夢時代慢跑區的空間都相當的多，我們目前正在推動的是往其它郊區的部分，譬如旗山馬拉松，聯合報有在辦旗山馬拉松，最近中央客委會也準備到美濃那邊去辦相關的路跑，這個運動跟觀光的結合是一定要去做的，因爲可以促進一些在地的消費，我們會持續的去努力，以上跟議員說明跟報告，謝謝。

主席（蕭議員永達）：

感謝陳議員慧文的質詢，陳議員慧文來自第九選區鳳山區，擔任 2 屆原高雄縣議員、2 屆高雄市議員，陳菊市長外號是花媽，陳議員慧文外號是花妹，專業熱誠會文也會武，鳳山再進步，年底選舉要選就選最好的，相信最好！陳議員慧文當選！休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請市議員李議員喬如質詢，時間 45 分鐘。

李議員喬如：

謝謝主席還記得我的 logo。大家早。今天我的總質詢是本席第 2 屆第 8 次的總質詢，我大概總質詢的內容是，爲民爭取所有的成績及尚未解決的問題，或者我未來如果有當選要爭取的，本席是高雄市鼓山區、鹽埕區，旗津區選出來的區域性市議員，首先我們來回顧一下，這幾年來李喬如爲我們解決重大的公共事務，當然很多在教育方面，我感謝教育局的配合，對於鼓山國小校舍的重建、內惟國小校舍的重建，還有本席也感謝我們在陳菊市長任內，補助了那麼多的經費在美術館新建的中山國小校舍的這些工程，這些都是讓這裡地方的小孩有一個很好的優質環境。另外還有最近爭取的九如國小校舍的破舊修繕工程，提供給我們內惟社區九如國小學生一個使用的安全空間，雖然許市長已給我修繕廁所的經費，我相信你還會繼續在你任內給我們這個九如國小經費，等

一下你再來答復。

另外我的任內爲我們的內惟社區爭取鼓山高中學生的活動中心，提供給社區跟我們社區共用的活動場所，然後我也爭取到高雄市學童營養午餐的菜色品質，要求各學校使用有機食材，做爲營養午餐的食材，我也捍衛我們的居民在他的既有的區域裡面，受到某些特定的地主，他既有的道路上的土地權私設障礙物，讓我們的哨船街居民沒有辦法正常通行，我也有悍衛力爭已經恢復正常了；然後針對我們的鹽埕及哈瑪星的淹水地帶，我們也爭取了七賢、新樂、大義南北大溝這些更新的抽水站排水的功能，降低了原有淹水地區的這些淹水量；然後我也爭取鐵道文物紀念廣場鐵道區設置綠藝術提供市民休閒，非常具有觀光價值，每天的傍晚甚至於到星期五、六，非常的爆滿，很多的親子都在這裡做一些休閒的親子活動，還有一些長輩也在這裡做休閒。另外我也爲我們旗津的地方，旗津的海岸線長期的受到侵蝕，爭取新設離岸淺堤灘線的維護工程，來確保旗津的土地不再損失來威脅旗津居民的居住安全，也希望這一點我們的水利局不棄不餒，在中央的預算要繼續的去捍衛爭取，因爲這是永續工程；然後在中洲污水處理廠常常都會廢氣外洩，造成中洲地區的居民吸到不好的空氣，因爲爲了健康，所以我也召集旗津地方的里長，在中洲的污水處理廠來協調怎麼辦，你要怎麼處理未來的事情，所以中洲污水處理廠也接受本席的建議，爭取了一些更新的工程，希望更新的工程在年底完工之後，能夠展現他的能力。

接下來本席也解決南向北上打通的工程，這個本席也處理了很久，當然我們民進黨的兩位議員在這裡也付出了很多努力，謝謝我們的許立明市長，在這一場裡面展現 power，很快就打通了。雖然現在的道路和水溝還沒有完成，我想在 10 月底之前新工處的單位一定會陸續的完成，這一點請新工處也要陸續的有效的追蹤當中，然後我也解決了正興里大觀路的排水溝長久阻塞，無法排水的工程，這個已經很久了，我期望未來水利局在這裡，希望是怎麼樣？就是污水箱涵可以打掉重做，因爲本席解決這個部分，我認爲永久性還是要污水箱來重做，會有辦法解決這幾十年來大觀路排水溝不能夠暢通問題，用比較積極澈底解決的方案；然後本席也解決上竹期間上竹巷 20 年道路沒有重新舖設的也完成重新鋪設，這些道路的刨除也感謝我們的養工處，還有一些水溝的更新，也謝謝民政局動用了基層建設的經費，讓這個長年未修的水溝、道路髒亂都能夠解決，讓上竹里的居民有感；另外廣軸間的路面坍陷的掏空，本席發現之後呢！立即要求水利局緊急做處理，水利局在這方面也做得非常好，這個動作效率非常的快，馬上調了怪手，馬上把掏空的部分緊急的處理，這點也給水利局一個肯定，不過水利局要注意一下，那個中洲路有一些掏空的案件，我沒有寫

在這裡面，所以也請你們在會後的時候不要施工太久了，那個二個星期、三個星期都沒有去處理掏空的部分。

另外也要跟大家報告，我要讓高雄市民知道，其實今天本席提出來的這些是部分而已，我全部是無法在 45 分鐘內可以說清楚的，我們的旗下里海水倒灌這個部分，我謝謝我們的許立明市長非常有效率，以前的市長都沒有做到的海水倒灌這個部分，雖然旗津的大觀路這些廟前路的居民，習慣每年都這樣淹水，但是這一次在我們的許立明市長的帶領之下，澈底解決這個防水閘門的部分，讓這個在淹水、海水倒灌的部分，讓淹水的部分降到更低，淹水量更低。當然我們希望未來有更大的解決方案，還有這個旗后市場還沒有處理的部分，也希望在今年底之前，那個水利局可以盡速去完成，順便這個也提醒一下我們的許市長跟水利局，然後這件案子我們特別在意就是這是港務局的，本席因爲發現我們的孩子在這邊不幸跌入已經離開了，但是我覺得這個圍籬弄得不好，我有要求我們的輪船公司跟交通局還有港務局，兩個星期內馬上把這個圍籬做好，來維護這個休閒設施以保障市民的生命安全，這些要感謝我們港務局有效率的完成，也感謝交通局，對這方面非常的支持。

好，爲了因應觀光人潮增加，在這一任議員中我們民進黨的議員，爲了因應增加觀光的人潮，本席也爭取了旗津居民交通的專用道，爲什麼？因爲交通的船隻只有一台都是這個航道，但是觀光人潮非常的熱絡，我們在拼旗津的觀光，造成嚴重影響地方居民的生活起居，爲什麼？因爲我要回家的時候排隊排到很遠，排到哪裡？排到中山大學的隧道，那是多嚴重啊！哨船街耶！所以他們要回去煮飯順便載小孩下課回家，通通都延宕，所以本席也在這個任內爲旗津居民爭取了居民專用道，然後我們也希望交通船是無煙無臭，非常優質的交通輪船，本席也爭取了全國唯一的電動交通輪船來加入這個航線，就是鼓山、鹽埕，外區域的唯一來強化旗津的交通載運的運輸功能，很可惜因爲我們的電動交通船也只有一輛，聽說還有一輛還沒有完成，希望未來旗后、哈瑪星、鼓山的交通船，都能夠汰舊換新，改爲電動的交通船，讓這個響應環保的綠能電動船，眞正在鼓山、鹽埕、旗津的交通領域裡面能夠展現全國的唯一。

然後我們的輕軌，也沒有經過與地方的良好溝通，就在鼓山的綠川里興隆路、河邊街要遷移，本席當然知道地方會抗爭，本席扮演協調的功能，捷運局跟相關的施工單位，也體恤民意，聽了這個民意，也同意把輕軌的變電設施遷移它處，也不在這個地方設置。另外本席也爭取鼓山地方道路的刨除，讓市民有感受到行的舒適，像鼓山區的九如四路、青海路、建隆路等等，這些馬路都很漂亮市民非常有感，我遇見的市民有做民調，他們是百分之百非常肯定這 30 年來沒有看過道路是這麼平的，非常的開心。所以我也順便爭取了龍子里、

大順路、龍勝路這個公共腳踏車的租賃站，以及捷運局已經施工將兒童樂園現況損害的部分，也要求他們恢復了使用，這是龍子里的部分。本席在美術館這邊也爭取了，龍勝路、富農路，美術東四路就在美明路到美術南三路這個路段的美術東四路、美術東八街、美術南五路、美術東七街，還有美術北三路等等的道路，已經重新刨除了，龍水里的美術館特區的居民也有感，只是因爲這個有感之後更多的需求就來了，本席也提了案子交給了市政府，就像還沒鋪設的美術東一路、東二路、東三路、東四路在美術南三路到青海路段這個部分，還有美術東五街，美術東六街、美術南一街、美術南二街、美術南三街、美術北五街、南屏路、裕國街、神農路、龍水二路等等道路，這些我都提出來了，最感謝什麼？感謝我們的許市長立民非常有效率的在代理市長的 3 個月內，馬上把鼓山內惟的道路刨除了。但是許市長後面連到這裡還沒有完成的，等一下再跟我回應你多久要處裡，這是人民最有感，而且都是百分之百的肯定，我也告訴大家我們的代理市長許市長是眞的非常有魄力有效率的。

好，再下一個部分，我要好好的說，這個要提供高雄市民、市政府公告。在選舉當中政治語言都很多，全高雄市都有滯洪池，本席是鼓山、鹽埕、旗津的議員，所以我是區域性的議員，我針對我地方要說話，但是因爲選舉，這些政治取得的利益者不同政黨的就一味的昧著良心說話，也沒有問過我的地方居民，就跟我說，鼓山的滯洪池沒有效果，一昧的批判，這是傷害鼓山區居民的眞相，我跟大家說，鼓山的台泥滯洪池是最有效益的，眞的扮演了防洪疏濬的功能，我們看看，我要告訴我們的媒體小姐、先生，高雄市民你在電視上看到的眞的一定要有公道。105 年 9 月 15 日莫蘭蒂的颱風，以這個颱風你們看到這個淹水的狀況吧！九如橋淹到這裡大家的車都開上來，再來就是每個淹水的地方，都淹到哪裡？都淹到膝蓋。這個莫蘭蒂的水量，也感謝我們的陳菊市長，當時我認爲當然我們鼓山區內惟的正德里、平和里，厚生里，明誠里每逢下大雨必淹水，我認爲這樣子是不行的，所以我認爲他的阻礙跟障礙在哪裡？就是台泥。所以我就在議事廳建議陳菊市長，我說台泥一定要同意他開發，但是台泥擺爛耶！台泥他有合法開發的工廠，他的最後利用價值是那個水泥廠還要在那裡運作，我說如果台泥沒有開發，我們不可能改善內惟的積水。

所以我拜託陳菊市長，你一定要以市政府的自尊，去台北找台泥的董事長談判，讓他同意開發，但是開發當中，因爲開發案我們的開發條例裡面，他是要有抵費地 45%要繳給我們政府的，所以我請市長應該要同意讓他開發，甚至跟他談判，談判的條件除了你要優先讓我們來做什麼？做疏濬的功能，從柴山這裡整個都開發起來做一個滯洪池，所以才有今天的鼓山台泥滯洪池，它的容水量有多少？有 6 萬 9,000 噸，好在有做，在去年的 7 月啓動，去年沒有下什麼

大雨，結果在今年 8 月 23 日跟 8 月 27 日，8 月 23 日的時候完全沒有淹水，我心裡想，慘了！這個水量這麼多，我看到電視報導有的外縣市地方的水都淹得這麼嚴重，我這個地方每逢大水就是淹水的，結果我下鄉去看，沒淹水，大家心情很好問我說，喬如，這次都沒有淹水耶！這是怎樣的情形？他們還不知道滯洪池的功能，我說就是因爲鼓山台泥滯洪池展現的功能，然後因爲我的這個 powerpoint 放不下，我那天去拍照了，我的助理沒有把它放進去，我有去拍照的是，滿滿滿！然後整個容量 6 萬 9,000 噸都滿滿滿！我請問這個滯洪池的水不是從我們這些社區進入的，不然是從哪裡來的，這個區域怎麼可能會有 6 萬 9,000 噸的水，一定是整個內惟社區的水往那邊吸納，除了柴山的水、泥土之外，如果以 8 月 23 日這樣的水量沒有滯洪池，我跟你說，它的水量大於 105 年的莫蘭蒂颱風，水淹成這樣有多痛苦啊！結果你看我的照片，這個橋墩，很多百姓驚嚇到，他不知道滯洪池有沒有作用啊！整個車子也都開上去了，結果都沒有淹水，然後 8 月 27 日的時候半夜 4 點到 5 點淹大水，淹到那個瞬間急速的水量大於 8 月 23 日，瞬間的水量 4 點到 5 點多，所有的水量剛好淹到哪裡？我很緊張！8 月 27 日我 9 點就下鄉了，大概那個水都排得差不多，但是我還是親自去問，我問這些會淹水的地區居民說，這次如何？正德里的居民說這次沒有淹水，爲什麼沒有淹水？因爲滯洪池在他家的門前，所有的水都到那裡去了，然後我就問了福和里跟厚生里，他說我家這次政府補助給我們的水閘門沒有發揮到作用，我說沒有發揮作用是淹到哪裡？他說這次淹水是淹到馬路上跟屋簷下走廊大概 10 公分，沒有淹進他的家裡，但是大概有極少部分有淹水，爲什麼？因爲它的地勢非常的低，它是舊房子、老房子沒有翻新過，所以它那裡整個水會往那邊擠，大概也是二、三十公分，我用這個做比較。所以我必須要告訴很多要選舉的這些政治人物，鼓山的台泥滯洪池在這一場大水裡面有發揮了眞正的功能，只有淹過水的人知道，我們肯定高雄市政府水利局相關的單位在這一場的疏濬是成功的，請大家要憑著良心講，而且在這裡淹過水的居民才有資格說話，批判台泥這個滯洪池有沒有效果，我都去訪問多數的民意了，他說有效果，但是他不知道那個名稱是滯洪池，最近才知道，他就跟我說議員啊！那兩個有效果，我說那不是兩個是兩座，它是稱作滯洪池，這麼好聽的名字，他說我哪知道那個稱作滯洪池，結果 27 日下午因爲沒有淹水大家很驚訝，所有的居民跑到台泥的滯洪池現場去看，大家很 shocked，哇！滿滿滿，原來我們的水就是跑到這裡來，所以他們才又發現這個滯洪池是有效果的，他們說這個要對市政府的團隊給予肯定，但是我要跟許市長說，你有空的時候，我不知道什麼原因？就是民強里這裡的馬路是淹水比較嚴重的，在馬路上大概一、二十公分有小小的進點水，這個我希望水利局在這次還會淹水的部

分，我們還是要來討論研究，怎麼樣讓他跟大家一樣不再有淹水的權力，這一點我要提供給水利局，我們會後再研究什麼時候去會勘。

以上就是大概本席在這幾年內做的一些公共事務，爲我們的鼓山、鹽埕、旗津的高雄市民所做的一些服務，我認爲我必須要給我們的市政府團隊一個肯定，李喬如的政績看得見，李喬如的政績也是高雄市政府團隊的政見，所以感謝我們所有的行政團隊部門，在李喬如的任內爲人民服務爭取的建議事項，所共同努力參與爲民服務，這點也肯定我們的高雄市政府，謝謝你們，辛苦了！但是有一些部分我必須要提出來，沒有辦法解決的，還沒有解決的就是污水下水道的使用費誤徵，爲什麼會發生誤徵？水利局應該有去建立清冊。最重要的是，許市長我有一點要求。沒關係，你現在發現了，資料抓出來了，誤徵了，誤徵廠房的程序，本席有意見。我們一筆錢被你們政府誤徵，是你們政府的問題，這是你們的不對，拜託你們還我錢的時候，一整筆還給我，不要在每次的污水費一點一點的扣，我也不知道什麼時候才扣完；我是一筆給政府，所以政府要一併還給我。這個部分也請你們財政單位、法制單位好好研究，怎麼樣讓誤徵費用的退還方式是一筆退還給人民的，待會兒可能請市長回應。我們在意的是，中央同意在柴山、壽山挖寶，挖得柴山零零落落，而且挖得很深，到現在還沒有把它填好，那麼市政府水利局這個部分，你要怎麼辦？你們現在監督的狀況怎麼樣？待會請許市長告訴我，在這一場怎麼樣嚴格要求它？什麼時候可以回填完畢？因爲很多山下的居民，都非常擔心哪一天崩塌的時候，他們會受到損害，關於這部分待會請許市長一併做說明。

另外是關於我們的廢棄物清理法，我在這裡說明，環保局就不用回應了、許市長也不用回應。我希望在廢清法的第 27 條第 11 款的內容裡面，跟工務局的相關單位能夠彙整修改，包括在他的公司前面設置自己的廣告看板，是不是應該列爲處罰的對象？我覺得這個應該好好的討論，這一點希望環保局主導來邀請工務部門，因爲工務部門有廣告法，還有請財主單位、法制單位在這個部分做修改，讓我們的法源能夠合乎人情和理，讓它兼具人性化，那麼人民再依循的時候才會很服氣。接下來，待會也請許市長一併答復。青海橋、九如橋到底什麼時候要拆？請給我們一個差不多的時間。另外也請許市長告訴我們，鐵路地下化 10 月中旬眞的會通車嗎？這一點，也請許市長待會一併回應本席。

再來，剛剛本席所提到的，美術館道路還沒有鋪的、九如國小的預算只給廁所的部分、還有好幾條沒有給我的件數、還有剛剛本席所提到的誤徵的部分，是不是可以考慮？另外壽山路段的部分、要恢復它原來面貌的部分，還有青海橋、九如橋何時拆、鐵路地下化 10 月中旬眞的會通車嗎？許市長，我給你 8 分鐘，請把它全部答復完畢。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝。李議員的質詢，要回答這麼多非常具體的部分，眞的是一個非常嚴苛的考驗。面對李議員的質詢，坦白講，我自己也很有感觸。這十二年來，不管是鼓山、鹽埕、旗津幾乎所有代表性的建設，都可以看到李議員跟菊姐團隊，大家一起努力拚搏的成果。從鼓山凹仔底三民公園開始、從鹽埕公園路綠廊道的整理開始，當然有很多的壓力，但是我們共同承擔下來。從旗津不管是生命紀念館的遷墓，到剛才有提到的離岸潛堤，我們讓旗津海灘，從本來一直侵蝕到我們的腳踏車道，直到現在旗津海灘又慢慢長出去，不能說慢慢的，其實長得還算滿快的。非常多的公共建設其實是大家共同去努力的，除了這些之外，包含剛所提到的鼓山滯洪池和鼓山運河的整治。當然跟台泥的溝通過程裡面，一直是議會和市府大家一起蘿蔔和棒子齊下，所以台泥才能先釋出土地讓我們使用。當然它現在釋出了，我們還是要說好話。感謝他不只是提供鼓山滯洪池的土地，甚至包含鼓山運河整治所需要的土地，台泥都先行提供。提供出來，我們就要說好話來感謝人家。〔是。〕治水的部分，包含銀川街這些部分，其實鼓山滯洪池在這一次的效用眞的是很大。坦白講，這次大高雄淹水的問題跟八年前的 919 水災相比，整個大概減輕了十分之九的淹水面積，當時差不多淹了 6,800 公頃，這次大概淹六、七百公頃，其實我們已經減輕 6,000 公頃的淹水面積。但是只要有淹水就要繼續檢討，所以包含剛才李議員所講的，這些還是容易積淹水，因爲它是特別低窪的地區。我們除了滯洪池之外、除了鼓山運河的整治之外，其實下面排水箱涵的系統，它的水要如何匯集，必要時是不是要加設抽水機，這個部分我們都要整體來檢討，只要還有積淹水的部分，我們都會面對問題去處理，我們也不會說因爲淹水的面積減少了，或者鼓山滯洪池有這樣的效用，我們就認爲工作就到此爲止，這個部分我們還是會持續來進行。包含我們這十幾年裡面駁二和鐵道文化園區裡面整個的帶動，都可以看到我們在旗鼓鹽三個選區裡面非常重要的改變。

九如國小的問題，我向李議員報告，不是只有那個老舊廁所，過去其實已經投入 718 萬，包含這個電器設備、管線更新、視聽教室和圖書館。那個老舊廁所，當然我們認爲要先改善，讓我們的師生至少在上廁所時，不要受到這種老舊的困擾，這個部分大概就 473 萬。目前還有籃球場的整建工程 400 萬，我們正在跟體育署申請中。另外攸關安全的部分，就是仁愛樓等的外牆整修工程 366 萬也已經編入明年度的預算，這個部分都會持續來進行。這些零零總總加起來大概將近 2,000 萬。

另外剛提到包含路平的部分，其實後面幾條道路，我們會依照優先的順序。坦白講，我除了盡量去籌措經費來做之外，整個高雄市在鋪路做路面工程的廠商現在幾乎是全體總動員，我一直跟工務局要求，是不是請外縣市的一些廠商一起進來做，這些我們會按照優先順序來進行。

至於之前傳出壽山民眾挖寶這個部分，緊急回填的處理工程已經在 8 月中旬完成，我們也要求要做三年的監控，就是看有沒有一些地滑的狀況。這些監測報告都必須要有專業技師並經簽認之後送到高雄市政府的水利局，當然我們也要求軍備局和國產署的南區分署也都要介入這件事情並且密切注意。

李議員喬如：

他們是土地管轄單位？

許代理市長立明：

對。其實有一些鄰損在 9 月中也差不多都協調好了，我想最重要的還是這邊地質敏感地帶的水土保持和它地滑的監測，這是後續一定要長期下去觀察，只要有任何地滑的徵兆或怎麼樣就要及時下去處理。鐵路地下化之後的陸橋和地下道的填平，總共有 13 座，其實是一個非常整體性的交通上面的挑戰。

李議員喬如：

許市長，你先告訴我九如橋就好，因爲我是這個區域的人民。

許代理市長立明：

我知道。

李議員喬如：

青海橋、九如橋。

許代理市長立明：

我們在九如橋的部分，12 月份工程會上網公告。至於青海陸橋的部分會再…。

李議員喬如：

它不是發包了嗎？

許代理市長立明：

21 日已經上網公告了，在 11 月我們預計青海橋這一個會比較快，11 月就會進場了。因爲不可能 13 個立體連通的部分全部處理。〔了解。〕這樣交通會大亂，所以一定跳著處理，搭配交通維持計畫來跳著處理。〔是。〕

李議員喬如：

還有一件，鐵路地下化 10 月中旬會通車嗎？

許代理市長立明：

不好意思，最重要的一件忘了跟李議員報告。我想現在已經確定 10 月 14 日，高雄鐵路地下化三個段，包含左營計畫、高雄計畫和鳳山計畫，全長接近 16

公里全部通車。

李議員喬如：

我們的鼓山三站全部算在內，全部通車？

許代理市長立明：

會全部在 10 月 14 日通車，就是我們在地上的這些鐵路，在高雄市區路面上行駛的這種高速的鐵路，在 10 月 13 日的晚上將會開出最後一班車，並在 10 月 14 日會全部進入地下化。

李議員喬如：

因爲我看到現狀，我很擔心，是下星期呢！現在已經是 9 日了，是下星期呢！

許代理市長立明：

我想鐵路地下化本身通車也都經過交通部跟行政院這邊的初勘和履勘。

李議員喬如：

我相信你們已經通告那一天了吧？通告 10 月 14 日。

許代理市長立明：

對，10 月 14 日。

李議員喬如：

是通車典禮嗎？還是試車？

許代理市長立明：

通車典禮，那是正式通車。

李議員喬如：

好，謝謝許市長，還不到 8 分鐘，你眞的很有效率，可惜你沒有選市長。接下來，剩下的 10 分鐘，我要跟高雄市民和高雄市政府的團隊還有媒體記者小姐這邊報告一下，如果我這一任還有繼續連任的話，當然這個時間不可能把我的政見寫完，這就是部分的部分，我會繼續因爲台泥這個滯洪池，雖然扮演了 6 萬 9,000 噸這樣的滯水功能，如果這 6 萬 9,000 噸跑到我們內惟社區，我跟你說，已經淹到大腿了。所以我們未來也要繼續維護它的綠化功能，要求台泥這個滯洪池除了扮演疏濬的功能之外，還要兼具高雄市綠美化、休閒的代表作，這是非常成功、歷史性的一刻，柴山幾百來來都沒有讓我們看過這麼漂亮的，加上政府在這裡做那麼美的設施，未來我們希望在這部份能夠做得更美好，還有一部分沒有完成。我的政見，未來我希望在這個…，因爲全國性的空品不是很好，我知道我們市政府一心要改善，但是有些空品不是我們能夠掌控的，所以這個部分也不可能是歸零。但是我希望讓我們高雄市的孩子在學校讀書的時候，永遠都能夠呼吸新鮮的空氣。所以我的政見要爭取高雄市的公設的幼兒園、國小、國中的教室設置空氣清淨除菌機及冷氣雙機，爲什麼？因爲必

須兩案同併，它才有辦法把空污吸納進來，一定要加上，因爲有濕度，空氣清淨機才有辦法完成任務，來保障高雄市的學生、學童身體健康。在如果眞的空污有必要的時候，它可以操作。未來我要爭取高雄市 65 歲以上的長者，由政府的公費支出，免費提供這些 65 歲以上長輩的視力檢查，並對有老花眼者配眼鏡。因爲我們民進黨執政對老人的福利很重視，都做得很好、很認眞，牙齒方面也有在處理了，我聽說陳其邁市長候選人也開出一個政見說，如果他當選了，將來對牙齒方面也會放寬，所以我們也希望在整個社會福利上，在老花眼的部分也能夠完整的…，讓我們的長者除了吃很方便，在視力上看一些文物也很方便。另外我要爭取鼓山區行政中心遷移，爲什麼？因爲鼓山區行政中心，已經是一個沒有辦法滿足鼓山市民辦公的環境，那個地方在鼓山路，每次都沒有停車場、沒有停車位，所以我就找了一塊地，它在哪裡？在內惟路九小段 54、55 號的地號，就是這個圖裡面，九如橋要拆橋了，旁邊這裡有 6,797 平方公尺也就是 2,300 坪以上的土地，它可以做一個鼓山區新的聯合行政大樓，除了納入舊行政中心，也納入內惟社區聯合里活動中心，提供民衆、社團共享的空間，還可以設立地下停車場供市民洽公，還有很多聯合大樓的行政中心。我們寸土寸金，不要浪費在這裡閒置著。未來我當選的話，我要極力爭取。我除了告訴鼓山、鹽埕、旗津的高雄市民之外，我以上所提到的這些項目，只是我其中政見的一個部分。未來如果我擔任了議員，我相信很多因爲社會環境和人民需求的改變，可能也會有更多其他的需求，當然我當議員，我一定盡心盡力、赴湯蹈火來捍衛人民的權益。

另外，我覺得聯合醫院是我們高雄市一個比較具有標竿的市立聯合醫院，它現在的設備非常老舊，是 72 年蓋的，到現在空間不足，在地的人口密集，美術館現在人口密度很高，單一個里就快達到 2 萬 8,000 人左右。聯醫的旁邊有一個交通局的土地，我覺得在這樣密集的地方，可以讓聯醫來這裡重新新蓋。現在我們不是在做長照嗎？在長照這個部分，它可以扮演一個更大的角色。還有很多的長輩我們不是老年化了嗎？我們高雄市老年化即將來臨，我們要準備好，所以復健的需求也增加。所以我未來當選議員，我希望改善高雄市民的市立聯合醫院的醫療環境品質，讓有需要的高雄市民能夠更有尊嚴、優質的醫療環境，能夠在這裡做好需要照顧的…，位置就在美術館路和美術東二路這個地方，這是我未來想爲高雄市民來做解決的。

剩下的時間，本席要爲市民代言的部分不只這些，在這個短短時間內沒有辦法詳載，包括剛剛跟大家分享的政績，與市政府共同爲市民服務政績的努力，也不是在這 45 分鐘可以詳載，我三天三夜也說不完，所以 45 分鐘講的只是代表性的部分，來向我們的市民做一個政績的報告。因爲時間有限，我沒辦法在

這裡展現，我剛剛提到我未來當選要做的事情，因爲現任的許立明市長沒有要參選，所以我沒有辦法質詢你，你也沒有辦法在這裡答復我。所以本席在這裡要向高雄市民和媒體小姐先生做報告，這個總質詢時間是李喬如在任內議員爲人民展現服務的政績，跟高雄市政府合作的；所以我要呼籲一些政客，請你不要再講政府沒有在做事。哪一個議員所做出來的服務、爭取的建議案，不是市政府團隊在配合嗎？所以你的政績就是市政府團隊的政績啊！誰說市政府沒有在做事？市政府有在做事，所以我在這裡要肯定市政府團隊，但是肯定還是要要求完美。我這個所有的時間，我要預留 3 分鐘，留給下一任的市長來議事廳做答詢，請各位局處的首長們，明年再見。請大家在這段時間 12 月 25 日之前，也要善盡爲人民努力的服務，好不好？謝謝大家。以上是李喬如總質詢的內容，謝謝大家，辛苦了。

主席（蕭議員永達）：

感謝李議員喬如，李議員喬如來自第六選區：鼓山、鹽埕、旗津，是本會六任連任議員，擔任過民進黨團總召、本會教育小組的召集人。李議員喬如用他的青春、熱情投入爲民服務的工作，在議會、在基層，人民的小事就是李喬如的大事，爲地方爭取建設，年底選舉，請大家支持會做事的議員，李喬如當選！休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請蔡副議長昌達質詢，時間 45 分鐘。

蔡副議長昌達：

大會主席蕭議員永達、許立明市長、各局處首長還有各位議員、媒體朋友，大家早安、大家好。有關大寮水上樂園，這個跟慶富案相關並列，那個是假樂園眞詐貸。前幾天黃國昌立委在立法院質詢，有質詢到慶富案以及大寮水上樂園的事情。我今年總質詢的時候就有提到，這個水上樂園什麼時候要開幕、什麼時候要啓程、什麼時候要做好？結果捷運局跟我說，他們只是付了租金，但是不曉得什麼時候要開幕、什麼時候要動工？這段選舉期間，我到處訪視，有人問我水上樂園什麼時候要開幕？我說，這都是屬於虛擬的，我沒有說詐騙，我說這是虛擬，他們在那裡炒土地，或者只用一個空殼的名義來跟銀行借錢。所以我覺得這是屬於假樂園眞詐財。請放一下影片。

（影片播放開始）

黃立法委員國昌：今年自由時報開了一個新聞說，我們高雄捷運要在大寮機場那邊蓋水上樂園，這個報導寫得很有趣，他說是台北某投資公司跟他的共犯們，在外面所設立的境外紙上公司，包括了母公司 QD Partners、包括了 N Taitung、包括 QY，這些在檢察官的起訴書裡面都有記載。答案都是經濟部派到中鋼，中鋼去控制高捷公司

的代表董事，國發會派到高捷的代表董事，要不要針對這件事開始追究，追究什麼？第一個，這樣子的一個的水上樂園，我也很希望高雄有一個水上樂園，對高雄人絕對是福氣，但是問題是什麼？同一票啊！當初詐貸的這一票人詐到了錢以後，跑到中國福建東山島去搞水上樂園。同時，我們的高雄市政府和高雄捷運又把大寮的水上樂園交給他們，而這件事情所牽涉到的弊案，我再直接跟院長講，高捷的董事長知不知道？知道，這件事情要怎麼辦？所以開始切割出來，一個叫做興得利公司的，問題是興得利公司全部背後還是陳偉志跟李維峰他們這一群人，那代表什麼？高捷的董事長知道，當初牽線的是高捷的前總經理，這些事實檢調的卷證裡面統統都有。

行政院賴院長清德：我會請經濟部和國發會去了解，派駐在高捷公司擔任董事的這個情況，要求這個董事務必要捍衛公司的權益。

黃立法委員國昌：我的建議非常具體，請經濟部、中鋼以及國發會派在高捷的董事，要求召開緊急董事會追究責任，請郝建生出來面對。

（影片播放結束）

蔡副議長昌達：

這就是去年的時候，興得利向捷運公司租這塊土地，在那裡大概將近有 3 甲左右。結果不但沒有破土動工，還說 108 年要開幕，他拿這個情形去跟銀行貸款，結果去年 2017 年 8 月 9 日台北的調查站去搜索慶富的總公司，就是跟這間興得利一樣是同一家公司。你看，這也是把銀行的錢搬一搬並捲走。我覺得有時候只要做一個計畫，就可以把銀行的錢搬走，結果銀行的一些呆帳我們都要承受，所以這些都不對。我希望捷運公司和捷運局，要馬上把這個合約刪除，未來才有辦法讓人發展。現在光是兩年的租期，他說他有繳錢，結果卻沒有開發，錢繳了就要馬上開始開發才對。結果錢繳了，打了兩年約，就去跟銀行搬錢，這怎麼是對的？這就跟慶富案的李維峰就是投資代表人，他們跟慶富都是同一家公司，都是在詐騙的。所以在大寮就有人在問，水上樂園何時要啓程；我說，這都是虛擬騙人的、胡來的。你看，這家公司檢調 8 月去搜查慶富台北辦公室時，就發現和這家投資公司是一樣的地址和電話，它們都陳列在那家公司。捷運局吳局長，請先簡單說明一下。

主席（蕭議員永達）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝，有關大寮主機廠的開發，它的開發用地是獎參裡面也就是 BOT 裡面，

捷運公司用這些土地開發，然後來自償他們自己的營運部分。

蔡副議長昌達：

這些我都知道，你講到題外去了。

捷運工程局吳局長義隆：

這個自償的部分，就是變成這塊土地，這塊是捷運公司，因爲已經在 126 年裡面，他們可以開發使用；所以他們把這塊土地拿去出租。目前這個案件，主要是針對高雄捷運公司的土地租約裡面做執行，並不是針對我們捷運設施、公共建設的開發部分。

蔡副議長昌達：

跟你們捷運局沒有關係，是捷運公司要開發土地租人，像享溫馨和舊振南就是在那裡開發要在那裡帶動地方人潮。

捷運工程局吳局長義隆：

所以他如果是 126 年，我們租約給他的期限裡面都是捷運公司他們可以去主導，除非第一、他違法；第二、影響到市政府的權益。違法的部分，因爲涉及司法會由司法去認定。主要影響市府權益的部分…。

蔡副議長昌達：

請坐。

捷運工程局吳局長義隆：

我們每年都有委託會計師，會計師會針對他們財務的情形，然後我們會去做監督。

蔡副議長昌達：

誰不知道 126 年，還要你講，我來答復就好了，你坐。你租出去就變成權利在別人手上，我們能說什麼？可以去監督而已，不能去執行這個問題，因爲到 126 年才回歸捷運局，現在是捷運公司的，他要怎麼出租？怎樣去開發？怎樣去跟人協商？是他個人的權利。我是在解釋，我的意思是說像這種的就是虛擬，假樂園、眞詐騙。

我們在今年 8 月 23 日高雄市總共有 15 座滯洪池，瞬間雨量造成民怨，但是做滯洪池是有用的，民怨是暫時，你也要聽聽我們使用的結果，譬如說瞬間大雨來不及排水，但是它瞬間就把水集起來排下去，所以做 15 座滯洪池是有幫助、是加分的。罵的人罵一罵現在也希望政府要做滯洪池，罵歸罵，現在很簡單，誰執政做不好就罵政府，做不好絕對罵政府，當然是這樣，治安不好、罵政府，財政不好、罵政府，下大雨、罵政府，刮颱風、罵政府，所以這有時候難免會有這種聲音，我們做好就好，所以現在反映說滯洪池不夠，我們必須再繼續來做，我說好，我會在議會質詢，所以滯洪池是有效的。

你看我們高雄治水藍圖，到現在總共 13 年，已經打造 326 萬噸的滯洪量，這是加分的，沒有哪一個城市有辦法容納那麼多，東京也沒有辦法容納這些污水量，不知道我們的心聲，所以我們要把心聲說出來。這都是我去涉水的，瞬間下大雨的時候就都淹水，但是它急速就排水，過不了 2 個鐘頭水就退了，這是下大雨的時候去現場看的。這是林園；這是大寮，我都有去會勘過，這還是跟許立明市長到大寮會社那裡都有去看過，之後這些排水系統他們是必須要做的。

現在前瞻計畫說排水系統治水經費 26 億元，八二三水災、八二八水災之後，我們有向中央爭取 57 億 8,000 萬元。這 57 億 8,000 萬元可以做幾座滯洪池？就可以做幾座？15 座花 78 億元而已。15 座花 78 億元，你看 58 億元可以做幾座？

再來，有關大寮、林園和大樹這一帶沒有一間市立醫院，你看鳳山就有市立醫院，小港也有，大寮、林園、大樹一帶沒有市立醫院，我也希望怎麼樣，你知道嗎？希望捷運主機廠對面區段徵收，才能編列醫療用地。

主席（蕭議員永達）：

時間暫停。

蔡副議長昌達：

沒關係。現在我們也希望未來都發局要規劃醫療用地，在區段徵收的時候，那裡要編列一個醫療用地給大寮、林園、大樹，包括屏東都可以直接照顧到，這個就是包括我們的捷運主機廠。都發局局長，你大概講一下，因爲 81 期（48 公頃）已經規劃下去，沒有辦法做醫療用地，但是未來我說捷運主機廠這附近要規劃，你簡單說明一下，都發局。

主席（蕭議員永達）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

有關副議長所提到，在這個地區有沒有可以做醫療的使用用地。副議長有提到兩塊，一塊就是大寮主機廠這一塊，在法規上它是可以做醫療設施的使用；另外，至於說 81 期那個部分。

蔡副議長昌達：

對。

都市發展局王局長啓川：

目前規劃大部分都是住宅區。

蔡副議長昌達：

住宅區。

都市發展局王局長啓川：

住宅區在法規上是也可以設，不過就是要…。

蔡副議長昌達：

腹地沒有那麼大，腹地起碼…。

都市發展局王局長啓川：

它的街廓目前大概 2 公頃左右，就一個 block、一個 block，但是這個要由醫療單位來做一些比較詳細的評估，不過在法規上是 ok。

蔡副議長昌達：

好。因爲我們有大發工業區及和發園區，還有萬大工業區，在大寮就有 3 個工業區，你想想看這裡進來的人潮將近 30 萬人，白天下班出去，我們的人數當然才十幾萬人口數在那裡，我是說有一間大型的醫療院所在那裡，有時候醫療救護會比較方便，對我們大寮也會加分。

我來講小港林園線，還有大寮屏東線。大寮屏東線已經編列 5,000 萬元在規劃當中，5,000 萬元，小港林園線的延伸。至於做輕軌，不是輕軌，高架。高架和地下化，地下化要花四百七十多億元，但是如果做高架，總共 197 億元，所以小港延伸到林園的評估性是做高架的速度會比較快，不是輕軌跟捷運，所以他們都會錯意。捷運局長，你簡單答復一下有關小港林園線。

主席（蕭議員永達）：

請捷運局回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝副議長針對小港延伸線這個部分的關心。小港延伸線這裡因爲現在我們會面臨一個問題，就是說這兩個方案的自償率都不夠。自償率不夠的情形之下，如果我們要去跟中央爭取，雖然我們有做很多努力，不過因爲沿線經過臨海工業區，臨海工業區周邊沒有開發用地，所以在自償率上面會比較不夠。在比較不夠的情形之下，所以我們現在變成不會單獨一個案子去報，因爲我們如果單獨一個案子去報，兩個自償率都不夠，中央會跟我們說自償率不夠拿回去，所以我們會就這兩個方案去報，希望中央二個選一個，其實這兩個方案，一個是捷運延伸地下化的部分；另外一個是輕軌高架的部分。輕軌高架的部分，當然我們的…。

蔡副議長昌達：

速度會比較快。

捷運工程局吳局長義隆：

可行性會比較高。

蔡副議長昌達：

可行性？

捷運工程局吳局長義隆：

可行性會比較高。

蔡副議長昌達：

所以…。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們希望藉由這些讓中央選，要不然他有可能我們單獨報一個上去就一個退回來而已。

蔡副議長昌達：

所以這個情形之下，讓他們知道這個速度會比較快。

捷運工程局吳局長義隆：

對。

蔡副議長昌達：

萬一你再做地下化的話，那可能等不到，你如果說做高架的話，那一天我跟我們科長、捷運局相關的這些主秘開會的時候，如果用高架的話，當然會速度比較快；如果變成地下化，地下化必須長期規劃還有評估，最後會變成不做。

捷運工程局吳局長義隆：

是。

蔡副議長昌達：

我也希望趕快把這個規劃好做高架化，可以服務到我們林園鄉親。

捷運工程局吳局長義隆：

是，感謝副議長的支持。有副議長的支持，其實對我們這個案子要推動是比較有幫助的。

蔡副議長昌達：

加分。有的人質詢不知道到底是什麼輕軌、什麼重軌，那些都不是根本的辦法，是要高架化、要怎麼完成，花的時間也是一樣。時間、速度也是一樣，車箱也是一樣，是轉個站這樣而已，也沒有比較慢。

捷運工程局吳局長義隆：

是。

蔡副議長昌達：

希望這個速度要做，拜託，請坐。我說大寮延伸屏東，屏東有 84 萬人口數可以帶運量到高雄市，這個未來也是做高架化，現在是在評估中，但是我們以後會規劃。

我來講大寮區的行政中心。行政中心像林園現在已經在蓋了，大樹已經蓋好

了，已經開始啓程，我們大寮從合併到現在講 8 年了，找不到地，到現在找不到地，總共有 8 個還是 9 個方案，如果原地拆掉再重建，那邊的腹地不夠，我希望都發局可以趕快規劃我們的行政中心到底在哪裡，要很明確確定，然後我們再去執行。不然的話，講就你在講，就是沒有土地，大家都很會講，土地在哪裡不知道，所以我說 81 期這些國防部的土地那時候爲什麼沒有規劃一部分來做行政中心？就是這樣，機關用地沒有規劃到，結果現在要規劃來不及了，大家都在問。我們大寮的行政中心已經 40 年，林園明年可能就完工，大樹已經啓程，所以我覺得要趕快規劃，有 7 個評估方案。都發局局長，請簡單說明一下。

主席（蕭議員永達）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

有關蔡副議長一直在關心大寮行政中心的這個部分，因爲 81 期原來當時的規劃背景，那時候其實還沒有討論到有行政中心這樣的需求，所以那個地方大部分都是軍方的土地，就沒有規劃成行政中心的用地。

蔡副議長昌達：

你沒有規劃那個部分，也要想辦法說這裡有 7 個方案可以去…。

都市發展局王局長啓川：

蔡副議長，你也提了 7 個方案，從這 7 個方案裡面來看，因爲這個如果要做行政機關，你要考慮的當然一個是服務中心的距離、交通的捷便性，第三個，比較實務的部分就是財務的問題，用地取得和未來興建經費等等的問題。如果從副議長所提的這 7 個方案的話，其實可以考慮 G 方案，G 方案可以考慮看看，G 方案那一塊…。

蔡副議長昌達：

G 嗎？

都市發展局王局長啓川：

G。那塊是市府地。

蔡副議長昌達：

G 嗎？

都市發展局王局長啓川：

對。G 方案可以考慮。

蔡副議長昌達：

地政旁。

都市發展局王局長啓川：

確實有興建需要的話，可以考慮這個部分。

蔡副議長昌達：

現在已經好了，這一塊地差不多一甲多，已經好了，那時候就有講，但是要有經費。和發園區的產值在大寮可以將近 200 億元，你想稅收，光工業區在大寮就一堆，卻沒有建設大寮。我說開闢道路跟公園，現在才開始要做，所以有很多不公平的地方，你看行政中心，評估 7 個，你說在地政局旁邊，地政局旁邊已經開發完成，那已經是機關用地，如果要做早就做了，早就可以規劃。一個行政中心差不多花一億多元而已，一億多元就很大間、很好看，請許市長說明一下。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

大寮行政中心這個部分，當然一方面我們把適合的土地整理出來，彙集地方上面的意見。

蔡副議長昌達：

剛才在講整理，有，有一塊。

許代理市長立明：

對。我想現階段我會請都發局跟民政局、區公所，大家一起來商量，看在哪個區位會比較好，因爲坦白講幾次討論的過程當中，大家的意見都很多，政府的責任就是要把這些分歧的意見給收整起來，當然看現有的區公所如果未來要做一個遷移的話，甚至包含趁新的行政中心蓋起來的時候，是不是有一些本來散落在外面的一些機能把它收整起來，評估一個最好的地點來處理。

蔡副議長昌達：

如果說林園沒做、大樹沒做，大寮不做也沒關係。結果大家都做了，三區中大寮人口數最多，怎麼變成我們的行政中心還沒做？那都 40 年，有下大雨還會滴雨、漏水，一些民政課都搬去以前的代表會，調解委員會也都在那裡，擠在一塊。我看調解室，如果去調解，都擠在一起，民政課也不是，調解委員會也不是，都不像，擠成一堆，所以我覺得必須要想辦法來編個預算來啓程。

有關上寮多功能活動中心。上個禮拜就有跟經發局、工務局、新工處開過會，說地主都已經同意議價徵收。在這種情況下，明年他們先編差不多 5,300 萬來做多功能的活動中心，這是和發開發的，對地方是加分的。這也有上寮里，那個聚落有一個多功能的里活動中心可以休閒、辦活動，這是對地方有加分。這裡 30 米的已經開發，明年度和發園區都做好的時候，這 30 米的可以通到台 88 道路。經發局長，請簡單說明一下。

主席（蕭議員永達）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝主席，謝謝副議長。上寮里活動中心的進度，我們大概分三個部分，剛才副議長也有講到，就是在土地取得的部分，其實當初我們一直透過區公所，包括副議長在內，大家幫忙協調，地主目前算是是同意，我們現在正在進行整個簽約的部分，土地的部分大概在這個月會完成土地的取得這一塊。

蔡副議長昌達：

取得徵收，對。

經濟發展局李局長怡德：

另外來講就是經費的部分，雖然是在區外，但是我們也很積極的在跟和發園區的開發商溝通、跟他們說服，他們的董事會也在今年 7 月同意能夠去支應總共的費用，包括土地取得的費用以及工程的費用，大概是 7,050 萬元，這個在今年由開發商那邊也同意。至於工程的部分，也非常謝謝市府工務局新工處，目前由他們來做後續的這整個工程的興建，包括設計跟施工。現在工務局也預計在 11 月底前能夠完成發包，希望在明年上半年可以進行動土，以上是目前最新的進度。

蔡副議長昌達：

再來，琉球里。因爲和發園區就上寮里和琉球里，開發兩個地方。琉球里是要做個公園，公園也協調，地點都找好了。琉球里 3-4 這個兒童公園 0.21 公頃，但是這裡的土地目前貴，貴沒有關係，貴就逐年編列，也有協調，地主也同意，總共將近 7,000 萬元。逐年編列的話，一年差不多編 1,500 萬元左右，分成 5 年。編列後就開始做這個公園，我們有錢就先給他，逐年編列的錢再給他，開始做公園。這個可以做，這一塊全部做好 7,500 萬元左右，所以希望我們經發局如果協調好，錢先給地主，地主就同意讓我們分成 5 年，都已經跟他們協調好了，包括里長、我，那裡的人都有請來開說明會。局長，請簡單說一下，也是有關…。

主席（蕭議員永達）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝主席，謝謝副議長。在琉球里這一塊是都市計畫裡面的公共設施，當初副議長這邊也在 7 月有召開說明協調會。目前我想幾個方向原則是這樣建議，第一個，我想副議長很清楚，就是說整合地主的意願，我想這是第一步，我們要先來處理的；至於經費的部分，我想這個我剛也是同意副議長所說的方式。

蔡副議長昌達：

有，逐年編列，有。

經濟發展局李局長怡德：

對，就是利用未來逐年編列的方式來減輕市府財政的壓力，我想第一步還是從整個意願的整合來開始，就像之前我們成功的去整合剛剛上寮里活動中心私有地主的意願一樣。

蔡副議長昌達：

好，謝謝。如果地主同意，我們就先給他，我們希望是這樣。分成 5 年，他也願意讓人可以做一個公園。

有關三隆路、光明路和上寮路，這個部分已經講 8 年了，合併後講了 8 年，希望我們市府納入共同生活圈的都市計畫，這個可以跟營建署申請經費，這條三隆路已經開闢十幾年，開闢到這裡就都已經沒有再延伸下去，合併後就沒有延伸，所以如果逐年一段一段開闢的話，現在就已經差不多開闢完成，可以看到三隆路直接到光明路，這條路是從鳳林路直接到光明路的路段，他一直沒做，也開過很多次會，總共差不多 12 億元。12 億元，這條聯外道路到三隆路，這條也是通到和發園區，我們目前主幹是萬丹路直接到和發園區，台 29 線，這裡就是和發園區。這條三隆路開闢一小段，還沒合併之前就開闢一小段，差不多 1 公里左右，就沒再開闢。我們跟這裡的里民講，也開了好幾次的了公聽會，跟地主說讓你們分成逐年編列一直開闢，他們也同意，市府卻沒有規劃納入生活圈，結果沒有經費可以補助，像上寮路，這裡就是納入生活圈，現在在開闢了，這裡如果再開闢下去，我們大寮的土地四通八達，可以說這裡的交通也不會塞車，因爲目前台 88 已經都阻塞。台 88 已經阻塞了，我再講國 7，國 7 還在中央環保署，我去開過很多次會，可能今年會通過，明年就開始要照原方案啓程，那也是一個計畫。我請問工務局長，蔡局長，請說明一下。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝副議長。三隆路的部分已經打通的這個西側，大概它的寬度是 20 米；另外東側的部分還沒有打通，大約現況是 6 到 11 米，整個計畫在目前的估算其實大約要到 14 億元左右。

蔡副議長昌達：

現在 14 億元嗎？

工務局蔡局長長展：

差不多還要再 14 億元。

蔡副議長昌達：

14 億元。

工務局蔡局長長展：

我們現在還有重算。

蔡副議長昌達：

你如果納入生活圈的話，逐年編列，分成 5 年也好，4 年也好，這樣就不會很多錢。14 億元，一年編差不多一、二億元，不然你就先做一段，你認爲可行性…。

工務局蔡局長長展：

我們跟交通局討論，我們排優先順序。

蔡副議長昌達：

優先順序，對。

工務局蔡局長長展：

東側的部分會先來開闢。

蔡副議長昌達：

好。

工務局蔡局長長展：

東側。東側的部分，我們抓的經費大約是 4 億元左右。

蔡副議長昌達：

東側是往光明路、往三隆路的方向嗎？

工務局蔡局長長展：

對。

蔡副議長昌達：

那邊比較沒有住宅區嗎？

工務局蔡局長長展：

在交通的評估上面，那邊先開闢。

蔡副議長昌達：

先開闢。

工務局蔡局長長展：

我們把它分成 3 段來規劃。

蔡副議長昌達：

好。

工務局蔡局長長展：

就是東側…。

蔡副議長昌達：

這是你在說明給這裡的里民看的，請你說明。

工務局蔡局長長展：

所以我們先在上寮路高 70,2K 以東這個部分，等於我們評估起來這裡差不多 4 億元左右要先開闢，之後在中間這一段，接下來就是中間，三隆路這一段，中間這一段差不多 5 億元左右，這是第二階段。

蔡副議長昌達：

第二階段，好，可以。

工務局蔡局長長展：

第三階段就是在比較靠近我們還沒有開闢的西側，這個部分差不多 4 億元左右，差不多大約是這個金額。我們分段這個部分有報…。

蔡副議長昌達：

第一段會完成嗎？第一段。

工務局蔡局長長展：

我們先完成第一段，跟營建署這邊來溝通納入生活圈。

蔡副議長昌達：

有確定嗎？有確定第一段會完成嗎？

工務局蔡局長長展：

我們會先用這個計畫報給營建署。

蔡副議長昌達：

應該是會通過。

工務局蔡局長長展：

對，應該是會通過。

蔡副議長昌達：

因爲那裡的人口數密集度夠，現在十幾年沒開闢，你把它擱在那裡，對它都沒加分，像上寮里那一段 30 米的，你看他們爲了和發園區打通過去，那是爲了和發園區，這也是爲了和發園區的通路要做的，一樣，謝謝，所以希望我們工務局加把勁。

我要講黃厝路。黃厝路差不多 5 年前開闢 300 公尺，後面就沒延伸，之前那也是納入生活圈計畫，全部的徵收費用是 4,700 萬，如果逐年編列，差不多現在已經開闢到光明路了，結果做到這裡就 stop，沒有繼續再延伸下去，其實應該分成三個階段開闢，現在如果要讓鄉親有感、選民有感，只要開闢就好，慢慢開闢。像公園上次開闢了兩座，一座是翁園兒童公園、一座是在三隆，大寮從來沒有開闢公園，沒有半個公園，開闢一座公園要花多少經費，你知道嗎？

一座公園只需要花三、四千萬，如果拖延越久，徵收土地的費用就會越貴，如果之前採協議價購，只需要 3,000 萬而已，五年也是需要花 3,000 萬的經費，如果經過 5 年後才徵收，說不定變成 5,000 萬了，不一樣了，如果今年就協議價購徵收，分成 5 年給付，3,000 萬的就分成 5 年給付，如果是 5 年以後才要徵收，可能變成 5,000 萬了，不一樣嘛！現在不是以公告地價加四成徵收的，要讓鄉親有感、讓選民有感，因爲差距會越來越遠，如果不開闢就好像大腸接小腸，開闢到一半就 stop 了，只開闢一小段而已，這樣的感覺很不好。我希望東段的部分，麻煩工務局能夠納入生活圈，就是這一段的部分，現在只開闢到這裡，尚未開通到光明路，我希望你們能夠逐年編列預算，編列 8 年也沒有關係啊！只要陸續開闢就好，工務局蔡局長請答復一下。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

感謝副議長。這一段整個計畫當初有陳報到營建署的生活圈，但是後續因爲整個計劃在營建署這邊並沒有進一步推動，目前我們陳報生活圈的所有用地費都要由地方政府自籌，很多案子的用地費用非常高，所以後續我們會參考副議長的建議，分年度…。

蔡副議長昌達：

對，分年度 5 年或 6 年都沒有關係！

工務局蔡局長長展：

我們會跟營建署再溝通，在營建署未來的計畫裡面爭取納入後續生活圈的補助。

蔡副議長昌達：

請坐。如果你們沒有先去協議價購，分成 5 年和 6 年來徵收，以後等到你們有錢要徵收，那時候的土地價格就很高了，會比現在還要高，就像三隆路一樣，本來徵收費用只有 12 億，現在變成十四億多，就多出二億多了，你看！多了這些經費，如果當初跟他們說好，分年按照這個價錢徵收，10 年後也是照這個價錢徵收，只要在 10 年內開闢完成，人家也會同意啊！只要一年編列 1 億，那種感覺會讓人民有感。就像兒童公園一樣，一年開闢一座或兩座，8 年後大寮就開闢很多座了，林園都是用中油的回饋金在做兒童公園，現在每個里都有兒童公園，現在休閒的人口很多，尤其大寮人口分散，土地幅員廣闊，人口密集度不夠，但是分散的部落太多了，所以需要小型的公園，而不是集中式的運動公園，像凹仔底集中式的運動公園，那是不一樣的，因爲有很多人在那裡運動，如果有部落型的小公園，當然選民就會有感。

接下來我要說國道 7 號，88 快速道路已經壅塞了，尖峰和離峰時段都一樣壅塞，我去環保署開有關的環評會議有說到國道 7 號，他們都反對，我就跟那些環保團體抗議，我說延宕地方的交通，延宕工業區的交通量，還有地方的繁榮，我就跟他們對抗，這是為了地方好。從林園、大林蒲、大坪頂、甚至包括大寮、仁美、鳥松、仁武，對這些地方都是加分的，結果如果慢一點徵收，本來需要 655 億經費，未來要跟他們徵收，至少需要花到 700 億，多了好幾十億。那時候在談已經有一個共識，拖越久，徵收的土地費用會越高，政府沒有錢再繼續負擔下去，這是未來看得到的，現在國道 7 號已經打回原方案，希望市政府要支持。菊姐在縣市合併前就說要開闢國道 7 號，合併之後也說要開闢國道 7 號，到現在都合併了，國道 7 號在哪裡呢？還沒有看到，還躺在中央。現在中央是我們在執政，小英總統下來南部的時候，我也曾經跟他說，這條國道 7 號是延長南部的整個交通命脈還有產業鏈，整個對地方是加分的，我們一定要支持。他說，好啊！會規劃，但是需要的經費會比較多，你看！12 年都過了，躺在環保署 7 年了， 今年比較沒有問題，我們去跟環保團體發聲，當然就沒有問題，但是反對的聲浪比較多，支持的聲音比較少，要支持的聲音去中央說…。

主席（蕭議員永達）：

感謝蔡副議長昌達質詢，蔡副議長來自第 11 選區，由大寮、林園選出，選一個好人才、高雄才有好將來，蔡副議長擔任一屆高雄縣議員，縣市合併以來，連續擔任兩屆副議長，年底預祝蔡副議長高票連任、為民喉舌、使命必達，蔡昌達當選。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請黃議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

黃議員淑美：

我今天想要跟大家討論下一代的未來，我們的努力都是為了下一代，前陣子聽到國民黨市長參選人說，過去的 20 年高雄變得又老又醜，在這裡我有話要說，我是在地高雄人，我看到高雄變美麗了，高雄可以說是脫胎換骨，過去國民黨執政的時候跟我們說，愛河變清澈了，但是他們說的愛河變清澈，是跳進愛河裡，在口袋裡裝了一隻螃蟹，現在的愛河是真的變清澈了。

我們今天有捷運可以搭乘，捷運也是在謝長廷時代才動工的， 我們才開始有捷運可以搭乘。再來，我們過去常常聽到大船入港的聲音，我媽媽是鹽埕區的人，我記得那個時候我們都聽到大船進港的鳴笛聲，可是我們卻看不到船，我們離海那麼近、離港那麼近，但是卻看不到船，所以這一道高高的牆也在陳其邁的時候把它打掉了，完成了市港合一。陳菊執政 12 年，做了非常多的事，讓高雄變成一個宜居的城市，我簡單說，三民區鐵路地下化、十全路打通，都

是我們等待四、五十年了。再來，過去我們只要說到覆鼎金，所有的高雄市民都一定會跟你說那裡是墳墓地，但是我們怎麼想也想不到今天能夠將那些墳墓遷走，這些都是我認爲不可能的任務，但是我們看到了，這些努力都是爲了我們下一代而努力，但是到底我們爲下一代的努力還有哪些？今天跟大家一起來探討。

教育是百年大計，教育絕對是影響下一代的關鍵，首先，我想來探討校園毒品的問題，我在部門質詢時也談論到這樣的問題，因爲我覺得校園毒品應該要杜絕、應該要根治，如果沒有根治，校園毒品如果繼續惡化，將會動搖國本，這是非常嚴重的一個問題。我們來看到底吸毒的小孩有多少人？其實我常常看到這個數字，我覺得教育局和警察局的統計數字是不一樣的，我們來看內政部統計的吸毒的人口，如果從 2006 年，大概 10 萬人中有 31.08 人，到了 2016 年變成 117.48 人，也就是說這十年來，青少年吸毒的人口增加了 4 倍，這樣的數字讓我們害怕。而且我還知道教育局如果在學校發現有學生吸毒，並不會把吸毒的小孩送進警察局，也就是警察局不會知道校園裡面吸毒的人口數，警察局是在校外抓到才知道他是學生身份，所以造成警察局的數字跟教育局的數字是不一樣的，而且向教育局通報的數字，通常黑數是更多的，因爲學校怕影響校譽不敢陳報，所以造成黑數比你們通報的數字還要多，但是教育局對毒品如何根治？到底做了哪些努力？我想請問教育局局長，針對校園毒品，你到底做了哪些努力？因爲我們看不到在校園裡面毒品有杜絕的跡象。

主席（蕭議員永達）：

請教育局長回答。

教育局王局長進焱：

黃議員所提的部分，教育局在做整個藥物、毒品的防制方面，這部分我們分成三個階段，第一個階段是做教育宣導，我們每年做…。

黃議員淑美：

你只有做宣導工作嗎？

教育局王局長進焱：

第一個做宣導；第二個做清查、尿液篩檢，這部分我們對特定的人物、或者高關懷、或者一些復學生、或一些有嫌疑的人，我們會做尿液的篩檢。第三個，發覺後，我們第三個階段就是做春暉輔導，我們有一個春暉小組對這些學生輔導管教，從 104 年到今年下降 39 人，剛才跟…。

黃議員淑美：

下降多少？

教育局王局長進焱：

今年只有 39 個人。

黃議員淑美：

剩下 39 人？

教育局王局長進焱：

剛才講的是校園通報，我們跟警察局密切合作，有幾個方式，在校園發現一定要通報警察局和毒防局，因爲我們每個月都會互相流通開會，我們也發掘一些線索給警察局，他們就會去處理，警察局發現如果是學校的部分，也會通報給我們，我們雙管齊下，這部分我們會繼續再加強聯繫。

黃議員淑美：

剛剛我們看內政部這張表格，106 年如果以青少年吸毒來看，其實國、高中生佔特別多，其次才是國中，你看這個數字，高中生佔了八千八百多個，國中生四千多個，國小竟然還有 72 個，這是從內政部來的資料，從 95 年到 104 年，其實很多家長看到這樣的數字都會怕，小學生居然在小五就有人吸毒，平均年齡層下降到 12.5 歲，12 歲剛好是讀五年級的時候就在吸毒了，這非常可怕。局長，其實我們想要的是，要如何杜絕、要如何根治？因爲如果不根治，如果校園變成吸毒的樂園，那有多可怕啊！因爲所有訪談的這些學生，他們第一次吸毒的地方就是在校園，只是我們沒有辦法注意到他躲在哪裡吸毒，所以變成有一個問題，你們發現這個小孩子吸毒的時候，其實你們在第一時間並不會報給警察局，你們先用自己的方式去輔導他，你們感覺沒辦法了，才會請求警察局的協助，所以就變成如果教育局出了問題，有學生吸毒了，警察局是完全不知道的，就像我剛剛說的，警察局要在外面抓到吸毒的人才知道他是學生，所以教育局的數字比警察局的數字來得很多。局長，這是很嚴重的問題，學生的家長都在問，怎麼會小學生就在吸毒？前不久台中抓到一個毒販，其中就有一個是六年級在吸毒的，基隆也是五年級、四年級就在拉 K 了，這多可怕啊！所以現在的家長都會問，到底是哪一間學校的學生會吸毒？大家都非常害怕，而且現在的毒品都把它做成糖果，包著糖衣的毒藥，而且學生有時候是誤食了，就是別人拿給他吃，他覺得很好吃，也覺得吃下去之後很輕鬆，第二天他就告訴他，這個要用買的，毒品竟然是這麼便宜，50 元買得到，局長，很可怕耶！50 元就買一顆糖果，裡面竟然是毒藥，但是家長也不知道，有時候連孩子也不知道，他就這樣誤食了。局長，我們要的是，高雄市的校園毒品你可不可以根治？

主席（蕭議員永達）：

請教育局長回答。

教育局王局長進焱：

剛才所提的高雄市來講，在國中、高中職比較多的是進修部，國小目前沒有，我們的重點是進修部要特別注意，因爲進修部是屬於成人的部分。跟警方的合作，我這邊有一些數字向議員報告，以教育局通報警方來講，104 年就有 40 件 52 人次，105 年有 36 件 56 人次，106 年有 26 件 55 人次，107 年有 6 件 12 人次，警方也會通報本局，在 106 年有 124 件 181 人次。

黃議員淑美：

局長，這些數字我都知道，我想問你，你有沒有申請過紫錐花運動這筆經費來做毒品防制，有嗎？教育部的紫錐花運動。

教育局王局長進焱：

有，這是教育部的經費。

黃議員淑美：

對，教育部的經費，你有申請到這一筆嗎？你們怎麼做？

教育局王局長進焱：

目前我們跟議會有「趕路的雁」影片在做宣導。

黃議員淑美：

一年編列一億多，你都拿來怎麼做？申請多少，做多少事？

教育局王局長進焱：

申請的部分是做宣導的部分，有一百多萬。

黃議員淑美：

只有做宣導，才一百多萬喔！

教育局王局長進焱：

是四百多萬。

黃議員淑美：

四百多萬。

教育局王局長進焱：

那是全國的。

黃議員淑美：

全國的。

教育局王局長進焱：

我們會再努力爭取。

黃議員淑美：

如果把緝毒這個案子交給老師，老師不是專業的，如果把這個工作再交給老師，他們沒有辦法做，而且他們也不知道毒品長什麼樣子，什麼是在吃毒品，如果是一顆糖果的話，就連老師也不知道，其實我覺得學校要去注重這些。

再來，校園裡面霸凌的事件也越來越多，暴力事件也越來越多，我早上出門才看到電視報導，這個小孩有暴力行爲，還在學校簽賭，你看連這種東西都進入校園，多可怕啊！我們的教育到底出了哪些問題？現在孩子的教育到底出了什麼問題？我覺得是品德教育出了問題。過去我們的年代，在讀書的時候就有生活須知，我記得每一個學期都會讀到生活須知，其實這些生活須知平常就教導我們有一個完整的人格品德，但是現在的孩子欠缺的正是這些，品德非常的低落。請問局長，關於品德教育，學校做了哪些努力？

主席（蕭議員永達）：

請教育局長請回答。

教育局王局長進焱：

剛剛議員所提的沒有錯，整個品德教育就是生活教育，要從導師開始，導師在班級經營方面，從學生進入校園，學校老師就要檢查學生的一些生活習慣，尤其他的一些行爲，我們有推展一個品德教育的希望活動，有一些問卷、有一些處理他的禮貌，這部分我們會繼續加強在各校落實，因爲品德教育是發自內心的部分及行爲，不是從學生開始，我覺得每個老師、校長、行政人員本身要以身作則來做一個模範，這方面我們會加強。至於剛才說的霸凌部分，我們有統計人數，發覺有疑似的，有些學校會成立信箱，有疑似的部分我們就立刻來處理，這部分我們會繼續來加強。

黃議員淑美：

其實霸凌事件非常的多，我就曾經接過，我鄰居小孩跟我說，他每天去上學就有同學叫他胖子、胖子，讓他非常的受傷，他回來每次都哭，媽媽，爲什麼他們都叫我胖子、胖子？他願意當胖子嗎？他也不願意，可是他每天都哭著回來，同學都叫他胖子，然後他跟老師講，可不可以叫他們不要叫我胖子。可是老師說，你就吃瘦一點啊！他難道不願意嗎？這個叫霸凌嗎？局長，這個叫霸凌嗎？一個老師跟高中生說白癡喔！這就叫霸凌了，這是霸凌嗎？

教育局王局長進焱：

第一個，依照我們的歸類來講，這叫做語言的霸凌。

黃議員淑美：

語言霸凌，對。

教育局王局長進焱：

這個我覺得不好，我們發覺老師在教學及班級經營方面就要教導學生，有一些行爲上雖然是無意或是開玩笑，但是已經傷害到孩子的心理，我們第一個要做預防、要教導學生，後面的部分，我們覺得老師和社會輔導老師就要做一個關懷。

黃議員淑美：

可是這個是普遍存在的，你胖一點就被叫成胖子，很普遍喔！ 我爲了這個還打電話去跟老師說，可不可以拜託你，請學生不要再繼續叫他胖子。

教育局王局長進焱：

如果老師這樣講，我們對老師的管理行爲，我覺得不可以，我們會提出來對老師做一個糾正，這樣是不可以的，老師更不可以違反行爲管教的辦法，我們會加強來宣導。

黃議員淑美：

謝謝局長。我們的教育眞的出問題了，你要好好的把關我們的教育問題。

再來，我們要爲下一代努力的還有失業率的問題，其實失業率，我們知道勞工局也很努力在做這個區塊，我們都希望年輕人可以在自己的家鄉工作，但是根據我們的調查，很多高學歷的或者有才華的幾乎都出走了，因爲我看到勞工局每一次的徵才，人數其實都不多，而且那些工作都是很固定的，就是保全、餐飲業，不然就是倉儲。局長，像你們這樣的徵才到底有沒有效果？因爲可能是這些行業不好，或這些行業是屬於…，如果今天我是大學生或者我是有專才的，他不可能做勞動力的工作，所以變成在高雄找不到適合的工作，變成要出走，可能要到台北找科技業或找其他的工作才可以生存，所以變成年輕人出走的機率非常高。局長，請問到底我們失業率出了什麼問題？

主席（蕭議員永達）：

請勞工局長回答。

勞工局李局長煥熏：

黃議員關心青年勞工的就業問題，我們非常感謝，事實上來講，高雄市的失業率這幾年一直持續在下降當中，以 105 年來講，六都當中我們是 4.0%，跟桃園市並列六都第一。

黃議員淑美：

是從幾歲到幾歲？

勞工局李局長煥熏：

這是總失業率來講。

黃議員淑美：

我們總失業率是多少？

勞工局李局長煥熏：

六都當中，105 年我們是 4.0%。

黃議員淑美：

4.0%是第幾名？

勞工局李局長煥熏：

跟桃園並列第一。

黃議員淑美：

就是高失業率第一。

勞工局李局長煥熏：

對，106 年我們下降到 3.8%，下降了 0.2 個百分點。

黃議員淑美：

所以名列第三嗎？

勞工局李局長煥熏：

以六都當中來講，我們僅次於台中市，台中市是 3.7%，我們跟其他四個都市同樣是 3.8%。107 年上半年，我們再度下降到 3.7%，又下降 0.1 個百分點，六都當中次於台中和台北的 3.6%，換句話說，這方面來講我們有持續下降當中。

黃議員淑美：

所以我們到 107 年贏了台中。

勞工局李局長煥熏：

贏了桃園和台南。

黃議員淑美：

贏了桃園和台南，所以我們還是名列第三嗎？

勞工局李局長煥熏：

我們跟新北市同樣是 3.7%。

黃議員淑美：

最高失業率是誰？第一名是誰？

勞工局李局長煥熏：

107 年上半年是台南和桃園市，3.8%並列。

黃議員淑美：

所以我們應該算第三。

勞工局李局長煥熏：

對，並列第三。

黃議員淑美：

所以還有很多努力的空間。

勞工局李局長煥熏：

我們還要繼續努力。

黃議員淑美：

你認爲我們失業率的問題出在哪裡？

勞工局李局長煥熏：

以失業率來講，因素相當複雜，總體來講，盡量從產業端和人才端做一個媒合的工作。

黃議員淑美：

你們徵才的成果好嗎？我剛剛講的，就是保全業、倉儲、飲料店，都是這些行業啊！我看去應徵的也沒多少人，我聽說，有的人做一天就跑了，爲什麼？

勞工局李局長煥熏：

那是少數，因爲求才端是由雇主廠商提供的，我們居中做一個媒合工作，我們積極在做現場徵才活動，以去年來講，我們辦了 505 場次，不斷做媒合工作。

黃議員淑美：

對，你們做了很多場次，我也曾經去過好幾場，問題是徵才現場的人數不多，而且能媒合的機率也非常少，你們要改一個方式、要去思考，你們辦了五、六百場次，結果來的一樣是那些人啊！看一看覺得這些工作都不適合就走了，你們是不是應該去思考，看要怎麼樣去改變方式，或是讓人家想要來做這份工作，應該要改變方式，不是一味的辦、辦、辦，辦那個有什麼用啊？

勞工局李局長煥熏：

當然徵才活動是一定要繼續辦。

黃議員淑美：

還要繼續辦。

勞工局李局長煥熏：

我們會檢討，是不是有需要調整的地方。

黃議員淑美：

對，要調整。

勞工局李局長煥熏：

我們會一併檢討。

黃議員淑美：

應該要調整，好，先請坐下。再來，我們知道華邦電投資了 3,350 億，這也都是我們很高興的，因爲這也是之前曾文生一直在努力的，我們現任的局長你來收成的。曾文生努力很久，我們一直在講華邦電要進來，走很長的路，終於我們看到投資了 3,350 億，還有台郡在和發園區也買地了，所以應該會造就很多的就業率。我想請問經發局局長，局長，可不可以告訴我們，到底這兩個產業可以幫助多少就業機會？

主席（蕭議員永達）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

我先從台郡開始講好了，台郡事實上我們最近這一波，他預計要進駐和發產業園區，總投資額第一期要 105 億。這個部分它未來的就業機會，會創造 2,500 個就業機會。當天的鄭董其實在現場簽約的儀式裡面，他有表示 105 億是第一期，他之後絕對會創造出讓大家更驚豔的就業機會跟產值。華邦電這個算是我們高雄史上，最大一筆的民間投資案將近 3,350 億，也超過 100 萬美金。這個最主要在做所謂的記憶體的部分，利基型的記憶體，它未來可望再創造 2,500 個算中高階的就業的機會，就在路竹。它也會連動帶動它相關的一些上下游的產業，譬如華邦電他們自己兄弟在高雄已有的投資，不管是在封裝測試，或者是在被動元件上，這些也都會跟著擴充產能。另外剛剛議員有提到一些青年失業率的部分，我知道議員長期非常關心我們年輕的下一代，我這邊的數字跟議員這邊報告一下，高雄市整體青年的失業率，過去以來一直不斷的在下降，等於是說我們持續不斷的在進步當中。我們最主要抓三個年齡層，就是從 15 歲到 24 歲、25 歲到 29 歲、30 歲到 34 歲。這三個年齡層從 15 歲到 34 歲的失業率，這幾年來，以今年上半年的程度，我們已經六都第一名。

黃議員淑美：

六都第一名？

經濟發展局李局長怡德：

是，包括從 15 歲到 24 歲，我們從當初最糟糕的 16%已經降到現在 9%點多，當然這個年齡層有些還剛畢業還在找尋工作，所以他的失業率相對會高一點。但是你看到從 25 歲到 29 歲這個年齡層，過去十年來它從 9.4%降到 5.7%，這個我們是六都第二。從 30 歲到 34 歲，過去十年來從 5.9%降到 2.7%，下降了 3.2%，這個是六都第一。所以就這三個年齡層，就是議員所關心青年的年齡層，我們今年的表現，其實過去幾年來持續不斷失業率在下降，也就是代表我們青年的失業，逐漸在改善也持續在進步當中。

黃議員淑美：

好，謝謝，那代表失業率有救了，會愈來愈好，我們也希望新興的產業也要進來，才有辦法讓整個高雄市的產業轉型成功。其實我在看整個產業，就是企業家他不敢投資在高雄，所以我們看到華邦電願意投資，其實是非常高興。如果我們以營利事業銷售總額來看，前年是減了 8%，去年是增加 1%，是上升的。局長你有話要說，如果以營利事業銷售總額，你覺得？

主席（蕭議員永達）：

請經發局局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝議員給我時間說明一下，事實上高雄市整體的營利事業銷售額，過去幾年來不斷在增加，以 2016 年我們也是增加，也是六都第一，以成長率來講。以去年來講我們也是六都第一，整個成長率也是到達。

黃議員淑美：

所以以銷售總額你的資料是增加的。

經濟發展局李局長怡德：

是，都是增加的。再來就是現在愈來愈多人都看好高雄，紛紛進駐高雄，而且最近這一陣子，幾乎每天都找人帶人在看地。以我們現在在大寮…。

黃議員淑美：

因爲聽說現在在大陸的都回來了，都回流了，是不是這樣？

經濟發展局李局長怡德：

這個我們沒有辦法去做直接的連結，但是不會不無關係，以我們和發產業來講，現在建廠跟廠商跟園區開闢工程同時進行，其實現在我們光是申購土地，到目前最新的資料已經有 54 家。上個禮拜還有兩個禮拜前只有 52 家，現在有 54 家。

黃議員淑美：

那仁武園區什麼時候會好？

經濟發展局李局長怡德：

仁武園區最近都是積極的在進行中央審議的工作，仁武的部分以都市計畫來講，都市計畫的內政部專案小組已經通過，現在準備要提大會。以環評來講也在這個禮拜，我們也經過三次的專案小組審議，也正要進入大會，另外公益性、必要性也大概這個月直接會送進去審議，所以我們也加緊的爲高雄儲備未來產業發展的一些用地。

黃議員淑美：

謝謝。再來我們來講低薪的問題，其實低薪的問題也是失業率的問題，你看高雄薪資低排名第十。你看第一名是誰？我們以爲台北市薪資會是最高的，其實沒有，是新竹。新竹爲什麼會高呢？因爲它有竹科，所以它薪資的比率就很高，薪水比較高。我就聽一個人跟我講說，如果同一個公司、同一個職位，高雄比其他北中南地區，是少了 1 萬 5,000 塊，就是同一家公司、同一個職位，在高雄他的薪水是少 1 萬 5,000 塊的。爲什麼會這樣子呢？經發局局長，低薪的問題爲什麼會這樣？

主席（蕭議員永達）：

經發局局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝主席、謝謝黃議員。

黃議員淑美：

這排名第十。

經濟發展局李局長怡德：

我想這個是其中一個參考的數字，因爲這個勞退提撥薪資的資料，我先舉個例子來講，以我們全高雄來講，我們的就業人口有一百三十幾萬人，以去年年底的資料。但是這個勞退薪資提撥的資料只有七十幾萬的資料，它也不含軍公教人員，它也不含加入工會投保的薪資，所以它大概就是針對七十幾萬的勞工朋友的資料去做這樣的統計。但是我想在這個裡面來講，我們的薪資確實有存在南北之間的差異，因爲北部部分的雇主他會把他的員工，來自外縣市在當地租房子或買房子這些，他把它算進去。不過這幾年來它的薪資差異的距離一直不斷的在縮減當中，所以這也是看到趨勢，因爲我們可能看到單一資料，這個還不是太過準確，我們都持續在觀察這樣的趨勢。

黃議員淑美：

局長，其實這個跟產業型態是有關係的，因爲高雄過去就是一個重工業的城市，我剛才也有講到，就是勞工局講的，一般媒合的工作幾乎都是保全，或者就是倉儲業，其實這個都是比較低薪的公司、企業。所以產業一定要轉型，才有可能把這個薪資提高，不然大家在高雄都領很少的薪水，他當然會想說我去台中找找看、去台北找找看，所以才會造成年輕人會出走的原因。

再來，我們要爲下一代努力的，還有生育率的問題。現在的人不要生小孩，現在的人生孩子都只生一個，所以平均起來，如果以平均大概就是 1.1%多而已，幾乎都生一個，頂多生兩個。所以第一胎生育的比率是佔了 50%，第二胎只有 40%，這個代表現代人他覺得他撫養不起小孩，他養不起孩子。所以政府也用了很多的補助方案出來，譬如過去生第一胎是補助 6,000 元，後來變成 1 萬元。但是這 1 萬元，跟桃園或者說台北比還是低的，我想先請問一下社會局局長，這個生育的問題，如果你的補助沒有符合年輕人的期待，你說補助 6,000 元多生一個小孩，其實生孩子不是問題，後面養才是問題。所以這個生育補助跟育兒津貼，其實對年輕人願不願意生小孩有很大的關係，局長，現在生育補助是怎麼樣的補助？

主席（蕭議員永達）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

生育津貼的部分，第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬。現在中央少子女

化新的相關的政策，如果是送到公共相關的服務或是準公共化相關服務，我們也都有增加新的相關的地方。

黃議員淑美：

新的補助是第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，是比以前調高了，但是跟其他的縣市來比，局長，我們看一下，台北市每胎都 2 萬，桃園第一胎就 3 萬了，如果是雙胞胎他又加成。所以如果整個來比的話，高雄不算高的，局長，針對生育的補助，你有考慮再增加嗎？近期內會再增加嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們現在主要就是搭配中央新的少子女化相關的方案，在今年跟明年，還會再增加社區公共托育家園，用這樣多元的方式，可以提供家長更多的選擇。不只是在津貼現金這樣的支持，還有各種現有的，不管是居家托育，或者是公托、私托相關的方案。

黃議員淑美：

這個育兒的部分，等一下再講，我先講生育補助的問題。生育補助我們看到，台中他是這樣做，如果你不補助 1 萬塊，你可以選擇坐月子中心。局長，你知道台中的補助是這樣嗎？就是你可以二擇一，如果你不領這個補助 1 萬元，我可以請坐月子中心幫你，你可以住在坐月子中心，他可以二擇一，局長你知道這個政策嗎？

社會局姚局長雨靜：

高雄也有。

黃議員淑美：

高雄也可以這樣，就是你不領補助的話，我讓你住坐月子中心。

社會局姚局長雨靜：

我們有坐月子到宅服務。

黃議員淑美：

到宅服務，那這個 6,000 元就沒有了。

社會局姚局長雨靜：

如果第一胎 1 萬，我們可以等同 2 萬元坐月子到宅服務的二選一的選擇。

黃議員淑美：

所以你可以不要這個 1 萬元，然後到坐月子中心，價值是 2 萬元的，是這樣嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們不是到坐月子中心，我們是坐月子到宅服務，會到家裡面，也是市政府在輔導相關的中年就業的月嫂。

黃議員淑美：

所以我如果選擇這個，我就沒有領到 1 萬是這樣嗎？還是怎麼樣？

社會局姚局長雨靜：

他可以選擇領現金或是選擇接受服務。

黃議員淑美：

所以高雄也有在做？〔有。〕你先請坐下，我們繼續講育兒津貼，行政院發布了 0 到 2 歲，現在要擴大到 0 到 4 歲，前兩胎都是補助 2,500 元。補助 2,500 元這是沒有設限的，如果你的薪資所得在 20%以下，你才可以領到第一胎、第二胎都是 2,500 元，第三胎就是 3,500 元。局長，你知道這個嗎？

社會局姚局長雨靜：

是的。

黃議員淑美：

是這樣嘛，所以擴大到 0 到 4 歲，0 到 4 歲這是中央的補助，這筆錢是中央的，開始實施了嗎？

社會局姚局長雨靜：

8 月 1 號開始。

黃議員淑美：

8 月 1 號開始實施。

社會局姚局長雨靜：

0 到 2 歲。

黃議員淑美：

0 到 2 歲？〔對。〕0 到 2 歲開始實施了。好，現在很多的方案，譬如說育兒津貼，政府很多方案，包括你如果是阿嬤帶的，很多小孩是阿嬤帶的，這樣有補助嗎？剛才我們講的，現在擴大到 0 到 4 歲，有補助 2,500 元，第三個是 3,500 元。局長，如果是阿嬤在帶這個小孩，請問有補助嗎？

社會局姚局長雨靜：

以前阿公、阿嬤帶，他必須要去上課才可以領，現在都沒有這樣的限制，都可以領 2,500 元，放寬。

黃議員淑美：

以前阿公、阿嬤要去上課才有補助，現在不用了，就是阿嬤帶的也不用了。很多人那時候就在問了，要阿嬤去上課才能領這一筆錢，可是我看起來好像各縣市是不一樣，局長是這樣嗎？各縣市的補助是不一樣。譬如有的阿嬤帶的，有去上課跟沒有上課的，補助是不一樣。沒有上課的只有領 2,500 元，有上課的可以領到 5,000 元，你知道這回事嗎？

社會局姚局長雨靜：

那是有針對一些不同的財力，包括像是一般時數的課程或是他領有保母證照，那個又是不一樣的。

黃議員淑美：

阿嬤如果領有保母證照。

社會局姚局長雨靜：

他如果是合格的保母，就可以比照合格的保母，而不是一般的只是去上時數課程的。現在只要是家屬自己帶，我們已經沒有在限制說一定要去上課，因爲之前有很多阿公、阿嬤在抱怨說，爲什麼要去上課才可以領。

黃議員淑美：

才可以領更多這樣，但是你剛才講的，這個阿嬤他如果是有證照的，領的就不是這樣，他有保母證照。

社會局姚局長雨靜：

他是合格保母。

黃議員淑美：

是，所以他就叫合格保母，是這樣嗎？〔對。〕所以他領的錢就會跟一般的家庭是不一樣的？〔對。〕這個津貼這樣領，其實很多人搞不清楚，譬如說我今天沒有上班，我自己在家照顧我的小孩，請問我可以領嗎？

社會局姚局長雨靜：

2,500 元。

黃議員淑美：

就是 2,500 元，如果我今天是自己在家裡照顧我的小孩，我是視同一般的領到 2,500 元。

社會局姚局長雨靜：

但是如果家裡的經濟狀況，他還有低收、中低，或者是他有第三胎以上，他的金額又不一樣。一般家庭的話是 2,500 元，中低的話是 4,000 元，低收是 5,000 元，如果還有第三胎的話，還要再加 1,000 元。

黃議員淑美：

是，如果針對中低收入的，是不一樣的，就會領多一點，是這樣嗎？

社會局姚局長雨靜：

會這麼複雜的原因，就是因爲每一個家庭負擔的壓力不一樣，所以盡可能不要用單一的標準去幫助各個不同多元型態的家庭，所以大家才會覺得很複雜，其實就是爲了要符合每一個不同家庭，要承擔的壓力不一樣。

黃議員淑美：

如果你是一般家庭一樣都領到 2,500 元，就是我剛剛講的，我在家裡自己照顧小孩，我一樣可以領到 2,500 元。很多人說，這好像沒有哦！他好像有一個先決條件，就是我的薪資所得要報在 20%以下才有，不是每個人都有 2,500 元可以領，局長，是不是這樣？不是每一個人都有。

社會局姚局長雨靜：

是，但是落入這個部分的數字沒有很多，就是被排除掉的數字。

黃議員淑美：

你的意思是什麼樣會被排除？

社會局姚局長雨靜：

他現在如果領有其他相關同類型的補助，或是他報稅是超過 20%以上的，這個部分就會被排除。

黃議員淑美：

所以你剛剛講的補助只有一種，你不能領兩種，所有的補助就只能領一種，是這樣嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，他可以選擇使用服務類的補助或是使用現金接受的補助。

黃議員淑美：

局長，連你、我都搞不清楚，不要說這些媽媽要搞懂這些，真的很不容易，我到底可不可以去申請這一筆錢，他自己也不知道，要如何申請其實他也不知道。我都簡單講，如果你是一般的家庭就是可以領 2,500 元，0 到 4 歲都可以去領 2,500 元，結果他去申請，承辦人員跟他說不行，你不能領。你還要拿薪資所得來看，還要看你是不是領 20%以下的才有補助，所以一般的媽媽他是搞不清楚的。

再來我們講準公托化，其實政府都希望每一個小孩都可以念公托，問題是我們的公托就是那麼少，所以政府才用一個非營利。而且這個非營利其實比我們的公幼多了一點點錢，很多家長也很會算，他說我就是要念公幼，這個非營利一樣還是算貴的。但是比外面的幼兒園它是便宜了很多，所以現在政府就祭出了，將私幼全部改成公托化，就是我補助你，但是這個方案，就分幼兒園 0 到 2 歲跟幼稚園 2 歲到 5 歲的，這個分開來講。局長，這兩個一個是托兒、一個是幼兒園，如果我今天是 0 到 2 歲的，準公托是怎麼補助？

主席（蕭議員永達）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

如果他是送公托或是社區公共托育家園的，私托公共化一般家庭是 3,000

元，中低是 5,000 元，低收入戶家庭一個月是 7,000 元，第三名以上子女是再加發 1,000 元。

黃議員淑美：

是補助還是我只要付 3,000 元？

社會局姚局長雨靜：

補助。

黃議員淑美：

就是一般家庭只有補助 3,000 元？〔對。〕托兒很貴你知道嗎？〔是。〕一般你知道要多少錢嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們公托的部分是 9,000 元。

黃議員淑美：

那外面大概是 1 萬 5,000 元。

社會局姚局長雨靜：

1 萬 5,000 元到 1 萬 2,000 元出頭都有。

黃議員淑美：

所以你剛剛講是補助 3,000 元。

社會局姚局長雨靜：

這是托育公共化的部分，如果是準公共化的部分，一般的家庭是 6,000 元，中低收入戶家庭是 8,000 元，低收入戶家庭一個月是 1 萬元，如果他還有第三名以上的子女會再加發 1,000 元。

黃議員淑美：

準公托多少錢？

社會局姚局長雨靜：

準公托就是每一家收費會不一樣。

黃議員淑美：

不是，你政府要補助我的，政府補助的。

社會局姚局長雨靜：

它會補助 6,000 元，他是每一家都不一樣。

黃議員淑美：

6,000 元嘛！當然每一家是不一樣。〔對。〕有幾家來登記？願意加入，就類似加盟店，就是我開一間托兒園你來加盟，這些私幼都來加盟，有幾家來加盟了，他願意嗎？

社會局姚局長雨靜：

目前私托加入的已經有 35 間。

黃議員淑美：

35 間？〔對。〕全部幾間？私幼有多少間？

社會局姚局長雨靜：

私托可以簽約的單位有 44 間。

黃議員淑美：

不是，我說全高雄市有幾間？

社會局姚局長雨靜：

可以簽約的私托有 44 間。

黃議員淑美：

全部有 44 間，所以是九成了，是這樣嗎？

社會局姚局長雨靜：

不到，差不多八成左右。

黃議員淑美：

八成左右？〔對。〕我的資料怎麼只有兩成的人是來簽約有要加入公托的，就是準公托化的。

社會局姚局長雨靜：

我們的數字都是有報衛福部的，這個都是最更新的。

黃議員淑美：

你的應該就是合法的，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

對，中央有一些規定，如果說之前有一些虐待，或是評鑑不通過，這些扣除掉之後。

黃議員淑美：

再來幼兒園 2 歲到 5 歲的怎麼補助？

社會局姚局長雨靜：

幼兒園我這邊可以有，但是教育部最新的數字，可能要請教教育局…。

黃議員淑美：

教育局，幼稚園怎麼補助？

主席（蕭議員永達）：

教育局長請回答。

教育局王局長進焱：

幼稚園的部分，有分三個型態，非營利幼兒園…。

黃議員淑美：

準公托化。

教育局王局長進焱：

準公托化一般來講，他在核定的時候，我們一般的學生家長付費，每個月不要超過 4,500 元。

黃議員淑美：

就補助 4,500 元，登記的有幾間？

教育局王局長進焱：

現在還沒有做。

黃議員淑美：

還沒有開始，不是要上路了嗎？明年開始要上路了，現在開始登記了。

教育局王局長進焱：

它是分年段，其他的縣市，六都在 108 年的 8 月才開始。

黃議員淑美：

108 年 8 月？〔對。〕所以現在正在進行中？

教育局王局長進焱：

就是還沒有做這方面的執行，會分段來執行。

黃議員淑美：

會分段實施，所以現在還沒有開始登記，全高雄市私幼大概有多少家？你覺得他們願意來加入嗎？

教育局王局長進焱：

現在我們要鼓勵，因爲我知道…。

黃議員淑美：

因爲他的條件還要你增加人員的薪資到 2 萬 8,000 元，然後還要減掉這個是收費標準，所以你認爲有人會願意去加盟嗎？

教育局王局長進焱：

我們最近也跟 4 個幼兒團體說明，他也反映了這一部分的一些事情，說限制薪資，這部分我們在收集資料要跟中央反映。這邊要鼓勵人家能夠參加的話，最好條件能夠來做處理，我想我們會繼續努力。〔…。〕好。

主席（蕭議員永達）：

感謝黃淑美議員質詢，黃淑美議員來自地區選區三民區選出，她的出生背景跟美國總統川普一樣，都是來自企業界。所以做事有很好的效率跟執行力，她的專長是在解決問題不是在解釋問題，所以當議員兩個最重要的職務，議會問政或基層服務，她都有很漂亮的成績單。尤其是在議會問政方面，一直是公民團體評鑑，議會民列前茅的優質議員，年底選舉預祝黃淑美議員高票連任，祝

福黃淑美議員高票連任，信賴專業，黃淑美當選。今天的議程到此結束，散會。（敲槌）

九、第 2 屆第 8 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 107 年 10 月 11 日上午 9 時）

市政總質詢

（方議員信淵、張議員勝富、張議員漢忠、童議員燕珍）

主席（羅議員鼎城）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請方議員信淵質詢，時間 45 分鐘。

方議員信淵：

等一下本席會針對我們這次高雄水災的部分和市長做一番探討，尤其 8 月底這一次熱帶性低氣壓帶來的雨量非常驚人，高雄市也降下很多雨，高雄居民感受到整個月的雨勢像在倒水一樣，造成很多災情產生。高雄市 8 月 28 日清晨 6 點才緊急傳簡訊通知停班停課，引起很多民怨，民眾也在批評淹水早就已經發生了，爲什麼遲遲才公布停班停課這個訊息？感覺好像是慢半拍。

尤其連續大雨，總體上高雄過去花了 300 億在治水的部分，即使有 15 座滯洪池，也抵擋不住這一次的暴雨。尤其網路一直在瘋傳這一張照片，整個輕軌捷運好像泡在水中一樣，讓大家感覺高雄的尊嚴好像也都泡在水裡一樣。這一次 823 水災可以說是非常嚴重，本席要針對這個部分來跟市長做一番探討，尤其在我的選區，就針對我們岡山區就好了，本席這裡總共有 6 個區域，包岡山、燕巢、橋頭、梓官、彌陀和永安，這 6 個區域幾乎都有淹水。淹水的部分，很多地方從以前就持續在加強改進，但是到目前爲止淹水還是持續在發生，爲什麼？對於發生的原因，我希望所有公部門要一起來做一番探討。尤其我知道大家都快要「畢業」了，可是當一天和尚要敲一天鐘，對整個區域淹水的部分要做一個探討，給予下一任有更好的建議，否則淹水的狀況還是會持續發生。

尤其針對筆秀這個部分，我們光看橋頭筆秀，過去可以說每一年幾乎年年都淹大水，只要下大雨，筆秀地區幾乎每一年都在淹水，可說是非常慘重。市政府也投資了那麼多錢下去了，但是持續都還沒有辦法改善，本席發現一個非常大的問題，爲什麼這一次筆秀地區還是會持續淹水？等於是大量的雨下下來之後，整個典寶溪溪水都滿出來了，造成筆秀地區整個大淹水。像這個部分，等一下要問市長，從這一張圖來看，我們要特別非常注意，從上游這個部分，你有沒有注意到，它的河道寬度有 60 米，水一直流到下游興鴻橋的時候，寬度只剩下 45 米，你注意看，到這裡甚至只剩下 40 米，也就是說上游比較寬，下游比較窄，像這樣，當初是怎麼設計的？我一直在提供這一方面的意見，但是

一直都沒有辦法做很大的改善。

首先，是不是先請局長回答我這個問題，你看這張圖，你有注意看到嗎？這裡寬度是 60 米，這是上游，到下游只剩 45 米，典寶溪滿滿的水，你看，上游比較寬，下游比較窄，就好像脖子被掐住一樣，水怎麼流得出去？筆秀地區當然每一年都會淹水，是不是這樣？市長，你可以簡單答復本席嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

典寶溪的部分，從筆秀排水到典寶溪的 A、B 區滯洪池，坦白說，這幾年我們也投入滿多的。你問淹水狀況有沒有改善？其實照我們來看，事實上淹水面積是比以前小多了，當然，仍然會淹水的地方，我們防洪治水的工作還是要持續來進行。坦白說，現在也爭取到水利署四百多萬元的預算，有進行整個典寶溪流域全部重新做一個檢討，對於護岸的部分以及在筆秀中上游的部分，是不是尋求一個比較合適的地點另外再來做滯洪池，這一些都是未來改善的方向。另外，對於典寶溪的 D 區滯洪池，第一期明年完工大概就可以加入滯洪，明年大概可以加入。

方議員信淵：

市長，也許大家都非常期盼這個滯洪池，但是本席一直在想，有了這個滯洪池就真的能解決水患的問題嗎？你有沒有想過？滯洪池是一池死水，不是活水，對不對？我們要怎麼做引水把水排出去呢？而不是把水留在那裡。

許代理市長立明：

典寶溪的 A、B 區滯洪池，其實這一次總共滯洪 3 次，也就是說它是活水，不是死水，等雨小一點的時候，其實水就迅速排空。所以這一次典寶溪加上 A、B 區滯洪池，其實它整個滯洪量，它全部滯洪 3 次，也就是說水裝滿了，等雨小一點的時候排掉，這樣做了 1 次、2 次、3 次。當然，治水不是只有滯洪池而已，我剛才說過，包含我們的排水系統，包含之前那個筆秀排水，其實也有重新整理過。我相信方議員非常清楚，不管是阿公店溪還是典寶溪，在這次豪雨過程中其實都差不多快要溢堤了，你在快要溢堤的時候，水排不出去的情況之下，比較好的方式當然就是把多的水裝起來，否則典寶溪已經滿了，如果不把水裝起來，淹水的面積會更大。

方議員信淵：

市長，我曾經一直在講，典寶溪水流量那麼大，水流量那麼大的時候，你增加幾個滯洪池，滯洪池的量也是有固定的，你如果沒有做一個分流的動作，滯洪池很快就裝滿了。像台北汐止，以前也是每年都淹水，但是它做了分流之後，

整個排水系統的問題就都解決了。那時我就一直強烈表達我個人的意見，但是治水專家不知道是怎麼說的？甚至在這個地方，這個缺口這麼大的時候，也就是這個地方那麼窄，再加上淤積又那麼嚴重，等於是能通過的水流量已經不多，在這種情況下我一直強烈要求是不是從鹽埔橋這裡尋求一個解決方案，就是從這邊再分流過來，讓水很快排出到大海裡面，不要再經過興鴻橋這邊了。興鴻橋就是燁輝鋼鐵那邊，以前在徵收的時候因爲礙於燁輝鋼鐵的工廠在那邊，所以河道從原有的 60 米縮減爲 45 米，而 45 米又有那麼多取彎，有那麼多取彎的時候，造成它通過的水流量不足，而你要在這裡做滯洪池，它能夠裝多少水？能裝得完嗎？如果能夠從這邊做分流，它的水很快就能趕快流走，我們是要讓水趕快流走，不是要在那裡裝水，但是你們都聽不懂。你在這裡做滯洪池，挖這麼大一個池子，你們現在要在燁輝前面這邊做滯洪池，如果把這些錢拿來做分流，讓水趕快流出去，不是會更快嗎？針對這個部分，市長，你贊不贊成本席的意見？

許代理市長立明：

所謂防洪治水，老實說沒有任何一項水利工程是萬能的，我們也不敢說滯洪池是萬能的。其實這一次水利署有核定大概 567 萬元要來做典寶溪和支流的部分，主要就是筆秀支流的重新檢討。我想，不管是增加通洪斷面或者是滯洪池或者是方議員所說的分流，都值得下去研究，看看用什麼樣的方式對改善這個區域的淹水是比較有效的，可能是要多管齊下，倒不是說哪一件水利工程是萬能的，我想，大概沒有萬能的。但是方議員說的這個部分，我會請水利局在做整體研究的時候把它納入參考。

方議員信淵：

這一張圖已經都非常明顯了，假如整個流域都有同樣一個寬度的時候，淹水的部分可能就不會造成那麼大的災情。尤其你注意看，整個流域幾乎淤積非常嚴重，本席每一年都一直在說要清淤、清淤，最近第六河川局才編了 1 億 2,000 萬元要來做清淤，但是市長你想想看，現在水災都已經過去了你才說要清淤，我每次都跟各位局處首長說清淤的動作是要趕在還沒有下大雨之前、在雨季來臨之前就要趕快來做，結果每次都是拖到雨已經下完了才要來清淤。最近這個清淤工程 9 月份才發包，現在清完了，到明年 6 月的時候雜草又長出來了，又要再清淤一次，到底有什麼效果？所以針對這個部分，市長一定要強烈的要求，讓水災不要再持續發生，尤其這個概念我相信大家都懂，什麼時候應該清淤，什麼時候不應該清淤，大家應該都非常清楚。針對這個部分，我希望下次能盡快來改善。

另外一點，這個照片可能拍的比較不清楚，這個排水護岸剛好在筆秀廟的後

面，這個工程完工才兩年，但是整個堤岸都有破損，這個工程品質可以說非常需要再去檢討，工程品質是不是出現很大的瑕疵，我希望水利局要盡快來追究廠商的責任，雖然保固期可能已經過去了，但是完工才短短兩年，整個堤岸就發生破損，這個相對的可能還要再繼續來追究。

針對燕巢角宿的部分，本席一直在想，角宿照理說在燕巢是位在山區，山區的地勢應該比較高，地勢高的話照理說是不會有淹水的問題，可是這次爲什麼會淹水？水利局長，你可不可以先回答我，針對整個區域的排水有沒有做一番改善？針對這一次水災的部分，暴雨造成災情，有沒有針對各區來做一番討論？有沒有？

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

方議員所關心的，剛才提到典寶溪相關排水和樹德科大，面前埔排水積淹水的問題，這個部分整個向議員報告。像典寶溪，它之前是中央六河局權管的排水，前一陣子剛好這邊有交接到我們水利局來做委管，包含剛才所提到下游段、從橋子頭橋下游清疏的部分，他們前一陣子在 8 月份才核定經費給我們。水利局在最短時間內會把原本屬於六河局要清疏的部分再加速來辦理，整個大概 3.7 公里的長度，大概有 10 萬方的清疏量，我們會在最短時間內把它完成。

剛才有提到像筆秀排水護岸的部分，上游的部分我們有研議，會在這裡做加高，有些堤岸高度不足，可能會再加高。

另外，透過整個典寶溪排水檢討規劃，包括上游，在海神社區是不是要設置相關的一些滯洪池的部分，我們現在同時在併同辦理。

剛才議員有提到鹽埔橋下游，那一段有一些積淹水的問題，對於那個部分，整個典寶溪排水相關護岸以及相關整治，現在已經大致完成，應該沒有議員所提到上游寬下游窄的情形。現在同時配合典寶溪 D 區滯洪池…。

方議員信淵：

等一下，局長，你剛才說沒有上游寬下游窄的問題，是怎麼樣才叫做沒有這個問題？

水利局韓代理局長榮華：

意思是說我們現在已經整治完成的，在典寶溪整個河段並沒有上游寬下游窄的部分，在橋子頭橋下游這個部分都已經完成相關的整治工作。六河局交給我們水利局後續委管的部分，現在當然有發現到一些不足，譬如我們必須設置典寶溪 D 區滯洪池，現在我們也爭取經費來辦理第一期 25 萬噸滯洪池的設置。

方議員信淵：

你是用滯洪池來解決這個問題吧？

水利局韓代理局長榮華：

典寶溪 D 區滯洪池是爲了解決典寶溪水位湧高，這一次我們也發現到因爲 24 小時累積雨量達到 374 毫米，已經也大於 10 年沖線期的 328 毫米，所以當然部分河段有水位湧高，甚至有些溢堤的情形發生。針對溢堤相關狀況，我們後續有在跟水利署爭取這筆經費，針對典寶溪排水整個重新檢討規劃，那部分剛才有向議員報告，像典寶溪上游，在筆秀排水的部分有些堤岸高度不足，也必須要適時做加高。在下游的部分，剛才有特別提到典寶溪 D 區滯洪池，現在也配合在整治、在辦理中。包含剛才有提到的鹽埔橋，鹽埔橋屬於內水、排水排不進去的部分，現在我們也在配合後續要設置相關抽水站，把內水與一些積水的問題做適時的抽排。這些部分我們會做整體流域的一些重新檢討。

剛才議員提到面前埔排水，就是在角宿地區相關積水的問題，我們現在也在重新檢討規劃。

方議員信淵：

局長，我一直強調，在這一邊，你這邊才 45 米寬的寬度，尤其這個彎度又這麼彎，你整個取彎這麼高的時候，它的水流量當然是會降低，水流量降低的時候它就會積水，積水積到這裡時就會淹水。所以筆秀地區爲什麼每年都會淹水，幾乎每一次下大雨這邊就是會淹水，就是因爲這邊河道的水流量不足，到這邊它流量不足，流不下去啊！所以就會從這邊溢出來，溢出來之後整個水就倒到筆秀里這裡來。我跟你說的就是要怎麼樣趕快來解決這個問題，讓這一邊的水流量可以趕快獲得紓解、排出去，是針對這個部分要如何去解決而已。你說了那麼多，民衆都聽不懂，重點是你要如何解決，讓筆秀里這個地方以後不要再淹水了，你也知道淹水是一件非常痛苦的事。

水利局韓代理局長榮華：

議員剛才說的筆秀地區和典寶溪中間那一段，上游在那一段的部分，這也是我們未來在橋頭科學園區二期規劃的場址，相關排水的整體規劃上，後續我們在檢討、在開發，做內部相關排水計畫的時候，包括設置相關滯洪設施，這個部分也在我們的規劃方向裡面，會將這上游的排水做適時的滯洪，不要在大雨來時，就把這些雨水排到我們的排水裡面，這樣影響到河川的水位。

方議員信淵：

局長，我要拜託你，等一下針對我們所有區域淹水的部分做一項研究報告，那裡如何去改善，做一份研究改善的計畫，讓本席做爲參考，我也才會知道你們未來到底是要朝向哪個方向做改善。因爲淹水既然已經造成了，過去也是花了那麼多的錢，那民衆期待的是，你們都花了那麼多的錢，我們家還是繼續的

淹水，到底是在做什麼？民眾比較懷疑的是這一點。

尤其是我們的角宿里這個部分，照理講，這個區域應該是不會淹水的地方，但是會淹水就代表什麼？整個區域的排水是絕對有問題。針對這個區域排水的問題，我也希望你要趕快盡快的做一番討論，如何來解決這個區域淹水的問題，這個你也要把資料給我，利用你們還有 2 個月的時間。尤其是我們的彌陀舊港，這裡幾乎每年逢雨就大淹水，雖然這裡也有抽水站，但是還是排水不及，這就顯示什麼？顯示區域的排水絕對有問題；也就是整個區域裡面的排水需要如何改善，讓它盡快的排到抽水站那裡，趕快盡速的把它排出去，這個就是需要趕快討論的部分。

另外針對永華這個地方，本席也是感慨萬千，相信市長也有到過這裡，對不對？這裡的居民總共泡水泡了好幾天，我在當地涉水而過的時候，看到當地居民大家眞的是非常可憐，幾乎也沒有什麼人來援助他們。我沒有要責怪市政府或是誰的意思，就是這裡的區域排水，過去我們的研究已經那麼多了，爲什麼還是造成我們整個區域的大淹水？這就是我們要去檢討的。整個區域就只單靠一個北溝排水系統滯洪而已，這個區域排水你們就要趕快去研究要如何改善，尤其中油和台電長期在永安的污染，結果我們的永安居民在淹水的時候，中油和台電有站出來關心過嗎？完全都沒有，「完全都沒有！」對不對？還講什麼「共存共榮」，我一想到台電講要共存共榮，我就一肚子氣！當這些地方居民飽受淹水之苦時，你們在哪裡？中油台電是眾所皆知，它是在海岸線裡面，整個海岸線都塡得那麼高，整個積淹水都排不出去，當這些積淹水排不出去的時候，包括它的滯洪功能，也就是在濕地那邊的滯洪功能，未來那裡他們還要再興建 3 座的發電廠，但是你們把整個滯洪功能都毀滅掉了，相信永安地區這些居民還會受到更嚴重的淹水之苦，所以這裡我也要強烈表達所有居民強烈的抗議！

市長，拜託你了，區域排水，永安就是中油和台電，最少也要做到敦親睦鄰，你們要如何趕快幫忙永安地區居民解決排水的問題，讓它的水能夠盡快的往大海流，不然淹水的話，我相信積淹水最久的就是永安地區。是不是市長？我知道市長也有來勘災過，可是你也要了解爲什麼這裡會淹大水，要盡快的解決。局長，所以針對這個部分，我也希望你要提出一個改善的計畫來，針對這個改善計畫一定要提列給中油和台電，因爲他長期都在那裡污染我們整個區域，也就是要他們全額補助，照顧所有的永安地區。永安地區也沒有因爲中油和台電在那邊，從來就沒有繁榮過！也沒有受到什麼優惠，什麼都沒有；什麼都沒有，有的只是淹水而已。這個只是要提醒，希望大家要可憐永安人，到底他們是受到多少的委屈這樣而已。針對這部分，也要拜託局長盡快把資料提供給我，有

一個改善計畫，讓居民可以安心，知道未來是要如何做改善。

尤其是淹水的部分，這個都知道嘛，市長也知道，整個區域的積淹水都要靠這條北溝排水系統排出，要如何排水以及設置抽水站，這個就需要大家共同來檢討和處理。區域排水就是需要大家一起來檢討，你們知道中油和台電在這裡把整個河道和區域都墊高起來，這裡的積淹水根本就無法排出去，排不出去的話，就只能靠這一條北溝排水來排水，當這條北溝排水來不及排水時，當然就會大淹水。而且這裡有多少人都是靠這一條北溝來排水，也不只有區域的雨水而已，甚至是所有的魚塭，大家知道魚塭的水位通常都是高於路面，也是趕快要把水排出去，當大家都急著要把水趕快排出去的時候，請問水要排放到哪裡？當然就會排放不及。既然大家都知道，那爲什麼不要趕快來做呢？對不對？針對這個部分，我也希望局長和市長要盡快研議出一個改善的方案，讓中油和台電對地方能夠做出回饋的動作，讓居住在永安地區的居民其生命財產能夠受到保障。

當天我到淹水災區時，看到大家都是這樣，那裡的積淹水是髒水，不是乾淨的水，如果是乾淨的雨水，或許還不要緊，但是都是很髒的髒水，而且又好幾天都積水不退，換做是我們的話，就將心比心好了；很多人也因爲這樣的原因，最近把房子都賣掉了，造成這裡的房價又大崩盤了，舉家都遷出，那我要請問，住在永安的人到底享受到了什麼？這個就要拜託局長和市長幫忙我們多爭取一下。

針對岡山五甲尾，本席也是一直的反映，雖然這裡也設立了很多的抽水站，但是爲什麼仍然還是淹水，這就是大家要共同檢討的問題。就這個部分市長應該也知道吧！也是需要做一番探討，因爲時間的關係，我也要拜託局長盡快召開研議改善小組，針對每一個區域爲什麼會大淹水，爲什麼有些地區不會淹水，有些就會？如果會淹水的話，算他家活該，可是話也不能這麼講，我們仰賴的是政府要如何來做改善，就是盡快把這個地方做一個改善。局長，請坐。

另外一點，請消防局局長看看這張照片，我不是要怪罪大家的意思，只是要提醒大家，因爲是很多居民的反映，當消防局要進去救災的時候，雖然都是很急迫，但是你們都已經知道是淹水了，那麼車輛在淹水區行駛可能就會造成二度傷害，這張照片局長應該看得懂吧？局長，這樣到底看懂不懂？看懂。可能會造成二度傷害，就是淹水可能會淹到他家的大門口，甚至有些的玻璃也破掉了，像這個鐵捲門就扭曲變形了，但是居民並不是要求償，只是要求在下一次救災的時候，像這個細微的動作，大家是不是可以稍微的再注意一下？不要讓這種事情再持續的發生，這個也是當地居民要我向消防局局長反映的事情。

接下來本席要針對燕巢大學城跟市長做一番討論，本席居住在橋頭甲圍，和

高雄大學特定區可以說是一路之隔而已。近幾年來高雄大學特定區發展的非常快，可以說是有目共睹的，高雄大學設校對當地的發展，可以說是非常大的一個動能，大家也都知道燕巢有大學城的名號，主要因爲它有義大、高師大、高應大、第一科大、樹德科大 5 所大學在裡面，尤其燕巢大學城的師生總共有五萬多個，高雄大學也才只有六千多個，所以高雄大學的發展，市長你知道的。燕巢大學城幾乎是高雄大學的 10 倍人口數，師生總共有 10 倍的人口數，但是發展卻非常大的不同，尤其高雄大學是屬於都會型態，雖然燕巢地區是屬於農業生態，雖然以農業爲根，但是不容置疑的是以農業發展以外，燕巢地區應該有更好的發展空間。

我們要如何加速大學城的發展，本席提出一個簡單的例子，像台中的逢甲大學，只有一間大學就有辦法創造出逢甲大學的商圈。市長，你有去過逢甲大學嗎？有，對不對！但是燕巢大學總共有 5 所大學，竟然沒有辦法發展像逢甲大學商圈，確實非常的可惜。尤其燕巢大學城的師生總共有五萬多人，大部分他們的消費還有娛樂，幾乎都是往楠梓、大社地區，包括租房子也是往楠梓、大社租屋居住，很少留在當地的燕巢，這個非常的可惜。代表燕巢地區沒有因爲大學城的設立而發展，這個就是本席一直強調，我們要盡快來推動燕巢大學城。

本席請教市長，依學生的消費力包括經濟活力是整體消費的一大動源，如何讓這些學生在本地消費，來發展這個區域，要如何使燕巢大學城加速開發，例如像高級住宅區或者有青年住宅這方面。這個部分，本席先請問市長針對大學城，你內心有沒有腹案來如何加速大學城區域的發展？請市長回答。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

整個大學城的機會，我必須要坦白講，不在於大學本身或者周邊相關的土地，事實上它必須要搭配附近的產業，你說高雄大學的特定區，它的發展其實並不僅僅因爲高雄大學，剛剛方議員也講差不多 5,000 人而已，高雄大學特定區的發展很明顯是楠梓加工出口區跟農塑第二園區的外溢效果。過去爲什麼橋頭新市鎮的第一期開發非常緩慢，歷經了二、三十年，一直到縣市合併之後才出現曙光，其實是以前的都市計畫都劃太多住宅區，在橋頭不管是第一期或第二期，甚至是剛剛講的燕巢大學城，都劃太多的住宅區，沒有產業進來，你劃那麼多的住宅區，事實是沒有人進來居住的。

所以我說不管是燕巢大學城或是橋頭新市鎮，未來發展的機會就在於我們現在積極推動的橋頭第二科學園區，把 400 公頃整個產業用地提供到 267 公頃，這些未來高科技大廠進駐之後，特別搭配全台灣現在最大的科技大學，我相信

大學配合產業用地，再規劃適合的公共設施及住宅用地，這樣的均衡發展才能夠有效帶動橋頭跟燕巢兩個地區的發展，我認爲最大的機會就在於橋頭科學園區。

方議員信淵：

橋頭科學園區，謝謝市長。但是區域的發展不是用喊的就有辦法，因爲最主要本身的消費力就有它的族群，你說高雄大學是因爲加工區而產生區域的發展，也許有可能，不單只是學生而已，但是燕巢大學城總共有五、六萬的師生，這些師生總要有消費吧！所以區域發展就是要靠都市計畫來做改變包括產業，這都是要共同去帶動的。學校也是一個產業，不是單獨類似加工區或是工業區，學校本身就是一個產業鏈，只要把人帶進來，你就有辦法帶動區域的發展，這個概念才對啊！所以我才會講，如何發展一個大學城，類似一個高級住宅區，讓很多的產業也能帶進來，消費性的產業也能帶進來，這才是共同發展的目標。你看義大世界看起來不怎樣，但是他們也是可以發展得非常好，因爲它有很多產業帶進來，對不對？只要有消費人口就有辦法帶動區域的發展，這是本席的建議。

尤其過去高雄縣的時代，曾經推動整個高雄大學園區，這 7 所大學要如何促進大學聯盟的發展，包括資源共享，並在於民國 91 年就有規劃建置燕巢輕軌捷運的系統，捷運局也在規劃當中，整個長度才 13.56 公里。未來規劃總共有 13 個站，依市長你的看法，如何帶動整個區域的發展，包括高雄學園整個區域的 7 所大學做一番串聯，讓他們的教學還有一些資源，大家能共同來分享，這是非常的重要。依你的看法，這一條輕軌捷運有沒有辦法帶動起來？

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

所謂高雄學園，這 7 所大學共同組成的高雄學園，是我當初在研考會的時候跟這 7 所大學大家一起努力推動的，所以剛剛所講的資源共享完全沒有錯，其實這幾年高雄學園的 7 所大學已經做非常多的資源共享，包含學分的互相承認、圖書館的通借、學生證可以互相使用等等，做了很多資源共享的部分。事實上也是當初我們開始規劃這 7 所大學之間串聯的輕軌，老實說這樣的評估是一直都有，但是運量就軌道運輸向中央申請，一直是不足，我們爲了要培養運量，當初縣市合併之後不久，就請交通局去行駛交輪，就是那個公車快線，希望慢慢把運量培養起來，未來我們去爭取輕軌的可行性其實會更容易成功，這個計畫我們一直在爭取當中。

方議員信淵：

市長，這條輕軌捷運確實有其重要性，可以串聯整個區域，這 7 所大學的資源，既然那麼重要，本席很納悶的是在前瞻計畫爲什麼沒有辦法爭取到這條輕軌捷運？爲什麼沒有辦法把它納進去呢？

許代理市長立明：

中央要核定軌道運輸其實要做很多的評估，很多時候在運量和財務的平衡上面是一個重要的因素。我剛才有報告過，就是在目前爲止這個運量在預估上面來講，恐怕沒有辦法通過中央的核定標準。所以在沒有通過之前，我們先用公車去培養運量，然後持續再來爭取。

方議員信淵：

市長，現在又有一個契機出來了，你現在要在橋頭這裡成立第二科學園區了，而這條輕軌捷運剛好通過第二科學園區。一個重大的產業園區，最需要的就是高科技人才，如何讓我們這個產業鏈跟科技人培養做一個串聯，所以這一條本席認爲更加重要，尤其中間剛好是第二科學園區。所以拜託市長針對這個部分盡速推動這一條輕軌捷運，讓這一條輕軌捷運能盡速把這 7 所大學，以及第二科學園區做串聯。讓這 7 所大學也能培養所有的科技人才，這是橋頭第二科園區所需的科技人才，這是我們共同的期待。針對這個部分你的看法如何？

許代理市長立明：

我完全贊同方議員的說法，事實上這就是我爲什麼一開始提到這部分的時候說橋頭科學園區不管是帶動地方的重大公共建設，或是帶動地方包含土地開發相關的發展非常重要的一把鑰匙，包含我們重新再來檢討燕巢大學城的都市計畫跟橋頭新市鎮的都市計畫，就因爲橋頭科學園區，才讓這些更加的具有可行性。我完全贊同方議員的看法。

方議員信淵：

謝謝。北高雄就靠這邊來發展了，北高雄唯一的機會就靠這邊來發展，也希望市長對這個地方能有一番作爲，謝謝市長，請坐。

因爲時間的關係，我盡快針對下個議題質詢，本席非常納悶，爲什麼在捷運旁邊蓋個淨水廠？照理講在捷運的旁邊是一個都市發展型態非常重要的地方，爲什麼把這麼好的地方作爲淨水廠？你看旁邊都有都會公園，在這旁邊都可以蓋淨水廠，爲什麼你唯獨選在德民路和省道這裡這麼好的地點蓋淨水廠，旁邊就是捷運了，難怪捷運一直都不賺錢。針對這個部分，本席請問都發局，但是都發局長剛換人，請教經發局李局長，你之前是擔任都發局長，爲什麼在這麼好的地點蓋淨水廠？照理講這是屬於非常好的商辦地點，是高容積的地方，你卻在這裡蓋淨水廠，讓附近的居民每天都看到淨水廠，那裡的水並不是好的水。而且它的區域整個環繞在這裡，有很多地方可以讓你蓋淨水廠，爲什

麼不去別的地方蓋，偏偏要設在這個很重要的地方，你當初在審核的時候是怎麼把這個地方納進來的？請局長先回答。

主席（羅議員鼎城）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

方議員所指的這一塊事實上它本身在都市計畫是一個公共設施用地。當然淨水廠設計在這邊，就基於水質淨化考量的部分，是因爲針對青埔溪的水質做淨化，淨化之後再放流。雖然淨水廠在那個地方，但是地下才是淨水廠，地面上是公園，所以看起來整片是公園。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

謝謝方議員信淵的質詢，我們預祝第 3 選區的方議員信淵高票當選連任。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請張議員勝富質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

張議員勝富：

大家早。今天是小弟張勝富的總質詢。首先我們先看一下這張照片，請教許市長，你知道這裡是哪裡嗎？請你回答一下。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

我想這裡應該是大社工業區。

張議員勝富：

這樣你眞的了解，謝謝。現在大社的居民都在議論，我們在 1978 年大社工業區，廠商陸續發生毒氣外洩、廠房爆炸、廢水的外流、空氣的污染等等的意外。在 1993 年中央政府承諾，中油五輕、大社工業區的廠商，1998 年政府決定在 2018 年大社工業區，從特種工業區要降編爲比較低污染的乙種工業區，所以這一陣子大社的居民都很期待。在二十幾年前大社人，他們的工安問題跟他們的環保問題做的非常的差。所以上一次爆炸的時候，大社地區的居民，大家互相邀約在那邊搭帳棚，去他的廠區抗議，得到的結果就是現在要降編成爲乙種工業區。可是廠商跟工業局，從那個時候答應到現在又反悔，就是不能改成乙種，要從特種改成甲種工業區。這是二十幾年前大社人抗議後，你們答應的事情，怎麼可以在這時候已經啓動要降編了，你們又去陳情。我覺得你們跟廠商還有工業局，以前政府所講的你們都不算數嗎？

在這裡我呼籲許代理市長，這件事情你一定要重視，因爲住在那邊的居民，在這裡住了好幾十年都受到空氣的污染，住在那邊對我們來講，在下雨的時

候，有時候空氣…，叫環保局過去看，環保局說他沒有排放，不過事實上，當環保局要過去稽查的時候都說沒有這種問題。不過大社的每一個居民都覺得空氣非常的差。

如果你一大早去大社，經過工業區一定會聞到有酸醋的味道，你說他的環保做得多好？我感覺不見得。所以我們呼籲市政府，不管是許代理市長還是都發局局長、經發局局長，這一件事情你們一定要重視，大社人所希望的已經等到現在了，要降編爲乙種工業區。所以希望市長一定要重視，因爲前兩天我去市政府，都發局都委會開會，有很多團體，不管是大社的環保團體；還是教師會的環保團體；還是沈教授的那些環保團體大家都在那邊，都發表了自己的意見，就是希望降成乙種工業區。

大社地區居民的聯署在都委會也有一千多份，所以希望市長、都發局局長、經發局局長你們要重視，拜託大家，這是我們期望二十多年的事情終於可以降編了。

希望許代理市長，你要遵守這個承諾。拜託你請你回答我剛剛講的問題，降編成乙種工業區，你的看法？

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

大社工業區降等爲乙種工業區，這樣子的一個態度，市政府從來沒有改變過，也非常的堅定，這是在民國 87 年的時候，中央政府跟當時的縣政府大家都有參與，做成的共識跟對居民的承諾。所以這樣子的一個立場，我們從來沒有改變過，請張議員放心，我跟張議員報告現在的進度。都委會的專案小組已經審議完畢，送大會之後，就會送到內政部營建署，這個降編的工作最後是要由中央內政部營建署的都委會來核定。在市都委會專案小組已經審查完畢，年底之前降編爲乙種工業區的案子，送到中央的都委會。

張議員勝富：

拜託市長，在以前江丙坤跟余陳縣長還有鄉長，在國賓一起達成的共識，他們有答應要降編成乙種工業區，所以你們也跟我一樣希望贊成降編爲乙種工業區。我也希望你要幫我們一起努力，這是大社居民所期待的。

許代理市長立明：

當然，在這邊跟張議員報告，我們一定跟議會跟張議員一起努力堅持立場。我想這不僅僅是環保的問題了，他當然也是經濟的問題，但是它更重要是誠信的問題。這是政府二十幾年前答應的事情，政府都是延續的，我想這樣子的一個承諾，都必須信守。就好像我們之前也非常堅持後勁五輕要關廠，事實上是

一樣的。104 年之前要關廠，也有很多的聲音，產業會受到影響、就業會受到影響等等的，他們還是有很多的聲音，我想從後勁 104 年 12 月 31 日如期關廠，這一件事情就可以證明市政府在以前承諾的貫徹上面，我們一定堅持立場。

張議員勝富：

謝謝市長，感謝你也贊成降成乙種工業區，所以感謝大社居民、感謝市長的贊成。

這個我已經講過非常多次了，大社的區段徵收，我已經講過 N 次了。我每一次問地政局局長，每一次都跟我說有，在進行當中，每一次問結論，結論都是旗山斷層的問題。可是旗山斷層到現在多久了？你的期程是什麼時候？可以把大社的區段徵收完成，這個已經二十幾年了，這個不是這幾年內才開始啓動到現在的。我每一次問你，你每一次都說有，有在做，做到什麼程度？你每一次回報的是什麼問題？或是什麼問題？現在呢？所以希望地政局長，你給我一個明確的答復，請地政局局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請地政局局長，回答。

地政局黃局長進雄：

區段徵收案，事實上有 3 個關卡，第一個農業專業區已經解決，現在就是斷層的部分，目前最新的進度就是我們跟都發局已經合作，把都市計畫變更跟公益性、必要性融合爲一個案子，下去由都發局統一發包，兩個單位分別就公益性、必要性跟都市計畫兩個來負責。最新的進度就是，都發局在 9 月 18 日已經完成發包簽約，90 天內就是今年年底，他就是提送都市計畫的書、圖提出審議。因應斷層的狀況變更都市計畫的結果，提到新的都市計畫程序去報核。所以這個不是沒有進度，我們有在做，只是要給我們一些時間。

張議員勝富：

我在 8 年前就曾經提出來，也講過。7 年前到現在，7 年前還沒有發生台南的地震，沒有斷層的問題，是不是？現在又卡到新的斷層帶的問題，要劃起來，對不對？你那時候跟我講的是不是這樣？

地政局黃局長進雄：

103 年的時候地調所才公布斷層的資訊，我們在隔年（104 年）送到內政部的時候，內政部就把我們的區段徵收計畫書退回來，他說你們這個沒有解決的話，不要想我們會給你核定，所以還是要根本解決這些斷層的問題，斷層要解決只好調整都市計畫。像這個裡面有所謂的抽動地區，如果有地震那個是最嚴重的地方，兩個上盤、下盤之間的抽動地區，所以這個部分應該是要做適當調整，比方調整低度利用，像公園或其他平面使用的停車場之類的，那一類的使

用不能做爲住宅區使用，所以才要做都市計畫的因應調整。

張議員勝富：

因爲在地層帶本來就要做調整，這個我知道，不過你們調整之後要劃定多少，這個我希望你也要報告。

地政局黃局長進雄：

因爲現在整個案子我們兩個單位是由都發局這邊來統一發包，我剛剛也跟總召報告，它已經在 9 月 18 日簽約了，三個月的時間就是到今年底 12 月 18 日，它必須要提出這些都市計畫檢討書和圖，循著都市計畫程序來進行變更程序。

張議員勝富：

你說變更程序是 90 天，90 完後續再送都市計畫委員會，對不對？〔對。〕在送的同時，我希望你們要更努力一點，大社居民都說一個大社區段徵收延宕二十多年了，目前都是農地，之前你跟他們說要區段徵收，所以大家一直等二十多年了，但是目前你們最後的結論卻說是，旗山斷層問題等等很多問題，我希望地政局長要想辦法盡快解決這些問題，不要讓當地居民等二十多年依然沒有結論。因爲這個我問過好多次了，問到我都覺得很無奈，我希望地政局多努力一點，不要讓大家枯等又毫無結論。日前本席被一群大社耆老問說，到底大社區段徵收進度到哪裡了？誠如你說的，我也回答說是旗山斷層的問題，這個部分我們要劃定再重送，我也有解釋給他們聽，本席希望地政局本身在人家詢問時，你們也要說給他們了解，不要讓人家覺得議員都沒有關心大社區段徵收的進度，其實我們都非常的關心，所以這一區的議員們，不管是俊憲，或是我、沈議員、許議員，大家都非常關心，因此希望你跟都委會說，這是二十多年的案子竟然還在跑程序，所以我也希望程序可以加速，讓大社居民獲得一個好結果。

地政局黃局長進雄：

是，我們會跟都發局通力合作加速辦理都市計畫變更、區段徵收的公益性和必要性，以及往後區段徵收作業。

張議員勝富：

所以要拜託局長了，謝謝。再來，有關 828 豪雨淹水的情形，這裡是大社，我們也要感謝前市長陳菊秘書長，他在大社約花 1 億來裝設地下箱涵，也已經改善很多了，但是有一點我們沒有做改善的，就是大社的上游，之前我們改善的是下游。目前下游的大新路、三民路、翠屏路改善後都沒有淹水了，不過沒有改善的是上游，上游就是中里排水，我們說的中里排水要從哪裡開始算起呢？它要從觀音山和鹽埕巷這邊，它是屬於上游，我們說的上游就是中里排水，而中里排水都排到塭鼓埤，溫鼓埤再排到哪裡？從觀音國小的地下箱涵流

出去。目前大新路和三民路都有新設箱涵，所以最會淹水的地方都不淹了，就是大新路、三民路、中華路改善後都不會淹水了，但是現在會淹水的地方在中里 62 巷，我們剛才看到的地方就是中里 62 巷，這一張是晚上去拍的照片。現在要如何改善中里 62 巷呢？我們要從和平路來做，因爲以前興建國道 10 號的排水系統就做得不好，所以每次下大雨就淹水。你看 828 豪雨當天整個高架橋下的和平路都大淹水無法通行，因爲它沒辦法排水，爲什麼無法排水？衆所周知，和平路再上去就是山了，但是山上溪流帶下太多的淤泥，爲什麼？因爲水溝全都堵塞了，塞住之後，水利局有去清除，環保局也有去處理，不過上游的排水系統地下箱涵做太小了，所以無法裝水就滿溢到路面，導致路面變成水溝。之前本席去現場看時，水最深的是中華路進入觀音山到鹽埕巷那裡，因爲那裡有小路，它是 3 米寬的道路，你知道 3 米寬的道路水淹多深嗎？淹到差不多半個人高。因爲山上流下的水無法宣洩，所以和平路下面也要改善，就是以前高工處做的排水系統我們一併要做改善。

再來，我希望溫鼓和已經遷移公墓的地方，拜託你們在溫鼓和已經遷移公墓的地方，我建議評估增設滯洪池來提升蓄洪能量，就不會時雨量太高三民路 62 巷又淹水，因爲水都是往 62 巷流，所以它都溢堤滿出來，本席希望評估在這裡做一個滯洪池。這裡的公墓遷移之後，當時我們會勘有去看，現在的地目是屬於農業局，農業局說如果要做滯洪池他們沒有意見，可是你們還要做分洪的話，就要 98 公頃都通過才能夠施作分洪道，但是施作分洪道會比較慢，本席現在的建議是，可以先做一座滯洪池嗎？請水利局長先答復。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝張議員對這個案子的關心，也有帶我們去了解中里排水上游這邊是不是有些相關改善設施，這個部分經過我們初步評估，在溫鼓附近大概 4 公頃相關的土地，我們初步評估約有 8 萬到 10 萬噸滯洪量可以來施設，總經費大概 1.5 億元，我們後續針對中里排水相關檢討規劃裡面會把這個部分積極納入。剛才張議員也有說到，這個部分現在是農業區，當然農業區在過程中我們還需要取得土地變更，我們會朝向這個部分來努力。

張議員勝富：

土地是農業局的，因爲他們徵收了，所以土地取得應該沒有問題，日前農業局說要做滯洪池他們沒有意見。

水利局韓代理局長榮華：

這個部分當然我們會盡速按照這個程序來辦理。

張議員勝富：

我剛才有說過了，主要是在和平路兩側的箱涵，這個你們也要做改善。

水利局韓代理局長榮華：

這個工程預計在 12 月底可以完成。

張議員勝富：

因爲你們只有做中間這一段，而不是兩邊都有做，所以只有做中間段而已，因爲這個要全面性施作才有辦法解決淹水問題，不然每逢下大雨時和平路面變成一條大水溝一樣，你沒有辦法開車過去，到處都淹水。

水利局韓代理局長榮華：

和平路這邊的工作做完之後，我們會再觀察一下有關觀音山上面的水，它現在的水我們的箱涵要怎麼集水的部分，這個部分我們會再做統一的檢討。

張議員勝富：

我希望你再去看一下，我覺得你們目前所做的，要改善和平路下面的淹水沒有辦法全部改善，因爲它兩邊當初所做的箱涵做得太小了，主要雨水來的時候，以前我們大社從山上下來的溝水都很多，這些水都集中在同一個地方，它沒有辦法容納那麼多的量，所以一定會流出來，這些水就會流到社區裡面。我說的那個部分一定要改善，再來就是滯洪池這邊，然後是大新路，大新路通往三中路這裡，他們說地下箱涵不夠大，因爲我們現在新設，把三民路那邊做地下箱涵、大新路做地下箱涵拉過來，變成舊的從中華路的地下箱涵變成三股水流集中到一個箱涵，中里這邊本來不會淹水，三股水流集中過來的時候他們這裡變成稍微會積水，在三民路中里這邊變成會積水。所以在大新路要出去的排水口那裡是不是可以拓寬？拓寬之後三股水流過來它就不會溢出來了。這個部分我們兩個有去看過。

水利局韓代理局長榮華：

它的長度大約 150 米，它的側溝有一些坡度，會有排水比較不順的地方，我們現在會爭取經費，明年四月底之前這裡的側溝都會改善完成。

張議員勝富：

拜託局長，這個部分要趕快改善，不然大社這邊的排水系統做得非常好，只剩下這一段還沒有做，這一段如果做好，像 828 的豪雨，如果滯洪池完成，和平路也做好，第一個時間應該不會淹水，因爲我們最容易淹水的地方已經改善了。我剛才告訴過你，以前秘書長當市長的時候，那裡花了將近 1 億的經費，所以哪裡都不會再淹水了，只剩下這裡，這裡的進度希望你們要趕快。

大社牛食坑的排水，中圳橋上的護岸受損非常嚴重，828 的時候整個護岸都坍塌了，現在的工務局長是以前的水利局長，我以前有跟他說過，中圳牛食坑

的排水我們就是要呈報中央，整條都要整治，不然你們都報災修，壞一處修理一處，壞一處就補一處，像這樣子，淹水的時候這條路就不能通行，從事農作的人變成要繞一大圈，要繞到保舍甲才能進去，從大社這邊不能進去，因爲道路都坍方了，車輛不能通行，他的農產品要怎麼運出去？只好用人力挑運，車輛都不能進去。

拜託牛食坑這一條的整治，我希望水利局長要呈報中央整個來處理，不然我說的是這一次坍方，上次上面坍方的部分你也有看過，所以我們要整條整治，這個一定要呈報中央治水，能不能整條整治？不然每次下大雨和颱風淹水的時候就坍方，坍方你就會同第六河川局來勘查，看完之後這一段先做，做完之後那邊又坍方了，你沒有統一，要統一施作，因爲這些護岸都是二十幾年前做的，二十幾年前鄉公所向省政府爭取經費來做的。我希望整條的整治，拜託水利局長呈報中央水利署，整條來整治，治水。局長，你的感覺還有建議是怎麼樣？請回答。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

張議員關心牛食坑排水整體重新改善的部分，我們現在確實已經呈報中央，針對整個典寶溪流域，包含牛食坑排水，這是它的上游，現在我們都放在裡面重新檢討，避免剛才張議員提到的這個局部改善的一些問題。災修的部分我們現在也報相關災準金的部分。

張議員勝富：

你知道現在這條路都過不去嗎？目前你們都還沒有去做，你們仍然放在那邊，水利局就用一塊塑膠布蓋起來而已，現在道路還是不能通行。

水利局韓代理局長榮華：

它的下面有做一些緊急搶修，現在整段有取得中央災準金的經費現在要辦理這一段的改善，過去這一段旁邊有一些房屋，當然會影響到後續相關施工的部分，這也就是議員建議的，是不是整段在做排水整治的部分，希望在相關土地地取得上，併同相關水防道路的改善，我們都會一起來做。

張議員勝富：

我的意思是整條整治，就是水防道路都要做出來，不是現在你們說要施工有的地方是私人的、有的地方怎麼樣等等，所以我叫你報整條整治就不會有這個情形，大社要過去土庫這一條是必經之路，旁邊都是農業區，那邊從事農業的人很多，現在道路損壞他們的車輛都進不去，農產品也沒有辦法運出去，變成要靠人力挑運。

水利局韓代理局長榮華：

後面的規劃我們會把水防道路的部分放進去做整體規劃。

張議員勝富：

要呈報水利署治水專案，麻煩一下。上次 828 在仁武地區，尤其灣內里和鳳仁路非常嚴重，許代理市長也有去看過，水利局長也知道，還有邱議員俊憲，大家都有去會勘過，我希望在仁武灣內這裡，灣內這幾年來已經很久沒有淹水了，這一次的豪雨它也淹水了，所以曹公新圳溢堤未來要如何改善？原來這邊它的堤岸有比較低一點，如果下大雨的時候赤山那邊不會淹水，水都流到灣內這邊，以前我去灣內要開一個多小時才能進到灣內，都沒有辦法進去，到處都淹水。所以都要從赤山這邊，比較高這邊開過去，所以這個部分未來要如何改善？尤其澄清路這裡，局長，我們也有去會勘過，未來你要如何改善這裡淹水的問題？我希望你有一個好的方案來處理，因爲你說要在澄觀路那邊做一個蓄水池，先讓水留在那邊再抽出去，不會淹出來，希望你講的這些工作也是要落實去做，這個部分未來要怎麼解決？

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關曹公新圳的改善方案…。

張議員勝富：

我一起講，台塑這邊也是一起會勘的，現在台塑這邊的水流下去，它的河段，它那邊要擴大，因爲它到那裡就縮小了，縮小之後要怎麼一併來整治？就是包括灣內上面這裡要怎麼一併來整治？請你一併回答。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

這個整治應該是一體的，有關整個曹公新圳這一次的議題裡面，它的第一個部分，當然曹公新圳我們有發現到堤岸不足的部分，我們預計會加高到 50 公分到 1 米高。也爭取到水利署相關經費的補助，大概是 2,400 萬，這部分已經做初步的核定，會繼續辦理堤岸加高，這是應急的部分。接下來包含剛才講的，下游有台塑的河段，現在這一段過去因爲是污染場址，我們這個部分也跟環保局協商，也跟台塑公司做一些研究。它這個整治的長度大概是 1 公里左右，它所需要的經費差不多 2 億，我們接下來也會提報水利署，積極來辦理下游段瓶頸段的整治。還有未來就是上游曹公新圳的上游段，是不是我們將來評估…。

張議員勝富：

滯洪池。

水利局韓代理局長榮華：

滯洪池的部分，現在三方面的一體來整治，我想大概能解決到整個仁雄橋附近、仁光路附近一些相關積淹水的問題。最後在特別比較低窪的，在國道 10 號下方，剛才張議員特別提到，一個小的利用國有財產署相關的用地，來做一個積水坑，做一個臨時抽排水的設置，這個部分我們水利局也同時在進行。

張議員勝富：

所以這個要趕快，這個若是做起來，灣內就比較不會淹水了，仁光路淹得多深你知道嗎？

水利局韓代理局長榮華：

差不多將近 1 米，最深的地方。

張議員勝富：

對啊，所以這個要趕快改善，那裡的居民講的，差不多 8 年不曾淹水了，這一次有淹水而且很嚴重，我跟俊憲在那裡也被罵翻了。所以這個一定要改善，這是百姓的財產，我們要安全的保護它，所以這個一定要趕快處理好，謝謝。

我們這裡現有的農路，尚未鋪設的硬體路面跟土石路面，是規劃新設的農路，這我在上一次就講過了，每一次問農業局長，你就說這是中央規定的。什麼叫做中央規定的，我問你，我們自己都要墨守成規嗎？我們自己不能替農民來解決問題嗎？像我去大社嘉誠，大家講的，以前縣政府的時代農路都可以處理，合併後都回一句中央規定現在的農路都不能新闢。不過它的農產品要怎麼運出來，你們有替農民想到辦法嗎？你們也沒有。我有一次問我的好朋友台東的縣議員，你們新闢的農路有在處理嗎？他跟我說，該讓農民可以走的路，新闢也是要新闢啊！我說不過我們高雄市說不能新闢，他說不然我叫我們農業處的副處長打給你，我有問他，他說只要百姓建議的、公益性的，該做的還是要做。可是到我們高雄市的時候，每次講到農路，都說這是中央規定的農路不能新闢啊！這是什麼原因？台東縣可以，而我們不可以，現在我也覺得莫名其妙。因爲台東縣議員我跟他請教的時候，我也不相信，我就請教農業處的處長，那天處長出國，叫副處長打電話給我，他說，只要是百姓有需求，供公共使用的，該做的還是要做。我們這裡不是，你看我們現在高雄市務農的有多少？爲了農路不能新設的，還有規劃的農路要有結構，就是要有 RC 的結構才可以新設，不然都不行。要新闢的都是這一條路接那一條路，它本來就是土堤路面，就已經有路了，要你們鋪設瀝青上去就說不行，所以請農業局局長答復一下。

主席（羅議員鼎城）：

請農業局長回答。

農業局鄭局長清福：

謝謝主席、謝謝議員。我想這個在還沒有合併之前，農業局那些水保就沒有做了，大概都是土務課在做。跟議員報告，議員也跟我們說過台東講的，我們也問過台東的農業局，它若是在園內道都沒有供公衆使用，他們也都沒有做。

張議員勝富：

那有公衆使用啊！

農業局鄭局長清福：

那個也不是農業處做，它是別的單位做的，大概以前的土務課他們才有做。但是要跟議員報告，主要的問題若是新闢的還有牽涉到水土保持的問題，不管是泥土路面要新鋪，也有土地取得使用的問題。所以是這樣之後，中央才說泥土路面或是新闢的都不做。議員的建議，我們會向中央發文，是不是可以去檢討。

張議員勝富：

尤其你去大樹，我們的副市長、吳局長是那裡的人，大樹有多少農路都無法修補的，無法新闢的，所以這個也不能墨守成規，地方政府可以做決定處理的也要處理。

農業局鄭局長清福：

所以跟議員報告，若是有基礎的，還有原來的，那當然可以。

張議員勝富：

我知道，這你不用跟我講，我說是新闢的，有基礎的你不用跟我講，這我知道。

農業局鄭局長清福：

我覺得若是有要做的時候，若是有治水防洪的問題，我們跟水利局來商量，到底有沒有影響到整個保育的問題跟治水防洪的問題。這些我想我們可以跟水利局跟中央來探討。

張議員勝富：

好，麻煩兩個局處趕快協調，希望未來百姓在講農路的時候，不要都說是中央的規定，我們地方政府自己也要有作爲，謝謝。再來八卦里里民活動中心，他們那裡已經一萬八千多人了，他們的里民都有需要一個活動中心。他們說大灣里有，八卦里沒有，里長還有里民大家都在說，民政局長這個要怎麼處理呢？

主席（羅議員鼎城）：

請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，謝謝勝富議員對八卦里里民活動中心的關心，其實八卦里是有里

民活動中心，在上帝宮的旁邊。

張議員勝富：

上帝宮那個是屬於廟方的。

民政局張局長乃千：

因爲這個講眞的是二十幾年了，時間有比較久。

張議員勝富：

因爲它有 1 萬 8,000 個人口，你看一萬八千多個人口它沒有一個比較大的綜合活動中心，那裡的里民要去哪裡，以前那是跟廟方借的，那個房屋也是私人地自己蓋的。他們沒有眞正由民政局或是區公所所管轄的活動中心。

民政局張局長乃千：

以前原縣很多都是這種的，所以我們現在有在考慮，以後要結合學校做綜合服務福利型的社區活動中心，這個部分其實一直都有做這方面的思考，現在要找空間才是最大的問題。

張議員勝富：

因爲很多活動中心，不管是里還是社區都可以在那裡辦很多活動，尤其現在 65 歲以上的都會辦什麼學堂，讓老人在那裡，還有長照。因爲那裡沒有很大的場地可以讓他們舉辦。

民政局張局長乃千：

所以我們現在也很期待，將來如果有辦法可以找到比較大的地方，蓋綜合型的。

張議員勝富：

好，這麻煩一下。我借 5 分鐘的時間給邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

謝謝我們黨團總召爲我們大社、鳥松、仁武地區做這麼多的貢獻，讓俊憲有機會在地方跟我們總召一起爲地方努力。請議事組放一下那個影片。我想剩最後幾分鐘的時間，影片聲音把它放出來。

（影片播放開始）

主角 A：父母在鳳山經營一個小吃店，生意興隆，收入穩定，我並不關心政治，每次投票都缺席，2016 年政黨再次輪替，小吃店的生意還是一落千丈。

主角 B：要我出去闖一闖，家中經濟下滑，我便成了靠爸一族，雖然我找工作薪資低，職缺不是臨時工就是保全。

邱議員俊憲：

我想最近網路上流行這一支影片，我看到的時候是滿傷心的，結果我們後來

發現是什麼？他是一個來自於泰國賣米線的場景。結果它是賣雞精的廣告，把它加上一些片面的字幕，片面的片段，來諷刺、來嘲諷，來說高雄的年輕人眞的在高雄沒辦法生活下去。影片的聲音大一點沒有關係…。

（播放影片）

主角 B：…找工作薪資低，職缺不是臨時工就是保全。…。

（影片播放結束）

邱議員俊憲（旁白）：

影片的聲音大一點沒關係。它的原版是這樣子，這是來自於泰國的場景，演員也都是泰國人，而它的商業影片的內容是賣雞精。

邱議員俊憲：

我想利用這個總質詢的時間，我想跟高雄市民很沉痛的表達幾個事情，第一個是在議會裡面，俊憲是年紀最小的議員，應該要幫年輕人發聲更多的機會，來爭取更多，替年輕人不管是創業或者是在這邊生活的政策。可是很抱歉，我們好像做得不夠，過去這 20 年，我們不斷努力的就是要替年輕人創造更多元、更穩定的就業方式。這 10 年這 4 年內，這一屆議會裡面，我們不管和發產業園區，即將報編完成的仁武產業園區，甚至已經動土的 3,350 億在南科高科的科技廠，我們都是努力的要解決這個問題。高雄的產業結構，難道是現在這個政府造成的嗎？怎麼會變成過去國家產業定位造成的問題，我們現在執政的團隊，在面臨這個問題，我們在改善這個問題、我們在解決這個問題，變成是我們好像在製造問題一樣。過去有兩首歌我要提醒大家，一首歌是林強的向前走，裡面說什麼，聽說什麼好康的都在台北，我要去台北打拼。有另外一首歌叫台北的天空，說台北那裡有多好，但那裡不是我的家。過去年輕人上台北去打拼，我們的長輩是用一個祝福，讓年輕人去拚拚看，有沒有辦法做出一番事業。現在怎麼變成離鄉背井，有時候是因爲他的興趣，有時候是因爲他的專長，變成是一件可笑的事情。

這個影片昨天被某個陣營說，這是技術上的問題，我跟大家說這不是技術上的問題，這有法律上的問題，而且更是有高度道德上的問題。也許高雄眞的有北漂問題，可是什麼時候台灣的民主政治變成是拿泰國的影片，加上字幕就變成是高雄的問題呢？難道說今天高雄有哪個地方有積淹水，你可以拿國外的一個淹大水的照片來說這個是高雄發生的事情嗎？難道爲了選票就可以道德低落到這個程度嗎？我們都是來自四面八方，在這邊落地生根的人，總召土生土長在大社，我出生在台南來到高雄，我結婚了，我的小朋友年底要出生了。在座很多市府的同事，也來自不同的地方，我們代理市長他出生在雲林，在台北讀書，他家現在在高雄，買房子在仁武。有人說北漂，我們更是南漂的這一族

人。所以在探討這些青年就業，我期待市府要很務實地說，穩定多元，怎麼樣子的就業方式才能給這些年輕人更大的機會。另外一個，我發現到有一個問題大家沒有討論到，如果他所學、他的興趣、他個人的意向，他眞的需要到外縣市去，有的人他就是不喜歡在高雄，他就是要到台北、要到桃園工作。我們對於這一些戶籍在高雄，可是他想要到外地去工作、生活的這一些年輕人，我們是不是有一個支持他的一些政策，…。

主席（羅議員鼎城）：

請哪一位副市長？請史副市長回答。

史副市長哲：

我很簡短的回應。我也是到剛剛才知道，原來第一人稱訴說高雄人心情的影片是泰國賣雞精的影片，我其實坦白講，現在有一點時空錯亂。我想做爲市府的工作，我們都非常嚴肅的面對各界的指證，尤其是北漂這麼嚴肅的課題，但是也因爲它是嚴肅，所以我覺得數據、數字、事實是非常關鍵，我們很驚訝，所謂 41 萬、30 到 50 萬人這個數據是錯誤的。我更驚訝於居然描述高雄人的痛，南部人從長期以來對以台北爲中心主義的痛，竟然是用變造的泰國影片，我只能說這超乎我的想像。那我們也會持續進行城市的轉型，我想一波一波的鮭魚返鄉已經在發生了，在既有的基礎上紮紮實實的一步一腳印，我們才能夠解決我們共同大家的問題，改變我們的命運，謝謝。

主席（羅議員鼎城）：

好，謝謝張議員勝富及邱議員俊憲的質詢，我們預祝第五選區的兩位議員都能夠高票當選連任。休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蕭議員永達）：

繼續開會。（敲槌）請張議員漢忠質詢，時間 45 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席蕭永達議員，高雄市市長許立明，還有三位副市長，以及市府團隊所有的各局處首長，議員同仁，以及媒體先生、小姐，包括在電視機前最關心高雄市政的市民朋友，大家早安。在此第一個議題，我要談到過去從很早以前我們所住的房子，都市的一些危樓，一些舊部落的舊房子。很多的舊房子，中央政府也一直在重視這些危險建築物的房屋，可以說中央也非常重視，甚至在去年五月份也通過實施危樓條款。在幾個月前，我們有看到蔡英文總統實施危樓，在全國的第一個案例，也很感謝中央政府，包括地方政府也很重視舊房子危樓的問題。這裡要麻煩市長也要去重視過去的，包括鄉下的也好、任何鳳山的也好，這些祭祀公業的地方，祭祀公業這些土地，當然應該很多人知道，這也已經通過要怎麼樣去強制分割。當然強制分割的過程，一定要達到某種共

識，才會達到強制分割的條件，目前我們在實施這些的過程，一定會經過政府幾個條款、條件來獎勵。但是有可能百姓覺得這個獎勵還達不到標準，所以民眾的願意度和配合度較低，無法讓他們趕快把舊屋進行都更或翻新整合。我舉個例子，提供我們的舊部落爲例給各位參考，鳳山已經是發展得非常繁榮的地方了，但是還有很多這樣的地方，這樣的舊房子要如何更新。鳳山是合併之後，在 38 區之中人口最多的地區。所以在此我要麻煩許立明代理市長，這個條款如何提出更好的條件，鼓勵這些舊屋趕快加快腳步配合都更？市長，是不是有空間可以加快讓舊部落都更，提出什麼樣的獎勵讓百姓有感，請市長簡單解釋一下。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想危老房屋，特別在危老條例通過之後，高雄市是最積極的。我們鳳山的部分是全台灣第一件，目前也有三十幾件在申請，有 5 件應該已經核准了。這個精神除了容積獎勵之外，很多以前留下來的共同持分，包括剛才提到的祭祀公業的問題，我們都可以透過法律的規定免記他們的同意權，透過這樣的方式，不要管得這麼嚴。因爲以前在做都更的時候都卡在土地所有權，或是持分人的同意，這樣的關卡上面，其他外在的條件再好，如果要湊齊的話，有時候因爲年代久遠，不一定能夠達到那個比例。所以我們希望透過這個獎勵的方式，二方面希望透過取得比例上的管制，能夠適度去鬆綁。至少我們在危老的部分，也就是危險的老屋，在結構上已經有危險的部分能夠加速來進行。

張議員漢忠：

市長請坐。因爲祭祀公業的關係，在社會上產生很大的問題，我在議會常常提到祭祀公業的問題。實際上他沒有工作能力，也沒有謀生能力，但是在他要取得低收入戶的時候，就是常常卡在祭祀公業的部分。社會局查到他有一塊有價值的財產，在這個財產當中，就是因爲祭祀公業沒有辦法分割出他的土地有多大，他既不能賣也無法貸款，所以造成很多眞正有需要的百姓的困擾。所以在此麻煩社會局也好，包括相關單位，一定要去了解祭祀公業沒有辦法取得低收入戶的問題。社會局長應該有面臨到這樣的問題吧！社會局長在哪裡？

主席（蕭議員永達）：

請社會局長回答。

張議員漢忠：

你不用回答，局長請坐。不用回答，我只是要讓你知道，如果他原來有取得低收入戶的補助，被我們查到有這筆財產之後被取消資格的，可能就是祭祀公

業的問題，我在此提出讓局長了解這個過程。

第二點，最近我們的財政局，我今天要拜託財政局長，因爲目前我們在清查所有占用土地的情形，今年是清查鳳山，在清查占用土地的過程中，有可能是因爲以前重測的關係。我們以前的房子都是「販厝」，都是買在舊部落的地方，但是民衆長久居住下來也不知道有占用到財政局的畸零地的情形，而這一定是因爲重測之後造成今天這些畸零地的現象。我要麻煩局長，我當然也很贊成清查畸零地的財產，要求市民繳交占用的使用補償金，我贊成財政局主張這件事情。但是我要提醒局長，在清查完鳳山之後，會逐區清查，民衆居住了五、六十年之後，突然接到通知要求繳交五年的使用補償金，百姓也並不是故意要占用財政局的畸零地，他們也不願意占用這些土地。事實上是我們過去可能在重劃重測的時候才產生這些問題的，包括住宅前面有水溝等等。我舉個例子，目前中山東路 380 巷 40 弄這個地方的前面就是水溝，結果他突然收到通知要繳交五年的使用補償金。當然他在跟我陳情這個五年的補償金時，我一定會向他解釋目前法律的規定，不管是占用台糖的土地、政府相關單位或是財政局的土地，甚至是國有財產署的土地，都是同一個標準，就是要繳交五年的使用補償金。所以我要麻煩局長，未來清查別區的時候，因爲住在這裡的人不會知道他家前面的 3 平方公尺或是 5 平方公尺，是占用到國有財產局或是財政局的土地，都是突然接到使用補償金的通知才知道的。所以麻煩局長未來如果有清查到不管哪一區，請里長邀集這些占用戶舉辦一場說明會，讓他們了解他們居住的土地上前面有 3 平方公尺，或是 5 平方公尺是占用到財政局的土地，讓民衆了解。讓他們知道假設五年要繳交 10 萬元，民衆如果沒有辦法繳納的時候能不能分期等等，讓他們了解未來半年會收取一次占用補償金，這點要讓他們了解。

還有一點請局長等一下解釋，目前接到的陳情案是，民衆已經有請鐵工拆除完成了，是不是還要繳納五年的使用補償金？請財政局長答復一下。

主席（蕭議員永達）：

請財政局長回答。

財政局曾副局長美妙：

這邊跟議員報告一下，因爲縣市合併以後，我們的土地面積增加，所以我們就有陸續在做清查。鳳山區…。

張議員漢忠：

你可能不太明白我的意思。我認同清查占用的土地，我同意我們去清查市府的財產，我知道市府在清查財產。但是我要拜託相關單位，在發文要求民衆繳納五年的使用補償金時，絕對要先讓他們了解這塊地是占用到市政府的土地，

他們在這裡用幾年都沒關係，用 50 年也沒關係，中央政府規定就是要收取五年的使用補償金。如果沒有錢可以繳納這些費用，市府可以讓他們分期，未來半年收取一次費用，如果市府要使用這塊地的時候會收回。市府不要讓民眾抱怨，我們民代也會被抱怨，我們也不知道應該如何向民眾解釋。我要講的重點就是，要讓百姓知道要怎麼去使用這一塊地，3 平方公尺或是 5 平方公尺也好，都要讓百姓事先了解我們使用到市政府的地的問題，我要講的是這些，都不用解釋，我要讓你們知道未來有可能別區審查到，也可能會發生這種事情。麻煩里長叫百姓過來說明，讓他了解這一塊地，你已經占用到市政府的地，你用了多久沒有關係，但是你要繳 5 年的使用補償金，你的錢如果不夠可以讓你辦理分期付款。我要你了解，我們要讓百姓知道，政府做的事情很細心，不是很粗糙，我要講的是這些事情。請坐，不用解釋。

財政局曾副局長美妙：

謝謝，我們有這樣做，就像議員所提的我們目前就是做這種步驟，假如使用人沒有辦法繳納，就像議員所講的我們用分期的。

張議員漢忠：

還有一點，我剛剛有講到，他占用的 3 平方公尺已經拆好了，那一些錢要繳納嗎？

財政局曾副局長美妙：

這個部分我們會到現場去看，我們目前還沒有收，我們是先發出通知。

張議員漢忠：

明年 1 月才要收，我查得很清楚。

財政局曾副局長美妙：

明年 1 月才要收現在是發出通知，假如使用人有什麼疑問？隨時跟財政局聯絡，我們會去看。

張議員漢忠：

重點是他現在已經清除完了，那一筆錢還需要繳納嗎？你們是不是要研究這個問題？

財政局曾副局長美妙：

這個個案我們會去了解，謝謝議員提供我們的意見。

張議員漢忠：

交通局局長，我要拜託你，因爲上次有一件交通的事件，我在部門質詢的時候有跟你們講。這個交通事件是，公車的司機跟乘客產生誤會，我在工作報告有跟你們講這一件事情，他提供的行車紀錄器，我麻煩你們還原是非，乘客是對的，還是司機是對的，是非我們要了解清楚。結果我跟你們講完，回去後過

兩天你們就罰司機 2 萬元，這個司機到目前爲止，他心理上還不平衡。我服務的品質一定達到市政府所要求的，我們怎麼對乘客服務的品質提升，怎麼樣提升達到那個標準？他用心載這個乘客。乘客有非常多種個性的，有很客氣的，有時候會有一些地方造成乘客跟司機之間的誤會，我們一定要將相關的配套措施做好。

局長，我們目前的公車站，我們要怎樣讓公車很容易靠近公車站，但是你們在外面不知道有沒有看到，配套如果沒有很完整的做好，公車司機要將大型公車停靠停車站，有時候百姓會覺得認爲司機不知道怎麼開的，會開成這樣？他們沒有考慮到，配套沒有做完整。造成司機跟乘客之間的誤會，我拜託局長，我那天麻煩你，把這個司機的行車紀錄器調閱出來，來了解這件事情的是非，好像沒有看是非就直接裁罰他 2 萬元，這個司機一個月賺三萬多元，你罰他 2 萬元都會影響他的家庭。因爲司機認爲我的服務品質很好，產生這個誤會，這件事情政府有責任，交通局動線規劃有問題才會產生這個誤會。局長是不是可以解釋公車站未來怎樣規劃？可以讓司機的服務品質達成讓百姓覺得公車很讚，局長，請答復。

主席（蕭議員永達）：

請交通局長，回答。

交通局黃代理局長萬發：

公車要順利開進停靠站裡面，現在比較有問題的就是，第一個，很多違規停車的車輛，有些停在停車格讓他無法靠近，這個部分我們都已經清查好了，在目前最容易違規的地方，有 53 處，我們都稱它爲熱區，比較容易違規的地方。我們資料都整理好了，我們已經在 10 月 3 日正式行文請警察局，是不是可以多加勸導或是執法？這是第一部分。第二部分，停車格沒有辦法開進去，像張議員所講的是不是當他要進去停車格的時候，讓他沒有辦法順利開進去停靠。

張議員漢忠：

5 公尺以內不能有停車格、機車格，5 公尺以內嗎？是不是公車站的旁邊 5 公尺以外，才可以設機車停車格跟汽車停車格，目前的動線有沒有這樣規劃？

交通局黃代理局長萬發：

我們現在趕快去清查，如果有我們一定馬上去塗銷，讓公車以後順利可以停進停車格，讓駕駛容易停進去他就願意停進去，不然現在很多都停在外面，這個影響交通，也有剛剛議員所關心的公車乘客可能站得比較遠，公車無法靠近，可能看不清楚，大家比較有紛爭。

張議員漢忠：

局長，我們要求公車司機的服務品質，乘客招手要坐車，你的動線沒有規劃

好，司機要顧前面又要兼顧到乘客，你要考慮司機的問題，司機爲了要照顧整台車乘客的安全，又要顧前面又要顧乘客，他的責任非常重大。局長，坦白講，是我們的層次比較高，如果有一天你當公車司機，你就會嘗試到你的痛。你就會嘗試基層司機工作的痛，我們不是怪這個公車司機的服務品質不好，我們要把自己的工作做好，讓人家替我們服務，我要講的就是這些。

我們回歸，你當公車司機，你就會想到這個問題，很多人因爲都沒有嘗試過，所以都不知道在基層的過程，我一直要求你們的工作有沒有做好；配套有沒有做好，你等一下解釋，我前幾天拜託你把行車紀錄器拿出來看，你有沒有拿出來看？你一定沒有看，包括相關單位你們一定沒有看，你們依照陳情的就直接裁示 2 萬元罰款。這一件事情你知道嗎？我有跟你講，你有沒有去看這一件事情？

交通局黃代理局長萬發：

跟張議員報告，我們把錄影帶都拷貝到桌上的電腦上面看，看了好幾遍，同仁之間有研究。起因就是下方乘客舉手，認爲舉的不夠久，看不清楚，上車後有言語的衝突，因爲你舉的不夠久，公車司機就像剛剛議員所講的，我要看前面又要看後面，對他來說壓力很大，可能在那邊就有言語的衝突，衝突之後到了明正里，駕駛覺得受到言語的刺激，讓他無法駕駛，他開到路邊叫他下車，不要載他。乘客認爲他沒有講的很嚴重，我還沒有到站，所以他不要下車，他就打申訴電話給交通局申訴。駕駛覺得你一直吵到我沒有辦法開車，你反而還去申訴，可能又加重言語的衝突。

張議員漢忠：

局長，你們其實沒有想到乘客妨害公務，公車司機他要負責這麼多乘客的安全，萬一產生重大事故，誰要承擔？公車司機的責任有多大，裡面所有坐車的乘客，生命安全都交在他身上，所以他的責任非常重大，不能爲了一個簡單的事件，就處罰這個司機。我們眞的要去考慮到司機跟乘客，我們也要顧乘客，我們的服務品質就是要把乘客顧好，但是乘客在某種程度上產生的影響才發生今天這個事件，我提供給局長做參考，因爲我們提供整個大高雄市服務品質時，眞的要用很大的心力來把服務做好，局長，拜託你了。誠如我剛才跟你說的，假如現在你是公車司機的話，你可能就會體會到你的痛，就是今天司機被罰 2 萬的痛了，局長，請你要注意我剛才說的重點。漢忠從 16 歲至少有 5 年沒有床可睡，我 16 歲到鳳山有 5 年的時間沒有床睡，你可以知道打拼過程多艱辛，說實在的，我用兩塊木板整整睡了 5 年，這樣你就知道基層的孩子是怎麼走過來的吧？我只是要讓局長知道。

同樣是要問交通局長，目前檢舉達人非常多，當檢舉達人檢舉時，舉例來說，

在五甲社區前面老是有一位在拍照舉發，因爲五甲社區停車格規劃到讓民衆無處可停，當然他會把機車停放在社區裡面，但是社區裡面的巷道很狹小，交通局就一定會劃紅線，它是爲了交通和消防車，萬一消防車要進入，當然要劃紅線，在劃紅線當中，民衆就會把機車放在住家騎樓下面，但是他認爲這是違規停車，所以檢舉達人就拍照舉發，當然我們不認爲拍照舉發是不對。我要問交通局長的是當檢舉達人拍照舉發所有案件送到分局時，分局還要做整理，整理好再分發到各派出所，就是把檢舉達人所有舉發案件的紅單分屬於哪一個派出所，屆時派出所再將罰單轉寄給被檢舉人去繳。交通局長，你們所編列的預算，我以鳳山分局爲例，你們一年編給鳳山分局的郵資是 31 萬，目前實施到 9 月爲止，分局寄出去所付的郵資竟然高達 72 萬 2,000 元。交通局長，罰款的錢都是交通局收走了，照理講是要專款專用，因爲大家都一直在講專款專用，但是交通違規罰款你沒有花在專款專用上，局長，這個是不是可以改善？本席是以鳳山分局爲例給你作參考，你們一年編給鳳山分局的郵資，編給警察局也好，編給交通警察大隊也好，我以鳳山分局爲例，它編了 31 萬，執行到 9 月爲止，我們已經付出 72 萬 2,000 元的郵資了，距離年底還有三個月要寄，郵資的錢是怎麼編列的？公務預算是怎麼樣編出來給高雄警察局，再分配給各分局的？局長，這方面是不是可以解釋一下？

主席（蕭議員永達）：

請交通局長回答，。

交通局黃代理局長萬發：

違規罰款收入在議會預算審查時，從 105 年度開始叫我們要提撥 50%以上，作爲大衆運輸建置投資營運補貼、路外停車場、道路安全設施改善並逐年編列到 10%，但是我們到 107 年有編列 9 億 7,573 萬，約佔 65%，今（108 年）年編來議會的預算有 9 億 7,953 萬，差不多 65.3%，我們都有依照議會附帶決議來編。至於寄的郵資費用不夠，這個是由警察局編的，我們可能要和警察局協調，再看不夠的部分應該要如何增加，這個我要問警察局才知道。

張議員漢忠：

局長，我們要跟警察局談，坦白講檢舉達人舉發的部分，警察局的警力有限，我要說的是警力有限，他們還要做這些業務。你可不要小看整理那些紅單的事，它可是要加派人力去整理紅單的，之後再寄給違規的百姓。整理紅單都要付出人力的，而你們只負責收錢而已，譬如這張紅單繳 1 萬，那張紅單繳 3 萬，這些錢都是你們在收，但實際做事的是警察局。我現在要說的是警察局的警力有限，你們紅單一開就 100 張或 200 張，整理紅單卻要花很久的時間，而不是電腦鍵盤按一按就跑出來了，不是這樣的，你要了解這些問題。局長，我和分

局人員聊天看到他們要寄紅單，所以我就問他們一年要多少郵資，結果他就拿給我看，然後我才了解這些問題。

市長，我們怎麼處理目前面臨的問題，因爲幾十年來在早期很多建築物，興建成屋也好，當他們蓋成屋時就會私設道路，包括私設水溝，最少都使用五、六十年了，目前市政府養工處執行公務中，他們面臨整理水溝被要求要取得同意書。我告訴大家，在座的局處首長，你們的鄰居一定有很多私設道路、私設水溝，包括一些公共設施都是私設的，而且已經使用四、五十年以上，但是水溝不通就一定要改善，可是改善前卻面臨被要求要蓋使用同意書。我之前說過有很多百姓移民美國，或人已經往生也好，就無法取得同意書，變成耽誤這些工程的進行，在市政會議當中，是不是要研討一套辦法呢？既成巷道、私設道路，包括這些水溝，如果未來遇到現有的部分，我們是不是可以要求不用同意書？這樣可以讓工作品質，包括工程品質也可以提升，也不會耽誤工程進行，否則水溝不通就無法整理了，也沒辦法整個重新規劃，所以目前面臨一定要取得同意書的問題，局長，我們是不是可以考慮一套辦法，在市政會議中是不是要提出來討論，就是現有的不用要求要同意書，是不是可以研議一套辦法？市長，在市政會議可以提出來討論和檢討不用取得同意書嗎？是不是有空間？市長，請答復。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

這個有很多，不管是既成道路，或既成道路的側溝也好，坦白講它雖然已經形成公用地域權，就是我們在通行，他不得拒絕，市民在通過，他不得拒絕，但是所有權還是原有地主的。基本上我們的憲法和民法對所有權人的保障，所以會導致我們要去做修繕，或做其他處理的時候，要取得土地所有權人的同意，這是原則。但是我會請法制局來協助，找水利局和工務局大家一起來研究，是不是有包含水利法或下水道法，甚至道路管理自治條例，是不是有一些特定的狀況？比較危險的會影響到水利、影響到排水，會造成公共危險的情況之下，是不是有一些狀況可以排除這樣的規定？這個部分我會請法制局和水利局、工務局共同討論一下，討論出幾個原則，是不是在法律許可授權的情況之下，能夠排除這個要土地所有權人的同意書？我們來研究看看有沒有這個空間。

張議員漢忠：

市長，現有的水溝已經很久了，可能排水系統不好，因爲住家一再要求水溝要改善，但是有一小部分，譬如說，那一塊是漢忠他們家的，漢忠他們已經去

美國了，那一塊沒有蓋同意書就不能動工，就是這個問題，現有的我們就不用去取得同意書。

許代理市長立明：

我完全了解張議員所說的問題，不管是現有的，即使現有的所有權人也是私人的，原則上真的需要同意書，但是在特定的狀況之下，水利法上面為了避免淹水或者下水道法有一些授權的空間，我會請法制局和水利局研究一下，在一些特定的情況之下，是不是可以排除土地所有權人同意書這樣的規定？我們來研究看看。

張議員漢忠：

市政會議可以研究一套辦法出來，因為這個部分我們一定要研究一套辦法出來，以後包括水利局、養工處和民政局。因為很多水溝我們規定很多，6 米道路是民政局、8 米道路是養工處，分得很細，相關單位面臨到要整理的時候，造成登革熱等等，所以沒有辦法整治，我們要討論出一套不需要取得同意書就可以直接處理。我說的是現有的，如果是新設的我們就沒話說，這是現有的已經在那邊使用 50 年、60 年，這個部分要怎麼不用取得同意書？市長，我說的重點在這裡。

環保局長，目前我們一直在說空氣品質不好，空氣品質是大家最關心的，空氣污染來自二行程機車，包括柴油車。局長，以前一直看到媒體報導說柴油車包括機車，我們只是比較老舊而已，我們沒有罪。當然他們的訴求是，機車也好、柴油車也好，他們認為我的車輛雖然老舊，但是我沒有罪，為什麼不讓我在道路上行駛？前幾天部門質詢的時候，我有向局長拜託，109 年二行程機車就不能上路了我拜託局長，是不是研議一套古董車、二行程機車，它要在路上使用是不是要有一個公信力，取得監理單位經過半年檢查一次，排放標準符合我們現在的法規，交通部要求監理站，不要去機車定檢站，我們機車定檢站的檢驗可能比較不具有公信力。

前幾天我拜託你說，我們要研議一套，和交通部、環保署來研議一套做這些二行程機車、古董車，經過加裝觸媒轉換器，它排出來的排放標準，符合我們政府現在要求的排放法規，有符合我們的排放法規就可以上路。我們有沒有在考慮這一套？這一套研究到什麼程度？請局長答復。上個會期我向你提供的這一套，現在我出去遇到一些遊覽車業者，五天前我剛好在拜訪一個商家，剛好遇到一位遊覽車的業者，我被他問得無處可躲，他問我說，我們的車輛有罪嗎？我說，你們的車沒罪啊！沒罪為什麼不讓我們開上路？但是政府要求空氣品質，你可以要求空氣品質排放出來的，你怎樣加裝觸媒轉換器、怎樣去把排放出來的標準符合我們的法規？我們的政府應該要研議這一套。

局長，你可以把這一套辦法研究出來，讓二行程機車很多人不知道爲什麼他沒有辦法換新車？他的家庭收入的因素造成他沒有辦法換那一部車，他沒有辦法換車，沒有那輛車他又不能過生活，有可能他沒有能力換機車，甚至他也沒有能力分期付款，有可能。這個方向是不是可以去找一套，他去加裝觸媒轉換器讓他可以再上路使用。局長，這一套是不是有在研議？請局長答復。

主席（蕭議員永達）：

請環保局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關二行程機車的部分，或者骨董車未來的使用，目前的情形是這樣，就像張議員說的，目前的辦法還沒有公告，目前的方向是他一年內要檢驗兩次，檢驗兩次都符合標準。第二個部分是，在特殊的時間不可以騎出來，特殊的時間就是上下班尖峰的時候，或者空氣紅害的時候，那天的空氣品質特別差的時候，它有限制不可以騎出來。所以目前的情形是自我管理，一年兩次符合標準。未來就是特定的時間去做限制，這是目前的方向。這個方向已經和相關的公會、相關古董車的車主有做過一些溝通、座談，未來環保署會往這個方向來做二行程機車管制。

張議員漢忠：

局長，很多人不知道古董車的價值，現在很多人看到一輛偉士牌 60 年或 70 年，那輛古董車的價值就我目前了解，都是幾十萬，幾十萬你把它放在那裡當古董，他不能使用就失去那個價值了，他好不容易才把這個古董車維護達到那個價值，太可惜了。

局長，剛才說空氣品質那天不好不能騎出來，但是百姓一天到晚要上網看空氣品質怎麼樣嗎？有的百姓怎麼知道空氣品質好不好？這一點我要告訴你，哪一天的空氣品質怎麼樣，這一點要去研究，百姓怎麼會去了解今天的空氣品質好還是不好？除非他每天都上網去看，除非啦！一些年紀比較大的可能他不會上網，他怎麼知道今天的空氣品質怎麼樣？是不是要研議不要限制空氣品質哪一天的問題？你可以去要求他半年檢驗一次，你的品質有沒有符合監理單位的公信力，不要說我們的機車定檢站，機車定檢站有可能他驗出來的品質沒有辦法達到我們的需求。是不是我們可以要求監理站，如何嚴格的在每半年的檢驗中，檢驗它排出來的排放標準，是不是可以朝這點去做，你剛剛講到哪一天的空氣品質不好，是不是可以再研究。

環境保護局蔡局長孟裕：

當然我剛剛說的是目前研議的方向，這是整個之前差不多在二個多月前，環保署和相關的業者跟公會所討論的一個方向，剛才議員所提到的是要怎樣用比

較細部的規範，譬如剛才說的那個空污品質不是每個人每天都會知道的，還是他沒有上網可能就不知道這個正確資訊，這個部分我們來反映，因爲這個詳細管制的部分，目前還沒有出來，只是一個方向往這個部分去規劃，這個我們來反映。

張議員漢忠：

好，謝謝。今天質詢的時間到此爲止，謝謝。

主席（蕭議員永達）：

感謝張議員漢忠的質詢。張議員漢忠歷任一屆高雄縣議員，二屆高雄市議員，抱著爲民服務的熱誠投入政壇，人民的小事就是張漢忠的大事，每天 24 小時手機不關機，可以隨時聯絡到他，騎著機車穿越在鳳山的大街小巷，爲市民解決問題，年底議員投票，請支持機車議員忠於所託，張漢忠當選！休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（羅議員鼎城）：

開會。（敲槌）接下來請童議員燕珍質詢，時間 45 分鐘。在質詢前先處理時間問題，我們等童議員質詢完畢後，上午再行散會。（敲槌）請童議員開始質詢。

童議員燕珍：

市長還有我們各位的局處首長。我是最後一個質詢，現在肚子是飢腸轆轆的時候，不過還是忍耐一下，不要肚子餓就不好好的回答我的問題，也不過忍耐到十二點四十五分而已。

我想總質詢就是把所有的局處都集合在一起，有些問題可以彼此的溝通，有些橫向的聯繫，橫向的溝通是各局處非常重要的。最近我對於工務局的意見是特別多，因爲也知道水災之後、下雨之後，出現了 5,000 個坑洞，大家都知道的事情，我提的是一件誠信的問題。我覺得身爲公務人員，各局處的首長在承諾事情的時候要有信用，你對我沒有信用，當然你對百姓就更沒有誠信了，這樣子對你的做事效率，對我們民衆來講就非常的不公平。我所要提到的就是，趙建喬秘書長現在在這裡，建喬秘書長，我想請問一下，你還記不記得當時你還是工務局長的時候，我特別跟你說，我們的河堤無障礙坡道出現問題了，你還記得這件事嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請秘書長回答。

趙秘書長建喬：

我記憶力還不錯。

童議員燕珍：

對，那就是有喔！〔有。〕而且我覺得你做得非常有效果，你立刻就去幫我處理好了，這是我要讚美你的地方，請坐。你不用緊張我不是要罵你，我是要讚美你。這個無障礙坡道我們就已經看到、已經做得非常的快速，而且很快的就有成效出來，但是後來在那個時候檢查的同時，我就請了局長特別跟你說，我們希望河堤公園裡面的亂象，因爲河堤公園實在是年久失修。我爲什麼一直強調河堤公園，因爲本來我在河堤就是十多年的時間，我的服務處在那裡，當然我在那裡服務是特別的深入，也特別的了解。雖然我現在的服務處不在那裡，但是我仍然非常關心河堤社區的發展，因爲河堤是我們高雄市很多社區的一個指標、一個模範社區。大家都知道河堤社區，我記得過去我的服務處還在那裡的時候，還有很多的團體會來參觀，有所謂的香草公園啊！很多的志工投入，這是一個美好的社區，在那個時候我又催生了河堤國小。我想在座的很多局處首長都是在市政府擔任多年，我催生河堤國小足足有 9 年的時間，我是堅持到底，沒有人相信我能夠把這件事情做成。由於燕珍的堅持，我們終於完成了河堤國小，那個地方已經變成了一個文教區，當然不只是房屋的價格上漲、土地也都上漲，所以這本來就是一個很美好的規劃，讓很多的孩子都可以不用通過民族路以東危險的交通壅塞的地方，現在我回去看的時候，我自己都覺得非常的感動，看到爺爺、奶奶牽著小朋友過馬路去上學，不用再經過非常危險的交通壅塞道路，其實我非常感動。不曉得市長你知道這件事嗎？你是待的最久的，你還是研考會主委的時候，我就開始了對不對？是不是跟我們回答一下，你還記得這件事嗎？

許代理市長立明：

我想這個應該是在陳菊市長第一屆的任內，這個至少是 9 年、10 年前的事情了，我印象非常的深刻，那時候陳菊擔任市長，教育局長還是鄭英耀局長的時候，我個人那時候是研考會的主委，我記得童議員幾乎每次的總質詢，都會利用時間在提河堤國小這件事情，也非常極力的爭取，甚至也請陳菊市長跟鄭英耀局長，簽了這個公開簽署的承諾書。

童議員燕珍：

對，我們市長記得很清楚。

許代理市長立明：

對，童議員花了很多的時間在爭取這個河堤國小，甚至我們在河堤國小的興建過程當中有遇到軍方的土地，事實上也是童議員這裡出了很大的力，來協助市政府跟軍方去溝通，才解決這整個土地取得的問題，也才能夠讓河堤國小眞正的興建起來。我想河堤國小現在已經變成整個河堤社區非常重要的一個地點，也眞的是避免很多的小朋友要穿越交通非常繁忙的民族路去就讀，對於學

童的安全，對於學童受教育的環境，其實貢獻很大，這中間當然是童議員包含陳菊市長大家共同的努力，才能夠完成對於河堤社區非常重要的河堤國小。

童議員燕珍：

謝謝市長，你請坐。還很清楚記得我的政績。我想河堤社區經過 9 年的努力，它不是都市計畫中的一個預定地，而是從一個完全沒有變成有，是在一個地方的民意代表，從國防部、立法院燕珍是獨自奮鬥啊！我奮鬥了 9 年終於成功了，當然當時過程很多人說燕珍很傻，爲什麼？一個建設花那麼多的時間，但是我認爲該做的事情就是要做，對的事情就是要堅持，堅持到最後就一定會成功。所以我今天有幾個議題，希望要秉持著我過去這個堅持的理念，我也相信一定會成功。河堤國小在這段時間成功之後，那個地方變成了文教區，但是相對的覺得另外一方面又疏忽了，像河堤公園已經十多年了，燕珍十多年一直覺得，包括水質、包括整個的雜草各方面，我們平常都有做一些很好的監督，市政府單位其實也配合得相當好。但是我最近回到河堤公園之後，我也曾經請工務局長，那時候趙建喬秘書長也曾經承諾我說，我們一定要趕快的把河堤公園做一個整修、整理；我也跟現任的局長做過溝通，工務局局長也曾經承諾說就要處理河堤公園，他也覺得非常的危險，裡面有非常危險的地方。事隔半年跟一年當中，河堤公園承諾了我之後，現在到底變成什麼樣子，也就是說，秘書長你離開位這個位子之後，我們讓大家看看，這個河堤公園現在變成什麼樣子呢？我們看一下照片，好，這是一個遊樂設施，天底下有遊樂設施在公園裡面是這樣建造的嗎？4 個角、4 個石墩都是非常粗魯的、草率的，做了這個石墩，旁邊那個鞦韆你們也看到，非常的危險。

我們下一張，其實我們這個照片說實在沒有現場拍的照片那麼清楚，但是可以看得出來，它路邊的樹根是裸露的非常嚴重。下一張，好，這都是樹根裸露的現象，也就是所有的民衆在這邊休息的時候，他一定會去到這個地方，很容易被絆倒，非常的危險。下一張，這也是啊！這個泥沙跟這個石樁的中間已經有缺口而且都是泥巴，這是在人行道的旁邊，不但破損的那個沙子全部都跑出來。再下一張，好，這再看看垃圾堆得滿地都是，市長你知道嗎？河堤社區從明誠路一直到天祥路只有一位清潔工在打掃，你想想看他把那些垃圾我們所謂的垃圾不落地，可是當你到河堤公園的時候，你無時無刻都會看到一堆的塑膠袋堆在那個地方，還有一些雜草、一些樹枝、枯的樹葉就在旁邊，這個地方是什麼地方呢？也是老百姓休息的地方，而且我還在想說這是不是剛剛才放的，可是我再仔細一看，那些塑膠袋上面全部都是灰塵，可見這個塑膠袋已經放了很久，這是養工處到底有沒有在看呢？有沒有在管理呢？好，下一張，這個也是非常危險的一個石樁，非常危險的道路，這些都是人行道喔！你幾乎看不到

人行道了。這個就是我們水溝的孔蓋，水溝蓋的下面都是積滿了枯的樹葉跟垃圾，表示什麼呢？沒有人去清理，這樣積久了以後會變成什麼呢？就是阻塞，下雨的時候就會變成淹水，就會阻塞它的下水道，這有沒有去檢查呢？再來這也是人行道的破損，如此般的嚴重，市長，你看看這整個人行道的道路，破損成這個樣子，它是非常有名的河堤公園裡面的一個景象。

這也是，這個地方不會摔跤、不會出現公安的問題，我都不相信，這個破損剛好在轉角，可是卻乏人問津。再來，這個地方更不用說了，整條都沒有人坐的椅子，然後也破舊不堪，垃圾滿地、枯葉滿地。這個就是我們的遊樂設施，下面都是處於一個非常危險的狀況。這個地方我們老人家實在很辛苦，因爲在公園裡面沒有一個可以讓他去運動的健康器材，這麼大的公園、這麼長條的公園，民衆就自己製作運動器材，你到那邊去都可以看得到，非常的簡陋，可是民衆只是爲了到公園來運動，他就自己搭了一個拉筋的小小板子在那個地方，可是它難不難看？很難看。下一張，我們再看這是什麼場域呢？這就是在河堤旁邊的，我從上面的橋照下去的，就看到全部是雜草叢生，那個不是樹，那個全部都是雜草，滿滿都是雜草，我們不是每天在講登革熱嗎？登革熱的來源是不是從這裡來啊！登革熱的來源是不是從這裡發生的呢？雜草，這是我過去在河堤的時候，從來沒有看過的現象都出現了。你們看雜草整片、雜草叢生，養工處在幹嘛呢？再看看這些到處都是坑坑疤疤，這些我所拍的全部都是河堤公園裡面的景象，其實我拍到最後放棄了，因爲我拍不完，太多了，多到已經是沒有辦法去數了，照也照不完，都是破損不堪。

所以我在議事廳上，我們的局長回應我要立刻去做，5 月份答應我，到現在還沒有任何的跡象，還跟我說逐段的來做、逐步的來做，可是我到現在爲止，我就沒有看到任何一個改善的跡象，其實我有時候覺得我們台灣的老百姓非常的善良，因爲這些東西若在國外早就已經抗爭了，整個的道路公安的問題都已經出現了、都已經浮現了，可是我們市政府的相關單位視若無睹，也不去修、也不去整，我覺得這個現象或許我們市長不見得看的到，如果下面的人沒有告訴你，你也不會知道，我所知道的、你所聽到的任何訊息，你都立刻去處理，這是我最近感受到的。但是如果你不知道你們的局處首長沒有認眞的把事情做好的時候，就會造成民怨，然後引起老百姓很多的不滿，所以我剛才所看到的，全部都沒有承諾，等一下我把今天所有的問題全部提出來之後，統一回答，我這樣就是統問統答，否則我的時間是不夠的，我再告訴大家，這樣子的一個公園在美國 CPSC，也就是消費者產品安全委員會的研究報告裡面特別指出，所有發生公共兒童遊樂場的意外傷害，就有 31％是發生在公園的遊樂場裡面，公園的遊樂設施應該也要比照中小學及幼兒園遊樂設施的規範！現在幼稚園

已經開始全面的檢查，遊樂設施如果對孩子造成危險的，就全面從 109 年要開始開罰了，請問如果是公園裡面的遊樂設施沒有做好的時候，誰罰啊！那是不是就是公安的問題啦！到底它的管理單位是哪裡呢？平常我們在幼稚園裡面，還有老師會看小朋友在玩這個遊樂器材，可是公園誰看呢？如果你不把這個公共設施做的安全無虞的話，造成危險的機率太高了，有達到 31％是發生在公園的遊樂器材裡面，這個不重要嗎？最近我們的公部門市政府常常也有提到，上次本席也在議會質詢的時候，我都有特別提到，我們一定要檢視所有公園裡面的遊樂設施，到底是不是有危險，它都藏在你看不見的地方，有時候家長摔了、小孩子摔了，鼻子摸一摸沒有造成重大的傷害，回家也就擦擦藥就算了，只怪自己不小心，可是這樣子的遊樂設施造成我們孩子、造成我們民眾在休憩的時候，發生這麼大的一個傷害跟隱藏危機的時候，我們市政府該扮演什麼樣的角色，該怎麼去做這件事情，這是我待會都要一併請工務局長跟養工處處長要跟我回答的，你到底要不要做？你到底要怎麼樣做？你的期程到底是怎樣，爲什麼不做？爲什麼到現在還不做？本席非常的不能理解，我不過是看了一個公園，如果我持續看下去的話，不堪設想。

我們在工務局這個部分，我眞的是要大聲的疾呼，因爲我已經實在是每次去都看到很生氣！氣到眞的是不能自理，我覺得爲什麼會這樣子，一個公家的工務局單位，爲什麼會這樣？而且這個是很明顯的東西，大家也都說登革熱，登革熱正流行的時候，爲什麼你們不先把這些做好呢？這些都是隱藏的殺手跟危機，我們到底在做什麼？這是本席非常不能接受的，另外上次本席對觀光的發展，我非常的重視也非常的關心，但是因爲我們的觀光影響到人民的食衣住行育樂，都是牽扯在內的，所以跟所有的局處都脫不了關係。但是我上次也特別跟曾局長說，把七賢橋往上移，才能讓我們的愛河變成一整條到中都濕地，然後到愛河之心，是整條貫穿非常漂亮的愛河。然後兩邊的景觀和美觀也牽涉到工務局養工處的預算種種，也不是觀光局一個單位可以做得到的，這個本席都可以理解。所以我才說今天所有的局處在這裡就是要彼此的溝通，大家橫向的聯繫，今天觀光局就算要做，可是工務局不做也沒有用。所以等一下也請工務局長一併回答，這個七賢橋到底要不要往上移，應不應該往上移，是不是一定要往上移？已經到了這個時候，我們已經建議多少年了，不做就是不做！我們的觀光發展永遠是短短的那一段航程，叫人家去愛河搭乘也沒有人要去搭乘，廠商也沒生意。現在觀光已經是沒落到極點了，我們還不趕快想辦法讓全世界都知道高雄有一條愛河，誰都知道唯一定名爲愛河的只有我們高雄市。這本來是一個驕傲，可是我們卻沒有把它做好，然後一件簡單的事情，我們卻拖拖拉拉，很多錢都花了，這個錢爲什麼不花？影響到我們整個高雄市觀光的時候，

就應該要趕快的做。所以我想要問，工務局等一下告訴我，你評估過了沒有，預算、預估工程時間、完工時間，是不是有足夠的經費。觀光局在七賢橋拆除之後，又怎麼樣來規劃愛河整體的觀光發展，請局長等一下一併回答。

接下來我要說的是，最近跟我們的觀光也有關係，就是高雄的外國觀光遊客現在是以中、日的旅客爲最大宗。旅行公會全國聯合會理事長蕭博仁指出，以外國旅客每人每日在台消費，含食宿等總支出，日、韓、大陸最高，新南向18國只有152美元；就購物費來看，大陸是83美元，新南向18國只有42美元。像這樣的價位，我們是不是要來極力爭取中、日、韓的直飛航班？這個是我們必須要做的，如果能爭取更多的航班，讓更多的外國遊客也能夠來到我們高雄市觀光旅遊。我希望曾局長在這個部分能花一點心，朝觀光的數據努力。而且剛剛我們提到，因爲現在觀光的人數減少很多，高雄市從2015年到2017年，觀光旅館的住用率是節節下降。2015年的時候是67.4％；2016年是67.22％；到了2017年的時候是62.07％，節節下降。其實這樣的住用率，我相信一定還包含了公務，因公務來高雄的旅客，並不是眞正來旅遊的旅客都是包含在內的。也就是我們2016年的時候從-10.25％跟2017年的-14.05％，這些都是對我們觀光效應很明顯的數據，看得出來我們的觀光客是減少的，逐漸在減少當中，而且是節節下降當中，這個數據我想應該是非常的清楚。也希望觀光局長在觀光的部分看到這樣的數據，我們怎麼樣來拉提觀光。我記得上次很簡單的一個黃色小鴨就造成了全世界的轟動，很多人都來到我們高雄市，黃色小鴨帶給我們非常多的觀光效益，也非常的大。類似這樣的活動，一個國際性的活動，其實是有必要做更深入的研究，讓我們高雄市的觀光發展更好。當然我也知道市府做了各方面的努力，但這是不夠的，要在最快的效益之下，我們希望有包機補助的計畫，也希望能刺激東南亞國家來台灣的觀光。

同時本席也注意到在9月16日的TVBS裡面，也就是前幾天的新聞特別採訪了聯合國理事長蕭博仁，他也特別提到我剛才說的數據，其實也很明顯。我也注意到像農業局和觀光局之前配合的一日農夫，到日本旅遊的推廣計畫就有提到希望增加高雄到日本的直航班機，你們在計畫裡也特別提到了。因爲直航高雄的班機很少，也造成台灣的旅客會選擇北部或是東部等地，包括談包機補助政策的時候，觀光局的國際組組長也表示高雄直飛的班機實在是影響到國外旅客的意願。而觀光局是不是在爭取中、日、韓的直飛班機上，還是要請局長繼續的多加努力。我們現在觀光的部分，我也跟各位局處首長說明到這裡，也希望待會兒一併回答我。

下一個議題，我們來談一談高雄市的雙語教育跟品格教育。我們高雄市的雙語教育的推廣，在第二屆第六次會期時局長說，會選出幾所學校可以開始試辦

這個融入式的英語教學，就是雙語教學。當時的局長是范局長，不是王局長。時隔一年多了，不曉得現在的進度如何？也想要了解師資問題是否解決了？我從以前到現在就非常了解，我們雙語教學很嚴重的就是師資的問題。如果今天有一個開放式的管道，讓外國的老師能夠來到台灣，在一個政策之下，能夠讓這些外國的師資來到台灣，跟我們的中師做一個搭配，其實小孩子的外語能力一定會增強的。在這裡我同時要說明，最近市長的選舉非常的熱門，當然國民黨和民進黨市長候選人都提出各自的政策，可是針對雙語教學的部分，我不認爲韓國瑜主委說要消滅母語，這件事情我非常的不以爲然。本席一要在這裡說，我是道地的外省孩子，我是江西人，我媽媽是廣東梅縣客家人，我的老公是宜蘭人，所以我會不會講閩南語？從小到大我家裡沒有人講閩南語，我也沒有去上過台語的母語教學，都沒有。但是我的台語說得非常好，我很會說台語，不知道你們聽不聽得懂？你們覺得我的台語說得如何？不錯吧！不錯就掌聲鼓勵一下。不是勉強你們啦！是告訴大家，我的台語就是這樣學來的，我身邊的朋友、媽媽、我的先生也是台灣人，他是宜蘭人，我就跟著他說台語，就變得很會說台語。我媽媽是客家人，「我是客家妹，我是客家人！」（客語）我也是會講，所以母語我都不是在學校學的。英文老是學不好，是因爲我們沒有環境，我們沒有一個學習語言的環境，所以我們的孩子沒有競爭力，而且高雄市自詡爲是國際城市，但是卻沒有看到很多外國人讓孩子有機會去講英文，可是你不能否認英文就是全世界的國際語言，所以國際語言是非常重要，很多東南亞國家的小孩子從小就學兩、三種語文，怎麼會說英文不重要呢？所以韓國瑜主委推動雙語教學，並不是要消滅母語，母語最好的學習方式，就是在家裡跟你的家人講母語，多講母語你就會了，但是你不講，當然你出來上一個星期一兩堂課，也沒人跟你講，你是不可能把母語學得很好的，難道我現在要學越南話、柬埔塞語，我學得完嗎？我永遠都學不完嘛！可是母語在家裡學，孩子是絕對可以學得很好的，可是英文卻是你孩子的一個工具，語言一個很重要的工具，這是非常重要的。所以我希望我們在跟鄰近東南亞國家同時做比較，或我們的孩子在做競爭的時候，我們不可以輸給他們，因此我們要推動雙語從學校開始。

前幾天我看到報紙，賴清德院長也說要把美語開放幼稚教育就可以學英文了，我非常開心，我覺得這個早就該做的事情，這個根本不用說就該做的事情。以前是幼稚園，我們在幼稚園裡面不可以出現英文字，不可以出現ㄅㄆㄇㄈ，如果這樣就會被評鑑的人扣分，所以很多學校當你們去檢查評鑑的時候，全部就收、收、收，把東西全部收起來，趕快把字卡全部收起來，這不是走了之後繼續教，我認爲這樣的教育就是欺騙？對孩子有幫助嗎？沒有幫助。對教育有

幫助嗎？沒有幫助。爲什麼不能大大方方的教？語文的發展從小學起，你讓他接觸啊！小肌肉的發展沒有成長到很好的時候，你讓他用讀的、用講的、用唱的。本席現在到處去講故事，我就是訓練小朋友的語言發展，從小就要會語言的能力，培養他語言的能力、閱讀的能力，所以我覺得雙語教學非常的重要，因此我希望局長等一下你也告訴我，雙語教學目前有沒有什麼樣的規劃？誠如之前范局長承諾我的，他說我們要用幾個學校去示範，試辦看看，幾個學校可以開始試辦這種融入式的英語教學，有沒有規劃？有沒有教材？有沒有政策？師資的問題要如何解決？這是我希望局長等一下能夠回應我的。

還有就是我們的品格教育，我們最近也發現高雄市爲了要讓我們的旅遊人數增加，我們要讓旅遊業不要這麼辛苦，因爲太多人不來旅遊生意就不好。我們就規定每個學校一定要上兩堂戶外教學，一學期要有二次戶外教學，還要過夜，很多家長就反映，爲什麼不把這些時間來做品格教育呢？品格教育是現在我所有身邊的大人也好、父母親也好，都說孩子爲什麼變成這樣？沒有禮貌，也不懂得進退，還有禮節，生活教育爲什麼這麼差？可是你等他長大了，你要再叫他把生活教育、品格教育做好，根本不可能的事情，而幼教就要開始了，日常生活的品格教育從小就要開始。我記得小時候學的，到現在我還能琅琅上口，不攀折花木，紅燈停、綠燈走，過馬路要攙扶老人，坐車要禮讓老人、老弱婦孺，我到現在還耳熟能詳，因爲我們以前有一本課本叫做公民與道德，現在沒有了，所以我們的品格教育是淪喪的，而且家長也不注意這些，所以從小的教育沒有教好之後，我們的孩子長大完全沒有規矩，很多問題都浮現了，這也是很重要的。我也要請局長跟我答復說，爲什麼我們要去做這種隔夜戶外教學，然後不把品格教育加強，是因爲這樣就可以解決旅遊業的問題了嗎？這是一個很奇怪的邏輯，我不知道，所以等一下還是請王局長回答我，你是教育的專業，我多年來就一直看你在這個區塊裡，你的深入性我相信絕對是夠的，所以這個部分也要請局長待會一併回答。

下一個議題，本席現在很擔心的，我剛才也去參加交通部鐵路地下化說明會，也就是在不久的將來高雄市就鐵路地下化了，當然也牽扯到周邊商圈的連結性，其實這個問題我們在進行鐵路地下化工程裡面，我就曾經在議事廳上問過和請教過交通局、經發局這邊，對於未來三個鐵路地下化以後跟商圈的結合，我剛才終於聽到鐵路局長說，這個未來跟商圈的結合是我們地方的事務，所以跟地方的規劃是息息相關。我不知道經發局或交通局有沒有做這樣相關的規劃，也就是如何跟鐵路地下化的動線，不要阻斷它跟整個商圈的連結，那時候都已經提到過，那個時候沒有很清楚的擘畫，因爲工程沒有完成，我相信現在已經開始，也應該有計畫了，請稍做一些說明，因爲大家的時間不是很多。

另外，有關交通局的部分，我們看電動自行車，最近也是一個很熱門的話題，2015 年當我們有電動自行車的時候，它的車禍 1,067 件，有 1,526 個人受傷，死亡的有 4 件；在 2016 年的車禍是 1,166 件，有 1,658 個人受傷、死亡 6 件，而 2017 年更嚴重了，車禍 1,508 件、2,163 人受傷、死亡有 3 件。從這個數據上來看，有全台電動自行車之後，我們的交通似乎事故是增加了，危險是增加了，卻沒有讓我們最想要的空污問題能夠獲得解決。

今天我們最希望的是電動自行車、電動摩托車，政府也在鼓勵大家買電動摩托車，可是你買電動摩托車之後的停車位，如何解決？自行車未來要掛牌，因爲已經造成這麼多的傷亡事件，而且政府要鼓勵大家都能夠用電動摩托車的時候，是不是來規劃分期付款能夠免稅和免利息，讓大家都能夠願意去買和換成電動摩托車，因爲這也是解決空污問題的一個方式，還有未來全台電動自行車的車位，有沒有規劃呢？我現在發現我們的摩托車不斷的在增加，我們的車位卻是不斷的在減少，很多民衆跟我反映一個非常重要的問題，待會也請交通局長回答我，什麼樣的問題呢？現在我們的停車位減少很多了，對不對？很多的路也都把車位取消，然後變成摩托車位，可是有很多 8 米寬的道路兩邊全部劃紅線，也沒有停車位就把它同時取消，就變成什麼呢？車位又減少，然後一停就拖吊。我想請問 8 米寬的道路可不可以一邊的紅線把它劃掉，剩下一邊的紅線就好呢？8 米寬再停車的話，是不會造成壅塞的，可是相對的，你停車位就增加了。另外，如果你不劃紅線，你可以把它塗掉，讓大家民衆有多一點地方去停車，就不會再被拖吊，民衆是苦不堪言，這個車子是越來越多，車位越來越少，停車場的規劃需要時間才能夠完成，才能夠解決這些停車位的問題。

但是在解決這些停車位的問題之前，是不是可以先幫老百姓把 8 米寬的道路的一條紅線劃掉，讓另外一條紅線存在就可以了，讓老百姓可以多幾個車位來停車，這個部分可不可以做到？等一下請交通局長答復。這個交通的問題已經產生了非常多的民怨，動不動就被拖吊、動不動車子就被碰到。這幾項問題對燕珍來講都是我每天坐在服務處，民怨的聲音不停的傳來，民衆在日常生活裡面所遇到的一些問題，我覺得需要透過今天的總質詢來做一個說明，請交通局長待會兒回答。

最後一個問題，請教工務局長，我做議員那麼久，常常有人來拜託不要拆違建，很少有議員去叫人家拆違建的，多半都是拜託暫緩，但是，工務局局長，我從來沒有聽過這種事，一棟大樓建商在賣這棟大樓的時候，他居然可以把公共設施不賣，不賣以後樓頂的最上端也是瞭望台，他也把它當成是自己的用地，然後在公共設施使用的同時，如果公共的給大樓住戶使用的時候，大樓住戶就可以抵免管理費，他就可以不用繳管理費了，因爲他把這個公共設施給老

百姓使用了，它就可以不用繳管理費了。

當然這個大樓也是忍耐 20 年了，可是現在在樓頂上的瞭望台，它有時候逃生或者發生火災，或者發生工安事件的時候，有可能往上跑啊！我們常常發生火災不是要往上跑嗎？必須要往上跑的情況不是也有嗎？消防局長，是不是有時候要往上跑？對不對？不一定是往下跑，要看火勢如何？對不對？請局長回答？。

主席（羅議員鼎城）：

請消防局長回答。

消防局陳局長虹龍：

這個要看建築物的結構還有起火樓層。

童議員燕珍：

看氣候的風向問題，對不對？局長，你是專業所以我請教你。但是這棟大樓，我想要維護這一棟大樓的權益，我不說出名字，我今天都不講人名，但是這個事件，這個困擾我很久的事件，我不斷的接到選民的陳情，最近也是請工務局去做違建的拆除，他爲什麼忍耐 20 年？當他發現，他們也都忍耐說，這個是建商買的，不讓我們上去就不能上，因爲所有權狀就是他的名字，我就不能侵犯，我就不能上去，可是所有的水管、梯間的水管全部都必須經過瞭望台上去修，但是他全部把它圍起來，全部都封起來了，變成老百姓沒有辦法上去修，然後當水管不通的時候，他也不讓人家上去修，他說這是我的地啊！你們不可以上來，你們也不可以來看。霸道到了極點，他就是一位建商，我如果說出來我怕他的生意會受影響，所以我不說。

但是這件事情工務局長非常清楚，違建大隊非常清楚，建管處也非常清楚，這個事情到現在爲止仍然持續不斷，人家一直在投訴已經要告到監察院去了，我告訴你，你們再不處理的話，我覺得一個有人性的人就算這是他的房子，他也應該要讓人家逃生用嘛！不要把它圍起來嘛！居然有這樣的建商。我們建管單位、違建大隊、工務局沒有辦法，束手無策不知道如何解決，也不做居間協調的工作，其實很多事情牽扯到法很好解決，但是在法律邊緣就很難解決，可是老百姓不斷的受害，20 年了，一個有良心的人就算是我的路，我也會讓人家走，我會讓人家去修啊！爲什麼會有這種情形發生？

請教局長，當一個建築物它有工安，不管你 82 年之前的條文，還是多少年前的，是 82 年還是 92 年我不記得了，條文說可以緩拆，沒有危害到公共安全的時候可以緩拆的案件，它這種情形算不算工安？難道一定要等到發生火災的時候才算是工安嗎？發生人死了、人受傷了、人摔死了，在修這個的時候他必須要爬到坡道去，我今天有很多影帶，但是我沒有時間放給你們看，人家都是

現場拍的。

局長，像這種情形已經有工安問題的時候，拆還是不拆？一定要按照法令，然後法令之外邊緣的時候，發生危險的時候要如何處理？局長，這是一個案例，一個讓我當議員十多年沒有看到過的棘手案例，所以我想老百姓不斷的在陳情，把所有的證據都收齊了，他準備要去告你們，我一直擋，我擋的原因是希望你們趕快把這件事情處理好。本席所提到的所有這些問題，我希望每個局處都能夠依序回答，主席，請他們開始回答。

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

剛才議員提到違建的部分…。

童議員燕珍：

我相信你知道我講的是哪一件事。

工務局蔡局長長展：

這次議員提出來這個大樓，它需要去埋設一些修護水管的事情，這個部分我們已經有處理，而且已經有達到一個成果，這個部分是很明確。議員剛才有提到一些消防安全，這個部分如果眞的影響到消防安全，它如果是在 101 年 4 月以後新的違建，我們會馬上拆除，就算以前的，我們也會馬上拆除。當然這個有它的一個認定，如果是這個方式，我們會請建管跟違建處理大隊，還有消防局去做確認。因爲上次他們的訊息是要因爲要埋設新的水管，是那個議題去處理，而且我們也去居中協調到一個成果，當然其實內部很多的管委會跟當事人這個部分的，要透過訴訟的程序才能夠處理。

另外，剛才議員提到河堤公園這個部分，上次議員所提的我們在…，〔…。〕我們先去確定有沒有工安問題，因爲上次的議題不是這個問題，〔…。〕我們再去辦一次會勘。第二個就是河堤公園的部分，上次議員提到，如果有涉及到一些公園裡面危險性的，我們都會馬上處理，我們四維隊的隊長剛才也有跟我講，〔…。〕那個公園很大，有一部分上次都有去做過處理，議員提的是整面，包含一些人力不足的一些管理，〔…。〕這個部分我們都會錄案去處理，其實今年的 6、7、8 月當然有一些豪雨，現況有很多也是在這次豪雨以後我們會再去處理的，我們會去檢討。我們今年也編三千多萬對全市的一些公園裡面，比較危險性的我們都有做檢修。後續的話，因爲類似這種大公園的改造，其實全高雄市非常多，我們會去籌措經費盡量來把公園做一個全面性的改造。〔…。〕在自行車道，裕誠路到天祥路段已經全面加高 30 公分。另外在民族一路 543 巷以北園道不平，這些位置其實都有處理。〔…。〕這個我們再去做一個檢視，

有立即危險我們一定會做處理。〔…。〕七賢橋這個部分的經費估算大約 4 億左右，這個橋目前的年限使用是 29 年，依照我們一般橋梁的使用年限是 50 年，但是如果要配合一些觀光需求，需要改建的話，我們會配合這些需求再去提報中央爭取經費。〔…。〕這個要爭取中央的補助，因爲金額太大。〔…。〕我們在市府內部會跟觀光局做完協商再去爭取。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請養工處處長回答。

養護工程處林處長志東：

關於河堤公園這個部分的雜草我們會立即來處理。

主席（羅議員鼎城）：

請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

我先針對愛河的部分做一個回應，剛才議員提到愛河全長是 6 公里，我們現在航行的部分只有 1.2 公里，所以在七賢橋這個地方未來假設這個硬體可以改善，整條愛河就串起來了，所以這個地方會對觀光會有一些助益。不過我們並不會因爲橋沒做，我們就沒有對觀光做努力，議員應該有看到我們的努力，包括 9 月 29 日我們的三輪餐車在那裡，短短下午到晚上的時間大概有七、八千人在那個地方，這個部分我們後續還會針對這個著名的景點，還會有更多的努力在這個地方。第二個部分，剛才議員提到觀光客減少這個議題，我跟議員報告一個好消息，在我們今年上半年，高雄的住宿人次是增加的，所以這個部分，剛剛有提到消費產值這個部分，我不知道議員是因爲從從全聯會我們蕭理事長那裡看到的數字，我跟議員報告一個數字，我們從 106 年我們來台的旅客消費動向調查報告裡面可以發現，的確日本的日消費大概是美金 241 元，的確是比較高的，中國大陸的部分大概有 198 元的美金，所以這個部分我們今年在 9 月 28 日，我們日本的網站，針對高雄專屬的網站已經上線了，未來我們可以看到，對於航班增加的部分我們也做了蠻多的努力，今年我們有 36 個航點，一周大概有 700 班次的航班，和 105 年比較起來是增加 5%左右，所以後續這個部分我們會持續做努力。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請教育局長回答。

教育局王局長進焱：

有關幾個問題，第一個英語來講，我們現在已經向下延伸到國小一年級、二年級，我們今年 107 年有 4 個實驗學校，包括苓雅區的成功國小、旗山區的旗山國小、路竹區的蔡文國小、新興區的七賢國小，這裡面我們額外給他兩個老

師，還有搭配現在福爾布來特外師在我們這邊協助的，一起來做處理，他們教材教完以後他們去考量。〔…。〕

剛才提到品德教育，這個部分的確如此，雖然我們有定了品德教育推廣計畫的行動計畫，但是我覺得這個部分校長跟老師這邊要落實模範來做，因爲這種東西是發自內心，而且是應該行爲表現於外，我們現在每年都有選出表現比較優良的學校，這個我們會請督學陸續來鼓勵各個學校。第三個，校外教學，目前這好像以前中央有在擬計畫，但是我現在沒有接到要強制，我們還是依照原來校外教學的規劃去執行。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請交通局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

跟童議員報告兩件事情，第一個，電動自行車比較困難是因爲它不用領牌，所以這個在管理上有很多困擾，交通部已經在去年召開兩次、今年召開一次，總共三次，可能將來會針對領牌這方面來做規範，這個訂了以後將來在管理上會比較有一個規範，在管理上會比較上軌道。至於肇事的話，將來管理以後可能會逐漸來減少，這個將來會來檢討。至於電動車的利息或者一些鼓勵措施的話，我想中央跟地方我們都有加碼再補助，這個一直都有持續在推動，所以購車的意願都有逐年增加。〔…。〕

另外，童議員剛才提到八米路寬的停車，在交通局的政策上，過去的局長都是路外爲主、路邊爲輔，所以我們很多路邊停車位會逐漸取消。如果個別的路況，假如路外都找不到停車位的話，短暫我們可以去現場看看，個別的路況我們可能會暫時給它規劃停車位，但是長期我們還是希望能夠移到路外來處理。〔…。〕可以，路外是增加的，路邊是減少的。〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

童議員非常關心火車站，尤其是高雄火車站地下化之後，現在地下話之後還有一段時間必須要進行新的火車站的興建，這個部分我們包括在過去這段時間，〔…。〕那個我們都持續在跟商圈做研議跟討論，因爲商圈受到因素很多，當然是一步一步來，周遭目前狀況很多，這些商圈主要的這些產品，坦白講，也受到網路購物或電視購物這邊的衝擊非常大。所以我們這個部分不僅是跟商圈，也要跟火車站台鐵這邊一起來協商，畢竟未來的高雄車站本身裡面會有一些商業空間，所以如何在整個火車站週邊既有商圈的販售型態，以及未來台鐵在招攬商業經營這些業者的內容，包含整個火車站到幾個商圈之間的這種串

連，人行動線，這個我們都必須要一起來容納，議員放心，我們會持續跟商圈及台鐵這邊共同來研議，未來在高雄的新火車站落成之後，整個的商圈型態應該做什麼樣的調整？〔…。〕

主席（羅議員鼎城）：

謝謝童燕珍議員的質詢，我們預祝第七選區三民區的童燕珍議員高票當選連任，謝謝。今天議程到此結束。散會。（敲槌）

十、第 2 屆第 8 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 107 年 10 月 12 日上午 9 時）

市政總質詢

（李議員雨庭、張議員文瑞、鄭議員光峰、伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。

李議員雨庭：

今天是本席第 2 屆第 8 次總質詢，首先我們先來看到，10 月 1 日林園回收廠發生大火，這場大火造成悶燒，消防局救援了兩、三次，火滅了之後隔天又悶燒，過一、兩天又再度悶燒，散發的惡臭讓附近一個鄰里的居民覺得非常非常難受，也影響到整個林園區。它是回收場，裡面有很多塑膠類製品，我們也有向環保局通報，雖然消防局已經把火撲滅，但是戴奧辛毒氣還是讓居民甚至我剛才提到的整個林園地區覺得惡臭難聞，我通報環保局，環保局說檢調正在調查當中，但是我們的居民一直希望趕快去清除這些廢棄物、這些燃燒的製品。我想請問一下環保局長，雖然公事上我們都已經把火消除了，剛才提到消防局也處理了，環保局也處理了，但是貴局給我的回報是目前檢調還在調查當中，這些東西要當做證物，這些東西不能去清除，所以我們的居民就應該忍受這個臭味嗎？局長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個案子之前在橋頭地檢署是有列管，有列爲證物沒有錯，我們已經有行文到橋頭地院去，針對這一個場址要求它清除，請它解除整個證物列管的部分，我們目前已經行文向橋頭地院詢問了，後面如果橋頭地院給我們的回答是這個部分可以清除…。我們當然也有跟它敘述這個場有清除的必要、有它的急迫性，這部分第一點向議員報告。

第二個部分，如果橋頭地院後續同意我們整個去做清除，後面我們會要求放這些回收物的有一位姓黃的，後續必須要整個做清除，如果不清，我們就會強制執行，甚至我們會代履行。

李議員雨庭：

所以我們還要等多久才會清除？現在每一天我都接到很多居民的陳情，他們

每一天都要一直忍受這種臭味，常常跑醫院，呼吸系統都不好了。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，議員，這個部分這樣子，我們再催一下橋頭地院針對這個案子的情形，我的預估應該是沒有問題，後續…。

李議員雨庭：

就是時間上的問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，沒有錯。

李議員雨庭：

因爲 10 月 1 日就已經燃起大火了，到目前爲止，那一些回收的廢棄料還是在，那個氣味還是在，今天已經是 10 月 12 日了，已經將近快半個月了，它旁邊就是住宅區，居民每天聞那個味道，一直在陳情。所以我希望環保局這邊能夠積極一點，因爲這是急迫性的，你知道塑膠製品燃燒了之後，它燃燒過的那種味道是很臭的。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們理解，後面整個啓動強制他來清除的時間應該會是在 11 月初，這個案子如果對方、姓黃的這個人他不清，後面我們就會以代履行的方式來處理這個案件，我想，這個案件在年底之前，我們盡量以我剛才向議員報告的部分來處理。

李議員雨庭：

你剛才說 11 月初，不要再拖到年底之前了，這個月呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，年底之前是我們整個代履行的情形。

李議員雨庭：

整個調查？

環境保護局蔡局長孟裕：

但是強制執行的部分，後面要求他清除、強制執行，以現在的時間來看，這個部分大概會是在 11 月初會陸續啓動，是這樣子。

李議員雨庭：

好，希望不要拖到 11 月，盡量在 10 月底，我們用最快的方式去處理好嗎？謝謝局長。

本席自從擔任議員以來，教育是本席一直關注的一個議題，對於毒品，包括本席還有我們議會很多很多同仁都很關心毒品入侵校園的問題，很多議員都會去關注。不管我們的下一代、我們的莘莘學子，他們是在求學的階段也好，是

在一個懵懂無知的階段也好，現在毒品的技術是日新月異，每一項毒品好像都會從各種地方深入、從各種食物深入，高雄市又是全國第一個創立毒品防制局的，我想請問一下宋局長。

主席（蔡副議長昌達）：

宋局長，請答復。

李議員雨庭：

我想要請問一下局長，目前我們高雄市毒品防制的成效如何？毒品入侵校園的比例與防制成效，請局長向市民朋友報告一下。

毒品防制局宋局長孔慨：

向議員報告，我們局成立之後，這段期間走了很多校園，包括林園分局轄區兩個區，那兩個區我們毒防局管制的人口，林園區有 155 人，大寮區比較嚴重，有 255 人。現階段林園只剩下 77 人，大寮區有 117 人。這個地方，已經輔導…。

李議員雨庭：

你說的幾個、幾個是指學生嗎？

毒品防制局宋局長孔慨：

不是，是輔導的人口、有涉及毒品的人口。

李議員雨庭：

喔！是輔導的人口。

毒品防制局宋局長孔慨：

所以它是在下降的。第二個，檢察長一直要我到外面宣導，我們從去年 9 月份到現在，高雄市沒有一件是因爲毒品而殺人的，沒有。而且，因爲毒品而犯下搶奪案的，現在也急遽減少，這是地檢署的資料。地方檢察署有主任檢察官，檢察官他們每天在收案，就可以看得到在這一年當中，刑案是下降的。再來，他一直要求我要到學校去，所以我就拜託教育局，給了我很多機會，也和警察局配合，9 月 26 日我到和春，6 月 1 日我又到中山工商，議員助理也都有去參加。就 9 月 26 日來說，我召集了很多大專，包括中山工商、高英、和春，還有 9 個國小，例如昭明國小、大寮國小…。

李議員雨庭：

那一場我有去參加，我覺得辦得非常好，除了口頭上的宣導之外還演了話劇，讓大家去認識碰了毒品之後會有什麼樣的後果，我覺得這個是非常好的一個宣導，我們以實際的行動去宣導。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝議座的支持，謝謝。

李議員雨庭：

謝謝。我剛才提到全國只有我們高雄市政府有毒品防制局，所以我希望我們再多加把勁，你看現在連熊熊軟糖、什麼各式各樣的軟糖或是各式各樣的糖果，還有珍珠奶茶、咖啡等等，他如果每一樣都要把毒品放進去，他們的技術都可以達到。我們自己的小孩子還那麼小，我們以一個家長的身分，也會擔心小朋友在外面吃的東西、小朋友在外面接觸的人、小朋友在外面接觸的東西，每一樣都是非常令家長擔心的，所以希望市政府能夠更積極的去加強查締也好、宣導也好，謝謝。

再來看一下，這個仁愛路眞的是我們林園地區的一個大改變，整個仁愛路拓寬了，以前仁愛路又小又窄又會淹水，所以這一次我們用中油的補助花了三億多把仁愛路拓寬了。仁愛路前面這裡有幾戶，他們配合了我們市政府的拓寬，配合了我們的政策，它這幾棟以前沒有做保存登記，地主配合道路拓寬把房子全部拆除，要再申請合法建照，但是問題卡在建築線以及申請建築執照沒有辦法通過，我想請教一下工務局長或建管處長，這個問題我們可以用專案來處理嗎？整個仁愛路變得那麼漂亮、變得那麼大、那麼寬敞，但是它的門面、就是這幾戶擋在那裡，這不是地主不蓋，不是地主要放任它那樣，他們是想要再重建，他們是想要再申請合法的執照。局長，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

李議員雨庭：

他們之前已經送件一次，我們有開會討論過，可是駁回了，你們把案子退回來了，現在地主每一天都很煩惱，因爲他們說這是爸爸、阿公留下來的地，甚至這位六十幾歲陳情人的老婆還說，他先生半夜一想到這個還在那邊流眼淚，他們想要去完成這個心願，我們市府怎麼幫他們？

工務局蔡局長長展：

原來這些房屋比較老舊，當初沒有做一些保存登記，道路開闢的時候，照規定前面的部分屋主這邊有自拆，自拆後目前要重新申請建照，必須退縮 4 公尺，退縮 4 公尺之後剩下能夠蓋的面積就沒有辦法符合規定。

李議員雨庭：

對啊！他不知道情形怎麼會變成這樣，如果知道他就按照之前的，把舊的部分拆除再做整修就好了，他現在就是想，這是他爸爸留下來的，他也想留給他的兒子，所以未來必要的趨勢是他一定要去申請讓它合法。

工務局蔡局長長展：

我們再和建管處討論一下，看看有沒有辦法在這宗基地以及周遭的，是不是有那種建管上面可以讓他們適用的，再去讓他們做一些合法申請。

李議員雨庭：

是，因爲這是配合我們的政策、配合我們的道路拓寬工程，所以我希望我們能用專案來處理，好嗎？

工務局蔡局長長展：

我們再來協助，幫他們研究看看要怎麼處理。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。我再提到，剛才的陳情案是回收場的問題，現在這個是車禍事件，這些都是我選區的里民，這一件車禍是在鳳山文龍東路發生的，這一件車禍很離奇，因爲我們水利局在做下水道的工程，這個 21 歲的年輕朋友他騎車經過的時候圍籬倒塌，導致他去撞上旁邊的電線桿，當場死亡。我看了這個影帶，眞的也很心痛，我們的公共工程品質是怎麼來監督的？這個公共工程的品質我們怎麼來落實？包括之前我們有建築公共工程搭的架子也倒塌，種種事件，這在全國好像層出不窮，這眞的是很遺憾的事情，如果我們做得好，如果我們要求得嚴格，這種事情都不會發生。我想請問一下研考會主委，我看了你的施政報告，我們都有在督導，包括召開治安會報也好、公共安全的會報也好，這些在報告完之後我們怎麼去落實？這些在報告完之後，我們查核的機制你們是如何做的？請主委回答。

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：

基本上，所有工程我們都會有明確的工程告示牌，上面都有 1999 通報電話以及全民督工的通報電話。議員所提到的這一個事件確實眞的非常遺憾，目前這算是一個意外事件，應該是水利局的一個工程案件，後續只要是工程查核這一塊，我們…。

李議員雨庭：

你們召開這個會報，你們會到現場去看嗎？還是這是水利局發包的，就是水利局的事情？

研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：

我們的工程查核，全年度我們都會根據所有市府各局處的重大工程去查核，而且幾乎平均每兩天出動一次，所以是一定都會到現場查核的，但是這一個案子，不好意思，議員，我必須確認有沒有查核過，因爲工程查核是以重大工程爲主，會有一些議題的順序，還有配合中央一些查核的優先順序，但是我們的工程查核眞的是每兩天就出動一次，而且是現場查核沒有錯。

李議員雨庭：

好，主委請坐。你看到畫面，這個工程是在大馬路中間施作，我記得很清楚，9 月 20 日當天是沒有下雨的，我看了影帶，這個小朋友經過這裡之前有一台貨車經過，那個水是濺起來的，沒有下雨，但是工程附近、工程周遭的水就是積在那裡，我們抽絲剝繭去看，有沒有可能是孩子滑倒？我覺得這個不單單是一個單純的車禍事件，因爲我看了影帶，就連家屬也發現了好幾個問題，所以家屬現在心裡還放不下，家屬整個情緒還是非常憤怒的，爲什麼？因爲這個影帶交給車禍處理小組，車禍處理小組沒有當場去現勘。而且小朋友已經躺在那邊了，那些外包商的工程人員都還在修復他們的現場，影帶看得非常清楚，他已經躺在那邊一、兩分鐘，沒有人去交管，沒有人去報案，他們只顧著趕快清理現場。

我有和水利局長溝通，也和警察局長溝通，我希望這種事情不要再發生，該是我們承擔的責任，該是我們去監督的責任，我們一定要負全責，不要讓家屬茫茫然，不要讓家屬自認倒楣，一個孩子就因爲這樣的車禍而逝去，一個那麼年輕的生命，一個有大好前途的年輕人，那麼孝順的年輕人就這麼走了。所以我希望主委這邊，你是負責統籌每一個局處的重大工程，還有督導工程品質，確認各局處首要處理的要件，我希望這邊我們能夠確實的落實。

水利局長，這一件我們昨天也有召開協調會，外包商還透露我們會去跟保險公司開會，我希望你能夠全力積極的去幫助家屬，你目前有什麼進度嗎？包括全高雄市在做的這些下水道工程，你有下令讓他們確實做好防護措施嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

韓局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

李議員也確實非常關心這件簡姓大學生在文龍東路發生的車禍事件，當然，這個事件發生過程，目前檢警單位還在做相關調查，我們自己內部針對這個案件也在檢討相關施設施設位置有沒有其他疏失，譬如剛才議員特別提到現場道路泥濘的部分。因爲這個事件是在早上大概 8 點左右發生的，包含現場一些交通指揮的部分，人員的指揮是否確實，還有現場圍籬的部分，我們都有針對全市污水下水道…

李議員雨庭：

你說不確實，但是我看到事發之後的 2 分鐘，很多人在清理現場，趕快把圍籬拿起來，趕快恢復現場。

水利局韓代理局長榮華：

我是說相關現場施作的部分，包含交通指揮，未來督導現場的指揮，還有一些相關安全措施是否依照規定來辦理，我們也責請總公司還有局裡督導小組確

實來辦理，避免相關意外再度發生。

李議員雨庭：

目前高雄市做了幾處下水道？目前在施作的。

水利局韓代理局長榮華：

目前全市大概有十幾標工作在進行中，大大小小的工程，因爲這個部分大概在前年度就開始執行，因爲採取分段執行的工程，有關相關污水下水道工作的部分，是市府水利局目前推動一個很重大的工作，相關交尾工地的安全，我們會加強來落實，以避免意外再度發生，這部分我們會再檢討。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。高齡教育投入越多、長照經費投入越少，本席擔任林園區頂厝社區的理事長，這幾年政府推動關懷據點的政策，做得眞的是非常好，因爲每次我們到關懷據點、每次到每一個社區就深深的感染到長輩的活力，深深的感染到長輩的快樂跟尊嚴，小英總統一直致力推長照，我們深深的體會到長輩有地方去，讓長輩有地方來學習，讓長輩有地方做活動，這是非常好。我請問社會局長，目前全高雄八百多個社區發展協會，我們有成立關懷據點的社區，目前有幾個？

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。關懷據點。

社會局姚局長雨靜：

我們目前有 263 個關懷據點，如果是由社區發展協會辦理的是 162 個。

李議員雨庭：

目前有二百六十幾個什麼關懷據點？

社會局姚局長雨靜：

社區照顧關懷據點。

李議員雨庭：

然後一百六十幾個是哪裡辦理？

社會局姚局長雨靜：

162 個是由社區發展協會辦理。

李議員雨庭：

不一樣。

社會局姚局長雨靜：

因爲有些是由社福基金會、也有里辦公室、也有文化健康站等等。

李議員雨庭：

好，我們要再推動會遇到什麼問題？爲什麼這個比例是很少的？如果要再推

動關懷據點，我們會遇到什麼難題？

社會局姚局長雨靜：

主要是要找到合適的場地，要提供服務的團隊，也要找到足夠的志工，尤其很多關懷據點會提供共餐的服務，共餐還要找到合適可以煮食的地方，可以定期參加提供烹飪服務的志工，其實志工的人數跟穩定也是很重要。

李議員雨庭：

對，講到重點，除了場地之外，志工是每一個社區的靈魂人物，有志工才能帶動起來，有志工我們才能做起來，但是我們給志工多少福利？如果有心想要出來擔任志工，但是他又要負擔家庭的經濟，他們沒有辦法，我已經聽到很多媽媽們覺得社區做的很好，他們也很想來做志工，但是他們必須要出去賺錢，沒有賺錢也沒有辦法出來服務，所以我們這邊給了志工多少的福利？全部都是義務嗎？曾經有位理事長跟我反映，我們每一個里的辦公處都有經費，只有社區沒有，但是反觀很多的里都是由社區做服務，都是由社區的志工出來做環境清潔、照顧長輩，都是社區在做，但是他們沒有經費，都靠自己社區去募款。

社會局姚局長雨靜：

向議員做說明，我們有分中央跟地方的，這個部分我們不但是有補助，而且我們每一年都有持續增加。單單在活動辦理的部分，我們也有根據不同的方案，單單地方政府的部分，我們據點的能量最高一年可以補助到 29 萬 2,000 元。衛福部的部分也會按照不同的天數跟加值的服務，一年最多可以補助到 52 萬 4,000 元。公益彩券回饋金的部分也會針對照服人員，一年有 40 萬 5,000 元的補助。社工人力一年有 45 萬 9,000 元的補助。臨時酬勞的部分，如果是提供專業能力加值費用的支出需要，臨時酬勞最高一年也有 20 萬 1,600 元。所以方案非常多元，補助非常多元，但是鼓勵服務的量能夠出來，我們都會積極的輔導跟爭取經費。

李議員雨庭：

你剛剛說補助的方式非常的多元，但還是有很多社區不知道去爭取，如果要申請這些補助，他們還要文書處理的人員，志工除了要幫長輩量血壓還要帶動活動，學習各種手工藝、才藝，他們學習之後再回來帶領長輩，但是社區還是要有這種文書處理的志工，所以要成立關懷據點是非常不簡單。他們還要去籌錢、還要有人力、各方面的人才、各方面有才能的志工，他們都要去募集，所以我希望我們盡量去輔導，如果他們欠缺文書人才，我們這邊也可以去幫助他們。

社會局姚局長雨靜：

我們有專門輔導的同仁。

李議員雨庭：

謝謝。我覺得這個政策眞的一定要大力的推，每次去關懷據點，看到八、九十歲的阿公阿嬤也粉墨登場，每次的成果展或是上台表演，我們晚輩在台下看了眞的很感動，我舉一個例子就是我婆婆一直不敢去社區上課，我跟我媽說你去上課，小孩子都去上學了，你一個人在家也很無聊，他會覺得每天都很老，但是我一直要求他去上課之後，好不容易他硬著頭皮去了，他現在都很期待去上課，每次上課都背著書包，每次有成果展、每次有表演，他一定在家裡演給孫子看，唱歌給孫子聽，問他們這樣好不好？或是要交出什麼圖畫，或是老師說要畫一隻小鳥、畫一朵花，我覺得那種感動是政府應該要給他們的，這種感動眞的是我們政府應該要去照顧他們的。

剛剛有提到小英總統一直大力推動長照，等長輩失智失能之後，我們要有非常多經費去照顧他們，我們就是要看長輩每天活得快樂、每天活得很有尊嚴。我們剛提到除了關懷社區據點，教育部每一年都有補助樂齡中心，樂齡中心跟關懷據點不一樣，樂齡中心目前是希望一區一班，一班只有 25 位，自己的社區沒有成立關懷據點的，長輩可以去例如林園樂齡中心報到，但是人數有限，經費更有限，樂齡中心主要是在學習，林園區在林園國小就有一個樂齡中心，學員整個爆滿，我每次想到他們的笑容，眞的是非常的感動。我想請問教育局長，教育局目前每一年投入在樂齡中心的經費有多少？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局王局長進焱：

謝謝李議員關心樂齡中心，高雄市 38 個區都有樂齡中心，而且不只中心以外，還有 180 個學習據點，可以說分班方面，我們和中央一起投入將近一千七百多萬。

李議員雨庭：

但是局長，你知道一區一班，人數只有 25 位，你說你們希望去拓展那些據點，但是一個點，你們只給 8 小時的時數，所以他們剛開始上到興趣來了，這個時數又沒有了。又沒有錢可以請老師，除非他們自費或是自籌經費，自己去募款再請老師繼續教，我覺得這樣對他們很不公平。

教育局王局長進焱：

向議員報告，有需求的部分我們會來評估，希望他們願意出來學習，我們會來支援協助。

李議員雨庭：

林園樂齡媽媽都希望我再爭取經費。所以我才了解，原來他們的經費是那麼

有限，原來他們想持續再上課是那麼的困難。

教育局王局長進焱：

我想如果這部分的經費不夠的話，我們會想辦法來支持這方面，因爲他們要走出來，我們會來協助。

李議員雨庭：

一定要想辦法。我剛剛說的，我們在高齡教育投入越多，長照的經費就會越少，眞的我們每一次去，看到這些長輩八、九十歲是很普通的，平均年齡都80歲了。但是他們每一次的成果展，每一次的表演都讓我們非常的驚艷。

再來，我要提到工務局養工處，現在整個大寮、林園公園的開闢率，反觀是大寮地區整個都停頓了，這幾年都沒有新開闢的公園成立，市政府都沒有去徵收建造。整個大寮地區的人口一直再增加，很多長輩說的，光是中庄里就好了，有一、二萬的人口卻沒有一座公園可以休閒、沒有公園可以提供長輩泡茶聊天的地方，他們只能在公廟泡茶聊天，他們想享受芬多精、想要很寬闊的草皮或樹下也好，整個大寮地區目前都沒有公園。我想請教工務局長，什麼時候蓋、什麼時候要徵收、什麼時候要落實，提升我們生活品質的一個公園？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局蔡局長長展：

大寮公園開闢率大概是7.5%左右。

李議員雨庭：

這幾年你在大寮哪裡成立了公園、在哪裡建造了公園？你說7.5%。

工務局蔡局長長展：

大寮目前在翁園國小旁的公3之2。

李議員雨庭：

那不是已經很久了嗎？

工務局蔡局長長展：

是縣市合併以後…。

李議員雨庭：

對啊！那是上一屆的事情了，我剛剛提到這二、三年完全沒有計畫、也完全沒有開闢，整個計畫都沒有。這是上一屆蔡副議長爭取的，這一屆都沒有，而你說7.5%，你還停留在上一屆。

工務局蔡局長長展：

目前公共設施包含公園的開闢，都有擬一些長期的計畫，這個部分會照這些…。

李議員雨庭：

長期計畫，你還要計畫多久？你拖越久，土地徵收費及所有的成本都一直增加。但是我剛剛提到的，這是居民基本應該要有的生活品質的提升，局長請坐。這幾年在大寮是完全沒有，在林園地區是還好有中油的補助金、中油的回饋金，我們去爭取了三座公園，市政府是都沒有編列預算。我們現在再來看全高雄市的公園，甚至還有很多縣市，我覺得千篇一律都是塑膠組合的遊具，現在網路稱「罐頭遊具」，每一座公園看到的都是塑膠類的。所以目前台北在推共融式的遊樂場、它結合了藝術、文化、體育等等，讓各種年齡層的小朋友都能去公園體驗及休閒，目前整個高雄市有沒有？請局長回答。

工務局蔡局長長展：

我們目前已經在施作的一些工程都有納入類似共融遊具，其實我們是稱爲特色公園，因爲這些遊具不在像過去塑膠式的，它會有一些融合…，不管是…。

李議員雨庭：

現在我們有在做嗎？

工務局蔡局長長展：

目前有在小港的少康營區，現在在做的小港森林公園。

李議員雨庭：

有規劃嗎？

工務局蔡局長長展：

目前已經在施做，在衛武營靠近輜汽路這一段，有三千多萬的前瞻計畫，這裡面也有一個相關的工程，這部分也有做共融特色公園；另外最近有很多，像地政局委託我們在重劃區周邊的公園，我們也把這些特色公園的設計理念放到這個設計裡面去。我們也去看過台北市的經驗，養工處這邊也擬了未來在高雄市的一些公園改造的時候，會把一些相關各區的特色，讓地方的市民能夠去使用。

李議員雨庭：

對啊！你們都已經有這個觀念，但是林園這三座公園，看起來就是塑膠玩具、就是這些罐頭玩具啊！如果我們能更創新，能夠回歸到小時候有水泥的溜滑梯，然後有各種造型的特色公園，這樣我們花錢才值得。每一座公園都有它的特色，每一座公園都符合當地居民，甚至各種年齡層去做設計，這樣不是很好嗎？所以我剛剛提到大寮、林園原高雄縣公園的開闢，一定要增加而且要積極增加它的開闢率；第二個，就是我要求從現在開始，我們所建造的公園一定要有它的特色，不要千篇一律，都是塑膠製品組合而成的玩具，好嗎？

工務局蔡局長長展：

這部分我們會朝這個方向來努力。

李議員雨庭：

好，局長請坐。最後我想再提一個問題，林園的捷運我們要求了很久，也期待了很久。但是捷運到底何時來？現在捷運目前的狀況，剛剛捷運局有向我們回報，目前是送了期後報告，我想請局長再向市民朋友解釋及報告。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

捷運局吳局長義隆：

關於捷運小港、林園延伸線，目前期末報告已經選出兩個方案，一個是高架輕軌，另一個是地下捷運延伸。

李議員雨庭：

可是我看了明年的施政報告完全沒有提到這個進度。

捷運局吳局長義隆：

施政報告嗎？

李議員雨庭：

對，這一本大本的。

捷運局吳局長義隆：

我們在業務報告裡面有針對這一部分做說明。目前的進行情形，就是期末報告完成之後，我們有向大寮、林園區的議員報告及討論，接下來我們會舉辦兩場小港、林園居民的座談會，來針對這些意見…。

李議員雨庭：

什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

10 月 24 日會在小港和林園舉辦，這些完成之後，預計 11 月開專家學者的座談會。我們把這一段完成之後，預計年底報中央向中央爭取延伸線的經費，因爲小港延伸線，不論是做高架或輕軌，或捷運延伸這兩個方案的部分，但自償率的部分雖然經過我們積極努力，我們也有向議員請教…。

李議員雨庭：

我聽到自償率眞的也很頭痛。

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以針對這個…。

李議員雨庭：

規劃交通網絡是政府的責任，高雄捷運以前一直虧損，但是你規劃交通網之後，大魯閣也來投資了，交通網一定要先做，周邊的土地才會有投資商來開發，

如果交通不方便，誰會來投資呢？

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們現在要處理的，因爲這兩個案子事實上自償率部分是不夠的，不夠沒關係，所以我們要陳報兩個案子上去，因爲我們陳報了兩個案子，他們可以由兩個案子中選一個，我們如果只陳報一個案子上去，因爲自償率不夠，他們就會退件。另外，我們也會積極去說明，因爲林園承載整個高雄經濟發展部分的污染，其實肩負對台灣奉獻的部分，希望中央能考慮這個因素，不要完全因爲自償率的不足，就把我們否決掉。

李議員雨庭：

對。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們會針對這方面努力。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。我希望、我們也期待林園、大寮的改變，也眞的很期待整個高雄的翻轉。本席的質詢到這裡，接下來的幾分鐘，我們讓鄭議員新助來質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

好，請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

感謝主席及各執政團隊。請教交通局長，上次我質詢的時候，貴局有說到高雄市的計程車有 8,000 輛左右，四千多輛沒有在營業，登記的有 1 萬 2 千多輛，請問現在 Uber 車有多少輛？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

鄭議員新助：

Uber 車現在有多少輛在高雄市營業呢？

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席、謝謝鄭議員。我不知道議員是指 Uber 車…。

鄭議員新助：

你只要回答有多少輛在營業，我只跟人家借 3 分鐘而已。

交通局黃代理局長萬發：

我向議員報告，Uber 車現在有跟租賃公司合作，也有一些假 Uber 的白牌車，我不知道議員說的是哪一種？

鄭議員新助：

差不多有多少輛？

交通局黃代理局長萬發：

我這裡沒有正確的數字可以向議員報告。

鄭議員新助：

你不知道有多少輛嗎？你可知道現在計程車召集了 3,000 輛要來抗議，你知道嗎？要向市長抗議，你知不知道？你工作是怎麼做的，你知道計程車集結去跟對方講，說民進黨執政就要消滅計程車，你知道這件事嗎？簡單答復就好。你不知道 Uber 有幾輛，乾脆交通局長讓我來做，你知道他們發動了 3,000 輛計程車要來向市長抗議嗎？你知道計程車集結到對方那裡說民進黨要消滅計程車，民進黨的政權是 32 年前計程車幫全國打下的江山，現在你們過河拆橋，你不知道嗎？主席啊！

主席（蔡副議長昌達）：

我知道。

鄭議員新助：

副議長，身為交通局長竟然不知道這件事，作鬼喔！不用選了，可惜陳其邁是在五甲出生、當五屆立委、當醫生、當代理市長，但是被計程車搞砸了。你知道現在計程車生意被 Uber 拿走多少嗎？局長，你知道嗎？生意萎縮了多少？空車率有幾成？計程車來向我陳情，他們說叫我不要騙他們了，因為我不當議員了，還剩下四十多天就卸任了。計程車的生意本來還有六成，現在 Uber 增加到八成，本來只有四成，現在增加到六成、八成，你是要逼死計程車嗎？人家來向我陳情，一天營業 12 小時，從中午 12 點開到晚上 12 點只賺 1,500 元，扣掉油錢和其他費用，剩不到 300 元，你要叫他們去自殺嗎？狗吠火車，我上次才質詢而已，你們說得很好聽，說會有資料給我，我看年底不用選了。見鬼了！民進黨的江山就敗在這些抱怨的計程車手上，還說全國要聯合起來，市長是無辜的，他們先通知我，說有 3,000 輛計程車要去向市長抗議，這樣下去 12 月要選什麼？選鬼啊！難道要叫牽魂的到地獄叫那些人出來投票嗎？局長，你的看法呢？Uber 和假 Uber 有沒有侵犯到這些計程車業者呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

向議員報告，我們對 Uber 的取締都一直持續在進行，從今年 1 月份到 9 月份已經抓到 37 件，一件都罰款 10 萬到 20 萬，我們隨時都有在聯繫和取締，因為 Uber 都用網路聯絡，所以我們要取締非常困難，我們都跟監理所和警察局聯合稽查。

鄭議員新助：

局長，如果你這樣說，那些吸毒的就不必抓了，酒駕的很不好抓、做賊的也很難抓、金光黨…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李議員雨庭的質詢，並祝李議員雨庭高票當選。〔…。〕好，請局長好好的向鄭議員回復，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員石龍）：

繼續開會。（敲槌）各位同仁請就坐，接下去總質詢的是張議員文瑞，請張議員文瑞發言，時間 45 分鐘。

張議員文瑞：

今天是本席第二屆第八次定期大會總質詢，也是我從事政治，擔任二屆田寮代表會副主席、高雄縣議員，高雄縣市合併之後我當選市議員，今天是最後一次質詢，所以非常開心。本來我今天質詢的時間是 45 分鐘，我的師兄也是議會最大的，他說還有很多議題要向大家交代，所以向我借了 15 分鐘，但我交代他，小聲一點質詢，怕吵到外面的路人，他說好，不好意思！

這幾年來小弟在擔任民意代表期間，我不敢說我當得很好，但是這二十幾年來受到民意及市民朋友的委託，很多事情都經由我來轉達、質詢及爭取，不論是社會福利或地方建設總總，所以在議會質詢當中，對市府官員說話比較不合意的，當然也不會是每一個人都覺得我們講的都是符合他們要的，在此也藉這個機會跟大家說聲抱歉。人家時常在講的，人在公門好修行，包括我們也是一樣，雖然我們的角色不同，但是今天大家有辦法坐在這裡替市民朋友、替百姓服務做事情，這是非常好的積德才有辦法坐在這裡。所以小弟這一次沒有做什麼要求，沒有做什麼質詢稿，對我來說就剩兩個多月七十幾天的任期而已。再來跟大家說哪裡要建設，哪一條農路沒有做，哪一條路沒做，我覺得那也都來不及了。現在年度底了也都沒有經費，所以我今天就不說那麼多了。當然可以說在這二十幾年來，我不敢說我做的非常好，但是我敢說我做事情都是為公，沒有為私，我若自己打分數，應該也還有合格，沒有 90 分也還有七、八十分。剛剛我講過大師父是我們議員裡面年紀最大的，再過來我是第二大的，他若沒有選，我再選下去，我就算是最大的，所以他沒有繼續選，我也沒有選這樣。因為個人年紀、身體的關係，但是沒有選，以後當然在地方也有一些工作、一些社會的公共事務，我相信也還是有人會來找我。我相信在座的，不管是政務官也好、事務官也好，有可能政務官又高升到哪裡擔任要職，我當然永遠在這裡，包括議會的同仁也都一樣，以後如果我沒有做議員，大家就是做好朋友。當然這一段時間，我也說過了，有可能我們扮演的角色跟大家扮演的角色不同，不一定我們的要求你們都能達成我們的要求。但是我講過，公務人員就是

要替百姓做事情的，這也可以說一生中你們的積德夠好，才有辦法坐在這裡跟師父共同在公部門這裡做事情。我講過了，雖然今天我沒有準備一些建設的部分，但是老實講，我覺得在我的選區裡面有一些重大的建設也還沒有完成。

尤其我常常講的，不好意思，水利局的局長也在這裡，因爲在這幾年裡面，我時常在講二仁溪的事情。二仁溪可以說從我擔任副主席的時候，那時候余政憲擔任縣長時，就將月世界塡起來，每年可以說田寮都在淹水。我覺得田寮淹水說起來很好笑，交流道也淹水，我說過合併後，田寮很少淹水，過去還沒合併之前，幾乎每一年都淹好幾次，合併之後只淹過一次。我們每年都在淹水，但是最嚴重的一回，我有邀請陳菊市長過去，市長過去後說這水是從哪裡來的？我說田寮的水就是從山裡面，六龜、甲仙、內門、杉林那邊的水流到田寮來，所以田寮橋就都封起來，交流道那邊就都淹水。所以每一次，從秋興在選舉時就講到現在，說要將二仁溪整治好，甚至不只要整治好而已，要將二仁溪的護岸做起來，結果說到現在將近一、二十年都還沒有做。那時候就說如果做起來的話，田寮人要到茄萣買海產、吃海產，可以開著車到茄萣，騎著機車到茄萣吃海產、買海產。茄萣的人若是要到田寮吃土雞，也可以開著車、騎著機車到田寮。但是護岸有，只有做一截，做在哪裡？做茄萣到湖內那一小段而已，接下來都沒做，沒有繼續做護岸，我知道是因爲經費的問題，要做也沒有那麼多經費可以做，但是護岸沒有做沒關係，我覺得最基本的就是二仁溪的整治一定要整治好，讓它不會淹水。不然你說在山裡面，每一次下雨，二仁溪就淹水，這是非常重大、讓人家覺得好笑的地方，所以我覺得二仁溪那裡眞的一定要整理。

再來也是我時常在講的，路竹中山路拓寬的問題，拓寬的問題我知道從秘書長擔任工務局長的時候，有去看過好幾次。我知道可行性評估也都過了，設計費也都花過了，但是我知道捷運要做，可能會延到跟捷運一起完成，那條我就沒有再說了。但是老實說，我要質詢那一條的時候，我有經過很大的考慮，我知道我說下去，有一些既得利益的人，一定會找我講。所以我質詢之後，私底下也很多人找我，也有很多人在公共場所問我說，某人，你怎麼質詢中山路一定要拓寬，你又不住在那裡跟你又無關。我說不能這樣說，有很多人委託我，整條縱貫道路都已經拓寬，唯一只有路竹那一段沒有拓寬，那說不過去，你們的補償費早都已經領走了，不能說沒有拓寬，你們就不說話。所以那一條道路，我只剩下兩個多月的任期，希望以後不管大家是不是還在這個位子，可以關心那一條道路。再來還有兩條比較重要的道路，一條我知道設計費可能也花了一千多萬了，就是從路科東西向那一條。當時設計的時候，到阿蓮公所開公聽會的時候，在那裡公聽會、說明會已經開過四、五次，本席都有去參加。當時是

說要做到阿蓮那裡本來說要做物流中心，就是高科，阿蓮要到岡山物流中心那裡，本席去就一直跟他講，你若是有心要做，你一定要做到田寮跟南二高連接起來，這樣才有效用。到那裡是要做什麼，到最後設計應該都有規劃到田寮，但是我那時候跟他講，如果經費不夠無法一次完成，就分成 2 次、3 次、4 次都沒有關係。到現在又經過好幾年了，那應該是第一次到現在，我知道設計費在那裡也花了將近上千萬，做兩標的設計費也花了上千萬。那一條可以說其邁立法委員、市長候選人陳其邁在初選過的時候，他私底下有問我在我的選區裡面有哪一些比較重大的建設還沒有做，我也有跟他提起。那一條我是希望若是有機會，以後不管是誰擔任局長，或是新的職位，我希望那一條道路可以完成。完成之後當然對地方的交通、經濟發展，各方面就業的機會，大家若是要去路竹、路科或是哪裡，可以說是幫忙很多，那一條道路做起來絕對有經濟效益，所以在此希望各位可以注意那一條道路。

再來還有這一條，那是我當縣議員的時候，也是我提出的，就是高鐵下面那一條道路，那時我提出的時候，我們的前議長許福森先生就說文瑞提的這一條道路很有道理，他就幫忙推動，推動到現在也是不了了之。為什麼我覺得那一條必須要做呢？就是那一條的土地在高鐵下面，若是在高鐵下面那些土地都已經徵收完成，土地已經不用再徵收。我聽說其中有幾站的安全梯那裡要再徵收，其他都徵收完成，我現在要講的就是從阿蓮環球路往北到台南的兩邊，他們做得有夠好，4 線道，車輛行駛又好。從阿蓮通過岡山、燕巢、大社那段就沒做，當時的計畫是第一階段要先做到岡山嘉新水泥那裡，之後才要接著繼續做，但是到現在講一講也經過十幾年，我是希望在我還有七十幾天的任期，之後就沒選了，當然希望之後新的議員、新的議會、新的市府團隊可以繼續來努力這幾條重大的建設，包括二仁溪的問題、高鐵的問題、東西向的問題、路竹中山路的問題。

還有一點，這一點，我也考慮很久，以前有人在講，我都沒講，最近更多人跟我講，比較嚴肅，但是我今天也要提出來講，當然我講完，也有一些人一定會罵我。我們人都會百歲年老（死亡），最後必須走的那條路，可以說過世之後，你一定處理，要怎麼處理？有的是火化，現在大部分都火化，可以說現在時代不一樣，大家都選擇火化，但是高雄市火化只有我們殯儀館有，當然台南也有火化的一個地方，但是我現在講的不是火化，講的是殯儀館，在北高雄都沒半間殯儀館，只有哪裡有？橋頭有、大社有、仁武有、高雄有，可以說岡山之後整個北高雄都沒有，我的選區裡面 5 個鄉鎮都沒有，現在每次我聽他們說到殯儀館都客滿，冷凍庫都客滿，不然就從高雄送到台南。

我們這邊從高雄市送過去台南市那邊事實上是真的不方便，所以很多人跟我

反映說必須要在北高雄找個地方蓋殯儀館，不用講火化，就殯儀館，路竹新的納骨塔已經都蓋好完成，現在也在使用了，但就是沒有殯儀館，可以說這段時間很多人叫我在這次的總質詢一定要拿出來講，跟我講好幾次，我一直都沒講，我在那裡思考很久，我如果講出來，我這種人在處理事情，如果是公衆的事情講出來，我不管是正面、負面，正面比較好、負面比較少，負面的人當然會罵我，我不怕別人罵，包括我在講路竹中山路要拆的問題，當時我講完眞的很多人罵，但是我還是繼續講，還講好幾次。這是我的個性，所以今天在這裡，我也藉這個機會跟各位坐在前面的也好、在市府各單位、公所各單位的公部門團隊、市府團隊，事實上大家能在一起也算是個緣份，當然在七、八年來，包括我在縣議會那幾年來，剛才也講過我發覺在質詢的時候，有時不管是講話、口氣或是要求比較不合理的，當然我知道你們聽了，也許覺得沒有必要，也不可能我們跟你們講的，你們都有辦法照顧我們訴求的百姓；但是我們所訴求的、所要求的、所建議的都是來自我們的鄉親、市民朋友。市府可以說算是個大家庭，市長是我們的大家長，我們團隊也都是家庭成員之一，當然要疼惜我們自己的子弟、自己的市民，這是本席感覺比較需要我們大家來努力。

事實上有人在說，眞的，這一句話眞的要放在心裡，「人在公門好修行」，這是事實，如果你不在這個職位上要去幫忙別人，可能也沒有那個機會去幫忙。雖然我敢說我這二十幾年來，我的生涯總共當選 5 屆 21 年，可以說 21 年，我覺得我問心無愧，不敢說我做得很好，但是我敢說我所做、所要求、所建議的都是出自於大衆、我們的百姓，所以今天在這裡我也不要講太多，希望我以後沒選有比較多的時間，在地方上我可以幫忙反映的、有人跟我反映的，可以爲地方幫忙服務的，我可以反映給市府，可以時常來市府、議會找各位泡茶、跟各位反映地方上的需求，所以在這裡我希望各位可以原諒小弟過去有時候講話或許比較衝動。在這裡我的時間借給我們的長輩大師父他繼續講，我有跟他交代，感謝大家，祝福大家，謝謝。

鄭議員新助：

謝謝張議員。我們一邊一國成員特別交代，叫我不要那麼兇，說他的時間借我會無法面對文武百官，請主席及各位長官諒解，我壓力有夠大，因爲我主持節目超過 30 年，當選過全國十大名節目第一名。新聞局長頒獎給我打電話進來，我是 14 台聯播，罵到一無是處，計程車的窗口等於是找我，所以我在請教交通局長，我問你說 Uber 跟假 Uber，你竟然不知道有幾輛，這眞的是讓我們議員出糗。我沒有其他的意思，是說整個 3,000 人如果帶來抗議，難道民進黨的選舉不會崩盤？連會當選的都影響到，所以看要怎麼去處理？還是怎樣去輔導？怎樣去溝通？貴局到現在還沒派人去，不管是車行、公會或工會都沒人

正式去跟他們疏通，瞭解他們的苦情，卻來找我這個議員，造成我實在是無法負擔。

交通局長，我請教你，你們要有個打算，剛才我講過，如果我講得有比較大聲，我實在是心有戚戚焉，我有我的壓力。是不是有個辦法，計程車，我再三強調民進黨創黨 32 年，在那個時候是支持民進黨，是民進黨的大功勞者，我們不可以過河拆橋。今天 Uber 會來影響他的生活，我們年輕的時候，那些所有踩三輪車的要叫政府來輔導，改成計程車是怎樣輔導？現在這些計程車已經走入末路，現在又有 Uber 的衝擊無法生存，身為主管單位不用去瞭解，不然要管哪一科？請問要管哪一科？是不是下禮拜四我要總質詢，你用你們的計畫去溝通、去疏通，計程車司機大家都是有血有淚的，去溝通會去體諒、去瞭解，你不能逼死他，剛才我們副議長跟我講，也跟他投訴說在高雄市開 12 個小時賺 1,000 元。有人告訴我說拚 12 個小時賺 1,500 元，下禮拜四之前貴局有個計畫是不是派人去疏通？要怎樣解決 Uber 來侵蝕計程車的生活，這 4,000 件的生活，不，8,000 件的生活，現在已經空車率六成，1 萬 2,000 台有 4,000 台沒在開，剩 8,000 台，不要到了 11 月 24 日要投票的時候剩不到 3,000 台在開，這 3,000 台又出來抗議。局長，你的看法這樣做得到嗎？在本席下禮拜四總質詢之前有個計畫出來交給本席，請指教。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席，謝謝鄭議員。議員所交代的這個，我們會做一個計畫，和計程車業者做個溝通，但是順便跟議員報告，我們從過去幾個送出去的計畫，像多元計程車、共乘、身心障礙計程車，我們推的 5 個計畫已經有效果了。

鄭議員新助：

對，那個我都知道，你以前都有跟我說明過了，目前他的生活困難，我們不要開里民大會、村民大會，重複說的也都是那些，他說從縣議員做了二十幾年的議員，我做 5 屆 20 年，今年 80 歲了，也該休息了、也聽很多了，如何有一個妥善的辦法，不要在 11 月 24 日翻盤，高雄市如果翻盤就變成民進黨執政的所有人都是罪人了，這一點拜託趕快去處理，這是很嚴重的問題喔！電視在報導他們跑到國民黨那裡陳情，說要全力支持他，現在連農會都翻盤、計程車也翻盤，要選什麼啊！是不是這樣，請坐。下星期四之前到底看要如何妥善的解決？謝謝。請教我們的民政局長，我們的人口數 275 萬人，假使用青年的標準來算 25 歲到 40 歲，高雄市的這些青年大約有多少人，請局長。

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

鄭議員新助：

25 歲到 40 歲，這 15 年。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，我們 25 歲到 40 歲，總共有 66 萬 1,000 人。

鄭議員新助：

多少？

民政局張局長乃千：

66 萬 1,000 人。

鄭議員新助：

66 萬就以 70 萬來算，〔好。〕聽說有四十多萬人北漂去台北，因爲絕對不會有像我這種老人去台北工作，25 歲以下有的都還在讀大學還有其他的等等，我們就利用這段黃金時間 25 歲到 40 歲，北漂有四十幾萬人上去，照你這樣說就佔了三分之二了，你的看法是什麼？

民政局張局長乃千：

以你的數字在我們的資料裡來看是不正確的，它那個是從民國 35 年只要你出生地是在高雄，那是你離開高雄到別縣市的數字統計，所以那個並不是所謂的北漂。

鄭議員新助：

局長，我請教你，你知不知道這些北漂的四十多萬人是如何統計出來的，請教你。

民政局張局長乃千：

我已經…。

鄭議員新助：

知己知彼，要知己知彼，我怕你不會講，老師早死的話，國小讀七年，知己知彼有沒有辦法適應，民政局長你要知道嘛！這四十多萬人的來龍去脈是怎樣來的，你大概也要了解一下。

民政局張局長乃千：

它很多的數字是如何統計出來的，我都不清楚，看不懂。

鄭議員新助：

你說的六十多萬人，就已經佔三分之二了，年輕人三、二個去北部，這根本是不可能的事。請教我們的民政局，目前 65 歲以上的老人，高雄市現在佔幾％？我剛剛才問過而已。

民政局張局長乃千：

差不多在 12%、13%，總共差不多有四十幾萬人。

鄭議員新助：

等於快到 14%。

民政局張局長乃千：

對，12%、13%。

鄭議員新助：

差不多 14%。因爲現在問你比較快，目前這些老人家一直在繳國民年金，我跟你一再強調以前阿扁總統他 2000 年當選的時候，65 歲以上沒有排富條款都領 3,000 元，現在領 3,600 元。接下來就是領 3,600 元，國民年金 2008 年 10 月實施到現在剛好滿 10 年，就要繳 932 元才能領，目前是這樣。我請教你，目前老人只靠領這三千多元的，以你的了解，這些老人家領了這三千多元是不是差不多就能過生活。請問民政局，領這個 3,600 元，他這個是有繳 932 元喔！主席，你要知道，你也是和我一樣都是在領這個的老人，要繳 932 元才能夠領這個三千多元，阿扁總統那時候是不用繳費就能讓你領 3,000 元，孩子賺錢沒有交出來給老人家，這個 3,600 元足夠過生活嗎？

民政局張局長乃千：

當然我們如果要完全靠 3,600 元來過生活是很辛苦的，但是這算是一種補充性的。

鄭議員新助：

這個你來想辦法補助，我再三強調，剛才我們的文瑞兄說我們兩個都要退休，沒辦法做了，以後你看到的就是鄭新助要辦告別式了，拜託一下，一樣要幫忙這些老人家，當時他們在二戰後，打出台灣的江山，從沒有到有，駕著牛車、牛犁準備要去反共大陸，也沒有看到什麼所謂的反攻大陸，現在停住了，只有靠這個 3,500 元，有多少老人家在公園裡不敢抱怨孩子賺不到錢，這應該要來想辦法，這個要來想辦法跟中央爭取一下。不管是在 11 月 24 日和 12 月 25 日都要和我們這屆一起留下來，但是做一天和尚敲一天鐘。請教主計處我請教你，這個我常常在問的，你們都背的很熟了，我們政府的標準一個月的生活費最多是多少錢？

主席（黃議員石龍）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

1 萬 3,000 元。

鄭議員新助：

1 萬 2,941 元。我實在說得不好意思，也說得很羞愧，1 萬 2,942 元，剛才

民政局長說領三千多元是不能夠生活的，你上次跟本席答復說，他年輕的時候把錢存起來，主席你看他說那個什麼話，他年輕的時候把錢存起來留著老年用，他不就是劉伯溫在世，不就是孔明下凡，年輕的時候不會存錢跟會，吃飯都不夠用了，以前的人都是生一打的，現在是沒有人要生育、沒有人要嫁，像我的兄弟是七、八個人，以前的人都是生一打的。現在的生活費才領 3,500 元，所以沒有辦法生活，以你主計處的觀點，要如何輔導？

主計處張處長素惠：

如果完全是靠這一筆三千多元確實是很困難，我想眞正生活有困難的，當然我們希望說…。

鄭議員新助：

你聽我說，那個低收入就不要講了，我平常是專門負責這一科的，這個低收入的門檻是特別的高啊！社會局長大概都在抱怨我是專門跟他們申請這方面的，不要說他困難，就是一般的人三千多元無法生活，你教我方法，三千多元要如何生活？一天 120 元，總共 3,600 元。

主計處張處長素惠：

如果眞正生活有困難的，當然低收入不要算，如果是急難的部分，社會局那裡有一些急難救助。另外就是有機會的話，我們會建議對於眞正有困難的地方能夠再多一點考量。

鄭議員新助：

你說這個是給社會局爲難的，哪有可能！我服務的個案有 10 件就差不多一半不會通過，條件就是不合格嘛！因爲他有兒子啊！但是他的兒子就是賺不到錢啊！兒子如果沒有打爸爸就算很好了，你知道嗎？這要能夠生活的，你剛才講的 1 萬 2,942 元起碼也要補助個五成，讓他老人家可以生活，如果沒有這些老人，你們就沒有辦法坐在這裡當局、處長，我說這樣有沒有道理？你之前都說有道理，既然有道理的話有沒有在想辦法。

主計處張處長素惠：

有啦！你講的眞的有道理，對於生活困難的我們眞的要協助他，有機會的話我們會反映，好嗎？另外有個來源就是社會資源的救助，社會局這裡應該也有一些資源可以處理。

鄭議員新助：

我好心拜託你一下，來我那裡領便當的人，來到我那裡就哭哭啼啼的人，我拜託社會局拜託到自己很不好意思，他的資料調查之後是有兒子的，他有兒子還要政府補助也沒有道理，但是他的兒子就賺不到錢啊！他的兒子就自身難保，連老婆都不敢娶了。現在我請教你，平均的結婚年齡我有問過了，高雄市

的平均適婚年齡是幾歲？有結婚的人數統計出來是多少？我問你就好，不用問民政局。

主計處張處長素惠：

適婚年齡大概三十幾歲，30 歲有啦！

鄭議員新助：

好，請教民政局，現在沒有結婚的、單身的，老人不要算，「鰥寡孤獨」台灣話稱作「鰥寡孤獨」，像我們這些老人就不要去算，到 40 歲還沒結婚的佔多少？

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

鄭議員新助：

男生、女生的青年們。

民政局張局長乃千：

我是沒有很清楚的數字，但是大該知道的是 20%左右。

鄭議員新助：

慘了！這個怎麼辦？這樣 10 年後，高雄市就滅市了啊！

民政局張局長乃千：

這個要看一下。

鄭議員新助：

就沒有議員選舉了，就沒有了啊！這個就是我剛才跟主計處說的最起碼生活要安定嘛！你稱做「前瞻計畫」有幾兆又幾兆的，分一些來用這樣不為過吧！像有關老人的部分，民政局你是最內行的，民政局是首局，這個民政局如果我在研究宗教時，這是屬於東嶽大帝的身份，地藏王的教主之後就是你在管了，東嶽大帝管鄰、管鄉、管陰兼管陽，東嶽大帝管衆神明、管地府還有管人，你民政局連廟都是你在管、宗教也是你在管的，這科難道不用管嗎？你當東嶽大帝的分身，這個生活眞的是沒有辦法過嘛！想辦法鋪橋造路，做好的事情，要留一些照顧大家的生計，給他們基本的生活費用，局長，1 萬 2,941 元的一半，想辦法給他們一些補助，由市政府想辦法行不行呢？

民政局張局長乃千：

因為這牽涉到…。

鄭議員新助：

我知道排富條款，排除有工作的，像我們這些當議員的就不能領了，我是在問一般民衆。

民政局張局長乃千：

我向議員報告，我也在社會局擔任過局長，事實上…。

鄭議員新助：

這樣大概需要多少經費呢？

民政局張局長乃千：

因爲統計出來的數字相當驚人。

鄭議員新助：

比照衛生局的健保補助有排富條款，對不對？你也可以用排富條款，如果年所得報稅在 5%以上除掉，可以補助 3,600 元再加一倍，以現在高雄市老人的比例，這樣一年需要多少經費呢？

民政局張局長乃千：

向議員回復，這部分因爲牽涉到非法定預算，要增加這部分其實要…。

鄭議員新助：

差不多需要多少經費？我只是想要了解一下，我不會讓你爲難。

民政局張局長乃千：

我需要算一下，因爲老人年金和低收入戶的計算不是由民政局計算，所以我需要再算一下，才能向議員回復。

鄭議員新助：

局長，因爲我到老了才知道老人的痛苦。〔是。〕活到老事事都不方便，兒女孫子都在外面自己打拼，以前的農業社會都五代、六代、七代同堂，婆婆如果空咳，公公（台語）聽起來像肝就乾了，我不要人家叫我公公，婆婆、公公如果咳一聲，兒子媳婦排整排出來端茶，勺熱水讓他們洗臉。我如果明天回去鳥松，在前面一直咳、一直咳、一直咳，咳到吐血兒子媳婦都還不理我，所以老人的處境，我不是說來讓政府爲難，眞的生活過不去的，想辦法幫忙一下，做一個功德，這是我最後一次發言，請坐下。

我再請教衛生局長，健保從 105 年陳其邁擔任代理市長的時候，那時候謝長廷被阿扁總統高升，擔任行政院長，那時高雄市還未縣市合併，高雄市 65 歲以上的老人健保完全沒有補助而取消掉，當時來我那裡抗議的拿著繳費單排隊，後來我去找當時的議長蔡見興，當時的內政部長就是現在立法院院長，和陳其邁代理市長在議長室商量，我說老人健保費補助，台北有補助、我們高雄沒有，這樣交代不過去，那時候陳其邁代理市長叫我在議會提案，等於 13 年前我就在議會提案，之後用第二預備金四億多支付。現在請問局長，健保補助的排富條款 5%以上的，讓兒子媳婦有在報稅的不說，低收入戶不說，滿 65 歲以上的健保費繼續補助到現在，健保費一個月 749 元，高雄市現在補助多少人？補助 749 元的老人有多少？局長請答復一下。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

補助部分的預算沒有在衛生局，所以我沒有資料可以向議員報告。

鄭議員新助：

我的意思是，現在有補助健保的老人有多少呢？承辦人如果知道可以回答，如果不知道，我要說數字了。

衛生局黃局長志中：

這不是在衛生局的業務經費預算裡面，所以我沒有資料可以給議員。

鄭議員新助：

有誰知道呢？以我個人瞭解，每年補助老人健保費，高雄市有 31 萬人，大約經費是撥 15 億至 16 億，扣掉 5%的所得稅有扶養父母的，這樣的數目對嗎？你的部屬誰知道？

主席（黃議員石龍）：

社會局姚局長請答復。

鄭議員新助：

我了解的數目對不對？

社會局姚局長雨靜：

沒有錯。

鄭議員新助：

你看還會繼續補助嗎？以你的看法呢？有人傳聞 11 月 24 日選舉完，這條錢就要自己繳了，外面都是這樣謠傳的，局長，你看要怎麼辦？

社會局姚局長雨靜：

到現在都還有繼續補助。

鄭議員新助：

以你看，如果民進黨再度執政，這條錢會像台中一樣沒有了嗎？不會嗎？你大聲說，你爸爸跟我還是好朋友。

社會局姚局長雨靜：

我們現在的預算還是有編列，但是明年的預算要怎麼變化…。

鄭議員新助：

現在不是在編明年的預算嗎？

社會局姚局長雨靜：

已經有編列了。

鄭議員新助：

但是外面都在謠傳，如果民進黨再度執政，健保補助會終止，外面的傳聞局長有聽到嗎？

社會局姚局長雨靜：

每一年都有傳聞，但現在都還是有補助。

鄭議員新助：

議會編在明年的預算，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

有編列。

鄭議員新助：

是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

有。

鄭議員新助：

所以繼續補助，拜託一下，我念經的功德算你一份，老人眞可憐，我年齡大了，我一再強調這個問題，剛才衛生局長沒有去了解細節，社會局有補助…。

社會局姚局長雨靜：

這是社會局的業務。

鄭議員新助：

以我了解，我的資料是補助 31 萬人，我很用心。

社會局姚局長雨靜：

31 萬八千多人。

鄭議員新助：

以前高雄縣市加起來是四億多人，原則上議會有編預算，明年 65 歲以上的健保費照常補助，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

到目前是。

鄭議員新助：

有關國保的問題，目前外面亂糟糟，各縣市…，國保問題應該要問勞工局。我請問勞工局長，國保補助條例各縣市有一樣嗎？還是高雄市有單行法？請教局長。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

鄭議員新助：

國保、國保，我還說國語耶！

勞工局李局長煥熏：

以全民健保這個部分來講，國保喔！不好意思！

鄭議員新助：

全國有統一嗎？還是高雄市有另外補助的條例，我只是要問這個而已。

勞工局李局長煥熏：

全國都是統一的。

鄭議員新助：

全國都統一，國保到年底之後，如果沒有申請就沒有繳了，是不是？

勞工局李局長煥熏：

我們處理勞保、健保的部分，所以國保我們比較不清楚。

鄭議員新助：

這個哪要清楚呢？國保在電視上每天都在打廣告，拜託一下，稍微去了解一下，你不看 A 片也要看新聞啊！電視上廣告叫民眾到年底前去申請，是到明年元月底，我跟民眾說還有一個月的緩衝期，不申請分期，以後三千多元一輩子都不能領，是不是這樣？哪一個承辦人員知道的說一下，我只跟人家借 15 分鐘，又不能大聲說話，說是神明交代的。拜託主辦人員或請教局長。

主席（黃議員石龍）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

如果在這一次 10 年的補繳期限內沒有達到的話，就會影響到相關的權益。

鄭議員新助：

可以延到月底嘛！

社會局姚局長雨靜：

在 108 年 1 月 31 日。

鄭議員新助：

如果繳國保又領低收入戶補助的，貴局發放的殘障補助和低收入戶是不是還要繳國保呢？需要繳嗎？932 元要繳嗎？

社會局姚局長雨靜：

如果有針對比較低收入辛苦的，我們有另外的協助補助。

鄭議員新助：

殘障的呢？

社會局姚局長雨靜：

身心障礙的…。

鄭議員新助：

這個還要看資料，我都背起來了。

社會局姚局長雨靜：

因爲資料太多。

鄭議員新助：

說實在的，等我退休，請我當你們的顧問，我都記在頭腦裡。

社會局姚局長雨靜：

基本上高雄市是幫忙，主要是勞保局的業務，但我們有幫忙宣傳。

鄭議員新助：

如果有領殘障補助的，還需要繳國保 932 元嗎？我慢慢講，還需要繳嗎？

社會局姚局長雨靜：

應該是按照他的一些財力，還是會有不一樣的一些相關補助，我們會有不同的。

鄭議員新助：

難怪下面 275 萬百姓搞不清楚、摸不著邊、抓不到重點。

社會局姚局長雨靜：

勞保局也有很多宣導。

鄭議員新助：

低收入戶領政府補助的，也有分一級和二級的，你照它的分級去補助，若是國保，假如重度殘障的不用繳，中度的是補助一半，輕度殘障的朋友領殘障手冊的補助三分之一，是這樣嗎？還要在那邊翻字典，怎麼會是這樣呢？怪不得我們被罵、被揍，都不會痛都沒有回應。

社會局姚局長雨靜：

中央有在研擬，它是希望要增加中低收戶被保險人的保險費。

鄭議員新助：

我請教你，殘障的還繳國保的，改天怎麼領回來？

社會局姚局長雨靜：

這個細節眞的要跟勞工保險局索取，我們這邊是協助的。

鄭議員新助：

我實在問不下去，眞的問不下去，那個他繳的，假如政府補助三分之一，還是補助三分之二，都補助 932 元，改天那筆錢再領回來。假如政府補助三分之一就賺三分之一，分期又讓他領國保回去，是不是這樣？殘障歸殘障的。

社會局姚局長雨靜：

那個有分非常多種，細節可能容我們再跟議員另外做說明。

鄭議員新助：

11 月 24 日改選完，乾脆請我做顧問，我設計一套讓我來解釋，你在那裡翻那麼久還講不清楚，說不完整。所以拜託政府的施政，全力要加強宣傳。請教新聞局，以前電台、電視是你在管的，現在沒有了，現在做化妝師。你這個化妝師，不是殯儀館的美容師幫大體化妝的，像現在人家攻擊高雄市的市政府，攻擊成這樣子，我看現在的市長拙於言辭，若是我在吵架不用看稿，我在電台坐下去罵兩個小時，不用寫稿，他是老實人。化妝師就要站在前面，人家若是說到阿扁我都站在前面，頭一個擋子彈我才不管他。我們的化妝師現在做得不夠，現在一天一個假消息攻擊下去，都沒有去澄清，甚至發動 3,000 台計程車，說健保若是民進黨當選跟台中一樣都取消掉，種種蠻橫、不利的語言，新聞局都沒有說明。新聞局局長，你的看法呢？

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

鄭議員新助：

你有聽到那些謠言嗎？那些不實消息的攻擊，我不是民進黨員，我是用無黨籍當選的。我跟坐在那裡的主席一樣，都是硬拚的，…。

新聞局張局長家興：

報告議員，只要關於市政方面的消息，如果有事實不對的，我這邊要是協調專業之後我自己來回應，這個我都會來處理。〔…。〕是，感謝議員。〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

感謝張文瑞議員，張文瑞議員跟我一樣不競選連任了，張文瑞議員問政很認眞、很理性，對市政很拚命，大家鼓掌一下，謝謝他對市政府的貢獻，感謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）第三位發言的是鄭光峰議員，鄭議員請發言，45 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝黃前副議長，今天的總質詢分兩個部分，第一個時段請俊憲、煥宗兩位，就針對我們的一個議題，我借 10 分鐘給他們來做這樣的表述。接下來後面 35 分鐘我來做一個總質詢。請煥宗來發言。

邱議員俊憲：

謝謝前鎮、小港，每天像蜜蜂嗡嗡嗡非常努力一直替我們打拼的鄭光峰議員。這幾天大家對於所謂返鄉青年、北漂的議題有非常多的討論，我相信眞相會愈辯愈明。包括那個幾十萬的北漂青年的數字到底怎麼出來，在客觀統計的數字上面，我們可以清楚的知道，就沒有像他們講的那樣。我今天跟簡煥宗議員一起在這裡佔用鄭光峰議員寶貴的質詢時間，眞的是要感謝高雄這一塊土地，讓來自四面八方，包括煥宗，北部出生，在高雄有兩個小孩，煥宗議員的

太太也在高雄工作，一起在這裡生活。包括俊憲、鄭光峰議員故鄉來自於嘉義，非常多的首長都是來自於這個地方。有人出去了，也非常多人回來，高雄就是這麼的多元，讓很多人有機會。所以我們覺得在這幾天，不只是在議會的質詢，在媒體的鋪陳上，我們發現到非常多的朋友，包括我們的首長們，也開始自動自發，針對這個議題有一些想法。也觸發了非常多，其實也是離開了高雄在其他地方工作、生活，可是他們的看法卻跟在批判所謂北漂這件事情的人是迥然不同的。所以今天我也跟簡煥宗議員一起來，針對這個部分要就教一些首長的看法。

簡議員煥宗：

高雄是一個多元的城市，我們大概來自澎湖、台南以及嘉義，很多的移民都來高雄一起打拼。其實我比較特殊，我也是北漂，從台北漂來高雄。在這個議題上面，就我自己過去念人力資源來講，我覺得每個國家、每個城市都有一些產業的布局，有些人才會到機會多的地方，這是正常的現象。我眞的要提起，台灣要注意的並不是我們去哪邊打拼，哪邊的機會多。在過去馬英九執政的時代，我們發生過一波很嚴重的人才流失，都跑去哪裡？都跑去對岸的中國。另外在同時間也發生一個南移，很多青年人跑到澳洲去打工，這才是我們眞的要注意的，只要好的人才留在國內，我覺得站在人力資源的角度來講都是好事情。

所以今天特別針對這樣的議題，也是我在這幾天的觀察，從高雄在地的趙建銘建築師，他在臉書也發表過類似的文章，以及還有一位蔡玉珠老師，緊接著我昨天有看到文化局的尹立局長，也把他自己過去求學，回來故鄉打拼的心路歷程，然後發表在臉書。我要說的是，在這個過程中我們可以發現，我們的高雄沒有他們講的那麼不堪，高雄這個城市從過去的工業城市，現在是一個轉型中要進步的城市。很多人願意回來跟大家一起打拼，我覺得這也沒有什麼不好，爲什麼一到了選舉就是要把整個高雄大家做的努力，這樣講的如此不堪！所以今天我想特別請教一下文化局尹局長，因爲我昨天有看到你臉書寫了一篇，眞的語重心長，大概是有史以來我在臉書裡面，有耐心看完的一篇文章。同時間我也看到一個很訝異的分享數跟閱讀數，是超過一萬多人次。我想請問一下尹局長，就你自己所觀察的，在這個議題跟你自己所寫出這篇文章，你自己的心境是怎麼樣？以你站在文化局政務官的角度，你來看高雄的轉變，最近是怎麼去轉變的？以及你回應一些網友的問題，我想這部分是不是可以請局長來做一個簡單的說明？

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

其實昨天也是有感而發，我大概是晚上十點多的時候 PO 了這個文，也滿多臉友的回應。我想第一個，就是說我自己也是南部小孩，只是上台北念書跟工作將近 10 年的時間，（如果這個就是北漂）我就是標準的，可是我後來選擇回來高雄，我覺得這是一塊滋養我的土地，我要在這塊土地上面爲這個故鄉打拼。我想這幾天因爲這個議題一直在發酵，我覺得爲什麼北漂包含數字被極度的誇張化，跟這個後面的延續是整個在污名化的一個狀態？我想對我來說，當時我們去台北就學跟就業是一種不得不的選擇，譬如我念的是跟美術相關的，一直到現在高雄都沒有所謂的藝術性大學，然後我想就業因爲以前是重工業的城市，所以它的產業發展是非常單一的方向，我想這幾年市政府團隊很努力的就是要去做這個轉型，以前北漂其實是某種宿命，好像我們不得不去，可是我們要做轉型就是要改變我們自己這樣的命運。我想最核心的是我們在高雄目前已經開始有鮭魚返鄉，已經有這些改變，我自己負責的就是文化跟藝術相關的事務，我很明顯的感受到從事這方面的年輕人有往高雄聚攏的趨勢，包含我們的衛武營也即將要開幕了，我們的流行音樂中心也即將要開幕，在未來這幾年會創造大量的文化藝術相關工作，所以我對高雄是深具信心。

邱議員俊憲：

謝謝局長。其實我們也都是從其他地方來到高雄，像我大學、研究所都在中山，這一、二十年在文化局轄管的區域裡面，我們感受到，在簡煥宗議員裡面看得到的，駁二倉庫就好，你看這幾年的變化創造了多少年輕人可以回到這邊做文創、做這些小型的創業，所以眞的是很遺憾。到昨天晚上，其實也非常多不知道從哪邊來的網友在網路上開始批判我們在揭露這個影片是用扭曲造假，這些人對於一些做文創的朋友們也是非常諷刺的事情，怎麼可以說後來他影片重新上架？在一開始說我這些影片都是抄別人的，如果不行，我再下架。明明知道他是抄別人的，爲什麼他還上架呢？居然還有很多人說，對啊！他是抄別人的，沒關係，他要表達一種社會現象。如果是這樣子，因爲他們是不同的政治立場就可以這樣去處理，我相信我們對台灣的未來，甚至是包括這些創意的朋友們，我覺得是非常的擔心，所以我想這個議題，我們相信高雄鄉親的智慧，我們也相信台灣人民的智慧，一個不存在的數字，虛構了這麼多的討論，然後這些討論是來自於何方？其實我們不是很有把握，所以我們期待市府各個單位要更明確、更清楚的拿出我們這幾年做的努力、做的改變，提供多少年輕人可以回到我們高雄來，甚至眞的像剛剛局長講的，不得不離開高雄的這些人，他也許是充滿了希望、抱負要到其他地方去打拼的，也許我們的政府部門可以提供一些政策去支持他，他的家人在高雄，我們可以幫他來照顧，他可以放心的去努力打拼。

不要再說高雄北漂，所以高雄快倒了。如果一樣的邏輯，那麼日本東京以外的城市是不是都快關起來了？像中國大陸，我們不要忘記了，過去這八年在不同政黨執政的時候，我們每一年有多少年輕朋友、多少台灣鄉親要到中國工作呢？這些問題不能似是而非，換別人執政之後好像這些問題都不存在，所以在這邊很感謝鄭議員光峰借用我們這些時間來做這樣的呼籲跟表達，謝謝鄭議員光峰。

鄭議員光峰：

接著我想也表達一下，本身爲嘉義人，高雄是我一個故鄉，我在這裡立足，也非常感恩很多高雄人給我的期待跟栽培，我特別在高雄這個地方，因爲這樣我們願意爲這個土地、這個城市來付出。大家一直在唱衰高雄，可是我們看起來在這 20 年過程當中，高雄一直在進步，都抹殺到現況進步的腳步。

接著，我想在這個總質詢裡面，我也要特別在選舉的前夕，我想很多的民衆希望我們對政策的看法來跟市府做一些探討跟建議，特別是我在幾個會期裡面也一直在講我們長照局的問題，我一直語重心長來催生這個長照局。

這兩年，國家最重要的社會政策就是長照政策，眼看這個長照，特別在議事廳裡面，我一定要嘉勉社會局的老人科，還有衛生局的長照科，這兩個科勝過任何一個局。說實在的，今年年底大家考績打個超優，我都覺得不爲過。這個工作量跟預算量超乎各局處的想像。爲什麼會這樣呢？這是一個政策上，我們不要害死了這兩個單位變成眞的要去做長照。現況，我想我們的長照，如果毒防局或運動局可以成立的話，這兩個政策我非常的認同，不過我們必須要承認未來所有高雄適合長照的人口多達五萬多人，失智的人口一萬二千多人，在預算多達 40 億元，而且我想預算是每年非常快速的增加。

中央已經成立一個長照司，那麼地方必須要趕緊來因應，我在這裡也特別跟許市長做一個建議，在行政院會議裡面，一個地方跟中央已經完全執政，我們看到衛生局的長照科 8 月已經用完醫事長照服務費用，沒有錢了，這個原因不在於哪個地方出了問題，而是中央要讓長照保險法趕快通過。未來要做長照，民進黨要執政，中央要做好，地方要完全去把這樣的一個長照落實在老人照顧必須要有完整的財務規劃，今天要叫長照科去找錢、寫計畫，這個都是中央留給地方的負擔，非常的不公平，所以我必須要強調的是現在沒錢了，問題出在長照保險法，最根源是沒有這個保險法的依據，我們沒有去承擔這一塊，所以這個我必須要在這裡順道提出來，中央要趕快通過長照保險法，特別是現在民進黨中央執政，完全執政之下必須要有承擔來做這一塊。

第二個，我必須要來具體的建議爲什麼要有長照局？長照局是我語重心長一定要成立的。如果說現在的預算金額快要將近 40 億元，明年絕對超過 40 億元

是必然的，而且人數越來越多，長照科或者說老人科，我必須要在這議事廳替他們兩個科打抱不平。人員有增加嗎？沒有增加，他們的業務是急遽的增加，每天還要回去先煮個飯再回來加班。我們內心裡面一定要替兩個科非常的打抱不平，這是第一個；第二個，我剛講過了，中央長照司既然成立了，我們必須要著手。高雄市是長照做得最好的，我在這裡非常肯定這兩個科的表現，眞的是全國做的最好的，但是做的最好的背後是這麼樣的心酸，所以重點在制度上，我們不能害死這兩個單位，也不能因爲未來的人力需求這麼龐大，我們的行政單位跟編制遠遠沒有辦法來克服這塊的障礙，所以我想長照局應該要趕快著手去規劃成立，當然因爲長照 2.0 也好，最重要的是實施建置在地老化社區化。如果現況一直在持續不變的話，兩個單位是互相合作，不過是相敬如賓，這個「賓」是賓客的賓，相敬如賓，這樣的一個建置的方式，我覺得根本比不上在地的老化、在地的建置、日間照護的數量，這是一個非常非常大的問題，所以本席還要在總質詢時一定要強調，爲了我們未來台灣還有高雄市老年人失能人口的照護，一定要成立長照局，特別是在我們小港的地方，我們的少康營區今年年底會開放一個十多公頃的綠地，還有規劃一個讓小港居民有非常好的休閒地方，那個地方我一直在強調，如果在這個 10 公頃的綠地之外，住宅區也好、商業區裡面，我們設置一個日照中心和小港的長青中心，它是一個非常非常適合小港人的休閒活動，我也必須要非常的懇切跟市長報告，所有的局處今天如果成立長照局，這樣的規劃絕對才是有效率的，沒有長照局這樣很難去做行政上的規劃，這第一個。

第二個，我也必須要建議西甲的 4 個里，4 個里長來拜託我，在那個地方有一個非公共我們自己的土地，那個地方沒有一個適合的日照中心、沒有一個休閒的活動中心，如果今天有長照局成立，我看民政局最近來做一個窗口，我想這樣更容易來做規劃，未來在西甲這 4 個里能做一個日照中心還有活動中心，這是必然的，而且是要比較有效率的，所以我在這裡必須要懇切的請我們市長一定要向中央爭取，包括長照保險法、成立長照局，未來才不會害死我們的兩個科，我想這兩個科是任勞任怨，我眞的是非常非常的敬佩他們兩個單位。第二個，我們也在想這個公托，我在我們的社會局單位裡面，也再次的跟社會局做反映，行政院實施的政策，我們未來的下一代，包括生一個孩子補助 2,500 元，我們讓一個合法的保母多領了 3,500 元，地方執行行政院的政策，我們覺得非常的對，不過如果地方非常的有意見或者有一些衝突，我覺得地方是不是有一個權宜的方法來做這樣的一個應變。

前不久家事服務業職業工會，我們的保母工會都走上街頭到市政府去抗議，我們看到了背後的這一群人本來跟政治或者跟他們沒有相關的人都跑到街上

去了，爲了什麼？爲了他們覺得有很多的不合理，今天公托的簽約，只不過是一個讓很多的家長認證這個保母在社會局有登錄了，也不過如此，這樣的登錄我們行政院何必需要這麼大費周章，把一個新的約定取代舊的簽約約定，所以我在這裡已經費了非常多的唇舌，一講再講，我們竟然讓地方的這麼多保母跳腳，他們會跳腳不是沒有原因的，我們何不傾聽他們的聲音，把這個簽約的內容是不是跟原來舊的內容修正一下這樣就好，我們不外乎是要讓我們的家長所生育的嬰兒，讓他有個保障，這是第一個。第二個，我們讓嬰兒的保障也可以擴及到阿公、阿嬤，我在這裡也要特別的強調阿公、阿嬤照顧自己的金孫，很愛護的看顧、照顧，這是我們台灣人很好的一個倫理，很喜歡照顧自己的孫子，今天這個政策，我們的 3,500 元很顯然沒有辦法去補助到自己的阿公、阿嬤，這個從行政院的落差到這樣的民意的落差，我也必須要建議我們的地方跟行政院，是不是可以語重心長實際的反映給行政院，這不是在抗命，而是在反映基層的聲音，今天中央執政讓地方的很多民衆有不滿的聲音，不是做的不好，是溝通不足，我們希望這樣的一個政策，稍微再把它修正溝通好，補助了 3,500 元還讓大家嫌的一文不值，我覺得很不值得。

所以我在這裡建議，這個準公托的契約政策，是可以做得更好，在德國的長照裡面，自己的女兒去照顧自己的家屬，他是可以用代金制度，前不久我跟我們的長照科科長也有提到說，自己的家人來取代照護員，我們本來就是要繳照護員的薪資，你自己的人來照顧自己的家人，代金在德國是打八折給家人，來做這一塊，不僅可以節省一些公務預算，也可以達到倫理照顧的目的啊！公托也是這樣的概念，爲什麼我們不要這樣做，我們何苦一定要這個 3,500 元，我們跟阿公、阿嬤、阿婆補助 3,000 元，我們是對他們的一個敬意，我們不見得一定要按照這樣的政策，但是我覺得可以來談、可以來彈性做的。所以在這樣的政策表達過程當中，中央表示在我們台灣生完小孩後給保母補助，這是對我們下一代的用心，可是今天連保母都跑到街頭去抗議，我們非常的遺憾，我們覺得非常的不以爲然，中央做得這麼好，我們身爲一個民進黨的議員有必要在這裡替行政院護航，但是也有必要把需要溝通修正的地方跟我們市長在這裡做討論，這樣是可以做的更好的，阿公、阿嬤照顧金孫，給他一點津貼，何妨呢？如果他的阿公、阿嬤很閒，看到他的金孫又送到保母那裡，何苦要浪費那 3,500 元，這個 3,000 元可以給他們的阿公、阿嬤照顧金孫啊！爲什麼不可以這樣做？應該要有一個彈性嘛！所以我們要回應這樣的一個政策過程當中，包括長照代金、保母代金，自己的家屬來照顧是非常好的，國外已經有人這樣做了，而且做得非常好，特別是最適合台灣的倫理文化，自己的家屬自己照顧，而且我也必須要說爲什麼可以這樣談，因爲我覺得阿公、阿嬤照顧自己的金孫絕對

比保母照顧的還要好，品質也會更好，絕對沒有什麼勞基法的問題，也沒有時數的問題，心甘情願！我想這一塊保母的政策，我在總質詢時特別請許市長在行政院會裡面，跟我們的賴清德院長，也許下屬的執行過程中不知道這個民怨，我覺得我們非常的不以爲然，我們這樣做還被抱怨，實在不值得！

但是我們也要把他們的聲音請許市長直接送達行政院，我覺得好的政策我們要捍衛，好的政策不要因爲這麼小的細節沒有溝通好而造成民怨，這個很不值得。所以在下一代的公托裡面，我們的希望裡還有一個議題是，今天剛剛俊憲還有煥宗，我們講到未來的下一代，大家回來高雄，我們到底準備給這些年輕人營造哪些好的配套環境？我們的下一代孩子出生了，我們一個月如果用保母政策加上生育津貼等等，我們一個月可以領 6,000 元，這個 6,000 元對我們的居住環境可能還不足，高雄這個城市的消費是最低廉，我們的居住環境裡，如果以現有高雄市薪資的水準及現況來看的話，年輕人 10 年不吃不喝，可能還沒辦法買一間房子，如果是這樣的話，我們的社會住宅政策在哪裡呢？我們是不是可以興建一些比較低廉的社會住宅，讓這些年青人有一個好的居住環境，讓願意返鄉的年輕人有一個較好的居住品質和低廉的租金，讓這些年輕人願意在這裡生孩子，讓自己的阿公、阿嬤照顧，如果住房價低一點的房子、有品質的房子，我覺得對我們的下一代也是可以做得到。所以對下一代除了生育津貼、保母政策，以及明年六都要執行的非公共營利事業幼稚園的政策，我覺得多多少少可以來修正，不要因爲一個美好的政策，又造成另外一個民怨，所以我們希望在社會住宅裡面能夠做成這樣。

再來，我們也常常接到很多服務案件，每一次服務案件最多的，我也跟許市長還有工務局討論，工務局長和養工處長都在這裡，你們兩位大概是被我囉嗦最多的單位。因爲 823 水災之後，道路的品質大家一直向我要求，巷道的坑洞是不是明天可以完成，哪條路又沒有辦法通行，爲什麼會這樣？叫我趕快過來，民怨四起，到底根源在哪裡？我們有沒有可能成立一個道路基金？基金來源除了預算之外，我們有一個水庫的來源，讓這個水庫來源可以永續，特別是在工業區這些大車經過的地方，這個基金有沒有辦法成立？我覺得這個基金應該有辦法成立，這個基金除了預算之外，中央也要出一點力啊！經過的這些國營大企業是不是也應該出一點錢呢？每一次到年終之後，特別是小港，我眞的不敢承諾工業區附近的道路何時能夠恢復到讓民衆沒有意見，從我從政到現在，我想這個道路基金如果有成立，民怨就可以大大的下降。所以我要講的意思是，前鎭、小港很多道路的品質不在乎什麼，其實在乎不管做得怎麼樣，但是看起來每年的循環都是這樣，年終之後特別是中山路、沿海路就是這樣了。

我要特別感謝養工處、工務局，你知道他們是非常的辛苦，辛苦到沒有工人

可以派出去，我在這裡要表達工務局的辛苦，所以源頭是不是有可能在道路基金的設計不要在預算裡面，因爲預算用完又要到處去找錢，沒錢就沒有辦法做事，眼巴巴的看著那一條路坑坑洞洞，南星路就是這樣，我也向市長報告南星路非常的嚴重，後來我們用一條替代道路來取代那一條的現況，所以我們在這樣的道路品質裡面，我們要減少民怨，今年特別是 823 之後，所有高雄市的道路品質很快速的就做好了，我也非常肯定，但是我想一勞永逸，這個道路基金應該要設立。當然我也建議這個基金的來源，也許是政府的預算、也許是回饋金、也許是國營事業，這些都非常好，我們的國營事業有很多都用在吃吃喝喝，我覺得可以來協商。今天既然中央民進黨完全執政，我覺得在這個議題上，我們不要像國民黨以前這樣，這個是可以由中央跟地方大家來協商，做好一個未來永續的事情，所以我覺得這個道路基金試看看，把道路的品質做好。

最後一個議題，我想，特別我是醫界出生，我觀察這 40 年來衛生所的業務，局長也應該知道，衛生所的業務從以前到現在當然是有增無減，但我們可能忽略掉衛生所的業務裡面，雖然縣市合併有偏鄉，可是市區這一塊裡面，我也要讓局長特別了解，在六都裡面我特別把它 show 出來，所有的六都在市區的衛生所業務量已經是極劇增加，但是看起來市區裡面的人數是沒有辦法增加，所以業務平均量是遠超過於其他六都，幾乎超過了三成、四成，所以局長，在這一塊裡面我也懇切的替護理人員發聲，現況他們的負擔是多麼沉重，我在這裡也非常謝謝局長，上次也替護士的階級 upgrade，現在可以把明年的預算做一些調整，我在這裡也特別要謝謝局長。我們基層的人力，特別在醫界裡面護士是非常重要的基層人力，這一塊裡面是屬於比較弱勢，所以在業務裡面大家拼命往這個地方塞，這些人不是敢怒不敢言，所有的業務一直丟下去之後，也要一個合理的編制，讓這些護理人員能夠有一個合理的業務量。我想，他們也有自己的家庭，之前加班到不行，所以這個部分也請局長在質詢之後能夠有一些回應，未來要怎麼做？我想這是一個很好的建議。

在整個議題的過程當中，我花比較多的時間在幾個議題裡面，我非常感謝在這段時間，特別是水利局，823 水災之後其實水利局是非常辛苦，我們看得到的就讚美，工務局也非常辛苦。我想很多的局處在我的心目中，我一定要特別提出來感謝，衛生局的長照科、還有社會局的老人科，因爲在我們接觸的服務民衆裡面，這兩個科跟我們服務處的業務交涉最多，而且最感受到他們的熱忱、他們的壓力、還有他們的工作量。所以今天我要透過這個總質詢，把這樣的議題給許市長還有市府團隊，我們希望在簡單的選舉前能夠簡化，能夠一棒接一棒，這個都非常重要的，所以我想在這個議題裡面，請許市長直接做一個回應，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

市長請答復。

許代理市長立明：

鄭議員其實長期以來對於不管是長照或基層護理人員、醫療人員的關心眞的非常深入。幾個問題我依序做一個回覆，長照局的部分事實上我們跟社會局、衛生局還有人事處一直在討論當中，我也有參與，基本上未來會朝向一個整合，配合中央長照司的成立，未來會走向一個整合，但是並不是今天成立一個長照局或者一個長照處就解決問題，其實要討論的問題非常多，甚至包含像社會局老福科裡面其他的老人福利要不要一起過來，這些部分如果一起過來，未來這個局會不會太過於龐大，跟其他的社會福利之間的連結部分，這些要怎麼處理？這些當然都是我們討論的內容，但是方向上面我可以向鄭議員報告，未來長照的業務，必須衛生局跟社會局之間要做一個組織上的整合，這是確定的。

對於準公共化托育的部分，特別是親屬之間的阿公、阿嬤，說實在的，我們沒有辦法在這裡說中央的政策，坦白講都是立意良好，也希望進一步把托育的產業能夠比較有效的建立起來，可是在考量的過程裡面，目前地方上反應的事項，包含三等親之內是不是要有一些補助，國家政府的補貼是不是過度的涉入家長和托育保母之間的私權關係，這些部分我們都會非常嚴肅，事實上我們都一直持續跟中央在反應當中。

另外一個部分，鄭議員在關心社會住宅的部分，看起來總數好像南部比較少，其實這個內政部營建署他規畫整個台灣社會住宅的時候，其實我們的目標值就比較低。的確我們的所得住宅比，這一個是比北部低很多，因爲北部的房價非常高，他們每個月的所得要去負擔房貸的比率，是比南部吃重很多。所以這個是包含台南跟高雄，我們在社會住宅分配的目標值，事實上都比較低。就剛剛所看到的，我們 723 戶的社會住宅，其實已經超過我們的目標值 669 戶。但是對於青年住的問題，不是只有興建住宅，還有很多種方式，包含我們現在每年還是維持 1 萬戶的租金補貼，3,200 塊的租金補貼。以及內政部一直在推的包租代管這樣的部分，我們現在也推了兩百多戶，大概還有五、六百戶在推動中。總之對於社會住宅，以及其他住屋的補助跟協助上面，我們是一直持續在進行中。

對於道路的部分，我想道路基金的循環利用這個部分，我們可以來思考，甚至是剛剛所提到的，包含政府的預算、包含回饋金、包含國公營事業的認領之外，我想還會有其他的。我們再去想其他可能的財源的收入，包含我們在道路管線單位的使用費上面來講，事實上也可以撥進來，等等我們來思考。不過我想以今年 8 月份之後，特別是前鎮小港，這個幾乎是全台灣重車、拖板車、貨

櫃車輾壓最多的兩個區裡面，我們其實已經籌措了非常多的經費來處理。包含議員很關心的，也非常感謝鄭議員第一時間反映，讓我們有機會第一時間去處理南星路。我們在它北上的車道，的確，當初養工處大概是考慮到它所需要的經費，不在它年度的預算裡面，可需要三千多萬。我想這個沒有第一時間去做處理，後來我也跟他們講，預算的部分三千多萬我來處理。所以北上的部分，我們就是著手去進行改善，但是在改善之前，我們用旁邊的替代道路，我想這個也是鄭議員一直積極跟我們建議。我們後來也覺得可行，就把這一個標示、標線的部分，這一個北上那三千多萬還沒有改善之前，臨時性的、替代性的用這樣的部分去處理。

另外，當然除了南星路之外，大家最關心的還是中山路到沿海路，林園沿海路這一個部分。我相信中山路到沿海路，這個是全台灣市區道路改善規格最高的一條道路，鄭議員每天都有經過，我也知道您常常去看。我們不是只有刨除瀝青這一層而已，其實是包含路基，我看養工處刨除路基大概 50 到 90 公分，光路基就挖 90 公分來做改善，改善之後上面再鋪 20 公分的瀝青；我想全台灣的市區道路絕對沒有任何一條，有這樣高規格去處理。我們也非常感謝中央經濟部，在這個部分利用前瞻基礎建設的接近 8 億，來改善中山路從高速公路一直到林園的南星路，到沿海路這一段，總共 11 公里，我想這個眞的要徹底做一個改善。如果要改善前鎭、小港道路品質的問題，我還是在強調國道七號的興建跟推動，眞的有其必要。讓高雄港區，特別是我們未來非常大的貨櫃船，現在都逐漸往南星計畫那邊來處理。如果沒有一條專用的去銜接高速公路系統的專用道，讓這些大貨車每天還是一樣超過 3 萬 7,000 輛，在前鎭、小港的市區道路裡面在輾壓。坦白講路好都會有限，其實我們用最高規格的方式去補，路要好也會有限。所以眞的要比較結構性的去解決這個問題，我們還是希望國道七號要能夠盡速的推動。

鄭議員光峰：

市長先坐下，我非常肯定市長，在 823 水災之後，這麼明快、效率，把高雄市所有的道路一次把它弄平，我覺得這是很不簡單；我還是要特別感謝工務局的辛苦，非常辛苦。我要特別提出再補充的是社會住宅的部分，社會住宅的部分我要提出的論述很簡單，台北的薪資比較高、高雄的薪資比較低。由營建署的觀點裡面，他們覺得北部需要更多的社會住宅，高雄一直是被忽略的。但是低薪的高雄，它也需要一個合理化的社會住宅，這是我要去補充的。爲什麼？因爲現況，我們眞的要讓我們的年輕人回來，工作很多的人次好了，或者適合年輕人的工作環境，並比台北的少。所以他們在平均比較低薪的環境之下，除了他返鄉跟他的家人聚在一塊之後，他們最重要還是需要一個穩定的家庭居住

環境。高雄市未來應該要建置一個合理的社會住宅，這社會住宅不是只有北部，在高雄、在北部上班的人可以返鄉，而是搞不好很多北部的人，這些人才願意下來，來做這樣的服務。我們未來一個經濟的轉型，包括路科、路竹，這些很多的科技公司進來之後，我覺得未來年輕人、很多的科技人才他會進來，這些人才其實不見得是這些大公司的責任，我們高雄市政府應該著手來做規劃，規劃屬於他們自己的社會住宅，讓這些年輕的人才能夠進來。

我想這樣的語重心長的建議，希望未來高雄市政府能夠更好，我也期待一棒接一棒，陳其邁市長能夠永續，接著未來很多包括亞洲新灣區、包括輕軌、包括我所建議的長照局，都是他的專業，包括我們的社會住宅。我想一個非常專業、人才，都需要一棒接一棒，我在這裡也趁著這個機會，能夠跟所有高雄市民報告，這樣所有的政策它是一個銜接，而且要無縫接軌。我們也期待這樣的無縫接軌，能夠帶給高雄市的進步，今天我的總質詢就到這裡，謝謝大家。

主席（黃議員石龍）：

謝謝鄭光峰議員的總質詢，鄭光峰議員要競選連任，他的選區是前鎮區、小港區，預祝高票當選。休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就坐，我們繼續開會。（敲槌）今天第四位發言的是伊斯坦大・貝雅夫・正福議員，請發言。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

原鄉各部落查察賄選是很嚴重的，我先看我的資料，我是原住民族權益戰線聯盟，我下一題有看到字幕，原住民族權益最佳的戰鬥員，應該不是最佳，是最優，最優的戰鬥員。那麼我要問一下局長，這次原鄉各部落查察賄選的布線完成了沒有？請警察局長答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

目前查察賄選是我們警察局最重要的工作，我們在地檢署檢察長的指揮之下，結合我們市調處形成一個鐵三角全面查察賄選，目前我們不但是加強宣傳，我們是每一個分局跟里民進行座談會加強宣導買票、賣票都是違法，請他們踴躍檢舉、領獎金。這個效果很好，目前我們已經查獲 7 件，其中 2 件已經移送法辦了。另外在暴力方面，我們也查獲 9 件，目前我們布的雷大概有三千多個雷，希望能夠 1 雷、1 雷相繼引爆，那麼我們查察績效就會很好，也能夠淨化我們的選風。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好。我說我們原鄉各部落布線完成了沒有？

警察局李局長永癸：

完成了，它是我們的重點。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

完成了。一個部落大概幾個人？

警察局李局長永癸：

你說什麼？

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

布線的，查賄小組的布線成員，一個部落大概多少人？

警察局李局長永癸：

我們查察賄選有成立一個機動小組，這個機動小組是由我們的偵察隊來組成的，一個偵察隊大概有 13 個人。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我說部落，部落布線的成員布線了沒有？

警察局李局長永癸：

部落有，部落是以派出所爲主。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

那會有效嗎？

警察局李局長永癸：

派出所結合偵察隊。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

不是，這個沒有效的。我的意思是要在部落布線。

警察局李局長永癸：

這是我們的地雷，我們都有布雷。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

有布雷？

警察局李局長永癸：

對。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

要爆炸。

警察局李局長永癸：

會引爆。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。桃源區桃源里上方有一個工寮養小鬼，它是我們地方行賄的指揮所，所有行賄的指揮所就是在桃源里上方有一個工寮，養小鬼、養狗，所以一

些行賄的人員都會在那個地方開會指揮。局長，養小鬼的工寮，你必須要查出這個點在哪裡。

第三個，我們原鄉的賄選是把鈔票 3 張一疊，第二批是 5 張一疊，用橡皮筋把鈔票 3 張（3,000 元）捲起來，然後放在口袋，拜訪的時候，從口袋拿出已經捲好的鈔票，握手。握握手，從口袋拿出來，握握手，鈔票就在手掌心，一握手，另一個手摳起來放口袋，第二批就 5,000 元，市長、議員、區長的賄選金是避著買的。局長，你知道原鄉的賄選都是這種方式，有沒有聽過？有沒有聽過這個方式？有。所以有，我建議局長在這次原鄉的行賄案要成功的破案，原鄉也需要民主價值的事實存在，靠賄選一當選就是爲非做歹、民主蛀蟲，吃定原鄉的資源就是這個集團。局長，我要祝你今年原鄉的選舉查察賄選順利成功。來，局長，有沒有決心？有沒有信心？請局長答復。

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

我們一定全力查緝，有信心。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。那麼再看我下面幾個議題，我要質詢的議題都在螢幕上。104 年、105 年、106 年、107 年各年度補助桃源區公所搶災、搶險的工程經費大概是多少錢？我們請原民會的主委來做報告，不足的部分再請農業局、工務局、水利局等補助單位說明。來，谷縱主委答復。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

謝謝主席，謝謝伊斯坦大・貝雅夫・正福議員。你是原住民最佳的戰鬥員。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

最優，不是最佳，最優。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員是原住民權益最優的戰鬥員。針對原民會補助桃源區公所辦理搶修、搶險，我們是從 105 年開始補助，105 年到 107 年我們大概補助是 1,390 萬元，本府各局處因爲各個不同的目的事業包括水利、農業等等單位，包括工務局，所以從 104 年到 107 年補助桃源區公所的經費有四千九百三十多萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。有四千多萬元的市府補助桃源區公所搶災、搶險的工程經費，但

是人民無感，其中搶災的項目是道路搶災、路燈搶災或者是路倒樹，但是我 4 年所知道的，各部落我沒有看過有換過新的燈泡，這個是怎麼核銷的？人民對這樣的搶災、搶險的工程經費無感，人民怨。當議員的本職就是要監督人民的納稅錢，不管補助到哪一個單位都代表著政府跟行政單位在執行人民納稅錢的時候，人民無感、人民怨，所以我們鄉親都知道了，快 4 年，其實是 3 年，四千八百多萬元搶災、搶險的經費是人民無感。

下一個議題，104 年、105 年、106 年、107 年各年度市府補助桃源區公所馬上關懷急難救助的人次及經費大概是多少？是社會局答復呢？還是原民會答復？好，原民會主委答復。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我想原民會補助區公所大概就是急難救助經費，馬上關懷應該是社會局。急難救助經費大都是由中央補助，107 年補助 33 萬元，目前執行大概 14 人次補助十萬多元。我想議員關心的馬上關懷的部分可能要請姚局長。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

姚局長答復。

主席（黃議員石龍）：

社會局長，請答復。姚局長。

社會局姚局長雨靜：

馬上關懷在桃園區公所去年補助了 37 萬元，今年到 9 月底為止，有 24 案已經補助 45 萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。下個議題，市政府補助桃源區公所敬老重陽節大概每一年發多少錢？該如何發放？這是社會局局長，姚局長答復，敬老津貼。

主席（黃議員石龍）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝，我們每一年重陽節的敬老禮金是發四億多。今年桃源區的部分總共有 545 人符合發放的對象，發放的金額總數為 60 萬 7,000 元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

一個人多少錢？

社會局姚局長雨靜：

未滿 80 歲的是 1,000 元、80 歲以上未滿 90 歲的是 1,500 元、90 歲以上未

滿 100 歲的是 5,000 元、100 歲以上的每人 1 萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，我問局長，這些敬老津貼是入帳號還是領現金，你們的規定應該入帳號還是領現金？

社會局姚局長雨靜：

入帳號是比較多的，但是可能有一些區域服務比較好、有一些我們會親自去慰訪的，各區公所的單位處理的方式不一定都一樣。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，那我要請問你，敬老津貼的錢是老人的福利，我們公所可以用敬老津貼的補助，來召集這些老人，並用這些錢去「辦桌」，假設 1,000 元或 700 元，把整個老人的敬老津貼整合爲「辦桌」的經費，那麼領到的現金剩 300 元或 500 元，這個有沒有符合發放敬老津貼的原則精神？局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

敬老津貼，重陽節敬老禮金的部分，原則上是讓長輩可以領到現金。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以區公所不應該用這些錢來「辦桌」，召集一些老人來「辦桌」，有的要從很遠的地方來，也要有人開車載過來，來回的汽油費就 500 元了。局長，你知不知道，這樣的方式是欺騙老人重陽敬老津貼的錢，拿去「辦桌」，合法嗎？局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明，各區公所在配合重陽節的時候，另外我們有補助給區公所辦一些敬老活動，我們可能要再了解一下，他是把長輩的敬老禮金挪作「辦桌」的錢，還是拿重陽節活動的經費辦理「辦桌」的活動，這個我們後續再去了解。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐，我現在問衛生局。104 年、105 年、106 年、107 年各年度補助桃源區衛生所的交通補助經費及總人數，爲何鄉親都反映說沒有落實，補助的方式是入帳號還是現金？衛生局長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝，這個部分，我知道桃源的部分是現今支領，它是簽收的。其他原區有的是…。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

總人數呢？這幾個年度的大概總人數呢？

衛生局黃局長志中：

我這邊的資料總人次是 2,424，人數是 1,722，因爲有的人可能不只一次。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請坐。所以說一個總人次，我們各部落的鄉親跑一趟旗山醫院或者義大醫院或者高雄醫院或者長庚醫院，很多人都沒有領到這個交通補助費，既然數字高達那麼多的人數，你要不要了解一下？上個月的 19 日召集一些老人補發交通補助費是稽核的、是補發的，所以局長，你要了解一下。會計單位、會計承辦人是有問題的，會計的承辦人是誰？局長，桃源區衛生所會計的承辦人是誰？請說。

主席（黃議員石龍）：

請局長請答復。

衛生局黃局長志中：

一位柯姓的護理師。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

就是辦活動當天，叫你：「局長、局長，一萬、一萬」，就是那一位。所以總人數和經費實質的補助，你要去深入的調查一下，因爲所有的鄉親都反映不落實。我們有一個議題，桃源區復興里好像有一個納骨塔規劃案，我們要問殯葬處的處長，有沒有這個案件？有沒有這筆經費？請民政局局長答復。

主席（黃議員石龍）：

民政局長，請答復。

民政局張局長乃千：

目前桃源區公所是有跟中央申請，但是希望不是做納骨塔，他們要做納骨牆還有公墓。中央其實是可以有專案計畫的補助，金額在 1,400 萬，但是它必須要有地方的配合款大概是 600 萬，所以總經費是 2,000 萬，這個部分目前大概是這樣的情形。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，他們的規劃費執行了沒有？

民政局張局長乃千：

基本上是 108 年度去進行申請，但是必須要有地方的配合款 600 萬。目前我們大概是規劃 108 年、109 年、110 年、111 年分年來做，但是整個的地方的配合款是一個問題，因爲桃源已經自治，所以我們相關的經費計畫已經都給桃源區公所，所以桃源區公所必須逐年要能編列 600 萬，當然區公所這邊也有跟殯葬處做一些請求或能夠做配合的部分。這個部分我們是希望未來能夠用殯葬處基金投資的方式去彌補這 600 萬的缺口。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以我要問局長，這筆經費核撥給公所了嗎？

民政局張局長乃千：

還沒，這是 108 年的事。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以規劃費是沒有。

民政局張局長乃千：

108 年才會有規劃設計費大概是 500 萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我要局長幫忙查一下，他們是不是自己用公所的經費去規劃？你要不要去了解一下？

民政局張局長乃千：

這個我們再來了解。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，104 年、105 年、106 年、107 年度，桃源區公所接受補助，清疏工程各年度的經費是多少？請水利局局長答復一下。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關議員關心桃源區公所相關清疏工作的情形，我這邊來說明。在 104 年度的部分總共是執行了到 1,900 萬，清疏的土方量大概是 53 萬 7,000 方左右；在 105 年的部分也大概是同樣的清疏量，大概是 2,085 萬;在 106 年大概有執行了 1,700 萬左右，執行的是 23 萬 4,000 立方；今年度的部分執行了 1,880 萬，執行的清疏量是 28 萬 5,000，總共這幾年執行下來，大概執行了 1,600 萬元，總清疏量達到 7,600 萬方。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

總數量應該不是 1,600 萬元啊！

水利局韓代理局長榮華：

我是說 104 年到 107 年這幾年，總執行的清疏量大概是 160 萬立方公尺，它的執行經費大概是 7,600 萬元。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，7,600 萬，請坐。所以桃源區很多的鄉親認爲，這個清疏工程因爲做的不好，他們就更相信是市政府執行的，其實不是市政府執行而是區公所執行。八千多萬，沒有辦過說明會。這個就是在執行人民納稅錢的時候偷偷摸摸的，

所以我說桃源區公所就是慣例，從以前一直到現在，清疏工程都是大問題。我問局長，最近本年度桃源區公所是不是有執行荖濃溪以及清水溪匯流口上游的清疏工程案，有沒有？請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

在清水溪的部分，有執行從 1.2 公里的清疏量，也就是剛剛有報告，在今年度有 1,880 萬元、總清疏量大概 28 萬 5,000 立方，目前正在執行中，進度大概 55%左右。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好。那麼我要說明，這個點的清疏工程是桃源公所辦理，荖濃溪以及清水溪匯流口上游的清疏案。因爲沒有辦過說明會，鄉親不同意，產生了哪些問題？我要跟局長講，設計圖原設計清疏位置沒有施工。局長，聽到了嗎？水利局局長，你聽到了嗎？沒有施工。移到原設計上游施作，然後分成 5 標，分成 5 個點做爲清疏點。我每天都經過，爲什麼沒有看到挖土機在做清疏工程的現況？這個他們核銷了沒有？局長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

向議員報告，目前還在執行中，還沒有完成整個驗收，所以現在公所的部分，還沒有把相關的資料報到水利局，轉給台南分局這邊來完成相關的核銷作業。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

台南分局認爲是違反補助，研議後變更設計爲合法措施，你這點要不要了解一下？

水利局韓代理局長榮華：

是的，這個部分剛才議員也特別提到，它相關的施作位置跟當初申請的計畫位置是否相符這部分。現在水利局跟台南分局也在了解相關的作業。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以這樣的工程案未依照設計圖施工，是設計違反契約有圖利的事由，是不符合人民的公共利益。局長，知道了嗎？

水利局韓代理局長榮華：

這一點，剛才議員提到清疏成果效益的部分，我們會再來做檢視。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

因爲一個點應該是集中一個點，怎麼會分 5 標？5 個點、5 個點、1 個點、5

個點，這樣的清疏會不會有效益？你是專家，你看會不會有效益？局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

我們必須要檢視一下，這個在河道裡面一些預計的狀況。當然現在的部分，如果它能夠將整個河道通洪端面，透過清疏的部分來完成，那麼我想可以增加排水的通洪能力，這樣也才能達到清疏的效益。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。下一個議題，104 年、105 年、106 年、107 年度，市府經發局補助桃源區公所，各里的簡易自來水工程的經費是多少？經發局局長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

經發局局長，請答復。

經濟發展局李局長怡德：

我這邊手頭上有三年度的資料，一個是 105 年度，我們補助桃源區有兩個案，總共是二百七十二萬六千多元；在 106 年的話，我們補助桃源區有 3 個案，總數是四百五十萬一千多元；107 年桃源區沒有提任何案件，108 年目前有提 3 個案子。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，簡易自來水工程經費在原鄉是一個大問題，是廠商設計的。設計的項目大部分是集中在核銷材料。原鄉的部落要簡易自來水的水管，一般的水管就夠了，爲什麼要用那麼大的黑管？這個就是核銷材料，有沒有進水到部落？沒有啊！當然經發局也查過兩個點，一個是拉芙蘭里、一個是復興里，高中里要不要查一下？經發局長，高中里也是有受過補助的村里，要不要查一下？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

經濟發展局李局長怡德：

議員既然有提，我們會再重新去看看裡面有什麼樣的問題。會後，我們再跟議員請教一下具體事證是什麼，然後我們來清查。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好。龍橋、建國橋已經定案了，有的也開始進行開工了，我們的鄉親想了解龍橋、建國橋各是多少經費？進度如何？原民會的主委，請答復。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

首先針對龍橋的部分經費是 6,367 萬，我們已經在 9 月 14 日報開工，預計

在 10 月 26 日下週六辦理動土典禮。有關建國橋的部分總經費是 7,565 萬，我們預計在 10 月 19 日辦理第四次的開標，因爲我們前面三次都流標；如果順利開標也順利有廠商得標的話，我們預計在 12 月就可以來開工，以上。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，下一個我要質詢的議題，藤枝四號農路也叫做馬力段農路，分爲前段和後段，要如何完成農路的安全工程？經過這條路的住戶有二十幾戶，路不好、路不通一定要改善。前段的部分，要高雄市政府來執行。我問一下主計處的處長。

主席（黃議員石龍）：

處長，請答復。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我還要問你，我還沒有講完。這次我們有會勘過這段路的前段，確實這段路是今年損毀的啊！我們申請報到市府更高層的經費，主委，大概是多少？前段的部分。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

向議員報告，在 9 月 7 日市長施政總報告的時候，有指示我率領水利、農業、水保等等去現勘，現勘以後，我們大概處理的方式有兩段。第一個是針對前段，因爲有部分原有的水泥路面已經破損，我們已經簽報災準金 392 萬元，也已經簽會財主，原民會現在在中簽的作業。至於其他段，我們是考慮到整個水保和排水，它所需的經費非常的高，我們就修正原來報給原民會的計畫；我們重新修正也要報到中央原民會，議員當時也跟中央原民會的主委夷將主委拜託過。我想這個案子前段由市府來做，392 萬元，大概將近 600 米的水泥路面；後段有關於排水、擋土牆等等較高的經費設施部分，中央應該是在明年度會補助我們。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

處長，你聽到了嗎？有必要就需要做，你還有什麼理由不做？處長，請答復。

主計處張處長素惠：

沒有，我想經主管機關會勘並確定是符合災害的話，我們都會做。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，一定要做，有二十幾戶呢！每天經過那條路有二十幾戶，他們都用走路的，今年雨季多，路面裂開了。錢不多才三、四百萬，你聽到原民會的主委報告了嗎？〔有。〕應該沒有問題了嘛！

主計處張處長素惠：

如果符合規定的話都會做。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

沒問題了喔？〔沒有。〕好，請坐。荖濃社區的環境改善工程計畫，這個社區有魯凱族的鄉親、有排灣族的鄉親。這個案，我要問主委，中央原民會的經費核定下來了嗎？這個什麼時候辦說明會？主委，報告一下。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

謝謝。這個部分是我們提報中央原民會的的前瞻計畫－都市原住民部落計畫。中央原民會在 9 月 13 日核定我們 1,177 萬元，其中有市府編列的配合款是 235 萬元，目前我們在辦理設計中。它主要施作項目包括老濃部落的景觀、休憩，包括基礎設施，譬如道路 AC、排水等。說明會的部分，我們先等廠商設計好之後，我們才有比較明確的一些樣圖，可以跟居民做說明，所以我們會盡快，如果設計好了會跟議員報告，而且會一起來到部落裡面向族人做說明。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，我要問原民會主委，清水吊橋就是復興里兩個農地的平台。我們的民眾要經過清水溪去務農不安全，那麼清水吊橋的規劃進度和規劃費有了嗎？主委，請答復。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

清水吊橋的可行性評估，經過報到中央原民會以後，他們在 7 月 30 日核定我們 200 萬的可行性評估的經費。這個部分現在在做勞務委託來進行可行性評估。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，也就是說清水吊橋在進行規劃，未來我們一起努力完成清水吊橋的爭取權利案。主委，可以吧？好，請坐。我們都會區到底有幾個原住民農場？原民會主委。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，我們都會區目前有兩個原住民農園，一個在小港、一個在楠梓。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

明年度岡山區，我們是不是可以再增設一個原住民農場的點？請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我想族人有這樣的需求，我們也會跟市府的相關機關，一起看看是否有閒置的公有用地？我們給族人有一個休憩和耕種傳統農作的地方，這個我們會努力。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

高雄市有關原住民族的日間關懷長照服務點，大概有幾個點？原民會主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，目前高雄市原住民文化健康站總共有 23 處，另外，我們有設了 3 處的日間關懷站，它的經費是由社會局的公彩基金來挹注的，所以我們目前有 26 處照顧老人的處所。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以我要建議原民會和社會局，有幾個部落還要再增加，譬如復興里、拉芙蘭里、梅山里，拉芙蘭里和梅山里是合併的日間關懷，寶山里也應該要增設。建山里認爲他們人多，是不是還可以增加一個點的長照服務？主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

如果部落有這個需求，我們會責成同仁來協助，看是不是有適合的團體或協會，我們就來提案爭取中央原民會，108 年增設的原住民部落文化健康站，這個我們可以做。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝，要一起努力。原住民族博物館難得爭取到大高雄設點在澄清湖；我要問主委，中央整個計畫啓動了嗎？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，中央已經啓動了，他們也在做總體的規劃。總體的規劃，他們也在趕它們的時辰，已經完成了，也報到行政院，行政院已經交付給國家發展委員會，預計在 10 月 24 日會針對整體報告來做審議，我也會親自出席。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，因爲我上次在總統府參加原轉會，我特別提案跟總統報告，原住民族的博物館已經決定設在高雄的澄清湖，至少有一個委員會要有高雄市政府的委員來參與整個啓動計畫的委員會，我們中央有沒有依照本席建議的案，增設高雄市政府一個委員？請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

中央原民會函文請我們市府推薦 6 個委員，所以我們已經把推薦名單報到中央原民會，我想他們最近勾選好會來通知我們。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

而且我也要求過，我們中央級的在推動執行原住民族博物館這個計畫，中央必須要有行動力，我也特別提案在原轉會，請總統關心這個案件。那麼明年陳其邁當市長，我希望市長能夠跟中央更積極的來爭取啓動整個原住民族博物館的計畫案。所以原民會的主委包括秘書長，在這段時間大家要有一個高雄市政府委員會，來推動原住民族博物館的一個計畫案，大家要共心努力。

農路是原鄉非常重要的一個人民權益的工程計畫，我擔任議員到現在，我不斷的爭取農路改善爲水泥路面，當然這一點要感謝陳菊市長，包括谷縱主委，工務局的全力幫忙之下，我以桃源區爲主，因爲我們面積太大，農路很多，已經完成的水泥路面有 313 頃。未來的四年，我希望新的陳其邁市長、地方新的區長，我們有一個目標，未來四年要把原鄉所有的農路都能夠改爲安全的水泥路面，農地的產業計畫才會有機會產生新的產業規劃，所以農路改爲安全的水泥路面，我問谷縱主委，重要不重要？請答復。

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

原鄉的道路大概都是我們的產業道路，甚至是農路，所以非常重要。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。觀光局局長，我上次在業務部門質詢，原鄉整個產業要轉型，南橫公路在明年至少 8 月或者提前到 5 月，要先開放到天池，這是我對工務局的要求。我也要求過中央，我在總統府也提過案，中央要成立一個專門督導，南橫公路復建貫通的監督小組，如此南橫公路復建才會有機會明年開放到天池。我們地方發展的露營、民宿業，觀光局長包括相關業務單位應該如何協助，我們發展的露營和民宿的這些產業代表，應該怎麼樣輔助他們，不要每次都開罰。站在政府的立場上，我們要協助他們發展新的產業，觀光局長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

觀光局的局長，南橫公路有沒有問題？你是不是要我問你，水利局局長，是喜歡被諮詢嗎？好，觀光局局長。

主席（黃議員石龍）：

水利局局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝，因爲剛提到的是南橫這條道路，南橫道路，我們會再去跟公路總局做溝通、協調，盡量把它整個的開通時間再提早。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。請曾局長。

主席（黃議員石龍）：

觀光局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝，的確目前在交通部觀光局列管高雄市的露營場，大概有 66 處，其中大概有 20 處是屬原住民的保留地。目前在中央已經有訂一個露營場的管理的要點，但是這個管理要點其實還是回歸到各目的事業主管機關，因爲露營場會牽涉到，包括地質敏感區或者是水土保持的問題，所以會包括有地政局、都發局、農業局，還有水利局都會相關。所以在這個部分，中央訂一個露營場的管理要點，在地方，我們必須要整合各局處，希望未來能夠朝立專法的部分，跟我們的旅宿輔導小組一起來協助原鄉，包括民宿和露營場的設置問題。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。我要再問原民會主委，高雄市申請增劃編保留地大概人數是多少？

原住民事務委員會谷縱・喀勒芳安主任委員：

我們大概有 157 筆，桃源部分…。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。爲什麼增劃編保留地不成功的原因都卡在林務局？證據是憑著航照圖，這個不能認爲申請增劃編保留地管理辦法的一個證據。我在原轉會非常重視還我土地的核心。我已經跟總統報告過四次，你們的增劃編保留地的管理辦法有問題，工廠機關說不同意就是不同意，所以修正了一些論證的計畫內容，包括我們部落的村里長、部落耆老、區公所和原民會會勘認同就可以了。所以我希望原民會的主委，在這個宣導的部分，等到選舉完以後，把這個還我土地用的核心計畫要完成，會勘紀錄不是你林務局來決定的，你搶了我們的土地，我要回來還要航照圖，所以這個計畫已經在修正了，我希望主委能夠跟本席、議員一起合作。高雄市被林務局霸占的有主公地，我們一起爭回來，好不好？主委，可以吧？其他縣市像桃園市、新北市等等，市府各單位局處的委員會，原民會都已經改名爲原住民事務局，客委會也應該改爲客家事務局來提升爲一個局。市長，是不是應該朝著這個規劃，因爲原住民事務委員會、客家委員會都是委員會，在行政的層級上不足，是不是可以讓原住民事務委員會提升爲原住民事務局、客家委員會提升爲客家事務局？市長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

謝謝，伊斯坦大議員眞的爲原住民的權益，進行非常用心的戰鬥，也是我們最優質的議員。在這邊跟伊斯坦大議員報告，我自己本身過去八年，我就是擔

任研考會的主委也是主任委員，坦白講，不管是原民會也好、客委會也好、研考會也好，其實都是市府的一級機關，跟水利局、工務局、農業局等等都是市府的一級機關，這個層級是一模一樣的。只是爲什麼包含原民會、客委會、研考會，會用委員會這個形式來組成，就是希望吸引、吸納更多的原住民，因爲原住民有很多的族群，客家也有各地不同的族群。對於未來要朝向成立原民局或客家發展局等等，這個當然可以深入規劃研究。不過，我在這邊只是要跟伊斯坦大議員報告，原民會跟其他的局處在那邊所看到的，我們所有 32 個局處層級都是一樣的，並沒有比較小，這一點要跟伊斯坦大議員報告，當然要成立原民局，我們也是樂觀其成，可以朝這個方向去規劃，但是現在的層級並沒有比較低，在這邊跟議員報告。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

謝謝伊斯坦大・貝雅夫・正福議員的質詢。伊斯坦大・貝雅夫・正福議員要競選連任的是第十四選區，它包含很多區，有桃源區、六龜、美濃、阿蓮、田寮、岡山區、燕巢、橋頭、鼓山、鹽程、前金、新興區等，預祝高票當選連任！我們散會。（敲槌）

十一、第 2 屆第 8 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 107 年 10 月 15 日上午 9 時）

市政總質詢

（吳議員銘賜、蘇議員炎城、吳議員益政、劉議員馨正）

主席（羅議員鼎城）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請吳議員銘賜質詢，吳議員，請開始，謝謝。

吳議員銘賜：

首先我先請教民政局長，市民每生一個孩子，不知道民政局補助多少錢？

主席（羅議員鼎城）：

請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

向吳議員報告，第一胎補助 1 萬元，第二胎補助 2 萬元，第三胎補助 3 萬元。

吳議員銘賜：

1、2、3 就對了。

民政局張局長乃千：

對，1、2、3。

吳議員銘賜：

請坐。

民政局張局長乃千：

謝謝。

吳議員銘賜：

局長，你知不知道依照人口比例來看，高雄市的出生率是六都中最低的，你知道是什麼原因嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請民政局長答復。

民政局張局長乃千：

出生率的部分有很多原因，當然不是因爲福利比較好或比較不好、多 1 萬元或多 2 萬元或多 3 萬元才要生小孩，我相信絕對不是因爲…。

吳議員銘賜：

這也是一個誘因，給市民鼓勵。

民政局張局長乃千：

這不是誘因，這在學術研究上都已經清楚寫出來。

吳議員銘賜：

你看其他縣市的出生率都這麼高。

民政局張局長乃千：

其實他們也沒有比我們高很多。

吳議員銘賜：

依照人口比例來看，我們是最低的。

民政局張局長乃千：

我的意思是說不是因為福利比較好、補助比較多，多 1 萬元或 2 萬元生育補助，市民就會生比較多小孩。

吳議員銘賜：

這絕對有差，請坐。

民政局張局長乃千：

謝謝。

吳議員銘賜：

你看，台北市出生率是 9.31%，出生人口數占總人口數是這樣。新北市是 7.94%，台南市出生人口數雖然比我們少，但是出生率卻超過我們。說真的，我們應該鼓勵市民，鼓勵一些年輕朋友結婚生小孩，只補助 1 萬元怎麼夠？你看台中市第一胎補助 1 萬元，坐月子還補助 2 萬元。澎湖縣第一胎補助 3 萬元，我看一看，每個縣市的福利都比我們好。你想，如果出生的這兩萬多人每胎補助 5 萬元，每胎增加 4 萬元補助，預算也才增加 8 億元而已，這也不算什麼，而且錢也都用在我們高雄市，也沒有用在外面，更不是出國花掉。說真的，我看到現在很多人結婚都不生小孩，補助多寡也是其中一個因素，是不是？你不能不重視這一點啊！至少政府要拿出誠意來鼓勵年輕人啊！因為大家都不生。

以前在學校，我們一個年級有十幾班，現在才 2、3 班。你看，我們的閒置教室這麼多，縱容這些私立幼稚園大肆招生，當然，經濟比較好的家長，讓孩子就讀私立的沒有關係，但是經濟比較不好的怎麼辦呢？看看我們議員同仁一再在議會呼籲公辦幼稚園要增班，但是我們還是一直牛步化，一年也沒有增加多少班，每次招生的時候，我們就被釘得滿頭包，很多選民來拜託我們，小孩要入公幼怎麼抽都抽不到。今天市民生育沒有獲得很多補助，為了教育孩子，公家幼稚園也進不去，必須就讀私幼，負擔那麼大，有誰敢生？局長，你們不要每天只想著拚選舉，我跟你說，那都沒有用啦！什麼誰能當選誰不能當選、什麼聯合競選、聯合配票，都不要搞那些啦！選舉是選民作主，你如果對這些年輕人多補助一些，多為他們設想，老一輩的也都會認同啊！

下一屆的市長還是民進黨啦！但是在座的公務人員還是會繼續在崗位服務啊！針對這些政策，未來還是需要做調整，你們也稍微建議一下。高雄市補助不如人，幼稚園又這個樣子，說難聽一點，外面講得很難聽，好像我們都在圖利這些私立幼稚園。所以呼籲在場的公務人員，針對這些政策，明年要好好調整一下，讓年輕朋友負擔減輕一些，他們才敢生孩子，我們的人口才能夠增加，這樣才對得起高雄市民。

接著請教警察局長，局長，你看這輛車有違規停車嗎？如果有，警察可不可以對它開違規停車的罰單？請局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請警察局長回答。

警察局李局長永癸：

這輛車這樣子是違規停放必須開單。

吳議員銘賜：

要開單，好，請坐，謝謝。交通局長，請教你這輛車有沒有違規？

主席（羅議員鼎城）：

請交通局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

這輛車的輪胎已經在格子內，但是它車身並沒有完全停進去，造成別人也沒有辦法停放。

吳議員銘賜：

這樣算違規停車嗎？

交通局黃代理局長萬發：

違規停車是由警察局執法。

吳議員銘賜：

停這樣沒有關係吧！有算違規嗎？

交通局黃代理局長萬發：

應該是…。

吳議員銘賜：

可以開罰單嗎？

交通局黃代理局長萬發：

依照道路交通管理處罰條例，這樣子停車是不符合道安規則的。

吳議員銘賜：

好，請坐。它這樣子停，交通局還開給它停車繳費通知單，交通局長，剛才警察局長說它違規停車，這沒有錯，是正確的，但是你們怎麼還會開一張單子

給車主，叫他要繳停車費呢？你認爲這樣適當嗎？請答復。

主席（羅議員鼎城）：

請交通局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

剛才那輛車這樣停，造成其他車輛如果要停放也沒有辦法停放，我們員工看到這樣才會開停車繳費通知單給他。

吳議員銘賜：

它都違規停車了，你還開停車繳費通知單，那還算違規嗎？這不對啦！政府缺錢也不是這個樣子，怎麼可以這樣？你請坐。局長，你這是一隻牛剝兩層皮！警察局既要開罰單給他，交通局又要開停車繳費通知單給他，這怎麼對呢？你們要讓他清楚的知道，這樣子停車是要通知警察局，讓交通警察大隊來開單，把車拖吊走才對啊！怎麼會還夾一張停車繳費通知單在它窗前呢？這就是烏龍了啊！是笑話耶！違規停車和合法停車收費是兩碼子事，怎麼都把它們混在一起了呢？一般是合法停車才會收到這張繳費通知單，可是它是違規停車，怎麼還開給它停車繳費通知單呢？簡直莫名其妙！許市長，請教你，它違規停車卻被開停車繳費通知單，你有什麼看法？

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

如果以剛才那張照片上的行爲來說，它已經同時造成兩個事實，第一個是違規停車，第二個是它也已經造成佔用停車位，我認爲比較好的處理方式是除了開停車繳費通知單之外，我們的收費員也應該立即向交通警察大隊通報。因爲這個行爲已經造成兩個結果，第一個是違規停車，第二個是實質的佔用了那個停車位，造成別人也沒有辦法停放，所以應該是開停車繳費通知單之後，立即通報交通警察大隊來進行違規停車的處理。

吳議員銘賜：

市長，剛才照片上那輛車是輪胎壓在停車格線上面而已，車身並沒有停進格子內。

許代理市長立明：

它實質上已經造成別人沒有辦法停車了，那個停車位已經算是被它佔用了。

吳議員銘賜：

照這樣看是不用開停車繳費通知單了，直接就通報警察局才對嘛！〔是的。〕交通局長，你要交代下面的人這樣做啊！否則會變成笑話一件。代理市長，請坐。

再來請教衛生局長，8 月 29 日有一個公衛護理人員到一個精神病患家裡訪視時，被這個精神病患拿剪刀刺了 15 刀，送醫院急救，在加護病房住很久，目前情況如何？

主席（羅議員鼎城）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

這個公衛護士現在已經開始恢復上班了。

吳議員銘賜：

已經恢復上班了？

衛生局黃局長志中：

已經恢復上班。

吳議員銘賜：

好，請坐。局長，護理人員去訪視精神病患常常發生被攻擊的事，不是這件而已，這件是比較嚴重的，請教衛生局有沒有預先提供什麼防範措施？我聽說他是隻身前往，實在很危險！

主席（羅議員鼎城）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

不只公衛護士，我們的稽查人員等等也都有遇過這種情形，基本上對於精神病患的訪視過去我們有幾個措施，第一個措施是這個患者過去有沒有攻擊性的行爲、暴力行爲？他的症狀是不是和這個有關係？

吳議員銘賜：

這個人過去有沒有攻擊性的行爲？

衛生局黃局長志中：

過去都沒有。個案和通案我們都要關心，個案因爲有時候是…，因爲過去沒有這種狀況，所以造成遺憾，但是通案來說，如果有攻擊性的行爲，我們除了兩人訪視以外，還會有醫療團隊，所以它有分級去做處理。

吳議員銘賜：

我聽說這個訪視人員是女性，應該要有一個男性陪同才對啊！這樣比較安全吧！才能避免被攻擊，萬一被性侵就糟了，對不對？他又有精神上的疾病，也沒有辦法把他抓去關，你請坐。

根據國內外學者研究顯示，社區護理人員在家庭訪視過程中曾受到人身攻擊導致受傷及請公假是一般私人企業的 15 倍；照顧精神病患的護理人員曾遭受攻擊佔 45％到 84％。顯見護理人員訪視精神病患所遭受的威脅已非一朝一

夕，衛生局根本只停留在紙上作業階段，完全提不出任何解決方案，難道是要出了人命，才要正視此一問題嗎？

局長，目前各地公衛護理人員負責的業務有多少？有哪些內容？請回答。

主席（羅議員鼎城）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

衛生所的公衛護理人員負責的業務非常多，我算過，因爲項目太多了，我沒有辦法向議員報告此一數字，但是從防疫到慢性病患、急性病患的照顧，還有癌症篩檢以及最近的預防注射等等，這些都是他們的工作範圍。

吳議員銘賜：

我看到他們的工作範圍很廣、項目很多。請坐，局長。目前全台衛生所有370家，主要任務來自地方衛生局國健科、疾管科，隨著衛福部服務範圍變廣，業務超過100項。衛生所護理人員配比應爲1比5,000，但許多地區人力嚴重不足。公衛護理人員還要擔負自殺、愛滋、酒藥癮與肺結核追蹤等工作，負荷量極大。

公衛護理師業務包山包海，連長照都要管，流動率高，陷入惡性循環，若無法加派人力，應讓業務回歸公衛預防。

我在這裡也要建議衛生局，這次事件要徹底檢討公衛護理人員的勞動現況和業務分配等問題，不要再有類似情形發生，你叫一個柔弱的女性去一個精神病患的家裡，沒有男性同事陪同怎麼可以？否則至少地方管區員警陪同也好啊！警察局可不可以配合？請警察局長回答。

主席（羅議員鼎城）：

請警察局長回答。

警察局李局長永癸：

可以配合。

吳議員銘賜：

對啊！你們兩個局可以互相配合啊！局長，你請坐。這樣子這些訪查人員是不是可以比較安心？他們的家人、他們的妻小也會比較安心啊！否則萬一…。今天幸好沒有造成死亡，如果造成死亡就是大新聞了，如果被性侵，那就嚴重了，眞的。我看這樣啦！警察局長已經答應了，會後衛生局就可以通報高雄市所有訪視人員，以後要去精神病患家裡，一定要要求地方派出所派管區員警或是執勤人員陪同，這樣好不好？OK吧！衛生局長，OK吧？警察局長，OK吧？這樣對你們兩個來說算是功德一件，給你們記一支小功。

請教社會局長，局長，請坐，還沒有請你回答。最近新聞常常看到兒童被虐

待的報導，根據衛福部統計數字顯示，106 年兒童受虐死亡人數有 155 人，兒童受虐問題非常嚴重，請問哪個年齡層受虐人數最多？麻煩社會局長回答。

主席（羅議員鼎城）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

受虐人數最多的是以 0 到未滿 6 歲的兒童居多。

吳議員銘賜：

謝謝，局長，請坐。在受虐的類型中，以哪一種類型最多？局長，再請教一下，以哪一種類型最多？

主席（羅議員鼎城）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

主要是以不當管教最多，再來是疏忽。

吳議員銘賜：

疏忽嗎？〔對。〕請坐。有人不敢生，既然有辦法生，還這樣虐待這些小孩，眞的非常惡劣，這一種人比畜牲都不如。局長，台灣的新生兒已經越來越少了，爲什麼兒虐案件仍然是層出不窮，這是什麼原因？請局長說明。

主席（羅議員鼎城）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

兒虐發生的狀況有非常多種，有一些是小朋友自己本身還沒有成熟的行爲，造成一些親子的衝突，有些是父母本身比較缺乏親職教育，有些可能家庭有一些經濟的因素，不管是失業或是家中的照顧者，本身是屬於比較高風險的一些對象，這些都是我們主要輔導的對象。

吳議員銘賜：

心理沒有健全、有問題的。依據衛服部的統計，106 年兒虐發生的原因，第一、施虐者缺乏親職教育知識者佔 28.7%；情緒不穩定的佔 15.84%；酗酒、藥物濫用佔 9.22%；習慣處罰或不當管教佔 8.7%，以上這四種人超過 6 成。局長，高雄市在 104 年 12 月建立受理重大兒童、少年受虐致重傷案件偵查機制，是全國首創，請局長詳細說明一下。

主席（羅議員鼎城）：

請社會局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員關心。在 104 年 12 月開始，所謂重大兒童、少年受虐致重傷案件

的偵查機制，我們會跟檢察官、刑事偵查組、兒少保護社工和醫療團隊，在兒虐致重傷發生的第一時間，我們就會全面啓動防護和偵查的機制。過往可能只是由社工去處理，但是如果太晚介入的時候，有時候有一些事證、證據，或是有一些傷勢的判斷，或是受虐直接關聯性的連結，我們反而沒有辦法可以同時到位，造成後來案件沒有辦法成案，這樣對孩子的權益都是會有損傷。所以自從啓動之後，對於孩子的權益保障會更加的穩定。

吳議員銘賜：

這樣效果好嗎？

社會局姚局長雨靜：

持續在進步當中，我們希望可以用這樣的方式來確保。

吳議員銘賜：

局長，這幾年來有好幾件重大的兒虐案件，照顧的人很多都是年輕或是未成年的父母，或是精神疾病及有自殺傾向，不知道社會局有沒有提供什麼協助，請局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請社會局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確針對受虐的個案，我們也發現有一些比較固定高風險的家庭，包括剛才議員有提到未成年的父母，還有自殺傾向或精神疾病等家庭。這樣的家庭照顧者，我們除了社會局之外，還會結合衛生局、結合公衛護士，我們會針對年輕未成年這些爸媽，或是罹患有精神疾病，或是過往有自殺紀錄傾向的家庭照顧者，我們有成立未成年懷孕的服務，還有公衛護士家訪，還有傳授育兒照顧，以及衛社政的人員共同家訪，有這樣相關的服務。我們還有很多不同，如果家中的照顧者有發生重大的事件，例如：入獄、失業、吸毒或是酗酒等等的一些情況，這也都是我們持續要特別關注的家長。

吳議員銘賜：

要加強關心，辛苦了。接下來請教許市長，有關兒虐的新聞時常發生，請教市長你有何看法？

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

謝謝吳議員。我想現在台灣普遍少子化，這個確實是非常嚴重的問題，在少子化的情況之下，我們眞的最不希望看到所有的孩子再受到虐待的事情。絕大多數受虐都是在自己的家庭裡面發生，這部分你說政府要介入，這個有一定的

難度，但是剛剛也提過，第一個我們會針對特定對象，除了剛剛提到的那些精神疾病、未成年等。事實上還有一些徵兆，就是孩子的戶口是戶政事務所幫他辦理的，而不是父母去辦理的，甚至健保繳費欠費已經超過一年等等，這些特定對象家庭，剛剛社會局長已經有報告過了，我們會會同衛生局及其他相關單位，去主動進行訪視；第二個，特別是針對年輕的夫婦，在他生育前的知識傳遞和輔導，還有一些宣傳上的加強；第三個，政府的力量總是有限，我們也一直在宣導左右鄰居，因爲左右鄰居可能比政府更容易了解這個家庭的狀況。 所以我們是希望左右鄰居可以熱心一點，如果有發現一些徵兆，或是半夜時常會聽到孩子的哭聲，有一些徵兆的時候，他就主動來通報讓市府府來處理。我想透過這些部分，盡量去降低受虐兒童的發生。特別是在 6 歲之前，還沒有去上學的，因爲如果有去學校或是上托兒所，我們在托兒所或是學校上課的過程裡面，老師也比較容易發現。因爲沒有去學校、又沒有去托兒所的上課，就是在自己家裡獨自照顧，這種年幼的小孩，說實在很多時候發生狀況，這個要需要大家一起協助注意。當然政府有篩選出一些特定的家庭，這些我們會主動去做關懷。一方面提升父母親的教育觀念；第二個，總是希望左右鄰居大家能熱心關心幫忙。以上做這樣的說明，看能不能試圖降低及緩和受虐兒童的狀況。

吳議員銘賜：

兒童是未來國家的主人翁，但是看到這些兒虐新聞，孩子出生在這種家庭，眞的令人感到很悲哀。有些人想要生小孩但是生不出來，有些人很會生卻不好好照顧。孩子一出生就遇到這種環境，說眞的政府要重視及照顧他們。不然這些未來都是國家的炸彈，因爲他從小就父母受虐，他所受到的欺負，這個陰影會永遠記得。請有關單位大家要負責任，如果有看到新生兒或是他的成長過程有這樣的案件，一定要協助他們，包括教育他們的父母。大家辛苦了，我今天質詢到此，謝謝。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝吳議員銘賜的質詢，我們預祝第 10 選區前鎭、小港區的吳議員銘賜，高票當選連任。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請蘇議員炎城質詢，時間 45 分鐘，請開始。

蘇議員炎城：

鳳山區文德里一帶的排水設施，在 8 月豪雨期間連續兩波延遲性強降雨的淹水範圍，由簡報看到，淹水範圍在這個區域。鳳山濱山街及文濱路雨水下水道改善工程於 103 年 9 月完工，可解決濱山街、八德路二段赤山地區的淹水，而寶業里滯洪公園於 101 年 11 月完工，改善澄清路與義華路口及百甲圳上游的淹水問題，如果沒有寶業里滯洪池 10 噸洪水溢流的結果，災情會難以想像，

這是寶業里滯洪池的整個狀況，10 萬噸蓄水量在第一波暴雨時已蓄滿，無法繼續蓄洪第二波降雨，為因應極端氣候北鳳山亟需設置滯洪池，來分擔寶業里滯洪不足的滯洪量以預防水患。請看，這是本席建議增設滯洪池的地點，在百甲圳東側文龍路北側的學校預定地及公園用地，面積合計 3.1 公頃，這是文中小 1 及兒童公園用地，總計 3.1 公頃。本市使用學校用地闢建滯洪公園的案例，有本和里滯洪工程面積 3.14 公頃，經費 1 億 7,700 萬元、蓄水量 11 萬噸，另外還有寶業里的滯洪工程，面積 4.46 公頃，經費 2 億 2,661 萬、蓄水量 10 萬公噸。鳳山人口持續呈現成長趨勢，請問教育局文中小學校預定地是否有設校的規劃？教育局請回答。

主席（羅議員鼎城）：

請教育局長回答。

教育局王局長進焱：

這塊文中小 1 學校預定地的面積，大概有 2.4 公頃左右，因附近一直興建房子，如果以它的人數來推估，大約 5 到 8 年就有設校需求的考量。

蘇議員炎城：

現在有沒有設校的需求？因為目前是閒置在那邊。

教育局王局長進焱：

本來是租給高爾夫練習場，因為地價上漲，原本一年九百多，後來變成一千五百多，目前繼續招租中，因為標不出去，整個設施都沒有遷移，還是維持在那邊，等地價租金下降之後，它有可能會繼續再使用。

蘇議員炎城：

王局長你剛才回答，有設校的必要嗎？

教育局王局長進焱：

有，大約 5 到 8 年就有需要。

蘇議員炎城：

既然有設校的必要，現在又要招租，招租後，如果租戶蓋了地上物，屆時想要收回是不是會很麻煩？

教育局王局長進焱：

這部分在招租時就已明訂好，因為期限是四年一期，我們考量將來有些部分要提前使用之下來做衡量，所以在招租時，他自己就要衡量所投資下去的成本，這部分在招租時，我們就已經明訂。

蘇議員炎城：

是否可以地下興建滯洪池，地上…，因為現在很多學校都招不到學生，如果蓋學校又招不到學生，就會變成蚊子館，是不是有這方面的顧慮？

教育局王局長進燄：

這部分我們在規劃時，會去估算人數和考慮需求來衡量，因爲依照國民教育法，國中小預定地要考慮整個都市計畫社區的需要，至於後面要去做整個的整體規劃，像那天我們也在開會中，如剛才議員所提是不是要做滯洪池，也需要整體的考量，目前水利局也正在研議中。

蘇議員炎城：

現在少子化情況下，如果需求量是不需要，再興建的學校會變成蚊子館，現在閒置教室有多少，你知道嗎？閒置教室很多耶！閒置教室那麼多，本席是建議你要多方面去利用，不然就開放給社區的唱歌班、土風舞或需要有教室、空間使用的社團去使用，也可以開放給長照使用。說眞的，因爲少子化關係，現在很多教室都閒置沒有使用，這樣的情況，可以把面積較大的教室翻修成較小的，夠用就好，如你這麼說，寶業里滯洪池呢？那邊的滯洪池也是學校用地，如果要規劃到 30 年、50 年以後，我說實在話，眞的很難說。而強降雨造成的淹水問題每年都發生，就算需要用到，學生也不會很多，因此可以在下面做滯洪池，上面興建小型學校，這也是一個考慮的途徑，還有圖書館及停車場，我認爲文德里那邊也很需要這些設施，不可能把 3.1 公頃全部用來作爲學校，學校可以小而美，像大東國小只有 14 個班級，不是也經營得很好，不是也容納附近的小朋友，是不是？不需要 3.1 公頃全部用來作爲學校，投資了如果招不到學生，是另外一種投資浪費，又變成蚊子館了嗎？以王局長的經歷和經驗，本席眞的相信你有這方面的能力，也很敬佩你之前擔任副局長時，處理教育局和體育處問題的魄力，我也給予你鼓勵。但要適用未來 10 年 8 年學生的需求量，也不用建到 3.1 公頃，下面做滯洪池、上方用來作爲多功能使用，可以建學校、建圖書館或兒童設施，小而美嘛！像大東國小就是這樣子，是否朝這方面去了解去規劃，你覺得它的可行性如何？請回答。

教育局王局長進燄：

剛才議員所建議的，就是我們將來設校當中的整體規劃，有些部分是幼兒園、有些可能做爲圖書館，或者是一些需求的部分-活動中心，那是在整個設校的時候，就會整個去規劃了。因爲這幾年當中，目前還沒有到使用的時候，我們就先租用。有關於滯洪池的部分，水利局目前也在規劃。整個校地，我們也…。

蘇議員炎城：

局長，我們不要再等到 8 年、10 年以後。

教育局王局長進燄：

不會，不會！

蘇議員炎城：

因爲誠如你剛才所講，需求量是 8 年、10 年以後的事情，如果到時候評估又沒有學生，我們現在就先把滯洪池做下去，然後預留基礎各方面的結構，我們預留上面可以蓋學校。

教育局王局長進焱：

是不是請水利局來答復？

蘇議員炎城：

好，水利局局長。

主席（羅議員鼎城）：

請水利局局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝蘇議員在這一次（0828）對鳳山青年路二段 588 巷積淹水的關心。我們現在看到這附近，在這次的積淹水之後，當然就是有民衆建議，在文中小 1 這塊預定地，2.4 公頃是不是可以做滯洪池相關的使用，第一部分要先向議員報告的就是，我們水利局目前也正在進行滯洪改善規劃一些相關的評估，目前相關的工作，初步應該會在 3 個月後整個會完整的評估出來。因爲剛才也有看到議員的簡報，大概也都知道，因爲它的旁邊緊鄰一個拔甲圳，然後在文龍路和上面的文樂街等等的這一塊區域，這一塊如果要規劃滯洪池，我們當然也必須考慮到它要如何進水和退水的關係。這個部分相關的排水規劃好之後，水利局後續大概也會再和教育局也好，或者是和其他局處一起互相合作…。

蘇議員炎城：

局長，拔甲圳是市地重劃，有經過私有土地，那拔甲圳經過的私有土地，我們也有用三分之二的樁牆把它圍起來，意思就是要它分流，但是這次就受到了考驗，之所以會淹水就是因爲拔甲圳的水路不通，只剩下三分之二的排水量而已，所以就淹水了，這個也是原因之一。當然打開也是會造成淹水，可是並不會淹的這麼嚴重，是不是？但是拔甲圳流經的私有土地，你們到底有沒有行使公權力去徵收完成？因爲市地重劃已經完成，如果要徵收地主同意嗎？因爲拔甲圳剛好位處這塊土地的中間，如果你們要徵收，那塊土地就會不完整，這樣地主會同意嗎？這是一點。

假如那一條又讓你們打通，可以排放水，也必須可以，我也接受。但是排水量，像這次的急降雨，第一波，第二波，如果再來第三波，還是沒辦法。當然在沒辦法的情形下，我們有 3.1 公頃可以來分擔寶業里的滯洪量，我認爲這個一定是要來做預防的，像這次的會勘你們也有參加，停放在地下室停車場的高級轎車整個都毀了，市民的生命財產安全實在受到考驗，可惜我們治洪那麼

久，又啓動那麼多的滯洪池，仁武、寶業里的滯洪池，加上即將興建的坵埔滯洪池、山頂溝滯洪池、鳳山圳滯洪池，我們闢建那麼多的滯洪池，就是要來防範強降雨或是急降雨，讓它可以發揮雨水分流的功能。

水利局韓代理局長榮華：

向議員報告，目前像我們在市區的十全滯洪池，我們採用的方式就是多功能。其中一個 0.7 公頃的部分，我們是用地下室滯洪的功能，上面是一個停車場，另外旁邊有一個 1 公頃的滯洪公園，它整個是在十全滯洪公園的部分，整個完成以後，大概有 6 萬噸的滯洪量，我是以這個爲例，當然未來文中小 1 預定地，假設它有滯洪功能的需求時，水利局也會比照類似這種模式，做一個多功能的使用，我們規劃完這個部分之後，會再跨局處和教育局或是其他局處合作辦理。

蘇議員炎城：

局長，你用書面回覆我這個處理的情形，學校要兼顧沒關係，但是基礎要堅固，上面要蓋學校、蓋圖書館都可以，以現在科技這麼的發達，工程的部分你們就可以去克服，這方面就是你們的專業，是不是？

可以或不可以，不要等到下一次又強降雨，我們就坦白講，這要怪誰？大家就沒有理由再去責怪了。如果你們有把它規劃興建好，大家都無話可說，但是如果沒有把它規劃下去，這就有瑕疵存在，也可惜你們長期以來的努力興建那麼多座的滯洪池，然後一次強降雨後，蓄滿水，大家就開始怨聲載道。我再坦白講，如果沒有淹水，大家也不會誇獎，但只要一淹水，謾罵就開始，我們當然就可以事先防患未然，也請順便回答我，請坐。

本席建議：因極端氣候防洪治水不能等，建議市府停止文中小 1 學校預定地的招租，以利水利局早日進行多目標使用規劃並向中央爭取補助，早日完成滯洪公園的闢建，保障市民的生命財產安全。這個剛才我就有提過了，請局長以書面答復。但是本席也是提出建議，你們最好停止，不要再出租，改天如果要要回來，眞的就會產生更大的問題。高爾夫球練習場現在有很多家，也很普遍，如果把它出租以後，設施做下去，你們要幾年後才能把它要回來？我覺得這也會衍生造成這些得標人的損失，那我們何必呢？如果我們現在分析可以的話，就可以朝著滯洪池的規劃，就不用再去招租了，是否可以停止招租？請教育局局長回答一下。文中小 1 學校預定地可以停止，不要再出租給高爾夫球場，可以嗎？請回答。

主席（羅議員鼎城）：

請教育局局長回答。

教育局王局長進焱：

我想整個滯洪池和學校整個的使用管理方面，我們上次在開會當中，水利局所需要的部分，可能我們會整體來規劃，應該可以併行來處理。所以我們還是會先考慮到水利局的需求如何，我們再做整理，因爲以整個來講，要在那麼大之下，我們是要做整體的考量，因爲那塊地沒有做使用的時候，整個經費都沒有去處理，我想也可以併行來考慮。

蘇議員炎城：

好，謝謝，也順便用書面答復我。

再來是鳳山維新路逾 35 年合法房屋共計 31 間，被開徵佔用市有地使用補償金，市府應盡速釐清問題維護住戶的權益。這個地方是納入都市計畫通盤檢討，也不是市民朋友可以去掌控的，之後維新路的開闢，也不是市民朋友可以去左右測量的，市民朋友要蓋房子，也是需要經過測量，而且還要指定建築線，這個是你們公務人員去測量指定的。他們住了三十幾年、接近 35 年的時候，你們就來講：「你們佔用了市有地。」面積是 0.6-6.41 平方公尺，你們要向他們開徵 5 年的損害補償金，等到開徵完後，你們才講：「使用補償金沒有打折，但是開徵完後的租金可以打對折。」假設這些是在座各位的房子，請問情何以堪？假如要向政府購買，大家千萬也不要小看這些，每坪要價都要三、四十萬元，他們的面積大概都是 1 到 2 坪、2 到 3 坪，他們都已經住在這裡三十幾年了，土地面積沒有增加，也沒有做什麼，你們突然就要他們購買近百萬元的土地，而且還要再繳租金，情何以堪！是不是？

所以市政府應該盡快釐清這個問題，以維護住戶的權益。怎麼講？因爲也不無可能你們在加設中心樁的時候，你們在測量，因爲中心樁是 65 公尺，一邊是 4.5 公尺，搞不好是對方的那一邊有縮減，我們這一邊有增加，這個也有可能啊！所以你們是不是要盡快釐清這個部分？因爲這是屬於公有財產科，請財政局回答。

主席（羅議員鼎城）：

請財政局副局長回答。

財政局曾副局長美妙：

蘇議員關心的這個問題，在那一次部門質詢有提出來，我們有去看了，看了之後，我們現在也跟鳳山地政事務所申請鑑界，排定的時間就是下禮拜 10 月 22 日我們會去辦理複丈，實際情形了解之後，我們有一個原則是會以實際有使用到市有地部分才會去開徵。

蘇議員炎城：

他的房子蓋 35 年也沒有增建，〔對。〕而且經過多次測量都沒有問題，上次你們在工作報告質詢時，你回答我說是委託外面顧問公司來測量，結果坪數卻

多出來。到底是以公務人員測量爲準，還是外面來測量爲準呢？

財政局曾副局長美妙：

我們是排在下禮拜找鳳山地政事務所。

蘇議員炎城：

我知道你排在下禮拜，我現在講的有幾個假設，最簡單的方式是，那邊測量有多出來就移過去，這個很簡單，就是你們更改地籍圖就好了，如果是你們測量失誤的情形之下，況且當時這些人蓋房子也不需要佔用這些地，完全是依照合法程序，什麼都有測量，連建築線也是你們指定的，闢建道路也是照你們指定一邊要 7.5 米，市民都沒有參與到，現在這個問題你要怎麼處理？請你說具體一點。坦白說還沒有測量，假如測量好的話，再來也沒有會期了，因爲都改選完了，對不對？我再問你，簡言之，如果有一邊多出來，而另一邊卻減少的話，屆時更改地籍圖就好了，假如確實是你們測量錯誤，你們指定的建築線也錯誤的情形下，你還要叫市民來負擔這筆費用嗎？還有一件事情，類似的情形有幾處？

財政局曾副局長美妙：

第一項是我們先去測量，測量之後，如果是市府內部測量或道路開闢之後產生的問題，我們會找工務局和地政局大家來討論這個問題，這是第二階段的問題。

蘇議員炎城：

不是有二、三處類似的情形嗎？類似這種情形，就是房子沒有增建，而且屋齡也二、三十年了，但是你們測量之後說佔用到市有地。

財政局曾副局長美妙：

如果有這種情形，我們還是一樣會照這個原則做處理，不會…。

蘇議員炎城：

你用書面資料給我回答，其他幾處類似的情形一併將書面資料給我。

有關鳳山第一市場周邊商業區房屋有 44 戶需繳納變更都市計畫代金，因爲都市計畫通盤檢討的附帶條件是要做都市更新，如果都更窒礙難行就要市地重劃，對不對？本席從民國 76 年追蹤到 94 年，然後附帶條件要都更，都更之後共發包 4 次，結果也沒辦法做，所以又把都更剔除掉，之後就平安順利，然後他們再向國有財產局價購，因爲那些土地在都市計畫發布前就已經有蓋房子了，就是民國 35 年前那裡就有房子，所以照國有財產局管理條例規定，依照第一次公告地價讓售，當時二十多坪土地花不到 6 萬元，但是現在你們要給他們課徵多少代金，你知道嗎？二十多坪竟然要課徵一千多萬，佔市價的 35%，如果比較大間的要課多少？二千多萬。土地沒有增加，人口數也沒有增加，對

不對？說實在的，它又是早期蓋的房子，四十多坪大間的代金要課徵二千多萬，如果這二千多萬沒繳的話，日後我要再整建翻修時，坦白說就會變成不發建築執照和使用執照給你，強迫你要繳這二千多萬的代金。本席認爲這些人是無辜的，他坐在家裡無端受害，而你們把都市計畫書面作業不斷變來變去，變到最後從天上掉下一筆二千多萬的代金，雖然是天下掉下來的禮物，但卻是不好的禮物，是不是？這個問題就牽涉到兩方面的問題，第一個，根據你們給我的都市計畫公布實施的資料，好像是民國 36 年，還是 38 年？是民國 36 年公布實施。他在民國 35 年就拿到門牌證明，當事人民國 45 年還有修建過 1 次，在民國 36 年到 54 年之間，都市計畫通盤檢討有沒有再做第 2 次檢討？因爲你們短時間就可以檢討兩、三次，所以這中間是不是把商業區變爲公有市場，現在公有市場又變爲商業區，日後退場機制一到，你們又把公有市場變爲商業區嗎？

我以前質詢常在說這件事情，就是一塊土地同樣的地號，哪有從頭到尾變更四、五次呢？說難聽點，到底都市計畫委員會成員是以前的人思考較好，還是現在的人思考較周全，我都搞不清楚了，是不是？老百姓實在很無辜，他們也不了解你們的作業，向你們陳情解釋時，你們說只有代金強迫而已，結果你們還是把它變更爲公有市場。如果你們沒有把它變爲公有市場，而是用第三、四次來變爲商業區，到時候退場機制一到，它還是商業區，屆時你們要公開標售也無所謂，但是你們何必大費周章把公有市場變成商業區，商業區又變成公有市場，之後公有市場又變回商業區。我告訴你，一塊土地的地號和地點都沒有改變的情形之下，你們一直變來變去，到底在變什麼，我都搞不清楚了，是不是這樣？何須多此一舉到最後又把商業區變爲公有市場？我說的地點是在鳳山第一、二公有市場。之後你們又衍生一個問題，就是要給他們課徵代金，如果在都市計畫通盤檢討公布實施前，它是合法房屋，是不是這樣？

本席非常感概的說，法令規定的同時，對老百姓權益也要優先做思考，不要變來變去到最後還要給他課徵一筆市價 35%的二千多萬代金，我認爲這個需要重新思考。王局長雖然是副局長升上來的，但是本席眞的非常欣賞你以前的經驗和專業，這件事情是不是可以再麻煩你呢？因爲 44 戶課徵起來眞的是天文數字，現在景氣差這些人生意不好，謀生又不易的情形之下，他去哪裡拿出這筆錢呢？但是沒有繳這筆錢的話，偏偏屋子漏水又不能整建，請王局長能行行好，是不是能夠尋求對他們有利的來幫他們解套，像新草衙自治條例，雖然他們是佔用戶，還是用比市價便宜一半讓售給他們，爲什麼他們可以而這些人不可以呢？如果你要把它納入自治條例也無所謂，是不是這樣？王局長，請回答。

主席（羅議員鼎城）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

我知道蘇議員長期對鳳山第一公有市場變爲商業區的事情一直都非常關心，你剛才也稍微提及中間一些變更過程，這是因爲當初市場用地要變更爲商業區基本上就是要負擔，所以過去用重劃或更新方式，主要的精神也是這樣，但是因爲可行性較低，因此現在等都委會通過把它變爲商業區，但是要求大家要負擔。負擔的方式有兩種，一個是用代金方式，這樣就不用和大家綁在一起，每一戶可以自行處理。第二個方式，如果不繳代金的話，就可以用原公共設施保留地方式來處理。剛才議員也說過，因爲這個地方都市計畫在鳳山是民國 38 年公告實施，所以現在看起來都是市場用地，一般市場用地變更就是要負擔。之前議員也說過如果早期民國 38 年前就合法的房屋，目前我查過手邊的資料是沒有這方面的資料，假如有這方面的資料是否可以提供，我們通盤檢討後再來研議看看，好不好？

蘇議員炎城：

好，感謝你，這些資料我們會叫住戶提供給你們，在都市計畫通盤檢討實施前是合法房屋的，如果是合法房屋的話，可以不要再向他徵收 35%的代金，說實在的，對這 44 戶的人眞的是一個福音，不然四十幾坪要繳二千多萬，假如是二十幾坪的房子，最少要繳一千多萬，情何以堪！王局長，麻煩你，請在法令規定範圍之內盡量幫他們解套，感謝。五甲公園的座椅設在烈日當中，沒有遮雨棚，天氣炎熱，民衆無法使用，開闢五甲公園大家都很讚賞，這是以前在趙局長任內開闢的，這個公園開闢之後眞的非常好，目前是鳳山最大的公園。這個設計或許當初有它的考量，但是這個部分要麻煩工務局可以做一個處理。

營造友善環境，本席建議市府鳳山保安里休憩公園增設遮雨棚，不要設置座椅，因爲設座椅的話，遊民會去使用，滿足高齡長輩及民衆的需求。五甲公園無遮蔭桌椅樹蔭下提供民衆友善休憩設施。這張照片可以看到這些長輩行動不方便都坐輪椅，坐輪椅的話，如果下一點雨，那段路有三十幾公尺，輪椅推不過去，眞的沒有辦法，我知道公園不做遮雨棚就是怕遊民去那邊過夜，但是只要不放桌子椅子就不會了，這些長輩坐輪椅沒有影響，他們有強烈的需求，希望可以，這些都是坐輪椅的都在這個地方，它的旁邊有大樓，所有長輩都在那邊聊，我們是否可以滿足他們的需求？這個問題請工務局做一個思考研議、做一個處理，請局長回答。

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

公園裡面這種遮雨或遮蔭的設備，當然我們都有適當的配置，這個部分議員建議保安休憩公園的遮雨設施，我們會去檢討它實際上的配置。五甲公園的座椅如果不是在樹蔭下，確實一般在使用上不會很強，所以我們也會做一個現場規劃，然後做適度的調整。

蘇議員炎城：

遮雨棚對這些長輩、行動不方便的人有很強烈的要求，這個要納入規劃，那個不會花很多經費，希望今年度可以盡快處理。局長，請坐。

鳳山發展觀光再進級，促請市府加速推動加強推動三件事，完成 O13 大東文創商場開發，型塑大東文化園區商圈，開發期程的規劃是否評估與鳳山轉運站用地整合開發，以提高開發效益。本席建議開發除了應自我滿足衍生停車需求以外，建議增設停車空間，增加當地停車的供給。在這個地方把大眾運輸轉運站結合以前的國父紀念館，現在那塊地變成 2 至 5 商業區，結合起來我們公車轉運站屬於室內可以結合商圈發展提高，對面那邊是大東文化藝術中心可以結合起來變成另外一個新的商圈，這件事情的可行性如何？請市長回答。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

大東文創這個文化園區，整個鳳山轉運站基本上就是我們要走的方向，我們希望以 TOD，就是大眾運輸爲導向來開發這個城市。剛才蘇議員說的這個部分，配合鳳山轉運站是不是做一個立體化、多目標使用的停車場？現在都發局跟交通局已經在研議中，基本上我們是朝這個大的方向來進行沒有錯，我們希望透過這個大眾運輸的節點去增加它開發的強度和停車空間。

蘇議員炎城：

那邊有捷運出口。

許代理市長立明：

讓人家進來很方便。

蘇議員炎城：

那是一個很好的新商圈。

許代理市長立明：

這是整個都市發展的方向，和蘇議員講的方向是一致的，現在交通局跟都發局已經在研議中，我們期望能夠朝這個方向來規劃。

蘇議員炎城：

謝謝市長，請坐。於活動密集區規劃充足停車空間促進觀光發展，大東文化園區附近目前有多少小型停車位、汽車停車位？平常日及展覽或活動期間使用率，鳳山運動園區園區設施何時可以全面開放？要求游泳池於明年暑假開放使用，除了園區內法定停車位，是否有增闢停車場的需求？評估及規劃鳳山車站整體停車及轉乘規劃，請局長回答。

主席（羅議員鼎城）：

請交通局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

大東文化園區目前有 4 座路外停車場，整個汽車格位有 605 席，機車有 281 席，平常的使用大概是五成，如果有辦活動的話大概會八成，目前這幾座停車格位還夠，目前比較不夠的是機車格位，機車格位，我們養工處最近也在對面公園規劃機車格 51 格，包括我們也找捷運工程局，它還沒有整個開發之前，我們有規劃 110 席的機車位，目前在規劃中，這如果完工的話，還可以增加 153 席左右的機車格位。

蘇議員炎城：

應該多闢停車空間，我們住在附近眞的一位難求，尤其以前國父紀念館前面那一塊都是當作停車場，現在改成大衆運輸轉運站，整個停車空間又縮小了，剩下沒有幾格，所以在市區爲了找一個停車位要繞來繞去，要繞很久很不方便。本席建議一定要趕快做停車規劃，局長，請坐。運動園區的設施，請代理局長回答。

主席（羅議員鼎城）：

請運動發展局局長回答。

運動發展局周代理局長明鎮：

游泳池的部分一定可以在明年暑假之前開放。另外，園區停車格的部分，現在法定停車格 130 格，目前有 70 格，我們後面再增闢會達到法定的停車位，如果鳳山園區有活動的話，周邊還有一、二百個停車位，包含議會旁邊的停車位，其實步行的時間都在 5 到 10 分鐘之內，都可以用，在法定停車格的部分，我們會增設到足夠。

蘇議員炎城：

運動園區裡面你說要發包，現在發包的情形怎麼樣？

運動發展局周代理局長明鎮：

目前還在規劃，還沒有公告，我們整個委外的部分大概會分成兩個階段，第一階段就是全區的部分，全區如果沒有廠商，我們就會分不同的運動設施來做。

蘇議員炎城：

我告訴你，局長，今天全部草皮的維護工作都綁在一起，要求標到的廠商要認養維護，你有沒有去評估過維護那些草皮和整理環境一年的費用要花多少？我告訴你，收進來的收入去做這些都不夠。如果一個園區已經興建好了，卻一直拖，沒有辦法發包出去，一直流標等等的，坦白說，我認爲這不是一個很好的現象。我很肯定你的能力，但是話說回來，應該要更積極有效的去發包。你可以自己去評估看看，那麼多的地方，包括草皮的維護等等，整個園區那麼大，你還要跟他收租金，請問廠商要如何賺錢？本席建議要好好的去評估，你不要原本是一個很好的東西，可以發包出去增加收入的建設，卻拖著發包不出去，一拖再拖，一次拖過一次，你在評估的時候，人家就來反映了。本席也希望你趕快發包出去以減輕市府的負擔，不要投資興建之後卻無法回收。如果是這樣的條件，本席覺得不可能，如果是你，會去經營嗎？會去投標嗎？我認爲你要讓廠商來投標，也應該要有一些利潤給人家，趕快標出去，不要一直流標，我覺得這不是好現象。我也肯定你的能力，這對你來講不是很困難的問題，你要去了解一年全部維護要花多少錢，一年還要繳多少租金給你們，然而賺到的錢光是維護都不夠的話，我告訴你，生意人對於賠本的生意是絕對不會去做的，如果是你也不願意吧！所以建議你早日處理，趕快發包出去，趕快把它處理好。請坐。

運動發展局周代理局長明鎮：

好，謝謝。

蘇議員炎城：

除園區內法定停車位是否有增闢停車場的需求評估及規劃？請交通局回答。

主席（羅議員鼎城）：

請交通局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席，謝謝議員。鳳山園區裡面除了法定停車位一百多個之外，我們清查的結果是園區外 200 公尺之內的路邊停車格有一百五十多個。

蘇議員炎城：

你不要說要到園區外的捷運站或是大東藝術中心那裡停，我告訴你，沒有人想要走那麼遠的路。你就是在裡面把剩餘的空間善加利用，你如果要停車在 200 公尺以外再走進來是不可能的，所以這附近就是有停車空間的需求了，附近的一些空地就可以劃設停車格提供民衆停車，我覺得這是一個好的方案，不要走太遠，走太遠的話，連你都不想去停了。是不是這樣？

交通局黃代理局長萬發：

是。我再向議員報告，除了這些路邊的停車格之外，現在正在跟鳳山國小協

商，因爲現在有一個前瞻計畫，看他們的地下室可不可以再興建停車場。

蘇議員炎城：

你再用書面回答我。前瞻基礎建設如果還有經費的話，看看能不能處理。你請坐。

改造老舊都市空間風貌，吸引觀光，仿效衛武社區街頭彩繪美化老舊社區，以及鐵路地下化園道沿線老舊房屋改造規劃是不是要用都更或是其他方式規劃，以提升鳳山的能見度，開發其他更好的商機。

本席促請市府團隊積極完成鳳山重大建設並推動觀光發展。捷運局推動大東文創商場開發；交通局推動停車場轉乘運輸規劃；運動發展局推動鳳山運動園區營運；都發局推動老舊都市空間改造；民政局推動街頭彩繪；文化局針對藝文推展；經發局推動商圈整合行銷；觀光局推動觀光規劃行銷；工務局推動鐵路綠園道開闢；地政局推動鳳山車站重劃開發，這些問題也希望能加緊腳步。對於陳菊市長的團隊我很肯定，合併之後 8 年，在高雄加起來 12 年的執政，對於高雄市和原高雄縣的整體開發，本席眞的有目共睹，大家都有目共睹。尤其是鳳山改變很快，眞的提升很多，原來公園開發不到 40%，現在開發到百分之九十幾了，這一點本席予以肯定…。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝蘇議員炎城的質詢，並預祝第 9 選區，也就是鳳山區的蘇議員炎城高票當選連任。休息。(敲槌)

繼續開會。(敲槌)

下一位請吳議員益政質詢，時間 45 分鐘。請開始，謝謝。

吳議員益政：

主席，今天很高興看到新的主席坐在上面。我上次講代理市長要 acting，演得像個市長。議長雖然也是議員代理，邏輯上每個議員都有能力、都有資格坐在上面，議員只是推派主席而已。但我覺得要建立一個政治文化，還是要有一個規矩，譬如說今天市長、副市長或是局長今天有重要會議要開會，議員的總質詢時間沒有辦法來，不只要請假，應該要親自打個電話跟當事的議員打個招呼。我覺得這不是法律規定，不是議事規則，這是一個政治文化的建立。我覺得在這一屆不管是在行政立法上，如果連議會也都這樣的話，一些政治文化怎麼建立。議長可能是忙碌，或是要讓年輕的民意代表歷練都可以，大家打個電話跟質詢的議員打個招呼，今天他請假或是有什麼事情。如果今天都沒有的話，我覺得大家要互相學習，這個沒有指責的意思，我覺得這是一個提醒。無論是政黨政治也好，這是人跟人之間的問題，民主政治說穿了就是互相尊重，尊重彼此的立場就好了，這是我在這裡提醒一下的事。

這兩天高雄市的好事情很多，第一個，是衛武營藝文中心啓用，那一天我們也有到場去看，好不容易經歷了好多年。最早的衛武營應該是由魯台營、曾貴海那一群人開始推動的，我覺得在高雄這幾件大歷史，有好多的文化團體也好，在地的努力也好，無論是誰來做，中間來來去去的，有人很認眞，有人不是很認眞。但是在開幕的時候，歷史都是強者在解釋，誰執政就會說是他們的功勞。雖然在這一、二十年來確實是民進黨執政，也做了很多努力，我同意。但是這過程當中，不管是更前面或是中間的過程當中，不同政黨的付出，我覺得在開幕的時候必須要很公平的去提醒、去回憶、去告訴市民該感謝誰？我覺得這也是一個政治文化的過程。我有參加兩場，衛武營和鐵路地下化的開幕，我覺得執政黨有失厚道。如果說到功勞，80％都是民進黨執政做了很多，但是過程當中也有 20％是其他黨的努力，這不是在計較，我覺得那是一個政治文化的提升和水準的說明，這個也是我在這兩場當中沒有看到的，比較可惜。

藝文中心是未來最大的單一體劇院開幕，只是大家也會擔心經濟狀況、消費水準無法支應這個空間的經營，以致於無法永續經營。我看到剛開幕的節目很認眞，可是票價也不高，我相信主辦單位一定很認眞的在做這件事情，300 元、500 元、800 元，最貴的也才一千多元的收費。長期這樣有好有壞，剛開始低價、便宜，但是永續經營這一件事情是很重要的。第一個，經濟要好。第二個，是什麼？文藝團體的消費水準要足夠才能支撐，場館只是第一步而已，第三個，整個經濟要好；第四個，當然整個政策部分的協助，未來是很重要的，不管是中央的、地方的邏輯都是一樣，應該中央要出錢的，中央要幫忙出錢，應該是地方的協助的，地方要協助。

藝文欣賞，史副市長當文化局局長我們就討論過好幾次，你們也做了很多的調整，包括 4 月、5 月優先給學生團體來運用。像紐約最後要開演了沒有人看，票還有很多，是不是鼓勵所謂的學生票，在很短的時間內能夠買，有實施過但是效果可能沒有很好還是怎麼樣？但我接收到很多的藝文團體、學生、家長、老師、音樂老師他們都一直建議是不是能夠有固定的學生票。譬如說，有 1,000 個位置，有 100 個位置是學生票，當然要跟表演團體溝通，或是那 100 張票的差額補助是中央或是地方支應，我覺得對我們初期的經營，或者永續的經營都非常有幫助。不然蓋好了，大家爭取功勞，都沒有想過要怎麼經營下去，這是今天我們在這裡說這個問題，更重要的是現在跟未來怎麼去讓表演團體有觀衆？有觀衆才會有表演團體，如果沒有觀衆就像書寫了一半，讀者是完成一半。一本書要有作者也要有讀者，如果沒有讀者作者就像在寫日記一樣；一樣的，表演團體要有場館以外，要有表演的人、要有欣賞的人。這包括大東文化中心還有地方經營的，還是中央經營的都是要有同樣的邏輯，這個部分可不可

以請史副市長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請史副市長回答。

史副市長哲：

雖然衛武營藝文中心不是地方政府經營的，是中央營運的，我想大家的理念都一樣，相關是不是能夠持續，開發新的藝文人口，我想我們會跟衛武營進行之間的磋商。大家都在起步當中，總是有一個爬梯的過程，這個大家一起共同來努力。

長期都主張高雄要改變，但是也不能期待高雄的改變是一步即成，一定要有城市改變的過程，我想大家一起來共同努力。

吳議員益政：

學生票可以五折，有補助。

史副市長哲：

我說這個我會跟衛武營磋商。

吳議員益政：

衛武營磋商，市政府自己的呢？文化中心、大東？

史副市長哲：

市政府自己的春天藝術節，事實上一直有進行學生票的優惠，不一定是五折，有時候是七折、有時候是六折，看狀況，但是事實上一直都有學生跟青年學子的方案。

吳議員益政：

請你把過去做的方案，效果提出來，作爲後面的辦法。

第二個，我們不要說以後這種這麼高檔的演出、這麼好的設備，以後這裡不要常常有空位。今天是開幕，我今天不是說那天的問題，希望以後演出，怎麼樣都要想辦法、想盡各種辦法，不影響它的價格，但是能夠讓更多人進來，這是有技巧的。跟大眾運輸一樣，我也不能做免費的，但是我善用硬體產生它的邊際收益能夠增加。

第二個要做的事情，強化衛武營周邊的連通性，包括武廟社區、苓雅社區、五塊厝、福字頭的那些人，衛武建軍社區、鳳山五甲、新甲這邊的人到衛武營的動線，包括運動、休閒、參觀活動，讓它是一個流動的。大眾運輸現在有橘線，未來還有黃線，希望到這邊的人如果他能夠走路或者是跑步來、騎腳踏車來，坐大眾運輸來，這個要最優先，盡量不要開車來，當然如果沒辦法還是要開車來，先把這個附近的整個區塊，武廟、文昌里這裡都是高雄市苓雅區人口密度最高的之一，這些是衛武社區，包括高雄福字頭的老社區，這裡都是沒有

公共設施的，氣爆後氣爆前都是一樣，如果這裡跟衛武營接近，高速高路已經把它區隔了。上次有兩個案，這裡有一個橋修建蓋垂直電梯，自行車橋跟人行橋，可以從武廟社區透過原來的橋修建來到中正公園、來到衛武營甚至鳳山地區的人要到這邊來或上課還是要去武廟市場，他是可以用走路串聯的，這一條橋如果沒有蓋起來，這些人一定會開車，如果有一條自行車橋或是人行橋到這邊串聯，整個社區都是活動的。

有關福字頭這邊如果有一個涵洞過來，你們之前在仁武蓋得很好，一個小小的工程就讓福字頭整個社區跟衛武營走路就可以到達，不用繞很久不用繞到三多路，不用繞到新甲，整個的使用率、安全性更高。我覺得市政府是不是趕快再把這個提案，尤其現在是吳宏謀當部長，這一條橋當初是他主導設計的，因爲當初錢不夠只蓋到中正公園而已，沒有辦法蓋到衛武營，我怕蓋一半反而被人家罵因爲效果沒有出來，既然他現在當交通部部長，有他可不可以從公務總局的預算裡面撥一部分…。許市長高興地開懷大笑，可不可以？請許市長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席、謝謝吳議員，的確從技擊館跨越高速公路目前是人行天橋，但是使用率坦白講並不高。

吳議員益政：

太高。

許代理市長立明：

對。所以其實當初的確是有規劃，希望把這一個人行天橋部分改造成自行車橋，也的確是因爲經費的關係，我想這一個部分再來爭取看看。你也知道宿舍在凱旋路，我自己晚上常常騎自行車到衛武營公園，這裡的確是一個非常好的一個地方，另外，除了這一個自行車橋之外，那天衛武營開幕完了之後，我特地再去看了一下捷運的連通道，整個連通道基本上算是滿意的，寬敞、舒適，我實際走過距離從捷運站到衛武營公園也不會太遠。

我想其實銜接這麼大的一個建設，兩廳院國家藝術表演中心這樣子的一個建設，周遭我的確非常贊同剛剛吳議員所講的，特別是被高速公路跟幾個主要的幹道所切割的動線怎麼樣再把它銜接起來，我想是我們責無旁貸的責任。

吳議員益政：

涵洞的部分，福字頭社區你研究一下，因爲都要交通總局跟高速公路局一起，我想吳宏謀部長現在在那邊最好，他人本最有概念的，你可以把這兩個案子反映給他。

許代理市長立明：

是的，這一個部分我們會積極爭取。

吳議員益政：

第二個，這幾年校園因爲少子化、社會高齡化，校園的空間變成校長要經營了。之前我講過一年基金 80 萬變成 60 萬、變成 30 萬，現在幾乎是零，都要專案補助。應該活化校園空間，校長除了把教育做好之外，現在還要跟社區互動。我看過有好幾個校長眞的很認眞，上次募款的教育局長還參加，我們還幫阿蓮的小學募所謂的音樂器材，我說的就是校長變成要積極的去做社團，畢竟民間還有很多的資源想要幫忙，但是學校也佔有很大的空間要如何來利用，包括變成演講廳、表演廳，還有 200 人到 300 人的小型表演廳，像前金國小它有一個可以容納二、三百人的座位，如果把它的音響跟舞台做得好一點，小型的表演也可以在那裡。體育館、游泳池都可以活化，這個部分教育局本身要跟中央政府爭取，讓他們整個學校的設施完善。因爲少子化、高齡化，反而跟社區和外界的經營要更強，因爲你的設備越好，一方面小孩子可以享受到更好的設備，重點是在這裡的市民朋友還有附近周遭的社區或是相關的團體，可以到學校來好好的運用，這樣才能夠提升水準。

所以你必須先要在學校設立一個基金、一個範本的辦法，每一個學校才可以按照這個辦法來設置它的基金，怎麼去活化、怎麼去經營？這個就是要給校長跟社區的家長去做這樣的事情，不是說沒有錢，家長會湊一湊再捐一點錢，連桌子、椅子也都要讓家長會出，家長會應該是補助資源，不是固定的贊助者，但是這麼好的一個校園空間，我們有很多的人想要運動、想要辦活動，卻找不到好的地方，校園是最好的，我覺得校園不管是停車，它的整個空間在星期六或星期日大部分是閒置的較多，所以我們要如何讓教育局去設置一個校園空間的基金辦法，然後每個學校有一個依據按照這樣去做，我覺得這樣才能夠讓學校的整個空間活化。像這個壽山國小本來要倒閉了，不是倒閉，是要關閉了，你看他善用壽山的空間辦一間實驗小學，本來一個班級剩二個學生，現在變成二個班級，但是相對的其它的學校就會減少，本來就是要這樣做啊！要認眞做啊！不然就是會減少，如何去善用？像爬樹、登山這些都是非常有趣的，連大人都想學習了，我相信這樣的學習小朋友上課一定會很快樂。

當然不是爲了要去玩的快樂，而是要學習生活技能跟很多的知識，可以透過更多元的方式，讓實驗小學能夠有開放空間的效能性，包括它也可以用來上課外輔導班，繳費就是用營運基金嘛！停車場收費的收入可以當成學校的基金，像苓洲國小就是被阮綜合醫院來租借，前金國小也可以來開放租借，這樣它的校園基金就會活化了，活化這部分你不要去管人家那麼多，不是管那麼多，你

也是要去監控不能隨便花掉。但是自主性基本上是備查，當然教育局要有主控權、主導權的管理，讓他去經營，讓它能夠幫助學校把錢用在小孩子的身上，整個教育它要發展什麼？讓校長有更多的經營能力，但是變成校長的經營能力要非常的好，當校長不是那麼容易的，不是只有他原來的多才多藝，德、智、體、群、美各方面都有以外，還要會經營社區跟外界的互動關係要更強。包括體育運動空間如何去運用，你看我們議會對面的忠孝國中，以前在棒球的體育方面是很有名的，結果現在我每次開車經過，看到這個體育館破破爛爛的在那裡也沒有用處，聽說整修要一、二千萬，這個學校哪有錢，教育局也可能沒有錢，我們要蓋一個體育運動中心，也沒有錢。全台灣的六都，就只有高雄市的體育運動中心是零，台北有 12 個，1 區 1 個，你只要看過去，經過辛亥路、經過中正文化中心。天啊！那麼大一棟，看到台北市民大人、小孩悠哉悠哉的去游泳、去運動，台北有 12 間，在新北市也有 12 間，台中也蓋、桃園、台南，連屏東也蓋，高雄市本來在苓雅區要蓋一間運動中心，也是一樣，沒錢！規劃圖出來了，不知道有沒有發包，也就沒蓋了。

當然運動中心的效率夠不夠好，對高雄來說，我們的財政負擔是比較大，我認為我們先從學校開始做起，像這個場館地又不用錢，不用再搬遷，體育館的結構也在那裡，你就去把它整修好，你可以跟民間一起來經營，現在民間的運動中心生意都很好，現在不分年紀的會員大家都有運動的習慣，尤其現在空污多，空氣好一點的時候是在外面，空氣不好的時候，他可以到體育館，運動完可以休息，也可以盥洗，他整個生活的機能是很好的，這麼好的一個體育館不是只有這裡而已，全高雄市還有很多，還有游泳池因為不用錢，所以只能在夏天時學校上課使用，平常沒有辦法開放，如果他是一個溫水的游泳池，夜間的設備設施你做得好一點，他可以在白天、晚上、假日、冬天、夏天都可以去運用，是土地在貴、結構在貴，那個設備相對是經常性的開支、經常性的收入，你可以用這個設備去投資，不管是民間的體育館或者政府的體育館，你可以讓他去經營，一方面我問了台北市的人最快樂的是什麼？有運動中心旁邊的房子，很多的年輕人都願意租房子住在那裡。第二個，學體育的人因為他可以開班授課，讓體育老師或是有體育專才的人有工作，他可以開很多的班去授課，不管是韻律的、桌球、籃球、游泳、射箭，很多各式各樣的都可以去做，所以把體育設施做好，第一個，國人比較健康，勞健保的消耗就比較少，支出就會減少。

再說一次，現在北歐的男生平均年齡應該是 79 歲、80 歲，女生的年齡是 83 歲、84 歲，多 5 歲，那些人活得較久，這些男生、女生的壽命已經是世界級了，北歐的平均年齡也才 81 歲而已，日本也是 81 歲，我們的男生、女生平均

也是 81 歲，可是人家北歐的死亡跟躺在醫院的只有兩個星期，我們台灣平均 4 年到 7 年，我們延長的壽命是來自於什麼？來自於很多健保的給付，是躺在醫院裡面來過生命的，所以不健康的人活得那麼長壽有什麼意義，社會支出、家人的負擔、自己的痛苦，是不會比較快樂的。與其把前面的預算來放在所謂的運動設施，我覺得我們政府有很多的閒置空間，這個部分是不是讓我們學校的校園先活化、社區先活化，先來做這個部分，當然是要先花錢。但是花一些錢，總是不用再蓋新的，不用再去找土地，然後蓋新的，還要花幾億，我覺得這是政府可以馬上去做的，是不是這個部分請市長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想特別是這一個面臨到空污的問題，所以其實以前市民的需求在這幾年是大量的增加。

吳議員益政：

室內運動的…。

許代理市長立明：

剛剛吳議員提到的沒有錯，我們的幾個健身中心，我看晚上的時間，就是下班之後的時間幾乎都是爆滿的，這是確實的事情。目前整個運動發展局，對於推動國民運動中心，這件事情也是他們的業務重點之一，所以我們先在鳳山運動園區，把這一個實質的國民運動中心這樣的一個功能，先把它整建起來，然後其次可能我們在楠梓的那一個自行車場的部分，這個是我們利用現有的公共設施，剛剛提到的就是利用學校閒置的空間，運動發展局也已經有幾個學校開始在規劃，剛剛提到這個包含忠孝國中就在議會對面的這個部分，就初步看起來也應該是一個很好的點，所以這一個部分，我們會更積極來規劃，另外一個部分回過頭來談到吳議員剛剛提到的，每一個學校的校園財務自主的空間要讓它提高，當然目前教育局是一個大的教育發展基金，去做各項不管軟、硬體設施上面跟教學上面的改善，對於各校雖然現在沒有基金之名，但是我們這幾年眞的都是一直在鼓勵，不管是開放校園做爲收費停車場，或者是其它的設施可以整理出來做一些收益性的行爲，我們的鼓勵方式是盡可能把這些收益就留在學校，而不是把它收回來市庫，這樣你對學校一方面可以增加他在活化上面使用收益的這個部分，它能夠留在學校讓它自己運用，來提高它的動機，在提高動機之餘，也能夠讓我們的閒置空間，不管是校舍也好，校園空間也好，甚至閒置其他體育設施也好，這樣的活化才能夠進一步推動。至於未來是不是每個學校要成立基金，我會請教育局和主計處大家研究一下，這樣的規模是不是已

經大到成立一個基金，但是提高每個學校財務自主空間，讓它使用收益部分能夠大部分留在學校，這件事情是我們已經在做，而且我相信會持續推動下去。

吳議員益政：

接下來第三項也是昨天的大事情，就是鐵路地下化正式啓動，當然中間很多過程，從謝長廷時代、葉菊蘭時代一直到陳菊市長時代都做很多努力，包括中央、地方，昨天我去聽到一堆歌功頌德，事實上也有做很多事，剛才許市長有提到的，包括綠化經費免計費用，這是現任中央政府對高雄市做很多 favor，這個提出來讓市民知道是對的，但是過程當中還有很多人付出，像昨天的場景，我覺得最遺憾的是沒有邀請前市長謝長廷、葉菊蘭，當然他們有沒有空我是不知道。但是我覺得做一個歷史上對高雄這麼重要的事情，曾經貢獻過開始的 75%，抱歉，當時是我逼葉菊蘭去跟謝長廷說的，謝長廷自己說沒辦法只能做 50%，因爲中央只要 50%而已，沒辦法做 75%，我就跟謝市長說沒你的事了，我們不要勉強，不過葉菊蘭當代理市長時，我就問他說，你爲什麼沒做？他說沒有，中央要給我們 50%，而我們要 75%，我說代理市長，你以前是中央交通部長，現在你來地方知道了吧？我跟他說還來得及，因爲前市長現在當院長官更大了，你趕快去跟他說，如果他沒說的話，日後我遇到他不會怎麼樣，就只會取笑他而已，兩個星期就宣布了，當然葉代理市長有沒有跟他講我也不曉得，反正時間序列是這樣。

後來到鳳山段本來不做，是高雄做完才要做鳳山的，所以那時候我們看到怎麼有這個問題，是不是以後出土段的斜坡還要再施工二次，他說沒錢也沒有辦法。那時候是前秘書長郝建生和市政府都研究很多方案才有這個 TIF，就是地價稅增加和容積增加的能夠把財務計畫放到鳳山計畫，鳳山計畫才變可行，那時候我是去拜託黃昭順委員，當時他是交通委員會召集人，所以黃昭順委員在鐵路地下化坦白講要記一個大功勞，當然民進黨政府執政在這裡也出很多力，我覺得做一個執政者要把歷史很精準的讓大家去評斷，這才是一個有風度又有高度的市政府，不管什麼政治人物都要這樣子。此外，左營段也是他去處理的，鳳山段是我拜託他處理的，我不是住在鳳山，但這是整體的一個計畫，包括火車站整個改建，也是曾梓峰教授和建築師，是哪一個建築師？都在關心鳳山的那位建築師是誰？是女生建築師，姓張，請都發局長來說是誰。

主席（羅議員鼎城）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

張曦匀、盧友義。

吳議員益政：

張曦匀、盧友義。在鐵路地下化過程，誰眞正忙了十幾年，要讓人家知道，因爲人家都在那裡打拼，剪綵卻沒看到人，沒有邀請人家，也沒有尊重人，反而是政治人物到處在亮鏡頭。我說過，如果高雄市出一位國際級體育選手回來，政治人物都只想跟人家照相，我都會取笑他們說，如果我們未曾在體育、在某些事情努力過，人家成功的時候不要去站在旁邊，不要沾人家光。張曦匀也好、曾梓峰也好、盧友義也好，衛武營也一樣，高雄有這麼多民間人士，包括過去付出的人，都應該在談新聞稿的時候，市政府有一個高度要把他們的故事，把他們所做的羅列出來，很多文史工作者也一樣，保存東、保存西的努力四處奔波，甚至電到雙腳的莊傑任，爲了保護哈瑪星被高壓電電到，現在還四處爲高雄保樹護樹，養工處竟然還在阻擾，這麼多文史工作者，高雄有這麼多眞的是用「偉大」兩個字。結果當一件事情保存成功的時候，連邀請來當貴賓都沒有，這是政治文化，不管是哪個政黨執政或誰贏了，那些都是其次，反正一定有人會當選的，重點是當選的人是不是有這種政治文化，把高雄的政治文化能夠慢慢提升，雖然政治文化看起來不重要，但是它跟空氣一樣，一旦沒有你就很難呼吸，氣氛也會很差。讓大家願意努力的人，不管他是當官的，或在野的、民意代表、官員，或民間工作者都願意爲這個城市努力，在成功的時候，人家也不會爲了那個時間點，或許你寫我我會很高興，但是人家不是爲了這個東西，但是對一位執政者是很重要的。最近在歷史的轉換和政黨交替過程當中，如何讓政治文化在高雄是一個高度，這才是贏人家。即使我們的經濟、薪資輸台北，但是我們的政治文化水準比台北還好，這樣才是眞的有水準。

鐵路地下化後面還有很多工作要做，後驛有二個停車場暫時不蓋，十年內大概也不蓋，因爲還沒有發展到這裡，這兩個可不可以先做？可不可以在後驛車站空地做一個綠化，然後做一個停車場，先協助後驛商圈能夠做停車場呢？這個我們也提過，好像工務局還沒有一個結果，等一下請說明。這邊會先蓋好，而這裡十年內應該不會興建，這裡的停車場是不是可以先蓋來滿足？還有鐵路沿線停車收納都是工務局在主導，工務局要尊重交通局，工務局是施工單位，規劃停車是交通局，而不是你們在做決定的。我聽說每次什麼事情都要跟你們協調，工務局很辛苦，但這個事情是專業歸專業，交通歸交通，捷運局有時候也不能管太多，交通號誌是交通局在管，做得不好我就罵交通局，不然我說捷運局時，他就說是交通局在管，但是那裡交通局不讓我們管，所以交通部分的收納、管制是交通局，停車場整個規劃，請交通局提供一個方案給我們，看哪邊還沒做好，工務局什麼時候要施工，除非施工有困難，不然規劃當然是交通局。

還有自行車道，我們上次講有寬有窄，之前我們說過能夠寬就寬，綠化很重

要，但是綠化要讓騎腳踏車、走路、跑步的人很舒服，而不是讓騎腳踏車和走路的人爭道，樹多種一排或少種一排有差嗎？當然有差別。但是相對效益的分析，綠化不是只有公園而已，它要讓人使用，你把它弄得很狹窄，屆時跑步和騎腳踏車的人就會爭道，我相信空氣再好也不舒服，這是要中間（balance）的平衡。所以綠地有時候少個 50 公分、1 公尺，可是使用的人會更多，那個平衡感大家也要重新檢討，我上次講過好幾次，你們還是沒有修改後面這一段，尤其鳳山正義路這一段沒有修改，等一下事後工務局長再給我答復。

現在我們在推動大眾運輸，我相信大順路、美術館路有很多爭議，我們都了解，我們也回應他們，事實上市政府也做很好的回應，當然還是很多人有不同的意見，我們都願意跟不同人溝通，但是我們最近又想到一個方案，現在最多人在抱怨和最怕的是什麼？包括外國改人行道、改成大眾運輸、自行車道，店家常常罵我的生意會變不好，事實上全世界很多城市本來可以開車的變成人行道、自行車道、輕軌，生意反而更好，中間過程的抱怨都一樣，現在高雄市抱怨的和國外都一樣，因爲過去大家習慣開車、騎機車來比較方便，你改成這樣他會不方便，所以他們覺得沒人會來。結果我現在看到的故事還沒有一個相反的，如果有任何人提出一個相反的，我們願意去研究，幾乎改成人行專用道、自行車道等等變成生意更好了，當然我們自己就有一個，不曉得裕誠路改得怎麼樣？我們針對這件事情再來檢討，是景氣不好還是停車不方便？停車不方便，你要蓋路外停車場去解決，當他要來怎樣更方便，願意來，我想到一個方案，就是搭乘大眾運輸來，沿線志願的店家，你來這裡買東西超過 100 元，超過 200 元，搭輕軌或捷運就免費，不是免費，也是要有人出錢，市政府從空污基金或停管基金出一半，然後店家出一半，20 元你出 10 元、我出 10 元，鼓勵促進消費，特別是捷運沿線的使用率不高，如果我去那裡買東西，現在橘線、紅線租售一大堆，當然租金太貴也是一個問題，那是另外一個方案，我們改天再來提。

他如果在這邊開店，包括輕軌沿線開店，我坐車來這邊吃東西、買東西，我去夢時代，一半我們幫他出也沒有關係，喝一杯咖啡 80 元，不夠，要喝兩杯 160 元，你搭捷運、搭輕軌過來免費，政府幫你出一半、店家出一半，大家互相幫忙，這樣減少停車的需求，減少空污、減少車禍，增加整個消費，帶動地方的消費，否者你蓋一個 1,800 億、蓋一個 165 億，結果都沒有人在使用，還被人家抱怨。讓我們這些要推大眾運輸的民意代表或公民團體，因爲市政府沒有把這個配套做好，我們都知道史特拉斯堡輕軌最成功，史特拉斯堡投資一條輕軌 100 億，它投資沿線的整個規劃是 125 億，我們沒有那麼多錢，我們只是蓋輕軌，抱怨的部分也是有做處理，處理得不夠，構思還不夠？

我覺得回應現在抱怨的兩種人，第一個會塞車，第二個店家怕他的生意不好，所以我們要怎麼思考？是因爲捷運輕軌到了，他的生意會更好，要想到一步，不是只有這一步而已，還有很多步，大家要構思這個東西，人家的問題要給他們回應。第二，他根本不是來買東西的，他不是住在這裡，他只是因爲這裡是捷徑比較快，他開車過去，你們家住在那裡、住在美術館每天車輛不是來你們這邊，不是來美術館的，不是住在美術館的每天車輛開來開去，空氣污染，你住在這裡你的水準會比較好嗎？你的生活品質會更好嗎？最好不是住在這裡的，不是來這裡消費的，不是來美術館的，最好不要經過，那個住家的水準才會高。

所以我們這個論述方面跟很多民衆的抱怨有不清楚的，還是人家抱怨是有理的，我們怎麼去有效回應或是做哪一些努力？這樣的溝通才會有意義。講難聽一點，現在兩個市長候選人對這個議題都不夠水準，對大衆運輸完全沒有了解，很多人抱怨，抱怨現在要選舉我就不蓋，他沒有能力去解決。高雄車禍受傷的一年有 7 萬件，台北一年才 2 萬件，我們每天開車出去，每天至少看到 3 件至 5 件，每天機車車禍、大小車禍，每天都有，7 萬件你除以 365 天，一天整個高雄市 200 件。

整個社會成本都沒有了解，對這種大衆運輸完全不曉得它的價值，一個城市要引進大衆運輸一定有很多不習慣、不了解的人，政府必須要有能力去回應解釋，或者解決人家抱怨，或者人家提出的問題怎麼去解決？美術館北移，當然還有很多要討論的，至少政府能夠做這麼大的改變，這個已經進步很多了，大順路這一段怎麼辦？

包括我們上一次有提到從美術館移到到大順路銜接，用學校預定地 4 公頃切過去，剩下一點點肉地，大順路的肉地，你只是要做 Seven-eleven 而已嗎？你整塊基地可以多元開發，樓上都可以開發，下面輕軌從一樓通過就好了，從人工地盤一蓋，上面整個基地面積就放大了，它整個商業性又強了。所以說有很多的意見，我覺得市民抱怨的都可以把它轉成一個更好的機會，所以不要怕，要有耐性，比較辛苦一點，推動大衆運輸本來就很辛苦。

我覺得未來是以大衆運輸爲主，但是私人運具還是要滿足，但是私人運具不是像過去就是大車，像美國，我去美國看到一些女生個子小小的，以前去拜訪世界日報，然後那個社長開車過來，怎麼看不到人？這是無人駕駛的車嗎？一輛林肯休旅車，好大一台，結果社長走下來 150 幾公分，開車的時候都看不到人，美國那種大車很耗油。我們常去歐洲，歐洲的文化跟設施解決方案都是我們參考的，他有很多譬如飛雅特、MINI Cooper 爲什麼他們會在那邊發展？因爲歐洲的道路狹窄，他們對人本比較重視，一方面大衆運輸以外，自行車道、

人行道以外，還是有私人運具的需求，他們就發展很多小型的三輪的、四輪的車輛，我們的法規都跟不上，法規跟不上要改，中央也很辛苦，我們地方本來自治，地方自治我們自己就可以改，讓這些有創意的、新能源的、小型的、滿足我們需求的、私人需要的，有更多元的交通工具能夠產生。

上次在環境自治條例裡面已經授權高雄地方政府可以規劃，你要劃高雄市也是整個都可以，你要劃澄清湖就好、劃旗津就好，還是高雄市可以劃的你都劃一劃，那個都可以上路，讓這些新型的交通工具在台灣就可以自治，讓台灣的產業，我們要鼓勵大眾運輸，但是私人運具跑不掉，我們還是需要，需要怎麼辦？小型化、低速化、乾淨化，這樣就可以解決城市裡面的交通。你看這個試車牌要好幾十萬，一個月可以，一年到頭，這個都是電動的，台灣自己做的，你要多漂亮就多漂亮，要像腳踏車、類腳踏車，現在交通工具的思考已經不像過去，不是四輪就是機車，讓這個產業在台灣能夠再發展出來，在高雄要透過這種自治條例，有一個專案的法律。

包括歐洲、美國、日本，現在尤其老人化，需要低速，機車比較不安全，三輪、四輪也不是機車，也不是是汽車，但是它的量體比較少也比較省電，也比較小空間，但是相對於機車又比較安全，這是對未來社區應該是現在進行式。這個部分請交通局跟交通部去溝通，我們自己有，環保局，我們有一個環境自治條例裡面第十幾條有提到，授權高雄市政府可以劃這樣的交通工具，一個區域可以讓新能源、新的交通工具可以實驗，可以在這裡做，這個是高雄可以去回應的，以上這個部分請工務局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

首先針對高雄車站前面這個站體作說明，目前靠近建國路這兩棟，一棟是旅館、一棟是商辦，議員剛才提到的停車空間，實際上它現在規劃是在地下，這些規劃的停車空間應該都有跟交通局做過檢討。靠近九如路那側所劃的這兩棟建築物是示意圖，目前鐵道局還沒有確定要做什麼？建國路這兩棟 102 年就是要完成，所以未來議員提出的這個停車塔等等的建議，我們會把這些意見跟…。

吳議員益政：

那個還要很久，你暫時先做平面的臨時停車場，那可能要 5 年或 10 年。

工務局蔡局長長展：

這個部分它已經有地下了，地上是不是需要這樣做，我們再跟鐵道局做討論。議員剛才提到，我們在園道的這些工程，停車的空間，這個部分我們在整個規劃過程和細設的過程都有跟交通局討論，整個區域因爲過去這些區域民眾

比較不會進去，未來民眾在這邊搭車、轉乘等等，我們已經有規劃適當的停車空間。這次在 14 日通車前，我們也在現場做了很多增加臨時性的機車停車格，目前評估起來，這些停車空間的使用還可以，未來我們一些工程已經在 10 月底要開始上網做招標，整個停車空間未來如果還不夠，我們會和交通局去現勘，需要再做局部性調整的，我們會再做局部性調整。

另外自行車道這個部分，在鳳山我們已經有做過調整，當初確實跟議員講的，有一些寬度不夠，甚至它把這個自行車道跟人行道拆成兩邊，而且在道路兩側，使用上面的機能性不夠。所以我們在鳳山這邊把所有的人行和自行車道整併，至少都有 4 米寬，就是未來讓它在整個園道的中間，不管是騎起來或是走起來會比較舒服，我們大概有做過這些調整了。

吳議員益政：

謝謝，教育局長要答復嗎？或是運動發展局長回答？

主席（羅議員鼎城）：

請運動發展局局長回答。

運動發展局周代理局長明鎮：

剛剛議員提到跟學校合作相關的設施，其實是這樣，除了剛剛市長所講鳳山的運動中心跟楠梓在調整以外，我們另外在今年的前瞻，在技擊館現有的空間裡面也在做一些調整，就是增加一些空間讓運動中心的運動效能能夠在裡面。目前其實我們很多的設施跟學校都有在合作，學校的運動體育館等等也有對民眾開放，我們未來會就各區的需求再去做評估，再去做積極的處理。

吳議員益政：

謝謝，謝謝主席。不曉得以後會在哪裡相見…。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝吳議員益政的質詢。我們預祝第 8 選區，就是前金、新興、苓雅區的吳議員益政高票當選連任。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員馨正質詢，時間 45 分鐘。但是在質詢之前，我們先處理時間問題，待劉議員馨正質詢完畢之後，上午再行散會。（敲槌）劉議員請發言，謝謝。

劉議員馨正：

許市長、幾位副市長、各局處首長大家辛苦了，任期也快結束了，不管是怎麼樣，你們都爲高雄市的建設曾經做了付出，這個在人身上也是非常值得紀念的一件事情，在此跟大家說辛苦了！但是市長，還是一樣三件事情，上次你講的這三件事情的斷頭路的情形怎麼樣？請市長答復一下美濃的斷頭路問題，現在工程進度如何，我們打算做到什麼程度？

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

眞的非常感謝這 12 年來，大家或許在不同的位置上面，我們都爲大高雄地區共同打拼付出過。劉議員上次質詢的三件事情，當然也不是針對劉議員，只要在議會中有承諾過的事情，研考會都會列管。美濃斷頭路的部分，在 8 月 21 日質詢之後，9 月 5 日就由蔡復進副市長召開協調會議。目前新工處在辦理規劃設計，希望今年就能夠在新工處的結餘款項裡面去支出工程費用。

劉議員馨正：

今年會完工嗎？

許代理市長立明：

我目前看到管考資料，工務局的回復是今年會完工。

劉議員馨正：

Ok！下一個呢？西門大橋南側，你看一下這個。

許代理市長立明：

這一個部分，我自己印象也很深刻，有一些標示標線在短期內可以檢討的部分，我們先行做一個檢討。事實上，交通局在 3 月份的時候，在那之前已經對於這裡因爲道路縮減的因素，在標線以及各項的警示號誌上來講是必須要做加強的，他們也去處理了。這個部分目前工務局、美濃區公所還在跟土地所有權人協調土地同意書。另外在經費的部分，也在協調工務局和地政局，大家看看能不能共同來支應這筆經費。

就工程的部分，第一個是土地所有權人的同意書。第二個經費的部分會由地政局和工務局大家共同來支付。

劉議員馨正：

市長，我們沒有打算要用徵收的方式嗎？這是農地，徵收根本沒有多少錢。上次我們也講過請地政局，因爲那個地點剛剛好一邊是都市計畫區內，一邊是都市計畫區外，剛剛好在那個地方。

許代理市長立明：

對。這個部分是不是可以先請…。

劉議員馨正：

我記得你上次說請地政局。

許代理市長立明：

對，先請地政局說明一下，如果有需要的話，我再請副市長這邊再協調。

劉議員馨正：

地政局長請你說明一下，有什麼困難？

主席（羅議員鼎城）：

請地政局長回答。

地政局黃局長進雄：

基本上它不是都市計畫裡面的道路，所以如果要徵收的話，就必須要有興辦事業計畫核定以後才有辦法辦理徵收。

劉議員馨正：

那條路現在是什麼地目？因爲那條路也是同一個地主，那條路的地目是什麼？

地政局黃局長進雄：

地目的話，我這邊…。

劉議員馨正：

因爲是市政府動用他的農地，現在在他的農地上經過的，那個也是一樣。如果你地目不符的話，爲什麼在這個地目上開一條馬路？現在又是交通局的砂石車替代道路，因爲最近砂石車走得非常頻繁，所以整條路一直到中壇整個被壓壞。市長，你可能不知道，他現在從這裡開始一直修到中壇 2 公里，爲什麼？都被砂石車壓壞的，現在去看也在修，因爲被砂石車壓壞了。那麼大的砂石車，現在這樣走，而且那裡眞的是死過人。我們明明知道這是危險道路，爲什麼不做呢？如果按照市長剛剛所講的，交通號誌的部分在半年前就已經去看過說要設交通號誌，但是都沒有。市長，那是三個月前，其實在比三個月前的更早之前，我就召集去看過。

許代理市長立明：

3 月份的時候。

劉議員馨正：

對，3 月份的時候就去勘查過了，而且也沒有交通號誌，即使交通號誌下去也是一樣，就是那麼窄。地政局那邊如果有預算的話，爲什麼不能同意呢？到底困難在哪裡？

地政局黃局長進雄：

基本上它要拓寬的部分是農地，不是道路用地，所以沒有辦法用徵收的方式去辦理徵收。那個只能用…。

劉議員馨正：

那要怎麼樣的方式才可以用它的農地？

地政局黃局長進雄：

如果是協議價購，或是地主願意提供的話，那當然就有可能做這樣的拓寬工

程。

劉議員馨正：

地主我跟他談過了，他說這條路就是他提供出來的，但是還要再提供這兩邊，他覺得有困難。老百姓要用到政府的土地就不可以，但是政府用到老百姓的土地，就是要老百姓提供。我覺得這種心態有問題，不能什麼事情都由老百姓來提供。像這種東西該給人家的，而且是農地，農地價購現在也不知道多少錢？那段路沒有多長，我想大概不到 50 米吧！不到 50 米的路，農地只是徵收旁邊，截彎取直拓寬一點點，可以給老百姓一條安全的道路，也讓交通局把這條路變成砂石車替代道路更增加安全性。爲什麼不做呢？這是一個明明知道該做的事情，就像剛剛市長所講的斷頭路段，也明明知道該做的事情，爲什麼不做呢？總是可以解決吧！所有的局處都在這裡，說地政局不能做、新工處不能做，農業局呢？農業局有沒有錢？工務局？

主席（羅議員鼎城）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

這個案子其實工務局有依照市長的指示，有估算這一段拓寬大約是兩百多公尺，總經費是 1,607 萬，這裡面包含土地費 839 萬。這些經費也照市長的指示要簽辦地政局。這些土地的取得未來是用協議價購，所以這一些地主並不是我們要求他無償提供，我們未來會跟他談協議價購的程序。

劉議員馨正：

800 萬是根據什麼？價格是怎麼估的？

工務局蔡局長長展：

依照目前的市價去估算土地費用。

劉議員馨正：

我覺得可以跟地主去協議價購就好，所以資金、錢的來源是？是不是 800 萬有問題？

工務局蔡局長長展：

錢的部分是由地政局來…。

劉議員馨正：

黃局長，〔是。〕800 萬你會有困難嗎？

地政局黃局長進雄：

基本上他一半是農地重劃區，他沒有像市立重劃區裡面〔對。〕可以用盈餘款，所以他一定要透過工務預算的編列，這個部分我們跟工務局依照市長的指示籌措這樣的經費。

劉議員馨正：

我覺得市長很有決心要把這一條路弄好。

地政局黃局長進雄：

我們也是依照市長的指示，兩個機關協調經費的籌措方式。

劉議員馨正：

現在是？協調結果錢有出來嗎？

地政局黃局長進雄：

錢一定要編列工務預算來處理。

劉議員馨正：

錢有出來嗎？你概算有編進去嗎？概算的錢有編進去嗎？明年概算的錢有編進去嗎？

地政局黃局長進雄：

預算的部分是工務局這邊…。

劉議員馨正：

工務局有編進去嗎？概算有編進去嗎？

工務局蔡局長長展：

這個部分，其實目前我們已經做一些工程相關的設計。

劉議員馨正：

請市長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

我聽起來包含下面這一條內門…。

劉議員馨正：

衙門口。

許代理市長立明：

衙門口這一條道路，問題大概都一樣，我們本來希望平均地權基金那邊可以支付，顯然聽起來他在法規上是有一些困難。沒有關係包含內門…。

劉議員馨正：

衙門口。

許代理市長立明：

衙門口這一條路，這兩個案子我都請他們趕快簽上來，不管誰有意見，我一個禮拜之內我自己來協調這個部分。

劉議員馨正：

衙門口道路是工務局新工處的第二期工程，你看這個很危險，只要發生一件事情。騎車晚上一撞到，我們就沒有辦法交代了，這件事我要謝謝市長，願意出來協調這件事情，讓三件事情趕快完工。當然第一個斷頭路段已經沒有問題了，後面兩個，在改善這兩個路段的過程當中，我不希望發生任何一件車禍，尤其西門大橋南側那一部分，2 公里長整個被砂石車壓壞到現在都還在修，有空可以去看一下，這個眞的很危險，在這邊謝謝市長。

剛剛講，我們已經 12 年了，我想部分做一些總檢討，這裡面我們做了很多對的事情，但是既然是檢討，我可能會講一些要改善的事情。就是政府如果措施不當，老百姓就遭殃。

第一個，大家看一下。地價，公告上漲之後，他們租台糖土地的租金又跟著上漲，如果按照這個步調，漲價的幅度由 14,000 元漲到 46,000 元，46,000 可能繼續漲下去變成 6 萬元，漲三次可能就會到 8 萬元，甚至於到 10 萬元，這樣漲下去這些跟台糖租地的人，包括在六龜山腳下一千多元的一下子調到 5,000 元，這個的涵蓋範圍是非常的廣的。老百姓最後對於台糖租金的支付會發生問題，這些在台糖土地上住的超過 50 年、60 年了最後他們會放棄離開。這是被政府逼得掃地出門，這個問題一定要想辦法解決。

第二個，三七五減租，所有民間三七五減租的土地很多放領了，在耕者有其田的政策之下。但是公有土地都沒有放領，在這個情況之下，上一次陳菊市長在這邊的時候，我就跟陳菊市長建議。是不是把這些租給農民的市有農地，站在耕者有其田的立場之下，把這些所有三七五減租的農地。甚至於在這裡面有很多原來是三七五減租的農地，因爲土地使用上的問題，被迫改掉，以不是三七五減租的農地租用方式，這些市有租用給農民的農地，是不是趕快以耕者有其田的角度跟立場，賣給租用的農民。因爲有很多都使用了五、六十年，市長你覺得怎麼樣？因爲這一件事情陳菊市長曾經答應，要簡局長就這一部分能夠研擬實施辦法，市長能不能答復一下。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

謝謝劉議員特別對這些農民的關心，就我們所知台糖跟農民之間的租約，我們也只能盡力協助，我倒不是在推責任，因爲畢竟台糖這個部分我們沒有辦法去直接要求他怎麼樣，但是我們會盡量協助，就我所知道 107 年的公告地價，台糖事實上是沒有調升的。

第二個部分，三七五減租租約的農戶，其實很清楚他如果要繼續耕種，事實上三七五減租的租約是不能夠中斷的，他就是可以繼續租下去，但是上次有提

到公有的土地是不是能夠，在三七五減租上面，以放領爲原則，後來財政局查了這個部分，行政院有頒訂一個公有土地經營管理辦法，裡面有明白寫到是以不放領爲原則。這個部分我們還是會將地方實際的狀況跟行政院做一個反應，這畢竟是行政院頒訂下來的規則，說實在你要市政府去做違反，大概也有一點爲難。

劉議員馨正：

第一個，台糖租金的問題，台糖願意把這個土地賣給農民，現在願意，他有知道這樣子下去…，市長，你不用驚訝，我去協調的。台糖也把漲價的租金譬如說，14,000 元調到 46,000 元漲了 32,000 元，現在台糖願意負擔一半 16,000 元，另一半 16,000 元是由承租人負擔，這個是我去協調的。問題這個還是不斷會發生，所以台糖土地也是一樣，台糖現在都願意賣了爲什麼市有農地不能賣，我們按照規定，我不是要用放領的方式，是用買賣的方式，都市市有土地的限定都可以買賣、拍賣，爲什麼農地不可以賣呢？請財政局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請財政局副局長說明。

財政局曾副局長美妙：

我們的私有財產有讓售的規定，有各項款項。

劉議員馨正：

農地可以讓售嗎？

財政局曾副局長美妙：

農地的讓售代言者是在地政局那邊的…。

劉議員馨正：

地政局可以讓售嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請地政局長回答。

地政局黃局長進雄：

依照我們市有的官邸治理條例規定，它是沒有辦法讓售，農地沒有辦法讓售。

劉議員馨正：

爲什麼農地不能讓售？

地政局黃局長進雄：

但是建地是屬於畸零地的話，那…。

劉議員馨正：

農地不能讓售？

地政局黃局長進雄：

沒有錯，對。

劉議員馨正：

是根據哪一條？

地政局黃局長進雄：

法令的部分…。

劉議員馨正：

是哪一條法令不能讓售？這個問題我在議會已經提過好幾次了。

地政局黃局長進雄：

市有耕地依照市有財產自治條例的一個規定。

劉議員馨正：

市有財產？市有財產是我們訂的呢！

地政局黃局長進雄：

自治條例的…。

劉議員馨正：

市有財產自治條例那是我們訂的，不能讓售是不是？所以那是我們市議會，我們市政府訂的。

地政局黃局長進雄：

自治條例裡面，對，我們市政府…。

劉議員馨正：

所以不是行政院？對不對？

地政局黃局長進雄：

這是私有土地，剛剛市長說的是公有土地的部分。

劉議員馨正：

是私有土地啊！

地政局黃局長進雄：

它不能放領，這個…。

劉議員馨正：

我沒有說放領，我說讓售。

地政局黃局長進雄：

讓售的部分，我們的自治條例裡面是沒有讓售，建地是可以，但是農地是沒有。

劉議員馨正：

爲什麼農地不能讓售？

地政局黃局長進雄：

農地基本上它是國家的一個資源，這個能夠…。

劉議員馨正：

建地也是國家資源啊！

地政局黃局長進雄：

對啊！市政府如果能夠…。

劉議員馨正：

建地也是國家資源，那私有財產管理規則，那個是市政府管的，市政府就歧視農民啦！

地政局黃局長進雄：

不是，他是一個生產的資源，所以…。

劉議員馨正：

私有土地、建地也是生產，也是一樣啊！農民使用一樣也是生產啊！

地政局黃局長進雄：

因爲它是農地的話，市政府能夠掌握的話…。

劉議員馨正：

財政局局長，財政局。

地政局黃局長進雄：

他就能夠維持一個生產的一個…。

劉議員馨正：

農地賣給農民就不能維持生產？

地政局黃局長進雄：

不是，我的意思…。

劉議員馨正：

要市政府才能夠維持生產？農地讓售給農民不是很好嗎？農民一樣可以生產啊！

地政局黃局長進雄：

農地基…。

劉議員馨正：

農民可以來自由使用，這個問題到底在哪裡？這個解釋我還不能接受，如果私有財產管理規則不是中央，是在市政府，高雄市政府可以歧視農民嗎？

地政局黃局長進雄：

它基本上出租是可以，但是讓售的部分因爲市政府…。

劉議員馨正：

據我所知並沒有限制農地不能賣，財政局是這樣子嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請財政局副局長回答。

財政局曾副局長美妙：

我們的市有財產第 49 條規定是非公用不動產，它有在 9 個款項的方式裡面是可以讓售，但是現在農地的部分，要看他回歸剛才市長也有提到，公有土地的經營原則裡面，關於這個農地它是有限定它的用途，這個用途的部分，要先請地政局認定。

劉議員馨正：

所以地政局…。

財政局曾副局長美妙：

我們的 49 條是有這 9 款可以讓售。

劉議員馨正：

地政局並沒有說農地不能賣這兩個字，「農地」，局長。

地政局黃局長進雄：

是。

劉議員馨正：

並沒有限制農地，沒有講清楚說農地不能讓售，對農民友善一點，農民是弱勢，剛剛我講台糖的土地也是一樣，山腳下的那邊都漲五倍，怎麼能夠忍受下去呢？

地政局黃局長進雄：

基本上它如果是三七五的一個租約的話，如果是租給他去繼續使用也是使用資源，政府把握這個農地的生產資源，他隨時要用，政府就比較能夠呈現…。

劉議員馨正：

局長，這樣下去只是浪費我的時間，市有財產管理規則並沒有說農地不能賣，我在這邊呼籲市政府，市長了解一下，如果土地沒有限制農地不能賣、不能讓售的話，把所有高雄市的市有農地租出去的，盡量的去讓售給農民，讓農民可以站在發展農業的立場，讓農民可以自由的去使用，好不好，局長，這個事情就到此為止。

好，然後這個事情的第三點，我們的公告地價上漲以後，因為財產增加，造成有些殘障不能補貼，社會局長，有沒有這樣的事情？請社會局長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

這個部分其實很多方面都有來反映過，但是大家都有這個誤會，如果他是自

用，他原本就是我們照顧的對象，他只因爲不動產的限額，因爲土地的增值而超過我們的 650 萬這樣子的限額，其實我們是會就案保障的，所以並沒有會受到影響的情形。

劉議員馨正：

好，我是希望局長這邊說清楚，很多人會在電視上看，〔是。〕千萬不要有說因爲公告現值地價上漲以後，他的財產增加了有達到 650 萬，他的低收入戶被取消了，或是殘障補貼也取消了，那個是非常要不得的事情，非常要不得的事情！爲什麼？

社會局姚局長雨靜：

他如果沒有買賣的話，他沒有買賣…。

劉議員馨正：

你看這個，因爲他跟我說，他癌症第四期，他本來有領殘障補貼，後來因爲財產公告現值提升了以後，他沒有了，他就沒得領了。

社會局姚局長雨靜：

應該不會有這種情形，待會再跟議員拿資料，我們再確認一下他到底…。

劉議員馨正：

好，對，所以這件事情我後續再來處理好不好？這個不要再有這樣的事情發生。〔是。〕

第四個，現在的水費雖然我們沒有收，但是這個顯示就是政府老是想辦法要去向老百姓收錢，像這個水費雖然高雄市沒有收，當初本來也是想收，而且對象都是農民佔大部分，也是對農民下手，然後我跟大家講，我們現在的工務局長也知道，大溝頂當初 7 萬元就要這樣掃地出門，好在我們有人出來反應這個 7 萬元，現在這件事情解決了。然後馬頭山這個也是政府措施，明明就是已經作弊，竟然可以進入第一階段的審查，老百姓在看，我們還能夠告訴老百姓說你可以相信政府嗎？馬頭山，市長，我到現場去三十幾個檢測點，探測水源的檢測點，三十幾個全部欺騙，沒有一個開山，居然可以進入環評委員會第一階段審查而且通過，這個眞的是天大的一個笑話，這個是我到現場去看的，把那個管子拔起來，三十幾個完全沒有一個誠意，我要接受檢驗這樣的一個決心，這樣的公司竟然可以通過環評委員會，進入我們的環評委員會去審查然後通過第一階段，老百姓很大的問號。還有這一個可能是實實在在存在的問題，低收入戶他只要是直系的親屬或者同一戶籍的財產達到 650 萬，他低收入的資格就會取消，包括所有的殘障補助可能都被取消，我們這個意思就是怎麼樣呢？就是除非你把財產賣掉，你自己把這個財產賣掉了一直用，用到沒有財產了，然後也沒有地方住了，流落街頭了，我們政府才會願意來協助低收入戶，我們需

要這樣子嗎？人家還有房子住，我們就來幫助他，我們需要說因爲你的房子還有價值，他還有安身之地，所以我們就沒有辦法協助你，我們需要這樣子做嗎？社會局長非常專業，我一直非常肯定他，局長能不能答復？

主席（羅議員鼎城）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，的確各界有很多都來關心這一類的狀況，但是社會救助法有一定相關的標準，尤其有一些直系的親屬就算他…。

劉議員馨正：

沒有在一起住，甚至於關係很差，也是一樣，對不對？

社會局姚局長雨靜：

因爲中華民國相關民法的精神，即使同一個家庭他還是有互相扶養的責任，所以我們如果排除這個責任全部都是要進入政府救助體系的話…。

劉議員馨正：

我們是不是能就實際狀況去了解，如果眞的有困難，他也沒有收入，或低收入戶，對不對？

社會局姚局長雨靜：

我們還有其他救濟的管道。

劉議員馨正：

我們不能逼到他一定要把這些財產賣掉，讓他沒有住的地方，甚至連租房子的錢都沒有了，我們才願意幫助他，你知道嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們會有社工去看。

劉議員馨正：

你這個做法很像銀行，我們知道銀行非常現實的，我們的財政局在這裡，銀行是怎樣？跟你要求償還債務的時候，一直跟你要求到你所有財產已經都沒有了，傾家蕩產，什麼都沒有了，他才會說我來給你協商怎麼還，你知道嗎？我們的銀行是這樣做。現在社會局社會福利的慈善機構來協助也是這種態度，你所有東西都沒有了，我才來幫你，一樣，你知道嗎？所以我覺得這個要反映上去，政府爲德不卒。局長，這件事情能不能反映上去？你需要逼到人家流離失所，沒有住的地方的時候才幫助他嗎？需要這樣子嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們會按照迫切需求的優先順序，雖然他沒有進入我們的低收或中低收對象，如果按照他實際的狀況，我們去家訪完發現他眞的是有其他的需要，我們

也會媒合其他資源給他作協助。

劉議員馨正：

我是覺得這個問題還是要給它修改，看看用怎樣的一個評估機制，好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們會盡力來協助。

劉議員馨正：

我們到現場去做一個評估機制，弄出一個辦法出來，如果高雄市有更好的方式和條件，譬如我們在各地不是有回饋金嗎？用這些回饋金來幫助這些弱勢的人，政府不要拿地方回饋金來做地方建設，地方建設的錢不能用老百姓的回饋金來做，像這些錢你就可以拿來救助這些弱勢的人，好不好？

社會局姚局長雨靜：

有，我們都會媒合多元資源。

劉議員馨正：

財政局和主計處類似這樣的東西，因爲有很多這樣的，他們三餐都構成問題，但是我們現在的做法，福利措施的機制就是要他們財產都沒有，我們才能夠幫助他，他總要安身立命的地方吧，對不對？局長，把這件事情好好反映出去，好不好？

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員馨正：

我們有很多交通建設牛步化，高 133 道路對旗美地區來說是多重要，六年了，報告市長，六年了，到現在還是沒有建。市長，這件事情中央是民進黨執政，高雄市也是民進黨執政，這筆帳人家會全部算在民進黨頭上，六年了呢？你看這個是馬英九時代，中央做的，當時他就馬上去做了，看到沒有？這座橋同樣是高 133 道路，但是後來剩下差不多 500 公尺在天災裡面斷了，斷了以後就變這樣子，我們就那樣放了六年，這個講得過去嗎？所以這個眞的是要檢討，你看這是高 133 道路，後來是便道，現在這個便道也沒有了，所以寶來的觀光怎麼會好呢？不可能的嘛！再看 86 號道路，我現在講的東西，如果能夠趕快做好，從關廟延長到內門，假如有的話，整個旗美地區的交通就是四通八達，對於旗美地區觀光發展也會幫助很大；從關廟延長到內門，再加上台 29 線道彎彎曲曲部分，從甲仙出來又窄又很容易發生車禍，把它截彎取直，這個做好以後，基本上旗美地區的觀光和交通建設就沒有問題了。這個東西其實一直都沒有做，尤其台 29 線，這個是我們就可以做的，對不對？

另外，這個是屬於比較地方型的，就是旗山溪州台糖舊火車道，陳菊市長也

在這邊答應說，如果台糖舊火車道能夠改成一般道路，用租用方式，可以來租用的話，我們就把它改成一般道路，讓學童上學不必在旗楠公路上跟汽車爭道，這個也不會花費很多，因爲是現成道路，所以我們很多交通建設的事情都是慢半拍。

捷運的事情，我希望吳局長能夠把這件事情完成，雖然我們的任期已經剩下很短，但是我們希望這個能夠落實捷運到旗山、美濃，因爲已經到佛光山或到深水大學城的話，那邊剩下差不多 20 公里，可能連 20 公里都不到了，那個可以讓人家不會覺得我們的建設一直只重視沿海地帶，旗美地區三分之二面積我們好像就放在那邊都沒有去關心它一樣。我們希望交通建設能夠趕快把它做好，要好好的去做，尤其 86 號道路和台 29 線，如果交通沒有做好，經濟也別想談，觀光建設不管你怎麼做，觀光一定做不好。

我們再看觀光建設，觀光局長能不能講現在內門動物園的進度？

主席（羅議員鼎城）：

請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

劉議員一直很關心內門動物園，內門動物園目前的進度，經過內政部他們開發計畫許可的部分已經通過了，但是它是有附帶決議的，就是我們要在…。

劉議員馨正：

周邊道路。

觀光局曾局長姿雯：

對，要把聯外道路做好以後，他才能夠給我們做用地整個異動變更登記，所以這個部分我們已經爭取到預備金，現在由工務局新工處在做聯外道路設計規畫，明年要施工。

劉議員馨正：

好，局長，我們一定要維持 200 甲，我希望能夠維持 200 甲，如果沒有 200 甲的話，我們就喪失原來遷到內門的本意，好不好？在部門質詢，我曾經跟觀光局長講，我們的觀光建設事實上有非常好的條件，但是我們爲什麼觀光一直做不起來，除了剛才講的交通因素之外，我們本身觀光天然的景點，局長，你認爲我們的自然景觀哪個是最有魅力？旗美地區哪一個是最有魅力？

主席（羅議員鼎城）：

請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

自然景觀的部分，在旗美地區其實整個就是高雄的後花園。

劉議員馨正：

最多了，對不對？〔對。〕後花園一句話就沒有了，局長，對不對？

觀光局曾局長姿雯：

整個都很漂亮。

劉議員馨正：

後花園，一句話就沒有了，局長，我們的自然景觀旗美地區最好，十八羅漢很漂亮，但是我們有沒有去包裝？十八羅漢也有故事啊！我們有沒有把十八羅漢的故事帶入？讓很多人說，到底十八羅漢是怎麼樣的地方？它有 6 座隧道，以前日本人的時代，但是我記得好像要標出去，人家要做好像也做不起來，十八羅漢啊！很多自然景觀，十八羅漢，你到對岸的扇平山莊看下來，就像桂林一樣，但是我們都沒有包裝，可能外地人都不知道啊！所以我們有很好的天然景觀，但是就沒有好好的去推動，很多古蹟我們沒有故事，我們沒有把這些故事蒐集起來，因爲這個故事是帶動觀光，吸引這些觀光客到這邊來非常重要的因素。

我們有很好的客家、原住民、閩南的特色啊！對不對？也有建築啊！也有他們的歌舞藝術，還有他們的文化背景，這些都是我們帶動觀光發展非常重要的，但是我們都沒有好好去利用這些資源，所以交通建設沒有做好，軟體、硬體又沒有好好去規劃跟利用，我們的觀光怎麼能夠做得好呢？對不對？只是做點綴性的、交代性的建設，我爲什麼說點綴性、交代性的建設？像寶來的泡足溫泉，那個就是一個點綴性的，那個根本沒有長遠的觀光價值，點綴性的建設你不可能會成功的。

水利建設，我們經常緩急不分，以前蔡局長在水利局的時候我就跟他講，像大溝頂沒有淹水，美濃有淹水，美濃淹水不趕快去做，大溝頂有史以來沒有淹水啊！大溝頂就趕快去做，對不對？而且在旗山郊外的大林、圓潭那邊也淹水啊！溪洲淹水那個地方做絕對沒有意見，但是淹水的地方不做，你從有史以來不會淹水的地方拼命地動員去做，很奇怪啊！所以現在檢討起來美濃爲什麼淹水？美濃很多關鍵的因素，淹水的因素沒有去解決，而且它要使用的經費可能把一些關鍵點把它克服掉、改掉，可能也不會淹水啊！但是我們心就沒有用在那邊，緩急不分。

還有自來水現在普及化也不足，在水源區，在六龜、在甲仙他們用的水比高雄市的水質還差，甲仙的自來水水質比高雄市還差，它是水源地，政府不是有責任來解決水源區甲仙、六龜、新威他們的水源區的水質使用問題嗎？爲什麼讓他們用的都是混濁的水呢？眞的是混濁，這個都是水利方面。產業發展，坦白說，經發局長，你認爲我們產業的升級你滿意嗎？

主席（羅議員鼎城）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

產業升級這個東西，包括經濟發展沒有一個人會滿意於現狀，我們都持續不斷的在努力在精進當中。

劉議員馨正：

這個表示不斷的企圖心很好，產業的升級是要不斷的做，因爲沒有升級就沒有競爭力，只有不斷的做。高雄市尤其大部分都是傳統產業，經常來促使高雄的產業升級應該列爲非常重要的目標，但是我們升級的時候，過程裡面要跟我們產業發展的核心目標相結合，如果沒有相結合的話，很多事情你會做白工，可以造成高雄市的核心產業我們發展什麼？當時曾文生局長的時候，我就跟他講，我說你不要中央說什麼你就跟著做什麼，中央叫你南向你就拼命的做南向，我們在地的企業要怎麼提升競爭力，我們的主力產業是什麼？你要抓清楚，如果說沒有，我們的經濟、我們的產業當然發展不起來，這些都是非常可惜的事情，也是我們該注意的。

剛剛講了馬頭山的事情通過審查，可能創造全台最不堪的紀錄，還有空污額度買賣，怎麼會有空污買賣用老百姓的健康來換取一個廠商的利益呢？因爲空污是影響所有的老百姓，怎麼說它申請的額度可以去賣給別人，這個影響是老百姓，怎麼可以賣給別人呢？對不對？我覺得像這個都是不應該的，像這個也是應該取消，一定要取消，你不取消對老百姓是非常不公平的，因爲受害者全部都是老百姓，它去賣這個東西，請市長答復。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

很多公共建設跟發展方向都可以來討論，我跟劉議員鄭重報告一件事情，馬頭山的環評案沒有通過。

劉議員馨正：

第一階段過了。

許代理市長立明：

劉議員嚴重的誤解，它並不是第一階段通過進入第二階段，在環評的制度上面，它就是第一階段沒有通過，進入第二階段接受更嚴格的審查，這一點務必要澄清，如果第一階段通過就不會有第二階段了。〔…。〕不可能啦！

主席（羅議員鼎城）：

謝謝劉馨正議員的質詢，我們預祝第一選區，就是大旗美地區的劉馨正議員高票當選連任，今天上午議程到此結束。散會。（敲槌）

十二、第 2 屆第 8 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 107 年 10 月 16 日上午 9 時）

市政總質詢

（黃議員紹庭、蔡議員金晏、王議員耀裕、李議員眉蓁）

主席（黃議員石龍）：

各位同仁，請就座，今天我們繼續開會。（敲槌）向大會報告，上午市政總質詢，第一位請黃議員紹庭質詢，黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭：

今天是這屆議會本席最後一次市政總質詢，首先，過去這個禮拜高雄市有兩項公共建設開幕，一個是衛武營國家藝術文化中心，一個是高雄市鐵路地下化，後者算是通車典禮。許市長，根據報導，行政院長賴清德表示，高雄鐵路地下化工程是由謝長廷市長規劃，在陳其邁代理市長任內核定，葉菊蘭代理市長動工。你有看到這個新聞嗎？市長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

我有看到。

黃議員紹庭：

你有看到，你人也在現場嘛！那天通車的時候，你也有上台致詞，本席也在場。鐵路地下化是哪一年動土的？市長，哪一年動土？

許代理市長立明：

我印象中是民國 96 年，動土的時間，上面寫的高雄市那時候是葉菊蘭代理市長，應該是沒有錯的，當時的行政院院長是蘇貞昌蘇院長。

黃議員紹庭：

所以大概是民國 95 年、96 年？〔對。〕經過差不多 12 年，我們高雄人對這個很期待，因爲畢竟經過我們高雄的一條鐵路將它地下化了。但是賴清德院長這樣說是事實嗎？市長，他說的是事實嗎？他說是謝長廷市長規劃，在陳其邁代理市長任內核定，葉菊蘭代理市長動工，據你所知這是事實嗎？

許代理市長立明：

我想計畫核定是在陳其邁擔任代理市長任內，這個應該是確定的，因爲那時候行政院院長是謝長廷，計畫核定應該是陳其邁代理市長任內沒有錯。

黃議員紹庭：

本席就是要請教你，哪一個市長任內核定鐵路地下化？陳其邁代理市長是做到民國幾年？你有概念嗎？許市長。

許代理市長立明：

應該是 94 年。

黃議員紹庭：

94 年 9 月 26 日。所以你知不知道鐵路地下化正式核定是在什麼時候？

許代理市長立明：

這個部分，我們在講鐵路地下化，它其實包含三個計畫，包括左營計畫、高雄計畫和鳳山計畫。

黃議員紹庭：

那是後來。

許代理市長立明：

最主要的高雄計畫，我印象中的確是在謝長廷擔任行政院院長的時候核定的。

黃議員紹庭：

一開始的高雄計畫，市長，你如果不知道，我報你看，這是從中央的網站抓下來的，「高雄市區鐵路地下化計畫」是在民國 95 年 1 月 19 日，它有一個文號 0950080953，行政院發這個函核定計畫。你有看到嗎？許市長，看一下，在下面這邊，95 年 1 月 19 日，請教一下，當時是誰擔任代理市長？

許代理市長立明：

95 年的時候應該是葉菊蘭擔任代理市長的時候。

黃議員紹庭：

葉菊蘭市長，〔對。〕所以看起來是葉菊蘭代理市長任內核定鐵路地下化。

許代理市長立明：

我向黃議員報告，就計畫核定程序而言，這當然是最後的公文，但是通常這種重大的交通建設計畫只要國發會核定了，它基本上、實質上就已經是核定了，它最後當然還要報院，還要發公文出來。

黃議員紹庭：

唉！市長，你請坐。我說，不要選舉到了，就有很多假消息、假新聞，這到底是誰做的？誰剪綵的？功勞是誰的？市長，那天你在現場致詞，本席在現場聽，你有說到一段，整個鐵路地下化是很多人努力而成的，你說，從謝長廷市長開始爭取鐵路地下化，也有很多國民黨、民進黨的委員在立法院幫忙推動，你是不是這樣說？所以照理說這是全部的人共同努力，有需要變成政治化嗎？然後去說到底這是誰的功勞、誰有出力、誰沒有出力，我覺得市政已被政治綁

架。鐵路地下化在馬英九總統 2008 年到 2016 年執政這 8 年，工程進度達到 80%，如果國民黨政府眞的不想替高雄做這條鐵路地下化，它大可擺爛不幫你做，經費不撥下來給你，所以我們有需要在高雄又說國民黨時代對高雄建設到底支不支持？到底有沒有反對？這條做了 12 年的鐵路地下化，經過這麼多人的努力，大家歡歡喜喜來通車，爲什麼最後會變成所有功勞都是誰的？代理市長，所以賴清德院長這樣說算不算假消息、假新聞？他在通車典禮上面公開黑白講！到底是哪一個市長任內核定的，這是中央的資料啊！市長，你認爲這是不是假消息？市長，請你回答。

許代理市長立明：

向黃議員報告，我想這不算是什麼假新聞、假消息，一個這麼重大、接近 1,000 億計畫的核定，我剛才已經提過了，它絕對不是在 1 月 19 日那一天突然就核定，它前面要經過很多程序，包含交通部送到行政院，行政院交議給國發會，那時候叫做經建會，經建會開完會之後，基本上就已經算實質核定了，在後面都是行政程序，它再回去行政院，行政院再用正式的公文發出來，後面眞的都只是程序而已。像我們常常在講，過去有些部分我不見得那麼清楚，但是就我們在講，捷運黃線也好、紅線也好，只要是綜合規劃，在現在的國發會核定，它基本上就已經算核定了，這個送到行政院去都不會再變了，這個就好像立法院通過的法律案，它也必須要請總統簽署發布，可是後面的部分都已經是程序性的部分。我們常常在講立法院通過法律案了，我們基本上就認爲它是通過了。

黃議員紹庭：

市長，不要再拗了！每一個公部門裡面都有公文書，哪一天、幾月幾日核定，當時誰在當市長，這都是確定的。葉菊蘭時代 95 年 1 月 19 日行政院正式核定，當然之前有陳其邁代理市長、謝長廷市長，甚至可能有更多的幕後英雄或者更多人在立法院爭取，這都是白紙黑字的事情嘛！行政院長就不要在高雄放這個假消息嘛！是不是？什麼時候、哪一個市長的時候核定，白紙黑字都會說話嘛！

我還要再爆一個料給市長聽，我們在禮拜天舉行鐵路地下化通車典禮，我請教市長，工程驗收了沒有？市長，你知道還是不知道？工程驗收了沒有？你知道還是不知道？

許代理市長立明：

就我所知，軌道運輸能不能通車，它基本上最重要是經過初勘和履勘，履勘其實包含很多程序，但是工程上面驗不驗收這是另外一回事，那是估驗的問題。所以鐵路地下化整個經過交通部的履勘，履勘通過了之後進行通車，我想

這在程序上面應該是沒有問題的。

黃議員紹庭：

沒有錯，它是經過交通部的履勘，然後才可以放行讓你通車，但是我要請教你的是，你知不知道我們高雄鐵路地下化工程進行到現在，我講一階就好，我不講二階，一階我們驗收了沒有？市長，你知道還是不知道？你知道嗎？

許代理市長立明：

這一個部分我沒有那麼清楚，因爲這畢竟是鐵道局的工程。

黃議員紹庭：

鐵道局的。

許代理市長立明：

其實驗收最主要的意義是在於我這個主辦單位對於承包商，我驗收完了之後要付款，這是主辦單位鐵路局和…。

黃議員紹庭：

你先坐下。我請教工務局長，蔡局長，據你所知，高雄鐵路地下化前天風風光光的已經通車了，它的工程有沒有和我們每個場站的這些外包商正式進行驗收？你知道還是不知道？局長知不知道？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

我們和鐵道局這邊以及一些專家做現場履勘的工作確實是已經完成了，這在工程上面，就是要開放使用前一些相關的動作。

黃議員紹庭：

你知不知道工程驗收了沒有？蔡局長。

工務局蔡局長長展：

這個部分我不清楚。

黃議員紹庭：

你不清楚？〔對。〕你請坐。市長，沒有錯，高雄鐵路地下化是由交通部鐵道局施工，但是我要向市長爆料，我們高雄鐵路地下化，這些場站裡面，根據本席得到的情資，它還沒有驗收，等於我們現在搭乘的高雄鐵路地下化是一個還沒有驗收工程，還沒有驗收喔！市長。我先請教一個很直接的問題，萬一在還沒有驗收完成之前，譬如場站裡面發生火災，誰要來負責賠償？誰要來負這個責任？是承包商還是我們的政府機關？政府機關當然就是鐵道局。市長，你要不要答復一下？

許代理市長立明：

對於軌道工程、交通建設來說，它最重要能不能通行的程序還是在初勘和履勘，履勘完了之後它就可以進行通車。所謂工程沒有驗收，坦白說這也不是什麼爆料，它就是鐵道局和它的承包商之間的契約關係，它驗收完了之後才能夠付款，但是你正式通車了之後，當然所有的責任，如果發生在政府的責任，當然是政府應該…，特別是主管機關就是鐵道局，它當然必須要負責…。

黃議員紹庭：

市長，你認爲我們的公共工程不需要驗收就可以對外開放，就可以開始使用？你的意思是這樣？

許代理市長立明：

驗收和能不能開放使用，這是兩個不一樣的東西，開放使用有它一定的程序，我說的在鐵道工程、軌道工程上面來講，它就是初勘和履勘，履勘是很綜合性的包含各方面。至於驗收是指契約甲乙雙方，甲方去驗收乙方提供的東西是不是合格，然後甲方據以付款，是這樣的關係，所以這兩個部分是不一樣的。只要履勘通過，它進行通車之後，剛才黃議員提到，如果站體內或者整個工程裡面發生任何問題，那當然要由主辦機關，也就是由政府的交通部鐵道局來處理、來負責。

黃議員紹庭：

我就說嘛！你也是代表高雄市政府嘛！雖然這是鐵道局的工程，但是我要跟市長說，畢竟它是在我們高雄市裡面。現在我得到的消息，我們鐵路地下化這個工程分別有 7 個或 8 個承包商，還沒有驗收，我們的政府就搶著要開幕、要通車，萬一我們在運行過程中，譬如某一個車站、譬如鳳山站還是哪一個站失火了，誰要來負這個責任？

許代理市長立明：

這一個部分非常清楚，我剛才也答復過，如果以黃議員假設的這個狀況，那當然是要由主管機關就是鐵道局來負責，或者說未來由台鐵局來負責，它不會說我現在通車完了之後發生事情，結果直接要承包商來負責，我想這是很清楚的事情。

黃議員紹庭：

所以市長，我請教你一個問題，如果是屬於我們市政府的工程，你會不會讓它驗收完再來通車、再來開幕？你認爲你會不會？如果是你的公共工程。

許代理市長立明：

其實每一個建築都不一樣，我剛才說過了，軌道運輸的通行事實上是經過初勘和履勘，如果是其他建築物，它可能是以拿到使用執照做爲可以開放的前提。我一直強調，這樣的一個開放和驗收程序是兩個不一樣的程序，驗收是契

約甲乙雙方，就是鐵道局和它的承包商之間的關係而已。

黃議員紹庭：

是沒有錯，但是你認為沒有驗收我們就來通車，你覺得合宜嗎？你前面說要經過建管法規，這個本席都了解，問題是沒有驗收我們就來通車，你個人身為一個市長，你覺得好嗎？適當嗎？你覺得適不適當？

許代理市長立明：

我還是向黃議員報告，我要強調一點，任何的開放通行都有嚴謹的法律程序，驗收並不在這裡面，甚至我要向黃議員報告，有些建設，我當然不一定指鐵路地下化這一件，有些建設它甚至是試營運一段時間之後才能進行驗收，所以我一直強調驗收和開放使用是兩個不一樣的法律程序。

黃議員紹庭：

我就問你這一件嘛！高雄市鐵路地下化這個工程，禮拜天也已經通車了嘛！

許代理市長立明：

我想，任何…。

黃議員紹庭：

市長，你讓我問完，〔好。〕我只問你很簡單的－你的立場和你的態度，這個是鐵道局的工程，如果這個是像海音中心，這是我們工務局新工處在執行的，這個有可能會輪到我們來決定嘛！你認為你會先讓它驗收再通車，還是你不管有沒有驗收過，只要履勘過了，交通部說可以你就通車，你選擇一還二？你向本席回答一下。

許代理市長立明：

真的向黃議員報告啦！履勘完之後，這已經進行過嚴謹的法律程序，之後我們當然希望驗收趕快進行，但是驗收趕快進行這件事情並不是因為它通車有什麼問題，而是我們總是希望政府，和民間承包商的契約關係趕快做一個結束，不要說工程做完了還欠人家錢。所以我當然認為驗收的程序要趕快進行，但是這跟通車安全疑慮與否或者說它有沒有經過…。

黃議員紹庭：

你會不會認為驗收完再來通車比較好？

許代理市長立明：

這個不一定。

黃議員紹庭：

我這樣問你好了，我們市府的這些公共工程，我們的海音中心有沒有先驗收再來使用、再來開幕？你知道嗎？你知道還是不知道？

許代理市長立明：

這個是交通建設和我們其他建設不一樣的地方，其他建設可能就是以拿到使用執照爲能不能開放給民衆使用的要件，我坦白說，以這種大型的工程，其實它在開放的時候，你說要完成驗收幾乎是不可能的事情。我剛才也提過，像海音中心這麼大的工程，如果它沒有開放營運一段時間，讓它做這一段時間的觀察，其實它也不可能先經過驗收的。

黃議員紹庭：

你先請坐。市長啊！不是不一樣，是選舉到了，你們就會變不一樣。選舉到了，趕快通車、趕快開幕、趕快把功勞歸給某一個人，這才是你們眞的要說的意思。哪有公共工程有不一樣的？一個工程的驗收階段短輒 3 個月，長輒 6 個月，包含了各個面向所有工程的檢驗，這個不是簡單的欠錢不欠錢。高雄市鐵路地下化居然工程沒有驗收，我們的賴清德院長就大剌剌的跑到高雄來出席通車典禮，這個不是選舉算計這是什麼？對於這些下包商，本席說的到時候如果不小心出了事情，因爲沒有驗收，沒有驗收代表什麼？代表所有的責任都還在下包商身上，結果政府表面上很風光，開幕了、通車了，責任卻還是下包商要揹，哪有說每個情形不一樣啊！我們來看下一段，播放錄影帶。

（影片播放中）

蔡英文：我們回想一下，20 年前、在綠色執政以前，高雄市長期都是國民黨在執政，這些過去在高雄執政的人，我們要問他們，爲高雄帶來什麼？20 年前，高雄的自來水不能喝、愛河是一條臭水溝、到處都是煙囪、地下布滿密密麻麻的管線、空氣不好、水質污染、汞污泥解決不了、廢爐渣到處亂倒，是誰解決了這些問題？是民進黨對不對？綠色執政眞的是天…。

市長，花媽高雄執政 12 年，這段影片是 2 天前，一個造勢場合蔡英文總統到高雄來，他告訴高雄市民，20 年前高雄市的自來水不能喝、愛河惡臭、高雄都是煙囪、地下都是管線、空氣不好，我想在這邊問市長，高雄的自來水現在可以喝了嗎？高雄人民現在多少人還在買水喝？高雄現在沒有煙囪了嗎？高雄列管的煙囪 780 幾根，那是列管的，沒有列管的煙囪幾千支；高雄地下沒有管線了嗎？高雄的地下管線一根都沒有少，高雄的空氣污染不是最被大家垢病嗎？我不了解蔡英文總統到高雄來講這些什麼話，選舉到了都是選舉語言，我請教一下，愛河整治，他說你們 20 年前來的時候愛河很臭，都是謝長廷和花媽做的，請教許代理市長，你認爲愛河的治理，如果眞的要感謝歷屆市長，你會怎麼說，你以一個代理市長的高度，請許代理市長回答。

主席（黃議員石龍）：

代理市長，請回答。

許代理市長立明：

我跟黃議員報告，其實煙囪有沒有少，至少我們有魄力…。

黃議員紹庭：

我請你講愛河，好不好？我時間不夠。

許代理市長立明：

好。我想愛河整治如果要我感謝，當然要感謝非常多的人，包含這中間非常多水工處和市民的配合，如果要講市政府的話，我確實當然會講謝長廷市長、陳其邁代理市長、葉菊蘭市長及陳菊市長，這幾任市長對愛河的整治特別有貢獻。

黃議員紹庭：

你講的從謝長廷、陳其邁、葉菊蘭到花媽，他們特別有貢獻是在哪一區塊？請你再更具體說明一下。

許代理市長立明：

我想整個河川的整治，其實最重要的是旁邊的污水接管，污水接管如果沒有處理，周遭的整個河川絕對沒有辦法乾淨，污水接管之後透過截流和其他整治的手段，慢慢讓河流變清澈。

黃議員紹庭：

那污水接管需不需要污水處理廠？

許代理市長立明：

污水接管當然需要污水處理廠。

黃議員紹庭：

也需要污水幹道？〔是的。〕那我請教你，愛河整治第一階段的污水處理廠叫什麼名字？高雄就那幾個污水處理廠。

許代理市長立明：

高雄的第一個污水處理廠，應該是旗津的中洲污水處理廠。

黃議員紹庭：

中洲還是中區？

許代理市長立明：

旗津的中洲污水處理廠。

黃議員紹庭：

是在哪一年蓋的？你要不要請水利局長來答復？

許代理市長立明：

應該是民國 75 年開始營運。

黃議員紹庭：

市長，我問你高雄愛河的整治，哪幾個歷任市長有貢獻，你偏偏要從謝長廷市長開始，謝長廷哪一年開始當市長？請問一下。哪一年？謝長廷是民國 87 年開始當高雄市長。所以你的意思是 87 年以前，高雄的愛河都沒有開始整頓，是這樣嗎？市長。

許代理市長立明：

基本上，至少沒有特別爲愛河去進行整治。

黃議員紹庭：

沒有特別做什麼？這樣你對市政不了解啦！市長，你請坐。水利局長在不在？

主席（黃議員石龍）：

水利局長，請答復。

黃議員紹庭：

我請教水利局長，高雄愛河的整治工程，污染整治工程從民國哪一年開始？哪一個計畫名稱？你回答一下本席。

水利局韓代理局長榮華：

愛河的整治應該是從 68 年開始推動，相關的污水下水道開始的建設，包含污水處理廠的興建。

許代理市長立明：

68 年開始，那個計畫叫什麼名字？

水利局韓代理局長榮華：

應該是仁愛河污水的整治計畫。

黃議員紹庭：

民國 68 年，歷經了多長的時間？

水利局韓代理局長榮華：

整個的整治在第一階段，到 75 年的污水處理廠完成開始之後，在當時最主要是污水主幹管的施工，當時用戶接管還沒完成，所以當時的愛河水質還是普遍不佳。

黃議員紹庭：

先接了主幹管，沒有主幹管可以接家戶管嗎？不行嘛！所以 69 年到 75 年的第一階段聽局長的意思就是，我們蓋了污水處理廠、蓋了主幹管、次幹管是這樣子嗎？

水利局韓代理局長榮華：

就是從污水下水道部分的處理開始。

黃議員紹庭：

好，你先請坐。我再請教許代理市長，民國 68 年和 75 年是哪一位市長？市長你知道嗎？你知道以前誰當市長？

許代理市長立明：

對不起，這部分請黃議員指教，因爲這個年代要我這樣子背，實在是背不太出來。

黃議員紹庭：

市長，我一直說你的高度是高雄市長，但是高雄的歷史，你不要只看最近 20 年，局長告訴你了，高雄愛河的整頓是民國 69 年，高雄市政府就編列 48 億，興建了一座污水處理廠，還蓋了主幹管、次幹管，你把這些功勞都忘記了，市長。我告訴你，民國 68 年到 70 年是王玉雲當市長、70 年到 71 年是楊金欉在當市長、71 年到 74 年是許水德在當市長、74 年到 79 年是蘇南成在當市長，加上後來的吳敦義市長，這是國民黨時代從民國 69 年當到 75 年，79 年以後吳敦義市長又進行了第二階段的工程。愛河整治工程從民國 69 年開始一直都沒有斷過，國民黨從王玉雲到現在的市長，大家都說有功勞，但是爲什麼民進黨卻只說，從謝長廷到現在的市長大家才有功勞？這樣公平嗎？

許代理市長立明：

我可不可以跟黃議員報告一下？

黃議員紹庭：

我聽你說。

許代理市長立明：

吳敦義市長交給謝長廷市長的時候，整個高雄的污水接管率大概只有 6%，這些之前當然都必須要做污水處理廠等等沒有錯，但是當時台灣唯二兩個直轄市，台北市和高雄市，那個時候的污水接管率，大概已經落後台北市 20 年以上了。

黃議員紹庭：

你說的是污水接管，我跟你討論的是愛河的整治。你們蔡總統剛剛說，高雄的愛河很臭很臭，是誰整治的？

許代理市長立明：

如果沒有接管的話，河川不可能清澈。

黃議員紹庭：

許代理市長，我看你未來也是前途無量。但我是建議，當一個政務官，當然你有政黨，但是過去的歷史、過去的事實，也絕對不要把它當作全然不知道，也不要去扭曲它，我告訴你，市民的眼睛都在看。「凡走過必留下痕跡」，這一本是高雄市仁愛河污染整治工程，是 40 年前的，本席找出來給市長看，包含

了王玉雲、楊金欉、許水德、蘇南成，都有他們的努力在這裡面，可是我們的民進黨政府只要選舉一到，這些人就都不是過去的功臣，所有的功勞全部都變成了民進黨的作爲，這個正是目前台灣政治、台灣社會是非不分的所在。

市長，你可以有自己的立場，但是不可以扭曲歷史事實，所以我拜託你在未來 38 天的輔選中，不要再把國民黨過去在高雄市的作爲都用這種手段反映，市長可以承諾嗎？

許代理市長立明：

我想黃議員講的沒錯，凡走過必留下痕跡，這件事情絕對會有。我想永遠，不是每一個擔任市長他有經手過的計畫，就表示他對於這個部分是認眞的付出，我想市民要看的是很清楚的一些事實的呈現。吳敦義市長交給謝長廷市長的時候，也眞的，我們的污水接管率只有 6%，那 6%的污水接管率是要怎麼整治愛河？我想市民都會看得很清楚。

黃議員紹庭：

市民也聽得很清楚，我問你的是愛河整治，你卻講污水接管。

許代理市長立明：

我一直強調，如果沒有污水接管，愛河不可能清。

黃議員紹庭：

好，先請坐。我請教比較專業的問題，韓局長，我請教你，69 年到 75 年，我們爲了預防家戶污水流入愛河，請問當時我們的計畫裡面做了什麼先前的因應措施？局長答復一下。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關黃議員這裡的問題，早期我們在規劃當然就是主要的污水下水道管網一些的設置。我想因爲一些用戶接管沒有完成，所以當時我們的水質確實不佳。從 87 年開始謝長廷擔任市長之後，接下來幫我們處理很多兩岸的一些截流，包含愛河重新的整治，水質變佳，前鎮河的水質也變好之外，我們在愛河的上游也投入很多的設施來辦理，像是…。

黃議員紹庭：

局長，我請教你一件事情，69 年到 75 年有沒有做截水站？

水利局韓代理局長榮華：

相關的一些截流的設施，那個是…。

黃議員紹庭：

有做還是沒做？

水利局韓代理局長榮華：

有些防洪排水設施是有開始…。

黃議員紹庭：

不是防洪而已，有沒有做截水站，這上面有寫，有還是沒有？

水利局韓代理局長榮華：

是有部分的截流功能…。

黃議員紹庭：

做了幾座？

水利局韓代理局長榮華：

當時是配合了一些站體的部分，我知道是有部分設施，這個數據我還要再查明一下。

黃議員紹庭：

11 座，沿中華路到出河港做了 11 座的截流站。這個就是當時還沒有接管的時候，早期第一階段的計畫，把我們家戶的污水先用截流站堵起來，然後甚至還做了排放溝到中區的污水廠，或者直接排放到海外。

局長，這樣吧！我覺得我看的應該不會錯吧！這是你給我的。

水利局韓代理局長榮華：

這是規劃報告上的一些資料，可是實際上在執行上的期程沒有那麼早。

黃議員紹庭：

喔！那我們發包給中興工程做的和後面做的不一樣，這還得了啊！

水利局韓代理局長榮華：

我記得那個應該是在 70 年完成的相關規劃報告。

黃議員紹庭：

局長，請坐。所以市長，我不是要和你討論接管，我們要的是具體的討論。愛河從民國五十幾年開始因爲工廠污水排放造成污染，從 69 年開始整治一直到 75 年，79 年則是第二階段，這些都有記載在市政府的資料裡面，你不要因爲政黨的立場就忘記過去的市政到底是由誰努力而來。

第三個問題請教許市長，我們常講高雄市是重工業城市，我請教你現在還有沒有把高雄市定義在重工業城市？請許市長答復一下，現在是不是？

主席（黃議員石龍）：

市長，請回答。

許代理市長立明：

謝謝，我補充一句話，就如同剛剛水利局局長講的，有計畫不一定能夠執行得好，這是第一點。

第二點，我想高雄現在是從一個重工業的都市，我們正在轉型當中。

黃議員紹庭：

正在轉型。

許代理市長立明：

嗯，朝向一個宜居城市和一個產業多元化布局的城市邁進。

黃議員紹庭：

正在轉型這個進行式你們講了幾年了，市長知道嗎？

許代理市長立明：

我想對一個百年的重工業城市來講，過去這 12 年來，我們一直在努力朝這個目標前進。

黃議員紹庭：

好，回答得很好，你們這個目標是對的。但是，市長，花媽 12 年的任期到了，我覺得你們還在進行式，你們還在轉型。我先跟你講，你講的百年的工業城市這句話要收回去，高雄市的工業並沒有百年啊！

許代理市長立明：

好，這個部分我重新答復，高雄市是百年城市，從…之後，逐漸成爲一個重工業城市。

黃議員紹庭：

就好像剛才本席講愛河的整治一樣，花媽 12 年在高雄，到底爲高雄的重工業帶來了多少的轉型？有多少就講多少，有多少，市民也就看到多少。在這裡我也不要當裁判，我也不敢講你們到底做了多少，但是有一些數字會講話，包括了高雄爲什麼不好找工作以及留不住人才，大家都在討論，如果不是議題，也不會被拿出來討論，所以你也不需要再逃避和辯解。

再來，高雄市除了這些重工業的公司、企業以外，還有什麼產業是可以蓬勃發展的？市長，要不要說明一下？除了重工業之外，高雄還有哪些產業現在是在高雄可以朗朗上口、做成功的？請說說看。

許代理市長立明：

我想高雄從一個重工業，其實是逐漸走向一個高科技軟體、硬體上面多元的布局，我想這個部分是確定的。

就高科技製造業上面來講，我想黃議員也非常清楚這幾年我們半導體產業的聚落正在逐漸形成，當然我們最重要的還是現有日月光在過去這 12 年裡面一直在逐步擴廠，包含我們協助楠梓加工出口區第二園區，就是我們的榮塑園區，現在幾乎也是滿載。絕大部分當然是來自於日月光的擴廠，還有包含之前，其實台駿在高雄也已經一段很久的時間，它也決定在我們的和發產業園區加碼

投資第一階段 105 億元等等的，其實這一些都是我們非常重要的一個投資項目。

當然有很多我沒有辦法在這裡列舉所有的廠商，但是我願意把這個資料會後補充給黃議員。

黃議員紹庭：

市長，我告訴你，12 年快到了，政治就是這樣，任期結束就換人，我們就會來檢視成績單，高雄市的景氣和經濟眞的是…，這個我們都不需要做太多辯解，經濟不景氣是確實存在，也是衆所皆知。

我剛剛也有請教市長，這 12 年來市府團隊一直喊的口號是「高雄市是一個重工業城市，全部都是在國民黨時代留下來的。」，問題是在這 12 年裡面，你們轉型了多少？我舉一個數據供大家參考，請大家看一下簡報，行政院最新公布的工商普查報告，高雄市的工業產值總共兩兆五千多億元，排名前三名的也是重工業，第一名是金屬製造業、第二名是化工化學業、第三名是石油，所佔的比例分別是 17％、15％、14％，加起來幾乎佔高雄市總產值的一半。所以我要講的是爲什麼現在會充斥這麼多的政治語言？高雄市過去有重工業沒有錯，但這 12 年也沒有改變啊！重工業在高雄，市政府也是沒有增加新的行業進駐，所以沒有新的企業、沒有新的工作，高雄當然不好找，是不是這樣講！但是不要動不動就講得很悲情，說高雄市過去國民黨執政都是重工業，現在要轉變，你轉變到什麼程度，你要跟高雄市民講啊！你要說給大家聽這 12 年有做了什麼、有什麼成就，你們說不出來嘛！

數字會說話，你說半導體有一個聚落，數字在哪裡？你說電子業在台灣現在最紅，吸引最多就業人口，但是高雄市的電子業產值連排都排不上，表示什麼？市長，你做 12 年了，你們的團隊在高雄 12 年了，不是第一任 4 年，讓你做做看。所以我覺得用數字來講最清楚，你到底做了多少？不然你說你的，他說他的，你有什麼改變？高雄過去是重工業，20 年過去了都沒有改變。台中過去機械最有名，台灣的機械是中部最有名，結果台中最新資料數字是電子第一名，台中一年可以生產四千多億，原因是什麼？因爲台積電跟友達在台中設廠，本席在議會已經說了好幾次。台中如此，台南也是一樣，它的電子業是六千多億，佔整個工業生產 30％多，所以大家說台南善化、永康的樓房一棟要 2,000 萬，因爲經濟好、景氣好。市長，這才是最實在的數字，不是整天說要翻轉高雄，高雄是一個重工業的城市，但是你們做了 12 年，整個民進黨做了 20 年，高雄眞的有翻轉嗎？市長，你回答高雄是哪裡翻轉了？

許代理市長立明：

謝謝主席、謝謝黃議員。我幾點跟黃議員報告，我們這幾年產業的轉型跟高

值化，包含金屬工業走向航太、走向生技，事實上還是被歸類爲金屬製造業。我們的造船是從漁船走向頂級的遊艇，它的產值還是被放在這裡面，從這裡面去看整個產業的轉型跟升值，不能夠只用這樣子看。第二、我跟黃議員報告，從民國 100 年到 105 年的電子業從業人口，其實從五萬多增加到六萬多，已經增加了 1 萬 8,000 人，成長率也高達 36%，這個代表什麼意義？我們的基起低，就是因爲之前產業結構的電子業佔比例是比較低，這幾年有沒有轉型？事實上有，因爲這幾年不管是電子業的從業人口或者半導體產業，高雄市所佔的產值已經逼近全國的 20%，這幾年的成長率都是快，也就是我們的確是從一個重工業城市走向一個產業活潑化城市的過程，這些過程都已經在這幾年看到成果，所以這幾年不管從產值上或從就業人口的成長率，幾乎是全台灣最高的。

黃議員紹庭：

最高都是你們在說的，若是拿公正、客觀、第三方的數據，你們都是輸的。市長，火車快要到站了，本席的意思是不要常常有很多政治語言，做多少講多少，百姓都看得到、聽得到。人家說高雄又老又醜，我覺得這有什麼好怕人家回應的，如果沒有，爲什麼高雄的年輕人要走呢？不管是你講的 1 萬或某位議員講得 7 萬，甚至更多的人數，我們要面對的是問題不是爭辯。

主席（黃議員石龍）：

謝謝黃議員紹庭的質詢，黃議員紹庭競選第 8 選區苓雅、新興，預祝黃議員紹庭高票當選連任，謝謝。

主席（黃議員紹庭）：

各位同仁請就座，繼續開會，第二位質詢的是蔡議員金晏，蔡議員請質詢。

蔡議員金晏：

謝謝主席黃議員，許代理市長、市府團隊、各位同仁大家早。今天總質詢的時間，我會提到簡報圖片的左下角興達火力發電廠，會提到興達擴建的問題，也會提到整個大美術館計畫改造的問題，這部分我也一直在問，周邊社區的民眾也對這樣的計畫有一些疑問，我問了好幾次，每一次都沒有很明確的答案，所以這一次還是再提出來，這個待會兒會再提到。接下來的問題是 8 月 23 日、8 月 28 日還有 8 月 29 日的豪雨造成高雄市嚇出很多問題，包括之前一直在講的 5,000 個坑洞，包括積淹水的問題，在 823 跟 828 不同的區域都有積淹水的狀況，823 主要在高雄市的南邊一點，鳳山、小港、大寮、林園特別嚴重，印象中 823 那天剛好是工務委員會的質詢，車子經過國泰路慢車道，整個積水積到鳳山行政中心澄清路橋，好幾台車拋錨，828、829 的範圍又更大，當然要看雨勢的分布。

另外一個問題是路面的問題，我請問工務局長，圖片 4 個路面坑洞的位置，

你知道在哪裡嗎？新聞都有報導，都是這次的坑洞嗎？圖片有陷阱。

工務局蔡局長長展：

左下角圖片不是這一次的。

蔡議員金晏：

右下角。

工務局蔡局長長展：

右下角上次是在鹽埕的老舊箱涵。

蔡議員金晏：

答對了，你請坐。但這不完全是那一天的坑洞。左上角是在義華路三民區，右上角在一心路，連續將近兩個禮拜豪雨所造成的問題，這樣的大型坑洞不全是 5,000 個坑洞，有一些小坑洞也算在裡面，它的成因不一樣，這個剛好也有機會跟養工處處長上節目在討論，如果我們看到路面一些比較小的坑洞當然是跟瀝青泡在水裡面有關，但是比較嚴重的問題是這種所謂媒體講的天坑，它是從下面破壞的，而且這個也會造成怎樣？用路人即刻的危險。左下角一樣，這在 629，結果我去看新聞，629 也在講高雄市有 4,600 個坑洞，所以從今年的雨季到現在到底是 1 萬個坑洞呢？還是這些坑洞沒有補？是不是請工務局長可以答復一下？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝蔡議員。其實我們今年的下雨是從 6 月到 8 月，這持續一直下，整個降雨量累積已經有 2,800 毫米，降雨的天數有 57 天左右，所以在 6 月的這段時間，我們在全高雄市，包含小港沿海，我們也有調查一些相關的道路坑洞，整個數量我們也有在持續的修補。坑洞的量是一個變化值，有些像小港沿海這邊如果補完以後，冷拌料在下雨當中補完以後經過重車的輾壓，坑洞還是又會跑出來，就是要讓時間等到天晴以後才能夠去做全面刨鋪，但是一直找不到這個時間，所以它的坑洞數量也就是大約 2,000 到 5,000 之間一直在變動，但是後面的雨量減緩以後，那個坑洞數就一直減緩。

蔡議員金晏：

補回來了嘛，謝謝。那麼右下角這個是 3 月在鹽埕區大仁路，它是老舊箱涵塌陷，箱涵頂板塌陷。我印象中工務局蔡局長那時候是水利局長，不是嗎？是韓局長。那時候也有要求說是不是趕緊來檢視一下這個地下管線的問題，所以 823、828 這些豪雨到底帶給我們市政府什麼樣的警惕或者是接下來要做的，我認為大概第一、如果就淹水來講，大概就是我們排水防洪設施整個必須要再

去檢討，我不知道市府這邊有沒有瞭解說 828 台泥那邊，鼓山路有積水，這些水含沙量多不多？滯洪池到底有沒有很大的效果？這是我們要去檢討的，畢竟這個滯洪池的設計量跟 91 年那份報告還是有一些落差，十多萬噸跟 30 萬噸的差別。那一些防洪設施的改善、增建等等，其實這個問題很全面，包括我們的一些排水路要維持暢通，要知道一個問題，如果最前端的排水溝塞住了，那個也會影響到我們這幾年所做的，譬如說滯洪池也好、大型箱涵也好、抽水站也好等等，把它們的功能淹沒掉了。

代理市長，我想跟你講一下。清潔隊的人員現在是減少很多的，要叫人來掃個道路其實現在是很困難，像這樣平時的一個工作會不會影響到…，這個就到第二點，就是我們也一直在講這是非工程手段，我們也是希望說除了平常維持這些排水路的暢通，也必須怎樣？也必須來建立什麼？建立相關這些設施操作的 SOP，這個我一再提到，就像上一節黃議員提的，其實我們有很多的排洪抽水站，它也兼具攔污的截流功能，所以在這樣的同時情況下，有時候你的操作又要考量雨沒有很大是不是不要開？雨要大到什麼情況再開？我們有沒有可能就像代理市長你說的，其實我也差不多，那一整晚也是盯著那個 10 分鐘降雨量在看。這部分我希望建立一個…，我不知道有沒有可能？建立一個 SOP，我們這些設施的啓動等等的，它連動的是相關的氣候、氣象預報、雨量預報，做怎樣？也許是更自動化的控制讓它提早來因應，畢竟像 823、828 它比較大、比較有可能造成淹水的時刻其實都不長，積淹水就短短那個時間。

非工程手段有什麼？以鼓山路爲例好了，鼓山路那邊如果積水，那邊的民宅有些許墊高，甚至有些地方淹水，民宅沒有墊高的，你知道嗎？車子一過，浪就過來把鐵門、把什麼都打壞，這種情形也常有，道路交通的管制甚至是，其實這個在我們許多的低窪區，自主防災一再講也是希望市政府這邊盡量跟中央來爭取水閘門的補助，我沒有去查，說屏東好像有怎樣的補助，如果別人有，我們應該也有。我想水利局長應該有看到美國這次被麥可颶風掃得佛羅里達州海邊整個房子全部滅掉，爲什麼會這樣？這就是極端氣候，海面溫度的上升，低氣壓在那裡形成風暴、形成我們講的颱風積蓄很大的能量，包括熱帶性低氣壓整個帶來的雨量。這些雨量是可以預見的，我相信以後這會常常遇到，我們怎麼在既有的，也許你要去調整它的重現期，那個可能是幾百億元、幾千億元的工程，那麼我們非工程手段的方面也應該要來做。

再來是針對道路的部分，是不是有一些道路我們是可以採用不同的瀝青？它比較高強度，當然前提不要吵，其實越硬就越吵，越不硬就越安靜，有這樣的問題存在，在一些工業區、一些怎樣的地方來做這樣的改變，來做這些東西。

再來就是地下管線箱涵檢視，我知道從氣爆開始，市政府這邊陸陸續續在做

管線相關的檢視，但是氣爆針對的是工業相關的輸送管線，那麼我們下面其實不是只有這樣，包括義華路那個，我印象中是自來水管裂開還是斷掉，水跑出來把路基給沖蝕掉才這樣產生的，包括 3 月發生老舊箱涵的問題。我想我們是希望高雄市不是宜居而已，也要安全，這些工作當然市政府一直有在做，我是覺得進度是不是太慢？這部分是不是請我們代理市長可以來說明一下？針對 823 帶給我們市府相關的警惕以後，我們做了哪些改變？包括在防洪方面、治水方面、道路的品質方面。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝蔡議員對這個部分的關心。我想防洪治水其實大家看法都一樣，就是說第一個，我們在那幾天的現場緊急處理上面，事實上剛剛蔡議員提到說是不是我們的閘門要跟著雨量做一些調整？坦白講，我們都看那個 10 分鐘的雨量，可是你要知道它其實是有時延性的。它不是說我現在看到…。

蔡議員金晏：

是即刻嘛。

許代理市長立明：

它至少是大概 2、3 分鐘之後。

蔡議員金晏：

5 分鐘後的資料。

許代理市長立明：

我認爲比較即時的還是這個對外面排水系統的監控。這個部分，我們在 107 年已經完成 37 處的水位站跟 11 處的 CCTV，這個做什麼用？就是當外水位到什麼程度的時候，裡面的水閘門應該要怎麼去處理。我相信蔡議員很清楚，的確沒有錯，很多時候我們的雨水系統會跟污水系統連動，我舉個例子，也都是蔡議員選區裡面，大家都很關心的旗津這個問題，當大潮來的時候，我們不得不在短期裡面，我們的雨水系統眞的是宣洩不及，造成哨船頭甚至旁邊的市場那邊會積淹水的情況之下，我們短期是用借道污水的這個方式讓這些水迅速的排出去，來減緩整個旗津即時沒有下雨，但是只要遇到大潮就很容易，所以這些系統的確需要更科學化的去做一個監控，這一些 SOP 坦白講也是每次不管是颱風或者是大雨來之前，不管水利局或者是我本身去巡視每一個抽水站必須要去檢視的，不管是耗材、機器的正常，另外一個部分就是操作的 SOP 是不是確實。我們希望它未來是改向更智慧化，就是透過不管是即時監控系統自動去啓動相關不管是抽水機或者是閘門，我們希望是這樣，也的確做了我剛剛提到的

很多，但是我想在沒有全部智慧化之前，我們人員操作上面的 SOP 一定要做每一次的豪雨或者颱風之前一次次的去檢視、一次次的要求落實，這是第一個部分。

第二個部分，當然我想這個進行即時的排水跟退水之後，我們眞的要去進行的是高雄每一個流域的整個排水系統是不是已經能夠符合現在的需要？我這一次眞的有很大的感觸，我們現在做的流域綜合治理計畫大概都是十幾年前的計畫，可是這幾年來的極端氣候，這 10 年來百年重現期的雨量，我們至少就出現過 4 次，也就是說目前的這個雨勢以及都市開發的強度很多以前可以做爲自然滯洪的部分逐漸不見了。所以 10 年前的流域綜合治理計畫是不是能夠符合現在開始未來 10 年甚至更久這樣的部分，我覺得這個部分要重新檢討。當然只要重現期的部分往上調整可能都是幾百億元、幾千億元，但是我們至少重新調整過後是不是有一些瓶頸段？是以前我們在做流域綜合治理計畫的時候沒有去處理到，我們現在可以一步一步去改善，不管是通洪斷面、抽水站，甚至是如果這些排水系統都不足的情況之下去增加。

蔡議員金晏：

做重點的改善這樣。

許代理市長立明：

對，增加滯洪池這個部分，我想這個是排水的部分。道路的部分，很清楚，剛剛議員也提到，這一次 8 月過後我去探了一下整個排水系統，坦白講，高雄市區的排水系統年紀大概都比你我更高，說實在，一下子說哪邊有坑洞就說是工程品質是不是哪裡有問題？我眞的有點質疑。

蔡議員金晏：

我想不完全是，有些是，有些不是。

許代理市長立明：

對，所以我就即刻要求我們水利局要對這些老舊的排水箱涵去重新做一個檢視，因爲有大、有小，大的，我們可能要下去縱走；小的，我們可能就是透過 TV 車下去做一個檢視，只要哪裡有破損，因爲很清楚，這些大的坑洞其實都是地下的管線出問題。

蔡議員金晏：

下面的問題。

許代理市長立明：

不管是排水箱涵也好，也有可能是污水的管線，也有可能是自來水的管線，這一些雨水跟污水的部分，我們會全面做一個檢視，當然我們也會要求自來水公司那邊對自來水管線要去做一個檢視。

另外一個，不是這種管線所造成道路問題的部分，的確我們的做法誠如剛剛蔡議員所講的，我們在工業區的主要幹道其實不只是用改質三型瀝青下去做處理，甚至連地基層的部分都用更硬的轉爐石下去鋪足，特別是中山路到沿海路，眞的是台灣重車最多的一條道路，我們是用這樣的方式去處理，可是在社區裡面的道路，我不能用這樣下去處理，一方面是每天在社區進進出出的人，第一個，他開車舒適性的問題；第二個，其實剛剛蔡議員也提到是噪音的問題。社區道路跟主要幹道的確是從不一樣的角度去做不一樣的材質，不只是瀝青，甚至是級配層、地基層這樣的改善，希望能夠更符合每一條道路不同使用者的需求。這幾個部分大概做這樣簡單的說明。

蔡議員金晏：

謝謝。我還是再提醒一下市長，中山路還是有些狀況，中山路，車轍啦，怎樣的是不是…。

許代理市長立明：

是不是…。

蔡議員金晏：

是怎樣，那沒關係，因爲時間也有限，我想大概就是朝那個方向，因地制宜使用不同的材質。我想這個就是兼顧整個市民、用路人的安全，當然社區沒有重車在壓，即便像這樣的一個狀況搞不好從上面也不會有太大的破壞，因爲車流量也少，瞬時的壓力也小。

所以還是希望說在整個高雄市，我們也提過微滯洪，這些都必須來做滾動式的檢討，面臨現在這樣每年雨勢越來越驚人的狀況，這都必須面對、不能迴避，怎麼樣用最快速的方式？怎麼引入最新的你剛講的智慧科技，其實這個普遍有，是我們有沒有去把它拿出來用，這樣。我相信貴是貴在那個大型的機械，這些智慧控制坦白講它的預算是不高，所以這個部分也希望水利局這邊能夠積極主動一點去看看有沒有這樣的東西，讓我們這個 SOP 建立起來以後，不要說像我在小組質詢有些里長找不到人做什麼這樣的狀況，不要再發生這樣。

其實這個也跟這些意外有一些關係，突然發現最近很多新聞跟這個工安意外有關。10 月 14 日（前天）在三民區有一個工地吊臂倒塌，還好只壓到空車，是一台賓士；10 月 9 日就比較誇張，楠梓放流管這個氣爆，5 台車、路面炸裂；9 月 26 日在小港，鋼圈從一台曳引車上掉落，把整個道路、民宅給破壞掉；9 月 21 日是一個工地的圍籬倒塌害一個大學生車禍，造成一個人死亡；9 月 10 日是在中鋼廠區裡面，他在做工程，防火磚砸到施工人員 1 死 2 傷；8 月 23 日鷹架倒塌，這個在三民區，造成一對母子死亡。

剛剛講到希望我們的城市是一個安全的，你可以看這個時間，一個禮拜就 1

件，到底我們高雄市工安的把關是怎樣？是因爲工程發包的問題嗎？我們有很多工程是層層發包，發到最後一個，最下面只知道做，他不知道這個工程在做什麼，不知道它的危險性，這樣的問題會不會存在？我希望市府能夠重視這方面的問題，包括放流管氣爆，我不知道，就讀那個新聞，沒有實際去瞭解，他是要試 24 個小時讓氣在裡面看它的壓力變化，結果他三天沒有關，他是講一些應付的詞嗎？三天沒有關，我會覺得這樣的廠商是發生什麼問題？有沒有相關的監督機關能夠來把市民的安全給把關住？市長就不用答復，把這些議題提出來，我們回去相關單位，工務的也好、經發的也好，跟這些有關的主管機關，勞工局也好，能夠重視這樣的問題。前三個是剛好都沒怎樣，要不然那個一碰到，我想大概也是非常的嚴重。這個部分希望市府能夠重視，眞的是一個星期發生一個工安意外，而且不是像雲林麥寮那個是在工廠裡面，這都在路邊，這個部分還是提醒市府要注意這些問題到底是怎麼來的。

再來，我們講興達電廠擴建的爭議。興達電廠說要擴建，他是燃氣機組更新改建，10 月初開了專案小組會議，當然後來是被否決掉。整個開發面積有 81 公頃，有 78.3 公頃是在新的預定地，那裡面有鳥棲的問題。也有一個最大的問題是我比較關心的問題，就是他的計畫是新設 3 部燃氣機組，現況是 4 部燃煤、5 部燃氣在這個過程中，第一部做好，汰換掉 2 部燃煤機組，第三部做好，要把所有的燃氣機組都汰換掉。關心我們高雄市空氣污染問題的很多朋友，就懷疑台電是不是叫做滾動式的擴建？我們市政府這邊能不能承諾來要求台電要做到「先拆後建」？我沒有在專案小組會議的現場，那就是看報導。很多的數據，台電也都提不出相關的說明，連 PM2.5 的分析也沒講出來，在整個興建汰換的過程中。然後我看到環保局有說希望台電先拆後建，是不是請環保局長答復？是這樣沒錯嗎？現場是你的回答呢？還是代表的回答？請環保局長答復。

主席（黃議員石龍）：

環保局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個是我們派同仁過去，我們也要求他們要先汰換的是他們廠內這 4 座老舊的燃煤機組，這是我們的要求。

蔡議員金晏：

那麼有沒有提到「先拆後建」？

環境保護局蔡局長孟裕：

先拆後建涉及到他整個安排廠內的這個部分，我們有建議他們拆掉之後的廠內這個機組，他們要評估，就是未來是不是這些燃氣機組在他們目前的廠內，

不要在廠外。這個意見有納入到第二次 10 月 9 日專案小組會議結論的意見裡面。

蔡議員金晏：

去年 11 月 28 日我在市政總質詢，當然這幾年到了冬天，擴散條件不佳，整個空氣品質都非常差，所以我一樣問了當時的陳菊市長，我說不要再讓高雄有新的火力發電廠，我問他可不可承諾？當然他是點頭承諾，所以我在這裡一樣要問我們的代理市長，如果，先這樣問好了，你同意「先拆後建」，還是怎麼樣？是不是請代理市長你可以表態一下？

主席（黃議員石龍）：

市長請答復。

許代理市長立明：

關於興達電廠的這個部分，我的指示非常明確。第一個，一定要燃氣換燃煤，不能燃氣去換燃氣，因爲不管怎麼樣，的確天然氣當然還是有污染，但是天然氣相較於燃煤是比較乾淨的能源，這是第一點；第二點，我們要求他在廠區裡面去建，而不是擴廠。當然你說是不是「先拆後建」這件事情，坦白講我稍微有點保留，爲什麼？這個問題眞的必須看到整體電力調度的狀況，但是我們的確是這樣要求，廠區裡面的改建事實上就是先拆後建，這個是我們的要求；其實還有第三個部分，就是旁邊管線的部分是不是能夠走海路？不要去影響到我們的排水系統，甚至他廠區外的擴建，會不會影響到永安當地滯洪的這些區域等等，都必須放進去考量，當然還有其他我們關心的，包含鳥類保存的問題，但是至少前面這三點，我的指示是非常明確的。第一個，一定要用燃氣機組換燃煤機組；第二個，我們盡量做到先拆後建；第三個，旁邊的水路跟滯洪的面積，這個一定要納入整體的評估，你不能說我今天蓋一個電廠，結果造成永安那一邊本來就地勢非常低窪，又蓋了電廠之後，整個積淹水的狀況又更加嚴重。我想這三個指示，我是非常明確的。

蔡議員金晏：

謝謝市長答復。確實就像代理市長講的，如果在既有廠區去做興建，我想這個大概也是「先拆後建」，也不至於影響到就像你擔心的這個候鳥棲地的問題，還有管線的問題。我想這些保障高雄市市民不要再讓我們周邊有更多空氣污染的排放量產生，當然也希望來注意一下，即便他在原廠區擴建，要注意他原本管制量的變化。這個部分，謝謝。

再來，我就問一下「大美術館計畫」。因爲時間有限，我直接問幾個問題，第一，整個美術館鐵路地下化，我想「大美術館計畫」這個也不算正確的名稱，重點就是鐵路地下化以後，包括美術館周邊的改建。我先問我們代理市長好

了，外面有在說我們要爭取 4 億元的預算去改造美術館，有沒有這樣的一個計畫？請問我們代理市長。

許代理市長立明：

在過去這一段時間以來，對於美術館特別配合鐵路地下化的這個部分，我們的確希望把美術館的園區給擴大，的確有這樣的一個計畫，但是我想比較具體的內容，如果議員要進一步詢問的話，是不是請史副市長來回答？

蔡議員金晏：

好，史副市長。

史副市長哲：

簡單回答就是鐵路地下化以後的綠園道跟美術館中間原本的馬卡道，事實上我們是希望進行一個整合跟縫合的工程。馬卡道的通行會維持，這個空間也會跟綠園道…。

蔡議員金晏：

所謂的通行是指行人還是車子？

史副市長哲：

車子。

蔡議員金晏：

車子可以通行。〔是。〕改造計畫有沒有 4 億元預算的打算？

史副市長哲：

改造計畫，我們最早列出來的經費是超過 4 億元，不過現在跟文化部爭取已經確定是 1.5 億元。1.5 億元最主要是在進行兒童美術館以及我們希望能夠有一個城市典藏庫，事實上也是希望能夠在美術館西側的部分，也就是所謂內惟舊部落的部分，過去它可能是三面豪宅，一面事實上是舊部落，我們鐵路地下化之後也希望他們成爲美術館的第一排，所以也強化美術館的建設。

蔡議員金晏：

所以 1.5 億元可以說都是一些建物的設施費用。

史副市長哲：

是，最主要是美術館相關的文化設施，這是第一期。

蔡議員金晏：

後續呢？

史副市長哲：

後續我們還在繼續跟文化部談。

蔡議員金晏：

是不是有要做什麼湖？還是什麼東西的？

史副市長哲：

沒有，目前沒有。

蔡議員金晏：

目前沒有。〔是。〕因爲我曾經看過一張圖，那張圖是…。

史副市長哲：

這張圖先跟議員說明一下，我們針對所有的建設都邀請相當多的專家學者進行不要設限的發想，這是不要設限發想當中的一張圖，但是那不是確認的圖，也不是要執行的圖。

蔡議員金晏：

好，謝謝。這個美術館有沒有正確名稱？我們這個計畫名稱叫什麼？

史副市長哲：

是，我們確實是叫「大美術館計畫」。

蔡議員金晏：

大美術館，好，我們這「大美術館計畫」，我想是這樣，無限的想像當然美好，有時候也是要注意在地居民的感受。台北有所謂社子島計畫的評選，他有納入公民的意見，尤其是在地公民。我希望未來我們這些重大建設是不是有一些管道、平台來跟公民做一個互動，尤其是在地的。你可以看，每天經過美術館路、美術東二路、明誠路、馬卡道，有多少人在那邊運動？你如果突然這個發想，我覺得無限想像是好，但是有時候還是要有一定程度的前提在那裡，要不然大家會很緊張。就像我上個會期有提到所謂的開放政府，我們的資訊公開，我覺得還不夠，民衆接收到的訊息有可能是三個月前的訊息，在那邊擔心了三個月找不到人問。像這些開放政府的東西當然這個也不是一步到位，這個要逐步，我希望未來這個大型的計畫，尤其是改變現狀，它不是無中生有，它是把「有」去做一個改變。越是這樣去改變現狀的一個工程或者是計畫，必須是有更多在地公民的意見納入，這樣才可以稱爲是一個幸福城市。我常一再提到，我們花那麼多的錢做了那麼多的建設，結果也有很多人在罵。我沒有去做民調來比較，但是就是有很多聲音，就像輕軌一樣。我希望市政府未來在這方面能夠來努力，如何讓我們相關的計畫更公開，跟市民更互動，這是未來的一個趨勢。

再來要請教文化局，我在小組部門的質詢也有提到，這個是在新興街和新樂街口，9 月的時候拆除，它是列冊目前暫定爲古蹟；右邊是當下的狀況，左邊是前幾個星期的情形，現在大概處理的差不多了。也很感謝文化局，在這段時間盡力協助民衆讓它能夠拆除。現在我的問題是這樣，到底這樣的列冊追蹤，有沒有辦法達到文史保存的目的？列冊追蹤是什麼？列冊追蹤的時候，文化局

是怎麼來處理這些建物？請文化局尹局長答復。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

文化局尹局長立：

我想文化資產對一個城市的記憶是非重要的。在這之前除了這個事情之外，包含鹽埕、哈瑪星這一帶，也是我們這個城市非常重要的一個歷史記憶的區塊。因爲有很多的建築量太龐大了，上次也跟議員報告，我們現在列冊的就有超過七百多個，預計要再做後續列冊追蹤的應該會超過一千多個。

蔡議員金晏：

私人的有多少？幾百多個都是私人的嗎？

文化局尹局長立：

沒有，有些是公家的；我現在這邊沒有直接的數字，不過，未來將近有一千多個點會做列冊追蹤。主要是因爲這些歷史建築，尤其是公有的超過 50 年，我們一定要去做文化價值的評估。另外，一些文史團體，他們很注重一些相關的、眞的有歷史意涵的空間，我們也都會找委員去做評估。

蔡議員金晏：

我看我們局裡面的副局長有一個新聞報導，我搞不懂我們列冊追蹤以後，記得我在小組的時候有問局長，他講了一個「默默守護」，你跟我講的大概也是這樣，他如果眞的要拆，應該去申請拆除執照，這時候我們就會介入。但是後來又講一個「逐步溝通」，到底是「默默守護」還是「逐步溝通」呢？以這個案例爲例，他不知道我們列冊追蹤，到底你們列多久了？

文化局尹局長立：

所以我跟議員報告，我們列冊追蹤，確實不會通知屋主。

蔡議員金晏：

那麼還是默默守護沒有逐步溝通嘛！

文化局尹局長立：

現在因爲量太大了，事實上，我們在做這個部分，眞的要去做文資評估的時候，一定會去通知屋主，所以它是一個階段性的，我們列冊之後，現在也分批的在做這些文資價值。

蔡議員金晏：

私有建築物會不會 6 個月內進入審議？現在文資法不是有這樣的規範嗎？

文化局尹局長立：

是，是暫定。

蔡議員金晏：

是私有建築物還是公有建築物？

文化局尹局長立：

暫定就是 6 個月，然後就會進入…。

蔡議員金晏：

有多少是超過 6 個月還沒有列入的？我們去了解看看。〔是。〕文資保存的工作確實也不好做，我一再提的什麼容轉，市政府這邊好像也沒有比較明確的方針出來？

文化局尹局長立：

是不是可以跟議員補充？剛講的這個區塊都是一個老城區，有很多歷史建築，很多的歷史記憶在這邊。事實上暫定只是一個，因爲它就要拆了，我們要緊急啓動這個機制，其實是要跟屋主做很多的溝通。事實上，這些私人的宅地，它未來有文資身分，包括它的修護，政府可以補助 95%以上，然後它的房屋稅跟土地…。

蔡議員金晏：

暫定就可以補助。

文化局尹局長立：

是，暫定就視同有古蹟身分。

蔡議員金晏：

暫定就可以了嘛！

文化局尹局長立：

當然如果它正式取得文資身分的話，我們當然會幫它爭取中央的補助，它至少超過九成五以上的整個修繕，都可以由政府來提供。

蔡議員金晏：

進入暫定程序就有相關的優惠，像租稅、房屋修繕補助等。

文化局尹局長立：

是，房屋稅和土地稅的優惠減免，以及如果它正式取得文資身分，它其實還可以做容積的移轉。

蔡議員金晏：

它可以取得容積的移轉，可是高雄沒有個案啊！

文化局尹局長立：

我這邊舉一個例，譬如像前陣子已經指定爲市定古蹟的「駱榮金宅」，因爲它是市定古蹟，所以它的容積可以 100%移轉。議員也知道，這個地方是老市區，它的容積率很高，可是建蔽率很低，所以它的容積是非常有價值的。

蔡議員金晏：

用得到嗎？要不要媒合一下？

文化局尹局長立：

駱榮金那邊，他們是一個集團，所以這些對他們是有幫助的。

蔡議員金晏：

當然這是個案，個人的話，他也許沒有能力去尋求這樣的資源，來讓它做容積的移轉，當然容積移轉的議題是另外一個範疇。我認爲容積發展權，還是來自於國外針對歷史建物保存所發展出來的。但是礙於台灣的現況，我想這個問題一而再、再而三的提，我會覺得我們現在的列冊追蹤方式，反而是古蹟的殺手。我們都是殺手，我們沒辦法去改變現況，這很可惜；不是只有局長，我們立法者也是，沒有辦法讓它眞的落實。照理說，列冊追蹤應該趕快來做審議；要，就該保存，並且看需要提供什麼東西給你們，然後你們趕快去行動。這個問題，他們爲什麼要拆？會漏水啊！你叫他不要拆，他不能做生意；等到它拆了，你們又多一個暫定審議留著，如果這個是在前面呢？這樣的想法會有多大的改變！這些問題，還是要認眞的來面對。

再來，我要講「北漂」的議題，最近因爲選舉還滿熱門的，好多議員也提出來質詢。有市長說 1 萬、有議員說 7 萬、還有說 30 萬、50 萬。我認爲那些數據，你要嚴格看什麼是北漂，你還是要先定義什麼是北漂。就像這個 7 萬的來源，是根據基本所得來自縣市居住地以外的比率。我去查了一下，中央的主計單位負責整理資料，所以這個是地方去調查出來的。蒐集資料是縣市政府的主計機關去蒐集，這樣去蒐集，我不相信可以蒐集到北漂，我沒有說人數是高還是低，我覺得這個不能代表什麼是北漂。

再來是這個，我們市政府做一個新聞稿來回應北漂，它根據六都平均每戶每年可支配所得，我們講成長率高，確實，第幾名？第二名，排在台南市後面，台南第一名。但是如果我們看所得的量，我們剛好是倒數第二。這凸顯什麼問題？南北薪資的差距，這個會嚴重影響到就業的選擇，還有青年人口的變化。我時間有限，我就不再講了，這些變化，坦白講，也沒有意義。我們拿那時候的出生人口，跟現在已經過了 20 年 20 歲的人口去比，沒有意義。有出去的也有進來的，你怎麼知道這些出生，到底漂了多少出去？我不是要說北漂有多少，我是要說北漂的現象。這個我想高雄人都會講，很多人都講。我是在高雄出生，在高雄唸到高中，我唸道明，民國 85 年畢業後到成大，還好有回來選議員；要不然，我可能是南漂、有可能北漂甚至西漂，或到美國美漂。然後有什麼現象？大概九十幾年的時候出了臉書，我跟你講，要看北漂，搞不好臉書的統計資料會更統計得更精確，它有出生地、有唸哪裡等等。爲什麼我們沒有想說，北漂是高中唸完唸了大學，然後在外面不回來的，這些算不算北漂？這

也是北漂啊！我覺得去探討人數不是問題，是我們高雄的產業，就像黃議員講的還是在重工業。但是重工業是我們市政府一直很…，不要說它不好；重工業，難道不能發展讓它爲高質化嗎？重工業難道不能透過產研的升級，讓更多的人才來做這些高值研發嗎？當然電子業也許要跟著…，問題是怎麼讓人才留住、怎麼澈底改變高雄？不是說鋼鐵就不好，鋼鐵也有比較好的、比較高值的、比較不一樣的工作出來，我想這是市政府要面對的問題，包括薪資的結構也是。其實這很可怕，四十、五十、六十歲的人，以前高雄市是怎樣？是雄漂啊！高雄市的旅高同鄉會、彰化雲林什麼…。

主席（黃議員石龍）：

謝謝蔡金晏議員的質詢，蔡金晏議員要競選連任，他是第六選區，包括鼓山區、旗津區、鹽埕區，預祝蔡金晏議員高票當選連任！休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節我們請王議員耀裕總質詢，時間 45 分鐘。

王議員耀裕：

大會主席康議長、高雄市許代理市長、所有各局處首長、媒體女士先生、議員同仁還有所有的市民朋友，大家好。今天本席所提出的市政總質詢，也列出很多的議題，要請許代理市長以及各局處首長，針對我們高雄市未來的發展以及一些問題點，來做調整和改進。

首先我們來看現在的空氣品質，這份是最新的資料，在 10 月 13 日環保署所公布的，環保署的測站公布出來，林園的測站是 190，這個 AQI 空氣品質空品是到 190，可以說非常嚴重，紅害的階段對所有的族群都是非常不健康。平時沒有東北季風，林園的空氣品質就因爲一些石化工業的污染，導致地方空氣品質不好，比 PM2.5 還要超標。若再遇到東北季風的加強，就會造成全高雄市只有林園這個車站是紅害，其他橋頭、鳳山、大寮、前金一直到小港，9 個測站是橘色警戒。所以從這一點來看，高雄市眞的是一個工業污染非常嚴重的地方，這也是長期以來，我們的市民朋友以及林園人所受到的迫害。

再來看這一篇報導裡面說，林園有一位年輕人跟媒體雜誌投訴，媒體雜誌也對他做深入了解。這一位二十幾歲的年輕人說，在林園工業區所看到的到處是煙囪，都是筆直的煙囪；這個筆直的煙囪，如果它的空污和石化的一個管控可以做得很好，讓它在工廠生產不會影響到地方、不會影響到空氣、不會影響到百姓的生命安全，那麼這個工業對我們的經濟發展有幫助，相信林園人都會贊成。不過，如果工廠在林園生產只製造污染，就像不生雞蛋卻排雞屎一大堆，那麼林園人一定澈底抗議。石化廠既然長期設在這裡，對我們沒有幫助，卻一直製造工業污染，那麼市政府、市長以及局處長要怎樣對林園做個保障，讓林

園人有一個尊嚴、生命安全的環境？所以本席在這裡列出這一點，這一位年輕人覺得，如果更年輕的早就跑到北部、中部；一些比較沒有辦法離開的，像一些比較年長的，當然只好留在地方。難怪我們現在林園的人口數，以前王方員做鄉長的時候是 7 萬 2,500 人，從民國 89 年以後人口數一直維持到 95 年還是七萬二千多人，但是到縣市合併後人口一直下降，現在剩多少呢？剩不到 7 萬人，只剩下六萬九千多人，人口數在短短幾年少了三千多人。從這邊來看，別的行政區像大寮區的人口數是增加的，不過，林園人口卻一直在減少，這就是高雄市政府要澈底來了解的。林園這個地方，是不是就像以前陳菊市長所講的是一個幸福城市；幸福城市對高雄來講，是一個無能解決，只是製造低薪、人口外流的幸福城市嗎？對林園來講，是一個石化工業區化學的實驗區嗎？把林園當作化學工廠的實驗區，大家都關在實驗室裡面，每天被迫吸這樣的空氣。林園人也是要有尊嚴，在這裡也請我們的市長以及局處長，看要怎樣讓這些工業的污染澈底來改善。這個年輕人又帶媒體到現場看我們的中芸港，中芸港的漁民也一直在抱怨說，現在海上捕魚不比以前，因爲也受到工業的污染，加上種種的因素，造成漁獲量越來越少，只好越跑越遠，這都是近海作業。中芸港原是近海作業，卻被迫越跑越遠，這就是林園最辛苦的地方，這邊看起來都是石化的煙囪管。

我們高雄市在 102 年榮獲國際宜居城市獎，這是 102 年的情形。現在高雄市有生態濕地公園、駁二藝術特區、環狀輕軌、節能減碳的市立圖書總館等等，列出來可以說是洋洋灑灑，大家都說高雄市非常有發展，是國際的一個宜居城市。可是相對地來看，目前對林園來講，林園剩下什麼？工廠、煙囪、廢水。上個月又碰到中芸排水，整個都是污油，環保局到現在還是查不出污油的來源，這對林園人來講是一個噩夢和噩耗。要如何讓這裡的空污減少，並讓林園的環境可以確保大家的生命安全，是不是請環保局長簡單答復？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

林園空污這個部分，我們環保局非常注意。所以不管是他們的煙道或者廢水處理設備或者設備元件，我們現在都嚴格的在監督。也跟議員報告，林園測站依我們現在所看到的整個空污的改善，我以 PM2.5 來跟議員報告，101 年是 41 微克，到了去年 106 年是 21 微克，降了將近一半。臭氧的情形大概降了有五分之一左右。所以相關的包括煙囪的控制，我們在林園總共有十幾萬的設備元件，都是我們現在整個管制的重點。另外一個部分…。

王議員耀裕：

局長，我們現在的重點，就是你們是否有澈底要求來實施環保的監督。但是工廠如果跳車都是一瞬間，等我們到現場時，那個瞬間跳車或者污染的事實已經消失了。所以我們既然已經有一組長期進駐的稽查人員，那麼平常就看要怎麼對這些工廠做好完全的緊密監控，不可以有漏網之魚。因爲聞到不好的空氣後，我們到現場去看，在下風處找不到污染來源，很多都是這樣，稽查科也很無奈，去的時候的確有味道，但不知道是哪一家排出的。環保局有認眞在做，沒錯；不過，是不是我們的設備不足，或者我們的人力條件還是有一些相關的科技可以來投入？這樣才有辦法澈底改善；否則，永遠一樣，所造成的空污還是非常嚴重。所以在這裡希望環保局，是否要投入新的科技產品，或者有一些新的作爲介入，來讓空氣品質變好。否則，等到東北季風來臨，又會造成林園地方的污染更嚴重。

環境保護局蔡局長孟裕：

我跟議員補充兩點，第一，必要時即時過去，我們現在就有一組人，從 105 年 10 月一直到現在都在林園工業區這裡，即時去處理陳情進來的臭味，今年我們已經開始在做了。在林園工業區裝設 80 個左右的空氣盒子，這就是要即時去監測突然一陣過來的異味。

王議員耀裕：

這 80 個你們什麼時候要做，什麼時候要設？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在已經開始了。

王議員耀裕：

已經開始設了，都完成了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

還沒有完成，今年年底之前在林園工業區這邊會設立。

王議員耀裕：

都是在工業區的周邊。

環境保護局蔡局長孟裕：

裡面和周邊都有，有 80 個左右。

王議員耀裕：

大寮呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

大寮大發工業區也有，全高雄市總共有 500 個。

王議員耀裕：

大發有幾組？

環境保護局蔡局長孟裕：

大發，我要查一下，大發的數量比較少。

王議員耀裕：

因爲大發、臨海工業區和林園這裡都是污染最嚴重的地方。所以臨海工業區也是一樣。

環境保護局蔡局長孟裕：

臨海大概 150 個、林園 80 個、大發也有一個數量，但是我忘記那個數字，我再跟議員報告。

王議員耀裕：

年底就可以直接來測試，都測試完成？〔是。〕這方面就請環保局即刻來查。另外污水的部分也不可以放鬆，因爲污油的污染到現在也查不出一個來源。環保局要有一些監視系統才知道誰去偷倒，還是有什麼地下管線或者一些其他的來源，這方面就請局長積極來處理。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，這個我們會加油，謝謝王議員。

王議員耀裕：

這也是要讓我們的許代理市長更加重視，等一下再請許市長答復。另外是有關林園、大寮百姓的健康檢查，在麥寮、台西鄉，台塑是每年舉辦免費健康檢查，還加碼專車接送。它們這些是怎麼來的？是因爲台大公衛研究證實，六輕和當地麥寮老百姓的癌症發生率是息息相關，而且眞的是顯著相關；所以麥寮百姓的罹癌率每年都在增加，是其他鄉鎮的 1.29 倍，這一點是台灣大學做的研究報告。關於林園，我也是要請問衛生局局長，林園爲什麼沒有做相關的健康風險評估報告。因爲這種報告出來，就可以實際的了解情形是怎麼樣。這是台大做的，之前在高雄縣時代，成大也曾經替林園做過，但是那大概是一、二十年前的事情。現在高雄市到現在都還沒有啓動這個機制，它是拿十年來的資料做一個研究報告，是不是請衛生局局長針對這個議題來做。林園、大寮區內工廠林立，爲什麼沒有做健康風險評估的檢查。請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝王議員對林園有關工業區的居民健康的關心。林園區這個部分，先說明一下，健康風險評估是環保局在做的，我們衛生局做的是流行病學調查和健康檢查，這三項是不一樣的。過去在 102 年到 105 年期間，我們對於距離高雄市工業區 1.6 公里以內的居民有做健康檢查。不過，這個部分根據我所了解的數

字看起來，目前是針對林園區特別的一些問題去做處理，譬如林園區癌症的發生裡面，肝癌是最重要的一個癌症，這個部分從前年開始，我們結合肝癌防治計畫來做肝癌防治的工作，並請醫學中心協調，結合在地的衛生所。林園部分，我們是協調長庚醫院在做。過去有做過一些檢查，從我瞭解以後，包括對這些重要的問題，有提供相關必要的措施在進行。

王議員耀裕：

目前像雲林麥寮那一套由台大啓動的健康調查，這個機制是由環保局啓動、而不是衛生局來啓動的嗎？

衛生局黃局長志中：

據我所了解，那個部分是跟台塑有關係。每年都還要去了解一段時間來做處理，所以對於環保局每年的監測過程裡面，如果有相關的危險因子，當然我們就依照這個趨勢去做一個計畫。

王議員耀裕：

好，你請坐。由這個議題，我要請問許代理市長，針對剛才所講的，林園工業區的污染那麼嚴重，既然雲林縣委託台大來做這些調查報告，不管是環保局或衛生局啓動，也是屬於雲林縣政府，我們也可以由高雄市政府，不管是哪一個局處，我們要先去做一些了解。現在癌症的調查及一些重大疾病的來源跟工業區有關，如果確定眞的是息息相關，要怎麼樣去做防患？要怎麼去做改善？請許市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許代理市長立明：

我向王議員報告，我就是麥寮人，我家就住在六輕門口，林園所有的居民身處石化工業區旁邊的感受，大概沒有人比我更清楚。

我分成幾方面來說明，第一個，我們都知道一個工業區的形成都不是在地人形成的，都是歷史留下來的，本來就在那裡，我這樣說並不是說責任推給誰，我的意思是說，包含王議員、包含市政府團隊，都在努力解決問題、改善問題。剛才環保局蔡局長有提到，我們這幾年特別在林園、臨海最重要也是最大的兩個工業區裡面，一方面進行環境的檢測、加強環境的檢測，也盡量降低污染，特別是在空污季節，因爲東北季風，我們剛好處於下風帶，在這一個季節我們如何去降載 PM2.5 等等的，包含剛剛有提到，我們現在有 15 位人員進駐到林園和臨海工業區，只要有狀況，15 分之內一定到，過去大家都在抱怨，通報之後市政府到這裡就已經一、二個鐘頭了。

王議員耀裕：

已經來不及測了。

許代理市長立明：

對，已經來不及測了。所以環保局現在有 15 位人員進駐到林園跟臨海，只要有狀況，15 分鐘之內一定趕到。甚至除了很多煙囪的即時感測之外，剛剛也有提到，我們的微型監測器今年一共裝了 500 台，明年還要再加裝 750 台，這些都是要加強檢測，我們希望降低空污及 PM 2.5 的作爲。

另外一個部分，居民的健康也是我們共同關心的一個問題，我們從 101 年到 105 年有做工業區的健康檢查，剛剛衛生局長所講的，其實也是市府一直在做的，前端我們對於環保局這個部分的環境風險評估，只要有異常，衛生局會針對後面異常的部分做專案健檢或其他的調查，再做進一步處理。我相信環保局就環境的監測上，跟衛生局所管的後面部分，不管是健檢或是其他的對策，只要他們在專業上面提出來，對市民的健康有保障的，我一定會去爭取所有的預算來支持這個計畫。

王議員耀裕：

好，請許代理市長針對林園目前的健康風險評估調查，看是要由成大或台大，他們比較專業，請他們來做評估，評估調查之後會有一份評估報告，這樣才有一個依據。不是像現在由衛生局只做一個初步的，應該要做一個深入的調查，所以是不是委託哪一所大學直接做調查報告？

許代理市長立明：

我向王議員報告，現在先做環境的風險評估，評估之後哪邊有異常，再去做健康這個部分的處理。我相信環保局在環境風險評估的部分一定有在做，我會再去檢視衛生局和環保局，這方面我們是不是有所不足？如果有不足的地方，不管是找成大或是台大比較公信力的團隊來做，我都願意支持這樣的方向。

王議員耀裕：

今年可以啓動嗎？

許代理市長立明：

我要先看一下他們現有的執行狀況。

王議員耀裕：

本席要求今年就啓動，麥寮都已經在做健康檢查了，我們還沒啓動，難怪…。

許代理市長立明：

不盡然有效。

王議員耀裕：

許市長也是雲林麥寮人，所以你最了解工業區百姓的心聲。

許代理市長立明：

是啊！

王議員耀裕：

所以本席要求今年就啓動，無論怎麼講，還是要將數字做個正式的公布，公布出來之後大家才不會人心惶惶，請市長針對這個積極辦理。

許代理市長立明：

我下去之後馬上會積極把現有的環境風險和健康專案報告重新拿出來檢視一次，有不足的部份我們一定把它補足。

王議員耀裕：

謝謝。另外，產學合作中鋼班在今年 107 學年度已經停招了， 目前林園高中有一個中油專班，小港高中有一個台電班，仁武高中有一個仁大工業區的石化班。我覺得非常可惜，中鋼是高雄最大的企業，也是製造污染的企業，任由他們停招，怎麼可以說停招就停招。林園高中目前中油班有 38 位學生，今年度要求調整這 38 位學生都要設籍林園，這是 107 年新的變動，這樣才能眞正產學合作，照顧當地居民的子弟能夠就近就讀、就近產學合作，這樣才能眞正對地方有幫助，不是光到這裡賺錢，賺完錢之後就搬走，公司企業難道都沒有道德責任嗎？小港高中是針對台電，其實中鋼我們一定要再積極去恢復，不能讓他們說停招就停招。在台電方面，台電大林廠在林園隔壁而已，林園也是台電的睦鄰區，結果台電沒有針對林園，是針對小港地區的子弟，應該也要開放名額給林園的子弟，因爲林園剛好也在隔壁的睦鄰回饋區。另外，中鋼的部分看要怎麼讓它復招？不能說停招就停招，這樣會產生一個效應，現在中鋼停招，改天中油、台電也會停招，所以我要在這裡請局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局王局長進焱：

有關你提到的中鋼部分，有在中正高工和高雄高工，只是他改變了招考方式，本來他們是說會到三年級提供這些學生畢業之後的就業，只是現在改變了形態，當然我們還會繼續跟他爭取，希望三年級畢業之後能夠繼續做員工，因爲他們考量員工人數已經快要達標了，這部份我們會繼續去談。林園高中的部分跟化工合作非常好，畢業以後有 10 個人，但他們又增加一個比較好的方式，針對新住民二代，如果會一些越南語、印尼語，他們會再增加 5 個人，這整個機制就誠如議員講的，跟當地的合作。

王議員耀裕：

要在地回饋嘛！

教育局王局長進焱：

對，回饋的部分我們會做考量，哪些細節可以擴張，因爲有一些國營事業有他的希望，像六龜跟…。

王議員耀裕：

局長，另外小港高中的台電專班，因爲林園也是台電大林廠的回饋睦鄰區，應該也要把一些名額給林園的在地子弟。

教育局王局長進焱：

因爲台電的部分有它的區域性，這個地方我們會繼續跟他們談，他們擴充，我們不知道他營業區的部份是照顧哪個地方？這部分我們會跟他們繼續談。

王議員耀裕：

所以台電的部分請他們查，林園和小港都是台電的回饋區，所以產學合作怎麼沒有把林園納入，很奇怪。

教育局王局長進焱：

好，我再去跟他們說。

王議員耀裕：

這是台電的部分。中鋼就像剛剛局長所說，中鋼的企業責任要盡到，要照顧地方的子弟就學，用產學合作來中鋼服務，這個是應該的，請局長積極辦理。

教育局王局長進焱：

好。

王議員耀裕：

另外，捷運的部分，剛剛我們都在說空污、工業污染那麼嚴重，我們的宜居城市在高雄市，可是你看林園，橘線只到大寮、紅線到小港，林園就在這個轉角，這個要讓市長了解，這是林園人的無奈，一些便捷性的交通都輪不到林園，但是工業污染卻集中在林園，這就是長期以來林園人的痛苦。所以要怎麼樣照顧林園人，包括捷運也是非常重要，要怎麼樣延伸？不管是從小港延伸線，或者大寮往下延伸到林園，這都是應該要做的。捷運局也列出整體的評估報告，高架輕軌和捷運延伸，評估報告和期末報告已經出爐，後續要怎麼做？不管是高架輕軌或者是捷運的延伸案，這兩個案要怎麼樣去爭取？這也是市政府的責任，也是對林園地區長期以來工業污染嚴重，應該要還給當地老百姓一個居住正義的權利，這也是市政府應該要照顧的。這份期末報告總共列出 12.14 公里，這條高架輕軌大概是兩百多億，捷運延伸大概是四百多億，所以我在這裡要請許代理市長幫忙，這方面也是陳菊市長在任內就一直說，對林園區的污染非常了解，應該要透過工業區污染的機制去延伸，否則如果按照目前捷運局規劃的，整體路網的評比排序，一個是 11、一個是 14，不論怎麼做永遠還是延伸不到林園，所以請局長針對這條捷運提出你的看法，局長請答復。

主席（康議員裕成）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

王議員長期以來對小港、林園線大眾運輸的爭取，我在這裡向王議員感謝。我們目前期末報告已經完成了，有兩個方案，剛才王議員有說到高架輕軌跟捷運延伸這兩個方案。這兩個方案目前遇到一個問題，我們的自償率都還不夠，序位是其中一個因素，最重要的問題是自償率，現在我們的處理方式是將這兩個方案同時陳報給中央，用專案向中央爭取經費。我們會特別強調，因爲林園人爲了我們的經濟，承擔這麼大的污染，爲台灣的經濟奉獻這麼大，是不是可以用專案的方式處理。我們如果只陳報一個案子，因爲自償率不夠，所以中央一下子就會退件，所以我們目前採取的方式是陳報兩個案子上去，之後讓他們去選擇，因爲至少這兩個提案都是 20 分鐘就可以到達林園，所以針對鄉親的需求，其實都是符合的。目前我們的進度完成之後，10 月 24 日會在小港、林園舉辦鄉親的說明會，在 12 月初會請專家、學者來，因爲我們會做得很嚴謹，針對專家學者的部分，將民意和專家學者的意見統整進來之後，我們預計 11 月中專案陳報中央，向中央爭取。

王議員耀裕：

所以 11 月中就陳報交通部。

捷運工程局吳局長義隆：

是。

王議員耀裕：

局長，你也了解，你剛才也說到了重點，如果光是靠自償率，一定沒有辦法做。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們是用專案做。

王議員耀裕：

專案比較有機會。

捷運工程局吳局長義隆：

是。

王議員耀裕：

好，請坐。所以我們請許代理市長，針對林園捷運的延伸，怎麼樣努力？讓市長答復。

主席（康議員裕成）：

請市長說明。

許代理市長立明：

我在這邊向王議員報告幾點，第一點，我們先期規劃的期末報告，一定在我的任內送出去，我們預計，剛剛也提過在 11 月中就會送出去，我們在 9 月大概就完成審定了，但是最後我們為了求慎重起見，不管是居民或專家學者，我們還是多開了幾場座談會。剛才說的比序是按照交通部原有的公式算出來，我們希望把當地工業區的發展造成的污染，以及民眾在工業區周遭生活的不便等等因素加進來，所以這一點我們陳報交通部，一方面我們會在 11 月中我的任期結束之前，一定把期末報告陳報給交通部。二方面，剛剛提到空氣污染的部分，產業帶來污染的相關部分，我們一定會在未來跟交通部、行政院爭取的過程裡面，一定會特別強調這個部分。坦白說，以前都陳報過，以交通部目前的公式來試算，它的比序的確是比較後面，但是我們會加入這個因素，積極來爭取。

王議員耀裕：

對，一定要把這個因素加入，否則這樣的排序、整體路網的評估，根本不可能做到。請市政府 11 月中陳報之後，也要到中央去溝通、爭取，不是陳報就好，所以還是要繼續努力。

另外淹水部分，高雄市這次淹水，林園、大寮地區非常嚴重，不光是林園、大寮而已，幾乎整個高雄市。針對林園、大寮地區，跟據本席的調查就有四十多處，45 處淹水地段也有陳報給水利局，包括汕尾、大寮、內坑、會社、林家，還有鳳林路、台 88 下方、內坑、琉球等等，總共有 45 個地方，所以水利局要怎麼樣把這些淹水地段做一個澈底的改善，包括新厝，新厝是在大坪頂要下來大寮的地方，是一個山坡，結果包括那個斜坡也都淹水，照理說，在山坡上是不至於淹水，結果那裡也淹水，很離譜！如果說是下游淹水，結果連山坡的上游段都淹，剛好在大坪頂要下新厝的地方也淹水，包括昭明、義仁也非常嚴重。請水利局局長講一下，看這個要怎麼改善？

主席（康議員裕成）：

請局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關王議員針對大寮、林園積淹水的部分，提出很多相關的問題，我簡單說明。第一個，我們有發現到整個排水系統，尤其在林園排水和拷潭排水的部分，目前從大七巧橋到林內橋部分已經在治理中，這部分應該會在明年的 1 月底全數完成。後續當然從大七巧橋到林內橋的上下游段，我們進一步跟水利署在爭取經費改善中，包含林園排水的會社段，這部分…。

王議員耀裕：

會社段不是已經陳報中央了嗎？

水利局韓代理局長榮華：

對，沒錯！

王議員耀裕：

核定了嗎？

水利局韓代理局長榮華：

現在還沒有核定，大概 7,000 萬元的經費，整個排水的部分， 還有拷潭排水將近 1.9 公里的部分，這部分大概改善完了之後，還有特別提到像大寮、內坑，還有大寮的會社等等，這幾個主要排水的積淹水區域，大概就可以大幅的減輕。因爲我們也發現到這次的強降雨，主要的排水水位又高，所以一些內水，就是我們看到的那些積淹水、側溝的排水，當然就無法順利的排到排水區裡面，包含上次我們看到會社的部分，那裡是比較低窪的地區，大概都有一些積淹水的情形，我們看到前庄排水，那天水位都很滿。

王議員耀裕：

局長，你在水利局從工程師當到代理局長，你是從基層上來的，以前從高雄縣一直到高雄市，所以你對原高雄縣整個區域的淹水狀況都非常了解。

水利局韓代理局長榮華：

是。

王議員耀裕：

這是非常久的情形，不是最近才淹水，不是這一次的強降雨才淹水，所以你不能一直說是強降雨，要針對澈底的解決方案。那些易淹水地區你們都有做調查的治理計畫以及報告，該向中央爭取的，該怎麼做應該有逐年的進度，這些不能再有斷層，如果再有斷層，永遠淹水改善只有改善一部分，一條大排只改善一部分，永遠還是會淹水，應該要澈底改善。

水利局韓代理局長榮華：

向議員報告，剛才說的林園排水，包括滯留的拷潭及上游的前庄排水部分，都已經在水利局陳報水利署的計畫治理中。另外，剛才你有特別提到，像局部區域的汕尾地區的汕尾排水現在也在整治中。還有我們透過林園、大寮第二個下水道系統的重新檢討規劃，譬如剛才看到的琉球、還有義仁、昭明整個區域排水的部分，大概透過相關的檢討，會將這幾個積淹水區域做一個改善。

王議員耀裕：

局長，你把本席所列的 45 個地點的淹水，看你們有怎樣的因應策略，再提供書面給本席。

水利局韓代理局長榮華：

是，好。

王議員耀裕：

另外，陽明街的危樓，目前還沒有進行國賠的啓動，因爲他們在上個月都已經送出，你們的作業也要加快，現在整棟倒了，這個老師是林園高中的退休老師，整棟房子倒了都血本無歸，他現在還在租房子住，受災戶的房子租金和急難救助等等，水利局目前應該要先來協助，不是等到國賠，如果國賠拖一年、兩年，等到賠償下來，陳老師他們一家可能撐不到那個時候。

水利局韓代理局長榮華：

向議員報告，這個部分我們會加速後面的處理，包含現在農林水利會跟水利局一起，地主也將國賠的程序部分也送到市府，接下來我們會繼續來處理。

王議員耀裕：

你們第一次的國賠會議什麼時候召開？這樣問比較快。

水利局韓代理局長榮華：

我們會在下個禮拜二，會再開這個會議。

王議員耀裕：

下個禮拜二嗎？

水利局韓代理局長榮華：

是。

王議員耀裕：

也讓陳情人一起到場嗎？

水利局韓代理局長榮華：

是的。

王議員耀裕：

有通知了嗎？

水利局韓代理局長榮華：

這部分有通知了。

王議員耀裕：

另外租金部分、急難救助金等等，到底有沒有發放？有沒有協助受災戶？

水利局韓代理局長榮華：

這個部分會在整個程序裡面一併討論。

王議員耀裕：

這個要優先發放，不是等到討論完了，一年、兩年再給他，他現在比較急迫，有一些先前可以先做的就應該要先做，所以把流程再縮短，不要拖到讓他對政府沒有信心。

水利局韓代理局長榮華：

是。

王議員耀裕：

局長請坐。接著鳳鼻頭的國定遺址，文化局都相當了解，這是早期 6,000 年的新石器時代，是世界級的珍寶，也是台灣的一個驕傲，也是林園的一個重點特色。這一份是以前高雄縣時代所規劃出來的，全部是 9.7 公頃，這一塊土地做爲遺址公園，遺址博物館是設在園區的右邊。我現在要講的是柚子腳段 6 號，這是在整個中門里大安社區，當初高雄縣就已經把柚子腳段 6 號定爲遺址的願景館，鳳鼻頭遺址的願景館，結果現在地政局在 9 月 19 日原本要標售，本席跟地政局溝通，目前先暫停，可是暫停還是要把後續的問題解決啊！這一塊地是當初的自辦重劃，要怎麼樣讓它變更爲文教用地比較實際的，所以在都發局、地政局、文化局，應該由文化局來啓動，不要賣掉這塊土地，不然地政局 9 月 19 日已經要標售了。所以請局長，有關這一塊地由文化局來啓動，不要標售，當初高雄縣已經把它列爲鳳鼻頭的願景館，爲什麼縣市合併後就要把它賣掉？這不是太離譜了嗎？以前副市長史哲在當文化局長的時候，對這個地方很了解，結果地政局現在要出售，當地所有的文史工作者及當地的老百姓，認爲市政府眞的缺錢缺到這種程度嗎？這個會後請局長討論之後，再跟本席針對這個案來討論。

最後本席要跟許代理市長和高雄市政府各局處強調，林園和大寮是高雄市的最南邊，也是空氣最不好的地方，包括小港也是一樣。大家都在說林園跟大寮的健康檢查，這些免費的健康檢查是讓大家了解自己的身體狀況。另外，中油的回饋金應該用在社會福利就要用在社會福利，不是全部都拿去做建設，這樣高雄市政府、中央政府就不用花錢了，…。

主席（康議員裕成）：

謝謝王耀裕議員的質詢，也謝謝這 8 次定期大會總質詢傑出的表現，祝福王耀裕議員順利連任，祝福你，請大家用掌聲給他一點鼓勵。謝謝，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請李議員眉蓁質詢，時間 45 分鐘，議員請。

李議員眉蓁：

謝謝議長、市長及市長帶領的市府團隊，大家辛苦了。

我第一個議題是要說南向政策招生，現在有 3＋4 僑生技職專班，僑委會跟教育部針對南向政策有所謂 3＋4 升技職的專班，學生來台灣就讀這些高職建教專班三年，畢業後就繼續就讀技專校院四年課程。根據僑委會的資料，民國 105 年共有五所學校參與，僑生有 754 人來台報到，106 年有 12 所學校參與，

僑生有一千多人，現在有 13 所學校參與，學生有 1,531 人，那表示僑生的部分，南向政策可能會愈做愈多，現在大家有點在攻這一塊。技職僑生來台，不僅人數增加，這些國外的也愈來愈多，所以本來是由越南、馬來西亞，現在印尼、緬甸，還有僑委會透過跟僑生家長溝通，希望擴大這樣的僑生來源。所以我們的南向政策，可能推動這個部分，我相信很多技職學校都在推這一塊，希望愈多的學生來台灣讀書愈好。目前高雄市我有做一些資料，就是有三信家商、樹德、中山還有華德、高苑、新光高中六所學校，高職有僑生技職專班。在這個部分我想請問一下教育局長，就是 3+4 僑生技職專班是配合僑委會的政策，但是高中職職校是教育局要負責監督的。請問教育局長，你知道目前這些僑生就讀的技職專班要繳多少錢？生活的情形如何？有沒有專人在輔導這些僑生？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局王局長進焱：

有關整個僑生來台灣的時候，整個程序是由僑委會去接洽以後，僑委會做好以後，要跟學校提出申請，他的學費跟生活費都是由僑委會跟學校負擔來做處理。有關於這部分來講，目前越南的部分有將近 462 人，最大的是越南跟印尼，高雄市有招生錄取了 808 個，就誠如議員剛才講的那幾所學校的這些學生。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長你請坐。剛剛局長的回答可能針對這一塊，我們就是配合僑委會的部分，教育局可能就沒有這麼多重視。可是教育局是一個監督單位，這些學生來到這裡，因爲有一些狀況會發生，我們也是要多注意。我知道技職學校這個部分是正常招生，如果跟僑委會一起去招生是很正常的，但是因爲現在這個狀況是他們來這邊讀書半年，然後再工作半年。可是在國外可能會有一些問題產生，現在就是有一些問題，有仲介會覺得叫國外的小孩用讀書的方式，來這邊可以打工、賺錢。所以仲介就直接在國外找人頭，然後來這邊也跟這邊的學校收錢，因爲學校爲了要這些學生，就會跟這些仲介接洽。那可能仲介也不是用公司的名義，他是用基金會的名義，所以就變成雙向拿錢。大家看一下，以基金會的名義運作，然後在國外找學生，國外找學生之後，再來學校這邊跟想要學生的學校要這個仲介費，那這樣子來的品質、素質就不一定了。如果這個學生讀到一半又不讀了，是不是造成我們的社會負擔或是怎麼樣，有一些學生來這邊可能要付一些錢給仲介，他可能付完錢之後，他又讀不下去了，他可能還要還仲介錢。有一些仲介會跑到學校跟學校說，他欠我們基金會的錢，可能學校要從他的技職專班裡面扣，所以學校會覺得這個是學生跟仲介的問題，

怎麼會產生這樣子，就變成會有一些複雜的問題會跑出來。如果學校跟僑委會一起到國外招生，這是一點問題也沒有，可是因爲這是一個大的商機，而且僑委會好像在推動這一塊，所以目前會有些人員到東南亞國家，就直接用當地校長或承辦人以聚餐的方式，就這樣用一些基金會的名義。在這個部分你知道這種狀況嗎？你認爲這樣的招生到底妥不妥當，請局長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局王局長進焱：

剛剛所提的，現在新聞上也有報導，所以僑委會在 10 月 8 號有行文給各學校，提醒大家注意這個現象，目前僑委會還沒有發現這個事情。那剛才所說的，我們對於僑生專班的學校，我們學校跟僑委會還是直接到當地的學校去了解、接洽，這是最妥當，目前也是這種方式。另外一個，他們來到我們這邊的時候，學校這邊都是生活照顧，住宿都在一起，所以他們整個生活常規、整個活動的情形學校都掌握，所以比較不會發生，目前來看沒有這種現象。那我們會注意也會提醒，我想整個機制來講，我們不希望有這種現象，也不可以有這種現象，因爲如果知道的話，他是取消學生的資格，以上。

李議員眉蓁：

謝謝局長，請坐。在這個部分我想要表達的就是說，其實南向政策很好，我們多招一些學生來也好，因爲現在台灣少子化，尤其高雄現在是生育率最低的，現在很多學校都很難生存的狀況，所以我們盡量多招一些外國的學生，然後讓我們的國家更有國際化，這都是好事。可是如果產生東南亞、東北亞這邊有一些人，仲介叫一些學生來打工，他主要目的是來打工，不是來讀書。所以可能這些學生平常的生活，還有接觸台灣的學生，他在這邊生活的狀況是不是會影響到本身台灣的學生。這個部分我是覺得，以後如果有一些問題慢慢的產生，這些仲介，因爲剛剛看這個數據是有成長的。有成長表示我們南向政策會一直做，如果做得不錯，我知道現在有幾所學校都做得很好，學生人數也很多。所以這個部分我們未雨綢繆先重視，學生如果以後發生什麼問題的話，我們就可以預先防患。在這個部分我想請教市長，針對這個問題你的看法如何？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許代理市長立明：

謝謝議長、謝謝李議員對於新南向，事實上是兩邊學生的交流，這不是單向，不是只有他們到高雄這邊來就讀。我要跟李議員報告，我們對於這一些僑生來

到高雄，不管是技職學校或者是大專院校，其實都有很多關懷的行爲。因爲教育局只管到高中職，包含我的行政暨國際處，每年對於僑外學生在高雄，包含我們會舉辦大型的、聯合的迎新活動。在學期中，甚至是到他學校畢業之後，他的工作的狀況，我們也都會有一些關懷，甚至幫他們做影像紀錄的行爲出現。但是我們當然是希望，包含教育局在高職的這個部分，我們對於愈來愈多，特別是新南向國家的這些僑生，應該要特別予以關懷，不管是外地來到這邊的生活起居。甚至如同剛剛李議員提到，或者之前僑委會提到的有不當仲介的行爲，我想這個不法的行爲都要預做防患，那如何去發現這些狀況，事實上還是必須要從個案的關懷上面去著手。所以我也希望教育局能夠在這一個部分，特別在局裡面，我們對於僑外生的關懷，能夠有一個專案來做執行。我想對於雙方的交流，特別是人才的培育，我們其實有很多的廠商到東南亞國家去投資。未來包含我們的台商，也都非常需要這些精通華語跟精通當地語言，也有專門技術的人員，回去那邊工作，協助我們台商在那邊設廠，等等的各方面交流的意義上面來講，我想都是正面的。但是對於僑生生活輔導的部分，我希望教育局這個部分能夠更加的加強。

李議員眉蓁：

謝謝市長，市長你請坐，也謝謝市長的重視。我覺得有時候是一個好事，如果我們這個政策不錯，推得愈來愈大的話，希望在這個部分可以多加注意。

大家都知道前幾天剛結束的萬年季，就是每年 10 月在高雄的蓮池潭都有左營的萬年季，有迓火獅、廟埕遊、祈福到、享美食、攻炮城，還有台客舞的競賽，這是每年的活動之一。但是本席今年參加萬年季，還是會嚴肅的思考，到底萬年季想要呈現的是什麼東西？我也曾經提出質詢說，是希望讓萬年季產生更大的效應，或者是說在這個萬年季上我們有產生更好的國際效應。那有一位民衆在本席的臉書留言說，左營眞的需要萬年季嗎？除了帶來瘋狂的群衆，引來交通、垃圾、環境吵雜，帶給左營的到底是什麼？刺激在地消費嗎？但是 1 公里長的夜市，大部分都是外來的攤商，在地的廠商有受惠到嗎？那我們付出是什麼代價呢？就是 5 分鐘回家的路變成 35 分鐘，停車位不足，找車位也變得奢侈。就在那幾天，那滿滿的垃圾、一直放鞭炮，如何讓人常態的意願有動機，才對蓮池潭周邊發展有意義呢？這一個禮拜的高潮，高潮完、激情後，只剩下老化的社區人口，缺乏英文服務的環境，蓮池潭周邊旅程資源缺乏整合。這個是有個民衆在我臉書上留言的，到底萬年季可以帶來什麼商機？請問一下觀光局長，就是有哪一家旅行社把萬年季當成旅遊的行程，或是在節目宣傳推廣，觀光局有沒有統計過，有多少的外國旅客會來看我們的萬年季呢？請觀光局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局曾局長姿雯：

萬年季的部分每一年民政局都非常的努力在蓮池潭這個地方，因爲這個也是在地的廟宇跟居民，他們都共同一起參與的一個活動。它已經變成是地方上一個很重要的特色，所以從我在民政局開始就有雄獅旅行社，一直都會跟萬年季這裡做一個結合。旅行社他們也都會針對萬年季的部分，它會安排一日的遊程，或者是二日的遊程。最近在蓮池潭這個地方又開始有雙層巴士，所以雙層巴士的部分，我相信這一次應該也跟萬年季有很好的串聯，可以帶著遊客整個環湖，包括廟宇的部分、包括環湖，很多資源的可以一起來做一個整合。所以我想這個部分，應該也是可以爲在地帶來更多觀光的商機。

李議員眉蓁：

謝謝觀光局長，局長你請坐。我想請問一下新聞局長，就是有沒有接到外國的新聞媒體要求…。

主席（康議長裕成）：

時間先暫停，正好利用這個時候來處理一下時間，今天上午的質詢時間到李眉蓁議員質詢完畢我們才散會，議員謝謝，眞不好意思。

李議員眉蓁：

謝謝議長，不好意思，可能大家肚子餓了，麥克風停掉。我是想問新聞局長，有沒有接到外國媒體新聞要求要採訪萬年季，或者是又有哪一些媒體想要刊登萬年季這個活動，請新聞局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

新聞局張局長家興：

左營萬年季是高雄市已經延續非常多年，每年固定的活動，過程中間陸陸續續都有非常多的媒體，包括外國媒體來詢問，這確實是有的。

李議員眉蓁：

謝謝新聞局長，局長請坐。我希望萬年季可以創造一個國際化，讓人家覺得這是高雄慶典活動的感覺。因爲在 10 月 10 號那一天，我在旁邊也有協辦了一個紙風車劇團的表演，那一天有一些萬年季逛完街的人，過來順便一起看。看完現場的氣氛也很好，秩序也非常好，文化局也是我們的協辦單位，還有一些長輩也共同欣賞，所以感覺是非常好的文化休閒教育活動。其實當天萬年季人潮也非常多，民政局長也知道人潮非常多，但是我想日本它們也都會有當地的慶典，是一個大盛事。可是現在的萬年季我希望不要流於變成除了變成大型的

廟會活動，因爲左營廟會活動也很多。可是現在另外一個就是全國這 10 天，全國最大的夜市的代名詞，可能大家來這邊都逛夜市，然後就變成重複的東西在那邊逛，淪於變成這樣子的形式，我覺得這樣會有點可惜。在這個部分因爲民政局在辦這個活動，請民政局長針對這個問題也回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，也謝謝李議員對萬年季的肯定，坦白講今年的萬年季，我們人數已經破 150 萬人，如果以 8 天，一天將近有 20 萬人，其實在左營的萬年季裡面去認識一個左營。所以我們的活動不只有迓火獅、攻炮城這些，我們也都有安排每天火獅都會到廟宇裡面去駐駕。然後在那邊的時候，包括像我們在元帝廟，還有把傳統的紅龜粿、芋粿巧，還有很多傳統過去像慈濟宮還有青草茶。我們用很多讓市民朋友藉由這不同的方式，來認識左營、認識左營的廟宇。當然剛才議員也有談到，有關在整個經濟產值的部分，在這邊也跟議員做個報告，其實我有粗略去計算過，我們其實在這短短 8 天裡面，我們大概也創造了將近 1.2 億以上的商機。其實以市政府來講，我們花大概在 600 萬，然後創造 1.2 億，我想這也是相當好的在地經濟的發揮。當然議員有提到說，是不是我們在地的商家都沒有賺到錢？我跟議員報告，其實我這幾天都在左營，我也去看到很多在地小吃，不管是餛飩湯或者是臭豆腐，還有這些相關的攤商，每一間都是人潮滿滿。其實每一個，包括像旁邊賣麵的，那個生意幾乎都是排隊擠進去，所以我想其實不見得我們在地的商家，並沒有在裡面得到商機的突破。但是我想更重要的，其實我們想要行銷左營、行銷高雄，讓更多人藉由這樣的萬年季，認識我們整個高雄的傳統，以上。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長你請坐。就是說萬年季辦了這麼多年，大致上也都年年非常成功，但是有一個省思，就是盡量當成是高雄的一個慶典，可以推向國際化。很多媒體可能國外宣傳知道說，可能那一段時間來到高雄，這裡會有這樣的慶典活動，而不是就像我剛剛講的流於變成全國最大的夜市。在這個部分我希望，我們裡面會有這樣子的想法，就是盡量把它推向國際化的這種慶典的感覺。其實大家都知道，這個是紙風車劇團的人很多。

我有接到環保局登革熱防治隊的陳情，大家常常在講登革熱，防治登革熱大家都非常重視，所以爲了登革熱就費盡心思。而環保局登革熱的防治隊，有一批人在 104 年 6 月 1 日到職，到了 105 年 6 月 1 日服務滿一年，依照勞基法有 7 天的特休假，但是這批人當中有 9 個人沒有得到特休假，公司也沒有跟他們

商量或討論如何彌補。在 106 年 1 月 1 日特休假就莫名其妙被公司全部歸零了。在這邊我想請問勞工局長，如果勞工服務滿一年，是不是應該就要有特休假？雇主是不是未經同意就可以取消他們的假期？如果要以工資來代替這個休假的話，需要勞工局同意嗎？請勞工局長回答。

主席（康議長裕成）：

請勞工局回答。

勞工局李局長煥熏：

照勞基法的規定是勞工在滿一年以上，就是要有 7 天的特休是沒有錯。那麼他必須在這一年當中休完，假如休不完的話，必須要發給這些未休的工資，這是法令規定的。

李議員眉蓁：

謝謝勞工局長，請坐。我想請問一下環保局長，你知道這件事情嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我知道這件事，但是他不是所謂的 105 年 6 月 1 日這一個 7 天的事情。跟議員報告，這件事情已經處理了，他主要的是 105 年的 6 月 1 日到 105 年的 12 月 31 日，因爲他是半年的時間，所以是 4.5 天。後來因爲這一批總共 9 位同仁，他在 106 年的 4 月 1 日他轉成清潔隊員，所以原先臨時人員的合約，所謂工作的合約是終止，終止的時候必須要處理這 4.5 天的特休。那時候同仁對於新修正的勞基法他不是那麼樣的清楚，所以那時候同仁是有一點疏忽。但是後來在 106 年 12 月的時候，已經把不休假的工資發給了這些人，所以他後來就是以發給未休工資的部分來處理有關於這個原本的特休假。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長你請坐。因爲這些人員可能還有帶到環保局去跟你陳情，可是人力派遣公司就說，如果你們不聽話可能就是跟別人簽合約了。其實在今年 7 月份勞工局就已經有回函給陳情者說要進行了解，但是現在已經過了 3 個月了，勞工局還是沒有調查出結果。勞工局是因爲看到與環保局有關就手下留情嗎？還是有其他的狀況，爲什麼勞工的權益在這個部分再請勞工局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局李局長煥熏：

這個案子我們已經完成勞動檢查，初步認爲環保局做法可能不符合勞基法第 38 條的規定，已經請環保局陳述意見，環保局現在有異議，我們正在依行政

程序法後續處理當中。

李議員眉蓁：

謝謝局長，這個問題雖然是一個小的服務案件，把它提出來希望是說不要讓外界對我們橫向聯繫的觀感不好，我希望反而是這樣，我們的局處更是要謹慎來處理。

接下來我想要問的是交通問題，在大中、民族路況這個部分，106 年高雄市的十大肇事路口前 3 名，第一個是前鎮區的中山四路、中安路、第二是三民區的十全一路、民族一路，第三名就是左營的大中一路與民族一路。大中路全長 2.2 公里，有 23 個路口，根據警察局提供的資料中，大中路在 107 年 1 月到 9 月共發生 135 件事故。那 A1 事故 0 件、A2 事故 28 件，A3 事故有 107 件，其實這樣子的比率眞的很高，所以左營大中路這個榮獲第三名。8 月 23 日連日大雨非常的嚴重，所以這個水災重創南台灣，那接連幾天都把道路沖得坑坑疤疤的，市府團隊我知道市長也緊急在雨停之後趕快修路、刨路。但是民衆反映從大中路、博愛路口往民族路，還有往仁武的慢車道有很多坑坑洞洞，造成民衆的行車安全問題。有滿多人在我的臉書留言說，到上週爲止雖然坑洞補平有修復，但是路面這樣補反而更凹凸不平，好像大補丁一樣，造成道路行駛的不便；還有說一條道路有非常多的人孔蓋，分屬不同的單位。其實我知道在座的各位，可能平常有駕駛、坐車、開車，可能不會開到慢車道，其實行駛慢車道的摩托車，如果遇到路不平對他們來講是非常的危險。因爲人孔蓋是隱形的障礙，所以人孔蓋的問題，我之前也有質詢過，一條路上人孔蓋非常多，就東補一塊、西補一塊，因爲那邊有的人要上高速公路，所以那邊就會感覺亂成一團。所以在這邊我想要問法制局長，在 823 水災之後，有多少民衆因爲道路積水坑洞，造成權益受損或車禍，向市政府提出國賠的共有多少案例？這邊請法制局長回答。

主席（康議長裕成）：

請法制局長回答。

法制局陳局長月端：

謝謝議長、謝謝議員的關心。從 823 之後到現在，道路不平的國賠案件總共有 14 件。

李議員眉蓁：

總共只有 14 件？

法制局陳局長月端：

對。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長你請坐。那現在的狀況是怎麼樣？

法制局陳局長月端：

現在我們還是依照整個國賠的法定處理程序，賠償義務機關還在程序流程當中，等到他們程序告一個段落，就會提到國賠會來做審議。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長你請坐。我這邊的資料是有 17 件，有 16 件是身體受損，有 1 件是營業損失。其實在這個部分，我覺得如果因爲這樣子造成民衆還要來申請國賠，我覺得這也是市府的負擔。所以這邊也想要請教市長，一場豪雨之後造成損失求償，你也應該很清楚，大中路跟民族路周邊的交通問題，有一些狀況需要整體去考量，是不是這個地方的人孔蓋或者是說有一些東西可以數量減少，或者是地下化，讓機車在慢車道行駛的時候可以更安全。因爲民衆反映的狀況非常多，也有說楠梓地區學專路一帶的路面也是不平整，這個部分尤其是大中路這一條，市長在這個部分，有沒有辦法整條重鋪？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許代理市長立明：

大中路，特別是大中路跟民族路，還有博愛路的交會口，這三條都是非常重要的幹道。特別大中路是東西向在國道 10 號下面，從左營火車站出來，眞的是道路非常繁忙的一個部分。這幾年的確也誠如李議員所提到的，不管是博愛路、中山路，或者是大中路，的確都是十大肇事路段的前幾名。不過我想我們十大肇事路口的部分，其實道安會報會做滾動式的檢討，就是我們會針對這些路口在工程上面，是不是有什麼可以改善的地方，在號誌、標線上面有什麼可以改善的地方，我們其實都會去做這樣的檢討。依目前來看的話，大中跟民族路，我們在 105 年到 107 年，它的 A2 的案件數已經從 39 件降到 107 年大概只有 15 件，降低的比率算高的，當然我們會持續再努力，因爲講到這幾條都是交通量非常繁忙的道路，當然車禍量也會相對地比其他的市區道路高，這個都是我們在道路安全上面的重點。

其次，對於道路刨鋪的問題，基本上坑洞先補起來，至少就那一個坑洞比較不會造成危害，坑洞補的，其實我們在做方形的切割，它跟原有道路銜接的地方，眞的免不了會有一些高低的落差，當然就工程品質上面來講，這個高低的落差我們一定監控在…，我印象中應該在 0.5 公分之內。而人孔蓋的問題，我們會看整個狀況，如果這一條道路已經補丁太多，我想應該要去做重新全面的刨鋪，我們就重新做全面的刨鋪。在刨鋪的過程裡面，除了一些必要的孔蓋之外，我們現在也都要求，這一些比較非必要的孔蓋，我們就把它的點紀錄起來，

以後不管是電信業者也好、自來水業者也好，或者是電力公司也好，它們要使用這些人手孔蓋，他們有資料可以找到這些孔蓋，就是資料把它紀錄下來，然後讓它下地。有一些沒有辦法下地的，畢竟還是有一些，特別是污水管線，污水的人手孔蓋，因爲如果把它下地的話，會容易產生沼氣的積累，這些部分它下地反而會有一些公共安全上面疑慮的話，我們某種程度會維持最低的必要性，讓它維持在地面；其他非必要的，我們會配合重新刨鋪的過程裡面，盡量讓它下地。

李議員眉蓁：

謝謝市長，市長回答得非常清楚，我相信市長這幾個月來對於這些道路不平，我相信也是非常用心。只是說這邊已經是重大車禍的一條路，民衆說不知道要累積到補多少丁才可以重鋪，所以在這個部分我希望市府可以評估一下。如果可以這樣子減少車禍，因爲平常我比較少騎摩托車，騎摩托車的人一直反映那一條路，裡面坑坑疤疤大補丁非常多，希望市長就是可以針對這一條路再去進行會勘。

接下來我想要講的是重視退休軍公教警消權益的問題，107 年 7 月 10 號，高雄市的教育產業工會的訴訟小組有到高雄市府的四維行政中心，提交了 1,556 份的訴願書，11 份的復審書，總共 4 大箱。在這邊我想請問一下教育局長，這些訴願書處理的狀況如何？退休老師的權益不能忽略，請教育局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局王局長進焱：

教育產業工會提出來的訴願，團體的 11 件，訴願 1,556 件，總共 1,567 件。我們在 107 年 7 月 27 日就把這個訴願書跟復審書，分別連訴願答辯、復審答辯書一起寄到教育部，所以他們已經收到了，也副知了他們訴願的代理人及一些律師，目前的進度我們也跟教育部接洽，教育部說已經接獲這個案件了，但是程序上是要從錄案、檢視還有訴願補證，實質的審查這樣一步一步來做，因爲案件很多，目前教育部這個案件的程序在進行當中，我想我們還是會保持跟教育部聯繫，注意這個進度，以上報告。

李議員眉蓁：

謝謝局長，你請坐，其實本席關心的不只是退休教師的權益，還有軍職、警察、公職人員、消防人員，這些被年金改革的群組都需要被關心跟支持，因爲他們的年金被當成祭品改革，影響的層面非常的遠，這個部分我想要請教一下市長，年金改革以後目前申請退休的教師到底有多少人？申請退休的高雄市公務員又有多少？警察與消防人員的缺額能夠補齊嗎？這些市政的推廣、重要的

基礎，要如何讓在職的這些服務人員還可以服氣、有尊嚴的做自己的工作？這個部分請許市長回答。

主席（康議長裕成）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想以目前來看的話，當然我現在手上沒有特別的這一個資料說我們這一段時間退休的人員有多少，這個我可以立刻去查，不過我相信如果有異常的話，我想人事處跟教育局、警察局、消防局會跟我回報，因爲可能沒有太大的異常，所以我現在手上沒有這個資料，但是我待會下去會馬上去了解這一個狀況。至於這個人力不足的部分，包含過去我們的消防人員，打火弟兄，其實很多的人力不足是來自這一個…，其實我們有預算、有員額，可是來自於因爲消防人員都要經過警專的訓練，這個警專在過去這一段時間的訓練能力比較不足，根據我的了解在明年初的時候，我們就會把這些所有的員額給補上。另外最後一點我要提到的就是，其實軍公教人員的年金改革，事實上就是爲了讓我們目前在現任的，或者是以後要進來整個公教體系的，他的年金能夠永續的存在，而不會因爲少子化的影響，或者其它年金的匯率跟給付上面的一些關係，導致這整個軍公教退撫年金的破產，或者有財務的危機。我想這個都是在保障現在跟未來的公教人員，他的年金的權利，就是讓年金能夠永續，當然會損及一些人的權利，這個眞的是某種程度來說是不可避免的部分，當然政府對這一些退休的既有權利受損的部分，我想都應該要用更謙卑的態度去面對。

李議員眉蓁：

謝謝市長，你請坐，剛剛講到現在因爲改革，非常的打擊到現在有一些人的士氣，所以要如何提振市政府軍公教的權益，然後一些公務人員的士氣，因爲我覺得現在的公務人員可能會有一些人覺得他的士氣很低落，所以這個部分不管市政的運作，還有在一些程序的進行上面都能順利的話，我希望市政府團隊這裡，也可以給這些人員一些鼓勵，因爲這一場改革眞的非常打擊到軍公教這一些人的權益。

接下來我還想請教就是，有一個公益組織稱做「還我特色公園行動聯盟」，簡稱「特公盟」，這個組織是針對積極推廣各地設立特色公園，主要針對 0 到 6 歲的兒童，設有 18 處的育兒中心，但是室內供跑跳空間不足，有名額與年齡的限制，五、六歲以上，甚至小學階段的兒童是需要大量的肢體活動跟跑跳，可是公園現在幾乎都是低矮的塑膠罐頭玩具可以玩，即使五、六歲的小孩子玩起來都非常無趣，更別說是 6 到 12 歲的大小孩，對體能一點幫助也沒有。其實現在戶外的兒童活動，對兒童的身心發展非常的重要，兒童的政策其實要連

貫才能讓兒童比較有健全的身心發展，所以目前高雄市欠缺 6 到 12 歲的兒童活動空間，希望政府能夠重視親子的聲音、正視兒童的需求，我知道在蓮池潭那裡的兒童公園最近完成了，那裡面有一些設施是跟以往的公園比較不同，可以提供不同年齡層的兒童遊戲，但是蓮池潭的兒童公園是一個象徵的指標，所以未來希望是不是其它地區，還有包括我們那裡的福山里菜公路人口非常多的地方，也可以做這樣子的兒童特色公園，因爲那裡都是小家庭、新家庭去居住的，他們的小孩，幾乎大家的小孩都是小學生，比較多數都是年輕人住在那裡，所以是不是在這個地方，我們未來公園的計畫，是不是也可以像這個聯盟這樣子有一個特色公園，這個部分是不是市府有這個概念，請許市長回答。

主席（康議長裕成）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝李議員對這一個公園的關心，其實工務局對於特色公園已經著手朝這個方向在前進，甚至除了特色公園之外，我們更希望一個公園它是一個全齡化可以使用的公園，不是只有特定的一個年齡層，我們眞的是希望看到高雄市的公園，它在裡面是我們的長輩、是我們的小朋友，不管是剛學會走路的小朋友，或者是小學、中學這個階段的小朋友，都能夠在公園裡面遊憩，或者是做相關休閒活動。其實透過我們很多老舊公園改造的過程，我們都會逐步朝著這個方向去前進。另外補充跟李議員報告一件事情，對於剛剛所提到的大家都很關心軍公教人員的士氣，最後李議員也提到，所以也就是爲什麼即使我們財政再怎麼困難，我們對特別是警消的繁重加給，我們希望從明年 1 月 1 日開始，就足額發放七成警消的繁重加給，事實上也都是在這整個改革的過程，希望提振大家的士氣，進一步保障大家的權利，根據剛剛人事處長跟我提醒的，今年的 6 月份，因爲公教人員大概都是 6 月退休和 12 月到 1 月退休，今年的 6 月份我們的公務人員跟教育人員退休的申請名額大概都是二百多人，跟往常比較起來並不算多，在這裡也一併跟李議員做報告。

李議員眉蓁：

謝謝市長，市長行動力很快，馬上就 line 來 line 去找到數據了，也謝謝市長這麼用心，其實我剛剛講的就是，這個改革眞的是打擊非常多人的士氣，我是希望市政府這裡針對行政團隊可以多加一些重視。我剛剛講的特色公園，我是希望現在台灣已經少子化了，很多人非常重視親子活動，就像我剛剛說的辦的那個紙風車，我也沒想到將近上萬人來看這個紙風車，所以現在大家因爲生育的少，非常重視這種親子的活動。在這個特色公園的部分，也很高興市政府有這樣子的概念，未來因爲公園不是這樣子放了一個溜滑梯，那種罐頭玩具，

一個兒童公園就這樣產生了，我希望未來的概念可以轉換一下。現在大家都知道左營、楠梓是人口最多的地方，大家也知道漢神巨蛋在那裡生意非常的好，所以在那裡的停車位，汽車是一位難求，這個部分我想想，因爲現在左營、楠梓也有進行拖吊，我想請問一下交通局長，高雄市有幾個裝卸貨專用的停車格，收費的標準是什麼？這些停車格可以停放哪些車輛，如果自用車停在這裡會被拖吊嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答

交通局黃代理局長萬發：

謝謝議長，謝謝李議員。高雄市的裝卸貨停車格總共有 684 個，規範每天 8 點到 18 點是貨車專用在停的，當然小客車不能停，小客車會被拖吊。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長你請坐，因爲時間的關係，我希望跟你有一些建議，我知道說因爲現在大家都知道一例一休，然後還有六、日有時候大家會休假，我知道台北的規定是，現在的收費是周一到周六，早上 7 點到晚上 8 點，其它的時段開放一般自小客車停放。公告時間收費，其實台北是比我們早一個小時收費，可是晚二個小時，星期日是不收費的，星期日就取消這個收費，讓民衆免費停車。因爲現在星期六我知道有一些公司，他只送貨不收貨，所以六、日這個部分，尤其是星期日是不是也可以開放讓一般民衆使用，我有查了你們一般收費的狀況，星期一、星期二、星期三到星期日，你看星期日跟上面的收費也是差不多，因爲星期日可能大家沒有上班或許那些貨車它也不會來停，車位空在那裡人家也不敢來停，說不定我們星期日就可以增加它的停車費收入，讓我們左營、楠梓的地區，尤其是左營這個地方剛好星期日大家都開車出來玩，假日那個位子也是可以提供一般民衆使用，這個部分是不是可以稍做改變一下，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝議長，謝謝李議員。這個我們會持續來檢討做彈性的調整。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長，你請坐。接下來我想請問的是在業務部門質詢的時候，就有提到公托的問題，有許多技術面跟政策面都不完整，所以才會在 9 月 14 日高雄有三百多位保母在市政府前面抗議，拒簽不合理契約回歸舊有機制。接下來是社會局給我的資料，就是 107 年 10 月 1 日，已高達 79.55%，保母簽約率

達 60.61％，可以提供 4,659 個未滿 2 歲的幼兒托育名額，這些數據是眞的假的，現在很流行假新聞，如果數據不實還發布出來，就變成假新聞了。因爲如果這個數據這麼好的話，怎麼還會有那麼多的保母出來抗議，社會局長對於保母有不認同、不滿的情形，社會局要如何反映給中央，到現在是不是有微調，你們這個簽約數據到底是不是眞的，有很多的保母都是訴求簽不合理契約，回歸舊有機制，你們到底有沒有改善不合理契約，請社會局長回答。

主席（康議長裕成）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議長，謝謝議員的關心。謝謝議員都有持續在關心我們保母簽約這樣的一個議題，的確我們經過很長時間，也很密集的溝通跟說明之後，後來的簽約數有快速的增加，那個數字絕對是眞實的。因爲我們這個數字都要上傳衛福部的網站，然後我們定期都有報給衛福部，後來再給議員的資料之後，我們最近的數字也有再更新，目前的保母簽約數已經到 1,692 人，簽約的比例已經 61.71％，所以這個數字有持續在增加，我們也很樂見這樣的情形，表示有更多高雄的家長們可以…。

李議員眉蓁：

不合理的契約有改善了嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們這個合約其實一開始就已經改了，高雄市最早改，而且改的幅度是最大的，所以就是因爲我們有修改這樣子的契約，有聽到大家反映的聲音來做修改，所以保母後來的簽約數讓他們比較安心，後來我們的數字有大幅的增加，跟議員做說明。

主席（康議長裕成）：

再給你 2 分鐘，因爲剛剛耽誤到你 2 分鐘的時間，好嗎？不好意思。

李議員眉蓁：

謝謝議長，謝謝局長，你請坐。這樣子如果這個數據是眞的話，表示我們的部分是有改善的，我希望要這樣的持續推動，剛剛說的現在眞的少子化，大家非常重視這些小孩的教育問題，如果這些保母可以配合的話，眞的會減輕很多家長的負擔。

接下來，我想要請教一下城市競爭力，就是巴塞羅那 IESE 商學院（IESE Business school）的全球化與戰略中心（center for Global ization and Strategy）在今年八月公布了全球智慧城市的年度名單。IESE 運轉指數（IESE Cities In Motion Index）已連續第五年根據詳盡的經濟和社會指標計算出

80 個國家 165 個城市的表現得分。21 世紀健康現代城市的必要維度：人力資本、社會凝聚力、經濟、治理、環境、流動性和交通、城市規劃的這些狀況。

我想請教一下，高雄城市的競爭力沒有在這個排行裡，沒有列入 50 名，今年 7 月公布的城市競爭力，高雄在六都的排名第五名，總排名是第八名，比一些院轄市還落後，這樣許多的城市競爭力，包括高雄都沒有辦法名列其中，連入圍都沒有。一個城市沒有競爭力對於吸引外商跟外資是會有所影響的，很多次都提到城市的競爭力、城市的智慧化，希望在國際上的排名能夠提升，在智慧化的普及面能夠更廣泛創造更多便利的形象，增加城市的競爭力與智慧化。我們這樣子看，台灣只有台北有進入名單，是排名第 45 名，我們高雄市連擠進去都沒有辦法，上海是第 19 名，香港是第 5 名，北京是第 9 名，大家看一下，在這個部分我想請…。

主席（康議長裕成）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝議長，謝謝李議員。我想這個 IESE 就是巴塞羅那商學院的排名，事實上它就是截取全球大概 130 個到 160 個城市，其實絕大部分除了像中國大陸這種大的國家之外，其實絕大部分都只有選取首都。甚至在 2018 年的時候，應該算前年 2018 年的時候，其實連台北都沒有選取，它這個也是第一次把台北納進去規劃，某種程度這不能說是高雄沒有擠進前 50 名或者是前幾名，其實高雄本來就沒有在這個評鑑理面。但是爲了打開高雄在國際上的知名度，我們會透過很多國家駐在我們這裡的單位，不管是 AIT 也好、日本也好或者是法國的在台協會、德國的在台協會，我們會把相關的資料提供給他們，希望他們的研究機構，國際型的研究機構，未來在做這些國際評比的時候，能夠把高雄納進來。

我們一方面可以打開高雄的知名度，二方面我們也可以從多個面向去檢討出高雄市目前在發展上面，是不是跟其它的國際城市比較起來，我們還是可以有更加進步的地方。另外第二個部分，我跟李議員報告，其實 9 月份天下雜誌的這個評鑑，所謂的城市競爭力，至少有 20%是對現任市長滿意度的調查，加上這個滿意度，坦白講這個城市並沒有輸，輸是輸在我。另外我是一個代理市長可能我的知名度比較低，所以我的支持度事實上也比較低，如果嚴格講起來說眞的是因爲我的名調低，把這整個城市在競爭力上的評比給拉下來，這一點我當然跟市民致歉。但是我想就是任何的指標，我們要進一步去看它的指標評鑑的內容，它裡面事實上有 20%是市長支持度的調查，這個部分我自己會來檢討，至於其它的這些客觀指標的部分，事實上我們每次都針對各個大類、各

個細項裡面都會去進行檢討，我們這個城市還有哪一個可以更進步的地方，我想進步是永無止盡的，我們會繼續來努力，謝謝李議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，祝福李議員眉蓁年底順利連任成功，而且還要高票連任，請各位官員掌聲鼓勵我們的李議員眉蓁。同時也鼓勵許代理市長，代理市長畢竟知名度比較低，但是做得還不錯，加油！今天上午的議程到此結束。（敲槌）

十三、第 2 屆第 8 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 107 年 10 月 17 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員信瑜、林議員富寶、林議員宛蓉、簡議員煥宗）

主席（黃議員石龍）：

各位同仁，請就座。向大會報告，今天上午市政總質詢，開始開會。（敲槌）第一位發言的議員是陳議員信瑜，請陳議員發言。

陳議員信瑜：

首先，因爲我們的時間其實不多，我想要直接切入重點，也是我一直長期在關注、大概已經超過 10 年的議題，就是我們的南部國際機場到底要興建在什麼地方。我們知道中央已經核撥，預備用 252 億來擴充目前的小港高雄國際機場，也就是辦理新航廈及轉運中心的新建工程，這個先期規劃其實已經在做了，未來可以將高雄機場旅客人次從 600 萬人次提高到 1,000 萬人次，這是高雄觀光一個新的好消息。

我們來看一個數字，從高雄機場這 6 年來進出旅客人數的趨勢來看，這是一個數字的呈現，我們來看一下這個圖表，好嗎？如果從這個圖表來看可能就簡單多了，也比較清楚。從 101 年一直到 106 年，我們可以看到旅客成長數是一直在攀升的，以目前國際機場旅客容量來說，確實是有擴充的必要。但是我不斷提到南部國際機場，其實我是在做一些放眼未來的做法，我們也希望高雄市可以再次站在 10 年、20 年甚至是 50 年的高度來看未來高雄觀光以及將人、貨搶到高雄來這樣子的一個企圖心，所以我一直不斷提出這樣子的主軸，也就是希望 2035 年民航局航廈可以因爲我們這樣一個新的改造，旅客人次可以獲得提升，希望市政府提出這樣一個企圖心的時候，也可以參照本席所建議的。

如果我們可以將台南甚至屏東、岡山，以及我們目前的高雄小港機場一起做整併，並且將台南、高雄、屏東等三縣市串連在一起的時候，我們其實是可以有企圖心吃下台中以南所有人和貨的。包括我們如果將幾個小機場，也就是我剛才提到的台南、岡山這兩個小機場做整併的話，同時也將高雄機場和屏東小機場合併起來，讓我們的新南向國際機場可以整併，並且選擇在高雄和台南中間已經通過環評的地方做一個新的基地，未來其實我們可以讓這個地方眞的提升到人貨均宜或是人貨通吃的一個國際型機場。

如果是配合新南向政策的話，我相信高雄是足以稱爲新南向中心的一個基地和門戶，並且是足足有餘。我們不僅已經有一個現成、通過環評的基地，未來

的小港機場可以透過南部國際機場的遷建，讓現在遷走的小港機場這塊基地，我們可以在那個地方做一些轉型加值利用，甚至可以在這裡發展高規格產業園區。

我們提過，這個上次在交通部門的時候我就提過了，如果用小港機場目前二百四十幾公頃的面積，加上外圍禁建區，總共超過 500 公頃耶！500 公頃的話，未來這裡有很多事情可以做，我們有更大的公園綠地可以享受；有很多社福、托幼機構可以在這裡做設施；還可以帶動產業對整個土地高效率的使用。

你想想看，我們 500 公頃還可以做什麼？我們用比較少的面積比例來看好了，如果用 50 公頃來做森林公園，我們就有 50 公頃的森林公園耶！還可以再用 200 公頃來做國際級的產業加值園區，還有剩下 250 公頃，這 250 公頃還可以做什麼？我們還可以做社會住宅，吸引更多年輕人回巢。我們還可以做什麼？做青年實業創業基地。我們還可以做什麼？銀髮族長照基地也可以放在這裡。未來青年也可以發展社會住宅，或者做青年社會相關的產業中心，也都可以放在這 500 公頃裡面的一個地方。我們高雄做好任何築巢引鳳回來的機會，未來讓市政府也可以做更多考慮。

我們用楠梓加工區來做比較好了，楠梓加工區目前的面積是 100 公頃，每一年至少創造 2,000 億元以上的年產值，有 4 萬個以上的就業機會是在這個地方產生的，如果高雄機場遷走，用 200 公頃就可以創造產業加值園區，再加上原有禁建區高達 500 公頃的面積，你可以想像這裡有多少事情可以做，可以吸引多少人來這裡投資，也可以讓很多產業有地，然後這個地方又是非常具有競爭力的位置。

我想遷建高雄小港機場以及興建新的南部國際機場是對高雄人、也是對我們南部人產業發展的一個公平正義。當然對我們小港人來說就是要還給小港人長期在國民黨執政之下，在經濟分配上產業地位犧牲的情況之下，我覺得應該要還給小港人一個公平正義和未來一個新發展的契機，最重要的是高雄真的堪稱是新南向的門戶，所以我們一定要搶到這個高度和這個位置。

從我剛才提到的，信瑜 6 年多前爭取少康森林公園，未來即將正名爲小港森林公園，我相信現在整個公園的趨勢已經不再只是塑膠罐頭，它的使用人口也不再只是老人家去用涼亭，或者小孩和大人去走一走這樣子而已，它其實已經是一個共融式的趨勢。所以我在幾次的質詢，包括在工務部門質詢的時候，也向工務局局長提出未來我們到底要做什麼樣的公園？當 6 年前我提出我們要興建少康森林公園的時候，這 10 公頃面積是怎麼來的？我想雖然現在是選舉期間，但是我還是要正名一下，當然有很多民意代表也一直不斷互相在搶彼此的功勞和政績，但是這件事情我們來還原一下。當時的沈添福里長結合小港

38 個里里長向本席陳情，我們想出了這個方法，也就是和台糖聯合興建，土地變更過程從 6 公頃一直到變成 10 公頃，這是透過很多議會同仁的支持，市政府特別是陳菊市長，他願意決定用這樣子的方式創造多贏的局面，政府不必拿出任何一分錢就可以取得這 70 億元以上的土地，並且興建這樣的一個公園。

信瑜在這個過程當中也要求要注入海綿城市的概念，未來還有一些特色遊具、特色公園要設在這個地方，也開了好幾次會，我不免想我們高雄市每一個行政區是不是也要趕快、盡快來催生特色公園？

我謝謝工務局非常積極，在本席上個會期質詢完之後，工務局就做了一個新的一個創見，我也想要和大家做一個分享。我想局長應該也知道我們的機場旁邊其實有很多咖啡店，有很多可以喝咖啡看飛機的地方，我想你們應該也注意到了，本席和在地桂林里侯原庭里長，我們把這個公園拿出來和養工處討論的時候，發現這個公園其實就是一個可以免費看飛機喝咖啡的地方，所以養工處也提撥預算要在這裡做一個很適當、可以觀景的公園，而且它的造型也非常特別，真的就是融入了在地特色，我們希望每一區都是用這種方式去強調、去凸顯地方的公園，讓在地居民也可以去參與，否則我們到現在還在用有塑化劑的罐頭遊具。

我們到每一個公園去看之後就和養工處一起討論，也和地方的侯原庭里長以及這個社區居民討論出來，未來將有一個新的免費喝咖啡看飛機的地方，這個非常令人期待，我想大概明年就可以完工了，因爲預算已經提撥了，現在規劃案也已經完成了。

所以我用這個案例要跟所有高雄市民說高雄現在在進行的是非常有特色性的一些公園，這些要全面在高雄施設，不僅僅只是要讓市民好生活，我們不要只是好生活，我們還要讓大家願意在這個地方永遠落地生根，這一點我們在這裡嘉許、肯定工務局。

再來，我也是一直不斷提到的一件事情就是我們道路的品質。道路品質的部分，我真的想要再和工務局討論一下，因爲我從 2016 年 5 月份就第一次提出我們的道路的柏油路品質真的非常堪憂，人孔蓋高高低低、落差非常大，我不知道你們有沒有去其他國家考察，譬如去日本和德國看一看，我今天其實是引用日本和德國的一些案例來做一個建議。

回顧一下我從 2016 年 5 月份第一次質詢這個議題的時候，也有要求市政府要趕快提出適合高雄道路的一些工法，特別要針對重車經常行駛的道路，也就是我們小港、前鎮地區，還有左楠地區其實也是跟我們小港地區一樣。

第二個部分，其實也是我們不斷要求的，也就是在道路施工品質上，從監工、驗收到管理等這些方式，你要重新再去做檢討，並且真的要很仔細的去監工。

待會兒我引用的這一些工法裡面，其實在這個部分，他們統統都有做到很高的要求和標準。

第三個部分，工務局對於現有這些柏油路工程、道路路面一定要趕快提出管理辦法，還有如何延長它的使用年限。市民常常會質疑的就是如果是企業界要向你們申請挖路，市政府就會限制得很嚴格，可是如果是台電、自來水公司，只要是國營單位，常常道路挖完不到 3 個月或 1 個月就又來挖了，市政府也是馬上就核准它，就算違規也不用罰錢，更不會嚴禁他們再挖。爲什麼對於國營事業，市政府就比較寬鬆，對於企業就嚴守那個標準？這件事情我們眞的要請市政府好好想一想應該要怎麼辦？我們爲了要維護民生相關管線，所以不管是自來水公司或台電或中華電信來申請都…，但是民間不用挖管嗎？民間也要拚經濟啊！

這件事我還是要再次提醒你們，在 2016 年 5 月我質詢完之後，10 月我就立刻召開公聽會，我們請益了一些專家，專家也提出了建議，也就是路基基底層的改善，但是你們跟我說路基基底層改善要花很多錢，可是如果我們一年一年慢慢編也是做得起來啊！這是當時的學者專家提出來的，也就是道路基底層的改善應該列爲所謂的優先項目，但是目前好像還是沒有做。

第二個部分，也是要因地制宜，趕快做出共同管溝，可是我不知道你們現在進行到什麼程度，待會兒請工務局可以回答一下，或者是水利局，我想這應該是跟水利局還有好幾個單位都有相關，我看可不可以請研考會來回答一下好不好？你總是要研考、要管考一下，請研考會待兒來回答一下目前市政府在做共同管溝的情況是如何，讓你趕快寫小抄。

第三個部分，交通局和警察局有沒有去加強宣導並且去取締超載的情況，這個到底有沒有做，我也不曉得，因爲沒有人來回覆我們。

再來，有沒有和本地企業合作？就像當初本席建議的，中鋼有堅硬的轉爐石可以做爲道路的材料，沒有錯，現在已經開始在做了。

我們再來看一下，我們講了好多遍、好多遍，好不容易，現在市政府好像也有向經濟部爭取到由前瞻計畫提撥的 7.6 億元，這 7.6 億元未來要進行中山、沿海路全段道路工程的施工，聽說在 2019 年就會完成全長 11 公里的道路改善，但是我想要爭取的是包括中安路，因爲小港還有很多條路是重車常常經過，也是耗損很高的道路，現在你們說的是中山和沿海路，但是包括宏平、中安路還有大業北路，這些其他的道路呢？你們要怎麼做？工務局待會兒是不是也可以一起回答一下好嗎？

我們來看一下日本的案例，這是日本東京的人孔蓋，這是台灣和高雄的人孔蓋，日本的人孔蓋車子開過去的時候不會「碰碰碰碰」，這好像在測試我們車

子的彈性，高雄的人孔蓋開過去就是「碰碰碰碰」，而且要震好幾下。日本的人孔蓋是放在人行道上面，盡量避免放在車道上，他們是盡量避免放在車道上，但是我們台灣車道上經常可以看到人孔蓋，而且人孔蓋周圍柏油的鋪設常常和路面的高度是不一樣的，所以當然就會造成車輛在行駛過程中非常顛簸和不順暢。

日本鋪路的材料是採用排水性瀝青混凝土，台灣大概就是一般黑色的瀝青吧！局長，是不是？沒錯吧！我想這個應該也有經費上的落差吧！待會兒你再回答一下。日本鋪設厚度是深達 35 公分的瀝青混凝土鋪了兩層，但是台灣現在到底是多少層？再來，他們鋪設的方式是分三層鋪設，鋪了之後再壓平，然後再鋪再壓平，它是鋪了三層。我們台灣，不要說高雄，台灣有些包商，我不知道大家監工的程度怎麼樣，不知道有沒有很認眞在監督，也就是說包商到底有沒有爲了省成本只鋪一層或兩層，你們到底有沒有落實這樣的監督？因爲我們台灣人最喜歡去日本旅遊，每次去日本看到人家在鋪路就會一直拍照，也會在旁邊看，更是羨慕，不是只有高雄人這樣，全台灣的民衆也都是這樣，非常羨慕日本人的鋪路方式。

再來，日本人在修路的時候會先畫出需要刨除的範圍，接下來鋪設柏油分成兩次進行，避免路面再次陷落或破損，接著用壓路機特別壓得非常平，但是我們台灣大概就是鋪平，然後做表面處理，接著就做 AC 封層了，我們好像滿有效率的，還是太過潦草了？就看我們怎麼解讀。

我再舉一個德國的例子，德國的例子和台北的鋪設方式還滿像的，德國的道路養護是由公路主管機關發包給專業的道路工程公司，它是發包給道路工程公司。第二點，並且要隨時接受路人，也就是人民的申訴，安排人員定期巡路。第三點，工程金額是以每公里車輛噸數以及流量來計算，如果是碰到特殊氣候或特殊地理條件，還要另外議價。第四點，包商的責任就是在合約期間內要保障用路品質，如果民衆的申訴透過民間保險公司某一些的統計，也就是他們有相關制約的另外一個單位，如果經過這些統計還有巡路發現缺失次數太多，就會影響到他下一次的續約，或許就不再讓他續約了，並且還要公告給其他政府機關，要求不錄用這一家包商。我們台灣有沒有這個 gus？我想先提升民意代表的品質，不要爲這些不良的包商關說，我們民意代表要先要求自己，不要爲了這些人來關說，然後甚至就會讓這些包商失去了承包所有公共工程的競標資格。局長，你聽了以後會不會覺得很沈重？未來不知道會不會有很多的民意代表向你來關說，就講不要啦！再給他一次機會，他做事很認眞，他也有繳稅，如果你不讓他通過，我在議會就修理你。我看民意代表都會這麼跟你講，我先把話說在前頭，我也要先講，我絕對不會向你關說。

所以我要再次建議，因爲德國的方式和台北比較相似，當然大家對於德國方式和台北方式比較擔心的就是有沒有一些弊端？當然弊端這件事情也必須要公開透明，我們可以做一些建議，是不是德國這樣的道路工程外包合作機制，我們適不適用？因爲台北市目前就是這樣做。但是，我們要怎麼樣去防止這些外包商偷工減料的問題？這也是我們如果外包出去，眞的也要去找到的一個有可能會發生的問題。第二個，道路的外包商是不是應該要經過一些評分，及格以後才能來參加政府的道路工程競標，工務局有沒有這樣做？第三個部分，你們有沒有能力把這些有問題的廠商過濾掉？就讓廠商的水準都能夠非常的一致，符合政府一些相關的議價條件要求，才能夠通過。第四個部分，我們可以參酌其他國家一些道路施工的工法，並且盡快建立共同管溝。當然我們必須要去做一些預算和分配，對於重車比較常常行駛的地方，我建議你們要投入比較多的預算和維護經費，包括我們剛提到的沿海路、中山四路、中安路、宏平路這些道路，還有在工業區裡面的這幾條小路，中北路等等的這些小路，通通也是一樣，也有大車在行駛，他們的耗損率其實也非常高，局長，待會兒我請你一起回答。

再來，這個也是目前最夯也是最紅的，大林蒲遷村的問題。今年的 5 月，也就是上一個會期的總質詢，我也有向市長提過，也帶了我們地區的居民來向市長陳情，希望我們這個遷村不要太牛步。我當時也有問到都發局局長有關大林蒲遷村的進度，現在到底還有哪些調查要做？還有什麼事情還沒有做完？在我今天質詢之前，我的助理向幾個單位要了目前遷村的進度，我得到的答案是零，每一個聯絡員跟我們回覆的是目前都沒有任何的進度，民政局也是零，而都發局則是很無奈的說因爲其他的局處都沒有把相關的資料彙整提供給我們，我們現在也眞的不知道該怎麼辦？所以現在的進度是零嗎？可是媒體不是這樣報導的，媒體報導賴揆已經核准了 500 億元要來進行遷村，並且已經成立了循環經濟園區，就是要設立在這個地方。報紙上也是寫的有模有樣，如果在這個循環經濟園區當中的土地，還有市民的民居，未來是不是都要用市價去做議價議約補償？如果是議價補償，我要請問一下，如果市民不接受，市民對於市政府開出來的市價無法接受時，那麼遷村計畫不就是要停擺了？有沒有任何談判的機制，有沒有任何討論的機制，到底這些談判的機制是什麼？報紙都已經寫成這樣了，市政府竟然說沒有任何的進度可以提供給本席，待會兒是不是可以請史哲副市長或者是市長來回答？不要讓市民覺得說報紙上都已經寫成這樣了，我們的市政府怎麼好像都沒有什麼進度。包括土地調查、廟宇清查或是農田水利這些相關的清查，到底結束了沒有？也沒有在網路上做呈現和進度的報告，現在的網路又變成僵屍網站了，所以沒有辦法去得到現在目前遷村的

進度。

我告訴大家，你們停住了，我沒有停啊！我在 5 月份的時候，要求在我們還沒有遷村之前，是不是就大林蒲現地的學校室內趕快優先裝設室內空氣清淨機？請問一下，這件事情誰在做？教育局做了沒？教育局是主動做的，教育部的案子不要講，教育局有沒有主動做？沒有。那個是教育部的案子。環保局有沒有主動做？還沒有。因爲沒有錢。可是我做了，我從 2 月份開始在室內做了空氣品質的調查，之後，在質詢時我有提出來，那時候的室內空品比室外空品還要糟的時候，這個部分，我們就持續性的來做了。我們來看影片，我目前已經裝設一台試驗性的機型放在一所私立的幼兒園當中，正在做一些實驗。這個實驗的數據出來，非常的漂亮，這是跟我們產學界的一些學者專家還有我們台灣本土製的廠商，花不到 3 萬元，我們做了空氣清淨的交換機，電費非常的省，全部都是台灣製造，就算機器壞了，就算零件壞了，我們都找得到人來維修。就是像這樣的一個東西，只要 3 層的濾網，不用花到 3 萬元就已經解決了我們的室內環境空氣污染的問題了。

請播放一下影片。有聲音嗎？現在是在測試室內和室外，這個沒有聲音，我們在室外的時候，可能將近是 35 以上到 50 以上的 PM2.5，在室內的時候，立刻就降到 3 到 4 這樣的數字。那天我有邀請議長和我們的環保博士張豐藤議員一起去測試，室外的空氣品質這個 PM2.5，兩台機器我們是自己比自己，這一個數字其實是看不太清楚，一個是 35，一個是 50，35 就已經超標了。這個是我們的組裝，我們做了完整的紀錄片。好，先讓大家看看，因爲沒有聲音，其實說穿了，也眞的沒有什麼大不了；說穿了只不過是這三道濾網的事情而已！就這三道濾網的事情。可是現在可能教育部，記得我們去爭取的時候，教育部現在也有要做實驗計畫，教育部已經擇定了幾個實驗地點，也是本席所爭取的這幾個學校都要去做這個實驗機型的預備，可是這個實驗的機型比我們台灣製的還要貴，大概要貴 2 倍、3 倍以上。我上次就已經提醒了，我們希望教育局一定要提醒教育部，不要用到中國製的，對，不然未來的維修會有很大的問題，台灣製就這麼好了，這三道濾網說穿了，眞的就是商業機密而已。這個眞的很便宜，而且電費也很省，我們也不是強調品牌，我們講究的是有效率，所以這部分也提供給教育局參考。如果未來我們市政府可以編列預算，我也跟大家算好了，眞的再怎麼貴也貴不到機型裝好就是不超過 3 萬元！好，這個是部分提供給大家。大林蒲遷村的進度，待會兒請市長給我們做一些的回應。

接下來，我們來看一下，台灣的這些運動選手，眞的在這幾年來屢創佳績。可是我已經講了幾年，我第一次的關注是從 2013 年就關注我們的自由車車場。處長當時還是科長，現在你已經當局長，科長變局長了，可是我們的自由

車車場還是沒有誕生，但是我們的自由車選手黃亭茵、我們的選手成績是越來越亮眼！金牌、銀牌、銅牌常常拿到，而且是已經數不清我們拿到了多少面國際性賽事的金牌，高雄的自由車場跟台中怎麼比啊！更不要說跟其他的國家，我們高雄隊跟台中隊通常都是競爭台灣的代表隊，可是黃亭茵這樣的選手他們都是在什麼樣的場地，你知道嗎？都在一個像賽車的場地碰碰碰…。我請各位現場的官員們先設身處地想像你們的女兒是一個非常優秀的自由車選手，他們在每一天的高速練習之下，場地是這麼的不平整，在這麼顛簸的路面之下，這邊也有醫生包括黃局長。

一個女性長期在振動區之下，他的身體會產生什麼樣的影響？我曾經去做了這個訪問，我可以調出當時的影片紀錄，有一位 18 歲的選手，他告訴我，他媽媽大概一個禮拜要帶他去婦產科一次，引流體內的血塊，他才 18 歲，他的婦產科醫師說你如果常常這樣子，未來你有可能會造成不孕，這是他的婦產科醫師告訴他的，年輕稚嫩的臉龐大概還不知道未來會有什麼樣的情況，可是他的媽媽很憂心。這個年輕的女孩子還沒有交男朋友，他未來還要成家，但是他給我們台灣、給我們高雄帶來多好的成績，我們有沒有去關注，我們只是要給他一個平整、一個符合標準的場地，我們高雄都做不到，這個不用到 1 億元，這個場地蓋下去不用到 1 億元，我們怎麼樣都不能給他嗎？黃亭茵最近又得獎了，來看黃亭茵的新聞陳述，看黃亭茵怎麼說？待會體育局局長再做說明。

目前楠梓自由車場是 333 公尺一圈，它是屬於室外的，可以被風吹雨曬的，是水泥的鋪面，但是台中國際自由車場是 250 公尺一圈，符合國際標準，是室內並且是木板鋪面，我們只希望高雄市是做半室內，也就是半室外的意思，但是我們這樣的要求都做不到。台中已經即將興建第二座自由車場，國際級的自由車場，他們是這樣企圖心在栽培自己的自由車選手，每一次跟高雄競爭都輸給高雄，高雄的這種場地是連日本人來練習都不敢上去，他說我們那個是越野車的場地，不是自由車的場地。

（影片播放開始）

記者：之前自由車女將黃亭茵在亞運奪下了一銀一銅，他今天接受市政府的表揚，但是他也控訴，語重心長的說他長期練習，發現台灣的場地和國際眞的差非常多，包含尺寸也不合，他常常覺得水泥不平整，騎車像是騎馬一樣。

陳議員信瑜：騎車像騎馬一樣。

記者：台灣自由車女將黃亭茵在這一次亞運奪下全能賽銀牌和個人 3 公里追逐賽銅牌好成績。

陳議員信瑜：亞運自由車是兩面獎牌。

記者：但光榮背後也道出心酸，跟著黃亭茵來到練習場地，高雄楠梓自由車場的賽道上隨處可見裂痕，他說最要求穩定、平穩的自由車，在上面跑起來跟賽馬沒兩樣。

黃亭茵選手：天氣的因素受影響，會導致跑道不太平整。

記者：看看他練習的影片充滿顛簸，上上下下搖到快吐了，都是因爲賽道不平整的關係。

陳議員信瑜：

把影片播完。包括連自由車場旁邊的欄杆都傾斜，這已經從民國 75 年蓋到現在，但是到現在還是這樣子，這種場地不要說能不能看，旁邊傾斜成這樣子，不能靠在旁邊。我 2013 年質詢完之後，市政府在 2015 年因爲配合可能是全中運或者是其他全國運動會在高雄舉辦，就做了一些場地的整修，但是我們天天風吹日曬，光鋪一層油漆在上面，這場地已經破損到這樣。你們自己想想你們自己有女兒，你女兒每天都在那裡撞來撞去，你的小孩在那邊撞來撞去，你們都不怕他眞的有一天不能生育。

我們怎麼給我們的選手有好的場地，我們怎麼能夠要求他給我們什麼樣好的成績，可是他們眞的很認眞，連這種場地都可以拿到金牌，高雄的小孩眞的很偉大，眞的也很認眞，也很有韌性。我待會要問局長也問市長，我們可不可以給這些選手有一個盼望，就是一個場地而已，而且當時信瑜也有跟當時姚文智立委要求陳情，因爲當時他在楠梓要選立委的時候，他也去看過了車場，他說不管怎麼樣，市政府編部分的規劃經費，中央的錢，他一定也會努力來協助我們。高雄市有幾個立委，包括劉世芳立委也承諾願意來做這件事情，管碧玲立委也承諾，連邱志偉立委也承諾，但是都差那一點點的錢，我們請市政府可以協助，好嗎？

再來談最近被罵得很夯的，也就是 10 年的老車，因空污法的修法，到底這些人該何去何從，有些人大概花了一輩子退休金的錢，或者他累積一輩子的錢，好不容易將一部幾百萬大車的貸款償清了，車子也許還沒超過 10 年，或者車子未來的污染控管沒有辦法通過市政府相關的檢驗，或者中央要求的標準，他們可能會面臨生財器具被剝奪，如此他們就要轉行。這幾個爭議包括 10 年以上的車子，檢驗排放的標準未來會更加的嚴格，但事實上目前大家對空氣污染這件事情也已經到了臨界點，大家忍受不住了，在這件事情跟經濟發展的情況下，政府到底要怎麼去拿捏，還有對於未進行汽、機車排放的人，要註銷他的牌照。高雄市未來要制定空氣品質維護區，這些事情到底未來要怎麼進行？我們看看其他國家是怎麼做的，其他國家有日本的版本、新加坡的版本、德國的版本，局長看這三個版本，日本是用綠色特別稅收制度，並且用加

重老車稅率的方式來進行。新加坡加重道路稅稅率，還有擁車證的制度。德國是採取高門檻車輛檢驗標準及高額檢驗費。

我們可以參考國外的做法，因爲這個事情未來在高雄市自己要制定，因爲授權地方機關了，局長是碰到棘手且傷透腦筋的事，我們既然都是高雄市的市民，就一起來討論解決這個問題，我們不能讓老百姓沒錢賺，不要讓一些人無故的炒作，因爲未來人民對於空氣污染的要求會越來越高，不是草草修法又要滿足人民對於空污的忍受，我們要滿足他們，又要在經濟上面取得平衡點的時候，這件事情我們要從長計議。

我今天有要求民政局局長進來，我要先跟市長說明，這位事務官被他的部屬投訴，也請副局長起立。爲什麼買麵包要指定，連買麵包這麼小的事情都要越權告訴大家，高雄市有這麼多好吃的麵包，你非得要指定大禾麵包、非得要指定甲賀點心坊、非得要指定泓成食品，這三所不同的名稱，統統都是大禾麵包。連前一陣子在宣導反賄選相關事情的時候，你也一定要指定這幾間麵包，你還指定便當店，你知道這事件是怎麼爆發出來的嗎？你到旗山、杉林，你做的便當都是臭酸的。這都是你指定的，承辦人員都不知道該怎麼辦？所以你提供便當和麵包的時候，承辦人員說乾脆都買麵包好了，不然會被里長罵到臭頭。大禾麵包是與你有親戚關係嗎？連地檢署辦的反賄選活動，你都要指定大禾麵包、甲賀點心坊及泓成食品，泓成食品是在做便當的，民政局長你知道這件事情？你看連旗山、杉林那個地方的人，都來向我們投訴。事務官當到副局長算滿大的，公務人員當到副局長算已經很大了，大概也是他公務生涯最高的…。結果辦活動的時候，一定要民政局代買，區公所不能買，區公所如果要買，就一定要他指定的那一間才可以買，不然就不給予補助，哪有這種事情啊！規定一定要買大禾麵包，不然就是要泓成的便當，這樣局裡才會給予補助。承辦人員都會被他罵，如果區公所自己要買，就說不給予補助，然後罵承辦人員說，連這種事情你都辦不到，都不會叫那個區買這家的。請問大禾麵包是有多好吃啦！我今天本來想買來請大家吃，又怕被冠上賄選，我本來都訂好了，想自己訂來吃吃看，也讓市長、局長吃吃看。我相信局長一定不知道這件事情，這個世界端欺壓下屬，現在大家都不敢講話，還有所謂的「副局長派喔！」只要聽他話的人，都一定會升官，現在有好幾個人等著升官。你看看他提報給你的名單，局長，這一波升職的人員，你一定要特別注意，我會看看你是不是眞的中了他的計，那些配合他去採購的那幾個股，我不要點名是誰？但是我都有名單了，這樣子做好嗎？我是住在前鎭、小港，連遠在旗山、衫林的里長，都說民政局眞的很糟糕，連反賄選宣導，都說要號召越多人越好，便當可以訂多一點，到底他是賺了多少錢呢？你到底是好意幫人做生意，或是你自己親戚在做，也

不需要副局長你親自指示啊！有需要副局長親自指示嗎？局長，你會這樣指示嗎？局長都不敢這樣做了，而你當副局長有這麼大嗎？我請問副局長，高雄市有幾間麵包店，你知道嗎？

主席（黃議員石龍）：

副局長請答復。

民政局駱副局長邦吉：

謝謝陳議員的關心，麵包店有多少間我不曉得。

陳議員信瑜：

謝謝你，其實我也不曉得。但我的意思是，麵包店有這麼多間，既然是政府的預算，大家也都可以雨露均霑。如果是指定 9 萬元以內的，你也可以給每一間都有生意做，這樣才叫做照顧百姓，你不要只照顧一個百姓。就算你沒有亂來；你沒有上下其手；你也沒有中飽私囊，沒有拿回扣，不過大家也都會誤會你。又不只有大禾麵包最好吃，我相信它應該也不難吃，不然不會讓你這麼青睞；也不只有一間便當店，特別有六百多人同時要吃便當的時候，不要只買一間，絕對會吃到臭酸的，因爲來不及做。你當副局長這麼久了，你會不知道嗎？4 年前高雄發生氣爆的時候，市政府在災防中心，社會局要應付那麼多居民的時候，他們也叫了非常多家的便當店，就是不要讓居民吃到臭酸的便當。結果你們每一場都是吃到臭酸的便當，你知道嗎？他很有良心，便當店…。

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

這件事情我們會來了解及調查。〔…。〕這個我們會來了解。

許代理市長立明：

陳議員剛剛對民政局副局長的指控，這是非常嚴厲的，我希望應該要讓副局長有陳述的機會。不然會有非常嚴重的問題，當然對於陳議員這樣子的指控，我也要求政風處立刻進行了解。

至於大林蒲遷村並不是沒有進度，過去這段時間不管是進行普查，或是地上物的查估，甚至包含廟宇的查估。當然這些進度，我都希望整個大林蒲的工作小組，能夠將這些資訊更及時公開。目前的問題，我們一直積極在做的，希望行政院要盡速核定整個大林蒲的遷村計畫，這樣未來遷村的費用才會有著落，也才能夠進一步再和大林蒲的居民，去磋商協議剛剛陳議員所提到後面的相關補償事項。非常感謝行政院，最後是賴清德賴院長親自來主持會議，我當然非常希望大林蒲遷村計畫，能夠在我任期結束之前，行政院能夠通過，讓大林蒲眞正進入實質遷村的這個階段，以上向陳議員做報告。

主席（黃議員石龍）：

局長請簡單答復。

工務局蔡局長長展：

針對重車在小港、前鎮這個地方，目前所有在這個區域的改善工程，原則上像大業北路、中安路、光和路、擴建路、金福路這些區域，我們用的都是中鋼的轉爐石及加改質瀝青，這些道路的刨除深度是，原則上是刨 20 鋪 20、或是刨 10 鋪 10，這個部分是為了讓整個面層的結構更穩定。因為剛剛議員有提到日本有 35 公分，這部分是依照它不同的道路，不管是面層或底層的均布荷重設計，我們在自己的設計上面，以目前來講 20 公分是分 4 層去鋪。所以照這個設計應該是足夠；排水性的鋪面，其實它只是上面一層多孔隙的瀝青混泥土鋪面，這個我們過去曾經也在市區用過，但是會產生一些噪音問題，所以這部分後來就沒有再繼續用。

議員剛才有提到挖管問題，像企業在申請的速度會比較慢，其實企業要申請管線，也是透過類似台電、中油，或是其他管線單位，比較少企業在外面一般的公司直接申請，這部分我們會再檢討；共同管溝的部分，目前高雄市只有在民族路和橋頭新市鎮這兩個區域，其實我們已經在積極的推動，像地政局目前的一些重劃區，有 77 期、86 期、87 期、93 期，這些區域已經開始在施工或者是已經在規劃。全高雄市的共同管道規劃，在 94 年是在原市，高雄縣沒有規劃過，所以今年度我們投入 1,000 萬，做整個共同管道的通盤檢討，這個部分我會積極來辦理。因為高雄市的共同管道的普及率並不高。

另外還有道路結構的部分，未來會參考一些其他像日本或是我們在管理上的對策，會再慢慢的去檢討。

主席（黃議員石龍）：

謝謝陳信瑜議員的質詢，陳信瑜競選連任，第 10 選區前鎮區和小港區，預祝高票當選連任。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）第二位發言的是林議員富寶，請發言，時間 45 分鐘。

林議員富寶：

今天是第 2 屆第 8 次定期大會總質詢，有些議員好像有畢業典禮那種感覺，這次的質詢大家都很開心，我今天要把縣市合併這 8 年來，感謝市政府對旗山地區做了什麼事情，首先感謝旗山地區以前我向市長報告，旗山地區沒有像樣的圖書館，因為旗山區都排在最後面，感謝市政府給我們一個 8,000 萬這麼漂亮的圖書館，感謝合併之後市政府付出二億多元把鼓山公園整理得很漂亮，這是合併之後的一個政績。同時也要感謝，旗山以前如果遇到像這次 823 的豪雨沒有淹水，我就服了你，以前下這種大雨我要吃一頓飯都很困難，有時候要吃

飯人家打電話來開口就是三字經，就開始罵了，說你議員是怎麼當的？罵得很難聽，有時候什麼髒話都罵出來。

這一次幸好新光抽水站、鯤洲抽水站和廣福抽水站，三個抽水站發揮了功效，事實上和八八水災一樣下了 580 毫米，如果沒有淹水，說眞的，這一次我們鯤洲里鯤洲街就在那個邊緣，那天有一個鄉親說，議員，運氣眞好，在那邊浮浮沉沉要上不上，他們很緊張，但是那天運氣很好，有發揮功用。但是有一點要拜託水利局，這一條是水利會的那天去廣福里，我在那邊被酸的飯都吃不下。他說，議員，對岸的抽水站都做得很好，他們的就像別墅一樣，我們的是小茅屋，這就是廣福抽水站，管轄的是水利會，但是這條水，水利局韓局長應該知道，這條溪的溪水是從美濃很寬廣的水流過來的，如果這裡淹水全部都會淹。

我和大家討論的時候，你們說那裡保全的對象人口比較少，但是這樣子不公平，終究就算一戶也有繳稅，但是這裡的香蕉園很多，這裡的果菜園也很多，拜託局長，改天如果有機會，那天水利署也有來，水利署承諾吉洋大排要考慮。不要我去廣福里就被人家挖苦說，議員，溪洲那邊蓋的像別墅一樣，我們廣福里這邊就像茅屋一樣。這就是他們的，他們叫我去看我還面帶微笑，後來我自己偷偷去看，我不敢和他們一起過去，不然又會被他們嘲笑，我偷偷去拍照，這三台，這是廣福的抽水站，這三台，局長，改天有機會吉洋大排那邊要做，還是農田水利這個大排哪裡要做？終究要做不要以人口多少來決定，人口少也是有保全的對象，至少那裡有很多水果園和香蕉園，那裡淹水會淹到二樓高。

再來要感謝的是，我這個不是置入行銷，是我剛好拍到的照片，縣市合併之後，以前這裡很雜亂，有人在賣東西，感謝市政府做了改善，這是養工處的，還有停車場，這個停車場很重要，停車場隨時都停得滿滿的，但是有一個缺陷，你調查一下，因爲這是河川局的土地撥用，撥用不能收費，這個不管是要去旗山醫院或者是遊客，有一個空間讓他們可以停車，但是這裡不能收費，我們是不是要調查有沒有人一停就是一個月、二個月？他的流動量有沒有？不要政府開闢停車場結果卻變成私人停車場，這樣很不好，因爲不論什麼時候都停得滿滿的，我覺得很懷疑，這個應該是以前民政局區公所處理的，稍微去了解一下。那天我拍照的時候是平常日，應該不會有那麼多車輛，你去了解一下，終究公家的場所不能佔爲私人停車場。

再來是兒 3，兒 3 也做得很漂亮，但是這個兒 3 我被罵得最慘，秘書長，你以前說要拆就拆，沒有一個彈性，那些生意人都罵我，還好後來市長有撥款 100 萬去彌補，不然我差一點被丟石頭。終究也是要感謝你，眞的很漂亮，完工之後我那天有去看，那幾天剛好有下雨，這裡做起來眞的很 OK，感謝你們，

那天我有去看，他們的規劃眞的很不錯，我不是置入行銷，照片在這裡，眞的很不錯。

再來是 5 號排水，5 號排水被罵最慘的可能就是我，因爲後面侵佔的那些人都抹黑我，認爲是我在搞鬼，事實上，淹水你們要罵人，政府要做改善，你們的權益難免會受損，受損也只能跟你們說抱歉，但是爲了地方的發展，腳步也是要快一點，我知道當時下雨將近三個月，可能他們的工期有稍微延宕。接著要拜託韓局長，這裡的下游已經做好了，現在是上游的居民在問，議員，我們上游會延續嗎？問這個也是正確，讓他們有一個心理準備，不要說一時之間他們要做什麼？我們說拆就拆，有時候上游要整理需要拆很多房屋，將來也是一個很大的挑戰，但是我們要先有一個腹案，什麼時候可能會拆除？不要像兒 3 那個市場，我們三個月之內，他們措手不及要去租房子也找不到，有些人雖然知道要去找房子，但是本來的租金只有 5,000 元，結果現在變成 8,000 元，因爲非租不可。所以這些要遷移、要拆除的，將來要整治的，我們要先告知，不要讓他們後面這裡增建又花了一、二百萬元，不到二、三個月我們又要把它拆除，這樣很不好。這個是不是有可能？我們上游有沒有整治的機率？局長請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

水利局韓代理局長榮華：

林議員關心 5 號排水上游相關整治的計畫，我們現在從大德 2 號橋整治到瑞峰橋，這一段可能因爲前陣子下雨，我們會在 11 月中旬完成整個 1.1 公里的排水整治。上游段這個部分在民生橋下游到瑞峰橋這邊，大概還有 160 公尺的長度要辦理，剛才議員有提到這個問題，現在河道兩岸都還有一些住戶緊鄰這個部分，這個部分我們初步應該先把用地徵收，還有房屋的補償，整個相關的整治計畫大概是 4,000 萬，我們現在提報到經濟部水利署這邊，爭取明年度應急工程的經費。相關的部分我們水利局這邊在辦理之前都會有適時的地方說明會，讓民衆了解我們辦理的進度，讓他們可以配合水利局這個部分來辦理。剛才議員特別提到下游段的這些協調，感謝議員這段時間對水利局的幫忙，讓這個工作可以順利完成。

林議員富寶：

被罵沒關係，反正都是要承擔。現在主要是我們知道有沒有整治的機會？如果有的話我們就要告訴他們，主要是他們後面需要增建等等，我們可以呼籲他不要再繼續做，因爲政府有可能上游要整治，你不要再花錢，你花了二、三百萬然後再來罵政府，這樣也是很不好，所以我們上游有整治的計畫。

接下來是圓潭二仁水圳的改善問題，這個問題已經講很久了，這個水圳是水利會的，以前要分洪水利會有很多意見，但是這裡如果不整治，圓潭地區隨時都會淹水，旗山淹水已經整理好了、溪洲整理好了，但是圓潭現在還是會淹水，局長你也知道，淹水就是因爲這個水圳的問題，以前和水利局去看過好幾次，他們要做分洪的措施，分洪要開一條新的，聽說你們因爲經費龐大，所以沒有行動，加上水利會也有意見，那天鄉親又去看了一次，看完之後公文就存查，到底後續有沒有什麼結果？請局長答復。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

水利局韓代理局長榮華：

議員關心圓潭地區二仁水圳這個部分，這一段我們過去一直和水利會、水利署南區水資源局共同來研商相關的分洪措施，這個部分要向議員和鄉親報告，這個工程整個改善有兩個方案，第一階段是上游大林排水的部分，這一段我們整治的長度大概 400 米，加上它上游分洪的閘門施作，總經費是 1,900 萬元，這個部分已經獲得水利署核定，我們會盡速來辦理施工。下游段有一個下游分洪箱涵的部分，它的長度是 240 米，所需經費 3,580 萬元，這個部分我們現在跟水利署持續在明年度的一級工程爭取經費來處理，這二個工程都會辦。

林議員富寶：

那天邱議瑩立委邀請水利署還有局長，我們在我服務處一起討論，應該有一個結論。

水利局韓代理局長榮華：

第一階段在大林排水的部分，這個部分已經有核定，其他在下游的分洪箱涵 3,580 萬，這個部分水利署也承諾會在明年協助我們來辦理。

林議員富寶：

明年要處理，說眞的，圓潭那邊在抱怨說旗山做好了、溪州也做好了，我們圓潭呢？圓潭是卡在水利會他們不同意，那天水利會也有去，一個技術性的，教你公文要怎麼寫，我相信會長呂文豪博士也有承諾，大家溝通一下，既然有了，拜託局長幫我們追蹤一下。圓潭地區大家都很注重，每次下大雨，雨水從山上流下來攔截在二仁圳，二仁圳溢流出來，整個圓潭地區連大馬路都淹水到腰部，可能大家都把圓潭地區遺忘了，不知道圓潭地區淹水那麼嚴重。以前去勘查過 N 次了，每次找你去勘查你都不太願意，認爲那個看了也是白看，所以那一天里長出來的意願也很低，只有一個里長出來，事實上看過很多次了，里長也心冷了，這一次既然我們有一個承諾，中央已經答應了，感謝邱立委和水利署做一個協調，拜託局長幫我們處理一下。

接著是旗尾山高 147 拓寬，感謝市長，但是三千四百多萬剩下 900 萬，我有去問，本來這個地方很危險，昨天我去陳情人那邊，崑崙堂的堂主說，富寶，你不要被騙了，一緩 3 年，三緩 9 年，三緩一輩子。我說，什麼叫一緩？他說，一緩就是一騙就是 3 年，二緩 6 年、三緩 9 年。有錢人說一緩 3 年，三緩一輩子，剛開始我聽不懂，因爲他在這裡發生車禍差一點沒有命，所以他很注意這個關。本來市長簽三千多，我那天告訴地方，結果我去問又沒有，只有 1,000 而已，沒有關係，後續的工程這個部分，但是有一點，昨天包商有來，關於公安問題，這個部分早上也有人告訴我，晚上有人喝酒開車不專心，這裡很暗眞的很危險，我那天也有告訴承包商，公安問題要多留意。

還有一點，局長，我有問他們，他說 7 米而已，你爲什麼不做到 8 米？7 米不能劃雙線，處長，可以做 8 米嗎？處長請答復。

主席（黃議員石龍）：

處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

這個部分我們回去會檢討。

林議員富寶：

因爲這裡是匯集點，旗尾這裡入口是一個登山口，星期六、星期日的時候很多人會來這裡爬山，眞的很多人，那是一個登山口，這裡做得越寬是越好，本來它是一個三千多萬的工程，但是你們第一階段先做 1,000 萬，既然要做了是不是可以拓寬一點？7 米、8 米相差 1 米，8 米可以劃雙線道，7 米怎麼劃？3.5 米嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

我們回去會就這塊土地的權屬和經費的部分去做檢討。

林議員富寶：

土地應該沒有問題，你們既然已經做到這裡了，不差這個，既然要做了，我們就一次把它做好，我昨天去問過了，怎麼是 7 米？以前在裡面都超過 7 米，不是，這裡是一個很重要的點，這裡是第 3 登山口，這裡是人最多的地方，包括假日的時候，台南、屏東都會來這裡爬旗尾山，既然要做了，你就多 1、2 米沒關係，好不好？請市長回答。

主席（黃議員石龍）：

請市長答復。

許代理市長立明：

這條高 147 確實是我們爬旗尾山很重要的道路，經過林議員積極爭取，我們也覺得這條路很重要，計畫裡面有些地方是 7 米、有些地方是 8 米，可能是牽

涉到土地取得的問題。剛才新工處處長也承諾要去檢討，我們希望如果可行的話，讓它變成整個都是 8 米的道路。

第二點，我向林議員報告，我們第一階段做的長度是 99 公尺，經費是 1,745 萬元，不是 1,000 萬，我剛才向鄉親及議員說的有一點出入，其實不是這樣，1,745 萬全部是由市長的第二預備金支付，第二預備金的支付，爲什麼沒有辦法 3,000 萬整段來處理？就是第二預備金基本上就是今年的第二預備金，要今年做完，不然他們會受到主計單位檢討，所以他們就打算第一階段 99 公尺，差不多是今年，其實本來計畫，坦白講，我覺得有一點可惜，本來希望…之前把它做起來，但是今年的雨季眞的太長，所以他們預計明年一月會把它完成。

因爲如果第二階段都要做會拖很長，那個不是說我不願意拿錢出來，而是這個 1,745 萬是預計他們今年可以做完的金額，明年度第二階段，當然道路不可能說我第一階段做了，第二階段不做。所以第二階段剩下的，三千三百多萬，1,745 萬已經佔了一半了，另外一半明年我們會去爭取前瞻基礎建設，如果爭取不到，我相信明年度工務局的預算會拿出來把它完成，這一點向林議員說明。

林議員富寶：

是你的部屬沒有解釋清楚，謝謝啦！這樣我回去才可以解釋，因爲第二預備金的關係，法律上的關係，一定要今年完成，所以剩下的就是明年的前瞻計畫，最後還是要拜託，至少要 8 米，好不好？謝謝。因爲這個很重要，旗尾山眞的很重要，這一條我努力很久了，爲了這一條上一屆還拜託花媽早上 6 點就去爬旗尾山，秘書長也有隨行，你也有吃到碗粿。因爲那天拜託市長去爬旗尾山，去看現場，事實是要拜託他去看現場才請他去爬旗尾山，已經很久了，是上一屆不是這一屆，幸好花媽要離開的時候有交代許市長一定要簽，謝謝啦！

再來，這一條對我們旗山通往溝坪 5 里很重要的道路，那裡也是第八軍團的側門，車輛很多。處長，我們一起去看過，看完之後都沒有消息，連一點消息都沒有，這一條說眞的，如果有客運車就不能會車了。里長經常在問我，議員，到底有沒有辦法？你們處長都親自來了，我想應該沒有問題吧？我只能笑一笑，我都不敢講話。事實上太狹窄了，這條道路眞的很狹窄，這個才幾百米你們的預算寫 3,000 萬，應該不用那麼多。處長，可行性如何？高 117 可以嗎？

主席（黃議員石龍）：

處長請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

這條道路和議員去會勘之後，確實我們有照那個程序提到預算的編審程序裡面，因爲檢討上可能明年還需要再一次提列才有辦法。

林議員富寶：

你去申請前瞻看能不能核准？

新建工程處黃處長榮慶：

它不符合前瞻的條件，如果符合的話我們就會去提報。

林議員富寶：

這條道路眞的很重要，這一條已經很久了，以前無緣無故台糖又不缺錢，它把旁邊這些的都賣掉了，以前旁邊這一條都是鐵軌，那邊是甘蔗的集貨場，這是以前糖廠的鐵路，都來這邊運甘蔗。糖廠又不缺錢，我就覺得很奇怪，它把這些都賣掉了，現在人家買走了，你不向人家徵收就叫人家蓋同意書，我也不好意思去蓋。

新建工程處黃處長榮慶：

這樣沒道理。

林議員富寶：

這不是人家留下來的祖產，他們是花錢向台糖買的，你現在要拓寬，他們如果願意同意就太好了，你不徵收人家不可能蓋同意書，所以這一條就是通往溝坪、永富、永吉，還有八軍團在旁邊那裡，本來是里長在說，你們市政府是不是去和軍團協商軍和民共用？他們也有在使用，軍方就多出一點，他們回饋金拿出來支付也可以啊！他們第八軍團在那裡，那是他們的側門，以前是海軍陸戰隊。我以前是海軍陸戰隊，那一條路走了兩年多，我以前在那邊當兵沒有特權，只是剛好抽籤抽到在那裡當海軍陸戰隊，我在這裡行走很久，這一條道路的生態從以前就是這樣，完全都是這樣。因爲軍團在那邊，海軍陸戰隊的師部在那裡，不要看一看就不出聲了，拜託，枉費我中午和你在那邊曬太陽，你還有戴太陽眼鏡我都沒有。里長經常在問，問它的可行性，里長說，你們看一看都沒有消息，改天要勘查就沒有人願意出來了，拜託。

再來，人孔蓋眞的太多了，這個要怎麼處理？那天人家才來陳情，國道 10 號通往旗山那條高 140，我算一算大概有 50 個，那一段有人孔蓋的地方就 50 個，那天我們才去勘察而已。那天我在網路看到的，你看我們的人孔蓋，不管是哪一個單位的都彎彎曲曲很單調，既然是沒辦法避免，我看台中的，這個眞的很多，多到嚇死人，那條路不到 250 米就差不多有 50 個。還有有一戶姓甘的，陳情書我可能會交給水利局，因爲上一次我們挖污水排水大管的時候，水利署開挖的時候造成下陷，下陷之後我有叫水利局去看，兩個人去看連跟人家講一句話都沒有，那天他先生過世，我去看她，我在那裡被唸了好久。她說議員有找人來沒有錯，但是來了之後沒有說半句話，轉身就走了，她家後面已經下陷得很嚴重了。我說看看是誰的歸屬，我們再去看一次，我也建議請結構技師來看看到底是什麼情形？我建議她等到今天她先生出殯之後，我們水利局再

去會勘一次。這是上一次美濃有做過的，當時是高雄縣時代，水利署施作的，但是水利署施作失敗，後來才由高雄縣接手的。工務局蔡局長那一條你應該知道吧！就是大污水在高 140，當時是水利署做的，就是要把美濃的污水排到我們的污水廠的。結果當時失敗了，當時的縣政府才去接手的。當時他們的房子下陷得很嚴重，到底是誰的權責？是因爲他們那裡有在掏空，還是污水的問題呢？那裡很深，口徑也很大。所以這條路眞的太多人孔蓋了，這麼多人孔蓋，讓民衆覺得很單調很討厭，我們那天才去勘查而已。我看到台中豐原的人孔蓋做得很漂亮，我們是不是可以做得漂亮一點，讓大家賞心悅目，才不會一直被抱怨，可不可以？請答復一下，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

工務局蔡局長長展：

其實孔蓋的部分，我們在全市的部分，每年大概有規劃下地 5,000 到 6,000，目前全高雄市的人孔蓋大約有 48 萬，比較密集的這些區域我們一直都有在列管，然後規劃下地的期程。剛剛講到的這個比較有特色的，其實是用在一些景觀道路或是一些商圈，如果是一般道路的孔蓋大概不太適合，因爲路上如果五顏六色，會影響用路人和開車的安全。所以這些不管是用在台中或是日本，大部分都是用在一些景觀道路上面。

林議員富寶：

接下來請教交通局，在高雄縣市合併之後，這是舊的客運站，我們作爲一個轉運站，這個轉運站對於旗山地區是一個很好的交通樞紐站。謝謝合併之後，市政府王局長立即完成，他來找我的時候，我說利用現有的客運站修改就可以馬上使用了。而前市長花媽說要區區有公車，但是在偏鄉如果眞的要區區有公車，困難度很高。你看這是甲仙的路線，民衆跟我說這是甲仙快車喔！甲仙快車停這麼多站，這是甲仙到高雄車的站次表，這個叫做甲仙快車。他們說從甲仙到高雄最快也要兩個小時，你看要停這麼多站。他們說旗山、六龜都有高鐵快捷，在甲仙是不是也可以穿插兩、三班快捷。這是甲仙往高雄的 E32 班車，民衆要求是不是可以在這裡面穿插一、兩班車是快捷到高鐵站的車次，讓要去高鐵的民衆可以享受這樣的快捷。因爲如果是快捷到達高鐵站，是從甲仙到旗山，再從旗山直接上國道 10 號到高鐵，旗山到高鐵站大概 35 分鐘就可以到達，我有搭乘過，大概 35 分鐘就到了，如果可以的話，希望能增設甲仙。甚至高鐵如果直接有快捷可以到甲仙的話，對於甲仙的觀光也是一大利多。因爲觀光客如果要搭車來甲仙，說實話，你要他們搭乘兩個小時的車慢慢走也很辛苦，如果能有高鐵到甲仙的快捷專車，抵達甲仙可能不到一個小時，等於節省一個

小時。拜託交通局，如可行的話研議一下。因爲時間的關係，等一下再一併回答。因爲六龜有，但是甲仙沒有，請研議一下。

107 年需求的這個是中寮，那天陳其邁立委在六龜也有提出他的政見，未來六龜在醫療方面也要用小黃作爲替代。這是 107 年度旗山區公所寫給監理站，監理站呈報給中央的 107 年需求反應式公共運輸。因爲從中寮下來到平地大概 8 公里，完全都沒有公車，只有早上有學生專車，有時候長輩如果要去看病的時候會順便搭乘，但是有時候司機不讓長輩搭乘，說因爲這是學生專車。局長，因爲這是學生專車，有時候跟他們溝通之後會讓長輩搭乘來旗山，否則中寮完全沒有什麼公車。長輩們要去旗山看病等等的，想要搭車就一定要雇車，不然就是要跟當地的人共乘下來。所以這次的 107 年需求反應式公共運輸專案，請問民政局長了解嗎？請答復，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

這件事情曾經聽區長提起。

林議員富寶：

目前的進度如何？

民政局張局長乃千：

因爲這種東西坦白說還是需要一些評估，我們知道地方上的需求和需要，我們也希望能做一些評估，然後…。

林議員富寶：

局長，這是中央的，中央要求我們地方提出計畫的。

民政局張局長乃千：

我們現在由區公所向監理站…。

林議員富寶：

對，我有給你一本這個，這是中央的，中央要求旗山區公所寫個計畫呈給監理站，監理站再呈給中央的一個計畫。這個費用是由中央補助 95%，我們的配合款只有 5%而已。局長你也曾經去過中寮，雖然中寮的人口很少，但是長輩還是很多，以前我們說區區有公車，那是一個里，利用小黃接駁也是很好的方法，所以這個計畫要拜託局長在這幾個月內追蹤一下，看看是否能成案。因爲從中寮下來就有困難了，下來之後還要再叫計程車等等的，中央體恤地方上的需求，所以有這個反應式公共運輸的專案，在此拜託你一下。請坐。

交通局長知道這個案子嗎？大概說明一下，你知道嗎？

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

交通局黃代理局長萬發：

這是監理所那裡申報的，我們這裡沒有計畫。

林議員富寶：

你們沒有嘛！〔是。〕那是民政局的嘛！〔是。〕請坐。我也搞不清楚，因爲里長拿著這個來，跟我說今天質詢一定要提出來，我本來也不清楚這是什麼，後來知道這是民政局的區公所呈報給監理站，中央要求區公所申請的，請稍微注意一下。

再來這個是老案了，就是台灣鋏蠓，俗稱小黑蚊的問題。蔡副市長在擔任局長的時候說這是農業局主導的，農業局長請答復一下，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

農業局鄭局長清福：

有關小黑蚊的部分，我們農業局是當作整個本府統合的窗口，我們會有各局處的分工。例如是在學校發生的話，在甲仙，甲仙國小…。

林議員富寶：

局長，那天民衆還在抱怨，一直問我這個問題有沒有辦法解決。如果這個問題不解決，對於地方的觀光眞的有很大的影響，小朋友都不敢去，因爲會被叮滿身。我也有解釋這不只是高雄市有而已，這是全台灣都有的問題，但終究不能讓民衆一直被叮，被叮到是很痛的。

農業局鄭局長清福：

所以向議員報告，譬如像在甲仙國小那個案例，學校在第一時間就去除清苔。我們環保局也有找到原來源頭在甲仙公園，所以環保局也有立即處理，在甲仙公園除清苔和噴藥。所以我們有一個機制，如果區公所能定期去除青苔做有效防治的話才有辦法減少，我們有一個本府的分工，我們會再加強去做。

林議員富寶：

再加強一下，因爲現在還是很多。我最近比較常在外走動，就常聽到民衆又在抱怨了，說我們都說說而已，都完全沒有改善。我也不知道怎麼改善，只能建議他們把青苔清除乾淨。但事實上是清除不完的，我要清除，可是隔壁不清除也沒辦法。

還有琉璃蟻的問題，環保局長，你不是說要整合嗎？等我講完再回答。現在大家都說要整合，我上次去六龜，民衆也在抱怨政府在做什麼，怎麼能放任不管呢？那是眞的會嚇死人，數量龐大的琉璃蟻眞的很嚇人，看了就頭皮發麻，你看整個都是。這兩點是不是可以拜託解決一下。

最後提出這個問題來做一個結論，目前大家都在拼選舉，這是一個很重要的議題，就是國道 10 號延伸至新威大橋。我知道邱議瑩立委在 23 日要開一場公聽會，他跟陳其邁立委一起召開的，這應該有一個雛形了，就是國道 10 號延伸到新威大橋，這是很好的。

再來是高 133 的問題，這個問題已經很久了，我相信很多旗山的議員也會提出這個問題。我也曾經就這個問題跟區域立委邀請中央很多單位，包括水利局、農委會等等有去做一個協商。現在說可以，但是有一個問題，他們想要利用河川局免費的石頭堆積，水保局說他們要設一個邊坡，他們要整理。是不是這樣？等一下請回答一下有關高 133 的問題。

動物園遷移到內門已經有譜了，既然動物園已經有譜了，台 86 延伸至內門區，也是目前候選人很重要的一個議題。台 86 延伸雖然是中央的工作，但是市政府也應該要做一個檢討。請市長做一個總結論。

主席（黃議員石龍）：

市長請答復。

許代理市長立明：

對於六龜和內門而言，要發展觀光，讓居民的交通更加便利，都是地方上很重要的事情。第一個，國道 10 號延伸到六龜新威大橋，當然除了在地的邱議瑩委員極力在爭取之外，我們交通委員會的召集人李昆澤也一直極力在爭取，我相信最近就會有所定案，包含陳其邁委員也列入他未來施政重要的優先項目。

至於台 86 線，從台南過來內門區，過去當然是中央的計畫，但是地方這邊一直在反映，市政府也一直向交通部反映。眞的希望未來這四年或是八年的市政府能夠把台 86 線延伸到內門區，這個部分把它完成，目前當然都還在計畫階段。所以希望高雄在地的立委，不管是邱議瑩立委、李昆澤立委或是陳其邁立委，都能夠極力來爭取這兩部分。

133 線的整建案，爭取的過程眞的是困難重重，我們眞的很感謝無論是邱議瑩委員或是行政院南部服務中心的黃義佑執行長，他常常去勘查，也常常邀請公路總局一起去勘查。目前大概有做出兩個方案，其中一個就是類似剛才林議員所提的那個方案，也比較便宜，大概是三億多的經費。我們希望至少這個經濟實惠的方案能夠趕快通過，讓高 133 線這個眞的是已經拖延很久的問題獲得解決，這個部分我們會持續努力來爭取。

林議員富寶：

好，謝謝。蔡局長，高 133 是不是有個決議，是不是由河川局提供給我們石頭一直堆高，由水保局去施作駁坎，這個方式應該是比較節省經費，可以嗎？

工務局蔡局長長展：

這個部分是有在評估，但是因爲整個計畫都有報到交通部這邊去，交通部也在會相關單位審查。

林議員富寶：

好，謝謝。請環保局長，就剛才的問題答復一下。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

琉璃蟻的防治，坦白說並不容易。我們所看到的琉璃蟻只有 30％，有 70％都在地下，所以看得到的大概只有 30％而已，如果用噴藥或火燒也都只能消滅 30％而已。目前最有效的就是用餌劑，餌劑就是用 20％的糖水加上 3％左右的硼砂，這部分…。〔…。〕是。〔…。〕所以就要從蟻巢那裡防治。這件事情我們會比照小黑蚊的防治，我們現在正在規劃，各個單位以各自業管的，怎麼來利用餌劑進行後續的防治，這部分我們現在正在規劃，規劃各自業管。

主席（黃議員石龍）：

謝謝林議員富寶的質詢。林議員要競選連任，林議員是第 1 選區旗山、內門、杉林、甲仙、美濃、六龜、茂林、桃源、那瑪夏區的候選人，祝林議員高票當選連任。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）第三位發言的議員是林議員宛蓉，林議員請發言。

林議員宛蓉：

主席、高雄市政府團隊的許立明市長、三位副市長、秘書長以及所有列席的局處首長、議會的好同事、新聞界的好朋友，以及在電視機前面關心市政的鄉親父老大家早。宛蓉來自前鎮、小港區，今天是高雄市議會第 2 屆第 8 次的市政總質詢，在縣市合併的時候，宛蓉的主軸就是「前瞻蛻變高雄都」。看到我們的高雄都已經轉變，過去縣市建設的不平衡，在縣市合併之後，我們高雄齊發展，高雄是一個好城市，是一個大家都很喜歡來的港都城市。今天在我正式的質詢當中，要把我這十六年來的理念和堅持告訴大家，身爲一個政治人物一定要正派、專業、問政全方位，秉持這樣子的精神。而且我們要如何跟市政府有很好的溝通橋梁，本席以「人和拼市政，福田用心耕」這樣的理念，長期以來不間斷的對我們地球的愛護，我們要打造一個「健康新生活，環保顧地球」，我們都是住在地球上的一份子，要如何不讓極端氣候造成天災地變。

我就進入今天的主題，高雄市位居亞太的中心位置，擁有得天獨厚的區位條件及地理位置，同時擁有國際機場、國際商港，是亞洲五大主要港口。我們看到這幾年來，從謝長廷到陳菊市長，乃至現在的許立明市長，我們看到許立明

市長從研考會主委到市長，你對高雄市的整個發展的脈絡最清楚，所以今天由你來擔任代理市長，眞是實至名歸。這是本席的看法，很多人也跟本席一樣有同樣的看法。我要感謝整個市府的團隊，市府團隊大家都戰戰兢兢，大家不眠不休的爲了高雄市的發展打拼，我們要打造亞洲新灣區成爲全球投資的新亮點，我們要如何來帶動城市經濟的發展。在大家努力打拼的基礎建設之下，我們還記得 205 兵工廠，在郭玟成那個年代，他爲了 205 兵工廠，他曾擔任過十年的立法委員，他跟擔任過市長和行政院長的吳敦義質詢，吳敦義在當行政院長的時候，他在立法院咄咄逼問之下，讓 205 兵工廠遷廠有了一個起頭。但是因爲我們大家所支持的郭玟成前立委，有四年沒有當選立委，結果就延滯了四年，所以 205 兵工廠才緩慢的遷廠。當然也要感謝蔡英文總統，我們行政院過去一起努力，歷任市長以及市長團隊的努力，這個持久漫長推動的 205 兵工廠終究要美夢成眞了。我們也期待 205 兵工廠遷廠之後，這個地方成爲亞洲新灣區的經貿核心區。今天本席也因爲太多的問題要回顧，這十六年來，我們的世貿展覽館、圖書館總館等等，這樣一路走來，看到我們的亞洲新灣區已成型，未來如何招商引資成爲當務之急。還記得中石化、台塑前鎭分廠，以及硫酸錏，這些地方土壤的改良，以及老舊的廠區和閒置的老舊空間，本席也一再的要求環保局要把這裡的景觀改造，所以把老舊的廠區也移除了。

我們就來看看正派、專業、問政全方位，人和拼市政；福田用心耕。這幾年宛蓉長期關懷教育，視同己出，守護著我們孩子的希望和未來，所以很多小朋友就叫我宛蓉媽媽，本席是最愛小朋友的宛蓉媽媽。所以我關懷勞工，也是弱勢的代言人，長期我對社會局有很多爭取，在爭取的過程當中或許我不是很滿意，但是我們也很感謝社會局這樣子一路的陪伴。我們鄉親深切的托付，宛蓉一生的承諾，這是因爲十六年來有市民不斷的支持我，所以我要更用心把前鎭、小港經營得更好。

我們來看看，人家說造橋鋪路是積功德的事情，我們的市府團隊也積了很多功德。明鳳橋的開通，以及興旺橋和前鎭之星，還有現在正在發包興建要施工的保成一路人行景觀橋，就在德仁路段，還有凱福街，就是在鎭海路口東側跨越前鎭河。看到我們的前鎭河，前鎭眞的是一個宜居的地方，我們大家都知道去搭捷運一定要有一條安全去搭捷運的路。會有這樣的前鎭之星就是因爲我們有兩條凱旋路，這兩條凱旋路橫阻如何能讓我們能去搭捷運？當然就是要興建一座自行車橋通往捷運凱旋站。所以這都是我們市政府所做的努力。

我沒有那麼多時間，我們就來回顧一下，我們把媽祖港橋的人行景觀橋也開通了。在縣市還沒合併之前，我們市政府友善的去囊括原來的高雄縣，在還沒有縣市合併之前，我們就已經編列了一筆預算，讓他們在搭乘捷運的時候有行

的安全。我們再來看到明鳳橋，還有興旺橋，這個我就不再說了。我們也知道行的安全是非常重要的，所以市府也在地方建設各個道路，讓民眾有安全的路可以走。還有開闢文小九的生態公園等等，有很多的建設都是本席十六年來所做的點點滴滴。那天跟許市長討論的時候，許市長說眞的是爭取很多建設，他也把前鎭、小港視爲很重要的地方，所以也謝謝許副市長。我們臨海的自行車橋，這個都是我們臨海線的會勘，一點一滴都是宛蓉一步一腳印的累積才有今天的成效，才有今天這樣子成功的爭取到各項的地方建設。瑞泰街這個也都是，還有籬仔內路 2-1 號的開闢，崗山東街本來是常常發生車禍的地方，也因爲本席一再的要求財政局、新工處、養工處，這樣子極力的爭取之下，讓一條彎彎曲曲的道路可以變成截彎取直，讓我們孩子、學童要上、下課，我們的上班族好朋友們，要有一條安全的道路讓他們可以去上班。我們又看到港美街，這件事情也是四十多年來，78 年已經徵收都沒有去開通，我感謝地政局，我們這樣子一點一滴的努力現在也開通了。這個文小九當時就是市政府徵收土地，經過 40 年都沒有去開闢，這個雜亂不堪，結果也在本席這樣子的催生之下，文小九變成生態公園，我感謝市政府團隊，感謝當時的陳菊市長，把這樣子的一個地方交給教育局來託管，但是本席一再的質詢，後來我們就交給養工處來幫忙做維護管理。

我們接下來又要來看少康營區，本來 6 米的巷道，我們現在也拓寬到 10 米巷道，本席在這裡說這些的點點滴滴都是市民朋友有感受到的，是宛蓉跟市政府團隊這樣一點一滴累積的成果。我們又來看看國工局，新生路這個地方的道路，也經過很多的打拼，有時候我們的地方政府碰到中央就無能爲力了，碰到中央就沒有競爭力了，但是由本席來統籌邀約他們做很多的溝通協調，終於在這樣子的情形下完成。這個臨時的貨櫃，剛剛有看到很多凌亂的空間、廢棄的廁所一直都閒置在這裡，但是也經過本席一再的跟中華電信、台電、國稅局、國工局，還有養工處、交通局，這樣子不斷的溝通協調之後，現在你來看到的又是一個不同凡響的面貌。我們來看明正東巷，我很感謝我們現在的秘書長，當時他在擔任工務局長的時候，你的魄力讓市民朋友都有感受到了，這個地方是屬於台糖的土地，但是人民就是我們的高雄市民都在這裡，都是在這裡做什麼？來來往往的人在這裡都要有行的安全，但是當時苦於市政府說這個土地的租金是台糖他們在收，爲什麼市政府要來出錢，結果我就媒合台糖，媒合當時的工務局長，就是現在的秘書長，到了我的服務處，大家來協商之後，你很有魄力，我很敬佩你。後來這一筆經費由台糖來支應，由養工處來幫它做一個地基，把這條路的整個管線排除。

我們看到水利的部分，讓我們不再受到淹水之苦，所以本席剛剛說正派、專

業、問政全方位，我把每個委員會都用盡 30 分的時間來做質詢，所以一分一秒不空過。本席就像一個苦行僧一樣，在議會這裡就是可以讓人家說官門好修行，我不是官，我是民意代表，我是市政府跟民間的代言人，所以我必須要在這裡有效的質詢，要去追蹤，會做事的人不是光靠嘴巴說，而是要有成效啊！我們來看水利局，水利局在 8 月 23 日、8 月 28 日的水災，造成這樣子的下陷，我也很感謝水利局及時去做處裡，也因爲這樣子它修復的經費有 2,500 萬。宛蓉也感謝長期一直對於 88 快速道路，以東當然是很漂亮，以西就是黑黑臭臭的黑水溝，但是也感謝水利局，我們也爭取前瞻基礎建設，本席一再的要求，我們總算有 1 億 3,000 萬要來施工，108 年要完工，前鎮河這樣子的改造，謝謝。市民朋友現在都在看，因爲前鎮河兩岸在謝長廷市長的年代已經把木棧道做好了，到現在已經有 20 年了，我們不斷的有微幅的修繕，但是這一次是全面性的改造，謝謝，謝謝你們。

我們又看到改造之後，原本水利局把新光園道都一直朝著工務局的方向、養工處的方向，我也曾經幾次到祕書長的辦公室，以前的工務局長的辦公室，爲了新光園道的事情，我一再的要求要把它改造，已經是太多年了，從謝長廷市長的年代就做了，但是已經老舊不堪，我們又有高雄圖書總館，又有世貿展覽館在那裡，這是前鎮最美的一個好地方，所以也因爲這樣子，市政府團隊整體的考量，由水利局來做新光大排周邊的水環境營造整治，把它做一個很舒適綠水的環境空間。

現在本席要說海洋局、農林委員會，接下去，剛剛都講水利局，我們現在就講海洋局，海洋局長，昨天本席到了我們的漁港，到了漁港的時候，我就問我們的鄉親說，伯父、伯母，這裡的長輩們，你現在還有沒有聞到魚腥味，他深深的吸一口氣，他說現在好像沒有聞到魚腥味，現在是魚香味，以前你要是去我們的漁港，你要是去漁港出來的時候，他就會說，你有到漁港喔！好像去漁港是個很不好的地方，但他不是說到漁港是一個不好的地方，他說我們穿新衣服從漁港出來，就是有魚腥味，就是臭魚腥味，不是魚香味，是很臭的臭魚腥味。但是現在也在本席這樣子的爭取之下，我們四千多萬的老舊污水處理廠把它改善之後，變成你去到那裡現在都沒有臭魚腥味了，現在都是魚的香氣。過去前鎮鎮榮里鎮榮街，鎮東街、鎮昌街、鎮榮街，前鎮這裡有幾個里都是在初一、十五漲潮，又碰到颱風的時候，就變成水鄉澤國了。但是也在本席這樣子的爭取三處的抽水站，現在我要跟市長報告、跟市長分享，這一次的 8 月 23 日風災，這次都沒淹水了，他們給我們讚嘆，也就是因爲宛蓉這樣子一直不斷的爭取，在地方、要可以在議會說 30 分鐘，必須要去走透我們的前鎮、小港區各個地方、各個角落，才能有這樣子的問題來跟你們探討，我們又來講到公

園的部分，好，過去從大坪頂公園，我還記得在謝長廷當市長的時候，我就一直在質詢大坪頂，爲什麼不讓我們開闢一個大坪頂的熱帶植物園區呢？一直講到陳菊市長，他第一次要來高雄選市長的時候，我第一個跟郭玟成跳出來支持陳菊市長。要做民調，我就跟陳菊市長說，市長很有心，就問我說，宛蓉你跟玟成在高雄市這麼久的經營，你覺得哪個地方應該要做？我就跟他說，市長，我首先要跟你拜託也要跟你報告，就是大坪頂熱帶植物園區應該要去開闢，哇！眞的，果不其然，他當時剛做第一任市長的時候，他就把熱帶植物園區開闢成功，還有漢民公園，當時也是台糖的土地，台糖的土地遇到市政府，台糖就沒聲音，因爲都要徵收，到最後本席建議當時的工務局長用協議價購，分成十年來償還，現在我們有公園，10 年的錢也付完了。

所以要爭取建設是要有方法的，是要有腦筋的！走遍所有的鄰里公園，例如：二聖公園、漢文公園。漢文兒童公園也有一個故事，這個是什麼地方呢？這個地方是市場用地，本席把它去做質詢，在都委會的時候我去做質詢，質詢之後把它變更爲我們的鄰里公園，現在也是一個美侖美奐很漂亮的場域，好，這是成功爭取的 10 公頃公園綠地，在爭取這 10 公頃的公園綠地當下，眞的，我眞的受盡很多的苦楚，當時上金里的里長一個姓沈的，在爭取的過程，我說宛蓉雖然是女性，我是可以軟硬兼施，如果該柔的時候，宛蓉也可以扮演柔性的角色，但是如果是要欺負我們的時候，我扮演的角色可以是很硬的角色。所以我就是用這樣子的心情及人和拚市政、福田用心耕，這樣子的一個理念、一個精神，就這樣子持續了 16 年。漢民公園現在變得這麼漂亮，剛剛的漢民公園和中山國中，當時向市長也是經過多次的遊說，雖然我們的市長，我們非常尊敬的一個市長，向市長質詢一定要拿出有深度的質詢，又要拿出堅定的意志力，只要是對的，要堅持，市長都會支持。

所以這個也是漢民公園跟中山國中的後面就是小港高中，他們要走出來的時候這一條漢民路是很難走的，結果本席的堅持，也是把漢民公園做好，也兼顧到小港中山國中，這都是宛蓉 16 年來的政績，你看到興仁里，看到興仁公園，明正公園、西山公園、民權公園、二聖公園，零零總總很多，大坪頂有兩處，中鋼還有高松，因爲太多的政績講不完了，還有鼎金養身公園，當時好像莫拉克颱風的時候，也謝謝當時的局長，現在的秘書長，趙秘書長，把莫蘭蒂颱風侵襲時，原本這裡很骯髒、很凌亂的東西把它移除之後，也變成剛剛所呈現的環保公園。我們來看一下振興公園，山明公園現在正要積極的發包當中，還有三里的活動中心，里內一號公園的經費，我們希望市長趕快撥下來，這個都是所稱的“手牽手”。因爲我時間的不足，讓我們的托育中心也是這樣子，我們就這樣子的把它帶過，我很開心，過去前鎭區草衙的刻版印象，被人家說成就

是沒人管的文化沙漠，但是當時市長，本席一再的說，因爲我們的草衙有很多的土地，現在財政局可以買賣，但是當時這個童愛館進駐之後，好多人，老人帶小孩去玩，大家都很開心。

其實我要跟市長、教育局長、文化局長和你們分享，前鎮、小港區不是不會讀書，我們不是不愛書香味，書中自有顏如玉、書中自有黃金屋，這個都是在童愛館的呈現之後，這個都是宛蓉在小港高雄公園、在三里的活動中心，爲我們的長輩來發聲，獅甲、崗山仔還有前鎮的老人活動中心，前鎮鎮昌里的活動中心，還有我們銀髮族的好朋友，銀髮族的長輩，在市區也有田園之樂的感覺，你看他們笑開懷，所以讓我們的可食地景可以延續，所以本席也希望說，我們的神農市集，當然是現在的副市長，蔡復進副市長，你在這個區塊也非常的用心，但是現在農業局的局長鄭局長，本席也一直不間斷的要讓前鎮小港，我們不是只有煙囪、我們不是只有鐵工廠，我們也要帶一點溫暖，給我們一個文化氣息，所以音樂的饗宴，我們的文化要提升，教育要扎根，但是我們智能產業都在市區，前鎮小港也要有知識，只是我們比較辛苦、比較忙，所以我感謝現在的農業局鄭局長，也聽到本席的聲音，我們也要在前鎮勞工育樂中心在 11 月 3 日要辦一場，勞工公園結合花市音樂饗宴，也希望現任的蔡副市長，你也一起來，好不好？新良食運動，就是本席在講的，我們少吃肉多吃蔬果、健康新生活、環保護地球，這個不是口號，宛蓉二十幾年來，沒有間斷的在議會一直在推，食物就是最好的醫療，自己就是最好的醫師，讓我們來珍惜健保、健康台灣，但是我看到市政府當然有這樣子的轉變，也感謝當時我們的環保局長，也在宛蓉這樣子不斷的質詢之後，我們也訂定了一個維護環境的自治條例，響應一週一蔬食，國中小、高中職，都響應一週一蔬食，這個都是宛蓉 16 年來的一個成效、成果。我們看看「行」的部份，前鎮輪渡站當時這樣子的凌亂不堪，但是我們也這樣子的延宕多時，總算在 10 月底我們要來做啓用的儀式，對公車站，前鎮、小港區的各公車站，宛蓉都走遍，瑞豐、小港、前鎮還有小港的清潔隊，還有前鎮的清潔隊，我眞的都面面俱到的去關心他們，因爲本席覺得大家都很辛苦。公務人員很辛苦，但是公務人員不敢出聲，宛蓉要替他發聲。

我們來看〝愛教育〞，宛蓉關懷教育視同已出，因爲前鎮、小港太多的老舊校舍，前鎮國中、前鎮高中、仁愛國小；我們的瑞豐國小、瑞豐國中；過去的獅甲跟樂群、光華國中、小港國中、坪頂國小，這些都是老舊校舍，我們又看到新建的校舍，港和國小、鳳陽國小、明義國小，還有小港高中的體育場館，現在的成功啓智。我們看到大坪頂的直排輪，還有一些沒有辦法新建、需耐震補強的學校，本席 16 年來把他們當作自己的小孩子看待，所以耐震補強還沒

有做好的，教育局要持續去做。

前鎮國中的校舍改建得美輪美奐，前鎮國中，我很感謝當時文化局長，好像是史哲局長，你們走過必留下痕跡，因爲你現在當副市長，你們該做的事情、該你們負責的、該你們的成果，我都一一給你們肯定。還有楊明州副市長，當時他當工務局長的時後、當秘書長的時候，你也做過很多的事情，因爲剛剛有很多，我都沒有鼓勵你，我現在給你鼓勵。

文化局長，當時這個校舍屬於教育局的，我們可以把文化局的經費挪到教育局，眞的是很不簡單。前鎮區，我要跟市長報告一下，我們有童愛館還有前鎮草衙圖書館，當時我在爭取草衙圖書館的時候，市長私下跟我講，宛蓉，你會不會爭取太多了，圖書總館就坐落在前鎮了。你還要找一個草衙圖書館。我就跟市長撒嬌，市長，圖書總館是供全國來朝聖的，是要供全高雄市借書、看書，要去走動的地方，但是草衙圖書館，可以帶動草衙的書香氛圍，因爲過去前鎮國中都讓人講說是牛頭班學校。我要幫前鎮的小朋友講他們的心聲，許副市長當時你也有功勞，若不是研考會點頭，文化局也沒有這一筆錢，也是市長點頭。

我要跟副市長現在的許立明市長分享，你知道現在的前鎮高中、前鎮國中，過去都是因爲你的幫忙，它以前很老舊，升學率一度的滑下，但是現在變成一個升學率超高的學校。前鎮國中怎麼樣呢？現在有去讀雄女、有去讀雄中，前幾天還聽到市民朋友跟我講，宛蓉眞的很感謝你。我說，你感謝我做什麼？你幫草衙爭取草衙圖書館，你知道我的孩子去考地方特考、去考高考、去考國營事業的考試，好多人都上榜了，哇！都榜上有名。他講草衙圖書館眞的可以提升草衙的水準；可以提升草衙的文化，知識的水平。我聽到最愛小朋友的宛蓉媽媽，眞的沒有讓小朋友白叫了，所以這個也是一個好的分享。

接下來，這些都是我們過去走過必留下痕跡，仁愛、瑞豐國小的校舍，剛剛講的都是 16 年來的回顧，但是我們現在要講，未來還沒有做的事情，我們如何來做？因爲我剩下 9 分鐘。這個都是我過去所做的點點滴滴，如果市民朋友，你要看宛蓉這 16 年來所做的點點滴滴，你可以上我的 fb 的資訊去看一下，現在還沒有做到的，未來要質詢的，就是小港設置全民運動場館，全民運動中心本席已經講太多了，但是因爲市府苦於沒有錢。但是現在時空背景不一樣，因爲小港、前鎮都是空氣很差的地方，這個是我們現在要加把勁要去做的，未來小港的森林公園，我想這一部分等一下市長或是工務局長？我覺得還是秘書長回答我，還是市長來回答。

小港森林公園我們爭取 6 公頃變成 10 公頃，當我們要一個完整的 10 公頃的公園綠地，但是很多人要在這裡擠進什麼？要擠進區公所，還要擠進很多東西，但是本席在這裡跟你們質詢，你們感覺應該給他一個完整的森林公園，如

果本席要爭取的就是比照四維路長青老人服務中心，在這個地方旁邊有很多台糖的土地，未來這個少康營區，10 公頃的森林公園，10 公頃旁邊就是大的賣場、大的商業區，但是你如果什麼東西都擠在裡面，恐怕質感就沒有了，所以本席跟你們的想法是一樣的，你跟我做一個回答。

長青活動中心、港和國小，港和國小在哪裡？剛好在飛機下降的地方，它的噪音非常的大，要隔絕高分貝的噪音。他們有一個活動中心，他們有一個排球隊，我每一次去，都不知道他們沒有冷氣，冷氣要趕快把它裝好。港和國小有天文館，天文館的空調設備老舊不堪，從八十幾年到現在，到現在幾年了？二十幾年了，如果爆炸了要怎麼辦？還有興仁公園在民國 87 年就已經開發了，在 97 年中，宛蓉去爭取改造，又經過了 10 年，現在，市長你們看一下，工務局局長看一下，這個都是 88 水災把興仁公園變得慘不忍睹。

前鎮漁港，本席也講了很多次了，要成爲一個觀光魚市場，林局長啊！你那麼用心、認眞，這個是不是要趕快急拆，變電所、污水處理廠、圍牆，當然你們有分成短、中、長期執行。短期的要立即拆就要立即拆，因爲我時間的不足。讓觀光、文化、教育都要提升，這個也是當時郭玟成當立委的時候一直在鐵路地下化上面打拼，現在也已經鐵路地下化了。未來讓市民朋友有行的空間，因爲閘門在 9 點到 11 點、1 點到 3 點是封閉的，現在已經鐵路地下化了，市府朋友是不是要趕快跟台鐵講一下，好不好？

小港體育場，也是爭取了很久，這個都是你們代處理的。大坪頂的直排輪代表隊也幫高雄市爭取了很多獎項，但是直排輪溜冰場，還是沒有辦法列在前瞻基礎建設裡頭，沒有辦法通過，但是你們是不是要用教育局的，還是體育局的經費，你們要怎麼分配？經費怎麼補足？

瑞豐國小，也在本席爭取的…，他們的新校舍，一億七千多萬已經完成了，瑞豐國小在前鎮是很大的學校，學生數也是非常多的學校。眞的，我們的范局長跟現任的王局長都跟我們去看過，科長都跟我看過幾次了，到現在要爭取前瞻基礎建設也是什麼都沒有，什麼都沒有你就要自己承擔。這個是民權國小，有的沒有辦法講，請書面給我一個回答。

我講了那麼得多，也希望市長、局處首長是不是給宛蓉一個非常誠懇有責任的一個回答，經過 16 年在市議會，沒有變的市議會，我們就是這樣認眞的團隊，這 16 年來我面臨的都是綠色執政，品質保證的一個團隊，所以本席這 16 年來，我就是以正派、專業、問政全方位。還有就像鹽一樣，沒有變質的林宛蓉！潔白的鹽，永遠是鹽，鹽不會變成糖，這是本席 16 年來我在檯面上，在檯面下我也爲了台灣，我們一定要成功，要相信台灣、相信高雄，讓台灣變成一個國際亮眼的舞台，我請教市長，請市長回答，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

坦白講我個人在高雄市政府 12 年，也跟林宛蓉議員也跟菊姐，所有的團隊，在這裡打拼 12 年。坦白講對前鎮、小港很多的建設，如果要講宛蓉議員的政績，我想講 5 個鐘頭也講不完。

林議員宛蓉：

眞的講不完。

許代理市長立明：

眞的講不完，剛剛講到包含我們在共同推動，整個亞洲新灣區，往前推進，不管是市立圖書總館也好、世貿會展中心也好、輕軌也好、旅運大樓也好、流行音樂中心也好，都有我們一直努力前進，打拼的足跡。亞洲新灣區下一步剛剛也有提到，包含硫酸亞、台塑、中石化甚至包含中油、台電等等這麼多的土地。

林議員宛蓉：

遷廠。

許代理市長立明：

一方面土壤污染的問題，我們要去做一個處理，二方面透過重劃的手段，甚至包括最重要剛剛忘了講的 205 兵工廠。這一些部分土壤的污染，去催促他們去整治好。另外一個部分透過重劃手段去進行開發，我相信整個亞洲新灣區絕對是全台灣最有全球競爭力的經貿特區，這是我們一起共同打拼出來的。甚至包含非常多剛剛講到的不管是橋梁也好、前鎮之心、抽水站，道路的拓寬、開闢、公園、校舍跟圖書館的部分。坦白講眞的是非常的多。我舉一個例子，我不知道你還記不記得，我們爲了漢民公園那四個外…，〔對。〕那一次因爲旁邊夜市場的關係。

林議員宛蓉：

我們要兼顧他們的生活。

許代理市長立明：

那一筆預算本來在議會要被刪掉，是我跟你當時…。

林議員宛蓉：

去捍衛這個。

許代理市長立明：

當時的養工處長是吳明昌，〔對。〕我們 3 個共同去協調，才把漢民公園這一筆預算保存下來，也才有後來的漢民公園能夠去開闢，甚至包含中山國中的

通學步道，以及社教館的整理，讓整個漢民路那一帶，變成是一個好的、舒服的文教區跟公園，我想這都是大家一起努力的貢獻，更不要講之前、之後包含興仁、包含明正公園的開闢，跟最近最重要的小港森林公園，這一些都是大家共同打拼出來的成績，我相信這 12 年的成績單絕對是對得起前鎮、小港的所有市民。

當然還有很多事情，我們需要繼續打拼，我沒有辦法一一全部回答。我想小港森林公園的長青中心，我們既然有 10 公頃公園，我們共同去爭取下來的，特別是林宛蓉議員的努力，造就這 10 公頃的公園，我們不希望在公園裡面，而且即將完工了，不希望在公園裡面去蓋一個比較大的硬體，我們也希望跟台糖他自己的地，看未來用什麼樣的方式？是可以跟他們協調，用長期租賃的方式，還是怎麼樣來處理這個長青中心。宛蓉議員很誇獎的秘書長，我這一件事情就拜託秘書長盡量來協調這一件事情，希望能夠在台糖的土地上面，我們盡量爭取這個部分。

興仁公園，剛剛提到眞的是在 10 年前整理出來的，有老舊的部分，我想這個部分我希望工務局養工處，能夠立刻去處理。

前鎮漁港閒置的這個部分，坦白講我的任期差不多剩下 2 個月，有一些大的建設，我沒有辦法在這邊完全允諾，當然我們希望明年的預算有編進去，要如期如質的加速進行。

市政府預算不足的地方，包含剛剛說的，體育設施、學校的部分，我們希望教育局跟運動發展局，未來持續跟教育部、體育署爭取相關的經費，甚至是包含前瞻基礎建設的這一個經費，一定要持續下去把它完成。

至於老舊或是像前鎮漁港剛剛講的要拆除的部分，我覺得這個是非常要緊的事情。公園本來就是要整理好，前鎮漁港不只是整個環境，也牽涉到登革熱的相關問題，甚至包含漁工會不會用到的一些環境，要把它整理好。閒置的空間我希望海洋局能夠即刻去處理，如果眞的沒有用到，已經是閒置的這一些廠房或是其他的部分，我希望能夠即刻去處理。其他建設的部分，宛蓉議員對前鎮、小港的未來還是有很多的期待，我也希望各局處，今年能做的，我們今年一定全力把它完成。

至於以後的部分，包含明年度的預算，我剛剛提過高雄市政府的預算，跟全力去爭取中央的預算，未來朝著林宛蓉議員跟市府團隊共同的目標，把前鎮、小港打造成更好、更宜居，產業非常重要的經貿特區，亞洲新灣區，我們朝著這一個共同的目標來前進。

在這邊眞的非常感謝宛蓉姐姐，這 12 年不只是對我個人，對我們整個團隊其實眞的是非常的用心，一起共同打拼，留下非常多美好的建設給前鎮、小港

的高雄市民，在這邊真的是非常的感謝，謝謝。〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

海洋局長，請答復。

海洋局林局長英斌：

謝謝林議員長期對前鎮漁港環境改善，跟整個觀光文化、產業發展的這個部分。前鎮漁港剛剛市長指示的方向，其實我們已經提列了前瞻環境的第三期，提列報給漁業署。我們現在匡列提報了 5,000 萬的預算，他第三期如果核定下來，我們馬上依據剛剛林議員所指示交代的方向，朝整個環境整理來做。〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

謝謝林議員宛蓉的質詢，林議員宛蓉第 10 選區，前鎮區、小港區，祝高票當選連任。休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就坐，繼續開會。（敲槌）第四位發言的議員是簡議員煥宗，簡議員，請發言。

簡議員煥宗：

我第一個議題要跟文化局討論一下，還有都發局，有關於文化資產的保存。我想好不容易高雄市政府跟文化部爭取 7 億的興濱計畫。第一階段我們知道當時是由都發局在哈瑪星登山街那邊，開始要還原整個歷史現場，他們弄了一個時空廊道的溜滑梯，要體驗一下當時的歷史場域。所以我想請教都發局的王局長，目前這幾個進度到哪邊了？什麼時候這個溜滑梯可以正式啓用，是不是可以請局長做一個回應。

主席（黃議員石龍）：

都發局局長，請答復。

都市發展局王局長啓川：

有關登山街 60 巷，我們分 2 階段處理，第一階段是有關過去的場域的部分，今年中大概都已經完成了，有關溜滑梯的部分，大概已經竣工、完工了。現在正在辦理驗收的作業，還有就場域管理的部分跟中山大學討論後續場域管理的部分，我們希望在下月初就可以試著…。

簡議員煥宗：

11 月初正式啓用，〔是。〕謝謝局長，局長請坐。之後可能要跟文化局再討論一下有關於興濱計畫，如何進行下一步。這個部分是都發局跟一些學者專家，還有民間的一些社團一起合作，他們繪製一幅打狗公園的現地現貌的地圖，也跟大家報告一下天空之城判煙廠的部分大概已經消失不見，爲什麼消失不見？就是之前有人跑去那邊掏寶、去挖，聽說有幾桶黃金藏在山裡面，然後挖一挖，整個山都塌下來，也很可惜，當時也跟李老師走過表參道，它是當時

表參道其中的一個部分，所以我一直很期待，這樣子是不是有機會，由早期日本人所規劃的都會公園，緊鄰哈瑪星社區的旁邊，這樣子的一個打狗公園，是不是有機會列入一個文化景觀的保存？這是第一個問題。

第二個問題，興濱計畫也是強調回復整個歷史現場、歷史原貌，後代人去看到這個東西，可以知道過去發生什麼事，我要講的就是，這是過去日治時代的鳥居，可是國民政府來台之後，把它加上了一個中式的屋頂、一個匾額、旁邊題字，變成我們在訪間常常看到的歡迎門，我們不曉得有沒有這個機會？它留下來也可以講一個故事，把它還原回來又可以講另外一個故事，我們是不是有這個機會把它還回成原貌？成爲這樣子過去早期所呈現的一個鳥居的樣態。這部分是不是請文化局長先做一個回應，有關興濱計畫的下一個階段跟打狗公園是不是有機會可以列爲高雄市政府的一個文化資產，以及鳥居修復的部分，請尹局長。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

文化局尹局長立：

議員非常關心哈瑪星再造歷史現場的部分，哈瑪星這個區塊，其實是整個高雄現代化發展裡面非常重要歷史記憶的一個場景，所以興濱計畫當時投入差不多 7 億，也預計用 8 年的時間，現在啓動已經有很好的成績，包含跟都發局的合作在山、海、鐵、町的幾個部分，至於說剛才議員有提到幾個部分，因爲當時計畫在申報的時候已經有一些方向跟規劃，8 年的期間其實是很重要，現在是在做一些歷史的調查，這些調查研究的資料，會作爲後續修復跟活化裡面非常重要的素材跟參考。

剛剛議員所提到這部分，是不是可以納入在我們這些相關前期的調驗裡面，跟後續的修復裡面，我想我們會把這個部分納入參考。

簡議員煥宗：

鳥居的部分可能在拜託一下，我還是回歸到整個文資小組，看他們覺得要這樣子留著還是要修回來。

文化局尹局長立：

這個部分其實有兩種意見，有些眞的是說要回到以前的記憶，包含整個忠烈祠，當時都是日本的神社，又有一些學者他們認爲這個已經時代堆疊過了，是不是要回復成那個樣子，我想這一個可能要再做進一步的討論。

簡議員煥宗：

接下來在繼續跟局長討論文資保存跟私人產權的問題，我們可以看到之前哈瑪星貿易大樓，因爲當時也是有一群年輕人希望，是不是可以把這個重要的文

化資產把它留下來？這一棟大樓是幸運的，它的所有權人也願意配合政府部門來共同保存這樣的一個文化資產，所以我們才有辦法看到它，哈瑪星貿易商大樓整個重現。

我要講從 823 到 828 高雄下的雨，是去年一整年的年雨量，所以說有些房子，它損壞了需要整修，這個地點發生在鹽埕區新樂街跟新興街的交叉口，新興街以北再過去，有一個跟它相對應的建築物，就是慶雲藥房。其實這個屋主也是很單純，我相信如果熟悉鹽埕區小吃的就知道，他早上是賣虱目魚米粉湯，阿忠米粉湯，晚上就賣豬油拌麵，一樓在鹽埕區是很知名的小吃店，老闆因爲下大雨了，把他的樓頂弄壞掉了，他就叫怪手來要開始整理。一挖下去，結果關心地方的文史工作的朋友發現，這個屋子有人在進行整修的動作，於是就通報文化局，相關的人進場。屋主只是很單純，我的屋子壞了，我要修理，他不曉得他的房子已經被文資框住了。後續我有進行一些協調，協助屋主可以好好的來修繕他的屋子，另外一部分，也可以讓文化局這邊跟文資老師那邊該保留的東西，可以保留下來，這是一個例子。

第二個例子，之前我在議會也質詢過，就是在旗津區的文正巷，他也是一個老屋，我後來把這一張照片，貼在臉書上面我才知道，原來這棟老屋它的磚瓦，它的紅磚當時臺灣沒有，要從中國那邊運過來，就是一個清新紅磚，我也不曉得它的歷史到底狀況是怎樣？他已經被技師公會判定成危樓。目前地主這邊也是都在聯繫中、處理中，希望看能不能解決，因爲它的旁邊緊鄰著一排的透天的房子，那家也很擔心這個圍牆塌下來。

在建國四路也有一個例子，他們家的門牆外面的門是具有文資價值的，可是他屋子裡面都爛光了，重型機具要進去的時候，沒有辦法用吊車把重型機具吊起來，跨越那個圍牆去他們家去做整修。因爲房子老了，屋齡舊了，他們要進行整修的時候才發現他們被文資框住。我這邊想請教一下局長，面對這樣子衝突的時候，文化局的角色跟立場，以及如何協助我們這些民衆？在他們的身家財產面臨到威脅的時候，他們可以整理他們的房子，另外一部分又可以把具有文化資產價值的東西留下來，是不是可以請局長做一個回答。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

文化局尹局長立：

我想我們都非常認同一個城市，文化資產上面的價值，所以我們當然盡其可能的，把這些具有城市發展脈絡裡面，具有代表性的建築物可以留下來。

剛剛舉到巷貿易商大樓的這樣子的例子，其實他是沒有文資身分的，所以也不一定什麼都要用文資身分來處理，它反而是一個公私協力非常好的一個典

範，但是中間的過程非常的辛苦。因爲一開始在台灣過去對這部分價值的認知，跟私有財產的複雜性。像包含黃慶雲的當然它有文資身分，這中間都經過一、兩年的溝通跟協調。

我想針對議員剛剛所提到的部分，第一個當然還是要呼籲，具有文資價值的可能性，剛剛的都是我們透過列冊追蹤的方式。但我們期待私有財產的產權屋主可以去認同這樣子的價值，我們在這個部分也有很多政策性優惠，包含我們跟都發局合作，光在哈瑪星的部分，也是沒有文資價值的這些老屋已經有十幾棟用政府補助方式進行相關修繕。現在文化部在 107 年也提出新的政策，這些有文資身分就照正常文資的程序，它本身就可以取得政府的補助，沒有文資身分的其實也可以取得政府的修繕補助，這個部分我們都需要進一步花更多時間再和私有產權屋主做溝通，我們需要他認同我們爲這個城市留下記憶這樣大的概念。目前不管是中央或地方政府都希望可以在政策上面提供更多支持，讓老屋修繕可以得到最好的成果，我們都還在努力往這個方向進行。

簡議員煥宗：

謝謝局長。接下來，其實文化是高雄的一個軟實力，這個觀光網站是在今年 9 月 28 日上線的，這個部分是觀光局和日本來的團隊合作，用日本人的角度去把高雄拍出來，它有一支 11 分鐘的影片，我現在先播這一支 30 秒讓大家感受日本人眼中的高雄。

（影片播放開始）

市民甲：我聽不懂啦。

市民男女合唱卡拉 OK：一生只愛你一個人…。

市民丙：黑貓。

民衆丁：黑貓。

市民丙：是牠叫做黑貓。

民衆戊：很可愛，牠有年紀了。

（影片播放結束）

簡議員煥宗：

這 30 秒鐘其實有一半以上的場景都是在旗津、鼓山、鹽埕，所以旗津、鼓山、鹽埕還是滿吸引日本觀光客來高雄觀光一個主要原因。在裡面一個片段，我有注意到，這個可能要跟捷運局做個討論，一般民衆也在反映，就是我們的輕軌，因爲在台灣的輕軌很特殊，因爲開得很慢，可是它噹噹噹的聲音很大，如果有這樣噹噹噹聲音的話，路口還需要號誌去做管制嗎？這樣噹噹噹的聲音，未來會走靠近住宅區，尤其是二階輕軌，它的旁邊也緊臨著民宅，這樣會不會造成另外一種噪音呢？會讓民衆覺得輕軌的聲音過大。第二個問題，高雄

用的輕軌和國外用的輕軌比較不一樣，我們希望天際線看起來是很乾淨的，所以我們都是靠站充電。如果靠站充電的話，天際線很乾淨，視覺是 OK 的，我們的聽覺在整個噹噹噹的聲音還是那麼大的話，這樣的美意眞的是打折扣，是不是可以請局長來回應，第一個，我發現輕軌眞的是跑得太慢了。第二個，它的警示音眞的太大聲了。這個部分可不可以做一些改善？請局長回答。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝簡議員對整個輕軌聲光號誌提醒的部分，確實輕軌的聲光號誌我們也曾經發現有民衆反映，七賢三路和公園路附近有一棟大樓海洋大樓，他們也反映過這個問題，我們也配合管委會不斷做調整，第一個，我們先去監測。監測的部分整個都符合我們的標準，問題是民衆還是會有感受，所以我們有去做調整，調整之後，第一是調整方向，我們把方向部分向下調整；第二個部分是調整音量。在方向和音量一調整完之後，後來我們跟管委會保持密切聯繫，他們也認爲這個都沒問題已經有改善了。至於二階的部分，我們發現裡面受兩個因素影響，是日夜間，夜間的部分，其實聲音就會特別顯現，日間的時候就比較少。第二個因素是車流。車流大的時候背景噪音高，這時的聲音會比較不明顯，所以我們在二階也做了調整，就是分成四個部分配合整個交通流量和日夜間因素，然後把音量重新做調整來符合不要影響居民的作息，同時也可以確保整個交通安全。

第二個部分是有關輕軌的速度，其實輕軌的速度不會慢，慢的部分我們也曾經測試過，我們從 C14 用私人運具開車和輕軌做比較開到 C1，其實輕軌還比開車來得快，因爲這裡面會省掉交通號誌的問題。輕軌慢的部分，在海洋文化及流行音樂中心附近這一段，或整個駁二附近，因爲這個地區會有人活動，所以這一段的速度我們是故意要把它放慢，來確保安全，讓整個輕軌可以閱讀城市，同時也可以還是秉持著人本，所以在整體運作部分，我們還是會把所有的運作，不管有沒有人會有違規的情形，但是我們一定要考慮到所有相關活動的安全，所以我們會把人本視爲第一。

簡議員煥宗：

謝謝局長，我還是要提醒局長，聲音眞的還是過大，未來二階是走進整個密集住宅區，而且又是傳統部落，如果噹噹噹的聲音眞的再不降低的話，晚上鐵路地下化火車沒了，卻來輕軌在那邊噹噹噹，難怪有人說輕軌也要地下化，所以這個部分眞的要拜託局長再注意，尤其是二階的部分。

我等一下會跟捷運局和交通局討論有關旗津聯外交通的問題，大家都知道旗

津聯外交通，第一個是靠渡船的輪渡站；第二個是過港隧道。過港隧道使用年限大概還有二十年，因爲強化的關係，聽說還可以再延長五年到十年。可是我還是比較擔心未來整個亞洲新灣區和高雄港的新港區，如果洲際貨櫃碼頭中心都弄好之後，每天的貨櫃量那麼大，勢必一個過港隧道是不夠用的。

這是捷運局的一個輕軌計畫，之前你們想從 C4 這邊經過中島、過港隧道上來，它大概從大汕頭附近上來，然後做一個旗津輕軌計畫的構思。我是在這邊想，既然已經要這樣做了，是不是有這樣的可能性，要做的話，我們就是一次把它定位做完成，是不是輕軌有辦法跟第二條聯外道路共構？輕軌走中間無所謂，而旁邊就是有道路，反正你們也是要挖過港隧道，是不是有這個空間和機會？一直到現在我也看不出來，目前整個交通局對於旗津第二條聯外道路的規劃，不管你是要高架也好，你要再過港也好，目前市政府好像完全沒有提出來說，未來對於這個部分有任何的想法或建議，所以這個部分我先請教交通局長，有關於旗津第二條聯外道路，到底交通局有沒有做相關任何規劃？請局長回答。

主席（黃議員石龍）：

交通局長，請答復。

交通局黃代理局長萬發：

我們應該是在 102 年還是 96 年曾經做過一個過港隧道可行性研究，當時已經有規劃路線，就是從擴建路那邊直接穿越，但是那個可行性評估報告完以後，包括交通部他們的考慮是說，這一條路建議我們循客運方面，不要循貨運，他要跟我們客貨分離，但是這樣變成客運是市政府自己要來籌建，這樣可能對我們的負擔會太大，所以那個建議後來就沒有成案。現在我們只能靠目前的過港隧道，目前過港隧道到 110 年交通量已經到 F 服務等級了，所以我們也是一直建議交通部要趕快籌建第二條過港隧道，我們有正式行文了，也請當地立法委員他們協助看看能不能爭取第二條過港隧道。

簡議員煥宗：

我覺得要爭取的話，市府的態度也要拿出來，就是你們要有一個規劃，以捷運局來說，它在業務報告裡面就很大膽提出來輕軌的東西，雖然你提出來之後的反應眞的是兩極化，因爲大家不曉得這是不是亂開支票或怎樣，不過我們看到業務報告有一些規劃已經在做，它連總經費多少錢都已經評估出來了，以及之前規劃說它要花多少錢；可是在這邊我們卻還沒有看到市政府業務報告裡面，你是不是有提說旗津要第二條聯外道路，要過港也好、你要高架也好，你連規劃費用也都沒有，總預算大概要規劃多少，你也沒有講。我眞的還是要講，在這十二年來，包括我過去也在市府團隊服務過，旗津的問題就是很簡單，你

只要好好把它的交通問題解決之後，很多問題我們都可一步一步把它解決掉，所以我這邊要請問許立明市長，關於第二條聯外道路部分的市政府態度，未來我們是不是有機會在剩下這兩個月的時間做一些相關反映和爭取？請許市長回答。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

這是一個非常長期的問題，我們大概在十年前左右就一直提醒交通部旗津過港隧道即將屆期，我的印象中是，如果沒有延壽的話，應該是民國 120 年左右的使用年限就已經快屆期了，從那個時候開始我們其實就積極在爭取第二過港隧道。不過很可惜可能是因爲經費關係過於龐大等等，或其他因素，交通部優先採用的是過港隧道延壽方案。不過有幾個因素，第一個，南星計畫那邊我們是希望貨櫃車分流的國道 7 號，目前在環保署二階環評單單一個範疇界定就已經拖四年，國道 7 號遙遙無期的情況之下，貨櫃車未來勢必還是會大量湧現，不管是從旗津這邊出來，還是會到前鎮、小港地區，所以在這樣的因素之下，第二過港隧道的迫切性又更加需求。第二個部分，我非常贊同，不管是捷運局，或簡議員剛剛所提到的，我們希望第二條過港隧道要能夠和輕軌共構，雖然目前提出來任何重大建設，我想所有市民和公民團體會有很多意見，但是不能因爲這樣就不提出，我們希望達到最多數人公益性的規劃。這個部分我會跟交通局、捷運局我們持續來研議，看這條路線某種程度未來以客運爲主的第二過港隧道，和現在第一過港隧道以貨運爲主，這樣的貨運和客運分流，而且客運的過程裡面我們希望跟輕軌做共構的方案，我們希望能夠積極研擬它的可行性，至少把這個清楚方案提出來供社會大衆討論，當然也會積極跟中央來討論這個部分，第二過港隧道的迫切性應該是要現在立刻著手來做規劃。

簡議員煥宗：

謝謝市長。接下來還是在旗津的一些問題，所以可能要跟觀光局做一些討論，有關旗津 2 筆閒置土地招商計畫，其實是 3 筆，1 筆是新的，這是港務公司他們在輪渡站以北那邊造陸塡海，把它已經塡平了。目前我知道他們的規劃是要把這筆土地交給土開公司，目的也是希望是不是可以去招商，然後要蓋旅館，爲什麼他們想要在那邊蓋旅館？因爲那裡可以看到大船入港，他們覺得那個 view 很好。所以我就有一個想法，這是目前它的現狀，它已經都塡好了，交給土開公司之後就會做下一個階段的處理，因爲旗津舊醫院和旗津舊區公所大概已經 3 次流標了。我這邊先請觀光局長來講一下，你認爲爲什麼會有 3 次流標的原因？未來是不是我們有機會把這兩筆土地和這一筆土地一起加起

來，我不曉得這樣聯合招商是不是會比較有效率，也比較有一些招商吸引力？這個部分等一下請史哲副市長來回答。第一個部分請觀光局長回答，就是有關旗津舊醫院和旗津舊區公所已經 3 次流標了，你認為大概的原因在哪邊？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

在旗津舊醫院和旗津舊區公所這兩筆土地，佔地大概有 1.795 公頃，其中國有土地佔 65%，市有土地約 34%，這個部分從 105 年到現在已經經過 3 次的公告招商，這中間我們當然也一直積極去訪商，但是可能是因為在整個旅遊市場的考量，包括我們也去探詢一些原因，和整個旗津對外聯外交通的問題，所以我們上次公告招商都是流標。我們在前面 2 次也去檢討招標條件，在第 3 次公告的時候，我們已經把整個條件都有做一些調整，未來如果能夠整體去考量這裡整個旅遊環境建置，以及跟議員剛剛提到的這塊土地，是不是能夠有一個可以再討論的空間，可能對未來的招商會比較有可行性。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我請教史哲副市長，若這三塊土地我們跟土開公司聯手，在招商中會不會有比較好的基礎去跟人家談？

主席（黃議員石龍）：

史副市長，請答復。

史副市長哲：

謝謝簡議員的關心，我分兩個層面來講，第一個，我們必須要承認招商是一個非常市場化的商業行為。所以原則上由公司來招商和由行政機關招商來講，公司來招商的彈性和市場性會比較高，好消息是，至少我們現在跟港務公司之間有一個公司，這是進一步。第二個，這三塊土地過去新生地租約還沒有到期，但是至少在這幾年大家共同努力下，事實上現在整個產權是已經回歸到港務公司來，這是第一個。第二個，你講的另外兩塊，我們事實上是有跟國有財產署合作的問題，過去跟國有財產署之間談也不是那麼順利，因為市場現在整合。所以從好的面向來講，我們有招商的工具，我們有整合的產權，但是我們現在需要好的執行進度，也就是需要等待市場，或我們要把整個旗津周邊環境是不是再做進一步提升，來了解到底在招商上的困難是什麼，我想有好的一面，也有我們事實上亟待努力的一面，你的建議我覺得是一個可行的方案，謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝副市長。我也期待的是，其實我跟港務局同仁有聊過，他們也是覺得交給土開公司也許是一個選項，讓他們去發揮也許會比較好。

接下來也是旗津的問題，這個月發生 2 次渡輪壞掉，1 次大概是晚上 9 點多，1 次是晚上 5、6 點，輪渡站常常遇到這種問題，其實大家現在反映都很快，因爲都可以透過 FB、LINE 告訴大家發生什麼事情。爲什麼我會知道？因爲這兩次都有選民直接打電話問我，到底發生什麼事？問我之後，我還必須再打給聯絡人，請他問輪船公司到底是發生什麼事？所以我一直覺得已經那麼久了，這種事情有時候很無奈，就像公車有時候會誤點，還好公車有 APP 可以查，爲什麼輪渡站會這樣？我不曉得有沒有機會去增設一個告示板？假如船壞掉了，你們就會打在跑馬燈上面說，現在有 1 艘船壞掉了，大概需要多久的時間，讓民衆有一個預期心理，不是在那邊瞎等，然後開始上臉書給你抱怨，也開始打電話給民意代表說船又不來了，我已經等半小時了，民衆都排隊排到中山大學隧道口了，是不是可以請交通局長回答，輪渡站有沒有機會去增設這樣的告示板？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

交通局黃代理局長萬發：

這個建議很好，我們會立即來設置。

簡議員煥宗：

立即來設置，你多久會設置好？

交通局黃代理局長萬發：

第二個是看位置，我們下午就去看位置，然後一定要買 LED 的，如果金額不是很高的話，我們在一個禮拜就可以裝好了。

簡議員煥宗：

局長，因爲我覺得這是小事情，但是已經很久了，每次他們在那邊等船的時候，都眞的不曉得發生什麼事，已經好幾次是這樣，你要嘛就裝一個告示板，有狀況就打上去讓大家知道，大家就不用再亂猜船又發生什麼事，屆時也不會有的沒的事情又一大堆了。

接下來我要跟工務局和秘書長討論鐵路地下化的事情。因爲鐵路地下化我最近有去看一下，就是有關於鼓山區翠華路那邊，這個是美術館站一個正門口，大家可以看到一個火車站正門口竟然沒有行人穿越道，所以要過去美術館站的居民，這邊從內惟地區走過去，就直接過了。這個是翠華路施工圍籬，大家可以明顯看到這邊的圍籬還有慢車道，到這邊西三路以北的圍籬已經把慢車道給去掉了。這是我早上去看的，通學騎自行車的學生和騎摩托車的上班族及開車要通勤的上班族，眞的很危險。這個就是現狀，這是小朋友走在這邊，這是靠近內惟火車站附近，我發現施工圍籬佔用慢車道在當地也發生好幾起車禍。

目前來講，我也知道這是第一期，所以馬卡道路靠近美術館區的民衆搭乘火車時，必須還是要穿越現有的平交道。我這邊要請教交通局長，是不是我們去檢討整個火車站沿線的交通動線，因爲配合地下化工程施工圍籬向外推，整個路幅變小，如果你早上和下午去看，其實眞的很危險，這是第一個問題。第二個部分，這個是翠華路和日昌路交叉口，鼓山地區最有名的是內惟黃昏市場，這是前天下午我和交通局、工務局同仁去那邊做會勘。我們知道鐵路地下化之後，翠華路和馬卡道路中間，我們就是要規劃爲綠廊道，可是我一直反映和期待，在日昌路和翠華路交叉口，我們是不是有機會利用綠園道空間來設計規劃一些停車空間？如果沒有規劃的話，那邊永遠只要下午期間就會有機車停整片，可是機車的翻轉率也很快，他 1 小時之間就騎走了，我們那一天去機車是停 2 排。這個是我過去找相關單位去那邊研擬停車空間，這是我在總質詢特別安排請工務局和交通局去現場看，讓他們知道內惟菜市場下午 4 時的時候，它的人潮和車潮是什麼狀況。所以我期待翠華路和日昌路交叉口的內惟黃昏市場停車空間，到底交通局這邊有沒有相關的規劃送到施工單位工務局那邊？我先請局長回應。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

交通局黃代理局長萬發：

第一個問題，原先的動線因爲目前是第一階段，啓用前史副市長也帶相關單位去看過，因爲那時還有圍籬，有些動線還不會很明顯，如果正式啓用以後，隨著圍籬的拆除，我們會陸續去觀察，哪一些動線需要修正，我們會立即來改，這是第一個跟議員報告。第二個，內惟市場目前那邊停車場確實是找不到，之前局裡面也跟議員去那邊看過很多次，昨天議員有建議在園區設置臨時的，就是下午 3 點到 6 點的臨時停車位，後續我們會立即來研議。

簡議員煥宗：

我問工務局長，那邊是不是有空間有機會可以做這樣的規劃？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

其實我們在整個鐵路地下化的園道，它是一個綠廊帶形式來做規劃，因爲這個算是市區裡面非常難得的一個綠帶，局部性的區域其實我們有規劃一些適度的停車空間。但是那個空間的比例蠻小的，原來在周遭的一些區域本來就有它的一些停車規劃，所以後續我們可能會跟交通局再來討論，如果在比較小的範圍內可以做一些規劃的話，我們可以去做配合，但是園道的綠廊道，那個是我

們一個主軸。

簡議員煥宗：

局長，我知道，因爲現狀就是這樣子，它從下午 2 點開始一直到晚上 6 點車輛就是非常多，現在市民朋友的生活型態都改變了，大家都會去黃昏市場，所以眞的要請蔡局長跟交通局長好好規劃，就是只針對日昌路那一段。目前整個來講，如果下午大家有機會可以過去看一下，眞的還滿亂的，包括通勤的人和買菜的人，這個部分我們眞的要去做一些處理。

接下來我要跟秘書長討論，就是鐵路地下化站體美化，因爲有跟你一起去開過兩次會，我不曉得市政府到底有沒有什麼辦法去處理那個很奇怪美學的鐵道局？這是鼓山車站的一個模擬圖，眞的都很漂亮，這是美術館站的模擬圖，而這是內惟車站的模擬圖。我簡單說，這是鼓山車站大門口，這是鼓山車站的一個號誌，前面竟然在動線上面有一個路口障礙物，我也不曉得鐵道局怎麼去弄這個東西的？就影響…我不會講，我去看都疑惑了，你知道嗎？一個花 996 億元的工程，竟然創造出這種動線上會有障礙物的一個變電箱。再來，這個大家看了都會有點搖頭，美術館車站的一個站體，大家看問題在哪邊？我一直以爲它會是一個很乾淨的站體指示牌，可是不是，這邊的水管都露在外面，然後這是美術館車站，我看到都覺得太誇張了！但是叫鐵路局改，他們不改。因爲我和秘書長跟他們都開過會，我就是搞不懂，那一次我甚至比較不客氣講，我說你們這樣子，怎麼有辦法跟高雄市號稱城市美學的當初工務局長現在是吳部長，你們怎麼跟他交代？根本是亂來，一個 996 億元的工程，連美術館車站外面都水管外露。再來，這裡也是，內惟車站在人行道上面，我不曉得他們當初是怎麼樣去做這樣的設計和規劃？現在你們工務團隊要接手了，這是我們第一次去那邊做會勘，在李昆澤立委召集之下，我們去關心在內惟地區 3 個火車站的外觀，因爲當地居民也是想不透，爲什麼花那麼多錢卻蓋出這種東西出來？這是第二次，第二次很精采，我看到秘書長有跟他們做辯論，那一次眞的很精采，可是他們就是死不肯改，所以我不曉得未來的站體在工務團隊進去之後，我們如何再去做這些美化的改善？請秘書長講一下，我們如何去修補回來？不然整個站體現在對我們來說，完全是不符合高雄這座城市美學的氣質。

主席（黃議員石龍）：

秘書長，請答復。

趙秘書長建喬：

確實對整個鐵路綠園道，當初都是注重在整個綠園道平面的部分，至於 7 個通勤站的部分，尤其是屋頂的部分，坦白講以前比較忽略。在這次美術館站，確實發現剛剛議員所關心秀出來的那邊，你如果從空中俯瞰，不管是從哪一個

方面來看，坦白講確實不好看，不要說很醜啦！這些在整個綠屋頂改善的屋頂空間部分，當然會請鐵道局來加強植栽或綠化的部分，當然不能影響到它整個危急時候的出入口，就是不能影響到這個部分。至於側邊的部分，包括 7 個通勤站，就是利用旁邊餘裕空間來做一些植栽，而且這些植栽一定要是它的直接植栽部分，它直接的米幹徑就要大一點，而且它的整個樹高也要高一點，可能這樣比較會有辦法來遮醜，以上。

簡議員煥宗：

謝謝秘書長。後續我們的工務團隊可能要辛苦一點，就是我們去做一些修飾。接下來我要講的是，鐵路地下化這些居民的一些安全，等一下請蔡局長來做個回應，這個部分我有帶那些居民在媒體上做一些陳述，因爲他們已經忍了九年了，九年之後，其實他們受影響的範圍大概有二百多戶，這是從他們陳情一直到鐵路地下化之前，我大概做了一些大事記。這個是他們房屋受損裡面的現狀，然後這個都歪一邊了，媒體上大家都有看到，這也都是歪一邊，從這一棟倒到後面那一棟，就有工程單位跟住在這棟的阿姨說，沒關係幸好你有後面這棟可以靠，你就把它靠過去那裡沒有關係！竟然講這種話。另外這棟是比較特殊的，我帶著公共電視的媒體朋友上到 2 樓，所有人在 2 樓幾乎都沒有辦法站多久，因爲他已經傾斜大概有點類似像比薩斜塔一樣，大家到 2 樓的時候，第一個反應都是頭暈，因爲就是歪一邊。所以這個地方也是當初工程單位說後續會繼續去處理，結果到 104 年之後就不聞不問了。目前那邊的地區，因爲他們已經有好幾戶的居民，他們都自掏腰包去做探地雷達。所以其實目前看到那個數字還滿嚇人的，就是整個持續有在下陷以及地層已經有被掏空的狀況。所以在這邊是不是可以再請工務局，因爲工務局這邊很用心有派一個綜合規劃處的鄭處長做爲窗口，協助這些市民朋友跟鐵路局進行談判，我想再經過由媒體的錄出之後，鐵路局說他們都會積極的處理，他們也會做地質改善，是不是可以請工務局再主動一點，繼續帶著這些市民朋友再跟鐵路局做下一個階段的溝通，是不是可以請局長來做個回應。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

工務局蔡局長長展：

目前在進行中的一些案件，有 167 件，比較小的問題都已經有和解了，有 15 件的部分是在法院訴訟，另外有 15 件還在協調，所以後面這些 30 件的部分，其實是比較嚴重的，整個這個區域的監測，目前還是有持續在進行。市長也有指示，就是在後續這些案件的處理，我們會跟市政府本身也有一些相關的調解委員有這方面的專業，我們也會以第三公證人的這一個身分，從中去協調

我們這些比較受害的這個屋主，去爭取一些該有的權益，也不要讓這些時間拖得太久，這個部分，其實我們局內昨天已經有做一個比較詳細的討論。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長，局長請坐。好，主席，我今天質詢到這裡，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

謝謝簡議員煥宗的質詢，簡議員是第六選區鼓山區、旗津區和鹽埕區，簡議員要競選連任，祝高票當選。我們今天到此，散會。（敲槌）

十四、第 2 屆第 8 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 107 年 10 月 18 日上午 9 時）

市政總質詢

（鄭議員新助、許議員崑源、沈議員英章、唐議員惠美）

主席（蕭議員永達）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請鄭議員新助質詢，時間 45 分鐘。

鄭議員新助：

很感謝，這是本席擔任公職最後一次總質詢，先感謝長久以來受到各位協助，讓我的服務案可以圓滿完成，藉這個機會先向各位表示感謝。擔任公職以來，爲了盡到爲民喉舌的責任，如果有得罪或是不禮貌的地方，也請大家諒解。因爲我是 29 年次的，快要 80 歲了，也只讀到小學而已，而且還讀 7 年，人家小學讀 6 年，我讀 7 年，所以請大家要諒解。

先請教社會局長，社會長照問題可以說是目前全國最關注的，可是包括本席也不了解，各種的長照、社區的長照、要怎麼長照，「照」的我也不清楚，人家問我，我也說不出個所以然，例如社區的長照，到底它的好處是什麼？對老人家如何照顧等等…我們都缺乏宣傳，很多高雄市民並不了解，是不是可以和新聞局配合，對於長照問題澈底讓 65 歲以上的老人了解，請社會局長答復。

主席（蕭議員永達）：

請社會局姚局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，從長照 2.0 上路以來，高雄市做了很多很多的宣傳，不只是在大家比較熟悉的官網，對於比較沒有在上網的長輩，我們都有很多不一樣的做法，不只是在廣播…。

鄭議員新助：

我所知道的是很多老人都不了解。

社會局姚局長雨靜：

我們也有在廣播、區公所宣傳，或是透過宣傳單、說明會、專門宣傳的人員、區公所、里長等等，我們都有去做宣傳，像最近的重陽敬老節…。

鄭議員新助：

應該再來加強好不好？如果你不相信，可以去菜市場、頭尾隨便找個老人問一問，你只要提到長照問題，大家還是渺渺茫茫毫無頭緒，就像海底摸針一樣。

社會局姚局長雨靜：

是，所以我們都有跟大家說，因爲服務有很多種，請大家不用特意去記沒有關係，你只要打一通電話 1966，打 1966 四個字，你打來問，我們都會向你說明。

鄭議員新助：

像我們這裡有一個第三頻道，像現在現場直播就是第三頻道，可以多多利用第三頻道，在高雄市透過這些系統，和新聞局合作。對於長照問題，確實有很多老人不了解，你們雖然有辦說明會，可是說不定就像在召開里民大會一樣，只是應付了事，所以這個來加強一下好不好？

社會局姚局長雨靜：

是，一定，我們會繼續加油。

鄭議員新助：

高雄市現在已經是老人化的都市，這點請加強一下，請坐下。請教工務局長，日前我質詢有提到下雨過後，全國性的民調，民進黨全部下跌，而且高雄市影響最大，有人說道路坑洞有六、七千個，有人說有七、八千個，修補到現在也有一段時間了，那些坑坑疤疤、坑坑洞洞是不是都處理完了？尤其是小港、前鎮區，從碼頭出來後走的那條路時常在修理、時常被壓壞，但是我們也不能責怪政府，因爲那條路都是拖板車在走、都是貨櫃車在行駛，很容易壞，耗損率也很高，本席在質詢之前才去了解過。對於這個問題，市府的說明是雨下太大，柏油不堪雨水沖刷，加上車子輾壓等等，所以道路會損壞。如果是這樣，那麼以高速公路來說，我相信它的交通量比高雄市還大，可是它就不容易損壞，說不定高速公路的水可以立即排出，瀝青不會含水。可是高雄市只有那幾天下大雨才造成淹水，一般時候我們的排水設施都還算不錯，可是道路爲什麼那麼容易損壞？尤其是下過雨，柏油路面馬上就被壓壞，是不是因爲偷工減料的關係？這要請教工務局長。有人說那些瀝青是再製料，刨起來之後將它混一混再鋪回去，是不是這樣？工程方面我是外行，請教局長。

主席（蕭議員永達）：

請工務局長回答。

工務局蔡局長長展：

先向議員報告，路面坑洞的部分，我們在大雨過後九月初的時候就已經都修補了，坑洞修補之後必須將道路做全面性的刨除再重鋪，我們優先選擇市區一些重要道路，在年底之前會將 120 條道路部分路段做全面性的刨鋪。至於在中山路和沿海路那邊，因爲那邊受到重車輾壓，它損壞的部分包含路基都要整個做翻修，我們計畫在年底之前會把中山路做好。

鄭議員新助：

局長，最重要的是往碼頭那邊的路，我知道你們很用心，但是每次補每次壞，難道都沒有辦法解決嗎？現在科學那麼發達，堅固的道路連幾百噸、幾千噸的飛機都壓不壞了，爲什麼我們的道路卻是時常在修補？往碼頭那條路不是你們沒有做，你們時常在補路，難道沒有比較好的技術或比較好的材料嗎？

工務局蔡局長長展：

我們在中山路、沿海路、擴建路、大業北路和中鋼路這些路段用的材料都已經比較不同了，我們是用中鋼的轉爐石和改質瀝青，也就是用比較好的瀝青，其實都已經全面用這些，而且鋪設深度都有加強，不像以前只有 10 公分，現在都做到 20 公分，這一部分，其實我們針對重車行駛的路段都有做加強。

另外，我們的工程沒有偷工減料，最近審計單位因爲這些狀況有來進行調查，也有鑽取道路試體進行檢驗，檢驗結果我們道路的品質都是正常的，試體都有符合規定。

鄭議員新助：

局長，我看到現在的道路都有刨除重鋪，本席覺得行駛在上面心情好多了，但是我擔心再下一次大雨就會害死市長，萬一又下暴雨，坑洞再次出現、再次修補，會好像在補破網一樣，實在可憐。民進黨的民調就掉在這裡，高雄市長選舉根據最近的民調，昨天 T 台還宣布民進黨落後 7%，從水災之後到現在民進黨仍未能翻身，希望局長對道路品質再加強一下，尤其是質料的問題，再加強一下好不好？我看到你們現在都有刨除重鋪了嘛！

工務局蔡局長長展：

很多道路我們都全面性在做刨鋪。

鄭議員新助：

好。請教民政局長，這是我比較關心的，就是公投綁大選，我算是老了，對於那些公投案我到現在還搞不太清楚。民政局長，你有研究過嗎？公投時每個人要領取 9 張公投票，最近以核養綠公投案聽說還要再補件，如果審核通過就變成 10 個公投案。領 10 張公投票一一投完，每個人要花多久時間？局長，你有算過嗎？請教民政局長。

主席（蕭議員永達）：

民政局張局長，請回答。

鄭議員新助：

每個人領近 10 張公投票，還要一張一張仔細看完，有些人是像我這樣不識字的，還要再摸索一下，然後你再跟他說明一下，等到 10 張投完，差不多要花多久時間？

民政局張局長乃千：

我們有算過，每個人差不多花一分多鐘時間就看得完了。

鄭議員新助：

在投票時間內，這麼多人、這麼多票投得完嗎？

民政局張局長乃千：

我們會加強宣導，讓大家知道公投題目有哪些。

鄭議員新助：

公投綁大選，包括所有投開票所，高雄市需要動用多少人力？

民政局張局長乃千：

這次動用的人員嗎？你是說工作人員嗎？

鄭議員新助：

人員不足的問題，現在怎麼辦？

民政局張局長乃千：

我們現在都有在加強宣導，我們目前沒有人員不足的問題。

鄭議員新助：

應該透過各里去宣導，公投票怎麼投，到現在我們都還看不懂，識字者好辯，像兩性平權法連我都看不懂、連我都不懂，我才疏學淺，實在看不懂，應該加強宣傳好不好？

民政局張局長乃千：

好，沒有問題。

鄭議員新助：

否則怕那天會延誤到投票時間，〔是。〕這點加強一下，我認為絕對會延誤到投票時間，並不是用你說的時間就投得完，有的歐巴桑要一張一張仔細瞧，一張一張端詳，10 張看完都天亮了，是不是這樣？這個加強宣傳一下，透過各里、各區公所去加強宣傳好不好？

民政局張局長乃千：

好，沒有問題。

鄭議員新助：

這點加強一下啦！〔好。〕請教交通局長，最近油價一直上漲，雖然有說要凍「漲」，不知要唸凍「ㄓㄤˇ」還是「ㄓㄤˋ」，主席是教大學的可能比較懂，凍「ㄓㄤˇ」也好，凍「ㄓㄤˋ」也好，反正我不懂啦！油價這樣漲，實在讓人受不了。日前我質詢，話可能說重了一點，有關 Uber 影響到計程車司機的生計，貴局也有向我說明，希望加強取締，以保障計程車業者。現在計程車業者是怨聲載道，不是只有我們高雄而已，這是全國性的問題。我記得在 2006

年阿扁總統執政的時候，計程車加 550 公升以內的汽油，油價是依照原價沒有上漲，等於是控制它的基數，基本油價超過 550 公升才會加價，我看這個比喊凍漲什麼的都還要適當，交通局應該考慮本席建議的這個辦法。2006 年阿扁總統執政的時候，要求中油所有油品凍漲，油電都凍漲，當時在野黨也非常反彈，說這會造成全民買單。但是為了讓計程車業者能夠生存，如果是以一個月或是多久時間內，以 550 公升為上限，在這個基數內油價不漲，這點你的看法如何？請教交通局長。

主席（蕭議員永達）：

請交通局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

鄭議員對於油價補貼政策的歷史非常清楚，2006 年及 2011 年有兩次啓動油價補貼政策，但是後來油價降下來之後就停止補貼了。這次因為油價又上漲，我們有詢問交通部，交通部的說法是 10 月 7 日中油已經宣布油價凍漲至年底，因為最近油價才剛在上漲，這部分後續我們會再向交通部建議，如果油價持續上漲或是解凍後再飆漲，是不是要重新再啓動油價補貼政策。

鄭議員新助：

因為計程車在街頭穿梭，和各階層以及 360 行最直接接觸，如果要聽民意，不用去做民調，聽計程車司機的談話你就知道了，你可以在各地坐幾趟計程車，聽聽司機們所反映出來的心聲。計程車司機所接觸到的是各階層，三教九流都有接觸到，所以最能直接反映民意、反映民衆的聲音。包括你聽到計程車司機開始在批評政府、在罵政府沒有用，那眞的就是最直接的民意，他說一句話，贏過我們在這裡說一堆。

對於油價補貼的問題，看看能不能在一定基數內做最起碼的補貼，計程車業者是餓不到但也不會脹到死，是不是開一個條件讓他們可以生存？這點來研究看看，比照 2006 年的油價補貼方式，也就是說在一個基數內油價不漲，例如維持在 30 元以內或多少我都沒有意見，我們請各位專家來研議一下好不好？

交通局黃代理局長萬發：

是，我們會積極來推動。

鄭議員新助：

好，這點就拜託你了，〔是。〕謝謝。對於 Uber 的問題，麻煩再加強了解一下，謝謝，請坐下。

請教社會局，根據內政部發布的統計，全台各地老人人口數，高雄排名第 3，新北市 65 歲以上老人有 52 萬人，台北市是 45 萬人，高雄市是 41 萬人，41 萬人這個數字實在嚇人。因為我自己是老人，所以才知道老人種種不便，而且

現在老人平均壽命提高到 80 歲以上。擔任公職以來，我不斷強調，這些老人從年輕就開始打拚，爲台灣犧牲奉獻，他們從國民黨在台執政初期高喊要「反攻大陸、反共抗俄、殺朱拔毛、統一中國」時就開始打拚，拚到現在三餐吃不飽，只領阿扁那筆 3,000 元津貼根本無法生活，這些老人家在這麼困頓的環境下，我們一定要加強照顧他們。本席最後一次的質詢，我要求一定要想辦法照顧這些老人。

最近報紙上每天都有逆子打死父母的新聞，還有不孝媳婦把婆婆綁在二樓陽台，脫光他的衣服對他澆冷水，每個月還領政府好幾萬元補助金，竟然這樣欺負老人家。前天還發生一件，昨天報紙都有報導，逆子罰病父蹲馬步，病父蹲不好，逆子就將父親打死。今天報導還有一個老阿嬤不堪長期照顧久病夫，拿鐵鎚打死老尪，這不是台灣老人的悲歌嗎？局長，對於老人的這些問題，我心有戚戚焉。以前說「家有一老，如有一寶」，現在是「家有一老，大家拚命跑！」兒女子孫都跑光了，對於這個，你的看法呢？

主席（蕭議員永達）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

媒體寫的數字可能是解讀錯誤，高雄只有 40 萬 9,000 位長輩，獨居長輩不可能有 41 萬人。

鄭議員新助：

局長，這些社會新聞事件常常在高雄發生喔！局長，打死父母親或長輩的事情，高雄常常發生喔！

社會局姚局長雨靜：

對，可是要讓議員了解，我們都有在調查，獨居長輩的人數，我們都有掌握，而且我們都有不一樣的方案在做服務。目前高雄市獨居長輩統計的人數我們都有定期在更新，是一萬九千多位，其中願意接受我們定期訪視的人數是 4,633 位，我們都做有不定期的訪視和服務。

鄭議員新助：

局長，我們的社工人員是不是人手不足？市長，對於訪視老人，用臨時人員也沒有關係，內政部公布說我們的老人有 41 萬戶，我們的社工人員到底投入多少人力來做服務？我認爲用編制外的、用外聘的社工人員也沒有關係，將這些人員訓練之後讓他們一起來做服務也可以，否則有些獨居老人死亡一個禮拜遺體都發臭了，你們接到通報才知道，本席認爲是因爲你們的社工人手不足嘛！

社會局姚局長雨靜：

這眞的很重要，但是我要向議員說明，你不用擔心，因爲那個數字我們有去查，內政部的數字其實是高雄市老人人數爲四十萬多位，但是記者筆誤，以爲是獨居老人的人數，其實不是，那是所有老人的人數，不是獨居老人的人數，這個部分要向議員做釐清。

鄭議員新助：

局長，目前我們的訪視人員和社工人員人手充足嗎？

社會局姚局長雨靜：

現在獨居長輩的部分，我們是用志工團在做訪視，有特別需要的，志工團會再報給我們的社工，我們有專門做老人保護的社工會去做處理。

鄭議員新助：

主席，這要多編一些經費啦！有一天你也會變老，你不要以爲你永遠都是年輕人，有一天你也會像我這樣變成七、八十歲的老人。關懷老人應該多招募一些志工等等，這筆錢要花啦！花這些經費多照顧這些老人。據我了解，關心不夠都是因爲人員不足嘛！加強一下好不好？我相信市長也會贊成嘛！應該請一些志工，一天看要服務多少小時，請人來做有什麼關係？編經費來這樣做好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們也是會鼓勵長輩家裡的親戚朋友或子女要常常關心他們的長輩。

鄭議員新助：

對啦！但是常常都是長輩死亡一個禮拜了，打電話去沒人接，才叫警察進去看，發現遺體都已經長蛆了，現在都是這樣啦！現在是「家有一老，大家拚命跑！」，以前是「家有一老，當做國寶」，現在不同了，世風已經倒轉了。對於我說的這些，來加強一下好不好？

社會局姚局長雨靜：

是，我們會再加強。

鄭議員新助：

謝謝，請坐下。另外，我個人認爲老人居住空間應該可以再加強，如果老人有生活自理能力，像我這樣 80 歲了還能行動自如，是助理不讓我開車而已，我自己有買一輛電動腳踏車，偶爾會自己騎出去逛逛。老人如果能夠生活自理，子女沒有在身旁，政府可不可以採取一些措施？我住在鳥松區，據我了解，我們那附近有一個十九灣軍區，面積有數百甲，日治時期便將所有村民遷出，變成彈藥庫，做爲二戰中大東亞戰爭的彈藥庫，現在軍區已經廢除了，裡面有好幾百甲的土地。我們可以比照衛武營，十九灣環境好、風景佳，六、七十年來人煙罕至，軍事區已經撤銷，以前常喊要「反攻大陸，殺朱拔毛，解救大陸

同胞」、「一年準備，二年反攻，三年、四年掃蕩，五年成功」。神經病才搞這些，現在十九彎的彈藥庫，兵役局長你知道有一個十九彎的彈藥庫嗎？現在已經廢止了，市政府應該去交涉，國防部可以撥出來，規劃給老人可以自理生活，那個地方風景非常好，那個六、七十年來受管制一甲子，完全沒有受到破壞。兵役局長你知道有一個十九彎軍部嗎？在仁武與鳥松交界處，請說明。

主席（蕭議員永達）：

請民政局長回答。

民政局張局長乃千：

這個地方我沒有去過。

鄭議員新助：

你知道嗎？

民政局張局長乃千：

我不知道。

鄭議員新助：

兵役局長知道嗎？

民政局張局長乃千：

現在沒有兵役局，是兵役處。

鄭議員新助：

兵役處長知道嗎？

主席（蕭議員永達）：

那是他管的。

鄭議員新助：

請勘查一下，在我們的隔壁，從仁武、鳥松進去就封鎖住不能進去了。面積有上百甲地，經過仁武、大樹，以前的百姓在日本時代都被趕出來，這個請了解一下，可以比照衛武營一樣來爭取，這是在鳥松、仁武、大樹的中心點，有上百甲的土地，現在已經廢止了，哪有要反攻呢？也沒有要統一，統一牌的飼料也倒閉了。這個可以多多利用，請再了解一下好嗎？〔好。〕市長這也是你的管區，請派人去了解，位在鳥松、仁武、大樹中間，那個地方你們都沒有去過，有上百甲土地，它的地名叫十九彎軍部彈藥庫，以前都是憲兵在固守，現在都已經撤銷了。

民政局張局長乃千：

我似乎知道這個地方，之前好像有說要利用的樣子。

鄭議員新助：

可以了解看看，這個可以利用的，不然擱在那裡很可惜，〔好。〕這個問題

請規劃一下，謝謝。

接下來有關健保問題，這幾天媒體有報導，相信衛生局長你也有看到報紙，今年短少 260 億，赤字越來越大，有可能健保費會再漲價。所以要求要減少用藥，現在維骨力…等等，都要取消給付。前幾天我也有質詢缺 260 億，所以就對於有需要看病的老人家減少用藥，這樣對老人很不公平。高雄縣市還未合併之前，我就當議員了，也公開提出質詢有人拿了藥之後，不吃就丟垃圾車，還有榮民伯伯，我稱呼伯伯比較不會受攻擊，榮民伯伯一年領上千天的藥、一年領九百多天的藥，他們吃飽閒著拿著椅子排隊掛號，每天都在領藥，沒有一天不領的，每天吃飽就是在領藥而已。我剛剛和周鍾濬議員還聊到，一般台灣七、八十歲，六、七十歲的老人，還有在當保全維生的，甚至生病都沒去看病，也沒領藥來當飯吃。請教衛生局長，類似這樣，說要漲價的，結果對於藥品沒有管制，任由榮民伯伯領整卡車的藥，領去中國、領去廈門，廈門的市場說有人在賣台灣健保的藥品，這一點局長你的看法如何？

主席（蕭議員永達）：

請衛生局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝鄭議員對這個議題的關心。分爲兩個部分，一個部分是針對比較弱勢的民衆來講，現在健保有弱勢民衆安心就醫的專案，可以做處理；第二個部分是…。

鄭議員新助：

以前說看超過 80 次、60 次就要管制，有嗎？

衛生局黃局長志中：

這是第二部分；第一部分，包括高雄市弱勢民衆就醫補助；第二部分，是議員關心的…。

鄭議員新助：

局長，不要只管制台灣的老人，這樣對我們很不公平，只會管制我們的藥品錢，一粒藥減少到剩下幾毛錢，這個局長你最內行，藥錢減少到只剩幾毛錢，而幾毛錢的藥，要毒老鼠也不會死。藥錢減到剩下幾毛錢、幾塊錢，這個根本不是辦法，人家有辦法的卻可以領上一卡車的藥。

另外，不只是領藥的問題，星期日高雄市都沒有診所可以看診，本席在去年就一再建言，要求想辦法，因爲現在診所的人事成本貴，星期天診所都不看診。所以小病不得不跑到大醫院、教學醫院掛急診，這樣就浪費國家資源。如果感冒或是擦傷，九如路整條路的診所，星期天全部都沒有看診，在前局長的時候，我就拜託他，是不是可以想辦法，用補貼的方式，或是用什麼方式，讓診所在

星期天也可以看診，因應民眾方便就近看病。尤其郊區更不方便，一定要到大醫院或是教學醫院，這個實在是浪費資源，這個問題是不是可以改善呢？請局長說明。

衛生局黃局長志中：

放假日、星期日，診所沒有門診的事情，有兩個部分，一個部分是健保署對於星期日開門診的，有一個專案提供出來開診的診所，有個補助；另外一個部分，在地方因為他有出來做診察，包括登革熱通報，也特別有獎金鼓勵，現在有一些方法開始處理，這個要考慮我們用哪一種方法，可以讓這些診所感覺到出來服務是好的。

鄭議員新助：

局長，不要再紙上談兵了，有的甚至連星期六都沒開了。比較好一點的診所，星期六還會開半天，有的連星期六都沒開診了，開了就划不來，因為加班費用就利不及費，收入不及費用，就叫做利不及費。所以從前年到去年，我就一再的建言，到現在仍然一樣，都沒有改善啊！那一天我的眼皮撕裂傷要縫合，也是要到醫學院掛急診，診所沒有一家有開診的，這個可以改善嗎？你看可以和所有的主辦單位配合，用補貼方式讓診所在星期天，可以開診因應市民的方便，以上本席所要求的方式，可以做到嗎？

衛生局黃局長志中：

好，我們來了解目前實施總情形影響多大，健保補助或衛生局做支援之後，影響差多少？各地區做個了解之後，我們再做…。

鄭議員新助：

尤其郊區更可憐，因為我的節目電台十幾支是全國性的，在高雄偏鄉的甲仙、那瑪夏還有其他等地，根本就是要跑到大都市才能看病，那些區域平常連診所都沒有，僅靠衛生所，更不用說假日。這個實在浪費國家資源，有時候只是小感冒也要跑到大醫院，這一點拜託局長，請再加強可以嗎？

衛生局黃局長志中：

謝謝議員。

鄭議員新助：

請教勞工局長，中央政府發布國保年金要調漲 5%，每個月可能會增加二、三十元至五十五元，這樣受影響的有三百多萬人，當然高雄市也會受到影響。目前說國保領國民年金入不敷出，頭大於身、媒人禮大於聘金，說馬上就要倒閉了。但是目前欠國保費用未繳的人，前幾天我也質詢建議，就是到年底之前，可以辦理分期付款，一個月分期繳 1,000 元，滿 65 歲可以領三千多元。但是我不知道有這麼多人未繳，中央發布之後，結果現在欠健保費的將近 400 萬

人，所以一千三百四十多未繳的，到年底之後就不能再繳了。這個能不能像阿扁總統，他不論是健保或信用卡呆帳條款，建議再延長一點，不要害死這些人，將近 400 萬的人，而高雄市國保未繳的人數，有多少人？

主席（蕭議員永達）：

請勞工局長答復。

勞工局李局長煥熏：

向議員報告，國保部分我是比較不清楚，但據我所知，國保明年有要調整。

鄭議員新助：

人數統計到底有多少不了解，誰知道請回答，社會局。

主席（蕭議員永達）：

社會局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

高雄市參加國保的人數是 44 萬 6,936 人。

鄭議員新助：

未繳的？

社會局姚局長雨靜：

其中未繳的有 18 萬 5,430 人。

鄭議員新助：

嚇死人，這樣佔幾成？這個要趕快向中央爭取，不要這樣，都已經 10 月份了，年底到了，聽說到明年元月底就要斷保了，兩位局長拜託，再延一下，讓台灣這些沒有錢繳健保的老人家，他都三餐不繼了，要先顧好肚子才能顧佛祖嘛！是不是？再給他們一些時間延遲繳費，說不定他們會中大樂透，如果中大樂透到時就會去繳費了。

社會局姚局長雨靜：

向議員報告，我們都有反映了，上次呂寶靜次長來高雄…。

鄭議員新助：

我的意思是到年底他絕對不可能，國保欠到現在大概要 10 萬了，從 2008 年 10 月實施到現在將近 10 萬了，他怎麼可能繳？

社會局姚局長雨靜：

他們了解，所以有說要再精算，司長在最近的新聞也公開說，他們會再精算，最快年底就會公告，明年…。

鄭議員新助：

明年如果沒有辦法繳納，我的意思是年底他就是沒有錢，你是要他去搶銀行還是打死長輩拿他的私房錢來繳？再延一下時間，政府的目的就是爲萬民服

務，文武百官是領民之俸祿，我記得念小學時，當時宋太宗講一句話，爾俸爾祿是民脂民膏，既然是領取百姓俸祿的公務人員，我並不是要求免除他們的保費不必繳納，是不是能夠再延幾年，讓他們慢慢繳，這樣而已嘛！到年底一下子要…，高雄市幾成的人沒有繳就強制斷保，他們不罵一輩子嗎？有一天他們找到工作就會繳，跟中央建議本席今天的要求，年底不可以就這樣斷然實施，再延一些時間給他們，就算要拖他們去槍決、叫黑道拿槍威脅他們要錢，也要有生路給他們，才能還啊！不留活路給他們一樣也拿不到錢、強制斷保政府還是收不到錢，本席這樣建議，有理嗎？局長。

社會局姚局長雨靜：

我們都有很多不一樣的方法來輔導他們…。

鄭議員新助：

到年底如果沒有辦法繳，要怎麼辦？只剩一、兩個月而已，怎麼辦？

社會局姚局長雨靜：

我們希望他以分期方式來處理，也建議中央延後相關的期限，中央也在考慮中，但是年底…。

鄭議員新助：

局長，你誤解本席的意思，我說的這是通案，不是針對個案，個案有社工還有窗口服務，但是我說的並不是針對個案來申請，你剛剛說高雄市未繳費的有多少？

社會局姚局長雨靜：

18 萬 5,430 個人。

鄭議員新助：

主席啊！18 萬個人沒有繳國保，65 歲以上的都功在台灣、功在高雄市、功在打狗，將近 20 萬人沒繳，你可以剝奪，北京話剝奪對不對？他的權力就被剝奪，本席要求想辦法向中央爭取，用哭的或耍賴，市長拜託，這件事情我這樣說難道沒道理嗎？18 萬人未繳，2 個月後就要斷保，讓他們無法喘息，再給一段時間讓他們去賺錢，申請分期付款或輔導他們，這樣才對，說不定明年就會改觀，不管國民黨或民進黨執政，我推算過運途，鼠年台灣國運興旺耶！說不定還會把北京吃掉，那時經濟改觀，他們就可以分期繳款了。市長，幫忙關心一下，18 萬人未繳，如果年底將這 18 萬人強制斷保，就算陳其邁當選市長也會被罵死。台灣眞正 65 歲以上未繳健保而且可以優惠的，就台北市和高雄市而已嘛！這是陳其邁在 2006 年當代理市長時，本席建議用他的第二預備金四億多，繳納到現在，而且有排富條款，這 18 萬人如果年底強制斷保，怎麼對高雄市二百多萬民衆交代？市長，這件事情拜託配合一下，你都到中央行政

院去開會，要求再延一下時間，讓他們可以繳納，我不是說不繳，你不要誤解，是等年底過後，再來申請分期，如果現在 50 歲，還可以再繳納十幾年，55 歲要再繳 10 年、60 歲就再繳 5 年，讓他們可以分期有個喘息的機會，起碼讓他們有時間想方法去應急。要拜託市長和局長，這部份本席要特別要求，主席，也請你裁決，我這樣說，你選區的選民也來找我陳情，他們也很擔心，不是只有我的三民區而已，加強一下好嗎？不是我無理的要求，到年底這 18 萬人，以後的老人不像阿扁總統，滿 65 歲每個月就有 3,000 元可領，現在每個月要繳 931 元繳到流鼻血，卻只能領三、四千元，結果都被你剝奪了，剝奪對不對？我很怕被抓包，當議員還當到要注音，拜託一下，無論如何請市長和局長一定要關心這部分。

另外政府有在推動，針對住在公寓的獨居老人家，很多都死在公寓裡，而且都長蟲發出惡臭，還是沒有人知道，有的甚至丟紙條下來，不是高雄市的，說他肚子餓拜託要買瓶礦泉水，因爲他不能行走，所以由政府推動並補助，要在公寓設置公用電梯，但有的不願意出錢，假如住家有爬梯似的升降機，前幾天我還看到電視廣告，有一種圓筒式的升降機，像這種簡易式的，如果由政府推動並補助，本身住透天厝四、五樓的，也可以設置順著樓梯慢慢往上爬的爬梯機，我問過一部要三、四十萬四、五十萬，多少補助他，讓老人家可以上下自如。社會局針對本席建議的這個問題，覺得如何？因爲公寓要出錢沒有人要設置，二樓的不願意裝設，三樓的要爬樓梯，住五樓的只能吃飽等死，這部分的主管單位是誰？是哪個單位主管的？麻煩答復一下。

主席（蕭議員永達）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，爬梯機部分現在有補助，身心障礙者輔具…。

鄭議員新助：

爬梯機、我說爬梯機喔！不是…。

社會局姚局長雨靜：

爬梯機，對。

鄭議員新助：

怎麼補助法？

社會局姚局長雨靜：

針對不同的對象有重度肢障、植物人或平衡機能障礙或多重障礙者，並安置在機構裡等等這樣的評估報告書，就可以來申請爬梯機的補助，按照他的經濟狀況，最高可補助到 8 萬元。

鄭議員新助：

局長，不要說植物人，不要這樣啦！只要超過六、七十歲，你訂個年齡讓老人家，80 歲還在當議員的，全台灣只有我一個而已，就連我都懶得爬樓梯了，你還限制年齡，超過 70、75、80 的，就可以補助了，不是你們補助的，就一定是要植物人或重度病人，這些已經在看日子等閻羅王召見的，才要補助。

社會局姚局長雨靜：

植物人是其中一種，有很多種像重度及肢體障礙等等的，都可以申請。

鄭議員新助：

如果夫妻都健在而且是七、八十歲的老人家，你要補助這個，這個比較重要，讓他們活得快樂點。

社會局姚局長雨靜：

另外，長照部分也有不一樣的服務，甚至還有一些爬梯機相關的服務，也可以打電話到社會局，我們都可以另外處理。

鄭議員新助：

會後送一份資料給我，好嗎？

社會局姚局長雨靜：

好，沒問題。

鄭議員新助：

拜託一下，我不知道是因爲年紀大了，閻王註定三更死、絕不留人到五更，說不定我明天就說再見了，接到閻王帖就要辦告別式了，我如果不替老人爭取，我的良心會不安，拜託這一點特別加強一下，請坐下。

社會局姚局長雨靜：

我們等一下就會送資料過去給你。

鄭議員新助：

加強一下。

社會局姚局長雨靜：

好、是。

鄭議員新助：

請教勞工局長，現在高雄市有無薪假嗎？請教一下無薪假。

主席（蕭議員永達）：

請勞工局長回答。

勞工局李局長煥熏：

目前高雄市轄區內並沒有實施無薪假。

鄭議員新助：

你實在不了解高雄市的無薪假，到底勞工局的手裡掌握多少人是無薪假？實際的數目？

勞工局李局長煥熏：

目前沒有，之前 8 月份有一件。

鄭議員新助：

一件而已嗎？

勞工局李局長煥熏：

是一間餐廳。

鄭議員新助：

奇怪！民眾打電話向我陳情，向主席陳情的也不只一件。

勞工局李局長煥熏：

我沒有收到這方面的訊息。

鄭議員新助：

應該是沒有落實，貴局沒有落實，高雄市是勞工重鎮，高雄市的勞工有多少人？

勞工局李局長煥熏：

139 萬 5,000 人。

鄭議員新助：

將近 140 萬人。

勞工局李局長煥熏：

是。

鄭議員新助：

怎麼可能只有一件，我想也不可能，民眾向我反應，全台灣都已經啓動了，未雨先綢繆，北京話叫做「未雨綢繆」，對不對？未雨先綢繆，要先預防才對，你們應該去掌控，應該不是這樣的數字，以本席了解，放無薪假的不只這些，要怎麼去預防或輔導，局長，你的看法？

勞工局李局長煥熏：

一方面平時我會發動勞動法令的宣導，希望社團都會按照這個法令來實施，我們不斷地去檢查、了解，如果有這樣的情形，我們會立刻派人去了解，看有沒有符合法令的規定，我們都有做。

鄭議員新助：

局長，現在是選舉期間，電視上天天都在罵，說台灣是全世界無薪化最強的，現在都是沒有薪水的，一天報導了好幾個案例，報得我心驚膽顫，我看了電視之後飯也吃不下，像黃俊雄布袋戲說的「毛骨悚然」，看到手腳都發冷。高雄

市應該先解決無薪假的問題，去輔導各個廠商，當然，勞資雙方都要有一個平衡感。請局長針對這個特別注意一下，無薪假現在都去度假了，所有的報章媒體都說電子公司的無薪假已經在啓動，希望高雄市不要捲進這個漩渦，局長，好不好？

勞工局李局長煥熏：

向議員報告，那不是無薪假，而是一些勞資糾紛、欠薪水的狀況，這是比較普遍的狀況，我們會注意。

鄭議員新助：

拜託加強一下，請坐下。

勞工局李局長煥熏：

謝謝。

鄭議員新助：

這幾天的報紙和電視報導你有看到嗎？有一個梅開二度再嫁的婦人，帶著他的孩子再嫁，後來又生了一個孩子，有嫁或沒嫁，也有可能是同居，那個五、六歲的孩子，電視上有報導，相信社會局也知道，四隻手腳都被折斷，頭部也受重傷，每天都發生虐兒事件，現在已經少子化了，都不生小孩了，已經快人丁凋零、香火失傳了，像這樣的受虐兒童，剛才我說到老人受虐，你們說有通報的機制，現在是小朋友被虐待。我小時候也很可惡，小時候去抓青蛙，如果抓到都把青蛙的四隻腳折斷，因爲牠會逃走，所以我就把牠的四肢折斷，然後用繩子綁住。這個事件剛剛發生而已，雖然被檢察官收押，但是那個小孩子的手腳都被折斷了，高雄市現在少子化，人口數比台中還少，社會局對小孩子問題要跟老人問題一樣重視，小孩子也會變老，對兒童問題的關懷及人事總總，社會局的看法及作法是如何？不好意思！請社會局長回答，小朋友受虐的問題。

主席（蕭議員永達）：

請社會局長回答。

社會局姚局長雨靜：

兒虐的部分眞的是我們大家都非常關心的，現在我們也有針對兒虐的通報機制，尤其今年社會安全網上路之後，我們也增加了很多社工人員，我們現在兒虐通報不只是社會局在做，我們是跨局處、跨單位合作，按照相關兒童及少年福利及權益保障法規定，有責任通報的對象包括社工、醫事人員、老師、保育人員、教保人員、警察、司法人員、移民業務人員、戶政人員、村里長、幹事，以及其他執行兒童福利相關業務的人，都是屬於責任通報的部分，所以如果有在工作領域發現這樣的情形，24 小時內就一定要責任通報，這是法律有規定

的。現在大家都在關心的，不只是責任通報的人要一起關心，社區鄰里也要一起關心，所以我們現在都在推動社區防暴，街坊鄰居大家都要一起來關心，所以我們有 113，113 這個專線大家差不多都朗朗上口，大家都知道有這個通報機制，但是希望大家一起來關心。就像議員說的，生小孩都不容易了，生出來卻被虐待，大家都覺得很心疼。〔…。〕不一樣，不過我們現在都是統一會有一個通報中心，社會安全網都要整合在一起。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕

主席（蕭議員永達）：

鄭議員新助是台灣國寶級的議員，擔任本會議員總共 5 屆，有他擔任議員是高雄市民的光榮，在議會裡鄭議員新助敢說話、吐盡心頭血、句句為高雄及社會。鄭議員新助利用電台為市民服務、為台灣打拼，80 歲了還像一條活龍，後天還要帶 20 輛遊覽車去台北參加街頭運動。鄭議員新助不再連任了，大家用熱情的掌聲，感謝鄭議員新助為高雄、為台灣的貢獻。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請許議員崑源質詢，時間 45 分鐘。

許議員崑源：

大家早安、大家好。從促進轉型正義談高雄的轉型正義，許市長，你看一下，20 年前高雄市長在選前 17 天，謝長廷陣營公布一捲變造剪接的吳敦義緋聞錄音帶，使得選情產生了大變化，在 1998 年，以前議會的同事陳春生，他是民進黨籍的，拿一捲緋聞錄音帶把吳敦義的形象澈澈底底打敗了，結果吳敦義差了 4,565 票落選。但是到了 2006 年 12 月，陳春生開記者招待會，反指當年的緋聞錄音帶是謝長廷拿給他的，結果謝長廷向台北地檢署控告陳春生毀謗，已違反選罷法，陳春生獲得不起訴，但也證實了謝長廷是母帶的來源。12 年前陳菊和黃俊英在選前已經停止活動，10 點多開記者會說黃俊英賄選抓到了，不計手段、豪奪政權，這 20 年足足改變了高雄，澈澈底底改變了高雄。大家看，這是當時的何旭林律師。

（影片播放開始）

何旭林律師：這是當時我和其他律師一起合辦的，其實想起那一段辦這個案子的過往，我有時候都還會哽咽。2006 年 12 月 8 日晚上的那一場記者會真的是顛倒是非，是在欺騙選民，其實相關所謂在遊覽車上發放走路工的那個青年軍的錄影帶，我們在一審民事判決的時候，曾經當庭勘驗，勘驗完，法官還倒帶播放了二、三次，特別跟陳菊市長的律師說，請你們看清楚整個錄影帶的過程，哪一句話是講到黃俊英的？黃俊英賄選抓到了記者會，包括隔天所有電視台，以跑馬燈及所謂的來賓講演方式，鋪天蓋地的放送黃俊英賄選抓到了的訊息，平均 43 秒就播出一次，這是在對民眾做一個影響選舉

的洗腦，所以這就是爲什麼最後認定，整個賄選的過程都與黃俊英老師無關，選民是被那一場顛倒是非的記者會影響，所以一審判決陳菊市長當選無效。

記者：深夜的這場記者會。

陳其邁：奧步、奧步、奧步…。

（影片播放結束）

許議員崑源：

許市長，你簡單答復。那時候陳菊競選的時候，陳其邁是不是他的總幹事？

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席、謝謝許議員。

許議員崑源：

是不是？

許代理市長立明：

我想應該是。

許議員崑源：

那時候你在高雄嗎？

許代理市長立明：

我在高雄。

許議員崑源：

你在高雄，陳其邁是總幹事嗎？

許代理市長立明：

對。

許議員崑源：

剛才的奧步你看到了嗎？

許代理市長立明：

有。

許議員崑源：

請坐。選舉又要到了，剩下 37 天就要投票了，在高雄市執政 20 年的民進黨政府，現在所有高雄市的民間團體、所有的老百姓都只煩惱一件事，煩惱不知道又要使用什麼「奧步」，高雄市民有悲哀嗎？什麼叫做選賢與能？那些「垃圾步」一大堆，一捲緋聞錄音帶、一件走路工事件，澈澈底底讓高雄市民進黨執政了 20 年，結論呢？經過了 20 年，百姓的生活非常痛苦；失業率這麼嚴重；

年輕人找不到工作，不論走到高雄市哪一個角落，百姓都很憂心，不知道還會有什麼「奧步」跑出來，台灣的民主政治走到這樣，眞悲哀！剛才你們看到的，做賊的喊抓賊，做賊的使用「奧步」，還說黃俊英陣營使用奧步，結果事實證明黃俊英含冤而死，這就是高雄市，民進黨在高雄執政 20 年，就是使用這兩個「奧步」才贏的。

促轉會副主委張天欽，現在外面的傳聞都說他是東廠，東廠、西廠，爲了選舉不惜使用一切的手段，假正義之名推動不適當的法律，甚至是最高等級的惡法，絕對不是台灣社會樂見的。你看張天欽，目前在民進黨執政下的團隊，到底還有多少張天欽？但是我記得，有多少張天欽、就有多少吳佩蓉，所以我奉勸「身在公門好修行」，不要把台灣社會搞成這樣，是非黑白觀念完全都沒有了，只爲了求官職，老闆不高興就想出這種垃圾步。張天欽東廠案，台灣社會已經亂了，搞得一團亂，早期台灣人的純樸、台灣人的善良都被選舉泯滅了，台灣已經分裂了，分裂得非常嚴重，任何大小事，只要以當選爲原則，什麼齷齪的手段都拿出來，當賊還喊抓賊，當賊的還說人家使用「奧步」，這個歷史上眞的都會公布。

20 年來，以詐術取得的政權，如果帶領我們高雄走向美麗而富庶的城市，相信全體市民都可以選擇原諒。確實，以詐術取得的政權，如果可以讓我們這個城市的百姓走向富裕，讓百姓在經濟上可以安居樂業，百姓的孩子人人有工作，那麼我相信百姓也會選擇原諒。結果不是，這 12 年來陳菊的施政，823 水災就讓陳菊的神話破功了。記得我年輕時，如果我說我是高雄人，大家都覺得很驕傲，因爲高雄經濟富裕、高雄人安居樂業。古時候有一句話「台灣錢淹腳目」，但是「高雄錢淹到肚臍」。結果這 20 年怎麼變成這樣？一個富裕的城市怎麼突然變成這樣？我們連要吸到新鮮空氣的權利都沒有，空污嚴重，全台居冠，又變成一個老人的城市。六都中原來排名第二，但短短一、兩年，台中的人口數比高雄多二萬五千多人。許市長，請答復。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許議員崑源：

我們的人口怎麼比台中少得那麼快，到底什麼原因？你是不是跟百姓答復一下，依你看，爲什麼少得那麼快？確實，我們高雄的人口數比台中少二萬五千多人，我沒有胡說，對不對？

許代理市長立明：

謝謝。當然人口數，台中這幾年增加很多，甚至包含桃園。台中的部分，是牽涉到中部科學園區整個外溢的效果。所以我們現在也極力在爭取，包括路竹

科學園區華邦電子進駐，甚至未來我們的橋頭要設立一個高雄科學園區。我們是希望把傳統的重工業轉向高科技業，另外一個部分…。

許議員崑源：

請坐，火車要過了，你才在吹哨子。你們的任期，陳菊的團隊已經接近 12 年快到期了，你現在才在說這些，說要極力爭取，到底要爭取什麼？確實，現在高雄市的人口數已經變成第三名，全台灣第三名；台中也已經超過我們二萬五千多人，這樣是不是很悲哀？

高雄老化指數在六都中排名第二，市民平均壽命 79 歲，比台北的 83 歲少了四、五歲。全國人口平均壽命是 80 歲，我們也沒有達到標準，所以說高雄又老。人口嚴重外流，25 到 34 歲的年齡層這 7 年來也少了 9 萬 500 人、60 到 69 歲卻增加 12 萬 8,000 人，代表我們高雄出生的人口少，又是一個難以謀生的城市。所以年輕男子不想娶妻，女生也不想嫁。如果有嫁娶也只生一個，要超過兩個人說負擔不起，所以高雄市的人口漸漸減少，卻變成一個又老又窮的城市。韓國瑜只不過點出這個問題，就被你們整黨打得落花流水，嚇死人！難道沒有「又窮」嗎？

高雄市負債 2,444 億還不包括隱藏性債務，負債是全國第一名，說平均薪資有 3 萬 3,000 元，眞的有 3 萬 3,000 元嗎？現在年輕人在高雄市要找個工作，如果有 2 萬 5,000 元的薪資就眉開眼笑了。全國平均薪資是 3 萬 8,000 元，而我們高雄平均薪資說是 3 萬 3,000 元，這樣不是「又窮」嗎？這樣說有什麼不對？你看這張表會說話。高雄市負債 2,444 億、台北市 1,078 億、新北市 1,113 億，新北市和台北市加起來共 2,191 億，但新北市和台北市的人口加起來有七百多萬人口，差距那麼大。你們每次都藉口說：舉債是爲了建設，但是你們到底建設了什麼？百姓還是苦哈哈。晚餐吃飽後 7、8 點就開始沒人影了，實在是有夠蕭條的城市，你們竟然還在自我誇耀。你們看一下，光是飯店關了 64 家！這是觀光局自己的統計，105 年有 806 萬人到高雄住宿，106 年剩下 754 萬人，才一年而已，觀光產值少了 69 億。一些飯店和餐廳，百行百業沒有一個好的，沒有一個不哀嚎的，像這樣，高雄市政府還自豪說我們是幸福的城市，還說是五星級、六星級，光用嘴講就可以了嗎？什麼都是假的，要人民有好的生活才是眞的。高雄在陳菊主政 12 年後，路燈市容變美了，新建場館一棟比一棟雄偉。但是高雄人的所得卻變少了，工作機會也不見了，商圈沒落了，店面收攤了，觀光客不來了，確實是又老、又弱、又貧窮的城市。這是全台灣人都知道的事，包括整個高雄市的人也都知道。

陳其邁選情爲什麼那麼差？難道不是你們過去的大老闆，把高雄市搞成這樣子嗎？相片和圖片會說話，有啦！圖書館很漂亮，許副市長，我要對你鼓掌，

眞的很漂亮。但是你看隔壁，這是哪裡，你知不知道？這個貼「租」的地方是哪裡？你知道嗎？許市長，這是哪個地點，你知道嗎？

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

不好意思，相片我看不出來，因爲只有店面而已，我實在看不出這個地方在哪裡？

許議員崑源：

請坐，這個地方在七賢路和中山路，它是過去高雄市最繁華、最熱鬧的地方。爲什麼我每次都要拿這一張？這一張，我已播放好多年了。因爲在好幾年前就貼上「租」的廣告，到現在好幾年了也是這樣貼著，這證明什麼？證明高雄市蕭條，眞的非常蕭條！你看一下，這都不是亂說的。凱旋、六合夜市，許市長，我跟你報告。現在的六合夜市，主席跟我是同選區的應該也知道，以前的攤位，平均一個月的租金要 5 萬元，好一點的時候可以租到 6 萬元；但是現在租金一個月只要 1 萬 8,000 元的攤位，拜託人來租，還租不出去，因爲完全沒有生意可做。你再看，這是火車站正面，這是白天的時候。我沒有隨便冤枉你們，也沒有說你們的壞話，都是根據事實。你看，這是中山路 8 點左右的時候，到底高雄人要忍受多少才夠？如果把實際的情形說出來，整個黨又打又罵，圖片難道不會說話嗎？

再來，愛河整治，黃議員紹庭也跟你請教過了。我們看一下影片。

（影片播放開始）

記者旁白：你一定不陌生，但是你知道嗎？第二階段的輕軌設計卻即將造成交通永久的惡化。高雄輕軌工程即將進入大順路與美術館段人口稠密區。輕軌軌道將醜陋的橫在路中間，兩側高聳的路沿石硬生生的阻隔都市的文明。這部觀光用小火車，將以龜速駛進你我的日常生活圈，政府好不容易花了 1,000 億，我們終於盼到了鐵路地下化，現在卻又愚蠢地在交通繁忙市區築起了另一條鐵路。被分隔兩邊的車道全線取消緩衝車道，只剩單線道讓汽、機車一起冒險。貨運司機與垃圾車也變成移動式的路障。救護車搶救病患，老人輪椅族搭乘復康巴士，臨停等待困難，更無法想像大樓緊急事故時的消防雲梯車要如何搭設。就連政府自己做的評估報告都明明白白的告訴我們，輕軌設置將造成更嚴重的塞車，讓忙碌一天後的回家路更加遙遠啊！

（影片播放結束）

許立明市長，請教你。大家都好意，處心積慮的跟你們建議不要再做了。但是高雄市政府卻一意孤行還是堅持要做。我在上次會期有跟你們質詢並做建議。我也跟你說過，你硬做下去之後，不久你就離開高雄，整個交通的黑暗期，全高雄市的百姓要承受。建國路過去是憲政路，現在上去到大順路大順橋，剛好從建國路到憲政路來到裕誠路，短短沒有幾公里，所經過的平交道、十字路口，足足有 28 個十字路口。你做了到底會怎麼樣？經過 28 個十字路口，一定要做嗎？所有的民意代表都好意跟你們建議，你們就是要我行我素。這 28 個路口，我特地請人開車載我去看，總共經過 28 個十字路口。副市長史哲，你看我有胡亂說嗎？你們這些副手，也久久去看一下。跟你們建議這眞的不可行，這會讓整個高雄的交通崩盤。從三民東以上接到鳳山、仁武，整個交通都停頓，爲什麼要一意孤行？一定要有這個名聲說，全台灣第一個輕軌在高雄嗎？

我也沒對你亂說話，許市長，你看那些路口，我有胡亂說嗎？爲什麼不可行的工作一定要做？我之前跟你建議過，輕軌只要一階就好了；一階就已經有很多很嚴重的問題。我有一次從前鎭要經過成功路口，那裡剛好一個平交道，我的車子停在那裡，我看足足停了 7、8 分鐘還沒有辦法過。你要離開之前，我也希望你留下一個好名聲給高雄百姓，不要眞的不行，你要一意孤行。這樣要經過 28 個路口，都是正十字路，大順路橋下來到裕誠路這樣才幾公里？這樣經過 28 個路口，就一定要做，不做不行，工程車也進來了，到底我們這個政府是怎麼了？是眞的麻痺了嗎？我行我素。這個讓 3 歲小孩來想也知道，這樣下去，這個交通到底是要怎麼辦？捷運局長，我說的那些路口有沒有錯？來，你答復。

主席（蕭議員永達）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝主席，謝謝許議員。

許議員崑源：

針對這些路口。

捷運工程局吳局長義隆：

28 個路口，對。我們的車在行駛有電腦控制，路口本身是不會造成交通的問題。

許議員崑源：

你睜眼說瞎話，請坐。你就看我問的這些路口對不對。輕軌時速多少？來，你答復。

主席（蕭議員永達）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的時速可以行駛到 70 公里。

許議員崑源：

你們行駛到 70 公里嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在看路段，因爲輕軌是在平面，有的路段像到駁二，駁二的部分我們會考慮到人本的需求，所以我們速度會比較慢。

許議員崑源：

你們現在的時速 20 公里而已，對不對？目前的時速 20 公里，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

平均，因爲他要停入車站。

許議員崑源：

對。

捷運工程局吳局長義隆：

車站的時間整個算進去之後，差不多時速 27 公里。

許議員崑源：

啊？時速 20 公里，你說 27 公里，這樣比騎摩托車還慢，人散步走快一點可能還比較快。

捷運工程局吳局長義隆：

跟許議員報告。我們曾經試過，從 C14 到 C1 這段我們開車和行駛輕軌比較，輕軌會比較快到。

許議員崑源：

好，請坐。你們這些官員只要主子高興就好，你們有什麼意見，我看都不敢講。這就擺明 28 個路口短短不到幾公里，也許不到 3 公里，也許 2 公里多而已，這樣平均 28 個十字路口，輕軌在那裡行駛，你走直的，他橫向，看到輕軌來，他要停下來，停下來讓輕軌通過，現在距離沒有很遠，一、二百公尺，三、四百公尺又一個輕軌，又一個十字路口，光是交通阻塞就活活塞死。一意孤行就要那個名聲，全台灣第一個輕軌在高雄，花錢又給百姓找麻煩，我跟你講整個三民區以東，包括鳳山那個方向的交通整個都癱瘓。爲什麼不做不行，一定要做？我也想不通到底你們的邏輯在哪裡？如果跟你建議就眞的不行，做到一階輕軌就好。

高雄這些輕軌到底有什麼意義？每次講你們就講你們的，我看你們這些民意

代表多會講，你們講完了，我還是要做。剛好你們這些霸道的政府來造成市民的不便，你這個做下去，10 年、8 年、100 年後你人在哪裡？陳菊，你在哪裡？造成高雄市民永遠的痛，這個還不能解決，不知道要怎麼處理？花錢找麻煩。28 個路口，我一項一項都幫你點出來，如果眞的可以，要趕快。鐵路地下化花好幾十年時間，成功了，現在輕軌又做在上面，你看這種政府到底是對，還是不對？

高雄氣爆及今年 823 大雨，檢視陳菊的施政成果。法院判決市政府要負 40％的責任，榮化和華運各負 30％，就是說高雄市政府是最大的元兇。

最可惡的就是這一項。高雄市政府拿善款 1 億 3,000 萬元去聘請那些律師來跟這些百姓遊說市政府替你們代位求償，不然官司打下去要 10 年、8 年，不知道要到什麼時候。百姓相信高雄市政府，怎麼知道市政府像詐騙集團。你們有跟這些代位求償比較不懂法律的百姓講嗎？法律的問題不要說是百姓不懂，連我也不懂，連這裡的議員也很少人懂。結果是百姓相信你們，讓你們代位求償，結果訴訟超過 2 年，超過 2 年時效自動失效。這一點當時你們有跟百姓說明嗎？許市長，你答復。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許議員崑源：

用這種詐騙集團的方式來欺騙高雄市民，這最不應該。來，你說明，當時百姓知道有這條規定嗎？

許代理市長立明：

跟許議員報告，如果沒有代位求償的話，現在的司法，民事訴訟到一審才判決，已經經過 4 年，我們在 4 年前就把這個代位求償的賠償金額先給災民，也就是說如果沒有代位求償，他 10 年，我預估大概 10 年他也還拿不到這筆賠償的金額，這個是代位求償最大的意義，用最快的時間讓我們災民的損失可以獲得賠償。

許議員崑源：

請坐。你講得義薄雲天，我記得陳菊市長還在的時候，我跟她質詢的，代位求償跟判賠有相差 200 倍的，也有相差二十多倍的，我也是在這裡質詢。你們最惡質、最不應該的就是不要讓百姓知道，如果代位求償這段時間超過 2 年，你們的權益會失效，百姓知不知道？百姓沒有人知道，現在你在這裡又講的義薄雲天，市政府是這種態度嗎？最不應該的是你至少要讓百姓知道有這一條規定。我相信 10 個百姓還有 8 個不知道，包括這些議員同仁 10 個可能還有 8 個都不知道。結果判決出來，糟了，時限已經超過 2 年，這是一個有爲的政府這

樣對待你的百姓嗎？這樣對待你的人民嗎？這樣對待你的百姓嗎？還拿善款1億3,000萬元的律師費，哪有這種政府這樣？

高雄氣爆當年鞠躬道歉的市府官員如今在哪？高雄氣爆當年鞠躬道歉的市府官員如今竟然個個高升。副市長吳宏謀現在升交通部長，全台灣部會預算最多的就是交通部；我們當年的工務局長楊明州，現在升副市長。楊副市長，跟你恭喜，這兩天在傳，傳說要去接什麼桃機，跟你恭喜；前副市長許銘春，現在都部長來、部長去，升行政院勞動部長。拿善款1億3,000萬元去請律師，現在她也升行政院勞動部長；前副市長李永得升行政院客委會主委；前副市長陳金德，中油董事長在下台後，又去接代理宜蘭縣長。如果我早知道，我也跟著陳菊就好，是說我要跟她，不知道她要不要收留我？因氣爆下台的官員每個都高升，跟大家鞠躬道歉的官員每個都高升，官越做越大，實在有夠厲害。

資深民進黨員吳子嘉對陳菊的評語「一個失敗的團隊，竟然有17個成員全部北上中央升官，這個國家還有希望？還有救嗎？」一個失敗的團隊竟然有17個成員全部北上中央升官，這個國家還有希望嗎？還有救嗎？

823，一場8月23日的豪雨，高雄市千瘡百孔。你看一下，你看什麼海綿城市，高雄從此不淹水。你看看，氣爆後花19億元鋪新路，一場雨就不見了；你看看，坑大到車子都吞得下。高雄市是眞的幸福城市嗎？高雄市眞的是幸福的城市嗎？這有亂說嗎？

主席（蕭議員永達）：

感謝許議員崑源質詢。許議員來自第八選區－苓雅、新興、前金，連任本會議員總共6屆，也是縣市合併首屆的市議會議長，年底選舉預祝高票連任，許崑源當選。休息10分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請沈議員英章質詢，時間45分鐘。

沈議員英章：

大會主席、各局處首長、許市長、副市長，還有我們在電視機前的鄉親、媒體先生，大家早安，大家好。剛才我要進來之前有聽到我們前議長在講12年前我們菊姐和黃教授的這場選舉，有講到走路工，也有抹黑。我想選舉也要到了，很多人對這個議題也很重視，據我所知，我認識菊姐差不多30年，她做人那麼好、那麼耿直，爲了黨的使命，我想她不會用這些「步數」，正當現在要選舉了，大家都靠這裡，我想我們民進黨在執政、在做事情應該都是很光明正大，不會做這些「奧步」，我要請我們的許市長爲這個事情讓你講3分鐘稍微把這些釐清一下，讓我們所有高雄市市民瞭解。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝沈議員。我想 12 年前這個走路工事件的賄選，這個是確有其事，這不是什麼「奧步」，而且確有其事，也經過法院判決，當時要參加黃俊英教授造勢晚會的遊覽車上面的確有人發錢，這樣賄選的行爲也被法院判決，這兩位買票的人是有罪的，所以走路工賄選這件事情是經過法院認證的。至於剛剛國民黨議員所提到，他看過那個光碟，裡面沒有提到黃俊英三個字，這個是以片斷的事實來掩蓋全部，爲什麼？那塊光碟，我也看過，錄影當時在遊覽車上面一邊發錢、一邊講，確實沒講到黃俊英三個字，但是當時有講到市長投 1 號、議員投 1 號，市長候選人 1 號是誰？就是黃俊英，所以確實那個走路工事件、走路工的賄選的確有人幫黃俊英在買票，這樣買票的行爲，後來兩位買票的當事者也被法院判刑確定，所以走路工賄選這個是經過法院判決定讞，確實是有買票的行爲。我想這個才是這件事情的本質，這不是民進黨或是菊姐的團隊去抹黑或是什麼，大家要回到本質去看，是不是眞的有人買票？這的確眞的有人買票，裡面一邊發錢一邊講市長投 1 號、議員投 1 號，以上跟沈議員報告。

沈議員英章：

好，謝謝許市長做個解釋，我想我們的市民應該很瞭解過去選舉的文化。今天要來講的是比較重要，828 仁武知名度大開，上了全國版報紙，我們看到有淹水的問題，我親自和陳其邁立委去會勘，和許市長在第一時間到現場，我看確實。因爲過去如果有淹水，我在當鄉長時都被罵慘了，唯獨這次我去的時候，很奇怪還安慰說鄉長，他沒叫我議員喔，實在是天災，這 8 年眞的沒再淹了，不知道這次下那麼大，你也不用在那裡擔心。仁武灣內里仁光路兩旁確實淹到膝蓋以上，眞得是很嚴重。我想過去我們在整治後勁溪，那時候我跟市長建議後勁溪一定要疏通，獅龍溝在我當鄉長的任內已經跟中央爭取 10 億元都做好了，曹公圳也有做好，不過可能污泥比較多，我今天要探討的是治水的問題，我們要把這根本的水患問題分流，這可能比較重要。當然許市長在問我，我也有提出很多版本，將來可以一勞永逸讓這裡淹水的問題做一次解決。8 年已經沒有淹水了，那問題出在哪裡？我要請教韓局長，看你有比較好的見解或是比較好的辦法，要如何將仁武灣內這個里是特別會淹水的。過去八卦很會淹水，八卦自從整治之後，現在比較不會淹了，這一次的問題出在灣內，要請韓局長，你們已經有計畫了，我想聽看看。

主席（蕭議員永達）：

水利局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝主席，沈議員關心仁武，這一次在仁雄路附近有淹水，這次的雨量有比較大一點。這個部分經過我們的調查，這一次 24 小時雨量差不多有 330 毫米，這個雨量當然是比較多。這一次我們從 8 月 28 日那天發現到，曹公新圳在仁雄路那部分有相關的溢堤，在我們改善的計畫裡面，我們初步已經有爭取到 2,400 萬，在短期裡面先將曹公新圳這個部分，護岸有加高大概 50 公分到 1 公尺左右，這部分兩岸大概有 3 公里的長度。當然我們有發現到，我們的下游在台塑段的那一段，大概有 1 公里的部分，它河道的那一部分還需要再做整治。我們最近也跟台塑公司仁武廠這邊會積極請他們來協助，因爲那個有一些污染整治的問題，我們這邊會將污染整治的土方會堆置在他們廠區裡面。那這個整治的場址的經費大概 2 億，我們也跟水利署爭取經費在辦理中。上游的部分，議員也在關心上游的地方是不是來做滯洪池，現在我們也透過水利署的經費，我們大概爭取到 400 萬的經費。我們會做整個後勁溪排水整治規劃裡面，也會將上游這個部分，譬如說在 19 灣排水的附近，還是之前議員建議在灣興里這邊，有一些地區是不是可以做滯洪池，我們目前都在評估中。我想這個從上、中、下游整個一起的改善，我想大概可以解決這部分一些改善跟積淹水的問題。

沈議員英章：

好，我跟你建議一下，第一、你們本來計畫要將曹公圳兩邊的護岸加高，我去問那裡的住民，他們說千萬不可以，反而會愈嚴重，水排不進去，反而積在那裡會造成再一次的傷害。本席建議曹公圳的這個橋，澄觀路國道十號下面這個橋面就變窄，這個你們考慮一下。因爲我住在那裡我了解，仁光路，名山一街、二街，灣北重劃那裡淹得很嚴重，這個地方。

水利局韓代理局長榮華：

這個部分再跟議員補充一下，剛才議員有提到。

沈議員英章：

後勁溪的污泥已經太高了，你們發包的時候，應該將這些污泥也設計進去，你們只有將它撥開放在旁邊，雨下下來整個污泥流到溪底，導致溪底能裝的水量變得比較少。我希望在發包的時候多花一點錢，將這些污泥全部都挖起來，這樣就可以多裝一倍的量，這是我要建議的。還有就是灣內國小，我那一天也去照相，這裡是台糖的土地，最近這幾天的報紙 10 月 10 日賴院長特別說到，如果淹水的問題要做滯洪池，台糖的土地可以無償提供，你知道這則訊息嗎？

水利局韓代理局長榮華：

是，現在目前大概是台糖公司就是已經開會之後，之前像在典寶溪的地區滯洪池，之前都還要用租的，現在就說可以先行無償提供使用了。

沈議員英章：

現在這個消息很好，過去我看這個報紙，高雄市政府已經付了 30 億給台糖，若是不付錢去租，現在不可以賣，沒用租的可能就不讓我們使用，10 月 10 號這個報紙我就趕快剪下來，無償提供。仁武有 600 公頃的台糖土地，是不是可以善用這些台糖土地，在烏材林要到仁武，要到灣內這一段，兩邊都有 3 甲、4 甲的台糖土地，我們可以取一半，做下去景觀美，而且沒有雜草，還可以裝兩邊的水，可以裝好幾萬噸就對了。你有看到嗎？這裡，灣內國小的隔壁，這兩塊。考潭的人跟灣內的人都拜託市府要從長計畫，因爲土地的取得才是問題，以前我們在開發一個案子，徵收土地，若是 1 億差不多有 9,000 萬的土地款，工程才 1,000 萬而已。我們現在土地有了，希望從長計議，從前你們說要過十九灣，那是軍方的土地要使用也比較困難，這裡就有現成的兩塊，可以具備休閒，仁武做了三個地方，都做得很漂亮，這水利局我可以爲你們鼓掌，確實做得很好，這兩塊你們可以考慮。你請坐。

這次八卦、五和所有的里民要我將意思轉達給市府團隊，我們的草潭埤愛河的最後一哩路，本來我想菊姐已經離開了，他有說一句話，我會將它拚起來，我聽得很高興，我想大概不可能，這個工程那麼大我想不透要怎麼去做。因爲最後一哩路 730 公尺而已，不過旁邊若是要徵收那些土地，可能要花差不多 20 億，這可能團隊要很強，地政局我也要誇獎一下。黃局長，你怎麼想的，會想到跟草潭埤結合，將土地活用，將它做重劃，取得滯洪池。以前我們知道余登發老先生在那個地方，我們講自然的埤塘，你若是沒有去做這個大概會被人家罵，可能余登發老先生也有點頭了，才讓這個案子可以趕快完成。請問黃局長，這個構想是怎麼來的？地政局跟水利局。

主席（蕭議員永達）：

請局長回答。

地政局黃局長進雄：

如果是要單獨北屋排水往上的黑水溝那個地方要處理的話，旁邊沒有那麼大的腹地，所以過去地政局也有一些跨區重劃的概念，我們把這樣的概念提到市府那邊去討論，但是許市長更聰明，他是把整段都連起來，根本不用跨區，一下子就把整個重劃區都結合在一起，所以才有今天能夠整治到最後源頭那個地方，以上報告。

沈議員英章：

我想許市長也很客氣，太過客氣了，他將功勞都推給團隊。那天去會勘的時候，很多八卦的里民都說這是誰想出來的，我們的許市長說地政局，前楊明州副市長建設團隊、工務團隊就想盡辦法。我很高興，我原本想這個使命 730 公

尺可能無法完成，結果又做得更漂亮。因爲我們之前就在旁邊蓋一個國際滑輪溜冰場了，旁邊的環境如果不好，我們辦世界盃的到那邊就會覺得好像是很鄉下的地方，感覺上破破爛爛的，你看現在重劃好了，現在一坪要 25 萬元。我在這裡代替仁武的西邊，八卦、五和、高楠這些里民，跟市府團隊表示肯定。可能明年就開始做了，這就不用再徵收，這就比較簡單了，感謝。

這個也是 40 年前的老案子，在前天我們有做觀湖山莊鳥松里在山上，這 40 年來沒有自來水，我從 4 年前就開始提案，在前天我們在大會有得到結論，就是工程款總共 4,200 萬，由水利署來補助大概 2,000 萬，我們的住戶要花 600 萬。這裡有山莊，差不多有 3 棟大樓，這 3 棟大樓若是願意每戶去收錢，請自來水公司牽管到那裡，本來評估都差不多七、八千萬，後來一直減到 4,200 萬。現在山莊的這些住戶已經有共識，水利署也有共識了，最後就差高雄市政府的配合款，在 11 月之前若是配合款沒有出來，可能這一筆錢又會收回去，我不知道經發局李局長這邊有什麼構想，有什麼打算呢？現在有幾千人在看。

主席（蕭議員永達）：

請經發局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

我想跟議員報告一下，這個可能有誤解，因爲現在是之前議員有幫忙協調住戶，包括用地取得等等，還有住戶的意願跟說明，之後接續我們也有跟社區 3 個管委會，跟他們說明怎麼做比較好。然後現在進行到自來水公司他要將這些計畫送到經濟部水利署爭取經費，所以自來水公司有答應，前幾天林岱樺委員有來協調，所以自來水公司有承諾在 10 月 19 號，幾天後要將計畫送到經濟部水利署。議員說的 3 個月配合款這些，是說他核定下來 3 個月內，我們市府才編預算過去，所以現在就是這個計畫還沒有核定，到時候核定之後，我們會用提補辦預算的方式，經過市政會議，然後送到議會同意之後，我們才會將錢繳到自來水公司那裡，這樣他們就能來施工。

沈議員英章：

好，謝謝。可能誤會了，核定後 3 個月，自來水公司要送到水利署，這個問題 10 月 15 號開的，那時候我下午在這裡開會，在這裡顧預算，所以沒有去參加，我要我的主任去，總共開了 6 次會議。說到 4,200 萬，林岱樺委員也很認眞打拼，許智傑委員也很願意承擔這個責任，所以大家都很努力，解決觀湖山莊 40 年來沒有自來水。他們的水都是車子載來的，眞的花了很多錢，結果到最後才有共識，我希望這個案子，拜託市府經發局這邊幫忙關心一下。雖然過去是高雄縣的時代，比較沒有去注意這個，我 4 年前一直拜託，雖然我不選了，但是也是要完成這些事情。這是我這 4 年所建議的，市府確實也很疼惜仁武，

所以人家說仁武比較好，確實這都是做不起來的事情，我們市長，菊姐也好、許立明也好，確實對仁武的關懷很大。北屋排水，以前若是淹大水，7、8 月淹水，這裡都非常嚴重，它有源頭，黑黑臭臭的。我在鄉誌裡面看到，三百多年前，清朝的船行駛到這裡，年代久遠就變成一條小路，旁邊都是一些違章建築、一些廟宇，很難看，到最後整理得這麼漂亮。土地隔壁一坪才十幾萬，現在漲到將近三十萬，在那裡買房子的原本一間 1,000 萬，現在要 2,000 萬了，漲了 1 倍。很多市府的同仁也都住在那裡，永仁街。包括後港巷的拓寬，後港巷拓寬這個我被菊姐罵得要死，我也甘願。以前我做鄉長，他們說 5,000 萬而已，5,000 萬是高公局講的，我知道後面還要徵收土地，徵收土地大概還要花三、四億，所以現在後港巷這裡變漂亮之後。還有後面這裡，我們花 1.8 億，不好意思，這都是地政局跟水利局共同合作，還做滯洪池，旁邊還有文小四學校預定地。現在很多活動在那裡舉辦，歌仔戲、紙風車、草地音樂會，都在旁邊那一塊學校預定地。當然這些里民也說看有沒有機會在旁邊蓋一個活動中心，這裡人口將近 2 萬，仁武的人口差不多 8 萬 7,377，曾經是全國第一名。尤其大部分都搬去住在這裡，當然人多要求就多，市府確實這幾年投入在八卦，在仁武的西邊，我想差不多 30 億以上。不過不是花錢就好，還包括幫政府省這麼多錢，這頭腦要很好才有辦法。我們有看到的滯洪池，仁武有 3 個，八卦那裡就佔了 2 個，所以這一次八卦的水患就沒有傷到，大家就鼓掌，這一次若是傷到，我若是去敬酒、跑攤一定會被罵，這一點也跟市府感謝。

中華路，你們若是不知道仁武做了多少，你們可以問我，中華路原本來到這裡，鳳山到楠梓這條叫鳳仁路，就中華路跟中欄橋這一段，也就 800 公尺而已，我們也是花了兩億多，仁武就發展起來了。因爲現在就差在鳥松、鳳山跟牛稠埔這一段，我讓大家回想一下，我們很多局長都住在仁武。這個，我去年就趕快成立，我們若是爭取國際滑輪溜冰場在仁武，結果委員會體育會也漠不關心，放著不管。我說趕快組一個，要仁武的有錢人，叫台塑都來捐獻，組一個高雄市的滑輪溜冰單項委員會，先讓仁武、大社、楠梓、左營，到那裡都很近，這些子弟可以從小就受到訓練，蓋得很漂亮，就在滯洪池的隔壁。

後面還要問灣內國小，這也都是我建議的，舊的校舍已經不適合了，剩下五、六十個學生而已。我想要快一點，找什麼地方，仁武總共有 9 塊學校預定地，這一個在灣北，你若是要把它改名字，灣內國小要改成灣北國小，校友會找不到母校，都會抗議。我們這裡也是灣內，結果我們也是用灣內國小，不過我想今年應該要做好了，開始要招生了，結果還沒有發包。我要請問王局長，爲什麼還沒有蓋，是流標還是我們的錢不夠，我們要花兩億多，到底是什麼原因？

主席（蕭議員永達）：

請教育局長回答。

教育局王局長進焱：

謝謝主席、謝謝沈議員關心灣內國小的校舍，也是長期以來國小的校舍要遷移。這部分其實在我們核定的經費 2 億將近 1,200 萬左右。因爲我們整個作業流程都在進行，校舍發包我們在中間就流標了兩次，所以第三次我們打算在 10 月 20 號第三次上網招標，希望在 11 月 20 號能夠開標，預定完工的日期 109 年 3 月中旬。如果依照目前的進度還是可以的，但是因爲最近來講，整個前瞻計畫全國招標的工程太多了，這部分我們兩次招標，萬一第三次招標再不行，我們會再做整個內部的材料或者一些項目和一些物資的調動，我們會來做考慮。整個進程目前來講，依照原來規劃 109 年 8 月份能夠進駐來招生，推估應該還可以。但是我們還是會積極的尋找一些有意願的，能夠來參加招標，以上跟議員做說明。

沈議員英章：

局長謝謝。我有去問了，我也請很多廠商來將仁武這幾個案子標一標，都說單價太低了。

教育局王局長進焱：

我們會做檢討。

沈議員英章：

說單價太低了，你若是多個 1,000 萬，人家可能會去標，賠本的生意沒有人要做。我還硬是去拜託人家，拜託我們的仁武區再給你接案做看看，沒有！我已經看完了，你看都沒有人要投標，確實已經有兩次流標了，所以這個要想辦法，是不是跟裡面的設計師再研究一下，再去調整一下看哪裡出問題，不然之後又是 3 屆、4 屆，到後來就拖到民國 110 年了，這點我希望黃局長回去再查一下，不用說公用工程，現在很多是沒有工程可以投標的，不是沒有工程可以做，他如果有賺錢稍微賺一點沒關係，他就會去打拼了，我拜託快一點去追蹤一下，是不是應該要去提升還是減少做，如果減少做後面再來接，趕快把這件事情完成。

再來，八德二路這個沒有做起來，我還要再來問一下。請交通局，黃局長，這一條道路是如何？我聽到的可能是沒有要做還是如何？八德路交流道可以疏緩我們的鼎金交流道系統，最新的消息是如何？

主席（蕭議員永達）：

請交通局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

向沈議員報告，這個交流道我們第一次有送到高速公路工程局裡面去審查，

他有給我們很多的意見，我們現在有拿回來這裡修改，修改完之後我們準備第二次再送審，目前的進度是這樣。

沈議員英章：

我很怕，我如果沒有當議員之後，就沒有人去追蹤了，這裡又擱置了，你有沒有看到鼎金交流道系統，以前是下面塞，現在連國道 10 號，從我們仁武起來開始塞滿到仁武交流道，你要趕快想辦法啊！這個工程本來預計是 2 年要完成，現在要 6 年，我給你看，我從第一個會期就說到現在了，已經 4 年了，竟然連動也沒有，現在又環評說中央又如何？本來還要等東、西向那條來連接，到底是如何我們要明確的答案，拜託交通局會後，把你們目前要做的資料給我一下。不然你每次都說，一說就是十幾年了，不知道是不是真的，這個因爲侵犯到仁武這是人家要居住的地方，雖然那裡工業區很多，不過交通是最重要的，不用再從榮總那裡下去，從榮總那裡下去塞爆了，你有沒有看到，從大中一路那裡開始要接國道 1 號到南下已經塞的非常嚴重，每次要趕場差不多要晚 10 分或 15 分，拜託這個進度要快一點，如果有問題我會拜託當地立委趕快去看一下，還有 2 年就要選立委了嘛！大家都在拼命。

這個中山大學我也講非常久了，王局長，你最近跟中山大學的鄭校長有沒有在聯絡？

主席（蕭議員永達）：

請教育局長回答。

教育局王局長進焱：

這個中山大學的部分，我們上次也跟議員去會勘過，中山大學當時是大學用地，整塊面積應該是 24 公頃左右，他現在的管理機關還是中山大學，最近他們有一些規劃，他們的規劃現在是生命科學系還有一些研究創學中心，這個部分他們目前也跟教育部都取得共識，學校在 7 月 9 日有提議，提供一個仁武校區開發計畫的環評，這裡已經通過准予開發，10 月 22 日他會把這個計畫再送到我們的環境影響評估委員會做最後確定的審議，我們所知道的資訊是中山大學目前積極在做這方面的處理。

沈議員英章：

應該不是怎樣。蔡局長，因爲我參加好幾次我們的環保局辦的這個環評，早就通過很久了，三個多月以前說它有通過環評，從旗山段那裡要停止了，你知不知道這件事情？

主席（蕭議員永達）：

請環保局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

以中山大學仁武這個案子，目前通過環評的專案小組，它有兩個階段，這個月 22 日下星期一送環評大會確認審查，是這樣子。

沈議員英章：

何時可以解決？

環境保護局蔡局長孟裕：

22 日如果審查過，環評的程序就完成了，目前是這樣。

沈議員英章：

王局長，雖然國立學校是中央的，不過在地方已經慢了十幾年，我說這是騙仁武人的感情、土地、金錢，我們期望非常大，到現在連動都沒有，你們要去聯絡啊！之前的第一個會期我就提議新南向政策，你來做培育中心就好，你的土地也不能更改，這個土地是無償提供的，這是國防部軍備局無償提供給中山大學，這不是中山大學的，你放在那裡閒置變成大社沒發展，所以我跟總召張勝富就是在奔波這件事情，結果到現在大社人也都在罵。其實跟仁武比較沒有關係，仁武跟大社是交界，仁武跟林邊，隔壁叫林邊，那是一個地號名，中里里那裡關係比較大，所以大社到現在人口都沒有成長，它剛好靠這塊地跟旁邊的重劃區那塊地，它如果有利用到那塊 97 公頃的地跟這塊地結合起來，人口自然就會成長，你看現在大社很熱鬧，它才 3 萬 4,000 人，還不到仁武的三分之一，所以我拜託再追蹤一下，發公文給他們，我們要想辦法，我們市政府強力介入，要還是不要，這個錢跟土地還回來給市政府，看可不可以做其它的用途，做足球場，我們的足球這麼差，做 10 個足球場嘛！做羽毛球館，這個戴資穎替我們台灣拿很多的金牌，現在農地在興建球館的非常多，這個可以適用，教育跟體育是可以結合的，我們可以興建球館讓民間來投資就好，這個我都想好了，不過卻一直在拖延，拖到環境差了，大家也都等不住了，到底是要怎麼辦？我也很無奈，這是我提議的，我去台北奔波來的，土地給中山大學經過 4 個校長了，每個人都不要擔這個責任，到底要不要興建，興建好了小孩不來讀，那些教室離那麼遠，其實仁武是最近的，到那裡環境那麼好，可以吹海風、可以欣賞風景，當然仁武這裡的環境比較沒有那麼好，不過如果改變完成，仁武工業區、大社工業區這裡的石化業就一定要慢慢的遷走，包括捷運會經過那裡，我拜託王局長在你的任內努力一點，幫我想一下有沒有解決的方法，他如果確實很明確的不要，就不能來了，土地就還他們，讓市政府教育局趕快去開拓基層的體育，這是運動的。

這個也是講十幾年了，這個仁心路我本來不要再講了，講到厭倦了，這條道路 2,600 米說要到黑仔林，兩旁邊都是工業區，這裡都是貨車在行駛，車輛非常的多，一等也是等很久，中央的錢實在是太多了，我記得當鄉長的時候要開

發這些 2 億而已，市長，2 億，現在要 8 億，以前沒有開發眞的很後悔，我當鄉長的時候就是要開發這些，不過卡在中央，縣政府把這些錢拿去用義大，但是這是我們爭取來的，產生這些問題還是存在這裡。高雄生活圈要補助的都準備好了，我就是跟他比較不好，所以不來這裡開發，其實我也不住在這裡，這裡的人說苦楚，仁武的 16 米，除了考潭這裡沒建設，這一條路也是說很久了，我說的這條路的前面就是要做滯洪池，這個是不是想辦法給它做一個案子，我們要開路的單位，工務局、地政局、都發局，想辦法看土地要怎麼處理，因爲兩邊的水溝地台糖的地也很多，要開發也比較容易。這裡的所有住戶、廠商大家都非常的同意，可惜我們市政府就沒有那麼多的錢，我剛剛有得知許市長你對這個案子應該很了解，你來發言一下，你的看法，看有沒有機會。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想確實我們沈議員在當鄉長的時候，因爲那時候不管是地價，還是那時候徵收是用公告現值爲基礎下去算，現在都要實價徵收，所以那個時候拓寬差不多二億多的經費，到現在如果處理可能要超過 8 億，這是確實的，這個部分其實包含剛剛八德二路鑽石型的交流道，我們會分別處理，我想我們會積極，一方面跟內政部這邊的生活圈道路；另外一方面是交通部高工局的部分，會持續來爭取，這幾年坦白講仁武的建設其實非常的多。但是大部分很多都是我們老鄉長那時候的規劃，我們後來這幾年和沈英章議員大家一起打拼去處理來的，不只是我們北屋的排水滯洪池、獅龍溪滯洪池，我想沈議員在當鄉長的時候就開始規劃定案，後來執行八卦里的滯洪池，當然這次我們仁武地區的淹水，包含仁心路的部分，我自己也覺得很抱歉，我們去看整個不管是從考潭那裡下來，曹公新圳從鳥松那邊下來，曹公新圳一直接到後勁溪的部分，的確有幾個平行段，我們過去的規劃報告，仁武的開發太快，這幾年的開發，高雄市裡面鳳山、仁武差不多是發展最快的地方，所以以前有一些可以自然滯洪的部分，現在慢慢的消失了，很多以前是田地等等，所以過去的整個曹公新圳跟後勁溪的規劃報告，我也請他們重新來檢討，除了通洪段面，包含台塑污染的部分，我們一定要先處理之外，我們也要評估整個中上游的部分，不管是考潭、或是十九灣也好等等，從鳥松那邊山上流下來的水，我們有辦法除了曹公新圳外，我們再來思考滯洪池，當然賴院長的這個宣布，對我們地方的負擔來說確實是一個很大的一個好消息，以前我們開闢滯洪池都是會用到台糖的土地，台糖的土地如果眞的是要跟他買或租，這個對地方來講實在是很大的財務負擔，我這幾天也跟水利局的賴署長一直在溝通，他也確信確認台糖的土地可以先拿來做

無償的使用，我想這個對未來地方的治水要開發滯洪池兼具休閒的滯洪池，這個是一大利多，整個曹公新圳到後勁溪整體去做一個檢討之後，我相信我們的八卦那裡淹水的面積減少很大，未來這樣一步一步再來把這個滯洪池處理起來，我相信仁武淹水的部分會降低很多。

最主要剛剛沈議員有講到不管是這三個滯洪池，包含我們後港巷涵洞的拓寬，其實到後來的經費不是只有那個後港巷涵洞的拓寬，本身它就是一個很困難的工作，後港巷涵洞上面是什麼？是高速公路，我們要拓寬那個涵洞不可能把高速公路封起來，所以那個時候的工務局長是楊明州副市長，克服工程上的困難如期把它完成。另外後來我和菊姐去看，我們不能只把後港巷涵洞拓寬，後面通往榮總的那個後港巷如果沒有跟著拓寬的話，你把那個涵洞拓寬也沒有用，所以到後來市政府也眞的要和沈議員大家共同來拼命，又追加很多的經費一起去把這個後港巷打通，我相信這些都是我們一起努力的足跡。

其實剛剛沈議員還忘了講這一點，你的政績還有一項，我們消防局的第四大隊在仁武的隊部大樓，是縣市合併之後唯一興建的消防局大樓，讓我們仁武這邊第四大隊的弟兄，他在救火出勤時出入變得非常的方便，我想這個也是和沈議員一起打拼出來的，更何況還有愛河最後一哩路，我不是謙虛啦！眞的確實這件事情若不是我們楊明州副市長，和地政局、水利局、工務局大家一起想辦法，那個愛河最後一哩路，我相信那個計畫，當然有在規劃，但是那個規劃出來最起碼土地就要 28 億以上，如果沒有透過公辦土地重劃的方式進去的話，那個計畫可能再拖個 10 年也不會被執行，當然現在在各局處的努力之下，我們用公辦土地重劃的方式進去，這些公共設施未來的滯洪池，其實是用政府去犧牲，政府應該要拿到的土地優先來放在這個公共設施裡面，放在未來的滯洪池上面，讓我們旁邊的居民，這些地主的權益只會比現在好，而不會比現在更差，大家創造三贏的這種方式，這個方式爲什麼想的出來，這就是一種使命感，是一個歷史的使命感。

愛河進入高雄港的最下游段，愛河的整治歷經謝長廷市長、陳其邁代理市長、葉菊蘭代理市長到陳菊市長，這中間我們一步一步的往上游推，也幸好其實是因爲縣市合併，如果沒有縣市合併，我們也沒有機會去處理仁武這個地方，縣市合併之後，我們就一直的在思考，縣市合併之後，我們很積極的在處理第一段北屋的排水，那也是愛河的上游段，北屋的排水處理完之後，當然在沈議員的質詢之下，大家在想我們如果眞的在這 20 年的時間有辦法從愛河最下游一直溯源到最上游，把整個愛河整治起來，我相信這個是非常有歷史意義的一個工作，所以後來大家在團隊的集思廣益之下，想出這樣子的一個辦法，透過公辦土地重劃的這個方式，讓我們的草潭埤，我們愛河最上游段的整治，

不管排水防洪也好、污水問題也好，我們才有辦法去處理整個愛河溯源最後一哩路這樣的一個工程。我們非常的高興，在昨天內政部的都市計畫都委會已經通過了我們這個案子，這個案子就是確定了，等明年地政局這裡的重劃工程就可以進去，最晚最晚到後年，我們就可以看到一個被全新整治起來的愛河，我們的愛河從最下游到最上游，這一條高雄的生命之河，我們有希望可以看得到它被完全的整治成功，我想這個眞的是沈議員跟我們的菊姐，還有所有的團隊大家共同打拼留下的一個歷史成果，我在這裡也很感謝沈議員。

沈議員英章：

謝謝，確實講得讓人聽了會感動。因爲還剩 2 分鐘而已，我也感謝市政府，趕快把這個運動發展局成立，我想也很多人在期待，要快一點，因爲台灣的選手確實替台灣拿了很多的金牌，你看戴資穎很厲害，他出生在我們的高雄市，希望有這個局之後，這個社會體育、國際體育，我們會再提升一倍。

再來講到消防局，我要拜託我們的都發局，前面那一條路你有空去看一下，在消防局第四大隊前面的仁林路，那一條路七、八百公尺而已，那一條路已經塞車塞得很嚴重，拜託那一條路我有講過，民國 63 年所訂的都市計畫已經不符合現在的狀況了，因爲旁邊台糖的地要拓寬比較簡單，不過要我們都發局先把它變成道路用地，那個可能要多出一倍，不然如果消防局的消防車要救火，他們的車會開不太出來，現場要去了解一下，我說好幾次了，因爲時間的關係。

再來就是捷運局，這一條捷運難度較高，吳局長我一直跟你說，我們有講就有機會，我們要拿出這個計畫，我們不能重北輕南，我們南部要興建一條捷運都很困難，我說這一條捷運你可以去思考一下，從大寮到楠梓的都會公園，不然黃線只有到仁美那裡而已，仁武、楠梓這裡都接不起來，這一條捷運花比較多，你近期如果有時間…。

主席（蕭議員永達）：

好，感謝沈議員英章的質詢，仁武建設第一名，鄉親一起向前走，沈議員原來是兩屆的仁武鄉鄉長，來自教育界，專長是體育，也是本市運動發展局的推手，年底選舉沈議員不再尋求連任，我們以熱烈的掌聲感謝沈議員對高雄的貢獻。向大會報告，下一位總質詢的議員是唐議員惠美，他已提出書面質詢，請市府盡快的回答，今天議程到此結束，散會。（敲槌）

十五、第 2 屆第 8 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 107 年 10 月 19 日上午 9 時 55 分）

市政總質詢

（周議員鍾濤、蕭議員永達、李議員長生）

主席（蕭議員永達）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位由本會最資深的議員周議員鍾濤質詢，時間 45 分鐘。

周議員鍾濤：

謝謝主席，蕭議員永達也是最優質的議員之一。市長、副市長、各位局處首長、新聞界的各位朋友還有電視機前的各位鄉親，大家早安。今天我們用比較輕鬆愉快的心情與氣氛來進行總質詢，所以我會放一些音樂，現在聽到的這首歌曲是驪歌，代表離情依依，這是本人擔任民意代表三十一年多以來最後一次總質詢，這首歌曲代表的不是結束，我們雖然暫時離別，但是有機會可能大家會再相見。可能不只我離開議員職務，有可能你們所有的行政官員在特定時間也可能會離開你們的職務，沒有關係，大家都是朋友一場，我說，選舉是一時的，但是做同事、做朋友是永遠的，希望大家珍惜你的每一分每一刻，好好把握時間。

凡走過必留下痕跡，像現在是 107 年 10 月 19 日早上 10 點左右，今天 9 點 55 分開始總質詢，現在是 9 點 57 分，時間一分一秒在過，我希望今天在座的行政官員，列席備詢是你們的義務，質詢是我的義務，沒有必要的時候不要隨便看手機，我們互相尊重，因爲搞不好沒有多久你們也會和我一樣離開你們的職務，希望大家今天在比較輕鬆愉快的氣氛中度過。

凡走過必留下痕跡，我們現在都是在寫歷史、紀錄歷史，像我現在叫做質詢，主席叫做主持人，各位是在這裡列席備詢，都是在創造歷史，但是你們所領的薪水爾俸爾祿，都是百姓的稅金，都是民脂民膏，上天易欺，下民難虐。天下沒有不散的宴席，當然也沒有不停靠、不靠站的車船，火車、bus 或遊輪都一樣，站到了就是要停靠碼頭、停靠車站。也沒有不休止的樂譜，再美好的樂曲，總是有曲終人散的時候，希望大家好好珍惜時間，做好你的行政職務，像我當民意代表，不只當一天和尚撞一天鐘，更要撞好每一天的鐘，你當一天行政官員就要做好你的職務。

天下爲公，世界雖然是大同，但是天下爲公，這是公天下，不是家天下，因爲你們以前都批評國民黨是蔣家，但是公天下更不是黨天下，希望你們不要說

要傳承給誰，不是要傳承給誰，也不是說要把高雄交給你們了，不一定是這樣，當然，那種是鼓勵，如果永遠都停留在黨天下的心態，認爲現在是我這個黨執政，我就會一直執政下去，那個觀念就太狹隘了，不一定。國民黨有倒的一天，民進黨也可能有下台的一刻，政治最簡單的道理就是不要意識型態的做政黨惡鬥、噴口水或在那邊打嘴炮，都沒有用，做得好就是繼續做，如果做不好就換人做，這是很簡單的道理，不需要辯，選人不選黨，換新換新才會興。周鍾濬當了三十一年多的議員，我現在問市長，你有做過民調，周鍾濬如果參選會當選嗎？市長，請簡單答復。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

周議員鍾濬：

周鍾濬如果參選，就你了解，在左楠區會不會當選？當選的機率應該不低吧！

許代理市長立明：

周議員這麼長久的時間爲高雄付出很多，坦白說，我沒有做選舉民調，但是就我的了解，周議員如果參選，當選的機率應該超過 90％。

周議員鍾濬：

滿高的，好，請坐。當然，沒有人說我一定當選，我們都不要太臭屁，我也不敢說我一定當選，我這兩屆都是第 8 名，僥倖吊車尾當選的，所以還是要謙虛，做好你的職務就好了。我跟你說，我也覺得自己做太久了，在初選的時候我也是想選，但是我在今年 1 月 12 日被人家栽贓嫁禍，我那時候很想不開，我自認做人應該沒有那麼差，但是爲什麼有人要攻訐我？我想一想，啊！可能是做太久了，所以就有人跟我說是不是不要那麼辛苦了，不只你累，我們跟著你累。所以我想，換新換新才會興，我做得太久了，我承認我做得太久、我太老了，乾脆讓給人家去選，放開反而不錯，所以我現在沒有壓力。

市長，昨天秘書長向我請假，因爲他現在兼任市選委會主委，今天剛好是抽籤日。市長，你是讀法律的，你是我政大「親愛精誠」的學長、校友，你可能是我的學弟，但是我還是稱呼你爲「學長」。你讀法律的，應該懂法律，我們人民都有受到法律尤其是憲法的保障，人民有參政權，如果符合法定資格就有參政權，我要拜託你一件事情，選舉快開始了，選務人員很辛苦，既然他有參政權，就是四年一次的投票權，我們就不要抹煞它，我在這裡很誠懇的向你建議，你一定要通令下去，讓所有選務人員都能夠派到離他投票最近的地方去協助選務，否則今年很辛苦，開票可能要搞到半夜，可能會超過 12 點，所以選監工作應該安排讓他就近，而且要讓他能夠去投票，市長，你簡單明確答復。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我分兩個部分快速回答周議員的問題，選務中立這件事情我們一定是確實在做。

周議員鍾濬：

不是中立，我的意思…。

許代理市長立明：

我知道，你先讓我說一下，10 秒鐘就好。所以我們的市選委會從主任委員到總幹事以及所有的工作人員，全部都是事務官，沒有一個政務官。

周議員鍾濬：

我知道。

許代理市長立明：

這是我們爲了要確保選務中立。第二個，選委會需要工作人員的數量非常多，這個部分市府一定是全力協助，因爲這有法定資格的問題，所以我們的公務人員，包含學校的老師，我們都全力支援。

至於剛才周議員所提到的，坦白說，我眞的沒有過問，但是我會跟我們的主任委員和總幹事說，是不是就近把選務人員派到周遭的投開票所服務。

周議員鍾濬：

就是派到他家附近的地方去做選監工作。

許代理市長立明：

因爲今天剛好是抽籤日，這一點…。

周議員鍾濬：

沒有關係，我跟你說，你就是市長，雖然你是代理市長，但是你做的是市長的職務，拜託你就通令，讓所有選務人員就近參與選監工作，而且讓他可以回他的投票所去投票。

許代理市長立明：

向周議員報告，我們的想法差距不大，我會向主任委員轉達這個部分，但是說眞的，所有選務的安排我完全沒有過問。

周議員鍾濬：

我知道你不是過問，你當然要中立。

許代理市長立明：

但是我會轉達周議員的意見，因爲我不能用市長的身分下令，如果用市長身分下令就干涉到選務了。

周議員鍾濬：

但是你可以讓大家都了解他們可以就近服務，而且有充分時間去投票，保障他的參政權。

許代理市長立明：

向周議員報告，我會將周議員的意見轉達給市選委會主任委員。

周議員鍾濬：

謝謝市長。再來，如果他家裡夫妻兩個都是公務人員，而且有幼兒、小朋友，你也應該尊重他們的意願，不要強迫他們一定要去做選務工作，只要一個去就可以了，除非是他們自己願意兩個都去，市長，可不可以這樣做一點有人性、理性的變通？

許代理市長立明：

第一個，這個意見我還是會轉達；第二個，我們其實都沒有強迫，即使是只有一個去。

周議員鍾濬：

我知道都是自願的。

許代理市長立明：

我們都是用鼓勵的。

周議員鍾濬：

如果家裡有幼小的，家裡有兩、三歲的小朋友，人家也需要照顧家庭，不能因爲公務而害到私人，好不好？市長，謝謝你。

再來，我開始建議了，其實政治就是這樣，說實在的，我感慨很多，政治實體就像血肉個體，務需講求「新陳代謝與血液循環」，如果血液循環與代謝不良，輕者痛風不爽，重者不幸中風，所以應該隨時保持血流暢通與心情代謝舒適，政治也是一樣。

有人寄這個簡訊給我，我眞的感慨良多，平日如果不思百姓苦，選舉到時再求神佛，市民眞的很痛苦。

我想，執政的難免都會這樣，包括以前的國民黨，反正執政的，我不要說是哪一個黨，有時候經常會斷章取義、以偏概全，爭功諉過、推拖拉躲，寬以待己、嚴以律他，栽贓抹黑、吹噓拐騙。爲了選舉、爲了選票、爲了政權，爲了維護他的政權會不擇手段，這是難免的，人性就是這樣。選舉也沒有說哪一個黨比較好、哪一個黨比較差、哪一個人比較好、哪一個人比較差，要看人性，就像我說的，就是要選人不選黨。所以現在有很多無色力量、白色力量，像台北市長柯Ｐ那麼強，他不是民進黨，也不是國民黨，爲什麼能夠擊敗兩黨？所以有時候想一想，所有政務官、所有鄉親，周鍾濬在這裡跟你們說，做得好的

就繼續做，做不好就換人做，做久的也沒有多好過，一定都會有壓力，這是難免的，所以換新換新才會興，這是我個人的理念和建議。

今天市政總質詢的大綱，我主要的重點其實有四個，很簡單，有四個重點，市長和所有官員，這四個重點包括：第一個，路面要平；第二個，交通要通；第三個，排水要暢；第四個，路樹要美。還有其他林林總總的，但是我要講的最重要的就是這四個。

第一個，路面要平，大家都在談路平專案，你們有聽到這首歌吧！「達板城的石路硬又平」，你們知道達板城在哪裡嗎？請問市長，你有聽到「達板城的姑娘」，你知不知道達板城在哪裡？音樂播大聲一點。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

這一首歌應該是中國大陸的民謠。

周議員鍾濬：

音樂播大聲一點，「達板城的姑娘」。

許代理市長立明：

這是中國大陸的民謠，我印象中這應該是一首北方民謠。

周議員鍾濬：

對，北方，雖然你不知道在哪裡，達板城就是在新疆，那邊風力發電最強，有 100 公里到 140 公里，那邊有風吹沙、霾害等等，就是因爲風力大，風吹沙很強，所以他們的路面一定要做得很平。我們在這裡吹牛，從國民黨時代到民進黨在高雄市執政 20 年，高雄市的路也沒有多平。它有唱到西瓜，哈密瓜那一些就是在新疆。市長不知道達板城在哪裡，但至少你知道在北方，也算很厲害，不愧爲政大高材生。

我就從這些民怨開始談，還有從政府形象、交通安全、政府績效等等談起，這一定要好好的痛定思痛，哪邊常常爲人詬病，你一定很清楚，大家一起收集研究，一起合作調查，該爭取的就爭取，協調相關單位與民間機構合理分擔柏油路面刨鋪經費。市長，我說眞的，高雄市政府不要傻傻的全部都自己出錢，應該要求使用者付費，例如加工區、港區裡面的那些貨櫃公司、台糖、中油、中鋼、中鋁等各公私立民間機構。

你看圖片中這個路面，這是吉昌街 32 巷 61 弄。下一張是清豐里土庫路 33、34 期重劃區與清豐六路交叉路口，二、三十年來都沒有重鋪過，因爲它是化外之地，人車比較少，第一科大就在附近。再來，軍校路差不多是全高雄市現在最爛的路，養工處王室舜聯絡官，你們看就知道，你們把路補成這樣能看嗎？

整個路面看起來非常不好。下一張，你看補成這樣能看嗎？市長，你們都怪中央政府重北輕南，我覺得你們才是重南輕北，現在小港那邊的路都鋪得不錯，我們北高雄覺得很吃味。市長，沒有關係，等一下再一起回答。你先簡單答復要不要趕快做？對於我建議的這些，你簡單答復就好。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

因爲重車的確都是在小港、前鎮那邊，那邊的路況也比較差。

周議員鍾濬：

我知道你經費有限。

許代理市長立明：

但是左楠這邊並不是沒有做，我們幾條主要道路，現在整個高雄市大概已經做了 120 條，有些道路當然不是從頭到尾都做，軍校路的部分我們會再去看，我印象中，軍校路是有要做的。

周議員鍾濬：

對啦！但是不知道哪時候才會做好啦！我看可能到選舉前也都還不會做好。

許代理市長立明：

我向周議員報告，也不能因爲選舉就一直倉促趕工。

周議員鍾濬：

我知道，我也很討厭爲了選舉而趕工，但是我覺得你們現在就是爲了選舉才拚命做，你說做了一百多條，對不對？

許代理市長立明：

我沒做會被你們罵。

周議員鍾濬：

對，做了也會被罵吧！

許代理市長立明：

我要做，你們又說是爲了選舉。

周議員鍾濬：

所以當官不容易吧！

許代理市長立明：

對我來說，都沒有這樣的一個因素。

周議員鍾濬：

我知道啦！

許代理市長立明：

我們就是統計出來，然後優先順序排下去再去處理。

周議員鍾濬：

像這個那麼爛的路，我給你看，市長，你說你要…。

許代理市長立明：

所以軍校路有排下去要去做啦！

周議員鍾濬：

好，市長，謝謝。第二個，交通要通，放一下音樂，交通要通要配什麼音樂？就用「車站」來通吧！這是用二胡吹奏的「車站」。我們以前差不多在一、二十年前就說要鐵路地下化，鐵路地下化終於在今年完工了，我們第一個建議就是希望有平交道的地方交通都能夠趕快暢通，不要再有那些鐵軌、平交道了，陸橋該拆的、地下道該填平的都應該做。我想，最麻煩的，上個禮拜天我感慨很深，捷運鳳山西站旁邊有一場大型造勢活動，候選人都講得很好，如果不知道高雄痛的人都沒有資格參選，我想，高雄不只痛，我覺得不知道高雄人苦還在製造苦痛的人也沒有資格參選。鐵路地下化很好的把鐵軌都取消了，也不再有平交道了，結果現在又做輕軌捷運，很好，從 C1 到 C14 我都贊成，因爲那個交通量不是很大，尤其凱旋路 C4 以後進到港區，舊港區有會展中心、音樂流行中心、未來的港滬中心，包括到港口的哈瑪星，這一站做輕軌很好，可以做觀光旅遊，大家可以消費。可是千千萬萬不可以做的地方，從美術館路、左營區到三民區的大順路、苓雅區的凱旋路，這些市區那麼繁華，你還要做輕軌捷運，忽然間又造了那麼多的鐵軌在路面上，雖然不是平交道，那個叫做十字路。捷運局長講過至少 40 個，要那麼多幹什麼？好不容易地下化又把它浮上來，這個不只是痛啊！而且是高雄未來的苦，爲什麼呢？輕軌捷運對交通營運幫助不大；第二個，財務虧損一定再繼續擴大。再來那些大家抗爭了嗎？那麼多、那麼大，要做什麼？錯誤的決策比貪污還嚴重。所以我覺得這個就是你們不知道未來高雄的苦，是在製造高雄越多的痛。製造痛的人，而且製造未來那麼多的痛苦，又不知道去解決，所以我建議你，是不是輕軌捷運暫時停工，以後就研究地下化，現在還未做的地方都沒關係，那邊都可以處理，以後找經費再補進來做地下化，也就是做 MRT 不要做 LRT。請市長簡單明確答復，要不要做這個，你的決策是怎麼樣？

主席（蕭議員永達）：

時間暫停，現場在聆聽周議員質詢的，有由東光國小江宗霖老師帶隊東光國小 6 年 9 班 29 位同學，歡迎你們來議會，議會是高雄民主的殿堂，歡迎你們。

周議員鍾濬：

謝謝，市長請答復。

許代理市長立明：

謝謝周議員，我想輕軌的十字路口和鐵路的平交道，這是完全不一樣概念的東西，它的速度並沒有像火車這麼快速。所以基本上它也是透過交通號誌去控制的十字路口，就如同你剛剛所提的，這個公車捷運系統，其實就交通上面來講，這兩者幾乎是相似的，這是第一部分。第二個部分，當然我們希望推動大眾運輸爲主導的城市，讓我們使用汽車和機車的族群能夠慢慢移轉來使用大眾運輸，這對整個都市不管是污染、交通安全等等，這都是一個好處。但是要做到這一點，的確我們不能因爲…，至少我不會因爲選舉而轉彎，一定要適度的讓大眾運輸的使用面積增加，然後部分限縮私人運具的使用率。

周議員鍾濬：

市長我是問你有沒有要停，你的意思是不要停。

許代理市長立明：

我現在跟周議員報告…。

周議員鍾濬：

要不要改變嘛！

許代理市長立明：

現在美術館這一段，經過之前…。

周議員鍾濬：

我知道要在那邊修正。

許代理市長立明：

對，已經開始在修正。大順路的部分也一樣，我們會廣泛的收集民眾的意見，去取得最佳的方案出來。

周議員鍾濬：

市長，我想還是一樣，你都不知道高雄人的苦，而且在製造高雄的痛。以後你才會知道，我說的財務會繼續虧損，然後有一天，可能會覺得當初很可惜，沒有聽建言改由地下化。你現在黃線都可以地下化，爲什麼那麼繁華的地區，就不能地下化呢？這點請你好好考慮，以後不要變成是大家心中永遠的痛，不只是苦而已。所以我說：「不知道苦、痛的人，都沒有資格參選。」我想未來就知道了，還有 BRT 在這邊。

下一個議題，排水一定要暢通，我三十幾年前開始當民意代表，右昌還有援中港就是最低窪的地區，淹水淹得很糟糕。75 年的時候，蘇南成市長很有魄力，聽我的建議就在啓昌街花了 600 萬做了大排水箱涵，解決久昌街、啓昌街一帶的排水。所以我覺得民意反映、財政形象、水患的治理，今天我爲什麼要播放背景音樂，曲名叫做「相思雨」和等一下還有一首「雨夜花」。相思雨當

然看到窗外的雨，感慨良多，那時候香煙就一根抽了又一根，等一下雨夜花炸下去的時候，就會和 8 月 23 日一樣。請看上一張排水的，如果很慘的時候，又沒有辦法解決的時候，我一直在講，我如果是市長，許立明代理市長是我們優秀傑出的校友，我如果是市長，假如是眞的，我一定願意蓋新台 17 線尾端的援中港、大學二十六街、大學五十二街，全部做大排水箱涵，做進去中和排水溝，也就是黑橋排水溝；然後右昌三山街、泰昌街、中泰街一帶，也是做新的排水箱涵進去德民路銜接右昌西區排水溝，這個分流不夠還要一個截流，看那個圖片是截流。這個是軍校路，世運主場館在這裡，海軍左營軍區、高爾夫球場，世運大道、世運主場館這個就是中正，這些是以前第一軍區，還有海功路左營高中，一個就是左營行政中心區公所的實踐路，可以做三個，但是我們先做這個。因爲你做上游沒有意思，從中下游做一個大箱涵，接海軍軍區從南海大溝排進去台灣海峽。軍校路的水就不需要再排到莒光、右昌地區再經後勁溪、再繞到台灣海峽，要做就從左營截流、截斷，排進來左營南海大溝直接排到台灣海峽。市長，你知道我講的意思嗎？不只是分流，而是要把它截流，尤其軍校路我和韓局長說過很多次，我拜託要這樣做，請市長答復。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想這一個部分，當然都可以納進去檢討。不過檢討排水系統，特別是主要河川靠近海這一段，除了這個平面的位置之外，我們都要考慮到另外一個非常重要的因素，就是它其實就是在感潮段，感潮段的意思就是海水漲潮的時候，海水是會過來這裡。所以我不是不做，這個部分應該納進去整個排水系統來檢討是不是加入其他的因素，例如我講的這個感潮的因素，是不是會影響到這樣的排水系統的順暢？我會請水利局把周議員的意見納進去現在的評估計畫裡面，整體做個檢討。

周議員鍾濬：

許市長你雖然不是水利專家，你也知道感潮段，感潮段就是不能隨便去把箱涵全部覆蓋起來，一定要開放，就好像七賢國中前面那一段，愛河的支流，它從中山路就不能隨便亂蓋了，包括天公廟那邊爲什麼都開天窗，像主席蕭永達議員的選區苓雅區，全部都可以覆蓋起來做公園，以前 R9 在那邊做…，不是、是 O9 站，結果不小心，在中正地下道忽然間發生崩塌，日本的技術工程公司還花了 20 億，施工做超低溫零下 23 至 25 度的冷凍工法來解決那個難題。我的意思是如果到南海大溝截流，進去都沒有所謂的感潮段，流到南海大溝，它開放 OK 就直接排放到軍區去，不用在通過莒光、右昌到後勁溪，游完了那一

大堆，造成更低窪地區的淹水。市長，拜託你，請你好好處理，施政若不好，就要換人做，雖然不是政治選舉考量，就很現實是這樣，我不是跟你談選舉，是談治理市政。

後勁溪壞坍塌的部份要改進，書面上寫的，請相關單位都要好好處理，這是後勁溪崩塌的那些河堤、護岸。下一個，雨夜花聽過了、相思雨也聽過了，我們就到榕樹下，路樹一定要美，高雄市的路樹實在不怎麼漂亮，或許你會說不錯，那是你自己講的，好還要更好，才叫做美，我是說不夠漂亮、不是說不夠好，好還要更好，不只有競爭力、要更美，市長，你不要笑，榕樹下其實是北國之春，北國是指日本的北海道，一個學子拿著皮包帶著書籍去北海道大學就讀，想到家鄉、南部九州本州的父母親，就寫了榕樹下這首歌。從楠梓區德民路高楠公路，到加工區西側的外環西路、約 2.5 公里左右長度，經費 770 萬竟然要 3 年的時間，從木棉樹改種阿勃勒樹。樹都無罪，就像老車是無罪的，環保局、老車無罪，木棉花也無罪喔！是你們把樹種的不漂亮、種在不對的地方，把樹種在公園或高速公路邊的道路下漂亮多了，有看過麻豆那段國一中山高路邊的木棉花，眞的讚。如果把它改爲阿勃勒樹要花 3 年、770 萬，2.5 公里、不好，爲什麼？選的樹種如果要種 3 年，有的第 1 年種下去已經長高了、第 3 年種的還矮矮的，哪有一段 2.5 公里的樹有大有小，路樹路型就不好了，市長，我跟你這樣說，而且效率會讓人家垢病，幾百萬的工程要做 3 年，不好吧！不夠錢就請中央專案補助，才幾百萬而已，很快、大約一年半，我個人認爲 1 年半就把它完成。

再看圖片，監理處旁邊這條叫監理東街，以前種得不好看，經我跟劉世芳副市長建議，補種四十六、七棵，其實我很欣賞劉世芳副市長，也很佩服他的魄力，你要學他有那個霸氣，他沒有選市長實在很可惜。眞的，他把旗楠路上 254 公里處高低落差的水溝整平，我也是因爲他的幫忙才當選的，還有這條也是，我都要感謝他，我說實話也不是在拍馬屁，四十六、七棵種下去，你們看這邊不錯、很綠，其實這邊就是 R21 捷運站，在德民路就是我剛剛講的，木棉樹要改爲阿勃勒樹那邊，有一棟在都會公園的大樓、叫佛羅里達大樓。從台北搬來的民衆就說，周議員，高雄其實是很漂亮的，你看德民路就像敦化南北路那麼漂亮，捷運站這邊如果再種些樹，綠廊綠帶、十年樹木的，三、四年後眞的很不錯。但是前面後面，工務局長都有去看過，種的那個小侏儒很難看，路尾路頭就剛好那三、五棵，兩邊都是，很可惜，如果都像這樣，再過 5 年之後，那邊的選民一定會很感謝，覺得周鍾濬不選實在很可惜，把這邊做得這麼漂亮。說眞的我不一定要做到老、選到老、選到死，榕樹下就是讓市長知道，這些路樹要有規劃的把它種好。請許市長簡單回應一下路樹部分。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我想不用等到三、五年後，我現在就覺得周議員沒選很可惜。

周議員鍾濬：

不要這樣。

許代理市長立明：

德民路的部分，爲什麼 700 萬的工程要做 3 年？會後我會去了解，即使是因爲其他管線…。

周議員鍾濬：

可以把它變成跨年度的一年半就好。

許代理市長立明：

我的意思是，當然要去了解原因，工程單位也不可能毫無原因，700 萬的工程要做 3 年的時間，幾乎不可能，是不是有其他的原因？但是我要講的是，即使有其他的原因，我們在最後行道樹的補植時，是不是能夠同一時段、同一品質去做處理？木棉花當然無罪甚至黑板樹也無罪，但是…。

周議員鍾濬：

都無罪。

許代理市長立明：

它們的確不適合做行道樹。

周議員鍾濬：

對，要慎選樹種、種到對的地方。

許代理市長立明：

對，以阿勃勒來講，現在高雄的阿勃勒其實越來越多，今年的阿勃勒…。

周議員鍾濬：

也不好，不一定種得很好。

許代理市長立明：

老實說，要看地形、要看環境，因爲阿勃勒五、六月一起開花時，其實眞的很漂亮。

周議員鍾濬：

對啊！黃色的。

許代理市長立明：

但是阿勃勒比較脆，比較容易受到風災的影響，這個我們都清楚。

周議員鍾濬：

颱風的打擊。

許代理市長立明：

所以，沒有任何一個樹種是有罪的，但是要把它放在適合的地點，就像黑板樹和木棉樹，遇到道路在整理時，盡量把它移植掉，這是大家應該都有的共識。

周議員鍾瀅：

現在民政局在做的雙湖公園，把覆鼎金公墓都遷走了，很好，從無到有變成一個公園，這個角度很好，國 1 中山高和 10 號道路往美濃、旗山方向，都可以看得很清楚。高雄的 LOGO 就是那個高，就一筆畫把它寫成高，在 2009 年舉辦世運時，那個 LOGO 很好，可以在以前墓區那個角度來種樹，種花沒有用，不持久容易謝掉，種各種開出來會像阿勃勒、那種不同顏色的樹，可以好好規劃讓它種起來，春夏秋冬各種顏色都有，變化很多又漂亮。這個要請養工處、公路局，找園藝專家好好來設計，我覺得是很好的事情，從無到有、從有到好、從好到美，美而再美，最後就繼續執政，才能夠永垂不朽，不然做不好就換人做，市長、各位局處首長，就是這樣嘛！

談到百年樹人其實都很重要，所以明華國中第三期工程、中山國小也是第三期工程，該興建普通教室的，就要做。現在高雄第二科學園區、第二園區，許市長，好像只用了台糖七、八百公頃的土地，我的看法，要做就做最大的、大約 1,500 公頃，裡面好好規劃，不要只有科學園區，那個沒有人會來，因爲不是只供就業而已。高級人才要來，周邊的設施，包括交通、教育、整個環境、購物商場等等過來，所以國小都可以變，你看以前的七賢國中就改到我們的美術館，多好！我們以前左營的勝利國小就到新社區，左營國中也到新社區，都是用遷校，不用廢校或是怎麼樣，就直接把學校遷過去。像是興糖國小以後可以變成…，清豐國小就不一定，那麼小鼻子、小眼睛的不要，把興糖國小遷過去，很好！而那些整個規劃或其他的，像我們的永清國小就很可惜，在整個文化局裡面的那些「再現舊城」，整個舊城應該就要全部淨空，整個都遷村遷出去，我眞的覺得很可惜。

國民運動中心，市長，高雄市沒有半座的國民運動中心，我感覺好像都在官商勾結，我是講得有點太過嚴重，都是鼓勵那些私人在設健身工場，World GYM，連我家附近的親朋好友，我們右昌的德民黃昏市場現在也有一個 World GYM，這你們知道嗎？很多！高雄自己來蓋公立的也不錯，體育局已經成立了，應該也要有一座運動中心。這個也是文化局的，大福山社區圖書分館，我向你們提出這麼多，以下有一些書面的，我沒有提到的，請你們就好好的回覆一下。

選舉一轉眼馬上到了，現在大家都在抽籤，也不知道是抽到什麼號碼，我也一概祝福他們能夠順利、全部都高票當選和連任。我想就台北市議員王世堅來

講，我們高雄市要盛大好好的籌劃，台北市議員王世堅講高雄市，如果韓國瑜先生…。他是講他選不上，如果他選上，他就跳海。但是現在又改口，可能要改其他的，這個我不清楚，所以昨天的新聞畫面就有出來，陳其邁很為他心疼，講他跳海太危險，而且生命很可貴，不能隨便跳，叫他潛水後再跳海；韓國瑜就講這樣也好，跳海太危險，跳愛河就好。所以不管怎樣，市長，各位局處首長，尤其是相關的，教育局、體育局、觀光局，還有衛生局及經發局，你們應該籌辦一個「歡迎王世堅議員蒞臨高雄跳水典禮」，把所有的籌備工作都籌備好，因為他不就是一個跳海和一個跳河嘛！高雄港剛好在五福橋那邊，愛河剛好也在高雄港旁，不然一跳就跳過到旗津的海水浴場，兩個地方就…。市長你也不要笑，我是講真的，如果陳其邁先生能夠當選市長，你們就規劃他去旗津跳海，就是旗津海水浴場，第一個。第二個，如果是韓國瑜先生當選，他就準備跳河，也是在愛河的旁邊、國賓飯店那附近，那就剛好，高雄港區，一個就是跳右邊旗津的外海，一個就是跳左邊的高雄愛河。我是覺得好好的規劃一下也不錯，現在高雄的經濟也不太景氣，他這樣的話，對於我們高雄市也是有些許的關心，如果真的來高雄跳水，跳水典禮應該就要好好的籌備一下，等一下也請市長簡單答復。

至於其他，林林總總的，我講到這裡也是和各位一樣，對，何日君再來，很簡單，山水有相逢。我也講過了，大家都是當好朋友，也不要哪一天，12 月 25 日周鍾瀅卸任了，在路上或是在市政府碰到，請各位也不要把我當成路人一樣，當然我也是會笑笑，因為人生就是這樣，有起有落，有在位就有卸任，花開花謝、潮起潮落，這個是自然的現象，也是一般的人生道理。有的人赴京趕考想中狀元，有的人是辭官歸故里、歸隱山林，山水也是滿好的，就不需要和別人城裡城外，就是這樣而已，那也是選擇。我想主席也跟我一樣，都是今年沒有參選，大家都一樣，希望以後見面都還是好朋友。「何日君再來」、「再會吧！我的愛人」，我的愛人不是只有一個愛人，是我所愛的人，希望大家未來都有一片很好的美景和前途，你們當官的，就事事如意步步高升，而我們當民意代表的、卸任當一般百姓的，就身體健康和萬事如意這樣就好。

希望市長回應一下，王世堅，台北市議員，他一定是高票當選的，但是他也開口講過了，不管是哪一個人當選，依我來看，他也在所難免，鐵定都要跳的，只是看要在哪個地點跳水而已。我們就準備一下，跳水典禮在我們高雄也是不錯，市長，請你簡單答復一下。

主席（蕭議員永達）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

謝謝周議員，我站在高雄市政府的一天，我只能講，跳愛河是違反我們的觀光發展條例，要處以罰鍰的。

周議員鍾滋：

你是這樣想的，不一定，是跳水典禮，又不是跳愛河！我跟你講的是跳水。就辦一個盛大的跳水典禮，請相關的單位，包括衛生局、教育局、體育局、觀光局以及經發局，通通都準備好，所以我…。

主席（蕭議員永達）：

好，感謝周鍾滋議員的質詢。周議員是政大畢業的高材生，跟市府的各位同仁一樣，他早期是教育行政高考的公務人員，之後轉任議員。周議員問政理性專業，而且文武全才，也擔任本會桌球隊的副隊長，連續八年帶隊比賽也都打入冠亞軍，而且今年周議員以 63 歲高齡打出人生的代表作，在一百多位議員、全國性的競賽中，得到第四名，一輩子打得最好的就是今年。所以，他不管是問政的火力，還是個人的體力，都是在人生的顛峰狀態，但是他這次是功德圓滿、主動不競選連任，不過本會也要感謝周議員，將人生最輝煌的 30 年青春用來擔任本會的議員，把一輩子奉獻給市議會，請各位以熱烈的掌聲，感謝周議員對高雄市議會的貢獻，對高雄的貢獻。

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（羅議員鼎城）：

繼續開會。（敲槌）接下來請蕭議員永達質詢，時間 45 分鐘，蕭議員請，謝謝。

蕭議員永達：

大家好，今天是我擔任 3 屆議員最後一次的質詢，不過我跟周議員鍾滋不一樣，雖然我們兩個都是畢業，不過他是功德圓滿主動要畢業，我是壯志未酬被畢業。既然是被畢業，但是我也已經做了 12 年了，那 12 年是什麼意思呢？就是小學 6 年、國中 3 年、高中 3 年，加起來也只有 12 年，所以以一個人的人生來講，12 年也夠長了。

所以，我今天就來做 12 年議員的工作報告－議員到底做了什麼？我在第一屆的時候，對於議員的認知是根據地方政治的教科書，地方政府與自治在市面上賣的教科書會告訴我們地方議員在做什麼？大概主要是做兩件事，一個叫做監督市政；另外一個叫做爲民服務，大概就是做這兩樣。我當到第 2 屆議員以後，我發現這樣子是不夠的，很多市民尤其是重要的問題，其實不只是議員沒有辦法解決，連市政府也沒有辦法解決。所以我實踐了另外一個主張叫做實踐三權分立，而這個主張叫做什麼？這個主張是一般大學教科書講的，三權就是什麼？行政、司法、立法。我們傳統的教科書告訴我們地方政治是什麼？地方

政治只有兩個，就是市政府跟市議會。但是爲什麼要三權，因爲很多事情，你如果不是實行三權分立是沒有辦法解決的。

所以從第二屆、第三屆議員，我的問政風格有很大的變化，而這些變化也改變了議會政治的文化。我個人也付出了很大的代價，但是我必須告訴各位，這12年議員的生涯是值得的，本人青春無悔。

我來自哪裡？最近都流行北漂青年，我是南漂青年，從小在北部出生，在台北長大、在台北就學，我年輕的時候有一首歌，林強唱的要去台北打拼，什麼好康的都在那邊，我在台北我知道台北的資源多，眞的是什麼好康的都在那邊。我研究所畢業做什麼工作？在 1992 年的時候，我就擔任台北新店景文工專電子科主任，一個月薪水七萬多元，我 1965 年出生的，二十幾歲的年輕人一個月薪水七萬多元，因爲我有參加野百合學運，我的使命感及我的認知，促成我變成南漂青年。

是什麼因緣際會呢？就在 1993 年的時候，那時候林義雄先生從外國遊學回來，在中研院開慈林文教基金會教一些學運、社運人士如何做社會運動。1990年代社會運動蓬勃發展，因爲是台灣民主蓬勃發展的年代，到底社會運動要怎麼做？大家胡搞也不知道要怎麼做？反正就是政黨對決。所以他從外國把甘地、美國的金恩，他們怎麼做非武力抗爭的過程回來教給我們，那叫做學習社會運動。

精髓是教我們非武力抗爭，你講你的訴求、改造社會這些都是好事，但是不要發生暴力，暴力是禁止的。所以不要發生暴力如何凸顯問題呢？兩個方法，一個叫做議會路線、一個叫做街頭運動，這兩個要並用，而非武力抗爭，也是本人當 12 年議員所堅持的精神，而我也善用了議會路線跟街頭運動來促成改造社會的目的。現在的街頭運動有一個比較高雅的名稱，他們叫做公民運動。

當社會運動者要從哪裡開始？我問林義雄先生這個問題，是怎麼做一個社會運動者？要從什麼地方開始？是不是要從台北開始？他建議從南部開始，爲什麼？因爲南部比較少年輕人願意投入，什麼好康的都在那邊什麼人都跑去台北，所以他說一句話：社會運動者，沒有時間的限制，沒有空間的限制，社會運動者是要到運動需要你的地方，鼓勵我們往南部發展。所以本人就把台北的工作辭掉，告別我的故鄉往南部發展，在南部我是做什麼？因爲我學的是電子，如果在南部我叫做科技新貴，可以有很好的工作，很好的收入。我二十幾歲都是穿西裝上班的，往南部發展做什麼呢？因爲我本身也不是學法政的，一開始還進不了權力核心，從一般的助理做起，我當了快 10 個人的助理，你叫得出名字來的我很多都做過。一開始在台南後來在鳳山，最後跑到苓雅區，試過很多地方。但是林義雄是教你做社會運動，不是教你選舉，選舉那一套我年

輕的時候學到的比較少。

所以我認爲有理想的人，有抱負的人，在台北都可以做得很好，何況到南部來一定可以做得很好。不過那是我的理想、我的看法，跟實際政治需要錢、需要人、需要派系、需要樁腳，那些他沒有教我，所以我到南部經歷了很長一段時間的挫折。從 1994 年我被派到台南來，爲什麼被派到台南？因爲台南沒有民進黨，你就去試試看，可以當選最好，如果沒有當選，反正你還年輕什麼都沒有沒有關係。

第一次選舉的時候，眞的差一點當選，我都沒有準備就差 128 票，那時候我 28 歲，差 128 票，我想好吧！到南部打拼好了。南部也會疼惜年輕人只差 128 票而已，下一次就會當選了。

結果，我沒有想到我 28 歲來這裡，一直到我眞的當選議員足足隔了 12 年，在苓雅、新興、前金，2006 年才當選。所以我一輩子來這裡，我的落選經驗足足超過我當選經驗，我落選幾次？5 次，包括這一次 5 次。

議會 66 個議員，有一半以上一輩子連一次都沒有，如果有一次的已經算人生的悲劇了，有 2 次的幾乎是不可能，我一個人 5 次。既然有這麼多悲劇，有這麼多理想，該做的你應該去做，不然當議員這一行眞的划不來，我有做了哪些？利用非武力抗爭，這 12 年裡面有很多爭議事件，但是爭議是我個人，我要訴求的目的統統都達成。議員的法定職權，你只能改什麼？改高雄市的自治條例，你沒有機會動到六法全書裡面的法律。但是我學的是非武力抗爭，我用的是議會路線跟群衆路線的結合，所以我不只改變市政府的自治條例，我還可以改變中央的立法，幾乎我發動的抗爭，很多中央的立法都跟著改變。

我今天總共講六樣，實際法律的發動者就是我，立法院也配合我改變，不管是要民進黨時代或國民黨時代，統統都可以達成，總共有六樣，而這六樣統統都達成。我個人的下場總共有三樣，一個叫做成功達陣，你的訴求眞的依照你訴求的成功了；另外一個是我沒有準備要犧牲，但是被意外犧牲。有兩項是在爭議當中，不過這六項統統都造成法律的修改。我一樣一樣的講給大家聽，現在在選舉，在 2006 年的時候，中華民國的選罷法，候選人選舉要登記學、經歷，不過在我當選議員學、經歷是可以隨便亂寫的。你不是博士也可以寫成博士，統統都不用到學校去念，選委會辦的選舉，發的選舉公告，公然發給市民，那個可以當作不實文宣品，雖然台灣選舉選了很多年，但是那些都可以造假，選委會也會配合你，因爲他的規定是你即使寫的是假的，候選人自行負責，到最後眞的沒有人負過責。

在 2006 年我就去舉發這件事情，也跑到議員的服務處抗議，也被民權派出所的警察把我抓到地檢署關在裡面，後來 2007 年我當選議員以後在這裡，高

等法院判決出來我講的那些統統都是對的。罷免法第 47 條也跟著修改，現在候選人到選委會去登記都是要教育部認可的學歷才可以登記，這是第一個非武力抗爭出來的結果。

第二個非武力抗爭出來的結果就是，今年 12 月 25 日要實施的正副議長記名投票，過去在高雄市議會的時代有發生很多議長賄選案，那不只是高雄的特例，全台灣都有類似的現象，而議長賄選案是議會不成文的文化，在 2014 年以前全台灣幾乎都是這個樣子。發生一件事情就是，2010 年的時候在這個地方，議長亮票案，檢察官來告訴各位，亮票是違法的。那時候有一個議員叫陳致中，大家都知道那時候陳水扁被關在監獄裡面，民進黨有扁案的陰影，認爲司法會介入政治，所以鼓勵大家要去認罪協商。

在 2010 年以前，2002、2006 年民進黨都教議員說這個亮票是無罪的，但是 2010 年爲什麼改變講法？這個如果不去認罪協商會出事情，因爲扁案的陰影讓大家認爲司法是公然介入政治，不然一個剛退任的總統你可以一直把他關起來，不用經過三審定讞一直關起來，司法如果沒有介入政治怎麼可能呢？如果民進黨在議長亮票案不跟檢察官妥協，那會有一個後果，議員被判刑事小，亮票是有罪的，那誰唆使亮票？就黨主席唆使亮票，到時候連蔡英文黨主席都要被叫到法院去。

換句話說，扁案的陰影造成民進黨在議長亮票案這件事情上面是退縮的，而民進黨那時候的判斷司法介入政治，事後都證明是可以的，而且是存在的。存在的原因就是後來說的，檢察官跑到日本去唆使辜仲諒作僞證要咬死陳水扁，所以他一直關在裡面，司法介入政治在 2010 年是確實存在。

但是當大部分的議員都跑去認罪協商的時候，本席來參加地方政治我有一個使命，就是要改變地方政治文化，當年的地方政治文化就是黑金文化，爲什麼有那麼多人可以當議長？很簡單，黑道有錢啊！又有養小弟，第一，有錢買議員。第二，把你買下來你不敢走。黑金結合才是選舉的威力，只有金沒有用，還要黑。我本人就是要改變這種文化，如果配合檢察官，全部都去認罪協商，要秘密投票，到時候投誰沒人知道？議員當選了一票有 500 萬到 1,000 萬可以拿，結果黑金一定更橫行。

所以我就說，好，沒關係，我的主張就是議長選舉要亮票，因爲你是民意代表，投給誰要讓民衆知道，所以我主張亮票無罪，結果呢！被高雄地檢署起訴，被高雄地方法院判刑。我把同樣的理念講給高雄高等法院的法官聽，他們告訴我，你這麼鐵齒，大家都去認罪了，只有你不認罪，乾脆把你議員資格取消，這樣地方政治才會變好。我告訴他一件事，你把我蕭永達議員資格取消，我沒有當議員我跟你保證，兩天以後高雄市民把我忘了，小人物嘛！但是，地方黑

金政治橫行就是法院判決造成的，你要負最後的責任。

我講給高等法院的法官聽，結果高等法院的法官不動聲色在那邊聽我講話，講完以後眞的在 2013 年大逆轉，所有議員都跑去認罪協商了，錢都繳了，很多都去勞動服務，結果我被判無罪。我就要求民進黨要修改法律，在立法院提案修改地方制度法 44 條，改成記名投票。結果這個記名投票在立法院躺著一直都沒有過的原因，除了民進黨是少數以外，在法理上是有爭議的，因爲憲法有規定，選舉是採普通、平等、直接、無記名，結果你要改成記名投票到底有沒有牴觸憲法？在法律上一直有爭議。

所以在 2013 年推動的時候是推不動的，2014 年我自己知道，如果照這種選舉模式，檢察官又介入，那會有一個現象，市民現在高興選舉結束了，大家選舉選完了，選完以後哪一黨當選，照常理來講，民進黨贏佔多數，過半，那就是民進黨當議長；國民黨如果有機會過半，那就是國民黨當議長，這樣才合理。但是以台灣的選舉模式，議員的票還可以拿去賣，而且賣票還是我們這裡普遍存在的文化。所以 2014 年 10 月我就推動了，議長選舉亮票承諾書，保證我如果當選議員我一定亮票，如果沒有亮票我就辭議員，在 2014 年 10 月。

後來陳菊市長採用我的主張，要求所有議員不管你們以前有沒有在地檢署簽承諾書？有沒有去做認罪協商？全部都要簽。所以 2014 年那一年民進黨在地方選舉是大勝的，新北市也贏、台南也贏、高雄也贏，結果新北跑 1 票、台南跑 5 票，只有高雄是票票到位，實現人民對民進黨的期待。這是 2014 年正副議長選舉那一天，我把票舉起來，已經不是偷偷亮票了，是公然亮票。2015 年 1 月 16 日，那時候的檢察總長顏大和正式提非常上訴，而且非常上訴的理由直接就點名我，高雄高等法院法官聽信蕭永達一面之詞，他主張判決定讞的案子要翻案，結果這個案子在 2015 年 9 月 1 日判決出來，最高法院判決亮票是無罪的。

而民進黨在 2013 年其實就有提案要修改地方制度法 44 條，但是當 2015 年 9 月 1 日判決出來，在法理上是站得住腳，2016 年地方制度法就跟著修改，但是修改完以後根本不是叫「蕭永達條款」，他把它叫「賴清德條款」，因爲賴清德比我出名很多。然後剛好在 2015 年 8 月的時候他又被監察院彈劾，所以大家把那個條款叫「賴清德條款」。其實這個條款在 2013 年就已經在立法院提出，而且提出的時候是因爲高等法院判我無罪，我請民進黨立法院黨團提出的。而實施是什麼時候實施？就是今年 12 月 25 日就要正式實施，讓正副議長賄選走入歷史，這是第一件，成功達陣了。

另外一件是本人比較傷感的事，我當議員，議會的職員工一直對我很好，包括陳秘書長也對我很尊重，但是民進黨在高雄完全執政以後，你要做改革啊！

不然以前不是你當議長，現在民進黨當議長，到底以前有哪些需要改革的你要拿出來講。在 2015 年我就把它提出來，那時候我們的議會當渡假休閒中心，有游泳池、有三溫暖、有健身房，這裡是開會的地方，不應該有那麼多設施，一年水電費一千多萬，這個已經改了，也沒了，也取消了。

再來，以前不開會大家薪水照領，一開會再領加勤費，而高雄市不是特例，高雄是跟台北學的，台北一年花 4,500 萬，我們一年花 4,700 萬，怎麼可以這樣？怎麼不可以這樣？已經都實施 30 年了，民進黨完全執政以後，我提出來，在 2015 年這筆錢就刪掉。

有一句話叫做垃圾不分藍綠，在 2016 年最受歡迎，什麼叫做垃圾不分藍綠呢？是政治人物都很垃圾啦！國民黨一樣，民進黨也一樣，叫做垃圾不分藍綠。我告訴各位，有權力的人都一樣，應該精準的講台灣不是垃圾不分藍綠，台灣是垃圾不分藍、綠、白，白色力量也是一樣，這個就可以證明。你看我是到哪裡去告的，你知道嗎？我是到高雄地檢署去控告台北市議會組織犯罪。因爲高雄市已經把加勤費 4,700 萬刪掉，媒體也都報導出來了，結果台北市不是白色力量嗎？怎麼它不用刪還繼續在發，爲什麼，你們知道嗎？因爲有權力的人都不想被監督，也沒有人想去得罪他，是我得罪他去舉發他，2015 年當天就刪掉了。所以我一個人刪兩個議會的預算，一個是高雄市議會，一個是台北市議會，這樣會不會顧人怨？我非常令人討厭，所以有一陣子我進議會很多人看到我頭都轉到一邊去，剛剛講的是成功達陣，我也感謝議會同仁的體諒。

現在講的是意外犧牲，什麼叫做意外犧牲？就是我不想去當烈士，你卻推我去當烈士，這就是叫做意外犧牲，日月光案是本人意外犧牲。大家都知道日月光案怎麼來的，就是 2013 年那時候在講派遣工，我查一查是日月光用最多派遣工，共一千多個，我就去叫他少用一點，他就說市政府都在用派遣工，議員監督市政就好了，哪有在管民間機關的？那時候整個社會氛圍是這樣，沒他辦法，後來我開記者會也去想辦法看怎樣處理。那時候剛好環保局長是陳金德，我想一想，好，你們排放廢水，本來排放廢水最高罰多少呢？最高罰 60 萬，這是法律的規定。陳金德也把它罰 60 萬，但是一個那麼大的公司罰 60 萬不痛不癢，我們就一連串抗爭，結果造成什麼呢？日月光把 1,814 位派遣工都轉正職，水污染防治法也修改了。現在水污染防治法最高可以罰到二、三千萬，而第一個適用的政府就是台北市政府，被罰了二千多萬，法律有修改，但是我爲什麼跟你說我是意外犧牲呢？因爲那時候議會到日月光去，記者問我，立委蔡錦隆、江惠貞說高雄市政府是養案，你有什麼看法？我就跟他說，請問江玲君、江惠貞、蔡錦隆，你們拿了日月光多少政治獻金？結果江玲君沒有提告，另外兩位有告我，因爲有拿的沒提告，沒拿的就說你怎麼知道我有拿？就告我誹

謗，我被判 58 天。我認爲這個語言好像是政治攻防的語言，怎麼會判我 58 天，58 天罰多少錢？罰 5 萬 8,000 元就可以了。我認爲這是言論自由，跟律師討論，他說 50％會被駁回，就是同樣罰 58 天，而 50％就會判無罪，結果最後判出來是什麼？判有期徒刑四個月。本來 58 天變 4 個月，而且還判賠 60 萬，還要登 4 報道歉，原本花 5.8 萬就解決了，我卻要花一百多萬才能解決。我講的日月光案，爲什麼我與有榮焉呢？因爲整個日月光案鬧那麼大，包括所有日月光廠長、操作工人，有被判一年，也有被判二年的，到最後因爲他們有悔意高等法院都判緩刑，也沒有徒刑，也不用罰款，唯一被判有期徒和被罰款的就是我，所以我說我是意外犧牲與有榮焉，我是唯一的受刑人。

再接下來，這個判決和解釋會改變台灣地方政治的文化，三權分立制度到底存不存在？這是黑心油事件。什麼叫做黑心油事件？就是在 2014 年 9 月時發生的，我就到地檢署控告說有黑心油，叫高雄地檢署去查，結果高雄地檢署連理都不理你，我們去了幾次？去了 3 次，我把時間都列出來。後來是台南地檢署和彰化地檢署跑來高雄這裡抓人，我們有三個人跑到雄檢前面去抗議，抗議什麼呢？就是雄檢已死！就寫了「雄檢已死」四個字，然後就說這是侮辱公署。我跟鄭新助確實發表很多言論批評雄檢，而簡煥宗只站在我們兩個人旁邊也算侮辱公署，所以三個人全都被起訴了。結果這個案子到地方法院時，地方法院的法官聽我們講一講之後，覺得我們議員講的是有道理的，他不同意高雄地檢署主張把我們判刑，他就將這個案子送大法官會議申請解釋，說侮辱公署罪是不是違反憲法言論自由呢？請大法官會議解釋。司法院現在誰當院長？現任司法院長是許宗力，前院長是翁岳生，他之前是台大教授，我還特別上到台大網站，你們上網去看台大開放課程第 41 分 38 秒，許宗力上課的時候就講侮辱公署罪是違憲立法，所以本人等了三年，遲遲在等大法官會議解釋卻一直沒有下來，這個如果下來了，我就有機會在地方政治史上留名。這個判決是什麼判決？這個是三權分立重要的判決。但是這個要等大法官會議解釋，等大法官會議解釋下來，以後這本叫做地方政府與自治的書就會將判決寫在裡面，也是憲法重要的釋義文。

另外，剛剛那個是爭議中，這個也是爭議中，這個是在去年 4 月 27 日林奕含死掉以後，衛福部說不能公布死者的名字，所以出來都是打馬賽克。我來自教育界，我經過調查，確實狼師現象是台灣補習班普遍存在的現象，所以我就在 5 月 2 日開記者會說不只陳國星一匹狼，是一群狼。這個記者會是有爭議的，我自己知道，因爲我指控這個，但是我不願意提出具體證據，它的人證是什麼、物證又是什麼？因爲我有要保護的對象，我會提供給適當的人，這個事情會解決。我剛剛跟各位講我是學什麼的？學非武力抗爭。就是不要用武力達到社會

公義的目的，這個社會公義的目的已經達成了，現在學生和家長都知道補習班文化跟學校的文化是不一樣的，你不能把補習班老師當學校的老師。補教法在去年 5 月 27 日我提出來以後，立法院馬上就修改補教法，現在補習班老師都要用實名制，這是我學非武力抗爭的人用的手段。證據當然是有，我又不是傻瓜，但是因爲我有要保護的人，所以資料不能公開給大家看。

我是不是一個備受爭議的人，常常這樣跟人家爭吵呢？有沒有做幾樣比較和平的事，比較像點人樣的事，穿個西裝，是老師就像個老師的樣子呢？有四樣，這是另類的工作紀錄。第一、我提升議事效率。以前從吳敦義、謝長廷到陳菊，陳菊當了八年，到了第九年的時候我才發現不對，一大堆政府官員坐在這裡，結果都要朗讀上次會議紀錄，先要唸個 10 分鐘，唸什麼大家都不知道，議員和政府官員大家都不知道在唸什麼，但是行之有年，行了二十幾年，現在改掉了，從 2016 年就取消宣讀上次會議紀錄，改成用書面。陳秘書長，沒有錯吧！這是議事效率明確提升，節省了公務員的時間，也節省了議員的時間。再來是我當桌球隊長和國民外交促進會長，以及我所推動的轉型正義二二八和平運動，推動了十年的一些紀錄。

剛剛質詢的周議員鍾滋是桌球隊的副隊長，他是國民黨的，我是民進黨的，我當隊長，另外還有一個主要隊員吳議員益政是親民黨的，還有鄭議員光峰是民進黨的。我們四個人連續八年出去外縣市比賽都打進冠亞軍，而我們不是爲了民進黨，也不是爲了國民黨，我們是爲了高雄的榮譽。所以只要出去外縣市比賽，我們就會把時間空下來，連續八年。還有，我當國民外交促進會會長，我去參加活動的時候大部分都會穿西裝，就像今天這樣。我的西裝有幾件，你們知道嗎？兩件，你看這個跟那個是同樣一件。我當 12 年議員，兩件西裝，所以感謝各位的包容。今年辦的台日交流高峰會，有 323 位日本議員來參加，是有史以來最多的。台灣在辦二二八的活動時，幾乎只要有藍綠主要政治人物在場，你們注意看，當天幾乎都是吵吵鬧鬧收場，後面坐的是受難者家屬，政治人物發表的演講幾乎都在講和平，但沒有一天眞的和平過。但是高雄的二二八活動是眞的和平，而且不只是座談會而已，我們還辦到遊行。全台灣每一年二二八會固定辦遊行的就是高雄，而且是不分藍綠的媒體一致都說讚，這樣很有意義，這就是公義和平二二八，從雄中自衛隊出發，我們後來結合雄中、雄女、雄工、雄商，都辦雄中自衛隊遊行，從高雄中學一直遊行到舊火車站，回顧當年的歷史。做這件事花多少時間呢？花十年，從 2009 年開始，我發現那個歷史是寫錯的，開始辦座談會。但是講二二八大家沒有興趣聽，講過去的歷史大家沒有興趣聽，我自己出 100 萬，募資 300 萬，總共 400 萬去排舞台，在文化中心至德堂三天演出四場，總共 6,000 人去參加，劇名是「天若光」。接

下來爲了讓更多人參加，我們就舉辦了遊行活動，然後愈來愈多人參加，也認同這個活動，包括去年有一個 92 歲的老太太，從電視上看到這則報導之後，從椅子上站起來告訴他當醫生的兒子說那個在雄中火車站前被打死的顏再策，70 年前我就是他的女朋友，他還保留顏再策當年的照片，70 年前的相片被他保留住，一輩子都沒有拿出來，去年把它拿出來，文化局也完成了口述歷史的事件。這是轉型正義，我們花了十年的時間默默在做。以上是我做的報告。

我是來自台北的南漂青年，在這裡工作已經二十幾年，流浪過很多地方，我特別感謝高雄市苓雅、新興、前金的選民，你們給蕭永達 12 年當議員的機會，爲我在議會留下一席之地。我也感謝由陳秘書長所帶領的議會同仁，我在議會這 12 年，其實日子過得很好，議會的職員對我的服務一直都很好，不管是出國旅遊或是帶隊出去比賽，或是在議會每天都有人泡咖啡給我喝，其實日子過得是很愜意。很多改革到議會，不是你們不好，是因爲時代要進步就是要改革，而議會在陳秘書長領導的同仁之下，發揮了最大的包容，也做了很多具體的改革，我覺得這個就是高雄市民的期待。因爲政黨輪替的目的就是把以前不合理的，該改的就去改革，而我們大步邁步向前走。

如果有人問我，你心目中的民進黨是什麼？心目中的國民黨是什麼？我告訴各位，高雄不是民進黨的，也不是國民黨的，高雄是高雄人的。而民主政治講的政黨政治，政黨叫做 party，民進黨代表一部分力量；國民黨代表一部分力量；現在的白色力量也是一部分力量。權力使人腐化，這是必然的道理，所以從政的人應該隨時要有警戒心。我感謝民進黨留給我的機會，我這次初選沒有過，我知道民進黨是有一些缺點，因爲你執政以後，有權力、有利益以後，很多你以前不會做的事，或是很多以前沒有支持你的人會跑過來，所以我們必須有警戒心。民進黨不好，我會繼續留在民進黨裡面，就是因爲不好，才要把它變好。我這次初選沒有過，我選擇不再參選，我會支持民進黨的候選人，也希望民進黨的市長候選人陳其邁可以當選，因爲高雄要改變。大家都知道，每一個時代有每一個時代的包袱。謝長廷時代留給他的包袱，所以他提出城市美學；陳菊的時代提出宜居城市，那個都是在解決那個時代碰到的困難。三生有幸就是生活、生產、生態，現在的經濟狀況確實需要改善，所以陳其邁把自己定位成經濟市長，他是高雄人，了解高雄的痛，也了解高雄的需求，我希望他可以當選，因爲我覺得他當選，高雄會變得更好，本來就是一棒接一棒，這是我的看法。

你如果問我韓國瑜怎麼樣，我老實告訴各位，韓國瑜是另類的國民黨，我看他的口才反應其實都不錯，而且我看他本人是個有趣的人，甚至是個討人喜歡的人，但是差別就是來高雄的時間太短，對高雄的了解不夠。換句話說，陳其

邁跟韓國瑜都是好人，但是理性的高雄市民應該要選擇陳其邁，這是我身為一個議員對於高雄市民的建議。我做了 12 年的報告，請許市長評論一下。

主席（羅議員鼎城）：

請市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝蕭議員。這些都是我們在高雄市政府和高雄市議會共同為高雄市民打拚的 12 年，我們幾乎是同時進來，同時畢業，這也是我們最後一次的總質詢。聽完蕭議員這 12 年來很多重要的改革工作，其實心中有非常多的感慨、感動和感謝。我們都是在 1991 年、1992 年野百合運動的時候受到政治啓蒙，這一路走過來大概也二十六、七年了，特別是這 12 年真的是共同努力，有時候會吵架，很多時候分進合擊，不管從議會的角度或是從市府的角度，其實我們共同完成了非常多的改革，當然也付出了很多的代價。坦白講，台灣社會這二、三十年就是一個快速解構的社會，你要從事改革，會有來自各方面的攻擊。主張革命的人認為你不夠衝、不夠勇敢，被改革的人當然會對改革的人懷恨在心，甚至包含受到改革而保障他合法權益的人，他可能都還會覺得你怎麼只做到 70 分而已，剩下的 30 分為什麼不做。所以說實在的，唯有進行改革，我們都知道其實才會讓這個社會進步，但是真正從事改革的人，往往都是身上傷痕累累。

非常多的事件，台灣的地方制度，台灣的地方政治文化，從以前的黑金政治走向一個正常的民主政治，我想議長、副議長的記名投票是一件非常重要的里程碑。我們都知道對於民主制度來講，間接選舉的無記名投票，我們從過去的經驗都可以看得出來這是賄選最嚴重的一個部分，因為間接投票、無記名是成本效益最高，而且對於買票來講最安全的，所以希望能夠共同的去完成議長、副議長的記名投票，而且即將在今年的 12 月 25 日全台灣各縣市議會的議長、副議長都要進行記名投票，我想這真的是改變台灣地方政治非常重要的一刻。

另外，包含日月光、包含水污法的修正，以前水污法最多的罰款上限是 60 萬，我們加重其罰款，其實這還是要靠法律的修改。從日月光整個過程裡面，對於水污的處理，甚至包含停工之前，我們對於日月光勞工權益的保障，到後來日月光也真的進行各方面的改善，在整個過程當中，勞工的權益不但沒有受到影響，甚至很多派遣人員都晉升為正式人員。我相信日月光本身污染後勁溪絕對是一件錯誤的事情，從水污染後面的防制，對於勞工權益的改善，甚至在最近這幾年日月光非但沒有退出高雄，還願意在高雄加碼投資。我相信這件事情應該是台灣污染防治史上非常成功的一件案例，其實這中間都有很多人，包含蕭議員和市府團隊的努力。

我講的這些，最後一件讓我感動的事，其實蕭議員剛剛有提過，不諱言在這次民進黨的初選裡面，你沒有進入初選的門檻。我們也都知道，我們也都討論過，其實有很多落選的人，其他政黨就會來接觸，後來我們看到蕭議員不為所動，即使民進黨初選落選了，你也不願意改變成為其他政黨推薦的候選人繼續去參選議員。我想這是蕭議員以身作則，以自己的行為來見證什麼做叫民主制度，以自己的行為來建立民主眞正的價值制度，這一點是讓我特別感動的地方。眞的非常感謝蕭議員跟我們一起共同打拚這 12 年，我們三屆幾乎是同期生。我最後只有一句話，當 12 月 25 日我們走出市議會和市政府大門的時候，我們可以大聲說我們青春無悔，而且我們絕對對得起所有的高雄市民，以上。

主席（羅議員鼎城）：

謝謝蕭議員永達的質詢。蕭議員在本屆的市議會當中，有兩件事情令我們這屆市議員都印象深刻。第一個影響的是議長該不該亮票，以及亮票的合法性問題。其實在大法官解釋之前，或者是顏大和檢察總長提非常上訴之前，舉凡高等法院的判決，其實某種程度已經足以影響高雄地檢署或是其他地檢署及地方法院法官的心證，以致於第二屆議員在亮票選舉康議長的時候，在法律方面某種程度是地檢署檢察官不知道該怎麼辦，不知道該不該偵辦。以致於顏大和總長提非常上訴，交由最高法院去裁判，看到底是不是合法。之後的推動修法，坦白說是所有法律人，包括小弟我敬佩蕭議員挑戰司法的勇氣，這是足以讓所有法律人汗顏的部分。

再者就是檢舉狼師的部分，導致蕭議員在台北地方法院被起訴，訴訟案件雖然目前尚未判決，但是蕭議員勇於挑戰司法、伸張正義，這部分也是身為律師的小弟汗顏的地方。

爾後在人生的道路上，蕭議員與陳菊市長的團隊過去 12 年發展高雄經濟，建設高雄，乃至於高雄今天有這麼好的與過去完全不同的面貌。陳菊市長團隊，以及現在的市府團隊，還有蕭議員，我想所有高雄市民都值得給市府和議會的前輩們鼓掌，請大家鼓掌。謝謝。將來在人生的道路上面，12 年之後，不管在世界各個角落，見到面時大家都能想到過去這 12 年共同奮鬥的時光。今天謝謝大家對蕭議員的鼓勵。

向大會報告，下一位總質詢時段是李議員長生的市政總質詢，他提書面質詢，市府就李議員長生所提的書面質詢盡速確實答復。今天議程到此結束，散會。（敲槌）

十六、第 2 屆第 8 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 107 年 10 月 22 日上午 9 時）

市政總質詢

（翁議員瑞珠、陸議員淑美、曾議員俊傑、王議員聖仁）

主席（黃議員石龍）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請翁議員瑞珠質詢，時間 45 分鐘。

翁議員瑞珠：

今天是翁瑞珠最後一次總質詢，因爲我將要拔營，這段時間以來，對於地方建設，我感受非常深，尤其大岡山地區防洪治水建設發揮很大成效，經過 83 年、90 年、94 年數個颱風，以及莫拉克颱風與 823 豪雨等幾次大災害，顯示排水已經獲得改善，雖然今年 823 豪雨下得比較急，但是需要改善的地方已經都改善了，只是雨一下子下這麼多，水來不及宣洩，造成稍微淹水，不過水一下子就退了，這對地方來說，已經算有改善。

在我任內，典寶溪 A 區及 B 區滯洪池已經完工，尤其是石螺潭排水，過去每次下雨石螺潭就淹水，然後五甲尾也跟著淹，都同一時間淹水。石潭里與福興里淹水會那麼嚴重，就是因爲空軍官校的水都排到他們這邊來，我們又沒有將這邊納入易淹水地區，所以淹水狀況一直沒有獲得改善。縣市合併後，岡山石螺潭排水系統已經獲得改善，新建抽水站也完工啓用，今年已經發揮效果，過去每逢下雨，那條排水的水都溢出到路上，造成社區淹水，不過這次已經都改善完成，所以石螺潭那邊的人也都很肯定市府。

目前典寶溪 D 區滯洪池預計在 108 年 8 月完工，現在已經動工，這些都一直在改善之中。

還有梓官區潭子底排水位於中崙里社區，這邊常常淹水，針對這個地區，我們在這個範圍內興建潭子底排水公館路 154 巷抽水站，目前也已完工。

岡山區成功路 24 巷一帶遇雨必淹，就像照片中這樣，目前也已改善完成，淹水問題已經改善。

岡山區台上里新庄路一帶，每次下雨這條路就淹水，今年改善工程也已完工，但是這次 823 豪雨有稍微淹水，因爲水溝的水宣洩不及，可是一下子水就退了，所以那邊的工廠和居民都很高興已經改善完成。

岡山區台上里成功路 460 巷一帶，也就是台 17 線到成功路 460 巷這一帶，也是遇雨必淹，改善工程可能最近就會完工，這些都持續在改善之中。

梓官區典寶里社區大舍南路一帶附近，每次下雨就是會出現淹水這種現象，目前我們也幫居民做好了改善，這些都已經完成了。

梓官區蚵仔寮特定區中正路一帶易淹水地區箱涵施作以及排水工程已經完工，中正路抽水站新建工程預計 108 年 3 月底完工啓用，明年度蚵仔寮淹水情況可能也可以獲得改善。

永安區竹仔港過去也非常容易淹水，目前我們在那裡開闢一個滯洪池，目前已經完工，這是水利局在地方的建設。

永安區北溝排水系統整治第一期工程已經完工，後續還有第二期、第三期，地方建議希望可以從第三期先做，因爲第三期屬於下游，這次 823 水災我們有到現場看，因爲水排不到這裡，所以抽水站沒有水可以抽，我到那裡時，他們說抽水機要先關起來，不關起來馬達會燒壞，水量不足就無法抽水，問題就出在這裡，我們這條排水水要排到這裡還很遠，所以地方希望從第三期先做，把水道拓寬，水排下來比較快，抽水站才抽得到水，才能改善永安排水問題。

以上是我 8 年來在地方針對排水問題所爭取的，另外還有一些地方有比較小的淹水問題，配合水利局，我們做了很多協助，尤其我曾在晚上到燕巢海城社區，那一晚百姓跟我說淹水了，當時水利局一位許科長也在半夜一、兩點被我叫到現場查看水要怎麼排，後來那個地方也獲得改善，所以水利局在縣市合併後這幾年來針對地方排水做了很多改善，讓百姓免於淹水災難，非常感謝水利局這段時間對於我的建議都有配合改善，改善了地方的困難以及淹水問題，以上感謝水利局。

再來說到公墓，墳墓區是大家最害怕去的地方，陳菊市長在他任內推動公墓遷葬，在我的選區裡面就遷了 12 處公墓，這 12 處已經都完成改造，改造成公園，剩下還有其他幾處公墓，相信日後也會完成遷葬，並開發闢建其他設施，以改變地方景觀。所以非常感謝市府團隊針對公墓問題，把地方景觀最不好、大家最不喜歡、最害怕去的地方改造成公園，相信會慢慢改變地方景觀。非常感謝市政府，當時民政局是曾局長，民政局針對公墓做了遷葬，做了這些政績。

對於崗山之眼，過去我一直在爭取興建纜車，可是市政府就先針對小崗山進行規劃，規劃出崗山之眼，做了一個空中步道，結合崗山之眼鳥瞰，整個景觀非常漂亮。可是對於崗山之眼周遭設施，百姓向我反映交通不甚理想，觀光局也是要配合工務局看看怎麼樣來設計、來改善，讓它交通方便一點，尤其是住在上面的居民，如果朋友要來訪，那天一個百姓打電話給我，他說我朋友要來找我，可是我不能去帶他，因爲管制他也不能上來。局長，針對崗山之眼交通問題，你們有做什麼規劃嗎？請曾局長答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

目前崗山之眼假日一天的遊客量大概都有三千多人到四千多人，平日大概也有一千多人左右，所以那個路眞的需要用一些接駁的方式，否則路很小，無法會車，我們目前正在努力的是我們和水利局有一些合作，希望能夠再把接駁道路的部分進行改善，因爲那邊的路型無法再拓寬，我們有去評估過，那邊無法再拓寬，現在是以水溝加蓋的方式去做一些處理，水溝如果要加蓋，施工時兩邊有一邊要能夠通車，我們會用單邊施作的概念去處理，短期來說，我們會用水溝加蓋的方式讓整個道路的接駁更通暢。

剛才議員提到住在上面的人有訪客來找的問題，我們在評估要做接駁之前，其實有和地方、區公所與在地居民做一些協調，有很多人可能不是平日都住在那裡，他可能假日才會去，或者有一些是水果運輸的部分，當時我們有去調查，而且是一戶一戶調查，我們有列一個名冊，並且核發通行證給他們。這個部分的配套，我們會再向在地人問一下到底出了什麼問題，我們再來做一些解決，目前比較急的方案應該是先把道路的部分做好，讓它通行更方便。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。如果我住在上面，有朋友要來找我，就需要我到山下去帶他，所以我們是不是就報編號，這一戶是幾號？如果他說的清楚，管制人員看他說的清楚了，就放行讓他自行上去，不要造成上面住戶的困擾。

針對纜車問題，局長，我們去國外很多地方都有纜車，去到台北也是會說來坐纜車坐看看，我覺得我們這裡也很需要纜車，尤其大崗山這裡，我們有阿公店水庫，田寮、燕巢也有很多景觀，我們是不是可以結合纜車來做規劃，爭取經費來闢建纜車？局長，是不是有這個計畫？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

感謝議員對崗山之眼纜車的關心，其實在地方，所有民意代表都很關心纜車的部分，我們在 105 年就大概編五十幾萬做了一個評估，這個評估報告包括選點和選線的部分，我們有評估兩個方案要去做一些規劃，規劃結束以後，包括邱委員與在地很多議員以及交通部觀光局都有到當地做一些會勘，會勘之後大家當然有一些結論。向議員報告，纜車的部分，一般而言，像日月潭纜車都是用促參的方式去處理，點的部分我們先把評估做出來，我們預估如果要做促參案的話，包括用地的取得、路線的規劃，這個都必須是前期作業，我們分成四階段，第一階段大概需要四百多萬，第二階段大概需要兩年半時間，經費需要

二千多萬，整個促參案四個階段做出來預估至少要四年。這個部分我們也和中央做了一些溝通，如果要進行，可能明年就要從第一階段的規劃案開始，先做一些相關可行性評估的方案，因爲要做纜車，所以一定要做地質分析，還要做環評，所以按照期程規劃，至少要 4 年。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。如果要做纜車，也不是很簡單、很草率的就把它做出來，如果安全設施做得不夠，像台北的貓纜好像完工之後有出現一些問題，所以安全設施一定要做好，尤其環境影響評估一定要做得很好。謝謝局長用心處理我們地方的事情，尤其是地方上需要觀光局來開發的部分。

我一直在推動海岸觀光公路，這條觀光公路可以串連永安、彌陀與梓官海岸線，從擔任議員以來，幾乎每個會期我都會提出來討論，希望能夠開發完成，因爲在永安、彌陀有興達發電廠與中油液化天然氣廠，都位在港口，影響漁民捕魚作業，所以我希望地方可以開發海岸觀光公路，闢建新台 17 線永安區至梓官區海岸聯外道路，這條新台 17 線如果可以串連起來，從台南到高雄可縮短 30 分鐘行車時間，更兼具觀光產業價值，尤其蚵仔寮漁港也已經都發展起來了。這條路線如果要開闢，中間需要闢建兩座橋梁，第一座是興達港跨海大橋，另外一座是阿公店溪出海口橋梁，有這兩座橋梁需要闢建。請問工務局長，針對興達港跨海大橋是不是有在規劃設計？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

我們向中央爭取多次，目前台電也同意補助我們 1,400 萬進行整個從茄萣跨到永安類似跨海大橋的闢建，目前這 1,400 萬正在辦理招標作業，未來它不是一個橋的功能而已，我們會把整個西側的濱海廊道做一個比較完整的規劃，當然，橋的部分是一個主體。另外，這座橋到南端的阿公店溪出海口，你剛才有提到這裡是不是再增加一座新的跨橋等等，我們也會把這方面的評估納進去。實際上目前有比較詳細的過去的資料是在茄萣這邊的這座橋，阿公店溪這一座目前還沒有評估資料。

翁議員瑞珠：

我希望阿公店溪這一座也盡量能夠納入，整條公路才能夠串連起來。謝謝，局長請坐。

關於高鐵橋下仁武至阿蓮平面道路規劃闢建案，101 年召開過兩次地方說明會，我都有去參加，這條道路如果能夠開闢好，對我們岡山地區及燕巢地區的交通會有很大助益。這兩次說明會我都有去參加，說明會後到目前爲止，好像

都沒有聽到後續是否有繼續規劃的消息，請問局長，是不是有繼續規劃？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

這一條道路闢建總經費目前估算大約是要 86 億左右，我們持續向公路總局申請納入省道系統，因爲這個部分還有很多用地還沒有取得，包含地上物拆除，也佔了大約 30 億左右，目前相關計畫我們都有報到公路總局來爭取經費。

翁議員瑞珠：

局長，現在就是我們有在進行中就對了？

工務局蔡局長長展：

還有在進行。

翁議員瑞珠：

因爲從 101 年到現在，目前我也沒有聽到任何的消息，因爲這個對於地方的發展很重要，尤其是從阿蓮到台南高鐵站的那個路段，交通的動線眞的很順暢，而且路面也很寬廣。

再來是針對旗楠公路，我也是一直不斷的拜託市政府是不是可以好好的規劃一下？這條道路的沿線剛好有五所大學，當時我也一直強調的「有五所大學」，目前五所大學中的高科大和高樹大在高雄市區也有校區，之所以他們不敢把學校整個都遷過來，就是因爲交通的不便利。尤其是沿線道路的交通狀況，因爲學生都不願意搭乘公車，都是騎摩托車，所以造成了機車和汽車爭道的情形，非常的危險！所以從 103 到 106 年 9 月的這段期間，車禍事故也是逐年的增加，所以我也希望是不是在這段很特殊的道路路段，尤其是西側沿海的高雄大學，整個沿線總共就有七所大學，這個也是很難得，全台灣可能再也找不到像這樣的環境了。尤其是這條道路，我們也是一直的強調，是不是可以規劃一條捷運路線？如果可以規劃捷運路線，往東就可以到達旗山、大樹和燕巢的觀光景點，這些都是很好的觀光景點，平時學生就很多，一到了假日觀光客更多，尤其在假日，快速道路都是塞車；旗楠公路也是塞車，因爲大家都要往山區去休閒遊憩。尤其是這條旗楠公路的捷運路線，因爲有旗山老街和景點，所以我也希望，如果能夠規劃捷運路線的話，我們的東邊就是山區、西邊就是沿海，沿海就可以像我剛才所講的，是不是就可以和海岸公路做結合，整個景點都以便利的捷運路線爲主，所以針對這條捷運路線請教捷運局局長，是不是可以考慮來規劃這條捷運路線？請捷運局長答復。

主席（黃議員石龍）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

確實也是如此，我們的大眾運輸可以降價，可以提升交通安全。就高雄學院線這一條路線來講，不是只有解決交通安全的問題而已，對於產學園以後的發展，其實影響也相當的深遠，所以我們已經把它納入了整體的路網裡面。

目前所產生的問題就是，因爲這一條路線目前自償率還是不足，所以針對自償率不足，交通局也有協助，就是先以公車來養量，同時也因爲岡山路竹延伸線未來我們要把它延伸到科學園區，另外我們橋頭新市鎮的橋頭科學園區也正在施工進行當中，所以這裡的發展對我們產學園-高雄學院線的影響就會很大。所以我們目前也正在觀察，除了針對養量之外，也是配合這裡的開發發展的情境來檢討，針對高雄學院線的部份，配合他的發展情境，我們會加速來推動。

翁議員瑞珠：

好，謝謝局長。因爲如果捷運路線有開闢完成，學生搭乘捷運的機率就會增加，因爲公車的班次好像也沒有那麼多，所以他們都是騎機車，但機車發生交通事故就很嚴重，雖然我剛才的簡報表列顯示一年只有一個，其實這是當場沒有死亡的，如果有死亡就是 A1，因 A2、A3 死亡的就沒有記載在裡面。尤其發生事故的都是年輕人，都是剛剛入學的大學新生，他們都是國家未來的資源，所以我希望能夠重視這一條捷運路線的規劃問題，並且也希望市府可以好好的規劃。

燕巢大學城，在原高雄縣時代就已經開始進行規劃，這個位置就位在樹德科大前面周遭一帶。這個大學城規劃已久，在原高雄縣政府時就開過了說明會，到目前爲止，還未發布實施，所以也阻礙了地方的發展。特別是針對了需要農地保留使用的調查，我們已經完成了，都沒有問題，目前內政部有沒有通過我們的開發許可，是不是請地政局長答復一下？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝翁議員對於燕巢大學城區段徵收區的關心。這個案子，剛剛翁議員也有提到，他這裡有三個關卡，第一、就是務農專區。這個經過翁議員的協助，這些地主已經決定不要務農，所以務農專區就不用規劃了，這個已經解決了。

第二個問題，就是裡面有 12.9 公頃的特定農業區。這個特定農業區按照土地徵收條例的規定，須經行政院核定通過的重大建設，才能夠辦理這個區段徵收。因爲有大學位在那裡，當時我們想這個主管機關應該是教育部，所以我們就提報到教育部，請他轉行政院核定重大計畫。但是教育部講這不是他的權

責，所以就被退件回來。退回之後，去年我們就提報給內政部，可是內政部…，我們是 7 月份提報給內政部，但是在 9 月他的回覆，因爲這個案子涉及到法律疑義，以及認定的一個疑義，所以要釐清以後再函復市政府。但是過了之後，就沒有任何的消息了。所以爲了這個案子，我們今年的 8 月還是行文給內政部，問到底釐清了沒有？到目前爲止，還是沒有得到答案。不過這個案子，我們會繼續來催，因爲我也知道這個地區是關係到整個地方的發展，也謝謝翁議員的一個協助和指導。

翁議員瑞珠：

好，謝謝局長。因爲這個大學城有五所大學是位在燕巢區，可是燕巢區的人口數也一直沒有增加，因爲學生都沒有住在燕巢區這裡，都往別的區域去，大多數都住在楠梓和高雄地區，其實他們每天的通勤到學校也不是很方便，尤其是機車的交通事故也是原因之一。所以大學城如有開發成功，是不是就可以就近了，騎機車也會比較近，就不用再騎得那麼遠，交通事故也會減少許多，所以我也希望有這個大學城，也是爲了燕巢地區的發展，是不是拜託局長可以盡量繼續來推動？假如必須借助立法委員，我們燕巢區是屬於邱議瑩委員的選區，我們是不是就可以拜託邱委員去幫忙溝通？尤其在政府的部門裡面，如果有委員的幫忙溝通，相信進度也會比較快，那麼我們是不是要拜託邱委員去幫忙溝通一下？

岡山地區介壽路的拓寬工程，介壽路和仁壽路這個路口，每次我開車經過這個路口，尤其是到了上下班時間，通常都要等兩三個紅綠燈過後，照樣也沒有辦法通行。所以目前這條道路是有納入在我們的區段徵收裡面，有一半是可以完成，不過另外一半是納入 103 到 107 年的生活圈裡面，但結果還是沒有核准。沒有核准，我希望我們還是要繼續提出計畫爭取，因爲這條道路是岡山區很重要的景觀，從高速公路下來要往岡山市區，如果特定區大鵬九村開發完成後，這裡是高級住宅區，是否能完整開發這條道路？尤其在國稅局前面，還有一小段私人土地，那塊私人土地的地主不願意讓國稅局鋪柏油，當初國稅局要蓋的時候，那個並不在範圍內，那裡是預定路地，所以就沒有徵收，擱置在那裡，導致整條路的景觀不美麗。希望工務局能爭取對這條道路納入高雄生活圈道路計畫中，請問局長，我們是否計畫要爭取呢？

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

工務局蔡局長長展：

這段道路的經費爭取，我們仍持續向內政部營建署爭取。目前地政局將工程的部分經費納入 87 重劃區裡，這條道路靠近中華電信東側這一段，共有三百

多公尺，未來是全段 20 公尺開闢，開闢後，實際的車道寬度不含人行道達 14 公尺。日後東側的交通瓶頸部份，只要地政局開闢完成，他的交通瓶頸，包括右轉、左轉應該會有效的改善。另外，在西側剩下地政局的重劃區的這段範圍，在他們的範圍內，他們會先開闢這條路的南側道路，會有部分的加寬，其他在以後的道路開闢時，土地徵收後才開始開闢。目前市府針對這條道路的計畫是分階段，如果明年地政局東側這段做好了後，他的交通瓶頸段應該會做局部性的改善。

翁議員瑞珠：

局長你的意思是，公園的這一段是全線開發？

工務局蔡局長長展：

那是 20 公尺…。

翁議員瑞珠：

全線開發，只是公園再過來的這一段有一半…。

工務局蔡局長長展：

那裡有土地問題。

翁議員瑞珠：

土地問題，土地要去徵收，他們向我反映，他們的土地放在那裡被走了很久，希望政府能徵收，謝謝局長。另外，阿公店路二段和岡山路的三角窗土地是公園預定地，但是已經放很久了，自拆除地上物後，就一直閒置在那裡，有些地面挖很深，每逢下雨就像池塘一樣，這兩天附近住戶很生氣的打電話跟我說：市政府到底在做什麼？為什麼那個地方放任不處理？但是依我的了解，那裡應該是公園用地，我們是不是有做公園的規劃？進度為何？請局長向百姓解釋一下，為什麼拖到現在都還沒有開闢？

工務局蔡局長長展：

那塊是公 5 用地，在我們的規劃裡，目前地政局已將那塊土地…，因拆除後所遺留下來的混泥土塊全部清運完成。清運後，工務局因為要做公園，所以我們會加入新的泥土，但是 6、7、8 月一直在下雨，所以會有些水坑，基本上以後我們的設計，那裡也會比較低一點，就是微滯洪。目前工程已經發包，我們在工程部分因為有修改設計內容及歷經幾次的流標，但目前已經發包，預計在 11 月施工；施工後公 5 會變成狹長型的公園，預計在明年 8 月前完工，這是目前的進度。如果地方有意見，我們會在開工前召開說明會，向附近居民說明，未來的進度及施工。

翁議員瑞珠：

我們要讓百姓知道進度，否則他們會覺得怎麼一直放在那裡，那天他非常生

氣的打電話給我，我先和他溝通後，但他還是不滿意，請我一定要質詢，讓他聽到，針對這件事情，我們要積極一點，發包完成後，請包商盡快施工。

這幾年我一直很關心航太園區，航太園區位於大岡山地區得天獨厚形成一個產業聚落，包括產官學條件具備，除了有空軍官校外，還有高苑、正修及高應大等學府，均有相關的產學合作。航太園區屬於高科技產業，未來 20 年會有新機需求達 3 萬架的產值，商機無限，若是有產值、有廠房，相信可以增加很多的就業機會。岡山交流道以東，目前是農業特定區，若能規劃成爲航太產業工業園區，整合鄰近的漢翔、朝友等公司，將可提升國內經濟發展及成長。請問航太工業園區目前有進度嗎？因爲這個航太園區我也追蹤好幾次、好幾個會期了，因爲漢翔也一直希望…，他們的附屬廠商可以設在周遭，原本台中也在爭取，但若是能留在這裡，可以有所發展，請經發局長答復。

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

經濟發展李局長怡德：

我知道議員關心高雄航太產業很久了，這部分今年市府經發局特別在今年 8 月中召集相關單位，包括國防部、漢翔及市府相關局處，針對這個地區三十多公頃的用地，研商變爲航太產業園區的可行性，因爲有部分是國防局軍備的營區，一部分是台糖的特定農業區，要拜託國防部內部先協調一下，畢竟軍備局的土地營區，必須從國防部內部去處理。爲了繼續推動航太產業的發展，我們有幾個方案，第一個，漢翔本身既有的土地是否可以朝立體化發展？因爲有一些可以合併，讓它可以蓋得高一點、多一點，那些可以暫時容納一些需求；第二個，在議員的選區橋頭，現在那裡也有科學園區，其實那裡也很歡迎航太產業園區進駐，至於原本三十幾公頃用地的部分，我想地可不可以用？該怎麼用？現在還在協調當中。

翁議員瑞珠：

因爲那裡是農業特定區，農業特定區大部分種植樹木，種樹對農產品沒有什麼幫助，針對這塊土地，我們是不是可以專案處理？高雄有許多螺絲工廠及較有污染的工廠，希望我們的腳步要比我們的工業快一步，不要讓業者爲了拿到訂單而亂蓋影響景觀，產生日後的拆除問題。非常感謝市府團隊在這幾年來的幫忙，我當了 8 年的議員，議會有幫議員做民意調查，非常感謝市民對我的認同，讓我得到很好的考評，這 8 年我在地方的努力，非常感謝市民的肯定，在此非常感謝大家。尤其這段時間，水利局、養工處對於基層最需要的問題都有幫忙到我，說起來是在幫我的忙，其實是幫百姓的忙，因爲我將問題點找來給你們做、給你們處理，我若不去找出來，百姓怨聲載道說很多都沒有做。我相

信在這 8 年裡，我在地方的認眞，讓百姓給我肯定，所以給我很高的評價，非常感謝大家，若我下一屆有連任，我仍然請他們繼續這樣處理，在此非常感謝大家，謝謝。我還有四、五分鐘給鄭議員。

鄭議員新助：

感謝翁議員。請教警察局長，我在昨日去台北參加喜樂島，號召 10 萬人反併吞拚公投的遊行，有人一再傳 line 給我，居然公開在網站傳播，選給高雄市市長陳其邁，他家死光光，連傳數十遍，我說是沒有政府了嗎？但是我身在台北，因爲我自己有準備 20 台車，我心急如焚，沒有辦法當下報案且又在現場，這 20 台車我要將他們安全帶回來。不管是在罵哪一黨，這要污賴國民黨無理，國民黨候選人不會笨到說選給高雄市長陳其邁，你家會死光光，網路傳整片的。你私人發瘋，在你家裡就好，我沒有意見，在你家自己轉載，但是網路傳出去，也許會傳到全世界，所以我非常緊急，又加上手機沒有電，回家後我透過特助馬上向警察局報案。這個要防止，多事之秋，再 1 個多月就要投票了，這個若繼續下去，說不定 228 事件、美麗島事件在高雄再度發生。

感謝貴局隨時通知，當晚在三民二分局就已經將那個案子做處理，聽說喝酒民衆傳給他的朋友，說你若支持陳其邁，你家死光光，一直傳、一直傳，網路就流傳出來，有人就截錄傳給我，據說已經有傳喚這位民衆來問案，這個一定要防止。這個誣賴國民黨沒有道理，國民黨不會笨到你說支持陳其邁，你家就死光光，不可能傳這種 line。這是如何傳出去的，照貴局向我特助說明，貴局說議員這 5 分鐘不要問，那位民衆已經被抓來問了，也報檢察官今天就要將他移送法辦，但是這個我要公開講，也要感謝警方速度之快，這要澈底防止。尤其是今天發生車禍的台鐵普悠瑪，傷亡這麼慘重，選舉都停止，說不定共產黨介入、網路介入，這眞的是拿刀讓人互砍，這眞的很要不得。

局長，這件事情你應該知道吧！三民二分局一接獲報案，馬上將這案子做處理，在此表達公開感謝，不然這個繼續傳出去，造成國、民兩黨對立，我不是以民進黨的身份當選的，我是用無黨參選當選的。誣賴國民黨也是沒道理，國民黨不會笨到說選給陳其邁，全家死光光，但網路一直傳，不能放任這樣下去，要替他們洗清，就算是罵國民黨的候選人，也不能這樣。本席硬跟翁議員借 5 分鐘，他剛剛致感謝詞，而我們兩位是一起畢業的。這件事情目前進行的怎麼樣？請局長回答。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

感謝主席、感謝議員。目前選舉，網路是很重要的一件工具，針對網路的犯

罪，我們平常都有成立專案小組，以警察局來講，是由刑大科偵隊負責網路犯罪的區塊。這案件發生，三民二分局速度很快，馬上就找到周某某的本人，他本人也承認是對話當中說出來的，那時候他酒醉，所以很激動，不當的言論，他有道歉，這件事情是一種代表性，整個網路的犯罪，在選舉期間有很多惡意中傷、抹黑。這些案件，希望當事人要隨時向我們報案，向警察單位、分局、派出所都可以，我們一定立即展開偵辦，在偵辦當中，像這種簡單的，分局馬上就找到發話者，若比較複雜的案件向刑大科偵隊報案，科偵隊有專門的人才，專門負責網路的追查。

刑大科偵隊若遇到困難，像剛剛議員所講得可能牽涉到世界各國，我們會報給刑事局，刑事局有一個偵九隊，專門跨國際犯罪網路的追查，這一方面我們已經建立一個機制，署長一再強調交代，這一件案子地方沒有辦法處理的，科技上沒有辦法突破，馬上報給刑事局科偵九隊，目前有幾案就報給刑事局偵九隊，跨國積極辦理國際網路犯罪，在此跟議員報告，謝謝。〔…。〕這方面已經建立機制，無論是誰，不是只有議員，所有人遇到網路惡意中傷、抹黑，隨時向我們來報案，我們馬上依規定偵辦，尤其是高雄地檢署跟橋頭地檢署都有成立專案，像高雄係由林主任檢查官來負責，專門負責網路犯罪，我們會盡全力來偵辦這類案件，謝謝議員。

主席（黃議員石龍）：

謝謝。感謝翁瑞珠議員的質詢，翁議員個人的生涯規劃不再競選連任，他在任內對市政監督認眞的態度大家有目共睹，請大家鼓掌，感謝翁議員的貢獻。休息 10 分鐘。

各位同仁請就座，繼續開會，第二位發言的是陸淑美議員，時間 45 分鐘，請陸淑美議員發言。

陸議員淑美：

大會主席、陳秘書長、許代理市長、三位副市長，以及市府各單位主管，還有親愛的媒體好朋友、敬愛的鄉親好朋友，大家早安、大家好。昨天下午，普悠瑪號列車在宜蘭翻覆，發生了不幸事件，我們一起來爲傷者祈福，並請大家起立一起爲亡者默哀 1 分鐘。默哀畢，大家請坐下，祝福大家都能平安吉祥。

淑美現在將進行第二屆第八次定期大會的市政總質詢，我想我們每一位在高雄的市民，高雄的好，我們應該都知道；但高雄的不好，我們也應該都非常清楚。不久前高雄市有一位候選人之一就是陳其邁，有拍了一支 MV 叫做「陳其邁相信高雄的心聲篇」，這個影片的長度大概是 1 分鐘，內容有找幾位我們高雄外地的遊子，聊聊他們對高雄的看法。本席今天要質詢的議題，就是以這支 MV 作爲引言，請大家觀看，請播放 MV。

（影片播放開始）

高雄苓雅人：我離開高雄已經超過 15 年了。

高雄茄萣人：我離開高雄大概已經七、八年了。

高雄苓雅人：因爲工作還有環境的關係。

高雄彌陀人：就是大概從念書的階段就到台北來。

高雄苓雅人：這眞的到一個年齡之後，就會一直想回家，非常非常想回家。

高雄岡山人：有時候可能家人如果生病或怎樣。

高雄苓雅人：很難過。

高雄岡山人：恨不得就是立馬可以飛奔回去。

高雄苓雅人：對。

高雄茄萣人：高雄是一個有溫度的城市，人與人之間相處起來比較沒有那麼遠。

高雄彌陀人：我覺得就是樸實的那種性格吧！

高雄茄萣人：勇敢，堅持自己原本想要做的事情。

高雄彌陀人：我每次回去都會覺得變化很大。

高雄茄萣人：其實高雄是一個算是績優股。

高雄苓雅人：整個進步很大。

高雄左營人：你有看到它在改變、你有看到它在成長，你會很期待它未來會變什麼樣子。

高雄苓雅人：我告訴你，我的戶籍還在高雄，死不走，死都不肯遷。

高雄左營人：因爲我們在那邊長大，所以我們想要的那個歸屬感，還是在那邊才可以找得到。

高雄茄萣人：在台北是生存，可是你在南部是生活。

高雄左營人：把自己提升到更好，就是爲了要回去。

高雄苓雅人：能夠回去發展，還是我現在最大最大的願望。

高雄左營人：我會覺得是高雄人講出來很驕傲。

高雄茄萣人：我就覺得我講我是高雄不就滿自豪的。

（影片播放完畢）

陸議員淑美：

好，播放完畢。在場的市府官員有看過這支 MV 的請舉手。都沒有看過？都沒有在輔選，是不是？怎麼不敢舉？有看過的請舉手，只有一位，民政局長，還有秘書長，只有兩位看過，好。本席已經播放過了，大家看過以後應該都會有一些想法，我個人看完覺得很感動，但是也非常的感慨。感動的是我們這些高雄的年輕人，他感受到高雄市是一個有溫度，然後績優股、有進步、有期待，

甚至有歸屬感的城市。其實在影片中這些年輕人，他們說的都沒有錯，每一個年輕人對一個城市，能夠抱持正面的思考，代表他們都非常的優秀、也都非常的有未來。

但本席感慨的是影片中的年輕人，也認爲說自從他們在北上求學之後，就必須因爲工作或是因爲環境，結果被迫都要留在台北，到了一個年紀想回家的時候，卻是只能想想回家就好。就像江蕙雖然他「封麥」了，但他唱了一個很有名的歌叫做「惜別的海岸」，裡面有一個歌詞就是「一切都是環境來造成」。高雄的環境讓這些北漂的年輕人有家歸不得，才會說得出來說，「台北是生存的地方，回高雄是生活的地方」，這種現實面的心聲，如果連生存都沒有辦法，那怎麼談過生活？所以高雄眞的是宜居幸福的城市嗎？年輕人所求的只是要生存，同時他也希望留在高雄生活，那現在呢，他們怎麼來高雄過生活？因此，本席覺得我們高雄年輕人有「四不一沒有」，有哪「四不一沒有」呢？就是「不敢回來、不敢生、不敢買房子、不敢亂換工作、沒有能力奉養父母」，這就是我們現在高雄年輕人所面臨的困境叫做「四不一沒有」。我覺得政府應該想辦法，來澈底解決這些社會問題，不然我相信大家都相信高雄，只要是高雄人都非常相信高雄。那麼年底選完之後，是不是我們的年輕人照樣有家歸不得？照樣「四不一沒有」？我想跟許代理市長分享一下，你針對本席講的高雄年輕人「四不一沒有」，有什麼看法？請許代理市長回答。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

謝謝。我想台灣就這麼小，很多縣市的年輕人，不管是不是年輕人，在其他縣市工作或者就讀，說實在的每個縣市都有很多這樣的在外人數。我想包含很多在座的、我自己也在內，都是出外工作打拼的人，這種想家的心情大家都能夠理解，甚至，我想現在還有很多台灣人，數以百萬計的年輕人是在海外打拼。所以整個因爲就學或工作的因素，在離開自己家裡面比較遠的距離，其實這樣一個現象，至少在台灣算是一個普遍。另外，當然回過頭來，我們自己高雄的年輕人，如何讓他在就學之後，有一個好的工作機會，這當然是政府的責任，讓他有好的工作機會、敢生小孩、有能力去扶養長輩，我想這是政府的責任，所以未來在整個經濟發展上面，當然是政府很重要的一個責任，我們要去處理。

陸議員淑美：

未來我相信，民政黨執政已經二十多年了，在未來還要等多久的未來？你先請坐。之前大家都爲了北漂的人數是多少？在那邊爭論不休，有人說是 10 萬人，有人估計有三、四十萬人。許代理市長，我有看新聞媒體報導，你個人是

認爲不到一萬個人，不管是哪一個數字，至少證明高雄通常是因爲薪水不高，所以年輕人留在高雄的意願很低，而且工作不好找、機會也不多，要不然應該所有的年輕人都不用北漂，請台北年輕人都南漂來我們高雄就好了。當大家聚焦在這些北漂的年輕人數字上面，卻少講了一些就是眞正留在我們高雄發展生存的這些在地青年，他們也面臨很大的困境。他們留在高雄一樣，剛剛許代理市長講的，都不敢生小孩、也不敢買房子、不敢亂換工作、甚至沒有能力扶養父母親，這跟北漂的年輕人幾乎都是一樣，不只北漂，在地的也都一樣，所以當淑美在拜票的當中去我朋友家裡坐，包括一些企業家第二代，很多人都是沒有結婚，包括我自己的女兒到現在也沒有結婚，然後我都問他們說，爲什麼你們這些年輕人都不想結婚？年輕人說，如果我們出去找工作不是父母親原有的事業交給我第二代經營，那麼他們以大學畢業來說，他們的工作可能第一個工作找到，如果能夠找到底薪 2 萬 5,000 元應該算是非常好了，在高雄市。請問代理市長，你認同嗎？大學畢業的薪資。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

我還記得我大學畢業大概二十幾年前，我的起薪是 1 萬 5,000 元。

陸議員淑美：

你不能比二十幾年前，我說現在。

許代理市長立明：

其實某種程度，我們大學畢業剛出去做第一份工作的薪水老實說眞的是在整個社會的薪資結構上面來講，的確是比較低。這個沒有錯，可是你想想看…。

陸議員淑美：

你認同本席講的，如果大學剛畢業找的工作底薪 2 萬 5,000 元算很高嗎？在高雄來講，你認同這個嗎？

許代理市長立明：

老實說，起薪 2 萬 5,000 元以現在這個社會來講算是偏低。

陸議員淑美：

2 萬 5,000 元算是偏低，這樣我們全部如果要找工作都請代理市長幫我們找。

許代理市長立明：

如果有…。

陸議員淑美：

我們的選區裡面，我不管全高雄市，只要把我選區裡面這些年輕人照顧好。

許代理市長立明：

如果有就業服務站的需求來講的話，當然都可以轉介到市政府，我們願意全力來協助。

陸議員淑美：

不是就業服務站，我剛跟你說 2 萬 5,000 元算很高，你告訴我說 2 萬 5,000 元算是偏低，大學畢業應該是要三萬多，那麼我叫全部要找工作的人都來市府找你一起找，你先請坐。

你們在場的這些官員有小孩剛好大學畢業的嗎？或是大學即將要畢業的，有嗎？有的舉手，我看一下。還是大學已經畢業了？有小孩養到大學畢業的嗎？都沒有嗎？你們都這麼年輕，都沒有。有就舉手，沒有要問你，我只是瞭解一下，衛生局長，好。

你們知道一個養兒的費用需要多少錢？從嬰兒到大學。我不知道你們有沒有統計過？因爲我剛才講的如果平均二萬多元很低，其實根據勞動部勞工退休金新制提繳的概況，他是有統計，說全台平均薪資，我們高雄排第十名，平均薪資大概 3 萬 2,210 元，這個是統計跟事實其實有差距。

剛剛本席有講說，我們剛出社會的這些年輕人要去社會找工作，我剛才講的 2 萬 5,000 元其實眞的是已經高估了，因爲我很多選民的小孩去應徵工作大概都是起薪 2 萬 3,000 元起跳，就是大概符合我們最低的薪資規定。我們如果方便估算的話，這個等一下我再跟大家報告。我們如果估算的話，假設這對年輕人剛剛我們說希望他們在高雄定居下來組成家庭，爲了方便估算，兩個夫妻如果各賺 3 萬元也就是我們一個基本家庭組成，就是雙薪家庭有 6 萬元，那麼他們一個月花在第一點就是有交通費用，有三餐費用、生活雜支，假設買房子以後就會有房貸，我剛講的，也有這些養兒的費用，如果說運氣好一點，父母親還可以工作，就沒有這些扶養父母親的費用，頂多從薪資拿個 5,000 元、1 萬元來孝敬父母。

如果說以最近原油油價一直上漲，結果漲得非常離譜，以每公升 95 汽油來講都超過三十多元，如果兩個夫妻要上班，當然要交通工具，如果說他騎機車的話，因爲買不起車子，買了又要繳車貸。如果騎機車一個月至少也要 3,000 元的油錢。如果不騎機車，我們就搭公共運輸，搭捷運或公車，我想我們在座的官員如果有搭公車或捷運的也差不多，交通費用應該要花掉 3,000 元；剛剛我講的，如果說要買汽車，兩個夫妻如果可以的話，工作在同樣的地點不差很遠，一部車可以兩個一起使用，一個月車貸再加上油錢有可能最低買個最普通的國民車，至少也要繳 8,000 元。在這邊有可能說我們不要花那麼多，再節省一點，就用 5,000 元來當成交通費用。

三餐呢？因爲現在的年輕人大概都是不會煮飯的比較多，而且懶得煮飯也比

較多，除非家裡長輩煮給他吃，要不然的話都應該是外食，我們外食來講，以一餐 100 元，因爲吃個便當再喝個飲料，現在年輕人很喜歡喝飲料，如果再喝個飲料的話，那麼大概我們一餐以 100 元來算，我算給大家聽，如果早餐比較便宜，1 杯豆漿、1 個包子或饅頭的話，大概早點 50 元，中餐、晚餐各 100 元，100 元可能還不能吃水果，我們一個月大概就要 1 萬 5,000 元。

你看這些林林總總加起來，還有生活的一些雜支，買一些生活必需品。另外，現在的人應該都要用手機，手機還要網路，手機加網路，大概 1 支手機用個 2 年，現在簽約都是 2 年。2 年，就算 1 萬 5,000 元可以用 2 年，一個月大概平均也要 500 元左右，視訊網路一個月大概也要算 700 元，這個都是最低的。兩個人的生活光是這一些手機費用就要 2,400 元。其他呢？如果我要買一、二件衣服，如果天氣涼了要加一件外套；家庭用品包括一些林林總總，沐浴乳、洗面乳、家庭用品零零碎碎的，大概一個月算 1,500 元，這應該是最低的算法了，兩個人要 3,000 元。光這些生活雜支算一算就要 5,400 元，我算到這邊，你們如果有統計，光這三個項目大概就要 2 萬 5,400 元。這個我來算，相信你們都認同這是最低的算法，如果說以兩個薪資 6 萬元，這樣差不多一半就沒有了，我們一半薪資都沒有了。

接下來，還有這個大數目，就是我要買房子，如果我們家裡有長輩，有可能我們結婚以後再買一個房子（年輕人喜歡自己住），以現在高雄的房價來講，我如果要買比較新的、比較好的可能頭期款都繳不起，要父母幫你存錢。你現在買一個房子，3 房透天厝以我們鄉下來說可能比較便宜，市區可能我們買不起，一個房子大概我算 800 萬元來講，首先我剛講的這個自備款需要二成，因爲我們的銀行可以貸款到八成，這樣你看我如果自備款繳一繳，假設是父母替我繳的，或是我沒有自備款就要負債先去借或者標會來繳。你想存這個頭期款已經非常不容易了，如果說我們還繳房貸，你看我剛才一直講的，之前我們呼籲政府一定要蓋社會住宅或青年住宅，減輕他們這一些買房子的壓力。我剛算一算，假設我們一個房子要繳的貸款一個月有可能要 3 萬 5,000 元，繳 3 萬 5,000 元買個 800 萬元的房子；如果說剛剛剩下一半呢？3 萬 5,000 元再拿去繳房貸，你的薪資已經 debt，已經沒有，不夠了。你如果說 800 萬元太貴，不然我們來買中古的好了，我們再折半。如果 400 萬已經是最卑微的請求了，400 萬貸款 300 萬，一個月也要繳 1 萬 5,000，本金加利息這樣還也要 1 萬 5,000。我剛剛講還要養小孩，我們都鼓勵年輕夫妻在高雄市生根，我們去證婚都鼓勵人家至少要生 3 個，生 1 個可能壓力就壓死你了，還要生 3 個。養一個小孩剛剛我有跟衛生局長講，小孩從出生開始，我還沒有講懷孕期間扣掉不能上班，還要去做產檢，生完還要去坐月子中心，這都沒有算在裡面。結果你

看，從小孩到 20 歲，我們的生養基金，根據統計的數字平均要 580 萬。我不知道衛生局長是否認同，嬰兒養到大學 580 萬，一般的，還沒有加學才藝，還是特別要讀貴族學校，沒有哦！580 萬，衛生局長你認同這個數字嗎？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這是價值的判斷，台灣人的身體從生育、教育的身體，變成生產的身體過程裡面，事實上我們對於金錢的付出跟教養的付出，這裡面已經失衡的狀況，所以 580 萬這件事情，我想是價值的判斷。

陸議員淑美：

價值的判斷，那有可能你花的比我統計的還多。

衛生局黃局長志中：

我想價值的判斷來自於心力的付出，我想不是用經濟來衡量的。

陸議員淑美：

你請坐。我剛剛講過，這個都不包括學才藝，如果我要讓他有競爭力，我要讓他去補習班，光補一科的錢要多少，如果有小孩的，我相信都知道，這個費用真的會嚇死人。我們算到這邊，我剛剛講的，為什麼現在的年輕人不敢結婚、不敢生孩子？生養小孩的錢這麼嚇人。你看，他如果生兩個小孩來講，我剛剛講的，每一個月的開銷，包括小孩加下去，這兩個年輕人這輩子都無法去休閒旅遊。我若是這樣算下去，他已經是負的，都沒有正的，休閒旅遊對他們這個家庭來講是多麼奢侈的項目，他們根本沒有辦法。是不是盼望有年終獎金，還是他應該每一次都要去買樂透，希望中樂透大獎的時候，才能加額外的請求。如果還要扶養父母親的話，父母親如果在比較年長的時候才生下你，你的父母親身體不行，又工作退休了，現在退職金又被砍。你看這一些原本的計畫，都沒有辦法實現的時候，本來父母還可以拿一些錢照顧我們的小孩，現在因為這些種種的因素，都沒有辦法如他們的願。幸運一點的，他的父母親如果健康，還不錯可以自己照顧自己，還有自己的退職金。萬一父母親，不要說兩個，其中一個萬一身體狀況不佳，要進醫院大修的時候，如果運氣再不好，現在癌症那麼多、空氣污染那麼嚴重，肺癌中獎率滿高的。如果萬一有癌症或是中風需要去治療，治療以後又要長期去長照中心，你想這些費用要怎麼辦？要這一對年輕夫婦去搶或是去借，然後一直負債，可能會比高雄市政府負債還多。我想跟大家分享這一些，是要跟大家講，我們要怎麼讓高雄市可以變成一個，就是我們自己講的可以宜居又幸福的城市，年輕人願意在這邊成家、立業，我想這個問題值得大家再思考。然後網路又很紅，窮到發慌，然後薪水都沒漲，每到

月底的三餐大概只剩下土壤，他雖然這樣寫，大家看一看、笑一笑，其實這個眞的是年輕人所面臨到的問題，我希望市府各單位要好好思考。

像我剛剛講的，如果生了小孩，然後我們公立幼稚園又很少，大家一定在那邊搶破頭，拜託一堆人，有的沒有的，想盡辦法要讓孩子讀公立的幼兒園。我剛剛講的，如果長輩需要長期照護的話，其實以雙薪夫妻的家庭，長照 2.0 眞的是看得到吃不到，口號喊得漂亮，根本用不到。然後我們的公立長照一堆人在排隊，不知道要排到民國幾年才有辦法排得到，我相信這些問題都是政府要幫老百姓解決的問題。不要說一個家庭我們要他該怎麼做，結果他們眞的盡心盡力，爲了三餐、爲了家庭在努力付出的時候，結果我們的政府眞的是沒有辦法可以讓他們放心的在這邊。然後有一些兒女，像我講的，替他們很卑微的計算方式，他們有可能一天 24 小時都不用睡覺，每一天幾乎要上班、加班，才有辦法應付他全部的開銷，一定要兼好幾份差才有辦法。我跟大家分享這個，是希望你們看得到問題，我們的團隊要把問題解決，提出最有效的方法。因爲時間的關係，我剛才講的窮到發慌，那個不用放給大家看，大家若是有空到網路上去看就好了。因爲現在的年輕人都滿有創意的，製作了好多的影片，什麼讓我回家等等的，一些點閱率聽說是幾十萬、一百萬起跳。我也代表很多人，包括我自己，都關心這些年輕人在高雄的生活，其實我們的市政府，我剛剛講了那麼多，我不好意思說你們麻木不仁，我覺得你們有努力，但是努力都看不到成果出來。每天就是在那邊口水戰，管他北漂人數大概是多少，我剛剛講的，北漂的多少代表什麼？留在高雄的在地人是不是面臨這麼多問題？我們要想辦法一起解決。不只呼籲北漂的人回來，甚至留在高雄在地的這些年輕人，也是都一樣需要市府的努力，然後讓他們在高雄生活是眞的感覺到很幸福。

在座的官員有去過維也納跟墨爾本嗎？有的請舉手讓我看看，都沒有去過嗎？那本席跟你們分享，根據統計，維也納是今年全球宜居的城市第一名，墨爾本已經連續六、七年都是第一名，今年剛好被維也納趕過去。我們市府既然要營造幸福宜居城市，本席建議你們，如果要考察不用一直去日本，偶爾也去考察全球排行第一名、第二名的這些城市，讓大家知道人家是什麼幸福宜居城市，才有辦法回到高雄打造幸福居城市。本席這樣建議你，希望你們一定要做，雖然執政有可能到年底就要換政府了，至少也讓大家看得出你們現在還在執政，有這一些動力，有這一些希望改善，希望營造出高雄變成幸福宜居城市，這是本席在此跟你們分享的。我知道年底選舉快要到了，不管市長你要選陳其邁也好、要選韓國瑜也好，我希望本席今天關注這個議題，就是誰當選，都要提出讓高雄的年輕人薪水可以增加，然後生活可以改善，未來可以更美好的具體方案來拉票，讓大家可以認同你、肯定你，還願意投給你。11 月 24 號我也

在此呼籲，呼籲大家踴躍出來投票，本席也鼓勵不只北漂年輕人，在地年輕人都要好好檢視這一些候選人，包含我自己也被檢視。希望不要投錯人，又白白的浪費這麼多年，應該是 4 年，所以若是有機會，這 4 年執政的都要做好，我剛剛講過了，不管是任何一個候選人。

本席要請教民政局長，我們很多的里長都想要了解高雄市的鄰、里是不是要重新編組或是要重新調整，請民政局長回答。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陸議員對我們里鄰編組調整的關心。跟議員報告，我們短期內目前還沒有這樣的執行，因爲現在比較重要的是區劃法要讓它通過，因爲區劃法通過之後，我們來調整里、鄰的相對意義才會比較大，因爲你上位的部分沒有去執行，我們現在高雄 38 區已經是全國最多區的地方，所以我們指望如果區劃法通過之後，我們能夠通過區劃法把區減量，譬如說減少到 19 個、20 個或是 18 個，我們這樣的一個量之後，我們再來調整里、鄰，比較不會讓我們的市民覺得好像每天都在調整，因爲每調整一個會讓你戶籍上面的任何資料，他會更改 24 份的證件，那個其實耗費人力、物力是相當大，所以我們希望未來能夠在區劃法通過之後一併再來做調整跟規劃，以上。

陸議員淑美：

等一下，你是不是已經有腹案大概準備怎麼去調整這些區跟里。

民政局張局長乃千：

我想這個還要經過更細緻的跟地方來溝通，不是我說現在有 18 個、19 個、20 個，這個必須跟地方不斷的去溝通，然後會依照他們的未來，譬如我們每個地方的文化地理跟交通環境、經濟方式，大家共同來做一個討論，討論後我們再來做這個區域化的一個調整這樣會比較細緻一點。

陸議員淑美：

本席會問你這個問題，就是因爲選舉到了很多人大概話語也很多，有的人就跟他說你不要選了，因爲你這個里這麼小有可能下一次就被合併了，然後我們的區長也不用太努力，因爲有時候區會變少了，你區長也可能沒得做了，他們擔心的不是我們市長換人，而是擔心你們現在是不是有討論出來的腹案，所以本席才會在這裡請教你，因爲我們隔壁的台南市已經調整過了，對不對？〔是。〕所以你們是不是有可能有一個腹案或者初步的構想，我是要問你這樣的問題，如果有計畫，你要跟大家報告一下，不要讓人家有話語在那裡說來說去，說有啦！以後要怎麼樣又怎麼樣，如果可以的話有一個腹案你就簡單的報告一下，

讓我們整個市民都能非常的了解。

民政局張局長乃千：

向議員報告，這個案子的說法其實在前兩次的議會就一直有人問過，我們在議會上就很清楚的表示，我們目前並沒有要做這樣的一件事情，而且適逢選舉年其實更不可能來做這樣的事情，所以基本上這件事情，眞的是大家放出來不正確的一個資訊。

陸議員淑美：

依你的看法，我們以後大概什麼時候會調整到，一定會調整嘛！你的意思是這樣。

民政局張局長乃千：

向議員報告，就是我個人，因爲我不知道將來是不是還會留在市政府，但是我個人一定認爲區劃法沒有通過去調整這些的意義其實是不大，所以要先上位的區劃法先通過，區劃法內政部已經在今年也有找我們去開會，其實中央也搜集了地方的意見，目前彙整之後也會送到立法院去進行審議。

陸議員淑美：

你的意思是等中央的區劃法通過以後，我們會來調整。

民政局張局長乃千：

當然，但是那個區劃法也是先把區調整完，然後一層一層的來調整，還是看要何時來…。

陸議員淑美：

就是等於將來等區劃法通過以後一定會調整，應該這樣說嘛！一定會調整。

民政局張局長乃千：

早晚會調整。

陸議員淑美：

早晚會調整。

民政局張局長乃千：

這個區劃法已經放在立法院差不多有十年了，所以…。

陸議員淑美：

最近中央的立法院有沒有給你什麼訊息有可能最近會通過。

民政局張局長乃千：

這個我不知道。

陸議員淑美：

目前還沒有這個訊息。

民政局張局長乃千：

我沒有這樣訊息，以上。

陸議員淑美：

好，你請坐，謝謝。本席接著來請教我們岡山的魚市場遷建以後，因爲目前的現址在新的地方要來營運了，舊的這個魚市場我們有什麼規劃？要請哪一位來回答。

主席（黃議員石龍）：

請海洋局長答復。

陸議員淑美：

海洋局。

海洋局林局長英斌：

我們舊的那個岡山魚市場的面積大概一千二百平方公尺，這塊地的都市計畫分區是住宅區，而且這塊地剛好是將來我們的路竹捷運延伸線岡山農工站的這個地方，所以未來如果遷走這塊土地其實是可以做很多比較好的使用，將來我們如果今年年底岡山魚市場遷完之後，我們會把現在魚市場危險的建築拆除，拆除之後我們會就這個土地在都市分區裡面做更充分的使用，因爲它是住宅區可以做很好的一些開發跟使用。

陸議員淑美：

目前有沒有特別的計畫想要把它變成什麼？還是只是這個住宅區就是等開發商來蓋房子，當做住宅區嗎？還是有什麼新的想法。

海洋局林局長英斌：

目前我們是針對配合現在的使用分區，因爲現在的都市計畫使用分區就是住宅區，我們目前是配合住宅區的使用，因爲它也是在捷運在的旁邊，所以將來其實是一個生活機能很好的使用地點。

陸議員淑美：

將來可能就是公開標售。

海洋局林局長英斌：

這個部分未來可能我們的財政局會就整體市有非公用土地去做整體的處理。

陸議員淑美：

你沒有什麼新的想法就對了。

海洋局林局長英斌：

目前…。

陸議員淑美：

海洋局這裡有沒有針對這一筆土地，將來有什麼前瞻性或是遠景來做規劃，都沒有，目前沒有就對了。

海洋局林局長英斌：

因爲目前它在市區裡面是一個非常非常好的空間，因爲我們已經遷到新的魚市場它的功能會非常的好，如果就海洋局在魚市場的使用，我們新的場址會是一個非常好的使用空間。

陸議員淑美：

我們新的場址預計什麼時候正常運作。

海洋局林局長英斌：

預計今年底完工。

陸議員淑美：

年底完工。

海洋局林局長英斌：

是，對，就可以開始使用。

陸議員淑美：

是在投票前還是投票後。

海洋局林局長英斌：

這個部分我們盡量趕在年底之前來啓用。

陸議員淑美：

因爲如果早一點完工的話，我們的代理市長還可以去剪綵一下，對不對？

海洋局林局長英斌：

我們會趕辦盡量在這個時間完成。

陸議員淑美：

好，你請坐。

海洋局林局長英斌：

謝謝。

陸議員淑美：

我們的岡山果菜市場遷建以後要做什麼規劃？我們請農業局回答。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

陸議員淑美：

這個不是農業局管的喔！

主席（黃議員石龍）：

是捷運局。

陸議員淑美：

是捷運局的喔！

捷運工程局吳局長義隆：

感謝陸議員對我們岡山果菜市場關心，我們這塊地是商業區，我們是做岡山路延之線自償性的開發用地，這是我們的第一個階段，因爲它是在我們岡山火車站的對面，我們在岡山火車站這裡的捷運站，也是捷運的第一站，所以我們這裡現在已經發包出去了，我們路廊的部分是預計在 11 月 11 日會來動土，我們這個車站的本身是配合細部設計的部分，細部設計之後，我們就會開始辦理聯合開發，我們希望是就這些商業區跟捷運站，還有另外我們的東邊在火車站的這一塊地這裡做整體的商業發展，希望可以就這裡來配合聯合開發，這整塊地可以把周邊的整個發展帶動起來。

陸議員淑美：

就是等以後聯合一些周邊的土地再一起開發，是這樣嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

從這裡整塊地的商業區跟我們的車站一起聯合做開發。

陸議員淑美：

好，局長你請坐。接著我要請教我們的環保局長，局長，我請問你，很多的民衆都跟本席反映說，有轎車開過去的時候，副駕駛座這邊的人把垃圾丟到窗外，請問這個怎麼處理？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分如果有發現到或者拍攝到，我們會從車號裡面來了解丟垃圾的人是誰，我們會來處罰。

陸議員淑美：

本席也跟你們反映過，相信很多人都在 1999 線上投訴過，說我的土地在這邊，結果呢？每天固定不知道是誰，可能不只一個人，就是車子開過去的人或是摩托車後座的人，把垃圾丟在這塊土地上，結果他跟我們的 1999 專線反映，或是跟我們環保局反映，結果統統沒用，因爲局裡面的人還跟本席反映說，因爲我們如果開罰的話，可能他們去訴願或是如何好像都不會處分，你是不是把這件事情稍微解釋一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，向陸議員報告，這個不會發生，只要我們查的情形確實是這個人所丟的，不會有所謂的訴願被撤銷的狀況。所以面對這個部分，一般的做法是如果這個地方有可能被人丟棄物，那麼我們各各區隊都會派人去看顧；否則，會有一些裝設監視器的狀況，這種情形抓到很多。

陸議員淑美：

抓到很多都有開罰嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果有發現一定會開罰。

陸議員淑美：

可是依照跟本席所投訴的市民說，他跟你們反映，結果你們跟他說，那個車號雖然被拍到，但是他提供給你的資料，因爲開車者不是行爲人，也就是丟垃圾的不是開車的人，而是坐在他旁邊副駕駛座的人，所以沒有辦法對他開罰，有這件事情嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分剛剛向議員報告過，我們會先從車號裡面去追這位車主是誰，如果…。

陸議員淑美：

那你是向車主開罰嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們原則上會先跟車主開罰。

陸議員淑美：

他去訴願說，他不是行爲人。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以我們後面就會去查。他如果提訴願說，這個部分並不是他所做的；那麼我們後面就會去查這個人是誰。所以原則上…。

陸議員淑美：

你要怎麼查？如果我是行爲人，但是載我的司機，他是司機而不是行爲人，我才是行爲人；但是司機不願講出行爲人是誰，你要怎麼開罰？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分，我們會看經由…。

陸議員淑美：

我覺得我們的法律有問題，這就是鼓勵只要閃過法律邊緣就沒事了，所以我們的市民才會感覺很無奈。他說，我的土地在這裡，時常被人丟垃圾；但是他跟你們反映，結果你們竟然很消極，跟 1999 回覆一樣是說，他不是行爲人，所以沒有辦法開罰。這對整個市民來講，這個法律不知是怎樣的法律？我實在看不懂也想不清，爲什麼不是行爲人就不必開罰，這不對吧？應該要想辦法，你說我開罰車主，車主要訴願一定要找出行爲人是誰；不然，這筆罰款不得撤銷，應該這樣才對啊！是不是？你認爲本席講得有沒有道理？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，沒錯。議員你所提到的是目前廢棄物清理法 27 條裡面的規範，就是針對丟棄垃圾的有扯到行爲人的部分。我們一直跟環保署反映有關丟棄垃圾的部分，是不是可以回到包含行爲人和包含所謂的管理人，來做後續的處理。

陸議員淑美：

我覺得我們的法律訂得很奇怪，我的土地被人放置廢棄物，你卻開罰我這個地主，我這個地主實在很無辜，不但被你們開罰還要我們恢復原狀。然後像這個明明是有拍到，而我們的市民還提供影片給你們；你們說，他不是行爲人，開罰也沒有用。這是要市民遵守法令，還是鑽法律漏洞去做違規的事情？這眞的是應該好好檢討。

另外，你常常半夜接到本席的 LINE 跟你說，市民朋友在反映聞到臭味或什麼，你每次回覆都說，你們的稽查人員到現場沒有發現這個情形。我們的市民實在很無奈，到底我們的環保局有多少嗅覺靈敏的工作人員？你跟我說一下。因爲這一些空氣污染的部分，我們從打電話跟你們反映都是第一時間，結果你們派去現場的幾乎 10 次才看到 1 次，搞不好 100 次才有 1 次抓到異味，其他的完全沒有辦法，你要市民自救嗎？也不能自救；因爲他們也不知道，這個飄出來的氣體這麼難聞，是有毒還是沒毒？我想環保局可能要好好檢討，是不是要多請幾位嗅覺靈敏的工作人員來守護我高雄的空氣？因爲我們的空氣眞的很不好，又讓這些不肖廠商利用晚上或一些下雨天，常常我的電話都接不完，結果你們回覆到最後，都很簡單的說「查無事證」這四個字。我實在很無奈，也不知道怎麼跟我們的市民交代？每次都要說我們的環保局沒有作爲嗎？…。

主席（黃議員石龍）：

好，謝謝陸議員淑美的質詢，陸議員淑美競選連任第三選區，包括岡山區、梓官區、彌陀區、永安區、橋頭區和燕巢區，祝陸議員淑美高票當選連任！休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）

首先介紹，我們旁聽席有文藻外語大學師資培育中心的師生，由蔡副校長清華帶領，同仁們請鼓掌，歡迎！現在第三位總質詢議員是曾議員俊傑，時間 45 分鐘，請曾議員發言。

曾議員俊傑：

謝謝。主席、所有的市府團隊還有電視機前的民衆，大家早安、大家好。我今天想針對，其實我們全高雄市還有三民區最關心的就是鐵路地下化，鐵路地下化在 10 月 14 日已經舉行通車典禮了，我相信在座的不管是市長、副市長或各位局處首長都有去參加，我想你們也有去體驗。我們在裡面走一走又搭乘，

我覺得你們好像在趕著通車；因爲我們下去還看到工人在施工，然後裡面的空氣不是很好，動線的規劃也不是很完善。包括來我服務處泡茶的民衆、還有民衆跑到我服務處來問的；他們問說，現在火車站已經地下化了，是否還有分前站和後站？我說，以後沒有了。所以表示這個動線，以後一些比較年長的長輩要搭火車時，可能會找不到通道。

鐵路地下化後，我相信未來就是要做陸地上的，第一個階段就是有三個陸橋要來拆遷。我請教工務局長，我們第一個階段是先拆哪三個陸橋？請局長答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

謝謝。我們會先從青海陸橋還有自立陸橋、大順陸橋，這是在西側的部分，再加上一座就是鳳山的青年便橋，在 12 月底前會拆除。

曾議員俊傑：

局長，這些陸橋是不是已經發包了？

工務局蔡局長長展：

有幾件已經發包了，有幾件目前是在招標中。

曾議員俊傑：

發包之後從什麼時候開始動工？我相信這是里民最想知道的。

工務局蔡局長長展：

發包之後還有一段的時間，因爲整個路段要全部封閉，所以要做一些相關的交通宣導。

曾議員俊傑：

我再問一個問題，這四座橋到最後是同時施作還是分開施作？這很重要。

工務局蔡局長長展：

跟議員報告，這四座橋我們當初在拆的時候，都有去跟交通局評估過，因爲這四座橋的距離在交通方面對一個區域的影響不會那麼大，所以這四座橋會優先拆除。

曾議員俊傑：

所以是同時還是分開？

工務局蔡局長長展：

是同時。

曾議員俊傑：

局長，你要考慮一個問題，我相信這四座陸橋的交通流量是非常的大，你到現在有什麼替代方案可以向我們的市民報告。如果我們要通過有什麼替代路

線？

工務局蔡局長長展：

每一座橋，譬如青海陸橋在拆時，它周邊會有一些交通動線的替代方案，我們會在拆橋前一個月開始做相關的交通宣導。這次宣導我們也拜託新聞局來協助。

曾議員俊傑：

那比如說，如果自立陸橋要拆了，我們要從跟民衆宣導從哪一座橋走？

工務局蔡局長長展：

自立陸橋，第一個，可能先從旁邊的像中華地下道，也可以從旁邊的中博高架橋，類似這些南北向的通道。這個部分包含自立陸橋本身交通量的問題，我們都有做過調查。

曾議員俊傑：

我是建議你，先一次兩座不要那麼多座；一次那麼多座，南北的流量眞的很大。我相信你平常如果經過就知道，尤其上下班時間是每個陸橋都非常的塞，你現在把這裡的流量又換到隔壁的陸橋是不是更塞？

工務局蔡局長長展：

這個，我們會再評估。

曾議員俊傑：

所以這個要評估好，你也知道我們的鐵路地下化本來在 8 月就要來通車，然後一拖再拖，拖到 10 月好不容易眞的通車了，大家很期待。未來呢？未來是交通的黑暗期，可以說非常的重要，我希望市府要有個規劃、有個配套措施教導民衆到底怎麼走，你也沒有宣導，包括青海陸橋如果要拆了，再來怎麼通過？

工務局蔡局長長展：

跟議員報告，其實我們不是沒有宣導，是還沒有開始宣導。因爲時間點，最近鐵路地下化剛通車，鐵道局還要把路面上的…。

曾議員俊傑：

沒有，這些本來就是預先規劃好的事情。

工務局蔡局長長展：

已經規劃了。

曾議員俊傑：

對，你規劃好，雖然延兩個月通車，可是這原本應該都要設定好，是不是？教導民衆怎麼走，這原本就都要讓大家知道，是不是？

工務局蔡局長長展：

是。

曾議員俊傑：

所有的陸橋裡面，我覺得最重要的就是我們高雄市的龍脈，中博…。

工務局蔡局長長展：

高架橋。

曾議員俊傑：

現在這個橋到底是怎樣？我有問你們局裡面，你們局裡面說還在研擬，說 10 月份要有個定案，我想知道這個中博高架橋現在的情形是怎麼樣？決定是怎麼樣？請答復一下。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

跟議員報告，這個橋原來它的拆除時間是大概在今年跟明年之間，確實這座橋拆除當初南北向的替代方案，譬如說像自由路跟復興路打通等等，這些都沒有辦法去替代它的交通量，所以市長這邊有指示，就是說一定要這座橋下面的站體周邊的站東路跟站西路開闢完可以通車了才可以去拆這座橋，所以目前交通局也要求鐵道局這邊一定要把整個工序上面重新做調整，開闢完這兩條道路才能夠拆這座橋。

曾議員俊傑：

這條路是要多久才會拆？

工務局蔡局長長展：

這條路這樣看起來可能要…。

曾議員俊傑：

你們預估呢？

工務局蔡局長長展：

2 年以後才有可能去拆這座橋。

曾議員俊傑：

我跟你們報告，這個中博高架每天的流量至少 3,000 輛以上，流量可以說非常的大。對，你們這樣考慮，我認爲是正確，下面的先通車後再來拆，這樣不知道會不會影響到交通？會嗎？

工務局蔡局長長展：

站東路、站西路如果開闢完以後應該對交通的影響比較小，因爲那時候已經完成自由路跟復興路打通，這個部分也可以替代部分車流。自立陸橋本身已經變平面的，車速應該會比較快一些。

曾議員俊傑：

好，我再請教一個問題。因爲現在這 4 座陸橋也是年底就要先來拆除，現在我們的輕軌二階開始施工了嗎？請捷運局，開始施工了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌二階，美術館路的部分，我們目前正北移，在進行環境影響評估的相關作業；大順路這一段的部分，我們目前正在進行施工優化，就是希望把黑暗期的時間縮短，把衝擊面減低，這一部分我們整個計畫修正完之後還會再跟民衆做溝通跟討論，然後來降低整個衝擊的部分。

曾議員俊傑：

我是覺得我們這個輕軌二階的爭議眞的非常大，因爲今年又是選舉年，我是一直建議是不是等新的市府團隊來再來決定？我們請市長答復一下。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝曾議員。我先重新再講一次中博高架橋這個部分，這個部分當然是鐵道路要負責去拆除的。我非常明確的說，它下面的平面道路，就是穿過高雄火車站的站東路跟站西路，這兩個平面道路還沒有完成之前，中博高架橋不會拆，至少到我們高雄市政府道安會報裡面的交維計畫，如果那兩個平面道路沒有完成，這個交維計畫在道安會報不會通過，這是我非常明確的指示。

至於剛提到曾議員長期一直在關心的這個輕軌 2 階，我想其實也講過很多次。第一個，我想推動大衆運輸這樣的態度不會變，但是推動的過程，我們也不是蠻橫的說不管周邊社區或者商家的意見就硬是一定要推。我想在美術館的這個部分其實我們就已經是做這樣的一個過程，我們會跟不管是社區、商家，甚至包含公民團體，我們會把大家的意見做一個蒐集之後凝聚一個…。

曾議員俊傑：

市長，我是覺得在美術館那時候就已經跟當地居民討論很多次。

許代理市長立明：

對。

曾議員俊傑：

現在是已經有共識了嗎？

許代理市長立明：

基本上…。

曾議員俊傑：

有共識了，但是你如果眞的要進入大順路，我看問題更多。

許代理市長立明：

這個就如同我講的，市政府的態度就是這樣，一定廣泛的蒐集大家的意見。大家的意見我們都會重視，然後去想出能夠符合最大多數人權利的方案，不會說都不去聽這些意見，美術館那一段其實就是這樣，溝通的過程裡面難免會有一些火氣比較大或是什麼，那都不要緊，我們的態度就是把所有不管是住宅或者是商家，甚至包含公民團體的意見，我們都會廣泛的去聽取這些意見，然後尋求一個符合最大多數市民利益的方案才來執行，不會說都不聽這些就一路這樣蓋下去，我想這個部分請曾議員放心。

曾議員俊傑：

代理市長，我覺得是盡量先踩剎車一下，因爲剩也剩一個月，還是兩個月而已，應該還有很多問題沒有解決，跟沿路的居民也還沒有個共識，是不是先踩剎車？因爲你眞的蓋下去以後，未來就我剛才問的那 4 個陸橋如果又拆，包括大順陸橋也拆，輕軌二階又在那裡施工，這個交通一定更加混亂。

許代理市長立明：

對，曾議員其實顧慮的很對。輕軌不是只有輕軌自己本身的工程，包含地下化之後這些臨時軌拆除跟這些陸橋的拆除都要考慮進去，所以我剛才講過，目前大順路的這一段我們還在做一個…，不管是整體評估或者是蒐集大家的意見，我們目前還在這個階段。

曾議員俊傑：

許代理市長，大順路這個還沒有要開始做嗎？還是…。

許代理市長立明：

我就說現在…。

曾議員俊傑：

還在討論當中就對了，是這樣嗎？

許代理市長立明：

還在討論。我們現在還在傷腦筋，老實說，大家提出來的意見，我們都有聽進去。現在我們還在跟捷運局、交通局大家一起在傷腦筋，我這一些能夠做什麼樣的調整最能夠符合大家的利益，目前還在討論的階段。

曾議員俊傑：

我是希望眞的要討論有一個共識，然後我們再去施工，我是覺得這樣比較好，才是大家的期待。你如果還在那裡施工，眞的會造成交通大亂，他們的建議，我們要三思而後行，好不好？市長，請坐。

我想要再請教我們鐵路地下化之後，我剛才講的是動線，還有停車的空間。停車的空間，我先請教一下交通局局長。未來鐵路眞的地下化之後我們的停車空間到底夠不夠？還是旁邊有規劃要做一個立體停車場？還是怎樣？請交通

局長答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席，謝謝曾議員。目前鐵路地下化舊的火車站那邊在地下室就有立體停車場，因爲現在整個還沒有完工，完工後那裡有好幾百個車位。

曾議員俊傑：

請教一下，地下室有幾層？那裡差不多有幾個車位？

交通局黃代理局長萬發：

我記得好像有六百多位的…。

曾議員俊傑：

六百多位，你認爲夠嗎？車站的旁邊還有腹地可以來蓋這種立體停車場嗎？

交通局黃代理局長萬發：

跟曾議員報告。目前的話都是公車跟長途客運的車專 2 跟車專 3 的用地，停車場的設計是在地下室那邊，如果再需要的話，我們可能要再找附近看有沒有公有的閒置土地，我們再來設置。

曾議員俊傑：

我希望你們自己要先規劃好，不然未來人家若是做好，結果可惜做得這麼漂亮，不管是動線或是未來接駁公車的問題，我想交通局要研擬一套措施，這才是最重要的。〔是。〕好不好？〔是。〕請坐。

再來我要問地政局長，現在鐵路地下化之後，未來可能有一些道路也會互相連接，你知道 71 期的重劃區，是不是自由路要連通到復興路？

地政局黃局長進雄：

是。

曾議員俊傑：

這個路段連通過去之後，是不是會拆到人家的大樓或是什麼，本席在此想要了解，現在這個情形的進度是怎麼樣呢？請局長答復一下。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝主席、謝謝曾議員對於 71 期重劃區的關心。基本上我們重劃區的工程它是分爲兩個部分，第一個部分就是鐵道的兩邊，這個算是第一期，目前已經有 61%的進度。第二期的部分就只有復興路接通自由路的部分，這部分本來如果沒有鐵路地下化延期的話是在 8 月，沒有延期的話我們接著就公告它整個

拆遷的部分，現在延期了。那當時我們…。

曾議員俊傑：

你現在跟那些住戶談得怎麼樣呢？

地政局黃局長進雄：

跟住戶一直在溝通，就是等鐵路地下化鐵軌拆了以後，我們再來公告拆遷補償的費用，還有一些拆遷的時期。所以這個在今年的 12 月底才會公告拆遷的補償標準，眞正要拆大概要到明年 2 月的時候。

曾議員俊傑：

你跟住戶有沒有達到共識，如果沒有共識怎麼可能讓你們拆。

地政局黃局長進雄：

我們一直在跟他們溝通，尤其北邊靠近九如路這個部分，他們有跟議長陳情，有跟民意代表來陳情。他們是希望能夠代建的方式，事實上重劃區是沒有代建，我們只是說有租金補償的機制，就是他到外面去租房子的話，這些租金是由重劃區裡面的費用來補償他的。所以我們也盡量的媒合，看有沒有人願意，我們請公會那邊推薦建築師，看有沒有辦法幫他們媒合，就是他們整個基地聯合起來，然後去興建這樣的房子，然後再搬進去住，所以有這樣媒合的機制在進行當中，我們有跟住戶在談這些。那前面的部分，我們已經有做了相當大的溝通，相當長久的溝通，尤其是建國路靠近復興路這個部分，我們都一直在溝通當中。

曾議員俊傑：

局長，我覺得要好好跟人家講，達成共識以後再做，謝謝局長。再來我要問未來鐵路地下化之後，我相信九如路景觀改造已經好幾十年了，最近都有在辦公聽會或什麼的。我想請教工務局長，你起來一下。

主席（黃議員石龍）：

工務局長。

工務局蔡局長長展：

謝謝曾議員。

曾議員俊傑：

因爲九如路大家都知道，未來出來就是車站的周邊，九如路已經好幾十年景觀都沒有改造，可能年紀都比我還要大，包括路面、步道都已經非常老舊。可能鐵路地下化之後都會編列新的預算，然後去重新設計，本席要建議的就是目前九如路在中華路段到民族路段這一段。我醜話先說在前面，那邊的店家，還有所有的里民，還有里長，中間千萬不要再做安全島。相信那邊的生意已經非常難做了，若是再做下去，這有很多失敗的案例，讓店家生意都很難做。所以

我們希望這一段就做兩邊就好，不要中間又做下去，那會影響到店家。如果中間做下去還有一個左轉道什麼道，變成不相通，而且停車格也會取消掉，未來這些店家就眞的完蛋了，所以這個你要列入考慮。你答復一下，你的看法是怎麼樣？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

跟議員報告，這個案子是屬於前瞻計畫在人本環境裡面，針對九如路這一段比較老舊的重要的市區道路，我們提的一個重要的改造計畫。最主要是說在都會區裡面，不管是商圈或者是車站，我們要改造周邊的人行環境。整個現有的九如路有很多段都有中央分隔島，就是這一段沒有，當然有它當初不設置的原因。我們目前還在做一些相關的說明會，我們也會再去採納剛才議員提的這一個意見，地方的意見。

曾議員俊傑：

我跟你講，人家是非常反對的，不要到時候人家又去抗議，我先跟你醜話說在前面，因爲若是影響到店家就會影響到人家的租金，沒有人租，人家做不到生意怎麼會去租，現在高雄生意已經非常難做了。

工務局蔡局長長展：

我們會審愼評估。

曾議員俊傑：

包括這一段還有十全路，你也做一半而已，十全路從博愛路一直到中華路這一段也還沒有做。

工務局蔡局長長展：

有計畫要做。

曾議員俊傑：

對啊！我覺得盡量不要做中間那一截，你看博愛路不是做完之後又拆掉，是錢太多還是怎麼樣？就路寬寬的，旁邊做得漂亮這樣就好了。

工務局蔡局長長展：

這個有時候會有交通上的安全考量，不過我們會參考議員跟地方的意見，我們會再審愼評估。

曾議員俊傑：

我是說千萬不能做，不是審愼的評估，不然一定會造反的，我先跟你講。〔好。〕請坐。再來我要講活絡經濟，振興舊商圈，現在大家都知高雄市的生意非常難做，道路出去不是租就是售，我之前在會期就有講過，現在全台灣最夯的行業

是什麼？尤其是在高雄，我有講過就是娃娃機。在今年的 7 月底在高雄辦理娃娃機的就有六百多家，最近差不多有一萬三千多台的機台，都是在一些小店家，這些店家的前身就是一些做早餐的、做火鍋店的、做一些小生意的，都做不下去，結果都變成娃娃機。其實我不是說這個行業怎麼樣，我想這是一個警訊，表示高雄市的經濟是非常蕭條，爲什麼會變成這樣？包括我到中正市場去看，到那裡逛一下，上次下雨之後，我去看那裡塌陷，旁邊就十幾家了，看到眞的會嚇到。包括電腦街，我們以前要買 3C 產品都會到建國路，在那裡比較哪一間比較便宜，現在眞的都沒落了，關的關，租的或是售的，去那裡看也都是娃娃機，這表示我們高雄市眞的沒有人潮，經濟一直蕭條，做生意的沒有生意可做。包括高雄市火車站，你看我剛剛講的電腦街，還有成衣跟電子的長明街這些商圈、號稱高雄的五分埔安寧街、三鳳中街南北貨的，還有大連街的皮鞋街，我相信若是局處官員到那裡走走，就了解現在跟以前眞的差很多。我記得小時候，這裡商圈的生意是非常的好，現在呢？眞的都沒有人了，所以在那時候我們一直在期待，以後我們新的火車站如果開始啓用，我們這裡的商圈要如何振興它的經濟，我想這是我們市政府的工作，我覺得我們那些周邊的商圈就只有三鳳中街，可能只是過年到了辦一個過好年而已，剩下的眞的都沒有，要怎麼救救這些小企業、這些小店家？所以未來我是覺得…，我想請教我們的經發局長，在新的火車站啓用之後，未來要怎麼去讓這些店家再活絡起來，然後再造、人潮的回流，你有什麼因應的對策，請局長答復。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝主席，謝謝曾議員俊傑。其實議員也非常清楚事實上整個商圈來講，它本來就會有一些新的商圈產生，商區本身的競爭力就比較大，當然最近這幾年來，對於整個商圈的大環境有一些新的發展都會影響到整個既有商圈的一些活絡度，譬如說以前沒有綜合性的商場，像我們的夢時代百貨，還是漢神巨蛋百貨，然後再來就是一些量販店的社區化，像全聯這種店的社區化，包括 7-ELEVEN 這種便利商店，其實它也都在做更多元的服務，再來加上一些電視購物或是網購，其實在都會影響到這個商圈本身未來的走向。不過剛剛議員提到一個重點就是高雄火車站的鐵路地下化在新站成立之後，坦白講它在興建的過程中對既有周遭的商圈會有些衝擊，但是等到興建完成之後，它也有助於這個原本鐵道隔開南北的這些商圈做一個重新的定位跟整合調整，所以現在來講我們當然就是在市政府這裡相關的單位，包括經發局在內也會跟鐵道局這裡一起來做，當然第一個，是地下化新的火車站出來之後的整個動線、指標等等。第二個，我們當然也會持續跟這些各地的商圈來做一個座談的調查，來討論商圈本身未來要經營的項目，要販售提供服務的走向應該如何來做一個市場的區隔，連同鐵

路地下化新車站之後的一些商業空間的招商，我們也不希望彼此之間會打架，應該是能夠讓大家更互補，同時我們現在也在推動所謂的讓購物的型態更舒適、更便利，我想這個便利跟透過一些所謂電子支付，包括我們最近有跟一卡通還有 LINE Pay 一起結合，現在還在募集這些商家，希望能夠增加消費者在購物上的便利性，不過我這個已經有交代同仁，就是針對鐵路地下化之後新的高雄車站以及周遭的商圈，我們現在正在著手研擬要怎麼樣能夠做一個好的規劃，譬如說迎接 2023 年或 2024 年新的車站完成之後，大家應該怎麼樣重新來調整，一起達成互補、互榮這樣的一個局面。

曾議員俊傑：

其實局長，我有一個想法，因爲未來大家對這個車站都很期待，當然也希望人潮可以回流，讓這些商圈可以繁榮再現，我想這個也是店家的期待和希望，尤其是這裡的商圈協跟我們市政府都很配合，希望在你們的帶領之下，然後找一些配套措施，讓我們這些商圈有生意可以做，怎麼樣讓人潮再現，像台北車站也是很熱鬧，我們高雄車站比它還要漂亮，休閒空間又更好，周邊商圈怎麼樣去做結合，我想這是大家的期待。說實在的，九如路還有建國路到晚上吃飽 8 點之後，整個都是暗暗的沒有人，跟小時候眞的差很多，所以希望我們市政府要有所作爲，這個如果沒有你們來帶動可能也沒有辦法，所以你們要準備好配套措施。

再來我要說這個在我們的台灣都市規定裡面，城市的綠地要佔 10％以上，我們高雄市綠化的覆蓋率只有 7.89％，台北是 4.83％，台中是 4.25％，台南是 3.12％，桃園是 1.79％，新北是 1.07％，我相信我們高雄市在綠化的覆蓋率可以算是在六都裡面是最高的，還是第一名的，當然我是覺得很贊同我們高雄市政府的用心，有這麼多的公園可以去活動，這麼多的綠地可以讓我們的市民有一個休閒活動的空間，但是每次公園或是滯洪池做完之後，結果後續的維護和清潔，我覺得好像不足，我們最近選舉期間在拜票時都會聽到在這裡運動、活動的里民都在講，只有一個里長跟我反映，我舉一個例子，在河堤公園那裡差不多有 6,000 公頃的綠地，我想請教一下工務局長，那個公園現在是幾個人在清掃，請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

我們現在這個公園裡面有一些志工，當然都有分配不同的工作，以人力清掃人員的部分而言大約是 2 位左右。

曾議員俊傑：

局長，你覺得這樣夠嗎？

工務局蔡局長長展：

我們其實都有…。

曾議員俊傑：

你們知不知道現在的公園綠地到底是怎麼樣去分配或是維護，你答復一下。

工務局蔡局長長展：

我們現在公園本身有很多的一些標案在管理，譬如說有機電方面，不管是路燈等等，也有一些像灑水系統澆灌的、有的就是清掃的，大致上目前公園的一些標案可以分爲 3 標到 4 標，有些是我們自己同仁…。

曾議員俊傑：

都是讓承包商去清潔還是讓…。

工務局蔡局長長展：

有些是我們自己去聘用的，這個管理的方式不太一樣，要看這個公園像是比較重點的公園，或者是比較郊區的公園管理的方式是不太一樣，其實有些地方的一些人力結構部分是我們自己去聘用的。

曾議員俊傑：

你們是用編列預算的吧！你想這麼大的一個河堤公園才 2 個人在打掃，這樣哪夠？所以我想要了解你們是怎麼去分配的，你覺得夠嗎？你覺得 2 個人夠嗎？

工務局蔡局長長展：

目前我們其實在檢討這些公園的管理，當然最近都有聽到很多這些管理上的一些缺失，我們確實也在檢討一些經費上的調整，就是在公園管理上的經費，確實我們自己內部的預算會把它做調高。

曾議員俊傑：

其實我之前就有建議過，這麼多的公園要管理起來，我們的經費有限、人員也是有限，我那個時候就建議是不是可以交給當地的里長，給他的一些志工人員是不是可以來打掃，然後你們再編列預算給他們，算是多少補貼一點。

工務局蔡局長長展：

這個也有在做，但是這個部分就是要地方上的里長們願意來協助。

曾議員俊傑：

你可以去跟他溝通或是如何啊？你想這麼大的六千多公頃公園，你今天才派 2 個人在打掃，再怎麼打掃也掃不乾淨，我們每次去那裡就有人跟我們陳情，然後里長也被罵得到臭頭，所以我就看不懂你們是怎麼樣去評估的，這只是一個案例而已，還有別的公園也還不是這樣，所以我不知道你這個公園是怎麼分

配的，有的公園沒有很大卻有很多人在清掃，結果這裡公園這麼大，才 2 個人在清掃，這個是不是要好好的檢討一下。

工務局蔡局長長展：

這個我們會檢討，但是清掃這個是公園管理上局部性的工作，還有很多人要負責其它的工作，但是人力上的調配跟預算的調整，我們會再檢討。

曾議員俊傑：

我是覺得我們每次會勘他們的勤務眞的很繁重，我看一個人都管好幾個公園，我也知道人力很吃緊，但是你要怎樣去分配給我剛才建議的，我覺得那樣很好。你讓那些志工自己的環境、自己來打掃，我們編列預算來補助他，這樣不是很好嗎？可以減少人力，我們可以節省預算，所以這是不是要請你們自己去統整一下，看哪一個公園是哪幾個里在使用，跟這些里長溝通一下，我覺得這才是解決的方法。

工務局蔡局長長展：

好。

曾議員俊傑：

不然說實在的要你編那麼多人，你也編不出來，是不是？所以我是覺得這有個方向給你看怎麼去跟這些里長來溝通。

工務局蔡局長長展：

謝謝議員的建議，我們會來做。

曾議員俊傑：

要不然里長每次被罵之後，他也跑來罵我們，說我們都沒在建議，所以拜託好好規劃一下，請坐。

我再來講今年 8 月，大家都知道現在極端氣候，極端氣候造成的強降雨就很多，有時候可能我們的規劃，像上次 828，我想三民區已經做那麼多滯洪池應該不會淹水了，結果寶業里滯洪池也是淹了，我是想說可能它是眞的滿了，是這樣嗎？請市長答復一下，它是不是太滿，然後滿出來的？

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝曾議員。8 月 28 日早上我大概 7 點的時間就在寶業里滯洪池，的確是滿了，但是我們滯洪池的設計，其實它的內外閘門跟抽水站，就是說它滿的時候，外水就不會再進來，所以寶業里滯洪池是滿，但是不會溢出來，只能說眞的是雨太大了，超過我們這些…。

曾議員俊傑：

市長，我覺得是不是當初我們在設計上，它的儲水量沒有估那麼多？還是…。

許代理市長立明：

跟曾議員報告，因爲地就這麼大，所以我想也不是只有一個滯洪池發揮，三民區有 3 個滯洪池，未來甚至包含果菜市場十全路那個如果完工之後，也會再增加大概 6.5 萬噸的滯洪量。

我想這次 8 月的豪雨，坦白講三民區淹水的狀況應該是比過去也算是舒緩很多。

曾議員俊傑：

就是寶業里旁邊這裡。

許代理市長立明：

當然只要還有淹水的部分，我們一定會再去加強，包括整個寶珠溝的通洪斷面，我們整理完之後會增加排水的速度；另外就是我們幾個滯洪池，我們再來找其他的地方來處理；第三個部分，當然我們也希望民間部門或者我們其他的不管公園也好、公共設施也好都能發揮滯洪的功用。一方面排水讓它順暢；二方面很多的水沒有辦法一下子排出去的狀況之下要把它收集起來。

曾議員俊傑：

市長，我是覺得因爲現在都沒有辦法去預知雨量，未來的規劃如果再設置滯洪池時，是不是容量能弄大一點？

許代理市長立明：

是。當然這個絕對是我們的方向，但是說眞的要蓋一個大型的滯洪池，土地是一個很大的問題，其實寶業里的滯洪池也是當初我們沒有辦法中去想出辦法，那個本來是學校預定地去弄出來的。

曾議員俊傑：

對。

許代理市長立明：

第一個，我們會檢討土地的使用，能做滯洪池的部分，我們盡量去把它做起來；二方面，除了做滯洪池之外，也希望在公部門跟民間的部門，我們在做很多開發行爲的時候，不管做公園也好，做其他的，蓋房子也好，也都能夠往微滯洪這樣的觀念去進行，盡量把這個能夠保水、能夠滯洪的面積給擴大，這當然是我們的方向。

曾議員俊傑：

好。市長，請坐。我相信 828 之後，說實在的我們的路面，你看大家都說五千多個坑洞，這也顯示說我們高雄市鋪的路到底是驗收的問題，還是材料的問題？不然爲什麼每次下雨就是那麼多坑坑洞洞？所以我說那個路到底是材質

問題還是怎樣？一旦下雨就得修修補補，你們有去想過這些問題嗎？有沒有去做通盤的檢討？我問局長好了。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

工務局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝曾議員。其實我們這一次的一些坑洞，我講的是那種路面上的這種坑洞，這些破壞目前的狀況主要是這次的豪大雨太大，這是主因之一。像我們這次…。

曾議員俊傑：

局長，我覺得沒有。每次下大雨，我覺得好像每次都要再補，到底是你們要求廠商使用的材質不好，還是你們驗收這個部分做的不好？

工務局蔡局長長展：

其實工程…。

曾議員俊傑：

包括你也知道 828 有很多這種突然的大坑洞。

工務局蔡局長長展：

下陷的跟路面上的是不一樣的，我現在講的是路面上的，其實每個工程都有照規定需要辦理的相關材料檢查跟驗收，跟議員報告的是這個部分我們會把關，而且我們都有照規定來。

下大雨如果下很久，道路上的坑洞其實不是只有高雄市政府自已管的，像公路總局的省道或者是高速公路局也是會有坑洞，只是說因爲他們的面積比較少，高雄市本身自已管的這個道路面積又比較多，當然我講的這個部分就是一個下雨量會造成，另外就是說我們在市區有些區域像小港、前鎮的重交通量很多，一天有 3 萬 7,000 輛的重車在那個地方輪迴的跑來跑去，所以相對道路的破壞也會比較嚴重。

曾議員俊傑：

沒有。局長，我是覺得這樣，像你剛才講的那個重車在走的道路，至少你的材質看能不能用好一點的？我們要花就一次花大筆一點的，不要每年都要編列預算，還要重鋪。

工務局蔡局長長展：

所以現在我們在檢討，包括現在做的有用新的材質、新的材料去改善整個包括路層，我們整個都在改善。

曾議員俊傑：

你光去那個是沿海路，還是什麼路？

工務局蔡局長長展：

沿海跟中山路。

曾議員俊傑：

對，你看那裡一年要花多少錢重鋪？為什麼沒有去找那些材質比較好的、耐用的？你每年重鋪不如把那些錢去弄一次比較重成本的，一勞永逸，是不是？所以這個你要再做一個通盤的檢討。

工務局蔡局長長展：

我們都有在通盤檢討所有的這些工法以及材料。

曾議員俊傑：

包括這次的什麼天坑，壽山道路或是一心路、鎮中路這個，這到底是出了什麼問題？怎麼會發生這麼大的？

工務局蔡局長長展：

壽山不是，壽山是道路偏坡滑動，不是一般道路下陷的。

曾議員俊傑：

像這個為什麼會發生這樣？

工務局蔡局長長展：

這個一般就是道路下面可能就是管線，不管是自來水管或者是雨污水管，因為這次的強降雨，整個管子本身的年限比較久，早期的這些接頭因為管壓或者是有局部性破損造成有水滲出來，然後會淘空路基下面，那個洞就會越來越大，所以道路就會往下陷，它是因為這種破壞造成的。

曾議員俊傑：

這個應該是可以預防的吧？

工務局蔡局長長展：

這個目前是可以透過一些…。

曾議員俊傑：

之前不是說日本雷達車來我們高雄市贊助，我覺得這個很不錯。

工務局蔡局長長展：

我們…。

曾議員俊傑：

這一台是多少錢？你有去問過嗎？

工務局蔡局長長展：

這次也是感謝日本他們免費幫我們做這個。過去其實這種道路下面我們也都是用透地雷達，不是沒在檢測，只是透地雷達以前我們拉一台這樣查。

曾議員俊傑：

但我覺得這個不錯，這個…。

工務局蔡局長長展：

這個是面狀的，它效果很好，因爲日本已經用了…。

曾議員俊傑：

這一台是多少錢？我看可以編列預算來買這個，我覺得這個…。

工務局蔡局長長展：

這個是他們的一個技術，我們現在其實有跟廠商這邊接洽，他們本身不會直接賣這種車子，那是他們的，但是他們願意也希望說…。

曾議員俊傑：

你要看的是怎麼技術轉移。

工務局蔡局長長展：

對。

曾議員俊傑：

我覺得這個對我們高雄市的道路很有幫助。

工務局蔡局長長展：

做一台…。

曾議員俊傑：

可以買的話，我是希望說…。

工務局蔡局長長展：

他們會做一台來台灣，替全台灣做相關的檢查，他們有計畫要這樣做，已經有跟他們談了。

曾議員俊傑：

如果沒有，我們可以向中央要預算，對不對？市長，你覺得這個怎樣？這種車，我是覺得對我們高雄市的道路或是未來全台灣的道路都很有幫助，你覺得這個有沒有機會編列預算來購買，然後讓高雄市的道路可以更好，以後不會讓天坑再出現。請市長答復。

主席（黃議員石龍）：

市長請答復。

許代理市長立明：

謝謝主席、謝謝曾議員。事實上這個團隊要離開高雄、離開台灣的時候，那天晚上有特別感謝他們有請他們吃飯，其實他們也做了非常完整的介紹，讓我跟工務局的團隊能夠了解。基本上我們也一直在尋求，大家未來有合作的機會，這一台車在日本有十幾台，基本上他們是不賣的，但是有在跟他們接洽有沒有其他合作的機會，就是說是不是整個用租的方式。其實他不是只有這台

車，他做完了之後，他還要回去電腦資料庫裡面去解讀這些資料，然後快速的讓我們知道。在 1 米多的深度下面，是不是有坑洞等等的，重點是快速，不只是只有這台車，他後面有一個很龐大的資源的系統。其實剛剛我們蔡局長也有提到，大概他們初步願意提供一套，包含車子、包含後面的資訊系統來支援台灣，這一些都有在洽談中。也趁這個機會，眞的是感謝日本的這一個團隊，包含他們今年的颱風跟地震也很嚴重的情況之下，特別義務的來幫我們，包含高雄、包含台南跟台北這邊，義務的做這樣的巡檢。事實上我那一天請他們吃飯之後，他們幾乎是隔一天就要趕回北海道，因爲北海道那時候也剛好發生大地震，他們也是趕快趕回去北海道做探勘這樣的動作。所以在這邊眞的也是利用這個機會，非常感謝這一些日本的朋友。〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

謝謝曾議員俊傑的質詢，第七選區的曾議員競選連任，預祝高票當選。向大會報告，下一位總質詢的議員是王議員聖仁的市政總質詢，他提出書面質詢，市府就他所提出的書面質詢，盡速確實答復。今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）

十七、第 2 屆第 8 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 107 年 10 月 23 日上午 9 時 2 分）

市政總質詢

（徐議員榮延、柯議員路加、許議員慧玉、周議員玲妏）

主席（康議長裕成）：

各位同仁，請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天是市政總質詢最後一天，第一節由徐議員榮延質詢，時間 45 分鐘。

徐議員榮延：

大會主席，你要還我 2 分鐘。

主席（康議長裕成）：

對不起，我們剛才和市長去參拜，祈求國泰民安，你的時間當然是從現在開始算起，不會給你扣，不好意思。

徐議員榮延：

謝謝。今天是本席的總質詢，首先，第一個問題要請教市政府，「還我小確幸」，景氣非常低迷，薪水不漲，只漲停車費，市民苦哈哈！五甲國宅周邊停車場收費漲幅就像搭電梯，每月租金漲不停，從原本的 1,200 元一直漲，漲到 1,500 元，目前甚至漲到 1,800 元，有的甚至達到 2,000 元。既然民營路外公共停車場具有公用事業性質，是否也應苦民所苦，共體時艱？

這張圖是五甲社區和周遭各停車場的停車費列表，五甲一路的台糖五甲停車場每月租金是 1,800 元。五甲國民住宅社區大公園地下室停車場，它的位置是在國隆路 6 號地下一、二層，每月租金是 1,200 元。勁侶五甲社區停車場是在南京路與南京路 292 巷，總共有 A、B、C 三處，每月停車費是 2,000 元。老爺停車場在五甲一路 544 號對面，每月停車費是 1,500 元。五甲社區公有停車場，這是剛開張營運的，在國富路 21 巷東北側，就是以前的自由車場，它目前沒有以月計算的停車費。

本席爲什麼把這一些價格都列出來？我們最肯定的就是五甲國民住宅社區大公園地下室停車場，那個停車場目前有 204 個停車位，它從開始一直到現在每個月租金都是 1,200 元，從來都沒有變動過，它也是委外，但是它有三班制，警衛是三班制，輪流看顧這些車子，它是在地下室，可是其他露天民營停車場月租一直漲，有的漲到 2,000 元，從 1,200 元一直漲，漲到 2,000 元，像這樣，百姓認爲是政府在搶錢，他不會指責業者在搶錢，他認爲五甲國宅當初是政府所規劃興建的，但是停車費卻一直漲，漲個不停，所以就埋怨政府，目前政府

是揹黑鍋，讓百姓一直罵。

本席再請教交通局，等一下局長簡單答復。我請教過交通局有關人員，他們說無法可管，既然停車場執照是由高雄市政府發給業者，你如果沒有權力可以管，那麼什麼叫做公用事業性質呢？這應該有一套措施，譬如柔性勸導或是有沒有什麼其他比較好的方法，讓業者不能這樣任意說漲就漲，請交通局局長回答一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局黃代理局長萬發：

周圍的民間停車場是依照停車場法的規定來申請，它的訂價必須要報到我們交通局這邊來備查，我們會看它的訂價，只要符合市場行情，一般都同意備查。它目前的訂價大概都是像議員剛才說的，在 1,200 元到 2,000 元之間，這個價格以目前周遭行情來說還算不會高出很多。另外，五甲社區公有停車場的收費，我們目前的訂價是計次，但是從 8 月份開始，因爲它有 177 個停車位，我們提供 85 張月票，優先提供給附近里民承購，這是我們目前所推的方案。

徐議員榮延：

你這樣答復，本席好像沒有辦法接受。五甲國民住宅社區大公園地下室停車場有 204 個停車位，它是地下室一、二層全部都改爲停車場，月租才 1,200 元，從開始一直到現在都沒有漲價，它沒有漲的原因在哪裡？你說業者只要合法，漲價是可以接受的，但是爲什麼有人可以只收 1,200 元，然後一直維持到現在？而民營停車場所請的管理員只是巡視而已，他們只有巡視而已，但是這個地下室停車場的管理員是三班制，請 3 個警衛在那邊維護，他們的成本每月收 1,200 元就足夠，爲什麼民營停車場一定要收 2,000 元或 1,800 元？原因在哪裡？你回答一下。

交通局黃代理局長萬發：

市場訂價會考慮到它周遭的停車需求性，議員所說的那個五甲國民住宅社區大公園地下室停車場，會不會是只限定他們社區裡面的人才可以停？

徐議員榮延：

沒有。

交通局黃代理局長萬發：

外面的人也可以停嗎？那麼民衆會去比較嘛！如果這邊比較便宜，他就會到便宜的地方去停，因爲一般他們停車的話比較…。

徐議員榮延：

但是那個停車場停車位有限哪！大家也知道要往便宜的地方去停，但是那個

停車場停車位有限嘛！都客滿了，怎麼辦？

交通局黃代理局長萬發：

我們盡量再來找看看附近有沒有公有地，我們再來開闢停車場，開闢之後我們就會依照比較可以接受的價格來提供給鄉親來停。

徐議員榮延：

現在業者這些價位，你們有沒有辦法柔性來跟他溝通協調看看能不能調降？

交通局黃代理局長萬發：

我們再去跟他們談看看，跟他們說附近別人的價格才 1,200 元，你收 1,800 元甚至 2,000 元，要不要做一些調降？

徐議員榮延：

坦白說，勁侶停車場以前在高雄縣時代要申請停車場執照，那時候我們在議會就一直反對，為什麼反對？因為這一塊地原本是五甲國宅所有住戶持有，是幼稚園用地，結果因為小孩少，幼稚園沒有開成，後來縣市合併，由內政部營建署收回去，這 4 塊地就歸給國有財產局，業者向國有財產局租用，申請做為停車場使用。我們當初有附帶條件，你要申請執照，必須依照政府機關規定，每月收費 1,200 元，那時候的價格是 1,200 元，但是一直延伸到縣市合併，那個但書就沒有了，附帶條件就都無效了。這樣的話，你們是不是可以去找舊資料，就是當初業者要承租，你要發執照給他的時候，議會有開出附帶條件，用這個理由來跟他們談一下，要不然就像你說的，他是業者，他不調降你也拿他沒有皮條，政府機關被罵死，你們也會被罵。五甲社區一些住戶現在是怪政府搶錢，不是民間、民營業者搶錢，這樣你們還真衰！被罵又沒有辦法去解釋，因為執照是你們發的，所以為了平息民怨…。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝徐議員，會後我們會來追這一段，如果他之前有這樣的承諾。

徐議員榮延：

有，絕對有！

交通局黃代理局長萬發：

我們會來跟也談。

徐議員榮延：

因為當初我在任，我們都有參加這個會議，你去找舊資料。〔是。〕業者不能一直漲，從 1,200 元漲到 1,500 元、1,800 元、2,000 元，一直漲。局長，你剛才說要找其他公有地開闢新的停車場，現在五甲社區公有停車場有 177 個停車位，你說要提供 85 個做月租？

交通局黃代理局長萬發：

我們會提供月票和季票，優先給附近那幾個里的里民來承購，如果有剩下的名額，其他里也可以來買，都可以的。

徐議員榮延：

這樣就對了，因爲現在停車位很難找，政府機關開闢停車場是要讓市民方便，但是到現在他們沒有辦法不停，都停計時的，一小時多少多少錢，那個停久了算下來也很驚人，那個都是錢，所以希望趕快設計、趕快處理，讓停車費問題能夠早日解決，好不好？

交通局黃代理局長萬發：

是，謝謝議員。

徐議員榮延：

接下來，「高雄三大核心新思維」，高雄縣市合併後，鳳山成爲全市最大區，但我們的思維仍停留在過去的南北高雄，忽視鳳山區飛躍式的成長。爲了讓高雄市均衡發展，希望能注入新思維、新方向，把鳳山建設成高雄新東區，變得像台北東區一樣繁華、具現代感。未來高雄要朝三大核心發展，除南北二大核心外，東高雄是高雄新核心，也是明日之星。

「五甲路東側區段徵收牛步化」，五甲路東側是鳳山未雕琢的明珠，佔地多達 91.89 公頃，未來發展不可限量，可媲美鳳山赤山榮景，不趕緊開發眞的太可惜！如今這塊黃金地蒙塵，一邊是車水馬龍的五甲路，也就是住宅區，另一邊是偏僻的農業區，從都市景觀來看，同樣的高雄卻是兩個不同世界。

這個是鳳山區五甲路東側區段徵收，原本規劃這一塊全部都要做區段徵收，總共 91.89 公頃，已經有經費了，五年來卻不開發，令人匪夷所思。102 年 12 月 26 日，五甲路東側經都委會審議通過區段徵收相關作業，但延宕至今已經 5 年。平均地權基金也已編列七十三億多元，預計分 6 年分配執行，爲什麼遲遲未完工？101 年度已經編列預算，從平均地權基金編列預算。

這是當初在 102 年 12 月 26 日由都委會通過的計畫，101 年編列 73 億算就是從平均地權基金編列，這個都到位了。我們等一下請黃局長說明一下，你是一個專業的地政專家，對高雄市發展也具有前瞻性眼光，希望你能在任內大力推動，完成五甲路東側區段徵收工作。也期盼高雄市代理市長許市長能在卸任前留下開發五甲路東側美名，以後這塊地媲美台北東區時，相信許市長再回到高雄也覺得與有榮焉。請地政局局長答復一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局黃局長進雄：

謝謝徐議員對於五甲路東側區段徵收案的關心，向徐議員報告，我們不是不

開發，我們是很想開發，大大小小的土地只要適合開發的，地政局都很想把整個都市做整理、做開發。五甲路東側那麼大的一個地區將來開發完了以後，就像剛才徐議員說的，和鳳山區赤山地區可以南北呼應，這個我們都了解，也都很贊同你的看法，但是現在都市計畫的部分，雖然高雄市這邊已經通過，可是送到內政部去已經第三次了，他們都還沒有通過這樣的都市計畫。

徐議員榮延：

哪個單位沒有通過？

地政局黃局長進雄：

內政部。

徐議員榮延：

爲什麼？

地政局黃局長進雄：

第一次的時候，它認爲面積太大，而且旁邊有很多已開發土地都還沒有做建築使用，土地都還沒有使用的情形下，你還要開發這麼多的住商用地，他們覺得不太合適。

徐議員榮延：

開發案大的話不是比較節省經費嗎？爲什麼會有這樣的疑慮呢？

地政局黃局長進雄：

那是內政部都委會一個委員的意見，他希望能夠再研擬一些比較具有公益性的都市計畫內容，所以就退回來。

徐議員榮延：

你們報的計畫都是讓他不能接受才退回來？是這樣嗎？

地政局黃局長進雄：

原來鳳山的都市計畫是以 91.72 公頃爲總面積，經過都委會審議通過後報到內政部，報到內政部的時候就是原來的都市計畫，裡面大部分都是住商用地，我們是以這樣的內容送到內政部都委會審議的。

徐議員榮延：

當初住商用地也是經過地方都委會通過的，那個已經都定型了，目前要開發了，才認爲這邊的商業用地可能不符合委員的意思。

地政局黃局長進雄：

因爲這個案是主要計畫的一個變更案，所以它的審查有兩級，市都委會通過以後還要送到內政部都委會裡面審議通過才算眞正定案。

徐議員榮延：

本席知道一定要經過內政部都委會通過，很多開發案幾乎都是地方政府的都

委會通過以後報到內政部，內政部大概都會接受，爲什麼這一件就這樣無厘頭的退回來？

地政局黃局長進雄：

並非我們報的內容內政部就一定會接受，因爲它有很多專家學者的意見。

徐議員榮延：

專家學者也不是在地人，他也不了解這個地方的情況。

地政局黃局長進雄：

雖然他不是在地人，但是我們都發局和地政局到內政部開會都會把高雄的狀況向那些委員說明，但是委員認爲範圍、計畫內容，需要再加入具有公益性的都市計畫內容才能審議，所以就退回來。第 2 次都發局就把範圍縮減到 74.2 公頃，並把內容充實，但是報上去還是…。

徐議員榮延：

又退回來。

地政局黃局長進雄：

退回來。退回來以後，市政府都發局再做一些研擬，把面積縮減，把一些不必納進來的範圍做整理，所以第 3 次報的面積是 64.28 公頃，但是送上去後…。

徐議員榮延：

又退回來。

地政局黃局長進雄：

請我們再檢視 104 年的文，檢視完後再報，所以目前都市計畫還在檢討當中，都市計畫沒有過的話，區段徵收就無法跟著辦。

徐議員榮延：

總共退回幾次？

地政局黃局長進雄：

3 次。

徐議員榮延：

3 次，那成績不錯啊！你們的計畫被退回 3 次，眞的是成績不錯！你被退越多次，成績越好。很簡單嘛！我這個外行人看法，你不如把他切 2 段式，91 公頃你事先就規劃 45 公頃兼區段徵收開發，剩下的 45 公頃，下個階段再開發，你不會這樣？

地政局黃局長進雄：

區段徵收是要根據都市計畫，都市計畫要如何研擬、劃定整體的開發地區，都市計畫委員審定後，我們接下來才能辦理實質的開發工作。

徐議員榮延：

你們要去請教內政部的委員會，看什麼樣的計畫，他們才能接受，可以溝通嘛！這又不是私相授受，暗中操作，這都是公開，你們可以和他們協調，退回來就重來，退回來就重來，你要退幾次啊？你看退了 5 年了，再退下去變 10 年了。

地政局黃局長進雄：

我們會把徐議員的意見，在檢討時，請同仁…。

徐議員榮延：

是你們專家的意見，我是提供參考，這個很簡單嘛！你說面積大，91.89 公頃的面積大，很簡單就把他切 2 段。

地政局黃局長進雄：

除了面積外，主要是都市計畫的內容，他認為公益性需要再強化。當時在都市計畫裡是有規劃醫療園區，但是他認為這還不足以支撐計畫案可以通過的理由，所以被退回後，都發局也找地政局一起研討，該如何把它充實，我相信都發局會有一個很好的規劃，我們也會和都市計畫的委員再來…。

徐議員榮延：

好，我來請教都發局長，這件案子你怎麼看。

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局王局長啓川：

這塊是鳳山五甲旁邊一塊蠻大的農業區，現在農業區要變更，照規定要用區段徵收，區段徵收形同另外一種徵收方式，對照內政部的規定，區段徵收一定要有很強的公益性必要性，所以在內政部討論的時候，剛才黃局長特別提到，第一個，需不需要這麼大的面積？第二個，是不是有更強的公益性必要性，需要透過徵收的方式來取得民間的土地做開發，所以內政部的委員，針對這一點，我們已經報了 3 次了，他們還是有一些意見，我們也有和委員溝通，他們希望能再增加更多的公益性必要性的部分。所以這個部分，我們在府裡有做一些整合，包含原有醫療設施的需求，未來在鳳山是不是會有這樣的醫療設施需求？或是將來配合捷運黃線的重大投資，是不是有增加更多的部分？我們會蒐集、整理最近在發展的一些新需求及重大投資的增設，針對委員的意見補充後，再送到內政部並和內政部溝通。

徐議員榮延：

你的說明太多了，你們都委會是對都市計畫最專業的，被退回來 3 次，應該退回來 1 次就要檢討了，你連續被退 3 次，你不敢保證第 4 次再送上去會不會被退回來，如果你一直陸續被退回來，那麼都委會成立有什麼意義？因為你們

是專業，哪些方向是符合內政部委員會的需求，所以是你們的人際關係做得不夠。我在那邊沒有土地，我純粹說一個都會型的都市，鳳山區的五甲路，一邊是住宅區，一邊是農業區，晚上來看是一邊燈光明亮，一邊黑漆漆的，雜草叢生。在都市裡面有這種現象，尤其那塊地是黃金地段，鳳山區沒有好的地段，那一塊是黃金地段。都委會和地政局都是專業，不要讓我們這些外行人來指導內行人。現在經費也有了，開發最怕沒有經費，都委會意見很多，你們地方政府都已經認可可以開發才報到內政部，但是內政部一直退、一直退，就是你們人際關係做得不夠好。內政部都委會的委員不會告訴你，到底符合哪一種口味，做生意也是一樣，泡沫紅茶屬於哪一種口味？你做給我看，我按照你的做法來做，就可以吸引了嘛！這樣退來退去的，已經退了 5 年，再這樣下去的話，還需要幾年？你敢保證嗎？這個案子要多久才能通過？你在大會答復一下。

都市發展局王局長啓川：

因爲農業區的變更，牽涉到都市計畫主要計畫的變更，變更最後的核定權是在內政部，所以這個案子就是要這個方向開發，市都委會才會通過。因爲內政部還有一些意見上的堅持，我們會針對這些意見的部分，趕快把意見補充後，送到內政部去，並和內政部溝通。

徐議員榮延：

拜託，要趕快，這一塊地開發起來，市政府的受益很多，我是以民意代表的職責，向你們拜託。接下來是給鳳山市民一條暢通無阻的路，給鳳山一條快速發展的路。無法跨越的道路，鳳山過埤里和南成里人口不斷成長，頂庄路隔著鳳山溪無法越過，當地居民很期待能蓋一座橋，從頂庄路跨過鳳山溪到保成一路。這個建議獲得當時的副市長劉世芳的大力肯定，四年前的實地勘查，也做成會議紀錄。這條是鳳山溪，鳳山溪隔開頂庄路，希望能蓋一座橋，從頂庄路跨越鳳山溪到保成一路，因爲南成里、過埤里的人口一直增加，這樣能夠帶動地方的繁榮。

但是鳳山溪整頓計畫，竟然沒有列入頂厝路跨越鳳山溪，這是陷劉世芳立委於不義，請問是什麼原因？鳳山溪畔標榜最大公園，路面只開拓一半，爲何做不下去？當地里民也看不下去！請看，這個地方是目前水利局正在疏浚的鳳山溪工程，從這座橋一直到這邊，跨越了這個長度，目前也正在興建。這條路是頂明一路，這條路的旁邊因爲是晚上去拍的，所以比較暗，這條人行道旁邊就是 1 萬坪的大公園，這邊開發了一半，這邊保留這樣，原本都市計畫是 15 米道路，先請教水利局，局長請教一下。

主席（康議長裕成）：

韓局長請回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關徐議員建議民安橋到中厝橋，水利局正在施工的這座整個生態景觀的水環境營造改善工程，我們在保南一路對面這邊，做一個 3 米寬的人行景觀橋，在這部份有搭配設置人行景觀橋，來供民眾通行，跟議員做報告。

徐議員榮延：

你在哪個地方搭一座便橋？

水利局韓代理局長榮華：

在保南一路，就是保華一路的隔壁那邊，因爲保南一路沒辦法通到保成一路，保南一路對巷這個位置，它的對巷街道就是保成一路，一直到對岸的這個位置，有設置一座人行景觀橋。

徐議員榮延：

你說這個地方，保成一路？

水利局韓代理局長榮華：

不是，在保南一路上，保南一路一直沿線到保成一路，到現在的中安路這段，有設置一座人行景觀橋。

徐議員榮延：

寬度大概多少？〔3 米。〕3 米？

水利局韓代理局長榮華：

對，3 米寬。

徐議員榮延：

和鳳山溪所有的便橋一樣，還是怎麼樣？

水利局韓代理局長榮華：

對，算是一座便橋。

徐議員榮延：

又便橋喔！〔是。〕這座便橋爲什麼當初在開協調會，那時的協調會你了解嗎？劉副市長的時候？

水利局韓代理局長榮華：

我知道，他那時候民眾可能是要求，希望換更大跨越車行的道路橋梁，因爲現在考慮到旁邊就是保華一路，保華一路那座橋梁的通行道路，寬度也很夠了，所以考量到民眾在休閒運動的通行便利，所以增設這樣的人行景觀。

徐議員榮延：

這個協調會是在 103 年 1 月 24 日星期五早上 9 點 20 分開的，地點是在寶陽路與保成路口，出席人數也不少，當初劉副市長指示張簡參議，還有地政局，水利局、都發局、交通局、工務局及區公所和里辦公處，答應要蓋一座大約

10 米的橋。

水利局韓代理局長榮華：

就是車行、車輛可以通行的，因爲最近有做相關的交通評估，而且前後的橋梁應該足夠兩岸的通行。再跟議員報告，整個 1 公里的河岸景觀生態復育工程裡，前後周遭的橋樑從民安橋到中厝橋這中間，又有好幾座橋梁可以通行，再搭配這座 3 米的景觀橋，在整個通行上應該是足夠需求的。

徐議員榮延：

暫行取代？

水利局韓代理局長榮華：

不是暫時，是 3 米寬的人行景觀橋，已經足夠人民在通行上的需求。

徐議員榮延：

目前是這個規劃？

水利局韓代理局長榮華：

是，現在已經…。

徐議員榮延：

是鳳山溪整頓完以後，才做這個便橋？

水利局韓代理局長榮華：

這個工程完工後，這座 3 米的景觀橋會一起做。

徐議員榮延：

一起做起來？

水利局韓代理局長榮華：

對。預計在明年的四、五月可以來完成。

徐議員榮延：

另外一件是不是跟你們有關，本席不了解，因爲這個決議是都發局，頂庄一街原本是 8 公尺寬變成 10 公尺寬，目前頂庄一路是 10 公尺的計畫道路，但只做一半還剩下 45 公尺、8 米寬。當初協調這 8 米全部拓寬成爲往鳳山溪整體的 10 米，而且決議也是當初劉副市長答應的，頂庄一街東側屬於 8 公尺寬的都市計畫道路，頂庄一街西段爲 10 公尺寬，也就是東段 8 公尺、西段 10 公尺，都市計畫爲 10 公尺，所以當初的決議是，全部把它拓寬爲通往鳳山溪的整體的 10 公尺道路，如果橋梁有做的話，順便搭到南成里，這個決議到現在也停頓，到底是什麼原因？你要回答？工務局長回答。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

工務局蔡局長長展：

這段道路的開闢和寶陽路這座橋梁，未來是整體性的。當初的結論是橋梁這個計畫的開闢、車行橋梁，和 8 米寬道路拓寬爲 10 米是一體的，結論也要求工務局去籌措經費。因此我們這幾年也做了一些相關的評估，其實這個工程在計畫裡是一個比較中長期的計畫，等這個區域的交通成長到一個狀況，才需要去做開闢，因爲這個地方的北側是 88、270 公尺的地方，已經有一個 88 的跨越橋梁，另外南側 720 公尺有中厝橋，所以目前我們會依照地方上實際的交通需求，去研議橋梁和道路的拓寬開闢。

徐議員榮延：

那個長度才 45 公尺而已。

工務局蔡局長長展：

照現在要達到 65 公尺。

徐議員榮延：

達到 65 公尺？

工務局蔡局長長展：

因爲現在河道有拓寬。

徐議員榮延：

是這樣？

工務局蔡局長長展：

所以它的經費需要六千多萬。

徐議員榮延：

有六千多萬？

工務局蔡局長長展：

因爲橋比較長，所以經費也較高。

徐議員榮延：

剛才水利局不是說，先做一座 3 米的橋。

工務局蔡局長長展：

那是在養生公園較南側的地方，它是人行景觀的便橋，因爲當初水利局在規劃時，地方很多民衆都在那邊散步，因爲很長，要繞時不好通行，所以因應地方要求，水利局先做了這座景觀橋。

徐議員榮延：

好，你們盡量想辦法。那接下來這個路段呢？是不是屬於工務局的？

工務局蔡局長長展：

對，這段以後會配合橋梁一併來處理。

徐議員榮延：

又有橋梁，這個和橋梁沒有什麼直接關係吧！這個地方。這個地方是萬坪公園，萬坪公園你知道嗎？有沒有去過？〔有。〕裡面怎麼樣？好啦！沒有去過就不要講，我時常在那邊，你不知道就說不知道，沒有關係，這個地方是一萬坪的大公園，目前很散亂。

工務局蔡局長長展：

它是養生公園。

徐議員榮延：

對，養生公園，那個名詞很好聽、養生，但現在不養生。

工務局蔡局長長展：

因爲是台糖的土地還沒有開闢，所以目前只做一些綠美化。

徐議員榮延：

對啊！台糖地不是歸屬於你們管理的嗎？是不是？

工務局蔡局長長展：

它只同意綠美化，我們在管理沒有錯。

徐議員榮延：

你說鳳山溪整頓完以後，要一起規劃，是不是這樣？

工務局蔡局長長展：

鳳山溪整治的時候，它周邊有一部分已經有重新整理。

徐議員榮延：

我請教市長，許市長。這一條馬路是 15 米道路，剛好開闢一半，這一半要留著當紀念品嗎？你認爲有沒有需要開闢？這個也是屬於你們市政府的土地，叫做萬坪公園，旁邊是萬坪公園。

主席（康議長裕成）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

剛剛工務局蔡局長的報告，道路開闢和未來車行橋梁會一併下去處理。第二個部分，萬坪公園恐怕現在土地所有權還是台糖的，我們會去協調，就是這個公園還沒有開闢之前，我們在管理上面是不是能夠進一步把它管理得更好，至於道路的部分，這個部分要跟車行橋梁開闢一起做。

徐議員榮延：

既然是台糖的土地更好處理，民有土地就不好處理了，這個應該可以溝通協調，爲了地方繁榮開闢道路是應該的，做善事開闢道路供人行走，這個很好，請多做一些善事。

許代理市長立明：

話是這樣說沒有錯，但是台糖也沒這麼好溝通的，因爲它畢竟也是一個公司，不管是道路也好，滯洪池也好，有很多用地都會牽涉到台糖，所以這幾年也的確跟台糖做很多打交道的工作，公司有公司的原則，不一定這麼好說話，沒關係，會後我會和工務局、水利局做進一步的了解，看那裡怎麼處理較爲妥善。

徐議員榮延：

依你的魅力應該可以和台糖溝通得不錯，因爲你有足夠的魅力，對不對？

許代理市長立明：

我們盡量來處理。

徐議員榮延：

請試試看，好不好？謝謝。接下來的議題是活化中崙社區黃金寶地，中崙社區是全區最多人住的社區，擁有六千多戶，當初規劃一處市場和停車場用地，佔地約四千多坪，事隔二十多年，這塊土地卻有些不合時宜，市場用地若規劃爲傳統市場注定要成爲蚊子館，而停車場又僅有 150 個停車位，顯然也不夠用，可見當初的規劃既傳統又保守，比較不切實際。這一塊是五甲社區中崙二路市場用地，而這一塊地是停車場，我拍照的這一塊目前是市場用地，而市場用地旁邊是住戶，爲什麼會產生這樣的情形？因爲到目前變成蚊子地了，市府債台高築，只有活化資產才能解套，我們希望這一塊地有關單位能夠去利用，請都發局簡單解釋，好不好？局長，這一塊地是你們都發局的市場公有地。

主席（康議長裕成）：

請都發局回答。

都市發展局王局長啓川：

對，這一塊是市場用地。

徐議員榮延：

怎麼來處理？

都市發展局王局長啓川：

市場用地的部分，現在市場開發其實要配合當地的需求，尤其現在很多市場，包含像全聯類似的超商有一些取代傳統市場，現在這是政府取得的市場用地，我們會和經發局配合當地這樣的需求，再來做適當考慮市場性來做適當發展。

徐議員榮延：

多久？

都市發展局王局長啓川：

這個可能要看配合當地開發的狀況，和實際需求再來做一些評估，找比較適

合有市場性的部分，能夠搭配市場需求做整合性發展。

徐議員榮延：

你在打高空。

都市發展局王局長啓川：

確實目前的狀況大概是這樣。

徐議員榮延：

確實目前的狀況這一塊地已經放三十多年了…。

主席（康議長裕成）：

現在是 9 時 37 分，我有還你 2 分鐘。〔…。〕有，你看現在是 9 時 47 分，我們是從你開始講話計時 45 分鐘。〔…。〕議員，剛才我遲到 2 分鐘，我跟你說聲抱歉，但是有足足給你 45 分鐘，因爲我和市長去廟裡面參拜，是期望能國泰民安，也請你體諒。〔…。〕好，請市府針對徐議員榮延的質詢用書面答復。在這裡也謝謝徐議員榮延，徐議員榮延這幾年在地方爲市民朋友努力打拼，這一次你沒有要連任，但是我們也要肯定他的認眞和打拼，就是爲市政打拼的態度，請大家用掌聲鼓勵他，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請柯議員路加質詢，時間 45 分鐘，議員，請發言。

柯議員路加：

大家平安。其次，我在還沒有質詢之前，我先報告一個也不是壞消息，就是普悠瑪事故，我們都知道有幾位原住民在那邊撞傷、死亡，所以我想請各位局處室起來默哀，其中有好幾位原住民傷亡，請默哀 30 分鐘（30 秒鐘）。

主席（康議長裕成）：

30 分鐘？

柯議員路加：

請坐，謝謝。今天是第 2 屆第 8 次定期大會總質詢，原鄉的問題非常繁多，在這裡就我個人的建言向各局處室提出建言，希望待會哪一個局處室回答的，請簡要回答。第一個，這是那瑪夏區瑪雅里自力造屋，將近隔了五年，也透過總質詢不斷在建議，希望有關自力造屋周邊私設通路和排水系統能夠提早處理，但是經過上一屆市政府的研議，也是市政府裡面的研議，委託有關施設道路，第一個就是要同意書，但是一直到現在，我不曉得有關所有族人的同意書，我想了解一下，這個區塊已經拿了多少同意書？因爲一直到現在已經將近六個月了，我想請問一下相關的單位，我想了解一下，請谷縱主委回答。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

首先跟議員報告瑪雅平台的自力造屋，因爲都是私有土地，所以取得同意書大概都需要地主的同意。我知道議員不管在總質詢，或是市長施政報告都有質詢，所以上個會期議員質詢之後，市長有責成楊副市長，在 5 月 28 日有召集工務局、水利局、研考會、法制局甚至那瑪夏區公所，一起來討論、解決有關於瑪雅平台自立造屋排水、巷道的問題，包括整個環境建設的問題。

當時我們有做幾個結論，一個是有關於土地取得的部分，是由區公所來負責取得，有關於整個社區公共建設的經費由原民會來處理。第二個部分，有關於土地取得還沒有完全取得的話，由水利局跟原民會一起研議怎麼樣先處理側溝到中央道路排水問題，相關經費由水利局及原民會去處理。截至目前爲止我知道區公所，七、八月份也辦過說明會，總共在這個基地上 148 戶裡面，到目前爲止已經取得 52 戶同意書，我知道在這個進度上還是很緩慢。我們跟區公所聯繫，區公所給我們的時間是他們希望在 11 月底以前能夠全數取得，如果全數取得我們就會提報計畫跟中央爭取有關各樣公共建設經費。但是 11 月底如果沒有辦法全數取得的話，我們會按照楊副市長當時的決議，我們跟水利局一起針對，側溝到中央道路這個部分，先一起處理，另外，也處理針對已經取得同意書的住戶，我們會先處理這兩個部分。跟議員做目前的進度報告。

柯議員路加：

我想了解一下，未取得的還有四十幾戶是不是？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

148 戶裡面，已經取得 52 戶，將近還有 100 戶，九十幾戶還沒取得。

柯議員路加：

這個位取得是什麼原因？我想了解一下。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們跟區公所做過一個檢討，區公所跟我們的回應就是，用辦理部落說明會的方式，效果不好，所以區公所現在研議，他們會花一點錢請專人逐戶拜訪、逐戶取得，他給我們的時間是 11 月底，我們當然是希望 10 月底，但是他們說要 11 月底才可以完成。

柯議員路加：

我希望能夠盡快，〔是。〕因爲這個已經隔了將近 5 年之久，我想重要的部分就是，這幾年你看看雜草叢生，〔是。〕沒有人在經管，但是住戶他們要去處理的時候，因爲沒有道路，有些都還沒有完整的道路，所以有些要處理都沒有辦法處理。我的意思是希望拿到同意書的先開闢施設道路能夠讓他們進出，個人能夠整理自己的住屋，我是要求這樣，因爲要盡快不能再拖下去了。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

向議員報告，這個基本上是有道路的，當時興建取得建照一定有基本的道路，可能族人他們本身在部落也有房子，所以沒有完全的進住，這部分我們針對議員主要的議題，我們跟區公所趕快一起來處理。

柯議員路加：

現在最主要就是道路跟側溝，每一戶的排水系統不知道都不敢動，你們還要規劃設計，如果你們有一個規劃設計就比較好處理，他們整理會比較好處理，如果沒有處理，他們也是一直擱在哪邊，所以我希望原民會這邊盡快。我想，我特別要求要定一個時間，讓我知道、讓族人知道一下時間，同意書到什麼時候？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

向議員報告，區公所給我們的時間是 11 月底，所以 11 月底結束後，我們會針對未取得的部分跟水利局會盡速研議，側溝到主巷道怎麼去處理。另外，已經取得土地的部分，我們會提報一個計畫，針對相關已經取得的道路我們就爭取經費來處理。

柯議員路加：

OK，謝謝。水利局這個地方有沒有意見？水利局我想了解一下，因爲你們兩個單位要配合。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關議員這邊建議排水改善的部分，我想水利局會全力配合來辦理。

柯議員路加：

謝謝，下一個議題，瑪雅復建吊橋右岸工程，還有瑪雅吊橋上下疏浚，這是水利局的區塊，還有一個是南沙魯長廊重建工程已經核定爲可行性評估。我要問的是什麼呢？就是瑪雅吊橋這幾年，因爲吊橋的契作，每年颱風的時候常常被沖擊的非常的危險，你看這個地方都已經裸露了非常危險。

所以我想了解一下，現在原民會這個區塊目前經費是多少？他設計的長度是多少？你們處理橋面上因爲有破損，爲了安全起見，應該要維修，能夠讓族人在去農田進出之下，有一個安全的吊橋。

請原民會說明一下，目前的進度跟狀況，圖說、設計、發包大概什麼時候？讓族人知道一下，請原民會做一個說明。

主席（康議長裕成）：

請原民會說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

感謝柯議員對部落建設的關心，尤其是部落族人通行安全的關心，所以在 7 月 16 日由我主持辦理了一場現勘，柯議員也到場一起來關心。7 月 16 日現勘之後，我們就簽報災後復建，市長也同意，整個經費是一千三百二十五萬多元，原民會在做設計的部分。我們預計要施作的工程就是橋基的保護，另外一個是護岸工程，另一個是橋梁設施的部分。

有關於護岸的部分，剛剛議員所提我們要施作的距離，大概是做右岸上游大概 90 米的距離，整個護岸高度是 9.5 公尺。有關橋梁當時現勘的時候，也看到橋梁的抗風索好像沒有了、損壞了。這個部分我們會針對抗風索，包括橋面的維護這部分我們會進行施做，我們在 11 月 10 日會到部落辦整個橋梁的設計說明會，包括護岸設計說明會，到時候會邀請議員一起來聆聽我們設計的簡報，以上說明。謝謝。

柯議員路加：

我想問一下水利局，這個地方你好像也有一部分的工程，請說明一下，讓族人知道一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局韓代理局長榮華：

有關柯議員質詢吊橋的部分，我們在橋台還有上下游總共有 65 公尺的護岸工程，目前已經設計完成，預計在 11 月底可以完成這樣的發包作業，整個總經費大概是 800 萬元。這個部分剛才原民會谷縱主委也特別提到上游的部分，現在他們會辦理上游的護岸，公所的部分會做下游護岸的整治，這個也會併同來辦。

柯議員路加：

水利局是辦下游嗎？

水利局韓代理局長榮華：

是橋台以及上游的部分 20 公尺和下游 45 公尺，總共 65 公尺的護岸。

柯議員路加：

我給你建議，上游有一個地方有一個水源頭，就是颱風的時候會出水，遇到颱風的時候，水也是滿大的，看看怎麼來防洪一下，這是很重要的事。因爲西邊有一條野溪，上次水利局有去勘查，我有去建議過，他們說會處理，所以我再次叮嚀這個區塊。因爲這個地方是每當颱風來時的衝擊點，所以護岸的狀況一定要相當堅固。爲什麼要堅固呢？如果沒有處理好的話，衝擊到旁邊的農田，導致河道改變，農民就會有所損失。我在此跟水利局建言。請坐。

還有一個就是這次你們也有辦清疏，清疏是委託你們辦還是區公所來辦？

水利局韓代理局長榮華：

跟議員報告，這個目前是由公所來辦理。現在相關的上下游清疏是 500 公尺，目前相關的資料已經送到水保局做相關的審議。

柯議員路加：

是上下游，還是下游而已？

水利局韓代理局長榮華：

上下游會一併辦理。

柯議員路加：

我看公所的計畫好像只有下游而已。

水利局韓代理局長榮華：

沒有，是整個上下游都一起辦理。

柯議員路加：

上下游嗎？〔是。〕我想了解一下。最後一個就是長廊橋的問題，谷縱主委，因爲這個已經做過可行性評估，族人是希望在議會裡面再建議盡速辦理這座長廊橋。因爲這對南沙魯的居民有幫助，希望在議會能夠轉達一下我們族人的關心和長廊橋的設計，大概會在什麼時候？請說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議長，謝謝柯議員。有關長廊橋的部分，確實在 88 風災之後，整個河床寬度擴增好幾倍，所以我們跟中央也報過好幾次的計畫，一直都沒有核准。很慶幸的是在今年 7 月 30 日的時候，中央終於核定我們 432 萬 1,000 元先進行可行性評估，目前我們原民會在進行招標中。今天早上開資格標，剛好流標，所以我們會趕快繼續辦理第二次的招標作業。

柯議員路加：

位置會是在原來的地方，還是有再去勘查？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個部分我們曾經跟水利專家，包括中央相關的技士去看過，因爲整個河床的變化很大，整個橋址包括橋基原來的位置要不要再使用，我們可能還要再做評估。所以我們這次招標就是要進行可行性評估，我們確定如果要做的話，整個橋址的位置或是橋梁的長度都要做一個考量。

柯議員路加：

請坐。我想建議，難得可以施作這座長廊橋，這是南沙魯那邊的地標，也是整個原鄉的地標，將來設計一定要有原住民的風格特色，在此再次的建議一下。謝謝。

這是常常在議會裡面提出的，族人一直反映旗山溪的吉巴谷河段常常都會淤

積。看一下這個地方，這個已經墊高了，旁邊這裡都是農田，還有這個地方都突出來跟農田衝撞了，而且這個河道已經擴大了。每次建議水利局這個地方，看看是不是能配合台南分局，在今年編列預算處理。因爲族人擔心這個淤積之後，河道一直上升，他們怕又再衝撞到他們的田園。所以我請水利局就這個問題做一個回應，在今年或是明年，當然最好是今年能夠編列預算，做一個疏浚的工程。請韓局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請水利局回答。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝議長。有關柯議員反映整個旗山溪在那瑪夏區整個河段的清疏作業，我們長年以來跟台南分局，還有 PCM 的團隊，就是逢甲大學，我們長時間在這個地方都有在做觀察。剛才我們看到瑪雅橋上下游河段的部分，那個部分已經撥了 1,600 萬元在辦理，剛剛有報告過上下游河段的清疏。上游段是在民生橋，也就是整個旗山溪的最上游，在民生橋的下游段。這個部分因爲今年年初都有到現場看過，當時的狀況還算穩定。這次我們預計也是在 11 月中旬已經有排定相關的期程，會將水保局台南分局，還有剛才報告的 PCM 團隊，我們會在這部分做現地現勘。議員所建議的這部分，現在我們同仁初步看起來這個時候的淤積是有稍微墊高，這個在明年初我們應該可以爭取經費來辦理。

柯議員路加：

最好明年度能做清除，這個淤積相當高，我有去看了，這個地方的農田已經被衝撞了。族人是要求如果能夠緊急處理的話，看看是不是中間再挖一個大溝渠，讓水不要往旁邊流，因爲中間的淤積很高。

水利局韓代理局長榮華：

一般清疏我們會先將中間河道的深槽挖出來，讓水能流通。

柯議員路加：

對，因爲現在就是中間這個地方已經很高了，一遇到颱風的時候，水就會往內或是往外去影響農田。我想拜託一下，透過你們市政府去處理一下。

這個是原住民保留地增劃編的執行進度，每次族人都一直反映到我們那瑪夏區。我請教一下谷縱主委，我們原鄉的增劃編，到現在在原民會裡面好像問題重重，是不是？請問一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議長，謝謝柯議員。其實有關於原住民保留地增劃編的執行機關是區公

所，確實我們在增劃編的部分，像我們目前是受理大概 586 筆增劃編的申請案，面積大概是一千多公頃。

柯議員路加：

目前合格的呢？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

目前這樣，你申請以後還要辦理會勘，去會勘時區公所也需要有人力。所以在 586 筆裡面，會勘了 508 筆，而這 508 筆裡面，我們會勘以後，相關的文件，包括鄰里的證明，我們都要彙齊以後送到中央，因爲中央要核定增劃編保留地，因爲可能涉及到林務局的土地或是國有財產署的土地。我們送上去的案件大概有 126 筆，可是目前爲止只核定 1 筆。所以剛剛議員所提的在執行上有延宕，可能就是針對筆數的部分。針對這個部分，中央原民會特別對區公所也補充一個人力，就是協助有關增劃編的工作。其實這個核定的件數爲什麼比例這麼低？可能就是公產機關，比如說像林務局、國有財產局他們有不同的意見，所以在十月初的時候，中央原民會的處長有來旗山開說明會，議員也在場。針對這個部分去做解套，現在希望由區公所包括部落的意見領袖、里長，只要可以作證明說，這個土地確實在當時是族人使用的，他們只要作證明報到原民會，我們就會趕快送到中央做審查核定的工作。

柯議員路加：

好像人力不足，我總覺得是人力不足，你們聘請的好像都是女性，女性都不敢到原保地區勘查，這個要檢討一下。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

當然這個人力的聘用是區公所，確實在跑山區…。

柯議員路加：

這個要反映一下，最好是男性，男性才有體力，女性我看沒有辦法。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

其實布農族的女性有的很強。

柯議員路加：

當然有的很強，有的是很弱，最重要還是以男性爲主，比較安全，因爲爬山啊！到森林這個地方爲了顧及他的安全。〔好。〕

這個是達卡努瓦里青山教會的，爲什麼有這個替代道路？129 線每當颱風的時候，129 線有一個區塊的道路常常下陷，而且原民會在這個區塊好像花了不少錢，每當颱風路面下陷出水又是道路中斷，所以青山教會那邊有臨時替代道路，希望原民會這個區塊能夠加以整修，如果碰到雨季能夠有一個替代道路，讓族人很安全地回到青山或青山段那邊，因爲那邊也有住戶，請原民會主委回

答，青山教會下方這個道路常常維修的問題。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

確實這個部分的通行很重要，青山教會下方原有的青山部落聯絡道，我們現在有經費一千多萬會去做處理，這是爭取中央的特色道路的部分。最近大雨造成青山教會另外一條農路的部分，我們會跟農業局一起現勘，這個部分我也會接受，如果是主要的通行及安全的必要，我們會納在 108 年度部落安全環境的建設計畫裡面，我會來辦理現勘。

柯議員路加：

氣候變遷，823 水災我提出來登輝農路，農業局，這個區塊我想了解一下，這個是登記有案的，農業局，登輝農路是不是你經管的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局鄭局長清福：

在 105 年後，我們所有的農路都統一在原住民委員會理面去辦理，在這個部分裡面我們每年都會提撥災害搶修、搶險的經費，今年有 300 萬區公所還沒有執行，所以在路面的部分是可以用這筆錢去辦理搶修搶、險地部分。主要登輝農路的掏空，它最主要是因爲下面的河道，所以我們還會跟原民會、水利局，也會邀請第七河川局來去看整個邊坡的治理，這樣才能夠比較有效的完成，如果會勘完之後七河局能夠幫忙，或者循原民會部落安全方案，那會比較有效的去做改善。

柯議員路加：

我建議因爲 823 水災到現在，這個區塊有下陷到旗山溪，下陷差不多 10 公尺，那邊是掏空，但是區公所臨時用這個繩子，你看這有沒有安全的必要？應該要用水泥樁，因爲這個登輝農路對岸也有人常常會經過，我建議不管農業局或原民會，請盡速透過區公所用防護樁來固定，不要用這個一般的繩索，這是不安全的，萬一晚上有閃失，這個責任要歸誰？

農業局鄭局長清福：

這個我們會再跟區公所聯繫，因爲還有 300 萬的經費在他們那邊還沒有執行。

柯議員路加：

這個一定要馬上處理，不處理不行。水利局，旗山溪這個地方需不需要你們也配合一下？旗山溪到時候清疏的時候，看看就是挖溝渠在中間，因爲它是往

旁邊，左邊河道好像已經上升，旁邊常常因颱風來河水就衝撞到路面，請水利局注意一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關護岸的部分，我們會跟水保局台南分局爭取經費來辦理，避免護岸這邊的邊坡繼續有滑動的情形，這個我們會跟台南分局這邊來爭取經費一起合作來辦理。

柯議員路加：

像這個電桿沒有處理快要傾倒了 我有跟台電說馬上處理，因爲怕電桿隨時會倒下去，原民會對這個區塊有沒有什麼意見？

主席（康議長裕成）：

請原民會回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們會請區公所就緊急搶修的部分盡速處理，有關於災後復建的提報，我們查看看，如果沒有提報，大概我有兩個處理方式，一個是可以在明年的部落安全計畫裡面，另外，我們也會提報中央原民會的特色道路，一勞永逸的把登輝農路一起做解決。

柯議員路加：

我想請市政府規劃北區的國民住宅，我不曉得都發局未來在北區有沒有蓋社會住宅？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

都市發展局王局長啓川：

未來在高雄的北區我們會規劃社會住宅，我們現在計畫是在中油的右昌宿舍那邊來跟中油合作做這樣的規劃，目前跟中油商談中。

柯議員路加：

未來規劃也要照顧一下原住民的比例，原民會能夠配合這個地方，看看未來的規劃比例上應該要保障原住民的區塊，只有建議這個地方，謝謝。這個是我們常常提的原住民地區大概都有南北平衡，原民會主委，未來在北區要不要找看看閒置空間，找一個讓原住民聚集在一起辦活動或是祭典，因爲我發現原住民常常就是沒有一個大型的場所來辦活動或是教育，未來谷縱主委的計畫有沒有找一個閒置空間，讓這些原住民有一個聚集的地方，請問谷縱主委有沒有計畫？

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議長，謝謝柯議員。確實我們目前原住民的聚會所是在前鎮，我們辦理活動以前大概會比較著重在南高雄，所以我們在最近的前 3 年大概都會在左營、楠梓那邊舉辦大型的活動，像豐年祭，我們希望讓北高雄的原住民也可以參與到活動。不過確實我走訪到地方，我們很多楠梓、岡山的原住民也都反映有這樣的一個需求，我想這是我們族人的需求，我們政府當然在這個部分應該要多著手琢磨，議員今天提出的這個建議，我想我們回去會納入考慮，我們當然也要跟相關局處做一些討論，我們也會去爭取市長在這個部分的支持，以上做說明。

柯議員路加：

我順便提一下，大愛的文化園區，因爲長年好像只有看到建物，但是好像族人的活動比較少，我想建議一下，未來如果有活動，詩歌演唱或是舉辦活動在大愛園區的文化館舉行，對地方應該也有一個好觀感，讓原住民也有一個集中在那邊的地方，我是建議這個地方，不知道谷縱未來的想法。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議員，我們確實應該在大愛那邊多舉辦一些活動，不管是文化活動或是社教活動，這個大愛園區眞的是可以讓族人多充滿生機。目前其實我們也會舉辦一些零星的活動，只是不夠大型，順便廣告一下，其實在這個星期六跟毒防局，也就是議員剛剛講的場所，我們會舉辦防毒跟文化有關的活動，到時候再邀請議員一起過來。未來我們會排定一個比較明確的計畫，希望可以常常在大愛園區多舉辦原住民的活動，我想議員的建議我們會接受也會採納，謝謝。

柯議員路加：

現在在大愛園區那邊的經管是誰。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

所以我們這個部分有派一個原住民的服務員進駐在那邊協助，包括對於這個社區族人的一些即時性申請案件的受理和權力上的諮詢。

柯議員路加：

我想原住民有一些喜訊，在大愛園區裡面有一些結婚或者是訂婚要舉辦的活動，這個如果要租的話向誰登記。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

這個部分是跟我們原民會登記。

柯議員路加：

登記，是建偉嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

議員的意思是…。

柯議員路加：

有一個照護員在那邊嗎？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

對，我們的建偉。

柯議員路加：

未來你們還是經管是不是？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

對，這個…。

柯議員路加：

沒有給大愛的里長嘛！

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

沒有，我們當時是有討論這個部分，其實我們當時也希望在地的組織可以來協助做經營管理，當時有進行一些產業的活動，也有一些工坊的進駐，但是因爲內部的一些議題導致合作社就沒有意願再去經營。後來我們就拿來做爲長者的照顧，就是部落文化健康站，經營管理的這個協會他們後來又借到一個活動中心，所以他們又離開了，目前就是我們的服務員進駐在那裡，除了做地方的服務以外，對於整個館舍的管理也是由他來協助負責。當然我們未來會盡量鼓勵在地的組織協會、合作社多使用這個空間，讓這個空間能夠很充分的被運用。

柯議員路加：

好，謝謝。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

好，謝謝議員。

柯議員路加：

我想建議一下，那瑪夏區瑪雅里到民權國小道路的設置標準、設置標誌的路段，我想問一下有關原住民地區的道路，像這個區塊，我想請問工務局，它這個是 6 米以上，是不是你們經管的。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局蔡局長長展：

謝謝主席，謝謝柯議員，這個部分是區公所這邊來管理。

柯議員路加：

交通標誌呢？

工務局蔡局長長展：

也是區公所。

柯議員路加：

但是我上次看你們的方案，有關交通的路標或是畫線的部分，都是你們交通局來負責，對不對？

工務局蔡局長長展：

這個原民區裡面的區域道路都是區公所這邊自己在處理。

柯議員路加：

原民區好像沒有一個人才啊！

工務局蔡局長長展：

如果原民區有這方面的需求，他會請求我們市政府這邊來做一些相關的協助。

柯議員路加：

因爲這個線一直到上面都沒有畫線，我代表也建議，結果又要推到市政府，他說交通由交通局來負責，到底你們是推來推去還是怎麼樣，我就不知道。我想我是建議希望市政府協助地方一下。

工務局蔡局長長展：

好，我們會跟…。

柯議員路加：

因爲它這個地方是沒有線，我想要辦一下會勘。

工務局蔡局長長展：

好，我們主動協助。

柯議員路加：

這條線兩邊都沒有標線，因爲這個是上、下學或是機關的通道，這兩個重要的標線還有反光鏡都要處理一下，〔好。〕我是建議啦！建議給你們市政府來處理一下，我看區公所都沒有辦法處理，好不好？

工務局蔡局長長展：

好，我們來協助。

柯議員路加：

要不要去會勘？辦理會勘。

工務局蔡局長長展：

我們先跟交通局一起去辦個會勘，〔好。〕然後去協助公所看怎麼處理。

柯議員路加：

好，謝謝。我想請問一下警察局，108 年警察的勤務繁重加給支領的對象，這個都是一體適用還是有區分嗎？我不曉得有沒有區分？還是整個高雄市所有的警察都是支領的對象，從 108 年 1 月 1 日開始，請警察局說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局李局長永癸：

有關警勤加給，我們在這裡要特別感謝所有的每一位議員，還有市長及相關局處的支持，讓我們這一筆經費能夠順利通過，將在明年的 1 月 1 日來發放，我們發放的對象是所有的警察同仁，在 104 年 1 月 1 日，行政院有特別頒發警勤加給表裡面有一項例外的規定，就是支領地域加給者不得再重複領取，這點要特別跟議座報告，也就是領有山地加給的同仁不可以再領取繁重加給。

柯議員路加：

這個是上面規定的還是…？

警察局李局長永癸：

是行政院函頒的。

柯議員路加：

支領加給。

警察局李局長永癸：

對，這點要總加給…。

柯議員路加：

地域加給是不是？

警察局李局長永癸：

地域加給就是所謂的山地加給。

柯議員路加：

喔！就是等於說在原住民地區服務的警員就沒有辦法領取。

警察局李局長永癸：

不是，他們已經領有這個地域加給了，不可以再重複領取繁重加給。

柯議員路加：

我想了解一下，有第一加給、第二加給、第三加給這個區塊怎麼區分？

警察局李局長永癸：

這個是我們山地的加給，第一級是 3,090 元，第二級是 4,120 元，加上一個高山加給是 5,150 元。

柯議員路加：

這樣說原住民地區就是沒有辦法請領就對了。

警察局李局長永癸：

這個行政院的規定他們已經請領山地加給，就不可以再領取繁重加給，像他們領取高山一級加給 5,150 元，就比我們的繁重加給多了，繁重加給是 4,218 元。

柯議員路加：

我知道你的意思，我是說反正原住民地區都有第一地域，就是沒有辦法再領取這個繁重加給就對了，是不是？

警察局李局長永癸：

是。

柯議員路加：

很多的員警都很關心勤務加給這個問題，所以我想了解一下。好，最後，我想今年是最後一年，也是最後一次質詢，我做原住民政策方向的檢討，當我們提多元價值，首要之務是要讓每一個族群都能在這一塊土地上，自由享受應有的權利，並且可以把文化一代代傳承下去，我希望高雄市政府對原鄉建設能夠積極，和實際協助不同區域、不同需求的原住民族的人，也對原住民期許及承諾繼續爲原住民的建設能夠協助，這是我今天做的原住民政策闡述，讓所有局處室提出來。原鄉每當颱風或路況失調的時候，還有地方建設時，希望政府或市府能夠重視，因爲氣候變遷受傷的是族人，對族人重要的是道路、觀光和農業，希望能夠走向農業精緻化，這個是可以帶動原住民地方的經濟發展。我在這裡感謝所有局處室，這幾年能夠對原鄉建設發揮功能，也發揮我們的協助，以及發揮原鄉的建設，我在這邊期許，最後還是讓市長做個回應說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

許代理市長立明：

這四年來其實分做兩個部分，第一個，對於原住民文化保存的事情。這個我們都必須要對不同文化給予同等的尊重，而且去欣賞不同文化的美好。第二個部分，當然是原鄉經濟的產業上面，主要是農業，我們希望把更多能夠欣賞原住民文化和山地之美的觀光客送進去原鄉。第三個部分，要如此這樣處理，不管是生產的農作物能夠運送順暢，或觀光客能夠進去，剛剛柯議員提到很多交通建設，在山區裡面的交通，包含農路的整修，其實都跟水有關係，也都跟河川整治有關。很多在山區的道路不是邊坡滑落坍塌造成阻斷，不然就是它下面的路基被河川沖走，這些部分都有賴水利局和水利署，甚至包含農業局來共同合作。市府特別設一個原住民委員會，事實上就是來統籌協調各個單位。以台灣目前來講，畢竟現狀還是這樣，同樣一個河川或道路管轄都有一些不同單

位，所以這些事務包含區公所、水利署、水利局、農業局等等相關事務，我們希望原民會在這一方面，不管是在文化或剛剛提到的產業，或交通建設上面來講，我們都希望原民會能夠統籌這些相關事務，和協調不同權責機關。坦白講，過去這幾年只要原民會提出來的具體計畫，市府這邊一定都是盡百分之百全力來支持，希望對原鄉各方面建設是有實質的幫助，以上跟柯議員路加報告。

主席（康議長裕成）：

謝謝柯議員路加，柯議員路加今年要爭取連任，也請市府所有團隊給他鼓掌加油，謝謝柯議員路加這幾年來為市民朋友爭取的福利和建設，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請許議員慧玉質詢，時間 45 分鐘，議員，請發言。

許議員慧玉：

我想 45 分鐘的時間眞的非常短暫，我看到有些議員時間都不夠，還要跟其他的議員同事商借質詢時間，所以我們就直接來看第一張 Powerpoint，請觀光局長仔細看一下。局長，澄清湖我相信是很多在地高雄人小時候成長過程當中，包括可能中年的時候，住在鳥松附近的民衆，也包括三民區都會去到這個地方運動，這是休閒運動的一個地方。但很遺憾的是，今天高雄市政府為了要發展觀光，第一個，我們必須要取得經費來源；第二個，用地的取得。甚至於有時候為了要發展觀光，我們把用地還做變更，但是今天我們有這麼漂亮的後花園，可是我看到整個澄清湖目前海水館是封館的狀態。這個我記得大概在二十年前曾經去過一次，在我很小的時候也去過，二十幾年前我發現去到那裡很棒，因為這是一個很好的生態教學方式。我們看下一張，我們的淡水館跟剛剛的情況也是一樣，目前還是封館的狀態，下一張，我們的慈暉樓一樣還是封館，請繼續，我們看到澄清湖裡面有一個兒童樂園，我相信現在很多家長的經濟負擔都非常重，如果有一個地方是讓我們的小朋友可以不用付費，也可以讓親子之間達到親子互動的關係，家長是很樂意的。但是今天看到澄清湖的兒童樂園，你看整個鋼梁是懸空的狀態，我們看到現場因為 Powerpoint 的關係光線比較暗，在電腦裡面是看得非常清楚，我們看到整個空間是閒置，而且是非常的荒蕪，所以在這邊我要請教觀光局長，對不起，不是工務局長，是觀光局長，工務局長，你先請坐，還沒有輪到你。

主席（康議長裕成）：

不用緊張，是觀光局。

許議員慧玉：

對，不用緊張，可能我們的國語不夠標準，請教觀光局曾局長。

主席（康議長裕成）：

局長，請起立。

許議員慧玉：

局長，針對今天鳥松後花園的狀況，我剛剛還忘了提一點，往下一個，我們看到照片，局長，你有沒有去過得月樓喝過咖啡，或可能有經過這個地方呢？得月樓是一個很漂亮的地方，它可以賞湖景，我去過 2 次，我覺得非常棒，可是我不知道什麼原因，它突然間就歇業了，我覺得非常可惜，因爲我們有這麼好的地方，我們卻把它閒置成爲蚊子館，局長，你能不能給我一個答復？今天除了鳥松區的區民持身分證可以免費入園以外，其他外縣市的人都必須要繳費入園，這些收費我們就可以來進行一些維護，爲什麼我們讓這麼漂亮的地方竟然這麼落後，甚至還停業了呢？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

感謝議員對澄清湖的關心，其實澄清湖這個地方一直以來都是自來水公司所管理的地方，不是高雄市政府，高雄市政府爲了讓市民免費入園有一個很好運動的環境，所以我們跟自來水公司簽一些合約，就是要共同來這個地方爲他們裡面一些硬體做一些改善，讓我們的市民…。

許議員慧玉：

你剛剛有提到共同，對不對？共同。

觀光局曾局長姿雯：

讓我跟議員報告…。

許議員慧玉：

所以今天表示也不完全是自來水公司他們的責任，高雄市政府也必須要負擔這方面的監督責任。

觀光局曾局長姿雯：

不是，讓我說明完好不好？因爲我們跟他們有一些合約的關係，所以每一年我們會針對自來水公司，針對裡面的園區有一些需要修繕，或是工程進行的地方，高雄市政府會去爭取一些經費來做處理。

第一年工務局養工處，他們有把整個園區的步道和環境做了很好的整理，所以現在議員到澄清湖可以看到，他們裡面有種了一些黃花風鈴木，有一些…。

許議員慧玉：

知道，有去過。

觀光局曾局長姿雯：

有一些步道都非常的漂亮，但是剛剛議員所秀出來的地方，容我跟議員說

明，第一期跟第二期的工程，目前第二期做了包括富國島、步道，有一些工程都做了整建。但是剛剛議員所提到的兩個地方，一個就是淡水館，淡水館的部分我們早就已經完工交給自來水公司，我也多次跟自來水公司溝通，如果那裡有一個地方可以讓我們做旅服是滿好的，可是他們一直都沒有發包出去，也沒有跟高雄市政府有很好的配合。所以目前淡水館的狀況就是整修完畢，裡面還有電梯，我去看過那個地方，眞的是一個非常好休閒的地方，但是到目前還是沒有動的。

海水館的部分，長年都是危樓，海水館去年我們一直跟自來水公司溝通，要不要拆除重建。可是自來水公司並沒有這樣子的規劃，所以剛剛議員所提到這兩個館是這樣子的狀況。

至於得月樓我常常去那裡，最近我都到旁邊去走那個步道。得月樓的狀況，應該高雄市市民也常常去那裡看夕陽，或者是喝咖啡的地方，可是那個地方也是委外營運，當時曾經風光一時，後來這個地方因爲他們合約已經終止了，自來水公司沒有重新再發包招標，所以我跟議員報告，剛剛所提到幾個景點是這個狀況，但是持續的我們都跟他們有一些討論。

許議員慧玉：

局長，你剛剛講的非常的清楚，本席也很明白，所以今天澄清湖這個地方風景區，等於是自來水公司跟市政府共同來進行管轄…。

觀光局曾局長姿雯：

不是共同管轄，還是自來水公司管轄。

許議員慧玉：

高雄市政府，等一下。

觀光局曾局長姿雯：

只是開放給市民免費入園而已。

許議員慧玉：

局長，所以高雄市政府也有編列某一些經費，進入到澄清湖做一些建設。

觀光局曾局長姿雯：

我們去跟中央爭取經費。

許議員慧玉：

你們去爭取經費。〔對。〕有沒有用到高雄市政府的經費？

觀光局曾局長姿雯：

部分的配合款。

許議員慧玉：

部分的配合款。當然也是高雄市民的錢。

觀光局曾局長姿雯：

施作的項目要由自來水公司提出來。

許議員慧玉：

這個部分可不可以由觀光局轉達給自來水公司？

觀光局曾局長姿雯：

可以，我們可以跟自來水公司溝通。

許議員慧玉：

可以嘛！我想澄清湖是鳥松區一個非常重要的門面。

觀光局曾局長姿雯：

是，沒有錯。

許議員慧玉：

即便高雄市政府沒有完全的主導權，但是還是要顧一下高雄市的門面。

觀光局曾局長姿雯：

是，我們也希望可以讓這邊變成一個觀光的亮點。

許議員慧玉：

是啊！尤其它是介於鳥松跟三民區的之間，三民區的人口很多，我想這樣子的一個重點必須要反映給局長知道，局長，你先請坐。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝。

許議員慧玉：

下一張，我們看到大社觀音山的公廁，在上個月 9 月 21 日，拖拖拉拉的已經完工了，我們看一下觀音山公廁裡面，到底目前有什麼樣的問題？除了給遊客、登山客一些方便以外，這些都是遊客跟我反映的。下一張，看到裡面牆面的水泥，有一點暗看不出來，本席所指的這個地方，他的泥渣是凸起的，所以不小心它可能割破，這是用廁人安全性的一個問題。另外，中間這一個，完工以後可能是在趕工，它的地面整個泥漿並沒有清洗導致非常的髒亂，第三個，這個地方是一個等候區，等候上廁所的等候區，我們看到邊角這個地方，發現竟然有缺損的鐵片，可能會導致民眾會受傷。

下一張，局長，你看。廁所的後方非常近的距離，後面就是一個邊坡，如果今天發生土石流，包括像 823、828 的暴雨都可能造成土石崩塌。如果這些邊坡崩塌的時候，剛好遇到假日，很多上廁所的民眾，我們該怎麼辦？所以局長，我們不是把工程結束就好了。第一個，觀音山的公廁到底有沒有驗收完成？如果沒有驗收完成，已經開放民眾使用。第二個問題，以上本席所提的這些問題，我們應該怎麼樣去要求我們的包商，必須要確實的做好保護用廁人的安全性，

請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

觀光局曾局長姿雯：

我先從岩壁的這個地方先說起。議員是在地耕耘很久的議員，應該很清楚它這個地方，其實就是在大覺寺的旁邊，那裡整個都是石塊，它是岩壁它不是土石，這個地方的工程其實在平地，我們從來沒有做開挖。所以旁邊這一塊跟公廁雖然很近，但是它完全沒有開挖到旁邊的土石，所以這個部分，基本上這個岩盤它是非常穩定的，多年來沒有任何滑動的狀況，所以這個部分，在我們施工之前的確我們想要做一個東西把它遮起來，但是經過工程單位的評估，他們認爲把它遮起來難看。所以我們覺得這個地方整個岩盤的部分，目前都是在穩定的狀態。我想這個部分先跟議員這樣子的說明。

許議員慧玉：

局長，目前穩定不代表未來不會有安全之虞。

觀光局曾局長姿雯：

它其實經歷過這麼多大雨的部分，我們都有做一些監測，其實還算安全。這個部分我們也尊重工程的專業，未來這個地方是我們維管的區域，我們也可以跟工程單位做一個更進一步的評估。

許議員慧玉：

以上那一張呢？

觀光局曾局長姿雯：

剛剛議員提到，我不知道議員這什麼時候去拍的，基本上我們現在都已經開放，因爲議員知道六、日遊客滿多的，我們希望早一點可以讓大家可以使用。

許議員慧玉：

我是利用平常日去拍照的。

觀光局曾局長姿雯：

這個工程的部分工務局也很清楚，就是我們有部分驗收這樣子的一個程序，基本在程序上…。

許議員慧玉：

目前驗收了嗎？

觀光局曾局長姿雯：

我們是部分驗收。

許議員慧玉：

部分驗收，爲什麼沒有全面驗收？

觀光局曾局長姿雯：

剛剛議員所提到的這個部分，玻璃的地方我們會再去檢視一下，因爲我認爲不會有這種狀況，我們要讓大家使用一定會把整個工程都完成，而且非常的乾淨交給大家使用。

許議員慧玉：

局長，難道我今天拍的東西是假新聞嗎？

觀光局曾局長姿雯：

不是假新聞啦！我想議員眞的很關心，你只是想…。

許議員慧玉：

現場我還帶兩個助理，他們都是人證。

觀光局曾局長姿雯：

好，我們會針對議員所提出來疏失的部分，我們會去把它做一個整理。

許議員慧玉：

局長，我只是要凸顯這個議題，因爲觀音山公廁太多人使用了。

觀光局曾局長姿雯：

我們會整個去做一個檢視。

許議員慧玉：

我希望我們不是急就章，只是把它完工就好了。

觀光局曾局長姿雯：

不是。

許議員慧玉：

我們要注重它的公共品質的安全性。

觀光局曾局長姿雯：

好，沒問題。

許議員慧玉：

接著，下一張，我們還是關心觀音山公廁附近的一個問題，我們看到以前三角公園這個地方綠樹成蔭，甚至有一些民衆都會在這個地方搬一些椅子，在這邊聊天。但是現在整個廣場空空蕩蕩的，我們有種了一些樹，可是大概要好幾年才有辦法成蔭，所以我們看到在烈日底下，沒有半個民衆，都跑光了。爲什麼？因爲太熱了。本席要請教觀光局局長，局長，之前這個地方有一顆將近八十年木麻黃的老樹，請問這一棵老樹去了哪裡？你知道有多少人對於這種樹木，尤其是這種老樹，是非常的愛樹成癡喔！這些老樹把它搬去哪裡了？我想了解這些老樹去哪裡了？要給這些愛護老樹的民衆朋友一個交代，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

觀光局曾局長姿雯：

議員所說這個廣場照片的樹木應該是很早期的，在我們施工之前，其實它只剩下一棵榕樹，而且這一棵榕樹已經生病了，我當時去看的時候那一棵樹頭已經斷了，因爲生病，因爲下雨、颱風的關係，已經沒有這樣茂盛的狀況了，所以我們在很嚴謹的評估之下，才讓這個地方開始施工。議員對那個地方應該很了解，旁邊的那些樹全部統統留下來了，剛剛議員的照片沒有拍到旁邊，旁邊的樹都留下來了。

許議員慧玉：

你公園目前的設計就跟好幾年前大社中華路那個地方，就在張勝富議員服務處的隔壁，花了一億多，當然這還有牽涉到土地徵收的經費，花了一億多，結果光禿禿的一片，很多民衆罵翻了，這個這麼小的公園竟然要花到一億多。老實講今天我們的政府要去蓋公廁和一些周邊的設施，爲什麼我們都沒有考慮到這個地方如果沒有樹蔭，第一個，我們民衆有辦法運動嗎？有辦法在那個地方聊天嗎？尤其是我們南部的氣候，夏天特別長，像現在中北部的氣候早晚溫差已經很大了，我們南部只是微涼而已，白天還是非常高溫，民衆在這個地方沒有辦法坐在那裡好好的聊天，我們的市政府做這樣的景觀設計，對民衆沒有很大的益處時，這些錢是不是都浪費掉了？局長。

觀光局曾局長姿雯：

議員，可以讓我說明一下嗎？

許議員慧玉：

可以，但是你簡單回答就好。

觀光局曾局長姿雯：

我簡單回答。原來只要做公廁，因爲我們希望能給市民一個很很舒服的散步空間，所以我們才將整個園區做一個改善。這個經費大概 1,600 萬，旁邊的樹木我們都留下來了，其實都有樹蔭。當時在這個地方沒有椅子，議員知道以前都是用塑膠椅子，都要收起來，所以我們爲了讓大家有一個可以散步、聊天、休息的地方，我們在樹下做了一些椅子，讓大家可以坐下來，就在樹蔭下，但是這個園區，我們在裡面也是有…。

許議員慧玉：

可是可以坐的地方不多，非常少。

觀光局曾局長姿雯：

對。我跟議員報告，原來那裡的樹木不是很多棵，是只有一棵而已，而那一

棵樹還生病了，所以我們把那裡做了一個整理。當然這中間的樹木長大需要時間，所以我們也希望議員給我們一點時間…。

許議員慧玉：

局長，爲什麼你的訊息和我的訊息不一樣，有很大的出入。

觀光局曾局長姿雯：

我們可以把施工前、施工後的照片提供給議員參考。

許議員慧玉：

沒關係。本席以上提澄清湖有些地方封館、休業的狀態。第二個，觀音山公廁已經完成，但是有很多工程品質並不是符合我們公共安全的標準，以上兩點，我希望局長要好好的正視這兩個問題，好不好？

觀光局曾局長姿雯：

沒問題，需要改善的地方，我們一定全力改善。

許議員慧玉：

局長，先請坐。接下來我們看一下，我想這次 823、828 水災，仁武區是一個重災區，我們的仁光路變成仁光溪。我們看下一張，這是民衆跟我陳情的，在仁武區的仁光路，我們看到這些都是機車，放在倉庫裡面都倒了。我們看到水進入客廳的時候，這是一個很大很大觀賞用的花瓶，不是插花用的，這個地方是沙發，水都快要把沙發給浮起來了。下一張，這個也是，這是車庫，這個也應該是車庫，因爲他是從上往下拍。接下來，我們看到這兩個小朋友很開心的吃點心，對面這兩戶有裝防水閘門，可是隔壁就沒有這麼幸運了，這個水就進去了。本席要請教一下許代理市長，今天仁光路那個地方有分兩個階段，對面那個地方是舊的部落，現在兩個小朋友在吃點心的地方是新蓋的建案，結果發現新蓋的建案，我不知道是包商負責的，還是什麼樣的狀況，就是列入售價的成本裡面，所以就發現對面如果沒有裝防水閘門的話，他們的命運就很慘，就跟剛剛前面看到的情況一樣，然後還有一些沒有辦法完全補助。當然這一次本席在議事廳裡面也特別針對這個議題向社會局長請命，希望社會局長能夠體恤百姓的苦，降低未滿 50 公分淹水補助的方案。請教許代理市長，今天嘉義縣副議長，因爲嘉義水災的災情也是非常嚴重，他特別希望嘉義縣政府能夠向中央請命，現在也已經在研議當中，可能會全面補助防水閘門。嘉義縣不是直轄市，我們高雄市是直轄市，今天我們高雄市是直轄市，姑且不論高雄市政府治水的能力如何？那個本席先不談，因爲要質詢的議題太多了，根本講不完。我們可不可以全面性的來補助這些易淹水地區的防水閘門？請許代理市長回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

許代理市長立明：

謝謝議長，謝謝許議員。我想仁光路這次的確是淹得相對是比較嚴重，有幾個部分，第一個，從長遠來看的話，因爲的確整個仁武地區這幾年都市發展的速度眞的是非常快。

許議員慧玉：

因爲你也住仁武對不對？市長，你也住在仁武。

許代理市長立明：

所以其實很明顯，過去十年的曹公新圳銜接後勁溪流域的綜合規劃已經不符合現在快速發展的需求。所以我覺得一方面整個曹公新圳的排水，甚至我們現在也在考慮從鳥松山上流下來的水是不是有地方可以引流？如果排水沒有負擔的狀況之下，我們那邊是不是有滯洪池的空間來處理，來保護我們曹公新圳中下游一直銜接到後勁的這個區域。這個是我們希望不管是透過梅姬也好，或是這次 8 月的強降雨，其實都已經超過十年前規劃的都市發展的速度或是極端氣候的雨量，都超過了過去氣象和治水的常識，所以要來重新檢討。

第二個部分，就是許議員提到的部分，其實我們在 8 月之後一直積極跟中央爭取，我想各縣市都一樣，包含剛剛提到的嘉義縣，一直積極跟內政部營建署爭取，因爲過去曾經補助過一次，應該是在幾年前，我們希望內政部營建署可以重新再考慮這幾年易淹水地區的水閘門補助。坦白講，過去這一、兩年陸續在討論這件事的時候，營建署的態度都比較保守，但是今年終於開始請各縣市調查我們所需要的數量，所以…。

許議員慧玉：

需要花多少錢？

許代理市長立明：

所以現在我們已經在 10 月 19 日將實際的數量報給營建署，我們希望內政部能優先補助各縣市協助民衆做防水閘門的部分。反正我們現在各縣市報過去了，無論內政部營建署最後的態度如何，一方面我們會積極去爭取；二方面我相信如果這樣的部分還是沒有辦法促進市民裝防水閘門的動機的話，我們市政府會有配套措施來處理。

許議員慧玉：

我想今年既然能針對淹水未滿 50 公分以下進行放寬的補助了，今天我們高雄每次遇到老天爺給考驗的時候，一次比一次更加嚴厲。所以本席希望能夠針對易淹水地區，這個地方至少不無小補嘛！當然今天不是裝了防水閘門，水就一定不會進去，可是至少那是第一道的防護。所以我想許代理市長，現在民進

黨已經全面執政了，我想你們要溝通這件事情，只要願意做，絕對不困難，我拭目以待。

我們接著看下一個影音檔，請播放。

（影片播放開始）

許議員慧玉：本席在此特別要跟市長陳情，今天我們八卦社區的里民，我們可以看一下這個 Powerpoint。我們八卦社區目前已經是仁武區的最大里，人口有一萬六千多人。我們先不要跟最小里的仁福里做比較，就跟隔壁打勾的中華里一千八百多人；右手邊的倒數第二個高楠里也一千八百多人，這兩個里大概是仁武區倒數的第二小里。但是這兩個里各只有一千多人，竟然有自己的活動中心。然而我們的八卦里有一萬六千多人，是中華里的八、九倍之多的人口，竟然沒有自己的活動中心。市長，仁福里六千多的人口，這棟里民活動中心高達 3 樓，但是我們來看八卦里，八卦里一萬六千多人，六千多戶，結果八卦里的生活環境是什麼樣的生活環境？八卦里裡面目前有兩個看起來好像是社區活動中心，可是它不是政府所建造，這個北屋社區活動中心是當初北屋建設承諾給居民，需要讓他們有一個活動場域，它是一個鐵皮屋的建造，因爲今天八卦里這個地方外來人口大概 7：3，外來人口搬進來大概七成，在地的剩下三成。目前八卦里的里民水準素質越來越高，所以可見八卦里眞的有好多好多越來越高消費的人口進入到八卦里這個地方；但是來到這個地方，卻看到我們並沒有一個像樣的活動中心讓很多八卦里的里民使用，七成以上的外來人口不知道到底有哪個地方是可以對這個社區產生情感的，有地方情感可以里民互動交流的地方。請教市長，你能不能回答我，未來能對八卦里的里民朋友做些什麼事？請市長回答。

許議長崑源：市長，請答復。

陳市長菊：謝謝許議員。許議員認爲八卦里沒有里民活動中心的問題，市政府會整體檢討，在八卦里這個地區有沒有適當的地方，或者如剛剛許議員提到北屋等等的這個部分，我會進行了解，但另外那塊空地的部分，因爲它現階段是學校用地，我們簡易的綠美化，能夠讓八卦里的鄉親有一個比較好的活動空間。但是如果在這個學校用地設置多功能的活動中心，或者老弱照顧的機構等等，在整個土地使用上的部分，我們內部會進行檢討，這個部分是否可行，或是在八卦其他的地區是否另有適當的地點，這部分我們會來考慮。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

許代理市長，本席在 4 年前質詢陳菊市長的時候，陳菊市長是怎麼樣答復我的？請教市長，經過 4 年了，目前我們八卦里活動中心的進度如何？請許代理市長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

許代理市長立明：

當時的確陳市長有答應要進行這個評估跟整體的需求調查，不過確實來講，因爲現有這兩個社區活動中心後來經過調查使用率偏低，剛剛許議員也有提到當地的人口…。

許議員慧玉：

許代理市長，你知道八卦現在的人口已經快要衝到多少了嗎？

許代理市長立明：

大概 1 萬 8,000 人。

許議員慧玉：

快要衝過 2 萬了，很可怕！

許代理市長立明：

如同剛剛許議員所提到的，這邊是以上班族居多，所以現有的這個社區活動中心使用率已經偏低的情況之下，如果還要再加設這個里活動中心，過去這幾年的確是，後來評估的結果是沒有。

許議員慧玉：

評估的結果是沒有，爲什麼今天我聽到本區裡面民進黨籍的議員說已經有請託陳菊前市長，這個事情已經有慢慢在進行評估，可能不久的將來我們八卦這個地方，他把它換成另外一個名詞，它叫社福中心，只不過是換一個包裝、換一個名詞而已，但是其實最後的結果是一樣的。許代理市長，我想了解爲什麼今天本區裡面民進黨的議員對外可以這樣講？4 年前我花了兩次會期的時間追蹤這個案子，可是給我的答復都還是虛無飄渺，沒有任何確定的答案，爲什麼經過 4 年，在今年下半年度它就改變了？

許代理市長立明：

我不知道你講的是哪裡改變了？

許議員慧玉：

難道今天我們高雄市政府，那爲什麼本區裡面民進黨籍的議員…。

許代理市長立明：

他們要宣稱什麼我管不到，我只知道如果在這邊蓋活動中心等等的，沒有我點頭、沒有經過我這裡是蓋不起來的，我並不知道這件事情。

許議員慧玉：

許代理市長，你的意思是說民進黨籍的議員在這個選區是亂講話。

許代理市長立明：

不是，你剛剛沒有時間讓我講，我剛剛講的是前面過去這幾年的評估，我認爲未來是不是有機會？的確會有機會，許議員也清楚我們在愛河最後一哩路，就是我們土地重劃。

許議員慧玉：

我知道，我有去參加。

許代理市長立明：

前幾天都市計畫剛通過，也就是說到明年 8 月我們整個重劃工程會進去，其實在八卦里會有一個更大的改變。未來重劃工程進去之後，我們的滯洪池，整個愛河整治好了之後，旁邊這個住宅區的人口會越來越多，以及我們在公辦重劃之後，相關的公共設施保留地是不是有檢討的空間？坦白講，我認爲有，未來這個活動中心經過我們在整個八卦的第 100 期私地重劃之後，未來是不是有這樣的空間？不管在財務上面、不管在未來的發展上面來講，是不是有這樣的空間？我認爲有，但是這個都必須要等，我們這個整個…。

許議員慧玉：

要等多久？已經等了 4 年了。

許代理市長立明：

市地重劃上個禮拜都市計畫內政部剛剛通過，我們預計重劃的工程大概在明年的 8 月，年中的時候會進場。

許議員慧玉：

你擇定的地點在哪裡？

許代理市長立明：

只是說這個有可能，至於…。

許議員慧玉：

目前沒有目標就對了。

許代理市長立明：

我現在沒有辦法跟你講我擇定的地點在哪裡，我只是說要配合整個市地重劃和旁邊的公共建設越來越充足的時候，未來人口移入的狀況會越來越增加，是不是一方面土地可能透過重劃我們可以取得公共設施地保留地？二方面在財務上也比較可行，使用的人口也比較增加的情況之下，這樣未來的活動中心我

覺得它可以新建的可能性會提高很多。

許議員慧玉：

許代理市長，回應你剛剛回應給我的問題，第一個，你提到八卦里大多數是上班族，所以使用率普遍不高，但是你要知道八卦里人口這麼多，只有一個北屋社區活動中心，這麼小的一個地方可以容納幾百人？第二個問題，如果今天我們眞的要選擇八卦里，當然我們把它弄一個複合式，不要講活動中心，這樣子有一點太狹隘。如果是一個複合式、多功能的，可以讓老人家、老幼婦孺都可以去參加的話。老實講，這個地方有一個溜冰場蓋了好幾年，可是目前因爲沒有賽事都成爲蚊子館，它是一個現成的硬體設備，我們只要稍微做一點修飾改變，就馬上可以使用。

第二個地方就在溜冰場後面，那個地方有一塊好幾公頃的空地，可是那塊空地是屬於學校用地，必須要進行變更。所以許代理市長，我們不是沒有地方，我們難道寧可蓋一個溜冰場讓它在那個地方養蚊子成爲廢墟，還有後面有一塊好幾公頃的空地，因爲它是學校預定地，可是我們現在的孩子少子化，我們到底什麼時候才能蓋學校？不知道。好不容易現在民進黨全面執政了，爲什麼這麼急迫的事情我們不去做？我們還要再等，我們已經等了 4 年了。

許代理市長立明：

這些都可以討論，至於許議員講的那塊空地我也清楚，那塊學校的保留地目前是被當作公園來使用，它已經經過綠美化，它不是一片荒地，至於要不要把這個已經…。

許議員慧玉：

我講的一片荒地是溜冰場裡面，我不是講後面那一塊。

許代理市長立明：

這個當然可以討論，也可以跟鄉親討論，到底要不要把溜冰場拆掉？或者改造變成是活動中心。

許議員慧玉：

不需要拆掉啊！

許代理市長立明：

我覺得這個當然可以討論，至於你剛才講到的那個空地，到底要做公園使用還是未來要做活動中心？這個當然可以討論，不是不能討論，還是要回過頭來強調一點，現有的兩個社區的活動中心，或許你會覺得它們只是鐵皮很老舊，其實連這樣的空間不大的狀況之下，使用率都不高了，未來再蓋一個活動中心，是不是會變成另外一個蚊子館，這個都是在政府的施政過程裡面都必須要去考量的項目之一。

許議員慧玉：

許代理市長，這個用途完全不一樣，不能夠這樣子互相比較，請許代理市長，你要搞清楚不要轉移焦點，好，你先請坐。

我剩下一點點的時間，我來請教水利局的韓局長。韓局長，你來針對大社中里排水淹水的這個問題。把這個影音檔取消掉好嗎？回復到我的畫面。我相信因爲大社中里的這個淹水問題非常的嚴重，所以你也不只一次來到現場勘查，這個中里的排水分成三個階段。

第一個遠程牽扯到大社 97 公頃的區段徵收，但是目前雖然已經有重新啓動，但還沒有達到一個，譬如說發包，然後各方面的一些進度，所以第一個長期已經沒有可能性了，至少目前不可能。

中期的部分，預定可能要在大新路這個地方開一個箱涵，可是總經費大概需要 5,000 萬元，那個 5,000 萬元對我們目前高雄市已經舉債將近 2,900 億，可能也是一筆不小的負擔，所以這筆預算可能目前還在研議當中，看看有沒有前瞻計畫可以來幫忙。

第三個，近期我們馬上可以做的，我們有特別去提議，中里排水附近有一個堩溝，這個地方過去也是有續洪的一個功能，可是多年來沒有人去清理，裡面一堆東西，雨水完全沒有辦法進入到這個堩溝裡面的時候，它當然就外流了。好，局長，你也特別去看過現場了，請教目前這個案子到底要怎麼處理，雖然今年的雨季大概已經過了，但是聽說 10 月份好像還有一個颱風要來，不知道是強、中、弱，都不知道。局長，這個問題該怎麼解決，這個問題不是只有牽扯到我們中里里而已喔！它牽扯到鄰近的 5 個里居民的安全性，人身財產一個損失的問題，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局韓代理局長榮華：

關於許議員在關心大社地區，那個大新路、三民路口相關的，還有我們中里里附近現在淹水的問題。

第一個，首先要先說明，就是在大新路這個附近，還有三民路 122 巷附近，我們大概有一些排水的改善工程，相關的溝渠部分大概是 150 公尺，所需的經費大概是 300 萬元，這個部分我們也會再經過檢討，那個部分因爲它的坡堤比較不順，我們目前應該已經在著手規劃設計，應該可以在明年的汛期前完成，這個是比較短期的排水改善設施。

比較長期的部分，剛才議員有特別提到，在我們中里的排水上游有一個溫谷埤，它的部分當然有經過我們初步的規劃，這個部分的規劃大概可以有 8 萬噸

的滯洪池，所需要的經費大概是要 1 億 5,000 萬元之多，因爲包含它的用地費大概就要 1 億 1,000 萬元，當然現在有一些是屬於農業用地，我們跟農業局這邊，他們大概也有申請協商的部分，也很感謝農業局這邊的協助，我想後續的部分，但是這個部分應該是我們可以同時來爭取經費，這個我們後續規劃完成之後，也會報到前瞻基礎建設計畫裡面，再去爭取這些排水設施的經費來辦理改善，先做以上的說明。

許議員慧玉：

所以到目前爲止，我們都還是在一個等待的狀態，是不是？

水利局韓代理局長榮華：

是已經有在規劃，後續的溫谷埤…。

許議員慧玉：

有在規劃，但是要規劃多久，你從上次會勘到現在已經一段時間了，你知道嗎？我們如果要馬上清淤的話，我跟你講，很快，可能你的身邊我相信一定有其它的預備金嘛！你就可以馬上批准，馬上可以做啦！爲什麼還要等那麼久呢？

水利局韓代理局長榮華：

因爲溫谷埤那個部分，農林水利會我們大概都已經協調完成了，應該在 11 月底之前可以完成簡單的清疏，但是它那個是在槽式的，在閘門前那一段滯洪的部分，那個滯洪量並不大，我們大概有去現場看過，就是這個有關在地的，張議員這邊大概都有建議，我們剛才有報告 11 月底之前會完成清疏，可是後續應該正式的包含旁邊有一些墓地，跟相關周遭的區域，剛才有特別報告，它所需要大概 4 公頃左右的用地，那個部分來規劃滯洪池，那個滯洪量針對我們下游的淹水改善才會有比較大的助益。

許議員慧玉：

OK。局長你講得很清楚，我們也拭目以待，我們不希望再拖下去了，好不好？希望能夠眞正的解決大社淹水地區的這些里民，他們的一些怨言，好不好？

本席還剩一點點時間，我要來請教一下楊明州副市長，外面有聽到一個傳聞，說你有可能即將來接任桃園機場的董事長，不知道你有沒有聽到，你自己本身知道這個事情嗎？有沒有徵詢過你呢？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

許議員慧玉：

副市長。

楊副市長明州：

跟許議員說明，這個報載了以後，我等到今天都還沒有接收到台北打來的電話。

許議員慧玉：

目前都還沒有接到，好。

楊副市長明州：

所以這個是假新聞。

許議員慧玉：

所以這個是假新聞。好，我記得當時也是有我們議會的議員同仁，當時我們的陳菊市長還在任內的時候，也有問他說，是不是要北上擔任我們中央的秘書長，然後市長說，他一定會把他的任期做好、做滿，但是沒有多久就真的北上了。好，副市長你說沒有接到任何這方面徵詢的電話，我請問你，我們整個高雄市政府一級主管的團隊北上高升的有幾個？你有印象的有幾個？請副市長回答。

楊副市長明州：

大概有幾個我沒有辦法正確的…。

許議員慧玉：

你的同事有幾個高升你不知道嗎？

楊副市長明州：

就我們的幾位，像吳宏謀部長。

許議員慧玉：

他升任交通部長。

楊副市長明州：

許銘春部長。

許議員慧玉：

是勞動部長。

楊副市長明州：

還有曾文生次長。

許議員慧玉：

是。

楊副市長明州：

大概這幾位是我們比較熟識的這些同事。

許議員慧玉：

才三位而已嗎？

楊副市長明州：

當然是不只，但是實際上有幾位我大概沒有辦法答的出來。

許議員慧玉：

所以啊！我們高雄市政府，現在我講誇張一點，有點類似是什麼？群龍無首。

楊副市長明州：

不會，我要跟許議員報告…。

許議員慧玉：

副市長，你要知道一級主管…。

楊副市長明州：

我可以跟你報告的就是說，我一定會在 12 月 25 日跟著我們的政務團隊一起畢業。

許議員慧玉：

一起同進退。

楊副市長明州：

當然一定是這樣。

許議員慧玉：

所以你的意思就是有可能會變天嘛！是不是這樣子？

楊副市長明州：

不是。

許議員慧玉：

同進退就是有可能變天嘛！

楊副市長明州：

我們的政務官在 12 月 25 日，依照規定就是要總辭，不是變天不變天的問題，我們不要把它扯到政治，〔是。〕我的意思就是說我們在 12 月 25 日，依法我要跟我們的市長、政務官要一同總辭，這個是依法規定，〔是。〕好嗎？

許議員慧玉：

所以副市長你剛剛回答本席的，讓本席聽了也覺得有一點莞爾，你知道嗎？因爲其實那一句話，它是一個雙關語，依照法令的規定雖然政務官都必須要總辭，等到新任的市長看是誰，再重新聘任，依法是這樣沒錯，所以副市長今天 12 月 24 日凌晨之前，如果你接了桃園機場的董事長，你今天講的話可能就破功了喔！是嗎？

楊副市長明州：

這個是假新聞，可以開玩笑的就可以，我也跟我太太開玩笑說，你最近幾天都要守在家裡的市內電話，不要漏接了，我就說過這個都不是…。

許議員慧玉：

不要漏接了。

楊副市長明州：

這個眞的是一個玩笑，我不曉得這個新聞是從哪裡來的。

許議員慧玉：

副市長，你的太太會漏接電話，那不就連上廁所、連睡覺都要抱著手機。

楊副市長明州：

所以我才說這是假新聞，但是我們可以開開玩笑，就是說開個小玩笑，你也不要漏接電話，我也不要漏接我的手機。

許議員慧玉：

副市長啊！我不知道你講話這麼幽默。

楊副市長明州：

對啦！就是說這個都是假新聞，我們不要把這個寶貴的時間浪費在總質詢上，這個眞的是假新聞，我不曉得說美麗島的電子報，報出我三個字的用意在哪裡？

許議員慧玉：

副市長，這個事情非常重要。

楊副市長明州：

當然。

許議員慧玉：

如果今天高雄市政府有這麼多官員高升，高雄市民該怎麼辦？高雄市現在有很多問題需要監督，可是群龍無首的情況之下，大家人心惶惶。

楊副市長明州：

不會，我已經跟議員報告過，我們一定會在 12 月 25 日裡面還在高雄謹守崗位，你放心。

許議員慧玉：

好，沒關係，副市長，我們不要再 argue 這個問題，因爲我的時間已經到了，副市長，你先請坐，不要激動，我的時間已經到了。

楊副市長明州：

不會啦！

許議員慧玉：

我們拭目以待我們的副市長…。

楊副市長明州：

當然，一定的。

主席（康議長裕成）：

謝謝許議員慧玉的質詢，祝福議員高票連任，時間已經到了，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請周議員玲妏質詢，周議員玲妏質詢完是第 2 屆第 8 次定期大會質詢正式結束，也是第 2 屆議員全體都質詢完畢，周議員玲妏加油，時間 45 分鐘。

周議員玲妏：

謝謝議長，今天是這個任期的最後一次質詢，也是這個會期的最後一次，也是在場所有局處首長大家合作這麼多年來，各位最後一天一個小時的備詢。

主席（康議長裕成）：

對。

周議員玲妏：

特別今天我也是要延續這麼多年來一些不斷談論，在我心目中擔任這個角色的理想價值，首先生活高品質、市政趕進度，是我在第四屆第一次選舉的時候，三十來歲滿懷青年理想，那時候覺得回到高雄市其實很多建設正開始在快速的展開，所以認爲市民生活的高品質要趕進度來執行。當然經過這幾年高品質的定義，在硬體上，我個人認爲跟所有局處首長的努力，硬體上這件事情我們應該可以給自己打個高分，高雄的硬體建設的確是很夠的，但是我們的軟體建設，以人爲準的部分，我認爲它要進入另外一個領域的加強。

我們先來看幾個簡單的數字，這個是整個國家人口的數字，這是中央國家發展委員會粗估台灣的人口趨勢，我這裡抓的時間統統都是從八年前，也就是縣市合併（100 年）以後所有的數字。中央的這個數字可以看到兩個重點，一個是 2018 年，也就是今年，在國家的推估它是今年正式整個台灣總均值進入高齡化社會，也預估在八年後我們會進入超高齡社會，而再倒回去八年前的縣市合併第一年，我的總質詢就已經把未來會產生在這八年中 65 歲老人結構的人口做了質詢和試算，當初的目的是希望市政府縣市合併之後，在所有建設裡的軟硬體要開始注意人口老化的問題。這一個也是中央的數字，有幾個重點，今年開始平均台灣每一年會增加 18 萬以上的 65 歲以上老人人口，今年開始全台灣平均每年會減少 3 萬幼年人口，和減少青壯年 16 萬人口，也就是現在 46 歲到 65 歲之間在職場上的青壯年。我們來看看高雄的數字，八年前開始，八年前縣市合併第一個會期我在質詢的時候，依當初的人口試算，其實是要到 103 年高雄才會進入高齡化社會，也就是 103 年開始，國家的 65 歲以上才會佔 14％，結果沒有想到更快，在 102 年就達成了，102 年高雄就已經提早一年達到人口老齡化城市。這個是現在粗估的比例，如果以今年來講，我用這樣成長的比例在算，到四年後，高雄會有總平均 20％以上的老人人口。

再回來縮小範圍，來到我的選區新興、苓雅、前金區，這三張數字顯示，新興區從 100 年到 107 年人口逐年減少數字圖，前金區數字圖，苓雅區人口減少線圖，三個區的人口都是一瀉千里。這是今年的統計，在新興、苓雅、前金區已經剩下 24 萬 7,643 人口，65 歲以上的人口已經占 20%，也就是新興、苓雅、前金區在整個大高雄數字的人口集中原都會區裡面，我們是提早並且第一老化人口比例最高的，我們現在已經來到 20%了。這當中大概有哪一些原因？縣市合併以後，所有重大的高雄市發展，的確是從原來已經發展完畢的成熟老舊社區往周邊擴展，往鳳山、三民、左楠，甚至住宅區往旗、鼓、鹽，的確是往外擴展，所以我們這個世代會在老化原來已經完全成熟的社區，它會產生一個外移的現象。譬如結婚、生小孩買房子到凹仔底、買到左楠、買到鳳山，所以新興、苓雅、前金區的結構會變成都剩下老人家留下來，年輕的結婚、工作到其他的區域裡面去，因此我們的人口外移、老化、少子化就會比其他區來得嚴重，但是儘管這樣，它還是一個很密集的商圈市區。

今年開始，最近是選舉年，不要講平常在外面聊天，今年是選舉年，我跟你講田野數字，我不用跟你講剛剛的公家數字，我不管走到哪一個區的，民政局長，你應該也有感受到，我不管走到哪個區，里長們最近會開始跟我講一個數字，議員，這四年我這個區或我這個里才 1,500 人，實在想不到 65 歲以上的人已經有 700 人了，或我這個里才 800 人而已，但是我想不到區裡面 65 歲老人已經變成 500 人，或我這個區 3,000 人算大區，但是 65 歲以上的長輩竟然已經超過 1,000 人了，所有的里長不管他是年紀大的，還是年紀輕的新生代里長，他們這幾年在市區裡面扮演最重要的角色都是老人的照顧，都是老人家的問題，都是獨居老人，都是老人家的運動、老人家的身體，都是長青，都是在這些事情上佔最大多數比例。

最近重陽節，我跑了三個重陽節的活動，新興、苓雅、前金區的活動，你知道我也看到很多市府退休的局處首長，過去退休的事務官，當我看到他坐在那裡，我都不太能接受，我都說什麼你有 65 歲了，每個人也都是笑笑說，議員，你不知道我們已經退休很久了嗎？他也來參加重陽節的活動。在我的心目中，他都是當年 50 來歲跟各位一樣坐在前面，還做了很多事情，也還在為這個城市奮鬥，結果他們都退休了，65 歲、67 歲他開始參加重陽節，他在領 1,000 元的老人年金。我想他比我還不能接受，但是每一個人都身強力壯。

我要聊的就是，如果你知道這個城市，最大宗的比例人口，而且未來會不斷的發展，為什麼不能幫現在 65 歲，現在的科技、現在的健康、現在的醫療，其實 65 歲到 80 歲到 90 歲，我可以享受另外一個 20 年、25 年跟 30 年有尊嚴很好的社會活動空間。所以我要回來講一個通盤檢討的概念，用人的概念、人

口結構的概念;都市發展跟轉型遷移的概念,來看這個城市的通盤檢討跟建設。

我提了幾個建議，大概也是我這幾年常講的，今年把它做一個總整理。

首先，都市老舊，但人口密集的社區，它能夠有最大的空間，其實是來自於所有的校園空間，而這些校園空間已經沒有學生了。我簡單的做了一個簡單的，2D 動畫 1 分半鐘，我先播給大家看，再來跟大家解釋。

（影片播放）我那一天把這個議題整理好，再丟到臉書，有一千多個人上來留言跟按讚，那個是我近期的臉書最多的議題，我個人也認爲時間到了。其實 8 年前各位都知道，我開始講校園整併，它是一個開始的論述，我也接受了很多的壓力，來自於學校、來自於家長會、來自於許多老師的壓力。但是最近我丟上去，就我剛剛講的前提，當你出去看到社區越來越少的小孩子、越來越多的老人、長輩，他需要更好的空間給他的時候，你會發現你輿論的力量慢慢成爲你最大的支柱。我記得有一位蘇先生他跟我說，周玲妏，你又講了，我 8 年前來看你這個論述的時候，我的女兒大學還沒畢業，今年我的女兒結婚了，要生小孩了，他可以想見他的小孩會丟給我，他告訴我說，請問什麼時候？能不能快一點，我有沒有機會享受接下來帶著我的孫子，在你計畫給我的空間裡面，跟我的孫子共同使用，讓我退休以後，我有尊嚴的在這個舊社區裡面過日子。

我那一天開了公聽會，我把周邊建國國小、大同國小、前金國小，這幾個成功國小的老師、校長都找來，里長也同步找來，家長會長也都找來，你就發現一件很有趣的事，家長會長都是里長兼了，爲什麼？沒有人了。建國國小你知道多大的腹地？愛河的旁邊，六合夜市的旁邊，你知道它剩多少學生嗎？1 年 17 個，但它佔用偌大的校園，去年終於讓校長跟老師們吐一口氣，因爲去年是龍年的小孩入學，所以終於收到了 30 個，一班 17 個，所以它怎麼會找得到家長會會長？只好請里長兼家長會長。但是其實所有的校長，他們都沒有想到來的家長會長、老師、里長尤其是來的里長們都已經深刻的表達。

假設建國國小的周邊，周邊有多少里？這裡有兩萬多 65 歲以上的老人、長輩，他健健康康的，可以使用這個空間，你爲什麼不能做一點調配？以前講得太多了，當我告訴大家這個東西可以支援老舊社區沒有停車空間的問題，我們可以在晚上讓舊社區，把車子停進來，有一個商圈的停車空間，我可以有一個完整的國民運動中心，讓所有的人，假日也好、親子運動、老人家的運動，我在這裡有最好的長照場所跟托育場所。讓老人跟幼兒都有共同的照顧。我也同時跟所有的學校講，不是讓大家犧牲受教權，如果政府有能力來做，我們可以在整併的時候做一間最好的學校，我們給最好的環境、給最好的師生比、給最好的建設、給最好的教育經費，它不是達不到的理想而且它很快。

後來我看其實我們要整併校園，在市區有一個條文是很 OK 的，就是只要我里內的居民，投票同意超過 5 成就可以做了，但我們是希望它不要走到一個，大家需要投票做情感上的撕裂。

我昨天去領教職工會給的議員選舉的推薦獎，它今年頒給我，我也覺得奇怪。我老是講校園整併，你們不是氣很多年了嗎？結果我昨天進去，長期都在教師工會工作的理監事，昨天看到我，每一個人發表一分鐘的政見，我沒有提校園整併，我支持他們提出來的 17 項政見，結果我一下來他們就叫我說，議員，你怎麼沒有講學校整併？我說我支持你們 17 項建設裡面其實很多，是跟這件事可以同步一起完成的，結果大家都跟我點點頭。旁邊還有兩個偷偷跟我講，他跟我說我陪你努力這麼久了，他快要退休了，如果我可以回到我的學校去，有國民活動中心，可以讓我 65 歲以後進去使用，可以讓我帶我爸媽進去有很好的長照照顧，我們都願意。

大同國小是我的母校，我從第一天推的時候，校長乾脆就頒給我榮譽校友，他想頒給我榮譽校友我就不會再講，老師也講你從這裡畢業爲什麼要講？經過幾年的努力，他找到了另外一個經營型態，老人家的照顧本來就可以離醫院近、交通繁忙離市區近，所以大同國小、大同醫院做了很好的結合，也得到了老幼共學，福樂學堂你看看，我們的老人家跟小朋友，他們共處的環境跟他們需要的照顧是一樣的，所以我們怎麼能不快速的做這件事情？這是第一個。

第二個，特色公園，我想秘書長阿喬以前在當工務局長的時候，應該也有印象，我曾經跟你研究過，整個高雄市開始花了那麼多錢，整併了所有的公園，中型的、小型的我們有討論過，公園它是 for 人、還是 for 景觀、還是 for 觀賞。其實公園蓋好了就是給人用，但是因爲以往我們的確在過去的年代，我們在改善公園的時候，我們都會希望花了錢以後，讓公園有更好的管理，更好的管理它會產生麼樣的狀況。第一、它最好不要有廁所，因爲廁所到了晚上，很可能是治安的毒瘤，或者是會被人家進去亂做什麼事？爲了好管理最好不要廁所。第二、爲了不要讓流浪漢來躺，最好不要有很舒適的長椅，只能有石頭椅或是簡單的一張一張的石頭椅，就是一個人坐的，你也躺不下來的。第三、爲了不要讓老人家聚賭，所以要拆掉所有的涼亭，因爲你在涼亭下，老人家很容易圍一圍就玩起四色牌，就會賭博。

爲了管理，我們讓公園失去了很多更好的親子特色。我那天聽到一位教授演講，他說沒有錯，全世界的好城市，物價都愈墊愈高；地價愈墊愈高；房價愈墊愈高。但是他鼓勵大家做一件事，如果我們的收入能買的房子愈小，你就要去享受政府從你身上剝奪的納稅錢所做的公共建設。如果我的房子買得小，我今天就帶我的小孩離開家，媽媽跟小孩，白天老公上班了，我的活動空間就是

政府給我最好的公園設施；給我最好的交通設施；給我最好的道路設施，我出來享受你的公共建設，那樣才會有感。當我們告訴人民，用多少的納稅錢蓋展覽館、流音中心、衛武營，這就是我講的，整個大高雄的大建設完整了。但是對它的使用呢？你知道最近有多少台灣的媽媽在網路上串連起來，從北到南，她最新潮的事情是帶小朋友去公園玩。而且去交換，妳的小孩今天在特色公園玩得怎麼樣，台中去跑一趟；新竹去跑一趟；台北、新北市去跑一趟，回來大家交換意見，我帶我的小孩去哪裡的公園玩。她只有一個交通費，但是她整天一家人的情感就在那個公園裡面很密集的享受。

大家應該到網路上看，現在全世界大家都去日本的沖繩，第一除了旅費比較便宜之外，第二是發現沖繩有一個主題，我想大家都沒有注意，連我去也可能只是去 outlet，或是在沖繩走一走。但是你知道嗎？沖繩就開始做親子公園，有一群東南亞、東北亞的媽媽，你們來這裡，我有多少的親子公園可以讓你玩，所以媽媽就帶小朋友去公園玩。你不要說，講到沖繩，又在講有錢人，酸民就會講是有錢人的媽媽才有辦法帶去沖繩的親子公園。沖繩是相對旅費比較低的，媽媽們負擔不起東京或其他地方，但是她們爲了小孩，所有的公園去走一走。這是飛索公園，這是專門幫小孩子訓練體力的公園，小孩子吊在上面，可以沿著那個繞，訓練臂力。他們每一個公園都有主題，這是親水公園，有媽媽來我的網站留言，她說中央公園那個突起的建物是不是就可以做成這樣？她說小朋友去玩一天都不想走。我們其實有很多好的地形地景，這是新北的特色公園；這是台北市的飛碟科幻特色公園；這是新竹縣的蜘蛛人繩索體驗的特色公園；這是台中的特色公園。高雄有沒有入榜？高雄有，我們也不要說高雄都沒有，高雄的金獅公園有入榜全台灣十大親子公園，但是有多少人去？不多。所以市政府也可以多鼓勵、多推銷，讓媽媽帶小朋友去。

如果這種中型以上公園是有親子特色的，你要幫媽媽們做一件事。什麼事？我帶我的小朋友來這裡玩一天，我跟別的媽媽、別的小孩大家一起來。但是大人、小孩期待幾件事情，第一、我剛剛講的遮陽的涼亭，我累了，或是太陽大的時候，我們可以進來喝水。第二、你要有座位區，我帶我的小朋友出來，大家準備野餐、大家準備點心，我就可以跟我的小朋友在這裡吃簡單的飯糰或是三明治等等。第三、要有濃密的樹蔭可以乘涼。第四、要有友善的廁所。第五、停車位很重要。這些都是我們現在所有公園裡面欠缺的。在我的選區這幾個公園看下來，我覺得最好的是生日公園，生日公園的使用率很高，一個成功的公園就是像生日公園這樣子。從早上 5：30 睜開眼睛用到晚上。5：30 開始是社區 65 歲以上的長輩開始使用，它有健身器材，有好的座位區，有好的綠蔭。九點多、十點多以及下午黃昏的時候，媽媽帶著小朋友，你開車過去看，離我

們很近，那個一片親子和樂的場景，有的時候是爺爺奶奶帶小朋友。它很安全，大家來玩，又可以交換意見，那個親子性非常好。它有一個廁所，但是廁所沒有開放給大家使用。停車位很重要，生日公園周邊所有的里民都跟我反映。我們如果比照 22 號公園地下室，給我一、兩百個停車格，它就更完美了。我剛剛講的，還可以支援社區或是商圈使用，我可以支援太多的事情了。我們所有生活裡面舊社區中型以下的公園，我認爲工務局要往人的方向去做。這是我第二個期待要做的事情。

第三點，65 歲以上的人口多了，老人家多了，只剩下一個地方生意好，醫院的生意最好。市區有很多中大型以上的區域醫院都是以前就蓋好的，但是隨著人口的老化，隨著健保的制度，隨著就診的病患，隨著需要幫忙的人，我們很多舊醫院的周邊動線愈來愈不符合，也不適合病患，對老人家也不友善。所以最近這一、兩年，我老是在幫醫院的周邊，其實也是在幫我們的長輩改善就醫的動線。

我再舉這個醫院爲例，我那天終於忍不住，找了工務局的蔡局長和交通局的代理局長一起到現場去會勘。這是一間整個苓雅區和旗、鼓、鹽、前鎮、小港交界很重要的大型區域醫院，早期它就是一棟醫院。但是隨著業務慢慢的擴展，它現在是三棟醫院，但是它的門口永遠就是一條 6 米的慢車道，它的人行道也只有 6 米。當年市政府的工務局在做四維路的造街計畫的時候，一路就這樣直接做過去，來到醫院的門口，很抱歉，我們的規劃就是這樣。所以是四方的類似環保磚一路做過去，管你是不是醫院，我就是只得過去，所以做過去了。這間醫院的門口，老人家用的拐杖只能用在平的磚頭上，老人家常常需要拄著拐杖或是助行器，就會不斷在的人行道上彎來彎去、繞來繞去，老人家動不動就跌倒，保全基本上每天都在扶老人家跌倒這件事情。慢車道因爲造街，所以在路口就做出來，爲了要讓植栽漂亮，還多凸出了幾米。變成這家醫院早上所有的患者，不管是騎車或是開車，還是坐救護車來的，統統從大馬路集中到 6 米的慢車道，大家全部擠在那邊要一起進去。我們所有的市政建設一點都不人性化，那一天我們一下車，蔡局長跟交通局長，兩個人就職業病了，他們就站到醫院的門口，所有的人送病患一定把車開上醫院騎樓，因爲老人家不能走，對不對？結果一開上騎樓我們都還沒走上騎樓，兩個局長就說，那個車輛開上去是違法的。雖然我們知道車開上去是違法的，因爲你職業病的反應嘛！結果我們在那邊站了 20 分鐘，10 分鐘以後兩個局長看到多少自己老伴相扶持，差不多 80 歲的先生牽著 70 歲的太太，勉強走到門口根本就走不動了，計程車一定要上來讓他上車，其實 10 分鐘之後這兩個局長都不敢再講那個問題了。

我就說，你看看，這麼多的老人家他來到醫院，你叫他從慢車道下車自己走

進去嗎？坐輪椅的呢？而且來到醫院的動線前面，大家都急著帶病人來，坦白講，大家都是浮躁的，可是在醫院門口停車他就是慢的。如果我自己帶我的長輩來醫院看病，第一、我一定停好下車，我再到後面去扶我的媽媽，我可能再把我的輪椅打開，我的媽媽才能夠慢慢的下來，後面的人就會叭叭叭，後面載來的也是病人，大家都在一個煩躁的階段，何苦呢？醫院的前面就是所有的病人和長輩們，就是把路幅勇敢的打開，你就醫的動線，醫院週邊停車空間的協助，你拓寬你的人行道，你把迴轉道留給救護車跟所有接長輩的，我們可以幫他這麼多的忙，但是我們一項都不敢做。

那個 6 米的人行磚，所有的路樹 4 棵，我們看到的是黑板樹還是樟樹？樟樹，一棵已經半倒了，所有的根已經把週邊的人行道扳開了，結果大家只能又低著頭說，移樹可能要面對某團體，所以大家又很無奈。那就不能勇敢爲了每天來就醫的這些病人，不能爲了我們老人家要來就醫，給他更好舒適的走路空間，這件事情他就不可抗嗎？我本來不想講，但是我也把它納進來，整個都市的通盤檢討，我覺得連警察局也可以納進來講，爲什麼？我們現在所有的派出所都是從以前到現在，你知道光是在我的這個舊部落的選區派出所，我隨便拍兩間，那個五福派出所它已經破舊到空間也不夠使用，它已經破舊到當年說要做無障礙設施，要求所有的派出所要做無障礙設施，它根本找不出任何空間，所以它就用一個很陡的坡做無障礙設施，那對我來講根本就是假的無障礙，它就是硬生生的做了一個斜坡，那個斜坡陡到你不要去走還沒事，你去走一定會再栽跟斗。

你看成功派出所，這個就是在我剛剛講的那間醫院的對面，58 年的建物了，我只是舉這兩個，我認爲都市的通盤檢討，你也可以開始來看這些空間，隨著人口的移動，有些地方人口是增加的，有些地方人口是減少的，比方說，以前大家來到新興分局都號稱第一大局，爲什麼？因爲娛樂事業多、八大多，所以來這裡的警察到最後都要升官的，到最後你要來這裡整頓治安，這已經是幾 10 年前的事情了。

整個高雄市的發展，人口往哪裡移？娛樂事業往哪裡移？餐飲、商圈往哪裡移動？人口不一樣，我們每一個派出所開始要服務的案件，或者它會面對社區的結構，它的案件就是不一樣，還有這麼多年，我們許多的派出所現在開始女警大量的進入，我們許多老舊的派出所它根本就沒有辦法，你要找什麼空間？你要找出男女適當的性別比例比的空間，你要找出適當的宿舍空間，放彈藥的、偵訊的、什麼空間，這些舊的派出所沒有一間是完整的。過去我們有做了一間左營分局，那個做起來就有合署辦公的概念，它合署辦公以後，可惜當年的經費不夠只蓋了 9 層樓，很可惜！

我的舊市區你可以這樣做，現在你可以開始來看，你看，左營大路一、二公里有 4 間派出所，我不想讓人家以爲我在整併派出所，但是 4 間派出所大家的距離不過幾百公尺，你爲什麼不能有合署的概念？我們找一間把它蓋好，大家都進來，給你完整所有的空間規劃，我另外那 3 間可以做什麼？我剛剛講的東西就出現了，你還是一樣，爲了當地的老人、長青、里民中心，你讓我們所有年齡大的、小孩子，你開始去檢視這個城市的舊建物跟空間要怎麼去配比？你給應該有的、最好的，你給你開始要照顧的人，你在這個城市的每個角落抓出屬於他的空間，讓他人生的下半場可以更有品質，而且這些都不用花多少錢，我們應該用這樣的思維來做這些事情。

第五個，我要講騎樓的故事，台灣舊社區的演變，其實全台灣都是一樣的問題，早期我們都是透天厝，台灣人以前非常吃苦耐勞，我們就是在透天厝一樓外面擺攤、養孩子、做小生意，住在二樓，只是隨著工商經濟發展慢慢的不一樣，我們開始有商圈，我們開始有大樓，我們開始許多的透天住家就變得老舊。但是那是過去，以前大家習慣騎樓政府有抽稅，但是騎樓我買機車回來放在我家的前面，它就是我生活裡面的一部分。後來經濟越來越好，汽車也來了，我買了一台汽車，我們家就是騎樓，所以大家又理所當然的把汽車放在騎樓。

隨著城市的進步，我們開始去侵略騎樓這個議題，在過去就有很多不管是社團、不管是理想、學者、所有的政治人物就開始說，騎樓不能塞滿，爲什麼？安全、消防幾個重大的問題，所以騎樓應該要空，空到什麼程度？過去幾個政治人物說騎樓淨空計畫，從北到南全部失敗，騎樓淨空根本不可能完成。於是他開始嚴格執行，其實我們的法律騎樓是不能停車的、不能擺攤的，所以我們開始淨空騎樓。然後搞到所有舊社區裡面大家無所適從，我明明車子就是停在我的家裡，然後你告訴我，我是違法的。

政府如果告訴我騎樓是公共使用，我們告訴人家說，騎樓是公家的、是公共使用的、是要給人民走的，那你不要叫我繳騎樓稅啊！騎樓既然是公共空間你不要收我的稅啊！你叫我繳稅，騎樓是你的公共空間，後來登革熱開單了，我說永遠都是政府在講，現在登革熱開單怎麼開？開到騎樓罰 3,000，騎樓外面的水溝罰 1,500，爲什麼騎樓罰 3,000？我們的政府跟人民解釋，因爲騎樓算室內，所以騎樓是你家，要罰錢的時候變成你家室內，所以騎樓是室內要罰 3,000。但是我政府要用騎樓的時候，我不准你放東西，我不准你停車的時候，騎樓是公共空間，都是政府在講的。

交大隊長跟我討論了很久，我們的自治條例其實可以試試看，我知道新北其實有對舊社區不影響主重要幹道，它是在眞正的住宅區裡面的，一樓的騎樓停車，人家有去增訂一些正面列表，市政府可以往這個方向去。我也謝謝交大隊

長，他這一段時間跟局長也跟我討論了很多，我們可能傾向自己內增條款在自治條例，機慢車放騎樓沒有影響人行通行，我完全同意騎樓要保持暢通人行通行，前面、後面起碼要留 100 公分到 150 公分，只要讓我可以走得過去。這一點我們嚴格執行，但是在我們沒有辦法幫老舊社區解決問題之前，我認爲我們的自治條例可以增加，要不然它會變成流於讓所有的檢舉達人很理所當然的變成檢舉魔人，前一陣子不是還有左鄰右舍群情激憤去打了一個檢舉人嗎？我沒有要針對這件事情，這件事情光是違法或者是合法，我覺得就有討論的空間，它眞的沒有什麼是非對錯，就這麼 0 跟 100，這件事情我請大家來協助。

路平，大家講太多了，我就不用再講，我想這陣子從淹水那一天大家講很多的路平，我基本上意見都跟大家一樣，我眞的覺得市政府在路平這一塊要多用心，但我就舉一個例，這也是其中一個，這個在我們社區所有民衆都叫天坑，其實你知道大家都自娛娛人，不是只有一個，我彙整我們每個里基本上在新興、苓雅、前金大概有 10 個洞、天坑，它們爲什麼叫「天坑」？就是它永遠不會好，幾十年它永遠不會好，就是只要有下大雨之後這個天坑就會再現，不管是水利局來、工務局來、建管處來，不管是哪個局來，養工處來都一樣，其實現在民智都很大開，像我有一個里長是開水電行的，他說議員，從過去當里長到現在像這種坑出現，你去看他都知道，這都是過去的自來水管道，不管是哪一個單位鋪過去，他就是隨便又接一接，都不是用最好的工法，所以這些洞只要鋪起來，永遠下面還是在流水，所以只要再有一個大水來，這些天坑都會出現，光是我的選區起碼就有 10 個，想說拍 10 個給你們看太殘忍了，但是現在大家不是號稱在這個世界上沒有人類無法完成的公共工程嗎？爲什麼永遠這些天坑都會在？而且二、三十年？我也鼓勵大家在大家討論路平這麼久以後，這個是忠孝路跟民生路口，這兩個洞（武廟；忠孝民生路口）最近淹水完都有上新聞的，這也是永遠的天坑，這個（忠孝民生路口）爲什麼永遠塡不滿？我不能理解，爲什麼永遠塡不好？爲什麼永遠下雨後它就會來？

我今天就講這 5 個重點，是要跟市民一起生活，讓他的生活品質、讓他的心情更好一點的重點，那麼其實也可以不用回答，但是那個天坑的部分，我還想它比較專業跟人民的憤怒感眞的息息相關。那個天坑的問題有沒有誰可以回答我一下？好，請水利局局長。

主席（康議長裕成）：

天坑的問題，我們請韓局長來回答。

水利局韓代理局長榮華：

有關周議員這邊有特別提到的，不管是武廟路或者是忠孝民生路口的這個部分，那個部分大概就是屬於一些管線、箱涵老舊、損壞、破洞所造成，當然這

次 0823 到 0828 之間豪大雨的部分也造成我們在這段期間的坑洞特別多，這個在 9 月 5 日之前也完成了大概 74 處坑洞的修補，我想後續的部分，水利局也會積極的來針對我們後續一些管線的檢視，如果有些破損的部分，我們加強修繕，避免這些情形的發生，我想這個部分是我們水利局必須再來繼續檢討跟加強改進，做以上的說明。

周議員玲妏：

好，謝謝。接下來一點點時間，我想就給我們許市長。

主席（康議長裕成）：

請許市長回答。

周議員玲妏：

今天也是你市長任期最後一位市政總質詢。

許代理市長立明：

我想特別針對學校整併的部分，坦白講我在這邊也聽周議員講了…。

周議員玲妏：

N 年。

許代理市長立明：

非常久。事實上曾經也想循這樣的方向來走，特別是在我們眞的是比較老的，我先講都市發展有它一定的軌跡，特別在新興、前金、苓雅靠近愛河、港口的這個部分，過去是因爲高雄港第一港口的興盛而興盛，現在當然某種程度一方面的條件是在於很多的大型貨櫃；第二個，港口去處理。這個老舊港區也因爲高雄港興起而興起，因爲整個港口的轉移而逐漸地人口空洞化，逐漸移向，在縣市合併之前，最明顯的其實是整個往左營、凹仔底那個方向去移轉；縣市合併之後，包含鳳山、仁武等等。

周議員玲妏：

往鳳山。

許代理市長立明：

這的確在空間的發展上面有這樣的趨勢，不過我認爲因爲舊港區的再造跟亞洲新灣區未來勢必會成爲一個非常強而有力的經貿特區，這個帶動之下我認爲空洞化的現象其實會慢慢地回移，這當然需要一點時間，配合產業的發展來進行調整。

第二個部分，我回到很實際的問題，對於很多鄰近的學校，我們其實也花了很多的力氣試圖去做整併，我也必須很坦白講都沒有成功，遭受到的阻力等等，一下子誰是誰的校友又跑出來等等的。我們後來採取的並不是說學校沒有整併，我們就不去做這件事情，其實是比較務實的。好，我不做學校整併，但

是我讓或者是我鼓勵這個學校閒置的空間可以騰出來，包含我們在新興國小 2 樓的公共托育空間，包含我們剛也有提到大同國小的日照中心等等，這幾年特別在社會局的部分，我們利用全市的學校大概有 117 還是 119 個相關的社福據點，小朋友的也好、老人的也好，這些部分是我們一直在處理的，就是說務實一點這樣子想，我與其要花很大的力氣去引起很大的反彈去做整個學校的整併，倒不如務實一點去讓每一個學校部分的空間可以釋放出來達成老少共學，當然這個可以講說這樣的一個事情做得不澈底，我也承認不澈底，但是至少它部分的空間就是說現在的社會是一個高齡的社會，它部分的機能可以透過這樣的方式獲得比較快速但不是那麼澈底的解決。

另外一個部分包含停車的問題，這個也是我一直在強調的，我們這幾年讓學校有財務自主的空間，透過這樣的方式可以提供不只是社會局所需要的這一些托育或者長照的部分。另外一個部分讓學校如果能夠提供出來做爲停車的空間，它的使用收益，我們盡量鼓勵收益的部分留在學校，學校會比較願意透過這樣的方式把部分商業機能的公共服務提供出來，我當然知道這些事情都會造成學校在管理上的不方便，或者增加他很多管理上的負擔，但是我想政策上眞的是朝著這個方向，因爲在少子化的過程裡面，校園的這個閒置空間的確是一個現實存在，你不去利用它眞的是非常可惜的一件事情，所以我想我們還是會繼續跟教育局結合其他的資源一起朝著閒置空間再利用這樣的方式。

我再補充一下剛提到坑洞的部分，我最近跟工務局長一直在討論，我們未來眞的要嘗試把這些公用管線施工檢視，除了剛剛水利局局長已經有提過，其實在 8 月的豪雨之後我就立刻指示我們所有老舊的箱涵，因爲後來發現有很多特別是雨水箱涵的部分，其實它的年紀都超過 50 歲，眞的是比較老舊的箱涵，需要做一個全面性的檢視，不管是小的用 TV 測或者大的我們用人下去縱走，下去檢視跟檢修之外，我最近在考慮一件事情，我們所有公用事業的管線，包含自來水、雨水等等的其他管線要不要再整個收回來讓我們的工務局跟水利局來做？然後我們跟這些公用事業收取高額的代辦費用，這樣的工程整合是不是介面能夠比較消除、比較少一點？等等的這些方式一直在思考當中，因爲坦白講這些大的坑洞，大家都很清楚，就是因爲下面的管線有破洞，所以地基泥沙其實在流失，那很多都是在不同單位的管線銜接的地方特別容易出問題，所以我們除了所有的雨水跟污水的箱涵要去做一個全面的檢視之外，我想這個也應該是未來可以努力的方向。

其他的問題，老實說有些眞的講起來有點複雜，但是包含騎樓是不是能夠適度的讓所有權跟管理權責跟他可以運用的空間做一個衡平，包含我非常贊成某種程度要留下可供通行的，至少要舒服通行這樣的空間，其他的是不是要限制

這個所有權人做的這麼嚴格？我其實贊同這樣的方向，就是你維持一個必要、舒服的通行，其他的空間應該要某種程度把這個權利還給所有權人。

特色公園的部分，我們也都持續在努力，當然我也知道其實目前做得還不夠，我們期望整個工務團隊在這一方面來努力，我想市民的呼聲越來越大的時候，市府就應該調整腳步跟方向盡量去符合大多數市民的願望。

因爲時間的關係，以上這樣跟周議員做一個報告。

主席（康議長裕成）：

謝謝周議員玲妏精彩的質詢，祝福有同理心、要當市民最好朋友的周議員玲妏在新興、前金、苓雅區的議員選舉能夠連任順利高票當選，也請市府團隊用掌聲來支持跟鼓勵她。（掌聲）很榮幸跟周議員玲妏當同事這麼久，從縣市合併前當了兩屆的同事，合併後又當了兩屆的同事，在這裡祝福繼續連任，有同理心的議員眞的是非常的難得。

第二屆高雄市議會的總質詢到周議員玲妏這裡正好全部結束，各位市府團隊應該也鬆了一口氣，辛苦了。這段時間每天早上都在這裡被議員質詢，謝謝你們，謝謝市府團隊。我們在這裡宣布我們的總質詢到這裡整個結束。我們休息，下午再開會。（敲槌）

十八、書面答復

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.18 高市府工工字第 10738597900 號函復）	
質詢日期	107.9.28
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	請於前鎮區崑明街 7 巷內空地旁設置路燈。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	本處訂於 107 年 10 月 15 日下午 2 點 30 分現場會勘研議。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.24 高市府交交工字第 10741074400 號函復）	
質詢日期	107.9.28
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	中山四路（飛機路往機場汽車道）常有直行車誤入右轉車道，研擬慢車道縮減，增加一快車道可行性。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鑒於小港區中山四路機場入口處上游與下游車道配置不一致（上游為 3 直行車道與 1 線慢車道，往機場入口則變為 2 線直行車道、1 線右彎車道、1 線機車專用道，過機場入口則又變為 4 線直行車道與 1 線機車專用道），造成車流紓解瓶頸，甚至車流回堵至沿海宏平路口，爰經 107 年 9 月 27 日下午 15 時 0 分會同曾議員麗燕、本府警察局小港分局暨交通警察大隊、內政部警政署航空警察局高雄分局、本府工務局養護工程處、本府交通局等辦理現場會勘。 二、為改善上述交通壅塞現象，經會勘討論決議請各單位配合辦理事項如下： ㈠請高雄市政府工務局養護工程處辦理削減人行道空間及移設路燈桿，以增設 1 線直行車道，增加車道紓解空間，另請高雄市政府水利局配合調整排水溝渠。 ㈡請交通局配合調整車道標線、標誌及移設號誌。 ㈢請高雄國際航空站與高雄市政府工務局養護工程處先行確認彼此轄管界線，以利日後施工順遂。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.13 高市府水市一字第 10738735600 號函復）	
質詢日期	107.9.28
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	一、前鎮區和祥街有四條水溝，但仍逢雨必淹，居民已將地基墊高又做擋水板，請找出原因徹底改善。 二、下雨過後高雄天坑一破再破要塌幾次？未來是否還會發生？如何解決？
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	一、查 0823 豪雨，瞬間強降雨時雨量達 108mm 已超過排水設施保護標準，適逢漲潮期間，內水不易排洩，又經居民表示和祥街、和義街一帶於降雨停止後，積水短期間隨即消退，顯示為瞬間強降雨造成短暫排水不及。本府水利局亦針對該易淹水地區請顧問公司評估辦理改善對策，以維護民眾生命財產。 二、兩後路面坑洞多數為路面瀝青混凝土不適浸水，易造成剝落情勢；或路面下方土石遭水體夾帶流入管線破損裂縫，大雨時更加速沖刷，造成土石掏空導致路面下陷。本市雨水下水道建設總長度 668.1 公里，於 106 年底由營建署補助普查 12,555 萬元辦理原高市 11 個行政區，及原高縣都市計畫區辦理雨水下水道普查，總面積約為 36,968 公頃，目前原高市轄區已完成鹽埕區、左營區、三民區、鼓山區等 4 區之普查資料，累計完成進度為 66%，並持續辦理小港區、前鎮區、旗津區、苓雅區、新興區、前金區之雨水下水道設施普查，原高縣都市計畫區已完成大寮都市計畫、大樹都市計畫（九曲堂）、大樹都市計畫、梓官都市計畫、彌陀都市計畫、阿蓮都市計畫、湖內都市計畫、鳳山都市計畫、茄萣都市計畫、岡山交流道附近特定區、高雄新市鎮等區域等 11 區，並持續整理澄清湖特定區、楠梓交流道（仁武部分）、楠梓交流道（鳳山厝部分）、蚵仔寮近海漁業特定區、高雄市都市計畫（楠梓區）、大社都市計畫、甲仙都市計畫、美濃都市計畫等 8 區之普查資料，累計完成進度為 67%，預定 107 年 12 月完成普查。後續將依普查結果持續籌措經

	費辦理下水道改善。而本府水利局針對雨水下水道每年皆安排清疏及檢視，若發現有設施損壞即會立即籌措經費辦以修繕，例如一心二路（文橫路至林森路）、大順三路（憲政路至建國一路）、楠梓新路、鼎中路（全信藥局至金山路）、文橫一路（玉竹一街～五福二路）等路段即在今年度辦理更新及改善，將原有老舊預鑄涵管改成場鑄箱涵，約計 5,974 萬，以期減少下水道破損案件；污水管線檢視作業，檢視使用年限 20 年以上的老舊管線，另發現管線狀況不佳區域，也會作區域性的檢視，以減少災害發生。管線未到使用期限卻提早損壞，因各地管線使用狀況不同，其中雨水下水道孔蓋配合市區道路路平專案進行孔蓋下地，又因孔蓋下地造成原孔蓋上透氣孔或孔蓋無法直接排出壓力，形成壓力箱涵作用致箱體或管涵弱面破壞，內部接頭或箱涵伸縮縫壓力造成接頭脫落及滲流，逐漸導致鄰近土壤掏空致道路坑洞產生；污水則因排放的污水腐蝕性不同，腐蝕性大的區域易使管線縮短使用年限。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.8 高市府衛人字第 10737606500 號函復）	
質詢日期	107.9.28
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	衛生所護理人員從事第一線工作，面臨許多危險，是否應符合危勞職務資格？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	有關衛生所護理人員適用危險及勞力職務（以下簡稱危勞職務）降低退休年齡部分，銓敘部邀集各主管機關研商「檢討全國醫護人員危勞職務認列範圍與標準」會議決議略以，自 105 年 3 月 30 日起僅各公立醫療院所護士、護理師適用，各縣市政府衛生局、衛生所及法務部所屬矯正機關（構），業全面排除納入醫護危勞職務適用機關範圍。考量衛生所基層護理人員業務需要，本府將俟機建議中央參採，俾維護權益。 細節內容： 一、查銓敘部 105 年 3 月 30 日部退三字第 1054087764 號函，為解決現行醫療、社福機關（構）間醫護人員認列危勞職務範圍及標準不一問題，前於民國 104 年 2 月 2 日、9 月 4 日分別邀集各主管機關研商「檢討全國醫護人員危勞職務認列範圍與標準」會議。 二、銓敘部就主管機關回復之資料所載，各縣市政府之衛生局多為衛生行政主管機關，已不再負擔醫療業務；各縣市政府之衛生所（含健康服務中心）主要業務多與公共衛生相關，至於醫療業務方面，每日平均開設門診數僅 1.41 個診次，故其實際負擔醫療業務程度遠不及各公立醫療院所。另就出勤狀況觀之，全國衛生所及健康服務中心機關總數計有 407 個，出勤方式採輪班制度者僅 15 個，約佔全數比例之 3.69%；法務部所屬矯正機關（構）其所屬護士、護理師雖仍需負擔部份收容人之醫療業務，惟多屬初步處置。另各矯正機關（構）總計有 50 個，出勤方式均為正常上下班，其中僅有 8 個機關之醫護人員需配合值班；平均各矯正機關（構）每週上班時間為 42.24 小時。依照

上述查復結果，就各縣市政府之衛生局、衛生所（含健康服務中心）及法務部所屬矯正機關（構）之機關屬性及其所屬醫護人員實際從事醫療照護之時間與工作內容而言，實與各公立醫療院所醫護人員危勞程度相差甚遠；復以公立醫療院所近年來因醫護人力缺乏，造成護士、護理師工作條件惡化，倘仍將衛生局、衛生所、健康服務中心及各矯正機關（構）等危勞程度較低之機關繼續列入適用範圍，不僅有失平衡，亦將加劇各公立醫療院所護士、護理師人力流失情況。基此，關於各縣市政府衛生局、衛生所（含健康服務中心）及法務部所屬矯正機關（構），自即日起全面排除納入醫護危勞職務適用機關範圍。原已報經銓敘部認列爲危勞職務適用機關（構）之衛生局、衛生所（含健康服務中心）及矯正機關（構），其原所列爲危勞職務之醫護人員，仍准其得繼續適用原有醫護危勞降齡標準至109年12月31日止。

三、有關衛生所醫護人員「危勞職務認定」部份，本府將適時提出建議，建請銓敘部考量納入。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.27 高市府水市二字第 10738170100 號函復）	
質詢日期	107.9.28
議員姓名	鍾議員盛有
質詢事項	一、建議重建六龜區荖濃水圳恢復穩定之灌溉用水。 二、檢討大旗美地區淹水情形反映水利署加強治理。 三、建議跟中央爭取補助設置防水閘門。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關重建六龜區荖濃水圳辦理灌溉用水情形說明如下： ㈠本府水利局已於 107 年 11 月 2 日會同六龜區荖濃水圳會會長及顧問公司，前往勘查，並於 107 年 11 月 8 日招開說明會，聽取當地居民意見，將針對相關意見提出細部規劃，擇日再辦理說明會。 ㈡水利局也將協助爭取中央經費等補助，以重建六龜區荖濃水圳，穩定灌溉用水需求。 二、有關反映水利署加強治理大旗美地區淹水情形說明如下： ㈠目前中央已核定經費約 5 億 9,660 萬元辦理美濃地區治水工程，計畫排水渠道約 3,820 公尺護岸新建及拓寬等整治計畫，旗山地區除了護岸整治、分洪箱涵，今年度也增設 2 抽水井共增加每秒 9 立方公尺的排洪能力，有效緩解大旗美地區的淹水情形；由於第七河川轄管之美濃溪整治未完成，美濃溪水位高漲，美濃市區內水無法排入美濃溪，導致淹水更加嚴重。本府水利局針對此問題，已請水利署第七河川局辦理東和橋上游整治工程及美濃溪清疏作業。 ㈡水利局也將協助爭取中央「前瞻基礎建設計畫」等補助，針對美濃淹水地區福安排水中下游，持續向水利署爭取經費辦理護岸治理工程。 三、有關爭取中央補助設置防水閘門說明如下： ㈠本府水利局已於 107 年 9 月 21 日函詢內政部營建署是否有防水閘門相關補助計畫供民眾申請（高市府水維字第 10736448100 號函）。

	㈡內政部營建署於 107 年 10 月 8 日函文各縣市政府，統計各縣市需補助防水閘門實際需求數，以利該署作全國防水閘門補助政策評估（營署水字第 1071297211 號函）。 ㈢水利局經統計各區需求後，已於 107 年 10 月 19 日將實際需求數函報內政部營建署（高市府水維字第 10737521900 號函）。 ㈣經詢內政部營建署該補助案進度，該署尚於評估中，後續倘有相關補助計畫實施，將公告本市週知。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.23 高市府社老福字第 10738669600 號函復）	
質詢日期	107.9.28
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	如何照顧高雄市老、中、青的未來？
主辦機關（協辦機關）	社會局
辦理情形	一、本市截至 107 年 9 月底 65 歲以上老人人口數為 40 萬 9,743 人，佔全市人口 14.78%，已達「高齡社會」，為建構本市成為高齡友善城市，本市老人福利措施及推動現況如下： ㈠安置頤養：老人公寓、仁愛之家、銀髮家園。 ㈡經濟服務：中低收入老人特別照顧津貼、健保補助、中低收入老人生活津貼。 ㈢社會參與：老人活動場所、銀髮族市民農園、行動式老人文康休閒巡迴服務、長青學苑、社區照顧關懷據點、免費搭乘車船補助。 ㈣長期照顧： 1.居家式：居家服務修繕住宅補助、居家無障礙環境改善及生活輔具補助、失能老人到宅沐浴服務、失能老人上下樓梯服務、居家復健等。 2.社區式：日間照顧、家庭托顧、失智老人照顧、失能老人交通接送、送餐服務、日間托老、小規模多機能多元服務中心等。 3.機構式：公費及自費機構安置、養護費補助、機構喘息等。 ㈤特殊境遇老人服務：老人保護與獨居關懷。 ㈥健康照顧：免費健康檢查、裝置假牙。 ㈦重陽節敬老禮金：發放額度分別為 65 歲～79 歲發放 1,000 元、80 歲～89 歲發放 1,500 元、90 歲～99 歲發放 5,000 元及 100 歲以上發放 10,000 元。 二、積極佈建各項福利設施合計 1,087 處，詳如下表：

	社區照顧關懷據點		老人活動中心	老人休閒設施	高齡學習據點	
單位數	263 處		59 處	1 處	227 處	
	居家服務	日間照顧	日間托老	家庭托顧	小規模多機能多元服務中心	
單位數	61 單位	30 處	33 處	7 處	7 處	
	公立老福機構	私立養護機構	公設民營養護機構	護理之家	銀髮家園	老人公寓
單位數	1 處	152 處	1 處	69 處	1 處	1 處
	A 級據點	C 級據點				
單位數	46	128				

三、本市未來仍積極布建老人服務資源，營造高齡友善城市，預計於今（107）年底前新增布建 6 間日問照顧中心；另於今年持續輔導潛在民間團體成立社區照顧關懷據點，針對該行政區（里別）老人人口數達 14%及村里涵蓋率未達 40%之行政區，爲優先設點地區，預計將設 16 處，以全市 270 處服務據點爲目標。

四、另有關長照服務之佈建，截至目前，共計佈建 46A-128C 及 627 個特約長期照顧服務機構，未來持續輔導有能量服務單位加入服務行列，預計至 109 年佈建 52A-286C。

五、持續宣導三心五老及各項老福資源以確保各年齡層爲老年生活做最佳的準備及獲得必要的照顧。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.30 高市府水市一字第 10738118400 號函復）	
質詢日期	107.9.28
議員姓名	劉議員德林
質詢事項	本次 0823、0828 豪雨造成高雄市多處淹水及坑洞，水利局應責無旁貸負責，並對於易淹水地區擬定改善方案，研議完善大高雄治水策略。
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關本次 0823 及 0828 豪雨造成本市多處行政區積淹水，係因本次短延時強降雨強度及雨量已超過雨水下水道系統及道路側溝設計保護標準，造成市區排水系統排除不及而積淹水。另路面坑洞，係因短延時強降雨瞬間將大量雨水經由道路側溝排入雨水箱涵及管涵，造成設施銜接處承受極大量雨水沖刷壓力，且連日豪雨帶來豐沛雨量持續排入雨水下水道，部分道路因下水道設施損壞造成路面下陷及坑洞。本府於路面下陷或坑洞產生後，均於第一時間聯繫相關單位到場確認，並即時搶修恢復通行，以維民眾安全。 二、有關易淹水地區及本市排水防洪治理，本府水利局目前已建置 13 座滯洪池，總滯洪量共達 296 萬公噸，於本次 0823 及 0828 強降雨期間均有效發揮滯洪功能，其中 8 月 23 日之滯洪量更高達 270 萬公噸，期間總累計滯洪約 600 萬公噸，更有效減少淹水面積達約 6,352 公頃。此外，本次因多處地區降雨遠超區域排水 10 年及市區排水 5 年（部分 3 年）之保護標準，使部分地區出現內水排洩不及或外水溢淹之積淹水情形，爲降低類似情形所產生之積淹水災害，本府水利局亦著手辦理如：鳳山區瑞光街下游段排水箱涵興建工程、鳳山行政中心周邊機關用地活化滯洪開發工程、衛武營藝術文化中心滯洪開發工程、鳳山區文中小預定地滯洪開發工程及鳳山區光復路排水改善工程等可行性評估作業，並積極向中央爭取相關經費，以通盤性檢討、規劃本市各轄區內排水防洪需求，使本市可有效降低水患災害之侵襲。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.18 高市府捷秘字第 10731286900 號函復）	
質詢日期	107.10.1
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	捷運紅線必須延伸到湖內，未來銜接台南都會區的捷運系統。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、岡山路竹延伸線目前分兩階段計畫進行。岡山路竹延伸線第一階段（R24 南岡山站-RK1 岡山火車站）路線長度 1.46 公里，設置 1 座車站，已完成工程發包作業，由新亞建設得標；岡山路竹延伸線第二階段（RK1 岡山火車站-RK8 大湖站）路線長度約 11.75 公里，設置 7 座車站，可行性研究報告奉行政院 106 年 1 月 3 日核定在案，正式進入綜合規劃階段。 二、本府捷運局於 106 年 12 月 27 日將岡山路竹延伸線第二階段綜合規劃報告正式函請交通部審議，經兩次書面審查後，該部於 107 年 8 月 20 日召開初審會議，捷運局就初審意見完成修正並於 107 年 9 月 10 日函復，目前尚在交通部審核當中。 三、岡山路竹延伸線計畫係納入前瞻基礎建設計畫之政府重大建設，依照可行性研究報告資料，全線預計時程爲民國 112 年完工，113 年通車。 四、經費編列：岡山路竹第一階段工程總經費約 30.2 億元；岡山路竹延伸線第二階段工程總經費約 272.83 億元 五、有關貴議員建議由湖內延伸銜接台南高鐵站之捷運路線，沿台南高鐵站外環道規劃，銜接台一線省道太爺段佈設乙節，該路線長度約 7 公里，由於多分佈於台南市區境內以及需要配合奇美延伸線等因素，未來需再與台南市政府共同協商。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.19 高市府水區字第 10737441600 號函復）	
質詢日期	107.10.1
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	對於治水有何看法？
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	近年氣候變遷影響加劇，易發生極端天氣致災情形，爲減少都市水患，高雄市相關水利建設自 95 年起之「易淹水地區水患治理計畫」及「流域綜合治理計畫」，市府不遺餘力投入約 235 億經費辦理治水工程，其中本府建設滯洪池經費約 68 億。爲解決本市水患問題，水利局正持續積極爭取中央「前瞻基礎建設計畫」等補助，目前執行中之排水改善工程包含林園排水、永安排水、新建梓官區中正路抽水站、旗山區新光抽水站，同時進行彌陀區舊港、岡山區五甲尾、鼓山區鼓山三路、前鎮區鎮東三街、鹽埕區新樂等 12 處抽水站機組之功能提升，並辦理路竹區金平路、仁武區大正路等雨水下水道新建工程，藉由多重工程面向，提升大高雄整體防洪能力。 以 8 月 23 日熱帶性低壓侵襲高雄爲例，其帶來豪雨不僅強度高，降雨延時亦長，水利局雖已先於豪雨預報發布後完成各滯洪池排空，其中 8 月 23 日之各滯洪池之滯洪量更高達 270 萬公噸，達到 9 成滿水位。以 8 月 23 日至 8 月 29 日滯洪池所發揮功用總共滯洪量則爲 601 萬噸，倘以本次積淹水面積（680 公頃），與縣市合併前的凡納比颱風相較（淹水面積 6,800 公頃），已大幅減少 6,000 多公頃以上。換以三民區面積 19.79 平方公里、左營區面積 19.38 平方公里以及楠梓區 25.83 平方公里而言，相當於可改善 3 個三民區、左營區或是 2.4 個楠梓區大小的淹水面積區域。 目前高雄市施工中的十全、典寶溪 D 區（第一期）滯洪池完工後，108 年汛期即可加入防汛行列，水利局後續亦持續推動五甲尾滯洪池（60 萬噸），以改善岡山五甲尾排水溢淹情形。此次 0823 豪雨，經近年整治之岡山區石螺潭地區、旗山溪洲鯤洲地區、鼓山區九如路橋及鼓山三路附近，因該流域設置有典寶溪 A、B 滯洪池、台泥滯洪池整治或增加（漢洲、鯤洲）抽水站等，其淹水災情皆有明顯大幅

改善，顯示治理已有相當成效。

世界潮流皆已認知到，要因應極端氣候的策略及方法，再先進的工程手段都無法做到「永不淹水」，水利局亦思考轉換加強減災、避災的執行及災後重建的能力，高雄市部分區域困地勢低窪或排水條件不佳屬容易淹水之區域，故治水一直是水利局努力的重中之重，加上近年土地開發利用，衍生都市化效應，極端氣候帶來豪大雨，導致原河川水系及區域排水承受排洪量超過原規劃容量時，河道因腹地有限無法無限制拓寬、堤防也不能無限制加高。

爲了提昇都市耐洪的韌性，若提供一塊土地暫置洪水，讓河道在颱風豪雨時能有喘息的空間，可多方面減低極端降雨可能產生危害，而滯洪池的功能則是避免堤防無限制的加高，提供多餘洪水暫存空間，讓河道能順利宣洩洪水，水利局除了針對高雄市所提報治水工程，邀集專家學者進行現勘及召開相關審查會議，並在積極協助爭取下，獲行政院同意補助，工程範圍含括本市楠梓、仁武、彌陀、美濃、岡山、阿蓮、旗山、鼓山、鹽埕、三民、苓雅…等 19 個行政區，工程內容包含排水整治 1,090 公尺、護岸新建及改善 2,690 公足、疏洪箱涵 1,550 公尺、抽水機新設可增加 18cms 抽水量、11 座原有抽水站機組功能提升及 2,474 公尺雨水下水道工程，預期復建工程施做完成後將大幅減少高雄地區淹水面積，降低災害損失。

另外，水利局也正積極跨局處協調，透過各種方式辦理治理工程推動分洪工程，例如配合公園，綠地及學校或新建工程闢建小型滯洪方案、及重劃工程新建或改建雨水下水道系統，期望搭配滯洪池及相關分洪方案，逐步滿足都會區防災需求，並藉由各國對於治水工作及水資源管理發展現況及所遭遇之困境引爲借鏡，協助未來高雄在治水方向的改善。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.14 高市府捷綜字第 10731558000 號函復）	
質詢日期	107.10.1
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	建請積極辦理捷運紅線岡山路竹延伸線工程。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、本案依據「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」辦理，並以可行性研究、綜合規劃及施工前置作業等步驟務實推動，本案辦理情形簡要說明如下： ㈠岡山路竹延伸線第一階段（捷運南岡山站至岡山車站）：行政院 105 年 12 月 27 日核定綜合規劃報告，現已完成工程招標，由新亞建設開發股份有限公司得標並於 11 月 11 日開工，預定 109 年底完工。 ㈡岡山路竹延伸線第二階段（岡山車站至湖內大湖站）：行政院 106 年 1 月 3 日核定可行性研究，106 年 12 月 27 日綜合規劃報告業報請交通部審議，107 年 8 月 20 日召開初審會議，本局於 107 年 9 月 10 日已就初審意見完成修正並函覆交通部，現由交通部審核中。 ㈢另有關岡山路竹延伸線（第二階段）之環境影響評估說明書於 107 年 1 月 12 日報請交通部核轉環保署審議，107 年 11 月 23 日依 107 年 8 月 14 日環保署專案小組第 2 次初審會意見修正報告書函請環保署再審。 二、岡山路竹第二階段綜合規劃報告預計 108 年 3 月底核定，並以 108 年底完成工程招標及開工爲目標，預定 112 年完工，113 年通車。

大湖站（RK8）
路竹站（RK7）
南路竹站（RK6）
高苑科技站（RK5）
高雄科學園區站（RK4）
本洲產業園區站（RK3）
岡山農工站（RK2）
岡山車站（RK1）
南岡山站（R24）
第二階段
第一階段
南科高雄園區
永安工業區
岡山本洲產業園區
南區環保科技園區

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.17 高市府水市二字第 10738773400 號函復）	
質詢日期	107.10.1
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	路竹區頂寮里三公路一帶因地勢低窪每逢海水漲潮和颱風豪雨都會淹水，如何評估改善？目前進度？
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	一、路竹區頂寮里三公路一帶，屬興達港內灣區域，地勢低窪，大潮時海水經由舢舨船航道及魚塭排水溢過三公路，倒流入社區，造成積水現象。道路低窪地積水長度約 482 公尺，影響住家約 32 戶，淹水面積約 1.5 公頃。 二、本府水利局已提報經濟部水利署爭取經費辦理改善，所需經費 1,350 萬元將俟審核結果辦理。另本府水利局已委託專業顧問公司進行設計，主要工項包含堤岸單側加高及設防潮設置等，以改善三公路一帶積水情形。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.9 高市府海洋港字第 10732590800 號函復）	
質詢日期	107.10.1
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	蚵子寮魚貨直銷中心何時點交、手扶梯淹水、遮陽棚問題，以及外圍零星攤販如何整合進魚貨直銷中心的觀光規劃？請海洋局與經發局一同溝通瞭解。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、蚵子寮魚貨直銷中心已於 107 年 9 月 4 日會同梓官區漁會及廠商點交完成。梓官區漁會於攤臺施作前已邀集攤商召開如何施作的協調會，近日也將於攤臺及配電完成後召開攤商進駐說明會，本府海洋局並與經發局達成共識邀集外圍攤販與漁會共同協商進駐魚貨直銷中心的可行性，並以衛生考量的鮮魚攤販優先邀請進駐，俾使整合蚵子寮觀光及符合衛生規劃。 二、爲強化電扶梯免受積水侵犯損壞，本府海洋局已於二樓電扶梯周遭增設新的截水溝及在開放格柵加設透明壓克力板擋雨，加強過強降雨時之阻隔排放防護及雨水濺潑。9 月 4 日直銷中心點交漁會後，亦請漁會未來於雨季注意排水口清潔暢通，作爲根本解決之道，避免淹水再次發生；遮陽部分，已與漁會會勘確認需求，預定於 10 月下旬，針對有西曬區段加設活動式遮陽帆布因應。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.6 高市府財財管字第 10732444300 號函復）	
質詢日期	107.10.1
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	陳菊 12 年，高雄又老又窮？只會舉債做建設嗎？有錢建設，才有錢創稅，借錢要有能力還債，請說明。
主辦機關（協辦機關）	財政局
辦理情形	本市負債高是結構性因素造成，再加上縣市合併後各項建設殷切，為求建設平衡發展，所以必須籌措更多財源支應建設，為以穩健財政支持市政運作，本府除積極開源節外，歷年來之舉債，均用於資本建設支出上，陸續改善河川整治、公園綠地、開闢滯洪池防洪治水、捷運紅橘線及延伸線、輕軌、鐵路地下化、區區有公車、駁二特區、市圖總館、海洋文化及流行音樂中心等各項與民生息息相關之建設，逐步將高雄轉型成為一個有多元的就業機會，及優質生活環境的宜居城市。 本市財政結構在歷經多年的努力亦已逐步改善，淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；每年實際舉借數，繼 102 年至 104 年縮小 20～30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，106 年度除無舉借外更以決算賸餘實質還本 10 億元，為 23 年來首見，顯示本府對於債務管控已有良的績效。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.29 高市府環空字第 10743612000 號函復）	
質詢日期	107.10.1
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	興達發電廠擴建的空污問題，希望市府能努力多跟台電溝通。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、興達電廠汰換老舊機組期程目前規劃： ㈠既有燃煤#1、#2，由原訂 113 年提前至 112 年除役。 ㈡既有燃煤#3、#4，由原訂 116 年提前至 113 年除役。 ㈢既有 CC#1、#2、#3，訂於 115 年除役。 ㈣既有 CC#4、#5，訂於 116 年除役。 二、本府環保局在 107 年審核興達電廠 1 號及 2 號燃煤機組操作許可時，依該二機組 105 年 10 月至 106 年 3 月秋冬季節生煤使用量 1,492,711 公噸爲基準，未來 1 年（107 年 12 月至 108 年 11 月）秋冬季節生煤使用量直接刪減 447,813 公噸的生煤量，減少幅度至少 3 成。107 年一、二號機組 SCR 將由原設計 2 層觸煤層再增加 3 層，氮氧化物可降至 50ppm 以下。 三、目前台電興達向環保署提出「興達電廠燃氣機組更新改建計畫環境影響說明書」，107 年 10 月 9 日已進行專案小組第 2 次初審會議，依環評書件所提，第 1 部燃氣機組預計於 112 年取得電業執照。本局要求優先進行燃煤機組的除役；另依高屏總量管制計畫台電興達廠必須於申請新建燃氣機組的空污操作許可證時，必須提出足夠供抵換的污染物來源及抵換量文件。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.23 高市府社長青字第 10770470000 號函復）	
質詢日期	107.10.1
議員姓名	林議員芳如
質詢事項	請在大樹區推動食農教育、地產地銷，成立中央廚房，作爲一個示範點。
主辦機關（協辦機關）	社會局
辦理情形	一、獨居老人關懷服務 ㈠截至 107 年 9 月底止，本市總人口 277 萬 2,820 人，老人人口爲 40 萬 9,743 人，老年人口比爲 14.78%，其中大樹區總人口數 4 萬 2,486 人，老年人口數爲 7,021 人，老年人口比爲 16.53%，老年人口比例爲全市排名第 13 名。 ㈡截至 107 年 9 月底止，本市獨居長輩人數計 1 萬 9,713 人，其中列冊關懷獨居長輩人數爲 4,633 人（佔本市 65 歲以上老人之 1.14%）。其中大社區、仁武區、鳥松區、大樹區等行政區列冊關懷獨居長輩人數爲 303 人（大樹區列冊關懷獨居長輩人數爲 135 人）。 ㈢獨居老人資料搜集 1.由社會局長青中心定期（每半年）向民政局申請本市年滿 65 歲（屆滿 65 歲前半年）、原住民年滿 55 歲以上，戶籍具「一人獨居」、「二老同住」、「與 12 歲以下兒童同住」之新增、異動老人資料予區公所、警察局，實地清查符合服務對象之長輩名冊。清查後由社會局長青中心轉介「長青社區關懷服務隊」、「社區照顧關懷據點」實地訪視評估及提供適切服務。 2.此外，警察局、區公所等相關單位、各界人士也隨時可向社會局長青中心通報轄區內新增獨居老人資料。 ㈣獨居老人關懷服務 1.本市依據獨居長輩個別需求及意願提供關懷訪視、電話問安、送餐服務、陪同就醫，長輩若爲失能，則協助轉介申請長期照顧服務、緊急救援連線。若有緊急狀況，也可透

過長青社區關懷服務隊通報社會局長青中心連結相關資源協助。

2.另於下列期間啓動加強關懷機制：【1】低溫特報期間，平地氣溫降至 10 度以下；【2】颱風前；【3】38 度以上高溫期間；【4】年節期間均加強關懷弱勢、體衰獨居長輩，提供情緒支持、物資支援、防備災提醒與協助等服務，如有體衰、特殊境遇或居家環境不適合居住之長輩，需專人協助或緊急安置，通報提供協助。

二、共餐服務

㈠本市截至今（107）年 10 月 15 日止已設有 263 處社區照顧關懷據點，提供關懷訪視、電話問安、定點定時的健康促進活動外，有 213 處辦理共餐服務，其中大樹區辦理共餐服務的據點共有 8 處。截至今（107）年 10 月 15 日止本市共計有 128 處 C 級巷弄長照站，其中大樹區已佈建 2 處，透過社區結合志工團體，提供包括健康促進、共餐服務、社會參與以及預防及延緩失能等相關服務。

㈡爲促進長輩人際互動及協助失能長輩，解決餐食不便問題，市府目前透過社區照顧關懷據點、C 級巷弄長照站、本市各區熱心公益之協會、基金會等民間團體、里辦公處共同推動老人共餐。老人共餐服務型態多元，包含運用志工烹調長輩午餐、與團膳單位結合供餐或與鄰近自助餐商店合作，另結合在地社區食材等，打造出多元的共餐模式及發展出在地風味菜，呈現出老人共餐不同特色。

㈢另爲持續推動全市老人共餐活動，各區公所積極結合里長、社區及民間團體等尋求社會資源，並結合社會局持續輔導成立社區照顧關懷據點，落實社區化、在地化的服務理念，營造高齡友善宜居城市。

三、食農教育及地產地銷

㈠農業局近年推動食農教育，橫跨農業、飲食文化及環境教育等領域，今年首度與本市 3 所國小及附設幼兒園合作編寫食農教育教案，將「由食入農」導入課程，結合 12 年國教設計出一套高雄專屬分齡教案，教案包含飲食文化、農事體驗、料理實作等，並與微風有機市集合作，讓學童透過生活情境與學校教育結合，未來將本教材導入大樹區國小，俾利食農

	教育推廣。 ㈡農業局於大樹區龍目社區推動「一日農夫」農村旅遊，除帶領學生走出校園，探訪農村體現食農教育精神外，更創造青年回流、地產地銷、活是各在地經濟，善用在地鳳梨名產，發展社區產業化經營，吸引在地高苑科大、高雄大學、高雄應用科大等學校進駐合作，並於今年度榮獲首屆金牌農村銅牌獎。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.22 高市府水利字第 10738141300 號函復）	
質詢日期	107.10.1
議員姓名	林議員芳如
質詢事項	建議水資源物聯網計畫速推動，可結合水災預警與預報、河川疏濬管理等。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	爲掌握地下水捿水量動態及健全區域智慧管理，爭取中央預算辦理智慧地下水管理示範計畫，分四年建置地下水資源物聯網，並以大樹、大寮、旗山及美濃 4 區爲示範區，目前已執行 2 年。 • 106 年水利署補助 1,700 萬元於大樹、大寮區完成裝設 50 口水權井量水設備、17 口地下水位監測及 67 處無線傳輸設備、地下水資源物聯網規劃。 • 107 年補助 1,300 萬元，持續監測大樹、大寮地下水文分布，並擴大至旗山、美濃地區擇 20 口大水量水權井及 8 口監測井優先裝置量水設備及水位計，預計完成資料紀錄器裝設、設備整合、資料庫系統設置及地下水資源物聯網擴充等項目。 另規劃向水利署前瞻計畫－水環境建設項下之「智慧防汛推廣建置計畫」爭取補助，執行期程爲 108-109 年，導入物聯網（IoT）架構之智慧化感測元件、通訊模組，就現有水情監控設備進行逐步升級、推動低功耗廣域網路（LPWAN）資訊傳輸系統。 細節內容： 一、本府轄管高屏溪沿岸之大樹、大寮、旗山及美濃 4 區之地下水水權登記量合計 29,916 萬噸/年，佔高雄全區登記水權量之 86.71%，且爲中油公司、台水公司及台塑公司等重要產業之引水區域，爲避免該地區地下水超抽情形致引發地層下陷等不可逆之傷害，爰以該 4 區爲示範區優先實施，強化區內地下水位監控管理。 二、本計畫已執行 2 年，除裝設水權井量水設備、監測井水位計及無線即時傳輸等硬體設備外，並建置含資料管理模組、分析預測與監控模組及專家決策管理模組等功能之地下水資源物聯網

，執行情形分述如下：

㈠ 106 年經濟部水利署補助經費 1,700 萬元於大樹、大寮區完成裝設 50 口水權井量水設備、17 口地下水位監測及 67 處無線傳輸設備、地下水資源物聯網規劃等，以瞭解區域地下水使用及水位狀況，並結合科技部目前委託評估地下水動態模擬模式，作爲未來水權（量）之核發及落實水權管理之應用。

㈡除持續監測大樹、大寮區地下水文分布外，107 年度獲補助經費 1,300 萬元擴大至旗山、美濃地區擇 20 口大水量水權井及 8 口監測井優先裝置量水設備及水位計，預計完成資料紀錄器裝設、設備整合、資料庫系統設置及地下水資源物聯網擴充等項目。

三、地下水資源物聯網不但介接高屏溪攔河堰及南化水庫地面水引放水資料，整合資料庫中抽水井鄰近地區區域地下水位及降雨量預測等資料，另由中央氣象局預報未來 1 個月降雨資料，預測可能之地下水位變化趨勢之模擬模式，俾利安全出水量分析研擬及乾旱時期地下水庫蓄水量估算等，建立一個有效的智慧管理系統，確保地下水資源得以永續經營。

四、本府水利局已規劃向經濟部水利署於前瞻基礎建設計畫－水環境建設項下之「智慧防汛推廣建置計畫」爭取補助以提升本市智慧防汛體系，執行期程爲 108-109 年，執行內容將導入物聯網（IoT）架構之智慧化感測元件、通訊模組，就現有水情監控設備進行逐步升級，達到智慧化水災預警與淹水模擬等功能，並研擬將河川疏濬歷程紀錄資料建置於該智慧防汛系統內，推動低功耗廣域網路（LPWAN）解決方案之資訊傳輸系統。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.18 高市府工工字第 10738597900 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	大寮路、永興街路面破損不堪使用，請研議改善方案。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	永興街已於 9 月底以小面積切割方式改善完成，至於大寮路已請廠商安排時間進場刨鋪，預計 11 月底前進場改善。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.22 高市府水區字第 10738169900 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	一、大寮林園大排整治進度？大崎腳段何時完成？是否可在明年雨季前完成？三隆、會社段與拷潭段整治是否有預算？拷潭排水用地是否有問題？何時才可整治？88 橋下到大發工業還牌樓鳳林路邊排水系統泥沙淤塞，無排水功能，是否有單位在進行疏濬？請約公路局等相關單位現場會勘。 二、大坪頂至新厝國小排水無法宣洩，建議做地下箱涵將水流引向雙邊側溝或雙邊路中心做橫隔式排水引至雙邊側溝是否可行？ 三、大寮區上寮路 41 號前排水阻塞，長期水溝排水不良，今年已會勸過 4 次皆無法解決，目前辦理情形如何？ 四、林園區五福路 18 巷淹水改善狀況問題？目前辦理情形？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、林園排水整治，目前辦理林內橋至大崎腳橋段改善，總長度 751 公尺，含渠道拓寬及 3 座橋梁改建經費約 5.13 億（工程費約 2.37 億、用地費約 2.76 億），工程進度：預定 68.15%，實際 72.58%，預定於 108 年 4 月底前完工，將可於雨季汛期前完成。 林園大排段長期改善方法，本府水利局目前已提報前瞻計畫－水與安全進行改善之工程如下： ㈠林園排水整治工程（第三之一期）（12K+051～12k+562）共 511 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 15 公尺拓寬至 30 公尺與兩座橋梁改建。所需總工程費約 3.1 億元（工程費約 2.4 億元、用地費約 0.7 億元）。 ㈡林園排水整治工程（第三之二期）（10k+181～11K+300）共 1,119 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 15 公尺拓寬至 30 公尺與七座橋梁改建。所需總工程費約 5.15 億元（工程費約 3.6 億元、用地費約 1.55 億元）。 三隆、會社段及拷潭段長期改善方法，本府水利局目前已提報前瞻計畫－水與安全進行改善之工程如下： ㈠林園排水（14K+149～14K+594）大寮 344 巷整治工程共 445

公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 12 公尺拓寬至 15 公尺。所需總工程費約 1.08 億元（工程費約 0.6 億元、用地費約 0.48 億元）。

㈡拷潭排水中上游整治工程（第一期）（0K+670～1K+620）共 950 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 8 公尺拓寬至 14 公尺與兩座橋梁改建。所需總工程費約 2.35 億元（工程費約 2 億元、用地費約 0.35 億元）。

㈢拷潭排水中上游整治工程（第二期）（1K+620～2K+581）共 961 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 5 公尺拓寬至 10 公尺與兩座橋梁改建。所需總工程費約 2.15 億元（工程費約 1.8 億元、用地費約 0.35 億元）。

拷潭排水都市計畫變更預計 108 年 3 月公告實施，待公告後，本府水利局將積極向中央爭取經費辦理後續作業。

有關「88 橋下到大發工業區牌樓鳳林路邊排水系統泥沙淤塞」，公路總局已於 9 月 20 日邀集本府水利局現場會勘，經查為側溝內淤沙阻塞，已函文環保局協助辦理清疏作業。

二、大坪頂至新厝國小排水無法宣洩案，水利局於 103 年辦理「大寮區新厝路高 74 線自大坪頂至鳳林路排水溝新建工程」，並於同年 10 月竣工。新厝路周圍為山坡地地形，初步判定應為強降雨造成短暫路面積水，雨勢緩歇，積水即消退，惟經現場勘查，側溝孔蓋洩水孔遭土石阻塞，恐影響排水能力，已請環保局協助加強巡視並清除阻塞的土石。

三、水利局刻正辦理「大寮區上寮路 40 號前一帶排水改善工程」可行性評估案，俟評估結果報告核定後，將積極向中央爭取經費辦理後續作業。

四、水利局於 107 年 11 月 7 日辦理現場會勘，五福路的巷內與路口閒置空地，已協請良聯工業股份有限公司評估私有地暫時作為簡易蓄水空間，另 18 巷內既有停車場排水溝改向分流，以作為短期排水改善對策。此外，水利局刻正辦理高雄市林園區雨水下水道系統檢討規劃案，目前已完成期初階段之現地調查作業，前述地點已納入整體評估並研擬改善方案，後續將依核定規劃報告，編列經費分階段辦理改善。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.18 高市府警交字第 10772335000 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	李議員順進
質詢事項	檢討落實小港前鎮區內道路禁行大貨卡車必要性？
主辦機關（協辦機關）	警察局
辦理情形	一、有關前鎮、小港區內道路，部分道路設有禁行聯結車標誌，卻仍可見貨櫃車行駛等情，已責請小港、前鎮分局對於該路段編排稽查勤務加強攔查，另針對轄內大型車易肇事路段中山路、凱旋路、中安路、金福路、翠亨南北路及鎮海路等亦嚴格取締各類違規，以落實執法維護居民安全。 二、本府警察局於 107 年 4 月 1 日起至 107 年 12 月 31 日止辦理「加強大型重車超載及重點違規」專案，經統計 107 年 1 月 1 日起至 9 月 30 日止，全市已舉發大型車違反管制規定（行駛禁行路段）共計 5,029 件，比去年同期增加 4,119 件，其中小港、前鎮區舉發大型車違反管制規定（行駛禁行路段）共計 1,784 件，比去年同期增加 1,286 件，顯見警察局執法強度有大幅度增加之趨勢。 三、為保障市民生命財產安全，本府警察局持續辦理「加強大型重車超載及重點違規」專案執法實施計畫，具體作為如下： ㈠請各分局邀請轄區內運輸業者及道路相關主管機關辦理「運輸業者交通安全座談會」，會中分析近年來大型車常發生交通事故案例與違規項目，並提出探討可改善方案，透過與業者的雙向溝通，除了提出改善道路交通工程方案及建議加裝相關輔助設施（減少視覺死角之攝影機或轉彎語音提醒設備）外，另提醒大型車業者務必遵守交通規則，以期有效降低大型車事故發生。 ㈡各分局每月視轄區狀況編排 5 次以上稽查取締大型車專案勤務，並與監理機關配合執行大型車稽查工作。 ㈢各分局應檢討 106 至 107 年間大型車交通事故資料，分析易肇事及違規路段，並比對執法熱區，至少規劃 3 處列為執行

重點實施取締稽查，執行巡邏勤務時，發現大型重車違規時，應主動稽查取締，另針對大型重車肇事製作統計報表並分析檢討情形，再依據分析結果編排稽查勤務或以其他方式加強防範事故發生。

㈣針對大型車易肇事之重點違規六項：超載、超速、酒醉駕車、闖紅燈、無照駕駛、違反管制（禁行）路線等加強取締，並從優提供員警個人獎勵以鼓勵同仁積極取締大型車違規以防制事故發生。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.25 高市府研查字第 10730869700 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	李議員順進
質詢事項	採嚴格最高標準稽核區內各道路重刨施工品質與耐重壓性。
主辦機關（協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	一、本府工程施工查核小組（以下簡稱本府查核小組）對於瀝青混凝土（AC）工程一直列爲查核重點，且均採「不預先通知」方式辦理。辦理 AC 工程查核時會進行鑽心抽驗取樣，以確認厚度及壓實度是否符合契約要求。對於抽驗不合格者，其查核成績改列丙等，並函知工程主辦機關依契約規定辦理扣罰或刨除重做。另有關實驗室及取樣位置選定之辦理程序如下： ㈠由本府工務局遴選符合 TAF 認證試驗室並依受查工地之行政分區擇定試驗室辦理。 ㈡原則採用程式亂數隨機選點，避免爭議。 二、另自行新增辦理加強 AC 道路工程抽驗計畫，以專案方式針對 AC 及標線進行鑽心取樣抽驗，對於抽驗不合格者，函知工程主辦機關，依契約規定辦理改善或扣款。如可申請複驗者，則由工程主辦機關通知本府查核小組及政風處派員會同辦理複驗，以確保 AC 道路整體施工品質。 三、本年度截至 9 月 20 日止，已於小港、前鎮區辦理 2 案路面鑽心取樣，分別爲「107 年度本市道路 AC 鋪面改善工程（開口契約）（南區）」及「高雄市第 83 期市地重劃工程」，抽驗結果均經主辦機關判定合格。 四、本府查核小組預計 11 月中旬將再辦理前鎮區之道路工程查核，以確保小港及前鎮區之道路品質。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.30 高市府環空字第 10745176600 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	李議員順進
質詢事項	如何給南高雄鄉親一口新鮮生存的空氣？精進作為？監督制度？稽查人力如何調配？取締成效？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市已持續推動多項管制策略，有效逐年減少本市空污排放量，改善本市空氣品質，本市今年 1-10 月細懸浮微粒（PM2.5）紅害日僅 16 天，較去年同期 29 天減少將近一半，創下 10 年來新低；細懸浮微粒平均濃度 22.7 微克/立方米，較去年同期 25.1 微克減少了 9.6%，亦為歷年新低，今年全年 PM2.5 預計會較去年改善。重點推動項目如下： ㈠高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準（106.6.29 訂定）：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至氣體燃料之排放標準，同時配合相關補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能更換為更潔淨的氣體燃料（如天然氣）。截至今年 10 月，實際已減少硫氧化物 1,929 公噸、氮氧化物 496 公噸的排放。 ㈡著手第三次修正「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」，針對轄內 20 家的電力設施所排放之空氣污染物，特別是細懸浮微粒的前驅污染物，如硫氧化物及氮氧化物等，不論是燃煤或燃油，皆須下修至現行標準的 50%以下，以減少空氣污染的排放及生煤使用。預計每年將可再減少硫氧化物 2,807 公噸、氮氧化物 4,769 公噸。 ㈢高雄市水泥業空氣污染物排放標準（106.7.6 訂定）：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤為主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物為替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，以減少空氣污染。 ㈣高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準：針對設備元

件洩漏管制值 101 年由原本的 10,000ppm 下修爲 2,000ppm，目前正著手第二次修正，由目前的 2,000ppm 下修至 1,000ppm 以降低工廠揮務性有機污染物的排放。

㈤高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法（106.5.1 訂定）：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。

㈥空污總量管制第一期實施期程至 107 年 6 月 29 日止，在第一階段受影響的是 28 家工廠中，約有 60％的工廠採取改用低污染原物料或燃料、增設防制設備或拆除污染源設備等方式因應，統計至 10 月底的檢核結果，共減少了 4,463 公噸的空污排放量，是原先預期 732 公噸的 6 倍。

㈦持續推動本市重大污染源減排，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網；中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施；107 年 12 月起更進一步要求台電興達電廠燃煤機組秋冬季節減煤 3 成，至少減 93 萬公噸。

㈧ 107 年本市汰換二行程機車統計至 10 月達 40,739 輛，107 年一、二期大型柴油車汰換數統計至 10 月達 1,962 輛，汰換數量均在全國名列前茅。

㈨推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公私場所落實。目前已有中鋼、中聯資源等 16 家工廠採行複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87-90％。

㈩高雄港的港勤船舶現已全面使用低硫油。國際商船部份，國際海事組織（IMO）已訂定 2020 年（109 年）全世界商船皆須符合燃油硫含量小於 0.5％之規定，而港務公司今（107）年 2 月 1 日起採用獎勵方式鼓勵進入高雄港的商船切換爲低硫油，交通部並已於 107 年 7 月 31 日公告 108 年 1 月 1 日起全面實施國際商船進港至出港期間，需使用含硫量小於 0.5％低硫燃油。

二、爲加強南高雄空氣品質監測，本府環境保護局本年度已布建 500 點空氣品質微型感測器，以工業區爲主，採高密度方式進行布建（即每 100～200 公尺燈桿即設置一座空氣品質感測器），臨海工業區設置 164 點、林園工業區設置 72 點、大發工業區設置

146 點、仁大工業區設置 39 點、本市港區周邊及市區布建 50～60 點，其餘 10～20 點布建於本市尚未有測站之行政區（例如岡山區、路竹區及杉林區等）。

三、本府環境保護局更在 106 年 10 月 25 日起，於臨海及林園等地區指派專人 24 小時駐守臨海及林園工業區，以便在接獲居民陳情時可即時抵達現場，執行污染稽查及管制業務。今年 9 月起開始執行擴大聯合稽查，針對大型工廠加強監督，目前已完成第一波聯合稽查的專案行動，總計共出動稽查人員 543 人次，開出 49 張罰單，合計 290 多萬元，此外還追繳了至少 170 萬元的空污費，也將持續精進管制作爲，以符合市民期待。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.12 高市府政查字第 10730787000 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	國土計畫工廠輔導合法化，如同仁專業跟操守有疑慮，請市府處理。
主辦機關（協辦機關）	政風處
辦理情形	本處刻正協調本府經濟發展局提供「高雄市特定地區暨工廠稽查與輔導計畫」、本府都市發展局提供「高雄市國土計畫規劃案」等採購案契約與簽辦過程資卷，以俾瞭解本宗全貌，釐清相關疑慮，俟本處綜整查察將儘速回覆。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.29 高市府環空字第 10743526400 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請加強宣導或勸導燒金紙影響空氣品質之環保概念，不應以處罰或禁止爲處理之方式。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環境保護局考量燃燒金紙係爲台灣民俗信仰習慣，並未禁止民衆燃燒金紙。如民衆因燃燒金紙遭陳情時，環保局仍以勸導改善爲先，爲改善焚燒紙錢所造成之空氣污染，近年來持續加強推廣環保祭祀，並於三大節慶時提供紙錢集中收運焚燒服務。 二、經統計，本府環保局收運的紙錢數量由民國 92 年的 28 公噸逐年增加截至本（107）年的中元普渡活動結束已達 1,075 公噸，顯見民衆已經可以接受這種兼顧文化傳統與環境品質的紙錢集中燒化作法。 三、另外，本局也持續推動「以功代金」環保祭祀，主要是鼓勵民衆將原本要用來購買紙錢的金額，透過全家、OK、萊爾富、統一等四大超商電子通路平台捐助心路、家扶、勵馨、創世會等 15 家社福團體，使民衆以「捐款做功德」替代舊有的「實體紙錢焚燒」。這項活動捐款金額從 95 年的 18 萬元逐年增加到今（107）年截至 9 月底止，捐款金額達 200 萬元，期望透過從源頭減少燒化紙錢的數量同時達到做功德的目的，兼顧文化傳統與維護空氣品質。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.8 高市府環廢管字第 10743932300 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	底渣處理與再利用 一、燒許多外縣市垃圾產生底渣，以燒 1 噸垃圾運回 1.6 噸底渣，另以 1：1.8 比例做爲再生粒料，用於公共工程。 二、底渣處理送掩埋場或再利用做再生粒料用於公共工程。 三、岡山及仁武廠產生之底渣由市府環保局處理。 四、飛灰應一併運回。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市 4 座資源回收（垃圾焚化）廠每年產生底渣約 25 萬公噸，因 105 年遭遇底渣去化急迫嚴峻困境，基於與外縣市間之行政互助精神，自 105 年 11 月起代處外縣市家戶垃圾採不收處理費以焚化底渣以量易量互惠機制（本市代處理外縣市家戶垃圾 1 公噸，外縣市應回運底渣 1.67 公噸或焚化再生粒料 1.8 公噸）辦理，並要求所有外縣市之以量易量全數改以回運底渣辦理，故現階段除部份縣市（雲林縣及臺東縣）仍有持續將待回運之焚化再生粒料回運外，各縣市（如臺南市及澎湖縣）已自行回運底渣產製焚化再生粒料。 二、爲妥善處理底渣，本市已辦理「106-107 年度資源回收廠垃圾焚化底渣自辦篩分處理再利用計畫」處理 12.5 萬噸底渣，及「106 及 107 年資源回收廠垃圾焚化底渣再利用委託處理計畫」處理 6 萬噸底渣，依據已公告實施之「高雄市政府所屬各機關使用垃圾焚化廠焚化再生粒料作業要點」，本市公共工程應使用一定比例的焚化再生粒料之原則，將本市各資源回收（垃圾焚化）廠產出之底渣經再利用處理底渣所產製之焚化再生粒料，全數分配使用於本市公共工程。 三、本市公有民營之岡山廠及仁武廠產生底渣，係於 89-90 年委託代操作契約時，即明定由市府環保局進行處理。 四、本市焚化底渣以量易量互惠機制，係以本市底渣去化之急迫性爲優先，考量底渣經依行政院環境保護署「垃圾焚化廠焚化底

	渣再利用管理方式」規定再利用處理程序後，即可在各縣市共同推動下使用於公共工程，流通度佳，且可視本市底渣及焚化再生粒料產出狀況辦理；而飛灰穩定化物涉及法規所訂掩埋場建場構築及掩埋作業規定，倘採回運飛灰穩定化物，恐需等待外縣市建場以符合法規規定，無法及時解決本市底渣去化問題，故飛灰穩定化物由各縣市回運部分，將考量納入未來規劃。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.21 高市府水污一字第 10738144900 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	君毅正勤污水管接管目前進行中，工程狀況一直困擾民衆，請水利局審愼小心進行。（污水一科）
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	目前君毅正勤社區爲污水管線埋設及用戶接管工程施工，並配合社區管委會要求進行水溝打除重作及地坪修整，數量增加約 1,500m，打除須使用人工及機械破碎機，導致噪音影響民衆。監造單位及承攬廠商極力配合社區作息時間進行施工，降低對社區民衆之影響，依目前進度應能在 107 年 11 月底前完成相關之打除作業，屆時後續施工項目較不會產生噪音影響民衆生活，本府水利局亦將嚴格督促承攬廠商施工，本案預計於 107 年 12 月底完工。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.22 高市府政查字第 10730950100 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	國土計畫工廠輔導合法化，如同仁專業跟操守有疑慮，請市府處理。
主辦機關（協辦機關）	政風處
辦理情形	一、貴席質詢事項摘以：本府經濟發展局（下稱經發局）人員疑有向未登記工廠推薦特定廠商（即城都國際開發規劃管理顧問有限公司，下稱城都公司）輔導合法化情事；另城都公司辦理國土計畫與個別之廠商輔導，有無利益衝突疑慮。 二、案經本府政風處協請經發局說明並提供相關卷資，查察結果如下： ㈠有關「經發局人員疑向未登記工廠推薦特定廠商輔導合法化」部分： 城都公司於 104 年至 106 年為該局「高雄市特定地區暨工廠稽查與輔導計畫」勞務採購案得標廠商立境環境科技股份有限公司之協力廠商，輔導未登記工廠合法化係屬契約中應辦理事項；另經抽樣電訪本市向經發局申請輔導合法化案件之工廠業者，目前尚未發現經發局人員推薦特定廠商情事。 ㈡有關「城都公司辦理國土計畫與個別之廠商輔導，有無利益衝突」部分： 查城都公司除身為經發局辦理「高雄市特定地區暨工廠稽查與輔導計畫」勞務採購案之協力廠商外，並得標本府都市發展局「高雄市國土計畫規劃案」，就契約之履約標的進行檢視，確有關聯、重疊之處，惟國土計畫規劃案尚須經過各級國土計畫審議會進行審議，該公司並不具最後決定權；另城都公司自行承接代辦本市燕巢宸峰特定地區業者申請案件，因該特定地區屬都市計畫農業區，並非城都公司協助經發局進行初審之案件類型，目前未發現該公司身為代辦業者卻利用協力廠商之特殊身分自行審查或促使審查程序順遂情事，

	現階段尚難逕認有球員兼裁判之利益衝突情形。 三、綜上所述，目前雖未發現城都公司因協助經發局執行審查工作與代辦申請案件間實際發生利益衝突情形，惟如依契約握有協助審查之權，另能自行承接代辦案件；復因承作國土計畫規劃案而可能取得較其他顧問公司更詳盡、具體之資訊等節，確易引人質疑，經發局未來就此類案件將於契約中明訂規範，落實利益衝突迴避，避免再生爭議。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.18 高市府工工字第 10738597900 號函復）	
質詢日期	107.10.2
議員姓名	黃議員石龍
質詢事項	請儘速將五常里與仁大石化工業區之間的隔離綠帶闢建完成。
主辦機關（協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、本公園原為農業區，總面積約 2.69 公頃，於未變更前，本公園之市有地楠都段 2 小段 600 號土地（0.3923 公頃），於 89 年度已由本局養工處先行綠化，提供該地區居民休憩使用。 二、本案本局養工處曾於 98 年 6 月，向經濟部工業局爭取納入「振興經濟擴大公共建設投資北中南老舊工業區之更新與開發計畫」補助 4 億餘元土地款費用，惟工業局表示前開計畫係針對所轄開發逾 15 年以上之工業區內更新作業，且五常里公園土地範圍非工業區內，無法納入辦理。 三、另本府經濟發展局於 102 年 5 月 23 日辦理「仁大工業區北側公園開闢及隔音牆施作」會勘並作成紀錄，結論：略以「長期作為仍請本局積極爭取經費開闢公園」。又於 104 年 12 月 24 日函請仁大工業區服務中心更新辦理情形，獲致答復略以：「隔離綠帶所涉土地位屬工業區外，經濟部工業局尚無經費來源辦理私有土地徵收，建請市府視財源循預算編製程序列入檢討及做整體規劃」。 四、本公園未開闢部分除楠都段 2 小段 533、527、527-2 地號等 3 筆土地，面積約 0.1247 公頃為國有財產署管有外，其餘土地屬私有地，預估所需土地、地上物補償費約 8 億 3,600 萬元，開闢工程費約 6,700 萬元，合計開闢經費約需 9 億 300 萬元，將視市府財源循預算編列程序，以分年分期方式納入檢討辦理。
質詢日期	107.10.2
議員姓名	黃議員石龍
質詢事項	爭取增闢芎林路與清豐六路之間的聯外橋樑。

主辦機關（協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	一、芎林路距離創新路（聖興橋）約 500 公尺，行車時間僅約需 1 分鐘。創新路在都市計畫中道路層級爲主要道路，爲典寶溪南北側（國道 1 號西側）居民往返道路，道路服務水準爲 B 至 C 級，尚屬順暢。 二、建議設置橋梁南側（清豐六路）周邊土地使用強度低，大多尚未開發，使用需求及效益不高，且橋型斜交角度過大設置不易，將面臨雙 T 危險路口。 三、本案俟楊副市長召集相關局處評估會議時再行派員與會。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.31 高市府交運管字第 10741286400 號函復）	
質詢日期	107.10.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	爲減少空污排放，鼓勵搭乘大衆運輸，請持續推動大衆運輸免費搭乘補助措施。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、因應冬季空氣品質不良，本市於 106 年 12 月～107 年 2 月間推出空污季節大衆運輸免費搭計畫。實施期間公共運輸總運量從 1,578 萬人次成長至 1,967 萬人次，增加 25%；交通測站測得的一氧化碳、碳氫化合物平均值皆創歷年同期新低；搭配多管齊下的空污減量措施，這三個月 AQI>150 的紅色警示天數，也從前一年同期的 28 天，降至 16 天，減少 42%。 二、另大衆運輸免費搭期間，也針對搭乘大衆運輸的民衆之進行問卷調查，發現有 27.1%的民衆因爲優惠措施改搭大衆運輸，48.1%平時就有搭乘大衆運輸的習慣，總計有 84.9%的受訪對象表示政策結束後會繼續搭乘大衆運輸。 三、本項政策實施後，確實提升了大衆運輸的使用率，減少私人運具使用，也部份反映在空氣污染之改善上。本府相關局處將共同研議推出相關可行方案。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.23 高市府水區字第 10738084500 號函復）	
質詢日期	107.10.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	823 強降雨除了目前全市 13 座滯洪池發揮功能外，未來應規劃讓公園、綠地、操場、低窪廣場成爲臨時滯洪池，讓高雄成爲海綿城市，小區域的積淹水也請注意改善。
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	一、高雄市目前轄管已竣工運轉滯洪池有 13 座，總滯洪量共約 296 萬公噸，本次熱帶性低壓侵襲高雄，帶來豪雨不僅強度高，降雨延時亦長；管理上，水利局均於豪雨預報發布後完成各滯洪池排空，並於 8 月 23 日至 29 日強降雨期間發揮滯洪功能，其中 8 月 23 日之滯洪量更高達 270 萬公噸，達到 9 成滿水位，23 日至 29 日期間總累計滯洪約 600 萬公噸，確實發揮效用。其中三民區愛河中流域完成本和里滯洪池（10 萬噸）、寶業生態滯洪公園（10 萬噸）、本安生態滯洪公園（0.8 萬噸）、高速公路鼎金交流道微滯洪工程（3 萬噸），同時亦在愛河上流城「仁武區」完成獅龍溪滯洪池（20 萬噸）、北屋滯洪池（2.8 萬噸）、八卦里滯洪池（1.5 萬噸），且配合金獅湖（10 萬噸）聯合防洪操作下，本次三民區積淹水發生範圍大幅減少，目前施工中的十全滯洪公園、寶珠溝渠道整治工程，完工後 108 年汛期即可加入防汛行列。 二、水利局也正積極跨局處協調，透過各種方式辦理治理工程推動分洪工程，例如配合公園，綠地及學校或新建工程闢建小型滯洪方案及重劃工程新建或改建雨水下水道系統，未來也請都發局的都市發展計畫及地政局的市地重劃配合水利局之治理措施，加強側溝及排水管路之設置，並持續向中央爭取區域排水系統整治，期望藉由多重工程面向與水資源管理，提升大高雄整體防洪能力。另小區域的積淹水，也將針對其積淹水原因，進行改善。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.30 高市府環空字第 10744804200 號函復）	
質詢日期	107.10.3
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、改善空氣污染問題。政府為空氣污染做了很多努力，包含針對了很多工廠空品空污的管制計畫，也針對了移動的污染源，做了很多的限制都可以來改善高雄的空氣。 二、請市府針對大眾運輸優惠方案多多去研議，希望可以持續來推動，不僅解決空污問題，也培養市民來搭乘大眾運輸的效果。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環境保護局採取多管齊下的空污防制政策，除了工廠透過訂定高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準、高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準、實施總量管制…等措施管制之外，也正著手第三次修正高雄市電力設施空氣污染物排放標準及第二次修正高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準，針對移動污染源也採取管制與補貼雙管齊下政策，期有效逐年減少本市空污排放量，改善本市空氣品質，其中本市今年 1-10 月細懸浮微粒（$PM_{2.5}$）紅害日僅 16 天，較去年同期 29 天減少將近一半，創下 10 年來新低；細懸浮微粒平均濃度 22.7 微克/立方米，較去年同期 25.1 微克減少了 9.6%，亦為歷年新低。 二、為了降低民眾暴露風險並減少私人運具使用，本市去年冬季（106 年 12 月至 107 年 2 月）實施冬季大眾運輸免費措施，實施期間大眾運輸工具搭乘人數皆有明顯上升，由空氣品質監測站交通測站（鳳山站及復興站）數據顯示，與前一年同期比較一氧化碳（CO）平均濃度下降為 7.4%～7.6%，碳氫化合物（NMHC）平均濃度下降為 9.6%～12.0%，對於空氣品質有所改善。由於去年的冬季大眾運輸免費措施是首度試辦，經過檢討後，今年尚在研擬中，待定案後會再向大眾說明。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.2 高市府環空字第 10743526300 號函復）	
質詢日期	107.10.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	環保金爐排放黑煙，請加強取締。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、針對環保金爐排放黑煙案，本府環保局 107 年 1 月至 10 月共計接獲民衆陳情 3 件，主動稽查 1 件。其中 107 年 7 月 4 日稽查發現本府殯葬處該環保金爐排放黑煙，已違反空氣污染防制法第 23 條之規定，故處以新臺幣 10 萬元在案。 二、因考量燃燒金紙係爲台灣民俗信仰習慣，如環保金爐因燃燒金紙或燃香產生污染物致散布於空氣或他人財物者，本府環保局以加強勸導改善爲先，惟屢勸不改善者，將依違反空氣污染防制法第 23 條規定辦理。爲避免環保金爐有不當操作或疏於保養導致空氣污染，本府環保局仍會持續不定期派員前往稽查。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.6 高市府財財管字第 10732426800 號函復）	
質詢日期	107.10.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄市已舉債 2,950 億元，並賣地抵銷負債。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	本市負債高是結構性因素造成，再加上縣市合併後各項建設殷切，為求建設平衡發展，所以必須籌措更多財源支應建設，故本府 108 年度總預算案淨舉借 65 億元，累積債務餘額預算數 2,550 億元，剩餘舉債空間 598 億元。 為降低負債改善財政，本府一直嚴守財政紀律，持續透過辦理市地重劃或區段徵收，加強執行欠稅催徵及稅籍清查作業、推動促參、設定地上權及標租等多元開發市有非公用不動產等開源措施，活化開發資產帶動經濟活絡增加稅收，其中售地並非主要開源措施，以 106 年為例，財產售價之收入約 32 億元，僅占總歲入之 2.67%。 歷經多年的努力，本市已逐步改善財政結構，淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；每年實際舉借數，繼 102 年至 104 年縮小 20～30 億元，以及 105 年度實際舉債僅 20 億元，106 年度無舉借外更以決算賸餘實質還本 10 億元，為 23 年來首見，顯示本府對於債務管控已有良好的績效。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.7 高市府環衛字第 10743933400 號函復）	
質詢日期	107.10.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、目前環保局清潔隊人力不足，希望大量補足環保局的人力需求。 二、因應氣候異常，除例行的清溝作業外，應做整體通盤檢討並列專案報告。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、囿於本市各區清潔隊隊員組織結構逐漸老化，離退人數日增，清潔隊人力嚴重不足，本市環境清潔維護盡量將傳統人力改以機械設備（如掃街車、抓斗車及壓縮車等）取代，除可減輕清潔隊人力負擔外，亦可提升作業效率以補足人力不足。 本府環保局日前提出擴編隊員員額 100 名之需求，目前已送市府行政暨國際處代轉市府員額評審小組審議。有關人員進用方式刻正研議中，俟市府員額評審小組審議通過，並完成預算編列後，即刻辦理相關招募事宜。 二、有關溝渠清疏作業，本府環保局除定期疏濬各幹線溝渠及支線排水溝外，依地形現況以人力或配合沖吸溝泥車等清疏車輛執行清疏作業；另因應颱風雨季，將提高溝渠清疏防患水患發生，亦加強執行低窪積水地區之水溝清疏作業，並列冊專案處理，以確保溝渠暢通。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.8 高市府觀行字第 10732046500 號函復）	
質詢日期	107.10.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	旗津渡輪票價提高，影響旗津觀光發展。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	一、本府觀光局及與交通局、輪船公司密切合作，針對旗津地區觀光旅遊積極行銷，共同帶動旗津觀光發展，本府觀光局並主動與旗津地區觀光業者合作推出許多優惠方案，吸引遊客至該地觀光消費，分述如下： ㈠本府觀光局自 104 年起，每年 7-8 月於旗津地區舉辦「旗津黑沙玩藝節」，結合商家推出優惠，均吸引超過 100 萬人次造訪，有效帶動旗津地區觀光發展。 ㈡本府觀光局與輪船公司合作方案：於黑沙玩藝節期間與旗津商家合作，遊客於旗津消費滿額集點，可兌換輪船公司渡輪搭乘船票。 ㈢本府觀光局、交通局與輪船公司於 107 年 9 月配合生態交通盛典和哈瑪星地區商家合作「哈瑪星走跳卡」活動，消費滿額集 2 點即可兌「鼓山－旗津」渡輪搭乘船券，提高民眾造訪旗津意願。 ㈣本府觀光局與高雄捷運公司也合作發行「高屏澎好玩卡」套票，推出「旗津踩風二日遊」及「高鐵高捷聯票」、「輕軌周遊 24 小時」等套票方案，頗受遊客好評，爲旗津帶入眾多觀光人潮。 二、此票價調整措施因媒體報導影響，在短期內的確造成旗津觀光人次減少，經市府持續宣導遊客持電子票證即可享票價不變之優惠，亦可減少等候搭乘時間的便利性，並鼓勵遊客以電子票證搭乘輕軌、捷運、公車暢遊高雄，以多元大眾運輸工具體驗高雄之美，大幅提升遊客使用電子票證的意願，加上市府所推動上述方案及活動，人潮已回流，據統計今年 1 至 8 月旗津之遊客人數爲 3,273,020 人次，與去年同期比較，增加 139,649 人次。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.27 高市府環空字第 10743330900 號函復）	
質詢日期	107.10.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	大林發電廠（1、2 號燃煤機組）、興達燃煤發電、中油大林廠，石化業及各類大型工廠等，這些是不是主要大型的污染來源之一？12 年來針對這些大型污染源對策為何？大林發電廠（1、2 號燃煤機組）是否尚未取得使用執照就在發電？請問試運轉多久了，是否超過 1 年？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、空氣污染來源可分為固定污染源、逸散污染源及移動污染源。就固定污染源部分而言，國營企業（包含台電、中油及中鋼）為本市主要污染源，為降低高雄市污染負荷，本府已推動持續四大項 48 項空污管制措施，已有效逐年減少本市空污排放量，改善本市空氣品質，重點推動項目如下： ㈠高雄市燃燒設備空氣污染物排放標準（106.6.29 訂定）：將本市燃燒設備之硫氧化物及氮氧化物排放標準分別加嚴至氣體燃料之排放標準，同時配合相關補助措施的推動，促使原本使用固體（如生煤）或液體（如重油）燃料的廠商能更換為更潔淨的氣體燃料（如天然氣）。 ㈡高雄市水泥業空氣污染物排放標準（106.7.6 訂定）：鑑於水泥業旋窯設施所使用之燃料，係以生煤為主，並常以使用部分公告再利用之廢棄物為替代燃料及原料，常造成異味空氣污染，故訂定加嚴排放標準，促使業者確實針對污染源進行源頭改善或管末管制，以減少空氣污染。 ㈢推廣逸散源複合式防制措施，並以許可制度要求列管公複合式防制措施，採行複合式防制措施後防制效率可達 87～90%。 ㈣高雄市一定規模餐飲業空氣污染防制設施設置管理辦法（106.5.1 訂定）：要求本市一定規模餐飲業者透過集排氣系統及空氣污染物去除設施之設置、操作、保養及維護等有效之管理措施，以達到改善空氣品質之目的。

	㈤空污總量管制第一期實施期程至 107 年 6 月 29 日止，在第一階段受列管的 428 家工廠中，約有 60%的工廠採取改用低污染原物料或燃料、增設防制設備或拆除污染源設備等方式因應，這個部分總共減少了 3,254 公噸的空污排放量，是原先預期 732 公噸的 4 倍。 ㈥持續推動本市重大污染源減排，例如中鋼燒結廠加裝脫硫脫硝設備、物料堆置場南面設置防塵網；中油大林廠製程尾氣回收取代重油、加熱燃燒器改燃氣等措施；台電興達電廠燃煤機組（M01 製程）限制於本市空氣品質不良季節時（106 年 10 月至 107 年 3 月）減少 2 成燃煤用量。 二、本府環保局現已研擬再修正「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」及「高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準」，針對固定污染源主要排放源－電力設施（包含燃氣、燃油及燃煤發電機組）加嚴排放標準至氣體燃料排放標準一致，並採行最佳可行控制技術之排放濃度；另針對石化廠之設備元件揮發性有機物洩漏管制值由 2,000ppm 再加嚴至 1,000ppm，爲全國標準的 1/10。 三、大林電廠新設 2 部發電機組（新 1 及新 2 燃煤發電機組）於設置完成後，還分別需經歷約 375 天及 395 天的測試確認（包含了安全測試、燃煤試燒、操作參數調整、全負載穩定度及功能測試、設備調校、建立操作參數及煙道排放檢測等多項階段），才可確保機組正常，得以提供日後穩定供電。該 2 部發電機組爲超超臨界燃煤發電機組，空污防制設備採行最佳可行控制技術，即燃燒生煤所產生之廢氣，後續經由選擇性觸媒還原、袋濾式集塵器及排煙脫硫設備處理後再行排放，其污染物排放濃度已趨近燃氣機組。 四、上述 2 部發電機組，新 1 號機組於 106 年 5 月 12 日取得同意試車，試車期限至 107 年 8 月 7 日，台電大林廠已於 107 年 8 月 21 日提送試車檢測報告，目前尚在審查階段；新 2 號機於 106 年 12 月 27 日取得同意試車，試車期限至 108 年 1 月 26 日，該 2 部發電機組試車期間之硫氧化物及氮氧化物排放濃度均低於環評承諾值 30ppm。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.28 高市府水市一字第 10738304400 號函復）	
質詢日期	107.10.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	鼓山區、鹽埕區、旗津區治水的成效除了興建滯洪池外，加強疏浚、排水溝清理，目前治水是否有盲點？請通盤檢討，讓市民免於受淹水之苦。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	舊有水患治理概念著重於線型規劃，以建造護岸、堤防或雨水下水道爲主，河川排水概括承納集水區全部雨量，然半世紀以來人口成長迅速，土地高度開發與都市化區域日趨擴大，治水用地取得越趨困難，致使水道拓寬不易；且土地開發所造成入滲減少、逕流體積增加、洪峰流量增大與集流到達時間提早等，導致洪災現象更甚以往。 市府水利局在原劃分排水分區之原則下，已針對早期易淹水區域增設雨水系統做爲分流，增加排水容量及減少既有排水系統之負擔，部分低窪地區亦增設抽水設施達出流管制之目的，另目前將先對鹽埕區、大寮區等易淹水區域逐年辦理雨水下水道檢討規劃，以改善淹水情形。另於颱風豪雨來臨前亦要求各抽水站設備保持整備及滯洪池水量排空，且針對易淹水地區之道路側溝與雨水箱涵亦有不定期巡查機制。 以鼓山區進行中之重大工程爲例，目前配合鐵路地下化完成後之鐵路園道工程－左營計畫及高雄計畫分別由水利局及工務局辦理，工程主辦機關須依規定提送排水計畫送市府水利局辦理審查，審查過程中除邀集技師公會等相關專家學者一同會審外，針對各易淹水區，例如鼓山區河邊街及河西一路鐵路涵洞周邊積淹水問題，也特別要求一併納入考量改善。 市府未來將配合經濟部水利署推動逕流分擔與出流管制措施，將原本全部由水路承納的逕流量，藉由集水區內水道與土地共同來分擔，以減輕淹水災害所帶來的損失。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.1 高市府財財管字第 10732425200 號函復）	
質詢日期	107.10.4
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	108 年一年以上累計未償債務餘額達 2,550.56 億元，公共債務該怎麼處理？
主辦機關（協辦機關）	財政局
辦理情形	本市截至 108 年度一年以上債務概算數 2,550.56 億元，舉債上限 3,148 億元，賸餘舉債空間 598 億元，居 6 都第 4。 爲改善財政降低債務負擔，本府積極推動各項開源節流措施，已使近年淨舉借預算數連續 8 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 108 年的 65 億元；實際舉借數，更由 100 年的 142 億元降至 105 年的 20 億元，而 106 年度執行績效更佳，除達到零舉借外，更實質還本 10 億元，由此更顯示市府對於債務管控之決心與努力。 未來除持續爭取中央各項補助外，亦將繼續透過促參、設定地上權及標租等方式強化市有財產管理及開發等方式開拓財源，朝永續財政目標邁進。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.19 高市府衛醫字第 10737963400 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	羅議員鼎城
質詢事項	一、有關民俗調理業管理規範第 12 條第 4 款規定不得販售販賣藥品、醫療器材，如業者店內放置藥品及醫療器材，如何認定有販售行為？ 二、民俗調理業者可否在社群網站等網頁公告「休診」二字，是否已超過可使用字詞的範圍？ 三、社群網站（如臉書）將民俗調理業歸類為醫療業，衛生局針對此情況處以罰鍰，是否妥適？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、按衛生福利部 104 年 5 月 12 日衛部中字第 1041860595 號公告「民俗調理業管理規範」：「四、民俗調理營業場所不得陳列藥品、醫療器材。六、民俗調理業得依公司法、商業登記法，辦理公司、商業登記…十、民俗調理人員不得為易讓人誤認具有醫療效能之建議或宣傳。次按醫療法第 84 條規定：「非醫療機構，不得為醫療廣告。」，違反者依同法 104 條，處新臺幣 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。 二、民俗調理業得依公司法、商業登記法，辦理公司、商業登記，公司商號會公告「營業時間」而非公告「門診時間」，公告「非營業時間」而非公告「休診時間」。 三、廣告是否涉及醫療業務之認定，端視個案傳達消費者訊息之整體表現，包括文字敘述、圖像、圖案等作綜合性研判，只要內容涉及暗示或影射醫療業務，即屬醫療廣告行為。民俗調理業者在社群網站等網頁公告「休診」二字，為宣稱，就社會一般通念，係為「看診公告」，顯見係以治療為目的所為之診察，皆屬醫療業務用語，易使民眾混淆傳統整復推拿人員執行民俗調理行為可達成治療疾病之功效，實難認與醫療無關。公告「休診」二字，已超過可使用字詞的範圍。 四、經實際測試於臉書建立粉絲專頁，使用者可自行輸入關鍵字設定粉絲專頁類別，民俗調理業者若自行歸類為醫療業，如前述

	仍端視個案傳達消費者訊息之整體表現，包括文字敘述、圖像、圖案等作綜合性研判，只要內容涉及暗示或影射醫療業務，即屬醫療廣告行爲。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.23 高市府環稽字第 10743288200 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	羅議員鼎城
質詢事項	民眾陳情時，有時涉及採樣的時效，環保局是否設有 24 小時人力可受理前往？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	本府環保局已設有 24 小時受理人民陳情案件之環保報案中心（專線電話為 0800-066666 或 7317600），並按行政區域，將現有稽查人力規劃成北、中、南三個區股，24 小時為民服務。北區股設置於岡山垃圾焚化廠，中區股設置於本局內，南區股設置於本局南區資源回收廠，以因應重大案件能在卅分鐘內抵達現場，即時採證取締污染。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.27 高市府水區字第 10738250800 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	羅議員鼎城
質詢事項	美濃 823 水患的省思，下一步的治水方式究應為何？美濃地區積淹水問題何時可處理完善？何時可辦理？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	依據經濟部水利署區域排水整治標準，係以通過 10 年重現期，25 年不溢堤為標準，而本次 0823 豪大雨 24 小時累積雨量達 559mm，已超出 100 年降雨頻率的雨量 468mm，造成美濃部分地積淹水。針對美濃溪整治，已請水利署第七河川局辦理東和橋上游整治工程及美濃溪清疏作業。 本府水利局今年度已完成美濃湖水庫防洪閘門工程，於此次豪雨期間已滯洪 31.5 萬噸，延緩洪峰約 1～2 小時，目前美濃地區已提報前瞻計畫－水與安全且水利署已核定經費之工程如下： 一、美濃市區： ㈠美濃湖排水渠道整治工程（總經費 2 億 7,399.6 萬元） ㈡美濃山下排水改善工程（總經費 4,735.7 萬元） ㈢美濃排水中下游段整建工程（總經費 1 億 2,413.8 萬元） ㈣竹子門排水改善工程（第二工區）（總經費 7,616.8 萬元） 以上總經費 5 億 2,165.9 萬元，正辦理用地取得作業；預計明年度陸續發包工程，計畫排水整治約 3,820 公尺，包括排水護岸的新建及拓寬，增加易淹水地區的排洪能力，改善美濃市區部分淹水情形。 二、美濃福安里地區： ㈠福安排水瓶頸段橋梁改善治竣工程（總經費 2,850 萬元）。 ㈡福安排水下游分流箱涵治理工程（總經費 4,344 萬元）以上總經費 7,194 萬元，目前辦理工程細部設計，預計 108 年 1 月份發包工程；另針對福安排水中下游，將持續向水利署爭取經費辦理護岸治理工程。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.12 高市府環土字第 10744226400 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山溪水質改善，請水利局和環保局要合作。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	鳳山溪流域目前水污法列管家數約 135 家，本局 106 年、107 年度稽查 282 家次，處分 30 家次。河川污染指標 RPI 數值自 106 年迄今除富田橋呈現增加上升趨勢、大東橋持平，另其餘橋點污染指標則呈現下降趨勢，富田橋 RPI 數值上升原因為溶氧下降、BOD 上升，推測為坵埔排水上游（華鳳特區）人口逐漸增加，因該區域尚未完成公共污水下水道接管，本府水利局以建置鳳山圳滯洪池水質淨化場及坵埔排水水質淨化場，採污水截流處理或接觸曝氣法方式淨化上游水質。 另本局於 104 年、107 年持續對於鳳山溪流域水質水文監測調查，後續將於委辦計畫期末審查會特邀請本府水利局針對其調查結果及改善策略提供建議，加強橫向溝通聯繫。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.18 高市府水區字第 10738655200 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、12 年來花了 303 億治水，其中 68 億興建 15 座滯洪池，目前完成 13 座，號稱能蓄水 300 萬噸，但並非解決淹水的唯一方法。五甲公園微滯洪池建議平時需要整理出水口阻塞的雜物，不然平日很臭下雨又無法排水，淹水嚴重地區請做通盤檢討。 二、污水處理廠排放污水處理後底泥，公部門帶頭違規這樣合理嗎？請提供配套機制？改善措施？ 三、東便門橋通洪斷面是否夠？鳳山溪沿線住宅密度高，請注意鳳山溪水質改善。
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	一、㈠五甲公園規劃之初於公園內設置一景觀池，用以蓄積收納公園內部因降雨造成的地表逕流水，減少周邊排水溝負擔，其本質上係以朝向滯洪池概念設計之「公園」，且園內大草皮區亦以微滯洪概念設計，五甲公園景觀池有別於滯洪池肩負地區防洪治水之重責大任，雖無法有巨量之滯洪功效，但豪大雨來臨時，亦有微滯洪功用，達到減災效果，而本府水利局目前轄管已竣工運轉的滯洪池有 13 座，總滯洪量共約 296 萬公噸，預計將完成 15 座滯洪池，總蓄洪量約 326 萬噸，水利局透過各種方式辦理分洪工程，例如配合公園、綠地及學校闢建小型滯洪方案，重劃工程新建或改建兩水下水道系統，並持續向中央爭取區域排水系統整治，期望藉由多重工程面向，提升大高雄整體防洪能力。 ㈡有關五甲公園微滯洪池整理出水口阻塞的雜物，本府水利局於前鎮河上游端已施作污水晴天截然，預計今年 11 月底完成，可減少周遭大樓家庭廢棄生活污水流入前鎮河，公園中之水池無公共排水流入，而下游端位於福誠高中旁明渠，水利局爲防洪之需求，將不定期於汛期前派員清疏以利防洪。 ㈢有關積淹水地區排水防洪治理檢討，本府水利局現正著手辦理如：鳳山區瑞光街下游段排水箱涵興建工程、鳳山行政中

心周邊機關用地活化滯洪開發工程、衛武營藝術文化中心滯洪開發工程、鳳山區文中小預定地滯洪開發工程及鳳山區光復路排水改善工程等可行性評估作業，並積極向中央爭取相關經費，以通盤性檢討、規劃本市各轄區內排水防洪需求，使本市可有效降低水患災害之侵襲。

二、㈠鳳山地區因瞬間強降雨，造成大量雨污水流入鳳山溪污水處理廠，已超出廠內設計處理容量，故啓動繞流系統，以降低廠內操作負荷。繞流啓動末期因雨水比例少，造成抽取到底部污泥排出情形，然基於保護廠內處理設施，是有啓動繞流之必要性，且通報環保局相關程序均有確實執行，無違法令規範。

㈡爲兼顧民衆觀感問題，水利局針對繞流系統修訂 SOP 操作程序，調高濕井管制液位及進流限制水量，以減少黑泥水伴隨繞流系統排出之機會。未來亦不排除檢視雨污水管線錯接等情形，從而降低外來水源入滲下水道量。

三、㈠ 107 年 8 月豪雨期間鳳山地區短延時強降雨及日雨量達 340mm，尚未達鳳山溪 10 年重現期及 25 年不溢堤設計保護標準，經本府水利局現場勘查東便門橋已整治完成，現況通洪斷面符合「高雄縣管區域排水鳳山溪排水系統治理規劃報告」規定。

㈡爲改善鳳山溪水質，本府水利局自 95 年起陸續推動鳳山溪全流域污水截流、污水下水道、污水廠放流水回補上游、人工濕地反河岸綠美化…等工程，目前已完成 19 處截流設施，且污水用戶接管率鳳山區已由 39.92％（103 年）提升至目前 50.38％。另水利局於鳳山溪上游刻正進行「鳳山圳滯洪池水質淨化場」及「坵埔排水水質淨化工程」，藉由新設攔水設施每日截取 1.4 萬立方公尺鳳山圳污水至鳳山溪污水廠處理，並利用鳳山圳滯洪池綠地設置水質淨化場，每日處理 7,300 立方公尺以上坵埔排水污水後，回放滯洪池及鳳山圳作爲潔淨水源，工程將於 108 年 4 月完工，預計將可改善水質狀況。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.16 高市府衛長字第 10737774300 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	長照 2.0 上路主要目的是建立在社區照顧老人的模式，應如何落實完整？另照顧服務員人力不足的問題，應如何因應？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、長照 2.0 的推動不僅擴大服務對象，服務項目也比長照十年時期更多，由原來的 8 項服務擴增爲 17 項，並強化向前延伸至預防階段及向後延伸至安寧服務，強化更多服務模式的開發及社區整合服務模式，使社區中失能的老人及長照需求者有更完善的照顧。有關本市社區照顧老人的模式包含： ㈠設立三十八區長照中心分站提供就近的服務： 於各行政區長照中心分站共計三十八個長照中心分站，以一通電話、整體服務、單一窗口形式提供長期照顧諮詢與轉介服務。另爲擴大長照服務據點的佈建，普及社區長照據點，本市啓動跨局處協調及整合機制積極爭取中央補助經費，包含：長照整合計畫、前瞻長照衛福據點計畫及社區整體照顧服務體系計畫，以建置長照服務資源，擴充照顧服務能量，社區整合服務模式截至 8 月底，計有 36 家 A 級單位，聘用 31 位個案管理督導及 43 位個案管理員，協力連結適切的在地長照資源予長照需要者。 ㈡積極建置預防及延緩失能（智）服務： 107 年度本市預防及延緩失能服務的特約單位計 166 家、(214 個服務據點）；另成立 7 處失智共同照護中心及 46 個失智症社區照顧據點。 ㈢提供居家醫療及安寧服務： 向後延伸至安寧服務部分一本年度共計 19 個醫療院所加入出院準備無縫接軌長照服務；119 個照護團隊，270 個單位（醫院 26 家次、診所 156 家次、居護所 68 家次、衛生所 17 家次、其餘爲藥局及醫務室）加入居家醫療服務團隊，提供居家

	醫療、重度居家醫療、安寧療護的服務。 二、本府衛生局於 106 年 12 月 11 日與大專及技職學校（輔英科技大學高齡及長期照護事業系、育英醫護管理專科學校老人服務事業管理科）合作推動照顧服務員計畫，讓就讀高中（職）以上學校護理、照顧相關科（組）之學生在學期間已修習符合「照顧服務員實施計畫」之訓練課程（核心及實習課程）後給予照顧服務員資格，取得照顧服務員資格的學生投入長照服務，一方面可在學習領域的職場工讀，累積專業知能，二方面對於長照人力不足之問題，增添一些助益，同時提升照顧服務員年輕化，目前已核備輔英科技大學 30 位學生及育英醫護管理專科學校 47 位學生符合照顧服務員資格，即可投入長照服務減少人力之不足。另推出各留任制度設計及打造友善長照職場，包括居家服務單位提供各項福利補助、改善薪資支付制度、提升專業形象、提升就職意願、提供「缺工就業獎勵」等措施。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.24 高市府工工字第 10738803900 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	原生植物園人行道、德賢路 220 巷、新莊一路（華夏路至博愛路段）、政德路（政德路 5 巷至重政路段）、新上街（自由路至富民路段）、新中街（自由路至富民路段）、新下街（自由路至富民路段）、文慈路（新莊高中前）、忠貞街（明誠二路至太華街段），建議刨除重鋪。
主辦機關 （協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	貴席建議需重新刨鋪路段： 一、德賢路 220 巷半車道路面老舊，長約 280 公尺，寬 8 公尺，面積約 2,240m2，所需工程經費約為 80 萬元。 二、新莊一路（華夏路至博愛路）路面龜裂多處補釘，長約 500 公尺，寬 30 公尺，面積約 17,400m2，所需工程經費約為 609 萬元。 三、政德路（政德路 5 巷至重政路）路面老舊，長約 1,220 公尺，寬 16 公尺，面積約 19,520m2，所需工程經費約為 685 萬元 四、新上街（自由路至富民路段）路面老舊，長約 950 公尺，寬 10 公尺，面積約 9,500m2，所需工程經費約為 333 萬元 五、新中街（自由路至富民路段）路面老舊，長約 820 公尺，寬 10 公尺，面積約 8,700m2，所需工程經費約為 287 萬元。 六、新下街部份路段路面老舊其中（1）富民路至富國路路段：長約 300 公尺寬 7 公尺面積 2,100 m2，（2）富國路至自由二路路段：養工處已於 106 年辦理刨鋪完畢，（3）自由二路至新下街 7 巷:長約 350 公尺寬 7 公尺面積 2,450m2,需改善面積共計 4,550，所需工程經費約為 160 萬元。 七、文慈路（新莊高中前）路面老舊，長約 440 公尺，寬 16 公尺，面積約 7,040m2，所需工程經費約為 247 萬元 八、忠貞街（明誠二路至太華街）路面老舊，寬 16 公尺，面積約 17,920m2，所需工程經費約為 627 萬元。 以上路段路況不佳，本局養工處已錄案，未來將視經費排序刨鋪改

	善，在改善前養工處將持續加強巡查修補，以維民眾通行安全。 原生植物園內人行道因地磚凹凸不平，民眾常陳情散步時容易絆倒，且下雨過後有易積水情事，工務局養護工程處擬先行改善原生植物園內靠近文寧街約 500m 長步道，將既有步道挖除改建為平板磚並加強兩側路緣石之高度，降低每逢大雨便有泥流之情形，預估經費約新台幣 120 萬元，近期會儘速進場施工，預計 11 月底前完工。
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	福山里瀝青廠儘速遷移，改造為多功能活動園區。
主辦機關（協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、瀝清拌合場已於 106 年 8 月停止生產。 二、目前該區域為本府工務局養護工程處及環保局辦公處所。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.24 高市府教人字第 10737180400 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	學校身障進用經費一市兩制（原縣由縣府支付，合併後經費一樣由市府支應，原市自己想辦法），要求應由市府編足預算支應。
主辦機關（協辦機關）	教育局
辦理情形	一、查身心障礙者權益保障法第 38 條規定以，學校員工總人數在 34 人以上者，進用具有就業能力之身心障礙者人數，不得低於員工總人數百分之三；其員工總人數及進用身心障礙者人數之計算方式，以各校每月一日參加勞保、公保人數爲準。 二、縣市合併前原縣學校多數進用身障人員人數不足，爲足額進用身障人員，由縣府編列經費補助各校進用身障業務助理以補足人力，另原市大多數爲都會型學校，進用身障人員經費較易籌措且管道多元，包含教師、職員、技工友及兼代理代課教師等，經費皆由教育局人事費支應，惟部分學校倘因人員異動致身障進用不足，短時間無法達到身障足額進用比率時，亦有暫以進用臨時人員方式因應，其經費來源則視各校情況而定，包含教育部專案經費、申請教育局補助及各校自籌等。普遍均得進用足額之身障人員，爰未編列預算補助。 三、縣市合併後，由本府教育局編列預算繼續補助原縣府上開進用人員，107 年度本府教育局所屬學校共進用身心障礙業務助理 131 名，所需經費共計 4,619 萬 8,067 元，本府教育局補助學校 4,494 萬 6,755 元，其餘經費 125 萬 1,312 元由各校業務費支應。惟考量本府財政，學校遇職務出缺應回歸正式人員進用足額之身障教職員工，積極申請身障考試分發及外補身障人員，或進用身障之教師或代理（課）教師以爲因應，爰管控上開身障業務助理出缺不補。 四、復以近年班級數及教職員工編制人數減少，致部份學校需進用身障人員減少或總人數低於 34 人，衍生業務助理超額情形，爰訂定「高雄市政府教育局所屬各級學校現有身心障礙臨時業務

	助理移撥安置作業原則」，遇有原縣屬學校進用身心障礙人員不足時，就地緣徵詢身障業助意願後移撥超額身心障礙臨時業務助理安置，以解決學校身障不足窘境，現以原縣服務地區調動爲原則，暫不擴及原市學校，目前合併已多年，本府教育局將就本市各校間身障業務助理移撥及補助經費情況通盤考量。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.24 高市府工工字第 10738803900 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營大路 372 巷道路開闢，請先處理北段開闢道路。
主辦機關（協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	一、旨揭工程自左營大路起往南 60 公尺，於 90 年度編列預算辦理開闢，經議會附帶決議：「未開闢部份 91 年度一次編足開闢」。後因當地部份民眾抗爭，且本府財源有限，未能依市議會附帶決議一次編足納入本府預算辦理開闢，以致迄今無法依原徵收計畫開始使用。 二、本府於 107 年度編列部份土地費辦理用地徵購作業，並於 107 年 3 月 27 日召開用地價購分 3 年給付協調會徵詢所有權人意願；另 108 年度預算已送市議會審議，後續將視預算審定結果辦理土地價購及地上物所有權人同意拆遷開闢等相關事宜。 三、答復公文已另案簽辦陳核中。
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	全面檢視黑板樹及掌葉蘋婆汰換。
主辦機關（協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	早期無適當規範標準依循，在淨寬狹小人行道種植快速綠化如黑板樹、小葉欖仁、印度橡膠樹等樹種，隨城市、建築物快速發展擴張，根系生長的空間受限，嚴重破壞路面、側溝及建物，影響行人無障礙通行等公安問題。爲維護行人車行安全，改善行道樹衍生問題，處理原則如下： 一、逐年編列預算，藉由人行道、道路改造工程，移植更換爭議樹種，適地適種改植如黃連木、樟樹、大花紫薇等深根適植樹種。

	二、藉由民間申請人行道共構時，加寬人行道與樹穴或更換適植樹種。 三、增加阻根板的設置，避免竄根破壞側溝或鋪面。 四、落實樹木修剪規範，減少開花異味、遮蔽視線及受風斷枝折幹或倒伏，並控制樹體生長大小，避免電線與技幹纏繞。
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請問修剪樹木標準？
主辦機關（協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	有關樹木修剪標準： 一、依循高雄市植栽修剪作業規範、高雄市都會植栽修剪管理注意事項、高雄市植栽修剪作業規範 2018 修定版等進行。 二、樹木修剪流程： ㈠廠商提出修剪計畫（含現況調查地點、樹種、照片、作業期程及方式、修剪及監看人員證照資料等）。 ㈡各權管機關邀集工務局（養工處）及專家學者至少 2 人（含監看 1 人）召開審查會議。 ㈢聘請專家學者核定執行計畫後，發布新聞稿及公告周知，各工地實際執行前，通知相關團體、周邊住戶、區公所、里辦公處等知悉並應請廠商及監看人員（專家學者）現場試剪 1 棵，確認修剪方案後，廠商依契約及計畫執行。 三、持續辦理「高雄市樹木修剪教育訓練」、「景觀樹木修剪教育訓練暨實作認證考試」提升行道樹健檢與修剪知識及適當的操作技能。
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請市府與軍方協調接管供公眾通行道路（緯六路、緯九路、海功路），以利後續道路維修與樹木修剪。
主辦機關（協辦機關）	工務局（養護工程處）

辦理情形	本市左營區內有許多舊軍方營區及眷村留下來的道路（如緯一～十路、必勝路、海平路、海功路等），其產權皆為國防部所屬單位所權管，其道路路況甚差，公共設施尚未建置完備，本府如無使用及開闢需要，尚不予接管使用，如現況已供公衆通行使用，需請該路土地權管單位開闢公共設施及路面鋪設完畢後，後續再辦理點交、接管及撥用等事宜。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.26 高市府財產開字第 10732400900 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	舊龍華國小籃球場被斷電無照明，建請開放附近學校籃球場供市民使用案。
主辦機關（協辦機關）	財政局
辦理情形	一、龍華國小舊址設定地上權招標案，前於 107 年 3 月開標，由富邦人壽保險股份有限公司得標，取得基地 70 年開發利用權利。本案配合基地點交地上權人辦理廢止電力事宜，嗣後因市民反映夜晚運動有照明需要，地上權人已同意開發前辦理接電供照明使用，目前正向台灣電力公司辦理相關程序中。 二、貴席建議開放附近學校籃球場供市民使用乙節，已函請本府教育局參考研議。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.29 高市府教健字第 10737154400 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	舊龍華國小籃球場被斷電無照明，建請開放附近學校籃球場供市民使用。
主辦機關（協辦機關）	教育局
辦理情形	有關舊龍華國小籃球場被斷電無照明暨開放附近學校籃球場乙案，辦理情形如下： 一、有關舊龍華國小籃球場被斷電情形，本府教育局業已完成舊龍華國小復電工作，並恢復籃球場照明。 二、有關開放附近學校籃球場事宜，考量該地區學校球場鄰近住宅區，囿於夜間開放球場衍生之噪音問題恐影響住戶安寧，爰合適場地仍待研議。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.30 高市府交運設字第 10741364800 號函復）	
質詢日期	107.10.5
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	儘速規劃左營、楠梓的轉運（中心）站。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為落實大高雄 30 分鐘生活圈，本府規劃建置 2 處主要轉運中心（高雄車站、高鐵左營站）及 4 處次要轉運中心（鳳山、岡山、旗山及小港站）。其中高鐵左營轉運中心位處左楠地區，可提供高鐵、台鐵、捷運、公路客運及市區公車等全方位轉運服務，現由交通部鐵道局採 BOT 方式辦理，預計於本年底前上網公告招商。 二、為提供左營、楠梓等地區民眾更優質的公車候車環境品質及轉乘服務以縮短民眾旅行時間,本府交通局已於捷運都會公園站 4 號出口處建置大型轉運候車設施，並於 106 年 8 月完工，106 年 11 月正式啟用，共引進 10 條公車路線，可提供左楠地區便利公車轉運服務，未來將視該站周邊地區發展及運量成長情況，賡續評估提升楠梓交通轉運候車設施服務功能。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.18 高市府原民教字第 10731185600 號函復）	
質詢日期	107.10.8
議員姓名	俄鄧・殷艾議員
質詢事項	請協助改善南島舞集淹水、無自來水可用問題。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	本會將於本（107）年 10 月 19 日邀集俄鄧・殷艾議員、本府經發局、本府水利局、本市大寮區公所及台灣自來水股份有限公司一同前往南島舞集表演場域現地會勘，協助改善淹水情形及申裝自來水相關程序。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.27 高市府水市一字第 10738230600 號函復）	
質詢日期	107.10.8
議員姓名	俄鄧・殷艾議員
質詢事項	南島舞集園區積淹水問題，園區圍牆旁的水溝無法順利排水至馬路旁的水溝，請安排會勘確認。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本案已於 107 年 10 月 19 日由本府原住民事務委員會邀集各單位現地勘查，該園區屬基地內排水問題，非公共排水範疇，而圍牆旁排水溝為農田水利會所轄管，可能遭自來水公司建廠時填平下游，會中已請自來水公司查明後妥處。 二、另本府水利局基於協助立場，已於 107 年 11 月 1 日派員現地測量，規劃園區內排水建議方案，並將該方案函請本府原住民事務委員會供參。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.28 高市府環空字第 10745426100 號函復）	
質詢日期	107.10.8
議員姓名	俄鄧・殷艾議員
質詢事項	不滿加嚴強制淘汰老車。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	新修正後的「空氣污染防制法」，雖增加授權中央主管機關得以針對十年以上老車加嚴標準，惟未來加嚴對象、加嚴標準、實施期程，都須另外完成法定程序後才可公告實施。環保署已表示將以「污染」而非「車齡」作爲判定標準，目前環保署爲輔導老舊大型柴油車（95 年 9 月 30 目前出廠）進行污染改善，自 106 年 8 月 16 日起提供淘汰老舊大型柴油車補助，及 106 年 8 月 8 日起提供大型柴油車加裝濾煙器補助，有鑑於公會、大型車隊及車主歷次反映，環保署也持續規劃提供多元的改善方案： 一、原柴油車補助辦法及柴油車加裝濾煙器補助辦法都將延長汰換補助期程由 108 年延長至 111 年。 二、汰舊換新 1-2 期大型車，財政部定額退貨物稅 5 萬元，換購新車貸款補貼 1%利息，提供信用擔保，協調金融機構提供優惠利率（利率約 2.595%），讓車主以分期付款方式（規劃分 5 年 60 期繳納）換購符合最新排氣標準的低污染大貨車，除上述貨物稅補貼已在施行中，其他方案目前已在進行相關法制程序。 三、調修污染排放系統補助方案，包含噴油幫浦、噴油嘴、引擎燃料系統、引擎活塞及汽缸缸套，補助進行調整、維護、校正或翻修等維修，補助上限 5 萬元，核實補助，此補助目前已在進行相關法制程序。 四、環保署亦針對負擔較重者根據個案提出輔導方案，以減輕車主的負擔，車主可撥打環保署專線電話（02）2311-7722 轉 6303、6307、6311 及 6316。 本府爲協助中小企業訂有「高雄市政府中小企業商業貸款及策略性貸款實施要點」，由本府及信保基金共同提供融資信用保證辦理「高雄市政府中小企業商業貸款」，本貸款資金來源由高雄銀行股份

	有限公司以自有資金辦理，貸款還款期限 5 年，按中華郵政（股）公司二年期定期儲金機動利率加年息百分之一點四五機動計息（目前利率約 2.545%），採本息按月平均攤還。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.22 高市府水保字第 10738157800 號函復）	
質詢日期	107.10.8
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	鐵路地下化後爭取跨越新莊一路人行、自行車陸橋，請水利局提早作出評估。
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局代辦「高雄市區鐵路地下化（含延伸左營及鳳山計畫）園道開闢工程－左營計畫」計畫區內新莊一路/勝利路，已規劃打通橫交道路並恢復平面通行。 二、本市鐵路地下化後，基於各計畫區整體規劃一致性，目前無規劃人行、自行車陸橋，本（左營）計畫區內規劃自行車道路線北自崇德路蓮池潭立體天橋下起，南至明誠四路止，於園道中規劃長約 2.3 公里平面自行車道，其動線可連結周邊社區、學校或風景區等，可符合市民需求，跨越新莊一路增設人行、自行車陸橋，將請本府工務局納入評估，俟評估結果，再由本府水利局配合辦理。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.14 高市府水保字第 10738784400 號函復）	
質詢日期	107.10.8
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	鐵路地下化後爭取跨越新莊一路人行、自行車陸橋，請水利局提早作出評估。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、依據本府 107 年 11 月 22 日高市府水保字第 10738157800 號函暨工務局 107 年 12 月 10 日高市工務工字第 10740275200 號函辦理。 二、本案基於各計畫區整體規劃一致性，且新莊一路與勝利路已規劃打通橫交道路並恢復平面進行，其動線可連結周邊社區、學校或風景區等，可符合市民需求，經評估後，目前無需設置人行、自行車陸橋。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.26 高市府環空字第 10743505100 號函復）	
質詢日期	107.10.9
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	希望針對校園補助購置空氣清淨機及冷氣。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	學校教室屬開放空間，空氣清淨機效果有限，各教室裝設專業級空氣清淨及冷氣設備費用及後續耗材、電費維護經費過高，尚不是一永續性措施。教育部國教署已委託專案執行有效且經濟可行校園空氣污染防制技術評佑，後續將分年分階段推行至各校。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.29 高市府環稽字第 10743314400 號函復）	
質詢日期	107.10.9
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	建議如屬在自家公司前面設立的廣告物位置與機車並列位置，不應爲廢清法第 27 條第 11 項之列管對象。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、廢棄物清理法第 27 條第 11 款所公告污染行爲係指散置、張貼、繫掛、釘定或放置非爲該場所使用者或非經申請許可者之廣告物，依法認定屬污染行爲；民衆在自家公司前面設立廣告物與機車並列尚非廢清法第 27 條第 11 款所公告之污染行爲。 二、依據高雄市張貼及插設懸掛廣告物管理辦法第 14 條規定「懸掛廣告設置於自行管理場所一樓之牆面、圍籬或出入口且設置目的僅限該場所使用者，免依第十二條第一項規定申請許可。」，自家公司設立廣告物如符合上述規定則可免申請許可但其設置仍應符合第 14 條第 2 項「一、懸掛於建築物兩柱間者，不得超過兩柱間之距離；下端距地面淨高不得低於二百五十公分，且須與出入口平行懸掛。二、不得妨礙行人通行。三、不得有本自治條例第七條之情形。」之規範。 三、本市廣告物管理自治條例中因文字敘述容易產生誤會之處，本局將與工務局研商進行修訂。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.14 高市府水區字第 10738780200 號函復）	
質詢日期	107.10.9
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	一、旗津海岸線新設離岸堤工程，確保旗津土地不再流失，請水利局持續跟中央爭取。 二、中洲污水處理廠功能提升工程，確保降低減少廢氣外洩影響居民健康，年底希望可完工。 三、振興里大觀路排水溝長久阻塞無法排水，目前已暫時解決，但建議長久之計還是要將污水箱涵打掉重做。 四、旗津旗后市場淹水尚未處理好的部分也請儘速處理。 五、鼓山台泥滯洪池在本次 823 發揮滯洪效益，但周邊還有一些地區小部分淹水，會後請約相關單位現場會勘研議解決方案。 六、污水下水道使用費爲何會發生誤徵？請加速償還居民誤徵費用，不應該逐月扣抵在污水費，請應修正償還處理費方式。 七、高雄市壽山段 139-6 地號土地內之國有埋沉物品開挖整地簡易水土保持一案，水利局監督的狀況如何？市府水利局應續追蹤要求該土地所屬中央單位限時埋填整地，以確保壽山土質及民衆生命安全。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、爲保護高雄市旗津區國土不受海浪侵蝕而流失，目前正辦理災修工程「旗津清潔隊後方海岸線保護工程」，將採用砂腸袋及加勁工法保護旗津清潔隊後方海岸線不再持續遭受海浪侵蝕，該工程預計於 108 年 4 月完成；另有關長期的新設離岸堤及養灘等方案，本府水利局目前進行『「旗津海岸線保護工程」養灘後海域地形及淺堤區地下結構物監測案』，持續評估現有離岸堤之穩定性，研議加高改善既有離岸堤或新設離岸堤等方案，並後續向中央爭取經費補助。 二、中區污水處理廠功能提升工程，前 2 標案主要是增進電力系統可靠度及海放管防蝕延壽，目前皆已完工，未來會持續爭取經費辦理廠內各項設施（含除臭設備）功能之提升，再降低臭氣排放，增進居民健康。

三、有關大關路排水溝長久阻塞無法排水部分，已由本府環保局清淤處理，目前無阻塞，另發現側溝內有自來水管線，經自來水公司取得土地同意書後，已於 107 年 7 月 20 日將側溝內自來水管線遷移。

四、旗津旗后市場位於大關路 30 巷，主要是由於該處地勢較低，加上氣候變遷導致大潮滿潮時水位較高所造成，並於上次滿潮時農曆 6 月 1～3 日（國曆 7 月 13～15 日）滿潮水位沿著下水道倒灌造成路面積水情形。本局針對大關路 30 巷市場於晴天大潮時，採堤岸加高約 40 公分，排水溝污水截流及閘門工程，設置閘門開關雨、污水入流端，於 107 年 8 月 21 日開始施工，並於 107 年 9 月 11 日改善完成，經費約 160 萬，在完工當時適逢農曆八月初一滿潮，而無發生積水，對現況滿潮倒灌情形已有改善，本局未來仍持續觀察旗后市場之排水情形，以利辦理後續評估。

五、0823 豪雨高雄地區最高時雨量到達 108mm，已遠超出市區道路側溝設計標準之 70.9mm，又逢高潮位，豪雨及暴潮影響，造成市區多條河川包含愛河前鎮河等水位高漲，市區雨量無法快速宣洩，導致有積水狀況，惟降雨停歇後淹水狀況有快速排除，顯示現有排水設施並無堵塞損壞情形。有關台泥周邊小部分積水問題，本局將再視各區域不同原因邀集相關單位會勘研議解決方案。

六、㈠自開徵污水下水道使用費其誤徵類型歸類如下：竣工圖標示錯誤、GIS 資料誤繕、GIS 資料與現場污水排放情形不一致及大樓重力排在自設陰井的管帽未開等。

㈡為減少誤徵情形再發生，汲取開徵初期用戶接管工程誤徵使用費之經驗及態樣，在後續工程招標規範及現場施工方面，除了要求施工廠商、監造單位對完成接管用戶現場逐戶確認外，竣工圖所標示接法位置及水號均應檢視正確，承辦科並在辦理工程估驗時再抽查，避免標示偏離造成後續 GIS 資料製作之誤判。

㈢若為大樓用戶，在公辦工程施作接管後，責求廠商須會同大樓管理委員會管理人員，現場告知用戶已完成污水接管，應儘速配合打開管帽或轉換切換閥為重力排入污水下水道測試，確認無誤後，於日後再以公文通知管委會大樓污水已納入

公共污水下水道。

㈣接管完成戶收費前，先以中華郵政的 E-POST 寄送通知用戶已接管完成。寄出期間，約有一個月受理用戶來電疑義釐清及說明，無疑義後再委請台灣自來水公司納入代收使用費。

㈤經現場會勘確認誤徵案件，其以前徵收污水下水道使用費之退還，用戶可選擇一次退費之「臨櫃退費」或「指定帳戶退費」，或採於自來水費內次期折抵方式辦理。

七、㈠短期緊急處理以水泥砂漿伴合現地土方回填挖掘坑洞工作，業於 107 年 8 月中旬完成，經 8 月期間豪雨於周邊下游地區觀測，無泥水下移情形。

㈡中期填土區掛網噴凝土、攔砂措施、地表植生工程、坡頂危木截短及中長期監測工作在 107 年 9 月 13 日邀集國防部軍備局、國有財產署南區分署、當地里長（部分里民）及學者專家召開會議討論已有共識，並據以修正維護處理計畫內容，計畫修正完畢後函送保安林地主管機關－屏東林區管理處同意。案於 107 年 11 月 16 日接獲該處同意實施水土保持處理與維護公函。

㈢水利局近期將函請水土保持義務人－秦明皇君於 108 年 2 月底前完成中期處理與維護工作，期間要求專業技師監造並定期提送監造紀錄送軍備局、國產署南區分署等相關單位備查，並不定期實施施工中檢查。

㈣中期工作完成後，將依維護處理計畫內容要求秦君委託專業技師或顧問機構定期實施監測 3 年，並視監測情況檢討後續作爲。

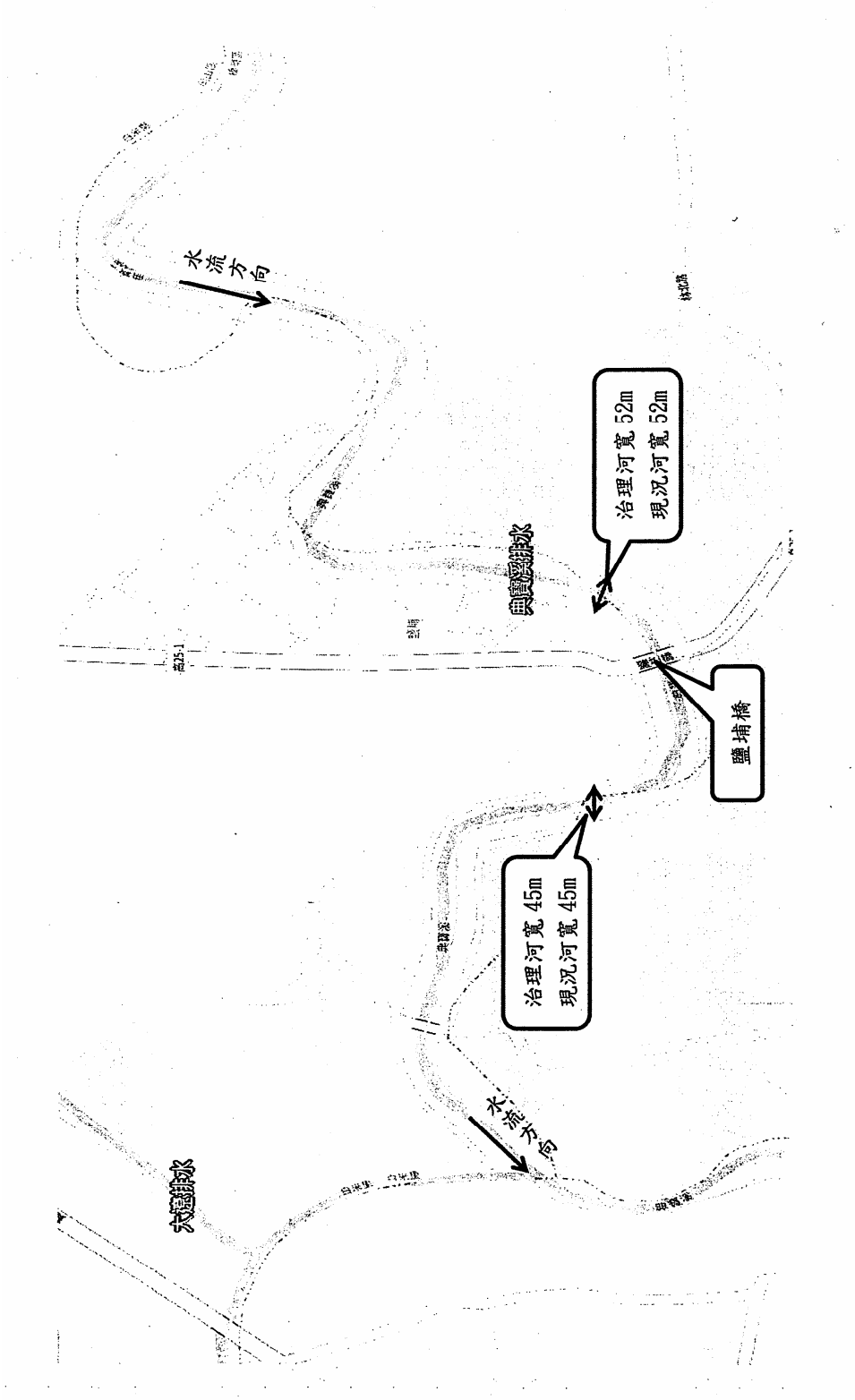
高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.24 高市府都發規字第 10733801900 號函復）	
質詢日期	107.10.9
議員姓名	蔡副議長昌達
質詢事項	大寮新區政中心以主機廠週邊定址儘速籌建。
主辦機關（協辦機關）	都市發展局
辦理情形	本案經本府民政局評估未來視各方條件完備成熟時，再納入多元意見評估辦理。 一、大寮區公所曾召開「大寮區新行政中心用地評估會議」，會中共評估 7 處位址，惟興建時機及地點意見仍分歧，尚須討論及研議。 主機廠週邊有 2 方案： ㈠ A 方案爲山仔頂段 3320 等地號（機關用地兼停車場使用）：1.須俟都市計畫變更及區段徵收完成方能動工，開發耗時、2.區位偏向鳳山，不利於南北均衡發展、3.開發經費高（8 億 7,490 萬元）。 ㈡ B 方案爲山仔頂段 872-11 地號（捷運用地）：1.區位偏向鳳山，不利於南北均衡發展、2.開發經費高（6 億 603 萬元）、3.目前地上權設定於高雄捷運公司至 126 年 10 月止，產權取得關係複雜、4.土地允許使用項目尚須目的主管機關核可爲必要性公用設施、5.捷運局曾表示須編列用地經費回歸捷運基金，須爲有償取得。 二、大寮區公所建物雖已使用 30 餘年（平時亦進行結構檢測及補強），惟目前停車空間無虞，另考量行政區劃法尚未通過以及市視各方條件完備成熟時，再納入多元意見評估。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.3 高市府水區字第 10738399300 號函復）	
質詢日期	107.10.9
議員姓名	蔡副議長昌達
質詢事項	從 15 座滯洪池到 823 暴雨後的治水藍圖，請評大寮、林園滯洪池。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	高雄市目前轄管已竣工運轉的滯洪池有 13 座，總滯洪量共約 296 萬公噸，預計將完成 15 座滯洪池，總蓄洪量約 326 萬噸。0823 熱帶性低壓侵襲高雄，帶來豪雨不僅強度高，降雨延時亦長；管理上，水利局均於豪雨預報發布後，完成各滯洪池排空，並於 8 月 23 日至 29 日強降雨期間發揮滯洪功能，其中 8 月 23 日之滯洪量更高達 270 萬公噸，達到 9 成滿水位，23 日至 29 日期間總累計滯洪約 600 萬公噸，確實發揮效用。 本府水利局完成大寮區之滯洪池工程有鳳山圳滯洪池及山仔頂溝滯洪池，分別於 106 年 6 月及 102 年 2 月竣工。 鳳山圳排水爲鳳山溪三大支流之一，過去在尚未整治前，渠道大部份無法通過 10 年重現期之洪水，且全線幾乎均無法達到 25 年重現期洪水不溢堤之保護標準，遇颱風豪雨常造成鳥松區仁美里及大寮區後庄里嚴重水患，甚至因鳳山溪上游支流不堪負擔過多洪水量，造成鳳山溪排水都會區（博愛橋～中興橋）有淹水狀況，藉由於鳳山圳排水旁設置鳳山圳滯洪池，橫跨大寮區、鳥松區和鳳山區，滯洪面積約 5.5 公頃，滯洪量達 18 萬噸，有效的改善了鳳山圳排水及下游都會區水患問題。 大寮區山仔頂溝滯洪池，屬於鳳山溪排水系統支流山仔頂溝幹線，滯洪池用地面積爲 5.7 公頃，最大蓄水量約 22.5 萬噸，採自然重力出入流方式，將山仔頂溝洪峰流量蓄留，以減輕上下游洪患發生機會，滯洪池工程完工後除滿足防洪安全，達到減緩淹水外，將結合地方產業、人文風貌及自然資源，配合週邊地景環境特色，建構城鎮型濕地生態公園的願景發展，創造滯洪池工程的附加價值。 針對大寮地區，本府水利局刻正辦理「高雄市大寮區雨水下水道系統規劃檢討」案，範圍爲大寮都市計畫區，並考量外圍集水區、市

	管區排、雨水下水道系統及其他具排水功能之水路；本案將評估設置滯洪池之需求及可行性。 本府水利局同時辦理「高雄市林園區雨水下水道系統檢討規劃」案，關於林園區設置滯洪池效益及需求性評估，已納入檢討規劃中通盤檢討，後續依據核准規劃報告評估之結果執行。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.7 高市府水區字第 10737663300 號函復）	
質詢日期	107.10.11
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	典寶溪水流量大，上游寬下游窄，水排不出去就淹水，建議從鹽埔橋作分流改善。
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	貴席質詢事項敬復如下： 一、0823 連日豪雨造成典寶溪主流（鹽埔橋、橋頭仔橋）及支流（筆秀排水）有溢堤情形發生，經本府水利局瞭解後發現係因短延時強降雨及日雨量高達 374mm 超過典寶溪設計保護基準所造成，依據「高雄地區典寶溪排水系統整治及環境營造規劃報告」鹽埔橋上游河道寬度（52m）及下游河道寬度（45m），經現場勘查後發現現況與規劃報告相符。本府水利局刻正辦理「典寶溪 D 區滯洪池（第一期）」，完工後可調控鹽埔溪上、下游水流。另經濟部水利署核定經費 567 萬元，予本府水利局辦理「典寶溪排水及其支流規劃檢討案」，目前辦理訂約中，預計 108 年 6 月底前完成，屆時將研議（1）典寶溪沿線護岸加高（2）鹽埔橋設置固定抽水站（3）筆秀排水上游設置滯洪池…等進行可行性評估。 二、另本府水利局目前刻正辦理「典寶溪 D 區滯洪池工程（第一期）」，將以防洪、生態及親水三面向規劃，滯洪池面積 10 公頃及 25 萬噸滯洪量，內設置休憩長椅、環池人行步道、並保留適當綠帶種植灌木及花旗木、落雨松、烏臼、黃連木…等開花喬木，日後將可打造多元目標休憩空間。本工程經經濟部水利署同意補助 7 億 4,200 萬元，其中用地費 6 億 6,200 萬元，工程費 8,000 萬元，已於 106 年 12 月 29 日開工，期間因工程用地取得遭遇困難，經邱志偉立法委員協調台糖公司同意以租用方式，促使本工程可於 107 年 3 月 31 日進場施工，預計 108 年 5 月底完工 三、後續本府水利局依規劃檢討結果向中央局爭取相關整治經費，並搭配已完成典寶 A（滯洪量 44 萬噸）、B 滯洪池（滯洪量 105

	萬噸）、未來完成 D 區滯洪池（滯洪量 105 萬噸）及各典寶溪沿線抽水站，將可大幅改善典寶溪流域淹水情形。


水流方向
治理河寬 52m
現況河寬 52m
典寶溪排水
鹽埔橋
治理河寬 45m
現況河寬 45m
水流方向
大寶排水

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.13 高市府水區字第 10738566000 號函復）	
質詢日期	107.10.11
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	一、0823 豪雨市內多區淹水之後是否有針對各區作檢討？請將各區作改善方案。 二、橋頭筆秀排水的流量不足，是否因典寶溪通洪斷面造成？筆秀排水才完工 2 年，護岸多處損壞工程品質請多加強。 三、燕巢角宿、彌陀舊港、鹽埔橋下游等多處積淹水，是否有解決方案？ 四、永安地區多處排水不良，只靠北溝排水排洪不急，請速解決提出改善計畫。中油、台電長期污染永安幫忙爭取回饋地方。 五、岡山五甲尾地區有抽水站爲何還會淹水？盡快召開改善會議針對各區淹水問題做改善。 六、典寶溪淤積嚴重，河道清疏工程請在汛期前就清疏完成。
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	一、0823 豪雨後本府水利局已針對各區作檢討；例如永安新港社區淹水整治，已檢討施作順序，優先辦理第三期整治工程，並且已獲「前瞻基礎建設計畫」補助經費 3,020 萬元辦理「永安區北溝排水約 2K+000～2K+100 護岸新建工程」，對於美濃溪整治，已請水利署第七河川局辦理東和橋上游整治工程及美濃溪清疏作業；另外，本府水利局目前刻正辦理「典寶溪 D 區滯洪池工程（第一期）」，將以防洪、生態及親水三面向規劃，滯洪池面積 10 公頃及 25 萬噸滯洪量預計 108 年 5 月底完工；水利署也已核定「後勁溪排水系統」規劃檢討，經費 337 萬元，將針對後勁溪排水系統規劃報告重新檢討相關議題，包含十九彎，拷潭等排水規劃設置滯洪池議題，將納入研議評估。等等的改善方案已積極處理納入治理計劃。 二、0823 連日豪雨造成典寶溪主流（鹽埔橋、橋頭仔橋）及支流（筆秀排水）有溢堤情形發生，經本府水利局瞭解後發現係因短延時強降雨及日雨量高達 374mm 超過典寶溪設計保護基準，致造成筆秀排水內水無法順利排出，經濟部水利署核定經費 567

萬，予本府水利局辦理「典寶溪排水及其支流規劃檢討案」，預計 108 年 6 月底前完成，將研議（1）典寶溪沿線護岸加高（2）鹽埔橋設置固定抽水站（3）筆秀排水上游設置滯洪池…等進行可行性評估。另筆秀排水護岸損壞處乙節，經查主要護岸結構並無受損，係因土壤掏空致步道下陷，報修中，將要求承商加強施工品質，預計 108 年 4 月完成修復。

三、㈠有關燕巢角宿路 186 縣道今泰混凝土廠前因路面較爲低窪，每逢豪大雨時路面容易積淹水，影響公共行車安全，目前本府水利局已於該地點最低處打除部分既有護欄，加大洩水斷面，讓水直接排入橫山排水，後續將持續追蹤該處排水狀況。

㈡彌陀舊港部份，舊港排水下游抽水站改建已於 107 年 10 月 29 日完工，改建前抽水站抽水量爲 1.5cms，改建後抽水量爲 4cms；上游排水路整建應急工程，整建長度 280m，目前預計進度 67.02%，實際進度 68.0%，預計 108 年 1 月底完工；將可改善積淹水情形。

㈢橋頭區鹽埔橋旁排水出口位處典寶溪集水區範圍內，係收集西林里一帶市區排水之排放出口，當豪大雨時典寶溪水位上漲，加上本處排放出口較低，常導致內水無法外排，爰目前放置臨時抽水機方式排水。「典寶溪 D 區滯洪池（第一期）」完工後可調控鹽埔橋上、下游水流。另經濟部水利署核定經費 567 萬，予本府水利局辦理「典寶溪排水及其支流規劃檢討案」，預計 108 年 6 月底前完成，屆時將鹽埔橋設置固定抽水站納入可行性評估。

四、本次 0823 豪雨，造成「永安聚落」及「新港聚落」淹水原因主要是降雨量太大，已超過排水防洪標準。水利局雖然從縣市合併起便積極整治，但由於系統排水路長，2 個聚落都位在排水系統上游，預計在 108 年底前方能完成下游排水路整治長度約 2 公里，系統內抽水站抽水量達 23.5cms，以及橋梁改建 8 座；水利局將持續爭取上游整治工程經費到位後，聚落淹水改善就能略見成效。爲加速完成上游整治工程，本府水利局已向水利署「前瞻基礎建設計畫」爭取經費，已核定「永安區永達路排水系統治理工程」經費約 8,000 萬元、「永安區北溝排水約 2K+000～2K+100 護岸新建工程」經費約 3,020 萬元進行整治，但上游

整治經費仍然不足，因此邱立法委員志偉並於 107 年 9 月 12 日邀集中油、台電在永安區公所協商，要求中油、台電補助後續上游整治不足之經費，以早日完成北溝排水系統整治，改善永安區淹水問題。

五、本次 0823 豪雨，因短延時強降雨造成岡山區五甲尾社區及鄰近地區淹水，這次西南氣流降下最大日降雨量高達 434.5mm，該降雨量甚至超過土庫排水流域 100 年重現期雨量(100 年重現期雨量爲 420rnrn/day），社區地勢相較周邊地形相對低窪，因此聚落雨水宣洩緩慢。本府水利局已針對周邊淹水區域提出改善方案提報前瞻計畫水與安全第 2、4 批計畫等辦理改善。

㈠短期：

1.岡山區潭底區域淹水改善計畫,前瞻水與安全已核定 2,370 萬元，預計 108 年 9 月底前完工。

2.岡山區五甲尾排水嘉興橋上游右岸暨嘉爲橋上游左岸護岸及嘉爲橋下游左右岸護岸治理工程，前瞻水與安全已核定 5,500 萬元，預計 108 年 12 月底前完工。

㈡中期：五甲尾滯（蓄）洪池工程總工程費 7.7 億元，目前辦理用地取得中，預計 110 年 4 月底前完工。

㈢長期：高雄市岡山區田厝、潭底及潭底小排水系統檢討案 125 萬元，預計 108 年 6 月完成檢討案，研議設置滯洪池等。

六、典寶溪淤積部分，本府水利局已爭取水利署補助 1,800 萬元辦理橋子頭橋下游 3,700m 之清淤工程，計畫疏浚土方 9,800m3，該案預計 11 月 23 日開工，工期 120 日曆天，可於 108 年度汛期前完成。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.6 高市府水區字第 10738505200 號函復）	
質詢日期	107.10.11
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	一、828 豪雨大社區大新、三民路口淹水，中里排水未來如何改善？箱涵斷面小排洪不良，中里排水中游溫鼓埤墓地旁，建議清疏評估增設滯洪池是否可行？和平路雙邊箱涵斷面不足，這段排水系統請速處理以解決淹水問題。 二、大社區牛食坑排水中圳橋上游護岸受損嚴重，不要局部修復請跟中央爭取經費整段整治，早日完整後勁溪的整治。 三、仁武區 0828 豪雨淹水及曹公新圳溢堤，未來如何改善？台塑仁武廠如何一併整治？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	有關解決大社區淹水問題、早日完整後勁溪整治、曹公新圳溢堤改善及台塑仁武廠整治乙案，說明如下： 一、大社區東側和平路二段一帶因地勢相對低窪，暴雨期間之大量地表逕流順沿地勢匯積於路口低窪處，造成短暫積淹水現象。爲改善該路口積、淹情形，本府水利局獲內政部營建署同意補助 900 萬元辦理「高雄市大社區和平路二段排水改善工程」，工程於 107 年 5 月開工，預計 108 年 1 月竣工，工程內容新設東西向過路溝渠（W*H=1.8 公尺*0.9 公尺，長度約 44 公尺）及下游西側側溝（W*H=I.5 公尺*0.9～1.7 公尺，長度約 170 公尺），增加通水斷面，冀以改善當地積淹水情形。 有關評估增設滯洪池乙節，本府水利局前於 107 年 9 月 14 日辦理會勘，土地管理機關高雄市政府農業局於會勘後來函表示，倘施作滯洪池地點位置及面積範圍，確已涵蓋該局經管都市計畫農業區土地，該局將再評估是否有其餘公用需求，並辦理後續事宜。因應水利法增訂逕流分擔之規定，後續該用地農業局之使用將朝上開規定辦理，另本局於 108 年辦理「大社區中里排水規劃檢討（含用地範圍線畫設）」案，將公墓空地改建滯洪池一併納入評估檢討。本案後續仍應考量實際用途是否符合土地使用分區，評估辦理用地變更以符合都市計畫相關法規。

二、考量經濟部水利署完成之各排水系統規劃報告距今已近 10 年，且受極端氣候條件影響，其規劃內容與現況需求恐有落差。為利規劃內容與現況能更趨契合，以解決相關區域淹水問題，本府水利局刻正辦理「典寶溪排水及其支流規劃檢討委託技術服務案」，檢討各排水幹線通洪能力，以作為後續河川管理、治理措施及未來流域整體治理規劃之參考，俾利未來向中央爭取經費整治。

有關後勁溪排水系統部分，已由經濟部水利署核定經費辦理「高雄市管區域排水後勁溪排水系統一委託規劃檢討技術服務案」，預計 107 年 12 月底完成發包，後續將針對後勁溪排水系統曹公新圳、十九彎排水設置滯洪池及分流等相關議題進行檢討及規劃評估。

三、㈠本府水利局為提升「曹公新圳排水系統」排水防洪能力，積極向中央爭取補助經費，已向經濟部水利署提報「仁武及鳥松區曹公新圳排水約 1K+198～4K+274 護岸加高新建工程」，內容主要為護岸加高、長度 3,076 公尺（兩側共 6,152 公尺），工程經費約 2,400 萬元。

㈡另外有關後勁溪排水（10K+691～11K+660），台塑污染整治場址段部分，因該段地下水及土壤已遭受污染，如貿然進行開挖整治作業，恐造成污染地下水擴散，影響上下游居民生命安全，為改善當地淹水問題，本府水利局已於 107 年 10 月 25 日邀集台塑公司及本府環保局研商後續整治事宜，並請台塑公司評估土地無償提供本局使用可行性及污染源控制可行性，為釐清該區段台塑廠址牴觸物部分，本府水利局預計 107 年 12 月底前完成測量放樣，並邀集相關單位至現地研商後續作業。

㈢在後勁溪排水未完成整治前，將加強該段的渠道清淤作業，本府水利局於 106 年度及本年度皆有辦理清疏工程清除底泥約 10,000m3，惟 8 月 23 日豪雨後造成後勁溪台塑廠區段底泥淤積，因該段為環保署列入污染廠址區段，經現場與環保局會勘後，初步判定底泥淤積非涉及土壤及地下水污染整治法第 19 條規定之禁止運出之項目，故本府水利局請顧問公司針對淤積較嚴重之台塑廠區段進行測量及設計工作，已於 107 年 11 月 1 日進行清疏工程，預計 12 月底前清疏完成。另外

	，本府水利局每年皆編列 6,000 萬元作爲區域排水之例行性與緊急性清疏作業，並辦理排水路零星修繕工作。區域排水清疏範圍係爲公告之市管區域排水共 116 條，細分爲岡山地區、旗山地區與鳳山地區三大區域分案辦理，每年汛期後均進行水利構造物檢查及例行巡查，據以辦理清疏工作。汛期間將不定期巡視視需派工辦理清疏，以維渠道通洪順暢。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.23 高市府法規二字第 10730812000 號函復）	
質詢日期	107.10.11
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	針對欲進行『修繕』之排水溝及路面 AC 等工程，其土地未徵收，現爲私人所有，應無需取得土地同意書，減少行政自縛。
主辦機關（協辦機關）	法制局
辦理情形	有關主管機關對未徵收之私有土地進行「修繕」排水溝及 AC 路面等工程，倘該私人土地已成立公用地役關係而屬既成道路範圍，似無須取得土地所有權人無償使用同意書；惟如非屬既成道路，或其整修範圍超過原既成道路範圍之部分，則應取得原土地所有權人同意： 一、按司法院大法官釋字 400 號解釋意旨，憲法第 15 條關於人民財產權應予保障之規定，旨在確保個人依財產之存續狀態行使其自由使用、收益及處分之權能，惟既成道路符合一定要件而成立公用地役關係者，其所有權人因公益而特別犧牲其財產上之利益，其對土地已無從自由使用收益，合先敘明。 二、次按高雄市市區道路管理自治條例第 6 條規定：「既成道路依公用地役關係繼續供道路使用者，土地所有人不得有違反公衆通行目的之妨礙道路通行行爲，主管機關或目的事業主管機關並得爲必要之改善及養護。」國家賠償法第 3 條第 1 項亦規定：「公有公共設施因設置或管理有欠缺，致人民生命、身體或財產受損害者，國家應負損害賠償責任。」又國家賠償法第 3 條所謂之「公有」，並非專指國家或其他公法人所有，凡公共設施由國家或地方自治團體設置或事實上處於管理狀態，即有國家賠償法之適用。既成道路之土地雖屬私人所有，但既供公衆通行多年，已因時效完成而有公用地役關係之存在，此項道路之土地，即已成爲他有公物中之公共用物，行政法院 45 年判字第 8 號著有判例（法務部 97 年 7 月 31 日法律決字第 0970027506 號函釋參照）。 三、爲維持供公衆通行使用之正常功能，既成道路之土地所有權人

	不得有妨礙公衆通行之行爲，且主管機關對既成道路負有管理責任，應爲必要之改善及養護，如因管理有所欠缺而造成人民損害，即有國家培償法第 3 條規定之適用。準此，主管機關對既成道路所爲工程，例如鋪設路面 AC 或修繕供既成道路排水之用之水溝，倘屬必要之養護及改善行爲，似無徵得該既成道路土地所有權人之土地無償使用同意書爲必要；惟如非屬既成道路，或其整修範圍超過原既成道路範圍之部分，則應徵得原土地所有權人同意，以符合憲法保障人民財產權之意旨。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.5 高市府環空字第 10743354500 號函復）	
質詢日期	107.10.11
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	空氣品質不好，來自二行程機車、柴油車，車輛老舊但無罪，為何不給他們上路，109 年起二行程機車不能上路。然針對古董車或二行程機車是否能制定一套標準，到監理站檢驗合格，即可上路。或者交通部或環保署研議一套法規，裝設觸媒轉化器符合標準就可上路，好讓二行程機車可以再上路使用。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	空氣污染防制法已於 107 年 8 月 1 日由總統發布實施，其中第 36 條規定移動污染源排放空氣污染物，應符合排放標準。並得視空氣品質需求，加嚴出廠十年以上交通工具原適用之排放標準。部分錯誤訊息誤導市民10年以上老舊汽機車或二行程機車是不能上路非事實，而眞相是只要能符合排放標準，即可上路行駛。 為協助市民淘汰二行程機車，本市自 105 年度領先全台推出淘汰二行程機車加碼補助 4,000 元，協助市民朋友儘早淘汰二行程機車，107 年仍持續辦理。補助金額除環保署補助 1,000 元外，另加碼補助 1,000 元（低收 2,000）。此外為鼓勵市民改用電動二輪車，如淘汰二行程機車並新購電動二輪車最高可領取環保署補助 6,000 元、本市加碼補助 15,000 元及經濟部工業局 10,000 元，共捕助 31,000 元，低收入本市加碼補助最高 24,000 元，總補助金額達 40,000 元。藉由這幾年之推動，本市二行程機車已由 101 年之 58 萬餘輛降至 15.8 萬餘輛（107 年 9 月）。 10 年以上車輛加嚴標準規定，目前行政院環保署規劃第一階段自民國 109 年 1 月 1 日起，加嚴第 1 至 3 期車輛排放標準為第 4 期的排放標準，然相關標準環保署還要經相關法制程序方可公告施行，並不會也不能直接要求 10 年以上汽機車或二行程機車不能上路，且加嚴之排放標準施行將採彈性作法，優先針對 20 萬人以上都會區加強查察，鄉鎮村地區則不強制取締加強宣導。 於古董車管理部分，行政院環境保護署已表示古董機車的配套草案內容主要為「自主管理」、「限制條件」兩要點。自主管理內容包

	含定期保養、車況紀錄等；限制條件則是建議古董車主盡量不要在交通尖峰時段、空品警戒日以及空品維護區等時間及地點上路。而更詳細的車種認定與實施細則、時程及排放標準等，則會透過研商、公聽會聽取意見之後再行訂定。 有關大席建議部分年長市民或無使用網路市民無法即時獲悉空氣品質狀態，造成車輛使用困擾，本局將於環保署進行研商時，提出相關建議，以供該署卓參修訂辦法。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.18 高市府毒防輔字第 10730362800 號函復）	
質詢日期	107.10.12
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	校園毒品防制績效及後續將毒品從校園根除之作為。
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、感謝議員對毒防工作之支持，並至活動現場指導，毒防局結合相關局處、學校、醫療機構及民間社福等單位從國小至大專院校，全面推動「健康天使 123」系列活動，以「1 看（識毒）2 聽（傾聽）3 抱報（擁抱與通報）」，透過簡單口號宣導毒防知能，分別於中山工商及和春科技大學辦理 2 場大型活動 1,419 人次參與，以加強學校師生及社區民眾識毒、拒毒能力。 ㈠毒防局結合衛生局、教育局、警察局、社會局、原住民事務委員會、轄區公所、里長、民間企業、本市外籍移工及毒防基金會等，響應世界反毒日共同推動「關懷無國界，反毒零界線」活動，107 年 6 月 25 日於大寮區私立中山工商辦理，共 560 人參與。 ㈡毒防局結合大寮、林園地區警察分局、區公所、國中小學及高中職等 20 個單位，107 年 9 月 26 日於大寮區私立和春科技大學，辦理「107 年反毒嘉年華」活動，共 859 人參與。 二、毒防局結合警察局安居、治安座談會針對林園、大寮社區大樓管委會、居民、里長及家長加強宣導毒品防制知能，共辦理 8 場次/340 人次。 三、毒防局連結高雄市毒防基金會、輔英科技大學於暑期辦理「高雄市兒童及青少年成長體驗營」2 梯次/130 人參加，透過營隊多元活動，協助藥癮者未成年子女及高風險家庭兒童及少年，強化預防輔導能量。 四、結合大寮區在地衛生所及社福中心定時定點開辦毒防課程及團體，以強化社區民眾及學生毒防知能，於 107 年 9 月 26 日開辦，預計辦理 6 場次。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.31 高市府環廢管字第 10743567500 號函復）	
質詢日期	107.10.12
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	10 月 1 日林園廢棄物倉庫大火，請立即清除焚燒過後的廢棄物。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、旨案係近期發現仁武、鳥松、大樹、大寮、大社等處非法棄置場址，承租人皆為黃〇凱、楊〇翔、吳〇文等人，向地主承租土地，繳納數月租金，立即傾倒廢棄物，便失去聯絡，經橋檢徐〇儒主任、楊〇妘檢座 107 年 3 月 21 日率隊，會同環保署北督隊、中督隊、南督隊、保七三大三中隊、高雄市憲兵隊及本局廢管科、稽查科人員，執行環檢警「0321」專案勤務行動。 二、經保七三大三中隊監聽「黃〇凱」手機，發現黃君於該地點有棄置行為，本府環保局 107 年 3 月 30 日派員會同環保署南督隊、保七三大三中隊聯合稽查，現場堆置情形如次： ㈠「廠房內部」棄置散裝廢棄物：包含廢塑膠混合物、廢電腦拆解零件、廢布料等，約 1,747 噸。 ㈡「廠房外空地」棄置袋裝廢棄物：包含黃黑色不明粉末、廢玻璃纖維、廢塑膠混合物、廢泡棉、廢布料等，約 1,030 噸。 ㈢上開堆置廢棄物合計約 2,777 噸。 三、本府環保局 107 年 4 月 10 日函詢橋頭地檢署，旨案非法棄置之廢棄物是否仍有證據保全之必要，該署 107 年 4 月 25 日函復：「本案偵辦中，該 13 處非法素置廢棄物，待廠商確認廢棄物後另通知清除。」在案。 四、環保署 107 年 6 月 20 日函請本府環保局依私有土地遭棄置廢棄物清理作業程序規定進行緊急應變措施，本府環保局 107 年 7 月 2 日派員會同土地管理人至現場，惟廢棄物量體龐大及數量甚多，為避免上開黃黑色不明粉末衍生其他環境污染，爰以「不透水布」進行覆蓋，阻絕擴散在案。 五、保七三大三中隊 107 年 7 月 18 日檢送刑事案件報告書予橋頭地

檢署偵辦，該署復於 107 年 8 月 1 日依法偵結，提起公訴，並移送橋頭地院審理。

六、本府環保局 107 年 8 月 27 日函詢橋頭地檢署，本市鳥松區大腳退段 1491 地號土地道堆置廢棄物是否仍有證據保全之必要，惟該署 107 年 9 月 18 日函復：「…業經本署偵結提起公訴，敬請向臺灣橋頭地方法院函詢意見。」，本府環保局局嗣於 107 年 9 月 27 日函詢橋頭地院在案。

七、旨揭場址 107 年 10 月 1 日發生火災事故，並於同年 10 月 2、3 日發生復燃，本府環保局即於 107 年 10 月 4 日派員會同土地管理人至現場，堆置廢棄物現況爲露天堆置，黃黑色不明粉末之袋裝廢棄物堆置區現況經火災搶救、擾動已與原況不符，現場賸餘廢棄物爲廢塑膠混合物（約 2,524 噸）、廢鋼材及廢浪板、廢木材棧板（約 193 塊）。

八、本府環保局 107 年 10 月 9 日函詢橋頭地院，擬依廢棄物清理法第 71 條規定，辦理廢棄物清除處理事宜，橋頭地院 107 年 10 月 12 日函復：「本案已定準備程序期日，於 107 年 10 月 26 日及同年 11 月 15 日進行審理，目前仍有證據保全之必要，待開庭審理後，再由合議庭另行評估是否仍有證據保全之必要性。」在案。

九、倘旨揭場址經法院諭知已無證據保全之必要，本府環保局將依廢棄物清理法第 71 條規定，得命清理義務人（黃〇凱、吳〇文、群〇有限公司、地主張〇娟）限期清除處理，並於清理前檢具清理計畫送審，經審查核准後，始得爲之。

十、屆期不爲清除處理，本府環保局續依同法第 71 條規定，代爲清除處理，並精算清理、改善及衍生之必要費用，向清理義務人求償。

十一、屆期未清償者，移送強制執行。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.22 高市府水污二字第 10738171000 號函復）	
質詢日期	107.10.12
議員姓名	李議員雨庭
質詢事項	鳳山文龍東路工地圍籬突倒擊中機車，造成男大生撞電桿枉死，工安如何落實？工程品質誰監督？全市的下水道工程周圍防護措施要詳實檢查避免意外再度發生。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	為確保污水工程施工過程用路人的安全，本府水利局已要求施工廠商加強交維措施，同時現場監造人員每日巡查工區至少乙次，並將巡查結果拍照回傳各施 line 平台，另本局工程承辦（每周至少 1 次）、督導小組（每月九件）及勞安室不定期抽查（平均每月 12 件），對設施不符合規定的廠商予以輔導，未改善者依契約規定予開罰，以落實工地管理，防止工安事件發生。 細節內容： 為確保污水工程施工過程用路人的安全，本府水利局相關改善作為說明如下： 一、施工過程，加強督導施工廠商交維計畫，確認各項安全及交通維持管制設施之頻率，落實現地確切執行。 二、對於交通繁忙處，拉長指揮旗手時段，以維持來往車輛、行人之安全，另現場落實交維並加強現場交通指揮人員，本局亦將加強現場工程督導，並隨時注意維護施工區周圍路面平順及夜間警示設施，一有損壞、破損、不平、隨即修補，如未改善者依契約規定予開罰。 三、施工位址設置臨時水道、抽水設備或使用其他方法，使工區範圍及周道路面不致積水。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.22 高市府衛醫字第 10737977800 號函復）	
質詢日期	107.10.12
議員姓名	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員
質詢事項	有關 104 年至 107 年桃源區交通補助是現金或是轉帳方式執行？是否有確實落實？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本府衛生局所屬桃源區衛生所辦理民眾申請就醫交通補助費 104 至 107 年均以現金核發，辦理流程如下： ㈠補助經費撥入後於一星期內安排核發，以電話通知申請人或家屬核發當天攜帶印章、身份證至衛生所領取，若委託他人則被委託人除檢具委託書外，也須備有申請人及被委託人的印章及身分證以確認身份。 ㈡核發當日衛生所承辦人、出納及會計均於現場協助確認申請人身份後並由申請人填寫領據一式兩份，領據上須申請人或代領人簽名或蓋章才核發現金（領據申請人及衛生所各執一份備存）。 ㈢當日未來領取者，衛生所會再次聯繫並擇日補發。 二、本府衛生局所屬桃源區衛生所歷年來辦理民眾就醫交通補助業務不論是審核申請案或補助費核發均依照規定並落實執行，104 至 107 年發放領據皆收存衛生所備查。

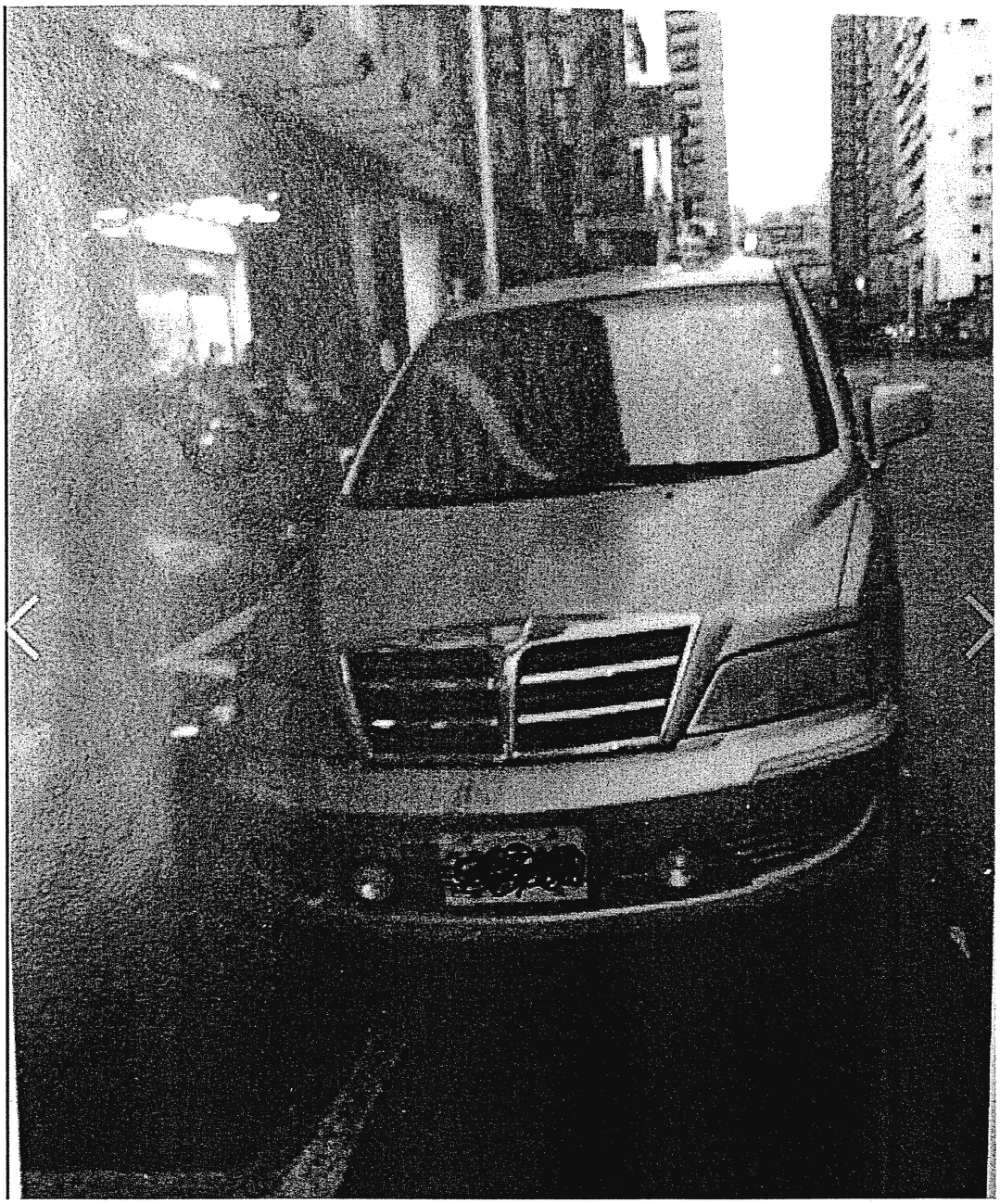
高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.23 高市府水保字第 10738247700 號函復）	
質詢日期	107.10.12
議員姓名	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員
質詢事項	104、105、106、107 年度中央補助桃源區公所清疏工程各年度經費？本年度桃源區公所是不是有執行荖濃溪以及清水溪匯流口上游的清疏工程案？是否有辦過說明會？清疏工程的現況？是否完工？工程案未依照設計圖施工，是否有設計違反契約有圖利的問題？這樣的清疏會不會有效益？ （水土保持科）
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	行政院農業委員會水土保持局於 104 年開始補助桃源區公所辦理清疏，104 年補助經費 1,900 萬元、105 年補助經費 2,085 萬元、106 年補助經費 1,766 萬 4,000 元、107 年補助經費 1,880 萬元，104～107 年共計補助辦理 10 件清疏工程，清疏土砂量達 1,594,029 立方公尺，經費共計 7,631 萬 4,000 元。 本年度（107）水土保持局補助桃源區公所辦理「荖濃溪與清水溪匯流口上游 0K+000～1K+200 清疏工程」工程，預計清疏土砂量 470,000 立方公尺，已於 107 年 6 月 15 日辦理施工說明會，惟因堆置區無法取得當地民眾共識，於 107 年 6 月 28 日開工後即辦理停工。目前調整堆置區，並依程序於 11 月 5 日將變更設計函送水土保持局本局審查，水土保持局本局於 11 月 16 日與公所、設計監造承商及施工廠商進行現場勘查後，工程預訂於 11 月 23 日前復工施作，工期 120 日曆天，目前尚未完工。 效益部分，原設計清疏土砂 47 萬立方公尺，因堆置區變更後可堆置土砂較少，故清疏土砂量變更為 25 萬立方公尺，仍可維持荖濃溪通水斷面，並保護復興地區保全對象安全。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.30 高市府交運監字第 10741378700 號函復）	
質詢日期	107.10.12
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	目前本市有多少台 Uber？ 是否已經有影響到計程車業者的權利？請正式去了解影響程度並規劃輔導的方式。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查目前 Uber 以公路法相關規定與小客車租賃業合作營業，而小客車租賃業部分在公路汽車運輸業屬交通部公路總局轄管業務，爰 Uber 之車輛數，本府交通局尚無相關資料。 二、本府交通局爲遏止白牌車違規載客情形，與交通部公路總局高雄（市）區監理所、本府警察局交通大隊及本市計程車公會等，共同組成跨機關稽查小組，不定期執行稽查取締作業，據統計，今年 1 月至 9 月共舉發 37 件白牌車違法營業案件，每件可處 10 萬元以上、20 萬元以下罰鍰，本府交通局亦持續配合加強稽查，共同維護本市合法計程車業者之生計。 三、本府交通局除配合交通部公路總局稽查外，更致力改善計程車經營環境，以輔導計程車產業轉型，並陸續推出多項全國首創計畫，包括計程車彈性運輸服務計畫、計程車共乘路線計畫、成立觀光計程車隊、發展無障礙計程車隊及多元化計程車隊等 5 大創新服務，並藉由評鑑制度、計程車駕駛人英語培訓與全面更換新式 IC 計費表補助等各項革新政策，翻轉傳統計程車產業經營型態，注入創新服務思維，提供優質計程車服務。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.24 高市府衛社字第 10738060200 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	護理人員家訪精神病個案遭受到攻擊，請提出相關因應作爲，加強同仁執勤安全，並協同地方派出所員警訪視。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、依據本府衛生局制定「危機事件處置流程」，有關具暴力風險之精神疾病個案，家庭訪視前應收集暴力因素等相關資料，提醒公共衛生護理人員及訪視員應提高警覺及注意自身安全，必要時應尋求里鄰長、個案家屬、同仁等相關人員陪同，共訪或請警察人員協助。 二、本府衛生局爲提昇公共衛生護理人員人身安全，辦理教育訓練如下： ㈠每年定期調訓：本府衛生局已於 107 年 3 月 15 日及 22 日調訓本市 38 區衛生所公共衛生護理人員，課程內容含括加強暴力風險評估及危機情境辨識、訪員人身安全與自我防衛、問題行爲個案之服務技巧訓練等，以防止類似憾事發生。 ㈡新進公共衛生護理人員至精神醫療院所見習：考量新進公共衛生護理人員背景多爲一般科別醫療院所護理人員，故 107 年委請高屏區精神醫療網結合本市燕巢靜和醫院、慈惠醫院、凱旋醫院辦理新進公共衛生護理人員代訓，完訓計 30 人。期透過至「社區精神醫療院所實地教育訓練」，以提升公共衛生護理人員了解精神醫療院所資源與生態及運作模式之相關知能，增進彼此的合作關係。 三、針對公共衛生護理人員之安全防護配備部分，本府衛生局積極向衛生福利部反映並規劃購置相關安全防護設備（如：警報器、哨子），強化訪視人員之執業安全。 四、建置本市精神科專科醫院及設有精神科醫院與衛生所通報平台，以公共衛生護理人員爲個管核心概念，由醫院定期提供個案近期醫療概況，如：居家治療及暴力風險等資訊給轄區衛生所

	知悉，並適時轉介社政、警政，藉由醫療訊息與資源連結，以利提供適當之協助。 五、另有關合併有暴力風險之精神個案，本府衛生局持續向地段所屬人員宣導訪視時提高警覺及注意自身安全，必要時尋求相關人員陪同共訪，並協同地方派出所員警訪視，以避免發生危險。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.30 高市府交停管字第 10741420700 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	個案將汽車停在停車格外，確有違規停車沒錯，但是為何還要開他停車收費單，建議是否不要開收費單。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依據停車場法第 12 條第 1 項規定：「地方主管機關為因應停車之需要，得視道路交通狀況，設置路邊停車場，並得向使用者收取停車費。」，第 13 條規定：「地方主管應於路邊停車場開放使用前，將設置地點、停車種類、收費時間、收費方式、費率及其他規定事項公告週知。變更及廢止時，亦同。」，次按法務部 92 年 6 月 9 日法律字第 0920015782 號函釋：「地方主管機關向各個使用者收取停車費之權利之發生，係因使用者進入地方主管機關設置之停車場並利用該停車場之事實行為，乃發生公物利用之權利義務關係，使用者因而負有繳費義務」。 二、綜上，車輛如有使用停車格位之事實，停車管理員則依上揭規定開立停車繳費通知單，至違規停車部分，警察相關單位如依道路交通管理處罰條例予以舉發，基於違規舉發係屬行政罰與停車費之公物使用規費性質互異，二者並無補充關係，收取停車費並無違誤。



高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.30 高市府財產管字第 10732412500 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	鳳山維新路逾 35 年合法房屋（31 間），被開徵占用市有地使用補償金，市府應儘速釐清問題，維護住戶權益。
主辦機關（協辦機關）	財政局
辦理情形	一、縣市合併後，原高雄縣（鄉鎮市）公有非公用土地移由本局接管，爲建立正確之財產資料，本局陸續進行全面清查，並依據民法第 179 條暨高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點第 3 點規定，向占用人追收自開徵日起前 5 年之使用補償金。 二、鳳山區市有非公用土地經清查後，已於 107 年 8 月底寄發開徵通知予占用人，預計於 108 年 1 月 1 日起開徵 103 年 1 月 1 日至 107 年 12 月 31 日之 5 年土地使用補償金。 三、民衆若對通知之占用人、使用範圍或使用補償金的計算有疑義，均得向本局提出異議，本局會派員配合至現場釐清說明；另針對占用市有土地並符合承租條件者，亦將積極輔導其辦理承租，以期導入合法租約管理；辦理承租者，亦將輔導申購市有地。 四、所詢個案，本局已向市府地政局鳳山地政事務所申請鑑界，該地政事務所業於 107 年 10 月 22 日辦理複丈完竣，以釐清市有地使用狀況。倘確有地籍問題，會於釐清相關機關權責後，再辦理開徵作業。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.30 高市府交停工字第 10741436600 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	蘇議員炎城
質詢事項	鳳山園區應規劃充足的停車空間。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關鳳山園區本府工務局與運動發展局刻正進行園區改造，已規劃小型車停車位 106 格（法停）。另教育局與交通局、工務局、體育處等相關單位分別於 107 年 5 月 17 日及 5 月 25 日召開討論會議，考量整體使用性及區內多大型喬木之安全性，於園區內設置停車場恐不可行，目前研議朝向於週邊道路及場域設置停車空間因應。 二、目前除園區內法定停車格位 106 格外，周邊尚有高雄鳳山立志體育停車場 71 格（民營）與周邊停車位 159 格（五權南路 28 格、平等路 12 格、安寧街 9 格、立志街 29 格、國昌路 37 格、光華路 9 格、光華路 35 格），尚可滿足運動民眾停車需求，另於 107 年 7 月 12 日於五權南路東側人行道設施帶劃設機車格（約 50 格），故園區及周邊路邊停車格共可提供小型車停車格位 336 格、機車 50 格，供民眾停放。 三、後續交通局將持續尋找可用之公有閒置空地關建停車場及輔導民間利用私有地設立停車場，以增加停車供給。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表
（107.11.7 高市府交停工字第 10741654500 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>107.10.15</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>蘇議員炎城</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>大東文化園區活動密集，應規劃充足的停車空間。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>交通局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、查大東文化園區周邊 4 座路外停車場現況可提供小型車停車格位 605 席、機車停車格位 281 席，前查平常日汽車使用率約 5 成，展覽活動期間使用率約 8 成，機車使用率較高。另查小型車路邊停車格位約 55 席，機車停車格位約 396 格。除機車停車位目前略有不足，停車供給尚可因應。相關路外及路邊停車格位如下：
㈠路外停車場：
<table>
<tr><td>項次</td><td>位置</td><td>汽車</td><td>機車</td></tr>
<tr><td>1</td><td>大東文化藝術中心地下停車場</td><td>229</td><td>171</td></tr>
<tr><td>2</td><td>鳳山區公所地下停車場</td><td>369</td><td>0</td></tr>
<tr><td>3</td><td>國父紀念館停車場</td><td>7</td><td>0</td></tr>
<tr><td>4</td><td>大東公園附設機車自行車共用停車場</td><td>0</td><td>110</td></tr>
<tr><td></td><td>合計</td><td>605</td><td>281</td></tr>
</table>
㈡路邊停車場：
<table>
<tr><td>項次</td><td>位置</td><td>汽車</td><td>機車</td></tr>
<tr><td>1</td><td>經武路（維新路～經武路 28 巷）</td><td>0</td><td>32</td></tr>
<tr><td>2</td><td>大東一路（光遠路～三民路）</td><td>7</td><td>75</td></tr>
<tr><td>3</td><td>維新路（光遠路～中山路）</td><td>15</td><td>149</td></tr>
<tr><td>4</td><td>光遠路（維新路～三民路）</td><td>7</td><td>122</td></tr>
<tr><td>5</td><td>黃埔路（光遠路～鎮東街）</td><td>26</td><td>18</td></tr>
<tr><td></td><td>合計</td><td>55</td><td>396</td></tr>
</table>
二、針對園區機車停車位需求，工務局養護工程處已規劃於原有機車自行車停車區北側新設機車停車區（約 51 格），目前施工中</td></tr>
</table>

	，預計 11 月中旬開放。另北側綠地據捷運局表示將於 1 年多後正式進行開發，並同意短期提供使用，爰經當地民意建議，並經交通局、捷運局與養工處研商同意於開發前利用部份用地設置臨時機車停車區（約 102 輛，300 平方公尺），以因應公園運動及搭乘捷運民眾停車需求，經交通局規劃施工，已於 107 年 9 月 27 日竣工，刻正辦理驗收事宜，並將配合養工處機車停車區一併開放使用。二者合計可再增加機車停車位約 153 格。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.31 高市府運發字第 10730236900 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	活化校園閒經營國民運動中心。
主辦機關（協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本府教育局目前辦理校園空間活化情形，說明如下： ㈠爲推動校園閒置空間活化，本府教育局於 105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點」規定，活化用途包括銀髮照護、公幼托育、社會企業、社會福利、遊學實驗、樂齡學習、青年創業、藝文展演、其他教育相關等多元管道，積極推動校園空間活化及創新工作，使公共資產效益極大化。 ㈡每學期初開始進行校園閒置空間清查作業，並將清查結果公布於校園空間活化網，同時以第四類發行函送清查結果予市府各機關評估空間活化可行性；另年度間資訊採滾動方式更新。 二、本府教育局預計本（107）年 11 月底前完成本學年度校園閒置空間清查結果並公告本市校園空間活化網，供公務機關及民間團體評估使用。 三、另關於貴席所詢忠孝國中體育館閒置問題，經本府教育局查詢該校體育館目前使用情形，說明如下： ㈠全校學生體育課及社團活動之室內場域。 ㈡該校棒球隊夜間及雨天練習場地；部分空間亦作爲棒球隊宿舍使用。 ㈢每年畢業典禮舉辦之場地，亦爲雨天集會之場所。 ㈣課餘時提供市民租借使用。 承上，本府教育局另將提供忠孝國中體育館使用情形予本府運動發展局作爲評估設置運動中心參考。 四、本市現有高雄科技大學（三校併校後 107 年 4 月起）、輔英科技大學（107 年 4 月起）運動中心。現況以開放各級學校運動設

施供市民使用，及整建現有運動園區及場館設置運動中心爲原則，整建現有運動園區及場館設置運動中心進度：

㈠鳳山運動園區體適能運動中心（名稱暫定）：約 6,100 萬元，預計 108 年 6 月完工。

㈡中正技擊館調整空間增設體適能健身中心：約 700 萬元，預計 108 年 3 月完工。

㈢另規劃楠梓運動園區新建綜合運動中心及風雨籃球場，預計 107 年 12 月完成整體改造規劃爭取經費補助。

五、有關運動中心規劃，本府正彙整全市可評估用地並進行土地取得經費試算及新建可行性評估；另鳳山運動園區體適能運動中心爲本市第一座公設運動中心，屆時營運後視市場需求量，以利後續評估建置。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.31 高市府教會字第 10737312500 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	設置校園空間經營基金的辦法。
主辦機關（協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為維護本市教育健全發展，提升教育經費運用績效，本市依據「教育經費編列與管理法」規定，設立高雄市教育發展基金（以下簡稱本基金），並訂定「高雄市教育發展基金收支管理及運用自治條例」（以下簡稱自治條例）作為基金收支保管及運用之依據。 二、為使教育相關經費專款專用，本基金為預算法第 4 條第 1 項 2 款所列特定收入來源供特殊用途之特別收入基金，依據自治條例第 3 條規定，基金來源除本府及中央各機關補助收入外，尚有各級學校自籌收入，其中包含經管校園空間再利用之場地設備管理收入，前開收入皆依自治條例第 4 條規定運用於各項教育支出。 三、本基金係編製附屬單位預算，目前計有教育局、市立空中大學及本局所屬各級學校共 358 個分基金，查 107 年度基金來源總計 462.21 億元，其中租金收入僅 0.81 億元，占 0.18%，倘另設校園空間經營基金管理，其規除與本基金相較過小，且其盈餘運用於各項教育支出亦與本基金設立宗旨重複，並增加各級學校行政作業，爰目前尚無設置之需要。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.31 高市府工工字第 10739131800 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	強化武廟社區、苓雅區五塊厝、衛武建軍社區，以及鳳山五甲、新甲等週邊社區步行連通性。
主辦機關（協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	一、將研議逐步改善既有人行道設施，以利連結各社區週邊人行道動線，並請交通局評估研議增設標線人行道，加強各社區週邊步行連通性。 二、被高速公路切割動線，除強化改善現有人行天橋及高速公路迴轉道旁人行道連結外，將評估改善或增設週邊人行道，並配合交通局增設標線型人行道來加以強化各區塊之連結性。 三、以上工程將研議後，專案發包施作並向中央積極爭取經費，以提升本市人行道連通性，維護市民行的安全。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.7 高市府交運規字第 10741499300 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	建議訂定高雄市小型電動車自治條例，鼓勵新型私人運具。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依道路交通安全規則第 2 條第 1 項第 1 款規定汽車係指在道路上不依軌道或電力架線而以原動機行駛之車輛（包括機車），同規則第 3 條第 1 項第 3 款規定小客車係指座位在九座以下之客車或座位在二十四座以下之幼童專用車，且依汽車燃料使用費徵收及分配辦法第 3 條附表、使用牌照稅法第 6 條附表等規定，均已針對小排氣量之小客車訂定相關徵稅義務，爰小型（電動）車符合交通部規定之安全檢驗標準，經車輛型式安全檢測及審驗合格，取得安全審驗合格證明書後，即可辦理登記、檢驗、領照，上路行駛。 二、為鼓勵老車汰換為輕型汽車、小型電動車，本府交通局將建議交通部建立輕型汽車之管理策略，以較低的稅負與車價吸引國內車廠生產或取得海外授權國產，以改善臺灣普遍車齡偏高、耗油污染等問題。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.5 高市府水市二字第 10738561800 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	建請市府養工處、水利局，改善鳥松濕地大埤路側人行步道植栽空間，並評估鳥松濕地提升滯洪量之可行性。 一、大埤路人行道植栽問題，建議養工處刨除水泥、讓植栽區能夠連貫並評估大埤路設置成綠色隧道的成本和可行性。 二、鳥松濕地滯洪問題，建議水利局從清淤、加裝抽水機的成本效益及可行性進行研議。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關反映大埤路人行道植栽問題，建議養工處刨除水泥、讓植栽區能夠連貫並評估大埤路設置成綠色隧道的成本和可行性說明如下： 本府工務局養護工程處已於 107 年 9 月 6 日，前往勘查，其因影響鳥松濕地視覺之穿透性，且該水泥人行道未接續而留設恐因地下有不明原因牴觸，故經評估建議暫時維持現況為宜。 二、有關鳥松濕地滯洪問題，建議水利局從清淤、加裝抽水機的成本效益及可行性進行研議乙節，其說明如下： ㈠本府水利局已於 107 年 10 月 11 日會同台灣自來水股份有限公司第七區管理處，前往勘查，其建議加裝抽水機因現況水位已由水閘門調節，經評估尚無施設抽水機需求。 ㈡鳥松濕地公園是否進行清淤乙節，台灣自來水股份有限公司第七區管理處於 107 年 11 月 19 日以台水七採字第 1070026620 號函回復如下： 1.鳥松濕地前身為給水廠淨水處理等相關使用，並非以滯洪池之設計為考量，亦不同於滯洪池之功能。 2.目前亦無需要藉由鳥松濕地增加蓄水調控之必要性，且聯合調控勢必對既有濕地生態帶來無可回復的影響，將不再適宜植生鳥棲等生態教育保育，經評估尚不宜於溼地辦理清淤。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.31 高市府工工字第 10739131800 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	美濃西門大橋南側拓寬、內門衙門口道路的二期工程，恐影響民眾生命安全，請市府儘速改善。
主辦機關（協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	簽辦「研商美濃西門大橋南側拓寬、內門衙門口道路的二期工程等 2 案相關經費事宜」協調會議中。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.28 高市府水區字第 10738277100 號函復）	
質詢日期	107.10.15
議員姓名	劉議員馨正
質詢事項	美濃區經常淹水的橫構及數條大排規劃整治進度？
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	本府水利局今年度已完成美濃湖水庫防洪閘門工程，於此次豪雨期間已滯洪 31.5 萬噸，延緩洪峰約 1～2 小時，針對美濃地區排水整治工作本府水利局目前已提報前瞻計畫－水與安全且水利署已核定經費之工程： 一、美濃市區： ㈠美濃湖排水渠道整治工程（總經費 2 億 7,399.6 萬元） ㈡美濃山下排水改善工程（總經費 4,735.7 萬元） ㈢美濃排水中下游段整建工程（總經費 1 億 2,413.8 萬元） ㈣竹子門排水改善工程（第二工區）（總經費 7,616.8 萬元） 以上總經費 5 億 2,165.9 萬元，正辦理用地取得作業；預計明年度陸續發包工程，計畫排水整治約 3,820 公尺，包括排水護岸的新建及拓寬，增加易淹水地區的排洪能力，改善美濃市區部分淹水情形。 二、美濃福安里地區： ㈠福安排水瓶頸段橋梁改善治理工程（總經費 2,850 萬元） ㈡福安排水下游分流箱涵治理工程（總經費 4,344 萬元） 以上總經費 7,194 萬元，目前辦理工程細部設計，預計 108 年 1 月份發包工程；另針對福安排水中下游，將持續向水利署爭取經費辦理護岸治理工程。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.30 高市府水污一字第 10738258900 號函復）	
質詢日期	107.10.16
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	愛河整治從何年開始？計畫名稱爲何？69-75 年間預防家戶污水流入愛河當時做了什麼因應措施預防嗎？是否有做截流站？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	茲就貴席質詢有關愛河整治等事項回復說明如下： 一、愛河污染整治源於民國 66 年由台灣省政府所規劃之「高雄市仁愛河污染整治及下水道系統第一階段工程」計畫，於該計畫中第一階段工程主係建設污水處理廠以及污水下水道管線系統，市府並於民國 68 年起推動「愛河污染整治計畫及污水下水道系統第一階段工程」，開始進行污水主次幹管、污水抽水站、中區污水處理廠等相關工程。 二、污水下水道系統推動初期，主要是進行污水主次幹管、分支管網以及污水處理廠等工程的建設，家戶污水尚未透過用戶接管方式進行收集，生活污水仍經由排水系統流入愛河，後續配合污水處理廠完工，陸續興建污水截流站，將污水截流至該污水處理廠處理。 三、配合污水管線的佈設，於民國 80 餘年開始推動用戶接管工程，推動迄今（截至 107 年 10 月）愛河流域所屬之高雄污水區接管率約達 60.24%；此外，市政府除持續推動污水下水道系統，亦引入水質淨化現地處理工法，分別設置微笑公園礫間淨化場以及樣仔林埤水質淨化場，經由現地處理的方式，提供挹注愛河的活水，愛河水質已有相當程度改善。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.14 高市府環綜字第 10745579800 號函復）	
質詢日期	107.10.16
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	興達電廠擴建爭議，「興達電廠燃氣機組更新改建計畫環境影響說明書」專案小組會議，開發面積約 81.89 公頃，位於預定地約 78.3 公頃、既有廠區約 3.59 公頃，將在預定地新設 3 部燃氣複循環機組。市政府這邊可否承諾要求台電先拆後建？可否請環保局長答復。代理市長同意先拆後建？
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、依據「興達電廠燃氣機組更新改建計畫環境影響說明書」107 年 10 月 9 日第 2 次專案小組初審會議簡報內容規劃之汰換期程，汰換前爲 4 部既有燃煤機組及 5 部既有燃氣機組，汰換後（目前規劃於 117 年完成）爲保留 2 部既有燃煤機組及汰換 5 部既有燃氣機組並新建 3 部燃氣機組。 二、依高屏總量管制計畫，台電興達廠必須於申請新建燃氣機組的空污操作許可證時提出足夠供抵換的污染物來源及抵換量文件。 三、另依據環境影響評估法施行細則第 12 條及環評審查及監督主管分工表規定，本案（火力發電廠更新改建）環境影響評估審查機關係屬行政院環境保護署。 四、目前台電興達廠已向環保署提出「興達電廠燃氣機組更新改建計畫環境影響說明書」，並分別於 107 年 8 月 2 日及 107 年 10 月 9 日召開 2 次專案小組初審會議審查。本府環保局於 2 次初審會議中均要求台電公司優先進行燃煤機組的除役，並應符合高屏總量管制計畫以確保全廠空污總量不會增加。 五、本府所提意見業經行政院環境保護署列於會議結論（一）2：「評估『於既有興達電廠廠區內開發』『先拆燃煤機組後建燃氣機組』等開發場址或開發方式替代方案，以及天然氣管線其他路線替代方案（如海管等）」。 六、後續本府將持續密切注意台電公司回復說明，如台電公司未積極提出改善規劃案，本府將持續至環保署環評審查會議，表達

	本府要求優先進行燃煤機組除役之訴求。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.30 高市府捷秘字第 10731338500 號函復）	
質詢日期	107.10.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園捷運延伸如何努力？
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、為推動本計畫，本府捷運局於 105 年 6 月 27 日向中央申請經費補助，105 年 7 月 19 日獲交通部同意補助 840 萬元，不足經費 160 萬元由本府自籌，於 105 年 12 月 27 日委託顧問辦理規劃評估，106 年 3 月 21 日審定工作計畫書，106 年 12 月 13 日審定期中報告。 二、本府捷運局已針對地下高架捷運及高架輕軌等二方案，進行經濟效益與財務籌措構想，外部效益及開發效益評估等作業，於進行租稅增額財源（TIF）評估及都市開發時，將納入考量及檢討，使估算結果反映該建設完成帶動周邊地區發展之效益，進而提高自償率，於 107 年 9 月 21 日審定期末報告。 三、另為廣徵民意，本府捷運局於 10 月 24 日上午及下午分別於小港及林園區召開地方說明會，並訂於 11 月 7 日召開專家學者座談會，預定於 11 月下旬函報中央，凸顯當地承載經濟發展污染以及對經濟發展貢獻，希望中央支持捷運延伸林園。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.12 高市府環空字第 10743605000 號函復）	
質詢日期	107.10.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	東北季風影響高屏擴散差 3 處「紅害」、9 處「橘警」～林園排第一，想問如何改善林園地區的污染？請問環保局長，我們是不是設備不足，如何有新的科技去預防空污問題？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、依據行政院環保署空氣品質監測數據，高雄市細懸浮微粒（PM2.5）濃度已由 96 年的 47.73μg/m3 逐年下降至 106 年的 26.85μg/m3；另統計至 107 年 9 月空氣品質指標（AQI）大於 100 日數已較去年同期的 134 天減少 20 天至 104 天，顯示空品已逐年改善中。 二、爲更有效地即時監測林園及大發工業區的空氣品質，本府環保局以採高密度方式進行布建微型感測器（即每 100～200 公尺燈桿即設置一座空氣品質感測器）林園工業區設置 72 點，大發工業區設置 146 點，目前已全數設置完成。並隨時監控區域內的空氣品質變化情形，如發生大區域性不明異味或污染情況，可藉由感測器空氣品質變化配合風速、氣壓變化推估污染擴散方向。 三、爲改善林園空氣污染，本府環保局針對石化產業已進行各項稽查及巡查工作，並於 106 年 10 月起執行『特殊性工業區（臨海及林園）陳情稽查計畫』，派駐稽查人員於工業區駐點及主動巡查。自 106 年 10 月 25 日開始執行迄今（107 年 10 月）共查獲 41 件次違規情事，平均 16.2 分鐘即可抵達民衆陳情之地點進行即時稽查，共裁罰新臺幣 2,255 萬 5,000 元整罰鍰。 四、今年因應今年空品不良好發季節的到來，自 9 月 17 日起在蔡復進副市長的帶領下，針對臨海及林園工業區展開了爲期七週跨越環保、消防、勞檢、工務及經發等局處的聯合稽查行動專案，執行至今已完成 10 家大型工廠的查核。截至 10 月 19 日止，累計開立 30 張罰單，總金額近 200 萬元，另外還查獲工廠應追

繳至少 170 萬的空污費。

五、本府環保局將持續監控及管制各工業區污染控制情形及林園地區的空氣品質情況，倘有新科學技術或相關學術研究改善污染方式將廣邀專家學者研議。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.13 高市府衛健字第 10738516300 號函復）	
質詢日期	107.10.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園大寮區內工廠林立，為什麼民眾沒有免費健康檢查加以保障民眾健康呢？
主辦機關（協辦機關）	衛生局、環境保護局
辦理情形	一、為照護工業區居民健康，本府衛生局曾規劃辦理工業區居民健康照護計畫，於 101 年召開「工業區居民健康維護小組」會議，決議辦理居民健康檢查項目及逐年（102-105 年）對同類型之石化工業區、金屬製造工業區、鋼鐵製造等工業區居民進行健康照護計畫，完成本市工業區居民健康檢查與建立居民生活型態調查等資料。 二、健康檢查對象為居住於距離工業區周界 1～1.5 公里之 18 歲以上居民，健檢項目包含：尿液常規檢查、血液常規檢查、腎功能、肝功能、血脂肪、腹部超音波、胸部 X 光、肝炎篩檢及肺功能檢查。4 年間計動用本府預算 1,916 萬元，完成 8,450 位居民健康檢查。其中林園區 1,528 位居民、大寮區 680 位居民受檢。 三、依健康行為調查發現仍有 28%受檢者無運動行為、45%無規律運動習慣，據受檢者自述罹病情形及本次健檢結果發現，主要健康問題為一般慢性疾病（高血壓、糖尿病）、過敏性鼻炎、胸部 X 光檢查異常（主要問題為侷限性肺部疾病）、尿白血球酯酶異常、總膽固醇異常、腹部超音波檢查異常（主要問題為脂肪肝）。前述侷限性肺部疾病可能因肥胖、心臟功能不好或曾有肺部感染造成肺部纖維化，另血脂異常與許多疾病相關，包括動脈硬化、中風、心血管疾病等。 四、本府衛生局為照顧居民，綜合上述所發現之主要健康問題：運動量不足、肥胖、慢性疾病及過敏性鼻炎，從以下三面向著手： ㈠持續提供健康檢查服務：辦理成人預防保健暨老人健康檢查

服務，提供 40 歲至 65 歲民眾，每 3 年一次免費健檢，65 歲以上民眾每年一次免費健檢。另針對符合資格者提供免費子宮頸癌篩檢（子宮頸抹片檢查）、乳癌篩檢（乳房攝影檢查）、大腸癌篩檢（糞便潛血檢查）及口腔癌篩檢（口腔黏膜目視檢查）。另本府衛生局推動「B 型及 C 型肝炎篩檢健康照護計畫」，計畫涵蓋林園區、大寮區，於衛生所開辦「肝炎專科照護門診」，提供免費肝炎篩檢及衛教諮詢服務，106 年迄今，接受 B、C 肝炎篩檢人數林園區 1,403 人、大寮區 1,533 人。

㈡推動慢性病防治：宣導市民定期量測血壓、體重、腰圍，重視及預防代謝症候群，衛生局也透過辦理慢性病共同照護網計畫，推動糖尿病共同照護網絡運作並結合轄區醫療院所提升糖尿病病患照護率、眼底鏡檢查及尿液微量白蛋白檢查率。

㈢推廣健康生活：結合醫療院所、社區及衛生所，建置健康生活推廣站，提供體重控制及營養諮詢服務。推動健康城市、健康醫院、健康職場及辦理社區健康營造，推廣健康飲食及運動支持性環境，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸、癌症篩檢及各項保健措施，建立居民良好的健康觀念及行爲。

五、如欲針對工業區居民辦理更深入的健康檢查，尚須企業主資源投入，而除了經費來源外尚須考量居民受檢意願、檢查項目是否符合實證醫學、有參考價值等，以免引起受檢者恐慌。專家指出與其花大錢健檢，不如接受例行性篩檢，由熟悉的家庭醫師，根據個人家族史、身體健康狀況，抽菸與否等生活習慣，規劃定期健檢的項目。故本府衛生局建議市民多利用免費成人預防保健及四癌篩檢服務，並依例行性篩檢結果及醫囑，落實健康生活習慣或規劃進一步檢查。

六、有關本府環境保護局之辦理情形，俟該局提供資料後將再一併綜整答復。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.16 高市府衛健字第 10738593500 號函復）	
質詢日期	107.10.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園大寮區內工廠林立，為什麼民眾沒有免費健康檢查加以保障民眾健康呢？
主辦機關（協辦機關）	衛生局、環境保護局
辦理情形	一、健康照護部分 ㈠為照護工業區居民健康，本府衛生局曾規劃辦理工業區居民健康照護計畫，於 101 年召開「工業區居民健康維護小組」會議，決議辦理居民健康檢查項目及逐年（102-105 年）對同類型之石化工業區、金屬製造工業區、鋼鐵製造等工業區居民進行健康照護計畫，完成本市工業區居民健康檢查與建立居民生活型態調查等資料。 ㈡健康檢查對象為居住於距離工業區周界 1～1.5 公里之 18 歲以上居民，健檢項目包含：尿液常規檢查、血液常規檢查、腎功能、肝功能、血脂肪、腹部超音波、胸部 X 光、肝炎篩檢及肺功能檢查。4 年間計動用本府預算 1,916 萬元，完成 8,450 位居民健康檢查。其中林園區 1,528 位居民、大寮區 680 位居民受檢。 ㈢依健康行為調查發現仍有 28％受檢者無運動行為、45％無規律運動習慣，據受檢者自述罹病情形及本次健檢結果發現，主要健康問題為一般慢性疾病（高血壓、糖尿病）、過敏性鼻炎、胸部 X 光檢查異常（主要問題為侷限性肺部疾病）、尿白血球酯酶異常、總膽固醇異常、腹部超音波檢查異常（主要問題為脂肪肝）。前述侷限性肺部疾病可能因肥胖、心臟功能不好或曾有肺部感染造成肺部纖維化，另血脂異常與許多疾病相關，包括動脈硬化、中風、心血管疾病等。 ㈣本府衛生局為照顧居民，綜合上述所發現之主要健康問題：運動量不足、肥胖、慢性疾病及過敏性鼻炎，從以下三面向著手：

1.持續提供健康檢查服務：辦理成人預防保健暨老人健康檢查服務，提供 40 歲至 65 歲民眾，每 3 年一次免費健檢，65 歲以上民眾每年一次免費健檢。另針對符合資格者提供免費子宮頸癌篩檢（子宮頸抹片檢查）、乳癌篩檢（乳房攝影檢查）、大腸癌篩檢（糞便潛血檢查）及口腔癌篩檢（口腔黏膜目視檢查）。另本府衛生局推動「B 型及 C 型肝炎篩檢健康照護計畫」，計畫涵蓋林園區、大寮區，於衛生所開辦「肝炎專科照護門診」，提供免費肝炎篩檢及衛教諮詢服務 106 年迄今，接受 B、C 肝炎篩檢人數林園區 1,403 人、大寮區 1,533 人。

2.推動慢性病防治：宣導市民定期量測血壓、體重、腰圍，重視及預防代謝症候群，衛生局也透過辦理慢性病共同照護網計畫，推動糖尿病共同照護網絡運作並結合轄區醫療院所提升糖尿病病患照護率、眼底鏡檢查及尿液微量白蛋白檢查率。

3.推廣健康生活：結合醫療院所、社區及衛生所，建置健康生活推廣站，提供體重控制及營養諮詢服務。推動健康城市、健康醫院、健康職場及辦理社區健康營造，推廣健康飲食及運動支持性環境，期望透過健康飲食、規律運動、戒菸、癌症篩檢及各項保健措施，建立居民良好的健康觀念及行爲。

㈤如欲針對工業區居民辦理更深入的健康檢查，尚須企業主資源投入，而除了經費來源外尚須考量居民受檢意願、檢查項目是否符合實證醫學、有參考價值等，以免引起受檢者恐慌。專家指出與其花大錢健檢，不如接受例行性篩檢，由熟悉的家庭醫師，根據個人家族史、身體健康狀況，抽菸與否等生活習慣，規劃定期健檢的項目。故本府衛生局建議市民多利用免費成人預防保健及四癌篩檢服務，並依例行性篩檢結果及醫囑，落實健康生活習慣或規劃進一步檢查。

二、健康風險評估部份

㈠經濟部工業局曾於 102-103 年間針對林園石化工業區周邊居民進行健康風險評估，並計算出居民致癌風險降至 10^{-6} 以下時，相關化學物質的使用總量限值。惟因近年來當地工廠整體製程狀況已有所不同，後續本府環境保護局將就實際工廠

	與周邊環境狀況，評估是否有再次進行健康風險評估之需求。 ㈡另大發工業區並非屬石化工業區，過往雖未曾執行健康風險評估工作，然本府環境保護局為降低當地空氣污染影響，已於周邊架設 FTIR 進行長期監測工作。並藉由相關監督查核與監測工作，嚴密監控空氣污染情形。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.4 高市府水市一字第 10738479100 號函復）	
質詢日期	107.10.16
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、大寮、林園地區儘速建構完善的排水系統，以避免豪雨就淹排水，汕尾、內坑、拷潭、會社段等 45 處淹水地段如何徹底解決，因應策略提供給議員。 二、陽明街危樓國賠程序請速辦理，市府應以天然災害緊急優先補助受災戶租金、急難救助費，簡化流程先行給住戶。
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	林園排水整治，目前辦理林內橋至大崎腳橋段改善，已於 106 年 9 月 15 日施工，總長度 751 公尺，含排水渠道由平均 10～15 公尺拓寬至 25～30 公尺與 3 座橋梁改建經費約 5.13 億（工程費約 2.37 億、用地費約 2.76 億），工程進度：預定 76.12%，實際 80.17%（截至 107 年 11 月 23 日止），預定於 108 年 4 月底前完工，將可於雨季汛期前完成並提升排水通洪能量。 內坑及拷潭段改善方法，本府水利局將提報前瞻計畫－水與安全進行改善： 拷潭排水中上游整治工程（0K+670～2K+581）共 1,911 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 5～8 公尺拓寬至 10～14 公尺與四座橋梁改建。所需總工程費約 4.5 億元（工程費約 3.8 億元、用地費約 0.7 億元）。 已辦理拷潭排水都市計畫變更，預計 108 年 3 月公告實施，待公告程序完成及辦理用地徵收後繼續向中央爭取經費辦理後續作業（預計 109 年工程發包）。 會社段改善方法，本府水利局將提報前瞻計畫－水與安全進行改善之工程如下： 林園排水（14K+149～14k+594）大寮 344 巷整治工程共 445 公尺。工程內容包括：排水渠道由平均 12 公尺拓寬至 15 公尺。所需總工程費約 1.08 億元（工程費約 0.6 億元、用地費約 0.48 億元）。 林圍排水本段都市計畫目前爲農業區預計 108 年辦理個案都市計畫變更，待變更完成後，本府水利局將積極向中央爭取經費辦理後續

作業。

本府水利局投入經費辦理大寮拷潭上游段排水改善工程，完成八八快速公路橋下箱涵拓寬，另於歡喜大樓後方加大集水井，佈設抽水機加速抽排水，降低淹水威脅。

每逢強降雨地表逕流容易匯入歡喜大樓周邊低窪地區，本府水利局於內坑路歡喜大樓旁增設 3 處洩水孔及清掃孔等搶修工程，配合溝底高程截流 188 線道旁路面水，其目的是降低往低窪處逕流水量，目前已施設完成，豪大雨期間成功分流部分雨水。

配合流域綜合治水理念，結合流域上、中、下游進行整體治理，拷潭排水上游箱涵段已拓寬。本府水利局研擬增設道路側溝於 188 線道兩側（台 88 橋下道路），共計 575 公尺，工程經費約 1,040 萬元，目前辦理細部設計審查中，俟工程完成後緩解歡喜大樓周邊住宅區淹水壓力。

針對大寮地區，本府水利局刻正辦理「高雄市大寮區雨水下水道系統規劃檢討」案，本案範圍爲大寮都市計畫區，並考量外圍集水區、市管區排、雨水下水道系統及其他具排水功能之水路，預計 108 年底執行完成，後續依據核准規劃報告評估之結果，水利局逐年編列經費分階段改善。

林園地區排水系統，本局刻正辦理高雄市林園區雨水下水道系統檢討規劃案，目前已完成期初階段之現地調查作業，續辦理林園區排水檢討及雨水下水道系統改善方案研擬，預計 108 年底執行完成，後續依據核准規劃報告評估之結果，水利局逐年編列經費分階段改善。

有關林園區陽明街 66 號危樓拆除申請國家賠償乙案,業於 107 年 10 月 24 日、11 月 16 日辦理 2 次協議會，涉及請求賠償傢俱、財物損失及租金等事項，刻正洽詢法制局適法性及有無行政先例參辦，將儘速回復屋主賡續協議；另有關災害救助金事項之主管機關爲本府社會局，水利局將適時協助屋主爭取權益。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表

（107.10.30 高市府交停管字第 10741366300 號函復）

質詢日期	107.10.16
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	本市自用小客車路邊停車需求日增，為避免裝卸貨停車格位排擠自小客車停車空間，欲了解： 一、目前本市裝卸貨停車格位數。 二、裝卸貨停車格之專用時段。 三、星期日可否開放自用小客車停放。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市所設「裝卸貨專用停車格」之目的係為提供商家、公司行號公共裝卸貨臨停需求及降低貨車違規裝卸貨行為，維持道路交通安全與順暢，故利用現有路邊公有停車格予以改繪，以提供不特定對象之貨車上下貨臨停使用，並規範每日限 8 時至 18 時為貨車停用，其餘時間則開放一般車輛停用以兼顧其他車輛之需求，並與當地路段收費方式一致，避免貨車長期占用問題，現況全市設有 684 席，佔總停車格位數 1.4%。 二、經分析本市住商混合型態較為普遍，假日仍有裝卸貨需求，查本市裝卸貨專用停車格收費統計資料，假日收費金額與平日相當，尤以周六收費金額較平日為高，顯見假日期間多數商家裝卸貨需求仍高，經評估予以維持現況裝卸貨專用停車格位之規範，本府交通局亦將持續觀察各商業區特性檢討既設裝卸貨專用停車格位之撤銷或變更事宜。 三、裝卸貨專用停車格周一至周日之收費統計資料：

星期	開單金額（107 年 7-9 月）		
	0800-1800	1801-2200	總計
星期一	22,304	10,768	33,072
星期二	23,090	11,696	34,786
星期三	23,213	[illegible]	35,[illegible]

市政總質詢及答復（李眉蓁）

星期五	23,970	12,260	36,230
星期六	24,692	12,190	36,882
星期日	22,916	10,657	33,573

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.9 高市府環衛字第 10744229900 號函復）	
質詢日期	107.10.16
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	環保局登革熱防治隊有一批人在 104/06/01 到職，到了 105/06/01 服務滿一年，依照勞基法有 7 天特休假，但是這批人當中有 9 個人沒有得到特休，公司也沒有和他們商量或討論如何彌補？在 106/01/01 特休假就莫名的被公司全數歸零。環保局長清楚嗎？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、經查該批人員係本府環保局所屬登革熱防治隊於 104 年 6 月 1 日雇用之臨時人員，按當時勞基法規定，其特別休假制度採週年制，至 105 年 6 月 1 日屆滿一年，應給予特別休假 7 日。 二、又該批臨時人員於 106 年 4 月 1 日轉雇爲正式隊員，加上勞基法於 106 年修法後，休假方式依新修正勞基法規定改採曆年制，致本府環保局未即時發給各員不休假加班費。惟 9 位臨時人員，其 105 年 6 月至 105 年 12 月應休假天數 4.5 天，扣除各人已請特休天數，應發給加班費合計 24,960 元，本府環保局已於 106 年 12 月 26 日轉帳發給。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.24 高市府都發規字第 10733888900 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	大林蒲遷村計畫加速，不要牛步進行，且時程要公開透明，政府必須每個月定期公布最新進度。
主辦機關（協辦機關）	都市發展局
辦理情形	一、大林蒲遷村作業規劃分為 1.意願調查、2.規劃籌備及 3.遷村啓動三個階段進行，106 年 6 月 7 日已完成遷村意願調查（89%居民贊成遷村）後，即接續進行規劃籌備階段的各項作業。 二、有關大林蒲遷村，中央已責請經濟部為需地機關，並已納入「全國循環產業專區試點暨新材料循環產業園區申請設置計畫」，現正報請行政院核定中。 三、本府現正同步進行大林蒲遷村調查相關作業，為落實私有「住、商建地一坪換一坪，建物全新重建價格補償」的遷村訴求，於 106 年 9 月 17 日辦理說明會後，隨即由工務局進行地上物普查作業，目前已完成約 94%，雖尚有部分屋主連絡不易，已持續透過各種管道聯繫完成調查，以顧及其權益。另今年 7 月也已陸續展開宗教建築（民政局）、公共建築（工務局）及農地的地上物（農業局）調查。另有關農業區、保護區、公設保留地…等私有土地，將以市價優惠協議價購。 四、市府正積極進行各項調查作業，期望透過周全完整的普查，向中央爭取最好的方案，保障居民的權益。上開各項調查作業如有階段性成果，亦會及時在大林蒲官網公開相關資訊。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.30 高市府政查字第 10730840500 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	民政局訂購餐點指定特定廠商。
主辦機關（協辦機關）	政風處
辦理情形	全案業由本處暨所屬政風機構查察中，目前已責請本府民政局政風室調閱本市 107 年反賄選宣導執行計畫、餐食採購核銷憑證及全案簽辦過程等資卷綜案研析，並函請本市各區公所協助提供該活動餐食採購執行情形及相關佐證資料，俾以釐清各該疑點，綜案查察結果將儘速回復。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.11 高市府政查字第 10730936000 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	陳議員信瑜
質詢事項	民政局訂購餐點指定特定廠商。
主辦機關（協辦機關）	政風處
辦理情形	一、貴席質詢指稱：本府民政局於本（107）年度辦理之反賄選宣導活動，疑指定特定餐食廠商，多係向大禾麵包、泓成食品及甲賀點心房採購，且旗山、杉林等區公所皆反映便當品質不佳等情。 二、案經本府政風處函請本市各區公所說明活動餐食採購執行情形，並提供相關佐證資料；另調閱民政局本件活動有關資料，以及訪談相關人員，茲就查察結果分述如次： ㈠本府民政局未按原訂實施計畫辦理餐食採購： 1.經查，民政局為於 107 年 9 月 5 日至 21 日在本市 38 區辦理共 41 場反賄選宣導活動，訂有活動實施計畫與區公所配合辦理事項，明訂活動事前佈置、進行事宜暨核銷等相關細節；其中有關核銷事宜，場地清潔費、餐費及茶水等雜支費用係請區公所代辦（訂），相關憑證再報民政局請款核銷。 2.惟經查察，實際辦理方式多數係由區公所通報數量後再由民政局自行擇選廠商統一訂購，與該局原規定之採購方式未洽。民政局辦理本件宣導活動如欲統一採購或有分批辦理之需求，自應落實政府採購法相關規定（例如建立合格廠商名單、採複數決標等方式為適），避免引發爭議。 ㈡有關議員指稱各活動場次多向大禾麵包、泓成食品及甲賀點心採購乙節： 經瞭解，提供本次宣導活動餐食之廠商計有大禾點心房、泓成食品有限公司、煌基食品行、甲賀點心坊、魚的店鮮魚湯、美饍有限公司、晶頂烘烤坊、玉珍飯店、陰唔甜點麵包、皇家蛋糕麵包、部落餐店等共 11 家廠商（不含後續加訂者）	

	，而 41 場活動中，向上開三家業者訂購者計有 10 場，約佔整體之 24%，其中 3 場係由各公所自行逕洽廠商辦理，餘 7 場則係由民政局協助訂購，惟查詢係爭廠商分別位於本市鼓山區、左營區及鳳山區，民政局針對路途較遠之活動場次（例如美濃、田寮等）卻仍係由前開廠商提供餐食，未衡酌各場次交通便利性，而提升餐食運送費時致生變質之風險，目前雖尚查無相關人員涉有不法意圖，然民政局辦理本案之採購方式與廠商擇定等節，容有改進之處。 ㈢有關議員指稱本市旗山、杉林等區公所皆反映便當品質不佳乙節： 綜據各區公所執行情形，41 場活動中有楠梓、旗山、小港、鳳山及梓官等 5 場次接獲反映便當菜色不佳、便當過冷或變質等情事。 三、綜上所述，本府民政局採購本次活動餐食與原規定方式未符，且未能確保採購品質，容有改進之處，業責由民政局檢討改進在案。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.29 高市府環衛字第 10743546400 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	六龜地區琉璃蟻盛行怎麼辦？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	經查，雙疣琉璃蟻分布環境主要是海拔 500 至 600 公尺以下山麓之竹林、雜木林、荒廢地及農園等處，食物來源則爲植物或半翅目昆蟲分泌的蜜露。今因棲地破壞而使族群擴散，雖非屬植物有害生物，惟族群數量增高仍會有干擾農事操作或侵入住家環境之情，而傳統噴殺環境用藥，甚至是火攻也僅是治標不治本，很難完全撲滅。是以，本府參酌「高雄市小黑蚊防治行動計畫」及「高雄市政府入侵紅火蟻防治計畫」分工模式，刻正邀集市府各相關局處召開協商會議共同防治。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.4 高市府水市二字第 10738409100 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	一、建議能規劃施作吉洋大排或廣福抽水站（農田水利會）的排水。 二、旗山 5 號排水即將完成，因 8 月豪雨耽誤工期請速完工，上游尚未整治的部分，目前是否有上游相關的整治計畫？ 三、旗山圓潭地區二仁溪水圳改善工程是否會施作？目前辦理情形如何？
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	一、吉洋大排屬經濟部水利署第七河川局權管，目前由經濟部水利署水利規劃試驗所辦理規劃評估作業，現已完成期末報告，目前送經濟部水利署審議中，並規劃設置抽水平台。 二、針對旗山區第五號排水下游段主體結構已於 107 年 11 月 17 日完工。後續將接續辦理第五號排水中游易淹水之瓶頸渠段（民生橋下游 1K+430～1K+590)及上游渠道土堤未整治渠段(2K+250～2K+300)，共計 210 公尺，所需經費約 3,924 萬(用地費 2,449 萬，工程費 1,475 萬），因所需經費龐大且涉及用地徵收及民房拆除等問題，本府水利局將持續提報中央爭取經費補助辦理後續整治作業。 三、旗山區圓潭地區二仁水圳爲高雄農田水利會灌溉渠道，本府水利局已委託專業顧問公司，針對二仁水圳上游部份，將該渠道閘門改建以分洪至水利局轄管之大林排水，並就大林排水渠道瓶頸段改善，所需經費約 1,900 萬元（5Mx3.2M 閘門 1 座、3M 護岸 L=500M）、工期 120 天，已獲經濟部水利署前瞻基礎建設計畫同意補助，並完成發包作業，工程已於 107 年 11 月 19 日開工，預訂於 108 年 5 月完工。 另針對二仁圳下游部份，已研擬分洪工程（箱涵（WxH=4mx3m），L=240m，集水井 1 處，子溝改善 L=100m），分流至口隘溪，預算經費約 3,580 萬元），本府水利局已向經濟部水利署提報 108 年度應急工程計畫爭取預算經費辦理改善，並於 107 年 11

	月 5 日邀集相關單位辦理現地會勘，說明改善方案。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.25 高市府海四字第 10732799600 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	改造前鎮漁港。
主辦機關（協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、前鎮漁港是台灣最重要遠洋漁港，泊地 26.6 公頃，碼頭 3,184 公尺，水深最深可達-10 公尺，可容納 5,000 噸以下漁船安全避風停靠，最多可容納近 135 艘大型漁船停泊，近三年漁產量平均約為 62 萬公噸，產值平均達新台幣 265 億元，所捕獲遠洋魚類主要為魷魚、鮪魚、秋刀魚，並銷往全世界各地，為目前全國停泊漁船噸級最大、漁獲量最多及漁業產值最高的遠洋漁港，位居全國漁業龍頭地位。 二、前鎮漁港中長期發展方向，主管機關農委會漁業署委託世曦工程顧問公司進行「前鎮漁港整體發展計畫委託專業服務」案，依該期末報告內容規劃如下： ㈠建立現代化卸魚及批發市場 於前鎮魚市場（本場）卸魚碼頭周邊騰空素地新建符合衛生標準之批發市場，和提供一般民眾及觀光客採購魚貨之及消費之漁產品多功能賣場暨物流中心。就中期發展構想規劃二方案如下： 1.批發魚市場及漁產品多功能賣場整併為 1 棟綜合大樓 2.新建 1 棟批發魚市場及交易設施暨停車大樓，及 1 棟漁產品多功能賣場暨物流中心。 ㈡輔導在地產業，共創觀光亮點。 ㈢活化現有設施，加強與觀光、教育及船員休憩之結合。 ㈣整體規劃，改造新漁港都市。 ㈤集中漁業及關聯產業區塊，優化產業群聚效果。 三、短期發展構想主要在全面提升港區環境品質，打造現代化魚市場。 ㈠改造西岸碼頭魚市場為輸銷歐盟卸魚場，作為後續全面推廣

至其他區域之依據，另進行前鎮魚市場（本場）卸魚碼頭之建物、設備改善，更新爲現代化之魚市場，亦符合安全衛生標準，作爲示範卸魚區，改善現有魚貨交易環境。

㈡整頓港區環境，加強清潔維護管理

拆除前鎮魚市場（本場）、高雄市漁民服務中心及區漁會大樓三個街廓鄰道路側之圍牆，或改爲低圍牆搭配綠籬方式，並將漁港中一路及漁港東二路 T 字型道路周邊人行空間綠美化。

㈢加強港區管理，改變漁港內髒亂印象。

四、漁業署委託規劃單位已提送「前鎮漁港整體發展計畫委託專業服務」案期末報告至該署，該署已於 107 年 7 月 6 日召開期末報告審議及研商會議，規劃公司已依審查會議結論修正期末報告，並於 9 月 13 日再次提報該署，俟整體規劃案核定後將作爲前鎮漁港發展依據，再依此計畫內各項規劃分別爭取相關經費與進行細部設計。

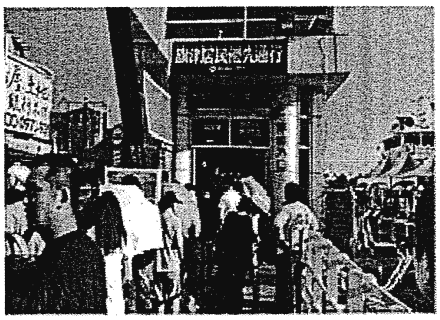
五、本案短期規劃內容包含前鎮魚市場（本場）之整修改善、漁港中一路及漁港東二路之重點區域人行鋪面改善及綠美化工程、前鎮魚市場（本場）之圍牆及原魚市場辦公室建物拆除和綠美化、舊污水處理拆除及變電箱美化等，經費需求估約新台幣 5,000 萬元，本府海洋局業已於 107 年 9 月 28 日函報前瞻三期水環境計畫予漁業署研議，本府海洋局後續將依據中央預定提報期程提報經濟部水利署審查。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.31 高市府工工字第 10739131800 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	興仁公園景觀改造更新。
主辦機關（協辦機關）	工務局（養護工程處）
辦理情形	前鎮興仁公園現況設施尚完善，服務處建議園內老舊景觀牆打除，考量該牆面已無功能及公園穿透性，本處預計今（107）年底前打除完成。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.5 高市府社老福字第 10739733300 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港森林公園旁擇地興建綜合性長青老人服務中心。
主辦機關（協辦機關）	社會局
辦理情形	一、為落實市府「三心五老－共同打造照顧無虞的年老生活」之政策，本市積極佈建長輩相關服務據點，小港區現已完成佈建設置有老人活動中心 3 處、社區照顧關懷據點 8 處（含原住民文化健康站 2 處），另長期照顧資源已建置 5 處社區整合型服務中心、2 處 C 級巷弄長照站（5A-2C），以及 23 家特約長照單位，提供健康、亞健康至失能長輩所需之多元、近便性福利服務。 二、另小港區鄰近區域（包含苓雅、前鎮、旗津、林園等），已有 10 處老人活動中心，提供長青學苑、社區照顧關懷據點、老人餐食、獨居長輩關懷訪視、日間托老等服務，衡酌區域性資源衡平原則，以挹注資源加值現有服務設施為目標，並鼓勵民眾就近利用在地服務據點。 三、有關建置綜合性長青中心，社會局以苓雅區之長青綜合服務中心為主軸,另擇具備多元老人福利服務辦理績效及資源豐富之 5 處老人活動中心（分別為鳳山老人活動中心、阿蓮區老人活動中心、前鎮區崗山仔中區老人中心、富民長青中心、美濃區老人文康活動中心），規劃為區域型長青中心，整合資源提供近便性服務輸送管道，積極開發健康促進服務方案，連結運用本市 59 座在地老人活動中心、263 處社區照顧關懷據點，提供近便性文康休閒、健康促進、長青學苑及外展巡迴等多元服務，豐富長輩生活。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.30 高市府交運規字第 10741391400 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	請加速推動旗津第二條聯外道路規劃興建。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、目前過港隧道設置單向二快一慢車道，大型貨車占總流量比例達 17.2%，客貨混流情況嚴重，且與假日觀光遊憩車流交織影響安全。預計民國 110 年過港隧道尖峰時段道路服務水準達 F 級，恐無法應付旅運需求，推動第二過港隧道做爲旗津地區第二條聯外道路實有必要。 二、本府交通局爲加速旗津第二過港隧道興建，於 102 年 10 月 17 日邀集相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道跨港大橋建設計畫研商會議」，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司表示仍建議於現有過港隧道使用壽期屆滿前再行推動，惟基於安全及港區發展考量下，會議決議請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司及航港局及早推動第二過港隧道興建計畫。 三、本府已於 106 年 3 月 2 日函請交通部航港局督促臺灣港務公司及早啓動第二過港隧道，該局 106 年 5 月 3 日函復基於高雄港未來朝南側發展且旗津地區港口貨運無大幅成長，將採過港隧道補強延壽工程來延長過港隧道使用年限,港務公司預計於 107 年底辦理過港隧道上方航道加深及延壽案招標作業。 四、本府捷運工程局刻正辦理輕軌旗津線規劃作業，考量旗津地區及港區之整體發展與交通需求，第二過港隧道建設完成可供軌道及公路運輸服務，現有過港隧道即可轉提供貨運使用，達成客貨分流且促進行車安全。本府已於 107 年 9 月 27 日函請交通部儘速推動第二過港隧道興建，分流既有過港隧道交通流量。
質詢日期	107.10.17
議員姓名	簡議員煥宗

質詢事項	鐵路地下化後沿線動線檢討改善。
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鐵路地下化後園道設計及施工已由本府代辦，目前規劃為左營計畫由本府水利局辦理，明誠四路以南至大順路以西之高雄計畫為本府工務局新工處辦理，大順路以東之鳳山計畫為本府工務局養工處辦理，各單位已辦理園道永久路型基本設計。 二、鐵路地下化計畫中各車站均已規劃各種運具接駁，相關轉乘環境、人行動線及交通設施均納入本府各代辦單位之園道工程內妥為設計，後續由本府道安會報審議通過後施作。鐵路地下化後內惟車站、美術館車站將俟軌道拆除及用地交付施工單位後，即可闢設人行便道供馬卡道路側居民進出車站使用，另為增加翠華路慢車道行車空間，本府交通局已要求施工單位於園道側溝施作完成後，即辦理施工圍籬退縮，提升該路段行車安全。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.13 高市府交船字第 10770335200 號函復）	
質詢日期	107.10.17
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	請於輪渡站增設告示牌，以公告船班即時資訊。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、目前鼓山輪渡站及旗津輪渡站人行通道均設有電子看板（圖一）。 二、爲讓乘客能掌握渡輪即時資訊，已於鼓山輪渡站及旗津輪渡站機車道各增設一座電子看板（圖二）。 三、電子看板公告內容於平日可供政令宣傳，遇發生突發事件時，立即將渡輪相關資訊在第一時間告知現場候船乘客，以便乘客隨時掌握渡輪訊息。  （圖一，現有旗津站人行道、鼓山站人行道上電子看板） （圖二，已於旗津機車道、鼓山機車道增設二座電子看板）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.29 高市府衛藥字第 10738233100 號函復）	
質詢日期	107.10.18
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	健保短缺 260 億，藥品給付額減少，且民眾有藥品未使用並有丟棄情形，藥品未確實管制，請衛生局說明。
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、衛生福利部中央健康保險署積極推動分級醫療以及建置完備的雲端醫療系統，並鼓勵醫療院所上傳檢驗檢查之結果與影像，並希望醫療院所於檢驗檢查前能先查詢該署雲端相關資料，以避免不必要的醫療行爲及重複的檢驗與用藥，俾有效來節制醫療浪費，期能降低健保醫療支出，從而疏解健保財務壓力。健保在「雲端藥歷」線上資訊系統，透過資訊技術「提醒」醫師避免重複開藥，除了能避免民眾可能的重複用藥問題，也可以減少藥費的支出，也間接的降低調整藥價的必要性。 二、爲避免不必要的藥物浪費，民眾在看診後領取的藥物，應遵照醫師指示按時服用，若有剩餘廢棄藥品，可按照以下步驟處理 1、倒：把剩餘的藥水倒進夾鏈袋中。2、沖：沖洗藥罐，沖洗的水也倒進夾鏈袋中。3、集：把剩餘的藥丸全數集中到夾鏈袋中。4、混：用泡過的茶葉、咖啡渣或擦手紙混合藥水及藥丸。5、封：密封夾鏈袋，再與一般垃圾一起清除。6、回：回收藥袋與藥罐。 三、爲建立本市民眾正確用藥觀念，宣導正確用藥知識及加強藥物濫用防治宣導，本府衛生局與本市藥師公會每年皆有合作辦理用藥安全宣導，107 年 1-9 月共辦理 134 場用藥安全宣導，計 6,713 人次參加，爾後本府衛生局亦會將此議題納入用藥安全宣導，來加強宣導民眾針對廢棄藥品之處理，以避免浪費醫療資源及維護民眾用藥之安全。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.14 高市府衛醫字第 10738664700 號函復）	
質詢日期	107.10.18
議員姓名	鄭議員新助
質詢事項	週末診所皆休診，民眾只能跑大醫院就醫，浪費醫療資源，是否有經費補助診所周末開業，供民眾方便就醫？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、受到一例一休政策之影響，造成醫療院所假日開診的人事成本增加，假日的開診率明顯減少。衛生福利部中央健康保險署爲鼓勵基層院所開設假日門診，減少民眾需耗時耗力耗金錢至大型醫院急診就醫，研議提高地區醫院假日之門診診察費，周六調升 100 點，周日及國定假日調升 150 點，並針對門診排除藥品、特材、診察費以外之診療費用額外加成 30%，預計 1 年將投入近 7 億點，獲得大多數地區醫院熱烈響應，自 107 年 11 月起配合開設假日門診，讓民眾對厝邊好醫師、社區好醫院更有感，及時就醫更便利。 二、爲利民眾方便查詢住家附近地區醫院周六、日門診服務情形，健保署已請各地區醫院配合登錄及維護其周六、日「服務時段」及「開診科別」。未來民眾於健保署全球資訊網及健保快易通 App「固定服務時段」頁面，透過點選地區醫院周六日開診連結，即可顯示該時段「開診科別」，假日生病免煩惱，快速便利且可就近就醫。 三、本府衛生局訂有「登革熱整合式醫療照護計畫」及「高雄市醫事人員蚊媒傳染病通報獎懲方案」，補助登革熱治療相關費用及假日醫師通報登革熱獎勵金，鼓勵診所假日開診使民眾可以安心就醫。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.8 高市府環綜字第 10744235400 號函復）	
質詢日期	107.10.18
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	有關活化中山大學校園預定地（仁武校園）開發計畫環評審查進度狀況。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、國立中山大學仁武校區位於高雄市仁武都市計畫區北側之文教用地上（仁武區仁營段 972 地號），開發面積為 24.0423 公頃，規劃設置教學行政區、宿舍區、公共區域及停車場等區域，預估進駐師生人數約 4,200 人。依「開發行為應實施環境影響評估細項及範圍認定標準」第 23 條規定應實施環境影響評估。 二、開發單位於 106 年 7 月 19 日繳交審查費，本府於 106 年 8 月 18 日、107 年 4 月 12 日及 107 年 7 月 9 日共召開 3 場次環評專案小組初審會議，第 3 次會議審查結論略以：本案建議通過環境影響評估審查，開發單位就委員及機關所提其他意見，修正環境影響說明書並確認後，提本府環境影響評估審查委員會討論。 三、本案於 107 年 10 月 22 日提送本府第 56 次環境影響評估審查委員會，經出席委員審查決議如下： ㈠本案經綜合考量環境影響評估審查委員、專家學者、各方意見及開發單位之答復，就本案生活環境、自然環境、社會環境及經濟、文化、生態等可能環境之程度及範圍，經專業判斷，認定已無環境影響評估法第 8 條及施行細則第 19 條第 1 項第 2 款各目情形之虞，環境影響說明書已足以提供審查判斷所需資訊，無須進行第二階段環境影響評估。 ㈡<u>本案通過環境影響評估審查</u>，開發單位應依環境影響說明書所載之內容及審查結論，切實執行。 四、綜上，本案業經本府環境影響評估審查委員會審查通過，中山大學仁武校區開發業環評審查程序已完成。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.12 高市府水區字第 10738560200 號函復）	
質詢日期	107.10.18
議員姓名	沈議員英章
質詢事項	一、探討 823 仁武水患，問題出在哪裡？（如後勁溪淤泥未清及曹公圳河道斷面縮減等）上游建議做滯洪池。 二、灣內國小旁台糖土地可無償使用是否有收到這樣的訊息？ 三、愛河源頭整治解決水患最後一哩路，八卦草潭埤治水開發整治，闢建考潭滯洪池，調節洪水。 （區域排水科、市區排水二科）
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、探討 823 仁武水患，問題出在哪裡？（如後勁溪淤泥未清及曹公圳河道斷面縮減等）上游建議做滯洪池。 ㈠ 107 年 8 月 28 日豪雨所造成之淹水事件，主要係因仁武區累積 24 小時降雨量高達 330mm，逼近曹公新圳 10 年保護標準（340mm），排洪量已達飽和。加上下游後勁溪台塑廠區河段是公告污染場址影響排水整治，本府水利局雖於 107 年 4 月底已清除底泥約 10,000m3，惟 8 月 23 日及 8 月 28 日豪雨事件造成曹公新圳淤積，故本府水利局於豪雨事件後請清疏廠商改善曹公新圳淤積之情形。 ㈡下游後勁溪台塑段（10K+691～11K+660）為環保署列入污染廠址區段，本府水利局 107 年 9 月 17 日與環保局會勘後，初步判定底泥淤積非涉及土壤及地下水污染整治法第 19 條規定之禁止運出之項目，已請顧問公司針對後勁溪台塑廠區段進行測量及設計工作，並於 107 年 11 月初進行清疏並於 12 月底前完成。 ㈢另外後勁溪排水台塑段整治部分，因該段地下水及土壤已遭受污染，如進行開挖整治作業，恐造成污染地下水擴散，影響上下游居民生命安全。為改善當地淹水問題，本府水利局已於 107 年 10 月 25 日邀集台塑公司及本府環保局研商後續整治事宜，並請台塑公司評估土地無償提供使用及污染源控制可行性，為釐清該區段台塑廠址牴觸物部分，本府水利局

預計 107 年 11 月底前完成測量放樣，並邀集相關單位至現地研商後續作業。

㈣已向經濟部水利署提報前瞻計畫「仁武及鳥松區曹公新圳排水 1K+198～4K+274 護岸加高新建工程」，長度 3,076 公尺（兩側共 6,152 公尺），辦理護岸加高，工程經費約 2,400 萬元。

㈤經濟部水利署核定「後勁溪排水系統」規劃檢討，總經費 337 萬元，將對曹公新圳、獅龍溪及後勁溪水等排水進行檢討，並研議於曹公新圳上游十九彎排水研議滯洪池之位置及可行性評估，預計 107 年 12 月底完成發包，108 年 12 月底前提送成果報告，後續將依據該規劃報告成果辦理後續整治作業，以改善當地淹水問題。

二、灣內國小旁台糖土地可無償使用是否有收到這樣的訊息？

本府水利局已針對鳳仁路與澄觀路口周圍雨水系統及滯洪池闢建進行整體性檢討評估，屆時如需使用台糖公司土地，將與該公司協商是否可無償提供滯洪池使用。

三、愛河源頭整治解決水患最後一哩路，八卦草潭埤治水開發整治，闢建考潭滯洪池，調節洪水。

北屋上游段（1K+360～2K+088），長度約 728m 尚未整治，需拓寬渠道寬度至 10～15 公尺以防止洪患；另愛河上游草潭埤部分埤塘已被填平，喪失部分滯洪功能。依據 102 年經濟部水利署核定北屋排水規劃報告及 104 年核定北屋排水治理計畫，草潭埤北側埤塘池面積 3.6 公頃之公園兼滯洪池用地，南側之現有埤塘規劃 1 公頃之滯洪公園。工程由市府團隊分工合作，都發局辦理都市計畫變更，並已於 107 年 8 月函送都市計畫變更草案至內政部，內政部並於 10 月 16 日審議通過，地政局辦理 100 期重劃區地上物查估補償及計畫道路之間闢，預計於 108 年 10 月重劃工程進場施工，水利局配合進行重劃區內北屋排水改善拓寬及護岸整治，預計於 109 年 12 月前完成愛河上游整治工程。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.28 高市府水市一字第 10738291700 號函復）	
質詢日期	107.10.19
議員姓名	周議員鍾濬
質詢事項	一、即刻接通新台 17 線交通工程的援中港與右昌三山、泰昌、中泰街一帶淹水處的箱涵大排分流工程。 二、繼續推動後勁溪中上游每年定期清疏工程。 三、立刻進行後勁溪與中制水閘門附近護堤坍塌修建工程。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關於辦理新台 17 線交通工程時，以箱涵設置分流方式紓解援中港、右昌、三山、泰昌及中泰街一帶地區淹水情形，若新設箱涵銜接至新台 17 線排入後勁溪，箱涵銜接需先穿越廣昌大排，且該位單位於後勁溪感潮段，恐有回灌疑慮。 二、本府水利局近期已投入多項水利建設，藉以改善援中港、右昌、三山、泰昌及中泰街一帶地區排水效能，相關改善方案詳述如下： ㈠軍校路與和光街 109 巷： 1.辦理軍校路（蔚藍海岸大樓至右昌街）排水幹線改善工程，經檢討係為排水通洪斷面不足，已加大通洪斷面並改為 1.2 公尺*1.2 公尺箱涵型式，長度 120 公尺，經費約 687 萬元，業於 106 年 12 月 15 日完工。 2.辦理軍校路與和光街 109 巷口排水改善工程，經檢討係為排水通洪斷面不足，已加大通洪斷面改善排水瓶頸段，將涵管改為 1.2 公尺*1.2 公尺箱涵型式，長度 9 公尺，並增設 0.6 公尺*0.8 公尺過路暗溝，長度 4.3 公尺，經費約 119 萬元，業於 107 年 4 月 3 日完工。 3.另本府水利局已向中央爭取軍校路蔚藍海岸大樓至和光街雨水下水道改善經費約 1,250 萬元，預定施作 1.2 公尺*1.2 公尺箱涵，長度 130 公尺。 ㈡中泰街、泰昌街及三山街： 1.為改善中泰街、泰昌街及三山街排水效能，本府水利局刻

正辦理「右昌街與美昌街 165 巷抽水地功能提升」，經費分別約爲 3,978 萬元及 800 萬元，預計於 108 年 4 月底前，上述抽水的功能提升完成後將可有效改善當地排水效能。

2.除辦理抽水站功能提升工程外，本府水利局目前刻正辦理勞務契約，委白專業技術服務團隊針對中泰街、三山街一帶區域進行局部區域排水系統檢討，後續俟檢討成果研擬改善對策。

㈢右昌元帥廟一帶：

右昌元帥廟鄰近的右昌街、三山街及右昌市場一帶，積水主因爲地勢低窪，本府水利局刻正辦理「楠梓區右昌元帥廟舊部落排水改善工程」（第一期），施作 1.2 公尺*1.2 公尺箱涵型式，長度 132 公尺，並新設 0.8 公尺*0.8 公尺側溝，長度 176 公尺，經費 2,100 萬元，目前工程進度已達 85%，目前刻正辦理路面刨鋪工程，待施作完成即完竣；另第二期工程部分目前辦理細部設計資料審核中，預計於 107 年 12 月中旬公告上網，施工內容爲街接第一期主體箱涵工程，施作 1.2 公尺*1.2 公尺箱涵型式，長度 190 公尺，經費 3,300 萬元，以採分流方式紓緩右昌街（右昌市場）、三山街等相對低處的排水負荷，降低積水風險，並排往廣昌大排後流入後勁溪。

㈣援中港一帶：

援中港一帶因地勢低窪，部分爲程低於計畫水位，容易造成排洪困難，本府水利局目前規劃採箱涵式側溝及機械抽排方式，將援中港低窪地區地表逕流收集至箱涵式側溝，並以機械抽排方式排至後勁溪，以改善當地排水情形，後續將提報營建署爭取經費辦理。

三、有關後勁溪底泥清疏乙節，本府水利局於 106 年度及本年度皆有辦理清疏工程清除底泥約 10,000m3，惟 8 月 23 日豪雨後造成後勁溪台塑廠區段底泥淤積，因該段爲環保署列入污染廠址區段，經現場與環保局會勘後，初步判定底泥淤積非涉及土壤及地下水污染整治法第 19 條規定之禁止運出之項目，故本府水利局請顧問公司針對淤積較嚴重之台塑廠區段進行測量及設計工作，目前工程施工中。另外，本府水利局每年皆編列 6,000 萬

元作爲區域排水之例行性與緊急性清疏作業，並辦理排水路零星修繕工作。區域排水清疏範圍係爲公告之市管區域排水共 115 條，細分爲岡山地區、旗山地區與鳳山地區三大區域分案辦理，每年汛期後均進行水利構造物檢查及例行巡查，據以辦理清疏工作。後續將不定期巡視視需派工辦理清疏，以維渠道通洪順暢。

四、有關後勁溪興中制水閘門下游北側護岸流失案，本府水利局已於 8/18、8/25 先行進行打設鋼板樁完成緊急搶修事宜，同時啓動災後復建程序，並委託顧問公司進行災修工程之設計監造事宜，進行全線護岸檢視評估。本案已進行細設作業，提報災修預算約 3,500 萬元整，其工作內容爲後勁溪興中制水閘門下游北側護岸整修、益群橋至德惠橋南北岸護岸整修及後紅溪鐵橋旁護岸整修等三處，預計 12 月底之前進行發包施工，其預計工期爲 150 工作天。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.26 高市府主公預字第 10730880800 號函復）	
質詢日期	107.10.19
議員姓名	李議員長生
質詢事項	107 年度災害準備金支用情形？108 年度是否編足？
主辦機關（協辦機關）	主計處
辦理情形	一、107 年度編列 12.93 億元，至 10 月 24 日止已奉准動支 12.33 億元，明細如次： ㈠ 2 月 21 日及 23 日地震影響，鹽埕區大仁路與新興街口排水箱涵頂版損壞致路面塌陷復建工程 0.16 億元。 ㈡開口契約 3.56 億元。 ㈢年度中歷次豪雨等災害搶修搶險經費 5.37 億元。 ㈣年度中歷次豪雨公共設施災損復建工程 3.05 億元。 ㈤ 8 月豪雨災害救助 0.19 億元。 二、8 月豪雨災後復建所需經費本市災害準備金已不敷支應，爰報請行政院協助，初步核列 9.06 億元。 三、108 年度編列 13.36 億元，占總預算歲出預算總額 1,335.42 億元 1%，符合「中央對各級地方政府重大天然災害救災經費處理辦法」第 3 條，不得低於 1%之規定。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.10.29 高市府捷秘字第 10731328100 號函復）	
質詢日期	107.10.19
議員姓名	李議員長生
質詢事項	捷運紅線延伸至路竹，湖內案何時可以興建？何時完成？
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、岡山路竹延伸線第一階段（捷運南岡山站至岡山車站）綜合規劃報告：行政院 105 年 12 月 27 日核定。現已完成工程招標，由新亞建設開發股份有限公司得標並完成訂約，預計 11 月初辦理開工，109 年底完工。 二、岡山路竹延伸線第二階段（岡山車站至湖內大湖站）：行政院 106 年 1 月 3 日核定可行性研究；106 年 12 月 27 日綜合規劃報告業報請交通部審議，107 年 8 月 20 日召開初審會議，捷運局於 107 年 9 月 10 日已就初審意見完成修正並函復交通部，現正由該部審核中。 三、另第二階段之環境影響評估說明書亦於 107 年 1 月 12 日報請交通部核轉環保署審議。107 年 8 月 14 日環保署召開專案小組第 2 次初審會，捷運局已請顧問公司配合修正中。 四、岡山路竹延伸線第二階段預計 107 年底核定綜合規劃報告，108 年中完成基本設計，108 年底完成工程招標及開工爲目標，並於 112 年完工，113 年通車。

大湖站（RK8）
路竹站（RK7）
南路竹站（RK6）
高苑科技站（RK5）
第二階段
南科高雄園區
高雄科學園區站（RK4）
本洲產業園區站（RK3）
永安工業區
岡山本洲產業園區
南區環保科技園區
岡山農工站（RK2）
岡山車站（RK1）
第一階段
南岡山站（R24）

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.7 高市府工新字第 10772790800 號函復）	
質詢日期	107.10.19
議員姓名	李議員長生
質詢事項	路科交流道往東延伸連結台 19 甲線工程，何時可開闢？
主辦機關（協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	建議路線西起路竹科學園區延伸至台 19 甲線（市區道路），長約 3 公里、寬約 30 公尺，倘以區域市區道路等級建設，工程總經費初估約 7 億 2,900 萬元。本案因經費龐大，市籍立委考量市府財源負擔，建議朝向發展爲國道或快速道路等級規劃，本案先由本府（交通局）針對整體交通路網、服務對象及需求、現況服務品質等綜合評估中。
質詢日期	107.10.19
議員姓名	李議員長生
質詢事項	路竹區聖帝殿旁道路已編列預算，何時可以動工？何時完成？
主辦機關（協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	108 年度編足土地費可辦理全段用地徵收作業；囿於目前尚有 24 位土地所有權人未出具價購同意書，故本工程用地目前仍需採徵收方式取得（規定需俟土地全部經費到位才能報徵收），將俟全數用地及地上物取得後進場施工。
質詢日期	107.10.19
議員姓名	李議員長生
質詢事項	湖內區東方路連接路科道路開闢工程進度如何？
主辦機關（協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	本案地方建議開闢二條道路，北段位於都市計畫農業區，南段爲非

	都市計畫區，總經費約 1 億元，目前湖內區公所辦理都市計畫變更中，俟完成都市計畫變更程序後，視市府財源通盤研議。

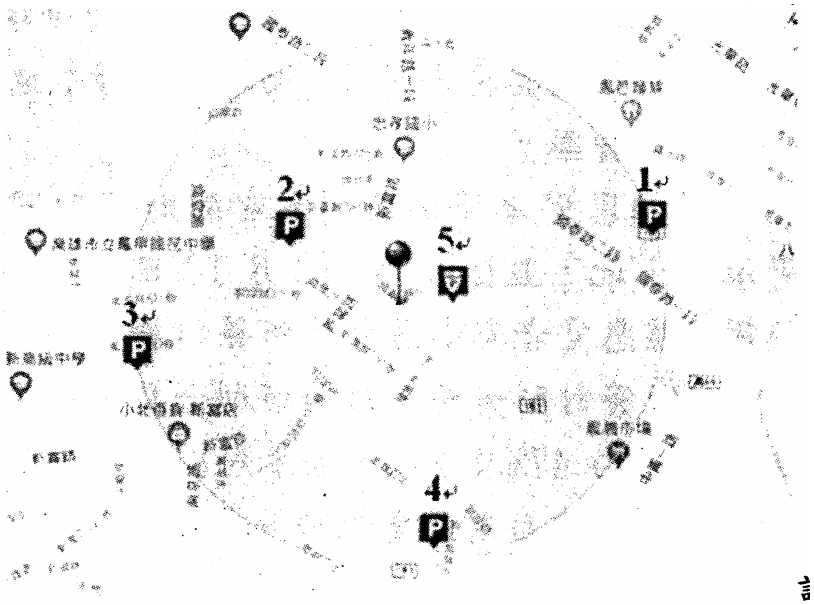
高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.8 高市府地用字第 10733070000 號函復）	
質詢日期	107.10.19
議員姓名	李議員長生
質詢事項	有關違反區域計畫應比照其他縣市，不要移送法院？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、按區域計畫法第 21 條第 1 項規定：「違反第十五條第一項之管制使用土地者，由該管直轄市、縣（市）政府處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並得限期令其變更使用、停止使用或拆除其地上物恢復原狀。」第 2 項規定：「前項情形經限期變更使用、停止使用或拆除地上物恢復原狀而不遵從者，得按次處罰，並停止供水、供電、封閉、強制拆除或採取其他恢復原狀之措施，其費用由土地或地上物所有人、使用人或管理人負擔。」另同法第 22 條規定：「違反前條規定不依限變更土地使用或拆除建築物恢復土地原狀者，除依行政執行法辦理外，並得處六個月以下有期徒刑或拘役。」。 二、有關貴席建議違反區域計畫法應比照其他縣市，不要移送法院乙節，經函詢各直轄市、縣（市）政府辦理情形，經各直轄市、縣（市）政府查復，違反區域計畫法第 15 條第 1 項管制使用之土地，依同法第 21 條第 1 項規定處以罰鍰並限期恢復原狀，如實地勘查無恢復原狀者，依同法第 21 條第 2 項規定按次處罰。惟違反管制使用之土地經按次處罰仍未恢復原狀者，仍將依區域計畫法第 22 條規定，移請地檢署偵辦。故有關違反區域計畫法之案件，各直轄市、縣（市）政府均依規定移送地檢署偵辦。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.13 高市府社老福字第 10739733200 號函復）	
質詢日期	107.10.19
議員姓名	李議員長生
質詢事項	湖內區老人活動中心興建案進行如何？
主辦機關（協辦機關）	社會局
辦理情形	一、湖內區公所研擬規劃運用湖內區正義段 1141 號土地（屬農牧用地）設置「正義社區老人活動中心」，擬興建地上 1 層、面積約 210 平方公尺建物及戶外停車場與運動遊戲區，興建費用由區公所爭取經費支應。 二、該興建用地為國有財產署所有，業經國有財產署 106 年 8 月 31 日函復公所表示，可於興辦事業計畫審查完成後，復向該署申請土地撥用及請求土地變更編定核准。興辦事業計畫書依「非都市土地申請變更作為社會福利設施使用事業計畫審查作業要點」規定，經市府相關目的機關進行審查，本局業於 106 年 11 月 28 日彙整函文湖內區公所補正農業變更編定相關資料（包括變更編定說明書、建物書圖、農業影響評估報告等）。 三、湖內區公所依審查結果辦理，經查該興建基地前方道路係屬私人所有，使用權尚需法律程序釐清，區公所已聘任律師辦理後續訴訟。俟各項資料備齊再由區公所報市府，社會局協助予以審查。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.30 高市府水區字第 10738403200 號函復）	
質詢日期	107.10.22
議員姓名	翁議員瑞珠
質詢事項	永安區北溝排水已完成第一期工程，未來持續爭取辦理，建議先從第三期開始施作。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	針對永安新港社區淹水整治，為因應環境氣候變遷需提前治理，且颱風災損或局部瓶頸必須改善，以減低淹水災害，本局已檢討施作順序，優先辦理第三期整治工程，並且已獲「前瞻基礎建設計畫」補助經費 3,020 萬元辦理「永安區北溝排水約 12K+000～2K+100 護岸新建工程」。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.2 高市府工工字第 10739186800 號函復）	
質詢日期	107.10.23
議員姓名	徐議員榮延
質詢事項	頂庄路隔著鳳山溪無法越過，當地居民很期待能蓋一座橋，從頂庄路跨過鳳山溪到保成一路。鳳山溪畔標榜最大公園的路面只開拓一半，爲何做不下去？
主辦機關 （協辦機關）	工務局（新建工程處）
辦理情形	一、寶陽路鳳山溪新建橋梁工程橋梁寬 10 公尺，長 65 公尺，所需工程經費約 6,500 萬元。 二、因考量目前地方建議新增橋梁處，往北 270 公尺已有 88 快速道路之橋下道路，往南 720 公尺另有中厝橋，目前無橋梁興建計畫。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.5 高市府交停工字第 10741609900 號函復）	
質詢日期	107.10.23
議員姓名	徐議員榮延
質詢事項	五甲國宅停車場收費自原每月 1,200 元漲至 1,800 元，與周邊停車場收費價格相比偏高，是否合理？可否協調業者調降？周邊可否提供更多停車空間？
主辦機關（協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查鳳山五甲社區周邊合法民營路外公共停車場收費標準（如下圖表），計時收費介於每半小時 10～15 元，月租收費則介於每月 1,200～2,000 元，應未偏離本市停車場費率市場行情。



註：圓半徑為 500 公尺。

序號	公/民營	停車場名稱	停車場位置	收費標準	小型車（格）
1	民營	台糖五甲停車場	五甲一路 261 號	計時收費：每半小時 15 元（當日連續停放最高收費 200 元）。 月租收費：每月 1,800 元。	57

2	民營	高雄市五甲國民住宅社區大公園地下室停車場	國隆路 6 號（地下一、二層）	計時收費：每小時 20 元（停車時數逾 1 小時以上，以 30 分鐘爲計費單位）。 月租收費：每月 1,200 元。	204
3	民營	勁侶五甲社區停車場	南京路與南京路 292 巷	計時收費：每半小時 15 元。 月租收費：每月 2,000 元。	197
4	民營	老爺停車場	五甲一路 544 號對面	月租收費：每月 1,500 元。	91
5	公有	五甲社區公有停車場	國富與國富路 21 巷東北側	計次收費：每次 30 元（離場再停、停車逾 6 小時或跨日則另計次收費）。 月租收費：每月 1,500 元	177

二、依交通部 101 年 8 月 9 日交路字第 1010025895 號及 107 年 10 月 23 日交路字第 1070030990 號函示，停車場法第 17 條第 2 項規定：「民營路外公共停車場之收費標準與收費方式，由停車場經營業擬定，報請直轄市或縣（市）主管機關備查。」其立法意旨在因民營路外公共停車場之費率以市場供需爲訂價原則，政府以管制最少爲宜，惟其具有公用事業性質，故明定由業者擬定，報請直轄市或縣（市）主管機關「備查」。

三、本府交通局於停車場經營業者申請停車場登記證時，皆依上述方式請業者自訂收費標準。倘遇業者所報費率已有超出當地市場行情之虞時，爲避免可能衍生之消費爭議，交通局即會向業者說明並請其再爲考量，而絕大多數業者亦會接受交通局建議修正費率。

四、查勁侶五甲社區停車場係民間業者向財政部國有財產署南區分署承租土地，並自 97 年 12 月 10 日起作爲路外公共停車場使用，據悉業者與南區分署所簽訂原契約於 106 年 8 月間屆滿後，所簽訂新契約之訂約權利金及經營權利金已分別較原契約調漲約 47%及 27%，經本府交通局洽詢業者表示考量經營成本而採取目前收費標準。

五、有關於五甲國宅周邊提高公共停車供給部分，交通局除會持續進行市有空地勘查覓地興建停車場外，另會賡續洽商（借）其他公部門提供閒置土地興建路外平面停車場暨輔導民間釋出私有土地申設作爲公共停車場使用，以提供市民舒適的停車環境。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.21 高市府水保字第 10738938400 號函復）	
質詢日期	107.10.23
議員姓名	柯議員路加
質詢事項	一、瑪雅里復建吊橋補助金費多少？目前施工狀況及進度？上游的水源頭颱風時水量很大如何防洪？瑪雅吊橋上下游清疏工程補助多少？約施作多少長度？ 二、旗山溪那瑪夏吉巴谷河段土石淤積嚴重，清疏作業目前進度如何？是否明年能跟水保局爭取預算施作。 三、旗山溪沖積護岸登輝農路淘空請水利局爭取經費儘速處理。（水土保持科）
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	一、瑪雅吊橋橋台保護工程已由本府 107 年 7 月災修核定經費 800 萬元由本府水利局執行，本工程除基礎保護工程外，亦包含橋台上游 20 公尺及下游 45 公尺，總長 65 公尺之護岸，目前已完成發包，將依程序進場施作；另上游段護岸由原住民委員會執行；另那瑪夏區公所由水土保持局委託 1,600 萬元辦理護岸及清疏工程，那瑪夏區公所預計於瑪雅吊橋本岸設置石籠擋土牆;瑪雅吊橋上下游清疏工程由上述水土保持局補助之經費 1,600 萬元項下辦理，由那瑪夏區公所執行，預計清疏長度 500 公尺，預計於 107 年 12 月底完成發包。 二、旗山溪吉巴谷河段位於民生橋下游清疏，已由那瑪夏區公所提報計畫，轉送水土保持爲臺南分局 PCM 清疏團隊爭取經費，由水土保持局臺南分局評估研議。 三、登輝農路掏空一案將由水利局會同原住民委員會於 12 月底辦理會勘，共同研議後續處置方式。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.11.5 高市府水維字第 10737669600 號函復）	
質詢日期	107.10.23
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	補助易淹水地區民眾防閘門。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局已於 107 年 9 月 21 日函詢內政部營建署是否有防水閘門相關補助計畫供民眾申請（高市府水維字第 10736448100 號函）。 二、內政部營建署於 107 年 10 月 8 日函文各縣市政府，統計各縣市需補助防水閘門實際需求數，以利該署作全國防水閘門補助政策評估（營署水字第 1071297211 號函）。 三、本府水利局經統計各區需求後，初步調查爲 1210 戶（如附件），已於 107 年 10 月 19 日將實際需求數函報內政部營建署（高市府水維字第 10737521900 號函）。 四、經詢內政部營建署該補助案進度，該署尚於評估中，後續倘有相關補助計畫實施，將公告本市週知。

高雄市擬申請補助「0823水患設置防水閘門（板）」需求表

編號	縣市別	鄉鎮市	擬申請施作戶數	擬申請設置閘門數量(座)	是否領取經濟部水災災害救助種類及標準之「住戶淹水救助」	該地點是否已申請本署防水閘門補助	備註
1	高雄市	鹽埕區	0	0	是	否	
2	高雄市	鼓山區	1	1	是	否	
3	高雄市	左營區	0	0	是	否	
4	高雄市	楠梓區	0	0	是	否	
5	高雄市	三民區	67	67	是	否	
6	高雄市	新興區	0	0	是	否	
7	高雄市	前金區	0	0	是	否	
8	高雄市	苓雅區	0	0	是	否	
9	高雄市	前鎮區	0	0	是	否	
10	高雄市	旗津區	0	0	是	否	
11	高雄市	小港區	10	10	是	否	

高雄市擬申請補助「0823水患設置防水閘門（板）」需求表

編號	縣市別	鄉鎮市	擬申請施作戶數	擬申請設置閘門數量(座)	是否領取經濟部水災災害救助種類及標準之「住戶淹水救助」	該地點是否已申請本署防水閘門補助	備註
12	高雄市	鳳山區	49	49	是	否	
13	高雄市	林園區	4	4	是	否	
14	高雄市	鳥松區	11	11	是	否	
15	高雄市	大寮區	60	60	是	否	
16	高雄市	大樹區	8	8	是	否	
17	高雄市	大社區	0	0	是	否	
18	高雄市	仁武區	233	233	是	否	
19	高雄市	岡山區	275	275	是	否	
20	高雄市	橋頭區	38	38	是	否	
21	高雄市	燕巢區	0	0	是	否	
22	高雄市	田寮區	57	57	是	否	

高雄市擬申請補助「0823水患設置防水閘門（板）」需求表

編號	縣市別	鄉鎮市	擬申請施作戶數	擬申請設置閘門數量(座)	是否領取經濟部水災災害救助種類及標準之「住戶淹水救助」	該地點是否已申請本署防水閘門補助	備註
23	高雄市	阿蓮區	3	3	是	否	
24	高雄市	路竹區	2	2	是	否	
25	高雄市	湖內區	0	0	是	否	
26	高雄市	茄萣區	0	0	是	否	
27	高雄市	永安區	196	196	是	否	
28	高雄市	彌陀區	40	40	是	否	
29	高雄市	梓官區	0	0	是	否	
30	高雄市	旗山區	1	1	是	否	
31	高雄市	美濃區	145	145	是	否	
32	高雄市	六龜區	0	0	是	否	
33	高雄市	甲仙區	0	0	是	否	
34	高雄市	杉林區	10	10	是	否	
35	高雄市	內門區	0	0	是	否	

高雄市擬申請補助「0823水患設置防水閘門（板）」需求表

編號	縣市別	鄉鎮市	擬申請施作戶數	擬申請設置閘門數量(座)	是否領取經濟部水災災害救助種類及標準之「住戶淹水救助」	該地點是否已申請本署防水閘門補助	備註
36	高雄市	茂林區	0	0	是	否	
37	高雄市	桃源區	0	0	是	否	
38	高雄市	那瑪夏區	0	0	是	否	
共計			1210	1210			

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.20 高市府水區字第 10738919000 號函復）	
質詢日期	107.10.23
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	大社中里排水淹水問題上游目前有何規劃？短期有什麼應急方案？後續是否會考慮溫鼓埤清淤，以減緩淹水問題？
主辦機關（協辦機關）	水利局
辦理情形	有關大社中里排水規劃、短期應急方案及後續溫鼓埤清淤乙案，說明如下： 一、考量經濟部水利署完成之各排水系統規劃報告距今已近 10 年，且受極端氣候條件影響，其規劃內容與現況需求恐有落差。為利規劃內容與現況能更趨契合，以解決相關區域淹水問題，本府水利局刻正辦理「高雄市管區域排水後勁溪排水系統－委託規劃檢討技術服務案」，預計 107 年 12 月底完成發包，後續將針對後勁溪排水系統曹公新圳、十九彎排水設置滯洪池及分流等相關議題進行檢討及規劃評估，並檢討各排水幹線通洪能力，以作為後續河川管理、治理措施及未來流域整體治理規劃之參考。另有關中里排水規劃部分，本局將於 108 年辦理「大社區中里排水規劃檢討（含用地範圍線畫設）」案，後續將針對大社區中里排水相關議題進行檢討及規劃評估。 二、有關短期應急方案及後續溫鼓埤清淤乙節，本府水利局已於 107 年 12 月 7 日邀請議員服務處於現場會勘，經協商因需借用周邊土地做施工動線，待協商土地所有人簽立土地使用同意書後辦理清疏作業，預計 12 月底前進場施工清疏長度約 400m，於施工作業時聯繫里長知悉，施工後將恢復現地狀況。

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答復表 （107.12.14 高市府捷綜字第 10731558500 號函復）	
質詢日期	107.12.14
議員姓名	周議員玲妏
質詢事項	輕軌於大順路與美術館路上採用 B 型路權，造成鄰近民眾與商家交通與生活不便，建請研議改善。
主辦機關（協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、高雄環狀輕軌路線長度約 22.1 公里，建設型式規劃採平面 B 型路權，軌道與車道隔離。輕軌興建時程配合鐵路地下化工程，分二階段施工，目前第一階段路段營運中、第二階段路段施工中。 二、輕軌現正進行第二階段工程，有關輕軌美術館路段，因應當地民意訴求，在兼顧用路人、居民、私人運具及綠色運具之權益，已決議調整美術館路段輕軌線型北移美術館園區、中華路至裕誠路段改採 C 型路權等，將可使輕軌路線與原車行、人行動線和諧共存。 三、有關輕軌大順路段，本府為縮短輕軌工期並減少施工期間之交通衝擊，現刻正規劃以基樁工法取代原重建箱涵之設計，除可降低對雨豆樹、地下排水箱涵之影響外，並可縮短工期，減緩施工期間對民眾生活影響。 四、另本府已成立「輕軌二階施工期間交通疏導小組」由秘書長主持，邀集交通局、警察局、財政局、工務局、都發局等各相關局處，針對目前輕軌施工相關議題提出討論改善，將施工影響降至最低。未來輕軌施工團隊仍將持續加強與周邊居民溝通協調推動輕軌工程，讓全體市民及早享有舒適、便捷、安全的輕軌運輸設施。

拾捌、附　　録

拾捌、附　錄

一、第 2 屆第 8 次定期大會決議案分類統計表

會期別	決議內容 / 提案類別		提案總數	決議內容：照案通過	不同意辦理	同意辦理	修正通過	不予同意修正	同意並送請本會公關室辦理	以零費率徵收	送請市政府研究辦理	擱置	撤回	准予查照	准予備查	其他
第8次定期大會	市政府提案		100	10		87				1						2
	有關機關提案		1	1												
	市政府法規提案		6	6												
	議長交議案	市政府提案	26			26										
		市政府法規提案	2	2												
		本會法規提案	1	1												
		議員提案														
	議員提案	內政類	52								52					
		社政類	40								40					
		財經類	37								37					
		教育類	61								61					
		農林類	87								87					
		交通類	80								80					
		衛生環境類	24								24					
		工務類	139								139					
		法規類	1													1
		合計	521								520					1
	人民請願案															
	報告案		40											32	8	
	總計		697	20		113				1	520			32	8	3

二、第 2 屆第 8 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	2233 2289-2290 2332-2333 2358-2359 2410
蔡昌達	2197-2200 2218-2219 2351-2353 2364 2433-2435	陸淑美	2188-2189 2211-2212 2328-2330 2406-2407
林富寶		李柏毅	
鍾盛有	2177-2178 2273-2274 2381-2382	林瑩蓉	
劉馨正		陳麗珍	2403-2406
李長生		陳玫娟	2187-2188 2211 2219 2228-2229 2253-2254 2268 2286-2288 2310 2326-2328 2332 2348-2349 2364-2366 2401-2403 2406 2436-2438
陳明澤		李眉蓁	2176 2201-2202 2221-2222 2411-2412
張文瑞		張豐藤	2243-2244 2438-2450
高閔琳	2193 2216 2235-2236 2262-2263 2296-2297 2339-2340 2351 2353 2362	黃石龍	
翁瑞珠	2190 2290-2292 2333 2411 2418-2420	周鍾滋	2192-2193 2196-2197 2260-2262 2295-2296 2338-2339 2352 2361 2415-2418 2421
陳政聞	2195-2196 2238-2239 2266-2267 2308-2309 2346	許慧玉	2217-2218 2220 2279-2280 2310-2313 2349-2350

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	2194 2264-2265 2301-2303 2342-2343 2422-2426	童燕珍	2237-2238 2334-2335 2345-2346 2432-2433
邱俊憲	2214-2215 2233-2234 2257-2259 2292-2294 2336-2338 2346-2347 2350-2351 2359-2361 2413-2417 2420	曾俊傑	2203-2204 2236-2237 2243 2263-2264 2277 2318-2320 2340-2341 2362-2363 2391-2393
張勝富	2194 2297-2300 2433	鄭新助	2189-2130 2232 2256-2257 2300-2301 2335-2336 2409
林芳如	2184-2185 2227-2228 2281-2282 2399	黃淑美	2185-2186 2209-2211 2228 2251-2253 2284-2286 2324-2326 2331-2332 2400-2401
簡煥宗	2190-2192 2215-2216 2234-2235 2259-2260 2267 2293-2295 2336 2359 2413	郭建盟	2180 2204-2206 2222-2223 2244-2245 2277-2278 2320-2322 2393-2394
李喬如		周玲妏	2188 2208-2209 2250-2251 2280-2281 2299
蔡金晏	2221 2269-2270 2330-2331 2371-2372	許崑源	
陳美雅	2189 2212-2214 2230-2232 2254-2256 2289 2316 2357-2358 2407-2409	吳益政	2225 2247-2248 2288-2289 2323-2324 2396-2397
黃柏霖		蕭永達	
何權峰	2181-2182 2207-2208 2223-2225 2247 2265 2279 2304-2305 2315-2316 2322-2323 2343-2345 2355-2356 2363 2395	黃紹庭	
黃香菽	2182-2184 2208 2225-2227 2248-2250 2314-2315 2324 2331 2397-2398	陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	2240-2241 2275-2276 2317-2318 2355
李雅靜	2175 2239-2240 2317 2358 2369	李順進	2354-2355
羅鼎城	2201 2314 2316-2317 2366	鄭光峰	
劉德林		王聖仁	
張漢忠	2185 2237 2282-2284 2303-2304 2322 2341-2342 2356-2357 2399-2400 2420-2421	王耀裕	2195 2265 2266 2274-2275 2305-2309 2345 2363-2364 2383-2386 2390-2391 2430-2432
徐榮延	2413	黃天煌	2270-2272 2372-2380 2394-2395 2412 2426-2430
蘇炎城	2180-2181 2223 2245-2247 2314 2395 2430	李雨庭	
吳銘賜	2176	俄鄧·殷艾	
曾麗燕	2175 2200-2201 2219-2221 2240 2267-2269 2310 2347-2348 2367-2370 2382-2383	柯路加	2206-2207 2278-2279
陳麗娜	2366-2367 2370-2371	伊斯坦大·貝雅夫·正福	2195 2209 2217 2333-2334 2356
陳信瑜	2178-2180 2202-2203 2222 2241-2243 2276 2277 2386-2390	唐惠美	

三、第 2 屆第 8 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	5227-5230 5325-5326
蔡昌達		陸淑美	5120-5121 5367-5368
林富寶		李柏毅	5136-5137
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	5258-5261 5337-5340	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	5217-5219 5250 5253-5258 5360-5361
陳明澤		李眉蓁	5149-5153 5287-5289
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	5133-5135 5223-5227 5307-5324	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	5210-5214 5362-5366
陳政聞		許慧玉	5182-5185 5358-5359

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	5153-5158 5374
邱俊憲	5200-5204	曾俊傑	5230-5235 5305-5306
張勝富	5129 5131	鄭新助	5178-5182
林芳如		黃淑美	5136 5239-5243
簡煥宗	5219-5223 5371-5373	郭建盟	5137-5141 5303
李喬如	5129-5132 5173-5178 5304	周玲妏	
蔡金晏	5256-5257	許崑源	5113-5115 5117-5119 5121-5122 5296-5299
陳美雅	5115-5120 5243-5250 5298-5299 5341-5352	吳益政	5141-5145 5290-5295
黃柏霖	5158-5163 5275-5276	蕭永達	
何權峰		黃紹庭	5204-5210 5369-5370
黃香菽	5250-5253	陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	5271-5274 5330-5536
李雅靜	5266-5271 5353	李順進	5122-5129 5280-5283 5384
羅鼎城		鄭光峰	5132-5133 5145-5149 5300-5302
劉德林	5190-5195 5327-5329	王聖仁	
張漢忠		王耀裕	5235-5239 5354-5357
徐榮延		黃天煌	
蘇炎城	5135-5136 5185-5190	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	5195-5200 5375
曾麗燕	5261-5166 5376-5383	柯路加	
陳麗娜	5214-5217	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5163-5166 5277-5279
陳信瑜	5166-5172 5284-5286	唐惠美	

四、第 2 屆第 8 次定期大會衛生環境部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	7520-7526 7740-7742
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	7421-7426 7691-7695	李柏毅	7407-7412 7573-7577
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	7478-7483 7704-7710	陳麗珍	7368-7374 7566-7569
李長生		陳玫娟	7374-7384 7560-7565
陳明澤	7350-7355 7549-7554	李眉蓁	7488-7493 7755-7757
張文瑞		張豐藤	7467-7472 7762-7765
高閔琳	7526-7533 7729-7733	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	7483-7488 7734-7735
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	7533-7542 7571 7743-7751
邱俊憲	7442-7447 7680-7687	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	7456-7463 7720-7726
林芳如		黃淑美	7398-7407 7673-7677
簡煥宗	7516-7520	郭建盟	7390-7393 7690
李喬如		周玲妏	7355-7361 7570
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	7436-7442 7572 7599-7672	吳益政	7472-7478 7711-7719
黃柏霖	7426-7431 7578-7583	蕭永達	
何權峰	7361-7368 7543-7548	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	7448-7455 7584-7589
李雅靜	7501-7511 7736-7739	李順進	
羅鼎城	7412-7416 7597-7598	鄭光峰	7393-7398 7678-7679
劉德林	7511-7516 7758-7761 7727-7728	王聖仁	
張漢忠	7498-7501 7766	王耀裕	7431-7436 7590-7596
徐榮延	7343-7350 7555-7559	黃天煌	
蘇炎城	7463-7467 7752-7754	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕		柯路加	
陳麗娜	7385-7390 7696-7700	伊斯坦大·貝雅夫·正福	7493-7498 7701-7703
陳信瑜	7416-7421 7688-7689	唐惠美	

五、第 2 屆第 8 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	6673-6678 6897-6900	李柏毅	6726-6729 6963-6966
鍾盛有	6687-6669 6907-6909	林瑩蓉	
劉馨正	6810-6816 7018-7021	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	6871-6880 7013-7015
陳明澤	6866-6871 7008-7011	李眉蓁	6784-6789 6937-6939
張文瑞	6678-6682 6910-6911	張豐藤	6851-6855 6987-6991
高閔琳	6789-6799 6913-6927	黃石龍	
翁瑞珠	6691-6696 6889-6896	周鍾滋	6764-6770 6928-6931 6979
陳政聞		許慧玉	6770-6775 6967-6968

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	6880-6885 7028-7029
邱俊憲	6855-6861 7030-7031	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	6800-6806 7022-7024
林芳如	6722-6726 6943	黃淑美	6730-6736 6983-6986
簡煥宗	6846-6851 7001-7005	郭建盟	6703-6708 6932-6933
李喬如		周玲妏	6836-6841 7027
蔡金晏	6756-6760 6969-6970	許崑源	
陳美雅	6760-6764 6946-6951	吳益政	6861-6865 7012
黃柏霖	6736-6740 6944-6945	蕭永達	
何權峰	6780-6784 6940-6942	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	6834-6836 7016

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	6696-6702 6901-6906
李雅靜	6749-6756 6971-6972	李順進	6745-6749 6934-6936
羅鼎城		鄭光峰	6820-6827 6912 7006-7007
劉德林	6714-6722 6952-6962	王聖仁	
張漢忠	6682-6687 6886-6888	王耀裕	6816-6820 6997-7000
徐榮延		黃天煌	
蘇炎城	6807-6810 7017	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	6841-6846 7025-7026	柯路加	6740-6745 6973
陳麗娜	6708-6714 6974-6978	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6775-6780 6980-6982
陳信瑜	6827-6834 6992-6996	唐惠美	

六、第 2 屆第 8 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	6247-6252 6334
蔡昌達		陸淑美	6146-6452
林富寶	6210-6214	李柏毅	6214-6218
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	6158-6166	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	6218-6224
陳明澤	6184-6188	李眉蓁	6231-6239
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	6298-6306 6326	黃石龍	6224-6231 6320 6327
翁瑞珠		周鍾滋	
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	6291-6298 6328
邱俊憲	6152-6158	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	6240-6247 6322
林芳如		黃淑美	6178-6184
簡煥宗	6268-6272 6329-6330	郭建盟	6125-6130
李喬如		周玲妏	6258-6264 6332-6333
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	6130-6139 6314-6316	吳益政	6276-6281
黃柏霖	6264-6268 6335	蕭永達	
何權峰	6200-6205 6318	黃紹庭	6166-6177
黃香菽		陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	6306-6013 6323-6324
李雅靜	6139-6146	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	
劉德林		王聖仁	
張漢忠	6282-285	王耀裕	6188-6195 6321
徐榮延		黃天煌	
蘇炎城	6205-6210 6317	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕		柯路加	
陳麗娜	6195-6200 6319	伊斯坦大·貝雅夫·正福	6252-6258 6325
陳信瑜	6285-6291 6331	唐惠美	

七、第 2 屆第 8 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	5978-5982	李柏毅	5974-5978
鍾盛有	5941-5944	林瑩蓉	
劉馨正	5949-5955	陳麗珍	6117-6122
李長生		陳玫娟	6024-6034
陳明澤		李眉蓁	5989-5994
張文瑞		張豐藤	6080-6083
高閔琳	6043-6049	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	6038-6043
陳政聞		許慧玉	5944-5949

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	6019-6024
邱俊憲	6013-6019	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	6073-6080 6123
林芳如	5907-5911	黃淑美	5955-5963
簡煥宗	6107-6112	郭建盟	5928-5933
李喬如	5897-5902	周玲妏	6002-6006
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	6049-6054	吳益政	6034-6038
黃柏霖	5937-5941	蕭永達	
何權峰	6112-6117	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	6095-6099

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	6054-6060
李雅靜	6060-6072	李順進	
羅鼎城	5912-5917	鄭光峰	6099-6104
劉德林	5982-5989	王聖仁	
張漢忠	6105-6107	王耀裕	6088-6095
徐榮延		黃天煌	
蘇炎城	6083-6088	李雨庭	
吳銘賜	5933-5937	俄鄧·殷艾	5970-5973
曾麗燕	5994-6002	柯路加	5923-5928
陳麗娜	5964-5970	伊斯坦大·貝雅夫·正福	5902-5907
陳信瑜	6007-63013	唐惠美	5917-5923

八、第 2 屆第 8 次定期大會內政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	5758-5763 5816
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	5723-5728 5855-5856	李柏毅	5709-5712 5869-5870
鍾盛有	56614-5666 5862-5866	林瑩蓉	5598-5604 5798-5800
劉馨正	5748-5755 5857-5861	陳麗珍	5688-5694 5828-5831
李長生		陳玫娟	5712-5718 5832-5837
陳明澤	5768-5773 5825-5827 5886-5887	李眉蓁	
張文瑞		張豐藤	5694-5697 5878-5879
高閔琳	5592-5598 5787-5791	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	5651-5656
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	5728-5733 5888-5892
邱俊憲	5704-5708 5823-5824	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	5623-5632 5804
林芳如	5684-5688	黃淑美	5673-5679 5854
簡煥宗	5604-5611 5801-5803	郭建盟	5633-5638
李喬如		周玲妏	5697-5703　5894-5895
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	5763-5768 5807-5815	吳益政	5642-5646
黃柏霖	5638-5642	蕭永達	
何權峰	5733-5738 5893	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	5779-5786 5847-5851
李雅靜	5773-5779 5880-5881	李順進	
羅鼎城	5679-5684	鄭光峰	5585-5592 5805-5806
劉德林	5738-5744 5871-5877	王聖仁	
張漢忠	5755-5758 5867-5868	王耀裕	5656-5661 5817-5822
徐榮延	5718-5723 5838-5842	黃天煌	
蘇炎城	5617-5623 5794-5797	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕		柯路加	
陳麗娜	5666-5673 5852-5853	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
陳信瑜	5646-5651 5882-5885	唐惠美	

九、第 2 屆第 8 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	6420-6425 6612
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	6387-6390 6543-6545
鍾盛有		林瑩蓉	6395-6401 6559-6561
劉馨正	6482-6488 6672	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	6459-6466 6601-6604
陳明澤	6390-6395 6546-6548	李眉蓁	6363-6370 6562-6566
張文瑞		張豐藤	6402-6406 6591-6592
高閔琳	6508-6512 6650-6653	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	6438-6444 6605-6606
陳政聞		許慧玉	6488-6492 6671

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	6371-6378 6533-6540 6584
邱俊憲	6409-6414 6575-6583	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	6476-6482 6642-6644
林芳如		黃淑美	6426-6432 6608-6610
簡煥宗	6492-6497 6613 6615-6617	郭建盟	6382-6387 6558
李喬如	6435-6438 6585-6586	周玲妏	6520-6524 6654-6655
蔡金晏	6454-6459 6587-6590	許崑源	
陳美雅	6497-6502 6618-6641 6645-6648	吳益政	6502-6508 6659-6664
黃柏霖	6337-6344 6554-6557	蕭永達	
何權峰	6444-64448 6574	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	6466-6475 6593-6598
李雅靜	6414-6420 6607	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	6524-6529 6656-6658
劉德林	6358-6363 6549-6614	王聖仁	
張漢忠	6432-6435 6599-6600	王耀裕	6516-6520 6665-6670
徐榮延		黃天煌	6378-6382 6530-6532
蘇炎城	6406-6409 6571-6573	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	6448-6454 6567-6570
曾麗燕	6512-6515 6649	柯路加	
陳麗娜	6344-6351 6611 6541-6542	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
陳信瑜	6351-6358 6550-6553	唐惠美	

十、第 2 屆第 8 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	7195-7200 7318-7319	李柏毅	7062-7068 7275-7278
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	7228-7236 7336-7337	陳麗珍	7190-7195 7314-7318
李長生		陳玫娟	7103-7107 7264-7266
陳明澤	7244-7249 7339-7340	李眉蓁	7107-7112 7288-7290
張文瑞		張豐藤	7033-7038 7256-7257
高閔琳	7095-7103 7286-7287	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	7083-7091 7267-7272
陳政聞		許慧玉	7137-7143 7303-7304

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	7050-7056 7260-7264	童燕珍	7236-7244 7337-7339
邱俊憲	7078-7083 7282-7285	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	7213-7220 7333
林芳如		黃淑美	7128-7137 7321-7324
簡煥宗	7223-7228 7333-7336	郭建盟	7068-7073 7278-7279
李喬如	7220-7223	周玲妏	7153-7159 7307-7308
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	7165-7172 7292-7301 7324-7326	吳益政	7038-7044 7257-7259
黃柏霖	7073-7078 7279-7281	蕭永達	
何權峰	7091-7095 7266-7267	黃紹庭	
黃香菽	7207-7212 7320-7321	陳慧文	7143-7147 7304-7306

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁	7044—7050 7259-7260	林宛蓉	7112-7118
李雅靜	7172-7178 73010-7312	李順進	7056-7062 7272-7275
羅鼎城		鄭光峰	7229-7122 7302-7303
劉德林	7183-7190 7313-7314	王聖仁	
張漢忠	7200-7203 7319-7320	王耀裕	7159-7164 7308-7310
徐榮延		黃天煌	
蘇炎城	7203-7207 7320	李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	7249-7255 7340-7341	柯路加	
陳麗娜	7122-7127 7326-7332	伊斯坦大·貝雅夫·正福	7178-7183 7313
陳信瑜	7148-7153 7306-7307	唐惠美	

十一、第 2 屆第 8 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成	4591	方信淵	5388-5392 5485-5491
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	5448-5451	李柏毅	
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正	5436-5440 5541-5545	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	5420-5424 5440-5442
陳明澤	5536-5541	李眉蓁	5568-5572
張文瑞		張豐藤	
高閔琳	5551-5553	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	5392-5395 5497-5502
陳政聞		許慧玉	5479-5485

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	5572-5577
邱俊憲	5410-5413	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	5517-5523
林芳如		黃淑美	5385-5388 5463 6473
簡煥宗	5545-5548	郭建盟	5406-5410
李喬如		周玲妏	5433-5436
蔡金晏	5395-5398 5473-5479	許崑源	
陳美雅	5451-5454	吳益政	5428-5433 5527-5532
黃柏霖	5417-5420	蕭永達	
何權峰		黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	5492-5497 5578

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	5444-5448 5559-5562
李雅靜	5454-5461 5562-5568	李順進	
羅鼎城		鄭光峰	
劉德林	5532-5536 5580	王聖仁	
張漢忠	5442-5444	王耀裕	5401-5403 5507-5512 5579
陳粹鑾		黃天煌	
蘇炎城	5414-5417 5523-5527	李雨庭	5398-5400 5502-5507
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	5403-5406 5513-5517	柯路加	
陳麗娜	5424-5428 5553-5559	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
陳信瑜	5581-5583	唐惠美	

十二、第 2 屆第 8 次定期大會專案報告議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正		陳麗珍	
李長生		陳玫娟	
陳明澤		李眉蓁	
張文瑞		張豐藤	
高閔琳		黃石龍	
翁瑞珠		周鍾滋	
陳政聞		許慧玉	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章		童燕珍	
邱俊憲	7773	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	
林芳如		黃淑美	
簡煥宗		郭建盟	7772
李喬如		周玲妏	7779
蔡金晏	7775-7776	許崑源	
陳美雅	7767-7771	吳益政	
黃柏霖		蕭永達	
何權峰		黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁		林宛蓉	
李雅靜		李順進	
羅鼎城		鄭光峰	
劉德林	7774	王聖仁	
張漢忠		王耀裕	
徐榮延	7777-7778	黃天煌	
蘇炎城		李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕		柯路加	
陳麗娜		伊斯坦大·貝雅夫·正福	
陳信瑜		唐惠美	

十三、第 2 屆第 8 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
康裕成		方信淵	8136-8146 8629-8634
蔡昌達	8104-8017 8626-8628	陸淑美	8453-8467
林富寶	8349-8360 8685-8687	李柏毅	8073-8081 8619-8620
鍾盛有	7802-7814 8546-8549	林瑩蓉	7979-7989
劉馨正	8267-8282 8663-8664	陳麗珍	8011-8023 8603-8606
李長生	8703-8709	陳玫娟	8023-8036 8607-8614
陳明澤	7830-7841 8553-8558	李眉蓁	8322-8337 8678-8680
張文瑞	8196-8199	張豐藤	7929-7940
高閔琳	7841-7853 8559-8561	黃石龍	7899-7907 8583-8584
翁瑞珠	8443-8452 8710	周鍾滋	8419-8432 8700-8702
陳政聞	7920-7929	許慧玉	8512-8530 8715-8720

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
沈英章	8407-8418 8697-8699	童燕珍	8168-8181
邱俊憲	8049-8061 8082-8084 8156-8158 8201-8213	曾俊傑	8467-8484
張勝富	8146-8156 8635-8637	鄭新助	8194-8196 8199-8210 8383-8399 8452-8453 8648 8695-8696
林芳如	7853-7862 8562-8566	黃淑美	8117-8135
簡煥宗	8211-8212 8370-8382 8962-8994	郭建盟	7781-7793
李喬如	8094-8104 8621-8625	周玲妏	8530-8541 8721
蔡金晏	8297-8310 8666-8667	許崑源	8399-8407
陳美雅	7952-7967 8588-8594	吳益政	8255-8267 8657-8662
黃柏霖	7967-7979 8595	蕭永達	8432-8442
何權峰	7908-7920 8585-8587	黃紹庭	8283-8297 8665
黃香菽	8037-8049	陳慧文	8082 8084-8094

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
顏曉菁	7941-7952	林宛蓉	8360-8370 8688-8691
李雅靜	8002-8011 8600-8602	李順進	7872-7883 8570-8575
羅鼎城	7990-8002 8596-8599	鄭光峰	8210 8213-8220
劉德林	7814-7829 8550-8552	王聖仁	
張漢忠	8158-8168 8638-8641	王耀裕	8310-8322 8668-8677
徐榮延	8485-8498 8711-8713	黃天煌	7863-7872 8567-8569
蘇炎城	8243-8255 8653-8656	李雨庭	8182-8194 8196 8642-8645
吳銘賜	8235-8243 8649-8652	俄鄧·殷艾	8061-8073 8615-8618
曾麗燕	7793-7802 8542-8545	柯路加	8498-8512 8714
陳麗娜	7883-7898 8576-8582	伊斯坦大·貝雅夫·正福	8220-8234 8646-8647
陳信瑜	8338-8349 8681-8684	唐惠美	

十四、高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

姓名／會議名稱	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 9 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第10次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第11次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第12次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第13次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第14次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第15次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第16次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

姓名 會議名稱	康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第17次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第18次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第19次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第20次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第21次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第23次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第25次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第28次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第29次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第30次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第32次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第33次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第34次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

會議名稱＼姓名		康裕成	蔡昌達	童燕珍	黃柏霖	林富寶	唐惠美	羅鼎城	邱俊憲	鄭光峰	蘇炎城	吳益政	黃天煌	高閔琳	沈英章	許慧玉	王耀裕	陸淑美	陳玫娟	許崑源	簡煥宗	李喬如	林宛蓉	黃香菽	陳美雅	何權峰	王聖仁	李順進	李雅靜	黃淑美	陳麗娜	方信淵	黃石龍	張豐藤
第35次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第36次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第37次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第38次會議		○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇	○	○	○	○	○	○	○
第39次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第40次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇	○	○	○	○	○	○	○
第41次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	◇	△	○	○	○	○	○	○
第42次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	◇	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	43	43	42	43	43	43	42	43	41	43	42	43	43	43	42	43	43	42	38	43	41	43	43	42	43	39	41	43	43	42	43	43	43
	請假			1				1		2		1				1			1	5		2			1			2			1			
	病假																										4							
	公差																																	
	公假																																	
	喪假																																	
	事假																																	

高雄市議會第 2 屆第 8 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

姓名／會議名稱	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	徐榮延	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第 9 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第10次會議	○	○	△	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第11次會議	○	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第12次會議	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第13次會議	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第14次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第15次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

姓名／會議名稱	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	徐榮延	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第16次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第17次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第18次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第19次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第20次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第21次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第22次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△
第23次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第24次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第25次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第26次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△
第27次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第28次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第29次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第30次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第31次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第32次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第33次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　＊公差　□公假　▽喪假　§事假

姓名／會議名稱	林芳如	顏曉菁	翁瑞珠	李雨庭	李柏毅	郭建盟	陳慧文	陳信瑜	曾麗燕	周鍾滋	徐榮延	劉馨正	張漢忠	周玲妏	陳麗珍	張文瑞	鍾盛有	劉德林	伊斯坦天・貝雅夫・正福	俄鄧・殷艾	蔡金晏	曾俊傑	李眉蓁	蕭永達	柯路加	張勝富	吳銘賜	李長生	陳明澤	黃紹庭	陳政聞	鄭新助	林瑩蓉
第34次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第35次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第36次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第37次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第38次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第39次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第40次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第41次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第42次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
合計 出席	41	41	39	42	43	43	43	42	43	43	40	42	43	42	42	43	43	42	41	43	42	42	42	41	43	42	43	27	42	40	42	43	41
合計 請假	2	2	4	1				1				1		1	1			1	2		1	1	1	2		1		16	1	3	1		2
合計 病假																																	
合計 公差																																	
合計 公假																																	
合計 喪假																																	
合計 事假																																	

高　雄　市　議　會

第 2 屆第 8 次定期大會

議 事 錄（5-5）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　樺暘文具印刷有限公司

高雄市議會第2屆第8次定期大會議事錄（5-5）

高雄市議會編印