中華民國 102 年 10 月

高雄市議會

第 1 屆 第 6 次定期大會
第10、11、12次臨時會

議事錄（5-5）

許崑源  題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 1 屆第 6 次定期大會暨第10、11、12次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 1 屆第 6 次定期大會暨第10、11、12次臨時會，主要議程爲審議本會內規、本市103年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第 1 屆第 6 次定期大會暨第10、11、12次臨時會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 103 年 3 月

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次、各委員會及成立專案小組一覽表（5-1）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會議事日程表…… 1
二、第 1 屆第 6 次定期大會議事日程表（實際日程）…… 6
三、第 1 屆第 10 次臨時會議事日程表 …… 13
四、第 1 屆第 10 次臨時會議事日程表（實際日程）…… 14
五、第 1 屆第 11 次臨時會議事日程表 …… 16
六、第 1 屆第 11 次臨時會議事日程表（實際日程）…… 17
七、第 1 屆第 12 次臨時會議事日程表 …… 19
八、第 1 屆第 12 次臨時會議事日程表（實際日程）…… 20
九、第 1 屆第 6 次定期大會議員席次表…… 22
十、第 1 屆 102 年度各委員會一覽表…… 23
十一、第 1 屆 103 年度各委員會一覽表…… 25
十二、第 1 屆 102 年度程序暨紀律委員會一覽表…… 27
十三、第 1 屆 103 年度程序暨紀律委員會一覽表…… 28
十四、第 1 屆第 12 次臨時會成立專案小組一覽表…… 29

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會預備會議紀錄…… 31
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 1 次會議紀錄（1.審議議長交議本會內規提案。2.報告案。）…… 40
三、第 1 屆第 6 次定期大會第 2 次會議紀錄…… 81
四、第 1 屆第 6 次定期大會第 3 次會議紀錄…… 85
五、第 1 屆第 6 次定期大會第 4 次會議紀錄…… 89
六、第 1 屆第 6 次定期大會第 5 次會議紀錄…… 91
七、第 1 屆第 6 次定期大會第 6 次會議紀錄…… 94
八、第 1 屆第 6 次定期大會第 7 次會議紀錄…… 97
九、第 1 屆第 6 次定期大會第 8 次會議紀錄…… 100

總 目 錄

十、第 1 屆第 6 次定期大會第 9 次會議紀錄…… 103
十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 10 次會議紀錄…… 106
十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 11 次會議紀錄…… 109
十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 12 次會議紀錄…… 112
十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 13 次會議紀錄…… 115
十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 14 次會議紀錄…… 118
十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 15 次會議紀錄…… 121
十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 16 次會議紀錄…… 124
十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 17 次會議紀錄…… 126
十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 18 次會議紀錄…… 129
二十、第 1 屆第 6 次定期大會第 19 次會議紀錄…… 132
二十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 20 次會議紀錄…… 135
二十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 21 次會議紀錄（1.聽取報告。2.宣讀議案交付審查。3.審議市政府提案。4.報告案。5.審議議長交議議員臨時提案。6.變更議程動議。）…… 138
二十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 22 次會議紀錄…… 279
二十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 23 次會議紀錄…… 282
二十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 24 次會議紀錄…… 285
二十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 25 次會議紀錄…… 288
二十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 26 次會議紀錄…… 291
二十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 27 次會議紀錄…… 294
二十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 28 次會議紀錄…… 298
三十、第 1 屆第 6 次定期大會第 29 次會議紀錄（1.審議 101 年度總決算案。2.審議市政府提案。）…… 302
三十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 30 次會議紀錄…… 309
三十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 31 次會議紀錄…… 313
三十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 32 次會議紀錄…… 316
三十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 33 次會議紀錄…… 319
三十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 34 次會議紀錄…… 323

三十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 35 次會議紀錄…… 326
三十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 36 次會議紀錄…… 329
三十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 37 次會議紀錄…… 333
三十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 38 次會議紀錄…… 337
四十、第 1 屆第 6 次定期大會第 39 次會議紀錄…… 341
四十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 40 次會議紀錄…… 344
四十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 41 次會議紀錄…… 348
四十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 42 次會議紀錄…… 351
四十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 43 次會議紀錄（1.報告案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。4.審議議長交議議員臨時提案。5.審議議員提案。6.抽出動議。7.變更議程動議。8.復議動議。）…… 354
四十五、第 1 屆第 10 次臨時會第 1 次會議紀錄（宣讀議案交付審查）…… 388
四十六、第 1 屆第 10 次臨時會第 2 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.審議議長交議市政府提案。）…… 392
四十七、第 1 屆第 10 次臨時會第 3 次會議紀錄（審議市政府提案）…… 466
四十八、第 1 屆第 10 次臨時會第 4 次會議紀錄（審議市政府法規提案）…… 480
四十九、第 1 屆第 10 次臨時會第 5 次會議紀錄（1.審議議員提案。2.審議市政府提案。3.審議市政府法規提案。4.抽出動議。）…… 537
五十、第 1 屆第 10 次臨時會第 6 次會議紀錄（1.審議公債及賒借收入案。2.審議總預算案。）…… 587
五十一、第 1 屆第 10 次臨時會第 7 次會議紀錄（審議總預算案）…… 616
五十二、第 1 屆第 11 次臨時會第 1 次會議紀錄（宣讀議案交付審查）…… 659
五十三、第 1 屆第 11 次臨時會第 2 次會議紀錄（審議總預算案)…… 663
五十四、第 1 屆第 11 次臨時會第 3 次會議紀錄（審議總預算案）…… 702
五十五、第 1 屆第 11 次臨時會第 4 次會議紀錄（1.「高雄市政府新聞局印發 2014 高雄市（五月天）月曆案」調查結果報告。2.審議總預算案。）…… 736
五十六、第 1 屆第 11 次臨時會第 5 次會議紀錄（審議總預算案）…… 788

五十七、第 1 屆第 11 次臨時會第 6 次會議紀錄（1.「高雄市政府新聞局印發 2014 高雄市（五月天）月曆–市府本部、各區公所及新聞局（媒體）分送部分」重新調查結果報告。2.審議總預算案。）…… 818
五十八、第 1 屆第 11 次臨時會第 7 次會議紀錄（審議總預算案)…… 891
五十九、第 1 屆第 11 次臨時會第 8 次會議紀錄（1.審議議員提案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。）…… 954
六十、第 1 屆第 12 次臨時會第 1 次會議紀錄（1.宣讀議案交付審查。2.二三讀公債及賒借收入案。3.二三讀總預算案。4.抽出動議。）…… 960
六十一、第 1 屆第 12 次臨時會第 2 次會議紀錄…… 1062
六十二、第 1 屆第 12 次臨時會第 3 次會議紀錄（二三讀附屬單位預算案）…… 1070
六十三、第 1 屆第 12 次臨時會第 4 次會議紀錄（二三讀附屬單位預算案）…… 1139
六十四、第 1 屆第 12 次臨時會第 5 次會議紀錄（二三讀附屬單位預算案）…… 1184
六十五、第 1 屆第 12 次臨時會第 6 次會議紀錄「2014 年高雄市（五月天）月曆分送情形專案報告」…… 1289
六十六、第 1 屆第 12 次臨時會第 7 次會議紀錄（1.審議議員提案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。4.變更議程動議。）…… 1320

參、決議案（5-2）冊

一、決議案分類一覽表
（一）市政府提案…… 1365
（二）有關機關提案…… 1404
（三）市政府法規提案…… 1405
（四）議長交議案…… 1407
（五）議員提案…… 1413
（六）報告案…… 1473
二、決議案內容
（一）市政府提案
1.第 1 屆第 6 次定期大會提案…… 1481
2.第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 10 次臨時會審議）…… 1525
3.第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 12 次臨時會審議）…… 2233

4.第 1 屆第 10 次臨時會提案 …… 2278
5.第 1 屆第 11 次臨時會提案 …… 2530
6.第 1 屆第 12 次臨時會提案 …… 2557
（二）有關機關提案
第 1 屆第 6 次定期大會提案…… 2562
（三）市政府法規提案
1.第 1 屆第 6 次定期大會提案 …… 2564
2.第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 10 次臨時會審議）…… 2585
（四）議長交議案
1.本會法規提案（內規）
第 1 屆第 6 次定期大會提案 …… 2626
2.市政府提案
（1）第 1 屆第 6 次定期大會提案…… 2631
（2）第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 10 次臨時會審議）…… 2634
（3）第 1 屆第 11 次臨時會提案…… 2648
（4）第 1 屆第 12 次臨時會提案…… 2653
3.議員臨時提案
第 1 屆第 6 次定期大會提案 …… 2654
（五）議員提案
1.第 1 屆第 6 次定期大會提案 …… 2658
2.第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 10 次臨時會審議）…… 2780
3.第 1 屆第 11 次臨時會提案 …… 2911
4.第 1 屆第 12 次臨時會提案 …… 2920
（六）報告案
1.第 1 屆第 6 次定期大會報告案 …… 2922
2.第 1 屆第 12 次臨時會報告案 …… 3442
三、審議決議案議員建議事項書面答覆…… 3444

肆、施政報告（5-3）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告）…… 3549

二、高雄市政府施政報告 …… 3760

伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊

一、觀光局業務報告 …… 4179
二、交通局業務報告 …… 4205
三、捷運工程局業務報告 …… 4258
四、警察局業務報告 …… 4276
五、消防局業務報告 …… 4332
六、衛生局業務報告 …… 4351
七、環境保護局業務報告 …… 4375
八、都市發展局業務報告 …… 4396
九、工務局業務報告 …… 4404
十、地政局業務報告 …… 4444
十一、都市計畫委員會業務報告 …… 4463
十二、秘書處業務報告 …… 4490
十三、民政局業務報告 …… 4502
十四、法制局業務報告 …… 4520
十五、人事處業務報告 …… 4531
十六、政風處業務報告 …… 4551
十七、研究發展考核委員會業務報告 …… 4557
十八、社會局業務報告 …… 4571
十九、原住民事務委員會業務報告 …… 4614
二十、客家事務委員會業務報告 …… 4628
二十一、兵役局業務報告 …… 4641
二十二、勞工局業務報告 …… 4649
二十三、財政局業務報告 …… 4671
二十四、主計處業務報告 …… 4686
二十五、經濟發展局業務報告 …… 4696
二十六、教育局業務報告 …… 4717
二十七、文化局業務報告 …… 4784

二十八、新聞局業務報告 …… 4804
二十九、市立空中大學業務報告 …… 4817
三十、農業局業務報告 …… 4837
三十一、水利局業務報告 …… 4860
三十二、海洋局業務報告 …… 4890

陸、市長施政報告質詢及答覆（5-3）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 2 次會議…… 4925
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 3 次會議…… 4981
三、書面答覆 …… 5083

柒、交通部門業務質詢及答覆（5-3）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 4 次會議…… 5211
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 5 次會議…… 5279
三、書面答覆 …… 5413

捌、保安部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 6 次會議…… 5543
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 7 次會議…… 5619
三、書面答覆 …… 5767

玖、工務部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 8 次會議…… 5899
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 9 次會議…… 5999
三、書面答覆 …… 6141

拾、都市計畫委員會業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 10 次會議…… 6219
二、書面答覆 …… 6301

拾壹、民政部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 11 次會議…… 6303
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 12 次會議…… 6378
三、書面答覆 …… 6496

拾貳、社政部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 13 次會議…… 6607

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 14 次會議…… 6715

三、書面答覆 …… 6835

拾參、財經部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 15 次會議…… 6911

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 16 次會議…… 7021

三、書面答覆 …… 7105

拾肆、教育部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 17 次會議…… 7237

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 18 次會議…… 7349

三、書面答覆 …… 7453

拾伍、農林部門業務質詢及答覆（5-5）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 19 次會議…… 7629

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 20 次會議…… 7730

三、書面答覆 …… 7853

拾陸、市政總質詢及答覆（5-5）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 22 次會議（陳明澤、顏曉菁、翁瑞珠）…… 8023

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 23 次會議（蕭永達、連立堅、李順進）…… 8065

三、第 1 屆第 6 次定期大會第 24 次會議（林芳如、許慧玉、周鍾滋）…… 8113

四、第 1 屆第 6 次定期大會第 25 次會議（陳政聞、郭建盟、鄭光峰）…… 8161

五、第 1 屆第 6 次定期大會第 26 次會議（陳慧文、陳麗娜、洪秀錦）…… 8206

六、第 1 屆第 6 次定期大會第 27 次會議（張豐藤、周玲妏、林瑩蓉）…… 8264

七、第 1 屆第 6 次定期大會第 28 次會議（康裕成、方信淵）…… 8314

八、第 1 屆第 6 次定期大會第 29 次會議（李雅靜、蔡金晏、藍星木）…… 8356

九、第 1 屆第 6 次定期大會第 30 次會議（徐榮延、蘇琦莉、吳益政）…… 8406

十、第 1 屆第 6 次定期大會第 31 次會議（童燕珍、黃淑美、許福森書面質詢）…… 8457

十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 32 次會議（黃天煌、黃柏霖、曾麗燕）…… 8506

十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 33 次會議（鄭新助、唐惠美、林武忠）…… 8550
十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 34 次會議（柯路加書面質詢、林富寶、
李眉蓁）…… 8605
十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 35 次會議（劉德林、陳美雅、陳信瑜）…… 8641
十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 36 次會議（張漢忠、洪平朗、俄鄧・殷艾）…… 8701
十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 37 次會議（鍾盛有、陳粹鑾、黃石龍）…… 8742
十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 38 次會議（陳麗珍、蔡昌達、李長生）…… 8779
十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 39 次會議（吳利成、韓賜村、張文瑞）…… 8826
十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 40 次會議（伊斯坦大・貝雅夫・正福、
林義迪、陸淑美）…… 8868
二十、第 1 屆第 6 次定期大會第 41 次會議（林宛蓉、陳玫娟、曾俊傑）…… 8909
二十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 42 次會議（莊啓旺、李喬如、蘇炎城）…… 8955
二十二、書面答覆 …… 8994

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會暨第 10、11、12 次臨時會決議案分類統計表…… 9621
二、第 1 屆第 6 次定期大會暨第 10、11、12 次臨時會議員提案（含議員臨
時提案）索引…… 9624
三、第 1 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引…… 9627
四、第 1 屆第 6 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引…… 9630
五、第 1 屆第 6 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引…… 9633
六、第 1 屆第 6 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引…… 9636
七、第 1 屆第 6 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引…… 9639
八、第 1 屆第 6 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引…… 9642
九、第 1 屆第 6 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引…… 9645
十、第 1 屆第 6 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引…… 9648
十一、第 1 屆第 6 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引…… 9651
十二、第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引…… 9654
十三、第 1 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表…… 9657
十四、第 1 屆第 10 次臨時會議員出席情形統計表…… 9663

十五、第 1 屆第 11 次臨時會議員出席情形統計表…… 9665
十六、第 1 屆第 12 次臨時會議員出席情形統計表…… 9667

(5-5)冊目録

（5-5） 冊 目 錄

拾伍、農林部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 19 次會議…… 7629
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 20 次會議…… 7730
三、書面答覆 …… 7853

拾陸、市政總質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 22 次會議（陳明澤、顏曉菁、翁瑞珠）…… 8023
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 23 次會議（蕭永達、連立堅、李順進）…… 8065
三、第 1 屆第 6 次定期大會第 24 次會議（林芳如、許慧玉、周鍾潑）…… 8113
四、第 1 屆第 6 次定期大會第 25 次會議（陳政聞、郭建盟、鄭光峰）…… 8161
五、第 1 屆第 6 次定期大會第 26 次會議（陳慧文、陳麗娜、洪秀錦）…… 8206
六、第 1 屆第 6 次定期大會第 27 次會議（張豐藤、周玲妏、林瑩蓉）…… 8264
七、第 1 屆第 6 次定期大會第 28 次會議（康裕成、方信淵）…… 8314
八、第 1 屆第 6 次定期大會第 29 次會議（李雅靜、蔡金晏、藍星木）…… 8356
九、第 1 屆第 6 次定期大會第 30 次會議（徐榮延、蘇琦莉、吳益政）…… 8406
十、第 1 屆第 6 次定期大會第 31 次會議（童燕珍、黃淑美、許福森書面質詢）…… 8457
十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 32 次會議（黃天煌、黃柏霖、曾麗燕）…… 8506
十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 33 次會議（鄭新助、唐惠美、林武忠）…… 8550
十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 34 次會議（柯路加書面質詢、林富寶、李眉蓁）…… 8605
十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 35 次會議（劉德林、陳美雅、陳信瑜）…… 8641
十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 36 次會議（張漢忠、洪平朗、俄鄧・殷艾）…… 8701
十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 37 次會議（鍾盛有、陳粹鑾、黃石龍）…… 8742
十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 38 次會議（陳麗珍、蔡昌達、李長生）…… 8779
十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 39 次會議（吳利成、韓賜村、張文瑞）…… 8826

十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 40 次會議（伊斯坦大・貝雅夫・正福、林義迪、陸淑美）…… 8868
二十、第 1 屆第 6 次定期大會第 41 次會議（林宛蓉、陳玫娟、曾俊傑）…… 8909
二十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 42 次會議（莊啓旺、李喬如、蘇炎城）…… 8955
二十二、書面答覆 …… 8994

拾柒、附錄

一、第 1 屆第 6 次定期大會暨第 10、11、12 次臨時會決議案分類統計表…… 9621
二、第 1 屆第 6 次定期大會暨第 10、11、12 次臨時會議員提案（含議員臨時提案）索引 …… 9624
三、第 1 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引…… 9627
四、第 1 屆第 6 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引…… 9630
五、第 1 屆第 6 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引…… 9633
六、第 1 屆第 6 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引…… 9636
七、第 1 屆第 6 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引…… 9639
八、第 1 屆第 6 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引…… 9642
九、第 1 屆第 6 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引…… 9645
十、第 1 屆第 6 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引…… 9648
十一、第 1 屆第 6 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引…… 9651
十二、第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引…… 9654
十三、第 1 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表…… 9657
十四、第 1 屆第 10 次臨時會議員出席情形統計表…… 9663
十五、第 1 屆第 11 次臨時會議員出席情形統計表…… 9665
十六、第 1 屆第 12 次臨時會議員出席情形統計表…… 9667

拾伍、農林部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾伍、農林部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 102 年 10 月 30 日上午 9 時 48 分）

主席（鍾議員盛有）：

開始進行農林委員會議員的業務質詢，首先請翁議員瑞珠質詢。

翁議員瑞珠：

我們岡山福興里與石潭里每逢颱風下大雨就會淹水，以前初步研判水是從空軍官校那邊排下來的，但是不是很確定，今年我們水利局有進去測量它的高程，四、五百甲的水幾乎都流向福興里與石潭里。尤其在我就任之後，曾經與他們開會協調過四、五次，每次他們的主辦人員都不同人，因爲官校內部調動很頻繁，上任不到半年或一年就調動，這些業務在他們官校裡面都無法延續，所以要請官校改善或整治好可能很困難，恐怕遙遙無期。雖然我們有 A、B 兩處滯洪池，但是那是位在福興里與石潭里的上游，而福興里與石螺潭這裡每逢下雨就要調抽水機準備抽水。因爲 C 區滯洪池多屬私有地，要完成徵收可能還要很久，所以我希望水利局能夠在石螺潭需要調用抽水機的地方，興建一個抽水站，以改善石螺潭淹水的問題。因爲每一次淹水都很嚴重，今年雖然沒有淹進去，可是當兩台抽水機有一台故障時，差一點就淹進去了，所以那裡一定要設置抽水站，不知道水利局針對這件事要如何做處理？請梁科長答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請梁科長答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

我在這邊回答翁議員的問題，對於整個典寶溪流域，我們是依照經濟部水利署所核定的報告，要完成相關的整治計畫，包含 6 座滯洪池，因爲用地與工程的經費都很龐大，翁議員長期關心石螺潭的問題，我們也針對這個問題，在今年辦理檢討，目前我們檢討除了空軍官校要配合辦理整治的工程之外，像今天國防部也有來拜會我們的市長，我們也有把這個議題提到這個會議，請市長與國防部溝通。除了這個之外，我們也針對石螺潭抽水站的問題做了初步的規劃，經過我們評估，目前大概是採用 4CMS 抽水機，工程經費大概是 5,500 萬元，用地費用大概是 400 萬元。工程的部分，

明年年初我們就會辦理工程細部設計，相關的經費我們會再積極爭取，只要有經費，我們就隨即辦理發包。至於用地的部分，我們也有跟燁聯集團先進行初步的協商，希望他們能夠在用地尚未徵收之前同意讓我們施工，儘早解決議員長期關心石螺潭的問題，以上向議員說明。

翁議員瑞珠：

一定要繼續延續下去，不能再慢了，因爲每逢下雨，石螺潭與福興里損失都很大，居民住家一樓都不敢放家具，你去石螺潭那邊看，居民住家一樓都是空的，他們都不敢放家具，放了也都會淹壞，這是百姓痛苦的地方。我一再跟梁科長溝通，請梁科長一定要繼續幫忙下去，謝謝梁科長。

還有，我要請教農業局，針對果菜市場，我們的進度不知道進行到什麼程度？尤其那個位置是捷運局要使用的地，它在火車站出來的地方，眞的很髒亂，交通也很亂，所以我希望果菜市場能夠儘快遷移成功，農業局針對這個案子，不知道處理得如何了？請農業局長答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝翁議員對岡山果菜市場的關心，我們知道果菜市場未來要做捷運站的站體，翁議員也好、很多民意代表也好，都很關心。我們也開過會，果菜市場遷移，我們選了幾個地方，但是有的地方是機關用地，無法使用，目前有一塊地，大家認爲是還可以的，但是那一塊地是軍方的，所以我們必須先和軍方做內部檢討，這些事情我們陸續都有在進行，也希望能夠把速度加快，因爲畢竟現在還有很多農民朋友在果菜市場內做批發買賣，我們希望年底以前可以有一個答案出來，好不好？

翁議員瑞珠：

謝謝局長。我希望岡山果菜市場拍賣的功能不要消失，周遭有好幾個鄉鎮，以前是說鄉鎮，現在是說區，有好幾個區的人在那裡出入，尤其是茄萣、湖內與路竹方面的人，他們習慣往台南去，我希望他們能夠回流到岡山區，希望岡山能夠成爲一個副都市區。尤其我們現在農路都有在改善，可是我認爲還不夠，因爲我們現在年輕一輩的朋友在外面的就業機會不是很好，目前很多都回流家鄉務農，但是他們的體力畢竟沒有老一輩的好，所以農路如果方便，相信他們回來務農或種有機農產品的機會就很大，希望局長對於農路改善的問題一定要再加強、再向市府爭取。

海洋局，針對魚市場，剛才局長也有稍微提起，希望也能夠完成，因爲以前魚市場與果菜市場可以說是地方上比較熱鬧的地方，可是現在卻變成

屬於比較髒亂的地方，因爲現在我們的大環境不一樣了，希望魚市場可以趕快遷移，尤其它位在路口，交通很亂，每次都還要向養工處借用路權，三個月借一次，很麻煩。所以希望海洋局能夠積極輔導魚市場，尤其魚市場的經理也非常關心，他一直說對地方無法交代，因爲他們每天凌晨三、四點就開始買賣，很吵，那個時間附近居民都還在休息，希望海洋局針對這件事情要更積極一點。

主席（鍾議員盛有）：

請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

我今天首先要提出的問題是針對水利局，局長，你們那些科長配合度很好，包括水保也好，區排、大排都好。農業局也不錯，但是農業局還要加油；海洋局和我們那邊比較沒有關係！

我今天針對水利局的一些工作，大家共同來探討，不是我們的工作，是中央的，還是水利會的。首先我要問局長，局長，堯、舜、禹，你知道吧！這是「三官大帝」，以前大禹治水主要的工法是什麼？我出選擇題給你猜！是疏濬還是築高堤？請你回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

大禹他爸爸是用築高堤，他是疏濬、疏導。

林議員富寶：

他爸爸是不是被殺頭？

水利局李局長賢義：

所以大禹決心治好洪水。

林議員富寶：

大禹治水主要的工法就是疏濬。這是第七河川局，你看，這整個…，我們已經和他們去勘查，還拜託邱立委已經好幾次了，雖然我們的工作人員很認眞，事實上大家是很認眞，針對旗山淹水的問題雖然被罵，還是任勞任怨的在做，但是我認爲那還只是治標而已，我們鄉親認爲治本應該建議河川局一定要疏濬。你看這是 5 號排水出口，它的位置那麼小，這裡都不清疏，這樣一定會阻礙 5 號排水的出水，所以這裡如果清疏，我相信旗山 5 號排水出水的速度一定會很快，但是他們的解釋，說都是爲了這座橋，而橋如果沒有做好，以前橋墩的設計不像現在的標準，前局長張良平曾說：「如果疏濬這個區塊，那座橋可能會斷，他會被彈劾。」但是因爲你們施工不

當，我們旗山常常淹水，你想想損失有多大。

88 水災之後，旗山溪做了很多水閘門，事實上政府花這種錢，我眞的覺得很心酸，你如果要花五、六億元，可以將這座橋重新打造，把整個疏濬做好，如果疏個五、六米，都還很好做，疏個五、六米深，我們旗山還會淹水嗎？就不會淹水了。每逢颱風下雨，我們這些科長就緊張得要命，包括你們這些主管，每一個人也都很緊張，民意代表也都被罵到臭頭，大家都很擔心，而我們的邱立委也一直向他們陳情，可是他們完全都沒有…，他們的答案，都是用公路局這座橋的安全問題來搪塞。所以我要拜託局長，事情終究要解決，你們如果去開會的時候，拜託跟他們說一下，這裡一定要疏濬。

你看，它上游的水是怎麼轉彎的？爲什麼不能把這裡取直一點，讓它直行就好了，一定要轉彎嗎？轉彎之後就沖擊到旁邊的 113-2 道路，造成道路沖毀。我覺得很奇怪，這是你們水利的專業，我們是外行，但是老百姓的直覺，就是你將這裡清疏到讓水道低一點，你看，這是日本，日本把河道疏得很平整，旁邊還可以做爲運動的地方，他們的水流是很平順的，而我們的不是，我們的水是走偏向一邊的，你有沒有看到？所以建議他們一定要治本，否則改天我們眞的要去抗議了，局長，這點要拜託你們。等一下你們再一併回答好了，今天都是你們的議題。

還有這個，你有沒有看到？第二點，這就是水利會的灌溉溝，坦白說，旗山會淹水，水利會的灌溉溝眞的影響很大，但是我們也是一直和水利會溝通協調，他說：「我們這是灌溉溝，不是排水溝。」他說的也有道理，可是我常常和他爭論，就是因爲你們這條水利溝太長了，你們將山上流下來的水攔截，攔截之後整個溢出來，你看溢出來了，局長，你有沒有看到？這些水都溢出來了，溢到使整個圓潭都淹水，還有旗山街與鼓山腳，也都因爲水溢出來而淹水，包括溪洲，它就是整座山，水圳溝就做在山腳下，是整條的，你想在那裡攔截之後，水一定會溢出來，溢出來之後水流向哪裡？水流向旗山街。有一次，六張犁居民打電話給我，他說：「議員，你快來，我們這邊在淹水。」我說：「你在開玩笑嗎？六張犁是旗山街地勢最高的地方，怎麼會淹水？」結果眞的淹到我的腰部，我去看，水就是從水圳溝流出來的。

我們和水利會一直在溝通，但是他說：「我們那個是灌溉溝。」所以局長，我們是不是共同來探討一下？我們是不是可以和水利會共構，把它加高、加深、加寬？事實上那條溝很窄，我們可以將它加寬一點，旁邊的防護道路很寬，我們可以把溝加寬或加深，我們來共構嘛！他們說的沒有錯，雖

然他們只是灌溉用而已，但是山上的水流下來，他們將它攔截，一定是變成我們的排水，變成排水之後他們就不管了，他們不管我們的排水問題，所以這個責任就要由我們來擔，是不是由我們和水利會共同來增建？或是在它比較下面的地方再做一條區排，讓它寬一點，看水要怎麼流，我建議和他們共構使用比較省錢，用地的問題也可以解決。否則水一溢出來會嚇死人，整個圓潭都淹水，淹到快接近台糖那邊，那邊整個都淹水，我也覺得很奇怪，那邊怎麼會淹水？大家都罵得要死，里長也被罵到臭頭，可是沒有辦法，因爲這是水利會的，我們去勘查很多次也是沒有結果，我認爲這一定要解決，這是長期治水的問題，一定要解決。

你們剛才說清疏等等，我覺得那也很好，但是那是治標而已，對於治本，我們一定要長期思考如何治本。剛才你們也說「大禹治水」是採用疏濬，你們看看要如何做這個工作，有兩個單位，第一個是就是河川局，河川局如果不理不睬，我們旗山一定會很慘；第二個就是水利會，對於這些一定要有一個結果，不要今天說一說，明天就沒有了。

再來，這是以前做的，是我們的 5 號區內排水，局長，你覺得我們以前做這個好嗎？小時候我覺得它很深，以前做這個的時候，它沒有疏濬就將它鋪上水泥了，鋪上水泥之後它的斷面減少，它的高度也是降低，我認爲這應該要打掉，梁科長，這可不可以打掉？打掉之後我們可以加深。小時候我們覺得它很深，但是砂石淤積後沒有清疏，如果你要鋪上水泥之前先將它清疏，這樣會很好，但是當時大家並沒有想到這個，可能是因爲經費上的問題。你看，這有很高嗎？以前的深度還比現在多一倍，有這麼深，我們的排水是這樣子的，以前排水有這麼深，但是因爲以前要鋪水泥之前沒有清疏，沒有清疏就把水泥鋪上去了，所以這一點，梁科長，我們是不是來探討一下？把旗山內的這一些都打掉再重新開挖。

我讓你看這個，這是日本，你看日本的區排，他們的水流很順，你有沒有看到？眞的很順。這是日本的區排，他們的水也是從山上的野溪流下來的，你看人家可以做到這樣子，而這是我們的，事實上差很多，這不是你們做的，是以前就有了。我覺得我們眞的需要去日本觀摩一下，梁科長，你答覆一下好不好？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

這個問題從我開始接觸時，議員有向我反映，我也向議員說明，5 號排水長期以來並沒有一個規劃報告，所以這裡的斷面、坡度都沒有一個規範。

我有向議員說，我們會辦一個規劃，現在開始在辦了，明年我們就可以把整個資料調查出來，包括哪裡需要加深、哪裡可以拓寬，這些我們都會做一個詳細的資料，再分期分年辦理，希望能夠做到議員所講的階段，但是可能經費和時間都要再繼續加油。

林議員富寶：

不要緊，終究有做、有計畫，勝過沒有。我也向你說過，只要我們旗山5號排水系統眞的要改善，就算是遇到問題，我相信旗山的議員，包括鍾議員，他也是旗山地區的議員，他一定會支持。我也向你說過，如果要拆違建和做什麼，我們一定站在你這邊。旁邊是個少數，但是會淹水的是多數，我們一定支持，包括林義迪議員，他是擔任過鎮長的人，他對這個區塊是不會反對的。你看他們這裡可以做得這麼漂亮，旁邊還可以做個休閒場所，結果我們呢？實在差得太多了。把這個打掉，可以嗎？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

現在的問題是到底要打多深？斷面要多寬？如果我們把它計算出來，我相信這種工程技術上是可以克服的。只是我們到底要多大、多寬？如果我們規劃出來，就是逐段，由下游往上游逐步去改善，這樣的工程技術是可以做得到的。

林議員富寶：

可以整條都把它加深、加寬，到5號排水抽水站那裡，就沒有問題了，因爲5號排水那裡，你們很辛苦，已經有加寬，但是上面沒有做，效果還是會打折扣，我知道你們很用心、也很辛苦，遇到的問題也是很多，有時我們也要顧慮百姓的權益問題，所以你們所遇到的壓力很大，包括我們那個地區老百姓的要求，所帶給你們的壓力也很大，但是終究要一步一步來，只是不可以牛步化。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

不會。

林議員富寶：

好，請坐。局長，這個問題可以處理嗎？

水利局李局長賢義：

針對林議員所提的三點，我逐一說明。這是農田水利會的，農田水利會說他們現在只有在灌溉而已，排水不是他們的。所以我們現在在全面清查，因爲有時候他們的閘門會堵住而造成淹水，我們現在請他們提出，有哪些閘門需要由他們來控制？當然這些看起來是斷面不足。

林議員富寶：

對，它們的斷面不足。

水利局李局長賢義：

這個部分我們會去會勘，譬如在道路的下面，是不是可以比照…，如果斷面不足，需要…，眞的會造成淹水的話，就像 5 號排水那邊，在道路下來做，當然這個經費會很多，我先到現場去勘查。

林議員富寶：

向中央申請治水經費，因爲水利會不會理睬這件事，他們不可能去做。

水利局李局長賢義：

他不會理我們，所以變成我們…。

林議員富寶：

百分之百不會理我們，他們只是灌溉而已。但是他們灌溉是攔截山上下來的水，而攔截那些水是我們的責任，只是因爲他們的溝在那裡，所以替我們攔截了，是不是和水利會共構，斷面加寬、加深，還是底下再做個大區排？

水利局李局長賢義：

這部分，我們會會同議員去會勘。

林議員富寶：

好，再來呢？

水利局李局長賢義：

第二就是第七河川局那裡，自從 88 水災山崩以後，第七河川局在旗山溪有做疏濬，平均大概疏濬在兩公尺到兩公尺半，所以這幾年來，河床降低以後，大水來的時候，旗山溪比較不會暴漲。

林議員富寶：

局長，你看這是斷面，以前疏濬過了，所以斷面又比較高了。

水利局李局長賢義：

要做一個疏濬。

林議員富寶：

事實上，從那瑪夏、甲仙、杉林出來的，都淤積在這裡，如果你沒有每年清是沒辦法的。但是河川局有個問題，就是這裡，他們認爲橋在這裡，所以沒辦法去疏濬。你看，每次我們旗山抗爭的，就是爲了這個區塊，已經去勘查四、五次了，也拜託邱立委去跟河川局講，但是都沒有辦法，這要怎麼辦？他們眞的沒辦法，引起我們旗山街的惶恐，我們旗山街淹水要如何處理？終究還是要處理吧！

水利局李局長賢義：

88 水災山崩的時候，他們也有去疏濬，就是沒有橋梁的問題。當然對於一些瓶頸段，他們還是要去疏濬，這個部分我們再和他溝通一下。

林議員富寶：

這不是溝通的問題，你告訴他們，如果他們眞的不理不睬，我們旗山的居民一定要去抗爭。公路局的解釋是怕這座橋梁有危險，說來眞好笑，河川局又行文給公路局問說：「不然，你們到底可以讓我們疏多深？」公路局說一個月要回覆他們，但是經過兩、三個月也沒有答案，這還是立委向他們要求的，立委要求都沒有效了，我們市議員又能怎麼樣？所以如果你們有到中央去開會，請再向他們的上級長官講一下，說這是我們急需的，一定要去疏，不疏不行。還有，這條橋也很老舊了，底下都在脫落了，你們過去做水閘門花了五、六億，如果花在這條橋上，不是更好嗎？過去中央做水閘門花了五、六億，我眞的聽到花五、六億還說便宜，我聽了很心酸，我相信局長你比我還了解。既然要花這筆錢，這座橋整建要花五、六億嗎？其實不用，拜託一下，有辦法嗎？

水利局李局長賢義：

這個我們來努力，梁科長他要補充說明。

林議員富寶：

好。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

這個問題我們反映很多次，但是他們最近在 10 月 16 日有去現場，我昨天收到紀錄，他們對這個問題有做正面的回應，會後我會把資料提供給議員。他們大概的意思是，公路局有提出一個範圍可以讓他們去清疏，他們不堅持過去認爲不能清疏的想法，會後我會把資料提供給議員參考。

林議員富寶：

還有一點，剛才你談到污水工程的問題，我很感謝，但是我曾經打了好幾次的電話給你們，污水工程的工安眞的要加強。說眞的，有一天我會下車去罵人，你整條街擺在那裡，任由車子在那裡撞來撞去，那是工安的問題呢！局長，我們一定有編交通指揮、工安的經費吧！爲什麼他們不做？我覺得很奇怪，做工程有時候巷尾你也稍微留一下路…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

稍微讓人家過一下。局長，像在延平路上工程就這麼做下去，卻沒有人在指揮交通，車輛那麼多，大家都要閃來閃去，這個問題要怎麼處理？

水利局李局長賢義：

我們在設計當中，都有一個交通維持計畫和安全上的規定，如果他沒有做好，到時候發生國賠事件，反而更嚴重。

林議員富寶：

確實是沒有做好。

水利局李局長賢義：

我會要求污水二科黃科長這邊加強來稽查、巡視。

林議員富寶：

如果我去拍照，有獎金嗎？

水利局李局長賢義：

有，我請客。

林議員富寶：

我是說眞的，坦白說，那裡的污水工程工安做得很不好。

水利局李局長賢義：

有時候要便宜行事，我們如果做不好…。

林議員富寶：

沒有錯，他們可能標得很便宜，要算成本。

水利局李局長賢義：

我們會罰款，罰款、記點，要求他們加強，眞的再發生問題，我們就…。

林議員富寶：

發生車禍，他們不會去罵包商…。

水利局李局長賢義：

市政府還是要去處理，這部分我們會加強。

主席（鍾議員盛有）：

請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

主席，請教農業局局長，本席以下的業務大部分都是針對農業局，但是或許我也會問到其他局處。請教農業局局長，你看得出來這張照片是在做什麼活動嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

好像是年輕人的聚會活動。

許議員慧玉：

這張看起來也是年輕人聚會，有沒有看到你認識的人？

農業局蔡局長復進：

許慧玉議員。

許議員慧玉：

站在一個酷哥的旁邊。這場景是一個布縵，這個地方有一點面熟，這是漢神巨蛋，這是本席拿著一瓶類似啤酒的東西，因爲我不能幫某一個品牌打廣告。請教局長，看到這裡你知道這是什麼活動嗎？

農業局蔡局長復進：

好像是一個啤酒節的活動。

許議員慧玉：

局長，我知道你是大樹在地人，但是你住在市區，市區辦了很多大型的活動，你看這個場景這麼多人，清一色都穿白色的衣服，這是一個什麼活動？年輕人的活動。

農業局蔡局長復進：

這是啤酒節在漢神巨蛋舉辦的活動。

許議員慧玉：

局長，這個活動爲什麼有這麼多年輕人穿白色的衣服？這是全球知名的海尼根啤酒公司，它在全球各地巡迴舉辦這個白色 party 的音樂會，你知道這個音樂會創造多少的商機嗎？這個白色音樂饗宴的海尼根，最便宜的票價是 1,500 元、最貴的一張 5,000 元，結果它跟張惠妹（阿妹）的魅力不相上下，秒殺，一下就沒有了。保守估計，現場大約有 1 萬 5,000 人，你知道它達到多少效益嗎？包括周邊商品一共達到 4,000 萬左右的效益。但是，這次中秋節有連續四天的假期，我們在大樹舉辦一個玉荷包啤酒節，因爲本席是農林小組的委員，所以我特別去參加這個活動，當時我有遇到副局長，我問副局長爲什麼人潮這麼少？他說因爲當初規劃的時候，時間早就訂好了，結果受到黃色小鴨及天兔颱風的影響，所以我們的人潮就被稀釋掉了。所以那天我們不像白色 party 一樣需要花錢買票，它是免費的，但是人潮不多，大概是這二個原因，花了我們 908 萬的經費。

局長，還沒有合併之前你是原高雄縣大樹的子弟，你應該對故鄉大樹的農產品非常了解，長期以來你對農業這方面也很用心，你認爲玉荷包啤酒節它所造成的效益有多大？雖然這 908 萬裡面市政府是一部分，包括中央單位也有一些補助，但是這 900 萬也是人民的血汗錢，今天如果沒有辦法眞正落實可以帶動人潮來到大樹舊鐵橋那個地方，不論是促銷農產品也好，聽說現場有 100 個攤位，本席向局長建議，當時副局長跟我提到說，

因爲黃色小鴨的人潮魅力太可怕，所以人潮全部被吸走了，畢竟黃色小鴨是國際性的，我們必須要爭取代言的部分。今天我們針對高雄自己局內的活動，如果我們發現剛好和黃色小鴨及颱風撞期，難道我們不能延期嗎？我們一定要很刻意爲了四天的連續假期來辦這樣的活動，結果辦得成效不彰。因爲我在現場停留超過 50 分鐘，我還懷疑我去得太早，我大約 6 點半到場，7 點多才離開，7 點多的時候活動早就開始了，結果人潮零零落落，而且我現場還看到很多幼稚園到國中不等的小朋友在舞台上進行大型的小提琴演奏。我覺得在大樹這種農村表演一些藝術活動，可以提升文藝氣息，我覺得這是很正面的。可是我發現啤酒節當中我們邀請 4 位藝人，包括嚴爵、蕭煌奇、翁立友還有戴愛玲，翁立友不必提，因爲他的品味，他是演唱閩南語歌曲的歌手，所以我相信對南部人來說是非常親切的，這個我絕對豎起大拇指認同，但是嚴爵和戴愛玲，局長，你了解這二個藝人嗎？這二位年輕歌手大概走什麼路線，你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

走爵士風格，屬於年輕人的。

許議員慧玉：

我們先不要把他界定是不是年輕人，因爲我們要促銷農產品，年輕人也需要吃水果，他也需要對我們選區、對高雄都出產哪些農產品，他們也需要了解，都是需要消費，我們不是界定他是年輕的歌手，但是他們是界定在哪一個類型的歌手？他們是屬於偶像型的歌手。今天翁立友沒有問題，他比較本土化，可能很多婆婆媽媽和小朋友都知道他是翁立友，這個沒問題。蕭煌奇本身有他自己的特色，所以我覺得這二個都 OK，可是嚴爵和戴愛玲，說實在的，我完全不認識這二位藝人，我只是就事論事，因爲這二位是屬於偶像型的歌手。包括剛才我提到小朋友的小提琴演奏，雖然這個是很有創意，但是你要去了解，如果今天把 LV 的商店擺在大樹跟擺在漢神巨蛋商圈，局長，你認爲哪裡的生意會比較好、哪裡會有比較多人去買 LV 的皮包？

農業局蔡局長復進：

感謝許議員對農業的關心。其實經費花了 908 萬，其中包括在玉荷包盛產期收購 18 噸，還有鳳梨 3,000 公斤的研發經費，所以爲什麼今年的玉荷包沒有滯銷，我們今年的產量比去年增加七到八成，我們一直研發把我們玉荷包的產值加高，包括我們世界烈酒大賽的玉荷包產值，我們高雄在玉荷包的產值，我們收益將近 18 億。當然我辦一個活動，不能說我辦完就沒有了，所以後續玉荷包啤酒在明年，因爲今年大家試飲玉荷包啤酒之後，

效果還不錯，明年我們會積極研發、量產，我想這對農產品的永續經營會有幫助。

第二個，剛剛許議員提到，在高雄市一定會有很多人來，這是確定的，我也承認，但是推動農村經濟發展，不能永遠都局限在城市地帶，必須要把都會地區的朋友帶入走進農村，這對農民朋友才有幫助，但是我願意接受許議員的建議，在明年我們會考慮看看。

許議員慧玉：

局長，說實在的，本席並沒有否認你對農民的照顧及貢獻。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

許議員慧玉：

我並沒有否認，我是就事論事，因爲今天所辦的活動，我們希望建立起那個效益，爲什麼我今天特別提到歌手的部分？我講明白一點，爲什麼在這次高雄都的選舉當中，很多賄選的被起訴或被判當選無效的，大部分都集中在原高雄縣，高雄市幾乎是零，爲什麼？同樣都是高雄都，爲什麼會有這個差別？因爲城鄉差距、觀念不一樣、風土民情不一樣。局長，我的意思是，請偶像型歌手或小提琴這方面的演奏，其實這是很好的創意跟 idea，問題是在一個鄉村的地方，不是那麼都市的地方，他們感覺跟偶像型歌手可能會有距離，如果今天你請伍佰、陳昇來，聽說陳昇一喝啤酒，寫歌的靈感就會來，就很 high，而且他國台語都 OK，又很會搞笑，我相信現場絕對不會冷場，或許今天局長你會認爲這些都是天王級的，如果要請這兩位來，可能要付出相當大的代價，但是說實在的，今天王牌一位來就夠了，一個可以抵十個，如果今天請了一些偶像型的歌手來，也是要付出開銷，但是達不到它的效益，結果最後沒有達到辦農產品特展的經濟價值，所以我們的 908 萬其實是浪費掉。

在現場我看到很多年輕人及情侶，也有一些中年的夫妻，都在排隊買玉荷包做的啤酒，非常好啊！但是我覺得很可惜，現場的人潮眞的非常少，我看到現場的人潮都集中在舞台前，因爲這些小孩從幼稚園到國中，一般都需要家長接送，所以可能爲了家中有一、二位孩子要表演，全家都出動，結果這些人不見得是住在大樹的人，所以說實在的，我希望是眞眞實實能幫助大樹的農民長輩，而不是辦一場非常熱鬧的活動，這是沒有意義的。

局長，我順便再跟你提醒一件事情，我們辦活動除了剛剛本席所說的以外，你還要去留意辦的時間點，如果時間點不對，所有的人力都是浪費。我今天如果是農民，去到現場都會說，慘了！農業局爲什麼辦這種零零落

落的活動？都沒什麼人，我看了都沒信心，下一次農業局如果還要邀請我展示農產品，我可能沒有意願去，這是第一點。第二點，今天現場擺了 100 個攤位，如果全部都要逛完需要花很多時間，我沒有每攤都逛到，但是以我的了解，現場的攤位很多，但是觀看的人潮眞的非常少，是不是因爲第一個，攤販的特色不夠吸引人；第二個，攤販數太多，人潮就稀釋掉，一個人面對 100 攤，到底要去哪一個攤位？我不知道。如果今天的重點是放在農特產品的推廣，就要把範圍及焦點集中，而不是把它稀釋掉，寧可縮到只剩下 30 攤，這 30 攤要展示什麼？全部都是農特產品這方面的產銷，推廣農產品。在本席的選區中有三個區都有農特產，譬如大樹有玉荷包、荔枝、鳳梨；我的故鄉大社有蜜棗、芭樂；仁武區的五和里有菱角季，剛剛才辦過。

局長，我建議時間點一定要記住，沒有好的時間點寧可延後，創造它的商機。第二個，如果今天要幫助農民，不應該只幫助現有地區的人，包括仁武五和里的菱角節，五和里大概都是在 9 月至 10 月左右辦，因爲你那天辦的活動是在中秋節前後左右，四天的連續假期，你是不是可以在這些攤位當中，特別針對選區周邊的農產品匯集在一起，譬如行銷下一個月就是五和里的菱角節，位置在哪裡，順便行銷 12 月的大社蜜棗即將上市，當然大社的芭樂和燕巢的芭樂是一整年都有，不限定在某一個時期，所以 12 月份就可以專攻大社的蜜棗。說實在的，如果今天我是住在大樹，除了可以推廣農產品之外，還可以跟其他的人交流，大社 12 月份推蜜棗，做蜜棗的人也可以跟種玉荷包及鳳梨的農民做一個串聯，因爲你有客戶、我也有客戶啊！今天爲什麼要辦玉荷包啤酒節？因爲今年的產量增加非常多，局長也未雨綢繆，非常好啊！我很肯定你，並不是我沒有肯定你。你今天害怕產量太多產生滯銷的問題，所以我們希望產量過多就把它做成汁，甚至現在還有最先進的方式，把它變成香腸，這個口味很特別，這個都是很好的創舉，幫助農民除了販賣之外，還產生其他的附加價值。今天我們不希望吃的是一塊小餅乾，而希望吃一塊很大的披薩，我們只要花很少的錢就可以創造無限的商機。

另外，慧玉還要在這裡建議非常重要的一點，台灣人出國是不能帶農產品出境的，包括進入台灣也都有所限制，其實中國大陸非常喜歡台灣的農產品，也積極在學台灣這方面的技術，如果今天農業局可以和觀光局合作，譬如現在大陸的參訪團及旅遊團非常多，很可怕！有 12 億多人口，隨便進來一些人，台灣就有錢賺了。如果能夠結合觀光局，把這些旅遊人口引進到會場，你花了 908 萬辦一個活動，如果可以讓中國大陸及外國旅遊的人

來到現場，第一個，還可以進行兩國之間的外交文化，用農業交流，讓他們知道台灣人在全世界眞的是最會種水果的國家，讓他對台灣產生一個很深刻的印象。因爲中央很注重，希望用體育帶動台灣的整個國際地位，但是我覺得農業或許也是台灣很強的競爭力。如果能讓外籍人士來到台灣，知道台灣農產品的優勢，價格也比國外便宜，包括它的美味各方面等等，一方面除了幫忙行銷以外，又可以奠定台灣的國際地位，有何不可呢？局長，應該要積極和觀光局研擬這方面的對策，是不是可以將這些旅遊的人口帶到舉辦活動的現場，辦活動的時候一定要注意時間的問題，不要產生衝突讓人潮稀釋掉。第三個，應該結合整個周邊鄰近鄉鎮的所有農產品，今天在現場大樹舊鐵橋現場就有預告…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

10 月份有仁武五和里的菱角，菱角對身體又有很多好處，它的好處是什麼呢？它的好處當中包括有解毒的功能，我相信台灣現在黑心商品太多，人人自危，菱角是一個具有解毒劑功能很好的產品；蜜棗可以降低膽固醇，我相信有很多人現在膽固醇都過高，膽固醇現在已經不是中老年人的專利，現在很多年輕人因爲外食的關係已經有「三高」這方面的症狀，所以你想如果來到大樹這個地方，不管是不是住在大樹？到了這裡，除了享受大樹帶來的資訊，這裡有什麼農產品？我還可以看到原來 10 月份還有仁武的菱角要出產，在什麼地方有一個導引、導覽圖；另外 12 月份可以到大社或是燕巢吃蜜棗。今天我知道我要去哪裡消費？未來可能農業局在 12 月即將要辦大社尋找奶爸這個活動的當中，搞不好就無形之中引進很多的人潮，所以人和人之間是要互挺的，而不是今天我在大樹辦這個活動，辦得好就好，大社再另外辦。我跟你講，重複浪費，而且沒有達到效益，所以局長，本席講的意思，你瞭解嗎？你瞭解是不是？好。

本席希望今天我所提出來的這些，我不是針對農業局這個地方對農民的照顧不夠，不是，而是希望我們辦活動的時候，能夠創造它的經濟價值，這樣對我們農民的荷包才是很大的幫助。

主席（鍾議員盛有）：

接著請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

在這裡藉這個時間先來請教農業局動保處，我們的動保團體一直在呼籲捕捉流浪狗不可以用捕獸鋏，像抓老鼠的夾鼠器。這個捕獸鋏，動保團體

一直在反對販賣這個東西來虐待流浪狗，當然我們的法令當中也禁止販賣。在這方面，動保團體也有跟陳市長菊也好，包括動保處也好，應該有溝通得非常詳細。動保團體在這方面是不是有向我們提出很多的意見及看法？動保處處長，在這方面不知道你是不是有親自瞭解到目前爲止是做到什麼情形？

主席（鍾議員盛有）：

請處長答覆。

動物保護處鄭代理處長清福：

有關捕獸鋏的事情，在動物保護法是禁止的，所以在這幾年，也有好多議員和張議員如此關心這個部分，我們都配合中央有做一些文宣去做相關的宣傳，除此之外，也有發文給一些五金同業公會說不能販賣，所以如果有民眾檢舉，我們都會依法查核，做相關的檢查。

張議員漢忠：

我們是不是要跟著動保團體去互動，看他們的需要？處長，在這方面要多多留意。

第二點，有關水利局。也非常感謝水利局協助第七河川局，在上次受到我的請託，水利局黃科長非常大力的協助，讓這些營造公司的損害降到最低，當然在這裡我也要感謝水利局協助廠商。這個廠商，很多人不知道他們做政府的工作，爲的也是要生存才來標一些工程，但是在標到美濃溪的整個過程當中受到那麼大的傷害，在水利局幫忙他的過程，我在這裡要提醒水利局，當然有部分根據我瞭解，我們政府都受到個人的恩怨成爲報復的打手，當然他今天將土方送往水利局的工地，在營運當中，就我的瞭解，有一位水車的業者去向他要求灑水工作，因爲他的水車比向你們要求灑水的車子還要大，對方要求不成而去檢舉，環保局就來向他開紅單，一次開罰就是 10 萬元。我要跟大家做個簡單介紹，今天他要送土給水利局，光是清運就要花幾百萬元，結果還讓環保局開了一張 10 萬元的紅單，我在這裡也一直拜託環保局，在這種情況之下，我們都是政府對政府單位，環保局又接到一個要求工程不成的人使用報復的手段向環保局檢舉，檢舉的過程，我瞭解得很詳細，但是那天水車沒有灑水的原因，是因爲灑水的過程一定要去補水，但是去補水的那段時間，環保局前來查緝，紅單一開就 10 萬元，我也要希望水利局是不是能夠實際去瞭解看看，如何協助他把這個工程趕快完成？黃科長，我應該有打電話跟你溝通過，包括我們那邊，既然他標一個工程花了那麼多錢、虧那麼多錢，是不是能趕快協助他儘快完成？黃科長，你簡單答覆一下。

主席（鍾議員盛有）：

黃科長，請答覆。

水利局污水二科黃科長振佑：

其實這等於說創造雙贏，因爲他們的土沒地方放置，我們的工程也缺土，他們就免費提供給我們，其實我們非常的感謝，當然這期間因爲環境污染造成環保局開單，我們會想辦法看其他的法令有沒有辦法去解套？我們會努力看看有沒有辦法放件。

張議員漢忠：

黃科長，10 萬元的罰單，我有叫他去繳，就是因爲那個廠商這麼付出，虧損這麼多錢的過程當中，我拜託政府不能因此成爲讓人報復的打手，那些人的行爲、水車這個問題，我們不要講得那麼清楚。他自己公司的水車比他們那些人的還要大，那些人用這種方式向環保局檢舉，我要講的是現在民間很多人都用政府的資源來做爲他們個人報復的打手，我期待在這方面，包括環保局及相關單位應該盡量去考量到這些問題，我在這裡要麻煩黃科長，包括農業局也好、海洋局也好，經常會發生很多這種狀況，我期待所有的單位要注意到這種情況，眞正關照替我們工作的這些廠商，我誠心希望黃科長在這方面，包括很多污水的工程都會遇到的，譬如昨天我去看的那個地方，我到現場看完之後發現不見得要走那條路，你可以把第 2 號、第 3 號工作井移個地點，就不會去影響到百姓的通行，這麻煩科長留意一下。

第三點，黃柏棻科長，你應該知道我要說什麼？包括局長，我們政府的做法一直是有兩種版本，我一直拜託你們，我們用違章建築的費用去補償人家，過去曹公圳的整治，我用很多心思去替弱勢的百姓爭取他們的需要，但是縣、市合併後卻說不一樣，我也有一個退場機制讓你退場，譬如補償費和搬遷費，假設違章是 50％，合法是 100％，違章建築較合法的搬遷費就不一樣，在這方面我一直拜託局長，局長一直說 OK，結果到現在我也沒有一個進度讓百姓能趕快拿到錢，你們的報告是明年（103 年）就要完成這個工程，但是錢還沒補償人家就要完成工程，到底是怎麼來的？局長、黃科長你們到底研議到什麼程度？是不是做個答覆？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

這個案子大概先向你說明一下，因爲合併後的條文有修改一些救濟和補償的辦法，所以我們現在有拿以前的案例和現在的案例，還有向新工處要

一些他們最近這幾年辦的一些案例，之後我們做好了，會再向議員報告。

張議員漢忠：

科長我一直對你說，我們曹公圳整治才二、三年，剛好合併之前整治好，你要趕快去找高雄縣政府當初的版本，來協助這些百姓，我一直向你們拜託這些，但是你們一直在找什麼法令修改過，一個政府卻有兩個版本，我一直拜託這些事，局長，這方面你有什麼方法趕快來協助這件事？趕快事成。不論你在第一期整治把人家拆除的，等到現在合併後拆成不一樣的版本，局長，這方面你是不是可以簡單解釋一下。

水利局李局長賢義：

縣、市合併後有修改一些條文，我也和科長說我希望能就合情、合理、合法的範圍內，我們盡量；我的重點誠如剛剛黃科長說的，一些行政手續我們儘快縮短。

張議員漢忠：

局長我一直想對你說，同樣曹公圳整治，其實這些也是同樣那一期要整頓的，因爲當時那塊地方沒有整頓到，又剛好縣市合併，不然那個地方不是也要照原來我們高雄縣在整治時的版本,所以版本都要一致、相同的嘛！

水利局李局長賢義：

對，就是因爲一些時空環境背景不同，所以一些法令要他們趕快做出來，把它做一個整合。

張議員漢忠：

局長，你也曾提醒我說陳菊市長也是非常關心我們這些弱勢，我相信陳菊市長也不允許這個可以、那個不可以。

水利局李局長賢義：

對，都要一致性，合情、合法。

主席（鍾議員盛有）：

局長，張議員上次大會會期就有提議了，你研究看看，因爲也沒換人，縣、市合併後，我們高雄縣原來的局長也當局長嘛！你拿原來的版本來用就好了，簽出去啊！

水利局李局長賢義：

這部分我們請科室儘快來處理。

主席（鍾議員盛有）：

對，要協助。

張議員漢忠：

局長、科長趕快一起研議，我們的房子將要拆了，趕快處理好，讓這些

百姓可以非常放心，趕快搬家，讓我們可以去整治，讓工程順利。這方面拜託局長和科長了。

水利局李局長賢義：

實際上我們可以看出整個曹公圳從第一期至第五期整治時，張議員對這方面的用心，爲弱勢團體來發聲。

張議員漢忠：

當然，我們講實在的…。

水利局李局長賢義：

我們要把這個時間縮短，盡量來協助。

張議員漢忠：

你應該知道，水利局裡面也一天到晚都一直接到很多百姓打來的電話，但我用很多心思和他們互動、溝通，我當然會和他溝通說，我們一旦提高的補償費領得到，我們就趕快搬，如果是如此，他們現在應該也都搬走了。

水利局李局長賢義：

我們另外有一個就是拆遷補償費，自動拆遷一定是儘快發放給他們。

張議員漢忠：

另外一點也是水利局，我們的污水問題，這可能也是你和黃科長的工作，先聽我說完，你一併回答。

我們的污水接管率要達到百分之幾，可能很多人都清楚我們過去的舊部落，過去幾十年前建的房子大家都會增建到後面，我們法規現在規定家庭污水接管寬度是 80 公分，工程發包的廠商是以 80 公分來向我們標，如果不到 80 公分，那個標工程的就一直推卸不做，你知道嗎？目前外面的私人公司，你不用 80 公分，他幾公分以內他就有辦法做，但比較重要的是百姓要承擔一戶 2 萬 5,000 元，來請這些私人公司替他做污水接管，污水接管是任何一個百姓都很期待的工作。水利局的污水工程接管率一直在要求。要達到百分之幾，然而舊部落總是無法解決，要如何想盡辦法？那個工程因爲廠商沒有做，是不是那個工程政府就不用花這筆錢，舉個例，一條巷子他沒有辦法做，我們的工程就沒做到，沒做到的那些錢，是不是我們可以研議一套辦法，趕快讓我們百姓不用一戶還要花 2 萬 5,000 元，我們鳳山已經好幾個地方有這個案例，一戶花 2 萬 5,000 元請私人的去做沒有達到 80 公分的污水接管，這方面是不是我們來研議一套辦法，去解決我們政府沒有花的錢，是不是用那些經費去補償給有花 2 萬 5,000 元請私人做的家戶，如何去補償？不能說不能做就不做了，百姓很期待他的污水要接管，是不是局長、科長在這方面，有沒有什麼方法可以來研議我剛剛說的這套

辦法呢？這個工程本來市政府就要做，但是你們因爲寬度不到 80 公分所以不能做，不能做那個工程我們也一樣要花錢啊！既然那個工程沒做，是不是可以用這工程費去換算有花 2 萬 5,000 元的家戶，如果換算出來 1 萬 5,000 元，就讓百姓自己貼 1 萬元，是不是有這個方法來協助這些工作？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局污水二科黃科長振佑：

其實這 80 公分，我們考慮的是包括施工管線的管件空間，還有未來施工完成以後維護的空間，所以我們這 80 公分的訂定不是因爲我們方便施工，其實是有一些局限，當然外面有一些不太合格的承包商，因爲我們的主件、管件不是像一般的管件以噴槍把它燒彎了，讓它硬擠，擠出那個空間，來合於你的空間可能小於 60 公分，甚至小於 80 公分的部分，他硬擠以後他可以接，沒錯，但是未來的維護它會有問題，容易阻塞，而且清理時沒辦法清，這部分我在各個說明會，甚至有些里長問這些問題，甚至特地開說明會時，我有對他們說清楚，我們政府不鼓勵以這種方式施作，因爲這個施作的方式，眞的我們曾經早期有嘗試過，但是後續的阻塞眞的沒辦法處理，所以我們現在會訂 80 公分，不是說我們因爲法規的問題，眞的是實際所需，所以是不是補助民眾讓他小於 80 公分可以施作，其實小於 80 公分，眞的不太鼓勵他們施作。

張議員漢忠：

但是科長你應該知道百姓也很期待他們的污水可以分離，目前我們的生活品質一直在提升嘛！雖然他們住在舊部落沒辦法，他們也很期待污水可以分離，當然政府不鼓勵他們 80 公分以內來施作，但是他們就是以一直住在舊部落的心態…。

主席（鍾議員盛有）：

這請局長來答覆。科長你請坐。

水利局李局長賢義：

其實這兩邊在接管時，它的定尺大概是 80 公分，而單邊施工大概是 70 公分，所以我們現在當然一定是 80 公分，但我們要求包商在後巷可以施作的情形下，差了幾公分也要求他們做，當然有時太窄就沒辦法了，若差少許我們都要求包商做，當然他們會比較難做，但是議員如果和我們說一下，能做的我們盡量來把它接管。因爲剛剛是說有些私人的亂接，接完後到時都會阻塞、阻塞對住家也不好，花錢又阻塞，這樣是不好。公家在做，有一定的標準，但差少許我們會請包商協助，雖然比較難做，但是一定要做。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

張議員漢忠：

局長，我麻煩你，因爲我們訂的辦法是 80 公分嘛！但是我們是不是可以去研議一套類似…，剛剛黃科長說的我聽得懂，我了解你們有用心去計畫，當然如果用的管件不標準，可能比較容易阻塞。

水利局李局長賢義：

對。

張議員漢忠：

但我現在要告訴你一個方法，是不是我們規定的不要每樣都訂 80 公分，我們也要去研究一套 60 公分的去配合這些舊部落，是不是？廠商也可以去研究一套 30 公分的，而且設計成不會阻塞的方法，人家說東西是死的，但頭腦想的是活的，我就是一直在強調這個道理。

水利局李局長賢義：

好，這部分我請我們的顧問公司，因爲那些有的都是固定的，我們再研議看看。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員芳如發言。

林議員芳如：

主席，國際啤酒節的活動大家都對它的期望很高，這個立意也很好，我覺得那個活動辦得很不錯，在地的青少年也很踴躍，我們也有請宣傳車去宣傳這個國際啤酒節要在舊鐵橋舉辦。當天下午三、四點黃色小鴨開幕以後我立刻趕過去，我看到很多年輕人，其中有從杉林來的烤乳豬大賽，也有從田寮來這裡賣蜂蜜的，還有從大社來這裡賣農特產品的等等，我覺得這 100 攤裏，把高雄所有的農特產品全部集中起來也很不錯。那天邀請很多社團在現場表演，包括文史協會寫書法等等的活動，雖然黃色小鴨和颱風都跟國際啤酒節同一天，當天黃色小鴨充氣之後，隔天中央氣象局到底是要發布什麼情形，不曉得風力到底是幾級，所以導致我們啤酒節進退兩難。我覺得農業局很好，他就趕快打電話，告訴我說，我們要請宣傳車去宣傳，讓更多人了解。我覺得啤酒節對我們農業區是非常需要的，所以我們支持農業局常常來舊鐵橋辦活動，也可以促進大家更了解這個休閒農業區的農業發展狀況。其實大家不了解大樹今年得到唯一一個休閒農業區奮鬥的歷史過程，中央今年下來可能要評審 5 個地方，最後只剩下白河和大

樹，從今年一開始他們就不打算讓任何一個休閒農業區通過，所以官員來看產業的時候，我們請立法委員來、請廠商來協助共同解說爲什麼我們要來申請這個休閒農業區？大家共同努力的結果，大樹終於產生今年唯一一個休閒農業區，簡稱爲「休區」，這個在今年度在農委會應該是六星級的產業休閒園區，所以大家都不了解這個休閒農業區到底它能經營什麼項目？爲什麼我們要拚這個休閒農業區，爲了要讓我們的農業轉型、讓農村青年回流，所以我們做這樣的努力。局長，這裡面能不能做農特加工產品、農特休閒果園或觀光產業，甚至包括酒莊可不可以申請？還有這兩天鬧得沸沸揚揚的新聞，王品牛肉瘦肉精，我不知道農業局是否有因應的對策？其實局長和團隊們也都很努力，請農業局長針對以上這三個問題回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

這次休閒農業專區在全國比賽裡面，大樹之所以會獲得全國唯一，打敗其他縣市，這個過程，17 個委員裡面，包括台大、中興很多大學的教授來到這個休閒農業區，他們看到我們產業的發展，這也是爲什麼我們可以從玉荷包開始研發到玉荷包烈酒、玉荷包香腸、玉荷包啤酒到玉荷包霜淇淋一直出來。因爲整個教授在評審的過程當中，他是要看到你產業能夠爲這個農村帶來什麼希望、能夠推動什麼農村經濟？這是他們最重要的目的。

林議員芳如：

而且他們這次很仔細，他們到每一家廠商、每一個休閒農場都問得很仔細，你這個產品有沒有毒？我覺得今年在審核休區特別審愼。

農業局蔡局長復進：

所以我們可以打敗電影城和一些地方，當然我很感謝地方的努力，包括議員大家的支持。配合這個休閒農業專區成立以後，對整個地區的發展相當有幫助，比如說，一般的休區只能有 5 間民宿，150 平方公尺的空間，但是通過以後，你可以增加到 15 間民宿。另外是在裡面的一些農村體驗它增加的設施會相當多，足以應付整個農村，包括整個產業的發展，除了去年爭取到美濃休閒農業專區以外，今年爲什麼要積極努力來爭取大樹，高屏溪產業活化如果能夠成功的話，對於整個高屏溪、荖濃溪整個農業的產業絕對有發展性。所以今天我們在做產業發展要用一個永續經營的概念來做，而不是說我今天辦活動以後，再考慮明年後續的產業怎麼去研發。這次玉荷包啤酒節很謝謝議員們的關心，我必須特別聲明 908 萬裡面除了向農民購買食品、農產品以外，還包括我們整個研發的費用，裡面佔了多數。

未來包括玉荷包啤酒，現在我們已經獲得市場認同，明年我們會來量產。

林議員芳如：

今年的啤酒節我們雖然只有一天，可是銷路很好，馬上就銷售一空。

農業局蔡局長復進：

高雄的玉荷包烈酒，這次參與世界烈酒大賽也獲得一個殊榮，以前從來沒有參加過國際商品展，這次也呈現出來了，這次因爲這個產業的推動讓所有評審教授認爲大樹休閒農業專區是一個可行的地點。剛才議員談到，它有什麼好處？它除了一些體驗設施和我剛才講的以外，整個規劃是中央跟地方一起來結合的，而不是屬於單打獨鬥型態的。瘦肉精的部分，中央跟地方在高雄市抽檢 658 件，市政府的立場是在原產地，也就是畜牧場檢驗的項目，包括雞肉、鴨肉、鵝肉、蛋和滷品；但是中央的部分，牛、羊、豬的部分，瘦肉精是由中央來管控，我們檢驗的次數相當多。總共 658 件裡面，以高雄市政府檢驗的次數裡面，我們只有一件鵝肉含有瘦肉精，但是我們立即處以罰款，而且飼主也從善如流，願意跟著我們的腳步來走，這些都是正面的現象，所以一個產業的發展，我建議如何參與田間管理、落實永續的制度，才能促進整個農村的經濟發展，不然整個農村帶動不只一個農路而已，我想還有一個產業的研發，這是相當重要的。

林議員芳如：

產業能夠帶動其他的周邊，它也可以讓百姓的生活更快樂，這是一定的。局長，你是不是還要呼籲大家一下，還是要選擇我們高雄的首選。

農業局蔡局長復進：

高雄首選這個品牌的建立，從國內到國外，甚至在大陸市場上，高雄首選的建立是有它的困難度。我們高雄首選一個比較特殊的地方，它全部都是以我們小農朋友所組成，他生產的產品經過加工所賦與它高雄首選的品牌，所以它裡面有我們產銷班的小農朋友，也有我們農會的朋友、也有我們合作社的朋友，所以我們必須建立雙品牌制。不然的話，如果輸出到國外去，你也知道玉荷包的價錢，高雄市的價錢一定比其他縣市高，但是如果輸出只是用台灣的品項，貿易商絕對會是想要拿便宜的貨，那麼對台灣來講，整個精緻農業的發展，它一定是有限制的。

林議員芳如：

以經濟行爲來講，像現在服務貿易這樣的不定，我們以後的經濟會面臨更大的衝擊，所以在農特產品裡面，爲什麼我們一直要推小農，又爲什麼要推品牌，我們才有機會去站上跟人家競爭的市場。如果我們沒有推品牌，到時候服務貿易簽署下去以後，我們農業第一就先落沒了。是不是這樣？

局長。

農業局蔡局長復進：

我想整個服貿簽訂了以後，我們必須要重視一個問題。

林議員芳如：

要面對。

農業局蔡局長復進：

要面對而且要重視。原物料如果從其他國家進口，經過加工成品以後，再輸出國外，難保這個品質不佳，就像目前發生的食安問題很多，所以高雄市一直在推動小農政策，唯有扶植我們小農政策，讓我們小農朋友獲得一個利潤。

林議員芳如：

所以這也是我們一貫長遠的計畫，謝謝局長一直在關心我們的農民，也在第一線關心我們農民朋友。

剛剛漢忠議員有提到污水下水道的工安問題。我眞的要呼應一下我們的張議員漢忠的這個議題。主席，所有鳥松大樹的污水下水道的外包廠商挖破人家的房子，水漏到地下室停車場，這個也沒辦法處理，也是要議員親自去那裡跟包商談判，我最少處理 30 件，就像今天，等一下又要去處理一個從圓山上面銜接下來做污水下水道，接管裡面破掉了，包商又跑了，臭水溝已經在他們家兩個星期了，拜託原來的包商去看，也都沒有人去看，等一下我又要去看了，所以這個工安問題我覺得很嚴重。局長，這工安問題，我們是不是有辦法可以解決？

還有，我最近有一些農地，譬如仁武、獅龍溪左右邊有一些一般的農業區，那個地目是一般的農業區，可是他們那邊的田地，如果遇到下雨，因爲沒有下水道也沒有都市重劃，所以田地一區淹過一區，而且都淹到膝蓋以上，水利局是不是在這方面也有一些自己想法，不然這樣看來，又是你們水利的事情。農地淹水，沒辦法排到水裡面去，包括我的瓦厝街也是這樣，因爲它沒有做重劃，所以它就會一區淹過一區，今年下雨天我有去看，都是淹到膝蓋，因爲水一定是往低處流，這個到底要如何解決？還有台 21 線水寮段逢水必淹，那個地方比較低窪是沒錯，可是總是有方法吧！以上這三個問題，我們局長是不是來了解一下，請局長答覆。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

污水的部分，我們現在就是要加強污水的一些控管。你剛談到包商落跑

的這個部分，等一下，請我們的黃科長來答覆。

林議員芳如：

這個問題眞的很嚴重，甚至包括我們家的門口，它那個工作井及器具竟然要做在路中間。我拜託他們移到旁邊，他連理都懶得理你，路中間怎麼出入啊！

水利局李局長賢義：

可能有一些管線問題，但是我們的意思是說，如果沒做的話，一定要…。

林議員芳如：

可是旁邊完全都是綠帶，你不做到綠帶，你要做到人家的門口，那就很差勁了，整條本館路都是這樣，不管本館路前面或後面，全部都是這樣，如果等一下你們經過再去看。下水道竟然還沒有做好，你又貼了一個 24 號、25 號要重鋪了，我不知道這是要趕工程還是怎樣？污水下水道還沒有做好，他又要重鋪了。

水利局李局長賢義：

這個部分我請科長先說明一下。

林議員芳如：

所以我看可能眞的需要那個檢舉達人，不然都檢舉到我們這裡來，地方上好像沒有聽到有檢舉到公所或者哪裡，對不對？

主席（鍾議員盛有）：

科長請回答。

水利局污水二科黃科長振佑：

林議員所說的重鋪問題，其實是一個誤會，據我所知是台電公司要做一個刨鋪，刨鋪的部分跟我們污水所施作的是不同的地方，未來不會再有二次的開挖，所以這個部分是誤會。

林議員芳如：

它同一條巷子就很短，也很長。

水利局污水二科黃科長振佑：

我們做的地方是在人行道，未來我們不會在那個地方開挖，所以不會影響到。

林議員芳如：

我的意思是要注意一下，是不是眞的要有…。

水利局污水二科黃科長振佑：

介面上在未來刨鋪的時候，我們會再做一個橫向的溝通。另外關於在後巷開挖，就是做用戶接管的時候，有些房子比較老舊，所以它已經有一些

龜裂，當然會造成一些我們開發的影響，因爲我們會有地下水，甚至下雨的時候會有雨水。另外我們開挖的時候，因爲打除側溝，所以會導致順著它原本龜裂的地方，流到地下室或民宅裡面。這部分，我們…。

林議員芳如：

先自己處理。人家本來沒有淹水也沒有臭水溝，難道他們要自己處理？

水利局污水二科黃科長振佑：

如果房子原本是屬於龜裂的話，當然民眾要自己處理。但是如果是我們施工所造成的，當然是我們要去處理，所以這部分我們會做一個釐清。

林議員芳如：

主席，這說出去會笑死人，以原本老舊的房子來說，假設這房子已經 60 年，這 60 年來，它都沒有淹過水，人家也不會滲水，可是你做了污水下水道，震動到人家的房子而造成裂縫，你卻嫌人家房子老舊，要他們自己處理，在邏輯上，這好像也不大對。人家本來都不會淹水的，是因爲你們做了，它們才淹的。所以你們應該要求一下包商，不能每一件都是我去要求，對不對？像上次弄破一個洞，雨水就從那個洞直接灌到人家屋裡去，也是我去拜託包商，你們一句話也不敢講。整個大華村，60 年的房子那麼多，他們既然要承包，就要承擔責任、承擔風險嘛！對不對？主席，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

你們要出面要求包商，不要讓他們造成損害。

林議員芳如：

其實你們有要求，他們都會盡量協助，可是你們要要求嘛！

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

這部分由黃科長全權處理。

林議員芳如：

好！麻煩一下。

水利局李局長賢義：

你剛剛講，我們人員在場都沒有處理，我覺得應該要再教育。

林議員芳如：

我不是那個意思，我的意思是…。

水利局李局長賢義：

損壞了當然要處理好。

林議員芳如：

是啊！包括路面…。

水利局李局長賢義：

包商方面，我們也請他…。另外台 21 線的部分，我請許科長說明，因爲他有去看過，而且有做這方面的改進。

主席（鍾議員盛有）：

請許科長發言。

水利局市區排水二科許科長峻源：

謝謝林議員對水利局設施的關心。有關台 21 線水寮那邊，應該是在舊鐵橋底下的路段，目前…。〔…。〕對，它的下游應該是舊鐵橋比較低窪的地方。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

林議員芳如：

在雄獅大地上面有一個住宅區，剛好就在那裡，下面你說的這些現在都沒有，全部都積在那裏，那裡反而是你說的地方的上游。

水利局市區排水二科許科長峻源：

對，台 21 線的側溝是流到…。

林議員芳如：

沒關係，你們再去看一下，拜託一下。因爲我還有一件很重要的事情要問自來水公司。

水利局市區排水二科許科長峻源：

好的，我們再找時間跟議員一起去會勘。

林議員芳如：

主席，這件事我覺得非常神奇，以前在大樹攔河堰的旁邊有一個海軍地點，就是從大樹的攔河堰接水管給高雄的海軍飲用水，當初百姓抗爭，所以就有海軍給我們 1,000 萬的回饋金，現在海軍這裡沒有使用了，目前是自來水公司在使用，可是我們不知道現在裡面鑿了多少井？甚至裡面是在做什麼？聽說現在是自來水公司在使用，我不知道自來水公司到底在那裡做什麼，也沒跟百姓講清楚，你們知道那個地方是接管到百姓的住宅還是…？譬如從那裡出來有一條大馬路要重鋪，他們就說因爲要接管，所以我們地方上根本不知道自來水公司的計畫是什麼？內容是什麼？他們都不需要民意，直接就呈報到高雄市政府。

主席（鍾議員盛有）：

請自來水公司答覆，讓林議員了解一下。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

林議員，你剛剛講的仁武那個地方是以前海軍代管的，送到仁武淨水廠，處理完再送到高雄市。〔…。〕對，大樹。〔…。〕你是說仁武海軍的…。〔…。〕沒有啦！目前我們只有三口深井抽到仁武淨水廠，我們現在沒有那個…。

主席（鍾議員盛有）：

蕭副理，林議員不了解的地方，會後你再主動告訴他，好嗎？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

好，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

這樣可以嗎？請柯議員路加質詢。

柯議員路加：

首先，我在這裡要感謝一下，第一個，感謝海洋局從去年一直陸陸續續爲原鄉的老弱婦女或學生辦理一些海洋教育，我代表原鄉的居民向海洋局表達謝意，同時我希望繼續爲原鄉做海洋教育及知識的轉達，因爲原鄉對海洋的部分比較生疏，我想透過這個會議、透過這個質詢，希望海洋局同仁繼續爲原鄉做教育，我先做一個謝意。

其次，我想要請問動保處，第一個，我想了解上個月原鄉發生鼬獾狂犬病毒，說實在的，原鄉發生鼬獾狂犬病毒之後受到打擊，不只是原鄉，包括其他三個區，大家都認爲在原鄉發生就一定會傳染，我想讓原鄉居民了解一下農業局目前的處理狀況，請動保處回應一下。

主席（鍾議員盛有）：

請動保處回答。

動物保護處鄭代理處長清福：

柯議員一直很關心鼬獾狂犬病毒的情況，三個原鄉都被台東、花蓮、南投、台南、嘉義包覆，這些區域也都有發生，很感謝議員的重視，也呼籲原鄉的朋友不用太緊張，目前台灣的狂犬病病毒也只局限在鼬獾，也感謝三位原鄉的區長和里長幫我們宣導，所以原鄉裡面的犬貓狂犬病疫苗施打率幾乎達到 100%，我們也拜託區長和里長，如果發現小狗長大還未施打疫苗的，隨時跟動保處聯絡，我們會到府做相關的服務。我在這裡也呼籲我們必須要謹記四口訣：一記、二沖、三送、四觀。一記、就是要記得鼬獾有沒有跟其他動物接觸；二沖、就是如果人有被鼬獾咬到，要記得馬上用水和肥皂水沖洗 15 分鐘，然後立刻向署立醫院或衛生局通報及注射免疫球蛋白和人類狂犬病疫苗；三送、就是要送到醫院；四觀、就是後續要繼續觀察鼬獾及其他動物有沒有發病情況。動物方面要配合的是，不要去干

擾其他野生動物，如果看到鼬獾還沒死，不要用手去碰牠，讓牠自然死掉，只要牠不咬到任何動物都不會有傳染的情況。最重要的是呼籲市民，不要帶動物去山區棄養，這是不對的，也要謹記每年都要爲所養的犬貓做狂犬病預防針的施打，謝謝。

柯議員路加：

在這裡我再提醒一下，因爲原鄉有很多流浪狗，這些狗有的是私養的，有的是從外面放生到原鄉的，這個區塊麻煩動保處一定要調查清楚，如果不是私人養的，你們應該會處理，捕獵狗或貓，我在這裡再一次提醒一下。

請問農業局有關原鄉農路的問題，幾個原鄉的鄉鎮，說實在的，農路對原鄉非常重要，沒有汛期前還好，一有汛期之後，所有的農路和既有的道路都會遇到山崩或土石流，雖然有緊急開口合約，但只不過是處理一些山崩的土石，我在這裡提醒農業局，在偏遠鄉鎮地區的農路維護及修護的金額是不是要提高？讓原鄉遇到這種狀況就委託區公所馬上做緊急應變，因爲農路對原鄉運送農作物非常重要，除了台 21 線目前陸陸續續施工，預計明年才完工。原鄉的農路，我希望市政府、原民會或新工處重視偏遠的原鄉，因爲偏遠地區的農路實在非常重要，每次開會我都一直要求農路，從議長到市政府或召集人都很重視農路，請農業局配合跨局處室，希望你們的預算能夠提高，關懷原鄉，在每年風雨之後原鄉路況非常難走，尤其要運送農產品，希望農業局回應一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

向柯議員報告，今年的農路預算是 7,000 萬，因爲市長支持，我們目前也送到議會了，如果明年通過之後，我們也增加 4,200 萬，除此之外，整個農路受到颱風災害，剛剛柯議員所講的開口合約是一部分，如果受到整個天然災害的影響，包括區公所、民政局、新工處、養工處、水利局，我們都是通力合作，因爲我們會通報，採取天然災害的救濟，就是用準備基金來開支。所以這方面我們會積極處理，也感謝柯議員一路走來對農民朋友的關心，謝謝。

柯議員路加：

感謝水利局在 102 年對原鄉的清疏工程非常盡力，已經疏濬完成，88 風災之後，原鄉的清疏工程一直到現在，我相信只有治標沒有治本。當然，我身爲議員，一定要再提醒一下，所有的清疏工程要配合原鄉的氣候變遷，我們要知道原鄉大概五、六月到七、八月都是梅雨季或颱風暴雨，我在這

裡想要建議水利局，希望未來的工程要配合氣候，不要在七、八月發包施工，這是浪費人民的納稅錢，我認爲觀念要改變，這次我在這裡提醒一下。有部分的工程，尤其是緊急應變的，譬如社區的瑪雅里工程已經陸續完成，搶在沒有下雨前施工，目前消防隊的後方歷經了三次風災、歷經市政府投入那麼多經費，經過今年的風災又一次衝撞。這次我又向水利局建議，希望今年是不是能用災害準備金施工，也希望在今年雨季之前提早防範，因爲消防隊那裡是一種水路的衝擊面，當然要積極疏濬改變河道，但我們要的是防範未來颱風或暴雨時的衝擊，配合你們的工程來施工，不知道水利局未來的施工要如何應變及防範？我想聽水利局的回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

原鄉的工程，大部分都是向中央的水保局爭取，水保局一直都非常支持，但是有一些爭取的時間和他們核定的時機點可能不太適當，這方面我們也了解，因爲議員有給我們指導，我們再請水保局做調整，詳細的部分，請科長說明一下。

主席（鍾議員盛有）：

請楊科長發言。

水利局水土保持科楊科長延文：

102 年的 7 件清疏，目前那瑪夏公所都清疏完竣了，第一點向議員報告。另外今年那瑪夏提送 13 件，清疏的部分我們也跟台南分局及水保局建議，今年的清疏我們先送件，目前送了 13 件，金額達到一億多，陸陸續續水保局的 PCM 已經進到審查程序，我希望在年底就可以把預算定案，因爲那瑪夏的開口契約還在，所以可以陸續執行，執行到整個汛期來時，基本上清疏作業就已經完成，就不會造成上面的土石再流下來。整個流域水保局每一年都要清疏，不可能只清疏到一個階段，從崩塌地的土到清疏完成，到一個穩定階段才能做護岸，這是第二點向柯議員報告。第三點，向柯議員報告，消防局後面的部分，我們爭取到七百多萬的災修金，預計年底發生權責，我希望在汛期前可以完成，以上向議員報告。

柯議員路加：

我想再一次建議，因爲每一年原鄉的護岸，不管是中央、台 21 線道、水保清疏，護岸每一年都是用蛇籠，我不曉得這個工法對不對？每一次使用蛇籠，每一次都會被衝撞，我不知道你們有沒有檢討？大概要用什麼工法，不要讓蛇籠每年經過一場大雨就沖下去，將近沖走三次，我不知道你們的

工法是怎樣，是不是需要調整？我想聽一聽你們的說明。

我們看到甲仙這個區塊都是用水泥的工法非常好下雨都不會衝撞，不管在那瑪夏或桃源都是用蛇籠，用蛇籠當然是省工、省石材，好像很簡便，我一直想要檢討是不是能改變一下？不知道你們的工法是要怎麼做比較適當？因爲我看每一年都會被沖撞，蛇籠也是會被沖撞，這次區公所也在使用蛇籠，我看下次河水暴漲也是會被沖撞，不知道你們水利局的工法是不是能改變一下？

主席（鍾議員盛有）：

請楊科長答覆。

水利局水土保持科楊科長延文：

工法的部分，基本上蛇籠某一部分是被沖毀，某一部分是因爲上游的沙石下來把它掩埋。這一部分，水保局的 PCM 已經在檢討，他認爲說我們是不是在蛇籠下方做一個基本強度的管控，等於是用混凝土去攪拌，下面會比較穩固。

柯議員路加：

我看就是沒有用到，就只是用蛇籠鋪上去。

水利局水土保持科楊科長延文：

因爲清疏的工程費用不能超過 50%，基本上任何工法都可以，這一部分我們到水保局台南分局開會的時候，水保局的 PCM 有發覺到這個問題，所以他們建議工法適度做改變。適度做改變也是在轉彎處的地方，若沿岸兩岸的部分，蛇籠還是有它的功能，還能消波。基本上這個問題，我們會和水保局的 PCM 再做研究，我們也希望一勞永逸，這是我們的期望。

柯議員路加：

謝謝。我想瞭解一下山坡地的水土保持，我這裡有一個建議，好像上一個會期有講，像那次蘭溪，應該知道吧？那次蘭溪，應該有看過，也看過民族，就是民族溪這個地方，我們進到鄉公所的那個地方，有做一個攔沙壩，這是水保做的。我在這裡建議一下，那次蘭溪以前是有攔沙壩，88 風災之後，因爲土石鬆動被沖毀。那次蘭溪是重要的溪流，爲什麼呢？因爲民權所有社區的飲水都取自這個溪流。攔沙壩已經沖毀了，我在這裡就是想建議水保或是水利局未來我們去勘察一下，看怎麼做一個工法？因爲這個水源對於我們民權社區很重要，現在部分的機關已經遷到民權平台了，結果遷移到那邊沒有水，說實在，我也很頭痛。需要靠政府，水保還有水利是不是在那次蘭溪那邊再做一個攔沙壩、做一個工法看看？因爲有這個攔沙壩，我們可以從那邊引用水源。

在這裡建議一下，水利局、自來水公司到時候配合原民會，我們來勘察這個怎麼來運作？因爲這個水源是最重要的，對民權社區非常的重要。我在這裡最誠心的要求要辦理會勘，會勘之後看要怎麼做一個攔沙壩會是比較好。請水利局回應那次蘭溪跟達卡努瓦溪的情形？達卡努瓦溪，上次有勘察了，待會請說明你們是不是要做小型的攔沙壩？因爲那個地方也是民生用水重要的水源頭，順便報告一下，好嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局水土保持科楊科長延文：

那次蘭溪的部分，原民會本來要辦個現勘，目前是還沒有動作。基本上那個點是水保局台南分局要做一個攔沙壩，因爲攔沙壩是取水的部分，這部分會邀集相關的單位，我們會辦一個現勘。至於議員講的那條溪，可能是台南分局過去看，會後我把情況弄清楚之後再向議員回覆，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

下午繼續質詢議程，請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

各位能夠到議事廳來備詢，都是扮演一個很重要的角色，早上我也仔細聆聽各位所主管的範圍，也都很努力在做，本席給你們很多的肯定。但是高雄發展到現在，各位都是很高階的主管，都必須要去面臨一個問題，就是各位的各科室未來能夠運用的費用會越來越少，爲什麼？舉例來說，100 年我們的歲入、歲出差短 138 億；101 年是 210 億，所以光是這兩年，高雄市政府就多負債了三百多億。今年 102 年是要借 135 億，如果我們的歲入都有達成，大概在 100 億至 150 億之間，接著今年送進來的，是要借 120 億，再加上土地要賣一百多億。可是各位要了解，土地這個資產，賣完就沒有了。負債、舉債，有一個經濟學家提到「舉債像吸血鬼，永世不滅。」因爲債務會永遠跟著你，所以借了二千多億。根據審計部的審查報告，到 101 年底，高雄市的公債上限已經是 2,100 多億了。如果今年跟明年都執行完畢，我們離舉債上限大概剩下三百多億，也就是說，大概在 3 至 4 年後，高雄市就沒有舉債可以借了。那麼那一年的差別是什麼？如果以現在的歲出規模，一年馬上要再少 100 億，因爲我們每一年都賒借這麼多。

請各位想想，光是今年很多局、處都要刪掉 30%，未來可能第三年或第四年，那一年還要再少 100 億，那我就不知道我們的業務費還可以剩多少。所以各位從現在開始就要有一些準備，應該要如何努力才可以節流、如何

讓它的效益更高，甚至有一些預算我們如何用最少的錢就可以達成，這是第一點，各位都是主管，所以應該要去了解。常常報紙在報導高雄市負債最高，你們也不了解爲什麼我們是負債最高，高雄市負債最高，就是因爲我們的舉債，我們每年都是借一百多億，再加上稅課收入的達成率很低，去年短徵了 60 億，這兩個加起來就二百多億，答案就在這裡。

回到我們的問題點，我們應該是要怎麼做？本席長期都在關心，以三民區來講，果菜批發市場和肉品市場，我們當時都希望這兩個能夠成立一個民生供應園區集中管理，讓它的效益更高，甚至都找好位置要在仁武區，要做環評。可是當我們的財務可能沒有辦法去做支撐的時候，我們必須要務實，我們也希望每一樣都好，各位的歲出百分之百我們都支持，但是沒錢要怎麼辦？還是要務實一點，回來檢視、盤點我們手上到底多少資源、到底能做多少。爲什麼當時果菜批發市場要搬遷，有很多的理由，包括整個城市的發展，發展到現在，原本的地方，到底還有沒有做果菜批發市場的功能，這是第一點。第二點，原則上是有一條計畫道路，可以由十全路打通接覺民路，北側可以做一個生態滯洪池，這是我們當時的想法。如果能夠透過公務預算的支持，開闢民生供應園區，把果菜市場遷走，把路打通，大眾運輸就會更便捷，同時在北側做一個滯洪池，因爲東三民常常會淹水。當然因爲現在有一個寶業里滯洪池，所以淹水的狀況有比較好一點，但是我們還是可以再做一個滯洪池，這樣等於是雙重保障，這是我們地方都很期待的。

如果今天在預算上，可能沒有辦法再去成立一個民生供應園區的時候，回頭來，我們還可以做什麼？這是第一個。第二個，屠宰市場，就是我們在講的肉品市場，這個地方從民國五十多年營業至今，也差不多五十年了，這麼久的時間，廠房應該已經不堪使用了，也有危險性。而且在這麼繁華的地方，說實在的，在市中心殺豬，對環境及居民已經污染了幾十年，我們應該給當地居民一個更好的生活環境。這個部分，農業局是主管單位，當然最早是經發局，現在是農業局，所以應該要更積極的來面對。如果沒有更多的資源來成立民生供應園區的時候，我們還可以做什麼？市政府這邊應該要更積極，而且本席一直覺得公權力的行使是很重要的，尤其是果菜批發市場北側，有很多土地拆遷費領了，補償金也領了，也讓他們多用了幾十年，我覺得公權力的介入眞的是非常的重要。就是說今天如果我們這個社會該給的錢、該走的法院、該提存都已經做了，你們還不去執行，這就有檢討的必要。所以第一個，本席今天針對未來整個果菜批發市場及肉品市場，它有什麼樣的可能？農業局這邊是不是給本席及大會做個說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員長期關心三民果菜批發市場及肉品市場遷移的事宜。誠如黃議員所提到的，確實如果碰到瓶頸的時候，我們要務實，當然這個瓶頸，有些是因爲機關的因素，不是我們的因素。

黃議員柏霖：

我知道。

農業局蔡局長復進：

第二個，果菜批發市場它的一個既成計畫道路，它已經既有了。另外在北側那邊的滯洪池。

黃議員柏霖：

就民族路沿著寶珠溝。

農業局蔡局長復進：

對，那邊滯洪池的計畫，我們也是積極的推動中，但是馬路的開闢以後，一直以來，包括黃議員、林議員及很多議員都在關心開闢以後要如何照顧這些原來已經在那邊住戶的生存權。

黃議員柏霖：

沒錯。

農業局蔡局長復進：

還有他們的權益，我們目前正朝著這個方向在做。

黃議員柏霖：

就是多贏。

農業局蔡局長復進：

對，希望能朝向多贏，這是果菜市場目前開發的一個進度。另外肉品市場，我們也知道高雄縣市合併以後，比如包括岡山肉品市場，目前還有一些多餘的管道，是不是大家可以有一個合作的計畫，能夠讓農業局經營的高雄肉品批發市場也可以生存，岡山農業經營的肉品市場也是可以生存，這個我們還在磨合當中。這些我們可以去做的方向都是一樣，畢竟如果我這樣做的話，把整個高雄市十全路，就是民族路這一帶，能夠把兩個遷移以後，帶動整個經濟的規模及發展，這樣子當然我們是樂意去做的，我們目前正積極努力當中。

黃議員柏霖：

我知道你跟副局長都很積極任事，因爲爲了這個問題，本席也開過好幾

次的公聽會，那些業者有來陳情，事實上，他們有他們的難處，你們把他遷到仁武，那幾百攤的攤販，可能都沒辦法生活，但是如果留在現地，我們要在怎樣的狀態下，可以讓當地的業者生計顧得到。對高雄市民最重要的兩件事情，一個是交通的便捷，十全路一定要打通，再來是滯洪池的闢建。事實上滯洪池就是一個公園，過去的公園都是小山丘及涼亭，現在的公園幾乎都是防災型的公園，就是萬一極端氣候來，暴雨來了，還可以儲水，對都市的景觀是有正面的影響，所以我希望局長要趕快簽請市長，如果市長同意，就要趕快去做。因爲這個土地已經從民國七十幾年一直拖到現在 102 年，明年很快就要 103 年了。這個方案一定案，未來就不會再到仁武去了，所以應該要更快盤點你們的作爲，是不是這樣？

第一個，公園要開、路要通，民眾的生計也要顧，這是第一個三贏。第二個，肉品市場的部分，未來我們希望跟都發局建議，因爲那個地方，對當地的生態環境影響很大，我覺得起碼要做一個公園，當然那邊是不是適合做滯洪池，我不知道，就是說應該要去規劃一下，讓當地的民眾覺得過去住在這邊是屠宰場，每天都在殺豬，忍受了好幾十年，現在遷走了，有一部分可以變成鄰里公園來回饋地方，讓我們的生活可以多一點平衡，這是很有意義的。這部分是不是請局長跟都發局討論，甚至要跟水利局去會勘一下，因爲旁邊到底適不適合再做一個類似滯洪池生態公園，我覺得是可以去調查看看的，這部分本席給你們的建議，我也希望會後你們追蹤完再回報本席。

謝謝局長，你們也很積極，每次本席開相關的公聽會，你跟副座都會參加，這是很正確的。有時候我們會怕，因爲每次來就是民眾要抗議，因此我們都不敢來說明，那是不對的。我們應該更正面的去跟這些業者做溝通，我想今天你講的方式他們都會接受，爲什麼？因爲你並沒有要把他們遷走，只是在使用上怎麼讓它更順？在目前的基地範圍內，不影響交通，也能兼顧他們的生計之下，取得一個最大平衡，這是一點。

接著我要質詢關於澄清湖的事。本席在去年 5 月部門質詢提出來，總質詢時向市長提出，市長也覺得滿好的。當時爲什麼會去討論澄清湖免費入園的事？因爲我常去澄清湖，我覺得那個地方無論是生態、無論是場域，甚至還能夠親水也有很多樂活的空間。對我來講，什麼叫「樂活」？可以去健行、慢跑、健走甚至去裡面發呆，我覺得都很好。

在整個努力的過程，我們也知道市政府和自來水公司開了很多的會，經過大家的努力，市政府很有誠意 3 年至少 9,000 萬的經費，我知道這是最少的數目，應該有一億多吧！怎麼讓澄清湖的整個質感更好。

現在問題來了，我上個星期有去調查，他們說平常日星期一到星期五，大概是三、四千人進去。明確的數字是 3,300 人，在 3,300 人當中，買票的有 400 人，所以免費是 2,900 人。這代表這政策是正確的，因爲平常日就有將近三千名高雄市民進去大貝湖裡面，假日有六千多人，扣掉買票的也有五千多人，對嗎？科長在那邊點頭。

這代表高雄市民已經知道這訊息，很多人透過媒體、透過口耳相傳，知道高雄市民進去大貝湖是免費的。我們鼓勵大家進去運動、慢跑、健行甚至騎腳踏車，本席都支持，但是本席不大支持開車進去。因爲如果太多車進去，大家正在那邊運動，結果吸了不少的廢氣，這樣不太理想。同時也有市民來投訴，整個澄清湖裡面簡直變成大型停車場。主席，你想想看，增加了 5,000 人，如果四、五個人坐一台車，就有 1,000 部車子停在裡面。整個澄清湖就變成大型停車場，這顯然也不對！我們應該鼓勵高雄市民進去騎自行車、慢跑、健行，不是鼓勵大家開車進去，那樣好像背道而馳了。

所以這就是管理的方式，我希望自來水公司這邊，是不是能針對汽車的部分加以規劃？我們應該用什麼方式，讓那邊不要有太多的車子進去。但是你們要提供便利性的交通工具，像我們去很多觀光區，那邊都有觀光車，我們可以規劃電動的遊園車，我要坐到中興塔，你可能付 20 元就可以坐上車了，這樣大家都不用開車了，甚至有腳踏車的租賃讓大家去騎腳踏車等等，應該是鼓勵更多的市民進去走路、運動，不是鼓勵開車進去。針對這一點，不知道自來水公司副理這邊，有沒有很多市民來向你們陳情？你們準備怎麼來因應？請答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請副理答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

有關觀光區的問題，從 9 月 18 日開放至今已經一個多月了，剛才議員講的沒錯，汽車進去有停車及空氣污染的問題。外面沒有停車場，我想這些需要一個配套的措施，就如剛才議員講的，要有一系列的規劃才有辦法改善。

另外向議員報告，開放之後的水質到目前我們一直都在監控，都沒有問題，謝謝！

黃議員柏霖：

所以水質的部分是沒有問題。現在是市民進去以後車輛的問題，我在這向你們建議，要多聽聽不同的意見。我的想法是這樣，針對車輛的部分是不是要加以管制？〔是。〕讓更多的市民…，尤其高雄市民應該都離滿近

的，大家利用大眾運輸或騎腳踏車等等各種交通工具，而不是鼓勵市民開車進去。如果開車進去，這樣子就沒有運動的機會，也失去當時開放免費入園的原意。我想這部分應該要加強，但是一定要有配套措施，比如說增設遊園車、腳踏車等的提供，朝這方向來做好嗎？〔好，謝謝。〕我也希望更多的市民剛好有聽到這資訊，應該常去運動，澄清湖是個滿好的地方，因爲本席也常去。

主席（鍾議員盛有）：

請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

剛剛黃柏霖議員講的，打通十全路是我們全三民東區人的期待，希望農業局局長能加把勁，趕快把它處理好。最近我從電視上看到一則，針對日本鎌倉的專題報導。日本鎌倉它是一個很有名的觀光景點，在早期它是個武士之都，也就是說它是以武術出名的。但是他們一直覺得，怎麼沒辦法把它列入文化遺產裡面呢？所以鎌倉當地的政府就把鎌倉定調爲武士之都。我今天要談的就是「定位」的問題，這個定位可以影響未來整個城市的發展。

在這裡我要請問海洋局局長。我們常常說，講到埃及，會聯想到金字塔；講到荷蘭，會想到鬱金香；說到拉斯維加斯，就會想到賭城。請問一下，你覺得高雄的定位要在哪裡？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

海洋局藍局長健菖：

談到高雄的定位，如果以海洋局的職掌來講，最重要的就是海洋城市，包含我們的漁業，不管是養殖漁業或遠洋漁業，在產值、產量上面在台灣都是非常重要的。尤其遠洋漁業在全台灣是第一名，在海洋生態的觀光資源上面，高雄擁有的也相當豐富。所以如果以海洋局的職掌來定位，高雄市我認爲它是一個充滿海洋文化產業跟文化資產元素的一個城市。

黃議員淑美：

所以你認爲是海洋，是不是？〔是。〕好，謝謝請坐。以前我們講高雄是港都，現在我們講是海洋首都，或者海洋之都這些都是。其實講的就是高雄有豐富的海洋資源，包括我們的港口等等，這些都是在地的特色。局長，你知道我們的海岸線有多長嗎？

海洋局藍局長健菖：

大概六十八公里左右。

黃議員淑美：

六十八公里算非常長了。

海洋局藍局長健菖：

對，沒錯。

黃議員淑美：

算是很長了。〔對。〕你知道有多少人是靠漁業爲生？高雄人有多少人是靠漁業吃飯的？靠討海吃飯的。

海洋局藍局長健菖：

在我早上的業務報告裡面，我們的漁業從業人口，大概有 5 萬 8,593 人，佔我們整個高雄市的總人口數，大概是百分之二點一。

黃議員淑美：

五萬多嘛！〔對。〕這樣算很多了，在五都裡面應該是排名第二，很多人是靠海吃飯的。我記得在小的時候，港口旁邊都是拆船的。局長應該也是高雄在地的小孩，我們也都知道早期的拆船業是賺錢的。在小港港口附近，有很多拆船的，這代表著其實港口有豐富的資源在。

剛剛我們講到，高雄有 5 萬 8,000 人靠海吃飯，它佔了高雄總人口 2.1％。其實靠海吃飯是非常辛苦的，高雄爲什麼有這麼豐富的資源？最主要是西邊爲台灣海峽，南邊是巴士海峽，所以整個海岸線是非常的完整。

在這裡我要請問局長。像這麼完整的海岸線，其實發展觀光是最好的。你們針對這樣的海岸線，有沒有任何發展觀光的計畫？

海洋局藍局長健菖：

現在我們大概在幾個重要的漁港，積極投入相關的資源，其中包含梓官，也就是我們所說的蚵仔寮有投入相當多的資源，包含現在在興建的梓官魚市場的拍賣市場，甚至後續會興建的觀光魚市。在興達港的部分，我們也在整建它的第一拍賣市場，要重新啓動它的觀光資源和大八路的攤販做結合。原來的鼓山部分，在這次也得到十大魅力漁港之一。所以我們大概在幾個漁港有投入比較多的資源，希望將來有機會讓更多的不管是本地或外縣市來的朋友，都可以到這些漁港去觀光，也充分結合附近相關的觀光生態資源一起來帶動整個發展。

黃議員淑美：

我們現在觀光碼頭有幾個？

海洋局藍局長健菖：

觀光的碼頭？

黃議員淑美：

對，針對觀光的碼頭，不是商業用，也不是漁業用，都不是，觀光的有幾個？

海洋局藍局長健菖：

觀光的碼頭，其實每個碼頭遊客都可以去，只是去…。

黃議員淑美：

都有停留嗎？

海洋局藍局長健菖：

我們現在去的比較多的還是蚵仔寮，還有旗津、鼓山這邊都是比較多遊客的地方，興達港那邊也有一些。

黃議員淑美：

光榮碼頭算什麼？

海洋局藍局長健菖：

光榮碼頭…。

黃議員淑美：

眞愛碼頭這些呢？

海洋局藍局長健菖：

它基本上現在已經…。

黃議員淑美：

它不是漁業用啊。

海洋局藍局長健菖：

它現在不是漁業用。

黃議員淑美：

它沒有靠漁船嘛，是不是？

海洋局藍局長健菖：

它沒有。

黃議員淑美：

沒有靠漁船嘛。

海洋局藍局長健菖：

沒有。

黃議員淑美：

它最主要的功用是什麼？

海洋局藍局長健菖：

它現在已經準備興建海洋文化及流行音樂文化中心，將來這個水域目前規劃讓它會變成以海上休閒和遊艇的一個場域，事實上，港務公司和我們

也都有進行相關的一些討論，就是將來那個區域附近，可能會以遊艇休閒觀光的方向來做相關的一些規劃。

黃議員淑美：

遊艇休閒觀光？〔對。〕我看到你們的報告裡面，講到有舉辦海上休閒活動，辦了很多休閒活動，局長，你可不可以舉例你們辦了哪些休閒活動？

海洋局藍局長健菖：

今年 8 月份在興達港有辦一個「海洋嘉年華－夏日 party」的活動，在這個活動裡面有相關的帆船體驗，還有水上活動的體驗，這是海洋局年度比較重大的一個活動，這個部分，參與的人數也相對比較多。

黃議員淑美：

花了多少錢？

海洋局藍局長健菖：

大概只有三百萬左右的經費。

黃議員淑美：

三百萬左右？〔對。〕局長，我們一起來看我做的 powerpoint，看你們做了哪些活動、吸引多少人？其實很多活動我發現你們辦在興達港的幾乎沒什麼人，興達港、情人碼頭，這些都是幾百人，爲什麼會這樣？是不是路途比較遙遠，所以沒人要去那裡？是不是這樣？像光榮碼頭辦一個什麼鴨子的，你看吸引這麼多人，爲什麼在那邊就沒有人？局長，是不是太遠的關係？

海洋局藍局長健菖：

這個…，因爲 2012 的活動我不是那麼清楚，不過我要向議員報告，其實興達港幾次這樣的活動辦下來，當然要看它活動的內涵，如果你的活動是足夠吸引人，我說過，今天黃色小鴨是放在興達港，我相信會有很多人去。

黃議員淑美：

你覺得一樣會有這麼多人嗎？

海洋局藍局長健菖：

我覺得興達港的交通其實沒有想像中那麼遙遠，如果從高雄市的市區出發到興達港，我自己估計過大概四十分鐘可以到，興達港周遭的腹地相當廣闊，交通動線和停車也相當良好，加上茄萣海岸線的水利局相關的整治工程和美化工程，如果陸陸續續完工，其實周遭的觀光生態資源，我個人覺得還相當豐富和有可看性。

黃議員淑美：

你那時候爲什麼沒有爭取到興達港去呢？因爲你們想把那邊帶動起來

啊。

海洋局藍局長健菖：

你說哪一個爭取到？

黃議員淑美：

就鴨子啊。

海洋局藍局長健菖：

這個我們未來會有機會的，因爲市長也公開承諾說，黃色小鴨將來在高雄還會有展出的機會。

黃議員淑美：

所以你認爲有機會再到興達港那邊，是不是？

海洋局藍局長健菖：

有，我們也在做相關的籌劃，我們認爲有機會，那個場域是相當不錯的。

黃議員淑美：

謝謝局長，我們希望可以到那邊帶動這些人潮，也帶動興達港的發展，〔好。〕好，謝謝。我們常常講，其實台灣是一個遊艇王國，遊艇王國到底年產值有多少？還有台灣到底有幾家遊艇產業公司？局長，我再請問你，我們有遊艇王國之稱，到底我們年產值有多少？

海洋局藍局長健菖：

年產值這邊我有個統計，我剛剛因爲想這個是很重要的資料，在 2012 年整個出口的金額達到 45 億，大概接近 46 億這樣的金額。

黃議員淑美：

一年才 46 億嗎？

海洋局藍局長健菖：

因爲在 2008 年金融海嘯之後，這個金額和最好的時候比，幾乎腰斬只剩下一半左右，所以就 2012 年正式的統計，目前我手上的資料是接近 46 億。

黃議員淑美：

爲什麼我的資料 2008 年是 106 億？

海洋局藍局長健菖：

2008 年的時候，它是一個高峰，大家也知道，議員也知道，2008 年接下來就是金融海嘯。金融海嘯之後，其實全世界各國對這種比較奢侈性的產品，還有這些有錢人，其實大家就虎視眈眈，所以這個也會影響到這些有錢人購買遊艇的意願，再加上整個經濟大環境的波動，對高價遊艇這種非必要的奢侈品的產品，的確也會影響到他的購買意願。

黃議員淑美：

所以近年都是四十幾億嗎？

海洋局藍局長健菖：

在金融海嘯之後…。

黃議員淑美：

多少？

海洋局藍局長健菖：

2009 年還有六十幾億。

黃議員淑美：

還有六十幾億，世界排名第幾？

海洋局藍局長健菖：

我們在亞洲目前是第一，在整個世…。

黃議員淑美：

亞洲第一？

海洋局藍局長健菖：

在整個世界大概是在第六和第七左右。

黃議員淑美：

世界是第六、第七，〔對。〕全台灣有幾家遊艇產業？有幾家？

海洋局藍局長健菖：

全台灣三十家左右。

黃議員淑美：

三十家左右，〔對。〕在高雄有幾家？

海洋局藍局長健菖：

我們大概有十七家。

黃議員淑美：

在高雄有十七家。

海洋局藍局長健菖：

在高雄有十七家，所以這個聚落在高雄是最完整的，而且我們有某一家遊艇廠，我現在不方便講，它在全世界是排名前十大，也在高雄。

黃議員淑美：

也在高雄。

海洋局藍局長健菖：

對，全世界前十大。

黃議員淑美：

所以你們用一個「南星計畫遊艇產業園區」，是不是這樣？

海洋局藍局長健菖：

沒有錯。

黃議員淑美：

你是爲了這十七家嗎？是這樣嗎？你有沒有可能其他行業可以來轉型的？如果你只有爲這十七家而設立，你這樣划得來嗎？

海洋局藍局長健菖：

我向議員報告，我們這個產業專區並不是爲誰來設立，它既然是一個產業專區，就是任何只要和這個產業有相關的企業都可以進駐。

黃議員淑美：

可是你們興達港就花了 70 億啊！這 70 億你也沒有做園區，也沒有做到這樣的地步，到底爲什麼？你的興達港原來不是也想做產業園區的嗎？

海洋局藍局長健菖：

興達港的部分，因爲是在原高雄縣時候的規劃。

黃議員淑美：

對。

海洋局藍局長健菖：

當然它有幾個問題，第一個，它的腹地附近沒有相關的產業聚落。第二個，原來興達港產業園區的規劃裡面，也沒有下水碼頭的設施，下水碼頭的設施對遊艇產業來講相當重要，所以在南星遊艇計畫專區裡面，在整個園區裡面就有下水碼頭的設施，也就是將來的遊艇製造完之後，直接可以在那邊下水，不用像現在遊艇廠可能在大發工業區或在臨海工業區，在這些工業區製造完之後，他還要用拖車拖到現在小港的下水設施，臨海新村的下水設施，事實上是相當不方便。

黃議員淑美：

好，現在南星計畫進行到什麼樣的地步？

海洋局藍局長健菖：

9 月 25 日的時候，在環保署…。

黃議員淑美：

環評還沒過啊，你環評還沒過。

海洋局藍局長健菖：

現在進入第二階段，因爲…。

黃議員淑美：

第二階段環評？

海洋局藍局長健菖：

這個案子環評委員的決議我們當然尊重，可是我們覺得很遺憾的是，這個案子事實上已經做到，不管是在生態的保育或污染的防治上面，我們都盡到做到了最大的努力。

黃議員淑美：

因爲我是看你 100 年就簽約了，到現在還沒有報編，現在連環評都還沒過呢！

海洋局藍局長健菖：

這是一個執行的模式，就是我們先找到一個開發商，這個開發商在這個過程，可以協助政府來做很多相關開發和報編的事宜，這個也有助於協助整個報編的過程。

黃議員淑美：

對，可是這樣就拖了二年多了。

海洋局藍局長健菖：

當然我說過對這個結果我們很遺憾。

黃議員淑美：

你不能就推給廠商，你不能推給業者，你們政府要幫忙，哪有人一個報編拖了二年多的。

海洋局藍局長健菖：

我們並沒有把責任推給誰，這個報編我說過了，環保署這個決議我們覺得很遺憾。事實上包含現在港務公司的自貿港區的二期，也同樣遭遇到這個問題，當然委員認爲在那個區塊對大林蒲居民，如果再設置這些相關的開發計畫，可能會有相對的比較高程度污染的隱憂，這一點我們當然也認同這樣的看法。可是我剛剛強調，目前遊艇專區的計畫，我們綠地的保留，是所有產業園區最高的，包含防風林還有公園綠地的保留已經達到快接近四成，這是所有產業園區最高的。

黃議員淑美：

你覺得南星計畫整個園區未來會帶來什麼樣的效益呢？

海洋局藍局長健菖：

如果將來報編順利完成，我們認爲帶來有關遊艇產業整體技術的提升。將來這個園區，我們要求要進駐的廠商要採用眞空積塵的製程。對整個就業的提升也是有幫助。最重要的是將來可以讓很多買家到高雄來參觀遊艇展之後，到遊艇專區去參觀，他發現這樣的遊艇專區是一個環保、高科技，而且具有競爭力的園區，讓他對他買的產品有充分的信心。我們覺得它的效益在這邊，〔…。〕我們會加速來進行。

主席（鍾議員盛有）：

請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

首先針對農業部門的農業局長做探討。大寮的稻米整個面積差不多1,300 多公頃，僅次高雄市的美濃，美濃可能多二、三百公頃。大寮農會舉辦農民節，還是相關的活動，好像農業局局處長沒有空，沒有話講。我每次都有去，但是我很少碰到農業局的的人，是大寮區農會已經做得很好不用輔導，還是做得很差不需要輔導它呢？

對大寮整個的面積有這麼多的稻穀，我請農業局重視，來照顧農民的權益。農會、農民要向市政府申請補助，市政府的財力比較沒辦法負擔，預算上比較困難，我們不勉強市政府補助的這個部分，但是是不是請市政府扮演溝通跟協調的角色呢？農糧署應該比市府更熟悉這個業務，對農糧署這些計畫型的補助，還是他們技術的提升、技術轉移，或是任何可以補助對農民有幫助的，我們是不是可以把最新、最快的資訊給農會和農民呢？市政府應該扮演輔導的角色。

我請蔡局長，美濃、大寮參加全國十大經典好米，得過幾次獎，局長知道嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

在這裡向黃議員報告，大寮農會農民節，我們絕對有派人，因爲這是我們和大寮農會以及大寮區農民的一個約定。

黃議員天煌：

我去都沒有看到。

農業局蔡局長復進：

我們不是秘書去就是科長，或是我們的承辦，我們絕對一定有派人，高雄市所有的農會在辦的時候，我們有派人，在這裡向黃議員報告。

另外感謝黃議員對大寮區所有的農民的關心，大寮長期以來，包括農民朋友，我們得到獎已經有四次。美濃我們有一次得到全國的；有兩次進入二十名。大寮農會所有研發的經費，包括它裡面所要做的資材，高雄市政府絕對要補助的部分，我們絕對補足。

黃議員天煌：

你的數據可能不太對。全國十大經典好米，大寮區每一年都有比賽，全國的農戶參加差不多一千多人。大寮區參加七次，六次都得獎，一次得團

體獎，五次都在前十名。今年還特別在前十名裡面得到兩個名次。對大寮可以有這樣好的成績，我們感覺很高興，但是有還要改進和處理的部分。

桃園縣政府只要二十名以內，他就可以得到縣政府補助 50 萬元，前十名以內可以補助 200 萬元的獎勵。這是鼓勵我們農民一種很好的做法。今天對大寮、美濃的米如果有辦法做這樣的獎勵，或許全國十大經典好米，有可能一半就會留在高雄市。桃園縣政府至少有兩名在十名以內，這就是這樣！有獎勵金又能夠有一些技術把它提升和農糧署這裡做一些補助，這樣使農民很有信心、很有興趣，他種出來的優良米一定可以得到名次。請局長針對這個部分也要注意。

美濃參加這七年中，它也只得到一次，池上得到兩次。大寮有辦法參加七次可以得到六次，眞的是很好的成績。大寮的米比池上的米好，這值得大力去推廣，要怎樣給農民鼓勵和幫助呢？我向局處長報告，現在民間流傳什麼？台灣人兩種死法：一種沒吃，餓死。一種要吃，毒死。

現在所有的油、塑化劑，很多東西都有毒。大寮、美濃有這樣好的良質米可以提供給民眾吃，是不是我們的民眾會感覺很幸福呢？局長，針對這個部分要用心點，對大寮、美濃米的部分，要怎樣可以給它做較好的輔導呢？第二點，美濃現在的產銷專業區有 250 公頃，當時他們成立的部分，我不了解是農會自行的經驗去處理，還是市政府有提供某些幫助，還是農糧署來協助成立產銷的專業區呢？

美濃成立產銷專業區，有這麼大、這麼多的公頃數，而且美濃有好山、好水，很適合，這個措施也很好。大寮目前希望成立水稻的專業區，它是預計希望成立 50 公頃。這個部分，是不是有什麼模式可以仿照的，或是市政府和農糧署，透過市政府可以幫助農民，可以輔導讓他們成立這個專業區。請局長答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

當然大寮農民能獲得經典米的殊榮，眞的不簡單，在「香米」項目入圍前 10 名，「非香米」項目也入圍，這兩項都入選眞的非常不簡單，在此向他們恭喜，我也代表市長到現場並到農會向他們表示恭喜。

第二點，向黃議員報告，得獎的農民可獲得農糧署 10 萬元的獎金，但我們高雄市政府給他們的資材補助和研發技術的提升，都超過獎金的金額。我們沒有辦法像桃園縣政府一樣，第一名就有 200 萬，但是我們用另外一種補助的方式。

另外，黃議員說的水稻專業區的部分，美濃是跟農民契作，所以如果大寮也要成立，我們和農會研究，農會和農民朋友用 50 公頃的地契作，讓他們可以生產出安全的稻米，讓我們的市民可以享用，這是我們可以努力的。

黃議員天煌：

透過契作來實行，像美濃這樣就很好，種出來的稻米無論是品質或是價格都很好。

農業局蔡局長復進：

安全有保障。

黃議員天煌：

對農民好，對消費者也好，所以大寮要成立水稻專業區，請農業局長用心努力。

農業局蔡局長復進：

會後我們和農會研究一下，看能不能幫助到農民朋友。

黃議員天煌：

需要透過市政府向農糧署爭取的，希望局長能盡力幫忙，這部分要麻煩局長。

第三點，請教農業局，大寮農會很想要有一塊地做爲糧倉，因爲目前 1,300 多公頃的農田，收成的米是算噸的，農會要向他們收購之後就沒有地方可以放，農會也願意出錢買，但是一直都找不到地方，找到台糖的地，卻因爲地目的問題或是相關法令的問題，就無法處理。是不是可以請農業局局長幫忙，這部分非常非常重要，如果能有一個糧倉在固定的地方，不但可以向農民收購這些農作物，保障他們的價格，未來或許那個地點就會成爲農特產交換買賣中心，甚至區內有任何大小型活動都可以在那個地點辦理。這是農會非常希望而且緊急想做的工作，但是一直和市政府溝通，市政府好像一直無法幫忙。這個部分請局長說明到底有什麼阻礙和困難？請蔡局長說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

農會想要向台糖租土地蓋碾米廠，或是說想買地蓋碾米廠，這段期間市政府也有介入，立法委員也有介入，但是台糖的董事會不同意，我們現在和農會正在努力積極的突破當中。如果像這種情形，我們希望可以透過農委會幫忙，大家一起來做。如同黃議員所說的，站在農業政策的立場，如果農會能和農民朋友契作，保持穩定的價格，賣安全的農產品，讓農會和

農民雙贏，或是再加上消費者三贏的局面，這樣的事我們會做，但是我向黃議員報告，台糖的地，我們的確努力過，也找過了，但是台糖的董事會不同意。

黃議員天煌：

因爲大寮太多台糖的土地，台糖的土地都可以讓市政府開發和發園區了，爲什麼不可以撥一塊來賣給農會？這點是我覺得很奇怪的事。市政府是不是應該扮演溝通協調的角色，市政府是不是可以堅持我們的立場，支持農會，支持農民。台糖可以讓市政府做工業用地，爲什麼不可以給農會做一個定點，讓農民使用，給很多人方便，這部分請局長繼續加強用心。因爲大寮 12 月就要開始種稻了，明年會是豐收的一年，4 月收成的米會很多。目前我聽說沒有糧倉，農會沒有辦法收購，現在都是一些盤商在買，三、四個盤商商量好就可以控制價格。農民是靠天吃飯的，颱風、水災等的影響造成收成不好，沒有收成的時候，辛苦賠錢；收成好的時候，價格被盤商任意哄抬…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

黃議員天煌：

用契作的方式，如果我們有糧倉，這個部分就可以處理，不要讓這些少數的盤商哄抬價錢，傷害我們的農民。局長是不是可以針對明年三、四月的這個部分，市政府的公權力要介入，如果有這種現象，是不是可以請相關單位，或是請檢調單位極力查辦？否則這些人眞的很可惡，對農民的傷害非常大，請蔡局長針對這部分用心一點。

農業局蔡局長復進：

會後我們和農會研究出一個辦法，朝向契作的目標做，這是農業一定要發展的方向，不朝這個方向發展不行。而台糖的土地，剛才也請科長幫我記錄下來，我們會和台糖再溝通，甚至請中央和立法委員再度幫忙一下。

主席（鍾議員盛有）：

請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

本席非常支持綠化，當然我也非常支持農業局推廣有機蔬果的種植，所以本席在自己的家裡面也種了非常多的蔬菜。這是我種的，相信嗎？每個人都可以種，很簡單，在我家的陽台種的，所以我已經有很長的時間沒有去菜市場買菜了，我都吃自己種的菜，當然這對家裡的綠美化也有相當大的幫助。

在上個會期我有提到微風市集可以多增加幾個銷售的地點，提供民眾更多的選擇。農業局推動微風市集最主要的目的，就是邀請和市集有相同理念的生產者設攤，創造生產者和消費者直接面對面的空間。這個立意是相當好的，本席也非常肯定，也可以帶動一些景點來創造商機。最近微風市集在高雄市，我發現又增加了一個點，本來是三個，現在多了一個大統百貨的點，總共有 4 個點，包括三民區的新客家文化園區，還有小港區的婦幼青少年館前面的前庭農場，還有左營區的蓮潭高雄物產館前面的廣場，再加上最新的大統百貨。

本席也非常希望農業局在經過這個會期以後，能夠把這些銷售地點再多增加幾個。因爲我們都知道經過食安的事件，大家對這個問題都非常重視，爲了清楚全國相關的資訊，本席特別上網搜尋了全國有機農夫市集。農夫市集就是在固定的時間、固定的地點由農民親自販售的經營方式。當然一般最主要的做法，農夫市集有幾個特色，第一個是產品是新鮮的、自然的、在地生產，產品多樣但是少量，而且是由農民或是生產者直接的販售。讓產品免除了大盤和中盤商的抽成以外，還可以提供生產者跟消費者面對面交流的機會。農民也更能了解消費者的需求，而消費者在選購產品的時候，也可以了解手上購買的產品來源及栽種的方式。

有機農夫市場在高雄就是在微風市集，在台北有四個點，高雄本來是三個，現在變四個，其餘新北、台中、台南各有兩個市集，所以在數量上高雄已經不輸給別的縣市了，跟台北市一樣。基本上目前很多的食材還是出現問題，食用油發生疑慮的時候，還有一些農藥殘留的恐慌，大家還是會很恐慌。每個人每年吃掉 11 公斤的黃豆，台灣黃豆幾乎都是進口的，每年從美國、巴西進口的高達 230 萬公噸，這裡面其中高達九成都是基因改造。那麼這些黃豆是不怕除草劑，也不怕蟲害，所以農民可以大量噴灑除草劑，當然殺光了農田裡的動植物，增加了一些產量，所以基改黃豆的農藥殘留是更高的。我現在想到了，微風市場還有特產館，局長你都很努力的在行銷，我覺得現在是一個非常好的時機，我爲什麼這樣說，因爲這個食安發生了以後，很多人對吃都很憂心。說芝麻裡面沒有芝麻，芝麻油裡面沒有芝麻、米酒裡面沒有米、蜂蜜裡面沒有蜂蜜，這個事情目前來講是滿嚴重的。我就聯想到，現在高雄市的特產館，局長，你主要還是要增加銷售量，等一下你也跟我講一下特產館銷售的情形，目前跟去年來比有什麼不同。

另外我想知道，爲什麼我告訴你現在是一個宣傳的好時機，前不久我們的玉荷包酒，也得到非常好的成績，也很多人都很喜歡，而且都當成伴手禮，還供不應求。有這樣的情形，表示玉荷包的酒已經打出知名度了，也

成爲各縣市的伴手禮，我覺得這樣的行銷廣告要繼續打。但是重要的是特產館裡的東西，一定要標示清楚每一樣東西，有米，也有蜂蜜、也有醬類，都有。現在我們到學校裡去抽查營養午餐的時候，都發現架上有很多各種不同的醬料，也實在難以去區別這家廠商，除非拿去檢驗，到底是好的還是不好的，是合格的還是不合格的。因爲標示的結果，已經變成大家不敢相信那是眞正的標示了。我們農產特產館，就在這個時候趕快做跟別人不一樣的事情，第一點，當然要保證是有機的蔬果，農夫挑來的東西，一定是保證它是有機的蔬果，人家說有機也是假有機，要保證標示上的蜂蜜是眞的蜂蜜，不是糖水。而且我看到電視上 57 同學會都有教人家怎麼去分辨，什麼是眞的蜂蜜、假的蜂蜜。這些我們在現場都可以做，設置小小實驗的攤位，不用每天，就假日人潮多的時候，可以教老百姓怎麼樣去辨別蜂蜜眞僞。所以岡山的蜂蜜絕對是正港的，眞的是養殖的蜂蜜，這些要教老百姓怎麼去辨識，這是做到教育的工作。公部門要做到跟人家不一樣，我們要有教化的作用，所以我覺得你可以這樣設置，像你也有做一個機器來測試米。所以同樣的蜂蜜每一家都要吃，蔬菜怎麼栽種？我上個會期也和局長提過了，所以微風市集不要只是賣菜，是不是也教人家怎麼種菜。教人家種菜也是很簡單的事情，只要找一個攤位，專門做怎麼樣去教導人家種菜，就可以了。

你看以我來講，我們家就兩個人，我可以把菜種成那個樣子，好簡單，地瓜葉、蘿蔓、鹿角妹、韭菜，都是我種的。一、二個禮拜就可以收成了，你看哪裡吃得完，我們兩個人怎麼吃得完，我還送人家。所以根本就不難，我眞的很想教，你們有沒有人會種菜的，各位首長，家裡有種菜的請舉手，零。局長連你家都沒種對不對？那太簡單了，你看我都能種，你們難道不能種嗎？我還種山苦瓜，都有收成，我已經好久都沒有再買菜了，我每天煮個麵摘一、二根就可以吃了，很方便，這都不是很難的事情，你絕對會吃到有機的。可是老百姓可能不見得有興趣，但是我們教他、告訴他，有機蔬菜是怎麼來的，人家說有機蔬菜還不見得是眞的有機蔬菜，掛有機蔬菜不見得是眞的有機蔬菜，那你要教民眾怎麼去辨識。我覺得民眾需要去教育，而且學校的營養午餐，選用在地食材要怎麼樣去做好完全的篩選？怎麼樣去標示出來？當然這個跟教育局有關係，要怎麼去教導孩子營養午餐的教育，這些都是息息相關。新北市是大量的在種，那樣的新聞我相信局長也有看到，他是大肆的宣傳。那我們是不是也可以做到這樣子，是不是局長也可以深思一下，跟教育局做深思，這個部分局長等一下就跟我做個回答。

另外我的時間不是很多，我再請教海洋局，現在遊艇產業是陳菊市長在民國 100 年，宣布成爲高雄市的旗艦產業，本席是抱著相當高的期待。因爲高雄市這幾年來整體的經濟狀況都不是很好，主要的原因就是產業不振所造成，那爲什麼高雄市產業不振呢？當然有很多原因，其中一個關鍵就是高雄市的旗艦產業不明。民國 95 年的時候，高雄市政府辦了一場研討會，就是爲了高雄市擬定短、中、長的產業策略，其中一項最重要的結論就是高雄市要有一項旗艦產業。可是高雄市政府一直沒有確定旗艦產業，直到 100 年才確定，對外公開宣示，可是我們的旗艦產業要發揮領頭羊作用的角色，高雄市民還是要很有耐性。因爲明年高雄市才會辦遊艇展，讓民眾對遊艇產業產生重視，爲了遊艇產業的發展，海洋局有一個南星計畫遊艇產業園區的開發，經費預計是 51.9 億，園區的總開發面積是 110.82 公頃，要採兩段式的方式進行。本來你們是預計 105 年的 8 月完成開發，你是這麼說的，但是據我所了解，南星遊艇園區還卡在環保署的環評會議，還沒有定案，根本沒有定案。

所以 105 年是不可能開發完成的，現在是 102 年了，105 年還有二年多，那高雄市的旗艦產業這條旗艦，到底可以開出港嗎？可以飄洋過海嗎？我看是遙遙無期。旗艦產業如果沒有辦法發揮功能的時候，連帶就會影響到周邊的產業，也會讓很多的廠商產生裹足不前，他一定就不會來了。不敢到高雄市來投資設廠，廠商就認爲你們的旗艦產業沒有辦法全力去支持、去開創，更何況其他的產業會用心，根本不可能再去用心。海洋局距離旗艦專業園區全部完成，還有差不多 3 年的時間，卡在環保署還不見得能完成，請教一下這一段時間海洋局要怎麼努力？還有讓我們對高雄市還有信心。我想這個新任的海洋局長藍局長，我相信大家對你寄予厚望，我們不希望流於國際遊艇大展到時候就辦一個遊艇展就沒了，到底會爲高雄市帶來什麼，我們常常辦了一個活動，就沒有下文。辦完了，風光了一陣子就沒有了，後續你打算怎麼樣延續，你辦完這個活動，要怎麼去延續？你一定要有中長期的計畫，就像黃色小鴨辦完了之後，我馬上就想到金獅湖，可以利用現有蝴蝶園，可以到處弄蝴蝶的裝置藝術或公共藝術，或者在湖面上也弄大蝴蝶，停在水面上，也可以做成小鴨這麼大的蝴蝶，不是我們又多了一個觀光產業的景點，不是嗎？那會很難嗎？不會啊！

有沒有想去開創這樣的一個思考創意，而去做一個對高雄市的發展是一個延續性，而不是一個段落、一個段落做完了，一直辦活動，流於辦活動，沒有了，曇花一現，沒有了。

我們當然是很希望所有的全世界都能看到高雄，所以不管是在農業，不

管是在海洋，我們是海洋首都，海洋城市是不能浪得虛名，一定要有它的成效出來。海洋局長也換了好幾個，憑良心講，我很讚揚農業局局長，我剛開始跟他是有小小的成見，可是我了解他以後，我眞的覺得他是很務實在做事的人，高雄市的團隊就是要這樣子，每一個局處首長都把高雄市的事情當成自己的事情來做，才會有發展。我先請教我們海洋局長完後，再請教我們的農業局長，好，局長，請答覆。

海洋局藍局長健菖：

謝謝議員對遊艇專區的關心，剛剛這個我也大概簡單說明一下。這個案子的確現在距離原來要完成的時程，可能會有一點延遲。基本上市政府、還有海洋局對遊艇產業的支持跟產業園區的推動，其實我們還是有決心的，也有信心。當然以目前最大的問題還是在環評的整個程序，坦白講，以現在環評的程序跟一些原則，我覺得是不利，不只是遊艇產業，而是整體的產業發展，都會受到很大的影響。因爲包含目前港務公司在推動的南星自貿港區的二期也同樣卡到，遇到同樣的問題，我們當然很重視大林蒲居民，他們的一個生活環境和品質，還有相關的生態維護種種議題。可是如果現在的環評委員會的原則是只要有人陳述不同意見，他認爲就應該進入二階環評，我覺得這樣的做法是不負責任的。而且這個事情在國科會朱敬一朱主委，他其實也在聯合報上面撰寫過文章，他也認爲現在這樣的環評機制，是對台灣整體產業的發展，都很不公平，而且非常不利。所以我想雖然我有遺憾，可是我會誠如議員所講的，我還是要很負責任的持續把這案子推動到底，因爲它畢竟是高雄具有國際競爭力的產業之一，也對高雄有代表性，所以這個請議員放心。

第二個，有關遊艇展的部分，事實上也請議員放心，我們不是只做一次，我們目前的規劃是未來連續 3 年，會持續有這樣推動的計畫，希望透過這樣的一個連續的舉辦，讓這個展覽它不僅是一個 B to B 的專業展，它同時也是一個 B to C，可以對一般的社會大眾開放的一個展覽，也讓更多人了解到高雄遊艇產業的競爭力跟遊艇產業發展的狀況。不僅是高雄的民眾，其他外縣市的民眾都可以來，我們也期望將來外縣市的民眾，可以看像這次參加來看黃色小鴨一樣，可以專程從北部、中部坐高鐵到高雄來看我們的遊艇展，這個是我們現在對整個遊艇展的企圖心。這一點我想也跟議員做報告，我們絕對不會虎頭蛇尾，這一點請議員放心。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

接下來在我請農業局長回答之前，我也跟水利局長來請教一下。因爲本席看到水利局業務報告裏面，提到高屏溪流域的疏濬作業，如果河川遭受到污染，應該是水利局處理還是環保局？如果河川遭污染，是環保局嘛。所以說你們水利局做的是行政方面的工作了，是不是包括了水資源、水權登記管理監督這些嗎？還有又包括水利事業的調查、規劃跟舉辦的審議協調督導，是不是？你是做這些工作嘛。

水利局李局長賢義：

協助疏濬。

童議員燕珍：

疏濬嘛！疏濬也是你們重要的工作，對不對？今年的 1 月 29 日，3 月 7 日跟 4 月 27 日有 3 次的水質異常的現象，你知道這件事就是在左營、楠梓、大社一帶，雖然我知道這三件事情，自來水的第七區管理處也發現高屏溪的源水，有機的碳和臭度的數值異常，後來雖然檢驗的結果，各水樣都很正常，而且符合國家的水質標準，讓市民可以安心飲用，但是在緊急停水的時間，還是造成民眾的不便。那我就請教你一下，待會你回答我，就是說高屏溪一年之內，有 3 次被污染，造成民眾的不便，本席認爲一年裡面有 3 次的緊急停水，已經是一個異常非常嚴重，而且甚至於國土安全的概念之下，水資源的正常供應與否，會影響到我們國土的安全，如果沒有謹慎處理好，還會升級威脅到國家的安全，這個你也承認。所以我希望局長跟我講一下，有關於高屏溪的污染事件，水利局署怎麼樣來防治，怎麼樣來處理，又怎麼樣來協助？你請回答我，回答完之後，再請農業局長回答。

水利局李局長賢義：

目前在高屏溪有成立一個高屏溪管理委員會，但是這一個是臨時任務編組，主要是由第七河川局，再加環保署的相關人員，還有那個稽查總隊，做爲聯合稽查。今年發生三次的時候，就是從自來水公司這一邊，他發覺這邊的水質好像有一些情況，所以直接就通知我們環保局，還有就是高屏溪管委會也知會我們，報告說有這個事情，所以大家共同去稽查，但是查了三次都沒有找到，所以在今年 4、5 月的時候，監委也非常重視這一方面，他也想了解詳細的情形，因爲飲用水的方面是自來水公司這一邊他們最早可以發覺的，所以我想說是不是請他來做一個補充一下，我們水利局等於是也配合他們處理，請水公司蕭副理答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

謝謝童議員，今年發生三次水污染事件，最主要是 Toc，就是總有機碳，還有臭度超過那個水源水的標準，所以我們就緊急的停抽水，部分的調度

之後，還缺了五、六萬噸，但是我們緊急處理的情形比預期的還快，本來停水要 48 小時，結果提前了差不多 24 小時。至於這個污染源怎麼查出來，這個應該是環保單位，因爲自來水公司是買水的單位，跟水利署南水局買水，他們水源水質不好，是要配合剛才局長講的那個高屏溪管理委員會，還有環保署的高雄市環保局、屏東縣環保局，還有一個環保署的南區稽查大隊要去找這個污染源，但是到目前三次的污染源，還沒有查出到底是哪些污染源，只不過可以確認是無毒的，目前是這樣子，謝謝。〔…。〕環保署還有稽查大隊，〔…。〕是。

向議員報告，現在供水單位是水利署南區水資源局，已經在高屏攔河堰的上游設置水質監測儀器，監測有毒污染物和 Toc 總有機碳，以後可以提早到五、六個小時知道，所以應變時間可以提早。〔…。〕好。

主席（鍾議員盛有）：

請農業局長答覆。

農業局蔡局長復進：

首先感謝童議員對農業局的鼓勵跟支持，童議員所說的，譬如說如何教導市民朋友辨識何謂「有機、安全的農產品」，我們也跟誠品書局合作，在誠品書局的大統和平店舉辦講座，由蜂蜜達人教導民眾認識蜂蜜。另外童議員所提示的，包括可以到蓮池潭的物產館舉辦，教導市民朋友種菜、認識安全的蔬菜、蔬果，這些我們都會陸陸續續的做。並且這個禮拜天下午我們爲了讓民眾知道天然的愛玉，和桃源區公所合作舉辦一個千人洗愛玉的活動，希望藉此讓民眾分辨天然愛玉跟化學愛玉，在這裡一併向童議員報告，也邀請所有的議員參與。

第二個，微風市集是由一些志同道合的小農朋友所組成的，很不簡單，他們現在已經有四個地點，業績也都一直在成長。新北市的國小也有用到高雄市所生產的有機蔬菜跟水果，相同的在高雄市裡面現在也有 20 所的國中、小學有在使用，當然還有成長的空間，但是這個成長的空間必須跟我們的量體符合，不然量不夠可能會造成有些時候品質會不佳，所以這就是我們農業局需要積極努力的目標。這一點我們希望在明年列入我們的重點計畫，除了推動有機農業以外，生產履歷的認證也很重要，安全很重要，這點順便向童議員補充說明。

再來，高雄物產館三個館自成立以來，到目前爲止整個活動，我們已經賣了超過 5,000 萬元以上，賣眞材實料的產品、標示眞實的產品很重要，而且向童議員報告，其實物產館幾乎都是由我們的小農朋友、產銷班、農會所送過來的產品，不需要經過中間的剝削，利潤可以直接回到這些小農

朋友的身上，讓他們有能力、獲利去從事安全的農業，這是我們最主要的目的。今天希望透過整個物產館的概念、微風市集的概念，甚至教導市民朋友認識安全農業的概念，高雄市能成爲一個安全農業的城市，這是我們努力的目標，〔…。〕對。這個我們會努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

我先把今天想問的四個問題一口氣講完，也讓相關局處預作準備。第一個問題，想要問農業局長，你剛講的天然愛玉跟化學愛玉如何區分，等一下請你即席介紹一下。第二個，是不是可以向我們介紹一下，現在生產履歷的認證，進行的情形如何？跟市民朋友報告一下，讓他們知道如何藉由生產履歷的認證工作，保障蔬菜、水果的安全。接著我想要問水利局，現在山坡地的超限利用的情形，以及未來大高雄地區整個滯洪池，後續的規劃大致是怎樣？相關的時程、區域、治理的範圍，先請農業局長回答。我已經等不及想要知道天然愛玉跟化學愛玉怎麼區分，因爲我去菜市場買永遠都分不清楚，你乾脆現在先介紹給市民朋友認識。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

如果是天然愛玉洗出來的，在短時間內如果不吃會化成水，如果是化學愛玉就可能會硬一點，比較不容易化成水，這是最直接分辨辦法。

康議員裕成：

可是我們買的時候沒辦法分辨啊，買的時候不可能在旁邊站兩、三個小時，所以買的那一剎那，我就必須要分辨它是天然或是化學，不然一買回來我就吃下肚了，怎麼會知道？

農業局蔡局長復進：

我就做一個工商廣告，如果想要買到一個眞正天然的愛玉，要向小農朋友購買，可以跟物產館或農會訂購，回去就用手工自己洗，它是一個半…。

康議員裕成：

要自己洗喔？

農業局蔡局長復進：

對，要自己洗，而且是一個活動嘛。

康議員裕成：

但是我今天如果想要買愛玉回來吃，我根本不知道去哪裡買，更不用講

自己洗。

農業局蔡局長復進：

因爲市面上…。

康議員裕成：

你的意思是市面上賣的，相對的是化學的愛玉居多嗎？

農業局蔡局長復進：

我沒有這麼講，但是因爲一個保證…。

康議員裕成：

你只有叫我們自己回去洗，不敢叫我們去外面買啊，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

不是，我跟康議員報告一下，我不能說市面上都是化學或怎樣，但是如果以我要買，我願意…。

康議員裕成：

你會買市面上賣的愛玉吃嗎？

農業局蔡局長復進：

我會到物產館買。

康議員裕成：

除了物產館以外，你不會買嗎？

農業局蔡局長復進：

其他的地方我比較不會去。

康議員裕成：

你回答這個問題是很嚴重的喔。

農業局蔡局長復進：

不是，我會在物產館買，我個人比較少在其他的地方買。

康議員裕成：

不曾買還是少買？

農業局蔡局長復進：

少買。

康議員裕成：

這樣市民朋友聽了會很擔心，是不是代表菜市場那些愛玉都不能吃，還有夜市那些已經做好的愛玉冰也不能吃嗎？

農業局蔡局長復進：

我是沒有這麼說啦，我只是鼓勵大家…，尤其在高雄市的農民朋友、小農朋友，我們眞的是有責任生產安全的產品，讓市民朋友享用。我們也希

望市民朋友能照顧到小農朋友的辛苦，有些天然的產品是他們辛苦的代價，所以在價格方面，比較不會像一般化學產品的價格那麼低廉，稻米也是如此…。

康議員裕成：

請你好好宣傳一下。生產履歷的問題呢？你如何讓人民相信，並且獲得相關的資訊？

農業局蔡局長復進：

關於生產履歷的標章，高雄市是全國第一個由縣市可以投入的，以前都是中央在做，縣市沒有在做，所以對於生產履歷的認證，高雄市政府投入了非常多的經費跟人力，我們每年都有一個成長的目標，現在總共驗證通過的有 461 戶，通過有機農業、吉園圃認證、生產履歷認證的，在高雄市已經達到將近 3,300 公頃的規模。另外很重要的，如果每個農戶可以跟我們的農民團體一樣採取契作，用專區的方式，這樣的話，等到生產規模龐大以後，還有就是生產…，因爲是專區，所以透過土壤、水分、肥料、用藥等的檢驗，可以達到控管的目標，所以向康議員報告，這次以蜂蜜來講，高雄市生產的蜂蜜，以高雄首選標章的大崗山龍眼蜂蜜，並未查驗出非蜂蜜或是摻有水的蜂蜜，這就是說…。

康議員裕成：

高雄沒有不含蜂蜜的蜂蜜就對了？

農業局蔡局長復進：

我的意思是說由小農朋友、產銷班生產出來的蜂蜜，我覺得是安全的。

康議員裕成：

所以從剛剛的愛玉到現在的蜂蜜，你都不斷的強調小農、小農，一般的家庭主婦要買的時候，可能會納悶要去哪裡找小農，所以相關的資訊，應該要讓這些家庭主婦或要買東西的人有更容易獲取資訊的管道。

農業局蔡局長復進：

我們在網站裡面也有。

康議員裕成：

如果是我家的阿嬤怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

這個確實是一個問題，這個問題我們回去會檢討。

康議員裕成：

我們家的阿嬤不會上網。

農業局蔡局長復進：

這確實是一個問題。

康議員裕成：

可是阿嬤很喜歡去買菜，因爲那是他一天最大的幸福，可以買菜回來煮給孩子跟孫子吃，這是很大的成就感，他可以去買菜。

農業局蔡局長復進：

所以向康議員報告，包括我們的批發市場及高雄市所有農會合作社經營的批發市場，我們都有在做定期的檢驗。

康議員裕成：

這個問題先到這裡爲止。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

康議員裕成：

這個部分請加油，讓我們吃到好的食品，而且更安全的食品及食物。接下來我想問我們水利局長，在清查山坡地的過程中，超限利用的情形，我個人是覺得應該還算好，但是看了相關的報告，卻認爲超限使用的情形，根據我們審計處的資料，認爲有需要改進，請你說明，到底我們目前山坡地超限使用的情形是如何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

最近有一部紀錄片是很夯的，就是「看見台灣」，10 月 23 日在巨蛋演出，當天我也去看了，就是從空中看台灣，把整個台灣的山林、海岸整個都拍進去。當然，其中有不錯的地方，但是當天我有看到兩個與我有關的東西，就是它特別照了桃園觀音工業區，整個河川全部都是紅的，我就看了很難過；也拍了 88 風災莫拉克過後的屏東、高雄、嘉義整個山區的情況，也包括最近最夯的南投清境農場，整個地區的開挖，及介紹這個坡地的超限利用，因爲現在坡地爲了提高經濟作物，有一些種植茶葉、高山蔬菜及檳榔，來提高經濟價值，相對整個山林的破壞，我看的結果，我心情是非常的沉重，我說：「我們的山林，如果沒有從空中看下去，眞的不會知道景色有多美。」我也跟我太太說，我以後應該比較不會到清境那裡去了，因爲繼續這樣的開挖，你會看到山坡地完全都是房子，隨時會有什麼狀況也不知道。

康議員裕成：

到底超限利用的情形嚴不嚴重？你講了一大堆很感性的話。

水利局李局長賢義：

就是因爲 88 水災發生以後，所以整個在 90 年南投地區有一些超限利用，所以檢察官要開始針對南投地區的超限利用的一些使用，及種植不當作物做調查。我們高雄這一邊，大概每兩個禮拜就會有一些台灣的衛星會做紀錄，如果發覺到你這個地方有人爲的改變，中央就會通知我們。

康議員裕成：

我先插個話，你說的衛星紀錄的結論，這 3 年來，它的變動情形是越來越多的嗎？

水利局李局長賢義：

只要兩個禮拜以後，發覺有不對勁，中央就會告知我們權管的地方有一些問題，就會直接通知我們去處理。

康議員裕成：

越來越嚴重嗎？

水利局李局長賢義：

對，當然會有一些地方比較嚴重。

康議員裕成：

是不是越來越嚴重？

水利局李局長賢義：

對，有一些。還有就是農民開採或是喜歡住在山坡地，覺得山林那裡空氣比較好，我們也有接到不少檢舉案，我們會加強這一方面的改善。今年我們在執行水保方面的部分，總共執行了 72 件，整個治山防洪的部分我們也有處理，每年我們都加強水保方面的宣傳，大概宣導 72 場。

康議員裕成：

其實我比較關心的是跟原住民有關的部分，這個部分跟原住民有沒有關係？原住民超限利用的情形有沒有比較高？如果有的話，跟我們前幾年通過的原住民基本法，我們這樣子的照顧原住民，再來原住民基本法所揭櫫的立法理由情形之下，你們怎麼樣取得平衡點？

水利局李局長賢義：

原住民地區，最主要他們有一些經濟作物，所以他們會種植一些果樹，但是這樣在中央農委會這邊，它是希望能夠種植比較林地的作物，來保持山地的水保。但是這樣就會有一些衝突，所以我們也積極請原民會及高雄市的原民會，還有區公所來勸導民眾，希望能夠改種一些比較有水保的植物。但是由於就是限於補助金額的方面，他們覺得不太理想，所以他們還是覺得自己種比較好。針對這一個問題，有時候會發生一些取締的問題，當然我們也站在輔導的方面，盡量來處理，至少我們發覺在這一方面，還

不至於像別的地方的水保方面那麼嚴重，當然我們現在也發現，這幾年氣候變遷很多，我們最怕的是颱風過了以後，雨一直在同一個地方下。前一陣子，像日本 10 月初有一個颱風，也造成日本的土石流。

康議員裕成：

現在是要直接回答滯洪池的問題了嗎？

水利局李局長賢義：

還沒有，造成土石流的問題，所以我們覺得水保的問題…。

康議員裕成：

你乾脆把滯洪池的問題一併回答好了。

水利局李局長賢義：

好，我會繼續，所以山林保育的問題，我們會持續努力。另外在滯洪池的方面，非常謝謝當時中央它有一個易淹水的計畫，在這個計畫當中，我們規劃出總共 22 座的滯洪池。

康議員裕成：

高雄市嗎？

水利局李局長賢義：

高雄市裡面，寶業里已經完成，寶業里這邊也是屬於易淹水的計畫，已經完成，本和里也完成。高雄縣的部分，還有 20 個，這當中已經完成 4 個滯洪池。今年康芮颱風從南台灣一直掃上去，我們發覺有一些滯洪池有發揮效果，所以滯洪池規劃出來是二十多座，總共大概是 700 萬噸的水，這個是有效果的。但是每一個滯洪池會牽涉到用地的問題，金額會比較多，我們持續會向中央爭取，進行整治。

在原來高雄市這邊，我們發覺愛河的沿線也需要，除了本和里及寶業里做完以後，加上金獅湖的調配，我們發覺還可以，但是以整個愛河沿線的話，因爲人口集中地區，而且水岸越做越好。

康議員裕成：

時間快到了，我問你，錢到位了沒？

水利局李局長賢義：

目前除了已完成以外，還有很多還要繼續努力。

康議員裕成：

錢到位了沒？

水利局李局長賢義：

還沒有，我們繼續爭取。另外愛河沿線，我們在爭取有一些綠地，要做滯洪池，我們也配合公園的開設，來提升整個愛河沿岸的防洪能力。

主席（鍾議員盛有）：

請周議員鍾滋質詢。

周議員鍾滋：

幾個問題就教相關單位，大部分都是水利局的，李局長請你看一下，我們防洪整治都很努力，不管你的工作報告或是平常的努力，不過有時候有一些問題，應該要好好的針對及解決，而不是只有應付。

局長，你看看這個畫面，這是興中制水閘門你曾去看過嗎？好幾次嗎？主席，你請局長站起來，這樣我們對話比較方便，李局長，不好意思！我想這樣比較簡單、快速。

這個興中制水閘門以前是用水泥做的，現在變成了橡皮壩，爲什麼要做這個壩？就是要引水到高雄縣。以前有高雄市的藍田里、援中港，現在大部分是原高雄縣現在的橋頭區、梓官區那一帶，甚至到燕巢區，整片的農田需要灌溉所以才做壩子。爲什麼要從 RC 的變成橡皮的，高的變成矮的？說是因爲排水、排洪量的問題，怕因爲淹水而造成後勁溪兩側的居民，包括援中港、藍田以及右昌居民的水患疑慮，所以降低了二米。

你看到的有幾件事要好好的規劃。第一個，景觀便橋的壩子，那邊有兩、三個橋墩都做好了，現在這景觀休閒便橋什麼時候做？局長，請簡單答覆。

水利局李局長賢義：

這個我們已經發包出去，市長給我們的期限就是農曆過年前，所以我們最近…。

周議員鍾滋：

那是明年的 2 月底以前要做好？

水利局李局長賢義：

1 月底以前。

周議員鍾滋：

1 月底以前，剩三個月——11 月、12 月跟 1 月。

水利局李局長賢義：

現在承包商針對它整個下部結構，有些要處理的他再自行處理。另外就是…。

周議員鍾滋：

什麼時候可以正式動工？

水利局李局長賢義：

現在因爲便橋的部分是屬於鋼構，所以他們已經向中鋼訂料，中鋼給他的期程大概到 11 月底，但是我們覺得這樣太慢了，所以我們透過關係，希

望中鋼的料可以早點給他。因爲料給他以後，還要焊接、還要處理…。

周議員鍾瀅：

還要加工嘛！

水利局李局長賢義：

對，所以我們天天盯著這工程。

周議員鍾瀅：

我拜託你盯緊點，市長已經給你們期限了，你不一定要聽我的，但是你一定要聽市長的。我給你一個建議，就是趕快做，不然你們一定來不及。

水利局李局長賢義：

這部分我們再加強。

周議員鍾瀅：

這景觀便橋是第一個。第二個，他們做了這些從水泥壩變橡皮壩，做完之後產生很多工程的垃圾，像這些水泥、泥塊，還有挖下來的東西很多都變成淤沙、淤積淤泥，全部都塞在後勁溪的河床，至少有 1 萬 1,000 立方公尺要怎麼挖呢？因爲這 1 萬 1,000 立方公尺的土方全部淤塞在後勁溪的河床裡面，造成整個排洪斷面的減少而產生很多的後遺症。局長，你知道這件事嗎？

水利局李局長賢義：

今年大概在 7 月份，劉副市長就爲了興中的橡皮壩的問題去到現場，我記得農田水利會他們也提到，他們做完以後原本就堆了些土石，堆了以後整個他要清除。

周議員鍾瀅：

他沒有清啊！還沒有清你要怎麼處理？這些一定督促，中央或是什麼單位一定要趕快處理。現在是枯水期不是汛期，是最好做的時候，就是年底、年初，不然你到明年洪水來了、汛期來了，就沒辦法了。局長，我拜託你，先清掉一、兩千立方公尺的土方，這一定要清出來。

水利局李局長賢義：

我想周議員也在現場，他們也有承諾要將土堆處理掉。

周議員鍾瀅：

那是錢的問題，就像剛剛康議員講的，關鍵是錢的問題。

水利局李局長賢義：

所以我們要向中央爭取。

周議員鍾瀅：

這個一定要跟中央講，全部由中央來買單，因爲他們處理不當，沒有人

建議從水泥壩變成橡皮壩，這個工程是中央來處理的，看是由水利署或是農委會該怎樣就由他們出，不是地方政府的。

水利局李局長賢義：

那是農委會和農田水利處的。

周議員鍾瀅：

我拜託你，你要好好監督，今年底總質詢時我會再提出來，看你進度怎樣？兩個禮拜後再談。

局長，不只是這樣而已，這是第三個問題，我們看下個斷面，因爲橡皮壩做了，水位降低了 2 公尺，本來水泥壩是 4 公尺多現在變成剩下 2 公尺多的高度，因爲高度減少了，造成河水全部都沖到護堤坡，你看護岸全部崩掉了，你看到了嗎？這些全都是太空包喔！我還看到這邊用鋼板來加強，那是在 10 月初，因爲康芮颱風造成了一個大窟窿，深度至少有 10 公尺，我去看了嚇了一跳，奇怪，你們水利局怎麼都沒有人來？後來知道其實你們張科長早上已經去看過，中午人家 call 我去看我嚇了一大跳，差一點就潰堤了！眞是嚇死人了！我做了二十多年的議員也不曾看過這種情形。所以你這個要怎麼做？你這個只是暫時性的臨時緊急應變，這個不是治本，這是治標的做法。這下面都是太空包，人家也不知道灌了多少水泥？RC 水泥灌了好幾車，我看大概灌了幾千立方吧！

我拜託一下這個不是治本之道，這個只是臨時的，要怎麼處理？局長，請簡單明確的答覆。

水利局李局長賢義：

這個興中制水閘門原來它是個固定的堰，水位比較高，現在變成橡皮壩隨時有水位的變化，水位的變化造成水文的變化，整個水文的條件就不一樣，會整個沖刷啦！這部分在今年颱風時，有三處發生這種情況，目前我們已完成緊急搶修，我們覺得整個後勁溪，需要全面來做檢討。

周議員鍾瀅：

局長，那個不是治本是臨時的。

水利局李局長賢義：

需要全面來檢討。所以我們有邀請水利技師公會，就這部分整個做全盤檢討，檢討以後我們就整個修復。

周議員鍾瀅：

什麼時候開始處理？

水利局李局長賢義：

現在好像已經開始了。

周議員鍾瀅：

不然請張科長簡單答覆，你們什麼時候開始整治。

水利局市區排水一科張科長世傑：

關於興中治水閘門護岸的損壞情形，當天經通報以後，我們就開始處理了。

周議員鍾瀅：

這是臨時的啊！〔對。〕這很難看！

水利局市區排水一科張科長世傑：

當然！臨時的處理完後，我們已經進入災修工程，我們的災修目前已經完成初步的評估，預計大概…。

周議員鍾瀅：

什麼時候做？進廠施工？

水利局市區排水一科張科長世傑：

經費也到位了，用災害準備金,預計應該在明年 6 月底汛期之前完工。

周議員鍾瀅：

什麼時候開始施工？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這個還牽扯到最後的發包程序，我現在也沒辦法回答。

周議員鍾瀅：

你們就儘快嘛！發包程序都是你們控制又不是中央，你說什麼款項還沒來，不能辦理發包。你剛剛又說錢已經到位了。〔是。〕應該要儘快。不然到了明年別說 4 月、5 月了，6 月才完工，但是 4 月、5 月颱風就來了。你要知道又一個颱風要來了，第 29 號颱風已經來了呢！〔是。〕天氣、天候是很怪異的，剛剛你們局長講的，日本今年 10 月份是慘兮兮的，至少死了好幾十人呢！我是說眞的，很可怕的情況以後輪到誰也不知道，有做有保佑啦！科長，剛剛是局長罰站，現在由你來站啦！

下一個問題。這是護堤做完後的階梯，眞的很爛！如果年紀大的六、七十歲以上的，像我這五、六十歲的走起來就很辛苦了，這個護堤的高度根本不符合人體工學的設計。所以我拜託你，在做景觀休閒便橋的時候，一併把它做改善。除了階梯之外還有坡度太陡。你看這邊下去大概 10 米而已，竟然是這種坡度！你們做這些怎麼能看呢？局長你看，爲了讓腳踏車、摩托車上來竟然做成這樣，寧願附屬設施也不要做這種的，這個坡度還有這些附屬設施怎麼做才會漂亮？包括階梯的物體方面。科長，是不是你的工作？在做景觀便橋時一併施設、改善？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這個應該是早期民眾所鋪設的。

周議員鍾潑：

怎麼這樣說呢？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這個東西是早期民眾所留下來的，是後勁溪景觀改善之前所留下來的，橡皮壩施工的時候有一部分有損壞，我們拜託水利會要求承包商幫我們復舊。

周議員鍾潑：

對，這要復舊。

水利局市區排水一科張科長世傑：

我們也有檢討這邊的坡度和階梯，其實整個區域要好看，還是要搭配景觀便橋。

周議員鍾潑：

要做漂亮一點，請和景觀便橋一併修繕。

水利局市區排水一科張科長世傑：

這個工程我們會把它納入工程裡面去執行。

周議員鍾潑：

我拜託你，要做就做得漂亮一點。〔是。〕不然假如橋做得不錯，結果在橋周邊的附屬設施卻做的很爛的時候，將前功盡棄、枉費所做，好不好？

水利局市區排水一科張科長世傑：

了解，我們會納進去執行。

周議員鍾潑：

科長，再看下一個，這是附近的涼亭，百姓在那邊說到底要不要存或要不要廢，但居住在旁邊附近的就有意見，說有民眾在這邊吵鬧、亂死了、吵死了，是不是移到別的地方去？大家雖然都喜歡涼亭，但是不要在我家附近，是不是能夠來研究和改善？這邊民宅有十幾戶受損，因爲興中制水閘門橡皮壩的施工，我拜託你們趕快責成相關單位，雖然不是我們施工的，是水利會，但是也請水利會的包商和水利會、水利局、區公所，這些相關單位的人員和受損戶一起趕快召開協調賠償事宜，張科長，好不好？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這件事情我們也有接到楠梓區國昌里的反映，議員這邊也有和我們聯繫，我們會由市政府水利局擔任窗口來協調水利會，還是農委會，來針對工程造成國昌里里民的房屋受損的相關賠償協調事宜。

周議員鍾瀅：

拜託，我看這個月就可以，等 11 月份用一個禮拜左右就開始來處理和協商。〔好。〕再來，這個路面已經都有做一些改善了，張科長，這一個大部分都和你有關的，整個大右昌地區因爲地勢都比較低窪，你住在我們的隔壁眞的很不錯，有你這個比較熟悉地勢、地形的，你住在甲圍，它剛好位於橋頭，從右昌的大橋過去就到了，也就是高雄大學、藍田里，中山高中再過去就是你們橋頭區甲圍，所以你比較了解。我一直在建議，這個是軍校路加油站，蔚藍海岸大樓這邊經常積水，我最怕颱風天，因爲我要回去都要坐高約一公尺多的四輪傳動車輛，我不敢搭小轎車，全部都要搭乘高約一公尺多的四輪傳動車輛才能過去，很可怕的，連我都怕到不敢過去，經常積水，要改善。

再者，這是亞洲城社區的路段，這些路面都很難看，我剛剛講的是莒光社區和光街和軍校路，這個和那個一樣，在亞洲城社區，加昌國小前面的路面經常破損，都是箱涵作祟，就是老舊的那些排水箱涵和排水幹線，都應該全面變成用場鑄的，不能用預鑄的，你看這個都破損到不能看。這是加宏路口，再來，在右昌元帥廟前面，我的老家在這個地方，右昌菜市場也在這個地方，這裡經常積水，其實說起來也很丟臉，當民意代表二十幾年來沒有辦法改善。我拜託在加昌路路底，就是在加昌路和右昌街口做一個 50 米的排水站，你們現在已經要改善了，要做截流溝，那個評估、參考看看，如果眞的沒有辦法治本，該做排水箱涵就要有勇氣、有魄力的做下去，我來負責協調，好不好？眞的沒有辦法的時候，該下重藥就要下重藥，請張科長簡單答覆。

主席（鍾議員盛有）：

張科長，請答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

蔚藍海岸大樓的那個案子，基本上我們研判也是類似之前麥當勞前面那個案子差不多，如果需要增加洩水孔的部分，我們會來處理。〔…。〕蔚藍海岸那邊沒有箱涵，那個路廓的部分我們也會來檢視，針對加昌國小前面…。〔…。〕是，那一條有，軍校路那一段沒有，加油站那一段沒有。〔…。〕對，加昌國小前面，不管是樂群路，還是那個…，〔…。〕是，那個箱涵的部分…。〔…。〕是，之前因爲那個施做的修復方式比較簡單，現在我們要求包商，在針對這一部分的施工過程當中，要加強它的結構性，未來會針對破損眞的沒有辦法去修補的部分。〔…。〕可是議員也知道市政府的財政比較短缺，我們盡量會爭取經費，會來看…。〔…。〕右昌街的部分，目前

在菜市場斜對面已經做截水溝了，已經要進去做了，這個月會進去做，11月會完成。相對的，如果箱涵的部分，議員建議要我們評估這次的箱涵，我們會再來研議是不是有那個空間可以…。〔…。〕是，我們會來檢討。〔…。〕了解。〔…。〕我們持續來觀察我們的改善成果。〔…。〕明年預算過後馬上發包，已經設計好了。〔…。〕對，今年確實水利局在這邊的經費已經在年度…。〔…。〕是，不敢。〔…。〕是，好。

主席（鍾議員盛有）：

休息10分鐘。

繼續開會，蘇議員琦莉，請發言。

蘇議員琦莉：

今天是農林的部門報告，首先，請水利局看一下照片。這個是天兔颱風來的時候，排水溝整個溢滿出來，整個巷道裡面全部都積水。這是茄萣的大排，幸好天兔颱風完全沒有下到什麼雨，沒有下雨就已經是這樣，看到水位在哪裡？幸好沒有下雨。你看這種水位，你們覺得會不會發生事情呢？我想這是很明顯的。

在那時候做到清理大排工作的時候，請顧問公司花人民的納稅錢去評估會不會有影響？專業顧問公司來的時候，這次天兔颱風在15、16日，農曆漲潮的時候，結果整個造成滿水位，幸好沒有下雨，滿水位無處宣洩，只好從旁邊巷道的水溝裡面，整個水溝裡面都滿出去。你們的顧問公司眞的夠專業嗎？

你們眞的要講幸好運氣好，不然以評估這種專業，剛才那個滿水位的狀況，你覺得能不發生事情嗎？能不淹水嗎？完全沒有下雨就已經是這樣的滿水位，如果下雨，你看整體的災難，旁邊多少房子，賠償損失，市政府要怎麼來賠呢？水利局要怎麼來賠呢？全部都是人爲的，它們旁邊那些道路積水情況以前都沒有過，結果水利局來做整治馬上旁邊都溢出來，還不是沒有清疏水溝的問題，這次只能講運氣好。

我們在做這種水利工程不能靠運氣。我在總質詢的時候，市長也講，他相信你們專業的評估，結果是這樣的情形。水利局長，這不能靠運氣好。我今天向你講這個，這個整治也都還在進行，未來你們要常設在那邊，可能多久要清一次呢？設計這個東西未來會不會有同樣的影響呢？你這次眞的是運氣好。明年颱風來的時候，或風雨大一點的時候，能不能躲得過呢？是不是需要檢討？局長，請說明。

水利局李局長賢義：

我們目前在做茄萣大排的水質改善，可能在打鋼板樁，颱風來的時候，

可能有阻礙排水，這個部分我們會請包商注意。

蘇議員琦莉：

局長，我今天還沒有提出來之前，你知不知道有這件事情？有沒有往上呈報？

水利局李局長賢義：

我是第一次看到。

蘇議員琦莉：

第一次看到，你們離不離譜？專業的判斷造成這樣的後果。

水利局李局長賢義：

因爲我們有一個工程在那裡可能阻礙排水，一般是不會有這種現象。第六河川局目前也在做茄萣大排整個整治的規劃，再做一個檢討。

蘇議員琦莉：

局長，這個眞的要帶回去好好的檢討。

水利局李局長賢義：

可能我們的工程在施工當中有一些要檢討。

蘇議員琦莉：

如果這種情況要是發生，整個市政府要來賠都不夠，這是人爲造成淹水，剛才我講的，那個巷道以前都沒有淹水過，都是因爲這次大排排往旁邊滿溢出去。

水利局李局長賢義：

有一個工程在施工的時候，可能在那個期間沒有注意到。

蘇議員琦莉：

你們之前花了錢請顧問公司要不要專業評估？要嘛！一個工程會不會產生影響，要不要評估？要嘛！

水利局李局長賢義：

一般在施工的過程當中，我們要考慮汛期期間的一些相關的因應措施。

蘇議員琦莉：

這就是你們要考慮的後果。

水利局李局長賢義：

這個我請相關課，目前在做的時候，做一個改善。

蘇議員琦莉：

你都說相信專業，我們也說相信專業。有的顧問公司眞的要檢討，該扣錢的扣錢，不然造成這種損失，人民生命、財產安全的損失，到底誰應該來負責呢？給你們錢做專業的評估，包括很多坐在座位上的都是很專業的

水利人員，結果這樣以後誰要負責？是局長你要負責嗎？你要下台，還是下面的人或是顧問公司要負責。

水利局李局長賢義：

我們做個檢討。

蘇議員琦莉：

這個帶回去好好檢討，不要在這個工程期間再產生同樣的問題。很多民眾那時候都陳情，而且大家都說，幸好！眞的是運氣很好。若下一點點雨保證它馬上就滿出來，這是沒有下雨的狀況下的災害，這次颱風這個地區幾乎沒有下到雨，有的也只是毛毛雨，就是這樣的情況，是不是回去做檢討？實際上的狀況，很多都有，你要向我要照片也可以，是不是這個實際的情況去瞭解並做完全的檢討呢？〔好。〕

最近很多都談論到關於食品的衛生安全問題，農業局在這個部分，尤其我們很多農產品是農業局主管，今年年初大家也才剛經過禽流感的問題，所以大家也非常的害怕，尤其是現在食品安全的問題，大家非常重視。

局長，民眾對這個非常的在意，有很多的陳情，這個不用我說，你應該手上也有一份，這個在縣的時代，我相信你們也都知道，但是一直沒有做強力的取締。在 5 月 17 日開始，已經公布一定要在合法的地方才能屠宰，不能私下屠宰。仁武那一場，我不用講，它是完全違法的。每個月也做過統計，既然人家都可以統計，人家私底下的機構都可以統計，農業局領高薪坐在這邊居然不知道，到現在也不能完成取締，我不知道是爲什麼？它每個月估計的屠宰量是 2 萬隻，這麼不合法的，爲什麼 5 月 17 日公布到現在它還是存在呢？農業局都在做些什麼？

鳳山的批發市場裡面，你們說去稽查，它有農委會發出的合法證照，因爲它載來的，是合法屠宰場來的，當然它上面有合法的標籤，而不是在那邊屠宰的。但是這個影片裡面，你也知道我們的地區裡面，有很多以前都是養鴨、養雞的，我請專業的看過。鳳山的這部影片裡面，它裡面現場拍到的還有脫毛機，如果它沒有作業，爲什麼上面都還可以看得到殘渣，如果他沒有非法屠宰，爲什麼他要那些設備呢？它就是批發市場的執照，這個大家都很清楚，並沒有具有合法的屠宰執照。

爲什麼民眾都可以自己做得到，關心到這個安全，而農業局從縣的時代延續到現在的市，都是你當局長，明明大家都知道的，法律也開始執行，爲什麼 5 月 17 日到現在，這兩樣一樣都存在呢？你跟我說他有合法，好，他有些有合法，那些非法爲什麼你們都捉不到呢？他明明還在現場有屠宰。

另外，它是一個活體的批發市場，活體跟已經屠宰的混在一起。最近新

聞也看得到，台北市有環南市場也在檢討，把活體的跟已經宰殺的放在一起，這個衛生安全的問題，尤其活體跟已經宰殺的這種交相感染，未來誰要負責？一樣的問題，局長，你負責嗎？如果這次爆發禽流感，如果大型的感染發生了，到底誰要負責？明明研究的數據都出來了，明明所有的報告都有，也知道活體跟已經宰殺的放在一起，這個衛生安全有問題，未來如果發生禽流感，你們到底要怎麼防治？如果交相感染了，宰殺的、有問題的，以及活體還在批發的混在一起賣出去的，人家吃下肚的，到底誰要來負責？

農業局長，剛才我還覺得你農業局長擔任這麼久了，對於相關的法令非常清楚，我也相信本著良心，現在大家這麼關注的問題，如果大家沒有積極的來做，沒有本著良心來做，像中央一樣發生了油的問題才來檢討，才來想辦法補救，而且這個還是已知的問題，不是查不出來的，人家很明顯的檢舉了。你也知道仁武這份報告從 2009 年做出來，人家早就知道仁武是一個非法屠宰的屠宰場，爲什麼主管機關到現在沒有辦法去阻止他。局長，你詳細做一個交代，爲什麼？給我們市民朋友在食的安全上說明，爲什麼主管機關沒有辦法針對源頭，沒有辦法對屠宰場查察，難道禽流感過了之後就不用在意了，你們就不用做事了，等下次爆發的時候再來做這個事情嗎？爲什麼？是不是請局長給市民朋友一個答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

蘇議員手上的錄影帶我們也有。

蘇議員琦莉：

我知道，我說因爲你有，所以我沒有播放。

農業局蔡局長復進：

針對這裡面的內容，我們有責成我們的同事夜間去突擊檢查。剛剛議員所提到的，仁武場是屬於土地違規使用，當然一定要取締。至於蘇議員提到鳳山的…。

蘇議員琦莉：

局長，他沒有屠宰執照，怎麼會只是土地違規使用而已呢？

農業局蔡局長復進：

第一個，土地地目是農地，所以本來就不能做屠宰場，所以先決條件就是土地違規使用。第二個，蘇議員所講的鳳山的家禽市場…。

蘇議員琦莉：

局長，你還沒解釋完，既然他違法，爲什麼現在還可以存在？

農業局蔡局長復進：

所以我們會移給地政局處罰，來強制執行。

蘇議員琦莉：

多久可以完成這件事情？

農業局蔡局長復進：

我們回去已經…。

蘇議員琦莉：

移送了嗎？

農業局蔡局長復進：

我們收到錄影帶以後，就馬上去突擊檢查，也邀請地政單位到現場去勘查，這是我們做的。

蘇議員所講的鳳山家禽市場的問題，鳳山家禽市場的批發市場是屬於合法的。那天晚上據同事去現場勘查的結果，他並沒有在現場屠宰，所以你剛剛提到…。

蘇議員琦莉：

局長，人家給你的檢舉錄影帶裡面都還有脫毛機，上面都還有毛。

農業局蔡局長復進：

我不是在袒護，我們要以事實的根據爲主，脫毛機是不是從以前就放在那裡還沒有拿走的。如果今天是一個錄影者…。

蘇議員琦莉：

局長，我覺得眞的是很可悲，一定要民衆自己去拍到現場屠宰才有辦法嗎？

農業局蔡局長復進：

不是，有些事情一定要證據，我們現在是連半夜都去了，而且是半夜兩、三點去突擊的。

蘇議員琦莉：

局長，依法規來講，他是不是批發市場的執照而已，現在肉品販賣有家禽肉品販賣的執照。我知道你要跟我講他這樣可以，我要來質詢之前也查過法律，人家的報告裡面都寫：「他不可以非法屠宰。」你說他沒有非法屠宰，可是他也不可以販賣，因爲他沒有家禽肉品販賣的執照。

農業局蔡局長復進：

它是一個家禽批發市場。

蘇議員琦莉：

它是一個活體批發市場。

農業局蔡局長復進：

不是，它是一個家禽批發市場。

蘇議員琦莉：

它是一個活體批發市場，而且我們現在的研究裡面，尤其是在禽流感之後，也不希望活體跟已經宰殺的放在一起。否則爲什麼之前環南市場兩個放在一起，到時候如果發生禽流感交相感染，誰要負責？

農業局蔡局長復進：

蘇議員所考慮的安全問題，這個我認同。但是一個屠宰市場起來以後，下面做一個批發市場，只要安全得宜的話，也是可以，包括未來的岡山家禽批發市場還是可以這樣。

蘇議員琦莉：

是，局長你講的我認同，但是不是它是批發市場，就把它當作可以合法的屠宰來用，我希望既然人家都可以有這個，我不知道爲什麼每次民眾都可以得到證據，我們相關的單位永遠都不行。尤其現在大家這麼注意食品安全的時候，我希望農業局可以從嚴來做，如果能從嚴來做，我們一開始就把關了，絕對比發生事情才來檢討和想辦法改善好。我希望局長可以帶回去好好檢討，仁武那一場完全是不合法的，儘快的改善這個…。

農業局蔡局長復進：

有違規的情況，我們馬上執行，而且依法辦理。

主席（鍾議員盛有）：

請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

首先我要問水利局，請問你們的區域排水系統，我看你們的報告書裡面有列了好幾項，道路的側溝標準，你們是用什麼樣的標準來認定這條道路要做側溝？你簡單的答覆我。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

區域排水的定義，以前就是各鄉容納農業排水、一般雨水排水和下水道方面的排水，整個是比較大的，比區域排水還小的叫中小排水；一般道路側溝，以前在高雄市是屬於道路的附屬設施，所以側溝，在規劃道路的時候，就要研究這條路要開闢的時候，是不是會影響整個地區的排水，這些排水系統是不是要把它做好，在做道路的時候順便就把側溝一起處理。

陳議員玫娟：

做道路的時候才做側溝，如果道路已經做好了呢？

水利局李局長賢義：

道路已經做好了，如果要做側溝的話，如果是涉及用地處理，因爲是屬於道路用地的一部分，我們水利局沒有辦法去徵收。

陳議員玫娟：

如果是公家的土地呢？道路應該是公家的？

水利局李局長賢義：

是公家的沒錯，但是它是道路主管機關，目前就是因爲縣市合併以後，工務局覺得這個跟排水有關係，所以把道路側溝這部分再移給我們水利單位來處理。因爲這是屬於道路的一部分，如果要徵收的話要請道路主管機關徵收，如果是屬於水利用地的話，是屬於我們這邊就馬上可以處理。

陳議員玫娟：

所以道路側溝是你們做還是養工處做？

水利局李局長賢義：

如果是新建的就是道路主管機關要處理，如果原來已經做好了，損壞維持管理，就是我們處理。

陳議員玫娟：

我舉這個例子，這是左營果貿，前面這條路是中華路，這邊是中山國小，這是中山國小前面的人行道，前面有一個加油站，這邊有很多公車族在這裡上車。你看他們現在都在這裡上下車，局長，你看還有很多老伯伯拖著一個袋子慢慢的走，這邊公車停靠的班次滿多的。就有人向我陳情，這個候車亭沒有水溝，這是養工處的一位主管，他和我一起會勘。陳情人說這裡都沒有水溝可以排水，所以每逢下雨就積水，你看他的手比到這裡，表示水都積到這裡，也就是這條路整個都沒有側溝，包括地面上的排水溝都沒有，公車停靠後每個人都要從這裡上車，如果下雨等於大家都要涉水上車。

局長，你剛剛講的如果既有的道路應該是養工處負責，問題是我們跟養工處去會勘，養工處卻說那是你們水利局要做的，到底是誰要負責？因爲現在是每逢下雨就積水，剛好在候車亭靠站的地方，這裡的地勢又比較低會流過來，所以水都積在這個地方。誰可以答覆我？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

就以這一張畫面照片，我來說明一下，這畫面的右下角那邊有一個鐵蓋，那個就是他當初在開闢這一條道路的…。

陳議員玫娟：

這個嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

不是，在最靠近右手邊，上面那邊再往外一點，那個是當初道路開闢的時候所做的側溝，畫面中間水泥地的部分，我們稱爲 L 型溝，它都有做側溝，問題出在哪邊呢？就是 L 型溝應該要有洩水孔排到裡面剛剛所指到的。

陳議員玫娟：

也就是說這個要有排到這個地方的，是不是？

水利局市區排水一科張科長世傑：

洩水孔，你剛剛看到中間這個有水泥的地方，我們稱爲 L 型溝，就是在導路面水的。可能在設施的部分，在中間這個地方要連接到旁邊側溝的部分，設施損壞了。沒關係，這一部分如果是需要去改善，是不是要將 L 型溝改成一般道路的側溝，或者是增設洩水孔將水接到旁邊的側溝，我們會後再邀請議員來現勘把問題解決掉。

陳議員玫娟：

好，你看這一條路整個都沒有洩水孔，也就是說這邊的水到這邊都塞在這裡積著，這裡是候車亭，大家都要涉水上車，而且聽說已經很久了。那天我會勘的時候，你們的人遲到了，因爲等錯地方，後來到現場的時候，他們說會處理，但是後來跟我答覆說沒有錢。局長，不能因爲沒有錢就不能做事情，這個我不能夠接受，所以科長已經跟我承諾了，會後我們要再一次去看，我要看你們怎麼去做，不然總質詢再說。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，謝謝。

陳議員玫娟：

請問局長，請問你們現在的排水，當你們在做用戶接管，還有排水系統工程，你們做回填的時候，回填的材料是用什麼？局長答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

回填材料我請主辦的科長，他會講得比較仔細。

水利局污水二科黃科長振佑：

目前管溝開挖的部分，我們回填的部分會用 CLSM，CLSM 是低強度的混凝

土，是用在管溝的回填。最後會有一個 10 公分的部分是先做臨時 AC 的刨鋪，最後整個道路寬度，我們會再把它恢復整個道路的刨鋪 AC 大概 5 公分，大概是這樣子。

陳議員玫娟：

也就是你們現在有在做低強度的混凝土嗎？

水利局污水二科黃科長振佑：

這個部分是在我們的標準規範裡面做回填。

陳議員玫娟：

多久以前開始實施的？

水利局污水二科黃科長振佑：

這個部分其實在很早期，大概 80 年底到 90 年那時候就有用這個東西。

陳議員玫娟：

那很早啊！我在這邊要提出嚴重的抗議，你們督導不周。我讓你們看，剛剛我講的崇景跟文水這一條路，這是其中一條而已，我只舉這個例子給你們看。這整條路沒有下很大的雨，但是整條路面都積水，車過去水都會飛濺起來，那天我去已經退了一些，你看這邊都還積水，奇怪的是這個路面凸出來，水就積在路中央。那天我們有去會勘，整條路的水就是積在中間，旁邊都沒有，你知道是什麼原因呢？來陳情的人，在那邊涉水給我看，說變成水池都積水了。去的時候已經洩一段時間我才過去的，那時候我邀請養工處來，因爲我想這個路面是養工處負責的，所以我就找養工處。結果養工處跟我講不是，這是水利局的問題，爲什麼你知道嗎？因爲你們過去都是用爐石，就是中鋼的廢土那種爐石，你們回填就是用那一種，大概是你們的外包商用爐石回填。

回填之後，那個東西若遇到水就會膨脹隆起來，會產生化學作用之後，整個路面本來是一個正常的路拱，我們鋪路的時候路面都有一個路拱，所以中間會比較高，旁邊會比較低，是爲了要洩水，正常是這樣。但是你們的側溝都做在旁邊，過去你們都用中鋼的爐石，因爲這個東西遇到水會起化學作用，它就會隆起來，就造成現在這個樣子。所以這個是你們的水溝，你們用爐石回填，所以只要碰到水就隆起開始龜裂，這種東西你們暫時將它做好，過一段時間，只要再遇到水，它還是會再隆起來。最後變成路中間比路邊還低了，因爲一直升高，就會很容易造成積水。而且我要講的是，這種道路在高雄市已經不是只有這一條，聽說很多條，那天我們有跟你們反映過，結果你們說這種道路很多，那要怎麼解決呢？

水利局污水二科黃科長振佑：

這個部分早期因爲能夠用的一些材料，就是一些爐石的材料去做 CLSM 鋪材的部分，這是早期在工程會推行的一項環保政策。當時大家也是規範依照工程會的部分一起來執行，後來可能也在執行過程發現，這一部分它是屬於遇水會膨脹性的材料，如果沒有讓它經過充分的水化作用再來使用，就會衍生類似這個問題。所以我記得工務局在 97 年之後，他也把規範的部分做一個修改，當然我們的規範都是跟著工程會跟工務局這規範一起來執行的，所以看到的這部分，可能大部分都是早期在 93、94、95 年等等這些時間發生的。昨天我們府內副秘書長也有開會，針對這些膨脹起來的部分，我們府內也有一個共識，就是能夠在後續的年度，在道路主管機關這部分逐一逐路段，比較膨脹、比較嚴重的部分，優先做完整的刨鋪。

陳議員玫娟：

也就是說你們現在有考慮要做了是不是？你知道這條道路之前聽說已經會勘兩年多了，我去看是今年的 7、8 月，到現在還是一樣，我不知道你們到底要怎麼做。還好你告訴我的是正確答案，我就是要建議你們要改成第一強度的混凝土，或者用級配夯實，這是應該要做的。你們怎麼會去用那種東西呢？難道你們那麼不專業嗎？怎麼會去用那一種爐石！你們說爲了要環保，你們也不能推行一個不正確的政策，又不會去檢視，那個東西怎麼可以用在道路上面，那會起化學作用的。

今天你告訴我一個好的答案，昨天你們終於也重視到這個問題，因爲這個問題我之前就跟你們講，可是到現在你都沒有跟我回應到底要怎麼做。現在我要求你們，全市要去檢視這個問題，你們剛剛講要分期分段，那我就看你們的成果，這種路不趕快解決，每次一下雨就到處都積水，大家都怪養工處，事實上就是你們的問題，好嗎？

水利局污水二科黃科長振佑：

昨天我們有跟工務局、養工處這邊，達成一個市政府的做法，這個部分會後會向議員報告，後面我們持續要怎麼做…。

陳議員玫娟：

你告訴我，你們的計畫到底要怎做，我要看你們的決心在哪裡，好不好？〔是。〕謝謝。再來我要謝謝農業局，物產館是從我當民意代表之後，就一直認爲物產館那個地方景觀這麼美，配合蓮池潭很漂亮。可是它就一直閒置在那裡，那時候是由觀光局，那時候叫建設局，很可惜都沒有好好的善用它。感謝縣市合併之後農業局進駐，在那邊已經弄得非常不錯，所以我眞的要謝謝你們。但是我剛剛有聽到你在回應其他議員的意見，如果你要買東西，你會想要到那邊買，那邊你也提倡了一個銷售的管道，讓我們

那些人不用再經過一層剝削，就可以直接銷售。

但是這麼好的訊息，你想高雄市民知道嗎？我覺得你這樣的構想非常好，而且現在整個市面上，眞的很多人告訴我，吃這個也有問題、吃那個也有毒、吃那個也有事，大家都怕了，都不曉得什麼東西可以吃了。我想弄到最後，很多人死亡率都是死在餓死的，因爲沒有人敢吃東西了，眞的每個人這個也不敢吃、那個也不敢吃。如果我們物產館能夠提供這麼好的東西、那麼好的地方，我希望你們要好好的善用，而且我覺得你們的宣導不夠，不要說別人，包括我是在地人也不知道你們裡面有這麼好。我只是每次辦活動去那邊看一看，覺得那邊變熱鬧了，有達到我當時的期待，我一直希望那邊要活化，要善用、利用，不要把它閒置在那裡，太可惜了。我一直很感謝農業局，你們進駐後，把那邊眞的把它帶動起來了，帶動一些生氣，活化了那個地方，可是我希望拜託你們，你們這麼好的東西要廣爲宣傳，不然沒有人知道，枉費你們做得…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

還有水利局，後勁溪和興中橋那個水壩，剛剛周議員有提到那個景觀橋。我記得那時候我有到局裡去開會，那時候好像是主秘，現在可能高升了。請問一下，景觀橋我們那時候持續在關注這個問題，包括設計，我們希望它變得很漂亮加上燈光，可是我記得那時候你們告訴我，好像什麼時候就可以完工，可是現在呢？我剛剛聽局長答覆周議員，好像到明年 1 月是不是？要到 1 月嗎？有沒有辦法在過年前完工？讓我們市民能夠在過年前有一座很漂亮可以通行的景觀橋，因爲過去那一座橋是我們右昌大家運動都靠那一座橋出入，你們把那一座橋拆掉之後，大家要繞道，大家很期待那座橋趕快完工，所以那一座橋我拜託各位，趕快加把勁，我記得那時候你告訴…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

因爲當時是要配合興中制水閘門，興中制水閘門它是比較晚完工，它也拖了時間，另外就是它整個經費，就是下部結構中央補助，上部結構它不補助。所以它一完成以後，我們馬上配合地政局的經費，現在都已經發包出去。在整個美學方面，我們是有經過秘書長這邊來給我們燈光、照明的部分，還有整個造型做一個指導，因爲它整個鋼料已經開始訂了，訂了以

後，我們要求希望能夠跟中鋼協調提前，它還要焊接等等，所以可能在元旦的時候沒有辦法通行，但是市長要求我們在農曆過年前，所以我們現在每天全力都在監控這個時程。〔…。〕可以，我們現在就是往這個目標，好。

主席（鍾議員盛有）：

請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

本席要針對農林部門，跟各位局處首長請教一些問題。首先本席先請教農業局長，局長，本席想請你跟高雄市民說明一下，們高雄縣市合併之後，目前我們農地的面積範圍大約是多少？

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

我們可以耕地面積總共將近有 4 萬 7,000 公頃。

陳議員美雅：

4 萬 7,000 公頃，好，我看到你們的報告裡面，有機的部分 350 公頃，農民這邊示範的有機場域，你們還有再向台糖另外承租，加起來大概是 112 公頃，是不是？數字都對嘛！那麼從這個有機的數字跟目前高雄縣市合併之後的農地，你剛剛講是幾萬公頃？

農業局蔡局長復進：

4 萬 7,000 公頃。

陳議員美雅：

這當中落差有多大？

農業局蔡局長復進：

滿大的，但是我是不是先補充一下，因爲剛剛陳議員所講的是我們的有機，但是我們還有 G.F 和 Fantimin 的。

陳議員美雅：

本席現在想要了解，在我們高雄縣市合併以後的農地範圍，再加上我們高雄市現在主推有機的部分，爲什麼這個落差的面積這麼樣的龐大。

農業局蔡局長復進：

因爲有些是丘陵地。

陳議員美雅：

有些是丘陵地，是完全沒有辦法種植的，是不是？這些農地你們預計做什麼處理呢？就讓它一直維持是農地嗎？還是…。

農業局蔡局長復進：

不是，有些農地它可以活化，它可以生長就是說，再種一些比較有競爭力的東西。

陳議員美雅：

那就不是有機，你的意思是這樣，〔對。〕但是他們還是會以種植爲主，是不是？沒有錯。你剛剛所講的這四萬多公頃的農地範圍，請問一下未來有沒有哪些部分是閒置的農地，你可不可以現在告訴高雄市民，你們清查閒置的農地，大約有多少公頃？

農業局蔡局長復進：

目前爲止，閒置的農地就是說一、二期休耕了，差不多 900 公頃、1,000 公頃以內。

陳議員美雅：

才 1,000 公頃以內嗎？〔對。〕所以四萬多公頃，只有一千多公頃是閒置的。

農業局蔡局長復進：

是休耕的。

陳議員美雅：

本席是問閒置的。

農業局蔡局長復進：

對，閒置。

陳議員美雅：

面積這麼少，〔對。〕所以表示其它的這些農田都是有在做耕種的。〔對。〕請你也把這些相關的資料提供給本席，請問你，這些農地所生產出來的農作物，足以供應整個高雄市或整個台灣嗎？

農業局蔡局長復進：

所有的加工食品都使用我們台灣所生產的…。

陳議員美雅：

本席現在不談加工的部分，我現在就談以新鮮的，你們自己耕種的稻米也好，或者這些蔬果也好。

農業局蔡局長復進：

還沒辦法，如果以高雄市的話，還沒辦法供應全國。

陳議員美雅：

意思是我們現在農地還不夠多的意思嗎？

農業局蔡局長復進：

我們的農地，現在還不夠那個生產量，還不足以應付我們台灣的整個所需。

陳議員美雅：

你可不可以再告訴高雄市民，在我們目前乍聽之下，四萬多公頃好像很多，其實局長你也很了解狀況，這樣的數字對我們高雄市來講還是不足的，那麼你可以告訴高雄市民，其實有一些農地在之前就已經被變更過去，它現在已經不是農地了，你手上有沒有掌握這些數據？

農業局蔡局長復進：

我現在目前手上沒有，但是我回去可以再去尋找一下。

陳議員美雅：

是不是有農地變更爲住宅，或是商業其它的用地？理由是什麼？爲什麼可以變更過去呢？

農業局蔡局長復進：

因爲農委會…，行政院有一個辦法，就是…。

陳議員美雅：

因爲中央法令，還是因爲高雄市政府的政策，你要答清楚。

農業局蔡局長復進：

是，它是中央法令有一個審查辦法。

陳議員美雅：

全部都是中央法令，好，太好了，局長，本席有你這句承諾，我就比較放心，在總質詢我會再跟你討論相關的問題。那麼請你再把剛剛本席所詢問你的，有關於我們舊有的高雄縣市有的農有地，那麼把它變更過去的範圍有多少？各是因爲什麼樣的法令，好不好？〔好。〕並且是由哪個單位主動提出來要求變更的。本席再請問一下，現在我們農地是開放可以興建農舍，當然它農舍範圍大小，有一定的限制。在這個部分，農舍到底目前在台灣的法令來講，是不是可以買賣的？可不可以享有所有權？

農業局蔡局長復進：

它必須兩年以後，才能興建。就是擁有土地權兩年以後，才能興建。

陳議員美雅：

本席現在問你的是農舍蓋好了以後，可不可以去做移轉？

農業局蔡局長復進：

農舍蓋好了以後，當然它還是可以經過買賣。

陳議員美雅：

有沒有所有權？

農業局蔡局長復進：

也是有啊。

陳議員美雅：

農舍興建以後，它可不可以去辦保存登記？還是它只有事實上處分權？是哪一種？法律上的意義是不一樣，到底現在的農舍是屬於可以去辦理所有權的移轉登記，還是它是屬於只是一個有權處分，是不能夠去辦登記的，是哪一種？

農業局蔡局長復進：

詳細的部分，請我們科長向陳議員報告一下，可以嗎？

陳議員美雅：

可以，我只是要問大方向，我沒有要針對個案來問。

農業局蔡局長復進：

大方向由我們科長來答。

陳議員美雅：

那好，沒關係，科長等一下讓你回答。局長，你現在的意思是說，你現在對農舍的部分，你是不清楚？〔對。〕謝謝，請坐。來，科長請答覆，麻煩請簡短答覆。

農業局農務管理科楊科長孝治：

有關農舍，如果他是合法取得使用執照的話，他是可以去辦理保存登記的，這是沒有問題。他在保存登記後，他在5年後是可以移轉的。

農業局蔡局長復進：

你所謂合法的辦理保存登記，所以目前還存在的非常多沒有合法的狀態嗎？你這句話的意思是告訴高雄市民，你現在答覆是這個意思嗎？

農業局農務管理科楊科長孝治：

沒有啦！就是說農舍的話，它如果有…。

陳議員美雅：

本席只是要求你針對於高雄市有興建好的農舍，它可不可以辦理保存登記？你剛剛又講到必須合法興建，表示也有不合法興建嗎？你手上有沒有這相關的數據？你法令有沒有搞清楚？

農業局農務管理科楊科長孝治：

農舍如果要保存登記的話，要有使用執照，這是一個大前提。

陳議員美雅：

你不用說農舍，就算在高雄市蓋房子，還是一樣要去建管處辦理相關的程序，所以本席在問你的是農舍跟一般的建物有沒有什麼不一樣？如果是

一樣，你就只要答覆說，跟市區的房子是一樣的程序就好了。到底有沒有一模一樣？

農業局農務管理科楊科長孝治：

程序是一樣的，只是農民在興建農舍時，需要有農民資格的審查。

陳議員美雅：

他必須要有農地嘛，爲什麼有農民資格？前提就是他必須先擁有農地，我再講一次流程給你聽，你一定要先享有農地兩年後才能興建農舍，興建完五年之後才可以移轉。本席要問的是，在移轉的過程中，到底要不要有合法的所有權移轉登記，還是它只是一個事實上的處分權？法律上有這兩種的不同，所以農舍跟高雄市一般市區的建物是不是一樣，還是農舍有其他特別的規範？你現在清不清楚？如果不清楚，我給你時間搞清楚後再回答本席。本席時間有限，有沒有一樣？

農業局農務管理科楊科長孝治：

一樣，農舍是可以實質的…，所有權是可以移轉的。假設…。

陳議員美雅：

法令上就分兩種，目前高雄市的房子也是有兩種，一個叫做事實上的處分權，沒有辦法去辦登記的。所以我現在問你農舍到底是哪一種情形？我看你答不出來，你回去針對目前原高雄縣市的農舍，應該如何辦理移轉，把相關法令查清楚再答覆本席，我給你時間。

農業局農務管理科楊科長孝治：

好。

陳議員美雅：

接著請教水利局長，局長，本席一直提醒你美術館是高雄市非常具指標性的住宅區，在青海區那邊，從好幾年前開始，我每個會期都要求你重視這個問題，你們每年也都說編了幾百萬的經費，在整治美術館周邊每逢大雨必淹水的問題，這眞是天大的笑話。請教局長，針對青海路周邊的淹水問題，你到底要怎麼解決？問題到底出在哪裡？你們現在找出來了沒有？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

議員非常重視鼓山美術館附近的排水，所以我們也做了不少，我們也發覺…。

陳議員美雅：

你們美術館那邊加一加，有沒有花了一、二千萬在做整治？

水利局李局長賢義：

加了大概一千多萬，最主要的是我們在中華一路，還有美術東二路有做一些排水溝的改善，另外在南側的人行道擴建排水溝，但是今年的 7 月 14 日當地發生強降雨，我們把當天雨量站的資料找出來後，發現在 9 點 10 分的時候，大概 10 分鐘內就下了 21.5 公釐的雨量，整個強降雨換算下來一個小時會有 120 公釐的雨量，一般下水道的儲水量大概只到六、七十公釐，所以如果強降雨還是會造成該地區淹水，因此我們發覺現在所做的還是不夠。所以爲了提升該地區的排洪功能，我們在中華一路西側人行道上要加大側溝，把水導到愛河，因爲以前…。

陳議員美雅：

這是未來你們打算要重新處理的？開始做了嗎？

水利局李局長賢義：

目前在設計當中，明年初預算過了之後就會發包，在明年 7 月可以完成，這樣水就會往最近的愛河排，這個我們正在努力了。

陳議員美雅：

局長，我也替美術館鄰近的居民謝謝你，因爲美術館鄰近每逢下雨就淹水，眞的是非常諷刺的問題，每年本席都在議會叮嚀你這件事情，如果今年你們確實已經找到問題的癥結，也打算擴建相關排水溝，以防止這樣的問題發生，那麼本席也請你在會後提供相關資料，並以公文答覆，我們也必須要讓美術館周邊的居民知道市政府現在針對淹水問題，確實有在處理。

另外我想請教，因爲時間有限，所以請你先針對結論，重點式的答覆，中鼓山也是一樣每逢下雨就淹水，鼓山路、九如路皆如此，特別是中鼓山那個地方，中鼓山有個非常具指標性的地點叫做台泥，在大家和地方上共同努力爭取之下，目前台泥已經同意釋放出滯洪池，本席現在要了解的是，這個滯洪池未來的規劃、興建，是由水利局指導還是由別的單位處理？請簡單答覆。

水利局李局長賢義：

這個滯洪池案目前已經送到中央的都委會，九月多的時候他們有做一個小組的審查，順利的話明年初就可以完成都市計畫變更的程序。

陳議員美雅：

未來興建是由哪個單位主導？

水利局李局長賢義：

未來興建就由我們來主導。

陳議員美雅：

一樣是水利局？好，所以有關滯洪池的範圍、儲水量等，你們應該都有精準的估算過這些數字吧？

水利局李局長賢義：

初步都有一些相關的資料。

陳議員美雅：

那麼針對中鼓山其他排洪的部分，需不需要一併檢討？還是台泥這個滯洪池做下去，問題就可以改善了？

水利局李局長賢義：

最主要是因爲台泥這邊是山，所以我們如果做截流還有滯洪，就可以減少鼓山…。

陳議員美雅：

再麻煩水利局長，像剛剛美術館一樣，針對台泥滯洪池目前的規劃、設計，以及你們認爲可以解決到的問題，都請一併在會後答覆本席，詳細說明。

另外一個問題請水利局長會後要答覆，市政府依照中央的規定應該有一筆緊急救災金，正確的名稱應該是防災的急救預備金之類，你們現在到底有沒有全額編入，這個部分是如何運用？萬一發生水災或一些突發狀況時，如何去做急救等應變措施？這部分我給你時間，你把相關資料整理好提供給本席。

最後本席要請教自來水公司，副理，關於大高雄目前供水的狀況，坦白說，高雄市民很多人幾乎都是仰賴礦泉水或是瓶裝水，我不是指加水站，我是指現在市面上販售的這些水，到底水質有沒有符合瓶身載明的標示成分，譬如有些會標示有含礦物、鹼性等成分，這個部分光是市政府的檢測單位，沒辦法這麼精準的了解他們的標示是否明確，自來水公司有沒有什麼儀器或技術，或是目前已經在做了，針對高雄市瓶裝水的檢測，你們有沒有這個權力，或是有去協助…。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

有關瓶裝水的部分，本公司沒有權力去檢驗，這是由衛生局、環保局所管。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

本席剛剛已經提出來了，這可能是市政府衛生局等其他單位會處理，但是關於水質成分的檢測上，自來水公司應該會有比較精密的儀器吧？這個

部分如果衛生局請你們協助，你們有辦法協助嗎？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

衛生局跟環保局就有儀器可以檢驗了。

陳議員美雅：

所以他們的儀器比你們水公司的好？你們水公司沒有這麼好的儀器是不是？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

我們是管飲用水質標準。

陳議員美雅：

如果請你們協助對市面上的水做相關的檢測，你們願不願意協助？如果有這樣的需求，你們願不願意，可不可以？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

這要看檢驗的項目，我們的那個…。

陳議員美雅：

沒關係，就你們的能力範圍以內，在技術層面可不可以協助？願不願意？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

能力夠或是檢驗儀器夠的話，我們可以。〔…。〕我們只針對我們供水的水質去檢測。〔…。〕可以。

主席（鍾議員盛有）：

請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

首先，本席要請教水利局李局長，今天這邊是不是都是水利局的同仁？

水利局李局長賢義：

都是我們水利局及自來水公司。

張議員文瑞：

今天應該都有來，對嗎？

水利局李局長賢義：

都是科長級以上的。

張議員文瑞：

好，請教局長，水利局這些科長、工程司及所有一級主管，有幾個是真的讀水利專門科系的？有嗎？有的請舉手一下好不好？沒有，好，沒關係。再來請教局長，二仁溪的水源頭是在哪裡？

水利局李局長賢義：

二仁溪的源頭是在內門那一帶。

張議員文瑞：

內門在上去一點，從你當高雄縣水利局處長，到目前當到高雄市水利局局長，淹水大概淹幾次了？

水利局李局長賢義：

在高雄縣的部分，差不多每年都有淹，合併之後，有稍微改善一些，但是還是有某些地方有淹。

張議員文瑞：

合併之後有改善嗎？應該不是改善，局長，事實上，我要是講到這個，我的情緒眞的是控制不了，因爲要叫我發脾氣，我眞的是不容易發脾氣的人。我一向對各個局處在處理公事，我都是心平氣和，但是要是提到這個，我怕我的情緒眞的是控制不了，我會盡量控制。

我要請教，目前你知道的，事實上這十幾年來，差不多從高速高路開通完之後，田寮交流道淹水，幾乎平均一年就好幾次了，但是很幸運的，我們合併之後，已經二年沒有淹水了，直到今年，又再大淹水一次了。我覺得淹水，事實上你也很少去，過去楊秋興縣長他都有去，或者是會叫科長去，我知道你去沒幾次，所以你對淹水應該也不是很了解。甚至前幾次，我已經叫第六河川局、水利署好幾次來田寮公所，要解決處理協調這些事情，公聽會也好、說明會也好，你向我說會去，但是最後二次你都沒去，我記得很清楚。你一次跟我說是爲什麼你沒去，你派人去，沒有錯。但是問題是，今天已經淹成這個樣子了，尤其今年市長去，看到淹水淹成這樣，你覺得二仁溪淹水，尤其田寮交流道，包括田寮區有一次淹水，我問你有幾個地方淹水你知道嗎？

水利局李局長賢義：

就是交流道往崇德橋那邊及高速公路下來那邊。

張議員文瑞：

實在是你已經當了 9 年的高雄縣政府的處長，3 年的高雄市政府水利局的局長，加起來 12 年。田寮淹水的狀況，我跟各位報告，有七個地方在淹水，有崇德橋一處；西德路往關廟一處；崇德月世界以前如果沒墊高，可能就已經淹三樓高了，現在塡高，也淹三次了，淹到一樓要到二樓的地方；月世界過來的前面滾水仔也一處；另外田寮大同及南安也一處。六、七個地方在淹水，所以不是你說的一個、二個地方在淹水，是有七個地方淹水，每次淹水都是固定這七個地方淹。你知道淹水最大的原因是什麼嗎？以前淹，現在也淹，你講一下原因？

水利局李局長賢義：

主要就是二仁溪的整治，因爲在崇德橋那邊的堤線還沒有確認，到現在我們一直在爭取河川局這邊，就田寮這一部分堤防那邊做一個處理。在月世界那邊，在 90 年、91 年的時候河川局有協助，所以把月世界那邊整個做了一個處理，所以不知道這次還會造成那邊淹水。

張議員文瑞：

合併後將近三年，有兩年沒淹，但是今年又淹，不是我們疏濬完成或是整治好了，是因爲這兩年雨比較少，今年也不是說下非常大的雨，也淹水得非常嚴重，這就是你講的疏濬的問題及種種的問題，從我小時候到懂事時，幾十年來沒有淹水，是到這幾年才開始淹水，有的是說因爲高速公路橋梁的關係，擋到水流種種的原因，那都是小原因。

最大的原因是會淹水，那是爲什麼？是過去溪門旁邊溪埔的土地，大家都是種番薯、甘蔗或是菜，現在沒有人要種，沒有經濟價值，所以沒有人要種，所以就一直縮小，以前溪道都是好幾十米、幾百米，現在的溪道有的差不多，人都跳得過，這樣水怎麼會通。甚至水平面在茄萣出海的水平面，可以說那邊比這邊高，這邊比茄萣那邊還低，這是最重要的原因。所以大家都在說，也一再跟你說好幾遍了，說要疏濬！要疏濬！結果你都說好，但是到現在十幾年了，還是淹水得很嚴重。那天市長去，看到一直搖頭，應該是我們的總工程司蔡工程司、市長去，當場說你爲什麼放任這個地方？這邊是有住家的，我說還好沒有淹死人。但是那邊有多少間房子？今天 10 月 30 日，11 月 6 日我們工務小組要去勘查，那條路你現在填到那邊就沒填了，還好沒回填，要是填了，我明年也不用再選了，還會被罵死。當時還有風聲說那些回填土都沒有人要回填，只有我們三個人同意要回填，一個我、一個誰、一個誰，就三個。

今年要是回填起來，又淹到上面淹成這樣，我剛好被那些人罵死，就是因爲填了才會淹。結果沒填，也是一樣淹，現在崇德橋過去那條路做得眞的…，這跟你水利局沒關係，我之前有跟新工處處長講，我說你們做的那條路，我本來是要照相給你們看，總質詢我再拍照給你們看，那條路是做到怎樣你知道嗎？整條路淹水，現在做兩邊很像擋土牆在擋水一樣，這樣擋得住嗎？你去看看，我希望 11 月 6 日我會請工務小組要求水利局這邊派一個來看看，那條路做得眞的是看不下去。當時要做的時候，我一直擋說不要做，做了一定會淹水，工務局的局長，兩個局長——新的跟舊的局長，都跟我們區長講說，這要是要叫我們填高，等於政府在抹殺人民一樣，我不敢做，結果現在還是做起來了，你就把這個責任擔起來，說做起來，高 28 線不會淹水，這樣可能你就認爲沒事情了，事實上，局長，我是覺得這

樣，那個地方沒解決，事實上你也會心不安，公務人員，你在那裡十幾年，你眞的放任那個地方在山上每年淹水，淹成這樣，我做這個民意代表，我也覺得非常慚愧，我眞的覺得非常慚愧，沒有辦法解決。那個問題你們都說是水利署、中央河川局沒疏濬、沒整理，市政府水利局不要說跟你們沒關係的，你認爲和我們有沒有關係？

水利局李局長賢義：

我記得這個當初公所要疏濬時，我們一直向中央呼籲，因爲這個是中央管的，如果中央要疏濬的話，地方也有意願，我們那時有和他們協調，我還在公所那邊開過兩次會。

張議員文瑞：

所以我記得你去過一次，其他的你都沒去過，我每次都有參與，我還要告訴你…。

水利局李局長賢義：

有兩次，一次是去那裡，另一次是…。

張議員文瑞：

那個很久了，那個非常久了，不知道是十幾年前你去的，之後…。

水利局李局長賢義：

沒有，是剛合併的時候。

張議員文瑞：

我只記得你去過一次啦！局長，我告訴你，已經有很多人講過了，不光只是我講而已，是有很多人講過了，你也都知道，那條溪所有的土地都徵收完了，要疏濬的話，市政府水利局根本都不用花一毛錢的。農民非常需要這些土壤，你每年都可以疏濬的，今年挖完把土都運完後，可以讓人家做爲農業土壤的改良之用，還可以叫人家來申請，叫公所或叫專人來申請，由他們自行僱用怪手來載運。今年疏濬完後，假如大水一來又淤積了，就再次疏濬，就這樣年年去疏濬，我相信百姓會非常願意，也很同意，都不用花市政府半毛錢的。這個工作本席很久以前就對你說過，說到現在都好幾年了，從縣政府時代說到現在，都沒有做。如果對你們說，你們就這裡挖一塊，那裡挖一塊的，這整條溪有多長？總共才七公里多。還有最重要的，這也是你們剛剛沒說到的，你根本就不知道截彎取直的地方，你知道在哪裡嗎？就是截彎取直的地方。

水利局李局長賢義：

在它的下游處。

張議員文瑞：

對，剛好是在高雄市和台南市的交接處，也就是以前的高雄縣和台南縣的交接處。

水利局李局長賢義：

在高速公路附近。

張議員文瑞：

那個當然是有人反對，但是不能因爲一個人反對，也就是有少數人反對，你就不做。事實上，那個地方眞的要截彎取直，這樣整條河流就會暢通了，不然你要讓那裡繼續淹到何時呢？之前市長去那裡，眞的看了直搖頭，還叫蔡總工程司來說：你眞的要放任成這樣？從 8 月底到今天剛好二個月，我不知道你們有沒有去現場勘查過或有做什麼動作沒有？局長，你們有做什麼動作嗎？我記得市長去的那天是 8 月 30 日或 31 日，就是 8 月颱風來襲時，到現在你們有沒有做什麼動作？我不知道你們有沒有做，應該你們要去的話，也要邀我同去才對，至少我是在那裡長大的，所以也比較了解，邀我一起商討怎樣來解決，不然它十幾年來都沒解決，你眞的對得起良心嗎？依你的看法，這要怎麼處理？

水利局李局長賢義：

屬於截彎取直的部分，我們來和第六河川局協調，看要怎樣來處理，因爲河道的改變等等，他們都有做規劃，這個部分我們會向他們反映。

張議員文瑞：

如果每年年底質詢的時候告訴你，你就說：有，我們有在規劃；然後就一再的規劃到明年四、五月，當明年四、五月要疏濬時，雨季所帶來的雨水又來了，這下又沒辦法做了，因此又沒有疏濬，只是隨便這裡挖一塊、那裡挖一塊的，年年都是這樣。局長，你眞的要想個辦法，看要怎樣解決二仁溪的問題。說實在的，你當高雄市水利局長，你可知道人人對你的期待都很大，就是在高雄縣市合併後，在原來縣的那一塊，是觀光和水利最重要，結果已經過了三年了，你看月世界那個地方，應該讓它再淹嗎？那裡六、七個地方應該再淹水嗎？那條路做成那樣，你眞的看得下去嗎？如果你有去，或我改天照相給你看那條路做成甚麼樣，現在竟然將崇德橋的兩邊做起高高的牆面，這下旁邊那幾家住戶豈不就要被淹死，姑且不說農作物部分，你看那些住戶會不會被淹死？那種工程我當初就一再阻擋你們不能這樣做的，結果你們還是做了，現在做都做了，我也不要再說了，但是我要請你們去看這樣做了之後，你們以後怎麼向旁邊的住戶和那些務農的人交代呢？以後再淹的時候，你們怎麼處理這些事情？

水利局李局長賢義：

因爲這條溪是第六河川局管的，現在局長也換人了，因爲當時的局長和新任局長是不同人，我再邀新任局長來配合議員的時間，屆時再看何時要去會勘，就議員說的一些淹水部分看要怎樣來處理，好不好？

張議員文瑞：

局長，我告訴你，不能每次都說：「好，我再來做。」你要眞的去處理好，那個眞的是貽笑大方啊！山上竟然會淹水，而且到處都在做滯洪池，獨獨那裡沒有做，你們有沒有說要想辦法來向中央建議，或請水利署做個滯洪池，或要怎樣來解決，而你每次都不是這樣。我告訴你，第六河川局的二位局長都是我們田寮人，前任局長是我們田寮人，現任這位黃局長是從南區水資源局調來的，也是我們田寮人，他是黃科長的哥哥。你要好好想辦法，然後大家再來研究要怎麼做，不然你想…，好在市長今年是第一次看到那裡淹水的，之前都沒有看到，他那天看到後，眞的是當場發飆，我從沒看過市長去勘查工程有這麼不高興的。我也不知道到現在都二個月了，你們竟然都沒有動靜，也未曾邀請過我，那裡的淹水事情要怎樣解決？因爲那裡的淹水事情，我是最了解的，以前都是我叫記者來的，當時我剛回家鄉尚未擔任鎭民代表時，就都是我在叫的，十多年前我從台北回來，全都是我在處理的，我處理到現在都不曾再叫過記者了，以前你當局長時，而我在當副主席，那時我常常叫你去，現在我怎麼會叫你去呢，因爲叫了也是白叫，每年都叫也是一樣啊！現在你好好想想要怎麼辦，請你答覆要怎樣解決那裡淹水的問題。

水利局李局長賢義：

我剛剛說過，我會邀請第六河川局局長，再配合議員的時間，整個針對議員所提的意見做個探討，到現地做會勘。

張議員文瑞：

多久要去會勘？

水利局李局長賢義：

現在就是配合議員的時間，看何時要去。

張議員文瑞：

我剛剛說過 11 月 6 日我要叫我們工務小組去看那一條路做成這個樣子，你能派一個局裡的人去嗎？

水利局李局長賢義：

我請蔡總工程司去，因爲他比較熟悉。

張議員文瑞：

好，蔡總工程司，我們約 10 點到 10 點半在我那裡等。說實在的，那個

人家眞的會笑的，山上淹水都淹十幾年了，眞的還要再淹嗎？有 7 個地方，眞的是很可憐，他們淹到都躲到樓上，那些人也很奇怪，要開救生艇去載他們出來，他們也不要，所以都要送便當給他們，而且每次淹完水，不是水退了就好了，家裡還要洗好幾天的。有些人每淹一次水就要損失好幾十萬的家具費用，電視、冰箱、家具全被淹了。由此可見，這十多年來田寮人爲了二仁溪淹水的事，實在損失慘重，我敢說都損失好幾千萬了，農作物等等的損失都還不算喔，眞的是生命、財產都受到很大的威脅。所以，本席希望你拿出眞正的誠意和眞正的專業，假使你說你不專業，沒關係，你們也已經在這裡任職那麼久了，對二仁溪也非常了解了，要想辦法怎麼樣讓二仁溪不再淹水。說實在的，大家本來對你的期待是很大的，說我們如果合併後，可能會在田寮月世界那裡做二個護岸，一直做到茄萣去…。

水利局李局長賢義：

這個我們來努力。

主席（鍾議員盛有）：

局長，都好幾年了，張議員建議的請水利局予以研究，要邀請河川局這些人來通盤檢討。請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

大家都常常看電視，目前許多安全食品都亮紅燈，只要能夠提供安全食品的地方，我相信現在民眾應該會很喜歡，也很踴躍。大家都知道，以前豬肉攤的豬油都是送人的，現在 1 斤可能可以賣到 50 元，但是豬油就是膽固醇過高，所以對高血壓的病人也不是很好。爲什麼會變成這樣的局面？就是因爲現在的食品衛生安全，都亮起非常大的紅燈。大家都很緊張，我認爲在這個混亂的時候，農業局如何把握這一次推銷高雄市農特產的機會，因爲經過高雄市農業局來把關之後，相信民眾反而會比在其他一般商店買的更加有信心，所以應該會引起更多消費者的反應。

現在農業局在花卉市場，有一個「築夢市集」的農特產品活動，其實這個是用定期定點的展銷方式，在花卉批發市場提供大家和全國的農民做一個平台，可以讓大家買到一些農產品。這樣非常好，就是提供大高雄和全部的農民可以讓民眾購物時，買到安心的高雄市農業局認證的產品。現在都是星期六和星期日的 10 點到 6 點在聯合展覽，參加的產銷班都是由高雄市農漁會的推薦或是由產地的農民親自服務。這樣看起來非常好，可以跟民眾做直接的接觸，民眾也是直接向農民買東西，但是這個活動目前還在進行中，只有週六、週日才舉行，所以週一到週五可能沒有人會去逛。請問農業局長，這個逐夢計畫現在推行的成果如何？請農業局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

目前逐夢市集的農特產展售和花卉市場總共有將近 35 攤。

李議員眉蓁：

包括花卉嗎？

農業局蔡局長復進：

包括花卉。因爲那裡就有一個花卉批發市場，李議員也知道那裡有一個高雄的花卉批發市場。第二、它就是一個銷往國外的花卉市場，有很多的花商、承銷商也可以來這裡近距離跟我們的民眾面對面接觸，這是我們目前在推動的。當然還有很多需要努力的，憑良心講，在那裡已經有六、七年的時間都沒有使用，我們會積極的來努力。

李議員眉蓁：

謝謝局長，你講得也很誠懇，還需要努力這是一定的。因爲你們的宣傳還是不夠，我覺得有宣傳，人就會多，就是會吸引民眾來參加，所以附近的居民都很清楚，如果沒有宣傳及抽獎的話，可能就沒有人會過去參加。我的助理有去看過，有一天星期六下午三點多過去，你剛剛講 35 攤，可是他過去看起來只有 10 攤左右，沒有那麼多，如果星期六都是這種狀況，週一到週五一定是冷冷清清，雖然星期天勉強有人氣，但是努力的空間還是很大，剛剛你也提到了。

我也贊成農業局對農特產品的推展，但是只有假日而且還要辦活動，才需要有這樣的市集，可能是花卉市場那個地方比較偏遠，所以這邊要聚集人氣比較難。就像你講的它可能以前是荒廢的，所以現在要怎麼樣促進人潮，而且如我剛剛講的，現在剛好是一個機會，現在大家對食品都很緊張，所以對農業局的東西可能會產生更大的信任。如果以這樣來比較，蓮池潭那裡交通非常方便，你們又有固定在辦活動，去那邊遊玩和休閒的人，可能經過就會買你們的東西，增加你們的業績。我想知道最近是不是因爲食安事件發生之後，你們那裡的業績不錯，我希望逐夢計畫不要到最後變成夢一場，什麼都沒了。所以有什麼計畫可以製造人潮和吸引的話題，這個也需要由你這邊來探討的，如果可以增加農漁民的收入，這也是局長相當大的責任。請局長回答。

農業局蔡局長復進：

向李議員報告，在這個地點當然要經營的時間會比較長，但是目前爲止，包括去旗津要使用接駁車，現在好像有這個計畫。如果這裡變成一個轉運

站，大家的車子停在這裡，這裡的空間又大，吸引一些人來，除了可以讓逐夢市集有人潮以外，也可以帶動附近社區的發展。

第二、我們的產品一定要多元化、多樣化，我舉一個例子，在台北市有一個希望廣場，農委會在那裡經營了五年以後才成功，所以逐夢市集是我們和農委會通力合作，當然我們希望把南部地區變成花卉的集散地。

第三、除了花卉集散地以外，希望能產生小農朋友或是產銷班、農會及合作社的朋友能夠來這裡，所以我們現在設定產銷班的朋友都是要有一個認證的架構才能進來。未來在這裡我們也和農友種苗公司合作，我們有一些花卉和香蕉苗等等的讓大家認識，在這裡也可以坐著喝咖啡，朝向多元化來經營，也結合社區，跟社區合作種花花草草，希望這裡除了逐夢市集好以外，附近的社區帶動也好一點。

李議員眉蓁：

謝謝局長，就如同我剛才講的，別又變成夢一場就好了，所以希望這邊可以繼續努力，因爲我認爲現在剛好是很好的時間點，希望在這邊要多加強。

農業局蔡局長復進：

我們會繼續加油，謝謝李議員。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長你請坐。接著我要請問水利局，就是後勁溪的整治其實已經改善楠梓地區的景觀了，也讓後勁溪沿岸的民眾感受非常的好，所以現在有很多民眾也會去那裡運動，會去那裡做親子遊戲，很多家長也非常開心。

不過後勁溪第四期的工程進度有一些落後，主要的原因是因爲翠屏國中和德惠橋在後勁溪的損壞這個部分長達 450 米。水利局這次在 101 年 10 月 26 日又完成發包，做一些你們想要的工程，打設混凝土板樁，還有在基礎上方設置邊坡基礎並配合砌卵石的工法，加強維護整個結構，我是看你們的業務報告裡面。後勁溪長期受到這樣水文條件的更動損壞，所以變成內部的構造非常的複雜，沒有辦法預知這個階段。其實後勁溪施工之後，受到後勁溪灌溉取水的問題，讓我們的水位高漲不易施工，但是我們是預計 102 年底前要完工。據我所知，現在你們講的這些工法和這些困難都還沒有完全處理。後勁溪前面三期工程都還算順利，但是第四期遇到了這些困難，水利局長是不是了解這些問題，是不是確實可以解決，很多當地的民眾也看到第四期的工作不是那麼順利，眞的到 12 月就可以完工嗎？請水利局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

局長請回答。

水利局李局長賢義：

在做後勁溪的時候，我們才發現底下有一些消波塊，鋼板樁打設是不太順利，又加上剛剛向周議員報告的時候有談到，興中制水閘門整個改變，水文會改變，造成整個沖刷，所以目前後勁溪有三個地方是有一些損壞。目前我們在設計當中，儘快在明年雨季前能夠趕快再修。

目前第四期工程不是在今年年底，是在明年的 2 月底的時候完工。現在水位有降低，可能在施工上會比較快，我們會儘快處理。

李議員眉蓁：

所以 12 月底以前是不可能完工，要等到 2 月？

水利局李局長賢義：

12 月底以前大概是沒有辦法完工。

李議員眉蓁：

是沒有辦法嘛！所以要等到 2 月，像你剛剛講的那些問題都可以解決掉，確定 2 月都可以完工嗎？

水利局李局長賢義：

因爲現在水位已經降低，我們會全力來趕工。

李議員眉蓁：

如果又下雨，水位又漲起來，還是會延期。

水利局李局長賢義：

目前我們看下雨的枯水期，在 2 月的時候可能會偶爾有一些雨，現在是汛期大概過了，所以不會倒…，整個橡皮壩倒壩的話，整個水位至少就降了兩公尺多，在施工上就會比較容易。

李議員眉蓁：

明年 2 月，因爲大家都期待那邊可以做得很好，也希望不要再延宕工期，在這邊請局長在這個地方注意一下。

水利局李局長賢義：

我們來努力。

李議員眉蓁：

謝謝局長。其實我在這次也相當重視遊艇產業，也關心未來整個遊艇的發展。明年我們要辦一個「2014 台灣國際遊艇展」，希望這場活動可以吸引非常多外國的買主來買，更期望有外國來投資。請問海洋局長，遊艇展預定有幾個攤位，目前展出的攤位有幾個，有多少個國家要來參觀？請海

洋局長回答。

海洋局藍局長健菖：

謝謝議員對遊艇展的關心和支持。目前我們總共預計要徵展 800 個攤位，到 10 月份爲止，我們已經徵展到 484 個攤位，將近 61%的達成率了。會參加的除了在地的廠商之外，包含澳洲以及美國的廠商，都會有人來參與這一次遊艇展的展覽。在船隻的部分已經有報名要參加，確定要參展的船隻，遊艇的部分有 15 艘，帆船的部分有 9 艘，所以總共有 21 艘的船隻，會進入到整個展覽館裡面。

李議員眉蓁：

所以目前總共有 1,200 多個攤位，有兩個國家，不只吧！

海洋局藍局長健菖：

現在我們要徵展的是 800 個攤位，目前已經徵展到 484 個，所以大概六成左右的達成率，船隻總共有 21 艘。

李議員眉蓁：

有幾個國家會來參展？

海洋局藍局長健菖：

目前除了我們自己台灣的廠商之外，向議員報告，包含美國還有澳大利亞，這兩個國家是很確定的。其它的部分，包含日本，還有歐洲的一些廠商，都還在接洽。

李議員眉蓁：

還在接洽中？〔對。〕局長，因爲你是新過來的局長，這又是不同的領域，而且招商非常重要，所以你在這個部分，兩個國家我覺得還是太少了，你還是要多招一些國家，尤其是歐洲，因爲歐洲這方面也是非常蓬勃發展的。

海洋局藍局長健菖：

這個也是我們現在努力的目標。

李議員眉蓁：

現在有 480 個攤位，所以還是有努力的空間對不對？

海洋局藍局長健菖：

我們預計在年底的時候，800 個攤位都可以順利招商完畢。

李議員眉蓁：

我們也期待是這樣子，希望海洋局在這個部分要全力以赴，把這個參展…，因爲這個是高雄要扭轉的一個契機。遊艇產業光靠展覽是不夠的，你也知道海洋局還要加速來完成南星計畫遊艇業園區的開發，第一期開的

環境說明還在由環保署評估當中，我有查了一下資料。但是如果進度延後，預計 105 年 8 月完成，這樣開發計畫還能夠實現嗎？局長，加速南星計畫的開發，如果明年遊艇展有人跟我們說願意來高雄設廠，我們沒有辦法答應人家，說我們不知道何時可以完成，這樣子還有誰要來投資。所以在這個部分，對於專業區的開發進度，還有未來的程序的掌握，希望局長在這邊能夠把它控制住，你回答一下我剛剛講的問題。

海洋局藍局長健菖：

謝謝議員對遊艇專業園區開發進度的關心，的確因爲環評的程序，對整個開發完成的時程，會稍微需要去做一些調整。當初我們也是希望透過這樣的專業展，吸引外國的買家或國內買家到高雄來看展的同時，也可以帶他去看最先進、最環保的遊艇產業園區。讓他知道他的船隻是在一個很符合環保跟高科技的製造場域裡面完成，這個目標我們是沒有改變的，所以這個部分我們會依照議員的要求，希望把這兩者做更好的結合。希望把整個遊艇專區的報編，盡量在不影響太多時程的情況之下來把他順利完成，做這樣的一個說明跟報告。

主席（鍾議員盛有）：

請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

宛蓉感謝你們對市政的關心。我還是老話一句，爲了響應環保顧地球，追求健康新生命，環保顧地球。請問海洋局藍局長，海洋局補助漁業電台經費大幅的縮水，影響漁民海上作業的安全，局長你先請坐，等一下你再回答我。可以說我們縣市合併之後財政的拮据，各局處新的工程經費都減少了 30％以上，但是連帶高雄區漁會漁業專用電台及漁業通訊電台，本來每年都補助 465 萬，現在大幅的縮水，剩下 342 萬，減少 123 萬。局長，漁業電台和別的工程單位，和別的局處不一樣，不能齊頭式的刪減經費 30％，如果在工程單位，它的規模、量體可以縮小、減少，譬如說若要買進口車，可以買國產車，進口車當然比較貴，國產車相對的就比較便宜，並不是它的品質不好，因爲它減少運輸費，所以才比較便宜。漁業電台不一樣，465 萬總共花在 18 個員工的薪水，不能齊頭式的將它刪除 30％，譬如說漁業電台有它的重要性，它是係屬於急難救助單位，一年平均協助 89 件重大海難事件，有 180 件的漁船救難，還有漁業宣導及漁船通聯的次數高達 2,730 次。如果在遇到颱風逼近的時候，你也知道在海上作業的船長、大車、二車，包括他的漁民，他們都是專業很認眞的要去捕魚。當然他在專注的時候，有可能會沒有注意到颱風逼近了，他需要廣播電台請漁船到

近海，像是日本、俄羅斯，或是就近的國度去避風、避難。漁業電台絕對不能像其他的單位，突然一年之間少了 123 萬，這些員工的薪水，他們要如何去運作，是不是影響漁民海上作業的安全，要趕快亡羊補牢。因爲漁民海上作業安全，電台的員工是 24 小時備勤的，如果說萬一，人家說不怕一萬只怕萬一，如果遇到颱風的時候，這個時段剛好沒有他們的工作夥伴宣導或是呼籲的時候，如果有災難的時候你叫他怎麼辦呢？一個人在海上作業，他們全家人，包括整個家族，都是膽戰心驚。所以漁業電台對漁民朋友，他們都是最弱勢的，會在海上作業的人，大家也都要在平地作業，大家也都要在平地工作，因爲是靠近海邊的人，他們的專長就是捕魚，就是到海上作業，所以這個問題，局長等一下請回答。

我們要清水不要污水，農業局以及水利局的人員可能不曾到過我們的漁港，漁港是海洋局工作的地方，他們上班的地方剛好就在漁港，這是本席長期以來去爭取，現在已經有個眉目，本席還是要繼續追蹤，因爲在漁港工作的夥伴，但是他的住家不在漁港，有很多在漁港出入的人，他知道本席在議會一直在質詢，獲得市長的支持也有編列預算，當時郭玟成委員在擔任立法委員的時候，他也幫我們向漁業署爭取三分之二的預算，這裡是一個老舊的污水處理場，使用年限已經超過四十年，早就已經沒辦法滿足污水處理的量；如果去魚市場繞了一圈，出來的時候全身都是魚腥味，就連市長在過年或者有需要採買東西到魚市場的時候，市長也有同感全身充滿魚腥味。這張照片是本席和海洋局、漁業署以及漁會等相關單位到現場會勘的情況，海洋局在本席嚴厲的質詢下，讓市長也覺得污水處理場不能用修繕的方式，一定要全面重新興建，海洋局也委託顧問公司進行評估，也召開研討會議的說明。

本席及中山大學周明顯博士，以及相關單位都有出席會議，2013 年基礎已經打樁完成，當時的經費是 4,000 萬。前鎮漁港現有的魚市場污水處理場在民國 78 年興建，高雄區漁會負責管理營運，但是這個污水處理場每天要處理含高氯離子之鹽性的廢水、污水量是 200 噸，當然這個系統太老舊，污水處理已經不符合現行的環保標準，所以現在已經興建污水處理場，它是全面處理前鎮魚市場所產生的廢污水，它的規劃是每日可以處理的污水量高達 360 噸，現在已經在完成的階段當中，目前已發包的工程經費爲 3,371 萬 3,000 元，2012 年 11 月 19 日開工，目前污水設備的進度已進行測試，打算 10 月底啓用污水排放運轉，現在已經在做外圍的部分，你們給本席的資訊預定在 2013 年 11 月 20 日可以完工;這張照片是目前處理的進度，污水處理場是否能夠如期完工？污水處理必須符合目前污水放流的標

準，本席要請問局長，這部分是否能夠如期完工？請局長等一下再向本席答覆。

海洋局藍局長健菖：

最後再回答嗎？

林議員宛蓉：

等一下再回答。我們現在來講國際花卉批發市場，我們說「築夢市集，通風不良」。國際花卉批發市場的監督單位是農業局，你們讓國際花卉市場在那裡經營，但是他們如果有盈餘的時候是不是要對我們回饋，本席也帶著大家來我們的國際花卉市場，國際花卉市場的位置剛好在金福路、港壽街、崇安街、翠亨南路一帶，旁邊那一條是中山四路，這裡的機車、貨櫃車等車輛很多，金福路、翠亨南路的車輛非常多，當然現在有興建高架橋，可以疏散一些貨櫃車的車流量，高雄花卉公司占地 8 公頃，軟體及空地各占 4 公頃，但是高雄花卉公司是目前全國台灣第一個花卉市場，唯一從事外銷，它在高雄機場有地利之便。築夢市集的這個花卉市場有很多委外廠商，可能讓很多廠商在那裡做生意，這個部分當然是由國際花卉市場來經營，他們在那裡經營，最近在那裡好像有…，因爲台灣的氣候沒有下雪的場景出現，他們就讓市民朋友進去體驗下雪的場景，讓他們進去體驗寒冷的氣候，小朋友都因此打噴嚏、流鼻水，這也讓他們能夠帶動人潮到那裡去，但是它的通風設備實在是太差勁，本席當天到那裡參加築夢市集開市的時候，民眾在那裡熱到汗如雨下，大家穿著薄薄的衣服進去裡面，出來都像穿著雨衣似的，本席在當下就直接給你們難堪，我也給農糧署難堪，你要讓進駐的攤商以及在那裡從事商業行爲的老闆們，他們整天在那裡熱得要命，要去採買的民眾到那裡像在洗三溫暖，本席當下就給他們難堪，後來在本席的爭取下爭取了一百多萬，跟林岱樺委員一起爭取了一些經費，你們現在正在進行發包當中，等一下請農業局長向本席答覆有關通風設備不好的問題，本席覺得到那裡眞的會熱到受不了，去到那裡頭頂熱到像在冒煙似的，我如果當時沒有給你們難堪，現在應該還是挺熱的，你們現在說十二月中會完工，本席就給你們加油。

國際花卉市場的周邊，這一條路叫做港壽街，其實在這周遭的早晨是很不錯的，早上有很多的居民朋友會到那裡散步、慢跑，當然白天的時候看了也覺得不錯，但是晚上就烏漆抹黑的，我覺得不太好，農業局如果可以編列預算去增設…，因爲這裡都是退縮地，養工處說這不是他們所管轄的，這張圖就是退縮地上有設置一些椅子，要讓市民朋友休息坐的，但已經年久未修都爛掉了，我們第一次出去會勘的時候，台糖說這是他們的土地，

但不是他們管理的，養工處說這也不是他們管理的，農業局也說這不是他們管的，大家互相推來推去，結果不知道是誰管的？在我第二次會勘的時候，因爲第一次不是我會勘的，是我的團隊去會勘，回來跟我回報說他們互相推來推去。我說這豈有此理，不然土地是人民的嗎？大家都說不是他們的，那到底是誰的？這一定要有相關單位來承擔，推來推去不是辦法。所以我第二次去會勘的時候，相關單位就不敢說，農業局說不是他們的，我說那國際花卉是誰在管理？後來局長你也去想辦法，也很積極去辦理，可能要做設置。好，那你要設置很好，我也期待你可以如期完工，你知道在那邊一些老伯伯、媽媽們及年輕朋友在那邊慢跑都沒有問題，但是要讓我們長輩們出來走動走動，如果沒有讓他有一個休息可以坐的地方，他們眞的是很受不了。所以我很期待你承諾 10 月 31 日要去完成安置，希望不要跳票，明天就 10 月 31 日，是不是會跳票我就不清楚了。

你看花卉公司的四周圍晚上都黑漆漆的，拜託要加強照明，讓我們的人、車都可以安全。而金福路都沒有一盞路燈，整個黑矇矇的，這照片是本席做服務的時候下來拍的，你看一條街像似兩個世界，崇安街一邊有路燈、另一邊就無路燈，這個部分如果你們沒辦法的話，我是建議國際花卉公司長期在那邊經營，他應該也有盈餘，市政府長期補貼一些經費，那他們已經營運這麼久了，應該這部分是不是看怎麼處理，整個黑漆漆的，我覺得很奇怪，過去前鎮跟小港還沒有合併的時候，小港稱做邊疆地區，但現在縣市合併之後稱爲市區，聽起來很高興，我也覺得升格了。但是怎麼搞的，整個黑漆漆的，本席建議市政府是不是大家研究一下經費由誰出，不然給花卉公司去出，他們應該回饋，因爲我現在也沒多餘的時間來跟你探討，國際花卉市場裡頭，本席一直說讓我們的市區也要有「田園之樂」，因爲市區的人不可能跑到岡山、旗山、美濃，每天去的話不可能這麼做，要跑到較遠的地方，或許只有假日或周休才能夠去，因爲本席今天也用了很多的時間，我也不敢占用大家太多時間，所以這部分請你等一下一併做個回應。

我來講前鎮河畔木棧道維修的情況，這很像補破網，當然壞掉了再補，好的是可以繼續再走，這也算是節能減碳，但是如果壞掉的話，不要等到民眾散步摔倒流血你們才要去補，你們現在補…，當然有補總比沒補好，之前本席也曾經質詢過水利局長，兩岸木棧道很久了，本席一直有規劃看是請相關單位，其實水利局你就可以來辦一場活動，健走或是健行的活動，因爲每一個活動都是在愛河辦，我們的前鎮河也是很美的地方，在本席長期爭取之下，也讓我們的燈光有亮采、有亮點，兩岸公園都很漂亮，你們是不是可以在前鎮河辦場活動？愛河人家說永浴愛河嘛！但是我們的前鎮

河也是很不錯的地方，前鎮河在本席長期的爭取，已經讓前鎮河也很漂亮了啊！是不是可以來辦一場活動？

再來，鎮東三街抽水站馬達維修案，這個抽水站也是本席爭取來的，長期前鎮河的兩岸，尤其是鎮東三街鎮榮里、鎮東里都會淹水，也感謝陳菊市長及水利局長有編預算，現在有這一座抽水站興建好安裝之後，前鎮河兩岸都沒再淹水了。但是這一座因爲是日本製的，抽水馬達它是用葉片，所以它在抽水時是很快的，有時候我也會去看，但是每次遇到颱風我跟鎮榮里的侯里長跟里長夫人都很擔心，因爲我住在那裡不遠，每次颱風或雨季來的時候，尤其梅雨季節，他們晚上都不敢睡覺，我跟他們一樣晚上也不敢睡覺，我們都很擔心如果淹水要怎麼辦？這個馬達比較特殊是進口的，在抽水的時候是很快速的，但是最擔心葉片會有樹枝、樹葉、衣服等雜物捲入把它卡死影響運轉，這部分希望你們要不定期維修，抽水馬達的站體看起來好像很突兀，局長你看一下，這地方剛好都是市民朋友居住的，抽水的時候噪音會影響到居民的安寧，你們也很好有去做隔音設備，但是你不覺得放在這邊會覺得很難看嗎？前鎮河兩岸在陳菊市長主政之下，及本席一再的爭取，兩邊燈光也都照明得很漂亮，但是你不覺得這樣子看起來好像不太妥當，是不是應該要融入當地景觀加以包裝，增加它的美感、美觀，這景觀好像有一點很錯愕，我覺得很突兀，局長你有沒有看到啊？有喔！你是不是給本席答覆。就這三個局處來答覆，首先請藍局長來答覆。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答覆。

海洋局藍局長健菖：

有關污水處裡廠的部分 11 月 20 日就會完工，這一點在這邊再一次向議員做報告。漁業電台高雄區漁會的補助，這個我親自已經有跟高雄區漁會三個巨頭，總幹事、常務監事跟理事長討論過後續處理的方法，基本上也達成共識，原則上這兩個電台都會繼續運作，不會有問題，有一些經費我們會爭取漁業署的補助，現在全台灣各縣市地方政府，只有高雄市政府在補助漁業電台，其他的縣市政府都是漁業署補助漁業電台，所以不足的部分我們會向漁業署爭取補助，這兩個電台的運作也絕對不會有問題，這個也跟漁會三個巨頭都有協商過。

林議員宛蓉：

局長，你都知道別的縣市都由中央政府漁業署來補助，爲什麼海洋局沒有爭取補助，爲什麼還要我們…。

海洋局藍局長健菖：

過去我們一直有特別照顧這一區塊，現在雖然我們整體經費的關係，所以我才剛剛向議員…。

林議員宛蓉：

你們要想辦法來補足啊！

海洋局藍局長健菖：

這個部分我們會向漁業署爭取，這個我們都跟漁會討論過了，這我們跟總幹事、常務幹事、理事長都親自討論過了，基本上處理的原則他們也都有認同。

林議員宛蓉：

就這一點而已嗎？

海洋局藍局長健菖：

污水處理廠的部分剛剛就向議員答覆了。

林議員宛蓉：

好。請農業局答覆。

農業局蔡局長復進：

首先感謝林議員關心花卉市場的發展，也關心社區居民休閒的地方。剛才議員所講的通風問題，很感謝林議員跟林岱樺立委會同農業局及農糧署去現場勘查，目前農糧署已經同意，市政府農業局的配合款也都編好了，現在設計中且將要發包。本來說在 12 月中執行完成，是不是在 12 月底前會比較妥當，好不好？〔好。〕第二是座椅的問題，本來要在 10 月 31 日安置完成，但因爲要安置的位置要去看一下，是不是讓我在星期日前好不好？差兩天。〔沒關係。〕這樣比較實在。

再來林議員說市民農園的問題，其實事實上不到 4 公頃，極地展那裡都是停車場，所以我們目前有跟社區居民教導種植花卉，種植完成可以搬回家中裝飾，未來社區會變得更漂亮，所以這個地方我們會採取多元化的利用。再來是電燈的部分，是不是讓我會後跟同事來研究，因爲我不了解的情形之下跟林議員答覆，就不好意思。〔好。〕

另外就是高雄花卉公司一年其實繳給高雄市政府將近四百萬，我們是沒有補助高雄花卉公司。

林議員宛蓉：

補助的時間可能過了，一開始應該是有。

農業局蔡局長復進：

這我不了解，但是我…。

林議員宛蓉：

現在是有付租金的。

農業局蔡局長復進

一年差不多付四百萬租金，築夢市集是爲了照顧農民朋友，這個部分是我們跟農糧署一起來打拚做的，以上向林議員報告也感謝議員。

林議員宛蓉：

好。請水利局答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝林議員長期關心前鎮河與前鎮地區排水的問題，哪裡做不好的地方，我們隨時來配合。

林議員宛蓉：

我打岔一下，水利局做的都跟工程、工務都有關係，其實…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘，答詢完，其他用書面回覆。

林議員宛蓉：

好。你們的團隊都是很剛性，大家都是專業人才，如果可以來前鎮河辦一場比較柔性的活動，也讓你們團隊有一點柔性，來辦一場比較柔性的活動，也可以襯托你們剛中帶柔，這是本席的一個建議。

水利局李局長賢義：

活動的部分，我請科長與公所一起來討論。

林議員宛蓉：

可以這樣子做。

水利局李局長賢義：

另外，鎮東三街抽水站剛剛設置完成，在運轉有不順的部分會陸陸續續改善，最重要是加強後續的維護管理，這個會跟地方配合。另外，外觀部分的細節，我們會來研討後再向林議員報告。

主席（鍾議員盛有）：

感謝議員質詢、市府官員的備詢，今天下午的會議到此結束，明天早上 9 點開會，散會。（下午 6 時 24 分）

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 102 年 10 月 31 日上午 9 時 2 分）

主席（鍾議員盛有）：

今天的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請登記第一位鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

先請教農業局蔡局長，我也是務農出身的，從小就參與農事，所以對農業比較關心。今天早上我比較早來，因爲我 7 點就去大社參加一個告別式，再來到議會看你們的業務報告。高雄市的農業人口佔總人口數大約一成，是 25 萬 1,756 人，是不是一成左右？請教蔡局長。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

是。

鄭議員新助：

差不多一成左右。在業務報告裡面，你也說到我們的耕地差不多是 4 萬 7,418 公頃，佔高雄市土地總面積…，一公頃比一甲還要大，四萬多公頃佔高雄市土地總面積大約多少？請教你。

農業局蔡局長復進：

高雄市土地總面積達 2,947 平方公里，耕地約佔 16%。

鄭議員新助：

另外，報告中也提到對農民的照顧與農路修復，每次水災發生後，我們的政府都只重視大災害，例如道路與橋梁毀損及大的傷害，都是電視上有報導的。對於產業道路，依據本席的了解，農路與產業道路沒有再新開闢，政府的做法是將日據時代開闢的農村產業道路，至今只有整修，沒有再新開闢，是不是這樣？〔對。〕每次水災發生後，很多產業道路都需要修補，本來汽車可以通行，水災、土石流發生後，連摩托車都無法行駛、人也無法通行，貴局對產業道路的修復有比工務單位或養工處用心嗎？

農業局蔡局長復進：

向鄭議員報告，雖然我們的農路修繕預算今年只編 7,000 萬元，但是今年受災後，我們申請動支災害準備金也超過 4,000 萬元以上，所以包括農業局、工務局、民政局、原民會與水利局，我們都有申請動支災害準備金。

鄭議員新助：

但是依據本席了解，對於農路修繕預算，尤其是 88 水災之後，我不敢說認養，主席也知道，那個災區是我出家的地方，在你們的業務報告第 28 頁，你說執行 102 年度農路養護計畫預算 7,000 萬元，你剛才向本席報告我們的耕地差不多有四萬七千多公頃，換算下來，一分地的預算差不多是 140 元，一分地小於一公畝，一分地是幾坪？

農業局蔡局長復進：

一分地差不多 296 坪。

鄭議員新助：

293.4 坪啦！我們是說 293.4 坪，換算成一坪是多少錢？四毛六元而已。主席，你們那邊也是農業區。

主席（鍾議員盛有）：

是啊！

鄭議員新助：

其他道路修繕經費動不動就好幾億元，我們不提台北，五楊高架橋只是修補一個裂縫就和金子一樣貴。高雄是農業帶動工業，你說我們的耕地有四萬多公頃，可是你只編 7,000 萬元，換算下來，一公畝差不多是 140 萬元，一坪大約四角，一坪只有四毛錢，你看這樣的經費會不會編得太少？每逢水災過後，農民都無法巡視他的農地，連路都沒得走，議會應該不會去計較你這部分的預算，不管觀光或產業道路預算，議員都一直爭取，可是對你們農業的卻好像沒那麼積極，局長，你的看法呢？

農業局蔡局長復進：

感謝鄭議員對小農民的關心，向鄭議員報告，雖然今年我們只編 7,000 萬元預算，但是市長核准我們動支天然災害準備金，我剛才向鄭議員報告過了，有四千多萬元，而我們明年的預算也增加了 4,200 萬元，等於有 1 億 1,200 萬元，議會通過後，我們會積極修繕農村的產業道路，不足的部分，我們會再申請動支災害準備金與市長的第二預備金。

鄭議員新助：

向局長報告，我假日都會去主席所在的區，因爲我在那裡出家當和尚，不能忘恩，我差不多都在那邊走動，那邊的農業產業道路到現在都還沒修復完成，但是其他馬總統要來的地方、文武百官要來的地方，那些觀光道路每次水災發生後就花好幾億元修復，你看幾次了？每次至少都花好幾千萬元，一次水災就花一次，難怪水利局會說…，我不是說高雄市水利局，是中央水利署，包括南投縣說很愛颱風、水災，因爲水災如果沖過，就不用驗收了。

很多產業道路到現在都還沒有修復，我心有戚戚焉。我們三十幾位議員同仁，對於農村建設中尚未修復的農村小路預算，絕對不會加以刁難，應該不會這樣，所以農業局應該多編一些，我們不要只做黃色小鴨、觀光、旅遊節或其他等等，很多產業道路至今都還無法行駛摩托車，主席，你們那邊是不是這樣？都必須用走的。

主席（鍾議員盛有）：

對。

鄭議員新助：

都是農民自己挑土去填路，那不是辦法。局長，對於產業道路的修復，我們是不是在下半年度的預算或動用預備金趕快做？一坪預算四角多，不到五角，現在外面賣的冬瓜茶或珍珠奶茶一杯多少錢你知道嗎？一杯500cc的珍珠奶茶多少錢？

農業局蔡局長復進：

我不太了解。

鄭議員新助：

有沒有人知道？

農業局蔡局長復進：

30元。

鄭議員新助：

現在很流行的、500cc的一杯多少錢？

農業局蔡局長復進：

差不多30元。

鄭議員新助：

你看這樣能做幾坪？喝一杯珍珠奶茶就能做幾坪路？一坪只有四角多，這點我非常不捨。

剛才局長來的時候我有跟局長說，因爲有人向我舉發，很多黃豆食品都寫非基因改造，不論是豆腐也好或其他也好，他拿去化驗，結果都是基因改造。非基因改造與基因改造都是你的專業、你的本科，你的看法呢？請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

如果是基因改造的，當然它就不屬於天然的；而非基因改造就是在我們這塊土地上成長的，沒有經過添加或生化手續，它種出來當然就是屬於比較天然的，所以才叫做「非基因改造」。

鄭議員新助：

因爲台灣的非基因改造都很貴，我聽說都貴好幾倍以上，是不是可以和…，這屬於衛生局，我也不太敢苛責你，拜託你去超市買一下，都大大的標示說是「非基因改造」，其實非基因改造就是基因改造。就像現在的食品，米酒沒有米、龍眼蜜沒有龍眼、號稱台灣米也不是眞正台灣米，這麼多花樣，全都亂搞。農林部門質詢結束後，是不是請你的屬下去買一些，並且會同衛生局進行檢驗，這些標示不實的食品是詐欺、欺騙社會！吃下肚可能導致不孕，高雄市的人口成長居五都之末，原來都是因爲吃了棉籽油，之前都誣賴吃了地下電台賣的藥導致洗腎造成，結果現在專家說吃棉籽油會導致不孕，一天吃 15cc 就可能造成不孕，難怪高雄市人口愈來愈少。非基因改造食品一盒大概都 20 元而已，最快可不可以在這個星期內，會同衛生局進行抽驗？並且向本席回覆，好不好？

農業局蔡局長復進：

向鄭議員報告，我們可以和衛生局合作，因爲上架的東西，中央的檢驗單位是衛福部。

鄭議員新助：

不必等中央啦！那些食品公司有的都在高雄。

農業局蔡局長復進：

我不是說要等中央檢驗，我是說我們會和衛生局配合，好不好？

鄭議員新助：

好。都大大的標示「非基因改造」，就像台灣食品現在已經大亂，國民黨執政後台灣社會變成「白賊社會」，冰果室不賣冰，「冰果室」你知道嗎？我看你不知道吧！你是讀書人。我有一個表哥從日本回來，他進到冰果室說要吃冰，結果就被轟出來，說他來鬧場的。冰果室不賣冰；觀光理髮廳不幫人剃頭，你進去過「觀光理髮廳」嗎？我看要找死比較快；飯店不賣飯，「飯店」是讓人睡覺的地方，這個社會完全都變成「白賊社會」，「白賊文化」充斥。

所以對於問題食用油，政府昨天又發布好幾十家業者，我 73 歲了，老了，再活也沒多久了，以前議會沒幫我保險，今年才讓我保，這實在是非常夭壽的事情，對於非基因改造食品這部分，我特別重視，包括經過「有機認證」也並非眞的有機，希望高雄市…。其他部分你在這本報告裡面寫得沸沸揚揚，都有在推廣，在這裡我也向你表示感謝之意。

另外，在你們的業務報告裡面指出，農委會將限縮農會會員資格，你知道嗎？請教你。

農業局蔡局長復進：

我知道。

鄭議員新助：

農會會員資格將限縮，新頒布的法令如何規定？局長，請教你。

農業局蔡局長復進：

例如他加入會員須滿 15 年才能…；另外，如果在台灣居住未滿 183 天也不行。審查方面，以前是由農會組成委員會審查會員資格，現在要踢給地方政府。

鄭議員新助：

局長，我沒有意見，因爲我小學畢業而已，我尊重教授、尊重你們這些專家，但是現在農地愈來愈少，你們規定農會會員須滿 15 年才能請領那筆農保給付，沒有人會故意要…。你的業務報告第 11 頁寫到，對年滿 64 歲 4 個月即將申領老農津貼者，將進行農保資格清查工作，這樣不會牴觸到中央的法令嗎？請教局長。

農業局蔡局長復進：

因爲這份報告是 1 至 6 月的工作報告，而中央新的法令是最近才提出的。

鄭議員新助：

對於老農我上次質詢就有說了，所有職業都有職業災害給付，只有農民沒有職業災害給付，老農曬死在田中或在田中過勞死，只有死亡才有給付，死亡可領多少給付？

農業局蔡局長復進：

15 萬元。

鄭議員新助：

只有死亡才能領那筆給付，如果還活著就不能領，死亡可以領多少錢？

農業局蔡局長復進：

15 萬元。

鄭議員新助：

你看多麼不值！當然，也有一些人是「假農民」，並沒有眞正務農而加入農保，他穿西裝打領帶開賓士，還養一堆小三，這樣的人如果還讓他加入農保，我個人認爲沒有道理；但是如果有實際務農的，現在因爲農地愈來愈少了，你們也要保障他們啊！這些農民從年輕開始爲台灣打江山，他們一路辛苦過來，現在卻要限制他滿 15 年才能領。退休軍公教人員所得替代率高達八成、九成，他們的小孩就學還有補助；老榮民每個月固定領一萬四、五千元，九十幾歲還娶二十幾歲的嫩妻，如果他死了，他的老婆還可以領半俸領到死，這些和老農比起來公平嗎？不好意思，我沒有族群意識，

我只是替這些農民打抱不平而已。他們沒有寒暑、過年也沒有休息，只是一直在打拚，你現在限他農保須滿 15 年才行，有多少人可能因此失去農保資格。主席，再借我 2 分鐘時間。

主席（鍾議員盛有）：

好，延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

局長，像這樣公平嗎？現在限制須滿 15 年，光是高雄市被撤銷資格的就有多少人？以高雄市來說就好，請問局長。

農業局蔡局長復進：

當然，還沒有全面實施，但是以我們初步估計，差不多在一成以內，一成左右。

鄭議員新助：

你看這樣對這些農民公平嗎？這些農民現在生活眞的非常苦，更別說勞工薪資倒退十幾年。台灣以農立國，是農業帶動工業，你不能過河拆橋，現在貧富差距愈來愈大，穿戴名牌的有錢人一大堆，選總統時在後面站台的都是身價幾百億的人，農民一生奉獻給台灣，每個月領你幾千元過分嗎？你去公園看看，我對退伍軍人沒有意見，用健保領一堆東西都帶到中國去，每次都領一大袋。而農民是眞的辛苦，我聽說現在要緊縮改成 15 年，說是因爲我們的國庫快要崩盤了，結果不應該花的錢卻拚命花，像這種，我們是不是也可以向中央反映，如果有實際務農，實際有在耕種的，農保不能緊縮資格，緊縮資格會害死這些老農。天氣熱得要命時，我們在室內吹冷氣；颱風下雨時，又怕被雷打到，結果雷公都打死農民，依照我們出家人的說法，雷公只打壞人，結果現在都打死農民，難道農民都比較壞心嗎？

對於農會會員資格要限縮，目前我們輔導農會已經漸漸上軌道，像我們鳥松農會現在也已經上軌道了，這也要感謝你。針對這個問題，是不是向中央爭取，假農民我們可以取消他的資格，但是實際務農的，他們嗷嗷待哺，就靠那幾千元生活，你說高雄市這些受影響的農民大概佔一成，希望能夠放這些農業人口一條生路，他們只有死亡才能獲得給付，在世的時候又不能領，是不是？這點拜託一下。

農業局蔡局長復進：

向鄭議員報告，其實接到這個消息的時候，我們農業局就正式發文給農委會，我們邀請所有農業縣市政府一起來努力，如果我們的社會能夠照顧這些小農朋友，不要一直談到規模經濟，小農朋友可以生產出安全的食品，讓小農朋友有一個正常的收益，我們才能獲得一個擁有食品安全的社會。

如果一直談到規模經濟，有時候就會忽略食品安全的問題，所以我在這裡要呼籲市民朋友幫忙我們的小農朋友，讓小農朋友有一個正常的收入，讓他們生產出本土化、在地化安全的食品才是正途。〔…。〕好，這個我們會加強。

主席（鍾議員盛有）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

兩個問題，農業局在這幾年當中，縣市合併之後，我覺得非常肯定。最近油品安全造成整個幾乎快要動搖國本，台灣所有的居民其實是相當的焦慮不安。這兩天也看到有關全聯的一則新聞，全聯的福利社裡面，兩顆青椒超過農藥的殘量。這則消息的背後，消費者是不是無辜？農民是不是眞的刻意把農藥的劑量要施灑得這麼多？

這個問題，農業局是不是有一個機制？請教局長，任何的農產品，整個台灣的農業裡面，幾乎都老化了，現在當農民，包括我自己的爸爸、媽媽，他們現在幾乎沒辦法耕作，都給別人做。他們在整個農業的耕作技術方面，甚至他們可能揠苗助長，很多技術上，他施加農藥或許增加或是怎麼樣。這整個產銷制度的過程中，在源頭的管理，在農業局管轄的農產品裡面，我覺得是可以做這樣的機制。局長，在這個憂慮的背後，所有的消費者大家都希望我們吃的東西，我們鼓勵要吃青菜，肉要吃少一點。我們吃的如果是殘留這麼多，其實我們非常的焦慮，也非常的不安。我們到底要吃哪裡買的菜，才可以放心呢？在居住的周邊，我們買的一些蔬菜，在縣市合併之後，我們就近買的蔬菜，大概都是整個高雄縣市原來配給的地方。

局長，是不是哪一個科長，或局長可以答覆，我們身爲一位消費者，我們怎麼樣去買這個蔬菜呢？或者我們現在有沒有什麼機制，可以保證蔬菜是沒有農藥的？或者它是合乎標準的？局長，請回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

縣市合併以後，我們有幾個批發市場，批發市場裡面的果菜，有些都來自其他縣市，對其他縣市，我們特別要求批發市場不只是對高雄市要加強抽驗，對其他縣市也要加強抽驗。

在源頭管理的部分，高雄市所屬的農民朋友裡面，我們從去年檢驗的次數是一千八百多件，由農民朋友自動自發拿出來到毒物試驗所檢驗的次數，是一千八百多件。但是今年我們認爲應該要更精緻一點，我們配合毒

物試驗所，還有農業局的人進行田間抽驗，1 到 9 月份已經進行八、九百件。這個差別在哪裡呢？有些時候，你自己拿去的東西並不代表它合乎這個標準，但是進行田間抽驗的時候，第一個，從事教育；第二個，土壤跟水分還有產品的品質，我們可以顧慮得到。這就是我們會進行第二階段的精緻農業的一個田間抽驗。

另外，鄭議員剛剛提到的，年輕人返鄉我們爲什麼要有一個誘因呢？老農朋友他們有他的貢獻價值，但畢竟體力的因素，我們必須要考慮，所以我們鼓勵農二代、農業青年軍，今年我們更邀集型農新勢力、型農的各世代，一百多位的年輕朋友，從一級的產業就是源頭管理的產業，加二級產業——加工產品的產業、研發之產業，加三級產業——行銷產業，來進行一個教育，我們聘請一些務實的專家、聘請教授學者，甚至聘請農改場裡面，專業的人員來進行輔導。

很重要的，這些還不夠，我們必須要透過整體的高雄市的農民朋友，包括農業系統、合作社系統，進行有效率的一個鼓勵跟獎勵。在去年，雖然農民朋友很願意來進行檢驗，但是你要知道，抽驗沒過，一件處罰都是 6 萬元，罰這個 6 萬元代表的意義在哪裡？我們不是處罰的問題，我們希望透過這個罰則，但是第二次他檢驗通過以後，前面的罰則裡面有一個獎勵措施。

鄭議員光峰：

局長，我比較擔心的是，你剛剛講的，源頭有兩個，一個是教育。第二個，我的看法就是我們現有的預算夠不夠，在整個檢驗單位去做合乎這樣的…，預算夠不夠呢？在所有不管食品也好，農產品也好，局長應該有這樣的憂心，我們沒有錢去做這樣一個常態性的檢定。這部分是一個把關，教育是一個源頭，要上市的這些可能是抽查；所以這三個環節裡面，局長，教育可以繼續來做，可是檢驗這個部分，到底預算夠不夠？

農業局蔡局長復進：

在田間檢驗和農藥殘留檢驗的部分…。

鄭議員光峰：

這個單位是在哪裡？

農業局蔡局長復進：

源頭管理是農業局，這個我必須要負責。在這方面，一年花的經費超過二千多萬元，將近 3,000 萬元，我所有的預算挹注在這裡的部分，挹注很多。在去年，全國檢驗的次數，我們比第二名超出很多，這一點，今年我們還要繼續更努力，因爲今年我們已經走入田間檢驗。

鄭議員光峰：

因爲這個預算裡面，我們可以看出來一個地方政府，對農產品宣示的決心。這個預算不管怎麼樣，我想很多的地方政府、縣市的政府都喜歡去跟別的縣市比較，比如說衛生局的食品衛生科就跟別的縣市比，說他們一年才編多少？

早期 93 年，高雄市的食品衛生一年不到 200 萬元，到現在大概超過 800 萬元，其實是相當的令人汗顏。我要講的意思是，這個要怎樣去宣示我們眞的有決心。這個事情過後，大家一天吃一些…，唯有農政單位、檢驗單位能夠去做這個把關，甚至在整個教育系統裡面，去做這樣的源頭管理，包括我們怎麼樣去提升我們的道德觀，當然那是另外一個層次的問題。不過最基本的檢驗，是我們要宣示的決心。預算裡面，局長，你不管是從另外一個基金來做捍衛的決心，來宣示說高雄市政府對農業的產品，來高雄，農產吃得安心，做這樣的宣示，我覺得這是有必要的。

農業局蔡局長復進：

高雄縣市合併以後，我們打出的是希望高雄市是一個安全農業的城市。我在這裡向鄭議員報告，我們生產履歷的標章檢驗，以前都是中央在做，全國第一個縣市政府跳進去做的只有高雄市。我所有的預算，鄭議員也知道，我花在檢驗的費用還有田間管理的費用，花的經費相當多，佔的比例相當大，也是全國首位。這表示就像鄭議員講的，我們希望有一個決心…。

鄭議員光峰：

局長，我再問你一個問題，如果我們高雄市民他們現在吃的青菜，感覺有什麼問題，這個他想要拿去檢查，他打 1999 這種機制，這樣他可以通嗎？

農業局蔡局長復進：

上架以後，這是中央的分工，不是我要推責任，檢驗是屬於衛生單位，但是源頭管理是農政單位，這我必須把好關。剛剛我有跟鄭議員報告，來到高雄市的農產品，並不代表都是高雄市的，雲林的菜、水果也有來這裡賣，我們的也有賣到台北。所以變成農政單位必須要控管把源頭管理做好，這個才是當務之急，教育我們的小農朋友…。

鄭議員光峰：

我想源頭管理眞的非常需要用心和鼓勵，〔對。〕需要的金錢和需要的預算也相當多，局長，我因爲時間的關係，我對農業局其實是非常感謝，也是非常的用心，但是這個源頭管理，還有預算，我覺得你可以趁這次的機會，你可以把這樣的，你覺得要怎樣可以一鼓作氣，別縣市的就不用管了，我們自己去宣示南高雄這些農產品，你們來吃我們南高雄這些的農產品是

可以安心的，把這樣的魄力和你想要編的預算去把它弄出來。雖然我們的預算現在都已經編出來了，不過我覺得未來的追加預算，你可以在議事廳裡面做個怎樣的宣示，把這樣的預算再弄個計畫出來，我覺得這是有必要的。

農業局蔡局長復進：

我向鄭議員補充報告，其實市長對這一塊很重視，他也是一直交代，如果有需要動支到第二預備金，他都願意，所以在源頭管理部分的話，我一直在挪出我們的預算。

鄭議員光峰：

局長，我的看法是預備金那只是一個…，就好像是一個 pick 值，我現在爲了一個偶發事件或是這個大事情，去把它用一用，那個不是常態。

農業局蔡局長復進：

沒有。

鄭議員光峰：

我要的是…，局長，你趕快趁這一次機會把它宣示出來，〔好。〕我相信議會也好，全高雄市民也好，這樣的整個預算的排擠裡面，它應該是在 priority，是做第一個優先。

農業局蔡局長復進：

好，這個我願意。

鄭議員光峰：

好不好？

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

另外一個，當然是對局長這邊的建議，就是小港的花卉市場，其實在這幾年當中，小港的花卉市場已經慢慢的建立口碑，整個南部地方的花卉都在那邊整個做一個經銷，現在它的步伐已經站穩了。不過我總覺得在這一塊土地其實還有很多花卉的空間，最近都發局要把翠亨南路和翠亨北路的鐵道整個做廊道的規劃，當然整個細部還沒有很完整，不過在未來的半年當中，那個地方外面的整個硬體景觀，它是可以有另外一番的風貌。我要講的是，其實在花卉市場裡面的著力點，很多陸客如果要北進南出也好，南進南出也好，在最後一站，我都覺得花卉市場其實是一個很好的、理想中的花卉集散中心，或者花卉的一個觀光場所。局長，其實也非常用心，也去小港的花卉市場好幾次，最近局長你們的科裡面也特別用心在花卉市

場裡面辦「築夢市集」，我覺得非常好。不過我總覺得在硬體和軟體之間，在花卉市場裡面，包括它的整個，是不是可以用一個叫「花卉公園」的機制，譬如花卉市集或花卉的整個觀光的產品，這個輔導機制我覺得…，因爲土地是市政府的，他們要使用或他們即便要怎樣去把花卉市場裡面和周邊的環境弄好，其實都要市政府做核定。

所以本席向局長做一個建議和報告，一個相關的整個配套不只農業局，相關單位要讓外面的景觀慢慢去改善，整個景觀改善之後，那邊整個花卉市場也做起來了，所以那個經濟的實體和這個經濟單位的花卉市場已經在那邊立足這麼久，我覺得在整個硬體方面，怎樣讓它變成轉型，成爲不只是一個販賣中心、一個市集中心，而是一個觀光的中心，讓很多高雄市民，甚至只要提到小港不是只有煙囪，而是這個地方是有一個休憩的地方，是很多人去了可以改變你心境的地方。局長，我其實是滿希望那個花卉市場，不管是在周邊的土地的使用，能夠有一個花卉公園這樣的風貌，還有它周邊怎樣讓我們的國人，或者很多的觀光客能夠到那邊的花卉博物館，類似這樣的機制用 BOT 的方式都沒有關係，因爲那個土地可以用這樣的方式來提供給業者，只要那個地方可以整個帶動起來，我覺得後勢是可以讓人看見小港是一個觀光的地方，所以局長是不是能夠針對這一點能夠做一個回應，這也是本席語重心長的，我覺得這個地方是有潛力的，局長，請答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝鄭議員對花卉市集和花卉公司的關心，我們都知道花卉公司在那裡已經沉寂多年了，現在我們的批發市場是全國五都裡面唯一走向國際的。另外，我們現在把以前分布在外面的一些花卉的生意人已經吸引過來，已經有差不多 20 攤左右，還有包括我們的農特產品展售。當然一個成功的案例，譬如這個地點，畢竟因爲是人潮的問題，這個地點在這裡，如果沒有周邊環境的改善，那是沒辦法，大家相輔相成的。現在是不是應該去思考利用現在既有的優越條件，包括未來這條鐵軌是不是要保留，還是要做成自行車步道，都有想像和討論的空間。因爲目前爲止要回歸以前坐小火車的時代，其實我一直很感嘆，早期如果從大樹九曲堂到旗山那一塊小火車沒有把它廢除的話，現在那邊搞不好人潮是最多的，會帶動整個旗美地區的風潮，但是人類的思維一直不斷的前進，有些思考的邏輯是不一樣。所以這個花卉公司要能夠起來，除了本身內部裡面的一些條件要再加強以外，外部周遭的，包括社區營造，包括這條鐵路要怎麼更多元化一點，這

些都可以思考。另外如果未來的旗津，還是哪裡在發展，變成把旗津那些人潮吸引到這裡來，用什麼方式把它吸引過來？這也是一個思考的邏輯。

今天大陸觀光客南進南出，從南部的小港機場出去的話，我想你沒有很多東西給人家看，怎麼可以南進南出？或是在這多停留二、三小時，甚至半天，應該讓他看大陸看不到的東西，所以這是我個人的見解，不一定完全對，但是倒是大家可以探討的。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，大家都知道有一個硬體、軟體的條件，才有辦法去吸引外界的人進來做觀光的 shopping 消費，但前提是市政府是主管單位，我要表達的意見是，第一個，它的先期計畫也可以來談看看，到底這樣一個…，從剛剛講到的相關的觀光配套，怎樣去吸引進來我們花卉市場之後，這樣的外圍包括花卉的景觀、花卉的公園、花卉的餐廳或者它的博物館，我覺得都可以先期做一個計畫，這裡面因爲牽涉到土地是市政府的，本席要講的意思是，這一塊我希望農業局你們能夠做一個拋出來，讓業者知道說 OK，我同意，讓他們業者知道，他們也想投資…。

農業局蔡局長復進：

這一點我們朝向這方面來努力，大家可以多多探討。

主席（鍾議員盛有）：

請吳議員益政和連議員立堅聯合質詢。

吳議員益政：

我先請教農業局長，最近的食品問題，你對它最近的心情感想如何？我想問問你的心情，看到最近這樣的情勢，你有什麼想法？

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

心情不是很好。

吳議員益政：

你眞是好心，還是我壞心呢？如果我是你的下屬時，我會說報告局長，情勢大壞、時機大好，你知道我在說什麼嗎？

農業局蔡局長復進：

我知道。

吳議員益政：

局長，你也要向市長報告說，報告市長，現在食品衛生有這麼多問題，是時機大壞、機會大好，如果我們有做準備的話，如果我們有方向的話。以前大家都不重視，便利商店很方便，食材加工後大家都習以爲常了，已經整個侵入我們的生活所有的習慣、所有的領域，要怎麼恢復在地食材，讓健康食材、原食材、原料健康無毒，這些以前都要宣傳。像以前要鼓勵計程車改裝成瓦斯車，司機都不敢改，怕會爆炸，客人也不敢搭乘，政府一直補助，但效果有限，結果油價從二十幾元漲到三十幾元，現在要拜託可不可以加裝 LPG，結果現在中央沒有補助，地方也沒有補助了，現在大家想要做，因爲一個月差了 5,000 元。

很多的習慣和認知都誤導我們怎麼去善加利用我們的資源，我覺得這個風波，對我們高雄身爲一個農業大市的地方政府是一個大好的機會。如同剛才鄭議員所說的，你檢驗的機器夠不夠，設備夠不夠，對農民的補助夠不夠，我相信都是不足的，檢驗也要花錢。

農業局蔡局長復進：

對，一件 5,000 元。

吳議員益政：

你就趁現在，不是趁現在打秋風。因爲這種預算都是排擠的，一個政府的預算都是相對有限的，你要趁這個機會請所有農業局的同仁，動作快一點。最後這十天趕快加班做這件事，不是處理那些，當然善後是一部分，要怎麼趁現在趕快提出整個農業擴大生產無毒有機的政策，需要做哪些事，趕快提出來，我相信你本來就在做了，不是現在才做。要怎麼把以前想要做的理想做不到的，就趁現在不只是市政府支持、市民支持、市議會支持，趕快拿一份整個大高雄地區農業生產擴大市場的戰略和策略，應該要很快的提出。因爲你在這方面是專家，也做得很投入了，現在是大家認知的問題，現在時機不好，風頭過了以後，大家很快就會習慣，大家還是在 7-11、全家買，現在都不只是買飲料而已，幾乎三餐都在那裡吃了，消夜也在那裡吃，現在連早上都在裡面喝咖啡。

我覺得裡面的食材，如果你對這個種概念，一進去眞的很難挑，不知道要挑哪一樣？如果你眞的有一點這個觀念，想要吃原始的食物，眞的很難挑。我覺得這是最好的時機，對我們農政單位要怎麼讓土地恢復到種有機的、乾淨的、無毒的農作物，現在是最好的時機。請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

向吳議員報告，第一、對農產品的檢驗過程中，包括生產履歷的檢驗、有機的檢驗，只要通過，所有的費用都由我們高雄市政府農業局負擔這筆

預算，都由我們來負擔。

第二、我們還訂出了獎勵措施，這些農民如果有通過的話，我們優先獎勵他，獎勵的內容包括資材的補助。

第三、如同剛剛吳議員所言，我們也在研究，剛好藉這個時機怎麼擴大安全農業生產基地的範圍。這一塊目前爲止我們也正在擬定一個機制，我們找出了一百多位年輕的朋友，現在正在積極的推動，包括找不到土地，我們怎麼去幫他們媒合，幫他們找土地等等。

吳議員益政：

所以我之前在總質詢或是部門質詢時說的，其實要訂一個目標，達到這個目標要花多少資源，要透過哪些程序，要修改哪些法令，你要一次整理出來。不要到時候要做很多的工作，這裡也做，那裡也做的。我舉一個例子，以我們上次大寮得獎的有機米…。

農業局蔡局長復進：

經典米。

吳議員益政：

我在台北的農產品展覽上遇到他，他很開心，看到自己的鄉親，還得到十大有機米，我問他：「你怎麼不做外銷？」他說：「是不錯，但是沒有那麼多的量可以外銷。」我就在想，爲什麼有能力種有機米的只能種 10 公頃，如何來擴大？以這個例子，局長，你有什麼想法，我們有這樣的人才，有這樣的人，我怎麼樣去協助他擴大耕作面積？

農業局蔡局長復進：

這一點我要向議員報告，爲什麼大家的經營面積都局限在 10 公頃，因爲種有機、生產履歷花費的眞的是屬於人力，包括我們微風市集的理事長蘇冠宇，他現在有十幾公頃都必須要稍微燒錢，爲什麼？人的體力是有限的。所以這方面，爲什麼我們要組成一個型農新勢力，就是要把這一百多位年輕朋友們，基於大家互相共同的理念來把他們的基地面積擴大，整合小農集成大農，而不是由大企業去做一整塊的企業經營。大家試想看看一個人的體力到哪裡，我眞的要做生產履歷，要做有機的，有能力做那麼大嗎？這就是我們要從務實面來做，這是我們考慮的點。但是如果願意整合成功的，市政府農業局會有一個獎勵的措施，這個獎勵措施無非是希望志同道合的小農朋友，能夠生產出安全的農業。

吳議員益政：

我常常講要有成績，就是政府有時候要重功效，有些人認爲我們是功利主義也好。10 公頃要擴大到 50 公頃，必須要多少資源、人力、土地、租

金，哪些是政府可以做的，還有邊際成本的投入，有時候邊際效益會超過邊際成本。有時候大企業做有大企業做的優點；小農可以增加就業，培養人才，會產生不一樣的效果，沒有分誰比較好，誰比較不好。你說鴻海要來做有機也很好，鼓勵他來做，盡量幫他找土地，盡量幫忙他。小農的人力多、成本高，可是其他的土地租金，政府應該要做哪部分的協助，讓他的面積擴大。再比較兩種，財團也好或是一般小農做的，同時並進，他們並不互斥，不用談理論，目標就是要達到 100 公頃、200 公頃，我有幾種手段和方法。

局長，我覺得這個時機是最好的時機，你不能公開說，我們民意代表某方面來說可以算是一個作夢的行業，我們說的是理想，不像你們要負責，要面對法令、面對預算，但是我們是希望你們能夠把這個案子提出來，趁現在人民對食品安全恐慌的時候，可是會怕多久？可能經過三個月或半年又不怕了。現在是最好的時機，把它做起來，讓人家只要看到高雄的產品是有認證的，去菜市場也一樣，你要買別的地方生產的，我沒有意見，但是我們高雄市的產品就一定標示這是從高雄市來的，我覺得要做到這樣去協助像綠色餐廳，現在三、五間還不夠。

農業局蔡局長復進：

現在有 13 間了。

吳議員益政：

再加油！我們都口說而已，你們比較辛苦。現在 13 間要怎麼擴大到 20 間、25 間，有些是要獎勵，有些講難聽一點，到時沒有合格的產品就勒令停業。一定要有兩個策略同時進行，這樣整個餐廳，整個健康的食材才會往前走。

農業局蔡局長復進：

這個我們會加油！我們在綠色友善餐廳方面，從第一年的三、四間到現在第二年的 13 間，當然證明這些餐廳的朋友還有…。

吳議員益政：

生意也會愈來愈好。

農業局蔡局長復進：

業績有比較好。

吳議員益政：

找一個時間我們談一下綠色食材如何增加，還有菜市場的認證問題要如何增加。第三、舉這個例子，有機的稻田要增加多少？增加的策略是什麼？我們再找一個時間討論一下。

農業局蔡局長復進：

這些我再向議員報告。謝謝。

連議員立堅：

我簡單的說一下，你要有策略，要有宣示，因爲現在民氣可用，如果可以在這個時候整合出這樣子的策略，宣示出什麼樣的進程，這樣逐次去達成，我想這樣是可以證明你這個時候是最有價值的，證明高雄市是最優越的。

水利局在哪裡？我要請教你幾個有關水的問題。自來水公司在哪裡？我要稱讚一下自來水公司，因爲我最近去柴山，每一次上去我都會覺得很高興，因爲中山大學文學院以上就有一條藍色的明管，我去柴山上面，每個人都稱讚說，現在整個柴山上面都不會停水。那一條明管以前是暗管，後來因爲那些都被車子壓壞，壓壞後換成明管之後，現在都沒停水了。所以我說有時候其實…，明管很難看嗎？我看也不會，我看那條明管也非常好看。另外我記得那時候曾經說過除了到山海宮以外，上面好像還有一段也是沒有明管，那一段你知道嗎？那一段現在做得怎麼樣？有沒有去把它弄起來？我記得那時候曾經告訴你，文學院上面那一段已經做好了，再尾端可能到世外桃源那邊，你說看看。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

連議員，那一段，等一下我查完向你報告。

連議員立堅：

你追蹤一下，我記得有請你們做，而且好像你們也答應要做，不知道做好了沒有。好，接下來就是水利局，你們有給我一張鼓山滯洪池，大家都知道，關於鼓山滯洪池我幾乎是每一次必問，只要相關的部門，都發局也好、市長的施政質詢時間和總質詢時間，還有水利局的時間，統統我都會問。這次給我一個答案，我覺得有點訝異，爲什麼你們說滯洪池…，看最後一段：「滯洪池工程預計 105 年啓動規劃設計作業…，」現在是 102 年，結果你給我回答說 105 年才要啓動規劃設計作業，106 年要完工。這個很奇怪，當時台泥在送這個都市計畫案的時候，他就特別講到說，他會先提供土地給大家來使用，先給滯洪池來使用，我還問這個滯洪池需不需要環評，現在也告訴我說，因爲它在某一個面積之下，所以它不用環評，尤其它是水利工程，保護人民生命財產設施，所以它不用環評，好，那我就很高興，因爲我們可以很快就做。結果我看到有點傻眼，我一直在強調，因爲洪水什麼時候會來，什麼時候會淹水都不知道，隨時都有可能，所以像這樣子的工程，這個工程當時講因爲要徵收，再加上工程費，所以我們需

要高達 11 億多，我都說鼓山的 11 億多，其實眞的不算什麼。京城跟我們標的在鼓山東二路一坪 360 萬的土地，有沒有人知道它總共的價格是多少？那一筆就好，這裏有沒有人知道？一坪 306 萬大家都知道，但是那一整塊地，總共多少錢？大家知不知道？有人知道嗎？42 億 7,000 萬元。鼓山賣一塊土地，價值 42 億 7,000 萬元，跟我講說 11 億很多，我實在聽不下去，但是如果你說 11 億多，那 11 億算多吧！如果扣掉徵收的費用，這個差不多是 1 億，這個滯洪池差不多是 1 億。爲了 1 億的經費，你說要把它拖到 105 年才開始規劃設計，不是開工啊！這個我完全沒辦法接受，我不知道局長你有什麼看法，爲什麼要拖這麼久，那好，我假設如果 104 年，本來我們如果說 102 年，我們 103 年開始處理，104 年做完的話，萬一 104 年底發生水災，那我們已經做好了，它可以抵擋這個水災；如果我們沒有做好的話，最少我們已經開始在做了。結果你到 106 年才要完工，106 年才要施作，萬一這個水災淹在 105 年，那因爲這個延宕，我說你們失職，這樣可不可以？我覺得很奇怪，才 1 億多的東西你要拖三年，這怎麼講得過去，怎麼會給我這樣的內容，誰要回答？現在馬上回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

連議員立堅：

還是要告訴我，你馬上可以提前，沒有道理，我想像中的期程是今年預算如果來不及加進去，明年也許用第二預備金或明年直接就可以先做規劃，後年就可以實行，那才合理嘛！爲什麼人家馬上就可以把土地給你用來做這個滯洪池，給你土地之後，你還必須拖二、三年，這是什麼原因？沒關係你講。

水利局李局長賢義：

我先說明一下，細節再由科長來講，現在目前用地的部分，就等內政部都市計畫變更以後，我們應該在 102 年就已經開始規劃了，103 年啦！

連議員立堅：

今年是 102 年。

水利局李局長賢義：

今年 102 年是做那個愛河跟那個…。

連議員立堅：

那個是另外的東西不要談，我們就只講滯洪池，對。

水利局李局長賢義：

103 年應該是進行整個規劃，這個規劃當然包括一般山邊的截流，還有

一些滯洪池，可能就是工程的施工順序。詳細的部分，我想請科長來說明一下。

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，這個公文回覆你的時候還沒跟台泥談妥，那時候的環境背景是這樣子。台泥的那一個開發案，雖然目前在內政部審議，但是它的整個環評要重來，所以整個…。

連議員立堅：

現在已經向我回答說不要環評。

水利局市區排水一科張科長世傑：

不是滯洪池，是台泥那個案子。

連議員立堅：

好。

水利局市區排水一科張科長世傑：

台泥那個案子要通過都市計畫變更，它還要環評。

連議員立堅：

那跟滯洪池沒有關係。

水利局市區排水一科張科長世傑：

對，當然沒有關係，所以我們上個禮拜有開會協調了，環評歸環評，我的治水計畫就請台泥這邊幫忙，把他們要做的都市計畫開發的範圍，把它的地界點交出來，剩下的就是我們水利局要進去做排水設施。

連議員立堅：

該框給我們的就框給我們嘛！對不對？

水利局市區排水一科張科長世傑：

對，明年我們同步進行，我不等它環評了，我也不等它都市計畫變更了。對不起！因爲這是比較之前的事情，現在我們已經修改我們的腳步了，103年我們局長剛剛也有允諾，我們可能會啓動它的規劃設計作業，如果市政府本身財力夠，或者中央願意補助的話，我們都會努力去爭取，來開始執行，先做山邊溝，做完以後，才做滯洪池，因爲先做滯洪池，沒有山邊溝的話，就收不到水。

連議員立堅：

不能同時做嗎？同一個工程同時做，有什麼不可以？

水利局市區排水一科張科長世傑：

也可以啦！這一部分我們會後再來研究可不可以同時。

連議員立堅：

我就跟你們講，因爲這個才剛收到沒有很久，可是我覺得這個在邏輯上是行不通的，如果說要到 105 年才啓動…，你剛剛已經提前到 103 年。我憑良心講，如果說眞的萬一不幸又發生水災，只要裡面有發生這種，我覺得我們都要負責任，這一筆錢，他不是跟你要 100 億，不是要跟你要 10 億，不是要跟你要 50 億，它就是 1 億多，而且是治水工程。我不相信有什麼預算會比這樣的預算還要更優先，已經幫你把這個預算已經從原來要徵收用的 11 億多，現在切、切、切，我們運用技巧，這是待會兒我要問你的問題，我們後來讓台泥去就範嘛！他自己很高興的主動提出這樣子的案子來做，對不對？既然主動提出來，就是應該趕快去把它完成，怎麼後來變成我們這邊什麼有財力的問題，我認爲這都講不過去，如果你三、四十億，如果十幾億，你跟我講財力的問題，我可以稍微停下來聽你講完。但是你跟我講 1 億多，說是財力的問題，如果發生了，結果那個社區整個淹水的話，我覺得沒有什麼理由可以講，誰都沒有理由可以講。所以我認爲沒有任何延宕的理由，我不知道你從哪邊找預算？這是水利的預算，103 年開始規劃設計，104 年最好就能夠完成。如果不能夠完成，我就認爲是延宕了，因爲你這邊也寫，105 年啓動，我們把它往前移兩年，106 年完成，如果我們把它往前移兩年的話，是不是變成 104 年可以完成，我話就講到這邊，但是也夠嚴厲了。因爲這裡面已經隱含到…，我認爲將來如果眞的發生水災，監察院就這個事情的調查時，不用再傳訊我，只要把我質詢的資料拿去就可以定瀆職、失職之責了，我認爲就是這樣，你覺得怎麼樣？

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，謝謝議員的期勉，也向議員報告，上個禮拜五台泥從台北主動下來跟我們談排水設施的開發計畫，我們雙方也談得滿融洽的，在土地點交方面，我們預計明年初開始執行…。

連議員立堅：

我看這都不是問題，也不要再向我回答說還要市政府財源允許的話，到時候我再來看有哪條預算比這個預算更急的。我從來沒在向市長要什麼預算，但是我覺得市長應該要重視這種保護人民的預算，尤其是我們已經把前面的障礙都克服了，台泥的問題都解決了，還有什麼問題不能解決？徵收的錢也不用出了，本來還怕出這個十幾億，現在也不用出了，你現在還跟我講 1 億有問題，我聽不下去。所以我就講到這邊，也不用你回答，不然局長也可以回應一下，簡單的回應就好。

水利局李局長賢義：

我們大概 103 年會啓動規劃設計，104 年就要動工了…。

連議員立堅：

想辦法讓它動工，甚至讓它完工。

水利局李局長賢義：

我們會儘快，最遲我想大概 105 年就會完成了，就是因爲在施工當中有一些變數…。

連議員立堅：

我們希望在 104 年就要完成…。

水利局李局長賢義：

希望能夠這樣，但是可能會稍微…。

連議員立堅：

你最好不要讓它拖，不然又發生災害的話，我們都擔待不起。

水利局李局長賢義：

好，我們再努力。

連議員立堅：

另外，今年 5 月通過的都市計畫變更案，當然這是一個手段，我之所以一直催促你們去做徵收程序，最重要的目的是要逼台泥，向台泥講清楚，如果台泥不提出他們的案子，我就要提出我們徵收的案子，結果要徵收它最精華、心臟地帶的肉地，所以台泥很緊張，因爲對它來講影響非常巨大，我也知道鼓山運河西北角是台泥最精華的地方，失去那一塊對台泥會造成非常重大的影響。有史以來幾乎沒有發生過同一個地方兩個都市計畫案，而且在前後兩次的委會通過，5 月通過水利局提的都市計畫變更徵收案，6 月通過台泥的都市計畫案，但是這兩個案子在同一個地點。現在我請教這兩個案子發展的情況如何？目前是在送哪個案子？請張科長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請科長回答。

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，水利局提的是屬於個案變更，針對我們需要的排水防洪設施去做開…。

連議員立堅：

目前你們那件沒有送內政部吧？因爲你們那件跟他們那件是競合關係，如果他們那件通過了，這件就暫時不能實行了。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是的，所以在目前個案變更的部分就先停下來，等台泥提出的通案開發案，那麼通案的開發案已經在…。

連議員立堅：

我來問好了。這是假設，因爲台泥之前撤過三次案了，這是我特別不能接受的地方，假設台泥又把這個案子撤掉的話，我們 5 月這個案子隨時可以送內政部對不對？因爲已經通過都審了嘛。

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，其實我們跟台泥有一個默契，我們已經不談都市計畫變更，也不談都市計畫開發。

連議員立堅：

沒有啦，我跟你講嘛，我也不談啦，我也不想談啦，如果台泥可以照我們這樣的約定，它的計畫都通過了嘛，它不要像以前那樣撤銷就好，你如果照這樣做，我們都接受這個案子，可是我要告訴你的是，你永遠不要期待純粹的善意。很多人問我說台泥已經撤三次了，如果又撤第四次怎麼辦？我們有 5 月的那個案子可以送嘛，不是這樣嗎？〔是。〕這樣就好了嘛，所以我想讓市民朋友知道爲什麼台泥這次會是玩眞的，因爲他們壓力非常大，5 月那個案子如果眞的實施下去，就算市府要花 10 億的錢也是賺錢，因爲這塊地如果眞的徵收起來，也是市府賺錢，不談就好了。

水利局市區排水一科張科長世傑：

我想在議員的督促下，他們也感受到壓力了。

連議員立堅：

所以這也是讓很多朋友知道，就算台泥撤案，滯洪池照樣會處理。再來，我記得我在前一任的時候就一直在處理水的問題，因爲水的問題是一個最重要又是最基本的問題，如果連淹水都沒辦法處理，要處理民眾更進階的需求都是奢求，連基本的都沒處理好就要處理那些根本沒辦法，所以長期以來我一直在努力這一塊。結果一開始我們在做哈瑪星跟鹽埕區的時候，就突然不淹了，突然淹到內惟、中鼓山。我們也希望不要到下一屆又要重新回頭再來管哈瑪星、鹽埕淹水的問題，所以這個部分我知道，我也有建議，我相信你們也有計畫，待會兒可以做一點報告。

還有一個部分是有關於青海路淹水，當然 9 月 18 日我們有去會勘過，我看這些都是淹水的問題，青海路那邊會淹水是比較特別，因爲青海路離愛河大概只有 50 米，結果竟然別的地方不淹水，愛河邊卻淹水，這是很奇怪的事情。所以這部分待會兒也請局長或是科長回答都可以，世傑很專業，所以我覺得他來回答我很放心，這些是有關水利局的部分，等一下再一起

回答。

再來農業局的部分，關於柴山的猴子，我每一次都問，但是我看好像都沒有計畫和好的方法，你待會再回答一下。

至於海洋局，在柴山那邊有一個小碼頭，這你應該很清楚，這部分屬於海洋局的主管，其實那邊居民捕魚的量是很小的，但是他們常常捕回來之後，一下子就面臨 45 度的陡坡，甚至是 55 度的陡坡，所以對他們來說，把這些漁穫搬到山上是一件很痛苦的事情，我在想海洋局是不是能夠協助他們，不管是做自製型便道或是流籠等等，是不是可以有這樣的設施來協助他們？我也已經去會勘過兩次了，每次都大批人馬，甚至上次還請到副秘書長來協調，我是想說即便我們理想中的方案無法實施，是不是有其他方案可以協助他們？請三個局處回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

先從海洋局回答。

連議員立堅：

好，那先從海洋局先回答，海洋局、農業局，接下來水利局再回答。

海洋局藍局長健菖：

這個案子我知道你講述的狀況，你也主持過幾次會勘，我想會後我們可以依照你所建議的方向思考，看看有沒有替代性的解決方法，如果要開設便道可能曠日費時，而且涉及到很多問題的話，我們會思考看看有沒有其他替代性方法，這個我們會研議。

主席（鍾議員盛有）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

有關柴山獼猴，雖然那個地區是屬於國家自然公園，但是就像連議員關心的，我們也是一直在跟國家自然公園合作，國家自然保育區的公園現在也有和柴山會合作。最近農委會林務局針對獼猴的問題，因爲這是全國性的問題，所以很困擾，他們近期會檢討獼猴的保育等級，有結果之後可能對整個獼猴的保育比較有一個正確性。

連議員立堅：

請水利局答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

剛剛提到哈瑪星跟鹽埕的排水，我們目前所辦理的情形是哈瑪星這幾年內也辦理三標的改善工程，陸續完成含抽水站的工作。在今年的狀況下，比較容易淹水的地方已經沒有發生淹水，以前海水會倒灌，像今年有康芮、

天兔造成一些沿海地區有海水滿潮倒灌的情形已經排除。剩下有一部分，我們有一些在做調整的措施，是屬於些微的改善，那個部分，水利局都有持續在進行。

對於青海路的部分，目前水利局已經完成要把美術東四路那個區域上游的水，在中華路就把它截掉，不要讓它再流到青海路，再排到美術東四路那個地方。也很感謝議員，就是上次我們在會勘的時候，我們也看到那個地形、地貌，其實是跟原本的都市計畫是不同的，婦幼醫院那邊是比較高，青海路這邊比較低，所以那邊的路面逕流水會往這邊排。

如果中華路這邊可以改善的狀況下，我們就不需要再處理美術東四路路口的問題。不過我們還是一樣，我會把它列入在我的改善計畫裡面，就是延伸愛河的排水幹線到那個路口，未來可以做截水溝把那個水收納掉，避免那個地方因爲雨水太大，排水不及的狀況，這個是目前水利局現有的改善計畫內容。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

連議員立堅：

那麼短的距離，你沒有辦法挖比較深的溝渠讓它直接排出去嗎？這大概是我們這些外行人可能覺得你這樣挖不是比較快嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

因爲這部分，我們有先啓動管線調查，在青海路跟美術東四路路口，因爲那個地方是早期內惟要過來市區一個重要的幹道。那時候有自來水的幹線、也有中華電信的光纖、也有台電的超高壓，這部分我們會想辦法，如果我們要做箱涵，請他們是不是來配合做遷改的動作，遷改時間最久的是中華電信的光纖，大概要一年半。這個部分，我們會再幫地方能夠儘速來完成排水幹線的問題。

連議員立堅：

你們這個部分研擬看看。〔是。〕

主席（鍾議員盛有）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

我有看到農業局的業務報告有寫到，你們有一些珍貴的老樹，請問林園有幾棵？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

有兩棵。

洪議員秀錦：

局長，不對，你看這棵有多久了？

農業局蔡局長復進：

我向洪議員報告，我們認定的珍貴老樹，以高雄縣和高雄市我們都是一樣的標準。以前叫鄉公所，現在叫區公所，報給我們農業局，農業局有一個委員會會去現場看了之後，確定之後才叫「珍貴老樹」。這棵應該不是高雄市政府認定的。

洪議員秀錦：

剛才聽你講，好像不是珍貴老樹，這棵是竹柏，這棵從林園國小設校時就有了。竹柏有什麼特性？

農業局蔡局長復進：

竹柏它的生長比較慢，這棵應該是很久了。

洪議員秀錦：

對，外面講的，一般有在種樹木的人都說竹柏可以避邪，對不對？〔對。〕它從有林園國小成立到現在，有一百多年了，也算老樹了，對嗎？

農業局蔡局長復進：

如果從 1901 年開始算，當然是老樹。

洪議員秀錦：

我知道，我上一個會期就有講到這棵樹，你有沒有印象？

農業局蔡局長復進：

我回去要查一下，因爲我確實沒什麼印象。

洪議員秀錦：

是，你一定沒什麼印象，因爲我是在部門質詢講到，你一定沒什麼印象。我感覺市政府很奇怪，照理講，你們要有整合，可是你們都沒有整合，教育局也沒有跟你們講，即使你們有聽到你們也不會去做。

農業局蔡局長復進：

會啦！如果我們有聽到…。

洪議員秀錦：

就算你們有聽到，你們也不會去做，我感覺你們都沒有整合，我不會怪你，你放心，你不用緊張，你們整個都沒有整合，每個人都在推卸責任。

你看這棵老樹本來是可以活的樹，現在變成蓋黑網，它本來是活的，現在變成這樣，後來變成蓋黑網，這也是最近有人向我陳情，你看這棵百年

老樹在哭泣，它茫茫在那裡叫 SOS，這是求救信號，它在那裡哀號，怎麼沒有人救我？怎麼都沒有人救救我，救救我呢？

這棵樹眞的很珍貴，你知道嗎？而且它有它的意義，林園地區的百姓向我陳情的時候，他說：「議員，我已經看到這棵樹這裡在脫皮，你看脫皮了，有沒有看到？」林園的鄉親打電話給我，跟我說這棵樹眞的很可惜！而且它有象徵性的意義，有林園國小就有這棵樹，而且又是竹柏，一般要活到這樣、要大到這樣，是不是很少？我相信這一塊，你們是專業的人員你們知道，爲什麼會這樣？上次講過，教育局沒有反映，你們也不知道。

農業局蔡局長復進：

在這裡很感謝洪議員提供這個資料。當初你部門質詢沒有質詢農業局，可能質詢教育局，因爲我不知道，但是洪議員立刻反映，我們立刻去瞭解。

洪議員秀錦：

你是不是趕快救它，看救不救得活嗎？這棵竹柏眞的很可惜。

農業局蔡局長復進：

你告訴我們後，老樹的一個專家兼校長，以前的校長是邱校長，我們都有連絡。很可惜！這棵修剪過度以外，修剪的時間點剛好不對。我昨天知道這件事，我們就馬上處理，我們盡量補救。

洪議員秀錦：

重點是有沒有辦法救活它呢？

農業局蔡局長復進：

這棵樹你也知道，我們邀請比較專業的，到現場先瞭解，可惜的是當初它要修剪都沒有先講。

洪議員秀錦：

對，我知道，這一點我就覺得…。

農業局蔡局長復進：

但是沒有關係，我們會馬上去處理，再看情形怎麼樣。洪議員，你也知道，救老樹有一定的程序，要怎樣才能救活它？並不是我現在對你說一定會活或什麼的，而且我們請比較專業的人去處理，你看這樣好不好？

洪議員秀錦：

好，你趕快去救它，〔好。〕不然這棵老樹死了眞的很可惜。

農業局蔡局長復進：

我們未來也會跟學校講，如果要修剪又不專業時，大家就互相支援，只要說一聲我們也會願意幫忙。

洪議員秀錦：

對啦，配合一下，對不對？

農業局蔡局長復進：

對，互相啦！

洪議員秀錦：

你看那棵樹齡都一百多年了，尤其又是竹柏。

農業局蔡局長復進：

令人捨不得。

洪議員秀錦：

實在讓人很捨不得啊！而且人家又是有意義的，從有林園國小就有這棵老樹了，你看已經變成…。

農業局蔡局長復進：

讓我們來救看看，好不好？

洪議員秀錦：

所以就要麻煩你們。

農業局蔡局長復進：

請不要這樣說，這是應該的。

洪議員秀錦：

因爲不應該現在修剪，我也覺得教育局也很離譜，照理講上次我提到的時候，他應該就要跟你們講了，要請你們到現場去看怎麼救這棵樹，還有鄉親打電話告訴我說：「議員，這棵樹可能活不成了，你知道嗎？」你看已經在脫皮了，我們都看得到的，有沒有？

農業局蔡局長復進：

我們馬上去處理，好不好？

洪議員秀錦：

所以你趕快想辦法，看能不能救活它。

農業局蔡局長復進：

我們會盡量來做。

洪議員秀錦：

我還有一個問題請教你，你覺得大寮的紅豆如何？

農業局蔡局長復進：

那是全國知名的。

洪議員秀錦：

是啊，不過紅豆的收購價格有時候眞的低得很離譜，我聽很多農民都說不太想種了，你也知道大寮的紅豆很有名，對不對？〔對。〕很好吃又香，

是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

又大顆。

洪議員秀錦：

有時候收購紅豆的人向農民收購的價錢遠低於市面上的售價，這樣不合理的價格剝削轉嫁到辛苦的農民，讓他們毫無利潤可言。你是不是要抓一個標準，當然是越高越好，可是低也不能讓它低得太離譜，你看麻豆文旦都有固定的價格，可是紅豆卻沒有，農民很辛苦，做得那麼累，價格卻越來越差，因此就越不想做，眞的越做價格越差，眞的是這樣子。你們是不是能想個辦法，讓紅豆的價格不再下滑，因爲價格有時眞的低得離譜，難怪農民怨聲四起，我們聽到的農民也都哀哀叫。是不是要有一定的價錢，不要讓收購紅豆的廠商，將價格炒作得那麼離譜，像毛豆都有一個固定價格，而紅豆卻完全沒有，你也說大寮紅豆很有名，很出名的話，你就一定要保護這些農民的權益，讓他們願意繼續越種越多才對，結果不是這樣子，大家一聽到價格低得離譜，也不想做，這樣是不是枉費大寮紅豆很出名了，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

我向洪議員報告，紅豆種植的面積已經很多了，我不鼓勵越種越多。第二點，大寮紅豆確實…。

洪議員秀錦：

不然你要叫農民做什麼？

農業局蔡局長復進：

不是，我…。

洪議員秀錦：

這是有季節性的。

農業局蔡局長復進：

不是，我們要去轉作。

洪議員秀錦：

轉作？

農業局蔡局長復進：

美濃因爲紅豆很多，他們現在有人已經是轉種黃豆了，黃豆種下去之後，有一個休耕稻田的補助，可以領 4 萬 5,000 元以外，黃豆種起來才可以領，這剛好符合我們現在說的非基因，所以變成…，議員，這個我們回去再和…。

洪議員秀錦：

局長，你也要他有內行啊，如果他不內行，你要叫他怎麼轉作？

農業局蔡局長復進：

洪議員，你說的都對。

洪議員秀錦：

局長，亂回答。

農業局蔡局長復進：

洪議員，你說的都對，但是讓我回去再和大寮農會來研究這個專區，專區契作時才能保障價格。第二項，紅豆我們現在有和學校產官學合作在做酵素。

洪議員秀錦：

我知道。

農業局蔡局長復進：

第三項，紅豆和大寮米的品質那麼好，要怎麼結合，變成行銷大寮特有的兩樣東西，一個是紅豆，另一個是稻米，要怎麼結合，這個我們都已經在做了，還有未來要怎樣包裝，所以我們也鼓勵大寮農會往研發方面著手。

洪議員秀錦：

對，因爲你們不能讓那些收購廠商把價格炒作成這樣，這是不對的。

農業局蔡局長復進：

剝削。

洪議員秀錦：

我們的稻米也一樣，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

所以說…。

洪議員秀錦：

都是他們這些收購廠商在炒作的，你看農民，反而你對農民根本沒有保障，難怪農民在哀哀叫，他們是越做價格越差，越做也越不想做了，是不是這樣？你一定要讓他們有一個保障才對，不然豈不枉費紅豆在大寮這麼出名。

農業局蔡局長復進：

洪議員，我們未來還是要走入契作，就是專業區契作模式來保障價格，才能符合洪議員所說的，但是這一點要走的路比較艱困，但我會拜託農會。

洪議員秀錦：

即使比較艱困我們也要走，〔對。〕這也是在保障農民，是不是？

農業局蔡局長復進：

對，所以我來…。

洪議員秀錦：

你要給農民有個保障。

農業局蔡局長復進：

對，我請大寮農會來和我們配合，用契作模式和專區模式，就是像美濃區的一樣，我們一起來做，好不好？

洪議員秀錦：

好。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

洪議員秀錦：

我今天質詢到這裡。

主席（鍾議員盛有）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

今天利用 15 分鐘和你們探討淹大水的主要兩個原因，是天災加人禍，然後就是大水了，高雄市區，山區我就不談了，市區啦，這種東西也是百姓的「痛」！我今天要告訴水利局長，你接任以來，我對你非常的肯定，今天要說的問題不是針對性，是很久以前這個問題就存在了，只不過沒有人提出來，而我提出來，包括科長張世傑、李東璋股長都表現非常好，我都肯定，所以你不要誤會；農業局我也有很多事情要和你探討，因爲時間有限，所以我留到總質詢再和你探討。

我們來看，這是三民區本和里遭遇凡那比風災的情形，眞的是慘不忍睹啊！我再次拿出來談是要讓你們記憶猶新，不要事情過了就沒有痛定思痛去檢討，像這樣的颱風淹大水情形有可能會再次發生，所以再次提醒。你看這是百姓家裡淹水的情形，本席去現場看時，眞的是慘不忍睹，我們眞的要記取這個教訓。我現在要說的是一般市民平時的「痛」，也是他到我服務處所反映的事情，我將它綜合成四項，綜合的這四項中，本席要對局長說的是，市區下大雨也好，颱風天也好，爲什麼會積水？我想要就這個問題和局長探討，這也是一般市民向我反映的，你們如果小事情都不解決的話，當我們說大事情時，市民就聽不下去了。如果這是天災的話，我也不怪水利局、市政府，這確實是瞬間的，你們常常都說是颱風天才會下大雨，因是瞬間豪雨，又因地勢低窪才會造成淹水，所以市民才會飽受淹水之苦，就是一下大雨家裡就淹水，這常常發生，我時常在想一個問題，爲什麼排

水宣洩不及，這和什麼有關係？這和水溝的設計有關，你們是不是應該要去檢討。一般 6 米巷道做的水溝，或是 12 米、15 米、20 米的道路所做的水溝，好像只是水溝挖好，鐵蓋蓋上就好了。你們有沒有注意到下大雨的時候，水往什麼地方流，水的流向？據我所知好像沒有這個構想。就把水溝挖一挖，鐵蓋蓋一蓋，挖水溝換鐵蓋而已。長年都是這樣，沒有想到爲什麼宣洩不通，爲什麼雨水會流向那裡去，水溝可以容納多少水量，你們有沒有評估？一般都沒有。

我現在要表達四點給局長參考，水溝裡面是沒有人看得到的，我們的水溝已經得癌症了，市政府只會做新水溝，但是水溝裡面才是大問題，誰會去看水溝蓋下是什麼東西？除非傻了，會去看的只有誰？里長、議員、清潔隊員清水溝時會把水溝蓋打開，其他沒有人會去看的。但是問題就出來了，我們的水溝沒人在管理，你知道有多亂嗎？我沒有刻意去找，隨便翻都是這樣，全高雄市區我想全部淪陷。

我說三民區的吉林街就好，我住後驛這裡。7 月 26 日我請所有的單位來這裡，這是里長，這是我，水利局也有科長、股長出席，還有養工處的都來看，這個從我擔任里長看到現在，已經看了 N 年了，沒救了。里長向我反映，我還是要去看，我向你們反映，好像也沒有訂什麼規範出來，你們要訂定一個規定，如何保養水溝，保養裡面的纜線。你看這個纜線是整捆的，整捆綁在一起掛在這裡，這像水溝嗎？誰會去看這個，爲什麼的市區會積水，最大的禍首就是這些監視器、包商的有線無線的電台線路，還有些是偷接的電線。整個都擠在這裡，你看這樣是不是沒政府了，全部都亂綁。我們有規定要浮出水面，要拉直浮出水面，這些有做到嗎？你們有沒有檢查的機制？你們有檢查這個嗎？沒有。綁成這樣，裡面的電纜線夾雜垃圾造成排水阻塞，這些都在下面，一旦下雨垃圾阻塞在這裡，後面水溝的水流過來，水沒有淹出路面才怪。這個是溝底纜線勾住垃圾，都阻塞在這裡。不是只有後驛，整個高雄市都淪陷了。你們如果做不來，可以外包，或是請各區找檢查員，也可以做報告。他們這些亂接的或是接不好的單位，你要怎麼分是哪個單位，我等一下再提供局長一些意見。

現場剪線清出廢棄物纜線和垃圾。局長你看，我播放給你們看，這個是我，我拍給你們看，你看線這樣拉，我叫他們去看，也不知道是哪個單位的，全部都這樣。裡面都是垃圾，那些廢棄纜線和垃圾，大家都在那裡看。這不是我特別選的，是隨便翻一個水溝蓋，我相信我們的科長、股長都有去看。這不知道是哪個包商，很認眞的拉線，其他的包商都不承認是誰的。局長我會教你要怎麼分辨，否則這個責任以後誰要承擔？你知道哪一條線

是哪個單位的嗎？你們都沒有評估，也沒有做記號，綁成這樣，裡面的線眞的很多，也有偷接的，你知道被人家偷接了嗎？你也不知道。這裡面烏漆抹黑的。有的管線單位比較不負責任的，監督單位也不嚴格，管線單位附掛纜線後就放任不管，我核准了，你就可以掛，附掛不確實、有時老舊自行掉落，廢棄不用之纜線也未清除；而主管單位也未落實監督機制，可是你沒有這個機制。你們要去巡查後驛、前驛、新興區、苓雅區，至少要派一個巡邏員或是監督的單位去看，不照規定來的該處罰就處罰。這是剛才說的纜線問題，這些讓你參考，因爲時間的關係，只剩五分鐘而已。

第二、在蓋房子的時候，不論是增建或是改建，我們也要有一個機制。像水泥，不良的建商讓水泥流入水溝，如果沒有馬上清除，三個月後水溝就沒救了。因爲水泥乾了以後會把溝底提高，提高以後水溝的兩側是低的，結果低的要往高處流，造成水溝嚴重的阻塞。枉費這條水溝是新水溝，也是一樣，就是因爲水泥沒有清除，這些都是水泥，這整個都完了，這哪裡像水溝。

第三、排水溝，我向局長建議，你們在做水溝時要評估，如果這個地區常常淹水，你們都有紀錄，但是你們做的水溝都一樣，高度和深度及寬度都一樣。會淹水的地方就挖深一點，水溝做大一點，比較不會淹水的地方，就照標準的來做。你們要動腦筋啊！不是做水溝統統是一個標準，不管會不會淹水，嚴不嚴重。你們要去做評估啊！你們是專業的，這也是市民的痛。像紅磚道上的水溝，水要流到這裡的機會很少，做這個水溝如同虛設，水應該會流到這裡來，這裡反而是需要，那裡又是路面，也不一定要這種規格，你乾脆做長一點、大一點也沒關係。我們主要的目的是要讓水可以流到這裡，排水可以宣洩得通。你們有些做的是什麼？認爲有做水溝蓋就好，水的流向不是流到這裡，不管是巷道也好，或是大馬路也好，稍微用點智慧，雨水流向及宣洩的情形，只要下雨時不要讓水淹出路面就是最好的，這也是市長常常講的。我們都知道路面不能有坑坑洞洞，我們的水溝，及排水也出問題了，爲什麼這種情形長期以來都沒有辦法解決，但是這樣的情形市民反映很多件了。

還有這個，攤販小吃店的油湯，你覺得要讓油湯排到哪裡去？就是排放到水溝裡去啊！怎麼可能排放到自己租的房子或是自己住的房子呢？這是不可能的事。就是往水溝排，油的阻塞也不輸水泥，這些油放久了之後，如果凝固了，水溝也等於沒用了。因爲都變硬了，打也打不掉，清也清不掉。所以油污的問題，我是建議，雖然環保有一個餐飲業油煙空氣污染物管制規範及排放標準（草案），這個我們也要注意，像這個油湯類的，這些

都是油湯，都在這裏做生意，油湯浮起來，眞的整個水溝也沒有效用。我今天跟你提這四點，不只這四點，因爲時間的關係。還有細節，還有一些小毛病，等一下請局長答覆，你要去研究，大排水溝你們要去做。水利局主要業務就是辦理河川的整治，這不是河川，沒有這麼大，你要排水、防洪。污水下水道相關的設備，這是你們主要的任務。所以高雄市的淹水，是天災加上人禍所造成，才會有每逢大雨就淹水，讓市民生命財產受到威脅。我建議這個排水溝，我認爲你們去做一條水管，所有的線路都從水管內進出，因爲水溝都是直的，沒有歪的，是不是用一條共同的水管，做一條水管，所有的線路都從水管內進出，不要有人認眞符合規定掛著的很好，有的人亂搞，有的人亂掛，省的方便，反正你們也沒有在檢查水溝裏面，以後是不是局長…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

我建議用一個共同的水管，所有的線都從水管內進出並取直，這樣排水的問題可以降到最低，這是我的建議，至於行不行得通，我不是專家。可是我認爲這樣，線就不會亂掛，也不會掉落，通通在塑膠管裏面，接下來塑膠管裏面，只要是合法的就可以掛，並以顏色作區別，看紅色是下水道的哪一家，黃色是哪一家，以後看顏色就知道，哪一種顏色是代表哪一個單位，不然線如果綁在一起，你不知道那一條線是什麼單位的，大家會互相推卸責任。以後我們的線，採一個黃色，做個記號，以後如果黃色有問題就是，某一個有線公司。所以纜線的標章，統一製作我們專屬的纜線標章用顏色來區分各區管單位，並標章註明單位聯絡電話，往後若沒有標章的纜線，這個就是偷掛的；要是它的公司倒閉了，也要收回來，都沒有，都沒有做。監視器包商倒了，但排線依然在水溝內佔用水溝的空間，所以我建議我們要有查核的機制，對新建、改建、增建的房屋，特別加強查核，避免不肖的傾倒混泥土、廢土任意丟入排水溝，如果發現狀況，要求立即清除，否則加以開罰。如果有這種水溝，對於比較易淹水的地方，稍微用一點智慧，同樣花那些錢，稍微評估雨水的流向、方向，可以把它加寬、加深，或是增加排水量，可以疏解，你們就是一竅不通，就是怎麼樣…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

多謝林議員針對市區淹水提出很多建言，這是大家都沒有注意到的。有

四個方向，就是管線的互掛、水泥、油湯，還有一些原來老舊水溝的改建，這一部分林議員也提出來四個方向給我們建議，那我們會針對這幾個項目來做一個研究來改進。〔…。〕OK，好。〔…。〕這個我們會來研議，會提出一些具體的，希望能成效。〔…。〕多謝議員的指導。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

首先請教海洋局關於預算的問題，本市辦理 2014 年台灣國際遊艇展，展前的作業今年編列 200 萬；還有一項也是辦理 2014 年台灣國際遊艇展，名稱大概都一樣，這個費用編列 400 萬；第三個項目都一樣，是 2015 年台灣國際遊艇展的展前作業，也編列 200 萬，總共 800 萬。這個展覽的用意跟經費重複編列，請你說明一下。

海洋局藍局長健菖：

跟議員報告，這沒有重複編列，雖然是同樣一個事情。第一個，我們有一筆錢是要委託外貿協會，我們跟國貿局合出，我們出 700 萬，國貿局出 1,400 萬，這個 700 萬就分兩個年度編列，今年編一筆，明年再編一筆，所以第一個——200 萬就是我們要付給國貿局的，請他們辦理遊艇展的 700 萬的其中一部分，因爲我們今年已經編了一筆給國貿局了，這是第一個 200 萬的部分。第二個，400 萬的部分是在辦理遊艇展，雖然我們委託外貿協會辦理，可是因爲這個展是第一次辦，外貿協會只是執行這個展覽的辦理，我們認爲這個展覽在高雄市舉辦，而且明年又是高雄展覽館落成、開始啓用，我們認爲對於這個展覽還有高雄展覽館，市政府都有責任把它宣傳得更好，所以這個 400 萬是用在明年 2014 年台灣國際遊艇展相關的國際跟台灣全國性的宣傳費用，這個不是要給外貿協會，是市政府站在整個會展產業跟遊艇展的角度，自己要做相關的宣傳。第三筆，2015 年的 200 萬，我們預計這個遊艇展會連續辦三年，就是從明年 2014 開始到 2016 年，我們跟國貿局還有遊艇工會預計會在高雄展覽館連續辦三年。至於這筆預算一樣就是一個前置作業，因爲 2015 要辦了，有些經費在明年就要開始執行了，所以在 2015 年的時候同樣會再把剩下的繼續編列完。

徐議員榮延：

因爲明年才 2014，結果你就先跨年度編列 2015 年的預算，讓我們事先來背書，這樣沒道理啊！你應該明年再編列，因爲明年選舉，大家能不能當議員還是未知數，我們也是希望原班人馬大家都能繼續當議員、都當選

嘛，所以現在 2013 年把 2015 年的預算提出來要我們背書實在是沒道理，所以像這種情形請檢討一下，有時候不能跨年度，因爲我們不能跨越下屆來決定，所以這筆應該是有探討的空間。另外這兩筆總共 600 萬，我們都可以接受，不過文字上必須說明清楚，第一項你只寫 200 萬，裡面是給誰的，我們都不曉得。所以希望往後要寫清楚，讓我們比較瞭解。

接下來是補助漁會等團體漁民節跟漁市家政，推廣海洋文化節活動，到 102 年 8 月止的執行率是 0%，因爲可能時間不夠，所以先讓你瞭解你等一下說明。

接著是農業局，一樣等一下再答覆，我這邊有幾個意見，第一、犬隻絕育率偏低的原因在哪裡？第二、苗圃中心的培育苗種有幾種？效果如何？第三、違法屠宰行爲，查緝計畫增加 57%，去年的成果如何？第四、發展產銷班組織輔導計畫，人事費用去年編列 2 萬，今年增加到 100 萬，理由是僱用計畫助理員，其業務內容、僱用資格、專長條件爲何？第五、委託動物醫院辦理動物急難醫療，動物急難醫療如何通報？動物醫院如何選任及考核？預期目標爲何？

再來是水利局，水利局的污水處理廠營運管理業務費以及水電費在 103 年預算編列是 1 億 2,900 多萬，比起 102 年減少 3,228 萬 5,800 元，到 102 年 8 月爲止，我上面寫的資料有些誤差，執行率是 80%，不是 10%，編列標準何在？另外一個問題是高雄市中小排水水利設施興建，含災修重建，計畫到 102 年 8 月，執行率才 4.11%，目前整體的計畫爲何？等一下也說明一下。先請海洋局說明。

海洋局藍局長健菖：

補助漁會的活動大概都在年底，在上個禮拜永安才辦完，這個禮拜是彌陀，接下來 12 月份梓官才要辦，因爲都要等到活動辦完，才可以用它的活動相關開銷來做補助的依據，所以基本上這筆預算的執行率我們會 100% 執行完，沒有問題。因爲活動都在年底辦，要等到活動辦完他們才能來請這些補助款，我們不能先撥給他們。

徐議員榮延：

這筆費用多少你知道嗎？

海洋局藍局長健菖：

這筆四百多萬。

徐議員榮延：

是四百九十幾萬，這樣的話這個執行率…，本席知道辦活動的錢一定都會花光，都會花得很高興，這是絕對的。這樣的話，跨年度的預算有什麼

辦法可以在年度的一些措施上能搭配一下？

海洋局藍局長健菖：

因爲活動的時間都集中在年底，所以才會造成 8 月份的資料都沒執行，主要是這個原因，所以這點我們會檢討，謝謝議員。

徐議員榮延：

接著請農業局。

主席（鍾議員盛有）：

農業局長，請答覆。

徐議員榮延：

局長你要答覆嗎？

農業局蔡局長復進：

這個依序是由動保處先答好不好？

動物保護處鄭代理處長清福：

徐議員是會計出身，所以對預算的執行率滿關心的。狗的絕育的執行率，我們很感謝議會今年給我們增加很多的預算，這部分百姓的執行率相當高，大部分現在都補助動保團體的這塊尚未核銷，我們預計在年底可完成預期的目標。

另外醫療救助的部分我們編列 60 萬，但 60 萬也不太夠用，其實也幾乎快用完了，目前我們都用公開招標，讓外面開業醫院來參加，現在有 5 家醫院，技術都不錯，大部分都是一些流浪狗在晚上被撞到，透過消防局送到醫院，用比較人道方式去幫忙牠，這部分的預算…。

徐議員榮延：

現在野狗是不是屬於你們在捉？

動物保護處鄭代理處長清福：

也是我們在處理。

徐議員榮延：

但本席認爲野狗的執行率也探討一下。

動物保護處鄭代理處長清福：

我們會。

徐議員榮延：

我舉個簡例，議會隔壁的空地，野狗一大堆，不知道你們有沒有看過，我是舉個簡單的例子，附近一大堆，但是你們是沒看到還是不知道，所以你們應該認眞一點捕捉野狗，好不好？

動物保護處鄭代理處長清福：

好。

徐議員榮延：

苗圃方面呢？

農業局蔡局長復進：

至於苗圃中心的育苗，目前有桃花心木、竹柏、羅漢松這都不是自己長的，和無患子這類，幾乎都是造林樹種，所以我們裡面有十幾種造林樹種，我們裡面沒有花卉類的，是以造林樹種爲主，所以效果方面，目前向我們申請造林樹種的子，回去種的，效果還不錯，因爲在那裡有稍微缺水，我們一直在克服水的問題，甚至我們都用車載水來澆。

徐議員榮延：

爲什麼缺水？

農業局蔡局長復進：

因爲它是在泥火山那邊。

徐議員榮延：

是不是在燕巢那裡？就是以前那苗圃嘛！

農業局蔡局長復進：

對，深水苗圃那裡。

徐議員榮延：

那沒辦法去克服嗎？

農業局蔡局長復進：

現在有個自然的蓄水池在那裡，如有下雨我們暫時都用裡面的水，但如果都沒下雨，較爲缺水時，我們會用車去載水來澆，只是較辛苦點，仍然有辦法克服。

徐議員榮延：

這樣嘛！

農業局蔡局長復進：

是。

徐議員榮延：

接下去？

農業局蔡局長復進：

較前面的問題是不是畜產科科長先回答。

主席（鍾議員盛有）：

請科長回答。

農業局畜產管理科葉科長坤松：

在此向議員報告，違法屠宰計畫查緝這個計畫是中央補助，在今年的 5 月 17 日在市場是全面禁宰活禽，這部分需要進行多項的查緝行爲，包含民眾的告知或直接打電話到檢舉專線的部分，我們都要進行查緝，去年我們查緝 120 件，查獲 4 件，今年的部分到目前爲止，我們已經進行了八十幾次的查緝行爲。

徐議員榮延：

你們查緝有沒有包括殺狗和殺貓有沒有？

農業局畜產管理科葉科長坤松：

這部分沒有。

徐議員榮延：

狗和貓是屬動物？

農業局畜產管理科葉科長坤松：

是，是屬動保處。

徐議員榮延：

殺狗和殺貓是不是屬於你們？你們有沒有查到？

動物保護處鄭代理處長清福：

殺狗和殺貓對我們動保處或農業局來說，我都列爲最重要的工作，也很感謝很多議員的關心，所以我們有成立義務動保員，也感謝民間的動保團體都很關心這些事，也會上網搜尋，只要有人通報，我們都會配合警察，比如上兩個星期在前鎮有破獲一處殺狗的，也有在某個地方破獲了賣狗肉的，所以我們都會把它當作最重要的工作來做。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

有沒有查到殺貓的？

動物保護處鄭代理處長清福：

貓的部分，幾年前有查過。

徐議員榮延：

最近有嗎？

動物保護處鄭代理處長清福：

最近比較少人提到貓，我覺得社會有很多關心的人，如有通報我們，我們都會和警察局很認眞的去做。

徐議員榮延：

現在殺貓的很多，都是貓肉混合在魚酥、肉酥裡面的。

動物保護處鄭代理處長清福：

這不是在台灣，那是網路的消息，是在國外的情形，台灣是沒有。

徐議員榮延：

台灣目前還沒有，是嗎？

動物保護處鄭代理處長清福：

台灣沒有這個現象。

徐議員榮延：

貓要處理，貓繁殖很快，貓要特別注意一下，好不好？

動物保護處鄭代理處長清福：

好。

主席（鍾議員盛有）：

水利嗎？

徐議員榮延：

不。也是農業局。

主席（鍾議員盛有）：

農業還有。

農業局蔡局長復進：

向徐議員報告，今年編列的 100 萬是涵蓋去年的墊付款和今年的預算，農委會爲了讓產銷班較爲健全，所以他有聘請一位助理，這個人進來的資格要給農委會審核通過以後，以助理的身分去編列預算，因爲他表現很好，農委會今年把他升任爲約僱人員，所以這筆錢完全是農委會的補助，我們是編列對產銷班輔導的計畫。

徐議員榮延：

我說節省人員，所以你這樣編列？你知道嘛！

農業局蔡局長復進：

他這是農委會的墊付款，謝謝。

徐議員榮延：

我們請水利局答覆一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

水利局李局長賢義：

謝謝徐議員對水利局業務的關心，有關污水的部分，我請韓科長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請科長答。

水利局污水營運科韓科長榮華：

謝謝徐議員對中區污水處理廠營運管理費的關心。在102年度我們的水電費大概是編列1億6,100萬左右，在103年度的部分，我們配合市府的預算，大概編列到1億2,900萬，這主要的差異性，在流動電費支出，因爲我們的高公截流站在縣、市合併之後，慢慢的現在已經沒有在啓用，所以處理水量的部分有減少，因此相對的電費的部分，支出也配合去辦理一個縮減。〔…。〕是。

主席（鍾議員盛有）：

請許科長答覆。

水利局市區排水二科許科長峻源：

關於剛剛徐議員關心高雄市中小排水計畫的預算，這部分最主要是做原高雄縣轄區裡面的中小排水，和道路車口的開口契約，做維修的部分，我們原則上已經都補助給所有的公所，而且經費已撥在公所在墊行當中，他們大概在11月底利用開口契約的方式會完成核銷，這部分我們會管制他的核銷進度和報行率。〔…。〕我們可能稍微減少它的量。

主席（鍾議員盛有）：

好，謝謝徐議員的質詢。請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

縣市合併前，高雄市是沒有農業局，因爲高雄縣是農業、工業縣，第一時間找不到適當的人選來當局長，剛開始有比較亂，但自從蔡復進當局長，整個都穩定下來，農業局部分高雄縣佔農業大部分，包括旗山、美濃都是種香蕉、水果。

農業局從合併到目前有二、三年，近三年，能讓我們肯定的是德國科隆國際食品展，高雄的特產玉荷包荔枝，最受矚目，可以經由快速低溫冷凍技術能保存兩年，解凍只需泡水幾分鐘即可還原，還原呈現新鮮的狀況，完整保留果香和Q彈的口感。

展期五天當中爭取到新台幣3,750多萬的訂單，難能可貴成功的開拓了歐洲市場，一位旅居歐洲從事農產貿易的台商，對冷凍玉荷包可保存的技術非賞讚賞，表達他合作的意願，吸引了歐洲代理商，阿根廷的買主來商談。農業局應乘勝追擊，現已跨出了第一步，應繼續盤點本市高附加值的農產品，利用冷凍技術保留原味行銷全球。

第二、將相關冷凍和行銷經驗分享給海洋局，做爲養殖漁業拓展海外市場之參考。本市目前缺乏整合行銷之概念，請農業局、海洋局說明過整合行銷的想法。

抽驗田間集貨場蔬果農藥殘留的樣品，大家看這個表，不合格的 128 件，抽驗件 1,879 件，合格件 1,751 件；102 年 786 件，合格數 709 件，不合格數在 101 年有 128 件，在 102 年 1 月至 9 月 77 件，裁處罰金的額度一件 1 萬 5,000 元，10 件是 14 萬 2,500 元。爲何 102 年 1 月至 9 月田間集貨場蔬菜果農藥殘留只抽檢 786 件，比 101 年抽查 1,879 件還少，102 年 1 月至 9 月抽查不合格件數高達 77 件，不合格率達到 9.8%，才處罰 10 件而已；101 年度抽驗不合格件數高達 128 件，不合率 6.8%，卻僅裁處一件，是否有降低蔬果農藥殘留的情形。今天報紙也有報導，一些大賣場眞的下架，所以大家都在吃，全國的國民都在吃、在用的，在這情形下，農藥殘留很恐怖，這比起油或其它的都還要嚴重，農藥是很強，我不是要求你去處罰，是要如何做改善，這件事才能達到農藥殘留透明，這是對每個人健康很重要的問題。

我很肯定農業局在蔡復進領導之下，農業局的同仁對大高雄尤其高雄縣的打拚付出，但你們不要說你們做得不錯，就只顧暗自高興要分享給各單位，如何提升行銷技術要分享給高市府陳菊市長的各個團隊，分享如何把市場打開，我認爲這要看急迫性的需要，你們待會統一回答。水利局也一樣，高雄市原先山區就很少，等於沒有山區，水利局原來在高雄縣，所以李局長來當高雄市的水利局長是很正常。

過程當中我們所看到的，污水接管已達 1,093.75 公里，用戶接管普及率達 46.05%眞的不簡單，所以整個水質不要受污染，包括鳳山溪，若沒把它阻斷，這些污水若沒有截流，我老實說鳳山溪便是一條黑龍江，但現在已有改善，前些日子又有魚在活了，這也是污水下水道整個截流做得不錯，才有今日成果，包括濱山街的排水、寶業里的滯洪池的完成；之後陳市長還編列一個 2,500 萬元的箱涵的引道費，完全解決濱山街的排水，所以你看前陣子下大雨，濱山街就沒淹水了，這是水利局在整治排水有發揮它的功能，按理說第五期水岸營造工程的計畫，據我了解在明年的 7 月要完工，這樣剛好把整體曹公圳一體完成。從火車頭那開始，到大東公園，繞一圈進來，以前是鳳山的護城河，曹公圳所流過的地方，都有城門或古城遺蹟，雖然規模沒很大，但當時那水是用來隔開的，所以第五期可以在一年多，就可以開闢也是楊科長和各單位共同聯合執行的成果，這難能可貴。

未來鳳山這邊，淹水的部分，要做坌埔大排的滯洪池、鳳山圳的滯洪池，把這兩個滯洪池做好，因爲山頂溝已經完成，在整體鳳山的淹水也有個階段完成，也有成果的展現出來，如果坌埔大排、鳳山圳可以做個處理，淹水會降到最低。還要注意一個問題，自來水公司有在這嘛！我向你們做個

建議，得月樓那裡是你們的出口，水是自然溢流出來的嘛！大貝湖的水那麼大面積，外面在淹水，雨水如下很多，那裡的水又滿溢出來，以前是長庚、勞工育樂中心、棒球場那邊有個小貝湖是用來調解水量的地方，所以雨季時就半年用來養魚，抗旱時就半年租人家種稻子，那裡填土後這個功能就沒了，才會造成濱山街常常淹水，濱山街再下去，包括寶業里，還有高雄市都會淹水，但是你要注意一件事情，就是澄清湖得月樓自然溢出口那個地方，旁邊有一個五甲多的公園，我建議水利局和工務局及自來水公司做個聯繫，將那個五甲地的地方做一個濕地公園，如果水災來的時候，包括坌埔大排的水也過來了，澄清湖的水又溢出來，所以你那一個滯洪池剎那間水也宣洩不及，這五甲土地若做成濕地公園挖深一點，可以做調解水量的功能，我覺得這個效果會非常好。你在上游先截起來三至五小時，下游的水都宣洩完了，滯洪池也發揮功能開始在排水了。所以我建議那個地方你們要詳細去研究，可以早一點去開闢，我相信對整體排水的系統，包括高雄市義華路等等附近的水全部都可以得到控制，文橫路、義華路那裡有一個滯洪池，那個功能就都出來了。所以澄清湖得月樓溢出口那裡如果可以再開發的話，我相信會更好且淹水的問題就全部改善了。

第二件事，現在澄清湖已經開放高雄市民免費進入，眞的是不錯，大高雄的市民大家都稱讚，唯一的缺點，就是星期一有休園，休園不是不好，但因爲早上運動的人你要給人家進去運動，從四點到六點、甚至延長到八點之後才休園，還沒有開放之前，每天都可以去運動，這是高雄市市民的一個福利，很多七、八十歲的長輩都還到那裡運動，現在星期一休園，很多人不知道要去何處運動，只好走外環道路，而年紀大一點的長輩繞一圈沒有那個耐力且又危險，數十年來大家都習慣在澄清湖運動，自來水公司蔡茂麟經裡跟秘書長吳宏謀大家一起研究看看，是不是可以開放早晨運動，其他星期一要休園都沒有關係，這一件事情請蔡經理注意一下，星期一休園但早晨四點至八點開放運動，其他休園沒有關係。

水利局，鳳山溪護岸我們有花 4,000 萬建造大東藝術水岸工程，但是造成臨近的住宅損鄰事件已經產生，你看這個地方整個都龜裂了，這個非常嚴重，甚至有傾斜的危機。我現在講的就是目前是沒有什麼規定，但是高雄市也有損鄰事件處理要點可以來做處理，如果沒有我們可以用「建築工程施工損害鄰房事件爭議調處辦法」來做處理，這個寫得很清楚，這個也是有依據，你要先請鑑定公司、建築師公會、土木技師公會，請政府機關正式認定的公會去鑑定，如果傾斜達到危險程度的時候，我們要請他們停工，要先做一些補強的工作，這樣才可以處理。不然房子倒塌眞的會很辛

苦，老百姓的性命財產要如何來保障？因爲那個地方本身就是坌土的地方，以前那個地方有一個柴頭埤，我小的時候就是在那裡長大的，那個地方是柴頭埤塡起來的，所以那裡原是坌土，坌土加上旁邊施工一挖震動之後，他附近的房子一定會損害，所以你們要動工之前也都有請鑑定公司做鑑估，如果不行就要請他停工補強，不可以任由它傾斜這樣會倒塌的，如果房子倒塌這生命是無價的，是用錢買不到的，是不是？所以希望業務報告之後，這個事情要積極去處理，最後結果如何，請跟本席回報一下，你們的科長都是經驗豐富，本席在此也給予肯定，但高雄市市民的生命財產，包括淹水、滯洪池、損鄰房屋龜裂、希望一併處理好，來請農業局先來回答。

主席（鍾議員盛有）：

請農業局長答覆。

農業局蔡局長復進：

這一次參加德國科隆展，高雄也是全國第一個縣市政府，以高雄首選、高雄物產館的品牌在德國的科隆展展出，這一次很高興玉荷包急速冷凍已經成功了，這個過程差不多有兩年的期間的研究，已經成功將我們的玉荷包急速冷凍，拿到德國科隆展覽的時候，撥開外殼仍然是紅色的，裡面的肉質仍保持原味，所以獲得歐洲很多的買主，包括一些總裁的青睞；第二項，我們將甲仙農會的有機梅精轉換成梅精醬油，這一次在德國科隆展展現出來，也獲得日本一個大買家正在洽談當中；第三項，我們的神秘果也在那裡獲得青睞。最重要的是玉荷包之後，我們和這個廠商說來研發其他產品，目前芒果已經成功了，應該成功了，棗子和香蕉現在正在研究當中。其他鳳梨打成汁，原汁原味完全沒有走味，你如果吃了你就知道，放這麼久了，都還沒有走味，這次算是第一次，你也知道歐盟是非常嚴格的國家，這次是第一次去到德國，這次陳市長率領過去的都是一些小農，去看過了之後我相信對於高雄市的農產品，可以進階到另外一個研發的層次，這一點我非常感謝我們的小農朋友，也非常感謝我們的廠商願意和高雄市政府合作。

第二項就像蘇議員所說的，要如何和海洋局來分享行銷，其實海洋局的行銷做得很好，目前高雄物產館裡面對於漁會做出來的產品，在物產館都有擺設，包括小港、高雄、永安、彌陀、茄萣都有擺設，這一點海洋局的行銷說實在他們也做得很好。再來，就是我們說的爲什麼 101 年抽樣件數，和 102 年的 1 月及 9 月會不一樣？會有差別？在此跟蘇議員報告，101 年的抽樣件數 1,879 件，是全國第一名，我們知道全國第一名這是由農民拿

去給農會，農會配合市政府拿到藥物毒物所檢驗，但是這個不是田間檢驗，所以今年我們更進一層的田間檢驗，田間檢驗的意思不是只有檢驗產品，我們透過與農委會合作，市政府直接到農民生產的基地做檢驗，所以它的件數一定會減少，但是精緻度會更好，他的處罰爲什麼去年會比較少？去年中央法令可以讓農民朋友有一個改善的機會，所以農民朋友有改善，農業局也祭出一個獎勵措施，第一遍檢驗沒有過沒有關係，大家爲了安全農業打拚，第二遍檢驗過的費用，由市政府來負擔。

今年爲何會罰得比較多，農委會已經改變它的處罰模式，就是被查到就馬上處罰，所以今年處罰的錢就比較多，在這種的情形之下，要如何推動安全的農業，我相信應該是從小農著手，就是從小農朋友願意與政府單位配合，生產出來的產品應該讓他得到應有的保障，讓小農朋友生產的產品利潤能夠獲益，讓他們能夠繼續從事於他的農業做安全的措施，我想這是高雄市政府要推動的方向。

主席（鍾議員盛有）：

請水利局長答覆。

水利局李局長賢義：

損鄰事件我已經要求包商先緊急搶修，不能讓事件擴大，後續鄰房的鑑定和一些處理賠償的問題，〔…。〕我會請主辦科。〔…。〕

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

週一休園主要讓園區的生態得到生息調養的時間，利用休園來整理環境，所以議員所提開放晨間，就是星期一休園來開放晨間讓民眾進去運動，這個我們跟市政府來研究如何配合，三個月後向議員答覆。〔…。〕好。

海洋局藍局長健菖：

冷凍水產的促銷，目前大概有幾個做法，第一個，是參加更多相關的展覽，所以今天就有一個食品展在高雄巨蛋開幕，因爲國際性水產展覽跟食品展不完全一樣，有另外辦國際性水產的大展，所以持續輔導業者參展，這是目前我們即定的目標，包括在歐洲或是日本甚至在中國大陸，我們都會去參加。

第二個，就是通路的打開，目前在日本市場的冷凍石斑部分成長的很好，由原本一年消費 100 公斤成長到一年有 7 萬公噸，所以這是一個有很大的成長，我們會來繼續推動。第三個，就是品牌。我們會輔導高雄市一些比較好的優質冷凍水產的品牌，除了物產館以外，包括全聯、松青及一些大型賣場、家樂福等，我們會持續進行輔導這些品牌打入通路。〔…。〕好。

主席（鍾議員盛有）：

請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

首先要問有關於農業品不管是植物還是動物，我們都知道有一些農民會打一種東西來減少它收成的時間，那個叫什麼？請局長回答。植物打了可能會比較快收成，動物打了也可以比較早收成，那是什麼東西？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

好像是成長激素賀爾蒙。

陳議員麗娜：

類似像賀爾蒙的東西，水果收成之前會打一種東西，讓水果會甜、水分還會多，那是什麼？

農業局蔡局長復進：

也是屬於賀爾蒙之類的。

陳議員麗娜：

是另外一種。這種東西對身體好嗎？

農業局蔡局長復進：

我不贊成打這個。

陳議員麗娜：

賀爾蒙的確會干擾我們人體正常運作，只要吃下去對我們小孩子甚至大人都有相當程度的影響，但是你有沒有去查過有多少農民還在用這些東西？

農業局蔡局長復進：

向陳議員老實的報告，目前爲止還是有，在所有衆多農民當中，我們一直要透過一個教育還有監督、觀測。

陳議員麗娜：

局長，你剛剛說了大部分的農民都有用。〔不一定。〕你有去查過有多少農民會使用嗎？

農業局蔡局長復進：

只要是經過農委會公告合法的農藥，這是合乎規定的，當然我們是沒有裁處基準，但是如果是屬於非法的符合這農藥…。

陳議員麗娜：

農民自己都知道自己要吃不能噴灑，但是要賣出去的都會噴灑，所以食品把關的部分，我們一般的民衆如何能夠吃的安全？

農業局蔡局長復進：

所有行政院農委會公布包括有生產履歷、有機、吉園圃，這些都經過把關正式通過，高雄市目前爲止…。

陳議員麗娜：

這一些對我們來講都沒有幫助，這樣講就沒有一個辦法能讓農民不要去使用它，有沒有一個政策來推動，讓大家知道高雄市農民沒有在使用這種東西的，我們有沒有可能從品質上面讓人家獲得信賴，因爲大家都知道現在水果、動物都有在注射這些東西，如果有一個縣市能夠保證沒有在施打注射的，這個縣市的農產品會不會特別好夯，可能會哦！局長，你要讓他的生意更好、價錢更好，你要從根本去輔導他。

農業局蔡局長復進：

我一直在講，一些眞的願意在這裡付出的農民朋友，尤其是小農朋友，政府單位怎麼去協助他們，我想只有獎勵，因爲…。

陳議員麗娜：

我只針對剛剛那兩個問題，農業局能不能提出一個方式來輔導他們，好不好？〔好。〕我們來做做看，我們不能看到那個東西明明就在那裡，但是我們不做，這樣對誰都對不住啦！這個社會對於食品的安全已經很重視，只要哪一個事情爆發出來對身體不好的，我們可以陸陸續續還會再發現，但是我相信台灣人是值得用有品質的東西繼續來養這塊土地的，我也相信台灣人可以做得到，所以局長你要帶頭來做好不好？

農業局蔡局長復進：

我願意。因爲在這一次食安事件的安全上，我也看到一些小農朋友種植的產品很安全，目前的業績都已經上升了。

陳議員麗娜：

我相信有一些農夫們是有所堅持的，〔對。〕但是有一些人還是覺得一定要這樣做才行，我們怎麼樣來改變他們的觀念，甚至讓他們有更好的獲利。局長，研擬一個政策吧！

農業局蔡局長復進：

好，其實在內部有一個計畫，我們可以提供給陳議員做參考。

陳議員麗娜：

這個部分我希望下次可以看到大家針對這個區塊來努力。

農業局蔡局長復進：

這個我們會加強努力。

陳議員麗娜：

另外是動保處有關流浪狗的問題，因爲前一陣子有一件流浪狗的事件，好像也被抓到了。甘地曾說：一個國家的文明程度，端看這個國家如何對待動物。所以同樣的把國家換成城市，和其他縣市比較時，如果高雄市還是一直出現這些狀況，就表示有很多地方值得去檢討。在此請教，上一回抓到烹煮流浪狗的這位人士，後來的處分是什麼？請動保處答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答覆。

動物保護處鄭代理處長清福：

陳議員也很關心一些動保情況，那個案子已經移送到司法機關，因爲是受虐致死之後才遭烹煮，依照動保法規定，會涉及到一年以下徒刑情形，所以涉及到刑事法會優先移送司法機關。

陳議員麗娜：

是，所以他有可能涉及到一年以下的有期徒刑。

動物保護處鄭代理處長清福：

根據動保法的規定，要看法庭的…。

陳議員麗娜：

所以現在還不知道法官怎麼判。

動物保護處鄭代理處長清福：

已經移送了。

陳議員麗娜：

好，在此要呼籲所有的民眾，其實也知道動物是一個生命個體，雖然是流浪狗，但是也有可能觸法，也期待所有的朋友都要注意這個問題。但我是要請問的是，每一年都是這樣子，都進行很多關於結育、收容、安樂死這些步驟，處長，到底流浪狗有沒有減少？

動物保護處鄭代理處長清福：

報告議員，我相信是有的。

陳議員麗娜：

有沒有數據顯示？

動物保護處鄭代理處長清福：

在一些區域中…。

陳議員麗娜：

有數據上的顯示嗎？

動物保護處鄭代理處長清福：

中央是還沒有做最新的流浪狗數字調查，不過一些議員的關心，結育的

機會比較多一點。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說你們那裡並沒有顯示出來，只是相信可能有減少，是不是？

動物保護處鄭代理處長清福：

對，因爲議員支持的政策是世界所有的…。

陳議員麗娜：

但要告訴你，中央也有做過一個調查，如果以全國性的調查來看，以整體來講流浪狗的數量是沒有減少的。也就是說，每一年編列了這麼多的錢做絕育、收容、安樂死，而且這些步驟也不斷地在做，但流浪狗的數字還是一樣，問題是出在哪裡？我看到中央寫出了一個重要的重點——「源頭管理才是流浪狗管理的首要工作」，就是在哪一塊？

動物保護處鄭代理處長清福：

就是在家中，飼主的責任是很重要的。

陳議員麗娜：

是，如果它已經是流浪狗了？

動物保護處鄭代理處長清福：

如果是流浪狗，相信議員的主張是很明顯的，就必須納入到基層裡面，一起做結紮控制族群。

陳議員麗娜：

絕育還是最重要的一環，把絕育做在前頭時，每一隻流浪狗都捕抓起來，就比較沒有辦法再繁殖，而這個部分一定是做得不夠，所以請問今年的絕育預算是多少？

動物保護處鄭代理處長清福：

議會給我們的支持是 562 萬元。

陳議員麗娜：

安樂死的預算是多少？

動物保護處鄭代理處長清福：

安樂死和焚化一起，也是將近一樣的數字。

陳議員麗娜：

也是五百多萬元，是不是？可不可以把安樂死的部分挪一些到絕育的部分？應該要把源頭的部分做的再多一點，這樣才來得及。其實安樂死都是最後的選擇，我們期待最後不要走上這條路，除非是收容已經到沒有辦法容納的程度，看看每一個是收容多久，按照一定程序來走的時候，但能不

能把這個預算做一個調整？討論預算時，可以再來談一下這個問題。因爲每一年都是談論這個問題，但數量還是一樣，表示操作模式一定還有不對的地方，所以先和動保處提醒一下，在政策上面的研擬，是否先調整方向？不期待還看到這麼多的流浪狗還在外面；如果有更多人認養，認養的工作一定還要做的更仔細，讓社會大眾知道要到哪裡認養；而到哪裡認養很重要，我上次已經提過了到底有哪些點，一定要讓大家清楚。把這些都先提出來，也期待你們針對這些部分再努力，好不好？〔好。〕請坐。

再請教關於鳳山污水處理廠部分，局長可知道目前鳳山污水處理廠附近家用污水接管率是多少？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

鳳山是 66%，烏松大概是…。

陳議員麗娜：

烏松是多少？

水利局李局長賢義：

百分之二十幾，因爲是同一個系統。

陳議員麗娜：

鳳山溪、前鎮河的污染，你認爲污染源來自於哪裡？

水利局李局長賢義：

以前大概就是上游的鳳山溪的污染，所以目前在加強…。

陳議員麗娜：

工業和家庭，哪一個居多？

水利局李局長賢義：

現在因爲隨著用戶接管的提升，污染源家庭廢水會比較少，但因爲鳳山溪上游就有三條水圳，一個就是大寮地區山仔頂溝，還有鳳山圳有一些皮革工廠的處理，以及坌埔排水。三條當中就是坌埔屬於農田灌溉，所以會比較好一點。

陳議員麗娜：

是，皮革工廠的污水流入哪裡？有進到污水處理廠嗎？

水利局李局長賢義：

沒有，他們有自己的…。

陳議員麗娜：

有自己的處理系統嗎？

水利局李局長賢義：

一般來講，原高雄縣時代要求他們要自行處理，當時的…。

陳議員麗娜：

那現在呢？

水利局李局長賢義：

當時的環保署也加強稽查，〔是。〕現在整個皮革廠的話，是用乾料，所以放流就比較稍微少一點。如果有隨時放流的話，就可以看到酸洗的顏色，有時候是綠色或是其他不同的顏色。

陳議員麗娜：

是，你知道鳳山溪和前鎮河河水污染程度大概是在什麼等級？

水利局李局長賢義：

應該是戊類…。

陳議員麗娜：

重度污染嘛，每一次都是排在重度污染。

水利局李局長賢義：

大概就是接近溶氧 0.2 毫克的範圍。

陳議員麗娜：

對，已經這麼嚴重了，而鳳山污水處理廠運轉也將近兩年了？

水利局李局長賢義：

我們在營運大概有 6 年，就做完的時候，〔是。〕所以在今年就加強整個…，因爲配合用戶接管的執行…。

陳議員麗娜：

你覺得河水污染還是呈現重度污染的主要原因是什麼？

水利局李局長賢義：

家庭污水的話，當然就會比較少，上游那三個…，我們也在加強處理，譬如山仔頂的水就已經規劃一個滯洪池，把排水引到滯洪池先將水質改善，再放流出來。

陳議員麗娜：

現在講的，什麼時候要做？

水利局李局長賢義：

現在在處理了，山仔頂有做一個滯洪池…。

陳議員麗娜：

什麼時候會完成？

水利局李局長賢義：

大概年底可以改善。

陳議員麗娜：

所以明年看到的數字應該就不是這樣了？

水利局李局長賢義：

會比較好。另外沿著整個鳳山溪…。

陳議員麗娜：

確定明年可以讓我們看到這樣的數字嗎？它已經是我們市管河川中最糟糕的！

水利局李局長賢義：

市長也很重視，在 101 年的 3 月召開了會議，也請環保局加強上游污染源工廠查緝，另外沿著整條鳳山溪…。

陳議員麗娜：

要嚴格管理！不行的話，就要勒令停業；同樣的，只要在排水上不 OK 的，最嚴重的就可以請環保局去查緝，先勒令停業，等它改善，不能就這樣排放到河川裡去，是不是？影響生態實在是太嚴重了！局長。

水利局李局長賢義：

目前有把相關的…。

陳議員麗娜：

都有法令可以管。

水利局李局長賢義：

相關的資料，已經向副市長報告，副市長也有一份，也請環保局再加強查緝，可以看到最近阿公店溪沿岸有兩、三個工廠，就是請環保局加強查緝；希望鳳山溪上游工廠的部分，希望環保局加強查緝。沿著鳳山溪用戶接管的一些截流，也做了，今年大概有十二處可以完成，把污水送到污水處理廠去。

陳議員麗娜：

局長，我每年都會監看著每一條市管河川的品質，現在告訴大家，什麼時候可以完工？

水利局李局長賢義：

山仔頂溝水質改善，還有整個沿線十二處的截流，在鳳山溪的截流，我們大概今年底可以完成。〔…。〕年底，我們會持續。〔…。〕對，所以那個做完以後，我們會持續做個水質監控，當然我們也請環保局來加強整個上游一些工廠污染源的取締。〔…。〕謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

本席今天針對農林小組，有一個岡山老舊市場的問題要和大家探討，岡山有魚市場及果菜市場，這兩個市場都超過五十年了，尤其魚市場在我就任議員之後，就一直積極推動這兩個老舊市場遷建的工作，我也非常感謝海洋局和農業局的關心，目前海洋局已經將岡山魚市場遷建計畫呈報到中央，中央也和高雄市政府負擔各 50%的經費。我們非常肯定海洋局的努力，他們也依照本席的建議規劃，把它設置在嘉興東路，這和岡山肉品市場及最近要成立的梓官家禽屠宰市場，是在同一個位置。未來岡山嘉興東路這個大型批發市場，包括有家禽、肉品、魚市場，我相信這裡未來做一個大型批發市場，也兼具著觀光開發的效應。所以，本席在這裡非常感謝海洋局在縣市合併之後，積極向中央爭取預算。

另外一部分，譬如未來大築地市場的規劃，讓岡山這些大型的批發有一個集中地，這是整個城市發展非常好的一個方向。但是我今天要提到一點，岡山的果菜市場也面臨相同的問題——老舊、交通堵塞、整個攤販的占據，它位在岡山中山南路就是岡燕路，在岡山火車站前面，是一個交通要塞，也在岡山公車轉運站附近。一個既熱鬧又交通流量這麼大的地方，有一個老舊的市場，當然它有一個歷史的沿革，我們不曉得農業局這邊針對果菜市場的規劃，目前是怎麼樣？未來這一塊地的使用是怎麼樣？我希望農業局長能夠像海洋局一樣，重視岡山這兩個老舊市場的遷建及改建，能對本席在擔任議員以來非常重視的這兩個問題，予以注重。我先請海洋局針對我們的魚市場改建、遷建計畫，向市民朋友做個說明；另外一部分，我也請農業局長針對岡山果菜市場的部分，你的改善措施是什麼？先請海洋局做個說明。

主席（鍾議員盛有）：

請藍局長說明。

海洋局藍局長健菖：

這個就像陳議員所講的，長期以來陳議員都很關心岡山魚市場遷建，也感謝包括在議員和邱立委的協助之下，這個案子我們就順利有爭取到漁業署的補助 180 萬的規劃費用，我們今年就會完成相關的規劃設計的發包作業。我們希望在明年可以把整個規劃設計完成，同時我們也朝向和漁業署就未來整個規劃興建的過程中間，爭取至少一半的補助預算，如果建這個魚市場要 2 億，我們希望他們至少要補助 1 億給我們，這個案子應該很有機會在明年就可以確定，而且來啓動。我們也希望趕快把這個案子確認之

後，將來整個岡山魚市場遷建到新的地點之後，不管是新的地點整個整體性的規劃開發，除了拍賣的功能之外，包含剛剛議員所建議的，是不是可以兼具一些休閒觀光的性質，我們一併會把它考量進去。原來的這個地方，我們也可以做其他比較好配合整個岡山市政建設發展的規劃，這個部分我們會照議員的期許，按照這個時程來進行。

陳議員政聞：

謝謝局長。請農業局針對岡山果菜市場一併做個說明。

主席（鍾議員盛有）：

請蔡局長說明。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員對岡山果菜市場的關心，陳議員應該也知道岡山果菜市場除了批發以外，還有零售，批發的量體遠不及零售的量體。農委會所主持的高雄市整個批發、零售市場，以人口數來講，批發市場已經超過了，但是以它本身的批發市場、零售市場，這些如何去照顧這麼多在這裡零售營業的人，我們必須要考慮。所以我們的遷建，如果以單純的批發市場遷建到剛剛陳議員所講的地點，農業局絕對沒問題，但是問題出在還有約三、四百位的零售攤販在那裡，遷到那裡的買氣會如何？這都是這三、四百位可考慮的。在上一次有開過會了，所以大家也有選出幾個地方，其中有一個好像是軍方的用地，這個軍方的用地是大家所認同的地點，現在我們希望先和軍方談再來做。

陳議員政聞：

局長，我請教你，當初我們設計在這裡的果菜市場市以批發爲主，還是以零售爲主？

農業局蔡局長復進：

批發。

陳議員政聞：

對，你說得沒錯，我們是以批發爲主，我們不是針對零售，但是後來因爲整個市場在整個時代變遷演進的結果，造成那邊的零售比批發還多，是不是和我們原來設計的方向已經不大一樣？我要特別向你強調，距離它步行大概 5 分鐘的地方，有岡山區域最大的一個市場，叫文賢市場，你這樣是不是批發市場、零售市場要來和文賢市場搶這塊大餅？我覺得是不對的，因爲我們既然是要做批發，我們應該有批發的一個量，批發的一個範圍，已經有一個文賢市場在那裡了，現在你在那裡主要要做的又是零售業，我相信那個商業區的地方，包括交通的動線，其實也不適合做一個零售市

場。當然，局長所擔憂的是這些攤販何去何從，但是你當初設計這裡的是批發，還是以零售爲主，局長你也非常的清楚。你未來如何將這些攤商做個安置，如何和文賢市場做個協調，這才是整個岡山未來發展很重要的一個關鍵。不能說農業局只管農業局的果菜市場的零售或批發，卻罔顧岡山那裡的都市發展，而且整個交通亂糟糟，以及整個攤商占據，導致整個批發的效果已經沒有了，是不是當初批發市場原有的設計意義已經不在了？局長，針對這部分，你要不要做個說明？

農業局蔡局長復進：

向陳議員報告，其實這個當然要遷移，整個岡山地區才會發展，因爲這是發展層面的問題。這個和當初的整個時空背景完全不一樣，誠如你說的，三、四十年來的時空背景都在那裡，所以我們要找個地點，也希望能夠符合大家共同的一個目標。譬如批發也好，或是這三、四百位的零售攤商也好，又和文賢市場有一個衝突性，所以要找個地點確實有它的困難度，如果以今天來說，你也知道文賢市場已經滿了。

陳議員政聞：

局長，你要清楚這個問題的重點，這個果菜市場在那邊要做批發，當然不可能量會大。

農業局蔡局長復進：

不可能。

陳議員政聞：

車子的進出，包括所有的貨車要在那裡進出貨都不可能的，外面都被攤販所占據，既然你要找的話，你爲什麼不找個既好又大的地方？但是，你不要想它的量不會大，你如果把它遷到一個適當的地點，我相信是不是有機會，和屠宰市場、肉品市場，包括魚市場，集中做一個大型的批發農產品屠宰業的批發中心，未來如果要買批發大量的，就知道要去那裡買，可以形成一個觀光效應，未來逢年過節的時候，那裡也可以變成一個觀光市集，很大的地方，大家知道那裡東西多又便宜都往那裡去，這樣不是可以有一個集中的效益。局長，針對這部分，你的看法如何？

農業局蔡局長復進：

三、四十年前在岡山地區沒有燕巢批發市場，沒有路竹批發市場，也沒有合作社批發市場，三、四十年的演變過程中，我們知道現在的批發市場，岡山農會也有，包括政府單位都有。但是這個演變過程當中，再怎麼做，在燕巢的批發市場，不論是北運或是當場成交的，你也知道那裡的數量是全國最大的，其他地方的蔬菜，本來湖內、路竹就有一個蔬菜的市場。所

以我們要考慮到現實面，這個我們不得不考慮。如果眞的岡山批發市場，我不諱言只有一個批發市場的量，憑良心講，岡山批發市場是不是需要再繼續經營，我們必須要從長計議。

陳議員政聞：

局長，你擔任過高雄縣的農業局長。

農業局蔡局長復進：

我知道。

陳議員政聞：

縣市合併之前，你擔任高雄縣的局長，我相信你對這部分也很了解，我們也應該要跳脫另外一個層面來說，你跟梓官農會和其他的農會合作，因爲大岡山區不是只有岡山這個地方而已。如同魚市場不是只有岡山，岡山又沒有養殖業，爲什麼會在岡山？很多這附近的地方，彌陀、永安這幾百公頃的養殖業都會來岡山，因爲岡山的人口多，人口集中，未來可不可能和梓官、彌陀這些農會一起結合在岡山開發一個批發市場，有沒有可能可以這樣做？

農業局蔡局長復進：

我向陳議員報告，不可能。因爲漁業和農業是完全不一樣的，漁業的養殖業者，有些去魚塭直接買就送過去了。農產品也一樣，但是農產品的分布是在岡山地區，包括燕巢、阿蓮等地區，如果當初可能的話，就不會成立一個合作社設立一個批發市場。所以是兩個不同的型態，其實旗山早期也是這樣，大樹也是這樣，但是我們爲什麼要濃縮，就是因爲理想是一回事，實務上的操作又是另外一回事。這一點，議員所提到的，包括…。

陳議員政聞：

你有沒有努力過？你有沒有去和他們溝通過？

農業局蔡局長復進：

有，如果要併燕巢過來，不可能嘛！

陳議員政聞：

我沒有說燕巢要過來，因爲燕巢已經成形了。

農業局蔡局長復進：

梓官也不可能。

陳議員政聞：

梓官當初屠宰市場爲什麼可以選擇在岡山？

農業局蔡局長復進：

因爲早期梓官的家禽市場是要和肉品在一起，和果菜是不一樣的。

陳議員政聞：

梓官家禽都可以做起來，爲什麼農產品不能做？

農業局蔡局長復進：

梓官家禽是只有梓官區農業的一個個體，陳議員所講的是希望把每項農業集合起來，或是每個合作社變成是岡山的一個果菜批發市場，這個說實在的，我們在這裡很負責的向陳議員報告，它的困難度相當高。

陳議員政聞：

你說困難度非常高，未來岡山果菜市場何去何從？

農業局蔡局長復進：

我們希望變成就像陳議員所講的，一個魚市場在那裡，一個家禽市場在那裡，都可以變成一個多元化的觀光市場。譬如我們現在的批發市場還有一個零售市場在那裡的話，是不是可以找一個符合我常常說的要三贏，大家可以在那裡共同經營的。那塊地讓我們的捷運局去開發。

陳議員政聞：

所以你們目前是同意讓捷運局去開發嗎？

農業局蔡局長復進：

本來就同意讓捷運局去開發的。

陳議員政聞：

未來岡山的批發市場要何去何從？

農業局蔡局長復進：

我剛剛向陳議員報告過了，我們經過勘查以後，現在找了幾塊地，但是有機關用地，都發局說是不行的，所以我們現在找…。

陳議員政聞：

你有想過在我講的嘉興東路那個地方，大家集中在一起在那裡批發，你有找那一塊地嗎？

農業局蔡局長復進：

有，其實早就有找了，我們和海洋局分一半，一半是他們的，一半是我們的，這些都是我們在努力的目標。

陳議員政聞：

你們的這些計畫，把開會的內容呈一份給我。另外我也希望局長重視一下果菜市場遷建的問題，這些當地的居民或是攤商也好，包括協會也非常重視這個問題，未來地點的設置，你們在決定之前，我希望你們能夠聆聽在地大部分居民的意見。我還是希望能把這些果菜、屠宰市場、家禽市場及魚市場能夠集中，發展成爲一個具有特色，所有農產品集中地的批發市

場。請局長說明。

農業局蔡局長復進：

這是我們的目標，但是一個政策的推動，尤其像陳議員剛剛所提到的這個問題，我們朝著這個目標來努力。但是不諱言，整個岡山果菜批發市場的量能我必須要考慮，如果我不考慮這點，以後會變成運作不是很順遂的地方，也是我們應該負的責任。

陳議員政聞：

所以要去規劃，要去嘗試，要去做調查。

農業局蔡局長復進：

有。

陳議員政聞：

不是一遇到困難就說不可能、不行，一句話…。

農業局蔡局長復進：

陳議員，我們會去做一個調查，也看其他農會是不是有這個意願。

主席（鍾議員盛有）：

上午會議到此結束，下午 2 時 30 分開始開會。

下午繼續進行農林部門業務質詢，請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

我先針對農業局的部分，有一個議題，從 100 年度好幾次會期我跟局長一再提到，整個高雄市流浪犬貓的問題，我相信主席也知道，有一些流浪犬貓到底要如何處置？太過於激烈捕抓又會受到媒體的關注、動保團體也會陳情，畢竟這些動物還是寵物的時候都相當的乖、相當的可愛，我們要怎麼去做？我一再提到兩個部分，第一就是上游的部分，其實相關法令都有規定寵物的繁殖所，簡單說，就是賣狗、繁殖狗的地方，到底現在處理得怎麼樣？在你們業務報告裡面看到，目前只針對合法部分進行檢查及發照，我不知道現在狀況怎麼樣？我記得幾年前到夜市，看到夜市也有人在賣狗，那是合法的嗎？等一下請局長說明一下。畢竟上游的來源如果沒有好好的管制，因爲我們現在都希望養寵物要植入晶片，以防未來棄養，到底有沒有結紮？

另外是 TNR 的部分，這個也講很久了，確實市政府也滿努力的，但是成績用數量來看其實滿奇怪的，流浪犬貓總共結紮二千七百多隻。局長，有沒有辦法統計高雄市到底有多少流浪犬？其實市區跟鄉下比，相對比較少，但是市區的空地，像旗津有一些港埠用地沒在使用，用圍籬圍起來，晚上都有很多狗群聚在那裏，現在的狗都非常聰明，也會找地方群居，到

底這部分的成績如何？你有沒有一個期程及辦法，將流浪犬貓的數量降低？是不是請局長回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝蔡議員對寵物的關心，我們動保處也一直很努力，當然要如何減少流浪狗？應該從節育方面著手。包括剛剛蔡議員所講的，寵物繁殖場怎麼去查緝，甚至怎麼教育飼主不要棄養寵物的問題？剛剛蔡議員講，街上及夜市有一些地方在賣寵物，這是違法的，如果有這種現象，我們會查緝，至於整個細節的部分請動保處長回答。

蔡議員金晏：

請處長說明一下。

動物保護處鄭代理處長清福：

議員剛剛提到的幾個部分，向議員做簡單的說明。在繁殖方面，對合法的業者我們每年都要去做稽核，看看有沒有符合相關的法令規定。非法的部分，我們很感謝高雄市的動物保護團體及義務保護檢查員，各位隨時在高雄市各地發現不法可以向我們檢舉，所以今年也裁處很多案子，我相信持續做就會達到嚇阻作用。另外義務保護檢查員的部分，每個月跟我們去稽查八次，包括警察局，尤其部分的議員。

蔡議員金晏：

動保警察去年成立的嗎？

動物保護處鄭代理處長清福：

對，眞的很感謝議員的督促，警察局也配合我們相當多，最新的狀況，議員也了解到我們工作的困難，所以特別發文到警察局，希望以後稽查的時候，他們可以出示一些身分比對資料，好讓我們做比較有效的裁罰。也感謝動物醫院有這樣的機制，植入晶片的比例確實有提高。絕育方面如同議員所說的，眞的很重要，我們明年度也會調整相關的方式，希望透過各里的里長，只要能夠呼籲到一定的數量，我們就會結合動物醫院的醫師，到偏遠地區做絕育。所以整個流浪狗的措施，不是靠公務部門能夠完成的，也需要靠動保團體的幫忙，也希望各位民眾能夠踴躍支持動保團體，他們如果有足夠的經費，也可以彌補政府施政不足的地方。

蔡議員金晏：

處長講到一些重點，譬如民間動保團體的力量，但是有時會有一些衝突，野狗有時有獸性發作的時候，如果不發作狗是很可愛、很乖，我相信你們

處理起來也遇到一些困難，我們把這些阻力化作助力，譬如跟動保團體做部分的配合，我知道動保處的人力資源相當有限。局長，畢竟高雄是一個國際城市，局長常常到國外宣導、促銷農產品，我相信你到國外就知道高雄市的問題出在哪裡？我希望各方面已經有長足進步之下，流浪犬貓的問題是不是能改善？局長，可不可以提出一個計畫，我相信預算的部分，議員們會支持、也會拜託市長支持，希望我們有一個安定的社會，因爲畢竟像我所說的，市區雖然比較少，但是市區還有一些空地，譬如像鹽埕區那裡，有些倉庫用圍籬圍起來，那裡就是流浪犬貓容易聚集的地方，你們重點式把計畫提出來，我們透過各措施看要如何協助，這是一整套的，從上游的繁殖所到中游的飼主要如何管理，到最後棄養的要如何結紮？麻煩局長費心一下，這個已經說很久了，你們有在做，我知道，但是我希望速度加快。另外一件事是民族路屠宰場要遷移的事情，現在到底進度如何，需地找到了沒有？用地的經費如何？已經到什麼階段了？請局長簡單說明一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

本來我們要把高雄地區農會經營的果菜市場跟屠宰場遷移到仁武，目前爲止因爲高雄地區農會受限於經費的問題，所以遇到一些瓶頸，但是整個推動方面，希望採取符合地方上的需求、又能夠保護到果菜公司。

蔡議員金晏：

地點找好了嗎？

農業局蔡局長復進：

我們找的地點在仁武，兩個一起遷移。

蔡議員金晏：

是台糖用地嗎？

農業局蔡局長復進：

以前是台糖用地，但是現在農會有一些經費的問題。

蔡議員金晏：

還在協調嗎？

農業局蔡局長復進：

未來方向要往哪裡走？我們跟肉品公司和楊董事長都積極在協調當中，因爲遷移過程不是馬上就可以完成，也要符合這個地區的需求，所以我們正在努力。

蔡議員金晏：

這部分的進度再麻煩局長。

農業局蔡局長復進：

我們會積極努力。

蔡議員金晏：

再來，我要請教水利局幾個問題，其實從三年前、99 年凡那比颱風的時候，水利局很努力針對許多地方，包括我的選區鼓山、鹽埕、旗津進行很多排水相關的改善，不管是鼓山三路、鹽埕區南北大溝、河西路抽水站、甚至哈瑪星抽水站的更新。

在今年的部分，有一些明顯低窪地區，要問水利局，譬如中華、青海只要是颱風來或是稍微下一點雨，很多媒體記者一定跑那邊。因爲中華、青海這個問題，我想水利局也知道，到底是因爲它的排水方面有問題還是怎樣，爲什麼那個地方一直沒有辦法改善，包括凡那比那時候也淹得滿嚴重的，後來也有做一些改善，爲什麼這些地方還是沒辦法改善。另外哈瑪星我看今年的報告，針對哈瑪星也投入相當多的經費，包括一些相關設備的更新，抽水站的維護等，其實哈瑪星還有一個地方，當然這是一個很頭痛的問題，我不知道水利局有沒有對策，就在哈瑪星整個船渠的另一邊哨船頭里那邊，這個問題你們也知道，是不是可以請局長，還是誰針對這兩個地方，目前在我的選區裡面，當然其他地方也有他們的需要，我希望這個是不是整體提出來，有沒有什麼改善的方式。

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

剛剛所提到鹽埕區的部分，南北大溝已經開始動工。

蔡議員金晏：

有，那個我知道。

水利局市區排水一科張科長世傑：

剛剛提到中華、青海的部分，因爲在我們的研判當中，原本都是朝向排水斷面不足，超過降雨標準的時候那邊會積水，我們也確實把它改好了。可是這幾次的淹水事件，都有伴隨污水管冒出的問題，我們局內也有針對污水管冒出的部分去檢討過，發現是早期用戶接管的接頭，接法還是有漏洞，會讓雨水跑到污水管裡面，所以我們有針對那幾個部分，已經著手在明年 4 月之前，應該可以把接法的部分做一個改善。

蔡議員金晏：

中華、青海一帶是不是？

水利局市區排水一科張科長世傑：

對。另外針對中華路這部分，應該要把它分流，分流的工程也完成設計了，等議會在103年的預算核定以後，我們就會辦理發包，所以明年的工作是這兩個地方。另外議員提到鼓山哨船頭里，那個地方因爲都是用側溝，直接排往船渠，目前我們的觀察，像今年也有天兔颱風、康芮颱風所帶來的暴潮，也讓那個地方有海水倒灌的情形。

蔡議員金晏：

因爲沒地方去。

水利局市區排水一科張科長世傑：

在這種局部低窪的地方，可能還要再做排水的整併以後，是不是要做一個控制閘門，讓它避免海水倒灌。

蔡議員金晏：

山邊的水有沒有辦法先分流？

水利局市區排水一科張科長世傑：

山邊的水目前沒有做截流溝，它是做漫地流而已，所以那部分我們在跟…。

蔡議員金晏：

那個會不會比較好處理？會不會比你早，因爲那邊腹地有限，我們也談過這個問題。

水利局市區排水一科張科長世傑：

哨船街眞的是比較不好處理。

蔡議員金晏：

你要做一個水閘門其實也找不到地方去做。〔當然。〕那山邊的水會不會比較好處理？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這個部分我們再到現場去看。

蔡議員金晏：

其實那邊算滿低窪的地區，整個山水加你講的，如果剛好遇到暴潮、大潮的時候，這個再麻煩你。另外再請教一下台泥的部分，整個台泥前面主要是厚生里跟另外這一邊，會淹水大概跟山上的水下來沒地方排洪有關。其實滯洪池會接納下來，但是整個排水路有沒有辦法先做好，我覺得這個會比滯洪池還優先，整個山上的水如何引到該去的地方，再來做滯洪池。這部分我想明年的7號運河開始會從右岸先做，左岸再慢慢來做，那那邊

的期程怎麼樣？

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，鼓山運河的部分其實在上個月 9 月，右岸已經開始動工。

蔡議員金晏：

發包了嘛！

水利局市區排水一科張科長世傑：

發包了，已經開始動工了。左岸的部分我們預計明年會啓動徵收補償作業，下禮拜天的晚上 7 點半在廟那邊…。

蔡議員金晏：

會有個說明會。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，也歡迎議員給我們指導。如果正常可以在完成徵收還有無償的條件之下，我們預計 104 年可以做左岸的整治工程。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

水利局市區排水一科張科長世傑：

最慢我們希望能在 104 年把左岸完成整治。

蔡議員金晏：

滯洪池的部分，因爲台泥現在也是無償借用，未來那邊也都是公設地，到時候那些地都是我們的，其他周邊包括山邊水道的部分。

水利局市區排水一科張科長世傑：

今天早上也有議員關心相關的議題，我們也跟台泥協調好了，我們現在跟他的都市計畫切割開來，他要不要變更是他的事情，環評也是切割開來。他願意針對它的開發範圍，在它邊界的部分把地界放出來給我們，水利局預計大概明年可以先啓動規劃設計的作業，就是整條山邊溝。當然也謝謝議員的指導，你也知道沒有山邊溝做滯洪池是…。

蔡議員金晏：

要先有山邊溝，要先有排水路才來做滯洪池。

水利局市區排水一科張科長世傑：

對，所以滯洪池的開發順序會比較晚一點，不過我們同時辦理規劃設計。

蔡議員金晏：

山邊溝至少會減少漫地流，整個山水漫到柏油路面來。

水利局市區排水一科張科長世傑：

應該說山上的水不會跟市區的系統混在一起。

蔡議員金晏：

這部分我想期程還是掌握一下，既然已經取得相關的用地，我們還是要趕快去作業。〔了解。〕那個先做好，至少可以減低，當然我們很難去估算凡那比那種雨量，到底要多大的滯洪池，那個可能會有困難。但是至少在平常的大雨，可以避免那樣的問題，局長這邊再注意一下，科長先請坐。另外剛剛提到污水的問題，我簡單在這邊講一下就好，其實我們現在整個高雄市來講，污水管已經有 60%接好了，但是針對雨污水或者一些相關的行業，這種排放的問題，我們應該要及早來面對，要不然我們接了污水以後，排水溝還是會有一些污水，到時候到出海口、到…。

主席（鍾議員盛有）：

請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

我今天有三點問題要請問水利局，第一點，旗山區 5 號排水，現在已經做好了，這個在這裡要感謝李局長。不過我覺得下雨時抽水站目前的功能，差不多只有四成而已，我們有 3 台抽水機那麼大台，抽起來那麼小，是不是當時有設計錯誤。應該抽起來的水要飽管，這樣才有效益，目前抽起來只有四成而已，這個要如何改善？希望相關部門檢討要如何改善。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

實際上 5 號排水的抽水機是沒有問題，它的量應該有達到，現在問題就是 5 號排水的渠道就太小，我們現在就是如何把上游的水儘快排到抽水站，讓它發揮功能。所以我們現在在排水外面旁邊道路，現在在拓寬，就是除了箱涵兼道路使用，現在限於經費，所以只拓寬一半，我們還繼續往上游到大德橋那邊，前幾天我有去看，那個部分只要預算過了以後，我們再繼續往上拓寬。跟上游的部分就是和 2 號排水那個地方，整條的 5 號排水，我們現在要做個檢討，一些瓶頸段以後要如何突破，把它處理之後，讓上游的水能趕快排下來，這樣的話，我們的抽水機就可以發揮功效。

林議員義迪：

5 號排水這裡整個有做一個規劃，從溪底那邊過來，目前我們發包是到大同街要轉進南站這個地方，在博愛醫院旁邊這裡而已，上游這裡有再繼續擴充上去吧！可以把上游的水引到這邊下來。像剛才局長講的，預算通過後是不是將 5 號排水拓寬的工程再繼續完工，讓我們 5 號排水的抽水站功能可以眞正發揮當時設計抽水站的用意，這樣才有辦法解決旗山街的淹

水情況。

第二點，溪洲大排工程目前第一期已經完成，過去溪洲大排，新光里和南洲里這個已經有拓寬、也有徵收，溪洲大排後續工程好像還要再繼續延長到溪底，有嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

林議員義迪：

科長，好。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

林議員一直給我們在旗山 5 號跟溪洲、昆洲排水有相當多的指導，針對溪洲的部分，目前完成的部分是已經完成瓶頸段。

林議員義迪：

好。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

所以它的下游，按照目前的斷面是已經足夠，重點在於溪洲排水要排入旗山溪的抽水站，目前我們已經完成細設，明年我們也有編列相關的預算，我們會在那邊興建抽水站，把水快速的抽到旗山溪，以上向議員做說明。

林議員義迪：

上次有做協調，在華中街出來的水溝，好像有幾個地主不同意挖掘，目前這段工程怎樣來處理？許科長。

主席（鍾議員盛有）：

請許科長答覆。

水利局市區排水二科許科長峻源：

有關於華興街。

林議員義迪：

華興街和南洲里出來的這個。

水利局市區排水二科許科長峻源：

南洲里中洲路接溪洲排水這一段，因爲差不多剩下 40 公尺，當初因爲我們在縣市合併之前有一筆經費，旗山區公所有做了一個規劃。

林議員義迪：

有。

水利局市區排水二科許科長峻源：

這個規劃是將華興街的排水引到溪洲排水。原則上，這一段要徵收的部分，已經有辦兩次公聽會，當然地主堅持在這部分是不是可以不要徵收，

但是我們現在還是繼續走徵收的程序，因爲排水目前如果能排下去，對於華興街那一帶整個的排水可以快速排入溪洲排水，對那個地方淹水的情況有很大的改善。這個部分，我們會繼續跟地主來溝通協調，原則上就是那條路將來我們如果做箱涵，上面也是讓他們可以繼續通行，讓他們可以出入，上面同樣是道路，我們會繼續再和他們協調。

林議員義迪：

事實上溪洲的淹水，華興街的問題長久以來都沒有解決，因爲我們現在有這樣的決定，這個如果有做好，當時我在旗山鎮長的任內就有設計，就是從那裡，我是希望如果眞的沒有辦法，看有什麼變通方法或是要怎麼樣徵收也是要徵收，不然百姓淹水，也是罵政府。

水利局市區排水二科許科長峻源：

是。

林議員義迪：

做得好，到最後他會感受到，我們眞的有在關心溪洲地區、華興街的這些問題，讓我們所有的排水能夠完成改善，好嗎？

水利局市區排水二科許科長峻源：

我們會繼續努力。

林議員義迪：

還有一點，圓潭地區。科長，上次協調圓潭地區的排水，我記得上個月下大雨的時候，圓潭整個地區都淹水，圓潭地區的排水系統是不是可以做個檢討改善？因爲這個如果有改善好，溪洲的部分應該差不多了，再來是圓潭每逢下雨就有幾處地方淹水，因爲圓潭地區所有的排水溝都不是我們計畫內的水溝，都是水利會的排水溝。如果雨一下大，水就來不及宣洩，像圭柚腳這邊包括營區都是水。這次淹水，要叫我進去，我的車子從旗山農工這邊開進去整條路都淹水，到底問題是在哪裡？希望做個檢討？尤其在大林有個鐵工廠，上次許科長也有去協調，那個地方地勢比較低，南泰鐵工廠那個地方，章先生那邊。因爲地勢比較低，每次下雨那裡就淹水，因爲當時規劃要呈報水利署檢討在那裡要做一條水溝，因爲那個水溝也是水利會的水溝，不是區域排水的水溝，希望圓潭地區也來做個整體檢討，不要都是用水利會的水溝，正式用區域排水的水溝，這樣好嗎？

水利局市區排水二科許科長峻源：

好。向林議員報告，圓潭的部分，應該分三個部分來說明，第一個，是營區的部分，營區部分現在就是承受山上的水下來，現在有做個分流，分流之後有一部分的水跑到鐵工廠那邊，這裡我們有跟軍區、營區協調，那

裡要快速做個水閘門，水閘門就可以將水引到二仁圳裡面，這樣就可以減少鐵工廠那邊淹水的狀況。

第二個，就是協調農田水利會，我們和他們有協調，以後如果雨季來的時候，希望他能夠做水閘門的管控，就是什麼時候要放水、什麼時候要關閘門，免得下游的旗山區的市區承受太大的水體而造成淹水。這個部分，我們也有和他們取得共識，以後如果有災害的時候，我們會將訊息提供給農田水利會的工作站。

第三個，現在我們已經有聘請一家顧問公司做相關的規劃，等規劃完成之後，我們會邀請議員，大家一起到現場，規劃之後讓他們先去瞭解、調查目前那邊水系的狀況，之後我們可能會提出兩個方案。另外就是二仁圳，目前圓潭都靠二仁圳來排水，二仁圳的水是農田水利會灌溉在使用的，我們希望在那裡可以和他們做一個共構，不然就是我們另外再做一條箱涵可以通往旗山溪，這兩個方案目前正在評估，評估之後我們會正式邀請議員到現場，和旗山區的議員共同探討，看這個部分是哪一個方案比較可行，大家再做個決定，之後再依方案做相關的改善。

林議員義迪：

再來有幾個問題要問農業局，檢調單位大動作約談農民，只要是農會讓農民方便，政策性農業專案貸款給農民，結果我們美濃農會所有的農民，大約有六百多人陸陸續續接到檢調單位傳喚通知到法院。像這樣的情況，我們農業局有沒有什麼辦法可以幫忙美濃農會或是協助這些農民，因爲這是農業貸款專案的部分，這個要如何幫美濃農會協助？請局長答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員關心我們美濃農會所屬的一些會員農民朋友貸款的問題，美濃農會這幾年經營的成績，不是我在這邊讚美而已，確實是做得很好，在全國裡面也做得很好。例如保障收購，包括稻米、白玉蘿蔔、番茄及紅豆等，讓我們美濃農民的收益，確實眞的幫忙很多。今天發生這樣的事情，我相信全國都有，因爲這是中央農委會的政策，是中央的政策，農民貸款幫忙我們農民朋友可以小額貸款從事農業性的一個作爲，這對政策性來講是對的、也是好的。

今天發生這樣的事情，當然現在應該已經進入司法機關，我相信未來調查清楚，應該要給農會或是農民朋友一個清白，因爲已經進入司法程序，所以我相信大家「走得正」，應該是比較不用怕這件事。這是我對美濃農會

及所屬的這些農民朋友，現在目前所面臨的問題，也是一個勉勵。

林議員義迪：

因爲美濃農會鍾清輝總幹事，他對我們美濃農會的經營及對我們美濃農會農民朋友的努力，可以說大家都有看到，他非常的認眞。這個專業貸款是低利率，這樣他當然才會專心經營農產品，讓我們的農產品種出來可以更好，受到所有全國民衆的喜愛，才會來買他們的東西，讓他們的銷量可以更亮麗。

因爲爲了這個案件，受到約談的農民，都很不放心，希望我們農業局這邊繼續協助及關懷，讓…。

農業局蔡局長復進：

這是我們的事情。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

林議員義迪：

還有一點，要請教我們農業局長，關於內門農會的選舉，你應該非常了解。因爲我們內門農會目前還在法律程序中，現在都還在開庭，誰對誰錯我不方便去評論，要讓法院去裁決，這個以前我就講過了。不過我回去內門的時候，有很多老百姓在反映，因爲過去農會在之前信用部要被接管時，那時侯這些在做的人都沒在關心，都說收一收就好，結果這些人目前要出來接管。要接管沒關係，程序上我是希望農業局來輔導，我們是屬於輔導單位。我有看這個公文，依據 8 月 5 日有發一個公文給農會，因爲代理總幹事目前是八職等代理三職等的資格，我看這個公文，我們農業局、農委會都有對代理總幹事這個資格有質疑，我們農業局這邊有沒有採取什麼行動來給他們輔導？因爲我全部看過之後，只有兩個有資格而已，兩個代理總幹事有資格，就是歐安肯跟洪清哲這兩個有資格，是爲什麼有資格的沒有用，卻用八職等代理三職等代理總幹事？請…。

農業局蔡局長復進：

內門農會經過這次的選舉，其實我們也知道，包括法院的判決及農委會的撤回，差不多已經塵埃落定。現在正在辦理農會總幹事的遴聘作業，剛才林議員提到代理總幹事的問題，我們都知道，農會是一個農民團體。在這過渡期間，我們當然希望內門農會可以儘快完成總幹事的聘任，所以我相信在這幾天，在這段時間包括農委會也撤回一些原有行政訴訟，在下個月，我們新遴聘的總幹事應該也會產生。地方上農會不管是誰執政，應該要以我們農民朋友要如何照顧小農爲主，讓我們的農民朋友、小農朋友眞

正得到應得的利益，這才是最重要的。

信用部的問題，法律有法律的依據，要如何讓信用部正常化，我相信農業局、財政局及農業金融局都有在監督，這一點林議員可以放心。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

林議員義迪：

因爲農會現在改選完成，有沒有成定局我是不知道，不過我知道法院的流程已經開始在跑了。第一點，對農會原本…。

農業局蔡局長復進：

註銷。

林議員義迪：

你把農會他原本的官防註銷，又再刻一個新的，今天會引起這個問題，就是從印信、官防這個問題引起的，現在雙方面已經進入司法程序了。到底要如何裁決，由法院決定，因爲之前就提到，我們不去評論，只要雙方進入法律的程序，不過對與不對…。

農業局蔡局長復進：

因爲你我認識很久了，我們知道做事情一定要公正，農業局沒有這個本錢介入他們的紛爭，所以我剛剛一直向林議員報告，今天因爲司法或是行政，農委會有做裁示時，農業局必須要遵照上級機關農委會的裁示，來做行政處理。〔…。〕會，因爲行政中立是一定要做到的。

主席（鍾議員盛有）：

請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我就教農業局局長，如果你們剛剛提的行政中立，是避而不見面、避而不答，這是哪門子的中立？這幾次的事件中，本席都有到現場。局長，你應該知道這事情的嚴重性，你一次都沒有到現場去看，推給你們的科長，我跟你們科長說來找我、找我們這些議員同伴解釋，有來找嗎？一次都沒有！沒有也就算了，連解釋都沒解釋！態度惡劣！現在是你們做的都對就是了，攀什麼關係，誰跟你認識很久？不對的事情就是不對，農業局是站在輔導、監督的角色，你不應該插手去管，發什麼文！爲什麼要幫他刻印章？誰可以說明清楚？莫名其妙！對與不對，你們不對就認錯，沒有人會說你們怎樣，硬要拗成對的。

負責的是哪一個科長？你有向你們局長報告事情嗎？我有叫你來找我們嗎？就是這位，都躲起來，這是當科長的態度嗎？聽說你的態度也不好，

對農民需要這樣嗎？局長說過，這些農民都很老實，你讀書人不要欺負不識字的人，你就是在欺負人，沒有人敢出來承擔！實在讓人很生氣。你說清楚，這件事情你爲什麼要跳出來承擔？你爲什麼要發那個文？已經告訴你那個不對，你不要介入，讓司法去處理，你爲什麼還搶著去蹚渾水？你告訴我是誰授意的？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

農業局農民組織科梁科長銘憲：

這都是依照農業相關法令來執行的。

李議員雅靜：

誰授意的？一定有人授意你才敢這麼做？還會躲起來，知道我們在那裡要問他爲什麼這樣做？一群人在等他，他還躲起來，需要這樣嗎？你是小偷嗎？局長，難道你沒有擔當嗎？別人可能沒有把農業局放在眼裡，不過我很重視農業局，因爲高雄不只是傳統工業重鎮，我們也是以農出身。科長你先請坐，我請問局長，高雄市的耕作地佔高雄市的總面積多少？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

大約 16%。

李議員雅靜：

這個比例重嗎？眞的在耕作的有這麼多嗎？你負責的區域大嗎？該做的你不做，你去亂搞，關你什麼事？你輔導就好了，你們只是備查單位，不是做實質的審查！你有需要去蹚渾水嗎？局長，你完全不知道這件事情嗎？都沒有人去問你嗎？難道你們這些科長和聯絡員都沒有人跟你講這件事情嗎？會後，下星期四之前把資料整理好給本席，做好說明可以嗎？

農業局蔡局長復進：

可以。

李議員雅靜：

局長，你知道現在基層員警人力很少嗎？如果發生交通事故，例如擦撞，我們所有受害者都要站半小時，爲什麼要站半小時？不是交通警察傲慢，而是他們忙不過來，因爲車禍事故多，尤其有一些是酒駕，今年我們又專注在酒駕上面。請問局長，前幾個月你們在巨蛋辦什麼活動？

農業局蔡局長復進：

世界烈酒大賽。

李議員雅靜：

有幾家是高雄輔導的廠商？

農業局蔡局長復進：

市政府自己輔導的有五家。

李議員雅靜：

和農業有關，代表高雄的有幾家？不要說市政府輔導的，只要在高雄的都算高雄，什麼代表市政府！你爲什麼分這麼清楚？

農業局蔡局長復進：

議員剛才問我輔導的有幾家，所以我才這樣回答。

李議員雅靜：

好，高雄有幾家？

農業局蔡局長復進：

包括國本，一共七家。

李議員雅靜：

七家，你花多少錢辦這個活動？

農業局蔡局長復進：

我們給高雄餐旅學校 800 萬。

李議員雅靜：

七家 800 萬，一家 100 萬。

農業局蔡局長復進：

但是…。

李議員雅靜：

你不要說後面的效益，我不要聽！人家抓酒駕，說酒後不開車，你說這是首創，還在上面寫酒前不開車，什麼叫「首創」？這是應該做的，不是首創，連字都不會寫，你爲什麼要和人家矛盾，這樣就算了，結果害很多警力都要去那裡守著你們，你這樣是擾民嘛！要做就要做好配套措施，這不是配套措施。

農業局蔡局長復進：

產業如果不研發出來，…。

李議員雅靜：

你是不是要有平台出來？你該做的是更前端的作業，而不是只有辦比賽、鼓勵他們去喝酒，你應該要做是怎麼把這些東西行銷到國外去，讓更多人知道我們台灣、高雄有哪些好吃的水果；酒只是附加產品、加工食品而已，眞正好吃、有營養的，或是眞正美味可口的是這些水果。你記得我

有問過你一個問題嗎？我們高雄有幾種水果？這些水果好吃嗎？都好吃，走遍全世界，最好吃的水果就在台灣，尤其是高雄，不過你做了什麼？快要三年了，你爲這些農民做了些什麼？

農業局蔡局長復進：

水果好吃是一定的，但是水果的產量多，如果你不做加工研發的時候…。

李議員雅靜：

那就是你們平常的行銷管道、你們的平台沒有做好嘛！

農業局蔡局長復進：

全國的水果…。

李議員雅靜：

我是不是一直跟你們溝通，你要把平台做好，平台沒做好，量多的時候不知道要銷到哪裡，會有滯銷的問題；量少的時候，又有缺貨的問題。這本來就是可以控管的事情，不是嗎？

農業局蔡局長復進：

這個問題在總體規劃的時候，我都和農委會的長官提出建言，哪一個地區適合種哪一種水果，我們應該有一個統籌的因應辦法。像芭樂，大家都知道高雄的芭樂最好，爲什麼中部也要種？中部種了以後造成價格下跌，一定是造成衝擊。

李議員雅靜：

局長，你不必擔心這個，你要擔心的是我們要怎麼建立屬於高雄的平台？你不要去想這個。

農業局蔡局長復進：

所以我們用「高雄首選」啊！

李議員雅靜：

每一個地方的產品，譬如荔枝，大樹也有、嘉義也有，哪裡的比較好吃？我覺得大樹的最好吃，因爲每一個人的口感不一樣，你都不要管，我要你趕快建立一個平台。說難聽一點，那又不是我的選區，我是捨不得大家那麼辛苦，我也很難得打電話給你，只是常常打給大慶科長，他九點還在辦公室，大家這麼操勞，結果有什麼成績？藉這個機會向局長建議，把那個平台做出來，不管網路行銷或者購物頻道，把那個平台做出來，就算你有做，下星期四之前也一樣把所有資料帶過來，我們一起說明，可以嗎？

農業局蔡局長復進：

可以。

李議員雅靜：

再來我要感謝水利局，對鳳山很多淹水的地區一直都很關心，本席這三年來一共建議四大地方，其中一、二個地方拖了一年都還沒做，第一個是五福二路那個區塊長期都淹水，每次下大雨，水都淹到我的小腿肚，我有去那裡玩過水。前陣子下大雨，我有拜託水利局相關人員，謝謝他即時趕到現場看是哪邊出問題。可是將近一年，局長，那天你也有去看，請你告訴我，五福二路至福安二街淹水那一帶，我們有什麼計畫？

還有一處是鳳山區的市中心有一間城隍廟，那條路叫做鳳鳴路，大概淹水有 30 年，大家都淹怕了，雨下得比較大的時候，那邊又淹水了。可能那裡是比較早期的工程，我拜託承辦人去看，承辦人的意思是說，如果那個地方要做，非得要重新再規劃過。因爲以前那個地方承辦單位都只是想到哪裡就做到哪裡，所以它的幹管、水溝都是大小不一的，才會導致積水。所以拜託局長，先幫我們解決這兩處，因爲鳳鳴路那裡我有親自打電話拜託你，你也承諾要研究看看，是不是藉這個機會，請局長告訴我們的市民朋友，這個部分我們未來要怎麼做？或者已經進行到哪裡了？局長，請回答。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請回答。

水利局李局長賢義：

感謝李議員對鳳山地區排水的關心，有兩個議題我分別來講，在五福二路 100 巷做排水改善時，我有到現場去看，這個工程目前我們有在進行設計，經過排水的範圍，私人地大概要 80 人的…。

李議員雅靜：

我知道，但是這講了快半年了，可是你們依舊沒有進度啊！

水利局李局長賢義：

這部分我們在 7 月 3 日有請公司相關人員開「用地協調會」，會後我們也拜託福星里陳里長來協助。

李議員雅靜：

是不是不要只拜託里長，因爲里長只有一個人，他要應付那麼多的人，其實有一點困難。那天我也說，我們可以去找那附近的幾個陳情人，他們都是在地的人，請他們幫我們聯繫。這不會牽涉到什麼個資問題，你只要問他們這間是誰的，他們就知道是誰，也有那屋主的電話。有的根本沒有住在那裡，有時一塊地有二十幾個人擁有，這要怎麼處理？以後如果再淹水，我們就要煩惱了。

水利局李局長賢義：

最主要是，土地要同意書無償提供…。

李議員雅靜：

我知道，但是你們動作太慢了。

水利局李局長賢義：

沒關係，如果人數不足，我們再找…。

李議員雅靜：

你們有評估過，這樣整個下來要多少預算嗎？

水利局李局長賢義：

工程費是比較少，大概 350 萬。

李議員雅靜：

300 萬可以做的，你們拖了將近一年。

水利局李局長賢義：

他要同意書給我們，如果他沒有同意，我們就沒辦法處理。

李議員雅靜：

你們要快一點，不要只靠里長一個人，你們都沒有努力。

水利局李局長賢義：

剛剛議員有指示，我們會去找陳情人幫忙協助。

李議員雅靜：

拜託，看能不能在明年汛期來之前趕快做好，可不可以？

水利局李局長賢義：

它的工期差不多兩個月。

李議員雅靜：

不管，你就想盡辦法趕快拿到同意書，可不可以？

水利局李局長賢義：

我們盡量來處理。

李議員雅靜：

局長，拜託，這是大家的工作，不是我一個人的工作。

水利局李局長賢義：

對啦，但是如果沒有同意書，我們也沒辦法做，錢放在那裡也沒有用。

李議員雅靜：

那有一個比例原則，是不是？

水利局李局長賢義：

這不行，因爲那是道路，而我們不是道路的主管機關。

李議員雅靜：

這樣好不好，會後你是不是請相關單位再來找我，我們一起來想辦法。

水利局李局長賢義：

我們請張科長，會後去找你。

李議員雅靜：

那鳳鳴路的部分呢？

水利局李局長賢義：

鳳鳴路的部分，你在 9 月會勘的時候有跟我聯絡，我們在 10 月 16 日就會同顧問公司。因爲你剛才也說，那裡是老舊區，所以有些排水情況不好，顧問公司就是針對那個地方做一個整體的規劃，目前正在進行規劃設計和勘查中，初步工程費需要 1,400 萬。因爲工程費比較多，所以我們在 22 日提出大概的預算，向內政部營建署爭取類似雨水下水道的補助，目前我們還在進行規劃設計。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我們昨天有討論過，我說如果你再給我相同的答案，我一定兇你們局長。因爲不是這樣子的，你這樣講等於沒有回答我，沒有誠意要幫我們做這件事。

水利局李局長賢義：

有啊！雙管齊下。

李議員雅靜：

你所說的雙管齊下是指你們這邊編列預算，同時也跟水利署爭取預算，是不是？

水利局李局長賢義：

是營建署。

李議員雅靜：

好，營建署，是這樣的意思嗎？

水利局李局長賢義：

我們現在在設計，已經進行設計了。

李議員雅靜：

所以現在已經開始在設計了，是不是？〔對。〕這樣的設計，什麼時候可以好？

水利局李局長賢義：

我請科長回答，他比較清楚

李議員雅靜：

好，謝謝局長，請科長回答。

主席（鍾議員盛有）：

科長，請回答。

水利局市區排水一科張科長世傑：

有關鳳鳴街，整個系統議員最了解。

李議員雅靜：

你先跟我說，設計什麼時候可以好？

水利局市區排水一科張科長世傑：

目前我們交給顧問公司設計，預計大概明年一月初可設計完成。

李議員雅靜：

爲什麼短短的一條路，要到明年一月，現在才 10 月份呢！

水利局市區排水一科張科長世傑：

因爲還要審圖、要經過現勘。

李議員雅靜：

動作快一點，可以在汛期之前趕快動工嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

我們有跟局長報告過，…

李議員雅靜：

你知道，現在住戶對你們的會勘已經沒有信心了，因爲他們覺得你們沒有心要解決，30 年了，他們也習慣了，淹水到讓人家覺得習慣，你們也太離譜了。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，這部分會和議員這邊加速來辦理，我們科有向局長報告過，這個案子列爲明年的重點工程。我們也有匡列預算，這部分會在明年設計完成之後，預算經議會審定，我們再辦理前段的發包，沒有辦法一次把全部做完，先把前段就是下游端的部分改善，讓它斷面符合我們的需求。

因爲鳳山地區現在老舊的排水路都是以三年的標準去做的，高雄市這邊是五年，所以在合併之後我們一視同仁，以五年的標準來做斷面的規劃設計，我想這部分請議員了解。

李議員雅靜：

科長，這個拜託你，順便請教你一件事，這是我第一年就有拜託局長了，不知道你有認眞聽和認眞記嗎？縣市合併之前，鳳山有兩個地方是易淹水處，一個是濱山街，淹水得很可怕，汽車開過去就熄火了，那邊我們現在

有編 2,250 萬，聽說又有追加。追加的部分，我要就教科長，是不是請你補一份書面資料給我。有做的話，眞的差很多，我去巡視過，都沒有人出來看，也沒有人把東西墊高，景象眞的差很多。

還有一個地方，在鳳山行政中心那裡也是易淹水處，你們現在做得如何，設計到哪裡了，是不是開始做了？請科長答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

有關濱山街的部分，在上游有設一個流量控制堰以後，在這兩年豪大雨的時間，已經都沒有發生積淹水的通報。澄清路在光復路口那一段開始比較容易淹水的部分，我們也委託顧問公司辦理檢討當中，我們檢討的範圍不是只有單純那個路口而已，還延伸到中正路、三多路，未來如有提升排水的設施部分，我們會依照我們的規劃檢討報告，向議員報告。〔…。〕這部分我們業務科會把辦理的進度或相關的資料，定期提供給議員參考。因爲之前不知道議員希望了解比較多一點，所以作業我們沒有做，感到很抱歉，未來我們會定期將相關辦理的成果，送正式公文書給你。

主席（鍾議員盛有）：

請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員質詢。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

今天我有三個議題，請教業務部門的局長，一個是台灣獼猴的問題；一個是父系的問題；第三個是水利局整治河川的問題。

動物保育法通過實施以後，我們對台灣保育動物的觀念也提升了，在執法的過程中，也達到了保育的效果，但是二十多年以來尤其是台灣獼猴已經過多了，報章媒體也都報導過了。我們農業局的官員，應該都是有關森林方面的、保育方面的、動物方面的專業。我首先要請各位官員辨認一下，台灣獼猴的叫聲是怎麼叫的，我們先請動物保育科的科長或是處長，局長是處長還是科長？

農業局蔡局長復進：

處長，學叫一下吧！

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

處長請答覆一下，台灣獼猴是怎麼叫的？你聽過的台灣獼猴是怎麼叫的？來，你叫看看。

農業局植物保護及生態保育科林科長志嫻：

嗚、嗚、嗚嗚！

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝！你是第幾科的科長？

農業局植物保護及生態保育科林科長志嫻：

植物防疫局生態保育科。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。你隔壁左邊的，來幫忙叫一下，你聽過台灣獼猴的叫聲是怎麼叫的？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

報告議員我沒聽過。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

沒聽過。動物保育科的處長，台灣獼猴怎麼叫？

動物保護處鄭代理處長清福：

好像有很多種我不太確定。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你說有很多種，你認爲是哪一種聲音？現在就在議會來學一下，台灣獼猴的叫聲到底怎麼叫？應該怎麼叫啦！

動物保護處鄭代理處長清福：

是比較常聽狗在叫。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

那是什麼聲音？台灣獼猴怎麼叫的？

動物保護處鄭代理處長清福：

剛剛科長有叫過了。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

不行，要聽你的聲音才算。

動物保護處鄭代理處長清福：

好像我都聽到嘰嘰叫的聲音。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

嘰嘰叫，他認爲台灣獼猴的聲音是嘰嘰叫的。那就是「嘰、嘰」這樣叫的，我們科長剛剛叫的聲音比較接近，但也不像台灣獼猴的叫聲啊！農業局局長，你幫我答覆一下，台灣獼猴正確的叫聲是怎麼叫的？叫錯也沒關係啦！

農業局蔡局長復進：

我覺得我們科長叫的聲音已經很相近了。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

那你叫啊！

農業局蔡局長復進：

嗚、嗚、嗚！很抱歉！眞的學不來。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐。其實台灣獼猴的叫聲都不是這樣叫的，牠的叫聲應該像我這樣幗、幗、幗幗！這個就是台灣獼猴的叫聲。所以我覺得，我們農業局的保育專家，連台灣獼猴的聲音都不知道。所以各位要再從網路上或是有機會到山上去看一下，聽聽台灣獼猴是怎麼叫的。萬一你到國小去，小朋友問你台灣獼猴怎麼叫，我們農業局答不出來，那就不好意思了。

我今天特別提到台灣獼猴，已經是過量、過多了，我們人犯法有國家的法律來約束，不可以犯法，我們台灣獼猴目前因爲過量、過多，造成農民很大的危害。台灣獼猴都犯什麼錯、什麼罪，第一個，竊盜罪，還有，毀損罪、騷擾罪。這是台灣獼猴目前囂張的一些行爲，因爲已經過多了，像大樹種荔枝、原鄉種南瓜、水蜜桃、金煌，每到這個季節，台灣獼猴眞的從高山紛紛把牠們的部落遷到農地附近，一個家族帶到農地附近。這樣的台灣獼猴還談什麼保育？因爲保育團體認爲要保護，但是農民是受害者，原鄉對於台灣獼猴是非常的恨，對於保育團體過度的保育有意見。

布農族稱呼台灣獼猴爲“鳴動”，意思就是專門偷東西的。請教動物保護處處長，我剛剛講布農族怎麼稱呼台灣獼猴？

動物保護處鄭代理處長清福：

「鳴動」。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

對，你很專心。“鳴動”的意思就是專門偷東西的，這個就是台灣獼猴。我想除了動物保育法以外，我們政府是不是可以再訂定類似的動物管理辦法？

我們人在社會上犯了罪，要服勞役啊！透過種種的規定，有些人罰掃地甚至於關起來，但是台灣獼猴沒有管制條例啊！在這樣的情況下，台灣獼猴牠好像看得懂台灣民法篇，台灣獼猴彼此互相鼓勵，牠們聚會辦研習說，來！這個是動物保育法大家看一看，如果去偷吃東西人類不敢抓我們，爲什麼？如果農民傷害我們，警察就會處罰這些農民。我們台灣獼猴可以盡量偷、盡量吃、盡量騷擾、盡量毀損，法令沒有規定！台灣獼猴有沒有很聰明呢？

局長，請答覆一下，台灣獼猴是不是變聰明了？牠們可能知道，在台灣的動物保育法裡面牠們是受保護的。在這樣的認知，對農民、獼猴你應該優先保護哪種動物？局長，請答覆一下。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請回答。

農業局蔡局長復進：

台灣獼猴確實泛濫，說實在的不只是高雄市，全國裡每個縣市都有這個問題，而且毀損農作的情況非常嚴重，雖然說毀損農作物的同時可以驅趕，但是這樣是緩不濟急的。

除了高雄市的建議以外，全國幾乎都有意見，行政院農業委員會林務局，現在考慮針對獼猴的部分，再加一個修正條例。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我不反對保育的觀念，但是過度的保育造成過度的過量，保育的結果傷害了農民的生計，我覺得政府是不是可以再做一次法令的檢討？比如說在農地裡的台灣獼猴，或者是在原住民的保留地的使用範圍內，台灣獼猴應該要有一個管制辦法。當然，我們不鼓勵獵殺牠，但是站在保護農民的立場，野生動物管理辦法是不是可以訂定？台灣獼猴犯什麼罪，至少當地人該怎麼取締牠、制止牠？獼猴怎麼聰明法？我們把鞭炮放在農地，固定時間放，譬如 5 分鐘爆炸一次，台灣獼猴很聰明，派牠的先鋒部隊、海軍陸戰隊的拆爆大隊，把火藥一根一根地拔下來，這是第一個，牠的智慧已經進步到這裡。第二個，原鄉的農民養了幾隻獵狗在工寮保護所有的農產品，但是獵狗剛開始會驅趕猴子，農民有時候會放一些農藥、殺草劑在農地，猴子很聰明，如果有剩飯，牠就把殺草劑倒進鍋子裡面的飯中，給誰吃呢？就是獵狗啊！獵狗吃飯中毒而死，你說台灣獼猴有沒有很聰明啊！所以以後你們去登山，麵包不要放在帳篷裏面，台灣獼猴帶著農藥放進你們的食物中，我看農業局一個一個都會中毒。第三個，台灣獼猴聰明到什麼地步？我們平常拿一根竹子要嚇牠，牠現在都不怕了，拿鐵管當獵槍嚇牠，牠也不怕了，牠已經看得出獵槍的形狀，也判斷得出獵槍有沒有彈藥，你唬牠，牠知道沒有彈藥，牠還跟你打招呼呢！說不要騙我，台灣獼猴就是這樣。

如果牠不斷對農民有這麼大的傷害，牠的智慧也因爲進化論，智慧不斷的成長，站在農業局局長的立場，保護農民收入的立場，你應該要有什麼措施來防止台灣獼猴的濫權呢？要如何保護農民、制止台灣獼猴的危害？局長，請答覆一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

依據野保法第 21 條規定，台灣獼猴如果危及農作物及人類的安全是可以獵捕的，但是最重要的還是要修法，就像剛剛議員講的，最近林務局會做

統籌評估，我希望做適當性的修法來保障農民的財務，這才是正途。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請教水利局長，局長，有幾個方案要積極的去規劃，第一個，桃源部落原來的監工站，農地常常因爲河水暴漲，危害到桃源北邊部落的安全，是不是可以請第七河川局一起會勘，看看要如何去編預算處理。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

第二個，是在梅山部落虹橋北側的下方，因爲溪水暴漲，也會危及部落安全，我希望局長在這個部分，也能跟水保單位做積極規劃。第三個，你一定要答覆我，前面二個你就直接跟他們的單位聯繫。上次我們會勘的復興里，上方由水保局做了一些防護措施，市政府水利局的部分是不是規劃好了？因爲上次市長也特別交代水利局，要積極規劃、發包、施工，請答覆我復興里拉庫斯溪的部分。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

今年七月多我特別到復興里去看，剛好水保局南區分局做了一段牆，但是做某一部分而已，當時還未做完，所以我跟科長說，這個要改，做一半以後，我們整個就做到岩盤那裡，整個堤岸就可以保護，在復興里前面的護岸如果做起來，就可以保護裡面的村落，公路局可能會沿著這個道路再做一座新的橋，這個部分目前實際的情況，要不要請科長詳細說明。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

沒有關係，因爲時間的關係，你再跟我聯繫，因爲公路局要做鋼便橋。

水利局李局長賢義：

我們會先把護岸做好。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

鋼便橋要做以前，市政府那部分的工程一定要先做好。

主席（鍾議員盛有）：

請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

高雄市有 25 萬農民、5 萬漁民，我來請教一下最近要通過的服貿協議，到底對他們會造成什麼樣的衝擊？我來自學界，學界有朋友在質疑，服貿協議一旦開放服務業經營銷售農產品，譬如高雄的棗子、番石榴、玉荷包、

荔枝，會有什麼現象呢？因爲目前政府的政策是黑箱作業，經常說不清楚，如果一旦服貿協議、將來的貨品貿易協議，再配合自由經濟示範區，高雄的農業很可能會連根拔起。

農業局長回答這個問題之前，我先來解釋一下我的立場，我雖然是民進黨籍，但是我不是因爲黨籍的意識形態，反對服貿協議及故意散播對農民的傷害，全世界講 FTA，就是我們跟中國簽的 ECFA，就是兩岸經濟合作協議架購，這個架構之下有兩個重要協議，一個就是服務貿易協議、另外一個是貨品貿易協議，在國與國之間就是標準的自由貿易協議，就是 FTA，美國跟韓國簽 FTA，韓國人有沒有說，跟美國人做生意很好，所以趕快簽，沒有啊！韓國跟美國在很多年前政府就已經談好要簽 FTA，一直在他們的國會拖延了五年，在國會經過農民的激烈抗爭，才在打架之中通過美韓的 FTA。

台灣跟中國簽兩岸服貿協議，在簽之前完全沒有跟立法院報告，也沒有講服貿協議對各個產業會造成什麼衝擊，譬如對農民會造成什麼衝擊，對漁民會造成什麼衝擊。衝擊都沒有講，只有講說台灣自由貿易協定對各個產業都好，包括 2000 年大家如果還記得，那時候李登輝在當總統，台灣要加入 WTO 有沒有所有的產業都支持？沒有。那時候李登輝辦了很多座談會，還弄了一個安定基金，就是會對農業造成什麼衝擊，都講得清清楚楚。大家還記得蕭萬長那時候當國貿局長，被農民丟雞蛋，因爲丟雞蛋他沒有很生氣，還耐心的跟農民溝通，所以他那時候有一個綽號叫「微笑老蕭」就是這麼來的。我們這個服貿協定，跟大陸簽之前，完全都沒有跟台灣任何產業溝通，包括跟農民溝通，簽完以後只告訴我們，台灣很需要、對台灣一定好。這台灣是不要，全世界簽 FTA 沒有人這樣簽的，一定是跟國內各個產業的人溝通，明確的告訴大家。

對台灣哪些產業會愈來愈強，譬如說電子業、高科技業，或者是鋼鐵、石化這些會愈來愈強，對哪些產業會造成衝擊。強的產業應該多繳一點稅，因爲這個協議對你們是有利的，弱勢的產業譬如說農業，要怎麼去補貼農民，讓他們不要因爲你簽這個協議，對台灣整體是好，但是對 25 萬農民變成是失業一族。所以我來就教局長這個問題，這個服貿協議最近就要簽定了，最近要在立法院審議，其實已經簽定了，我跟大家講服貿協議是在 ECFA 之下，有兩個協議，一個是服貿協議、一個是貨品貿易協議。根據 ECFA 那個架構，大家如果去看就知道，簽 ECFA 要在立法院通過才算數，簽服貿協議要不要在立法院通過才算數？是不用的。就是說即使在立法院沒有通過，時間到了，如果沒有到中國大陸翻案，就自動生效了，所以照常理來

講，跟中國大陸簽之前，是應該先在台灣報告。我來請教局長，你認爲這個對高雄農業會有哪些衝擊？會不會威脅到高雄農業的生存？

主席（鍾議員盛有）：

請局長報告。

農業局蔡局長復進：

服貿協定如果簽定了以後，最怕的是原物料的來源，等於全天候查，台灣如果變成加工型態的輸出，那原物料的來源如果是從國外進口過來，管制不當流入市面的話。那麼第一個，衝擊的絕對是農民朋友所生產出來的農產品。第二個，你出去以後的貨，現在大家在講食安，食安出去以後被檢驗出來了，這個東西是從國外進口進來的。那糟糕了，這個原物料產品不是台灣的，加工後出去是台灣啊，是不是會影響到台灣所有的蔬果輸出，這又是一個層面。所以變成在整個簽定的同時，以高雄市市政府來講，我們希望建立一個雙品牌，也就是包括原物料的來源，它以高雄首選的品牌去建立一個雙品牌制度。除了是台灣生產輸出以外，它的原物料的來源也是以高雄首選的品牌，當然對於台灣整個農業衝擊是有影響的。

蕭議員永達：

謝謝局長，你請坐。我們高雄市也有五萬個漁民，相對高雄漁業就比較國際化，請問藍局長，服貿協議會對高雄漁業會有什麼衝擊？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

海洋局藍局長健菖：

因爲就像議員講的，它是一個以服務業爲主，如果以高雄市的漁業來講，我們的遠洋漁業它是一個國際化的全球供應鏈，它受到的衝擊相對比較小。如果是近海捕撈漁業的話，因爲那個部分都是以供給我們自己的需求爲主，唯一可能比較有受到影響是在養殖漁業方面。如果將來政府在開放這個部分上面，也允許大陸相關的養殖漁業到台灣來參與競爭，這樣對台灣在養殖漁業上面會有相當程度的競爭跟壓力。這個部分大概是可能，我目前所了解可能對漁業比較有影響。

蕭議員永達：

謝謝藍局長。政治人物經常講是意識形態，經常講什麼呢？因爲我們要生存經常要選票，要滿足選民的需求。但是對農民、對漁民來講，這些政策代表的是什麼？代表的是他的生存，他就是靠這些在賺錢，結果你們在那裡仙拚仙，你們做什麼我都不知道，結果通過以後，我的生活受影響了，我生產的東西賣不出去了。所以坦白說要傾聽農民、漁民弱勢者的聲音，

這是政府一定要去做的工作。最近大家看禁藥就知道，連惠心在台灣涉及到賣禁藥，結果他在中國大陸的連鎖店規模更大，怎麼可以開那麼大的連鎖店，大家就想兩岸服貿協議一簽了之後，對誰最有利。

這個回過頭來，政府資源應該照顧誰，照常理來講，政府資源應該以照顧弱勢優先，農民跟漁民優先。爲什麼他們要優先，科技業或者是比較有錢有勢，英文講得好很容易在外國生存的金融業那些，愈自由對他是愈好、愈有競爭力。所以他們講簽服貿協議對台灣好，這眞的還假的，對有競爭力的人來講，強者愈強，當然是愈好，愈快簽愈好。但是對比較弱勢的農民、漁民來講，可能他們連生存都有問題，現在收入雖然少，但是服貿協議一簽，可能東西都賣不出去了。主席是來自旗美地區，本席是市區選出來的議員，不過我的主張都跟主席一樣，原因就是出於對政治人物的良心。我長期是支持農業局的，支持農業局的原因，很多各局處都覺得莫名其妙，農業局長不知道讓蕭永達吃什麼藥，常常支持你，我們拜託半天都拜託不動，你怎麼樣讓他這麼支持。我老實跟各位講，跟本席長期的主張是有關係的，縣市合併以後，高雄市其實已經不是傳統的大都會，也不該定義爲傳統的大都會。高雄市原來是都會，是 151 萬人，152 平方公里，一平方公里是一萬人，縣市合併以後，我們是 277 萬人，2,900 多平方公里，一平方公里還不到 1,000 人。

所以我們的定位應該是叫做廣域式，我們不是定位成台北、東京、首爾，我們應該定位成類似釜山，這種土地面積很大，而在土地面積很大裡面有傳統的都會，人口密集很集中的，也有農業區域，很大的農業土地面積或工業生產基地。這樣的定位整個的都市建設就要跟著修改，傳統高雄市土地人口面積很集中的，要發展軌道運輸，譬如說捷運，蓋兩條捷運花了高雄市 1 年以上的總預算 1,800 億。我們縣市合併 1 年預算才 1,300 多億，兩條捷運中山路跟中正路要 1,800 億，現在在蓋輕軌要一百多億。有多少人在坐，你自己去看有多少人在坐就知道了，高雄市交通局長跟捷運局長，門口就有捷運站，自己門口就有捷運站，從不坐捷運來上班的。所以他說推動公共運輸是叫市民坐，自己是從來都不坐的，原因是什麼？高雄市一不塞車，二找停車位又方便，車子又便宜，開到哪裡都很自在，公共運輸本來就很少人坐這是自然的。

海洋局藍局長，你是留學美國的，美國東岸就是公共運輸，紐約市長是坐捷運上班的，他們捷運叫地下鐵。但是美國西岸大部分是自有交通工具，很少捷運、地鐵這些東西，譬如我們的姊妹市波特蘭和西雅圖，大部分都是開車的，自有交通工具，就類似高雄。

高雄的自有交通工具光汽車就四十幾萬輛、機車二百多萬輛，我們總共277萬人口，幾乎家家戶戶都有自有交通工具，所以我們應該以什麼爲主？以道路爲主，而不是以軌道爲主，因爲我們的土地面積這麼大，所以本席建議要以道路爲主。我們有25萬的農民，產值118億，這個既有產業人口又有產值，所以如果預算要分配應該要去做農路，今年預算農路7,000萬，明年增加到1億2,000萬，增加了四千多萬。我主張，農業既有產值又有實際的人口，縣市合併以後我們眞的要有新思維，不要把自己定位成要跟東京拚、要跟上海拚，因爲我們是277萬人口，而且少子化，我們的人口未來10年、20年是不會成長，甚至還會微幅下降，預算統統都是納稅人的錢，納稅人的錢就要用在納稅人的身上，所以我主張，我們的農路預算今後每一年逐年增加3,000萬。局長，你同不同意本席的主張？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。延長3分鐘。

農業局蔡局長復進：

如果農路可以逐年增加3,000萬，可以幫忙很多農民，農路…。

蕭議員永達：

有幫助嘛！

農業局蔡局長復進：

有幫助，農路在這裡是屬於維護工程，如果經過天然災害，我們會報天然災害的準備金，蕭議員這個建議如果明年議會通過以後，很感謝，我們會馬上來做，後年如果逐年增加3,000萬，眞的會對農民有很多幫忙。

蕭議員永達：

謝謝局長，我的選區在市區，在苓雅、新興、前金，住的農民不多，我的主張也不是爲了選票存在，我的主張是爲了高雄市存在，縣市合併以後就要有新思維，縣市合併要定位成廣域市，我們是一個大的都會，這個都會有傳統的都會也有農村、工業區，因爲農路所有人都可以去，路開了以後不只農民可以走，大家都可以走，這個是符合高雄實際的需要。主席是旗美地區選出來的議員，旗美屬於農業區，請主席發表意見，你覺得恰不恰當？

主席（鍾議員盛有）：

我長期以來都一直在支持農業，第一、農業是弱勢。第二、我們一般的生存，包括食米、蔬菜等等都經過農民辛苦的培育。農路爲什麼要改善？因爲會影響他們收成，這些產品都很好，但是車輛在運送的時候，農路不平震動一下就變二級貨了。如果農路有修繕，對他們採收、搬運，還有維

護品質來講，當然管制有很多種，其中農路修繕完善的話，對農民的幫助很大。

蕭議員永達：

我是市區選出來的議員，坦白說，我的選區農民、漁民很少，我的選區是屬於文教區，我長期支持農業局，實際的原因就是政治的資源來自納稅人的錢，而納稅人的錢應該用在納稅人的身上，弱勢優先，讓每一個不同收入背景的人都可以得到政府的照顧，真的有錢人他有自己的人脈，他自己會拿錢去做政治投資，也不需要政治人物去照顧他，農民他既沒有人脈、收入又少，而且你實際把資源花在農民身上，對整個食品安全、對整個社會和諧也比較好。

主席（鍾議員盛有）：

請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

主席，請教水利局局長，縣市合併之後，市長對鳳山溪的整治非常關心，市長宣示包括水質的改善和治水防洪，各項工作從 100 年開始往後面推，在他的任期裡面，鳳山溪必須達到整治的成效。去年年底我們看到主辦科科長對整個計畫也很努力，整個鳳山溪整治的主幹線今年開始發包，發包後我也看到工程的進度，工作報告提到，主幹道在整個整治裡面算是完成了嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝劉議員長期對鳳山溪整治的關心，而且對防洪排水給水利局很大的幫忙。合併以後我們對鳳山溪做了水質改善，還有護岸和截流的部分，目前昭南橋的中崙濕地的部分大概 11 月底可以完成，另外大東…。

劉議員德林：

局長，我不是問這個部分。梁科長，主幹線的整治計畫，從博愛橋到大智陸橋這 480 公尺已經完成了嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

大東橋到博愛橋的部分有二標，第一標在去年年底就完成了，目前靠近工廠在施工的是第二標，進度大概 60%，預計 11 月底到 12 月初可以完成。

劉議員德林：

主幹線整治完之後，兩旁的綠化什麼時候可以完成？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

這個標案叫「大東文藝段」，目前的進度大約 76%，議員看不太出來的原因是，目前都在做一些渠底的基礎建設，所以景觀類的部分會在接下來的 25%裡面去呈現，預計 12 月底以前會完成。

劉議員德林：

議員關心的是整個治水防洪的工作，今年我們遇到幾個颱風，導致工期受到一點延誤，科長說現在趕工已經達到整體的進度，整治的過程當中，整個工程的品質我還是希望你能夠達到我們的要求。科長，這次的颱風之後，蝦味鮮後面的滯洪池市長也有過去巡視，在巡視之前我很憂心的是，7 月 1 日你們從水利署接管這個滯洪池之後所遇到的第一個颱風，在颱風的前一天我去現場看過，我必須提醒你，現有的水量讓我們做一個調節，我們遇到颱風之後，現有水量管控的程度，要把裡面的水往外抽出。請教科長，一個小時可以打多少水？科長，我們要去計算一個小時可以打出多少水，颱風來了我們才能調節現有的水量，整個行政流程的 SOP 全部都要掌握在水利局的手上，讓這個滯洪池能夠發揮最大的效能。第三個問題，山仔頂溝銜接大寮區段的工程現在的進度是多少？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

議員上次關心過這個問題之後，它現場有一個水位尺，它的底層高度是 8.5 公尺，目前常水位是 60 公分，這是 9.1 公尺，滿池是 14 公尺，這個在現場都有水位尺可以看。目前我們有在施作 3 口水井，預計 12 月底會完成，它每天可以挹注 1 萬 5,000 噸的水量。

劉議員德林：

這個水井就是要抽到滯洪池裡面？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

從滯洪池抽到鳳山溪。

劉議員德林：

應該是從山仔頂溝抽到滯洪池做一個水質的改善。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

這個部分是它的入流口我們經由抽水進去，放流口我們也有加設抽水的部分。

劉議員德林：

也就是從山仔頂抽到滯洪池裡面經過水質的改善，整個區域的流程再放回滯洪池，這個部分每天的循環是多少？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

大約 1 萬 5,000 噸。

劉議員德林：

這個部分又改善了 1 萬 5,000 噸的水質，〔對。〕局長，除了治水防洪之外，現在截流的進度到哪裡？

水利局污水二科黃科長振佑：

截流的進度目前已經完成了 6 座，然後其他後續的截流設施會趕在年底之前完成，現在在埤北路，也就是山仔頂那部分目前都已經在施工了。

劉議員德林：

局長，這次好像有 12 座截流口，整年度你完成 6 座，現在還剩下二個月，你能夠再完成 6 座嗎？

水利局李局長賢義：

可以。

劉議員德林：

我希望照進度走，我知道水利局在整個過程中很辛勞，可是進度也是我們必須要求的。局長，鳳山溪截流之後，水質的調節經過滯洪池會有逐步的改善。工作報告提到，未來鳳山溪會進入污水處理廠，現在經過處裡的污水有多少噸？

水利局李局長賢義：

目前沿著鳳山溪的步道大概有四千多噸，今年我們有辦理一個清水管的發包，大概 12 月可以完成，處理的量可以提高到 1 萬 5,000 噸的水。

劉議員德林：

局長，現在污水處理廠的處理量是多少？

水利局李局長賢義：

大約 2 萬多到 3 萬，每天都不太一樣。

劉議員德林：

今年度污水廠進駐之後，這二、三萬噸要打回你剛才講的主幹管，主幹管這次我們花了 2,500 多萬，這個工程進度到哪裡？

水利局李局長賢義：

大概年底 12 月就可以完成，我們就可以提升到一萬多噸的水可以往回打。

劉議員德林：

總經費 5,200 多萬，施工完成之後它可以打回流水 1 萬到 1 萬 2,000 噸，現在你說已經完成了。

水利局李局長賢義：

應該還沒有完成，要到 11 月、12 月。

劉議員德林：

我們現在已經花了 5,200 萬打回流水，是否能夠保證在施工完成之後有 1 萬到 1 萬 2,000 噸的水？

水利局李局長賢義：

因爲這個是用鑄鐵管，它不會有流失的問題，所以應該沒有問題。

劉議員德林：

回流水的放流是很重要的，曹公圳整治完之後呈現一個結果，這個結果就是我們這次截流了 12 處，現在污水處理的接管率在工作報告中寫有將近六成。

水利局李局長賢義：

66％。

劉議員德林：

這 66％裡面，整個家庭的廢水跟污水經過截流，經過 A 幹管、B 幹管的截流，包含鳳山溪的 12 處截流，導致鳳山溪的水量減少，減少的狀況之下，你到污水處理廠的水量也減少了，你回到大東公園，再進曹公圳做一個循環，這 1 萬 2,000 噸是很可貴的。本席二年前到清溪川去考察的時候，清溪川除了自然的排水以外，另外每年要向自來水公司買 6 億的水挹注到青溪川裡面，才能夠達到水質的改善，讓兩岸的市民能在那裡做休閒活動，花 6 億，所以一條溪的水質改善眞的很困難。曹公圳的問題就是它的水量不夠，你挹注 1 萬到 1 萬 2,000 噸，在這個設計當中，它的回收口跟現有的水位差了將近 25 公分，是不是這樣？

水利局李局長賢義：

除了清水管放流大概 1 萬 2,000 噸以外，剛才梁科長提到在山仔頂還會提供 1 萬 5,000 噸的水，整個往下，山仔頂溝、坌埔排水，還有鳳山圳的水會下來，但是這 3 個當中有一些渠道的水會比較髒，所以我們會做一些截流處理。

劉議員德林：

今年年底做好之後，你就可以馬上打出 1 萬 2,000 噸的水出來嗎？

水利局李局長賢義：

可以。

劉議員德林：

1 萬 2,000 噸的水之後，我看到污水處理廠有一個經濟部的計畫是，我

們回收水的再利用，包含整個工業區大型工廠再利用的水，就是經過污水再淨化，然後提供給他們，到 105 年我們每天要供給它 2 萬 5,000 噸的水，未來我們的目標每天要供給它 4 萬 5,000 噸的水。未來這個水又跟鳳山溪四期、五期，這個水量會不會有牴觸或減少？

水利局李局長賢義：

我們截流量到 105 年的時候，預估鳳山溪的整個截流量大概可以截到七、八萬噸以上，一般污水處理的再生大概可以處理一半的水，我們是考量分階段，所以 105 年先給 2 萬噸，然後再給 2 萬 5,000 噸，整個污水廠目前大概是 10 萬噸的容量，預留要再擴充的話，可以到達 13 萬 5,000 噸。

劉議員德林：

問題是我們到底有沒有那麼多的水量可以供給它？

水利局李局長賢義：

所以我們是分期給。

劉議員德林：

這邊剛剛說的曹公圳的一個 1 萬 2,000 噸，未來曹公圳還有四期、五期，這個水量循環的流量是帶動整個鳳山溪最重要的指標。

水利局李局長賢義：

這是一個護城河。

劉議員德林：

這個指標也是水流，水流代表氣，氣就代表運，這個東西很重要的，所以說到了四期、五期，還有沒有什麼替代方案能夠讓鳳山溪整個循環的水量一天能夠保持多少的供給率，以及能夠呈現出來美的這一段？

水利局李局長賢義：

現在曹公圳的水大概到了第四期工程是直接流到下水道，現在第五期工程明年可以完成的話，我們直接就接到第五期工程，就是等於原先要流到污水下水道那邊的部分直接就做一個循環到第五期工程，再放流到鳳山溪裡面。

劉議員德林：

問題是最主要…。

水利局李局長賢義：

預估的話，因爲有一些水的循環分流，所以我們是預估曹公圳這一邊至少要 6,000 噸以上或更多，其餘有一些水是放流到鳳山溪。

劉議員德林：

等於說…。

水利局李局長賢義：

另外山仔頂的水再放流。

劉議員德林：

局長，山仔頂那個只是水質的放流而已。

水利局李局長賢義：

淨化，對，淨化以後再放流。

劉議員德林：

淨化放流，跟曹公圳的水扯不上。

水利局李局長賢義：

曹公圳的水是另外從污水廠的水…。

劉議員德林：

從污水廠打回流的，現在就算打回流 1 萬 2,000 噸，本席認爲這個水都還不夠。

水利局李局長賢義：

我們就視爲…。

劉議員德林：

所以在不夠的水當中，現有的水都沒有辦法做一個循環，你明知道已經看到這個問題，對不對？我們怎麼樣去解決後續水的問題？我們這個水的問題要怎麼解決？到了四期的時候，前面曹公圳的水流量能不能負荷？這是我要問你最重要的問題。不能負荷，有什麼替代？

水利局李局長賢義：

目前曹公圳到四期水量大概才 4,000 噸。

劉議員德林：

局長，你不能走一步算一步。

水利局李局長賢義：

不是，這個清水管做完之後可以達到 1 萬 2,000 噸，再加原來的 4,000 噸的話，大概到 1 萬 6,000 噸，至於水是不是全部放到曹公圳，我們會做調整、測試，看看曹公圳的水要放多少？有一些水要放到鳳山溪，因爲你把所有的都截流…。

劉議員德林：

曹公圳的循環水還是回到鳳山溪。

水利局李局長賢義：

對，但是有時候上游的部分，還是有一些水可以進來做爲調整，這個需要測試，就是做完以後看水量、看取底要維持多高。

劉議員德林：

本席在這邊提一個…。

水利局李局長賢義：

維持多高？所以要有多少水進入曹公圳。

劉議員德林：

局長，我剛剛所提到的每一項的進度跟數據的期程要掌握好。

水利局李局長賢義：

是。

劉議員德林：

梁科長，瑞新橋什麼時候架設？進度到哪裡？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

向議員報告，已經架設上去了。

劉議員德林：

架設上去了。這個部分什麼時候可以先行啓用？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

應該到 11 月中旬，整個工地還沒有完成，太早開放怕民眾進入會有安全上的顧慮，不過吊裝的部分已經完成。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先請大家來看一段影片，這個影片現在還沒有正式公播，有一個廣告片，看完之後我們再來討論，九把刀的一個紀錄片，這個片子叫做「十二夜」，你可以看得到影像、可以聽得到聲音。

好，看完知道十二夜是什麼的？請舉手，處長，你可以先休息一下，我的時間我允許你可以眼睛閉目休息一下，我請這邊的官員，因爲我叫不出名字怎麼辦？我可不可以請水利局，局長，你指派一個代表，什麼叫做十二夜？局長你講好了啦！十二夜是什麼？這個短片的意思是什麼？

水利局李局長賢義：

感覺上是跟動物有關的，而且主角是狗，是人類的好朋友，感覺上是這樣。

陳議員信瑜：

你再指派一個水利局的代表，十二夜代表的是什麼意思？當然跟狗有關啊！主角都是狗還有什麼？十二夜代表的是什麼？

水利局李局長賢義：

請梁科長。

陳議員信瑜：

好。科長一定知道，指定你就是知道答案喔！

水利局區域排水科梁科長錦淵：

我看這個應該是流浪狗，從被收容之後到安樂死的過程。

陳議員信瑜：

他沒有看到安樂死的過程。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

因爲來不及說再見。

陳議員信瑜：

謝謝，請坐下。剛開始是看到一些籠子，還有沖水，就是我們在捕捉流浪犬之後，捕捉完就進到那些籠子裡面，牠回想到以前，那個以前就是寵物在主人家的時候，牠可自由的奔跑，最後忘了說再見是什麼？這一些動物都是從寵物變成流浪動物，所以是誰忘了跟牠說再見？農業局長，是誰忘了跟這些流浪動物…，牠們以前是家裡的寵物，誰跟牠們忘了說再見？局長，你說一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

如果沒錯應該是主人忘記跟牠說再見。

陳議員信瑜：

謝謝，這個忘了跟牠說再見的人，是人類。人類忘了跟牠的寵物說再見，爲什麼說十二夜，有沒有人知道爲什麼叫十二夜的原因？爲什麼不叫十三夜？或是一百零五夜、一百零一夜？有誰知道？來，水利局的我再考你們，農業局我認爲你們懂啦！海洋局最後面第三排最右邊那一位長官，就是局長最後面那一個，對，就是你，爲什麼叫做十二夜？。

海洋局秘書室周主任學光：

可能是牠在收容所十二天不同的情況。

陳議員信瑜：

怎麼不說是十三天或十五天？

海洋局秘書室周主任學光：

可能就是講十二天的事情，沒有到十三天。

陳議員信瑜：

好，十三天之後你覺得是發生什麼事？

海洋局秘書室周主任學光：

可能安樂死了。

陳議員信瑜：

謝謝，好請坐下。沒有錯，捕捉丟棄的寵物，我們這樣說好了，捕捉丟棄的寵物，也就是我們所說的流浪犬，我們把牠捕捉完之後，牠就是送到預定屠宰的地方，這樣可以嗎？也就是我們說的收容所，牠進到收容所的歸途有兩個，一個是會有人把牠認養走、另外一條路就是死路。我們來看牠活的機率有多高？法定就是第十三天流浪狗一抓…，我捕捉完被丟出去的寵物後，就是死路一條，如果我們沒有努力認眞的領養，我們來看牠活路的機率有多高？這個是動保處做出來的，現在有兩個地方，一個是壽山和燕巢，它的認養比率懸殊很大，對不對？我們先謝謝動保處，特別是處長，也就是我們的主秘，他親自帶了義務動保員親自去做了一些狗包括植入晶片，他普查而且跑了很多的地點，他親自帶出去之後認養率有提高，甚至是提高了三成，我們從這些寵物醫院或是動物醫院或者是獸醫院，都可以看到眞的政府如果確實執行的時候，認養率是提高的，而且提高很高。

再來我們從實際的認養率來看，壽山的認養率我們暫時可以比較放心，但是還不夠滿意，我們再看燕巢，所以我覺得燕巢的部分要如何再去提高？因爲第一個它地點很遠，有沒有辦法跟學校、社團，因爲校園犬也越來越被普遍化，很多學校都在做校園犬的工作，可以跟學校跟社團，甚至跟動保團體來合作，把燕巢的認養率提高，但是我們曾經也在數據當中，高雄市在這個十二夜當中的病死率也是全台之冠，我們希望在上一次的會期代處長就已經做一些改善，希望未來可以從數字看到具體的效果，請問局長，前一陣子全台灣殺狗案，剛好發生在高雄市，而且屍體被挖出來丟在前鎮河，現場的警察還有動保人員還去前鎮河撈這個屍塊，照片都在網路上流傳，我想要問你，你知道這個案子嗎？你知道什麼時候抓到殺狗的人？現場抓到人你還記得是哪一天嗎？

農業局蔡局長復進：

我記得沒錯的話，我們處長告訴我的是上個星期的事情。

陳議員信瑜：

上個星期喔！

農業局蔡局長復進：

是，這個案子感謝陳議員…。

陳議員信瑜：

現在目前的進度呢？

農業局蔡局長復進：

現在移送地檢署，法院在處理。

陳議員信瑜：

你知道什麼時候移送地檢署的？

農業局蔡局長復進：

因爲他撲殺狗啊！

陳議員信瑜：

對，什麼時候移送的。

農業局蔡局長復進：

應該這個星期。

陳議員信瑜：

這個星期，你都有掌握時間嗎？

農業局蔡局長復進：

因爲我與處長都會商談，我們主秘兼任處長的一些作爲，憑良心講很感謝他，也很感謝議員從旁協助。

陳議員信瑜：

對，我們從頭到尾很早就在那個地方，甚至我們要嘉許警察局，警察局的動保警察很早就到了現場，我們等待你們處裡面的稽查員來，等了一個多小時，但是那一次剛好做了一次的民眾教育，怎麼說？原來市民才知道一定要動保處的人到達現場，警察才能夠把這些人帶走，所以這個虐殺動物的事情，不是警察來就可以把他帶走的。那個時候剛好做了一次市民教育，也引起了地方很大的震憾，我打電話去抽查，你們處裡面 7 個人全部都不在處裡面，大家都公出、公差、公勤，沒有半個人在處裡面，已經有人在偷笑了，別局處的人在笑你們，這件事情我們已經私底下討論過，但是我希望不要再發生。

我雖然知道動保處的人力是不足的，可是如果留待一名來做預備還是足夠的，不可能高雄縣市同樣出現虐殺案，就算一個縣市一個代表留守，我覺得一個人留守也應該，不要到了 12 點通報，你們大家都找不到人，你們的組長在焦急，12 點多接獲通報，找不到你們所屬的人，不是關機就是不在，因爲你們都去吃飯了。所以我們助理團隊跟動保團體的人員在現場等不到你們的人，這個很難看。等了一個多小時，結果是你們的副處長趕過來，這樣不好，請你們要改進。組長，也請你要好好叮嚀一下你們下屬，我也要求局本部的人事處，對於動保處人員的稽查一定要切實執行，派駐

在動保處的人事這一位，也請你要切實稽查他們到底去了哪裡？7 個人有 5 個人出公差、2 個人出勤，一個組也才 7 個人，全部不在，這個眞的是很丟臉的事情，但是我給你們一次機會。你們在動保人力不足的情形之下，可以比照台北市用約僱的人力來增聘，以免超額的工作，也可以提升效率。

動保人員是接待民眾的第一線人員，所以態度要好一點，如果你們眞的沒有辦法展現好的態度，現在動保處已經招收義務動保員，我們的人數是全台之冠，義務動保員是不用錢的，還沒有領誤餐費。你們善用這一批人力，在確實的動保人力還沒有來之前，就可以協助警察將這個嫌犯帶走，不要拖。所以我具體的要求，可以擴大認養的通路，請局長、處長繼續研擬，但明年的狗狗運動公園要落成之前，應該要開始舉辦一些暖身的活動，也告訴大家高雄市有一個友善的狗狗運動公園，而且我們一定要邀請陳佩琦藝人，這位陳佩琦小姐就是狗狗代言，他就是跟本席一起來催生這個運動公園，可以邀請他來成爲我們高雄市的狗狗運動公園的代言人，開始舉辦暖身的活動。再來第二部分，我剛剛有要求增加動保的配置人力，也就是用約聘的方式。第三個部分，請地方積極的跟中央來建議，提高虐殺動物的刑期，都關不到一年就放出來了，還有罰金，這個一定要同步的來做，這件事情我積極的要求。

我幾項要求先請教水利局。今年度爲什麼污水下水道的使用費超出了三倍，待會給我回答。爲什麼這次收費多出了前兩年的三倍，是你要擴大徵收嗎？因爲高雄市針對大型事業單位已經開始每戶徵收將近三萬多的費用，我知道台北市包括家戶也收污水下水道費，高雄市也有這個法在規定，但是我現在具體的要求，未來要收費的時候，我們不能很懲戒性的，因爲現在接管率已經達到 50％了，我們去收費又是先收已經合法接管的人，還沒有合法接管的人沒有收，這不公平啊！所以一定要達到 80％的比率，我們才能夠…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

達到 80％以後才能夠來徵收，並且一定要在徵收的一年前就開始舉辦大大小小的公聽會跟說明會，公布整個污水處理的總成本，還有每一度的成本，包括你收取的費用、內容都要講得很清楚。第三個部分我也要求你公開，對每一個大型事業所收取費用的標準，還有收取多少的費用，處理的成本是多少，你現在就應該要公布，公布在網站上，讓所有的市民有一個準備，讓這些大型事業也了解你們有沒有大小心，這樣是不是有公平性。

局長，請回答我剛剛幾個問題。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

污水下水道建設，大高雄地區合併以後有一些城鄉差距，如果是原來的高雄市，整個都是都市計畫區，比照台北是比較沒有什麼問題，因爲合併以後有一些像污水地方還沒有建置，所以就會有一些落差，目前收費事業單位是有收費，如工業區專業下水道以外，一般只要接管污水處理的，收費大概 10 元，但是事業算出來的成本大概是 18 元。〔…。〕我們有試算單位，這個到了成熟時會整個處理，現在都在進行當中。對於非事業的部分，大概處理成本是 9 元，以後可能會比照台北市收 5 元，但是問題是收費的部分，有一些有建置、有一些沒建置，這個也是很麻煩。

監察院針對這一部分，希望到達 50％以上就要催我們收費。〔…。〕這個部分大概只有事業單位，因爲事業單位有賺錢，非事業的部分目前還沒有，但是在前置作業我們還是要先行準備好。〔…。〕如果要收費會有一套的處理方式，因爲有一些沒有接污水的部分沒有收，所以在中央有一個水污染防治費，如果你有接污水下水道，當然就是收污水費，如果沒有接可能會有水污染防治費，這樣大家才會一視同仁，這一部分我們會再研擬，至少目前還沒有，但是相關的前置作業還是要先準備好。〔…。〕對。我們會宣導。

主席（鍾議員盛有）：

請農業局長答覆。

農業局蔡局長復進：

陳議員所提到增加人力的問題，明年的職缺會補齊，如果有空缺是以職務代理來處理，補足 8 個人。〔…。〕對，再補人。

另外提到第一線接待人員的服務態度，我們會接受陳議員的建議加強。〔…。〕對，陳議員也知道，你在爭取這方面，大家都很努力，明年的預算有編列了 526 萬元。〔…。〕有比較多。〔…。〕就是兩個，撲殺和焚化是加在一起，是一個預算，節育又是一個預算，我們可以提供資料給陳議員。另外辦理動物運動公園時，會辦理認養活動，主秘兼處長已經積極處理中，還有中央修法問題，主秘兼處長也告訴我了，會積極處理。〔…。〕是否讓我們會後回去研究一下，情形和經費問題研究後，再向議員報告，好不好？謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

請林瑩蓉議員質詢。

林議員瑩蓉：

最近大家都很重視食品安全的問題，瑩蓉議員大概看了農業局業務報告之後，發現「包山包海」都是農業局的業務，農業局趁此時也必須要有一些較積極、具體的作爲，所以我特別提到，對於現在的認證標章信心產生了很大的動搖，過去民眾也不了解認證標章所代表的意義是什麼，等一下請局長說明。例如現在看到的吉園圃認證標章，是在認證什麼樣的食品，或是什麼樣的農產品；還有一個是 CAS，CAS 是在認證什麼樣的農產品，CAS 和吉園圃這兩個組織是怎麼形成的，局長可否就這兩個問題答覆？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對食品安全的關心，報告林議員，其實農委會有三樣的認證標章，除了吉園圃以外，還有有機、生產履歷，而高雄市政府是全國第一個投入有機履歷認證的縣市，以前都是…。

林議員瑩蓉：

有機履歷認證有沒有一個…。

農業局蔡局長復進：

抱歉，是生產履歷。所有的生產履歷、吉園圃和有機認證，總共達到將近 3，700 公頃的面積。

林議員瑩蓉：

是說大高雄區有七百多公頃？

農業局蔡局長復進：

3，700 公頃。

林議員瑩蓉：

3，700 公頃的面積。

農業局蔡局長復進：

這三樣認證標章的面積，農委會也積極的在增加當中。而吉園圃、生產履歷、有機認證是隨時要去查證的，舉例來講，吉園圃認證是中央認證，上架後，中央農委會也會去抽查，所以抽查比率是相當高的。另外高雄市政府目前在推動的「田間採樣輔導和認證」，從以前商品送來的檢驗，到目前爲止，今年是採取田間檢驗，直接到田裡檢驗，更落實。

林議員瑩蓉：

田間檢驗，目前是編制多少人力？

農業局蔡局長復進：

目前爲止，植生科就搭配三個，但還要配合環檢局、農會。

林議員瑩蓉：

這樣大概有多少人力？

農業局蔡局長復進：

總共加起來大概有五、六個，但還是會隨時增加人員。

林議員瑩蓉：

是不定期去抽檢嗎？

農業局蔡局長復進：

不定期的去抽檢。

林議員瑩蓉：

不定期去抽檢。

農業局蔡局長復進：

定期反而會造成一些比較不必要的…，所以我們不定期的去抽檢。第二個，我們也接受農民朋友拿來送檢的農產品，再順便報告整個產銷班的獎勵措施，只要通過生產履歷認證，是優先一些資材的獎勵。這無非是希望透過安全的農業措施，讓生產者生產出好的東西，讓市民朋友可以吃得到，這是我們的政策方向。

林議員瑩蓉：

抽檢是針對這 3,700 公頃，還是包括所有的？

農業局蔡局長復進：

3,700 公頃裡面，是我剛才講的那三樣，其他有些沒有這三樣的，還在認證當中的，也是要去抽檢。

林議員瑩蓉：

一年大概要抽檢幾次？

農業局蔡局長復進：

去年總共抽檢了 1,800 多件，也是全國最多的，今年採取田間檢驗，到 9 月份爲止，將近有 800 件，到 12 月份會超過 1,000 件。

林議員瑩蓉：

吉園圃是中央的組織嗎？

農業局蔡局長復進：

中央。

林議員瑩蓉：

也是屬於有學者、專家組成的組織嗎？

農業局蔡局長復進：

吉園圃是中央農委會、環檢局以及農改場這些組織籌組的。

林議員瑩蓉：

他們到高雄市來抽檢的次數，一年大概有多少次？

農業局蔡局長復進：

報告林議員，不只在高雄市，例如上架到賣場，只要有吉園圃標章，隨時就可以到賣場去檢驗，台北市也是一樣，台北市也是沒有生產農產品，但是吉園圃上架到台北市，也是要接受檢驗。例如梓官區農會不是在辦理蔬菜嘛，只要送出去，農委會隨時都會派人來檢驗。

林議員瑩蓉：

如果進到果菜產銷這個管道就可以檢驗了嗎？

農業局蔡局長復進：

果菜批發市場。

林議員瑩蓉：

果菜批發市場。

農業局蔡局長復進：

在果菜批發市場裡面，農會有配備人員在那裏抽檢，果菜批發市場以高雄市來講，很多的果菜批發並不是高雄市的，高雄市的果菜，譬如旗美地區也有很多是運送到台北，大家都是交叉檢驗。

林議員瑩蓉：

我的意思是當然要把這個流程說明給民眾知道，〔對。〕吉園圃主要是針對蔬果類，CAS 是針對肉品類。

農業局蔡局長復進：

肉品類還有加工。

林議員瑩蓉：

畜產類，〔對。〕所以 CAS 的檢驗標準也類似這樣嗎？

農業局蔡局長復進：

CAS 它有一個協會，這個協會包括畜產會，他會來處理 CAS 的問題，中央畜產會…。

林議員瑩蓉：

也會不定期抽檢嗎？

農業局蔡局長復進：

會，他們也會。

林議員瑩蓉：

我們有像田中採樣這樣的一個機制，或是 CAS 還是屬於中央單位？

農業局蔡局長復進：

農業局在這個方面，就是農業的單位，農委會和農會之間做源頭的管理，也就是畜牧場。但是在上架以後，衛福部衛生人員會去檢驗，就是這樣子，所以農業局它應該要把源頭管理這一塊做好，這是我們職責所在。

林議員瑩蓉：

我們源頭管理，現在大概又怎麼做？

農業局蔡局長復進：

現在也是採取不定期檢驗，包括抽驗，動保處有人員會去搭配抽驗肉品、雞蛋，包括屠宰場，也配備獸醫師在那裡抽檢。

林議員瑩蓉：

坦白講，我也聽過業者的心聲，像 CAS 標章，有些業者並不認爲有 CAS 標章就表示這個東西是比較好，或是比較安全。我不知道民眾該如何去判斷，但畢竟這是長期以來屬於中央所成立的一個認證標章，包括吉園圃。可是我也覺得高雄市本身——大高雄區，現在有這麼多的農畜產品，我們要建立一套自己的機制，〔對。〕這套機制，局長，你剛才有特別提到田中採樣或者是源頭管理，能不能透過田中採樣和源頭管理這樣的機制去實施之後，能夠給予這些業者一個認證或是輔導管理，就是透過高雄市政府農業局這樣的認證程序，或是輔導的程序，給他一個 Mark。

農業局蔡局長復進：

所以我們有授予一些，譬如蜂蜜，經過檢驗後，授予「高雄首選」的標章，因爲知道這個蜂蜜都是經過我們自己去採樣驗證的，而且驗證過程比全國還多；像有些肉品的話，例如享樂雞，除了本身具有 CAS 認證外，就賦與他一個「高雄首選」的品牌。

林議員瑩蓉：

我們高雄市政府本身有這樣的品牌給他們嗎？

農業局蔡局長復進：

有，所以有經過我們認證通過的，我們賦與它一個品牌。

林議員瑩蓉：

你賦與它品牌的標章是什麼？

農業局蔡局長復進：

這個我也講不出來，這就是一個「高雄首選」。

林議員瑩蓉：

所以局長，我還是要講一下，這個其實需要稍微推廣。

農業局蔡局長復進：

好，這個我們還要再加強。

林議員瑩蓉：

因爲我也不知道你現在講的認證標章是什麼，我如何知道去賣場裡面所買到的東西是我們高雄市政府農業局認證過的，這個我就可以安心的買，我覺得消費者需要這個東西。

農業局蔡局長復進：

是，所以林議員謝謝你，因爲這個認證，除了現在是雙標認證，剛剛林議員所提到的 CAS 或是吉園圃認證以外，如果經過我們這裡檢驗通過，我們會賦與它高雄首選的出產證明，這樣對於未來出口上，對我們農民才會有幫助。因爲每個地區生產一樣的東西，每個東西的管控不一樣，例如在安全這一塊，我農業局投入的人力及經費相當多，當然我們要保障我們小農朋友他們一些權益。

林議員瑩蓉：

畢竟我們是在地的地方政府，對於我們自己的農場品是最了解的，要掌握它們的安全性狀況也是最容易的，所以我覺得未來民眾可能會更相信地方政府所做的認證。

農業局蔡局長復進：

對。

林議員瑩蓉：

因爲中央要管到每個地方，有時候也許流於形式也不一定。如果我們地方政府自己去認證出來的東西，因爲確實我們有去做過檢驗，這個業者接受檢驗之後，他的東西是可以在市面上受到大家的信賴，我覺得這也是鼓勵業者，同時也在增加未來他的產量上、市場上受歡迎的程度，我覺得這也是一個正面的鼓勵。

農業局蔡局長復進：

我必須要向林議員做一個補充報告，「高雄首選」的標章，只有針對我們產銷班的農民朋友、農會及合作社的。對於工廠及生意人，我們是不授與的。

林議員瑩蓉：

是。

農業局蔡局長復進：

因爲他們是屬於食品安全管理法的。

林議員瑩蓉：

我眞的覺得這個需要宣導說明。

農業局蔡局長復進：

好。

林議員瑩蓉：

你們一年有編多少預算在做宣導說明？

農業局蔡局長復進：

其實我們在宣導說明上花很少錢，反而就是放在安全農業這一塊是比較多錢的。所以變成我們希望在未來安全農業這一塊及宣導說明，我們會加強。

林議員瑩蓉：

這個階段上來說，也許大家以前並不重視食品到底安不安全，但是我相信現在大家是很重視的。所以我覺得也是趁這個機會讓民眾知道，要如何去認證高雄市政府農業局所認定的或是抽檢過的農產品，這個對我們大高雄地區農產品來講，將來也是像你提到的，不管是外銷也好，內銷也好，甚至銷到對岸去，在這個部分，我覺得都有助於他打開市場。

農業局蔡局長復進：

是，所以這個我們會再加強。

林議員瑩蓉：

這個也不會造成劣幣逐良幣，我們希望由良幣來把劣幣淘汰掉。

農業局蔡局長復進：

好，這個我們會努力。

林議員瑩蓉：

我覺得是不是這個部分要再努力。局長我再請教你，農產品裡面肉品你們有另外的標章，蔬果類有另外一個標章，還是同一個標章？

農業局蔡局長復進：

肉品裡面他是 CAS 標章。

林議員瑩蓉：

我講的是市政府農業局這邊。

農業局蔡局長復進：

市政府的話，我們都是統一，只要是市政府，我們都是統一。

林議員瑩蓉：

就是會標上高雄市政府？

農業局蔡局長復進：

會標上高雄首選標章，像我們現在輸出到加拿大的一些芭樂，我們都是

賦與他們貼上。因爲那是加拿大那邊要求的，所以每年的業績都一直在往上成長。

林議員瑩蓉：

因爲我聽說蜂蜜好像有人覺得裡面有添加其他的東西，但是蜂農也是有特別強調，這個要經過認證，認證之後，他一定的產量才發多少標籤給你，每一張標籤都會有編號，可是其實我發現，市面上我們買到的蜂蜜，很多是沒有編號的，也沒有那個標籤，他是自創品牌的。

農業局蔡局長復進：

我可以向林議員報告，你注意看我們的蜂蜜背面，他都有一個產銷班，某某農業輔導的，我說的是高雄市。

林議員瑩蓉：

是。

農業局蔡局長復進：

這一個是完全對他個人負責的，如果是一個大公司生產的，他只是對這個公司負責。對追蹤來源的話，如果以我是購買者，當然是買這一種，可以追蹤到我的源頭。我只是舉這個例子，也就是說，我們小農朋友他所生產出來的東西，他是對他自己負責去做的。

林議員瑩蓉：

局長，我覺得你教的這些都是很專業的辨識方式，但是一般民眾是不知道的。你能不能有一個這樣的宣導說明，去教民眾如何辨識，比如我今天要買蜂蜜的話，我要如何辨識？我今天要買水果，我要如何去辨識？我要買肉品要如何辨識？這樣子…。

農業局蔡局長復進：

我們下個禮拜，會在中正路的高雄物產館郵政總局那裡，有一場蜂蜜達人的講座，我們希望透過媒體的報導，讓大家來認識蜂蜜。

林議員瑩蓉：

但是那個是單一產品。

農業局蔡局長復進：

陸陸續續都會有。

林議員瑩蓉：

我現在講的是說你全部能不能有一個有系統的整理之後，把這樣的文宣品廣爲發送。這樣民眾以後可以透過高雄市政府認證的一個流程，去買到他安心可信賴之農產品，而且都是我們在地生產的。

農業局蔡局長復進：

對，在地食材。

林議員瑩蓉：

在地食材。

農業局蔡局長復進：

現在很感謝高雄市有三家優質的餐廳，參與我們在地食材綠色友善餐廳，他們所使用的材料幾乎都是我們高雄在地食材，現在已經有 13 間了。

林議員瑩蓉：

是，所以將來有透過這樣的認證之後，更多的餐廳願意去買我們這樣認證過的食材，我覺得對高雄農產品…。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員的關心。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

農業局蔡局長復進：

11 月 10 日以前，好不好？

林議員瑩蓉：

好。

農業局蔡局長復進：

11 月 10 日以前我整理出來，提供給林議員，好不好？

林議員瑩蓉：

好。

主席（鍾議員盛有）：

請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席針對農林部門提出質詢及建議，首先，我請教水利局局長，我們剛完工的寶業里的滯洪池，有一些百姓非常眼尖，有看到我們的水溝蓋，有岡山鎮公所的舊水溝蓋，針對這個，李局長，你知不知道鬧得沸沸揚揚？好像有新聞報導，這個不包含在寶業里的滯洪池工程範圍內，可是我覺得有時候爭議就是出在一些細節內，有時候要是我們沒注意到這個小細節，就會讓一般的百姓誤解，李局長你要不要解釋？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝陳議員關心。這個報紙有報導，這個水溝蓋剛好不在工程裡面，可

能就是因爲縣、市合併以後，有一些可以堪用的就回收，回收的話，剛好遇到那個地方雖然在工程範圍外，我們人員大概看到這個水溝蓋壞掉，我們就拿回收的來處理，隔天以後我們就把它換高雄市的，所以這個部分，我們會注意。

陳議員粹鑾：

局長，雖然不是我們滯洪池工程範圍內。

水利局李局長賢義：

對，有的會覺得很奇怪。

陳議員粹鑾：

可是會讓百姓誤解爲什麼岡山鎮的公務水溝蓋跑來這邊，有時候會讓人當成是小偷偷來這邊，所以沒有必要有這樣的誤解。對不對？

水利局李局長賢義：

可能是要省錢。

陳議員粹鑾：

所以有時候回收物。

水利局李局長賢義：

我們會注意。

陳議員粹鑾：

我們現在財源拮据，有時候回收的公務用品，可以用，就盡量用，沒關係。

水利局李局長賢義：

要適才適所。

陳議員粹鑾：

對，可是能不能用數字或是圖案來替代文字，就是你們內部看得懂就好了。我們回收的東西，可以用就物盡其用，這是正確的，只是要避免不必要的爭議，有時候我們沒有注意小細節，就會出麻煩，對不對？所以本席希望舊的水溝蓋，是否可以再噴個漆，讓它再亮一點，就比較不會那麼不搭配。另外我再請教你，中崙原先舊的污水處理廠的辦公室，它現在的地目是什麼地目？

水利局李局長賢義：

中崙，它以前有一個活動中心，現在交給文化局在做…。

陳議員粹鑾：

水利局現在交給都發局了嗎？

水利局李局長賢義：

好像文化局目前在使用，我請我們科長來說明。

陳議員粹鑾：

不是，現在還是都發局。是什麼地目？你們變更了沒有？

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局污水營運科韓科長榮華：

針對議員所關心的，舊的中崙污水處理廠目前隔離綠帶的部分，它現在還是在我們污水處理廠的用地，上面的…。

陳議員粹鑾：

現在還沒有變更地目，現在是都發局貸款。

水利局污水營運科韓科長榮華：

它有分兩部分，它不是貸款，應該是這樣講，如果是中崙五路那個大門口原本管理室的部分，因爲在縣市合併之後，它的產權在移交上面，它的建築物部分還是歸屬在以前的縣府國宅處，合併之後就在我們現在的都發局，所以在靠近路邊的那一棟舊的建築物，它的產權管理機關應該還是在都發局。

陳議員粹鑾：

那個編定用途呢？

水利局污水營運科韓科長榮華：

它的所有土地的使用，都還是在我們當初污水處理廠的一個隔離綠帶，是由前縣府的水利處，那時候跟營建署爭取經費去價購而取得的，所以這個土地的部分，我們並沒有去做產權的移轉。

陳議員粹鑾：

本席認爲地目方面，最重要的是把職責釐清，否則要做什麼建設都還要會同水利局。但是都發局是希望給社會局做社區的活動中心，卻又因爲牽涉到那邊土地用途的使用，所以還是沒辦法處理，是不是水利局這邊可以一併來處理那邊的地目用途？職責釐清一下，不要每次要做建設時，都還要會簽水利局，都發局也沒辦法提供給社會局做社會福利的推動。

水利局污水營運科韓科長榮華：

他們之前有行文，針對使用部分請示水利局的意見，我們局裡面基本上是同意他們。因爲建築物的部分是都發局在管理，社會局有行文…。

陳議員粹鑾：

社會局說因爲地目的問題，在沒有變更之前不能使用，所以變成閒置空間又荒廢在那裡，實在很可惜。

水利局污水營運科韓科長榮華：

這個部分我們會再去協助，就如同先前的參訪中心一樣，它變更爲現在的圖書館。

陳議員粹鑾：

它現在變成中崙圖書館，這樣很好。

水利局污水營運科韓科長榮華：

像那個土地的使用，我們土地也沒有變更，因爲都是市政府的，所以在有關申請建照、使用執照以及建照上面的需要，我們水利局都是大力來協助。

陳議員粹鑾：

麻煩水利局盡量協助其他單位，我們的橫向聯繫要處理好，這樣好嗎？不要讓一個辦公室閒置在那裡，又不能做其他的使用，實在很可惜。

再來關於立志街，你們有發文要他們自行拆除；不然就要怎麼樣。市民跟我投訴，市政府水利局恐嚇居民。雖然這是合法合理的要求他們搬遷，但是我們是不是可以做得讓人家心服一點嗎？李局長，你知道這一件事嗎？立志街 27 戶的民宅住戶說，市政府有發文要求他們自行搬遷，不然就要強制拆除了。本席認爲要注意溝通和協調，不要讓居民投訴我們恐嚇他們。尤其現在民意高漲，雖然我們是合理合法，但是我們也要把流程做好，譬如開個說明會，討論如何發放補償金等。黃科長，請你簡單說明。

主席（鍾議員盛有）：

科長，請答覆。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

這個案子，我們之前有開過說明會，都有跟這些拆遷戶說明過，賠償的金額和救濟的金額都有發放給他們。至於會請他們趕快去拆除，是因爲合併以後所修改的自治條例，裡面有 30％的自拆獎勵金，所以我們都有當面跟他們溝通，如果他們在限期內搬遷完畢的話，還可以來領這筆自拆獎勵金。所以一直在跟他們溝通，也一直發文提醒他們，請他們趕快在期限內完成後來領這筆獎勵金。

陳議員粹鑾：

麻煩我們水利局相關單位，我們要求他們搬遷，就要更平和的溝通、協調，有必要的話，開個說明會討論怎麼發放等等，就是盡量達到平和一點，不要讓居民投訴我們在恐嚇他們，這樣好嗎？請坐。

另外再請問李局長，經武路、鳳仁路、明星路那邊，現在我們農業局有在協助鳳山區農會興建電宰廠，大概明年初會好，但是目前周遭都沒有道

路的側溝，希望李局長這邊盡量全力來協助。因爲鳳山區已經非常都會型，很少再有側溝了，尤其那邊完全沒有側溝，麻煩你們研究一下，盡量來協助，讓周遭的環境衛生做得更好。因爲蓋了電宰廠以後，環保衛生安全要做得特別好，請李局長盡量協助，把它處理好。

另外污水營運科，請問一下，鳳山溪中崙污水處理廠的回饋基金，現在處理的進度如何？有沒有公開透明化？據本席了解，不是處理得非常適當。麻煩污水營運科，你簡單回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局污水營運科韓科長榮華：

針對發放污水處理廠的回饋金，我們去年、今年有編列 600 萬。

陳議員粹鑾：

兩年一起用，對不對？今年和去年。

水利局污水營運科韓科長榮華：

對，因爲公所去年的實施計畫到年底才核定，所以去年部分的經費，他沒有執行，所以我們併在今年一併來辦理。這整個 1,200 萬，到目前爲止，大概都已經陸續撥到公所去做分配和使用。

陳議員粹鑾：

本席覺得他們對於回饋基金申請的內容，好像不太清楚，我希望督促一下讓它更合法更公開化更透明化。也不是只對誰的民意代表協辦或承辦，因爲這是鳳山區公所和水利局在主導。麻煩再督促他們，就是讓申請回饋基金的使用建議內容，更加的正當化、公開化，透明化，這樣好嗎？〔是。〕好，請坐。

另外，我在這邊要特別感謝我們的農業局團隊，蔡局長非常全力的協助我們鳳山區農會來興建電宰廠，讓它更合法化、更安全、衛生。我在這裡特別肯定蔡局長所有的團隊，你們的辛苦和付出。在這裡也要麻煩蔡局長，有關電宰廠大概在年底或明年初就會興建完成。對於周遭相關的一些建設，麻煩各局處橫向的來聯繫，讓它做得更好、更安全、更環保，這樣好嗎？蔡局長，我覺得你和農業局的團隊都非常盡心盡力也非常的辛苦，尤其非常體恤我們農民。

我在業務報告上看到，你們都有談到玉荷包，玉荷包可以說我們高雄的產量在全國是佔八成，但是它有個主要的問題，就是它比較短期。所以它沒辦法非常有機或是很快就種出來，因此有時候需要用到農藥。

農委會曾公布了 24 種劇毒的農藥，我想要請教農民所使用的農藥問題。

農委會曾發布新聞，目前有 24 種劇毒的農藥在使用。說到玉荷包的相關問題，我相信對於消費者沒有多大影響，可是對於農民們的身體健康方面，我想會有影響。要如何來保障農民的健康？蔡局長這是我們農業局這邊要盡心盡力的，在此請蔡局長一併回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

很謝謝陳議員對於農會和農民的關心。你剛剛提到鳳山農會未來希望將屠宰場改建爲觀光的地方，這部分我們今後來檢討一下。要改建怎樣我們也不清楚，等會後再來檢討。

第二項，針對農委會發布出來，有 24 種劇毒的農藥還在使用。這種問題我向陳議員報告，我想以玉荷包來講，其實玉荷包在生產的時候，我的同事幾乎全科總動員，不管是山上或平地的，我們都進行抽檢、完全抽檢。而且向陳議員報告，今天輸入到日本的它在檢驗是相當困難的，甚至說我們現在不是有冷藏式的玉荷包，可以保存兩年，到歐盟那個更困難。所以你必須要經過檢驗才能出口，所以我們除了防止一些農藥商販賣一些不符合規定的農藥以外，我們會積極查緝，如果查到我們絕不鬆手。

第二個，我們教育我們的農民朋友，希望在符合規定的範圍內來使用農藥。而且我們未來是教育他，能夠生產出安全的農產品。

第三個，我們提出獎勵措施。只要你的產品是經過生產履歷認證的，未來你所有生產方面的問題，都會優先處理，比一般的問題更優先來處理，這些都是各項措施整合出來的。當然很重要的，農民朋友你如果想賣個好價錢，你眞的要做一個安全農業的把關，這些我們會一直重複的教育。針對不同季節的水果，我們會加強查緝與輔導。

主席（鍾議員盛有）：

請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

我想請教水利局副局長，我記得在今年的 6 月 28 日我們開了一個會。那是有關高雄市各公所辦理水源保育與回饋計畫。這活動的獎品和金額的標準有討論的必要。原來的水利署是規定，每人三百元。這三百元對於住在水資源附近的住戶來講，這規定是非常不合理。現在的三百元能買什麼？什麼都買不到啊！隨便買個東西就超過三百元了，所以給主辦者非常大的困擾和限制，我們在 6 月 28 日就積極的開會，可是開會到現在我都還沒接到會議的通知，也許這裡面有需要大家的配合跟努力。請教湯副局長，我

們開會完後你後面的動作是什麼？現在的過程已經到哪個階段了？請副局長答覆一下，讓我了解後面的進度如何？謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

副局長，請答覆。

水利局湯副局長毓勳：

上次的會議我主持完後大概有幾個結論。第一個，關於法定的問題，我們有要請示水利署。第二個，如果水利署不反對的話，因爲水資源的回饋金，不僅涉及阿公店及鳳山水庫的水資源回饋金，還有包括高雄市政府所主管的高屏溪水源保護區，還有涉及到其他公所，這部分我們也會徵求其他公所的意見，後續的情形我們有特別交代主辦科黃科長這邊繼續去處理，這部分是不是請黃科長詳細向議員報告一下。

曾議員麗燕：

好，請主辦主管來回答。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

這個案子因爲在高雄市境內有三個保護區，除了鳳山水庫以外還有個阿公店水庫和高屏溪。根據我們上次開會的結果，我們一方面報文給經濟部水利署，請它函示說由市政府來訂相關的規定是不是有適法性？另一方面我們也函文，在這三個保護區裡面 16 個區公所，詢問他們的意見。如果高雄市提高這個標準，有沒有什麼其他意見？

最近這些函文都陸續回來了，截至上個禮拜只有小港區公所有提一個意見。其他的公所統統沒有意見，或是維持原來決議就是依照水利署這個三百元跟整個活動費不要超過 10 萬元這個區域去運作。所以這部分我們也會專案簽請處理的情形以後，我們會專函向議員正式的回應。

曾議員麗燕：

好，我希望有結果以後會議能夠給我們。謝謝你！也希望你們配合小港區公所的建議來幫忙這兩個里在鳳山水庫水資源附近的住戶，能夠有個比較合理的回饋。我想三百元眞的太少了，這些地方的百姓都非常善良，政府希望他們能夠把大部分的回饋金去做資本門的支出，我想他們也答應了。現在整個民政局的規劃，規劃一個里活動中心，新工處也答應在年底發包。他們也很急啊！他們需要里活動中心來辦各種活動。因爲里長也好、社區也好，他們都希望有個空間能運用，不論開會或辦活動需要這樣的地方，他們也積極的希望我催促新工處儘早發包，儘早把里活動中心蓋起。所以這種方式大家能好好配合的話，我覺得是非常好的。你請坐，希望大家配合。

第二個，我要請教水利局局長，我看到你們的用戶接管，污水處理現在已經達到 49.05%，進度應該也算不錯，以你們來講你們會覺得很不錯。那我們議員在地方上的服務，常常會遇到這些困擾。第一個困擾就是有很多的狀況，第一、屋後溝幾乎都是違建，有一些水溝都已經不符合你們的規定。那很多人的意見就是要去接管的用戶，就會覺得爲什麼我們一定要 80 公分才能做，爲什麼 70 公分不能做，爲什麼 60 公分不能做，這種問題非常的多。有很多都需要我們議員去溝通，能夠符合 80 公分的，水利局可以去幫忙，有固定的廠商去做接管不需要花錢。爲什麼低於 80 公分的，有的 75 公分它可以請人來做的話，費用就有的多有的少，等於每戶 1 萬 5、2 萬、3 萬，統統都有。你要他們付出這麼多的金錢，有的不要，有的符合，我看到局長好像面有難色，好像不是這樣子，沒有關係，等一下你給我一個答覆。有的會認爲我已經符合 80 公分的，市政府可以來幫我們接管的，但是他不要，爲什麼不要呢？理由很簡單，接管以後是不是要馬上繳費了，那我不做就不用繳費。當然有一些這一條巷子的人，有很多人他覺得我們應該要去接管，他們覺得是不是由水利局、市政府來處罰。若是你們不接管就要處罰，逼著他們去接管，到底有沒有這一條的規定，有沒有這一條的需求，我想我也要知道，很多的接管用戶他也想要了解。那低於 60 公分到底能不能做，如果能做，爲什麼他們可以不用錢，爲什麼不符合 80 公分的就要花錢另外請人家來處理。這些處理的公司、行號，他來處理的時候就開價，開價多少他們也不知道會不會賺，就是有沒有價值，有的人會覺得很貴，就像我剛剛講的，爲什麼有的 1 萬 5,000 元就可以做了，爲什麼有的要拿到 3 萬，這個基準點在哪裡，請局長答覆一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝陳議員對用戶接管的關心。

曾議員麗燕：

我姓曾。

水利局李局長賢義：

曾議員不好意思。我們在做污水時，如果是兩邊要接的話，它都是有定測的差不多 80 公分，當然 80 公分是沒有問題，我現在也跟他們講如果差一些的話，可能承包商是不太好做，但是還是要做。

曾議員麗燕：

差多少？你的差一點是幾公分？如果是差 1 公分，那就可以跟不可以了。

水利局李局長賢義：

應該差 1 公分、2 公分沒有問題，因爲可能就是承包商他施作方面是不太方便，但是我們還是會要求。但是如果是 70 公分出頭或是 60 公分幾那個就是沒有辦法。

曾議員麗燕：

完全不可以。

水利局李局長賢義：

但是如果是一邊銜接的話，大概 70 公分可以，若兩邊的差不多 80 公分。現在我們陸陸續續好像有聽到，可能有一些廠商胡亂收錢，但是要注意，我們在此也呼籲一下，因爲他隨便亂接的話，到時候可能不合我們的一些規定，會發生阻塞的情形，反而花了錢又沒有效果。但是我也要求能夠盡量做的，由我們科長這邊來協助，詳細的我請科長來說明一下。

曾議員麗燕：

等一下回答好了，我時間有限，我還有問題。局長，除了你說可以做的，其實符合你們 80 公分的，事實上也發生很多起阻塞的現象。所以並不是說不符合的，請外面的廠商來做的才會阻塞，連符合 80 公分的，我們有幾個案子都已經阻塞了，這發生很多糾紛，你們主辦的就知道，這個等一下再回答。現在我要請問農業局局長，動保處這邊有一些 case，爲什麼星期五跟你們說要抓狗，你們說要等到星期一。這些狗在地方上已經造成很大的困擾了，當然現在野貓、野狗非常多，你們沒有做結紮，就會倍數的成長。這個造成不僅居家環境的混亂，你知道若有垃圾牠就會去咬破，整條路都是垃圾。第二個，製造髒亂以外，也會製造傳染病，野貓、野狗身上常常有牛虱或是跳蚤。第三個，就是安全問題，狗在那邊跑來跑去，在那裡騎機車、自行車，甚至開車的都會受到威脅。所以大家提到流浪狗、流浪貓，都希望能夠儘快的把這些流浪貓、流浪狗抓走。但是你們說要等到星期一，到底是這樣規定呢？還是因爲你們工作的關係，是不是你們的假日，有沒有這樣子的編制。我剛剛講的牛蝨，你們既然沒有辦法馬上將流浪貓、流浪狗抓走，是不是可以給一些用藥，讓貓狗身上沒有這些蟲，不要在這個區域裡面製造傳染病。你們除了抓狗以外，是不是也給配套的藥物，不要找你們，你們說沒有用藥，要我們去找衛生局，衛生局說這些藥都是噴蚊蟲而已，沒有噴灑牛蝨、跳蚤的藥，這可能他們的…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

就是不要製造傳染病，最主要就是可以做這方面的加強，但是你們沒有。這預算要很多嗎？如果不用很多錢的話，是不是這個配套也是屬於你們的業務之一，就是人家有需要的時候，至少農業局裡面有。第二個就是樹木，有的樹木會長蟲就會死掉，這也是你們的業務之一，是不是？不是，樹木不是歸你們嗎？不是你們農業局嗎？樹木，局長你回答一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

我們是針對列管以外的珍貴老樹。

曾議員麗燕：

老樹而已，一般的樹木是養工處？

農業局蔡局長復進：

像行道樹那些都是養工處。

曾議員麗燕：

是養工處，好，謝謝。剛剛那個問題，你是不是回答一下？

主席（鍾議員盛有）：

請處長。

曾議員麗燕：

請處長，動保處的，眞除了嗎？處長，眞除了沒？怎麼不快點眞除呢？那麼好的一位動保處處長。

動物保護處鄭代理處長清福：

謝謝曾議員。向曾議員報告，很不好意思，當時可能案件比較多，所以一般來講，如果案件比較多，都會先跟對方拜託是不是可以緩一下。如果議員上一次有其他的案件，我有接到就會馬上調派人力，所以向議員說聲不好意思。

曾議員麗燕：

好。

動物保護處鄭代理處長清福：

環境的問題，會後我會向議員連絡，再來處理。

曾議員麗燕：

不是，牛蝨那種事情…。

動物保護處鄭代理處長清福：

可以。〔…。〕那不是我們主要的業務，但是我們願意聽議員的建議，我們配套下去做，〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

請科長答覆。

水利局污水一科蔡科長育龍：

謝謝曾議員對我們污水用戶接管的關心。剛剛我們局長也有講到說後巷那 80 公分，其實就是在管件裡面必須要的最小寬度了，當然我們在差那一、二公分的部分都會盡力去做，包括把他的牆壁可能削一點點，這個只要住戶同意的話，我們都會盡量來做。

剛剛議員有提到說這個阻塞的部分，其實如果一般他沒有經過合法的那些下水道用戶承裝商來做的話，通常是直接串接，其實後面會延伸到就是可能一戶阻塞之後延伸到整個上游戶都會有阻塞的現象，營建署同意我們這個標準的做法是每一戶都有他的清潔口，所以說那一戶自己阻塞的話，其他戶是不影響的。這一部分也是保障用戶未來長久之下，能夠把這個用戶接管接進來之後的成效不會因爲這些阻塞而影響到後續的生活，在這邊向議員報告。〔…。〕是，我們再向議員報告，盡量給住戶一些協助。

主席（鍾議員盛有）：

事後聯繫曾議員。

水利局污水一科蔡科長育龍：

是。

主席（鍾議員盛有）：

請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先要請教水利局局長，現在高雄市都是雨、污水分流，我們的水溝盡量是排雨水，所以我們一直在趕進度把高雄市的污水管完成，到目前是完成了一千零九十幾公里，大概是 49%，還是有一半的市民沒辦法享受到這樣的環境衛生的建設，所以剛剛我們的議會同仁也都有提到，對於這種公分數不夠的，局長你應該要去編列一些預算來盡量的把它完成，因爲 80 公分以下的大概都是一些舊的透天厝，這些舊的透天厝的居民他們幾乎沒有辦法去拆他後面的圍牆、牆壁，所以經濟的負擔幾乎都是停擺，沒有辦法去完成這一些污水接管，所以本席每一次都在提醒，希望水利局能夠有一個解套，既然能在外面私下委託收費施工，那就由市政府來給他一個經費來承擔這樣的一個工程，希望局長朝這一方面好好的去做一個解套，因爲到目前我們完成 50%，也就是還有 50%的市民沒有辦法享受到這樣乾淨衛生的環境。

再來就是在我們都市中心大樓蓋得很密集的路，這個我已經會勘好幾次

了，不曉得問題是出在哪裡？到現在都還沒有解決，就是在博愛路和新莊一路一直到華夏路這一段，新莊一路這一段左右邊的大樓將近有 10 棟，加起來將近 2,000 戶左右。這幾棟大樓到目前生活上的污水都是排到道路旁邊的水溝，照理說，在這麼乾淨的人行道，自行車道都蓋得這麼漂亮，但是水溝流的還是這些污水，這實在是很糟糕的問題，所以請局長儘快的來解決這一段的污水處理，中間的這個大管埋設，問題是出在哪裡？爲什麼會勘那麼多次都沒有辦法解決？局長，請你答覆。

主席（鍾議員盛有）：

哪一個？科長嗎？科長，請答覆。

水利局污水一科蔡科長育龍：

謝謝陳議員對我們這個污水管線佈設的關心。這個部分向陳議員報告一下。陳議員在上一個會期也有提到這個問題，我們隨即在 7 月就開始去做一個會勘，後來我們有發現說現在實際上遇到我們沒有辦法進去施做，因爲我們原來要佈設工作井的位置，有四個單位就是台電、自來水、中華電信還有台灣固網，這四個單位的管線都已經在那個位置了，我們很積極去協調他們趕快來遷改，所以他們目前已經完成一個設計，不過他們…。

陳議員麗珍：

什麼時候可以開工完成？

水利局污水一科蔡科長育龍：

我們最新的訊息是他們各自都還要再去遷改。

陳議員麗珍：

局長，你看這個環境，新莊一路跟博愛路一直到華夏路這一段，你看大樓這麼多棟，這整排都是大樓，剛好在漢神巨蛋的後面，你看大樓這麼多。你什麼時候可以完成這裡的工程？給本席一個日期、時間。

水利局污水一科蔡科長育龍：

管線單位給我們的時間是他們要半年的時間來遷改，我們預計進去推這段的時間也大概要半年的時間，所以明年的年底。

陳議員麗珍：

半年是完工嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

明年年底可以把這一段都完成。

陳議員麗珍：

好。

水利局污水一科蔡科長育龍：

後續用戶接管的部分，就可以陸續進場來做。

陳議員麗珍：

對，所以這個水管一定是大管要先埋設完成才能夠接管。我希望儘快的把這段工程完成。

水利局污水一科蔡科長育龍：

是。

陳議員麗珍：

我們服務處已經會勘好幾次，民眾也好多人來陳情，也希望能夠儘快把它完成。科長，你請坐。

水利局污水一科蔡科長育龍：

謝謝。

陳議員麗珍：

再來是楠梓區藍昌路一帶在民國 99 年的時候，凡那比颱風造成淹水很嚴重，到現在我們也一直在希望市政府能夠改善那一帶的淹水，當初的問題是出在藍昌路的排水大管可能比較老舊需要維修，還有一個箱涵已經老舊破損，所以整個這樣兩個情形加起來造成民國 99 年的時候藍昌路一帶都是淹大水。我們現在有編了一筆預算是接近 5,000 萬元，要來改善這一帶的排水，現在前期設計是編了 490 萬元，也預定大概是二年後才會完工。本席很擔心，現在氣候變遷、氣候不穩定，等一下來個大雨、颱風天的時候，這一帶在這一段時間有沒有一個改善或者防範的辦法？局長，請你答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

陳議員麗珍：

當初這裡的淹水是非常嚴重。

水利局李局長賢義：

這個部分，目前大概有編了近 5,000 萬元改善藍昌路、大學十街還有甲圍國小這個老舊社區，最主要可能以前在做的時候用圓形管，所以有些脫落，我們現在重新處理，做一個箱涵式的會比較好。目前我們的進度是已經到現場去會勘，顧問公司在設計當中，我們預計大概明年的時候可以開工，大概 104 年完工。這個期程，我們儘快，在這個期間的話，我們會注意兩側排水的一些問題，我們會來協助處理，當然主幹管最重要，我們會縮短時程。

陳議員麗珍：

好，局長，你請坐。希望這個工程要儘快，在每一次大雨的時候，藍昌

路這一帶一定要特別去注意到如何防範再度的淹水。

再來要請教農業局蔡局長。局長，現在高雄市的農民有一些水果或是各區的在地農產品都非常的豐富，你也有辦物產館，物產館就是在推銷農產品，幫農民行銷的一個中心；第二個就是在郵政總局那邊大概是運送、發送的中心，再來就是在我們的火車站，在那邊他是打一個形像牌的一個推銷產品，總共有這三個點提供在地農民的農產品，最近這一年來本席從翠華路經過，都會看到物產館非常熱鬧，節日的時候都會帶進人潮，很多人晚上就會在那裡看表演、演唱，民眾越來越多在那邊休閒，那是很好。這個是做的很好，可以把人帶進來，也可以順便推銷農產品，本席也有聽到農業局有編一首歌，38 區每一區農產品都有做出來，內門阿蓮就是芒果、龍眼，旗山、彌陀有虱目魚丸、阿蓮有龍眼蜂蜜及鳳梨，荔枝在大樹，各區都有一個他們的特色，這首歌聽了之後，更了解到全高雄市的一個在地產品，這個都很好。

未來蓮池潭一直在推觀光產業，剛好我們有一個物產館在那邊可以來結合，最近孔廟整修花了一千多萬也剛完成，未來可以在那邊辦一個祭孔的活動，再結合其他活動，我覺得這樣是非常的好。但是局長應該可以再多加把勁，把在地的農產品再推銷的更好以照顧農民，不知道你的行銷現在是怎樣？因爲周邊有很多民眾跟我反映，就是禮拜天很多在那邊擺攤位，但擺攤位的時間非常的短，有時候是中午就結束了、有時候是二、三點就結束了，到底是幾點結束？他們經過看到很熱鬧擺了很多農產品想要去買，但是回到家再出門就已經收攤了，不曉得那些攤位是我們高雄市的農民來擺的、來推銷他們的產品？或是台南或者是嘉義那邊來的？最好是找在地高雄市的農民，讓他們來參予如何行銷自己的農產品，這就是都要去注意的，局長請你答覆一下。

主席（鍾議員盛有）：

好，請局長答覆。

陳議員麗珍：

現在行銷怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

陳議員所說的那些，我們禮拜天所擺的叫做微風市集，那麼微風市集所生產的，就是我們的小農民組成的有五十幾個攤位，他生產的都是安全有機的農產品，他們都是自動自發，早上自己去拿帳棚自己搭，自己去用意象，早上差不多在 8 點到中午 12 點都在那裡擺，其他星期六的時間在鳳山還有客家文物館；另外還有在大統，其實現在物產館所有東西都是來自高

雄市，尤其都是小農朋友的產品，包括農會、合作社、產銷班組成的這些小農朋友的產品在那邊擺。

陳議員麗珍：

局長給你建議，禮拜天的時候在那邊展示是不是要固定時間，不要讓我們市民有時候到那邊都已經收攤了，有時候去看又擺的很晚，把時間稍微有個循環固定，因爲，最近那邊人都有進來，晚上大家都會去聽歌看表演，民眾跟我說那邊是越來越好。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

陳議員麗珍：

表示大家的反應有給我們肯定，所以局長可以再多加強一下。

農業局蔡局長復進：

好，我們來宣傳一下時間。

陳議員麗珍：

局長，我們高雄的農產品非常的豐富，像大樹、旗山有鳳梨、還有玉荷包，這些產品大概它的產期都很短，像玉荷包如果說它一段時間沒有趕快銷出去的話，新鮮度可能就一直在扣分了，所以我們就要用很快的速度，未來農業局也可以朝著精緻農業、精緻產品開發、發展，我們現在可能比較明顯的精緻農業是大樹的鳳梨，鳳梨可以做鳳梨餅、鳳梨酥，可能是比較明顯的方向，鳳梨可以馬上做精緻的鳳梨餅；荔枝、玉荷包可以做荔枝酒；龍眼早就已經做龍眼蜜了。我覺得高雄市的水果既然這麼的豐富，未來可以朝向一個精緻農產品、精緻食品去做改良，這些都可以延長產期時間。可是現在看起來高雄市好像沒有很明顯在做這一塊，這個是應該可以好好去發展，局長以你的經歷、經驗來推廣，或者來輔導農民朝向這個多一項開發應該是很不錯。一個精緻的農業可以分四個方向，就是增加他們的行銷通路，那行銷通路就像微風市集，我們的物產館這些都已經在做了，再來就是建立品牌，我們可以輔導農民跟農委會認證，像吉園圃把它的品牌固定起來可以把它升級，這樣都是增加農民的收入，或者是文化局的推廣，就像現在大崗山都有推蜂蜜節、荔枝節這個都已經有在做了，那活絡外銷現在我們的觀光客也來了很多、或者是可以打到國外去，這些都是可以幫助我們高雄市的農民，對於他們的農產品多一個通路可以去開發，可是現在好像沒有很明顯看到局長在做這一塊，請你答覆一下，未來對於這裡你有沒有規劃？

主席（鍾議員盛有）：

先處理時間問題，議程延長時間到洪議員平朗質詢完畢。

農業局蔡局長復進：

向陳議員報告，也就是說增加精緻農業的話，要怎麼去提升，我想以玉荷包爲例，玉荷包短短 15 天至 20 天就採收完成，所有玉荷包產量算高雄市最大，一年 18 億以上，如果是 15 天到 20 天又遇到氣候不良的話，那整個都不用說了。所以我們增加玉荷包的烈酒，我們爲了讓產品高質化，增加玉荷包的烈酒、玉荷包香腸來和肉片結合，玉荷包啤酒，現在還有研發出玉荷包的霜淇淋，現在陸陸續續，包括比較引以爲傲的是，可以將玉荷包冷凍兩年輸出到歐洲去的話，這個皮還是紅色的、肉質還是那麼鮮美，這就是高質化。那麼再來就是建立品牌，行政院農委會所賦予地方的只有三種品牌，一個叫做吉園圃、一個叫做產銷履歷、一個叫做有機，這是國家認證。但是台灣都在種，而高雄市的小農朋友都那麼認眞在種優質的東西，比如大社的棗子它的價錢絕對比其他縣市還高，但是，如果去到台北我們沒有打著高雄的品牌，去到台北的時候吃到難吃的也會以爲是我們高雄出產的，對嗎？所以我們建立「高雄首選」的品牌，行銷到中北部甚至是國外，這次我們去德國參加世界最大的一個食品展「科隆國際食品展」引進 25 萬買家在那裡，我們就是以高雄首選的品牌在那裡打出一個知名度，所以說我們是結合一個品牌。第三項，我相信一個活動不是辦完就算了，這個活動辦完之後我後面永續要做什麼東西？剛才議員所說的鳳梨做鳳梨酥，但是鳳梨要怎麼跟玉荷包荔枝結合叫做鳳荔酥？我也研發出來了，不是說單獨鳳梨，鳳梨只有一個產品，但結合玉荷包乾叫做「鳳荔酥」，結合龍眼叫做「龍鳳酥」，這就是我們在研發把這產品高質化的過程，我們另外活絡外銷的部分，比如大陸的訂單我們絕對不放棄，但是除了大陸以外，目前我們的研發技術已經成熟度，日本、歐盟、東南亞這些我們都要去，甚至包括中東，所以我們如何以台灣製造雙品牌的認證行銷國際，那才是重點。不然很多加工食品都是從國外進口，結果出去都是以台灣製作，發生問題害到台灣的農民朋友，所以我們是以台灣出口，但是建立高雄首選的品牌，雙認證制度再行銷高雄市農產品再進軍國際。

主席（鍾議員盛有）：

請洪議員平朗質詢。

洪議員平朗：

首先針對農業局對於寶貝的狗狗來探討、建議及如何來處理。狗是我們人類最忠實的朋友，本席也養了五隻狗，五隻狗說多不多說少也不少，本身是愛狗人士。我在此第一個建議是狗出生都要有報備的制度，你們家的

狗生了幾隻就要向上面報告，把它做成一個紀錄，包括狗的出生、主人是誰，整個統一規定好。我舉一個例子，我家養了一隻瑪爾濟斯，生兩隻狗兒子，一個家多養了兩隻，煩惱隔壁不知會不會抗議，所以我叫女兒幫忙找一個適合的飼主，我女兒爲了這兩隻狗兒子要如何安置，在網路搜尋他的朋友，還經過調查是不是眞的愛狗，經過千挑百選已找到妥適的安排，這兩隻過得很快樂，還會回娘家，送給你但一個禮拜要回來娘家一次，這兩隻狗回來都成長的很健康，很活潑很可愛，看到狗兒搖尾巴跟我們打招呼，我們心情就很好。這是第一點，養狗一定要做管理，家中狗生了五隻小狗要向上面報告，這是本席建議。

第二點，是每隻狗要植入晶片，這樣可以知道飼主是誰，加上處理每隻狗出生都要植入晶片，確定飼主及詳細資料處理妥當，這是管制狗的數量。第三點，狗也是生命一條，我們要尊重他的生命，尊重生存的空間，不可以任意棄養，相信愛狗人士不會棄養狗，若棄養狗兒，你說你是愛狗人士，我就不認同了，如果棄養要採取重罰，狗是你在養而將牠棄置街道上亂跑，這一定要處罰就是重罰，這是本席建議。

對於流浪中心是照顧狗的地方有很多需要改善，這流浪中心因爲合併後高雄市土地幅地很廣，狗要找適當的地方收容，讓牠能受到妥善的照顧，若牠有病就幫牠醫病，若平常有傳染的問題就幫牠打預防針，不要讓牠傳染。

對於郊區，當然靠政府的力量是不夠，一定要結合愛狗人士，照顧流浪動物的團體去用他們的力量結合政府的力量去處理，我在這裡跟局長講，有兩派人，有的人很喜歡養，養狗就要照顧狗，有一派的人反對狗，不是反對養狗，是反對將狗棄置外面當流浪狗，我在此非常愼重跟局長講，捕殺流浪狗這個動作要不得，非常不人道，你們將狗抓去，一隻狗 7 天沒人認養就會撲殺，名狗是 14 天沒人認養就撲殺，千萬不能這樣做，狗是一條生命，狗是我們最要好的朋友，沒人認養就撲殺，這是要不得的事，我希望找一個妥善的地方終生的豢養，這隻狗雖然沒有人認養，沒有人要帶回去沒有關係，我們政府去做，當然靠政府的力量是不夠，一隻狗大概有 12 年的壽命，你們將流浪狗捕捉而不殺，愛狗人士認爲將狗抓去收容所就是要撲殺，他是反對撲殺而已，事實有一群對於狗會害怕擔心，因爲狗在外面跑看到小孩不小心會被狗咬，不然就是橫衝直撞，有可能會出車禍或是造成不必要發生的事情，捕狗而不殺，找一個妥當的地方安置好，應該要照顧就照顧好，有病就將牠醫治好，打預防針，應該要洗澡就洗澡，我知道你們不夠力量，但是民間的力量無限大，讓民間的人士參與，讓愛狗人

士幫忙協助，12 年一隻狗，現在流浪狗很多，你捕抓牠就好好照顧，絕對沒有人反對。

將狗結紮，狗生小狗很快，一隻米格魯一胎就生 13 隻，我都將牠妥善處理，狗兒都得到很好的照顧，所以將牠集中的地方，多找兩個地方，盡量不要接近市區，到鄉下的地方，要養狗的人士就讓他去養，有要關心、要照顧的，去幫忙洗澡也好，陪牠們玩耍，這眞的很好。不要捕抓狗一個禮拜沒有人認養就要撲殺，名狗有可能還 14 天，這個絕對不行也不忍這樣做。

我很愛養狗，從小我就開始養狗了，我女兒這一點像我，也很喜歡狗，他養一隻瑪爾濟斯，把牠當作自己的生命，我說你養狗不要太著迷，這樣有可能會影響你的前途，在國外讀書讀不下是爲了我家這隻狗，所以在國外一個階段就要回來台灣，爲了這隻狗回來台灣放棄讀書。所以愛狗人士眞的很瘋狂，但是我們都支持他。流浪狗一定要妥善處理，狗絕對要捕而不殺，將牠終生的豢養，讓牠以後的生活很快樂，讓牠在 12 年這段時間得到妥善的照顧，每天快快樂樂的過生活，不知局長的意見如何？請回答。

主席（鍾議員盛有）：

請處長回答好了。

洪議員平朗：

本席向你的建議，不知道局長的意見如何，請你答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答覆好嗎？他比較…。

洪議員平朗：

沒關係，讓處長答覆，簡略就可以，後面還有問題提問。

動物保護處鄭代理處長清福：

謝謝洪議員關心，洪議員有的時候看到狗受傷也會主動送醫，也呼應令千金的理念，剛才陳議員信瑜播放的「十二夜」，其實也和令千金的理念有互相呼應，電影大概要告知的內容是，現有的養狗飼主就是要想盡辦法，當無法飼養時，就要像令千金一樣，透過很多管道找到適當主人的這種精神，所以也很敬佩他這種的精神。

洪議員平朗：

本席的意思，你們對這些流浪狗要如何妥適照顧？7 天以後就讓它安樂死，對於這個做法，你認爲如何？簡單答覆。

動物保護處鄭代理處長清福：

報告議員，剛才的數據顯示領養率是愈來愈高，會先從晶片去稽查，也會好好的執行現有的預算，我們構想明年會和里長配合…。

洪議員平朗：

好，你的意思我懂。對於本席的建議，你可能也認同，〔是。〕犬隻一定要植入晶片，就可以知道飼主是誰，如果任意棄養、虐待，就要採取罰則，甚至也可以成立動物警察專門來保護動物，讓這些犬隻不要在外面流浪、受到虐待。然而棄養的人絕對要受到處罰，如果有個機制，相信棄養的人會減少；如要棄養的話，譬如搬家時住家環境不許可飼養，但是可以透過管道妥適安排下一個有愛心的飼主，果眞沒有辦法時，就由政府部門來處理。再講句坦白話，眞的要養狗的話，繳錢也沒有關係，譬如家中已經飼養三隻狗了，這些狗有付錢，需繳多少錢，並要請政府部門隨時去普查，看看犬隻過的好不好，有沒有受到虐待與否，這些都是政府部門需要的作爲。

在此我要愼重的告訴處長，對於流浪狗的問題，「捕來殺」這太不人道，也絕對不能認同！相信動物保護協會團體也反對這樣做。再來是流浪狗的問題一定要處理，「今天不處理，明天會後悔」，相信經過一次、二次之後，要再看到流浪狗的機會就很少了，要重視此問題，並針對問題去處理，你們可以做得到嗎？

動物保護處鄭代理處長清福：

我們會盡量去正視這問題。

洪議員平朗：

好，請坐。接著請教水利局局長，爲什麼要設置滯洪池？滯洪池有何功能？請簡單答覆。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

滯洪池設置主要是排水道不夠使用時，就必須找一個地方興建，倘若下大雨時，在洪鋒時、淹大水時先把水蓄在那裡，等雨勢小時，再慢慢地將水排放出去，就是把它保障…。

洪議員平朗：

好，我知道。如果須設置滯洪池時，是不是要尋找適當的地點？

水利局李局長賢義：

當然要適當。

洪議員平朗：

要選擇，〔對。〕在上游地區設置滯洪池的話，你的看法如何？

水利局李局長賢義：

上游的話，一般來講都是保水，中、下游的話，可能在適當時機考慮河道的…。

洪議員平朗：

上游設置滯洪池或者在上、中游設置滯洪池會比較恰當，對不對？在下游興建滯洪池，舉例來說，一條大排（愛河），如果在愛河旁邊興建一座滯洪池，你認爲恰不恰當？

水利局李局長賢義：

因爲愛河目前已經塡完，可能爲了提高它的防洪能力，就要找一些地方來提高防洪能力，變成有些地方若有適當的話才可以提出來。

洪議員平朗：

局長，你講可能淹水地區才會興建滯洪池，下游的水就直接流入大海，如果在海邊設置滯洪池，你認爲有用、恰當嗎？

水利局李局長賢義：

在下游地區興建是較不恰當，就直接讓它流入大海。

洪議員平朗：

對，直接流入大海就好了。造成淹水的問題，因爲現在的排水溝以及整個管線道都做的很好，〔是。〕之所以淹水是因爲傾盆大雨造成，忽然間…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

洪議員平朗：

是因爲忽然間下大雨，雨水宣洩來不及，導致排水溝不通暢整個水位上升，又因爲淹水問題設置滯洪池來暫緩淹水衝擊，讓雨水聚集在滯洪池內，等到雨勢停後，排水通暢時，再將池內雨水排放到大海，這是一般的構想。但是在下游地區興建滯洪池，眞的會讓人笑掉大牙！下游地區興建滯洪池，根本就沒有必要去花那個冤枉錢，而且又會影響到地方的發展，這非常不妥！局長，你是不是都委會的委員？〔是。〕是。他們準備在農 21 興建滯洪池的構想，你怎麼沒有反對？在那裡興建滯洪池，根本只會影響到地方發展，根本是亂花錢而已，也根本不妥，奇怪！你怎麼會沒有反對！

水利局李局長賢義：

應該這麼講，因爲在都市開發之後，就沒有辦法找到一些比較大的地方，所以可能會類似分散性的滯洪池…。

洪議員平朗：

我就講過了，如果要興建滯洪池，高雄市政府的公有地就有很多，包括我講過的龍華國小，目前要廢校了，在那個地點設置滯洪池就非常的理想，

爲什麼偏偏要在農 21 興建滯洪池？這眞的是損人又不利己，根本就是要引起民怨！怎麼會有這種都發局局長！你又是擔任委員，做這些小事當然也要達到它的效果，應該發言就要發言，你有沒有站出來反對？告訴你，目前還沒有興建，制止還來得及…。

主席（鍾議員盛有）：

今天的農林部門業務質詢全部結束，列席人員辛苦了，散會。（下午 6 時 21 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府水污二字第 10237169600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	張議員漢忠	用戶污水接管針對後巷 80cm 的問題，若不足 80cm 要民眾自行付款施作是否有其他方法研議？（污水二科）	水利局	依據下水道法施行細則第 17 條規定，「下水道可使用之地區，其用戶應於…公告，開始使用之日起六個月內與下水道完成聯接使用」，因此污水下水道用戶接管部份，原應由住戶自行自費辦理聯接。惟爲加速污水下水道建設及改善民眾生活品質並使河川能早日澄清，目前由本府免費代辦污水用戶接管。 爲利推動污水工程及減少民間阻力，本府（水利局）考量後巷水溝寬度、污水管線、陰井、清除孔、除臭存水彎等設施之裝設及施工人員、工具、材料進出，施作空間需達 80 公分，如有因後巷（或防火間隔）違建阻礙污管線施工時，住戶亦必須自行配合拆（清）除淨寬 80 公分施工空間，俾利污水管施工，否則即便勉強施工，亦無法按正常設計標準埋管，容易引致住戶屋內散發污水臭味及排水管時常阻塞等現象，造成住戶嚴重困擾及

				妨礙本府（水利局）爾後管線定期清理及維護作業。 對於後巷不足 80cm 要民眾自行付款施作部份，前經向內政部營建署建議「宅後未達寬度達 80 公分，撥付民眾補助款鼓勵民眾用戶污水自行接管」乙案，內政部營建署函復對於污水用戶接管普及率未達 50%時，用戶接管費用目前僅得納入公辦工程建設費由中央一併補助辦理，尚無法由本府撥款補助民眾用戶污水自行施作。倘住戶自行僱用登記合格之下水道用戶排水設備承裝商或自來水管承裝商承裝（所僱用之技工須經技能檢定合格，並經中央主管機關訓練合格）辦理施作，將原後巷污水排放改排至馬路（後巷出口處）才由本府（水利局）辦理用戶接管，因由公私分界點（陰井）連接管到各用戶排水設備係屬於私有財產，該段污水管線及相關設施依法應由住戶自行維護管理，且因係住戶自行僱工，該段污水管線及相關設施，住戶可考量施作空間來自行決定是否裝設於屋內。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府水污二字第 10237239900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	張議員漢忠	廠商免費提供回填土讓政府機構使用，但是被有心人士告發環保局開單否合理？（污水二科）	水利局	廠商免費提供回填土讓政府機構使用，為政府機關節省購置土方的支出，在機關立場上十分感謝廠商土方。 惟在土方開挖搬運過程中，需確保不造成運輸路線路面污染或是土方開挖過程造成揚塵等情事發生，以免遭環保局依廢棄物清理法及空氣污染防治法等法令處分及影響附近居民生活品質。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14 高市府水利字第 10237258600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	張議員漢忠	曹公圳工程爲何政府補償費的法令有二種版本？讓民眾無法可依該如何解決？（水利行政科）	水利局	縣市合併後，原高雄縣舉辦公共工程拆遷建築物補償自治條例得延用2年（即自99年12月25日至101年12月31日）。本局102年度辦理曹公圳第五期水岸營造計畫工程之查估基準或救濟金發放標準，係依據市府101年6月18日高市府地發字10103817600號令制定「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」規定辦理救濟或補償金發放，因而無法與原高雄縣政府於97年執行曹公圳工程標準一致。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府水污二字第 10237231700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	林議員富寶	污水工程的工安要加強。（污水二科）	水利局	目前旗山區污水在建工程剩的工作面均在巷弄內，因道路狹小施工不易，必須採單側出口封閉才可施工，此部分已請承商施工前針對附近加強溝通及宣導，避免影響民眾權益，日後不論是交維、工安事宜本局定會加強督導承商，避免造成民眾不便及工安事件發生。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府水市一字第 10237228500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	**李議員眉蓁**	後勁溪整治周邊景觀環境都有改善，後勁溪四期進度落後因翠屏國中德惠橋損壞造成落後，灌溉取水問題不順利，四期工程何時完工？（市區排水一科	水利局	後勁溪第四期工程範圍爲後勁橋至竹子門橋之間，總工程費約 3 億元，原爲中央「海空經貿城計畫之一環」，囿於該計畫無法挹注經費，遂由本府水利局於 101～102 年共編列 5,000 萬元，針對德惠橋下游及翠屏國中後方護岸受損嚴重段，爲具優先保全對象區域，予以辦理修復工程。該工程總修復長度約 450 公尺，計劃於損壞段沿岸打設混凝土版樁、頂壘樁、高壓水泥噴射樁及既有基礎上方設置邊坡基礎，並配合砌卵石工法，以加強護岸基礎整體結構，於 101 年 10 月 26 日完成發包，預計 103 年汛期前完工（原預計 102 年 8 月底）。 本案工進推展緩慢之原因如下: 一、施工河道可施工區域，因後勁溪水位高程受限於高雄農田水利會辦理年度 1、2 期稻田灌溉需求（期間:1／2～5／250、6／25～10／31，視農民需求調整），阻水致平

				時水位抬升約 1.6 公尺導致本工程先期要徑工項即低灘地下部結構物等相關構造省無法順利施工，造成施工進度延誤。 二、現地施作位置下方有障礙物分佈（如期前護岸保護工程堆置異形塊、舊有結構基礎）導致擋土措施打設遭遇困難，需以變更工法先行清除障礙物始能施作。 三、德惠橋下游右岸凹岸深槽區，現地沖刷嚴重河床刷深且河床內異形塊重疊塊數多，使得預力混凝土版樁無法施作施工，除調整預力混凝土版樁施作位置（線型），往陸側調整且追加版樁長度（變更設計後長度 12m）以克服沖刷。 四、綜上，本工程礙於可施工時間短、現場障礙物繁多且需變更工法因素，使得進度推展不利。 本案已要求承商於 2 期稻田灌溉結束前（即 10 月 31 日）預力混凝土版樁成品運至工地現場堆置，配合灌溉停灌期，增派施工機具及人力儘速完成旨揭相關下部結構物施工，避免再受稻田灌溉期水位影響施工。旨揭經工期

				檢討後，截至11月4日施工進度 47.00％（預定進度47.1％），預計103年5月汛前完工。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府海二字第 10233272500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	李議員眉蓁	2014 遊艇展海洋局規劃進度如何？及國際參加廠商有多？南星計畫規劃進度如何？	海洋局	一、為展現台灣遊艇產業實力，拓展國內外市場，同時提升國際曝光度，本府與經濟部國貿局已訂於103年5月8日至11日於「高雄展覽館」共同舉辦「2014 台灣國際遊艇展」。截至本（11）月12日止已有25艘船（17艘遊艇、8艘帆船）、82家廠商（遊艇廠15家、遊艇五金零件 67家）登記參展，共將租用 492 個攤位。「2014台灣國際遊艇展」預定徵展攤位目標為800個攤位，目前已登記 492個攤位，目標達成率為61.5%。 二、國際廠商參展部分，已與澳洲船舶出口集團（AIMEX)簽署合作意向書，澳洲當地遊艇產業界將組團前來高雄參加「2014台灣國際遊艇展」，另美國東岸及西岸亦由徵展代理單位洽談業者前來參展，預計「2014台灣國際遊艇展」至少

				將有 50 個國際廠商攤位參展。 三、「南星計畫遊艇產業園區」其園區第一期經依「產業創新條例」規定，辦理產業園區報編作業，並由本府於 101 年 8 月 8 日將可行性規劃報告、都市計畫、環境影響說明書等文件提送經濟部，經濟部於 101 年 10 月 23 日將環境影響說明書轉送環保署進行審查，歷經二次專案小組會議初審通過後，於 102 年 6 月 4 日送請環保署第 235 次環評大會審議決議「退回專案小組審查」，俟後，園區一期環說書再經修正並提交第三次專案小組初審通過後，於 102 年 9 月 25 日再提送環保署第 246 次環評大會進行審查，惟決議本案應進入程序更爲冗長之第二階段環評。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府水市一字第10237180800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	周議員鍾瀅	一、興中制水閘門壩址前護堤破損極需加強防護案處理時程？何時進場施工？何時可完成？因爲橡皮壩的原因裡面淤泥雜物都淤塞在後勁溪河床內減低排洪斷面造成危險請處理，經費問題請全額跟中央爭取。護堤高度不符合人體工學、坡度太陡、路阻太醜請改善，涼亭	水利局	一、興中制水閘門壩址前護岸破損，本府水利局於災害產生後已緊急以鋼板樁作防護處置，避免持續掏刷護岸造成危險，該項緊急搶修工程已完成。目前顧問公司已於102年11月1日提送修復工程之設計成果，預計 11 月中旬完成審查提送發包，102 年底前可發包施工，並儘速於103年汛期前完成。 二、莒光地區和光街109巷與軍校路加油站前蔚藍海岸大樓一帶路面凹陷積水問題，本局因地勢關係，在該路段坡度陡降，以致較周邊地表高程低窪，大雨易隨路面漫流至此，經本府水利局幾次路面積水紀錄，均屬於短延時強降雨型態的暴雨所致，雨勢稍歇，路面積水現象即可消退，爲更提升該區域排泄路面逕流水，本府水利局將邀集相關單位現勘，研議增設洩水孔

		存留與否？民宅受損處理狀況？ 二、莒光地區和光街109巷與軍校路加油站前蔚藍海岸大樓一帶路面凹陷積水請改善。 三、亞洲城社區加昌國小前壽民路至加昌路樂群路段凹陷破損請改善。 四、右昌元帥廟市場右昌街一帶積水改善案。（市區排水一科）		槽，以增加排水效能。 三、亞洲城社區加昌國小前壽民路至加昌路樂群路段凹陷破損，本府水利局已於4月3日修繕完成，並針對樂群路全線雨水下水道幹線辦理檢視，目前內部構造尚可並無損壞，本府水利局將該路段雨水下水道幹線列入巡查重點，以維路面通行安全；另對於早期都市開發，於節省經費、施工時間縮短等考量下，開發單位採用RCP 涵管建構雨水下水道系統，因長時遭重車碾壓或其他管線深挖埋，容易造成RCP 涵管接頭鬆脫損壞變形，進而產生路面下陷、掏空等情形，影響道路通行安全，目前本府水利局於相關開發計畫審查階段，已要求開發單位不得採用RCP 涵管施作雨水下水道，一律以箱涵結構方式施作，以延長雨水下水道壽命；對於既有RCP 涵管部分，如遇有損壞嚴重之情形，將寬列預算，辦理改建。 四、右昌元帥廟市場前右昌街一帶積水問題，經由	

				因右昌街元帥廟市場前，相對周圍地勢低窪，道路坡度甚劇，因此豪大雨時，路面逕流水往往不及排入道路側溝，而迅速由路面排往元帥廟市場前低窪處，本府水利局於今（102）年度已辦理排水改善工程，在右昌路沿線分別設置三條截水溝，藉由擷取路面逕流水後，順遂排入側溝，減緩市場前低窪易積水問題。該工程約可於 11 月底全數完工，明（103）年汛前期間，該區域遇豪大雨時排水改善工程將可發揮功效。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府水區字第10237246700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	**翁議員瑞珠**	岡山石螺潭附近每逢豪雨都淹水，雖然A、B滯洪池在附近但無法適時宣洩，豪雨來時仍須抽水機紓解水患，建議新建抽水站。（區域排水科）	水利局	一、有關改善岡山石螺潭一帶水患問題，依據經濟部水利署水利規劃試驗所97年4月「高雄地區典寶溪排水系統整治及環境營造規劃報告」，目前規劃辦理石螺潭排水拓寬及設置典寶溪C區滯洪池，因尚涉及用地問題，所需經費龐大，本局將持續向中央爭取經費辦理排水整治。 二、另本局考量當地淹水災情頻傳，相關治水工程亦用地問題無法有效推動，目前已委託專業廠商辦理石螺潭排水檢討，初步規劃檢討結果除建議於空軍官校校內排水辦理相關改善措施外，已於石螺潭排水出口規劃設置抽水站，希望能在短期內達到改善成效，後續本局將向中央爭取經費或爭取府內預算編列辦理設置抽水站工程計畫推動。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府海五字第 10233272400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	翁議員瑞珠	積極辦理岡山魚市場遷建案。	海洋局	一、岡山魚市場設立於本市岡山區嘉新西路已逾50年，爲本市僅存的消費地批發魚市場，就本市270萬人口及目前的集市效果而言，該市場有存在必要性，爲解決長年以來魚市場場域不足、市場周邊交通紊亂、環境衛生、噪音等問題及整體提升岡山地區生活品質，本府於100年成立「岡山魚市場遷建專案小組」並經4次會議討論認爲岡山魚市場有遷移必要性及迫切性。 二、本府102年6月24日召開岡山魚市場遷建相關會議決議「就岡山魚市場現有市集效果及場域建物而言，是有遷建必要性，且岡山區拕子段2110-2地號土地又符合漁販商及交通要件需求，至於遷建所需面積及興建地上物費用請本局再詳細評估，並參照梓官魚市場改建經費分

				攤模式（本府 50％、中央漁業署 50％）研提遷建計畫向中央爭取經費補助。據此，本局已研提「岡山魚市場遷建規劃」計畫向中央漁業署爭取 95 萬元補助款，並提列 95 萬元配合款（墊付執行案送議會審議中）辦理在案。 三、有關「岡山魚市場遷建規劃」計畫，將委託專業單位辦理，預計於 11 月底前上網公開招標並於年底前完成發包。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府海二字第 10233280100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	黃議員淑美	爲強化高雄沿岸漁港觀光效能，建議黃色小鴨至興達港展出，帶動當地觀光。	海洋局	一、因應國人海洋意識提高及遊憩風氣漸盛，本市漁港除漁業生產外，部分具觀光潛在價值功能漁港，如鼓山漁港、興達漁港、蚵子寮漁港及中芸漁港等，近幾年來，本府海洋局已逐漸轉型朝多元化發展規劃，導入水域遊憩活動，期望藉觀光休憩活動吸引人潮，帶動消費，活絡當地經濟，創造多贏。 二、興達漁港情人碼頭園區腹地大、潮差小，周邊停車空間充足、方便，更具有美麗豐富的港灣景緻，爲活絡興達漁港，海洋局於 101 及 102 年度陸續在該港區辦理「高雄海洋博覽會」，近 2 年內，並在該漁港先後辦理重型帆船、獨木舟、水上摩托車及腳踏船等多項水域活動，以期吸引觀光休憩活動人潮。鑑於「黃色小鴨」在光榮碼頭展出期間，總共吸引 390 萬參觀人

				潮，更創造了 10 億元觀光產值，明（103）年度黃色小鴨將在高雄再度展出，本府刻正就黃色小鴨於興達漁港等地展出之可行性及展出期間等事宜，進行評估中。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府海二字第 10233272100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	黃議員淑美	高雄市有幾家遊艇業者？台灣遊艇業者年產值多少？世界排名多少？南星計畫是否針對遊艇業者而作的園區，是否有其他行業可以進入？南星計畫目前進度如何？將來有何效益？	海洋局	一、高雄市目前計有17家遊艇廠。 二、依台灣區遊艇工業同業公會提供資料，2008年至2012年年產值資料如下： 2008年323,537,620美元、2009年206,224,850美元、2010年144,636,140美元、2011年158,809,000美元、2012年151,247,000美元。 2009年後，因世界金融風暴及歐債危機影響，全球遊艇產業均受波及，台灣遊艇出口年產值亦受影響。 三、依80呎以上遊艇接單長度排名，2013年台灣名列世界第6（前5名分別爲義大利、荷蘭、土耳其、美國、英國），較2012年排名上升1名。 四、南星計畫係因應本市遊艇製造大型化、腹地不足，無法擴廠、多數船廠未臨水岸，新建遊艇需長途陸運到港邊下水出口，以及製造過程中，相關五金、零件、設

				備等廠商分散各地，無法形成聚落以降低生產成本，不利於遊艇產業長遠發展等因素所提出，其規劃提供遊艇製造及其遊艇關聯產業進駐，依其產業特性，目前計畫規劃引進之產業類別如下： 遊艇製造區：1.運輸工具製造業（CD01）2.玻璃纖維製造業(C805070）3.機械製造業（CB01）4.機械器具批發業（F113）5.船舶及其零件批發業（F114060）。 遊艇關聯產業製造區：1.運輸工具製造業（CD01）2.玻璃纖維製造業(C805070)3.塑膠製品製造業（C805）4.模具製造業（CQ）5.光學及精密器械製造業（CE04）6.機械製造業（CB01）7.化學原料及其製品批發業（F107）8.機械器具批發業（F113）9.船舶及其零件批發業（F114060）10.資訊服務業(I3)11.管理顧問業（I103060）12.工程技術顧問業(I101061)13.產品設計業（I501010）14.工業檢驗業(IA)15.研究發展服

				務業（IG02010）。 五、園區第一期經依「產業創新條例」規定，辦理產業園區報編作業，並由本府於 101 年 8 月 8 日將可行性規劃報告、都市計畫、環境影響說明書等文件提送經濟部，經濟部於 101 年 10 月 23 日將環境影響說明書轉送環保署進行審查，歷經二次專案小組會議初審通過後，於 102 年 6 月 4 日送請環保署第 235 次環評大會審議決議「退回專案小組審查」，俟後，園區一期環說書再經修正並提交第三次專案小組初審通過後，於 102 年 9 月 25 日再提送環保署第 246 次環評大會進行審查，惟決議本案應進入程序更爲冗長之第二階段環評。 六、依園區規劃，園區總開發金額約 51.9 億元，可提供 28 號遊艇廠用地及 14 處關聯產業建廠使用，預估廠商進駐後年產值約新台幣 100 億元，可提供 4,000 人以上就業機會。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府水區字第 10237322000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	**蘇議員琦莉**	茄萣大排是否尚未下雨就已經滿水位，前次颱風造成排水溝溢出水造成路面積水，請檢討如何處理。（區域排水科）	水利局	一、經查今年9月天兔颱風來襲來襲並適逢滿潮期間，茄萣大排水位壅高，發生倒灌，造成中下游鄰近社區淹水情形。 二、有關本案本局已於102年10月8日邀集茄萣區公所及地方里長進行現地勘查在案，因茄萣地區位趕潮帶，天兔颱風來襲又適逢滿潮期間，即發生倒灌情形，依地方里長所言往年並無此種情況發生，本案已請茄萣區公所人員協助持續觀察紀錄，如往後成爲經常性之海水倒灌淹水問題，本局將研議改善方案。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府海二字第 10233273500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	童議員燕珍	如何振興高雄遊艇旗艦產業及其計畫爲何。	海洋局	一、發展遊艇產業爲本市旗艦產業，本府海洋局已計畫於南星計畫區設立遊艇產業園區，目前正積極開發中，以期打造該園區成爲亞洲豪華遊艇製造中心。 二、爲展現台灣遊艇產業實力，拓展國內外市場，同時提升國際曝光度，本府與經濟部國貿局已訂於 103 年 5 月 8 日至 11 日於「高雄展覽館」共同舉辦「2014 台灣國際遊艇展」。 三、爲展現台灣遊艇精湛工藝技術及建造實力，建立優質台灣遊艇品牌形象，同時宣傳行銷高雄即將舉辦「2014 台灣國際遊艇展」，有效吸引全球廠商、經紀商、買家及觀光客之關注，本府於 102 年 7 月 29 日至 8 月 4 日與外貿協會及台灣區遊艇工業同業公會組團參加「2013 雪梨遊艇展」，並於開幕當晚辦理「2014 台灣國際遊艇

				展」推廣說明會，同時於會中與澳洲船舶出口集團（AIMEX）簽署合作意向書，爲台灣與澳洲遊艇產業開啓更緊密的合作關係。 四、「2014 台灣國際遊艇展」將採遊艇製造及水上遊憩活動器具共同結合方式辦理，以突顯台灣遊艇產業於亞洲地區之獨特性，獲得國際聚焦。辦展期間，將吸引來自世界各地重要遊艇廠商、經紀商、買家及觀光客前來參展或參觀，以帶動城市觀光旅遊、食宿、交通等周邊可觀之經濟效益。 五、截至本（11）月 12 日止已有 25 艘船（17 艘遊艇、8 艘帆船）、82 家廠商（遊艇廠 15 家、遊艇五金零件 67 家）登記參展，共將租用 492 個攤位。2014 台灣國際遊艇展預定徵展攤位目標爲 800 個攤位，目前已登記 492 個攤位，目標達成率爲 61.5％。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府海五字第 10233271900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	陳議員政聞	岡山魚市場遷建問題案。	海洋局	一、岡山魚市場設立於本市岡山區嘉新西路已逾50年，爲本市僅存的消費地批發魚市場，就本市270萬人口及目前的集市效果而言，該市場有存在必要性，爲解決長年以來魚市場場域不足、市場周邊交通紊亂、環境衛生、噪音等問題及整體提升岡山地區生活品質，本府於100年成立「岡山魚市場遷建專案小組」並經4次會議討論認爲岡山魚市場有遷移必要性及迫切性。 二、本府102年6月24日召開岡山魚市場遷建相關會議決議「就岡山魚市場現有市集效果及場域建物而言，是有遷建必要性，且岡山區拕子段2110-2地號土地又符合漁販商及交通要件需求，至於遷建所需面積及興建地上物費用請本局再詳細評估，並參照梓官魚市場改建經費分

				攤模式（本府 50％、中央漁業署 50％）研提遷建計畫向中央爭取經費補助。」據此，本局已研提「岡山魚市場遷建規劃」計畫中央漁業署爭取 95 萬元補助款，並提列 95 萬元配合款(墊付執行案送議會審議中）辦理在案。 三、有關「岡山魚市場遷建規劃」計畫，將委託專業單位辦理，預計於 11 月底前上網公開招標並於年底前完成發包。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13高市府水市一字第10237316200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	陳議員美雅	一、美術館周邊每逢下雨都淹水，青海路是否有整治計畫排洪部分一併檢討。 二、台泥滯洪池目前辦理情形爲何？相關資料請給議員參考。 三、災害預備金水利局是否有編預算？	水利局	一、中華一路與青海路口一帶排水改善對策： 鼓山區青海路與中華一路口常有積淹水乙事，本局已於99～100年陸續編列700萬改善青海路北側（中華一路至美術東二路）之排水側溝後，其積淹水情事已大幅改善，爲更提升該區域排水防洪能力，本局101年編列300萬元續於南側人行道下方擴建排水側溝，該工程業於本年7月22日申報竣工，並於本年8月5日驗收合格。 本年7月14日清海路與中華一路口因強降雨再度面臨積水問題，經查左營測站雨量觀測資料，7月14日上午9時10分鐘降雨量21.5mm（換算時雨量 129mm/時），已超過 50 年重現期距降雨標準，遠超過本市雨水下水道設計標準；另經檢視當日相關積水資料，因青海路、美術

				東四路污水人孔冒管，增加青海路中、下游段側溝排水負荷，致使青海中華路口排水宣洩不及，產生瞬間積水現象，爲免日後再有污水冒管現象，本局業已研擬各截流站操作機制，並俟爾後執行情況修正之。 爲更提升中華一路與青海路口排洪能力，本局預計沿中華一路西側（道路側溝採加大斷面方式辦理改善，經環河路將愛河破提，直接導往愛河，改善範圍自大順路至愛河)，該案目前正辦理規劃設計中，預計103 年初辦理工程發包，103 年 7 月完成改善。 二、台泥廠區排水改善規劃： 經本局及都發局積極與台泥協商，台泥同意續行推動開發案，允諾先行無償提供鼓山運河河道用地內所有土地供本局辦理鼓山運河整治工程，及先行提供開發基地區內公共設施用地及計畫區外保護區供本局施設水利設施；並於細

				部計畫發布實施後 6 個月內將計畫區外保護區及鼓山運河河道用地無償移轉予本府，該開發案業於 102 年 6 月 28 日經第 30 次市都委會審議通過，並於 102 年 9 月 17 日召開內政部都委會專案小組第一次聽取簡報會議。 囿於台泥重新提送台泥都市計劃變更內容業與初期提送版本不同，需依新劃設之都市計畫內容重新提送環境影響評估說明書供審，惟開發區內之新設排水路（山邊溝）及滯洪池因未符合「開發行爲應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第十二條第一項第（八）款及第十四條等相關規定，倘本局欲先行開發應無提送環境影響評估之虞；相關排水防洪治理計畫，山邊溝工程預計 103 年自籌經費辦理規劃設計作業，104 年辦理工程發包進場施作，105 年完工；滯洪池工程預計 104 年啓動規劃設計作業，105 年辦理工程發包進場施作，106 年完

				工。 三、災害預備金之編列： 本局並未編列災害預備金預算，本府災害預備金預算統一編列於本府工務局，各局處如有災修工程，可依「高雄市政府動支災害準備金作業要點」申請動支。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府水區字第 10237329700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	康議員裕成	大高雄地區滯洪池相關治理時程整治經費？（區域排水科）	水利局	大高雄地區已完成之滯洪池如附表一。 大高雄地區目前施工規劃之滯洪池如附表二。

附表一

水系	規劃內容	完工日期	蓄水量（萬㎥）	工程費（萬元）	用地費（萬元）	設置地點
三民區寶業里41期自辦市地重劃區	高雄市寶業里滯洪池工程，面積4.46公頃	101.11.30	10.0	27,000	0	三民區
鳳山溪排水系統	山仔頂溝滯洪池 面積5.71公頃	102.2.8	22.5	6,512	32,400	大寮區
典寶溪排水系統	典寶溪A區滯洪池 (分洪大遼排水水量) 面積17公頃	101.5.4	43.0	6,559	88,550	岡山區
土庫排水系統	前峰子滯洪池 面積15.6公頃	102.05.25	37.5	8,000	42,000	岡山區
後勁溪排水系統	高雄市仁武區獅龍溪滯洪池工程 面積5.9公頃	已於102.07.31竣工。	20.0	4,530	0	仁武區

附表二

水系	規劃內容	目前進度	蓄水量(萬m^3)	工程費（萬元）	用地費（萬元）	設置地點
典寶溪排水系統	典寶溪B區滯洪池（分洪大遼排水及典寶溪水量）面積42公頃	施工中，目前進64%，預計103年4月30日完工。	105.0	13,456	170,000	岡山區
八卦寮地區排水系統	北屋滯洪池面積1.5公頃	已於102年9月26日完成勞務招標作業，預計103年2月底前完成細部設計。	2.8	2,011	21,497	仁武區
竹仔港排水系統	永安滯洪池9.34公頃	已辦理用地取得作業中，另工程設計部份，預計102年10月18日召開勞務評選會。	25.0	7,000	38,206	永安區

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.27 高市府水保字第 10237713300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	康議員裕成	山坡地超限使用情形如何？（水土保持科）	水利局	一、水土保持法施行細則第26條規定，山坡地超限利用係指於依山坡地保育利用條例規定查定爲宜林地或加強保育地內，從事農、漁、牧業之墾殖、經營或使用者。 二、山坡地超限利用已遭監察院、檢調、審計單位調查並受社會各界高度關切，依行政院農委會函示屬列管超限利用土地應全面造林（伐除果樹等農作物改種造林樹種）或恢復自然植生覆蓋（未伐除果樹等農作物但無進行矮化、嫁接、淨耕、噴藥及育苗等農業經營使用）。 三、本局接獲行政院農委會交查原住民地區超限列管案件均會同原民會勘查後限期改正，逾期未改正始予以裁罰，截至101年度已裁罰7件（原裁罰件，其中1件未獲通知，經改正後予以撤銷）。 四、本市超限利用列管土地

				多數位於原住民地區，本市伊斯坦大・貝雅夫・正福議員為爭取本市原住民權益，請本府研議將桃、李、梅等樹種增列為造林樹種，經本府農業局函詢行政院農業委員會林務局結果，桃樹不適合列為造林樹種，梅、李容許作為造林樹種（保安林區域除外），惟限定以林業方式經營，不得壓條、嫁接、矮化、淨耕，且與生產木材之造林木單列混植，生產木材之造林木每公頃須達 600 株以上。 五、因前開林業經營方式之認定涉及林（農）業專門技術，經本府權責分工會議協商結果，有關超限利用有疑慮之農業行為、造林樹種認定及是否完成造林將由農業局協助定。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14高市水污二字第10237360900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	林議員芳如	污水下水道工安問題請注意，包商態度也很差。(污水二科)	水利局	本局污水下水道施工，將由工程監造單位、本局督導人員及工程督導小組不定期辦理工地安全衛生稽查，以杜絕工安問題發生。 現場施工人員與民眾溝通技巧及態度，將由本局定期督導改善，俾發揮為民服務精神。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府水利字第 10206624500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	林議員芳如	大樹攔河堰接管至海軍軍區，目前海軍已沒在使用聽說是自來水公司挖井接管使用中，自來水公司都沒跟當地居民說明做何使用。（自來水公司）	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處函復如下：「大樹攔河堰至海軍軍區係屬海軍原大泉營區，初始由軍方自行叢井使用，經查詢舊有資料可追溯至民國85年間海軍將該營區交由台水公司第七區管理處代管操作至今，以專管供應軍區用水，該處並無在該區域挖井接管事宜」。（如附件）

檔　　號：
保存年限：

台灣自來水股份有限公司第七區管理處　函

地址：83341高雄市鳥松區大埤路32號
承辦人：葉馥彰
電話：7311111-355
傳真：07-7321299
電子信箱：bugya@mail.water.gov.tw

受文者：高雄市政府

裝

發文日期：中華民國102年11月21日
發文字號：台水七操字第10200235760號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關高雄市議會第1屆第6次定期大會林議員芳如質詢「大樹攔河堰至海軍軍區，目前海軍已沒在使用，聽說是自來水公司挖井接管使用中，自來水公司都沒跟當居民說明作何使用」案，復如說明，請　查照。

訂

說明：

一、復　貴府102年11月14日高市府水利字第10237344400號函。

二、大樹攔河堰至海軍軍區係屬海軍原大泉營區，初始由軍方自行鑿井使用，經查詢舊有資料可追溯至民國85年間海軍將該營區交由本處代管操作至今，以專管供應軍區用水，本處並無來函所述在該區域挖井接管事宜。

線

正本：高雄市政府
副本：本處操作課、坪頂給水廠 收2013-11-21文 12:06:11章

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14 高市府水市一字第 10237182400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	陳議員玫娟	一、區域排水系統道路側溝的定義標準？側溝的新建單位？維護單位？單貿新村公車站積水如何處理？（市區排水一科） 二、用戶接管及排水的回填材料爲何？重景、文水路面積水是因爲施工用爐石回填造成路面膨脹隆起，請檢視所有工程回填材料。（污水一科）	水利局	一、道路側溝系統，依據「市區道路條例」第三條規定，屬市區道路之附屬。 二、㈠用戶接管工程管溝回填材料，目前係先回填砂至連通管管頂 30 公分，再以 CLSM（控制性低強度混凝土）回填至鋪面底下 10 公分，最後再鋪設臨時 AC。 ㈡前爲配合中央於 91 年間公布之「資源回收在利用法」、「經濟部事業廢棄物再利用管理辦法」允許於 CLSM 中添加轉爐石，惟嗣後發現轉爐石有遇水後膨脹特性，故目前本府水利局已於規範中要求不得再添加摻有轉爐石材料，違者由原施作廠商打除重鋪。 ㈢查重景、文水路等路段用戶接管工程前已於 94 年 5 月 13 日竣工，並於 96 年 9 月

		三、興中制水閘門景觀橋完工時程？（市區排水一科）		10日解除保固，依據102年10月29日由本府陳副秘書長鴻益主持「高雄市爐渣道路鋪設及使用效益」核復事項辦理情形協商會議結論㈡，原則上已屆保固期滿者，路面改善權責回歸道路主管機關辦理。本府水利局將於近日會同相關單位辦理現勘。 三、興中制水閘門簡易維管便橋業於102年10月1日完成發包程序，承攬廠商將於102年11月6日開工，預計103年農曆年前可完工開放通行。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.15高市府水利字第10237365500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	黃議員柏霖	澄清湖開放給高雄市民眾免費入園的美意很好，但開放至今造成園區混亂是否有規劃停車？（自來水公司）	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處函（如附件）復以：本府交通局運輸規劃科曾於102年10月22日與該局智慧運輸中心、停車管理中心、本府觀光局、工務局養工處、警察局仁武分局及鳥松區公所等相關單位至澄清湖園區實地會勘，研商區內交通改善事宜。

檔　　號：
保存年限：

台灣自來水股份有限公司第七區管理處　函

地址：83341高雄市鳥松區大埤路32號
承辦人：藍鴻滿
電話：3700821
傳真：3704265
電子信箱：lhm@mail.water.gov.tw

受文者：高雄市政府水利局

發文日期：中華民國102年11月12日
發文字號：台水七觀字第10200229070號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關 貴市議會第1屆第6次定期大會部門質詢黃議員柏霖質詢「澄清湖開放給高雄市民眾免費入園的美意很好，但開放至今造成園區混亂是否有規劃停車？」乙案，本處將與高雄市政府共同研商解決方案後辦理，請 查照。

說明：

一、復 貴局102年11月7日高市水利字第10237244400號函。

二、高雄市政府交通局運輸規劃科曾於102年10月22日與高雄市政府觀光局、養工處、警察局仁武分局、鳥松區公所、智慧運輸中心、停車管理中心等相關單位前來園區實地會勘，研商澄清湖園區內交通改善事宜。

正本：高雄市政府水利局
副本：電2013/11/12 交10:51:51 章

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20 高市府海三字第 10233374300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	林議員宛蓉	補助漁業專業（通訊）電台及高雄區漁會經費大幅縮減問題案。	海洋局	一、高雄區漁會所屬2漁業（專用及通訊）電台，主要任務爲協助漁船海難（事）救援通報、提供漁船航行安全通報、漁汛通報、魚市場交易行情、氣象播報及查詢、提供作業漁區漁船與船公司或家屬通聯、接受政府委託辦理政令宣導。 二、本府海洋局102年度以前每年均編列補助款465萬元整，分別爲漁業專用電台315萬及通訊電台150萬元整，現因本府財政日趨拮据，惟103年度本府海洋局預算因須配合本府總預算編列作通盤檢討及調整，仍編列補助款342萬元補助該2電台，本府海洋局即於本（102）年9月18日函告就103年度編列捐助該會電台營運總經費計新台幣342萬元整，短缺新台幣123萬元整，倘補助經費不敷使用，請該

				會預作應因。 三、另本府海洋局甫於 102 年 10 月 15 日下午向高雄區漁會理事長、常務監事及總幹事等人說明，並允諾就不足經費部分，將協助該會另向行政院農業委員會漁業署爭取補助。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.25 高市府水保字第 10237618000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	柯議員路加	88 風災後原鄉地區清疏工程都只有治標沒治本，建議未來的工程配合氣候發包施工，消防隊後方工程是否可在雨季來前將要施工的完成？民權社區那次蘭溪是否新建攔沙壩以維護社區水源保留。（水土保持科）	水利局	一、103 年度那瑪夏清疏工程預定自「達卡努瓦溪與旗山溪匯流口」至「南沙魯溪與旗山溪匯流口」共辦理 13 件，總清疏土方量 171 萬立方。為提前於明年汛期前完工，本局於 102 年 10 月 16 日提送清疏計畫予行政院農業委員會水土保持局審查，並依審查意見修正完成，現待該局核定。 二、那瑪夏三民消防分隊後方，因位處旗山溪主流凹岸，歷經今年蘇力、潭美、康芮及天兔等多次颱風，溪水暴漲以致消防隊後方護岸損壞，本局已先行動支 102 年度災害準備金，辦理「那瑪夏區消防隊後方護岸災後復建工程」，目前已完成規劃設計，預定於今（102）年發包，工期 150 日曆天，明（103）年汛期前完工。 三、那次蘭溪上游新建攔沙壩以維護社區水源一案

				，本局已於 102 年 11 月 12 日會同貴席、水保局台南分局及區公所等相關單位會勘，依會勘結論由水保局台南分局以 103 年度經費施設簡易水源保護設施。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12高市府農秘字第10233109500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.30	林議員宛蓉	花卉市場周遭休閒環境不佳，夜間燈光昏暗且分貨場夏日高溫難耐，請盡速處理。	農業局	一、花卉市場周邊休閒座椅業已於102年11月1日設置完成，另周邊燈光不足問題，本府農業局將邀集工務局、花卉公司等相關單位會勘協商辦理。 二、另有關花卉市場分貨場通風散熱改善計畫，本府農業局前於102年7月18日向行政院農委會農糧署提案爭取經費，經農糧署審核後於102年10月2日核定，目前已完成規劃設計，預定102年11月8日前辦理工程招標，12月底前完工。
102.10.30	林議員芳如	一、大樹是今年唯一得到休閒農業專區的地方，在眾多的參與評審地區中，經過評審委員的評審	農業局	一、大樹是今年唯一得到休閒農業專區的地方，在眾多的參與評審地區中，經過評審委員的評審後，唯一獲選休閒農業專區。休閒專區、休閒產業、酒莊能不能申請案： ㈠本市大樹休閒農業區，係今（102）年度經

				行政院農業委員會同意劃定的休閒農業區，若於區內申請酒莊之申請設立，需向財政部提出申請。 ㈡目前爲鼓勵休閒農業區內民宿及休閒農場之設立，現行「民宿管理辦法」及「休閒農業輔導管理辦法」亦訂有獎勵之規定，民宿之經營規模，以客房數五間以下，且客房總樓地板面積一百五十平方公尺以下爲原則。但經農業主管機關核發經營許可登記證之休閒農場、經農業主管機關劃定之休閒農業區之特色民宿，得以客房數十五間以下，且客房總樓地板面積二百平方公尺以下之規模經營之。 ㈢大樹休閒農業區業經劃定，本府農業局將積極協助向行政院農業委員會爭取經費補助施作相關公共設施，並輔導休區辦理組織訓練及行銷等工作，以發展休閒農業區之觀光，進而活化在	後，唯一獲選休閒農業專區。休閒專區、休閒產業、酒莊能不能申請？請農業局說明。 二、因應近期再傳瘦肉精事件，市府相關因應措施爲何？		

				地產業。 二、因應近期再傳瘦肉精事件，市府相關因應措施爲何案： ㈠「美牛」屬進口肉品，進口前後採樣權責單位爲行政院動植物防疫檢疫局，依「三管五卡」進行檢疫把關。 ㈡國產豬肉瘦肉精採樣監測目前主要採「中央採樣送檢，地方裁罰移動管制至無瘦肉精驗出後豬隻方可再度上市」模式，爲保障市民食用安全肉品的權益，本市動物保護處亦於養豬場進行主動採檢，衛生局則進行上市肉品部分檢驗。 ㈢100年度本市檢出瘦肉精陽性之4個養豬場均由本市動保處依法裁罰並進行後續處置，目前均已解除移動管制准予上市。101年迄今均未檢出瘦肉精陽性養豬場。
102.10.30	柯議員路加	一、原鄉鼬獾狂犬病防疫與棄養	農業局	一、原鄉鼬獾狂犬病防疫與棄養造成之流浪犬問題，請市府加強處理案：

			造成之流浪犬問題，請市府加強處理。 二、農路對於原鄉是很重要，雖有緊急農路合約，建議提高維修預算。是否可以委託區公所發包執行。		原鄉鼬獾狂犬病防疫，目前以提升犬貓狂犬病疫苗施打、加強宣導與控制流浪動物族群爲主。 ㈠提升犬貓狂犬病疫苗施打：本府自今（102）年7～8月針對山區進行緊急犬貓狂犬病預防注射，並於9～10月持續於山區和郊區設置免費犬貓狂犬病預防注射駐點，並與各區公所配合安排時程至交通不便與獨居長者家中爲其犬貓注射狂犬病疫苗，本市3原住民區犬貓狂犬病疫苗施打率已達95%以上，並將持續配合各區需求前往施打。 ㈡加強宣導：鼬獾狂犬病疫情發生後即透過環保車巡迴山區廣播市長錄音、發布新聞稿、有線電台跑馬燈、廣播電台專訪、平面廣告、配合動物保護校園宣導等活動及區公所和里長加強犬貓犬病防疫宣導。若民眾被鼬獾或疑患動物咬傷，請遵循1記

					、2沖、3送、4觀，並謹守「四不一要」。 ㈢控制流浪動物族群：提升捕捉品質，採購麻醉槍、誘捕籠、圍欄陷阱等，並與動保團體合作加強流浪動物捕捉及安置；並繼續於偏遠地區結合獸醫師公會辦理狗貓巡迴絕育工作，以控制流浪動物族群。 二、農路對於原鄉是很重要，雖有緊急農路合約，建議提高維修預算。是否可以委託區公所發包執行案： ㈠本（102）年度本府農路改善及維護預算編列7,000萬元，明（103）年度將增至1.12億元，計增加預算4,200萬元。 ㈡若農路需改善及維護地點，位處於本府核定農村再生計畫的社區內者，本府將協助社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費辦理。 ㈢如本市農路遇颱風豪雨導致有災損需辦理復建時，本府將另爲

				動支災害準備金，辦理農路復建工程。
102.10.30	**翁議員瑞珠**	一、請說明岡山果菜批發市場辦理進度。 二、希望對農路改善再加油，以利年青農民回流。	農　業　局	一、請說明岡山果菜批發市場辦理進度案： 因應區域發展，岡山果菜批發市場存在市場營運使用面積不足及後續衍生之人車動線混亂、缺乏停車空間、臨時停車影響附近交通，及交易環境品質下降等問題。 另為配合捷運計畫延伸至路竹科學園區，規劃中火車站前之捷運場站出入口將使用果菜市場現址部分空間。 本案經本府初步檢討分析，並依 102 年 06 月 24 日奉市長裁示：「岡山果菜市場為配合捷運局岡山路竹延伸線施作，必須搬遷或裁撤」辦理。 本案原預定計畫遷移地點為岡山區嘉新東路與聖森路交會處肉品市場旁之台糖農地，經 102 年9月16日於岡山區公所邀集相關單位(含承銷人)召開說明會，會中多數承銷人反對遷至前述地點，並建議二處遷

					移地點，一處爲橋頭區與岡山區交界處南岡山捷運站對面之台糖土地，另一處爲位在兆湘國小對面，會議決議請主辦單位（本府農業局）針對前述地點納入評估，評估後再行召開會議說明。 本府農業局訂於 102 年 11 月 8 日，邀集市府相關單位（都發局、地政局、經濟發展局、財政局等），研商前揭說明會攤商建議地點用地取得之可行性。 二、希望對農路改善再加油，以利年青農民回流案： ㈠本（102）年度本府農路改善及維護預算編列 7,000 萬元，明（103）年度將增至 1.12 億元，計增加預算 4,200 萬元。 ㈡若農路需改善及維護地點，位處於本府核定農村再生計畫的社區內者，本府將協助社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費辦理。 ㈢如本市農路遇颱風豪雨導致有災損需辦理

				復建時，本府將另爲動支災害準備金，辦理農路復建工程。
102.10.30	康議員裕成	一、天然愛玉和化學愛玉如何區別？ 二、產銷履歷的推動狀況？	農業局	一、天然愛玉和化學愛玉如何區別案： 部分業者爲了降低成本通常會以洋菜、吉利丁等食用膠加入香料、色素來混充愛玉，摻入的膠體有些因不耐熱，加熱後會變回液狀；而天然愛玉加熱後仍可維持固態狀。從外觀判別，天然愛玉表面光滑，而添加膠體的愛玉緊捏表皮會出現皺紋。此外，天然愛玉凝固後會有離水的現象，存放時間越久，從愛玉滲出的水分越多，愛玉也會越變越小，最終會完全化爲液狀。雖然有許多簡易辨別眞假愛玉的方法，但這些方法多爲破壞性或需要較長時間觀察，因此呼籲消費者不要向來路不明的商家購賣，或是可以購買愛玉籽 DIY 搓洗愛玉，既天然又健康。 二、產銷履歷的推動狀況案： ㈠農產品產銷履歷制度

					，係依據「農產品生產及驗證管理法」所推動的自願性農產品管制制度，同時採取臺灣良好農業規範（Taiwan Good Agriculture Practice，簡稱TGAP）實施與驗證，以及建立履歷追溯體系。 ㈡目前臺灣良好農業規範是由行政院農業委員會各改良場協助執行規劃，由民間產銷履歷驗證機構辦理驗證工作，由本府農業局辦理政策之推行工作。 ㈢行政院農業委員會自96 年推動產銷履歷制度，其驗證費用由96～98 年全額補助、99－101 年補助2/3、102－104 年補助1/2，預計自105 年終止補助。 ㈣101 年底至今舉辦推廣說明會2 場、教育講習15 場、商機座談會2 場及成果發表會2 場，未來將持續加強辦理產銷履歷驗證制度之推廣，並鼓勵農民加入產銷履歷驗

				證行列。 ㈤102年度本市通過產銷履歷驗證之農戶共計 346 戶，面積爲 340.5 公項，驗證作物爲水果（荔枝、印度棗、番石榴、鳳梨、紅龍果、香蕉、木瓜）、蔬菜（番茄、洋蔥、花椰菜、瓜類蔬菜）、雜糧（茶、紅豆、大豆），未來預計增加至 400 戶，作物再增加水蜜桃。
102.10.30	張議員漢忠	動物保護團體長期要求禁用捕獸鋏，不以捕獸鋏捕捉流浪狗，並加強取締捕獸鋏虐待動物案件；動保處辦理情形如何？	農業局	有關動保團體禁用捕獸鋏等訴求，動物保護法已有明文規範，本市已配合法規禁止使用、陳列與販售捕獸鋏。禁用捕獸鋏之相關規定及文宣海報已由本市動物保護處發文五金同業公會、五金用品行、各區公所等廣爲宣導周知。本局動物保護處若接獲民眾檢舉，均配合進行稽查，依法裁處。另，本市遊蕩犬隻捕捉移置過程均依人道捕犬作業規範進行，無使用捕獸鋏捕捉流浪犬情事。
102.10.30	許議員慧玉	本府農業局爾後辦理玉荷包啤酒節請注意活動辦理時間	農業局	一、「高雄玉荷包啤酒節」爲本府農業局今年首次結合農產品收購、加工、品研發之大型農產品推

				廣活動。計畫除執行收購 5-6 月當季盛產之玉荷包加工製成啤酒，以提升農產品附加價值及延續其使用期限，活動內容包含玉荷包啤酒試飲、DIY 體驗、大樹景點導覽、農特產品展售、推啤酒大賽及偶像歌手演唱會等，性質適合家庭、年輕族群及學生共同參與，邀請之表演者囊括帶動唱、啦啦隊、調酒表演、管弦樂團及國、台語偶像歌手演唱，吸引老、中、青三代之民眾參與。另農特產品展售攤位皆以本市農會、合作社推薦之特色農產優先錄取，種類豐富，總攤位數達 100 攤，提供本市農民行銷平台並增進與消費者之間的互動，先予敘明。 二、囿於啤酒研發、包裝之製程時間，爰訂於 9 月 19～22 日中秋連續假期辦理，期望吸引市民及觀光客參與。該活動期間適逢黃色小鴨展出，分散本案活動關注，爾後舉辦時間將儘量與本市大型活動錯開，避免影響曝光機會。另未
		，選擇表演歌手須符合地區與活動類型、注意農特展售攤位須有特色性以及結合周邊各區活動相互協助行銷?		

				來辦理類似大型活動時將愼選適合之表演者並充分結合週邊各區活動行銷、資源相互整合，以達活動最大效益。
102.10.30	**陳議員玫娟**	希望農業局能善用、活化高雄物產館蓮潭旗艦店，並加強行銷宣傳。	農　業　局	一、高雄物產館蓮潭旗艦店建物原爲觀光局管有之蓮池潭行政大樓，經本府農業局活化建置高雄物產館，作爲打造「高雄首選」指標性品牌與購物環境，針對消費者提供產地直送、安全優質的生鮮、農特產品展銷平台，營運迄今廣受農民及市民朋友好評。 二、本府農業局爲強化高雄物產館蓮潭旗艦店周邊場域使用，現於每週日上午均有微風市集農友到現場設攤，提供市民直接向農民選購商品之空間，亦增加本市農民直接收益。另於每週六、日晚間5－9點辦理「食在好安心」演唱表演活動，每場次均能吸引500～600 人到場觀賞。此外不定期舉辦大型農產品行銷活動，例如「玉荷包啤酒試飲」活動，以及與桃源區公所合辦「千人洗愛玉」等

				活動，均吸引超過1000人至高雄物產館參與。 三、此外，爲營造農業環境，本府農業局業於周邊空地規劃開心農場，辦理瓜果及水稻種植體驗，讓於都會區民衆及學童在本市著名景點，也能瞭解鄉村農事耕作程序，配合邀請民衆一同種稻、綁稻草人、收割等活動，對推廣本市農業文化有重要意義。後續將賡續辦理有關行銷活動，加強高雄物產館品牌行銷。
102.10.30	陳議員美雅	一、本市農地面積有多少？其中休耕地又有多少？種植及活化情形如何？糧食生產是否足夠供應本市？ 二、縣市合併以來，農地變更面積有多少？及其變更用地型	農業局	一、本市農地面積有多少？其中休耕地又有多少？種植及活化情形如何？糧食生產是否足夠供應本市等案： ㈠查102年統計資料，本市耕地面積有47,440公頃，佔本市土地總面積約16%。主要種植農作物以水稻、蔬菜、水果爲大宗，其中熱帶水果尤以番石榴、棗子和荔枝（玉荷包）的年產量更是全台第一，其他如鳳梨、木瓜、龍眼、香蕉、蓮霧和金煌芒果

		態爲何？ 三、農舍保存登記及移轉有何規範或限制？		產量也很豐碩，可說是台灣水果之都。 ㈡爲促進休耕地活化利用，配合農委會102年推動「調整耕作制度活化農地計畫」，種植轉契作及地方特產作物約900公頃，連續休耕地則減少爲1,100公頃。 ㈢依據行政會農業委員會101年糧食供需年報糧食平衡表顯示，國人每年稻米攝取量爲45.64公斤，以本市人口數277萬人換算，每年本市稻米攝取量約爲126,422公噸，惟經查101年農業統計年報顯示本市稻米收穫面積約4,960公頃，糙米年產量約26,500公噸，僅占全國糙米年產量之1.9％，且產量尚不足以供本市需求。農業局考量穀類受國人飲食西化與攝食便利性之影響，國人熱量供應比重已出現白米降低、麵粉提高趨勢，將加強推動休耕地活化利用，種植轉契作雜糧及地方特產作物，	

				以提高休耕地利用及糧食自給率。 二、縣市合併以來，農地變更面積有多少？及其變更用地型態爲何案： ㈠經統計縣市合併以來，於非都市土地農業用地變更面積約 184 公頃，都市計畫內農業區容許變更非農業使用案件面積約 8 公頃。 ㈡農地變更案件皆由各目的事業主管機關受理民眾申請案件審查後，方送請徵詢農業主管機關意見。目前變更類型以寺廟、工廠、停車場及回收廢棄物業占多數；目的事業主管機關分別爲民政、經發、交通及環保等單位。 三、農舍保存登記及移轉有何規範或限制案： 經洽詢相關機關瞭解，農舍保存登記因涉建築及不動產登記法規事宜，係屬建管、地政機關權管。另，依照「農業發展條例」及「農業用地興建農舍辦法」,攸關農舍起造及移轉概述如次：

				㈠興建農舍農民資格：依農發條例第十八條第一項規定申請興建農舍之申請人應爲農民，且按農業用地興建農舍辦法規定，其資格應符合下列條件，並經直轄市、縣（市）主管機關核定： 1.年滿二十歲或未滿二十歲已結婚者。 2.申請人之戶籍所在地及其農業用地，須在同一直轄市、縣（市）內，且其土地取得及戶籍登記均應滿二年者。但參加興建集村農舍建築物坐落之農業用地，不受土地取得應滿二年之限制。 3.申請興建農舍之該筆農業用地面積不得小於零點二五公頃。但參加興建集村農舍及於離島地區興建農舍者，不在此限。 4.申請人無自用農舍者。申請人已領有個別農舍或集村農舍建造執照者，視爲已有自用農舍。

				但該建造執照屬尚未開工且已撤銷或原申請案件重新申請者，不在此限。 5.申請人為該農業用地之所有權人，且該農業用地應確供農業使用，並屬未經申請興建農舍之農業用地。 ㈡農舍移轉之限制： 農業發展條例中華民國89年1月4日修正施行後取得農業用地之農民，無自用農舍而需興建者，經直轄市或縣（市）主管機關核定，於不影響農業生產環境及農村發展，得申請以集村方式或在自有農業用地興建農舍。前項農業用地應確供農業使用；其在自有農業用地興建農舍滿五年「始得移轉」。但因繼承或法院拍賣而移轉者，不在此限（農業發展條例第十八條第一、二項）。 ㈢農舍與基地併同移轉之限制： 農舍起造人應為該農舍坐落土地之所有權		

				人；農舍應與其坐落用地「併同移轉」或「併同設定抵押權」（農業發展條例第十八條第四項）。
102.10.30	**童議員燕珍**	請農業局研議如何宣導正確的有機資訊及教導民眾辨識蜂蜜。	農　業　局	一、本府農業局設立有機志工已逾 4 年，長期配合本府農業局或相關單位活動設置有機農業宣導攤位，教導民眾認識有機驗證標章，了解本市有機推廣成效及如何購買本市有機農產品，並印製有機農業宣導摺頁供民眾索取。 二、本市輔導評鑑蜂蜜，從採集蜂蜜到裝箱，每一過程由本府農業局及農會指導員監督，輔導蜂農自採蜜期間至包裝完成，製成安全蜂蜜產品。蜂蜜產品只能由外觀性狀作簡易眞僞辨別，如眞蜜沖泡後風味香甜，略有酸感，假蜜則只有甜味；眞蜜稀釋搖晃有細緻泡沫，且不易消失，假蜜則會有大氣泡且易消失。上述方法僅能作爲眞假蜜初步判別，無法確實分辨出眞僞，建議民眾購買有認證或有公信力之商家產品

				，切勿購買來路不明或無標章蜂蜜。
102.10.30	黃議員天煌	一、大寮農友獲得2013全國十大經典好米殊榮，本府有何獎勵措施？ 二、請研議協助大寮區農會成立水稻生產專業區。 三、請市府協助大寮區農會向台糖購置土地設置稻米糧倉。	農　業　局	一、大寮農友獲得2013全國十大經典好米殊榮，本府有何獎勵措施案： ㈠本市大寮區吳俊賢及陳毅鴻農友從全台1,054位參賽農民中脫穎而出、雙雙入選，實屬本市榮耀，市府於10月22日市政會議中由市長親自致贈農友及其輔導單位獎座，以資勉勵，藉此拋磚引玉吸引有志回鄉青年一同投入農業生產行列。 ㈡未來將透過配合農委會「調整耕作制度活化農地計畫」協助擴大經營規模，相關生產農機具、農業資材補助計畫亦可優先列爲本府輔導對象。 二、請研議協助大寮區農會成立水稻生產專業區案： ㈠政府自94年起已積極輔導具行銷能力之農民團體或糧商，結合轄內稻農、育苗業者及加工碾製業者等建置稻米產銷專業區

				，以保障價格向農民收購稻穀，並輔導協助農民代耕作業與培養青年農民專業技能。 ㈡未來將邀集大寮區農會等相關單位研商，整合大寮區育苗業者、稻農及加工碾製、行銷人員等意願，由大寮區農會依「稻米產銷專業區實施計畫」提出企劃案辦理，由農業局、農糧署、米穀公會及農改場等單位，依營運主體完備條件及設置原則與規範等辦理書面審查作業，以納入企劃案辦理。 三、請市府協助大寮區農會向台糖購置土地設置稻米糧倉案： ㈠政府機關取得土地需有明確之法源依據，經查農業相關法令，除農產品批發市場所需公有土地，政府應優先出租或依公告現值讓售，所需用之私有地由地方主管機關協助洽購或依法申請徵收外，其餘用地尚無相關法源依據可供		

				政府機關取得其產權。 ㈡因糧倉設施非屬農產品批發市場範籌，市府無相關法源取得其用地產權，惟大寮區農會若有興建糧倉之需求，將由農業局邀集台糖公司等相關單位研議，並輔導該農會依「非都市土地申請變更作爲各級農會興建糧肥倉庫及其相關設施使用事業計畫審查作業要點」及「補助農會整建糧食倉庫執行注意事項」規定辦理後續興建事宜。
102.10.30	黃議員柏霖	三民區高雄果菜市場及肉品市場遷移案，辦理情形如何?另果菜市場北側用地上之佔用戶政府亦執行公權力取回用地。請與水利局、都發局共同會勘，並將辦理情形回覆議員。	農業局	一、原87年計畫遷移用地爲本市楠梓區高楠段279地號土地，經於100年4月21日由市府遷建小組召開「高雄民生供應運籌園區土壤及地下水污染調查暨相關建議及因應對策會議」，經裁示本區遭受污染面積過大，已不適合批發市場之開發，並由本府農業局重新評估另覓他處開發。 二、關於遷移用地，經多方

					覓地，於仁武區仁新段5、5-1、5-2 地號臺糖土地，占地 15 公頃，本府將與臺糖公司協商，協助促成土地取得且新場址遷移後暫定將由高雄市高雄地區農會獨資經營。 三、本案業經 102 年 6 月 21 日本府劉副市長與高雄地區農會暨本府相關局處討論後結論： ㈠擬將提議高雄果菜市場遷移分兩部分處理，批發部分移至仁武區批發市場，零批部分就地安置，並送都市計畫委員會辦理。 ㈡高雄果菜市場遷建仁武區批發市場後空出之土地，做爲打通十全路與覺民路之計畫道路，與道路北側之土地開闢爲滯洪池（兼休閒公園），道路南側規劃爲住商混和區，做爲安置原高雄果菜市場之零批攤商地點。 ㈢仁武區批發市場由高雄地區農會評估獨資價購 3 公頃土地（果菜市場必要設施約需 2 公頃，肉品市場必

				要設施約需 1 公頃）之財務可行性，其餘周邊土地由本府農業局協助向台糖公司承租。 ㈣仁武區批發市場建設費用請高雄地區農會先行概算，再另行研商申請中央補助與本府補助額度。 四、102 年 8 月 19 日高雄地區農會來函表示財務評估後無法負擔土地與興建成本，建議本府於辦理產創園區取得之重劃土地，再交由農會經營批發市場。爲此，本府正在研擬可行方案，並將與高雄地區農會研提改善或配套措施後，再據以執行。 五、另有關果菜市場北側用地上之佔用戶政府亦執行公權力取回用地乙案，本府將配合市場遷移期程併同辦理。
102.10.30	蘇議員琦莉	鳳山家禽市場及仁武民眾檢舉非法屠宰，如何處理？	農業局	一、有關鳳山家禽市場及仁武家禽理貨場本府農業局已加強監控，不得有違法屠宰行爲，自從 102 年 5 月 17 日政府公告傳統市場禁宰活禽政策，農業局多次前往查核，

				無發現違法屠宰行為；經查場區雞隻屠體交易係自合格屠宰場屠宰後送自該場地批售，鳳山區家禽批發市場是合法交易市場，仁武家禽理貨場領有建築執照，是否有違規使用農業局於102年11月5日邀集相關單位前往會勘，並將依請權責依法辦理。 二、本府農業局已加強該2場管控，不定時前往查核，如有違法屠宰行為必依畜牧法規定查處。
102.10.31	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	台灣獼猴過多危害農作物，如何處理？	農業局	一、行政院農業委員會於96年11月20日召開「哺乳類野生動物評估分類專家會議」結論，將臺灣獼猴從珍貴稀有調整為其他應予保育類野生動物。至今其族群量是否達調降為一般類野生動物之條件，該會近期將啓動哺乳類野生動物評估分類專家小組，依「野生動物評估分類要點」所訂之評估準則，並於103年1月31日前完成臺灣獼猴保育類等級之評估，並將結果提報「行政院農業委員會野生動物保育諮詢委員

				會」。 二、行政院農業委員會於102年10月15日召開「行政院農業委員會野生動物保育諮詢委員會第9屆第1次委員會議」決議，將針對全國發生臺灣獼猴危害農作物較嚴重區域，啓動科學性研究調查，依猴群數量、危害範圍及危害程度等資訊，評估特定區域猴群數量，如已逾環境容許量，由中央主管機關依野生動物保育法第18條第1項第1款規定，進行必要之處理。 三、臺灣獼猴危害農作物緊急時，農民可依野生動物保育法第21條第2項規定，依主管機關核定之人道方式予以獵捕或宰殺，以防治危害。 四、針對獼猴危害農作物乙節，本府農業局除提供各種防制措施如改變種植農作物種類、套袋、燃放鞭炮、養狗驅趕、漆彈槍等方式供農民自行參考採用外，更積極僱工以漆彈槍方式驅趕入侵果園之獼猴。
102.10.31	吳議員益政	假油品事件風	農　業　局	一、推動安全有機農業生產

		波後，重視食品安全，請農業局加強研擬如何推廣有機、無毒的農業及綠色友善餐廳之相關策略。		： ㈠依據「農產品生產及驗證管理法」第5條第一項規定，農產品、農產加工品在國內生產、加工、分裝及流通等過程，符合中央主管機關訂定之有機規範，並經驗證者，始得以有機名義販賣。 ㈡本市截至目前（10月初止）有機栽培農戶數計214戶，栽培總面積319.4857公頃。其中蔬菜類爲大宗，驗證農戶數99戶、栽培面積113.9653公頃（占35.67％），果樹類次之，驗證農戶數61戶、栽培面積95.8074公頃（占29.98％），其餘作物爲水稻、茶及其他特作等，驗證農戶數54戶、栽培面積109.7130公頃（占34.34％）。 ㈢爲推動安全農業，針對有機農業生產之農產品，農業局除加強田間採樣抽驗，以維護消費者食的安心並建立消費者信心外，未來將結合小農力量

				強化作物有機栽培整合技術與經營管理，擴展群聚效益、落實有機農產品認驗證管理及拓展有機農產品行銷通路，並結合生態、景觀、生活、產業發展與社區文化，開創農村新風貌，打造有機活力、健康城市之願景。 二、推動綠色友善餐廳制度： ㈠本府農業局積極推廣優質、安全、在地食材，並推動綠色友善餐廳制度，為讓本市市民可以接觸有吉園圃、產銷履歷及有機認證的農產品，媒合本市餐廳業者及農民。今年通過本市綠色友善餐廳認證之餐廳有6家，每家餐廳都願意撇開成本考量，選用安全優質的食材，除了健康的飲食概念、為在地農產量身訂做的菜單，響應節能減碳。本府農業局並辦理行銷活動，回饋綠色友善餐廳消費之民眾，建立綠色友善餐廳知名度，鼓勵			

				民眾以行動支持在地優質農產。 ㈡另明年度將持續推廣綠色友善餐廳，並修正綠色友善餐廳制度規範，研擬依照在地食材使用比例分級，讓更多的餐廳能加入綠色友善餐廳，共同爲推廣農產及食品安全而努力。 ㈢飲食教育應從小養成，故本府農業局自去年起即在本市各國中小推廣食育計畫，截至目前已辦理 35 場次，並規劃農場體驗，讓學童到有機農場親自體驗種植的辛勞及樂趣。
102.10.31	**李議員雅靜**	一、本府農業局爾後辦理各屆次農會改選請務必謹守法令及中立，特別注意公平性以免發生後續選舉糾紛。 二、農業局今	農業局	一、本府農業局爾後辦理各屆次農會改選請務必謹守法令及中立，特別注意公平性以免發生後續選舉糾紛案： 針對農會屆次改選，本府農業局均依循農會法相關規定及行政院農業委員會相關行政函示辦理。本案除持續加強本府農業局各農會輔導員及農會員工相關法治教育外並嚴格秉持行政中

				立之原則輔導轄內各農會辦理改選工作。 二、農業局今年於巨蛋辦理2013世界烈酒大賽，酒只是附加產品，不應僅辦理活動而應著重建立高雄農產品的行銷平台（網路行銷、購物頻道…），以有效行銷高雄的各類水果案： ㈠本府農業局積極打造「高雄首選」品牌，提升本市農產品品質及增加農民收入，目前共設置三處高雄物產館計有左營蓮潭旗艦店、左營高鐵店及高雄郵局，並建構高雄物產館網路商城，提供購物及行銷平台。 ㈡以推動玉荷包荔枝產銷策略爲例，本年度荔枝產量較去年高出8成，故本府農業局除辦理各項國內市場行銷活動外，也積極辦理國外拓銷並推動外銷獎勵措施，本年度輸日外銷量提升達31.4%；另有鑑於玉荷包荔枝貯存不易之缺點，故推動輔導加工產品機制，包括鳳	年於巨蛋辦理2013世界烈酒大賽，酒只是附加產品，不應僅辦理活動而應著重建立高雄農產品的行銷平台（網路行銷、購物頻道…），以有效行銷高雄的各類水果。		

				荔酥、玉荷包果乾、玉荷包香腸、玉荷包蒸餾酒、玉荷包啤酒等，其中玉荷包香腸飯更榮獲本年度行政院農業委員會舉辦之地方特色招牌飯全國第 2 名之榮耀，未來本府農業局將繼續擬定各項措施，以有效行銷高雄的各類水果及農產品。
102.10.31	**林議員義迪**	一、有關美濃區農會近來辦理農民專案信用貸款遭地檢署傳喚上百名農戶，請農業局予以協助。 二、另本次內門農會總幹事選舉弊案，已進入司法程序，惟目前由 8 職等代理 3 職等之總幹事職缺乙事仍	農　業　局	一、有關美濃區農會近來辦理農民專案信用貸款遭地檢署傳喚上百名農戶，請貴局予以協助案: 有關本案係屬農會執行之專案農業信用貸款方案，此政策爲基層農民在農業經營面資金取得上所迫切需求，未來本府農業局將協同本府財政局加強美濃區農會相關輔導業務，俾利農民在從事農業經營資金取得順利與農業金融建全發展。 二、另本次內門農會總幹事選舉弊案，已進入司法程序，惟目前由 8 職等代理 3 職等之總幹事職缺乙事仍有質疑，本府農業局爾後辦理各屆次

		有質疑，本府農業局爾後辦理各屆次農會改選請務必謹守法令及中立，請特別注意公平性以免發生後續選舉糾紛。		農會改選請務必謹守法令及中立，請特別注意公平性以免發生後續選舉糾紛案： 有關內門區農會代理總幹事案，本府農業局均依農會法相關規定及行政院農業委員會相關函示辦理。此外，本府農業局業已數次發文函請內門區農會依行政院農業委員會函示規定，儘速指定合格代理總幹事。本府農業局將持續協助內門區農會儘速完成總幹事聘任作業，俾使內門區農會早日正常運作。 針對農會屆次改選，本府農業局均依循農會法相關規定及行政院農業委員會相關行政函示辦理。本案除持續加強本府農業局各農會輔導員及農會員工相關法治教育外並嚴格秉持行政中立之原則輔導轄內各農會辦理改選工作。
102.10.31	林議員瑩蓉	一、如何提高本市農產品之驗證比率？如何讓民眾	農業局	一、如何提高本市農產品之驗證比率？如何讓民眾買到安心可信賴之農產品？民眾如何辦識農作物是安全的：

		買到安心可信賴之農產品？民眾如何辨識農作物是安全的？ 二、目前農產品認證標章有哪些？請說明。		㈠現行推動之安全農產品標章爲吉園圃安全蔬果標章、產銷履歷標章及有機農產品標章，均採自願性驗證，目前本府農業局積極鼓勵農民參加驗證之方式如下： 1.本府農業局以取得標章之農民優先辦理各種農業補助，另舉辦各項農產品評鑑比賽時將取得標章列爲評比項目。 2.將農民資料提供教育局作爲採購營養午餐食材參考。 3.辦理各種吉園圃及產銷履歷標章之推廣教育講習，提升農民認同安全用藥及標章使用的觀念，進而加入標章驗證制度。 4.依照農民參加產銷履歷驗證的年度給予 1/2 至全額之驗證費用補助。 5.協助通過標章驗證之農民參加各項農業競賽及本局舉辦產銷履歷成果發表會，提高農民榮譽

				感，促使其他農民加入標章驗證。 ㈡市面上貼有吉園圃安全蔬果標章、產銷履歷標章及有機農產品標章的農產品，均爲安全的農作物，此外，行政院農業委員會農糧署及本府農業局不定期於田間和市面抽驗產品，因此民眾可放心選購。 二、目前農產品認證標章有哪些： ㈠CAS 優良農產品標章： 1.CAS 台灣優良農產品標章（Certified Agricultural Standards）是國產農產品及其加工品最高品質代表標章。推動 CAS 標章認（驗）證的主要目的在於提昇國產農漁畜林產品及其加工品的品質水準和附加價值，保障生產者和消費大眾共同權益，並和進口農產品區隔。現今 CAS 標章驗證品項計有肉品、冷凍食品、果蔬汁、食米、醃

					漬蔬果、即食餐食、冷藏調理食品、生鮮食用菇、釀造食品、點心食品、蛋品、生鮮截切蔬果、水產品、乳品、林產品等 15 大類。凡申請驗證之農產品生產業者及其產品，須經學者、專家嚴格評核把關，通過後方授予 CAS 標章證明，並於產品上標示 CAS 標章，保證 CAS 產品的品質安全無虞，同時也利消費者辨識。其特點爲原料以國產品爲主、衛生安全、品質規格、包裝標示均需符合相關標準或規定。 2.如何分辨 CAS 優良農產品（如圖一）： ⑴包裝上印有 CAS 標章。 ⑵包裝完整，外觀良好。 ⑶清楚標示產品成份名稱、營養標示（一般成分）、有效日期、保存條件、廠商

				名稱、地址、電話等資訊。 ㈡有機農產品標章（如圖二）： 1.依據「農產品生產及驗證管理法」的定義，有機農產品是指：在國內生產、加工及分裝等過程，符合中央主管機關訂定之有機規範，並依本法規定驗證或進口經審查合格之農產品。故各種農產品和農產加工品，在國內要以有機名義販賣，其生產、加工、分裝、流通等過程，都必須通過驗證。目前農委會已認證「財團法人國際美育自然生態基金會（MOA）」、「臺灣省有機農業生產協會（TOPA）」、「財團法人慈心有機農業發展基金會（TOAF）」、「中華有機農業協會（COAA）」等14 家有機農產品驗證機構。 2.如何辨識有機農糧產品：	

				⑴認明驗證標章與標示：在超級市場、有機專賣店或賣場購買有機農產品時，應仔細留意陳列產品包裝袋上是否有黏貼驗證團體所核發之證明標章，包裝袋上是否明確標示生產者及驗證單位之相關資料（名稱、地址、電話）等。 ⑵資料查證與查詢：消費者可上網至有機全球資訊網查詢，該網站提供農委會目前計畫輔導之各驗證團體其驗證合格農場之名單，可供對照。另外消費者亦可依據有機農產品包裝袋上註明之驗證機構及生產者資料，以電話查詢是否屬實。 三、產銷履歷標章（如圖三）： ㈠我國「農產品生產及驗證管理法」對「產		

				銷履歷」的定義爲:指農產品自生產、加工、分裝、流通至販賣之公開且可追溯之完整紀錄，讓食品供應鏈透明化，同時可以追蹤及追溯，希望提高生產者以及消費者的利益，促進食品安全。另外在台灣生產產銷履歷的農產品要經過驗證的程序，以強化整個產銷履歷體系。 ㈡如何辨識產銷履歷產品： 經驗證通過之產銷履歷農產品於陳列販售時，應於產品本身、包裝或容器明顯處標示下列事項： 1.品名 2.追溯碼 3.資訊公開方式 4.其他法規所定標示事項及經中央主管機關公告應標示事項。 經驗證通過之產銷履歷農產品應使用標章及載明驗證機構名稱，並依農產品生產及驗證管理法第十二條第二項所定辦法辦理。	

				四、吉園圃標章（如圖四）：隨著生活水準提升，國人對食的安全日益重視，而農產品農藥殘留是食品安全最重要的環節之一，但因農藥殘留無法由外觀辨別，因此政府推動「吉園圃」安全蔬果標章，期訂定管理作業規範，透過農政單位輔導，教育農民安全用藥，申請審查並使用吉園圃標章行銷產品，以建立消費者信心，形成市場區隔，提升國產蔬果競爭力。



CAS 優良農產品標章

附圖一



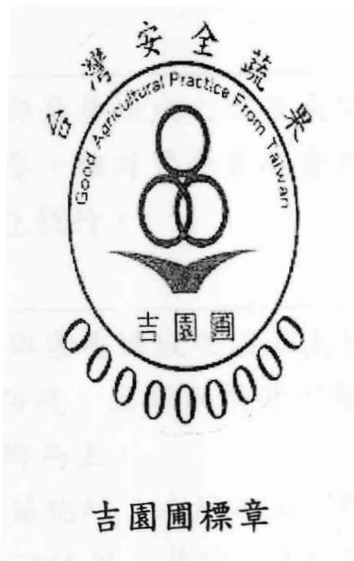
有機農產品標章

附圖二



產銷履歷標章

附圖三



吉園圃標章

附圖四

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府農秘字第 10233109500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	**洪議員秀錦**	一、林園區林園國小內有株百年竹柏老樹病害嚴重，請農業局協助強救老樹存活。 二、大寮區紅豆品質優良，為產銷失衡，價格偏低，傷害農民，致農民種植意願降低，請農業局研議改善，以保障農民生計。	農業局	一、林園區林園國小內有株百年竹柏老樹病害嚴重，請農業局協助強救老樹存活案： ㈠經本府農業局 102 年 10 月 31 日前往林園國小瞭解，該校於今（102）年 4 月間規劃辦理彩繪牆面，而該株百年竹柏生長地點正好擋住牆面，故該校於今年 4 月間對該株竹柏進行強烈修剪，致該樹生長勢衰弱。雖該株竹柏於 5～6 月間有萌發部分不定芽，惟無相對之保護措施，再加上夏日炎熱及颱風連日豪雨，致樹幹乾裂死亡。 ㈡為表慎重，本府農業局業於 102 年 11 月 4 日函請林業試驗所專家前來診斷。 二、大寮區紅豆品質優良，為產銷失衡，價格偏低，傷害農民，致農民種植意願降低，請農業局研議改善，以保障農民

				生計案： ㈠本市紅豆種植面積約1,580 公頃，產量約1,928 噸，主要產區爲美濃、大寮，大寮紅豆是最早獲得產銷履歷認證的產銷班，品質優良深受國人好評，市場反應佳，去年則因下雨因素，導致紅豆收成時品質不佳，造成價格偏低情況。 ㈡今年本府農業局除積極輔導農民生產安全紅豆外，亦透過各式管道行銷大寮紅豆，如參加國際食品展，建立大寮紅豆品牌，拓展行銷通路，於本局設置的高雄物產館展售大寮紅豆，以便本市民眾及各地旅客購買，另亦媒合在地烘培業者使用大寮紅豆製作麵包、糕餅等之餡料。在食品加工方面，亦輔導大寮農會與大專院校合作開發紅豆加工品，創造紅豆附加價值。 ㈢另將協助並建議大寮農會採行契作模式或保價收購方式，保障

				農民收益，調節市場供需，藉以改善盤商壟斷價格之情形，並參照成立紅豆經營專區，藉此建立在地紅豆品牌及提升市場需求。
102.10.31	洪議員平朗	犬隻出生應有列冊及植入晶片，建立飼主名冊，棄養者應重罰，動物收容所生病的狗應醫治。結合民間的力量，找適當地點來共同對的流浪狗做妥善的照顧，應該「捕而不殺」。	農業局	動物保護法規定犬隻出生 4 個月內應辦理寵物登記，惡意棄養動物者亦有訂定罰則。本市動物保護處歷年均有安排寵物晶片與寵物登記稽查，102 年每月安排 8 場跨局處寵物晶片稽查，犬貓未植入晶片之飼主經勸導未改善者皆依法裁罰；同時 102 年度已辦理 300 餘場校園與民眾之生命教育課程，以提升寵物登記率與飼主責任。本市動保處持續推動「以認養代替購買」，對於收容所動物亦善盡醫療照護之責，並與民間團體合作，針對特定地區流浪動物進行移置安養，以兼顧動物福利與市民居住環境安全與品質。
102.10.31	徐議員榮延	一、本市殺狗貓案件如何處理？犬隻絕育情形爲何？流浪犬	農業局	一、本市殺狗貓案件如何處理？犬隻絕育情形爲何？流浪犬捕捉執行力應再加強案： ㈠本市遇有屠狗、貓事件均視爲重大案件依

		捕捉執行力應再加強。 二、本市深水苗圃苗木種類及苗圃功能？ 三、違法屠宰行為查緝計畫增加57%，去年成果如何？ 四、本府農業局預算編列發展產銷班組織輔導計畫中人事費去年僅編列2萬元，今年鉅增100萬元僱用計畫助理員，其業務內容，僱用資格專長為何?		法查察裁處。因涉及刑法，目前均先移送檢調。 ㈡本市配合中央每年編列預算進行各項犬貓絕育補助，102 年推動動物絕育倍增計畫，經費為歷年之最，由本市動物保護處賡續推廣市民寵物絕育，並辦理特定地區流浪動物絕育、偏遠地區犬貓巡迴絕育以及動物收容所認領養犬貓絕育等計畫。目前持續鼓勵市民犬貓絕育、並加強辦理偏遠地區犬貓絕育。 ㈢本市動物保護處接獲民眾流浪犬捕捉案件申請後均排程派員前往處理。100 年捕犬業務移撥至本局動保處致捕犬人力減少，該處已於本年8月於當地成立旗山、岡山工作站，僱請在地人員就近處理民眾流浪犬捕捉案件。 二、本市深水苗圃苗木種類及苗圃功能案： ㈠本市深水苗圃以培撫育南部地區適生的造林喬木為主，目前主	

				要苗木種類有：桃花心木、羅漢松、小葉欖仁、無患子、樟樹、茄苳、瓊崖海棠、黃連木、台灣欒樹、象牙木、光臘樹、楓香、印度紫檀、阿勃勒、白千層、竹柏、風鈴木、火焰木、欖仁、水黃皮等約 20 種。 ㈡本苗圃配合中央造林政策，推廣本市公私有林地造林，提供參加造林政策或自行造林者所需苗木，另提供本市各機關、團體、學校、軍區、社區、寺廟及民眾等環境綠化及植樹所需苗木，在推廣本市造林綠化業務上，深水苗圃發揮極重要功能，以 102 年爲例，至少已育苗 23 萬株。 三、違法屠宰行爲查緝計畫增加 57%，去年成果如何案： ㈠爲維護國人食肉健康及提昇肉品衛生安全品質，農委會自 93 年 7 月 1 日起實施屠宰供食用之雞、鴨、鵝，應於屠宰場內屠			

					宰，未於屠宰場屠宰供食用之家禽或販賣未經屠宰衛生檢查之家禽屠體、內臟者，依畜牧法第38條第2項處新台幣2萬元以上10萬以下罰鍰，102年5月17日起宣布傳統市場禁宰活禽，違法現宰活禽販售者，依畜牧法開罰新台幣2萬元以上、10萬元以下罰鍰，再犯可處一年以下有期徒刑，或併科10萬元罰鍰。若攤商陳列、展示活禽販售，則可依傳染病防治法處3,000元以上、1.5萬元以下罰鍰，且可連續罰。現宰活禽污染環境，可依廢棄物清理法處1,200元以上、6,000元以下罰鍰，且可連續罰。 ㈡為嚇阻不肖業者伺機違法屠宰疑罹病家禽，非法流供食用，本市則由本府農業局、經發局、衛生局、環保局、動物防疫保護處、警察局等單位所組成的「違法屠宰行為聯合查緝小組」配

				合農委會積極管理屠宰禽肉衛生及兼顧防疫，持續對轄內違法屠宰場所以定期或不定期方式訪查，並加強取締雞、鴨、鵝等違法屠宰行爲。 ㈢本市於 101 年全面查緝家畜 36 場次、家禽 77 場次；查獲 4 場次，罰款金額 14 萬，查獲雞隻屠體內臟全數沒入改質化後送往化製廠銷燬，確保國人食肉安全衛生。 四、本府農業局預算編列發展產銷班組織輔導計畫中人事費去年僅編列 2 萬元，今年鉅增 100 萬元僱用計劃助理員，其業務內容，僱用資格專長爲何案： ㈠本計畫屬中央補助業務，係農糧署針對加強本市所屬產銷班輔導計畫。本計畫於 100 年度開始執行，起初僅爲聘請業務助理負責產銷班資料彙整，經費編列於業務費項下之按日按件計資酬金。因原聘請人員表現優異，經中央農糧署兩年度考核後同意

				轉爲聘任計畫助理員。今年度預算編列改爲人事費，該額度分別爲 102 年度墊付款與 103 年度補助款經費合計，先予敘明。 ㈡該項業務爲辦理全市 431 班農業產銷班之設立、輔導、評鑑以及異動等業務，未來將持續針對針對產銷班組織溝通、輔導與協助班營運健全等相關業務努力。
102.10.31	連議員立堅	柴山獼猴問題。	農業局	一、行政院農業委員會於 96 年 11 月 20 日召開「哺乳類野生動物評估分類專家會議」結論，將臺灣獼猴從珍貴稀有調整爲其他應予保育類野生動物。至今其族群量是否達調降爲一般類野生動物之條件，該會近期將啓動哺乳類野生動物評估分類專家小組，依「野生動物評估分類要點」所訂之評估準則，並於 103 年 1 月 31 日前完成臺灣獼猴保育類等級之評估，並將結果提報「行政院農業委員會野生動物保育諮詢委員會」。

				二、農委會於 102 年 10 月 15 日召開「行政院農業委員會野生動物保育諮詢委員會第 9 屆第 1 次委員會議」決議，將針對全國發生臺灣獼猴危害農作物較嚴重區域，啓動科學性研究調查，依猴群數量、危害範圍及危害程度等資訊，評估特定區域猴群數量，如已逾環境容許量，由中央主管機關依野生動物保育法第 18 條第 1 項第 1 款規定，進行必要之處理。 三、臺灣獼猴危害農作物，緊急時，農民可依野生動物保育法第 21 條第 2 項規定，依主管機關核定之人道方式予以獵捕或宰殺，以防治危害。 四、柴山獼猴問題在於人類長期餵食後，變得不再害怕人類，甚至搶奪人類食物，此外會下山到柴山周邊社區覓食，造成居民困擾；本府農業局除了加強宣導取締民眾餵食獼猴外，更積極成立柴山獼猴志工，協助宣導 5 不保平安（1、不餵食野生動物 2、不接觸獼猴 3、不威脅

				或攻擊獼猴 4、不讓孩童或寵物離開您 5、請幫忙勸阻遊客不恰當的行爲）。 五、另壽山國家自然公園籌備處101年6月22日台內營字第 1010805263號令公告禁止餵食獼猴，違者將依國家公園法裁罰新台幣 3 千元，並可連續開罰。
102.10.31	**陳議員信瑜**	一、動保人員的服務態度應該再加強，要有留守人員，以即時因應緊急案件。 二、應提高虐殺動物者的刑期與罰金。	農　業　局	一、本府農業局已責成動物保護處加強人員訓練，並安排留守人員以即時因應緊急案件。 二、動物保護法爲中央法令，本市動物保護處將建請中央修法提高虐殺動物者的刑期與罰金，以遏阻虐殺動物情事發生。
102.10.31	**陳議員政聞**	岡山果菜市場遷移案，請儘速辦理，並結合岡山魚市場及肉品市場、家禽市場，整合成爲一個大築地市場般之農產品供銷專	農　業　局	因應區域發展，岡山果菜批發市場存在市場營運使用面積不足及後續衍生之人車動線混亂、缺乏停車空間、臨時停車影響附近交通，及交易環境品質下降等問題。 另爲配合捷運計畫延伸至路竹科學園區，規劃中火車站前之捷運場站出入口將使用

		區。		果菜市場現址部分空間。 本案經本府初步檢討分析，並依 102 年 06 月 24 日奉市長裁示:「岡山果菜市場爲配合捷運局岡山路竹延伸線施作，必須搬遷或裁撤」辦理。 本案原預定計畫遷移地點爲岡山區嘉新東路與聖森路交會處肉品市場旁之台糖農地，經 102 年 9 月 16 日於岡山區公所邀集相關單位(含承銷人)召開說明會，會中多數承銷人反對遷至前述地點，並建議二處遷移地點，一處爲橋頭區與岡山區交界處南岡山捷運站對面之台糖土地，另一處爲位在兆湘國小對面，會議決議請主辦單位(本府農業局)針對前述地點納入評估，評估後再行召開會議說明。 本府農業局訂於 102 年 11 月 8 日，邀集市府相關單位(都發局、地政局、經濟發展局、財政局等)，研商前揭說明會攤商建議地點用地取得之可行性。
102.10.31	陳議員粹鑾	如何保障農民不受農藥傷害？	農業局	一、爲防範農民使用農藥時不受農藥傷害，本府農業局每年度皆辦理農藥販賣業者及管理人員複訓教育訓練，適時教育

				販賣業者，並請販賣業者於販賣時宣導農民正確使用農藥，並於辦理農作物講習會時，宣導農民注意下列步驟以減少農藥傷害身體： ㈠防治前，應先確認農作物所罹患之病蟲害種類，避免使用錯誤且無效之藥劑，避免不必要的噴施，除可保障農民不受劇毒農藥傷害外，亦可維護生態。 ㈡農藥稀釋倍數，農藥之使用皆有其一定之濃度，不可隨意提高或混搭其他不同種類之農藥，以避免藥傷或藥害。 ㈢農藥配置時，應配戴口罩及塑膠手套，避免藥劑經呼吸或毛孔進入人體造成危害。 ㈣噴灑農藥前，請務必穿著防護衣，或穿著長袖長褲並著雨鞋。 ㈤噴灑時，務必以逆風倒退作爲行進方向，即可避免吸入農藥，保障人體安全。 ㈥噴灑後，立即以清水清洗手、臉、腳，最好洗個澡，並避免飲

				用含酒精類飲料。 依以上步驟，即可防範農藥中毒。 二、每年度皆積極辦理僞劣農藥查緝，以防範農民因購用僞劣農葯而傷害身體之情形。
102.10.31	陳議員麗珍	希望農業局再加把勁來推銷農產品，民眾常反應不知道物產館農民擺攤的時間，有時候中午 12 時結束，有時候 2、3 點結束。本地農產品很多，但是未看見對於農產品有行銷，農業局有何規劃？	農業局	一、爲推廣自然安全之農產品，提供農民與市民直接面對面溝通的空間，高雄物產館蓮潭旗艦店於每週日上午 8～12 時邀請微風市集農友到現場擺攤，歡迎市民朋友於上開時段前往選購在地食材，本府農業局亦將透過高雄物產館官網、臉書等管道加強宣導營業時段。 二、本府農業局另在每週六、日假高雄花卉市場辦理築夢市集，邀集全國花商及農民產銷班設攤，希望將安全農產品推介給市民朋友。 三、對外縣市之消費者推廣本市農產品，本府農業局積極在本市重要農產品產期，前往台北希望廣場辦理展售，目的即是將本市優質農產品行銷給北部都會消費者，同時建立高雄首選品牌

				形象，以增加本市農民收益。
102.10.31	陳議員麗娜	一、如何輔導農民不要使用動、植物生長調節劑？ 二、農業局每年辦理犬隻節育、收容及安樂死措施，惟流量犬數量仍未減少，請研議提高節育經費預算並加強源頭節育的工作。	農業局	一、如何輔導農民不要使用動、植物生長調節劑案： ㈠植物生長調節劑屬於農藥的一種，一般所需濃度甚低，其使用應依使用目的選擇正確的藥劑種類，並注意其使用方法，包括使用作物、種類、使用適期、使用濃度及處理部位等，另查相關法令中並未規範農民不得使用農藥，惟需依農藥標示記載之使用方法及其使用範圍施藥。而本局每年度皆持續透過辦理農藥販賣業者及管理人員複訓講習及不定期舉辦農作物安全用藥教育講習，持續積極輔導農民對農藥之使用有正確及安全用藥之觀念。 ㈡行政院農業委員會動植物防疫檢疫局、本市動物保護處對於豬、雞、鴨、鵝等肉類、雞蛋、鴨蛋、牛羊生乳等於畜牧場及屠

				宰場均不定期派員前往抽樣採樣檢驗。檢驗項目包括抗生素、磺胺劑、受體素、類固醇等。對禁藥陽性戶除依法查處（新台幣3萬元以上15萬元以下之行政罰鍰）外，由動物保護處派員至畜牧場進行輔導，並管制至送驗合格後始准再上市。 二、農業局每年辦理犬隻節育、收容及安樂死措施，惟流量犬數量仍未減少，請研議提高節育經費預算並加強源頭節育的工作案： 本市配合中央每年編列預算進行各項犬貓絕育補助，102 年推動動物絕育倍增計畫，經費爲歷年之最，103 年亦編列相同經費。由本市動物保護處賡續推廣市民寵物絕育，並辦理特定地區流浪動物絕育、偏遠地區犬貓巡迴絕育以及動物收容所認領養犬貓絕育等計畫。目前持續鼓勵市民犬貓絕育、並加強辦理偏遠地區犬貓絕育。		

102.10.31	曾議員麗燕	最近野貓野狗非常多，爲何不能即時處理？流浪動物在地方製造髒亂，未做好結紮成倍數成長，同時產生傳染病，寄生蟲等問題，甚至開車受到威脅。	農業局	100 年捕犬業務自環保局移撥至本市動保處後雖捕犬人力大幅減少，但本市動物保護處接獲民眾流浪犬捕捉案件申請後均立即排程派員前往處理，戮力達成民眾需求，遇有立即危險性案件亦隨時增派人員前往捕捉，以維市民居住環境安全與生活品質。另，本市配合中央每年編列預算進行各項犬貓絕育補助，102 年推動動物絕育倍增計畫，經費爲歷年之最，由本市動物保護處賡續推廣市民寵物絕育、辦理特定地區流浪動物絕育、偏遠地區犬貓巡迴絕育以及動物收容所認領養犬貓絕育等計畫，並配合跨局處公共區域寵物晶片稽查，以減少流浪動物產生。
102.10.31	蔡議員金晏	一、有關本市流浪犬貓的問題，請農業局就上游寵物的繁殖場的管理及 TNR 方式研提相關計畫，以有效低流浪犬貓	農業局	一、有關本市流浪犬貓的問題，請農業局就上游寵物的繁殖場的管理及 TNR 方式研提相關計畫，以有效低流浪犬貓數量案： ㈠寵物繁殖場部分，本府農業局動物保護處每年均依法針對合法特定寵物繁殖業者進行查核，每 2 年進行評鑑，若查有不符合

				法令規範者視情節予以輔導改善或裁罰。該處接獲民眾、義務動保員或動保團體檢舉案件皆視爲重要案件依法查察裁處。目前義務動保員亦會協助公共區域寵物晶片稽查，而在警察局配合執勤下亦有助確認民眾身分，提高裁罰率，有效提升寵物登記率已進行犬隻族群源頭管控。 ㈡鑒於 TNR 措施後之犬隻仍有疾病傳播、排泄物污染、追咬人及發生車禍等風險，貿然施行恐會造成糾紛。因此，流浪犬 TNR 須在社區有高度共識、餵養站、管理者等照護共同配合下方可施行。然而流浪犬產生主因爲「飼主不負責，又棄養動物」，依目前法令規定應以教育、執行才是根本解決此一問題的有效作法，TNR 於現階段尚不宜施行。本市目前持續編列經費推動犬貓絕育，102 年絕育經費倍增；深入校園		數量。 二、有關三民區民族路屠宰場遷移計畫，辦理進度如何？請農業局說明。		

				和針對大眾進行生命教育與飼主責任教育，102 年執行 360 餘場，全國之最；持續於公共區域進行寵物晶片稽查，勸導後不改善即依法裁罰。以有效降低流浪動物數量。 二、有關三民區民族路屠宰場遷移計畫，辦理進度如何案： ㈠原 87 年計畫遷移用地爲本市楠梓區高楠段 279 地號土地，經於 100 年 4 月 21 日由市府遷建小組召開「高雄民生供應運籌園區土壤及地下水污染調查暨相關建議及因應對策會議」，經裁示本區遭受污染面積過大，已不適合批發市場之開發，並由本府農業局重新評估另覓他處開發。 ㈡關於遷移用地，經多方覓地，於仁武區仁新段 5、5-1、5-2 地號臺糖土地，占地 15 公頃，本府將與臺糖公司協商，協助促成土地取得且新場址遷移後暫定將由高雄市

				高雄地區農會獨資經營。 ㈢本案業經102年6月21日本府劉副市長與高雄地區農會暨本府相關局處討論後結論摘錄： 1.仁武區批發市場由高雄地區農會評估獨資價購3公頃土地（果菜市場必要設施約需2公頃，肉品市場必要設施約需1公頃）之財務可行性，其餘周邊土地由本府農業局協助向台糖公司承租。 2.仁武區批發市場建設費用請高雄地區農會先行概算，再另行研商申請中央補助與本府補助額度。 ㈣102年8月19日高雄地區農會來函表示財務評估後無法負擔土地與興建成本，建議本府於辦理產創園區取得之重劃土地，再交由農會經營批發市場。爲此，本府正在研擬可行方案，並將與高雄地區農會研提

				改善或配套措施後，再據以執行。
102.10.31	鄭議員光峰	一、如何建置本市農藥殘留機制讓民眾吃高雄的農產品是安全的？ 二、花卉市場應再加強硬體建設，發展成爲具觀光市集的花卉公園，並考量增設花卉博物館，引進陸客，做爲其南進南出的行銷據點。	農業局	一、如何建置本市農藥殘留機制讓民眾吃高雄的農產品是安全的案： 本市每年皆不定期至各個主要作物生產區及其他作物生產區進行農作物抽驗，並於接獲農委會農業藥物毒物試驗所檢驗結果報告後，若蔬果含農藥殘留，依其情況不同而有不同處理機制： ㈠採收上市前進行抽樣，農藥殘留超過安全容許量，立即通知農民延後採收，若需採收則須再通過複驗才可上市。 ㈡採收上市前進行抽樣，殘留未登記可使用於該作物用藥，則通知農民不准採收上市，若需採收則須再通過複驗才可上市，並依農藥管理法予以裁罰。 ㈢集貨場進行抽樣，農藥殘留超過安全容許量，立即通知農民延後採收，若需採收則須再通過複驗才可上

				市，並依農藥管理法予以裁罰。 ㈣查有禁藥殘留，則通知農民不准採收上市，並依農藥管理法予以裁罰。 ㈤針對違規農民，了解其違規情形並進行安全用藥輔導，並持續追蹤檢驗所生產之農作物。 ㈥請相關在地輔導單位協助控管不合格農作物。 二、花卉市場應再加強硬體建設，發展成爲具觀光市集的花卉公園，並考量增設花卉博物館，引進陸客，做爲其南進南出的行銷據點案： 爲設置提供展示各式花卉之場所，以加深市場承銷人員與消費者對花卉品質的認知，進而提高國內整體花卉產業發展，活絡在地農村的經濟。本府農業局前於102年7月22日向行政院農業委員會農糧署爭取經費，於高雄花卉批發市場籌資興建火鶴花及其他各式熱帶花卉品種收集展示的品種展示室（0.2公頃），希望透

				過專業系統化管理方式，在氣候或地域不利於耕種之場所，依然能栽種出品質及產量穩定之花卉蔬果，藉以強化宣傳台灣地區優質的農業技術，以利擴展外銷。 本案經農糧署審核後，認爲展示室基地尚未申請建照執照，難以年底前完工，於 102 年 10 月 2 日函覆本府農業局，本案請於明（103）年度再議。 本府農業局明（103）年度將再度提送計畫，向農糧署爭取補助，以期品種展示室儘速完成設置。
102.10.31	鄭議員新助	一、102 年度農業局編列修繕農路預算僅 7,000 萬元很低，致颱風與豪雨後至今尚有部分農路仍未修復，建請提高農路預算編列額度	農業局	一、102 年度農業局編列修繕農路預算僅 7,000 萬元很低，致颱風與豪雨後至今尚有部分農路仍未修復，建請提高農路預算編列額度案： ㈠本（102）年度本府農路改善及維護預算編列 7,000 萬元，明（103）年度將增至 1.12 億元，計增加預算 4,200 萬元。 ㈡若農路需改善及維護地點，位處於本府核

			定農村再生計畫的社區內者，本府將協助社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費辦理。 ㈢如本市農路遇颱風豪雨導致有災損需辦理復建時，本府將另爲動支災害準備金，辦理農路復建工程。	
		。 二、目前市售標榜非基因改造豆腐等食品檢驗後爲基因改造不符，涉有詐欺之嫌，包含有機農產品認證作假等情事，請農業局配合衛生局儘速進行檢驗。 三、目前中央研擬修訂「老農津貼暫行條例」，可能影響部分農民領取老農津貼資格，建請向中央反應，以確保農民權益與照顧。	二、目前市售標榜非基因改造豆腐等食品檢驗後爲基因改造不符，涉有詐欺之嫌，包含有機農產品認證作假等情事，請農業局配合衛生局儘速進行檢驗案： 依據「農產品生產及驗證管理法」規定，有機農產品及加工品均須具備完整有機驗證標章及標示，爲嚴格把關有機產品，本府農業局針對有機農產品及加工品進行標示及品質檢查，每年檢查445件以上，102年1月～10月檢查有機農產品與加工品標示250件，不合格3件，合格率爲98.8％，此外並進行有機農產品與加工品品質抽驗159件，不合格2件，合格率98.7％。並針對標示或	

				品質不合格產品，除立即下架回收外，並依法處罰款3萬到30萬元。每月檢查結果，都公布在農糧署網站/有機農業/品質檢驗及標示檢查結果（http://www.afa.gov.tw/organicAgriculture.asp?CatID=289），充分揭露消費資訊。另本府農業局亦依規定加強查驗，維護消費者食品安全權益。 三、目前中央研擬修訂「老農津貼暫行條例」，可能影響部分農民領取老農津貼資格，建請向中央反應，以確保農民權益與照顧案： ㈠農委會每年編列近500億元補助老農津貼，惟「假農民」浮濫請領，屢經監察院糾正，查該會將於近期修正「老農津貼暫行條例」。依現行條例規定，年滿65歲、投保農保年資滿6個月，擁有0.1公頃農地的老農，即可請領每月7,000元的老農津貼。未來修正比照勞保等社會保險，投保年資由現行的6個月提高至		

				15年，預計年底前排入立法院審查，最快明年公告實施。 ㈡為照顧農民權益，避免修法後部分農民投保年資未達15年而喪失領取老農津貼資格，本府農業局將函請中央針對上述情形研議相關配套措施，並持續宣導，以維農民福利。
102.10.31	蕭議員永達	一、兩岸服貿協議簽訂後，對本市農業之農產品（例如：棗子、玉荷包荔枝、芭樂…）的衝擊影如何？是否影響本市農業生存？ 二、縣市合併後高雄市腹地加大，已非傳統型大都會，交通運輸應以	農業局	一、兩岸服貿協議簽訂後，對本市農業之農產品（例如：棗子、玉荷包荔枝、芭樂…）的衝擊影如何？是否影響本市農業生存案： ㈠兩岸服貿協議開放涉及商業、通訊、建築、分銷、環境、健康和社會、旅遊、娛樂文化和體育、運輸、金融等行業。長期來看，台灣其他產業因為開放陸資進來而造成的改變，一定也會牽連本土農業；另外大陸市場地大物博，各式農產品不虞匱乏且價格低廉，再加上台商在大陸沿海一帶已種植台灣品種及技

				術轉移日益精良，如果打價格戰，台灣農產品很難在大陸市場佔有一席之地。依照 ECFA 之協議內容，雖然並未增加開放大陸農產品項目進口，也將繼續執行現行對大陸 830 項農產品的管制進口措施；同時目前已開放進口來 1,415 項大陸農產品暫時不納入降稅諮商，但未來仍將面臨逐步放寬的壓力。 ㈡另外管制大陸農產品進口台灣是否能長期落實，則有待觀察，若開放進口將對台灣農業衝擊巨大，台灣農業可能陷入產業重新調整或崩盤的地步。另大陸地區較缺乏法治觀念，台灣貿易商畏於嘗試大陸市場，部分源於貨款取得困難之故，故台灣貿易商與農民及中方貿易商需長期謀合取得相互信任，方能長期合作。 二、縣市合併後高雄市腹地加大，已非傳統型大都會，交通運輸應以道路	道路爲主，惟考量本市農民 25 萬人、農業產值 118 億，今年農路預算僅 7 仟萬，明年 1 億 2 仟萬元，建議本市農路修繕的預算經費逐年增加 3 仟萬，以利農民收成。		

				爲主，惟考量本市農民25萬人、農業產值118億，今年農路預算僅7仟萬，明年1億2仟萬元，建議本市農路修繕的預算經費逐年增加3仟萬，以利農民收成案： ㈠本（102）年度本府農路改善及維護預算編列7,000萬元，明（103）年度將增至1.12億元，計增加預算4,200萬元。 ㈡若農路需改善及維護地點，位處於本府核定農村再生計畫的社區內者，本府將協助社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費辦理。 ㈢如本市農路遇颱風豪雨導致有災損需辦理復建時，本府將另爲動支災害準備金，辦理農路復建工程。
102.10.31	蘇議員炎城	一、農業局參加德國科隆國際食品展，成功擴展玉荷包荔枝快速低溫	農業局	一、農業局參加德國科隆國際食品展，成功擴展玉荷包荔枝快速低溫冷凍產品，本席提出建議事項案： ㈠有關冷凍技術係爲業者之專利技術，本府

				農業局已與該業者研商將本市優質農產品利用該技術保留原味之可行性，並選擇農產品進行試驗，目前了解已有荔枝、芒果等水果可利用該技術。 ㈡本府農業局積極打造「高雄首選」品牌，提升本市農產品品質及增加農民收入，目前共設置三處高雄物產館，計有左營蓮潭旗艦店、左營高鐵店及高雄郵局店，並建構高雄物產館網路商城，提供購物及行銷平台。以推動本市玉荷包荔枝產銷策略為例，本年度荔枝產量較去年高出 8 成，故本府農業局除辦理各項國內市場行銷活動外，也積極辦理國外拓銷並推動外銷獎勵措施，本年度輸日外銷量提升達 31.4%；另有鑑於玉荷包荔枝貯存不易之缺點，故推動輔導加工產品機制，包括鳳荔酥、玉荷包果乾、玉荷包香腸、玉荷包蒸餾酒、		冷凍產品，本席提出建議事項如下： ㈠請農業局趁勝追擊，盤點本市高附加價值的農產品，利用冷凍技術保留原味，行銷全球。並將相關冷凍與行銷經驗分享給海洋局，以作為養殖漁業拓展海外市場之參考。 ㈡本市目前缺乏整合行銷之概念，請	

				玉荷包啤酒等，其中玉荷包香腸飯更榮獲本年度行政院農業委員會舉辦之地方特色招牌飯全國第 2 名之榮耀，未來本府農業局將繼續努力擬定各項措施，以有效行銷高雄的各類水果及農產品。 二、102 年 1-9 月農作物檢驗 786 件，101 年 1-12 月 1,879 件其間之差異？101 僅裁罰 1 件，102 年裁罰 10 件，爲什麼？如何降低農藥殘留的件數案： ㈠ 101 年度農作物送檢多爲農民、農會自行採樣送驗及公務機關採樣送驗，因無法確定農民及農會所送之樣品是否就對應之農民所有及是否爲田間採樣。故今年度爲確立採樣之公正性、代表性及全面性，並可在採樣過程中給予農民田間管理及用藥之教育，因此，規定採樣及送樣人員應爲公務機關人員，又農藥管理法規於今年 3 月修正，對於不合格之農友皆以罰鍰處分，	農業局說明對於整合行銷之想法。 二、102 年 1-9 月農作物檢驗 786 件，101 年 1-12 月 1,879 件其間之差異？101 僅裁罰 1 件，102 年裁罰 10 件，爲什麼？如何降低農藥殘留的件數？		

				農友雖依規定使用農藥，但仍擔心鄰田污染導致檢驗不合格，因此受檢意願降低。 ㈡101年依照農藥管理法規－農藥使用及農產品農藥殘留抽驗辦法辦理－違反規定而情節輕微者，主管機關應對使用農藥者實施安全用藥教育，今年由於3月5日農藥法規修正，政府基於匡正農民不當使用農藥之劣習，針對農藥殘留不合格之農友均予以違反農藥管理法處以罰鍰1萬5千元～15萬元罰鍰。 ㈢持續的教導農民如何合理、正確及經濟的安全用藥，102年辦理農民安全用藥講習18次，另針對田間蔬果採樣及檢驗，發現農藥超出安全容許量標準或含有未登記可使用於該作物農藥者，除通知不准採收上市、處以行政罰鍰外，本府農業局對該農民特以個別輔導方式，加強正確使用農藥之教育。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府水污一字第 10237171300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	**陳議員信瑜**	污水下水道使用費爲何較前年超出三倍？建議將大型事業單位收費的標準公布在網站上以示公平，實施之前也希望不定期跟民眾召開說明會讓民眾了解。（污水一科）	水利局	一、本市自 84 年起開始徵收事業用戶之污水下水道使用費，當時使用費單價非事業用戶 1.5 元/度，事業用戶 3 元/度，惟非事業用戶未進行徵收。本局續於縣市合併後重新委由會計師依照「高雄市污水下水道使用費徵收辦法」所定之計算方式核算污水下水道使用費，經核算結果非事業用戶爲 9.1 元/度，事業用戶爲 18.2 元/度，惟首長考量本市民眾經濟、社會金融穩定因素，遂依據規費法第十三條規定，非事業用戶予以免徵，事業用戶減徵爲 10 元/度。此費率爲原使用費費率之三倍，故污水下水道使用費歲入金額增加爲原有之三倍。 二、本市辦理污水下水道使用費費率調整皆會以公告方式周知，並於高雄市政府水利局登載公告訊息。本市自 100 年 6

				月 29 日高市府四維水污字第 1000068396 號函公告調整使用費費率，陸續配合使用費徵收法規之制定及使用費成本重新核算，重新以 101 年 12 月 25 日高市府水污一字第 10137049700 號函公告使用費費率，後因應監察院詢問，重新以 102 年 9 月 30 日高市府水污一字第 10236207200 號函公告非事業用戶予以免徵，事業用戶使用費費率減徵爲 10 元/度。相關公告資訊皆會即時更新於高雄市政府水利局首頁「高雄市污水下水道使用費費率公告」。 三、污水下水道使用費之徵收係採使用者付費之精神來辦理，不同於環保局垃圾處理費徵收對象爲全市市民，避免宣導時造成未接管用戶之疑慮，本局已於 102 年 2 月開始以 E-POST 方式向本市「已完成接入公共污水下水道」用戶進行宣導，並於宣導期間設立專線電話配合專業人員協助民眾確認接管情形，將回饋資訊更新於

				本局收費管理系統中，以期減少爾後誤徵案件之發生。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府水市一字第 10237160500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	陳議員麗珍	楠梓區藍昌路一帶淹水嚴重，目前處理情形如何？在還未改善前有甚麼防範措施？何時開工？何時完工？（市區排水一科）	水利局	楠梓區藍昌路一帶排水改善工程：為解決藍昌路因雨水幹線破損、老舊所引起之積水情況，辦理藍昌路（甲昌路 305 巷至援中路）一帶雨水幹線改善工程，總長度約 1 公里，箱涵尺寸分別為 1.2m×1.2m & 1.5m×1.5m & 1.8m×1.8m，以改善積水現況。目前已完成工程範圍內之地形測量繪圖事宜。本案已提送研考會審議，期程分為兩年執行，103 年度編列 180 萬辦理規劃設計，且於 103 年底進行發包作業，104 年度編列 4,745 萬進行工程主體施作，預計於 104 年底完工。 現階段係既有管線老舊造成排水效能不佳，本局將視現地情況汰舊既有管線；歷次降雨積水事件為降雨頻率超過設計標準所致，本局將儘速辦理改善工程以符民期，並請環保局將本路段列入清疏重點區域。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府水污一字第 10237231100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	陳議員麗珍	用戶接管部分限定 80cm 的問題，請水利局編列預算幫助民眾施作。另新莊一路、華夏路、博愛路沒污水管線，兩旁的住戶污水依然排放在排水溝內問題何在，何時能完成？（污水一科）	水利局	一、本局於側後巷施作污水用戶接管基於考量管材零件尺寸、施工空間、人員安全、後續維護及過去施經驗，目前側後巷寬度仍需達 80 公分方可施作用戶接工程。如住戶污水由側後巷排出且寬度達 80 公分符合可施作條件，目前仍持續由本局編列預算並配合營建署補助協助民眾作污水用戶接管工程。 二、左營區新莊一路（華夏路至博愛路間）污水分支管線工程已納入本局「立群路、沿海路區域污水次幹管及分支管管線工程第一標」施工作業，前已辦理現場試挖且現由管線牴觸之管線單位（自來水、台電、中華電信、台灣固網）配合進場遷改，預計 103 年 6 月底前管線單位可完成牴觸管線之遷改，另本局污水管線推進工程尚須約 6 個月之施工

				時間，預計 103 年 12 月底前完成該路段污水分支管線工程，續由本局年度污水用戶接管工程進場協助住戶施作污水用戶接管，尚祈貴席諒察。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府水利字第10237247100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	曾議員麗燕	一、水源保護活動的小禮物金額限定三百元不太合理造成承辦困擾，是否可有較合理的金額？開會至今都沒接到開會後的會議記錄目前後續的辦理情形如何？（水利行政科） 二、污水處理用戶接管率不錯但是屋後的80cm問題用戶很多疑問，費用問題如何訂定？基準點	水利局	一、有關經濟部水利署訂定辦理水源保育與回饋計畫活動禮品或宣導品，應以每人總價值300元以下爲原則；但辦理摸彩或抽獎活動之獎品得不設限，惟每場活動總獎品金額不得超過10萬元，合先敘明。 二、本府所轄管水質水量保護區有高屏溪、鳳山水庫及阿公店水庫水質水量保護區，本市境內共有16個區公所位於保護區內，爲考量合理性及公平性。本府於102年8月22日高市府水利第10235310800號函詢上述公所訂定上開活動金額意見。除小港區公所提出見如下:「辦理各類活動需發放禮品或宣導品等，應以每人總價值新台幣1,000元以下爲原則；每場活動摸彩或抽獎活之總獎品金額依預估參加人數每人1,000之額度，編列摸彩或抽獎之總獎品金額」,其餘

		何在？事後相關資料給議員。（污水一科）		15個區公所均函復無意見，考量多數區公所對水利署規定金額並無意見，建議仍依循上開標準規定辦理，惟區公所得依需要自行訂定上開金額標準送本府轉陳水利署備查後於該區實施。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府水污一字第10237231000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	**曾議員麗燕**	污水處理用戶接管率不錯但是屋後的80cm問題用戶很多疑問，費用問題如何訂定？基準點何在？事後相關資料給議員。（污水一科）	水利局	一、本局於側後巷施作污水用戶接管基於考量管材零件尺寸、施工空間、人員安全、後續維護及過去施作經驗，目前側後巷寬度仍需達80公分方可施作用戶接管工程。 二、污水用戶接管依下水道法第20條及下水道法施行細則第17條之規定，本應由住戶自費自行辦理接管納入污水下水道，中央及本市爲鼓勵住戶加速完成用戶接管改善衛生環境，如住戶污水係由側後巷排出且寬度達80公分符合可施作條件，目前仍持續由本局編列預算並配合營建署補助協助民眾施作污水用戶接管工程，尚祈貴席諒察。 三、共同後巷不足80公分之住戶，可透過里長或住戶間彼此協議，共同分攤後巷拆除及復原費用。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府水污二字第10237236300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	陳議員麗娜	鳳山污水處理廠附近家用污水接管率目前？鳳山溪、前鎮河的污染來源爲何？如何處理污染問題？（污水二科）	水利局	前鎮河及鳳山溪係由上游坌浦排水、鳳山圳及山仔頂排水匯流而成，屬於區域排水（並無天然水源），主要水源來自農業灌溉水、民生、事業及畜牧廢污水（於非灌期，無農田灌溉水源補助，鳳山溪及支流主要係由民生、事業、及畜牧廢水所匯集而成）。其中，民生污水主要係集中於鳳山溪中下游段，事業污染源則主要集中於鳳山溪中上游，目前受水污法列管之事業約50餘家（惟尚有多處事業未列管），事業廢水量約7,000-8,000CMD（僅以有列管之事業估算）。針對民生污染方面，本府積極推動鳳山及鳥松地區之污水下水道相關建設，包含污水主次幹管、污水處理廠等設施均已完成，用戶接管方面截至102年10月，鳳山及鳥松區用戶接管戶數別達 47,384戶及2,862戶公共污水下水道用戶接管人口普及率：分別爲53.78%及26.15%。惟污水下水道建設期程冗長（依據已核定之計畫，鳳山鳥

				松污水下水道系統預定要至115年才能建置完成），緩不濟急。短期內為更有效降低污水匯入鳳山溪，配合污水管線之施設，已陸續於鳳山溪沿線設置了8處之污水截流設施，並配合建置相關水質改善及景觀營造工程，如：大東公園人工濕地、大東橋至昭南橋段兩岸景觀綠美化、百榕園及八仙公園與垃圾山之景觀橋梁改善等等。為了進一步提升鳳山溪水質，除加速推動下水道建設外，近期水質改善措施包含：1.鳳山溪上、中及下游共計新增約 13 處污水截流設施（包含既有設施功能改善）。2.山仔頂滯洪池水質淨化計畫，規劃將滯洪池本身池體乾淨水源（現況約有14,500 CMD）於滯洪池出口處設置引水設施，引流至下游鳳山溪。3.加上清水放流管線工程由中崙污水廠二級放流水引流約 8,000CMD 至上游處放流給鳳山溪淨化水質使用。4.中崙濕地公園興建工程（將引流鳳山溪）污水處理廠二級放流水約 2,000 CMD，經由濕地公園再淨化後補助鳳山溪。未來上述各工程完成可提供鳳山溪乾淨水源約 22,500CMD；前揭相關

				整治工程預定於預計 103 年 1 月底完工，後續配合環保單位對於事業污染源加強稽查取締，以標本併重之推動模式，加速改善鳳山溪水質。承上，污水截流工程係有效阻絕污染源匯入鳳山溪之積極工程手段，惟鳳山溪上游排水中包含事業所排放之放流水，若此放流水未經處理，則係具有高污染濃度及含有有毒物質（如重金屬、難分解有機物等），此些廢污水截流後送至鳳山溪污水處理廠進行處理，將可能造成污水處理廠生物單元之生物毒性及所產之污泥具有重金屬等有毒物質等問題（鳳山溪污水處理廠主用以處理民生污水）。爰此，根本之道，須由本府環保局針對上游事業污染源加強稽查取締，藉由加強取締污染源減低事業偷排廢水情事，並配合水利局整治工程手段，以標本併治之推動模式，達到有效整治鳳山溪之目標。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府水市一字第10237237600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	李議員雅靜	一、鳳山區五福二路100巷、福安二每逢豪大雨發生排水不良情形，目前改善進度爲何？ 二、鳳山區鳳明街城隍廟前積水是因舊有排水設施斷面大小不依造成，希望針對斷面整體規劃，目前改善進度爲何？ 三、濱山街長期以來都淹水，目前有規劃改善工程？ 四、鳳山行政	水利局	一、由於鳳山區五福二路100巷兩側排水溝通水斷面不足，每逢豪大雨時節，常發生排水不良情形，爲改善該區域排水不良情形，本局於102年5月完成工程規劃設計及用地調查工作，因工程施作範圍內涉及私人土地，需先取得私人土地所有權人（計有80人）無償使用同意書，故本局於102年7月3日邀集相關公私有土地所有權人及相關單位辦理用地協調會，會後決議由鳳山區福興里陳里長協取得所有私人土地所有權人無償使用同意書，由於本工程所涉私有土地所有權人人數衆多，本局及福興里陳里長現正積極取得相關私有土地所有權人無償使用同意書中，俟取得所有私有土地所有權人無償使用同意書後，本局即辦理後續工程發包及施工事宜，本工程概估經

				費約 350 萬元，施工期限爲 60 天工作天。 二、由於蘇力颱風豪大雨造成本市鳳山區鳳明街城隍廟前積水，本局於 102 年 9 月邀集李雅靜議員及市府相關單位辦理現勘，爲儘速改善鳳明街城隍廟前雨天積水情形，本局已於 102 年 10 月 16 日會同工程顧問公司完成工程規劃設計現勘工作，概估工程所需經費約 1,400 萬元，爲利工程順利推展，本局於 102 年 10 月 22 日向內政部營建署提報工程經費 1,400 萬元補助在案，該排水改善工程現正辦理工程規劃設計工作，預計 103 年 1 月完成工程細設圖說審議工作，並接續辦理後續工程發包事宜，本工程預計於 103 年 5 月進場施作，104 年 12 月工程完工。 三、本府水利局已完成「高雄市 41 期重劃區內公園學校用地設置雨量調節池規劃評估報告」規劃設計，並與文德里里長及當地里民多次會勘後，於鳳山區文濱路辦	中心前每逢下雨都淹水，如何改善？請說明。		

				理施設雨水下水道工程新建及改善工程，俾利濱山街之雨水下水道分洪至文濱路雨水下水道，並於兩處入水口（其中一處往下游八德路二段及濱山街圳路口）設置調節堰及分流箱涵藉以控管濱山街雨水下水道系統及赤山第二圳之分洪量。 本工程於 101 年 6 月完成設計。工程經費為 27,643,817 元，已於 101 年 6 月 26 日完成工程發包，101 年 8 月 15 日工程開工，由於施工範圍內管線密佈，因辦理施工範圍內管遷工作，本工程歷經 3 次停工及復工，目前工程實際進度為 67％。 「鳳山區濱山街及文濱路雨水下水道系統改善工程」屬長條形工區，採分段方式施工，第一階段為文衡路至文鳳路，目前已施作完成並開放臨時通行；第二階段為文龍路至青年路二段區間，預計 11 月上旬施作完成並開放臨時通行；第三階段為文龍路至文鳳路，現正辦理台電

				管線遷改工作，本工程預計於 103 年 1 月底完工。 四、為解決鳳山區澄清路、光復路每遇豪大雨常發生排水不良之情事，進而有效提昇該排水集流區範圍內雨水下水道系統排水效益，本府水利局針對澄清路、光復路雨水下水道系統進行排水效能檢討，已於 102 年編列相關規劃經費 200 萬元辦理「高雄市鳳山區崗山排水區雨水下水道系統規劃檢討案」，本案已於 102 年 10 月 8 日完成廠商評選工作，現正辦理續雨水下水道系統現況調查及規劃檢討工作，本案契約工作期限為 165 日曆天，預計於 103 年 5 月底完成崗山排水區雨水下水道系統規劃檢討工作，續依檢討成果，先於 103 年籌措相關工程經費辦理鳳山區澄清路、光復路雨水下水道系統實質改善工程施工作業，另該排水集流區範圍內餘應辦理相關排水改善工程部分，本府水利局將依檢討成果建議辦理優先

				順序，採分期分年方式編列工程經費辦理排水改善工作。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20高市府水市一字第10237502400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	李議員雅靜	一、鳳山區五福二路100巷、福安二每逢豪大雨發生排水不良情形，目前改善進度爲何？ 二、鳳山區鳳明街城隍廟前積水是因舊有排水設施斷面大小不依造成，希望針對斷面整體規劃，目前改善進度爲何？ 三、濱山街長期以來都淹水，目前有規劃改善工程？ 四、鳳山行政	水利局	一、由於鳳山區五福二路100巷兩側排水溝通水斷面不足，每逢豪大雨時節，常發生排水不良情形，本局於101年2月7日邀集貴席及市府相關單位辦理現勘，爲改善該區域排水不良情形，本局於102年5月完成工程規劃設計及用地調查工作，因工程施作範圍內涉及私人土地，需先取得私人土地所有權人（計有80人）無償使用同意書，故本局於102年7月3日邀集相關公私有土地所有權人及相關單位辦理用地協調會，會後決議由鳳山區福興里陳里長協助取得所有私人土地所有權人無償使用同意書，由於本工程所涉私有土地所有權人人數衆多，本局及福興里陳里長現正積極取得相關私有土地所有權人無償使用同意書中，俟取得所有私有土地所有權人無償使用同意

		中心前每逢下雨都淹水，如何改善請說明。		書後，本局即辦理後續工程發包及施工事宜，本工程概估經費約 350 萬元，施工期限爲 60 天工作天。 二、由於蘇力颱風豪大雨造成本市鳳山區鳳明街城隍廟前積水，本局於 102 年 9 月邀集貴席及市府相關單位辦理現勘，爲儘速改善鳳明街城隍廟前雨天積水情形，本局已於 102 年 10 月 16 日會同工程顧問公司完成工程規劃設計現勘工作，概估工程所需經費約 1,400 萬元，爲利工程順利推展，本局於 102 年 10 月 22 日向內政部營建署提報工程經費 1,400 萬元補助在案，該排水改善工程現正辦理工程規劃設計工作，預計 103 年 1 月完成工程細設圖說審議工作，並接續辦理後續工程發包事宜，本工程預計於 103 年 5 月進場施作，104 年 12 月工程完工。 三、本府水利局已完成「高雄市 41 期重劃區內公園學校用地設置雨量調節池規劃評估報告」規劃設計，本局於 101 年

				5 月邀集貴席及市府相關單位辦理現勘並與文德里里長及當地里民多次會勘後，於鳳山區文濱路辦理施設雨水下水道工程新建及改善工程，俾利濱山街之雨水下水道分洪至文濱路雨水下水道，並於兩處入水口（其中一處往下游八德路二段及濱山街圳路口）設置調節堰及分流箱涵藉以控管濱山街雨水下水道系統及赤山第二圳之分洪量。 本工程於 101 年 6 月完成設計。工程經費爲 27,643,817 元，已於 101 年 6 月 26 日完成工程發包，101 年 8 月 15 日工程開工，由於施工範圍內管線密佈，因辦理施工範圍內管遷工作，本工程歷經 3 次停工及復工，目前工程實際進度爲 67％。 「鳳山區濱山街及文濱路雨水下水道系統改善工程」屬長條形工區，採分段方式施工，第一階段爲文衡路至文鳳路，目前已施作完成並開放臨時通行；第二階段爲文龍路至青年路二段

					區間，預計 11 月上旬施作完成並開放臨時通行；第三階段爲文龍路至文鳳路，現正辦理台電管線遷改工作，本工程預計於 103 年 1 月底完工。 四、爲解決鳳山區澄清路、光復路每遇豪大雨常發生排水不良之情事，進而有效提昇該排水集流區範圍內雨水下水道系統排水效益，本局於 102 年 4 月邀集貴席及本府相關單位辦理現勘，本府水利局針對澄清路、光復路雨水下水道系統進行排水效能檢討，已於 102 年編列相關規劃經費 200 萬元辦理「高雄市鳳山區崗山排水區雨水下水道系統規劃檢討案」，本案已於 102 年 10 月 8 日完成廠商評選工作，現正辦理續雨水下水道系統現況調查及規劃檢討工作，本案契約工作期限爲 165 日曆天，預計於 103 年 5 月底完成崗山排水區雨水下水道系統規劃檢討工作，續依檢討成果，先於 103 年籌措相關工程經費辦理鳳山區澄清路

				、光復路雨水下水道系統實質改善工程施工作業，另該排水集流區範圍內餘應辦理相關排水改善工程部分，本府水利局將依檢討成果建議辦理優先順序，採分期分年方式編列工程經費辦理排水改善工作。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府水區字第10237321300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	林議員義迪	一、旗山5號排水工程雖完成但是大雨來臨抽水站運作似乎效能不高，請好好檢討。 二、溪洲排水是否有要繼續做到後端？時程？	水利局	一、㈠五號排水抽水站因上游集水渠道易遭周遭民眾任意棄置垃圾，造成攔污柵前大量垃圾阻塞，經本府水利局檢討後保留原設計一、二、三進水渠道攔污柵，昇起備用抽水機組之第四渠道攔污柵保持常開狀態，以利導引大量垃圾流出解決阻塞問題，已於11月6日完成。另於抽水站第一、二、三進水渠道攔污柵前增設導流牆以隔離垃圾，預計可於今年度11月中完成。此外依上述改善調整後狀況，修正標準作業程序SOP，包括外閘門關閉時機調整，抽水機起抽水位調降，調整兩台撈污機作動期程，解決攔污柵垃圾阻塞及前後水位高差問題。 ㈡另有關第五號排水整治，本府水利局於最下游段以箱涵型式拓

					寬約 2 米，可增加通水斷面，及遇大雨拓寬斷面可供五號排水抽水站做前池使用。另在第二號排水與第五號排水匯流處依公有地範圍盡地拓寬，如遇下雨，可加快第二號排水流水排入第五號排水速度，再配合最下游旗山五號排水溝抽水站，以達到改善淹水狀況，以上工程預計可於今年度 11 月底完工。此外，針對第五號排水治理，本局將針對該區域辦理排水系統規劃報告，將可針對第五號排水作通盤檢討，預計於 102 年底前完成勞務案發包。 二、㈠本府水利局已於今年 7 月完成「旗山區溪洲排水瓶頸段改善工程」，該工程完工後已打通溪洲排水最瓶頸區段，經今年多次豪雨時現勘及訪查地方民眾，皆表示已無淹水情況，並相較於往年於豪雨時渠道內水位也已大幅降低。 ㈡另爲因應近年常有極端氣候之情形，本府

				水利局計劃於溪洲排水出口右岸設置抽水站，完成後可達每秒抽排 8 噸水量，總工程費約 8,650 萬，目前細設資料修正中，預計於今年底前完成工程發包，並於 103 年底完工。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府水市一字第10237237800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	陳議員粹鑾	一、爲何剛完工的寶業里滯洪池旁有岡山鎮公所的水溝蓋？ 二、經武路鳳仁路（電宰場旁）周遭道路側溝沒規劃，請協助規劃。	水利局	一、該溝蓋爲既有排水溝，非寶業里滯洪池工程範圍內之側溝，溝蓋全部爲舊品，因庫房內有部分原高雄縣回收舊品，補設時領用尺寸一致溝蓋，不影響使用，因有民眾質疑，目前已置換無「岡山鎮公所」字樣之溝蓋（舊品）。 二、本府水利局已於102年10月31日邀集陳粹鑾議員及相關單位辦理現地會勘在案，經武路鳳仁路（電宰場旁）都市計畫道路兩側現尚未施設排水側溝，有關該路段道路排水側溝新建部分，本局先行錄案辦理後續工程規劃設計工作，並於爾後年度籌措經費辦理該路段排水側溝新建工程。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14高市府水利字第10237255700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	陳議員粹鑾	勵志街拆遷問題爲何有民眾說水利局官員恐嚇民眾？是否跟當地民眾溝通不好，請開說明會讓地方民眾知悉。（水利行政科）	水利局	一、「鳳山區曹公圳第五期水岸營造計畫」第三工區部分，因現有建築物爲占用公有地及高雄農田水利會之土地，本局已專案簽請市長同意依本府地政局所制定「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」予以救濟在案。且本局已於102年6月21日邀集所有占用戶召開救濟及查估說明會。 二、本案預定期程於103年7~8月前完工，故占用戶最遲應於102年11月30日前完成地上物拆遷作業。 三、本局爲維民眾權益於102年10月7日發函通知各占用戶，提醒最後拆遷日期及如何申請辦理自行拆遷獎勵金，依據上開條例第十六條規定略以:「建築物所有權人於期限內自行拆遷並清運完竣者，依建築物主體構造救濟金百分之二十五發給自行拆遷獎勵金

				，建築物所有權人於期限內未阻撓工程而配合拆遷者，依建築物主體構造補償費或救濟金百分之十發給配合拆遷獎勵金。…」以免權利受損，並無恐嚇民眾之意圖。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18高市府水營字第10237431200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	陳議員粹鑾	一、舊中崙污水處理廠辦公室地目用途爲何？管理機關爲誰？（污水營運科） 二、鳳山中崙污水處理廠回饋基金問題目前處理情形如何？作業過程請透明公開化。（污水營運科）	水利局	一、現階段舊中崙污水處理廠管理室管理機關爲本府都市發展局，土地管理機關爲水利局，現今由本府社會局洽詢研議是否可作爲托育資源中心案，經發局於102年9月27日高市都發住字第10234553100號函詢問本局針對土地部分有無問題，本局亦於102年10月9日高市水營字第10236288100號函復表示該案並未涉及土地管理機關變更，本局敬表同意。 二、鳳山溪污水處理廠回饋金係依據「高雄市辦理污水處理廠回饋地方自治條例」由本府水利局編列預算，由鳳山區公所依據自治條例提出「高雄市鳳山區公所辦理污水處理廠地方回饋金實施計畫」，核定後秉持公平、公正、公開程序據以辦理，並預算分配動支及運用，有關公開程序本局於102年9月

				10 日高市水營字第 10235593300 號函建請公所參考政府資訊公開法第 8 條等規定納入考量，另有關執行程序公平、公正等部分，亦於 102 年 11 月 12 日高市水營字第 10237255800 號函建議公所爾後於管理會審查相關活動計畫書，應考量公開程序、活動成效及活動參與率等相關量化數據，以利管理會審核考量。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12高市府海四字第10233254900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	連議員立堅	柴山泊地當地漁獲運送不便，如何改善？	海洋局	一、有關該舊便道位於柴山泊地範圍外，屬都市計畫「保護區」，查前非本府海洋局所開闢，亦非該局依漁港法所興設之漁港基本設施、公共設施。 二、本案連議員立堅服務處業於102年10月7日請本府陳副秘書長鴻益、立法委員管碧玲服務處、財政部國有財產署南區分署及本府觀光局、民政局、工務局、水利局、海洋局、鼓山區公所等相關單位至現場會勘，因該便道位處柴山順向坡段山勢陡峭，且新闢便道涉及水土保持相關工程專業，故經陳副秘書長裁示，由本府養護工程處先作可行性評估後再行研議辦理。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20高市府水市一字第10237448000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	連議員立堅	一、鼓山滯洪池希望104年能完工以解決當地水患，但為何之前公文回覆時寫說105年啓動規劃設計，106年完工？請詳細說明原因。（市區排水一科） 二、哈瑪星鹽埕排水目前施工狀況？美術東西路口、青海路淹水問題一直無法解決，請速研擬改善對策。（市區排水一科）	水利局	一、原定105年啓動台泥廠區滯洪池及山邊溝規劃設計及施作期程，係為配合台泥廠區都市計畫變更案預定審議通過（含環評）期程；經本局於102年10月18日召開「台泥基地開發衍生滯洪需求研商會議」與台泥公司協商，台泥公司同意先行無償提供排水改善所需用地，並於本局辦理山邊溝及滯洪池設置時提供相關座標點位，俾利辦理土地鑑界及排水改善工程。本局為加速山邊溝及滯洪池改善期程，預計於103年籌措經費辦理規劃設計，並於完成規劃設計後，向中央爭取工程預算，倘經費來源無虞，即可辦理工程發包。 二、鼓山區臨海二路鼓波街與鼓元街一帶排水改善工程（第三標）簡易抽水站業以於102年6月26日完工啓用；鹽埕區南北大溝抽水站工程已

				於102年9月25日開工，目前已完成臨時導排水工程，預計11月中旬施做基樁，明年農曆年前完成新設渠道工項，契約工期爲150工作天，預計可於103年5月底完工，目前於103年汛期前完成抽水站主體工程，以改善當地海水滿潮倒灌問題。 三、中華一路與青海路口一帶排水改善對策： 鼓山區青海路與中華一路口常有積淹水乙事，本局已於99~100年陸續編列700萬改善青海路北側（中華一路至美術東二路）之排水側溝後，其積淹水情事已大幅改善，爲更提升該區域排水防洪能力，本局101年編列300萬元續於南側人行道下方擴建排水側溝，該工程業於本年7月22日申報竣工，並於本年8月5日驗收合格。 今年7月14日青海路與中華一路口因強降雨產生積水情事，經查左營測站雨量觀測資料，7月14日上午9時10分鐘降雨量21.5mm（換算時

				雨量 129mm/時），已超過 50 年重現期距降雨標準，遠超過本市雨水下水道設計標準 5 年重現期距；另經檢視當日相關積水資料，因青海路、美術東四路污水人孔冒管，增加青海路中、下游段側溝排水負荷，致使青海中華路口排水宣洩不及，產生瞬間積水現象，爲免日後再有污水冒管現象，本局業已研擬各截流站操作機制，並俟爾後執行情況修正之。 爲更提升中華一路與青海路口排洪能力，本局預計沿中華一路西側道路側溝採加大斷面方式辦理改善，經環河路將愛河破堤，直接導往愛河，改善範圍自大順路至愛河，該案目前正辦理規劃設計中，預計103年初預算通過後可辦理工程發包，103 年 7 月完成改善。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.15 高市府水區字第 10237360400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	**劉議員德林**	一、縣市合併後對鳳山溪整治主幹道部分是否算完成？進度爲何？兩旁綠化何時可完成？本次颱風後蝦味先工廠後滯洪池，每天每小時可抽放多少水量？山仔頂溝工程進度爲何？瑞興橋何時架設？何時可供民衆使用？（區域排水科） 二、鳳山溪截流部分進度如何？鳳山溪截	水利局	有關貴席關心本局辦理鳳山溪、山仔頂溝滯洪池水質工程、水質改善及曹公圳四、五期水源相關工程乙案，說明如下： 一、依據 98 年經濟部水利署核定之「『易淹水地區水患治理計畫』高雄縣管區域排水鳳山溪排水系統治理規劃報告」，鳳山溪幹線尚須整治主要範圍爲大智陸橋至鳳山橋段，其中易淹水計畫治理工程－「鳳山溪幹線改善工程（博愛橋－大智陸橋」施工中，預計 102 年底完工。易淹水計畫應急工程－鳳山橋至上游 300 公尺之「鳳山溪幹線深槽拓寬應急工程（第一期）」已於 102 年 8 月 2 日完工。另本局自辦工程－「鳳山溪大東文藝段水岸營造工程」之護岸加高（鳳山橋～瑞興橋）及深槽拓寬工程（鳳山橋上游 300 公尺～博愛橋）施工中，預計 102 年底

		流後水質改善情形？回流水進入污水處理廠的水量多少噸？工作進度？曹公圳內水量不足該如何處理？四、五期後若水量不足時是否有替代方案？（區域排水科）		完工。 二、本局辦理「鳳山溪大東文藝段水岸營造工程」兩旁綠帶預計 102 年底可完工；另鎮東里綠帶因與污水截流工程及台電管遷工程牴觸，其中污水截流已完成推管，台電公司已安排 11 月 12 日辦理停電施工，故鎮東里綠帶預計 103 年 1 月 15 日前完工。另外瑞興橋改建工程橋墩基礎已完成，橋面板施工中，預定於 102 年底前可完工通行。 三、位於大寮區山仔頂溝滯洪池水質淨化工程，經濟部水利署第六河川已於 102 年 9 月正式移交本局接管，工程已於 10 月 24 日開工，截至 11 月 10 日,預定進度 2.55％，實際進度 2.79％，進度超前 0.24％。為配合市府農曆春節前通水，引水機械工程進場施工中，預計 103 年 1 月 20 日前通水，預計完成通水後，滯洪池每天最大可供應約 14,500 噸（一天每小時最大可供應約 600 噸）清水引流至鳳山溪淨化。	

				四、為改善目前曹公圳一～四期僅 1 天供應約 3,000 噸清水不足問題，本局辦理之「鳳山溪支流曹公圳增設清水放流管線工程」，規劃 1 天舊管提供約 2,000 噸、新管提供約 6,000 噸，預估完工後，曹公圳（一～四期）清水量共計約 8,000 噸。另曹四、五期水量不足問題，因本工程管線放水處有設置制水閥及閘門可供調配各期適量清水，該工程預計 102 年底完工後將進行試水作業。 五、污水截流部分，有關進度詳列於附件，預計 102 年 12 月底完成新設 12 處污水截流設施及 1 處既有截流設施之功能改善，目前進度已完成 6 處截流，並持續推動污水下水道興建工程。藉由本計畫預定完成 13 處污水截流 37,640CMD，可有效削減民生污染源，並配合上游清水補助工程預期可提升鳳山溪中上游水質溶氧大於 2。

附件

2013年11月4日

已完成

鳳山溪截流管制

一、 鳳山溪屬區域排水，污水下水道建設尚未完成區域，民生污水仍隨著雨水箱涵排入鳳山溪。故將進行鳳山溪沿線主要支流/箱涵排水截流工程，預計 **102** 年 **12** 月底完成新設 **12** 處污水截流設施及 **1** 處既有截流設施之功能改善，目前進度已完成 **6** 處截流，並持續推動污水下水道興建工程。

二、 藉由本計畫預定完成 **13** 處污水截流 **37,640CMD**，可有效削減民生污染源，並配合上游清水補助工程預期可提升鳳山溪中上游水質溶氧大於 **2**。

點位	位置	主要排水幹線	辦理情形
山仔頂排水	埤北路旁	山仔頂排水	MM-1+10~MM-1+1（計 460m） 推進施工至 102/10/16 施工累計 70M，遭遇枯木樹根推進機，(第七次障礙排除)推進中，預計 102/12/15 完成。
NR3	大智陸橋下	C 幹線	箱涵底板鋼筋打除完成，11/4 搖管，11/7 人孔安裝，12/12 連通管埋設，預計 102/12/15 前完成。
截流站 F	博愛橋下游	F 幹線	已完成。
			已完成。
NR7	鳳山橋下游		已完成。
NR13	中崙五路	-	因原承商財務因素，由平治營造接手進場施作，已確認相關管線位置，工作井立坑完成，管線推進已完成，人孔設施完成，目前機電設備備料中，10/31 機電進場施作，預定 12/10 完成。
NR16	公園街、保安一街口	N 幹線	推進管線已完成，已請承商進場施作進流井汲水閘門，進場施作土建部分，預定 12/10 完成。
NR17	五福二路、林森路	-	林森路部分，已完成。

NL2	博愛橋下游100公尺左側排水 (瑞興街396巷)	-	完成(調節版待NL5一併施工)。
NL3	博愛橋下游200公尺左側排水 (瑞興街293巷)	-	完成(調節版待NL5一併施工)。
NL4	瑞興橋下游 左側排水	-	完成(調節版待NL5一併施工)。
NL5	大東橋左側排水 (光遠路)	H幹線	9/02第一段套管推進完成13m/13m(中間工作井)，第二段套管推進中4.2m/7m，剩餘2.8m(混凝土回填)，11/01已佈場開始施工，預定102/11/30完成包含機電設施。
NL6	大東橋下游30公尺左側排水	-	102.09.26遭遇捷運公司人員以捷運禁建限為由要求暫停施工，102年10月8日會勘後，已於102/10/9進場施工，NL6套管推進打設完成。NL6~NL6+1計1.3M，NL6~CL-2計16.5M。
鳳山圳MM (既設)		-	該截流井係截鳳山圳之水量，由坌埔排水左岸跨越該排水至右岸(鐵工廠側)，接至污水下水道系統。 坌埔排水左岸，維護人孔已於10/28土方堆置清除，茂新目前清淤辦理中，預計11/15完成。 坌埔排水右岸(鐵工廠側)，通知廠商將維護人孔周遭障礙清除後，將進行清疏作業。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.15高市府水市一字第10237329400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	蔡議員金晏	一、中華、青海路口長期積水是否有改善對策？何時可有改善成效？哈瑪星哨船里沒整治的部分是否有改善對策？台泥前淹水的問題是否有整體排水利規劃？目前進度如何？ 二、雨污水排放問題請檢討，避免排水溝內還是有污水出現的問題。	水利局	一、中華一路與青海路口一帶排水改善對策： 鼓山區青海路與中華一路口常有積淹水乙事，本府水利局已於99～100年陸續編列700萬改善青海路北側（中華一路至美術東二路）之排水側溝後，其積淹水情事已大幅改善，為更提升該區域排水防洪能力，本府水利局101年編列300萬元續於南側人行道下方擴建排水側溝，該工程業於本年7月22日申報竣工，並於本年8月5日驗收合格。 本年7月14日青海路與中華一路口因強降雨再度面臨積水問題，經查左營測站雨量觀測資料，7月14日上午9時10分鐘降雨量21.5mm（換算時雨量129mm/時），已超過50年重現期距降雨標準，遠超過本市雨水下水道設計標準；另經檢視當日相關積水資

				料，因青海路、美術東四路污水人孔冒管，增加青海路中、下游段側溝排水負荷，致使青海中華路口排水宣洩不及，產生瞬間積水現象，爲免日後再有污水冒管現象，本府水利局業已研擬各截流站操作機制，並俟爾後執行情況修正之。 爲更提升中華一路與青海路口排洪能力，本府水利局預計沿中華一路西側道路側溝採加大斷面方式辦理改善，經環河路將愛河破堤，直接導往愛河，改善範圍自大順路至愛河，該案目前正辦理規劃設計中，預計 103 年初辦理工程發包，103 年 7 月完成改善。 二、有關鼓山區哈瑪星哨船里相關排水改善對策研擬，本局業已訂於 102 年 11 月 12 日邀集議員等相關單位辦理現場會勘，共同研擬相關改善方案。 三、鼓山三路一帶積水主要原因及對策如下： ㈠愛河水位頂托→滯洪池或抽水站。

				㈡鼓山運河排洪斷面不足→運河整治。 ㈢山區高流量逕流匯流至雨水下水道系統→分流。 經本府水利局委託財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會評估，為改善鼓山三路一帶積水問題，需辦理鼓山運河整治以滿足所需之排水斷面（19m 寬），設置山邊溝使坡地漫流水不經市區下水道系統以繞留方式直接排往鼓山運河，並於台泥廠區擇定部分用地設置滯洪池以提升排水防洪保護標準，基於排水治理原則自下游往上游整治，且滯洪池需佐以山邊溝將水導入方能發揮功效，相關排水治理順序為：1.鼓山運河整治。2.山邊溝設置。3.滯洪池設置。 目前本府水利局業已啓動鼓山運河整治工程，並先行辦理右岸護岸整治（鼓山運河整治工程第一標），並預計 103 年辦理鼓山運河河道用地範圍用地取得行政事宜，104 年辦理鼓山運河

				左岸整治；後續山邊溝及滯洪池整治期程為：山邊溝工程預計 103 年自籌經費辦理規劃設計作業，104 年辦理工程發包進場施作，105 年完工；滯洪池工程預計 104 年啓動規劃設計作業，105 年辦理工程發包進場施作，106 年完工。 四、避免排水溝內還是有污水出現的問題： 目前本市污水下水道用戶接管普及率已近 50%，本府水利局仍將加速辦理污水用戶接管工程，並加強宣導用戶端排水系統雨水、污水分流觀念。本府水利局辦理水用戶接管，於接入污水下水道系統前會請承包商進竹排水管屬性調查，如調查排水管屬性為雨污水混接管，考量污水系統因一管段設計流量有限，為避免逢大雨時，家戶雨水混流進污水系統，恐造成滿溢用戶屋內情況發生，故混接管不得接入污水下水道，並宣導請用戶先自行委託用戶排水設備承裝商，將雨污水分流

				後，再行接管，俾達到區域環境改善之效益。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.15高市府水市一字第10237424600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	洪議員平朗	爲何要設蓄洪池？選擇蓄洪池的位置如何選擇？農21做蓄洪池是否適合？（市區排水一科）	水利局	凹子地地區農21及周邊未納入都市計畫變部分區域因地勢低窪，現地地表高程較愛河高水位低，遇豪大雨且愛河高水位時，外水頂拖，內水不易排出，致生積水之情事；爲改善此問題，經本局委託財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會評估，倘於凹子底地區農21計畫區內之公園用地設置滯洪池，及配合都計內容重新檢討、改善雨水下水道系統，並適度調整計畫區內地表高程，將可有效改善低窪地區積水之情事。 經都發局與本局研擬排水改善對策，未來計畫區內公園用地範圍，將結合基地保水概念低地化，使其遇降雨基地內地表漫流水可暫時不外排，降雨後可經由土壤入滲，消除地表水，並可補充地下水，此方式可減輕排水系統負荷，進而降低淹水災害風險。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18高市府水區字第10237436700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	蘇議員炎城	一、坌埔大排、鳳山圳周圍滯洪池的規劃儘速施作改善當地淹水問題，目前進度如何？（區域排水科） 二、鳳山溪護堤工程造成鄰房傾斜龜裂，是否有依據可規範，鑑定處理情形會後告知議員。（區域排水科）	水利局	鳳山溪滯洪池（坌埔、鳳山圳）執行進度、及位於鳳山區立人街9巷鄰房龜裂辦理情形，說明如下： 一、有關坌埔排水滯洪池、及鳳山圳滯洪池，本局已完成都市計畫變更，並已有提報中央經費，惟中央考量易淹水計畫預算額度而未核列於「易淹水地區水患治理計畫」，本局視後續計畫向中央爭取經費。 二、位於鳳山區立人街9巷鄰房龜裂問題，本局辦理「鳳山溪大東文藝段水岸營造工程」於施工前，委託臺灣省土木技師工會（第三公證人）辦理鄰房鑑定調查，並於102年3月8日至23日完成鑑定作業。有關民眾陳情立人街9巷鄰房龜裂問題，本局已於11月8日邀集陳情人辦理現場會勘，初步瞭解民宅與既有道路有裂縫情形，且本工程並無施做打擊式工程，故無法

				即時判定龜裂是否本工程所致，故本局已請承商邀集土木技師公會儘速辦理鑑定比對，以釐清責任，並請承商加強安全監測，如監測數據發現超過容許範圍時，應隨時應變採取相關保護措施。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.22高市府水利字第10237670900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	蘇議員炎城	得月樓旁澄清湖自然溢出口處大雨來時阻塞會造成濱山街淹水，建議做濕地公園減緩淹水問題；另建議檢討澄清湖休園時間，盡量開放讓運動的人有地方可去。（自來水公司）	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處函（如附件）復以：澄清湖水庫溢流口爲水庫蓄洪至安全警戒線預防潰壩，目前台水公司七區處於颱風豪雨來臨前視情況調整水庫水位，以減少溢流量，另有關「澄清湖水庫溢洪道豪雨期間湖水溢流規劃滯洪池」乙案，本府水利局已訂於本（102）年11月26日邀集本府工務局及都市發展局進行現場會勘研議。 貴席另建議檢討澄清湖休園時間，盡量開放讓運動的人有地方可去，澄清湖觀光區周一休園係爲讓水源水質保護區之生態環境得以生息調養，並利園方加強環境清潔維護工作，至於是否周一開放市民入園運動乙節，本府將再與台水公司通盤檢討、研議。

附件

檔　　號：
保存年限：

台灣自來水股份有限公司第七區管理處　函

地址：83341高雄市鳥松區大埤路32號
承辦人：劉穗隆
電話：(07)7311111
傳真：(07)7321299
電子信箱：suilung@mail.water.gov.tw

受文者：高雄市政府水利局

發文日期：中華民國102年11月14日
發文字號：台水七操字第10200229130號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關 貴府市議會在第1屆第6次定期大會蘇議員炎城質詢「得月樓旁澄清湖自然溢出口處大雨來時阻塞會造成濱山街淹水，建議做濕地公園減緩淹水問題；另建議檢討澄清湖休園時間，儘量開放讓運動的人有地方可去。」乙案，請 查照。

說明：

一、依據 貴局102年11月7日高市水利字第10237244600號函辦理。

二、澄清湖水庫溢流口為水庫蓄洪至安全警界線預防潰壩，目前本處視颱風豪雨來臨前情況調整水庫水位，以減少溢流量，建議溢流口下方土地(目前為公園預定地)請 貴府徵收為滯洪池，並將澄清湖水庫豪大雨溢流量，納入區域排水規劃內，來降低濱山街附近淹水之現象。

三、經查 貴局102年6月19日高市水市二字第10233651900號函諒達本處， 貴局於102年5月29日辦理「澄清湖水庫溢洪道豪雨期間湖水溢流規劃滯洪池」案現場會勘結論：有關台灣自來水公司・・・降低汛期時鳳山區濱山街、赤山地

水利局 1021114
10237453000

區、曹公新圳、義華路之影響，因涉及本府工務局、都發局之權責，本局將擇期召開會議研商。是否有進度未知。

四、另建議檢討澄清湖休園時間，儘量開放讓運動的人有地方可去，澄清湖觀光區周一休園案，係為讓水源水質保護區之生態環境得以生息調養，並利園方加強環境清潔維護工作，至於是否周一開放市民入園運動乙節，俟與 貴府通盤檢討時，再行研議。

正本：高雄市政府水利局
副本：本處觀光課、操作課、澄清湖給水廠 收文 2018/12/14 16:28:36 章

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.19 高市府水營字第 10237348800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	**徐議員榮延**	污水處理廠營運管理費之水電費編列的標準爲何？請說明。（污水營運科）	水利局	一、污水處理廠營運管理費均依實際需求與支出概算予以編列，因高公截流站不截流後，中區污水廠之進水量，已自原有約 80～85 萬噸/日，漸遞減至 60～65 萬噸/日，減少比例約爲 25%。因此廠內主要設備－進水、放流抽水機組及廠區各處理單元的用電及抽水機組軸封用水的需水量亦相對地減少，基於撙節公帑及節能減碳原則，本府水利局103年度之水電費即按實際需求估算，預算編列較102年度減少約25%，預設正常汛期風雨下調整編列，惟如遇當年度颱風豪雨來襲次數較多時，再另行簽覓經費因應。 二、中區污水處理廠 102 年度每噸污水處理所需水電費約 0.58 元。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.12高市府水市二字第10237977100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	徐議員榮延	高雄市中小排水設施新建(含災修重建)計畫到102年8月底執行率僅4.11%，目前整體計畫為何？	水利局	一、本案為區公所執行之開口契約，該階段因尚於施工中，未申請估驗款造成執行率偏低，預計工程將於102年11月30日前竣工結案，本年度執行率可達90%以上。 二、有關高雄市中小排水設施新建（含災修重建）計畫，係為補助各區公所辦理道路側溝改善以及中小排水清疏之年度維護管理計畫，目前各區公所已陸續竣工結案，本計畫預訂於102年12月30日完成。

高雄市議會第1屆第6次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.21 高市府海五字第 10233367700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	蕭議員永達	兩岸簽訂服貿協定，對漁業衝擊如何？	海洋局	一、「海峽兩岸服務貿易協議」已於本（102）年6月21日簽署，本協議爲兩岸服務貿易往來提供制度化基礎，並促進兩岸服務業相互投資與貿易，爲兩岸優勢互補及競爭力之提升帶來效益。 二、簽署服務貿易協定後對漁業之衝擊影響評估： ㈠因未開放「附帶於漁業之服務業」，對我國漁業尚無影響。 ㈡兩岸服貿協議中，與物流或配銷有關之服務業涉及與行政院農業委員會漁業署業管的爲「批發交易」（農產品、食品或工業產品批發，但排除農產品交易法規範之批發市場），我國允許陸方以「承銷人」資格向農產品批發市場承購農產品。 ㈢依農產品市場交易法規範，農產品批發市場之供應人或承銷人，在同一市場不得兼

				營承銷及供應業務；基此陸方以「承銷人」角色以承購農產品並進行銷售活動，對我國農漁業發展應無重大影響。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.25 高市府水保字第 10237619600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.31	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	一、桃源部落的監工站被河水沖刷，請邀集議員、第七河川局一起會勘建議編列預算處理。 二、海山部落紅橋北側下方溪水暴漲危急部落安全，請幫忙跟水保局單位爭取經費改善。 三、復興里上方水保局有做防護設施，水利局目前有規劃施作嗎？	水利局	一、本案經與貴席連繫，所陳位置已辦理 4 次會勘，係因經費問題無法興設，本局於 102 年 11 月 19 日依高市水保字第 10237517600 號函，請經濟部水利署及經濟部水利署第七河川局於 103 年度編列預算予以治理。 二、梅山部落紅橋北側下方溪水暴漲危急部落一案，本局於 102 年 11 月 15 日會同貴席及相關單位會勘竣事，依會勘結論，本局編製水土保持工程勘查紀錄表予行政院農業委員會水土保持局錄案，由該局於 103 年度編列經費治理。 三、復興里上方，本局接續水保局原施設護岸，辦理「拉庫斯溪復興聚落減災工程」延長施作護岸 243 公尺，本工程已於 102 年 10 月 25 日開工，工期 150 日曆天，預定於 103 年 5 月底前完工。

拾陸、市政總質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾陸、市政總質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 102 年 11 月 8 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

今天上午的議程是市政總質詢，第一位請陳議員明澤質詢，請發言。

陳議員明澤：

首先非常感謝市長對地方的建設，在這一部分，好的當然要稱讚，做得不夠的地方，我們站在議員的立場，希望市政府團隊可以稍微注意一下。有關茄萣 1-4 號道路的進度，不知道哪一個單位可以回答？1-4 號道路的問題，現在進行到什麼程度？因爲很多茄萣鄉親在關心，是不是可以爲我們說明它的進度？

主席（許議長崑源）：

請新工處長答覆。

陳議員明澤：

新工處好了，新工處處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

關於 1-4 號道路，目前我們在進行環評，第一次專案小組審議後，我們又提到環保局審議，第二次審議結果是希望我們在今年 12 月 31 日之前，把修正後的環評再送到專案小組審議，目前我們是朝著民眾對道路的通行與 NGO 團體對濕地的關心一併來做相關設施的檢討。

陳議員明澤：

那個濕地在 96 年以前，還沒有規劃變更以前是住宅區與商業區，它總共有 86 公頃，算一算差不多二十多萬坪，是住宅區與商業區，都是國有地，沒有私人的，爲了維持濕地的完整，濕地聯盟一直在反映，結果順他們的意，如果是 24 萬坪，我算過，一坪如果是 5 萬元，全部就是 120 億元，國庫因此損失 120 億元，我們都順了他們的意，結果他們還是不滿意，他們希望還要更大，他們希望茄萣整個都劃爲濕地，乾脆多一點好了，像這種心態實在不應該。

只要是自然濕地，我們都很支持，自然濕地要規劃爲住宅區也不太可能，既然它過去能規劃爲住宅區與商業區，況且其東側高程落差將近四、五公

尺，專家都有去看，結果我聽說，一些審查委員對此都沒有深入了解，對一個人工濕地，講話都刺激到百姓，讓百姓怨聲四起，都對這些專家學者非常不諒解，因爲專家學者講話都鄙視人家。我上次說過了，他們都說不一樣的見解，人家才會知道他們是專家學者。所以我認爲應該多了解地方整體的情況，盡量能夠配合市政府的看法，這一條路如果做好，的確不影響濕地整體的發展，希望應該是要這樣子，來製造一個雙贏的機會，希望你們繼續努力、繼續完成，這條 30 米的道路趕快開闢，900 公尺左右而已，。

在這個會期的總質詢裡面，我也要談到前幾天小組審查時，我發現都發局編列歲入預算一項比較不理想的預算，都發局編列代金，把容積轉移的代金 3 億元編列爲歲入預算，這一筆是歲入，當時爲了這個問題，我也向都發局反映，而且審計部人員也針對這個提出看法，我向他請教，「前項代金…」，也就是說我們接受代金之後，經都市計畫委員會同意後，該筆代金應專款專用。結果呢？我不知道是不是都發局長對於專款專用的用途沒有詳細報告這 3 億元的歲入預算是怎麼來的？當時我們把這個問題凸顯出來，現在我把這個條例特別再調出來和大家探討。

當時都委會通過接受代金是一半、一半，根據內政部的規範，它是都市計畫法規裡面的，就是由內政部訂一個法規，它寫得很清楚：「…其折繳代金之金額，由直轄市、縣（市）主管機關委託三家以上專業估價者查估後評定之；其所需費用，由接受基地所有權人負擔。」也就是說當時我們決定 100％，是不是合法？我們請示過法制局，法制局認爲可行，我沒有意見，但是以我們現行的子法來看母法，我認爲的確有牴觸到，我也曾經提醒市政府，這部分是不是再請法律專家來…，如果有牴觸的話，我們是不是再做一個修改？我看到的是「前項代金」的用途，不管你收多少，代金的用途就是:「應專款專用於取得與接受基地同一主要計畫區之第六條第一項第三款土地爲限。」也就是說如果原高雄的主要計畫區收到 2 億元，這 2 億元就要用在原高雄市；如果鳳山區收 5,000 萬元，這 5,000 萬元就要用在鳳山區；如果仁武區收 3,000 萬元或 5,000 萬元，你也是要用在仁武區；如果我們湖內區收 1 億元，這 1 億元也是要用在湖內區，不管哪個主要計畫區收多少，就是要在那裡用多少。

所以，我非常懷疑都發局長，你怎麼可以把這一筆 3 億元的歲入編入都發局的業務收入？這一點我仍然還有存疑。因爲我們歲入與歲出應該平衡，歲入如果虛編或是我有不對的地方，你認爲我有所誤解，你也可以做解釋，這筆 3 億元的歲入預算未來如果收不到這麼多錢，因爲有支出，以後就會形成一個缺口，我是針對這個問題，所以請都發局把預算先擱置，

擱置不是退回，而是要你充分的再審愼評估看看該怎麼辦。議員監督如果有說錯，歡迎你來指教、歡迎你來指正，但是如果我們提出疑問，你們沒有合理的解釋，我們當然會懷疑這樣子會有問題，所以暫時擱置，這樣子而已嘛！這是第一點。

第二點，擱置的部分還有地政局，鳳山兩邊重劃區中間有一條計畫道路，結果這個計畫道路未解決，就做兩個重劃區，我覺得這也不合理，對於這個，市長應該不了解，現在我說了之後市長應該就會了解。兩個都是土地重劃區，但是中間有一條計畫道路，這條計畫道路未解決，全高雄市只有這條計畫道路未解決，雖然這是過去的問題，但是現在形成一些不一樣的看法，或許有一些弊案，這個如果不解決，百姓一定長期有怨言。所以我希望當局能夠重視解決，這個包括地政局與新工處，也就是工務局，昨天審查預算的時候，因爲編列預算辛苦，工務局長也說出他們的心聲，我們聽得進去，兩邊陳述之後，我說你最主要還是要解決問題嘛！這個問題不解決以後會產生弊案，結果地政局與工務局就立即協調一個能夠解決的方向，看看這個公共設施要分成三年或五年，分期來做，一年一千多萬元或多少萬元就可能解決，他們協調出一個方向，這當然也要請市長能夠支持，因爲這是一定要解決的。

當然，這部分我也非常欽佩地政局與工務局，爲了預算整體做緩衝，或說護航也好，對於他們未來執行力的期待與我們議員的督導都能夠共同形成一個平衡點，我覺得非常欣賞。所以問題昨天就解決了，有方向就好，但是都發局明知已經預言…，我們整體…，主席又不是我，我們委員會整體的概念說出來大家聽得懂，議員共識說要不然先擱置，結果你們連來一個書面溝通或怎麼樣的溝通都沒有，害人家誤會擱置預算又是陳明澤在當壞人，這樣怎麼可以？如果有理的，我不敢反駁你，如果我們的看法有不同，你應該指正我們，不是嗎？結果不是，你們都不理。都發局局長，我想請問一下，兩個局處的態度與作爲，我感覺工務局與地政局比較積極，你就比較消極，你講一下，你解釋一下，不要說我沒有給你解釋的機會，請說。

主席（許議長崑源）：

都發局長，請說明。

都市發展局盧局長維屏：

那一天主席有裁示，我也當場向你解釋得很清楚，這是我們的歲入預算，依法我們都得編列，因爲我們有法規，我們一定要編歲入預算，這個我已經解釋得很清楚，我相信在座議員也有很多人聽到。第二、主席也裁示請

都發局準備說明整個流程，所以我們現在也在準備。

陳議員明澤：

現在準備得怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

我們會送給…。

陳議員明澤：

預算審查有時間急迫性，〔是。〕你們都說 11 月份希望能夠照…，我們也盡量配合你，結果你們並沒有，開完會，土開處也應該馬上著手研究。你這個專款專用就是要設置一個辦法，設置一個辦法要怎麼用，你要讓人家知道，你設置一個辦法或基金，例如你今天收五億元、三億元或十億元進來，要做什麼用途，你設一個基金，有法源依據，我們的經費來源如何，我們要怎麼去用，要寫得很清楚；決算、預算寫得很清楚，這就是一本我們的基金，我和你溝通好幾次，你的辦法都沒有寫出來。專款專用是「應」，中央法規寫個「應」字，「應專款專用」寫得那麼清楚，你們實施的辦法，我叫你拿出來，你要訂好，不要讓所屬難做事。從 3 月差不多十幾日都委會同意，到現在已經幾個月了？將近七個半月，七個月又將近二十天，快要八個月了，你說沒有辦法，這個不行，我一直希望把辦法訂出來，這樣對市政府推行也會很詳細，平均地權基金有平均地權的處理，我們的一些基金都有一些管理，這樣有錯嗎？所以我認爲你應該去做。

當初審計部的官員也列席，我請教審計部，決、預算你們處理得很透澈，我問一下，中央法規寫得那麼清楚，它說「應專款專用」，是不是能夠訂個辦法或基金？他說：「中央法規有這個規定的話，應該訂一個辦法或基金，這樣子比較清楚，也有利於議會的監督。」這樣不對嗎？這樣有錯嗎？沒有關係，如果有錯你可以指正我們，我說的這個法規如果有錯，你可以指正我，但是你編的 3 億元是怎麼出來的？你難道不知道這個法規是專款專用嗎？專款專用是一定的，你要怎麼擬訂？鳳山區要收多少錢你知道嗎？它主要計畫區有幾個？二十幾個就要把二十幾個項目寫得很清楚，有可能原高雄市比較多，你可以寫多一點，但是你要做什麼用途？你 3 億元要用在哪裡？你先說。

都市發展局盧局長維屏：

我向陳議員報告，我們 3 月通過代金制度，這個你最了解，二分之一嘛！我們的預算就是預估概算，這些預算法都有規定，我們統計過去五年，每年在高雄市容積移轉的價值差不多是 5 億元左右，還沒有加上最新適用的全高雄縣，縣市合併後全部都適用，如果加起來應該超過 6 億元，過去五

年的平均，所以我們編一半，3 億元應該是很合理的，既然有法規，本來就應該要編歲入，這也是依法辦理，應該都沒有什麼問題。

陳議員明澤：

我跟你說，最主要是你如果沒有專款專用的辦法，這一筆你編了都沒有用，而且如果要依法論法，這是母法，你都委會做的是子法而已，事實上，實施之後，除非主管機關修改這條法律，否則你已經牴觸法令了，因爲你子法牴觸母法，代金本來就不能實施，除非它的第 9-1 條有修改，而修改在制定前或制定後，都要做一個修改，所以你不要認爲 100％是對的，我認爲 80％也可以，120％也可以啊！是不是有爭議？所以現在實施，一大堆問題都牽連在一起，我認爲你應該要審愼，在專業上的領域，不知道你是在法條上「硬拗」，還是認爲我們議員都在跑攤而已，早上參加告別式，晚上包紅包送人入洞房，其他的事都不會做，可能你們都認爲我們是這樣。

你的子法牴觸母法，而母法又寫得那麼清楚：「專款專用」，難道都沒有辦法嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們現在就是專款專用。

陳議員明澤：

你做得不夠還要「硬拗」，這樣我聽不下去，我們的看法是很良性的，預算進來都可以探討。我希望這個部分，尤其編列預算這個部分有可能會形成一個缺角，我會擔心這樣。因爲你知道，3 月通過，6 月底案件就都申請完了，明年有可能沒有什麼案件了，能夠有那麼多的收入嗎？財主單位，你們不要被他矇騙了，你們財主單位也不要被矇騙用過去的數字一定會收得到那麼多錢。因爲申請的案件到 6 月底都已經趕件趕完了，明年沒有什麼案件了，但是你們仍能「硬拗」，要從哪裡收錢也不知道，錢要花在哪裡？是要花在那個地方，「以土地爲限」就是要用來徵收，是要負責徵收的，以土地爲限就是希望這筆容積移轉是要徵收土地用的。

都市發展局盧局長維屏：

是，完全沒有問題，我們就是照這樣在辦。

陳議員明澤：

你們都照這樣辦？我們提出疑問，你還是認爲你是對的嘛！

都市發展局盧局長維屏：

我都會向你解釋。

陳議員明澤：

市長、副市長、都委會主任委員都在這裡，你說我不對你要指正，現在

你說你對我不對，那我不就是無理取鬧了，對不對？像這樣我怎麼監督？我們再另行探討。我剛才說過，代金專款專用要怎麼處理？你專款專用的辦法在哪裡？我們請市政府研討一下。

現在大家最關心的是毒油事件重創台灣的形象，這個非常嚴重，過去台灣的品牌是很有名，只要是「Made in Taiwan」就代表品質優良，結果現在台灣的美食問題愈來愈多，包括食品出現很多的問題，例如藝人小S的「胖達人事件」，這個都和現在的毒油事件——銅葉綠素一樣，還有過去的「三聚氰胺事件」，都嚴重影響台灣的食品安全問題。關於食品問題，這次彰化縣衛生局就本著良心，發現問題就立刻反映出來，衛生局長，這個部分我們是如何去因應？2008年中國發生毒牛奶事件的時候，這些不法商人後來被中國大陸判死刑，塑化劑的問題台灣才判十幾年，而且可能刑期過半就可以出獄了，判刑太輕有一些黑心商人就可能會鋌而走險，他會不斷的以身試法，衛生局有什麼辦法可以遏阻嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝陳議員對食品安全的重視，市長一直很重視食品安全衛生，他有指示，希望能做到高雄的食品都是安全的，這個目標很大，我們會全力以赴，7月開始我們成立類似登革熱疫情定期會議，不是發生事情才開會，而是定期開會而且同時監督，成立了食品安全衛生監控小組的會議，這個會議開始之後，我們針對所有夜市攤販和各大賣場做源頭的管理，只要工廠在高雄市，我們就從源頭開始監控。

陳議員明澤：

局長，現在夜市油炸的油品都是怎麼處理？

衛生局何局長啓功：

這次事情發生的時候，原來我們就在進行六大夜市使用的醬料、油品、麵條、澱粉的資料紀錄，這次查下來，他們大多使用美食家和金牌，八百多家攤商只有兩家使用大統的油，後來美食家說有一批油有問題，我們去檢查，這邊使用的美食家不是有問題的油。學校的部分教育局有去清查，包括議員關心的部分，所以拿了十幾個油品的樣品，我們檢查第一個要點是有毒的東西，包括陳議員剛才提到的銅葉綠素，這個部分三天前已經買到標準品，我們也可以開始測了。另外一個是大家擔心的棉籽酚，油品摻假低價高賣，這是消保詐欺、標示不實，我們會另外處理，主要是有毒的部分要先檢查出來，所以棉酚的部分在88件全部都查過了，沒有棉酚的問

題。

陳議員明澤：

現在食安法是由立法院來制定一些罰則，我希望你們可以建議更嚴格一點，包括地方的稽查，我們是非常重視國人的健康，小孩子無知，這些油一吃 20 年，也不知道將來對他的身體會有什麼影響？說不定這個已經隱瞞四幾年了，更可惡的，像中國大陸還把餐廳使用過的油，形成油垢…。

衛生局何局長啓功：

地溝油。

陳議員明澤：

他們把油垢挖出來，然後回家提煉，煉油之後再拿出來賣，當然這是不文明的國家才會這樣，我相信在我們的國度不會發生這種問題；但是食品安全衛生的管理要怎麼制定和稽查，請局長向高雄市民說明，讓大家可以過健康的生活。

衛生局何局長啓功：

就像陳議員 powerpoint 所顯示的，基本上罰 500 萬至 1,500 萬，還要調到 5,000 萬，我告訴很多立法委員這樣沒有用，你必須先把他所有不當得利的部分全部沒收，再來談第二層次的罰款，甚至要判刑，這樣他才會害怕，否則董事長一、二年就賺十幾億，你罰他 5,000 萬沒有什麼意思。第二、只要中央有查到，下一步除了我們內部自己做的事情之外…。

陳議員明澤：

還有一個油品你可能沒有注意到，加油站的油品，加油站是不是有不法摻雜你也要去了解，這方面包括經發局、環保局都要留意，不要發生問題後才在後面跟著鏡頭走，我們要發現在鏡頭前。

衛生局何局長啓功：

我們現在定期開會就是這樣，不要等到事情發生才開會。

陳議員明澤：

雖然汽車不是生命，但是我們也要重視汽車，這個部分會產生很多問題，請局長要多注意。

主席（許議長崑源）：

時間暫停，向大會報告，現在有立志高中黃耀賢老師及曾俊傑老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

陳議員明澤：

食安問題會影響國人身體健康，我相信市長和市政府團隊都很重視，但是發生問題才亡羊補牢，我們不要每次都亡羊補牢，就是不要在高雄市發

生，甚至對台灣每一個角落都有舉發的責任，國人的健康要付出相當大的代價，包括現在醫療、勞健保的付出，都有出現黑洞，國人的健康不可以開玩笑。爲什麼我們的健康非常重要？我們經過高速公路收費站，我們的收費員有很多年輕人，日本人很重視健康，日本的收費員通常都是 65 歲以上的老年人，他安排這些老人 1 至 2 小時讓他們運動、收費，因爲日本很清楚車輛經過會有烏煙，對健康會產生一些問題，所以他們防止年輕人來當收費員，爲什麼？因爲孕婦長期吸收這些廢氣會影響嬰兒的健康，所以他們不會僱用年輕人當收費員，三、四十歲以下都不僱用，通常都僱用 60 歲以上的人。日本人很重視健康，如果製造假藥被抓到，不是無期徒刑就是死刑，這就是不同制度產生不同的看法，所以好的我們要學習。我們看到鄰近國家有先見之明，他們認爲國家的源頭就是健康，孩子生下來就是國家的寶貝，我曾經在議會說過，孩子生下來，歐美國家會編列一些兒童福利政策照顧，包括青少年創業及老有所終等整體政策流程，都是爲了國家整體的成長；所以小孩子生下來不能體罰及毆打，要用愛的教育，歐美國家的孩子出生就是國家的寶貝、國家的資產。我覺得孩子應該要受好的教育、好的啓發，孩子是國家的資產，用這樣的心態，我們生活在這個國家就會覺得非常健康、幸福，這也是一個方向。

另外平均地權基金，地政局長，你是不是可以說明一下，這次好像有七十幾億可以轉入市庫，如果依照法條要如何處理，你可以先說明嗎？

主席（許議長崑源）：

地政局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

平均地權基金可以繳給市庫，它的法源主要精神不是在賣祖產，是透過公辦重劃和區段徵收賺進來的錢成立的基金，這個基金的精神是「取之於民、用之於民」，昨天和前天審預算，我們已經將動支可以繳市庫的法令及行政院於 93 年也有針對該項基金做了一個解釋函。當然土地重劃有賺有賠，賺進來的錢，該做建設的就做建設，該繳基金的就繳基金，但有一個大前提，不影響到資金的調度就可以繳給市庫。

陳議員明澤：

平均地權基金就好像一個開發基金，賺錢就撥入市庫，對不對？

地政局謝局長福來：

對。

陳議員明澤：

大概是這樣，所以就好像開發基金。我說過開發基金要有階段性，不能

因爲這兩塊土地賺錢就撥入市庫，萬一那兩塊重劃賠錢，你要怎麼辦呢？你說法條有規定，所以我對平均地權賺的錢撥入市庫有疑慮。第二點，平均地權基金都有在使用，只要支配合法、依照條例就可以使用。

地政局謝局長福來：

因爲有一個自治條例。

陳議員明澤：

包括開發鄰近的道路，都是可以做的，你雖然有做，但是站在你的立場上，你可以規範啊！現在撥入市庫，當然這方面是合法、也很合理，但是站在你的立場，你怎麼知道後面的重劃都會賺錢呢？

地政局謝局長福來：

我現在就是要向議員報告，可以動支的前提就是要有賺錢，就可以辦理財務結算。

陳議員明澤：

我是說，如果甲案、乙案賺錢，丙案、丁案虧錢，要怎麼處理？總是要有一個時程啊！你將這七十幾億撥入市庫，你能保證後面的都不會賠錢嗎？如果將這七十幾億留在平均地權基金使用，規範的範圍就會比較小，但是如果撥入市庫，就會形成自有財源，就可以自由使用，我覺得這也很好，尤其由市政府來運用非常好。但是你了解嗎？平均地權條例規範得那麼清楚，結果你將甲基金移轉到乙基金，也就是繳給市庫，這七十幾億撥進市庫，你希望要如何使用呢？這是地政局開發基金賺進來的錢，你有相當的建議權，這一條錢是地政局賺進來的，地政局的主要業務是什麼？如果可以用在工務局大部分的業務，我們是支持的，你認爲我說的有沒有道理呢？

地政局謝局長福來：

我還是要強調，公辦重劃基本上就是要有盈餘，所以一半繳入基金、一半做建設。基金的部分，財政局主計處非常尊重地政局編列的預算，我剛剛也說過，在基金的運用調度很靈活的情況之下，我做了一些支援。

陳議員明澤：

開發基金賺錢，你現在做了一個挪移方式。

地政局謝局長福來：

這是行政院同意各地方政府做的。

陳議員明澤：

挪移方向嘛！地政局將賺進來的錢繳給市政府，所以我也要向市長建議，如果這一條錢進來，可以針對地政局及工務局業務使用大部分的錢，

是不是這樣呢？而且我也問過，這種錢如果移撥過來要經過議會同意喔！有一個審查預算流程，如果議會不同意，也是不可以使用的，你不要傻傻的隨便說說，如果市政府眞的動用這筆錢，可以善盡責任給大眾使用，我們也是支持。但是你很清楚，平均地權條例有法條規範，使用方向比較狹隘，我剛剛也說過，你現在移轉成自有財源就可以任意使用，難怪市政府非常希望公辦重劃越多越好、賺越多錢越好。所以我要建議，從這邊賺的錢移轉到市庫，希望用在地政局土地徵收部分，我們也請市長對平均地權基金做一些回應，看看要如何處理？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

土地重劃有公辦及私辦，高雄市政府 85％以上採用公辦，公辦是社會基本的公平、正義，私辦當然合法，但是私辦之後的抵費地，由私辦公司公開標售，可以自己賣，但是市政府公辦的所有抵費地公開標售、市民共享，我相信陳議員會支持公辦土地重劃。土地重劃所賺進來的錢，讓市民共享是應該的，不是放進謝局長的口袋裡。今天不管是台中或各縣市，所有土地重劃所賺進來的錢回歸市庫，我們當然要接受法律的規範，當然要接受議會的監督，法律都訂得非常清楚，平均地權基金都是用在公共建設，這部分我請陳議員支持。

陳議員明澤：

這個市長說得很清楚，我們當然也希望平均地權基金所賺的錢能挹注市庫，讓你好好運用，這是好的，對你們的整體財務調度也比較方便，這個我們都知道、也會支持，但是本席有一個建議，這方面對於一些急迫性所要去處理的，簡言之，你多了這筆七十多億將更好處理了。假設或許不多也不少，以整體市庫總預算一千多億來講，72 億自有財源應該算是非常多了，調度上應該也很方便。這方面也請市長在以後人家建議要經費時，如果這一條有同意的話，請予以酌量朝這個方向來解決一些百姓的建議等方面，日後的經費可能也較充裕，同時讓各局處以後不再說都沒錢，樣樣都說沒錢時，這句話令人聽了會感到很心酸。市長，在這部分我們是絕對支持平均地權盈餘可以挪到市庫讓你統籌運用，但是以後如果有多這筆七十多億時，我相信全市的人也都知道以後需要錢時會比較寬裕，因爲市長是活菩薩，他會盡量幫忙大家的。

再來，本席要針對前陣子發生在茄萣區海域的憾事，二個多月前有外地來的學生，在該海域游泳戲水造成五死的不幸事件，就是有五個死亡的不

幸事件，所以我覺得這一點要重視。當不幸事件發生時我們即刻就趕到了，當孩子一一被尋獲時，本席目睹家屬尋找失去蹤影的孩子的情境時，不禁感到很心酸，還說即使死了也要見到屍體，所以我們的消防隊就出動搜尋，包括台南市的也都過來支援，連消防局長也在那裡坐鎮指揮，只為了給家屬有個交代，雖然是亡羊補牢，到最後人也全部找到了。茄萣區是個海岸線，海岸線在北邊是台南市的黃金海岸，做得也不錯，大家一看到海邊就會想到戲水，當他又是會游泳的人就想跳下去游泳，結果卻不諳水性和深淺，因而誤入暗流區，導致五人遭到滅頂，這實在是非常大的憾事。

一個人死亡就已經很嚴重了，結果一次是五人全遇難，我相信這五人同時的判斷都不知危險所致，經本席事後了解，市長這次在茄萣做了非常多的建設，我相信在沿海至少也做了一、二億多，就為了建設茄萣的海岸線。結果大家看到前面第一段工程都做好了，又做得那麼漂亮，誤判旁邊是海水域場，就認為可以下水游泳，大家因而紛紛下水游泳，就造成死亡憾事的發生。這部分實在是很遺憾，所以我很希望有關單位審慎來評估，是不是設置一個類似海水浴場，就是你規劃出一個地方；這裡可以游泳，而別處是不行的，這樣一來我相信百姓會很清楚的。尤其在夏天來海水浴場消暑是非常好，消防局在安全性上，包括這邊也都能予以兼顧，我們要怎樣訂定出一個管理辦法，我相信這樣未來的子孫將減少類似的意外發生，這部分有關單位是不是能予以重視，市長能不能針對設置海水浴場的可能性，說說你的看法？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

因為茄萣地區有一個火力發電場，所以把整個茄萣海域破壞得很嚴重，現在高雄市政府對那裡的整個濱海都有做，包括堤防、公園這些部分都在進行中。陳議員特別提及那五位學生的事情，我也非常的痛心，這部分我們在市政府內部有做很多的檢討。這些學生不知道危險，但是我看到在旗津海岸高雄市政府做了淺堤，就是做在海裡面來保護沙灘，我們認為這個部分是非常成功，所以今年我們深感安慰的是，因為在今年夏天旗津這裡都沒有任何不幸的事情發生，所以我們才想到也應該在茄萣那裡來做。我們會邀求包括陳議員和地方人士，一方面我們和台電大家來互相討論經費、預算，二方面我們也期待中央對這個部分能支持，另一方面高雄市政府也願意承擔，我們和台電討論是不是我們能在那裡把一部分做個沙灘，讓它有個完整的沙灘，就像旗津這裡對沙灘的保護，讓沙灘不再被沖刷流

失，因爲它可說是沖刷到已經影響整個茄萣了。如果這樣的話，當養灘成功後，屆時人人在這個沙灘都會感到很安全，對未來不管是在茄萣地區，當大家在海邊玩時，它的安全性都將提高，這個我很願意來做。

陳議員明澤：

謝謝市長。

陳市長菊：

我不知道這個經費，但我有請工務局、水利局去做整體評估。

陳議員明澤：

評估一下。

陳市長菊：

這樣的方向就是我們現在要打拚的。

陳議員明澤：

謝謝市長。因爲我們要將心比心，假如這是發生在你孩子的身上時，你將會深感遺憾，這也是爲了解決以後不再讓它發生，不要讓它重蹈覆轍，當時參與的海鷗直升機也都有救援的一些資料。我們播影片來看看茄萣美麗的地方，請市政府團隊來看，還有百姓的反映聲音，藉此也向你們反映。這是茄萣優美的海岸，如果在旁邊做個海水域場的話，我相信是非常適切的，這是沿海地方，它剛好在賜福宮後面，就是從賜福宮後面這一條路過來，那個很漂亮，這是我自己拍攝的，結果看起來竟然這麼美。再繼續是一些當地耆老的聲音。

陳議員明澤助理（播放影片）：

現在這裡拆掉了。

茄萣地區A耆老（播放影片）：

對，被拆掉了，讓他們整理好後，下面那裡再蓋個同樣的。

陳議員明澤：

這是老人亭被拆掉，結果當地老人無處可去。

陳議員明澤助理（播放影片）：

所以茄萣要休憩的地方也變得比較少。

茄萣地區A耆老（播放影片）：

休憩的地方變得比較少，是因爲老人亭被拆除所致。

當地居民：

對啦，處理好之後，有空再來這裡會比較習慣。

陳議員明澤：

老人亭拆掉後，結果當地老人無處可去，他們本來都在海邊乘涼。

茄萣地區 B 耆老（播放影片）：

到時候我們都死了。

陳議員明澤（播放影片）：

茄萣區還是有一些休憩的地方嗎？

茄萣地區 B 耆老（播放影片）：

根本沒有休息的地方，我們皆無處可去。

當地居民：

請弄個地方讓這些人可以休憩。

茄萣地區 B 耆老（播放影片）：

對，如果有個地方大家就可以去了。

陳議員明澤：

老人亭拆掉後，讓一些老人無處可去，他們本來都在海邊乘涼，所以拆掉之後，有些人就因爲鬱悶而死亡，這是他剛剛在說的。

茄萣地區 B 耆老（播放影片）：

拜託幫我們盡量做個比較妥適的休憩處。

陳議員明澤：

他們要反映的是，能夠在海邊再找個可以讓他們休憩之處。

茄萣地區 C 耆老（播放影片）：

市長，今天剛好陳議員來到我們地方上，我有一件事情要請求市長，就是對茄萣的建設，但是這個建設我們是很滿意，然而卻因爲建設的事情將我們的一些老人亭都拆掉了，讓我們這些老人沒地方去，還有游泳、歌唱會也都一併廢除了，實在是很不應該，因爲沒有這個，讓這些老人都無處可去，老人們無處可去時，變成都不知道要往哪裡去，拜託你再關心我們這個有立案的營業，讓它能重新設立，同時也讓這些老人有地方去，晚上一些外客來時可以唱唱歌，

也可以帶動地方的熱鬧，可以有這樣的氣氛。你們花這些錢也是要讓地方更好，這件事拜託市長幫個忙。

陳議員明澤：

這是百姓的心聲，因爲海邊整修一些老人亭已經被拆除，茄萣是人口很密集的地方，以前他們走過來這裡就有一個老人亭，有樹蔭感覺很涼快。希望市政府可以盡量評估，請市長做個回應。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員對茄萣地區非常了解，以前的岸邊眞的是非常的髒亂和雜亂，這部分讓很多長輩有微詞，認爲爲什麼以前選舉的時候大家都說要整理那個地方，結果都沒有執行。所以這個部分，市政府現在整個海邊還在處理中，確實把一些老人亭都拆除了。但是現在新的老人亭都在蓋了，包括新的廁所也都在興建，所以我不了解我們的長輩爲什麼這麼說，因爲拆掉舊的老人亭，會依國家公園的標準興建好幾個新的老人亭及新的廁所。這個工程應該到今年年底就可以完成，這應該是件好事，陳議員應該要鼓勵，所以我不知道剛才…。

陳議員明澤：

市長，因爲以前有一些「早泳會」游泳的地方…。

陳市長菊：

現在工程正在進行中，當然沒有辦法，都用鐵片圍牆圍起來了。

陳議員明澤：

這個部分希望未來可以設置海水浴場，我剛才所講的主題也希望可以共同探討。

陳市長菊：

海水浴場可以設置，我認爲這是我們的目標。但是旁邊舊的老人亭應該要拆除，新的老人亭年底可以完工。

陳議員明澤：

這是屬於規劃海水浴場以外，可以再規劃一些樹木，比較好看又可以乘涼的，我們來規劃。

陳市長菊：

這個部分，市政府花費很多經費，一定是愈來愈好，這個部分絕對是進步的。

陳議員明澤：

當然這個海水浴場規劃的時候就可以一併設計進去，所以這兩項是可以同時並進的。

我現在把我們一些地方建設，包括茄萣區路燈維護的問題，以前茄萣的路，一米也是巷道，一米半也是巷道，有很多這樣的路，因爲以前有很多國有財產局的地，造成大家這樣興建。所以這裡路燈的部分，養工處也有提到，狹小巷道掛式的路燈，這是照路面的，壞了都沒有處理，這提供給養工處等有關單位未來維護的參考。像這個小巷道的掛式路燈，這都是照路面的，這是巷道，如果沒有路燈照明，有時候會跌倒，是非常嚴重的。包括路燈維護的疑慮，當初區長也建議請有關單位解決，建議市政府召開

路燈維護範圍的說明會，以解決市民的疑慮，結果 7 月 5 日發文至今都還沒有召開，我希望這部分能重視。

茄萣嘉福社區建議做體健設施，當初也答應要解決，結果目前體健設施也還沒有做。這部分他寫得很清楚，內容是同意興建體健設施三具（組），這部分還沒有解決。這裡面包括百姓的一些建議，這是屬於嘉福社區的體健設施。雖然是小問題，但是可以做個解決。

這條路是跟新工處反映很久，市長很貼心，他認爲湖內建設這麼多，包括排水系統解決之後總花費大約四、五億以上。他也希望對湖內做一些建設，所以這一條湖內區田尾中山路一段 548 巷，這是 10 米的道路，在省道旁的，這條向新工處反映很多次了，經費也不多，幾百萬而已，至今還沒有辦法解決！新工處知道這裡吧，只是幾百萬元而已，沒有辦法解決這條 10 米的道路。也拜託市長趕快針對地方的需求儘速興建。

這是湖內區逸賢里中正路二段 245 巷，這是 8 米道路，這裡面都住著居民，這裡是倒垃圾的地方，剛才拍的是道路，這裡的居民如果要倒垃圾都要走到外面，因爲垃圾車在這裡沒有辦法倒車，也沒有辦法迴轉，唯一解決百姓的問題，就是能不能評估做一條 8 米的計畫道路，可以幫助地方開闢道路解決民瘼。這裡就被圍起來，結果百姓倒垃圾都要走到大馬路上，這是非常麻煩的事，尤其年紀大的長輩下午五點多就要開始出發倒垃圾了，很不方便。請新工處或工務局了解一下。

再反映一件事，湖內圖書館旁的黑板樹，黑板樹的竄根已經造成路面很嚴重的損壞，所以市政府有關單位能不能關心一下，你看湖內圖書館的黑板樹竄根非常嚴重，破壞了整體的結構，樹根都破壞地面了。大家都知道最差的品種就是黑板樹，我相信它有優點是長得很茂盛、長得快，可以讓人乘涼，但是樹根已經破壞路面。如果不解決，我相信再過幾年，你做再好的建設都沒有用，請重視一下。像這樣的業務是哪一個單位的？是養工處處理的嗎？請你說明一下。

主席（許議長崑源）：

養工處，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關黑板樹是大家都不想要的，對整個路面的結構也不好，這個我們會來處理。

陳議員明澤：

這個要注意，要快點重新設計，看要移植到哪裡去，種一些比較好的品種。市長也很重視綠化，我曾聽他在巡視的時候有提過，黑板樹很容易竄

根破壞基本建設，可是在湖內的圖書館旁是整排的黑板樹。

二仁溪湖內區太爺段有一個東邊的堤防，我建議要設置照明，這裡整排岸上都有，剩下這段還沒有設置，是不是請第六河川局、水利局或是養工處幫忙爭取解決。

還有路竹都市計畫「文中 2」學校用地，建校後都沒有徵收，旁邊這塊是一甲國中建校的基地，這一塊變更爲公園用地，結果到目前爲止這一塊也沒有興建公園。是不是可以要求市政府都發局，如果要用的話，就徵收來做公園用地；不要的話，現在熱門的話題就是「解編」的問題，是不是可以做個解決。這點是不是可以請有關單位做評估，希望可以做處理。

以前全市有很多「囊底地」，就是進去都是私人的土地，不能迴旋的，無法有效利用，造成市民很大的權益受損，希望市政府相關局處能提出一些解決的方向。

針對以上地方建設，我希望市政府可以解決，以上是我今天的質詢。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

今天質詢的第一個議題——財政篇：又要馬兒好，又要馬兒不吃草。每次到了審查預算的會期，高雄市的府會關係總會變得非常的緊張，高雄市的財政惡化問題總會被抓出來修理，其實坦白講，立場不同、觀點不同，看法自然就南轅北轍。其實我覺得在討論高雄市財政的時候，總要有一些邏輯性，不能夠總是空泛的說陳菊市長很會花錢，市政府都燒錢辦活動，舉債上限快要破表了等，如果我們光談這些話，相信不管是明年、後年、大後年，這些話就會像錄音帶一樣不斷重複。基本上我認爲要討論高雄市的財政問題，眞的要先談高雄市最基本的結構性問題，第一個，高雄市的財政體質其實眞的就是先天不良，高雄市到目前爲止的總債務是 2,351 億，但是請問一下，這兩千多億的債務是陳菊市長六年任內欠下的嗎？不是。但是他繼任後就必須概括承受歷任市長將近 1,500 億的債務。還有，縣市合併之後，高雄縣是帶著大筆的嫁妝過來的嗎？不是，他們還有原有的累積債務 272 億，所以換句話說，在陳菊市長六年任內他的負債的狀況是 585 億，事實上這個數字眞的還好，只是因爲她是縣市合併之後第一屆的市長，所以過去歷任市長積欠的、原高雄縣的累積債務，統統集大成算到他的身上。所以在討論高雄市的財政問題的時候，必須把歷任市長任內

的債務狀況釐清。

第二個，我認爲高雄市的財政也是後天失調，理論上高雄市財政負債就很多，中央是大政府，應該多挹注一點錢來照顧地方才對；但不是，我們的中央政府竟然還反過來跟地方搶錢，每年高雄市政府要上繳國庫 1,164 億，但是中央回饋給地方、補助給高雄的不到一半，請問這些錢都放在中央，要地方怎麼建設？再來，後天失調的第二個原因，就是因爲中央的補助愈來愈少，我想這個表大家應該已經談爛了，以 2011 年爲基準點，來比較 2012、2013 和 2014 年中央政府對高雄的補助，這三年總共減少 464 億。我想請問馬政府，在縣市合併之前，你親口承諾縣市合併，補助不會減少，只會愈來愈多，那麼這個數字是什麼狀況？明顯就是跳票了。請問減少的這些錢，沒有讓地方想辦法去自籌財源，錢要從哪裡來？再來，不只補助愈來愈少，還補助大小眼，我舉個例子，同樣是積欠健保費，馬政府補助他原本擔任市長的台北市 173 億，高雄拿到多少？22 億而已，只有八分之一，請問一下，馬政府連在補助款上面都會大小眼，不會重北輕南嗎？

第三個，高雄市的財政問題不只是後天失調，這是原本之前應該給高雄縣的補助，它還減少了，我舉個例子，過去是 18%，過去在縣市合併之前會補助高雄縣的是 75%，但是縣市合併之後變成 65%，那我請問這 18%的 10%到哪去了？請問錢要從哪裡來？再來以建設補助來講，過去在高雄縣時代，其實中央政府對高雄縣的建設補助幾乎是全額補助，數字上是寫 0%到 90%，但幾乎都是補助 85%到 90%，然而縣市合併之後，我們有很多地方建設經費是要不到錢的，請問這些過去中央給地方的錢不是減少就是取消，都把錢收回去了，地方的錢要從哪裡來？我眞的不斷的要問錢要從哪裡來，那請問一下中央不給草，馬兒要怎麼跑？

你看我們來自中央的補助款愈來愈少，地方又要求建設不能停，那麼要怎麼辦？地方當然只好自力更生、自籌財源拚建設啊。請問一下，所有的高雄市民自己去體會一下，這幾年來你有沒有感覺到你四周的道路有拓寬？家附近的綠地公園有變多？這次颱風因爲有滯洪池的關係，減少了多少水災？再來，六大轉運站開始運轉，你有沒有覺得交通便利了？有很多的市地重劃讓你的地方不斷發展了，再來像以前很多古老的市場現在開始整治了，還有就是 65 歲以上的老人家，假牙裝設福利也是沒有減少，這種種其實都是跟民生有關的建設，能夠停嗎？我們怎麼可以在享受這些民生建設之餘，還反過來譴責地方負債那麼多？我覺得我們應該共同去譴責中央給地方的補助愈來愈少，爲什麼要勒緊地方的財政脖子呢？

此外，我覺得要從另外一個面向去探討馬政府對於高雄人的虧欠，其實

我眞的覺得在重大投資的建設部分，中央政府是虧欠高雄的，我想問的是我們的建設投資分布，你重北輕南嗎？你重藍輕綠嗎？我舉個例子，這幾年中央政府對於重大建設的投資分布，大家請看，我舉高雄、台北、桃園、台中這四都來比，你們知道嗎？其中最多的一定是台北不用講，八千六百多億；再來是桃園五千六百多億；台中四千七百多億；高雄只有三千五百多億，我就不曉得中央政府分配資源的邏輯性在哪裡。爲什麼？因爲高雄人比較不值錢嗎？還是因爲高雄市市長是民進黨籍？但這樣也說不通，因爲高雄市的議長是國民黨籍，議會中國民黨的議員也是過半數的，所以我眞的認爲在處理財政的這個部分，高雄市政府的財源確實需要檢討，但是在面對中央勒緊地方脖子的時候，我覺得我們要不分朝野、團結一致，不管是中央減少經費也好或是資源分配上重北輕南也好，我們都要求中央政府要平等對待高雄市政府，關於財政這部分，待會再請陳菊市長回答。

接下來我想再跟大家討論一個議題，就是城市更新篇——獎勵容積、軸心翻轉，讓高雄飛躍。平心而論，縣市合併這幾年，原高雄縣尤其是鳳山眞的是大躍進，除了人口數已經變成全高雄市第一多，整個的發展更是驚人，其實高雄市政府這幾年在鳳山投入的經費確實是不斷的支持地方的建設發展，工務局經常在很多場合都有告訴我們，光是工務局一個局，在鳳山投入的經費就超過 38 億，現在大家最津津樂道的就是「鳳山攏五通」，工務局光在打通道路這一塊就投入了將近 2 億的工程，去打通鳳山過去幾十年來不曾打通的道路，這對當地的居民來講其實是很大的發展。再者，其他像是五甲公園、運動公園、鳳山溪曹公圳的水岸營造工程、五甲鳳青的重劃段，或是我們感受很明顯的大東轉運站或捷運站等等，這些都是目前爲止，我們在鳳山可以感受到的改變。尤其是未來的發展，未來的鳳山就是在 2019 年鳳山鐵路全面地下化、鳳山車站轉型之後，整個鳳山的形貌會有一個大改變。因爲鳳山車站的站體會用都市計畫的方式去改變其面貌，而鳳山鐵路地下化的廊道會釋出，供民眾騎乘自行車或遊憩專用，剩下的土地也可以做爲道路使用，換句話說，不管是現在或是未來，鳳山的發展一定是指日可待，發展會愈來愈好，土地也會愈來愈有價值，但是我認爲，如果我們眞的要眞心去改變鳳山的體質，去造成整個城市軸線翻轉，我們還是需要透過都市計畫的手段，去找到它的都市更新。

所以我具體建議，高雄市政府應該把獎勵容積當成是一個政策工具，去促成公部門與民間合作，將地方發展的利益去回饋高雄市市民。大家都清楚，容積調整和公共建設的關係是怎麼樣？它是連動性的。就是高容積勢必一定要配合高公共建設、高公共建築。高容積的意思也代表人口量是多

的、活動量是多的，相對的公共建設也必要充足，也必須要到位。

以鳳山來講，這幾年高雄市政府在鳳山的確是投入不少建設，如果高雄市政府能夠繼續加碼鳳山，投入經費，讓整個鳳山能夠更帶動發展，我認爲在某一些鳳山的區域，我們可以考慮用獎勵容積的方式去鼓勵投資。我舉個例子，譬如在大眾運輸導向的都市型態地點，以鳳山來說，就是捷運站附近或是未來鳳山鐵路地下化之後，車站附近的土地，我們可以用獎勵容積的方式，鼓勵建商投資，一方面可以疏解交通帶來的人口壓力；一方面也可以達到節能減碳的效果。

第二、在整體開發地區，譬如五甲公園附近或是大東路東側的農業開發地區等等。這些地區它已經有充足的高公共建設，它有充足的高公共設施，所以它是可以去容納高容積所帶來的需求。像這樣整體開發的地帶，事實上我們可以給建商開發誘因，讓他們一起來鼓勵投資，共同來發展鳳山。

最後一個，我建議的就是老舊街區。鳳山是全高雄市的第一大行政區，但是鳳山還是有很多老舊的建築，它是藏在那些道路狹小，生活機能非常不便的地區。這樣一個環境不好，公共設施不足，公共通行不便，消防設施也不好，景觀設施也不好的地區，我們希望能夠去提他的生活品質，我覺得鼓勵老舊社區再更新，絕對是一個非常非常好的政策手段。

在老舊街區這個部分，高雄市政府應該扮演一個協助者的角色，就是去幫助那些有意願去開發的建商和民眾，讓他們共同來推動社區更新，我們讓老舊社區能夠再活化，透過社區更新的方式達到發展的目的。坦白講不少人對提升容積有不少的疑慮，但是獎勵容積眞的是圖利建商嗎？絕對不是。我們透過獎勵容積的方式，可以要求建商做什麼樣的事情呢？第一個，你要高容積，沒有問題，你用代金來代替。代金所得當然要回饋地方，專款專用做地方發展的利益再回饋市民。

第二個，我們可以要求，你要提高容積就必須要有綠建築，或者房頂的綠覆率要達到一定的比例，或者要提供一定比例的樓地板面積讓市政府做公益使用，譬如老人活動中心、托育中心等等。這是一種公部門和民間共同合作達到都市更新最好的方式。我認爲對市民最有利的，絕對不是提升容積而是公共建設。我剛剛就不斷的強調，容積和公共建設的關係它是連動的，就是高容積勢必要配合高公共建設、高公共建築，高容積勢必也需要高公共建設來配合。

所以提升容積只是爲了要讓公共建設能夠蓬勃發展，因此它是一個政策手段，它是有選擇性的、政策性的，是有目的性的，絕對不是免費讓建商去當操作標的。我剛剛有提到，我建議要獎勵容積應該要在特定的區域或

路段。我其實是很反對全面性的去提升容積。

現在原高雄市的居住人口，遠遠不及可容納人口。事實上，我們要獎勵容積只要依照自己特定的政策目的去決定路段、決定區域就可以。我爲什麼反對全面性的提升容積呢？就是有一個香港的例子在讓我們看。大家都去過香港吧！這就是香港，大家有沒有看到？過去香港大家都稱它是什麼？是東方明珠。但是問題是這麼高容積的城市建築，它有良好的生活空間嗎？沒有。整個城市景觀就讓你覺得好窒息、好封閉，你會覺得很自由嗎？不會。

這樣的容積有帶給市民生活感嗎？沒有。香港的地價一樣非常非常的高，香港人爲了要扛這個房貸，扛的眞的幾乎已經沒有辦法去負荷。我覺得高雄不需要去走香港的例子，我們只要捉定自己區域發展的目標，從政策性的方向處理我們的容積就可以了。

我還是再強調一次，對市民有利的是公共建設，對市民有利的，絕對不是提升容積。容積成長本身不會帶給市民好處。對市民而言，就是只有讓建商提高容積，能夠讓這整個區域的公共建設提升，能夠發展生活品質變好，這個才是我們最後的公共價值。所以我具體建議就是在鳳山，市政府能夠就促進都市更新，獎勵容積這一塊組成一個專案小組，我們以鳳山爲試行點來做做看，選某些特定的地區，我們來獎勵容積，但是其他的地方，我們可以加強補足公共建設，我相信不出幾年，鳳山的建設絕對會令人刮目相看。關於以上的財政以及都市更新的問題，是不是可以請市長答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

市政府每一次在議會，如果要討論財政的問題，其實市政府都沒有太多的時間可以來說明。我們也不太願意再討論這個問題，好像我們故意在說，中央對我們補助的減少。高雄縣市合併已經三年，我記得當時縣市合併前，在討論高雄市是不是要接受縣市合併？中央在內政部開會，包括中央的主計單位，每個人都拍胸脯非常明確，高雄縣市合併後，所有的補助經費只會增加不可能減少，我們的土地是原來高雄市的 18 倍，人口多了一百多萬。現在高雄市土地面積 2,946 平方公里，人口 277 萬。但是中央對我們的補助，我剛剛看到顏議員你都有把歷任減少多少，101 年、102 年這兩年是二百九十幾億，103 年 171 億。這個減少的數據非常的清楚。

我們也曾經在院會，當時吳敦義副總統當行政院長，我也是向他表達，爲什麼會減少？如果減少，高雄市的面積那麼大，爲了高雄這個城市的競

爭力，高雄市務必要舉債建設，高雄市政府只可以這樣做。第二、高雄市政府爲了自籌財源，我們這個部分，現在高雄市有一個對整個財政的小組。第一個，我們必須要高雄市開源。不斷的講，我們高雄市要怎樣增加稅收。再來節流，就是高雄市政府減少支出。

我們開源的部分，增加 135 億元。去年到今年我們節流的部分，每一年都在減少。我們的債務，借的愈來愈少，還的愈來愈多。當然今天沒有時間在這裡向顏議員說明，這個都有很具體的數據。不過高雄市政府有一點我們非常擔憂，現在除了中央所有的補助減少，過去高雄縣是省轄市，高雄市跟中央任何的公共建設的比例，我們都會爭取，要求中央出一半，高雄市出一半，或是爭取到中央出 75%，高雄市出 25%。像鐵路地下化，中央出 75%，地方出 25%，這樣高雄市就要出 300 億，但是鐵路地下化到了左營、鳳山站，現在中央是要求他們出 45%，這樣高雄市政府要出 55%，就是高雄市政府要出 97 億，中央才願意支援 79 億。這個部分來講，我們認爲同樣鐵路地下化，因爲縣市合併，反而我們所得到的支持補助相對的減少。我們希望這個不分藍綠，希望所有的立法委員，也希望議會能夠支持我們，我們一同向中央講爲什麼高雄市所有的補助一直減少，縣市合併後又減少四百多億，這不是懲罰高雄是什麼？所以每一次說到財政的問題，我們內心都很痛，每一次看到議員對我們的指教，高雄市政府在這部分都是感謝，但是我們不能只有單向。是不是所有的議員也要去思考，今天縣市合併所有的補助減少，這個部分是不是大家不分藍綠，大家一起要向中央爭取，支持高雄市政府爲什麼縣市合併之後，我們所有的補助減少，我認爲這樣的話才是高雄之福，所以非常感謝剛剛顏議員提到這些問題。

高雄市每年固定要編 121 億是對退休公務人員的照顧，還有所有公務人員的 18%，高雄市政府還固定要編 46 億，這個部分都是高雄市政府每年必要的開支。今天高雄市政府的員工，都是國家的公務人員，每年的人事費幾乎佔高雄六百多億以上，所以這個部分高雄市政府會盡量人事精簡，但是他們都是國家合法的公務人員，這個部分我們也是應該要做這樣的承擔。所以談財政的問題，確實是我們非常大的負擔，我們一直期待地政局，地政局有很多地方要土地重劃，包括都市發展局他們都要很努力，去創造土地的價值。你看台中七期，他們也透過土地重劃創造價值，讓台中市政府在這個部分，他們的債務相對少了很多。我們希望地政局、都發局要努力，在這個部分不斷的去創造土地的價值，漲價歸公，讓高雄市民共享，我覺得市政府的政策很清楚，就是這樣在努力。

當然很感謝顏議員剛才還特別提到都市的更新，鳳山現在是高雄市 38

區裡面，人口最多，現在鳳山可以說是高雄市 38 區裡面幾乎是公園面積最大，衛武營也是在鳳山區，有 55 甲地的公園，再來大東公園、公 28，所有在鳳山的建設，不要說其他的局處，光是工務局就超過 38 億。但是我認爲很多道路等，高雄市應該趕快，縣市合併已經三年，讓所有的縣市合併一起提升、一起進步，每一項建設，我們都期待每一區盡我們市政府所有的努力，盡量來建設。在建設的過程，顏議員提到鳳山地區很多的道路都是只有開闢到一半，或是開闢到七成，到最後沒有辦法打通，如果是安全的問題、消防的問題，我們都很擔憂。所以市政府在這個部分，能夠把道路打通，消防安全的問題，也一定要重視，包括你剛才提起鳳山五條通這個部分。它就只有差一點點，我想可能一百多公尺，但是因爲用現在市價，高雄市政府若要做都超過 5,000 萬以上，市政府若沒有做，這個地方消防車、救護車要如何經過，這個都是我們相對的壓力，這個部分我們應該要做。

基本上剛剛顏議員等別提到，我們要用容積來獎勵都市更新，我一直也向都市發展局講，容積可以做爲我們政策上的一個手段來獎勵，然後進行都市的更新，進行整體的開發。但是容積的獎勵應該在公共建設比較完整的地方，這個我們完全的同意。顏議員剛剛有很多很好的意見，我相信今天都市發展局，包括地政局局長都在，我認爲顏議員很多好的意見，對鳳山未來的發展很重要，這個部分我們要重視。我也希望鳳山地區，過去很多道路、很多老舊的社區，包括五甲地區那個地方，要如何進行都市的更新，我認爲非常重要。透過容積獎勵讓人家覺得這個都市更新，能夠創造雙贏，我們非常願意這樣做。也希望這兩局的局長，在這個部分大家一起來努力。

另外，未來在鐵路地下化之後，我相信鐵路地下化，我們現在請求所有高雄市籍的立委，繼續爲了鐵路地下化左營鳳山段，這個部分中央跟地方的比例，我覺得高雄市籍的立法委員一定要替高雄爭取。爭取到鐵路地下化中央出 75%，高雄市出 25%，我們高雄市政府就會有這個能力這麼做；如果中央要出 45%，高雄市要自己負擔 55%，即 97 億，這對高雄市是很沉重的負擔。我覺得高雄市籍的立法委員都應該替高雄努力爭取，這個部分還沒有做最後的決定，我們繼續跟中央溝通。鐵路地下化以後，我相信未來對鳳山地區，現在曹公圳、鳳山溪都在整頓中。這個部分未來鐵路地下化，所有的空間就是一個綠色的廊道，自行車道等…，這對未來鳳山地區是一個非常優質的空間跟環境，我覺得這個部分都發局、市政府一定會非常努力。鳳山火車站站體，民間也有很多團體在這個部分也有很多寶貴

的意見，高雄市政府雖然認爲這是鐵改局，不過高雄市政府也會強力表達市民的心聲，所以謝謝顏議員給高雄市政府有說明的機會，再一次跟你說辛苦了。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停。現在有高雄高商黃老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。好，繼續質詢。

顏議員曉菁：

謝謝市長的說明，也謝謝蔡副議長。

主席（蔡副議長昌達）：

等一下，市長要再補充說明。

陳市長菊：

對不起，應該要回應顏議員剛剛提到的，市政府應該成立一個專案小組，研究未來有沒有可能在容積獎勵上…，這個我們會儘速來成立。我們認爲容積獎勵是促進整個都市發展更新的一個重要的政策手段，我覺得也需要有完整的配套措施，所以剛剛顏議員這樣的建議，我希望我們的都發局及相關局處，應該要有這樣的小組，在這個部分做相關的策略及規劃。我覺得我們應該要這樣做，我們會儘速來成立，謝謝。

顏議員曉菁：

感謝市長具體承諾，我們希望能夠共同見證未來的鳳山能夠成爲高雄市的新地標。

接下來我們看下一個議題——關懷弱勢篇，無障礙空間「行」不通嗎？首先，我要先鼓勵一下我們高雄市政府，高雄市這幾年在社會福利上，的確做得不錯，天下雜誌有公布 2013 年幸福城市城市競爭率的評比，其中我們高雄市的社會福利是五都中的第一。再來，就是在今年的 12 月 3 日，高雄市政府要在國際身心障礙者日，要去推動一連串的活動，來鼓勵我們的身障同胞走出來參與活動，克服生活中的障礙。我覺得這個非常好，但問題是，身心障礙者其實跟一般人一樣，只要我們能夠在高雄市建構一個完整的、無障礙的環境，他們在這個城市，一樣有辦法自由的活動，但問題是高雄市在這一塊，我們是不是還有很多努力的空間？坦白講，這幾年高雄市政府在公共建設無障礙物設置這一塊，點的部分，的確是做得不錯；但問題是涉及到「線」，比如人行道的環境；「面」，比如說整體大眾運輸全面的系統化，事實上還有不足的地方。我舉個例子來講，今天如果我是個身障者，我在 A 地或 B 地，整個整體建築的無障礙設施，或許是足夠的，但是如果我要從 A 地移動到 B 地，這眞的就是困難重重。我想就從無障礙

這個角度，來跟各局處來討論一下，我們是不是還有改進的空間。

我們先來播一段小影片；好，再播第二段；好，再播第三段。其實這三段影片都是我服務處的助理，去針對我們高雄市的公共空間無障礙者遇到的環境所做的模擬，事實上也是他們會遇到的問題。我先跟大家探討一下：「無障礙空間『行』不通，電影院是不是不友善，席位不足，身障者只能當『仰頭族』嗎？」我想先請教一下我們勞工局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

顏議員曉菁：

局長請問你，如果你今天帶著女朋友進電影院，結果電影院告訴你：「席次不足，你們只能分開坐。」你心裡會舒服嗎？帶著女朋友要在電影院約會，告訴你席次不足，你們要分開坐，你心裡會舒服嗎?

勞工局鍾局長孔炤：

你應該是問我帶我老婆去吧，不是…。

顏議員曉菁：

對不起，你已婚，那你帶著老婆去，分開坐你心裡會舒服嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

當然我希望夫妻去看電影，本來就是希望可以坐在一起。

顏議員曉菁：

希望能坐在一起，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

實務上，如果因爲身障者…。

顏議員曉菁：

局長，你就具體回答我，你心裡感受是怎麼樣？

勞工局鍾局長孔炤：

我當然是希望跟老婆坐在一起看電影。

顏議員曉菁：

跟老婆坐在一起，好，你先請座。其實大家知道嗎，身心障礙者要在電影院裡面看一場舒適的電影，是非常非常不容易的。因爲在電影院裡面，輪椅的席次是少得可憐，一個廳，大概就只有一個到二個，換句話說，我們這些身障者朋友，沒有辦法呼朋引伴，就算是你約朋友看電影，你不只是分開坐，你還必須分廳坐。請問一下，難道身障朋友不能舒適的看一場電影嗎？我們看一下法規是怎麼樣規定的，根據內政部營建署，它的建築物無障礙設施設計規範裡面，其實它有明確規定我們輪椅觀眾的席次，它

裡面有寫說，例如五十個席次以下，要有一個；151 至 250 個席次要有 3 個；251 至 350 個席次要有四個。以我們高雄市比較知名的幾間影城來講，他們一個廳，大概都有 100 至 300 個席次，換句話說在這樣的席次中，最起碼要有 2 至 4 個輪椅座位。但是你知道嗎？根據我實質訪查的結果，每一個廳不是只有一個，就是二個，換句話說，光是在席次的規範上，這些電影業者，可能就是有違規的地方，關於這一點，因爲電影院是我們新聞局的業管範圍，不曉得我們新聞局會有怎樣的作爲。

我再問一下，我做個民調，你們進電影院買電影票的時候，你們會主動要求坐第一排的請舉手。沒有人，沒有人會主動要求坐第一排，爲什麼？坐在第一排，它設計的視角及仰角都是夠的，但是問題是你還是會不舒服，你整晚要仰著頭去盯著銀幕看，我相信你一場電影看下來，就好像是去打仗一樣。但是你知道嗎？現在電影業者，即使在電影院去設計了輪椅座位，但是它的座位都把它放在哪裡？放在第一排。他有沒有違規？他沒有違規，因爲反正你規定要有，我席次就給你，但是位置我就隨便排。事實上，這種形式上的設置，對於身障者的保護，其實是不夠細緻的。如果我們今天眞的關懷弱勢障礙的話，我們應該要從這些小細節上，要去關心到他們的需求，關於這一點，我希望新聞局能夠去跟業者溝通，即使你的席次夠，你也應該要讓這些身障者朋友能夠舒舒服服的去看一場電影，這一點，待會就請新聞局局長回覆一下。

接下來，再讓大家看一下，我想跟大家討論，我們的身障者在這個城市，眞的能夠自由行動嗎？答案其實是眞的不行。從剛剛的那幾段小影片，大家就可以看出來，我有幾張照片跟大家討輪一下。這個是健保局前面的路，其實這個是斑馬線，大家想像一下，健保局現在在這條斑馬線的左邊，無障礙空間是在健保局的左邊，換句話說，我們斑馬線走過去的話，無障礙者，他必須要向左轉，才能夠找到無障礙的坡道。但是你們知道嗎？向左轉之後是一個怎麼樣的狀況？——是這樣的一個狀況，你看，其實交通局有設置停車格在這裡，而無障礙坡道在這裡，所以我在這裡停止的話，我必須要跟設置停車格的這些機車、汽車去爭道之後，我才有辦法走到無障礙坡道。請問一下，當時交通局在畫停車格的時候，我們的工務局在設置無障礙坡道的時候，你們雙雙打結，你們有去考慮到這些身障者的方便嗎？大家再看一下，我有曾經要求會勘，我有到現場，當時我們就要求人行道過來之後，我直接在右邊設置一個無障礙坡道，可不可以？其實健保局告訴我可以，他說：「議員，你只要自己出錢就可以，但是如果被拆掉就要自己負責。」這都不是重點，重點是建管處沒有來會勘，建管處兩次會勘都

沒有到，他只是告訴養工處說：「不行，於法不合。」就是即使健保局願意，你看照片，這有一個高低差在，健保局本身願意，那你就設置一個無障礙坡道，但是建管處告訴我們：「不行，於法不合。」跟什麼法不合？

他說根據「建築技術規則施工篇」和「高雄市建築管理自治條例」，於法不合。這就非常矛盾了，一個身心障礙者要找一個無障礙坡道，我必須先和汽車、機車爭道之後才有辦法通行，換句話說，我們要叫這些坐輪椅的人用輪椅和這些車輛拚嗎？意思是這樣嗎？我眞的覺得健保局的案子絕對不是個案，高雄市一定還有很多這種局處衝突、法規衝突的地方。

其實我的看法是這樣，建築知識也好，或者是營造技術也好，這都不是一朝一夕可以養成的，從早期這些建築知識或營造技術都是師徒制，到現在呢？是大學教育裡面直接就有建築教育，所以對民眾而言，他們都是高專業分子，尤其是隨著建照制度的推行，他的專業性會更受到大家的肯定，但是問題是高專業性的專家也許能夠設置出好的城市空間規劃，或許有辦法設計出好的城市建築，但是他有辦法設計出好的而且符合身障者能使用的公共建築嗎？這可不一定。爲什麼？因爲公共空間的規劃還必須要有保障無障礙概念的這種想法融入、融爲一體，整個城市才有辦法變成是一個對於身障者的友善空間，不是嗎？我希望待會工務局或是交通局是不是可以去找出一些具體的方式？面臨這種局處衝突或法規衝突的時候，你們到底要怎麼處理？

大家再看一個案子，這是二篇新聞，一個是「無障礙閘門高高在上，台鐵挨轟不體貼」；一個是「國內無障礙提款機不符身障者需求」。其實這二則新聞都有一個共通點，就是他們完全忽略了身障者的身高跟我們是不一樣的，他們在使用公共機器上必須考量到他們的需求。當然不管是 ATM 也好，或是台鐵也好，這都不是高雄市的管理範圍，但是在高雄市裡面除了 ATM、台鐵，難道就沒有遇到類似這種高高在上的機器了嗎？其實是有的，大家看一下。左邊這個是高雄市捷運裡面所拍到的照片，左邊這一張是買票無礙，貼心的售票機；右邊這一張是儲值有難，不便的加值機。在高雄捷運裡面的售票機有依照高度設置了二種售票機，左邊這一款很顯然有設計符合身障者的需求，我覺得值得鼓勵，但是問題是右邊的這個加值機呢？沒有！加值機的高度就是這個樣子，假設是一般的身障者勉強還伸得到，但是假設今天我們的身障者是個身形比較嬌小，或是在脊椎方面有受損沒有辦法去伸展身體的話，請問他要怎麼加值？所以我想交通局是捷運公司的監督機關，關於這一點，交通局是不是應該去和捷運公司溝通？捷運公司是不是應該改善，找出符合身障者比較適合的加值機呢？這是在高雄市

市內，也是你可以管得到的範圍，對不對？

最近高雄市不斷的在推動「一卡通坐免驚」，但是問題是面對高雄市這樣的狀況，我眞的覺得輪椅族根本沒有辦法走，你知道嗎？我先讓大家看幾張圖片，這個是在同一條路上，我們的無障礙坡道眞是一市三制，寬度完全不一樣。這是我目前爲止照到寬度最高的是這邊 68 公分；這邊是 58 公分；接下來這一張最窄，這張只有 43 公分，我們就以這一張 43 公分的坡道來講好了，這不要說一般的輪椅，就連只要大一點的娃娃車、嬰兒車可能都上不去，我不曉得設置這個坡道的用意是什麼？是交代用的嗎？你需要無障礙坡道，我就給你一個無障礙坡道，上不上得去就自己看著辦，是這個意思嗎？這是在同一條路上，同一條路上的無障礙坡道就有這幾種不同的尺寸。大家再來看一下，這是拍到最寬的有 89 公分和 68 公分。我從拍賣網站去找最陽春的輪椅，它的寬度最起碼都有 66 公分，就不要講一般更舒適型、安全性的那一種大一點的輪椅，我想這個可能上不去。我們就以 66 公分的輪椅來講好了，就算身障者這樣勉勉強強、顚顚簸簸走上去了，他可能會跌倒！萬一跌倒了，怎麼辦？高雄市的身障者在無障礙坡道上跌倒、受傷，這不是變成笑話嗎？所以關於這些無障礙的坡道，我不曉得工務局在這個部分會有什麼樣的想法？待會要請你來回答一下。

接下來還有一些問題，就是低底盤公車。我剛就說過，高雄市在社會福利對於弱勢者的保障眞的有、眞的夠，所以我們才有辦法在「社福力」是五都第一，但是問題是我們不光是有還要更好，就是我們不光是有形式上的東西，還要實質上能夠更細緻化，那就是不斷地去宣揚我們有低底盤公車，但問題是低底盤公車要挑時、挑地點搭乘，這是根據高雄市交通局公車處網站給我的資料，到今年 2 月底我們的低底盤公車大概 74 輛，路線 13 條。我相信這行駛的路線一定都是人口多的路線，請問其他遠離這些路線的身障者怎麼辦？我不是在責備交通局，我覺得有這樣的設置很好，問題是我不斷地強調的是公車系統要優質化，所以現在很多的地方需要你去加強、補強的要繼續去深化它，而不是有低底盤公車、有個路線給你就算交差了事，如果我們可以車輛數更多一點、路線更足一點的話，對身障者的保護是不是更足夠呢？

接下來還有一些問題，就是復康巴士的問題。大家都曉得其實高雄市政府很貼心，我們爲了要補足身障者的交通問題，我們有推出復康巴士，也有推出無障礙計程車，但是其中有些辦法、有些細節，我想和大家討論。大家看一下，關於復康巴士，其實復康巴士是針對身心障礙者，裡面有一個規定說居住在本市滿 65 歲以上的重度失能者，譬如說洗腎等等，我想要

問的是以身體障礙做區分標準，這沒有問題，但是以年齡區分，用意是什麼？我們大家想一想，一個 15 歲的重度失能者和一個 65 歲的重度失能者對復康巴士的需求會有差別嗎？爲什麼需要討論這個？因爲復康巴士不是我在路上手招一招就來，不是！高雄市的復康巴士其實不多，目前身障朋友有多少？有 13 萬人，可是我們只有 100 台的復康巴士，這個比率是多少？1300 比 1。只要你不是符合這些標準的對象，你都要提前預約，所以我覺得在訂定這個辦法的時候應該要更細緻化一點，就是說我們鼓勵身障者去搭乘復康巴士，但是我們卻區分了年齡，用意到底是什麼？

我舉個例子，一個 15 歲，他是中度障礙，但是他需要長期定期洗腎，而且他符合重大失能，他沒有辦法定期預約，但是一個 65 歲中度失能的身心障礙者，他有辦法預約，請問這兩者誰比較需要復康巴士？從這些點上就可以看出，高雄市在社會福利關於無障礙空間這一塊確實需要加強。其實無障礙的意思，不單只是針對身心障礙者，其實它需要讓各種年齡層的人都使用，譬如說推著娃娃車的爸爸、媽媽，或是拿著步行器的老人，或是拿著各種身心輔助器的身心障礙者，我們都需要讓他通行無阻，可是有些點、有些面很顯然的就是做得不夠。關於這一點我們是不是可以請相關的局處回答？首先，我們先請新聞局。

主席（蔡副議長昌達）：

新聞局長，請答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

針對於身心障礙者觀賞電影的權益，依照整個建築技術規則，剛剛顏議員有提到，50 個席次以下必須要設置一個；150 個席次必須要設置二個，這樣的比例來增加。因爲我們平常固定都會和包括工務單位、社會、消防、衛生等等，我們共同稽查電影院的時候，這個部分都會納入到固定稽查，如果確實有不足的部分，我們確實會依法來開罰、來要求；至於位置的設置地點，有些設置在第一排，據我們所了解，很多是因爲他進出上的方便，很多會都就近安排，有些是就設置在第一排，確實第一排的位置也是一個比較不好的觀賞位置，這部分我們會邀集電影業者來溝通，我們希望他能夠提供整個身障朋友比較好的進出空間，一方面也設置一個比較好的位置讓他們能觀賞電影，這部分我們會邀集業者共同努力。

顏議員曉菁：

好，謝謝。工務局長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向顏議員報告，在無障礙的生活環境建置方面，工務局絕對會全力來做，因爲我始終認爲，我們手腳健全的人，感受不到生活不方便的人的痛苦。在這部分，先向議員報告，在我們整個高雄市的無障礙生活環境的建置上，當然還有很多不滿意的地方，但在最近幾年，我們在接受中央的考評，我們的無障礙生活環境都是全國特優、全國第一名，今年也是一樣。

另外剛剛議員有提到說以個案的部分，譬如中央健保局或是交通局在分隔島上所設置的，爲了方便我們上去乘車，所設置的坡道寬度或是中央健保局的無障坡度不符合規定的部分，我們一定會要求相關單位，依照我們的無障礙設施標準來設置，尤其這裡要請我們的各機關在設置無障礙坡道一定要注意到，第一個，它的坡度的斜度；第二個是寬度，寬度至少要 90 公分，所以剛剛你所秀出來未達 90 公分的，一定要依照相關的設施規範，最少要 90 公分，最理想是 150 公分，因爲可以方便使用輪椅的朋友或者嬰兒車通行。

我們在人行環境的部分，尤其我們在人行道或者是有一些地方會設置水溝蓋，目前水利局也知道水溝蓋的格柵孔和我們的行進方向，第一、要直；第二、行進方向開口的寬度也不可以超過 1.3 公分，這些部分我們都會要求相關機關在無障礙的建置方面一定要全力以赴，畢竟你我大概都會用得到。

顏議員曉菁：

交通局，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關高雄市在交通無障礙設施或是服務上，我們這幾年非常積極在努力，當然要全面都做好，還有一段空間，我們也一樣會積極的來處理。

另外，議員有提到有關在高捷的車站裡面加值，其實在高捷車站裡面加值，它有幾種方式，第一個，是自己來加值；第二個，是車站有出入的匝門，那裡有服務人員，當然我們會加強和高捷協調，看到有身障朋友有需要服務，儘可能由人員來服務。至於機器的部分我們會和他們討論，看能不能再加設提供身障朋友可以自己加值。

第二部分，議員有提到低底盤公車，這幾年來高雄市引進低底盤公車的數量，當然包含公車處還有其它民間業者也透過交通部的購車補助，總共大概有 115 輛，還在增加當中，所以不是只有 74 輛，那是只有公車處的部

分。怎樣讓這些服務能更加普及，還有這些資訊如何讓民眾來了解，我們會積極的來改善。例如我們現在有很不錯的高雄 ibus 的 APP，包含他在看的路線圖，如果都要仰頭來看，眞的很不方便，但透過這些 APP，它可以在動態的資訊系統裡面，馬上知道車班什麼時候進來，它的路線是什麼，這部分我們甚至可以加上哪幾個班車是屬於具有無障礙低底盤公車標誌，讓這些需要的朋友們能更加的掌握。

第三部分是有關復康巴士的部分，我們現在大概有 105 輛復康巴士，因爲它的需求量非常大，所以在整個服務過程裡，我們必須分配大概哪幾種等級的，就是他的嚴重程度，所以我們有分極重度、重度、中度、輕度，還包含醫院開的急診診斷的部分，會分不同的時間別，讓他能夠去預約，所以剛剛議員所提到也許是裡面的一部分，最主要的問題就是他還是需求很大，我們沒辦法完全服務到。當然有幾種的方式，就是加強復康巴士服務的車輛數，但這牽涉到他補貼的預算會有所限制，所以我們現在很積極爭取。

顏議員曉菁：

局長，你還是沒有回答我的問題，就是你的復康巴士是針對身障者，可是你卻在裡面做年齡限制，我的重點是這個。

交通局陳局長勁甫：

年齡限制，我剛說過那應該是在不同嚴重程度別，我們會來檢討，如果說這部分我們應該放寬，我們馬上來修正，如果沒辦法使用復康巴士的，在情況許可的部分，請多多使用我們的無障礙計程車，這也是我們提供的另一種供給的部分，希望能儘可能把這種無障礙的服務做到更普及，以上是我所做的補充。

顏議員曉菁：

有關於無障礙空間，還有一點要請教教育局長，之前我在部門質詢時，我已經談過高雄有某家特殊學校，它有四層樓，但它的通行只有電梯和樓梯，假設今天發生火災、地震，電梯停駛的話，這些在二、三、四樓重度障礙的孩子們坐著輪椅他們如何下來？

當時局長有具體答覆你近期會找出一個適當的方式，昨天教育局也有和我討論過，可以請局長說明你的看法。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想提供一個無障礙環境給身心障礙的孩子是我們共識目標，非常謝謝

顏議員提供給我們的那個資訊，所以我們昨天已邀集這方面專家的建築師，還有民間團體實際去看了，因爲那學校的空間滿小的，只有一點多公頃，所以我們曾經設置過外掛式的斜坡道，事實上是無法容納，所以後來大家提到也都取得共識，是用機械式升降的設備來滿足他們的需求，我想這也不會受到停電的影響，對孩子的安全也都能確保，近期內我們會來採購這樣的設備，提供給這些孩子。

顏議員曉菁：

感謝局長能夠具體的做，但我還要溝通的是兩間的特教學校校齡都太久，設備都太老舊了，很多設備沒辦法符合中度、重度孩子的需求，如果可以的話，你可以試著朝併校的方向去辦理，這樣可以將資源整合，依照現在建築法規的概念，我們絕對有辦法蓋出一所符合中、重度孩子的一間校舍，你想三十年前的老房子，屋舍不夠，電線也老化，你讓這些孩子在這種環境是很不安全的，這點希望你能通盤考量，好不好？

教育局鄭局長新輝：

顏議員提這構想非常好，基本上家長期待就是一個更好的環境空間，所以這部分我們會整體評估，做適當的規劃。

顏議員曉菁：

高雄市的無障礙環境，海外已經推了一、二十年了，從 1990 年代的障礙福利法通過之後，很多的法條在我們的各個設施裡有具體落實，但這幾年觀察下來，有很多地方在環境上還是充滿障礙，我只希望藉由今天點出幾個局處，大家共同來努力，我相信慢慢的友善的環境、友善的天堂，絕對不會僅僅是一個口號。

質詢結束前，我想鼓勵高雄市警察局，在今年 9 月的高雄市，讓我眞的覺得很光榮，我把九月的高雄市稱爲「國際九月」。我們辦了亞太城市高峰會、世界運動舞蹈大會，以及迎接黃色小鴨，這三件盛事，不只滿足高雄市民的幸福與認同，事實上它是大大的奠定這城市的國際見光度，讓高雄市在整個國際舞台占有一席之地。在這當中，世界舞蹈大賽有很多細節值得詬病的，但整體而言對於提升高雄的形象有加分的效果，所以我會非常支持將來高雄市政府盡量辦這麼大型活動，其實它眞正的意涵不只是辦活動，而是它帶給城市的內涵，那是一種加值的作用。可是在這樣大型活動之外，就有一群人是看不見的，他們一直默默的在努力，那就是我們警察局的同仁。

大家有沒有想過，這群大型活動帶來的大量人潮，其實他們需要很多的警力去維持，高雄市警察局在這幾年的治安滿意度，我覺得要稱讚一下天

下雜誌，我們的治安滿意度過去大家都認爲，有人說沒有被搶過就不是高雄人，但在這次治安滿意度的評比上，我們躍升了百分之七十多，以我們鳳山來說，鳳山的分局長就每天親自站崗，我們的分局長、局長親自帶頭，深入基層去宣導，這會有一種警惕性的作用，這一群幕後默默無聞的工作英雄，我認爲我們應給他掌聲，質詢最後只有一句話，祝福高雄會越來越好，我們大家共同努力。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝顏議員的質詢，休息 20 分鐘。

繼續開會，翁議員瑞珠，請質詢。

翁議員瑞珠：

在縣市合併後的岡山地區，雖然市政府財政拮据，但是在岡山地區各項重大的建設陸續完成。捷運南岡山站在去年完成；橫跨阿公店溪的三座橋，包括筧橋、岡燕橋和大仁橋也是在市長執政後完成的。位於劉厝里的公墓遷葬後已經開闢成公園；中山公園違建戶也完成拆遷，由於當地的違建戶年代久遠，也能夠和平的完成拆遷，而且又興建了一座岡山中山公園，眞的讓岡山地區的百姓很讚賞。再來典寶溪 A 滯洪池興建完成；B 滯洪池也正在施工中，在 A 滯洪池完工後，岡山地區這兩、三年來都沒有淹水，例如今年度有一次最大的降雨量，雖然高速公路底下稍微淹水，如果像以前淹水的情形，附近的住家就一定會淹水，但是今年沒有淹水。交流道下淹水時，我也和水利局聯絡過，因爲 B 滯洪池目前已經部分挖土了，高速公路淹水時，就啓動 B 滯洪池蓄水，我們當地淹水就退了，可見 A 滯洪池、B 滯洪池都發揮了作用。

在阿公店溪聖森橋到河華橋這段的距離，可說是岡山地區人口最多的地區，每年一到夏天蚊蟲就特別多，因爲岡山地區都沒有做污水處理，排放出來的污水，包括工業區廢水和家庭污水都很髒，所以很容易滋生蚊蟲。目前這一段正在興建礫間淨化場，未來這座礫間淨化場興建完成後，可以收集一些較乾淨的水進來，目前也在施工中，明年再看看阿公店溪是否可以乾淨一些，如果有魚的話，就不會有蚊蟲。再來是岡山區的污水處理廠，位於橋頭區林投段，可能也在規劃當中，我希望水利局能夠針對污水處理廠加強施工進度，相信完工後可以改善地方排水及污染的問題。

市政府雖然財政拮据，可是在岡山地區的地方建設，也深受當地民衆的讚賞，不過還是有一些後續建設要求市政府的，捷運站站體剛好位在岡山火車站前，而從岡山火車站前出來的地方剛好是果菜市場的批發中心，因爲都是老式建築，火車站前的景觀眞的是一片混亂，我在當地已經居住了

三、四十年，本席當初搬到岡山時就有這一座果菜市場了，它是屬於比較傳統、老舊的建築，規劃也不好，所以從火車站前走出來看，非常不雅觀。我希望能夠興建捷運站，並且把果菜市場搬遷，這座果菜市場可以搬遷，但不可廢掉。眞的不可以廢掉果菜市場，我希望岡山地區能夠有一個拍賣市場、批發市場的中心，因爲居住在茄定、彌陀、永安一帶的居民，目前都會到台南購買物品，我希望他們都能夠回流到岡山地區來購買，所以果菜市場一定要採用搬遷的方式，也希望市政府針對捷運站站體興建工程，是否可以趕快興建？

請教捷運局長，針對交通部對捷運局的承諾，目前的進度到哪裡了？如果交通部做了，市政府是否有配合款可以完成興建？

主席（蔡副議長昌達）：

捷運局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

翁議員對於岡山捷運路線延伸到湖內經過岡山火車站的這個計畫，一直都非常關心，也常在議會質詢。每次在地方舉辦說明會時，翁議員每次都親自參加，還有在岡山地區晚間的里民大會，僅管時間已經很晚了，還是會看到翁議員親自出席關心這個議題。我針對這個議題的進度向翁議員報告，從岡山延伸線，自 R24 通車後，很需要這條路線往北延伸，因爲這條路線對於北高雄的發展，尤其在大高雄合併之後，是很重要的。

在改制後，經過一年的努力，去年間我們就提報了五次，在交通部召開了三次會議，終於取得交通部同意全線推動，整個計畫一次提報上級核定，優先推動先到 RK1 到岡山火車站這個部分。這個案子，我們和交通部有達成共識，就由交通部提送到行政院，報到行政院後，行政院提出一個要求，就是重大計畫一定要經由江院長親自聽完簡報後，才會交付審查，再交由經建會審查。今年 5 月 22 日，劉副市長帶領我們前往行政院，親自向江院長報告，江院長也同意此提案，同意這個原則，不過有個附帶意見，細節部分要交由經建會審議，而在 6 月 17 日經建會也審查了，審查的細節是財務的部分，經建會也是出於善意，希望在周邊，包括 R24 附近、岡山交流道下來後很多的農業區、新市鎮附近的農業區，是不是眞的已經發展成形了？如果從 R24 車站往下看，岡山和橋頭是要連結在一起了；至於周邊地區，是否隨著都市發展而來變更，可以來挹注岡山延伸線的，如果這樣，整條延伸線計畫推動也會變得比較順利。這部分是牽涉到營建署，因爲是屬於營建署業務，所以我們內部整合後，還要再向營建署爭取，如果這案子爭取成功之後，對於大高雄的財務也有很大的幫助，這條路線的成功機

率也會比較多。

翁議員瑞珠：

捷運 R24 南岡山站位於岡山文化中心旁邊，是比較偏遠地區，我相信把它延伸到火車站這邊，情況應該是會有所不同，這個地方本來就已經發展起來了，人口也很密集，如果把捷運站延伸到岡山火車站時，就可以帶動地方的發展，而且又是位居北高雄轉運中心，尤其那裡也有一個轉運站。我希望能夠加緊腳步，不要因爲等開發 R24 站了，才要再來延伸，我覺得好像不大恰當！我希望局長要特別向上級反映，也要訂個工程開工的時程，可以讓百姓知道從捷運站到火車站前的工程何時會施工？也給百姓一個期望，希望捷運局長可以幫忙爭取一下。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停一下，歡迎中正高中陳老師及鳳山商工陳老師帶領學生到議會旁廳席參訪，請大家掌聲歡迎，請繼續質詢。

翁議員瑞珠：

有關捷運站部分，請市長答覆，因爲邱志立委偉也爲了捷運站的問題到岡山召開好多次會議，並且督促捷運局及交通部儘快設置，請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

捷運延伸至岡山火車站是我的公開承諾，從捷運岡山南站至火車站的經費約十九億四仟多萬，中央補助的經費大約十億五仟多萬，市政府要承擔八億九仟多萬。我們期待明年一月開始，中央對高雄市財務的補助，高雄市現在是二級財力，我們希望明年一月以前變成三級政府，看看補助會不會多一點。高雄市政府也很著急，一方面要求地政局在岡山地區、岡山南站、包括到火車站及需要和軍方合作的土地重劃部分，希望可以創造三贏，這些都在進行中。我希望地政局、都市發展局的速度要加快，另外我也會要求高雄市籍的立法委員要求行政院，如果這部分的補助已經確定，市政府的八億多財源才有辦法處理。中央一旦核定補助十億多經費，市政府會透過內部討論，將高雄市要負責的財源共同合作，儘快將捷運延伸至岡山火車站，這麼一來對岡山的發展就會完全不同。這部分是我們目前努力的目標，待中央將經費確實核定後，市政府才有辦法進行，我們也會要求邱志偉立委及高雄市籍不分黨派的立委，共同來爲高雄來發聲及努力。

翁議員瑞珠：

針對中央補助經費不足的部分，高雄市籍的立委一定要去爭取。對地方

而言，尤其在縣市合併後，原高雄縣比較偏遠的地區有很多地方需要建設，又台鐵將岡山、橋頭分爲東西兩側，阻礙到均衡發展，我和邱志偉立委在某一次的會議中，有拜託他向中央爭取經費，當時交通部也有官員參加並提到：「做一條鐵路地下化的經費，可以做三條高架的鐵路，假使我們有意願要做高架的，他們會優先處理。」這是我和邱志偉立委開會時，他們私底下說的。從楠梓、橋頭、到湖內都是邱志偉立委的選區，透過我們的計劃請邱志偉立委爭取鐵路高架化。這裡都屬於爲隨工業區，爲隨工業區經常有拖板車及大卡車出入，每次拖板車及大卡進出，都會經過人口最多、交通最混亂的岡山區，造成拖板車難以行駛，若是繞行路竹，他們又嫌太遠。針對鐵路高架化，希望交通局可以設計初步的可行性及規劃，爭取這條鐵路高架化。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

這部分我們會向邱志偉立委及翁議員做進一步的蒐集資料，如果有需要，我們會積極辦理爭取。

翁議員瑞珠：

應該是可行？

交通局陳局長勁甫：

這要看一下蒐集資料，不過岡山地區的大型車輛確實很多，也是造成很多交通混亂、肇事的主因，所以要如何管理大型車輛的問題，我們會積極來處理。長期整體的路網改善，我們也會積極先來規劃。

翁議員瑞珠：

和交通部及邱志偉立委開會時，他們私底下提到這個問題，我想這裡的工廠很多、拖板車也很多，如果能在鐵路上做高架化的話，日後出入就會很方便。往嘉新東路的天橋，拖板車大多都走爲隨路，但是很不好走。若是行駛另一條道路車輛又太多，這條一條路好像也有禁止大型車輛行駛的路段，若要從路竹再繞回來，拖板車也都不願意。有時候他們都會在這裡偷偷迴轉上天橋，行經嘉新東路及聖森路，我認爲這樣隨時都會發生車禍，如果有機會可以爭取鐵路高架化，請局長加強一下。

其次，燕巢區的公立仁愛之家占地 9.8 公頃（約十甲），公立仁愛之家面積遼闊，目前建築面積僅 5,100 坪、床位 342 床。民眾曾經受託儘快安排入住，我回答他：「若是滿床的情況，也不可能去趕人，所以要等，等到有人退床有空位，才能安排入住。」這裡的面積遼闊、環境優良，縣市合併

後，人口增加，人的壽命也愈來愈長壽，是否可以重新規劃，讓更多人入住，面積近十甲，規劃起來一定很漂亮，針對這個案子，社會局長有何規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

仁愛之家占地 9.8 公頃，我們目前有在做這個規劃，雖然建築面積 5,100 坪，但是有近三分之一都是山坡地，所以在開發上是有一些困難。現在已經請建築師在做先期規劃，希望將來這裡可以做整個更好的規劃及設計，目前已經進入先期規劃中。希望將來的仁愛之家不僅只有一個仁愛之家而已，我們要運用仁愛之家的資源，做爲全高雄市的長輩的資源的盤點，特別是針對長輩居住的需求，期望將來在高雄市不只有一家仁愛之家，而是在各區裡面讓長輩能夠成功的在地老化，所以我們有在做這樣的計畫，如果有新的計畫我們會將資料再補給議員參考。

翁議員瑞珠：

謝謝局長。因爲本席在社區參與社團活動的時候，梓義社區理事長也很擔憂，他覺得我們現在人口結構的年齡層越來越高，政府針對這個區塊有沒有在關心？我們的規劃方向要讓民眾知道，我希望仁愛之家的價格要持維持平價一點，讓長輩們在晚年的時候可以安穩的過日子，不要讓他的子孫有負擔，希望能以平價的方式來服務長輩，局長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

因爲仁愛之家是公家單位所建置的，所以我們的費用非常的便宜，費用差不多是一萬多元，目前有三百多床，因爲價格非常便宜，所以都是滿床的狀況，我們希望將來在新的 9.8 公頃裡面可以規劃更多的床位，將來那裡如果有比較多的床位，我們提升服務品質，價格不要相差太大，可以讓市民得到更好的照顧。

翁議員瑞珠：

因爲仁愛之家每一次舉辦活動本席都有去參加，例如重陽節、端午節舉辦活動的時候本席一定都會去參加，到那裡看到那些長輩的生活都過得很好，大家也很高興，尤其在舉辦活動的時候他們還會上台唱歌、跳舞，我相信在那樣的環境下眞的很適合長輩居住，請社會局長要特別關心。

蚵仔寮漁會辦公大樓也正在興建，拍賣市場以及觀光魚市場也將要興

建，蚵仔寮漁會行政區及觀光魚市場就分別在圖片上的這個位置，這個地方周邊都是住宅區，這個區塊是 2 甲的農地，農地再過去一點也都是建地，2 甲的農地剛好夾在建地的中間，你們如果有到那裡可以去了解看看，剛好那個區塊有一些老舊的建築物，因爲限於法令沒辦法再改建，所以現在都荒廢在那裡，整個環境髒亂不堪，本席希望爲了配合觀光魚市場可以將這個區塊重劃，或者用都市更新的方法。本席請教都發局，有關這個區塊是否有可行性？因爲它剛好夾在建地中間占地 2 甲的大小，不是一塊很大的範圍，請都發局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝翁議員。我們約時間到現場了解這個區域的現況，範圍大概有多大，我們再來評估。

翁議員瑞珠：

因爲那裡的住戶都向本席陳情，我們看看能不能想一個比較好的辦法來將它重劃或者都市更新，我們要讓整個魚市場的容貌可以整齊漂亮，因爲這 2 甲土地再過去一點就是沿海，沿海這一條道路也都有人在通行，通安路到沿海剛好有一條道路，我相信這一塊土地如果整頓過後，要從這裡到海岸邊看海景一定會很漂亮，本席在這裡要請都發局針對這個案子要特別關心，去了解一下現況看看是否可行。

都市發展局盧局長維屏：

我們儘快和議員聯繫，趕快做決定，謝謝。

翁議員瑞珠：

燕巢大學城已經開發很久了，可能是縣市合併以及遇到大埔案，所以想要通過這個辦法會比較特殊，很多資料還需要重新規劃，因爲地方的民眾都向本席反映，大學城已經規劃很久了爲什麼到現在還沒有規劃出來，尤其是在 1 號道路附近承租土地，市政府要都市計畫將它變更，他們都說時間遙遙無期，不知道要等到什麼時候，所以本席想要知道，有關大學城的規劃程序到哪裡了？讓民眾了解是限於什麼原因，這個案子才會拖這麼久，因爲從本席就任以來也一直在追蹤大學城的進度，但是我知道這個案子比較困難，因爲還要經過中央營建署多次的審核程序，只是我們在能夠同步進行的地方就盡量讓它同步進行，不要這裡做好了再去做別的地方，這樣進度會比較慢，所以我希望大學城能夠趕快規劃出來，也讓民眾了解市政府做事情的工作效率是如何。都發局長，你了解這個案件嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

有關燕巢大學城的部分，翁議員也提醒過我很多次，〔對。〕因爲這個案件我在很早以前就送到內政部審查，所以我有特別向他們催促，目前內政部的審查進度也到一個階段，但是現在暫時被擋下來，因爲它規定土徵條例要有一個區段徵收的公益性、必要性的評估報告，依我目前的了解，地政局也有編列預算要即刻去做評估報告，這個部分如果完成以後，我們再送到內政部都市計畫繼續審議，目前我這裡的都市計畫報告已經做到一個階段，我們會加速進行。誠如議員提到的燕巢 1 號道路，我們確實可以用專案來處理，爲了加快速度，我們會用專案以最快的速度來處理，讓他們不必再等，謝謝。

翁議員瑞珠：

1 號道路附近早期就規劃爲重劃區，希望他們先讓我們開闢 1 號道路再來做重劃，接著再區段徵收，但是民眾就以大學城的例子向本席反映，就像大學城的案子要叫我們給他期限，本席也不敢跟他承諾期限，他們都說大學城從縣市合併以前做到現在都還沒有開發，針對這個案件市長是不是能夠對我們承諾，希望市長能夠特別關心這個案子，讓大學城趕快開發，不要讓民眾覺得市政府的工作效率差，市長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

翁議員很窩心，每一次爲了地方的建設，翁議員都非常的認眞，在市政府及民眾之間翁議員也幫忙很多，我也要代表市政府團隊向你表達感謝。對於中鋼構在燕巢的那一條道路，那一條道路的經費需要二億三千多萬，這對燕巢的發展實在是很重要，當然翁議員在這個過程中也做了很多的努力，我們也和他們溝通協調，他們都舉燕巢大學城的例子，爲什麼區段徵收到現在都還沒有定案，剛才都市發展局盧局長也有向翁議員說明，有關內政部的部分我們會要求他們要加快速度；另外一個部分，區段徵收的必要性、公益性，我也請地政局要加快速度，我覺得在那個地方我們是看好的，大學城四周圍有很多大學的分校都設置在那裡，大學城附近的山坡地現在看起來也很漂亮，如果讓市政府開發以後，那裡會是一個優質的好地方。第一、爲了中鋼構那條道路，二億三千多萬的經費，市政府要來編列這個預算也不是那麼簡單，我希望燕巢的鄉親能夠共同來促成，我也希望

向地主承諾這個部分大約五年內把必要的程序來完成。都市發展局認爲一定要做得到才承諾，所以他們對我說要五加一年，有可能五年還要多一點時間。我想這個程序如果要讓人家覺得很有效率，那麼就要快一點，所以我才承諾五年。

剛才都市發展局也有向翁議員說，不然這個地方先由都市發展局來做，這些都可以。所以我向翁議員具體的說，二億三千多萬對燕巢這麼重大的建設，是不可以放棄的。因爲如果放棄而沒有使用到市政府這次的預算，那麼以後是否還要等十年或二十年，我不知道也不敢承諾。我覺得這是一個很好的機會。至於那個區段徵收的部分，我剛才有說，市政府在議會所做的允諾都要負責，所以我要求都市發展局、地政局在區徵收相關的程序上，在五年內把它完成；我也要求他們在內政部上的作業要加速。爲了高雄的發展，在燕巢大學區域的這個地方，市政府要加速來開發，所以拜託翁議員。因爲時間不夠，如果再拖下去，那麼我就無法把二億三千多萬用來替燕巢開闢那條路，只能做其他的用途。所以我拜託翁議員以及燕巢所有的鄉親，這是一個很難得的機會，否則枉費翁議員這麼努力的來爭取。我想燕巢的鄉親也希望能夠加強建設，在這裡我感謝大家對市政府的支持，也拜託翁議員盡量去溝通。這個部分，我們積極的承諾。

翁議員瑞珠：

針對市長和局長剛才對我的承諾，我會把這個訊息帶給我們的鄉親，尤其對於有幾位反對的鄉親，我會特別去找他們溝通。但是要我承諾，因爲我對程序不清楚，多久可以辦好我也不敢說。我會把你們的承諾帶回去給鄉親，希望能夠把這個建設完成，尤其是大學城這個地方，局長，加油了！至少有個期程，大家朝這個目標來完成。因爲大學城對我們燕巢很重要，尤其沿線有三所大學，學生很多，所以大學城如果成立起來，他們就可以在那裡租屋居住，就不一定要跑到楠梓區去。否則，早晚上下學的時間，學生都占據大部分的車道，在交通上是很危險的，所以我希望大學城可以早日完成。

再來關於 186 縣道，從岡山交流道來到介壽東路，也就是安招路到介壽東路這一段，這條路在上、下班時間絕對會塞車，只有週六和週日比較不會，但是車輛還是滿多的，到中午也是很多。因爲那裡受限於高速公路交流道的特定區，目前仍爲農業區，是不是可以重新編定爲住宅區，以免那邊的住戶蓋得亂七八糟。因爲他們都會就他們的地來蓋房子，如果他們有申請農舍也會就地蓋。這是岡山交流道下來的地方，也算是我們的門面，我希望能夠趕快來規劃，把這個地方的建築線劃出來，大家依建築線來蓋

房子，這樣是不是看起來比較整潔？對於我們的岡山區也較有整體感。這條路目前只有 30 公尺而已，所以一定會塞車，現在都市計畫一般都已經把寬度變爲 50 公尺了，光是橋頭的路好像就已經有 50 公尺了，只有這個地方 30 公尺。有選民打電話給我，他常在這條路出入，他說：「我們岡山沒有議員嗎？橋頭的路都開得那麼大，爲什麼我們這條路還是那麼小？」因爲他常常遇到塞車覺得很煩。是不是可以把這個地方做個整體規劃，順便把這條路拓寬。市長或都發局長，你們對這方面是否清楚？可否請教一下都發局局長？

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

第一、在我們交流道特定區裡面，當然現在都是農業區，坦白說，下岡山交流道後確實有點難看，因爲有很多違章工廠。所以我們現在有個規劃，就是希望這邊整個農業區未來朝向產業發展，但是一部分可以規劃爲住宅區，這樣才有正當的理由。在審查方面，地方和中央的審查委員也比較能夠接受，這個計畫我們已經在做了。

翁議員瑞珠：

橋頭新市鎮後期剛好大遼仔，大遼仔離這裡才幾公里而已！爲什麼當初新市鎮的重劃沒有將交流道下這一塊納入呢？可能新市鎮要重編比較困難，如果有機會重編的話，是否把這個地方納入？因爲這的一部分也是我們岡山的門面。

岡山區以往的公墓都在比較偏僻的地方，但是社會型態不一樣了，人口和戶政也有所變，大家的房子都一直蓋，蓋到公墓邊，公墓邊又包含在我們鄉的中間。岡山的碧紅里有一個工業區和工廠，工廠邊牽涉到風水的問題，我希望針對風水的問題，尤其橋頭還有幾個，目前劉厝里、河華路、橋頭五里林和白樹里的公墓都已經完成遷建了，我希望還沒有遷建的，有機會就趕快安排一下。這些公墓地都在我們市中心了，希能夠把它規劃成公園或綠地或機關用地；以往地方都有一些公園或學校預定地，都有一些預定地，讓百姓覺得土地都被受限好幾十年了，有四十年也有五十年。是不是市政府這邊可以重新來編定，對於預定地，公園或機關的用地，可以用公墓這個地方來使用，不要再徵收人家的預定地。被徵時，百姓都覺得很委屈，因爲徵收的價格和市價有差距，百姓總是比較吃虧，所以希望能夠把他們的地先恢復可以做爲建地。針對這個案，市長是不是有什麼想法？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

過去縣市政都很不喜歡去處理公墓的遷移，因爲這部分有時候牽涉到地方的風俗。所以高雄市政府很感謝，因在我們做很多舊墓遷移的過程中，地方上都有贊助和支持，對劉厝里、前鋒、河華路等等，包括橋頭現在都遷移完畢了。當然舊的墳墓區和市區太接近，站在都市發展的立場，我們覺得還有很多墳墓在那裡很不適當，這個要優先處理，但是要遷移這些墳墓需要很多經費，民政局今年向我呈報編列八千多萬的預算，現在包括阿蓮和橋頭的舊墓區都已經遷移了，但是我們要補償費用，因爲當時的計算和後來遷移的過程…，墓區裡面還有其他墳墓，和我們計算的數字有很大的差距，所以我們經費編列不足，這次議會如果通過預算審查，對阿蓮、橋頭舊墓遷移還沒有補償的部分，我們會儘快處理，這裡因爲計算無法很精準，很多鄉親還沒有領到補償費，我在此向大家道歉，我們會儘快處理。翁議員說還有很多區，這個我會請民政局提出精準確實的數字，市政府每年度都會編經費，我說過，愈靠近市中心、愈靠近密集住宅區的都會優先處理，至於人口稀少的地區，我們就列入第二階段。翁議員提到，過去市政府包括學校用地、公園用地還沒有徵收等等，現在都市發展局對這個部分有一些方法，他會適當處理，讓地主覺得公道，同時地方也可以發展，這個部分請盧局長向翁議員說明。

翁議員瑞珠：

請盧局長針對預定地做一個解釋。

都市發展局盧局長維屏：

我可以理解也願意做這件事，過去一些公共設施都沒有徵收，民眾不能使用很痛苦，這些我都了解，所以過去我已經做了很多公共設施的檢討，有些部分已經順利解編還地於民。將來公墓遷走之後，如果變更爲公園，我們已經有公園了，同一區的公園不需要那麼多可以來檢討，這個我很願意做。機關用地也一樣 ，機關用地一定要確定有需要，否則我們就把它變更回來還地於民，這些我一定會用這個方法來檢討。

翁議員瑞珠：

我希望公墓用地如果比較大是不是可以當作機關用地，我的選區像梓官區公所、派出所、戶政事務所都擠在十字路口，民眾要去洽公停車都很困難，梓官同安里也有一處公墓，其實那個位置如果遷移之後，將來機關也可以設在那裡，重點是不必向民眾徵收土地，因爲民眾都不願意被徵收，不管他賣什麼價錢都沒關係，但是他都認爲我們徵收的價格太低。公墓當

機關用地也無所謂，在我印象中，一些學校以前也是墓地，我小時候都有聽過，這些地方都有很多人進出，所以應該沒有關係，針對這個預定地是不是要重新檢討，因爲那裡我有很多陳情案，那裡已經有公園了，爲什麼這裡還要做這個小公園？這個案子能不能取消？這個案子是我岡山選區的選民提出來的，他的土地在路竹，這個部分我們需要全盤做檢討，謝謝大家，本席質詢到此結束。

主席（蔡副議長昌達）：

今日議程到此結束，散會。（中午 12 時 20 分）

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 102 年 11 月 11 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

今日議程是市政總質詢，第一位請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

今天的市政總質詢，我個人把它定位成我當 7 年議員的研究成果報告，7 年前我當選議員之後，我發現我是職業學校出身，我對法律、政治的理論基礎不足，對審查預算也沒什麼研究，所以我把自己定位成研究生，就是研究怎麼去當議員。我當議員之前是在大學當老師，根據我的研究方法，先從基本的理論做起，上一屆議員我最常看的書就是這一本，叫做「地方預算管理制度」，是由高雄富文圖書出版社出版的，這本書是在介紹台灣的地方議會、地方政府怎麼編預算、審預算的一些制度流程，裡面也寫到預算法及決算法的介紹，預算法總共有 100 條，因爲我不是學這個出身，所以每一個條文我都有寫註解。上一屆議員當到第四年時我才發現，這個預算書我好像還沒看懂，尤其決算看不太懂，決算就是淡藍色這一本，我發現這裡面寫的一些內容數字，我看前 2 頁都覺得很吃力，這到底是什麼原因？有一些疑問，兩年前在審查預算的時候，我了解流程以後，我提出一些新的理論，那時候大家都知道審預算的時候有造成一些衝突，包括我和財政局李局長，大家知道我有提出一些新的理論，李局長覺得審查預算在用公式，他當過財政部次長連聽都沒聽過，照常理來講，他當高雄市財政局長是降級，他說沒有聽過，大家相不相信他？我相信幾乎全部的局處首長，還有大多數的議員都會覺得我是故意刁難李局長，根本沒有這些東西，教科書有沒有這些東西？我去看教科書，教科書有沒有這些東西？教科書眞的沒有寫，這些理論確實是我提出來的。

我在講這個理論的時候特別請劉世芳副市長來議會列席，我特別講給他聽，因爲我知道他頭腦比較好，請他來聽聽看有沒有道理，這是新的理論，是我兩年前提出來的，現在我把這個理論重新再講一次，大家聽聽看有沒有道理。爲什麼要這樣講？新的理論提出來當然會對以前造成衝擊，但是新的理論表示正確嗎？我告訴各位，所有研究所博士班的論文報告 90％都是不能用的，如果博士的論文寫出來都可以用，那些博士每一個都會是有錢人、每一個都是百萬富翁了，因爲博士論文一出來都可以去申請專利。本來大學研究所的碩士、博士論文 95％以上都是不能用的，若要能用一定

要經過考驗、經過時間的檢驗，一年、二年、三年，你每次都對，你這個理論才眞的可以用，這就是要大膽假設、小心求證。

今天講兩個標的，一個是 101 年的決算案；一個是 102 年今年議會要審的地方總預算案，先講 101 年的決算案，地方制度是這樣，你什麼時候在審查100年的預算案呢？是在民國100年的時候。什麼時候整個決算出來？要隔兩年，就是我們今年在聽取 101 年的決算報告，從你審預算講一大堆話，到最後證明你對不對要隔幾年？要足足隔兩年才知道，這就是台灣的制度。換句話說，我們今年在審 103 年的預算案，預算案合不合法？還不合法，你要經過議會通過才可以動支，才叫做法定預算，這是預算法第 2 條的規定，但是通過之後這些東西到底對不對要隔幾年才能知道？要隔兩年，要到民國 104 年的時候，你才會聽到審計處來這裡做審計處的決算報告。那天審計處長來這裡做 101 年決算報告的時候，我當著他的面說，你們這個單位已經是接近「恐龍」單位了，七年來從不進步，地方政府和地方議會要聽取民意會隨著時代不斷進步，現在幾乎每一位議員總質詢的時候，你注意看，和十年前完全不一樣，不管你的出身背景是什麼，幾乎每一位議員都會做投影片報告，這就是跟著時代進步。

審計處爲什麼重要？地方有三個和預算有關係的單位，一個是市政府財政局、一個是主計處主計單位，主計單位是屬於市政府團隊，替市政編預算、執行預算、爲市政辯護，這是他的天職；財政局長是市長派的，替市政辯護也是他的天職；審計處是什麼單位？照常理來講，你是預算的終級法院，市政府送來的預算案，100 年把 101 年的預算案送進來，經過議會審查通過叫做「法定預算」，這些預算對不對？應該是審計處來這裡做終極的報告，報告不是要修理誰也不是要誇獎誰，報告就是報告，做得好的地方你把它寫在裡面，需要改進的你也要寫在裡面，那這個報告才是有意義的報告，否則中央政府養一大堆公務人員，在地方你最專業，這個你沒有做到，等於審計處就沒有功能了。他這個功能確實比較弱，審計報告送來，記者還拿這個審計報告問我，第 1 頁是什麼意思？我們議員經常是看報紙在質詢，那些記者是最專業、最有念書的，他們很多在議會都待了超過十年，連他們對這個審計報告也看不懂。

這個到底在寫什麼？我來向大家做一個簡報，101 年的決算報告到底在寫什麼？101 年總共有三個案，第一個是市政府送來的預算案；第二個是經過議會通過的法定預算；執行完以後叫做決算數。市政府當初送來的時候，歲出規模是 1,329 億，經過議會刪減變成 1,313 億，刪了接近 16 億，最後因爲有些項目沒有執行，所以出來的結果是 1,249 億，這是歲出的部

分。淨舉債就是 161 億，這是歲出規模，比較有爭議的地方在這裡，預算案是有等號的，歲出等於歲入加上舉債減還本，舉債減還本簡稱「淨舉債」，但是到決算的時候，歲出是大於歲入加舉債減還本，大多少呢？接近 50 億元，是 50.1 億元，50.1 億元最後怎麼處理呢？這個短差怎麼處理呢？就用短期借貸，借款 60 億元，因爲有收支短絀的問題，收支短絀這 50 億元嚴不嚴重呢？我向大家報告，我當議員第七年了，在 99 年與 100 年，每年決算的時候，市政府的決算都是正的，有一年是七億多元，一年是二億多元，幾乎每一年都是正的，都有年度賸餘，所以收支短差 50 億元，這是近十年來最嚴重的，近十年來大多數因爲歲出規模有時候執行率不會到百分之百，所以決算出來幾乎都是正的，只有這一年是短差最嚴重的——50 億元。而這個短差是怎麼來的呢？照常理來說，審計處來議會報告應該把它講清楚，它報告的數字全部都對，但是卻講得不清不楚，就只說土地收入減少、稅課收入減少，稅課收入減少所以造成短差，大家都知道稅課收入減少會造成短差，但是爲什麼稅課收入會減少？如果我們把審計處叫做「終級法院」，把議會視爲預算審查的「初級法院」，在初級法院審查的時候有沒有把這個問題提出來？

我留了近兩年的資料，這是高雄市 101 年度地方總預算三讀會審議總表，就是當議會通過市政府總預算案的時候，變成法定預算，它會把總收入、總支出與刪減的部分寫出來。當年議會就做了兩個決議，一個決議叫做「大膽假設」，另外一個決議叫做「小心求證」，附帶決議有兩項：第一項，「101 年度市政府稅課收入之編列應參考 100 年度決算數及 101、102 年度經濟成長率爲重要指標數據，覈實編列，不得浮編。」；第二項，「要求市政府將 101 年度稅課收入之自有財源部分按三個月一期之實收數送議會備查。」也就是第一個決議「大膽假設」是什麼呢？就是假設預算與決算數及經濟成長率是有關連的；第二個決議就是「求證」，每三個月送來，看是不是眞的有收到這些錢。

爲什麼會做這個關聯呢？這個理論是從哪裡來的呢？預算、決算與經濟成長率扣在一起，教課書有沒有寫到這個呢？教課書沒有寫；你去看報章雜誌有沒有寫呢？也沒有寫。爲什麼會扣在一起呢？我坦白向各位報告，這確實是我的研究報告，財政局還特別跑來問：「是不是林向愷教你的？」我跟各位講，我從來沒有和林向愷聯絡過，我來議會就把自己當成研究生，念的就是「議會大學」，這是本人自己的研究報告，和其他人沒有關係。這個研究報告是來自一個簡單的理論，我們的知識是怎麼來的呢？人類的知識是怎麼來的呢？是來自「知識金字塔」，「知識金字塔」就是知識是怎麼

來的？「知識金字塔」最下面一層是什麼？是資料、數據與經驗，根據這些資料、數據與經驗，你就去過濾，累積爲第二層叫做資訊，累積有用的資訊；資訊再上一層，你把資訊內部化就叫做知識，這是來自「知識金字塔」。

「知識金字塔」先講爲什麼預算和決算及經濟成長率有關？我們來看歷屆的狀況，到底經濟成長率和這些是什麼關係？經濟成長率主要在講四個項目，這四個項目分別是…，因爲我不是學經濟的，所以我做了一下小抄，經濟成長率叫做 GDP，GDP 總共講四個項目，一個是民間消費；一個是政府消費；一個是投資支出，第四個是出口減進口，叫做淨出口。因爲台灣是海島型的國家，經濟成長率大部分都是受什麼影響？這四個項目到最後都是什麼呢？應該都是受淨出口影響，這是台灣海島型國家的特色。換句話說，如果經濟成長率是 5%，可能淨出口就佔了 4%以上，而其他三項——民間消費、政府消費與投資支出，這視爲內需，屬於國內內需市場，所以會有一個結論就是當經濟成長率 5%的時候，政府的稅課收入，稅課收入就是土地增值稅與印花稅等這些項目，這是內需型的。

當經濟成長率是 5%的時候，稅課收入是正的還是負的呢？稅課收入是負 2.12%；當經濟成長率是 5.98%的時候，稅課收入是負 0.98%。經濟成長率要到什麼時候，稅課收入才會變成正的呢？在民國 99 年經濟成長率 10.76%的時候，稅課收入才變成正的 4.89%。換句話說，這裡指的稅課收入不含中央統籌款，叫做「自有財源」，市政府的自有財源即使經濟成長率 5%都會是負的，一直到 10%的時候，它才是正的 4.89%。主計處長，兩年前我曾經問過你一個問題，101 年的時候，中央主計處預估經濟成長率 3.91%，那時候我在這裡打了一個問號，稅課收入「19.88%」做得到嗎？我那時候就評估 101 年的自有財源在決算的時候會是負的，你記不記得這件事情？

主計處張處長素惠：

對。

蕭議員永達：

有這件事嘛！好。經濟成長率與自有財源的關係，就是當經濟成長率是 5%的時候，自有財源成長率還是負的，一直要到 10%的時候，它才是正的。所以經濟成長率如果預估 3%，自有財源應該是正的還是負的？照常理應該是負的，但是很遺憾，我們 101 年在編預算案的時候，自有財源的成長率預估 19.88%，將近 20%，那時候的稅課收入金額是 395 億元，而 100 年的決算稅課收入是 334 億元，多了幾億元呢？多了 61 億元，而這 61

億元就是最後造成收支不平衡、短差的最主要原因，也就是受自有財源稅課收入的影響。

這是 101 年預、決算，而 102 年自有財源成長率預估多少呢？成長 7.72％，中央政府預估的經濟成長率一直連續下修，現在已經下修到接近「保二」了，那時候經濟成長率預估是 2.31％，而我們的自有財源成長率卻預估爲 7.72％。103 年經濟成長率預估 3.37％，高雄市政府預估自有財源成長率爲 1.62％。經濟成長率不論是 2％或 3％，自有財源成長率到最後會是正的還是負的？我感覺都會是負的。

這個資訊爲什麼重要呢？我們現在在審總預算，預算分爲歲入與歲出，其實要看懂預算書，簡單的方法，這個是屬於財經常識的還是屬於議員權利的，把它分開。歲入預算總共有四項，一個叫做稅課收入，稅課收入就是自有財源加中央統籌款，稅課收入就已經佔了歲入預算多少？佔歲入預算的一半。如果你看懂這個表，歲入預算幾乎看懂一半。以今年 103 來講，稅課收入 621 億扣掉中央統籌款 259 億，自有財源爲 361 億，看懂這個表，幾乎就看懂歲入一半以上。另外幾個項目，譬如非稅課收入，非稅課收入屬於罰款、賣土地或是基金收入，這些屬於議員的權利，沒有牽扯到專業知識，也就是議會是否同意賣土地，若是同意就可以編到預算書裡面，非稅課是屬於政治權利。另外兩個部分，一般補助款及專案計畫是收支對列的，這也沒有浮編預算的問題，有浮編預算問題的只有一個部分——自有財源。這個表可以提供大家做參考，除了 101 年以外，還有 102 年、103 年的情形。102 年的法定預算 356 億到底收不收得到？什麼時候才能知道呢？明年的 10 月才知道。小心求證看看到底最後出來的結果是否一樣，這個理論到底對不對。

我現在重提市政府、議會、審計處的職權，我爲什麼說審計處失職？因爲你是最後的終級法院，到底預算案要如何檢討？有哪些已經超越法律的界限，你要說清楚。法律界限的規定是什麼？在預算法裡有規定，舉債流量不得超過 15％，這是公債法的第 4 條，每一年的舉債流量不得超過 15％，預算收支平衡公式爲：歲出＝歲入＋（舉債－還本），最簡單的說法是歲出規模＝歲入＋淨舉債。這和個人一樣，個人一年的歲出是多少？要如何估算？個人的總收入及信用卡可借額度來估算今年最多可用額度，最後的歲出可不可以超過 15％的流量？我的看法是不可以，因爲議會是在審預算，法定規定舉債流量不能超過 15％，淨支出不能超過 15％，否則就不需要 15％的規定，直接發無限卡，愛借多少錢就借多少錢，赤支也沒關係。市政府有市政府的功能，議會有議會的功能，議會依法審議預算是否有超

過法律的規定，最後使用的額度是否有刷爆信用卡，信用卡規定的利率是要 15%。當年（101 年）借 161 億是 14.88%，最後出來的結果是歲出＞歲入＋（舉債－還本），超出 50 億。借了 161 億，那 50 億最後怎麼處理，根據公債法，錢已經用完了，只有預算法有規定收支平衡，決算法則沒有規定，因爲錢都已經用完了。50 億最後用短期借款來處理，如果將短期借款再加入 161 億加 50 億，早就超過 15%的上限。

議會審查市政府可支配的預算時，要盡量支持，但是議會有自己的法定職權，就是不得超出 15%的流量，超出 15%的流量就是叫「刷爆信用卡」，所以我對 101 年預算案的評論及看法，是浮編歲入收入造成刷爆信用額度，我的評論請劉副市長回應一下，我的主張到底是不是適當。

主席（許議長崑源）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

感謝蕭議員對 101 年預算裡面提到有關「浮編稅課收入、刷爆信用額度」。在 101 年的預算是經過議會正式通過的預算，執行預算的過程中，議會同仁對於每一項的執行業務都有監督。到目前爲止，是否有浮編或是刷爆的問題，可能還是有待討論。我們在 101 年決算時，議會對各項預算執行案有不同的見解，財主單位及業務執行單位都會針對議員所提的問題一一回覆。

議員也提到，審計單位是否如議員所說的是終級法院，對於最後的預決算有最終的裁量權。審計單位對於財主支出，不管各項預算或決算時，也邀集財主單位及其他業務單位，提出他們不同的看法。就我所了解，他們所提出的任何糾正及需要改善的部分，我們都會一一回覆。議員所提到的 50 億的部分是一個統稱，並沒有特別指出是哪一項的業務執行面裡有超編或是浮編。如果有個案的部分，我會針對個案向蕭議員做解釋及說明。

蕭議員永達：

接下來評論 103 年的預算案，這是 103 年目前送來議會的預算規模，淨舉借是 120 億，議會有做一項決議，每一年市政府的淨舉借，最少要 30 億，市政府確實也有配合議會的決議，從 101 年、102 年、103 年編列 161 億、135 億、120 億，刪減都超過 10 億，但是這項決議到底對不對？我個人的看法是大有問題。常理而言，淨舉借減少，就跟一個人一樣，借的錢減少，花的錢應該是增加還是減少？歲出從 101 年 1,249 億、102 年 1,263 億、103 年 1,326 億，借的錢愈來愈少，花的錢愈來愈多。

這個邏輯，淨舉借減少總支出卻增加這合理嗎？在看合不合理之前，我

先介紹美國的制度，美國最近有預算之戰，弄到政府關門，他們在爭什麼？他的邏輯是什麼？美國是先進國家，分爲左派和右派，左派是執政黨歐巴馬的民主黨，右派是反對黨的共和黨。他們的價值：左派的民主黨是講平等；右派的共和黨是講自由。政治領袖：民主黨是小羅斯福、歐巴馬；共和黨是雷根、布希。主要經濟學者：左派民主黨是凱因斯學派，目前當紅的是 2008 年經濟學獎得主克魯曼;右派共和黨是芝加哥學派傅利曼是開山祖，1976 年經濟學獎得主。今年的諾貝爾經濟學獎得主總共有三位，兩位是右派芝加哥的學者，一位是左派的凱因斯學派。換句話說，左派和右派有沒有絕對的對錯？目前爲止，人類的社會將左派和右派都視爲合理。所以今年諾貝爾得獎的這三個人，彼此都在美國互相打筆戰、互相攻擊對方，結果三個人一起得獎。

左派主張調高舉債上限、增稅、大政府、擴大公共支出；右派主張反對舉債、減稅、小政府、減少社會福利、不贊成擴大公共支出。我相信大家大概都知道，爲什麼我特別提出來左派、右派的理論，如果將左派擴大公共支出比喻爲甜的；將右派減少社會福利、不贊成擴大公共支出就比喻爲鹹的，有鹹也有甜，有人煮鹹食很出名叫做共和黨；有人煮甜食很有名叫做民主黨——歐巴馬，不管是煮甜食或者鹹食都可以，這些學者都是很有成就的學者。但是差別在哪裡呢？留給市政府的機會，你要選擇左派或者右派，根據本席的觀察及研究，你沒有選擇左派的空間，你一定要去當右派，是什麼原因呢？因爲我們是高雄市政府，高雄市政府有沒有權力立一個法案，請議會予以通過提高舉債上限？我們沒有權力。高雄市政府有沒有權力說要照顧弱勢讓高雄經濟發展，讓人人平等主張增稅？我們沒有權力。所以左派的武器不在市政府手上，市政府要被迫去當什麼？當右派。就好像左派是煮甜食的，偏偏你家裡面只剩鹽巴而已，所以就要被迫去煮鹹食，這就變成台灣的現狀。台灣租稅負擔幾乎是全世界最低，所以減稅、減少公共支出、減少社會福利，這變成小政府的主張。雷根有一句名言：「不要相信政府，政府不會幫你解決問題，因爲政府本身就是問題。」這是雷根的主張。我爲什麼要特別去提他這個主張？因爲國內主要的學者，譬如朱敬一、林全，這是國、民兩黨重要的學者，他們都主張右派的主張，不是他們沒有平等的觀念，原因是留給台灣的機會，要財政收支平衡這整套的理論，你只能用右派。

103 年預算案的結構是左派還是右派呢？其實兩派都有。收入的部分我們淨舉債減少，這是哪一派的主張？這是右派的主張；歲出的部分增加 63 億的擴大公共支出，這是哪一派的主張？這是左派的主張。我們支出的部

分是左派，收入的部分是右派，這就造成我們 103 年的預算結構，天下怎麼會有那麼便宜的事，可以支出左派、舉債右派，這不是很好嗎？因爲主要的歲入變化有兩大來源，一個是財產售價——賣土地，賣土地等於是把不動產換成動產，也就是換成金錢。資本回收是平均地權基金，就是將特種基金變成普通基金來使用，這些都只能使用一次而已，這是屬於稀有財。

本席的主張到底是什麼？政府就是要做公共支出，要擴大支出、編列社會福利、照顧弱勢者，高雄建設也有發展的需要，我們 101 年、102 年的預算支出民眾滿意度也很高、也很支持，那麼到底有沒有更好的方法可以解決財政收支平衡的問題？市長曾經在這裡提過——重北輕南，如果從歲出規模就可以得到實際的答案，確實是這個樣子。高雄的歲出規模 101 年度 1,313 億、102 年度 1,263 億、103 年度 1,326 億，1,313 億是 101 年法定預算，也就是議會通過的，規模是這個樣子；剛升格爲直轄市的新北市，他們以前的預算都輸給我們，但是這三年來他們的預算都贏我們快 200 億元，台北市的部分就不用講了，他們贏我們的規模都接近四、五百億，所以從歲出規模可以看的出來重北輕南。台中還有一句口號叫做「重北輕南，心中無台中。」你看台中的規模，預算大約都在 1,000 億左右，輸高雄一、兩百億；從歲出規模可以知道重北輕南，心中無台中，這個結構到目前爲止是沒有改變的。看這個結構我必須另外做一項解讀，歲出規模越大，這個政府是不是越受歡迎，民調越高；不只不是這樣，而且還剛好相反，五都市長民調最低的是誰？台北市。台北市的歲出是最多的，一千七百多億、一千八百多億，五都市長民調最高的是誰？台南市長賴清德，他的歲出最少是八百多億。結構不一樣他升格爲直轄市，會受歡迎的原因是，它以前很窮，突然變得比較有錢，所以他的民調容易變高；而高雄市原本是直轄市，大家的要求本來就比較高，縣市合併後大家的埋怨相對會增加，因爲福利確實有受影響，他會贏我們是有原因的，因爲他是由低往上爬，我們是高低都有。

本席有一項主張可以請市政府參考，高雄市 101 年法定預算爲 1,313 億，102 年爲 1,263 億，這兩年當中減少快 50 億元，這是歲出規模減少，103 年又提高到 1,326 億元，增加了 63 億元。你看台南市，台南市的情況是如何？他們逐年減少歲出規模，872 億、869 億、804 億，今年大刪預算 65 億，五都幾乎都在增加預算，預算增加最多的是新北市，增加 90 億元，台南市足足減了 65 億元，這有沒有什麼主張讓它逐年減少預算，兩年前我有看過民進黨的十年政綱，是蔡英文擔任黨主席的時候請林全和學者寫的，他要用右派的主張，因爲你是租稅負擔很低的國家，只能逐年刪減歲出規

模，才能達到收支平衡。

本席要向市政府做一項建議，今年如果來不及，那麼未來的方向應該朝向高雄永續發展，落實財政收支平衡，而落實財政收支平衡只有一步，就是逐年刪減歲出規模、提升政府效能，這才是控制財政惡化的硬道理。請劉副市長評論本席的建議適不適當。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有高雄高商，鄭巧平老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎，繼續質詢。

蕭議員永達：

請劉副市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請劉副市長做答覆。

劉副市長世芳：

議員有提到我們在五都中預決算的比較，當然用民調的滿意度及預算的多寡來做這樣的評比，我們是第一次看到。大家都了解，很多預決算的結構和以往累積下來的債務是有關係的，你也提到台南縣市、台中縣市，是由原本的省轄縣市直接升格，所以市民會感受到他們可用的預算規模好像是增加，所以能夠增加市民的滿意度，但是事實上市民的滿意度，第一個，是取決於市政府在很多的公共建設上，是否可以得到大多數市民的贊成、同意；或者在其他很多的公共服務上，市民的滿意度和預算的多寡沒有絕對的關係，譬如越往北的幾個縣市，他們的市政滿意度未必是因爲預算增加，而滿意度就比較高。

整體而言，每一位主政者都了解這樣的地步，就好像有些省轄縣市，例如屏東縣、雲林縣的收支也非常少，他們的支出也有短絀的現象，但是兩縣縣長的施政滿意度也都相當高，所以我想這是未必的。議員有提到，爲了未來永續發展有關財政的部分，我們是不是盡量在財政收支的平衡上要落實，我們的財主單位確實對於這個部分比較傷腦筋，這是我們的想法。在短暫的時間內整體的國家，我們現在經濟的產能、動能，或者我們在未來國家的競爭力，還沒有辦法達到主計處要求高百分比的時候，我們現在的看法可能和中央是很類似的，雖然有一點舉債，但是只要沒有達到舉債上限，我們仍然認爲需要有擴大內需的方向，也就是在我們的轄區之內，如果有一些公共建設是屬於必要的支出，不管是在解決就業率的問題，或是解決經濟發展的問題，或是落實城鄉差距的問題，它還是一個必要支出的預算。所以我們在過去幾年以來就是秉持這樣的原則，再加上行政院主

計處每一年，都會頒布我們在做預決算支出的時候，不管是量入爲主，或者是減少支出、不必要的支出、增加稅課收入的執行率等等，我相信我們的財主單位都非常的努力。但是只有一點不一樣，我們認爲財政收支差短越來越大的時候，減少公共建設的支出這一方面恐怕我們的想法跟蕭議員是有差距的。我們仍然認爲如果沒有擴大內需這樣的公共預算的支出，反而會造成經濟萎縮的現象，我想在中央包括經建會或經濟部，也是跟我們有類似的說法。所以議員剛剛所提到永續高雄，當然要落實財政收支的平衡，但是需要時間，不過我們的整體經濟成長率包括 GDP 也好，或是未來有很多往外擴張的經貿支出，我們都一定能夠跟中央互相配合。

第二個，減少歲出的規模，到目前爲止雖然我們是編列一千三百多億的規模，但是裡面就有 910 億是我們不得不支出，這是屬於預算僵化的結構，多年以來我們都希望達到財政學者所說的零基預算，但是就是做不到。我們必須要支出的這些保險費用、人事支出、退休支出等等這些，包括中央要求在直轄市縣市政府需要付出的預算，都已經在我們的法律上寫得清清楚楚，我想一毛有沒有辦法刪減。這是我們目前所碰到的困境，當然我們會用一段時間內，會把議員所建議的部分慢慢的補充，讓大家可以看得出高雄市政府對於未來財政收支平衡上的能力。

蕭議員永達：

謝謝劉副市長，剛剛你有提到高雄經濟發展，我下一個議題就是要講經濟議題。昨天我有在年代電視看到陳菊市長接受謝金河先生的專訪，我覺得那個專訪講得還不錯，除了行銷高雄以外也把高雄這幾年的政績、成績表現得淋漓盡致，我相信陳市長如果現在做民調，這個時間點做，你有機會贏過賴清德，什麼原因呢？因爲同樣下大雨台南有淹水，會有民怨，我們沒有淹水。黃色小鴨沒有編預算，結果將近 390 萬人來看，造成這麼大的商機，政府完全沒有支出，同樣是黃色小鴨，我們的人數和規模遠遠贏過桃園縣。如果現在再做民調，我判斷，說不定會贏過賴清德，但是這個民調只是一時的高低，我要回答高雄的經濟狀況之前，先來講我對高雄經濟的了解，因爲我是學電子科技，我有另外一個角度在看，和傳統的經濟學者或市政府請來的經濟專家講的不太一樣，我認爲高雄經濟現況的困境在哪裡？是在分配不公平，而不是什麼自由經濟示範區要招商、要有什麼大廠商進駐，高雄本來就有國際大廠商，只是我們沒有讓他負起應該負的責任，我來向大家做一個簡報，這是近十年來台灣的經濟成長率，每一年平均成長 4%，成長 4%、成長了十年，我們一直有一個疑問，爲什麼經濟年年成長，物價年年調高，但是小市民都覺得我的薪水怎麼統統不漲？原

封不動，爲什麼會有這個現象？所以第一個題目就是「誰偷走了經濟成長的果實？」如果每一年成長 4%，十年最少要成長 30%了，這個果實到底是誰偷了？

另外一個問題是，老闆與員工的收入應差幾倍才算合理？高雄市的大家長是陳菊市長；議會的大家長是許崑源議長，我來問大家一個問題，腦筋急轉彎一下，陳菊市長一個月的所得和高雄市最基層的員工要差幾倍才算合理？我把數字直接念給大家聽，陳菊市長一個月的收入還不到 20 萬，大概是 19 萬左右；高雄市最基層的員工，考普考進來的都快接近 3 萬元，最低的基層技工有多少錢？2 萬 5,000 元，陳菊市長不到 20 萬是 19 萬，換句話說，高雄市的大家長和最基層的員工所得，相差不到 10 倍，只有 8 倍左右而已，老闆和員工薪水要差幾倍才算合理？我們要有誘因，10 倍眞的差得太少了，這是公務人員系統，100 倍合不合理？應該合理。1,000 倍大家可以接受嗎？可以考慮，如果 1 萬倍呢？老闆所得如果和員工差 1 萬倍在高雄市這個城市發生，你可以接受嗎？差 1 萬倍是什麼意思？你賺 1 億，我才 1 萬元；你一年賺 10 億元、我一年收入不到 10 萬元；你一年賺了 50 億元，而我是你的員工每天來上班，一年賺不到 50 萬元，結果你一年賺 50 億元，每年這樣賺，你覺得這個城市發生這種現象合理嗎？我來講這個問題，因爲高雄市已經發生了，我們都覺得政治人物，市長、議長、議員，可能是高雄市最有權力的人，我們眞的是最有權力的人嗎？最有權力的人可能都不用做什麼事，他可以獨享利益，他都不用拜託人就可以把錢拿走，我來跟大家講這個現象。

先提一個問題，日月光半導體大家都聽過，怎麼我們討論經濟從來不把它當一回事？高雄經濟成長的火車頭，爲何不動？它爲什麼是火車頭？台灣是科技島，科技是台灣的強項，科技跑到哪一個城市，跑到新竹，新竹就漲；跑到台南、台南就漲，跑到高雄已經跑了二十年了，爲什麼我們都在講傳統產業，什麼石化、鋼鐵，或市政府最近在推的文創、數位，從來不提全球最大的半導體封測在高雄，爲什麼會這樣呢？它沒有賺錢嗎？他是低階勞工嗎？他所得很低嗎？我向大家做一個報告，從 2008 年到 2012 年這四年，日月光董事長張虔生個人的財產從 12 億變成 18 億，成長 50%，折合台幣，美金換算成台幣 1 比 29，522 億元，換句話說 4 年增加了快 180 億的財產；富比士在台灣富豪的排名從二十名竄升到十四名，大家會說你說這個做什麼？人家董事會賺錢是人家厲害你管人家做什麼，董事長賺錢當然是他厲害，但是他如果願意照顧他的員工，讓他的員工同時賺錢，員工在高雄帶動經濟發展，那我祝福你。

我們看日月光的員工待遇是多少？我向大家做個報告，市政府的員工有投保公保的平均薪資 5 萬；中鋼是 4 萬 2,000 元；中油是 3 萬 5,000 元；日月光是 2 萬 8,000 元到 3 萬 2,000 元，這個是用投保薪資，因爲勞保最高上限 4 萬多元，幾乎都是低於 4 萬元的，所以看得出來是 2 萬 8,000 元到 3 萬 2,000 元。我來請教鍾局長，你以前在中油，他們的投保是 3 萬 5,000 元，大部分領的錢是多少錢？一個月領的錢是比公務員多還是少？公務人員是 5 萬，中油的員工大部分是領多少錢？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

向蕭議員特別做個說明，那個投保平均薪資因爲中油是包括工讀生的部分，也就是加油站，所以相對得看起來投保金額會比較低一點，實務上以我個人來講，當時我們都是投保到最高的 4 萬 3,900 元；議員剛剛問到如果用年薪計算，我之前在中油年所得大概可以領到一百三十幾萬。

蕭議員永達：

領到一百三十幾萬，你那時候做的是什麼職位？

勞工局鍾局長孔炤：

我就是做現場的技術操作。

蕭議員永達：

技術操作，所以你那時候是做工人，一年一百三十幾萬的現場技術人員？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲我們當時有分，一個叫做職工；一個叫做派用人員；另一個是進用，所以是單一薪俸，所算出來的薪水結構也不太一樣。

蕭議員永達：

我知道。你那時候是工會理事長，這是普遍的現象，還是只有工會理事長領一百多萬？

勞工局鍾局長孔炤：

這在員工來講計算方式大概都是這樣，只要你年資超過六年以上，幾乎都可以領到 100 萬。

蕭議員永達：

我再來請教你，中鋼是 4 萬 2,000 元，它比你們低還是高？以你的了解。

勞工局鍾局長孔炤：

中鋼現有的平均薪資結構年所得大概接近 160 萬元，在 160 萬元的所得裡面有它民營化之後的分紅入股，因爲有分紅入股相對的它比中油的薪資

還多。

蕭議員永達：

還高，〔對。〕好，謝謝。你看日月光的薪資結構，它投保的是這些錢，就是 2 萬 8,000 元到 3 萬 2,000 元，它平均的收入差不多就是這些錢嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

大概就是六十幾萬元。

蕭議員永達：

好，六十幾萬元，這樣大家都聽懂了嗎？它大概是六十幾萬元。中油呢？一百三十幾萬。中鋼更高，大概到 160 萬，所以中油、中鋼都比公務人員領的薪資高，日月光是低於公務人員，這個是結構，你看日月光員工的所得差不多是他們董事長的多少？萬分之一。所以我來做個對比，台積電張忠謀 PK 日月光張虔生，這怎麼 PK 呢？張忠謀比三是什麼意思？這是前二天張忠謀才宣布的，台積電的員工是台積電的資產，所以他做三件事，第一個，不裁員；第二個，不放無薪假；第三個，明年加薪。他要做三件事。

以產業地位來講，張忠謀是台灣半導體教父，大家都知道 54 歲的張忠謀才回到台灣，但是他很感謝台灣給他機會當工研院院長，所以台積電成功以後，個人所得當然是他最高，但是只要有賺錢他就把這些錢分給員工，還給員工分紅、加薪，所以台積電的員工叫做什麼？叫做「科技新貴」。他的個人資產是輸給張虔生的，張忠謀的個人資產在台灣排不到第 40 名，張虔生已經幾名？已經第 14 名了。公司的員工台積電叫科技新貴，日月光呢？幾乎高雄在談經濟發展時都漏掉日月光，完全不把它當一回事，它叫什麼？它叫「科技勞工」。因爲賺的錢少，會產生一個現象，它有多少人？它有一萬四千多人耶！一萬四千多人，各位市府同仁你想想看，如果日月光的員工領的薪水，不要說和台積電差不多了，和中鋼、中油差不多，一年一百多萬就好，因爲它比中鋼、中油都更賺錢，它是科技公司啊！一年一百多萬，高雄市有 1 萬 4,000 名這種人，每天在高雄走來走去，在這裡買房子，在這裡生孩子，在這裡逛夜市，在這裡坐計程車，我所賺的錢夠，所以我消費得起啊！這樣高雄的經濟不會好嗎？你還要再去招商嗎？高雄的經濟不好問題是出在哪裡？出在國際級的大公司在這裡，它沒有盡到它該盡的義務，它把經濟所得沒收變成他個人所有，他當董事長，而他的弟弟就當總經理，所以整家公司都由他們家族獨自在經營，用的卻是國家的資源，爲什麼用的是國家的資源？你不要以爲賺錢是自己的本事，一個人可以成功，張忠謀可以成功是張忠謀個人的本事嗎？他也不這樣講，他在美國當了三十年的 CEO，到台灣是台灣給他機會去當工研院院長的，台灣

還協助他經營台積電，他用台灣的員工、用台灣的技術變成國際級的大公司，所以他賺錢後，除了他自己有錢名利雙收以外，他也回饋台灣，要回饋台灣啊！張虔生呢？他有回饋台灣嗎？有回饋高雄嗎？他賺的錢遠遠超過張忠謀，他回饋我們什麼？這會造成什麼現象呢？

張忠謀常常說台灣要怎樣發展，你卻很少聽到張虔生在說什麼，因爲他只顧賺錢，他哪有什麼社會道德呢？他每月百萬養小三，日日剝削派遣工，「小三」你們知道是什麼意思嗎？就是花了上億在台北買豪宅，小三就住在台北，每個月生活費超過百萬，我不是在講八卦，也不是在講內幕，你上網去看就知道，打個「日月光小三」所有相片你統統都看得到，過豪奢的生活，高雄人的經濟並沒有因爲他個人的成功變得更好，而他用的都是我們的資源，這合理嗎？他爲了剝削現在 1 萬 4,000 名正職的員工，薪水 2.8 萬到 3.2 萬，讓你很難再往上升，他用的方法是什麼？他所用的方法就是把員工的薪資固定住，你要做就做，不想做就走人，因爲我有一批什麼？一批還低於 2.8 萬到 3.2 萬的要進來，這叫什麼？這叫「派遣工」。他是怎樣僱用派遣工的呢？有三家高雄的公司，這你們每天看報紙都看得到，替日月光在招募人，這三家派遣公司是貝斯特、奕詮、喬力，每天打開報紙日月光在招募時，下面就寫這些公司的名字，換句話說，你打電話去是這些派遣公司接聽的。這些派遣公司它怎麼做呢？它和你簽定期契約，每三個月就換一次約，所以即使你永遠在日月光工作，但是你永遠沒有年資，也沒有福利，如果你是女生要請產假時，你不用請了，因爲你簽的是定期契約，三個月一到你就走了，何必請產假？也不能請產假，還有所有勞保所規定的福利，日月光都有辦法向你剝削，它透過什麼？透過這些派遣公司，市政府有沒有盡責？勞工局有沒有盡責去處理呢？有。它的責任是什麼？你們人力派遣不得簽定期契約，如果你們簽定期契約的話，我就給你們開罰單，開罰單一次 2 萬元，開還不是開日月光，是開這三家派遣公司，所以他們會不會怕你呢？市政府手上的武器，他公司營業額上千億，你開個罰單 2 萬元，還開的是派遣公司，他會當一回事嗎？這是鑽勞基法漏洞，這會有什麼現象？

市政府手上有的武器對付這些大財團，眞的是拿他們沒辦法，因爲我們是高雄市政府，很抱歉，它是在加工出口區裡面是歸中央經濟部管的，你開罰單頂多就是 2 萬元，你手上的武器是什麼？幾乎完全沒有武器，所以我們手上的武器只有一樣，市政府、市議會是公家機關，市長、議員、議長是公衆人物，公衆人物有言論影響力，可以散播正確的觀念，可以讓民衆知道正確的認知，我們的言論會影響到立法，目前高雄市政府的狀況，

高雄市總共有 1 萬 9,573 位派遣工，市政府幾位呢？市政府總共有 408 位，這個比例坦白說是不高的。目前用派遣工的局處大概分布在這裡，總共十幾個局處，比較多的是聯合醫院 91 位，輪船公司 84 位，圖書館 75 位，加起來是 408 位，我覺得派遣工這個議題嚴重影響到高雄經濟的發展，也影響到人權，什麼叫「人權」？就是做人的基本權利——有生命權、自由權，另外有一個更實際的權利叫做財產權，我要吃得飽，我要基本生活照顧得起，我才有辦法談基本的尊嚴，否則工作薪水那麼低，還不到 2 萬元，領的都是最低工資，我哪來的基本尊嚴？公司如果不賺錢，是小公司，那大家共體時艱，公司已經是大賺錢是國際級的大公司了，結果你所賺的錢都不讓我用，都變成董事長的家族企業，歸爲你自己努力的結果，這是不公平。所以我來做個呼籲，高雄市打破悶經濟，落實人權城市，高雄市政府率先禁用派遣工，這是我對市政府的建議，請陳市長回答，適不適當？

主席（許議長崑源）：

請陳市長答覆。

陳市長菊：

蕭議員所提市政府禁用派遣工，當然這是一個很高的理想，我向蕭議員說明，這種非典型的僱用，現在來講是從中央到地方不得不，中央機關的派遣工大概一萬多人；高雄市政府有一些短暫、短期的是用派遣工非典型的僱用。高雄市一方面在人事的部分要縮減，一方面又有若干一定要去推動必須的工作，我是要求勞工局對於所有的派遣工必須在最低的基本勞動條件之下僱用，如果沒有這種最基本的勞基法的保障，我們就應該重罰，但是不是高雄市政府能夠完全不用這種派遣勞工，在市政府內部我會和人事處做一些討論。如果一方面高雄市政府人力的緊縮，一方面我們在這個部分又有一些我們實際能執行上的衝突，我會和人事處討論，我希望高雄市政府能夠盡量少用或不用派遣工，我會對人事處進行全盤的了解，爲什麼這個部分我們一定要用派遣工？這個部分我會來了解。我當過勞委會主委快六年，我當時主張我們的國家要不要制定勞動派遣法，來保障現階段這些在整個台灣社會將近 60 萬的派遣工，但是這個部分有一些不同的看法，可是站在高雄市政府的立場，我們會根據勞基法來保障這些基礎的勞工，我也會和人事處在這個部分來進行討論，希望高雄市有更大的空間，包括人事的費用，但是高雄市現在每年的人事費用是非常驚人，所以這個部分我會和城處長來了解以後，我會要求整個勞工局在這個部分進行全盤的了解，謝謝蕭議員這麼高度的理想，我們會努力。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

謝謝陳市長。以上我的總質詢針對預算的部分，確實是我個人在讀議會大學研究出來的結果，包括數學公式，包括相關變數的關係，既然是研究成果，其實是要經過時間的檢驗，提供給市政府和各位同仁參考。

再來講另外一個議題，另外一個議題請教陳副市長啓昱，這是議長帶我們 5 位議員，有周議員鍾潞、吳議員益政、許議長崑源、本人及吳議員利成，我們比 6，「6」是什麼意思？請回答。

陳副市長啓昱：

六連霸。

蕭議員永達：

你答對了。這個是今年在鳳山體育館拍的相片，議會從民國 97 年去參加桌球比賽以來，第一次得到全國冠軍，連續六年都得到全國冠軍，這是台灣五都十七縣首創的紀錄，台灣所有的地方議會還沒有這種紀錄，而這個紀錄還在上升當中，我們都已經講好了，明年 3 月 5 日要去金門勇奪七連霸，這個紀錄還在上升當中。我當議員最快樂的時間，就是去打桌球和去參加桌球比賽，因爲從我讀小學到研究所出去比賽，向各位報告，從來沒有贏過，當議員第一次出去比賽全國第四名，我把獎盃拿回家去時，我太太以爲我是男人有錢會變壞，在外面買一個獎盃回去騙他的，後來看那個獎杯才知這是眞的。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請連議員立堅質詢。

連議員立堅：

剛才聽到蕭議員永達說到派遣工的問題，我覺得這個問題其實眞的值得重視，我看到其內容指出僱用最多派遣工的是圖書館、聯合醫院，但是就我所知，其實這兩個單位志工也最多，所以爲什麼這兩個單位會需要這麼大量的派遣工？孔子說過：「爾愛其羊，我愛其禮。」沒有錯，「羊」就是我們的財政負擔，「禮」是什麼？就是讓我們如何眞正落實對所有基層民眾的照顧，所以其實這個東西跟 22k 的道理非常像，同樣的中央也是愛那隻「羊」，要省錢，但是卻忽略了眞正要照顧民眾福祉的重點是「禮」，所以我覺得這是一個大課題，這不是一個小課題，希望市長可以澈底重視這個問題。如果派遣工最多的竟然是在圖書館和聯合醫院，那我覺得眞的有非

常大的檢討空間。

第一個問題是跟弱勢相關的問題，我在總質詢之前曾經跟衛生局長互動非常多回，簡單說，在我們的法令裡面，關於身障鑑定的費用，這是要照顧身障朋友一個很積極落實的方法，也就是說如果身障朋友要…平常給他們的補助都那樣的周全了，那麼有關他們身障的資格、證件，他們要換照的時候現在面臨什麼樣的問題？鑑定的費用要他們自己負擔。但是來看看法令面，在身心障礙者權益保護法的新法裡面就明定鑑定服務所需的項目跟費用都由地方政府負擔。這是因爲舊法寫得不是太清楚，所以新法就特別針對這個部分規定，而且爲了怕大家沒有弄清楚，還特別在修法理由寫明，此費用包含鑑定所施行的診斷、診察、檢查跟檢驗。

再來，當然我們也知道，像這樣的法令有一點點霸凌地方政府的味道，法令一出來就規定地方政府要負擔，這就是很標準的中央請客，地方買單的問題。這個其實眞的需要商量，不應該這樣直接就定。但是我想面臨的問題是什麼？從個體面來看，其實中央跟地方怎麼協調、處理，對於這些身障朋友來說好像也不是太重要，重要的是他們的問題要有人解決。我並沒有責難市政府的意思，我的意思是希望我們討論看看怎麼樣能解決這個問題，如果可行的話，像這樣多出來的預算是不是應該聯合其他五都或其他的縣市政府，一起向中央要求補助或是全額編列預算。

我們直接來看案例好了，這些案例都是今年的，都是爲了要換身障手冊、資格，所以他們必須要去檢驗，但是去檢查的時候，你看這是他自己負擔的，有 1,500 元，這是其中一個案例，這個案例是用什麼費用？處置費，費用是 1,500 元，他現在是自己付，但是找不到人來替他負擔這筆錢。剛剛那個是長庚醫院，這個是高醫的，我們也沒有要指責這幾個醫院的意思，我們看這張，這張更多了，這張好像是聽障朋友，也是同樣要換證的，結果他付了檢驗費 3,774 元，還有其他的掛號費和診察費，同樣的這筆錢也沒有補助。我們剛剛有講到中央的法令其實定得很清楚，是要政府負擔，但是他們實際上拿不到這筆錢。我們再看下一個，這是當時衛生局給的回覆：針對身心障礙鑑定補助項目中，均未包含相關的檢查費或處置費，這是很明確的回答，所以他現在…，那麼衛生局可以付的部分是什麼？就是名稱裡有鑑定的就可以付，這跟剛剛修法理由中指出有關的檢查費、檢驗費都要負擔的意旨有違，事實上已經跟法令的規定相違背了，但是實際上要做到是有困難的。困難在哪裡？因爲眞的沒有多出來的預算可供支應，現在我們要看的，這些違反身權法內容的問題，是不是應該有人來解決？總不能讓這些身心障礙的民眾自己處理、負擔，這是最糟的情況。

那我們來看有什麼解決的方法，第一個，當然我們剛剛有講，想辦法向中央針對這個部分溝通，看怎麼樣讓中央也能做一些協助。第二個，其實這個非常切實可行，身障朋友在向我們反映這個問題的時候，我那時候就趕快請助理好好去找一下，是不是眞的其他縣市有做這樣類似的…他們都還不知道，結果我們去找了一下，我們看看台北市，台北市的聯合醫院開辦了身心障礙專門鑑定中心，何局長在哪裡？這是我們昨天才找到的，確實有這個中心，他們的處置是什麼？其實很簡單，他們把屬於健保可以給付的檢查、檢驗項目，轉介到那邊處理，因爲那個部分本來就是健保可以給付的，其他健保沒辦法給付的部分，像這種鑑定就沒辦法給付，這些就是市政府和市立醫院能夠協助處理的。我們來看看相關的費用，當時我們請衛生局給我們具體的數據，它是說如果統統這樣負擔的話，一年大概會多出 578 萬的經費，其實大家有沒有注意到一個部分？雖然我沒有責備這幾個醫院的意思,但是這幾個醫院其實有一些錢的名目,我覺得有一點點…其實如果不用那個名目的話，搞不好這是一個市立醫院可以直接做的工作，換句話說，講巧立名目比較難聽，但是如果那些名目支應的方式是用不一樣的概念的話，578 萬這些錢還可以再更減少。不管是中央或地方支付，總是要替他們想這些辦法吧！我請市長先對這個大的方向是不是做個回答？細的部分，是不是請何局長回答？你針對這個問題，我覺得要替他們解決這些問題，這些金額也不是非常大。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

如何來協助非常弱勢的身心障礙朋友，高雄市政府在這個部分，對身障者的照顧，包括就業等等，高雄市政府都很關心。今天身障者的鑑定費，依照身心障礙保護法，要求地方政府支付。第一、我會先和高雄市籍的立委…，我會認爲如果經常是中央的政策，地方要買單，對地方政府來講，非常的不公平。中央對高雄市的補助這三年來已經減少 465 億元。我希望高雄市不分黨籍的市議員，議會應該做我們的靠山，所以我們要求不分黨籍所有的立委，如果類似像這種事情，我希望他能夠爲高雄市現在的財政狀況，在這個部分向中央爭取。

在中央這個部分，高雄是不是能夠開辦鑑定中心？這個方向，我們給身障者最高最好的服務，我們都同意。但是這個經費的部分，我們再和衛生局討論。如果這個部分沒有排擠到其他的預算，能爲身心障礙者做更多，高雄市政府願意。但是如果因爲這樣，又排擠到其他的預算，這樣也不是

最好。我會請衛生局去做最好的評估，如果我們能做高雄市政府願意努力。

連議員立堅：

剛才我們講得非常清楚——中央請客、地方買單，這應該要被譴責和檢討的。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

這個案子可能要花一點時間。第一個，我們很願意照顧這些身心障礙朋友，我們也希望能夠讓他們免除很多的負擔。但是按照明文的規定，剛剛連議員的 powerpoint 裡面有，就是指那些費用。

剛剛這兩個個案。如果一個人到醫院看病，他都是用健保，他在身心障礙鑑定的時候，過去所有醫院的資料集合起來，衍生出來的費用就是鑑定費。但是他如果沒有在醫院做任何過去看病或者健保資料的累計，忽然間，他要求要鑑定，因爲要鑑定而做檢驗，這個時候健保就不會給付，所以這些案子都是這樣出來的。

至於解決的辦法，有沒有辦法去處理？第一個，和各縣市衛生局聯合起來向部長要求，我們可以做。但是我們曾經函示去，他還是打太極拳回來說，你們各自處理，這可能預期這樣的一個結果。第二個，在市立醫院可不可以做聯合鑑定中心？我向連議員報告，我們在高醫本來就有請他們設立聯合鑑定中心，各市立醫院也是鑑定醫院。問題是出在民衆去各自不同的醫院，他要的鑑定資料都在各個醫院裡面，例如在長庚、在高醫，還是以那個醫院爲主。如果有特殊的個案衍生出來額外的一些經費，沒關係到市立醫院來，我們個案的單一窗口協助他。

連議員的意見、想法都很好。另外，經費的問題，我也向連議員表達過，我們長照成績去年評比是第一名，今年還不夠的費用，我還向市長拜託，第二預備金給 400 萬，我還怕排擠到其他局處，被其他局處首長罵。現在還要再多出 600 萬，所以我們可能會向市長另外再做一些說明再討論。

連議員立堅：

你講那麼多，現在發生的問題，就是去高醫鑑定的不知道他這個費用要誰來負擔，去長庚的也不知道。你剛剛講的，單一窗口的概念是對的。我剛剛向你說過，人家處理的方式，譬如在鑑定的過程當中，有一些需要去檢查的或者是需要掛號、去處理的，又是健保給付可以處理的部分，台北市就是用這樣的方式。

衛生局何局長啓功：

我非常贊成連議員你所談的。我剛剛講的一個例子，他以前沒有在那家醫院看病，忽然間要求要去鑑定的，這個部分就到我們市立醫院來，如果他已經在那個醫院本來就做很多的檢查，有很多資料在裡面，那都是健保…。

連議員立堅：

那個也是單一窗口可以協助他的部分。如果今天需要鑑定，我知道你之前有哪些檢查的項目，你去那邊蒐集這些資料過來，我們就可以處理，你不用再另外花費。

衛生局何局長啓功：

如果他願意我們可以去幫他蒐集。

連議員立堅：

我不是說，你們幫他蒐集。是告訴他要怎樣蒐集到你這邊，彙整到這邊。

衛生局何局長啓功：

這個如果都是在長庚或高醫已經看病的，就好處理。醫師都會替他協助，衍生出來的鑑定費我們付，那個沒有問題。現在是擔心他沒有過去的資料，馬上要求鑑定的，那個才是問題。我們會協助包括市立醫院的要求，或者和身障團體…。

連議員立堅：

當時我在問你們的時候，你們還不知道人家也有這個鑑定中心。

衛生局何局長啓功：

事實上高醫，我們本來就有要求聯合鑑定中心。

連議員立堅：

我覺得不宜在高醫處理，高醫就是要有很多經費。市立醫院做政策的配合比較可能，或者你至少找大同醫院，我們委外的醫院。

衛生局何局長啓功：

也可以。

連議員立堅：

是不是？這個比較有機會。你一直講高醫，高醫是民營的，高醫不是我們的。

衛生局何局長啓功：

不是，我們原則希望醫學中心做一個示範作用，各個醫院都要配合照那個模式來建立。

連議員立堅：

它主要是怎麼樣用集中公資源的力量去解決這個問題，所以這個事情，

如果你只寄望高醫，高醫的這一件就是剛剛講的那個三千七百多元，高醫也沒有辦法處理。

衛生局何局長啓功：

我向連議員解釋，因爲醫學中心各科比較完整，所以我們希望它先建立一個典範之後，再擴大到各醫院，而不是所有東西要叫高醫做的意思。

連議員立堅：

這不是完整、不完整的問題，這是怎麼樣有一個適合的窗口可以替這些身心障礙朋友解決問題。

衛生局何局長啓功：

這個沒有問題，我們每一個市立醫院都可以。

連議員立堅：

是，我想你要去指定一個，如果將來可行。

衛生局何局長啓功：

兩個醫院都可以。

連議員立堅：

對，聯合醫院也可以，甚至也有人講凱旋醫院也可以，因爲凱旋醫院處理的這個部分還滿多的。

衛生局何局長啓功：

就是各醫院都可以。

連議員立堅：

我覺得都可以考慮，就是怎麼樣讓它解決這個問題，短期之內就能解決。如果聯合其他的縣市政府沒有辦法請中央積極的處理，就先做這樣的處理。

衛生局何局長啓功：

沒問題，各個市立醫院我們會交代。

連議員立堅：

我想就是這樣的情況，並沒有譴責市政府的意思。就是希望市政府能夠體恤這些身心障礙的朋友，去做一個有效的處理，這個是第一個部分。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停，現在有鳳山高中還有新光高中，由羅組長還有陳主任帶領學生來議會旁聽，我們熱烈歡迎。好，繼續質詢。

連議員立堅：

今天好像是一個很有趣的節日叫做「光棍節」——11 月 11 日，我們在這裡也祝福所有的光棍，不管男性、女性都能得到幸福和快樂。

第二個議題，這幾年來我一直在努力的，我認爲是鼓山非常重大的事情。

我自己是鼓山出身的議員，我們常常在講，有多麼大的宏大願景，有多少建設，你想要去衝刺要去做，我有時候覺得，假設有一個社區它還不斷在淹水，大雨來的時候，大家都在家裡面耽心害怕，只有祈求老天爺雨小一點、雨短一點，再講那些重大的建設、重大的願景，我都覺得這是很奢侈的事情。在這一屆我連任之後，我就一直在做一件事情，我希望一定要把這件事情做出一個成果，就是鼓山如何能不淹水。

我當時 100 年 7 月 21 日辦了抗議的記者會，就在台泥公司的前面，當時有非常多的居民一起來抗議;再來我們在 100 年 10 月 6 日在市長施政質詢的時候，強烈要求市府能夠限期台泥完成開發。公辦開發或局部強制徵收。爲什麼鼓山會淹水，其實簡單的說就是因爲柴山的山水下來跟暴雨，如果一下子宣洩不及的時候，就會淹水。淹水當然有很多的解決方式，我記得上次東京天空樹在介紹的時候,他講到它的地下挖了 25 個標準游泳池的滯洪量，這就表示都會地區基本上現在不管是微滯洪或者是大型的滯洪池，基本上滯洪都變成地球暖化之下必須要去因應的問題。尤其在北鼓山跟中鼓山，旁邊就是愛河，所有的水是要排到愛河，但是愛河漲潮的時候，尤其像 919，那時候就是漲潮，結果就發生了水出不去，水出不去的時候疏洪道挖再寬也是沒有用的,因爲水是倒灌的。這時候怎麼辦？就是滯洪池。

學者也把高雄當時的滯洪池列出來，後來我發覺愛河之心、本和里滯洪池、寶業里滯洪池、檨仔林埤的滯洪概念都做了，就是台泥這個沒有做。爲什麼台泥沒有做，市政府一直期待台泥做開發，開發之後就有一些地是屬於要給市政府的地，所以用這個地來做滯洪池，這個是很正確的概念。只是千算萬算沒有算到台泥不開發，台泥很多資金都到中國去開發，但是對高雄的開發好像是沒有興趣的。再來，當時我們曾經替它做了這麼多的環評，從 83 年開始就一直做環評，做十幾次，再來是都更，也幫它做了非常多次。再來看環評也有通過的，90 年 11 月 22 日環評也給它過了，可是台泥不開發，就再提新案，又拖了十幾年，90 年到現在。100 年的時候，台泥提出新的都審案，結果 101 年的 9 月 17 日它又無預警的自動撤案。

當然我做了很多次的質詢，因爲我把它當作是我這個任期最重要的工作，如果都沒有一點點眉目，我覺得我這個市議員也不要幹了。我覺得我不幹，市政府也很沒面子，因爲這是爲了保護人民生命財產安全的重大議題，這樣的話恐怕市政府也會非常沒有面子吧！講沒有面子是很好聽的。當時也發生過台泥爲了要省地，把所有的精華地通通來開發，所以居然建議滯洪池放在山上，都是在 3 米以上的山上。我們繼續看，這個圖大家可以看一下，這是當時台泥那一次的建議，A、C 滯洪池都是 5 米以上；B 滯

洪池 3 到 9 米，通通蓋在山上，我不是水利專家，我用常識都知道這是大有問題的一個計畫。

再來，我們有非常多次的質詢，我算了一下總共包括 100 年的 10 月 28、100 年 11 月 30 日，101 年的 3 月 1 日是我的服務處遷址到台泥廠區附近，我特別做了一個很大的動作，大家都說那邊污染、煙塵很大，我還是把我的服務處遷到那邊去，我們就是希望促成這個事情。再來 4 月 1 日農林部門質詢、4 月 18 日的工務部門質詢、4 月 20 日都委會質詢，5 月 11 日我們還自己召開了滯洪池協調會，101 年 5 月 25 日市政總質詢的時候，還是在督促這樣的進度。這是一個關鍵的函件，我一直要強調這個函件的措詞當然是很嚴厲的，當時統統把滯洪池放在山上的情況之下，我覺得是完全沒有誠意要處理這個問題。其實我一個觀念很簡單，我說沒有錯，你希望台泥去開發，台泥開發之後大家都可以互利三贏，我們就可以來做滯洪池。但是台泥不做的時候怎麼辦？尤其當我們已經過了十幾年，證明台泥不做，這個時候我們應該怎麼做？我相信生意人沒有關係，因爲生意人有他自己的邏輯、自己的概念，他是上市公司，所以他要怎麼做，他不開發也沒有人能拿他怎麼辦；但是我們就放任他不開發，因此我們重大的水利工程就不能做，這沒有道理。所以我當時就把這個道理講得很清楚，希望市政府立刻去做用地的徵收，8 月 10 日發這個函，不然我覺得這是很嚴厲的事情，應該有人要被處分。再來，我們略過來函的內容，當時的措詞當然非常的強硬，但是其實我有跟水利局講過，我說這個要當你水利局或者是都發局去跟人家談判的資料。如果市議員這麼強烈的要求，造成市府官員壓力的時候，那你把這個當成談判的籌碼，你講話會更有力、更強硬，所以當時也有這個意涵在這邊。

後來台泥又修正到只有 8%是在平地，也是不行的。再繼續，這都修正非常多次，一直不斷在修正，結果本來跟台泥講好的，他還是不甘願，後來 9 月 17 日又撤案。我記得撤案的時候，我還被其他的同仁笑說：「台泥的背景非常雄厚，不是一個議員可以撼動的。」我覺得很多事情是講一個道理，即使在公開的場合消遣我，甚至還笑我爭取滯洪池就是延緩台泥開發速度最重要的一顆石頭、障礙，我也就忍了。我不知道這是什麼邏輯，說財團很強大，是鬥不過他，所以不用去處理這個問題，這我不相信。所以後來我們再接再厲，在這個過程當中我跟劉世芳副市長，也因爲我這個措詞比較強硬，有一點得罪了，但是我覺得都是過程當中所要進行的一種策略跟手段。所以撤案之後我們又做了這麼多的質詢，101 年 10 月 2 日、101 年 10 月 8 日、101 年 10 月 17 日、101 年 10 月 19 日，好，我們把 10

月 19 日那次都委會怎樣答詢的秀一下。我說，讓市政府到 101 年年底去跟台泥做溝通，如果台泥願意處理，因爲滯洪池基本上在平地就行了，到底在哪一塊倒不是那麼重大的重點，只要有就可以。當時劉副市長是這樣回答的：「如果年底還沒有辦法提出有效進展的話，我們就用都市計畫變更和徵收的手段來處理。」這是當時的一個答詢，其實在市長施政質詢的時候就已經有這樣一個內容，這是重複的內容。

後來我們看到在確定溝通無效的情況下，市政府做了很積極的動作，這個我們看得到，102 年 2 月 22 日的市政會議通過了水利局版本的徵收案。102 年 3 月 22 日到 4 月 22 日這個需要公展，也做了公展一個月，用最快的速度送都委會。所以雖然大家都在講 6 月通過台泥的開發案，其實很多人都還不知道 5 月份還有一個同一地點的都市計畫變更和徵收案，這個案子在 5 月的時候也通過了。我不知道在我們的歷史上面，有沒有一個地方同時在前後兩次的都委會裡面，同樣通過同一個地點的都更案，同樣的連續都讓它通過，我猜這應該是創紀錄；但是 5 月份這個案子非常重要，我待會再跟大家解釋爲什麼重要？

因爲 5 月我們要對他徵收，對鼓山地圖了解的人就知道，圖上斜線黑黑那一塊就是我們要徵收台泥的那塊地，這整個就是台泥的用地，還包括這一塊；這是鼓山路、鼓山運河，我們是把它挖在核心的地帶。當你這樣做的時候，尤其 5 月又通過了，我記得我那天還去都委會坐了三個小時，全程參與。我們再來看台泥的案子，台泥就緊張了，爲什麼？因爲如果眞的要做這個徵收案，所徵收的用地是他最精華的用地，換句話說就是挖它的心臟。當然我覺得這個部分市政府表現得可圈可點，之後就通過了台泥 6 月的開發案。爲什麼我說 5 月那個案子很重要？如果 6 月這個案子由內政部來做審查，那麼內政部審查通過定案了，這個案子就定了。有人問我說假設台泥都不要了，再把這個案子撤掉了怎麼辦？5 月份的那個案子就等著他嘛！因爲 5 月都更徵收案會造成他那麼大的壓力，他如果撤案，我們再把這個案子送到內政部，照樣會造成他相同大的壓力。他之所以 6 月會提出來，是因爲 5 月那個案子，既然提出來了，他怎麼會撤銷？所以我覺得這個案子是會成形的，我跟很多地方關心的民眾都這樣解釋，我說這次台泥應該是玩眞的。當然我不是台泥，我只能這樣預測，但是我們也準備了後路。關於這兩個，我們看一下對照版，如果對鼓山地形了解的人就知道。我們 5 月的要把它挖在這邊；6 月的，他自己的案子，他要把它弄在這邊，我都說無所謂，如果是符合水利需求的滯洪池，他挖在平地裡面其實都是可以的，所以他這樣做，我們也樂觀其成的。現在正在內政部都委

會送審當中，我們希望我們市政府的官員能夠跟內政部催促一下，讓內政部認知到它的急迫性。因爲我在想如果我們還繼續拖，我一直在講一個概念，如果再繼續拖，因爲我們再拖個兩年…，我們如果都在第一時間，把這些都及時處理了，這樣沒有問題，大家都心安理得而且也不會受到處分、責難；但是如果我們又繼續拖，又發生一次水災，這個時候怎麼辦？水災是隨時會來的。所以我們很希望市政府這邊，是不是請中央的民代向中央內政部去反映？我們的民代如果是在內政委員會的，是不是請他們就這個部分做一些民意的反映？

當然我後來還繼續質詢，我估算我最少重要的質詢，今天都是第 17 次，其它小的質詢就不講了。當時還有很多民眾提到，市政府一直在講不管是當時講的 17 億也好、11 億也好，要徵收就很花錢，我也認爲最好是不要徵收，因爲我們的財政眞的很困難。但是就鼓山的觀點來看，鼓山東二路那塊如果賣給京城，一坪用地 306 萬，總共可以賣 42 億 7,000 萬，如果鼓山一塊地可以賣得了這麼大的金額，從 42 億 7,000 萬中拿出不到四分之一的錢來做滯洪池或水利工程，難道是很苛刻的要求嗎？這個道理上大家要講清楚，但是到最後我們看到其實是一個很圓滿的結果，你對他施壓，讓他自己願意做這樣的開發。我覺得如果台泥是很有眼光的，那塊地將來可能和美術館是差不多的價值，因爲那塊地太完整了，既臨山又無污染，所以他如果有眼光，那塊地將來會是最好的住宅區、也是最棒的豪宅區。所以我覺得讓台泥去開發，也是讓台泥得利。我不怕人家講我要讓台泥得利；同樣的，我們如果趕快做，民眾就可以不受淹水之苦，事實上，台泥做開發之後，市政府也不用去徵收了。這個事情儘管在過程中風風雨雨，也有很多激烈、不愉快的情況，但是到最後的結論是非常好的。當然現在不過是一個初步的結論，之後還有非常大的，我們需要努力的部分，我就講到這個部分。後來爲了這件事，我還不斷的要求水利局或都發局繼續處理。

但是水利局當時函覆我說：「105 年才要開始做規範，在 107 年或 106 年要完工。」這就讓我們完全不能接受，因爲我們費了那麼大的力氣，還和台泥談判，就是要他把那個土地先交出來讓我們使用，他也願意配合了，結果我們還拖到 105 年才開始規劃設計，106 年才能完工，到時候到底誰在擔任市長都還不知道。如果在我們陳市長任內就可以開始規劃，甚至可以完工的話，這事情不是就可以減少很多嗎？然後你又想到這個經費，本來還要加徵收，總共要 11 億元到 17 億元，現在不要徵收之後剩下一億多元，一億多元這個錢擠不出來？那個答覆讓我覺得不知道這個官員是怎麼樣，是有 Lag，還是怎樣？對這個案件，他是完全沒有辦法體會到這種急迫

性，還是怎麼樣？這個部分，我完全不能接受。今天不管是不是市長或者是市長可以請哪一位，我希望至少也是由劉副市長來回答。這個工程我們花費了這麼大的力氣，終於讓台泥願意也答應在內政部審定之後，一年之內把所有的地上物都拆除，同時應該交給我們的那塊地，在明年就可以交給我們了。明年已經是 103 年，結果他們說交給我們之後，還要到兩年後才能夠再規劃，這是什麼道理？是不是請市長來答覆？好嗎？我們提出來的最後這個質疑，這是一步一步要往前推的，做到最後一定要讓我們看到滯洪池做出來才算數，好不好？請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關於台泥的開發案，連議員在這個過程之中也不斷的做了很多的質詢，市政府和台泥的談判過程中，我們不斷的施壓，不斷的表達高雄市政府的立場，我想我們的立場非常堅定，鼓山地區過去台泥在這個地方貢獻很少、污染很多，高雄市政府對過去整體的歷程非常清楚。所以這整個案，我們都完成都市計畫，然後在 102 年 8 月 22 日已經報內政部都委會審議，都發局針對內政部的審議，我們會繼續來催促，而且希望時間要快。如果內政部審議通過，高雄市政府一向非常關心鼓山地區的淹水，我們會要求水利局，台泥的這個案在內政部都委會審議通過以後，我們就這個部分會立即進行所有必要的開發。

連議員立堅：

我在這邊鞠躬謝謝市長，我覺得這才是標準答案，你說這個錢擠不出，這樣比起來眞的是微乎其微了，如果眞的是這樣，你該去向中央再爭取一些水利的經費，這個不是 100 億，不是 10 億，這是一、二億，一億多。我在這邊特別感謝市長，通過之後立即開發，本來就是應該這樣的態度，我們千辛萬苦做這麼多，結果給我回覆說是 105 年，還要 Lag 三年，我都覺得好像回這個函的人是不是生長在外太空，還是怎麼樣？我感謝市長的成全。

再來，我要講旗津觀光大島。旗津之前曾經有非常多的計畫，當然現在市政府也做了開發旗津很多的努力，我覺得那個方向都非常正確，之前爲什麼大家沒有去做很多的著墨？因爲當時要處理海岸侵蝕的問題就已經很頭大了，所以一定要把海岸侵蝕的問題先解決，再來談其他的部分，所以我覺得這個有點遲但是很穩，這個開發是很穩的。我記得在五、六年前，史局長哲應該很清楚，當時我在質詢駁二，因爲那個時候的駁二非常沒有

人氣，幾乎是已經完全沒有人去，像個廢墟一樣，可是當時我就說駁二那邊會發展起來，當然後來也證明。我一直都說像包括剛剛的滯洪池也好、駁二也好，都不是一個人的力量，沒有誰是一個人可以達成的，一定都是很多人，有些人比較重要、比較關鍵，他做了非常多的努力，像市長和史局長哲，當然是大家通力合作才能夠完成。當時大家都還沒有看到這一點的時候，我們就提出這樣的意見，結果今天看來，的確那個地方將來還會再翻倍，將來因爲灣區的計畫，包括輕軌的計畫，還會讓那個地方再更繁榮。我今天要提出來，我相信這個也是歷史的見證，三年或五年後，如果我們眞的認眞的去把旗津的一些事務好好去處理的話，那麼我相信旗津也會比現在再翻倍。

旗津的問題呢？我覺得主要有三項問題，第一項問題叫做交通；第二項問題叫做用地的取得；第三項問題叫做行銷，我想大致上不出這三項。爲什麼講到交通？大家都知道一到假日旗津整個島是塞車的，我塞過好幾次車，有一次塞到連過港隧道幾乎都進不去，所以嚴重影響旗津的發展，因爲車子到了那邊遇到塞車的時候，他就自然轉回去了，這些人是不會進去的。其次，我們講到渡輪，我們也有先天的一些困難，因爲旗津船位的問題，所以永遠沒有辦法做大幅的增長，除非在別的地方開闢新的碼頭，旗津渡船頭那邊已經沒有位置了，所以到假日，過港隧道在塞車，連續假日的時候，鼓山輪渡站這邊在塞人，大家都等著要過去旗津，有的等 1 個小時，最長的等到 2 個小時。不過我在這邊要稱讚張董事長清泉，他曾經做了一件工作讓我覺得可以表揚他。他當時做了一個以前沒有做過的人車分離，結果眞的把等船的速度大幅的降低，到後來好像都在 1 小時之內大家都能夠搭上船，我覺得這是一個很有創意的做法，但是塞車和塞人的情況始終還是存在，後來交通局、養工處、觀光局一直在想是不是要做接駁？我跟大家說，就算是放到風車公園那邊去接駁，眞正在塞車的時候，那些根本統統都不夠停，那也是一個塞車的地方，根本沒有辦法，所以你如果眞正要做接駁，是要放在島外的，在島外能不能接受？這是一個大問題。

今天從交通的角度來看，我眞的覺得這個纜車應該要趕快去做，因爲纜車才能夠澈底解決交通的問題，纜車就是完全沒有交通狀況，這樣不斷的 24 小時的循環，所以可以載運非常多的人到裡面去。這個時候，很多人不用開車過去，很多人不用坐渡輪過去，他直接坐纜車過去就行了，所以這是很重要的一個工程，我建議這個部分一定要及早去做，尤其要讓旗津眞的有非常多的人能夠進去，而且又不會塞車、不會抱怨的情況，這個一定要先做，這是第一項的建議，其實已經建議很久了。

第二項，我們是針對用地的部分。旗津的腹地非常有限，又有很多港埠的用地，市政府現在對旗津已經做了很多的努力，我們來看看現狀的處理。當然包括旗津公所、醫院的舊址，把它變成觀光的發展專用區，旗津的通盤檢討裡也有把 26 公頃海岸公園用地將某些變更爲住宅區，我現在要建議的是，第一部分，我們如果還有其它的用地，可能的話，旗津因爲都是海岸，所以非常多的公園用地，非常多的公設用地，是不是能檢討把這部分來做某些觀光的用途，這些都是相輔相成、相配套的，如果我們可以把交通問題解決了，再來做這些東西，我相信它也不會造成交通、環境的壓力，它是可以做很大的發展，這是增加用地的第一個建議。增加用地第二個建議，這是我自己，我不知道有沒有其它人有同樣看法或專家對這有質疑，當然這要研究，但我看到的是離岸堤和淺堤做好之後，裡面的沙灘變得非常的寬大，我就想既然老天爺欺侮我們、侵蝕我們旗津岸偌大的面積，我記得十幾年前還去那裡打過壘球，整個海岸邊的壘球場是完整的，現在再去看壘球場，基本上已經到本壘了，所以你看它侵蝕的面積有多大。我看到這個淺堤做了之後，這邊淤積起來變成是個內陸，我就覺得我們要不要用攻擊取代防禦，我們也來爭取兩塊地出來，如果它在技術上、工程上是可行的，我們可不可能把那些地方爭取出來，變成海埔新生地，也許它的鹽分比較重，我們來做一些遊憩的設施，好不好？雖然我不是專家，這是一個芻議，可以請專家研議看看，是不是有可能把填海造陸的部分做出來，或者試行看看，這樣就可以增加很多公有用地。

最後一個，大型裝置藝術，在市長施政質詢時，我就已經提過，這是符合剛剛所講的，旗津第一個問題是交通問題的解決；第二個問題是用地問題的解決；第三個問題是如何去行銷？假設這個可以做起來，當然本來就會有颱風等等的問題，我相信很多的裝置藝術也面臨這樣的問題，那就是要用很堅固的東西去做嘛！但是我覺得它很有潛力，會變成到高雄來玩的人，都必須要去拍張照片的地方，甚至是一個求婚或是告白的聖地，這樣是不是就增加很多的亮點，其實旗津本身就是非常有魅力的地方，儘管現在因爲護堤、腹地的關係，相對的做得還不是太多，它每次都排名在全國的前三名景點。我相信如果再多做些努力，像纜車及裝置藝術等等能夠趕快讓它上路，假設第一階段纜車和行銷的創意能做起來，我相信就已經可以翻倍，包括市政府現在在做很多觀光旅館等等。我相信旗津一定很快會有耳目一新的感覺，今天就如同我當時在質詢駁二的議題一樣，是要有一些發動，讓大家眞的去重視旗津，它眞正是有生命力、有活力。我們如何眞正去帶動旗津，這是有關旗津的部分，這部分最後再請市長一起回應。

再談鹽埕的部分，之前我在談駁二的議題時，很多鹽埕的居民都覺得我在吹牛，他們認爲這是不可行的，我記得當時和好幾位里長在講，大家都搞不清楚，現在跟他們說就知道，鹽埕的房地產眞的有在漲，而且漲得很兇，尤其漲在南邊那一塊，我們不能故步自封，說文化局駁二做得很好，經發局有數位內容中心，也有在做，可是現在這部分沒有任何有機的連結，文化局做文化局的、經發局做經發局的，其實可以怎麼做，我覺得應該要有引導，什麼叫引導？現在有時來的人非常多，尤其駁二辦展時來了非常多的人，可是這些人都很可惜，他來逛逛駁二之後就走了。如果我們做一個駁二地區的地圖，就像這些老外一樣，我們去國外玩一樣，如果他有一張地圖給我，他說有這幾個景點要去，很多人就會乖乖的照著他的景點去跑，這會有功用啊！他可以增加很多的消費，可以找到很多地方的遊客，你讓他繞一下會增加多少社區的消費能量，這本來就應該去做的。所以我向你們幾個局處建議，是不是你們要把這些已經做好的點，用一張地圖把它連結起來，只要到捷運車站他都會找到這張地圖，他就會這樣繞，尤其是讓他繞到可以消費的地方，這才是我們下一步去做的東西。

第二部分，包括數位內容中心，有時我覺得都太保守，是不是應該，比如說是設計動畫的，如果那個數位內容有很多展新的東西，你是不是可以在街頭就放很多的電視牆，或一些很新穎吸引人的東西，讓它景點化、豐富化，因爲這都是很進步的東西。現在到鹽埕包括駁二的文創、帆船觀光、數位內容中心的動畫部分，這些都是非常棒的，如果你能讓它連結，它會變成一個意象，鹽埕和以前是不一樣的，我覺得這就是一個鹽埕再生的契機，不是這樣嗎？我覺得下一步應該要這樣去做。當然商店的引進，史局長哲很內行，請繼續去處理，我如何把那裡眞正帶動起來，事實上在潛移默化當中已經帶動相當的多。

另外一個建議，所有鹽埕區的學校，我希望教育局不要老是只想到節省，如何讓幾個學校合併在一起就是節省經費啦！你如果要說服社區，怎樣讓這樣的計畫能成形，你應該是要告訴他，我有什麼願景？它的國中、國小也好，現在最簡單，我們這裡有數位內容中心、高雄最重要的文創基地，你還不把這些東西和國中、小連結在一起，如果可以連結一起，你說要弄一個嶄新的學校，社區就會支持你，局長，在哪裡？如果你只是一味的說因爲財政拮据，我要把幾校併幾校，那是不會成功的，我是不是請市長先回答這幾個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府對於旗津未來的發展，我們是有中、長程的計畫，包括現在旗津所有的舊墓地全部遷移，這個大計畫，我很感謝民政局同仁能夠執行這個政策，而且非常圓滿，非常感謝，生命紀念館也已經在興建中，這都是爲了旗津整體發展所做的。

另外連議員非常關心纜車的問題，第一、有環境影響評估。第二、有牽涉到軍方的土地，這部分我們不斷的和軍方溝通協調，我希望透過高雄市籍的立法委員，能讓我們和軍方的溝通協調比較順利，否則這部分在過去如果我們評估好了，又碰到軍方的土地等等，他們反對，就會讓我們很挫折，但我們還是會繼續溝通。

今天除了纜車的評估，高雄市到旗津的過港隧道，也有年限的問題，這個年限很快，30 年就滿了，所以我認爲這個要要求港務局中央一定要啓動第二個過港隧道的規劃，這部分要立即進行，所以我們也會透過高雄市籍的立法委員，尤其是在交通委員會，尤其是對我們的港務公司，這部分要立即進行。

再來鹽埕區的部分，鹽埕區曾經被認爲不斷的沒落，但是市政府這幾年的努力，公園路的開闢，還有對於整個鹽埕風華的再現，我想這部分都做很多具體的規劃，我們認爲現在的鹽埕區當然未來是以一個數位內容、雲端發展很重要的聚落，現在也都在進行中，當然連議員也很關心，未來在鹽埕區的很多學校，我從沒有認爲這些學校，是我們基於財務的狀況去要求學校緊縮或併校，這個學校有沒有學生，如果任何學校他們有很多的學生，而不是有一半以上的教室因爲少子化的因素都沒學生，沒有學生的學校併校應該也很自然，我們會非常關心和支持，我們大家一起來討論，但目前鹽埕區的學校目前沒有這個問題，請議員放心。這部分議員有很多好的意見，市政府相關局處都會非常重視，再次表達謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

感謝連議員這幾年持續性的關心鹽埕和駁二的發展，我們會和觀光局、其它局、處，大家共同來看如何深化連議員所說的一個整體性的整合，事實上目前不是沒有，也是有包括文化公車、APP 等等，我想連議員的提示，我們會繼續強化來進行。〔…。〕是。我們會來進行。

主席（蔡副議長昌達）：

好，延長 2 分鐘。

連議員立堅：

我想這就請各局、處這部分，我相信其實各地都有類似的地圖，尤其這地圖的重點，你要如何引導這些人去逛你想要他去的地方，而不是你就泛泛地標這個點、標那個點，而是你把幾個重要的點標出來，讓他照你的點去逛，這才是我們要的，希望他逛到一些商店街，一些可以消費的地方，讓他盡量把錢留下來。

另外還有一個，除了有關鼓山滯洪池以外，水利局現在正在做鼓山運河的整治工程，昨天我們在厚生里那有開說明會，我對那裡有幾個建議，就是有關之前我們的規劃，雖然希望那個運河做 46 米寬，那是相當的寬，但我不知道這樣的計畫是不是一定要到 46 米，我的邏輯裡，如果愛河漲潮，你這邊再寬好像也沒什麼作用？再寬好像也是海水倒灌，所以我會認爲是不是可能不需要這麼大，我覺得這水利專家應去處理的問題，這個就教水利局長。

再來，台泥開發案裡面我們有一些用地，大概台泥總共有 31 公頃，我們有分到 12 公頃，除了做公共設施、滯洪池以外，是不是也可能撥出一部分來做…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

台泥滯洪池這裡有個山邊溝配合整個滯洪池，目前山邊溝是比較窄，所以我們會有一定的寬度，會做一個妥善的處理，兩邊有滯洪池可以調整減少你剛說的，如果它有漲潮時，水排不下去的問題。

另外這都市計畫 46 米，我們目前是針對右岸沒有阻礙的部分先行處理，主要是先把河道拓寬，以利上游排出，先把水引導下去，另外是不是都市計畫 46 米，它原先就已經畫設這樣，我們會再來研議，再來處理。

主席（蔡副議長昌達）：

好。謝謝連議員的質詢。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，現在有中正高工陳老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。請李議員順進發言。

李議員順進：

今天利用這一個小時的時間，本席就地方上需求的議題，向議長、市長、副市長報告，期望能重視本席的意見，積極推動地方上希望改善的問題，讓我們的百姓能有好的生活品質。

首先本席提出的第一個議題是小港高松「少康營區」遷移後的發展，地方上的意見彙整和建議的部分，我以最簡單、最快的速度向市長及議長報告。台糖公司在小港機關用地第 12 號少康營區，在軍方遷出之後共有 24 公頃的土地歸還台糖，比新草衙還小一點，新草衙大概有 40 公頃左右，少康營區共 23 公頃。台糖公司爲了把閒置的土地充分利用，促進他們的產業發展，兼顧地方環保品質，以及土地利用的效能。已經研究規劃也爭取了兩、三年，在今年年初得到市長的同意，依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款規定都市計畫變更。當然台糖經過董事會通過的最大指導原則是將根據生活、生態、生產的三生原則，研議相關土地的規劃。

這塊地的地點非常好，在捷運機場站和捷運小港站附近，在這個基地的範圍內，這是屬於二苓地區裡總計有 24 公頃。基地概述：機關用地第 12 號少康營區，這裡的高松路、鳳屏路是小港未來的發展中心，包括我及其他四、五位議員的服務處都在這條路上。機關用地的東北邊是太平國小；西南邊是華山國小；東南邊是餐旅大學；這裡是市圖總館小港分館；這部分商業區比較多，所以地點非常好，市民都非常的關心未來的開發，非常的注意。這是在說明會的時候向我們鄉親報告的，公布出來最新的資料，這裡面有公園用地、商業區、特商區、住宅區，這是機關用地和停車場用地。這麼大的土地，台糖未來要開發，地方很歡迎，並期待這裡的開發可以促進地方上繁榮的理念來迎接這個計畫案，台糖開發的策略我都有留下來，希望他們以後能照這些策略來執行。他要利用優良的地理條件，以及臨近機場、國道 1 號、7 號、兩個捷運場站的優勢，要配合機場航高的限制設計特色建築，建構具過境服務性質之觀光旅館，引入觀光購物中心、觀光工廠。這裡離機場這麼近，如果有特色，我相信對地方是有幫助的。本席及所有的百姓都表示非常歡迎。這是他們開發的定位，內容大致相同。

主要計畫裡，在 24 公頃的土地內，向我們說明的住宅區有 9.37 公頃；商業區有 7.56 公頃；公園用地有 6.32 公頃，這樣的比例我認爲還滿適當的，當然公園用地是可以再大一點更好。但是如果更大的話而影響道路或台糖公司的原則，就怕台糖不開發了。台糖如果認爲地方的要求太多，而他們的董事會是一年才開一次，或半年開一次，如此可能會影響他們的計畫，所以台糖也有這樣的顧慮。這個部分，我向市長報告，他們規劃這裡要興建多功能兼具防洪功能的公園，在面對兩所學校——餐旅國中、餐旅高中的正面，台糖要引入特色商圈及旅館都在這裡，這部分都是住宅區。原來向鄉親報告的是要規劃 20 米的道路，但聽說計畫有變，因爲地方領袖的意見是希望公園的面積大一點，把道路縮小一點，但是針對這樣的變更，

都發局要慎重評估。今天在凹仔底能發展得這麼好，就是因爲它的路、景觀、設計都很好才能發展起來的。如果在這麼好的地方，把道路規劃得太窄，這樣將來就無法競爭，無法吸引人潮進來，這點向都發局及市長報告。

這部分是公園用地，這是機關用地，我希望都發局儘早核定這個計畫，讓地方早日發展。在公開說明會裡面，地方上有很多的意見，本席歸納起來，有希望爭取公園的，也有希望要多功能社會福利中心的，也有建議能全變更爲商業區，也有期待能有博物館、旅館、公園等等的。建議引進可以帶動就業機會的產業，建議與餐旅學校合作，台糖的土地不可閒置，台糖的土地很多，不要土地變更開發之後就閒置，再租給貨櫃車停放。目前軍方營區附近原有的特色長廊應予以保留，區內的樹木在未來開發時應保留。一旦開發完成，計畫變更之後應再召開民眾說明會。以上也報告很多次了。

重點是第一、小港的污染最嚴重，小港的懸浮微粒也最高，癌症的死亡率也最高，而且每人享有的綠地面積也是最少的。有地方上的領袖和民意代表建議把這塊整片開發成爲公園，但是台糖是依據董事會通過，生活、生態、生產兼顧才能變更這一塊地。如果整塊都開發成公園，市政府也沒有錢可以開發及徵收。目前市政府還有很多公園用地及公設用地未徵收的，你如果將這塊變更爲公園，附近的百姓就不贊成，認爲這塊如果變更爲公園，對地方上沒有什麼幫助，乾脆維持這樣就好。公園的面積適當的放大，我們是支持的。在今年的 9 月 12 日，都市計畫委員會專案小組召集人賴文泰聽到要開發成公園的建議及百姓的意見，就召集專案小組的成員去會勘，他認爲 6.5 公頃的公園太小，要把路縮小再增加公園一、兩公頃，6 公頃的公園和 8 公頃的公園有什麼差別？爲什麼要變更道路，一變再變，台糖迫於民意，無奈又將都市計畫提出變更，一變更之後又延後了。到目前都還沒有核定，六點多公頃的公園用地，你要變更爲八點多公頃，騙人的，你把路縮小而已，台糖根本就不同意。你變更爲八點多公頃，對於我們地方有什麼差別？你把道路縮小做什麼？我覺得都市計畫委員會專案小組召集人賴文泰的這個決定是錯誤，要就全部開發成公園，否則就不要玩數字遊戲，把 6.5 公頃變成八點多公頃，其實是把道路從 20 米、15 米縮小成 8 米、10 米而已，我認爲這個要慎重評估。都發局長也有說過要以土地交換的手段來增加公園的面積，局長，這也不對，公園的面積這麼大，地方就沒有發展了，像賴文泰這樣將道路縮小，這有什麼差別呢？還有民意代表說，在機場的東北邊有太平國小，西南邊有華山國小，兩所都是國小，裡面的運動場都是簡易的，現在小孩愈來愈少了，還有民意代表希望

這塊公園的開發先停止，來興建運動公園。台糖和這裡的百姓聽了都不知該如何決定，台糖怎麼可能把地全部做成運動公園，不然市政府拿幾百億出來向台糖購買，你要興建公園或運動場都可以。現在計畫又變了、又停止了，不知如何是好。這件事又讓我想到新草衙，我當時擔任里長，吳敦義市長、謝長廷市長爲了選舉，支票一直開，公園大一點，價格低一點，就地讓售也好，規劃讓售也好，都失敗，大家都在觀望。吳敦義說要讓土地降價，謝長廷也說要讓土地降價，民意代表還來這裡割腕宣誓，某位市議員來這裡割腕宣誓，結果草衙一拖就是三、四十年。如果這個案子因爲變更太多，當然適當的變更我也希望公園可以更大一點，但是站在地方的立場希望可以儘快開發，儘早定案。

我要向市長請教，現在園區有 23 公頃是荒廢的，這是以前在 SARS 期間，境外回來的 SARS 病患都先帶進去隔離的地方。現在裡面閒置，野狗肆虐，前鎮小港的登革熱疫情又開始了，如果因爲這個案子變更太多，台糖不同意全部開發成公園或運動場，他們不願意開發了，市長，到時候要怎麼辦？先請都發局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

無論是都發局或是專案小組召集人賴文泰委員都是聽取民意，我們各方的民意，當時也有參考台糖…。

李議員順進：

二十多個人，叫二十多個人來而已。

都市發展局盧局長維屏：

不是這樣的，這個民意的過程是好幾次，再做綜合及評估考量，不過所有的變更方向都是朝對居民比較有利的方向變更，我相信李議員你也有看到。

李議員順進：

這點我支持，但是我很擔心台糖不開發了，就像草衙這樣。

都市發展局盧局長維屏：

所以新的開發一定是平衡思考，最後決定下來一定是對居民有利，台糖也有開發意願的狀況下，我們趕快送案繼續審定。時間上不會拖延很久，因爲現在專案小組已經在開會了，我想最近應該就會安排小組會議，儘快審定。

李議員順進：

局長，我支持你們所有爲百姓努力的方向和辦法，但是因爲台糖是民間公司，這些原則要經過董事會同意，如果一變再變，董事會開會的時間有時候會間隔太久，影響他們的決定，這個案子我們很怕因爲這樣而停擺下來。地方的空氣污染已經很嚴重了，如果有公園，不論是 6 公頃也好、8 公頃也好、10 公頃也好，我們都歡迎，你們想想辦法讓這個案子儘快定案。你請坐。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。

李議員順進：

市長對少康營區的部分也很關心，是你親自核定的，也接見很多次百姓和里長的陳情，市長也向我們說明一下，讓市民朋友可以安心。

主席（許議長崑源）：

請市長說明。

陳市長菊：

高松少康營區影響小港地區的發展很大，所以市政府對少康營區的整個規劃及開發一定是要創造三贏。李議員也明白，有很多不同的意見，就像是不是要開發爲公園，市政府把地買下來等等的，這些主張我們都尊重，但是市政府對少康營區的立場沒有改變，就是一定要創造三贏。一方面台糖願意開發，因爲這個開發對小港地區而言也是很好的機會，小港地區的污染這麼嚴重，在漢民路、漢民公園，還有在小港地區社會福利中心，那邊的空地這部分，我們就是認爲小港地區的所有居民長久以來受到污染的委屈，所以我簡單說明，我們在這個部分尊重委員會。但是市政府對於少康營區所有的規劃是創造三贏——市民、台糖及市政府三贏，讓這個地方能很快的開發。我會堅持這個方向，我也會要求都市發展局要講究時效，效率及時間，讓這個案子能進行的速度更快一點。謝謝。

李議員順進：

市長的方向是對的，堅持時效，儘速定案，不要一變再變，屆時一些程序不完備也會爲人詬病。說明會開了好幾次，台糖也努力兩、三年了，如果有這個機會，他們願意來我們都很歡迎。一些制度不要因此延誤。當然少部分的意見我們都很尊重，公園愈大愈好，運動場愈多愈好，但是台糖就認爲這樣不好，董事會不是這樣通過的。如果因此延誤就不好，我拜託市長注意進度，也希望都發局注意這個案子的進度。

再下一個議題，校園毒品氾濫，市政府無論公部門或私部門都應該要全面反毒淨化，遏止毒品入侵校園，這個問題很嚴重。本席很少談到這方面

的問題，都是地方建設的問題。但是這幾年在服務的案件裡面，發覺很多家庭，很多子弟及很多鄉親因爲藥物的問題造成家庭破碎，造成家庭的困擾，本席不能不提。

高雄市教育局在今年度一至九月份，藥物濫用輔導學生成功率 65.6%，這是你們自己說的。局長、市長，剩下沒有輔導成功的 35%怎麼辦？這幾個月內你們輔導完成的學生 30 人，光毒品藥物追蹤輔導的。未成年休學、中輟生毒品個案追蹤輔導 59 人，我有問過，這 59 人都是新增的案件。在高雄市就有 59 個新增案件，後面看不到的就是 59 個破碎的家庭，耽心的家庭。這些孩子沒有錢嗑藥，就連家裡的電視、鍋子、電鍋等等都拿去賣。高雄市查獲少年加入幫派組織 37 人，沒有查到的到底還有多少？校園暴力事件共有 14 人。我想這個問題很嚴重。

今年全國校安中心彙整全國學生藥物濫用通報件數，96 年有 294 件，但是到了 101 年就有 2,432 件，學校查到的濫用藥物全國共 2,432 件，這幾年暴增了九倍。第三級毒品，原來服用二級的，都服用安非他命的，現在發現的都是三級的 K 他命、FM2、一粒眠等，總共有 2,191 件，佔青少年濫用藥物九成，急逐上升，很恐怖。

另外，教育部也規定要成立一個校外生活輔導會，輔導會須跟檢警建立聯絡及協調機制，光是今年查到的案件，校外生活輔導會查到的有四百多件，其中移送法院判刑的及移送法院偵破的案件就有 274 件，有二百三十多件是在校外生活輔導會查到的，當然以國中及高中居多，我想相關單位都要注意。

施用毒品的原因很多，以好奇心佔最多，朋友引誘、不好意思拒絕、減輕心理負擔也有，這些都是學者專家調查出來的資料。少年失學中輟的，因爲家庭的因素或退學、中輟也好，施用毒品都是個人及環境因素造成，這些教育局要特別注意。

我現在要向市長報告現行少年學生毒品防制策略現況。防毒的部分，校園毒品散佈快速、查緝不易，因爲學校是教育單位，警察要進入校園不方便，所以也非常不好追查。另外，警方與教育學校聯繫合作及互信不足，在防毒方面目前學者專家認爲是這樣，所以防毒績效不彰。拒毒方面，老師未具識別毒品知識及警覺，無法有效及時察覺。另外學校爲了顧及校譽，既使發現毒品也不敢積極嚴格處理，深怕影響到招生，所以就先將學生開除，等到警察要追緝的時候，已經過了時效，無法追緝到藥頭。另外教育部有一個春暉專案，但是依照春暉專案規定，檢查出來的尿液呈現陽性反應需要二、三個月的時間，在這段時間全校都知道他在吸毒，大家都跑去

問他，下課也到他家去找他，大家都知道他在吸毒及用藥，等到三、四個月後，確認後才將他移送法院，第一時間已過，所以警察局及教育局要注意，這個春暉專案沒有有效遏阻毒品蔓延。戒毒方面，根據現在相關資料顯示，學生對毒品欠缺專業知識、也欠缺法律知識，以為使用 K 他命和一粒眠是無罪，藥頭向學生說，未成年如果販賣毒品會比別人過的生活還好，賣的錢可以穿漂亮的衣服、背名牌包、吸菸，賣藥是無罪的，這是我們目前遇到的困難。另外在移送審理期輔導作為脫管，學校明明知道他是陽性反映，明知他在吸毒，二、三個月內查到的，將這個案件移送到少年法院，雖然這個孩子還在學校讀書，但是學校對這個孩子都抱持敬而遠之的態度、也不理他，認為他馬上即將被移送法院輔導，反而會脫管，大家都知道他在吸毒品，想買的人都會跑去找他，雖然不是他在販賣，但是也會透過他介紹。

我要請教一下，何謂「春暉專案」？何謂「紫錐花運動」？請教教育局和警察局。教育局長，教育局對毒品的的防制有何作為和績效？請教育局長答覆。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

感謝議長及李議員對校園毒品防制工作的關心。基本上這個問題其實高雄市做的相當多，對孩子方面我們要先宣導毒品對孩子終身的遺害，最近我們也發現在宣導過程當中，自己坦誠的人數增加，表示透過適當宣導，孩子如果真的一失足，但是後來經過老師的宣導，願意坦誠、願意戒毒的人數增加，表示有效果。另外就是清查，有的孩子不一定坦承，但是我們透過幾個方式來清查，其實我們有幾個管道設定特定人員，固定做尿液篩檢，找出這些孩子，再來跟檢調及警察機關透過聯繫的管道破獲背後的販毒集團，我們有相當好的績效。當然清查了解之後就要做輔導，整個輔導的介入成功率相當高，我們有一個概念，不要學校隱瞞，如果我們以這個當作學校考績，學校就會不通報，我們現在鼓勵學校盡量發覺，不怕發覺的數量多，但是戒除的成功率一定要高，所以以今年和去年相比，戒除成功的人數大概 111 位，比去年 48 位多了 65 位，表示我們真的了解，只要輔導人員介入輔導，成功的比率相當高，這就是教育真正的重要功能所在。

至於春暉專案是不同時代的名詞，春暉最早是在 79 年有感於安非他命的吸毒人數全國激增，所以針對反毒的部分，教育部列了一個專案，這個專案的名稱就叫做「春暉」，一直到今年，因為教育部國教署在推動的過程當

中，他們認爲紫錐花是北美印第安人用來治療蛇和其他蟲害的敷藥，紫錐花又是全球性的反毒運動，所以國內從今年開始，也把紫錐花運動當作一個宣導，事實上就是反毒的運動，這個部分名詞改變但實質沒變，我們希望高雄市整個反毒能從宣導到清查再到輔導，發揮眞正的效果，這個部分我們會持續向警察局及檢調一起合作，希望吸毒人數慢慢降低，雖然無法完全遏阻，因爲剛剛李議員也提到，其實孩子誤入歧途的因素相當多，我們站在教育的立場，盡量呼籲家長一起來關心孩子，如果自己發現有這樣的傾向，就要向教育局或學校直接反映，我們對這些學生個案基本上都是保密，我們不會對外公布傷害到孩子，所以相信教育局、相信學校，我們希望一起來遏阻毒品在高雄發展，以上說明。

李議員順進：

教育局有稍微了解，我知道也有在用心做，再來請教警察局，你們針對毒品的防制，要如何跟教育局、學校聯繫，積極有效的作爲是什麼？成效如何？

主席（許議長崑源）：

警察局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

雖然警察單位平時不方便進入校園，但是我們和教育單位的聯繫，事實上是經常性的，我們經常和學校的訓導單位的輔導人員做單一窗口的聯繫。我們在暑假期間辦理青春專案，針對對外遊蕩的學生、青少年，我們對重點場所實施聯合稽查。另外對教育單位毒品的尿液檢查，我們會派人協助，根據教育單位輔導提供的情資，今年一至九月份，我們查了 14 件，共有 25 人相關的個案，這方面我們都積極在辦理。

李議員順進：

辦理反毒是持久戰，政府責無旁貸，二位局長都有深入了解，我們也期盼你們二個單位要結合，我想這個問題，市長的態度也是一致的，不必請市長答覆了，你們二個單位好好地做，這些孩子都是我們的孩子或鄰居或親戚，即使不是我們的孩子，也會影響到我們的孩子，所以我盼望二個局處特別注意，剛剛局長也說，去年行政院有辦一個反毒博覽會，把它定名爲「紫錐花運動」，也就是希望由校園推向社會、由國內推向國際，一起來反毒。從 95 年到最近幾年，內政部和中央頒布一些做法及規定，成立一個地方毒品危害防制中心，希望反毒是從中央到地方，結合地方的警政、教育、社政、勞政甚至醫療等等，也結合司法體系共同反毒，在地方上的幾個局處要特別注意，尤其是年輕孩子的部分，因爲他們的心智較不成熟，

比較會受到引誘，本席在這裡要勉勵這幾個局處。

另外亞洲新灣區已經動工了，市長非常有魄力、中央也非常支持，市長的努力大家都看得見。新草衙部分就在亞洲新灣區的附近，它可以連結流行音樂中心、旅運中心、市圖總館、會展中心、輕軌捷運、國際洲際碼頭、遊艇園區、衛武營藝術園區、鐵路地下化等等重大建設，將近要花二、三千億，這是市長的魄力和中央的支持，但是旁邊剛好有一個新草衙，當然新草衙問題已經有數十年歷史，清查新草衙範圍內的原來使用戶，他們說是使用戶、我們說是占用戶，使用戶一共有六、七千戶，市政府原來規劃要規劃讓售及就地讓售兩個方案，但這兩個方案因爲政治人物一直開支票、百姓一直觀望，何謂「規劃讓售」？何謂「就地讓售」？希望有更好的辦法，結果被耽誤了，這些有歷史的因素，不能怪罪草衙人，購買的人只有三分之一而已，所以造成規劃讓售及就地讓售方案失敗。目前市政府又規劃一個土地承租或承買，買了之後再參加市政府的都市更新，都市更新做了二、三年就停下來了，原因也不能責怪都發局，因爲這些使用市政府土地的人都沒有所有權，所以不能參加都市更新，這部分我先分析地方的意見之後,再向市長報告,到底第三次的新草衙讓售方案會成功或失敗？將來會面對怎麼樣的問題？以現在台灣都市更新的機制，光是台北王家釘子戶就非常棘手，苗栗大埔事件，劉政鴻縣長光是爲了四戶就不知道要如何是好，更別說新草衙六千多戶了，現在百姓人心惶惶，你們的第三代方案二年內要完成，剩下的住戶沒背景的、沒能力的，還是你們的配套措施規定不到的，他不是在這些範圍內的，只是跟人家買權利的，這些人要如何呢？也沒看到你們的配套措施，我先分析之後再請教各局處。

我前年在新草衙地區辦都市更新如何贏？如何做得好？也辦了幾場的說明會，都非常成功，也感謝地方的支持。亞洲新灣區附近四十幾公頃土地經過二次失敗，第一梯次興仁、興化二里規劃得不好，百姓不繳納；第二梯次也停辦了。83 年市政府也推出一個就地讓售方案，那裡都是藍領階級的勞工，因爲能力、土地、法規等等，住戶的條件不同，所以整個停頓，影響到的地方不只周邊而已，周邊有第 9 期重劃區，有五甲…，所以新草衙人對於紅毛港的遷村案，認爲市政府非常有魄力，好幾萬戶五個里有辦法遷移，大家都非常誇獎市長，新草衙那裡，但是遇到他們自己的問題，大家就覺得人心惶惶，不知道要如何是好，所以如果不趕快定案，將來不但無法發展城市風貌，亞洲新灣區完工之後，那裏的地價就上漲了，百姓還更沒能力處理。

以下是新草衙各里的里長對第三代方案的意見。楊里長認爲價格太高，

希望建物能夠就地合法；高里長認爲，這個價格是 12 人小組決定的，沒有代表性人物，劃設的商業區希望重新評估，這是最近專案說明會議裡面高里長的意見；施里長認爲，建物應該就地合法，財政局應該重新評估價錢。莊里長認爲，那裏巷道非常狹窄，就算就地讓售，他們還是住在巷弄裡，不會有什麼發展，現在價格越來越高，我們如何買得起呢？買了之後會不會有效；趙里長認爲，市政府認爲民衆是占用，他認爲不對，不能說是占用，因爲新草衙的地是他們向別人購買權利，現在又需要向市政府再買一次，價格又這麼高，他們買不起，市政府對一些存在的問題應該要有一些合理的處理政策；朱蘇里長認爲，部分的民衆無法負擔五年使用補償金的問題，無法繳納你們就要將他移送法辦，現在人心惶惶，希望趕快解決這些問題；王里長的意思也差不多是這樣；張里長認爲，本里規劃爲商業區，價格比別的地方還高，但是地方並沒有比較發展，況且這裡的土質鬆軟，光是搭建一個路燈都會傾斜，因爲那裏都是沙地，價格方面希望市府另外處理，並且整合居民不易，無法享受優惠措施；洪里長認爲市政府的政策反反覆覆，應該要改進。

我想亞洲新灣區的方案，市政府的魄力大家都看得到，新草衙是不是能夠搭上市政府建設的列車，將地方發展起來，但是他們認爲，市政府的第三代方案跟地方上的落差太大，他們認爲市政府應該要更有誠意，以合情、合理、合法及優惠的價格給他們，做一些配套措施，像 82 年 7 月 21 日以後買的都沒有規劃在內，他們非常害怕會變成大埔第二，82 年 7 月 21 日以後買的人無法享受第三代解決方案，你們是不是要像苗栗大埔事件一樣拆除？地方上的民衆一定會出來反對及抗爭，第三代的方案是不是能成功，剛好就是在這個部分，還有價格方面能不能優惠？

我綜合這八位里長的看法，第三代的讓售方案一直在原地打轉，他們害怕變成第三次的空談及笑話，另外都市計畫也都沒有變更，新草衙有好幾條道路都是路包厝、厝包路，走到裡面就沒路，如果這些問題沒有解決，他們會認爲買這些土地及房子要幹嘛！這些實際情形要向市長報告。

我要請教相關單位，新草衙的問題有歷史背景，財政局也非常努力提出第三代讓售新草衙非公用市有土地的自治條例草案；都發局也訂定促進新草衙發展的自治辦法，但是都無法解決，我們的亞洲新灣區剛剛說到的部分將近要花三千多億，不管中央的支持也好或市長的努力或好人緣也好，有辦法爭取到這麼多的經費，爲何不利用這個機會把新草衙來做一個再生。剛剛我有向市長報告，現在我們都市計劃更新的制度，沒有辦法來面對新草衙的方案，如果主辦人員礙於法令不敢負責任，反正能拖一天是一

天，隨便你們要繳也好，不繳也罷，如果是抱持這樣的心態，新草衙是再生不起來。我認爲新草衙的方案應該要更合理、更優惠，甚至要配合我們福利的政策，銀行低率長期貸款，兒子還不完，換孫子還，孫子還不完，在換曾孫子還，四十年、五十年，鼓勵他們來買。草衙的地價在亞洲新灣區輕軌捷運做好以後，地價一定會起來，他們有要買，不是不買，是因爲你們定價太高，是因爲你們不讓我們買，82 年以後遷進來的住戶你們不讓我們買，我們就不能買，不能買之後，我們就佔在這裡，就叫民意代表來抗爭，市政府到時候就又沒辦法，所以除了配合福利政策，低率貸款的政策，我想國民住宅的政策，你們也要融合進來，還有經濟發展政策，新草衙那裡有什麼樣的遠景，配合亞洲新灣區、夢時代商圈，這都是很好的地方，但是很可惜的是方案都停在那裡。我先請教財政局，你有什麼打拚？你要如何努力？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我先針對剛剛李議員提到的兩個問題，我先澄清一下這個問題，第一你說我們現在要訂自治條例，實施期間 2 年，這是不對的，是 5 年。

李議員順進：

好，5 年，市民朋友在聽，這樣他們又更安心了，謝謝。

財政局李局長瑞倉：

第二點，你剛提到的 82 年 7 月 21 日以後，這些遷移進來的居民要如何辦理，這 82 年 7 月 21 日以前，在那個實地上已經有建物存在，就可以適用來租、來買，這中間，新草衙的現住戶搬進去，差不多在民國五十幾年就開始了，所以中間雖然有轉手及換權利的情形，但是據我了解，絕大多數的人都有符合可以承租、承買的條件，這點也請大家放心。

藉這個機會，我要向大家說明，剛剛議員提到和大埔事件做比較，這完全是錯誤的觀念，大埔事件是要辦理區段徵收，是要把原來的住戶都遷出去，但是我們不是，我們現在條例的精神，是要把現住戶要安置繼續住在那裡，來鼓勵他們自己整合土地、自己買土地以後，自己去改建，這完全是不一樣的，所以跟大埔事件絕對沒有關係。因爲時間有限，所以我先答覆這些。

李議員順進：

雖然低收入戶買了就有房子、有地了，但是我如果不來買呢？

財政局李局長瑞倉：

好，那個我簡單說明一下。

李議員順進：

低收入戶的問題，因爲那裡很多低收入戶。

財政局李局長瑞倉：

現在我們都發局在那裡建了一些住宅，要來安置中低收入戶的案件，因爲現在雖然是要鼓勵他們來買土地，我們用優惠的價格賣給他們，但是我相信還是有人會買不起。一方面我們有協調高雄銀行來辦貸款，這可以改善大部分人的問題。

主席（許議長崑源）：

局長，李議員講的意思是會影響低收入戶的收入那條比較重要，是不是這樣？

李議員順進：

對，你叫我們來買，我們買一買，低收入戶會不會影響？

主席（許議長崑源）：

對阿！原本收入好好的，就爲了買一間房子，到最後低收入戶就變成沒有補助了。

財政局李局長瑞倉：

對，變成沒有補助了。

主席（許議長崑源）：

這才是重點，你還聽不懂意思。

財政局李局長瑞倉：

第一、貸款；第二、眞的不要買的，沒有要買的…。

李議員順進：

這你來想辦法，局長，你把它納入整個第三代方案，因爲現在才剛開始推動，時間也不夠，〔是。〕都發局長你簡單答覆一下，財政局跟都發局你們要努力，都發局長。

主席（許議長崑源）：

社會局長也聯合一起解決。

李議員順進：

對，三個單位。都發局請簡單答覆。

都市發展局盧局長維屏：

一方面我們是用再一次的優惠價格，這是一定要做的事情；對於特殊的中低收入戶，當然我們還會再做細節的處理。第一、就是我們小基地的整合，我們還是要提足夠的誘因，不論是已經買土地的或是還沒買的，我們

鼓勵他們，就是我們一次把都市更新的門檻，建築最小基地面積從 1,000 平方公尺一口氣降到 250 平方公尺，250 平方公尺差不多是可以蓋一棟電梯大樓、公寓，這已經可以把歪的牆倒正回來。第二、就是鼓勵建商能夠正式投入，所以我們一次有兩個獎勵，第一就是我們都市更新的獎勵，再來就是我們全區都有適用容積移轉獎勵，這都是可以的，讓建商有更大的誘因。最後就是對於還是很弱勢的部分，我們現在有規劃一塊大部分是我們市政府所有的土地，我們來規劃安置，讓這些眞的沒有辦法購買的人，能夠透過更新的過程中，還是有住屋的機會。

李議員順進：

局長謝謝，社會局也是一樣，三個各局處對新草衙，我們都是責無旁貸，因爲拖太久了。剛剛我有提到，以我們現在都市更新的機制，絕對沒有辦法來處理新草衙的問題，我向市長拜託，一定要配合住宅的政策、福利的政策以及關懷低收入戶的出發點來處理，甚至是經濟發展政策都要考慮進來。剛剛財政局長也有提到，是不是要用長期低率貸款，雖然這麼多錢，因爲地價高，但是你分五十年給我，我繳不起，換我兒子繳，我兒子繳不起，換我孫子繳，我想這樣長期低率貸款，他們才有辦法一次解決這些問題。新草衙的朋友很寄望我們的市長，市長你要如何來處理新草衙的問題？向我們得市民朋友簡單報告一下，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

新草衙的問題，市政府都市發展局差不多已經投入四、五年，但是一直覺得這個部分，因爲我們現在草衙那個地方，包括前鎮這個地方，現在有很多的發展，所以大家在處理草衙的問題意願會更強。市政府對於草衙地區，我們很期待讓大家能夠運用這次的機會，這次的機會如果沒有處理，這樣我覺得沒有一個政府有辦法再用三十、四十、五十年，那這個地方就會變得很可惜，尤其是我們未來亞洲新灣區，很多的建設都是在草衙。

市政府除了財政局要訂一個「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」，這個自治條例會送來議會，除了這樣以外，希望議會大家再討論，有三個獎勵的措施。第一、小基地的改建，現住戶承購土地以後，自己能夠整合旁邊 250 平方公尺這個部分，法定容積再給你 20％的獎勵，這已經是前所未有，高雄市第一次開創先例，爲了要解決新草衙的問題。第二、就是都更的重建，都更這個部分，法定容積 10％再給你們獎勵，這個部分都是很優惠的。第三、整個草衙地區，適用容積移轉最高法定的容積 30％，這都已

經到極限了。這個自治條例有很多很多的措施，我們都會把條例送到議會，如果這三項的獎勵措施，我們草衙的父老鄉親，我是很期待大家有這個機會，市政府也會去做說明，讓大家理解，請大家好好利用這一次讓我們草衙更新，市政府已經拿出最大的可能，這一次如果不能夠處理，這樣我也不敢說我能夠處理。如果沒有辦法處理這個地方，很可惜。

李議員順進：

市長，我剛才也有跟你報告，你一定要配合我們的福利政策，經濟發展政策，低利貸款的政策，住宅的政策，你都要考慮進來。我們的相關單位積極的說明，市長你請坐，謝謝。

陳市長菊：

草案現在已經在議會希望能夠儘速來通過，〔好〕。你剛才說的全盤的考慮這個都有做這樣的考慮，才能有那麼多幾乎前所未有的這些獎勵的措施，向李議員說明。

李議員順進：

新草衙的問題寄望在市長的任內，能夠有個結論。如果有那個榮幸，你又當選大高雄的市長，你還是要列入要解決的目標，不可以一次又一次沒有處理我們的新草衙，我在這裡跟你勉勵、預祝。大高雄國際化指日可待，剛才市長的報告，我們的亞洲新灣區，我們大高雄合併之後，可以說國際化看得到，這麼多的建設，這麼大的魄力，但是如果仔細探討前鎮、小港，還有好幾個問題，希望能夠來解決，才能夠配合我們大高雄國際化。

第一、我希望大桂林地區機場的咖啡花海節要儘快進行，自行車步道公共設施用地也要做，機場跑道用地取得中，都市計畫變更案，我待會跟市長報告。這個國際花市那邊，生意不是很好，這個很可惜，全國五個花市中，只有我們這個小港國際花市這個是外銷的，但是我們與大陸的昆明花卉市場，跟我們日本的鶴見市場都有交流，但是內銷加外銷一年的營業額一千多萬，全國每個花市都一億多，只有我們小港這個花市一千多萬，在這個地利之便，我們又不能做出個成績來，所以這個二、三千坪的土地裡面，只有四、五百坪在用而已，是不是剩下的來做複合式花卉休閒親子園區，把我們的農產品集中來這裡，機場這麼近，兩個捷運這麼近，能夠讓捷運的運量增加，能夠讓陸客進來花市走走，來消費我們的農產品。如果不能帶走的，也能在現場品嚐我們的農產品，或是有什麼商機來跟我們定，用簡易的方式出關，這個部分我想國際花市農業局這邊要用心一下。如果閒置的土地沒用，能否把原來的花市保留？期望這個團隊再努力、認眞把業績作出來，增加我們地方的稅收，增加我們的就業機會，改變我們小港

的污染城市、污染區域的一個惡名，是不是親子遊戲園區順便建立起來？不然那片土地二、三千坪，實在太可惜。

另外紅毛港大林蒲的遷村案，我等一下要跟市長報告。輕軌動工了，但是崗山仔八個里長希望拆牆、增站，打通瑞北、賢明路的遷移案，這個案子市長也說明了好幾遍，希望能夠期望符合地方的需要，圍牆該拆的拆，該增站的增站，我就針對這個國際花市，這個花海節，小港機場是我們國道的重要大門。但是機場北邊的農業區閒置在那裏，剩下不到四、五十公頃，但是機場的跑道不夠，國際民航組織的跑道 ICAO 的規定，跑道旁邊 150 公尺都要淨空，現在機場要將我們北邊的農業區徵收 71 公尺，總共 23 公頃，要分作 6 年徵收，但是我們機場北邊的農業區已經夠可憐了，還被貨櫃車圍住了，現在又要徵收 23 公頃，農業區剩下來的地已經太少了，現在機場的地越來越寬，而現在小港種稻的地只剩那一塊，甚至我們高雄市除了楠梓外，新、舊高雄沒有農地了，剩小港機場北邊這一塊。而且麻雀都躲進機場的跑道裡面，我們的水果收成時，牠們就飛過來吃我們稻子、水果，用衝天砲來轟牠，被民航局看到要來罰我們，現在我們趕一趕，麻雀又跑到裡面，農業區已經不夠了，已經不適合耕作了。不適合耕作了，機場又要徵收 23 公頃，這個已經重劃過的農業區，農民已經被人家剝過一次皮了，現在你又要部分徵收 23 公頃，剩下的農業區越來越小，越來越難耕作，放在那邊荒廢，你們又要罰我們。

所以是不是能夠利用這一次都市計畫變更的機會，把這個機場的用地收起來，百姓也贏，機場也可以取得機場跑道延伸用地。另外希望把地方的觀光業做起來，機場的咖啡、花海這個部分，我也有向市長質詢，向市長報告過，市長也要求民政局來做，現在也不知道做到什麼進度，今天時間不夠，局長你私底下跟我說明一下，機場咖啡、花海節的進度是如何？今天重要的，都市計畫變更的問題，我希望都發局或是市長有一個決定。另外這幾天我有與我們紅毛港的居民在探討紅毛港的遷村案，在整個大高雄來說，市長是有魄力的，把紅毛港遷村案來辦成。但是紅毛港的遷村案已結案，市政府應該的責任和義務，這是一間大廟的主任委員寫給我的陳情書，我跟市長報告一下，應該要主動保障市民的權益，如果有未盡事宜或是特殊個案，應該要進行補償救濟，現在市政府和港務局都推結案了，不管了。第二、雖然是成功的遷村案，但是對紅毛港人來說，民怨很深。市長，他們很支持你的，但是應該主動替我們市長謀求福利，補償不夠的，應該要替百姓想辦法，不能讓港務局怎麼說就怎麼說，陷百姓於無助。另外那時候百姓陳情還有經費，市府罔顧居民的權利和陳情，市政府上繳 40

億回去，百姓要如何諒解我們政府，這是大廟主任委員特別交待我向市長報告。

另外補償救濟的時候，不得違背公平原則，有向你爭取的就有，沒有向你爭取的就沒有，有一些行業都沒有去補助到相關的事務，現在中央還在談。但是在討論的時候，市政府都沒有通知相關的人員去報告，造成港務局也不理，市政府也不理。不能有差別待遇，譬如說有的有，有的沒有，我現在說的行業，在這裡可能太細，沒有辦法報告，行政機關應該要比例原則、誠信原則。針對紅毛港的遷村案，等一下市長報告一下。

另外大林蒲的遷村案，80％、90％的人強烈希望遷村，但是雖然有 10％的人不遷村，但是這 10％的人不遷村，是因爲沒有訂定相關的配套辦法，要遷去哪裡？要如何遷？要如何保障他們的權益，我想如果我們有相關的配套，大林蒲的遷村案、沿海的遷村案一定會三贏，產業也贏。不然現在你都不遷村，也沒有說，結果現在我們的重大建設國際洲際碼頭、遊艇產業中心、石化專區，這些都要經過二次的環評，這個將來如果沒有談好，大林蒲唯一剩下的地方，就只剩這裡而已，你這個部分如果沒有解決好，居民抗爭，經過二次環評、三次的環評，到時候產業也輸、百姓也輸，所以本席在此要求這三項，等一下報告一下，第一、機場的都市計畫問題；第二、紅毛港遷村案還沒有解決的問題；第三、大林蒲並不是不遷村，要遷村，但是尚未訂定辦法出來。

市長針對這三項，有許多機場的朋友，期望我今天的質詢，都市計劃完成後儘快變更，用區段徵收所得到的土地是有價值的土地嗎？發回來的土地只剩一小塊農地，也無法耕作。紅毛港的遷村案尚未解決，大林蒲遷村案也沒有動作，八、九成的居民要遷村，剩下一成的民眾在觀望。剩下一成的民眾並不是不要遷村，市長，我們要遷村，但是要等辦法出來。不要在步上紅毛港的後塵，將來會變行政暴力。辦法訂定之後，如果不照做，就把你取消、移送…等，造成人心惶惶及民怨。請市長針對這三項詳細報告。

主席（許議長崑源）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

有關機場部分，因爲都市計劃已經公告實施，李議員的意見我有聽到，但是他已經公告實施。第二個，機場全部接受噪音管制法規定，全區都屬三級噪音管制區，將來也不能蓋房子，是有這項限制，航空站的計劃是利用徵收的方式。

紅毛港的部分，我們也討論過很多次，目前如果有機會的話，最多朝行政救濟法，法的部分都已經結束，經費也都繳回，法的部分已經完全沒有可能性。我也向李議員實話實說，頂多看行政救濟法上看看中央港務公司還有沒有機會。

大林蒲遷村的部分，我們現在積極規劃中，我們會和中央協商確認需地機關，一旦有需地機關，財務就可行，接下來市政府所有行政，我們都願意來推動來處理。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

機場北側農業區的都市計劃變更，都市計劃在去年就已經發布實施，現在都在辦理徵收補償，市政府會盡力協助地主配合用市價徵收，相關部分市政府會幫忙所有的地主。有關紅毛港的問題，紅毛港是中央委託高雄市政府執行，市政府吳義隆參事，時任都市發展局局長，他是小港人，所以這個部分他很了解，大家也都很盡力。中央認爲這個案子已經結案，結案後剩下的經費，中央要收回，市政府不能反對。有很多紅毛港的鄉親認爲還有許多不公平的部分，前幾天監察委員也有來，有許多鄉親向監察委員陳情，我希望監察委員認爲中央港務局在這部分有不公平的部分，可以協助我們。中央及高雄市政府一定是疼惜、幫助我們紅毛港鄉親，我也會盡力，現在所有高雄市籍包括林國正立委等等，大家在中央都很盡力。主要是中央在這個部分，看看還有沒有其他救濟的方式，或是站在「法」上，紅毛港遷村四十年，最後才在我剛就任市長時，港務局及中央委託市政府發放補償金，將大多數的事情處理完成。紅毛港事件我們會繼續關心，我也希望監察委員可以聽到民間的意見及聲音，並且能夠幫忙。

李議員非常關心大林蒲的遷村案，經濟部要提出他們有需要，因爲那裡有中油、台電，包括未來的洲貨櫃中心二期都在那裡。經濟部或是港務公司、經濟部或是交通部所屬單位，要提出對大林蒲的需要。要有中央的經費，市政府才有辦法大力推動。我們也認爲大林蒲並不適當，污染確實很嚴重，包括鳳鼻頭都是不適合居住。大林蒲及鳳鼻頭的鄉親同意遷村的話，市政府、交通部及經濟部的互動中，我們都有充分表達我們的意願。需地機關不管是交通部或是經濟部，都要先有一個需地機關出面，我們才得以繼續推動大林蒲的遷村問題。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

要提早來面對，大林蒲不是不遷村，他們要遷村，市政府的配套要先出來，我期望在短時間內要有一些動作出來，讓百姓有所準備。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 43 分）

三、第 1 屆第 6 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 102 年 11 月 12 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位由林議員芳如質詢，請開始。

林議員芳如：

快要接近年底了，大家都比較有壓力，所以今天早上我們就來談一點輕鬆的議題，來看我們的公園。大家看，這是國立中山大學仁武校區預定地，這個校區預定地就是鳥松與仁武交界的營區，要交換做爲設校用地。這個營區上個星期我們去開會，開會之後才知道學校這邊無法再興建新校舍，因爲無法興建新校舍，所以他們有可能把地還給市政府做規劃。這個校舍預定地就在保五總隊的對面，它面臨民族路，面積約 18 公頃，非常適合做我們的行政大樓等等之類，這個要交給都發局去研究。但是在我們還沒有利用之前，看到土地閒置在那裡也覺得非常浪費，所以需要好好來規劃。我們可以參考宜蘭羅東運動公園，我們鄉下耆老幾乎都去過羅東運動公園，那裡也是他們最稱讚的地方，因爲這個公園的面積夠大，75 年建造的時候，他們就看得很遠，要如何讓土地與我們成長的環境、我們在此地的生活共存？所以我希望仁武的這個地方，也能夠變成讓大家可以好好呼吸的一個場地，我建議這個地方可以和羅東運動公園一樣，以水、綠、健康爲園區的三大主題，將樹木、景觀與水流、地形做結合，配合台灣本土特色，做一些比較屬於台灣的…，一個可以令人驕傲的景點。大家想想看，台灣有這麼多好的樹木，如果可以在這裡與這個地形融合，又有一些簡單的水流、小橋流水等，這也可以形成一項藝術景觀，也是屬於一個文創藝術的公園。

羅東運動公園的佔地面積很大，但是我們這塊地也有 18 公頃，我進去過這裡兩次，它裡面有很長很長的樹廊，因爲荒廢多年，又有很多野生的樹種，很奇特、很奇異、也很珍貴，所以如果有時間，大家可以相約一起進去看。對於這個景點有很多人都要求可不可以進去裡面照相，爲什麼？因爲他們要參加高雄攝影展，要進去裡面照這些特殊的森林景況，所以這個地方非常好。

由於中山大學校方必須自籌 6 億元才能興建新校舍、做六大主題學院，可是教育部今年卻說：「可能你們要自籌。」學校方面認爲應該沒有機會可以再建新校舍，所以市政府可以先來了解一下，是不是可以做公園。我知

道觀光局有在研議開闢爲公園，可是要做公園我們也要有一個方向，這個地方夠大，可以增加一些設施，因爲現在的人注重健康，所以我們可以做游泳池、足球場與田徑場，包括小型的棒球練習場，現在我們有一個棒球主戰場，也就是澄清湖主棒球場，可是主棒球場的經營基本上都不會賺錢，所以要有小棒球練習場，那個練習場可以讓很多國外的球隊與球員來這裡練球，練球的時候，很多國內外的球迷就會來這裡拜託這些球星、偶像幫他們簽名，甚至追逐這些球星，這也可以爲高雄創造一個新的產業與文化，帶動我們的運動風潮。

我們可以做的很多，包括草地，那天我們和市長到鄉下看到一大片的草地，綠油油的，很多孩子在那邊滑草，看著他們天眞的笑容，人生夫復何求？我們的目的就是爲了讓孩子高興，讓他們可以露出眞誠、乾淨的笑容，這就是我們的目標。這些未來的景觀，可以造就使公園更綠化，像我們一般的公園，有山丘、草皮，可以仰望天空，也像美術館一樣都有一個丘陵，讓民衆可以在上面享受、看著天空，還有護岸、飛石、軸道中心點、圓形廣場等等，這些都可以讓我們的生活更多元化。還有戲水區，最主要是我們自己也有很多水源可引進，我們也可以讓周邊附近工廠的水清潔以後、透過污水處理以後，循環爲乾淨的水再利用，這些都可以讓我們的環境更好。

所以目前我們有兩個公園可以做，第一個，就是澄清湖旁的文大用地，那個也是 18 公頃；第二個，就是保五總隊對面，本來要做中山大學預定地的這個，這些都可以做。我覺得現在市民朋友所要的公園，已經不是一般的公園，它必須包含運動、多功能，大人、老人與小孩都會去，甚至大家在上班之餘，下班後想要思考一些人生問題，也可以在公園裡面散步，甚至你會看到愈來愈多人來這裡慢跑，也有夜間慢跑的人，目前很多市民朋友都建議市政府舉辦夜間路跑，所以我也建議市長，我們有 38 個鄉鎮，我們每個月擇一天在一個鄉鎮舉辦路跑，可以增進市民的健康，讓市民更快樂的生活，否則現在大家生活的壓力眞的很大。

大家都知道，很多民意代表一大早六點多就必須出門，最近我早上出門都會看到所長與副所長站在路口向我招手道早安，我很納悶爲什麼現在所長與副所長一大早都必須站在路邊指揮交通？內心雖然感到很窩心，但是覺得他們每天一大早就必須站在那裡，其實還是滿累的，所以我思考了一下，縣市合併之後，到底問題出在哪裡？雖然我覺得所長與副所長一早站在那裡向市民朋友道早安可以增進與市民的感情，可是我實際了解後發現，就是因爲義交大隊合併以後，我們這邊本來有一個義交大隊是在鳳山，

但是縣市合併之後就變成兩個中隊，這兩個中隊分別位在鳳山與仁武，義交人員分配之後，我們發現分配到仁武的 11 位都是從鳳山來的，所以我在這裡建議局長，你應該再撥一點經費過來，現在你讓我們可以招募隊員，可是你沒有給我們名額，你沒有給我們名額的話等於是零，我們在一早的時候也是沒有義交可以來幫助市民朋友解決一些交通動線的問題，所以是不是有機會讓我們來招募人員？擴編或增加人數，否則你看澄清湖前面的本館路與澄清路路口，整個交通都打死結，左轉、右轉與直走等車流量很大，路又小，所以眞的有需要增加義交人員，我們請警察局長來看看這個問題，如何可以讓名額增加或招募，拜託，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

感謝林議員關心仁武分局警力的問題，有關義交是不是能夠再增加人數，因爲鳳山中隊有 70 位義交，而仁武並沒有硬性規定要多少，可以彈性的增加，所以這方面我請仁武分局協助規劃，並向義交大隊提報。

林議員芳如：

局長，最好也讓他們可以招募當地的，因爲當地的比較接近，他也會比較願意，例如在澄清路口，在大華那邊，我們就招募大華的；如果是鳳仁路，那麼大一條道路，又是高雄第一危險路段，我們就就近招募附近的義交來協助我們。

警察局黃局長茂穗：

這樣比較方便一點。

林議員芳如：

否則這些交通的問題從那麼遠要來到我們這邊，我覺得這樣比較麻煩，我們這邊也是有很多等著要來協助你們的人，所以我們應該要給當地義交多一個機會，局長，對不對？

警察局黃局長茂穗：

好，感謝林議員，謝謝。

林議員芳如：

謝謝。爲什麼總質詢我還要說這個橋？大樹井仔腳橋這座橋是在我公公 7 歲時建造的，他現在 90 歲了，這座橋是以前日本人建的，它已經有 83 歲了，是很老很老的一座橋，在縣市合併之後，市政府有將橋面綠美化，將它重新油漆，讓它看起來漂亮一點，可是這座橋下已經很老舊、已經很危險了。仁武分局今年度做過統計，這座橋旁邊也是一個很危險的路段，

這座橋已經 83 歲了，以前要擴建可是一直都沒有辦法擴建，直到現在縣市合併後，我們也協調道路兩邊的屋主，想要稍微做徵收，把橋面擴大。否則這個地方一個方向往大樹，一個方向往烏材林，到這裡剛好都是下坡路段，下坡的車輛都擠在這邊，不發生危險也不可能，所以這裡的百姓同意可以讓我們稍微…，那些房子都沒有住人，他們同意讓我們稍微切一些，切出一些地讓我們可以把橋面做大一點，因爲這座橋已經 83 歲了，人有時候都無法活那麼久了，所以這座 83 歲的橋…。最近工務局回報我說他們去看過了，這座橋沒有危險，都 83 歲了會沒有危險？其實是非常危險的。因此我建議工務局今年想辦法將這座橋的橋面擴大爲 10 米，它旁邊有一間「三鳳宮」，高雄市的「三鳳宮」與我們那邊的「三鳳宮」是一樣的，這樣子也可以帶動我們地方上的宗教文化，請工務局看看這個的可行性，可以做一個專案嘛！

工務局楊局長明州：

向林議員報告，縣市合併以後，議員也非常關心大樹的聖媽坑橋，我們已經把它改建完成。目前我們正在規劃中，議員說大樹井仔腳橋橋面寬度只有 7 公尺，兩旁車道寬度是 10 公尺，有將近 3 公尺的差距，其實在大樹地區包括瓦厝街，從瓦厝街到鳥松水管路這一條路…。

林議員芳如：

總共有五座橋。

工務局楊局長明州：

這五座橋橋面的寬度才 4 米，但是道路有 8 米，反而比較有迫切性，這個部分新工處目前都已經完成細部設計。

林議員芳如：

那五座橋已經發包了，不是嗎？

工務局楊局長明州：

已經完成細部設計了。

林議員芳如：

是啊！

工務局楊局長明州：

大概這個月可以發包，年底前一定可以動工，這也是議員都非常關心的。

林議員芳如：

有啊！我們等很久。

工務局楊局長明州：

這對地方也非常有幫助。

林議員芳如：

是啊！

工務局楊局長明州：

而議員所說的這一座橋…。

林議員芳如：

要做橋時，下面也要幫瓦厝街那邊做自來水管，因爲瓦厝街那邊都飲用地下水，市長，那邊居民都飲用地下水，要順便做地下的自來水管與這些纜線，要一併做好。

工務局楊局長明州：

我們會請新工處一併來處理。針對井仔腳橋的部分，對於一般橋梁，我們養工處都有在做橋梁的檢測，目前的檢驗結果，在結構上目前是安全的；至於橋面不夠寬的部分，我們新工處大概…。

林議員芳如：

你們沒有去橋下面看，你們去橋下面看就會看到整個鋼筋水泥破壞的嚴重性，所以我建議再去看一次。

工務局楊局長明州：

新工處明天會舉辦一個會勘，明天新工處再辦一個會勘好了。

林議員芳如：

好，謝謝。這個很重要，因爲我要順便解決車禍的問題，包括它的周邊，因爲它有死角。你想想看 83 年的老橋使用到現在，以前的人是騎腳踏車，現在大家都開車，而且都開那麼快，又是下坡，我們一併可以解決那邊交通的問題，所以是不是拜託工務局一下？

工務局楊局長明州：

辦個會勘。

林議員芳如：

謝謝。我們從很多媒體得知，佛陀紀念館與義大世界已經連續三年獲選爲全國第一名的觀光景點，尤其在今年如此不景氣的時候，義大世界勇奪旅遊觀光遊憩類第一名，等於說所有人想去遊玩都會去義大世界，可見我們的企業與我們的宗教界都很用心，都想把人帶到高雄市。爲了延續全國的人都能來到高雄遊玩，帶動周邊旅遊，可以來玩，也可以來拜佛，我在想，是不是可以請市政府爲了大樹、爲了高雄的永續，做專業的評估？因爲這條路線很漂亮，你如果從上往下看，最近我們看到了「看見台灣」這部影片，我們跟著齊導演看的是影片，可是要讓大家更能了解台灣之美，我們就要去參與，而參與只有一條路就是坐纜車。對於纜車，我們想想看，

今天一大早我們壓力不要那麼大，你想想看，你在高山上坐著纜車看著我們的野溪、看著一望無際的荔枝園，全部綠油油的，還有三五成群的農舍，還可以遠眺高屏溪彎彎的水流流過來，你想想看，這樣我們就不是在電影中才看得到台灣的美，我們可以讓市民朋友三不五時來坐纜車，在他們心情不好的時候、在他們想要轉換跑道的時候，他們來看到這樣的風景就會覺得人生是多麼的美麗，人生是可以多麼的開闊，我們不只從電影可以看到。所以是不是可以請市政府來做專業的評估？看看這條纜車路線適不適合，因爲我覺得這一條實在太適合了，這個區域山上沒有什麼房子，也不會有過度開發或破壞生態之類的。

你看，我們可以到佛光山拜佛，又可以到義大世界從事休閒娛樂，包括現在又有休閒農場和休閒農業區，把這些串聯起來，讓大家更了解大樹地區的美。

尤其是今年又要和市政府一起去爭取「宜居城市在高雄」，今年提名的是大樹這個區塊，所以你看把它做配套結合。我們鄉民也很認眞，說要組成一團啦啦隊，跟著市政府到廈門去，一定要爭取宜居的城市在我們高雄。你看我們大家都很認眞的要去爭取，所以這是整個可以串聯起來的觀光、交通、文化、藝術的一個廊道。所以拜託市政府是不是請研考會來研議一下？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

由市政府來研議從佛光山到義大世界的纜車，這個部分要他們雙方先有意願，因爲佛光山是佛門勝地，我們所了解的他們過去…，不過我們會重新再進行了解。高雄現在有些地區也非常美麗，像六龜、甲仙，甲仙地區往南部橫貫公路等等，包括我們很多地區，因爲地質的脆弱，不管道路再怎麼開闢，只要一碰到豪雨，可能就把市政府花費五、六千萬的所有建設，在一夕之間就沖毀了。纜車是一個非常好的方向，不過，纜車的造價都很貴，但是從義大到佛光山這一條線可不可行？第一個，我們要徵詢義大世界，如果它有這個意願，佛光山也認爲佛門勝地有這樣的…，要看路線怎麼規劃，如果雙方都同意的話，我們就請觀光局、研考會在這個部分做個評估。我們現在有很多條路線都在評估中，希望能增加高雄觀光的亮點，如果可以讓大家來到大樹感覺大樹很美，大樹也有各種發展的可能，我們來評估，謝謝。

林議員芳如：

謝謝市長，你看市長就是如此的貼心，連山上的路沒辦法克服，市長也打算用纜車的方式來評估看看，其實整個市政府團隊都很用心。

再來，只要講到農業，我們就要特別感謝農業局各位同仁的用心，合併後的高雄，農業其實都不一樣了，尤其今年大概在 3 月份的時候，因爲玉荷包荔枝大概是在 5 月底、6 月初會大量出產。我們在 3 月份就知道玉荷包的產量比以往增加八成，也就是比以前更增加，而且又是超級多，你想想看比平常增加八成。所以那時候我們在農業局和區公所、農會以及種植的農民，大家都非常的著急，但是產量雖然那麼多，我們還是要面對。

鳳荔文化節是我的大伯黃登勇和阿扁總統，爲了共同行銷玉荷包荔枝而舉辦，到現在已經十五年了。今年的產量最多，大家都沒有面對這麼多的產量，不知道要怎麼來解決？大家都感到頭痛。玉荷包是一種很不好種植的珍貴水果，你要很仔細照顧，那個果實才會累積長得漂亮，所以照顧玉荷包比養女兒還辛苦，因爲你每天都要面對它、鼓勵它、讚美它、給它很多的營養，所以玉荷包，說實在的，是一種很不好種植的農作物，但是因爲它的高價值，所以農民很喜歡種這種高產值的東西，也在前輩的指引之下，我們的玉荷包發展到現在已經是很成熟。農業局也在協助農民的轉型，使得今年預購的禮盒達到 20 萬盒，另外今年玉荷包有做粒裝，更是供不應求，農民都已經把園地整理好了，百姓都還想要買粒裝的，所以一直供不應求。因此我要拜託農業局，明年對於粒裝，要向農民大大的推廣，因爲粒裝除了它的包裝可以做文創以外，它在生長期間也不需要很多的人工。如果照以往，是要僱用人工到樹上摘下後，再剪枝然後再採果；而現在農民已經發展到直接在園裡把果粒整理下來，經過了機器和三溫暖以後，來到我們的消費者的手中。因爲今年的粒裝玉荷包而打響了原高雄縣的二級產業，就是加工，在加工方面成績更是優秀。

在烈酒大賽中，玉荷包烈酒、玉荷包啤酒、玉荷包香腸、玉荷包香腸炒飯一推出，幾乎供不應求。連玉荷包香腸、玉荷包炒飯都在增加人手，中秋節時更是供不應求，招募很多員工來做玉荷包啤酒、玉荷包香腸和玉荷包炒飯。我想買玉荷包啤酒和玉荷包烈酒，卻連一瓶都買不到，所以你看它帶動了二級加工商品，帶動了大家購買的意願。

我爲什麼要講這些？是要讓大家知道，如果我們把它釀成酒，在市面上是大搶購的，尤其要向市民朋友報告的是，在這個食安問題這麼嚴重的時代，我們用今年生產新鮮果實釀出來的烈酒、啤酒和做出來的加工品，在食安上都是沒有問題的，它是更新鮮、直接的到達民眾的胃裡。現在食安問題這麼嚴重，大家對吃更愼重，所以我們要更加推廣這個二級的農業，

也就是加工方面。比如說，我們現在有開料理班，料理班也是把我們這些東西都溶入，在休閒農業區裡有人除了學料理外還去考執照，所以我們這邊的婦女朋友很厲害，爲了做這些加工食品，他們還努力去拿到證照，他們都很用心跟市政府配合，來達成我們市政府的目標。今年我們推一加二加三的六星級產業，今年示範了以後，我們已經產生了以前人家所不知道的農業產品，前景已經看到了。

一級產業就是農民單純的在栽種；二級產業就是做加工的部分；三級產業就是休閒農場的部分，所以如果沒有前面的種植，以及市政府幫我們大力的行銷，最後我們怎麼有可能轉型做加工呢！這是縣市合併以前，農民一直在想卻不敢做的事情，但是在這一屆、在今年度一系列全部都做出來了。

農民種植、二級加工、三級休區，包括整個社區也都動起來，因爲社區能夠上農村再生，以後我們可以向中央爭取經費來做水土保持、來做建設、來做社區的組織及發展小型加工商品，所以農民看到了希望，今年度我們已經達成這個目標。我們在這個部分要大大讚賞農業局，今年農業局舉辦玉旺系列、激情系列，尤其是晚上的夜遊，本席有去參與，所以本席知道，晚上到農地裡夜遊，原來有這麼多的昆蟲、小動物在這裡生存、生活，農業局本來開放的名額爲 50 名，結果報名人數馬上秒殺，害得很多人都沒辦法報名，有很多的教授帶著學生，本席那天去看的時候大約就有五個學校的教授帶著他的學生一起來參加，大家報名非常踴躍，報名人數多了三百多人該怎麼辦呢？我們也是努力的讓這些學生、教授來焢土窯、甕仔雞帶著歡喜的心情回去。市長，我們現在已經發展到不只是單純做活動而已，市民朋友來參加活動，我們的社區來招待他們，現在的發展已經不只是這個樣子，我最近看到的是，教授們將他們學校的學生帶來現場參與、感受，到現場了解社區營造的成效，這表示我們一系列的活動和社區營造是成功的，不然怎麼會有這麼多的教授帶著他們的學生到現場學習，這不是像書本上面說的，我們到農村夜遊看看螢火蟲，然後導覽一下，現在已經不是這個樣子了，它已經連結到生態、生活，連結到另外一個新的產值，所以這個功勞眞得很大。

我們再來討論啤酒節，我記得舉辦啤酒節當天也剛好是黃色小鴨下水的那一天，我們全部的人都到碼頭看黃色小鴨，除了去看黃色小鴨以外，本席 3 點多也是趕到舊鐵橋參加啤酒節，現場預購啤酒，在周邊擺攤的民眾眞得非常多，一直到傍晚的時候人數又更多了，爲什麼呢？因爲大樹周邊，例如燕巢的義守大學或者屏東的學校，全部加總起來我發現大樹眞得不太

一樣，大樹附近總共有 8 所大學，譬如一所大學有 1 萬名學生，那麼 8 所大學的年輕朋友就有八萬多人，這都還沒包括在地的人口數以及外地到這裡遊玩的；當天剛好遇到颱風，所以我們的活動只舉辦一天而已，有很多年輕朋友向本席建議，請本席向農業局以及市長拜託，他們希望啤酒節要繼續舉辦，本席也希望藉由舉辦這個活動可以讓山上的農民朋友一起到這裡擺攤，讓學生更能體會這是不一樣的農業，這不是像他們平常去夜市逛街買東西，其實不是這個樣子，當天還有杉林區的農民帶來一隻很大隻的烤乳豬在現場燒烤，很多中北部或者住在都市的學生都沒有看過，他們說原來烤乳豬是這個樣子，經由這個活動可以讓年輕朋友更接近的去了解鄉村，都市的小孩在學校學習以及他們看的書本，但是他們真的不知道鳳梨是長在地上。本席有一個朋友住在台北，他有一個二十幾歲的女兒，有一次我就問他要不要來大樹玩，我就帶他到舊鐵橋觀光，沿途會看到很多的鳳梨，他忽然問我一個問題，鳳梨不是長在樹上的嗎？我當場意識到原來現在科技的進步，人類的文明造就現在的孩子只知道讀書，卻不知道水果的生長，所以本席覺得這方面可以列爲我們以後在農業上和其他國家的競爭力；現場還有很多年輕人開著胖卡車一同來享樂。市長，我們不要讓年輕人失望，國際啤酒節一定要繼續舉辦。請農業局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下。現在有中正高中陳老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。農業局長請答覆。

農業局蔡局長復進：

林議員是在農村長大的，玉荷包的產量在高雄市佔大部分，一年的產值高達 18 億，我們知道這次玉荷包的產量比去年增加八成，這一路走來林議員及農民朋友、小農朋友有開過好幾次的會議，我在這裡要表達感謝。第二個，我要感謝的是市政府民政局、觀光局、新聞局，他們幫忙農業局來渡過這個難關，還有市長號召百大企業，我們從玉荷包的採購數量就可以看的出來，爲了讓高雄市的玉荷包和別的地方有所區分，所以我們推出全國沒有人敢做的粒裝玉荷包，一開始要讓大眾接受，當然大家也都可以批評，我們推出粒裝玉荷包以後眞的打響了知名度，尤其是北部的企業主，他們就是指名要粒裝玉荷包，明年度農業局一定會再編列預算，幫忙產銷班做粒裝玉荷包包裝的輸送帶及包裝機，這部分我們會來做。

林議員芳如：

他們才不會這麼累。

農業局蔡局長復進：

第二點，大家在談六級產業整合的同時，什麼叫做「六級產業」？我相信要走出六級產業有一個重點，政府的功能在哪裡？政府是不是有義務及責任來輔導農民轉型，所以我們成立農業青年軍，我們成立農業顧問團，我們直接結合學校，例如嘉義大學、屏東科技大學、農改場以及有關的學術單位，包括資深的農民朋友們，直接走入田間做田間管理的服務，以至於我們後來提出加值化的加工產品，包括玉荷包、烈酒、玉荷包香腸、玉荷包啤酒，我在這裡向林議員報告，我們玉荷包烈酒第三次又要出產了，在高雄物產館也已經買得到了，玉荷包啤酒百分之九的原汁玉荷包也研發成功。

林議員芳如：

是蒸餾嘛！

農業局蔡局長復進：

都已經成功了。明年我們會量產，我們會結合在地的農民朋友、農民團體，我們會來做量產的動作。再來我們談到休閒農業專區這一塊，我也很感謝所有農民朋友的幫忙，因爲整個評比不是在看它帶來的人潮有多少，它要的是在農村裡面的農民朋友，由自主性來產生加值化，包括你的收入，這才是農村再生最主要的目的，這一次能夠獲得全國唯一入選的休閒農業專區，我想這也是大樹人的光榮，我們這一路走來謝謝大家的幫忙；在外銷方面，我可以向林議員報告，玉荷包冷凍兩年的技術已經成功了。

林議員芳如：

兩年喔！那一天報紙講說六個月。

農業局蔡局長復進：

那是今年買六個月，今年買到歐洲六個月，但是實際上可以保存到兩年，這個技術已經成功了。

林議員芳如：

這個是大突破。

農業局蔡局長復進：

我們到歐洲的市場，預計和我們合作的廠商大家在談，將來應該是供不應求，另外包括芒果、還有鳳梨汁也都成功了，在此一併向林議員報告，未來我們還有一條很長的路要走，我們會繼續努力，謝謝。

林議員芳如：

市長，農業局今年也有去德國參加國際食品展，這個技術過去想要突破，但幾十年了都沒有辦法突破，現在已經成功了，你看高雄市民有多幸福，農民也多麼幸福，冷凍的技術已經可以突破兩年了，這眞的是一個大利多。

所以至少明年大豐收的時候，我不用再擔心到整個月都睡不著覺，感謝市長和農業局，謝謝。

我在 100 年第一次總質詢的時候曾經詢問都發局，有關澄清湖特定區解編的問題，這是民國 57 年左右設定的澄清湖特定區，它的特定區包含的範圍就是整個鳥松，還有部分仁武一直到大社一部分，它這個特定區裡面很多東西，都編列爲水源水質保護區，所以很多項目都不能做，但在縣市合併之後，我知道市政府也接到三百多個有關於澄清湖周邊的陳情案，所以我們也需要跟市民朋友報告說，澄清湖特定區解編目前的情形到底怎樣？明年可不可以完成？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

澄清湖早期的都市計畫有一個修法，所以它的管理及限制都比別人更加嚴格，很特殊。

林議員芳如：

對，它很矛盾又很特殊。

都市發展局盧局長維屏：

是，後來合併之後我們認爲有一些不需要做到這樣的程度，所以我們有一個檢討案，這個檢討案在去年 10 月的時候，市政府已經審查結束了，就是做了很多解編的內容後送到內政部，送至內政部至今爲止，已有一年多，內政部大概審了六、七次，因爲裡面的案量太大了。

林議員芳如：

對，這個範圍眞的很大。

都市發展局盧局長維屏：

我們現在一直在催促，也向內政部提醒差不多要收斂了，內政部也同意。所以依照這個進度來看，應該是今年的年底澄清湖特定區會審查結束，明年應該就會公告實施，就把這些特殊條件解除掉。

林議員芳如：

這個非常感謝市長，這個是鳥松人永遠都想像不到的痛，你想想看，要開個便利商店也不行，要開什麼都不行，他們的公司行號都受到很嚴格的限制，所以如果都發局協助把這個範圍縮小，或者是可容許的範圍是比照高雄市政府的範圍，這個受益很大，我在此代表市民朋友向市長感謝。因爲鳥松人終於可以光明正大在那裡做生意，也謝謝市長大力的協助，謝謝市長。

其實要感謝市長的還有這一件，這是我們的長輩請我一定要感謝市長，市長在 100 年的時候，有拜託市長說一定要有一輛公車，可以讓學生朋友就學，還有長輩們可以就醫，就是他們所稱的 7 號——橘 7 公車，而橘 7 公車的轉運站是從鳳山、經過澄清湖、文山地區、到達長庚醫院。但是今年我們又勘查過了，這一輛橘 7 公車可以到普門中學和佛陀紀念館，爲什麼呢，因爲普門中學有國、高中，總共六個年級，有很多學生從屏東、高雄來到這裡讀書，但是他們的交通非常不方便，自從有了橘 7 公車之後，他們就陸續的一直陳情，所以到今年度的十二月也要開始試營運，看看這一條路線要怎麼行駛，這也是我們市民朋友的福利，以後他們如果坐火車來到佛光山，或是九曲堂的火車站，或是鳳山火車站，我們就可以搭乘橘 7 公車來到佛陀紀念館，也可以到普門中學讀書，這樣大樹在今年的十二月就每個里都有公車，這也感謝市長的德政。

但是現在問題又來了，我們的長輩不只去長庚醫院，我們的孩子也不只去高雄讀書，其實我們的學生很多都是在燕巢的大學城，我剛剛就講過，在大樹附近就有八所大學，所以這些阿公、阿嬤都在陳情，拜託市長，因爲義大客運在上面他們就有很多的交通路線，如果義大客運可以來我們的九曲堂火車站、大樹載我們上去，包括他們要到義大醫院看病，或是這些學生要讀書，就不需要擠學校的遊覽車，這樣學生很辛苦，如果你早上六點多去看看，明明就只是一小段路，但卻要繞道、繞遠路，所以麻煩市政府的交通局和義大客運協調，看能不能讓義大公車有個路線來幫我們轉乘。如果可以這樣的話，其實大樹的周邊都受益，爲什麼？因爲包括仁武、大社全部都受益，因爲他們在周邊，他們自己就會有一個轉運站，車子就不需要從鳳山、左營、鼎山區、旗山過來，這樣就會更方便，我們也是結合民間的企業來幫忙我們，交通局長，這個是不是可以完成阿公、阿嬤的心願？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

議員剛才有提到橘 7 公車的部分，也在議員的協助之下，我們上個月底就去會勘，也有決議一個月內延駛到佛陀紀念館，也希望這樣的運量可以看到很大的成長，可以讓我們再加強班次。現在就是我們如果有運量，市政府交通局都很願意去增闢路線來服務民眾。剛剛議員有提到義大客運，是不是能夠延駛到九曲堂來服務我們就醫、或是就學的這些市民朋友，這部分我們也和義大客運積極協調當中，目前義大客運在計算他的成本，可

能還有一些需要我們協助的，我們會積極來努力，希望在未來很短的時間裡面能夠促成。

林議員芳如：

是，謝謝，也拜託局長再加油一點。最後，我爲什麼要講這一張照片，其實市長很辛苦，市長是做一個開創型，因爲他很多大高雄的市民沒有看到未來，他就必須要去往前十年想到未來，我們可以給市民留下什麼，所以市長很辛苦，承擔很重，是一個開創型的市長，跟別人不一樣，我們是一直要往前衝，帶動未來後十年、後二十年高雄的榮景，爲了這個而努力，我代表高雄市民向市長謝謝。但是，市長，市民都很注重你的身體健康，市長的工作是沒有輪班的，隨扈輪三班而你沒有辦法輪班，所以你的壓力很重。這五年來與你走行程，可以說是上山下海，去山上勘查 88 風災又走下山，你知道這個路程有多遠，甚至到那瑪夏，還準備要去杉林聽天籟唱歌，整個路線市長必須常常住在山上，因爲很多的活動都一大早，所以時間上常常沒有辦法配合，常常居無定所的走行程。我常與市長跑行程，其實我跟兩天就覺得體力不太夠，但是我看到市長對市民朋友、對市政這麼的熱情，像似鹼性電磁電力滿滿，所以我對市長身體的健康是非常有信心，因爲市長的身體比我們這些年輕人還要好，但是有人質疑你的健康狀態，我覺得這是一個對你惡意的打擊。市長，對這點有什麼看法？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我不知道你說有人質疑市長的健康，市長的健康是透明公開，都沒有什麼秘密，市長也不能因爲生病而不去上班，我一天沒有去上班就要請假，請假都要公開的。所以我很感謝林議員，市長不健康，絕對不敢擔任這個工作，因爲擔任市長這麼繁重的工作，健康是基本的，沒有健康幾乎不用講了，上山下海、一天工作最少 14 個小時，早上、晚上都是這樣，我覺得我的健康、體能是很好也很注重，高雄醫學大學有一個醫療小組每個月幫我檢查，所以我是可以向市民朋友說健康很好，身體不好就不適合擔任市長職務。我常向市長室的秘書說，你們那麼多位都是用輪班，但市長都沒有辦法輪班，我沒有星期六、日，我什麼時候都是一樣，但是我會要求自己應該休息的時候要休息，所以有時去高雄縣的一些地方，或有時候和市民朋友一起去一些設置完善的公園散步會遇到他們等等。感謝林議員的關心，我身體很硬朗，謝謝大家，我覺得健康是最基本，沒有健康就不用講了，感謝大家的關心，在此向林議員說謝謝。

林議員芳如：

主席，外面的人常隨便亂講，其實我們常跟市長跑行程，都知道市長因爲對市民很熱情、對市政也很熱情，所以熱情的人都不會有問題的，就是因爲對於事情有責任、有歡喜心，所以我們可以將很多事情做好，我覺得市長的身體是沒有問題的，害人中傷的人不要亂講，主席對不對！

主席（蔡副議長昌達）：

對，市長的身體不健康如何爲大高雄打拚。

林議員芳如：

我們有三位在座的議員做保證，市民朋友不用煩惱，市長的身體眞的是很好，所以拜託他們不要又亂講說市長的身體可能還有怎麼樣，我們會把市長照顧得很好，市長若太累，我們會叫他一定要休息，市長的健康是市民的福氣。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，許議員慧玉，請發言。

許議員慧玉：

我非常開心看到我們的議長重新回到主席台，因爲有時候爲了要拚外交，爲了要促銷我們高雄的農產品，包括也把高雄推向國際很多的國家，也費了很多的心力，我們的陳市長也一樣，所以看到議長回到主席台，本席非常開心。我覺得今天這個日子也很特別，很湊巧，我和林議員剛好是同一個選區，又是女性，而且我們今天不約而同都穿上同一件粉紅色的背心，我覺得這種巧合眞的是機率太低了，我想今天一定是一個很好的日子，所以待會我大概會針對四、五個議題來和市長、所有的市政府團隊一起來做一些探討。

首先，我們先看到第一個資料，請先播放影音檔——大彩虹音樂節現場表演情況。我們往下一張 powerpoint，我們可以看得到這是「大彩虹音樂節」，本席先請教文化局史局長。史局長，這個「大彩虹音樂節」主要是因爲高雄有建造流行音樂中心，當時文化局的構思也非常好，覺得「高雄都」是一個海洋之都，高雄這個地方也有很多人很喜歡音樂，所以我們在興建流行音樂中心的同時，如果能夠結合大彩虹音樂節（今年是第三屆）這樣的一個活動，可以讓對音樂有興趣的這些才子能夠去學習如何去辦一個大型的活動，包括整個舞台的設計、氣氛的營造、周邊需要注意的燈光、音響之類等等的這些效果，這是非常好的 idea。

請教局長，今年在大彩虹音樂節兩天當中，其中在 10 月 12 日那一天的晚上 11 點到凌晨 2 點，有四個小時是開放給我們很知名的 DJ，像羅百吉，搭配現場 Life 的一些搖滾歌手的活動，讓很多的年輕人在這個地方眞的 high 翻天。所以大彩虹音樂節的現場有分內場跟外場，有購票區和一些非購票區可以方便給我們的市民朋友不需要購價就可以進入到場內。大彩虹音樂節因爲拜黃色小鴨所賜，預估大概湧進 20 萬人進進出出，內場有購票的或許比較不會流動，但是外場因爲有些沒有購票的，可能流動性會比較大一點，預估有 20 萬的人潮。

請教文化局史局長，在過去我們構思這些大型活動當中，除了大彩虹音樂節，爲我們市政府，包括我們的市民朋友營造 2 億的商機，能夠促進商家的經濟繁榮之外，是不是需要考量到其他的部分？我們先來看一下本席所提供的海報。大家看一下，其實我們的賞鴨人潮已經突破 300 萬人次，因爲 10 月 12 日當天整個高雄有三大活動，其中一個賞鴨人潮當天就已經突破 16 萬人次，我剛剛提到的大彩虹音樂節當天突破 20 萬人次，左營還有辦一個萬年季，這三個加起來將近 38 萬人次。所以本席請教史局長，我們在規劃活動的時候，除了營造給很多喜好音樂的年輕朋友，能夠在這個音樂的氛圍當中去紓解他們的壓力也好，創造我們的產值也好，或是透過民俗活動，像左營萬年季是一個民俗活動，也舉辦很多年，當然賞鴨人潮不在話下，現在已經是最夯的話題，在這麼多的人潮當中，我們如果只看到一個商機，有沒有去考量到我們背後隱憂的一些問題？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我想任何一個大型的活動，我們當然對於交通動線或民眾基本的服務，甚至有關於醫療、現場安全的問題，我們都特別重視。

許議員慧玉：

局長，你有重視，先請坐。請教警察局黃局長，剛剛文化局史局長特別提到…，因爲這個大彩虹音樂節是史局長特地和新聞局來合辦的，當時的 idea 是因爲希望有多一點的音樂才子能夠進來做一些交流和學習，創意非常好，但是整個高雄市在 10 月 12 日當天，三大活動湧進將近 38 萬的人潮。請教局長，以目前的高雄都，不管原高雄縣、高雄市也好，我們目前的警力都還是在不足的一個狀態，如果今天湧進 38 萬人潮的當中，會不會更凸顯我們的警力有可能會疲軟、癱瘓？今天老實講，我們發現大彩虹音樂節的現場當中，這個是流動廁所區，因爲流動廁所大概有六、七個點不等，

這個是在不同的區域所拍的，可是都是流動廁所，這個地方剛好那個時候沒有民眾排隊，我們是從背後拍，這個地方是從正面。正面的地方，我們看到有些民眾是在這個地方排隊，爲什麼我不刻意用 powerpoint 來顯現，特別用海報？因爲用 powerpoint，那個光線會更暗，沒有辦法凸顯，所以我特別用海報，但是我用海報的時候，你看這個光線都還這麼的暗，所以老實講，如果今天民眾去上個洗手間，要離開舞台區那個地方，還要走一段路來到一個昏暗的環境。

老實講，這當中是不是會存在很多隱憂的問題？包括本席剛剛特別有提到，10 月 12 日當天的晚上 11 點到凌晨 2 點是很知名的歌手羅百吉，在現場非常 high 的做 DJ 的主持。很多的青少年很喜歡這些偶像型的歌手，包括國外——香港、新加坡、中國大陸，很多的歌迷都因爲這個「大彩虹音樂節」來台灣朝聖。所以這個陰暗的環境是不是有可能在這當中有一些毒販會進行交易？包括大彩虹音樂節現場 20 萬人次裡面大部分都是年輕人，會不會最危險的地方就是最安全的地方？爲什麼？因爲大多人可以成爲他最好的掩護，所以在湧進 38 萬人潮的同時，我們的警力明顯不足，這個地方有可能又成爲治安的死角，搞不好有些女性在這個時候被性侵、被性騷擾，都是很有可能。請教黃局長，剛剛史局長有特別提到，他說在治安、警力的這個部分都有考量到，但是局長，當天我們只看到義交弟兄在外面指揮交通，在現場裡面我們沒有看到任何一名員警。請教局長，我們歡樂的同時，我們是不是也看到我們警力不足的隱憂？請教局長，我們應該要怎麼辦呢？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

任何大型的活動，相關的主辦單位都會事先和警察局協調，我們都會做一個包括維安和交通的規劃。至於許議員剛才所提到這些可能作案的死角，當然有可能發生一些犯罪事件。在北部地區包括貢寮海洋音樂祭、墾丁的春吶，我想都發生類似的情形，所以我們都有注意到。事實上這個大型活動沒有看到穿制服的警察，但是我們便衣刑警有在裡面，我們有做一個維護。

許議員慧玉：

局長，以 38 萬的人潮大概要配置多少警力？

警察局黃局長茂穗：

這幾個活動雖然同時舉行，但是我們除了分局的警力之外，我們警察局

包括保安大隊、交通大隊，甚至保二總隊，我們都會申請支援。這幾天的活動都算順暢，沒有發生其他的重大的治安事件。

許議員慧玉：

局長，那是幸運，可是並不代表這當中，沒有隱藏很多的危機。像現在毒品氾濫非常的嚴重，爲什麼？因爲有很多的中輟生，比如說可能進入社會的時候，又找不到適合的工作，可能在學校功課又不好，這種情況之下，很容易被幫派吸收。這些青少年進入幫派之後最容易走的路線是什麼？販賣毒品。因爲這個途徑是他賺錢速度最快旳途徑，所以很多青少年很容易誤入法網。我特別提醒，在大型活動的同時，我們警力不足的部分會產生治安的死角，我們的百姓安全不保，本席要特別提醒這個區塊。

我請教衛生局何局長，當天大彩虹音樂節湧進 20 萬人次，結果現場只發現什麼事情？只發現一個護士在這個地方，非常孤單，連一個醫生都沒有。如果依照小學和國中的比例，小學大概 1,200 個學生裡面要配置一名校護；2,100 名國中生要配置一名的校護；學校還是有老師、有教官、有這些導護媽媽、志工還可以稍微協助控管，因爲它是一個學區，還是比較靜態的狀態。可是音樂節針對的幾乎很多是年輕人，年輕人又比較血氣方剛，音樂節氣氛又很 high。過去香港有一個非常有名的團體叫 beyond，beyond 的主唱就是當時氣氛太 high，結果從舞台區掉到台下，送到醫院不治死亡，非常非常可惜。

所以今天 20 萬人次竟然只有一個護士，沒有半個醫生。今天護士有時候要進行比較敏感性的，比如說急救或醫療行爲的時候，這個部分都不在護士的權責範圍之內，更何況是沒有醫生在場，所以一個護士竟然可以服務 20 萬人次。局長，你會不會覺得好可怕？如果你在現場，當你剛好看到有人因爲 high 過頭、推擠，或者可能在這個地方打群架之類的，導致一些意外發生的時候，我們該怎麼辦？你覺得一個護士這麼孤單在那個地方，看起來好像很落寞沒有生意，我們不希望他有生意，但是這樣醫護人員的配置會不會帶來歡樂背後的一些很重大的隱憂呢？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我想任何一個活動，對於安全或者包括它的緊急救護都必須在事前做一個研議。針對市政府所有大型的活動，尤其過去辦的，包括世運會，我們都有嚴密的安排，需要我們市立醫院或者衛生單位去支援，我們都義不容辭。承辦單位在經過一些事前的討論，如果他們這個規劃，包括他們的行

政人員整個運作的過程當中，他們都會自行去接洽包括相關的醫療單位去支援。

但是站在市政府的立場，衛生局只要主辦單位有任何的需求，我們都一定全力配合。

許議員慧玉：

請教文化局史局長，剛剛警察局黃局長還有衛生局何局長都講得非常的清楚。他特別提到，如果今天衛生局這個單位眞的辦大型的活動，有需要醫護這方面的支援的時候，絕對義不容辭，所以他也特別提到，其實私底下我們會找一些民間團體做一些進駐。

局長，本席這個地方是要凸顯什麼議題？你知道嗎？我們在歡樂的同時，我們創造很多的商機，這個部分也給陳市長做一些參考。沒錯，我們創造很多營收，但是營收的背後怎麼做預防的工作呢？萬一不幸有人受傷，可以向市政府來索賠嗎？可以申請國賠嗎？到時候又有很大的爭議。

我們不論是文化局也好，新聞局也好，各單位也好，我們辦的各大型活動當中，一定要去考量到市民的安全才是第一。今天如果沒有安全，賺錢有什麼用？沒有用！安全一定是擺在第一，賺錢才是其次，有命才有錢可以賺，沒有命永遠沒有機會。我想未來各相關局處室辦大型活動的時候，應該是要做一個雙向聯繫的工作，應該要互相的協助，節省我們的資源，能夠把我們的資源集中化，創造更高的一個效益。

再來，本席特別來關心，這是年觀光局給本席的資料，去年這個統計當中，媒體裡面也有報導，在去年中國大陸的陸客大概湧進高雄旅遊的觀光人潮，大概 250 萬人次左右，今年預估可能會比未來更多。我們可以看到最近又有一個很明顯的利多，就是大陸的春秋航空，它是一個比較廉價的航空公司，在今年 10 月底的時候，也釋放出一個利多，從上海到高雄直飛可以節省很多的時程，尤其在票價的部分也有一些的優惠。

再搭配今年已經有 214 艘郵輪進高雄港，明年預估大概 230 艘，而且每艘郵輪裡面的旅客預估大概消費 1,600 美金左右，過去到近幾年來，陸客一直有很明顯的成長。過去陸客本來是遊走在台灣全省各地，可是近幾年來已經有 60%的成長，慢慢的把重心移往南台灣來消費。市長，你要特別去留意一點，今天陸客有六成以上都選擇在南台灣消費，都選擇在高雄，這麼多的陸客進駐，一年至少差不多 150 萬人。我們高雄港的郵輪明年預估會進來 230 艘，每個遊客平均消費 1,600 美金左右，這個產值是非常非常的可怕，但是市政府有沒有做好準備的工作？

這是日本非常有名的溫泉區，因爲大家都知道日本的溫泉是非常有名，

我們可以看到日本人的生意頭腦非常好，那個溫泉區剛好有盛產蘿蔔，所以它就特別利用這個馬車裝載很多的蘿蔔，就形同一個蘿蔔馬車，載送很多的遊客。遊客可以在市區進行觀光，可以享受這種農業的樂趣，還有不只是這樣，把遊客載到觀光景點的時候，還結合蘿蔔產業，還做了什麼？蘿蔔的千層麵、蘿蔔麵包，包括假日的時候，讓遊客喝蘿蔔湯喝到飽是免費的。我相信日本的景點，很多人去了之後，留連忘返，一定還想要再去，爲什麼？

台灣，尤其是南台灣要行銷觀光的同時，我們要抓住國外遊客這些郵輪的商機，包括中國陸客進來南部商機的同時，我們是不是也可以借鏡國外的一些經驗？像北海道最近很夯的函館山夜景，在高空上，這些全部都是人潮，從高山上往下看，那個夜景是非常非常的漂亮。東京的淺草寺是非常有名，前面有一個大雷門，裡面供奉的是觀士音菩薩，據說很多人去那個地方，求姻緣、求平安，非常的靈驗。京都的金閣寺最有名的是什麼？因爲金閣寺是用金箔所打造的，整個金碧輝煌，去的感覺就非常特別。京都還有一個清水寺。日本這個地方很特殊，它在春天的時候可以賞櫻花；在秋天的時候可以賞楓葉；冬天還可以賞雪，還可以泡湯。

市長，我相信過去你也經常爲了要行銷高雄，花了很多時間、精力，也花了不少的公帑，今天我們去外國取經回來的時候，要有那個效益。所以本席在這個地方建議，今天我的選區四個鄉鎮裡面，其實都有特色。我的故鄉大社，大社三寶包括牛乳、蜜棗、芭樂，老實講包括現在盛產過剩的時候，棗子也可以做成棗子乾，可以去行銷。鳥松地區最近有推一個熱氣球的嘉年華活動，也受到很多朋友的喜好。另外在大樹有鳳荔文化節，鳳梨跟荔枝，尤其最近農業局長非常努力，最近還有行銷玉荷包，玉荷包還可以結合玉荷包啤酒，可以製作成香腸非常美味。昨天聽到陳市長特別提到玉荷包不容易保存，現在技術上竟然可以突破，運送到德國的時候先冷凍，然後用水的技術，竟然有辦法保存到兩個月之久，這是一個非常成功的突破。再來在仁武區五合里有非常有名的菱角節，那天陳副市長也有到現場，尤其菱角對身體非常好，因爲它可以降低膽固醇。我的故鄉裡面有這麼多行銷的景點，但是今天我們有沒有努力針對這些有名的景點當中，到國外能不能夠帶回來很多行銷的經驗？今天我們出國考察回來，如果我們只是把它移花接木，我們卻沒有學到日本爲什麼會吸引觀光客的精髓，吸引遊客的心理，這樣的行銷可能只有一次。遊客來到台灣一次之後，他就不會再來了，爲什麼？因爲私底下我們也會跟中國大陸的一些高幹，或是民間階級的一些領袖，會進行一些座談，我就私底下問他們，你們來台

灣不管到哪一些地方，不一定是南部，你對台灣最深刻的印象是什麼？他說對台灣最深刻的印象就是夜市。

夜市就是有很多的小吃，但是今天台灣這個美麗的寶島，難道只有夜市而已嗎？可見這些觀光客對台灣的印象還沒有那麼深刻，所以還是停留在夜市，或者是日月潭、阿里山這些的景點。但是高雄有這麼多的地方，可以結合農產品的行銷，可以幫助農民增加他的收益，增加他在國際的曝光率，包括像我剛剛特別提到的，我們竟然都能夠把玉荷包這麼不容易保存的農產品行銷到德國，透過技術的改良可以儲存兩個月，這是很厲害的創舉。所以讓很多外國人都知道有一個高雄竟然能夠把玉荷包行銷到國際世界，我想這是台灣一個非常重要的軟實力。

最近我們看到 LINE 是韓國人發明的,可是日本人眞的是商業頭腦太厲害了，竟然在日本那個地方蓋一座 LINE 主題館，裡面就是兔兔跟熊熊，有很多很可愛的玩偶，受到相當多年輕人的喜愛。所以很多年輕人有時候是因爲這個主題館去日本觀光，眞的可能有這個契機。今天我們到底要如何吸引大批郵輪的遊客，還有中國大陸的遊客，會對南台灣產生印象，這是一個很重要的議題。本席要特別提到佛光山，以觀光局給我的資料中，有特別提到陸客來台的時候，我們有規劃好幾個區塊，其中我的選區裡面的景點包括佛陀紀念館、義大世界、大樹舊鐵橋，這三大景點都是屬於觀光客一定要行銷的點。說實在的，今天我們有幫佛光山佛陀紀念館做行銷，但是觀光局長，本席要特別提醒你，你要知道佛光山畢竟是一個佛教聖地，佛教聖地的出家人比較不適合經營商業方面的一些行爲，它是一個比較莊嚴的地方，所以就需要市政府團隊集思廣益，透過很多的行銷人才來幫他們做一些規劃。

像本席去到日本的時候，我一定會買這個御守，這個很漂亮，我已經保存它將近 5 年了，你看還這麼漂亮，材質、顏色很好。其實它不便宜，一個要台幣 230 元左右，不便宜，可是爲什麼這麼多人願意買下它，因爲它品質好而且有特色。像日本的藝妓也非常有名，這也是在日本買的，日本藝妓的娃娃,這個可以當手機吊飾,所以這些東西不只是吸引年輕人而已，只要是可愛的東西、精緻的東西，人人都喜歡。今天本席特別提供這些議題，就是希望今天不管是觀光局、各單位的主管，我們在行銷高雄都的同時，我們去國外取經，要眞的學到國外的精髓，而不是取經回來覺得日本不錯，好在哪裡呢？卻不知道。今天如果沒有學習到精髓，回到高雄都沒運用，不能夠吸引遊客，就像剛剛本席所提的，去一次之後，中國陸客回到他的故鄉，問他到台灣玩了什麼地方，搞不清楚，可是他就只記得吃喝

玩樂，吃吃喝喝就走了很多點，不同的夜市，如此而已，如果是這樣子，我們的行銷是非常的失敗。

我想陳市長也要特別注意，今天我們有這麼多的商機，要進入到高雄，再加上高雄港務公司特別建議，像這種大型郵輪，其實可以仿傚，我們不是模仿，我們是學習，可以仿傚黃色小鴨故事性的手法，可以讓國際遊客覺得原來今天搭大型的郵輪來到高雄都旅行的時候，高雄是有故事性的，這樣才會吸引他，他才會想來，他會覺得非常浪漫，搞不好有一些要二度蜜月的人，他就會有這個意願來到這個地方。所以我想有很多大型的郵輪公司，做大手筆的投資，投資南台灣就表示我們未來的商機無限，生意人已經看到這一塊大餅了，但是我們的市政府團隊，你們已經做好準備了嗎？如果這麼多的商機、人潮湧進高雄都，但是我們都沒有做好準備，眼睜睜的看到錢，結果這些遊客還是把錢帶回他自己的故鄉，這樣的行銷、這樣的策略是失敗的。

下一個議題，我想剛剛本席凸顯兩個議題，大概都是跟娛樂方面比較有關係，但是這個議題本席眞的覺得有一點點難過。這個議題是在本席的選區鳥松區，相信陳市長經常下鄉，下鄉當然要行萬里路，我相信應該也有很多機會來到鳥松區這個地方。鳥松除了一個非常知名的景點——澄清湖風景區以外，這個就是留給市民朋友永遠的痛，因爲這個是鳥松地區美山路跟美山橋之前施工的圖，還有美山跟學堂路前，這地方剛好很接近仁美國小，還有美山路跟神農路口。爲什麼要特別秀美山路跟神農路這兩條路段？因爲這兩條路線是鳥松區主要的聯外道路，當時美山路還可以直通林園跟大寮，這個地方可以說交通流量非常大，尤其神農路又有 4 座到 5 座不等的加油站，所以這個地方有很多油罐車經常在這個地方行駛。

看下一張海報，在此我特別要跟市長反映，還有工務局長，也希望工務局長要去注意這個部分，這個是工務局所提供給本席的一份資料，但是這一份表是我自己設計的。這份設計是從今年的 1 月份到 10 月份，鳥松區美山路跟神農路道路挖掘的時間表，一個色塊代表一件施工工程，這樣就很清楚可以看得出來，那個月份裡面大概有幾件的施工工程。這個路段是神農路，這個地方是美山路，我們可以看到，神農路從今年元月開始至 10 月，每個月都在施工；美山路看起來好像感覺好一點，因爲它在元月至 3 月都沒有施工，可是其它八個月的時間都有施工。我們的美山路沒有好到那裡去，爲什麼？我特別凸顯這個地方，因爲美山路其中有一個施工工程，從 4 月 7 日至 9 月 20 日爲期大概半年左右，這麼長的一個施工期。尤其我們可以看到，在今年 5 月初開始到 5 月底左右，甚至到 6 月初，神農路竟

然有 5 件施工工程同時在進行；美山路更慘，從 5 月 4 日開始至 6 月 7 日，總共有 7 件工程在進行。

市長，過去我常常在強調，因爲我是大社的子弟，你是宜蘭長大的小孩，其實在我們過去的生長過程當中，看到都市，我們都很羨慕，希望有一天是不是能夠實現在我們遠大的夢想？今天我們在這個議事廳裡面，在爭取百姓福利的同時，合併已經將近三年了，但是我們烏松人是過著這樣的生活，我把這些表林林總總的加起來，總共有 44 件的施工，這個眞的很可怕。市長，過去縣市未合併之前還有鄉公所，但是現在是區公所不同了，區長是官派的，受到市政府的指揮，它是上下一條鞭，政策是連貫的，所以不會有脫勾的情形。我發現這裡面，大部分都是來自於台電、自來水公司、中華電信這三大單位，還有一小部分有可能是里長，因爲選民的拜託，可能是道路品質不佳，需重新做翻修，所以把這樣的一個建議案，送到區公所來轉達給市政府進行施工。但是本席在這裡要特別強調，十個月當中 44 件的道路挖掘，我相信今天如果讓都發局的盧局長來回答這個問題，你會覺得這個地方即便給你一億，你也不願進駐烏松區。合併已經快三年了，市長常常在強調，我們是一個幸福的城市，但是烏松人很痛苦，市長，你是否知道？我相信你的座車來到烏松區的時候，你坐在後座，不管你是在看公文也好，或是在閉目養神也好，你一定會覺得非常的不舒服。我每次經過美山路和神農路的時候，就像在騎馬一樣，我眞的坐到我都會發脾氣，道路品質之差！今天要請教工務局長，過去還沒有縣市合併，本席不怪你，現在合併快三年了，我們還有這麼多的施工案件，中華電信、台電和自來水公司，包括有些是市政府團隊的、有些是區公所的，我們難道不能夠進行整合嗎？而且依規定這些施工單位都必須要在 10 天前進行報備，由工務局核准以後，才可以進行施工，所以工務局是第一個可以把關的人。爲什麼你不會去考量到，有些工程的工期很接近，是不是同步開挖就可以，不要造成很多市民的不便，但是爲什麼我們合併三年之後，你還繳這樣的成績單呢？局長，請你回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

在道路挖掘的系統上，其實是有在實施聯合挖掘，聯合挖掘比較容易掌控的是在新建的建築物，就是新建建築物，我們需要水電、瓦斯之類的。以往在新建建築物的時候，如果需要挖掘道路，大概會到 5 至 8 次，現在已經實施聯合挖掘，就是說施工中有一次臨時的用水用電，完工以後再一

次，把它管控到只剩下兩次。我們從去年的5月到今年的9月，減少挖掘的次數，大概一萬五千多件。但是我眞的要向許議員坦白的，就是在這個過程中，還是有一些沒有辦法聯合在一起的。有時候台電公司因爲它們用電的需求，或是自來水公司臨時有什麼狀況，都需要有一些臨時性、突發的。再來就是說，在美山路及神農路，還有現在我們在做的污水工程，這一些工程包括管線的開挖單位也多，還有我們自己內部政府裡面的工程單位也多，所以整合起來。我剛才有向議員報告，新建的建築物，我們可以整合目前是有一些成效。但是這一些像台電、自來水、電信這種零星開挖，眞的還是像許議員所說的，這個部分我們還要再加強。

許議員慧玉：

局長，你剛說挖掘的件數已經有降低了，降低了居然還這麼多，可見過去的鳥松人比現在還痛苦，所以你的意思是現在已經對鳥松人更好是不是？你的意思是這樣嗎？

工務局楊局長明州：

不是這樣。我只是說在整個高雄…。

許議員慧玉：

這一點我眞要替鳥松人憤慨喔！今天鳥松人沒有繳稅金嗎？爲什麼會成爲二等公民，我的故鄉大社的路不像鳥松這麼嚴重耶！

工務局楊局長明州：

是啦。所以我有向議員報告，就是說雖然我們在38個行政區裡面，實施聯合挖掘已經有一些初步的…。

許議員慧玉：

局長，我只請問你一句話，爲什麼我的故鄉大社的道路品質不會像美山路和神農路挖掘得這麼嚴重？本席住的房子前面，因爲管線的挖掘，差不多才四天，我就已經快受不了了，因爲出入眞的非常不方便。今天如果因爲施工的過程當中，造成我們的機車騎士也好、汽車也好，汽車當然發生的機率還是會比較低，但是機車騎士有可能不小心會摔落到施工的地方，譬如說有的地方可能在挖一些涵管之類的，有可能摔落。機車騎士摔落之後，未來是不是還會產生一些工安意外理賠的問題，到時候是我們公路門要來負責嗎？請教陳市長，工務局楊局長說，現在已經是聯合挖掘了，意思就是說比過去已經改善很多了，改善很多了竟然十個月當中還有44件，我們鳥松的鄉親到底是要怎麼去感受到我們高雄都，眞的住在這裡很幸福，麻煩市長回答一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

時間暫停，現在有高雄高工李俊毅老師及三民家商葉燕如老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。繼續市政總質詢，請答覆。

陳市長菊：

對於美山路和神農路現在還有很多工程在進行，工程進行中造成鳥松市民朋友很多的不方便，我覺得這一點，市政府需要很大的檢討。美山路的污水施工，因爲爲了要我們所有的環境清潔，現在在進行污水下水道的施工。但是我知道美山路的污水下水道施工工程，應該在 11 月底以前要完成。我們覺得和自來水公司及台電等等，市政府有責任要求它們互相溝通，能夠聯合很多工程避免擾民。市政府在這個部分，我們會更檢討，也希望未來任何道路的挖掘、工程的進行，能夠更有效率。剛剛許議員的指教，我覺得我們內部更應該檢討，希望未來在這個部分能夠聯合，希望工務局的工程企劃處，台電、自來水公司、其它等等來向我們申請的時候，我們要整合得更好，整合不夠好造成市民的不便，我們要檢討，很不好意思。

許議員慧玉：

不管是台電公司、自來水公司、中華電信，當然中華電信現在已經民營化了，不過台電和自來水公司都是屬於公部門，公部門和公部門溝通事情應該是最直接、最有效率、最沒有代溝的。剛剛陳市長也釋出誠意，我希望未來不要讓我看到還有這麼多的施工件數，這麼的頻繁，至少讓鳥松人日子好過一點，也保障行車人的安全。

下一個議題，我們先放一個影音檔。

（影片播放）

影片配音：

夢想擁有 S 曲線，女溶脂變鬆皮嬤，諮詢師形同密醫。

投訴民眾小八：

我手術之後，發現腹部皺摺，大腿也有皺褶，而且因爲沒有溶好，臀部也有凹陷的痕跡。

影片配音：

身高 155 公分，體重 65 公斤的女子小八，想要有 S 曲線，前陣子到北市一間醫美診所求醫，結果諮詢師建議他做雷射溶脂。

記者：

第一次介紹的是誰？

投訴民眾小八：

諮詢師跟我說雷射溶脂很安全，要我放心，因爲沒有風險，直到要手術時才看到醫生。

影片配音：

結果事後不但沒有蜜桃臀、馬鞍背，還變成這副皮鬆肉垮，凹凸不平的阿嬤模樣，他只好再抽脂肪回填大腿內側，身心飽受煎熬。

記者：

一共做了幾次手術？

投訴民眾小八：

3 次。

記者：

回診幾次？

投訴民眾小八：

15 次。他叫我回去增胖一點，胖個 5 到 10 公斤，有點脂肪的時候再來補，我還要再吃到這麼胖，那我當初幹嘛還要來手術呢？時間長達大概 1 年 8 個月了，我覺得心力非常交悴。

（影片播放完畢）

許議員慧玉：

請教衛生局何局長，這是你的業務範疇，愛美是人的天性，尤其最近這幾年流行韓國偶像劇，也帶進韓國愛整形的風氣，因爲台灣人有時候也是有點崇外，所以台灣人現在也開始整形，當然有時候是因爲工作的需要，想要打點門面，也有一部分人是因爲疾病、意外，必須做顏面、身體方面的修復。所以近幾年開醫美診所成爲非常盛行的新興行業，但是根據本席了解，醫美診所目前的爭議性還很大，因爲它到底是屬於消費行爲還是醫療行爲？所以就出現很多爭議事件，剛剛這個是實際的案例，爲什麼會特別蒐集這個實際的案例？市長，他的本名我不知道，因爲這是新聞的報導，這個女生小八才 34 歲，說起來正是漂亮的時候，只是稍微過胖，爲了讓自己的身材更好一點，能更有自信。結果沒想到去找醫美診所時，和他諮詢的竟然不是醫師，而是諮詢師，只是一般的護士，當他要求要向醫師進一步的溝通是否要做溶脂手術時，諮詢師竟然告訴他要手術當天才能夠看得到醫師，這是非常荒謬的事情。所以這個 34 歲女孩的青春，因爲一次失敗的溶脂手術，造成他皮膚嚴重鬆垮。會這樣可能因爲醫師是密醫，在沒有受到醫療單位的監督跟取締下仍然進行密醫的整形手術，結果造成當事人脂肪塌陷，醫生還要求他要胖 5 公斤回來，再幫他補。當初他是爲了要減肥才去，結果醫生還希望他增肥之後再幫他恢復原來的樣子，但是已經不可能了。

何局長，今天不管醫美是消費行爲或醫療行爲，現在都受到很大的爭議，

醫師法第 28 條有規定，如果是進行密醫的行爲，可以處六個月以上，六年以下的徒刑，但是老實講，有多少人有這個概念？到底我們在這個部分有沒有對基層的醫療單位進行一些教育工作？讓醫師知道如果沒有醫美實際的經驗或執照的時候，是不可以執業的。請教局長，現在很多民眾想要改變自己的外型，他們要如何保障自己的權益？如果不小心眞的碰上密醫，應該尋求什麼樣的管道保護自己？針對這些密醫行爲，包括有些諮詢師竟然可以充當醫師進行諮詢，這個部分我們有沒有進行一些管控？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝許議員對醫美相當關心。第一個，其實只要是醫療行爲，民眾必須看到的是醫師，所以你可能要檢視的是他的證書或是執業執照等相關的證件，過去也發生過有些人私自揪團就跑到旅館去操作、當密醫，當然這些必須要有人檢舉，我們才可能及早發現，但是一般的民眾都會因爲便宜，就想說先試試看，只有出事了才會出來，就像這個台北市的個案。但是我還是希望民眾自己要知道所有的醫療行爲必須要由專業人士執行。其實醫美現在衛生部已經著手要做一個認證或是規劃，因爲醫美現在沒有專科醫師，我聽到比較誇張的例子是連精神科醫師也有去做醫美的，至於平常我們看到的像婦產科、皮膚科、整形外科則是比較常見的。

許議員慧玉：

所以現在沒有整合嘛，現在市場非常混亂對不對？

衛生局何局長啓功：

因爲衛生部應該要訂一個標準，可是速度太慢了，所以現在很多醫師已經投身去做這個行業了。但是有些比較糟糕的醫師是各大城市都設點，所以會出現這種狀況，就是他好像遊牧民族一樣，集中病人某一個時間點就去那個診所。當然在高雄市的範圍，我們一定會嚴格去查緝這些相關的醫美診所，看他們有沒有親自執業，因爲連中醫師要做整骨等各方面的行爲，現在都必須醫師親自執行，更何況是醫美行爲。另外我個人是覺得，過去我覺得醫師很辛苦，所以他的報稅只有 28％，72％算成本，但是我強烈的建議，針對醫美診所，應該 100％都要報稅，而且希望國稅局或相關的稅入單位都要給他查得清清楚楚…。

許議員慧玉：

這個是修法的部分…。

衛生局何局長啓功：

包括醫療上面所有的契約或者是消費的合約等各方面，都必須要有所保障，站在主管機關的立場，我們一定會嚴格監督這塊，但是衛生部還在訂相關的規定。

許議員慧玉：

局長，謝謝你的回答，還滿清楚的。放這個影音檔，我主要是想凸顯一個議題，因爲你不能去控制百姓愛美的需求，這是一個很廣大的市場，但是這個廣大的市場現在受限於法令還不是很完備，所以有灰色地帶。再加上醫師的工作，他們壓力也很大，有些科別的投資報酬率不是那麼高，所以現在有很多醫師一窩蜂的投入醫美行業，但是他們不見得是專科醫師，就像你剛剛所提的，精神科醫師也可以進行醫美這方面的整形手術，那是一件很可怕的事情。所以本席建議，衛生局要設網站提供透明的資訊，去公告如果民眾有這些需求的時候，有哪些醫療診所是合法的，而且有很不錯的口碑，具有專業性的，可以進行這方面的諮詢。第二個，一般來講，女性整形的人數會比男性多，像我們基層裡面都會有很多大大小小不等的社團，像舞蹈社團等等，因爲衛生所常會跟民眾互動、做衛教，所以是不是可以透過衛生所的這些人深入到社團宣導？讓女性有這方面需求的時候，可以就近在衛生所向我們的主任請益，因爲衛生所主任也是醫師出身的，如此一來，至少可以減少民眾找上密醫的危機，之後萬一眞的不小心找到密醫，也應該讓他們有一個正常的管道能夠進行申訴、求償，這樣才能夠保障這些愛美民眾的權益，局長請先請坐，以上建言。最後一個議題，讓市長也來聽一個聲音檔，麻煩市長聽一下。

（聲音檔播放開始）

里長自治，自治以後，到最後高雄市政府把你解散，里長不能全部都是委員，只能一半，一半由市政府派的，改天這些錢要是讓市政府處理，不知道這些錢它會不會另外拿去別的地方使用，陳菊陳市長應該是不可能，因爲他有答應我們了。不過這些錢是要讓大社人自己管理，不要給市政府管理，市政府管理的時候，因爲到最後就是市政府委員一半，里長一半而已，然後就投票表決，市政府說我們沒錢，不然你們基金會撥 2,000 萬來幫市政府，到時舉手也舉不贏人家，我們還要白白撥 2,000 萬出去。所以爲什麼合併之前要代表會決議由大社人來自己管理這筆錢，我們就是經過代表會通過，來成立這個「基金委員會」，我們有違法嗎？我們都沒有違法。不過許議員要求這個會要解散，解散之後他就要保證錢不能不見，要是錢不見了，就要找許議員要，改天要是錢不見了，就要去他的服務處找他要

錢，回饋基金如果不見了，就是要去找他，不是找我們喔，因爲明年就要交給市政府讓市政府管理。（聲音檔播放結束）

市長，你聽得出來這是誰的聲音嗎？這是高雄市政府市政顧問張勝富先生的聲音，他在 11 月 10 日在大社保元宮舉辦一個回饋金的公聽會，爲什麼要舉辦那個公聽會？這個由來我稍微簡單介紹一下，不然市長可能不了解這個狀況。在上個會期 5 月 29 日我質詢的時候，不知道市長還有沒有印象，我特別拜託市長，因爲在議事廳的外面，差不多有一百多位的大社鄉親來到議會這邊，來向陳市長陳情。希望在民國 82 年，我的父親擔任大社鄉長任內時和很多選民共同努力所爭取來的回饋金，可以用在大社鄉親身上，這筆錢不能被市政府接管。當時陳菊市長也有特別強調，這是大社人共同奮鬥努力所換來的血汗錢，所以市長絕對會尊重地方的人去使用，絕對不會干涉。不知道市長還有沒有這個印象？但是今天在我總質詢的時候，有民眾特別來提醒我，過去我們的張勝富張顧問，在大社鄉長任內有成立一個回饋金的福利協進會，這個協進會早期有受到鄉民代表的監督，但現在已改爲官派。在張顧問大社鄉長職務要卸任前，競選高雄市議員這個空窗期的階段，來創立這個福利協進會，就將一年高達六千多萬的回饋金納入協進會當中，可是我們發現，帳目沒有對外公開，裡面二十幾個委員大多是跟張顧問交情非常好的委員。所以我們認爲沒有受到民意代表的監督，沒有受到公部門的監督，只是民間的一些地方仕紳，帳目又沒有公開的情形之下，老實講對大社的鄉親沒有辦法交代。

所以我就想說希望這樣的一個機制能夠回歸到正常的管理，因此才要求這個協進會應該要結束，然後透過區公所另外成立一個審議小組，所以當初我也很感謝民政局局長及社會局局長，也認爲應該要回歸到正常的機制來進行監督管理，這樣不會有任何的雜音。審議小組在前一段時間，進行臨時會的審查，也都非常的順利，所以張勝富顧問在今年年底就要卸任，在卸任之前，因爲本席身在地方，我擔心未來是不是又可能會變成政治人物操控的對象，所以我就特別喊出一個口號連署，過去長期以來回饋給大社鄉親基本的水電費、老人的營養午餐、國小的美語教學這三大項，大概一年要耗掉四千萬左右的回饋金，除了這三項以外，一年平均可能還會剩下二千萬的現金，我希望剩下的現金，可以平均發給住在大社設籍三年以上的居民，讓他們自己可以自由去分配，這樣子不管明年是誰當選市議員，任何人都不可以有私心來操縱大社回饋金這個部分。我認爲這對選民是好的，但是我們的張勝富張顧問可能是因爲看到我這個連署之後，就有一些壓力，他就特別在福利協進會的會議中提出：「爲了因應電費的調漲，每一

戶要發放補助電費 2,000 元。」所以就來開了這個公聽會，也花了我們將近三十萬的回饋金，進行 2,000 元的發放。

我想剛剛是現場公聽會裡面他自己講的一些內容，我覺得裡面有一些地方非常的矛盾，他有特別強調：「陳市長應該有答應了，這筆錢市政府不會收回，但是如果有一天，市政府比較缺錢的時候，是不是有可能會將 1,000 萬、2,000 萬元拿回去，到時候接管回去的時候，我們大社人的權利可能就不保。」我覺得很奇怪，爲什麼前面講說市長已經答應大社鄉親不會來接管這筆錢，後面又說政府如果財政困難，有可能會接收，而且還特別提到：「如果市政府接收回去市政府的時候，有一半的委員是市政府所派，一半是地方里長，進行角力的時候，有可能地方的里長沒辦法跟市長角力的時候，這筆回饋金可能就會被市政府收回。」今天在地方上難免有競爭，他在私底下如何批判我，我都接受，沒有關係，我有這個雅量可以接受這個批判。只要我的立場、我的心是爲了大社鄉親的公平正義，不怕任何人來批判我，絕對有這樣的一個勇氣及膽識。

但是你身爲高雄市的市政顧問，可以這樣隨便講話嗎？竟然還說：「這筆錢如果回饋金讓市政府收回去，還鼓動鄉親要到許慧玉市議員的服務處跟我要錢。」如果眞的被市政府接管了，是我許慧玉把錢放到口袋裡面去嗎？爲什麼要來找我負責？而且就是因爲他的帳目不公開，我們才希望福利協進會結束之後，另外成立一個新的審議小組，這個新的審議小組的帳戶也不是在市政府，是在我們區公所另外開一個公庫的戶頭。而且這是地方自治，是大社區公所裡面召集委員大家進行監督，而且是在本席督促之後，我們的大社區公所才設立一個網站，才將資金公開透明化，過去的福利協進會是沒有對外公開任何的帳目。所以本席要請教市長，今天我們的市政顧問，照理講應該是要幫市政府進行加分，我相信市長會聘請他來做顧問，應該也是想要借重他過去曾在大社擔任過鄉長，也當過兩年多的市議員，過去也有很豐富的問政經驗。可是今天一個市政顧問，如果不能幫我們市政府加分，反而我們市長答應大社鄉親的事情，市政顧問卻在後面扯後腿、潑冷水，那市長我眞的要好好的請教你，這樣的市政顧問有沒有需要到市長室好好的溝通一下，到底是哪個地方出了問題？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

對大社地區的回饋金過去是怎麼樣使用，我不清楚。但是基本上市政府有回饋金的地方，不是只有大社而已，像小港、林園、仁武也都有，這個

部分，基本上我們對地方所有的回饋金都是專款專用，就是這些回饋金，市政府不會去干涉這些回饋金怎麼使用，市政府也不可能把回饋金用在因爲市政府財政困難上，沒有這個問題。我覺得就是尊重地方；至於我們認爲所有的回饋金透明化、公開化、法治化接受政府議會必要的監督，我認爲這都是很正常的，我們一切都是要透明公開。所以今天我們所有的回饋金就是一定要法治化，依法來處理，所以這個部分我們一定是這樣來做。至於剛剛你提到有關地方的若干事物，在這個部分上，如果我碰到張前議員，當然我會去了解一下，因爲我不清楚他們講的是如何，我會去了解，謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

剛剛陳市長已經表達非常清楚，市政府絕對會尊重地方自治，這筆錢絕對會給大社自己管理，不可能收回市政府。這是非常非常明確的，爲什麼市政顧問張勝富先生還要在地方製造這個矛盾及混亂，讓百姓誤會回饋金如果可能讓市政府收回去，大家要去許慧玉市議員的服務處來向許慧玉要錢。今天，我讓一個不公開透明化的機制轉爲正常——能夠進行監督，這是有利大社鄉親的權益。張顧問在地方顛倒是非，市長，你一定要深入理解，而且剛剛的聲音，是我們市政顧問張勝富在大社保元宮，百姓拿錄音筆把他錄下來的，這個部分都可以進行對質。市長，張顧問是你的子弟兵，和你同政黨的，但是你針對同政黨的要用更嚴格的標準，才能夠讓敵營的人，對我們的市長豎起大拇指，表示怎樣呢？表示我們的市長絕對沒有私心，地方的民意代表如果散布一些不實的謠言，應該要予以制止，所以麻煩市長要趕快進行這方面的相關了解。如果有散布對本席不實的指控及謠言，我拜託市長，是不是能夠幫本席做一個解釋，包括市長在議事廳答應大社鄉親的這些事情，再重複一遍，讓大社鄉親了解眞正事情的眞相。如果市長能夠有這麼大的一個格局，在明年的選舉當中，一定能替市長…。

主席（許議長崑源）：

好，休息 10 分鐘。

大會報告，現在有中正高中吳靜芬、湯婉儀老師及國際商工訓育組長鄧惠娟、鄭宜榛老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。繼續開會，請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

每半年一次的總質詢，都感到非常的高興，因爲可透過質詢來爭取建設，

地方就可以發展，地方有發展，百姓就很高興可解決一些問題。今天我一樣的心情和立場來提出建設性的，我們的建設總是這樣的。

市政建設發展圖，從第 1 階段還沒有開始，我們就開始喊，建議路不通、公園沒開闢等等沒建設的；到第 2 階段就開始做了，有時在做的過程中可能有些不理想的、有瑕疵、有些缺點，我們經過建議、質詢、監督、甚至批評；市政府相關行政局、處改善變好了，好了之後，人總是慾望很難滿足，好還要更好，這叫做「競爭力」。不能說好就好了，要有競爭力，十年前的好，搞不好十年後的今天已經不行了，跟其它人、事，其它國家、城市來比較已經沒有競爭力和魅力了；我們在第四階段要求精益求精再更好，這是我們市政建設發展、運轉的概念圖。

市府不知有沒有做，議長我們不知做民意代表是什麼行業？365 行可能沒這一行，我的概念就用這個代議士，現在的代議士和以前武俠片的俠士差不多，昔日的俠士就是路見不平拔刀相助，但現在是法治的時代，不能拔刀，你一拔刀可能馬上被抓走，警察局黃局長馬上約談周鍾滋，你拿刀、槍，可能就到監獄、看守所去了，所以現代的代議士，我們的民意代表，就是路見不平就透過質詢來相挺，路見不平質詢相挺。

主席（許議長崑源）：

周議員，我看下次要問一下黃議員昭輝，問看看議員是什麼角色？問一下。

周議員鍾滋：

議長這我就不知道什麼人了？我看這屆如果能做得平順、盡忠職守就好了，這些下一次明年再談，要透過選舉、公平競爭的選舉，是否能當下一屆的議員或是議長，希望大家繼續努力，市長我想的就是這樣。議員在此看了不爽，路見不平質詢相挺，如果市長所率領的優質團隊不相挺的話，也是無效，所以不只質詢相挺，還要建設更相挺，我想就透過這質詢，來向市長、行政團隊建議幾個事項。

說實在的，市府也很認眞的在做，右昌忠義八、九巷，十幾年前，都沒建議之前全部都沒改善，八、九巷不通，結果現在施工中了，有通，但做得進度較慢，看到中間的排水箱涵在做幹線，短短的幾十米，而且只有 6 米的寬度，要做大箱涵沒辦法，這是爲了排水的關係所以較慢，這還要改進做的進度，效率來講要提高。下一個，微笑公園以前這條叫文奇路，從重上街到孟子路，這後面是自由黃昏市場，裡面這區是 6 公頃的帶狀長條形的微笑公園，第 46 期重劃區的帶狀大公園，其中到尾端就是自由黃昏市場的旁邊，因爲文奇路只有十來米，根本都沒有人行步道，大家都很煩惱，

要走文奇路都要和機車、汽車爭道，造成路邊全部都停車，我建議乾脆公園裡的園內步道代替人行道，已經有做了，所以這也是謝謝趙處長團隊的努力。

再來，常德路 317 巷以前是全楠梓區最醜的巷道，經過建議後馬上修繕，楠梓區公所要按一個讚。

左營區公所也要按個讚，左營區最醜的一條路，這條 4 米巷道，就好像貼膏藥一樣，改善之後就全部平平的。

旗楠路 524 巷的路口改善，以前坑坑洞洞，高低落差至少四、五十公分，經過改善後，現已平平的，這個給劉副市長按個讚，那天你較忙沒到，但屬下大家努力之後這變得很好，今年初的事。

監理東街，監理處東側的 R21 站都會公園站，你有看到高高的就是都會公園的捷運站口，大家要走出來經過監理處的東側，就是監理東街到德明路這段，這棟叫佛羅里達大樓，就是那個坦帕灣改成什麼魔鬼隊的這個佛羅里達大樓這裡，經過種植 46 株的桃花心木，才種植半年就已經不錯了，就像議長在種植高雄市議會的樹很厲害，給議長按 5 個讚。是種五葉松，五葉松現一株如五千元、一萬元、二萬元，以後十年、二十年後，我們高雄市改制後第一屆的許議長種的，三十年後一株至少十萬、二十萬、三十萬元，不只美化、綠化而且又有增值的價值，市長你看下去三年有成，十年樹木、百年樹人，十年後再看，現在才半年就已經不錯了，至少比以前光禿禿的一片都沒有，以前這都沒種，現在種下去已經不一樣，全部補起來了，所以花小錢就可看到未來三年、五年、十年不一樣。

惠春街雖然有通到惠豐街，已經有通了，但是更重要的等一下我會質詢，市長你要督促地政局長——局長，你自己要多打拚，接到惠豐街這只是小菜，眞正它主要是接德明路，裡面有兩條 12 米的巷道，12 米的計畫道路。

正式總質詢這個大菜，市長，我今天總共十幾項。第一道菜請放，即刻比照左營新社區，也就是我們第 29 期菜公地段重劃區六條通的模式，動支平均地權基金，開闢高雄大學特區裡面的兩條小巷道，一條叫做 15 街 87 巷，一條叫大學 20 街 168 巷，就民意反映一直在爭取，法令規定平均地權施行細則第 84 條第 1 項都有規定行政公平，左營可以六條通，陳菊市長一聲令下，左營通，左營確實有通，但是楠梓、右昌當然有通了，藍田還沒通，這裡要趕快通，就行政效率有很大的增長空間、景觀能改善、地方發展都能進步，最重要環境優良的，裡面有五、六萬坪的抵費地，慢慢的一樣它的財源會增加，抵價地的底價增高，我相信你投資下去，不到二千萬的東西，就請市長馬上指示地政局動支平均地權基金開闢，工務局做相關

的行政開闢作業，請市長注意看這二條道路，大學 15 街 87 巷，寬 6 米長 40 米，概估所需經費 1,178 萬；大學 20 街 168 巷，寬 10 米長 8 米，不通的 206 萬，加起來不到 1,500 萬。只要你一聲令下，道路打通之後，市政府那裡的價值就不得了了。市長，陳菊一聲令下，六條通、左營通、左楠通，當然有文自路的拓寬、孟子路的打通，還有崇德路底的打通，還有政德路等等，很多，六條通，但是這些都通往左營。市長，這條是大學 26 街，裡面的 15 街，主要的和它方向不一樣的就是 15 街 87 巷，到現在是荒蕪一片。這是從 87 巷裡面看，往 26 街都還沒有通，這裡是 87 巷。大學 20 街 168 巷在這邊，因爲這裡有一個都市計畫剛剛在今年初變更好，10 米路，因爲沒有辦法做，所以 168 巷這一帶的污水幹管都不能做，推動不了，所以這個有需要趕快來開闢。

市長，不是你沒有做，你很用心，上次我向你建議，你說：「請地政局會同民政局或工務局查看，到底高雄大學還有類似大學 15 街 87 巷同樣未通的，全部都要通。」你的用意很好，經過里長調查之後，這兩條很重要，大學 15 街 87 巷和大學 20 街 168 巷。市長，我苦口婆心講了那麼多，請市長善意回應，我很誠意的向你建議，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝周議員對左楠地區提出很多市政的建設，周議員對市政府很支持，感謝周議員對我們的肯定。剛才周議員提到藍田里，這個部分我會和地政局去看，我會去了解。

周議員鍾滋：

親自來會勘嘛！

陳市長菊：

我會去看，如果這個部分的經費沒有問題，同時對高雄大學的規劃、重劃，這裡面還有很多市政府的土地等等，這個能做的話我希望立即來做，我們會去了解。因爲這個部分你有提到會影響到污水幹管的工程，現在高雄大學旁邊很多不通的部分，市政府會盡力處理，希望那個社區可以更健全，現在很多都在處理當中，包括慈雲寺和土庫，這個一部分我們都在處理。

周議員鍾滋：

市長，我肯定你，你說要請地政局好好安排，市長要實地現場會勘，而且要立即做，謝謝市長。對市政的發展、對市政的財源改善絕對會有很大

的幫助，你比照左營六條通，這樣絕對會讓你萬事通。第二個建議，我建議用整體開發，像我剛才看到的，左營第 25 期的凹仔底重劃區、第 29 期的菜公地區重劃區、第 37 期的右昌重劃區，現在高雄大學是透過區段整體開發，前天我參加援中港慈心會，農會理事長李清讚對你很稱讚，他說，援中港以前從日據時代就一直沒什麼大發展，經過歷屆幾任市長，包括陳菊市長的開發，現在進步很多，很感謝。

我覺得用這個模式，不只用在左營、用在右昌、用在楠梓、援中港藍田社區，同樣在周邊高雄縣市交界的，我建議市長趕快大量，就整個空間來講量很大，就時間來講，速度很快的，用區段徵收或專案重劃的整體開發方式，建設高雄大學特區還有連接高雄橋頭新市鎮，這兩個特區之間一個尚未開發、尚未都市計畫的區域，全方位的來建設，這是一個很好的建議。市長，水利會李清福會長，你有來到右昌援中路，也就是高雄大學特區援中路的路底那邊，大家有一個大會勘，大家建議開闢道路銜接，這個銜接固然重要，但是不是最重要，因爲你一聲令下，開了四次說明會，大家有很多雜音，我建議乾脆用區段徵收、用重劃的方式，現在大家擔憂的是，被徵收的人全部反對，就像苗栗大埔案，被徵收開路的地主都很難過，看到那個案最後結局是這樣，我看就不必一定要強制徵收開闢，因爲被徵收土地的地價偏低，地主全部反對，周邊的人當然很高興，沒被徵收的人開闢之後享受成果，這樣不符合公平正義原則。

市長，爲什麼我向你建議盡量採取整體開發的方式，符合公平正義又快速，民意欣然接受，不會引起民怨也不會抗爭，市長應該有印象，在後昌聯合總會這個鴿會，這是援中路底、這邊是後勁溪、這邊是高雄大學特區，這邊是橋頭區，現在所在地是楠梓區。後勁溪已經有整治，部分相當成功，從翠屏國中小到加工區後面到右昌接援中港這一帶是成功，但是中上游還是要繼續努力。這個區域是橋頭區，水泥塔這裡是陸軍甲圍通信隊的營區，大約十幾公頃，這是 RC 混凝土蓄水塔。

市長，爲什麼民眾都反對小規模的道路徵收開闢方案？都喜歡符合權利共享然後義務同擔，公共設施大家共同負擔，享受建設的成果，地方發展來講，量大速快。市政府的財源透過因爲非都市計畫的區域不能自辦重劃，因爲以前要拚自辦重劃失敗，乾脆就大家公平。市長，他們幾乎全部都同意了，因爲不能自辦重劃所以就乖乖回來了，市政府可以市辦公辦重劃，我們同樣用高雄大學那個模式，又有一些抵價地，開發出來以後對市庫的收入幫忙很大，這是時代潮流，不要像台北、苗栗那個案，民怨很多，就順應民意深得民心。市長，我建議督促都發局做適當的、大區域的，擴大

都市計畫變更來辦整體開發的事宜，地政局就配合都發局的整個規劃案，然後做整體開發的重劃業務，工務局也是一樣，配合相關道路的開闢案，請市長回應本席所建議的這個案。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關甲圍這個地區，現在是非都市計畫的土地，所以基本上我們認爲是朝著大的都市計畫這個方向來檢討，做整體開發，當時小部分是要徵收道路，大家有很多不同的意見，本來市政府的意思是，徵收道路趕快開闢完成，不過既然大家有意見，我們都尊重，但是因爲非都市計畫的土地有中央法規很多的規定，所以這個部分要讓區域計畫委員會來審議，市政府已經擬定高雄市區域的計畫，我們會積極爭取中央的支持。我會要求都市計畫委員會、都市發展局等等，速度要加快，因爲很多甲圍地區的鄉親都很關心這件事，這個方向我們是支持。

周議員鍾瀅：

市長，速度要快、要督促，既然你知道中央有很多法令規定限制，時程、流程要走，行政程序要動，所以一定要早動，不然到你下一屆任滿不知道看到什麼地方都還不一定，拜託市長要求相關單位，儘速來處理開發。

第三個案，現在楠梓舊社區、舊部落，鄉親最在乎的就是一條由東向西的，也就是楠梓舊社區通往右昌，包括援中港、後勁、楠梓加工區，還有惠民里、惠豐里到都會公園的機慢車專用道，因爲六、七年前陳其邁代理市長，現在是陳立委，他在 95 年底有做一條從西，就是後勁、右昌通往楠梓的機慢車專用道，跨越後勁溪和縱貫鐵路，附近居民一直反映，因爲當地沒有民意代表，所以都覺得很不公平，爲什麼只有你們那邊有？我這邊沒有。所以一直陳情，趕快做由楠梓通往右昌的機慢車專用工程。就行政公平來講，由西向東有，就是右昌到楠梓有；但是由東向西，從楠梓到右昌應該也要有，這樣才符合公平原則。就交通順暢來講，符合多元安全、分流舒適原則，就行政誠信眞的很有幫助，既然已經召開說明會，而且里長的意見都很一致。以社會成本來講，民怒減少了、不用耗油繞遠路，可以節能減碳、少煙，有這些好處。希望市長督促相關單位新工處順應民意趕快來做，這個所有地方最喜歡的方案，希望市長或劉副市長實地勘查本案，早日來動工興建。

我在右昌長大，但是我在楠梓國小讀六年、楠梓國中讀三年，第一屆楠梓國中的學生，所以對這個地方特別了解，以前沒有楠梓陸橋立體交叉工

程，五十年前我們都叫做楠梓陸橋，沒有叫立體交叉工程，因爲時代進步、交通繁雜，然後車輛多、安全起見，變成把它立體交叉工程，是在二十年前做的，在五、六十年前全部都是陸橋，我們都走這條路，楠梓到右昌、到後勁都要經過楠梓陸橋這一條道路，所以全部的里長，我們有一些民意代表本來支持市政府的案，因爲花費比較少、比較快，結果被罵得狗血淋頭，因此全部都贊同楠梓舊社區這些里長的意見。市長，就是這個，縱貫鐵路橫著，還有後勁溪，爲什麼要做楠梓陸橋立體交叉工程？五十年前只有楠梓陸橋，沒有立體交叉現在那麼複雜，雖然立體交叉工程對楠梓舊部落往右昌、後勁沒有更方便，被橫著隔開，所以爲什麼陳代理市長打通一條，現在一條不能通，任督二脈只通了一條任脈，督脈還沒有通，這個有待市長努力，其實新工處都已經說明了，蘇處長可能有向你報告過，三個案里長全部支持，雖然花費比較多，那個案時間也多三、五個月。既然要做，說實在的，當時我們和李必賢立委呼籲鐵路地下化要延伸到橋頭區，現在也不行了，我想也不是那麼簡單，市政府包括中央政府，我認爲三十年內根本不可能地下化到橋頭區、岡山、路竹，那都是騙人的，所以三十、五十年內沒有辦法做，至少有一條一億左右的機慢車專用道，從楠梓到右昌方向。

市長，如果你去問那些鄉親就知道。我特別在這邊看，這就是楠梓陸橋立體交叉工程的一個小陸橋，從這邊惠民里看過去，剛才我站的位置是舊社區的通道，現在要打通台鐵縱貫線過來這邊，雖然只有一、二百公尺，但是很痛苦、很可憐，幾十年了，喊那麼久了，你看都一樣，這些都是市政府的土地，徵收的費用其實不多，最多的是工程費。我們做那些公共設施，市長，我剛才向你建議很多道路開闢全部都是土地徵收費，但是這個都是政府的土地，眞正需要徵收的土地不多，都是工程費，因爲要經過台鐵縱貫鐵路做地下的工程比較貴，這個和那個不一樣，這個土地是小事情，但是眞正的是工程。請市長回應，這是楠梓舊社區鄉親的心聲。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這個部分分成兩種方式，一個是地下化，一個是做陸橋，費用都超過一億元，陸橋的經費比較…。

周議員鍾滋：

貴一點，多三千萬。

陳市長菊：

這個部分我會和新工處討論，如果要做當然要符合地方民意的期待，我會重視這個案，我和工務局楊局長再來討論我們用什麼方式來處理。

周議員鍾滋：

謝謝，市長，就看你的誠意重視到什麼程度。

陳市長菊：

不要這樣講，我們一定會重視，不過市政府如果每一個案都說沒有問題，這樣就是…。

周議員鍾滋：

我知道，但是也不能輕諾寡信、不能欺騙。

陳市長菊：

因爲這個都超過一億多，我當然要和工務團隊討論。

周議員鍾滋：

市長，你不必那麼擔憂，可以跨年度，今年度規劃、明年度編列、後年度完成，有三年的時間，我不是叫你一年花掉一、二億。第四個議題，這個和地政局有關，惠豐里第 72 期重劃區，尚未開通惠春街銜接德民路 40 米道路，也就是監理處和楠梓加工區後面的德民路的 12 米計畫道路，總共有兩條，市長，民眾的心聲是期待趕快來做，行政效率有待提升，對景觀都有幫助，市政發展絕對能夠大發展；就行政誠信而言，既然都已經看過那麼多次了，連小組也都去看過，已視察多次，現在的進度還是不夠快；就市府財政來講，因地利之便會增加很多好處。希望市長或副市長安排行程實地現勘，讓你們更了解之後，地政局會更進步、更發展，請地政局趕快邀集相關單位就此工程，對本案來推動相關業務，這個請地政局謝局長答覆什麼時候要做。

主席（許議長崑源）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛剛議員有提到內部的一些整合，我們和環保局、水利局已經都整合好了，現在正在趕辦細部設計。

周議員鍾滋：

差不多什麼時候會做好？細部設計年底會不會好？

地政局謝局長福來：

年底？我們希望目標是年底趕緊發包。

周議員鍾滋：

年底發包。

地政局謝局長福來：

發包，對。

周議員鍾滋：

然後明年就完工？

地政局謝局長福來：

盡量趕。

周議員鍾滋：

好，局長，再看…。

地政局謝局長福來：

因爲這邊有一些…。

周議員鍾滋：

我知道以前那是垃圾溝。

地政局謝局長福來：

有一些工法比較特殊一點。

周議員鍾滋：

以前是垃圾溝，我知道，〔對。〕那個要把那些垃圾壞的土壤全部挖掉，那個不是土壤，那根本就是垃圾土，這裡要花費的心血會比較多，然後這個工程也比較繁重，但是因爲繁重、繁雜才更要早一點施工、早一點計畫。

地政局謝局長福來：

惠春街是不能直通德民路的，那是旁邊一條 12 米道路。

周議員鍾滋：

我知道，待會我會讓你看，我知道它直通到 12 米道路，中間還有一條 12 米道路出去，再往左邊有一條 12 米出去，當然不是惠春街要做。

地政局謝局長福來：

對，現在的惠春街是可以串聯惠豐街到德民路。

周議員鍾滋：

我知道惠春街沒有辦法一條直線接到德民路，但是它會往左拐沿著後勁溪畔。

地政局謝局長福來：

對，往左往右都有。

周議員鍾滋：

往左邊沿著後勁溪畔有一條 12 米的，〔對。〕往前面也有一條 12 米的，往右邊惠豐街出去的，〔是。〕局長，待會我再給你看。市長，你看到的這個是海科大的體育館，當時大家都很高興，因爲市長在兩個禮拜前去海科

大體育館參加北區高雄特優資深里鄰長表揚大會，這是民政局曾局長責成楠梓區公所承辦的。這一條道路計畫得很好，這裡是遠境雄觀大樓，這個就是惠春街，出去就往惠豐街，這邊有一條是往惠豐街的，已經完成了。市長，這邊的路你們的功德只有一半而已，惠豐街通了，重要的是，這裡有一條 12 米的，因爲惠豐街只有 10 米或 8 米而已，這個只有 8 米或 10 米。眞正好料的在這裡，通往這邊的有一條 12 米的通出去到德民路，這邊往前面也有一條 12 米的接惠豐街，因爲惠豐街是一條和惠春街平行的道路。所以這條大馬路的樹木旁邊就是 40 米的 1-1 號德民路，這裡是後勁溪，這邊就是剛剛看到的海科大體育館，而這裡就是有一條 12 米道路尚未開闢，後面也有一條 12 米路還沒有通，所以不是只有這些開往惠豐街的道路你就很高興，有的人就張掛布條寫爭取什麼，我覺得實在是…。主席，我們有一些同事很愛張掛那些布條說爭取什麼，議長，爲什麼你都沒有掛呢？因爲掛了之後，環保局也很麻煩，眞是拆它也不是，不拆它也不是，如果眞要張掛的話，最後要感謝的是市長。像藍局長健菖講的，他以前當議員時就講，這個如果沒有市長和市政府的支持，你們能做什麼，光你們議員有多能做，對不對？我們議員所能做的，誠如我剛剛說的要透過質詢，如果路見不平就質詢相挺而已，最後如果沒有市政府的行政團隊或議長和議會通過的話，你能挺個什麼勁？說眞的，它到最後也是不會通的，所以我希望這些趕快做，該做的要做，不要只有在那邊張掛，那個都沒有用，拜託市政府，市長請回應，這個 12 米道路要不要趕快做？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

周議員，我們的都市計劃要做什麼你都很積極。

周議員鍾滋：

這個已經好多年了。

陳市長菊：

這個我會去…。

周議員鍾滋：

地政局。

陳市長菊：

我會再和地政局來討論。

周議員鍾滋：

這個不用討論啦！市長，你看它能不能趕快做。

陳市長菊：

我看何時…。

周議員鍾滋：

實地會勘，如果能實地會勘就通了。

陳市長菊：

我來了解，好，我如果要會勘一定會通知你。

周議員鍾滋：

好，如果要實地會勘，包括惠豐街，你說有做的，惠春街要通往德民路的 12 米路也準備開工了，謝局長，親愛精誠請發揮一下，也要通知市長趕快來實地會勘，看你做了多少工作。

主席（許議長崑源）：

周議員，你要記得掛布條喔！你爭取那麼多。

周議員鍾滋：

不用，我也沒有錢可掛，我比較節儉，我不要掛。

主席（許議長崑源）：

你比較節儉。

周議員鍾滋：

我們認眞做就好了，不要只會去掛那些。議長，你有在掛嗎？我也沒看你掛過，你如果要掛的話，大概你的選區全都掛完了。趕快興建右昌興中制水閘門的景觀便橋，還有清疏其河床淤泥，這個很重要。市長，這個淤泥一定要清疏，修護破損的堤岸和階梯坡道太陡等等不當的這些工程，這個案子等一下不用陳市長答覆，要請劉副市長答覆，因爲劉副市長有去現場勘查過好幾次，劉副市長是你最得力的助手。民衆的心聲已經講了，請趕快來處理，因爲排水防洪眞的很重要，生命財產才能有保障，效率有待提升，百姓的安全才有保障，政府的形象也才能提升和改善。我的建議是請市長大力爭取中央相關單位的專案補助，請水利局趕快督促，水利會也好，依我看還是我們自己做比較好，我覺得他們就將錢撥過來，就和那個便橋一起做。市長，我告訴你這是比較重要的，這個不是便橋，請看圖片。

陳市長菊：

要我答覆嗎？

周議員鍾滋：

市長，你待會…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

周議員你實在很好心，你都提這個很多錢的。

周議員鍾瀅：

沒有啦！大家都好心。

陳市長菊：

我如果沒答應你就好像是市長沒在打拚，可是要答應的話，這個要好幾億。

周議員鍾瀅：

市長，不然你答覆要如何做。

陳市長菊：

我現在要向周議員報告，興中制水閘門的便橋現在已經在做了，我們要求水利局和水利會大家共同來協助，大概在農曆過年前兩邊的便橋一定要做好。

周議員鍾瀅：

會接通，農曆年前就是 2 月底以前。

陳市長菊：

對，農曆。這個經費差不多 2,500 萬。

周議員鍾瀅：

橋墩已經有做好了。

陳市長菊：

經費約 2,500 萬，行政院農委會補助 1,100 萬。

周議員鍾瀅：

一千多萬。

陳市長菊：

其他的部分在市政府的部分是 1,400 萬，當然中央能夠…。

周議員鍾瀅：

橋墩已經有做了。

陳市長菊：

對，但是那個都是在工程，因爲到時候是把它…。

周議員鍾瀅：

因爲那個是用鋼骨結構的，所以吊放就不一樣。

陳市長菊：

鋼骨結構這個部分已經在施工中。

周議員鍾瀅：

你說的是便橋的部分。

陳市長菊：

就是那一座橋。

周議員鍾滋：

市長，這個景觀休閒便橋謝謝你，但是最重要的是後勁溪中的淤泥，除了水之外，你看裡面全部是泥沙一大堆，已經會勘過了，待會請劉副市長答覆。至少要清疏到上游，市長，你看這個全部至少有 1 萬 1,000 立方以上的土方要疏濬，到現在都沒有做，百姓一直打電話關心要特別質詢，劉副市長針對這個重點請答覆，什麼時候要動工清疏？這是很重要的，現在汛期尚未到，還有半年的枯水期，是不是趕快來挖？劉副市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

感謝周議員的關心，有關你提到污泥太多的問題，我們也有注意到。

周議員鍾滋：

是底泥。

劉副市長世芳：

對，我們也注意到這個問題，水利局和水利會來聯繫，希望它年底前可以完成清淤，也就是無論怎麼樣在汛期之前一定會完成，如果沒有的話，我們會強力督促。

周議員鍾滋：

我拜託不要不會，督促到那時候也無效了，你看菲律賓在上個禮拜遭受海燕颱風侵襲之後，竟高達上萬人死亡，你怎麼知道颱風什麼時候來，水患又會怎樣呢？我們眞是阿彌陀佛的，我也希望我們風調雨順、國泰民安，地方都能夠平安，但是誰能夠保證呢？我又不是神，也不是天上的上帝，我沒有辦法解決或命令颱風不准來，或叫它去別的地方，不可能。所以我想求人不如求己，自己好好努力去督促。這兩條河流中如果有太多淤積的泥沙，最主要的原因是，第一、我們做的橡皮霸工程，由工程造成的，至少水利會、水利署、農委會等中央機關一定要幫我們清疏 1,000 立方米以上的土方。其他的從仁武、大社、燕巢從上面自然沖刷下來的這些，我們也要自己清疏。希望劉副市長能在農曆年前動工，水利局李局長請答覆，你們有沒有處理這些土方？他們也有承認要清疏 1,000 立方米的土方。

水利局李局長賢義：

我記得今年六、七月的時候，副市長有去會勘過。

周議員鍾滋：

你們有過去會勘。

水利局李局長賢義：

對，水利會說他們完成後會負責清。

周議員鍾滋：

到現在都還沒看到。

水利局李局長賢義：

我們現在就是要督促他們趕快清疏。

周議員鍾滋：

要督促，因爲那不是我們的才麻煩，如果是我們自己的就可以馬上辦理發包。

水利局李局長賢義：

他們造成的，所以他們要負責。

周議員鍾滋：

他們造成的你就趕快追源頭，看是農委會還是水利署一起出錢，否則我想水利會會覺得他們只是代工而已，水利會可能沒有辦法出錢。所以拜託你大力向中央爭取，是他們造成的由他們來負擔，誰做的誰就買單，不能叫我們來處理，局長，拜託你好好督促，好好去爭取。

下一張，這個坡道太陡都不行。你看這個坡道不良，堤岸破損只用太空包當擋土牆，這個全部都要處理。

水利局李局長賢義：

這是當時橡皮霸做完之後水位下降，所以我們是搶險，搶險之後現在的災修工程，我們在…。

周議員鍾滋：

這只是治標的，眞正治本的是要全部處理掉。

水利局李局長賢義：

是搶險。所以現在的災修工程，我們在設計。

周議員鍾滋：

什麼時候會好？

水利局李局長賢義：

現在在設計，設計好之後，大概年底就可以發包，明年汛期前整個會處理好。

周議員鍾滋：

就拜託你們在汛期前可以完工。下一個，拜託市長，援中港海軍二代艦

計畫特區，講起來軍方也很可惡，徵收後又不做了，說什麼國防已經不需要那麼多，所以二代艦的計畫都全部停擺，徵收後也不知道要做什麼。市長，造成這裡面有一個侯義祖的小神壇被趕出來，不能進去，他們要進去祭拜都沒辦法祭拜，還要經過電話聯絡，如果可以就讓他們全部遷出來。我拜託市長多費心思，督促民政局、地政局、水利局積極協助，當地居民看到這塊地不錯，我覺得也不錯，但是水利局說這是河川防汛用地不能隨便使用。看一下照片，他們就屬意這個地點，這鐵板圍起來的地方就是海軍二代艦計畫特區。以前被我們援中港、藍田、右昌鄉親認爲他們妨礙排水，造成藍田、援中港、右昌大淹水的元兇那塊鐵板，市長你看那一排都擋起來了，想要進去也沒辦法進去，在外面的這是後勁溪整治的，他們覺得這塊地反正也沒有車輛等等的在使用，是不是可以遷來這裡，相關單位說這和都市計畫的規定有違背。市長，你簡單回應，能不能誠意的幫助他們找一塊地，來幫他們。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們援中港的鄉親屬意這一塊地，但不是喜歡就可以取得，因爲土地分區等等都有一些困難，我會請民政局和區公所再尋找…。

周議員鍾濱：

地政局或其他相關的單位。

陳市長菊：

再尋找適合的土地。

周議員鍾濱：

大約只需要 30 坪。

陳市長菊：

我認爲請民政局及楠梓區公所幫大家用心找找看。

周議員鍾濱：

和信徒代表一起溝通。

陳市長菊：

再和援中港的信徒代表一起討論。那個地方請民政局和楠梓區公所處理，他們找到之後再討論。

周議員鍾濱：

市長，麻煩你了。第八點，建議楠梓區五常里內的興盛街 47 巷， 6 米的計畫道路趕快來開闢。就民眾的心聲來講，他們一直都要求截彎取直，

對交通比較有幫助，地方建設也比較有發展，政府的形象也比較好，所需的經費不多，效益卻很大，市容景觀也都能改善。我希望市長或劉副市長安排現勘，了解狀況，督促相關單位，就是工務局新工處準備來開闢。看圖片，這是五常里興盛街 47 巷，後面是仁大工業區，我們現在看到的興盛街 47 巷是既成巷道，但是都市計畫使用分區是住宅區，也就是用私人合法的土地，結果眞正直線的道路不開闢，要從後面這樣繞一圈眞的很麻煩。市長，這只是短短的 6 米計畫道路，只有幾十米而已，你的部屬也滿認眞，我們有現場去會勘，總共約有 48 米長，6 米寬，所需的經費約 1,365 萬元左右。截彎取直有什麼好處？水利局的污水營運科眞的蓋下去才發現，剛剛看到的是由南向北，現在看的是由北向南看，你眞的照計畫現成的既有道路做，以爲柏油路面就是計畫道路，結果污水人孔蓋設在私人的土地上，地主抗議後你們就全部都挖掉。這裡浪費也沒辦法做，也沒有工程進度。百姓要告你們侵權，你們只好趕快急急忙忙的停工，他們一致認爲應該要截彎取直。市長，我建議你來實地了解，你不要只是點頭，請簡單回應一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這條道路的長度大概是 48 公尺。

周議員鍾瀅：

48 米。

陳市長菊：

不過經費很高。

周議員鍾瀅：

1,365 萬元。

陳市長菊：

這個部分我回去再和工務局討論，看要怎麼處理比較好。

周議員鍾瀅：

市長，就麻煩你了。再來我要說的，我以前算是鄉下出身，議長，我們都是鄉下來的，我的祖先落腳在高雄大學那邊，是更早之前搬來的，在我父執輩那個時代，我在右昌長大，在楠梓求學。我覺得對鄉下偏遠地區，在高雄大學特區，我們的鄉親提供這麼多祖先留下來的地，給高雄大學開發八十二、三公頃做爲大學用地，包括我的舅舅們和我們援中港藍田的鄉親，二、三百公頃剩下來的地重劃，抵費地至少也有五、六萬坪，想向你

要個綜合活動中心。市長，我想未來的發展你也知道，我現在說的也不是要你馬上就做，但你也要有誠意去規劃，因爲那是平均地權條例，施行細則第 84 條，如果開發區有賺錢應予優先投資在周邊，回饋在當地附近的公共設施。市長，我說這些也很合理，這是我祖先提供的地，否則你哪會有五、六萬坪的土地。

市長，你知道現在高雄大學住 4 及住 5 區域，一坪標價是三十六萬多，但是有一件事你都不知道，有一個全城建設在那裡包地，開預算審查會的時候，楠梓地政事務所的相關人員跟我講，他們已經用三、四十萬購地。市長，現在在興建的大樓差不多有二十棟，正在準備興建的也有二、三十棟，現在都是蓋大樓，以前我的故鄉藍田及援中港地區都沒有大樓，如果有機會去看，保證你看了心花怒放，大家都眉開眼笑、非常歡迎。剛剛我跟你建議，那些甲圍、橋頭的新市鎮都跟高雄大學連在一起，你向李清福會長問看看，我說眞的，因爲時間的關係，我拜託你在高雄大學特區設多功能綜合活動中心。

再來，右昌第 37 期重劃區，非常感謝你開發右昌森林公園，在第 37 期重劃區裡面有一個右昌三號公墓，整個大開發之後的價錢也非常嚇人，以前一坪是 10 萬，連 12 萬都賣不出去，現在開標後，一坪是二、三十萬，地政局的謝局長也知道，右昌森林公園旁邊的墓地，以前十幾萬乏人問津，現在二十萬都不只啊！那是三、五年前的價格，我現在不是講價格的問題，是談價值，既然重劃有賺錢，應該做一個多功能綜合活動中心。我在部門質詢時，民政局局長用公文答覆，說那裡已經有其他的里活動中心，不需要再興建了，希望多多充分利用。說難聽一點，那些都不在重劃區裡面，全部都在舊部落，因爲你不了解我們社區及地方，所以我認爲，重劃既然有賺錢就應該回饋，你們都沒有這個精神，所以我才提出。當然你們會說現在財源困難等等，市長，多功能活動中心是什麼？可以當老人活動中心、兒童福利中心、公立的托嬰中心，還有派出所、圖書館社區的小分館等等概念。

從高雄、楠梓、後勁、楠梓舊部落到大社、燕巢、大樹區等等的大範圍，及校區之間沒辦法興建捷運，也可以興建輕軌。沒辦法做 MRT、LRT，至少要興建 BRT。市長，MRT 叫做大眾運輸地下鐵，我看是不可能興建，興建一條 LRT 也很吃力，既然 M 的沒辦法、L 也沒辦法興建，不然我們降一級興建 BRT 好不好？市長，等一下請一併答覆。

德新橋的隔音牆，我想，這個工程非常簡單，陳局長已經做過噪音測試，市長，噪音值剛好在告發邊緣，雖然無法告發，但是我拜託你們要改善，

不是叫你們去告發，告發那些沒有用，這些離民宅這麼近，我是叫你們花100米的經費做改善，高度再加高一些。市長，你看！因爲我的身高是175公分，這個剛好是2米舊的隔音牆，要做就做新的5米隔音牆。市長，你知道我說的意思嗎？慢慢地加上去，而且可以請中央幫忙出一點錢，因爲當初是他們設計的，不是我們設計的，請他們設計的單位出來背黑鍋，叫他們自己來扛鍋。市長，你知道我說的意思嗎？看這些花費要怎麼算，請市長用一點心。

大右昌地區莒光、包括亞洲城，主要的道路易積淹水路段的排水改善，我剛剛說過，希望李局長用心做。

左楠區主要道路路面柏油刨除工程也要好好處理，趙處長可能已經有做一些，譬如楠梓街已經做了，水利局也做了污水溝，包括三山街及幾條重要街道，但左營大路還未做，如果有一些做得不理想，趙處長，你們看，我一而再、再而三跟你們拜託，我是不願意再提這些，但是路見不平、質詢相挺，市長，你知道這些都是道路路面不平嗎？

市長，我質詢時間只剩下四、五分鐘，重劃區在縣市合併後，不只是高雄大學及橋頭新市鎮要怎麼銜接的問題，包括以前不理想的仁武區，有一個叫做霞海自辦重劃區，陳處長非常了解，以及高雄市第31期重劃區，也就是榮總這一代的重劃區，有一些中間路段的道路銜接不良，譬如榮祐路應該要再打通三、五十米擴大銜接，裡面的排水箱涵要怎麼去銜接，道路的銜接與排水箱涵高程的落差，以前有一個七番埤、八番埤到九番埤，榮總宿舍區因爲以前有自然排水溝，排水到八番埤、九番埤的地方，其實那裏是最重要的，結果全部都被堵掉。所以919凡娜比颱風時，我以爲只有921右昌及援中港大淹水而已，原來連這裡也淹水，榮總整個病患的資料庫以及兒童醫療部全部都淹水，很可怕，這一帶也差不多大淹水。市長，這個地區要如何解決？我想，我們安排一個大會勘，下次總質詢時我會注意這個區塊，因爲11月5日他向我陳情建議，我這裡還有一份陳情書，榮德街北端榮德街530巷、榮德路526巷、530巷一帶的道路不通，後面這些是霞海自辦重劃區。我想，我們找一個機會去大會勘，霞海自辦重劃區不要隨便驗收通過，該驗收的就驗收，還未做好的不要隨便驗收，因爲開辦重劃區做得不理想的，我們要督處改善，不能隨便驗收，因爲驗收之後就沒完沒了，像鳳山文化路、青年路等等，我看到那裡道路開闢之後眞的很麻煩。

最後一個質詢，左營區有一個30號市場預定地，辛亥路260巷的開闢有牴觸到一塊小土地，那是一個非常差的都市計畫案，那個叫做囊底路，左

營區、楠梓區、三民區有很多。辛亥路 260 巷一帶，我在工務預算審查時已經要求，在沒有申請都市計畫、細部計畫、通盤檢討變更前，讓它有修正機會之前，不能隨便徵收開闢，不要拆他的圍牆，向市長做這樣的簡單報告。

其他還有很多要建議的，包括世運主場館周邊的，請教育局和文化局等相關單位趕快擬訂敦親睦鄰的準則來回饋，做好敦親睦鄰的工作，本席在書面上還有很多沒有提出來質詢的，希望相關單位重視。市長，本席剛剛向你建議的幾項工作，請你重點扼要的向本席回應。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

周議員鍾滋：

其他的部分請書面答覆。

陳市長菊：

針對周議員關心的每一項市政建設，市政府團隊會非常認眞的去針對我們可行及不可行，或者我們能夠做到什麼樣的階段，我們分階段來進行等等，我們都會將周議員所關心的問題…，感謝周議員的用心，在很多市政上對我們的支持，我們會認眞來做。周議員所提到的部分，我們全部都會帶回市政府內部檢討，我們會更認眞的去針對哪些做得不夠好的地方，我覺得我們要加強，我們也會重視應有的效率，我在這裡要向周議員說聲謝謝。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 24 分）

四、第 1 屆第 6 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 102 年 11 月 13 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位由陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天進行市政總質詢，一早看到市長，市長對我們晚輩，第一句話就說：「政聞，不用緊張。」事實上，我們議員明年就要準備競選連任，大家心理上難免會緊張，我們看到市長在高雄市以及我們的選區做了這麼多建設，其實市長所推動的建設就是我們連任最大的助力與動力，所以向市長報告，在你的建設支持下，我們不會緊張。

在這裡也要利用總質詢的時間向市政府團隊與所有朋友做一個報告，縣市合併已經三年了，這三年來高雄縣市合併升格，成爲五都之一，不管是現在的五都或未來的六都，其實高雄縣市合併比其他縣市例如台北市或新北市原地升格的處境，我們高雄市是相對複雜的。過去台中縣與台中市不是院轄市，台北市本來就是院轄市，新北市從原來不是院轄市升格爲院轄市，而我們高雄縣市，過去高雄縣的制度與高雄市是完全不一樣的，過去的傳統與我們行政幕僚的作業也非常不一樣，所以縣市合併後，我們可以看到原高雄縣的地方行政效率的提升，我們可以看到我們的預算能夠更加有效的利用，我相信鄉親都能感受得到。

過去鄉鎮市的時代，一個鄉鎮市的預算差不多一、二億，一、二億如果七、八成用在人事，剩下的經費只是杯水車薪，可以做的建設有限，所以我們常常會看到很多鄉鎮市的道路沒有開闢，很多都市計畫的公園設施用地也沒有錢開闢，但是縣市合併後，我們可以感受到市政的進步，原高雄縣的地方，例如我的選區岡山區，過去三年市長投入超過 40 億元的經費來做岡山區的建設，如果加上滯洪池的預算，就將近 100 億了。所以在這裡向市長報告，岡山區的建設市民看得到，包括市長展現魄力讓岡山公園變得更美，過去岡山公園因爲占用問題，四、五十年無法解決，市長就任後，岡山公園也變美了。過去岡山面臨淹水的問題，現在因爲滯洪池的設置，今年颱風下大雨時就沒有淹大水，爲我們鄉親減輕淹水的痛苦，我相信是因爲市長苦民所苦。

高雄縣市合併之後，過去三年我們的總預算減少將近 400 億，雖然減少 400 億，但是相對的在岡山地區卻比過去縣的時代多了 40 億建設經費的支

持，我相信所有岡山區民都可以感受到市長對我們原高雄縣包括岡山地區的重視，所以今天總質詢主要的議題，我就要來談談縣市合併後大崗山的未來。

對於岡山公園的轉變，過去媽祖廟在日據時代是日本的神社，光復後成爲岡山地區的信仰中心；岡山公園過去受到很多限制，許多吸毒者、社會黑暗面都出現在這個公園，但是縣市合併後，我們看到了岡山公園的改變，不是只有岡山改變，我們大崗山地區，包括蚵仔寮漁港，市長也投入很多建設經費，讓蚵仔寮這個過去在清潔方面比較有大問題的地方能夠展現出國際觀光漁港的功能，所以在這裡感謝市長對我們選區建設的支持。

今天我們就要針對交通、觀光、文化、產業與住宅政策來看縣市合併後我們大崗山區未來的發展。大崗山區包括岡山、橋頭、燕巢、永安、梓官與彌陀，以岡山爲中心，我們有超過 20 萬的人口，這 20 萬人口未來在這五大項目中如何能夠突破現有發展，讓北高雄以岡山爲主，能夠成爲一個具有國際競爭力的北高雄。

首先，我們來看交通建設，縣市合併後交通建設非常的重要，有人說交通建設是城市建設之母，去年 12 月 23 日我們看到捷運南岡山站通車了，也非常感謝所有中央立委與中央政府的支持，讓過去幾年來岡山有軌無站…，橋頭有三個站，而岡山有機廠、有軌道卻沒有站，現在我們看到南岡山站去年已經完成通車，還給岡山人一個公道。但是我常常在質詢中向市長報告，南岡山站並不代表捷運通進岡山，南岡山站離岡山消費中心及岡山火車站還有一段距離，許多家長仍然要騎機車或開車到南岡山站接送子女，我們也看到一到假日或上下班時段，南岡山站車子與人潮都非常多，那邊停車場的停車位也不足，表示有很多市民需要用捷運接駁。所以在這裡要向市長報告，南岡山站延伸到岡山火車站這部分，我知道已經被中央經建會退件，上次我也質詢過捷運局長，針對南岡山站延伸到岡山火車站這一段，請市長說明目前的進度如何。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

首先有一件事情要先感謝陳議員，就是在你的選區燕巢地區，市政府要用 2 億 3,000 萬元開闢中鋼構這條道路，在過程中遇到很多困難，地方鄉親父老有些許不了解，我感謝陳議員在過程中努力奔波協調，透過公務團隊與他們溝通，我希望能有一個很圓滿的結果，在這裡要向陳議員說一聲謝謝。

第二、陳議員非常關心岡山地區的交通，尤其是高雄捷運什麼時候可以延伸到岡山火車站，這也是我公開的承諾，行政院江院長與葉部長在今年5月22日有裁示岡山捷運延伸到路竹全線報核、核定，分段推動，這樣高雄市政府財務負擔才不會那麼大。所以延伸到岡山火車站的部分，經建會12月會再開會，我們差不多明年1月報核，核定之後，高雄市政府捷運局就必須準備做許多細部的規劃。延伸到岡山火車站的預算差不多是19億4,000多萬，中央必須出資10.5億，我們高雄市政府負擔大約9億左右。我們希望如果在明年初一核定，高雄市政府在這個部分會努力尋求經費，讓捷運一直沒有延伸到岡山中心的情況，我們希望趕快落實改善，向陳議員做以上說明。

陳議員政聞：

感謝市長對岡山區捷運延伸到岡山站的支持，我相信捷運延伸到岡山站是我們所有岡山區的市民朋友所引頸盼望的。

我也想請教市長，前一陣子我們有看到岡山很多的交通事故，都是由於岡山有很多拖板車，而岡山有很多拖板車是因爲岡山有很多大型的鐵工廠及螺絲工廠，所以岡山補破輪的生意很好。因爲岡山很多人需要補輪子，因爲只要輾壓到螺絲，輪子就會破掉。因此很多交通事件及交通事故都是因爲這些載螺絲的車子經過平交道，貨物一震動就掉落，而且很多大型的車輛經過平交道都會造成交通的阻塞。我相信一個城市的進步，台北市的捷運一年一條的興建。我在這裡要請教市長，如果鐵路能夠高架化，是不是相對高架化在破壞城市景觀之餘，我們如果有計畫高架化，是不是也能夠計畫鐵路地下化，這個計畫也同步評估，讓岡山的鐵路地下化未來成爲我們施政建設的目標。請市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

鐵路地下化現在大概會延伸到鳳山，這個部分中央全部核定，但是從高雄車站延伸到左營的鐵路地下化，就要花費約一仟多億，高雄市政府要承擔300億。但是從左營到鳳山，中央現階段對於中央和地方承擔的比例又不一樣，中央要求高雄市負責97億，中央支付79億，這個比例是45%和55%。而在這種狀況下，我們請高雄市籍的立法委員一定要幫高雄爭取，我們認爲高雄市政府可以接受的是，整個鐵路地下化的負擔比例是75%和25%，我們高雄市會努力的籌措財源。但是接下來如果我們要延伸到岡山，這是一個很好的理想，我們願意評估，向中央繼續爭取。我也知道這筆經

費很龐大，但是我們可以評估。我們比較不贊成高架化，而且很多國家的鐵路做高架化，後來發現對城市的景觀等等都有很大的阻礙。

陳議員政聞：

的確，剛剛市長講到一個重點，鐵路的高架化的確會破壞城市的景觀。我想未來如果有這個案子的評估及實行的話，還是以地下化爲主，畢竟一個進步的城市也希望可以像台北市，雖然中央和地方是不同政黨執政，但是透過立委爭取經費，希望能夠早日實施岡山區鐵路地下化的進程。

請教交通局長，我在交通部門質詢的時候就已經提到南岡山站的單日運輸量，在春節五月天演唱會的時候曾經突破 8,700 多人，單日非假日就有四、五千人次的運量，所以這個運量是非常可觀的。局長，針對我們梓官、永安的居民每次要搭交通接駁公車到梓官、永安地區，往往都要繞到橋頭這裡，增加運輸的時間，讓很多家長都不願意使用接駁公車，而自己開車或騎摩托車接送就學的小朋友。我想請問局長，在這部分我們局裡面是不是有另外的公車交通線路改變的計畫或是增設的計畫，請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

陳議員所關心的是永安、彌陀地區的居民要怎麼樣更方便的來到南岡山站。目前南岡山站服務永安、彌陀是有紅 72 線，就如同陳議員所提到的，南北向的路線會往南再往北。我們從 9 月 22 日開始，原來行駛在高雄市區的大概有 37 條公路的客運路線移撥到市政府來，本來是在公路總局，現在移撥到我們交通局來管理。這個部分有兩條路線，就是 8019、8045 這兩條剛好是服務永安、彌陀東西向的道路，目前可以到岡山地區，但是還沒有從岡山到南岡山這個地方。我們會積極的來和高雄客運研究，在考慮成本的情況之下和整個調整路線的部分，如果可行的話，我們很快的就會延伸到南岡山，這樣就可以達成以東西向的公路客運服務來補強南北向紅 72 目前比較繞路的情況。

陳議員政聞：

我相信交通建設在我們岡山區是一個非常重要的建設，我也希望交通部門相關局處首長能夠重視岡山區交通建設的部分。

再來看觀光的部分，其實大崗山地區擁有山海河非常豐富的觀光資源，包括泥火山、太陽谷、燕巢還有雞冠山，阿公店水庫及梓官的漯底山等等，都有歷史的紀念意義，包括漯底山舊軍區的保留。我想未來大崗山觀光的休閒，我們可以看到在觀光自行車的發展部分，岡山沿著阿公店溪是一個

景色迷人，有山有河連結到彌陀、永安有海的自行車道的景觀。在這個部分，秘書長在縣市合併之初曾經向我提到，阿公店溪在自行車道上未來有非常好的願景。我不知道目前透過阿公店水庫及阿公店溪連結到，不論是從燕巢、岡山、彌陀、永安，我們的腳踏車步道連結到蚵仔寮漁港，我相信這是一條非常迷人，有田野風光，有海洋城市意味的腳踏車步道。騎在這條腳踏車步道，比我想像中騎在邁阿密海灘絕對更漂亮。所以這條連結了包括有燕巢的田野風光，彌陀、永安的海洋風光的腳踏車步道。秘書長，目前我們規劃的進程如何？我們什麼時候可以把這條腳踏車步道連結起來？請秘書長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

現在岡山和周遭包括海岸線及阿公店水庫的自行車道，目前是有一個路網規劃，阿公店水庫現在大概有將近 8 公里的自行車道，但是阿公店溪有兩公里多還沒有完成整治。這已經協調水利署及河川局在 104 年整個完成整治，整治完成之後會把原來阿公店水庫和岡山市區，沿阿公店溪的自行車道全部串接起來。

第二、在海線的部分，包括茄萣一直往南，從二層行溪一直到往南的海岸線，現在由水利局在進行海岸線的整治，包括自行車道。這邊大概有 7 公里，也在農曆過年前會完成。所以未來在整個阿公店水庫，經過岡山沿著阿公店溪到溪口，一直到茄萣、蚵仔寮海岸線全部的路網，大概在未來的三、五年內絕對可以循序漸進的把它建置完成。

陳議員政聞：

目前阿公店在做整治，但是我覺得自行車步道的建置其實跟這個沒有相衝突，所以我們如果能更快完成腳踏車步道的建置，時間愈短，對居民是愈好。

另外一個部分，阿公店溪、阿公店水庫，可以說是燕巢地區、岡山地區發展觀光很重要的一個地方。市長也特別親自到大崗山、小崗山，來看到阿公店水庫的景色。市長也有講到小崗山目前也結合養工處及觀光局，在那裡先做一個簡易的修繕。我昨天還特別跑一趟小崗山看那裡的一些建設。我相信未來小崗山發展的地區結合阿公店水庫，在南區水資源局和市政府密切合作之下，未來小崗山地區的觀光，未來的發展前景可期。

阿公店水庫做爲一個工業用的水庫沒有提供民生用水。在沒有那麼多污染的前提之下，市長，小鴨在桃園遭受這麼多痛苦的經驗，我們可以在它

回來高雄的時候，是不是有考慮把小鴨放到有山湖景觀非常漂亮的阿公店水庫呢？讓它在那裡放一個禮拜，感受燕巢、岡山人的熱情，讓小鴨在那裡可以爲岡山地區帶來經濟效益，包括觀光人潮的效益。市長，你是不是同意讓小鴨阿公店水庫露營幾天？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

小鴨是不是適合在水庫？這個我們會專業技術上來做評估。但是這個部分，陳議員有很好的意見，我們來做整體的評估。高雄市政府和荷蘭的藝術家簽約之中，我們還有兩次的機會。高雄市有很多都是非常適合，我們來做整體的評估。不過，阿公店水庫現在它是屬於水利署，並不是高雄市政府主管，所以這部分還是要向他們溝通、協調，可不可行？希望陳議員把你現在提議的一些意見，來和南區水資源局互相溝通，如果他們同意，我們來做整體的評估。我覺得都是很好的意見，我們都會非常的重視。

陳議員政聞：

過去和南區水資源局溝通的過程，我認爲水資源局它開放的方向和我們推動觀光的方向是不謀而合。南區水資源局和市政府這邊建立一個溝通的管道也非常的流暢。我也會和南區水資源局向他們講這個計畫，希望未來市政府和南區水資源局共同開發、共同共管阿公店水庫及阿公店溪沿岸，能讓岡山地區的觀光更蓬勃的發展，也希望能透過小鴨讓整個小岡山地區觀光的發展可以更好。

除了觀光的部分，岡山地區有許多的廟宇、宗教百景，上次在民政部門我也有特別提到，今天很巧看到新聞，宗教百景的網路出現灌票，所以可能要延後公布這個宗教百景。

橋頭有義山宮，岡山有媽祖廟，這個地區有很多超過百年歷史的廟宇。我們過去到歐洲都是去看教堂，其實來到我們這個地方看歷史的建築也是來看廟宇。這部分高雄縣市合併後，原來高雄縣的地方有很多廟宇觀光的資源，我不知道觀光局針對宗教百景、宗教觀光這部分，是不是有針對這個地區特別做一個推薦？請觀光局長做一個簡要的說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對我們宗教觀光的關心。之前我們就有和很多宗教界的朋友還有廟方，有談到怎麼樣推展高雄的宗教觀光，所以我們設定了一條路線，

愛遊大高雄，我們有設計宗教旅遊的一個動線，就是把高雄各地的名山、名寺能夠做一個整理。特別是在岡山區，就是以大崗山上面的這幾間重要的、有歷史文物的廟宇，做一個推薦點。

大崗山上面幾間的寺廟，像超峰寺，還有底下的這幾間寺廟，我們把它跟大崗山的風景區還有當地的礦區陳列館，周邊的幾個滷味、觀光工廠，乃岡山河堤公園，設計了一個路線，這條路線也非常受到歡迎，在我們目前推的秋冬旅遊高雄裡面，大概是排在前幾名。我們想觀光潛在的市場商機是非常的大。這部分我們會全力再把宗教旅遊這一塊再往前推，讓更多的人進來。

陳議員政聞：

宗教旅遊、宗教觀光是未來發展地區特色非常重要的一環。觀光的部分在整個岡山的地區是非常的希望能夠透過旅遊觀光的人口，刺激這個區域的經濟的發展。

我們來看文化的部分，市長有講過，一個偉大的城市一定要有文化做一個根基，我們可以用一個藝術改變城市，城市就是我的美術館這句話，來突顯高雄市重視文創，文創不是今天講明天就會完成，這需要長久的一段時間。我在文化部門的時候，向文化局長也特別提過，我們可以看到日本瀨戶內海，有一個瀨戶內地區它舉辦一個藝術季。利物浦在 1970 年它的經濟衰退，在 1990 年做了首次的雙聯展，它在 2008 年獲選爲歐洲文化之都，在 2010 年它的雙聯展超過 60 萬人次，產生 12.1 億元的經濟的產值。

文化不只是整個文化城市素質的提升，同時也可以有它經濟的產值。我們看到日本的瀨戶內是一個寧靜的城市，透過一個藝術季吸引很多世界各國的市民朋友，很多人民去那邊參觀它的藝術的表現，我們現在看到這裡就是它的藝術季的一個內容。

小豆島之光，是來自於台灣的王文志藝術家，他在那邊利用兩年的時間用編織的技術，來完成一個非常大規模的小豆島之家跟小豆島之光。我們也可以看到這是法國馬賽，他在海岸之城的藝術浪潮，老港亭它其實是一個藝術裝置。這也是在馬賽它的草間彌生的一個設計的作品。

米蘭它的家具展，在家具界是一個非常大的國際盛事。有光的藝術展這是在荷蘭，包括在柏林的教堂做一個光的展示。芝加哥這個豆豆，現在台灣人民都知道在公園裡面，葛蘭特公園非常有名的一個裝置。包括威尼斯琉璃玻璃的特色，在街頭展現它玻璃的特展。這是一個藝術，這是一個城市的表現。

我想高雄市未來在衛武營、大東，包括流行音樂中心、駁二，還有岡山

的文化中心，未來岡山做爲一個亞洲城市藝術之都，有過之而無不及。未來高雄市在文化這部分，我相信我們的表現可以引領亞洲的城市。岡山地區一年三次的籃籠會，我相信南部地區大家都知道。一年三次，大家都想前往參觀遊玩，那裡可算是一個大型的夜市，而籃籠會的由來是過去農村時代，很多的物資都需要竹子編織籃籠來裝，所以我才會認爲這和王文志的裝置藝術確有不謀而合的地方。事實上我也和文化局局長談過王文志，局長也和他相熟，我們是不是可以透過王文志，能夠有一個裝置藝術放在岡山地區，包括可以看到王文志很多的作品；他也曾在嘉義縣政府舉辦展覽過，所以我才會認爲他的編織藝術和岡山地區籃籠會印象是不謀而合。是不是可以邀請他，把他的作品放在岡山公園、或是文化中心，讓來自台灣本土藝術家的藝術品可以放在岡山、北高雄，讓更多的人可以來了解本土文化，就此部分請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員的關心。關於是不是有一個地標型、或是亮點式的裝置藝術可以和籃籠會以及王文志做結合，上次在議員提出之後，我們最近應該會碰到王文志，我會特別的和他商量這件事情，也讓他了解岡山地區的狀況。坦白講，藝術家也是需要了解環境的基本面，我們會盡量來促成這件事。

陳議員政聞：

的確，局長，我們也有特別的強調，那天也去看了紙風車，紙風車在竹圍國小，也知道即將會有藍色鯨魚在岡山文化中心展出。記得在小時候常常向老師炫耀岡山地區很有文化，老師反問說岡山爲什麼很有文化？我答說因爲高雄縣政府不在岡山，而文化中心卻設置在岡山；而老師竟回答說：什麼地方欠缺什麼，什麼就會設置在當地。所以我要聲明的是，岡山地區不是沒有文化，而是非常的有文化，岡山過去是空軍中心，空軍也算是三軍之中水平較高的軍種，因爲需要使用到英語，飛行技術也是要很專業，希望局長要重視岡山地區的文化，可以提升岡山地區的文化素養。譬如這次的紙風車、藍色鯨魚即將到岡山參展，除此之外，未來還可以結合岡山舊港區、眷村博物館、橋頭糖廠以及舊軍營。

因爲橋頭糖廠今年也欣逢創立者鈴木先生百年冥誕，鈴木先生的家屬以及參訪團也來到橋頭糖廠參觀，他們也提到是否可以將橋頭糖廠列爲世界文化古蹟、世界遺產等等，讓世界更多的人可以看到橋頭糖廠，不知道局長在這方面是否有此規劃，譬如漯底山舊軍營是否可以結合，在未來能夠

有更多開創性的作為？請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

橋頭糖廠做為台灣第一個製糖廠，從 1905 年開始，它也是台灣最大的製糖廠，目前已經是法定的古蹟和文化景觀，事實上我們也極力的希望讓他活化，以及一些修繕完成一棟棟的辦公廳室。關於是不是能夠登錄為世界遺產當中的人文遺產，我們會積極的來研究是否有其可能性，這個給我們一點時間來了解，在世界遺產各種類型當中是否足以代表人類所發揮的創作天分的傑作、或其他相關的即將消失的建築等等，會來做一個整體的考量，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停，現在有鳳山商工陳昭華老師帶領的學生團體，在旁聽席旁聽，請大家鼓掌熱烈歡迎。請繼續質詢。

陳議員政聞：

剛才提到橋頭糖廠和舊軍營，現在要特別提到眷村部分，這是我昨天去拍攝的相片，岡山樂群眷村在原高雄縣政府時代就指定為縣定古蹟，其實在岡山有兩個地方，一個是醒村，一個是樂群村。岡山、鳳山、左營都有相關的眷村被保留下來，而我覺得岡山較可惜的是因為軍方消極的態度，讓整個眷村博物館預定地變成地方治安的死角，四周用鐵絲網圍起來，裡面雜草叢生，各位看看，這棟建築物如果再不去管理的話有可能會荒廢掉，很多吸毒的，很多的垃圾都丟棄在那裡，變成一個完全沒有人管理的地方，而軍方消極的態度，確實也讓局長很難作為。但是可以看到另一個部分，岡山區的區長其實有和軍方合作，未來關於這個部分，文化局局長如果有任何的問題，可以和兵役局局長做一個溝通，是否可以和地方的軍方做一個妥協，做一個更友善可以利用的文化資產。

舉個例子，岡山有很多荒廢的軍用地，當初我就任議員時就向區長、兵役局長建議，是否能夠打開圍籬，讓那些地方可以變成簡易公園，岡山其實已經有兩個地方完成了。所以我覺得面對軍方的消極，局長可以用更積極的態度結合市政府各種的資源和軍方溝通，能夠儘快的讓眷村博物館落成，而不是現在荒廢的情景，變成地方的治安死角，請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

面對軍方在文化資產保存上的消極態度，事實上市政府也是一直極力的和軍方溝通。在最近一次的溝通，軍方部分我們也是一直鼓勵他們，他們可以提出相關活化以及再利用的計畫，讓我們可以進行一些審查；在這個部分，我們甚至都同意軍方一直強調的岡山整個都認定，範圍是不是太大了，以致於造成眷改的困難，甚至我們都願意給大家有一個協調的空間，最主要就是不要荒廢在那裡，我們都在鼓勵軍方能夠來進行。而剛才陳議員特別提到的這個方式，我們願意再一次的進行協調看看。

陳議員政聞：

岡山眷村文化，有它的歷史意義，你剛才講的範圍比較大，是否有包括到醒村。在醒村部分我建議不要做解編，因爲那裡畢竟是要做重劃，保留樂群村這個地方，我想有它歷史的意義，包括觀光局一直在岡山地區想要尋找一個牛肉麵博物館的設置地點，這也不是突發奇想，也是有其歷史，岡山眷區居民因爲來自四川，長期使用豆瓣醬烹煮牛肉麵，而很多的學者、美食作家探訪結果，牛肉麵的起源地其實在岡山，所以可以結合眷村博物館達成觀光效益，並且讓岡山眷村具有歷史的建築物，以及地方特色文化能夠保存下來。請文化局長、觀光局長在未來的牛肉麵博物館可否結合眷村博物館，可以來做一個溝通和討論。

接著在文化之外——產業，除了觀光、文化之外，要讓年輕人願意留下來，就必須要有就業機會以及讓他們有工作可做，城市才會發展。岡山位居世界螺絲中心，揚名台灣，也舉世聞名，過去雙 B——BMW 和賓士做過一個台灣市場調查，不要說數量，以密度來講就好，密度高居全國鄉鎮市之首的，就是當時的岡山鎮。岡山鎮在最輝煌時期，曾經有三台萊斯勞斯，表示岡山的產業發展非常的高，包括岡山的螺絲界是世界知名，所以要如何以岡山做爲經發重要的火車頭，在這一部分透過總質詢與市長做一個探討。岡山螺絲的製程包括酸洗、打螺絲、鍍鋅、熱處理跟完成包裝的一套過程，爲什麼岡山可以成爲螺絲工廠一個重要的地方，整個系統岡山占有非常重要的角色。

岡山很多工廠是專門做熱處理、專門處理鍍鋅，隨著時代進步顯見阿公店溪的污染，很多地方都有工廠排放不符合標準的廢水，所以造成阿公店溪的污染，一方面要保留阿公店溪的乾淨，一方面要發展經濟，我相信這是一個兩難。所以在此要跟市長探討，岡山是否能規劃出岡山特有的專業酸洗，比較屬於高污染的專業用區，讓這些廠商找得到土地，政府提供的污水處理廠，廠商要做排放時，我們也是要向他們收取費用。我相信這些業者非常需要的就是專業用地，不僅符合市府的標準做排放，因爲一間、

二間、三間沒有辦法做有效的管理，是不是市府能提供一塊專業用地？針對螺絲製程包括酸洗、電鍍，讓他們有專業的用地，市政府用公家的部門來做一個有效的管理，污水處理可以透過政府的管理，讓這些業者用他的資金來投入。阿公店溪也因爲這些廠商的偷排而污染，這一部分請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府不僅經濟發展局，我們對於岡山地區產業的發展一直都很關心，岡山地區是全台灣扣件螺絲的大本營，全世界三分之一的扣件都來自於岡山，所以我們當然要很重視，在生產的過程有一些污染的問題，現階段我會要求環保局盡量輔導他們，但是要找一個未來有關於污水處理的地方，岡山地區包括大發、本洲工業區，過去本洲工業區的污水處理廠功能不佳，市政府花 6 億將污水處理廠重新做處理，所以陳議員這些好的意見，環保局非常樂意跟岡山地區的業界互相溝通，第一、要保障市民的健康，如果高污染的廢水沒有一個很好的處理，對大崗山地區也不好，如何創造雙贏，希望大崗山地區朝著高附加價值，將污染降低及扣件升級，朝著這個方向來發展。

這個部分我希望環保局陳局長能夠跟業者，市政府站在輔導的立場，因爲這些業者生存在岡山已三、四十年，他們發展到這個階段也不簡單，但是全世界對於環保的標準都是嚴格要求，所以我們要幫忙他們，我相信業界也期待在這個部分能做好，環保局可以在這個部分跟他們溝通協調，大家共同來努力降低污染、創造雙贏。

陳議員政聞：

市長說得沒錯要創造雙贏，環保局最近積極針對排放標準的部分做一個很嚴格的取締，我覺得這個方向是好，但是方向是不是對？我認爲應該要申請操作許可，但是針對沒有申請操作許可的業者是不是要用更嚴格的方式來做這部分的取締，我覺得這個才是環保局要做的方向，你有操作許可卻天天被稽查，這樣他們會乾脆不要申請操作許可，但是沒有操作許可對環境的影響是更大，這部分請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關阿公店溪目前算是重度污染，沿岸的酸洗表面處理業者，他們所排

放的廢水，有的是超過標準、有的是偷排、有的是沒有排放許可，我們是全面性針對所有酸洗業者固定聯合稽查，當然他如果沒有操作許可就排放，我們就會馬上勒令停工，這一部分我們一定遵照陳議員的指示來加強取締；如果有合法操作許可的業者，若他有超過標準，我們會給予改善的期間，除非是情節重大，所謂情節重大是惡意的繞流、偷排或者是遲遲不改善，給予改善兩次、三次仍不改善，情節重大一定會勒令停工，但如果是超過標準，我們會給予改善期間，這部分我們會跟業者做一個商談。

陳議員政聞：

的確要輔導這些企業，因爲這些企業都是與國際在競爭，也是岡山的寶，期盼市政府團隊針對岡山螺絲業在環保方面能夠積極輔導他們。另外岡山螺絲業遇到第二個問題就是找不到工人，不是只有找不到土地，現在第二個問題是找不到工人，因爲現在教育制度的改變，很多大學的畢業生都要吹冷氣不要做辛苦的行業，但是可以看到晉禾公司蔡董事長，上禮拜在立志中學接受表揚傑出校友，他說過去因爲就讀在職專班，因職業的訓練讓他有一技之長，包括勞工局職訓的部分是不是能夠透過職訓，職訓的就業率目前近八成，媒合率近七、八成。

針對岡山螺絲業，我在部門質詢時也曾經請教過你，讓岡山的螺絲業找不到工人的問題，透過職訓局能夠輔導畢業的學子，也可以透過家長或者學生觀念的改變，大學畢業不是只有端盤子做服務業，因爲這個職業的取代性非常高，我們希望他們學有一技之長，有打螺絲的專業，在公司學習幾年，幾年後擔任主管後自己開一間螺絲工廠，我相信很多岡山螺絲界的中小企業都是這樣形成的，這部分請勞工局長針對找不到工人的狀況，職訓局是不是有因應的措施來創造雙贏，局長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員在社政小組的時候，特別提到岡山金屬扣件的企業主找不到工人，是不是有其他相關辦法，我們大概找了六家和高職的學校準備進行簽約合作，也找了金屬扣件中小企業主，大家都有一個共識，希望能夠從高職學生朋友透過建教的方式，未來畢業後或寒暑假這一段時間能夠進廠再做一個服務，也就是從建教合作也可以在學校取得學歷，這一部分我們已經找了六家與高職學校做建教合作，企業主也非常的同意，相對後續不只是青年朋友，如果有一些已經畢業需要求職媒合的，我們也透過岡山站，包括訓就中心盡量作媒合和就業，最主要的是我們跟企業主也談過，就是

現場的勞動條件和環境，也能夠做一些改善。這樣相對的這些市民朋友去到現場看的時候，他會覺得工廠的環境和他原來想像中不一樣，提供員工的工作的環境場所，我們和這些金屬扣件的企業主大家共同討論，他們願意改善設備、改善環境，不管是透過官或學，或產業界大家共同來結合，我相信這個金屬的扣件，未來在高雄是一個很有前景的發展。

陳議員政聞：

經過剛剛的討論，可以發現岡山的產業，包括文化、觀光充分的發展直接可以帶動年輕人願意留在岡山。但是我們現在面臨最後的一個住宅政策，當年輕人願意留在岡山，年輕人在岡山可以發展，找得到工人，又有工作可以做的同時，但是他發現岡山買房子很貴，岡山過去因爲容積建蔽的限制，大樓都是三、四十年之前的大樓，現在無法蓋大樓的原因是受容積建蔽的限制，建商蓋大樓他不敷成本，所以都是透天厝，但是在岡山透天房子一間都要超過千萬元，甚至一、二千萬元，二、三千萬元，一個年輕人要負擔相對的非常高，過去我們看到高雄市三房、四房的大樓售價 500 萬，年輕人買得起，但是現在高雄市我們也發現用 500 萬元可以買二房、三房的房子也越來越少。所以現在來探討我們的住宅政策，我想岡山大鵬九村是我們未來發展非常重要的地方，在縣市合併之前，他是一個低密度的開發，但是在縣市合併之後，經由議員在議會的建議，包括本席認爲大鵬九村非常適合做高密度的住宅，能夠突破容積建蔽的限制，讓未來大鵬九村成爲如鳳山赤山地區的發展，譬如農 16 的發展，大鵬九村的發展未來前景可期，我請教市長，大鵬九村發展成爲高密度，甚至未來的合宜住宅，我們的都發局、都委會利用這些抵費地來補貼市民朋友購買合宜住宅是不是可行。未來這一塊大鵬九村的發展，是不是能夠符合年輕人可以用更便宜的價錢在岡山置產，這方面我們請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市現在平均房價，如果和其他台灣的縣市比起來，高雄市除了極少數的豪宅，那個並不是一般人包括年輕人適合居住，所以高雄市現階段的房價，我認爲它都是在合理緩漲中，這個也是社會所期待的，不然讓人覺得高雄市這個城市這麼進步，但是這個城市的房地產和這個城市的進步，沒有成爲正比。

剛剛陳議員講到一個重點，如果高雄市的年輕人在整個生涯的規劃之中，他沒有辦法購買豪宅的能力，市政府認爲在這個部分，我們的都市發

展局和地政局，我們都會對高雄市年輕人的未來，尤其岡山地區應該要有合理的規劃，地政局和都市發展局都認爲岡山地區，是很適合建立合宜住宅，我的意思是說，高雄市政府不贊成以過去國宅那種方式，就是讓國宅有標籤化，這樣對於下一代的影響並不好。所以像合宜住宅這個部分，他的價格支持年輕人很好房屋的政策，高雄市政府正在進行中。岡山地區有很多軍方的土地，希望用容積的獎勵等等，這個都是透過現在市政府的團隊，包括財政局李局長都一直和軍方在討論中，我們希望能夠創造軍方和高雄市政府有很好的信賴，對於未來岡山地區所有軍方的土地，未來整體的規劃如何，我相信這都在進行中，前不久我們透過邱議瑩立法委員，經國防委員會的安排，我們高雄市政府的團隊和國防部的嚴部長以及他相關的團隊進行一些溝通，對於岡山軍方的土地未來透過地政局增加土地的價值、增加容積，也是在我們的討論中，向陳議員說謝謝，陳議員很多很好的意見，也同時去思考到和你同輩年輕人的發展，高雄市政府非常重視，因爲青年是我們高雄市的希望。

陳議員政聞：

我很多同學，我問他們爲什麼不留在高雄？他們說台北和台中比較符合他們的生活條件，但是他們也相信看到高雄的改變，他們也非常願意回來高雄，如果有工作可以做、有更好的住宅政策，我相信他們是會回來的，在此感謝市長對年輕朋友的支持。我們看到住宅政策之後，我們來看看我剛剛有提過，這是我們的大鵬九村其中的一塊地，軍地釋出的時候包括舊的空軍醫院，目前在區公所的努力之下，已經完成綠地的建置，還有灣仔內地區也有一塊，總共有兩塊，我相信這要鼓勵岡山區公所的努力，他們的確非常努力讓岡山有更多的綠地。

我們現在來看高雄義大棒球隊，我想許多城市會因爲他的球隊贏球而高興，也會因爲他的球隊對輸球而落淚，我們看看波士頓今年他得到了美國大聯盟的總冠軍，我看到整個波士頓地區的瘋狂，平均票價最低是 2 萬台幣，球迷因爲波士頓拿到冠軍而開心，在日本東北經歷過地震之後，首次樂天也拿到了冠軍，他們的球迷也因爲他們拿到冠軍而落淚。但是我們可以看到高雄，義大來到高雄我差一點被他們欺騙感情，我差點由象迷轉變爲犀牛迷，但是我很慶幸沒有劈腿，爲什麼呢？我們發現這一次中華職棒的總冠軍，義大身爲高雄主場，他的主場不是第一場，甚至高雄的主場只有一場，而高雄的棒球場改建案，球場是他們在使用、他們在經營，現在要招標他卻流標，相信對高雄市或是對球迷來講，這是非常不尊重，一個沒有主場意識的球隊，來經營高雄犀牛，我想義大是非常不及格，高雄市

有多少的市民因爲犀牛沒有拿到冠軍而落淚嗎？我想沒有，高雄市民對犀牛在高雄做主場有一個認同感嗎？我想沒有，在此我非常不認同義大犀牛對高雄市包括球迷、包括廣大的球迷市場的不尊重，我認爲義大經營一個球隊，不如不要經營，我認爲高雄市有義大犀牛做主場，我們多麼開心歡迎他們來這裡，但是連一個澄清湖棒球場要認養，就零零落落，好像欺騙高雄人的感情一樣，這一部分是相關的局處或是市長要說明，我希望未來義大能夠在高雄不管是棒球場的認養，或是在地球迷的認同，在高雄市的支持能夠有更多讓球迷看得到的地方,我也希望義大犀牛能夠更認同高雄。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市民認同義大犀牛隊，當然這個需要時間，這種情感我相信我們都支持高雄在地的犀牛隊，不過今天義大的犀牛隊在高雄棒球場比賽的過程之中，高雄並沒有認爲最重要的主場，或者是在比賽的過程之中，高雄市的球迷沒有感覺到好像我們被重視，這部分我覺得教育局第一個要跟義大之間能夠做更好的溝通，而高雄市現階段澄清湖的棒球場是全台灣唯一國際標準的棒球場，我們願意再跟義大合作，也認爲這個地方是犀牛隊最好的場地。但是在進行的過程之中，有若干的不順利，這一部分我們願意再跟義大溝通，如果義大對於現階段的澄清湖棒球場認爲不適當等等，我們都願意再和他們溝通以後，進行比較好的合作改善，這部分我會請市政府的團隊好好的來和義大溝通。

我們非常期盼犀牛隊成爲高雄的球迷對於一個球隊的認同，就像波士頓紅襪隊那樣的投入，我想這個需要時間，我們願意在這部分再和義大繼續溝通協調，大家一起來努力，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員的質詢。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，郭議員建盟請質詢。

郭議員建盟：

今天本席總質詢的主題是「爲豐收做好準備」，要進入這個主題之前，因爲最近要審預算，有很多指責的聲音，其中有一個很關鍵的數字要討論，在審計處給我們的決算報告書裡，針對 101 年決算收支短差 50 億，這個數字是眞的嗎？是眞的。我長期身爲財政小組的委員，我認爲要看財政的問題，當然數字很重要，每一個數字都很重要。問題要確切解讀一個財政狀

況，應該要看財政的面，如果拿放大鏡去看單一數字，就要評斷說財政差，甚至指責我們有做假帳，我想這是完全錯誤的。所以今天要進入質詢主題之前，我們就來探討這個 50 億，我們用審計處的審計決算直接來看問題，我們另外來看一個數字，檢討短收 50 億的原因主要有兩項，第一項包括財政部當初中央撥經費的時候，計算基礎是用經濟成長率 3.38%，不過實際上最後的經濟成長才百分之二點多，少了百分之一點多，所以的確因此造成地方短收。問題是如果地方短收，中央也會短收，但是中央有沒有短收？市長，妳不用忙著看這些數字，其實這些都是妳很了解的數字，我們只是做一個清楚的說明，我們看一個數字就好，地方如果短收，中央也會短收，中央有沒有短收從一個數字就看得出來，就是從中央給地方的補助款有沒有減少來看。

中央在 101 年度答應要給高雄多少？是支票開出來的審定數喔！中央是答應要給我們 341 億，結果最後給我們 312 億，因爲地方短收，中央就會短收，這樣和答應要給我們的經費差額將近 30 億。好，如果要看數字，我們就來看，原來我們減少 50 億，中央就少給我們 30 億，如果這樣解讀，確實是五分之三，但是能這樣解讀嗎？會不會有誤差？再來，是不是只有 101 年短收而已？我們再來看，101 年短收 30 億，而 100 年中央開支票說要給我們 485 億，結果撥下來只有 431 億，減少 54.7 億；99 年度減少 13.1 億、98 年度減少 21.6 億、97 年度減少 13.8 億、96 年度減少 11.4 億，總共加起來多少？不含答應要給我們的 300 億健保費，這些數字加起來…爲什麼要用 96 年開始的資料？因爲陳菊市長是從 96 年開始當市長，所以中央開支票答應要給我們補助，結果最後不足的差額，從陳菊市長執政六年來就有 144 億，這個數字是決算的數字，是千眞萬確沒有錯誤的數字。

那麼我可以看到這個數字就開始罵馬英九是個沒血沒淚沒情的人，對高雄的建設長期「杯葛」，根本就是在欺負陳菊、欺負高雄人，是高雄建設的罪人，我可以這樣講嗎？一半以上不適合。爲什麼？因爲地方如果短收，這會受到經濟影響，地方如果短收，中央也會短收，中央如果短收，地方怎麼會好？也好不起來，因爲台灣經濟是一體連動的。所以我要強調，單用 50 億這個數字就說我們是做假帳，絕對是錯誤的、是偏頗的。所以爲什麼平常不講，現在說得這麼大聲？因爲現在是自己的時間，平常在審預算的時候，執政黨要有執政黨的風度，爲了要讓預算圓滿，所以很多民眾在指責說別人都在說高雄，你怎麼不說，並且很多民眾會問高雄市在民進黨執政下，負債二千多億是怎麼回事？我向鄉親父老們報告，二千多億要扣掉我們營業長期…譬如過去高雄成立直轄市以來，公車一年虧損十幾億、

醫院也虧損十幾億，那是固定會虧損的，不是陳菊市長上來才虧損，問題是陳菊市長上任後，我們將其民營化，針對長期虧損的企業，我們都有做一定的處理。

所以眞正由民進黨執政開始的負債差不多佔 1,200 億，有人會說佔到 1,200 億那麼多，簡直是債留子孫。各位電視機前的鄉親父老，民進黨從高雄起家，台北的政府過去爲了台灣的建設，將高污染的工廠都放在南台灣，台灣的建設，高雄功不可沒，問題是經濟發展的過程中，高雄的建設比起中北部相對欠缺，民進黨從高雄起家，我們知道要持家，對這塊土地的建設需要做什麼樣的處理，所以雖然負債 1,200 億，但是建設的成果呢？有很多的建設成果。

各位鄉親父老，不只投影片這些相片而已，因爲再放下去，相片會太小，你看，捷運 1,300 億、市圖總館 38 億、世運主場館 50 億、會展中心 38 億、流行音樂中心 50 億，還有即將完工的衛武營藝術園區 100 億，所以可能有人會說郭議員，你剛說負債 1,200 億，怎麼可能可以做這些，你是隨便講的。各位鄉親父老，因爲中央要補助，地方也要付出，所以我們用 1,200 億去換來很多的建設，這些要請研考會去算清楚，民進黨執政過程，我們向中央爭取共同建設高雄的建設成果，我想沒有 1 兆，也有 9,000 億，這些成果可以讓建盟很大聲跟基層的鄉親說：「民進黨在高雄的執政，沒有丟臉。」你又說郭議員這些建設都是高雄市的，所以縣、市合併之後，高雄市的進步會再拓展到原高雄縣，所以平常沒講話，不代表高雄市沒有建設，平常沒有講話，是因爲執政的風度。所以地方的鄉親父老，高雄的建設，你們要是感受得到進步，請你們繼續爲我們掌聲，繼續支持我們。平常不能講的話，所以先讓我說一下。

再來，針對剛剛我提到的，建設要是做得好，我們現在就準備要豐收了。我們要豐收，但是我們準備好了嗎？大家說有山、有水、有神也有鬼，執政不是要聽好聽話，但是我覺得也不是要聽難聽的話，而是要聽有建設的話。將我們現在所做的建設，到底還有什麼是需要準備的，我們來共同努力及補充。

第一個主題，我們的會展中心已經完工了，完工之後，是不是我們的會展產業就要起飛了呢？其實會展中心完工以後，直接帶動的會展產業經濟，對高雄市是有幫助的。第二個，因爲我們高雄市有特有的 1 個小時山、海、河港加都會的旅遊特色，所以我們的會展旅遊，也會因爲會展中心的落成而帶動起來。

再來，這個建物眞的很漂亮，晚上 LED 打下去，眞的是地標級的建物，

所帶動的觀光效益是更好的。但是問題是會展中心落成後，會展產業就眞的起飛了嗎？我們準備好了嗎？其實我們的會展產業有一些挑戰性，這個挑戰性包括什麼？因爲要把會展辦得好的前提是什麼？前提是高雄的商業活動要活絡，商業活動要活絡，其實高雄的廠商不多，大部分的廠商在中、北部，這是不利我們會展發展。

我們的消費能力相對中、北部來講是比較少的，是數十倍的差距，所以消費能力和廠商都在中、北部，當然我們要辦會展會有一定的困難。再來我們的國際航班不足，影響國際人士來台，我們的會展專業能力相對中、北部來說是不夠的，所以我們的巨蛋、工商展覽館及凱旋路世貿館，我們的使用率和北部相較起來，我們是偏低的。

這是因爲我們先天不足，是我們現在跟經發局、財經小組也做了決議，要去拜訪新的會展管理公司，就是想用市政府的力量，甚至市議會的力量來協助他共同發展高雄的產業狀況。先天不足是我們共同要去面對的挑戰，你看先天不足會造成到什麼問題？中、北部的生意人，如果要來高雄展覽，他的成本是比較高的，因爲他有車資、住宿費用及運輸成本這些統統都要加起來。相對的，我們要面對的新的挑戰是什麼？高雄展覽館的攤位租金，如果加上這些成本，是嚴重偏高，怎麼樣的高法呢？我們用具體的數字，表面的數字看起來 3 乘以 3，9 米平方的攤位租金，台北世貿是 2,400 元、南港展覽館也大概是 2,400 元，高雄展覽館呢？要負擔這麼多的成本，是不是會減少很多呢？沒有，要 2,319 元，比台北便宜 90 元而已。可是我要講，相對中、北部的商業活絡，我們南台灣如果這時候辦會展產業，這樣子的價格會產生什麼樣的問題？我認爲會變成另外一個很大的蚊子館，這樣就會變成「高雄展覽館落成，高雄蚊子起飛。」讓我們的蚊子去住五星級的海岸大別墅。所以這個數字絕對要做調整，這是我看到這個問題需要馬上去處理的。

當然這個問題，我正在想要怎麼去解決的時候，剛好看到我們邱志偉立委在立法院質詢，質詢什麼問題呢？在講小港機場的降落費要打五折，爲什麼呢？因爲爲了要鼓勵國外航空多利用北部以外的國際航線，交通部把台北松山的降落費提高三成，把高雄及台中打了九折，其他打了五折。代表要發展所有整個機場的共同運量，一樣是行政院的部會——交通部，把其他的機場提高，高雄打折，所以立委說這樣不夠，要打五折，你看如果其他的地方打五折，相對的台北是打二折。如果有這個例子，當初我們的會展中心成立的時候，它的定位在經濟部的定位標準是落實建設南北雙核心，要讓高雄成爲全球運籌中心功能更爲健全，提升海、空、港、市的國

際形象及國際競爭力。既然是國家的建設標準，相對的交通部可以打折，爲什麼我們的攤位不能用打折的方式，將高雄的會展產業拉起來。其實同樣是行政院的部會，要拜託我們的經發局，一樣去要求經濟部，我認爲我們的租金不好意思叫台北漲三成，他就維持原來的價格，但是起碼我覺得要打五折，因爲這樣差 1,200 元，你房間不要住太好，一個晚上可能可以抵過，這是基本的。

中央要是要扶植南台灣的會展產業，要讓我們有一定的工具、方法及獎勵，甚至怎麼樣比照小巨蛋，讓我們有公益時段，可以和會展、會展旅遊及高雄市辦整個城市行銷與城市活動來結合，相關的爭取，是不是先請經發局長或市長答覆，不然先請經發局長做個簡單的答覆。

主席（張議員漢忠）：

先請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝郭議員，等一下經發局曾局長再做補充。我們基本上是認同剛剛郭議員的一些意見，高雄市的會展中心才要開始，我想在這個部分，我們透過十幾年來對於會展中心，這個會展中心也是在大概十年前核定，我們非常感謝歷任的行政院長，從蘇貞昌到現在，歷任行政院長對高雄的會展中心都是支持的，我們表示感謝。

但是今天高雄會展中心，它現在的會展的費用收費，北、高二市都差不多，我會認爲這樣的話，對高雄的會展產業才要起步，是不合理的，也不是實質的公平。所以我們會要求請高雄市籍的立法委員，不分黨派，我覺得我們應該要求國貿局在整個委託它的權利金應該降低，這個降低要直接回饋到我們所有的策展單位，這樣租金的降低，才能夠讓高雄所有的會展在起步這麼晚的狀況下，才會有競爭力。所以這件事情，我們會拜託高雄市籍的立法委員及要求我們經發局和高雄市籍不分黨派的立委，請求他們要爲高雄發聲。同時我覺得現在的會展中心，是由新工處我們的公務團隊在執行，不到兩年的時間完成，我想這個都是非常不容易的。我覺得國貿局應該要給高雄市政府一個公益的檔期，這樣對高雄的發展，我們會努力來爭取，向郭議員做這樣的說明。

郭議員建盟：

謝謝市長。經發局長稍微等一下，因爲時間實在有限，這樣一小時說話都不會被打擾，在議會是非常不簡單的，所以我們自己都非常把握。市長，我再提醒額外的問題，我們前天在財經小組審預算的時候，在體育處世運主場館的補助剩 1,600 萬，過去是 4,000 萬，爲什麼剩 1,600 萬？因爲答

應要給我們到明年的 5 月而已。世運主場館的使用率偏低，它是國家級的田徑場地，要讓 5 萬人的田徑場地使用率提高，實在不是一個城市的體育能量，甚至一個國家的體育能量，都不見得能辦得到，是可能國際級才辦得到。人家開玩笑說要讓世運主場館使用率提高，可能要拜託「五月天」來做市長，拜託江蕙來做副市長，兩個輪流辦活動，5 萬人才能夠用得滿。

所以要拜託市長，趁現在邱志偉立委，我們的前局長，現在還是教育委員會的召委，這一會期一定要把這個少的 2,400 萬補足。一年 4,000 萬只補助 1,600 萬，一下就差 2,400 萬，這樣對我們的財政是很大的負擔。這一點要請相關局處，也拜託市長，把握這個時間，不然那些就減掉了。再來第二個議題，食安的問題相當嚴重，實在不安、食在不安，市長，民眾的問題，我們遇到的是覺得無奈，問題是權在哪裡？權在公權力，官府的手中。我等一下舉三個例子都是代表民眾現在遇到最艱難的狀況，要拜託市政府立法解決我們遇到的狀況，我希望我們要推食品安全管理，高雄市的自治條例刻不容緩。

市長，第一個問題是我們每天都外食，我也買東西回去給我的家人吃，大統油滿街都是，但是每一個店家都說我不是用大統油，全高雄沒有人承認是用大統油，可能全台灣也不會有人承認。到底我吃到什麼油，我若是知道我吃到大統油，最起碼我知道要注意健康，甚至知道我吃到大統油，我可以透過這個商家幫我去跟大統求償，問題是沒有人承認，因爲法律沒有規定他要揭露。第二項，市長，我們所有的小孩都要吃麥當勞、肯德基，薯條、炸雞都是用油炸的，它是不是用到安全的油，我會放心嗎？還帶孩子去吃，他可以不講，因爲法律沒有規定他要講。再過來，市長，有一個例子，有一個年營業額 500 億的通路商，他長期塗改蛋糕初胚的期限，有確實嗎？我了解是確實的，我也通報了相關的局處。問題是到現在可以裝傻，爲什麼？因爲法律沒有規定他要講。這個例子是什麼？記得去年 12 月的時候，有一個藝人黃湘怡他的蛋糕發生問題，就是他說是當日現做，結果不是。之後中國時報就問了糕餅公會的理事長，提出了所有蛋糕的賞味期，都是前一天先將麵包的初胚做好冰起來，第二天再拿出來加工，加工完成的食品一般來講是三天，賞味期都是三天，把麵包的半成品初胚先做好。再來，第二段有講，這個是計畫生產，大賣場也是如此，結果塗改蛋糕初胚的問題，竟然發生在誰身上？COSTCO 身上。什麼問題呢？跟市長報告，COSTCO 年營業額 500 億，他怎麼樣塗改蛋糕期限，我是在 11 月 1 日接到陳情案，他說 COSTCO 前鎮店的蛋糕部門，其實前鎮店現做的不只蛋糕，還有披薩、麵包，他們的蛋糕部門都會預做蛋糕的半成品備料，就是

現在你們看到的相片，把初胚做好，然後就標示有效期限三天。標示以後出了什麼狀況？陳情民眾講：「部門員工長期聽命行事，塗改蛋糕初胚的有效期限，將到期未用完的初胚蛋糕期限再延後三天，而且數年如此。」三天要緊嗎？三天吃不死，但是到底要不要緊？COSTCO 放在外面架上賣的蛋糕賞味期限，他們自己是貼二天，所以裡面再延三天，其實是過期了，所以要緊嗎？我覺得是要緊的。這個事情發生以後，COSTCO 公司的管理階層在 6 月份知道，馬上對內貼出公告，嚴禁同樣的行爲再發生，他們有做必要的處理，這代表他們今年在 6 月份之前，有許多過期的蛋糕被不知情的消費者買回去吃下肚，這是 COSTCO 發生的情形。

COSTCO 發生這個事情後他們怎麼處理？他們是美國的大公司，人家在美國第一時刻馬上清查所有的會員紀錄，你要知道他們是繳交會費，他們有會員卡、信用卡，馬上啓動所有的會員紀錄、消費紀錄跟金流，去回溯一年把買蛋糕的所有名冊找出來。第二、透過這些名冊馬上跟消費者連絡，告知可能有的食安風險及後續如何跟我們連絡。第三、COSTCO 主動發布新聞向消費者致歉，允諾加強把關，同時提出補償方案。這是一個年營業額 500 億的公司，他有這樣做嗎？當然沒有這樣做，美國就是美國。他做什麼？第一、對內有承認的員工就比較倒楣，資遣掉；對外對消費者開始裝傻，裝到現在已經五個月了。爲什麼一個年營業額 500 億的大企業可以這麼做？爲什麼敢這樣做？他對消費者權益的把關竟然是這麼鬆散，既使在 6 月份以前有許多過期的蛋糕，被不知情的消費者買回去，他敢對年繳要繳 1,200 元會費的消費者裝傻，爲什麼？他在收錢絕對不會客氣，你要來我這裡要繳 1,200 元的會費，全國最高，不客氣的收，他對消費者的權益也是不客氣的，給你照吃。爲什麼他敢這麼做而不吭聲，是因爲初胚蛋糕是未包裝的食品，沒有受商品標示法的規範，所以除非吃死人，有人提出告訴，否則無法可管。

市長這是我們無奈的地方，我問到這裡，我有請了消保官來，我也跟消保官做了必要的通告，他也做了必要的稽查。

我想要請問消保官，就是胖達人只是宣稱它是天然香精和食用香精的差異，事情發生以後，它就憑發票需要退換貨，還對消費者做必要的補償，可是這個是涉及過期的蛋糕賣出去，COSTCO 內部處理要員工不能再發生，這個絕對要去做。但是對消費者，他繼續隱瞞，只要他沒有讓這個消息揭露，沒有消費者知道可能吃到過期蛋糕，就沒有人可以去對 COSTCO 主張權益，這一點的消費權益，可不可以先請消保官說明一下，消費者應該如何保障自己的權益，可不可以請消保官答覆？

主席（張議員漢忠）：

向大會報告，我們時間暫停一下，現場有我們三民高中的李組長、黃老師，以及中山高中訓育組長李組長、王老師所帶領的學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。繼續請消保官答覆。

秘書處消費者保護室殷消費者保護官茂乾：

有關於剛剛郭議員所關心的這個議題，在接獲反映之後，11 月 6 日下午 2 點 20 分有會同我們衛生局的同仁到營業場所去做稽查，後續也請他們針對議員所關心的這個議題，包括它的標準作業流程，以及萬一發生問題的時候，他們要做如何的承諾處理。

剛剛議員所提到的，有關營業場所業者發生初胚延長、保存期限，在使用做爲蛋糕商品來陳列販售這個事情，這個部分目前消費者通報的部分，確實如議員所說，在法令規範這個部分，我們也呼籲業者應該要主動說明，並做必要的賠補償措施，但是最重要的是誠意的道歉。

關於這個部分，消費者權益的確保，除了我們會會同主管機關一同的加強稽查之外，另外我們也非常的贊同說，如果在相關的地方性的法律自治條例當中，去研議有關消費者通報的這個部分，這個部分有法令規範可循的話，是一個很適當可行的做法。

另外就是有關業者通報的部分，它其實對公部門在食品衛生管理法第 7 條第 2 項，它是不是有規定，不過目前看起來，我們等候業者的回函。在剛來之前，有聯繫衛生局，他已經有先傳眞一個內容的回函，當中有提到，我們所問他的兩個問題之一，類似議員所關心這個問題發生的時候，他們如何做承諾處理，有一部分他確實很明確的承諾，他會做主動聯繫賠補償的措施，但是對外的公告、對外的致歉這個部分，還是沒有看到他在白紙黑字裡面做交代，我們會進一步做處理。

郭議員建盟：

謝謝殷消保官，請坐。你剛才要講的，我只抓到一個重點——無法可管。市長，這是消費者無奈的地方。所以我要求有這麼多的無奈是因爲法令沒有要求廠商應該主動揭露，沒有，因此我主張馬上來制定食安管理自治條例，重要的內涵包括：第一個，提高強化我們的檢舉機制——提高檢舉獎金，這一點我知道我們已經做了，提高 300 萬，問題是台北昨天已經公布了，是 1,500 萬，這個看各縣市自己的能力。

第二個，建立「公辦自費抽驗」的機制來補足 GMP 的漏洞，GMP 的漏洞是什麼？送檢驗是送 A，到時候賣的卻是 B，你要靠平時去檢驗，問題是要公辦抽驗，可是要請廠商自費，不然我們財政負擔不起。

第三個，就是我剛才說的，我們要強化工廠、通路商和商家的食品安全管理責任，包括通路商，強制領有發票的商家來設置「食品安全公告」這個告示牌，只要地方政府規定它要設，如果眞的出問題的時候，我可以去看這個告示牌我是否有吃到大統油；COSTCO 雖然過去發生過，可是他內部稽查到，他必須就要主動揭露，他如果沒有主動揭露，抓到就要罰，我們的食品安全會更有保障。所以以上的建議是不是請市長，還是衛生局長答覆，是不是請市長做個答覆？

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

郭議員提出我們高雄市對整個食品安全管理的未來，我們應該持續怎麼做，以確保高雄市民的安全，我個人是非常認同。我想發生了好幾次食安的問題，我們高雄市善良的市民，不知道要吃什麼？什麼可以吃？坦白說非常的痛苦。我也覺得政府應該在這個部分展現公權力，讓我們的市民最基本得到保障，所以高雄市有成立食品安全檢查的小組，由李永得副市長率同相關的局處，包括消保官，不定時、不定點爲了食品的安全，做必要隨時的抽查，當然這樣還是不夠，所以我基本上認爲剛剛對於食安的管理自治條例，我覺得我們內部可以立即來進行一些討論。

第二個部分，它這些內涵包括郭議員所提示的這幾點，我都非常認同，我認爲一個所有食品的安全，安全只是最基本的第一步，我覺得如果連這一步都沒有辦法做到，坦白說我覺得沒辦法交代。所以這個部分，相信我們衛生局的何局長他們在這個部分做很多努力，今天如果議會也支持，高雄市對食品安全我們是非常在乎、在意，沒有什麼比市民的健康更重要。我認爲要讓我們的市民朋友不管在夜市或在整個大賣場，都有權利要求買到安全的食品，所以這個部分我們非常認同，我也覺得應該要這樣做；自治條例的部分，內部我會要求包括我們的法制局來協助，把高雄市食品安全管理自治條例趕快提出來送到議會，也希望我們議會不分黨派，大家爲了高雄市民的健康，大力來支持。

郭議員建盟：

我儘快進行下一個議題，是關於經濟發展。到底什麼是高雄五十年不愁吃穿的「天公錢」？我在質詢之前，有先去了解 10 月 1 日大陸旅遊法實施以後，對我們高雄的觀光業衝擊是多少？問了許多觀光業者。問這個業者完之後，跟我講了一個問題。郭議員現在換我們來問你，你知道現在的如果陸客的遊覽車去六合夜市，要停在哪裡？我說我們找到地方快處理好

了。哇，眞的喔！是要停哪裡？我說怎麼了嗎？你知道我們做這麼多的事業，跑東跑西，一個人頭賺不到 500 元，如果知道遊覽車在哪裡下車，直接在遊覽車下車處附近的店面租下來開禮品店就賺到翻，不用在那裡拚得要死，他們說那個叫做「天公錢」。以這個例子來看，我們一直在發展高雄的在地經濟，但是我們的政策工具跟資源有限，我們拚到大汗淋漓，拚得要死，有時候成果只有一點點，問題是還是要拚。到底有什麼是高雄的天公錢，不用拚就會掉下來，到底是石化、是螺絲、還是會展？我覺得都不是這些，到底是什麼？這個議題，我們放到最後來討論，我們先來看我要向市長報告的。

其實亞洲新灣區的建設陸續都要完工，不論是世貿已經完工；不論是市圖總館現在正在興建，104 年就會完工；旅運大樓在前幾天開工了，我有去，因爲還有事情要忙，所以先離開，旅運大樓 28 億元，106 年完工；海洋文化流行音樂中心，怎麼看都不像蓋得起來的建築物，這麼美，如果可以興建完成又能使用，那個絕對是世界級的地標，最近要發包了，如果可以完工，絕對是世界級的地標；85 大樓，民國 86 年就開始啓用，這一棟 150 億元，世界級的地標。這些都是亞洲新灣區的建設，所有這些都有輕軌通過，這個成果是讓我們很驕傲，也是準備豐收收成的建設成果。這些成果，我要向市長報告，現在我們財政有限，到底我們還要增加什麼樣的建設可以讓高雄的經濟投資效益最高？我向市長做個建議，萬事俱備，只欠亞洲新灣區的跨港纜車。

跨港纜車其實討論很久了，十年前就開始討論了，第一條路線是從 01 捷運站到壽山，再直接到中山大學，再到西子灣，再到旗津，這是建議的第一條路線；第二條路線從 85 大樓或新光站直接拉到風車公園，這是建議的第二條路線。八年前的這個建議遇到一個狀況，海軍馬上跳出來說那裡有我們的維修碼頭，維修碼頭差不多在這裡，是禁區，不准纜車跨過去，傷害國家機密；再來，港務公司說會影響中島的港務運作，還有航高的問題；第三、我們市政府內部有不同的聲音，就是針對這麼多柱狀線型的景觀在高雄市的海岸是不是適當？這是內部的爭議。

經過八年，亞洲新灣區的建設已經不一樣了，我建議一條路線，第一、直接從新光站拉到哈瑪星，再來直接從哈瑪星跨到旗津，一共三個站就好。這三個站有什麼好處？第一、沒有經過海軍的維修碼頭；第二、也不跨過中島；另外航高，我去問了港務公司，和他們做了討論，最大的世界級郵輪航高淨高最好要有 80 公尺。市長，這張照片是哪裡？倫敦 2012 奧運的時候，他們花了兩年蓋的新纜車，這個纜車淨高多少？90 米。代表纜車淨

高的問題只是技術跟成本的問題，是可以克服的。第三、柱狀線型載具的都市景觀，因爲過去沒有輕軌，我們現在不用那麼多站，三個站就可以了，不需要那麼多站來做運輸的功能，有輕軌就可以達成運輸功能，所以我們只要三個站就可以。有人可能會質疑前幾天電視新聞才報導貓纜，貓纜到現在已經虧損 3 億。郭議員，高雄財政已經不好了，你還建議要蓋纜車。市長，我向你報告，我覺得如果拿貓纜和亞洲新灣區的跨港纜車比較，這裡都是世界級的地標，不論是 85 大樓、旅運大樓、流行音樂中心，你拿甜不辣跟雞腿比，完全不一樣，這絕對不只是台灣重要的觀光資源，還會是世界級，這是一次看完山、海、河港加世界級地標的觀光運具。

再來，市長，眞的要向你報告，定位第 60 期的土地開發方向，把地利回歸全體市民。第 60 期土地開發現在最大的狀況是什麼？土地現在不是我們的，那是中油的。現在我們要開發那裡，角色很尷尬，我們需要一個需地計畫，我認爲纜車就是一個需地計畫。再來，我必須要去論述，土地處理的專家——財政局長，過去也是國產局局長，所有的土地爲了國家發展的需要，我們把海岸第一排最寶貴的土地在那個時候交給中油去煉油，因爲是國家發展的需要，問題是現在經濟發展的成果已經不一樣了。這些土地，中油現在可以怎樣？拿回去，然後地上權釋出。當時他們怎麼拿到高雄人的這些土地？是空軍總部移交給他們的，當然最後有部分是用買的，但是當國家經濟發展需求如果不在的時候，依情理，他應該把土地解編繳回經濟部，再由經濟部尊重地方政府的開發需求，把未來的地利留給高雄市民去享有，不然高雄市民是欠你們的嗎？以前給你們去煉油，現在又污染，一天到晚上灰塵滿天，你們現在的開發，地上權釋出後的錢是繳到哪裡？繳到中央。高雄市民是要欠你們欠多久？這些土地依情理是要討回來的，討回來才能給高雄子孫用的，所以我們運用第 60 期土地做纜車的規劃，去把土地要回來。

我剛才講的「什麼是高雄的天公錢？」這個議題。我向市長報告，我覺得是 106 年旅運大樓完工以後，亞洲新灣區所帶動的陸客觀光財，是不是這樣？市長，我們這個鄰居有點流氓，問題是他就住在我們隔壁，這個鄰居有 13 億的人口，而且經濟發展迅速，他們的出國人數一直大幅倍數的增加。台灣成爲陸客出國的重要選項，爲什麼？最近的外國。當然台灣跟中國到底什麼關係？感覺起來，他們如果要出國，台灣讓他們稍微有出國的感覺，最近的外國以及旅費最便宜的外國，來台灣最便宜而且最近。第三項，兩岸特殊的政治、文化糾葛，中國人也希望來台灣看國民黨統治那些吃香蕉皮長大的台灣到底是怎麼樣？再加上現在大陸也鼓勵陸客儘可能來

台灣，加速兩岸經貿交流，所以台灣有這個優勢，台灣光是接待陸客出國來台，就可以賺得維持一個城市的經濟。

如果台灣是，爲什麼高雄是首選？市長，我剛才報告過，高雄是全台灣唯一可以在 1 個小時內有山海河港加市區旅遊的觀光資源，港口就在市區裡面，全國所沒有的。亞洲新灣區的豐富旅遊內涵，再加上那條纜車，這會是世界級的觀光景點。再來旅運大樓如完工，只要離市區不到半小時的旅程裡面，就可以讓兩輛世界最大的郵輪，可以容下 8,000 人的郵輪直接靠岸，坐郵輪來是最便宜的交通工具，所以要拜託觀光局長，把它改成渡輪的型態，不是郵輪，郵輪都是在船上睡、玩、消費，不過如果和大陸我們可以用渡輪對開的方式將旅客載運過來，陸客就是高雄的天公錢，你說這樣，眞的會影響這麼大嗎？

市長，我用一個數字表示，10 月 1 日旅遊法實施以來對高雄的衝擊，這是我直接打電話到飯店問的，和去年同季，這些五星級飯店由於不是做陸客主要的生意，他們各自差距從 10％至 15％不等。再來三星級、四星級做陸客生意受影響的就很大。三成、四成、兩成不等，這數字都是我一家家打電話去問的，如平均以三成計算，市長這影響有多少大？

高雄現在每天陸客的平均數大約是 5,000 人至 6,000 人，如以減少率三成，一天大約少了 1,650 人，陸客減少的人數乘以觀光局公布每天消費的 265 元，陸客消費平均來算乘以一年，這金額換算後，對高雄來說一年減少了 1,650 人，對高雄的 GDP 差距衝擊有大？超過 47 億，會這麼大嗎？我覺得不會，因爲會慢慢填補，自由客會上來，後續會改善，不過市長你要去看這數字代表什麼，光是 1,650 人對高雄 GDP 影響就有 47 億。旅遊法的實施其實對高雄來說，過去到最後這幾年，如果你去問陸客對高雄的印象是什麼？第一、是鑽石；第二、是鑽石；第三、還是鑽石。因爲他們都喜愛帶去購物站買鑽石，陸客根本看不到高雄眞正的美，因爲高雄在整個陸客旅遊是重要的消費點，所以鑽石最重要。可是現在旅遊法實施不准購物行程以後，開始有陸客自由行去駁二，這些都是高雄短空長多的利基，所以我們觀光局要絕對的把握，相對的我們希望不是短空而已，我們要把它變成短多長更多，如何變？我有這樣的建議，要把握高雄五十年不愁吃穿的天公錢。

第一個建議，及早啓動與大陸臨海城市的渡輪航班協商，據我所知這個重責大任，包括研考會、海洋局、觀光局，請及早啓動，讓陸客來台坐郵輪的型式改成渡輪對開的型式，這樣的型式可以爲高雄帶來最大的效益。

第二個，強化直飛航班的城市觀光行銷，現在中國已經有 25 個城市直接

對飛高雄，我和旅行業者對談，他說要把航班拿來高雄是比登天還難、難上加難的事，現在好不容易有 25 個城市直飛，我們高雄市要主動到那些城市去行銷高雄，我們要讓高雄在未來幾年內，成爲大陸民眾在連續假日時的觀光首選，他可以坐飛機來，也可以坐船來，因爲來這裡最好玩又最便宜，所以直接對這些城市去做觀光行銷，投資成本效益最大。

第三個，全力支援旅運大樓的興建，包括交通動線，你想郵輪一來就有 3,000 人下船，100 輛的遊覽車起跳，現在旅運大樓的規劃只能停 32 輛的遊覽車，交通局長，你是新來的，你直接去現場看，那些路現在看起來很寬，裡面只能停 32 輛遊覽車，其它的遊覽車全部排排站，在我們觀光的首善——第 60 期重劃的亞洲新灣區，那裡是大塞車啊！所以未來我們如何把那些遊覽車做廣停區，必要的疏散，我們都要和旅運大樓、港務公司在這時候協商清楚，還有輕軌通過，輕軌是專用路權，到底通過旅運大樓，是遊覽車先、還是輕軌優先，它是 100 輛在那裡闖來闖去，這個問題是要及早啓動去協商。

第四個，流行音樂中心如期如質完工，這個建築物絕對是亞洲新灣區最美的世界級地標，所以只要這個建築物完工，我們的天公錢五十年不愁吃穿。第五個，優化景點內涵的細節，包括觀光業者向我建議，他們帶人去駁二看，問題是現在駁二沒有表演，他們很希望包括現在在台北表演的戲獅甲，如果能讓這些團體輪流在那裡表演，他們又可以賺錢，陸客去那裡看、又有內容，旅行社就會一直安排。最後疾速啓動亞洲新灣區跨港纜車的興建計畫，倫敦纜車兩年、新加坡兩年完工，旅運大樓 106 年完工，或許我們不見得來得及，但是要及早啓動，從剛剛說的內容，市長，我向你報告，纜車絕對是投資效益最高的觀光價值。

市長、各個官員大家來看這張照片，這張照片是從旗津大船要入港，高雄港的入口，旗津燈塔的中間那裡所拍的，這是整個台灣最美的景色，可以從外海直接看到高雄的 85 大樓，未來還有旅運大樓、流行音樂中心，可是一般人看不到這個景，這要坐飛機或坐船從比較低下往船頂上看，才能看得到，你想像未來如果有纜車，從這種直接跨過旗津，每位花錢坐纜車的世界觀光客都可以看到不僅是高雄最美的地方，還是全台灣、還是全世界最美的觀光景點。所以我期待，高雄的跨港纜車是經濟投資效益加乘最大的建設，希望能及早啓動來做規劃，以上建議是不是請市長、觀光局長來答覆。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

郭議員對未來高雄觀光的發展、對高雄市政府團隊有很多的期許，也有很多具體的建議，非常感謝。我們對高雄未來五十年的發展，依高雄市政府現階段的規劃，我們現在市府團隊所有的努力，就是爲高雄未來五十年、一百年在建立一個基礎，我認爲我們的團隊現在就是爲了這個基礎在努力。

郭議員特別提到整個亞洲新灣區跨港的纜車，我們一直在做很多的突破，這個突破包括環境影響評估，這個突破必須和國防部再三的協商，根據我個人十七、八年來和國防部的接觸，我覺得國防部非常的保守，我認爲台灣現階段，整個國防的觀念和過去的觀念應該不一樣，不過這部分我不知道現階段的行政院，包括國防部長，能不能與時俱進，就是說他的那種觀念是不是能改變？

郭議員建盟：

他那種觀念如果眞的很嚴重，85 大樓要先轟掉。

陳市長菊：

是。我想這部分我們都在努力，但郭議員剛剛提的路線，我認爲可以討論、可以研議，因爲也有其它區的議員，比如他說義大世界到佛光山，但我必須了解佛門的聖地他們要不要受到這些干擾，這個基本上我們都要尊重。

這條纜車路線我們可以用現階段地政局第 60 期重劃的議題來做爲和中油的開發合作，我們可以來嘗試，我認爲過去不可行並不代表現在不可行，過去說不行，但現在整個環境都不一樣。

高雄市地政局開發第 60 期重劃，我們花了 40 億，這中間當然有若干的抵費地，好的土地不盡然全是中油，也有高雄市民共有的，這就是公辦土地重劃，我們來負責，我們認爲這是對高雄市民很負責的做法，未來這部分會共同開發，我認爲這部分比照現在和國有財產局在高雄市有若干土地，我們認爲必須開發，我們會和國有財產局合作無間，因爲這是一個共同的發展。

我相信高雄市政府對你剛剛建議的這條路線，我們願意和中油大家來互相討論，我對中油的做法並非很滿意，但有些時候是無奈，無奈的原因是中油所有的污染全部在高雄，繳的稅全部在台北，我認爲對高雄市民太不公平，當然這部分我們會繼續和中油協商，未來透過這樣的跨港纜車等等，我們希望和中油合作無間、合作愉快，我們來試試看，謝謝郭議員給我們很多方向，包括很多具體的建議，在此我和我的團隊都向你謝謝。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝郭議員對觀光議題的關心，首先回答郭議員有關跨港纜車，剛剛市長也有說明，這段其實我們已經在研究，從哈瑪星跨越一港口到旗津，這一段我們有請規劃公司已做出初步的規劃報告，我們也拜訪過港務公司，現在軍方的意見是這條動線對他們來說，他們表達說如果市政府要走這條路線的話，他們是樂觀其成，因爲沒有軍事機密了。

現在反而是港務公司的態度，依照我們初步的拜訪，他們是認爲說因爲這橫跨它的一航道，可能會影響以後船隻的進出，以後的船也會越來越大，不過這部分我有請專家再說服他，我想過一段時間再和他溝通，如果港務公司可答應配合這條，因這條路線很短，大約 1 公里左右，以新建的時程，應該在一年以內可以完成，所以這是最可行的一條路，這部分先向郭議員說明。第二、關於剛提到和對岸做渡輪，我們目前已經有一艘中遠之星，是每週一趟，它是客貨兩用的滾裝輪，就是渡輪的意思。在高雄港，不管是廣東、福建，渡輪有個狀況是坐船的時間稍微長一點，最快它也要開四個半小時，一般人坐船如果超過 4 小時，很多人都會有暈船的問題，所以渡輪對高雄港要發展，必須先克服這點，除非它的船是很大的，現在海峽之間比較快的是從福建的平潭到新竹、還有到台中，它只有兩個多小時，一般人坐兩個多小時還能忍受，我們也和對岸福建旅遊局有達成一個「送客十萬到高雄坐船」的合作方案，目前，前後已經開了至少有四次，這部分是用郵輪的型式，渡輪我們會再進一步和他們討論，也許船大一點，坐得較舒適一點，這部分可行性會更高。

主席（張議員漢忠）：

謝謝郭議員的質詢。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，現在有中正高工陳老師帶領學生在 3 樓旁聽席，請大家熱烈掌聲歡迎。鄭議員光峰，請質詢。

鄭議員光峰：

今天的總質詢覺得非常的快樂，也非常的有一點期待，在這一次的會期裡面，我特別的向市長報告，我非常的期待怎麼樣讓過去二、三十年來一個沉痾的問題，在這一次的新草衙自治條例之後能夠有一個落實與啓動，帶動未來前鎮地區的新期待，新城市的發展。市長，我在這裡先感謝，在二、三年內市長特別開通瑞春街，這一條路是從五甲到前鎮，這是在拓寬前。拓寬後這樣的一個榮景，整個接通到五甲的公園，包括它的重劃區。

我想這個帶動了那整個地方的價值，這不是我特別要感謝的，市長，那是媽祖托夢給我說我一定要感謝你，這是一個眞的故事，所以我藉著總質詢的時間特別感謝市長。

有五個議題，包括我們的城市，整個高雄市一直在建設，不過有一些零星的工程建設，在工程建設的時候交通安全怎麼樣去注意？還有整個地方的建設。首先我要向市長報告，還有幾位官員做一個討論。這是高雄市前鎭在高速公路末端的一個工程，高雄市很多的工程及零星的工程，這是屬於一個比較大的建設，但是很多的工程，我們發覺幾年來我每次都和工務局也好、交通局也好，很多的零星工程每一次都是要送交通安全的維持計畫到交通局，甚至到工務局的企劃管線科做一個備查也好，或者讓你知道我在做這個工程的時候，交通要怎麼維持？交通局長，在剛剛前面那一張，我也有邀請你到漁港路的那個重大工程。這個工程很大，你也到現場去做這樣的一個交通安全處理，整個路線非常的繁亂，甚至我們通知那個營造廠說今天我們要去，還是非常的亂，這是一張照片，我想隨時都可以照到幾張的相片。

局長，這是一個進行中的工程，我想請局長回答，這一張，他沒有做交通安全的維護，有沒有涉及到公共安全的問題？局長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

這是漁港路、草衙路，國工局的工程，那個工程因爲超過二年以上的工程，他有分階段的交維，是在第一階段結束以後…。

鄭議員光峰：

局長，這一張不是在草衙的那一張，這一張是一心路上隨便的一張相片，我想是挖管線的一個工程，我就隨便照一張，這一張如果按照你們的交維計畫，你看這一張照片，有沒有需要開單？這個營造的工程，他有沒有負起交通安全維護的責任？

交通局陳局長勁甫：

這個交通安全的部分…。

鄭議員光峰：

從這張照片的情況，你就知道了。

交通局陳局長勁甫：

比較簡易，容易造成…。

鄭議員光峰：

如果他送的是交通安全的計畫，這一張需不需開單？

交通局陳局長勁甫：

交通維持計畫，他要送進來我們這邊審查，差不多是九十天以上的工程，必須要確定這個工程的大小。

鄭議員光峰：

我們現在要知道的是在執行工程的過程當中，如果我們眞的是關心勞工朋友，最實際的是要負起交通安全的維護，老闆就應該負起這個交管，保護這些執行工程工人的安全；第二個，在整個過程當中，交通動線才會順暢。如果這個老闆有重視工人，他應該負起交管的責任。局長，我再讓你看下一張，他就做這樣的一個「假人」來做交管。局長，這一張要開單嗎？

交通局陳局長勁甫：

假人的部分，這個當然我們…。

鄭議員光峰：

你可以看得到這也是一心路上，我隨時可以找到一個零星的工程，他就是用這樣的「假人」代替，然後排擠到機車道，他也沒有請任何的交管人員。局長，這個需不需要開單？

交通局陳局長勁甫：

照理來講，在交維計畫裡面，我們要求的是交管人員或是義交。

鄭議員光峰：

對。

交通局陳局長勁甫：

如果是這樣的話，是不符合交管計畫裡面…。

鄭議員光峰：

局長，我再問你一個數據，因爲我剛剛有和連絡員講過，高雄市平均一個月有多少的交管計畫在交通局裡面？

交通局陳局長勁甫：

平均 8 件到 10 件在這個部分。

鄭議員光峰：

局長，我們在這樣的計畫裡面，我們開過幾張單？

交通局陳局長勁甫：

處罰的部分。

鄭議員光峰：

對，今年，我想要今年就好。

交通局陳局長勁甫：

交通維持本身沒有裁罰的部分，但是工務局有一個管線的部分，可以罰3萬元到15萬元，另外像剛才議員也有提到，有關工區裡面，勞工他們在工作的部分會有…。

鄭議員光峰：

勞動條件來講，我想等一下問勞工局長，這個在勞動檢查處那邊是不是他的勞動條件根本沒有受到保障？

交通局陳局長勁甫：

是。

鄭議員光峰：

所以你那邊沒有罰則嗎？

交通局陳局長勁甫：

對。

鄭議員光峰：

這個沒有罰則，老闆當然是爲所欲爲，他不應該省這個成本，所以他整個交通維安的計畫裡面，如果沒有按照這樣去執行的話，他應該要落實來做。工人如果安全，我們行人才會更安全，所以局長你要通盤去檢討，這樣的話，要怎麼樣去處理現在高雄市整個交通的問題？

交通局陳局長勁甫：

當然他們送進來的交維計畫，經過委員會審查通過以後，我們固定每一週都會有和工務局還有相關單位去巡查，如果有需要改進的話，我們會限期要他改進。當然牽涉到如果需要有罰則的，我們有…。

鄭議員光峰：

局長，你應該要拿起你的肩膀來，這樣的事情怎麼會去影響到交通？這是我們隨時看得到，我已經屢次在和交通局反映，這幾年來，其實我很善意，但是我總覺得一個工程單位怎麼樣去趕工都不打緊，但是基本的工人安全還有周遭動線的安全都應該要去掌握才對，所以都沒有罰則，只有推到管線科，如果沒有挖管線呢？只有一個路面呢？他沒有管線的問題，你要怎麼罰？

交通局陳局長勁甫：

這個部分，我剛才說是有罰則，但不是我們來執行，等一下…。

鄭議員光峰：

局長，我再和你講一遍，這一張需不需要罰？影響到交通安全，需不需要罰？

交通局陳局長勁甫：

影響到交通安全，當然要罰。

鄭議員光峰：

我說這一張，你單憑看這一張相片。

交通局陳局長勁甫：

這應該是要罰的。

鄭議員光峰：

現況高雄市所有的工程單位，根本無視他所僱用的工人的安全，也無視我們高雄市整個交通因這樣的工程所造成的混亂，所以交通局長應該正視這個問題。

交通局陳局長勁甫：

是的。

鄭議員光峰：

我想請勞工局長再回答一下，在勞動條件上，有沒有影響到勞工的安全問題，勞檢處是不是需要出面？

勞工局鍾局長孔炤：

向議員做說明，剛問過交通局長，因爲相關的罰則和罰款，他們那邊沒有；但是在整個交通維持計畫方面，他會知會我們。依據勞工安全衛生法第 21 條，像這個假人或你剛剛播放的上一張，它雖然有擺了一些維持交通的設施，但是沒有人在現場指揮交通，我們可以依據勞工安全衛生的罰則，可以罰 3 到 15 萬。

鄭議員光峰：

向市長報告，我覺得在交通上，高雄市的道路在全國上應該算是最大條之一。但是我們所有的施工單位，不管是交通局或勞檢處或工務局的工程企劃處，在整個過程當中沒有在落實；我認爲應該要落實，因爲工人需要一個安全的工作環境。所以我希望市長，你們內部對於跨局處應該整合出一個流程，讓這些老闆在賺錢之下也要保護員工的安全，想看看要怎樣才能讓高雄市的交通不要那麼混亂。

凱旋陸橋接通以後，腳踏車族非常的感謝。如果我們往小港地方，因爲台鐵已不再經過了，而翠亨南路、北路都是台鐵的廊道，整個小港和前鎮都是一個大工業區，早上每個人都是兢兢業業又很緊張的去上班，因爲那裡每天的車流量非常大。所以很感謝市長，同意包括對翠亨南、北路這樣的規劃；養工處趙處長這邊也同意，大概在明年 2 月會設計完畢。我想對趙處長做一個建議，在翠亨南、北路就是翠亨南路的廊道一直到往大業北路這邊，有一塊還有第一期、第二期的工程。這是第一期、第二期的工程

位置圖，在空大附近整個腳踏車的廊道，可是最後一期也就是這個紅線的部分，當初有一些居民遷移的問題，經費不是很多。所以是不是趁著這一次，我們一起把這個第三期串聯好，讓整個包括從凱旋陸橋再過來，翠亨北路到南路到整個第一期、第二期、第三期就接通了。趙處長，是不是同意這樣的建議？養工處趙處長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關翠亨南路和翠亨北路一直串聯下去，包括平和東路、平和西路這邊，我們會做一個整體的設計，就是全部把它串聯起來，我們預計在明年度一起來處理。

鄭議員光峰：

這一塊是不是可以把它納入？〔可以。〕因爲地方的里長一直在向我建議，但是這個地方有一些可能是都發局城市風貌的經費，一直都沒有下來，我覺得很可惜。

養護工程處趙處長建喬：

我們會一併來處理。

鄭議員光峰：

那就謝謝處長。這是籬仔內中正高工的足球場，最近居民一直到我的服務處陳情。他們看到媒體報導有關教育局和台糖對這個地區的訴訟，現在教育局敗訴了，每一年要付 1,200 萬的租金給台糖，大家很怕這個場所會不見了。這個地方是前鎮區光華路、二聖路以及周遭六到八個里很多居民運動的地方，不管是白天、晚上甚至半夜都有人去那裡運動，但是這次和台糖訴訟敗訴後，大家都很擔憂，里長也特別來問我到底這塊地有沒有辦法保留？很多居民一直在向我反映，這個場地我們希望能夠保留，讓大家有一個很好的運動空間，請市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

關於中正高工足球場，高雄市政府非常在乎。當初台糖提出訴訟時，當時教育局認爲我們一定會贏，所以根本沒有去重視這個訴訟，這是高雄市政府在這個過程中的疏忽，結果是敗訴，我們覺得非常遺憾。但是我總結對鄭議員答覆，中正高工的足球場用各種方法一定要讓它保留下來。

現在高雄市政府提出將近 40 公頃的土地做減額重劃，來保留中正高工的

足球場，這個方案他們會送董事會來討論，這也是我們最後讓步的原則，甚至討論到以地易地或各種方式都可以。我向鄭議員說明，中正高工的足球場現在存在、未來也一定會存在。高雄市政府爲了保障大多數市民運動的權益，當初在法律上法制局的關懷不夠，高雄市政府願意檢討。在法律上我們沒有勝訴，並不代表我們是錯誤的，因爲這些都是國家的土地。國家的土地無償撥給高雄市使用。我認爲這個很恰當，如果台糖同意我們的減額重劃，我會勉強接受；如果沒有，高雄市政府的立場非常清楚，中正高工的足球場當然要存在，我們會盡量的釋出善意，來表達高雄市政府願意理性的討論。要不然，中正高工的足球場難道能夠拆嗎？這是不可能的。我對鄭議員以及我們前鎮所有的鄉親，在這裡做一個保證，高雄市政府不會允許中正高工的足球場…，當然有未來，現在在、以後在、永遠都會在，我們會努力的。

鄭議員光峰：

市長，我代表這些居民來感謝你，這是很多不同年齡的人在這裡分享快樂和健康的一個地方，從照片中可以看到有很多人來這裡運動。這是 205 兵工廠，看到這一張，就可以看到亞洲新灣區未來的一個願景。講到亞洲新灣區和新草衙，我都覺得非常驕傲。一個是對未來將成立亞洲新灣區這樣的一個城市而感到驕傲；另外一個驕傲是新草衙有一個改變的未來。在上次立委的選舉也就是總統大選前，有很多議員同仁到 205 兵工廠開一個記者，開這個記者會的時候，我們都覺得很無奈。因爲對於我們所做的，他們都覺得我們在對你們政治化。對高雄市的建設，中央應該比我們更重視才對，如果你們比較重視高雄這邊的建設。

在民國 88 年它原來的乙種工業區，土地變更之後就變成一個特貿區。這幾年來地方和中央的民代我們無時的吶喊，市長，未來 5 年亞洲新灣區和整個多功能經貿園區，夢時代周遭這麼大的土地怎樣去開發？地方政府和民代，最重要我們都一直在期待 205 兵工廠這一塊是不是可以趕快開發。

市長，我們當時召開記者會是很無奈，應該是你要重視，你應該說，你們這些孩子不要再亂了，我們早就聽到了。可是市長我很感慨的是，吳敦義前市長他前幾天也說同意，我告訴高雄市民，這句話我聽過很多次了，我很怕放羊放久了，這個小孩會變得不可靠了。我認爲副元首要重承諾，如果重承諾的話，我身爲民意代表，今天很多高中生在這裡，我們不能說一個民意代表爲了一塊土地、爲了要政治化、爲了我們的選民，都不是，現在 205 兵工廠我們講幾年了？從我當民意代表就一直在講，講了將近十年了，既然副總統又提出來了，我必須再提出來說，205 兵工廠，既然副

總統當過高雄市的市長，今天劉世芳副市長也爲了這件事情到台北，205兵工廠需要我們配合你的，那麼找了十二個地點提供給國防部選擇，如果中央單位國防部一廂情願說，這些地點我都不滿意，因爲這樣而影響到高雄市的發展，我相信全高雄市的市民都不會諒解，地方民眾更不諒解，因爲多功能經貿園區整個計畫，中央要補助也好，我覺得你要出錢但不能動一些手腳，更何況205兵工廠你如果要做都更，整個計畫遷廠要花一、二百億，可是整個土地會有900到1,000億的價值，這是穩賺的生意。從經濟的層面、從高雄的發展、從政治層面，我一點都不了解205兵工廠爲什麼還要讓我們這些地方的民代在議事廳苦口婆心說，我們呼籲中央，包括馬英九總統、副總統既然都承諾了，205 兵工廠和整個經貿園區的連動，這麼重要的建設怎麼會如此怠惰和輕忽這一塊的都市計畫變更，這樣要如何給高雄市民交代？這一塊在幾年前的記者會之後我們也在觀望，市長，我怕明年我再提出來，他會說明年要選舉我是爲了選票，我不要這樣。我們前幾天看到媒體報導說，吳敦義副總統又講到這個問題，他又同意了，市長，其實我沒有什麼很快樂的心情，我只是心痛的說，希望中央趕快來處理這件事情，你貴爲副總統，這樣的事情不需要說地方民代是政治化，都沒有這個問題，我們只希望高雄更好而已。

今天趁著有高中生在這裡，我們爲了下一代，高雄整個經貿園區的規劃、高雄的亞洲新灣區，甚至未來整個新草衙的連動，這一塊是高雄未來的夢，所以這次的總質詢我特別要花時間來講這一塊。市長，既然副總統又開口了，我們沒什麼好卑微的，你們趕快來處理205兵工廠。負責這一塊整個時程的是研考會——許主委，現在這一塊的進度是怎樣？都發局也好，我們整個市政府的態度是怎樣？高雄市準備好了，中央到底是什麼情形？中央到底是要怎樣？請許主委回答。

主席（蔡副議長昌達）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是一個很大的議題，就這個重要性來講，誠如鄭議員剛才提到的，205兵工廠我們可以看到從亞洲新灣區到後線的多功能經貿園區，這是高雄未來100年發展最重要的地方。隨著這幾年公共建設不斷的投入，周遭的中油和台電，包括中石化和台塑都很積極在做土壤的污染整治，要進行開發了。整個亞洲新灣區到多功能經貿園區這麼大的發展地帶，坦白講，國防部 205 兵工廠是我們多功能經貿園區發展上最後一塊拼圖。就可行性來講，隨著這幾年公共建設的投入，整個多功能經貿園區土地增值的結果，

這一塊 56 公頃的土地大概已經超過 890 億的土地價值了。對於 205 兵工廠遷廠，你頂多需要二、三百億，從財務上這個絕對是可以 Cover 的 ，剩下的就是國防部和中央要不要遷的問題。就期程上來講，205 兵工廠大家都感同身受，每次提到這個就心痛，高雄人這方面已經心痛 15 年了，15 年前劉兆玄當副院長、蕭萬長當院長的時候，吳敦義副總統在當院長的時候，都分別有承諾過，205 兵工廠一定要遷廠，可是到現在 15 年過去了，現在還是在這裡。

剛才提到市政府都發局已經將可以遷廠的十二塊土地評估過送給國防部了，吳副總統在上星期六正式的公開承諾說中央已經同意了，這一點固然讓我們非常高興，但是昨天行政院江宜樺院長和經建會黃萬祥副主委在立法院答詢的時候卻又說，中央還在研議中。如果中央同意了，同意應該是要有期程、要有預算，這樣才叫同意，可是另外一部分，行政院卻又說在研議中。坦白講，這個眞的讓我們覺得困惑，中央同意到底是同意在哪裡？高雄市政府眞的很積極，包含今天劉世芳副市長也帶著都發局局長爲了這件事情到國防部，我們希望把這件事情弄清楚，最後我們眞的希望這麼重要，這個部分財務上也可行，中央歷屆的行政院長和副總統也多次對這塊地做過承諾，我們眞的希望 205 兵工廠能過早日貫徹遷廠處理完畢。

鄭議員光峰：

以前高雄市民都叫吳敦義前市長「白賊義」，我一直沒有聽過他說謊話，我當民代不喜歡造口業，如果他要擺脫這樣的污名，205 兵工廠這件事如果他說話算話，以後大家才不會叫他「白賊義」，外縣市很多朋友到高雄夢時代，開車經過中山路都說，這塊地這麼大怎麼都沒有建設，你們市政府在做什麼？或者說這塊這麼大的土地，爲什麼這幾年來都沒有動靜？市長，如果我告訴你事實你不相信，如果對你說謊，你會覺得那個明明要遷了又不遷，講了一大堆大家也很無奈。市長，你有什麼看法？整個經貿園區和整個亞洲新灣區這麼辛苦，是不是可以來談這個問題？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

205 兵工廠，剛剛許主委也很清楚向鄭議員說明。根據這十幾年來我跟歷任國防部長都幾乎討論過 205 兵工廠，從陳水扁總統到現在的馬英九總統，每一次跟國防部的溝通協調，最後的結果都無效。所以 11 月初透過邱議瑩立委的安排，他是國防委員會，讓高雄市政府的團隊可以跟國防部嚴部長面對面再溝通。我提出來所有的問題，都是十幾年來說的問題，說的

問題都一樣，結論也都是一樣，所以我覺得實在很可惜。當然高雄市民對205 兵工廠有迫切的期待，但因爲亞洲新灣區現在變成是高雄市最重要的亮點，205 兵工廠就是一個最重要的腹地，所以那一天我們特別邀請國防部嚴部長，就在中鋼的大樓，不知道幾樓以上，從那上面看 205 兵工廠。

我們特別向嚴部長解釋 205 兵工廠是在哪裡，在這個地方就是亞洲新灣區水岸輕軌等，高雄市政府在都市計畫上做了很多鼓勵的措施。如果軍方在這個部分，還是議而不決，決而不行，說實在我也覺得無力，因爲很失望。但是上個星期六高雄市又重新燃起一個希望，就是在港埠大樓動土典禮，中央吳副總統、交通部長、行政院毛副院長都到，吳副總統上台就提到 205 兵工廠，這是他主動提起的，因爲我的致詞在前面就結束，他提到205 兵工廠，我在台下就搖頭，你說的不是這樣。他看到就說請市長你不要搖頭，我現在就是要向你說明，跟你說一個好消息，中央已經做一個決議，205 兵工廠中央決定一定要遷。結果我當然不能搖頭，我當然要信賴我的長官，所以他說已經確定，我當然很高興，205 兵工廠拖太久了，對於前鎮所有的市民朋友不公平，但是今天 205 兵工廠會影響到亞洲新灣區，所以我希望這一次要確實有用，但是我看昨天趙天麟立委跟江院長的對話等等，我還沒有看到最後的結論。所以今天劉世芳副市長和盧維屏局長，中午的時候要馬上趕到行政院，要跟經建會再討論這個事情，因爲我們需要很具體，所以所有美麗的描述，我想這個最有…。

鄭議員光峰：

市長，你應該要邀我們總召李議員喬如，那天港埠大樓剪綵，因爲當年的市長是吳敦義，他比較兇，一定去到那裡會順便說，看到他就頭痛，因爲政治人物爲什麼不能說，…。

陳市長菊：

我想吳副總統基於政治倫理，對我們都是應有的尊重，不過這是吳副總統先提起，他提起我就說沒有，我是搖頭，因爲我在台下。不過我認爲今天如果這一次的承諾是眞的，其實整個亞洲新灣區，我們城市的競爭力都跟這個有關，任何的延宕都會影響到高雄的發展，希望大家能夠支持高雄的發展。

鄭議員光峰：

你剛剛講如果這一次的承諾是眞的，我也覺得如果這一次的承諾是眞的，就算你以前講的，我也會覺得你以前講的是眞的。我趁這一次總質詢留一個紀錄，吳敦義上個星期曾經又承諾 205 兵工廠要遷了，他同意這一點，這一點要讓高雄市民知道。很多的議會同仁也都非常關心食品安全，

市長，我覺得這一次的食品安全，在幾年來食品安全的預算，那一科的預算從以前大概一百七十幾萬，那非常的渺小，到現在應該是八百多萬。但是這樣的預算，這一次味全也涉入這一次的油品，其實我非常的驚訝，我可以肯定整個台灣的食品衛生，包括從這個廠商的道德到整個下游，全台灣的人民都一直暴露在不建全的食品安全制度之下。

所以很多人都在談食品衛生，但是我們只講一個觀念，到底中央還是地方，有眞的認眞對這樣的食品衛生，去思考到要不要多編一些預算，還是這件事情之後，有沒有要做一個比較長遠的規劃。我只有一個問題，一個 1 億 5,000 萬的工程跟一個 1 億 5,000 萬的食品衛生的預算，如果現在給高雄市民做一個公投，我相信這個答案，應該比較明顯是希望市府編 1 億 5,000 萬的預算來做食品衛生，來保障我們的食品衛生。將這個 1 億 5,000 萬的工程慢點做，我想這有相當大的可能性，這個概念。我有兩點要跟市長建議，因爲這樣的食品衛生涉及到整個中央層面的把關，最重要還是在中央的層面。我覺得有兩個可以向市長建議，第一點，我希望高雄市趁這一次的機會，可以把基本的食品衛生的門檻，什麼叫基本的預算門檻，我上次在一讀的衛生局預算裡面，有向何局長做一個建議，我們每天的開門七件事，柴、米、油、鹽、醬、醋、茶，他的主食米飯、還有他的麵條、還有他的油和醬料。

市長，我向你報告，早幾年高雄市的醬油有高達四成多，其實都是防腐劑，一些民間釀的醬油，現在已經降低到 5%之下。這樣的功效，我們站在輔導廠商跟衛生局雙贏的制度下，衛生局是做得非常好。所以我們希望衛生局能夠提出一個，最基本能夠常態性的，就像每三節——春節、端午節、中秋節的時候，一定要有一個預算去做這個檢驗一樣，基本的預算門檻這樣的概念。希望衛生局能夠把這樣的計畫，去向中央要這樣的經費，如果這樣一個常態性的檢查，我覺得大概要二、三千萬以上。但是我們現在的財務狀況，在排擠效應方面，我覺得還是有點困難，但是我們趁這一次食品衛生安全的時候，我們也把這個概念跟中央做一個計畫的建議。就固定這七項，開門七件事一定要固定來做，這樣的基本預算，這是第一點。

第二點，我向市長報告，中央要怎麼做，其實兵慌馬亂，甚至我們都懷疑他們和大財團及廠商有內部的勾結，而危害最大的是我們地方的民眾。所以我建議市長，我們聯合幾個縣市政府，譬如說我們南部七縣市現在要檢驗鹽或米，都可以來我們這裡檢驗就好，不用浪費那麼多資源。因爲米可能大家都有在賣，我們整合整個總經費，分工去稽查，只要是米或鹽的都送來高雄市檢查，我們會替你們把關，也有人替我們把關很多細項的部

分，大家分工進行。各縣市預算不夠沒關係，但是我們不要重複浪費這些檢查的經費，我們可以把它統合起來，來做一個這樣的聯防機制。我覺得市長你是我們整個南部的領頭羊，這不是在和中央對抗，而是基於所有市民和南部居民的健康考量。我們對中央已經沒有信任感了，我覺得這一點我們是可以做得到的，我們可以聯合地方縣市政府，把這些預算都整合起來，分工做這樣的稽查機制，我覺得這是可以做得到的概念。

今天在這樣的氛圍之下，我覺得大家其實滿焦慮的，很多人都不知道到底要吃什麼才好，我都不知道要吃什麼，眞的是這樣。但是就地方政府來講，我們是可以做這樣的思考，做這樣的規劃，向中央政府爭取預算，讓現在地方上的民衆，了解我們眞的可以做到這個地步，我們可以把這樣的概念推廣到整個台灣。我向市長做以上兩點建議，市長，請就這點先做回應，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

當然剛剛有議員同仁，大家都關心食品安全，郭議員建盟也有提到，如果不能給高雄市民在食品的安全上能夠讓他們有信心，對於政府公權力執行的信賴，坦白說，這樣大家的民心都會崩潰，眞的不知道要吃什麼。所以他有提到高雄市政府能不能在食品安全上制定自治條例，送到議會審查，我相信議會不分黨派的議員一定會支持，因爲食品安全的危害是不分顏色的。但是我想今天一方面市政府對於食品安全的問題，由李永得副市長所領導的食品安全檢查小組，這個檢查小組現在都在運作中，不定時不定點在高雄市從大賣場到夜市，我們隨時都在抽查。因爲我們覺得，我們有責任保護高雄市每一個人食品上的安全，所以一方面這個小組一直在運作，一方面自治條例的部分，我們內部需要做很多的討論，研議要怎麼做比較快。

剛才鄭議員提到的縣市之間的聯防機制，我們最近剛好有高雄和屏東的首長會議，我覺得這個可以討論，我們願意和台南、高雄、屏東整個南台灣的區塊，大家是不是可以互相合作，這個部分我們願意在首長會議之中討論。我覺得分工是一件好事，分工是互相分擔，他們做哪一些，我們高雄市負責哪一些，這個分工合作都是希望來保護我們…。

鄭議員光峰：

資源整合。

陳市長菊：

第一個，資源這樣可以比較節省。第二個，如此可以促成食品安全的健康，我覺得這很重要。所以非常感謝鄭議員的建議，在與台南、屏東的首長會議上，我們會提出這個問題。

鄭議員光峰：

新草衙我剛剛也有講到，很多新草衙的民眾，包括里長也在聽我這次新草衙的質詢，在這之前當然也有議員關心新草衙，對新草衙自治條例唱衰，看壞新草衙這樣的條例出現。我在這裡也要公開的對電視機前面，無論是不是新草衙的居民，或是高雄市所有的市民，對新草衙自治條例，我希望大家要平心靜氣，好好的仔細去了解新草衙自治條例，再來評斷我們這次政策的好與壞。我們有少數的議員同仁提到很多里長表示，因爲我這兩、三次辛苦的去辦公聽會，遇到的問題都是說「不要傻了，不要再做新草衙，保持原狀就好」，可是他們都不知道這次新草衙自治條例，不論是財政局或都發局，我們市政府的團隊是這樣的用心，制定新草衙自治條例要讓整個新草衙的土地活化。我在這裡一定要把這樣的概念，讓所有的高雄市民或新草衙的居民都知道這樣的概念，而不是沿用過去新草衙的讓售制度。

我必須要導正新草衙自治條例的大方向是活化土地，我都還可以背得起來，包括怎麼樣讓現有的占有戶能夠一起來同時開發，不用再去繳那五年的徵收補償費。我們怎麼樣讓現有的，譬如前鎮區公所所有的公務單位如何透過都更、都市計畫去連動起來，一起來啓動。怎麼樣讓新草衙的住戶因爲亞洲新灣區土地的開發，連動到整個新草衙土地價值的提升，而我們卻還是要用 82 年那時候的土地價格打八折，這樣便宜的良善政策。這樣的概念，包括土地的價錢，包括五年徵收款不用繳，包括整個所有公務系統做連動的開發，包括整個安置住宅或合宜住宅怎麼蓋起來，讓這些低收入戶得到安置。這四個概念一定要在電視機前面，藉著我這次的總質詢一定要講清楚，讓很多眞的不了解新草衙自治條例的人不要唱衰，也不要誤解市政府及市長的好意，這樣去扭曲新草衙自治條例的善意及很好的政策。

我覺得這是一個很不好的惡意，我要在這裡公開的和所有的新草衙的居民講，很多的啓動是需要去溝通的，我們沒有辦法有一百分的政策去達到每一位居民的需求。但是新草衙自治條例兼顧到整個都市、整個土地的開發，兼顧到未來亞洲新灣區整個成長、整個開發之後，我們未來不能讓新草衙這塊土地變成貧民窟，我覺得這樣的善意我必須要在還沒有進入主題之前先說明，不要去唱衰這次的新草衙自治條例，不要去唱衰我們對這次新草衙的關心。

我們在關心期待新草衙的新未來的時候，這有很多的照片，我想這些都

不用說了，這些奇奇怪怪的建築物不外乎就是因爲新草衙以前都不能蓋。我想向市長做幾個建議，在這次的新草衙自治條例有幾點，我在這裡針對你們這次好的政策有幾點建議。第一、這次我們的非公用土地在第 1 條的部分，我們的土地是有寫明指本區範圍之內的非公用土地，但是這個條例裡面沒有包括國宅用地。在這次法規委員會審查的時候，我也向財政局及都發局提出這個問題，但是都發局跟財政局持不同的意見，都發局認爲應該、財政局認爲不需要，我覺得兩個局處都說得有道理，不過以本席的立場來看，如果公用土地、國宅用地納進去就沒有圖利之嫌，這是第一個。第二個，未來如果可以去參與，沒有其他的後遺症，我覺得合法就把國宅用地…，看這兩個地方，一個是鎮海里的新明德國宅社區；第二個是屬於前鎮高中對面的平等里，那裡有一塊國宅預定地，如果將這兩塊土地排除在外，我覺得非常可惜。財政局說的非常有理，都發局說的也非常有理，不過以本席的立場來說，如果沒有後遺症、沒有圖利之嫌，全部都將它納進來，免得以後住在這裡的人沒辦法參與這次新草衙自治條例的都市更新，或者重新蓋的時候，他沒辦法參與這次的新草衙自治條例，這是第一點要向市長建議的。

第二點，因爲我有去調閱新草衙的資料，大概有八、九千戶，其中有三千戶是原來就去買過土地了，新草衙的居民認爲他們以前買的土地…，沒關係！因爲新草衙自治條例通過之後，這個條例裏面有一個保護條款，如果以前買的價格比較高，跟 82 年比較，現在要買的人是比照 82 年的地價，所以以前買得比較高的人，政府會將差價退還給你，你不用去煩惱以前有買或沒買，都沒關係！如果你以前有買，我覺得你非常配合過去政府的政策，政府不應該做一個惡性的制裁，反而這次的條例會將差價退還給你。這次自治條例合宜住宅的部分，我要在這裡跟市長建議，因爲這個區域的居民根據社會局的資料，大概有 600 至 800 戶是中低收入戶，這些人的安置？現在興仁公園旁邊有一塊菜園地，都發局過去規劃要在這裡蓋合宜住宅。

我有幾點建議，第一點，如果要申請合宜住宅安置這些居民，我覺得不一定是低收入戶才可以申請，因爲以後這裡住的都是低收入戶，會讓別人認爲那裏是貧民窟，有點像階級住宅，我們要有智慧去思考，有一些人如果想要登記，應該訂一些門檻，大家都可以混合住，讓想參與這次新草衙自治條例的居民可以住那裡，我認爲在這樣的住宅考量之下，不要被污名化、變成一個貧民窟，我覺得這樣不一定好。第二點，過去的國宅品質爲人詬病，市長，從你就任之後，其實高雄市政府已經不想再蓋國宅，因爲

像小港地區的山明國宅，聽說水龍頭打開就會掉下來，以後合宜住宅的品質，不管要委外或自己蓋，我覺得品質要比建商蓋的還好，讓人家覺得我們眞的想用心蓋，不是隨便蓋一蓋讓居民住，用最優惠的價錢做這次政策的把關，我覺得這點非常重要。我非常耽心一個好的自治條例通過之後，讓大家去那裡住，不要讓人家覺得是隨便蓋的而不敢去住，本來是一個好的政策，最後因爲這個住宅的品質不佳，反而大家不要去，應該讓大家半夜都想去抽籤，甚至向市長陳情要求再多蓋一些我覺得應該這樣才對，所以這次的自治條例，包括是不是應該要將國宅納入這次的土地範圍內。

市長，你今天不一定要向我答覆，因爲我覺得這段時間你們內部可以再做細部討論。安置住宅的品質方面，市長應該要嚴加要求，不是只有低收入戶移到那裡去，大家都可以來申請，怎麼樣去混居，讓大家覺得合宜住宅的品質非常好，大家都想要去住，因爲低收入的資格買不起，用最低的租金給低收入戶住，不然他們的資格會喪失掉，未來自治條例通過之後，應該要妥善處理。這次的自治條例還包括都市計畫及都市更新，我也要在這裡向市長建議，現況的草衙派出所、區公所、地政事務所、衛生所都集中在那裡，還包括一塊非常大的土地，現在是清潔大隊停放垃圾車的地方。

市長，自治條例通過之後，大家都不看好，認爲這次的自治條例沒有功能，我們先去做，整個公務大樓啓動之後，原來區公所那塊土地先做都更，我相信大家的眼睛會整個亮起來，大家會知道市長這次眞的非常用心，讓新草衙這塊土地發展起來，我相信這是市長、市政府的用心。有些人在說閒話，我們不要管，應該先去了解自治條例之後再說話，所以我在總質詢時要向電視機前面的新草衙居民說，不要害怕！最壞的時機也只有現在，新草衙自治條例就是我們的新未來，我們買最便宜的土地蓋一些安置住宅，以後不用再負擔五年的使用補償金，我們的子孫也不必到鄰近五甲的地區買新房子，我們可以就地重建，這些概念有我們的期待。

市長，有三個問題，國宅用地是不是要納入？如果兩個局處意見不同時，需要整合怎麼樣是最好的？第二個就是合宜住宅的問題，不論是品質或安置的條件，都發局及社會局應該要同步，趕快將施行細則訂出來，同步實施，因爲這個年度如果沒有意外，這次會議審查結束之後，這個自治條例就要啓動，五年之內就要做，五年的時間說長不長、說短不短，所以施行細則都發局和社會局如果沒有同步，時間就會延宕。第三個，我也要向市長建議，我們要整合現有的公務單位土地先做都更，做一個示範區，包括前鎮高中附近整個都動起來，我相信這樣的觸媒作用，整個新草衙的居民一定了解這次市長的好意，新草衙的未來眞的開始了。

我要在這裡感謝市長，也要向很多局處感謝，這幾年來，有時候我囉嗦過頭，但是我們必須將這樣的條例，對這樣土地的好意，讓新草衙的居民感受到，少數的意見我們不要去理會，市長，是不是就這些問題回應一下，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我非常感謝鄭議員對於我們處理新草衙重建、更新問題有深入了解，能用這樣的方式做最好的說明，讓新草衙所有鄉親了解。新草衙問題是跨局處的問題，我們從來不認爲這是單一局處的問題。剛剛鄭議員提到，包括土地價格、五年不必繳納租金等等很多優惠的條例，這個就表示高雄市政府對於新草衙的問題，我們認爲這是過去歷史的因素，有很多新草衙的家庭，都是過去來自其他縣市移民到高雄來，且在港邊辛苦做工的兄弟。以高雄市政府的價值，我們如果沒有辦法處理新草衙的問題，我會覺得由我們執政很可惜，以我們這樣的努力，對於弱勢的同理心，如果我們沒有辦法處理這一些問題，這樣表示市政府要很大的檢討；所以才有跨局處一起面對新草衙的問題，才會提出這樣的方案，這樣的方案是前所未有，包括新草衙的自治條例裡面增列了三項獎勵的措施，也是前所未有。我希望新草衙這些長輩鄉親，如果每個人希望透過鄭議員、透過很多基層的里長，共同來面對、來解決這些新草衙的問題，這個幾乎是最後一次的機會，我希望在我的任內可以成功，對於支持的這些草衙長輩，我們對他們也要有所交代。

剛才我對於整個合宜住宅，包括弱勢戶的安置，跨局處在這部分，我們的態度非常清楚，我從來就反對標籤化，不會將一群貧窮人都集合在一起，我從來就反對這樣，我覺得不應該影響到他們下一代的心理；同時我認爲每個人的經濟程度，不能代表他的高下，每個人都是平等的，這是我們的基本信仰。未來所有的安置戶合宜的住宅，我們都會用最公平、最公開，包括對弱勢戶應有的保護等等，這個我們都會做。將來你住在這棟大樓，每一個人都是平等，不是你比較貧窮或是誰就比較富有，沒有這個問題，我們也參照很多像歐洲所有的合宜住宅，都是任何人混合住在一起，這樣才比較健康，所以這一部分我們一定要這樣做。未來安置除了不標籤化，當然會有優先順序的問題，如果這房子有多餘出來的，開發中放棄承購土地的，我們可以讓他優先來申請，很多部分都做了最周延的設計，現在新草衙的自治條例已經在議會審議中，我們希望透過不分黨派，大家一起努

力，在亞洲新灣區的旁邊新草衙的問題，能夠非常公平、尊嚴、平等、好好的來解決這個問題。

謝謝鄭光峰議員在這個過程當中，把新草衙的心聲讓市政府團隊充分理解，感謝在這個過程當中鄭議員做很多溝通的橋梁，讓市政府的用心規劃，能夠讓新草衙的這些鄉親長輩們接受，所以在此向鄭議員說謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，今天的議程到此結束，散會。（中午 12 時 36 分）

五、第 1 屆第 6 次定期大會第 26 次會議

（中華民國 102 年 11 月 14 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位由陳議員慧文質詢，請開始。

陳議員慧文：

主席、市長與市府團隊，大家好。這一節是本席質詢的時間，本席這一次比較關心食安的問題，針對食安的問題，這是現在所有台灣民眾都非常在意與關心的，我們把近幾年來的食安做一個總了解、總檢討。台灣是一個美食天堂，但是在美食的背後，藏有很多危害健康的陷阱，我們的食品衛生法管得了食品安全嗎？這是大家都在問的事情。最近台灣成爲黑心商人的天堂，眞的是讓我們見識到了，犧牲了人民的健康，肥了黑心商人的荷包。現在油電雙漲，黑心商品愈猖獗，爲了降低成本，劣質品、僞製品充斥，有毒的化工合成食物都吃進肚裡。

現在問題不只是在食用油，包括食用米安全嗎？美牛、進口大豆安全嗎？國產的雞、鴨、豬、魚安全嗎？病死豬會不會捲土重來呢？這些我們也都不知道。蔬菜、水果有農藥殘餘嗎？果汁、飲料、醬油與調味品後來才知道都是化學調和的。

中國也有很多的黑心商人，但是中國政府對於違反食品安全的處罰也是非常嚴格，2008 年發生中國毒奶粉事件，也就是俗稱的「三聚氰胺事件」，涉案的商人後來都被判死刑。台灣在 2011 年發生塑化劑事件，涉案的黑心商人、公司負責人在二審的時候才被判刑 13 年。在這裡，本席不禁要問：中國能，爲什麼台灣不能？我不是說一定要判死刑，但是我們確實覺得當黑心商人犯下了這樣子不良的事情、違法的事情的時候，他殘害了太多的人，他被處罰的眞的太輕了。所以可以說台灣的食品衛生管理法眞的是一個鼓勵黑心商人犯罪、賺黑心錢的法律。在食衛法中，最高罰則就是第 32 條，處三年以下有期徒刑或併科一萬元到四萬元以下的罰金，還可以吊銷其營業或設廠許可證照。這樣子的罰則對這些黑心商人眞的罰得太輕了，而且他們都存有僥倖的心理，從中央到地方也都沒有辦法好好的對我們的食品安全進行把關，這也是許多人現在希望政府趕快做的，應該儘速修法嚴懲重罰。

有毒食品會致癌、傷腎、嚴重影響健康，等於慢性謀殺，製造或販售有毒食品，是不是就等同謀殺罪或殺人罪？我們都了解持槍或持刀殺人只傷

害少數人，但是它是有死刑的，黑心商人一毒毒了數十萬人，卻罰款了事，我想，這個公平正義眞的是有待商榷。

再來，我們的食品安全可以說重重的傷害了台灣的觀光，台灣素來都是以美食世界聞名，許多外國明星來台灣，也都指定要吃台灣小吃、台灣美食，這也代表台灣美食是受到肯定的，但是接連下來的食品安全事件，台灣美食招牌已經重重受創，也重創了我們的經濟。

台灣一直以來有兩項紀錄都是世界第一，第一個紀錄是癌症的比例是世界第一，第二個紀錄是洗腎的比例也是世界第一，洗腎一年要耗掉 300 億的費用。這兩項不名譽的紀錄，其實就是我們台灣食品安全的隱憂所在。

本席蒐集從 2010 年一直到現在這幾年一連串有關於黑心事件的紀錄，我唸給大家聽，讓大家再回憶一下，這一連串下來，眞的會讓人感到心涼。2010 年 6 月爆發黑心油豆腐、干絲，在消基會抽查的 32 件市售豆製品當中，就發現油豆腐含有防腐劑，苯甲酸的比例最高，超過標準，經常食用不但會導致肝功能出問題，還可能引起流口水、腹瀉與心跳加快等症狀；另外，干絲含有過氧化氫殺菌劑過多的殘留，也會導致腸胃癌。

同年 7 月，紅茶連鎖店的紅茶包也被發現有致癌物，那就是「丫好嬸古早味紅茶冰」，供應商違法添加致癌性的人工香料香豆素。同年 8 月，發生毒檳榔事件，有不肖業者在檳榔裡面摻入安非他命，讓食用者達到上癮的效果。同年 9 月，北市衛生局檢驗出部分食品有反式脂肪，其中安佳煙燻乳酪被檢查出超標 0.2 公克，超出法定 20％範圍標準。

隔年 3 月，2011 年，台灣發生本土黑心奶粉，有不肖業者用紐西蘭奶粉做爲噱頭，四年來一直製造以動物用的奶粉代替黑心奶粉，吃下輕則會腹瀉，重則嚴重影響身體健康。同一年，2011 年，台灣米混碎米，有不肖糧食業者用進口碎米混合台灣米銷售，品質非常低劣，因爲進口碎米都是外國用來當飼料的。

2011 年 5 月，新北市政府抽驗校園午餐，33 件樣品當中，6 件被驗出含有瘦肉精、四環素。被驗出瘦肉精的肉品來自雲林縣，那一次包括農委會、衛生署與雲林縣政府都遭監察院糾正。

2011 年 5 月，發生塑化劑的大事件，衛生署查獲飲料食品違法添加有毒塑化劑 DEHP，總計有上萬噸的違法起雲劑製成濃縮果粉、果汁、果漿與優酪粉等五十多種食物香料，包括多家廠商，尤其是一些知名飲料店與食品廠商都中鏢。

再來，也是 2011 年 5 月，淡水河發生毒魚事件，有漁民明明知道淡水河裡面的水產含有超標的砷，但是他仍然去捕撈，運往中央市場批售，不知

情的盤商把它買入，之後又分送到各地的傳統市場。

再來，2011 年 6 月的香精奶事件，一般我們在外面買的木瓜牛奶是單純的鮮奶加木瓜，但是很多店家爲了節省成本，卻加入非常多的奶精，然後再用化工原料攪拌，讓它變得濃稠，最後再滴入牛奶的味道，把香精煮成假的牛奶，用這樣的配方讓顧客來吃。

一樣是在 2011 年的 11 月，北市衛生局去抽查我們的餐盒工廠的蔬果類食材，發現宏遠食品股份有限公司的芥藍菜裡有氟芬隆的農藥殘留量 0.14ppm，嚴重的高於 0.01ppm 的標準。

2011 年 12 月，有媒體報導，烘培原料進口商竄改了西點原料的有效期限，再重新銷售給很多的五星級飯店、餐廳以及西點店來牟取暴利；事後被監察院於 2012 年 5 月提案糾正行政院衛生署。

2012 年 8 月，台紐乳品台灣分公司將蓋有「非供人食用」的過期奶粉，讓他們的業務員轉賣給號稱連續五年獲食品金牌獎的冠欣食品，不知情的清涼食品和亞世佳食品公司再製成羊、牛奶、調味乳和兒童奶粉，賣到我們臺灣各地的早餐店供顧客食用。約有 10 公噸的黑心奶粉流入市面，這些遭淘汰的過期奶粉，對人體的健康又有影響。

2013 年 5 月：毒醬油、毒澱粉，也有媒體報導，部分的自助餐店販售的「雙鶴醬油」所含的「單氯丙二醇」超標。另外市售之粉圓、粄條等產品，也遭不當添加工業用的黏著劑「順丁烯二酸酐」。再來，統一、愛之味、開喜也誤用了工業級的防腐劑等等的原物料，來製成甜點和飲品，這些對人體的健康也有很深的影響。

2013 年 6 月發生變造過期肉粽事件，台南地檢署發現台糖、愛買、桂冠等知名的食品公司，他們委託下游公司所製作的粽子，是變造日期的過期粽。

2013 年 8 月，調查局航業調查處高雄站查獲屏東石斑魚養殖業者，涉嫌將工業用的化學藥劑製成動物用的僞藥，賣給高屏地區不知情的石斑魚養殖業者，並且謊稱他的藥物具有消炎和殺菌的作用，來牟取上千萬元的暴利。

一樣是今年的 8 月，台中市太平區皇冠特殊印刷公司的離職員工披露，印刷廠在生產的過程當中，要求員工用有毒的甲苯來擦拭紙容器的油污，使得多家知名的連鎖餐飲業者所委製的餐盒都遭到波及。

今年的 8 月，在紅薏仁裡面檢查出黃麴毒素。食藥署在紅麴米、紅麴酵素錠、紅薏仁等 3 件食品中，檢查出有過量的橘黴素、黃麴素等，檢驗不合格的廠商有甲好生技、華順貿易等，這些也眞的是會嚴重的致癌。

今年的 8 月，爆發了胖達人手感烘焙店的問題，他標榜「天然酵母，無添加人工香料」，但是他在製作過程中卻摻入人工合成製造出來的香精，這是國外顧客發現而爆發出來的事情。

也是今年的 8 月，山水米用劣質米來充當優質米，行政院農委會農糧署依據民眾的檢舉，調查出泉順食品公司標榜台灣產的山水家常米，一粒台灣米都沒有，標示屬國家標準三等米，實爲最劣的「等外米」等級。這家公司被抓了 18 次，但是都用罰款來解決。

今年的 8 月，新北市衛生局在板橋南興路的日新食品行，發現一件米苔目被檢出含苯甲酸。

今年 9 月，我們的衛福部公布各縣市衛生局對中秋節應景食品的抽驗結果，包括：有 1 件鹹蛋黃檢出苯甲酸、有 1 件金針二氧化硫超量、有 11 件豆乾過氧化氫殘留還有苯甲酸超量、有 1 件鮭魚切片含有食用色素 5 號還有外包裝標示不符合、有 1 件免洗餐具二氧化硫超量。

今年 10 月初，檢查出馬鈴薯類商品含有「龍葵鹼」，摩斯漢堡銷售的「金黃薯」，因爲消費者吃完後發現嘴巴有發麻的狀況，連鎖漢堡店銷售的馬鈴薯才被發現具有「龍葵鹼」的成分。

2013 年 10 月 16 日的大統毒油事件，發現我們的食用油添加低成本的葵花油及棉籽油來混充，而且還添加銅葉綠素來調色。這些大統油事件之後，還陸陸續續有一些食安問題，也許我們現在在議事廳開會，或許等一下又會爆發有某些大廠商違法添加什麼致癌物等等。包括頂新、味全、統一、福懋也都是接連出包，還有昨天我看到的有關泡麵裡面的調用油等等。

所以我在這裡不禁要問，中央政府已經崩壞，地方政府更要幫人民把關。台灣是一個中央集權的政府，地方所有的資源、稅收都要上繳中央，再由中央分配給各地方政府。但是一個無能的中央，可能會摧毀台灣幾十年來建立的富裕和民主。馬英九的無能，使得中央政府逐漸在崩解之中。我們來看一下，廣大興的漁船案，讓我們的外交崩壞；洪仲丘案，讓我們的國防崩壞；大埔農民拆屋案，讓我們的土地正義崩壞；服貿案，讓我們台灣的農業及經濟崩壞；毒油案，讓我們台灣的食品安全崩壞。

所以當中央政府忙著權鬥和政治算計，無法顧及人民權益時，人民就要靠地方政府來保護，但此時人民又會擔心地方政府執政團隊整體素質、能力，是否能夠撐起保護台灣人民的責任。最近和朋友碰面的第一句話，大家會互相問：「天啊！到底什麼東西可以吃？」本席眞的希望高雄市政府團隊在陳菊市長的帶領之下，眞的要硬起來，眞的要當所有高雄市民最後一道防線的守護神，我想這樣才能夠讓民眾慢慢找回對食品安全一點點的信

任。所以地方政府可以作爲的，除了本席現在要求的這些事情以外，也希望你們能夠做的是比我要求的多更多，能夠把關的比我要求的多更多。

本席要求要加強學生營養午餐的安全查核，並加強病死豬、病牲畜的監控，防止其流入傳統市場，或食品的加工廠；加強食用油、調味品，包括醬油、辣椒醬、醋等等純度和是否內含有害物的檢測；以及加強傳統市場蔬果農藥的殘留檢查；加強果汁、飲料、包裝水等等的安全檢查。我們對中央政府已經沒有什麼期待了，眞的只可以期待地方政府——市政府能夠當我們的守護神，讓民眾不要一直處在恐慌之中，因爲一件件的食品安全問題，搞得所有的人都人心惶惶！

所以在食安的陰影之下，人民的自保之道，會問吃什麼食物是最安全的？宜蘭縣的南澳有一群從事「自然田」的農夫們就曾講過：「種給媽媽吃的，是最安全。」；英國倫敦街頭的農夫們則認爲：「種給自己吃的才是最安全的。」台灣的食品安全問題在此風暴威脅之下，有機食物成爲大家一定要去追求的夢想，在倫敦街頭每個人有一塊有機的開心農場，而倫敦是世界最大的金融貿易中心之一，是毋庸置疑的。在這個地價非常昂貴的城市，不少的倫敦人在市中心可以擁有一小塊的菜圃地，一整塊配合地的年租金才 12 英鎊，以現在的匯率來計算，折合新台幣 580 元。倫敦市民現在碰面最常講的問候語是「你最近在種什麼」，因爲倫敦市政府把都市裡面的閒置空間，規劃成一小塊、一小塊的配合地，讓市民來申請種植有機作物。據說現在申請的民眾已經排到十年之後，申請這樣的配合地。

本席先播放一段影片，播放影片之後，再和大家一起來分享。因爲是英文發音，有字幕，所以請大家可能要仔細的看一下，以下是影片內容：

（影片播放開始）：

換一種生活方式的願望，能夠在一些不平凡的地方實現，這是我的家鄉——陶德莫登，是英格蘭北部的一個城鎮，一萬五千人口在里茲和曼徹斯特之間，相當普通的一個城鎮，這個城鎮過去是這樣子，現在是這樣，水果、蔬菜、草要四處生長，我們稱之爲宣傳式園藝。鐵道角落、車站停車場、健康中心門口、居民住處門口的花園、甚至在警察局門口都有；我們有「可食用」的運河纖道，我們有發芽中的墓地，土壤相當好，我們甚至興起了另一種形式的旅遊，叫做蔬菜旅遊，信不信由你。

來自世界各地的人們，在我們的苗圃間閒逛，甚至在沒有作物生長的時候也來，但這引發了探討。大家知道，我們做這些並不是因爲無聊，而我們做是因爲我們要開啓一場新的革命，我們試圖回答這個問題，你能否找到一種統一的語言，即使跨越時代，收入和文化上的差異卻仍然能夠幫助

人們自己，找到一種新的生活方式。看看身邊獨特的空間，想想人們別出心裁的、不同交流方式的不同資源，我們可以找到這種語言嗎？如果可以，我們能複製嗎？答案似乎是肯定的。而且這種語言似乎就是食物，三年半前，我們之間的一些人坐在廚房餐桌旁邊，就這樣創造了整套玩意。我們想到一個相當簡單易行的計畫就公諸於眾了，我們沒有諮詢專家，也沒有寫報告，受夠那些了！我們在陶德莫登的一個公共會議上講述了我們的計畫。接下來，我們想像一下我們的城鎮，主要集中在三個板塊，社區——我們每天生存的地方，學習板塊，我們教我們的孩子和我們學習技能的地方，和商業區；我們用我們口袋裡的英鎊，來投資支援我們選擇的生意區域。現在，我們一起想像一下這些區域，都被圍繞食物的社區關聯起來，如果我們讓其中一個板塊行動起來，這是相當好的，能夠眞正鼓動人們，但如果我們能讓這個社區板塊帶動學習板塊，接而再帶動商業板塊，我們已經開始了這場秀，我已經著手行動，開始自我適應，開始重塑社區，而且我們做的這些不依賴於任何經營策略，同時也在這樣開展，我們沒有要求任何一個人的應允來做這件事，就開始做了。我們再開始之前當然也沒有等著信箱裡的支票，最重要的是，我們也沒有被他們提及的敏感爭論而嚇倒。「這些微小的舉動對解決未來的問題毫無助益」，因爲我們見過微小行動力量很了不起。好吧，回到公眾會議，我們在會議中拋出了我們的提議，兩秒鐘後，整間會議室陷入激烈的討論中，在我生命中我從來沒有，從沒體驗過這樣的事，而且在每一個城鎮的會議室中，當我們講述我們的故事時，都是一樣的情景，人們已經準備好回應關於這個食物的故事了，他們在骨子裡想要他們參與的時候，有積極的行動，他們知道這是時候承擔個人責任，把善意向彼此和環境中投入。

自從我們三年半前開展這會議以來，已經有了翻天覆地的變化，我們以種子交易開始，很簡單的東西，然後我們採用了一片土地在主幹道上，一邊之前基本上是寵物廁所，我們把它變成了一片可愛的植物花園，用你們剛剛看到的汽車車站停車場邊的角落土地做成了菜畦，讓每個人可以分享和採摘植物，我們去了診所，在陶德莫登建設了六百萬英鎊的醫療中心。某種程度上，我不能理解，已經被有刺的植物包圍了起來，我們去醫生那時，說介意我們把他們拿起來嗎？他們說：「沒問題，假設你們計畫許可。你們可以在拉丁美洲做，而且把他們翻三倍。」於是我們成功了！現在水果樹、灌木叢、草本和蔬菜，在醫生診所處生長茂盛。有很多很多這樣的例子，像玉米長在警察局門口和老人家們的家裡，這樣我們就能種植，他們生長採摘，但這不僅僅只是生長，因爲我們都是拼圖玩具的一部分，這

是關於把社區裡有藝術美感的人們帶動起來，在培育的土壤床上做一些極好的設計，來向人們解釋什麼生長在這裡，因爲有相當多的人並沒意識到是蔬菜除非在頂部，有一小小的指示牌寫明瞭，於是我們有很多人來設計這樣的東西，如果是長這樣「請勿採摘」，但如果是長這樣請隨意，這是關於分享和善意的投資…。（影片播放結束）

這是一小片段，剛剛這位女士是帕姆•沃爾赫斯特，他是來自英國蘇格蘭小鎮的一位女士，他發起了自己的小城鎮裡的閒置空間，只要能夠利用的每一塊空地，就算是街道角落小小的小地方，或者警察局願意提供或私人土地等等，能夠想得到可以利用的，他一開始召集 59 個義工一起來做這樣的事情，他們的目的就是希望能夠在社區裡的每一小塊可以利用的土地上，去種植有機的農作物，並且這有機的農作物不僅僅是給自己吃的，它是分享給所有社區的民眾。

一開始從小小的做，到後來執行的狀況被很多人了解、知道，透過了媒體讓更多世界各地的人都來參觀、了解，包括威爾斯王儲、威廉王子也都慕名而來，很多世界各國也組成觀光團去現場進行一趟的蔬菜之旅。全部都是有機的，現在也變成了第一個可以自給自足有機食物的第一個社區、第一個城鎮，當時幾乎是非常沒落的，這個社區總共有 1 萬 5,000 個民眾，本來已經是一個沒落的城鎮，但是後來整個市容是煥然一新，又可以帶來很多經濟效益等。包括美國、日本、紐西蘭、中國、南美洲都開始複製帕姆、沃爾赫斯特女士的英國蘇格蘭小鎮的經驗，他們也開始在地球的未來種下一些些善良的種子，這個理念很簡單，因爲這些食物是要種給自己吃的，不可以有毒，一定要吃起來是健康的、是安全的、是沒有負擔的。

所以我們在都市中，如果把它變成一個可以吃的風景，如果我們身邊的綠色植物都是可以提供日常生活所需的食物，那又是一個怎麼樣的狀況，我們可曾想過陽台上那些美麗的花朵是「果實」的前身，除了提供我們欣賞還可以給家人最棒的營養，我們家的院子、陽台、窗台；我們都市閒置的空間是否有許多沒有利用的小小的空間，我們是不是可以把習慣「綠美化」思考，改變爲種植可以吃的綠色蔬果，大家在一起來想想看。

如果我們在一天繁忙的工作之下，到了下班的時間踩著夕陽、春風拂面、綠意盎然，在回家的路上都是看到這樣的情景，這個時候如果有一小塊的菜圃坐落在各式的建築物之間，有九層塔、青椒、辣椒，它小巧可愛的點綴在繁華的市景當中，馬路上挺拔的玉米變成分隔道，人行道旁也可以見到非常茂盛的地瓜葉，形成一片可以讓人垂涎欲滴，可以吃的風景。下班回到家把公事包放著，帶著孩子到社區的菜園，拔了草澆了水，摘了兩把

青菜、九層塔、辣椒，它是今天晚上要吃的食材，也是自己雙手工作的一個成果，這樣的情景大家如果用想像的，有沒有覺得很美？有沒有覺得很嚮往？

今天本席把這樣的議題拋出來，當我看到它有這樣的運動，在世界的另外一端已經在推動了，而且世界各國不管是都市型的、不管是非常進步現代化的都市，他們其實都默默的、慢慢的、悄悄的已經開始在醞釀、運動了。我要問的是在英國的倫敦可以，在日本的大型都市可以，在美國的很多大都市也可以，台灣的高雄可不可以？台灣的高雄可不可以複製這樣子的運動。新農民的運動就好像帕姆女士所講的，他讓食物變成了共同的語言，這個食物可以改變世界，也可以改變一般人對土地的認識，它也能夠發揮最有效的利用跟價值，這個新土地的哲學，它可以教會所有的人民來分享、奉獻，現在的這個時刻是可以開始在高雄一起來參與展開在地的幸福經濟。

給各位看照片，這樣的一個菜圃在台灣的高雄鳳山，高速公路旁的一塊綠地，它目前是這樣的情況，向市長報告，在縣市合併前，它原本是非常髒亂，被亂丟棄垃圾的地方，經由里長帶領很多的社區民眾來認養在高速公路旁的綠帶，把它變成現在一塊一塊非常井然有序、綠意盎然的一個菜園，但是現在養工處卻說這個土地不可以種植經濟農作物，不可以圖利特定人士，不可以把它當成自家的菜圃使用，所以要把它移除，限期一定要改善，要重新來發包設計，把它改成是可以看不可以吃，只可以觀賞花花草草的綠地。

再來，對照這一張，這一張也是近幾天去拍攝的，它是在澄清路鳳中旁的人行步道，原本也是非常的漂亮，也是花花草草，但是原來栽種的花草因爲缺乏照顧而枯萎，形成現在稀疏荒蕪的景象。兩相比照之下，有人在照顧的是井然有序、綠意盎然，變成可以提供食用的風景，並將土地的利用價值極大化；另外這一個是要花費市政府的公帑，且需要有人力的維護，在這之前是需要有一筆建設經費去做設計、栽種，還要處處的呵護，當沒有人照顧的時候，就變成現在的這個模樣。我們眞的要重新思考，對新的土地的哲學，不要停留在狹隘、固有的思考模式。台灣其實是可以和世界接軌的，其他國家的社區已經開始在醞釀、運動，我們也可以複製、學習，台灣高雄也可以做爲運動的啓發地。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停，現在有立志高中莊老師及中正高工陳老師，帶領學生至議事廳旁聽。大家鼓掌歡迎，好，請繼續質詢。

陳議員慧文：

請相關部門重新思考、重新研究，我們可以一起將整體的運動及作爲，在高雄研發出自己的遊戲規則，讓我們的食物裡充滿安全、健康、無負擔的有機食物。

一座橋兩個世界，左邊的照片是本席在 100 年質詢所拍的照片，右邊的照片是這幾天所拍的照片，完全沒有改善。這是位於鳳山行政中心的自強橋，剛剛給各位看的這裡是井然有序，自強橋的兩邊是兩個世界，自強橋的南側井然有序，是原來高雄市的領地，北側也就是我之前質詢的地方，這裡原來是縣市合併之前的交界處，政府無法有效的將兩邊做完善的處置，所以變成這個樣子，在合併後本席馬上質詢，但是還是無法整理及規劃。本席要求立即清除橋下的垃圾，並將橋下劃爲停車場，供社區民眾使用，或者是開放給民眾認養。請有關單位私下再向我報告。

中崙社區停車空間的改善，中崙社區是舊政府時代所興建的勞工住宅。當初並沒有規劃足夠的停車空間，第一、二、三標加起來，將近有 4,200 戶左右，但是只有 1,500 個停車格，本來就嚴重不足，現在交通局又將原本的斜線停車格，全部改爲直線停車格，停車格瞬間就少了一半。許多社區民眾都在陳情，希望能夠恢復原來的斜線停車格。我也私下問過交通局，交通局說市政府的所有政策都是要沿著人行道畫設停車格，因爲斜線停車格在進出時，容易造成安全上的疑慮。這張照片是本席在市中心的大同路所拍的照片，市中心的大同路上是斜線停車格，歷史悠久、行之有年。中崙社區的居民，最低要求是要有足夠的停車空間，就算不夠也盡量讓他們不要因爲缺少太多停車位，必須跑到將近一、二公里外的空地停車。因爲中崙社區是一個封閉型的社區，並不是經濟商業區，車流量不大，這樣的地理環境及社區型態，我想改爲斜線停車位並不是難事。

再來是大德街拓寬問題，大德街和五甲二路爲交叉道路，五甲路以東的龍成路寬約十幾米，以西的大德街是八米的計畫道路，以現在這張圖來看，大德街一端是八米道路銜接至五甲二路只剩下四米。民眾陳情希望能夠拓寬八米計畫道路，因爲靠近五甲路出口處只剩下四米，後段則爲八米，只剩下短短的三、四十公尺長度的四米道路，需要拓寬爲八米道路，讓整條道路是可以貫通至五甲路，打通交通瓶頸。希望市政府能夠重視居民的消防安全及財產安全。

縣市合併之後，常常聽到原高雄市的民眾埋怨原高雄縣的民眾，原高雄市的民眾說：「都是你們要合併，害我們原高雄市的經費都要補助給你們，原本可以用在原高雄市的建設經費，都要撥一部分給你們，害我們的建設

變少了。」原高雄縣的民眾也覺得很委屈，因爲之前有很多的建設都是由中央補助，包括計畫型及一般型。囊囊括括的支持高雄縣政府很正常的運作。但是合併之後，卻發現比原高雄縣時的運作還困難，可以要求的建設經費都還少很多，到底問題出在哪裡？大家都跟我們說，縣市合併之後，經費一定會更多、更多，原高雄縣加原高雄市所補助的總經費，只會多不會少，但是如果只會多不會少，應該是大家都感覺更幸福，建設的推動應該是更快速。相關的小型建設，應該是更便利、更方便，所有的相關部門應該不會推諉，但是事實並非如此。事實上所有的總經費，中央政府騙了地方政府，合併之後卻是一縮再縮，原高雄縣該屬中央政府的，現在統統推說：你們現在是直轄市，按照直轄市的相關比例去負擔。本席有列出幾項，中央從 99 年到 101 年補助高雄市勞健保的欠費是 22 億，同期補助台北市 173 億。

合併之前高雄縣的一般性補助，每一年將近有 113 億，但是現在卻少了很多，以前我們一般性的補助，其實向中央申請的，眞的滿多的，以前給地方政府，高雄市政府就比較少了，在縣市合併之前，中央對高雄縣的退休人員的優惠存款的利息差，中央會補助 75%，每年有將近 11 億，縣政府只要負担 4 億，高雄市它是完全沒有補助的，所以要自籌 28 億。你看喔，原來高雄縣還沒合併之前，高雄縣只要負担 4 億，差距 10 億是中央，現在這些全部要歸我們高雄市政府統包、統攬，這個對我們財政眞的難上加難。在縣市合併之前，我們囊囊括括的計畫型的補助，可以說都補助有 85%至 98%，地方政府就是我們原來的縣政府，它只要自籌 2%到 15%。但是合併之後，它也都推說，你們現在是直轄市了，所以它的計畫型補助，只補助了 50%，甚至會要求我們高雄市政府要更多，要 55%、60%，我想這個一來一往，這樣子的一個原來中央政府該有的補助，地方政府自籌少一點的，現在變成地方政府都要自籌非常高的比例。雖然在這樣子的一個經費非常艱難的狀況之下，我們高雄市政府一樣，它自籌了經費投入我們鐵路的地下化，還有捷運的都會網，地下化有 302 億自籌款，捷運都會網有 328 億等等這些重大的建設，總共有 1,156 億等等，我想這個也是一筆非常大的投資經費。

本席接著下來要向各位講的是，不管中央怎麼講，數據就是會說話，你講得再美，包裝得再漂亮，數據會說話，所以在這裡，我也要向我們高雄市民講，中央政府眞的對我們高雄市政府大小眼，眞的有差別心，如果每一個市民有機會，眞的也要向我們的中央政府提出抗議，我們來看一下，比較一下，這是近幾年中央政府補助給各地方政府的重大的經費整理。最

左邊有高雄、台北、桃園、台中，所以我們是這一行，你看高雄這幾年的重大建設，囊囊括括是 3,592 億，中央政府補助，台北是 8,617 億、桃園 5,671 億、台中 4,729 億，數據會說話；中央政府對高雄市政府眞的好嗎？這個部分我也是替我們的高雄市民、替高雄市的執政團隊叫屈，巧婦難爲無米之炊，在這樣子的狀況之下，我們的財政困難，又有很多的重大建設必須要投資，必須推動。中央政府在財政上對高雄市大小眼的對待，但是我們的市政又要如火如荼，一刻都不能停下來，要一直往前推動，等一下請市長回應你的看法，你的想法是如何？接著本席要講的是有關於環保局，等一下也一併請環保局長來一同回應就好，因爲時間眞的有限。

因爲本席有接到計程車工會葉理事長的陳情，計程車因爲 LPG 車的補助到去年 12 月結束，但是現在的油價眞的也是高漲，都是在這個高價，一直沒有辦法降下來，計程車生意又不好，所以司機一直在陳情，希望能夠再恢復以前的補助。但是我想這個可能還要中央的政策，地方政府是不是可以有相關的預算來做 LPG 車，讓它能夠改裝完後節能省碳，又可以幫助計程車司機，這樣子的一個狀況，等一下請局長也回應一下。再來就是一年多前環保局的臨時人員，他們一一的晉升爲正式隊員，在李局長的時候，他是把他們整個分發到高雄的各個區，所以有很多那瑪夏的隊員跑到鳳山來工作，鳳山跑到茄萣去工作、仁武跑去田寮去工作，是被打散的。在明年的 1 月份就滿兩年，當時有規定，兩年之後就可以申請調動。在這裡本席希望做全面的討論，讓所有在外的隊員能夠就近，不要再分發到各地離他們家太遙遠的地方，這是現在很多申請要回來的隊員他們共同的心聲，因爲原高雄縣清潔隊員的比例是 1100：1，高雄市 800：1，這樣子的一個區隊，就是原高雄市、高雄縣區隊的正式隊員的比例嚴重的落差，造成了這些隊員它的工作量的分擔的比例是不同的。所以在這裡，本席也要求已經合併三年了，眞的可以慢慢的來做一個修正，就算不能夠增加隊員的人數讓他們比例相等，但是應該可以用互相移撥，讓目前 800 跟 1100 的比例不要相差太多，如果是經費上的問題，可以將編制變更爲 1000 或 950 這樣的比例，再把這些其餘原高雄市比較多餘的人力，移轉到原高雄縣，讓人數比較平等，要不然人比人會氣死人，在這裡也請局長等一下一起回應，那首先請市長先來回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員所說的食品安全問題，高雄市政府非常重視，我們有食品安全專

案的小組，高雄市政府有責任對於現階段食品的安全嚴格把關，所以這個小組是由李副市長召集，不定時不定點從大賣場到夜市，我們對於相關食品的安全善盡責任。如何讓大家對台灣的食品重拾信心，我認爲這個很重要。過去台灣有若干的傳統食品都是外銷東南亞，但是現在包括新加坡、馬來西亞，他們認爲台灣充斥很多黑心的食品，現在都是拒絕。

我覺得這對台灣整個商譽傷害很嚴重，我們看到行政院現在對於所有大家所信賴大的品牌，因爲它是一個大的品牌，大家都信賴有加，但他們却在這個中間做了很多違法，加入很多違法的藥品等等，現在中央政府也在大力針對這個部分加以查緝，但是這個速度要快，要非常有效率，我看到很多的市民朋友非常徬徨，眞的不知道要吃什麼，我們現在這個小組，更要善盡責任。包括消保官，這個部分他們都在繼續執行整體高雄市所有食品安全的問題。

第二點，剛剛陳議員非常關心，高雄市能不能給市民開心的農場？能不能把很多的空間釋放出來？讓市民可以種菜等等。這個牽涉到若干法律問題，我們回去會跟法制局、養工處工務團隊來做一些討論，可不可行？我們盡量朝著進步的觀點來試試看，所以這個部分有若干法令的問題必須做好解釋。

另外陳議員有提到道路必須要打通等，我說過現在在鳳山地區過去有很多道路，都是基於安全問題、消防問題，也都是盡量籌措很多的經費，我都不知道像鳳山地區這樣子的一個巷子，影響到市民的安全太多了。以市政府現在的財務狀況，沒有辦法每一條都做，但是我們都是非常的在乎，若萬一它發生什麼事，市政府也是必須承擔負責。

所以現階段在公務團隊都是一樣，消防的問題、安全的問題都有這樣的疑慮，儘可能優先去處理。過去三、四十年都沒有做，讓我覺得壓力很大，但陳議員提到，我們就盡量在這個部分優先處理。剛剛陳議員提的整個高雄市政府現階段的財政及中央的補助，我會覺得在縣合併的時候，當時大家都做了很多討論，我們當然非常擔心，因爲高雄市一個直轄市和高雄縣省轄市在整個中央預算分配的比例分擔都是不一樣，我覺得非常可惜，中央沒有三年、五年落日條款，縣市合併以後，現階段就變成以前在高雄縣可能中央補助 98%、99%，甚至全部，地方大概就是出 2%等等，現在我們和中央若干公共建設的比例，高雄市最少要出一半，中央出 75%，地方政要出 25%，譬如我們鐵路地下化，現在是爭取在火車站和左營，中央出 75%，高雄市出 25%，光這樣高雄市政就要出 300 億，現在左營和鳳山這邊，中央是要求高雄市政出 55%——就是 97 億，中央可以補助 79 億——

45%。

所以這個部分我們還請高雄市籍的立委繼續向中央爭取中，希望所有高雄的鐵路地下化能夠一致；至於陳議員提到向其它縣市的重大預算，這數字我們看了，我們會努力爭取。現在中央從 100 年到 102 年對我們補助大概 3,500 多億，在台北的部分是八千多億，桃園的部分是五千多億，我們會請高雄市籍的立委，包括市議會做我們的後盾，縣市合併到現在，高雄市整體從 100 年做爲標準，縣市合併那一年那個承諾，我們高雄市減 465 億，在這個情形下高雄市財政當然是很困難，舉新債還舊債，高雄市每年繳納給中央的國稅，包括所得稅、貨物稅、營業稅，一年差不多繳納給中央大概 1,150 多億，每年度不一樣，有時候較多，有時候較少，現在中央補助高雄市一年大概 560 億。這個部分我們會請高雄市籍不分黨派的立委，繼續向中央爭取，希望所有的建設，南北都能夠平衡，也會盡我們最大的努力向中央爭取，以高雄市的利益優先來考量，我大概簡單說明，謝謝陳議員的關心。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

第一個是有關計程車裝設 LPG 的設備補助，環保署去年已經截止了，不過基於裝設 LPG 總是比加汽油污染輕一點。既然計程車司機工會願意裝設，而且有這個請求，我們會重新訂定辦法，報到市政府的市政會議通過之後，再來恢復過去的補助。

第二個就是臨時人員升上正式人員之後，兩年就可以調動，那是明年一月。當然是讓每個人就近在他所要服務的地方優先爲原則，但若完全依照每個人的意願去分派，恐怕有的區隊會很多人，有的區隊很少人。以這個爲原則，但還是透過媒合的方式，盡量能平均來分配這些正式人員，關於清潔人員人力不足的部分，這是普遍現象，很多區隊人力都不足，所以目前我們就原高雄縣的部分，主要道路有一個清洗掃街的計畫，而且已經執行了，那一部分大概有二百多人，完全配置在原高雄縣的主要道路，並沒有在原高雄市，我們用這樣的方式來調節人力。

第三個就是自強陸橋北側，昨天已經處理了，現場並沒有開放通行，而是被占用做停車跟堆置資源回收物，我們會繼續來注意這個現象，以上向陳議員報告。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

今天我要問的問題很多，我直接就進入主題。今年最大的問題還是在預算的部分，其實大家都知道，高雄市的預算越來越困難，但是在這種情形下，我們一定要有一個處理方式，今年我們發現這個部分有一個很大的問題，所以我特別針對這個部分來檢討。

第一個，先請市長或局處首長看一下，大家知道去年的 12 月 11 日有一則新聞，「基金盈餘繳庫 51.6 億，在野黨喊卡、喊刪，全數刪除」，是哪一個縣市、哪一個在野黨？市長你知道嗎？可以回答一下，你不知道嗎？有沒有哪一個局處首長知道？舉手一下。都沒有人知道嗎？我們看到別的縣市有這種狀況，看起來應該不是高雄市，因爲高雄市今年要審查也遇到這樣的問題，所以我們拿出來比較一下。喔！是新北市的民進黨團，黨團的總召帶頭，希望 51.6 億繳庫的部分必須要全數刪除，我們可以看到主要內容有三個基金——平均地權基金繳庫 25 億、停車場作業基金繳庫 14 億 1,000 萬、都市更新基金繳庫 12 億 5,000 萬，加起來總共 51.6 億。我們可以看到這些錢這樣分配，民進黨團要求這個部分必須要全數刪除，他們認爲這就有如五鬼搬運，基金沒辦法受到議會的規範，要求基金盈餘如果有繳庫的部分，要先做資本的支出處理，剩餘的再撥給經常門，基金的繳庫有一定的比例，並非有多少錢就繳多少，所以每一個開發案都有一定的繳庫比例，在新北市是這種情形，新北市去年已經遇到這樣的狀況，不管藍、綠的各縣市政府都一樣，在基金的管理上的確要有一定的方法運作，才不會把本來成立基金的美意變成市政府的小金庫，這些很有可能會在高雄市發生，所以我們今天必須把這個問題提出來。

高雄市 103 年平均地權基金要繳多少錢回去？102 年盈餘繳庫有 33 億、資本收回有 5.75 億，我們用兩個科目進行，但是這部分並沒有包含從基金借出來墊付其他的，也就是其他局處向平均地權基金借的錢，還沒有在這裡顯現出來，102 年其實平均地權基金借給工務局還有其他局處就有 12 億，並沒有在這裡看出來；103 年盈餘繳庫 44 億，資本收回還要再繳回 28 億，我們和新北市比我們才叫「五鬼搬運」吧！是不是？錢就這樣被搬進市政府，但是市政府要怎麼運用？平均地權基金本來有使用的優先順序，並不是市政府想要搬多少就搬多少，當時成立基金，如果每一個基金都賺錢…，但是每一個基金都沒有用在正規的用法上，那就不對！所以我們今天要問一下，其實剛開始平均地權基金應該由市政府做一些投資，當然，

市政府拿出的也是我們納稅人的錢，所以原則上回饋回來的就是要做市政的開發建設，讓市民可以享用更多將來的開發案子，所以在這些平均地權基金的用法上，原則上也希望這些錢將來回來之後，依然可以做更多的開發，無論將來市政的狀況、財務的狀況是好是壞，平均地權基金依然可以繼續幫高雄市政府做更多的開發案，這樣才對整個市民有所交代啊！這才是當時成基金的目標。

我們可以看到這份財政局提供資料，我們想要問一下，其實從 100 年開始，光是資本收回的部分，100 年有 7 億、101 年有 25 億、102 年有 5.75 億、103 年要 28 億，如果到明年爲止編列的數目，總共平均地權基金要付出 65.75 億的資本收回。市長，我想請問你一下，我們現在投入平均地權基金的市府經費有多少？是不是請市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請回答。

陳市長菊：

平均地權基金不是祖先留下來的祖產，是透過重劃，市政府堅持要對市民有利、公辦的土地重劃。

陳議員麗娜：

市府投入的基金有多少？

陳市長菊：

每一個案件投入的不一樣，譬如…。

陳議員麗娜：

那是基金裡面可能再回饋回去的。

陳市長菊：

市政府賺的錢，漲價歸公。

陳議員麗娜：

市政府所投入的基金有多少？所以才會有一個科目叫做「資本收回」，才會有資本回收的名稱，就是說，我們投入多少、回收多少？可以進市政府的市庫，會計科目必須要符合啊！

陳市長菊：

當然啊！不合法怎麼能夠編列？

陳議員麗娜：

你只要告訴我多少就好？還是請地政局回答，地政局會不會比較了解？

陳市長菊：

支出的部分地政局才了解。

陳議員麗娜：

市長，你先請坐，我請地政局回應一下。

陳市長菊：

我只是要向陳議員表達,所有五都每一年都有用平均地權基金繳入國庫。

陳議員麗娜：

是，我相信。

陳市長菊：

這是漲價歸公。

陳議員麗娜：

我只是希望平均地權基金用在該用的地方。

陳市長菊：

當然啊！

陳議員麗娜：

市長，你請坐，是不是請局長回答。

主席（許議長崑源）：

民進黨可以張口說別人，拿新北市和高雄市比較一下。

陳議員麗娜：

這是新北市民進黨說的。

主席（許議長崑源）：

市長，你看看！你多幸福啊！你們那些民進黨的議員是用什麼態度對付人家的，高雄市議會讓你們過得太好了。

陳議員麗娜：

我相信大家還是要誠實面對這些問題。新北市有發生這樣的狀況，我們高雄市也要弄清楚啊！是不是？到明年爲止你總共要回收 65.75 億，到底市政府到目前爲止，平均地權基金投入多少資本？請說。

主席（許議長崑源）：

請地政局長答覆。

地政局謝局長福來：

現在的資本收回就在基金預算裡面，向議員報告一下，我們目前資本回收的帳目上有 44 億 8,000 萬，我們拿出 28 億來繳庫。

陳議員麗娜：

歷年來總共是四十幾億，是不是？你知道從 100 年到現在…。

地政局謝局長福來：

這是預算上的數字。

陳議員麗娜：

當然是要看預算上的，不然其他地方我們看得到嗎？你們如果隱藏在其他地方，我們可是看不到，我們只能看預算書上的數字而已。

地政局謝局長福來：

這是一個預算，我們實際執行的情形，昨天在小組也有討論了，我向議員報告，我們執行的結果…。

陳議員麗娜：

我質詢的時間只有短短 60 分鐘而已，你是不是可以簡短針對問題回應，不然我光是問你一個問題，時間就沒了。

地政局謝局長福來：

向議員報告執行的結果，現在銀行存款有 55 億左右。

陳議員麗娜：

我只問你投入多少錢？我等一下還會再陸陸續續問你。投入多少錢？44 億嗎？是 44 億嗎？

地政局謝局長福來：

什麼東西是 44 億？

陳議員麗娜：

今天是怎麼呢？你今天故意回應不清楚，和我打模糊仗嗎？

地政局謝局長福來：

44 億是盈餘款繳庫的部分。

陳議員麗娜：

局長，你這麼專業，卻回答這麼不專業的答案。

地政局謝局長福來：

預算裡面是 48 億 8,000 萬，繳庫的部分是 44 億。

陳議員麗娜：

預算是 48 億，你知道市政府從以前到現在投入多少的資本嗎？

地政局謝局長福來：

投入的部分是有進有出的。

陳議員麗娜：

你不要說出的部分，我只問你進的部分，我問…。

地政局謝局長福來：

投入的部分它是有進有出。

陳議員麗娜：

進去市政府的，你不要說出，我只問你進，我問你進你給我答出，你這

樣跟我迂迴，我向你問一個小時，我也問不出答案。

地政局謝局長福來：

因爲它這個是一個循環基金。

陳議員麗娜：

是循環基金，但是科目清清楚楚。

地政局謝局長福來：

我們可以收回開發成本。

陳議員麗娜：

我也有學過會計，不要這樣！數字講不出來嗎？

地政局謝局長福來：

這本來就是這樣。

陳議員麗娜：

市政府投入多少錢你都答不出來，你主管基金的機關你答不出來嗎？

地政局謝局長福來：

我是負責繳庫而已。

陳議員麗娜：

你是負責繳庫而已，錢進來多少你不用管嗎？

地政局謝局長福來：

這一部分就是剛剛提的，整繳庫 72 億元，資本收回 28 億元，盈餘繳庫 44 億元。

陳議員麗娜：

資本投入多少連局長都不清楚，我在這邊說，你不知道。

地政局謝局長福來：

不是，上一次你向我問的時候，我也是向你回答。

陳議員麗娜：

局長，你不用再說了，你不知道市政府投入多少錢，我就下這個定義好不好？

地政局謝局長福來：

這個還是透過預算程序繳庫。

陳議員麗娜：

我還沒有問到後面的問題，你先不用回答後面。其實我們都可以看到，在審計部來報告的時，他就有講到。我上一次也有提到，就是他講第 16 頁的時候提到，103 年度作業基金舉借長期債務有 224 億元，因爲平均地權基金營運需要舉借 30 億元，這是明年 103 年度的事情。

也就是 103 年度 72 億元繳庫之後，可能就會有資金上的需求，所以在帳目上面其實我們已經看到了。他向我們說，30 億元先借到不一定會用。但是問題呢？萬一在開發的時候有狀況，30 億元就準備要用，我們在基金這樣的使用是不是對的？我們先把錢搬去市庫，再準備一筆錢要借來用，哪裡有這種道理？

我再問我們的「未償債務餘額」是多少？連同大坪頂的開發部分。

地政局謝局長福來：

大坪頂的部分它是一個特別的預算，目前是向銀行借了 32 億元，但是我們還留有 17.8 公頃的標售地。

陳議員麗娜：

是，所以還借了一筆錢在那裡，還在付利息。

地政局謝局長福來：

那個和基金是兩碼事。

陳議員麗娜：

你的意思是基金的另外一塊，但是那個地方也還在付錢，我們這樣子區隔，其它的部分呢？

地政局謝局長福來：

其他的基金嗎？

陳議員麗娜：

有沒有負債？

地政局謝局長福來：

基本上全部都賺錢，沒有負債。

陳議員麗娜：

目前沒有，現在可能要借 30 億元在那邊 stand by。

地政局謝局長福來：

只有高坪的部分還沒有收回，其他都 OK。

陳議員麗娜：

OK。我們有多少錢借出去還沒有還平均地權基金的呢？

地政局謝局長福來：

就是剛剛議員講的，那個三十幾億元是墊付案，我們每個墊付案都是有送議會來報備。

陳議員麗娜：

我剛剛還沒有報告這個，我在這邊是你們給我的資料，〔對。〕從 78 年到 102 年總共各個局處借出去有 37 億 8,756 萬元，目前還沒有歸墊的。

我想請問，這種由各個局處借出去的錢要不要給平均地權基金利息呢？這是第一點，有沒有年限上面的限制？請你回答。

地政局謝局長福來：

向議員報告，我們很負責。

陳議員麗娜：

我這樣講，它現在是沒有歸墊的部分，但是你們並沒有顯現出來當時總共借了多少錢出去。數字你清楚嗎？平均地權基金到目前爲止被借了多少錢出去？還多少回來？所以現在剩下 37 億 8,756 萬元，請你回應。

地政局謝局長福來：

這一部分就是各局處和…。

陳議員麗娜：

數字顯示不要用文字描述。

地政局謝局長福來：

我們每年的年底都會向這些單位催錢。

陳議員麗娜：

數字呢？

地政局謝局長福來：

就是剛剛講的，那個墊借的錢還沒有歸墊的部分，是這些錢。

陳議員麗娜：

他們有還過錢嗎？有沒有？有沒有還過錢？

地政局謝局長福來：

有。

陳議員麗娜：

有。這個是目前爲止還沒有歸墊的錢，那麼歸墊的有多少？

地政局謝局長福來：

歸墊的應該有超過一半以上。

陳議員麗娜：

數字你不清楚，有沒有包含利息？

地政局謝局長福來：

它不計息。

陳議員麗娜：

它不計息，有沒有年限？

地政局謝局長福來：

年限嗎？

陳議員麗娜：

它可以借幾年？有嗎？也沒年限，對不對？真的很好用。

地政局謝局長福來：

有些是可以沖帳的。

陳議員麗娜：

有沒有很好用？

地政局謝局長福來：

這個可以沖帳，我向議員報告，我們現在的做法…。

陳議員麗娜：

基金和一般的預算是不一樣的。你們裡面怎麼作帳就不知道，但是基金裡面的用途它還是有一定的方法，是不是？你該是有借就要有還。〔沒有錯。〕掛在上面數字，我們現在看到就是這樣，很可惜！一堆迷糊帳、爛帳到現在也沒有向議會報告過，到底含多少？不用利息、不用時間，無限期可以借，多好，這比高雄銀行還好用，開什麼玩笑。

地政局謝局長福來：

是不是可以向議員說明，墊借的款項每一筆我們都做一個提案送議會備查。我們現在的做法是怎麼做呢？這筆錢基金先借，但是附近的開發區有賺錢，開發區賺的錢就把帳把它沖帳。

陳議員麗娜：

這個我們都懂，局長，今天質詢的人不是主席，今天質詢的人是我，你看我。〔是。〕這些東西大家都知道，如果賺錢，這個基金不用回去其他的開發地區，你就對不起民眾。是不是？〔對。〕今天的問題是你賺了錢，你還分給其他的各個局處來使用，可以沒有利息，可以沒有時間。拜託還有很多地方要開發，是不是？

平均地權基金本來剩餘的錢應該要更多，這幾年財務狀況愈來愈危難的狀況下，市政府就開始運用這個錢。平均地權基金不但可以資本收回，可以繳市庫，還可以支援市政府的各個局處的建設，真的很多；還有平均地權基金還可以做什麼？還可以無上限的借款，真的不錯。但是有沒有真的把基金當時成立的用意，把它真的好好的去使用它呢？不然，高雄市議會給你們一個權力，你們可以去成立基金，但是並非要你們亂用這個基金，所以我們比新北市更不可思議。

左手繳 72 億元，右手還可能要借 30 億元。市政府裡面的資金運用是這樣的，是不是很不可思議？我們在基金的使用上，它是有規定的。直轄縣市的總預算附屬單位預算共同項目編列基準，基金如果有盈餘的話，分配

程序：第一、填補歷年的短絀。第二、提列公積，你講一下我們到底有提列多少公積？第三、撥充基金。第二和第三等會請回答數字有多少？第四、才是繳庫。第五、就是盈餘先留著。對不對？局長，請你回應，我講的基金的作業程序，就是繳市庫的程序有沒有不對的？都對。

地政局謝局長福來：

就是照中央的規定。

陳議員麗娜：

中央的規定，直轄縣市的編列方法。

地政局謝局長福來：

我們也是照這樣的方式來做。

陳議員麗娜：

現在「公積金」有多少？提列公積的部分有多少？

地政局謝局長福來：

公積金是什麼？

陳議員麗娜：

公積金你不知道嗎？

地政局謝局長福來：

我只知道賺錢，賺錢整個會計的科目我們有做，那個就是基金專戶。

陳議員麗娜：

不是「基金」的「基」。所以你回去請教你們的會計。要先提列公積，那個是將來如果以備不時之需的時候，可以拿這個錢來用，還要撥充基金，如果其它的基金有需要建設或是新的基金要成立的時候，你可以去給它撥充，這是第三。

有時候我們從市政府的錢拿去，你可能可以考慮從平均地權基金拿來那裡用，不必從市政府來用，你們有沒有詳細的去瞭解你的基金怎麼使用呢？因爲第四順位才是繳市庫！所以現在都昏頭了，你連使用順序都不清楚就直接搬到市庫去。

地政局謝局長福來：

不是這樣…。

陳議員麗娜：

還不是？我看到的就是這個樣子。

地政局謝局長福來：

是不是可以向議員說明一下？我各期的財務是獨立的…。

陳議員麗娜：

我們現在發現一個問題，局長你先不用回應，數字會講話，所有的東西都已經呈現在上面了…。

地政局謝局長福來：

我有辦財務決算耶…。

陳議員麗娜：

所以你要講的，也眞的只有用數字來顯示才能知道事實的眞相。我們希望這個部分應該要規定基金收入的多少比例應該繳市庫，而不是無上限的繳市庫，一定要有一個規定。因爲新北市有這樣規定，每一個開發案繳市庫的比例是多少，而且繳市庫還不是在第一順位，就是我剛講的提列公積、撥充基金，然後才是解繳市庫，是依照順序的，該有的程序、該提撥多少都要按照一定的規則。我們明年繳完 72 億後，基金還剩多少錢？如果以現在帳面上來看，你不要跟我講說明年可能會賺錢，不要講那種話，可能的事情我們先不要講，我們先說有數字的。

地政局謝局長福來：

繳完後還有 21 億 6,000 萬。

陳議員麗娜：

明年還準備要借…可能有一個 30 億在那邊先預作準備，我們是不是可以先把 30 億留著，這樣你都不用擔心有沒有要借的可能性，把基金其他前面該做的事情先做一做，再去繳庫，這些事情都沒做就先繳庫的道理，提列公積是多少、撥充其他基金的部分是多少？都沒有嘛。

地政局謝局長福來：

向議員報告，要繳庫的前提是要辦財務結算，就是結算後有賺錢，才照著剛才講的處理，這些全部都是照會計程序辦。

陳議員麗娜：

去年的部分已經結束了嘛，你不要講怎麼樣，我們又不是提今年，你現在提的也是去年的數字。

地政局謝局長福來：

我剛講的是明年，提到議會上的…。

陳議員麗娜：

明年 72 億的部分，到現在也還沒完全結束掉。會計年度也還沒結束的話，確切的數字也還不知道，大家都是一個預計，當然要繳出去的已經編出來了所以知道，但到最後剩餘是多少都不知道。

地政局謝局長福來：

我不但是編出來而已，而且是全部繳完了。今年 38 億 7,500 萬已經全部

繳完，現金還有 56 億多。

陳議員麗娜：

那是因爲今年開發不錯，值得你自豪。

地政局謝局長福來：

不是今年好，去年也開發不錯。

陳議員麗娜：

但是我們只要遇到一次狀況，當時大坪頂的案子大家也是一片看好，結果大坪頂放了幾年？到現在還在繳利息，都不用說什麼，只要讓你遇到一件，就吃不完兜著走了，不是嗎？不用在這邊說大聲話，最好都不要遇到問題，所以我們要求的是基金要正常運作，這才是對基金的要求，如果沒有正常運作的話，將來我們怎麼去了解你們有沒有亂使用基金？所以在議會上希望這個基金的一進、一出、各種的用途都要有一定的規範，應該好好的使用，用在應該有的標的。我們都有賦予每個基金一個名稱，該是什麼基金、什麼用途，我們就要好好掌握，如果哪一年市庫也不行了，但是高雄市還很需要開發的時候，我們還需要用到這個基金來做開發，所以不希望這個基金再去補充市庫。所以依然要讓這個基金健全化，而不是把它當成市政府的另一個金庫，這已經非常明顯了，局長，你先請坐。這是我對你們的期許，後續在議會審查預算時會再和各位就教，請坐，謝謝。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。現在有高雄高商陳木蘭老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。繼續質詢。

陳議員麗娜：

因爲今天的題目有點多，剛剛那個議題相信市長也聽到了，希望將來每一個基金的運作都一樣，能夠賺錢的基金沒幾個，但是應該好好運用，讓每個基金都健全，可以去處理它應該要處理的事情。

另外有關前鎮即將要火紅、要上路、一個非常棒的區域——多功能經貿園區，我把它稱爲高雄市的信義區，它有跟信義區非常雷同的地方，信義區當時在計畫上是以亞太營運中心爲主軸，而我們是期許自由經濟貿易區可以在這裡開發。所以在這個部分我先介紹一下，信義區其實在民國 70 年的時候公告細部計畫，停滯了非常久，我們都知道在那段時間信義區其實還是非常沒落，那個地方有一個 44 兵工廠，當時那邊的土地其實也非常便宜，到了民國 83 年的時候，政府開始有一些大型的建設進去，像是會展中心，101 也準備要蓋了，最後在台北市政府開始做第一次的通盤計畫檢討後，就開始十年後的繁華到今天，非常熱鬧，整個發展起來，現在到信

義區去看就知道，和我們現在比起來眞的是天差地別，我們非常期待自由經濟貿易區將來可以發展成像信義區這樣。

我們的多功能經貿園區是以發展製造業、海運倉儲、相關的經貿休閒等爲主軸，在民國 88 年就公告計畫，目前在這個區域開發的比例大概是 28％，是有點慢。但是最近 6 月時第二次的通盤檢討通過了，市政府也做出了很大的讓步，希望在市政府這些有彈性的變化之後，不論是公家的土地，或是私人的土地，大家都應該趕快積極的起來。其實我覺得中央跟公家的部分，在這附近的開發一直都在進行，譬如 1 號碼頭到 22 號碼頭等，水岸邊的工作一直沒有停過。我們可以看看這幾張圖，大家都非常熟悉，會展中心、流行音樂中心、旅運大樓，甚至是市政府要做的市圖總館，附近要蓋輕軌，另外還有一個軟科。而地方上有中鋼的總部，甚至軟科有鴻海的進駐還有其他的企業都在這附近，大型的賣場像統一夢時代也在這附近，眞的很熱鬧，甚至我們已經有一棟蓋了非常久的 85 大樓，幾乎在信義區有的元素，沒有一樣在這邊缺席。高雄市政府說眞的也很有誠意，在這整個計畫上一直很努力，地政局、都發局不斷的在這個地方做調整，希望能促成這些地主趕快做開發的動作。但是說眞的談到現在，每次在問這個問題的時候，我所得到的答案都是地主可能在環保上還需要做一些更新，或是土地有地下水的污染等等，都還在討論這些東西，有些地主做得快，有些地主做得慢，就看計畫什麼時候要報。最近副總統來到會展中心，我看到新聞稿有寫到他的發言，他說：「馬英九總統認可高雄市經貿園區內的 205 兵工廠的遷移可採用台南砲校模式，也就是透過都市計畫予以執行。」所以中央非常期待 205 兵工廠可以用都市計畫執行，我就看到盧局長回應說：「也可以用開發許可方式來進行。」我要請教一下，開發許可的方式和都市計畫的方式是兩個不同的方式嗎？有什麼不同的地方？優劣點是什麼？請局長回應一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

其實都市計畫的部分，我們早已經幫它處理完畢了，也就是將它從原始的機關，到現在可以直接開發的經貿，就是商貿土地。

陳議員麗娜：

所以它現在是屬於什麼區？

都市發展局盧局長維屏：

特貿。

陳議員麗娜：

特貿幾？

都市發展局盧局長維屏：

我們把它想像成特貿4，就把它想成一半。

陳議員麗娜：

已經訂下來了嗎？還是說在規劃當中？

都市發展局盧局長維屏：

已經確定了。

陳議員麗娜：

已經確定是特貿？。

都市發展局盧局長維屏：

特貿4。

陳議員麗娜：

特貿4？

都市發展局盧局長維屏：

對。

陳議員麗娜：

還有特貿6吧！是不是？

都市發展局盧局長維屏：

我們就把它想像成它就是是商業區。

陳議員麗娜：

是。

都市發展局盧局長維屏：

這樣就比較簡單一點，它就是現在現行的商業區。那麼所謂開發許可就是他提出一個計劃把應該捐的公司捐出來，這樣就結束了，他就可以直接去開發了，我們的速度更快。

陳議員麗娜：

所以如果後續我們配合的話，速度會更快，是這樣子嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是。

陳議員麗娜：

那現在在這配合度上面有沒有什麼困難？

都市發展局盧局長維屏：

遷廠案，我們也希望中央趕快決定，首先要確定他要遷到哪裡去，接下

來就是怎麼樣去雙方合作來遷移。對於軍方，當然我們很高興他再一次的重申，重申他要遷廠，我們也要求他年底前要趕快確定，之後我們會再繼續和他們協調怎麼樣協助他們遷廠，基本上遷是一定要遷。

陳議員麗娜：

所以是不是應該要先確認遷的時間點？

都市發展局盧局長維屏：

是，沒有錯。

陳議員麗娜：

請他們同時提出他們的開發案。

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯。

陳議員麗娜：

是，那這兩點的要求有做了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

都做了，而且做了十幾年了。

陳議員麗娜：

是，也就是說現在的時間點是對了，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

是。

陳議員麗娜：

已經有確認中央一直善意的回應要遷了，這兩點的要求，是不是請市政府能夠即刻的去進行這樣的協調？

都市發展局盧局長維屏：

我們已經提供他 12 塊評估土地，中央也要確認了，該確認了。

陳議員麗娜：

其實你也知道國防部的土地很多，他們如果真的有意願要遷去哪裡，其實是非常容易的，只要他們願意遷。如果中央已經希望他們遷了，我想國防部也會有壓力。

都市發展局盧局長維屏：

是。

陳議員麗娜：

再來就是地方政府應該趕快督促他們趕快遷，讓我們地方上面的發展及整體的建設上面可以更趨完善，是不是？局長我在這邊要向你說的就是還要在更積極。

都市發展局盧局長維屏：

以目前來說，地方政府能夠做的最大善意及所有法令的規範已經完全齊備，我們會趕快找軍方並且催促他，希望這次不要玩假的。

陳議員麗娜：

好，我們希望在這邊可以看到的就是說，205 兵工廠，這一塊的確很大塊，我看起來如果是特貿 4 跟特貿 6，因爲特貿 6 就可以蓋住宅了，所以它整體預估起來的土地市值有 890 億這麼多，他們是很有意願的，比他們可能當時所想像的，還要超出非常多的部分，所以在這樣的情況下，我們還是期待那邊要趕快開發，這樣整體就可以完善一點。

再來，我要提到的是還有很多的區塊，民間的區塊，譬如現在高雄 DC21 開發會的部分，DC21 開發會不斷的認爲，他們是希望能夠做一個帶頭的作用。但是問題是，我說眞的，我不是要在這邊說什麼，但是 DC21 應該還是在觀望中吧！是不是？他也在看中央做到什麼程度，地方政府做到什麼程度，什麼時候才是最有利的時間點，私人地主才要下去，都是這樣。所以現在統一夢時代其實也不錯，第二期的計畫也出來了，前一陣子三發公司也標了一塊土地在它的對面，價格也還不錯，有一個帶頭的作用。我們看到的就是 8.35 公頃的東南水泥、9.67 公頃國泰化工、7.31 公頃的台糖都要參加市辦重劃，這個部分應該就是市政府的事情，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

是。

陳議員麗娜：

這個部分大概什麼時候可以開始？我請局長先坐下，請地政局回應一下，平均地權基金有沒有辦法去支應這個錢？先回應什麼時候要開始。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝陳議員的指教。第 65 期比較樂觀，他現在正在設計，大概最近就會把它做一些分配，分配以後，地主就可以…。

陳議員麗娜：

這邊總共有幾期參加公辦？

地政局謝局長福來：

有三期。

陳議員麗娜：

三期。

地政局謝局長福來：

第 65 期，還有第 79 期，就是統一夢時代及東南水泥第 80 期。

陳議員麗娜：

好。

地政局謝局長福來：

這三期目前預算都編，第 79 期走得比較快。

陳議員麗娜：

明年會開始動嗎？

地政局謝局長福來：

現在在內政部在審核計畫，一審核下來就會很快。

陳議員麗娜：

就可以開始動了？

地政局謝局長福來：

對。

陳議員麗娜：

所以平均地權基金在支應完全沒有問題？

地政局謝局長福來：

都沒有問題。

陳議員麗娜：

好。

地政局謝局長福來：

這個都是公辦重劃。

陳議員麗娜：

是。

地政局謝局長福來：

這三期都是公辦重劃。

陳議員麗娜：

稍微再請你等一下，當然還有一個區塊它很想要自辦重劃的樣子，是不是？這一塊是台肥的土地，因爲台肥剛好是在水岸的第一排，所以它必須要有一個計畫，就是必須要符合文化休閒區，第一排要退縮 85 米，保留 17 公頃整條綠帶的面積。我看到這次在變更之後，它變成特貿 7，本來是特倉區，把它改成特貿 7。我可以看到的就是特貿 7，一般來來講它可以有兩個部分，它可以當住宅，也可以不當住宅。如果不當住宅，它的土地回饋比例就會高一些，當住宅它的土地回饋比例…，我有沒有講對？捐地的

回饋比例的話，不當住宅就是降低的幅度，等於土地的回塊比例會低，如果當住宅的話，土地回饋給市政府的土地比例就要高，是不是？

地政局謝局長福來：

都發局比較清楚。

陳議員麗娜：

都發局比較清楚，好，那我是不是請都發來回應一下，好不好？

地政局謝局長福來：

這一部分台肥的地上物是比較複雜一點，所以他還沒和我們接頭，也有可能他們自己會自辦。

陳議員麗娜：

據我們所知，自辦重劃好像在原高雄市來講已經消失了一陣子了，所以如果自辦重劃的部分，有沒有可能讓台肥自辦重劃？

地政局謝局長福來：

目前是統一夢時代和東南水泥主動找我們。

陳議員麗娜：

是，我現在講的是台肥，你實在…。

地政局謝局長福來：

台肥的狀況我不清楚，這個我還是不清楚。

陳議員麗娜：

是，我是給你一個假設，如果台肥自辦重劃，各個條件都送上來，它都是可行的，市政府會不會准他？

地政局謝局長福來：

這一部分，如果他送上來，我們會照程序來審查。

陳議員麗娜：

各個條件都符合，會不會准他？

地政局謝局長福來：

應該是會。

陳議員麗娜：

應該是會，好，謝謝，你請坐。我在這邊要提的就是有公辦的、有自辦重劃的，各個狀況都有，大家都很想要在這邊做，當然也有一些人還在觀望當中，但是問題是我們所看到的，其實我們比台北信義區有很多的點，比他們當時以時間點來看是跑在他們前面了，什麼時候我們可以將這個點點燃得更早，讓這些地主也有這個意願同時一起下來做，這才是我們現在想要的。因爲除了公家的部分之外，一定要這些私人也願意加入，同時我

們在這個地方可以看到所做的建設，將來一定是很需要的，因爲這裡是自由經濟貿易區的一塊。將來我們的自由經濟貿易區是沒有圍籬的自由經濟貿易區，所以在這個區域內，可能你只要在這邊有一個辦公大樓，它可能就是有一個前店後廠的作用，你就可以是屬於自由經濟貿易區的一塊，所以他很有可能在這個區域裡頭，將來會炙手可熱，大家都要爭在這邊做辦公大樓。什麼樣的一個狀況，我們可以督促這邊的人趕快進行這樣的動作，這私人的部分，他如果有嗅到商機，它的動作一定會快，如果沒有，他當然就會慢慢來，還是等著。所以市長，你對於這個部分，你的看法是怎麼樣，是不是請你回應一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄市對所有土地重劃爲了市民的利益，因爲土地重劃公辦，漲價要歸基金，任何基金使用都是公開透明、會計化，還有我們這個部分絕對沒有…。

陳議員麗娜：

市長，你是不是離題了？

陳市長菊：

好，現在對於未來這個部分，是公辦或者自辦，我覺得地政局應該有一些評估。如果土地重劃是對市民有利，它就應該要公辦，如果公辦的條件不成熟，我們就不允許，所以這個部分地政局要評估。我們會很審愼、樂觀其成，但是我們會以市民的利益爲優先考量，所以等地政局對於台肥的部分，他們大概有 8 公頃，現在台肥是私人公司，如果公辦對整體有利，我們就公辦；如果是私辦，它的條件如果成熟，這個部分就等地政局他們評估。以高雄市政府我們認爲公辦的土地重劃，對於高雄市民才是重點、才會有利益；如果私辦的話，它的抵費地都是私人的，公辦的話抵費地是市民的，這個中間的差異性很大。但是我會看地政局的評估，好不好？這個部分我也會…。

陳議員麗娜：

市長，有自辦重劃跟公辦重劃的部分，我想都各自有它的利弊，自辦重劃的確它的速度會比較快，當時制度的設立， 一定有吸引自辦重劃的人來做的原因，是不是？我們不能因爲它的土地將來回饋之後，就是怎麼樣的情形我們就不准他，而是應該在同樣是條件已經符合的狀況底下，我們就要鼓勵，因爲可以加速高雄市開發的速度。所以在這個部分我覺得對於公辦跟自辦的部分，其實市政府對這方面有很大的成見，所以在這個成見

上面，我們是不是有機會可以打破，去把自辦的部分管理好，讓將來自辦重劃的人不會有不負責任的狀況底下，我們就可以安心的讓民眾去自辦。這個我覺得還是在管理端上面的問題，這個部分就交給市政府再去衡量看看，要怎麼樣來開放這個部分。但是重點是希望將來在這個區塊裡面，可以趕快讓這些私人的地主有感受，馬上想要進來投資，我覺得這個才是最後面持續的動力，如果一直靠公家，其實動力只有在前面，唯有私人進去之後，陸陸續續才會有後面的發展。所以在這個區塊裡頭，市政府應該有更大的配合度、更大的彈性，讓這些民眾能夠有感受，立即去開發，這是我給市政府的建議。

這一次市政府在遊艇專區還有編出一筆錢，今年回饋到市庫應該有 5 億多，但是環評在居民這個區塊裡頭，遇到很大的阻力。環評的委員也告訴高雄市政府，一定要去了解民意，知道他們生活的部分，到底大家現在感受是怎麼樣，所以我覺得如果這個計畫要成功，它跟大林蒲遷村分開是不可能的。所以大家把它看得很簡單，它只是一個遊艇專區，高雄市政府要去開發它，但是問題是大林蒲的居民已經整個被工業區包圍了，民眾反彈的聲音非常大，誰希望住的地區整個四周都是工業區。市長非常了解這個區塊，待會再請市長回應一下，這一次劉副市長也知道，我在都委會的時候有提過，在這個部分到底有沒有計畫，結果後續向我回報的是，在這個計畫的部分，是上一次在大林蒲所做的民調。是跟中央申請的一筆經費來做，是唯一的一個計畫，那其他的就沒有，那個也不叫做計畫，那個叫一般的民調。所以高雄市政府對於大林蒲要不要遷村的問題，其實還在盤旋著，不知道的就說，我們就叫中央來做就好了，中央說你總要告訴我這一塊要做什麼，報計畫上來，還是處於這個階段。對大林蒲的居民來講，其實心裡面已經很焦躁，焦躁指數會一年比一年增高，每一次只要發生一個案子，每一次只要發生一個環保事件，居民心裡面的感受就更難受。所以我覺得市長應該要出來宣示一下，看哪一年可以確定大林蒲要不要遷村，大家都在問大林蒲到底會不會遷村，我們也不敢講到底要不要遷，因爲市政府也沒有給我們一個肯定。我們跟居民講市政府還沒有確定，但是市府都知道這裡的環境很糟糕，就是沒有一個計畫出來，我們什麼都沒有，所以市長做一個開頭，哪一年可以確定大林蒲要不要遷村，大林蒲遷村的完整規劃案什麼時候要出來，我想市長可以出來做一個整合。整合之後我們就知道中油、台電、港務公司，或者還有其他需地的公司，有需求的機關，都有可能，這些人是哪裡？是不是有可能叫過來，大家集結出來，成立一個專案來討論這個事情，讓它有一個進度，讓市民知道大林蒲的遷村是有

在走的，大林蒲的遷村市府的進度是怎麼樣，至少也讓我們知道是怎麼樣的狀況。

這是大家一直都在提的，我們都知道這些需地機關可能它自己都有地，都有可能，高雄市政府也可能是一個需地機關，市政府大坪頂那邊還有地，當然很多地方市政府還有地。港務公司在中安路的中崙、牛寮這個地方，當時紅毛港遷村還剩很多的地在這裡，中油五輕廠遷了之後，也有一塊地跑出來，他們都是有可能的需地機關。居民有提過，能夠以地易地嗎？建物可以用市價來收購嗎？這是一個很簡單的邏輯，市民需要用這種方式，他們覺得這對我們來講就是最簡單的，如果是這樣來處理，那大家覺得這是最公平的方式。但是市民都想好了，他們都覺得應該要這樣做了，但是問題是沒有開始啊！其實一直討論以來，市政府從來沒有一個很正式的說，我們來討論何時要開始遷村，紅毛港遷村，期程剛開始也有，只是後來延後了。延後之後也有一個繼續在討論的地方，也有一個繼續在討論知道這個案子在哪裡的地方。市長，我們要不要來做這件事情，是不是請市長回應一下，讓這件事情正式上路，市長請你回應一下。

主席（許議長崑源）：

市長答覆。

陳市長菊：

陳議員很了解大林蒲的遷村不是市政府單方面主觀的意願，所有的需地機關都是國營企業中油、台電，我們不斷的向中央經濟部國營會表達，我覺得大林蒲那個地方，對大林蒲的市民朋友非常不公平，四周都是污染，還有很多的建設也在那附近。我們最近也一直跟經濟部張部長有一些討論，我覺得中央應該把需地機關，到底現在是港務公司還是中油、台電，因爲都是他們在那裡造成大林蒲的污染，這個部分林國正立委在立法院，他針對這個部分…，高雄市政府也把我們很多的意見，準備來說明。現在我所了解整個港務公司對這個部分，他們有若干的意見。高雄市把南星計畫一半的土地，爲了自由貿易港區，跟港務公司合作。但是我們都在中央環評的小組，因爲大林蒲的鄉親反對，都遭遇一些阻礙，所以我們必須把這個部分說明得很清楚，然後跟大林蒲的鄉親說明清楚。港務公司也有提出相當的意見、誠意，這個部分現階段由劉副市長等，大概都在港務公司，因爲需要很具體，我們才能跟大林蒲的鄉親說明。現在這個部分中央要做個確定，這樣才有辦法處理。

陳議員麗娜：

市長，這件事情你的看法也是應該由中央主導。

陳市長菊：

因爲高雄市政府不是需地機關，那是市民在那裡，我們覺得造成市民污染，就是在那個地方，國營會應該處理，市政府也沒有這個錢。

陳議員麗娜：

市長，我拋這個球給你好幾次了，你應該知道大林蒲投票給你的比率眞的很高。

陳市長菊：

我也很支持啊！

陳議員麗娜：

所以我每次拋這個議題給你時，居民都知道你有沒有回應這個問題，所以希望市長應該更有一個具體的方案，如果是中央的事情不只是這樣而已，那是我們的市民，所以我們應感受的是要如何做，市政府要不要成立一個小組或計劃案去處理，讓後面有個時間點出來，就是我要從這個案子裡去逼中央，我們什麼時候可以做這件事？需地機關有可能是誰？由高雄市的陳菊市長來主導，這樣市民就可以感受到啦！其實我是善意拋一個好球給你。

陳市長菊：

謝謝。

陳議員麗娜：

但是你依然認爲是中央的事，我們地方要不要來做看看？

陳市長菊：

地方政府沒有這個需地的需求，大林蒲遷村造成污染，我們不斷的和經濟部張部長反映，認爲這部分一定要解決，高雄市政府願意非常積極在居中…。

陳議員麗娜：

我舉個例子，高雄市不是沒有需地需求，比如大坪頂有很多的貨櫃停車場，車子在這地方亂停，造成大坪頂上面的生活品質很差，在這地方所有的車子需求是來自於港區，所以最好的地方，就是在那地方可取得一塊停車場用地，高雄市自己在那裡處理停車場用地時，我們還是有土地上面的轉移嘛！是不是？大坪頂的土地，現在有很多公有土地的使用是先做爲臨時的停車用地，是不是？所以在這樣土地轉換下，大坪頂你還可以完整的去做規劃，不用讓市民一直受這大卡車在住戶旁邊道路跑來跑去之外，你還可以讓整個大林蒲的使用上做完善的規劃，將來車子可以直接上國 7，這樣多好。但是如果高雄市政府一直都不願意去承擔這一塊，一直把它推

出來，都認爲是中央的事，這當然也是一條路啊！我也不能說不是，但我們在這裡要向市民說清楚，高雄市政府的做法是什麼？講清楚，看市民要去找誰？如果不找陳菊市長、不找高雄市政府，那高雄市民要去找誰？

陳市長菊：

找經濟部。

陳議員麗娜：

你要請高雄市民去找經濟部，我希望這段話把它錄下來，讓大林蒲所有的里長聽著，你們如要遷村，沒辦法拜託高雄市政府，我們得去拜託經濟部啦！

陳市長菊：

當然是他們，我想陳議員也很清楚，這部分高雄市扮演積極的角色不斷的和經濟部…，認爲經濟部要提出需地機關，另外一部分我們再和港務公司…，這又不是高雄市政府…，是和中央合作的。

陳議員麗娜：

他是你的市民啊，市長。

陳市長菊：

當然是我的市民，所以我才願意積極的去做，我們認爲不應該被…。

陳議員麗娜：

我們還可以更積極。

陳市長菊：

我們可以更積極。

陳議員麗娜：

那個搖搖頭的研考會的許主委，主委你都沒做，一個研究都沒做，應該要做計畫的單位，不做，還在那搖頭。

陳市長菊：

好，謝謝。

陳議員麗娜：

最重要的是應該研考會要做的案子，有時都推給各個局處，剛有個開端的事，如以名目上面來說，應該是研考會來做，研考會要先來討論看看這塊該如何做？很多的局處都有所怨言，研考會眞的也很輕鬆，很多的案子都直接推給各個局處。

我先解釋給你聽，如果這個案子已經成了，跑到都發局，我認爲是對的，案子還在成形討論當中，怎麼會是在都發局呢？可不可以各個局、處做自己該做的事情？市長，是不是？這個邏輯性都要有，所以不要加重別人局

處的工作，該做什麼的，就讓他們自己去做，研考會不只是管選舉而已，研考會還有很多的事要管。

我最後一題是紅毛港遷村也好一段時間了，在中安路遷村的預定地裡唯一的一所學校叫紅毛港國小，其實旁邊應該還有一個國中叫紅毛港國中，因剛遷村去時人口不是很多，所以紅毛港國小成立之後，又成立了一個叫明義國中中安分校，目前的狀況是它有 6 個班，在這 6 個班裡目前狀況是這種情形。

我唸一段明義國中的 103 年至 106 年中長程教育發展計畫書裡的一段話，也請教育局長聽一下，位於前鎮區中安路分校與位在小港區明義國中本校屬於二個不同的行政區，一個是前鎮、一個是小港，相距約 8 公里，並無獨立的預算與教育編制，僅有一位分校主任綜理全校的行政事務，校務推展不易，再者由於兩校的教師必須互相支援，導致部分教師往返兩校授課，不僅造成教師的不便，而且交通往返的過程也增加了意外的發生。

還有另一段，兩校有一定的距離，多數的活動都分別辦理，延伸本校的經費必須支援分校，經費的運用捉襟見肘，大概的狀況是這樣。

我們可以看得出來，在洲際貨櫃碼頭除了紅毛港這塊原先預定有兩所學校要成立之外，在高雄縣的部分有鳳翔國中和鳳翔國小，我們拿國中來互相比較好了，鳳翔國中 102 年的 5 月成立之後，到目前有 7 個班是一個獨立的學校，目前第 1 期花了二億多的錢，還有第 2 期的工程它是一個預計要有 30 班的中型學校。

紅毛港國小在這裡的整個設施非常完善，但是國中的部分，可以看得出目前的確有很多問題的存在，很多家長提出反映，對於在中安分校讀書的國中生非常不公平，相同的對於在明義國中過來支援的老師也是疲於奔命，尤其中安路這條路是往 88 快速道路的一條路，所以上面都是大卡車，大型車輛非常的多，所以在這情況下，我要要求市長希望它可以變成一個獨立的國中，如果在前期有困難的底下，現在 6 班，鳳翔是 7 班，已經是獨立的國中，它有沒有可能成立爲一個獨立的國中，如果還不可能的狀況底下，最差它都可以和紅毛港國小做個資源上的分配，它和紅毛港國小僅一牆之隔，這樣才能讓資源充分來運用，在人力的分配使用上面才有可能做得更完善，我們有沒有辦法來解決這樣的問題？我先請市長回應，再請局長回應，好不好？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

如果這地方要設立完全的中學要考慮它的人數，剛陳議員提到這分校現有 6 班，我會請教育局去做一些評估，如果能和紅毛港國小是可以併用爲一個完全中學，這個方向我也不反對，不過我們現在都是做一個必要的精簡，這也是議會對我們的期待。

但這部分一方面要考慮他們的受教權，一方面又覺得用什麼方式，能達到充分尊重住在四周旁邊的孩子，這部分我要求教育局充分去做理解，如果可以這樣，我們當然是支持。

陳議員麗娜：

好，謝謝，我再問一個問題，再請局長回應。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

陳議員麗娜：

關於我在部門時要你回應的，就是試模擬的部分是不是要做？最近有提出一個報告，如果會考成績有個小朋友可能得到 5 科都是 A，5A 但是他錯了 30 題，另一小朋友是 4A1B，4 科得 A，一科得 B，但他只錯 10 題，這是有可能的，因爲已經有人預測出來，結果我們兩個的排名會差多少？會差一千多名，我現在非常擔心的是我們多元比序項目又是這麼多，多元比序在李家同教授所講的，它其實是一個拉大貧富差距不好的方案，在這情況下，眞的能讓我們的小孩子在分配上能有公平正義的存在嗎？這兩個問題，我請局長回應。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

首先回答有關中安分校的部分，場地我去看了之後，發現兩個學校非常近，所以資源是可以共享，對於明義國中的中安分校是不是要獨立？或是和國小合作，不是完全中學，是九年這樣的中、小學，這部分我有請同仁去規劃，基本上是以孩子的最佳學習…。

陳議員麗娜：

什麼時候可以來做？

教育局鄭局長新輝：

事實上我們整個規劃評估可能需要一段時間，因爲還要考慮到它的資源整合。

陳議員麗娜：

大概什麼時候可以出來？

教育局鄭局長新輝：

因爲剛剛陳議員提到鳳翔國中設立之後，基本上它還有第 2 期，未來的班級數如果逐漸增加，如果是可以兩個國中整合在一起是一種模式。第二個，是它和國小之間的整合。

陳議員麗娜：

它們兩個國中距離差很大段。

教育局鄭局長新輝：

很多種運作方式，考量學生來源，基本上它是國中分配，但家長住的地方，我們要去考量他是來自那個地方，這我們會作一個詳細評估。

第二個，有關量尺分數的部分，其實它是心測中心，他就不希望分分計較，所以過去叫做量尺分數，就是以應考學生答對的題數，來設定你是哪個等級？所以題數…。〔…。〕試模擬的部分，我們決定要和桃園那邊一起合作，在 12 月 19 日和 20 日來進行會考之後接下來試模擬，我想很多家長、孩子也許擔心，陳議員之前有提到，我覺得這也是合適的，但我們一定要讓家長和孩子知道這次的會考不代表明年的會考，大家只是試 RUN 一次，所以對結果不要有太高的期待，或把它認定就是我孩子的程度，這反而不好，所以我想把目的性談清楚，我們願意來做。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

局長所說的我相信一定會有很多狀況，在這裡就是要把狀況找出來，最後把問題解決。

在紅毛港的部分，希望你儘快研擬出方案，其實在學校端、家長端都覺得這個方案應該是可以來進行的，所以拜託局長儘快研擬，市長也同意這看法，是不是我們朝這方向來努力。

另外要向市長提的是關於小港區十年的流行病學的部分，你應該記得上次這部分其實只做一年而已，100 年通過，101 年做一年，102 年我們就沒編經費，眼看 102 年又要過了，還是沒做，這部分我特別就教市長，到底我們這計畫就這樣跳票了嗎？市長，請回答。

主席（許議長崑源）：

要請哪個局處長先回答。好，環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

向陳議員報告，我最近正向工業局和環保署爭取一筆經費，希望由工業局補助來做，類似的不只是小港區，其它工業區旁邊…。

陳議員麗娜：

你不要說別的區，只說有答應過我的，那是在 100 年就已經承諾的方案，那個東西不是我們現在要在這裡討論，你又來和我說什麼！

環境保護局陳局長金德：

那個經費很龐大，我們沒辦法做十年這樣的計畫。

陳議員麗娜：

經費很龐大，不是你的上一任說行，到了你這一任就說不行，如果大家都這麼做，我們不就什麼都不用做了嗎？

環境保護局陳局長金德：

尤其是比較牽涉到流行病學，健康風險評估是健康風險評估，如果要我們環保基金每年花 2,000 萬來做流行病學，對我們來說負擔很重，所以我才努力向工業局和環保署爭取，希望能…。〔…。〕我們會去爭取中央的預算。〔…。〕我說我們沒有辦法有那麼龐大的經費來做這件事。〔…。〕那經費太龐大了。〔…。〕我們會去爭取中央的補助款來做健康風險評估或小港病學。〔…。〕我們努力去爭取。

主席（許議長崑源）：

局長，你有去爭取中央補助嗎？

環境保護局陳局長金德：

有，我們有去辦，我們也看到工業局也有補助類似的工業區做健康風險評估，工業局有補助，所以我們會去爭取。

主席（許議長崑源）：

局長，你去爭取，看爭取的是什麼情形再向陳議員報告，這關係全民的健康，小港地區健康方面，幾千萬元就可以解決的你們不處理，辦一場世界運動舞蹈大賽花了六、七千萬元，難怪會招人詬病。哪有幾千萬？你向中央爭取一些，地方再支付一些，這也是應該要做的工作。好，休息 10 分鐘。

繼續開會，現在有新興高中訓育組長黃韻竹、林亞璇老師及高雄女中王湘閔老師帶領學生在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

現在我們中庄有兩件事情最出名，議長，你知道這是什麼意思嗎？

主席（許議長崑源）：

這是什麼意思？

洪議員秀錦：

我也是被抹黑最嚴重的，現在我們中庄有兩件事情最出名，我先說第一

件是德旺建設，這張是去年 11 月 14 日協調的，有這些人來參與協調，是設排水溝的事。當時德旺建設也同意不進入德昌街的排水溝，而這條德昌街的排水溝就是以前的灌溉溝，因爲德昌街這一條是灌溉溝，你們可知道德旺建設在這條灌溉溝旁邊興建約七、八十坪的成屋，堅持要用德昌街的這條排水溝，可是最後調解之後，水利局說：依他們的專業看來，他不能用那一條德昌街的排水溝，因爲那一條是灌溉溝，屆時水將宣洩不及，所以他要求該公司一定要自行設置一條排水溝來排水。這次水利局也很愼重，也眞的很用心，這件事到今天剛好一年了，而水利局也有發一張公文給我說到現在都還沒做。你看這條德昌街灌溉溝涵蓋永興街、德昌街、瑞祥街、勝利街，甚至中庄路也有一部分都流入這一條灌溉溝，不過目前這一條灌溉溝已經有發生排水不順暢的情形了。你看德旺眞的是「販厝霸王」，他已經在我們中庄建了二批房子，其中一批已經建好了，而這一批是第二批的，第一批是一百多間，這一批是將近 80 間，他當時也答應要自己獨立設置從旁邊這一條出來，可是到現在都還沒有挖，都還沒有做。

主席（許議長崑源）：

什麼都還沒有做？

洪議員秀錦：

水溝都還沒有做，到現在也還沒有挖，你看這裡的水溝全都流入這裡，他們自己裡面的水溝是這樣子，就是販厝的這些水溝，他們的房子是建在這裡，所以他們的水溝一定要流入這條紫色的進來，因爲這一條紅色的是舊部落，就是永興街、德昌街、瑞祥街、勝利街及中庄路，因爲中庄有一部分都在這裡，所以這條德昌街已經有些排洩不及了，你看他有多蠻橫，議長，他眞的很蠻橫，你知道嗎？地方已經都在抗議了，你看地方都已經在抗議了，可是他們一來就對我們嗆聲。你看這裡都是從這一條排水的，因爲這一條就是灌溉溝，照理講，他們是要做在這個旁邊的，可是他到現在都沒有挖，向他說他就越故意也越會向你嗆聲，而且還會給人家抹黑，他們抹黑我，說我要敲他們竹槓。議長，這個你要替我主持公道，哪有這麼蠻橫的廠商呢？人家向他們買房子竟然沒有做排水溝給人家使用，地方抗議向他們說時，他們又四處放風聲說我們是要敲竹槓，說我要敲他們一千多萬，也有說我要敲他們二百多萬，哪有這種這麼「鴨霸」的廠商？

主席（許議長崑源）：

洪議員，你就在議事廳說沒有嘛！

洪議員秀錦：

我本來就是沒有拿，我也沒見過他，我到現在都不知道他長得怎麼樣喔！

主席（許議長崑源）：

他是怎樣抹黑你的？怎麼抹黑的？

洪議員秀錦：

他用傳 Line 的方式，我在這裡說我也要正式對他提告。

主席（許議長崑源）：

我在這裡要呼籲檢調，如果你們有在看議會質詢的節目的話，我希望你們去查，只要洪議員或高雄市議會的議員，誠如你說的，有四處向人家「鴨霸」或敲竹槓的，你們儘管將他移送，高雄市議會歡迎你們去辦，如果沒有這回事的話，洪議員你就準備去告他。

洪議員秀錦：

要還我們一個公道啊！我一定會告他的，要還我們一個公道。

主席（許議長崑源）：

你要告他，你可不要示弱。

洪議員秀錦：

是。你水溝沒有做，人家告訴你，哪有這麼蠻橫的？這個他們已經快建好了，市長，像這種的還要給他使用執照嗎？市長，請回答，因爲他們的水溝根本就沒做。

主席（許議長崑源）：

工務局先答覆，你們當初是怎麼協調的都一併回答。

工務局楊局長明州：

目前這家建設公司的使用執照，我們當然是還沒有核發，因爲有一些建管處還在持續溝通。

洪議員秀錦：

我知道還沒有核發。

工務局楊局長明州：

我們在居住上，姑且不說建設公司建一大批的，就以建透天厝來說，起造人要負責在基地內設排水。

洪議員秀錦：

你的排水一定要做好嘛！

工務局楊局長明州：

至於基地以外要排到哪裡，這個涉及到區域排水，當然這批房子是比較大批，所以基地內要集水的也比較多，至於它要排到哪裡，要基於區域排水，目前水利局也已經在協助了，就是要怎樣排水才不會造成基地本身也積水，或是造成旁邊排水量驟增，水利局已經在協助了。

洪議員秀錦：

局長，好了，你不要這樣子跟我講，你這樣子跟我講我不能接受。

工務局楊局長明州：

本來排水系統就是這樣子。

洪議員秀錦：

我知道，可是你看房子是他們建的喔，這裡面的水溝他們不用做嗎？

工務局楊局長明州：

基地內的排水他們一定要負責的。

洪議員秀錦：

對嘛！

工務局楊局長明州：

至於基地外的排水，水利局也有在協助他們要排到哪裡才會比較順暢，也比較不會造成地區的積水，目前水利局也都積極在進行提供這個路線。

洪議員秀錦：

你知道這裡的前面就是八德路嗎？前面這邊就已經有雨水下水道了，他們建的房子在這裡，他才做多大出來，他不用花 50 萬耶！他不用花 50 萬就可以做好他們自己的水溝，他都不做了，有誰能敲他竹槓上千萬呢？豈是不瘋了嗎？

工務局楊局長明州：

這個過程中有時候洪議員有受到委屈，但是我們是依法行政，我們要依法行政。

洪議員秀錦：

你要以地方爲主，也要以買主爲主，是不是這樣？人家給他買房子竟然排水溝有問題，還造成地方淹水，哪有這種惡質的建商？

工務局楊局長明州：

建管處還會再和他溝通。

洪議員秀錦：

講多久了！到今天剛好一年，他把市政府當作什麼？我不知道是市政府包庇他們，或是他把你們市政府當作什麼，不然爲什麼一條水溝就搞成這樣子，不用到 50 萬，竟然有這種包商！

工務局楊局長明州：

市政府絕對不會包庇，要依法行政。

洪議員秀錦：

那是最好。

工務局楊局長明州：

剛剛議長也有提到和提醒我們,如果有什麼不法就歡迎相關單位來調查。

洪議員秀錦：

對，所以你們一定要把關。

工務局楊局長明州：

有，所以現在他們的使用執照也還沒有發，還在溝通中。

洪議員秀錦：

好。

主席（許議長崑源）：

工務局長，你們兩位注意聽，蓋房子賺錢沒關係，但是不要爲了賺錢而影響地方,像積水的問題一定要改善,還沒改善之前你就不要發使用執照，我希望你們一起去會勘，包括洪議員和附近抗爭的居民，你們和局長去詳細了解，共同到現場會勘。排水問題只是小問題，建商不解決你還發使用執照，這樣就不對了

工務局楊局長明州：

水利局都有在幫忙

主席（許議長崑源）：

你說經過協調，結果還是沒做，如果洪議員有收錢就把他抓去關。

洪議員秀錦：

如果我有收錢就抓去關，這個我認同。

主席（許議長崑源）：

我希望你們要好好把關。

洪議員秀錦：

如果沒收錢就要還我公道，哪有這麼惡質的包商！議員照顧地方還被他「吐槽」，怎麼可以這樣。你看這張平面圖都沒有窗戶，2 樓也是一樣，沒有窗戶；3 樓也是一樣，完全沒有窗戶，他的平面圖設計和他所蓋的完全不一樣。你看，這裡有窗戶也有門，他是賊星該敗，這次颱風下雨的時候，整個都被掀出來，剛好可以看到，哪有這種建商？政風處長，你有去看過，對不對？你有沒有看到？這個問題你是如何處理？

主席（許議長崑源）：

請處長答覆。

政風處陳處長榮周：

這個部分洪議員聯絡我們之後，我們有現場和洪議員做了解，回來以後相關的事項，我有移請工務局依照業務做處理。

洪議員秀錦：

好！請工務局回答。

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆。

工務局楊局長明州：

使用執照的核發一定要符合圖說、符合建築法的規定、符合建築技術規則，這個我們會把關，因爲現在還沒有申請使用執照。

洪議員秀錦：

我知道，可是我要提出來啊！

工務局楊局長明州：

缺失一定會叫他改善，我們一定是這樣做的。

洪議員秀錦：

這裡嚴重違法，前面幾張你都有看到，整個都沒有窗戶，你看，完全都沒有嘛！對不對。

工務局楊局長明州：

違法開窗一定要封閉。

主席（許議長崑源）：

他原本的設計就沒有窗戶。

洪議員秀錦：

他原本的設計就沒有窗戶。

工務局楊局長明州：

因爲距離境界線沒有退縮 1 公尺，依照建築技術規則不可以開窗，這個部分我們建管處同仁一定會嚴格把關，何況議員在議事廳和其他場合都一再提醒，不可能我的同仁會看不見，這個部分你可以放心。

洪議員秀錦：

這個包商眞的很惡質，我告訴他，他卻說我故意刁難，你看他違法的這麼多，結果整個都是窗戶。法制局長，像他這樣可以發給使用執照嗎？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

法制局曾局長慶崇：

一個建案依法一定要申請建照執照，完工之後才能申請使用執照，使用執照要看他是否符合建照執照；如果不符合，當然這個我不了解，這個需要個案了解，這個部分可能建管會比我了解，我是就法律面向議員報告，如果他沒有依照建照…。

洪議員秀錦：

如果他違法呢？

法制局曾局長慶崇：

如果他建造完成的建物…。

洪議員秀錦：

如果他違法你會發使用執照給他嗎？

法制局曾局長慶崇：

如果他沒有按照建照興建，就不會發給他使用執照，這是一定的。

洪議員秀錦：

你剛才沒有看到嗎？我現在是向你求證，你不要隨便看、隨便講呢！

法制局曾局長慶崇：

只看照片，沒有看到建照執照的平面設計圖…。

洪議員秀錦：

在這裡，看一下。

法制局曾局長慶崇：

這樣子我看不出來。

洪議員秀錦：

你是說我在騙你嗎？

法制局曾局長慶崇：

不是你騙我。

洪議員秀錦：

你的意思就是這樣，沒有證據我怎麼敢說？局長，這裡是議事廳呢！你這樣講的意思就是我在騙你了嘛！也就是我呈現出來的圖都是假的，不是這樣嗎？

主席（許議長崑源）：

洪議員，你就簡單問局長，如果他建造完成卻和設計平面圖不一樣，不一樣可以發執照嗎？

洪議員秀錦：

我只簡單問你這樣而已，你說那麼多幹嘛！你的意思好像說我現出來的圖都是不對的，我只問你，他違法可以發建照給他嗎？你只要回答可以不可以就好了。

法制局曾局長慶崇：

如果違法當然不可以發使用執照，這是一定的。

洪議員秀錦：

你只要說這樣就好，幹嘛講那麼多，講那麼多好像我呈現出來的圖都是錯誤的，是不是？圖在這裡，你不會自己看嗎？你看，這些假窗戶已經做好了，你沒有看到嗎？那麼多人都看到了，奇怪呢！我關心地方，怕地方淹水，竟然有這麼惡質的包商。這是他在中庄的第二個建案，第一個建案有一百多戶，第二個建案有七、八十戶，他第一個建案我從來都沒有去過，這個建案興建的時候，當地居民發現他的水溝完全錯誤，結果他還可以抹黑成這樣，還傳簡訊給我：「順我者昌，說我者抹黑他。」這樣有天理嗎？我們的政府在哪裡？有沒有看到？我們當議員都這樣了，何況是一般民眾，你不會覺得很可憐嗎？這是他傳給我的簡訊，我們當議員的都這樣，何況是一般民眾，市政府又這子軟趴趴，市政府到現在都沒有去要求他，工務局這邊也是…。

主席（許議長崑源）：

工務局長，你有沒有常常去找人家麻煩？

工務局楊局長明州：

公務人員一切都要依法行政、要謹守分寸。

主席（許議長崑源）：

你有沒有去找麻煩？

工務局楊局長明州：

第一個，要謹守分寸。第二個，要等到起造人來申請使用執照…。

主席（許議長崑源）：

有沒有就好，如果沒有去找麻煩就是你們失職。

工務局楊局長明州：

沒有。

主席（許議長崑源）：

如果沒有去找麻煩就是你們失職，剛才的圖片都看到了，如果沒有去找麻煩就是你們失職。

工務局楊局長明州：

起造人完工以後要申請使用執照，送過來後我們才會受理，受理以後我們同仁才會到現場去查驗，查驗發現缺失就會要求改善，沒有改善就不會核發使用執照，這是建築法的流程。他還沒有申請使用執照，他還沒有完工，所以我們同仁不會去裡面看。

洪議員秀錦：

已經差不多了。

工務局楊局長明州：

議員剛才顯現出來的照片，違規開窗的部分是不是有按照原來核准的材料把它封閉，這個我們的查驗人員要特別注意，既然有人提出來了還看不見，那該移送法辦就移送法辦。

主席（許議長崑源）：

你們去不去都會死就對了，你們要去，你們去也不是，不去也不是。你們如果去了，人家就會覺得你們常常去找麻煩；如果不去，你們就算失職。

工務局楊局長明州：

不會這樣，一切都按照合法的程序來做。

洪議員秀錦：

議長，你一定要幫我主持公道，否則我覺得議員做到這種地步眞的很…。

主席（許議長崑源）：

我就說了，你如果眞的收錢就依法送辦，如果你沒有收錢就去告他，你如果是有證據就去告他。

洪議員秀錦：

我一定會去告他，我今天一定正式控告他，怎麼會有這種包商！他蓋這麼大範圍的房子，水溝卻沒有做。他發一份公文給水利局說八德路還有一條水溝還沒有做，他認爲這裡沒做，他那裡做了也沒用。怎麼會有這種包商！民衆向他買房子，他只有蓋好空殼的屋子，好壞也不管，剩下的要留給政府去收爛攤子，怎麼會有這麼惡質的廠商，對百姓也沒有保障，眞的是很惡劣的廠商。

黑心廠商，心中只有利益而已，製造水患地方遭殃，吃定高雄市政府，抹黑正直的市議員，「販厝霸王」誰敢說話，順我者昌，說我者就抹黑他，公義何在？市政府到現在還不站出來。你們是要保護百姓的，市府是要保護百姓的，結果百姓眞的很倒楣，大家在那裡買房子一間都七、八百萬，結果卻造成淹水的問題。工務局長，你一定要好好的把關。

工務局楊局長明州：

公務人員一切依法行政，而且你又在議事廳公開的這樣說，我相信我們的同仁不會這樣。我一定會依照法令的規定；依照建築技術規則的規定依照建築法的規定，依法辦理。

洪議員秀錦：

第二、中庄八德路，這是中庄八德路雨水下水道。水利局長，說起來我也是很肯定你，因爲這次下大雨中庄都沒有淹水，表示我們的滯洪池做起來都有效果。否則以前中後庄都是易淹水區，你這次整治的成果，我眞的非常肯定，眞的很感謝你，這次我們中後庄完全都沒有淹水。但是在中庄

八德路還剩七、八十公尺未完成，就是德旺說的這裡沒有做，他那邊做也沒用。我覺得這裡要靠市長的智慧了，至於做不做，市長自己去做決定。我已經傷痕纍纍了，我認爲做對的事我會繼續堅持，我不管別人怎麼說，外面有人說做在這裡，是因爲我有拿回扣才堅持要做的，我在這裡向檢調說明，你可以去查，我在這裡鄭重說明，我沒有拿回扣，水利局長有沒有拿到，我不知道。所以我希望檢調要去查，還我一個公道，我也很肯定你這次改善我們這裡的淹水問題，我也很肯定你。

這裡是鳳山圳上游，這裡還有一個滯洪池，我也希望你把這個滯洪池做好，以後中庄地區這裡會淹水的機率，幾乎五十年都不用擔心這裡會淹水。因爲你已經在蝦味先公司那裡做一個起來了，你有在那裡做好，我們中庄都沒有淹水了。這一條就是鳳山圳，已經做到這裡了，這裡是不是可以繼續完成整治，否則放任這樣也不太好，都已經做到這裡了，希望你能把後面的繼續延續完成。你看這裡的水圳，也要讓它排水順暢一點，不要只做一半，後面那一半工程就沒有做。局長，剛才到這裡，你有看到，這裡是鳳山圳。局長請回答。

水利局李局長賢義：

我們在大寮中庄地區，這幾年都做了很多整治工程，像山頂溝的排水也整治了，前庄排水也完成了，今年完成了山仔頂滯洪池，所以在這次下大雨的時候都沒有淹水。

洪議員秀錦：

對，所以這次我對你也很肯定。

水利局李局長賢義：

雨水下水道的部分雖然有人抗爭，但是依照我們的規劃還是要繼續努力。鳳山圳的部分目前完成了兩期，你現在看到的是第二期完成，第三期的部分，我們有向水利署繼續爭取第三期，目前還在努力當中。另外鳳山圳那裡有一個滯洪池大概 5.5 公頃，可以容納 18 萬噸的洪水，我們可以看得出來，我們做的一些滯洪池都有保障到人民的生命財產安全，所以這個部分我們還是會繼續努力。

另外在坌埔的部分也有一個滯洪池，這都是我們下一階段要繼續努力的方向。

洪議員秀錦：

以前我們的中庄八德路，本來雨水下水道就是在那裡，政策就是在那裡嗎？

水利局李局長賢義：

本來就是規劃這樣。

洪議員秀錦：

本來就是規劃在那裡。有一點我要向市長建議，我覺得你要聘請市政府的顧問時，我們不會反對你要聘請誰，但是要聘請有水準一點的人，不要像麻雀一樣到處亂講，現在外面已經很亂了，還在那裡誤導，造成地方亂糟糟的，我覺得這樣很不好。你要聘市政府的顧問，希望你要篩選比較好一點的，不要市政府的政策，卻遭到自己的顧問反對，搞得地方亂七八糟的，哪有這樣的顧問？所以希望你在聘顧問的時候，可以選個比較有水準的顧問，不要選一個像在菜市場一樣到處亂說話的，你們自己的政策他也在反對，這樣有什麼意義。

主席（許議長崑源）：

洪議員，我插個話。

洪議員秀錦：

好。

主席（許議長崑源）：

市長，高雄市目前的治水，我可以給你按 100 個讚，對的就是對的，不對的就是不對的。請問水利局長，我們大高雄地區還有多少排水系統還沒有做好的？請局長答覆。

水利局李局長賢義：

剛好有八年八百億的計畫，所以我把高雄市十幾條的流域整體做檢討，檢討過後發現需要做的大概有二百多億，但是我認爲下一個階段是六年六百億，我們能爭取的只有 600 億，所以我們有提最優先要整治的大概有 42 億，有的土地都準備好了。

主席（許議長崑源）：

目前有哪些地區較重要？

水利局李局長賢義：

有十個地方，譬如剛才說的鳳山圳、典寶溪的滯洪池，還有九鬮，就是岡山地區的滯洪池，還有一個永安的滯洪池，還有筆秀排水，我們把比較重要的列了十項，我們繼續來爭取。

主席（許議長崑源）：

我告訴你，縣市合併後第一次的開會，我就向市長建議，什麼錢都可以省，這個錢絕對不能省。事實上你們現在的治水，百姓都看得到。

洪議員秀錦：

對，眞的，淹水淹得大家都快嚇死。

主席（許議長崑源）：

事實上現在淹水的機率很少了，這是事實。局長，我給予你肯定，這是事實。

水利局李局長賢義：

非常謝謝市長的支持，還有議會給我們的支持，我們繼續努力。

主席（許議長崑源）：

既然有做了，在做得到的情況，盡量趕工，反正這個事情是要解決的。洪議員，請繼續。

洪議員秀錦：

淹水的問題，眞的！你看在中庄八德路，碰到河川局的人員何景發。陳市長，不好意思，你不要生氣，他都講你在挺他，眞的！到處去講，我不知道啦！我相信你也不可能會這樣做。你看一條雨水下水道，在那裡弄成這樣，有什麼意義？講說雨水會倒灌，房子會塌掉，現在房子有沒有塌掉？不是已經做好了嗎！已經做好了，是不是這樣？水利局長，我這次很肯定你，因爲從原高雄縣到現在，高雄縣的淹水總算在這裡已經解決 70％、80％，所以我也很肯定你。我講的這裡，也希望你能繼續完成，以後這個地區絕對不會再有淹水，也澈底的把它解決了。好，市長。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

現在中庄八德路的雨水下水道還有 70 公尺沒有完成，對不對？

洪議員秀錦：

對。

陳市長菊：

這個部分要繼續做。你剛才講的什麼人是市政顧問，我不認識。

洪議員秀錦：

我不予以置評，只是建議而已，你認不認識…。

陳市長菊：

我要和洪議員講的是，民選的市長對於他們在外面怎麼講，我也不能講對或不對。

洪議員秀錦：

我知道。

陳市長菊：

所以我想市政府依法行政，對於這些淹水的問題，把它做好、做得周延，

本來就是市政府的責任。高雄淹水的問題，感謝當時中央的八年八百億，現在差不多有 75%都完成，還有剛才水利局長講的，我們差不多還有十幾處的地方，如果那些都做好，我想我們可以說高雄淹水的問題差不多都解決了。剛才洪議員提起需要滯洪池等等，我們會努力來做，最近我們也一直希望所有的立委，能夠支持我們所需要治水的 42 億經費，高雄市籍的立法委員，我們也都拜託他們支持，讓我們很多淹水的問題澈底解決。

洪議員秀錦：

剛才市長有講你不認識那位顧問，我不予以置評，因爲這是你們的政策，既然是你的政策，我們的顧問出去還會反對，我就覺得很奇怪，我也不予以置評是誰講的，你們自己去調查就好了。水利局長，既然市長有講到這裡，我也很感謝你能夠把它改造好，一勞永逸不用等到下次淹水的時候，地方又爲了淹水而困擾，大家都痛苦，大家都不願意。

農業局長，請問一下，在部門質詢的時候，我是不是告訴你，林園國小這一棵竹柏，對不對？林園這棵竹柏在上個會期我已經有講過，可是大家都不理，大家都沒有講，大家都沒理它。這次農業局部門質詢，我趕快和農業局長講：「局長，你趕快去看林園這棵竹柏。」你看多久了？市長，你看一下。

農業局蔡局長復進：

我先說一下。

洪議員秀錦：

好，農業局長，你講。你去瞭解到這棵竹柏現在是怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

這一次洪議員在部門質詢的時候，當天我們同事去到現場。這棵樹如果依照所標示的，差不多一百多年，但是我在這裡要向洪議員報告，特殊紀念老樹有一定的程序。

洪議員秀錦：

對。

農業局蔡局長復進：

我也不知道當初從高雄縣開始到升格爲高雄市的時候，地方、學校爲什麼沒有往上報？林園現在特殊紀念老樹還有二棵，在洪議員告訴我的時候，我們同事去到現場，甚至找專家去，我們發覺到有過度修剪。第二，是修剪時間不對，所以已經沒救了。

洪議員秀錦：

沒救了嗎？你看這棵竹柏，從有林園國小就有這棵竹柏，你們有看到嗎？

你看它的時間點就在這裡，你們既然有辦法這樣。請問農業局長，這種竹柏有沒有很珍貴？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

任何一棵百年的樹，尤其竹柏都是很珍貴的植物。

洪議員秀錦：

很珍貴的樹，對不對？是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

是。

洪議員秀錦：

它是很珍貴的樹，也是避邪的樹，再加上它的意義更不一樣，從有林園國小就有這棵樹，我們居然會把它砍死，竟然鄉公所也都不知道，學校也放著不管，現在已經在這裡了。因爲這也是林園的鄉親告訴我的，我覺得很對不起林園鄉親，沒有辦法把這棵樹救活。其實我也不知道林園有這棵樹，那是林園的鄉親打電話告訴我說：「議員，我們有一棵百年竹柏已經快死了，爲什麼你不來救？」當下我去看的時候，它的根還埋在土裡，在上個會期，教育部門質詢的時候，局長，我有講到！我覺得你們也沒有重視。

我感覺到現在的高雄市政府，不管是區公所或是我們裡面遇到事情都閃，不知道到底是誰要承擔，你看這棵樹，到底是要區公所還是要學校來報備？還是農業局要來處理？沒有人！都沒有人！到最後是我拜託農業局長，請他趕快去看看。要不然，一棵百年的樹！你看，這個好像是昨天的報紙報導他們的一棵樹像寶，我們的樹比草還不如，又是百年老樹，「博士砍老樹」又很好笑。這是教育單位，怎麼會這樣？你看最可惜的是這棵樹又是一棵很珍貴的樹。請問市長，我不知道你的感受是怎樣？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

今天高雄市政府對這個百年的老樹沒有保護得很好，我們是非常痛惜，一棵老樹對高雄市政府來講，是很大的寶貝。我們現在要求每一所學校或是所有的區公所，對當地的老樹都需要保護開始要登記，關於這顆老樹，我覺得非常可惜。現在市政府對所有的老樹也是要善盡保護的責任，如果有處理不好的地方，或者在過程中有什麼疏忽，市政府會檢討，因爲我們不希望還有下一棵老樹萬一再疏忽，針對這個部分我們應該好好做保護，

感謝洪議員讓我們知道這件事情。

洪議員秀錦：

那這個責任該由誰扛啊？你看區公所也沒有去列管，我覺得區公所就很…我不知道怎麼說區公所…。

陳市長菊：

我會向林園國小和區公所了解這個過程。

洪議員秀錦：

你看，區長在那邊是從村里幹事當上區長，他也知道這棵老樹，結果也沒報！現在大家都各做各的，等到發生事情了，大家都跑得很快。

陳市長菊：

不會啦，這個我們會來了解。

洪議員秀錦：

市長你看，如果有某一項違法情事，我跟你講，所有的單位都急著跑出來開罰單！如果牽涉到要負責的，全部都跑光光。我覺得很悲哀，怎麼會這樣子，我有點不習慣，這是什麼社會啊！

主席（許議長崑源）：

洪議員，教育局長說要說明，要不要？

洪議員秀錦：

好，局長你說明吧！局長你如果要說明，我就要責備你了，我上次部門質詢就有講了，照理講，你應該就要主動請農業局協助了，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

三月份的時候得知洪議員很關心這個議題，說眞的我看了也是嚇了一跳，我馬上要求同仁向學校了解狀況，說眞的學校也是很緊張，他們本來是要彩繪，結果工人把它砍掉，他們四月份就去台北請樹醫來醫治，到五月、六月時有再長葉子，情況看起來很樂觀，結果可能眞的是運氣比較差，八月的時候因爲下大雨積水，根部就浸爛了，大家都不希望發生這樣的事情。這過程中，市政府確實針對每棵樹的養護，有要求要修剪或移植都要報市政府核准，這棵樹學校沒有報，關於這個疏忽的部分，我們會追究。這棵樹已經這樣了，最近農業局也有去了解，可能眞的比較難救，事情已經發生了，未來我們會以此爲機會教育，讓孩子們也來重視生命，我們現在只能以教育的角度去做事後的工作。

洪議員秀錦：

局長你看，砍了這棵樹，身爲教育單位，你不覺得很好笑嗎？

教育局鄭局長新輝：

眞的很遺憾，我們會引以爲鑑。

洪議員秀錦：

你如果重視的話，說眞的，上次我在講的時候，你就要很謹愼了，而且我講完…我也不想再講，每次一講就四處去抱怨說，議員都在找麻煩，我覺得現在社會就是這樣，都生病了。

教育局鄭局長新輝：

不對的就要自我檢討，不應該再講別人，我覺得這是…。

洪議員秀錦：

是這樣啊，眞的就是這樣子啊，你看，雨水下水道也是一樣，你們這個也都是一樣，大家都講不得，市政府好像…。

教育局鄭局長新輝：

我知道學校校長和相關的人員都很緊張，他們四月份就趕快去台北找樹醫，甚至在地試驗所的專家也進去進行養護，眞的有在看顧，所以你剛才看到的樹根…。

洪議員秀錦：

農業局是最近的，裡面專業的人最多，你們還不找他們幫忙。

教育局鄭局長新輝：

所以有看顧，顧到五、六月的時候有長新葉子，看起來很樂觀，可是因爲剛好八月下大雨，根浸到水，所以…。

洪議員秀錦：

我知道，我也知道有長新葉，在這裡，我知道啊！

教育局鄭局長新輝：

對啊，你四月的時候有去拍照。

洪議員秀錦：

是啊，所以我四月份的時候就講了，這是四月份的拍照片，這是最近的照片，鄉親打電話進來說議員，這棵樹看起來好像快死了，剛好遇到農業局部門質詢，我請農業局趕快去看，結果呢？農業局長隔天就向我說：「很可惜，這棵樹已經死了。」今天如果市政府重視這件事情，四月份我講的時候，你們就會趕快去找農業局了，結果農業局到最後也是我找的，最後樹也死掉了。這棵樹是區長在林園從村里幹事做到現在，也沒有去列管，讓這棵樹白白死掉，又不能講。議長，我們當議員的都不知道在當什麼意思！眞的，爲了地方發聲也有事情，就像我說的，眞的很悲哀，整個社會都變了，這麼簡單的事情竟然有辦法放任到這樣。

主席（許議長崑源）：

洪議員，你剛才突然問，我不知道怎麼答，我現在想到了，我們當議員的就是要準備揹黑鍋。

洪議員秀錦：

我覺得很悲哀，我們當議員的都這樣了，何況是一般老百姓，不是更可憐嗎？也沒有政府可以讓百姓當靠山，哪有？政府哪有讓百姓依靠到？我覺得都沒有，我覺得我們自己在當議員，這種感覺很差。局長，這個要怎麼處理？

教育局鄭局長新輝：

目前在繼續觀察，如果真的不行，學校…。

洪議員秀錦：

就死掉了，還觀察？

教育局鄭局長新輝：

學校的部分，我們會把它當作機會教育和生命教育來教導孩子，同時也作爲借鏡，告訴學校務必要依照市政府對每棵樹修剪的作業規範，報市政府核准，而且一定不能隨便讓工人用這種方式修剪，否則都是要請求賠償。第二個，學校沒有按照程序處理的，我們會追究相關的行政責任。

洪議員秀錦：

好，說到這裡，我講到林園區公所，上次我說到五福里六米的巷道是它負責的，他們說要用回饋金來做，結果怎麼樣你知道嗎？他就只做一條六米的，八米、十米的就放著，然後跟我說已經做好了，因爲他們說這是工務局的問題，這當中就呈現兩個問題了，區公所做區公所的事情，市政府做市政府的事情，但區公所不都是市政府在管嗎？這麼簡單的事情，爲什麼不要集合大家一次會勘完，是要工務局撥錢給區公所做還是怎樣，結果區公所竟然只有做六米的，十米的就放在那邊，說十米的是工務局的事情，六米的他們已經做完了。區公所是歸市政府管，怎麼會這樣子？有夠奇怪的。

我們再講一個祭祀公業的事情，祭祀公業的工作，人家已經在法院跑訴訟程序了，區公所的人員竟然可以因爲交情好，就把「派下員系統表」發出去，你們把「派下員」發出去，人家怎麼告也告不贏，因爲區公所也是一個公務部門，百姓怎麼告得贏？你要他告贏再發出去，否則他怎麼會贏啊？

昨天也有一個人來向我陳情，我和曾局長稍微有一個共識，所以區公所是不是應該要再教育，叫他們不要這樣，你知道嗎？這會卡到人家的財產問題，我覺得這很糟糕，真的。

接下來請問工務局長，這裡是高 63 號道路，中庄地區通往大寮行政中心的主要道路，因爲路面非常狹窄。你看！它的現況就是這樣，這一條是 12 米道路，我們已經從鳳林路開闢到前庄路，是不是可以延續開闢到鳳屏路，因爲這一條道路也是主要道路，很多人會從這裡經過。市長，這裡是不是可以再延續開闢呢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這裡要延伸開闢，徵收土地的費用就需要三億，工程費用需要一億，還有地上物的補償，大概需要四億多，這部分市政府會詳細評估，我也希望對大寮地區…，現在市政府一些道路的開闢都以安全問題、消防問題優先，但是爲了大寮的發展，因爲這部分需要的經費非常高，所以市政府…。

洪議員秀錦：

你可以分期、分段施工啊！

陳市長菊：

我再和工務團隊評估，因爲這個預算非常高。

洪議員秀錦：

你可以分段做啊！

陳市長菊：

另外一方面，我們可以向中央申請生活圈道路的經費，這個部分我們會一起努力，如果可以申請中央生活圈道路的經費，再和市政府的配合款等等，這樣就會比較快速。這部分讓我們再評估看看，好不好？

洪議員秀錦：

好。請問教育局長，你有去過港埔國小，你覺得整個校園的環境如何？

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

它的校地不大。

洪議員秀錦：

是啊！使用不到一甲地，對不對？

教育局鄭局長新輝：

是。

洪議員秀錦：

這塊土地的面積將近三甲多，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

校地原本規劃 3.3 甲地設定爲文小用地。

洪議員秀錦：

港埔國小你也曾經去過，整個學校非常老舊、感覺也不好。

教育局鄭局長新輝：

會再整修。

洪議員秀錦：

使用不到一甲地，學校後面還有很多的空地，是不是叫中油幫忙，用回饋金將學校整理，不要整個校園都是雜草叢生，而且你也去過，港埔國小非常老舊，對學生及老師教書的心情非常不好，是不是想辦法叫中油幫忙，把港埔國小更新。

教育局鄭局長新輝：

因爲它的班級數不多，學生也慢慢地遞減。

洪議員秀錦：

還好吧！

教育局鄭局長新輝：

因爲增建的部分是新的，原本的是比較有年代的建築，目前教學應該沒有問題，如果要全部更新，當然還不到標準。

洪議員秀錦：

事實上後面還有校地，你應該要去徵收，找中油啊！

教育局鄭局長新輝：

以現在需要的面積來說，因爲現在的班級數不多，所以活動的空間集中在中庭，一間國小的用地應該要有二公頃，當初規畫是 3.3 公頃，未來要看學生數是不是有慢慢增加，需要再徵收 1.12 公頃的面積，這個合併我們要考量目前財政情形，及學生的實際需求做評估，如果要全部徵收到 1.12 公頃，大概還需要二億多，經費的部分要考慮。第二個是需求性，如果眞的有需要當然要徵收，但是以目前的狀況還可以維持，所以我們以這樣來思考，當然這還需要規劃，洪議員非常關心這間學校，我也非常了解。

洪議員秀錦：

對啊！因爲我覺得他們非常弱勢。

教育局鄭局長新輝：

要如何取得這塊土地，也許我們和都發局再研究，看看有什麼更好的方式。

洪議員秀錦：

局長，你不會感覺那裏像沒人關注的、沒人理的地方嗎？

教育局鄭局長新輝：

不會啦！我們都有在關心。

洪議員秀錦：

眞的很弱勢耶！

教育局鄭局長新輝：

洪議員這麼關心，不會像沒人要的，說實在的，那間學校…。

洪議員秀錦：

如果今天我沒去關注，你不會覺得那裏像是沒人要的嗎？你進去裡面看看整個學校環境。

教育局鄭局長新輝：

是乾乾淨淨的，上一次我們也去看。

洪議員秀錦：

感覺好像都沒有人在重視。

教育局鄭局長新輝：

有啦！我們都有在關心，校長很用心、老師也很用心。

洪議員秀錦：

我知道校長及學校老師都很用心，所以我才向你建議，是不是要想辦法將那裡的空地徵收起來。

教育局鄭局長新輝：

我們評估一下還有沒有更好的方案，如果可以用較少的經費，甚至不需要經費就可以取得這塊土地的辦法？這個部分我們再請教專家。目前因爲班級數及學生人數不多，孩子活動的需求不大，如果有辦法當然會比較好，我們會再努力。

洪議員秀錦：

還剩一點時間，議長，我剛剛說過有關我這兩件抹黑的事情，我完全沒拿到錢，不過我希望要還給我一個公道，你看！我是爲了地方做雨水下水道，如果今天我是爲了自己讓別人說閒話沒關係，但是今天我是爲了中、後庄的雨水下水道，廠商竟然抹黑我，所以一定要還給我一個公道，這是什麼世界？議長，這兩件一定要替我主持公道，要還我一個公道。

主席（許議長崑源）：

好。

洪議員秀錦：

我今天的質詢到這裡。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 39 分）

六、第 1 屆第 6 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 102 年 11 月 15 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位由張議員豐藤質詢，請開始。

張議員豐藤：

副座，時間先暫停一下，現在旁聽席有舊左營國中住戶自救會在這裡旁聽。

主席（蔡副議長昌達）：

好，我們熱烈歡迎一下。

張議員豐藤：

向市長報告，最近可能大家都有看到我的看板「新左營，美楠梓」，大家說是不是張豐藤很自戀，用諧音「新左營，美楠梓」，其實張豐藤知道自己不帥也不美，只能用諧音來調侃自己，不過也是趁這個機會讓大家來討論一個嶄新的左營與一個美麗的楠梓大概是什麼樣子，所以今天我想和市長討論我對於新左營與美楠梓的一些想像。

高雄市左營因爲高鐵站在這裡，這個地方已經成爲一個交通的中心，而且又有很多大的建設，包括巨蛋、主場館、左新圖書館與現在正在興建的左營分局，其實有很多很棒的建築在這裡。更難得的是…，因爲我也住在左營附近，我過去住在崇德路這邊，我非常清楚過去在左營有很多路，不是被擋住不通，就是路中間有一半是障礙物，可是在市長主政之下，打通了新的六條通，又新建了子華路，使左營區有非常非常大的發展。

現在人口都移入左營，包括現在的福山里，福山里號稱全國最大里，人口有四萬多人；第二大里榮公里也是在左營，榮公里有三萬九千人；新上里大概是高雄市第四大里，也是在左營。其實非常非常多的人口移入到我們左營來，這些人口都住在大樓裡面，在左營與楠梓總共有九百五十…將近一千棟的大樓，住在大樓裡面的人其實是非常疏離的，除了早上上班才離開他住的大樓，晚上回來在家裡吃飯，只有週末才會帶小孩出去，其實他對於整個社區與整個高雄市在地的感情其實是非常疏離的。因爲這樣的疏離，所以和在地社區沒有連結，對在地社區沒有感情，這很可惜，其實我們的左營是非常非常有歷史文化的。

我們看左營，在舊城南端、永清國小的旁邊也曾發現史前文化。在左營，任何一個統治台灣的統治者來到台灣，全部都在左營留下非常多的痕跡，

包括鄭成功，大家在這裡看到很多地名，包括左營、右昌、前鋒與後勁，其實這些都是當時鄭成功的軍營在這裡駐紮，所留下的地名。甚至連左營的信仰，其實也都是鄭成功當時留下來的痕跡，像一甲至七甲的公廟——元帝廟，信奉的是玄天上帝，大家都不知道，玄天上帝是明朝的護國神祇，當時朱元璋被陳友諒追殺到武當山的時候，他躲進玄天上帝的眞武殿，看見蜘蛛網，他把蜘蛛網撥開之後躲進去，蜘蛛網又自行回復，讓他逃過了那一劫，所以朱元璋把玄天上帝當成明朝的護國神祇。大家看看我們的元帝廟在這裡，玄天上帝腳踏烏龜與蛇，手持北斗七星劍，大家看看在我們的左營，元帝廟所在之處有龜山與蛇山，其實我們可以看到當時鄭成功來、陳永華在這裡，可能是天地會、可能有很多反清復明的故事在這裡留下很多痕跡。

清朝在這裡建了舊城，這個舊城是高雄唯一的一級古蹟、唯一的國定古蹟。像在日據時代，日據時代在這裡建了軍港，建了軍港之後改變了這裡很多，使這裡整個社區做了很大的遷移，國民政府來之後，在這裡興建眷村，我們可以看到這裡的歷史文化，是非常非常精采的。所以今天我在這裡可能有一半的時間，想要與市長、副市長及所有局處首長講一講我們的故事，大家也可以知道我們這裡的文化是多麼的深厚，其實有很多東西如果能夠把它恢復的話，這樣的左營就會是有豐富內涵的文化新左營，才是我們要的新左營。

我們左營原來是屬於鳳山縣，在清朝的時候是鳳山縣，鳳山縣的縣治就在興隆庄，就是在左營，清朝是不讓人家建城的，它爲了統治方便，怕你占據那個城，興隆庄在朱一貴的時候被攻陷，所以那個時候就開始希望能夠建城，當時建了一座土城，這是全台灣第一座土城，他在龜山與蛇山之間建了一座土城，可是建了這座土城之後，在林爽文事變的時候又兩次被攻陷，所以就把舊城遷到現在的新埤仔頭街那邊，那個就是現在鳳山的新城，可是那邊也常常會有一些叛變，所以當時就計畫在這裡建一個新城、建一個新的石城，這座石城在道光六年完成，這是全台灣第二座石城，第一座是彰化縣城。

建完石城之後，原來在鳳山新城的那些官員有很多考量，結果還是沒有回來這個舊城，這個舊城就變成清朝在台灣最大的蚊子館，建完了之後就沒有使用，可是這邊的人與那邊的人常常要來往舊城與新城之間，於是就有了一個雙城的古道，這個雙城古道，很多人都是坐著牛車或騎著馬或轎子經過這個雙城古道，來往於舊城與新城之間。

我記得在 2010 年 5 月，我向史哲史局長提出質詢指出，很多文史工作者

比對以前的地圖與現在的地圖，已經找出雙城古道路線的位置，我們是不是可以把雙城古道的位置找出來，做成一張地圖，辦一個活動？其實我們看了雙城記，狄更斯的雙城記是倫敦與巴黎，我們在高雄市裡面就有「雙城記」，那是多麼精采的一個故事。所以非常感謝史局長當時辦了這樣一個活動，也做出了一個「古道連雙城，再現大高雄」雙城古道的寶典，把這個地圖整個標出來。

這個雙城古道的路線其實中間有很多故事、很精采，它的路線是從舊城的東門出來，經過東門路，穿過瑞豐夜市，從瑞豐夜市中間穿過，再穿過明華國中，到博愛路對面有一條巷子，一直到明誠路，再到龍華市場旁邊的太華街，穿過太華街之後，一直到 COSTCO 附近，穿過愛河，那裡過去有一座七孔橋，過了七孔橋之後，經過灣仔內、寶珠溝、獅頭、赤山，再一直到現在的新埤仔頭街那邊，這是整個雙城古道，它經過了左營、三民區與鳳山，這是我們高雄的「雙城記」。

這裡面其實有很多很多的故事，像經過 COSTCO 那附近的七孔橋，根據文史工作者呂寅生先生，曾經訪談住在七孔橋旁邊的余老先生，余老先生是客家人，當時移民住在那附近，根據他的記憶把七孔橋畫出來，七孔橋橋墩是六角形，是用紅磚和咕咾石構築的，這樣子的七孔橋其實是非常的精采，但是後來被拆掉重建了。但是，我知道其中有一座橋墩有被附近的居民保留下來，這些都是可以找出來的。高雄最有名的故事「芋姆婆仔」，過去傳說他的土地非常的多，從古城東門出去直到凹子底、七孔橋地方，所有的土地，只要經過的地方，都不是別人的土地，由此就可以知道他擁有的土地有多大片；他在凹子底那裡，有一棟房子稱爲「芋姆婆仔厝」，房子非常大，差不多 1,200 坪，大家知道薛氏古厝也只有 900 多坪，所以可見當時他是多麼的有錢；這個「芋姆婆仔厝」，據當時居住在那裡的客家人回憶，其實在日據時代就被拆了，所在位置現已被改建爲學校，就是龍華國中的操場，所以這個地方可以看到很多的故事。

和市長、文化局長，以及所有的局處首長講述這樣的故事，這裡面經過的路線其實是有非常多的故事，也非常的精采，如果把這些路線畫成自行車道，有一些路線已經沒有了，但是有替代路線，像剛才的地圖，史局長你當時的地圖也有畫替代路線，也把替代路線整個畫成自行車道，並且在那個地方立個解說牌，說明當時是在哪裡，現在替代路線是怎麼樣；還有，有一些特別有故事的，立一個解說牌。其實這條路線會變成高雄一個輕旅遊非常夯的路線，也會替附近的店家帶來很多的商機。上一次的總質詢我有特別提到，鐵路地下化開挖後，發現底下有雙城古道，這個斷面裡面每

個時期不同的材質就顯現在當中，如果在整個鐵路地下化完成之後，在上面的綠廊可以弄一個地標，這個地標用半透明的可以讓這個斷面放在那裡，讓大家都可以看得到，在旁邊寫一個雙城古道誌，介紹整個雙城古道，也就是說，雙城古道的起點是從這裡開始，這樣你可以見到將來的左營，這裡會變成有一條輕旅遊的路線和新的地標。相信這樣對左營會…。其實很多人會想要，現在旅遊大家會需要故事，眞的需要故事，也讓左營的人有一個認同，對於歷史文化的認同。所以這個部分要拜託市長，可以請新工處長去規劃像這樣的自行車道，可否請市長簡要答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝張議員對於左營地區非常的用心，我們認爲左營地區原本就存在的豐富歷史文化等等，包括現階段來講，在左營地區的宗教等等，都是讓高雄認爲，高雄因爲左營所以覺得非常的光彩。剛才張議員提到很多的民間故事和過去歷史的發展，我覺得文化局應該要非常的重視，能不能就這部分，把當時的古道開闢爲現階段的自行車道，文化局可以和工務局一起合作，文化局提供相關的歷史古道路線，新工處就這個部分可以來配合，因爲我們很重視，謝謝。

張議員豐藤：

其實剛剛也有提到舊城，舊城其實是高雄唯一的一級古蹟，現在的舊城是把整個大龜山、小龜山包起來，而我們這邊的舊城其實已經是一級的古蹟，可是小龜山部分還不是一級古蹟。但是當天有文史工作者對我講，在小龜山這裡有個城牆其實快要崩塌了，非常的危險，現在只有用鐵絲網把它圍起來，其實是非常的危險！雖然還未被定爲一級古蹟，但是它將來可能是一級古蹟，所以要怎麼去把它修護，事實上是需要採用古蹟修護的方法。而壽山國家自然公園其實是非常願意來做，但是文化局還沒有定爲一級古蹟，這個也必須要提報到文化部，所以我也召開了一些協調會，國家自然公園願意先用蛇籠工法先把它固定住，在此之後，我們希望文化局要儘速完成這樣的程序，讓文化部趕快把它定爲一級古蹟。

在龜山這個地方，小龜山就像烏龜的頭，大龜山是烏龜的身體，可是後來爲了地方發展，結果在這裡開闢了新莊仔路和勝利路，就把這個頭給斬斷了，也把整個城牆拆斷了。接著看，這一邊是到東門整個的城牆，這一邊是小龜山，這裡有一段城牆，可是因爲路通過之後，城牆就不見了，市長，我們曾經到過很多地方，也看過柏林圍牆，柏林圍牆被拆掉後，是使

用不同的材質在地面上做出 mark 來，讓前往的人可以知道這些歷史的遺跡在這裡，曾經有過柏林圍牆。同樣的，舊城其實也可以在路面上用不同的材質把它標示出來，讓大家知道過去的舊城城牆其實是在這裡，其實會喚起很多在地人的一些記憶。更重要的是，這裡是小龜山，這裡是大龜山，勝利路就把它貫穿過去，把烏龜的頭就斬斷了，很多在地的人都認爲這對於風水來講非常的不好，左營的發展因此就沒落了！是不是有此可能，從小龜山到大龜山之間，用一個木頭的方式，或是用的其他方式，讓底下的交通還是可以過，在上面有座橋，文史工作者稱之爲「復活橋」，讓烏龜復活，也讓左營復活！希望能夠透過這樣的復活橋可以…，包括爬山的或是到這邊的小龜山，可以從這邊經過，其實也是把整個的小龜山和大龜山連成一氣，讓我們的烏龜復活，讓我們的左營復活，我想這個希望能夠讓市政府做爲參考。

另外就是東門城，其實這裡有一條護城河，護城河是從龜頭涵圳一直引水到東門、南門。過去看到，東門城的護城河其實是有水的，是從龜頭涵圳引水進去，可是這裡現在已經沒有辦法引水了，因爲這裡全部都是違建，聽說這裡都已經完成徵收，如果將來要把它恢復，也是有機會的。現在的水是從前鋒圳引水到左營國中，打到南門，再從南門到東門，所以南門到東門以前曾經通水過，但是後來因爲舊城城牆曾經倒塌，有一些專家學者講過，城牆如果有水，會產生「毛細現象」，水會上去讓土膨脹、讓城倒塌。其實毛細現象在那裡早已三百多年了，會脹早就已經脹過了，根本不會是這樣的倒塌了！請教水利局局長，到底會不會這樣？其實我已經問過水利局，到底會不會因爲毛細現象，讓舊城城牆倒塌？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

應該不至於，因爲要看它的土石到某一個程度，而且這城門是很久的。

張議員豐藤：

好，我們能不能第一步，因爲現成的取水地方，幫浦是在左營國中，打到南門再流到東門，這個地方的護城河我們是有機會先把它恢復，將來隨著雙城古道從東門這邊，其實是一個非常完整很精采的故事。另外，其實在舊城裡面有非常多的故事，這裡過去有一個天后宮，那個天后宮在旗后燈塔還沒有的時候，這個軍港以前叫萬丹港，有很多漁船在那邊，在天后宮上面有插一根竹桿，上面放個燈，所有的漁船沒有旗后燈塔的時候，都是靠這樣來指示方向的。

在地老一點的耆老，也都還有一些印象，到這邊來玩的時候，這底下有一個觀音亭，這觀音亭還有一個階梯爬上去，到天后宮去玩，這邊還有一個猴洞。因爲是爬樓梯上去的，所以這個天后宮在地的人說是「樓頂媽」，後來發現觀音亭就是興隆寺，他們把樓頂媽這些神像，總共有二百多個神像全部都移到現在河堤旁邊的興隆淨寺裡面。我和一些文史工作者有去探勘過這一條古道，就是從觀音亭爬階梯上去到樓頂媽，這個階梯其實是找得到的，然後走到這個高點的地方，其實就是樓頂媽的地方。後來是因爲左營這裡的水壓很低，所以自來水公司在這裡弄了一個自來水池，上面變成一個平台有草地，這個地方就是樓頂媽的地方，這個平台就在這裡。其實這個地方可以眺望整個左營，將來如果在這裡立一個竹桿，上面放一個燈，這樣的意象，然後放一個解說牌說這是過去的樓頂媽。其實這裡過去龜山有八景，這個八景，清朝高雄的詩人卓肇昌曾針對這個八景做了八首詩，其中古寺薰風就是我剛剛講的樓頂媽，另外還有一個寒夜啼猿就是猴洞，如果能夠把八景恢復，其實是非常精采。看下一頁，古寺薰風——卓肇昌曾經做了這樣一首詩：「朱明蒸溽暑，香剎度薰風。習習生阿卷，徐徐過院東。篆煙香泛裊，優鉢影飄融。送雨飛遙浦，將雲度舊叢。攜笻披老衲，曲徑掃奚童。解慍欣康阜，瑤階譜舜桐。」我想其實是非常精采的，將來這個八景，其實文史工作者都知道在哪裡，每一個地方把它標示出來，再用一個解說牌，把每一首詩放在那裡，其實我們在龜山上面多了那麼多景點，是非常精采的。未來其實可以讓我們的舊城，眞的變成一個旗艦的文化園區，有很多精采的故事在這裡面，在這裡面還有很多廟，包括有一個關帝廟，其實就是啓明堂的前身；這裡有一個慈濟宮，就是龍虎塔對面那個慈濟宮的前身。所以左營有很多的故事都在這裡面，像附近的北極殿，我們剛剛講到爲什麼會遷到興隆淨寺，這是因爲日本建軍港，所產生左營人的遷移史。過去在桃仔園跟廍后那裡，日本人建軍港的時候，不可能讓你在舊城的高點可以看到軍港，所以一定要他遷移，甚至把桃仔園跟廍后的人遷到左營舊部落、遷到後勁、遷到新庄仔，當時是這樣的歷史遷移的。

所以你看到在廍后有一個北極殿，現在在後勁有一個北極殿，新吉庄也有一個北極殿，廍后北極殿那個玄天上帝，是玄天大上帝，在後勁的是玄天二上帝，新吉庄是玄天三上帝。所以從這個宗教這樣遷移，就可以看到當時左營的遷移史，其實這是非常精采的故事。

這個地方是蓮池潭，這個是翠華路，這個是勝利路，這一塊地是舊左營國中，現在左營國中已經遷走了，這個地方其實大家很期待眞的能夠繁榮。北區沒有很多觀光飯店，大概只有剩下一個蓮潭，如果這裡有一個觀光飯

店，這邊是蓮池潭，其實是非常精采的。但是問題是，在上面有很多舊左營國中的住戶在這裡，其實我剛剛講的左營遷移史，他們的祖先也是遷移史其中的一員，當時在桃仔園那裡，建軍港的時候，他們從那裡移到左營國中這裡，後來左營國中要建校的時候，才叫他們到其他地方。後來當時的市長陳啓川說，這裡有 720 坪的地方不要建先給你們，透過像三七五減租的那種方式，他們就這樣一直住到現在。

他們覺得現在舊的左營國中遷走了，應該把那個地還給我們，怎麼會是現在遷走了，你們做了很多的用途，把我們趕走。而且把我們趕走的拆遷補償金，三樓、四樓的透天厝，大概只能補償二、三百萬，二、三百萬要去哪裡找到他可以買得起的地方，其實他們就沒地方住了；他們說如果眞的要拆的時候，他們就住到現在左營國中那個地方，左營國中的舊校區，到那邊打地鋪。而且最近有很多謠言說將來要進來的觀光飯店的廠商，都已經講好了，他們會處理這個，每一戶有一千萬。這樣的謠言到處亂傳，我跟他們說絕對不可能是這樣子，這整個計畫都還沒有核定，將來還要經過評選的程序，根本不可能現在就知道是哪一個廠商，沒有任何一個廠商敢答應你們。

其實你看看如果這裡沒有好好處理，第一個，任何將來的廠商，他不知道要怎麼處理，如果將來廠商沒有處理這個，他們一定抗爭到底的，有這樣的抗爭就沒有廠商願意來，將來你說這裡要做觀光飯店，沒有人敢來。所以我期待市長應該要好好處理，事實上這裡做觀光飯店的地是不必很大的，觀光飯店旁邊可以考慮做合宜住宅，合宜住宅可以和觀光飯店一起建，他的景觀可以一致的，合宜住宅可以讓弱勢的人住，也可以安置這一些。如果這是不可行的，其實也可以找其他的地方，甚至建其他合宜住宅來安置，他們講當時左營國中建校的時候，720 坪給他們在那邊所以不拆，一戶 30 坪，將來是不是也是在其他地方給他 30 坪去建。當然這個有很多的方案，但是我也要提醒市長，其實未來要讓左營能夠發展，眞的是有觀光飯店願意進來，這個一定要好好的安置，是不是請市長做一個簡單的回答？

陳市長菊：

謝謝張議員對左營國中舊校區，原來在那裡的 47 戶的市民朋友，市政府覺得很可惜，這 47 戶他們沒有辦法提出相關的證明，你也曾經在政府部門做過事情，所以市政府所有的事情都要依法行政。這個部分以我的看法來講，我們很期待雙方可以很好的協商，市政府也期待相關的部門應該提高如何對他們的補償等。現在如果要再去找一個土地，市政府未來要蓋一個合宜住宅，這個都在處理中，但是不一定在左營，有可能在很多地方。但

是在這個地方我講過，我們對原來這 47 戶很關心，但是這個部分要怎麼跟他們好好的協商，剛剛張議員所說誰要給他們，我不知道有這些事情，市政府一切都是透明、公開，依法行政，但是以我的價值，以及我們對這 47 戶的關心，我希望在法律能允許的情形之下，儘可能拆遷補償費盡量提高，這是我可以做的。

張議員豐藤：

謝謝市長，這個地方，你說要他們拿出什麼樣的證明，其實他們在左營國中還沒來之前就住在這邊了，至於高雄市的財產總登記，那些老一輩的人也沒有這樣的概念，也沒有去登記，就被登記成市產，所以其實在政權轉移和整個歷史的過程中，他們不懂法律，他們在當時也沒有這樣的概念，所以才變成今天這樣。不過希望市長在拆遷補償上眞的要讓他們能夠接受，不然他們老早就住在那邊，結果爲了建校，原本住在那邊五、六十年的居民卻要被迫拆遷，而拆遷補償費連個房子都買不到，所以請市長一定要幫忙，拆遷補償要能讓這些住戶接受，我們是不是給市長一個掌聲。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，現在有左營高中石素招老師及中山工商李芸溱老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。時間繼續。

張議員豐藤：

另外還要向史局長提醒，不過我這個會另外開公聽會，其實就是關於我們的眷村，眷村其實是在靠舊城西門附近的地方，我知道過去跟國防部溝通非常辛苦，現在明德那邊確定要保留下來，雖說保留下來，但是國防部過去對眷村的做法就是把人都遷走，再建新的眷村，現在全台灣它保留了很多眷村，可是如果是一個死的眷村，只是讓原來的建築留在那裡，到時候都會變成一個治安的死角、髒亂的死角。

大家現在在講一個新的概念，是活的古蹟、活的眷村的概念，是有人住在那裡的，現在明德新村那邊還是有人住在那邊，他們堅持不走，跟中央還在做一些抗爭，其實他們很多過去都是將軍退伍的，黃煌雄黃監委也曾經下來，老實講中央的這些審議委員，對於像明德新村這樣可能成爲活眷村的地方，非常願意給它更多的經費，你們現在的經費只有拿到 1,500 萬，其實是全台灣最少的，其實很可惜，現在黃監委出來，對於國防部、原民會，還有包括文化部都整合在一起，現在是三贏的氣氛。所以我也希望史局長可以稍微調整一下，過去跟國防部爲了要爭取這些，是站在說對抗可能也不叫對抗的方式，但是現在跟國防部可以有更好的關係，去創造三贏；針對這些住戶應該好好坐下來跟他們談，而不是把它整個外包出去，就像

駁二一樣把它外包出去，跟那邊的住戶完全不溝通，我覺得這樣的方式，將來一定會遇到很多的阻礙。

其實諮詢委員會已經很久沒有開會了，是不是有可能開諮詢委員會，並在那之前要先做一個先期規劃，看到底要讓明德新村變成什麼樣的地方，有一個基本的先期規劃後再做後續動作，將來會更好。針對這部分我會召開公聽會，希望文化局可以好好跟國防部溝通，我相信如果你願意做很多的動作的話，國防部的經費不會只有這 1,500 萬，我最近知道台北的 1,500 萬已經被拿掉了，還有多餘的錢留在那裡。所以史局長，我還在找機會召開公聽會，把後續應該要怎麼做讓專家學者等一起來談。我希望左營變成一個有豐富內涵的新左營，而不只是高樓大廈，而這些大樓的住戶跟社區沒有連結、感情的，將來如果把一個有豐富內涵的文化新左營把它恢復之後，其實這些故事可以吸引很多人來這邊觀光，也可以讓左營在地人感受到左營有那麼多的歷史文化，而且是不分族群的，它包括每個統治者在這邊都有故事，它是非常精采的，可以讓各個族群融合眞正成爲新左營的住民。再來我想要和市長聊一聊「美楠梓」——美麗的楠梓…。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，抱歉，現在有正修科技大學和大陸交換學生來這邊參訪，我們熱烈掌聲一下，謝謝，請開始。

張議員豐藤：

市長，其實我知道過去你對楠梓花了非常多的心力，讓楠梓有很大的改變，像是德民橋也已經通了；益群橋在後勁溪現在也變得很漂亮，那邊的地價、房價都漲了；右昌森林公園過去是墳墓，現在變得很漂亮；還有後勁的納骨塔現在都已經遷完了。對於右昌森林公園我要特別感謝市長，其實右昌森林公園過去是飛機公墓，過去都沒辦法遷，我記得姚文智當選立委的時候，他那時候找林欽榮當內政部營建署長的時候，找了一筆錢做遷墓的經費，後來市政府又加碼把這邊變成公園，花了很多經費做公園。可是我佩服市長的是當你選舉的時候，當時本來應該是在那個時候完工，可是因爲右昌森林公園的墓沒有清乾淨，當時很多居民也跟市長反映，結果市長沒有因爲要選舉就不管，而是等到選後才落成，我覺得這就不是政客的作爲，我覺得這才是眞正爲了營造高雄市成爲宜居城市，一個有擔當的市長的作爲。所以你看現在右昌森林公園已經變得非常漂亮，楠梓過去這邊都是墳墓，現在遷完之後變得這麼漂亮。再看另外一塊地，這個就是在後勁海專旁邊那個地方，過去是納骨塔，也是遷了很久終於在最近 6 月份遷完，現在聽說這邊房地產都開始要建了，這邊開始會很發達，可以看到

楠梓是朝這個方向發展的。

再來，最近我也要特別感謝市長，其實這個地方德民橋已經通了，這裡有很多很密集的住宅，旁邊這是鐵路，鐵路後面這邊是惠民里，這邊是東寧里，這邊也有很多的住宅，然而中間就有一個很大的死角，這個地方全部都是公墓，都是亂葬崗。我記得我應該是在去年底有質詢民政局還有地政局，這個地方如果做土地重劃，把遷墓的錢放到土地重劃的成本裡，其實是有機會弄的，非常感謝市長，這幾天剛好要辦遷墓完成的法會，終於遷墓完成，地政局馬上就會進場做整個土地重劃，將來這個地方是住宅用地，沿著河邊還有很多公園，將來這會是一個非常高級的住宅區，整個惠民里這邊都會發展起來，我要替惠民里的里民向市長道謝。

其實我覺得可能還不夠，因爲這兩個社區，這裡是楠梓火車站，後面這一邊是在楠梓火車站的後站，這邊是在前站，被鐵路隔絕了。其實這邊要過來，整個捷運站大概是在這個地方，他要到捷運站的時候，是很不容易的，沒有辦法把這兩個社區連在一起，是很可惜的。我當時在民政部門質詢的時候有質詢，跟許立明說：「是不是可以考慮，如果這整個土地重劃完成之後，會有一些利益出來，就是在平均地權基金裡面，是不是有機會造一座橋讓兩邊居民互通，享受這裡的成果。」其實在東寧里這個地方，市長你有去過白雲寺，白雲寺旁邊這裡有一個住宅區，那個住宅區，當時這條路要開的時候，他們都沒有辦法進去，都必須要經過白雲寺，再從這邊進去，非常的不方便。這裡都沒有路可以進到這個社區裡面，當時有一個計畫就是要打通新安街這裡，但是因爲這裡有雙橡園汽車旅館，以前有編預算，但是那時候他反對，所以後來就沒有建，其實現在他已經不見得會反對了，已經不反對了。這裡有一個兒童遊戲場，如果有機會的話，也是透過這樣的平均地權基金，是不是有可能把新安街這裡打通，這裡的交通就會變得很方便，而且這裡還有一個兒童遊樂區，可以讓這裡整個變成是一個很棒的地方，不是只有惠民里這邊，這個整個東寧里也可以變成一個很好的地方。是不是請市長做一個簡單的回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府在整個楠梓地區幾乎是一個很大的變革，我會覺得楠梓地區的翻轉跟我們地政局在平均地權基金的使用，這個有很大的關係，我們謝謝張議員看到我們的努力。

我覺得右昌森林公園 17 公頃大的地方，我想可能從日據時代就是墳墓用

地，我覺得我們很用心，我會覺得這個部分，我們也可以不做，從歷史上，大家都不敢去觸碰到這個問題，但是我們覺得今天楠梓的整個發展，如果這個不處理的話，坦白說，我會覺得楠梓地區右昌根本沒辦法發展，所以我們當時謝謝地方的耆老等等，大家在這個部分的支持。除了右昌森林公園，當然我們也會覺得現階段在東寧路、慈雲寺附近，我們會再內部的討論，我覺得我們應該要好好謝謝民政局曾局長所領導的團隊，當我們一旦決定在這個地方舊墓遷移，他們也必須承受很多不同的壓力，他們在這個部分能夠順利完成。今天我想土庫那邊整個完全都會不一樣，透過地政局公辦的土地重劃，我相信那個地方的繁榮是可以期待的，我相信很快就會有好的處理。

另外，剛剛張議員特別提到整個楠梓車站的鐵路把兩邊分隔，我覺得這個部分，我希望未來我們考慮是不是能夠像在現階段高雄物產館一樣，現階段在那個地方設置一個很好的一個步道，這個步道對整個當地的景觀也會是正面的，我會願意去評估。如果這樣的話，我不是隨意建一座橋，我們希望所有任何的橋梁都應該要有它應有的美觀，這個部分我們願意處理。

張議員豐藤：

是。

陳市長菊：

所以接下來還有很多相關的部分，包括剛剛張議員特別提到新安街等等，我相信地政局所有的重劃出來，我們會對於整個楠梓地區在這個部分，做重新的規劃。我們相信只要給我們一點時間，我們市政府的團隊在整體楠梓的發展上，大家可以看到它是澈底的翻轉，包括後勁溪的旁邊、高雄大學的旁邊，以及最近我們的公務團隊養工處在那個地方會有 20 公頃的森林公園。森林公園，那是對我們楠梓地區過去被忽略、被污染，我覺得這個地方是還給他們應有的公道，高雄市政府的團隊會努力。

張議員豐藤：

本席替楠梓的市民向市長謝謝。再來，如果講到美麗的楠梓，其實中油那一塊是絕對不可缺席的一塊，我們那一塊因爲長期的被污染，這是環保局的圖，大概一百七、八十公頃全都是被污染的，這個污染的地要整治的話，可能是二十年，可能是三十年，甚至四十年，其實要看你花多少的經費。

在 104 年中油就必須要遷廠，遷廠之後，這裡到底是要怎麼樣呢？其實大家現在都還沒有任何的想法。這裡的居民長期這樣被污染，他們的心裡是沒有辦法平復的，我也有跟後勁廟產管理委員會前任的主委李玉坤聊過

天，他說：「將來遷廠完之後，把中油圍牆拆掉之後，後勁的人就可以直接走到半屏山了，那是多棒的一件事。如果到時候時間到了，他們還是不願意遷，我用遙控飛機放炸彈去炸。」我想其實你可以想像得到，他們長期心裡是沒辦法平復。我也在這裡質詢過了，第一個會期我就是以這個議題做質詢，我希望市政府一定要有自己的想法。是不是請盧局長答覆一下，到底我們市政府有沒有這樣的一個研究計畫？市政府的態度現在是怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

中油在 104 年到期後，至少有兩件事情一定要做到，第一個，是關廠；第二個，是做土污整治，這是中油營運 25 年之後，它的營利結果必須付出的成本代價，這是一定要做的。

我們現在要做的就是在 104 年以後，來著手規劃漫長的整治期間，如何能夠同時有一些活化的機會；第二就是有關土地變更的法令，我們現在正在做一個規劃案，這應該會在年底前來完成，以並接續 104 年一到，我們就把這樣的構想方案正式提出來，也要求中油要回應。

張議員豐藤：

好，謝謝盧局長，這個千呼萬喚始出來，我記得我從第一個會期就開始講這個議題了。這個地方，就是中油、經建會及當地的居民對這個地方未來要怎麼樣，都有自己的想法，如果你是放任讓中油去想的話，他想到的一定是自己將來它新產業是如何發展，他想到的是這個土地怎麼樣有新的利用開發機會，所以你看到的就是，這個行政區它可以怎麼變成新的再生能源研究中心，這裡的整個廠區如果整治完之後，這是他的土地，他要怎麼做？完全是他自己的想法。如果經建會的想法，他一定是以整個石化產業怎麼樣讓它高質化，這裡的戰略位置應該要怎麼做，其實他只有做這樣的想法，他不會想到地方整個都市發展的需要。

而對在地的居民——後勁的居民，其實他所期待的第一個，是污染要解除；第二個，就是生活品質要提升；第三個，是對未來這裡的發展有很大很大的期待；第四個，就是說是不是將來這裡會讓他有產業、有就業的機會。我想這個其實對市民來說，是有很多很多的期待，在這個期待之中，市政府是站在一個很重要很重要的位置，因爲市政府手裡握有都市計畫的權力，他們想要做什麼事情，沒有市政府的都市計畫把它變更，其實都是假的。這就是爲什麼我一直要求盧局長在都市計畫裡面，一定要有一個研

究規劃，站在整個包括中油、經建會、在地的居民的中間，做一個更整體的規劃，照顧到所有的想法。

其實太多人去過魯爾工業區，我們在地後勁的鄉親也去過那邊看過很多，魯爾工業區其實有很多可以做爲我們未來應該要怎麼樣做的一個思考。像在這個關稅第 12 號區域， 它是一個世界遺產的地方，過去是煤礦區，結果他現在把它保留，現在變成文化創意、變成一個博物館，現在「紅點」設計比賽都在這個地方。你可以看到裡面這邊有餐廳，保持裡面的廠房，變成是一個文創的地點，你看這一邊是做一些展覽，這是在廠房裡面。今年的 7 月份，它每年都有一個文化節——仲夏夜文化節，今年的 7 月有二千個藝術家在這邊，晚上是這麼漂亮的，那天有 20 萬人次來到這個地方。我想未來這個地方要怎麼做，這個工業的遺址它可以有很多的思維，可以更有創意、更精采。像杜伊斯堡這個地方，我們議會氣候變遷小組在 2010 年也去了，這個地方可以把很多的工業遺址的地景保留下來，其實有的像煤礦礦砂的礦坑，在德國那個地方是非常平坦的，想要攀岩沒有地方，他把它變成攀岩場地，這裡多少人來這邊攀岩。很多地方保留原來的設施，像坐在這種溜滑梯，那是陳麗娜議員，你看這裡可以變成這樣的遊樂場，甚至這裡可以變成一個時尚走秀的場地，就在工業區原來工業遺址的地景裡面。其實這個設計者是彼得．拉茨，爲什麼他有辦法設計，他講出一個想法，就是和居民一起改變居民。所以任何的工業遺址做再造的時候，一定要想到居民，不能只是中油有你未來的產業發展，不能只有經建會說未來南部的石化業是怎麼樣發展，一定要想到居民，居民需要什麼，要跟居民一起合作。

當時他們用一個國際建築藝術博覽會這樣的方式，可以用某一塊地，做一個思考，應該做什麼東西，開國際標。其實是非常的精采，你看到的這裡是一個塞尼峰學院，這樣的一個學院裡面可以是非常精采的綠建築，然後使用太陽能，太陽能還可以發電賣出去。你看像這一個地方是一個瓦斯槽，這樣的瓦斯槽把它保留下來，裡面可以做救難的地方，裡面可以開 party，裡面可以做很多好玩的東西，還可以做單親婦女的住宅，可以做得更安全。過去造成很多的污染，現在把這個東西回饋給附近的居民，讓居民得到心情的平復。

所以是不是有可能，我剛剛講了在我們整個這個地方，我們不能只看中油，中油廠區那個地方不是中油的，是整個市民的，是所有民眾的。不是中油要怎麼樣就怎麼樣，那個地方它是在紅線捷運站旁邊，紅線是高雄產業的幹線，從南到北，如果從臨海工業區一直到加工出口區、軟科，到楠

梓加工區、中油這一塊，再到岡山，其實是我們的幹線。我們應該把它做一個整體的思維，其實這裡不應該有污染再進來，它是不是可以是高雄重要產業的研發中心，不只是中油的。或者是他應該是一個國家級的再生能源研究中心就放在這裡，然後把這個地方，原來因爲能源所造成的污染，讓它翻轉，它其實是再造一個乾淨的能源、重要的研究中心在這裡，應該用這樣的思維。

第二個就是對於在地的居民，其實我們在很多污染的地方，一整治可能要一、二十年，超過 20 年，有時候整治，我們上面可以做太陽能板，底下讓它整治。太陽能板發電，我有估計過那至少 20 個 MGW 以上，如果全部做，做一半也有 10 個 MGW，這些發電量是不是就給後勁居民做爲他們長期受污染的回饋。甚至這個發電，還有包括在那裡做一個再生能源研究中心，建立一個很精采的像這樣的綠建築，用太陽能發電，讓這個非常精采的產業研發中心在這個區域。甚至我覺得中油這個地還可以協助後勁，後勁的環境其實是非常不好，整個居住的環境，是不是有可能在這裡做都更，在都更的過程當中需要安置，其實中油這塊地可以先建一個，在安置的過程讓他過來，做一個整體的都更，讓我們的生活環境更好，我想這樣才會對後勁居民長期被污染的心情，才能夠得到平復。

除了這個以外，旁邊還有一塊很精采的宿舍區——宏南宿舍區，你可以看到處都是綠意，那樹非常漂亮，如果全高雄讓我選一個我想住的地方，我很想住到這裡的宿舍區裡面；而且這裡的房子是木造的房子，木造的房子過去在日據時代，因爲在這邊有海軍軍港，這邊變成海軍的第六燃料廠，海軍第六燃料廠在這邊，1944 年的南進計畫，很多軍職的技術人員到這邊來，所以這裡面有很多宿舍，有分成是將級的只有一間，校級的有兩個都是獨棟的，兩種大概也七、八棟，其他的一百多棟是一般尉級的軍官；在宏毅那邊就是一般的技工、職工的宿舍。這個地方其實是很漂亮的，是一個非常好的地方，可是原來被中油他們覺得有的地方已經快毀壞了，怕造成危樓要把它拆掉。當時他們有一些第二代組織了一個宏南宿舍的協會，馬上告訴我，我馬上找文化局說，其實這個地方是非常精采的，如果把它定爲市定的文化景觀，其實是非常好非常精采的。還好文化局史局長也馬上把它暫定爲文化景觀，可是即使是這樣，中油告訴我他沒有收到公文它還是要照拆，所以我馬上又跟文化局講，結果文化局開了審議委員會，現在已經把它定爲文化的景觀。我想市定的文化景觀是非常精采，日本在講裡山文化，我們講活古蹟、活的文化資產，其實這裡有人住，將來這個地方是非常精采的生活環境，甚至可以做成民宿，變成老人的養生村 Long

Stay，這個地方其實非常好的。如果有這個機會，應該要跟中油來好好的談，未來如何活化這整個地方，而不是只是他們的想法，是安置他們員工的宿舍。如果這樣產生的產值，甚至有些地方能讓文創進駐，史局長，這裡面可以玩的東西很多，很精采的。是不是有機會，而且第一步，我現在想要跟中油談，我自己會跟他談，也請文化局協助，是不是可以有一棟已經沒有人住的地方，可以讓這個協會 NGO 進駐。其實協會可以透過這樣的運作，可以跟中油有一個更好的互動機會，大家共同來思考，未來這個將要做成什麼樣的一個好的地方。它現在已經被定爲文化古蹟，大家可以一起集思廣益，這個地方將來會變成一個很棒的，甚至將來很多人要住這個地方，不喜歡住高樓大廈的飯店，反而喜歡住到這個地方來，是不是請市長針對我剛剛所講的做一個整體的回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們現階段後勁的遷廠，這是一個重點，高雄市政府的立場就是中央的承諾，在遷廠的過程之中，高雄市政府會全力配合。第二點後勁長期受到污染的這些過程跟痛苦，我們感同身受，所以未來在整個後勁地區，所有中油的舊廠搬遷以後的規劃，我們會尊重後勁人大家的思維。這個部分現在也有若干的一些意見，大家對未來舊廠怎麼去使用等等，都發局他們也有一些想像。但是不管大家對於後勁未來的發展，有任何不同的觀點，我覺得主體是後勁的鄉親，我們當然務必要尊重，這個部分我們一直都在關切。在整個中油不管是宏南社區等等這個部分，既然是一級古蹟，在這個地方大家都可以看到它四周環境都是非常優美。這個地方怎麼樣來做一個高度的使用，這個我們願意跟中油來討論，創造三贏，讓這個部分能夠保持它原有古老，還有非常純樸的景觀。另外一個部分，我們都願意跟大家一起來討論，是不是 NGO 的進駐等等，這個可以透過大家的協商之中，讓所有民間等等，他們長期都是在關注，大家有更多的參與，這都是很好的事。所以我們非常謝謝張議員對整個左楠地區很多的用心，對所有民間社團，包括文史工作者等等，都有很好的互動。也給高雄市政府在這個部分，做爲一個很好的橋梁，我們都很感謝。中油後勁這個部分，我們一直都在關切中，我們的關切當然是以後勁人的意志做爲我們對他們必然的尊重，我大概簡單做這樣的答覆，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

大家可以看得到，如果把左營很多的歷史文化做一個這樣的恢復，它其實可以打造一個有豐富內涵的文化新左營。楠梓就必須要把很多的東西，像過去的包括墓地、過去長期的污染，把它整個解決掉，變成一個生態的美楠梓。在這個半屏山的入口旁邊有兩面牆，這兩面牆南邊就在左營，北邊是在楠梓那邊。我有跟國家自然公園談過，他們願意出錢，就是把左營很多的歷史，還有楠梓很多的故事，所有的東西用彩繪的方式畫在這兩面牆上。你來爬一趟半屏山，就可以了解左營的歷史還有了解楠梓，這是一個非常精采的地方。國家自然公園他願意做，但是他不希望只是他自己做，他希望市政府能夠參與，他願意花個五、六十萬，市政府只要一、二十萬配合，林務局我也問過，他也願意把這個地方給我們做。所以請市長答覆一下，包括市政府的養工處或者是誰，能夠有一些經費，不多，一、二十萬然後配合國家自然公園，他願意花五、六十萬做一個彩繪，把左營、楠梓的故事，彩繪在這裡變成上半屏山的一個好地方，大家都可以了解。

張議員豐藤：

請趙處長。

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

這個部分我們跟國家自然公園，可以互相來合作。

張議員豐藤：

謝謝，謝謝市長。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請周議員玲妏質詢，等一下，請鄭議員光峰先質詢一分鐘。

鄭議員光峰：

我剛好要追蹤一個，我在星期三早上有談到吳敦義副總統在上個星期，他有提到承諾說，205 兵工廠已經同意要遷走。當時我知道劉副市長還有都發局長為了這件事情也趕到台北，應該有新的發展。我覺得不是只有我們當地的居民，其實全高雄都很希望這個事情有個眉目，請劉副市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

非常感謝鄭議員給我們請假的時間可以到國防部溝通。在上個星期，吳

副總統到高雄來參加旅運大樓的動工典禮的時候，有曾經提到 205 兵工廠眞的是遷廠有望。市長跟國防立委邱議瑩也和國防部長見面討論過這件事情。

我和都發局長就趕快再和國防部，包括他們的副部長還有常務次長，一共有 7 位以上將軍級的人討論過這件事情。現在對於 205 兵工廠的部分，我們希望他們趕快確認遷建的地點，也就是 205 兵工廠現在仍然是正在進行當中的一個工廠。

205 兵工廠爲什麼現在遷建有望？是因爲在今年 6 月內政部已經正式對外發布內政部的公告和亞洲新灣區相關的多功能經貿園區，把將近 10 公頃的土地，我們希望變更爲特貿區。既然變更爲特貿區，對於國防部來講，這是國家的政策，當然要跟著這個來執行。可是執行的過程當中，考量的因素很多，就是 205 兵工廠到底要遷到什麼地方？都發局到目前爲止已經提供有十個地點供國防部做選擇，現在大概最後會篩選剩下兩個地區，讓國防部簽呈到行政院做最後的定案之後，205 兵工廠就是可以正式起動來遷建。

我們在前天的時候，希望國防部的嚴副部長可以在 12 月底確認，就可以告訴我們，他們要遷到哪一個地區。遷建地區結束之後，再來就是要考慮到他們的財務槓桿。

我想 205 兵工廠也相當多都是高雄市的市民，所以他們未來如果要遷建到任何地區，國防部也必須要有錢。現在國防部要用眷改基金或營改基金，其實現在他們的經費不太夠。所以也希望市政府可以幫他解決的問題，就是未來 205 兵工廠如果可以變成特貿區，特貿區的土地如何活用，包括未來不管是環境影響或是都市計畫的變更，或者甚至工地活用的政策，或者是不是可以採取半搬遷移？也就是工地活用的基金的經費有了之後，先遷一半，然後再把一半的基金歸墊以後，再讓另外一半遷走。

我希望市政府可以和國防部也是成立這樣的小組來幫忙，市長也大力的首肯。我剛剛有向議員報告，我們現在有五件事情，第一、是確認遷建的地點，希望在 12 月底可以定案，再來就是行政院核定的遷建計畫，還有完成新基地的開發計畫以及遷廠作業和原來的 205 兵工廠區的土地活化。如果這五件事情都確定完成，就是正式完成 205 兵工廠遷建的事宜，以上向鄭議員做報告。

鄭議員光峰：

我們會聽到，第一個，內政部同時來發誓。第二個，它是 12 月底這樣的時程。我想請市長到時候參加行政院會議的時候，這件事也要拜託市長。

主席（蔡副議長昌達）：

請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

今天我質詢的第一個主題，最近的新聞一卡通公司好像經管會即將要通過，特別在這裡和大家來談一談這個問題。我想請教在座的局處首長你們身上有一卡通的請舉手，曾姿雯局長不好意思的笑了，沒有，因爲沒什麼機會搭捷運嗎？身上有悠遊卡的請舉手，爲什麼身上有悠遊卡？因爲小型的電子錢包，有時候到台北開會全台灣的交通工具都能夠使用。

三年半前 2010 年的 4 月，悠遊卡公司正式成立到高雄來開記者會搶市，因爲經管會通過他們可以使用電子錢包，他們有一個極大的野心要把全台灣的市場都吃下來。那時候的高雄市在整個票證上都還完全千頭萬緒抓不出一個主軸來，在隔月 2010 年的 5 月，我召開了一個記者會，請交通局和高雄捷運公司要開始正式一卡通票券公司成立的這問題。

經過了三年半，我終於瞭解到經管會可能在這個月，而且很可能是今天或者是下個星期的會議，我們這一家公司籌資了 5.8 億，終於要好好的來經營這間公司。今天就先向局處首長們討論這個問題，這間公司不成立則已，一旦它成立，雖然它小而美，但是我們預估它的成本一年要六千萬元。這間公司成立了，我們不容許它虧錢，而且時間走到現在它也已經不會虧。但是會不會虧，也關係這個公司開始成立以後的經營。

在這裡我也要藉這個機會，謝謝新的經管會主委，在我們的認知裡面，前任的經管會主委對我們這個案子，其實是拚命的卡到底，好像是換了這個人以後，他有感受到南台灣的需要，沒有北部的本位主義，換這個人基本上是對的。

我們來看現在的一卡通的使用，目前高雄市的一卡通它在使用的方面，有捷運、客運、渡輪，還有社會局的社福卡有一部分是併在一卡通使用的，有我們的圖書證、學生證、保全門禁、公共自行車信用卡是還沒有聯名，這是我們現在使用的方式。但是因爲只有這樣的使用方式，它等於是大高雄地區通行的，以學生和上班族爲主。

未來我們一直期待經管會通過的就是，這一張一卡通可以變成小額的電子錢包，小額的電子錢包它的設定是這樣，你可以儲值一萬元，但是你的單筆消費最多是 1,000 元，一天最高的消費金額是 3,000 元。現在有很多的理財專家教導民眾，你要會理財，你要剪掉你的信用卡，改成使用電子錢包，它可以控制你的消費，它不會讓你卡刷了以後，下一個月帳單來才後悔。

小額的電子錢包已經是現在一個消費的大趨勢。將來的一卡通，我們可以吃東西、看電影、買東西、超商、量販，我們有許多的生活功能可以使用，食、衣、住、行、育、樂統統辦得到。現在我們要面對的，這是一卡通現在加值的地點，它方不方便，在於它的加值的地方多不多，使用的商店多不多。現在捷運站、屏東、高雄、台南、嘉義縣的全家和 OK 超商都可以加值。

在這裡也謝謝台南、嘉義和屏東，這三個縣市政府，其實是五個，他們是有加入一卡通公司的股東。因爲這樣，我們更要好好的把握，讓嘉義以南這五個縣市成爲一個南台灣共同使用一卡通的生活圈。

另外也要特別向高鐵喊話，高鐵因爲歐晉德先生的關係，到目前爲止，還拒絕高雄一卡通加入高鐵的運作，這完全是自私自利的本位主義。這一點我們要如何來反抗他、對抗他？我想在一卡通的量、價齊揚之後，沒有人敢拒絕我們，我相信他也不敢再拒絕我們，所以我們要做很多的工作。這是現在悠遊卡和一卡通的交易量，從 2010 年 4 月開始，悠遊卡想要進攻全台灣，當初設定的目標是一年 8 至 10 億，短短三年半，今年的盈收是 156 億。你就知道電子錢包的市場有多大、有多賺錢，他有想獨占這個市場。最近大家在看新聞的廣告時，有沒有發現悠遊卡的廣告打得超兇，廣告內容是「僵屍要去追兩個年輕人，結果有一位年輕人拿銅板被僵屍吃掉，另一位拿悠遊卡的，僵屍說：這個好，沒有對他怎麼樣。」悠遊卡賺錢賺到可以打廣告，打得這麼兇，檔次還花的很多。所以他一直很想將高雄市場吃下來，幸好高捷公司也很聰明，就不讓悠遊卡進來高雄捷運，因爲你不讓我進高鐵、台北捷運，我就不讓你來高雄捷運。世界上的經濟體，絕對不能有一個是獨占的，最大的超商也一定要有第二家萊爾富超商或全家超商。

一卡通現在單日平均刷卡量是 25 萬筆，悠遊卡的量是 4,300 萬筆，我們只有 25 萬筆，而且金額是小額的，這 25 萬筆大概都是學生上下課或是上班族上下班搭乘交通工具的金額。爲什麼？因爲我們尚未開始使用電子錢包，電子錢包將在 1 月份上路，所以我們現在要準備好，如果小型的電子錢包在 1 月可以上路，我們還可以做其他的消費，如去超商買東西、星巴克買咖啡等。我們的單價及量一定可以衝到很大，也勢必要衝到很大。根據我的了解，以 60 萬的單筆平均數，最起碼單日要衝到 100 萬筆的交易量，一卡通公司就不會虧錢。100 萬筆會很困難嗎？我向各位報告，一點都不困難。悠遊卡現在的發行量是 4,050 萬張，高雄一卡通是 370 萬張，我們的目標是明年上市，我認爲前半年最少要衝到 1,000 萬張，1,000 萬張困

不困難？不困難，我們要設定一個目標。爲什麼悠遊卡會是四千多萬張？台灣也不過二千多萬的人口，爲什麼會是四千多萬張？他不是用人來計算的，他會發行不同種類卡，如上次一卡通所發行的 HOLLE KITTY、彭政閔的紀念卡等，我們在一卡通或是悠遊卡的系列，可以同時擁有很多張不同的卡。

「衝量」這件事情，我們責無旁貸，我們要怎麼做？市政府每一個局處都可以面對這件事情，而且每一個局處都可以協助做得到。現在大家動動頭腦，大家來開一間公司，我再次強調，這一間公司設立後，我們要讓高雄捷運的經營和票證公司的經營不要漏氣。每一個局處都可以幫忙經營這家公司，我列的每一個人都有，現在請你們動動頭腦。交通局我來講就好，因爲交通局長做得太好了，這項業務一開始是在交通局。請局長說明，一卡通在交通局可以做些什麼？

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員將一卡通的困境解釋的很清楚，目前交通局也非常積極將一卡通的量衝大。一卡通在全國的市佔率是 7.9%，發行量爲 370 萬張。發行量就像議員剛才所提到的，每個人可能會擁有二、三張的悠遊卡或是一卡通，但是我們要的是實際的使用，因爲有實際的使用才會有消費金額的清分。

周議員玲妏：

累積。

交通局陳局長勁甫：

對，累積以後會有清分，有清分後才會回到一卡通，我們要的是將眞正使用一卡通的民衆，變成忠誠使用者。交通局一直以來都非常鼓勵市民朋友，搭乘公車時使用一卡通，這次在 11 月至 12 月推出持一卡通免費搭乘公車，其實主要是在配合…。

周議員玲妏：

我看得出來，你就是在衝量，那天市長也有去搭乘，我們 12 底也一定要將量衝出來。

交通局陳局長勁甫：

是的，未來我們還有很多的…，如停車收費，我們也希望利用小額消費來收費。

周議員玲妏：

局長已經很明確的點出來，以後我們的停車、搭車，所有的交通都可以使用一卡通，我覺得要衝量還有一點很重要，我們現在衝到 12 月底，利用

免費搭乘公車來吸引民眾持有一卡通。年底還有跨年，年底光是五月天的演唱會就有四萬多人的人潮及義大的跨年，你們要和高捷公司談，要把握這個機會，所有來高雄的年輕人，不管是來自中部或北部，只要購買一卡通，當天搭乘以半價計費，整個跨年的交通運輸統統半價，就可以吸引購買一卡通，這些都衡量，大概可以按照這些模式。其他的局處有沒有人願意先發言？你的局處可以幫一卡通的小額經費做何銷量？有沒有人要先發言？曾局長請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

一卡通未來如果能有電子錢包的功能眞的會非常方便，這部分我們也有和一卡通公司討論過，戶政事務所及區公所都是在第一線服務民眾的櫃檯，未來先在四十個戶政事務所的通路，如規費、影印、文件等都可以使用一卡通。

周議員玲妏：

非常好，請坐。我們申請戶籍謄本等都是二、三十元的手續費，就可以很方便的使用一卡通。社會局局長請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

社會局可以貢獻的部分相當多，包括未來的兒少餐食的部分，他們可以透過一卡通直接在超商扣點，直接進行餐食的使用。第二個是福利卡，弱勢及低收入戶可以直接到全聯或是相關的廠家，進行福利金消費。再來是身心障礙的車資補助及無障礙計程車，未來都可以利用一卡通。如果可以的話，重陽節的禮金也可以直接利用一卡通撥放老人，因爲光老人的發卡量就有 31 萬張，身心障礙者也有 13 萬張。如果這部分未來可以配合的話，至少可以衝到 50 萬以上。

周議員玲妏：

非常好，衛生局長請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

衛生局長請答覆。

周議員玲妏：

衛生局能爲一卡通做什麼？

衛生局何局長啓功：

我們已經著手進行醫院的繳費作業，我私底下想，如果是小額的罰款是不是也可以？或是可以有折扣？

周議員玲妏：

將來用一卡通繳罰金打九折嗎？非常非常好。我覺得高雄市所有大型醫療院所，甚至是私人診所，看病的五十元或一百元的自費掛號費，所有的小額金額、批價的自付額，統統可以用一卡通。如果老人家或是其他民眾使用，包括社會福利、醫療院所的照顧併在一起，將來連老人年金都可以補撥一部分進去。對老人而言，從交通、社會福利到醫院、診所，這些都是必須要的。當然也有人告訴我，老人就是愛看現金，許多老人的三千元老人年金都領現金。如果將來他覺得很便利，有某一部分想要直接併入一卡通使用，也是非常好的。還有沒有其他人要舉手的，你們不舉手我也是一個個點名，請觀光局答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝周議員，在觀光局的業務上就是動物園的門票，或者…。

周議員玲妏：

我們所有風景區有收費的門票都可以使用一卡通。

觀光局許局長傳盛：

對，都可以用一卡通的方式來做給付；另外，我們推的市區山、海路線一日遊，費用在幾百元或者一千元以內，我們也可以利用這個方式來支付，讓民眾更便利。

周議員玲妏：

我們可以和旅行社、客運公司配合，其實在這裡也要誇獎一下，現在推的一日遊及兩日遊在市面上的風評相當好，參加很多活動的都是長輩，將來一卡通對他們來說眞得是超好用，他們來參加你的活動，我們所有的門票…。

有關觀光局的部分，本席那天聽到林芳如議員在提纜車從義大到佛光山，本席非常贊成，當然我也知道佛光山可能有其他的意見，但是將來我們的交通工具只要有多新增的，例如纜車收費也可以使用一卡通。文化局長請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我們目前準備進行一卡通付費的就是三個主要的園區，紅毛港文化園區、駁二藝術特區及英國領事館園區，事實上我們在這三個比較有消費性的地方，都已經在準備迎接一卡通現金電子票證。第二階段，我們當然會希望所有藝文的票券能夠納入這個系統。

周議員玲妏：

對呀！我們也可以像剛才何局長所講的，如果使用一卡通的前半年，你用一卡通來購買門票，我們文化局所有的表演節目是不是一樣可以打九折、八折，這些都是可以做的。還有兩個唷！教育局請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

教育局已經和交通局及環保局合作做了數位學生證，事實上將近有 7 萬張的學生證，當然我們先以比較有具有消費能力的高、中職，因爲他們年紀比較大。另外我們和環保局、交通局也有去協調大專院校，因爲高中以上的學生有通勤的需要。我們在學校裡面也有逐漸在建置，包括借用圖書以及學生出席到校在未來都要電子化，隨著學校基礎資訊電子化的程度到達一定的水準，數位學生證不只是可以一卡使用在學校裡面，甚至結合消費，我想這會有很大的用途，尤其學生的小額消費非常多，甚至有一些比較弱勢的學生，未來就會像社會局一樣，政府對於他的補助可以透過這張卡片來完成，事實上這個可能性很大，現在除了高、中職已經有數位學生證了，未來我們就會轉化往下到國中，當然在國中的部分我們也有做了一些規劃，未來可能也會隨著學校使用數位的相關設施完備以後，我們會逐步往下來推行，我想這是一個非常好的想法，這對學生及家長在未來的使用會更便利。

周議員玲妏：

好，你們做教育的都只想到學生花錢，都沒有想過老師要花錢，老師都從來不花錢的。本席那天看到台北的新聞，台北的軍公教，除了老師以外，它在檢討公務人員的薪水憑什麼要加交通補貼，大部分的軍公教人員買的房子都離他上班的地點很近，所以民眾對於這項交通補貼就開始抱怨不公平，爲什麼民間的每一位上班族都沒有交通補貼，就只有軍公教人員有交通補貼，高雄市的公務人員當然比較可憐、比較辛苦，我們早就將交通補貼的福利取消了，現在大家都沒有領交通補貼，但是教師還是一樣有領取交通補貼，我們對於老師都還有給與五百元的交通補貼，美其名叫做交通補貼，但是每個老師都住在學校附近，本席建議五百元的交通補貼就加值

到一卡通，讓他去搭乘公共運輸，美其名它就是交通費。教育局將來手上也掌管幾個國民運動中心，明年開始陸陸續續要和民眾見面，民眾去使用國民運動中心清潔費五十元、三十元，我可不可以使用一卡通來付費，全部統統都可以用，好不好？接著請農業局答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

目前一卡通有和高雄三個物產館來合作，未來我們會結合，只要持一卡通來高雄物產館買東西我們會送吉祥物高通通紀念品。〔好。〕第二個，我們還會有一個，誠如周議員所講的，一日農夫遊、高雄兩天一夜的好食遊，如果使用一卡通來付費，我們一樣會附贈高通通的公仔，我們現在也著手規劃在製造了，我們還會結合綠色友善餐廳一起來做，以上向議員報告。

周議員玲妏：

很好。眞的要誇獎農業局，你們推行的一日農夫，或者田園體驗營，其實效果非常好，本席在這裡也要向市長報告，我這一年來陸陸續續在市區應酬的場合，有聽到很多民眾的反映非常好，甚至他的親朋好友現在已經開始學會在線上等你們的案子公布出來要秒殺，聽說活動一出來也是被秒殺，這值得讚許。請經濟發展局答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

經發局主要的業務是要將一卡通的業務從有形的卡走到手機上，這是最重要的，因爲未來的發展趨勢一定是手機在支付，我們明年最重要的工作是，希望能夠透過手機到商圈導購，這個機制要先建立起來。基本上一卡通只是一個支付平台，它的重點工作是由多少商家願意用這個支付平台做爲收受現金的工具。

周議員玲妏：

它是一個正向循環，這裡的量越多，商家就會加入越多。

經濟發展局曾局長文生：

所以供給端及需求端要交互作用才會變大，現在比較重要的工作是，以高雄而言我們有一些小店家等等，事實上在台北沒有人在主推這樣的工作，基本上大部分的超商通路悠遊卡都已經先占領了，我們覺得經發局可以做的工作是，讓高雄商圈小型店家在支付上能夠用比較新的技術，因爲每一個 reader 的投資其實都滿高的，所以能夠用新的技術開發出讓手機能

夠支付，如果手機能夠支付，那麼它還可以做導購的作用，還可以做紅利積點，基本上它擴張的效應會比較大。

周議員玲妏：

我也希望我們可以來做一件比較不可能的任務，我們來挑戰夜市，來挑戰一卡通可以在夜市使用。

經濟發展局曾局長文生：

目前已經有一個夜市的 pos 系統已經開始在做了，關鍵就是 reader，也就那個可以刷卡的…。

周議員玲妏：

對，刷卡的。還有它的營業總額，既然和大家都有相關。市長，這間公司怎麼可能不賺錢，這間公司明年隨便也有一千萬的持卡數，對不對？我們就讓台灣有兩個電子錢包的悠遊卡，北悠遊，南一卡，我們就讓整個南台灣從嘉義以南到台東、花蓮，我們就是有這麼棒，當我們的量價衝起來，兩張還是 combine 在一起，兩張還是互用，獲利的是誰？這帶來全台人民的便利，所以本席對於一卡通公司相當期待，這是一間 5.8 億小小的投資額，不要讓我們的民眾再覺得只要碰到高捷公司什麼都會賠錢，總是要有一件投資是賺錢的。

下一個議題，我們來談一下都市更新。都市更新的原意，我想大家也都了解，我們希望能夠透過都市更新的方法，讓老舊、破舊的社區能夠有重新一番新的面貌，但是目前操作到現在，顯然在全台灣變成大家不可承受之侵，但是我今天想要和大家討論一下新的都更理論，我來講一下小花理論。小時候在學校課本有教過一朵小花的故事，我不知道有多少人和我是同一個年代上下的。乃千局長，你記不記得小學的國文課本裡面有一朵小花的故事？那你的年紀比我老。史哲局長，你知道嗎？你也比我老嗎？還是比我年輕？瑞隆局長呢？是你們不記得，還是我記的比較不一樣。我們的小學課本有一朵小花的故事，它其實是國際知名的理論，一朵小花放在我們的小學課本裡面做教材。有沒有人知道？知道的人乾脆舉手。好，曾局長請答覆，你眞得和我同年。

經濟發展局曾局長文生：

對，我沒那麼年輕。那個故事是在敘述一個不修邊幅家裡環境不好的人，人家送了他一朵花，他看了這朵美麗的花，他就覺得要將自己的環境整理得乾淨一點，當他整理環境完了以後，他照了鏡子覺得自己很邋遢，就把自己整理乾淨，然後就開始出去工作，人生從此開始轉變。

周議員玲妏：

好，非常好。我們果然是同年的。就是有人送我一朵花，我今天把它擺在我的辦公桌上，我覺得我這裡很凌亂，我收了它以後，發現隔壁也很亂，跟我的漂亮桌子不搭，所以我就收了它，當我整理完這裡以後，所以大家看到，最後這個年輕人，他把自己整個人容光煥發，他的新人生也展開。我希望我們的都更從此走進小花理論，我給大家看幾張照片，這是纏訟五年，好不容易通過，利用原來的都更模式做的博愛社區。

我給大家看一些照片，這個照片全部都在高雄市的精華區，我有標了這是地方法院後面整片舊社區；這個是漢神百貨正對面的舊社區，看到這個房子屹立不搖四十年了，破破爛爛的矗立在那邊；這個是光復街首長官舍的旁邊，每一個區塊都是這樣的房子，它的前面就是大立精品百貨，你能想像它的後面是這樣殘垣斷瓦。好，問題出在哪裡？我們現在的都更，都是用大型的規模，北部的思考，用大規模的來看。

主席（蔡副議長昌達）：

周議員等一下，我先介紹一下，現在有中山工商的郭組長帶領學生來這邊參訪，順便旁聽，我們熱烈歡迎一下，好，繼續質詢。

周議員玲妏：

現在的都更在右邊，這邊是有 1,000 平方公尺以上，也就是大約 500 坪以上，第二個它多數的決議，就是這塊地你劃出來，要有三分之二以上的人數，四分之三以上的地主同意，這個就是「文林苑」的起始，這一塊土地因爲你一定要把它併到 1,000 公尺，所以就必須把人家文林苑劃進來，因爲其它不同意的都出去了，好，就把林家劃進來，其它都出去了，所以才會產生後面到底不公不義的事情，都市更新其實也是一種學習，我們才知道即使是舊社區，我們看它非常的不愉快，但是每一個人對他自己地主對他本身的土地的價值不一樣。

有些人就是覺得它就是我的祖先留下來的房地產，它再怎麼破舊，我並不想動它。有些人就是覺得我要趕快蓋一蓋，我想要住，我不要住 40 年的房子，我要住新的房子，我要讓我的生活環境更好，所以每一個人對它土地的生命意義是不一樣的，所以我的都更才會演變到最後有這樣子不愉快的事情，而且爲什麼土地更新會墊高成本，你一塊土地規定它 500 平方公尺以上百分之百住戶同意，誰能做？只有建商能做。建商投進來，它可能先買 20 戶，另外 40 戶的價錢上一階，最後 20 戶的價錢再上一階，最後 3 戶的價錢，他要上 5 階，都更的成本也是這樣墊下來的，好，所以我希望高雄市如果我們爲了要更新我們的社區，我們重新來看簡易都更的條例。我希望我們把舊社區像這種四十年、三十年以上，我們把它縮小到 500 平

方公尺，也就是 100 坪，我這個社區不管有七、八百坪的破爛，可是如果有 150 坪，三、四個地主，它就能夠完成，地主百分之百同意，這個是土地正義，他百分之百同意。

屋齡以前我們說是四十年，其實三十年以上的屋齡，其實就已經很糟糕了，三十年以上，它以前蓋的方法，可能有的三十年就已經承受不住了。獎勵額度還是給人家，可能沒有辦法到大坪數那麼高，我們起碼可以給到 20 吧！你鼓勵他，在這樣的要件之下，即使這個舊社區它有 500 坪，非常的破舊。如果有 150 坪的地主，他蓋漂亮起來，這一朵小花蓋起來，其它的小花會不會跟進？會。其它的地主也許看了覺得說，我這次不跟上去，那可能我沒機會了。我跟了，搞不好這一朵花會變一束花，所以我希望我們的都更可以往這個地方來做，我可不可以請教一下盧維屏盧局長你的看法？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

都市更新的理論，本來一直都有破綻，也比較像是從北部看台灣人訂的法規，我們高雄很早就了解這一個都更在南台灣要實施，必須要修正。所以我們是各縣市最早將都更的門檻降低的城市，另外程序也大幅減化，但是都更的確如…。

周議員玲妏：

我們現在有嗎？並沒有啊！我們只是理想，並沒有案子開始這樣實施，不是嗎？

都市發展局盧局長維屏：

目前也有案，個位數字大概有五案。那麼都更的確如周議員所講的，它的法規太爲繁複，所以很多建商，事實上是建商概念，光是整合就花了很多時間，所以我們這一次在新草衙條例裡面，這一定要想辦法突破，替代都更的概念，新草衙我們這次也特別推出，稱之爲「小型改建或衛星改建」，也就是非常接近剛剛周議員所提到的，將這個門檻再降低，那麼小坪數整合後，我們就可以賦予它一個獎勵的機制，也更符合公益性。這個概念應該有機會進一步擴大適用在高雄其它比較老舊街區，屋齡二十、三十年以上的小基地，我們稱之爲老舊街區的整合型的獎勵，也就是當它門檻達到自行整合一定程度以後，我們就直接給與公益性的獎勵，它完全就可以跳開現在繁複的都更程序，讓更多人、更快速的有機會去適用都更，目前這個已經在著手規劃了，透過都市計畫修法後，應該就可以實施。

周議員玲妏：

在新草衙有這樣的想法，我覺得是很好，它是一個起點，但是我個人其實更希望有更好的條例，它是整體適用的。其實在大高雄這個地方，很多左楠舊部落，鳳山、五甲、新興、苓雅、前金，其實很多的社區都可以適用這樣的新都更，而且最重要的，它絕對不要經過冗長的程序，它也不需要很長的時間，也能夠有一些容積去獎勵我們的地主，願意把這個環境協助市政府來改善。而且最好它整個程序，我個人是希望二到三個月就能夠完成，只要符合剛剛這些簡單的要件，我們的簡易度，其實就是包括時間和手續都簡化。給大家看一下，這個簡單的，如果這樣做的優點在哪裡？第一個社區的更新，這個是毋庸置疑的。

第二個人口的移動，我都一再強調，一個城市正常的人口分布跟正常的人口移動，不應該是說，我今天大量的開發農 16，建設農 16，就五萬人移去農 16，我今天大量的蓋在鳳山，就兩萬人移去鳳山，我今天那裡開發了，就那裡移了多少人去。像其它我們左楠選區的議員都會說，我們這裡來好多人喔，我都覺得這個不是正常的，每一區塊、每一個城市、每一個社區都要有它的人是不斷的源源不息，它的下一代在這裡，它是這樣子承襲的，這個社區才會有蓬勃的朝氣，改善市容這也毋庸置疑，平衡發展。

有助救災，我這樣的概念，一部分是來自於內政部的防災更新。因爲我們很多市區裡面，我前一陣子遇到一個例子，就是這樣的舊社區裡面，它最可怕的是它的巷弄窄小到只能摩托車進去，本來大家也不願意更新，一直到他老爸心臟病發作，救護車進不來，他才知道他需要 6 米巷，所以把這個舊社區改建，其實有助於整個社區的防災和救護。我們儘可能也來一些鼓勵的方案，這個賦稅的減免，我想可能就不要多談，就交給都發局來研議，我希望我們可以往這樣的遍地小花都更去邁進，它不公不義的事情，我們就打住了。

第二、整個大高雄的好社區區塊它可以有更好的美化。講到這裡，我就想到平均地權基金，平均地權基金這個東西，我剛剛一直在強調我們投入大量的公共建設，經過土地的漲價；經過經濟的成長，我們回饋進來的這樣的一個基金。按照當初孫文他的三民主義，他本來就要漲價歸公，歸公就是給全體市民來享用。我昨天有聽到，平均地權基金當然每一個民意代表有不同的解讀，可是市政府只要在合法預算法，合法的中央的法令預算裡面，去公用平均地權基金來做都市建設，這才是正確的王道。

我知道可能不同的解讀會讓大家有不同的印象，但是不管整個平均地權基金，從中央的基金條例、從預算法，統統都規定全台灣的五都，就是平

均地權基金繳公庫，由公庫來統一分配。如果不這樣做，我請問，以現在的預算模式，我們的教育經費哪裡來？我們的社會福利哪裡來？我們的地方公共建設、交通補助，我們多的是民意代表每一次就來向市長說，這個要補貼，那個路線要補貼，這個社會福利要做，告訴你，你不能把錢拿來做，我覺得這個是不合理的。

我當然知道我們很想解釋讓市民能夠清楚，不過我向市長和各位報告，其實我們也不用動怒，我們做對的事情、做合法的事情。現在憑良心講，檢調單位最不友善的，就是對高雄市政府，我們沒有一個人敢在不合法的狀況下去動支任何一個預算，或任何一個經費。我也希望市長，你也不用動怒，市民給你這麼大的支持度，給你這麼大的肯定，他們就是非常肯定你所有的作爲，也非常肯定市政府用這麼拮据的經費預算，來把高雄市建設得這樣好，這件事是有目共睹的，眞的給你鼓勵打氣一下。待會是不是可以請市長，或是誰，在我們的平均地權這個部分。簡副秘書長，你可以再說明。

主席（蔡副議長昌達）：

簡副秘書長，請答覆。

市政府簡副秘書長振澄：

有關平均地權基金，剛剛周議員講到重點，這個漲價歸公的概念，當然地政局土地開發之後的這些收益歸全體市民享用。依照平均地權基金，中央的規定也好，市政府的規定也好，它的開發盈餘一半是要留在開發區周遭的公共建設使用，另外一半是可以繳庫的。我們的預算法也好，預算要點也好，說繳庫是第四順位，其實我要在這邊向大家說明，第四順位，第一個，就是要先撥補歷年的短絀，我們的平均地權基金一直都是賺錢的，所以這一點根本不用考慮。第二個，提撥公基，另外一半地政局已經提撥準備金，就做周遭的公共使用，這個就是提撥公基的概念，除非這個條例有規定強制提撥公積才需要提撥公積。第三個，就是撥充基金的本金。我們的平均地權基金盈餘，歷年的盈餘就是把剛剛講的，除了一半提撥準備金之外，另外一半就是充實平均地權基金的盈餘和累積盈餘，這二項本來就這麼做。第四個，我們就檢討整個基金的財務狀況，未來要開發我們所需要的資金狀況，如果許可的話，這些本金多出來的就可以繳回來，累積盈餘也可以繳回來。

我們明年度編了 72 億，其中 24 億是從本金裡面收回來，其他也有累積盈餘收回來的，這個基金的財務狀況非常好，目前基金帳面上的價值有一百六十幾億，今年繳庫 38 億，明年 72 億，縱使這樣的結果，我們到明年

底還有二十幾億的基金可以運作。當然昨天也有提到爲什麼還編 30 億的賒借？因爲各種的開發建設計畫裡面，就像一個公司經營這個開發計畫，當然自有資金來用很好，但是如果能夠利用銀行的錢，這個計畫有需要的時候，向銀行借一點錢來把這個計畫做好，用銀行的錢來賺錢，何樂而不爲！

我在這邊要特別說明，我們的基金到現在一毛錢都沒有借，這 30 億只是預備著，備而不用，以後開發計畫如果有需要更多資金的時候，如果我們自己的基金財務需要向外舉借再舉借，但是這是備而不用，到目前爲止，幾十年來我們都還沒有借半毛錢。

周議員玲妏：

謝謝簡副秘書長詳細的解釋。請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我在這裡感謝地政局的工作夥伴，我認爲地政局的平均地權基金「公款公用」，它本來就是公款，這個公款公用不是私人挪用，也不是市政府的小金庫，它所有都必須編入預算。當然它從我們這裡的資料，今天平均地權基金在五都之中都是一樣，從 100 年到 103 年新北市繳納 260 億、台中市 176 億、台北市 174 億，高雄市在 100 年到 103 年是 148 億，台南市這四年總共是 83 億，他們比較少，因爲過去的台南縣是以農業爲主；在公款的土地價值回饋給市民前提下，是合法合理，同時我認爲地政局的同仁應該受到鼓勵，就是你們要給他們鼓勵。今天一個優秀團隊的文官能夠爲高雄市創造土地的價值、財富，用在大高雄的建設，這是要給他們鼓勵的。我不知道爲什麼大家會認爲它是市政府的金庫，市政府沒有這樣子，政風處長在這裡，如果我們不是依法編列、依法做任何公款公用，今天我們即使有十條命都不夠死的，這怎麼可能？我們非常非常的謹慎。〔是。〕今天平均地權基金納入歲入或者繳庫，完全合法，我們希望在這個部分能夠受到議會的鼓勵，眞的要給地政局所有的同仁公開鼓勵。當然土地重劃有公辦、私辦，都是合法，市政府如果這一塊地是不是要私辦，或這一塊地是要公辦，我們都以高雄市民的利益做爲我們的選擇，高雄市從我上任市長到現在七年了，85％都是公辦。我覺得私辦合法，我們會評估，我們也會爲了土地的開發，願意和民間合作，不過這個部分是應該受到鼓勵，漲價歸公、公款公用，這個部分都是透明公開，謝謝周議員的關心，讓簡副秘書長，他們有公開說明的機會。

周議員玲妏：

大家委屈了！其實利用這個時間可以說明清楚也非常好，我們的平均地權基金，在我看來非常的健全，而且公款公用，其實我們挪得非常好，我們還排第四名，前三個城市他們用的預算還比我們多很多耶！這種原則它只要是一個合法合理，就像市長講的漲價歸公，全體市民共享，市民就絕對感受得到。當然大家委屈是委屈，借用這個時間說明也好，也給大家一些鼓勵，畢竟我們還是按照這樣的方式走下去，在明年我們可以檢視市民很大的鼓勵和認同。

再來，我想和養工處處長或者是工務局局長來討論一下公園。我個人覺得公園是有分類甚至是分級的，高雄市的綠地公園比是全台灣第一名，這是毋庸置疑，感謝工務團隊這麼多年來對高雄市的綠地建設。不過在一片美麗的部分，我還是希望重新來調整，像趙處長非常的優秀，不管於公於私，私底下的或者有時候和市長在聊，我們都很肯定養工處對整個社區公園、景觀公園和都市建設的大方向。

我想和趙處長討論，在我們原來沿用的標準之外，是不是已經到了可以有一些微調的地步？我給大家看照片，這裡是中央公園，這裡是農 16，在我的認知這個叫做景觀公園，這個是大型的景觀公園，所以我們可以有美麗的國際級設計、好的建築師、好的規劃，而且最重要的是我們一向沿用的原則——一片平坦。我們希望它美麗、大器，整片看過去沒有什麼多餘的小橋流水，讓大家在視野上可以享受。但是這樣的標準，我給大家看，這是社區公園。這是我們這幾年開始陸陸續續進社區，也就是你在大馬路開車可能看不到，但是進了社區裡面去幫大家把舊公園改建。我給大家看這個照片，這個是舊社區改造前的照片，有涼亭，裡面三三五五的老人家或坐或站；這個是阿媽帶孫子，幼稚園的孫子，爸爸媽媽出門去，他帶著孫子在玩；這個是長輩自己做運動、年輕人自己做運動。

再來，這是我們改變以後，美不美？的確比剛剛美，但人呢？老人家呢？他出來 3 分鐘想要坐，沒有椅子可以坐；要運動的摸不著頭緒；小朋友帶出來，老人、小孩兩個人手牽手看著這片綠地。的確比較美，可是我的生活呢？我的生活不見了，對不對？處長，我記得去年美麗島大道點燈的時候，你很高興的跟我說，你和你太太晚上手牽手在美麗島散步，太太跟你說，你做對了。這樣出來散步多開心，你想想看，將來我們社區裡的公園，你們都退休以後，手牽手或者是孫子也讓你們帶，你們就在這裡走來走去，你看多無聊。如果有個涼亭可以坐；如果旁邊有健身器材、運動器材，你們可以幫小孩盪鞦韆，這才是生活。

我想和你溝通這個觀念，當我們進社區改造公園，我再舉一個例子，半

年前，我這個選區某一個公園也是重建，重建的時候，他說在二十年前有一個區塊是小孩子可以溜直排輪，因爲十幾年前不是很流行直排輪嗎？旁邊有直排輪的欄杆都已經斑駁生銹了，所以在改建那個公園的時候，我們也是很棒，拆掉，一片平坦。當時公園周邊社區的居民也覺得不錯，那個都斑駁了，拆掉，好，老人家也贊成，住戶贊成。當改建過後，欄杆全部拿掉，改建完開放，正好梅雨季，下了雨以後，第二天早上跌了五位老人。他快跌倒沒有欄杆可以扶，所有的老人又起來抗議說我們要欄杆，於是里長就來找我說：「剛做好，怎麼辦？」我說都是你們在講，要拆也是你們、要做也是你們，可是只有你生活在那裡運動，你才知道原來老人家在那裡運動是需要扶一下欄杆的。

我想和你溝通一下，我們以後社區的公園可不可以重新思考把管理擺到第三位，我們把生活和人性擺到前二位？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實在整個公園的規劃設計過程當中，我們對在地的人文還有在地的特色都會融入，所以整個公園的改造過程，當然是符合大多數市民朋友的需求。以比較大型的公園來講，我們現在是朝向晴天是公園，但是在雨天的時候有滯洪的功能，譬如岡山公園就是比較大型的，議員關心的是鄰里公園。

周議員玲妏：

對，就是鄰里公園。

養護工程處趙處長建喬：

就是照片中的社區公園。社區公園，我們是朝向兒童的遊憩，就是有草皮區的部分，我們會比較著重。另外議員也關心的可能是比較資深的老伯、婦人，也就是他們的復健區或是體健區、休息區，我們都會來處理。

周議員玲妏：

你就給老人家有足夠的座椅，三三兩兩可以動一動，就這麼簡單。

養護工程處趙處長建喬：

我在這邊舉例一下，譬如這裡有一棵樹，有時候當地的市民朋友可能會說我需要一座涼亭，但是換另外一個思維來想，這棵大樹周遭都有綠蔭，我們就會考慮有樹蔭就不需要有涼亭，就利用這個綠蔭在旁邊做一些座椅，效果是一樣的，所以我們會朝這樣來做。

周議員玲妏：

下雨天就不一樣嘛！

養護工程處趙處長建喬：

這個鄰里公園，在下雨天不會跑到這裡來，鄰里公園通常是住在附近的朋友過來。

周議員玲妏：

你千萬不要這樣想，萬一梅雨季節來，下個十天，你眞的叫老人家在家裡關個十天嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個，我們來考量，我們會來處理。

周議員玲妏：

你眞的叫他關十天，要是我的話，我要出去透透氣吔！我是爲我的未來設計這些鄰里公園。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們會來處理。

周議員玲妏：

到底我們的公園是要冷眼旁觀還是要享受天倫之樂？這就在你的一線之間，像生日公園一直是我認爲比較優質的公園，它剛好介於社區公園到鄰里公園之間，當初要設計它的時候，就有規劃到這樣的主題，所以它的使用率就非常好，民衆的感受就非常好，這要是在改建之後又一片平坦，那眞的是嘆息。

還有三分鐘的時間，幾個苦口婆心的東西，我簡單再重複講一次。第一個，可能要請研考會和觀光局，風景區的 Wi-Fi 要建立，讓市長知道一下。市長，現在的年輕人、全世界的旅遊背包客去到風景區，拍一拍就打卡上傳。高雄市所有的風景區都沒有 Wi-Fi，所以我們要和世界的旅遊景點評比，光要打卡就打輸別人，很多背包客來到這裡拍拍照，想要去 facebook 和人分享都沒有網路。建置這個部分其實是很簡單的，經費也不多，所以明年我想麻煩起碼要有二十個點出來。

最後，來講監視器的維修。在這幾年高雄市的監視器建置得非常好，我們的鋪設率也很高，但是故障率一直沒有辦法有一個完善、妥善的維修，問題出在哪裡？出在安裝監視器的公司都會簽五年保固，問題是他的人力有限，可能在未來的五年保固期內只有兩個水電工，所以警察局即使怎麼巡，巡完了回報他，還是要壓在三個月後才會修到這一支，但是這支監視器很可能只是角度偏了，或者很可能只是一個簡單的電片短路了，其實只要有一點基本的水電常識都可以完成的。在保安小組，我有和警察局局長

講，我們是不是能夠有水電專長的同仁？或者市政府有那麼多輪船公司，局處以前都有這些水電的維修工，市政府是不是應該成立一個維修部？將來各局處有需要或者是監視器壞了，他只要有一些常識，我們派了，他就去修；通報了，他就修了，我們不用等那麼久。

即使我們的監視器建構的這麼完整，但是民眾就是永遠會遇到故障的，就會罵我們，爲什麼就只有這一支沒有照到？眞不好意思，就剛好這一支壞了。但是他就覺得你是不是包庇？你是不是怎樣？監視器就是壞了。

我也在這裡鼓勵苓雅分局，分局長聽完了以後，他苓雅分局自己就成立一個維修部，他把他的同仁找來，有水電常識的，他就成立一個維修部，苓雅區的監視器，他們就自己來修。我在這裡也鼓勵警察局局長，這個部分我們可以請大家一起推。你願意回答我，你講一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

上一次的保安小組，周議員給我們很多指導，我已經在警察局犯罪預防科成立一個簡易維修小組，現在有七個人，我們把通信隊在這方面相關的同仁集合起來，已經有一個執行計畫，包括你剛才所提到分局的部分，我們分層級，簡易維修由第一層的分局、派出所來做整理，比較複雜的就由警察局來做，另外廠商維護的那個部分，大概分成二、三級的維護，我想我們朝著這個方向，正式的計畫訂定以後就馬上來執行。

主席（蔡副議長昌達）：

延長 2 分鐘。

周議員玲妏：

我還是要講一下美麗島大道，已經講了二年，我很期待，市民已經開始期待，從去年的亮點到今年，我希望今年到年底聖誕節、到明年，可以讓高雄市民把整個美麗島大道的期待在今年再往上更進一階，可能要麻煩觀光局的許局長、養工處的趙處長，我們儘可能共同來努力，再麻煩你們。我今天總質詢就到這裡結束。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝周議員玲妏，休息 15 分鐘。

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。時間暫停，現在旁聽席有由王老師帶隊的中山工商學生，還有前鎮高中由林老師帶隊的學生來旁聽，我們掌聲鼓勵。好，時間開始。

林議員瑩蓉：

今天本席要特別邀請市長和市政府團隊來參加一個很有意義的支持活動。這個支持活動，就是身心障礙者目前透過相關的法律，其實有一些保障，我們知道身心障礙者，因爲身體或者心理上有一些和一般人比較不方便的地方，因此有時他們到公共場所會遇到一些不方便；但是能夠提供一個更友善、更溫暖的環境，甚至於重視他們的權益、權利，我覺得這是我們一般人要做到更好的方式，來和他們做互動的。

社會局在這部分和我們的身心障礙總會，曾經和瑩蓉及幾位議員去過餐廳做宣導，希望可以在餐廳營造友善的身心障礙者用餐環境，甚至於身心障礙者要進入餐廳時，那些坡道、通道能更便利，有一些相關的設施給身心障礙者非常友善的環境來愉快用餐，讓他們可以和一般人一樣去他希望到的高級餐廳或一般餐廳。

當然我們現在有身心障礙者權益保障法，這是現行的規定，但畢竟這個規定比較著重在法定的福利和服務方面。聯合國也特別的強調要簽訂一個這樣的人權公約，是特別針對身心障礙者的權利公約，在 2006 年聯合國就已經通過這樣的公約。過去我們在婦女權益方面有簽訂聯合國的公約，或者是在人權其它的部分、司法的部分，聯合國都有通過很多相關的社會福利等等的公約。

身心障礙者的權利公約，2006 年聯合國已經通過了，可是台灣的法律在這部分並沒有完全的同步，所以現在身心障礙總會特別要推動這樣的權利公約。希望透過我們在地方，包括地方政府、地方民意代表，大家共同來支持，到中央去建請我們的總統，還有立法院通過這樣的公約。

市長過去非常重視弱勢團體，而且對弱勢團體付出最多。瑩蓉議員也曾經參加很多市政府對身心障礙者所舉辦的一些活動，像交通、運具或者公共環境等等，市長都親自參與，交通局、社會局甚至於市政府很多的單位在這部分都相當的努力和用心。但是我們希望讓身心障礙者感受到他的人權是被尊重的，而且是被提升的，所以我覺得簽這權利公權不僅可以和聯合國的國際公約接軌，同時也彰顯重視身心障礙者朋友的權益和權利，所以我們希望市長和市政府團隊一起來支持。這個提案現在已經在市議會請我們的議員同仁連署，目前已經有過半的同仁連署。11 月 23 日是身心障礙日，身障總會也特別邀請市長和市政府團隊能參加，共襄盛舉。

市長，就這部分，是不是我們一起來簽署、支持身心障礙者，請表達一下你對這的支持和看法，簡單回答即可。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

過去我擔任社會局局長、勞委會主委都跟身心障礙者有很多的接觸，這部分高雄市政府全力支持，我們認爲這是我施政重要的價值之一，所以如果要簽署我個人願意簽署。同時我會要求社會局對於身心障礙者的權利，如果站在地方政府我們能夠做到，我不敢說高雄市政府能做到百分之百，但我認爲如果高雄市政府可以做的，我們應率先來做，全力支持，我個人和我的團隊都願意簽署，謝謝。

林議員瑩蓉：

感謝市長及市政府團隊，對身心障礙者弱勢的關懷，我們共同一起來努力。第二個，我要提的是高雄自由經濟示範區，瑩蓉議員爲什麼會提這個議題，我會對於它是不是空包彈產生很大的疑慮。原因是我前天參加一個座談會，我們經發局和中央行政院經建會的法制單位特別來和我們提到法規的部分。瑩蓉議員了解內容之後有點擔心，主要這個自由經濟示範區，我們發現原來它不只是在我們高雄，他推動的區位包含「六港一空」總共七個地方。各位可以看到有台北、桃園、台中、台南、高雄、屏東、蘇澳和基隆，還包含屏東的農業生技園區。不免會讓那天座談的，包括來的在人士都擔心如果是這樣，高雄自由經濟示範區的特色在哪裡？我們和其它「六港一空」，還有屏東這一區，我們要如何做市場區隔，如果完成無法區隔，也沒有特別的特色，那麼怎麼叫做示範區，這會成功嗎？其實我們眞的很擔心。

所以今天我特別提到這部分，當然地方政府在這部分是配合的比較多，中央主導權是很強的，但如果這幾個區統統是示範區沒有特色，如不能成功，又會產生後遺症，後遺症是什麼？因爲他現在開放的自由經濟示範區裡有包含智慧物流、國際醫療、農業加值、產業合作、金融服務，最後一個是具有發展潛力的產業，統統可以納進來，那具發展潛力的產業，這個就可以無限上綱。大高雄其實有很大的一個區塊，是我們在地的農產品，在地農產品的農業加值是我們最重視，希望可以透過自由貿易的方式去做更大的市場通路，但是如果這個自由經濟示範區沒有成功的話，第一個，我們農業加值在這部分會先受到衝擊，會受到影響，本地的農業反而在這個地方受到影響，所以我們不得不擔心。

另外，智慧物流的部分，這是高雄港灣本來的優勢，如果像前面剛剛提到的，有「六港一空」共七個地方，那麼我們的智慧物流就沒有優勢也沒有特色了。這個智慧物流本來是高雄港的優勢，會不會因此被其他的分散掉了，如此一來高雄自由經濟示範區會不會變成一個空包彈。這個眞的讓

高雄港市這麼優勢的條件區塊，我們不得不擔心的，所以到底該怎麼做。我覺得我們去參加這樣的座談，了解它的內容之後，與談的人士尤其在地人士都憂心忡忡，認爲這樣如果不成功，反而將來會造成我們更多的內地甚至內部本身的產業衝擊，這就不是我們所樂見的。

所以我們希望高雄市政府，尤其是經發局，因爲是直接窗口，未來在這個部分能不能去和中央做一個非常重要的傳達，對於我們高雄市這樣一個特色的港灣城市，我們要取得的優勢地位，還有我們市場上的區隔，我們不希望這樣的「六港一空」，大家全部都做一樣的事情，這樣的話，這個示範區就只是形式化而已。甚至於將來具有發展潛力的產業到底是什麼，全部通通拉進來之後，像個大雜燴。像個大雜燴之後你又全部開放，開放通常都是和對岸開放。這樣的產業衝擊，可能影響的層面就無遠弗屆，所以我們害怕擔心，業者當然更擔心。希望在這個部分我們能事先的防範措施和因應的對策，甚至要和中央好好來討論，如果要開放這麼多個示範區，高雄港和高雄市，大高雄區要保留哪些對我們自己是有保障的。當然我講的這個有點抽象，因爲我覺得這是很專業的，瑩蓉議員也不是完全能夠捉到很具體，但是我希望經發局在這個部分，能夠有一個專業的團隊去做這部分的把關。請市長先就這個部分給我一個簡單的回應，對於自由經濟示範區，我們高雄市未來要因應的立場。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

自由貿易港區的範圍，「六港一空」，還有屏東生物科技園區等等，我覺得如果以今天我們所謂的自由經濟示範區，看到自由經濟示範區所有要做的內涵，以高雄市都能夠勝任愉快。整個高雄市所有先天的條件，包括高雄是一個國際知名的國際港，如果以這樣的情形，我看到今天自由經濟示範區的規劃，我認爲這完全是一種平均分配、政治分配，這就不是眞正要推動自由經濟示範區。所以我們當然跟林議員一樣非常擔心，可以預見這不可能成功。

我們面對上海自由貿易試驗區，其他像韓國釜山等等，我覺得今天我們把自由經濟示範區所有的鬆綁開放，分別在「六港一空」，這個部分是不可能成功的，我們非常擔心。我覺得這個部分，與其這樣不如全部都在高雄，一開始所有的規劃就是認爲高雄最適合，包括馬總統親自的宣布，但是後來變成是一個政治的鋪排、政治的分配，這是後來演變成這樣。我很擔心如果沒有成功，未來對我們產業的衝擊；但如果想成功，我們要問我們的

競爭力在哪裡。如果以今天我們要做，光是高雄市要做這些，我是認爲綽綽有餘，我們當然有足夠的能量、能力。如果做這樣的安排，這注定不可能成功，當然我很擔心。

我會透過高雄市籍的立法委員，或者在行政院院會上表達高雄市的立場，先說明我們很歡迎，但是今天這樣的區位安排，我認爲那不是專業的安排，我想這部分很危險。所以現在我們是經濟發展局做爲和中央的窗口，是不是讓曾局長很簡單的再向林議員說明。

林議員瑩蓉：

謝謝市長，曾局長請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

禮拜三的座談會，林議員有親自到場，我想林議員也有聽到中央官員的回答，我覺得有很多對於自由經濟示範區現在立法的狀況，包括那一天的報告都有一些些無力感，議員也有感受到，今天媒體的報導，對於自由經濟示範區現在在行政院內部可能都還沒有共識，主要的問題是出在租稅減免的議題上。

我利用一分鐘簡單說明現在中央的狀況，自由經濟示範區在產業別上，現在除了國際醫療和農產加值這兩項以外，沒有特定的產業要放進來。基本上是給了運籌、設計國際專區、創新研發還有新設企業這幾項會給租稅優惠，你要劃定一個區域來做，簡單來講，他沒有一個明確的產業指向。產業指向可能就要由地方政府來做，可是依照現在的法令來看，除了少數的租稅優惠以外，大概可以開放的行業也都開放了。台灣的經濟自由度其實遠高於中國大陸，上海沒辦法跟台灣類比，但縱使如此，他都把所有的資源集中在上海，在台灣，我們的範圍沒那麼大的狀況下，還分散成八個地方，相較而言，力道一定有差，這個顯而易見。

林議員瑩蓉：

這個就是我們最擔心的。

經濟發展局曾局長文生：

這個顯而易見，也因爲我們叫做示範，只許成功不許失敗的狀況之下，邁出的腳步和自由化的腳步相對來講是比較小的。

比較麻煩的是現在還有一個東西就是農產品加值，我覺得大家都在關心農產品加值這件事，我要說明，農產品加值以後再出口的就不是農產品了，跟農產品出口是兩件事，我要向議員做個報告，就是可能社會有很多誤解，

以爲農產品加值是我們的農產品出口，其實不見得是我們的農產品出口。我們的農產品出口要經過通關檢疫等等的一些問題，應該是港口對港口去建立一些綠色通道，可能會比我們去討論自由經濟示範區來得更有效果。

林議員瑩蓉：

局長，那天的座談資料裡特別提到，示範產業自由化的效果如果產生正面的綜效，要推廣全國擴大適用，他也提到如果產生負面的效果，要了解相關的衝擊做調整，可是我覺得當產生負面效果的時候都已經來不及了。你看他還有負面效果的考慮，表示他自己也沒信心，覺得這個好像不會成功。所以我們參加這個座談會後，都覺得爲什麼要玩這樣的自由示範區，沒有意義。

經濟發展局曾局長文生：

據我所知，這個說法大概是針對國際醫療這一塊，因爲台灣有一個完善的健保體制，你引入了國際醫療進來後，會造成醫療系統裡面內部資源分配等等的問題，還有一些倫理的問題，其實爭議非常大，所以他只是局部開放想做一些試驗。但會這樣做也證明我們整個醫療系統，對於國際醫療開放這件事情是充滿了疑慮，需要很多的溝通。

林議員瑩蓉：

局長，我特別提醒一點，就是國際醫療部分有開放重大病症進來，重大病症是所有醫療系統裡面最不想收的。你開放這個重大病症進到台灣來，我們將來是不是要接收人家非常難以處理的相關疾病？我覺得這個對於台灣的醫療防護系統，也會產生重大的警示，所以對於這個部分，我們要特別對他們做強烈的主張。

經濟發展局曾局長文生：

台灣的醫學基本上，重大病症沒有辦法全部都做，我想何局長比我更清楚，它有幾個面向，比如在肝或其他等等的器官移植方面，可能在歐美國家或日本做非常的貴；在台灣相對來講，可能醫療水準類似，但是收費沒有那麼高。類似這樣的科別，我們是有競爭力的，經建會在規劃的時候，想的只有這一塊，但它用重大病症，感覺起來是全部含括到了。

林議員瑩蓉：

所以拜託局長，這部分要幫我們捍衛住該有的一些相關權益。〔好。〕接下來，我要特別提到，車站常常是最多人在這裡面留有故事的，也是大家在一生中必經的一個地方，從我們小時候跟著父母到外地去，或求學階段的離鄉背景，甚至從其他地方回來，都會經過車站；或者會跟你的親朋好友約在車站碰面，所以車站的故事實在太多了，車站可以去營造和型塑的

意象也太多了。

我們現在可以看得到世界最大的紐約中央車站，是很多觀光客和很多人必經的地方，所以它不會只是一個交通的轉運站，目前大家知道它有很多的資訊交流，所以它也是一個行動資訊站。它也不是全世界最大的公共空間而已，它更是一個藝文的交流平台，在這樣的一個紐約的中央車站裡，我們可以看到很多的藝文或活動，讓在這個地方來來往往的人去感受這個車站的活力和文化的層次，包括在這個車站裡所帶給大家種種不同的一些意象。

所以紐約的中央車站會如此有名，第一、因爲它是世界最大的車站；第二、是它的人文薈萃，紐約是一個人文薈萃的地方，所以蘊育了這樣一個非常具有多層次的文化車站，因此這個地方大家都非常想去；如果有到國外的人，也常常會把這裡列爲必到的地點之一。

再來，英國倫敦也有一個車站叫做聖潘克拉斯車站，它曾經被評爲是世界最浪漫的地點之一。它的意象就是一男一女擁抱那種依依不捨的雕塑，這個意象是它的代表，所以一個車站讓人留下深刻的印象是很重要的。它代表的意涵，會讓人家到這個車站就會想去那個地方流連，或者感受一下它的浪漫氣氛，這就是英國倫敦的聖潘克拉斯車站。

再來，這是英國倫敦的國王十字車站，也相當有名，它的造型非常具有特色。我們今天到過非常多的地方，都可以看到每一個城市的車站，都具有它自己獨特的文化意涵和特色。目前被全世界評爲第一名最美麗的車站，是在加拿大蒙特婁戰神公園站，我們高雄的美麗島站是第二名。你會發現它很像一個畫作，這個車站給人的感覺就是充滿藝文和藝術的想像空間，令人賞心悅目，讓來這裡的人都想在這裡拍照，留下紀念和回憶。

這是我們現在的高雄車站，未來我們的高雄車站不會只是這樣，我們在這裡也做了一些相關的裝置藝術，舊的車站也代表了在地的歷史紋理和人文的傳承。我們現在鐵路要地下化，高雄車站未來也會有不同的面貌，要展現給我們高雄市和所有來到高雄市的人。因此當我們要看到新的面貌之前，我們也必須先去認識高雄車站過去的風華，以及它曾經美麗的樣子。所以人家說，火車站有人生悲歡離合講不完的故事，這是我們高雄車站原來舊有的風貌。這是我在網路上找到非常多的這樣的圖片，也許我們沒有很多的時間回顧過去，但是當我們在網路上瀏覽到過去的高雄車站，就會想到它曾經在我們的生活裡面，不管是小時候或求學階段；來到這裡，很多的回憶或故事就開始跑出來。我們高雄車站有它非常可愛的一面，它蘊育了很多的故事，不管是來至高雄或離開高雄的人們，都曾經在這裡留下

各種故事。

這個圖可能是未來要展現的新風貌，它具有現代感而且有廣場，是一個有很多新思維建構的高雄車站。但是我要特別提到，公民的參與也會讓高雄車站更充滿活力。文創的新思維不只是高鐵局或者是經過一個設計單位規劃出來的，如果可以讓我們的公民去做更大層面的共同參與，那會讓高雄車站未來在建構起來時，它是充滿了很多的活力，還有我們市民的各種創意和思維在裡面的。它是具有多面向和創意的，所以我們希望可以透過公民的參與，去激發結合傳統和創新，兼顧到我們城市的獨特文化，甚至於跟全球的車站做這一個趨勢的接軌。

我們可以看到國際很多的車站，是非常具有特色，不失它原來傳統文化的一個銜接。所以我們現在鐵路地下化，就是都市空間要縫合，都市空間要縫合的時候，我們空間的功能是在做改變的，周邊的區域機能也是會做調整。那麼高雄火車站未來在鐵路地下化之後，它絕對是一個新的節點，新的節點要產生新的意象、新的公共活動，甚至新的生活園區都在這裡。

就像我們今天新興區的中央公園，它就是一個生活節點，很多人在那裡運動，做一些生活上相關的事，我希望高雄火車站不僅是火車站，它同時也像一個大型的公園、廣場或生活園區，大家在這個區域裡頭就可以進行很多的活動。之前，我參加過一個社團辦的高雄火車站論壇，第一場我們市長特別去參加；第二場我們吳秘書長也全程參加；市政府很多單位都有派人特別來參與高雄車站的論壇。他們談到的是怎麼去活化，甚至說要把過去的文化傳承，裡面也有一些是雄中畢業的學生，現在已經是社會人士，他們要把雄中的故事，這方面的歷史要融入到高雄火車站來，但是我們知道一個車站它的故事太多元了，我們必須做一些歷史紋理的整理，文化的兼容並蓄它是要產生火花的。這個部分史局長應該是行家，我們是外行，但是我覺得高雄車站未來在空間縫合的同時，我們能夠去展現出高雄的新亮點、新節點，讓這個區域變成像新興區中央公園那樣，未來成爲一個非常棒的區塊，這部分我們有高度的期待。

當然很多的社團，甚至有些學者他們有不同的看法，高鐵局也許它在工程方面有請設計專家在做這方面的處理，高雄市政府在這方面必須要肩負和市民溝通和公民參與對話，把公民的對話內容融合到高雄車站來，這就是高雄市政府可以爲市民所做的一些重要的事情。高雄火車站這個區塊未來能不能變成高雄一個很重要的，大家在這裡不僅保有歷史的紋理和區域的更新，同時也讓這裡變成一個很好的、活化的區塊，而且讓經濟更活絡，就是多方的贏家，這是我們所期待的。

本席希望高雄車站還沒有建構完成之前，目前還在興建草案的階段，我們希望能擴大公民參與的層面，怎麼樣把高雄車站做出好的、我們所想要的，讓所有市民在這當中有一些寶貴意見進來，讓大家有充分的參與感。這個參與感不見得它的意見全部都可以納入，但是會讓市民覺得這個我也有參與過，我有建議過那種成就感，當他帶著親朋好友來到車站的時候，他去介紹這個可愛的、心愛的高雄車站，那絕對有不一樣的意義、有深層的內涵。市長，對於高雄車站怎樣去創造它的新思維、有沒有這樣的規劃？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄車站因爲鐵路地下化必須重新更新，這個有很多人的歷史經驗、生活經驗，尤其我們很多有高度理想的民間團體，他們對高雄車站的未來都非常關心，我們了解他們的用心，所以在這個部分除了都市發展局以外，高雄市政府請吳宏謀秘書長和民間團體溝通，同時把高雄市政府重視民間的意見，要求鐵改局他們做很多，他們也有提出整個高雄火車站的規劃，我們幾乎都沒有接受。在這樣的情況下，最近高雄大學曾梓峰老師他有很多很好的想像意見，我們都很重視，我們認爲公民的參與、高雄市民的心聲，我認爲他們有權利對於未來高雄火車站很多不同的意見想像，應該受到重視，所以這個部分我們會請吳宏謀秘書長、都發局局長繼續提供協助，做爲鐵改局和民間團體的溝通橋梁。

另外一部分，我們請吳宏謀秘書長和都發局包括研考會，我們繼續和所有民間團體對話，很快來促成、尋求一些共識，讓我們鐵路地下化的期程能夠盡量縮短。當然鐵路地下化所有的工程不受影響，但是我認爲這畢竟是一個重點，我們希望未來高雄火車站、鳳山火車站都是高雄市民最引以爲傲，因爲這是我們的故鄉，大家共同在這裡生活，這個部分我們會非常重視，我繼續請吳宏謀秘書長和盧維屏局長，包括研考會主委，因爲前幾天我們在英國領事館針對這個部分表達大家儘可能趕快，有不同的意見尋求更好的共識，讓大家認爲高雄火車站百年才可能有這樣的改變，這個改變應該有專業的形象，但是也有庶民不同的意見和聲音，我覺得這樣才完整，所以我們非常支持，謝謝。

林議員瑩蓉：

市長這樣講讓我們充滿信心，覺得這個高雄車站將來會是高雄引以爲傲的地點。這個部分本席要爲高雄中學反映一件事情，希望秘書長在這個部

分協調雄中和工務局或高鐵局，高雄火車站左邊的建國一巷毗鄰雄中的圍牆，圍牆進來就是游泳池，建國一巷並不是緊鄰高雄火車站，而是在旁邊的道路，聽說這一條將要拓寬爲 12 米，如果拓寬爲 12 米會拆到高雄中學的游泳池，高雄中學說他們可以在不拆到游泳池的範圍內盡量退縮，把路拓寬，可是如果這個 12 米整個拓寬是會拆到游泳池，他們希望能夠保留游泳池，把道路做完整的拓寬，請秘書長爲高雄中學留意這個部分，未來在拓寬的過程中做一個協調，請秘書長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

這個我們會持續來努力，包括整體的規劃和附近的環境界面怎樣來整合或者讓它不衝突，這個我們會來努力。

林議員瑩蓉：

謝謝，希望可以圓滿。提到高雄車站本席也要爲左營車站請命，因爲舊左營車站在鐵路地下化之後即將呈現新的面貌，我希望有相同的方式來處理舊左營車站，能夠在鐵路地下化之後，都市空間縫合的過程當中，舊左營車站一樣有它的歷史紋理故事，以及它的空間功能重新的改造，但是也有文化的傳承。早上張豐藤議員提到左營有很多的歷史文物和故事，像舊城也有很多，包括蓮池潭這一帶，這個在舊左營車站也是非常有代表性的，過去很多左營區的人經過舊左營車站去搭車，這個地方有非常多的人文，在這裡面產生他的生活圈。所以我希望將來我們處理高雄火車站的方式，也能夠爲舊左營車站用類似的方式，讓舊左營車站展開新的風貌，也讓它形成一個新的意象，這個部分對左營區的民眾來講是一個新的地標，也是大家所期待的，未來結合蓮池潭、結合崇德路周邊，相信又是不一樣，包括舊左營國中重新再改造之後，包含舊左營車站的整體規劃，會是一個不同區域的更新及融合，會是在地經濟更有意義的延續，這是我們所希望的，希望市政府未來在舊左營車站部分也幫我們做這樣的處理，這個部分是屬於吳秘書長主導，還是…？是吳秘書長嘛！請吳秘書長答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請吳秘書長答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

現在鐵路地下化之後會產生十個車站，當然新舊之間，包括附近的交通動線、接駁、停車整個開放空間，我們都會逐一檢視。

林議員瑩蓉：

再來我要提到低碳永續家園的推動，其實高雄市政府很努力，我坦白講，這是我所見過的各個城市，高雄市政府在建構低碳城市家園的努力做得最多。畢竟我們這裡有七大工業園區，排碳量是各個城市的第一名，所以我們的努力非常多，同時我覺得我們要做的事情也必須要更深遠、更廣闊，其實劉副市長一直很努力的推動氣候調適的一些相關規劃，包括環保局長，他們都一直在這部分希望有更多人支持。低碳永續家園的建構，環保署很早就公布規定，包括生態的綠化、建築的節能、設備的節能、再生能源、綠色運輸、資源循環、低碳生活、包括防災、調適、法律、經濟各方面、社會行爲科學，甚至在評比方面的機能運用，這些都是建立永續低碳家園必須要努力的面向，目前環保署也研擬一個低碳永續家園的推動方案，我相信市政府團隊非常清楚，這部分要推動的就是全民共同參與，去做評等及分級認證，再把整個低碳家園慢慢築構起來，這對政府單位或一般的業者、民眾來講，大家互相配合去建構及努力推動，這個目前都在進行當中。

有一個區塊我們還要努力，這個是國外非常棒的太陽能區域，市長和市政府團隊去考察過，瑩蓉議員特別希望往下扎根，低碳能源教育政策的推廣，我覺得現在很多年輕的小孩子，其實他們的學習力很強，創造力跟創意也是很強，如果我們把這樣低碳永續家園的觀念扎根在教育政策裡面，在教學過程中特別去推廣、特別爲下一代做相關的培育，我相信未來高雄市可以培育出特別的人才。因爲我們是最重視減碳的一個城市，我們做的努力也最多，如果我們可以再往下扎根，給我們的下一代在這部分更多的發揮空間，未來我們可能會培養很多在能源及低碳方面的優秀人才，繼續來推動、繼續爲永續低碳家園做相關努力，這個部分可能來自於高雄市的人才最多，這個就是我們的驕傲。

所以我特別想，是不是請教育局未來可以推動低碳能源教育教學，把這部分列爲重要的方針及政策，培養種子教師及班級小尖兵。目前有些學校已經在做，我知道高雄市有些學校甚至有設網站，是能源教育推廣網站，這些學校其實相當用心，但是我們可以做得更多，讓它變成全面化，所以結合大學建置一個教育推廣計畫，或獎勵有推廣成果及研究發表的，甚至培育這方面特別卓越的學子，讓他們將來往這方面去做研究或培育這樣的人才，讓他們專注爲推動低碳家園努力。高雄市應該往這個方向去培育，其實有很多的資源可以尋找，譬如有很多的大學想做這個區塊，甚至像科學工藝博物館或者有一些中央單位，我們可以找他們共同結合，申請這樣的補助計畫，培育我們的孩子，在這部分多做往下扎根的教育。我想，這

個部分我們可以來努力，以前說教育政策是多元的，但有一些是我們特別可以去培育及強化的，我覺得這個我們可以做，是不是可以請市長就這個部分答覆。低碳能源教育政策的推廣，市長是否贊成？以及有什麼樣的看法？請市長做一個答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市對於低碳能源的教育政策，如果我講得不夠，教育局可以補充，這個高雄市非常的重視，剛剛林議員特別提到種子教師、包括班級的小尖兵等等，教育局及環保局都應該充分合作，我大力支持，這是我們的希望。最近菲律賓的海燕颱風非常嚴重，傷亡超過 1 萬人，這就是因爲氣候變遷的一些因素，我覺得台灣的高雄也是處於這樣的大環境，不能視爲跟我們無關，所以我們一定會把節能、減碳、生態永續，做爲市政推動的重點，我特別希望教育局在整個節能減碳的能源教育上…，林議員有很多好的意見，這部分我們一定要來實踐，謝謝。

林議員瑩蓉：

感謝市長。局長，是不是可以答覆一下這部分？

教育局鄭局長新輝：

林議員提出這樣的概念，我相當敬佩，而且非常重要，我想，不只是節能減碳，包括整個環境教育都是同等重要。過去台灣爲了經濟發展而犧牲環境，環境教育在九年一貫的課程中是重要的議題，所以我們從小學教育的領域都把環境教育放進去，其中節能減碳也是相當重要。在市政府裡面有一個各機關學校節電、節油、節水的實施計畫，在這部分我們不只融入課程中，同時有一些具體的作爲，其實包括我們現在新的建築都有綠建築的整體規劃，甚至一些設備更新的部分，我們都採用朝向盡量在設施方面能夠達到節電的目的，學生的部分其實有很具體的作爲，譬如生活上常有的，包括我們的美綠化，另外還有資源的回收都非常的具體，而且孩子響應都非常的好，所以老師每天都指導他們如何做資源的分類、做回收，這個是讓整個節能減碳能夠落實在生活當中，我們也鼓勵孩子搭乘公共運輸——捷運還有公車，也是節油的一種行爲，也是節能減碳、低碳的作爲，我想這個是非常重要，我們會持續來推動。林議員所提到的這幾個具體作爲，我們會持續來推動，謝謝。

林議員瑩蓉：

謝謝局長，希望能夠列入我們教育的重要政策方針。再來，高雄大學現

在這個區域開發非常的受到歡迎，所以很多的開發案一直在高雄大學不斷的提出，也帶動了高雄大學區域上很多的進步和繁榮，但是因爲來到高雄大學的人越來越多，在地民眾每天經過的路總會想到有人問路，要告訴他從哪一條路到哪一條路，可是講到大學十街的時候，總是會覺得有一點難以啓口講大學十街，如果國語比較不標準或者是腔調比較濃的就會「十街、死街」，所以會聯想到這個名稱好像不太 OK，是不是當時在規劃的時候也許沒有想到那麼多？但是因爲現在高雄大學區域人口越來越多，住進來的人開始對這個街道的名稱比較敏感一點，所以我們建議市政府團隊能不能在這個區塊，還沒有完整的新住民進來之前，我們來更改，也許會比較容易。如果人口密度已經很高了之後，要更改一個路名，整個街牌都要換，那個成本的耗費就非常龐大，所以我建議大學十街這個名稱能不能改一下？有沒有辦法做這樣的調整？我請民政局曾局長做一個答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這一條路是在 91 年的時候，他們命名通過的，當時因爲那個地方也是一個比較新開闢的地方，所以當初在命名的時候，是把南北向和東西向用號碼的方式去區隔，南北向是雙號，東西向是奇數號，當時已經刻意的把「四」已經跳過去了。

林議員瑩蓉：

現在已經沒有四街。

民政局曾局長姿雯：

對。我們在地圖上是看不到「六」和「八」，但是我們這個「六」已經開闢了；「八」和「十二街」的部分，目前是巷的部分還沒有開闢。我在這裡向議員做個說明，當時他們的命名是用數字，那時候是希望能比較有國際觀，所以沒有用任何的名稱去命名。我們道路的命名是經過我們地方（那個街道）半數同意，他們可以提出來，跟戶政事務所申請就可以了。如果這條街的人是有共識的，大家覺得「四」已經跳過去了，結果這個「十」在講的時候還是覺得好像難以啓齒的話，我們地方的這些市民可以超過半數，和我們戶政事務所來連署，我們就可以馬上得到一個共識來改名。

林議員瑩蓉：

局長，是這樣。因爲要大家連署有些困難，所以是不是可以由政府單位？

民政局曾局長姿雯：

對，我來請戶政事務所的主任，我們自己主動做一些調查。因爲這個戶

籍的變更，尤其是像這個路名要改的話，會牽涉到我們很多的資料，包括戶籍、地籍資料、稅籍、車籍資料等等都會改變，所以我們還是比較謹慎，我們請主任主動和地方大家瞭解一下，是不是大家有個共識要來改路名？我們再來改。

林議員瑩蓉：

我向局長先報告一下，這個區塊目前看來，這裡還是空曠的，住民應該還不多，所以應該是還滿容易溝通。

民政局曾局長姿雯：

我們實地來瞭解，好不好？

林議員瑩蓉：

好，再麻煩民政局。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

林議員瑩蓉：

謝謝，希望「十街」以後可以有一個更好的名稱，也許是可以發、發、發這一些的，這是我們的民俗風情。

再來講到益群橋，益群橋的興建跟通車確實帶給楠梓地區，尤其是從楠梓加工區到高雄大學區很重要的橋梁和便道，因此也這樣造就了這裡一個重要的地標、環境，這邊的房價、土地都因此帶動上來。當然在高雄大學的社區裡頭，社區的民眾對益群橋的名稱始終耿耿於懷，我相信吳秘書長或者工務局在當時我們通車的時候大概知道。益群橋是以益群路來命名的，因爲它是在加工區的後方，但是益群路只有短短的一段而已。經過益群橋來到這邊，銜接的是藍田路，藍田路是貫穿整個援中港區很多重要的社區，所以在藍田這一帶，包括下鹽田、藍田的社區發展協會特別要向市長陳情，希望能把「益群橋」更名爲「藍田橋」，因爲他們覺得這個才是有在地的代表性，他們也跟市長說如果改這個橋的名稱需要經費，他們也願意出。他們社區發展協會願意自己出，希望能把益群橋更名爲藍田橋，因爲他們覺得右昌橋過去也不叫右昌橋，右昌人也覺得那個橋才是他們在地的代表，怎麼可以不叫右昌橋？以前那個右昌橋更有趣，聽說右昌人還跑去把那個名稱拆掉，自己去拆掉，後來經過協調，終於達成，所以後來就更名爲右昌橋。

現在這個益群橋，援中港區的民眾覺得對他們而言，每天都要經過這麼漂亮的橋，而且是市長很重要的政績，他們都非常感念市長爲他們興建這個益群橋，但是他們覺得這個名稱能不能改爲藍田橋？能夠代表眞正在地

援中港的一座橋，這在他們的心目中是非常重要的一個表徵，也是市長給他們的一個很重要的禮物，所以他們說益群橋希望能夠更名，他們也願意出這個錢，但是我知道橋更名要經過一些法定的程序，也希望和社區發展協會是不是能夠再做一些共識跟協調？市長，這個部分是不是可以請你答覆？是不是可以達成他們的心願？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

鹽田這個部分可能路比較長，也比較寬，我不知道益群路現在的人口差不多有多少？當然市政府是認爲有異議，又有共識，這個部分對鹽田、援中港這裡的人，大家都很重視，我們都要尊重，不過我們先來瞭解。

林議員瑩蓉：

是。

陳市長菊：

但是我們認爲地方和諧也很重要，其實是過一條後勁溪，在這個部分，我們不希望好像兩邊在角力，這樣不好。

林議員瑩蓉：

是。

陳市長菊：

當然也覺得益群路這邊將來能有一個什麼象徵，我們來做一些更深入的思考，我請區長去和社區里長做一些瞭解。

林議員瑩蓉：

好。

陳市長菊：

我們請民政局是不是讓雙方都能覺得很愉快，不要因爲這樣，變成兩邊處得很差，這樣也不好，所以我們盡量在和諧、互相溝通的情況之下，大家如果同意，我們樂觀其成。

林議員瑩蓉：

好，謝謝。感謝市長給我們援中港、藍田的民眾這樣一個很重要的承諾，我們會繼續拜託民政局和市政府這邊來一起努力。有關楠梓自行車道的整修，上次在教育小組大概有討論過，我知道經費很龐大，瑩蓉議員不要求整個重新改建，我覺得只要將自行車道的部分做好整修，讓它可以成爲一個可以比賽用的標準自行車道，讓愛好自行車的選手可以在這裡練習，擁有一個良好的功能，我覺得這是楠梓自行車場必備的。雖然現在比較老舊，

但是這是需要經費，甚至是中央的補助經費。教育局長，這部分目前有沒有眉目？進度爲何？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

針對楠梓運動園區的部分，市長也非常的關心，要求教育局提出整理及規劃，目前已經請建築師做初步的規劃，希望周邊原有的運動場館可以維持，同時也規劃讓更多的市民能夠公共使用，譬如說：可以跑步或散步的環境。在自由車場有三個案，整體而言，如果中央考量高雄市相當不錯的自由車的運動水準，願意設置具有國際標準的自由車場，經費大約五億多。目前體育署有意設在左訓中心，如果是設置在那裡，我們選手的使用頻率相對是低的。是否可以將自由車場改建爲室內，初步評估的經費是二億。如果還是無法協助高雄市達到滿足，至少 104 年全運會，我們需要這個場地，是否可以整體的整修？這三個案子都已經有初步的規劃，先前有和體育署對話，我們還需要持續的努力，並結合邱立委，他也是教育小組的召集人，他也非常積極協助，包括林議員等等很多位議員都很關切，我們一起來爭取，看看能不能讓自由車場做整體的整修，讓自由車選手能夠有更好的訓練及比賽的場地。

主席（蔡副議長昌達）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我是覺得銜接啦！假設左訓中心未來要提供自行車的標準車場，當然我們就不需浪費錢去做整修，問題是不曉得還要多久，如果在一、二年內無法完成，是否可以做簡單的整理，讓他們可以比賽或是練習用？我覺得他們也是要求這樣，盡量在節省公帑的情況下，提供選手一個非常好的場地，這是我們在培訓運動選手必然的付出。如果左訓中心眞的願意提供，需要多久的時程？什麼時候可以提供完整的場所給我們？我們自己要有短期及中長期的計畫來做配套，我希望能這樣做，局長可以嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

基本上自由車場是一定要存在，因爲有許多選手經常會在那裡練習，希望至少能夠滿足基本的練習，或是做爲 104 年所舉行的全運會的標準場地，這是最基本的期待。如果能夠更好的話，高雄是運動的大都市，應該

要有比較好的場地，不能只重北輕南，這不是我們所樂見的，這個目標大家有共識，所以我們現在全力結合所有有影響力的立委，一同來爭取，希望能有好的結果。

林議員瑩蓉：

好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

今天議程到此結束，散會。（中午 12 時 40 分）

七、第 1 屆第 6 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 102 年 11 月 18 日上午 10 時 10 分）

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位請康議員裕成發言。

康議員裕成：

本席今天要問幾個問題，大致做一個簡單的說明：第一個，是我們財政的問題。第二個，是我們食用油的安全的問題。第三個，是中區焚化廠存廢的問題。後面還有老人的相關的議題以及都發局的議題。大概會照這個順序來回答。

首先，我要討論我們的財政問題。市長，我在基層服務的時候，很多市民朋友都會問我，到底我們借錢有沒有問題？爲什麼有很多在野黨的議員都會向市民朋友說，我們借錢借太多呢？所以在基層我們都遇到這種問題的回答，也常常有很大的困擾，講都講不完。所以想利用今天總質詢的時間，把這些問題做一次來解釋，讓市民朋友都聽到。市長，可能要占用比較多的時間來講這些問題。

同時我也要向市民朋友說，財政的困境不分藍、綠，我們同樣都要面對，不只是地方的問題，也是中央的問題。其實中央、地方都同樣面對相同的困境。可能中央將來不會是國民黨執政換民進黨執政的時候，我們一樣要碰到那樣的困境。高雄市一樣，未來也是有可能是國民黨的人做市長，他也是要面對同樣的問題。

施政是延續的，市政也是延續的，所以不希望在討論這個問題的時候，有藍、綠的分別。也不希望因爲我今天講這個問題，讓人民覺得我們只是在講藍、綠的問題，而不是在講市政的問題。市長，我可能要用比較多的時間來講這個問題。

首先，我常常的在基層被人家問說，我們爲什麼要借這麼多錢？我們借這麼多錢是不是有道裡？縣市合併後，我們眞的碰上很多財政的困境，這個市長常常講，中央承諾的破滅，讓我們三年大概少了 465 億的補助，高雄這三年少了 465 億元的補助。我這裡想提醒各位局處首長，不要認爲這只是財政跟主計的問題。我可能在說明相關的論述之後，會回頭過來問你們。我希望各位局處首長你們在參加很多活動的時候，能夠也帶到這些問題，不要只是市長、財政局長、主計處長在爲高雄的財政辯護，或者是民進黨的議員在做高雄財政的辯護。各位局處首長也能夠一併的在參加活動

的時候，也能夠說出相關的論述。市長你贊不贊成？好，謝謝市長。

我們三年來減少的補助大概是 465 億這麼多。這些補助之前張豐藤議員有說過，三年少 465 億，平均一年就是少了一百多億。其實我們一年的舉債就是一百多億，這幾年來一年大概舉債 150 億元上下，每一年少的補助，其實就是一百多億。所以用這個數字很簡單的告訴市民朋友，如果中央的補助有照當初縣市合併之前承諾的，我們或許就可以不用舉債，這是第一個不需要舉債的原因。三年少了 400 億的數字大概是這樣。我們就是合併前的那一年做比較，所以 101 年少了 126 億，102 年少了 166 億，103 年少了 171 億，加起來大概是四百多億，所以每一年都是少一百多億元。

就像張豐藤議員之前說的，如果中央每年都補足這些一百多億的補助款，我們或許就不用借錢，所以我們要去舉債實在是很無奈。我們常常講，中央集權又集錢，很難有機會用 powerpoint 具體的數字告訴市民朋友，我們爲什麼要借錢？我們是有什麼困境？在這裡請問哪一個局處首長會回答這一題呢？我們每年上繳多少國稅？中央補助回來的錢是多少？會回答這一題的局處首長請舉手，很多人沒有舉手，我把答案給大家看，我覺得這一題基本上大家都要會。

在外面講的時候，這筆很好講。高雄市每年上繳的國稅就有 1,100 百多億，可是補助回來高雄只有五百多億。這個市民朋友都聽得懂，這很簡單的論述，拜託所有局處首長都會，等一下再回頭可能還會考你們，所以拜託要記起來，有筆記趕快寫在紙上。

我們每一年上繳的國稅大概 1,164 億，可是補助給高雄的只有五百多億元，顯然我們繳的多，補助回來的少。這樣市民朋友應該很清楚，我們眞的是委屈。我們也常常講，中央請客，地方買單，到底每一年因爲中央請客，地方買單，高雄市要支出的錢大概是多少？是什麼項目？講兩個就好。誰知道退撫金多少錢？好，請你回答。

主席（蔡副議長昌達）：

人事處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

向康議員報告，康議員提到的是 102 年的部分嗎？

康議員裕成：

是。

人事處城處長忠志：

102 年我們的退撫金大概編 52 億。18%的部分，每一年大概要支付 45 億。

康議員裕成：

財、主單位給我的是另外一個年度的數字。退撫金大概是 120 億，18%就是我們要補貼給銀行的利息的差額，大概是四十多億。這些加起來就超過 150 億，這些加起來就是 166 億。所以請中央請客，地方買單，我們所要支出的錢其實不只這些，但是我們只要講二、三個數字，市民朋友要聽就很清楚。中央請客，地方買單，每年支出絕對超過 150 億，大概在 150 億到 200 億之間。我們每一年借的錢也差不多一百多億元，所以沒有中央請客，地方買單，我們可以不要借錢。市長，對不對？請局處首長也記住這個論述，等一下回來要考你們。

我們還有很委屈的地方，這個我們開過記者會。我們覺得相關的財劃法對高雄人是很不公平的，所以我們曾經開過一個記者會，希望中央能夠還高雄人的財稅正義。

我們也舉中油爲例，中油長期污染高雄，稅籍卻設在台北。今天的主席蔡昌達副議長，還有張豐藤議員，我們都共同開那個記者會。這是我們去年開的記者會，有蔡副議長、連立堅議員、張豐藤議員、張漢忠議員，可能還有其他議員正好沒有拍到。當時我們的主張是，中油的總公司在高雄污染，但是稅籍卻是在台北。雖然營業稅是國稅，但是影響營業額，就是高雄市的營業總額會因此而少。

如果他們設籍在高雄，我們每年可以增加的統籌分配稅款，這個數字是去年財政局提供給我們的。財政局向我說，大概可以增加 32 億。只是中油一間公司而已，但是高雄很多的產業它其實是稅籍在台北，相關的情形其實不只這些。所以財劃法能夠修改的話，對高雄有很大的幫助，我們每年可以增加的統籌分配稅款會更多，這個也是對高雄很不公平的地方，所以這是還高雄財政正義。副議長當初在記者會裡面也有說明，我們的張議員當時也有發言，都認爲這是很不合理的現象。

我剛剛講，舉中油爲例，就是中油如果它一年的營業額一兆都算高雄市的營業額，算在的營利事業的營業額裡面，一年可以多 32 億的統籌分配稅款，這個金額是貴府提供給我的。或許不是那麼精準，因爲那是估算的，我們覺得很無奈，高雄人也感覺很不公平。

剛剛我一開始就講了，中央、地方的財政其實都是相當的險峻，這是我們共同要面對的，而且是藍、綠都要共同面對的，很可能中央將來是蔡英文當總統，別的民進黨執政縣市有可能是國民黨來當縣市長，所以我們不應該只是批評，應該用多諒解、多體諒的角度來看待這個問題，我不想比爛，因爲我們是共同面對同樣的問題，但是百姓也應該知道其實中央和我

們一樣很困難。如果說要批評高雄市舉債在什麼時候要破表的話，其實中央會更早破表，中央在 2016 年就破表了，但是我們不想批評，因爲我們是共同面對這個問題；如果問我們每個人背多少債的話，中央讓我們背更多的債，背了 93 萬，每個人就背 93 萬，多可憐！可是馬英九卻說可以再多借一點，所以這個問題不要分藍、綠，不要在高雄就拚命罵，在中央就好像沒有那一回事，反過來做爲民進黨的民意代表同樣也要用這樣的心情，不要太批評，但是必須共同面對財政的問題。

以上幾點，我們大致可以討論出來幾個方向，高雄市爲什麼要借錢？因爲眞的很無奈，縣市合併之後，我們的支出增加，補助變少了，很多制度對高雄市來講也是很不公平。種種的情形，中央和地方都是同樣的情形。

接下來，我們想看一下，最近還有人問我們的歲入爲什麼變少了？在議會也有很多人同樣在討論。其實歲入變少了，這是中央、地方同樣的問題，之前財政局長有說明，我今天用 powerpoint 來說明，市民朋友可能會更清楚。我們的歲入變少了，最主要的原因是因爲我們的歲入是根據前一個年度的決算來估算，也根據當時估算的經濟成長率來算我們大概未來會有多少的歲入。當時的經濟成長率根據主計處資料，我們舉 101 年來說，那時候估的是 3.85％，但是財政局長告訴我們後來變成只有 1.13％。

什麼是經濟成長率？我們看下一頁，這是上個禮拜的報導，所以說已經是保二無望了，更慘了，經濟成長率可以和民眾講，就是「633 政策」的那個「6」，當初馬英九講的是「6」，現在已經是保二無望了。這就很簡單，經濟成長率會影響我們的歲入，因爲我們用經濟成長率來估算歲入，經濟成長率就是「633」的那個「6」，顯然一直沒有達成，這樣很清楚。

收支短差也是很多市民會問的問題，爲什麼講我們的歲入和歲出有一點點的差距？其實是中央和地方共同要面對的問題，你看中央也是差了這麼多的錢，差了二千多億，其他的五都也差不多是同樣的情形，所以高雄市並沒有比別人差，但這是全台灣都要共同面對的問題，這就是歲入變少、歲入和歲出之間有短差情形的比較。

既然我們的財政，歲入不如預期，因爲經濟成長率的關係，我們的歲入不如預期，我們的財政又因爲中央的補助變少也不如預期，又因爲中央請客、地方買單，要多支出很多的費用，我們就應該要自己想一點辦法，我們是不是可以有其他的財源？我覺得這是高雄市政府最厲害的地方，平均地權基金。這二天在基層跑，也有很多的市民問我說怎麼在報紙上看到平均地權基金？那是什麼？爲什麼有人批評我們是不是亂挪用？其實在這裡向市民報告，平均地權基金是公款公用，而且是有法源依據的繳庫。全台

灣都這樣，我們先看一下其他縣市的情形，各縣市都有把平均地權基金繳庫，各縣市的金額在這裡，新北市 260 億、台中市 176 億、台北市 174 億、高雄市 148 億、台南市 83 億，這是這幾年來繳庫的金額。

平均地權基金是什麼？市民朋友可能很瞭解，我們在中都就做了重劃，中都重劃有一個濕地公園弄了很漂亮，市政府投入了建設，我們取回來了土地，去賣的那個土地不是祖產，本來也不是高雄市政府的，都是私人土地，因爲我們投入建設，有漲價歸公的機制，所以我們將來賣出去土地的錢就是在平均地權基金裡，所以不要誤會，這個平均地權基金繳庫是挪用，其實是公款公用，依法繳庫，市民朋友對這個可能要有一點瞭解，大致上對於這幾年來我們所碰到的困境，向市民朋友報告到這裡。我想請問幾個局處首長，這邊最後一排最右邊的這位局長，我們繳的國稅多少？回來的補助多少？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們上繳 1,164 億，回來的部分只有 541 億，不到 50%。

康議員裕成：

好，請坐。這邊最後一排最左邊這一位，局長。

主席（蔡副議長昌達）：

陳處長。

康議員裕成：

好。請問中央請客、地方買單，高雄因此大概每年要支出多少錢？

土地開發處陳處長冠福：

向康議員報告，就退輔金的部分是 120 億左右。

康議員裕成：

講總金額就好，市民朋友只想知道總金額。

土地開發處陳處長冠福：

大概有 160 幾億。

康議員裕成：

一百多億嗎？

土地開發處陳處長冠福：

對。

康議員裕成：

其實差不多是 150 億到 200 億之間，這幾年來平均的計算。最後是不是

可以請市長來做一個回應？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

財政的問題，從中央到地方現在都是非常的困難，不過在困難之中，高雄市在公債法合法的規範，包括人事費，包括康議員剛剛所呈現的，譬如高雄市的鐵路地下化比台北市至少慢了將近二十年，鐵路地下化好不容易爭取到中央和地方的補助，中央 75%、地方 25%，光是鐵路地下化，高雄市就要付 300 億元，不過現在鳳山的這一段，中央要求高雄市要負擔 55%，中央要出 45%，中央要出 79 億，高雄市自己要出 97 億元。這個我們請高雄市籍的立委幫忙，我們認爲鐵路地下化是同一個政策，這個部分不應該在鳳山段就增加高雄市政府的負擔，我們要求 75%、25%平均的比率。我用這樣表達，就是現在高雄市尤其是縣市合併，我認爲縣市合併對大高雄是正面的，但是比原來的高雄市大了 18 倍，我們以爲中央當時在 100 年承諾所有的補助在縣市合併以後只會更多，不會更少，同時立即縣市合併，中央過去對省轄市所有公共建設的比例是中央出 98%、高雄縣政府出 2%，但是縣市合併以後，他馬上用直轄市的標準，所以這樣也增加高雄市很多的負擔，但我們也認爲高雄市政府應該開源節流，所以在人事各方面都有非常具體開源節流的策略，而債務也逐年降低，借的愈來愈少，還的愈來愈多。100 年我們的債務還本…因爲這些資料我如果這樣唸會花很多時間，希望高雄市自有財源的比例要增加，但是今天高雄市所有的產業都是中央在布局，高雄市也很努力，像在高雄市路竹區科學園區，經濟發展局也大力、大量的在招商，就是希望能增加高雄市的稅收。至於剛剛康議員呈現的這些數據，其實我們是希望議會能夠做爲高雄市政府的靠山、高雄市籍的立委也能爲高雄發聲，譬如我們減少了 465 億的補助，我覺得議會跟高雄市政府在這個部分應該一起向中央要求，至少要恢復 100 年縣市合併以前補助地方的標準，要不然高雄市政府一定會負債。

除了高雄市政府法定的支出、人事的經費，包括剛剛說的退撫每年就要 121 億，18%也要負擔 46 億，這是每年固定的支出，如果中央決定了這個政策，我認爲應該統一由中央支出，要不然高雄市的財政眞的很困難。所以在財政困難之下，我們希望議會，包括市民朋友都能夠做爲高雄市政府的靠山，希望高雄市籍的立法委員在中央能不斷的爲高雄發聲，高雄沒有要求特殊待遇，高雄只期待公平的對待，以上簡單向康議員說明，謝謝。

康議員裕成：

謝謝市長，其實剛剛市長講的就是藍、綠齊心爭取中央的補助，同時應該還高雄一個財稅正義，如果需要修法的話，相關法令應該修正。我也想藉這個機會向市民朋友報告，根據我的了解，明年的資本門還是增加了二十幾億，所以在這麼困難的財政狀況下，明年又增加 25 億投資、建設經費，這眞的不簡單。

我想關心一下食用油的問題，請問衛生局何局長，這是我家用的油，讓衛生局何局長看，這是我今天早上從我家廚房拿了兩小瓶油，你告訴我這兩瓶有沒有問題，我來計時你幾分鐘回答。抱歉，市長這兩瓶你都吃到了，你到我家吃飯一樣有吃到這兩瓶，哪一瓶是可以繼續使用的？我們相信現在市面上超市或是大賣場架上販賣的應該是可以的，可是很多人家裡之前買的都捨不得丟掉，都才用不到一半而已，到底我應該把它丟掉買新的還是應該怎麼樣？是不是可以在這裡告訴我們該怎麼辦？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

基本上這兩瓶都不是在我們這一次查緝的廠商跟油品範圍內，所以…。

康議員裕成：

所以是可以用嗎？可是它顯然沒有在合格名單的 149 項裡頭，進口那瓶不在名單裡面很正常，可是另外一瓶不是進口的，也沒有在這 149 項的合格名單裡。那該怎麼辦？

衛生局何局長啓功：

統一並沒有在這一次的查緝名單裡。

康議員裕成：

可是他們公布的油品合格清單並沒有那個，這份給局長，我都搞不清楚了，到底那瓶能不能用，你對一下，不要立刻回答，反正家庭主婦也會研究半天才會去換新的。我想請問你，既然高雄市有可能，而且也信誓旦旦的說…，那個等一下再對了，反正我都吃下去了，你等一下再對，質詢結束的時候再告訴我那瓶可不可以，但是你還是要核對一下，因爲那個沒有在名單裡頭，所以到底可不可以繼續使用？

如果高雄市要制定一個自治條例，我們很關心的是自治條例具體的處罰內容，或者是具體的積極作爲會是什麼？是不是可以在這裡告訴我們的市民朋友？我們不想只是知道我們要通過一個自治條例，這樣很空虛，所以請告訴我們具體的內容。另外我們之前在面對中國的黑心產品的時候，有成立台灣食品專區，我覺得那個很好，大家就知道要到台灣食品專區買，

知道那是沒問題的，不是中國來的黑心產品，那麼你的自治條例能讓我們有什麼樣的安全感？

衛生局何局長啓功：

基本上自治條例處罰的部分，我的觀念是認爲所有的廠商不管是摻有的或者是標示不實的商品，有惡意詐欺的行爲，應該計算不當得利的部分，全數沒收後再談罰款的部分，這樣才比較…。

康議員裕成：

標示不實的商品在高雄要全部沒收嗎？你的自治條例會是這麼定的嗎？

衛生局何局長啓功：

中央現在已經很…。

康議員裕成：

你的自治條例會讓市民直接感受到的會是什麼？像傅昆萁那樣嗎？

衛生局何局長啓功：

如果地方有權限，當然比照所有食品安全衛生處罰條例，全部都沒收再封存，其他的罰款再另計。

康議員裕成：

那和現在有什麼不同？我們爲什麼要另外定自治條例？

衛生局何局長啓功：

罰款的部分還有包括檢舉獎金、窩裡反條款，這部分都涵蓋在裡面。

康議員裕成：

所以還沒有很具體，請坐下。這樣我覺得有點失望，既然我們已經講說要有自治條例了，市長是不是要補充一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

向康議員說明，這個同樣也是議員質詢時建議的，他認爲中央現階段在食用油安全尚有不足，讓大家吃了很多有毒的油品，所以建議高雄市要自己制定自治條例，能夠更有效率的爲食品安全把關。高雄市現在有食品安全的專案小組，包括消保官、衛生局現在會不定時、不定點，在大賣場、夜市檢查。高雄市政府要好好思考出一個有效率的辦法，讓所有的高雄市民知道自己買的、吃的東西是安全的，所以這個是議員建議，高雄市政府包括法制局等等，會內部做一個非常審慎的評估，如果對整個食品安全能有保障，高雄市政府當然希望議會能支持制定自治條例。這個部分，我們希望中央、地方合作，幫所有市民食的安全嚴格把關，謝謝。

康議員裕成：

請何局長在質詢結束前告訴我那兩瓶到底可不可以繼續使用。

接著討論中區資源回收廠的問題，中區資源回收廠在設立之初，其實也經歷了一些抗爭，在經過相關溝通後，終於可以開始燒垃圾。這幾年因爲縣市合併之後，原來它是在高雄縣市的交界，所以它原來的地點是在邊陲地區，現在已經變成高雄市的核心，尤其最近我們有做一些都市計畫的變更，把覆鼎金的公墓變成公園，那附近旁邊是金獅湖，也有澄清湖特定區，再加上覆鼎金變成公園之後，這個中區資源回收廠、中區焚化爐，到底需不需要繼續留在那裡燒垃圾？我們想討論是這個問題，我們先把中區廠這幾年來的營運狀況做一個比較。我們先看中區從 93 年到 101 年就好了，我們看到它的進廠量逐漸減少，93 年到 101 年，我們看它少了那麼多，少了 25%。請問局長，這是好現象嗎？有一則以喜、一則以憂的現象嗎?

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

因爲中區廠有處理外縣市垃圾，所以 100 年、101 年看起來會下降，是因爲那兩年所處理的外縣市垃圾量減少了，基本還算是相當穩定。垃圾量逐年下降是一種趨勢，包括減量和資源回收比例的增加，都可以讓垃圾減量下來；不過，因爲中區廠處理外縣市的垃圾。

康議員裕成：

那個數字有包括外縣市的垃圾嗎？

環境保護局陳局長金德：

當然包括。

康議員裕成：

我們現在都是討論中區廠，因爲要討論它的存廢，所以要看它的營運狀況如何？我們看一下它歷年來的售電所得，也是越來越少。你看從 7,454 萬，也就是從 7,400 多萬一直到 101 年只有六千多萬，越來越少。你看南區比較穩定並沒有變得很少，還是維持在兩億左右。

如果來比較運轉率的話，我們看這四個廠：中區、南區、仁武和岡山。我必須跟市民報告，中區、南區，我們是公辦公營；但是仁武岡山是公辦民營，所以營運狀況是有點不一樣的，會不會因爲它的營運狀況不一樣，所以導致它的運轉率有不同？我們看這個數字，所以會有這樣的懷疑。你看仁武、岡山運轉率都在百分之八、九十左右，如果以 100 年來講。我們先拿四個廠來比較，用 101 年四個廠的比較，中區是最差的，南區也沒有

好到哪裡去，仁武、岡山顯然相對的好很多，以中區長期來看，也一直都維持在百分之五十幾左右，所以你要負點責任。我想問兩個問題，這跟其他的廠尤其是仁武、岡山來比的話，這樣的數字爲什麼會比較差？你會覺得有應該要檢討的地方嗎？如果以中區長期來講，一直維持在這百分之五十幾左右，有沒有需要檢討的地方？就這兩個問題，自己跟自己比，有沒有什麼需要改的？它跟別人比，就要把南區廠一起講進去。你看南區和中區都是百分之五十幾，顯然跟仁武和岡山比差很多。請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

中區廠有三個爐、三套機組，經常性是維持兩套機組運轉，所以運轉率會低。如果你所說的運轉率，是指它運轉的時間除以運轉時間加停爐時間的話，中區廠有三套。

康議員裕成：

那南區也是這樣的情形嗎?

環境保護局陳局長金德：

南區廠四套，經常維持三套在運轉。

康議員裕成：

那仁武、岡山呢？

環境保護局陳局長金德：

仁武、岡山是委外經營。

康議員裕成：

它們一直都在運轉。

環境保護局陳局長金德：

委外運轉是將本求利。它一直要收很多垃圾和廢棄物進來，這樣它才有錢賺。所以這個運轉率是指操作時間的話，還有另外就是…。

康議員裕成：

所以我們就是有一個爐被擱置著，是這樣嗎？

環境保護局陳局長金德：

這是設計量和實際上處理量的。

康議員裕成：

就是有一個爐被閒置在那邊嘛！別家不是這樣，都是物盡其用，每個爐都在用才會有這樣的數字，不是嗎？

環境保護局陳局長金德：

應該說是有一定的餘量，差不多是 20%的設計量。

康議員裕成：

爲什麼人家就不用有餘量，我們中區、南區就要有餘量，我問的是這個問題呢！

環境保護局陳局長金德：

我指的餘量是四個爐子的餘量。中區、南區的垃圾量逐年下降，中區主要是來調節用。所以運轉率有時候是三個爐子二個運轉，南區是四個爐子三個在運轉，歲修的時候有時更會調節，以上向康議員報告。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停一下，現有三民高中和文山高中的學生，由陳老師和王主任帶領來這邊參訪和旁聽，我們熱烈歡迎一下。

康議員裕成：

歡迎三民高中的老師和同學們，我們現在討論的問題，就是你們學校一看就可以看得到的中區焚化爐、中區資源回收廠，你們都看得到那個焚化廠，對不對？看得到的請大聲拍手，在學校可以看得到嗎？好，他們都可以看得到。我是在對同學們報告，縣市合併之後，我們那個中區廠到底有沒有繼續燒垃圾的必要，我們現在討論的是這個。這個中區廠就高雄四個焚化爐而言，它是表現最差的，既然它表現最差，那麼我們有沒有可能把它停掉？同學們，請你們要支持我這樣的論述，謝謝你們。

再看售電效益（千元/噸），局長，你看人家仁武、岡山的售電效益都是那麼好，有 0.9 和 0.7；南區只有 0.5 而已；中區更慘，只有 0.1，這是 102 年的數據，那 101 年呢？我們有沒有做 101 年的？顯然數字也是和人家差很多，你是不是解釋一下，爲什麼？

環境保護局陳局長金德：

它包括兩個因素，一個是操作效率、一個是垃圾的燃值。操作效益，我們不得不承認外面的廠商，尤其是仁武，它操作得不錯，操作的效率比較高。另外，他們可以挑垃圾，很多廢棄物他認爲是燃值低的，他就不收。中區、南區，我們是接收家戶垃圾，不管是不是有燃值或燒起來發電量比較差的，我們都要來做。所以這兩個因素，一個是操作的效率、一個是垃圾的選擇。

康議員裕成：

那是我們垃圾分類做得很好嗎？是我們廚餘處得很好嗎？還是怎麼樣？

環境保護局陳局長金德：

仁武和岡山廠可以選擇廢棄物，有的廢棄物如果燒起來發電量不佳，它

可以拒絕收；而我們中區沒辦法這麼做，一定要收。

康議員裕成：

你自己的績效不好，就說人家什麼都收，就對了。

環境保護局陳局長金德：

操作效率的確是仁武廠比較好，沒有錯。

康議員裕成：

接著我們來看進廠量的問題，這四個焚化廠的廢棄物進廠量,我們看 97 年到 101 年，中區每天是 571 公噸、南區是 960 公噸、仁武是 1,230 公噸、岡山是 920 公噸，這四個廠加起來，每日的進廠量總共 3,683 公噸左右。再來看設計量，這四個廠的設計量是每日 5,400 公噸。如果我們不用中區，這樣夠不夠？把 900 公噸扣掉，就是用 5,400 公噸減掉 900 公噸，剩下大概是 4,500 公噸。以 4,500 公噸這個數字來講，我們只開三個廠把中區關掉或轉型，那麼這樣的垃圾量是足以容納的。請你回答。

環境保護局陳局長金德：

每天的垃圾量大概 3,700 公噸,這裡面包括我們環保局收的 1,200 公噸，還有民間清除業者載進來的，一共 3,600 公噸。我們設計量是每天 5,400 公噸，所以等於差不多是八成。如果扣掉中區的 4,500 公噸是八成運轉的話，那就是 3,600 公噸，原 5,400 公噸差不多是七成。整個焚化爐的設計量雖然是 5,400 公噸，但是我們不可能每天滿載這樣的運轉，甚至有時候會停爐有時候會歲修，還是要留一點餘量來調整。不可能每天燒到 5,400 公噸，那只是設計，是在 100％效率的時候。

康議員裕成：

好，我請前環保局長來檢驗你的說法。

主席（蔡副議長昌達）：

張議員請說。

張議員豐藤：

其實從整個設計量來講，如果中區廠不要的話，是多了差不多七、八百公噸，那是足足有餘。你最擔心的是整修，歲修遇到的問題主要是那兩個公辦民營的焚化廠，它是民營的，所以歲修一定不會是在夏天電價高的時候，一定是在冬天。你怕的是在冬天兩個廠都歲修，加上中區廠、南區廠如果沒有安排好，那麼歲修的時候，你可能在垃圾處理上會調度不來；但是這可以在一整年開始的時候，大家可以先來協商，把歲修的時間錯開。尤其是所有焚化爐停的時間要錯開，但是有時候，有部分的歲修是可以單爐停休的是另外做單爐停休，不一定在一起，所以其實這可以用比較 smart

的方法去做調度。第二個，就是我剛剛看這個運轉率，中區廠跟南區廠的運轉率都只有50%、60%，這其實就表示最重要的問題點是垃圾量不夠，垃圾量不夠，所以中區廠只要二個爐運轉，南區廠只要三個爐運轉。長期垃圾量不夠，最主要的原因是在運轉的時候，長期它都不是在我們設計的量在運轉，所以發電效率當然就低，你看到的每一噸發電的效率、發電所賺的錢及售電的收入都比民營廠低，因爲你的量不夠，所以你長期不是在100%的狀態下，如果你操作是在百分之七、八十，那個時候的發電效率其實是最好的時候，可是你大部分發電的量可能都是在一半的地方，那發電效率非常的低。

環境保護局陳局長金德：

大概50%、60%。

張議員豐藤：

在這樣的情形之下，其實是浪費人力及浪費很多的維修費用，結果花很多的錢去維護那個廠。如果把它收起來之後，它的量可以分到南區廠、分到岡山廠、分到仁武廠，北部有一個岡山廠，中部有一個仁武廠，南部有一個南區廠，這三個廠來平均分攤，也讓南區廠的運轉率提升，這樣它的效率也高，而我們使用的人力及維修費用都可以降低。

我們每年的預算一直都不足，我們必須要借錢，如果透過這樣的改革，其實可以讓你少付出很多，你只要多少的人力下去、多少的維修費用，但是你的發電效率提高，南區廠的發電收入增加了，所以我覺得你眞的要好好的考慮把中區廠收掉，再做其它的利用。

康議員裕成：

謝謝張議員豐藤，他是我們前環保局局長，做這樣的說明，請看下一頁。

主席（蔡副議長昌達）：

康議員，副市長要答覆。

康議員裕成：

我還沒講完。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

康議員裕成：

這裡簡單給市民朋友看一個圖——都市計畫圖，畫紅圈圈的就是我們現在中區焚化爐，就是資源回收廠的位置。你看周邊，不管是金獅湖也好、澄清湖也好，那是綠色的澄清湖跟金獅湖，有一個斜線綠色的部分，是將來的覆鼎金公墓要變爲公園的，它其實就是包覆在公園裡頭、包覆在綠地

裡頭，但是時空環境已經不一樣了，縣、市合併之後，它已經從邊陲變爲核心，就像三民高中現在是在高雄最核心的地方，是很棒的高中，地理位置這麼好，學生這麼優秀。這個地方是不是可以考慮就不要再燒垃圾了？或許沒有辦法立刻做到，但是可以朝這個方向規劃，請副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

劉副市長世芳，請答覆。

劉副市長世芳：

我想這裡面主要的機制，不是只有廢棄物的處理政策及策略，而是跟都市計畫有關，在縣、市合併之後，其實我們對於澄清湖、金獅湖及覆鼎金公墓是不是要做大幅度的都市變化，都已經在做檢討當中，所以剛剛康議員所提到，中區的焚化爐到底要不要關廠，是一個時間表的問題。我們的時間表，就是我們的廢棄物處理政策，在我們什麼時候訂定落日條款，讓未來的這一塊地區可以做更有效的利用，其實這就是我們發展的方向。至於有關資源回收或多出來的垃圾要移往哪個地方，我想我們環保局都有一定的規劃方向，所以未來我們在都市計畫檢討這一塊的時候，會把中區的資源回收廠什麼時候要遷廠或是關閉的日期，把它加一個落日條款的方式，以附帶條件的方式來處理。

康議員裕成：

所以已經有關廠的方向了，只是時間的問題是嗎？

劉副市長世芳：

就是時間表，還有未來垃圾的處理的配合。

康議員裕成：

市長，這是三民區很重要的一件事情，市長有要回答嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府最近在做都市計畫整體的檢討，我們也了解覆鼎金公墓跟中區焚化爐過去的邊陲，不得不然，但是現在既然是大高雄市高雄的中心，我們現階段就有一些未來規劃，所有現在的一個方式都在進行中，我們認爲中區焚化爐我們願意去面對，整個都市計畫等等的部分，也必然是列入我們重要的討論。

康議員裕成：

謝謝陳菊市長。

主席（蔡副議長昌達）：

我要補充一下，它剛好在我們仁武、鳥松三民區的中心點。

康議員裕成：

位於仁武、鳥松、三民區。

主席（蔡副議長昌達）：

都在那裡，那個焚化爐的煙排放，有很多當地的居民反映空氣非常差。

康議員裕成：

對啊！副議長也質詢過這個議題「空氣污染」的部分。我們簡單有個結論，未來會有這樣的規劃，有一天它就是會不再燒垃圾了，我們希望這一天早日到來。

我們來討論「高齡社會」的問題，因爲剩下十幾分鐘，所以我會講快一點。簡單的向大家報告，高齡社會的問題是全世界都要面臨的問題，不但是臺灣，而且也是高雄的問題。臺灣的老人人口越來越多，已經到百分之十幾了，高雄市也是一樣，也已經到百分之十幾了，大概有 30 萬 65 歲以上的老年人口，扶養比率也越來越低，請問社會局長，老化指數指的是什麼？它代表什麼意義？請簡單回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

就是我們整個城市老年人口比率的部分。

康議員裕成：

68.4％是什麼意思？

主席（蔡副議長昌達）：

68.4％。

康議員裕成：

你能說出來嗎？是一個老人配 68 個年輕人？

社會局張局長乃千：

不是。

康議員裕成：

還是 100 個人裡頭有 68 個是老人？也不對啊！才 10％而已。

社會局張局長乃千：

我們的老化的比率是…。

康議員裕成：

高齡的問題，同時我們最近有看到電視廣告——小強的爸爸變成像小孩子一樣，失智人口也急速在增加，失智人口急速增加是快速的增加，而且

可能有很多的黑數。

我們臺灣跟世界來比較的話，其實是很恐怖的，我們失智人口是一直一直在增加中，跟 WHO 的資料來比較，臺灣 20 年內是倍增的。而且可以領有身心障礙手冊失智的，人數卻相當的少，你看幾十萬裡頭，只有 2 萬 8,000 人領，高雄更少，高雄只有四、五千人領，高雄就只有四千多人來領。根據雜誌的報導，失智是記憶的殺手。全臺灣到底有多少老人失蹤？一年有多少？他通報的數字其實很少，都只有幾十個你相信嗎？

這個是高雄市安置的數字，這不是通報的數字，就是只有個位數的失智老人是被安置的，有沒有很多老人他走失了？也有去報案了，可是又找不回來，也沒有去安置。眞正的黑數或是眞正的統計數字是不是很可怕？你看，這是我服務處門口貼的尋人啓事，已經找半年了，找不到人了，這是某一個助理的家人。請警察局長回答，我曾經向你調的數字，講 101 年的部分就好，到底 1 年高雄市 65 歲以上的失蹤老人，曾向警察局報案過說：「我們家的阿公、阿嬤不見了。」統計數字多不多？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

康議員裕成：

你講 101 年就好。

警察局黃局長茂穗：

我們 101 年的失蹤人口中老人是 363 人。

康議員裕成：

報案數？

警察局黃局長茂穗：

363 人。

康議員裕成：

尋獲了多少人？

警察局黃局長茂穗：

351 人。

康議員裕成：

多少人沒被尋獲？

警察局黃局長茂穗：

12 個人。

康議員裕成：

多少個人？

警察局黃局長茂穗：

12 個人。

康議員裕成：

所以 101 年有 12 個失蹤老人沒有找到？

警察局黃局長茂穗：

對。

康議員裕成：

我們看一下全部的數字，這數字很恐怖，一年有三、四百個報案要找的失蹤老人，我還幫王時思找過他爸爸。三、四百個報案數，可是 100 年有 37 個沒有找到，101 年有 12 個沒有找到，對這樣的數字，請問社會局長該怎麼辦？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

康議員裕成：

與你們安置的人數有很大的落差，這到底代表了什麼？令人擔心的現象。

社會局張局長乃千：

我想因爲老人的…。

康議員裕成：

這應是排除刑案了，因爲不太可能是刑案。

社會局張局長乃千：

是。我們對這些失智的老人都給他做愛心手環，我們也希望…。

康議員裕成：

你做了愛心手環還是很多人沒找到，所以並沒有每個人都有愛心手環。

社會局張局長乃千：

但這代表的比率，他們雖然走出去不見，但還是都在鄰里裡都有回家的，是不是警察這邊可能…。

康議員裕成：

那你是質疑警察未尋獲的數字是有問題的嗎？就是後來有找到的沒去告訴他們，你是在 K 警察局嗎？

社會局張局長乃千：

也不是這樣。

康議員裕成：

你是說後來還是有找到，只是數字是不正確的，你的意思是這樣嘛！不要加害了。爲什麼有這麼多數字和你們有安置的差很多？

社會局張局長乃千：

並不是說我們的長輩我們就一定…。

康議員裕成：

找到百分之九十幾就算是很厲害了，你要誇讚才對啊！

社會局張局長乃千：

是沒錯，因爲是報案的問題，他在路邊只要一尋獲，像我們的社工常常都會出動，如果我們有一些…。

康議員裕成：

這個數字跟你們之間，警察和社政單位有沒有聯繫？有沒有去關心？所以才會讓你們誤解那邊可能有找到，而警察局不知道，你們之間有沒有聯繫？

社會局張局長乃千：

有，我們之間都有聯繫的機制。

康議員裕成：

聯繫的機制，你怎麼回答可能人找到了，而警察局沒有銷案，這不對吧！顯然是沒有聯繫吧！

社會局張局長乃千：

因爲我們就有一個聯繫的機制，可能沒做好。

康議員裕成：

你聯繫的只有安置的部分，這部分你可以拿出來討論，請特別注意相關的老人問題。老人問題其實相當令人關心，需要我們關心的議題，如果高雄市像市長所說是個宜居的城市，我們的報告說高雄是一個宜居城市，很多議員主張，高雄市可以做爲老人退休居住很好的城市，因我們的氣候、種種環境都比北部好，如果這樣，我們應對老人相關的建設、福利要更用心才對，不只是福利的問題，不只是協尋的問題，我們高雄市做好準備了沒有，請問秘書長，你對高齡社會的高雄做了什麼建設方面的準備？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，請回答

康議員裕成：

已經不是社政、衛生、警察的問題了，我們這個城市有沒有對老人做什麼建設？不要講無障礙空間，因爲還沒做好。

市政府吳秘書長宏謀：

我們在社福的部分都很重視，剛剛康議員特別提環境、建築這部分，環

境的部分做得不少，還可繼續加強。至於建築物…。

康議員裕成：

先等一下，你們做了只有幾頁，我有請你們提供報告，大概只有二、三頁，這養工處的報告只有三到五行，這是工務局的報告，這是你過去主管的機關，他們對我做這樣的報告很少，看不出來我們已經爲高齡社會做了準備。

市政府吳秘書長宏謀：

是，我們現在已經非常關心這個問題，所以相關公務單位都已在進行相關的，包括法令是不是要做一些較周延的建置，還有執行計畫，這部分都有在進行。

康議員裕成：

連最基本的既有公共建築無障礙空間，都還有六百多間未改善完成，這不只是老人的問題，老人也只是其中之一，我認爲這部分要加強，如果高雄市是一個歡迎老人來居住的城市，很多爲老人設計的空間，不只要有，還要漂亮，你不是最會講城市美學嗎？一個斜坡道也可做得很漂亮，而不是只有兩個欄杆、一個灰色的斜坡道，不是嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

我們是友善的城市。

康議員裕成：

這裡就是我們要體貼那些無障礙化空間，讓城市美學融入其間。

市政府吳秘書長宏謀：

好，是。那康議員還要提什麼？

康議員裕成：

無言了嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

是。就是無言了。

康議員裕成：

市長說要補充，歡迎老人來高雄居住，或是讓高雄市成爲老人很喜歡來的城市居住空間，我們關心的不只這些。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請回答。

陳市長菊：

不久以前，高雄市的建管單位和民間所有相關的投資建設公司有個相關的研討會，在這當中高雄市有提出，我們認爲進入一個高齡化的社會，老

人住宅、老人的無障礙環境空間設計非常重要，但我們當時提出來，希望高雄市對於未來建築、對於老人的需求等所有的建設，高雄市政府應考慮在容積上給與鼓勵，這個建築對未來的老人、老齡人口，我們在容積上鼓勵建商未來在整體的考量，就知道老人的需求。這是當時我們有提出來，我也要求公務單位包括都發局，未來進入高齡社會，高雄市政府在政策上是不是應該有更多的鼓勵，這對老人是有利。其它部分，所有老人食、衣、住、行的友善度，以社會局的專業都考量，但老人的問題有很多，你要讓人覺得我年紀大了是一種快樂、是一種人生的圓滿，而不是年紀大了以後，他有很多痛苦委屈沒人可講等等，這些問題都是我們都需要考量。高雄市政府社會局在這部分應該做好最好的準備，高雄市也根據老人的需求，既然我們是個宜居城市，歡迎老人到高雄來，有這麼溫暖的天氣，在很多部分我們應更周延做好考量。

康議員裕成：

這樣聽起來確實很窩心，應該很多老人願意留在高雄，或從外地搬來高雄，謝謝市長，我認爲這部分除了無障礙空間的體貼度以外，無障礙空間也應該做得很漂亮，不是硬梆梆的 Stainless 和水泥地，這可以很快的改善嘛！城市美學也是秘書長很專長的部分，將幾個坡道變得漂亮一點。最後講一個都發局的問題，就是我們最近常討論的公共設施保留地解編的問題，長期以來有累積很多公共設施保留地沒有征收，大概有二千多公頃，如果征收大概要四千億。最近可能解編了一部分，我想特別討論的是，在解編的過程中是不是有做通盤考量？尤其過去有很多「三合一」的公共設施，三合一就是指「遊樂場、市場、停車場」是做整體的，而且當初一開始是要做一併開發的，當然後來有漸漸的說可以不用一併開發，但在這次討論公有市場的這些預定地，把它變成其它用地的討論時可能會有疏漏，比如它本來是三合一——遊樂場、市場、停車場，你把市場抽出來變成停車場之後，原先被你設定爲停車場的私有地怎麼辦？這部分請都發局和權責單位交通局待會一併回答。

面對這樣的問題怎樣是公平合理的，當然他們需要回饋都要按部就班來，但有沒有機會或你們對這樣的特殊案例——三合一的市場已經被你們變成停車場了，那原來的那個停車場怎麼辦？請這兩個單位回答，都發局先。

主席（蔡副議長昌達）：

都發展長，請先回答。

都市發展局盧局長維屏：

三合一是我們早期的理想社區，事實上它的開闢也不低，其中兒童的部分開闢最多，市場也檢討不少，那現在…。

康議員裕成：

局長你稍停，我先簡單把我的問題再問完。

都市發展局盧局長維屏：

是。

康議員裕成：

局長，我舉個例子，寶華公有市場一直都沒做市場，一度變成亂停車的空間，後來謝長廷市長曾經想把寶華公有市場變爲漫畫圖書館，去現場會勘以後發現它基地不夠大，所以漫畫圖書館後來就沒蓋成，表示歷屆的市長對這個都很頭痛，不知道該怎麼辦，現在已經變爲停車場，旁邊原來的停車場該怎麼辦？我舉這個例子請你回答。

主席（蔡副議長昌達）：

延長 3 分鐘。

都市發展局盧局長維屏：

好，我快速說，應該是要一起編，我們剛剛說各式各樣的分類，兒童開的最多，市場也檢討得差不多，現在比較需要加把勁的是停車場，這可能需要交通局趕快就個案做通盤檢討，理論上市場變停車場，停車場也要變更應該才合理，那部分我們拜託交通局趕快通盤檢討出來，我們一定把它處理。

康議員裕成：

是解編，還是減額。

主席（蔡副議長昌達）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關三民區寶華市場的部分…。

康議員裕成：

它只是一個代表例子，請用通案回答，不須就具體個案回答。

交通局陳局長勁甫：

停車場用地還有鄰近的停車場用地，特別是公共設施的保留地，目前已經申請做多目標使用，整個變更的部分，大概沒辦法再像以前做使用分區的變更。我們現在也正進行所有停車場用地的檢討，大概在 11 月底計畫會完成，我們會把資料送到都發局做進一步的處理，有部分已經檢討完，我們就送一批過去都發局以便爭取時效，對於這些停車場用地被徵收，我們

檢討完以後，如果不使用的，我們會儘快的看用什麼方式來處理。

康議員裕成：

再來，請問衛生局局長，這兩瓶都是 149 項。

主席（蔡副議長昌達）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

基本上這兩瓶都在這 149 項的名單裡面，一個在第 2 頁，一個在第 6 頁。

康議員裕成：

所以都不能吃。

衛生局何局長啓功：

你這份是合格。

康議員裕成：

算合格。

衛生局何局長啓功：

但是康議員這兩瓶保存期限一年，這個保留期限是二年。

康議員裕成：

我就知道你注意到這個，你如果沒有提到，我一定會告訴你，那都已經過期了還能吃嗎？

衛生局何局長啓功：

都過期了，而且其中有一瓶發霉了。

康議員裕成：

謝謝，因我很少煮飯，所以那個沒什麼在用，不過市長吃的時候是合格的。今天質詢完畢，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

現在有中山工商李老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家掌聲歡迎。方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

今天本席針對這陣子有很多陳情案要和市政府檢討，第一案，本席先針對誠毅紙器開發案，永安誠毅紙器今年 10 月 4 日，全永安區里長包括里民集合在中正堂，聚會抗議市政府草率的行爲，沒有顧慮到里民的權益，所以執意通過誠毅紙器的開發案。這是當天六個里長召集開會的抗議活動，這是整個永安區所有里民的聚會，議員同仁也都到場，包括局處首長都有

派人去參加。

本席要請問各位，你們有沒有聽到這些里民的聲音？今天身爲民意代表，民意在什麼地方，每一個人就應該在什麼地方，包括永安。今天就是要全力來爭取永安人一個公道，高雄市永安區是全國養殖漁業的重鎮，也是居民賴以爲生的一個行業，裡面總共有 1,250 公頃的養殖地，石斑魚的品質受到非常大的肯定，地理環境也相當的優雅。

永安濕地更入圍今年國際宜居城市獎，優雅的地理環境受到國際非常大的肯定，也帶動地方無限大的建設想像的空間。但是市政府在這個地方核准誠毅紙器開發案，將永安烏樹林段這個面積總共有 25 公頃的養殖地，來開發產業園區，開發的位置剛好在永安入口這個地方，最重要的地方。永安整體發展受到很大的影響，剛好在台 17 線入口地方，整個都是工業區，就在你們前面這裡做工業區。

永安要的是建設不是污染，水是永安最重要的生命，紙器廠設立在這裡，地下水的污染對整體 1,250 公頃的養殖地造成很大的威脅。老實的永安人四處陳情，包括永安區六個里長，還有所有的里民在 10 月 30 日到議會向議長陳情。在這裡拜託議長，是不是向我們永安人說明那天陳情的內容到底是什麼？

主席（許議長崑源）：

我先問經發局局長，我們那天在議長室協調，六個里的里長包括陸議員淑美、副秘書長，我們協調的情形，請經發局局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

10 月 30 日我們在議長室有六位里長來陳情，針對誠毅紙器的事情表達意見，大概有幾個他們關心的，是一些環境的監測，還有最近有在整地出現一些狀況，除了這個以外，他們有表達是不是可以先停工？

主席（許議長崑源）：

先停工。〔對。〕我有拜託你們，回去是不是重新評估？有沒有？〔對。〕要在一個禮拜內回覆，你們有沒有？有沒有回覆？

經濟發展局曾局長文生：

停工的部分，我們做了幾件事情，在這個過程裡面，10 月 4 日就剛才議員報告的這個時間後，環保局也好，或是工務單位都有針對里長提出來一些訴求，包括環境的監測，還有可能在整地的過程裡面，會不會對周邊的社區造成影響？他們是有動作，有去做一些協調，包括做一些鑑定等等的工作，還有監測的工作。至於要完全停工下來，我們要勒令停工要有一些法律依據，目前的法律依據上，我們比較沒有有效的一個完全勒令停工的

辦法。沒有即時向議長做一個回報，是我們的疏忽。

主席（許議長崑源）：

市長你順便聽，那天他們來議長室陳情，我才知道永安地區六個里而已，六個里長都到。結論我瞭解到，包括你們民進黨的立法委員也反對，你們的議員也反對，在地的岡山地區五位議員也反對，包括六個里長也都反對。那些里長講了重話，他們甘願回去永安地區要拜託那裡的百姓，每一戶拿出 5,000 元賠誠毅紙廠。

這麼嚴重的事情在議長室召開，叫他們三、四個局長、副秘書長重新評估，這樣回去兩個禮拜，到現在十四、十五日了，連一點消息也沒有，現在說准了。所有的民意都反對，我們高雄市政府硬把它核准通過，民意到底是在哪裡？

你們難道不知道，永安是養殖的大鎮，你們把它搞得這樣子，紙廠的污染誰要負責？市政府放任它無關緊要。一個地區六個里的里長都來陳情。我跟你說，那兩天我要去台中，就是和經發局長說，你不要到時搞到人家要整個圍廠，如果出事情誰要負責？市政府把它放任成這樣。養殖的地方你們把它設置紙廠，到時污染誰要負責？是不是請市長答覆？

方議員信淵：

等一下再給市長答覆。在這裡先向各位做一個報告，下午里長還會坐遊覽車來議會，向議長陳情。

但是我們這個惡霸的市政府，沒有聽到永安人的聲音，逼得永安的里長帶著這些里民走上街頭，本席認爲這個開發案眞的是有黑箱作業以外，還有圖利廠商的嫌疑。當初誠毅紙器是以產業創新條例來辦理的，本席不瞭解一個紙廠到底有什麼創新？爲何不直接去找工業用地呢？這惡霸的市府甚至違背民意核准它。這是誠毅紙器每個月還沒有開發的產量，每個月 5,000 噸，開發後是每個月 6,000 噸而已，但是土地的面積從 3 公頃增加到 25 公頃。本席不瞭解他到底是不是需要用到這麼大的土地？背後藏了多少利益？我們單從農業用地變成工業用地來講，以 25 公頃來計算，假如是農業用地的話，1 分地要 150 萬元，總價才 3 億 7,500 萬元而已，但是現在變更爲工業用地後，1 坪是 6 萬元，總價是 44 億元。

所以土地增值總共是 40 億元，也就是誠毅紙器不管有沒有生產，土地潛在的獲利就有 40 億元。這是誠毅紙器爲何不直接去找工業用地的主要原因，本席在這裡請教經發局，你基於什麼理由讓市政府來核准誠毅紙器在永安工業區來設立呢？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於誠毅紙器用地的部分，議員剛提到就是產業創新條例，其實我們現在的產創條例，它的名字是這樣，可是相關的一些規範，包括工業用地變更的取得等等都是在這個條例裡面，所以不是嚴格的要求一定是要有很特別的產業創新才有，如果說你的工業用地需要也是在這個相關規範裡面。

方議員信淵：

謝謝，請坐。

經濟發展局曾局長文生：

是。

方議員信淵：

代表你的把關確實有問題。市政府能不顧所有市民的反對聲音，圖利這家才 380 位員工的公司，就是成立後才 380 位員工而已，其中外勞就佔 80 位，眞正僱用到當地的員工才 50 位而已，也就是永安區才有 50 個就業機會而已。設立這麼多，我們才能有 50 名員工的就業機會而已，本席在這裡要請問劉副市長，你是環評會的主委，所以我請問劉副市長，你拿 40 億元去換永安 50 個就業機會回來，這筆生意划算嗎？請劉副市長回答。

主席（許議長崑源）：

等一下，副市長，我們都知道永安是石斑魚的故鄉，永安石斑魚一年的產值有多少？別的地方不去設工業區，你故意設在養殖業的地方，到底你們要怎樣？是要害死永安的百姓，還是你們硬要害死他們！誰能保證那個以後不會發生事情？劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

環境影響評估委員會是一個共識的委員會，府內和府外的委員都有表達他們的意見。針對這案，我們只是被動的接受申請，就是他在開發前後的過程當中，對於環境有沒有造成污染，或是他的環境是不是屬於國家所許可的污染標準範圍內。至於他有提供什麼樣土地的利用價值或者就業機會的話，在環境影響評估委員會的委員裡面，比較沒有審查的問題。

方議員信淵：

好，你們都可以推給「照程序來做」，不要緊，本席就和你照程序來做，不要緊。一個工業區最重要的是環境影響評估，市政府要審查這個的時候，也請了很多的環境影響評估委員，委員也提供很多不同的反對意見，甚至反對工業區來設立。本席在這裡簡單提出二位委員的意見就好了，這是李委員錫珍提供的意見，一、本區爲農業區發展石斑魚養殖計畫中規劃進排

水養殖設施，主要在維持養殖區安全環境，本案設廠恐怕對環境包括廢水滲入土壤污染淺層地下水，因急雨造成竹仔港排水易淹水至魚塭造成水產殖污染等，都將影響整區養殖物的安全性。該養殖物以外銷爲主，如因工業區污染遭檢出不合規定之物質將使整區甚至該養殖產業發展遭受重大打擊。二、建議移到專業工業區設廠。

這是葉委員所提出的。一、依所附之使用化學物質 MSDS 顯示仍有毒性、環境污染性、生態毒性，雖然這些化學物質因使用微量或水洗，所以不殘留於產品中，產品雖然是安全使用於食品，但此種過程代表使用之化學物質主要是在廢水中。二、雖然業主對採用之廢水處理設施功能非常有信心可以處理，放流水可符合放流水標準，但考量附近爲石斑養殖區，不能以符合放流水標準即代表對養殖漁業或其產值沒有影響。且使用之化學物質成分有許多是放流水沒有管制的。以上這是當年委員所表示的，提供給大家參考。本席爲了這問題，所有環境委員都有提供不同的意見，但是市政府在 100 年 9 月 2 日，主席劉副市長在那裡決議通過，急著在 100 年 9 月 2 日要通過，更離譜的決議是本案經高雄市政府環境影響評估審查委員會審查後，認定開發單位未來於施工及營運階段時，確實履行所提各項污染物對環境影響預防及減輕之措施及上述所附負擔後，已無環境影響評估法第 8 條及其施行細則第 19 條所稱對環境有重大影響之虞，無須進行第二階段環境影響評估，這個的意思就是他不需要再繼續做第二階段。

本席在這裡要請問當日的主席劉副市長，這麼重要的開發案，地方及專家都持反對的意見，尤其永安是養殖區，包括安全的環境是永安人的生命，爲什麼不需要進行第二階段影響評估呢？你爲什麼不聽聽永安人的聲音？請劉副市長回答。

主席（許議長崑源）：

副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

方議員大概可以瞭解一下，這個環境影響說明書，第一次的民眾說明會是在縣市合併之前的民國 98 年 10 月 15 日，他們正式開始做環境影響說明書的現勘是在 100 年 5 月 31 日，其中有本府公告環境影響審查會的審查結論是在 100 年 11 月 11 日，直到最後我們定稿本的時候是在 102 年 5 月 8 日，他們在施工前有沒有舉行公開說明會，這裡面有沒有違反環境影響評估法，我們環保局曾經以違反環評法第 27 條，裁處 30 萬元的罰鍰。

方議員信淵：

劉副市長，你有辦公聽會嘛！對不對？

劉副市長世芳：

不是，報告…。

方議員信淵：

98 年有辦公聽會嘛！

劉副市長世芳：

舉辦公聽會不是環保局來舉辦,我們是要求申請的事業單位他們來舉辦。

方議員信淵：

審查單位是不是在市政府？對不對？

劉副市長世芳：

我們有辦現勘。

方議員信淵：

這本環評書的審查是不是在市政府？

劉副市長世芳：

開會是在市政府，但是說明會的現勘要到現場。

方議員信淵：

我是說這本書的合法性，審查責任是不是在市政府？

主席（許議長崑源）：

市長你聽一下，根據那些來陳情的里長所言，只有辦兩場說明會，一場 16 人參加、一場 12 人參加，當地的六個里長都不知道。

方議員信淵：

而且這兩場說明會竟然沒有通知民意代表，民意代表是相關單位和機關的監督單位，我那時擔任縣議員的時候都沒被通知，甚至地方上也沒收到任何通知，到場的人數就像議長剛才講的只有十二個到十六個。12 個還是包括現場的工作人員都可以簽名，甚至還有開發單位、做環評書的人去代表民眾簽名，這種竟然也可以都沒審查到。當天代表兩場民眾的說明會，就算所有的市民都不同意，你們也是讓它通過。大家都在反對，結果你們說有召開說明會就好了，這就是我們的政府。所以這個事項跟決議等一下再講…而且第四項還有決議，要求明確寫出永安區的回饋計畫，最後的定稿版，誠毅紙器的回答是什麼？略爲：「爲回饋地方，本開發案預計開發完成後，協助辦理社區鄰里活動，各項活動名稱如表示，而未來補助金額及申請方式待工廠設置完成後每年再依盈餘比例調整，再與地方團體及區公所協調。」我請問，工廠都開始在運轉了，什麼都沒有講。這就是他們說要補助的項目，到底要補助多少都沒有寫明，要拿公司盈餘的多少比例回饋是不是應該說清楚？像是賺 100 萬要回饋 5 萬或是多少錢，爲表誠意應

該寫出來吧！不然如果以上面寫的補助廟宇活動來講好了，他可不可以不定期只補助 1,200 元？劉副市長，他可不可以只補助 1,200 元？這種答覆，市政府竟然能讓它通過，什麼都有說，什麼都不明確，甚至廠房已經蓋好了才要談回饋辦法，基於什麼標準回饋都沒寫，如此草率的行為，請教劉副市長要怎麼給永安人一個公道？請劉副市長回答，這是你在環評書…。

主席（許議長崑源）：

劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

謝謝方議員。有關他這方面回饋社會公益活動的部分只是一個附帶決議，也就是在我們環境影響評估裡面，有一項是屬於社會公益的回饋，如果他們有提出來的話，我們當然希望它可以這樣走，可是環境影響評估委員會最主要是審查它對於當地自然環境的影響，是不是屬於可接受的範圍內，到…。

方議員信淵：

劉副市長，那個審查會當天是有條件的通過，要求要明定永安的回饋辦法，上面已經講得非常清楚了，為什麼送過來這樣子，市政府都沒人去審查？沒有人去追蹤？簡直像是沒政府了。

主席（許議長崑源）：

市長，你們可能為了一間誠毅和整個永安百姓為敵，其中有多少的利益，剛才方議員有點出來，市長，現在懸崖勒馬還來得及，把養殖區變更成工業用地，要設立 25 公頃的紙廠，到時候發生污染誰要負責？地方不會在乎有沒有回饋，百姓要求的是一個公平。

方議員信淵：

本案大家最有疑慮的就是環境的污染，業者甚至說他們有辦法達到排放水的標準，我在這裡要請問環保局局長，針對這個案子，環保局有沒有能力監督？請環保局回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

報告方議員，有關環境影響評估承諾的監督是環保局的權管業務，環保局一定盡全力，而且有信心能夠針對當地環境品質做監測。

方議員信淵：

很好，坐下。

主席（許議長崑源）：

局長，話不要說得這麼滿，你能當幾年局長？你永遠都當局長嗎？環境是長久的事情，三年、五年、十年後的事情是你可以預想到的嗎？你是因爲現在在任才有辦法，之後的日子要怎麼辦？請坐。

方議員信淵：

局長你說你有辦法，這是本席去阿公店溪的時候無意間發現的，你看光天化日之下大剌剌的排放廢水。請看下一張照片，這不就像陰陽溪嗎？整個都變成黃河了。再看下一張，這是在岡山的部分，我還跟你點明地點了，接著下一張，這是他們排放廢水的時候。你看光天化日之下，他都敢排放廢水了，這樣你說要怎麼保障永安人的安全？你剛才說有辦法，這些廢水是怎麼來的？光天化日之下都敢排放廢水了。這是 9 月 7 日本席到阿公店溪走動，無意間發現的。所以要怎麼讓永安人相信市政府的能力？在這裡我要再請教環保局長，一個開發案要開發成功是不是要依據環評書？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

向方議員報告，環境影響評估或是環境影響說明書還是要經過審查程序，審查程序如果通過後，就確保對當地環境影響的程度，或是沒有影響的程度，所以他一定…。

方議員信淵：

你有沒有審查權？

環境保護局陳局長金德：

我是委員之一。

方議員信淵：

對啊，你有沒有審查權？

環境保護局陳局長金德：

我是委員之一，當然可以參與審查。

方議員信淵：

對啊，當然是有審查權的，而且在環境影響評估裡面，你是最重要的一個角色…。

環境保護局陳局長金德：

我們是業務單位，其中…。

方議員信淵：

你們是業務單位，所以是重要的角色。好，本席問你，你相不相信這本

環說書？包括裡面檢測的數據，你相不相信？你有沒有能力去審核它？

環境保護局陳局長金德：

向方議員說明，剛才阿公店溪的部分，我們去查了，已經關廠並且重罰幾家，這個我們知道是酸洗業者排放廢水。至於誠毅紙器不是做紙，而是做紙器…。

方議員信淵：

我們不要講那些，我只問你有沒有能力去審核它就好了。

環境保護局陳局長金德：

這個審查程序是經過專家、小組審查，先由專案小組的委員審查，很多學者專家的審查，他們的審查報告…。

方議員信淵：

依你來講就好，你有沒有辦法去審查這個？你是主要的單位。

環境保護局陳局長金德：

我沒有那麼多時間看這麼大本的環境影響說明書，但是我會針對…。

方議員信淵：

就代表你這一本都沒有看嘛！

環境保護局陳局長金德：

不是，我會針對專家學者的審查報告，送大會委員會審查…。

方議員信淵：

代表這本裡面所有的數據，送到專業審查會的時候都有問題，請坐。所以本席爲了了解這本的正確性，特別針對永安區檢測的資料、數據，併同做一個比對。這是比對的數據結果，這是誠毅紙器的數據，過來就是環保局的數據，我怕有出入，所以數據我都取 98 年 1 月 16 日環保局跟誠毅紙器的檢測資料。你看，誠毅紙器的數據呈現這樣，代表永安區都屬於高污染，包括地下水，所以這兩個數據的誤差代表什麼？不是誠毅紙器在說謊，就是環保局有問題，請環保局回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

向方議員報告，誠毅紙器還沒有開始生產。

方議員信淵：

我說地下水檢測資料。

環境保護局陳局長金德：

誠毅紙器現在才在開工、才在整地。地下水…。

方議員信淵：

我是說他們的環評書裡面，你根本沒有看。

環境保護局陳局長金德：

這是 98 年的資料，我向方議員報告，我會去詳查。

方議員信淵：

這是給審查會的所有資料，包括你也是在裡面，相對你是單位事業主管機關。

環境保護局陳局長金德：

那是 98 年 1 月 6 日。

方議員信淵：

它是提供在這一本裡面的資料，全部要給審查會的。

環境保護局陳局長金德：

這部分方議員如果有疑慮的話，容我回去了解整個資料之後，就最近的檢測向方議員報告，好不好？

方議員信淵：

代表裡面相對很大，不是你們環保局有問題，就是誠毅紙器有問題。請坐。

請問經發局局長，如果這是一本無效的環評書，是不是要撤銷整個開發案？請回答。

經濟發展局曾局長文生：

依照產創條例，就是一個工業區要報編有三個部分，一個是可行性規劃、一個是環評、一個是開發計畫，如果環評有問題，當然就不符合條件。

方議員信淵：

就是要撤銷嗎？是不是？

經濟發展局曾局長文生：

只要不法當然要撤銷。它只要沒有合乎環評的規範，那環評書無效才是這個樣子。

方議員信淵：

我再請問局長，開發單位是委託十山工程科技有限公司，還是委託十山顧問有限公司呢？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我向議員做個說明。他委託誰其實不是重點，重點是開發主體，我們審

的是開發主體。

方議員信淵：

你沒有委託他，他可以在環評書裡面出現？

經濟發展局曾局長文生：

受委託的是受誠毅紙器委託。

方議員信淵：

市政府也要去做審核，這代表你們從頭到尾都沒有在審核嘛！

經濟發展局曾局長文生：

議員，我說明一下，現在有各項專業是這些報編公司沒辦法自己做的，所以它找不同的公司做。

方議員信淵：

要蓋一間房子是不是委託建築師？是不是？〔是。〕假如我委託一個不合法的建築師，這也算嗎？

經濟發展局曾局長文生：

向議員做個報告，我想建築法應該是有規範建築師簽證的部分。

方議員信淵：

一樣的東西，依照我們開發的程序是要有一本詳細的環評書，環評書這一本是最重要的，所有的精神是在這一本，你既然對我掰沒有關係。爲何這環評書裡面，公文扮演不同的角色？

因爲它是委託十山科技股份有限公司。還有一家叫做十山顧問有限公司，十山工程科技公司和十山顧問有限公司是隸屬於兩個不同的公司。再下一張，這是十山工程科技公司的證照。再來，這一張十山管理顧問有限公司的證照，這是另外一家的，不是受委託的一個公司。這一間更離譜，在 101 年 1 月 10 日到 102 年 1 月 9 日就已經停業了,這個登記單位在我們經發局。而且這十山顧問有限公司既然在 101 年 1 月 10 日到 102 年 1 月 9 日申請停業，爲什麼又可以收發公文？這很奇怪呢！一個停業的公司爲什麼又可以在我們的環評書裡面出現？也就是說十山顧問有限公司已經在停業當中，我們市政府陳菊的名字大剌剌的寫在這邊，爲什麼我們還可以發文給一間已經停業的十山顧問有限公司？它的名字還可以呈現在裡面。我請問法制局長，這張公文有效嗎？

主席（許議長崑源）：

法制局長，請說明。

法制局曾局長慶崇：

關於一家公司的消滅，就是公司設立後要解散、清算，清算完結之後，

這個公司才消滅。所以在沒有清算完結之前，這個是在清算的範圍之內，所以法人還是視爲存續，因此縱使他發文給清算的公司…。

方議員信淵：

我所謂清算，這個是例外的，你不要跟我講那些。我要講的是，他已經停業還可以執行業務嗎？你只要跟我講這一點就好。

主席（許議長崑源）：

局長，你簡單扼要說明就好了。

方議員信淵：

大家都是成年人了，不要把我當小孩好不好？

法制局曾局長慶崇：

縱使在停業，他還有業務要加以執行的話，那送公文給這家公司，依法並無不可。

方議員信淵：

我是說執業的部分，公司已經在停業當中了，他還可以執行業務嗎？

法制局曾局長慶崇：

剛剛向議員報告了，只要在清算完結之前，都可以來執行公司的相關業務。

方議員信淵：

根據你這句話，你就不配做一個法制局長了。

法制局曾局長慶崇：

我剛剛向議員報告，我是依法來加以說明和答覆了。

方議員信淵：

還沒有一個清算的公司，他所謂的執行業務只是針對他的財務問題，剩下的業務部分是不能再去執行業務了，甚至接收任何一個請託的案件。這樣大家就停業好了，反正我還可以執行業務。請坐，我覺得你還是不配做法制局長。

更離譜的是這個「環說書」，在 3-1 頁裡，十山工程有限公司，綜合評估者是一位名叫莊豐卿的人。他也是這本環評書裡面主要的人物，也就是綜合評估者，也就是全國第一個環境影響評估被法院裁定登載不實被判刑的人，就是因爲這一本，他是全國第一個案件被判刑的人。

他在 95 年被台南地方法院起訴，99 年 1 月 30 日被高等法院台南分院判刑一年六個月，後來減爲九個月。就是因爲環境影響評估第 7 條規定，提出環境影響評估說明書，明知爲不實而記載就是僞造文書。100 年 2 月 14 日他向台南地方法院申請再審被駁回；100 年 4 月 13 日又被第二次駁回；

100 年 6 月 1 日被第三次駁回；100 年 6 月 24 日申請大法官釋憲也是被駁回。更離譜的是在 100 年 9 月 2 日，誠毅紙器的案子在劉副市長手中通過。這個人都已經被判刑了，誠毅紙器的案件既然有辦法通過。101 年 3 月份，誠毅紙器工業園區環境影響評估定稿了，就是通過了。101 年 7 月 2 日更離譜，高雄市環境保護局在蓮池潭的會館針對環評書的法律及相關技術座談會，就是把高雄市這個全國第一件環說書被法院裁爲不實記載而判刑的案例，做爲現場的一個教材。所有的人都知道，就只有劉副市長不知道而已。很奇怪，所有的人都知道還做負面教材，就是針對這一本，所以讓人感覺非常奇怪。你說沒有問題嗎？一個被判刑的人既然還有辦法執行業務。

我在這裡再請教環保局長，這位綜合評估者所寫的環說書還可以相信嗎？這本還可以相信嗎？請局長講一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

環境保護局陳局長金德：

向方議員報告，這個環境影響說明書是開發單位要提供給環保單位的環保委員來審查。這跟建築師法要有合格的建築師資格去簽署，那是不一樣的。

方議員信淵：

我剛才跟你說那麼多還不夠嗎？

環境保護局陳局長金德：

這是不一樣的，是兩個層次的問題。第一個就是環境影響評估說明書或是環境影響評估報告送到委員會審查，我們針對報告來審查，至於那家公司或是個人有沒有違反公司法，那是不同法律層次的問題。

方議員信淵：

我請教各位。

環境保護局陳局長金德：

而且環境影響評估法裡面，沒有針對環境影響說明書一定要…。

方議員信淵：

我請教一下，這一本到底市政府是哪一個人在審查？

環境保護局陳局長金德：

第一個階段是環境影響評估專案小組，專案小組審查之後，結論經過幾個程序之後再送大會。

方議員信淵：

裡面的數字資料，包括裡面的資料是誰在審查？

環境保護局陳局長金德：

當然是環境影響評估委員。

方議員信淵：

是劉副市長是不是？請劉副市長回答。

環境保護局陳局長金德：

是小組小組的委員，大會大會的委員。

方議員信淵：

這一本是誰在審查？

環境保護局陳局長金德：

就是…。

方議員信淵：

裡面所有的資料是誰在審查？

環境保護局陳局長金德：

就是環境影響評估的委員。

方議員信淵：

委員只是針對這個開發案到底可不可行而已，不是…。

環境保護局陳局長金德：

他整本拿去審查。

方議員信淵：

整本拿去審查，你要針對這一本，這樣不就劉副市長的問題？

環境保護局陳局長金德：

而且剛才你所提的案例是這個案例嗎？還是他之前在台南的案例？是說他被起訴是因爲這本書嗎？這個環境影響…。

方議員信淵：

不是說這本書，我是說他剛好在通過的時候他也…。

環境保護局陳局長金德：

這個人之前曾經有被起訴過，不是因爲這本環境影響說明書，不是因爲這本被起訴，不是吧。

方議員信淵：

不是這一本，我是說這個人剛好是這個階段被判刑的時候，你們就可以在這個階段的時候…。

環境保護局陳局長金德：

我向議員報告，這個跟那個建築師、技師簽證那個是不一樣的問題。

方議員信淵：

你回答我講不一樣的東西，你只要跟我說這一本到底是誰在審查的？

環境保護局陳局長金德：

就是專案小組跟環境影響評估的委員，小組審查跟大會。

方議員信淵：

這樣市政府就沒有責任了？

環境保護局陳局長金德：

市政府也有委員參與。

方議員信淵：

我說全部的審查市政府都沒有責任了啊！

環境保護局陳局長金德：

向方議員報告，環境影響評估審查是一個合議制度，包括中央也是一樣，地方也是一樣。主席、主任委員是主持這個會議，會議裡面有外面的學者等等，是共識決。

方議員信淵：

環境影響評估的委員是針對裡面的內容做審查而已，至於裡面的資料到底正不正確，是由我們的事業主管機關來做審核。

環境保護局陳局長金德：

環保局是負責審查環境…。

方議員信淵：

資料有沒有符合規定、有沒有按照程序來，這都是我們市政府要去做的事情，爲什麼推給審查委員呢？

環境保護局陳局長金德：

向方議員報告，這個明載在環境影響評估法裡面，開發單位把環境影響評估說明書送來…。

方議員信淵：

你只要回答我你們是不是事業主管機關就好了。

環境保護局陳局長金德：

目的事業主管機關是另外的目的事業主管機關，我們是審查環境影響評估的機關。

方議員信淵：

審查委員是針對審查裡面他所提供的資料到底有沒有符合這個程序這樣子而已。

環境保護局陳局長金德：

沒有，他全部都要審查，我在這邊坦白跟方議員報告，我們必須把這個

說明書送給委員，他小組就會審查，小組審查之後，一次、二次，然後補正。

方議員信淵：

我覺得這個可能有爭議，我覺得有非常大的爭議，你請坐。因爲時間的關係，我不要在這邊跟你辯論那些。我想請問劉副市長，按照法律的程序，這個人應該在監獄裡面服刑了，爲什麼這一本還可以通過？請劉副市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

報告議員，我是環評委員會的主任委員，他送環評的所有報告上來的時候，裡面他當然要檢附相關的合格或是環境技師的簽證，所以在實質審查方面，環評委員會是採取共識決。至於您提到有關行政方面，這一位環境技師或是他所屬的公司是否有違反等等，會按照其它的公司法或其它的環境影響評估的相關規範來處理，那就不是環境影響評估委員會的大會裡面在處理的程序。

方議員信淵：

對，你講得對，我是講說整個程序的審定，應該有一個我們市政府相關單位來做監督和查核才對，整個政府都不見了，環境影響評估委員也是委外，裡面所有的人都不了解這一本，這樣還有辦法通過，這樣眞的是有夠厲害，「五鬼搬運」。議長，這樣我們也可以這樣來處理，全部都沒有政府了，那我們養這麼多人要做什麼？全部都不用審查了，都不用了，對不對？所以在這邊，本席要求一定要撤銷這一件不合格及違法的開發案，一個好的開發案，坦白講，一定要受到地方所有居民的支持，全區的人，包括里長都反對了，就代表這不是一個好的開發案。我家前面是要公園，不是要工廠，現在所有永安人，都想要聽到市長的聲音，請市長做說明一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

有關永安誠毅紙器這個問題，我覺得剛剛方議員有提出很多質疑，里長對所有的環評或是他這個公司一直沒有開說明會等等，都有很多不一樣的意見。我個人是認爲誠毅這間公司，如果在這個過程中，大家沒有共識也沒有信賴，那這間公司要在那個地方跟大家敦親睦鄰就很困難。我認爲這個部分既然有這麼多的爭議，我希望我們的政風，或是請檢調在這個部分，

如果中間我們高雄市政府有任何不法，我們接受檢驗，讓檢調整個介入，這是第一點。第二、就是如果在這個部分，他沒有辦法去說服里長，讓里長對他的公司所有的紙器，他們要是在過程中無法說服所有的里長及地方的支持，當然這間公司隨時都會有抗爭，也會造成地方很大的分裂，這樣他要在那個地方設廠就會很困難。我個人是認爲如果有這麼多的懷疑及爭議，政風是不是要移送檢調，我們送請檢調來處理，高雄市政府願意接受檢調高規格的檢驗，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，你像這個事情，我請經發局、都發局、工務局及你們副秘書長，我們根據那六個里長的陳述，你說我們要求市政府拿回去重新評估，這樣有錯嗎？應該沒有錯吧！你說像永安養殖業裡面，你把它設置一個紙廠，就跟我們在公園設置古物商有什麼不一樣？我看是一模一樣吧！爲什麼你們市政府一定要一直追一直追才要處理？我是很好意的，我是站在地方民意代表要協調的範圍，結果兩個禮拜了，連一點消息都沒有，人家那些里長下午要再過來了，下午要再過來了，我說這樣要求重新評估哪裡不對？市長你答覆一下。

陳市長菊：

謝謝議長關心，因爲這個部分我不是很了解，但是我認爲在這個過程，我們所有局處長及陳副秘書長，應該把這個部分的過程向議長說明，讓議長對陳情的人使他們了解，這是應該的。如果他們沒有這樣做的話，我希望陳副秘書長及參與協商的人應該說明，謝謝。

方議員信淵：

在這裡我也拜託市長，我們永安人是要一個公道而已，這麼不受歡迎的…，今天不是本席故意要弄得這麼難看或是怎麼樣，因爲這個案件，已經對地方產生很大的不歡迎了，一個好的開發案，相信大家都會非常贊成，所以也請不要見怪我們市議員要弄這麼多東西讓你們難堪或是怎麼樣，所以在這邊我拜託市長，一定要替我們永安人主持一下公道，該廢除的就要廢除掉，我們只要這樣而已，不是要市政府負什麼責任。坦白講我不是要求這樣，我們是要如何帶動永安區整體的建設，讓我們永安人過比較好的生活而已，甚至現在他們有合宜住宅，這麼好的地方，國際合宜住宅這麼好的地方，我們是愛這個地方。我們要的是公園，而不是工廠，所以在這邊本席拜託市長幫我們主持一下公道，相對的，我相信這跟你相對沒什麼關係，當時也不是你主導的，但是裡面的一些瑕疵等等的，我希望拜託市長幫我主持一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

方議員，讓劉副市長答覆，看剛剛市長所交代的你有沒有聽清楚？請劉副市長答覆。

劉副市長世芳：

剛剛市長有特別指示，我們在各項包括環境響評估的過程當中，如果有任何瑕疵，我們都願意接受包括政風或檢調單位一起檢驗，我們也願意把所有的資料都提供給政風，透過政風提供給檢調單位一起來參考，至於有其它需要民眾溝通的部分，我們回去後會請陳副秘針對這部分，就是在溝通的過程中，是否有其它需要再說明的部分，我們願意來檢討改進。

方議員信淵：

謝謝，我希望這個案件趕快處理，趕快讓這家勒令停工，這是本席強烈的要求。

針對燕巢納骨塔興建的問題，在此本席要請問市長，縣市合併後政府誠信的問題和政府決策的落實度，你對這兩項的看法如何？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

方議員的重點是燕巢納骨塔的部分，這部分地方的意見不一致，有的贊成，有的反對，但我認爲納骨塔是未來的趨勢，土葬必然越來越少，因爲我們的土地有限，納骨塔的興建是讓我們的祖先住在比較現代化，同時節省空間，我想現在全台灣的趨勢幾乎都是這樣，至於燕巢地區要不要興建納骨塔，我覺得有不同的意見，當然我們可以在地方…，民政局是因爲以前過去的鄉公所同意要興建納骨塔，現在縣市合併以後另有一些人不贊成，所以我們的民政局可以針對這部分召開公聽會，雙方的意見給大家，是不是可以創造雙贏，大家同意，這就是地方的意見，我們會很尊重，以上向方議員做說明。

方議員信淵：

燕巢區有好多里長和所有里民，拿很多陳情書，一大疊來向本席陳情，他們非常疑問的是高雄縣政府早在 96 年 1 月 30 日就推動一鄉一納骨塔政策，專案輔導我們燕巢鄉公所規劃的納骨塔案，這其間經過鄉公所突破各種困難，已經完成納骨塔必要的條件和程序，到今天已經三年多了都沒有動靜，按理說燕巢鄉公所興建納骨塔已進入發包期，第一次發包是流標，但是第二次發包剛好遇到縣市合併，所以一直延宕到今日，基於政府誠信原則，這件已經獲得政府設置的許可。縣市合併後，按理說市長一定要概

括承受，錢和土地鄉公所都已編列預算，也就是說土地和錢燕巢鄉公所都已經準備好了，以前燕巢鄉是個有錢的鄉鎮，零負債，縣市合併後它還挹注市庫，甚至還有 100 甲的土地和兩棟大棟挹入市庫，燕巢還有垃圾場這個金雞母，每年還有 1 億回饋的部分，憑什麼我們燕巢沒有自己的納骨塔，這非常疑惑，爲什麼旗津小小一個單位就能興建一個納骨塔，爲什麼我們這裡就沒辦法建呢？憑什麼我們燕巢人就得犧牲，這非常不合理，連居民自己都認爲非常不合理，燕巢人不是三等國民，向市長報告，因爲現在是禁建，尤其是燕巢沒有自己的公用納骨塔，每去世一個人就一家人都罵市政府，因爲他們每個人都想落地歸根，不要離鄉背景。

在此市長你到底有沒有聽到？請問市長，他們一直對我講一句話，不是我的意思，但我一定要向你轉答，市長拿納骨塔 6,300 萬的經費可以來興建了，是不是拿去放煙火了，市長請說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

謝謝方議員的指教，六千多萬在燕巢地區要興建納骨塔，這是前鄉長（現任的燕巢區的吳區長）他們那時候編列的預算，但我們高雄市政府當然要概括承受，這部分民政局可以答覆，另外燕巢區也有持反對意見的，它的情況、處境和你剛剛說的另外成立紙器，地方也有人反對是一樣的，但是對地方反對的東西，我說過就是要辦公聽會，如果現在的區長或說方議員的意思是非常贊成燕巢要設立公立的納骨塔，但是燕巢已經有兩個納骨塔，這部分有地方強烈的反對，我們也都收到他們的陳情書，所以這部分我個人的看法，公開辦理公聽會，讓地方贊成和反對的里長，我們大家在這部分由民政局做公道的評估，還是應該要設，我們願意承擔，還是認爲現在納骨塔已經足夠，燕巢是否要再建第三座，這部分應該專業的評估，我都會尊重，好不好？

方議員信淵：

我對市長說的意思是錢和土地都已編列好了，這是當時一鄉一納骨塔的部分，這是我們燕巢人的錢，當然你說這納骨塔有少數人在反對，這藉由公聽會再來陳述，但是這些錢你總是要給燕巢人一個答覆，過去市政府都是用總量管制，甚至財政的問題，興建錢不夠用但是這工程是可以分期來開發，第一期 1,000 座，總共也才 3 萬座，相信這是賺錢的，對財政絕對沒問題，本席是懷疑這是不是一個藉口，我剛剛聽市長說有兩個納骨塔在那裡，坦白說那是私人的納骨塔，那麼貴的東西，私人的納骨塔，爲什麼

有公立的我不去呢？這不是圖利他人嗎？對不對，所以市長不能這樣說，有兩個納骨塔在那裡，就不能有公立的，公立納骨塔是既定的政策，如果說今天土地和錢都沒有，你這麼說我同意，但是錢有、土地都有你不興建，現在你燕巢又禁建不能土葬，他勢必要送到外面而且也要多付一倍的錢去私人的地方，所以你說這對燕巢人公平嗎？對不對？在此我再請示市長到底這個納骨塔要不要興建？

主席（許議長崑源）：

民政局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛剛市長所說我們在縣市合併前，它在 99 年 11 月時縣政府時代就已核准沒有錯，但是那時反對的聲音很大，所以有送去監察院，這是個過程，當然在監察院的結果確定以後,我們民政局也在 100 年 10 月的時候有進行民意調查，當時的調查結果，附近的里有六成的居民是同意的，但是在地的瓊林里的居民是反對的，也因爲如此所以我們更要謹愼，這是第一個原因，我們並沒有放棄我們的努力。第二個原因，原來所留下的 6,300 萬並不是像議員所說的我們將他拿到別的地方去，這些錢仍然保留在市庫裡，所以每一年我們都被檢討執行率，錢的部分我們仍然保留。剛才議員有提到土地、錢的準備好了，我向議員報告，土地的購地費是分年分期繳付，並不是全部都已經購地完成，所以這個部分市政府仍需編列四千多萬的經費。這個部分仍然有保留下來的經費，但是未來如果決定要興建的話，市政府仍然要支出。剛才市長也有提到，贊成及反對的聲音，我們內部都有討論，吳區長也非常的了解我們的努力。這部分我們會在地方舉行公聽會，一同來討論，讓反對的意見都能接受設置納骨塔。第三個，有關公立納骨塔，深水山有兩座公立納骨塔，剛才市長所說的是公塔，第八公墓目前也尚未禁葬，我在此向議員進行完整的說明，未來我們會再和地方溝通。地方是否有贊同設置鄰避設施，不要屆時要施工時，又有一堆人來抗議。

主席（許議長崑源）：

延長時間。

方議員信淵：

在此再請教局長，你說瓊林里民反對，瓊林里民是反對什麼？

民政局曾局長姿雯：

我有去那裡看過，那裡是台糖的土地，台糖的土地和民宅尚有一段距離，旁邊也是尚未禁葬的第八公墓。每一次我去的時候，里長和居民都認爲，爲什麼納骨塔要興建在瓊林里裡？所以瓊林里是反對的。

方議員信淵：

你所聽到的聲音和我所聽到的完全不同。我要求再舉辦一場公聽會。

民政局曾局長姿雯：

沒問題，我們會再辦一場公聽會。

方議員信淵：

興建或不要興建大家說個清楚，這麼重要的事情。拜託市長，再和居民說明清楚，不要因此讓居民怪罪市政府，這也是我們所需要的。市長接下來要競選連任，也都要將這些政績拿出來，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，有關誠毅紙廠請你要重視，反彈得很嚴重。下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 26 分）

繼續開會，下午的議程進行本會第一屆第六次定期大會第二、三讀會。吳議員利成，請發言。

吳議員利成：

本席提額數問題。

主席（許議長崑源）：

請議事組人員清點人數。

本會議事組黃主任錦平：

目前在場人數一共 15 位。

主席（許議長崑源）：

現在向大會報告，在場人數 15 位，不足法定額數，本席宣布散會。（下午 3 時 18 分）

八、第 1 屆第 6 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 102 年 11 月 19 日上午 9 時 3 分）

主席（許議長崑源）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

雅靜想要針對我們從上個會期與上上個會期都一直在討論的十二年國教，有關小孩子教育的問題來做一個延伸。一直以來大家都一直在討論，十二年國教對於小孩子有哪一些課業上的衝突與發展，或增加多少的課業壓力，但是從這裡面雅靜看到的是另一層的問題，是不是先讓我們看一段影片？

（播放影片開始）

老師：各位小朋友，你長大後想當什麼呢？

學生甲：老師，我長大以後要當飛行員。

學生乙：老師，我以後想要當空姐。

學生丙：從小，我的志願就是當一個有愛心的老師。

老師：唉呀！六點半了，「大寶、二寶，你們自己去上學，媽媽站導護快來不及了！站導護要來不及了！來不及了！

民眾甲：喂！老師，路是你們家開的喔！我上班快來不及了。

老師：抱歉！抱歉！請你等一下，讓我們的學生先過馬路。

旁白：一天的開始，本來熱血指數是一百的。

民眾甲：你是警察嗎？你有交通指揮權嗎？沒有嘛！沒有就不要擋路！

老師：現在開始收作業。

學生丁：老師，地上撿到的瓶子不知道是誰的？

旁白：有沒有？學校的老師偶爾會遇到這樣的學生。

學生戊：老師，主任說我們班上登革熱回條還沒交。

老師：喔！走！回去拿。幫我拿給主任。

學生己：老師，還有潔牙紀錄。

老師：謝謝。

學生庚：還有愛滋病回條。

學生辛：還有狂犬病資料。

老師：謝謝。

旁白：這些林林總總的資料都要靠老師來指導協助。

學生壬：老師，我沒有帶直笛。

學生癸：老師，我的椅子太高了，我要換低一點。

學生 A：老師，我媽媽說我坐太後面，黑板會看不清楚。

學生 B：老師，我爸爸說你國語教得太快。

學生 C：老師，安親班老師說你數學教得太慢了。

旁白：老師終於可以去上廁所了，但是上課鐘卻響了。

老師：青菜多吃一點。

學生 D：那麼多喔！

學生 E：太多了吧！我又不是羊，吃那麼多草。

旁白：現在的小孩子會挑食，所以有一些老師會在午餐時間親自與學生們互動。

學生 F：老師，他把湯打翻了啦！

學生 G：老師，這個水果是不是壞了？

學生 H：老師，這好醜，我要換。

學生 I：老師，洗碗精用完了啦！

學生 J：老師，跟你收午餐費。

學生 K：老師，超過 40 分了，可以抬廚餘了嗎？

老師：辛苦你了。

旁白：小孩子很認眞，還把老師還沒吃的午餐當成廚餘倒掉了。這是我們專職專任老師的…，

旁白：唉！後生晚輩啊！我知道現在的教學環境很不友善，如果你正心灰意冷，請千萬記得，你們有專業、有愛心，要團結，你們是教育最後的希望。（影片播放結束）

不曉得局長還記不記得雅靜有提過，我們的教師平常從一開始就是一整天都是和學生相處，這些剛剛看過的影片，包含中午的時間也要和小孩子相處，去教他們不要偏食，或是學習要愛惜食物。雅靜也有提過，我們如果把一些活動的經費、一些不必要的活動經費或是可以節省的部分，拿來資助或編列在教師營養午餐的補助上，其實這也是一種鼓勵。

爲什麼要請市長、副市長與各局處首長先看看這一段影片？誰家沒有小孩？誰家沒有孫子？有，我們都要走過這一遭，只是早或晚、還要不要持續下去。

十二年國教開始了，學童的課業有沒有比較輕？相信大家都知道，沒有。因爲光這個議題就已經講了兩個會期，這個會期可能比較少人講，但是我還是要講。學童的課業沒有比較輕，剛才有沒有看到隔壁旁邊這張照片？

這是在我們鳳山，這些小朋友除了自己的書包，書包揹得鼓鼓、塞得鼓鼓的以外，手上還要拎個另外的教科書，他們要去哪裡？下課以後要去補習班，到底問題出在哪裡？

書包沒有比較輕，反而比較重，大概有人去算過，平均一下，至少差不多有三、五公斤跑不掉，如果以我以前讀國中的時候，我的書包曾經重達12公斤，因爲我都把書搬來搬去，總重12公斤。

再來，到底是誰在教你的孩子？比十二年國教更緊急的教育崩壞，這是今天雅靜要跟局長就教探討的問題。上次的公聽會你沒來，有點可惜，也表示局長你的專業、你重視的並不是在教育這個區塊，你也不關心你的教育師資，你也不關心你的教育體質到底好不好。

一個無法掩蓋的事實是比十二年國教還要緊急的問題，全台都在鬧中小學的教師荒，可是大家都知道，從報章雜誌裡面看到，爲什麼會有教師荒？不是有好多的流浪教師嗎？全台大概有七萬多個流浪教師，光高雄就有兩萬多名的流浪教師，他們都去哪裡了呢？

全台裡面，每六個老師其中就有一個是非正式的，他們自我嘲解說：「我們是臨時工、教育界的臨時工。」六個老師就有一個臨時工，局長，以101年國小爲例，高雄市非正式教師的比例是多少？局長，你知道嗎？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我從去年8月就關注這個了，我的想法和李議員一樣。

李議員雅靜：

你可不可以先直接回答我的問題？後面你要補充再補充。

教育局鄭局長新輝：

因爲課稅減課之後，我們的代課老師的確增加非常的多。

李議員雅靜：

這和課稅沒有關係，局長，你先回答我的題，剛開始而已，你不要讓我一開始就對你激動起來。

教育局鄭局長新輝：

非正式的老師來講，國小大概有一千多位。

李議員雅靜：

它的比例呢？

教育局鄭局長新輝：

比例來講，我們合格的有師資培育的…。

李議員雅靜：

我指的非正式老師的比例有多少？

教育局鄭局長新輝：

比例的話…。

李議員雅靜：

不知道對不對？局長，我幫你答，以高雄市國小來講，非正式就佔了百分之十七點多，比全台灣還高，全台灣六個才一個，等於是佔了16%，可是高雄市佔了17%，嚴不嚴重？非常嚴重，只有我們高雄市而已，非正式的老師比例就佔了17%，這非正式的裡面還包含了沒有教師證、沒有受過專業教師訓練的這些人，也就是「鐘點老師」，局長，你有沒有看過這個問題的嚴重性？你有沒去探討過？

教育局鄭局長新輝：

我一直都非常的關心，向李議員報告，我們編制內的老師控管的不到5%，在全國裡面算非常低，代課的老師是因爲鐘點教師，鐘點教師是全國都有的問題，高雄市一直在努力，拜託老師不應該用減課來犧牲孩子，所以我們希望他們能夠超鐘點。

李議員雅靜：

爲什麼老師不願意超鐘點？你有沒有想過這個問題？

教育局鄭局長新輝：

我有想過，我自己也當過國小的老師，我知道老師的負擔。

李議員雅靜：

好，到底爲什麼？在你手上又加了多少工作給這些老師、給這些學校？你知道嗎？你從來就沒有探討過。幫我點一下我的連結，有沒有看到與日俱增的評鑑工作？你知不知道學校一年要做多少評鑑？

教育局鄭局長新輝：

其實評鑑總類來說，評鑑的部分其實不是非常多，而且大部分都是行政人員要去面對評鑑。

李議員雅靜：

你確定是行政人員嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上，學校不同的…。

李議員雅靜：

你有沒有想過這些評鑑裡面有多少個，我幫你稍微統計了一下，而且我是拿去年的，光去年的評鑑數，所有這樣加起來至少超過25樣評鑑，大大

小小評鑑，幾乎都是大的，沒有小的評鑑，包含本土教育訪視、環境教育評鑑、特教評鑑、教育優先區、攜手計畫、樂齡訪視等，這樣加起來二十幾樣，到底你要學校的老師是重視教育、著重教育、教導小孩子，讓小孩子有充分的受教權爲優先，還是評鑑重要呢？

教育局鄭局長新輝：

老師專注於教學，這是第一優先，行政的部分，剛才說的評鑑很多是因爲中央，因爲我們要爭取經費，中央要來考評，所以我們也不能夠考評成績不好，這種情況之下，我們也要檢視學校拿了錢落實了沒有，其實我們不希望去干擾老師的教學，大部分都是行政。

李議員雅靜：

需不需要做到那麼多的評鑑呢？

教育局鄭局長新輝：

因爲中央每一項都要來考評。

李議員雅靜：

沒關係，你跟我說需不需要做到那麼多的評鑑？

教育局鄭局長新輝：

是需要去整合。

李議員雅靜：

你知道這些評鑑，這二十多項的評鑑裡面有很多都是重複的，重複就算了，學校要求看一次、教育局要求看一次、教育部來看一次，可不可以整合？

教育局鄭局長新輝：

可以。

李議員雅靜：

什麼時候？

教育局鄭局長新輝：

基本上我們現在就在整合。

李議員雅靜：

你並沒有，在 11 月 12 日，教育局發了一份公文，你又多了一項，這些評鑑你一項都沒有減，你又多了一項學校評鑑，你是要把這些老師累死嗎？難怪現在的老師，家長都說現在的老師好的很好、忙的很忙，根本就不知道他在教什麼。有，爲什麼？哪裡來的？因爲教師兼行政太多，你的評鑑太多了，你完全沒有整合。這些評鑑工作已經很多了，你爲什麼還要多一個學校評鑑？你乾脆這些評鑑都不要，只要一個學校評鑑，裡面包含那麼

多，你要累誰？評鑑專款專用我也知道，但有需要那麼多的評鑑嗎？

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告，評鑑其實就是希望能夠提升學校辦學的品質，我們的干擾盡量只是放在行政的部分，讓他們來提供這些資料，做一些說明，我們不需要去影響老師的第一線教學。

李議員雅靜：

但是你們的要求很多，這些評鑑要做很多的書面資料，這些評鑑要花老師很多的時間去蒐集、去整合，有時候不是一個人，有時候不是一、兩天可以做得起來的，我想，你當過老師，局長，你自己知道這個評鑑有多複雜，他如果隨便弄一弄，你會這樣就讓他過嗎？不會呀！申請得到經費嗎？不會呀！但是你可以整合嗎？可以啊！爲什麼每一個學校都要這樣申請？爲什麼不可以統一？申請一個大的計畫，交給幾個學校來執行，這些評鑑超多，你自己知道，對不對？給我一個期程，你什麼時候要來做整合？

教育局鄭局長新輝：

我們現在就在做整合。

李議員雅靜：

可是跟你講沒有，還是你底下負責幫你整合的人沒有向你報告？請教你，11 月 12 日有沒有發一張公文？有關於評鑑工作的。

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告，其實我們也不斷向中央反映，希望他們的評鑑也能夠整合。

李議員雅靜：

現在是你自己的評鑑很多，你卻說中央的評鑑很多，是教育局又多了一個學校評鑑，有沒有？

教育局鄭局長新輝：

學校評鑑是…。

李議員雅靜：

有沒有？你先告訴我有沒有？

教育局鄭局長新輝：

四年才一個循環。

李議員雅靜：

並沒有，是每年又多…，你的公文有寫，你回去看完再來跟我辯。

教育局鄭局長新輝：

是，我會看看李議員說的這個部分。

李議員雅靜：

錯就是錯，不要和人家爭辯，你身爲教育的大家長不要這樣子，教壞小孩！

教育局鄭局長新輝：

我們再來看看…。

李議員雅靜：

再來，除了評鑑工作還有什麼？每一個學期期末老師還要幹嘛？例如行政事項，愈來愈多繁雜的行政事務，讓老師沒有很多的備課時間，如果以我們以前的學習，可能就是黑板上老師有一些教材來上課讓我們知道，可是現在有電腦，也有其他的一些資源來輔助教學的部分，可是那麼多的評鑑工作，資料要整理，那麼多的行政事項要做，他們哪來的備課時間？我不曉得局長有沒有想過這些？這是最基層的工作，不像教育局可以坐在辦公室只是做一些行政，他們不是，他們要面對學生、家長、還有教育局那麼多的工作。局長，這些事情你看見了嗎？

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告，教育是個專業，我們都期待我們都受過專業的，當然有一些家長，我們要持續和他們溝通，爲了孩子比較親師合作，這是無疑的。許多行政事務的部分，我們不見得來請…，學校裡面盡量讓老師能夠專心於教學，行政束縛的部分讓行政人員來完成，教育局也希望在你剛才提到評鑑的過程當中去整合，其實學校只要做一件事情，例如品德就一件事情，誰來評鑑？就拿這份資料，用 PDCA 的概念來提供，其實這樣就夠了，所以我們也希望觀念先做改變。

李議員雅靜：

局長，你會講，但你沒有落實，你沒有做。

教育局鄭局長新輝：

我在任何一個機會都這樣跟校長說。

李議員雅靜：

但是沒有、沒有，就是沒有。

教育局鄭局長新輝：

沒有的話，我們再來檢討。

李議員雅靜：

還有，那麼多的評鑑裡面，你知不知道一個學期的行政雜項有多少？至少二十項起跳，〔是。〕還沒有加上剛才影片上面講的一些登革熱相關的報表、狂犬病報表等，都還沒有包含下去，他們的行政事務多不多？我承認

我不諱言登革熱要宣傳、狂犬病要宣傳，要讓小朋友都知道這些本來就是從小教育、向下扎根，但是其他的工作可不可以減少？例如慶生會的紀錄，爲什麼這個要紀錄啊？其次，學校本位課程檢核表，這個爲什麼也要啊？書包測量紀錄表，這什麼東西你知道嗎？你可以向我說明嗎？局長。

教育局鄭局長新輝：

書包測量是教育部書包減重的一個方案，所以它也要我們提供資料。

李議員雅靜：

你有沒有看到你們所規劃的十二年國教裡面，讓這些小孩子下課沒有童年，下課唯一的去處就是補習班，你有沒有看到剛才第一張照片？這些小孩子除了揹很重的書包以外，左手、右手都還要拿東西，要去哪裡？可不是要回家，也不是像我們以前一下課就可以去吃黑輪，他們是去補習班，局長，你有沒有去看過教育現場？

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告，其實我了解，因爲在華人的社會裡面，家長其實很重視教育的，這個我想你我應該都曾經有過這樣的期待。對父母來講，他們也希望孩子能夠念好的學校，所以學校他總覺得是教得不夠，他總會覺得不是不會。

李議員雅靜：

所以念好的學校，其實始作俑者是你教育局長啊！你設計那一套是什麼？像我上個會期和前個會期講的，你爲什麼要把英檢納進去？我到現在也沒有看到你把英檢的那個教育環境做好，沒有就是沒有！做在哪裡？沒有啊！那你還要納進去嗎？我們現在已經上路了，明年會不會出包，絕對會的，屆時你就看看！

教育局鄭局長新輝：

那個部分是適性選擇，如果父母不讓孩子英檢，也沒關係啊！

李議員雅靜：

就像你說的，每一個家長都想讓自己的孩子學多一點，他會不會選？絕對會選啊！孩子承受得了嗎？你如果不把它納入加分的選項裡，他們會選嗎？局長，拜託，不要用你的角度來想這些孩子和這些家長，要爲了教育來爲這些孩子著想，看要怎樣來給他們輔導，至少要讓他們學得快樂，不會學得很痛苦而不想去學校。你看看現在的孩子，很快的你就會知道連老師也一樣，壓力有多大，局長，這你不懂，你眞的不懂！

還有一個，我剛剛有提到，我希望局長給我一個明確的答覆，這麼多的評鑑裡面，我們的整併期程是什麼時候？什麼時候可以開始？整併過後我

們只需要負責哪些項目？局長，請回答。

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告，我們去爭取經費，教育部要來考評我們的績效，當然我們也希望學校拿了經費之後確實有做，做了我們可不可以做得更好，我們其實是在協助了解的一個目的來評鑑學校，所以學校和我們是一體的，因此我們常常說，學校裡面要做的事情，就是孩子的德智體群美。學校做了哪些方案，除非沒做，沒做我們也會引導學校、輔導學校去做，所以我覺得教育本來就是要持續進步，我不會用那一種你沒做，就把你記過或怎樣的方式來處理它，不是總結性的，而是形成的概念，我們來協助學校。

李議員雅靜：

局長，你剛剛講得好，教育是持續性的工作，〔是。〕可是你有沒有發現曾幾何時我們的老師，變成是學校的過客，這個「過客」是什麼意思？就是你剛剛講的「鐘點老師」，這些學生的受教品質誰來維護？教育局嗎？並不是。

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告…。

李議員雅靜：

因爲你是始作俑者，是你請這些鐘點老師來的，這些鐘點老師絕大部分是沒有教師證的，你不能否認，眞的是沒有教師證的。

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告…。

李議員雅靜：

我想請教的是，你也知道學校的課程是需要銜接的，需要持續性的加深、加廣，如果經常換老師，每換一次就要重頭來過，那學生的學習也是片段的，老師、學生、家長的認識也是每一個學習都要重頭來過，都不是系統性的知識。這時候，局長，你覺得要怎麼去解決這個問題？

教育局鄭局長新輝：

其實這個政策我的心到現在都很痛！我和李議員一樣，我們怎麼可以用沒有做好配套的政策，讓我們的孩子接受這樣的一個政策下，要代課老師來上課的事實，這是一個非常嚴重的問題。其實我隨時在想怎麼解決，所以我也和中央做了非常具體而可行的建議，就是中央沒有足夠經費來聘足因課稅減課丟出來的課，我們可不可以請正式老師先超出鐘點，我也和全國教師團體，拜託他們要共體時艱的情況下，一方面我們努力來提高那個編制一點點，一方面也讓正式老師多上一點課，孩子是一分一秒都不能夠

用代課老師來上課。但是這個部分的政策…。

李議員雅靜：

但是你讓這個情況在高雄市持續的惡化，你可以解決的，可是你沒有做！

教育局鄭局長新輝：

我都盡力在解決，向李議員報告…。

李議員雅靜：

你們居然還有一個配套措施是，如果你們用正式老師的錢去請多少位代課老師時，我還可以有多少的回饋給學校，有沒有過這個政策？有，你不要說沒有，有。好可憐喔，高雄市的小孩子好可憐喔！住在這裡的市民也好可憐喔！我們的教育品質居然只是用這樣的交換下來的。

教育局鄭局長新輝：

高雄市沒有仲介這樣的一個方案。

李議員雅靜：

不是仲介。

教育局鄭局長新輝：

學校裡面的老師都是由學校自行去增聘，所以我們目前來講，也是拜託老師…。

李議員雅靜：

明明有編制內或代理老師的經費，你爲什麼要請代課，甚至請鐘點老師？請看目前這個資料，現在的教師人力派遣化，剛剛你有看到一個數字，在國中這邊 100 學年到 101 學年，國中的老師是有增加的，大概增加 288 個老師，但是國小的老師不增反減，而且非正式的老師比例又增加 2.4%，這樣的情況還要維持多久？我不曉得，只有局長可以回答我。是不是可以請局長回答，國小非正式教師百分比裡面，103 年可以降多少百分比？

教育局鄭局長新輝：

高雄市已經不算是最嚴重的，還有更嚴重的，因爲我們努力在請正式教師能夠超鐘點，二方面我們也在努力讓偏鄉地區有正式的老師能夠留任長一點，其實偏鄉的問題才是更嚴重的問題。非正式老師…。

李議員雅靜：

說到偏鄉，你連代課、代理老師都沒辦法幫他們找到了。

教育局鄭局長新輝：

代課的問題是，因課稅而減課就丟一堆鐘點的教師。

李議員雅靜：

和減課沒有關係，你比我更清楚和減課沒有關係，是你的編制有問題，

是你的編制方式不對！其實你不應該以「人」下去算，你應該是用授課的節數下去回推你需要多少人力。你自己都知道的，爲什麼你還要硬拗是中央的問題？你這樣一點都不專業，局長，你一點都不負責任啊！

教育局鄭局長新輝：

我可以說我很有責任。

李議員雅靜：

你也讓我對你能尊重一點，好不好？我對…。

教育局鄭局長新輝：

李議員可不可以讓我講？

李議員雅靜：

我剛剛在看影片時就很想向你和大家說，我從小的志願也是當老師，從幼稚園我就有這個想法，但是身爲老師和教育局局長的你，可不可以帶頭做一點示範？讓我們可以覺得高雄市的教育是還有救的。

教育局鄭局長新輝：

李議員，可不可以讓我說明一個數據？你就會清楚。

李議員雅靜：

請說明。

教育局鄭局長新輝：

基本上來講，課稅減課，每一個老師一班現在減五節，四個班就減二十節，二十節就要一位老師，一位老師的年薪就要七十萬。每一位老師如果多上二節課，高雄市基本上就可以省掉二億到三億元，但是這個我們會鐘點費給他。

李議員雅靜：

那不就又回到原來的問題！

教育局鄭局長新輝：

不是，它丟出來之後，需要有一千多個代課老師，非常的嚴重。

李議員雅靜：

爲什麼他們不願意超鐘點去代課呢？局長，剛剛已經有和你討論過了，你現在又向我說這個，豈不是叫我回到上一頁再重複說？

教育局鄭局長新輝：

不是。

李議員雅靜：

爲什麼不願意？都有問題啊！

教育局鄭局長新輝：

我是要講眞相。

李議員雅靜：

你爲什麼不要下去好好的和他們溝通呢？

教育局鄭局長新輝：

這是要講眞相的，在全國局處首長裡面，像我這麼關心這個議題的大概是非常少。

李議員雅靜：

局長，你身爲局長，這些老師也都是你的同事啊！〔是。〕這個本來就是你要關心的，不能用這樣來比較的，你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

我也一直在關心老師。

李議員雅靜：

你這樣說就是在撇責任啊！

教育局鄭局長新輝：

我自己當過老師，我還是一樣會關心老師。

李議員雅靜：

所以你應該更同理心啊！

教育局鄭局長新輝：

我有同理心。

李議員雅靜：

不要說那個，你回答我的問題，〔是。〕國小非正式的教師裡面，在什麼時候你可以降低？明年可以降低多少？也就是你可以增聘多少正式的教師？

教育局鄭局長新輝：

我們目前採取的大概是減班不減師的方式，逐步來提高我們的編制，因爲每增加 0.05 個人高雄市就要兩億了。

李議員雅靜：

減班不減師你有沒有考慮過我們有退休的老師？有沒有考慮過？你們都沒有計算到這個，所以才會造成那麼多非正式老師的需求表。

教育局鄭局長新輝：

明年大概就可以到 1.6%。

李議員雅靜：

回到能聘到充足的代理教師的區塊，你還是沒有回答我，局長，明年度你可以降低多少百分比，是你聘請非正式老師的比例？

教育局鄭局長新輝：

如果我正式讓高雄市國中小老師每一個禮拜都超二節給鐘點費，我們明年就會大量降低 50%。

李議員雅靜：

是，這個你有想過，你這樣說我就知道你有想過，你們有討論過，但是這個問題還是回歸到剛剛雅靜有提到的，爲什麼他們不願意。是不是要從最源頭這邊去整合，評鑑的工作、行政的工作，還有多元的課程裡備課的時間，這些是不是該整體去討論，讓行政人員可以去專職行政，老師的部分可以讓他們專職老師，甚至讓他們有些時間去做補救教學。局長，這個你應該做得到吧！

教育局鄭局長新輝：

世界性的比賽，我們老師教學的節數，其實我也不用再說。香港他們的老師上 25 節到 30 節，我們台灣的老師只有上 16 節到 20 節，其實我們是還有一些可以來承擔在課稅減課之後，不要讓孩子遭受代課老師比較低品質教學的努力方向。所以我說拜託老師，我是一直用拜託的方式，拜託老師能夠多上兩節課,讓我們的孩子能夠在正式教師高品質的教學下受教育。

李議員雅靜：

局長，你如果是用拜託的方式，這些老師不會不願意。會去當老師的都是非常有同理心，非常有愛心，而且對教育的熱忱就像剛剛一樣 100%。但是我還是要回歸原來的問題，你怎麼那麼難溝通，就是行政業務太多，你都沒有從最基層去改，這些老師怎麼有時間去教孩子呢？怎麼會有時間做多餘的兼課工作？

教育局鄭局長新輝：

我們再來了解看看老師還有哪些行政工作，我們可以來努力減輕的。

李議員雅靜：

你知不知道現階段有很多是代課、代理老師都聘不到，原因出在哪裡？

教育局鄭局長新輝：

因爲我們高雄縣市合併後，很多地區的幅員遼闊。另一方面，我們要找到正式的，其實他們到下個學期三月份之後，爲了要拚正式的教師甄試，所以很多老師不願意再代。所以我說代課基本上不是常態，政府這個政策其實是傷害到我們的孩子。

李議員雅靜：

你有沒有想過,你剛剛講到幅員遼闊,眞的以爲只有偏鄉找不到老師嗎？你知不知道我們市區，不要說哪裡，在鳳山就有第三次、第四次都還找不

到的。

教育局鄭局長新輝：

這個情況在國中特別明顯，因爲國中是分…。

李議員雅靜：

有沒有，有嘛，那怎麼辦？你能幫我們解決這個問題嗎？我相信你應該比我還痛，因爲找不到老師，你比我還傷腦筋。但是不能放任不管，你要正向的面對這個問題，去和這些教師團體及老師們討論，我想有溝通絕對有疏通的管道。

教育局鄭局長新輝：

我們從去年開始爲了解決這個問題，我們嘗試去做一個人力庫，就是讓有意要來學校代課的，透過網頁來登錄。後來因爲考量到個資法的問題，所以我們就沒有辦法實行。因此我們請學校有需求的時候，就公布在教育局的網頁上，透過教育局網頁的媒介，讓願意來代理或代課的教師能透過這個平台來達成。

李議員雅靜：

如果眞的有缺老師又找不到怎麼辦呢？你們有沒有想過這個問題？

教育局鄭局長新輝：

國中的部分，老師超鐘點的習慣已經是有一段很長的時間了。

李議員雅靜：

國中現在慢慢解決了，國小愈來愈嚴重。我請局長正視這個問題。

教育局鄭局長新輝：

是，我們會特別注意。

李議員雅靜：

剛剛有提到鐘點教師的部分，依教育部規定，國中的鐘點費是 360 元，國小是 260 元，如果他們是鐘點教師，你看他們一個月的薪資多少，他們還是有合格師資證的。有誰會願意來？沒有嘛！

這是我們教育局的公務預算，從 100 年到 103 年。你看成長的百分比，幾乎年年都呈現負成長，尤其明年是負 5.7%。憲法有規定「教育、科學、文化的經費，在省不得少於其預算總額的 25%，…。」剛剛我們看到教育局的預算是 32.24%，所以我們有達到標準，也謝謝市長和局長重視我們教育的預算。但是你有沒有發現你違憲了，爲什麼？你看第 10 條第 10 項規定：「教育的經費應優先編列。」爲什麼我說違憲，因爲我們高雄市國教師資的聘用員額上有優先編列嗎？剛剛講了那麼久，講了 25 分鐘，大家應該都聽得出來，市民朋友也都很聰穎，應該聽得出來並沒有優先編列。你

這樣子有點侮辱我們市長，市長是修憲的國代，第二屆的國代。局長，當你要做任何事情之前，請你考慮清楚，不是只要顧慮到自己而已，是顧慮到整個團隊，不是只有教育局團隊，是整個市政府團隊。局長，這樣聽得懂嗎？

教育局鄭局長新輝：

我知道。基本上行政院要我們編的大概是 322 億，但是我們編列了 447 億，如果說高雄市不重視教育，我想這個數據可以看得出來，我們是非常重視教育的一個市。

李議員雅靜：

監察院在去年底有報告顯示爲了節省…。怎麼我在講話你也在講話，我沒有請你坐，局長，謝謝。今天全部都是你的問題，我說一句，你還回一句，你尊重我一點，這裡是議事廳。

監察院在去年的報告裡顯示，剛剛我有講到，六個老師當中就有一個非正式的，包含代理、代課、兼任的老師。全台有近 3 萬名非正式的老師中，有一大部分是沒有教師資格，來來去去的「鐘點教師」。在高雄就有這樣的老師，他們好不好？如果教的是正規教育的教小學、國中，雅靜個人覺得不是很妥當，如果教一般的是成人教育，我覺得還不錯。這樣的情況今年又更形惡化了，高雄市也跟著惡化了嗎？流浪教師就像剛剛局長所說的，是制度下的產物，過去師資培育是計畫教育，局長你比我還要知道，未來有需求多少老師，師範學院就招多少學生，可是現在不一樣了。因爲教育改革後，所以我們有這麼多的流浪教師，光是高雄就有二萬多名。再來就造成…，因爲教育的改革，剛剛您講的政策的轉向，所以就有流浪教師。可是弔詭的是，學校找不到老師，出現教師荒，可是高雄市卻有二萬多名的老師到處奔波，到處找不到工作，這樣的現象就像二萬多人圍城，想擠進校園，但是裡面卻鬧空城，找不到夠用的老師。到底是爲什麼？這個值得我們去檢討，我們來探討的。

局長，不曉得你知不知道這兩萬多名流浪教師，他們爲什麼不願意來做，甚至他們都轉業了，爲什麼我們搞到最後會變成找鐘點教師，甚至只要你學歷符合，願意的話都可以來當鐘點教師。這很嚴重，國小的教育和國中的教育怎麼可以用一個大學畢業的學生，完全沒有受過師資的專業訓練來教我們的小孩子呢？剛才雅靜有提到教師兼行政人員荒更是嚴重，老師在多元教育的課程下，備課的時間已經很不足了，你又要他兼行政，又要他接班導，又要做很多評鑑的工作。這樣做下來，哪幾個人會有教育的熱忱，如果是局長你也不會有這樣的熱忱，你也做不下去，雖然會做，但也不太

有熱忱做了，怎麼辦？局長，這是點出問題，讓你更深切的去看問題點在哪裡。很多數字我沒有提出來，提出來更嚇人，因爲我還是要保留一些空間讓你去檢討。我知道你有做，但是進度不夠快，就像你說要整合評鑑，但是你們整合的方式很奇怪。你在 11 月份又發了一份公文，今年不用評鑑，明年再評鑑，可是明年多了一個學校評鑑，也就是剛剛的 25 個評鑑裡面，你又多了一個學校評鑑，就已經做不完了還多一項。我不曉得局長知不知道。

有沒有看過這個民調——老師快不快樂？老師看學生，84％認爲素質日益低落、94％認爲需加強品格教育，局長，老師的使命感從 2002 年的 87％降到 2011 年的 74％，那麼教學快不快樂？家長的配合、學生的不尊重老師，我覺得這些都是我們需要去輔導老師、看待這個問題的，老師憂鬱嗎？看剛剛一開始的影片，前後就可以呼應了。局長，這樣的問題點重不重要？教育局一共有 427 億的預算，扣除其他林林總總，局本部有 422 億，光是人事經費就有 255 億，這樣子的師資、這樣的人力多不多？老實說，說多也多、說不多也不多，因爲師資還是不足，有欠缺的部分，不然有些學校師資都已經額滿，正式的都聘滿了，還超聘臨時、代課的，或是代理老師，有很多這樣的情形，反而一些需要師資的學校，可能永遠找不到。如果局長有興趣，我有資料可以提供給你探討、討論，不要一遇到問題就指著人家的鼻子說什麼，這是不好、眞的不好。我今天不是一定要叫局長怎麼做，我是在跟你討論、就教這些問題，局長，是不是針對本席剛剛一系列的說明、報告，你可以回答本席，你有什麼新的看法，你又可以改善哪些事情？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請教育局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這兩個議題都非常重要，我身爲局長，我發現問題會跟我的同仁一起想辦法解決，我們可以解決的當然要反求諸己，有一些政策面的問題是中央造成的，我們會反映給中央去思考要怎麼解決。評鑑的部分我們採用整合的方式，希望學校有一個正確的評鑑概念，對學生要用 PTCA 檔案的方式來接受評鑑，不要怕很多單位，這部分的整合我們會繼續努力，雖然已經做了，但是我們會繼續努力去了解學校還有哪些具體的意見，我們來檢討。

李議員雅靜：

局長，將評鑑整併的資料整理一份給我，還有包含你的期程，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以。

李議員雅靜：

下星期三之前給我。

教育局鄭局長新輝：

我把現在已經做的部分先給李議員，未來可以做的，我們會再做調查。

李議員雅靜：

好，包含你整併了哪些項目，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

把高雄市整個評鑑的做法給李議員。

李議員雅靜：

但是還有整併的部分，我一定要你們整併，不要讓老師花太多的時間替教育局做評鑑工作、做成果報告。

教育局鄭局長新輝：

其實這真的沒有意義，我們會檢討及了解。

李議員雅靜：

可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以。

李議員雅靜：

什麼時候可以把這樣的期程給我？

教育局鄭局長新輝：

先把現在已經做的資料給李議員。

李議員雅靜：

你給我一個期程。今天才星期二，下星期三給我，時間已經很長了，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以。

李議員雅靜：

學校行政工作的部分，是不是也可以稍微整併或分層負責呢？老師真的要做非常多的工作。

教育局鄭局長新輝：

這個是很合理的，本來就是分層負責，而且我的努力目標…。

李議員雅靜：

一位老師要做的事情林林總總的要做二十幾樣。

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告，我的努力目標就是讓老師眞的能夠專心教學。

李議員雅靜：

但沒有啊！現在越做越糟糕，現在又多了很多的評鑑業務要讓老師做。

教育局鄭局長新輝：

所以我們一起來檢討，好嗎？

李議員雅靜：

加上十二年國教以後，老師要負擔的壓力更大。

教育局鄭局長新輝：

向李議員報告，我記得我初任教的時候，一星期要上三十幾節，現在老師一星期上 16 節，也不是說以前的工作比較不重，現在的比較重，基本上不要去做比較…，目前老師的教學過程當中面臨哪些問題，我們願意去調查了解，怎麼樣協助他們專心教學，行政部分也是一樣。

李議員雅靜：

好。再請教局長一個問題，上次在業務質詢的時候，本席請你比照新北市或桃園，合併辦理十二年國教的模擬考試，確定了嗎？

教育局鄭局長新輝：

有。桃園都已經做好了命題方面的準備，我們有和他們溝通，他們願意把命題之後的題目給我們。

李議員雅靜：

好，預計什麼時候？

教育局鄭局長新輝：

我們要配合他們的考試時間，所以是 12 月 19 日、20 日兩天。

李議員雅靜：

12 月 19 日、20 日兩天。接下來，聽說高雄市還多了一項國中、小學生學習診斷全面檢測，這是什麼？

教育局鄭局長新輝：

這是診斷和進展評量，就是希望了解孩子從國小開始主科的學習狀態，提供這樣的一個平台,診斷完之後讓老師知道孩子還有哪些能力沒有學好。

李議員雅靜：

局長，聽說這一套評量是三年前教育部委託台南某個大學做的整套的配套，但三年前教育部不用了，連用都還沒用就讓它躺在那裏，爲什麼你又檢回來使用？當過老師的你有沒有發現，其實他的試題設計得很不當，本席看了一下，好像我們以前在考的，跟現在的規範是不符合的，等於你花

了大把的金錢去使用以前的資料，根本沒有更新 update，卻讓現在的小孩子使用，很多都是負面表述的。

教育局鄭局長新輝：

其實從測驗評量診斷的概念來看，教育部沒有委託他，其實他很後悔，所以曾經我們再去找他的時候，他曾經拜託是不是繼續可以來幫忙，但是因爲已經行政委託給另外的某一個大學，可是那個大學測出來的只有通過和不通過，完全沒有診斷功能，所以從教育的角度來看，這一套更好。

李議員雅靜：

可不可以不要用負面表述的方式？

教育局鄭局長新輝：

這個部分我們可以和他們來討論。

李議員雅靜：

可以檢討嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，應該正向多鼓勵孩子。

李議員雅靜：

我覺得你們眞的很奇怪，國小還要「修辭學」等等，可不可以檢視一下裡面的題目，你認同的可能是整個機制，可是裡面的題目請你全面檢視過，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們可以跟教授討論，這是應該的。

李議員雅靜：

把你檢視過後的相關資料給我，局長，可以嗎？包含整併的資料及檢視的資料，記得給我一份。再怎麼窮，拜託！就像你說的，不能窮教育，如果不能窮教育，第一個要做的是什麼？就是師資。師資好不好關係到以後孩子的品格，你有沒有看到這一份民調，94%的老師覺得需要加強品格教育，所以，師資好不好到底有沒有關係？有非常大的關係。是不是也請局長給我一份總檢討、相關的資料，師資的部分該怎麼去檢討改善？

教育局鄭局長新輝：

我想，努力提升老師的師資，有好的老師才會有好的學生。

李議員雅靜：

局長，明年國小非正式的教師員額應該不會再增加，應該會再下降吧！

教育局鄭局長新輝：

我們想辦法來控管、想辦法來控制。

李議員雅靜：

可不可以嘛！

教育局鄭局長新輝：

說實在的經費是一個很大的負擔。

李議員雅靜：

從小就要做好品格教育耶！

教育局鄭局長新輝：

品格教育當然很重要。

李議員雅靜：

如果你現在不能答應我，就表示你沒有把握啊！

教育局鄭局長新輝：

有，其實都是第一線的老師，我們來拜託他們。

李議員雅靜：

可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以。

李議員雅靜：

你去學校看一看，看這些老師的辛苦及校長執行上的困難在哪裡？其實教育局的網路上非常多，有空你就去看看，不要只在外面走來走去，謝謝局長。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員。

主席（許議長崑源）：

時間先暫停一下，向大會報告，現在有文山高中教務主任王政智、聶松齡老師及中正高中陳卉喬老師帶領學生在旁聽席旁聽，我們鼓掌歡迎，請繼續質詢。

李議員雅靜：

各位同學，歡迎你們。再來，雅靜想要就教水利局，局長，現在如火如荼在推動污水下水道工程，本席發現鳳山地區一點進度都沒有，爲什麼？發生什麼事？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

水利局長請答覆。

水利局李局長賢義：

鳳山現在用戶接管進度已經達到 66%。

李議員雅靜：

不要說新的工程，光是本席去會勘及請託的，連同意書也拿到了，請你們去做，到現在都還沒有動工，從三月份到現在，沒有一件動工，爲什麼？局長，經費跑到哪裡去了？

水利局李局長賢義：

在鳳山地區大部分都在做一甲里和老爺里那邊。

李議員雅靜：

講到一甲里，就是一甲里那裡統統沒做，我去看了好幾個地方，還有做一半的，根本不能驗收的東西也驗收過了，局長。

水利局李局長賢義：

應該是還沒有驗收過的，我們都持續在做。

李議員雅靜：

驗收過了，本席帶人整個里走過一遍了，你們科長也在那邊看到了，那個一看也知道不可能驗收過的，它也驗收過了，那個都沒有關係，你快去補救並且做好，不要把工程放著。還有寬度不夠不能做的是不是可以拜託同仁？想想辦法去解決，而不是不能做，或者是有一點小困難，你們就想辦法繞過，繞道而行，我們高雄的建設永遠就是這樣而已，環境衛生也是這樣而已。你看一甲里它的環境衛很好，但是它的污水下水道做得不好，我去看一甲里的污水下水道只做一半，掀開都是一堆骯髒的油渣及油污，這是我們自己的工程做不好，這個問題我有跟科長說趕快去解決。本席那一天再去看，還是沒有解決，那怎麼辦？局長。

水利局李局長賢義：

這個部分我會加強。

李議員雅靜：

我如果要聽你講那種官方的加強，我就去找你就好了。

水利局李局長賢義：

是什麼原因？如果污水工程寬度夠的話應該都會做，除非是有一些寬度不足。

李議員雅靜：

局長，我知道你水利工程方面非常的專業，但是…。

水利局李局長賢義：

但是寬度不足的話，我們要求如果差一些，還是要想辦法去做。

李議員雅靜：

就跟你說連同意書都拿到了還沒做。你們到底有多忙，眞的人力不夠的

話，是不是拜託市長把人撥給你們，再去招聘一些。一個鳳山只看幾個地方，沒有一個地方有做，沒有一個地方動工的，你說得很好聽，有做嗎？都沒有做。

水利局李局長賢義：

就我手邊的資料，有一些是已經在施作，有一些完工，但是有一些就是因爲…。

李議員雅靜：

簡單問一個，福安二街 100 巷那邊做得怎樣？那個你有去看過嗎？

水利局李局長賢義：

100 巷？我目前手邊的資料就是江南街、三商街還有江南街的一些巷道。

李議員雅靜：

所以你沒有掌握，你沒有掌握，就是沒做啊！

水利局李局長賢義：

因爲有一些有管線牴觸，還有一些就是用戶接管現在…。

李議員雅靜：

局長，這些都是你上次已經跟我說過了，表示你從上次到現在完全沒進度啊！你要不要加強你們業務科的進度。

水利局李局長賢義：

我會請我們總工程司針對部分，我們來處理。

李議員雅靜：

是不是請局長把本席所有建議的，在星期三之前彙整出來，你要怎麼做，期程是什麼？太糟糕了，我們會反映是表示那裡會淹水？還有的就是那邊環境衛生不好，爲什麼要追蹤？就是怕淹水，就是怕環境衛生不好，尤其鳳山，只是這幾天而已，突然爆發五件登革熱，恐怖吧！現在衛生所、衛生局忙得不可開交，每天都加班。噴藥的一大堆，是不是拜託局長這邊？加油。

水利局李局長賢義：

這個我們彙整完再跟議員這邊來檢視。

李議員雅靜：

這個拜託局長，謝謝。再來，說到水利工程，我想請問中小型的建設是屬於民政局還是工務局？中小型的建設。來，請局長。我們各區公所。

主席（許議長崑源）：

民政局嘛！

李議員雅靜：

民政，各區公所所負責的單位，譬如說，經建也好、水利也好，歸誰管？

民政局曾局長姿雯：

如果是區公所，負責 6 米以下的小型工程是我們的經建課，經建課當然是屬於區公所，由區長管理。

李議員雅靜：

區公所的區長管理對不對？那區長也隸屬在民政局底下，溝通得到嘛！對吧！

民政局曾局長姿雯：

區長當然受民政局指揮。

李議員雅靜：

如果你們的基層在做工作是會看人、看地方來做。本席又把經費找給他了，他又不做，拖二、三個月時要怎麼辦？局長。

民政局曾局長姿雯：

因爲我不知道議員講的是哪一方面的？

李議員雅靜：

你先告訴我，遇到這種情形要怎麼辦？工作可以看人做的嗎？他今天高興就做，他今天不高興就不要做，先去做其他地方，可以嗎？遇到這種情形怎麼辦？

民政局曾局長姿雯：

謝謝李議員，向李議報告，6 米以下的小型工程都是區公所負責，那我們當然會看工程…。

李議員雅靜：

你先回答我的問題。

民政局曾局長姿雯：

我現在跟你回答。

李議員雅靜：

你直接回答我的問題就好。

民政局曾局長姿雯：

我們要看工程的急迫性。如果這條路已經很差了，我們一定要優先施作，沒有看任何人而做，沒有因人而異。

李議員雅靜：

今天我去水利局拜託，請水利局把錢撥來用，表示那裡眞的有那個需要，路壞了，也淹水了，你要搬到那邊住嗎？還跟我辯論一大堆。回答問題，回答答案就好，不用講得那麼多，你如果眞的不會做，不然你就下台，不

適任就不適任，看什麼人…？都是民政局在出紕漏最多了，你們是最貼近地方的。髒亂點你們都沒有在回報，也沒有在通報，都是衛生所在做，都是環保局在做，你們區公所到底在做什麼？

民政局曾局長姿雯：

是不是請議員把具體的案例給我好不好？

李議員雅靜：

不用具體，這是你平常就要掌握的，你都沒有掌握，你還敢叫我提供什麼資料？可惡。一項工程一、二百萬，我去拜託水利局，拜託他們處理淹水的問題，人家已經淹了二、三十年了，也找出來讓我們用，當場也跟你們的承辦人講好了，跟你們的課長講好了，不做就是不做。現在是怎樣？要局長講或是要拜託市長來看才能夠做，這麼大牌，講到現在還沒有做，光是那個地方就已經會勘了幾次，你知道嗎？笑，沒有這麼好笑，你遇到的時候…。

主席（許議長崑源）：

李議員，那個地方你告訴他，讓他回去處理。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，議員建議的案子，我們一定是會遵照建議的地點也一定會去施作，不會因人而異。

李議員雅靜：

這樣你和鳳山區公所感情不好喔！這些事情區公所都知道，區長都有來找我，都沒有向你報告嗎？平常你要跟他們聯繫好，不要只有活動的時候才出來。

民政局曾局長姿雯：

常常在聯繫，所以如果有問題的話，…。

李議員雅靜：

關心一下我們好不好？鳳山是 38 區最大區的。建設也是要做，我們這裡二、三十年都沒有做，那邊的水利，我也拜託水利局幫我們儘快檢視，那邊的箱涵、涵管，二、三十年都沒有翻新的，快點做過，拜託你也配合一下。不要連最簡單的鋪路面也都沒有做。

民政局曾局長姿雯：

不可能是這樣，議員如果有具體的案例，請提供給我，我馬上進行了解，謝謝議員。

李議員雅靜：

局長，你請坐，謝謝。我想要請教一下，髒亂點應該是環保局的對不對？

局長，這個是不是很髒？局長，髒不髒？有嘛！不是垃圾不落地嗎？那個都是家庭垃圾。是嗎？是不是垃圾不落地？這是哪裡你知道嗎？這個地方你們還有派人在管，管一大堆，放二、三天，你們的聯絡員很積極，我跟他講，他就馬上請人來問我在哪裡，不過問了一堆，他也不知道這是哪裡？跟你講這裡是中崙。這個地方你有派人在管，不過常常有這種情形，爲什麼不想辦法解決，中崙我們有派人在這裡，眞的很髒，這裡環境衛生不好就算了，如果蚊蟲又多，那麼到底是你要負責，還是衛生局長要負責，你現在是找工作給衛生局長做，這下子如果又…。局長，較簡單的你處理。再來，局長，我想請教一下，我在上一次有提到清潔隊垃圾車工作人員的保險問題，不曉得你有沒有改善了，有沒有去找到經費可以來做？一台車如果加個幾千元，其實可以讓我們的清潔隊所有的人員有個保障，心理壓力可以減輕，不知道這種做法，你覺得好嗎？你覺得好的話，你有去找這些經費努力嗎？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們會遵照在財經委員會審查歲入預算的時候，李議員所指示，我們會來解決，這一部分經費並不多，可能…。

李議員雅靜：

但是你那一天回答是要等到明年 103 年才編 104 年。

環境保護局陳局長金德：

不是。104 年是明年編的，今年我會找其它預算來解決這個問題。

李議員雅靜：

可以就對了，那麼就先代表這些隊員們跟局長說謝謝，這個本來就是我們要去關心的。

環境保護局陳局長金德：

就是加重保險的意思。

李議員雅靜：

對、對。這個拜託一下。局長幫我們看一下，這是什麼？你知道嗎？

環境保護局陳局長金德：

是車嗎？

李議員雅靜：

對啊。什麼車？資源回收車，局長，你到底是不是環保局的局長？這台車是什麼車你不知道，資源回收車，我要告訴你什麼？這位是里長伯 170

幾公分，站起來剛好與後車斗一般高，這台是資源回收車，今天我如果回收這些東西，這些紙我要用扛的扛上來，上面的人要這樣子一直拿，我們的作業人員只有一個，里民如果一起來的時候，資源回收他會累嗎？這個會造成困擾嗎？

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

是什麼人像我們收垃圾時間都是八、九點，七、八點，年輕人都還沒回到家，都是老人在丟垃圾，你叫老人丟這些資源回收，不管是重的也好，輕的也好，光這些保特瓶扛也扛不上去，人性化嗎？局長你請回答。

環境保護局陳局長金德：

這個的確是不方便。

李議員雅靜：

可以改善嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們兩個方式，我們會設法採購比較小型的車輛。

李議員雅靜：

又要花錢，你可不可以從旁邊挖個洞就好了。

環境保護局陳局長金德：

或者是我們隨車人員能夠協助，如果年紀比較大的人，請司機下來協助。

李議員雅靜：

不過你們都很不人性化，一個地方都差不多只有 1 分鐘至 5 分鐘，1 分鐘是要叫誰來丟呢？所以我有跟科長他們探討過，是不是可以改善一下我們收垃圾的時間？可能加長，或者是用別的時間來代替，如果人力不夠的時候，是不是可以用委外或者是集合一個時間點我們去那邊收，可不可以這樣子？

環境保護局陳局長金德：

這個我們全盤來規劃，好不好？

李議員雅靜：

局長，現階段因爲我知道那個後車斗有它的功能性，要如何解決？到現在你們科長來我那裡連續三個禮拜都沒有辦法解決，有待專業的局長來解決。這個是所有大眾都用得到，每天都用得到的。

環境保護局陳局長金德：

我們要求司機或隨車人員來協助民眾丟擲。

李議員雅靜：

但是就只有一個而已，這個先拜託一下我們局長，這個部分很重要，我們每天都用得到，好吧！〔好。〕謝謝局長，謝謝議長給雅靜那麼多的時間，也要藉這個機會謝謝市政府的協助，尤其我們文化局在雅靜上個會期講黃埔新村的時候，眞的是立即就將我們的新村有把以景觀文化保存的方式圈起來，那我們…。

主席（許議長崑源）：

好，休息 10 分鐘。

繼續開會，蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

現在就來進行我這次定期大會的市政總質詢，可以看到我們投影片，這個是我們市政府在過去一年來一些努力的成果，當然這只是其中幾個我個人覺得還滿有意思的成果。第一、最左邊這個是旗津的海事工程，我們市府也花了七億多，這個是一個鳥瞰圖，實際上整治前和整治後比較，它海灘的寬度多出了有幾十米。很感謝市府願意投入經費，我個人覺得國土流失是屬於全國性的問題，未來還是希望市政府繼續跟中央來支持，我知道有一些困難，不過這個問題，還是需要中央跟地方協力合作。因爲不只是旗津海岸這一段，其實在我們西半部的海岸很多沙灘流失，當然或多或少有的是上游的沙源不足，有的是一些港灣設計的問題，必須採用人工的方式來補足沙源，這一部分就眞的需要大量的經費投入。過去幾十年來，我們海邊的保護大概著重在海堤和護岸，這些都是最簡單，也最省錢的方式，但是有些工程做下去會加速沙灘的流失。當然這十幾年來，包括產官學界也慢慢體認這個問題，也改用新的工法，就像我們旗津現在做的這個養灘和結合新式的保護工法，一方面海域裏面可以相對靜穩，二方面可以留住更多的沙子，不過還要再一次提醒，未來還是要針對這個颱風過後，沙灘的流失狀況去追蹤，也希望市府在這方面，因爲這是一個比較大型的案例，這個也可以堪稱全國之最，目前比較大型的，所以我想這也是一個示範案例，後續的持續追蹤也是很重要。

中間這個 Hofman 的黃色小鴨，我想也不用多講，這個主要是在說其實我們不用花很多錢，結果就可以帶來很大的經濟效益，我想未來市府在這方面，其實一些公共藝術，還有包括右上角…，我不知道有沒有人看過右上角的照片，其實應該有看過，張局長有看過喔——鹽埕教會。這個鹽埕教會我想當初有點無心插柳，柳成蔭。這是他們所做的簡單的聖誕節布置，這個是去年年底聖誕節之前，鹽埕教會在公園路…，當然鹽埕教會能夠在

它前面有這麼寬敞也跟市政府做了公園路拆除綠化工程有關。當然看似很簡單，但是引起很多人的興趣，這個景觀也在網路上流傳很久，也吸引很多人到現場去拍，主要提這兩個就是說，其實我們多花一點巧思，也可以用最省錢的方式，創造最大的利益，當然小鴨是一個公共藝術，這個部分我希望市政府可以聯合我們高雄市在地的公共藝術創作者，來尋求一些適當的地方，去創造一些景點。我們到世界各國去，各國都有一些人群聚首的地方，譬如說日本的忠犬八公，就有一些公共藝術，它是一個紀念像，也有一些公共藝術，透過這東西來凝聚一些人群，這對帶動周邊的商圈，也是有很大的幫助，這個其實都花不了什麼錢。

接下來進入這次總質詢的相關議題，以下有幾個問題想就教我們高雄市政府，我們都知道 11 月 1 日民眾持一卡通，可以免費搭公車，這個措施非常的好，我想這個在明年 1 月公車處就正式民營化，整個高雄市的公車路線的經營完全給民間來經營，當然原本的公車處我們市政府用一些車輛去作價，跟既有的員工投資，一起成立這個港都客運公司，到時候會有幾間。請交通局長說明一下，明年上路，整個公車民營化以後，到底有多少家公司願意進來我們高雄經營這些公車路線，請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

來，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

對於我們公車處民營化以後，我們未來公車公司大概會有七家，確定有七家。這一次公車處本身 60 條路線，它有一半是給港都客運公司，另外有 30 條左右的路線分成五標，會有新的兩家業者跟一家現有的業者，所以這裏面會是一個相當有競爭力的組成，包含有兩家新進的是目前在經營國道客運的。

蔡議員金晏：

所以現在這些都還沒定案，還是已經…。

交通局陳局長勁甫：

都已經定案了。

蔡議員金晏：

哪幾家你可以說嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們這個除了我們現有的，…。

蔡議員金晏：

除了我們公車處轉型的港都客運以外，新的有…。

交通局陳局長勁甫：

新的有統聯客運，還有…。

蔡議員金晏：

統聯客運。

交通局陳局長勁甫：

還有漢程客運，就是目前他們經營國道客運那一家和欣客運，他們轉投資進來的。另外還有一家就是我們原來的高雄客運，包含我們現有的東南客運、義大客運，還有南台灣，總共有七家。

蔡議員金晏：

總共有七家，謝謝局長，你先請坐。其實公車民營化，我們都知道公車這十幾、二十年來，累積虧損二百多億，民營化以後，我想對於整個經營的壓力，市政府相對有減輕。但是民營化我想這只是開端，我們要講的是，在節省這相關的經費，這個是站在經營和管理者的角度來看。當然我們也提出一些提升運量的做法，包括剛剛講的一卡通，包括相關的轉乘優惠，譬如說幹線轉公車，或者是捷運轉公車，跟捷運公司配合，這些轉乘優惠都出來，我們也希望透過這些來達成這些運量的提升。據說交通部是希望我們要達到 500 萬人次，這個等一下也請局長一併答覆，這個目標到底他給我們的時間是多少？當然另外整個公車的汰舊換新，採用新式的電動公車，我們希望改善公車服務品質，這些東西看起來都是站在經營管理者的角度層面。我現在就要講我們公車處民營化解決經營管理層面的問題，那麼後公車民營化呢？我們要面對什麼問題？我想民營化只是一個過程，接下來才是交通局比較大的挑戰，我們要如何眞的符合使用者的需求去提升運量，讓更多人願意來搭乘，這個我稱做我們解決使用者端的問題，用簡單的兩個字，其實就可以涵蓋所有使用者的需求，就是「轉乘」。我想問一下在座局處首長這一個月內有搭乘五次公車的舉手，好不好？五次。請副秘書長，你是怎麼搭乘公車的，你從你家出門，你是怎麼去搭公車。

市政府簡副秘書長振澄：

必須要轉乘。

蔡議員金晏：

要走路。

市政府簡副秘書長振澄：

要轉乘。

蔡議員金晏：

你從你家出門是怎麼出門？公車沒有開到你家嘛！

市政府簡副秘書長振澄：

當然是要走路出去。

蔡議員金晏：

你是走路，不是騎車，也不是開車，走路嘛！好，你先請坐，謝謝。我們副秘書長就提到一點，要走路，坐公車不可能到每個人門口都有一個公車站牌，所以講到這些轉乘所要面臨到的問題，我們提到轉乘，當然剛剛講的，你要步行，你的人行環境要怎麼去改善。另外你要轉乘，你候車的空間，候車的時間，乃至於轉乘未來收費的方式，現在有幹線轉公車的優惠，捷運轉公車的優惠，轉乘的過程中我們路線怎麼去規劃，這個一部分是經營者的角度去看要怎麼通盤檢討，就像我們之前一直提出的棋盤式路線，當然目前我們有幹線公車因應，爲轉型棋盤式路線做緩衝，我們的路線規劃就間接影響到底要轉乘幾次車才能夠到達目的地，收費的方式當然也會影響，這些問題還包括轉運站的品質。世界各國包括在台灣公車比較發達的台北市，若干轉運站其實都成爲群衆或者商業消費非常繁盛的地方；當然市政府在前幾年有提出五大或者六大轉運站，目前也陸續規劃完成，當然轉運站都坐落在高雄縣市的交界處，我想這些地方也是未來經濟商業發展的主軸。本席想請教一下，剛才提到交通局目前的目標，包括明年民營化以後是否能夠無縫接軌？第三、就是本席剛才提到的幾個重點，站在使用者端，我的人行環境，高雄市在人行環境…，其實全台灣都一樣，很多東西我們都需要慢慢去改變，交通局長剛才也說他一個月有搭乘好幾次公車，有關人行環境，候車時間、空間以及候車站的品質，交通局未來有沒有什麼樣的規劃或打算？請交通局長答覆。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蔡議員的關心。有關公車處民營化誠如議員所提到的，它只是一個開端，雖然是一個非常大的挑戰，我們也把它當作改革的契機，所以我們掌握這個契機，整個公車處民營化的過程中，除了整個組織的改革之外，我們希望配合這樣的契機做三件事情。第一個，在路網上我們希望將現有的路網整個重新檢討、重新調整；所以路網的改革，我們希望在市區裡面能夠有棋盤幹線公車，加上社區巡迴公車，社區巡迴公車就是議員剛才提到的，最後一里路的部分，當然走路是一個很好的方式，除了走路以外，當他進入社區希望能夠很快速就有社區巡迴公車去接上棋盤幹線公車，當然這裡面有一個非常重要的關鍵就是轉乘，等一下我如果有時間再補充一

下。

第二個，我們必需要做的就是勞務委外的工作，以前我們都是利用營運虧損補貼，我們希望在經費好不容易可以節省下來的前提下，將有限的資源做最好的運用，所以我們將營運虧損補貼轉成勞務採購，我們才能夠去確定預算的上限，才能通過議會的支持，讓我們去執行一整年的工作。

第三個，也就是議員剛才特別提到的，要解決使用端的問題，路網已經改變了，業者的提供在預算上已經確定了，我們希望在服務品質能夠提升的情況下，讓更多的市民知道現在這個服務系統已經變好了，讓他們能夠轉換他們使用的運具，所以我們有提供「公車運量躍昇計畫」，其實我們希望將它廣義變成公共運輸的運量躍昇計畫，包含捷運、自行車的部分都能夠納入。剛才議員也有特別提到，我們得到交通部給我們 11 月、12 月營運虧損補貼，我們要用績效來換取經費。〔是。〕所以我們會有績效目標要達成，一個月必須達到 500 萬人次，目前我們的搭乘人數一個月大約有 350 萬人次左右。

蔡議員金晏：

目前嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，也就是從 10 月以前。

蔡議員金晏：

10 月以前。

交通局陳局長勁甫：

對，一個月大約有 350 萬人次搭乘大眾運輸工具。

蔡議員金晏：

所以大概要增加…。

交通局陳局長勁甫：

30％至 40％。

蔡議員金晏：

增加三至四成的搭乘人次。

交通局陳局長勁甫：

這個目標相當高，很辛苦。我們希望不管如何都盡量能夠達成，從 11 月 1 日到目前爲止，我看到的資料大約到 11 月 15 日左右，每天搭乘人次平均可以達到 14.5 萬人次，其中有幾天達到 16 萬人次，雖然離這個目標還有一點空間，我們相較於平常一天大約 12.5 萬人次，其實已經上升 15％至 20％，這樣的情況雖然需要努力，但是可以繼續加油。

蔡議員金晏：

我們還是期許交通局繼續朝目標來努力。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

蔡議員金晏：

局長，你先請坐。局長講到一些重點，本席剛才講到幹線公車，目前在各地都有召開說明會，針對一些路線做微調，本席也有去參與說明會，希望公車規劃路線在未來當然以棋盤式爲主，社區公車爲輔；當然還要考量剛才局長提到既有的大眾運輸，它確實就是一個網絡，你也不要將它分爲輕軌、捷運、自行車、公車，你應該要將它連結起來，所以未來在規劃的相關路線要優先把…，因爲現在輕軌正在施作中，我們也要將輕軌的路線考量進去，再來安排看看要怎麼來布線，這也是一個重點。

透過一個合宜的路線，它不是讓民眾覺得搭公車到某個地方就是要繞來繞去，其實這個也講很久了，這個問題也不是只有在高雄發生而已，因爲公車的搭乘率沒辦法達到一定的量，例如我們去年到巴西考察，整個里約…，基本上路上大約 30％都是公車，搭乘率還沒達到那個量以前，我們要在很多路線，例如棋盤式在每一個路口都要設置公車站，這有一定的困難，我們要怎麼去調整，藉此提升民眾的使用意願，其實是很高的。所以剛才講到的部分可能要請市長答覆，剛才提到民營化以後我們的財政確實有減輕負擔，剛才局長也有提到，有一些使用者端，我相信現在所提的也有很多人有提過，這個部分以前應該是公車處負責的，現在聽說公車處回歸到交通局以後，未來有關公車站體相關的工程是由交通局來負責，其實我們在路上仔細看，還是有少數，不能夠說多數，公車站牌外還是有停車格，我覺得這部分交通局回去還是要再檢討，將整體再巡查一次。相關的公車環境，例如本席曾經在總質詢就有提過，公車站牌的外面有 30 公分的高低落差，這對於行動不便者在上下車時是有困難的，除非我們未來的車體能夠設計成升降梯的形式，他就不用下階梯，但是依現階段來看，行動不便者可能還要下那個階梯，車子階梯的高度和紅磚道是沒辦法併合的，諸如此類的細節，誠如本席所說的，使用者端的需求，雖然這是很小的細節，我相信很多議會同仁也有針對大家服務轄區內的各個小問題向你們反映，我想能夠把這個做好才能確實…，至少將已經習慣使用公車的客源留住，慢慢的靠他們口耳相傳，所以這些東西都需要經費，我相信不會比原本一年虧損 12 億以及委外勞務採購的經費還高。市長，是不是能夠繼續支持大眾運輸的發展？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，等一下。時間暫停，現在有高鳳工商訓育組長郭保捷帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。繼續，請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝蔡議員。這次公車民營化府會之間…，尤其市議會幫忙我們許多，要不然過去每一次提出公車民營化就有很大的壓力，我們也非常謝謝公車處的同仁能夠共體時艱，因爲每一年…，目前虧損二百多億，這也是高雄市很大的財政負擔，所以我們要謝謝議會支持，公車處的同仁共體時艱，這個我們都很感謝，但是高雄市要如何提高運量？當然是使用者後端的問題，現在我們必須要非常細緻去努力，我和交通局陳局長也曾經一起搭公車，我覺得高雄市的天氣都很炎熱，尤其是在夏天，一定要讓所有的公車族等候車，幾分鐘時刻要很確實。

蔡議員金晏：

等候車的環境要舒適。

陳市長菊：

候車的空間如果不舒適，這大概很難留住公車族。這部分未來我們也非常支持陳局長，他也是成大、非常專業，所以以他的專業，如果在使用者的後端，市政府一定要有若干落日條款，不是公車民營化之後，就不可能像之前虧損 12 億多…。

蔡議員金晏：

沒錯。

陳市長菊：

一定要有若干時間慢慢的，所以這個部分交通局會在財務的狀況有很好的掌握。但是這樣的掌握，我們會考慮使用者的問題，還有哪些高雄市要繼續改善？我們如果不改善，人家就不來搭乘。

蔡議員金晏：

是。

陳市長菊：

所以這部分我們用很多的鼓勵，今天交通部也是一樣，看我們的公共運輸達成率來鼓勵你，看可以補助多少等等？我覺得這個都是一個很正向的加乘，這樣我們會很努力，所以我們會考慮到所有使用者所需要的部分，我們願意在預算上支持交通局。

蔡議員金晏：

謝謝市長答應要支持，當然這是一定要支持的，我知道交通局眞的很辛

苦，之前我有質詢過，很多民眾都希望自家門前有站牌，但是又不願意讓人家設置站牌，還有包括紅磚道外面空間太小，只能立一支站牌，我有向交通局建議，其實在一些舊部落道路過去是側溝，接下來就是騎樓，或者是短短的紅磚道，在這些地方我們知道那邊是沒辦法做一個完整的候車亭，所以就只有一支公車站牌，而且又是勉爲其難拜託人家讓我們放，在那個地方你可以看到那個地方放了一些簡便的塑膠椅子，因爲沒有地方可以坐，有的是因爲公車站牌後面的店家或是住家，看到長輩們等車很辛苦而主動拿椅子給他們坐。我有建議就是在這個圓柱體上面，旁邊做一個圓型盤狀的可以讓民眾搭乘的，交通局也有做出一些示範，我想像這些東西都是很小的細節，但是透過這些是可以提升運量，要不然一個常常搭公車的人，卻常常批評公車的服務品質，這樣就會影響搭公車的意願，今天剛好有鳳山商工的同學參訪，希望同學們未來有機會還是搭一搭高雄市的公車。因爲我問一些大學生，他們都已經考上駕照會騎機車，相對的使用公車率會比較低，要從小養成搭公車的習慣，當然前提就是公車的服務品質，眞的要達到我們要求大眾運具的安全、效率、舒適這三樣。

接下來，針對高雄市的一些相關公共工程的品質問題，請教相關的局處，我會想到要問這個問題，主要就是大公陸橋和公園陸橋拆遷，我們在這當中所面臨到的問題，大公陸橋的通車典禮是在今年的年初，我和市長都有去參加，大公陸橋拆完之後，議長也常常到鹽埕埔，也都知道大公路往前走就有一座大公陸橋，現在去到那邊我們發現大公路走到過了建國路前面是一片空曠，那種感覺是變很多啦！就是整個視野非常的廣闊，看過去就是柴山，其實對整個鹽埕，不管是發展、景觀、交通都有很大的幫助，這個感謝市政府願意支持。不過我不知道相關局處長是否知道，在這個拆除的過程中，有發生一些鄰損的問題，這些鄰損的問題在求償的時候，就遇到一些困難，我們協同這些民眾朋友，大概鄰損的是一些房屋的毀損，這是公共工程在做的時候都會遇到，有房屋的毀損、有化糞池的毀損，當然還有一些 RC 路面的龜裂，有些部分承包商有做處理。但是有些問題後來在跟養工處求償乃至於在一些協調會議上，法制單位的人員竟然說這部分新工處是沒有責任的，甚至有一個說法是說，希望里長帶著民眾去向施工廠商求償，好，要向施工廠商求償也沒有問題，但是我們來回顧一下大公陸橋拆遷所遇到的問題，大公陸橋其實在去年的年初就發包了，本來預計去年的九月要完工通車，不過通車典禮是在今年的一月初，在這過程中相信市長也還有一些印象，這個我也在議會質詢過，有文史團體就說大公陸橋是以前的日本天皇來台灣經過的路線，所以這中間有一些延宕，我們知道

工程的延宕，勢必會造成施工的廠商有相對的一些損失，結果施工廠商做到去年八月因工程一直延宕，最後新公處就決定和他解約，再找新的廠商繼續施工，後來還算順利和預期的沒有差太多。所以剛剛就有兩個問題，第一、其實負責拆除的工程大概在第一任廠商就已經做得差不多了，剛剛講的化糞池的毀損，還有一些 RC 路面的龜裂，還有一些民宅的毀損，這些都有經過高雄市土木技師公會鑑定，鑑定結果說是短期性的機械震動所造成的，簡單來講就是跟工程有直接的關係，這個廠商去年八月解約，當然會遇到一些問題，我講的因爲跟文史團體沒有溝通好，還是怎樣？中間造成延宕，廠商有部分損失；第二、廠商損失就自然跑了，據新工處的說法那個廠商現在也找不到人，但是我們發現新工處在求償的協調會議時，一方面說這不是新工處的責任，第二、又說要有人要去找那一個廠商來求償。我想請問一下局長，你知不知道這件事情？請問工務局局長。

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆。

工務局楊局長明州：

內情不是很清楚，新工處處長剛剛是說有在協助居民去做國賠方面的求償。因爲原有的廠商已經倒閉了。

蔡議員金晏：

是倒閉沒錯嗎？第一任廠商是倒閉了嗎？〔對。〕還是請處長回答會比較詳盡。〔好。〕

主席（許議長崑源）：

請蘇處長答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

原來協調時我的同事說不是新工處的責任，這個部分我也跟蔡議員說明過，這個應該給民眾賠償的部分我們一定會處理好，雖然法制人員的意見，後來我們也去溝通過，民眾的部分包括剛才所提的化糞池、或是路面龜裂，我們能解決的都解決了，現在就是房屋…。

蔡議員金晏：

賠償的問題嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

對，所以這部分我們也都持續有向蔡議員報告這個進度，針對這個事情我也都有要求處內的同仁要檢討，以後碰到這種狀況不能推卸責任。

蔡議員金晏：

我也知道就像處長講的，後續的處理到現在爲止就有比較順暢一點，我

提出來跟你做檢討，等一下會跟你講爲什麼要講這些，你先請坐。請問法制局長，相關的公共工程契約發包機關是不是像民法所訂定，施工單位應負侵權賠償的責任，例如請人家蓋一棟房子而造成隔壁的損壞，他是找蓋房子的人求償還是找屋主求償？

法制局曾局長慶崇：

就損害賠償責任兩個法條供給議員參考，民法第 184 條侵權行爲，因故意或過失不法侵害他人的權利，應負損害賠償責任。第二個法條是民法第 194 條，損害鄰地地基或工作危險預防義務，就這兩個法條事實上都是規範誰是實際的侵權行爲人，所以以新工處這個案子來講，就是訂約廠商去施工時，損害到鄰地、民房、化糞池或地基的龜裂，這個應該是由廠商來負責。

蔡議員金晏：

廠商找不到人，我們能不能找？

法制局曾局長慶崇：

恐怕必須要有法律關係的連結，也就是新工處並不是損害賠償的肇事者，所以這一點恐怕新工處是沒有辦法來負賠償責任。

蔡議員金晏：

這個道路規劃設計是誰做的？施工單位只是聽發包單位去施作，這樣有沒有連帶關係？

法制局曾局長慶崇：

向議員報告，所謂連帶關係必須要有法律明文規定者爲限，這個損害就如同請廠商來修繕房屋，如果廠商因爲對於勞工安全或者工作規程、工作規範做得不好，致使鄰地受到損害，那業主基本上也是沒有責任的，因爲牽涉到責任歸屬的問題，必須要有法律關係、要有法律權利的連結才負損害賠償責任。

蔡議員金晏：

因爲這部分畢竟整個施工單位的規劃設計，是你叫我去做的啊！就法條來講是不是有一些空間，不過就實際的判例，你可以回去看看，相關求償的部分，應該都查得到，到最後民眾也找不到這個業者。

法制局曾局長慶崇：

我再講兩句話，如果規範設計有所錯誤，致使民眾受到損害，當然有責任，如果並不是規範設計有所錯誤，而是廠商執行施工時，譬如打地基沒有打連續壁造成鄰房龜裂，這個時候是由履行廠商應該負責任。

蔡議員金晏：

所以還是有一些專業工程的東西在裡面，就像剛剛局長講的，發包單位要用什麼工法去做，如果廠商照著他的工法造成房子龜裂，都按部就班那勢必是有一定的責任，如果照局長的說法。既然這個案件也處理到一個程度，目前是有初步的審核，剛剛新工處長也講到，未來在處理類似相關的案件，應該要站在民眾那一邊，就相關的案例來看是否有類似的案件，這個可以去找看看。爲什麼我要提這個案件，未來鐵路地下化後，中華陸橋、自立陸橋、民族陸橋、大順陸橋都有可能遇到拆除復舊，我相信市政府及交通局在這方面有做相關的規劃，是不是針對這幾座沒有必要性的陸橋做拆除。

大家都知道中華陸橋、自立陸橋、民族陸橋、大順陸橋經過的很多都是舊部落，而且它距離民宅大概都 5 米以內，未來工法選擇上其實是很重要的，包括我要講的公園陸橋，處長你也知道公園陸橋有發生一些問題，一開始規劃要用水刀來做，後來又改變施工的方式，這中間包括我在會勘現場而旁邊在施工，突然聽到〝砰〞一聲，他們在切橋墩的時候，照理橋墩是要用吊車來吊，他沒有吊，所以直接掉下來，哈碼星那裡的房子，較老舊的房子都已經四、五十年了，這一掉會不會有問題？我想一定會有問題。

剛剛講這幾座橋都是歷史悠久，所以在周邊社區的房子屋齡老舊又距離很近，未來一定會遇到這些問題，我們在工法選擇上一定要非常的愼重。另外也要去要求廠商要依據規範去做，我們有監工單位、發包單位、施工單位，其實有三級的管考機制，這些我們必須要確實做好，我一再的跟局長討論到一些公共工程品質的問題，包括監工、施工業者本身的要求，這些如果不去改善，公共品質還是…。上次在委員會我有舉過一個例子，鋪柏油後隨便用腳去攪和一下而已，當然那是補不是一整片，但是這樣的公共品質對於想要做到新的市政是很大阻礙，希望市長、局長針對這個問題，工程在發包有最有利標、最低標，還有異質最低標，異質最低標簡單講就是在最低標開出來之前，又有一個審查委員會，也有人說最低標其實是影響台灣公共品質很大的阻礙，因爲很多廠商就是低價搶標，先標到就有一筆錢可拿，因此可能做到一半就跑掉了，其實很多。

第二、剛剛講廠商的資格和履約能力的部分。第三、廠商監造工程發包單位也有分層管考及後續工程驗收的問題，我希望這些都可以落實。上年度或 102 年度工程的統計還沒做出來，高雄市所進行的公共工程有發生糾紛，或者是驗收有問題佔總數的比例大概有幾件？如果有一些工程糾紛，研考會有沒有資料還是政風單位，會後把資料整理給我，我相信你們都有統計，你們要嚴格看這些東西，因爲我講的以廠商資格跟履約能力來看，

你就是必須要經由這些發生的事情來做統計。楊局長，針對我講的幾個問題，你也一直提到現在採用異質最低標，也有人說在審查委員會的時候不太敢打分數，就是分數的落差出不來，異質最低標就有有利標的精神及最低標的精神，有利標爲什麼爲人詬病，因爲有利標有可能審查委員在審查時被買通或是做一些偏袒包容特定的廠商，我相信異質最低標也有存在一些這種可能性，針對我講的這三個部分，局長有沒有什麼看法或是未來有什麼做法？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

目前因爲一般工程主辦單位在工程採購，通常都是習慣性用最低價決標來操作，這種操作方式也是最簡單。承辦同仁比較不用去負責任，所以長期以來台灣的工程界採用最低價搶標的現象比較普遍，有鑑於此，市長一直要我們工程主辦機關盡量而且在某種造價以上，或者有時間壓力的，我們一定盡量用最有利標，或異質最低標，這個情形要分別，有些是異質性較低的盡量採用異質最低標，異質性較高的採最有利標，這兩種操作的方式因爲都要經過第一關評選，評選就像剛剛議員所提的會不會有一些人爲的因素，所以這部分就是要評審委員非常公正，如果有私人的因素當然涉及到司法，我們也不能因爲涉及到司法就否認這兩個方式對於我們的公共工程品質有提升，所以公共工程委員會是呼籲工程主辦機關盡量採用異質最低標，那異質性高的盡量採最有利標。

目前高雄市在市長的要求之下，工務局大部分都是採用這種方式，我們也希望我們的工程其它主辦機關也盡量用異質最低標或者最有利標，議員的選區裡的旗津生命紀念館、後港巷涵洞、鳳山行政中心、六龜分局的辦公大樓、河堤國小，中山、九如國小、美濃學園、海運中心的第一標都是採用異質最低標，我們的世貿跟市圖就是採用最有利標。

蔡議員金晏：

施工標嘛！

工務局楊局長明州：

對，最有利標。我們大概工程較具規模的和有一定時間壓力的我們都盡量採這種方式，能挑選出一個就像議員的簡報第 2 頁的第 2 點，廠商的資格和履約能力，這種廠商的履歷制度一定要結合我們的最有利標和異質最低標才有意義，否則你廠商的履歷制度建立起來，沒有透過這兩種操作方式，等於是白白建立的。

蔡議員金晏：

我想還有很多需要努力的空間，包括法規、包括司法也是外部的因素，也會影響我們相關行政人員一些作業上，我還是覺得公共工程委員會也一直要求我們去做有利標的發包方式，但是有利標有可能產生弊端，那是不是在評審委員的遴選上，因爲這有我們自己的一些評審委員的遴選辦法，這個我們是不是思考一下，如何作業可以防止弊端產生降至最低，我們不是說一定會產生弊端，但要預防，也不要讓檢調單位去說有可能會發生，在施工上能夠眞的…，因爲你沒有去用最有利標，廠商只要低價搶標就搶得到標的話，就永遠不會有一家好的優良廠商可以正常去發展，反正我只拚最便宜的，拚到後來大企業都不想來標了，有的還跑到國外去，這也不乏案例，我希望我們發包的一些方式也可以做到用來培植相關的優良廠商，其實這在水利局、觀光局這兩個單位都有較大型的工程，都發局也有局部，我想這些東西希望你們能參考，在相關工程的發包上採用最好的方式，因爲最低標我們眞的看到太多的問題，還有那種告到最後，工程擺在那邊不做的案子屢屢皆是，我想議長也知道，告一告、工程擺在那邊，爲什麼不能做？還在上訴啊！所以這部分好好的去做。

再來有個議題想就教水利單位，其實康芮颱風過去，我們南部的幾個縣市都有提到治水預算，中央必須還需要支付，因爲八年八百億，當初的易淹水地區治理的特別條例通過以後到今年，總共花了 1,160 億，這個計畫因時限到了，前幾天我們看到新聞報導行政院院會通過流域綜合治裡特別條例草案，預計編列六年六百億的預算，要來做整個台灣的綜合治水的計畫，在這部分我想請問水利局長，你有沒有相關的規劃或什麼方式因應未來要如何爭取這些計畫經費，請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請水利局長答覆。

水利局李局長賢義：

蔡議員在水利方面非常專家，我們受益良多，事實上以往八年八百億當中，因有這 800 億大高雄地區我們做了很多工作，包括把 13 個水系我們做整體的規劃，也完成 90 件的清疏，85 件應急工程的施作，最重要是 29 件的整個治理工程，這 29 件當中包括典寶 A 滯洪池，寶業里滯洪池、山仔頂、前峰子等這些，還有現在正在施作的 B 滯洪池等，這些在合併以後這一、兩年是有發揮功效，我們覺得八年八百億因分散給全國，我們是要到一百多億，但我們要做的還是很多，我們本來聽到 102 年整個八年八百億計畫結束了，當時我們也擔心，還好在 11 月 14 日行政院再通過一個流域綜合

治理的草案條例，我們希望這條例在立法院能早點通過。

目前我們針對後續的目標擬定十個目標，這大概包括典寶溪的 D 滯洪池、永安滯洪池、五甲尾滯洪池、土庫排水滯洪池、九鬮滯洪池，還有鳳山圳、北屋排水、還有溪洲抽水站工程及筆秀…。

蔡議員金晏：

這是規劃要做的。

水利局李局長賢義：

這是我們目前接下來要做的，是延續性的嘛！

蔡議員金晏：

對，我記得水利局前幾年的相關施政報告，也有看到這些地方排水的規劃。

水利局李局長賢義：

對。我們就是因爲有一些成效，接下來是那些比較急迫性，這幾個總共要 42 億，但現在這些我們目前有在進行的，例如永安，永安的用地已經取得，但設計我也再重新檢討，已經在進行整個細部設計；溪洲抽水站我們在設計，大概年底可以發包，再加上爭取經費；另外筆秀排水大概明年是辦理用地取得，但現在已經在設計當中等等，我們希望前置作業能早一點做，這樣向中央來爭取，他會比一些排序，例如他說你的用地還沒取得，才剛開始，這些我們希望早爭取預算來解決大高雄的水患，再提升保障市民生命、財產的安全。

蔡議員金晏：

就剛剛局長講得我還是覺得我們的治理方式，當然很多延續性的，我們也要持續去做，也要經費。

但這次通過的是流域綜合治理的特別草案，預算也是編列在這裡面，我在此請問局長你的看法，流域綜合治理到底要如何做？或它是個什麼樣的…？

水利局李局長賢義：

流域治理大概整個是從上、中、下游，上游的保水、中游的滯洪、下游的排水，這當中可能會比較強調都會區，在原來未合併前的高雄市，他有一些防洪都已經做了，但我們發覺因都市化，尤其台泥那部分，我們覺得需要納進去，所以台泥部分我們已在進行前置作業，我們希望能經由這次六年六百億，台泥這個錢大概兩億不到，我們可以馬上爭取，在星期五院長要來看寶業滯洪池，因寶業滯洪池做完以後整個發揮很好的功效，周邊的土地整個價值都提升，所以是個很好的典範，等於是都市區的…。

蔡議員金晏：

解決赤山那邊的排水。

水利局李局長賢義：

台泥地區的話，我們也是有做這方面的，我們希望來提升整個大高雄地區防洪的能力。

蔡議員金晏：

謝謝局長，你請坐，謝謝你特地提到台泥，我想提醒一下，上星期召開了一個說明會，就是我們的河道要拓寬，據我來看，你一些排水路沒有做好去挖滯洪池反而危險，相關的排水一定要先做好，至於規劃 46 米的寬度，那邊的舊社區一部分會遇到拆除的問題，這後續要如何去做？是不是在規劃的寬度上有調整的必要性，因爲 46 米寬度是很久以前都市計畫的寬度。請局長說明一下。

水利局李局長賢義：

目前排水當然是從下游整治，在下遊目前右岸的部分是施工當中，左岸部分有些占用戶，我們目前在檢討，因現在都市計畫是 46 米，整個上去沿著山邊溝加上滯洪池，設計時是一起設計，山邊溝解水以後再配合滯洪池，我們希望利用這六年六百億，很快可以處理，希望明年能動工可以減少鼓山地區的淹水，另外的我們再探討。

蔡議員金晏：

對。我們說的寬度的問題是不是要檢討，因爲現在的滯洪池量也不如過去規劃，當然河道的寬度是過去，也沒考慮滯洪池的寬度，這些整體的考量我們再繼續做檢討，盡量不要去動到，勢必要拓寬，但有沒有必要到那麼寬，回去檢討看看。

水利局李局長賢義：

但我們是有一個想法，可以藉由渠道的整理、滯洪整理，把它整個地區一些髒亂的地區做一個整理提升那裡土地用戶價值。

蔡議員金晏：

我想還是站在民眾的立場去考慮一下如何去調整。還是謝謝水利局，我在部門質詢提過，這次也特別提，在我們鼓山容易淹水的地方也做了改善，鹽埕區、南北大溝、鼓山河邊里，哈瑪星那邊也有抽水站，一些小地方都做起來了。

未來我有和局長提過，剛剛提到流域綜合治理的部分，我的看法流域綜合治理的問題是出在不同層級的部門協調是很困難的，不只流域治理而已，像很多議員提到眷村保留的問題，好多喔！中央和地方，乃至於地方

政府不同部門，因流域綜合治理不單只有治水而已，它還有水資源的運用、水資源的開發、民生用水等等，這些都要一併考量，當然這一考量進去牽涉到的，以市政府爲例，是各局處的問題。這部分其實日本也行之有年，它有流域委員會，中央先擬定一個方針以後交給地方層級的流域委員會來做細部工程的設計，這中間考量地方，考量 NGO 團體的意見，最後會有一個流域的事務所（公務所）來進行相關工程的規劃設計與發包，我想這部分礙於法令的問題可能現階段在實行上有困難，我希望水利局從這方面好好去檢討。爲什麼要提這個，因爲原民會主委，我想山區的部分遇到很大的困難，像台 21 線每年只大雨過後路就坍方了，這也是在整體規劃的問題，那你到底要怎麼做，才能好好的。

我們看荖濃溪、高屏溪的上游，一再的只要颱風來時砂石被沖刷下來，就要幾百輛砂石車在那裡運載，那不是根治，那只是個應急的作爲，這樣六年六百億、八年八百億，花再多少針對那個問題是永遠無法解決的，這牽涉到中央和地方的問題，其實就水和海洋而言，台灣有一個很大的問題是在這些地方管轄的單位太多了，以高屏溪爲例，上游有農委會的水保局，一直到水利署的河川局，乃至於有些部分又是水利局的範圍，對岸屏東縣又有屏東縣政府的問題。局長我們有沒有流域委員會？

水利局李局長賢義：

其實在這次中央的改造他也有個觀念，是希望能成立一些像高屏溪、大甲溪這些比較大的流域管理區。

蔡議員金晏：

已經有一個高屏溪流域委員會了。

水利局李局長賢義：

這是一個臨時編組，所以等於是大家都管、大家都變成不管、我們從上面可看到原住民保留地，接著林班地，接下來水保單位管的，再來是水利署管的，旁邊是我們管的，所以變成整條河…。

蔡議員金晏：

切來切去嘛！

水利局李局長賢義：

一下子大家都管、一下子大家都不管，變成這樣，所以這個流域委員會非常重要。

蔡議員金晏：

局長，站在我們高雄市政府水利主管機關的首長，你有機會到中央眞的要提出你的看法爭取相關…。

水利局李局長賢義：

其實中央的組織也想這樣做，但最後不知怎樣就變成這樣。

蔡議員金晏：

你可以展現你的魄力嗎？

水利局李局長賢義：

我是很有魄力，但他們不一定能接納。因爲他們自己就在相關的行政院會上可以提出這個。他們是有提出，像水利署他們有提出是不是那一個…。

蔡議員金晏：

他們也知道這個問題，這問題也存在很久，但一直都無法整合，對不對？你如果在這塊無法整合的話你就不用去談地方治水。對不對？

水利局李局長賢義：

因爲牽涉到各部會的權責，有一些中央談不攏的。

蔡議員金晏：

我想站在地方的立場，請市長針對這個問題說明未來相關，其實這給市府做，只要有預算下來，大家說清楚，或如何做讓這些住在溪邊的民眾不要一再只要颱風過後，就回不了家，或一下子這邊挖、那邊挖，這些問題對山區民眾很困擾。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

蔡議員是水利專家，感謝你用專業上和我們做這樣討論。大高雄合併以後，很多過去淹水都到達一層樓以上，也是透過縣市合併中央補助八年八百億，我們解決很多水患的問題，現在高雄市大概 75%若干很嚴重的淹水都已經有好的處理。

接下來我們未來再繼續向中央水利署爭取六年六百億元，在這部分水利局做了很多規劃我都有看到。有那些非常急迫的，有一些是因爲已經看到非常好的狀況，剩下還有一些要做等等。在我們討論的過程中也會認爲第六河川局、第七河川局，但我覺得組織的改變很困難，如何和他們合作比較重要，大部分水利局和第六、第七，還有整個南部地區的水資源局等等，我們都是採取更友好的態度。

例如阿公店溪，水利署一直說要將阿公店溪交給高雄市政府，我們表明了，但是這樣不行，我們認爲阿公店水庫和阿公店溪要一起交給市政府管理，這樣我們才有辦法眞正的整體治理，但阿公店水庫他們覺得有難度，後來又請吳宏謀秘書長繼續和他們討論，結果阿公店水庫我們可以互相共

同管理，因這樣阿公店溪和水庫的共管，有些是水資源局認爲有他們的任務、重要的責任，我們予以尊重，但旁邊有很多空地、自行車道等等有一些必須涉及到若干管理的部分，高雄市政府願意承擔，所以和他們討論後互相合作，現在阿公店水庫、阿公店溪我是舉這樣的例子。所以我認爲剛剛蔡議員有很多很好的意見，不管是都會區，還有整個大高雄，包括在高山土質非常脆弱的區域，還有很多需要我們繼續在這部分的專業上做最正確的評估，做最有用的，能夠爭取資源，好好改善高雄淹水的問題，以上問題向蔡議員做這樣的說明。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

水利專家不敢當，還在學習當中和大家一樣，市長提到很多重點，最主要這些權力劃分，議長我們高雄市從海線到溪這樣進去，你知道有多少單位在管，管得亂七八糟，包括海洋的部分，我們裡面自己就有分了，我也曾向市長建議過，這種海洋、水利的規劃必須要整體性的，這要再好好的檢討，包括研考會是不是可以提相關的意見。另外我剛說爲什麼有機會可以的話，地方來做比較好，大家想看看，山上原民會是我們的，民眾的意見都在那裡，或是可以像日本，它中央有一個，地方有一個，中央第一階段的方針做好，第二階段…，當然這牽涉到整個立法程序、行政院組織、架構的調整，這是很困難，我希望市政府可以有這樣的想法，有這個出發點，我相信很多的工作會比較順利一點。

最後要提的，美術館的土地有一坪賣到三百多萬，這不是我要說的重要，可是美術館的道路眞的很差，馬卡道可能是因鐵改局在施工，不過美術東二路那個品質眞的需要改進，要不然大家都說地價會漲是因爲周邊的公共設施品質非常的好，但其實還滿諷刺的，這是聽一個台北的朋友說的，我希望有關單位回去針對這個問題能好好來解決，很多問題溝通當中我們還是尊重你們的意見，但有些問題眞的已經太久了，應該及早處理，謝謝。

主席（許議長崑源）：

向大家報告：現在有三民高中陳佳梅老師及樹德家商張建毅老師帶領學生在旁聽席旁聽鼓掌歡迎。休息 18 分鐘，11 點 40 分繼續開會。

請藍議員星木發言。

藍議員星木：

首先本席要說都市計畫，就是盛昌街重劃區的市場用地的都市計畫，至今已經三十多年了，經過這三十多年它到目前都還沒有處理，這塊土地規

劃有市場、兒童樂園、停車場，至今三十多年了都還閒置著。這塊土地現在做何用途呢？目前是放了一些垃圾，是些什麼垃圾呢？是一些回收物，就是一些回收的東西都堆積在那裡，所以非常臭。本席要說的是，市長，這塊土地是不是能還給地主做爲住宅區之用？請市長答覆，這塊土地已經閒置三十多年了。

主席（許議長崑源）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

市政府現在有在檢討高雄市很多未開闢的公共設施用地，我希望都市計畫在這個部分要儘快做很多的檢討，不然這對地主而言，是非常不公平的。如果我們無法予以徵收，又一直說這個是公共設施用地，有市場、停車場等等，所以都市發展局現在都在處理中。但是藍議員說的盛昌街部分，都市發展局現在都在大力檢討中，到底要怎樣讓這些公共設施用地公平合理，同時對地主也公道，市政府也在這個檢討過程之中，對市民的公共利益等等都能照顧到，這個部分我們會處理。謝謝藍議員對此事的關心，這個部分我待會會交給都市發展局局長，對於這個部分他們要趕快。

藍議員星木：

好。盛昌街的停車場、兒童樂園、市場如圖示，而附近還有一塊地，是泰昌里的公園、福昌里的停車場和兒童樂園，這些地都沒有使用，至今仍然閒置著，因爲重劃後完全都沒有使用過，它早在 81 年就重劃的；此外，還有國昌里智昌街的前面也是三合一的，有使用到的只有公園而已，其餘的都沒有使用過，所以現在放在那邊做什麼？這二塊地是已經重劃的，那都無所謂，但是那一塊沒有重劃的卻任其閒置，到現在約三、四十年了，這要怎樣處理？感謝市長能予以處理。

主席（許議長崑源）：

市長，公共設施用地應該是有一個規範的，都發局長，待會請你答覆，這是有一個規範的，如果我們把它規劃爲公共設施用地時，幾年內沒有使用就要還給百姓，這樣才合理，不然像這個有的一拖就好幾十年，有的一拖三、四十年或四、五十年都沒有使用。藍議員，請都發局長答覆，好不好？

藍議員星木：

好。

主席（許議長崑源）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

在高雄的楠梓區或左營區那裡有這種叫做三合一的，三個公共設施劃在一起，共有四十幾處。

藍議員星木：

對。

都市發展局盧局長維屏：

到今天爲止，我對過去幾年的都在做檢討，我差不多已經處理七成以上了，再過來就是現在說的盛昌街這一塊，我會來處理。

主席（許議長崑源）：

對，要儘快。

藍議員星木：

因爲那裡的位置距離右昌街的右昌市場不遠，還有夜市等等，所以在右昌差不多有五、六個市場，那些都沒有使用過，所以一定要儘速解決這件事。

再來，電線桿亂貼小廣告乙案，就是一些廣告公司亂張貼各色的廣告，不管是黑的、白的、紅的都亂貼一通，導致我們的市容很難看，這要怎樣處理？請環保局長能予以處理。

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關電線桿上面的小廣告單，我們有幾種的處理方式，第一種，如果有當場查獲他們在張貼時，就處以 1,500 元至 6,000 元罰款，也有拜託相關比較弱勢的人去撕，事後環保局再給他們錢，不過效果都不好，因爲張貼的人太多了，甚至有的張貼的人還把機車後面的車牌號碼蓋住沿路一直貼。所以目前採取的方式是，只要經我們查獲後，我們還會確認是不是眞的有這支電話，然後我們會要求電信公司，看它是中華電信或台灣大哥大，我們約在兩天內會將這支電話斷話，目前是採取這個方式，已經執行約三個月了，效果有比較好，所以現在電線桿上的小廣告單有比以前少了，不過我們仍繼續在努力中。

藍議員星木：

市政府應該看看是不是能設個公共張貼用的牆壁，讓所有的人能來那裡張貼，例如每一個里看有什麼地方能讓民衆亂張貼。那眞的是在亂張貼，也都無所謂，但是要規定一個地方，就是每一個里設一個地方，讓所有要賣房子的人或要賣什麼或要做什麼廣告的，全都無所謂，但是不要紅的、

白的亂貼一大堆，實在非常難看，眞的讓高雄市的市容難看不已，這個大家都知道。

再者，內惟埤原有面積是三十多公頃，這次本席爲什麼要提到內惟埤呢？就是在 8 月 29 日清晨 3 點多高雄市開始下大雨，每當下大雨沿海地區就遭殃，以往只要是在東邊下大雨就會造成沿海的鼓山區和左營區部分積水。在鼓山三路的積水高度和左營區相差不多，約高 15 到 20 公分，雖然很小，但是爲什麼會很小？因爲本來的灌溉區域涵蓋內惟埤三十多公頃、左營蓮池潭、菜公埤，這些都是自然地理成要讓我們蓄水的地方，但是現在的水災爲什麼還這麼多呢？因爲無處滯洪，無處滯洪要怎麼辦？當初美術館旁邊這一塊就是內惟埤，內惟埤前面那一塊現在都是公園，這個情形水利局要怎麼樣來處理，可以在漲潮或大雨日夜下個不停時，也就是漲潮滿水位而無法宣洩出去，如果能夠將水匯集入愛河再流經內惟埤的灌溉渠道，然後流到啓明堂、蓮潭埤等都是可以滯洪的地方，這樣一來這些地方怎麼還會有水災呢？局長，看能怎樣來處理？議長，請局長處理一下。

主席（許議長崑源）：

水利局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝藍議員對鼓山地區淹水的關心，在鼓山地區目前有四處是比較容易積水的地方，第一個，哈瑪星的低窪地區。第二個，河邊里的低窪地區。第三個，鼓山三路那裡。第四個，南鼓山台泥附近。目前前面三個我們這幾年都有用抽水站，還有用一些排水設施，所以有稍微減少了。現在最重要的是在台泥這邊，因爲有一些柴山的水都湧入鼓山區地區來，所以我們現在正和台泥在努力，就是台泥和愛河這邊的匯流口，我們現在正在施工。另外，我們和台泥也有協調，就是它們的這個土地給我們使用，讓我們做個山頂溝和滯洪池來集水，不要讓它流入鼓山的街道裡面，這個我們繼續來努力。

藍議員星木：

因爲內惟埤未重劃時，當時愛河漲潮的水都流入內惟埤，內惟埤能蓄多少的水，你知道嗎？這一塊占地三十多公頃，能蓄多少水呢？如果這裡無法蓄住的水就會流向左營菜公埤，所以這些水都是這樣儲存下來的。現今在重劃後而地價又高漲之下，當土地在重劃時，卻完全沒考量到原本的水是儲存在何處，以及可以讓我們做緩衝的地方是在哪裡，所以統統都沒有做，因此現在只要下個小雨就變成鼓山三路和左營地區都會淹水，這要怎樣處理呢？市長，這個應該要予以處理。因爲以前內惟埤是原木堆置場，

在那裡將原木浸泡在水裡，就是用舢舨船從海裡把原木拖進來，然後全部浸泡在內惟埤裡，所以現在只要稍微下點雨，水就無法宣洩掉，因爲無處可滯洪了，所以是不是可以想個辦法，看看要如何處理？公園應該是有很多，在公園很多的情形下，考慮看看該怎樣處理，議長，請市長回答要怎樣處理淹水的問題。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

請劉副市長答覆。

主席（許議長崑源）：

好。劉副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

感謝藍議員對這裡的關心。整個鼓山淹水的問題，剛剛水利局長有向藍議員報告，基本上我們大概有分成四項，第一項，哈瑪星沿海低窪地區。第二項，河邊里靠近愛河的低漥地區。第三項，北鼓山鼓山三路，就是葆禎路以北地區。再來就是南鼓山台泥廠區一帶。前三項的部分，我們已經有透過抽水站和排水設施來完成，下一部分藍議員非常關心的是，我們希望和台泥廠這邊說好之後，在 106 年整個區域排水改善可以全數完成。

藍議員星木：

這個實在很難解決，要怎樣解決呢？主要就是挖掘公園，讓它怎樣可以成爲滯洪的地方，因爲我們的公園可說是很多的，像在美術館前面就有好幾座公園，那個可以挖一座來滯洪，對不對？像內惟埤一樣能滯洪，否則雨季時的雨水一來，屆時大家一定都會淹水的，所以我是這樣建議，這個要來處理。

再來，有關後勁溪橡皮壩掏空堤防的問題，就是後勁溪尚未計畫興建這個水壩以前，我那時候差不多十多歲，這個是水壩，如果雨水來時，可以從中間那一片排水出去。可是現在不是這樣，當整個水壩都做起來之後，水就堵住了，而且水壩做好後，還用橡皮壩來擋水，因此水就順著兩邊竄流，就是沿著南北分流出去，而所流經的地方變成就沖擊到什麼，你知道嗎？沖擊到堤岸。本來堤岸還可以擋得住，但是前兩年做整頓美化之後，變成一些原本在那裡防止掏空的混凝土塊都被清除了，消波塊也有，比較小塊的也都被清掉了，可是清掉之後，一旦水災來襲就變成水從兩邊流竄，而這邊沒有相關防護的就全被掏空了，被掏空之後，還好都沒有發生災情，萬一發生災害怎麼辦？因爲國昌里這邊的堤岸約一丈高，水也差不多都滿

了，一旦堤岸被掏空，國昌里那一千多戶，況且還不光是那裡而已，還有盛昌里、泰昌里、興昌里這一帶的溝渠以前都是灌溉用的，那是以前種稻子、芋頭等在使用的，如果流入這些地方將一發不可收拾，幸好沒發生，假如有災情發生，屆時要怎麼解決呢？市長，你要怎麼解決？

主席（許議長崑源）：

讓水利局答覆。

藍議員星木：

好。

主席（許議長崑源）：

水利局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

後勁溪橡皮壩因爲它原先是固定的興中制水閘門，但是 919 凡那比水災時整個淹水，農田水利會它們有做改善，改善之後，整個橡皮壩的水位上漲時，就是如果橡皮壩充氣的時候，水位可以達二米多，但是放氣後，整個水就會流掉了，它就是有個約二米多的落差，所以水在流時，再加上這次颱風來襲，他們放水就整個被掏空了，所以就發生這個問題。那個颱風過後我們是先搶險，現在搶險好了，接下來我們是用災害的方式來修護它，現在修護的設計已經完成了，大概最近就要發包，約 12 月底就會完成發包，在明年雨季前我們會把它修護。

藍議員星木：

所有整排都是釘鋼版樁，因爲根本沒有穩固，以前沒有用這種方式，現在就崩塌了，一旦崩塌才知道這個是非常危險的，因爲這邊是南邊，那邊比較偏北，北邊就是對岸所有的都和沒有堤岸的一樣高，都比這邊長。這邊的住戶是低窪地，堤岸做高，如果堤岸塌掉了，這幾千戶的居民都會淹水。

再來請教水利局，廣昌里廣昌街 175 巷西側這裡，圖面上都看得到廣昌街 175 巷東側的透天厝都蓋好了，這裡的水溝做好了，西側卻都沒有做。大約在上兩、三個月去會勘過，至今都還沒有做，請水利局長答覆一下，什麼時候可以幫我們做。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

那個地方我們在 9 月 18 日的時候去會勘過，因爲廣昌街 175 巷都是還沒有開闢的都市計畫私有土地，我們現在和新工處研議道路在開闢的時候一

併處理。

藍議員星木：

要處理一下，請坐。都是水溝阻塞的問題比較多，水利局在這次的雨季來臨時都有處理，但是污水的處理工程，像加昌和仁昌都是這兩年才做好的。而在施工的時候都沒有注意，第四台的管線都被挖起來了，雖然是要拆這些第四台的線，然而拆除管線的工資卻比賣掉那些管線的費用還高，所以都沒有去處理。第四台的管線在水溝裡面，怪手都一下子就把他們的管線挖掉，挖掉之後，他們再重新接線路，有時候在完工兩個星期後都還沒恢復。我現在想向水利局長建議，現在還在施工的，有的還沒有完工的現在還在施工，請水利局長向監工單位督促一下，看要怎麼監督他們。請水利局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

我們現在正在做污水用戶接管，當然有些水溝等等的設施會被損壞，我會要求監造單位和承辦單位及包商，一旦完工要在最短的時間內修復，這點我會特別注意。

藍議員星木：

無論如何都要處理，不處理的話就會變成…。

水利局李局長賢義：

因爲用戶接管，每一標案就是一億多的金額，以往都是用最低標的方式，所以最近開始，像前幾天對重大工程，我們就用異質性最低標，讓包商的素質可以更高。如此一來，他們的配合會比較快，品質也會比較好。所以我們現在也向工務局學習用這個方式，最近有幾個標案都陸陸續續開始準備要發包了，我們會特別注意。

藍議員星木：

好，請坐。以上是我的質詢，所有的問題私下再答覆我就可以。

主席（許議長崑源）：

好，今天早上的議程結束，散會。（中午 12 時 8 分）

九、第 1 屆第 6 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 102 年 11 月 20 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先，103 年度本市停車費收入編列 10 億 9,121 萬 4,000 元，比 102 年也就是今年增加了 7,903 萬 9,000 元，請教交通局局長，增加這些款項，一年的收入那麼多，是否專款專用於增設路外停車場或改善停車場設施？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關停車收費的部分，我們有一個停車場基金，這個基金的收入進來之後有好幾項可以運用，包含剛才議員所提到的新闢新的停車場、改善現有的停車場，還有需要支付所招募的收費人員的薪資與福利等等；還有一個，我們在自治條例裡面有規定，停車場的經費應該可以用到公共運輸的投資上。

徐議員榮延：

等於也是專款專用？

交通局陳局長勁甫：

對，它有一個基金，這個基金有規定幾個使用的範圍。

徐議員榮延：

你知道鳳山人的感受嗎？縣市合併後，鳳山人最大的感受是停車格暴增，和以前停車不一樣，以前要停車只要找到位置就可以停得很輕鬆，可是現在市政府只要有格子就見錢眼開，就急著要劃停車格，我如果說市政府搶錢，你們可能會不服氣，所以我們就以五都來攤開講。你看我們五都，台中市與台南市路邊停車收費是 20 元，高雄市是 30 元起跳，尤其黃色地帶更是高達 50 元，像這種狀況，你說明一下好不好？

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的停車格劃設的部分與收費的部分，因爲城市裡面一定要維持整個停車的秩序，如果停車秩序不好，就會影響到主線的交通運輸，我們劃設停車位大概有幾個原則，第一個，就是當地停車的需求是不是達到

某一個水準以上；第二個，就是希望透過停車格的劃設，讓原來沒有停車格時停車秩序混亂，乃至於影響到主線車流的情況可以改善，最主要是這兩項。

徐議員榮延：

你劃設停車格，有時候在重要路段交通混亂的時候，對整個交通是有好處的，可是有的地方不能劃就不要劃，因爲他們都習慣了。爲什麼高雄市停車費比其他五都貴呢？是不是高雄人比較有錢？還是比台南市或台中市生活水準高？可是我們歸納起來，高雄市人口沒有增加，失業率也沒有下降，薪水也沒有比其他縣市高。另外，外界有一個說法，市政府大量劃設停車格是不是有選舉的考量？是一箭雙雕的做法？大量劃設停車格是用於選舉綁樁，卻苦了選民。

另外又有一個說法，外傳交通部要求各縣市擴大汽機車收費區域及提高停車費，並以六都爲推動，如果地方政府不願配合，自 103 年起上路的「公共運輸補貼評鑑」經費共 150 億元，將減少補貼申請分配，市政府爲配合該項政策以爭取更多補助款，才猛漲高雄市的停車收費，是否有這回事？請交通局局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的，交通部是不是有要求每一個地方政府透過停車收費的增加，以做爲補助營運虧損補貼評鑑的標準？我們沒有這樣的配合，我們不會有這樣的考慮。在都市裡面，最主要就是一方面希望能夠把整個道路的秩序管理得愈好，當然有些市民朋友可能會覺得在停車收費上好像有多一點負擔，但是對整體來講，我們希望把秩序弄好。

第二個，我們一方面也希望能夠增加更多主要路線上的公共運輸，包含公車、捷運與自行車租用的部分，我們希望一方面來維持整個道路的秩序，第二方面增加公共運輸的供給，希望把城市的交通慢慢做一個質的改變。至於議員提到我們的收費標準是不是比其他市來得貴？其實也不見得是這樣，因爲我們裡面有分爲某一些路段是正常收費，就是以計時的，半小時 15 元，每半小時算一次，所以如果不到一小時，在半小時內就收 15 元；還有，我們有很多都是用計次的，計次的每六小時算一次，一次 30 元。

徐議員榮延：

局長，你說半個小時 15 元，這也等於是搶錢的一部分，公家機關或其他各地方半小時以內都不用錢，在機場也好、在醫院內停車也好、在很多地

方停車，半小時內都不用錢，結果市政府是路邊停車半小時內收 15 元，對不對？

交通局陳局長勁甫：

我向議員再說明一下，如果是路外的停車場，我們可以做到半小時內免費，我們也是這樣執行；在路邊，因爲我們是人工收費，在製單的過程，我們如果有碼表就可以這樣實施，可是目前我們沒有辦法這樣實施，所以我們不是沒有實施半小時內免收費，最主要是要鼓勵大家…。

徐議員榮延：

不是，你規定裡面寫的就是半個小時 15 元嘛！那麼你乾脆就取消，你一次到位，不管你停多久，這樣才比較合理嘛！你規定每半小時 15 元，半小時內不用錢，那是多寫的，這樣反而會讓人笑！

交通局陳局長勁甫：

如果一小時就收 30 元…。

徐議員榮延：

台南市、台中市一小時都收 20 元，爲什麼你就要收 30 元？

交通局陳局長勁甫：

每一個城市的…。

徐議員榮延：

不同？我們高雄市就比較大牌？

交通局陳局長勁甫：

也不是我們比較大牌啦！

徐議員榮延：

要不然呢？

交通局陳局長勁甫：

我們有計算成本。

徐議員榮延：

我們的成本比較高？要不然怎麼樣？成本比較高嗎？所以收費要比較高？

交通局陳局長勁甫：

台中市也是有差別費率的，也是有 30 元的，不是說沒有，他們計次的部分幾乎是很少的。

徐議員榮延：

我跟你說，計次的部分我有查過了，你計次的部分幾乎都用在沒有人停的地方，有人停的地方都計時，還有高費率，有啦！你看計次的有哪些地

方呢？三多一路，兩邊都是公園，你把它劃停車格，那就是計次的，那邊誰要去停？因爲衛武營裡面就有停車場了，你在路邊劃停車格根本就沒有人停嘛！而其他的重要路段都是計時。

交通局陳局長勁甫：

昨天我也有去澄清湖附近看，勞工招待所那邊比較靠近長庚醫院，我們有用計次的，停的也非常的多。另外在澄清湖前面，因爲現在是讓市民免費入園，我們也不希望市民進去裡面做休閒活動覺得時間壓迫，變成需要考慮時間的問題，所以我們也是用計次的。

徐議員榮延：

衛武營停車有兩個不同標準，同樣一個衛武營卻有兩套收費標準，第一個是靠近南京路段入口屬中央文化部停車的地方，它是免費的；其他所有屬於市政府管轄的地方，則是見錢眼開，看到空地就劃格子要錢，等於一國兩制，衛武營裡面文化部的地方停車不用錢，外面四周圍停車就收費。

另外一個更可笑的，就是衛武營周邊是民衆運動的地方，由於機車停車格有限，你們劃設的機車停車格有限，有一些老人家去運動，早晚到那邊運動，他們機車停放的地方並無影響交通安全，也不影響觀瞻，可是拖吊隊都去照相再回去開單，一張罰單 600 元就這樣開下去。在那邊運動的長輩，運動是有益身體健康的事，對國家也有幫助，身體健康就不用常常看勞保，結果他到衛武營運動，卻接到拖吊隊去拍照、開罰單，接到一張 600 元的罰單，你看心理上會是多麼不平衡。這張就是罰單，就是衛武營旁邊的周遭，就開了 600 元的罰單，這樣對整個市政府的財源有幫助嗎？

再來，中崙社區是全市最大的社區，但是最近中崙社區的民衆民怨四起，因爲停車空間被剝奪了，以前社區四周停車採直立式，亂中有序，現在改採橫向停車，停車位大量縮減，社區裡面的停車格又不足，所以改在戶外停車，戶外停車要搶車位，即使搶到一個車位，一天也要付一百多元的停車費，誰受得了？

馬政府民調由盛轉衰，值得市長警惕，記得馬英九總統剛上任時，就是要「公平正義」的大是大非，堅持油價一次漲足，當時人民爲了省開銷大排長龍去加油，從此民怨就開始了。陳市長現在挾著高民調，但是請切記民意如流水，有時候起，也有時候會落，我們希望陳市長警惕一下。請教交通局，剛才本席所提的這些路邊停車費，有沒有再檢討的空間？你回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關高雄市的停車費率，我們有一個自治條例，這個自治條例每一年一定會檢討，我們在 9 月才檢討過一次，有送來議會，議會也在大會中才剛確認備查，這個我會持續來檢討，這是一定要檢討的。

剛才議員所提到的，有一些停車需求不夠的，我們會再一次的去看，但是如果要把整個道路的秩序變得更好，像剛才議員所提到中崙社區的部分，它本來是直向式的停車，現在改成順向車道停車，我們的車道寬度會比較寬，整個交通的車流會比較順暢，所以對整個社區應該是會比較安全，而且是比較有秩序的。

徐議員榮延：

問題是你要有停車位讓百姓停啊！

交通局陳局長勁甫：

對，那個地方也有中崙社區的路外停車場，剛才議員提到，是不是民眾認爲這樣的停車位不夠或是停車費過高，我們會來檢討，我再找個時間去請教議員，我們一起來做一個會勘，看看怎麼樣去做這樣的改變。

徐議員榮延：

局長，你剛才說停車費是由議會通過，你要知道，你這個自治條例是在幾年前通過的，那時候 GDP 將近 3，現在因爲經濟下滑，GDP 已經降到一點多，現在就是因爲不景氣，當初議會通過是因爲那時候景氣還好，所以讓你通過，通過後實施一段時間；但現在景氣不好，當然有檢討的空間嘛！你不能說「市議會通過」，我也知道通過，我們自己在審的預算，我們會不知道議會通過嗎？就是因爲議會通過，才把它提出來和你探討有沒有空間可以檢討，這個路邊停車費可以檢討，否則百姓現在民不聊生。雖然你說 20 元、30 元沒差，但是因爲其他縣市也是這樣做，你這樣實施下去，對市長選舉也很有幫助，全高雄市的百姓會認爲這是市長的德政，如果能將停車費從 30 元降到 20 元，這也是對市長有幫助，這種做法你不會做嗎？你將它減下來，對整個市政府來講，差沒有多少錢，可是對整個高雄市停車的市民來講，他會有感受，多虧市長的德政，把停車費從 30 元降爲 20 元，歷史會永遠留念，這樣你不會做嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員所指正的我會持續來檢討，一方面我也是很大力的希望高雄市民盡量能夠用我們一直在改善的公共運輸，因爲公共運輸不是只爲了比較方便或是比較省錢，它最主要是比較安全。

徐議員榮延：

我也知道要多用公共運輸，南部地方尤其是高雄市，地形、地物和台北市就不一樣嘛！我也知道出去都不要騎機車，也不要開車，都搭捷運、公共運輸，我也知道，問題是時空背景、地理環境不一樣，你不能老是說用公共運輸。我也希望搭車比較輕鬆，不會因爲開車而有精神上的壓力，但是南部，尤其高雄這個地方跟台北就不一樣。希望你身爲一個幕僚，爲了市長的施政理念，你要幫助市長，停車位和停車費可以檢討。這點絕對對你們市政府是有幫助的，大家都會稱讚市政府的德政，知道人民的痛苦，所以停車費調降。其實你調降停車費是跟台南市、台中市等城市都一樣，沒有差別，可是這樣降的時候，百姓會有感受。

主席（許議長崑源）：

徐議員，他可能不了解讓停車方便，原來就是市政府應該要盡的義務，要讓百姓停車方便，提供停車不是爲了多收 20 元、30 元或多少錢爲目的，是要讓交通順暢、停車方便最重要，不是向百姓收 30、50、100 元，這不是目的，你聽得懂我的意思嗎？就是市政府原來就要有這個義務，提供市民停車方便，這才是重點。

徐議員榮延：

議長的意見是正確的。像我們跑攤去到漢神巨蛋，地下室停車場爆滿的時候，要找一個停車位要繞好久，去成功路的漢來或是去金典停車非常難停，要找一個停車位至少要找半個小時。

主席（許議長崑源）：

徐議員，他現在可能搞不清楚。因爲設停車格是爲了讓百姓知道這裡可以停車，哪裡不能停車，這才是重點，交通才會順暢，這才是目的；不是以多收個 10 元、20 元爲目的，應該不是這樣。

徐議員榮延：

所以好好規劃、檢討，好不好？

交通局陳局長勁甫：

好，謝謝議員的關心。

徐議員榮延：

第二個問題是改善三多路的交通，在這裡也是和局長探討一下，三多路在進入高雄市區的這個路段，一到顛峰時間，交通就會大亂，塞車就會很嚴重。尤其是三多路往鳳山從高速公路待轉左轉的車輛，造成直行的車堵塞住了，建議先禁止左轉，到下一個路口再迴轉回來。這裡是三多一路過高速公路的涵洞，禁止左轉，直接一直到中正一路與建軍路迴轉上高速公路。第二是武營路接三多路，右轉經過高速公路涵洞再左轉，距離很短，

而且三多路過來的車輛還沒有疏解，武營路的車輛又銜接下來，造成混亂，塞車嚴重。第三是高速公路從三多路匝道下來，到三多一路也禁止左轉，因爲這邊的距離也很短，如果從高速公路下來到三多路左轉的話，要往三多二路這邊左轉，涵洞距離不到 10 公尺。三多一路兩邊禁止設停車格，因爲兩旁全部是公園無住家，尤其使用率又很少，衛武營裡面也有停車位，是否有檢討的空間。

照片這裡是高速公路，這一條，這邊是武營路，武營路要轉三多路經過高速公路的涵洞，經過涵洞過來就直接左轉上高速公路，塞車都塞在這個地方；三多路要經過高速公路涵洞，左轉又上高速公路。所以這邊武營路過來，這是高速公路往三多路下交流道到三多路，這邊又左轉過來，剛好這個空間距離很短。本席建議是否能檢討一下，三多路如果在顛峰時間，三多路就直接過來一直到中正一路與建軍路，再迴轉一直到上高速公路，這邊都一樣。高速公路下來到三多路可以直走或向右轉；向左轉是否考慮禁止，到這邊再左轉過來，這是因爲這個地方的交通時常打結。

這邊是涵洞，像這車子是三多一路要往三多二路的，機車道這邊劃停車格比較不適當，因爲汽車機車同時卡在一起，機車道就很狹窄，如果遇到顛峰時間，機車很多，全部都壅塞在這邊。所以是不是把這邊的停車格乾脆廢掉，讓交通能順暢，機車也能有一個空間。因爲這邊是三多二路往三多一路，紅線一直劃到公車停車站；三多一路要往三多二路這邊是西往東，他的紅線劃到候車亭這裡；東往西這邊的紅線就沒有畫，就劃設停車格。造成這邊的機車和汽車擠在一起，所以是不是可以將這些數量不多的停車格廢掉，就像從西往東這邊的紅線，一直劃到候車亭，以疏解機車的困擾。我那天去看，有時候機車一直被汽車擠到水溝蓋這邊，又沒辦法閃避，所以都擠在一起。請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關三多路和高速公路上下的問題，很感謝議員對這個問題非常深入的掌握，我們在高速公路和平面道路有銜接的地方，都是在上下午尖峰的時候，最主要壅塞的瓶頸路段，這個我們已經持續在做，也對這個路口特別注意，也在尋求改善的方式，剛才議員所提到的建議也是可以來考慮的。我們先做的就是先利用號誌秒數，看能不能稍微先做調整，剛剛提到的停車格是不是會造成車行擁擠的情況，我們也會來檢討。我們會儘快邀集相關單位並邀請議員一起來做現地的會勘，尋找比較好的解決方案。

徐議員榮延：

這邊在顛峰時間車子是滿多的。

主席（許議長崑源）：

這一種停車格原本就要廢除掉了。

徐議員榮延：

讓機車和汽車爭道，爭到摩托車無路可行，眞的騎機車非常辛苦，大家都有騎機車的經驗,結果機車與汽車爭道,讓機車不知道要閃到何處是好？像這樣的停車格就不必要了。因爲沒有幾個停車格，其實那裡也沒有人會去停，那邊又沒有住家，而且兩邊都是公園，公園裡面又有停車場，你劃這個停車格就沒有意義了，是不是？

交通局陳局長勁甫：

這個我們可以來考慮，因爲現在劃線沒有照到的地方，那個地方是候車亭，所以前面那幾個我們可以檢討。

徐議員榮延：

這一邊也是候車亭，那一邊也是候車亭，爲什麼你這邊一直劃紅線劃到這邊，而這邊卻沒有劃？

交通局陳局長勁甫：

我們馬上來檢討。

徐議員榮延：

改進一下。接下來，中崙國宅社區參訪中心，前次我在議事廳也有談過，它花費了一千八百多萬元，但是淪爲蚊子館，都沒有使用，而市政府不手軟用怪手挖掉，再耗資 4,500 萬元要蓋鳳山第二圖書館。本席要來探討，公務用的房子和辦公房屋規定的使用年限，這個到底是由誰來監督？是由工務局嗎？

主席（許議長崑源）：

這個誰的業務？

徐議員榮延：

是不是工務局？

工務局楊局長明州：

工務局是指針對結構，一般的 RC 建築使用年限大概是五十年，對於它的生命週期，它有個使用年限。

徐議員榮延：

如果使用年限還沒有到，怎麼辦？就是你們有別的用途時，但是使用年限還沒有到。

工務局楊局長明州：

各機關會針對他們的需求及必要性報到財政局，可能財政局還要再轉到審計處。

徐議員榮延：

財政局長，請你回答一下。

財政局李局長瑞倉：

在財產分類上，每一種建物是有規定一定的使用年限，可是有時候基於要改建的需要、或是其他的處分，這個還沒有到處分年限的話，依規定報到審計處，審計處同意之後，就可以拆除。

徐議員榮延：

要不要經過議會？

財政局李局長瑞倉：

不用。

徐議員榮延：

不用經過議會同意？

財政局李局長瑞倉：

對，不用。

徐議員榮延：

以前高雄縣的時代，只要是 RC 有鋼筋的建築物，如果沒有到使用年限要拆除掉，是要經過議會同意才可以拆除，現在縣市合併就不要經過議會同意了嗎？

財政局李局長瑞倉：

我來說明。

徐議員榮延：

好，你說明。

財政局李局長瑞倉：

那是法源不一樣，過去台北市和高雄市是院轄市，院轄市的規定裡面，這部分是不用的。以前台灣省的各縣市是依照台灣省政府的行政命令去做的，所以就形成習慣。按照直轄市的自治法規，這部分並沒有要議會同意的問題。

徐議員榮延：

不必送到議會？〔是。〕

主席（許議長崑源）：

這樣設議會要做什麼？這樣議會就不需要設了。

財政局李局長瑞倉：

財產管裡是有一定的程序，主要是審計部要同意。

主席（許議長崑源）：

那是 1,800 萬，不是 18 萬或是 1 萬 8,000 元。

徐議員榮延：

這樣的話，這個我要建議議長，沒有到使用年限的，像過去高雄縣的時代，學校的使用年限未到，但要拆除的，沒有關係，都要送到議會來讓議會背書，議會通過以後才可以拆除掉。你們現在都不用，就直接報到審計處，這樣我們又不曉得，很多眞的都很可惜，好好的東西全部都拆掉，拆掉重建，跟他講說這個建築物這麼好，爲什麼要拆掉？他們說你們需要。議長，我建議這一項我們檢討一下，RC 牆的使用年限還未到的，都要送到議會來背書，這樣議員才知道，不然有時候出去百姓在問我們，說這個拆除了你們當議員的知道嗎？或是議會知道嗎？我說：「不知道。」

雖然法條這樣規定，但是爲了實際需要，我們認爲有檢討的空間，有必要經過議會。你看一下，就是這一間拆除前是這麼漂亮，這是花 1,800 萬元蓋的，你看拆除掉了，我們議會也不知道，百姓問我們爲什麼要拆除掉？我說：「我們也不知道。」

我今天拿了房屋建築以及設備分析明細表，我看 RC 牆使用年限都要五十年到六十年，年限沒有到，你們自行拆除，等於你們高興拆就拆啊！這些都是錢耶！

主席（許議長崑源）：

這年限多久了？這一間蓋多久了？

徐議員榮延：

三年。

主席（許議長崑源）：

三年啦！

徐議員榮延：

三年都沒有用。

主席（許議長崑源）：

高雄市負債這麼多不是沒有原因的。

徐議員榮延：

這麼漂亮的建築物就把它拆除掉，拆除掉後變這樣我就請教他們，他們說：「主體結構沒有動。」我說：「怎麼會沒有動呢？你拆除成這樣就看得很明顯了，兩個比較一下，這個好好的，而這個拆成這樣子。」

財政局李局長瑞倉：

我很贊成徐議員資源不要浪費的想法，在興建的時候就要好好的規劃。

徐議員榮延：

對啊！

財政局李局長瑞倉：

這個雖然沒有到建築年限，這個是特殊例子，是不是請文化局說明？

主席（許議長崑源）：

誰要說明？要不要說明？是你們在做主的嗎？坐下。

徐議員榮延：

要尊重大會，誰要說明沒有關係，要向議長報告一下，請議長息怒。文化局要說明嗎？是不是？

主席（許議長崑源）：

好，請說明。

文化局史局長哲：

很抱歉，這個事情我們說明了好幾次，但可能沒辦法把事情解釋得很清楚，首先這個中崙參訪教學中心本來不是文化局蓋的，這是縣市合併之前就蓋好的，因爲閒置在那裡沒有使用，這個也是縣市合併之前的事情，合併後地方建議中崙社區這裡，誠如議員所講的這裡有五千多戶，事實上這裡很需要一座圖書館，看到中崙參訪教學中心閒置著，大家覺得很痛心，所以地方跟公所建議這地方是否能改建圖書館，基本上我們有去看過、評估過，但發生兩個問題，第一個問題就是圖書館因爲有很多書，所以結構上的承重要一坪達到 600 公斤，當初興建參訪中心，一坪的承重是二百多公斤，所以若改建圖書館要符合法規一定要強化結構。

第二、本來參訪中心才一百多坪而已，圖書館一百多坪太小，所以我們希望給地方、社區一個完整的圖書館。向議員報告，基本上這不是拆除，才三年多的建築若是拆除，文化局也不用去惹這事情，所以基本上這是一個結構補強，我已經說明清楚這是結構補強，這個結構補強總共花三百多萬，剩下議員所說的近 4,000 萬元的部分是要增加面積，要再建一棟新的建築，這建築近 400 坪，總共加起來有 600 坪的圖書館。所以向議長跟議員做個說明，結構補強是因爲要符合發揮做圖書館，文化局的立場是要解決問題，因爲它本來是閒置在那裡，不是本來有做用途而硬要強化，不是這個意思。

徐議員榮延：

局長這樣的解釋，本席實在沒辦法接受，不管這一間是什麼用途，這是

政府機關蓋的，不管是以前高雄縣興建或是如何，現在既然縣市合併，政府是延續性的，你怎麼可以說這是高雄縣興建而沒有在使用，就將它打掉改做其他用途。

主席（許議長崑源）：

只要有楊秋興這三個字，他們看到就討厭。

徐議員榮延：

我們議長這樣講，你聽得懂嗎？會不會？

文化局史局長哲：

這當初也是地方上大家很希望能興建一個圖書館，讓這幾千戶居民使用，基本上我們是按照法規讓面積增大的改變，原本閒置的…。

徐議員榮延：

中崙社區要興建圖書館，我們都非常贊成，百姓也很高興，問題是這地方的空間很多！你有沒有去過中崙社區？我在那裡是從沒有中崙社區看到有中崙社區，我民國 71 年擔任里長，那一邊是涵蓋老爺里，從是甘蔗園看到現在，那裡的土地很多，你要重新興建都沒有關係，要興建圖書館都沒有關係，你可以將原有的再利用重新規劃。

參訪中心要讓五個里做爲里民的活動中心，因爲中崙社區不只五千多戶，現在已達七、八千戶，總共一萬多人，到目前五個里都沒有一個活動中心，原本這間參訪中心是要改爲活動中心，結果你們後來因縣市合併就不同意，說要做其他的用途而將它拆除。你們要做什麼，我們沒有意見，最起碼我剛才在探討說你們要拆除要經過議會，讓議會來認同是否可拆除，讓議會背書，但法令上規定不必經過議會，剛才議長生氣就是這樣，議會不就都做「阿炮仔」，像你們這樣拆除也不知道，尤其新強公園原本是老人在唱歌的地方，結果好好的將它拆除掉。

主席（許議長崑源）：

爲什麼前金的議會遷址至鳳山區，你們市政府可以使用，高雄市政府那麼多的處局，難道眞得沒半個局處使用得到，如徐議員所講的，有很多地方可使用，你們不能選別的地方興建嗎？花 1,800 萬元將它拆除當作沒有用途，那麼多局處難道沒有一個局處可以使用？中崙距離議會又很近。

徐議員榮延：

再來，污水處理場辦公室已搬遷新的地點，這一棟也是市政府，閒置在此也不整理成蚊子館，這棟我就在等你們是不是還要再拆除，這建築物都還完整，你說圖書館需要使用，這棟也可以使用啊！這地面積很大，你們可以將參訪中心維持留下來，然後從新的建築物延伸成一個 U 字型來接這

個地方，整體規劃起來也很漂亮，土地空間也很大，你們就不要，偏偏將蓋這麼好的參訪中心拆除掉，拆得沒頭沒尾，好像剩下骨頭一樣，這一間辦公室要不要使用？

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。現在有文山高中教務主任王政智、聶松齡老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。

徐議員榮延：

這一棟有沒有要使用？誰答覆？

主席（許議長崑源）：

都發局局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這一間本來是做爲中崙社區的管理室，跟污水處理廠是同一時間興建的，當時是由區公所管理，但是沒有使用多久，使用一陣子而已，坪數很小大約 30 坪左右，房子的結構是不錯但是沒人管理，所以合併後都發局就接手管理，現在正規劃再利用，可能會活化再利用設置社福機構，三十多坪其實不大，但設置社福機構應該是足夠，正在規劃中不會拆除。

徐議員榮延：

要設置爲社福中心也是我推薦的，結果那一天去會勘到現在，也差不多好幾個月都沒有動靜，本席的意思是既然這個空間文化局用不到，又已歸都發局管理，希望都發局要好好利用，現在這棟的玻璃都被打碎了，外面掛一個紅布條，到底多久能使用？

都市發展局盧局長維屏：

現在就是做一些規劃及籌編經費，應該是會有明確的用途，年底前就會做出決定，明年再做一些整修，過去確實不是都市發展局管理的，但是我們願意面對接手管理再來做處理。

徐議員榮延：

對啊！你說以前是別人在管理，但是縣市合併到現在已經要三年了，都沒有動工就放著啊！時間也這麼久，又不是你們剛接手管理。

都市發展局盧局長維屏：

這也是最近在處理的事情。

徐議員榮延：

污水處理廠辦公室搬到新的辦公室已經多久了，既然已經搬遷了沒有使用，空房子就是歸屬於你們管轄嘛！你們都放著。

都市發展局盧局長維屏：

交給我們才能處理，現在已經在處理了，我們會面對問題，現在方向滿確定的。徐議員再給我們一些時間，我們會把它處理起來。

徐議員榮延：

好，有任何狀況通知本席。〔是。〕我請教市長，這樣的話你的感受是如何？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我個人覺得跨局處規劃期間，應該有更好的協調，如果這個地方一直讓人認爲是蚊子館，而在財政局財產管理的當下，應該要有一個很明確的方向。在很明確的，文化局也有和中崙社區及地方協調，都有很多的意見，就是希望在當地有一個好的圖書館。當文化局在處理的過程中，變成要把原來的地上物拆除，這部分總不是很恰當，市政府對於如何把所有的蚊子館活用，要怎麼來周延辦理，我們內部會檢討。

剛才徐議員提到污水處理場管理室的問題，都市發展局提議要儘快來活用。也謝謝徐議員今天的質詢建議，我們內部會做更多的檢討，如果做不好就是要檢討，我覺得這部分我們做的不周延，或是剛開始在銜接的過程中，跨局處的溝通不足等等，市政府內部會檢討，謝謝。

主席（許議長崑源）：

徐議員，中崙社區有沒有里的活動中心？

徐議員榮延：

都沒有。

主席（許議長崑源）：

那裡沒有就是？

徐議員榮延：

都沒有。

主席（許議長崑源）：

沒有，看看這個是有多好的用途，讓民眾使用有什麼不對？

徐議員榮延：

有五個里。

主席（許議長崑源）：

把它拆掉，才又再重新…，你講的是補強，但是那邊就是沒有里活動中心，若可以提供民眾使用，這樣是不是很好？又好做事。如果你們又另外找地來興建，這樣來得及嗎？

徐議員榮延：

已經把它拆掉了。

主席（許議長崑源）：

現在那裡有里活動中心嗎？

徐議員榮延：

綠地很多，土地很多，一大片。

主席（許議長崑源）：

不是，有沒有里活動中心？

徐議員榮延：

都沒有，五個里。市長，對於路邊停車位的問題，有沒有可以探討的空間？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

路邊停車格都是爲了讓高雄市所有的交通都能夠更順利，和選舉沒有關係；如果和選舉有關係，反而是害了市長，但我一直是相信交通局，以交通局的專業要怎麼讓高雄市的交通更好及交通更特殊，這個部分我都支持。但我覺得交通局停車費問題，應該要去參考其他的縣市，例如鄰縣的台南市等等，他們在這部分，除非我們有理由講出不同處，不然的話，我認爲高雄市通常是需要參考其他的縣市如何辦理。所以徐議員講的三多路部分，相信以交通局局長的專業，應該很快就會做出好的處理辦法，改善交通問題，那個地點是否適合設置停車場，相信以他的專業很快就會做出好的規劃。

至於停車費的部分，希望局長能夠參考其他縣市，看看其他縣市如何處理，再來做內部應有的檢討，而局長也有答應徐議員，停車費到底是要酌收 20 或是 30 元的問題，會做一個好的檢討。至於包括現在的衛武營，有很多晨起的運動民眾，希望交通局也能夠來處理，看看晨間幾點到幾點是民眾前往運動的時間，特別是這部分，那個時候若不是在交通很繁忙的時段，交通局若可以考慮在那個時段，讓民眾可以免費停車，幾點到幾點的時段。因爲所有的停車場劃停車格線，都是爲了維護交通的秩序，如果那個時段不是交通的尖峰，我相信以交通局陳局長的專業，應該全部會做好的考量，讓市民知道什麼時候需要收取停車費，是因爲在交通尖峰時期，整個交通的維持；但如果不是交通尖峰時段，市政府也應該要站在維護市民的立場，這個部分，我會支持他，謝謝。

徐議員榮延：

感謝市長，接著是另一個問題，高雄市目前街頭戶外的廣告電視牆，數量愈來愈多，但絕大多數的違規設置，由於這些都是未經申請執照的違建物，又有交通安全、市容觀瞻、抗震度不足、光害等問題，嚴重影響市民的權利，也影響合法業者的權利，有關單位不能不重視。看看這兩張圖，這個是電視牆，這裡也是電視牆，高雄市政府定有「高雄市廣告管理自治條例」，電視牆或電腦顯示板等招牌廣告，都有設置處分的規範範圍：第一、縱長不得超過 120 公分。第二、突出建築物牆面不得超過 50 公分。第三、上端至地面起算，不得超過 15 公尺。第四、下端距離地面淨高，不得低於二樓梁底。第五、超過上述標準，需經過審查許可。電視牆是一種光電科技，影音傳播效果頗佳，但全高雄市目前共有二十幾座電視牆，都是未經過建管單位審查合格，形同違規的建築物，況且廣告內容也未經審查，廣告內容如有不妥，也沒有人管理，對於民眾有誤導的疑慮。部分的違法電視牆設置地點，未經審查通過存在光害問題，影響駕駛人行車安全，或威脅到許多行人及駕駛人的生命安全。另外依規定，合法的電視牆必須有八級的抗震結構安全，如遇到天氣不佳，才不會有掉落的危險，這也是另一種公共安全的疑慮，電視牆在輔導改善期間都應該特別審查。

請教工務局局長幾個問題，第一、廣告用的電視牆是依據什麼法條規定核准才能夠設立。第二、未經審查通過核發執照的電視牆，對大家有何不良的影響。第三、從申請設立到核准要花費多少時間。第四、目前對於已知違法設立的電視牆，是否採取輔導合法的措施？請你答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

徐議員點出這個議題眞的是很重要，就誠如你提到的，不管是對於安全、交通、視線、結構，對於市容都是很有影響，所以電視牆在目前是屬於招牌廣告的一種，就是屬於招牌。招牌廣告它的法源依據上位是建築法，在建築法中有規定，建築法又有授權，在一定規模以下授權各地方政府，所以高雄市制定了一個「高雄市廣告物管理自治條例」。再來是電視牆，基本上除了議員所提的這些不良的影響以外，其實他在光害的部分會比較嚴重，電視牆通常都是具有閃爍的功能，所以在目前爲止，我們清查整個高雄市的電視牆到目前爲止，整個大高雄全部都去清查，大概有 59 面，而 59 面裡只有 2 面是合法。在這 59 面裡面有些不合法，是因爲在廣告自治條例第 18 條有規定，住宅區不能設置具有閃爍、或具有警示功能的電視

牆。所以有些是尺寸不合，有些是設置不符合規定，這部分現在都在做一個輔導，在後天對於我們的…，不管是公家機關，其實公家機關有些機關也有設置，公家機關，像學校各個行政單位，還有業者，尤其業者是最多。我們在後天會舉辦一個說明會，就是輔導業者合法化，目前我們已經拆除一面了，已經通知他改善，通知期限到了，他沒有做改善…，我們已經開始再拆除一面了。

另外設置申請，也有來補申請，補申請也不符合規定的駁回了三件，對於這部分會積極來處理。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

因爲現在這個電視牆，你剛才所舉例的只有兩個電視牆合法，其它的都不合法。〔是。〕電視牆剛才我也說明過了，影響交通安全、視線還有其它種種，更另外一種是有營利行爲。電視牆如果做爲廣告用途，就要收錢，〔是。〕種種的營利行爲問題，市政府要如何把關，這一點應該是很重要。〔是。〕如果有營利行爲要怎麼辦？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

報告議員，電視牆除了各機關學校是比較公益以外，幾乎都是營利的。全高雄市我們有調查出來，設置電視牆的業者也只有兩家，現在我們都調查得很清楚，所以在後天會來舉辦一個業者的說明會，先曉以大義，再來就是要開罰、拆除。

徐議員榮延：

本席的意思不是要叫你們拆除。

工務局楊局長明州：

對，我們是先輔導。

徐議員榮延：

問題是要先輔導，〔對。〕它既然已經成立了，成立就要讓它合法化，重點是市政府現在要開源，但是沒有政策啊！這個也是開源的其中之一，它有營利行爲就可以收費、可以收稅，這樣不也就是一個收入的財源嗎？對不對？財政局局長，是不是？你時常在講開源，沒有辦法開源，這個是不是開源？請你答覆。

財政局李局長瑞倉：

應該是在許可的時候去收它的規費，不過這個要重新修定一個自治條例。

徐議員榮延：

可以設定一個自治條例？

財政局李局長瑞倉：

嗯，你提到的營業稅是屬於中央稅。

主席（許議長崑源）：

抱歉，我借用 2 分鐘時間，請教工務局局長，剛好我有一位朋友要將廣告牆借給我，借我打廣告，我請服務處主任去詢問有沒有符合規定，結果是沒有符合規定，因爲是位於捷運站周邊幾公尺內不得設立的地點。我想要請教捷運局和工務局局長，也請市長聽聽看，這種問題就是凸顯出來，在中山路和中正路口有一間自貢咖啡店，上面有一塊廣告看板，我請助理依法去申請，結果是礙於法令的規定。我要請教的是，那裡從很早之前…，這也是存在於全高雄市的問題，請捷運局局長也聽聽看，高雄市還未興建捷運時，譬如剛才我講的，那裡原來就是商業區，以前在商業區張掛任何招牌都是可以的，自從捷運興建後，商業區就逐漸沒落，招牌、任何的廣告都不行；是先有商業區、住屋在那邊，之後才興建捷運，現在又說他們不符合規定，到底是市政府的法規要修改，還是民眾要自動拆除？所以針對這一點，我也是出於善意，剛好徐議員也提到這裡，就順便提醒你們，不要「乞丐趕廟公」。

是先有商業區、商業行爲，之後的十幾年捷運才興建，商業區就逐漸沒落，又被制訂的法規綁死了，到底是誰不對？工務局局長，請你針對此回去要好好的檢討，藉這個機會也剛好徐議員有提到，順便提醒你們。整個高雄市商業區卡到捷運的地方實在太多了，對於民眾來講也是不公平，好不好？〔好。〕回去好好的檢討看看，休息 10 分鐘。

蘇議員琦莉質詢，請發言。

蘇議員琦莉：

其實時間過得很快，一轉眼縣市合併馬上要三年了，我們的任期是四年，所以不管是民意代表這些服務上的檢驗明年也將開始，包括市政府團隊這一屆任期，明年也將要接受市民朋友的檢驗，時間過得很快。我們都還記得剛合併的時候，第一次來開會，甚至在第一年市長在很多市政報告裡面，及在縣市合併之初都曾經提到過，在高雄縣市合併裡面，你覺得高雄縣以前可能資源比較少，包括一些比較鄉下的地方，你希望在這一屆的任期裡面能替高雄縣帶來一些發展。這個資料包括以前的施政報告、施政方針裡面，大家都還歷歷在目，很快過了這三年的時間。

市長，我今天想要和你探討的是你的方針，你說要這樣走，可是你的市政府團隊裡面有一些部門的做法，讓原本高雄縣這些人的感受都不是這樣的，我們覺得沒有受到市長的重視，原本沒有合併前可以做到的事情，合併之後反而都沒有辦法，我希望能和市長來探討這一塊。每一次質詢我都講過，市長，合併之後這麼大的範圍，如果你的市政府團隊每一個局處不能好好發揮的話，給了市民這樣的一個想法，明年大家在檢視市政府政績的時候，市民朋友也有很多考慮的地方。

第一個，我要和市長探討的是教育局，茄萣成功國小有特別在發展排球，長年以來在全國比賽裡面大概都是二、三名，發展得非常好。現在排球方面，在合併之初也有和教育局講，他的專業排球老師已經退休了，這位排球老師非常的好，對教育非常的熱心，因爲學校沒有專業的排球教練，他退休之後，每次都義務的花時間回來指導排球隊，但是這不是長久的辦法，我們都說教育要付出多少，我們跟教育局拜託說他的發展這麼好，有培植性，他也代替高雄市在全國性的比賽裡面每次都表現的非常好，也跟教育局建議是不是給他一位專業的排球教練。一等再等，因爲教育局都說沒有錢，招聘老師還沒有排到，還沒有招聘專業老師。

在今年 8 月份的時候，招聘了一些專門的老師，針對這些運動或特別的項目。結果他分配在高雄市區的某一所國小，那所國小可能不是每一年都參加全國性的大賽，因爲每個學校每一屆的程度可能不太一樣，甚至他參加今年度全國大賽成績也沒有茄萣成功國小好，差了好幾名。我想比較之下，教育局說市區的人口比較多。市長，我們去調查了，被分配到的這所國小人數和茄萣成功國小的人數差不多。市長，我在這個質詢裡面想要請教育局回答我們，你到底是用什麼樣的標準？合併到現在已經三年了，在市區裡面有一些國小一樣有排球隊，可是發展得沒有那麼好，但是幾乎多過於我們的比率，幾乎都有專業的排球教練，甚至有一些不是每年都有參加全國大賽的也都有排球教練，你用什麼樣的標準來派你招聘進來的專業人員？爲什麼我們爭取不到？因爲我們是鄉下地方嗎？合併之後如果照市長你講的，我們都一視同仁，全市的學校一起來比拚，你也要有一個標準，他在全國的比賽明明就拿到前幾名，甚至今年在排球裡面有一個「永信盃」，這是全國比較大的比賽，他在男、女排球都拿到第二名。全國性的比賽，表示這個學校發展得很好，有這個潛力，家長也全力支持，不管是自己花錢去全國比賽，家長花時間帶小朋友去比賽，結果家長做了這麼多。如果你是依人數，結果分配到的國小，人數和我們一模一樣。

市長，你知道我們這個學校的家長怎麼想的嗎？我們等了三年，前面你

跟我們說沒招聘，好，你招聘了，你也要有一個標準，我們這些條件明明是比其他學校好，爲什麼我們不分配不到？家長都在說：「如果縣市沒有合併，排也要排到我們了，我們比賽的名次這麼前面、這麼用心，爲什麼我們沒有辦法得到一位專業的教練來幫我們這些小孩子？」我們都說再窮不要窮到教育、窮到小孩子，可是在地方上的市民不是這樣感受的，如果我們排名這麼前面、這麼努力，每年都在做。爲什麼還是市區的得到？他們的人數也沒有比我們多，爲什麼？標準是什麼？市長，能不能請教育局長就這件事情給我們一個清楚的答覆？你分配的標準是什麼？我相信你不能用個人自主的意願去分配，因爲教師招聘進來是要照需要去做的。爲什麼我們輪不到？是不是請教育局長能給我們一個詳細的答覆？

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝蘇議員。當然高雄市各項運動的團隊，包括學校裡面有社團、體育班，其實我們是在整體規劃，是不是持續的扶持某一些重點項目？當然在這個同時也需要能夠普遍性的去發展，剛剛蘇議員提到茄萣那個地方的排球有相當好的歷史，不過我們當然要持續爭取怎樣來增設專業教練？剛剛蘇議員提到…。

蘇議員琦莉：

局長，我要講這個問題之前，教育局根本沒有發現這個問題。爲什麼？市長，你的宣示在市政府團隊裡面沒有效，他沒有照這個統一的標準去做，如果是照我剛才講的統一標準去做，縣市合併之後成爲一個高雄市，大家是不是應該以一樣的標準來比拚？但是你的下屬在分配時，根本沒有重視，像市長講的要重視原高雄縣，要讓我們發展，要讓我們感受到市長的誠意，要讓我們感受到地方有發展，在我還沒有提到這個問題之前，教育局長，我相信你完全不瞭解這個問題吧？

教育局鄭局長新輝：

向蘇議員報告，運動團隊的發展我剛剛提到了，當然是普遍發展。需要教練我們也有爭取，之前有 20 位，今年我們有爭取 15 位，在分配的過程裡有一個原則。

蘇議員琦莉：

局長，那你要給我一個標準。

教育局鄭局長新輝：

對。

蘇議員琦莉：

既然你這麼說，標準是什麼？

教育局鄭局長新輝：

第一個，我們是看學校或是團體的績效；第二個，在發展的過程當中，他的急迫性；第三個…。

蘇議員琦莉：

局長，如果是比績效的話，成功國小是近幾年來全市國小派出去比賽排球之中，他的成績都是排名前面的。

教育局鄭局長新輝：

對。第四個來講…。

蘇議員琦莉：

你分配到的國小，他的出賽成績根本在後面啊！

教育局鄭局長新輝：

第三個，大概就是看體育老師本身的專長，整體來看什麼學校是要優先來分配。不過，剛剛蘇議員提到的，我們再來分配。

蘇議員琦莉：

局長，你們招聘的那個老師就是排球專長。

教育局鄭局長新輝：

是。我想他們在討論的過程當中…。不好意思，這個部分我請體健科務必在分配過程當中能和體育會，甚至一些單項委員會、體育處，應該整體做一個討論，做適當的分配，我們希望都是公平的，不希望因爲某一個人特殊的原因而去分配，我覺得這個對整體發展不公平。

蘇議員琦莉：

局長，你認爲我們是特殊的原因嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以這個我們會看是不是有不公平的地方。

蘇議員琦莉：

議長，如果依我講的標準來看，大家拿出來比較，他們學生人數也沒有比較多，而且還表現也沒有比較好，局長你現在說不能因爲我們個人建議，是在說我們強迫你嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有，我是說我們在分配上希望是公平的，所以如果蘇議員覺得我們有不公平的地方…。

蘇議員琦莉：

我希望你是公平的啊！但是比較下來，不管是各項，你剛才講的都是不公平的啊！

教育局鄭局長新輝：

所以蘇議員提的這個部分，我們會再了解是不是在整個分配過程當中有不適當的地方，我會請他們再檢討。

蘇議員琦莉：

市長，是不是能就這方面說明一下，如果是我剛才講的這樣，明明情況是這樣，我們也去調查了，這個學校的發展的確值得培植，家長也付出那麼多，市政府能不能幫忙這個國小發展排球？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝蘇議員。我也來自鄉下，所以我認爲高雄縣市合併後，如果教育資源還不能更平均，那麼教育局是應該要檢討。但是教育局的體育處對於現在各個學校所要發展的體育項目也應該清楚，同時我覺得我們應該要有一個用心的培植計畫，如果成功國小的目的，包括過去的成績顯示他們在排球方面表現非常好，而且具有未來性，那我覺得體育處，包括教育局應該在這個部分支持成功國小，這部分我的態度很清楚，但是如果蘇議員有這樣的疑慮，教育局應該在這個部分要很清楚，說明標準在哪？如果人數，包括過去的成績都比現階段所安排專業排球教練的學校好，我覺得我們應該要檢討，我也希望這個部分趕快處理。如果成功國小確實在排球的表現非常好，不管它在哪個地區，我們都應該要重點支持。

蘇議員琦莉：

市長，謝謝。但是我希望你的團隊也能依照你的宣示公平的去做，因爲依比例上來講，本來運動就有些學校在專門培植某些項目，依照比例來講，合併後原高雄縣目前只有一所國小有專業的排球教練，而在高雄市的比例很高，但是高雄市有些國小在培植排球方面效能不好，已經沒有在出賽了，所以這個是不是應該再做調整，我希望教育局把這件事…，我不是針對特定學校，但是應該依照公平原則去做，我們合併了，我們是一個高雄市，分配一定要依照公平原則，這是我今天特別提到的。

第二點，市長，各個局處不管在爭取經費或是施行政策，如果需要經費一定會事先調查，不管是要給民眾錢或是要做工程，事先要花多少錢都要經過詳細的調查，才能提報市政府做財政審核，或提到議會給我們審核，我相信市政府都應該做先前作業。

我今天要特別提到殯葬管理處，阿蓮第二公墓有些副市長也了解，它要做遷葬的工作，土地要重新整理，而要做這個工作之前，市政府要不要去查共有多少墓？要補償多少錢？這都要做先前計畫，把預算編進來再開始開說明會，清查所有的墓，請有主的來登記，無主的未來要怎麼處理也都要有一個完善的計畫，再送進來看要花多少錢來做這件事情，結果第二公墓的清查，民眾都來登記了，告訴大家大概什麼時候市政府就會把錢匯到大家的戶頭裡，結果有人今年初遷墓，等了三、四個月，到今年7、8月還是沒有發，來跟我陳情，我反映給殯葬處，請他們了解狀況，說明爲什麼沒有照當初市政府的說明把錢匯到大家的戶頭裡，這麼簡單的事情他們應該會去做說明，結果過了兩個月之後，那個民眾又來陳情說都沒有說明，錢也沒發，去公所問也說要再等，完全搞不清楚狀況，結果市長你知道是怎麼回事嗎？殯葬管理處在做先前規劃的時候不確實，沒有確實了解到底有多少墓需要補償，結果少算了，報上來的預算不夠。不夠就算了，說要編到今年的預算裡，明年再依照登記的順序補償，但是發生了這件事，你需不需要跟那些民眾說明？殯葬處沒有說明，讓這些市民朋友自己想盡辦法找民意代表、區公所了解，市長，這是公務人員的錯誤，是因爲他們當初沒算好到底需要多少錢，以致編列預算不足，又不敢跟市長講。如果編列不夠還有預備金和其他統籌分配款可用，結果他們不敢跟市長講，完全沒有報上來就自己決定明年編預算再來補償，如果市政府做出這樣的決定，要不要跟市民朋友說清楚？完全沒有講，我們反映了，他們也沒有處理，等到兩個月後我再找到他的時候，他說他有交代承辦人員，可能他忘掉了。市長，你的公務人員是這樣執行公務的。

再來，殯葬處只管殯葬業務，可能對地方納骨塔的業務也不是瞭解得很清楚，最近茄萣地區的第一納骨塔因爲年久失修，現在有些鋼筋外露，還有一些結構的問題，很早之前我們就反映了，包括高雄縣時代就出現一些問題了，縣市合併之後，我們也跟殯葬管理處反映過，請他們確實了解這棟建築物未來能不能使用，畢竟納骨塔是放地方民眾先人骨骸的地方，如果確實不能使用了，未來市政府是不是也該有個完整的計畫，看要遷移到第二納骨塔或是做其他處置，這是施政之前都要做計畫的，結果一拖拖了三年，最近地方上不知道是不是以訛傳訛，還是市政府眞的有這個政策，但是根本沒有跟民眾說清楚，造成民眾一窩蜂到區公所要求登記遷葬，大家都說要遷葬，要趕快來登記，因爲第二納骨塔蓋好，但是由於之前早就有人在放了，現在只剩幾個位子，如果不趕快登記遷葬，以後要他們遷去哪裡？結果我翻了預算，反映了三年，從來也沒有編入，第一納骨塔有沒

有要廢、或是需不需要編經費整修，我相信殯葬處對這個業務可能連提都沒有提上來，我在講的時候，我看研考會主委一臉茫然的樣子。納骨塔的事情地方都很重視，尤其是放了那麼多先人的遺骸，都是有主的，因爲納骨塔幾乎都是要登記的，到底要不要遷？你們的政策到底是怎麼樣？也沒有跟市民朋友說清楚，造成大家一窩蜂去登記，跑來議員這邊陳情詢問有沒有這回事，結果我一翻，我們建議你做這個政策，三年來沒有編過這個預算。到底這個未來要怎麼走？市長，距離選舉你只剩下不到一年，市政府殯葬處對這種這麼重要的業務竟然這樣處理？市長，我們討論過很多，這麼重要的業務，而且還是收錢的業務，未來市政府到底要怎麼走，要怎麼對地方民眾怎麼交代？都沒有說明。市長，我今天特別請了殯葬處長來，我相信市長也不是很了解，所以我特別請了主辦單位來，就剛才提的這兩點做一個詳細的說明，尤其是茄萣納骨塔的部分，未來的政策到底要怎麼走？到底要不要廢除？它的結構是不是眞的出了問題？你今年沒有把明年的預算編進來，未來我們的市政府要怎麼處理？請你說清楚，不要讓地方民眾造成恐慌，大家爭相到區公所登記，市長，請向市民朋友詳細的說明。

主席（許議長崑源）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝蘇議員。有關蘇議員關心的兩件事，第一個是阿蓮第二公墓遷葬的補償費。這個我跟蘇議員做一個報告及說明，因爲當時在遷葬的時候，事實上我們有去查估，當時在查估的時候，剛好是天兔颱風過境，因爲整個墓區大概有七點多公頃，所以當時有些低窪的地區，第一點我跟議員報告低窪的地區查估…。

蘇議員琦莉：

處長，天兔颱風是什麼時候來的？你們發放補償金，之前預算就編進來，你們之前就應該要去查，怎麼還會天兔颱風來的時候去查！

殯葬管理處鄭處長明興：

我向蘇議員報告，因爲這個是用我們第二預備金支付這個補助。

蘇議員琦莉：

處長，你剛剛從頭到尾有沒有在聽？你就是第一次查估錯誤、查估不夠，才需要再放進來。如果你公務人員執行有確實，你在執行這個任務之前就應該先去查估，如果執行有確實，還需要第二次去查嗎？你現在講的是第二次，我知道你經費都編進來了，明年就可以確實發放完成了。我講的是你們第一次查估沒有完成，造成後續的困擾，你們要不要負責？公務人員

要不要負責？平常有沒有在領薪水？

殯葬管理處鄭處長明興：

所以我向蘇議員報告，就是這個有落差的一個狀況，這是第一點。第二點，因爲在我們整個阿蓮的第二公墓，它是一個很古舊、很老的一個公墓，我們在起掘在補償的時候，大的公墓裡面，還有夾著一些小的墳墓，所以我們的查估裡面，多了 181 座。根據我們的查估，這是一個落差。

再來，我向蘇議員做一個報告，事實上我們所有的補償費都是覈實編列，我們以原來在高雄市的標準，是每一座編…。

蘇議員琦莉：

處長，是因爲你們少查這一百多座，所以你預算能覈實編列。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有。

蘇議員琦莉：

因爲你原本沒有發現這一百多座。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，我向議員說明。

蘇議員琦莉：

沒關係，處長，我講的是不管執行後面，你剛開始跟民眾講的，你就是要發放了。你後來少查的，民眾都報上來了，一報上來，你們也應該有資料，你們也應該馬上都能知道，就知道你裡面少查了，裡面有可能有雙葬的、有可能有其他情形的等等，你也應該要通知民眾，你爲什麼沒有通知民眾？沒有啊！處長，我要講的是這個部分、這件事情，我知道你們都編列預算了，都知道你們明年一定會發放完成，阿蓮的民眾現在也知道了，但是你們爲什麼不通知民眾？讓民眾在那裡到處跑。你先講第二點茄萣這個，到底未來要怎麼處理？

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝，茄萣我們原來的第一納骨塔，這是整個在合併以後，我們去到茄萣那邊，發覺鋼筋裸露，所以我們第一次委託區公所去做一個鑑定，建築師公會去做一個鑑定。在鑑定的報告裡面，他說還是可以使用。但是地方一直在反映鋼筋已經裸露了，所以我們第二次非常的慎重，我們請土木技師公會再做一個鑑定。土木技師公會鑑定的結果：如果有大地震來的時候，可能建築物會承受不了，建議如果補強是可以的，但是補強的費用可能會達到重建的二分之一至三分之一，所以不建議補強，希望拆除重建。這是土木技師公會鑑定的結果，他說沒辦法，因爲地震是無法確定的，不知地

震什麼時候要來、震度如果又大的時候，可能會有相關的一些倒塌。爲了這件事情，我們也非常的積極，因爲局長也非常的關心，原則上我們是從優，因爲第二納骨塔還有六千多個櫃位，目前在第一納骨塔有四千多個櫃位。原則上我們有簽報市政府，希望能夠從優，讓民眾自己選位，能夠移到我們的第二納骨塔進放。如果有些民眾可能住在湖內的，我們也同意他到其他的納骨塔。

蘇議員琦莉：

處長，你們現在要執行這件事情，對不對？照你的說法，你們要執行這件事情？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，我們現在這個簽，已經簽會其他局處了，我們要做一個總簽，這個總簽，如果市長核定之後，我們就可以積極的來處理。

蘇議員琦莉：

所以你們要這樣做，對不對？我覺得有時候市政府很怕民眾知道他們要怎麼做，到底未來政策是怎麼樣？我想一個政策未來的走向，地方有在反映，是不是應該要跟地方民眾說清楚？

殯葬管理處鄭處長明興：

會。就是這個核定以後，我們會去跟湖內區公所做一個協調，我們會去辦一個說明會。

蘇議員琦莉：

茄萣區公所。

殯葬管理處鄭處長明興：

茄萣區公所做一個協調，再辦一個說明會，也會非常清楚的告訴我們這些家屬要怎麼去進放，而且我們也會去協助，應該辦的法會我們也都會去辦。

蘇議員琦莉：

我們政策是不是清楚的說明，現在先由茄萣區公所，因爲現在茄萣的民眾已經都一窩蜂跑去區公所登記了。是不是在質詢之後，能有個時間，由區公所召集我們的民眾，清楚的把我們的政策做一個說明，現在鑑定的結果怎麼樣、未來有可能的確是要這樣做、我們目前大概的進度到哪裡、未來我們可能完成之後會請大家再來登記，不然現在大家一窩蜂去登記，你到底要不要受理？你有沒有一個標準？目前也沒有，可是民眾已經一窩蜂跑到區公所要登記了，我們是不是開一個說明會，把政策清楚的攤在我們民眾面前，讓我們民眾了解，不要造成恐慌性。市長，是不是我們可以這

樣做？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

阿蓮的第二公墓，那個時候我們阿蓮地區的人士一直說過高速公路要進去到阿蓮，第一個就是墳墓都在旁邊，所以他們有要求市政府是不是能趕快把墳墓…，我們都有這個政策了…。

蘇議員琦莉：

市長，不好意思，過程我們大概了解，我是說你在質詢的過程中。

陳市長菊：

抱歉。

蘇議員琦莉：

畢竟市政府替人民服務，如果有這樣的情形，因爲原本已經跟大家通知這個時間要匯款。

陳市長菊：

對，我覺得這個部分…。

蘇議員琦莉：

這個是不是有一些缺失要改善？

陳市長菊：

這個部分應該有一些缺失要改善，我們的殯葬處剛開始用第二預備金，最後才發覺到有一些墳墓是一開始沒有預估到的。這個部分，我們的殯葬處及區公所要跟市民說明，市民大家都覺得爲什麼墳墓都遷移好了，爲什麼到現在都沒領到錢？

蘇議員琦莉：

而且那時候有明確的跟市民朋友說什麼時間前會匯進你們的戶頭裡。

陳市長菊：

對，所以我覺得我們區公所及我們的殯葬處沒有即時向市民說明，這個我們會檢討。這個部分，現在對於在…。

蘇議員琦莉：

我知道，他有把剩餘的都已經編進預算，明年度會發放完成。

陳市長菊：

對，有一些墳墓，過去所有市民朋友，如果是屬於比較弱勢的，馬上需要這些補償金的，我們民政局在這個部分已經處理了，所以我也希望我們的殯葬處將來做所有的規劃及估算能夠更精準一些，避免本來是很好的政

策，到最後變成讓大家抱怨，我覺得這樣我們要檢討。

第二個就是茄萣的納骨塔，我覺得鋼筋裸露，這表示是有問題的，需要整修，如果結構安全沒有問題的話，但是鋼筋裸露也是很需要整修的，我們的殯葬處應該整體提出來。對於殯葬的業務，是一個很困難的工作，包括我們的處長在那裡都很特殊，他們在那裡工作我們也覺得眞的很困難，特別給他們鼓勵。但是我覺得我們殯葬處做很好的事情，應該要把所有要整修的或是塔位不夠等等的，都要做詳細的說明，這樣市政府在整體的規劃及預算才有辦法支持他們。我會請我們的民政局督促我們的殯葬處，在這個部分好好改善，也謝謝蘇議員給我們機會說明，謝謝。

主席（許議長崑源）：

處長，你何時能在茄萣向百姓舉辦說明會，何時能舉辦，這才是重點。事實上蘇議員服務處第一線接觸到的就是百姓的陳情，你何時能去那裡，也邀集區公所向百姓舉辦說明會，通知各里里長及里民，你訂一個時間，好不好？你看什麼時間可以舉辦。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們儘速舉辦說明會，並與區公所協調。

主席（許議長崑源）：

好。

蘇議員琦莉：

好，請坐。第一張，市長，這是我們舊的路竹公所，早在十幾年前已經蓋好新的公所，也移過去了。它大概閒置了十幾年的時間，在縣市還沒有合併之前，由我們的鄉公所向中央爭取經費，就外皮的部分做一個整理。可是縣市一合併之後，它又閒置了三年的時間，到現在也三年了，期間很多次我也向曾局長特別提到，因爲這個地方的位置很精華，等於是早年發展市場旁邊精華位置。一個建築物既然沒有到廢棄的標準，其實這麼大的建築物可以活化使用。當初我在縣議員時代的時候，有問過鄉公所，他說整修之後本來要做爲青少年的閱讀中心。

主席（許議長崑源）：

是不是讓他先離席？好，請鄭處長離席。

蘇議員琦莉：

好。但是合併之後我有問局長，他說因爲合併之後要確實了解之後再做規劃。因爲民眾有一直在陳情，這個未來到底要怎麼做，這幾年來我也和曾局長一直在做瞭解，他說市政府的規劃現在已經確定了，是要跟社會局做公立的托育中心。但是現在可能建築物比較久一點，因爲要做公立的托

育中心，可能包括建築物裡面的消防設施，包括其他的都要做一些整理。本席利用質詢的時間，因爲眞的很多民眾在問，荒廢了很久，我們對於這種活化舊建物非常重視，是不是請曾局長簡單的說明，未來這個大概什麼時候能整修完成，大概什麼時候社會局可以開始使用，讓我們地方的民眾能夠了解。否則地方民眾反映一直閒置在那裡，問你們都說做了，是不是又浪費公帑，又丟在那邊不使用。是不是請曾局長簡單的說明，讓我們地方民眾了解，未來我們到底要怎麼使用。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。現在有中正高工李敏英老師及三民高中陳佳梅老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

蘇議員的確對這個舊的建築物關心過很多次，其實我們這棟建築物在 86 年的時候，我們就已經遷到新的行政中心，這個舊的行政中心以前是有爭取到一些中央的經費來處理，但是內部一直都沒有做整修。後來縣市合併以後我們去了解包括建物的部分，就是結構上有一些問題，所以我們需要針對結構做一些補強。

我在這裡向議員報告一些新的進度，當然內部要怎麼使用，我們和地方都有討論過，現在的決定是要做公共托嬰中心，我們的社會局會進駐。目前的進度是這樣，我向議員做個報告，我們爲了補強整個工程的部分，我們在 11 月底以前要完成整個決標和簽約。整個修繕的過程，希望在明年 8 月底以前整個完工，所以這個目前已經都在進行中。未來整個內部的規劃的部分，社會局會再進行規劃。

蘇議員琦莉：

謝謝曾局長，希望民政局完成的時候，請社會局也能儘快加速進行。因爲眞的也已經閒置很久了，民眾希望能做一個活化的使用，畢竟在一個很精華的地段，這一棟舊建築物目前也沒有要拆除它，能活化是最好的，民眾也有這樣的期待，希望這部分市政府能加緊腳步進行。

市長，我已經多次提到我們茄萣的情人碼頭，一樣也是花了我們很多公帑的建設。先前大家都講過因爲政策的問題、政策的改變，我想它所有的方向，大家都很確定只能當作休閒遊憩來使用，來發展觀光的部分。實際上它也有一個很良好的條件，近期包括黃色小鴨在高雄也帶來了一些人潮，增加了一些觀光遊客，行銷我們高雄。我想要講的是，這是我們情人碼頭最近實際上的一些情況，也有漸漸在做活化的使用，包括一些海洋的部分，我也很感謝海洋局，我們講了好幾次，他現在的規劃也比較積極，

對於一些海洋活動的進行也都有在做。

我們也知道，桃園接在我們之後，桃園有做了一些桃園地景藝術節的部分。除了黃色小鴨之外，另外引進了兩個滿有名的藝術家的藝術作品。我想要藉這次質詢表達，其實我們的情人碼頭有一個很好的環境，它的腹地非常大，不管你辦大型的活動，甚至它的港區也很適合來辦這一類展示的活動。我希望黃色小鴨如果不重複，不管是不是用黃色小鴨，甚至引進現在國際間很多有名的藝術家的作品，是不是能在我們的情人碼頭裡面辦這些活動。請市長先看一下這是我們空拍的情況，簡單的看一下我們的影片，讓市長及市民朋友了解我們整個情人碼頭的腹地及整個情況。

（影片播放開始）

我相信市長從影片裡面可以看到現行的狀況，裡面包括腹地、停車，如果要辦大型活動是一個非常好的場地。我希望市政府未來在舉辦活動的時候能利用這樣的一個場地，未來是不是可以更加的活化，包括海洋局的網頁上也有特別放情人碼頭的整個情景，包括現在一些活動的舉辦。因爲它實在太大了，所以它荒廢的地方還非常的多，人潮也沒有想像的好，我希望同樣有這種的情形，有這樣活動的進行，這也算是和文創的雙結合。不管是國內外未來如果有要辦相關的活動，是不是可以爭取來到我們的港區進行。因爲畢竟我們的地點是處於比較偏遠的，如果在市區的話，比較靠近北高雄的部分，未來是不是也有這樣的機會，觀光局與整個市政府怎麼規劃讓這些活動可以進行，因爲它剛好結合了海洋很好利用的地點。整個包括腹地，或者未來要擺放藝術品，不管是在裡面的空間或者是外面還沒有脫離港區近程的地方也都很適合。

這是晚間，因爲我們都有打燈的設施，晚間也很適合情侶或是家庭一起來這邊觀光。所以其實它整體的條件非常的好，但是我仍然覺得整體的活化上稍嫌不足，當然我還是很感謝海洋局近幾年來，對這部分也付出滿多的，不管是在金錢或其他方面，但是整體跟原本預期的表現上還是有一些差別，這是我們整體的區域。（影片播放結束）

這是我們簡單的做一個模擬的情況，想要讓市長了解，不管你是放小鴨的藝術品或是其他的藝術品，在這個港區裡面剛剛好適合。這是晚間整個打光的情況，我相信這絕對是一個很好辦活動的場地。

另外包括市長你們也很了解，包括水利局也花了很多錢在我們茄萣的海岸裡面，特別在堤岸的部分整個做了大整修，我也和水利局做個了解，他說大部分的工程可能在明年農曆年前完成，暫時讓我們的民眾朋友在農曆年出來踏青時可以使用。

我想情人碼頭這樣的場地，包括海洋局也針對我們魚市場的部分，要做一個新的建築物將它容納到裡面，整體做一個環境的改善，包括整個海岸線的部分。

前陣子海洋局長和副市長特別都去了，海洋局也特別幫我們整治二仁溪，現在成果非常好，原本以前被工廠污染的溪水，現在藉由舢筏協會的幫忙，包括環保局和中央河川局都做一些配合，它現在整治得非常有成效。特別由海洋局來幫舢筏也申請了一個娛樂的漁船部分，在那天也做了開幕。特別它也是濕地的一部分，非常漂亮可以做導覽的，我覺得這不是一個海洋局自己就能做，這包括觀光的推銷、整個高雄市的行銷。我想現在有很多從網路上，特別到台南市四草去做一樣的，也是濕地的觀光、導覽。我們明明有這麼好的條件，未來是不是由市政府可以跨局處來做一個整合。

未來對於地方上的發展，不管是濕地的導覽、情人碼頭的活化，不管是怎麼的引進藝術品，黃色小鴨在我們大家檢討下來，比市政府出了很多經費去辦一個活動更有產值，因爲現在這種文創的產業、這種藝術的方面很受市民朋友歡迎。如果有機會未來是不是讓黃色小鴨在情人碼頭展覽，如果沒有是不是能像我剛剛所說的，國際間還有一些很有名的藝術家，有些也是在水上的藝術品展覽，未來我們可不可以朝這方向做，結合我們情人碼頭這麼大的腹地來辦理一個較大型的活動。藉由這些活動，市長你也可以展示市政府特別花這麼多錢在情人碼頭附近，包括堤岸旁做了一個未來要做完整的自行車區，可帶動遊客對地方上的了解，進而推廣觀光的部分。我請問市長這方面未來市政府到底要如何做？這些資源零零散散，有些是水利局的工程，有些是海洋局的業務，未來如何來做整體的行銷，包括漁船的開幕，觀光局也特別派員去，未來這一整條路線到底如何來做行銷，請市長說明讓我們了解一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請回答。

陳市長菊：

首先答覆興達港附近，市政府不管是和中央漁業署，包括關於興達港周遭，我們有一些市政府未來規劃的企圖等等，現在是由中央的政務委員在協調。我認爲興達港那麼大一片的土地都沒使用，現在這部分是由劉副市長和中央在溝通中。

另外，茄萣的整修，不管是公園、堤防的部分，我們要求農曆過年前一定要完工，要把那些管線全部納入管理，才不會讓堤防、海邊非常的髒亂。

再來我們會和中央內政部就這部分討論，從國土的規劃、沙灘，看這是

中央的哪個部門，我們可以和他合作，如果中央願意在這部分支持，我認爲茄萣剛好在堤旁邊那個海灘應該不要繼續受到海浪的侵蝕，才不會一直流失，這樣也比較安全，因爲茄萣也發生小孩不知情在那游泳發生意外，這都讓我們很痛心，這都在進行中。

另外，剛剛蘇議員特別提到黃色小鴨，也有一些不同的建議，興達港的情人碼頭是不是做爲黃色小鴨或其它未來陳列比較大型的公共建築，這部分觀光局、新聞局等等已經在評估中，因爲黃色小鴨依照我們和他簽定的契約，還有兩次公開陳列的機會，這個部分團隊都已經在評估中。

蘇議員對興達港整個的發展，包括主管機關很多是中央漁業署的土地，這部分市政府一直很密集向他們表達應該釋放，高雄市政府願意承擔責任，現在由政務委員針對這部分在討論中。

中央如有正面答覆，有具體的整個興達港周遭土地的規劃，我們會向蘇議員說明，現在向蘇議員說明的是一部分都還在處理中。

蘇議員特別提到白沙崙，讓白沙崙有這種舢筏我認爲很好，因那個地方除了濕地，永安的濕地公園，包括台電有一百多公頃，在茄萣這部分，茄萣有一部分較沒水的地方有一百多公頃，另一部分是有海水的地方，那個地方我們都希望未來能做爲孩子戶外教學或觀光客來這裡會有個濕地的路線。據我了解觀光局在這個部分也做一個整體的規劃，向蘇議員作簡單的說明。

蘇議員琦莉：

市長，如有這機會讓黃色小鴨到剛剛那個圖片所展示的地方，地方上大家都會很高興，希望有機會能到這裡展覽，我們這裡眞的是比較靠近北高雄的部分，如果能做個平衡發展，這是很好的政策。也希望觀光局長就剛剛幾點，我希望不是單點的，未來是不是由觀光局或整個市政府來做，如何做觀光行銷，如何讓這地方能推出，讓多一點的人知道，我也希望觀光局長對這可以多考慮一下。

另外一點，現在地方民眾有些擔心，就是海洋局在魚市場他要整建舊的魚市場，蓋一棟大樓，這也花了好幾千萬，但是地方民眾尤其是那些攤商，有些反映說會擔心未來。尤其是看了很多，原本他們在地方做生意做得很好，地方一些觀光人潮，有的從高雄來、從台南來，假日來採購魚貨，一些攤商裡有賣魚翅、魚丸的，大家生意都很好。但大家難免對新的政策會有個疑慮，也希望海洋局、市政府未來可以注意這一點。我們看到很多，不管是我們縣市或別的縣市，原本他生意很好的，後來政府花錢蓋了建築物，你把他們移進去裡面，結果整體的規劃是不是能達到原本的效果，攤

商其實很擔心，以前我在這裡賣，雖然有點簡陋，不過生意很好，這是一個氣氛，但是我們市政府如何在整理環境和未來營造環境上，到底要如何宣廣這個觀光魚市？或如何讓更多人知道？因爲現在已經動工了，那些攤商他們移到旁邊做經營，因爲是在距離原本位置的旁邊，我們也特別請海洋局給我們一些規劃的資料，他之後要把它整併成整個建築物的裡面，未來會不會影響到原本的生意，我覺得那眞的是一個氣氛，觀光很難講，有時你把它規劃的很整齊，你把他全部移進去，像士林夜市整個蓋建物花了好幾億，全部都移進去，說是整潔又衛生，結果生意反而更差，會不會還有很多魚市也有這樣的問題，你把它整理好移進去，結果電視上也常常有報導，進去開張之後反而生意差，你讓他多久的時間，能不能維持到建築物蓋好，蓋好之後你如何讓他和原本的一樣，這是市政府未來的課題，我特別在質詢時反映，因爲已有攤商開始到我的服務處反映擔心這個問題。

我希望花了市民的納稅錢，花了公帑特別蓋了這一棟魚市場，我們要達到效果，如果沒有達到效果，就是施政的一種失敗，海洋局是不是能從現在開始特別針對民眾反映的問題，未來到底如何做規劃，這個建物完成之後，你把他遷進去裡面，如果實際上市政府做了，沒有到達這個賣的點，市政府有沒有辦法輔導攤商，讓他的生意能夠好，畢竟這有關所有攤商的生計，賣的都是地方的特產，如何去輔導他到達這個營業額，未來如果眞的發生這個問題，市政府要如何因應，因爲目前建築物還在蓋，他也還在旁邊營業沒有離很遠，目前這問題還沒很大，但他們仍會擔心，所以我特別在我的質詢裡也提出來，希望海洋局能及早，不要到時建物蓋好，我們又來說現在大家都在罵，說什麼生意不好等等。

這可以及早做規劃的事，要如何來帶動地方的發展，我希望海洋局能把這個議題帶回去好好規劃，不要等蓋了之後再來產生這個問題，這樣會浪費我們好幾千萬蓋的建築物。

這是我們在合併之初，其實還未合併之前就有許多茄萣民眾特別在反映，因爲白沙崙地區以前是個舊部落，它的路很窄，但它剛好連接通往台南的方向，所以不管上、下班，上、下課，這些時間都非常擁擠，多年以來因開闢了莒光路，白沙崙地方民眾多次陳請，我曾請新工處特別來勘查他建議經由莒光路從這邊通到要通往南萣橋的部分是不是可以再開一個外環道路，不要用台 17 甲線，雖然它是稱台 17 甲線，市長你也多次去過茄萣它的路非常的窄，上、下班時間非常擁擠，未來如果大家都走外環的道路——另外一個濱海的，可能比較好一點，但是因爲它剛好是湖內，有時又是白沙崙這邊通往台南的方向，所以剛好都擠在比較短短的這一段白沙

路台 17 線的部分，民眾也一直建議是不是能從莒光路這邊再通往南莞橋，就是我們現在圖上看到這條路線，能開闢出一條道路出來，我們有請新工處來做個評估，民眾會這樣建議是因爲舊有的道路上大家房屋都蓋了，到時如要徵收擴充馬路，可能民眾會有些反彈，包括拆遷房屋的補償費會比較龐大，如果經過的部分幾乎都是農業地區沒有蓋房子，有一部分還經過公有的，包括道路、墓地的用地邊緣，都是屬於公有土地。

這部分我希望藉由這次質詢把民眾的心聲來向市長反映，未來希望市政府請研考會再妥善規劃這部分。

我們鄉下地方最麻煩就是幾乎都是非都市規劃的部分，不過鄉下地方都是發展到那裡有需要這個道路了才開闢，沒辦法像在都市區裡都已經規劃好了，你就照進度照這樣去開闢。

所以我希望市長有時特別要能體諒，在研考的部分，對鄉下地方是不是剛好發展到這裡，依民眾的需求反映能做開闢，在這些非都市計畫的部分，是不是也能來做通盤考慮來符合地方上的一些需要，市長未來是不是有機會來做這樣的開闢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我來進行，我和研考會、工務單位這部分來討論，如果非都市計畫的用地，有些要經過農業區，同時有一些舊的墳墓。

蘇議員琦莉：

它沒有舊的墳墓，它是墓地的公用地，我的意思是它如果徵收的話比你直接在台 17 甲開闢，你要拓寬就必須拆遷補償，費用非常大而且會引起民怨。如果從外環開闢，因爲剛好莒光路的尾端，順著那裡做個外環的道路，地方民眾都是這樣反映，我建議新工處去看完工之後，他說是非屬於計畫道路畫設的範圍，所以無法來做執行。我特別向市長提出建議的原因，就是有很多我們鄉下地方眞的遇到這種情形，當初做都市計畫或其它的劃定範圍，有時和地方慢慢它的發展已經背離了，地方上民眾有這個反映，剛好我也藉這質詢的機會提出來，是不是請市政府未來能做一個通盤的考慮，如果有機會的話。

陳市長菊：

好。因爲現在整個都發局在很多地方，所有的都市計畫都在檢討中，整個大高雄現在的都市規模、規劃都和過去不一樣，所以他們現在是緊鑼密鼓的檢討中，蘇議員特別提起這部分，我們內部很快的進行評估包括以後

這條路線是墓地和農業區，徵收的費用減少，這都是個好方向，這樣內部都市計畫這部分我們趕快來評估，謝謝。

蘇議員琦莉：

市長，不管是我們這些民意代表或市政府團隊，明年都即將接受檢驗，我們非常希望市長對我們反映的這些問題，你的市政府團隊的確產生這樣的問題，在施政的部分不管是效率、執行各方面，我都希望市長能把我們這些建議，畢竟不管是民意代表或市政府，明年都是希望高雄市往好的方向走，這是我們大家共同的目標，不管執行的過程或到底如何執行，希望市政府能把我們建議的帶回去好好檢討，明年大家都要接受檢驗，這個速度絕對不能拖，能做的，我們建議的，希望市長、市政府能儘快來做，讓市民朋友不管是各方面環境、建議或需求都能得到滿意的答覆，希望市政府能把我們每次建議的都深深的做檢討，我今天質詢到此結束。

主席（許議長崑源）：

市長我們的情人碼頭，市政府花了很多心思在那裡，也花了很多錢，但是效果不是很好，今天剛好蘇議員有這個建議，是不是藉由黃色小鴨來帶動人潮，看能不能把人帶進來，這是最重要的，不然非常可惜觀光局、海洋局在那裡費盡心思，怎麼炒都炒不起來，是不是回去考慮看看。好。休息 13 分鐘，11 點 30 分繼續開會。

大會報告，現在有高雄高商陳英琳、李美華老師及正義高中叢培麒老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。吳議員益政質詢，請發言。

吳議員益政：

很高興每一次的總質詢總是讓我們再想想高雄市議會、市政府還能夠爲市民做什麼？首先，我先對市政府最近要參加國際合宜城市的比賽做了一個影片，也是市政府和市議會、市議員所有同仁在這幾年的努力，我覺這次這樣的一個競爭不是只有市政府，是我們一起去參加一個競賽，我們看看這個短片，我覺得做得還不錯，也是我們比賽要用的，片長 5 分鐘，稍微播放一下。

（影片播放開始）

這是工務局做的。這是高雄，也是台灣的第一個太陽能社區。這是第一個使用太陽能屋頂的工廠。綠建築，有關一個工廠在太陽能的一個規範。綠屋頂的推廣，這是在美術館的示範區。我們也希望我們的綠建築在屋頂做綠屋頂，做花園也好，種菜也好，要不然做太陽能來隔熱、防水。中都滯洪池，一方面做爲公園，一方面可以生物多樣化，又可以防水災。這個港灣，也是中央和地方，特別是中央在港灣的投資，由工務局來執行，年

底要開始營業了。（影片播放結束）

這是今年工務局代表高雄市政府要去參加國際宜居城市的比賽，預祝我們不只是入選，還能夠得獎，這也是這幾年市政府和各局處很多人努力所得的一部分成績。對外，我們一定是全力支持，但是有時候關起門來，我們應該再想想還有哪些事情要做。我覺得我們是進步很多，可是和全世界一些有心的城市比，我們還做得不夠，應該再想一想我們還有哪些是可以努力的。

我們產業的斷層和不確定性，現在經發局都動用全力在招商，但是坦白講目前還看不到成果，也還有很多港灣，雖然亞洲新灣區文創產業都進來了，但是我還是看不到很具體的狀況，不要說可以隨意花錢，根本不敢亂花錢、生孩子；在 20 歲到 24 歲年輕人的失業率，我們還是五都最高；一般薪資也停滯，我們在爭取就業機會以外，有些是維持能有一個工作能有勞健保就可以了，以保全人員來講，政府所編列的薪資不一定連勞保費、健保費都不夠；產業斷層，房價漲。房價沒漲時我們抱怨高雄房子不會漲，真的漲了，大家又煩惱，所以我們成長永遠有限，市議會永遠和財政局長在這裡大呼小叫，我們的債務上限到底是差百分之幾？要增加 10%好呢？還是 15%好呢？這些都是借來的，一直增加不是辦法，我們還是面對這些問題來討論。

我們想一下，在已經建構得非常好的宜居城市基礎，我們和中央、地方也聯手打造了亞洲新灣區，投資了很多，如流行音樂中心，包括港務局也要開發 1 號到 20 號碼頭，世貿也好了，軟科、中鋼大樓，整個一直在動，輕軌動工也快完成。我們還要做什麼？我們要想一下這個事情。

第一個，我們現在有很多土地，仍有很多港灣，很多生產的基地區，但是有的是市政府的、有的是台電的、有的是中油的、有的是港務局的、有的是鐵路局的，怎麼去整合這些資源？我們有規劃多功能經貿園區，也有私人的。我們也有和都發局討論，都委會也很辛苦，還討論出這裡是住宅區，那裡是住宅區，要貿 1、特 1、特 2、特 3、特 5，這是我們的想像。可是當外國廠商進來的時候，我們的規劃是不是有一個很好的產業？這些適不適合呢？還是我們有規劃很好的產業，外國的廠商、國內的廠商或是到大陸投資的廠商，他們知道我們規劃的這些東西嗎？他們知道嗎？他們要的東西，我們知道嗎？我們怎麼去填補中間這樣的空隙？要這樣的一個認知。

就講鐵路局，我看很多人不知道鐵路局在哈瑪星的那一塊地是要保存呢？還是要開發呢？要併存嗎？我們現在還沒有具體的規劃。以鐵路局來

講，在前鎮駐車場的那個開發案，都發局有在做，那個開發和周遭的乙種工業區整個都市更新和衛武營，那是高雄市和原高雄縣鳳山最重要的整個更新案，大家還不曉得，還沒有那個願景，更不要說一般的市民會曉得。還不知道鐵路局的土地，我們要做哪些和城市的連結，工務局每個人都知道，除了現在的發展之外，從 1 號到 10 號碼頭，由香蕉碼頭進去的那一條，世界級的，他們也要規劃了。他們要規劃什麼？那是他們想的，是對的嗎？市政府有這樣的想法，他們知道嗎？廠商知道有這樣的機會嗎？也不一定知道。哪一種是最適合的？是飯店嗎？遊樂嗎？商場嗎？還是在港邊的各種可能？除了參考國外的經驗之外，高雄市要發展什麼？沒有聚焦，我發現各想各的，港務局有他的想法，學者有學者的想法，廠商有廠商的想法，市政府有市政府的想法，好像無法兜在一起。

成功啓智學校在那個區是不是要遷校？如果要遷校，配套整個發展，也要趕快做即早的規劃，跟學校、家長溝通，遷到哪裡對小孩子會更好，那個區域要做什麼？都要有整套的思考。

興達港，有人要提出計畫案，送到海洋局，結果那不是市政府決定的，是漁業署。和漁業署整合好了嗎？還沒有整合好，怎麼對外招商？真的發生廠商進來的時候，才講不好意思，這不是我市政府決定的，是漁業署。要去和漁業署協調、去解決啊！也沒去。

國營土地，我講的，有中油、台肥的港灣、台糖的港埠商業區——公園路那一塊地，從我大學畢業當助理就知道那塊地要開發，到現在差不多二十幾年了，原地躺在那邊，當然有經濟循環的問題。現在機會來了，那塊地，我們到底要如何規劃？不要只想蓋房、賣房這樣而已，那樣行不通。房地產成長也會有限，沒有產業進來，商業的不動產進來，在住宅還是會成長到一個限制；包括硫酸亞這塊地，包括多功能經貿園區，我們有這麼多的資源，別人知道嗎？這些資源，別人適用嗎？我們要引進的產業，相信大家都知道，如果要高污染的廠商很多，七輕、八輕、六輕、十一輕都會來，我們要低污染、低排放、低耗能，又要高附加價值的產業，至少我知道我們要這個。到底有幾種產業是符合的？至少把我們已經有的土地，我們要這個、不要那個，已經很清楚的東西慢慢的整理出來。

現在有一個招商團隊，我覺得市長是不是整合這些土地的資源？哪些是已經規劃好的？哪些還可以調整的空間？你要走出去，去台北、台中、去新加坡、去大陸的城市、上海、去紐約、去歐洲，到招商能力很強的港灣城市去拜訪、招商，再和外貿協會、經濟部駐外單位到國內外城市辦 party，不是去跳舞，而是要去五星級的、最高級的場所辦招商說明會，去

介紹我們的產業座談，說明高雄市有這些土地，我們要怎麼開發？是個很好的機會。

要招什麼樣的廠商？我要這種廠商，要跟駐外單位、外貿協會講。跟各個產業要有個連結，每到一個城市之前就把功課做好，這些邀請函要發給誰，都發出去之後，時間到了，我們就介紹整個高雄的條件，我們要做這個，想要這個，不要什麼講清楚，請他們來高雄看看，問他們有什麼問題？這樣才眞正有辦法讓人知道高雄有很好的機會。高雄爲什麼有機會？是因爲三十年河東、三十年河西，三十年前我們很好，我們已經不好三十年，所以自然三十年後就會變好，現在我們只能這樣想像，但是我們現在能做什麼呢？跳脫我們自己的想像，多功能經貿園區是要規劃什麼？要學台北的信義區呢？還是要怎樣？我們自己不要限制，還有哪些想像，當然經驗很重要，但是經驗也可能是我們的限制。我們走出去，你有邀請函，我相信和別人的對談中，廠商一定提供有不同看法，你才能看到整個國際產業的趨勢，到第一線去接觸。我們有了這些東西，你們需要什麼？你會看到別人要的是什麼。

和世界人才接觸，我們自己的人也能夠往外跑。回過頭來，這些土地到底要規劃什麼？是不是要再做調整呢？土地區分是不是建議要再調整？我們有東西先提出來，別人有意見，我們再回來重新檢討，也許那個產業要我們目前的土地，覺得也很好，也是低污染、低排放、高附加價值，但是我們的土地區分不一定能用，我們再來檢討，你才能招標。不是我們招商，他來我們的地就給他，當然是我們看完他的意見整理後，要怎麼重新包裝？要和台糖談好條件，對外一致；和中油談好，要不然中油現在他做他的；台電有一塊地在新光路也放很久了，我們逼他開發，他就做一個海洋公園，結果海洋公園也是做假的，做應付的而已，現在做一做又要變更，又要變成什麼？也不知道會變成是什麼，所以要同步協調，你要對外才知道怎麼做，回來要怎麼協調，整個城市發展才能夠有一個準則。

目前都委會和有些局處，財政局是最重要的，對我們整個土地利用產生的價值、效益，當然除了經發局以外，最重要的就是財政局，要怎麼變更？土地怎麼處理？增加稅收以外，不是要賣地，是那塊地要讓什麼產業進來才能創造我們的就業，整個外部成本、乘數效果才能增加就業所得。財政局要加入，現在的都委會裡面沒有財政局的人；軍方代表，去年我也講了，軍方代表不是誰都可以，是管得到土地的，是軍備局呢？還是什麼服務處？我相信你們最近在接觸軍方一定很多，你找一個代表，他不是只是象徵性的代表，而是眞正在管理土地的代表，可以坐到我們的都委會裡面去討論

這些事情：國營事業那麼多，不可能每一個事業單位都請一位來，國營會是不是當代表？當然他們要有心，如果沒有心，每天派來這裡開會的就不用了，就是你要一個眞正有權討論的人，英語是 stake，有利益關係、籌碼的才叫他來，沒有利益關係的每天坐在那裡說這個不錯、這個要環保要保存，我也是要做，但是那個的經濟條件發展、中間的平衡點、我的經濟利益、我的社區、我的城市發展，有利益關係的坐在那裡，都委會不要坐一群沒有利益關係的人在那裡說一些有的、沒有的，如果要說那些，我至少贏他們一半。一個城市要輸贏是要都委會很認眞看待，當然不是要利益取向、廠商取向，不是，要能夠監督整個開發，有利益關係人在裡面，那個都委會才是眞正有功效的，要不然每個人二年才聘請一次而已，久久來這裡坐一下，沒空就不來，下午有來算是給議會捧場。我建議都委會眞的要有「輸贏」的人在裡面，沒輸沒贏的人請到一邊寫意見給我們就好，我們會參考，坐在那邊要舉手決策的，同意、不同意的，就是要「輸贏」的人再坐在那邊，我建議市長要把都委會的整個結構重新思考一下，看怎麼去安排下次都委會的調整，要有這樣的委員，都委會才能將外面招商來的業界意見整理起來，看哪些土地要調整的再調整，這樣才能眞正做到活絡招商的行爲，這是第一個要大家想想看要怎麼做的，政府這麼多的土地，可以有很多的想像，財政局也很努力，這次市政府被市議會要求不能再增加借款，這也是良性循環，讓財政局重新把土地做整理，包括交通局、捷運局、都發局、地政局等，大家都動起來了。動起來要怎麼辦？要去招商，要怎麼招商？要走出去，這是第一個要想想的。

第二個，高雄一些很優秀的人才都在台北，這也不能怪說是不好，人才有時候往各地方跑，但是高雄繼續培養人才也沒關係，只要做得好，人才就會進來，我們再繼續培養，這是一個良性的循環，當然有很多種方法，我們也必須聚焦，我也沒有很厲害，又不是高希均，每樣都會講，我也不是名嘴。從一個觀點來看，我認爲高雄能做的卻沒做的，最顯而易見的就是提升英文，要成爲一個國際城市除了提升英語能力，現在資訊太發達了，以前沒有地球村的概念，只要外貿人員、駐外人員英語好就好了，現在不是，連工務局開一個綠屋頂的會議都要說英語，說環保也要講英語，改天不一定連召開勞工會議都要說英語。

當然不是會英語就很厲害，這是一個工具。第三個，除了語文以外，要如何提升國際觀？除了學生以外，在職的教育人員、公職人員都能夠到國內外實習，有時候出國留學學的只是一些皮毛，反而是在職的去學習，吸收會更好，但是一般因爲是在職的，機關如果不支持，沒有預算，又不准

請假，就只好傻傻得做，偶爾能跟著出去考察就很好了，看看外面的世界。我覺得應該建立一個能讓外國學者專家願意到高雄實習，我們提供一下機制，也讓高雄的人能往外互相交換，姊妹市就是要做這些的，沒有姊妹市也沒關係，可以有互動的計畫，不是只有考察而已。所以依據新加坡的數據，其實二十年前跟二十年後說的都一樣，英語還是最具競爭力的語言工具。現在如果同時擁有華語中文和英語能力者，可以行遍天下 80%的地區，將擁有強大的優勢能力，就因爲大陸的興起。但是大陸的興起不代表英語不需要了，我們得天獨厚的，我們的華文已經不錯了，怎麼再去加強英文的部分。大家都說很久了，像是英語村，或是要怎麼教育，十年前我們還在辯論，委託哪個大學說英文從小學三年級學太早，要從五年級學，結果自己的孩子都送到美國學校。如果要讓孩子英語好、有能力的負擔得起的人都把孩子送到國際中小學、美國學校。我常常講，我們爲什麼做不到？像之前在講的民生醫院，如果沒有講也是又民營化了，這不是在講民營化是好是壞，我就不相信高雄市政府沒辦法把一個公立醫院做好，衛生局長在哪裡？我相信你一定很有信心，你只要做一件工作就好了，就是找一個好的院長，看是缺什麼，是缺法令還是錢，你去支持他，民生醫院這半年，從新的院長接任到現在成長幾成了？請衛生局長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝吳議員對民生醫院林院長的肯定，現在跟前年的谷底，已經爬升大概三成左右。

吳議員益政：

才半年多一點而已。

衛生局何局長啓功：

對，主要是陸陸續續有醫師開始進駐。

吳議員益政：

還沒有全員到位，如果資源全員到位，馬上就可以成長一倍，請坐。我覺得公立學校有公立的資源，私立的、民間的，我不相信他們資源比我們少，我認爲教育局應邀請外國、本國英語教師到國小、國中、高中職，實習英語教育半年到一年，利用閒置空間，看要集中還是分布的。外國邀請來的要是來實習的英語老師，不能是流浪漢，至少要本身是學英語教育的，在外國唸書很重視實習，不管是大三、大四還是研究所，都會規定實習，也許是寒暑假，也許在學期中，他們都很願意來，只要我們提供機會，讓

他們免費住宿。再給個幾千塊美金或是一萬塊台幣的津貼，請一個老師，高雄市還很厲害，可以提供免費一卡通優惠，讓他們來這邊教，當然這必須經過審查才能來這邊教，審查通過就可以提供這些補助，而我們的老師相對的也可以到外國交換。

大家都知道，像交通局舉辦 8-80 Cities 演講，坦白說他們的閱讀能力是一等一的，但是很難得有這樣國際級的大師來，如果語言能力好的，可以完全吸收大師的知識，而且還能舉一反三；如果語言能力不好就相對吃虧，他能力很好，但是說跟聽就比較弱。我們的公務人員也是程度都很好，能夠考上都很厲害，我還不一定考得上，坐在這邊的都很厲害…不對，坐在這邊的都是政務官，校長也是一樣，校長任期四年，連選得連任一次，所以都是四年、八年後才甄選接任者，才知道哪間學校有出缺。其實有些學校校長四年任期或是八年任期到了，有些學校的理想可能是後年才出缺，但我們可以提前一年，因爲明明知道他四年任期到了，所以校長如果要走的，要規定他們提早一年講，這樣教育局可以先甄選，留一年緩衝時間，讓他們可以去實習半年或一年，看要選哪個學校，像是都說芬蘭的基礎教育很好，不然就去芬蘭看看，去住半年到一年，不要只是走馬看花，去住個半年。費用誰出？政府出一半，有心進修的人自己出一半，不要讓他們覺得免錢的，不去白不去，但也不要都要他們自費，由政府補助一半。當然如果有交換的話，對方一定也會提供住宿，這樣就可以省下很多錢，甚至有些接待家庭還會供餐，這樣又省一半了，如果還是留職停薪，又不用怕以後沒薪水，多好？但前提是要自己有心進修。

人事處也是一樣，我之前在部門質詢有提過，公務人員、學校行政人員也是可以實習交換。人事處要去規劃這些學習計畫，我常在講，可以訂定公務人員可和國外城市交換學習計畫，因爲有很多空間可以住，高雄市如果要跟別人訂定互相提供住宿的交換計畫絕對吃香，因爲我們的地價比較便宜，以國際級的五星級飯店來說，一晚三、四千元，連歐元一百元都不到，歐元一百元如果要住飯店連一星的都住不起，如果是要提供免費住宿，找閒置空間的話，前金國中後面那棟整理一下，看要哪一棟和人家交換，很多人會想來。還可以到小岩城，現在不知道還有沒有在去？可能沒去了。要去就要去波特蘭，波特蘭有沒有去？去都是去那邊遊街、划龍船，但是問題是波特蘭最精采的是他們的環保做得很好，結果我們沒有去那邊取經，他們來的時候都沒有和他們交換意見，都是互相參加划龍舟而已，划了二十幾年，結果美國最好的城市是波特蘭、西雅圖是環保做得最好的。我覺得我們交換要到畢爾包、漢堡、紐約、巴塞隆納、新加坡、美國波特

蘭跟西雅圖等，他們的整個水利、環保、宜居城市做得非常深入。如果要去學校學習，就去荷蘭的 Delft，市長也去過，他們也有兩個星期的 Program（課程），水利局可以派人去，也有一個月、三個月的，把這些列出來，看到底一年要花多少錢，公務人員想要投資自己的要自己出一半，市政府再幫他們出一半，採對等補助。這樣我們的人才才能跟國外交流，國外的人才也能到高雄來，讓他們認爲高雄是一個在學習或交換一個很好的地方。甚至不管是基金還是一個 pool，民間企業只要把你的願景說出來，或想要做高雄市生意的民間企業，不用來拍市長的馬屁、送禮稱讚等問題，只要支持市政府的發展就好，如果眞的對高雄有心，我們一起來把這個組織計畫做好，甚至只要計畫做得好，也許還能爭取到中央補助。甚至可以用地方適當稅源比例投入，譬如學交通的，可以用罰款收入，去年就講了，今年也是一樣，5 億還是有人要砍預算，如果今天你能列出你想要做什麼，是有意義的，市議會也支持的，像如果要出國去學交通的，就可以把罰款收入一部分撥過去給你。像環保的就可以用空污費，把你的需求、願景列出來，我們再來找財源，但是要進修學習的一定要自己出一半，不然政府也不夠錢。如果有心進行學習的，政府可以提供一個制度，你願意自己先出錢，政府再幫你找錢。這樣整個城市才能夠國際化、脫胎換骨，這是第二項我希望人事處跟市政府、市長能夠針對不管是學校老師、校長或是公務人員的國際交換計畫，訂一個具體的辦法，包括財源也要先想好，這樣久了跟國際上的交流自然就會深化，不是久久才去走一次，要建立一個長久的互動關係，可以互相學習，我不相信哪個城市那麼厲害，這樣學一學不用三年，就可以找到最適合的。

第三個，我們再想一下，我們做了很多大衆運輸，尤其最近市長和交通局好不容易向中央爭取到 4,000 萬，試辦免費公車兩個月，我之前總質詢有說過，我們可以試辦，試辦不代表一定是對的，但是要去試辦，到底有效旅次增加多少？有些應該要來的爲什麼還沒有來？所以有沒有成功都沒有關係，重點是要從那兩個月當中找到方向。爲什麼免費的還只增加 7%，爲什麼不是增加 17%、37%？要去想這些問題，當然有些不用試就知道了。我們要深化整個大衆運輸，我們投資了 1,800 億，又投資了一百多億要做這麼多，如果這些軟體沒有配合，都是白花的，也不能說白花的，我們有得獎，也覺得自己有進步，外界或是百姓也都有光榮感，但是大衆運輸的改變效果還是有限。我這次想要跟市長做一個具體的建議，這個我說很多次了，要發展大衆運輸必須有一個安全、舒適的人行道、單車空間，這不是爲了流行、時髦，不是爲了比賽，是眞正要深化大衆運輸很重要的

一個條件。輕軌運輸周邊自行車道至少 2.5 公尺寬，聽說現在輕軌裡面不到 2 公尺，或是只有 2.1 公尺，而且有的還和人行道合用。應該要單獨一個系統，人行道至少要 1.5 公尺寬，輕軌、捷運沿線應該做這個，串聯整個城市都這樣跑，才可能降低私人運具的使用量，不然再蓋三條、四條，還是會有百分之六十幾的人開自用車、騎摩托車。

看看圖片。人行道我們也有做，待會再講裕誠路，你們也有做，但是爲什麼反映不好？人行道那麼寬，像中山路也很寬，爲什麼沒有人？這個畢爾包市長有去，捷運局也有去，這是河岸，旁邊自行車道就是這麼寬敞，單獨一個獨立系統，不是一邊一條，就是要騎腳踏車的就來這邊，有一條單邊雙向的自行車道，中間有分隔線，人家已經試到不想再試，已經在跟我們講了，不要再蓋那種狹窄的了，那麼有些路幅不夠寬怎麼辦？大家都知道要蓋寬一點，而且還有公車專用道還沒規劃進去，所以如果是必要的路段，應該取消路邊停車，沒有影響的才設路邊停車，如果要設人行道、拓寬讓自行車道和公車專用道進去，路邊停車就要取消。取消後一定會被罵，所以不能只有取消，要改善停獎，市政府對路外停車場要怎麼獎勵？這張圖是比較誇張，這是汽車停車塔，現在停車塔的技術一變再變，變得更彈性、更方便、更快速、更漂亮、更環保，如果沒有把這個產業弄出來，只在民權路和青年路的外面種個樹就覺得很漂亮是不夠的，我不是說這樣不漂亮，有做都要鼓勵，但是美學眞的還和人家差很遠，整個動作、取件的科技，停車場也是一個產業，如果要推廣大眾運輸，路外停車場是一個可以發展的產業。高雄市到底有幾處要取消路邊停車，拿多少公有地或私有地來設停車場要給多少獎勵，可能跟太陽能一樣，如果我們有訂這樣的辦法，可能很多停車場願意到高雄發展、實驗。

除了取消路邊停車，如果我們要腳踏車道、人行道、公車專用道，路邊停車取消後還不夠該怎麼辦？別人也跟我們講了，就是改成單行道，這也不是新科技、新觀念。紐約的改變，我常在講紐約是一個很值得學習的地方，我以前在那邊讀書傻傻的，沒當議員不了解那麼多，只在那邊遊玩、喝咖啡、讀書而已，但紐約是這幾年才改變，他們全部都是單行道，南北向、東西向都是單行道，雖然他們的城市的路比我們狹窄，但是他們可以做成出這麼寬的自行車道，路邊停車如果有需要再停一邊，將路邊停車移到這邊，另一邊做腳踏車道，而且是這麼寬廣。海邊地方的自行車道還更寬，都是單行道，不管是大道（Avenue）或是小街路（Street）都一樣，它有一些配置，第一個要有單邊雙向的自行車道，甚至如果有必要。沒有路外停車場的，還會設置兩邊的路邊停車，中間是分隔島，甚至有公車專

用道。它的前提就是要變成單行道，才有這些理想，我在想裕誠路改成單行道…之前爲了要自行車道、人行道加寬、減少一些路邊停車，全高雄市不分黨派的議員都被拜託到，店家都在抗爭。我一直在想這個問題，那時候我只能想說是不是路外停車場沒有蓋，我覺得如果要實現這麼多理想，單行道可能是一個方法、一個方向，也不見得是具體。是不是高雄市眞的要認眞的去思考？如果我要做一個大衆運輸城市，要降低私人運具，但是又不會怕罵，或許有些不方便，我們是不是要改變一下。例如一心路、三多路，你看上、下班人有多少？同一個方向，我們要設計、研究，一個向，一個過來，八德跟六合對向，七賢是兩向，中間的思考，我覺得交通局長的專業當然沒問題，要如何向百姓溝通，生活習慣改變，這是一件大工程，我相信這個你比我懂。坦白講，這個溝通要找很多議員及里長幫忙，要怎麼跟議會溝通、要怎麼跟里長溝通、要怎麼跟市民溝通、要怎麼跟店家溝通，你兩邊都跑，不要怕生意不好只跑一邊，兩邊都可以停。像紐約是兩邊都可以停，不會讓店家覺得只有對面可以停，這樣對我不公平，所以兩邊都給你停，讓你沒有話可以說，但是中間就要少一道。因爲本來四線、六線，二向、三向，現在變成四向或六向一個方向，路的空間就有多出來，只是開車的人會稍微的不方便，你不可以直接到，就必須要稍微繞一下，多繞一個街廓，一定繞得到的。

他也做過調查，紐約的這些改變，紐約的塞車程度是世界有名的，它減少了整個在街道上 35%的車禍及受傷率，他們改成這樣之後，減少了 35%。商店，我們說的反對的最多是，店家反對，里長就反對，里長反對，議員就反對，議員反對，你們就很難進行下去。紐約的經驗是如果你改成單行道，把街道也改變，讓腳踏車跟行人更方便，增加了 49%的店面生意，讓兩邊的生意變得更好，增加了 49%。當然這是紐約的經驗，那高雄市是不是適合？坦白說沒試過也不知道。所以之前我們提到的 8-80Cities，給局長一個概念，就是宣導計畫、實驗計畫去試一下，你們現在測試二個月，會不會成功，我們絕對不會去笑你們，也不會「杯葛」你們，但是你一定要把原因有沒有成功、好的地方在哪裡、做免錢的有什麼優點及缺點、有沒有辦法繼續做下去，都不用覺得會不好意思，做好之後，把研究報告寫出來，要如何的改？同樣找一段去測試，眞正的去測試，眞正去使用的，大家有一個共識。不然大家試個三個月、半年，街道改一下，看是要哪一段，只要你們同意，我們就來改。眞正在輸贏的人，有在輸贏的人，每天都在使用的人，有同意或是反對，這才比較有意義，所以我覺得市政府、交通局長及歷屆交通局長、秘書長等等，都有很多有觀念，現在很多局處

首長，像都發局長等等的，不管哪一個局處首長，大家慢慢都有這個觀念，現在只是決心的問題。

第一步就要去試，沒有去試，我是覺得高雄市要做大眾運輸，眞的單行道可能是一個出路，不然我們永遠都是坐公車不用錢，捷運、輕軌再建，我相信要增加是有限的，投資會很多，效果會很有限，這是我這幾年的觀察心得，不知道對不對，等一下請交通局長及市長能夠答覆有關單行道的思維。

第四個，我們以前高雄市都被怎麼說？二、三十年前，房子和台北差三成而已，現在最少差三倍，表示高雄市都沒進步。稍微有進步房地產就漲上去了，以前每坪 16 萬的剩十萬、七萬，現在以前 16 萬變 7 萬的，現在已經要 20 萬了，在我們那邊，亞洲新灣區，以前房子蓋好賣 16 萬，我買得時候是 10 萬，之後跌到 8 萬，在年初的時候，又回來到 16 萬了，現在 20 萬沒有人要賣。買房子的人以前賠錢的，現在又回來了當然很高興，但是現在房子沒人要賣，沒有房子的人就辛苦了，到底要怎麼辦？所以我上次聽林正峰的一個演講「城市發展，房價持續高漲，到底是城市經濟發展的必然結果，還是一個城市的市長管理失當。」坦白說，不是只有唯一的一個答案。大家來思考這個問題，你一方面房地產要建，沒建又讓大家覺得你沒進步、不繁榮，正經的建起來之後，百姓又覺得房子建這麼多，薪水又減少，要花三十年、五十年、一百年賺的錢，又不夠買一間房子，到底這個平衡點在哪裡？這個答案也不會很難。

之前我們去荷蘭看的，荷蘭的手段我們可能不一定合適，他將開發案規定 30%，你一定要賣那個合宜國宅，你這 30%賣給什麼人？賣給在市政府登記的，不管是沒房子的或低收入戶只要符合資格的，一張單子在市政府那邊，你每次要蓋房子的時候，你就是要有 30%的房子要賣給這些名單裡面的人。融合在一起，不會造成有錢的住一邊，國宅住一邊，造成貧富社區的差距，荷蘭是用這樣子的手段。這樣在我們民間，在我們東方是不是好操作，是不是可以我不曉得，我們可以去試試看。

但是我們的捷運、輕軌也好，或是我現在跟地政局建議的，我們的都發重劃區，我們現在公共設施保留地，要保留給政府的，是不是有一定的比率，就是做合宜住宅。當然你要規劃得好，這邊市政府要拿回來保留，我這邊要做合宜住宅的土地，讓民間來建，但是這個地方要可以蓋合宜國宅，你自辦也好、公辦也好，就是這一塊、這個區域，就是要限定蓋合宜國宅，你民間分得沒關係，但是你就是要建合宜國宅。什麼是合宜國宅？我們要去定義，不是單單只蓋國宅而已，就是人民符合無殼蝸牛、低收入戶，不

是低收入戶，低收入戶買不起，是沒房子的，有的中產階級也沒有房子，沒有房子的優先順序表，是不是在我們的輕軌捷運現在要開始要開發連線，還是我們新的都市重劃區裡面，不是每一個重劃區都適合。適合的部分，市政府保留一部分的土地，限定只能蓋合宜國宅，我覺得這是一個策略。

由民間來興建，都發局我相信你們也知道，現在政府不敢蓋國宅了，一個社區的電燈不亮、電梯壞掉都要賴給局長，不是管理員，不是要找科長，是要找都發局局長，不然你帶我們去找市長。國宅，是你買的，但是不好意思，是你市政府建的，所是就是要賴給你。所以說我們現在不蓋國宅，但是現在是變成另外一種方式，民間已經有條例，民間蓋，但是因爲土地是市政府的，我設定地上權給你，我們政府低率貸款給投資者，地也政府出，高雄銀行要有本事一點，我最近發現高雄銀行都是賺那個沒有風險的。

低率貸款給不管是投資者或興建者或是買這個國宅的。設定國宅，以地不用買方式，賣給沒有房子的人，只付權利金，出售給無殼蝸牛或是所謂合宜國宅或是社會上我們市政府列出需要的，你要符合這些，你才能優先承購。如果這些都排完了，還要賣出去，沒有關係，前提是要讓是弱勢族群的人爲優先，這些弱勢的可能是坐在議事廳裡面，可能是局長，可能我們也是經濟弱勢，我們當議員的可能也是經濟弱勢，不是低收入戶。我覺得政府從裡面取得，我們是設定地上權給他，我們可以拿蓋好的房子，可能是 5%、10%、15%，你看他整個的產值去計算，市政府再拿這些地做權利金回來，除了他要付租金以外，我們還可以向他要權利金的比例，做爲市政府使用。如同我們剛才說的，要交換國際人才、交換老師、藝術村藝術人才交換，或是創新人才，還可以給經發局讓返鄉的免費住，或是出租一千元、三千元等等，這樣市政府就有很多資源，很多配套可以去吸引人才到我們高雄市來。一方面無殼蝸牛要買房子，你讓他住 50 年，我告訴你，不會住那麼久，一旦有錢了就會去別的地方買。這樣的經濟發展，讓房地產漲價，你也不用羨慕，也不用嫉妒，市政府保有公共的土地來做儲存，看著時代的發展、經濟的發展調整房價，釋出多少來蓋合宜國宅。不是合宜國宅訂十塊，十塊都推出，也不要這樣，因爲會打壞行情，你就視需求和房價去做微調調控。一方面房地產可以反映我們城市的經濟發展，一方面我們又控制土地資源，讓不管是租或買，我們都有適當的土地去調整，這樣的策略我覺得才是我們可能的方向。先到這裡，我想先請市長，看你要先指定回答或是先請交通局，就針對這四個問題回答。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

剛才吳議員對於交通運輸方面提出了很多寶貴的意見，在這個過程裡面，我們也持續在做交流溝通。剛才吳議員所提到的，一個城市裡面如何建立以公共運輸爲主軸來開發，這裡面當然會有很多必須要各個單位相互配合的部分。

第一部分，剛才吳議員有特別提到，我們可能要開始確認，讓我們的市民共同認知一個城市裡面，在不同的運具裡面，使用公共運輸的設施和交通運輸的設施以什麼爲優先，優先權要先確定出來。在一個宜居的城市裡面，我們是這樣認爲，像步行的、自行車的及公共運輸，公共運輸包含公車、捷運以及以後的輕軌，這些應該把優先權先提供出來。如果這個優先權的概念大家共識夠了，我們在做整體的交通運輸改善，甚至其他公共設施或是公共空間的配套，整個方向就會更加一致。這個部分，就如同剛才議員所提到的，我們是需要有決心，要花更多的力氣及更多的誠意來和民眾溝通。因爲這牽涉到你剛才所提到的，有些停車位可能要拿掉，拿掉之後我們要放什麼進去，一定要讓民眾知道我們的用意，可以共同來支持這個部分。

議員也特別提到，是不是有機會做一些街道的重整，包含把剛才提到的優先權放進去以後，有沒有選擇幾個地點，我們來做試辦。我所了解的，在府裡面吳秘書長也非常重視這樣的做法，他希望我們先選擇，看看是兩條或三條可能做街道重整重塑的機會，把它挑出來，由我們交通局、工務局、都發局及相關的各個單位共同來檢視，看看有沒有辦法很快的提出試辦的…。

吳議員益政：

一心路和三多路，一條去，一條回；裕誠路及明誠路，一條去，一條回，就是這樣，這個都是有可能的。

交通局陳局長勁甫：

這個我們會把它選擇出來…。

吳議員益政：

不要選小條的馬路，要輸贏就是要選大條的馬路，比較能看得出輸贏。實驗是大家有共識，大家來試，不是大條馬路大家沒有感覺，像成功路做公車專用道就沒有什麼輸贏，因爲那條不怎麼會塞車。

交通局陳局長勁甫：

另外一個想法，就是高雄市已經發展比較久的舊市區的部分，舊市區的

部分，因爲道路拓寬已經有限了，所以那個部分如果像議員提到的單行道的部分，也許也有可能，這個部分都是我們可以選擇的方向。

至於剛才提到的輕軌車站，特別是輕軌車站怎麼樣深化大眾運輸的設施，確實我們在整個車站的設計，還有交維及步設的審查裡面我們非常重視。我們也希望在這裡面不管是人行步道或是自行車道，都能夠獨立式的，這樣才不會造成一般跟…。

吳議員益政：

所以捷運局在這個部分稍微再改一下路線，我們現在的沿線，你就把沿線的路邊停車取消，凱旋路那邊，哪裡有需要什麼路邊停車？我不知道你把停車格規劃下去了，把它取消，現在的自行車道和人行道很窄，枉費花了一百多億蓋輕軌。我覺得交通局要更堅持，這個部分可能交通局是權責單位。

交通局陳局長勁甫：

我們是審議，不過我們也非常重視，我們提供一個新的看法就是未來凱旋路那邊，目前的停車格會拿掉，把人行道拓寬，甚至可能的話，我們建議能夠變成綠廊。這樣整個很大的廊道裡面，中間是走輕軌，兩邊其實整個綠帶的…。

吳議員益政：

局長，車道以外，單行道你好好去規劃，再和其他的局處長彙報，看要怎麼樣來實驗。我說過不要再選小條的道路，大馬路和小道路都要選，南北區都挑出來，東區如果要參加也一起來。請坐。請人事處答覆交換計畫，你有什麼看法。

主席（許議長崑源）：

人事處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

向吳議員報告，其實吳議員的構想與我們市政府現在正在做的不謀而合。我們從 98 年開始，市政府有編一筆預算，提供給公務人員到國外去做專業的…。

吳議員益政：

像我講的這樣差不多要花多少錢？你們以前好像是編列一百萬或是二百萬，像我講的這樣要花多少？

人事處城處長忠志：

98 年開始編列 150 萬，我們連續做三年，有 43 位公務人員出去。

吳議員益政：

我知道，如同我說的這樣，你們如果認同，至少一年花費 1,500 萬，自己要出 1,500 萬，不是政府出的，也可能不只 1,500 萬，可能要出 3,000 萬，看他的規模。

人事處城處長忠志：

之前我有向吳議員報告，我們在亞太城市高峰會議，釜山的副市長有提出這樣的建議，10 月 26 日我們秘書處有一組人到釜山，也繼續談這個問題。釜山這個已經定案了，他們現在編一筆預算。我在想如果釜山派一個公務人員來，我們也希望有一個公務同仁有機會，這可以當做試辦。這個可行的話，我們未來…。

吳議員益政：

城市進步的腳步都很快，不要試了 1 年後，停了 3 年才又試一個，不要這樣。

請市長針對我今天的四個問題，有關招商、人才的交換計畫、有關單行道及有關合宜國宅的使用。

陳市長菊：

吳議員經常在質詢的過程之中，提出很有遠見、很有創意的想法，高雄市政府也一直在嘗試做很大的改變，很高興和吳議員做很理性的探討。

吳議員對於合宜住宅的這個部分，我們現在在規劃，應該要趕快付諸實現。如果以五都來比較，現在高雄市的空屋率算高。高雄市現在的住宅到底是貴還是便宜，有一些看法都不一樣，不過我們就必須承受譬如若干土地的漲價，就必須承受整個社會對我們的指正。

吳議員益政：

我說過你們先保留。

陳市長菊：

我的意思是住宅的這個部分，我們願意沿著所有的輕軌或是未來的規劃，包括現在在捷運沿線等等的開發，這部分我們都願意突破。

另外一個部分，我覺得所有的人才是最寶貴的，我們今天在市政府的團隊裡，雖然我們是政務官，但是有很多的同仁都是專業的文官，他們現在在擔任政務官。一個國家、一個社會要栽培一個優秀的人才，都是很不簡單，這部分或許未來可以做適度的交換，我會大力支持。如果讓國家的公務人員制訂政策，他有一定的國際眼光，或是城市的遠見，這樣他規劃出來的東西才可以和人家競爭。

我想人才的培育，教育局要如何對於現階段，如果高雄市是國際的城市，而國際城市語言的訓練等要如何加強？這部分我們都很願意這樣做，剛剛

吳議員有一些很好的意見，我們願意試著這樣嘗試，因爲高雄市現在包括產業的部分，產業都是工業局在布局，今天全台灣或是新竹科學園區、台中科學園區、南科等等，這都不是地方政府的打拚，也不是沒有打拚，整個產業是要有發展，以今天來講，高雄市過去產業的布局就是重工業、基礎、傳統的產業，所以現在高雄市是想要做突破，所以我們要繼續走原來傳統產業、污染產業、石化業之外，高雄還能追求什麼？這個就是我們現階段的努力，這些努力講起來非常不簡單，除非你說新竹大家都非常羨慕，但這不是新竹市長的努力，這個產業是早就布局，我是非常期盼我們現在很多同仁，人生有機會在這個位置，我也常常鼓勵他們，在沒有任何利益的壓力，我都希望他們放手去做，趕快去做，人生就是這樣，如果離開這位置，才說那時候應該怎麼做，已經太慢了。我是鼓勵我的同仁做很多的突破，我希望他們做很多良好的規劃及突破，當然會承受很大的壓力，譬如吳宏謀秘書長當時在凹仔底做很多道路，每個議員他們都是爲了傳達民意，有很多的市民都去找他們，我們有很多的計畫和突破，短時間的不方便，長期間是有願景，被迫這個部分有些不太能做，所以這部分我們需要像吳議員這樣，給優秀有遠見的政務官一個好的鼓勵，不然他們也是被責備得很嚴厲，這個部分來講，我是很期待理性對話，也願意和人民對話、市民對話。

另外高雄市整個發展經濟這麼差，但經濟差不是高雄不好，是在整個都不好的情況下，我們能夠做什麼？我們能夠讓人民感受到雖然整個經濟這麼不好，那我們能做什麼？所以高雄市是盡我們所有的可能，希望所有的政務官要承擔、努力去做。今天吳議員給我們很多很好的意見，這部分我希望我們的政務官受到鼓勵，他們勇於去做很好的突破、勇於去做未來，有一天人家會懷念你，說你在這位置的時候，你做了什麼決定，這個決定影響到未來三十年、五十年，我認爲這個是很重要，謝謝吳議員在這個過程中給我們很多的指教，我希望跟我的團隊會反省、努力、提升，謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我說的包括教育局、人事處整個的出國計畫，能夠有個具體的回應才寫出來，單行道也是支持去參考研究，招商不是那裡有一家就去看，不要這樣，做一個布局，我現在講的就是高雄市自己可以做的，中央的我們沒辦法，工業的設施基本的已經…南科、竹科那都另外一回事，我現在講的這些土地是我們城市可以和國營事業 205 兵工廠，我們自己可以去掌握的，

我講的是我們可以做的。

今天做個最後的結論，城市才是世界發展的主體，中央也許會給我們一些資源，可能也會給我們一些限制，可是城市本身就可以做很多事情，我現在講的都是我們自己就可以做的，可以自己做主意的，所以中央的支持也好、或者某些部分的限制也好，都是我們自己去突破，我們自己走出去，這是今天我的主題。謝謝議長、謝謝市長、謝謝各位首長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

上午議程結束，散會。（中午 12 時 37 分）

十、第 1 屆第 6 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 102 年 11 月 21 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

大家看到我今天質詢的主題是「高雄安全嗎？」最近市長與議長都積極在推動高雄市成爲宜居城市，當然一個宜居城市、適合大家居住的城市必然是健康、平安、快樂的城市，也是最適合人民居住的城市。在人民的生活當中，絕對離不開食、衣、住、行，也就是民生問題上一定要非常方便、非常安全，才會讓很多人願意到高雄市居住。我們也確實看到市政府團隊在各方面的努力，他塑造高雄市要成爲一個宜居城市，但是如果要讓外人認同高雄市是一個眞正的宜居城市，本席認爲還有幾個要件是一定要完成的。今天本席針對幾個有關安全的項目，希望讓外縣市的商家與想搬來高雄市居住的民眾可以安心、放心，甚至開心的來高雄市投資、來高雄市居住。

那天我也特別看了年代電視，市長在節目上表達非常希望很多人來高雄市投資的意願，本席也特別注意到非常多的建設，以及最近教育小組也特別上英領館及駁二去看，眞的有很大的感受，確實是和以前不一樣了，而且最近我也聽到身邊很多朋友都說，現在的英領館變得好漂亮，那種感受，當蠟像做好之後，確實有一種觀光的景象出現，也有很多人爭相照相、攝影，我覺得那種感覺才是一個觀光地區、觀光城市所應眞正呈現的景象。種種我所感受到的，高雄市這幾年來在市政府團隊的努力之下，確實有長足的進步，但是在安全的部分，我相信市長日理萬機，很多細目的問題可能沒有辦法完全洞悉，但是大項應該很清楚，我把一些細節的問題在今天做一些陳述，也希望市政府團隊能夠重視這些非常重要的安全問題。

本席今天要質詢的第一個議題——與安全有關的，就是最近最被忽略的「校園的安全問題」高雄市截至 102 年 6 月底，監視系統總共有 1 萬 5,291 支的攝影機，這些監視攝影機分布在高雄市的大街小巷，裝監視器的目的是爲了社會治安，可是我們在推廣校園社區化以後，學校的圍牆被拆除了，我們更應該要重視校園的安全。高雄市明年度校園保全預算也減少了，每個學校大概從今年的六十六萬多元減少到五十二萬多元，在整個校園的安全上，這並不是唯一的因素，但是校園開放所付出的代價就是校園安全的

維護工作。安全與教育到底要怎麼樣兼顧？這變成很多教育單位頭痛的問題，高雄市的街頭也不斷在增加監視器，同一時間，我們卻要把校園的圍牆不斷縮小甚至拆除；在安全的立場上，這樣的思維有矛盾的地方，甚至在實務上確實有發生一些嚴重的問題，這些我必須要很清楚的告訴大家，這些問題是經過很多保全業者的陳述與陳情，也給了我很多資料呈現目前校園安全已經發生的危機。

校園安全從人力保全到機械保全，目前已經從兩個人力、一套機械系統改成一個人力、兩套機械系統，這是因爲經費的關係，但是監視器是機械，常常有故障的時候，如果節省人力保全，會不會在夜間的時候，尤其校園安全問題都在夜間發生。我要讓市政府團隊與市長看一些照片，先看一下這些在校園裡所拍攝的照片。這是校園籃球場的旁邊，紅色所劃白白的點全部都是菸蒂，非常多的菸蒂；我們再看籃球支架軟墊被破壞的情形，這些都是校園拆除圍牆之後支架軟墊被破壞的情形；還有，這是教育局的公文，請學校要防範廁所沖水器被偷，學校爲了防止這些沖水設施被偷，就把這些馬桶沖水器都上了鎖。所以大家看看，這些種種的防範措施，仍然沒有辦法阻止這些夜間破壞者，甚至很多保全公司也不諱言的告訴我，有一些性行爲也在校園裡面發生，看到了只能裝成沒有看到，這是在巡邏的時候有發現類似這樣的情形。

其實教育局統計的數據不一定是眞實的數據，因爲很多學校案子都不報，如果發生案件以小報大的話，學校會覺得非常麻煩，因此很多問題就沒有辦法浮現出來。很多保全人員在週末或假日的時候，就在學校裡面發現司令台旁邊出現像剛才大家所看到的，甚至還有酒瓶，還有一些注射的針筒都會出現，如果沒有人力保全，一些行爲偏差的學生在放學以後，就會逗留、聚集在校園的角落。我必須要比較一下，現在校園保全的狀況沒有辦法眞實呈現的理由，如果報案，向派出所報案非常麻煩，要做筆錄、要寫報告，還要保全公司賠償；如果你不報案，向保全公司求償，保全公司因爲學校要求不要報案，當然學校不肯報案有很多因素，可能它覺得很麻煩，去報案的話，在教育局可能會呈現一個不好的紀錄，所以學校可能就不願意去報案。可是相對的保全公司就要去承擔這樣子的一個賠償，因爲不報案就沒有辦法向保險公司求償，所以這是兩個狀況，報案與不報案可能會產生的一些情況，我也必須讓市長了解。爲什麼我說學校報告給教育局所呈現一些遭破壞的數據，不一定是完全正確的，因爲還有一些遭隱匿被破壞的情形，是沒有被報導出來的。

這些問題是校園的安全問題，我今天也不是一定要站在保全公司的立場

來講，但是我們本來都希望保全公司能夠協助警察局，做治安的維護與因應警力不足所做的維護，可是因爲這樣的情況，根據今年教育局的統計，全部學校加起來失竊的損失不超過 300 萬，教育局可能會認爲，如果是聘請人力保全所花的錢還會超過 300 萬，所以這個數字的觀念分析，機器的保全就是用監視器保全，就可以省下非常多的經費。可是這樣的情況，我也知道高雄市財政非常困難，所以在經費的編列上統刪了 20%，保全經費可能就變成第一被優先刪除的經費，而事實的問題並沒有眞正浮現出來，就變成校園安全的隱憂。所以本席對於校園的安全，我希望市長能夠重視，應該了解它實際的狀況，我們不希望這個預防的工作沒有做好，等到事情發生了、大事情發生的時候，我們才警覺到這個事情的嚴重性，才來做治療的工作，當然就會事倍功半，所以校園安全的事情也希望市長能夠重視，等一下再請市長答覆。

接下來我談到「社會安全」，青少年、學生犯罪的問題，我們看一看這樣的數據，青少年毒品犯罪的件數，在 102 年發生的件數是 52 件，破獲了 6 件，被逮捕的人數是 58 人；在 101 年同期，發生件數是 39 件，破獲了 9 件，逮捕的人數是 48 人。以增減數來看，就是以 100 年與 101 年來看，發生件數增加了 13 件，破獲減少 3 件，逮捕人數增加了 10 人。我們從這樣的數據來看，破獲的件數減少了，破獲的人數增加了，表示它有集體犯罪的趨勢，警察局應該要加以重視。吸毒不是一個人受影響，甚至全家都會受到影響，這個部分市議會很多議員都非常關心。衛生局的報告也說到，管理施用毒品未成年休學中輟生的追蹤輔導，今天上半年就新增加了 59 人，讓人覺得非常擔心。

我們看到幫派的數據，發現在青少年毒品案件也比去年同一時期更多了，警察局更要努力與教育局及衛生局共同來防止毒品案件的發生。青少年如果會吸毒，很多都會被幫派所控制，我們可以看到 100 年、101 年與 102 年，102 年只到 10 月份，具有學生身分的人數不斷在增加，102 年已經增加到 154 人具有學生身分。查獲少年涉入幫派的統計，也是根據警政署刑事局與教育局的資料來看，102 年到 10 月份涉入幫派的人數也增加到 34 人，也就是說，這樣的少年涉毒與涉入幫派的人數是在增加中。我們 94 年就成立防制毒品小組，可是近幾年來學生不斷濫用藥物，讓人非常擔心，針對這些學生的脫序行爲，防範到底要怎麼做？教育局長針對這個部分，等一下是不是也向本席做一個簡單的回答？

我們再看暴力與偏差行爲的部分，還有疑涉組織犯罪與藥物濫用人數及藥物濫用輔導成功的人數，我們只要看到 102 年 1 月到 10 月的部分，藥物

濫用輔導成功的人數是 111 人；藥物濫用的人數是 248 人；疑涉組織犯罪是 34 人，有增加有減少，但是暴力與偏差行爲仍然有 898 人。這是很清楚的數據，這個部分是很值得警察局與教育局做參考與研究的，到底要怎麼樣來防範這些學生偏差行爲日益增加的數據？這是我們非常憂心的。在這個部分，我沒有很多時間讓大家一一回答，但是我提供這個數據，我相信你們自己手上也有這樣的數據，也希望你們能夠仔細做一些研判、做一些研究、做一些解決之道，我希望明年這個時候的數據會有很明顯的下降，這是各局處應該要注意的。

接著我來談到高雄市「道路交通安全」的問題，最近本席接獲非常多選民的陳情，我看到這樣的陳情感到非常憂心、非常擔心，因爲校園專車停駛，這是最令人憂心的部分，也是所有民眾一直頻頻向本席陳情的一個很重要的事件。我們最近看到市政府有非常好的政策，也就是在 11 月 1 日到 12 月 31 日，實施民眾持一卡通免費搭乘公車的計畫，平均每日運量大概可成長 7.3%，這是你們的計畫，交通局也希望透過一卡通的刷卡能夠讓民眾享受一些票價的優惠，鼓勵民眾多多搭乘公共運輸系統，改變及培養民眾轉乘習慣，期使高雄市朝綠色永續的城市更邁進一步。這是一個非常好的計畫，我只是有一點遺憾這樣好的計畫早就應該實施了，如果讓民眾能夠長時間適應這樣搭乘公共運輸培養轉乘的習慣，我們就不至於到今天這麼趕。

從 11 月 1 日到 12 月 31 日，只不過才兩個月的時間，我不否認交通局確實有用心要改變高雄市民的交通習慣，因爲我們的輕軌時代馬上來臨，讓市民養成搭乘公共運輸工具的習慣，在台北市，我們看到大家已經都非常習慣，路線也都非常方便，高雄市紅橘兩線並不能夠滿足市民搭乘公共運輸順利的上班、上學。目前所有局處首長是搭乘捷運上班的請舉手，還是零嘛！對不對？搭乘公車轉來轉去上班的請舉手，還是零嘛！因爲你們怕什麼？怕趕不上上班，對不對？是怕趕不上上班。公務人員必須趕時間上班，不能夠遲到，你們要簽到、要打卡，學生也一樣要準時上學啊！他如果不準時到學校，一定會被老師修理，老師會問：「你怎麼會遲到？」遲到一次沒有關係，遲到二次、三次、四次呢？所以市民告訴我：「我的孩子到前鎮高中上學，我送他去 15 分鐘，搭學生專車 15 分鐘。」我說：「如果不搭學生專車要多少時間？」他說要 45 分鐘，也就是說增加了 30 分鐘的時間。

我們今天看到許多高中職的網站都已經公布了，學生專車在公車民營化之後，自 103 年元旦起將停駛，這些學校公布在網站上是這樣寫的：「101

年配合公車處民營化停駛，現階段又因無辦法增加路線與研擬未來租賃方式的實施，特在學期初重新調查各專車路線各站學生搭乘人數，希望家長能夠將學生搭乘需求填入交通宣導回條以做彙整。」其實這樣的做法、這樣的調查早就應該做，如果現在做又馬上要實施，確實讓民眾沒有辦法在短時間之內因應，我也看到教育局與交通局開了三次會議，從 102 年 8 月 28 日開始，你們開了三次會議，可是我看到你們三次會議裡面，包括南台灣客運、高雄市遊覽車商業同業公會，在第一次是完全拒絕繼續行駛學生專車的，第二次會議的時候也是一樣，希望教育局與學校溝通，讓學校能夠知道怎麼樣去租遊覽車，可是遊覽車也不願意，它覺得這麼短的時間根本不會賺錢。在過去沒有民營化之前公車一直在虧損，可是全世界只要是實施搭乘公共運輸工具的國家，一定是虧錢的，因爲這是一個社會責任，這是一個社會福利，本來就是截長補短，在便民的情況之下，如果我們沒有做好這樣的準備，學生有這麼多的人。而且第三次的會議更可笑，只開了 15 分鐘就結束，派的人是誰呢？是交通局的技正，你們開會的時間只有 15 分鐘，15 分鐘就草草的把這樣一個會議做一個結束。本席非常的驚訝，我看到這樣的會議紀錄，爲什麼只有 15 分鐘就可以把這個會議做一個結束呢？是不是表示教育局也不重視，交通局也不重視，所以沒有把問題眞正的點出來。

我常常在說，市政府的團隊、各局處都要橫向的聯繫，才能把一件事情做好，不是文化局就是文化局的事；交通局就是交通局的事；教育局就是教育局的事，其實都是環環相扣，彼此要和諧，不要爭功諉過，要把事情做好爲要。

市長在市政會議裡也非常重視這樣的一個問題，但是我覺得對這次的事情來看，如果公車的專車，目前有 19 所的學校跟 3 線校際的專車，一共有 63 條的路線。上學的專車一共有 55 輛，放學的專車有 46 輛，但是這個全部都要取消。所以民眾就告訴我，我們的小孩子在火車站那邊有很多的補習班，過去是有他們私底下稱爲是補習專車，也就是這個車子會行駛的火車站，火車站下來以後，他們的小孩就會自動走到他要去補習的補習班，可是現在完全都取消了。

最嚴重的就是看到我們的會議紀錄上面，在 11 月 8 日就希望教育局能夠提供所有學校，坐學生專車的怎樣去轉乘、搭乘的這個資料，他們來做因應。我想請問教育局鄭局長，11 月 8 日你這個資料已經給交通局了嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝童議員對學生搭乘交通專車的關注。我們 11 月 8 日行文給交通局，有關各個學校它需要的路線是不是還需要做一些微調？

童議員燕珍：

是 11 月 18 日嗎？

教育局鄭局長新輝：

正式行文。它的文號、字號，我記得是 18 日。

童議員燕珍：

局長，因爲你們開會是 11 月 8 日要你把這個資料送出去，對不對？〔是。〕你現在告訴我是 11 月 18 日。中間一定有一些你的困難。但是這樣的工作是不是應該即早就要做？如果在 1 月 1 日到 1 月 17 日放寒假之前，沒有車，這是空窗期，學生全部沒有車子做，你怎麼因應。

教育局鄭局長新輝：

向童議員報告，我跟陳局長在議會經常有直接的對話，這個問題我們也非常的關心。在整個民營化的過程當中，因爲是第一次，所以如何確保學生在上、下學的交通需求，這個部分應該還有一些微調的空間。所以我不斷的跟陳局長這邊拜託，陳局長也允諾他一定會全力來協助，這個部分陳局長應該是不是胸有成竹？讓局長來做說明。

童議員燕珍：

交通局陳局長，你是不是告訴我，你要做出這樣的一個決定，我認爲是好的一個政策，而且是訓練高雄市民習慣搭乘公共運輸的車輛，以及轉乘的習慣。可是你也知道，我們現在捷運的路線是沒有辦法滿足大部分的人，包括你們的局處首長沒有一個人搭捷運上班，因爲根本趕不上時間，這是一個很現實的問題。我們不希望民怨從明年的 1 月 1 日開始，民怨一直的到來，應該要趕快去因應，而且是 1 月 1 日到 1 月 17 日你如何因應，17 日之後的下學期，你如何讓這些學生能夠準時的到校上課。

如果不能準時到校上課，我看你的會議紀錄很好笑，上面居然有寫到，如果不能準時上課就請公共汽車蓋章，表示證明他是坐車遲到，這實在是滑天下之大稽。局長，有這樣的會議紀錄，會有人提出這樣的一個說法嗎？因爲你要去解決問題，而不是把這些問題丟給家長、丟給學生，這樣的做法一定會出現非常嚴重的問題，而且如果這樣，我相信學校的門口會大塞車，因爲家長開始要送來不及上學的學生，我要開車送他上學，甚至造成交通的大混亂，環環相扣。局長，你不認爲這是要事先去思考的嗎？你如何因應，你告訴我。

交通局陳局長勁甫：

謝謝童議員對於學生專車的關心。就是因爲我們非常重視學生專車，所以在進行民營化的過程中，一直以來就把學生專車的議題在想辦法做一個妥適的處理。

我首先回應童議員最關心的，到 1 月 1 日開始就沒有公車處了，所有都是由民間業者來經營市裡面的公車。我在這邊可以向議員說明，如果學校目前現有這 19 所 63 條學生專車,在我們提供出來的整個公車路網的調整，還有它的班次加密，以及跟學校附近會經過的公車，在上學、下學特定的班次，我們會增加行駛到他們的校門口。

這個部分我們做了，學校還是會擔心，這 19 所 63 條的公車，我們會協調民間業者繼續行駛到 1 月 17 日這個學期結束。這個地方各位不要太驚慌。

第二個，我要說明的就是，高雄市裡面有兩類的學生專車，剛剛報告的是第一類，就是特定的 19 所 63 條，這些學生專車它是怎麼執行的呢？它是要公車處在上、下學的時候，特別開出的這個路線，它不是正規的路線。它的收費方式是怎麼收費？是按照學生上車，他就去投幣 10 塊錢。所以學生如果不來坐，這個公車一定要開的，它通常都是會虧損。學校如果提前期中考，他也不會跟公車處連絡說，我們期中考，所以哪一天我們不需要公車，公車處還是得要開，這是第一類。我們目前服務這 19 所 63 條的。

第二類，就是大部分的學校，包含岡山農工、旗山農工、三信家商、國際商工、道明、立志、高英、中山工商、樹德家商、啓智學校等等這些公立、私立學校，他們用什麼方式？他們是用租車的方式。所謂租車的方式就是學生他有意願，所以我每天就是要搭學生專車，因此用租車的方式。業者會事先就知道有多少人會搭，他可以收到多少錢，因此他們就可以計算那個成本。

我現在要講的這 19 所 63 條，我們希望在公車處民營化完以後，這個路線調整班次加密，甚至能夠增加行駛到他們學校的校門口，讓這些學生不會像剛才議員關心的，他本來只要幾分鐘就可以坐學生專車到達，如果用正規的公車是需要增加多少時間？我們希望整個公車的路網要能夠把它快速起來，希望不會增加過多的時間。

童議員燕珍：

局長，我現在只想瞭解，你這樣的做法，我相信你有在做計畫，那是需要時間。我想要知道的是，你在 1 月 1 日到 1 月 17 日你有沒有把握去因應這一段空窗期？你只要告訴我，你要怎麼做就好了。

交通局陳局長勁甫：

我剛才有說過，第一個，就是把這些路線根據每一個學校，我們會把它訂定出來，再把這個詳細的資料跟每個學校做協調，如果原來這 63 條 19 所的學校認爲這 63 條還是有需求，我們承諾…。

童議員燕珍：

繼續嗎？繼續開駛嗎？

教育局鄭局長新輝：

在本學期我們會繼續行駛到結束。

童議員燕珍：

學期結束。

交通局陳局長勁甫：

對。

童議員燕珍：

就是民營化之後他可以接受你們的…。

交通局陳局長勁甫：

這個就是我們的責任，我們要去跟民營業者協調。

童議員燕珍：

我們民營化雖然是一個很好的方向，但是你們在訂合約的時候，我們不能讓業者爲了賺錢犧牲掉一些社會的責任。而在公部門的單位更不能因爲把這個事情丟出去，我們就把責任丟出去。這個事情我希望你一定要愼重跟教育局做一個最好的協調，把實際的數據讓這些孩子們能夠順利的到校上課，不要在路上發生任何交通危險，因爲轉車、轉捷運，又去轉公車，不是每一家的門口都有公車站牌，也不是每一家的門口就可以輕鬆的搭上捷運，我們的路網沒有那麼方便。

當然以後輕軌開始實施的時候，或許又會減輕一些交通的困擾。但是在這個階段，因爲我們在很短的時間之內就要訓練孩子、訓練老百姓去習慣搭乘大眾運輸工具。這是非常緊急、非常急迫，而且在兩個月的時間，你要讓人民的習慣變成這樣的習慣，不是一件容易的事情。因爲你從 1 月開始就要民營化，所以這段空窗期是家長目前最擔心的。

在 1 月 17 日民營化之前，實施的下學期之前，我覺得所有的因應措施就要完備。你只要告訴我有沒有把握？

交通局陳局長勁甫：

有把握。

童議員燕珍：

你有把握。你有把握在這學期結束之前所有的學生上學會順暢如流，是

嗎？

交通局陳局長勁甫：

1 月 1 日還是會順暢。

童議員燕珍：

1 月 1 日也會順暢，17 日以後更會順暢。

交通局陳局長勁甫：

17 日以後，我們希望本學期的能讓他有兩個選擇。第一個，學校如果認爲我們規劃的公車加密的路網可以符合這樣的情況，其實我們公車目前是用非常優惠的價錢。如果學校還是擔心，我們會和民營業者協調，讓他繼續開這 19 所 63 條的學生專車，我們期待這是可以降低的。學校或者學生家長等等可以認同我們這樣的做法，做一個逐漸的轉移。

下學期我們希望往第二類那種學生專車來處理。議員剛才關心的，業者我們不可能讓他賺過多的利潤。議員剛才也提到，公共運輸，業者大概也很難賺到什麼錢。我們希望過去都是由公車處來承擔這種虧損，現在沒有公車處，也沒有辦法再去承擔這種虧損。學校或者學生和家長大家共同來把一條他們認爲需要直達的學生專車所需要的成本，能夠透過月票的方式來負擔，這個在其他學校都已經這樣實施，只是這 19 所學校一直以來都用公車處的 63 條學生專車去服務他。所呈現的虧損，我剛才有報告過，是由公車處來承擔。現在我們沒有可以再繼續累積虧損的這個單位，因此，必須要把它回歸到怎麼樣讓使用者跟業者之間能夠取得一個平衡，這個我們一定會負責任來做到這個目的。

童議員燕珍：

局長，你今天是在所有的市民面前承諾。我相信你可以把它做到，也讓市民能夠安心、放心的讓孩子上學。我們會觀察後續的成果。

在這裡我也要讚美新聞局。上次我提到輕軌教育，我那次在提到這個問題的時候，馬上新聞局和捷運局就開了一個會議，也請我列席。確實開始把輕軌教育提前做。市長，我一直說我們有很多事情要提前做，尤其是準備工作做好的時候，不要等到明年底輕軌通車的時候，發生很多的意外，發生很多民眾不瞭解輕軌到底是什麼，它總共才 25 公里行駛的距離，是慢慢緩慢、緩慢的，我相信大家還不能夠適應這麼慢的行駛，因爲要讓民眾知道輕軌它不是一個趕時間上班的運具，它是跟人民的生活融合在一起。

我希望這樣的一個光碟，我也期許新聞局能夠把這些光碟做好，分送到各里給各里的里民事先能夠看得到。什麼是輕軌？將來如何去搭輕軌？甚至於各學校的學生，從愈小去教育是愈好。他從小就知道，高雄市有輕軌

要怎麼去搭，捷運怎麼搭，公車怎麼去轉接，他能夠從小就習慣，因爲所有的教育都是從基層開始，以後我們可以省掉教育的費用。我有看到新聞局已經開始立刻著手，我也希望在很短的時間之內能夠看到成效，也能夠把這些東西送到相關的單位。這邊我特別在做個說明。接下來，我再談下一個議題。

主席（許議長崑源）：

時間先暫停。現在有文山高中教務主任王政智、聶松齡老師帶領學生在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎。繼續開會。

童議員燕珍：

現在討論大家的飲食安全的問題。我們也看到在螢幕上有一個大老闆，台灣的食安問題頻傳，喚醒民眾重視健康飲食，企業大老闆開始搶當科技農夫，許多企業紛紛投入植物工廠。科技業也悄悄興起一段綠金投資的熱潮。但是本席今天要說的食安問題，當然有機蔬菜的問題，很多的縣市都在做。高雄市農業局上次我也特別的希望能夠把它深入民間。但是本席今天提的關於有機蔬菜種植的這個問題，不是希望一定要找一塊大的地方，或者一定要大的場地，或者一定要找一塊公園廢棄的用地，或者一個停車場的用地才能夠去種植有機蔬菜。

我一直希望農業局能夠把種植有機蔬菜推廣到家庭裡面，讓每個人的家庭也能夠很輕鬆、很簡單的種植有機蔬菜，讓孩子從小就知道怎麼辨識有機蔬菜，怎麼樣吃安全的蔬菜才會讓他們安心，從小就養成這樣教育的一個習慣。我今天特地帶來兩箱我自己種的有機蔬菜。我們在畫面上可以看得到，那些都是我和我先生一起在陽台，那不是一個很大的地方就可以種植有機蔬菜。其實非常的簡單，我也把有機蔬菜的種植方式在這邊做一個很簡單的描述，我相信每一個人都做得到。

你家裡只要有一塊小小的地方，有陽光你就可以種蔬菜。他只要準備一箱的菜箱跟兩箱的箱架，第一個，就是菜箱。第二個，就是菜的箱架。第三個，就是有機土。第四個，就是有機肥。第五個，就是防鳥的蚊帳，這個蚊帳就是防鳥，因爲鳥會吃菜，我也種草莓，我發現草莓它也會吃，我就用上蚊帳，我的草莓就長出來。這個蔬菜呢，我把網子拿下來，農業局長，你告訴我，你知道這個叫什麼菜？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

童議員燕珍：

這什麼菜？請你告訴我。

農業局蔡局長復進：

裂葉茼蒿的一種。

童議員燕珍：

這個叫做鹿角妹。

農業局蔡局長復進：

對，但是它是裂葉茼蒿的一種。

童議員燕珍：

它的角像鹿角，所以它叫做鹿角妹。

農業局蔡局長復進：

它是進口的。

童議員燕珍：

這種菜蟲不吃，因爲它有點苦味。有苦味的菜，蟲是不吃的，鳥也不會吃，所以我不用蚊帳。但是這個叫做什麼？

農業局蔡局長復進：

學名是青梗白菜，它是葉菜類的一種。

童議員燕珍：

這個叫做蘿蔓。

農業局蔡局長復進：

對，它是葉菜類的一種。

童議員燕珍：

蘿蔓它可以當生菜來吃。所以你摘下來以後，就可以用一些有機的蔬果，我要拿剪刀，因爲我要剪給市長。最快樂的時候，就是收成的時候。這個菜剪下來，這樣就是一株。我覺得坐而言，不如起而行。我也希望局處首長這麼忙，在家裡可以種點青菜，這樣回家就可以摘下來吃了，太簡單了。可是大家都把它當成一件很難的事情，我覺得這是一件很簡單的事情，爲什麼大家都不做呢？這就是收成的蔬菜，請我們議長吃一下。這就是蘿蔓，放心，這絕對沒有農藥，可以怎麼吃呢？洗完了之後，放一點堅果，就可以吃了，所以這樣的青菜種植是非常簡單的。

局長，我今天就是要告訴你，就是要這樣子推廣，也希望你在我們的物產館做這樣子的課程，因爲有機種植太簡單了。我剛剛那個種植的程序再回來一下，首先你可以選擇蟲不吃的菜種，像地瓜葉，非常簡單，每天可以摘一點，地瓜葉的營養你應該知道的。再來每天澆水一次，播種了以後，如果怕鳥吃的話，就用蚊帳把它圍起來，收成之後，休耕個幾天，可以重新施肥，又可以再播種了，成長的時間兩個月不到。市長，蘿蔓好吃嗎？

這樣子的一個簡單做法，我已經提過很多次，我總希望大家能夠親眼看到我眞的在做，實際去做的人，而不是只有嘴巴說說而已。局長，我希望今天我這樣一個很簡單的示範，你能夠把它推廣到家庭裡面去。我不曉得你有沒有在準備這樣的工作？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝童議員。我向童議員報告，感謝童議員對安全農業的關心，高雄市除了美麗的城市以外，建造一個安全的農業城市也是必要的。童議員一直關心這個議題，我向童議員報告，目前我們在物產館闢建了開心農場，我們跟學校及阿公、阿嬤一起結合，就在做有機農業的教學。

第二個，我們有一日農夫，從產地到餐桌的概念，就是先教育，教育我們民眾著手，去認識我們的農民、農地及蔬菜、水果，所以我們從產地到餐桌，在這個禮拜幾乎已經有三百位從中、北部下來，85%是從中、北部慕名而來，到我們的美濃，有一個從產地到餐桌的蔬食概念在美濃呈現出來。

第三個，童議員一直關心，如何推動家庭式的種植，在這裡也向童議員報告，物產館不只是物產館，包括小港的築夢市集，我們現在一直在推動，除了蔬菜以外，我們還推動如何在家裡面種植花，社區到處都是花、社區到處都是蔬菜的話，這個概念城市也就成功了。

我希望我們農業局會繼續努力，當然我們做得還不夠，但是我們會繼續推動安全農業城市的美夢。

童議員燕珍：

局長，你確實有接受本席的建議。

農業局蔡局長復進：

是。

童議員燕珍：

聽到你剛剛所說的，我就知道你眞的有在做，但是我們就是要看成果，不要中斷。我覺得大家都一直講說網路網路，其實看網路的人，往往都是年輕人，家庭主婦很多是不會看網路的，有些教育程度沒有那麼高的人，他是不會去看網路的，但是卻是最有時間、最有閒的人，所以你應該要推廣到這些家庭主婦，並且深植到他們的心中，所以我才建議你物產館要不斷的開一些課程，讓民眾可以實際的接觸，實際的看到成果。如果你像我這樣，弄一些做好的食材給他們吃，他們就會覺得好簡單，這樣我回家也

可以做，因爲要刺激他們的一些觀念，他們就會實際去做了。我希望在這個部分，我們高雄市眞的可以變成一個有機的城市，讓大家都知道「食」的安全，也知道如何的選擇安全的食物來吃。這是我們農業局責無旁貸的一個很重要工作，你請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝童議員。

童議員燕珍：

我也跟市長報告，我們農業局長很認眞，這幾年也看到他非常的用心，我們也看到很多的成果，但是本席要說的重點是讓民眾有「食」的安全是政府應該做的事情，怎麼花最少的成本去推廣種植有機蔬菜，政府是非常值得去推廣的。今天本席特別親自送蔬菜給我們市長吃，也是讓市長健康，健康才可以爲我們高雄市民做更多的事情。我覺得不一定要在鄉村、花園、菜園才可以種，我今天最主要要推廣的是有心、有簡單的設備、流程對了，在城市裡面也可以當都市農夫，吃自己種的有機蔬菜，健康又很快樂。

下一個議題，我要跟大家談「學前閱讀零距離」，因爲本席長時間都在推動閱讀，我幾乎每個禮拜六都到圖書館講故事給小朋友聽，截至目前我已經講了二百場了。我自己也犧牲非常多假日的時間到社區的大樓講故事給孩子聽，講故事給孩子聽有一個好處，就是家長會跟著來，我也利用一些機會，給他們一些正確的教育觀念。現在我又開始做一件事情，就是送二手書，我把家裡所有的二手書、朋友的二手書全部送給需要及想要看書的人，我擺在很多的角落，包括圖書館的角落，我都送書給他們。我發現，很快書就被拿光了，這是一個非常好的現象。

同時我也想到，因爲學前教育是非常重要的，像彰化縣爲了提升彰化縣兒童的閱讀能力，也一直持續在深耕學前幼兒的閱讀教育，彰化縣政府也送了全縣公、私立幼兒園大概各 300 本的優質圖書，彰化縣也希望優質好書 300 本，學前閱讀是零距離，讓學前的閱讀教育可以邁向新的里程碑。所以我連想到我們高雄市，其實我們文化局這邊、施館長這邊也非常努力推動閱讀，也知道推廣閱讀之後，近幾年來我們高雄市的閱讀人口增加了三倍，這是一個非常好的現象。那麼可能我在推動閱讀，有一些民間的圖書公司知道，所以最近有一家圖書公司願意贈送給我 5,000 冊的圖書，本席認爲這 5,000 冊的圖書希望能夠捐給高雄市的一些圖書館，或者是一些偏遠地區的學校及弱勢的團體，可以讓更多的人受惠，所以我在 11 月 29 日的時候，我會請圖書公司來把書捐給我們市政府指定的一些相關單位，讓他可以送一些偏遠地區，希望市長及議長能夠來鼓勵這樣的活動。

我們一直在推廣圖書，可是幼稚教育的部分，學前兒童的閱讀部分，是不是也能夠把它推廣到學前去，讓學前的孩子從繪本開始看，也推廣到他們喜歡養成看書的習慣。我想這樣的閱讀習慣，各國家進步的城市，他的小孩是從小就是喜歡看書的，他就是培養小孩從小就喜歡看書，所以我們在很多乘船乘車的時候，看到外國人他們是拿書在看的，絕對不會跑來跑去沒事可做，小孩子也不會跑來跑去，都是拿一本書在看，因爲他們從小就養成看書的習慣了。

最近我還跟我們的一些朋友分享，他從大陸回來，看到公車上很多人都在看電腦，電腦一直滑一直滑，想說是不是跟我們臺灣的小孩一樣，整天都在看電腦，變成低頭族，結果把頭探過去一看，就發現他是在看書，在滑書的內容，不是在玩電動玩具，是在閱讀，他是利用電腦、手機在閱讀，這就是很大的不同點。若干年之後，我們台灣小朋友的競爭能力，如果還不趕快培養他們的話，將來是沒有競爭性的，在世界上我們是沒有競爭能力的，所以我覺得一切的根本從教育著手。

市長也非常重視教育，連我們的議長也非常的重視。他只要遇到教育的事情，他都是全力支持，市長是不是在幼教的部分，我們也能夠加強，培養他們從小就喜歡看書的好習慣，從幼兒就開始喜歡閱讀。鼓勵這些幼稚園的老師及園、所長把這個閱讀的好習慣深耕，鼓勵的方式很多，像培養他們說故事比賽、培養他們做一些語言發展的訓練，我覺得都是非常的重要，在這邊也特地把我今天的議題帶入。

接下來我要提到一些我們民間的一些反映，我要講交通事故的問題，幫我調到交通事故的頁面。

最近本席也接獲市民的反映，其實我接獲一、二次之後，我都沒有覺得這個事情有什麼樣的重要性，直到最近我接到選民的一個投訴，我才知道事態的嚴重性。我相信發生車禍的時候，就會有車禍的鑑定，我們這個車禍的案例是汽車撞摩托車，當時發生車禍的時候，路口並沒有監視器，當時以爲沒有目擊者，發生事情時就馬上通知家屬，家屬到的時候，警察已經比他們早到現場了。

從現場繪製的車禍現場圖，就可以分析，照理說，很明顯的這個人被撞之後，馬上送到醫院時就已經變成植物人，到目前還是躺在床上，他沒有辦法做筆錄，也沒有辦法開口去描述他當時車禍現場的情形，只能聽肇事者的筆錄。可是在這個筆錄之前，還要請交通警察到場的人，要寫現場的一些狀況，可是現場的狀況是非常的明確的，幾乎有經驗的交通警察，他可以稍做判斷，判斷出來這個車禍對錯的比例是多少，數字當然是沒有辦

法很清楚的說出來，但是幾乎可以看得出來，肇事的那一方他的錯誤佔的比例是非常高的。

因爲他已經成爲植物人了，所以警方沒有辦法寫筆錄。但是最後受害的家屬一定要送到車禍鑑定委員會去做鑑定，鑑定委員會也會依據交通警察當時在現場所畫的圖或是現況及筆錄來做分析，可是受傷的人沒有辦法做筆錄，沒有辦法表明，所以很多的交通警察都會在筆錄上寫「無法判定」四個字。可是當你寫了無法判定，這一送到鑑定委員會的時候，對於受害人就會有很大的不公平，因爲你寫無法判定，我覺得其實是警察偷懶，他應該可以多寫幾句，不是叫你做假，你可以把現況多描述一下，比如車身是怎麼樣擦過、什麼地方撞擊、滑離了多遠，我想這個最起碼可以寫出來吧！可是並沒有做這樣的陳述，所以造成現在這個家屬的女兒哭哭啼啼的跑來這邊告訴我:「我媽媽幾乎已經一輩子爬不起來，可是他又沒辦法開口講話。」

後來就有一個檳榔攤有目擊到，她左拜託，右拜託，幾乎是一直求那個檳榔攤，他是目擊者，他看到什麼？你怎麼知道那輛車子是闖紅燈呢？他說因爲很明顯，所有的車都停在那裡，就只有他衝出來，只看到唯一的一輛車衝出來，衝出來就撞到這個騎摩托車的，所以那是很明顯的。肇事者會告訴你我沒有闖紅燈，可是因爲沒有監視器，如果又沒有現場檳榔攤願意作證，他們現在很擔心這個檳榔攤到時候願不願意出來作證，因爲有些民眾是很怕作證的，他怕會受到其他的一些傷害或是一些事情，不太願意出來作證，還是要一直的拜託他。

這樣無法判明的說詞，我已經遇到好幾次了，可是這次情況是因爲對方已經變成植物人，他沒有辦法去敘述當時的狀況。所以局長，路口監視器的維修也很重要，因爲我們也常常發現監視器壞掉了，要找車禍的肇因及肇責的時候，監視器是壞掉的，當你發現監視器沒有畫面的時候，也是要去維修，就要趕快去維修。所以像我剛才講的那個情況，是不是可以以後請交通警察在第一時間，因爲家人也沒有到，在第一時間能夠敘述多一點，你多寫幾句話，也許就會幫助受害人未來在打官司的時候，他能夠得到該有的賠償。

這個事家屬是有口難言，明明知道錯誤是對方發生的，可是你們寫一個無法判定，肇事委員會要重新來一次，委員會又做一些不見得是事實的判斷，因爲他沒有依據。而且畫圖也要畫得對、畫得準確，不要說畫得有一點誤導的時候，又造成未來鑑定委員會做出一個錯誤的判斷，影響到這些受害家屬的權益。局長，我是不是請你做一個說明？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

警察局黃局長茂穗：

謝謝童議員。我想這個車輛肇事之後的鑑定是非常的重要，現場留下多少的跡證，包括有沒有影像的檔案資料及當事人的陳述，另外像剛剛議員提到的就是假如有其他的人證，我想也是到時候肇事鑑定的一個重要參考資料。但是因爲目前這個案子是當事人一方已經昏迷，沒有辦法接受我們相關的訊問，所以我們也不能說光憑對造當事人的一個說詞，來做一個武斷的一個分析，所以這方面現場的蒐證是最重要的，包括受撞之後遺留的跡證，這是很重要的一個判斷，還有號誌有沒有爭議等等，我想以後我們會針對這個現狀圖的一個結論，我們會更加的客觀，不要動不動就下結論說無法判定或無法分析，這方面我想我們會盡量來蒐證。

有關監視系統的建置及維護的問題，我想市長也很重視，所以我們最近已經針對那些廢棄不用的、沒有功能的、老舊的一些監視系統已經做拆除了，大概有 1,400 多具已將拆除完畢。另外我們爲了維修監視系統的一個良好使用的比例，我們已經做了三級的維護系統，包括廠商的部分，還有檢查總機，我們有一個簡易維修小組，另外就是分級，也是一個小組維修，三級維修。這個方面我們希望能夠達到九成以上的妥善率，謝謝童議員。

童議員燕珍：

局長，我想爲了受害者家屬的權益，只要交通警察多花一點心，多蒐證多一點，就像你剛剛說的，希望這個部分能夠讓所有交警能夠很清楚的了解。因爲可能你的一時疏忽或怠惰，就會影響到整個家屬的權益，這個部分以後是不是能夠就像你所說的確實能做到，好嗎？

警察局黃局長茂穗：

現場的蒐證很重要，我們會盡量來要求。

童議員燕珍：

就是在下筆的時候，不要常常用「無法判別」這樣子的一個說詞，這樣子感覺有點在推卸責任。

警察局黃局長茂穗：

我們其他的相關佐證會更加的加進去以後…。

童議員燕珍：

敘述的內容可以多加敘述。

警察局黃局長茂穗：

更詳盡一點。

童議員燕珍：

更詳盡一點，好不好？這樣才不會讓家屬將來眞的是求償無門，謝謝局長，請坐。

剩下兩分多鐘的時間，我用很短的時間再提一個我們高雄市工務局的問題，這個工務局的問題，也是發生在市民投訴的一個例子，我也跟局長做一個討論，因爲去年我們高雄市的國賠案件，我們不要講，我們講埋設管路的問題。因爲我們工務部門的施工要重視，像最近就有一戶人家，是在楠梓發生的，這個很清楚，前面有一個大洞，被挖了三次，爲了什麼？一會是電力公司也要埋管、一會是污水管也要埋，總共挖了三次。最後一次的時候，是突然之間民衆早上起來，發現門口怎麼一個大洞，我出不去了，我沒辦法出門了，因爲一出去可能車輪就會陷到洞裡面去，也沒有做覆蓋，也沒有做一些安全的措施。最後就趕快通知，結果花了兩個小時把山貓弄過來，把鋼板弄過來鋪上去，這足足又花了兩個多小時，才讓民衆出得了門。

當然他們是有非常多的怨言，所以我們在施工的品質，埋污水管的情況之下，常常有發現這樣的情形，我覺得工務局就要很注意了。你想想看，像這樣的情況，你造成老百姓非常大的不便，等到你來幫他做好的時候，他快要下班了，所以當然民衆會有很多的埋怨，就投訴到我這邊來。我想這個問題不是只有一件，我希望局長提醒所有的施工單位，這個部分一定要讓民衆覺得安心。我剛剛說過我們高雄市就是要安全、安心，老百姓才會想移居、才會想來高雄住，不然我們高雄市氣候這麼好、那麼多的福利設施、那麼多值得觀光的地方，我們都在進步、我們都在努力，但是爲什麼我們居住的人口還不夠，都沒有增加？這個就是我們要去檢討，不然你們做了那麼多的努力人家看不見。而且這都發生在我們生活的小細節裡面，而民衆最在意的，就是這些生活的小細節，他覺得方便、安心、安全，就想來高雄住、就想來高雄投資，這是一個很重要…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

首先非常感謝童議員對校園的安全、學生的中輟或者學生吸毒等等校園安全關心，高雄市政府對於中輟生、對於各種環境造成行爲偏差的孩子，我們是非常重視。我希望教育局的夥伴，因爲我認爲我們有責任，每個人的出生、條件、命運各有不同，但是如果對於這些孩子，如果能夠多救一個，我認爲就是我們的責任，所以對於這些行爲偏差及中輟的孩子，高雄

市政府有很多的措施，希望能夠讓這些孩子在未來的人生存在希望。這個部分，今天沒有時間來跟童議員做整體的報告。

第二個部分，童議員對高雄市食品的安全，同時大力推動在任何人的家庭都可以種植有機蔬菜，我現在住的宿舍後面有一塊小小的地，協助我的一個歐巴桑，蔬菜都是自己種的。這個部分我也希望農業局推動安全的蔬菜、食品、水果，我認爲這個是我們的責任。我覺得如果可以讓大家都知道食品的安全，讓每一個人更健康，不要讓每一個人每天有很多不同可以吃的東西，但最後都發現是有毒的。高雄市在食品安全等等，我們有一個專案的小組，我說過好幾次，這些小組包括消保官、衛生局、警察局等等的，不管是大的賣場或小至我們的夜市及任何地方，都要隨時對食品的安全進行檢查。高雄市政府有責任爲市民把關，我希望大家到高雄市或者看到「高雄首選」的蔬果類，等於高雄市必須爲這些水果及任何的食品來把關。

另外非常感謝童議員對我們這些幼兒閱讀的重視，高雄市也謝謝童議員用你非常美妙的聲音爲我們的孩子說故事。童議員也很了解高雄市的故事媽媽，包括他們透過表演讓我們的孩子知道整個故事的深度及內涵。我們的故事媽媽非常有名，全台灣的故事媽媽，每年都會在高雄有一個很大的聚會，好像是這幾天全台灣的故事媽媽都透過我們高雄市立圖書館，在那裡也有做很多的努力。高雄市的圖書館總館，它的所有藏書的目標是 100 萬冊，我覺得高雄市有若干的企業家，他們主動積極的，包括任何一個賣菜的媽媽，他們也都很樂意的捐書。從大的企業家到一般市民，都可以捐個一本、兩本，我們希望把這種捐書、愛書、喜歡閱讀成爲高雄市的公民運動。現在這個部分，我們認爲得到非常好的迴響，很多大的企業主動跟我們文化局聯絡，他們希望捐很大筆的書給高雄市，他們認爲這對他們來講是功德無量的。讓每個人因爲知識，讓他的人生可以更完整、更美好，我們是非常的感謝。至於學前的閱讀教育，我希望我們的教育局及社會局，尤其是教育局，我覺得我們願意一起來推動。

再來童議員很關心我們的員警同仁，在交通車禍的鑑定上，希望有更大的承擔，我覺得這是應該的。剛才警察局長也有說明，我們希望員警同仁在處理事情的時候，因爲發生任何的意外都是人生的不幸，我們應該哀矜勿喜，我覺得我們都應該大力來協助，這個部分我們會努力來做。

至於工務單位有很多溝通、協調不足，導致於各個單位不斷重複的挖掘道路等等的，我們內部做了很多的檢討，我們認爲這個部分都是應該要改善的。

非常感謝童議員今天把很多美好的理念提出來，鼓勵市民在自家的小小空間都可以一起來促進健康，自己來種植蔬菜等等的，給高雄市政府很多的鼓勵，我非常的感謝，在這裡說一聲謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

我相信台灣人民最近都有感受到社會不安定，從馬英九和王金平的鬥爭到服貿協議，一直到現在的民生問題，其實我們看到的只是中央政府一再的犧牲人民的權益，很多長輩說從來沒有看過現在這樣的社會，竟然總統可以去鬥立法院長，而且昨天還提出三個條件，他叫立法院長要道歉，不知道是爲什麼道歉？再來他增訂了妨礙司法公正法，他要求這樣，所以這就是說王金平就是在關說，再來是提出國會改革，爲什麼國會要改革？他一直認爲服貿協議沒有過就是王金平的問題，提出這三項條件。這時候我們不禁要問，中央政府難道不知道人民的生活過不下去了嗎？一天到晚在鬥爭，而且中央政府帶頭漲油電，於是商人就把多出來的支出轉嫁到消費者身上，但是薪水不但沒有調升還倒退，退到十五年前的水準，所以我們看到人民的生活眞的過不下去了，薪水不調升、其他的條件都沒關係，連吃的安全政府都沒有替我們把關好。我們看到黑心商品，從毒澱粉事件到塑化劑事件，我覺得這個政府是生病了，我認爲馬英九應該下台以謝國人。

除了民生問題之外，食衣住行育樂方面還有一個很重要的問題就是「家」，房屋的問題也是我們大家注重的，房屋是生命的起源也是我們一生依靠一個重要的地方，但是很多人買不起房屋，而且很多人一輩子賺錢都是在養一間房屋，都在繳貸款，很多人都是這種情形，因爲台灣人的習俗，他的觀念就是有自己的房屋才算有一個家。但是我們經過網路調查，十大民怨當中，第一名是房價太高了，所以我今天一個小時要來和大家探討住的問題，沒有房屋的痛苦，沒有房屋到底會產生什麼問題？我們一起來探討。政府爲了讓沒有房屋的人有地方可以居住，所以用房屋租金補貼的方式，到底有多少人有這樣的需求？我們看這份報告，台北市有 61.8 萬人有租屋需求，就是這些人需要租房子，相對在高雄只有 5%的人租房子，爲什麼會這樣？因爲台北大多是出外人，出外人租房子比較多，但是在台北市租屋比買屋划算，因爲台北市的房價很高，所以住在台北的人暫時都會先租屋，但是高雄的房價比較低，所以相對的買房子的人比較多，租房子

的比較少。但是 5%也是有 13 萬的人口他們是靠租房子，租房子大家可能會認爲要租在距離他上班近的地方，或者租在交通比較方便的地方，其實租屋和買屋一樣，他們都會要求是不是可以距離他工作的地點近一點，13 萬人需要租屋，但是這些很多都是暫時性的，譬如孩子到外地求學，或者你住在高雄，但是你調到台北上班，這種暫時性的租屋狀況佔了大部分。租金補貼到底可以照顧到多少人？都發局局長，租金補貼的用意非常好，這是中央的政策嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

它有沒有什麼條件？

都市發展局盧局長維屏：

它根據家庭組成的人口、根據他的年收入，不同的經濟條件來設定。

黃議員淑美：

它可以補助多少錢？

都市發展局盧局長維屏：

它是一年，每年來申請，每個月最高的住宅租金補貼是 4,000 元。

黃議員淑美：

他申請過了，他就有一年每個月可以補貼 4,000 元，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

他可以連續申請嗎？

都市發展局盧局長維屏：

可以，但是裡面有一個條件就是他過去如果申請過，他是用評點機制。

黃議員淑美：

怎樣評點？

都市發展局盧局長維屏：

就是愈弱勢他的評點愈高，比如他收入比較低，他的評點就比較高，過去有接受過政府的補助或任何方面的補助，相對的他評點就比較低，也就是都沒有來申請過的、相對比較弱勢的、家庭狀況比較不好的，他的評點就高，在租屋補貼的優先度就會比較高。

黃議員淑美：

如果他只是暫時住在這裡，他可以申請嗎？他是外地人，他調來這裡上班，他是台北人被調到高雄，他可以在高雄申請嗎？

都市發展局盧局長維屏：

必須設籍在高雄。

黃議員淑美：

設籍多久？它沒有規定設籍多久。所以只要我今天搬過來，我把戶口設在這裡就可以申請了，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

但是你有發現這樣會造成不公平嗎？因爲很多人來向我陳情說，我也有申請，但是都不通過，而且我還是低收戶入呢！爲什麼？局長，到底有多少人申請？通過多少人？

都市發展局盧局長維屏：

民國 100 年以前，大部分有申請的幾乎是全部可以核准，都有。

黃議員淑美：

申請的是三千多人嗎？

都市發展局盧局長維屏：

過去是九千多人，將近 1 萬人，大部分都可以申請到全額，全數補助。

黃議員淑美：

全數補助是什麼意思？因爲 1 萬個才補助三千多個。

都市發展局盧局長維屏：

假如有 9,000 人來申請，核准戶有 9,000 個，那 9,000 個都能夠獲得補助。不過政府愈來愈沒有錢，101 年開始這個政策就開始縮水了，去年、今年大概都只有三千多戶的核准戶，中央給我們的補助額度只剩三千多戶。

黃議員淑美：

這個補助實施幾年了？

都市發展局盧局長維屏：

從 96 年到現在，但是最近這兩年中央給的額度愈來愈少。

黃議員淑美：

所以三千多戶是最近的嗎？

都市發展局盧局長維屏：

今年。

黃議員淑美：

今年補助三千多戶。

都市發展局盧局長維屏：

今年中央給我們的額度是三千多戶，雖然看起來還是五都最高的，但是普遍都是低下來了。

黃議員淑美：

今年有多少人申請？

都市發展局盧局長維屏：

提出申請的大約七、八千人。

黃議員淑美：

你核准三千多個，所以你沒有辦法照顧全部的人。

都市發展局盧局長維屏：

沒有辦法。

黃議員淑美：

所以我那裏就有人來陳情說，爲什麼我也是低收入戶，我卻申請不過，這是什麼原因？

都市發展局盧局長維屏：

有一些是資格不符，這就是非核准戶。

黃議員淑美：

就是你剛才說的評點，但是評點制，我看你們的年收入也很放寬啊！設籍在高雄市只要你一年低於 96 萬都可以。

都市發展局盧局長維屏：

年收入低於 96 萬就有資格來申請。

黃議員淑美：

平均一個月四萬多元。

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

以收入來講，我兒子的月薪才 3 萬元，所以他也符合資格啊！所以這是很放寬的。高雄市 96 萬、台北市 150 多萬，所以代表一個月收入，台北市十幾萬。局長，我們看這張表格，台北市每個月 5 萬 1,000 多元，多少人可以領 5 萬 1,000 多元？現在剛畢業的這些人比較需要租屋，這個資格是放寬了，可是來向我陳情的他們每個月幾乎都領 2 萬 5,000 元而已，他說這是你們寫的，高雄市 4 萬 1,000 多元，可是我才領 2 萬 5,000 元，我也

是沒有申請過，你覺得問題出在哪裡，哪裡才是重點？

都市發展局盧局長維屏：

這個制度是透過評點，相對的比較弱勢就比較優先補助，不是人人有獎，雖然過去我們的額度夠，所以來申請的大部分都是可以，這二年額度不足就是透過評點，我們也有向中央建議，這個叫做僧多粥少，有關於針對弱勢的補助應該要更精準一點，將需要補助的錢眞正的回到需要被補助的人的身上。

黃議員淑美：

你剛才說有七千多人來申請，我們只核准三千多個，其實這個才可以眞正幫助到實際需要的人，這個部分你要告訴中央，我們有七千多人的需求，所以拜託中央可以給高雄市更多名額，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

其實這種租金補貼也是有人不去申請，爲什麼？因爲房東不讓他申請，房東怕啊！因爲你一申請我就不能用自用住宅報稅，是不是？如果我有出租的行爲，你去申報，政府就知道我的房屋有出租，我所有的稅率就不適用自用住宅，所以他們不願意讓租房子的人去申請補助。局長，會不會這樣？你知道這個情形嗎？因爲很多租屋的人他想要申請，但是房東不提供資料，因爲房東怕繳稅金額會增加。

都市發展局盧局長維屏：

應該是有這種情形，有一些屋主不願意報課稅收入，所以他不願意。

黃議員淑美：

所以繳稅會增加嘛！

都市發展局盧局長維屏：

不會很多。

黃議員淑美：

另外也有人做假去申請，你知道這個情形嗎？假承租，就是房子是我的，我做了一個假承租去申請補貼，也有這樣的狀況，因爲這個可以造假，你可以委託，你不用本人去，所以它變成可以委託，我就可以做假來向政府申請補貼，這個你們要注意。

都市發展局盧局長維屏：

這個確實是有，我們有查到，但是數量不多，查到都會處理、都會追回，這幾年的數量比較少，以前難免會有。

黃議員淑美：

以前全數補助的時候很多人就是用這個方式，就是利用我的房屋簽假租約去領取補貼，這個你要小心。

都市發展局盧局長維屏：

這個我們會追查。

黃議員淑美：

這個就沒有辦法照顧到眞正有需求的人，請局長要特別注意。租金的補貼可以照顧到更多的人，希望可以向中央多爭取一些經費，租金的補貼我們希望它是公平性的，希望它可以照顧到眞正有需要的人。除了租金的補貼，政府也在推國民住宅，以前我們說國民住宅、國宅，以前我們有國宅，現在國宅處已經沒有了，國宅處併入都發局成爲一個科室，局長，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

現在變成「住宅處」。

黃議員淑美：

業務一樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

國宅是很長期的，雖然 88 年以後就不再推國宅，但是我們對國宅的服務，包括它每年繳交的…。

黃議員淑美：

它還是一樣有國宅基金嘛！

都市發展局盧局長維屏：

這個基金還會持續運作相當多年。

黃議員淑美：

所以業務是一樣的。

都市發展局盧局長維屏：

是，當然國宅處的業務不是只有這個，像我們許多有關住宅的資訊服務，我們現在所推的更新業務都在國宅處，不過它的單位名稱叫做住宅處，但是業務不會只有國宅。

黃議員淑美：

局長，你認爲以前的國宅處有沒有照顧到眞正有需要的人？一些弱勢族群或低收入戶，我覺得國宅處眞的照顧到需要的人，所以我們會懷念，爲什麼不再有以前的國宅？那時候眞的有很多人去申請，你現在推的合宜、社會住宅，局長，合宜和社會住宅有什麼差別？

都市發展局盧局長維屏：

政府每隔幾十年都會有一段住宅政策，最早期五、六十年代叫「平價」，七、八十年代就是「國宅」，國宅推了十年後，政府發現財政有一些問題，就轉成現在的「租金補貼」，最近這二、三年我們比較常聽到的就是「合宜住宅」，北部在推兩個中央推動的個案。

黃議員淑美：

合宜和社會住宅一樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不太一樣。

黃議員淑美：

哪裡不一樣？是一個租、一個買嗎？

都市發展局盧局長維屏：

社會住宅在住宅法的定義裡面比較寬鬆，無論政府蓋或民間蓋，來協助中低收入戶，那個全部叫做社會住宅，它的定義很寬。合宜住宅現在的案例是政府不再出錢，也沒錢了，政府出地；政府出地透過標售由民間來蓋，蓋的過程中要求將來部分房屋的售價必須低於市價，來協助這些比較有需要的民眾，這個由政府出地不出錢、透過民間來蓋，叫做合宜住宅，目前台灣有兩個個案都在北部。

黃議員淑美：

就是只有地上權，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

也不是，可以買斷。

黃議員淑美：

喔！可以買斷，不是五十年、七十年那種。

都市發展局盧局長維屏：

不是。

黃議員淑美：

所以合宜住宅是政府出錢來蓋，那跟過去的國宅有一點類似嘛！是不是？

都市發展局盧局長維屏：

接近政府透過政策提供價格相對合理的，在北部大概控制在 20 萬左右的售價，因爲北部現在要找 20 萬以下的產品大概也不多了，或是比較偏遠的地方才有，透過這樣的合宜住宅來控制它的售價，讓有需要的人能夠去承購。

黃議員淑美：

居住的問題全世界都非常重視，2002 年 1 月 1 日聯合國正式成立了人居署，就是聯合國人類居住規劃署，其實台灣在 2011 年行政院會也通過住宅法的草案，這代表政府已經開始重視這個人人有其屋的概念了，希望大家都有房子住，局長剛才也提到合宜住宅和社會住宅的概念，到底是誰出錢來蓋？是民間出資還是政府出資？這個是有差異的。新加坡的概念非常好，他們用地上權的方式讓大家都有房屋居住，所以新加坡是全球房屋自有率最高的國家，它讓大家都有房子可以住，只要月收入台幣 18 萬以下的人都可以去申請，他可以去申請買房子，但是它只有地上權的，綁了五年的約，就是五年內不能買賣，如果五年內要買賣的話，就要賣給政府，五年後才能在市場上買賣，這種地上權的方式，我覺得非常好，可以眞正達到人人有其屋。但如果眞的很窮，是低收入戶，每個月才領三萬多元，租金就可能只收 500 元，眞正照顧到他們，依房子的大小酌收租金 500 元到 6,000 元，這樣大家就都租得起、買得起，所以他們才會成爲全球自有率最高的，這就是高雄市可以效法的地方，讓大家都有房子住。局長，你認爲這有沒有可能在高雄實施？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

住宅政策最重要的就是讓每個人可以找到適合居住的房屋，包括購屋、租屋都是可以做得到的，根據自己的經濟狀況，以高雄來說，高雄現在房價比起北部，當然我覺得相對是合理的，高雄現在房價的多元性也還算夠，坦白講我認爲以一個年輕人的首購，高雄還是有能力提供足量價格多樣性的選擇。

黃議員淑美：

所以如果我們推這種住宅，你認爲銷路會不好？會沒有人要？會不會這樣？

都市發展局盧局長維屏：

在南部…。

黃議員淑美：

如果我們效法新加坡的做法，你認爲來買的人會很少嗎？是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這種設定地上權住宅的觀念還在推廣中，個案也不多，但我認爲這是個趨勢。

黃議員淑美：

在台北市這是可行的喔。

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

因爲台北市的房價非常高，我認爲這樣是可行的，就像你剛剛講的，板橋浮洲的合宜住宅一坪 20 萬，其實現在台北市板橋一坪已經漲到 50 萬了，所以它如果定 20 萬，很多人會搶著要，你認爲這樣的方式會不會造成大家搶著登記，登記完就把它賣掉，會不會這樣？以前國宅很多人就是這樣，很多人去登記，因爲他們符合申請資格，登記完後就轉手變賣，你認爲板橋浮州這個案子會不會這樣子？

都市發展局盧局長維屏：

國宅之所以後來不推的一部分原因就是如黃議員講的，有轉手的問題，基本上那個叫做「間接補貼」，今天抽到國宅的，今天買下來，明天就轉手，其實它也有一些國宅的破綻，當然跟政府的財力也有關。現在住宅政策盡量回到民間市場，我認爲是比較合情合理。我剛剛提到，我們最擔心的就是當房價過高或只有其中某幾種價位的房屋，其實是對整個住屋是不太公平的，我認爲這個必須非常小心。我分析過高雄跟台北的狀況，差異很大，高雄現在的狀況不算太差，也就是剛剛提到的，不同價位的房子基本上是找得到的，但是你提到的合宜住宅，這個我們已經在評估了，也就是我們應該在適合的區位，譬如說交通比較方便的地方，我們還是會非常審愼的評估這個合宜住宅，也讓它有機會能夠出現，也就是我們必須持續保持合宜價格的房屋供給量，讓民眾有選擇性，這是政府可以做也應該要做的。至於你提到的設定地上權，一般的市場觀察是當房價高到一定程度的時候，才會有它的市場。

黃議員淑美：

其實也是可行啦，局長，如果蓋在捷運站兩旁，其實是有市場的，只要交通便利，又位於繁榮的地方，地上權房屋是可行的，我覺得你應該朝這樣的方向，才能眞正達到大家都有房子住的目標。如果蓋在很偏僻的地方，怎麼可能有人去買，這樣就不符合高雄人購屋的需求；如果是在捷運兩旁，我覺得地上權房屋是可行的。所以你可以朝這個方向去思考，讓所有高雄市的人都可以有房子住，我覺得這是可行的，你們好好去規劃。剛剛合宜住宅我們講了兩個例子，都是內政部辦的嘛？

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

台北市也辦了一個，你知道嗎？在大龍洞那邊，也用了一個社會住宅。

都市發展局盧局長維屏：

那個應該是因爲台北市政府比較有錢，算是公營住宅。

黃議員淑美：

但是被人罵得半死，因爲管理費一個月一萬多，很離譜。

都市發展局盧局長維屏：

對，那個租金也不便宜，比去民間租屋還貴一點。

黃議員淑美：

但是剛剛我們說內政部辦的板橋浮洲，這個不全部都是買斷的嘛，也有部分是租屋的，你知道嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我所了解的應該是…，大部分是賣的，不是租的。

黃議員淑美：

95%是賣，5%是租，這是爲了照顧一些低收入戶的人，所以有部分是只租不賣。

都市發展局盧局長維屏：

那個租是規定前五年可以租，之後還是要賣掉。

黃議員淑美：

前五年租，後來就要賣掉了？是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對。

黃議員淑美：

因爲它的租金一坪才 320 元，用非常便宜的價錢租給台北市的人，十年後才可以脫手，綁了十年約，也就是爲了防止剛才我們說的國宅的缺點，防止有人一登記到就轉手賣出，所以內政部就把這個條件訂爲十年後才能脫手賣出，其實我覺得內政部這樣的方式也是對的，所以高雄也應該實施合宜住宅，因爲很多縣市在爭取，現在桃園、台中也跟進了，他們也去向內政部爭取要蓋合宜住宅。局長，你知道這件事嗎？高雄有沒有可能蓋合宜住宅？

都市發展局盧局長維屏：

我們也有向中央反映，如果中央有地，願意政府出地，民間投資，這個高雄市政府是極樂於代辦，所以我們也有在爭取。

黃議員淑美：

有嘛，有去跟中央要地嘛，也用他們的地來蓋一個合宜住宅，因爲桃園、台中都去爭取了，所以這兩個地方陸陸續續會有合宜住宅。

都市發展局盧局長維屏：

不過這個政策內政部還在評估，所以台北那兩個個案比較…。

黃議員淑美：

不會啊，板橋浮州就賣得很好耶…。

都市發展局盧局長維屏：

對，這兩個是眞實個案。

黃議員淑美：

一出來就全部搶空了，而且聽說買的本來訂 19.5 萬，現在已經漲到三十幾萬了，現在都一直在漲價，雖然訂了十年才可以賣的條件，但其實現在很多人就私下寫了契約、合約，就去買了。上有政策，下還是有對策，也是一樣會脫手賣掉，一樣有這種情形，尤其是台北要搶到一塊地是不容易的。所以還是有方法可以去做，今天透過這樣，希望可以跟中央要地，我們來蓋合宜住宅。

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

這樣盈虧還是中央的嘛，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

對。

黃議員淑美：

這樣高雄市政府就不用怕做起來又變成蚊子館，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

黃議員，沒有錯，現在由於政府財政，不論中央或地方都有困難的狀況下，應該善用、活用現在的土地資產，去提供住宅服務，我覺得這是正確的方向。

黃議員淑美：

我們講了很多社會住宅或是合宜住宅，很多人也在講什麼叫做「現代住宅」、「青年住宅」，其實青年住宅我覺得是可以推行的，就是閒置的地方可以針對背包客來做青年住宅，局長，這也是一個方向，你有沒有想過？針對背包客，有一些國中、國小閒置的空間，可以改造爲青年住宅，我覺得這個也是可行的，局長，高雄市有沒有想過可以這樣做？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

黃議員淑美：

市長要答覆嗎？局長先請坐下。

陳市長菊：

謝謝黃議員非常關心高雄市有沒有機會建合宜住宅，中央有這個政策的話，高雄市當然會積極爭取，如果中央有很多土地，並且願意釋出，高雄市政府會全力配合建合宜住宅，但是除了中央的政策，高雄市政府自己也願意針對合宜住宅進行規劃，我們認爲高雄市有一些市區土地因爲都市發展，加上由於很多公共建設的投入而漲價，我們會把這些因爲政府投入資源造成土地漲價的利益所得，歸給高雄市民共享，也就是我們會投入相當的資源在交通便利的郊區，尤其是捷運沿線的地區，我們願意在這個地區規劃合宜住宅，一方面希望能降低整個住宅的負擔比，另一方面我認爲能讓高雄都市的發展較均衡。雖然有些土地因爲政府投入資源價格翻漲，但是一般來講，我覺得高雄市在整個購屋住宅的比例、購屋的壓力，基本上是相對溫和的。所以這個部分我會請都市發展局會同地政局，朝這個方向進行分析、評估，如果中央這個政策更明確，我們會爭取，但是高雄市也會自己進行評估，希望所有年輕人可以在高雄市有自己期待的住宅，這個部分我們都在進行中，我大概向黃議員簡單做以上說明。

黃議員淑美：

市長，高雄是一個宜居的城市，我們也希望進而打造一個人人有其屋的理想。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下。現在有三民高中陳佳梅老師及中正高工陳卉喬老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

黃議員淑美：

同學好。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。

黃議員淑美：

其實台灣的社會常講說有土斯有財，在這種社會價值觀之下，台灣有高達八成的人有自己的房屋，但是不管是租的或是買的，其實我們都很怕遇到有問題的房屋，什麼是有問題的房屋？譬如凶宅、漏水、地層下陷、山坡地或風水不好的房子，其實這些都是有問題的房子。那天有人來向我陳情，他說他買到乙種工業區的房子，住宅使用，他付了 30 萬的訂金，隔天

覺得這有問題想要退回 30 萬的訂金，結果這個建設公司不讓他退，其實是早上付錢，他下午就要求退費，結果不讓他退，隔天他來找我陳情。我打了一通電話去，講了老半天，他還是只願意退 10 萬元，今天消保官沒來，請問秘書處，這個到底該不該退給人家？早上付 30 萬，下午認爲「乙工」會有問題，所以要求要退費，可是業主不退。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

秘書處黃處長昭輝：

是可以退的。

黃議員淑美：

可是我看合約上面也寫說不能退，是合約說了算還是要依法？

秘書處黃處長昭輝：

如果有這種爭議的時候，就可以向消保官提出申訴，會有一定的程序解決這些問題。

黃議員淑美：

結果最後業主只退 10 萬，我現在可以跟他要嗎？

秘書處黃處長昭輝：

當然其中還有一個協商的過程，消保官會做這樣的處理，消費者可以主張全數退回。

黃議員淑美：

可以主張嘛，謝謝，請坐下。這批也是那間公司蓋的房子，我不知道爲什麼會把水錶架在騎樓地的人行道上？這個水錶看起來是自來水公司的，爲了六間，那邊只蓋了六戶，而且也是我剛講的那個建設公司蓋的，只蓋了六間，結果用這樣。到底這個水錶爲什麼要做這樣，還只爲了六間房子做了這個水錶，而且是做在騎樓地上。不是一直在講騎樓地要淨空嗎？像這個這麼大的違建，讓每次路過的民眾都會踢到，小孩絆到摔倒，要求他們移走，他還不願意，他說這個當初蓋房子的時候就蓋在這裡了，爲什麼會這樣？爲什麼蓋在那裡還可以核准？我想請問工務局局長，這個很離譜耶，我去到現場看，這明明是騎樓地，爲什麼會把這個東西設在那裡？平常的水錶不是都設在地底下嗎？正常來說不會妨礙行走，但是那個水錶就只爲了六戶設在那裡，局長，爲什麼這樣？這是騎樓地耶。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向黃議員報告，因爲自來水公司怎麼設置，我們當然是沒辦法了解，只是剛剛議員有提到…。

黃議員淑美：

那可不可以拆？

工務局楊局長明州：

剛剛議員有提到是不是設在騎樓地，當然如果是騎樓的話是要供公衆通行，不管是法定騎樓或者是騎樓退縮地，但是這裡是不是法定騎樓或者是騎樓退縮地，我們會辦個會勘。

黃議員淑美：

麻煩你們現場看，我們的要求就是把它移走，好不好？

工務局楊局長明州：

我們先確定這塊空地的屬性，再依法辦理。

黃議員淑美：

因爲很多小孩子在那邊撞到了。

工務局楊局長明州：

好，我們會辦個會勘。

黃議員淑美：

好，謝謝。其實那天也有一個民衆來向我陳情，他說他們家隔壁一天到晚都在敲敲打打，敲得很大聲，他去檢舉也沒用，你知道檢舉無效的原因是什麼嗎？因爲他買到乙種工業區的房子，乙種工業區的房子做住宅使用，住宅本身就是違法的，反而是這些小工廠是合法的，因爲他們是在乙種工業區，所以工廠是合法的，反而這位民衆的住宅使用是不合法的，所以他就要忍受隔壁鐵工廠整天敲敲打打，因爲他們是合法的，本來就是買來要做小型工廠的，是這位檢舉民衆不合法，所以檢舉無效。爲什麼這樣我們還可以核准讓它去建造呢？都發局局長，爲什麼這種還可以蓋啊？因爲他們現在怪的是這是政府核准的，是你核准的，爲什麼它可以蓋呢？

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。這個工業住宅是百分之百違法，百分之百是建商個人的營利行爲。

黃議員淑美：

那你罰過建商嗎？沒有啊，你們不罰建商啊。我昨天看了報紙，台北縣一個例子就是罰建商，你不能等房子建好，人都住進去了才要罰住的人，這是不合理的。你不可以去罰現在住的人，應該要罰建商。

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

爲什麼你可以這樣做？台北縣就有一個例子，就是罰建商，不可以轉嫁在消費者身上。

都市發展局盧局長維屏：

我了解。

黃議員淑美：

而且你們明明知道他申請的是什麼，他申請的是資訊軟體業，我去申請你核發的謄本,它就是資訊軟體業啊！他不是要做住宅,難道你們不知道？你們去檢查的時候難道不知道他是住宅使用嗎？不可能嘛，你要核准發照的時候，明明申請的是資訊軟體業，你進去查驗的時候看不懂嗎？看不到它是在做住宅嗎？不可能嘛，可是你們還是讓它過了，以致於衍生後面這麼多的問題，就好像農地工業使用一樣，又產生一個問題，現在農地工業使用不是一天到晚經發局去開罰單、去勸告他趕快恢復農地，這是同樣的情況，你難道要請他恢復工業地嗎？不可能嘛！

都市發展局盧局長維屏：

坦白說，是。

黃議員淑美：

就變成同樣的問題，我知道不只是高雄市，台北縣更多，中央要立法說清楚，不要讓這些人有暴利可圖，鑽法律的漏洞來申請，你看現在還在賣的，局長他明明寫的就是乙種工業區，乙種工業區你明明就是寫資訊軟體業，難道你去，你不知道他是在賣住宅、賣豪宅嗎？這一間三千多萬到五千萬，以後萬一他住進去了，要讓它合法就必須回饋一半，你現在不罰業主，變成以後住進去的人要繳代金才可以變合法，你認爲這樣合理嗎？業者賺了暴利跑了，可是消費者不知情、不懂這種情況，建商沒有告知以後我要回饋一半，以後我要繳代金，他不可能告訴我這些，所以我不懂，可是我希望它是合法的,結果我可能 5,000 萬買的,變成我的成本是要 1 億，因爲我還要繳代金 5,000 萬，這樣合理嗎？對消費者合理嗎？爲什麼你們不把它把關好，明明這是有方法的，你可以先請他從工業地變更爲住宅用地才開始蓋，是不是應該這樣？他可以辦變更，是不是可以？

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

局長是可以辦理變更的嘛！

都市發展局盧局長維屏：

我向黃議員報告，現在針對工業住宅這一部分已經指示下來，我們透過三個方式，第一、資訊軟體業，這直接在源頭把它拿掉，所以今後任何建商不再能夠用這個名義來蓋。

黃議員淑美：

什麼時候改的，你資訊軟體業什麼時候把它拿掉不能再使用了。

都市發展局盧局長維屏：

99 年就拿掉。

黃議員淑美：

99 年前開始拿掉嘛！

都市發展局盧局長維屏：

所以他不能再用這個名義來蓋住宅。

黃議員淑美：

所以剛那個是搶造的，他知道你要改所以他搶造。

都市發展局盧局長維屏：

這都是之前的。

黃議員淑美：

都是之前的。

都市發展局盧局長維屏：

第二、我們工務局的建管核照時也有他的審查，規定住宅都是一定面積以下，大約一百多坪，這將來蓋的廠房單元是不可以低於 150 平方公尺，如果我們認爲他蓋的房子像是住宅，那是不會發照的，同時他在核發這樣的建照時，也會加註這是工業地。

黃議員淑美：

好。局長，現在還在賣的那個人，你們有沒有罰則可以去罰他，請你們先罰業者，不要以後來罰消費者。

都市發展局盧局長維屏：

對。他如果賣了後做住宅使用，就是違反土地使用規定一定罰。

黃議員淑美：

現在還在賣，這可以處罰他嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們也呼籲民眾也要了解，也不要太貪便宜。

黃議員淑美：

民眾不可能了解這個還要回饋一半，不可能嘛！他不知道這買了以後還要讓它合法，因爲大家都希望他住的都是合法的，沒有人希望是住在工業

地裡面，我得忍受隔壁如做小型的工業區，不可能這樣，所以他也希望它是合法的，可是你要如何去輔導它成爲合法的。

都市發展局盧局長維屏：

針對還沒有賣的，我們會透過政府的宣傳也好，也呼籲民眾不要去碰這種東西，自然它就賣不出去，如民眾要貪圖便宜一定要買，這當然民眾要自負責任，應該要這樣才合理，對於現在有打算興建的，現在所有建照幾乎都已經全部擋下來了，所以之後不會有這種工業住宅的核准建照。

黃議員淑美：

所以從 99 年開始你們就沒有核發這樣的執照。

都市發展局盧局長維屏：

最近如果有申請應該在我們工業局…。

黃議員淑美：

局長，我有查了一下，這是在 91 年時，你們在都市計畫法把這個資訊軟體業放進去才會造成這樣，你知道嗎？91 年放進去的，就通過資訊軟體業可以在工業地使用，其實不管什麼業放在這裡，我都覺得不是重點，你們要核准，去到現場你不知道他是在賣豪宅嗎？不可能嘛！豪宅和工業住宅，那建的是不一樣的所以你明明知道他是建別墅，你也核准，那你就只是紙上作業而已，因爲它申請的是資訊軟體業，你們於法上是站得住腳，因爲他是申請資訊軟體業，可是你到現場，我常說稅捐處每次到人家那裡要課房屋稅，爲什麼這房屋稅課的比較多，因爲他們家多了一個魚池，他們家的裝潢比較高級，你就知道房屋稅要課的比較高，這麼大的住宅，你難道不知道這是工業區還是住宅區嗎？不可能嘛！對嘛！你是稅捐處，你很會看啊！你去人家家裡都知道這家多建了什麼？建材用好一點的就多課稅，都是這樣嘛。

現在還在賣的，你不知道他在蓋別墅嗎？不可能，5,000 萬，你會不知道他是建別墅、建豪宅，可是你又不去罰他，我都希望你們罰他，讓他以後不敢，不要轉嫁到消費者身上，不要以後來罰我，因爲 5,000 萬我回饋百分之三十幾、四十幾，變成我的成本加了這麼多，我哪有這麼多的錢繳，不可能。到時合法的還是合法；不合法的還是不合法，永遠的工業區，你剛說得很清楚，那是違法的，是不是？工業住宅使用是違法，那是都發局的業務嗎？像農地工業使用是經發局多認眞，一天到晚就告訴你趕快恢復農地，不然就罰你錢 6 萬到 30 萬，一天到晚就很多人來陳情，這農地在這裡多久了，以前也是政府鼓勵用農地來蓋工業區，讓小型的工業可以起飛，政府獎勵的，現在一下子就叫我趕快變更爲農地，我已經做工業使用了，

這類似的問題，其實就是政府沒有好好的做第一關的把關，才會造成人民受損，剛局長說從 99 年起已經沒有發這種執照了，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

我們法源把它修正掉，業者已經沒有這種投機的空間，再來他來申請我們有兩道把關，法源已經修正，我們的工務建管審照時也會把關，這兩個動作應該不會讓業者還有偷渡的行爲。

黃議員淑美：

這是暴利，這些業主都還在，你都去罰他們，不要轉嫁到消費者身上，我也希望你們可以輔導現在住的人讓他合法，我有以下幾點建議，現在如果還住在工業住宅區裡，我希望你們可以輔導他合法，台北縣有一例，他是成功的把工業住它變成合法的住宅區，這你知道嗎？他們就是回饋二億多，由住的人來繳，但台北市房子漲幅很大，或許他們願意，他以前買 10 萬，現在 50 萬，所以他願意繳這錢讓它成爲合法，台北縣有成功的例子把工業轉成住宅，因爲他們願意回饋，他們繳代金讓它合法了，可是高雄市不是，如果要市民來繳，我認爲不合理，因爲房子沒漲那麼兇，如當初是 10 萬建的，現漲到 50 萬，或許這些住的人願意繳，願意讓它合法，所以他們可能不願繳，你要想辦法如何讓他們合法，好不好？再來違規的建商你要處罰，因他們都賺暴利，你知道他買的地都很便宜，工業地可能一般的住宅區每坪 30 萬，他可能只買 10 萬，他再去賣他賺多少，那是暴利，可是他丟了一堆爛攤子給消費者，所以我主張不應轉嫁到消費者身上，現在建的都還在，你都還能罰得到他。

未來工業地要蓋住宅區，你要先請他辦理合法的變更住宅才讓他蓋，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

這是一定的。

黃議員淑美：

一定要這樣做，不然蓋一蓋，局長，你看要回饋百分之多少？35％至 45％是不是？幾乎是這樣。

都市發展局盧局長維屏：

是。現在住宅如果已經轉移了，我認爲購屋者自己要負責任，我必須公平講，如果還沒轉移的，我們的目標一定是鎖定投資者，就是建商，也是公平的，所以我們才呼籲現在如有蓋好未銷售的，民眾絕對不要去碰這些房子，否則他自己必須負起後續違法，以及將來面對變更繳交的錢。

黃議員淑美：

是一筆很大的錢，台北市或許可以這樣，因爲它的漲幅比較大，可是高雄市不是這樣，你要讓它合法就會變得非常困難，因爲這些人不可能去繳這筆錢讓它合法，所以這是個問題，你如果能罰得到建商，你應該罰建商，不應該罰市民朋友，因爲他在不知情的狀況下買的，他不知往後的回饋這麼多，代金要繳這麼多錢，他們很希望是合法，可是他們不知道是要繳這麼多錢，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

再來我要問稅捐處，剛說工業地這麼多，你知道他們繳的稅也不一樣，因爲市民朋友很多不知道，照理說工業地的房屋稅和地價稅繳的是不一樣的，請東區處長回答。處長，工業地的房屋稅課多少錢？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

有關工業區的房屋稅和地價稅的事。

黃議員淑美：

工業地它可不可以做自用住宅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

可以，依房屋稅自治條例是按照他實際使用情形，只要他實際使用情形是住宅，我們還是課 1.2%，地價稅它是要完成…。

黃議員淑美：

地價稅是課多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

它有一定的條件，他一定要把戶籍遷進來，沒有出租、沒有營業，這樣它適用的稅率是千分之二。

黃議員淑美：

不可以這樣，因爲它是工業地，它的地目還是工業地，你爲什麼要認定它是住宅用地，不同的局處、不同的看法，你現在認爲它是自用住它，所以你用自用住宅的地價稅去課他千分之二是不是？照理說應是千分之十，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告黃議員：租稅的課徵有一定的條件，例如工業用地要取得合法的工廠時，房屋稅是課 1.5%，地價稅我們還是讓你享受優惠的千分之十，又不算累計，這是稅法上的規定大家一視同仁，不能說貧苦人。

黃議員淑美：

所以如果它是自用住宅課千分之二，一般是千分之十，是不是這樣？工業地是千分之十。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

你現在是說地價稅，還是…。

黃議員淑美：

地價稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

地價稅嘛！對。

黃議員淑美：

是這樣嘛！你先請坐，這就有個矛盾的現象，明明它就是工業地，它做住宅的使用就是違法，可是稅捐處課稅又是課他自用住宅，所以是不是矛盾了，政府自己課我自用住宅，到時候我可以拿我的稅單告訴你說，你課我的稅是課自用住宅，你已經承認我是自用住宅，爲什麼都發局又告訴我，說我的住宅是違建的，可是你課我的稅是課我自用住宅，你是承認我的，他是不承認我，這是矛盾的地方，會讓民眾無所適從，因爲政府是課我這種稅，但都發局又說我是違法。

我認爲這應該不是這麼做的，中央要立法，要把這釐清，工業地就是工業地，它可以做自用住宅到底在什麼條件下，要認同、要統一，不是你認爲這樣、他認爲這樣，這是矛盾的地方。

剛剛說的都是房屋的問題，其實政府也在打房，在 2011 年 6 月政府開始實施奢侈稅，到現在已經滿兩年了。那時的奢侈稅，如果你在一年內把它賣掉，可能會課 15%的奢侈消費稅，這是要防止炒作房子的投機客去買這些房子，現在兩年了到底成效如何？到底有沒有達到打房的效果？

我請問處長這兩年來，你在高雄市針對房地產的部分，你收了多少奢侈稅？

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告議員，我請問一下，你是指奢侈稅這部分嗎？

黃議員淑美：

奢侈稅，對。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

奢侈稅 100 年 6 月開始開徵，到目前爲止…。

黃議員淑美：

收了多少？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

不動產的交易有 8 億 2,770 萬元。

黃議員淑美：

八億多，你認爲這有達到打房的目的嗎？你覺得成效如何？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

稅捐處僅處理稅的問題，至於是不是有打房的影響？在高雄市好像沒什麼特殊印象。

黃議員淑美：

沒有什麼，你請坐。我認爲奢侈稅，報紙也報了，這個閉鎖期是不延後的，因政府發現奢侈稅沒有達到打房的目的，開始又計畫，我約束你三年，我現在要再延長三年、四年讓你繼續無法買賣，本來是這種想法，後來還是沒有過，因爲政府一再想要防止房子炒作，我認爲是錯誤的現象，對高雄市其實沒差多少。

再來談囤屋稅，處長，囤屋稅是有第二戶就算囤屋了，處長，你有幾間房子？有二間嗎？有嘛！有二間房子他就說你在囤屋，你是囤屋嗎？不是嘛！你要買給兒子，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是。

黃議員淑美：

我哪是囤屋，我有三間房子，但我不是囤屋，我是爲我的兒子著想，我有二個兒子，以後這二間房子 1 人分 1 間給他們，我不是在囤屋，你是囤屋嗎？沒有嘛！你也是爲了想多賺錢，以後讓小孩過好日子，這哪是囤屋啊！可是政府不去那裡收稅，現在又說要來徵收囤屋稅，你如有兩間房子以上我就要徵收，拜託！那個住台北帝寶的，一間房子就 1 億，我們家 3 間加起來也不過 1,000 萬，你認爲二間房子以上就要徵我囤屋稅，他一間就 1 億了，這樣公平嗎？處長，你認爲有第二間房子就要課囤屋稅，你認爲這樣合理嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

王處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告議員，這囤屋稅，當然目前的稅制沒有囤屋稅，那只是立法院有位委員提出這構想。

黃議員淑美：

這不會過嘛！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所以說「囤屋稅」的定義現在還沒有出來，比如奢侈稅不動產有兩年期間，可是不動產兩年要課奢侈稅範圍，它還要排擠很多的因素，很多的免稅，所以目前當然沒有這個稅制，依照我們租稅、課稅原則，囤屋稅假使合法去課，也是屬於量能課稅，而且又增加稅收，站在我這財稅的立場來說，這個也不無考慮，至於其它議員所考慮的，當然在立法時就應當排除。

黃議員淑美：

我時間的關係，你先請坐。財政部長說：財政部將建立中央補助款的公式，叫地方政府努力的課稅，把房屋稅率調高、地段率調高，這樣子分的錢會比較多，財政局長你覺得這樣合理嗎？他叫你們把民眾的房屋稅率漲價、地段率漲價，分配給你們錢會比較多，你覺得用這樣的方式合理嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

在談土地政策、房屋政策，這是一個可以討論的議題，假使把它落實在事務上，恐怕增加稅收的效果不大。

黃議員淑美：

高雄市政府不會這樣做嘛！哪有可能爲了增加稅收就向民眾徵收，將房屋稅率調高、地段率調高，我覺得這樣是不合理。

財政局李局長瑞倉：

不過有一個好處，會讓大家去認眞思考，我們對財產稅稅制上要重新規劃，這倒是一個議題。

黃議員淑美：

不可以用這樣的手段來達到目的，你要增加稅源、增加收入其實有很多方式，不應該是用轉嫁到人民身上來把房屋稅率調高、地段率調高，才分配市政府多一點的錢，我覺得不能用這樣的方式，這樣是不合理。

財政局李局長瑞倉：

這個手段上要…。

黃議員淑美：

我覺得這個手段是錯誤的，不可以用這樣的方式，財政部長講這些話是不對的。針對我今天所有的質詢，請教市長對於住的概念，讓人人有其屋，到課稅的問題、到乙種工業區的問題 ，請市長做一個總結。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請總結。

陳市長菊：

人人有其屋，當然這是一個美好的理想，但是事實上在台灣的社會，我不敢保證人人有其屋，但是在高雄市的部分，合宜住宅讓比較弱勢的人在沒有標籤的情況之下，讓他們可以有住宅的方向，高雄市政府已經在做相對的規劃，我們認爲應該要給年輕人或是給經濟上比較弱勢的人，有一個基本住的地方，剛剛我有向黃議員做說明，市政府覺得議會也有人對我們有所責備，土地爲什麼會那麼貴，少數土地的漲價，是因爲相對市政府在那個區域投入很多的公共建設，導致於土地漲價，漲價歸公、市民共享，我們願意將利益用在未來市政府能夠興建合宜住宅，相對讓這個社會有基本的公平正義，讓這些人得到照顧，所以黃議員這些很好的理想，我們都是非常認同。

稅務的問題不是我的專業，但是工業住宅的部分，我認爲這是非常嚴重、欺騙很多善良的市民，這兩年我知道公務單位在這個部分非常清楚，包括看到這個廣告，我們都在展現政府的公權力，不容許他繼續做這樣的欺騙，因爲這樣的欺騙導致後來在不夠了解的情況之下，讓市民受害，我覺得這個非常不應該，未來在工業住宅相對性的過程都應該嚴格把關。黃議員非常關心高雄市要能夠非常公平，能夠讓弱勢的人或者是年經人解決他們房屋的問題，這個部分及方向，高雄市政府應該要維持應有的公平，我們願意在這個部分更加倍的努力。

黃議員淑美：

謝謝市長，大家辛苦了。

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天第三位總質詢由許議員福森採用書面質詢，對於許議員的質詢，請相關局處迅速辦理並答覆，今天議程到此結束。

散會。（上午 11 時 24 分）

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	許福森	日期	102 年 11 月 21 日
質詢對象	經發局		
質詢事項	一、 本洲工業區工業用地擴編問題？ 二、 嘉華小型工業區進度問題？		
說明	一、 市政府為解決本洲工業區飽和狀況，擬於工業區周邊農地徵收 108 公頃農地變更為工業用地，解決岡山地區工業用地難求現象，貴府擴編進度為何？計劃是否有難度？ 二、 配合經濟部輔導未登記工廠合法化，岡山嘉華地區已劃定 11 處特定區。 三、 上列九個地區為特定農業區，欲變更為丁種建築用地必需先將特定農業地變為一般農業區，本席已於兩年前向 貴府建言，至今未能合法解。 四、 變更丁種建築土地編定管制規則制定進展為何？可合法變更確定日期是否可告之？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	許福森	日期	102 年 11 月 21 日
質詢對象	社會局		
質詢事項	老人安養問題		
說明	目前 65 歲以上本市老人佔 11.21%計有 311603 人，高齡化越來越多的比例，老人照顧應未雨綢繆，在各區設立公辦安養中心，減輕下一代之負擔，因私立安養中心收費太高。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	許福森	日期	102 年 11 月 21 日
質詢對象	工務局(都發局)		
質詢事項	聖森路-友情路-橋頭-楠梓交通貫通問題？		
說明	每當交通流量高峰時段，岡山交流道下就是塞車、擠爆，有需要開闢聖森路-友情路-橋頭-楠梓，以疏解交通問題？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	許福森	日期	102 年 11 月 21 日
質詢對象	工務局		
質詢事項	高 46 義大-面前埔道路開闢問題。		
說明	合併後已經將近三年，高 46 線到目前為止，還在環評中如何加速開闢，請答覆。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	許福森	日期	102 年 11 月 21 日
質詢對象	水利局		
質詢事項	1. 前峯子滯洪池問題？ 2. （康芮颱風）嘉興聖母宮前積水問題？ 3. 嘉興-嘉峰高速公路下涵洞積水問題？ 4. 石潭排水燁興公司旁設立抽水站問題？		
說明	1. 前峯子滯洪池設於高地無法引進小崗山、大崗山之下雨量過多之雨水如何改善請答覆？ 2.3.4 都是易淹水地區，應該解決，請詳細答覆。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	許福森	日期	102 年 11 月 21 日
質詢對象	都發局		
質詢事項	中山大學歸還 18 公頃以及旁邊 12 公頃土地開發問題？		
說明	因本市財政歲入、歲出短差，財政缺口越來越大，需以開源為優先考量。請詳細答覆進度？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	許福森	日期	102 年 11 月 21 日
質詢對象	都發局		
質詢事項	一、 橋頭新市鎮開發權問題？ 二、 檢討原鳳山、岡山容積率問題？		
說明	一、 橋頭新市鎮第二、三期已經延宕 21 年妨礙地方發展，爭取開發權回本市，自行開發的進度如何，請說明？ 二、 合併後應檢討鳳山、岡山等地衛星城市容積率的問題，容積率應適當的提高，以達居住正義。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表			
質詢議員	許福森	日期	102 年 11 月 21 日
質詢對象	都發局		
質詢事項	岡山空軍眷村（大鵬九村）改建後土地之應用問題。		
說明	岡山眷村改建已經六年了，眷改後土地荒廢阻礙地方發展，應儘速規劃，讓地能儘其利。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 102 年 11 月 22 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位請黃議員天煌發言。

黃議員天煌：

首先針對高雄市回饋金制度的設立與應用方式，要和環保局探討，會有回饋金一定是位在垃圾場或焚化爐旁邊的村里，市政府設置回饋金回饋地方民眾，回饋金能不能發放現金，目前在回饋金辦法裡面並沒有明訂，我是這樣想的，環保局針對這個部分有邀請受回饋金的各區公所來開會，會中也有討論到，雖然沒有做成決議，但是他們也提到現行回饋辦法並沒有限制不能以現金方式回饋受影響的居民，我想這個部分要請環保局做研議。

大寮區公所也有函文給法制局，請他們解釋相關法令的部分，法制局回覆給環保局的文裡面也是請我們以回饋金辦法第 5 條進行辦理，所以法令上應該沒有問題，加上我們內部討論也認爲發放現金應該沒有問題，所以我想如果沒有違背法令、合乎法令，這個部分是不是可以加以研議？

目前高雄市廢棄物處理廠回饋辦法規定有 5 條法令，雖然這 5 條訂得很周全，可是仍有地方民眾與里長反映，是不是可以加一條可用現金發放？可以讓回饋金的運用範圍比較廣、比較多元化，這樣對於有污染疑慮的里民才能獲得比較妥善的照顧，這個部分是不是請環保局要去想辦法？因爲市政府的美意，運用範圍卻受到限制，如果發放現金沒有違法，是不是可以再列入可用現金發放的部分？環保局陳局長，請說明。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關回饋金的使用辦法，第 5 條第 5 款：「其他與環境保護有關之事項。」並未排除現金發放，目前這案我們已經簽會法制局，等法制局表示意見後，我們會馬上答覆區公所，同意他們用現金發放。

黃議員天煌：

現金發放的部分，受回饋的里報計畫到區公所，區公所有一個回饋金管理委員會在審議，審議後送到市政府，市政府核定後計畫才實施。核銷的時候也是一樣，區公所有會計單位、政風單位，核銷程序應該都很完備，所以現金發放的部分應該可以研議考慮，如果像局長剛才說的那樣，現金發放的部分應該沒

有問題。市政府既然要把這筆錢回饋給他們，運用範圍讓它大一點也不會失去它的美意，感謝局長。

這是大寮區高 79 線會結里路段，這些電線桿的右邊是屬於第七河川局的，第七河川局一年前就將他們的堤岸做綠美化，並用圍牆圍起來，圍起來後至今已經一年了。這些電線桿的遷移到底是由第七河川局還是由我們來做？因爲這條路高 79 線是屬於工務局管理的，目前電線桿仍留在那邊，第七河川局工程做完之後就不管了，電線桿已經留在那邊一年了，不但影響交通安全很危險，而且對高雄市的整體景觀也不好看，這個部分到底是由河川局處理還是由台電來遷移電線桿或是由工務局處理？是不是請工務局去了解後再書面答覆我？因爲電線桿設在那邊，有時候開車的或機車騎士對路況不熟或外地人經過那裡不小心撞上去，不知道哪個單位要來處理？這部分請工務局去了解一下。

這是同一條路線——台 21 線潮寮里與會結里路段，早期台 21 線屬於公路局，但是它的地是屬於工業局，以前陳啓昱副市長當立委的時候我當鄉長，我們也有共同爭取將這條路的路面拓寬，而當時工業局就說地是他們的，他們用工業基金開闢的，要求公路局徵收。當時公路局說如果兩邊水溝做起來，路變大了，他們就不用徵收，因爲他們也沒有那麼多錢可以徵收，於是那案子一直拖，拖到現在終於有一點眉目了，目前工業局同意土地讓工務局將兩邊水溝做起來，沿線有一些遭民眾占用的，市政府拆除大隊也有請他們自行拆除，民眾也很配合已經拆除六、七個月了，但是到目前都沒有看到要施工的跡象。雖然這不是市政府的權責，但是總是在我們高雄市境內，你看它的電線桿和剛才的會結里路段一樣，目前電線桿在這裡，水溝要做到房子前，現在將占用的部分拆除，電線桿的現況就是這樣，上下班時間，很多機車族爲了趕上下班，就會鑽電線桿與空地的縫隙，常常因此發生車禍，這部分是不是請公路局與工業局聯繫，到底何時可以施工、何時可以處理？那些地已經閒置六、七個月了，那裡時常發生車禍，如果不趕快處理，到時候發生人命問題會很嚴重，這個部分請工務局積極與公路局連絡後再書面答覆我。

接下來，針對大寮區中庄里自強街 76 巷開闢道路的部分，它的現況黑線這地方原來有通道，目前爲死巷，這條路可能是以前建商蓋好房子後爲了讓房子好賣所以留這條路，這條路也通行二、三十年了，那邊的民眾、透天厝的居民已經使用二、三十年了，但是在今年那些地被買走了，被買走之後才知道那塊地是建地、是私人地，市政府的人去看，也無任何證據資料可以認定它是既成道路，因此該地目前被地主封起來。現在垃圾車都從自強街這邊進入，收完垃圾之後還要倒車出來，這裡變成有入口但卻沒有出口，未來如果救護車要進出或發生火災消防車無法進入，可能會造成很大的困擾與傷亡。目前我有請工務

局新工處去看，也和都市發展局去看，他們說這裡有一條都市計畫 8 米道路，目前被封住的路這邊大約有二、三百住戶，這幾個月以來他們很痛苦，垃圾車進入後要倒車很困難，有時候甚至都不想進去，這部分是不是可以請市長幫忙？我有請新工處估算，自強街 76 巷開闢道路的經費大約是 1,057 萬元，這麼危險的路段是不是可以在明年度優先緊急開闢？否則會造成很大的意外事件，這部分是不是請陳市長答覆？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

黃議員談到自強街 76 巷的打通，我會和新工處來了解，這個部分，第一、如果有消防、安全的問題，市政府開闢道路當然會以這部分爲優先考慮，新工處也有去看，等一下我會和他了解一下，基本上，安全的問題與消防的問題必須優先考慮，如果有這些問題，市政府將優先順序會很快來調整。

黃議員天煌：

這二、三百戶如果不幸發生火災…，事實上確實有安全上很大的疑慮，因爲這條道路開闢只要一千多萬而已，如果是一億可能會較麻煩，這一千萬是不是請市長協調調度，在明年初可不可以優先幫忙？

另外，大寮區中興里活動中心闢建需要及迫切性，目前它的現況空間能夠容納的不超過 50 人，現在這活動中心有一個很奇怪的現象，一樓是活動中心，無論開會或辦活動都無法容納超過 50 人。它的樓上是住戶，是別人的住家、別人的地，活動中心的產權面積 183 平方公尺，所有權有三人，二位是私人地主，一方是大寮區公所，大寮區公所的產權只佔三分之一，如果以五十幾坪計算，我們擁有不到二十坪，這樣的活動中心不僅無法容納很多人，很多活動也無法在此辦理，如果私人地主要強制分割，我們活動中心三分之一的位置不知道會分在哪裡？這是非常奇特的現象。這可能是三、四十年前或四、五十年前就產生的，問題一直延伸，當初可能是地主捐獻一部分給中興里做活動中心，這活動中心可能是公所或縣政府建設的，當初地主可能有說好樓上還是他們的，他們要住樓上，有可能產生這種情況。

中興里是高雄市的驕傲，社會局長也知道，因爲他們有辦理樂活補給站，針對身障、肢障等殘障朋友的部分做輔導，這社區非常用心，這些天使一週兩、三次與父母同來，由我們社區的志工輔導他們，與他們做遊戲等等，辦得非常好，而且中興社區今年還代表高雄市政府參加內政部南區評鑑得到甲等獎項。

但是這個活動中心卻有這麼奇怪的產權現象，所以我替市長在這邊找好一塊地屬於中興里的範圍，再過去是屬於鳳山區鳳東里與誠德里，因爲我們市政府

未來要規劃一塊都市計畫區段徵收，所以未來那裡的人口數會增加很多，中興里差不多就有八千多人了，目前社區活動中心眞的是不夠民眾使用，而且所有權人不知道什麼時候要把地要回去，我們也不知道。而我找的這塊地所有權人是我們高雄市政府，管理者是高雄市農業局，它目前的地目好像是墓地或者是農業地，我印象中應該是這樣子，這塊地算起來面積大概是 2,653 平方公尺，換算之後大概是 800 坪。我建議市長，是不是可以用這塊我們高雄市政府的土地，如果還要再去取得土地所有權的問題，這樣下來經費是很可觀的。這塊地目前是有種一些花草樹木在那邊，是不是可以把這塊地變更爲公共設施用地，然後我們在這地方蓋一棟多功能的活動中心，不但解決中興里活動中心的問題，旁邊還可以做一個中大型的公園，可以方便周邊的民眾，不管是要使用多功能的活動中心也好，要到公園散步走走，都可以這樣子使用，所以在這部分，因爲都市計畫要變更，要都發局及農業局的同意，以後要蓋活動中心就是民政局的範圍，所以這牽涉很多的局處。這部分想請市長回應一下，看我的建議有沒有適合，因爲這個地的問題，最主要不用跟別人協調處理，這是我們的地，這個部分請市長簡單的說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

農業區是不可以蓋活動中心，不過都市計畫這個部分，我會請民政局、社會局去勘查，或是認爲這個地方有做很多對身心障礙及老人各方面的照顧，這樣這個部分能不能請社會局及民政局合作，他們對這個部分及整個社區的需求做了解，如果有這需求，就請都市計畫來變更。這部分如果我有去大寮，我會去看。

黃議員天煌：

謝謝。

陳市長菊：

這部分是因爲那裡有八千多個里民，老人及身心障礙者這些生活比較困難、辛苦的也比較多，所以我可以跟社會局討論看看，在這部分是不是可以不要用單一的活動中心，應該要有多功能的使用。

黃議員天煌：

對。

陳市長菊：

當然市政府目前財政比較困難，但是這個部分，我們會內部來做檢討及協商，希望民政局、社會局一起來討論，好不好？如果我有去中興里看的話，我

再向黃議員報告。

黃議員天煌：

感謝我們陳市長。因爲中興里不但有八千多人，周邊連鳳山區有二個里，未來那裡如果能做多功能的活動中心，而且公園也做起來，我相信那裡未來會有很多人去的地方，也是希望市長在大寮可以多一項重大的建設在那邊，這部分請市長多多幫忙。

再來，我要跟水利局長討論淹水、積水的問題，這裡是大寮 88 快速道路橋下與鳳林路的大十字路口，這路口非常的大，剛好雙邊都是交流道，上上下下的大十字路口。這邊只要下雨就一定淹水，就我個人的看法，早期我也曾叫公路局，因爲做這條鳳林路差不多已經 40 年了，雙邊的水溝，你看看這水溝，水利局一看就知道，這可能是三、四十年前設計的方式，所以這水溝，不要說沒有更新，就做了這條路後，重來都不曾去清疏，所以只要是遇到下大雨，那邊就會淹水。因爲那裡是很大的十字路口，現在只要是下雨汽、機車就幾乎不能通過，像今年康芮颱風那天一樣也是淹水，我想這邊是不是可以請水利局去看一下。

另外大寮區的新厝路、光明路與鳳林路大十字路口，這個部分在這邊也是一樣的情形，一樣是鳳林路，每次就是積水。我想現在是不是兩邊公路局的水溝已經失去功能了。甚至在後面這邊，這兩邊都沒有做水溝，這是很少看到的現象，這麼大條的路，兩邊居然都沒有水溝，剛剛是右邊，這是左邊，兩邊都沒水溝。我現在的意思是要讓水利局了解一下，看到底這個情形要怎麼去處理。

另外，這是大寮區光明路兩邊的側溝排水孔的照片，這兩邊側溝排水孔都被垃圾塞住了，我的重點是什麼呢？像這個林園大排，現在是枯水期，這差不多是十多天前拍照的，現在是枯水期，已經滿成這樣了，兩季一來，等滿出來後，才要去緊急搶修，但是淹水了，已經來不及了。我的重點是什麼呢？因爲這是大寮區內坑路 161 之 20 號淹水的照片，以前我曾在這邊做一個地下箱涵，做在路的底下，但是它這邊的地形比較奇怪，它這邊比較低，對面是山坡地，每次要是下雨的時候，水都直接沖下來，但是我們做那個地下箱涵有沒有效？有效，但是就是長年如果都不清疏，一旦山土下來，一樣是會塞在那邊。

所以我的重點是要跟水利局做個探討，剛剛我提到的那幾個地方，希望你們去看看、去了解一下，看要如何解決。最主要的重點就是滯洪池、野溪、大排、地下箱涵或者是道路兩旁的側溝，就是各里的主要道路或各里的兩邊排水系統的問題。做滯洪池是對淹水、排水非常有功能的一個很好的設施，滯洪池在雨季時有水進來就儲存起來，等到沒雨了再排出去，但是一樣會夾帶泥沙，長期沒有清疏，同樣的滯洪池的功能也會喪失。一些野溪、大排在過去的經驗都是

等到有人通報哪裡淹水了，水快滿出來了，才趕快去搶修。

地下箱涵的部分都是在地底下、道路底下，可以講幾乎沒有人去注意，也沒有人想到要去清疏地下箱涵這個部分；道路兩邊的側溝以及各里的排水溝，從來也沒清疏過。

重點就是水利局是不是要針對這個部分做一個作業流程的辦法？今年針對全部的滯洪池做大清疏、明年針對野溪或是大排、後年針對地下箱涵來做清疏，再來針對道路兩邊的側溝及各里的排水溝。等於說今年全部都把滯洪池清疏完，四年後再清疏一次，野溪、大排四年後再清疏一次，也就是每一年都在清疏排水系統，每一年時間到就知道要清疏哪一條，時間到就知道要清疏哪一項排水系統。如果能這樣全部去處理，時間表定出來，今年專門清疏滯洪池，明年野溪、大排，後年地下箱涵，再來兩邊側溝，等於市政府每一年都有清疏排水系統，清疏的成效在四年後就可以看得到，功能就發揮出來了。

水溝如果沒有清疏，未來開闢新道路做新的水溝，新水溝的水要排到哪裡去？還是排到原有的舊水溝。原有的舊水溝及大排如果平常就已經堵塞住，這個新水溝就失去了它的功能。除了市政府管理維護的這些部分，是不是能發文邀請公路局或是農田水利會來比照辦理這個部分？聽說今天水利局長和行政院長去看滯洪池，我請副局長針對這個部分做個說明，或是哪個單位來說明？

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。現在有文山高中教務主任王政智、聶松齡老師帶領學生在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎。副局長，請答覆。

水利局廖副局長哲民：

謝謝黃議員。黃議員講到的這幾點排水的問題，對水利局來講都是繼續要努力、繼續要做的工作。黃議員剛才講到排水溝清疏的這個問題，目前水利局和環保局、區公所其實都有不斷地在開會檢討，檢討很多側溝的清疏在各自的權責要怎麼辦理，這個部分有繼續在改進。

剛才黃議員講到光明路、新厝路、鳳林路這裡有很多的排水溝沒有清疏或積水的問題，其實都有繼續做清疏的檢討，有很多的地方需要分區處理，比較嚴重的地方會趕緊來清疏，讓這個排水溝不要積水。

講到一個很重要的問題就是排水的整治，因爲林園大排影響到鳳林路，從鳳林二路 32 巷，就是大寮橋以下，鳳林大排這個地方差不多有 4 公里沒有完成整治，最大的原因是都市計劃，因爲這個地方很多是農業區、工業區、住宅區，所以目前有請都發局來辦理通盤的檢討。通盤檢討以後，我們會按照易淹水治理計畫來辦理河道的擴寬，下游十幾公里段面沒有問題，差不多從中、上游 10 公里到 14 公里這個地方斷面還不夠，所以剛才黃議員有很多的圖片可以看

到，大雨來時可能造成鳳林路這裡會淹水，所以區域性的排水整治，我們繼續按照易淹水治理計畫來檢討，慢慢的把整個河道拓寬，下雨的時候排水能很順利往下流。排水本來就是從下游、中游、上游順序來整治，這樣才會完整。這幾年在大寮地區前庄排水…。

黃議員天煌：

副局長，請坐。我知道，現在我的重點針對的是那幾個地方，你要看一下，你們也應該有掌握情況，但是我現在要講的重點，是針對大高雄市所有的排水系統要怎樣做清疏？這才是根本的問題，台灣的車輛如果沒有控制，道路即使再寬，每一條也都塞車，同樣的道理，排水系統如果沒有定期、長期的清疏，做再大的排水溝，還是一樣會淹水，這是重點。所以我才會建議針對大高雄市所有的排水系統要怎麼處理，我們是不是訂一套 SOP 流程的辦法出來？以後把它制度化，幾年就清疏一次什麼樣的排水系統，這樣做下來，我相信對大高雄市的淹水問題能有很大的解決。這些都是可以先做的，今天你們局長和行政院長去看滯洪池，那一天你們局長有打電話給我，我講你是不是向行政院長多爭取六年六百億元治水的一些預算？爭取下來，我們是不是就可以做清疏？

我向市長及水利局說明一下，目前在各里的兩邊側溝，水利局撥錢給環保局，環保局請各區的清潔隊員來做，你要叫人工作，就要給他錢以及器具補助。我告訴你，清疏不用一年，在各區都有清潔隊，如何給那些人員額外的津貼或是加班費，發動所有清潔隊的隊員去清疏各里的兩邊水溝，很快就可以處理好。這是大家來動腦筋，我請水利局針對這個作業流程的部分再去研議、思考，好不好？

再來，我要講國道 7 號。這是國道 7 號專案小組第五次初審的會議紀錄，初審有 7 位委員，結論是本專案小組建議本案認定不應開發，得另提替代方案。但是交通部算是神通廣大有辦法直接進入…，初審的 7 位委員都反對，認爲這個案不應開發；但是後來卻有辦法不需經過一階而直接進入二階環評。我想交通部一定和我們的交通局出了很大的力，否則對於這個環境影響評估的環評委員怎麼可以讓它這樣過呢？以下是初審的時候，每一位委員的意見：「國道功能和區域的交通功能重疊頗多，本案運輸管理應具有具體政策，以達到本案國道的效益。」這個區域國道的功能和區域的交通是差不多，都已經重疊了，國道 7 反對的人數佔比較多。都要節能減碳和永續發展了，但是我們政府還是一樣在興建高速公路。這些都是教授、專家和學者所提出來的評估意見。

以國道層級而言，路線布線由南端起繞一大彎再回歸直線道，實不妥，不是實不妥而已，還非常的不妥，哪有需要繞一大圈的？你看這條路線在國道 1 號和 3 號的中間，距離又不遠；那麼開這條同方向的路有必要嗎？如果國道 1 號

和 3 號相距很遠，中間才有需要開一條路讓三條來連接。所以對於國道 7 號那麼多的教授、專家和環評委員都認定不應該開發，交通部和交通局爲什麼認定一定要這一條？環評專案小組都建議要另提方案了，而我們也有另提方案跟你們建議，但是你們還是一意孤行。目前不只是專家、學者和環評委員在反對而已，地方和多數的民眾也都反對，爲什麼不從善如流而堅持要做這一條國道 7 號呢？交通局長，我不知道你在想什麼？環評專案小組他們說不應開發，另提方案，但是你們從來不動腦筋，也不去想想看是要採用哪一條路線？從來不曾聽你們說過。民眾陳情和反映的也不曾看你們跟人家答覆過。

現在林國正委員，他曾是高雄市的市議員，他也有提出：「優先評估高雄港第二過港隧道方案以紓解交通問題。」林國正表示他提議後，交通部長葉匡時允諾協助。這個部分請交通局長做個說明，國道 7 號不管從下面到上面或從上面到下面都反對，就只有我們的交通局和交通部要做而已。所有的人都反對，叫你們另提方案，你們也沒辦法。你們只圖方便，只想做現成的事，還要民意代表替你們提出替代方案。我提出說走高屏溪岸，現在林國正委員又有提供一條最新的過港隧道。局長，你的看法怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對國道 7 號的關心，剛才議員所講的第二過港隧道，目前要到旗津有一個過港隧道，它的使用年限差不多在 130 年的時候會到期，所以現在確實有在研議要做第二個過港隧道。不過，這個第二過港隧道和國 7 所要服務的功能其實是兩件事情，不是過港隧道…。

黃議員天煌：

局長，國道 7 號是不是要解決那些貨櫃車和聯結車的問題？〔是。〕過港隧道可以解決貨櫃車和聯結車的問題，我告訴你，你從中山路那邊要那些貨櫃車再繞一圈，從林園、南星計畫那邊再開到國道 7 號，打死他們，他們也不願意。我告訴你，國道 7 號做好之後，絕對沒有辦法紓解中山高十分之一的車輛，絕對沒有辦法紓解那麼多。今天如果可以紓解一半的車輛，那麼地方跟你反對就沒有道理。事實上它對疏解車輛沒有幫助，而且對於地方上的發展會造成很大的傷害，更不要說到其他的生態和環保。我希望國道 7 號不要再做了，就用林委員所講的過港隧道方案去處理，因爲這比你做國道 7 號，要那些貨櫃車從那邊來還要好。等年底評估過了，年底有請交通部來評估，如果第二過港隧道可以解決目前塞車問題的話，這條國道 7 號應該要停止了。

國道 7 號 23 公里要開闢八個交流道，並且經過四個區，將近要 600 億的經

費，你看這條路的造價多麼昂貴！是史上最貴的道路。局長，市長是高雄市的大當家，他要處理很多案件，這個案件希望你不要給他錯誤的訊息，以免害了他，我不會騙你。拷潭內坑那邊的過埤路徵收了一次，88 快速道路又徵收了一次，這次國道 7 號如果再徵收下去，那麼有很多人的祖產都沒有了，他不跟你拚嗎？要人家死給你看嗎？未來會造成像大埔那樣的事件嗎？我們市長是「五星級」的，如果造成像大埔那樣的事件，那麼「五星」就變成「黑星」了，你不要害了市長。局長，國道 7 號再審愼評估，要實在的去考慮地方的聲音，了解地方反對的聲音，不要再做了；第二過港隧道如果可以完成，可以解決塞車的問題，對中山高的紓解交通方面也非常有幫助。你做了這一條，他本來可以直駛向北，你卻要他轉向南邊回來再繞到北邊，他怎麼可能願意這樣呢？你說可以紓解車輛，好，從南星計畫那邊可以解決林園、大發和仁武等工業區的車輛。我跟你說，目前所有要到林園工業區、大發工業區甚至仁武工業區的車輛，已經有幾條大道可以走了，那麼你有需要再開闢這一條國道 7 號嗎？開闢下去是沒有什麼大的幫助嗎？這是我個人的看法。局長，你有意見嗎？好，你請說。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

我是補充國道 7 號目前的狀況，講出來讓議員了解一下。剛才議員關心說，他會繞一大圈才去走國道 7 號。以目前和過去特別是高雄港的發展上來看，確實比較偏向北邊，但是未來高雄港的發展會往南移，會移到偏南部來。所以它會跟南星計畫區那邊做整體的開發，未來像貨櫃的部分會比較偏向南部。如果以貨櫃車的出發點，因爲它已經南移了，所以走國道 7 號就比較近了，就不用繞一大圈。

黃議員天煌：

局長，你接到仁武，仁武還要接到台南嗎？

交通局陳局長勁甫：

那裡正在規劃中，有好幾個方案，就是有一部分的車流會走國道 10 號接國道 1 號。第二種是如果要去附近的工業局，會走平面道路，平面道路的部分，目前我們希望利用高鐵下面的道路空間疏解。所以這部分交通部的國公局會做詳細的評估。當然地方上的民眾有些疑慮，目前這個計畫已經進入二階環評，二階環評有一個很重要的部分，就是要提出環境說明書，在地方上公開讓民眾可以公眾閱覽並登報。這個過程就是要讓所有地方上的意見可以提出來，在這段期間及過程中可以接納進來，我們再思考與交通部協調對地方上的整體發展

是有利的，對地方上的民眾衝擊也是最小的，這些都有方案在研擬當中。但是可能有些團體或民眾會比較擔心，認爲過去的想法都不會變。

我們確實希望這個方案對高雄市的整體發展利益是最大的，在這個過程當中，當然必須對土地被徵收的民眾做更進一步的協調，我們也非常樂意扮演交通部和地方上重要的窗口，把這件事好好的做成一個有利的發展。

黃議員天煌：

你請坐。地方上的民眾的想法及看法，他們很了解地方狀況，包括本席我對地方上的狀況也很了解。事實上建這條國道 7 號經過大寮實在是對大寮沒有幫助。你如果堅持，地方民眾也很堅持，屆時會對峙到什麼程度，沒有人可以掌握。請你要眞的愼重的思考。今天的質詢到此。謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員，現在的市政府不會理百姓的生死，你放心。

黃議員天煌：

這是民意的反映，你們要聽，你們都堅持一意孤行。

主席（許議長崑源）：

永安地區 1,200 公頃的魚塭，他們就有辦法爲了一家誠毅紙廠，都市計畫變更成工業用地 25 公頃。全村的村民來議會反映，市政府也無關緊要，大家試試看。

黃議員天煌：

今天我的質詢到此結束，感謝議長，感謝市政府團隊，謝謝。感謝黃議員石龍。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

今天是柏霖的市政總質詢。這兩年來，柏霖一直關注在雄市整體的發展。我想一個社會三個面向非常重要，永續的經濟發展，大家拚經濟才有就業機會，有工作才是尊嚴的開始。第二個，在社會上能夠穩定。最後一個，環境要保護。可是在建構這三個面向之間，還有一個很重要的就是永續的財政。

事實上，我們看到很多比我們更先進的國家、城市都破產。議長，比如底特律。6 月份台灣有看到報紙，底特律在幾十年前，當時汽車工業非常發達的時候，他們的人口數大概 180 萬人，現在剩多少？大概五、六十萬人。爲什麼？因爲後來就業機會大量的外移，稅收不足、公共設施不足，公共的支應，包括路燈、學校、警衛所有的都不夠，結果人就一直搬出去，人口就愈來愈少，所以從 180 萬人降到現在剩五、六十萬人，爲什麼？因爲他們的財政受到很大的

一個拘束。所以應該趁現在我們高雄還有能力的時候，我們應該勇敢來面對這個問題。

從去年到現在，在今年 2 月，府會之間有一個默契，就是我們提一個減赤計畫。減赤計畫基本上三個部分：第一個，今年 102 年度當時刪了 28 億元。我們希望把一些可能不需要的，做適度的調解，從明年開始，所有的公債賒借從 120 億元開始，逐年 10 億、10 億的往下降。我們希望市政府不要再把舉債當成固定收入這種思維。我放 powerpoint 給你們看就知道。

高雄市的債務已經從一千多億元，今年 10 月底，已經累積 2,300 多億元。這個錢怎麼來？就是每年的歲入、歲出的差短，所以一直慢慢累積來的。

我今天要講四個，第一個，是永續的財政。第二個，是公共設施保留地。第三個，是民生工業園區。再來就是，未來高雄還是要有新的就業機會發展，還是 focus 在自由經濟示範區。

爲什麼高雄的整個債務一直累加？我給各位看，民國 100 年高雄市政府是負 138 億；台北市是負 89 億；新北市負 30 億；台中市負 58 億；台南市負 59 億；桃園是正數，六都裡面只有桃園是賺錢，其餘的都虧錢。尤其是高雄市負 138 億。

第二個，我們看去年 101 年，市長你看，高雄市負債多少？負 210 億，歲入、歲出的差短。議長，一年負 210 億。台北市 150 億；新北市 151 億；台中市 47 億，和我們最近的台南市負 49.67 億，最特別的是桃園，居然還正 43 億。我們有時候在討論整個財政，不是只看高雄，應該全國六都，跟我們一樣的都會區做比較。

爲什麼我們的負差，前年負 180 億，去年負 210 億。今年如果按照我們原本的規劃，我們今年是借 135 億，如果歲入、歲出都一樣，我們今年還要負 135 億。在這裡看到我們的負債總額，我向各位市民報告，高雄市的負債總額多少？到 10 月份爲止，102 年 10 月，就是上個月底，我們是 2,356 億；台北市一千六百多億；新北市 917 億，台中市 498 億；台南市六百多億；桃園市 213 億。

我向議長報告，這二千多億元是代表什麼？利息升 1%，高雄市要增加 23 億的利息支出。如果有一天利率隨著整個經濟情況往上飄的時候，我向大家報告，我們以前借錢常常借到 7%、8%的，不要說那麼多，4%就好，議長，4%是多少？4 乘以 23 多少？九十多億。高雄市今年一年的資本投資多少？才 220 幾億。220 幾億要扣掉利息支出 100 億，我們都幾乎不用建設，這裡面還有一百多億是借的。

我們必須要眞正來面對這個債務危機的問題。有一天我看到，爲什麼高雄市的債務數字會跑來跑去？原來我們把未滿一年的有 280 億，這個新北市也有。

我們一年跟一年以上這些都要統統加起來就是二千多億，這是公告的。

我們把它除以人均負擔的負債，剛剛總額我們已經是負債。我們人均負擔的負債是多少？是 8 萬 4,800 元，大家可以看到，去年底是 8 萬 600 元，我們今年又多了四千多元，台北市不變，新北市增加 4,000 元，從 1 萬 9,000 元到 2 萬 3,000 元；台中市 2 萬 1,000 元降了變 1 萬 8,000 元；台南市 3 萬 6,000 元變 3 萬 4,000 元，台南也進步，桃園市也是進步，負債減少。

我們的負債總額是冠軍，我們人均負擔的負債也是冠軍，如果我們不去面對這個問題，我們常在講，我們的財務很健康。我也常常看到市長答覆說，有，我們借的愈來愈少，沒錯，因爲我們有個默契，公債借的愈來愈少，你也還了很多，事實上，我們都沒有還，怎麼說沒有還呢？我再給你們看一個表。這是剛剛的人均（每人平均）的負擔，我們把總債務除以各行政區的人口數，各位就可以看到這個表，這是到 10 月份最新的，我們離第二名的台北市還有六萬多，其他都是兩萬、一萬的。

市長，從你擔任市長民國 96 年開始，那一年，高雄市差短 43.89 億，民國 97 年差短 91 億；98 年 124 億；99 年 85 億；100 年負 138 億；101 年負 210 億，這些加起來七百多億。我們現在用數字來說話，就是那一年的歲入、歲出的差短，把它加起來，就是因爲你要滿足這個城市的運作，你必須舉債來 Cover 這個平衡的，就是這個數字。從 96 年開始，這六年。

今年是 135 億，明年目前的設計是 120 億。我今天要向市長提到，也要向議長報告，我感覺我們這一代的人應該要勇敢面對，就是債務，我剛剛提到總額就是這麼多，2,300 多億元。我向議長報告，裡面其實還有兩筆沒有寫到，一個就是自償性的資金，財政局長的報告，自償性基金裡面，包括高捷等等林林總總加起來有 474 億，還有一筆四百多億的也要繳利息。再來，還有隱形的負債，那些勞健保沒有加的，在審計部的報告裡面，那些還有 600 億。那些不要講，我們就講自償性基金四百多億，再加上剛剛的 2,300 多億，這樣差不多 2,800 億。

我們是不是應該現在要積極面對這個問題？我們應該積極面對怎麼讓這個債務，我們眞的希望像桃園市一樣，每年都可以還十幾億，我們希望起碼像台南市一樣，它的人均負擔的負債是降低的。這樣的話，這個城市要永續我想才有可能。當然這個責任很重。我也希望市長，針對本席剛剛提到的，高雄怎麼去面對，第一個，我們的負債總額這麼高，我們人的均負擔的負債總額也是這麼的高，我們有沒有更積極性的做法來面對？所以在開大會的時候，我一定要求市長來大會，做一個高雄市如何面對減赤、減債的專案報告，應該要來報告，我們要共同來努力，議會應該做什麼支持來給你們行政部門可以更好的一個活

絡，讓我們扭轉這個趨勢。本席針對高雄市這麼龐大的債務，請市長談一下，你怎麼準備、怎麼面對這麼龐大的二千多億的債務，讓我們有更積極性的做法。市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝黃議員長期關心高雄市財務的問題。黃議員提到六都之中，每個縣市不一樣。因爲你沒有區分，它們是最近才成爲院轄市，它們過去都不是。所以北、高兩市，過去中央在統籌分配款有若干難免不一樣。剛才黃議員講的是事實，但是這個部分，黃議員沒有提到，如果以 100 年爲基礎，從 100 年到現在，三年來，中央對高雄市的補助款減少 465 億。我說黃議員你也要講這個，這樣才有公道，高雄市是怎樣舉債…。

黃議員柏霖：

好，沒有關係，市長，那個部分我們可以談。

陳市長菊：

這個部分中央如果用同樣的標準給高雄市。

黃議員柏霖：

你覺得中央哪裡沒有同樣的標準。你知不知道幕僚給你的資訊裡面，統籌分配款裡面有一百多億的勞健保，本來是我們要付的，他直接扣掉的。審計部當時有給我們資料，去年五十幾億，今年一百二十幾億，這兩筆就 180 億。這 180 億你也要向人家講，你不能講，他應該給我四百多億，事實上，光這兩筆就一百八十幾億，你也要講實話。

陳市長菊：

當然是要講實話。

黃議員柏霖：

對，沒錯。

陳市長菊：

是按照統計這個部分這樣出來的。

黃議員柏霖：

中央那個部分已經有一百八十幾億是要給我們，是他直接先把他扣掉。事實上也等同有給我們。我覺得債務的部分，你有沒有準備怎麼去因應？很多高雄市民要瞭解，市長不是只把責任推給中央。

陳市長菊：

我們沒有這樣。

黃議員柏霖：

那其他五都也全部都推給中央，中央目前的狀況也是這樣。我現在要知道你的態度，你有沒有更積極的準備怎麼來面對這個債務的問題，還是只是因爲中央錢沒有給我，所以我不用做，如果這樣的話，這個就容易了。

陳市長菊：

黃議員不要這樣的激烈，這樣不好。

黃議員柏霖：

不是，我是問你怎麼樣面對減赤。

陳市長菊：

對，我就向黃議員報告，今天高雄市會減赤，我們的財政小組，在中央經濟的成長率本來是三點多，現在減到 1.1%，高雄市當然受到很大的衝擊。但是高雄市能夠努力做，就是原來的高雄市有很多的土地，那個不是祖產，那是今天透過土地的價值，增加土地的價值。

黃議員柏霖：

好，沒有關係，這個部分我是支持，局長也知道，我從來沒有反對你們資產活化，我也是支持。除了這個區塊，你有沒有準備做什麼？

陳市長菊：

我們現在積極的招商，在這個部分，對於中央自由經濟示範區，我們也做很多積極的應對。這個部分高雄市積極的招商，高雄市在人事的經費，我們精簡了 7%等等。我們每年法定的支出，退撫經費 120 億，這個一定要編。18%，46 億，我一定要編。人事費 454 億元；各類的保險費 101 億。

我先向黃議員報告，人事費，他們都是法定國家的公務人員，我不能說，這些我不編，包括高雄縣市合併，我們有四千多位臨時的這些人員，大概每年增加 8 億元。這些也必須逐年降低，我不能說，高雄縣四千多位這個部分，我完全把他們解僱。

黃議員柏霖：

好，我知道，市長，我瞭解。如果一個城市的經營，大家都怪中央，事實上，中央也給高雄不少。市長，高雄市現在最大的政績——亞洲新灣區、海洋流行音樂中心、會展中心，還有旅運中心，哪一個建設不是中央來的？

主席（許議長崑源）：

黃議員，中央對高雄的十大建設補助 2,160 多億。

黃議員柏霖：

我所知道的，包括他們自己講的，都一直在講，高雄亞洲新灣區都是中央來的建設，所以我感覺這是一筆帳，只是我們必須要更積極性來面對這個問題。

剛剛市長提到資產活化的部分，本席也知道，財政局也知道，我很支持。在這個活化的過程，我們怎麼讓這個城市更好。所以我也希望市政府相關局處，針對這個債的問題，應該要更積極性的面對，爲什麼？我向市長報告，今年度103年送進來的預算裡面，我們看到什麼？高雄市政府還是借了120億，然後右手賣了150億的資產，我不是說不能賣，還是可以賣，需要一年內賣這麼多嗎？需要一次把這麼多的稅課收入放在裡面嗎？這個部分是需要被討論。

這個錢怎麼用到讓它的效益最高，如很多人講，沒建設就沒進步。我等一下再拿一個數字給你看。我希望市政府相關局處面對這二千多億的債務，要怎麼樣去面對，我希望大家要有一個心裡準備。大家要有那個想法，因爲我一直提到，利息1%就多了28億元，2%就56億，4%就100億，以後高雄都不用建設。如果有一天利息飆高的時候，我們應該趁現在還有能力要積極來面對減債。我希望未來我們也能夠在議事廳裡面聽到一個減債的專案報告。

剛剛市長提到的人事費部分，我們公務人員都有很多的保障，但是我們在這個部分裡面，我們怎麼去做？我只是提到我們的人事費大概都佔了50%以上。我們的決算數，100年的決算52億，101年58億。所以我們的人事費，這個沒辦法，自然的它就會增加，這個我們也知道，大家來參考這個問題是怎樣來解決。

我們的人事費預估佔歲出的過半，這給大家做參考。我要讓大家看一個資本門。議長，我比較在意的是資本投資，這個資本門不一定是過去那種觀念，一定要開闢道路才是資本門。我們把它活化一點，應該叫可增長性的，可創造未來更多可能的可發展性的支出，我感覺應該都把它歸類在一個資本門。因爲很多東西不一定是鋪路有效，我們如果拿去鼓勵文創產業，搞不好會造成很多的可能。我覺得那一些應該都可以重新去做歸納，因爲我們的分類只是這樣，我們就向大家分析，我們的資本投資大概100元的歲出，只有16元、17元左右是資本投資。

市長，我要和你分享這個數字，就是你們的行政資本門，這是到 9 月底的49.4%。我知道的到10月底應該是五十點多，我有看你們市政會議的報告，應該是五十點多。我們去年編200億的資本門，到10月底，它執行100億而已，還有100億在努力中，會努力多少，當然這是各局處要去努力。

但是我要向市長報告，資本投資會有乘數效應。它有去採購、它有去建設，還是有補助，補助有僱用人，僱用人去做比較好的生意，它會形成一個產業的循環。市政府在這個資本門的執行率到10月底應該是50.2%。這個部分我們是不是應該要有更深的努力，我們常講沒錢沒建設，給你們錢你們也沒建設。所以這有沒有相關的弔詭？

我們希望市政府在審核各相關的、各種的資本投資的時候，沒有辦法去做的，還沒有溝通好的，應該要在排列的 run down，應該排在後面。有可能去做，而且有迫切需要的，應該要排在前面，我們的資本投資才會眞正的有效應。

市長，我向你報告，總預算是在 1 月底就通過，爲什麼到 10 月底大概還有百分之四十幾的資本門還沒有去執行？這個資本門的執行才是我們眞正要的。在這裡我們還是要回到兩個問題：第一個，我們資本門的執行率，應該要怎麼更努力，讓它產生乘數效應，對我們的城市更好。

第二個，我們希望高雄在未來，在資本可回收、可發展性的支出上，我們希望能夠看到更多，這個城市才有發展。針對這兩個問題，市長，請簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

現在資本門的部分，主計處因爲有些他們還沒有…，他們這個部分跟主計處 11 月 15 日的預估，他們可以預算的執行是可以達到 91％。

黃議員柏霖：

90％。有落差嗎？沒有錯嗎？我有看到你的報告。

陳市長菊：

不是，我要求他們這個部分，這個預算執行如果預算不能執行，各部門的各局長當然要負相當的責任。但是他們這個部分，都是 10 月、11 月、12 月…。

黃議員柏霖：

市長，我是看你的市政報告，你自己講的，所以我就提出來檢討。

陳市長菊：

對。這個部分，我覺得你講…。

黃議員柏霖：

後來的一個多月有一直補起來就對了。

陳市長菊：

有，他們一直補，我對他們要求在這個部分一定要優先。

黃議員柏霖：

第二個，發展性支出的部分。

陳市長菊：

對不起，我剛…。

黃議員柏霖：

就是我們的整個總額，人事是經常門，我們整個的歲出。

陳市長菊：

人事的這個部分，我想黃議員特別的關心，我們現在人事的部分都超過百分之五十幾。我們現在也期待…。

黃議員柏霖：

很努力。

陳市長菊：

不是，中央有些法令是應該修改，譬如說 18%，我每年就要編 46 億；再來就是退輔的經費，如果這是國家照顧公務人員，能不能將退輔的經費包括 18%優存由中央來編列？這樣的話，我們在這個部分就省了五、六十億以上。很多在整個法定國家公務人員的支出，我們會盡量在這個部分來解決。

黃議員柏霖：

市長，沒有關係，我知道。我想我們是共同希望未來市政府在核定很多預算，在可發展性的支出上應該要多，這樣做城市才會更進步。

陳市長菊：

這個部分，當然我同意黃議員的看法，我是說這個部分…。

黃議員柏霖：

好，市長，請坐。我們關心那個執政率，就是說希望好不容易編的預算要眞的都去執行，不要都是簽「保留」，代表那個的乘數效益沒有出來，那就很可惜。

接著，本席要談到公共設施保留地。事實上，本席已經追蹤好多年，剛好遇到李鴻源部長他很積極，我也向主席報告一下，全台灣如果全弄好要 7 兆，以現在的政府怎麼有能力拿出 7 兆來做這個事情？所以他們就找了一個方法，爲什麼要用公共設施保留地？我看一下，光是高雄市原本就有 2,200 多公頃，大概佔 8%。那個時候有一個統計，如果要全部徵收，需要 4,400 多億，我想我現在沒有能力也不必要去徵收那麼多的用地。

接著我們來看什麼？爲什麼要公共設施保留用地檢討？第一個，公共的服務品質還是要確保，維生系統的、都市防災的、景觀遊憩的廣場、體育場，這一些還是要維持一定的功能、品質以後，接著我們來因應最重要的兩個，一個是高齡化、一個是少子化。因爲我們很多學校用地未來不太可能再蓋新的學校，所以因爲高齡化、少子化以後，我們很多的學校用地、公園用地等等，因爲人沒有那麼多，所以平均的面積不需要那麼多，它就應該要被檢討。

再來，我們要覈實檢討發展。過去我們台灣都是這樣，我們現在人口 1,800 萬，接著 2,300 萬、2,800 萬，再來多少？所以我們就一直覺得會往上發展，事實上現在的人口是慢慢的逐漸往下，所以我們就開始要去思考，有一些都市計畫裡面公共設施有高估的部分，我們應該重新來檢討。事實上，這個計畫有

什麼好處？目前內政部有一個「都市計畫公共設施保留地檢討變更績效考核要點」，我希望我們高雄市在這個點上能夠拿到最高的成績，這是我們現在開始要努力的。爲什麼？它的好處是什麼？第一個，這是政府本來就應該要做的，我向主席報告，這四千多億本來就是政府要編列預算來徵收的，有的從民國六十幾年，有的從民國七十幾年，一直到現在都沒有徵收，這個對政府的執行力和公信力是一個傷害。有的已經從阿公傳給他的兒子，又傳給孫子了，想要花也沒有機會花，所以這是政府應作爲。

第二個，因爲政府沒有作爲，就會產生民怨。我的一塊地好不容易可能在市中心，可能在什麼地方，我不能買賣，也不能借款，我只能做什麼？租人開7-11、洗車場、賣薑母鴨。對個人來講，他的權益受到損害，對當地的民眾也不好。爲什麼？本來你告訴我說這裡是學校，這裡是公園，結果三十年來什麼都沒有，所以當地也會造成民怨。最重要的是如果我們要去徵收，要有這麼大的財政負擔，我們大概不可能也沒有能力。

最後一個，我覺得我們去努力做到公共設施保留地有兩個，第一個、改善公共財務，市長，這裡面就會創造很多的價值，譬如說現在地政局一直很努力在做土地開發，因爲有很多抵費地，抵費地標出去會賺錢，變成平均地權基金，我們來支應市庫的建設。事實上，這是一個善的循環，這是一個好的循環，這個也對。事實上辦理這個以後，第一個，可以改善公共財務。第二個，可以做爲推動防災型都更、改造都市景觀風貌這兩個項目。譬如說當我們經過這個以後，如果有土地，我們可以做防災型都更，我們可以改善城市風貌，其實還有一點，還可以做什麼？可生產性的腹地。我們的土地解編以後不一定全部要變成住宅區、商業區，我是覺得也向都發局長建議一下，如果有可能，也可以一部分面積夠大的應該讓它做爲可生產性的腹地。

未來這個部分，第一個，解決民怨；第二個，解決政府財力不足；再來是來增加整個城市的流動。我講了好幾次了，如果這四千多億是動能，現在是凍住了，如果我們把它解編就變成了動能。譬如說我有一塊地現在什麼都不能做，你幫我解編了以後，可能是住宅區，可能是商業區，可能是生產用地的腹地，這樣就會有人買賣。有了買賣交易，我就會去買房改善我的生活。這個資金就會流動，市政府也可以擴大稅基，因爲以後未來要繳地價稅、房屋稅的範圍就會擴大，就會造成另一波正價值的循環，所以我們怎樣更積極來面對呢？我也知道市政府都發局針對很多可能用不到的市場用地，甚至學校用地等等，我覺得都應該分門別類來面對。我覺得這是一個會有感的政策，而且要快。

我在這裡是建議市長，如果要解編，未來還是要建立一套很完整的機制。我向議長報告，第一個，你要分配多少給他，比例就是一個問題，相差5%、10

％可能就很多錢；第二個，你要畫什麼分區？那也差很多，住宅區、商業區也是一個問題；第三個，你劃的區位，面對大馬路或者面對小馬路，那個價值也是差很多，所以未來這個部分，我們都應該先想清楚，有一個一體適用的標準，這樣就不會產生這個有人來關心，我就百分比給多一點，就變成商業區，就面對大馬路，沒有人來關心的就面對小馬路，就變成住宅區。這樣是不公平的，而且會造成民怨，所以我覺得市政府應該針對這些可能的作法，我們更積極性來面對，李鴻源部長講過，他說如果你們積極，我會比你們更積極。為了這件事，我上次也向都委會的那些委員報告，我們幾個議員也就是氣候變遷小組，我們去拜訪李鴻源部長，我們也順便向他拜託這件事，他也積極來面對，所以我希望市長在針對這個問題上是不是能夠有更積極性的作法？我覺得它對我們會創造一些共公的財務來償還一些債務，我覺得一定會有。現在他們在做的是一個行政作業，還有法令的修訂，現在內政部都一直在進行。

講了那麼多，我現在回到我的選區——三民區好了。我們三民區起碼五塊公共設施保留地還沒有處理，第一塊就是客家文物館旁邊的這一塊，本來是要做污水處理廠用的，後來污水處理廠遷到中洲，這一塊地就留在這裡，所以整個綠地旁邊剛好一塊地都在做什麼？向議員報告，裡面還有清朝的墓地還在這裡面，還有工廠都在這裡。因為當時徵收的時候，這一塊沒有徵收，應該是 0.9 公頃，所以都還留在那裡，都沒有動；譬如說體 2 園區，在河堤路的體 2 園區本來要變減額，現在好像又撤案了，進度不知道到哪裡，這個是可以辦的；再來檨仔林埤，在獅湖國小旁邊也有一個 1 公頃的公共設施保留地沒有徵收，在這裡，檨仔林埤；接著是三民二分局旁邊在覺民路、光武路也有一個，這邊是 0.9 公頃，二分局北側，原本是公園廣場用地；再來，我等一下還會再談的就是果菜市場這個用地，這個不算，你們已經徵收好了。

以三民區來講，起碼這四塊地，我們應作為而沒作為，而且我向市長報告，這個從民國七十幾年到現在都沒有做，如果我們沒有一些新的作法，我向市長報告，可能三十年後不同的議員向不同的市長問同樣的問題。因為你要用錢去徵收已經是不可能，我們怎麼去面對這個問題？起碼三民區來講，我說有這四塊土地，市長，依你的看法，你覺得應該怎麼樣來解決？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

公共設施保留地的檢討，高雄市政府，如果你有跟李鴻源部長見面，他公開稱讚高市政府在這個部分做的很多，很進步，他非常讚許。我們也會認為說，高雄市政府積極在解決這些問題，譬如學校、道路、公園等等，也有很多現在

沒有用。但是這個部分，我覺得高雄市，我要求我們的都發局針對這個部分，我們如果不能徵收，我覺得就是看是否用重劃，或是減額與地主協商。我覺得在三民區那幾塊要儘快處理，我同意。但是我會認爲這個部分中間一個很重要，建立一個非常的標準程序，這個部分我們同意透明、公開、標準的程序，任何地方都是這樣，這樣的話才不會好像有什麼樣的關係，目前我們還有 62 公頃已經解編，這個部分還地於民，目前整個高雄市還有 300 公頃都在都市計畫變更中，但是我會要求我們的都發局，當然都發局是非常的謹愼，它也非常的努力，但是我覺得這個部分在速度的部分，是應該要快，所以針對三民區這幾塊還沒有處理的部分，我要求都發局把我們的期程讓我了解，再向黃議員做說明。

黃議員柏霖：

好，市長謝謝。市長，我想剛剛你也提的很好，就是說，我們希望建立一套很標準、很透明的機制，就是說這個我們未來要面對上百樣人，什麼人我們也都不認識，但是你有一個透明的機制，我們未來在依循上，公務人員在執行上就很清楚，他應該怎麼做，所以這個一定要接。再來就是期程，我覺得事實上，我們現在再怎麼做都晚了，總是越快做才能確保對這些地主的權益，所以我也希望市政府相關局處應該針對這個問題要快速，尤其我只是舉我們三民區，我不知道其它區有沒有類似這種問題？應該是有，當然如果可以積極幫人解決，少了一個包袱，就多了一個可能，我想也會創造當地居民很多的一個可能，而且最重要公共財務的改善上，我覺得一定會有幫助，這是有關公共設施保留地以及我們三民區的部分。接著我要向市長提到就是民生供應園區，市長知道，本來我們是希望去仁武評估，農業局也很認眞去做評估，當時規劃是希望把果菜市場，當然有青果的、也有水果、賣菜的，以及三民區的屠宰場一起過去，成立一個比較大的民生供應區，我覺得這個構想很好，可是目前據我所知，我也剛好遇到果菜市場的總經理，因爲在一些公開場合遇到，他也跟我說會有困難，爲什麼？他們覺得要讓高雄市農會再投資這麼多錢，他們有疑慮，認爲不一定會賺，所以這時候，我們就必須來思考，市長，對我來講，當然民生供應園區最好能夠成立，把這個果菜市場、青果、屠宰場搬過去，我們三民區在高雄市中心會多兩個，一個滯洪池，就是我們現在看的這一塊，這一塊它可以變成滯洪池，因爲旁邊就是寶珠溝，寶珠溝的上游，一直往上游，就是寶業里的滯洪池，再上去就是鳳山赤山附近，以前寶業里滯洪池還沒做之前，只要下大雨，黃興路、覺民路很會淹水，但是你說極端氣候來，如果有可能，事實上滯洪池多多益善。

再來我也看到了市政府水利局，好像是行政院江院長到高雄來視察，我們針

對六年六百億的治水計畫，高雄市也準備提了八個還是幾個計畫，幾乎都是滯洪池，好多個。所以如果有可能，這個地方做一個滯洪池，因爲它旁邊就是寶珠溝，水一來，這個地方就是孝順街——高雄市最會淹水的地方，它比民族路還低，只要下大雨，孝順街 505 巷就一定淹水，所以這個地方如果做一個滯洪池把它弄好，再打通十全路接覺民路，再來，這裡就是正興國中，這個是民族國小，這一條路打通，我們整個東三民要去後驛，或者要去市區，就不一定要繞道建工路，或是九如路，直接十全路就可以打通接覺民路。事實上這個計畫在民國 87 年吳敦義市長的時候就想做，後來因爲選舉的關係，沒有選上，就沒有繼續做，一延就延了十幾年。

這個徵收，當時在 79 年應該就有辦，後來在 89 年、90 年還有一次的補償救濟金，有領的已經領走了，沒領的也放在法院提存，接下來就是市政府積極性的作爲，所以這個方案後來會有兩個可能，第一個，就是照原本市政府的規劃，我覺得是最好的方式，就是我們到仁武的地區成立一個民生供應區，這是最佳解決方案。可是如果沒有錢，農會不願意再投資，你怎麼辦？我們總不能繼續耗在那裡，我們有沒有可能就舊地的部分，果菜市場賣菜、賣水果這些，能夠在面積的使用上重新再做一個調整，但是我爲了高雄整體的發展，我正式的要求十全路要趕快打通、滯洪池要趕快做，這兩件事不一定要相關，你不一定必須要找一個地方讓它搬去，你才能做，如果是這樣，他如果 20 年不搬過去，那不就 20 年都不用做，所以我要跟市長建議這個部分應該要切開來，能搬過去最好，它不能搬過去，我們應該也要積極的來想辦法把十全路打通，然後把滯洪池做好，你看我們市政府所有要跟中央申請的也是做很多，而且滯洪池現在已經不是滯洪池，它也是一個公園。以我們寶業里來看，每天都有很多人在那裡運動，這樣也是很好，改善當地的生活風貌，我覺得十全路應該要先把它打通，至於在整個動線使用上，市長這邊應該要跟相關局處來溝通，我想以大眾的通行，這個打通是很合理的，議長，你看這個都市計畫以前就變過了，都市計畫圖早就變過了，只是現在被占著，全部做爲果菜市場用而已，都市計畫圖早就變更過去了，應該也沒有那麼困難。

所以在這裡是市長能不能給我們三民區市民一個期許、一個承諾，這個都市計畫本來也好了，土地權利也是市政府的，我們何時要來做這個事情，同時我們該領的都領了，救濟金也領了，提存也提存了，我們怎麼善用公權力來把這個滯洪池做好，讓我們三民區的民眾不會因爲下雨而煩惱淹水問題，市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，等一下好不好？時間暫停，現在有大榮高中訓育組長郭信男、黃慧娟

老師，以及中正高工李敏英老師帶領學生在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎。市長，請答覆。

陳市長菊：

剛黃議員提到果菜市場、十全路，包括那個整體的開發，到現在為止，整體開發方向固定，到現在沒變。但是財務上…，你說以後那邊有滯洪公園、十全路打通，現在農會、果菜市場這個部分，也就是說我們的財務包括農業局、地政局、都市發展局，他們現在在試算，現在因為整個果菜公司，他們對這個部分有若干的疑慮，但是如果我們把試算的部分，這個…。

黃議員柏霖：

財務上可行。

陳市長菊：

這個財務上可行，雙方都可以接受，這個我們就遷過去。

黃議員柏霖：

這個就遷過去，也是最佳方案，但是假設如果財務不可行，他不願意。

陳市長菊：

我們最近在跟他們的溝通，他們確實沒有意願，這個也不能勉強，我想剛才黃議員講的就是這樣，我們未來是不是把果菜公司這個範圍縮小，現在果菜市場的青果、蔬菜，他們有的很多是零售的。

黃議員柏霖：

對！沒錯！

陳市長菊：

沒有拍賣，當然他們那些攤商，大家都有很多不同的意見，我都可以理解。但是為了整體三民區的發展，我想在這個部分市政府如果跟現階段的農會在財務的試算、彼此的期待上，雙方不能夠有一個共識，我們就啓動現階段農業局另外的方案，但是不管我們農業局第二個階段怎麼來處理，十全一路的打通是我們既定的方向。

黃議員柏霖：

市長有沒有一個期程，如果下個月談過之後，他們確實沒有意願，你能不能把這個期程盡量提早？

陳市長菊：

我想我會注意這個部分，最近他們彼此也很積極的在溝通，有時候跨局處需要把財務試算得很清楚。如果他們沒有，我們願意在期程的部分要提前。

黃議員柏霖：

好。如果高雄農會沒有意願，他們不願意投資，一旦確定我們就應該要快一

點。因爲這樣有幾個好處，第一、路一旦打通，整體的交通動線就會方便很多。第二、就會多一個滯洪池。這個就需要公權力的介入，因爲事實上補償金也領了，徵收也領了，救濟金也領了，沒有領走的也都提存了，我覺得應該要積極的來做。我希望市長這個部分應該要請相關局處，尤其是農業局要更積極來面對。有時候我們希望如此，但對方就不想出錢，除非全部都自己支付，但這又牽涉到財務負擔，這部分應該要再思考一下。

接下來，市長，這是大樂，這裡是屠宰場，現在稱爲肉品市場，屠宰場比較難聽，事實上在市中心還在屠宰，這個部分應該要去面對。第二、屠宰場是民國四、五十年代興建的，現在已經是 103 年了，也有五十年了，裡面設備很差，我聽他們說有時候上班還要戴安全帽，因爲石頭有時候會掉下來，安全性也差不多達到使用年限了，在市中心也不宜再屠宰了。所以我覺得我們更應該積極面對，我剛剛提到如果民生物流園區能夠成立，把屠宰場順利遷移過去，這樣對我們最好，如果他不願意搬呢？同理，如果那裡不讓我們過去要怎麼辦？

我知道農業局有一個腹案，好像在什麼地方有一個足夠的面積可以讓高雄肉品市場遷移過去，也不會影響當地，你們也可以做得到，我覺得這個是雙贏。對我來講，我是希望高雄市政府應該第一、當肉品市場有可能遷走的機會，我們應該儘速讓它遷走，因爲這個地方對當地…，我想在民國五十幾年的時候，這附近應該都沒有人居住，但現在這附近都是住宅，尤其對面的河堤社區，河堤社區是中華民國人口密度最高的地方，都是二十多層的大樓，整個區域幾十棟大樓，而且這個地方的斜對角就是河堤國小，這附近又有大樂，這裡都是人潮密集的地方，所以我希望市長針對這個部分也應該一併談清楚。如果民生物流園區能夠成立，A 方案當然最好，搬過去最好；如果不願意，我們就要另覓一個地方，地方可以接受，我們可以遷移過去，這個地方一些部分可以規劃成公園，一些當作是「肉地」，我們可以賣地來充實市庫，降低一些負債。這樣對當地的居民是有意義的，因爲他的環境不用再被污染。第二、能夠多一個花園，多一個公園。第三、我們也可以多一點「肉地」，住宅區、商業區或是生產用地也沒關係，總是可以有產值的，這樣對三民區及整體高雄市民就有意義了。

這是空照圖，讓市長看一下，這是大樂，從高空看是這樣的情況，放大區域來看是這樣的，針對這部分，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

現階段在三民區的市中心有在屠宰，包括有屠宰場，當然我們現在不這麼稱

呼。

黃議員柏霖：

叫肉品市場。

陳市長菊：

但是它確實就是一個屠宰場，我覺得在那裡將近百年，對三民區是很不公平的，同時我也認爲現階段是很迫切應該要去解決的。我願意承諾，如果民生物流園區不能做一個雙贏的處理，當然農業局針對這個部分，我們願意在依照農業局的計畫，我們認爲在那麼大的園區，四周的發展都已經是一個非常正向而且好的發展，我覺得依照現在非常老舊的情況等等，不能留這麼大的一片地區。我再重申一次，如果民生物流園區這部分不能做，我們就按照農業局的規劃，我會儘速處理這個部分。

黃議員柏霖：

謝謝市長，請坐。我們希望當然最好的是 A 方案，但是如果沒有，就用兩個 B 方案。本來是要遷移過去合併成一個，現在就分開，一個可能就地縮小，一個搬到適合的地方，對我們三民區就有意義，事實上也不是只有三民區，是對整個高雄市中心。剛剛市長也講了，市中心還在屠宰，實在也不太理想，我們把它活化，在土地上，未來一部分回饋到當地的居民，開闢公園也好，做對居民有益的事；一部分應該保留一些生產腹地、住宅區、商業區都好，我們要開始去思考面臨這個問題，如果這個部分可以劃一大塊區域讓市政府做可發展性的使用，我覺得這都是一個可被支持的方向。本席也很支持這樣的做法。就是我們要開始思考，不是遷走之後全部變成公園，那也不可能，我們還是要有財務計畫在裡面，我們還是要有一個可生產性的觀念放在裡面，這樣子移轉過去，對當地居民、對高雄發展都相同的有意義。

接著本席要提到第四個就是自由經濟示範區，事實上自由經濟示範區從兩年前談到現在，跟原本的比較變得更複雜了。自由經濟示範區基本上最重要的就是四點，一、如何創造就業機會；二、如何吸引投資；三、如何提升產業競爭力；四如何均衡區域的發展。這是最重要的目標，事實上中央有沒有做，從管主委上來以後，確實有一些進度，譬如說他們現在跨部會已經把目前因爲單行法規還沒有通過之前要先解決的，包括內政部的大陸人員或是外國人進出的條例，或者一些公司進出，財政部的條例都一直在做修正。所以他們現在分成兩個：第一個，是不用動到法規的，直接根據行政命令可以修正的，事實上中央部會都在調整；接著就是等行政院院會通過，把自由經濟示範區的條例送到立法院，立法院通過以後去實施。

在此我要向市長建議，當然我們市政府的相關局處也很認眞，也委託中山大

學國家政策研究中心，都有在做這方面的推動，這是對的，有時候我們需要一些外部的智庫，一些顧問來協助我們去推動，我們市政府在自由經濟示範區準備通過的時候，我們有沒有鎖定幾件事，有很多學者專家提到，其實自由經濟示範區就是三件事——放權、讓利、砸重金。如果權利還是被綁住，也沒有人要來；如果沒有資源去做誘因，人家也不肯來。我們怎麼讓這些人覺得來高雄比去上海好，來高雄比去釜山、仁川還好，人家才會肯來。

所以回到這裡，有一個新加坡的教授提到，高雄的利基在哪裡？我們眞正的利基，全世界各種不同名稱的特區有一千多個，我們高雄眞正的特色在哪裡？我們要去做我們的特色，做我們能做得到的，要鎖定，這樣自由經濟示範區就會成立。事實上本席也是支持市長的觀念，就是自由經濟示範區裡面不應該都是低價的，我們不是加工出口區，我們應該是高價，有附加價值，能創造新的就業型態的，我覺得那些產業適合來高雄，而且愈多愈好。所以這個部分，我也希望市政府針對相關局處給予更多的鼓勵，我也希望你們有代表到院會就應該多提出我們對這件事情的重視，因爲高雄目前最重要的就是就業機會，只要有就業機會、有工作，我常常說有工作是一個人有尊嚴的開始，一個人如果失業久了，生活不方便，與社會脫節，未來還會變成社會福利的供應者，就變成逆循環，我們怎麼讓他們正循環。所以這個部分我也希望市政府相關局處尤其是經發局在這件事情上更積極，我們怎麼更積極，怎麼跟產業有更好的鏈結。所以針對這部分，不知道市長目前有什麼想法或做法？局長，請簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

經發局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝黃議員長期以來對自由經濟示範區的關心。我先說明一下大家關心的進度，剛剛黃議員有提到，我們有和中山大學合作，其實我們不只和中山大學合作，我們和很多學術團體都有合作，現在的狀況是我們和研究團隊討論過後最重要的方向是，雖然這經濟示範區的法案還沒有完全送到立法院，但基本框架有出來，方向性是出來了，基本上他希望做的事，是希望在特定產業上面能放寬，以及他希望能加強營運和創新這兩件事。

我認爲站在地方政府的立場，我們現在也正式在做一件事，我要去調整那些地方政府的經濟條件去 fit 它整個架構，這是最重要的。

黃議員柏霖：

對。

經濟發展局曾局長文生：

我們最近做了一些依照高雄的特色，比如高雄有很多的技職學校，這些技職

學校在下一個階段，因爲少子化的關係，可能要有更好的競爭力，我們如何在過去就經濟示範區主流的討論，沒討論到的，就找到我們的一些利基，我想15 日的公聽會，我和黃議員交換過意見，至於規劃具有高雄特色的事情，已經慢慢的在形成。

黃議員柏霖：

好，Ok。

經濟發展局曾局長文生：

後續有進度也會和議員聯絡。

黃議員柏霖：

保持連絡。市長，最後我要談一個，公務人員依法創人的部分，我舉個例，市長也知道有關中都窯廠，有一個里長一直向你陳情，他的土地被劃爲文化保存區裡面。我向市長說一個觀念，也向議長報告：台中市有塊建地，有個建設公司老闆，規劃了三十幾樓的大樓都賣出去了，結果要施工時發現土地裡有一棵一千多年的白茄苳樹，所以當地很多熱心民衆就開始成立網站要把樹留下，讓他挖起來，樹就會死掉，開始演變成公民運動，建設公司的老闆有錢可賺當然不願放棄，一開始他不願意，然後建商工會理事長來找這位董事長，讓他了解當地居民的需求和當地居民對這件白茄苳的看法，討論以後，結果最後台中市胡志強市長答應建設公司老闆，在不影響他的權益前提下，可能是做容移或做什麼？後來這個建商公司把錢退還那三十幾戶買房子的人，最後這個案子這棵白茄苳樹就留在這裡。

我現在說這個的意思是什麼？我們回到高雄，不知市長有沒有印象，中山路和五福路，陳啓川市長的老官邸，很多年前有一天聽說有可能成爲文化保存區，半夜就被怪手打掉了。爲什麼？第一、被市政府劃成文化保存區以後，我要負責管理維護，壞了我還要負責任。

第二、我被你劃了以後，不能再買賣，沒有人會向我買，我要建大樓、建什麼的，以後都沒有機會。

所以如果我們文化相關的法令是用這種觀念在待看這些未來可能成爲古蹟的所有人，沒有人願意成爲古蹟，爲什麼？因爲你如果要把我劃爲古蹟，我趕快叫怪手打掉，以後我要建房子，做什麼的我都方便，所以這個觀念應緩個角度來看，我們要站在一個擁有者的觀點，如果我們有一套制度，讓未來可以成爲古蹟，古蹟、古樹、古文物未來有可能成爲不一樣的人，我們應讓他感覺，房子本來市價一百萬，但若成了古蹟就變成二百萬、三百萬，我告訴你半夜他們都會照顧好好的，還會很怕颱風來，爲什麼？這是人性，要有誘因，可是如果我們的做法是，我把你封起來，以後你也不能建房子、也不能買賣，你還要

負債管理的責任、壞了你還得賠，這樣沒有人要保留，一個城市沒有五十年的古建築物，絕對沒有一百年的，沒有一百年就沒有 150 年的，爲什麼？因爲我們五十年前就打掉了，以後哪有一百年，所以我們要從另外一個角度，怎麼來做？在部門質詢時，我也和史局長分享及討論過這問題，我認爲市政府應該要更積極性用一個新的方法，比如現在很容易的容移，或用什麼方法？我們來獎勵這些未來有可能成爲古蹟擁有者的人，告訴他們，你們要保存好，你們這再過十年、二十年，這會非常有價值，這樣大家都會很認眞照顧，因爲他知道以後會很有價值。結果我們現在並不是這樣，這裡的制度是，我在等喔！等快要成爲古蹟我趕快毀掉，這是不對的。

所以我希望市長針對文物的問題，我們應該要更積極面對，因爲如果沒這樣去做，我向市長報告，很快的，大家快到了就都打掉了，我們現在是民國 103 年，我們如果沒幾件一百年的文物，到民國 203 年我們也一樣，因爲快要到就沒有了，所以這個觀念要改。

第二、我們提到剛剛地主的那塊土地，人家本來就好好的買土地要等重劃，結果議長你知道嗎？我們給人家劃了個文化保存區，也不能買賣，因爲沒人要買，也不能建造房屋，最後只有一個方法叫「容移」，市長，他有向你陳情，你把他批給相關局處用容移處理，容移能做什麼？容移現在行情大約百分之三十，公告現值的 35％至 40％而已，對原地主是個非常大的傷害，假定它的市價 1,000 萬，容移差不多只剩 400 萬，今天換個角度，我們情何以堪啊！我好不容易可能省吃儉用一輩子買了這塊地，好高興要參加重劃，結果沒有，你們卻把我的地劃文化保存區，也沒有徵求當事人的同意，所以我認爲所有的文化古蹟這部分，市政府相關局處應該積極來面對，應該保護有可能成爲古蹟的樹或房子，這些都應去保護才對，針對這部分，市長同不同意本席的看法，請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我也希望文化局能鼓勵很多古蹟的保留，我要求文化局、都發局能不能有一些更新穎的思考，我們現在要解決高雄很多的問題，有些時候需要一些創新、一些鼓勵，針對古蹟的部分，我個人是支持用容移，還有有更多的鼓勵方式，讓大家覺得如果我擁有這樣的古蹟對高雄是正面，對整個價值來說眞的是無價的光榮，具體個案的部分，這個里長也有來找我們，也有找陳副市長，我想黃議員很清楚，高雄市政府必須依法行事，有時的在法條的部分，我也希望法制局能參與協助。

黃議員柏霖：

來協助。

陳市長菊：

讓他們認爲在法律上沒有問題，在具體的個案，我們盡量在這部分來協助他，我同意應該有更多的鼓勵和創新。

黃議員柏霖：

謝謝市長，我剛提到的是，如果一個城市我們採鼓勵的方式，讓所有這些可能成爲古蹟的人好好的去保護，他就會往那個方向前進，問題是我們現在的做法是不鼓勵的，所以大家就趕快維護自己的權益。所以要換個角度，要有誘因，我希望文化局、都發局眞的站在擁有者的角度去思考，這件事情不只是容移，容移現在就有了，容移沒效果啊！爲什麼？因爲我的價值比我可以享受的差多了，一定要有誘因，這個誘因一定要有公平的機制，我們還是要回到法制面、現實中，我們怎麼讓他覺得這是有價值的，我想這才有益，所以市長，也希望相關局處來做一個了解。

最後本席還是提到在整個城市的發展裡，我個人還是覺得財政重要，因爲這十年來是低利的時代，所以我們對債務上還沒有特別去面對，我希望高雄市眞的不只是減赤，減赤是該年度借少一點而已，我們還要面對減債，高雄在目前2,300百多億加上474億的自償性的基金，這2,800億都要繳利息的，向議長報告，這都要繳利息。面對這個問題，我們應該用很多方法，剛提到的，現在很多設定地上權的開發，事實上我都支持，我也知道，我們有好幾塊土地目前準備設定地上權，都會帶來很多的收入，我認爲這都對，怎麼去清查，把一些目前用不到的公用土地轉成非公用，把它變成非公用以後還可以OT、ROT，甚至變成產業腹地，這些都是對的方向，面對這個債務不可能只是一套方法全部解決，那是不可能。

我們必須要去面對各種可能，不只是設定在要賣土地，應該還是回歸到最重要的產業，高雄最重要的還是產業，因爲我們的總人口一直沒有要增加，因爲總人口沒有增加，很多房地產的繁榮有時可能是虛的，可是如果人口一直進來，我們的政策它就會有很強的支撐，但人口要怎麼進來？就是要靠就業機會，所以也希望相關局、處針對就業機會的部分，怎麼去創造，回到我們本身，我爲什麼一直提到人事費和經常門，這兩個佔了我們83%，如果這部分能再降幾個百分點，我們的資本支出就會倍增，資本支出倍增就會帶來就業機會也好，會帶來整個產業的循環，我想這才是我們所要去努力的，很多希望大家共同來努力，我們的高雄一定會更好，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，現在有大榮高中林淑華老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎，曾議員麗燕，請發言。

曾議員麗燕：

市長，我們也滿讚嘆你，市政府的團隊有很多都很優秀，尤其是工務委員會的各位局處首長，以及所屬工作人員，當民意代表，平常除了開會以外還有很多的服務，我們也常常到各處去拜訪選民，在服務過程和拜訪當中，很多市民對建設當然都非常的贊同，但是和他們息息相關的、最重要的，他們還是覺得有很多基礎的建設都沒做好，尤其是在小港、前鎮有很多的路都沒去打通、還沒開闢，我們在外面很多的場合，當各局、處首長在標榜市政政績的時候，常常會去提到，現在整個高雄市尤其是前鎮、小港、苓雅這邊應該是整個大高雄市的市中心，可是如果好好的從前鎮、小港這樣走下來，你會覺得這像是一個大高雄市的都會區、都市中心嗎？我想市長和工務委員會的所有局處首長，你們一定會覺得眞的不像。

像大坪頂，過去一直做區段徵收，所以到現在都沒有好好的建設，如要開闢一條路或建設個什麼，就礙於區段徵收無法整體開發，一直延宕再延宕，就是一句話：「不可以，要整體開發。」到現在都已經變爲一個大都市的市中心，還不開發，我請問市長這能夠說是市中心嗎？不是嘛！我們怎麼看都像鄉村，和鄉村沒什麼差別。

我們和市民交談，每一家都只求有飯吃，有工作可做，賺錢養活一家人這最重要。再來，出門路要通，路燈要明亮有光線這也很重要，還有出門要有很便利的車可乘坐，這也很重要。我知道市長帶領的團隊非常用心，現在一直在建設大的建設，像亞洲新灣區就有很多的建設，一個接一個要產生，我們也很感謝。

世運以後都在左楠地區建設，屬於南區的市民去到那邊的時候，我們都好感謝市長把左楠地區建設得很好，好多條道路非常漂亮，但是再比較下來，比較前鎮、小港，我們的心又冷一半，就覺得市長你不應該偏心，你應該用一點經費在小港、前鎮地區，有一些路不通的，是不是該打通的、該開闢的，我們希望市長可以關心一下。

我現在就幾個市民一直在關心，一直在陳情的路段，來就教市長以及公務單位——工務局，看能不能儘快的來開闢，把它開通。

第一個我要講的是小港區的東昇街孔宅里，這孔宅里東昇街是人家所說的東高雄，市長，你應該也去過，從那下來的路可以說非常的…，這條路從這下來要到中安路的就必須繞道而行，才能轉到中安路，危險又不方便，我們和好幾

個局處，工務局、水利局還有農會都去會勘過。

這條路在這裡，這裡是在中安路拍照的，這裡是從福德西巷這條路，中安路在過裡、路口在這裡，所以會勘的結果就希望打通，把這裡切一塊，那這塊是花台，下來是水利溝，我們希望打通變成樣，下來的話就很方便了，在中安路這邊，這花費的經費也不多，道路是寬 10 公尺，長 14 公尺，花費還不足三百萬元。

我們希望這條路是不是儘快的能在今年，越快打通越好，人家是截彎取直，而我們是把它截直稍微彎曲一下，那就更方便、更安全，是不是請工務局長回答。

主席（許議長崑源）：

工務局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

這部分我們新工處有評估過，都市計畫道路是 10 公尺，長度像剛剛議員所說的，經費也有估出來，這部分在市政府裡會提出來做檢討，看能不能在順序上優先處理，這我們會內部做個檢討。

曾議員麗燕：

希望在年底之前能夠完成，這很簡單啊！謝謝局長。這一條是籬仔內路，我也非常感謝市長，在上一屆同樣我在總質詢時，提到憲德路，因那時籬仔內路要進憲德巷仔底裡面，差不多只能一輛機車通行過去，裡面曾經有火災發生，救護車進不去，車子完全進不去。在質詢向市長拜託以後，馬上請研考會的主委去現場會勘，會勘以後，市長很快的就把這條憲德路打通了，現在這邊也滿方便的。

可是這裡面很多條路都還是不通的，我現在講的這條路就是凱得街的西側和東側，現在看的是西側。這邊就有一家工廠，因爲工廠占住，整條路都不通，雖然現在工廠已經拆掉了，但是目前圍起來也不讓人通行，因爲政府還沒有徵收，就不讓大家通行。這條路不打通的話，變成對這個地區來講，密密麻麻的房子，對動線就不好。這條凱得街西側的 8 米道路，如果由工務局開闢，只需要花費 2,100 萬而已，這樣子也不算多，對市政府來說，有時候你們一花就是幾十億、幾百億的在算。如果能在市中心把一些不通的路，經由徵收，該開闢的道路能開闢完成的話，會非常的嘉惠這邊的百姓，他們的進出就會很方便。他們的生活範圍因爲出去就是他們的路，如果要過去還要繞一大圈，非常的不方便。所以希望這一條能打通。

上屆的時候他們就有找過我，我們也舉行協調會了，那時候協調的結果是：協調土地所有權人同意土地先行提供開闢道路使用。可是之後就沒消息了，到

了我這一屆上任以後，他們又找我了，可是我們找新工處的時候，新工處說：「主辦單位已經換人了，不知道這些資料。」我們又重新再一次協調，在 101 年 8 月 6 日協調結果也是一樣：「同意土地補償費分 3 年編列預算撥付土地價款。」在上屆的時候，我們有溝通的結果是預計自 101 年起循預算程序辦理。但是都沒有消息，大家也就很納悶，所有才有這一次的協調，協調至今已經一年多了，也沒有結果。我們也希望這些道路關係到百姓的生活便利，市長能夠儘快開闢。現在先請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

首先向曾議員回應，希望工務局楊局長在有關於東昇街道路的打通工程，請工務單位在年終因爲這個部分的費用，我們儘可能請工務局趕快去處理。

曾議員麗燕：

300 萬而已。

陳市長菊：

如果他們有一些工程的標餘款等等的，東昇街這部分工務局能儘快在農曆過年前能把短短的這 10 公尺處理好，這點我答應曾議員。有關凱得街這部分，因爲這裡的開闢經費需要三千多萬。

曾議員麗燕：

兩千多萬。

陳市長菊：

不只，土地費就要 2,800 萬，還有地上物及施工，這個部分我這裡的資料是需要三千多萬。我覺得這個部分是不是也可以和他們協調，他們現在分三年。

曾議員麗燕：

對。

陳市長菊：

公務團隊是不是就這個部分去評估，他是不是同意我們工務單位可以在明年先開闢，從明年開始分三年。曾議員，如果他們也同意，我們就先開闢。但是我覺得…。

曾議員麗燕：

同意書都給了。

陳市長菊：

給了嗎？這我不知道。

曾議員麗燕：

同意書都給了，從 99 年的時候，同意書就給了。

陳市長菊：

我們來了解一下。可以分幾年，因爲要開闢的道路太多了。一方面市政府當然在財力能夠支持的情況之下，我們當然願意多做，不過有些時候，我們也有很多財務上的考量。第一還是安全消防的問題，這些都優先，我們認爲消防安全上如果有問題，如果他們同意分三年，這部分我請工務團隊去了解，如果他們已經把同意書都給了，這部分請他們實際去了解，讓我了解，我願意支持。

曾議員麗燕：

接下來也是孔宅里，這也是民眾陳情案，希望能開闢這條路，這一條是孔宅街，這邊是那一條路，小港兒 7 在這邊，這一條道路在這裡，這邊是公園，旁邊這一條路，前面已經有住家了，住家周邊的道路都已經開闢好了，就後面那一段。這筆工程的經費就比較大一點，需要三千多萬。前面都已經蓋好房子了，就只有後面那一段，這一條路的後面有一條 15 米的道路，現在已經有人在興建宮廟了，我前幾天去照相的時候，我不知道已經有人在這裡開闢了，這座宮廟已經興建到這個程度了。接著，這裡應該有人在蓋房子了，這裡的路形都已經出來了，如果要開闢只需要徵收而已，這條道路的雛型都出來了。下一張，我問他們，現在他們在蓋房子，這條路是不是打通。如果這裡的地主不願意，而把這條路圍起來，這裡的住戶就都不能出入了。我的看法是這裡既然已蓋房子了，是不是更需要開闢這道路。這邊也在蓋房子了，我才多久沒去而已，大家就都已經在蓋房子了。這個地方可以評估看看，他們這邊蓋好了以後，應該會鋪柏油路，讓他們的居民能夠方便進出。

這一條路就是松美路，這邊是高坪七路，這個在工務委員會的時候我也曾經提出來過，因爲這條路有太多人來陳情。我記得上一屆剛擔任議員沒多久，第二年就有人來陳情，這樣幾年來陸陸續續就有很多人陳情。我也知道不只向我陳情，也有向其他的議員陳情。我本來是想讓我另外一位同事來推動，但是沒辦法，還是有一批人來向我陳情，所以如果我沒有提出來就有一點失職，好像對人家拜託的事沒有盡力一樣，所以我陸續也提出來。我今天提出來只要是讓市長知道，因爲我知道也有一些人曾經跟市長陳情過，對不對？市長，有人向我說他有對你講過，但你對他說需要很多錢，所以沒有辦法。後來我有找都發局，工務委員會有去會勘，都發局的副局長提到，他們也覺得大坪頂這邊如果要用區段徵收，那麼整體的開發可能對這邊永遠都沒有辦法做好，需要很長的時間。我不敢說永遠，但一定需要很長的一段期間；否則，這個地方就沒有辦法開發。所以他們好像今年、明年就要做一個通盤的檢討，看看是不是用一般徵收，讓每個地方的道路可以開闢。

工務局算出來的金額也是 1 億 5,000 多萬，也許市長你會覺得很多，可是我覺得不多，因爲這邊的住戶，高坪地區你知道嘛！那裡一直繁榮起來，就是房子一直在蓋，百姓入住的人越來越多。但是越多人來，他們要出入就很麻煩，如果這條路你把它開通後，直接從坪頂路來，那麼坪頂這邊的人要到他們那邊也比較就近。不必像我們跑攤的時候，都還要往坪頂上去，以及往公園那邊的 15 路或前面的 22 路、23 路，那是非常的不方便；如果這邊打通，可以說很方便。

我對地政局說，可以用我們平均地權的基金去做，但是他說那邊不賺錢所以不可以。但是我知道，平均地權所賺的錢很多都進到我們的公庫裡，所以公庫很多都是平均地權的錢，因此可以拿一點錢到這邊來開發一下，以彌補大坪頂長年以來我們沒有開發的缺失，我指的是道路開闢。我們有的只是熱帶植物園區或公園，但是卻沒有開闢道路。所以我希望能夠拿公庫的錢來支援這裡，把這一條路開闢起來。也許你這樣看一億多很多，但是爲了大家的方便，讓這邊的百姓因爲這一條的開闢完成，而能這裡的土地使用，來繁榮地方，我覺得這是市政府的一個德政，因爲它讓這邊可以儘快繁榮。

這一條算是大坪和大寮的交界，這條路的這邊是大坪煩，對面是高坪 15 路，這條路進去後叫後厝路，再進去是大寮的保福路，保福路過去就是 88 快速道路。如果這條路把它打通後，那麼我講的大坪頂這邊、高坪這邊甚至在高松這邊，這裡的人就可以往這邊來。從這條路直接往 88 上去，或直接往國 1 或國 3，這樣就可以走高速公路了。這是比較高的金額要九億多。再來，往這邊進去是後厝路。如果你整條路不把它開闢起來，以後會變成垃圾山，你看裡面都是垃圾。裡面暗暗的，市長，你看不清楚。我告訴你，這條 30 米的道路已經開闢到這裡了，只要從這邊進去，那裡的路很窄，差不多一輛車可以開進去而已。

你現在看的號誌這邊，整個都是垃圾，馬上就要變成垃圾山了。我剛才比給你看的那邊，就是裡面的路，都快要變成垃圾山了。這條就是保福路，直直過去就是 88 高速公路，這邊開闢得很漂亮，只是到底邊的時候，大家都在那裡丟垃圾。當然這條路的金額比較大，但是如果有機會的話也可以考慮一下，去開發那條道路。如果你把這條路打通，打通高坪 15 路來銜接剛剛講的後厝路那邊，並且如果可以通 88 快速那條 30 米的道路，這樣就可以讓這邊的居民從這裡北上去國道 1 號和國道 3 號，再也不必繞道往小港市區再走中山路才可以上高速公路了。這樣可以節能減碳，我們一直在鼓勵民眾搭公共運輸，如果我們開闢好了，從這邊上去，就可以減少從市區進去的那種污染，來達到節能減碳的目的，而且也可以紓解中山路。中山路也是很擁擠，如果這樣做完之後，

這邊的流量就可以疏通了。而且道路只要一開闢，一定可以帶動兩邊土地的利用和地區的繁榮發展，這是一個不變的定律。所以希望市長和工務局部門能夠去了解，並且盡量編列預算來完成。是不是請市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這兩個地方：大寮保福路和小港大坪路這邊，還有剛才曾議員提到的松美路和高坪 7 路，這都是屬於大坪頂當初整體的開發區。我向曾議員說明，現在都市發展局對於大坪頂區段徵收的部分，都已經納入通盤的檢討。要趕快來檢討，才不會受到大坪頂區段徵收的影響，要整體而不能個別來做，我想曾議員都了解。

曾議員麗燕：

我知道。

陳市長菊：

現在這個部分，已經在今年年底把所有要通盤檢討的草案公開展覽，這些當然都非常重要。這兩個部分因爲金額比較高，但是我覺得爲了地方的發展，如果他們通盤檢討以後可以這樣做，針對地政局和都市發展局這兩個部分，我也會跟我們的公務團隊做一些討論，謝謝。

曾議員麗燕：

下一個議題就是我們的前鎮之星，很感謝市長，這條路前鎮之星蓋好了以後，眞的是非常的方便騎自行車的人及過馬路的民衆的安全。蓋好以後，這一條自行車道下去，下去以後，因爲這是前鎮之星的自行車道下來的地方，就變成我們必須要從巷子裡面過。現在這邊的旁邊是規劃自行車道，這個地方的汽、機車及走路的人都要經過這條，因爲沒有路可以過，不然就要從很裡面的鎮州路才可以過去。這個地方進來，從這旁邊進來的車輛在上、下班的時間是非常的多，那麼腳踏車也要從這邊、走路的也要從這邊、機車也要從這邊、汽車也要從這邊，可以說是非常的危險，再出去一點，從翠亨北路，再走翠亨南路，可以說是眞的非常的危險。

在差不多也有 5 年了，我記得吳益政議員在推這個自行車道的時候，我們也滿支持的，所以也一直在建議小港跟前鎮這一邊的自行車道。那時候我就也非常的積極，也強烈的反映我們是不是把這條舊鐵道，當然我知道這是歸中央的，但是那時候我就說我們是不是可以把這舊鐵道向中央政府借也好等等的，這個我比較不懂，是希望這條路開闢成爲自行車道。那時候我就覺得非常的適當，而且也不危險，又安全，而且一條直接去到和平東路的時候，幾乎都是綠

道，你知道嗎？整條都是樹，中山路旁邊都是樹，甚至鐵道這一邊也有樹木，所以如果把這一條自行車道開闢好，我相信是非常漂亮的，而且騎腳踏車的人也會非常的高興。可是一年過一年，已經好幾年了，好像到現在都還沒有動，我不曉得工務局這邊到底有沒有想要開闢這條自行車道，到底是經費不夠？還是還沒有規劃到這裡？因爲我們也知道中山路旁邊我們有一點規劃在翠亨南、北路這一邊，當然也不錯，但是總沒有說在舊鐵道這邊開闢來得漂亮及安全，是不是請局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

自行車道建置，我們市長也非常的關心，所以也垂詢了多次，整個長度大概是 3.7 公里，經費大概需要到 3,300 萬。我們今年已經爭取到體委會規劃設計的補助，所以我們養工處目前已經在做規劃設計中了，我們明年會在繼續跟體委會做工程部分的補助及自籌，因爲這個部分我們市長也非常的關心整個自行車道的完整性，未來的前鎮之星在往南可以串聯到熱帶植物園，所以這個會積極來做。大概目前的設計進度可以在明年的三月左右完成設計。

曾議員麗燕：

大概幾月份可以…。

工務局楊局長明州：

如果經費到位的話，順利的話，因爲明年 103 年的自籌款也要等到我們的預算通過，所以應該可以。如果順利，三月設計完成，四月動工，可以在八月左右完工，目前的期程是這樣子。

曾議員麗燕：

謝謝局長。我們也非常感謝養工處在小港區的宏平路跟沿海路做一個造街的計畫，兩邊現在的人行道上弄得非常的漂亮。在還沒有動工之前，很多的百姓非常的反對，我想這應該也給市政府單位，尤其是公務單位一個很好的借鏡，就是不管要做什麼事情，之前如果好好的辦幾場說明會，大家意見交換，把地方的聲音結合我們自己要去設計的方案，如果是這樣子的話，也許會產生一個更好的方案出來。如果是這樣子的話，我們也尊重了百姓的聲音，我們也有認眞在聽，大家都會用很歡迎的態度來祝福政府幫地方建設。我想把這個阻力降到最低，所以這條路也經過兩條路，我們也有辦說明會，也有請工務局去說明，所以把這兩條路的人行道也開闢好了，非常的漂亮，百姓也沒有意見了，我想這是一個很好的管道，來跟選民做溝通。

接著是水利局的污水工程，在施工時，造成路面到處坎坷不平，影響行車安

全。我想不只這一條路，有很多路都是不平的，我們也常常在網路上看到，常常會覺得我們的路一直都沒有辦法做到像日本一樣的平。我要問一下我們什麼時候可以完成，這可能要問水利局什麼時候能完成污水下水道工程？

再來，也是本席一直在強調的，我們那裡有機場，中山路至宏平路，我們的景觀燈僅僅做到機場的門口就截止，結果左轉進去機場的時候，大家坐在車上看，不是只看中山路而已，也會看過來這邊，這邊是什麼？這邊是宏平路，宏平路就沒有什麼好看的，怎麼會這樣，人家心裡會怎麼想？爲什麼一邊的路做得這麼漂亮，一邊路卻做得這麼醜，當然現在有進步一點了，就是兩邊的人行道有弄漂亮一點了。我記得說明會的時候也有提到，我在很久以前就也有提到過了，提了兩次了，希望宏平路中間的安全島能夠延續中山路，不然宏平路這邊能做一段景觀燈，共桿電燈很漂亮，晚上非常的漂亮。意思就是說讓美感有延續性，延續到宏平路，不要說只有一半而已，做到中山路那邊就截止了，這邊就沒有。我記得有規劃，爲什麼後來沒有了？這兩點是不是先回答第二點，這個是養工處嗎？共桿路燈是哪個單位的？

主席（許議長崑源）：

養工處處長，請答覆。

曾議員麗燕：

這是共桿路燈。

養護工程處趙處長建喬：

確實我們目前的共桿路燈是做到中山路，至於說再往宏平路這邊來延續，我們會研議來處理，我們對整個路形再來評估一下。

曾議員麗燕：

能讓觀光客在這裡進出的時候，不管是國內或是國外的觀光客，要有整體性的視覺美感。

什麼時候我們污水的工程可以完成？水利局副局長。

主席（許議長崑源）：

副局長，請答覆。

水利局廖副局長哲民：

小港宏平路因爲碰到台電管線和瓦斯管線的遷改，目前都遷改完成，我們預定進場了以後，到明年 1 月中旬之前可以完工。

曾議員麗燕：

明年 1 月中旬可以完工，謝謝。自來水公司對我們業務報告的時候是這樣講的，他說大高雄市有 7,250 公里的自來水管線，最近五年（97 年至 101 年）汰換了 260 公里，替換率非常的低，才 4%而已，希望自來水公司能夠積極的

爭取中央的經費加快汰換老舊水管。他也曾提到，淨水廠全面供應高質水後，飲用口感已有明顯改善，自來水廠並提供數據，六年來經高雄環保局查驗水質，計 3,926 件合格，六年等於一個月五十幾件，皆符合飲用水水質標準。

請問環保局長，是否按環保署所規定的標準飲用水檢測？是否百分之百合格？是否可生飲？還有就是既然是這樣，我們的百姓爲什麼還在買水喝？買水是要錢的，一桶 20 元。爲什麼大家還要花錢去買水喝？加水站充斥於大街小巷，大家都在做賣水生意，像我們的社區裡面，我們大樓裡面也有，大樓外面的馬路上也有，我們到處可以看到加水站，因爲大家都需要，所以才會一家、一家的開，這是一定的。加水站的水到底能不能喝？環保局有沒有在管，是否符合水質標準？有沒有自治條例可以管？環保局如何管？請環保局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

環保局針對自來水的部分是三個地方在檢測，水源的部分，水要進去自來水廠的時候，我們要檢測，他處理好要送出去的時候再檢測，在主要幹管的部分，我們有 66 個點會分別檢測，基本上都符合飲用水標準。自來水的部分是因爲管線老舊之外，還有就是硬水，所以煮東西會累積一點茶垢，自來水的部分主要是這個問題，基本上符合飲用水的標準。

至於加水站的部分，市政府有一個加水站的自治條例，分別由衛生局和環保局來管理。環保局是根據這個自治條例授權訂一個辦法，我們針對加水站來管理，這個自治條例的主政機關是衛生局。

曾議員麗燕：

你們有去測試他們的水能不能喝嗎？

環境保護局陳局長金德：

有，我們有測試，他也有自主管理。

曾議員麗燕：

不是你們測試的吧？是衛生局吧？

環境保護局陳局長金德：

我們兩部分。

曾議員麗燕：

都一起嗎？

環境保護局陳局長金德：

加水站的部分，他必須自主管理，也必須檢驗、記錄。

曾議員麗燕：

主要是我要瞭解他的水能不能喝？可以喝嗎？有沒有符合標準？

環境保護局陳局長金德：

有符合標準。

曾議員麗燕：

有符合就對了。

環境保護局陳局長金德：

對。

曾議員麗燕：

你們管就對了。合法嗎？他是合法的嗎？

環境保護局陳局長金德：

不過這個，我特別向曾議員報告，加水站的水源有兩種，有的還是來自自來水，有的是他自己的水源。

曾議員麗燕：

這樣要不要緊？

環境保護局陳局長金德：

我們都有去檢測。

曾議員麗燕：

這樣等於是騙人的。

環境保護局陳局長金德：

不是，他有的自來水經過一些過濾、逆滲透的處理等等。

曾議員麗燕：

合法就好。有在管嗎？

環境保護局陳局長金德：

有。

曾議員麗燕：

有，有法令在管。

環境保護局陳局長金德：

有。

曾議員麗燕：

有自治條例嗎？

環境保護局陳局長金德：

市政府有一個自治條例。

曾議員麗燕：

自治條例喔！

環境保護局陳局長金德：

我們再訂定一個管理辦法，有。

曾議員麗燕：

好，謝謝。教育局廢校活化在玩假的。從你們給我的資料，國小廢校有 22 處，國中沒有廢校，活化有 21 處，永安新港國小塭田分校待活化，報章新聞有媒體批評高雄市廢校活化做的不好。你們給我的，就有 22 個地區，永安、旗津、鼓山。這 22 處，我們看到甲仙區的大林國小、旗山區圓潭國小，高雄市教育局是管理維護機關，剛剛的照片也有一個是甲仙區中興國小，你往上一張，甲仙區，有沒有？中興國小。

教育局，我特別提到這二個，因爲管理維護機關是教育局。這個是報紙的資料，他說大林國小委託社區發展協會維護，現況是閒置廚房施工中，使用率低。下一個，鼓山國小柴山分校設有籃球場、觀景台等設施，籃球場滿地垃圾、觀景台草長超過 10 公分，草很長，滿地垃圾，這隻獼猴在這裡。下一張，九曲國小竹寮分班，生態園區用途，觀景台木棧道破損、閒置教室乏人管理，這些都壞了，都沒有人要管。這裡有生態園區，如果有人進來，這樣不知道要怎麼辦？危險！

局長，你對這 22 所學校，你們有沒有人去看過？有去看過這 22 個地方嗎？簡單回答有或沒有就好。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我大概一個月要求同仁就一定要去看一次。

曾議員麗燕：

都有去看一次嗎？

教育局鄭局長新輝：

至少。

曾議員麗燕：

滿意嗎？對你們的活化滿意嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上 22 處幾乎都已經活化了，而且我們有些場地眞的很不錯，像大津訓練登山的訓練中心，使用眞的非常的漂亮，曾議員有空的話也過去看，我們…。

曾議員麗燕：

有幾間是你滿意的？或者你不滿意的有幾間？

教育局鄭局長新輝：

我們目前大概還有三個地方，就是曾議員提到的中興還有大林國小，那個部分是社區發展協會他們來管理。管理來講的話，他們要開闢成爲有機的農園，其實我們也覺得好像是不滿意，但是他們覺得再給一點時間，所以事實上我們也在等待，到今年年底如果還是沒有辦法管理好，我們就不給他們。

曾議員麗燕：

哪一間跟你講他要時間？你要給他時間的是哪一間？

教育局鄭局長新輝：

在大林。

曾議員麗燕：

哪一間學校？

教育局鄭局長新輝：

大林。

曾議員麗燕：

大林嗎？

教育局鄭局長新輝：

是。

曾議員麗燕：

你不是說到 102 年底就結束了。

教育局鄭局長新輝：

到今年的年底，對。如果他們不能夠好好管理，我們就不讓他們認養。

曾議員麗燕：

年底？再一個月就年底了。

教育局鄭局長新輝：

是。

曾議員麗燕：

對不對？是不是再一個月就年底了？

教育局鄭局長新輝：

對。

曾議員麗燕：

你滿意就對了。

教育局鄭局長新輝：

我們不滿意，就是不滿意，所以要求他，希望他們能夠好好去管理，如果不行，接下來就不會給他們認養，所以這個部分我們會去管理。

曾議員麗燕：

你對這幾所廢校的學校，你到底滿意到哪裡？

教育局鄭局長新輝：

其實有一些場地…。

曾議員麗燕：

有幾間滿意？你的滿意度多少？

教育局鄭局長新輝：

如果以我們的人力，不用去管理的話，我想滿意度應該可以到 70%。

曾議員麗燕：

不用去喔！

教育局鄭局長新輝：

我們不用再去做管理，委託他們來管理，我們可以省掉很多的人力，像社會局，像鹽田這個部分要發展成濕地的生態觀測站，其實也都是未來會很好的場所，當然有些地方是比較遠，我們也希望能夠朝著怎麼樣讓它做更好的使用。像那個大津登山訓練中心，我覺得都很不錯。

曾議員麗燕：

局長，你們有讓人活化，不管哪一種方式，就有人進去經營，你們有去關心嗎？一個月一次嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們的業務科都有去看。

曾議員麗燕：

都有去，他們會報告嗎？跟你報告哪一間會怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

我會特別去了解，謝謝曾議員提供這樣的訊息，這幾個我現在都知道。

曾議員麗燕：

有沒有？我問你有沒有就好。

教育局鄭局長新輝：

我如果問他們，他們都會跟我講。

曾議員麗燕：

你要問他們才會跟你講，所以現在怎麼樣你也不清楚啦！這些學校活化的狀況，你也不清楚，對不對？所以你沒有辦法跟我講你的滿意度到哪裡？好，沒有關係，這個等一下我再給你講。我們來看下面一張，你看高雄縣，什麼山？旗山鎮大什麼？局長，我跟你講，你這個如果要讓人活化，你看這個要不要補一補、改一改？高雄市合併三年了，還寫「高雄縣旗山鎮」，你要讓人活化代表這裡還有作用，有人會來嘛！我們是不是把它補一補，你們管理的，我們爲

什麼要特別去看你們的地方？維護管理單位是教育局圓潭國小，「高雄縣旗山鎮」，爲什麼不把它改一改呢？如果不要的話，就整個拿下來，讓人不知道，如果要的話就改一改。好，我們寫得很漂亮——大林國小紀念公園，看這裡整個大操場變這樣凌亂，這兩邊都亂放一些樹木，這邊也是、那邊也是，這些都壞掉了。這個暗暗的看不出來，這些草任它堆放在這裡燃燒製造污染。這裡整個種菜，都亂丟。你看，都寫得很漂亮——廢校重生，社區後花園。你們綠美化爲什麼變菜園？我也不懂。這個土堆沒有關係，這個種菜還好，這整個都亂亂的。

這個就是大林國小，你這樣子的作爲，你滿意嗎？

中興國小也一樣啦！高雄縣甲仙鄉中興國民小學，維護管理單位是教育局，關山社區發展協會認養綠美化。這裡是門口，不知堆放什麼東西在這裡，有看到了吧！這個叫綠美化，局長，這個叫綠美化，整個雜草已經到我的腰部了。這個變廢墟了，我沒有拍很多的相片，我跟你們講，這個是你們在活化的一個校區，這個是你們說的要綠美化，就丟給社區發展協會他們就好了，管他的。我有交差就好，有人來接就好，這個就不是我管的；但是你忘了，維護管理單位是「教育局」，不然你也一個月去走一次，去了解到底被他們活化的學校變成怎麼樣了，有需要你們幫忙什麼，都沒有！

這裡是哪裡？——光明國小，南投縣日月潭光明國小廢校活化成功的例子。你看他們整併後的校舍轉型爲「日月潭特色遊學教育的基地」，打造日月潭爲一所大型創造性模擬學校的戶外自然學校，你看人家乾乾淨淨的，讓人家民宿，可以去那裡露營，人家設有腳踏車補給站，非常的用心，他們如何用心？他說他們廢校以後，主辦單位就很認眞，就去思維思考，他們這個學校到底要如何活化？「產官學」來開會，讓每個人表達意見，找出可以讓學校活化的一條路，他不是隨便丟給我們，不是丟給你們社區發展協會，或是丟給慈善團體，人家沒有，人家很用心的，思維非常的細緻，產官學就來開會、來研究，找來看要怎麼去活化他們的學校。現在他們自己經營，經營得非常成功，這才叫做是「活化」，這是活化的一個非常好的例子，對吧！成功一定是要努力的，不是唾手就可以成功，所以這個給局長參考。請你回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄縣市合併後，一些廢校的分校或分班，其實我們都持續在做，高雄市也有成功的例子。當然好還要更好，所以曾議員有提了一些好的意見，我們會再來思考，對於管理不善的部分，我們會來做一個檢討，到年底就會不再接受一

個比較沒有那麼理想的單位來管理，我們也會來做一個檢討，像剛剛曾議員提到的，我們大津登山訓練中心真的非常漂亮，也非常成功。

曾議員麗燕：

哪一個學校？能不能有資料給我？哪一個學校？

教育局鄭局長新輝：

龍興國小大津分校。

曾議員麗燕：

你事後回報給我，好不好？事後回報給我哪一個學校是你們活化很好的。

教育局鄭局長新輝：

杉林木梓國小活化交由休休文教基金會辦理，它給那個弱勢團體來照顧這些孩子，其實也都管理得非常好，教育部來訪視的時候，也都給予肯定。當然我們好，還要更好，曾議員提供的一些比較沒有那麼理想的，我們會持續來檢討、來做好的管理。

曾議員麗燕：

怎麼那麼剛好，這是你們教育局管的，我故意找這兩間，其它的我沒有找，我特別找的是教育局維護管理的，你沒有在維護嗎？你沒有在管理嗎？我看沒有，有管理不是這樣子啊！這基本的沒有讓社區的人管理，他已經沒有動作了，沒有在那邊維護了，也沒有在那邊綠美化了。你們也要派人把那些草割一割，我們要照相時還要用跳的，那裡面還會有蛇等等，你放著荒廢，沒有人管的，隨它去，所以草一直長，東西壞的壞，這個多久沒有去了？

教育局鄭局長新輝：

中興國小是由關山社區發展協會管理，其實我們很不滿意，所以那個部分會來檢討。至於大林的部分，是由大林社區發展協會管理，可能他們是在種植有機農業，所以裡面有很多的堆肥、菜園，看起來是比較雜亂；我們也告訴他們應該要管理，他們說需要再給他們一點時間，所以到今年年底，如果還是沒有辦法改善，我們還是會做一些檢討，是否可以徵求更好的管理單位。

我想好還是要更好，不過高雄市真的也有很不錯、有成功的例子，我會把資料提供給曾議員。〔…。〕是。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

我覺得做就做嘛！對不對？如果他們沒有辦法做到，也不要寫什麼甲仙、關山，或是旗山的後花園，大林國小的後花園，像嗎？而且又標榜是多麼漂亮的場所，不要標榜這些還比較不會丟臉。

教育局鄭局長新輝：

是，我們再來檢討如何做一個更好的管理。

主席（許議長崑源）：

不行的話，就換管理單位，不用這麼勉強。如果沒有意願，留給他們管理，你們也難受。

曾議員麗燕：

我也是要質詢警察局，有關孔鳳路、鳳頂路問題，鳳頂路發生有一位母親騎機車載著兒子發生車禍，造成小孩死亡案件，代表那裡的車流量非常的多，從88 快速道路下來的貨櫃車、拖板車、遊覽車全部都在那裡進出，所以車流量非常的大，可能會產生一些危險。希望警察局能夠注意這裡的車流量，如何來加強讓這裡更安全，讓車禍能夠降到最低，因爲從數據中看到鳳頂路這邊，因爲有孔鳳路…。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

曾議員麗燕：

交通事故死傷人數 101 年合計有 6 人，102 年增爲 10 人，提升率成長 67%，滿高的，而且是未滿一年，還有一個月才滿一年，在中安路和孔鳳路這邊，去年和今年，所以這裡安全上可能比較平穩。到鳳頂路這邊，也就是我剛才所講的，從 88 快速道路下來，貨櫃車等大型車從這裡進出的很多，所以造成高危險性，希望警察局長在這個地方能夠多加強，請警察局答覆。

主席（許議長崑源）：

警察局局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

關於這個路口的車禍，的確是滿多的，但是今年針對這個路口交通執法，確實有加強，已經開具的違規罰單有 407 件，裡面關於大型聯結車的就有 60 件。另外在這個路口，本來就有三個地方設置號誌測試桿，是不是在這個地方再加設？會再做評估和現地的考量。

曾議員麗燕：

謝謝局長，謝謝各位，大家辛苦了。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 34 分）

十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 102 年 11 月 25 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

大家早，雖然剛才海洋局聯絡員有來照會我，其實我的心還是非常痛，因爲我主持的節目都義務幫各局處在電台廣播，沒有收廣告費，菊姊，這一點我必須先聲明。農業局長，我在全台灣架設有 14 個廣播電台全國都收聽得到，其他的無論是澎湖要行銷觀光或農產品，包括他們的麵線等，我都無條件廣播，是我自己向農業局說：「如果你們有任何滯銷的東西，爲什麼不讓我幫你們行銷？是看不起我嗎？」有沒有這回事？請問農業局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

是不是我向你要的？

農業局蔡局長復進：

感謝鄭議員一路走來非常照顧我們農民朋友，確實，你爲我們農民朋友發聲，我在這裡代表農民朋友感謝你。

鄭議員新助：

我說：「你們農業局要行銷，不用錢也不用花廣播費，我主持廣播電台有二十七、八年了。」因爲台南與雲林縣來拜託我，從虱目魚到國姓魚，我都在電台呼籲台灣人買自己的魚，後來有台灣鯛，也就是「優質化的改良吳郭魚品種」，那時候價格跌得很厲害，我就在電台呼籲台灣人買自己的魚，因爲簽訂 ECFA 後，並沒有帶來幾百億或幾十億的商機，完全是騙人的。所以我主動幫忙廣播，無論是台南市、嘉義縣或雲林縣的虱目魚或台灣鯛，我都盡量幫忙行銷，新聞局也知道，這不是買廣告時間，算是介紹地方的產業，觀光局也知道，就好像在介紹我們的產地，我們都自己調資料在替你們廣告，並沒有局處長特別拜託我，我也沒有要求你們誇獎、幫我助選。

是因爲台灣鯛損失慘重，後來價格又漲到三、四十元，但韓國事件又把台灣鯛打到跌價，我再度在電台呼籲，本席非常不滿的是，這個「和高雄市沒有關係嘛！」你們高雄市政府的這位同仁吃飽太閒，開車出去聽到我的節目在談台灣鯛，菊姊，他們是這樣嘲諷我：「這個沒有用的和尚又在作秀，吃飽太閒，

作秀談台灣鯛，那和我們高雄市又沒有關係。」這是同車的人隔兩天告訴我的。我不指名說這些話的人是誰，從我擔任公職包括四屆的國代，從來不曾點名某位公務人員，菊姊也知道，包括連任，你做幾屆的市長，我從來不曾點名誰，因爲公務人員不好栽培。

這件事實在很傷我的心，他不知道那種話說出去一定會傳到我這裡嗎？「這個和尚吃飽太閒，作秀也不是這個做法。」上次說我挺阿扁，在 64 席議員中，說我是評鑑排名最後面的，說我正事不做，老是在管阿扁總統的事情，但是我是做我的良心事。請問海洋局局長，我沒有得罪你，也沒有怎麼樣，對於各局處我都以良心相待，說這些話能聽嗎？說我在作秀，說我吃飽太閒，談的內容和高雄市又沒有關係，這樣不就和文化部長一樣，認爲火燒別人家，一下子燒到國防部，一下子燒到外交部，一下子燒到衛福部，火燒別人家，他就可以得到喘息了。我不點名這個部屬是誰，他是跑外面的，他公開說這種話，菊姊，你認爲這樣能聽嗎？請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

海洋局藍局長健菖：

我在這裡鄭重的向鄭議員道歉，我們的屬下如果有這樣公開不當的發言…，鄭議員長期以來都很慈悲心，不管是對農產品、漁產品或是社會弱勢的事情，你都非常關心，如果我們的部屬有這樣的發言，我在這裡公開向議員道歉。

鄭議員新助：

局長，我感謝你，我沒有其他的意見，但是那會傷我的心，無論是我們以前當過同事，或已經歷經多少局長，我都是爲了公衆，我認爲身爲高雄市的市議員，大家不嫌棄的栽培我們，如果有電視節目罵到我們高雄市，我都馬上反映給我們的局處，說電視節目在罵了，隔天我就馬上重砲開轟，因爲我不能讓外界煽動到我們高雄市，但是在議會質詢又是另外一回事。我想，他可能也沒有惡意，但是說者無意，聽者有心，我聽到會傷心！

海洋局藍局長健菖：

我知道，對於這一點我很抱歉！

鄭議員新助：

我本來要發動到賣韓貨的地方，本想照會你，畢竟你也當過相關局處首長，我本想發起拒買韓貨，就像菲律賓，我率先去包圍他們的大使館。我雖然穿袈裟，但是我愛高雄的心並不輸人，你們要約束一下，那種話不要說。

海洋局藍局長健菖：

這個我會…。

鄭議員新助：

貴局如果發生類似的問題，我也是無條件…，就像農業局，我都自己向農業局要求說，難道你們的產品都賣得很好嗎？怎麼不拿來我這裡免費幫你們廣播行銷？我只這樣說而已，兩天後竟然聽到這些話，嚴重的傷了我的心！

菊姊，公務人員說那種話實在不好，眞的傷了一個民代的心，我不會害人，所以我不指名。

另外，在部門質詢我請教過農業局長，行政院日前通過相關修正草案，規定參加農保年資不滿 15 年…，當然，「每年在國內居住須達 183 日以上」這一條不用說，我尊重，我沒有意見，農民怎麼可能出國半年以上？修正草案規定參加農保年資不滿 15 年，老農津貼減爲和阿扁總統時代一樣，每月只能申領半額津貼三千多元。現在這些農民哭哭啼啼，菊姊也知道，我拜託我們連線的立委，我問：「行政院會通過，是不是還未實施，必須再送到立法院審議？」高雄縣有很多的農民，這樣的規定有夠夭壽，例如有農民的農保年資 5 年，滿 65 歲可開始申領老農津貼，他現在 70 歲，未來卻必須折半，每月只能領 3,500 元，他必須再等 10 年，才能月領 7,000 元。

但是我看到市長施政報告第 23 頁，你說「重視農民福利及農業推廣教育」，當然，這是中央的政策，與貴府及貴局無關，「確保農民社會保險不中斷」，你要加以輔導，「本市農保人數約爲 12 萬 6,000 人，符合老農津貼發放人數約爲 5 萬 5,000 人，102 年度依法編列農保補助費 1 個 1,981 萬；實際的老農津貼是 13 億。」

你還說，要配合中央「從事農業工作農民申請參加農民健康保險」等等，還要輔導高雄市 26 間基層農會，這是市長的施政報告，我不知道你的施政報告在先，農委會發布在後。針對這一點，市長，這個非常不公平。我再強調一遍，例如有農民現在 70 歲，但是他參加農保只有 5 年，主席，我的意思你聽得懂嗎？本來年滿 65 歲、投保農保滿六個月，就可以申領每個月 7,000 元的老農津貼；現在修法規定投保未滿 15 年，只能折半每月領三千多元，如果他現在 70 歲，就必須再等十年，等到 80 歲才能月領 7,000 元，你覺得他能夠活那麼久嗎？因爲這個新的規定，農民怨聲載道。

上次我質詢時，希望農業局長是不是可以反映高雄市的狀況？原高雄縣本來就是以農民爲先。市長，針對你的施政報告，你說要重視農民的福利，但是行政院發布卻在後面，等於是扯你的後腿，市長，你的看法如何？有沒有辦法去爭取或補救？謝謝你。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一、行政院通過這個修正草案要送到立法院，對於這部分，高雄市政府會站在疼惜農民、顧及公道的立場，我們會把修法的意見透過高雄市籍的立委，在修法過程表達我們的意見與聲音，我們農業局等單位現在也都有在注意。

鄭議員新助：

向市長報告，我不反對排除「假農民」。

陳市長菊：

是。

鄭議員新助：

例如他有錢，買了好幾分地蓋別墅來領老農津貼，有錢人以人頭掛名農民申領這一筆老農津貼，我澈底反對，我們市政府也沒有那麼多經費可以編列，排除「假農民」或每年超過 183 日以上都在國外居住者，對於實際務農者，請農業局與基層農會澈底調查，這一點請務必爭取一下，這些農民眞的很可憐，這個新規定如果實施下去一定會怨聲載道。

陳市長菊：

我是農民的女兒，我很清楚農民的辛苦，所以對於「假農民」或基本上他就是一個財力很雄厚的人，這部分都不是我們要照顧關心的範圍，我們所關心的範圍是眞正辛苦的農民，這草案如果送到立法院，我們農業局與市政府一定會拜託高雄市籍的立法委員，在立法院爲農民發聲。

鄭議員新助：

我再強調本席的意思，假農民可以排除，不可以再讓市政府給與補貼，假農民一調查就知道，實際做調查怎會瞞得過？這點再拜託你，尤其你是民進黨中常委，也可憐一下這些農民，本席接獲近百人來陳情，因爲他們都不符合新的條件，都不符合投保年資滿 15 年，所以老農津貼會被折半，這是非常殘酷的。

我再請教衛生局長，不知道衛生局的經費是如何編的，我向台北市等五都一邊一國連線的成員做了解，請問局長，對於五都食品安全稽查人力，國人吃黑心食用油之後，等於是滅了台灣人的種，因爲吃多了可能不能生育，而這些都是棉籽油或加了什麼油等等，我不會講。台北市因爲人口多，所以經費比較多，動輒都是幾十億，不像高雄市這麼可憐。台北市每年檢驗或稽查的件數約四千件，編制人力是 73 人、新北市是 86 人、台中市是 38 人、台南市是 36 人、高雄市是 37 人，我們的檢驗稽查涵蓋原高雄縣，經費只有 1,016 萬元，檢驗件數還比台北市多，本來經費方面我不清楚，看到這個數字之後我才知道，請問衛生局長，只有 37 個人力，怎麼有辦法將縣市合併後的高雄市所有的食品做檢驗呢？請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

這是自由時報所整理出來的資料，與實際上衛生部所公布的資料有出入，經費方面，1,016 萬元只是食品科，如果加上檢驗的部分是二千多萬元，所以這個表可以參考，但是實際上所有食品安全的工作…。

鄭議員新助：

局長，37 人要驗 2 萬 5,000 件，這又不是在開玩笑，這樣要怎麼稽查？你不能既要馬兒好，又要馬兒不吃草，我們什麼錢都能省，但是民眾現在不知道到底還有哪些東西能吃。我日前去控告味全公司，因爲我每年七月普渡都是買味全的罐頭等食品，一買就買好幾百箱，說也奇怪，我所認識的和尚很多人都中風，只剩一手一腳能活動，他們響應地球日不吃葷食，結果我都買大統與味全鼎新的油送他們，我認識的那些朋友都是七十多歲的出家人，中風的很多，那我不就變成凶手了？所以，菊姊，這 1,016 萬元的經費怎麼可能維護到全高雄市的食品安全呢？五都一比較，市長，這筆經費不能省。市長你的看法，以後在編列預算的時候，議員應該不會阻擋這筆預算，這樣 1,016 萬元的經費太少了吧！

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府因應黑心食品的問題，我們有成立一個檢查小組，由李副市長領軍，不定時的隨時在大賣場或夜市進行稽查，以確保高雄市民的食安。

鄭議員新助：

這樣的人手夠嗎？

陳市長菊：

對！我同意鄭議員剛才的意見，這部分我也曾經告訴衛生局長，市政府有責任維護高雄市民的食品安全，無論是人力不足或經費不足，市政府都會全力支持合理增加人力與經費，以確保我們對食品安全的把關，這部分我全力支持，我相信衛生局長現在有很多他想做的做法，目前的經費確實太少，並無法確實執行他的任務。

鄭議員新助：

局長，我不敢苛責貴局，貴局以前都誣賴我們電台、誣賴地下電台賣假藥導致洗腎的人一大堆，現在專家的報導卻指向可能是因爲吃了黑心食用油，我國洗腎人口是全球最多的，局長，查出來卻可能是因爲吃了棉籽油，棉籽油就是

針車油，就是在潤滑裁縫車、腳踏車與機車的機油。

我們的健保虧那麼多，洗腎人口排名全球第一，我就舉例給你聽，我每次普渡都買好幾百箱的油，後來都送到寺院，本來以爲味全是大廠牌，結果卻更糟糕，吃完中風的更多。像這種，健保一年虧那麼多錢，無論是味全鼎新、大統或福懋，這些夭壽的油品生產業都是大廠，結果家族都買帝寶，聽說只要付 1%的自備款就能買豪宅，且房價一翻還能賺三倍，我看了這個新聞差點就中風。像這種，你也要反映，叫他們把錢撥一部分出來補貼健保局，你認爲有道理嗎？

我們去當名嘴賺 5,000 元還要被加收 2%做爲健保補充保費，這是今年度開始的，我們如果去節目上罵一罵，賺一點外快，5,000 元還要被加收 2%。我要求這些製造黑心油的黑心工廠商、這些夭壽大廠，包括福懋、大統、味全鼎新等等，現在還有一些陸續被發現的廠商，叫他們撥錢出來，你正式向中央要求，不要說捐贈，要求他們撥錢出來，事實上他們已經影響到我們台灣人的健康，台灣生育率全世界最低，就是這些油害的。做一個試管嬰兒要花多少錢你知道嗎？我請教你。

衛生局何局長啓功：

差不多要將近百萬元。

鄭議員新助：

對啦！健保局並沒有補助做試管嬰兒，做一個要花一、兩百萬元，據本席了解，這種油連續吃三個月就不能生育，眞是的，要做一個試管嬰兒出來還要花一、兩百萬元，我這樣說有道理嗎？請向中央反映叫他們要撥多少錢出來，我都在電台公開呼籲大家不要再買味全的油了，我也有把這些油送到衛生局化驗。大家退了一大堆的油在我這裡，社會局曾經呼籲大家要把發票捐給慈善單位，結果大家買東西拿了發票就隨手投入發票捐贈箱，現在黑心油退貨要求要有發票，所以沒有發票的人就把油都送到我那裡，眞是的！現在送來的油有大統的、鼎新的、福懋的、福壽的、泰山的，也有味全的，我不知道這些油現在要送到哪裡，都沒有發票，全部都送到我的服務處來，我還傻傻的吃這些油吃了好幾年，我看會死也早就死了，你覺得我說的有道理嗎？

衛生局何局長啓功：

有道理。

鄭議員新助：

不是有道理而已，你要向中央反映啊！

衛生局何局長啓功：

12 月 7 日和部長開會的時候，我會稍微反映這件事情。

鄭議員新助：

他們錢滾錢這麼有錢，賺這麼多錢要做什麼？就我個人了解，在中國無法匯錢回來台灣，要匯幾十億回來那是不可能的，他們都是在台灣錢滾錢。所以我們這些局處長如果要買那個什麼「寶」，可能賺三代都沒有辦法買，聽說付 1％自備款，其它的就能貸款，買的時候一坪 80 萬，現在一坪 300 萬，你看賺那種「夭壽」錢，即使撥一些出來也不爲過啊！像我這麼可憐也是每天在發愛心便當，請爭取好不好？公開說在議會有人有這種心聲，屆時看能不能撥出個幾十億給健保局。局長，好不好？我這樣講難道沒道理嗎？

衛生局何局長啓功：

好，12 月 7 日我就會把議員的意見轉告給部長知道。

鄭議員新助：

不要騙我啦！

衛生局何局長啓功：

不會。

鄭議員新助：

可不要騙我喔，我明年還是議員，這一點也拜託你，〔好。〕因爲這眞的是非常「夭壽」啊！那些油我有向聯絡員說了，看是要載去讓人家做肥皂，因爲這個我不熟稔，把它全都送出去，因爲民衆都捐到我那裡，還叫我把它拿去退，這些錢再去買愛心便當，可是又沒有發票，要去哪裡換呢？到時候豈不是要被人家嘲笑，你聽得懂嗎？因爲社會局都叫人家去捐發票，結果卻造成油不能退貨。

再來，我要請教有關國有財產局現在沸沸揚揚的事，還包括市政府當時的土地，類似案件是屬於地政局或財政局管轄的本席不了解。移送法辦的有幾件？這個主管單位是要請地政局長或財政局長答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

是財政局。

鄭議員新助：

移送法辦的部分，就是占用市政府地或公庫地或國有財產局的，有移送法辦的大約幾件？

財政局李局長瑞倉：

向鄭議員報告，根據我們的統計，草衙地區的不算，因爲那裡的情形比較特殊，現在全市被占用的土地約 916 筆，面積大概 45 公頃多，所以…。

鄭議員新助：

局長，如果是故意霸占、圈地，就像清朝王爺圈地的，就移送法辦把他關到

死；反觀劉政鴻、劉政池卻可以無法無天圈地二千多坪，而我們只要占個幾坪就被移送法院，你要去做實地調查。

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，我…。

鄭議員新助：

如果是可憐人或是只占個十幾坪、五坪或只是栽一盆花就被移送法辦的，針對這種個案你要去了解，假如眞的是可憐人的話，請不要逼死人命啊！

財政局李局長瑞倉：

向鄭議員報告，我們在處理上，第一、對於占用市政府土地的，我們會先瞭解他有沒有符合承租或承購的條件，如果符合承租或承購的條件時，我們會優先予以協助或是輔導他來承租或承購。

鄭議員新助：

假使都沒有的話就給他承租，讓他有一條生路啦！

財政局李局長瑞倉：

對。但如果是惡意占用的，我們當然會依法追究。

鄭議員新助：

這個我沒意見，如果是老實人我不敢說要特權，而我也不敢，因爲我自己也有一塊從日據時代就有的牛車路的地，國有財產局也是用侵占來處理，它是早在我祖父那一代就有的，我也一樣要承租付租金的，因爲我怕哪天會被某某周刊爆料說，鄭議員占他祖先留下來的地，但是他如果事實上是困難的，這是「刑不上大夫」！國語這樣說對不對？就是有辦法的人一占用就好幾千坪，還挖地下室，眞是太離譜了，而對這些「艱苦人」卻處處刁難。我上星期六還接到通知，說我有一塊地被當作道路用地，全高雄市都在發這個啦！還說他要替我們徵收要做「抵用地」等等，怎麼哪麼奇怪？可見還有很多都沒有徵收嘛！這個我不再說了，你也說到民國 1000 年才能徵收完。針對占用公有地一事，是否能予以寬容辦理，並且輔導他們承租，不用像劉政池一樣，我看在高雄市也沒人敢這麼膽大包天，這樣好不好？拜託一下啦！〔是。〕公門中好修行啦！謝謝。

再者，請問水利局長，之前我有請問過工務局長，這是水利局做的擋土牆工程，你看這個擋土牆給人家「盡地建」，我說台語「盡地建」，你聽得懂嗎？就是人家叫你們去做擋土牆，而你們卻把整個路全都做起來，那個可是有地號的，我以爲是工務局做的，所以我就對他們說：「你們怎麼可以這樣呢？這個擋土牆一做之後，所有的廢水都排入人家的家裡和土地裡了。」之前我問工務局時，他們查了之後，說這個是水利局做的，貴局眞的是很離譜！是不是那個

人很有辦法？你就退縮個 5 吋或 1 尺嘛！你退縮以後，廢水就不會再排入人家的家裡了，況且這條路還是私有地，你怎能把全部的廢水都往這裡排放呢？你「盡地建」，台灣話就是「滴水」啦，「滴水」是不能進入人家的地，就像你和我的屋子之間的界線，我屋簷的水不能滴入人家的地裡，你這個剛好是盡地而建啦！廢水要往哪裡流呢？它就會流向這邊來，而這是人家的土地，人家哪會讓你往這邊排水呢？水利局長，你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這個可能是他們在做擋土牆時…。

鄭議員新助：

這樣要怎麼處理？你們都做好了。

水利局李局長賢義：

我會請…。

鄭議員新助：

國家的公帑是不能浪費的，可是國家卻這樣去做了，你看這整排做好花掉人民多少的稅金啊！你們也不要那麼離譜嘛！

水利局李局長賢義：

這個我會請同仁去現場會勘再做處理。

鄭議員新助：

工務局查了以後，就說這個不是他們做的，它是水利局去施作的，你們「盡地建」嘛！哪有這樣做的？公務人員竟然連這麼簡單的事都不明白？經你們這麼做之下，往後無論是工廠等等所排放的污水都會直接排入隔壁人家的地，所以這個請再派人到現場勘查並做個參考。

水利局李局長賢義：

會勘之後，再做個改善。

鄭議員新助：

請排個時間做現場勘查，我再邀地主，況且人家也是好意，而對方這位大地主，當事人也沒輒啦！這個也不是我的選區，我也沒有要去那裡選，因爲他跟我陳情我沒辦法，所以我才向你請教，這個請排個時間到現場勘查，好不好？

水利局李局長賢義：

好。

鄭議員新助：

好。請教警察局長，這個不知道是交通局或警察局管轄的，我剛才也有和你

談到，屏東縣警察局的經費沒我們這麼多，本席有向屏東縣的一邊一國成員調過資料，就是當地員警晚上出去臨檢時，如果看到有老伯騎著沒有燈的腳踏車經過，他們就會自動幫他在後面加裝一個閃光燈，就像年輕人騎的那種有裝閃光燈的車，聽他們說那個一盞沒多少錢。用這樣來預防他被撞，所以民眾深感窩心，借用電視台的廣告詞「足感心」啦！當場就加裝喔！還說阿伯你這樣騎很危險，我幫你裝個燈，當場就幫他裝喔！那個可能是自動的或是太陽能的我不了解啦，類似這樣的舉動，都會讓百姓深感溫馨。市長，你看警察局臨檢一見到民眾騎自行車經過時，哨音一吹就攔下民眾說，你車子後面太暗很容易遭撞，當場就幫他裝一個閃光燈。我不知道那個是太陽能的或是裝電池的，類似這樣的做法屏東縣能做到，身爲院轄市的高雄市可是位居第二的，就是排在台北市之後，我們卻跟不上人家，這樣是交代不過去的。這個屬於警察局的嗎？我不知道那個經費是警察局的，或同樣是由其他的單位撥出來的，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

今年我們有買 5,400 個腳踏車用的反光反條給老人家。

鄭議員新助：

一個反光器約多少錢？

警察局黃局長茂穗：

是反光反條，我們今年買的這種叫做後座閃光燈，我們約買 1,200 個。

鄭議員新助：

一個大約多少錢？

警察局黃局長茂穗：

大概 100 元之內。

鄭議員新助：

100 元嗎？我看大量採購不用到 100 元吧？

警察局黃局長茂穗：

我們今年可以再買約 1,000 個，明年我們會再編預算，沒有問題，這個我們來做。

鄭議員新助：

那是個很好的做法，現在那些歐吉桑都在我主持節目時叩應進來，說屏東縣的警察局…，因爲他不知道是哪一個單位，是否被交通大隊攔下來的他也不清楚。他們當場就用螺絲起子幫你鎖好，那個人就深受感動，還打電話來說電視上常用的那一句廣告詞「足感心！」但是我聽了就很心酸，因爲高雄市政府也

在推行民眾多騎自行車，推行騎自行車的同時，像這種所費不多的工作勝過你們四處去登大廣告啦！這個是不是…，局長，你剛剛向本席說有編預算了，它是不是編在明年度？

警察局黃局長茂穗：

我們今年已經買了 1,200 個這種閃光後座燈，我們…。

鄭議員新助：

那個是不是裝電池的，我並不了解。

警察局黃局長茂穗：

要裝四顆電池，但是用完就不能再用就對了。

鄭議員新助：

市長，這種經費拜託一下，像這種「足感心！」，警察局即使是「粗糠也要硬擠出一點油來」，做這個會讓百姓能感到非常溫馨，這一點也拜託了。

再來，本席要請教交通局，明年度公車就要民營化了，民營化之後有沒有舉辦類似的公聽會，就是有關鳥松、仁武等地的公車行駛的公聽會。我要感謝你們有一些公車的行駛，它本來沒有駛進鳥松夢裡村、大灣等社區內，但是現在都有行駛這些路線了，因爲它本來從鳥松國小就直接開出去了，好像是 60 號、36 號的，但是聽說它明年要開始發包民營化，民營化之後，原本交通局公車處設有高中的學生專車優惠，那種的優待辦法我記得是 15 元，我記得以前看到的預算是 15 元，這樣明年度改爲民營之後，會不會影響到高中生的就讀權益？因爲薪資水準倒退十六年。今天主計處公布所有的東西都漲二成，沒有沒漲這回事，所以那是騙人的！全都漲二成，例如賣麵的等等，連我的愛心便當也漲 5 元，因爲他們不是沒漲，只要電價稍微上漲就會帶動一波上漲潮，有些不了解的人還說，稍微上漲沒什麼影響，因爲第一線漲價後，連帶賣菜的、賣飯的、送貨的都會漲，因此便當都調漲 5 元。如果公車發包民營化票價也漲的話，如果取消對高中生票價的優惠時，屆時對他們將難以交代，因爲我們即使不靠這一代，也要靠下一代的，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鄭議員對學生專車部分的關心。目前我們正在做民營化，配合民營化整個市區公車路線都在做調整，我們調整的方向是希望可以增加公車路線服務的範圍，和公車班次可以增加，讓要搭乘的人能夠更方便。對於這些學生專車部分，我們有針對目前這些學校的學生專車要經過附近的所有路線做研究，希望路線可以在上下學尖峰時拉到該校門口，這是我們現在在處理的。希望學校也

能感受到這種服務可以取代原來特別爲他們開設的學生專車服務，我們希望學校可以減少學生專車的使用。第二、萬一學校的家長或學生覺得這個調整對他們還是不方便時，第一點，我們會在這一學期把它經營完，就是到 1 月中。我們希望未來還是可以開學生專車，或是改變它的付費方式，就是從現在的投幣變成是用租車的方式，我們會和接續行駛的民間公司協商來做個好的方案。

鄭議員新助：

局長，因爲公車民營化是大勢所趨，因爲現在的政府一般都採取這種做法，國外連監獄都外包了，還有警察局都當成保安等外包了，這個我也沒意見，反正這個我也不懂，但是民營化之後，絕對要比照現在的，公車處也一直說在虧錢嘛！但是民營化後，這一塊要放進去，絕對要放進去，不然本席眞的會有意見，就是對高中原有的那些服務，屆時公車處一定要追蹤。菊姊，我的意思是民營化之後不能取消學生專車，而票價又上漲，因爲現在民衆眞的是生活困難，所以能省則省，這個是不是能給本席有個確切的保證？至於其他所有營運上的調動我沒有意見，但是對於高中學生專車優惠一事，在民營化以後，請比照目前這樣辦理。確實沒有問題吧？請給本席明確答覆。

交通局陳局長勁甫：

如果未來學生、家長及學校覺得學生專車是必要的時，我們會協調民間公司來經營學生專車，這是沒有問題的。

鄭議員新助：

一定沒問題吧？〔對。〕沒問題吧？〔對。〕好。

交通局陳局長勁甫：

現在學生專車有二種方式，一種是…。

鄭議員新助：

不是啦，我只要求比照現在公車處的學生專車，如果你協調之後，他們民營的有意見不願意的話，豈不枉費我在質詢，我只是替這些學生發聲的。

交通局陳局長勁甫：

不會啦，我們會和民營公司做很好的溝通。

鄭議員新助：

局長，你可能誤解本席的意思了，其他路線的調動，我都尊重你們的專業規劃，但是對於這些高中以上學生的通勤，請比照現在公車處的做法。主席，我的意思是這樣子，其他的我都沒意見，這個問題絕對不能再協調，協調以後，票價一定會漲的。

交通局陳局長勁甫：

因爲我們現在…。

鄭議員新助：

你是不是能把這個放進去？這樣才能符合民營化的步調嘛！

交通局陳局長勁甫：

這個我們會和每一個學校溝通，因爲目前有 19 所學校，總共是 63 條路線。

鄭議員新助：

對，有 19 所。

交通局陳局長勁甫：

現在我們對每一個學校都在做詳細的調查，這個部分我們會妥善處理，請鄭議員放心。

鄭議員新助：

這個就拜託了，謝謝。因爲民眾生活眞的很困苦，雖然現在我們的夜市號稱是全世界最大的夜市，但是都漲價了，一切都上漲了，主計處說沒漲價是在說謊，竟然說沒漲價！日前我質詢主計處和相關單位時，他們說所有的生活費用要多少，而且有落差存在，依照這幾天最新公布的，所有物資都漲二成，就是全上漲二成，但是我在部門質詢時，它尙未漲成這樣子，所以期望對學生通勤這一塊，拜託一下，雖然是小錢，但對一個艱苦人而言，眞的就像在割他的肉一樣。

社會局長，我請教你，這是中央的工作，它和貴局沒有相關，身心障礙者權益保障法已經修法了。假如這個人中風變成植物人都不能動了，只能插管活著，是不是到一定的時間還要複檢？請社會局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們…。

鄭議員新助：

我說的是重症的部分，譬如插管的植物人或中風的，生活上無法自理的，時間一到是不是要複檢？就是像永久性的殘障者，是不是要複檢？

社會局張局長乃千：

其實在法規裡面有規定，它是針對無法減輕或無法再恢復的，我們不需要做重新的鑑定，但是這個部分必須要由主管機關核發相關的證明。

鄭議員新助：

局長，我看這樣是行不通的，這個人都中風了，也只能從嘴巴灌食，他五年一到竟然還要複檢，這是勞師動眾嘛！依照你們專業的角度應該都知道，如果是中風的，有的人說不定今天中風明天卻痊癒了，但是對那些永久性的殘障

者，爲何還要這樣糟蹋他呢？竟然還要用輪椅或擔架扛著去做複檢呢！

社會局張局長乃千：

我們有規定針對一些無法減輕或無法恢復者，我們就不需要重新做鑑定，所以予以取消。

鄭議員新助：

請問社會局對這個案子有哪一件通過了？那個個案我有服務過，我不會怪你，依中央規定，那個人都插管了，還要用救護車扛去給他們看，如果你們能派人去現場了解，況且這個也不能假裝啊！〔是。〕像有的中風，全身無法動的，叫做「漸凍症」或是什麼症的，就是只剩下眼睛能眨的，哪還需要再去複檢呢？

社會局張局長乃千：

向議員報告，第一、這是中央相關的規定。第二、這個鑑定要在五年內完成。針對這種比較有狀況又無法復元的，我們會要求他們放在最後面；再來，我們鑑定的方式有一種是可以到宅鑑定，因爲有些人眞的是無法出門的，所以我們會協助他們。

鄭議員新助：

局長，這個到現在你們沒半個案件啦！

社會局張局長乃千：

因爲像這種比較重症的，我們會…。

鄭議員新助：

因爲是中央規定的，你們也不敢去向他們說，這根本是糟蹋人嘛！

社會局張局長乃千：

我們一直都有對他們做這部分的協助，如果比較重症的我們都把他放在最後面。

鄭議員新助：

沒關係，你們要怎麼做我都不管，明年度本席還是議員，屆時我質詢時你可不要像現在一樣都沒通過半個案件，這是在糟蹋人，這是不行的嘛！菊姊，你當市長的人也知道的，這個人需要領終身殘廢津貼，如果是斷一條腿或腿斷二肢的，那個腿會再生嗎？否則豈不是像壁虎，在斷尾求生後，又能自行再生尾巴出來嗎？你這個太糟蹋人了！還有一點本席也覺得很奇怪的，這個法律是怎麼訂定的，爲什麼還要再回到他的原戶籍地複檢呢？這是內政部規定的或是哪個單位規定的？假如他是寄戶口在這裡要領終身津貼時，還要回到原本發放殘障證明的地方複檢，說不定他現在是和兒子同住，所以戶口就遷到這裡，這個哪需要糟蹋人故意再叫他回原戶籍地呢？況且他可能都搬到高雄市好幾年

了，能不能改善？難道你們都沒有現場電腦連線嗎？不然現場連線了解後也會知道的，局長，你的看法呢？

社會局張局長乃千：

我向議員說明，因爲這是中央的規定，要依照身心障礙者鑑定作業方法第7條所規定的，但是高雄市政府也覺得這個非常不合理，所以高雄市可以採取郵寄的方式進行，就是只要他複檢後將資料寄給我們，我們就可以幫他辦理，這是高雄市較其他縣市先進的部分。

鄭議員新助：

我請教你，有幾件？

社會局張局長乃千：

這有幾件我回去了解後，再向議員說明。

鄭議員新助：

本席查了之後，根本就沒半件嘛！連一件都沒有，這個人都已經中風，不能說話了，還要扛回到台中或桃園複檢之後再回來。現在已經電腦連線，聽說電腦一連線速度之快可以繞地球三圈。有需要這樣嗎？請問如果高雄市自己實施會不會違背中央法令呢？

社會局張局長乃千：

剛才已經向議員說明過了，高雄市現在已經可以利用郵寄的方式，本人不用回原籍地，所以我們是比較先進於其他縣市的。

鄭議員新助：

不用本人回原籍地就是了。

社會局張局長乃千：

對，我們利用郵寄的方式就可以了，我們這一點是比其他縣市好。

鄭議員新助：

剛才我講的複檢的情形，如果是重症的，譬如說雙腳都已經斷了，雙手也斷了，一個人像「冬瓜」一樣，用輪椅推到我那裡陳情的。一個像冬瓜一樣沒手沒腳，頭歪歪的到我那邊陳情，你覺得那還需要檢查嗎？有這種科技可以讓雙手雙腳再生的嗎？不就像青蛙一樣可以再生。這明明就是侮辱我們所有的殘障的市民。

無論如何，高雄市社會局拜託要堅持下去，我對社政部門的預算都支持有增加，沒有刪減的，你是知道的。〔是。〕自從我擔任議員以來，這個單位都是你管的，我都不敢刪你們的預算。但對這點本席特別堅持，要拜託你了，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們會堅持。

鄭議員新助：

拜託你了。請坐下。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下。現在有中正高中陳老師帶領學生，以及警察局鳳山分局志工中隊，中隊長王麗珠帶領志工來旁聽席旁聽，大家熱烈歡迎一下。鄭議員請繼續。

鄭議員新助：

我也在市政府內得到這份資料，我們的自來水管大約有 7,250 公里，應該有涵蓋到高雄縣。我們的自來水管鋪設的路線共 7,250 公里，如果從這裡到台北走縱貫線是 345 公里，我們的水管長度正好是往返北高 21 次，這樣算是很長的。但是 5 年來，對於所有的舊水管，我不是要怪現任的，也不是要怪前任的，5 年來聽說只汰換 260 公里，也就是舊水管淘汰 260 公里，普及率及汰舊換新的比率…，不知道是經費上的問題，還是只要過得去就好，不到 4%，這眞的會影響到市民飲用自來水水質。以前的自來水，在還沒有輪替到民進黨執政的時期，大家都買水喝，現在的水比較乾淨了，聽說可以生飲，我是不敢生飲，我的胃腸不好，喝下去就會腹瀉。但是自來水公司，包括環保局及衛生局，不知道是誰掌管水管汰換的業務，請主席裁決一下。

聽說水管在清朝光緒 21 年交給日本以後，以前高雄市在菊姊還沒有擔任市長之前，有挖到清朝宣統時期的水管，不知道有沒有這種狀況？自來水管不知道是屬於哪一個單位主政？

主席（蔡副議長昌達）：

水利局。

鄭議員新助：

請指教。

水利局李局長賢義：

謝謝鄭議員。自來水是自來水公司第七區管理處管理的，最近自 97 年到 101 年汰換下來的有 260 公里，汰換的經費是 19 億，今年 102 年的經費大約有 5 億，汰換長度大概有 55 公里。

鄭議員新助：

你覺得還會有清朝時代的水管嗎？我請教你這一點就好。從清朝時代就有鋪設自來水管了，因爲劉銘傳來台灣爲了要建設鐵路、電報通信系統等等，也有建設自來水管。之後國民政府來台，他們不懂自來水，以爲水龍頭裝到牆壁上就會有水流出來，結果卻沒有水出來，就把五金行的老闆槍斃了。他們以爲水

龍頭裝上去就會有水流出來了。本席請問你，是不是還有清朝時期的水管呢？

水利局李局長賢義：

這個部分，我會向自來水公司請教。

鄭議員新助：

據你所知，還有沒有？

水利局李局長賢義：

因爲這幾年都在汰換管線，如果有比較舊的…。

鄭議員新助：

我知道在汰換。

水利局李局長賢義：

我知道陸陸續續在汰換舊的，是不是有清潮的…。

鄭議員新助：

我要問的是還有沒有清朝時代的水管呢？因爲當時不是民進黨執政的時候，在高雄市有挖到清朝宣統時期的水管，本席有看過。你認爲還有沒有清朝時期的水管呢？

水利局李局長賢義：

這是有可能的，我再請教一下。

鄭議員新助：

有可能。主席，你看現在還用清朝時期的水管，我知道高雄市的經濟是「巧婦難爲無米之炊」，巧媳婦無法煮出沒有米的粥，我常看到市長向中央爭取經費，我也向我們一邊一國連線的人說，不要這麼看不起我們高雄市，中央的經費都不撥下來。這種經費不能省，台北市的「夢想家」等等的，一次都要花費好幾十憶、好幾百億。我向我們一邊一國的成員 complain，我說你們台北市的錢怎麼那麼多，他們說我們的錢就是這麼多，花不完。還坦白跟我說花不完，不曉得要怎麼花錢。高雄市是眞的很窮，水管還有清朝時代的，這樣說不過去，想個辦法吧！高雄號稱水有多乾淨，水管卻還是清朝慈禧太后那個時代的，那個時代的自來水管到現在還在用，眞的嚇死人。注意一下，好不好？

水利局李局長賢義：

這個部分我們會請自來水公司加速汰換管線。

鄭議員新助：

加強一下。這攸關我們的衛生問題，現在吃的都是毒油，現在所有的東西都已經不知道是什麼可以吃的了，現在電視都教大家蔬菜用汆燙的就好了，教大家吃汆燙食物，害我吃到胃痛，空心菜汆燙之後硬邦邦，沒有油怎麼吃，吃油又怕不孕。不過和尚也沒聽說有娶老婆的。

另外，中央對退休軍公教人員享有教育補助，當然是花中央的錢，不是花我們市政府的錢。軍公教有些領取的替代率是，譬如他原來的薪水 8 萬元，說不定退休還可以領七、八萬元。這些軍公教子女念書，中央還撥經費給他。現在請社會局和我配合，單親的家庭，有些單親家庭是很有錢的，也有有錢人是單親的，我也不便說。但也有單親窮苦的家庭，生活過不去的，類似這樣的情況。教育局長，像中央的這種經費花在軍公教子女教育補助有道理嗎？我們高雄市有多少單親家庭，他們更需要這樣的補助，身爲一個民代看到他們一大早就推著二輪車撿回收資源的，我沒有看過一個是軍公教退休的，都是說台語的。有一天早上，我遇到一個阿婆推車，我下車去幫他推，都是說台語。我沒有族群的觀念，沒有一個軍公教退休的是在推二輪車撿回收的，清一色都是說台語的，這不公平嘛！中央撥這筆經費只是錦上添花而已。教育局長也要爭取這個，不如不要補助，如果要補助也要補助到高雄市來，雖然是中央的錢也不能這樣花。我也有繳稅的，國稅局你知道的，我們的稽徵單位，本席繳四、五十萬的所得稅，說我在電視台主持的所得稅申報，繳了將近四、五十萬，高雄銀行差一點就不能讓我刷卡，說我的限額只有 30 萬，後來還補了 20 萬的額度，稅金本席也有繳納的。教育局長你認爲這樣合理嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝鄭議員。當然軍公教子女的教育補助是政府的政策，以前當然是要照顧軍公教人員，現在軍公教人員的待遇漸漸比較好了。大家在思考合不合理的過程中，當然也要考慮到因爲政府要吸引更優秀的人來擔任軍公教人員，所以對子女的補助也是一種福利啦！我是局長，照顧軍公教人員子女的教育，這是政府既定的一直延續的福利政策，如果我能支持，我也會盡量支持。

鄭議員新助：

局長，我一開始原先以爲是我們高雄市政府撥經費支出的，心情很不好。有多少的弱勢團體，你不去補助他們，卻撥經費給軍公教人員，爲什麼還要錦上添花。我拜託助理去查，結果是中央撥款的，中央這麼有錢，卻對高雄市這麼刻薄。菊姊常常在說我們沒錢，像這種錢這樣花法，對台灣社會公平嗎？你去中央是否曾經向他們反映過不要再花這筆經費，就像台語說的，局長應該聽得懂，看了很刺眼啦！就像是長針眼一樣，很刺眼啦！軍公教退休領的替代率是八成、九成，他們的子女還享有教育補助，世界上哪有這種道理呢。「人平不語，水平不流」這樣很拗蠻啦！這個問題，你敢去反映嗎？你去中央開會敢反映本席今天說的這個議題嗎？

教育局鄭局長新輝：

感謝鄭議員。這個議題最近也有人在討論，時代不同，對軍公教人員的子女是不是還需要繼續補助，當然要考慮到一般社會上的觀感，所以我們會與大家探討。

鄭議員新助：

局長，你曾經反映過嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個部分因爲我以前都沒有參加過，如果有機會，我會反映鄭議員的意見。

鄭議員新助：

何時有機會呢？不會等到我議員都卸任了，你還在等機會。還好我現在有保險了，說不定我明年死了，你還沒有去反映這個問題。

教育局鄭局長新輝：

最近報紙上有報導了，所以我想這個議題中央應也注意到了，大家一起來探討這件事的合理性。

鄭議員新助：

有什麼管道可以反映？我正式以民代的身分在高雄市議會總質詢時間向你反映，由什麼單位可以轉達到中央？

教育局鄭局長新輝：

議員的質詢，我們會記錄下來，如果有機會我們會行文給中央，將鄭議員的意見反映給中央，大家一起來思考。

鄭議員新助：

局長，88 水災之後，我們市政府整個團隊都投入在旁邊，一次水災就辛苦一次，不管是原住民或是住在那裡的民眾，因爲我常常去那裡拜訪，所以我知道，他們的生活是非常的困難、非常的辛苦。你們卻錦上添花，不然就不要補助，大家比較不會覺得刺眼，不要大家都肚子餓，還拿雞腿在旁邊吃給人家看，看了會「吐血」。勞工局長也知道，我自己擔任兩個勞工工會的創辦人兼理事長，我們有發放獎學金，針對困苦的家庭發放，就是怕這些會員家庭生活困難，難道要放任不去反映嗎？表示我們市政府都不關心。原高雄縣 88 水災之後，那些生活困貧的，我相信你知道，這點你一定有想過透過管道。我們高雄市立委也算是多席次當選的，與菊姊的交情也不錯，反映一下。

我的意思是，不然就不要發，我沒有意見，大家都不要發放，這樣才不會刺眼，不會傷到這些低收入的單親家庭。這樣好不好？

教育局鄭局長新輝：

感謝鄭議員，這點我們來反映。弱勢的部分，我們一定會幫助。

鄭議員新助：

反映一下，爭取不到沒關係，不要發放教育補助啦！看了眞的會嘔血，拿錢去補助他們眞的很刺眼。請坐下。

教育局鄭局長新輝：

謝謝。

鄭議員新助：

高雄市也有很多軍公教人員，領很多錢，時常出國去旅行。人家向我告狀，說他們常常到處旅遊。其他人誰敢旅遊？我擔任議員，每年的 15 萬都繳回去，沒有時間啦！連星期天也會有困苦的人來陳情，怎麼可以放下他們不管呢？所以這樣不行，這不公平。

請教勞工局一下，局長，我們現在針對勞工有一個中央的積欠工資墊償基金制度，說是要保障勞工的權益不受損失，公司或工廠如果倒閉可以申請積欠工資的期間有多久？請勞工局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝鄭議員。剛剛鄭議員特別提到，對於勞工的積欠工資，依據現行的勞動基準法第 28 條規定，如果積欠薪資六個月內，都可以從積欠工資墊償基金裡面給付。

鄭議員新助：

局長，有些勞工是在那裡從年輕工作到老，工作到退休，公司卻倒閉，老闆把錢捲走到別的地方去，還可以養小三、養小四。結果只能讓勞工領六個月，現在關廠工人協會，會鬧出人命就是因爲這樣，你覺得這樣合理嗎？領六個月合理嗎？像大統公司，錢賺那麼多，油裡面摻雜棉籽油，食用後會造成不孕，現在工廠放任不管，不要說中盤商，那些工人也是六個月。現在高雄市目前所有工會，請教你，現在高雄市共有幾個職業工會？

勞工局鍾局長孔炤：

職業工會有 734 個。

鄭議員新助：

產業工會呢？

勞工局鍾局長孔炤：

產業工會有 142 個。

鄭議員新助：

我請教你，像這樣的情形，你有做損害評估嗎？類似這樣，一家工廠也沒有

提撥 6%，什麼都沒有提撥。因爲我知道很多都有動過手腳，大統提撥多少？

勞工局鍾局長孔炤：

你是指彰化那家大統嗎？

鄭議員新助：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

後來勞委會在查的時候，他雖然有開戶，但是他的勞退金的給付金額只有 2 萬 3,000 多元。

鄭議員新助：

你看大統，我就是吃那家吃到七十多歲想要再娶卻不能生育的。兩萬多元的提撥金而已，幾百億的營業額，高雄市有類似這種公司的，你們有普查過了。高雄市目前一級產業的工廠老闆沒有照制度提撥的，請擔任過勞委會主委的菊姊關心一下，有多少家？

勞工局鍾局長孔炤：

向議員說明，高雄市規定要提撥的有 2 萬 3,700 多家，我們實際上查訪的結果，現在是有 6,350 幾家還沒有查訪完。這 6,300 多家大部分都是聘僱人員在一到三個人之間的微型企業，所以我們在查訪的過程中現在是積極去追查那一至三人的部分。

鄭議員新助：

這個勞委會的新制是菊姊在擔任勞委會主委的時候訂定的，請問你們這樣普查的進度，再十年也普查不完。你們勞工局對所有類似這種沒有提撥的，工廠放任倒閉，屁股拍拍就走人的，有些工廠是用租的。但是勞工一生的青春都奉獻在那裡，像大統只有提撥兩萬多，營業額卻是幾百億的，像這種的不去處罰他。高雄市照這樣去檢查，還有幾家還沒有檢查？

勞工局鍾局長孔炤：

還有 6,300 多家。

鄭議員新助：

好，6,000 多家你們什麼時候可以清查完？

勞工局鍾局長孔炤：

如果以我們現在的速度大概是 5 年內可以查完。

鄭議員新助：

幾年？

勞工局鍾局長孔炤：

5 年。

鄭議員新助：

還要等 5 年，這樣下屆議員都已經卸任了。

勞工局鍾局長孔炤：

向議員報告，這六千多家大部分都是只有聘請員工一到三人的，也就是五人以下沒有強制加保的這部分。其實我們現在追查最困難的大概就是這一至三人，平常歇業或者重新登記的，也有重新登記的，譬如說今年重新登記或是新登記的就有二百多家。因爲這些林林總總加起來，所以我們在查的過程中確實有時效性和時間性。

鄭議員新助：

局長，你去查到沒有提撥的要怎麼處理？就是這家工廠都沒有提撥，像大統營業額好幾百億，卻只提撥兩萬多元的要怎麼處理？你有沒有辦法依據勞工保護權益的法律去規範他們嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝鄭議員，鄭議員上次就有特別提到。其實我們有正式行文去給勞委會，也就是針對第 28 條去做修正，除了積欠工資這部分，也包括鄭議員剛剛提到的資遣費和退休金，未來都應該納進去，也就是一般債權能夠優先銀行抵押權。這部分勞委會有研議討論修法，這個法律的部分還要送行政院院會之後，再送立法院審議。

鄭議員新助：

這樣一拖那個工人就死了，如此的話，我和總召都要去爲他們捻香了。怎麼有可能等到這程序走完呢？這樣就保證要去捻香了。這難道不能動用法律的強制性，到現在那堆還沒有查。

我請教菊姊，你請坐下。你擔任勞委會主委時訂定的新制辦法，也就是你在擔任勞委會主委的時候所頒布的新制，剛才局長說還有幾千家還沒查，查到了卻沒有法律可以規範他，這家工廠如果再任由他倒閉，再去動用第一求償權、第二求償權向法院聲請先拍賣，那家工廠如果是租的要怎麼拍賣，有辦法拍賣嗎？有的連房租都還沒有繳的，那些機械我想就要由那些廠商自己賠了。菊姊，這個法是你當初訂的，爲了要照顧勞工，據本席所知，勞工已經有這樣的困擾了。請教市長。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝鄭議員。勞工退休金的新制，就是因爲以前台灣的勞工百分之九十幾點多都領不到退休金，除了國營事業以外。所以才有勞工個人的帳戶，就是業主

每個月一定要提撥 6%，現在就是請勞工可以自己…。

鄭議員新助：

隨身帶走。

陳市長菊：

對，他要去哪一個公司，這個帳戶就會跟著他走，他自己就可以看，到底老闆有沒有提撥這 6%，如果沒有，他應該要馬上檢舉。我覺得如果現在的法律不周延，沒有強制，現在正好要修法，我們在立法院裡面的衛福小組，趙天麟立委正好是召集人。我覺得這部分一定要強制，來保障勞工。我們那時候就是確保台灣的勞工都可以領到退休金，這個部分因爲法律有時候有不夠周延，我們應該儘快修法。謝謝。

鄭議員新助：

再借我 2 分鐘就好。如果是這樣，我建議局長一定要強力介入，不要到時候關廠了，勞工又去丟鞋子。陳爲廷那位就讀清大的學生，他私下也和我不錯，我有去支援他。他說當初在他父母那時候，有人因此不甘願而往生，被祖母撫養長大的陳爲廷同學，他就讀清大的，現在正在發動這個抗爭。所以應該要強制介入，如果沒有提撥 6%，他要倒閉，你也沒有辦法，他就是任由倒閉。所以未雨綢繆，國語是未雨綢繆對嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

對。

鄭議員新助：

因爲我不會說國語。未雨先綢繆，剛才市長制定的這個 6%，我請的助理也是都有提撥 6%，他們退休金的帳戶都是隨身的，他要去哪裡就這樣帶著走，所以針對這個問題希望利用公權力想辦法介入。

再一次重申，高雄市是勞工重鎮，今天稅賦繳得少，就是因爲壞處都留在高雄，好處都給台北。人家的錢花不完，「夢想家」兩晚就花了好幾億，我們這裡卻在縮衣節食，一定要用公權力介入。局長，你是不是有這個信心，你做那麼久了，比我們老到很多，查訪這兩千多家有沒有信心不要拖到五年，人力想辦法補齊，趕快去查，否則絕對會發生事情。

我的預言很靈，我說馬先生民調會掉到 9%，結果眞的掉到 9%，我說內閣大概也不到 5%，我在電台說，結果眞的 5%。高雄市不要再有類似關廠的事件再度發生，勞工丟鞋抗議，到時候已經來不及了，那時候就火燒眉毛了。局長，你有沒有自信針對本席剛才對你的建言。謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝鄭議員。你剛剛提到新制 6%的部分，其實我們大部分的廠商都針對新

制的退休金，因爲那是一個強制性、確定性的提撥，所以這部分大概是沒有問題。我們最主要的徵結是在舊制，因爲舊制的提撥是 2%到 15%，也就是有一些廠商沒有依據現行的法令規定，雖然有開戶，但他沒有把實際的金額提存到開戶的戶頭裡，所造成面對權益的損失。所以剛剛市長也向議員提到，我們會向衛環立法委員，希望能儘速修正法律，也就是針對勞動基準法第 28 條，除了積欠工資六個月的部分之外，我們希望針對資遣費和退休金的部分能夠設一個法令保護。在高雄市政府這邊，我們會配合勞動檢查處，對相關的事業單位稽核，我們希望能夠在時間上，用現有的人力以最快速的方式稽核完畢。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝鄭議員質詢。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

唐議員惠美，請發言。

唐議員惠美：

本席首先要和各局處討論很多的問題，今天我第一個要和財政局討論的是我們的經費在哪裡？請教財政局長，今年的預算中央統籌分配款給高雄市的有多少？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

有 232 億的統籌分配款。

唐議員惠美：

好，232 億。中央統籌款的分配是依據什麼方式來分配？是不是以人口數和土地面積來分配？若以人口數是多少？若以土地面積數是多少？

財政局李局長瑞倉：

現在的標準是這樣，先用營業額是佔 50%、人口和土地面積各佔 20%、剩下的 10%就是財政努力。

唐議員惠美：

土地是 20%、人口是 50%？〔是。〕好。

財政局李局長瑞倉：

營業額是 50%、人口 20%、土地面積也是 20%。

唐議員惠美：

好，依據上面的劃分，中央統籌分配款的部分，高雄市原住民人口數可以分配到 1%，土地面積可以分配到 48%。如果按人口數再加上我們的土地面積，原住民應該分配多少？市政府的統籌又是如何分配？原住民應該分配到多

少？請局長很清楚的回答，讓我們知道詳情。

財政局李局長瑞倉：

我向唐議員說明，現在簡報上第三欄的部分，那是以前針對高雄市和對省轄高雄縣的做法；縣市合併以後，院轄市就沒有這樣的規定。

唐議員惠美：

沒有這樣的規定，等一下請局長清楚的告訴我，到底是怎樣的規定？我要清楚的知道眞正的數字。當然本席知道要扣除全市的公共支出，就像我們各機關部門的人事費、事物費、業務費、補助費、社會福利、其他等等的支出，剩餘款是多少？可是按照比例，原住民絕對有剩餘不會負債，不是大家所講的原住民是專門吃預算的，這樣的說法有時候對我們原鄉是不公平的。所以我在這裡和局長研究，你要把實際眞正用到原鄉裡面的經費是多少說清楚。因爲我們原住民這邊 98%幾乎都是中央補助的經費。所以請問局長，市政府今年分配給原住民的經費是多少？經費到底是在哪裡？

財政局李局長瑞倉：

這部分能不能請主計處來說明？

唐議員惠美：

可以。

主席（許議長崑源）：

主計處長，請答覆。

主計處張處長素惠：

今年的歲出是 4.31 億，扣除補助收入是 3.16 億，我們自籌的是 1.15 億。

唐議員惠美：

好，經費在這裡。請教各局處，101 年中央補助原民會的各項經費，年度結算後剩餘款是多少？包括存款利息、行政費和工管費。我希望工務局、民政局、水利局、農業局和社會局，今天統統把所有剩餘款的數字報告出來，先請工務局回答。

主席（許議長崑源）：

工務局，請說明。

工務局楊局長明州：

向唐議員報告，工務局有接受原民會委辦的工程。第一個，是在新工處接受原民會的委辦，指的是桃源區的玉穗農路，玉穗農路的工程經費大概是 4,864 萬，結算的結果，目前初步估計大概還不足 91 萬多。不足的部分，我們會從工程管理費裡面支應，所以到最後初步的估算，玉穗農路大概會結餘 10 萬元。第二項是我們養工處接受的委辦：第一個，是那瑪夏的民生到青山這個道路的

復建工程，這個復建的工程…。

唐議員惠美：

我要的數字是很清楚的數字，我不要零零散散的，我要的是整個數字，你這樣唸會唸不完。

工務局楊局長明州：

不會，因爲我們的工程非常少，我簡單的講一下。那瑪夏的民生到青山這個剩餘款是 119 萬 7,786 元，經濟部能源局補助在我們原民區的 LED，所剩餘的款是 361 萬 8,869 元。

唐議員惠美：

這是哪裡的？

工務局楊局長明州：

這是在我們三個原民區的 LED。

唐議員惠美：

我不要這樣分段式的，我要整個的數字就好。

工務局楊局長明州：

我們的數字就是這三個。

唐議員惠美：

你合計是多少這樣就好了。

工務局楊局長明州：

新工處大概是 10 萬左右，養工處大概是 481 萬 6,655 元，把這兩個加起來，工務局全部大概是 491 萬多。

唐議員惠美：

好，請民政局長答覆。

主席（許議長崑源）：

民政局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

民政局這裡，中央補助給原住民的經費，目前那瑪夏新行政中心的興建工程總共補助了 6,490 萬，因爲工程還在進行中，所以沒有剩餘款的問題。另外還有三個原民區的部分，因爲這是透過原民會，不過我這裡有資料，這是我們中央補助給三個原民區的部分，目前需繳回的剩餘款有 89 萬。

唐議員惠美：

好，請水利局長。

主席（許議長崑源）：

水利局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

在中央 101 年度，主要是補助高屏溪水質水量保育區的回饋基金：那瑪夏的部分是 582 萬 7,881 元，剩下的金額是 327 萬 4,932 元；茂林補助 657 萬，剩下的是 91 萬 4,753 元；桃源公所的部分是 2,384 萬 5,223 元，剩餘的是 1,563 萬 5,583 元。

唐議員惠美：

這個剩餘的是三個區嗎？

水利局李局長賢義：

三個區，剩餘的，那瑪夏是 327 萬 4,932 元。

唐議員惠美：

我要三個區全部加起來的。

水利局李局長賢義：

三個區加起來大概是 2,800 萬。

唐議員惠美：

好，2,800 萬，再請農業局長答覆。

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

農業局針對原住民三個區裡面的補助金額是 1,645 萬，因爲我們是開口契約，所以剩下二十幾萬。

唐議員惠美：

二十幾萬。好，社會局長請答覆。

主席（許議長崑源）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

社會局在專案的補助部分，有原住民福利補助服務，這邊是 200 萬，因爲執行率是 100％，所以沒有剩餘的部分；另外是弱勢家庭資訊計畫補助，我們也是補助 200 萬，執行率是 99.97％，所以只有剩下 664 元；另外一個是原住民的服務福利活動也是補助 200 萬，執行率是 95.34％，所以剩餘的是 3 萬 9,000 多元，所以在 101 年度的總剩餘是 3 萬 9,762 元。

唐議員惠美：

好，謝謝。我們各個局，工務局、民政局、水利局、農業局以及社會局，都已經把他們的剩餘款報告出來了。再來我要請教原民會，就貴會包含三個區公所承辦中央補助各項業務及重建、復建工程，結算後剩餘款還有多少？剩餘款

包含存款利息、行政費、工管費，合計起來是多少？請主委回答。

主席（許議長崑源）：

原民會主委，請回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝唐議員針對原民會的各項業務非常關心，我在這裡先表示感謝。議員所談論有關剩餘款的部分，我分成幾點向你做簡單說明。第一個，本會 101 年度中央補助各項業務核發的經費，總共有 3 億 8,064 萬 6,311 元，101 年度剩餘款的說明有分三點向議員報告，原民會剩餘款主要是經常門的預算，計畫執行完畢之後，會依照規定繳回中央，總共有 1,703 萬 8,649 元，項目有三點：第一個，是代收貸款的部分，合計 1,443 萬 3,364 元，主要是造林獎勵金計畫，這些都分布在那瑪夏區和桃源區，茂林區執行得非常順利。第二個，是中央墊付案的部分，我們已經把它納入 102 年的預算部分，合計有 260 萬 5,285 元整，這些經費主要都是衛生福利的相關計畫，以及經濟土地管理計畫，總共有 1,703 萬 8,649 元，這是屬於剩餘款的部分，我們已經全數繳回中央。你剛剛講到有關利息部份，過去縣府時代有利息，縣市合併之後，公庫存款是沒有利息的，以上做這樣的說明，謝謝。

唐議員惠美：

今年 1 月份到 10 月份是多少？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

因爲目前還在執行中，所以沒辦法算出結算，在 12 月份完成之後，我再向議員做充分說明，目前主計處沒辦法幫我算，因爲還在執行中。

唐議員惠美：

這樣的話，請主計處把 101 年度中央補助原住民的剩餘款有多少？請把數字給本席，讓大家很清楚知道，到底 101 年中央補助給原民會的剩餘款還有多少？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝。

唐議員惠美：

101 年度各局處，原民會、工務局、民政局、水利局、農業局、社會局等的年度結算剩餘款，都變成了市政府 102 度的地方統籌款，所以原住民的預算經費，原則上應該考量中央統籌分配款（所剩比例）＋市政府統籌款（剩餘比例）＋中央補助款＋年度剩餘款的總和來編。所有的經費加起來以後，該給原住民的剩餘款，是不是用這樣方式的比例分給原鄉？市長，經費是不是這樣分配給原鄉的？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

大概不是這樣計算，各局處有關原住民部分的執行率都很高，如果有剩餘款，第一個，除非中央同意保留，否則都必須要繳回，如果年度預算有剩餘款要保留到下個年度，必須要上簽公文，上面同意才可以保留，向唐議員說明。

唐議員惠美：

其實原住民地區要的不多，我們要的是合理的。怎麼說呢？我們看原民會的預算書，以今年爲例，歲入預算數 3 億 1,614 萬 1,000 元 ，中央補助 3 億 1,550 萬 8,000 元，其他經常費收入是 63 萬 3,000 元，幾乎都是中央補助款。要是再加上中央補助原住民給各局處的年度結算剩餘款、存款利息、行政費、工管費等等就彌平了歲出預算數 4 億 3,169 萬元，甚至還剩很多。我要請教市長，如果統籌款無法按比例分配到原鄉原住民的預算，最起碼結算以後的剩餘款，多編一點給原住民，可不可以？因爲我知道，光是茂林區的二個橋，一個多納大橋經費是 3 億 4,000 多萬，茂林大橋有七億多的經費，這樣將近 10 億的經費，剩餘款並沒有回到鄉裡面，當然以前還未縣市合併前，所有中央補助的經費全部由鄉公所來統籌，可是縣市合併之後全部繳回中央，繳回中央後，原鄉都看不到我們要的產業等等，幾乎都沒有經費，等一下請市長一併處理。請問范主委，明年原民會的預算，除了中央的補助款，市政府的經費編列了多少？公益彩券部分編了多少？你對貴會的預算滿不滿意？

主席（許議長崑源）：

范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有關原民會的部分，中央補助部分剛剛議員已經提過，103 年歲入預算中央補助 2 億 1,463 萬 9,000 元，市政府部分編了 1 億 741 萬 3,000 元，包括部落的工程、基礎建設 5,000 萬，其他都是人事費及業務費。再向議員報告今年的部分，因爲你一直關心原住民的農路及道路損壞部分，市長同意給三個區公所的災害準備金總共有 2,500 萬，預計在明年的汛期來臨之前一定要完成，以上報告，謝謝。

唐議員惠美：

這 2,500 萬是用在哪裡？是農路部分或道路部分？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

通往德恩谷的道路有四百多萬，其他是那瑪夏區公所的部分，就是他們的產業道路。

唐議員惠美：

在執行中嗎？還是已完工了？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

在明年汛期之前要完成，這部分要交給區公所執行。

唐議員惠美：

像這樣的明細表請主委給本席，讓我很清楚知道區裡面的建設有哪些？進行到什麼樣的程度？所以我剛剛請教市長，統籌款如果無法按比例分配給原住民的預算，最起碼剩餘款多一點給原住民，市長，這樣可不可以？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

向唐議員說明，剛剛唐議員說的比例是縣市合併之前高雄縣的比例，中央補助 98%，但是現在原住民區域，如果中央原民會的補助有剩餘，依法必須繳回，除非特別需要保留，也要經過中央同意。原民會提出所有原鄉的預算，我們幾乎都支持，在議會裡面，我們相信不分黨派的議員都會支持，保留款或標餘款必須要依法支出，不是我們可以自行挪用的，所有的預算都是依法支出，如果有剩餘就要繳回，所以中央補助的部分，我們會盡量來爭取。剛剛唐議員有提到，如果中央的補助這些有標餘款，高雄市政府一定要向中央爭取，是不是把剩餘款繼續能夠留在原民會，能夠讓原住民的區域可以使用？我們願意爭取。

唐議員惠美：

上次質詢的時候，我有向市長講過，多納大橋的剩餘款能不能做一些意象？之後，我知道的是有撥 300 萬元的經費去做我們的意象，可是這 300 萬元根本就不夠，只是做個圖騰而已，沒有實際去達到原住民的需求。

茂林大橋七億多的經費有那麼多的剩餘款，結果到最後這些剩餘款做蝴蝶的意象，到最後還是由茂管處在處理。所以我希望市長多一點關心，有很多剩餘款的時候，是不是可以挪到原鄉？我們希望用這樣的方式，請市長多一點關心給我們原鄉。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在有警察局鳳山分局志工中隊，中隊長王麗珠帶領志工在旁聽席旁聽。鼓掌歡迎。繼續開會。

唐議員惠美：

原住民的預算要加油。目前原住民有四個問題，第一、找不到工作。殘障老人大家都瞞著去申請社會救助，因爲他們失業沒有工作。第二、農民百姓有地

不能耕種，因爲沒有路、沒有水、沒有產業。第三、好山好水不能用，觀光資源幾乎是失調。第四、部落建設沒有指望。因爲沒有錢整理，老百姓都靠禱告，倒是唱歌、跳舞的錢不少，總不能餓著肚子唱歌、跳舞，來這樣辦活動。

所以我請教市長，明年各個局處可不可以針對原住民的問題來辦理追加預算？例如這個追加預算的部分，就像是觀光產業就業以及地方建設部落的部分追加在裡面。我希望經費能夠很清楚的用填充的方式來填補我們的需求，而不是因爲你們想要的，我們不想要。比如我今天不想喝咖啡，你一定要給我喝咖啡，這樣對我來講，就沒有意義。我希望預算裡面，大家要審視，要加油。

預算是爲了人民的需求而存在。請教市長一個問題，各個會議，像是機關、社區、部落、協會的決議重不重要？市政府對百姓的意見要如何處理？爲什麼百姓在會議中提出的所有問題幾乎無解？每次會議問題特別的多，包括議會的建議也是這樣，會議結束就沒了，有的都不了了之，很多是像這樣的狀況。像議會、機關、協會、社團辦理這麼多的座談會，還有研習會、協調會、百姓的自救會，尤其是里民大會，還有部落大會，都提出各種不同的問題。可是又有幾件是列入年度的預算來執行。

每次辦里民大會，或是部落會議的時候，我參加過幾次，區公所來的是課員，沒有課長、沒有區長，我也沒有看過民政局派人過來，市政府也沒有，原民會也沒有。我們眞正原住民開會決議的時候，誰來關心？我們有需求的時候，有各種不同問題的時候，希望都能夠編入預算，讓編入的這個預算眞正在我們原鄉執行。

各局處做預算的時候，他們的態度是——人民的需求是爲了預算而存在，而不是預算是爲了人民的需求而存在的理念來編列這個預算。該編的不編，不重要的反而編了一大堆。各局處的預算應該由百姓的意見需求分門別類，視經費多少的輕重緩急來優先順序辦理來編列。編列預算的時候，請上級要花一點心思，不能永遠都是填充題。今年編了這個，填充題，這個不對，明年再換個數字，還是一樣，永遠這樣的循環，用這樣的方式去編列預算怎麼進步，我們的需求在哪裡，你們聽到了嗎？

各局處能不能在編列預算的時候，參考百姓的意見？尤其原鄉眞正的這些部落會議的時候，才是原鄉的聲音，不是你們想要編多少就編多少。市政府要落實預算是爲了人民的需求而存在，將有限的經費發揮最大的效益，錢要花在刀口上，而不是花在你們想要給什麼就給什麼，你要給糖果我不見得想吃，我要的是眞正的需求。我們要的是產業，尤其是觀光，我們要這樣東西的時候，請實際瞭解我們的需求在哪裡來分配給我們。

這次的預算裡面，我希望市長，對未來的預算編列，有更好的一個做法跟想

法。我剛剛講的，預算是爲了人民的需求而存在。希望各個局處，大家一起來關心原住民的需求。你們要馬路有馬路、要燈有燈，我們要的不多，我們要的是產業，讓我們看到未來，讓我們能夠生存，未來這些產業讓我們可以自給自足，不是老是靠中央補助，中央補助是有限的。市長，關於編列預算經費，你有什麼樣的想法跟做法。請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

唐議員對整個茂林區很多的關心，我們非常感謝。現在三個原住民的三個區裡面，茂林區恢復得最好。這幾年中央的補助，地方的努力，都是在做 88 水災以後的重建，就是現在重建的部分幾乎在茂林區，包括道路、橋梁等等，都已經恢復。我非常同意唐議員剛剛說過，所有因爲災損、颱風造成的傷害已經恢復，現在重要的就是整個茂林區山區所有的產業。

我們認爲在觀光這個部分茂林區可以大力發展，尤其茂林有很多野溪、溫泉、萬山等等，溫泉是最好的。但是因爲 88 水災把很多溫泉的水源都破壞、沖毀。這個部分我們願意在經費上，用精密的探測儀器，如果還有溫泉，這個絕對是我們要發展。

在茂林區有三個部落，這個部落有很多的需求，我們都非常的尊重。不久以前，茂林區的紫斑蝶觀光季，觀光局、文化局等等，在這個部分有很多的規劃。希望讓很多的遊客都能夠到茂林，現在到茂林時間上很快，所以在茂林發展觀光，就整個三個原住民區，我認爲它現階段恢復的最好，也是市政府資源的挹注跟茂林國家公園的管理區，我們願意和茂林國家風景區討論，我們都合作的很愉快，就這個部分我們一起來發展。但是唐議員還有哪些指教，認爲市政府該做沒有做，唐議員隨時提出來，我們一定會非常的重視。

唐議員惠美：

大家都知道每一個人都非常關心三個原住民區。三個原住民區整個道路最快的是茂林。茂林的產業趕快帶，茂林的觀光趕快帶，道路都重建好了以後，像這些景點勢必是大家要努力的地方。不管是市政府、原民會、中央、茂管處，這個都是大家要努力的地方，因爲高雄眞正的後花園就是茂林。茂林到高雄，我每次來開會一個小時就到，非常的近。所以這個觀光的地方是我們要努力。

原區觀光何時再現契機？本席在第三次和第五次的定期會，一再強調原住民區的觀光事業要發展，尤其茂林區的道路、橋梁都已修復，可是到現在沒有看到任何屬於觀光的工作在進行，請問觀光局，針對原住民地區觀光景點及路線的規劃有哪些？請觀光局長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

觀光局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝唐議員對茂林地區的關心。向唐議員說明，特別是茂林紫斑蝶的部分，我們今年已經辦了 43 趟茂林紫斑蝶的觀光路線，一共有 1,667 人進去，這個是到今年爲止，如果是歷年來，從 88 風災以來，透過觀光局還有民間單位一起合辦的團，已經有 281 團進入茂林區，約帶動了 1 萬 7,600 多人次，換算成觀光產值有高達 1,500 多萬，所以在茂林地區，特別是紫斑蝶季和溫泉季這段時間，透過觀光課其實帶動了相當人數的觀光客進入茂林區。

另一個部分就是茂林的老鷹谷，針對老鷹谷的部分，我們有特別和當地社團合作，看怎麼樣讓老鷹的族群穩定成長，以讓更多的賞鳥人士能夠進入茂林地區觀賞，這也是我們下一個階段要推動的重點。

唐議員惠美：

原區有好山好水、豐富的觀光資源及文化資產，只是都沒有開發善加利用。據本席瞭解，原因是沒有一個明確的單位來主導推動，例如，紫斑蝶誰來推？溫泉誰來鑽？取石板誰來辦？景點誰來做等，沒有一個單位願意承辦，大家互相推託，這樣經濟產業如何推動？每次找原民會，原民會就說是觀光局負責，問農路的就說是農業局，那到底眞正要來關心這些問題的是誰？紫斑蝶是誰來做？目前在做紫斑蝶蝶的是茂管處；溫泉誰來鑽？觀光局有沒有責任來推動溫泉？石板誰來辦？石板是水利局還是其它局處負責？大家都互相推託，我希望今天市長可以把權責很清楚的告訴各個局處，也讓百姓知道負責的單位，而不是在模糊地帶互相推託，這樣我們永遠找不到窗口在哪，這就是我們最大的損失。因爲我們有 98%的預算都是來自中央，大家都不願意承擔、不願意接，互相推託，這樣大家都不用負責任。我質詢了四次，從上任以來喊了快兩年了，都看不到哪個單位眞正願意承擔，只編了一點點錢，溫泉一個 150 萬、一個 200 萬，能做什麼？我們要看到的是有 1,000 萬的經費在這邊，今年 1,000 萬、明年 1,000 萬，三年就解決了。茂林不是很大的地方，最重要要解決的第一個就是溫泉，希望等一下用書面資料回答我推動紫斑蝶、鑽溫泉、取石板的負責單位，因爲蓋石板屋一定要有石板來推動，我們才能推石板，沒有這個東西我們推不動，所以希望能把各個權責單位清楚的用書面資料向我答覆。

我把茂林溫泉區這十年來的改變整理出來，這是十年前 2003 年多納野溪的溫泉，接下來是 2006 年的紅塵峽谷泡湯區，你看多美，小朋友在這裡游泳，這是 2006 年的紅塵峽谷泡湯區，那個時候我們幾乎都到這邊泡湯，這邊是冷熱交替，另一邊是游泳池，非常棒。接下來這個是萬山泡湯區，2010 年萬山

的泡湯區就變成這樣，剛剛看了 2003 年、2006 年、2010 年；今年 2013 年的萬山泡湯區變成這樣，情何以堪？你們看得下去嗎？十年前是這樣，這麼的美，2006 年是這樣。在觀光局、原民會等市政府的努力之下，我們的泡湯區變成如此，這是很大的笑話，才短短十年而已，要不要帶你們去看？要不要帶你們去泡？相不相信有這樣的情景？這是我前幾天去拍攝的。這是很大的笑話，對茂林的觀光是很大的諷刺。爲什麼在這幾年當中沒有人願意關心？所以我就有疑問，到底是誰要負責溫泉觀光的部分？應該要很清楚交代誰要負責辦理，將我們的觀光產業帶起來，我們明明有這個東西，可是你們不願意給我們，你們不願意去把原有的資源做復原，只會互相推託，推到最後是這樣的情景，市政府要不要負責？這誰要負責？誰敢站起來負責？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

唐議員剛剛有提到十年來在茂林地區的溫泉，但是唐議員沒有提到經過 2009 年 88 風災後，整個茂林地區包括多納等很多的溫泉受到嚴重的破壞，就剛剛唐議員提到的萬山泡湯區，那是在這個地方才又發現有這個溫泉，但是我在這裡可以很負責任的向唐議員說，現在有很多溫泉因爲 88 風災被沖毀，都找不到了，所以只要有這些溫泉在，能夠找到溫泉，高雄市政府願意用很多的經費，把整個溫泉的部分重新再找回，重新整理泡湯區，我們都願意。但是事實上現在很多泡湯區的水量很小，有些熱度不足，所以現在觀光局有花經費，要用某些儀器去測試哪個地方還有溫泉，就去挖掘。茂林區在經過 88 風災後重建，現在有比較好，我們現在要開始在三個部落探勘，我在這裡向唐議員說，只要有溫泉的地方，我願意負責，只要還可以挖掘到溫泉的話，我們一定願意這樣做。第一個，觀光局負責溫泉的部分，這個經費我也願意支持。

唐議員惠美：

所以溫泉是由觀光局負責，謝謝市長的回答，這樣我們可以很清楚的知道窗口在哪裡，不會處於模糊地帶，謝謝市長。

大家都知道我一直在提的就是茂林的龍頭產業就是溫泉，所以剛剛市長可能不是很清楚，茂林區目前里里有温泉，本席在上一次的會期有建議過，希望茂林區的建設經費能集中火力鑽兩口生產井，這是所有百姓的期待，可是沒有任何回應。因比，本席特別北上去行政院原住民族委員會請林主委支持這一項案子。

今年度行政院原民會補助茂林溫泉辦理溫泉開發許可計畫 100 萬元，也補助了多納辦理溫泉鑽井經費 250 萬元。本席認爲，103 年度市政府原民會編列

5,000 萬的經費是來辦理部落安全環境暨環境社區計畫這些經費，應該依地方的需求來編，例如茂林區需要裝的是溫泉，就將茂林部分的經費編列在科目的 2 款 16 項 2 目第 5 節，在原住民競技土地項下來支出，因爲經費非常的艱鉅，錢要花在刀口上，因爲茂林區沒有比鑽井生產還迫切的需要，我們要的是溫泉，要的是繼續能夠裝生產井，讓溫泉能夠再重新站起來，結果把市政府好不容易編列的 5,000 萬併在部落安全設計裡面，來做這樣的規劃，我們根本看不到眞正實質的效果在哪裡，這個經費的用意是在哪裡？我們不要在這一項，請改變放在這個科目裡面，這是屬於溫泉的部分，觀光局要加油。原民會這邊剛剛我所講的，希望能夠在這個科目是 2 款 16 項 2 目 5 節的原住民經濟土地項下來支應，這一個科目如果能夠過通，這個經費就可以編，不一定要像剛剛我說的，要用塡充題去塡，這個「塡充題」可以改變的，是人在做的，不是電腦在做的，希望大家一起加油。

再來就是「景點再造，空中廊道」，本區的發展以觀光、農業爲主，本區有好山好水，美麗的景點，是我們南部民衆喜愛的遊憩勝地，然而莫拉克風災暴雨挾帶大量的土石，重創了很多景點及交通要道，造成本區發展的困境，所以我希望藉由啓動重大的觀光計畫來打造本區特有的環狀空中廊道的計畫，藉著這樣一個帶動觀光產業的發展，本計畫都已經業已規劃了，是希望市政府能夠協助來推動，工程的經費大概是 4,700 萬。4,700 萬要做的就是環狀步道建設圖，這個環狀步道建設圖我剛剛講的，這個是茂林，這個是萬山區龍頭山，龍頭山就是在這個地方，上次市長來參加通車典禮就是在這個地方——多納大橋。這是多納高吊橋，這是高架橋的步道，我們是希望說，現在區公所這邊整個都已經規劃好，這個是環狀的步道，現在欠缺的是什麼？就是這個地方——漫步雲端。

這個漫步雲端看起來，你看有多美。漫步雲端在龍頭山裡面，這邊龍頭山後面有一個叫「望夫崖」，這個名字非常美，我們希望從這個地方接到另外這個山，用這樣的方式變成玻璃的天梯，這玻璃的天梯在那個地方是再適合不過，上次我質詢的時候有跟市長講過能不能做纜車，他們來評估後因爲遊客量不夠，沒有辦法做纜車，可是最起碼像這樣的一個更多的建設，經費不是很多，希望市政府繼續來推動這個天梯。因爲整個規劃全部都做好了，整個設計裡面都做好了，剛剛就是整個環狀步道的建設圖都做好了，這個漫步雲端也都已經都有了，希望大家一起來推動關心我們未來的多納。所以這麼辛苦的狀態之下，心事誰人知啊！這幾年本席覺得原民會舉辦太多的活動，再加上各機關，還有社團、協會、教會、部落、社區每一個都在辦，感覺上就是整天唱歌、跳舞，好像族人沒有煩惱、沒有需求，可是活動過後呢？我們卻要面對現實的生

活壓力，沒有工作的就喝酒，當然會失業。有工作的，宿醉請假，因爲太高興了，因爲參加活動太高興了，本來有工作，宿醉請假了，到最後就變失業了。因爲這樣，反而造成了更多家庭失和和社會成本的擴大，所以請教我們的范主委，你的看法是怎麼樣？這樣的一個環境裡面，這麼多的活動，有沒有眞正關心在原鄉的產業，我們要如何把原鄉帶到更好，讓原鄉看得到未來，讓這些受到輔導就業的人，能夠找到眞正的工作，這是我們想要的，而不是用跳舞、唱歌來去呈現我們原住民。原住民難道只會唱歌、跳舞嗎？不見得啊！我們還有很多的專業，還有很多的專長，我們也需要你們的輔導，需要你們的帶領，讓我們的原住民，在都會區的原住民才三萬多個，才 3 萬 1,000 多個，不多。你們要把我們當作是一個寶貝，一個財產一樣，因爲原住民本來這個區塊就是我們的，請用尊重的方式來看待我們，不管是編列預算，是任何產業的時候，請多一點關愛和眼神放在我們原鄉，讓原鄉眞正有被感受到照顧，而不是縣市合併之後，納涼在那邊，根本就不管，這是縣市合併那種感受的痛苦，所以范主委你的看法如何？因爲我質詢的時間不多了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好，你所關心的一些事情，其實我也一直在做一個探討，這個部分我再跟你做說明。我先說有關溫泉的部分，剛剛你已經知道茂林和萬山的是各編列 100 萬，這是屬於規劃費的部分，另外多納是 250 萬，這三個都是屬於先期規劃作用，要跟你做一個比較正確的說明，就是說，要發展觀光應該要具備的條件即是道路，達卡奴瓦里和多納大橋已經完工了，就是新工處花了很多時間把它完成，非常的漂亮。第二個，公共廁所以及停車場必須充足，在這個部分來講，目前跟區公所再去做協調，看要怎麼去延續過去詹鄉長時代，他在推動相關的一些民宿和餐廳這個部分。再來，茂林的人文充沛，我們三個族的語言都不一樣，這個市長非常的關心，再來我們秀麗的風景，剛剛你所提到有關多納溫泉的部分，市長也是非常的重視，包括你剛剛講的空中雲梯，我們和茂林區公所已經在規劃要如何去爭取經費，讓龍頭山這個區塊很漂亮，這是我們未來的發展，再來萬山溫泉的腹地整治計畫，我們跟茂林區公所去編列的預算是有 2,800 多萬，茂林區公所已經提報到新工處，看要如何去編列預備金的部分，在這裡先向議員說明。第三個，剛剛議員提到原民會眞的辦活動很多，實際上不是這樣子。原民會最重要的活動，大概你所知道的南島文化博覽會只有三項，第一個是聯合豐年祭；第二個是音樂季；第三個是詩歌詠讚。這是歷年所要辦的重大型活動，其它的部分都是屬於各個社團向本會爭取的一些相關經費不多，只有 138 萬，另外社會局這邊，感謝他們也協助了 200 萬來做爲親子教育和老人關懷，所以實際上都市和原鄉部落來講，他們的活動是不多的，原鄉他們有黑

米祭、祖靈祭、射耳祭、天籟、布農貝神祭等等。但是都市沒有，所以因爲他們沒有，而且這些幾乎老人家從早期遷移到高雄市來，他們都回不去了，他們非常需要的，就是聯合豐年祭這種屬於大型的活動，他們想要透過這個活動來找回他們自己的文化和尊嚴，在這個部分來講，我們也是非常的重視，我想原鄉和都市他們的欠缺是什麼？我們大概都已經知道，就是失業，找不到工作，這個失業是我們全球性，我們也一再跟政府強調，外籍勞工的部分是不是可以減少？讓在地的原鄉居民朋友們能夠有更好的就業機會，我們一再跟中央做這樣的反映，到目前爲止，好像整體的計畫案都沒有辦法確實執行，所以在這個部分我們會再努力。

唐議員惠美：

還有近幾年來，每一年辦這個南島文化活動，剛剛主委講的南島文化活動，最大的收穫是什麼？對我們族人有什麼幫助，活動眞正的核心價值是什麼？大家都知道，南島文化的活動，辦這個南島文化的活動，它眞正的核心價值，我覺得南島這個名詞就是我們的鄰近國家，就是馬來西亞、泰國、菲律賓、印尼、沙巴這邊，他們的長相跟我們的膚色是一樣的，就像我們去那邊，譬如說，馬來西亞或是菲律賓，我們到隔壁買菜，他們以爲是我們村莊裡面的人，是一樣的道理。因爲我們有共同的膚色，甚至有些語言是相同的，所以我想說是既然你們用南島語系來改變一個活動的方式，我們不要一成不變的來辦豐年祭，就像這次的多納黑米祭辦成這樣，分成兩派，這是誰的損失？這個是我們部落裡面的損失，爲了這個活動，大家吵得都沒辦法辦活動，頭目也沒有辦法帶領整個族群來辦活動，變成感情撕裂。如果是用這樣的方式來呈現活動的話，我覺得也沒有必要每一年都辦，所以我是說，這個南島的活動，去年是 400 萬，今年是 350 萬，能不能將這些南島臨近的國家，我們可以改變方式跟他們做一些文化的交流。例如說我們今天辦活動，也可以到那邊，他們來這邊，也可以到部落去做這樣的交流的話，也可以做一個國民外交，用這樣感情的方式去做一個交流，而不是每一年辦豐年祭，然後就不了了之，一年的經費就這樣核銷掉，因活動而核銷。

這樣的方式對我們原鄉來講，眞的不是眞正想要的，我們要的是整個活動可以帶動我們原鄉裡面的一些期待，譬如說黑米祭可以兩年辦一次，因爲你們的執行單位，可是我看到的多納黑米祭的邀請函，從中央到頭目有邀請十個人，有必要請這麼多嗎？光是我們市政府就有三個人的名字——主委、民政局、市長。這個就交給部落，由頭目、由地方的耆老、由社區來邀請你們到多納來辦活動，那才是眞正的活動，而不是你們執行單位來邀請大家，整個部落幾乎都分裂了，而且你們的名字都在那邊，那誰要來做橋梁、誰要來做輔導、誰要來

去平衡他們心靈受到的傷害？這個大家要去注意一下、關心一下，這是值得關心的問題。因爲活動太多了，而造成社會的問題、造成了部落的對立，這是非常的重要，請大家重視一下活動的內容要怎麼樣的去改變它。

我們茂林區黑石板的故鄉，上一次的會期，本席有建議水利局，以後在原鄉辦理清疏工程的時候，一定要設計採售和工程分離，尤其是在茂林區，因爲市政府推動三黑計畫，需要大量的黑石板岩來推動產業，以闡揚茂林區的石板文化，我們的石板是臺灣第一，號稱黑石板的故鄉。本席一再強調河道清疏工程不要老是設計挖中間堆兩邊的工法去解決，一定要把上面大塊可利用的板岩搬走，再看災情的情形按經費許可，一定按挖河道築堤防工程來設計。

在這清疏設計的工程裡面，他們的工作方法是這樣子做的，你看看，這邊越堆越高，你能不能看到這張相片，這兩張相片裡面是同一個電線桿，左邊是第一次清疏後，經過一個汛期又淹埋，第二次清疏後又變成右邊這一張，現在正進行第三次清疏，都是在同一個地方、同一個定點在挖。以前我去的時候，這個是比我還要高，這個是第二次的時候，我前幾天去看、去拍照片，快跟我一樣高了，所以現在變成要做清疏工作的時候，是越挖越高，沒有找到眞正要怎麼樣去把這個清疏的工作處理好，所以每一年多納溫泉辦理清疏工程的時候，他施工的方法是這樣子，將中間河道挖低，土石堆往兩岸，每次清疏的時候，你知道他們怎麼做嗎？把這邊的石頭，放到這一邊，兩邊堆往兩邊，推到林相。推到林相以後，只要汛期一來，一下雨之後，又鏟平了。你看剛才我們看的電線桿，就越來越來高，越來越高，這樣做清疏的工程有什麼意義？

今年施工，前幾天我也有去看了兩次，施工的方式都是一樣的，只是多了石籠堤坊的設計，設計了三次，幾乎都一樣，連地點都沒有改變，你說這樣的情形，清疏工作怎麼可能會改善。水利局的局長，你有什麼樣的想法？要怎麼樣去改進？等一下我們私底下來討論。因爲我們原鄉已經看不下去了，你們一再的清疏都是在這樣的狀況下，你要怎麼去解決我們百姓生命的財產，還有這些石板要怎麼去清疏？還有明年如果又來了一個汛期的時候，是不是又是這樣的一個下場？花一點心思、花一點頭腦讓清疏的工作花了這麼多的經費的時候，可以一次解決、一氣呵成。每次設計好像沒什麼改變，都是挖中間堆兩邊或加設石籠，石籠不是不能做，而是需要看情形在做，野溪要能恢復原貌，才是清疏最主要的目的，就是要像這樣的一個工作，這才要再做清疏。

這個是以前還沒有掩埋的溫泉，而現在已經被土石掩埋到 25 米到 30 米了，差不多有七、八層樓高了，可是你並沒有因爲現在都掩埋了以後，清疏了三次，沒有辦法恢復到原來的樣貌，還是一再一再的更嚴重，這就是我們值得探討的地方。水利局稍微用一點心思，我們等等私下來研究，到底你們做清疏工作的

時候，要領是在哪裡？

整治野溪不是很困難的事，因爲臺灣的野溪長度不是很長，可清理的大都在下游三 、四公里的地方，爲什麼都一直反覆做同樣的事，一點績效都沒有，當然都看不到成果，只是在浪費公帑，消耗國本，那是因爲找不得要領，根本就不用心。清疏工程首先要做的事，是把河床上面比較大的石頭全面搬走，再從最下游開始清疏，讓汛期的洪水將上游的土石帶下去，隔年你就會看到成效。局長有空上山看一看，我帶你去看，工程設計很重要，希望用評選方式採購，選出最好的設計來做。是不是要去做檢討？不能老是用這樣的清疏方式來解決原鄉的這些問題， 所以水利局的局長，這件事情是非常的嚴重，講了好多次了，都沒有改變，疏濬了三次，經費到底發了多少錢？麻煩等一下把明細表告訴我。

再來，我們造林補助金幾乎都「飛了」，請教原住民原民會的主委，去年造林補助金，因爲檢測沒有過無法領取補助款，農民有多少？今年三個原區核定多少公頃的新植造林地，執行了多少？我們的新植造林地，意思就是說我們現在的農路，以前的農路經費是 300 萬，現在是剩下 200 萬，現在又減少到 120 萬，農路怎麼修？因爲我們沒有農路，沒有辦法去種植，所以我們希望新植造林地，原民會這邊到底執行了多少？等一下請我們的主委回答。

接下來我們就是要看我們農民的輓歌，造林撫育補助金可以說是原區百姓最重要的經濟來源之一，可是農路不修又不通，你叫我們如何撫育造林？農地和果園大部分也都荒廢，因爲現在農路是越修越短，根本就看不到眞正的農路。你看，像第一張照片看到的農路，下雨一來，就變成了水溝，之後也沒有去修好，再過幾年，搞不好這條路也沒有了，因爲都沒有再去整理，現在的農路幾乎 90％以上都是這樣，雜草叢生。這棵樹已經在道路的中央，如果明年、後年再不修，這就變成是大樹了，那這個農路還可以用嗎？用這樣的狀況，去解決我們原住民的這些農路，我覺得這是我們原住民的悲哀；反觀市區道路，每一個地方條條都是馬路，每一個地方都修得這麼好，只要有一點點小小的洞，你們都趕快修補好。我們原鄉要生存的地方，沒有辦法撫育造林、要耕種也沒有辦法耕種、要去做任何的產業也沒有辦法去做，你叫我們怎麼生存？眞的是民不聊生，所以農業局的局長，改天我帶你去，讓你去實際了解哪些是我們眞正需要關心的地方。

再來，大家最關心的就是從食品安全來看我們的健康，目前大眾傳播媒體和民間聲浪對食品、物品的安全都議論紛紛，造成社會大眾的恐慌，本席想知道，目前國內檢查不合格的食品、物品和廠牌有哪些？有沒有統計列冊、追蹤列管、加強宣導？本市目前有沒有因應策略？等一下衛生局的局長給我書面的回

答，因爲這個…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

因爲這個會造成全部的市民都是人心惶惶，我們要的是，明年能不能做一個「安全檢測年」，就是讓所有不合格的食品、物品及廠牌，全部做統計，讓我們知道我們吃的東西是安全的，希望衛生局的局長，可以用數字告訴我們的鄉親，做一個宣導，讓我們對食品能夠安心、讓我們的鄉親能夠看得到我們的健康跟未來。這是衛生局一定要去執行的地方，所以對食品的訂定，一定要訂爲「食品、用品安全檢測年」，這個要去做，我們的鄉親才能夠安心。每一個人都很在乎這個問題，從立法院一直到各個地方都在提，可是有沒有想過「食品、用品安全檢測年」，我覺得這個非常的重要，我們市長一定要非常重視這一項。

最後一項，就是請尊重我們少數的族群，據原住民母語教師反映，目前仍有不少擁有原住民學生之學校未開辦母語教學，未重視原住民學童母語學習權益。教育局局長，你知道有幾間學校未開辦，希望能夠繼續的關心。至於還沒開辦的到底要怎麼去處理，等一下來做說明，因爲原住民在都會區，有太多的人想要學習自己的母語的時候，沒有一個老師能夠指導他們，這是他們的權益、這是他們的損失，希望教育局局長能夠澈底去觀察各個學校，哪些學校還沒有開辦我們母語的教學。局長，這一點你要加油。以上大家辛苦了。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

唐議員非常關心原住民母語的教育，高雄市政府的政策非常的清楚，所有的原住民都有權利學習他的母語，只要有一個孩子願意學習母語，我們就應該提供師資，在這個部分，我們希望教育局能夠貫徹我們的政策，所以一定要貫徹。如果唐議員認爲我們現在還有哪些原住民需要學習，我們會全力配合。

其他有關食品安全的部分，我們現在由李副市長，高雄市有成立一個專案小組，包括衛生局、環保局、警察局、消保官，就是任何大賣場包括夜市任何的地方，不定時、不定點對食品的安全都在檢查中，高雄市政府有責任在這個部分嚴格把關。我大概簡單就這兩個部分答覆，其他的我要求我們各局處書面答覆唐議員，謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

謝謝大家，大家辛苦了，尤其我們的市長，你也辛苦了。各局處的主管，大家辛苦了，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，現在有警察局鳳山分局志工中隊長王麗珠、消防局前鎮婦宣分隊分隊長許丹及鼎金婦宣分隊長杜曉蓉等帶領志工在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎。林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

今天我要和各位探討的，就是很多議員同仁所關心的食品的事，我有深入了解，因爲民衆遇到我都會問一句話：「議員你應該要政府教我們吃什麼？才安全。」忽然間這樣問，我也不知要如何回答。我來反問局、處首長，人家如果問這樣，我請一位回答，請秘書長起來。市民請問政府教他們吃什麼？如何吃才安全？這個問題你如何回答？你就依據你所知的來教育我們的市民要如何吃才安全。

市政府吳秘書長宏謀：

我個人是覺得吃，當然少吃加工的，吃比較天然的。第二、是信譽比較好的公司，比較可以信賴。

林議員武忠：

如果你回答這樣也等於沒有回答，市民也不知如何分辨？哪一個是自然和不自然，問題是他無法現場檢驗，用目視的是看不出的。所以我今天要談的就是這個東西，我就進入主題——毒油爆不完，還不只這樣，還有未爆彈太多了，我今天花一點時間，還有一個是美食的詐欺，這表面都寫得很好，裡面的內容，一般的市民看它很漂亮，看得非常好吃就吃下去了，這屬於美食的詐欺術，「毒食亡國」，你要知道這些吃一吃都是未爆彈，長年累積，癌症、洗腎，任何病狀都是從我們吃的這裡發生的，你不能輕視，毒食是會亡國的。

一年的醫療費有多少？黑心食品，好像不是危機，感覺像沒什麼事，報一報，誰該處理就去處理，過個三天、五天，台灣人最不好的就是健忘，都不會認爲過去發生的事，是不是有去檢討？有去注意，這是台灣人最大的通病。我歸結黑心食品的有三大原因：一、中央政府沒有決心。二、地方政府沒有用心。但我也不能怪地方政府，沒錢、沒人，等一下我會做個分析。三、黑心商人沒良心。這眞的非常惡質，這比殺人、強姦、放火殺害都要大，一殺就是殺害台灣 2,300 萬人口，以後中國就用這個來對付我們就好了。食品安全就是這三個原因，就沒有安全，我今天要談的，就要教我們市民如何分辨食品。

圖表中這十六個是國家認證的，我看也沒幾個認識的，我在此現場考試，在

座都是政務官，當局長的，如果沒有從公務體系做個二十年、三十年是無法當局長，這十六個標章要教一般市民認識中央國家級的認證。我現在先簡單點，我請教育局長。沒關係，大家互相勉勵，看這是什麼標誌？

主席（許議長崑源）：

教育局長，請回答。

教育局鄭局長新輝：

有一隻蜜蜂，應該是蜂蜜吧！

林議員武忠：

有一隻蜜蜂喔！你還不錯！看到蜜蜂可能和蜂蜜有關，眞的是和蜂蜜有關，我上次拿給人家看，有人對我說：「議員這是哪一國的勞力士錶。」他說很像是哪一國的？我一聽之下，不知如何回答？它這是行政院農業部國產蜂產品的認證，它就是用這個認證，這裡是它的編號，你不要看國產蜂，蜂蜜很多都有問題，當然我最主要告訴大家的是，這十六個國家級的認證，雖然有出包，但我想一想還是相信政府較實在，當然缺失是要改，那個認證就是出在追蹤和管理出問題。再來這個海上辦喜宴，我請教社會局長，沒關係，會就會，不會大家看一次當學習，來！海上宴席。

社會局張局長乃千：

這應該是漁產品。

林議員武忠：

不是魚啦！是海產品，較大的，請坐，我們看標準。這也是行政院農業部，「水產」，它裡面是有規定，現在說個水產品裡面的規定，可能十個、九個不認識的，你看這個它有限制，只要你獲得 HACCP、CAS、TAP、GMP、ISO，其中一項認證，你就有這個標誌。還有這美容化粧品獲得 GMP 認證通過者。第三、經評選會議入選，使用水產產品，你看內容就是很少人知道，裡面還有化粧品，還有食用品都有。請環保局長答覆，沒關係，你說錯我也不會怪你，這是什麼標誌？

環境保護局陳局長金德：

應該是鼓勵使用母乳。

林議員武忠：

環保局長他看這是餵母乳，嬰兒是最健康，這當然和食品——奶粉有關，不是你說的那樣，沒關係大家互相鼓勵，其實這是牛奶粉，但是它的標頭是鼓勵用母乳餵乳，這個是屬於行政院衛生福利部，這是嬰兒配方食品，較大的嬰兒配方，輔助食品標誌，使用食品管理法，強制規定一歲以下的嬰兒配方食品及較大嬰兒配方，上市前須經過中央主管機關的查驗登記，確認食品品質安全以

後，才可以販售，所以如果有看到這個標誌，買奶粉比較不會上當，你要教人家去辨識，不然奶粉裡面是非常有問題的。

接下來，請問這是什麼標章？請我們最有氣質的文化局長，我們互相勉勵，沒關係大家認識這標章，請文化局長。

主席（許議長崑源）：

這是藝術家。

文化局史局長哲：

不好意思，這眞的不會。

林議員武忠：

沒關係，你要注意，請坐。當局處首長的說不懂，市民更不用提，這個品質標章審查包括有八大類，另外這是深層海水自願性產品檢驗標章，是飲用水、是深海飲用水的一種認證，你如有看到這個是不錯的，這是深海水飲用的國際標章，我都買這種喝，喝起來比較有安全感，這是深海水，它有國家認證，當然也會出差錯，GMP、CAS 偶爾會出差錯，這是個案或黑心的商人都不管。海洋局長，這個是什麼標誌？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

海洋局藍局長健菖：

我不知道。

林議員武忠：

上面寫「安全與品質」，是什麼安全與品質？請坐，沒關係！這是八大類，哪八大類？這是社團法人國家生技醫療產業策進會，這個很重要，包含幾項？這是國家品質標章，代表提供國人安全和品質，生醫產品包括營養保健食品類、生物科技類、醫療保健器材、化妝品類、中西藥品類、醫療院所屬護理，這個標章就包含八大項，所以認這個標章就可以知道這裡面是屬於安全的，不管怎樣，還是相信國家的認證。現在國家認證的都淪陷了，牛奶也差不多要淪陷了，只是還沒有爆發而已，這個差不多都淪陷了，包括健康食品。據我所知，16 個政府認證標章目前淪陷的有 11 個，我們國家的認證信用破產，國人對國家的認證信用破產，這是信心危機，勝過一切，國家推薦的都這樣了，那民間不肖業者有機可乘，鑽法律漏洞。我們的認證，認證通過就是永遠的，全世界沒有像台灣這樣的，有！我認證過了，只要我不出事情永遠就是認證，這樣不對的，我們的認證應該要有時效，重新認證還要不定時去檢查，只要有一項沒通過就馬上取消它的認證，我們用市政府和國家替它背書，這樣它才有生意，一旦你破壞信用我就讓你倒閉，不相信你就試試看，政府要有這個決心，否則

只靠罰款沒有用，商人有的是錢。

政府認證標章制度大崩盤，我國的 GMP 和 CAS 比較有名，味全公司魏應充他還是 GMP 全國的理事長，他帶頭違法，太諷刺了。16 個政府認證標章竟有 11 個陸續驗出含有禁藥標示不實，民眾對食品安全已經無所依循，整個食品信心崩潰，我們漸漸取代中國變成黑心王國了。不只這樣，我們所有的柴米油鹽醬醋茶都出問題，這是家庭主婦的必需品，我們吃了這麼多年，現在才知道有問題，這個非常嚴重。從塑化劑、CAS 肉品含有抗生素、美牛瘦肉精、毒澱粉到現在的混充油，幾乎年年都有黑心食品出現，原本是美食王國，現在忽然變成黑心食品王國，人心惶惶。這些事情我再挑起，你們才不會忘記，2009 年是病死豬，拿去灌香腸，工業鹽拿去當家庭食用鹽，黑心油豆腐、紅茶，這些致癌物，塑化劑事件、營養午餐 CAS 肉品破功，還有雞蛋。農業局長，其實雞蛋我看他的飼料就知道了，我看飼料就知道雞蛋有沒有問題了，你餵雞吃什麼飼料，牠的蛋就含有什麼，簡單扼要，不必經過化驗，現場看牠吃什麼飼料就知道了。2012 年爆發黑心奶粉，2013 爆發我們現在的牛肉瘦肉精、毒澱粉、混充米、黑心油，讓大家回憶一下，混充油、工業用鹽這些都是對我們身體有害的。黑心食品對人類的危害，當然這些是專業，飲料、麵包含有塑化劑，他對人體會產生生殖毒性，難怪我們現在都生不出孩子以及致癌危機。肉品的抗生素對人體造成貧血、過敏、抗藥性。粉圓、黑輪中的毒澱粉造成尿毒、腎功能、洗腎等症狀。美國牛肉瘦肉精對人體造成噁心、頭暈、肌肉顫抖、血壓上升、中毒等症狀。還有現在講的銅葉綠素、棉籽酚混充油，對人體造成生殖毒性，精蟲會比較少，沒有辦法受孕。所以剛才我問政府，我們要吃什麼才安全，現在幾乎都不安全了，這個是事實，數據也是一樣。這只是其中一項，講三天三夜也講不完，所有食品幾乎都有問題，以橄欖油爲例，剛才是國家認證，我再教你一項，「8.C.A」，自由時報也有報導，教大家怎麼吃好油。兵役局長，你知道 8.C.A 是什麼意思嗎？

兵役局黃局長憲東：

不曉得。

林議員武忠：

如果局長不曉得，市民應該全部不曉得，沒關係！但是一定要曉得，如果有人問，我們要能夠回答，這樣代表市政府團隊很強，不會也不會怪你，但是人家會覺得我們不用心。「8.C.A」，8 代表「條碼」，C 代表「冷壓」，A 代表「酸值」，你挑橄欖油要看這三項。這個條碼幾乎沒有人會注意，我們去超市購物都會刷條碼扣款，如果不能刷就表示有問題，所以一般的小吃店和雜貨店，這些不開發票的可能都有問題，如果可以刷條碼扣款，代表那個產品不會有太大

的問題，但是我在分辨也是看這個條碼，認證以後我希望你們也認識條碼。水利局長，條碼號碼中這四項你可以回答幾項？

水利局李局長賢義：

「8」大概是出產國名，「4」有時候是巴西或是其他的，接下來就不知道了。

林議員武忠：

不錯，你可以回答二項。我建議局處長要教市民認識這個東西，我公布答案，「471」是國家代號，「123456」到這裡是廠商代號，接下來是商品代號，「9」是檢核碼。觀光局長，「471」代表哪一個國家？

觀光局許局長傳盛：

不知道。

林議員武忠：

沒關係，這些最基本的，我拜託局長要記住，雖然沒什麼，但是要教育，如果對這個不清楚太離譜，你連這個都不記住，這個代表台灣，「471」代表中華民國製造，你買東西之前要看清楚是台灣還是外國製造，這個一定要記住，改天你還是不知道「471」是什麼意思，你領台灣的薪水不及格，這是比喻，大家互相勉勵。「471」代表中華民國，如果你連 471 都不知道，局長，這個要先記住，現在出問題這個，西班牙是「84」，台灣不出產橄欖油，都是進口，如果你看到 471，這就是台灣分裝，運到台灣的食品公司之後再分裝。如果是 84 那才是直接從原產國過來的，這個就很清楚了，交代市民以後購物除了認證標章之外，這個條碼一定要記住，至少你要記住條碼 471 代表中華民國，如果你不知道，上網去查這些資料都有，所以我要教市民，購物要先看條碼，先看國家，還有廠商代號、商品代號、檢核號碼。我就是因爲看到這個標誌，我去查獲假酒，我有兩瓶酒一模一樣，我不是專業人才，我怎麼知道眞僞，要拿去化驗才知道眞假，但是我有這種知識，我一眼就看出這個是假酒，這是條碼教我的。

橄欖油分成四級，很多產品如果你去買橄欖油，第一級是初榨橄欖油，你一定有第一道冷壓，就是第一次壓榨的橄欖油，完全是第一次，所以它的營養會被保留住，是最高級的橄欖油，第一道冷壓；再來是 100％純橄欖油，這個是第二級，這個比這個好，它是第二道冷壓，第一道冷壓再混合少數的橄欖油及多數第三道精製的橄欖油調和而成，所以你不要看到 100％純橄欖油就是純的，未必，它還是有經過調和，而前一個才是眞正的第一道冷壓，這些油都有註明第一道冷壓。台灣人都吃這個，這種都是加入化學溶劑己烷提煉，壓榨過的橄欖渣加上化學溶劑提煉出來的，國外人不吃這二種，台灣人的黑心食品，包括味全、大統都這樣搞，不是純的。最起碼人家問的時候你都要第一道和

100%這兩種，就吃這兩種，這兩種經過壓榨之後剩下的橄欖渣再用化學溶劑去提煉，勉強有一個味道而已，整個營養成分都沒有，這是我要向各位建議的。橄欖油的 Acid 酸值，提到這個又更困難，Acid 酸值表示橄欖油榨油時的新鮮程度，新鮮成熟的橄欖油的酸值在多少到多少之間？這個不用問了，問誰都不知道，我乾脆公布答案，新鮮橄欖油的酸值在 0.1 到 0.8 是最好的，這是最好的橄欖油。

油品事件除抓黑心商人以外，應該教導民眾如何去選購安全的油品，像是前述的選油三要素，讓民眾了解如何去挑選好的進口橄欖油，起碼我們要教民眾怎麼吃才安全，這本來就是政府的責任，按照道理農業局和衛生局要去宣導，廣爲宣傳，針對我們的食品，不是議員在這裡提供意見，有爲的政府就要去做，尤其最近市長提到，只要是農業局認證的，就可以使用。但是不肖商人會鑽法律漏洞，我先送審，先通過再說，通過以後就亂搞，所以你要有機制去監督他，我給你通過，一定的時間我會再去查，查是明查暗訪，不是只查源頭，農業局說源頭是我的業務，我把源頭管好其他的和我無關，不要這樣消極，要聯合衛生局和教育局。教育局說我有營養午餐，營養午餐也是有用到食品，但是你不懂要去請教衛生局和農業局。不是我這一塊，不關我的事，我告訴各位，不怕你們知道，大家的油桶都換過了，誰還會把大統的油留在那裡，包括業者的油桶都換成合格油桶了，如果不相信你可以去調查，合格的油桶絕對還有其他的油。商人不會坐以待斃，哪有這麼笨的，笨到被你查到還要去罰錢，信用破產，不可能。

食品的問題說不完，我現在說一些平常使用的，這個也是一樣，這個也是很麻煩，沒有一定的標準，到底要怎麼做國家也沒有這種標準，也沒有認證。現在有很多人禿頭，他們並不是生病，而是因爲使用不合格洗髮精、洗髮粉造成掉髮的，大家的標示都很清楚，這種最容易作弊，全台有六類，包括護髮、洗臉、沐浴等產品，當中有三成八，這個比較保守，含有 MI 和 MCI，這是防腐劑，如果你不相信，你的洗髮精和沐浴乳放一年或二年都不會壞，哪有東西放超過一年不會壞的？這樣你就知道了，那個一定有加很重的防腐劑。它有甲基異唑酮和甲基氯異唑酮，它的用途是防腐、耐熱、抗菌，在限制含量下，廣泛用於化妝品、洗浴等各類護理產品，包括濕紙巾、刮鬍膏、睫毛膏、爽膚水等。它的缺點會導致過敏和濕疹疑慮，停留在皮膚會很長，這些商品要特別注意。屏東上個月破獲名牌洗髮精，一次就查獲幾百罐，坊間一模一樣，現在市民不能分辨眞假，如果不送到化驗室，沒有人敢說這是假的，如果你把眞的當成是假的，那些廠商會把你罵死，大家都不管事。另外我們的檢驗人力和物力…，以下產品這個防腐劑比率，洗髮乳 55%、潤髮乳 51%、沐浴乳 35%，它含 MI、

MCI 防腐劑的比例那麼高，這個用在我們身上，目前政府沒有標準，到底沒有超過多少才合標準，現在無法可管，怎麼辦？只好你們自己好自爲之，不要洗頭可以嗎？或者和鄉下一樣，用無患子洗頭髮，這種是三十、四十年前的事，不洗又不可以，但是洗了又會出事，這個是很大的問題。這個雖然沒有標準含多少 MI、MCI，含量多少沒有標準，這是我很擔心的，今天我提出來讓大家知道有這回事。

塑膠玩具不必提了，這個最多的就是中國，中國上個月出口美國 50 噸的玩具，這些玩具含有很強的塑化劑，結果被退回。台塑生產的水管品質稍微差一點，美國求償幾百萬美金，只是水管的品質不好而已，美國人說你怎麼可以用這種品質不好的水管，結果就被告了，台塑就被罰好幾十億給美國，美國要求這麼嚴，如果是我們，水管品質不好又怎樣，換掉就好，連一毛錢都不用賠。我們要再教育，如果敢賣假的或摻雜不好的，政府就要制裁他，這才是有爲的政府，替全民把關。

黃色小鴨也相同，全高雄市甚至全台灣，黃色小鴨的玩具產品非常多，有何單位在檢驗這個東西嗎？這個危害非常大，DEHP 混合總量不得超過 0.1，你知道嗎？我們都超標、超過 200 倍，危害人體，因爲有磷苯二甲酸二酯，是塑化劑的一種，人體長期接觸塑化劑，不只危害免疫內分泌系統，更會影響孩童生殖系統的發育，大家要多注意。

還有很多的未爆彈，像牛奶、果汁等，我要向衛生局及農業局說，殘害幼小的生命，你有看到嗎？這些都是手搖杯，非常清涼好吃，但是裡面暗藏危機。我要說一句內心話，高雄市只要是路邊攤或店面，我都會看到一箱非常大的糖水，他們深怕你們去檢查，所以會遮蓋起來，旁邊還有一個櫃子，只有他們自己知道，客人說要喝檸檬汁，他就加進一些粉和一滴香精，他們的檯面非常高，不會讓你們知道，如果不仔細去看，一般的市民是看不到的，這種情形不只一間而已，我是當場看到的。杯子外面沒有標示任何摻入的內容物，或加進的香料、或熱量有多少，只要加進一滴，但是那一滴到底是什麼？加進一滴就可以賣到二、三十元，難怪人家都說做涼水的最好賺。像這種情形，衛生局有關單位應該主動出擊，有做到嗎？一定要等到人家吃死了、爆發了，才去查，不要這件事情爆發就去查這件，那一件爆發就去查那一件，像這樣永遠查不完。我非常同情衛生局，人力、物力、財力都不足，甚至嚴重不足，等一下我會分析。

這些是基因改造的食品，也一大堆，大家都在吃這些食物，現代基因改造工程技術製造出的食品非常先進，賣相非常好，現在很多賣豆漿或饅頭、包子的，都寫著本店純黃豆、非基因改造，基因改造食品是讓豬、狗等牲畜吃的。我們常見的還有沙拉油、醬油、豆腐、豆乾、黃豆、玉米油等，只要是含有玉米成

分的食品都幾乎可能是基因改造食品，你看！要怎麼辦？還有哪一樣食物可以吃呢？這些會引起什麼症狀？引起食物中毒、過敏、抗藥性，甚至還會得癌症。

我再向各位報告，牛奶也是千變萬化，市民喝的調味乳或鮮乳有沒有問題？如果無法辨別，我一喝就知道一定會有問題，牛奶哪有這種情形，我連牛奶都不敢喝，無論你貼的是什麼品牌，我都會害怕。

酒類更嚴重，前天屏東破獲了假酒，因爲我對酒有些研究，像這兩瓶麥卡倫的酒，要如何分辨眞僞？我從什麼地方看出這兩瓶的眞僞？是從條碼分辨，眞酒英國的條碼是「501」，但它的條碼是「301」，我是從條碼看出來的，如果這兩瓶都是麥卡倫 12 年的威士忌，現在外面一瓶要賣 1,200 元，外面的假酒一瓶賣 300 元、也有賣 200 元的。鄉下舉辦婚禮，一桌放上一瓶，非常有面子，所以我剛剛教你們區別，英國的條碼是 501、不是 301，我一看就知道有問題，不可能是編錯，因爲刷條碼就不會通過。501 是正確的眞酒，301 是假酒，我教你們除了要看條碼，還要注意酒的顏色，你們都知道啤酒是什麼顏色的，同樣是兩瓶酒，眞酒的濃度較濃、深色，假的顏色比較淡，還要注意有沒有雜質，用肉眼就可以分辨，一般人沒辦法分辨，所以我要奉勸大家吃東西的時候要稍微看一下、用一點心思，你要顧自己也要顧到市民，最起碼你要先保護自己啊！甚至還可以教導別人。如果是賣假酒，要請警方嚴重打擊，一定要讓他傾家蕩產，絕對不能做假酒害人。這間是苗栗縣國民酒品股份有限公司，97 年 11 月 12 日就公告註銷工廠登記證，99 年又註銷酒廠製造的執照，早就註銷了，但是他還在賣假酒，眞糟糕。你看！進口商的地址已經人去樓空，這一瓶酒就是他們製造的，他們早就關門，都是用人頭在經營，如果做壞事絕對會爆發，他早有準備，先得手再說。一瓶麥卡倫要 1,200 元，這瓶是 400 元的，也有 300 元或 200 元的，你看，模仿得一模一樣，眞酒沒有雜質、假酒會有雜質，不要人家送酒給你就非常高興，那是送毒藥給你，你都不知道，稍微拿去檢定一下，衛生局的鑑定設備非常差，我等一下要建議市長，已經到這種情形，衛生局的食品檢驗課應該要升級爲食品管理處，朝這個方向，人力、物力、預算多用一點。這間在民國 90 年被台灣台中縣調查站查出仿冒「台灣紅」的高粱酒，製造「台灣冠軍紅高粱」，以市價三分之一的價格出售，還贈送牙膏，你要注意買酒還送牙膏送東西的就要注意了，那都是在促銷的，你以爲賺到了嗎?賺到事情就大條了，不要吃到眼睛瞎掉了。再來，所以賠錢的生意沒人做，殺頭的生意有人做，你看那個利潤有多高，光看利潤就好，我說飲料、麵包塑化劑，依食品衛生管理法罰 6 萬到 1,500 萬。依統計，飲料、麵包添加塑化劑它的獲利都是上千萬的；肉品含有抗生素，賣出去的獲利也幾百萬；你看粉圓摻毒澱粉的裁罰也不成比例，獲利都好幾千萬。美牛瘦肉精這個有 50 億的獲利，食

用油添加棉籽跟銅葉綠素，這個罰 600 萬到 1,500 萬，這算什麼，人家預估都二十幾億。若可以拚得過就過，不行就讓你罰啊，就已經先賺起來了。味全的董事長魏應充說一句話，我到現在還記得，他告訴他的員工說：「我們公司以成本考量爲最先決。」成本考量你看多沒道德的生意人。意思就是說盡量搞下去沒有關係，會賺錢最重要，不會賺錢什麼都沒用，就只以成本爲考量，應該是要以我們的安全衛生做最大的考量。你看做一個 GMP 的理事長竟然口出狂言，很缺德，枉費台灣人吃味全的東西吃了幾十年，才有今天的成績，竟然用這種的來回饋高雄市民、全國的市民，這是很不公平的。

再來講後半段，食品的問題查不完，但是現在我們有去注意這一塊嗎?現在講要怎麼去檢查，缺錢缺人力。現在看台灣食品衛生人員的比例，平均一個人分多少?台灣一個人要負責 4 萬人、韓國 3.6 萬人，美國 2.3 萬人，英國 2 萬人。再來看我們五都，世界說完了，我們是服務最多人，錢最少的，台北市稽查人力，經費 1,500 萬，平均一個人分配金額 5.5 元，新北市是 10.8 元，台中市是 5 元，台南是 17 元。所以我拜託市長，我們高雄市五都面積最大，人口第二，但是我們稽查人力分配（每位市民分配金額）3.6 元，沒有關係，這個事情已經發生了，我們可以做適當的補救。這是我從網路網站調出來的，不知道是眞是假我也搞不清楚，但是秀出來給大家知道，若眞的是這樣，就有需要做一個調整。現在最重要就是衛生局跟消保官，我們 100 年、101 年、102 年衛生局、衛生所檢驗科的檢驗人力，這是這樣編制。其實衛生局長最清楚，衛生所是這裡好看而已，衛生所幾乎都是派一個，配置一個是業務的需要做業務，根本沒有人去支援衛生局的食品衛生科跟檢驗科。這些人也不是都去做檢驗的或檢查，這些人三到四個，我再怎麼看都是科長帶一個科員，還有一個消保官，消保官應該要編制四位，我們還差一位，辭職不補，我也不知道什麼原因。再怎麼看都是什麼鄭秋洪，從電視媒體再怎麼看都是他，若衛生局就是代理科長，一個女生一個男生，這樣要如何負責全高雄市的食品衛生？

再看預算，我們預算裡面食品衛生跟檢驗科，這含中央補助的，我看拿起來都剩不到一半，這還包含人事費。接下來，這個更離譜，衛生局檢舉的獎金，台北市、桃園市現在喊到 3,000 萬了，當然我們沒有辦法跟他們比，我們 100 年度編列檢舉獎金 1 萬，還沒有人領，是零。101 年也是 1 萬，有啦，實際發出 1 萬 5,000 元，102 年編列 1 萬，發出 1,500 元，103 年到目前還是槓龜。你說我們靠政府的是沒錢沒力，若是要靠全民的，人家要如何幫忙這個，不然人家法院有污點證人，我們也有污點商人，來一個窩裡反條款，人家各縣市都有在訂了。我們的制度有八項，我拿出來探討，一、預算和查核人數限制。我剛剛講人力不足。二、財力不足。三、被動式，我們確實沒人，也不能怪衛生

局、農業局，沒人沒錢，沒有辦法。四、個案的檢舉獎金 1 萬元，編一年度，檢舉獎金過低。五、廠商拒絕查核。六、過度迷信認證（CAS、GMP）。七、廠商有背後勢力。八、民代關心介入。以後若是眞的危害食品，危害全高雄市、全台灣，類似這種的若是誰去關說就要公布，因爲這會害死人的事情，我也不敢做，我哪有可能會去替他說情，這是缺德的事情。

我還要提出八個建言，請市長參考，第一、制定高雄市食品安全標章，我們高雄市不是國家級的，我跟農業局講，你要注意，絕不手軟，誰說情都是一樣，絕對不能有絲毫的瑕疵。一定要很堅持，你的堅持就是市長的堅持，你若是破功市長就是破功。所以不能只是農業局認證就可以了，國家認證都不行了，還地方認證。

第二、制定食品安全自治條例，這個很多議員在講，這個我不要講，但是摻僞假冒條款這個很重要，要重視。

第三、污點商人，我們刑法有污點證人，來換取減免刑責，對食安問題，本席建議市政府應訂立期限，讓商人轉做「污點商人」，在期限內自首並改善，市政府可用免罰或是讓商人做公益來換取罰責。現在開始若是危害社會、危害高雄市的，現在來自首統統沒事，若不自首，期限一過殺無赦，要這樣做，市民一定跟你鼓掌。

第四、成立「食品衛生處」，民氣可用，我們在預算上、稽查人數上，都無法應付目前龐大的業務量，實在沒有辦法，也不能怪衛生局，就是那些錢而已，我能做什麼？我的人就是這樣而已，建議應成立「食品衛生處」。現在有一個聯絡員不錯，他是讀食品的，他來當處長，人緣又好，他可以啊！怎麼不可以。

第五、當然這個食品也不一定要警察，食品衛生糾察、食品衛生等等，要不然也巡一巡，讓那些不肖的廠商會怕，讓他知道市政府是已經動起來了，有膽你賣假的看看，有膽你再亂搞。最起碼對一些不肖的業者宣示、挑戰，展現我們的決心。

第六、我建議若是眞的沒錢，拜託市長去跟中央要衛生替代役，跟他調 20 個、30 個，有讀食品科、檢驗科技的都免費，我們的重點先放在這裡。現在的替代役也都是在混的，說難聽一點也是在等退伍，一點功能也沒有，雜碎的事情市政府來做就好。高雄市就要求中央撥一些食品衛生替代役的，撥 30 個、50 個來，成立一個糾察隊，這是對不肖業者、不良廠商的一種宣示。

第七、提高窩裡反獎金，新北市檢舉獎金無上限，桃園縣檢舉獎金最高到 2,000 萬元，台北市也有 1,500 萬元，目前高雄市最高只有 300 萬元，應可再提高獎金鼓勵黑心企業內部員工檢舉，窩裡反條款，要他自己爆出來。

第八、高雄市成立食品安全聯合稽查及取締小組，由衛生局、經發局、教育

局、農業局、海洋局、環保局、財政局及消保官等跨局處聯合稽查，但不要階段性或是任務性，應該要持續性嚴格查核，維護市民飲食健康。這個小組要破除情面，要持續永恆。

第九、重罰。原有之裁罰過輕，造成廠商根本不怕，大賺黑心錢，本席建議針對黑心廠商採取重罰，用罰金成立「食安基金」或者是轉做「健保基金」，專用於照顧吃到毒物生病、住院的人，我們用這筆錢來照顧市民，所以「食要安」就是——查核、重罰、決心三管齊下。

食品危機，我有一點建議向市長報告，這是我想的，沒有人講過這個，我們明眼人都沒有辦法判斷食品，視障的人怎麼辦？據我所知，全台灣沒有一個縣市的食品產業有爲視障做點字的，在日本有，台灣現在這麼先進了，我們並沒有爲視障朋友去把關，視障的人要怎麼辦？穩死的！我把有毒的東西給他吃，他也不知道，他要怎麼分辨？我們是明眼人都沒有辦法分辨了，視障的人怎麼辦？這是一個非常好的議題，高雄市是友善的城市，物產館也好或是其他的，我們多多少少做一些點字讓視障朋友判讀，不管效果如何，但是這個是非常友善，而且是對弱勢的一種關心。

我建議，一、民生必需品設點字，在開封處加入凹槽或刻痕，讓視障人士能用手碰清楚、摸明白。二、改善軟硬體設備，如賣場入口設導盲磚，語音說明引導設備。三、在商品包裝設計時，標示出刻度或記號，讓視障者選購時，可爲自己食的安全把關。我想明眼人都沒辦法分辨，視障者怎麼辦？這是我首創的建議，目前台灣各縣市還沒有人做這個東西，我希望農業局的物產館率先來做，多花一點成本沒有關係，這是照顧弱勢，如果生意能做的話，我們做個功德、存個好心。關於這個，我已經提出來交給市政府了，你們要不要辦？要不要照顧弱勢、視障者能夠分辨食品？

黑心的商人太多，善心的好人太少。我現在要講的都是害人的食品，我現在拜託你們看這個，我的時間只剩 7 分鐘，議長要不要給我時間讓我把影片播放完。

主席（許議長崑源）：

好。

林議員武忠：

15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

好。

林議員武忠：

這是要做什麼？常律法師他在全國有八間中醫院，包括加拿大、澳洲，看病

不用掛號費，也不用什麼費用，隨意給。高雄市政府就做不到，我們衛生局一年補貼一間醫院要上億元。我拜託！他專門在救貧困的人，你們看了以後，如果有機會去那裡學一招，去效法他的精神，民間的和尚都在做這大慈大願的事，我們的局處首長如果有時間幫忙宣傳一下，他比較不懂得宣傳，他專門在救眞正貧困的人，他特別召見我，我去那裡聽完之後受到感動，現在我在那裡當義工。現在我拜託議長，這個影片讓我播完再散會。

主席（許議長崑源）：

好。

林議員武忠：

謝謝。我們就看正德的影片 15 分鐘。（影片播放開始）

正德社會福利慈善基金會，創立於西元一九八六年，由出家師父常律法師所創辦，秉持佛陀慈悲度衆精神，推動度生、度亡兩大弘法濟世工程，以慈善、文化、教育、醫療、治喪爲五大服務宗旨，幫助衆生解決人生必然面臨的各種問題，爲落實眞正的慈善精神，正德所提供的各項服務，皆以免費方式與衆生結緣，適時幫助許多需要的人，默默爲國家社會奉獻心力。

常律法師出生於一九五一年，彰化市人，由於年幼家貧，常受濟於當時的基督教會，又目睹胞妹因無錢就醫而往生的失親悲痛，當時小小心靈即種下助人善願，及至後來事業有成，便常以在家居士身分，默默進行訪貧濟貧工作。從中發現多數貧困者原非窮苦人家，乃因家人罹患重疾或發生意外，無力負擔龐大的醫療費用而陷入貧窮，深知唯有蓋建慈善醫院，方能解決眞正的貧病問題。常律法師出家後，爲成善願，落實佛法深耕民間，相繼於高雄、新營、彰化、台北、埔里、宜蘭及海外的加拿大成立佛教正德慈善中醫院、正德社會福利慈善基金會、正德佛教文化院、正德孤兒院、正德佛堂、慈音雜誌社、正德西方蓮社、正德學苑、正德圖書館，以多元方便法門接引衆生親近佛法，發露善根，少造業多念佛，營造優質社會風氣，希望衆生皆能離苦得樂。

正德埔里大佛山文化院，座落於景色氣候宜人，山峰綿密交疊的埔里山區，全區採日本寺廟唐式建築，古樸典雅，當佛號梵唄的禮讚揚起，山林也彷彿攝受憾動，盡沁於佛法的恩澤加被，突破傳統寺廟宮廷式建築，極具藝術、科技價值。青銅大佛可保存千年以上，不易損壞，利用特殊高科技鎏金處理，耐久堅固，且造價比傳統寺廟低，而造價數億元之鋼筋水泥寺廟，最久也僅能保存一百年，較不符合經濟效益。殊勝曼妙的彌陀勝境，爲模擬西方淨土勝境，大佛山諸多設施皆爲舉世創舉、獨一無二，將彌陀勝境完美呈現在世人眼前，讓淨土情境不再只是文字描述，而是一處可身歷其境的實體展現，乃常律法師爲增強世人念佛信心，特爲佛子精心規劃的彌陀故鄉。行走一趟埔里大佛山，讓

您身心靈皆獲洗禮，莊嚴清淨福報聖地，值得大眾前來深切體驗。

正德慈善志業簡介——正德清寒獎助學金：爲鼓勵清寒優秀學子，不限名額的高額補助，每半年於全國各院同步實施發放。長期以來，已成爲全國發放清寒獎助學金最多的慈善機構，幫助許多貧窮學子安心完成學業。歲末冬令救濟活動：正德關懷地方鄉親，每年歲末，各院皆舉辦盛大的冬令救濟活動，提供紅包、民生物資及舉辦義診、捐血等各項活動外，溫馨感人。正德社會急難救助：921 大地震的動員賑災事蹟。921 大地震，正德埔里道場本身亦是受災戶，但是常律上人秉持慈悲濟世之心，帶領正德出家眾及數千名義工，日夜冒著生命危險，率先投入賑災義診等工作，每天提供上千個便當，供災民及救難員警食用，長達三個月之久，並捐助受創嚴重的基督教醫院，愛心無國界。呂副總統見證這場跨教界的捐款盛事，總計投入賑災金額達 3,000 萬元之多，可歌可泣，感人至深。桃芝風災南投賑災實錄：桃芝風災期間，巨大土石流淹沒中部數個村莊，造成數百戶無家可歸災民，正德立即成立救災大隊，由師父親自率領多位中西醫師及數十位義工，忍受惡劣的天氣深入災區實地救援，發放物資及義診，一連多天，場面感人。

正德文化志業簡介——創辦慈音雜誌月刊：慈音雜誌創刊於一九八六年三月，旨在宣揚正信佛法理念，亦是記錄常律法師帶領之下的正德人，菩薩道上一步一腳印的行善步履，匯聚形成一股大愛洪流，傳送到每一個需要的角落，爲疏離冷漠的現代社會，傳達一份溫馨與感動，於全國各院社成立正德圖書館及讀書室。正德全國各院社皆成立圖書室，豐富的典籍藏書，提供社會大眾充實自修，研習佛法，查閱典籍的最佳資料庫；環境清幽，採光明亮，亦是學子精進讀書的最佳處所。發行正德圖書及影音出版品，長期免費贈閱各界；常律法師深知佛教文化傳承工作的重要，百忙之餘仍不斷著書立說，花費頗多心血，編著大藏精要等各類佛學出版品、善書及影音出版品，長期普贈各界，宣揚佛法，爲延續佛教法脈奉獻心力。

正德教育志業簡介——開辦正德學苑研習課程：正德學苑於 1997 年 7 月，在高雄市首先開辦，乃創辦人常律法師慈悲濟世理念之落實與延伸，期望在醫人病苦之餘，亦能鼓勵現代人追求自我成長，藉由不斷的學習，提升人文素養與豐富生活內涵，免費提供學習，讓許多經濟能力薄弱的家庭子女，同樣有接受教育的機會，曾榮獲高雄市政府評定爲「全市最優良的市民學苑之一」。長期於各地及電視台弘法：本院創辦人常律法師，長期於各地舉辦佛學講座，並錄製電視弘法講座，以多元豐富的講題內容，呈現佛法的要義精髓，讓佛法深植人心、淨化社會。相關內容皆製成影音出版品及著作，歡迎廣爲流宣並助錄助印。

正德治喪志業簡介——首創全國性正德西方蓮社，倡導殊勝莊嚴的佛化式後事處理，提供亡者家屬即時的關懷與協助，以如法的助念，度化亡者往生西方極樂世界，讓亡者安心、家屬放心，如儀如法，莊嚴經濟的圓滿每一場往生後事。可謂陰陽兩利，意義非凡，鄺迎大眾發心加入正德西方蓮社助念行列。

正德醫療志業簡介——正德慈善中醫院特色：正德慈善中醫之創設，緣於出家僧人之悲願，本著拔苦與樂之精神利濟眾生，提供專業、慈悲，精湛的醫療服務，且看診一律免健保、免掛號費、免自付額。一般民眾自由捐獻醫藥費，出家人、牧師、神父完全免費，選用上品高貴中藥材及科學中藥，並提供健保不給付的水藥，讓病患看診一次，可節省上千元醫療費用，是眞正落實慈善精神的慈善醫院。

新聞主播：（公視）

衛生署公布國人最新十大死因——惡性腫瘤蟬連 29 年榜首。根據衛生署的調查報告，近三十年來，癌症連續蟬聯台灣人十大死因的第一名，癌症成爲國人不可小覷的生命殺手，許多家庭更是因病而貧。但在台灣仍有許多人爲解決癌症所帶來的問題，默默耕耘付出、貢獻一己之力。

位於新北市汐止區的一間汽車保養廠內，有一位不辭辛勞做環保工作的員工，每天收集廠內的廢棄物，細心的加以整理、分類。在清掃結束工作後，再送去回收廠賣錢，換來的錢爲的不是放進自己的口袋，而是以保養廠內每個員工的名義，捐作正德慈善蓋建癌症醫院的善款。

正德勸募志工張文忠：

這是回收的東西，擺在箱子裡面。

他是張文忠，正德慈善機構的癌症醫院勸募志工，看到正德創辦人常律法師發下弘願，要蓋建一座免費治療癌症的醫院，張文忠便決定加入勸募善款的行列。

正德勸募志工張文忠：

癌症醫院現在在台灣很多地方都有，如振興醫院、榮總醫院等，郭台銘也贊助台大許多建設經費，多是好的；但是要看能救到什麼樣的人、幫助什麼人才是重點，但是都是有錢人才能看病，窮人在門口看照片，那就沒有意義。我當時就有一個和常律法師一樣的心願，就是我將來有錢，我一定要幫助窮人，讓他們可以免費看病。

常律法師看到台灣數十年來，有許多人爲罹患癌症所苦，雖然有健保給付制度，仍有許多需要患者自付的部分，使得病患和家人飽受身心煎熬外，龐大的醫藥費，更讓許多家庭心力交瘁，因病而貧。

正德志工呂明春女士：

我是 98 年 5 月 24 日，第一次參加埔里大佛山的朝山，隔天回來以後，發現摸到腫瘤，然後就是一連串的檢查。其實這個病眞的是身心靈方面的疾病。常律法師常常說：「一人得病，全家得病。」我們得病是我們身體的痛，會造成全家人的經濟壓力及精神方面的痛。

有鑑於此，常律法師在四年前帶領正德慈善機構，發起蓋建一座中西癌症醫院的弘願，將實行全面免費的運作方式。這樣的醫療體制或許會遭到許多人質疑，不收費的醫院難道不會倒閉嗎？但在正德慈善機構下，早已運行超過 25 年，至今遍布全台八家的中醫義診診所，採取全面不收健保、掛號、醫藥費的方式，所有的醫藥費用，都是靠著民眾依照個人的經濟能力自由捐助，不論階級、不管貧富，只要是有需要的人，都可以免費看診、治病。未來的癌症醫院，將採中西醫合併，並搭配不同的音樂、SPA、宗教療法等，希望從身、心、靈三方面齊下，幫助癌症病患。

爲了募得更多善款，正德慈善機構在每年春、秋兩季，定期舉辦慈善園遊義賣會，在志工的帶領下，讓更多民眾能夠參與癌症醫院的功德建設；雖然癌症醫院已取得建地，然而募款金額與目標仍有很大的差距，要完成這項工程，維持後續運作仍需持續努力，捐獻的金額不在多寡，而在內心的誠意。每個加入正德的勸募志工，也秉持最大熱情和理念，如同張文忠先生，每天身體力行，用熱情、誠心去感動、感召身邊的每一個人，不僅讓更多人願意加入捐助癌症醫院的行列，保養廠內也有許多人在張文忠先生的耳濡目染下，受到正面的影響，而改正生活作習與態度。

正德勸募志工張文忠：

那個喝酒的人啊！我說你喝酒啊！我就不給你交錢。他現在不喝酒了，改過了，非常好。

正德慈善機構秉持著無私奉獻的精神，希望能夠集合眾生力，在不久的將來，造一座全民醫院。福田的種子來自四方，期盼在開花結果的那天，這些福報將廣爲散播給每一個人，讓台灣的民眾不在爲癌症所苦，不再爲了治病負債而拖垮家庭，提供給每位有需要的人最大的幫助，眞正的讓台灣成爲一個美麗、健康的福爾摩沙。

癌症是台灣世紀貧窮病，「一人罹癌，拖垮全家」，「愛，不計價」，請護持全國維一不定價收費的「正德慈善癌症中心醫院」，「一日十元，救人一命」，邀您認養正德愛心福田豬，建蓋正德慈善癌症中西醫院，廣救眾生病苦，功德無量。（影片播放完畢）

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 53 分）

十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 102 年 11 月 26 日上午 10 時 13 分）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位由林議員富寶質詢，請開始。

林議員富寶：

首先我要請教觀光局，感謝這陣子市長對旗山的觀光眞的很費心，但是光靠市政府能力有限。因爲我常去六龜和甲仙，我覺得這個責任，中央也要承擔。市長很關心，包括平埔族的夜祭都親自到場，還有甲仙的芋筍節，還有六龜的「金龜王」；但是這都靠我們市政府，說實在的還是不夠。因爲六龜有很多鄉親在反映，現在寶來的街道已經在整理了，感謝市長對六龜的後花園、旗山地區觀光產業的關心，但是長期以來，我們都在溫泉這個地方繞來繞去。

以前泛舟的問題，我覺得以前六龜的觀光產業很多，泛舟、藤枝音樂會，還有十八羅漢山和隧道的結合。以前泛舟申請的權責是縣政府，縣市合併之後現在是茂管處，但是要向茂管處申請，他們都以危險拒絕。我也問過泛舟業者，自從 88 水災之後河道變成很平坦，可不可以泛舟？他們說可以，平坦只是不夠刺激而已。我問他們怎樣才能比較刺激？他們說可以申請河道整治，河道開挖就可以了；但是茂管處就是不准。我記得以前六龜在 6、7、8、9 月，甚至到 10 月份，在六龜泛舟的遊客，週六、日有時候一天最少就達到 5,000 人次，5,000 人次是很驚人的數字，至少也有 3,000 人次，5,000 人如果再攜伴，只要一半的人攜伴就好，也有 7,500 人。我算過，如果一個人在六龜消費 2,000 元，包括吃、住及泛舟，只要算 2,000 元就好，一天的消費就有 1,500 萬元。但是 88 水災之後，現在權責歸屬在茂管處，他認爲危險所以不准，但是我們終究還是要克服危險的風險，他們不願意。所以我在此要拜託市政府觀光局，針對泛舟的問題，如果可以來六龜泛舟，我們溫泉的問題還可以慢慢來。

第二、我們的藤枝音樂會，以前舉辦音樂會的時候，一天至少擠入好幾萬人，但是藤枝林管處也認爲危險，這個危險也是可以克服的，我們可以用接駁車。像台東的金針山，遊覽車上不去，也是怕危險，但是他們就利用接駁車，一位乘客 300 元、250 元的收費，那個營業額是很驚人的；桃園的拉拉山，遊覽車上不去也是利用接駁車；南投奧萬大不能進去，也是利用接駁車。所以都是可以克服的，但是因爲他們是中央單位，認爲這些事是市政府的責任，他們統統推得一乾二淨，我覺得這樣很不合理，所以要凸顯一下。

還有十八羅漢山和隧道，那天市長在龜王祭的時候，其實在六龜有一個神

話，那時候在六龜賺錢拿不出去，在六龜如果賺錢一定要放在那裡，沒辦法拿出去外地使用。那時候有這樣的神話，當時有六隻龜在興風作浪，但是有五隻龜被十八羅漢收服在那裡修練，所以有五個洞。而另外那一隻比較會作怪的，也被十八羅漢收服，所以後來才又有一個洞。我們是不是可以利用這個神話，結合十八羅漢山和以前日本的歷史建築——那個隧道，讓遊客可以散步。台東的八仙洞也沒有什麼特別的，但是遊覽車卻絡繹不絕，遊客人山人海的。所以如果可以把六龜的十八羅漢山和隧道結合，我相信一定會有觀光客。但是隧道有很多單位管轄，有林務局、交通部公路局、工務局及茂管處，所以一個隧道和十八羅漢山有四個單位管轄。我在此想要凸顯的是，靠我們市政府發展觀光，市長及市政府團隊很辛苦，市長也常常去甲仙、六龜，爲了觀光業付出很多心血，但是中央不能坐享其成，所以在此要呼籲中央單位也應該要承擔責任。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

觀光局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝林議員點出幾個問題的關鍵。確實在重建區有很多事情是很需要中央和地方政府一起搭配的，譬如說南橫公路如果能夠儘早修復，對於產業的復甦會有非常大的助益；還有之前提的泛舟，這個問題我之前有與茂管處協議過，茂管處認爲等水流和河床穩定了，他們會儘快開放。其實茂管處的許處長也非常注意泛舟的事情，等河床的狀態穩定了，我們再儘快和他協調，希望這個部分能夠儘快開放。

林議員富寶：

局長，但是不能一等五年、十年。

觀光局許局長傳盛：

我知道。

林議員富寶：

我們很急，市政府已經做到這個程度了，即使他們不急，我們也要急。他們常常說怕危險，現在推拖因爲 88 水災時候的沙石沖刷下來造成河道平坦，河道平坦是可以解決的，我問過泛舟的業者，他們認爲那是可以解決的事，是不是拜託他們承擔一下。

還有藤枝音樂會，我聽說林管處有條件說，那條路他們要讓我們管理，是不是有這樣的條件說？

觀光局許局長傳盛：

這部分我們同仁有去看過，從二集團再上去到藤枝有一小段現在是屬於破碎

路面，車子也不太好走，可能要步行大概有 1.8 公里到 2 公里左右。我們回來之後有評估，那一段是否可以把路稍微整平一點，用步行的大概 20 分鐘以內。

林議員富寶：

步行也可以，如果去奧萬大也是要步行很久，山下如果要管制大型車輛不可以上去，也可以利用接駁車，接駁車在六龜那裡也可以成爲一個產業，增加就業機會這也是可以的；台東的金針山也都在山下利用九人座的接駁車上山；拉拉山也是一樣，一位乘客 300 元，也是利用接駁車上山；奧萬大也是一樣。所以既然他們認爲上山危險，我們不能反駁他，但是終究要克服，有解決的機會。

觀光局許局長傳盛：

這點我們再和藤枝管理處協調。

林議員富寶：

他們說十八羅漢山有落石怕會危險，這也是可以解決的。是不是讓遊客步行的時候戴安全帽也可以，太魯閣也是戴安全帽，爲什麼太魯閣可以，我們就不可以。太魯閣國家公園的落石更危險，但是他們爲什麼可以開放，我們六龜的十八羅漢山和隧道不能開放。茂管處也花了很多經費在那裡，花了好幾億的經費，只是做好看、做表面的而已嗎？局長，這個是不是可以克服一下，再和中央協調。

觀光局許局長傳盛：

我們再積極和茂管處把這相關的幾個議題和他們聯繫，希望大家一起共同來推動重建區的觀光。

林議員富寶：

拜託他們也承擔一點責任，拜託一下，好，謝謝。第二點，是市長很頭痛的問題——美濃自然公園，首先我曾聽市長在講，要做也是他們講的，反對也是他們講的。可能縣市合併後，市長對美濃的文化比較不了解，事實上美濃在以前省議員提名到現在，就發生過這樣的問題，所以一定有人反對，但是一定也有人贊同。我曾聽市長說過一句話，你的治理理念是看結果，我很欣賞市長這句話，不管他怎麼反對，我們就是看後面的結果。我相信美濃自然公園如果可以做，對旗山地區是很好的，因爲國家公園是一個國際品牌，包括美濃山系，美濃山系我曾在杉林的山上最高的北勢坑往下看，眞的很漂亮，剛好和六龜、杉林交界。另外還有一個茶頂山系，就是我曾經陳情過，六龜有一個登山步道，從那邊可以通往六龜。所以事實上，美濃國家公園如果做起來，對杉林、六龜、旗山是一個很好的加分效果；但是鄉親多少有些疑慮，要來請示我們市政府。因爲美濃國家自然公園必須兼顧保育、發展，未來國家自然公園一旦劃設成功，如何兼顧旗美地區的保育與發展？大家怕設國家公園後，整個區域都列入

保育，要如何發展。因爲你設立一個森林區也好、國家公園也好，事實上它的限制很多，但是設一個國家公園，就是要發展地方的產業，所以我們的疑慮就是保育和發展要如何去兼顧？第二點，公園我剛才有講過了，它應該要帶動旗山、杉林和六龜，因爲那個公園包括從杉林上去，杉林北勢坑有一條要通往六龜國中後面的那條路，你從那邊往下看，它就是面臨杉林、六龜的界線，那個風景事實上很好；那邊還有一個茶頂山系，茶頂山系我以前在當縣議員的時候曾經建議，但是林務局不准。那邊有一條步道很漂亮，但是林務局就是不開墾、不核准。那是茶頂山系和美濃山系，另外一邊又和旗尾山連結，將來國家公園設立，包括旗山、杉林會很好，所以是不是將來眞的有規劃成功，也可以將旗山、杉林、六龜的發展納入考量？這是第二點。第三點，品牌，我曾經去日本，日本一個國家公園都有一個品牌，不管它的溫泉區也好，都有他們品牌的東西。現在鄉親也在建議，將來如果眞的國家公園成立，農業局是不是來設一個有機農業，或是一個友善環境的農業專區，是不是可以？因爲在外國很多都利用國家公園的 logo 產業來發展有機，因爲國家公園一定要注重環保，所以他們一定會發展有機農業。如果自己打造一個品牌，農業局這一點可不可以？再來，這是最重要的，也是老百姓最擔心的一點，因爲它的公園規劃，影響及利益的人眞的很多，包括林班地、國有地的承租戶，現有地主合理的權益問題。因爲現在國家公園設立，要適用什麼法令，有時候會牽涉到…，沒有錯，以前都說不影響，但是到最後一定會影響的。因爲承租人現在所種的、所開發的，和將來國家公園的法律規定不一樣，和管理人所要開發的也不一樣，是不是以前開發的就不要計較，可以連結在一起，對合理的耕作者、開墾者可以有一個保障。以上四點，請市長回答？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

林議員對整個美濃、旗山、六龜等等，國家公園及國家自然公園，這個中間是有一些不同。美濃的鄉親是希望能夠推動國家自然公園，我個人也非常贊成。但是美濃的鄉親是公民社會比較成熟的地方，他們那邊有很多自主的意見，所以反對的聲音也很激烈，基本上我對美濃表示尊重，尊重美濃的鄉親最後的決定，你要如何？我們都很願意配合。但是我會覺得像六龜、美濃、旗山是一個很漂亮的地方，當然現在講國家自然公園，或是像墾丁國家公園，它的限制就很多。國家自然公園可能那個限制和墾丁的國家公園不太一樣，我的看法是希望國家自然公園用行政院的一個高度，來這裡做很多很好的指導、建設，包括經費，當然現在不管是美濃或是高雄市政府對任何很多自然的景觀，

也都是用國家公園的標準在維護，希望透過如果成爲國家自然公園，中央的支援能夠更多。但是剛才你說那邊有很多個人的私人地、有承租地等等，這些他們基本的權益，都是會受到應有的保障，有些部分我們願意跟他承擔，不過現在比較重要的問題是私人的土地，你如果同意才有可能將你納入，你如果不同意就不會納入。就像壽山的公園也是，有一部分那裡有很多住宅，也沒有納入國家自然公園，所以這部分，都會跟大家溝通，會跟大家不斷的溝通。

林議員富寶：

私人的，不強求就對了。

陳市長菊：

你如果不同意，這要尊重你。希望未來高雄市很多重要的景點，都很願意和中央合作，讓每一個景點都是一個亮點。另外有提到日本有很多國家公園，它們都是創造有品牌的農產品，我相信這部分，農業局是很用心，我們也看到很多型男，都很現代化，就是農家的第二代，他們很多都回去在美濃、旗山、內門，他們都在那邊，甚至有的在桃源等等，我們支持更年輕的第二代，他們用有機的農業，創造一個更友善的環境，農業局會全力支持他們。

林議員富寶：

市長，謝謝。現在教育局有一個比較大的問題，局長，我有把那個中等、高等學校不適任教師處理法令，我把它影印下來，但是我看不到什麼東西，眞的。處理不適任教師的困境，你們第一篇有寫那個困境，你們前言就寫困境了，所以目前的困境就是還沒做就認爲很困難。沒有錯，這個確實很困難，因爲老師的工作權和學生的受教權，這兩個我們都要尊重，尤其老師的工作權我們特別要尊重，但是孩子的受教權我們也要保護。本席看到你們第一個前言寫到「認定困難」，這個你們已經幫主辦人或校長在認定上解套了。另外，依照教師法第 14 條的規定，其實寫這個都是多餘的，像第 1 條這種的不知道是去那裡抄的，什麼內憂外患的，這種不用說大家也知道。最重要的是結合第 9 條，也就是結合我剛剛講的第 9 條，所以我覺得你們訂的法律裡面看不出有什麼內容，也看不到懲罰的法規，因爲依照全國統調和全市統調的結果，假如主辦單位隱匿事實就無法解決了。

我記得前年我和林立委岱樺共同協調一件從台東要調到高雄市任教的事情，當時教育部也有派員參加，可是大家卻鬧得不愉快，林立委岱樺也當場拍桌子，因爲那位老師事實上眞的是不適任，但是他是參加全國統調的，所以教育部規定高雄市一定要收。可是當時參與審查的高雄市只有一票而已，所以舉手舉輸人家，全國統調委員會通過那個人可以請調到高雄市，教育局雖然有去參加開會，可是我們只有一票，因此舉手舉輸人家；但是這位老師眞的是有問

題的。這個責任誰要負呢？這是前年發生的。

今年我們做市內統調時也發生一件，當事情發生時，校長一定是找家長會，而家長會一定是去找里長，因此里長在第一時間又會找上我們，所以我們也是爲此事忙得不可開交，我們也表達拒收，但是不收要推回去的同時，對方也有議員，所以議員就打電話來說：「富寶你不要收，我們也不收。」因此雙方就彼此互推，所以這個產生很多問題。因爲統調強制你一定要收，但是本席覺得這個政策很不合理，因爲做全國統調時，如果主辦單位隱匿教師不適任的事實，應該要由主辦單位負相關的責任。像市內調動，原單位的校長或主任隱匿事實時，因爲大家都想當好人，我告訴你，事實上大家都要當好人啦！因爲在教師法第 9 條中明定，教學不力或不能勝任，這只是個抽象規定而已，像這種的，坦白說，校長或主任都想當好人，反正你明年調出去就好了，要調到哪裡還不是一樣有其他學校要遭殃，而孩子的受教權我們就沒有辦法保護。以旗山地區爲例，老師本來就很少了，如果像市區有那麼多老師的話，他沒有教也無所謂，反正有那麼多老師，每人幫他代一節課就可以消化掉了，但是我們鄉下的老師有限，你叫他們怎麼消化得了呢？這是一個很大的問題。鄭局長，這個問題麻煩你解釋一下，老師的工作權我們要予以尊重，但是學生的受教權我們也要保護。局長，你的看法是怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

學校是因學生而存在，這個是無疑的，所以無論如何都是以學生受教品質爲優先考慮，當然教師有非常優秀的，但也有表現不理想的，對於不理想和不適任老師的處理，一直以來我們也在想盡辦法。林議員剛剛提到介聘的部分，去年台東的事，我們就堅持要維護學生受教權，所以我們是拒絕他來。對方台東那邊的教育局也有行文，我們基本上的立場是有足夠的證據，基本上是不希望他過來，所以目前他是沒有過來。

但是不適任老師的處理，當然我們有一定的流程，因爲不適任有個輔導期，所以相對會比較長，不過基本上目前整個不適任老師處理的關鍵問題，在於學校的校長，還有教評會他們的主動性，基本上就像林議員剛剛說的，他有時候比較被動，有時雖然明知他不好，又因鄉愿，所以同事就只想叫他走就好了，這樣事實上是不負責任。

林議員富寶：

對，因爲大家…。

教育局鄭局長新輝：

這個問題還是期待我們怎樣更積極來協助這位老師，其實以我過去一直以來的經驗是，老師教得不好，有時候是什麼呢？管理出問題。

林議員富寶：

對。

教育局鄭局長新輝：

其實你如果積極督促和協助他的話，我相信老師不會眞的那麼差的，除非他有無法自己控制的問題，譬如精神方面的狀況，不然應該是不會那麼差，所以這個部分我們還要持續努力。但是當然也期望，怎樣有一個比較好的機制，眞的積極來處理，因爲我們目前來講，對這個制度我們也是要依照部裡面的規範，當然局裡面也有一些規定，我們也再來檢討，是不是哪一個環節還需要再積極一點，這個部分我們會來努力。

林議員富寶：

對，我們應該定一個罰則，如果對這位老師調查之後，他確實眞的很不適任，但因爲以前原學校的校長或主辦的主任，他們想當好人，沒有擔當怕事，坦白說，大家都想當好人時，責任誰去扛？我們是不是能有一個懲罰機制？譬如像前年要從台東請調過來的事，要不是林立委態度非常強硬的話，我當時聽到教育部的科長也堅持叫高雄市要收的，對不對？所以那一天確實是林立委的態度非常強硬，因此我們才不用收，不然那時高雄市是沒有權限的，因爲那是經過他們的委員會已經審查通過的，高雄市只有一位在場，所以舉手表決就輸給人家，因爲當時別人都舉手表示贊成了。所以我要說的是，全國統調如果教師出問題，是不是主辦單位、主辦的縣市要負起全責？你到中央開會時應該提出這個問題。

教育局鄭局長新輝：

是。向林議員報告，當時因爲教師法修訂之後，對老師的停聘、解聘、不續聘，還有聘任都是教評會的權限。有時候我們認爲基本上不是很理想，結果學校教評會一開會，它還是給他輕輕落下，所以有時候是一件非常困擾的事情，事實上這個體制上，就某些管理的角度是有問題的，有權沒有責。所以這種情況下，我們只能要求校長一定要好好去督促教評會，一定要有具體的事實，積極的去管理這個老師的教學狀況，孩子還是我們最重要的服務對象，品質一定要好好確保，我們會繼續來努力。

林議員富寶：

局長，因爲孩子受教權的品質我們要去保護，但是老師的工作權我們也要尊重，我們不可以任意對他提出不適任，這是一點。但是我們的懲罰一定要定出來，我看你這本裡面沒有什麼懲罰，只有在最後一張有稍微提到而已，最後一

張啦！其餘的都沒有。你們前言第一句所寫的，就是表示你們有困難，所以大家就會認爲它是有困難的，因此這個你們早已經幫他們先解套了，就是你們已經事先幫他們解套說，確實在執行上是有困難。所以我才拜託局長把這個機制定出來，這樣不用等到發生時，你我才來感到頭痛，屆時大家都會很頭痛的，因爲議員之間也會互相推說，你們不要，那我們也不要啊！所以最頭痛的就變成你們教育局了，好不好？

教育局鄭局長新輝：

高雄市有定一個不適任老師的處理流程和管制機制。

林議員富寶：

我知道，這個我也有列表出來，大家都看得很清楚了。

教育局鄭局長新輝：

這個如果引起誤會的話，說實在的，這個已經處理很久了，現在就是在制度面的部分出了狀況，誠如我剛剛講的，教評會如果能更積極一點的話，他們就有辦法處理這些不適任的，但就是鄉愿的心態一直都沒有辦法去改變。

林議員富寶：

對，就是卡在那裡。

教育局鄭局長新輝：

法令就是給他們有權卻沒有責，所以我也在思考，是不是他們沒有好好處理時，是不是也要負責任，這個可以再思考，我們會在中央修法時，向中央反映是不是要做個檢討和建議。

林議員富寶：

對，人民有權利和義務，因爲權利和義務是相輔相成的，你們既然有權利，也要有義務去承擔責任，局長，是不是？〔是。〕我們要訂定，好不好？

教育局鄭局長新輝：

這個我會來努力。一方面是對中央法令修改的建議；高雄市的部分，我們再來檢討看要怎樣來做會比較落實。

林議員富寶：

還有一點是六龜托兒所的問題，這個托兒所的問題，事實上是很嚴重的，我認爲那位園長是不是因爲被調到山上後，有懼高症或高山症。因爲 1999 單一窗口服務電話，是市長很重要的一個德政，但是因爲托兒所裡面內幕有問題，家長打 1999 向教育局陳述，結果教育局有位高美雪小姐打電話給園長，他說：「叫你們那裡的老師跟家長說，不要再打了，我不要接了。」既然家長有問題，1999 這個單一窗口的服務電話又是市長一個很重要的德政，爲什麼會說出這樣的話？園長又把責任推給老師，說是老師要家長打電話過去的，事實上不

是。於是他們不再打 1999，就打電話到六龜和邱議瑩的聯合服務處，我請助理去查，我眞的嚇到了。第一、在 8 月 29 日刮颱風的那一天，市長和各局處對於災情都已經很緊張了，災情中心也已宣布下午停班、停課了；這個偉大的園長，他的小孩寄讀在龍興國小，他就把他自己的小孩載回他的園內。托兒所的行政人員已經通知老師說，市政府宣布停班、停課了，請老師準備通知家長來接回小孩，家長後來也都到托兒所來，並且在集合場集合了，但是園長回來後卻不理不睬、不聞不問，他逕自回到自己的辦公室坐下來，好像中邪了，一直靜默不語。經過一段時間，他突然大聲吼叫，叫老師們把孩子們帶到辦公室，又經過一段時間，居然去問老師通知家長了沒有？接著把門關得很大力，讓孩子們嚇到了，不知道園長爲什麼會這樣！我懷疑他是不是有高山症或懼高症，所以一聽到颱風來，人就緊張起來，但是山上的安全很重要，園長這樣做是不對的，你沒有立即處理又拖拖拉拉的，如果你認爲這不要緊，爲什麼你的小孩寄讀在龍興國小，你會緊張的趕快把他帶回來？我覺得很矛盾。

第二點，他們舉辦親子座談會時，可能是他們的政策問題，他中午叫三個老師休息，把孩子集中在一起睡覺，園長要自己照顧。但是家長去看的時候，居然沒有保育人員在照顧，他是叫廚房的人員在照顧，不然就叫工友照顧。照規定一定要有一位保育人員在那裡，但是園長沒有這樣做，所以家長很反對。結果園長怎麼回應家長？局長，他竟然說：「如果你對園內的管教制度有意見，請你把自己的小孩帶回去自己管教，我們這邊不歡迎。」我想說一位園長怎麼有權限，可以說叫家長把孩子帶回去，我覺得很奇怪，你舉辦座談會，家長有意見當然可以提出來，你的政策說要節省老師的上班時間，而把三班的小朋友集中睡覺，這也沒關係，但是家長終究有他們的意見，因爲第一、如果小孩子中有人感冒，馬上四、五十位的小孩子都會被傳染到。第二、是關於味道的問題，所以家長持一個反對的意見。但是對於反對的意見，園長也要去做危機處理，他竟然向家長說：「如果你對我的政策和規定不滿意也不同意，那麼請你把你的小孩帶回去。」我覺得他說這樣的話太過分了。

還有一點更恐怖的，幼兒上廁所後不會擦自己的屁股，市長，你知道他怎麼罵那位小孩嗎？他罵：「你是白痴、你是笨蛋！」哪有這樣的園長？三、四歲的小孩如廁不會擦屁股，卻被罵成白痴和笨蛋。那位小孩是我的親戚，就是我妹婿嫂嫂的外甥，後來他也轉到別的學校去了。當一個園長不能這樣罵人，是不是有問題？對於幼稚園的小孩，如果你自己不肯替他擦，老師在那裡，你可以請老師擦，你怎麼可以罵一個幼童是白痴、笨蛋，所以我覺得他的情緒有問題，後來小孩和家長都嚇到了，也都轉學了。

再來，他拿老師的私章，職章應該由個人保管，園長沒有權利。他拿他們的

職章去蓋公文，老師連問都不能問，他們完全沒有問跟知的權利，都不能問也不能說。

有一天我覺得他們一定出了一些問題，所以我叫助理偷偷去看。在 11 月 13 日，我的助理偷偷去看他們吃午餐，他們的午餐吃什麼呢？是吃麻油雞飯。對於三、四歲小朋友，你煮麻油雞飯，這是不是園長自己喜歡吃的？就只買兩隻雞，煮成麻油雞飯。我的助理問他怎麼沒有湯？因爲麻油雞飯比較乾澀，後來我的助理拜託廚房煮一鍋紫菜湯讓小孩配飯，他們才又煮了一鍋紫菜湯。凡此種種，事情很多而且都是有證據的，他和老師的相處情況，我們不說，這是他個人的事，但是這些是查而有據的。

第三、我認爲他們的預算和會計一定出了問題。我早上問教育局，他們有沒有預算書？教育局說沒有，一年就是補助他們 100 萬，權限就是園長的。市長，他有向兩家買東西，現在他還欠農會 2 月份的菜錢，是 2 月的菜錢哦！他那天繳了 4 月和 6 月份的，我覺得很奇怪，爲什麼他沒有繳 2 月份的？8 月份、10 月份又欠著。昨天我的張助理又發現，他在 1、3、5 月份跟另一家菜攤買，你知道嗎？3、5、7、9 月份的菜錢，他都欠著。那一天我凸顯這個問題，他才去繳 3、5、7 月份的錢，在我的印象中他是 11 月 20 日去繳的。既然教育局有 100 萬給他了，而且小朋友也要繳錢，爲什麼營養午餐的菜錢會從 2 月欠到 10 月？我覺得很奇怪。所欠的對象，是那些農會的菜攤他們一定認爲那是六龜托兒所，所以一定是隸屬於高雄市政府，因此就變成我們市政府的問題了。我覺得他們的會計一定有出什麼問題，是不是把錢挪到別的地方去了？

坦白說，如果我做生意，一定要精算成本，你從 2 月、3 月欠到現在，當然我賣給你的東西會比較貴，賣別人 1 斤 30 元，我一定賣你 35 元，因爲我也要算一些利息，理所當然利息試算表他們也應該知道。所以我認爲他們的預算和會計一定出問題，我拜託教育局一定要介入去查，請主計處去查一下，看他們到底是怎麼動用托兒所的經費？你從 2 月欠到現在實在沒道理，2 月、3 月、4 月、5 月、6 月、7 月、8 月、9 月、10 月完全都沒有繳，就只繳 1 月份而已。所以那天我凸顯出來，他可能知道事情的嚴重性，才去繳了 3 月、5 月 7 月的錢，9 月份也沒繳。我側面去了解是因爲他們沒有錢，教育局都有補助他們了，爲什麼會沒有錢？局長，這一點請你回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員剛才所提的這些現象，如果林議員願意，是不是讓我們深入了解一下，如果像林議員剛才所講得這樣，我們一直強調，幼兒園一定存在一些問題，

我勉勵同仁，如果有問題，家長的反映我們都要傾聽，如果確實有問題我們就要檢討，我們不能把門關起來自己辦教育，這樣不可以，這是基本的態度。另外，專業性的問題…。

林議員富寶：

局長，我有去訪查，裡面有很多事情我沒辦法查證的就不提了，但是發生的這些事情我都可以舉證，包括 8 月 29 日颱風天你爲什麼不採取緊急措施？趕快把孩子安全送回家，爲什麼？這是一個大問題，你的孩子在龍興國小，你就趕快把他帶回家，別人的孩子也是孩子呀！爲什麼你不要，你還大聲吼叫，是不是你有什麼問題？老師開座談會，家長有意見，有意見你應該做討論，你直接回絕說，如果你不贊同我的制度，你就把孩子帶回去自己管教。不可以這樣，他是公務人員，現在不是清朝、明朝，就像連勝文說的大明王朝，他不可以專制，區區一個園長他可以這麼專制嗎？至少還有局長和市長啊！ 局長，請你答覆。

教育局鄭局長新輝：

這種專業的問題我認爲整個都要提升，包括對家長的態度和管理整個托兒所，現在叫幼兒園，都要有教育的理念，剛才提到午餐的部分我們會來檢討，要怎麼請營養師來協助他們，只吃一個麻油雞恐怕營養會不均衡，這個我們可以來協助。

林議員富寶：

局長，有一天的午餐竟然只有煮兩個金瓜給孩子吃而已。

教育局鄭局長新輝：

剛才林議員所講的這些問題，我會請一個團隊去了解，協助這個園長把整個幼兒園的教學，包括餐點和管理做一個總檢討，並且來提升它，我會來改善。

林議員富寶：

我覺得領導統御有問題，否則我們的員額編制很好，也有採購人員，但是採購都是園長一個人在決定，園長自己決定而已，我們有行政人員、採購人員，你爲什麼不用？不用的話請他們做什麼？

教育局鄭局長新輝：

這個應該要檢討。

林議員富寶：

現在採購回來，可能承辦人員不願意蓋章，就叫三個老師蓋章，老師問他買些什麼東西？他說不必問，不可以這樣！這個月我請助理去調查，我覺得這個園長的領導統御已經出問題了。

教育局鄭局長新輝：

我的基本立場是，偏鄉地區幼兒園的起頭很重要，這個一定要把園區的教育環境好好建置，所以如果有不理想的地方，我們團隊一定要進去協助，一定要把它改善。

林議員富寶：

請局長去調查這些問題是不是事實，我可以肯定我剛才說的都是事實，如果需要協助我可以提供協助，人證的部分包括菜販和農會，我早上才去問過農會，因爲我的助理是農會的理事，早上我才請他去查證，不會錯的。

教育局鄭局長新輝：

我們會詳細去了解，感謝林議員。

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，現在有林園分局的志工中隊和苓雅分局婦宣隊吳隊長帶領志工隊來參訪，請大家熱烈歡迎。

林議員富寶：

第四點，要請教民政局長，旗山殯儀館的籌建市政府定案了嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

還沒有。

林議員富寶：

還沒定案沒關係，這個問題我請教過民政局和市長，還沒有定案，但是現在整個旗山都說已經定案了，我都不知道，市長和區長曾經告訴我，因爲某某問題還沒有定案，但是包括我們的人也告訴我說，已經定案了，還說要用 BOT，人選都決定了，我嚇一跳，坦白講，殯儀館眞的需要興建，這個是現在的旗山殯儀館，這是五十年代旗山醫院的太平間，太平間就是在醫院治療無效後就放在這裡，後來經過改建才變成這樣。那天我看到大社的殯儀館，眞的很漂亮，時代變遷社會眞的有需要，很多生意人有時候家裡守喪不方便，結果都要放在大社、仁武或覆鼎金這邊，有時候要祭拜很不方便。我覺得籌建旗山殯儀館眞的有這個需求，但是我又聽說已經定案，我頭都暈了，定案還要 BOT。這一間景福堂眞的很好，以前邱鎮長爲了這一間他承擔落選，他是民進黨的鎮長，爲了蓋這一間他黯然承擔落選，爲什麼？因爲以前旗山某某人，我不說姓名，廠商他都找好了，包括我當代表會副主席的時候也有去墓園觀光，我說莫名其妙，自強活動觀摩怎麼跑到墓園來了，原來是有人在「牽線」，這一間就是要求邱鎮長做 BOT，但是邱鎮長有他的遠見，而且擇善固執。他告訴我，如果要讓財團賺錢不如我們自己來蓋，直接優惠我們的鄉親。所以邱鎮長很堅持不要

BOT。當時他向內政部借了 8,000 萬自己來興建，所以在他和林某某競選連任的時候，當時的海報我還留著，他被抹黑得很難聽，如果蓋這一間旗山的風水地理會變很差。事實上邱鎮長當選那一任在旗尾三個里贏了一千多票，結果競選連任時旗尾只贏二、三百票，關鍵就是輸在旗尾，這是主要原因，次要原因就是我們自己窩裡反，自己不團結，所以邱鎮長就是爲了這一間，堅持不要 BOT、堅持鎮公所自己處理來優惠旗山的鄉親。你要知道，以前在寺廟或私人的納骨塔塔位一定是 5 萬起跳，現在我們這種德政很好，2 萬 5,000 元、3 萬、4 萬，旗尾地區的居民又可以折半。這是每個人必經之路，所以那天有人告訴我旗山殯儀館要興建而且地點都決定了，這個地點不錯，面積將近兩公頃，現在正在美化，蓋在這裡很好，還告訴我廠商都找好了，要 BOT。我聽得頭都暈了，以前邱鎮長爲了反對這一間 BOT，結果他承擔落選的命運，但是他現在也覺得很好，因爲現在旗山區的居民還是給他肯定。爲什麼這間殯儀館旗山都傳說要整地、要興建了，我不知道，所以剛才才會請教局長和市長有沒有定案，現在肯定還沒有定案，所以那只是一個傳說，請民政局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

是不是要在旗山地區設殯儀館？我明確的告訴議員，目前沒有定案，更不要提經營方式是用公辦公營或者是 BOT，在這裡我很愼重的向議員做一個說明，並沒有。

第二、旗山地區這裡到底要不要設殯儀館，內部一直在評估中，因爲在旗美九鄉鎮這部分九區的地方，的確都是比較偏遠，這裡過去的使用習慣都會到屏東高樹，所以高雄市目前比較沒有殯儀館設施的部分，有第一殯儀館和第二殯儀館，包括橋頭、仁武和大社這些地方有殯儀館的設施，所以一直在評估中，是不是旗山地區有適當的地方，可以設置殯儀館，殯儀館的內部，希望能夠讓民眾比較方便使用，所以地方的民眾如果都有共識，目前景福堂這個地方還有一個環保葬，那地方腹地滿大的，我們有在評估，但是還沒定案，也還沒向市長報告。

林議員富寶：

你們可能比較少深入基層，據我所知，現在旗山街是商店、是大樓非常不方便，所以他們都寄放在覆鼎金或是大社，不然就寄放在仁武，所以這裡如果有個寄棺室，如此一來旗山九鄉鎮的人會很方便，就不用設置在大馬路，這樣很危險，是不是有個殯儀館給他們，不用做得像五星級那麼漂亮，三星級也可以，就是做一個讓鄉親方便使用的。

你剛有看到第一張就是旗山以前都在這裡，市長這是 50 年代就有了，只需稍微做整修一下，我認爲這眞的有需要，但不用像大社那樣做五星級的，終究有一個地方給旗山地區的人使用，他如不便的時候，有個地方給他，不必跑到外地，我的意思是這樣。

民政局曾局長姿雯：

好。我向議員說明，殯儀館的設施一定是包括冷凍寄棺以及禮廳、禮堂的部分，這都是殯儀館最基本的設施。

林議員富寶：

對。

民政局曾局長姿雯：

這部分如果規劃，當然是要方便民衆，但是這部分連市長都不知道，都還沒向市長報告，當然有在評估，未來內部會做個比較詳細的討論，因爲畢竟殯儀館是個鄰避設施，當然要建在人比較少居住的地方，所以這部分還會再做內部討論，看怎樣再向你報告。

林議員富寶：

好。這樣回去我就會回答，因爲大家都在問我，我說市長、局長都沒向我提過。鄉民說得很肯定，說已經要建了，連廠商也找好了，我覺得不可思議，好。謝謝，這樣我改天就可以反駁了。

民政局曾局長姿雯：

議員我是不是再補充一點，就是包括一些設施在興建，一定都是透過公開的程序來評選廠商。

林議員富寶：

好，謝謝。市長，這是內門和旗山的產業火鶴，我特地拍了這照片，眞的很漂亮，我想拜託市長，改天各部會局、處長，你們如要向人恭賀、或什麼的，是不是可以指定用高雄市自己的產業火鶴？紮起來或插起來都很美，教育局改天孩子的畢業典禮或其它的，用火鶴來佈置，整片的火鶴很美，這是可以幫助高雄市自己的產業，你們以前用菊花，高雄市又沒種，高雄市有種玫瑰花還有火鶴，所以改天是不是由農業局來推廣，這是你們的責任嘛！是不是拜託各局處以後要做花籃的時候可以指定，市長我覺得火鶴紮起來很漂亮，今年火鶴銷售很好，花農大家笑嘻嘻，可是前年眞的慘兮兮，今年高雄市的努力已經有受到肯定，今年很好，所以我認爲慢慢推動國內的需求量，因爲在高雄市，更應該負起這個責任，改天就指定花店就是要火鶴的，這樣就好了，請問農業局針對這點的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

在此感謝林議員對農民的關心，我認爲這是可行，農業局願意肩負這個責任來和各局、處，我相信各局、處都願意幫忙。

林議員富寶：

拜託在座各局、處，改天都來幫忙高雄市自己的產業火鶴，也幫忙內門、旗山的產業，因爲火鶴慘淡很久了，今年花農稍微會笑了，所以在此提出。

再來社會局，事實上現在社區理事長扮演的角色，不輸給里長、鄰長，我出去看到很多農村再造，有的理事長把地捐出來做環境改善。有時候志工要上課，來做事時，理事長多多少少都要付一些費用，有時理事長要自備交通工具載志工出來上課，社區理事長所承擔的責任不輸鄰長，因爲農村再造水保局補助社區很多，我昨天和木柵里里長交談，今年水保局給他們 800 萬，內豐給他 1,800 萬，包括溝坪、六龜是很可觀，水保局農委會如有那麼多錢，市政府和議員的壓力也不會那麼大，但我聽說有的理事長多少會抱怨，他們說他們做到這樣了，市政府是不是給我們一個肯定，給我們鼓勵，我認爲那也是應該的，民政局做得這麼好，民政局給每個鄰長 2,000 元的車馬費，是不是社會局給這些理事長多少？他們也要求不多，至少給個肯定，不然看個報紙高興也好，局長這你有辦法嗎？還是市長？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對社區發展協會的關心，高雄市在社區發展協會一直都有關心輔導大家，在今年的社區評鑑裡也得到非常好的成績，拿到五都裡面第一名的佳績，全國也都排第一、第二名成績，所以我們的社區一直都很用心在經營，特別今年有六個績優社區，所以都有針對這些績優社區，每年都有辦績優社區的評鑑，針對這些都有頒獎和給予相當的肯定，可能如果全面性的，因爲每一個受獎或者肯定者可能還是要一點點區別。

林議員富寶：

對。現在有在做的那些，他們要求的不多，只希望市政府給他們一個肯定，不然也給我們看個報紙，我說個事實，一個月份報紙三、四百元，正常的社區有在做事的，有時花的錢比這個還要多，有時他們辦理日托，社區理事長要煮午餐給長輩吃，小孩的輔導課，像內門那裡有去接送實踐的學生上輔導課，這也是理事長和總幹事他們所承擔的責任，他們做到這樣，事實上也很高興，只是是要求社會局能給他們一個肯定，沒有運作的就不用理會，眞的有在運作的

社區，肯定他們給一份報紙而已。一個農會的農會代表也沒做什麼，農會也給一份報紙肯定他們的職權，所以社區理事長付出很多，包括煮中餐，上次我在溝坪看他們做到晚上五點多，他們就煮給長輩吃，我也參加一份，但我只挑雞脖子吃、吃較差的，所以他們的付出我們眞的有看到，我們給他些微的肯定就好了。

社會局張局長乃千：

好，回去針對議員所說的，評估看看。

林議員富寶：

所需的經費應該不多，這麼做對市長的德政也很好，給社區理事長一個肯定，沒有在辦的社區就不用理會，如果眞的有在辦，社區理事長帶動是很好的，你去鄉下，看到很漂亮的地方，都是社區先帶動的，是不是可以…？

社會局張局長乃千：

我們會針對這些有在運作的又做得不錯的，會給予肯定，甚至多一些幫忙協助他們，我們會來進行。

林議員富寶：

好，謝謝。主席、市長，我今天的質詢到此。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝林議員富寶的質詢，質詢完畢。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，李議員眉蓁，請發言。

李議員眉蓁：

這一次眉蓁要質詢的議題是創造國際化的高雄，前一陣子國內有許多不同的個人或團體對中央施政非常不滿，所以用丟鞋子的方式抗議政府或總統等人的行爲來表達不同的意見，在民主社會，我認爲這樣的行爲我們給予尊重，但是不值得鼓勵，這樣的訴求方式，本席在這裡要表示非常的不認同。前幾天有一位實踐大學的教授陳朝明說，年輕人丟鞋也不會有 40K，還不如學好英文，把自己丟向國際，就可以擺脫 22K 的窘境，這樣的說法引來一些爭議，但是認同的人也不少。丟鞋有什麼用？加強自己的競爭力才是最實在的。其實現在大家要討論的是，競爭絕對比鬥爭還重要，怎麼樣提升城市的競爭力？怎麼樣讓個人的競爭力提升？才是我們現在應該要思考的層面。

本席在市長施政報告質詢的時候，關心亞太城市高峰會以後的狀況，大家可以看到這個圖，優化城市管理系統及城市體系的建構，亞太城市面臨挑戰時，如何攜手合作、互相支援？分享彼此在地經驗以及企業互動的經驗，共同努力推動文化創意、數位媒體以及培育青年領袖，支持有天賦的青年進入市政領導

行列，這些我們應該要如何做？其實上次市長很清楚的回答，準備依照亞太城市高峰會的結論來執行。但是現在大家都知道高雄的財政面臨困境、產業要轉型，所以我有另外一項思維可以讓市政府思考、引進、設立知名大學分校來吸引國際，讓高雄提升教育實力，也可以增加國際的競爭力。大家看一下這個圖，因爲資料比較多，我列了一些提供大家參考。

今年 6 月大陸廣東省政府發布一項新聞，要引進世界知名大學來粵合作，辦理獨立設置高等學校的意見，在 2013、2014 年，廣東省財政每年安排 2 億資金，對引進世界知名大學到廣東合作舉辦的獨立設置高等學校給與資助；2020 年廣東將引進三至五所不同類型的知名大學。相關意見鼓勵與世界綜合排名前 150 名的高校合作辦學，將在土地融資等多方面給與扶持。它的計畫是這樣：引進綜合排名 150 名以內的國外及港、澳、台地區高水平大學到廣東合作，辦理獨立設置高等學校，提升廣東高等教育質量水平，推進教育國際化進程，並培養經濟社會發展緊急急需人才。在中外合作辦學的方式上，鼓勵在珠三角有條件地區合作，舉辦獨立設置高等學校，探索高等學校教育體制的改革，因此廣東財政將安排專項資金，對引進世界知名大學到廣東辦理獨立設置高等學校給予扶持，2013 至 2014 年將對符合的院校安排補助 2 億經費，以後年度的扶持視具體實情再來研究。相關意見還規定，合作舉辦設置的高等學校，可按照規定接受社會捐贈，以彌補辦學經費的不足。他們非常用心！在用地方面，也優先安排這些學校的土地使用，對合作舉辦設置高等學校，市政府要按照公益事業建設的有關政策給予支持，所以積極協調相關金融機構替學校找地、設置信貸，有條件的地區安排專項資金，對於引進世界知名大學來粵舉辦獨立設置高等學校給予這麼大的支持，資助學校興建校舍、配置辦學的設備、引進高水平的教師等等，對招收學生有非常大的幫助。

大家再看一下它的成效，現在廣東一直在引進境外名校，目前廣東已經有 22 所高等學校與境外高等學校展開合作辦學，此外廣東外語外貿大學與英國前十大蘭卡斯特大學合辦了廣外——蘭卡斯特大學；中山大學則與世界名校卡內基梅隆大學合辦聯合工程學院；而廣州大學也牽手香港科技大學聯合建立研究生大學。因爲資料比較多，所以我就念了一下，我知道目前台灣的大學有偏多現象，整個高等教育的政策也需要調整，但是引進世界名校來設立高雄分校或合作，我覺得對國際地位應該會提升，還有對經濟效益有正面加分作用。所以我想請問一下教育局長，你對於世界名校的設立合作，還有我提的這個例子，你用專業的角度來看有什麼看法？請教育局長回答。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

國內的大學相當多，大家也都很了解，因爲量多之後、質下降，這個大家也在檢討。高雄有 21 所大學院校，數量相當多，但是如果要刺激整個都市的繁榮，我想學校也是重要的一個點。剛剛李議員提到，如果有一些名校能夠來高雄設立，基本上以我的角度來看，我是站在支持的立場，也許學校的數量很多，但有競爭力的學校能夠吸引很多學生願意來這邊就讀，對整個地區的繁榮一定有幫助。以國內來講，可以讓大學來台灣設分校，但是高等教育牽涉到中央政府的政策，有很多的規範，也許這樣的規範條件的確會讓一些知名大學來台灣設立遇到一些阻礙。假設今天哈佛或牛津大學願意來這邊設分校，當然這對高雄一定是一件好事。現在如果他們來設分校，基本上沒有；現在很多的大學，如同剛剛李議員提到的，現在高雄的大學也和國外的一些大學合作，學生是來這邊受教，但是因爲和國外也有合作，所以有好的師資會在大學開課；基本上也有一種雙元學制，大學可以給他學位，另外的大學也可以給他這樣的學位，這樣的政策我們當然尊重各個大學，在越來越競爭的高等教育，學校要生存，也許要提升排名，他們會有一些政策上的規劃。有一些大學，像剛剛提到的中山大學就有這樣的規劃，未來包括高師大或高醫，甚至其他私立大學，如果就長遠的觀點，一方面尋求政府在高等教育政策上適度的檢討限制，只要能提升台灣高等教育的競爭力，另外也能夠讓高雄因爲名校或現有大學和國外名校合作之後，吸引很多好的學生、甚至外地的學生來高雄，我想對高雄的發展都會很有幫助。

李議員眉蓁：

我花了十分鐘講這個，準備了那麼多資料，就是要和大家分享，剛剛你講到給予尊重，但是我的意思是說，其實我們可以有一些作爲，我剛剛舉了那麼多資料，因爲廣東有一些招手的動作，在這邊我提出這個議題，也不單是教育觀點，因爲涉及的層面很廣，就如同剛剛你提到的，包括政策、土地的取得及資金的運用，廣東省是有這樣計畫的作爲——招手的動作，所以當然我們要提供一些資源。其實大陸的一個省有計畫的作爲，就是爲了城市的延續和發展在規劃，所以本席的意見，在這邊也想聽聽市長你的看法是如何？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

李議員認爲今天高雄要國際化，當然沒有什麼比人才更重要，現在全世界各地都在搶人才，人才的培育是一定是需要。今天高雄在這個部分上，我說我們能不能把一些國際的名校，在高雄設立分校，當然依照我們現行的法令，因爲

國內很多的大學都已經經營困難，我們大概有 136 所大學院校。現在因爲少子化的因素，學生越來越少，所以這些學校的經營很困難，所以教育部慢慢的開放，我們可以讓東南亞、中國大陸或全世界其他的學生到高雄，但是我們現在有沒有辦法讓高雄獨立來做這樣的突破，其實我們願意跟譬如中山大學、高雄大學或高雄幾個有代表性的學校等等，高雄市政府可以跟他們討論。如果我們在這個部分若干的法令如果不能突破，我會覺得我們也可以用試驗性，譬如我們的餐飲大學，我們可以跟瑞士的餐飲…，他們在這個部分是全世界領先的，我覺得我們可以建立合作，所以如果我們今天爲了吸引更多的人才，有世界性的名校在高雄設立學校，我願意嘗試。我希望我們的教育局可以跟高雄比較代表性的大學，我們不能全部，有幾所比較有特色的大學，同時這個大學應該在國際上，大家都會認爲你某種學術的定位上也受到高度的肯定，我覺得我們可以一起合作，所以我們對李議員的意見，只要對高雄有幫助，我想今天各個城市都面臨很強烈的競爭。我上次去廈門看到廈門大學也是跟國際間很多學校合作，我們現在的中山大學及高雄很多的學校，也是開始跟國際間來合作。高雄市願意這樣做，我認爲沒有什麼比人才更重要。

李議員眉蓁：

謝謝市長。因爲一開始我們就一定要先有一個夢想，畫一個夢，然後我們才知道這樣子也可以執行，不然如果我們只是想想的話，大家會想說這個議題怎麼可能跟國外的大學來合作，大家會覺得那是不可能的事情，有很多的法令，第一個就會先反駁掉。我是希望我們的市政府團隊在做任何事情的時候，就是要先有一個夢想，把它畫出來慢慢執行；就像市長剛剛提到的，我們如果可以先從合作交換學生來開始的話，其實這樣高雄會一步一步往前進，所以我才會花這麼多時間，讓大家知道我們有很多很多的想法，都可以先想出來，接著一步一步慢慢來執行。

下一個議題，我們要「建造產官學平台，改善投資的條件」。高雄負債累累，其實大家都知道，但是我們是需要有好的產業、好的計畫來提升觀光的價值，增加我們市庫的收入，但是我們要有好的產業政策來執行，才能夠永續經營。本席認爲想讓企業來高雄投資，有很多辦法也要配合，廠商才願意來高雄投資。其實我們看到這張圖——促進產業發展自治條例，我們來比較一下，難怪會有一些人不願意來高雄投資，因爲我們的條件比不上一些縣市。有創業的民眾向本席反映，就是高雄的投資條件不比其他縣市，例如廠商向銀行借錢，利息補貼：高雄利率是 2.5%，每年最高 150 萬元，補貼 5 年；台北一樣是 2.5%，但是總金額是 5,000 萬元，我們 150 萬元是最高，這樣要怎麼跟台北比？再來是房屋稅的補貼：高雄市前兩年全額補貼，後三年補貼 50%，總金額最

高 500 萬元；台北市是前兩年免繳，後三年補貼 50%，最高 5,000 萬元，連地價稅都補助了。另外，在勞工職業訓練的費用補貼：高雄 50%，最多 30 萬元；台北 50%，最高 80 萬元。所以在這樣的投資環境，經發局可以處理嗎？在這個部分，看到這樣的數據，我想請經發局長回答，是不是可以做一個調整？請經發局長回答。

主席（許議長崑源）：

經發局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我先針對獎勵投資的比較向議員做一個說明。我們的獎勵投資的部分，其實有做了一個調整，第一個，就是我們借款的部分，最高是每年 600 萬五年，總額是 3,000 萬，這是第一個部分。第二個，其實比較重要的是剛才市長答覆議員的時候，提到說人才是最重要的，我們在這一次獎勵投資的修正裡面，是大幅的把補貼薪資這一塊放寬，就是我們現在可以補貼薪水的三分之一上限 1 萬元最高是 200 人，就是他一個新的投資案裡面，在五年內可以成長到 200 人的僱用，我們這 200 個新進的員工，我們基本上是補貼的，所以我是把補助在資本財的投資，把它向補助人才的投資移動，這個整個比較政策的不同，是來自於這個地方。

李議員眉蓁：

在 9 月份主計處的統計，就是剛剛你提到的人才很重要，我們 20 歲到 24 歲的失業率有 14%；25 歲到 29 歲有 7%，遠高過平均失業率的 4.24%，說明現在年輕人要找工作是非常不簡單的。我上次質詢的時候，大家也有看到民眾不滿意市政府施政表現的原因，第一名，是失業多；第二名，是市政服務未用心、宣導不足，這個上次有講過。其實最近國內很流行重視你剛剛講到的人才，但是國內最近重視的是文化產業及數位創作產業，許多年輕人就會投入這些數位產業，所以經發局在這邊也提到了，剛剛市長也提到了，所以我們也要積極來找人才。現在積極發展這些電影、動畫及遊戲多媒體的產業，但是我認爲有越來越多的大學培養這些人才，經發局跟文化局這些局處應該讓學生在校的時候，就培養這些能力，以利幫助一些公司做好基礎。

市政府團隊要建立一個平台，就是讓我們的產官學把它串聯起來，讓這些數位公司不用擔心來高雄設廠的時候，像我有整裡一份資料，就是學生在學校學習的時候，知道他們有工作；數位公司也不用擔心要來高雄設立公司的時候，找不到人才；還有學校不會自己在教學的時候，不知道外面的市場到底需要什麼樣的人才，所以這樣子的平台是不是要把它串聯起來？未來流行的產業和職業是什麼？產業就要和時代流行結合，才有可能創造更多的就業機會，而不是

說我們現在就缺人才，卻不知道人才在哪個地方。大家很清楚現在很多產業在學校並沒有教，所以產業提早提供資訊給學校，讓學校把這些人才整合起來，把學校產業和市政府要栽培的重點結合在一起，透過一個平台才可以讓高雄市的發展有希望，所以這樣是非常的好。因爲講了這一些，剛剛經發局長也提到了，所以在這邊我想要知道市長的意見，對於這樣的產官學把它串聯起來的意見是如何？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

產官學之間的合作，就是現在高雄市政府經發局跟若干的學校，包括跟中央勞委會職訓局等等，我們也都在合作。我們認爲現在的經發局應該可以預知未來五年、十年，高雄要發展什麼樣的產業，我們必須讓學校知道高雄未來要發展的產業，它需要什麼樣的人才，這些人才現在都必須非常密集的訓練。今天有若干的產業到高雄，也是透過這樣的合作，讓他有一個很密集專業的訓練，所以產官學的合作，創立一個平台，這是一個趨勢。如果今天我們的學校訓練出來若干的人才，結果都不是產業需要，那就是一個很大的浪費，生命的浪費，還有學習的過程中這是很嚴重。所以高雄市政府強力支持這樣的合作機制，也希望未來的經發局、勞工局在這個部分，能夠有更密切的合作。

李議員眉蓁：

謝謝市長。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有消防局鳳山婦宣分隊分隊長林美妃帶領志工，在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎。繼續開會。

李議員眉蓁：

謝謝市長，其實聽到市長這樣講，當然現在的產業趨勢改變了，就是我剛剛講的有電影、數位公司這個部分，如果市長這麼支持，也請經發局長要多用心。諾貝爾和平獎得主穆罕默德·尤納斯先生創立鄉村銀行，讓一億的家庭擺脫貧困，在孟加拉推動小額信貸，創辦鄉村銀行，讓原本身陷貧困的婦女，都能擁有自力謀生或者是創業的機會。因爲我在網路上看到這樣的資料，就覺得很感動，他讓很多人從逆境中找到創業的方向，在全世界改變了一億個家庭的命運。尤納斯先生就說過，這個世界不是要專家而是要夢想家，所以他就讓很多人來圓夢，我也就找了這個例子，台北市政府有一些青年創業貸款，它提供十年免利息最高 100 萬的青年創業貸款。從 100 年的 4 月以來，市政府已經協助了 200 位以上，希望在台北創業的青年朋友，總共取得了 1 億 3,000 萬的創業

資金。台北市還是同樣免利息，不論是出國讀博士、讀碩士，或者是考專業的證照，都可以申請青年留學貸款。這樣子的策略，我覺得非常好，所以這些制度的設計，其實是跟尤納斯先生的觀念非常像，因爲台北市政府相信，只要肯給年輕人舞台，多一點資源跟機會，年輕人就會有夢想。台北市可以給年輕人的夢想，我覺得高雄市是幸福的城市，應該也可以給年輕人這樣子的夢想。那麼大家又會回到在財政不佳的狀況之下，其實對青年人的鼓勵更是不能少，有好的政策，當然就可以吸引好的人才來高雄，高雄市也有補助幸福高雄移居津貼作業要點，但是我們的民眾就會擔心，是不是看得到吃不到。大家看一下這個內容，高雄市政府補助幸福高雄移居津貼作業要點，其中設籍本市者每月補助 1 萬元，未設籍本市者每月補助 6,000 元，最高補助十二個月，預定補助一百至一百五十名。其實大家都知道，高雄市的失業率偏高，是因爲人口結構、產業結構的關係。這項計畫爲配合高雄產業發展趨勢，所以適用業別包括文化創意產業、生物科技產業、資訊軟體產業及電子電信研發業、自由經濟示範區之特許發展產業等產業。但這樣的策略 ，大家看到會讓很多人看得到吃不到，爲什麼會這樣子，在勞工局規定二十歲到四十四歲有大專學歷以上的人，回到高雄就業前，必須在外縣市工作一年以上，投資保額要在 3 萬 6,300 元以上。一般都知道，現在大家都講 22K，怎麼會有人可以領到 3 萬 6,000 元，那就是一個門檻，有些公司它如果會投多報少，就會刪掉一些人了。所以這樣子如果想吸引剛畢業或有一些能力的人回到高雄，我們是不是就看得到吃不到，那麼門檻就有點高。只補助 1 萬塊，我覺得這樣有點少，我請問勞工局長，這個部分這項措施，到底有多少人申請，有多少人得到這樣的補助，請勞工局長回答。

主席（許議長崑源）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝李議員長期對青年朋友跟高雄未來產業發展持續的關心，針對青年的補貼計畫，原來我們當時的計畫是能夠補助一百到一百二十。因爲報名的人數，短短的三個月當中，報名人數就達到 265 位，後來我們篩選初審，審查的結果是 159 位，實際通過的是遠遠超過我們原來規範的 120 位，是達到 139 位。當然這個設定的門檻，當時是希望能夠讓有高專業的人能夠到高雄市來，因爲畢竟高雄市在整個產業結構轉變的過程當中，我們希望能夠有高技術的人才能引進到高雄市。面對高雄市產業結構的發展，從原來基礎的重工業，能夠變成低耗能，或者文創這一類的產業改變的時候，希望能夠讓高雄市更符合全球化的城市競爭。

李議員眉蓁：

謝謝勞工局長，你請坐。我問了這麼多，當然一直以來我都關心年輕人就業的問題，其實要鼓勵年輕人移居到高雄就業這項措施，我覺得非常好。但是年輕人的補助，當然就是一直講到，我們都是治標不治本，希望能夠讓產業回到高雄，或者是讓外國人來我們這邊投資，增加就業機會這才是提升高雄整體就業率的根本所在。不只是移居高雄，把這些年輕人相關的問題都要考量在內，現在年輕人要回來左營居住，發現小孩讀的都是管制學校，有沒有辦法讀，幼稚園公立托兒所也沒有辦法優先入學，這些它就會打折。所以這樣的配套措施，怎麼樣才能讓年輕人回到高雄，在這個部分我也想聽聽市長的意見，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市如何創造一個很適宜、適合的空間，讓年輕人喜歡回高雄，除了剛剛我們提到各種創業的津貼等等，我同意李議員的觀點，譬如高雄市希望更多的年輕人在高雄，那麼高雄合宜的住宅政策，能不能給這些年輕人有更多的機會。我想都發局跟地政局在這個部分，他們有一個整體的規劃，我希望這個部分能夠給更多的年輕人非常正面的鼓勵。第二個部分，高雄設立公立的托嬰中心，是要讓更多的年輕人了解，公立的托嬰中心大概以現階段每個月大概支付6,000塊，跟外面收費的標準是很大的不同。讓很多年輕的父母知道，他的孩子送在高雄的公立托嬰中心是非常安全、非常專業，所有的父母可以非常安心，父母在工作上沒有後顧之憂。我們現在的公立托嬰中心，希望到明年爲止能達到16個，現在有若干的托嬰中心，都逐漸尋求每一個地區閒置的空間。很多托嬰中心的改造，它的安全消防，因爲是一個新的生命，所以這個部分都必須非常周延。我認爲現在在台灣，我想各個縣市也是一樣，都用尋求最優沃的條件，讓人才願意坐落在這個地方。高雄市要做很多的檢討，創造優質的環境，能夠吸引更多的年輕人到高雄來。最近幾年的努力，高雄市在文化數位內容尖端的產業上，這部分跟過去來講，做了很多很多的突破。最近也在爭取有一家台商回到高雄的投資，它至少可以創造5,000個工作機會，這部分在環境影響評估，包括跟中央環保署、工業局的合作，都在進行中。

總而言之，我向李議員報告，任何一個改變高雄的機會，我們都會非常的珍惜、再努力。

李議員眉蓁：

剛剛市長提到托嬰中心，我知道社會局也一直很努力在做，所以這也是值得鼓勵他，就是上次講的到現在也完成了很多的事情。我也有聽到，如果光是托

嬰中心這部分，也是有許多人的讚賞。但是剛剛講到的，要一步一步的達到目標，當然有很多東西要改變。

在這個地方，我希望市政府團隊，總質詢就是希望市政府團隊跟我們一樣有這樣的廣大思維，就慢慢的來改變。今年 10 月份黃色小鴨來高雄，大家都知道造成非常大的轟動，帶來 400 萬人潮，也創造許多話題。黃色小鴨的效應在討論這個會之前，很多議員也看到，在閉幕式的時候，新聞局長賴局長跟霍夫曼簽訂 2013 年 9 月到 2015 年 9 月這兩年當中，他可以來高雄展出三次。市政府也接受霍夫曼每次展出不超出一個月。在 2015 年 9 月之前，黃色小鴨應該還有兩次可以重返高雄的機會。

本席建議，下次黃色小鴨回到高雄的時候，可以在蓮池潭展出。因爲我看了地理環境，認爲蓮池潭的交通非常便利，又是高鐵的終點站。自行開車的民眾一下高速公路馬上就到蓮池潭。蓮池潭周邊可以看看黃色小鴨，旁邊又有小龜山半屏山都非常的美。今年黃色小鴨在桃園，造成風力太大還向高雄借小鴨。我看了蓮池潭，那邊有山來擋住風，所以它絕對不會被風吹走，風力也非常平穩。

黃色小鴨放在蓮池潭地點這麼適中，旅客都很方便，蓮池潭四面八方都可以站人，都可以看。蓮池潭是一個相當好的地方，所以自己就做了一個合成，你看這樣看起來是不是很可愛？絕對比桃園、基隆更可愛。本席在這裡建議，希望下次黃色小鴨來的時候，可以放在蓮池潭讓民眾觀賞。請市長答覆，你認爲怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

桃園縣長吳縣長來借黃色小鴨，我們立即同意，我們的新聞局團隊也做一些協助幫忙。現階段在桃園地區東北季風太大，又在海邊，我瞭解蓮池潭四周也有龜山、半屏山。原本黃色小鴨的設計者荷蘭的藝術家，他都認爲港口是最適合。

但是蓮池潭這部分，我們願意用專業來做一個更好的考慮，因爲我看黃色小鴨在蓮池潭，看起來也很美，當然也有其他的議員建議在阿公店水庫、興達港等等，可見黃色小鴨讓人感動，大家也都喜歡，它適合到高雄市很多的景點。李議員的建議，高雄市政府在下一次的聚會之中，一定會很認眞去思考，這個意見是好的；如果專業的評估沒有問題，這部分我們會大力支持。

李議員眉蓁：

左營人做了一個夢，市長答應，就完成我們的夢想，就成功完成一件事情。

希望下次霍夫曼來的時候，市長可以把蓮池潭納入你的重點考慮，這邊眞的交通非常方便，風景也好。這部分請市長多加考量。

本席在每次總質詢當中都會提到蓮池潭，因爲蓮池潭是那邊重要的觀光景點，也是左楠發展的一個重要指標。近年來蓮池潭的變化很多，我也常常提到，市政府用心的對蓮池潭花了很多錢在整體的建設和改變。大家都知道，目前還有一區需要加強，就是左營國中的舊址，大家看到就是在這一塊，這一塊的地點非常好，剛剛看了旁邊還有內政部的兒童之家。

左營國中現在已經遷到曾子路，原來的舊校舍也在 11 月拆除，旁邊的兒童之家也準備遷到楠梓區。這麼好的地點，旁邊還有蓮池潭、龜山、舊城觀光景點，都鄰近在高鐵站，捷運紅線、生態公園、左營站等重要的交通樞紐都在這個地方，是非常具有觀光產業的發展潛力。如果站在活化市有土地，提升公有資產價值及活絡地方經濟，這幾個角度來考量，應該把學校用地變成社教用地，或成爲觀光發展特定專用區及公共設施用地的思維。

現在都市計畫局準備變更土地，變更的內容是高雄市主要計畫，部分學校用地、觀光發展特定專用區，還有道路用地、公園用地、綠地用地、部分社教機構用地。我要請問都市計畫委員會的主委——劉副市長，這塊土地的用途是準備用於觀光發展特定專用區爲主，未來這邊想要開發成觀光產業用地。目前的進度如何？請劉副市長回答。

主席（許議長崑源）：

副市長，請答覆。

劉副市長世芳：

第一個，你提到舊左營國中這案子，市的都委員已經完成審議，現在送到內政部。這一塊大概是 6.38 公頃，規劃成觀光發展特定區是 4.03 公頃，其餘的部分就變成公共設施，包括是公園用地等等。現在內政部都委會在審查的時候，希望可以提供更多的補強論述，第一個，這塊地區如果發展成爲觀光發展特定區，它的經濟發展需求以及未來到高雄來的觀光人數，或者是觀光旅館的數目，如果他們把這個論述的基礎跟數據資料補齊之後，它通過的機率非常大。在這塊變更的過程當中，有一些國內五星級、六星級以上的觀光旅館，在探尋這塊未來發展成觀光旅館的可行性，未來如果內政部都委會通過之後，請經發局跟都發局往招商方面，趕快進行左營國中用地的活化。

李議員眉蓁：

現在我們在送件的有沒有人有意願？因爲一些廠商他的資訊就會比我們還快，他就知道我們在送件，他就有意願。大家有沒有再思考一個想法，其實高雄市沒有五星級的飯店，沒有任何一間國際型說得出來的飯店。我也要請劉副

市長這邊來思維，盡量往比較有知名度的飯店，希望他來這邊設點，這樣對高雄市的知名度也會比較好。

現在大的飯店在高雄講不出一家，這樣變成跟提升國際化又有一點距離，我請主委應該是往比較有知名度的大飯店設立在這個地方。其實大家都知道，高雄現在的地價飆漲，我們都知道在這麼好的環境要找地方已經不容易，所以希望能好好珍惜這塊地。如果一簽約下去一定又是幾十年、幾十年這樣簽，所以希望劉副市長可以多用心一點。這個計畫基地在蓮池潭的路口是非常重要的，所以很多人會期許這個地方發展，如果這個地方做得起來的話，我相信對於帶動蓮池潭一定是一個新的契機。

接下來，今年棒球運動是國內少數的職業運動，國內有許多民眾喜歡運動，今年高雄成立了一個「義大犀牛隊」，對義大集團的形象等都有提升，高雄的知名度也有因此提升。對球類運動了解的人就知道有主場制，所以我們希望犀牛隊能認養澄清湖棒球場，最近我看到有議員質詢時，希望市政府能提供更好的條件給「義大犀牛隊」認養澄清湖棒球場，「義大犀牛隊」也發布新聞稿說，有關於高雄「澄清湖球場委外經營 OT 案」，義大也非常感謝議員的關心，但是義大目前還在評估中。

認養主場是未來落實在地化必然趨勢，只是推廣棒球需要政府與民間共同努力。大家都知道之前認養棒球場有失敗的案例，所以它現在也不敢貿然行動，以免重蹈覆轍。放眼國內外，無論在 NBA 或 MLB，甚至日本職棒都常常有球隊因爲城市積極或消極的態度，讓球隊有主場轉移的狀況。所以爲了讓職業運動員有落腳的意願，市政府應該提供很好的條件向他們招手。在台灣各項條件，如政治、交通或長期政策發展並非企業本身可改變，這個大家都知道，政府應該有更積極的作爲與民間協商，而非在缺乏投資誘因與長期配套措施之下，如果只求經營轉移目的，如此一來絕對不利於棒球運動發展。目前「澄清湖棒球場委外經營 OT 案」，市政府是不是還在規劃？這個辦法要到 2014 年 4 月才會成形，犀牛隊是希望澄清湖的各項措施都能改善，例如規劃交通或是長期發展的配套措施，這樣雙方都有一些好的條件之下，才能讓高雄的棒球變得更好。「義大犀牛隊」的新聞稿也有點出這些關鍵，例如我們沒有好的配套措施，就像剛剛本席提到的一些問題。教育局長，職業體育運動涉及的層面很廣，因爲職業球隊認養主場對城市有一定的幫助，可以提升高雄的知名度，但是現在犀牛隊就已經先婉拒，要先等市政府的配套措施再好一點才考慮，如果是這樣子的話，教育局要怎麼處理？請教育局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實義大犀牛隊在高雄一開始成軍的時候，受到高雄市民很大的懷抱和熱烈的歡迎，所以開賽後，在「曼尼」還沒有回到美國之前，國內的票房都非常好。當然棒球場長期性的經營是需要有計畫和組織性的，以高雄的立場，我們也眞的很期盼義大犀牛能成爲高雄在地的職業球隊，所以從一開始都有提供非常多的協助，譬如從去年到今年，單單澄清湖的主球場，我們就投入了四千多萬整修。另外立德棒球場也剛剛整修完，可以做爲他們的副球場以供練習，所以事實上提供的場地，我們已經盡量做好管理和維修。第二個，在管理的過程當中，我們提供非常好的優惠條件，我們甚至還修改了一個條款讓他們可以認養，所以被稱爲「義大犀牛條款」，目的就是希望能給他們更大的支持，現在他們要認養其實都沒有什麼需要花費的費用。我們這樣的投資、表達善意，長遠來看，我們希望是用 OT 案的方式，把整個澄清湖做委外管理的模式，這個方案從頭到尾大概需要二百多天，但我們盡量縮短，所以整個委外的方案預計明年 2 月就會公開對外招商，我們也歡迎義大犀牛能承接這個棒球場，當作它的主場來做委外管理。過去也許有失敗的例子，但是重點是在管理者，我想義大企業管理的效能是受到大家肯定的，如果棒球場委由他們經營的話，以他們管理的效能，應該是會更好才對。我們希望他們也能有更多的回饋，或者是能扶持在地棒球的發展，這個部分我們都有很好的合作模式，我們當然很期盼義大犀牛能夠更長遠的成爲高雄在地的職業棒球隊，進而認養澄清湖球場，讓我們有更好的合作方案，讓高雄的棒球發展更有遠景。

李議員眉蓁：

所以就像我剛剛講的，我們先要有配套措施讓他們願意來，當然他們拿到 OT 案的話，一定會對地方有回饋，我們也可以打響我們的知名度。另外，我也知道這次購買球隊，市長也有從中幫忙，關於這件事的發展，我也想聽一下市長的看法如何，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

中華職棒黃鎮台先生到高雄來，他們非常期盼犀牛隊未來成爲代表高雄、代表南方一個很重要的球隊，這期間他也跟義大的總裁林義守先生互相溝通，如果需要高雄市政府做哪些的協助，包括經費，需要高雄市政府表達態度，我都全部支持，所以後來我們非常感謝義大團隊很順利的成軍。我們一直認爲在台灣有符合國際標準的球場就是澄清湖棒球場，所以義大犀牛隊成軍可能需要球場，這兩年高雄市政府對球場做了很多的整修，包括看台等等都做了很大的整

修，這也是期待未來澄清湖棒球場成爲義大的主場。當然這中間高雄市政府可能還是溝通不夠，所以最近的發展好像有點不順利，由於和義大犀牛的投資合作中，還有很多的議題必須互相討論、協商，所以我也請秘書長、劉副市長最近如果有機會再討論的話，應該把義大犀牛隊在高雄的發展也列入議題，跟義大團隊共同討論，我們都很期盼創造雙贏，高雄市民贏、企業家也贏，這都是我們的期盼。有些時候可能雙方各自有一些不同的思維，不過我認爲這很正常，高雄市政府願意透過不同的協商，尋求更多的共識。劉副市長和吳宏謀祕書長針對義大未來在高雄的發展，應該很快會有互相協商的機會，李議員非常關心棒球在高雄的發展，高雄的球迷在情感上對義大犀牛隊也有很高的期待，所以我們會再努力。

李議員眉蓁：

下一個問題，大家現在看到的字面「學校導師不用跟學生一起吃營養午餐了？」。教育局是不是把老師的營養午餐費用都砍掉了？其實有家長向本席反映，這樣老師就不用在學校吃營養午餐了，午休時間，導師根本就沒有在教室裡面。現在大家都常在討論代課老師的問題已經很大了，如果現在唯一一次吃午餐的時間，連導師都不加強督促學生的凝聚力。大家常常在會議講「錢要花在刀口上」，但我認爲這個錢是不應該砍掉，因爲他們沒有辦法跟學生一起吃營養午餐。這個部分，如果是因爲現在代課老師這麼多，大家好不容易有營養午餐的時間，導師應該可以給他們做一些教導或是做一些平常關心學生的這些禮節，如果連老師都可以不用在學生跟學生一起吃營養午餐，他可以出去外面吃，是因爲他們沒有營養午餐費了。這個部分，教育局是不是應該檢討？我在這邊還是請教育局長回答一下。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

在台灣的老師來講，最可貴的地方就是只要有學生在、老師就在，老師善盡他的專業精神來照顧我們這些孩子。過去高雄市對於導師陪著學生吃午餐，曾經在經費、財政比較好的情況之下，我們有給他一些補助。基本上，教育部針對這議題，是後來因爲從導師費調整爲 3,000 元之後，部裡面把導師陪著學生吃午餐當作是導師的工作之一。如果財政上很寬裕，當然可以繼續延續下去，但是有的縣市也因爲財政的關係，把導師陪學生吃午餐的補助給取消，當然我們也經過非常愼重的去思考，因爲導師吃午餐，相對的學生也在吃午餐，因爲吃午餐是老師生活的一部分，包括每一個人，包括市政府內部員工，在午餐的部分都是自費的。

過去有辦法來給他一個鼓勵，當然是很好，財政不是很寬裕的時候，再回到薪資來看，我想有的老師並不會在乎這個午餐費一定要政府來補給，其實我們也聽到有些導師知道這是他們的本職，當然有些人會期待我們是不是可以繼續給與補助？不過我向李議員報告，如果財政非常寬裕的時候，我們眞的很願意對於老師陪著學生吃午餐給他補助，但事實上不是很寬裕；至於導師陪著學生吃午餐，我剛講了，那是老師工作的一部分，這部分請大家也能夠體諒。

李議員眉蓁：

我們相信老師一定是對學生像你剛才講的，有那個責任心，學生吃午餐的時候他會在，就像你講的，因爲今天有家長反映他出去吃也可以，變成沒有一個規範給他，所以他不一定要在學校裡面吃。剛剛你一直提到財政困難，當然全高雄市民都知道我們高雄市政府財政困難，但是我剛剛講的錢要花在刀口上，所以我認爲你一下子把老師免費的午餐全部砍掉，或許說有一個變通的方式，或是補助一點讓他不用付這麼多的錢，還是怎麼樣的處理，慢慢的退場機制。要不然，因爲現在很多的家長反映，像你剛剛提到的，當然有好的老師，就算沒有補助，他還是陪學生吃午餐，可是我們聽到的是自從沒有補助後，老師已經沒有在教室吃午餐了。這部分，我請教育局長多加思考一下，如果說我們可以補助一點，不用全額補助，補助一半還是怎麼樣，我相信市長你應該也會同意這樣做，因爲現在大家講的，大家要人才，都要教育，有時候學生你多關心一點，這剛好是一個機會，導師是專職的老師，任何家長都比較信任專職的導師。在這邊，我提出這個問題是眞的希望教育局長和市長要好好的思考這個問題，是不是我們補助他們一點？不用補助全部還是怎麼樣，把這些導師留在教室來陪學生吃午餐。這部分，我請教育局一定要多加的思考。

下一個問題是我們之前有提到，左營大路的路面非常的不平、坑坑洞洞，我們也感謝市長已經有撥出 2,200 萬元，在明天就要開始鋪設了。目前高雄市全面進行污水下水道的工程，加上台電、自來水公司在這邊挖路，有很多道路都影響民眾的不便。左營區道路的施工情形，在左營有 37 件，在楠梓有 47 件，總共有 84 件道路挖掘工程在進行。大家看到左營大路、自由三路、立莊路、崇德路、立大路、文天路、民族一路、華夏路，這些工程在開挖之後，現在他用補的方式把路補成這樣，大家看到它的落差有時候都有一塊錢銅板的高度，所以路面是非常的不平。

上次我有查了民調，民眾不滿意的項目工程排名；在建設差的有 18%；道路橋梁建設不滿意的有 8.2%，大家可以看一下這個圖，你看他補成這個樣子，而且是我剛剛念的那幾條路，全部都補成這個樣子，其實這樣還是造成民眾的不方便之外，如果又造成民眾受傷的話，又是國家要賠償，最後還是花到人民

的納稅錢。再來看這個表，在今年 1 月到 10 月的國家賠償事件中，水利局有 13 件，賠償件數有 2 件；養工處有 55 件，賠償件數有 8 件，養工處就賠了二百多萬元;水利局也賠了四十幾萬元,這樣的狀況,我要請工務局長答覆一下，剛剛看到那樣的路，你有什麼看法？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們在道路挖掘，譬如你剛剛所顯示出來的是屬於臨時補平的部分，在完工以後，都要在三天內做永久性的刨鋪，這部分我們會嚴格來要求。對於路面的部分，我們縣市合併後，整個大高雄地區的 AC，養工處在維護管理的也就超過 4,000 萬平方公尺，所以這個養護或是刨鋪的經費是相當的龐大，目前在市長的經費支持下，像昨天左營大路的二千多萬元也是從第二預備金裡面去支應的。

有一個數據是中央規定的，在各縣市政府自行巡察的比率要在 90%以上，四小時修護的比率要在 94%以上，我們高雄市都達到 94%以上，這個是我們的巡察跟修護的速度。對於道路的品質或是道路刨鋪的速度，我們都不會滿意，我們持續會來做。在今年，上個禮拜剛剛中央對於整個 21 個縣市道路養護的考評，成績已經公布，我們明天會到台北去接受頒獎，因爲高雄市受考評是優等。在這部分，天下雜誌在今年滿意度調查裡面，高雄市民對於道路品質的滿意度也是五都第一，當然我剛才有講過，我們眞的是不滿意，也非常謝謝市民的包容，我們會持續來做。

李議員眉蓁：

我剛剛講的全部集中在左營區的福山里，所以說集中在那個部分，全部的路都是像剛剛看的這樣坑坑洞洞或是補的這樣，希望局長對這個部分能加強。

最後一個問題，在左楠區的里長會反映，有些里長說我們區裡面有一些常常出入的流浪狗，對民衆造成很大的恐慌。其實流浪狗到底要如何處理？大家來看一個報導，就是今年英國廣播公司（BBC）做一個「台灣掠影」的專題報導，你知道台灣流浪狗輸出量是世界第一嗎？所以在 BBC 這樣的報導說我們的流浪狗輸出竟然是全世界第一名,在這當中我們爲什麼不給牠植入晶片？這樣的狀況要怎樣來處理？因爲時間的關係，請農業局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對動物保護的關心，植入晶片及結育方面，我們今年所做的成果

比去年多出很多，包括安樂死這部分比去年降低很多，我們還結合幾個措施。第一個，我們結合校園，成立校園蒲公英計畫。第二個，我們結合警察，成立動保警察。第三個，我們結合動保團體，推動收養安容的計畫；另外，我們也結合獸醫師公會做全市的宣導計畫。我想我們在很多方面都還要繼續努力，我們會朝向創造友善城市來著手，以上向李議員做簡要說明。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 27 分）

高雄市議會第一屆第六次定期大會市政總質詢
書面質詢

質詢人：柯路加議員　日期：102.11.26(二)上午 10:10-11:10

一、治水預算請持續疏濬那瑪夏區楠梓仙溪三段區域及野溪清疏整治並施作防洪工程，確保里民生命財產安全。

說明現況：

1. 那瑪夏區至今 60 米每年每一次風災帶來淤積堆疊 3-8 米，10 年後瑪雅里社區面臨消失慘劇！
2. 楠梓仙溪兩旁每年每一次風災土地流失截至目前平均約 200 公頃，政府單位卻對原住民土地未有積極行為?
3. 目前那瑪夏區分為三段區域土石淤積堆疊嚴重如下：
   (1)那次蘭溪出口交接處至消防隊後方，影響瑪雅里社區。
   (2)達卡努瓦溪交接處至民生橋下游。
   (3)一溪至西安吊橋以上平均約 5 公里。
4. 沖刷有危害聚落應施作護岸防洪工程。
5. 護岸工程應參酌甲仙護岸工程才會永續堅固。

●本席訴求－希望在清疏時應配合氣候發包(約在每年 1-5 月及 9-12 月時段)並委託設計及建造廠商請　貴單位應隨時追蹤情形以掌握工程進度與回報本席。

二、儘速搶修台 21 線(五里埔至那瑪夏區)鋼便橋工程執行現況，請說明?

說明現況：

1.那瑪夏區所有執行工程為靠台 21 線運輸質材，目前災後至今各區工程加速施工！

2.鋼便 12 座橋修復工程應加速橋台、橋墩、擋土施作、帽梁施作等工程。

3.應配合氣候之變化掌握時程，未汛期間應加速各工程施工。

4.最主要工程為 12 橋鋼變鑄吊裝施作，以方便在汛期後交通順暢。

●本席訴求－應積極在施作工程應配合氣候在未汛期間應加速施工，以握工程進度，且永久道路一併編列預算。

三、民權橋意像標誌圖？

本席訴求－1.經區民反應民權橋意像標誌圖看起來無法代表本區的精神指標。

2.請將民權橋大橋意像標誌圖有相關單位進行會勘及是否重新修正，以符合在地文化藝術。

四、建請維護那瑪夏區替代道路部份路基掏空、下陷、損壞，嚴重影響路人行車安全!

說明現況：

1.該替代道路嘉 134 縣三段分為前端一處中段二處，其中前端 101 年工程至今不明原因停擺，中段二處於蘇力連續置康芮風災路基塌陷，嚴重影響行車安全。

2.替代道路南 179 縣雙連崛段爰因康芮風災，道路無水溝設施水路亂流已掏空路基，若不緊急處理為恐不及下次風災雨勢摧毀。

3.汛期間此替代道路嘉 134 與南 179 線為重要路徑，務必養護重點並維持路線安全暢通。

●本席訴求－有關權責單位應加儘速積極修復路基掏空、下陷、損壞等，以提供里民安全平安的道路行駛,請說明。

五、原住民族語政策的重要性-請重視學生族語授教權與族語教師權應落實配合十二年國教向下紮根，以保障原住民學生與教師的權益。

說明現況：

1.經民眾多次反應授教權及教師權未獲得保障。

2.為因應十二年國教學校更要積極重視族語課程，不因學校學生人數不足不予開課，這樣對學生的授教權得不到公平正義。

3.應全面檢討原住民族語學校未開課及教師節數減少等原因以保障原住民學生授教權益。

4.建請　教育局應重視學生授教權及族語教師權益才能提升文化傳承教育族語品質。

●本席訴求重點－1.族語教師與學生授教權嚴重未被受重視，並有不同的待遇（不同族群有不同時數）。

2.請教育局及相關單位應積極並要求各校開族語課程以落實保障授教權。

六、提升山地醫療業務落實服務品質!

說明現況：

1. 目前本市合併後原住民約 3 萬多人，且持續增加中，但散居各個區域內，在人力不足的狀況之下，對工作人員是一種壓力而無法落實服務及提昇行政效率，建請衛生局應檢視並規劃增編人力以提昇服務品質。
2. 目前山地醫療股僅編制二位一位股長，另一須負責全市 38 區域原住民幅員遼闊，造成無法落實服務品質。

●本席訴求－建請人事處提供人力需求，以提昇服務品質。

七、危險社區地段-電桿線？

說明現況：

1. 座落在高雄市左營區左營大路 325 巷 34 號(地號 1200-1200-1)因電線桿年久失修並出現腐朽致影響住戶安全，應儘速協助處理以保安全。
2. 多次民眾反應建議處理。
3. 因電線桿年久失修而且線路雜亂，而且電線桿已出現腐朽裂痕及傾斜，如逢颱風來臨時更是擔心電線桿隨時吹倒，身心靈已產生嚴重的壓力不安。

●本席訴求重點－經幾次協同會勘一直未解決，已嚴重影響民眾心理壓力與不安。

八、保障機關公教人員派兼原住民區域服務地域加給獎勵!

說明現況：

1. 依據公教人員加給給與辦法第 12 條規定：「第 1 項及第 3 項規定辦理」(行政院人事行政局 94.06.20 局給字第〇九四〇〇一八〇五四號函)。
2. 長期派駐偏遠地區服務應相關單位及人事處以保障權益。

●本席訴求－應依照規定給予派兼在原住民區域人員地域加給。

九、研議地制法配合明年七合一選舉原住民族自治法保障大愛園區原住民族自治增設里長一職!

說明現況：

1. 目前大愛園區總人口為 2,207 人(計 780 戶)，非原住民人口數為 1708(計 598 戶)，原住民人口數為 499(182 戶)截止為 102.11.15 止。
2. 行政區域調整之調整依法行使之地方自治團體，地方自治團體其居民之權利及義務。
3. 村(里)鄰之編組及調整辦法由直轄市縣(市)政府另定之，並維持自治權限，其居民之權利及義務以符合憲法增修條文第 10 條、原住民基本法及第 4 條保障原住民族參政權利之規定　，大愛園區應增設非原住民里長及原住民里長二職。
4. 考量地方特殊性保障原住民區域參政權。

●本席訴求－建請民政局在研究規劃時一併考量大愛園區增設原住民里長一職。

十、民族橋至瑪雅里拓寬工程道路！

說明現況：

1. 位於高雄市那瑪夏區台 21 線約 204K 至 206K 道路縮減（民族橋至瑪雅里)，建請市府工務局函轉交通部公路總局第三區養護工程處，將此路段拓寬路面維護里民行駛安全。
2. 目前區內南沙魯至民族橋拓寬工程已完成。
3. 依據高雄市那瑪夏區 101 年度各里里民大會陳情需求。
4. 此路段若大車會小車則須小車讓大車先行通過無法同時會車，而如同時會車時會致危險。
5. 此路段有消防分隊，因路面狹窄造成消防車不易進出，部份道路灣曲狹窄影響救護與進出。

●本席訴求－建請市府工務局函轉交通部公路總局第三區養護工程處，應儘速將此路段拓寬路面以維護里民行駛安全。

十一、請養護工程處增設路燈，以維護里民夜間人車來往安全及防止意外事件發生!

說明現況：

1. 那瑪夏區瑪雅里自力造屋竣工後分為上與下部落，其部落間相差約 6 公里，路途全無路燈設備且路段為民權國小通學道路，遇冬天山區較快暗。
2. 那瑪夏區達卡努瓦里青山巷也是分為兩個聚落，聚落間相差約 2 公里全線無路燈，里民反應山區潮濕夜間爬行類動物甚繁曾有咬傷事件。
3. 里民反應各里部落間路燈照明設備不足，懇　請市府單位為民解困。

●本席訴求－應增設照明設施使區內人車來往安全。

十二、自立造屋什麼時候進駐？

說明現況：

1. 那瑪夏區辦理自力造屋，原預計於102年3月份第1、2期自力造屋完工，至今嚴重延宕，目前第1、2期已趕工施作中，預計延至103年4月以前完峻。
2. 第3期預計103年以8月以前完峻，爰因第1、2期承包廠商整體規劃瑕疵規避權責，目前另有他廠商執行。

●本席訴求－建請市府相關單位應盡督導之責提出改善方案及與廠商協調後續事宜，請說明。

十三、大愛園區居民就業權？

說明現況：

1. 目前大愛園區總人口為2,207人(計780戶)，非原住民人口數為1,708(計598戶)，原住民人口數為499(182戶)截止為102.11.15止。
2. 杉林大愛居民安置上千戶，在當地找不到工作，許多大愛園區只能枯守家中，里民失業情況嚴重，當地無工廠也無工商業活動，園區居民至今依舊枯守家中。
3. 雖然園內陸續開辦縫紉、工藝創作等手工藝班，也只能培訓技能，在通路及行銷無法打開，而外地人不進園區，對原住民就業無實質的幫助不大。

●本席訴求－建請市政府開闢營造景點→改善並規劃一條自行車觀光農村以及附近民宿、大愛商店結合成為熱絡觀光景點；並請勞工局、原民會，大愛園區的居民在地就業，並進行媒合以長期性工作由原民會提供就業服務，請說明。

十四、簡易自來水！不夠喝？

說明現況：

1. 目前瑪雅里分上下兩聚落，下部落原本有完善的簡易自來水，上部落目前將面臨自立造屋之約91戶數、分駐所及衛生所近期將進駐，但面臨無自來水可供應。
2. 目前自來水只能供應下部落飲用水，現在應請相關單位積極規劃將那次蘭溪水源頭施作攔沙壩一方面可做節緩汛期間洪水消能，一方面作為水源頭管線牽引永久設施。

●本席訴求－應積極儘速解決瑪雅里上部落即將進駐的戶數及機關簡易自來水源頭供應。

十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 102 年 11 月 27 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位請劉議員德林發言。

劉議員德林：

高雄市市長與市政府團隊各局處首長，大家早安、大家好。第一個，「黃色小鴨」在中秋節前後成爲高雄市觀光的新亮點，小鴨從愛河緩緩進入高雄港，我一路都有看到，我們的人潮也非常多，讓我們感覺到非常非常興奮，也感受到鴨潮所帶來的商機。黃色小鴨從中秋節開始，鴨潮席捲了我們的交通、飯店與餐飲業，我們的參觀人數上看百萬人潮，帶來 10 億元以上的商機，請問這是哪一個局主辦的？新聞局局長。

新聞局賴局長瑞隆：

報告劉議員，是新聞局負責的。

劉議員德林：

也是你去和霍夫曼接洽的，是不是？

新聞局賴局長瑞隆：

之前是由市長指派李副市長和我到香港與霍夫曼接洽。

劉議員德林：

這個眞的是非常的好，能夠帶動整個契機，從這個部分來提振高雄市的士氣，並且能夠讓所有人看到高雄的美，這是非常成功的案例。我再請教局長，在這個成功案例之中，它主體的因素是哪幾項？

新聞局賴局長瑞隆：

我想，成功因素來自於這隻小鴨在全世界巡迴已經產生相當好的效果，另外，這隻小鴨本身相當具有療癒的效果，搭配高雄港很漂亮的港景，吸引了相當多人，當然，媒體也大量幫忙報導，所以讓所有市民與國內外朋友們都到高雄來。

劉議員德林：

所謂療癒的效果是什麼？是療癒了我們高雄市所呈現的經濟不景氣內心的惶恐，還是怎麼樣的療癒？

新聞局賴局長瑞隆：

向議員說明，其實它在香港也累積了八百多萬參觀人次，大家看到這麼可愛的一隻鴨子能夠在高雄港裡面展示，不管是經濟不景氣…。

劉議員德林：

除了療癒還有什麼？

新聞局賴局長瑞隆：

除了療癒，另外一個就是具有很好的觀光效果，本來是小孩子在澡盆裡面把玩的一隻小鴨子，現在變得這麼大，能夠放在高雄港裡面呈現出這樣的意象，很多人對這個反差與對比會有很強烈的印象。

劉議員德林：

局長，這個成功的因素當然還有背後一個故事的呈現，還有國際知名度，除了國際知名度，最重要的還有它的文化元素，在文化元素裡面，背後還呈現了一項最重要的，也就是呈現出來我們有一個得天獨厚非常美麗的海港及港灣，這也是當小鴨從愛河游進港灣的時候才能夠呈現出來的。

從這個成功的案例更能夠反觀思考，做反觀思考的時候，我們必須從這個案例做一個主體的延伸，小鴨展示之後，我們看到這個月，不管是餐飲業或飯店，所有的業績都亮起來，可是過了之後，我們還是要面對主體的現實，這個主體現實在哪裡？就是整個高雄市的財政缺口與整個經濟的低迷所造成的雙重壓力，高雄市在這段時間要如何面對現實、衝出重圍？這個部分也要藉由整個市政府經濟團隊未來如何針對現在的財政缺口做一個主體的減赤與降低，如何經由資本門創造整個財政收入？簡單的講，就是我們如何來拚經濟？在經濟的主導之下，城市才有未來；在經濟的發展之下，城市才有稅收，有了稅收，我們就有建設；有了建設，我們就有未來。

所以我們回頭看這件事情，還是必須再強化我們的經濟，從經濟主體的論點來講，目前我們整體的債務已經高達 2,250 多億元，這 2,250 多億元中，我們的舉債上限只剩下二、三百億元的額度，每一次面對市政府的總預算，每一個議員內心都非常非常著急與困惑，這個困惑就是明明知道我們現在一直講減赤，但是高雄市政府每一年編出來的預算都呈現出一些不可能的任務。就歲入而言，你們在歲入部分浮編與提升以衝刺歲出，這個部分也是我們一直無法用法令規約高雄市政府的。這次的舉債上限是 120 億元，我們的債務還本是 30 億元，這次還是要編 151 億元才能補足預算缺口，所以在這樣的主體減赤狀況之下，請問財政局局長，對於減赤，你是主管高雄市財政一個重要的大臣，這個部分，到底我們要如何面對未來？

財政局李局長瑞倉：

剛才劉議員提到拚經濟的觀念，其實這就是一個最重要的答案，當然現在市政府正在努力招商，這可以拚經濟，除了經發局努力招商之外，其實各局處的努力也都與整個高雄市的經濟發展有關係。在經濟學理論上，這本來就是大家

一直爭執不休的，像這樣經濟不景氣的時候，到底應該多投資政府編列支出預算還是要節儉？這一直是兩派爭論不休的。

劉議員德林：

很好，你請坐。你剛才講到一個重點，在這種經濟不景氣的時候，我們是不是應該要多著重於資本門的投資與資本建設以衝刺經濟的低迷？所以在資本建設預算的編列上，這次也佔我們總預算的 16.99％，16.99％也只佔 225 億元，可是我們的經常門還是佔 83.1％。所以，在現在不景氣的循環當中，我們高雄市束手無策的狀況下，請教李副市長，你要如何協助高雄市長？對於減赤的部分，你的想法是什麼？你要帶動的做法是什麼？請你回答。

主席（許議長崑源）：

李副市長，請答覆。

李副市長永得：

當然拚經濟是最基本的，另外還有制度上的問題。

劉議員德林：

副市長，我剛才特別問了秘書長，對於我們的自由經濟示範區，你代表高雄市到中央與行政院開會，這個自由經濟示範區裡面主體的內涵，你要如何做整合？你要如何做整體的計畫以產生一個政策？這個部分是你責無旁貸的，你現在講這個，而我們的後續又是什麼？

李副市長永得：

我認爲第一個是制度上的問題，就是整個財政上中央與地方的自主性，這個必須要做一些調整，這是第一個。第二個，對於拚經濟，自由經濟示範區談了很久，但是中央現在所提出的與我們地方所需求、所希望的有相當大的差距，例如我們希望高雄能夠引進高階服務業以帶動高雄產業的翻轉，但是目前第一階段只是針對高雄自由貿易港區，基本上，自由貿易港區的差別與加工區及現在的科學園區沒有什麼太大的差別，所以與能夠引進新的動能的部分是有落差的。

劉議員德林：

副市長，你回答的這兩件事情全部都是以中央爲主，中央在 3 月 27 日發布一空五港，現在變成六港，高雄市納入一空六港自由經濟示範區的主體範圍，而我們主體的框架與架構是什麼？你要把這個部分做一個主體的推動。我再請教經發局局長，針對自由經濟示範區未來發展的主體框架，在這個主體框架之下，請教局長，我們未來要如何達到產業提升與整體的內涵規劃、計畫與政策？

經濟發展局曾局長文生：

因爲自由經濟示範區的制度非常大，我簡單說明可能的動能，現在的狀況是

這樣的，也就是說你在劃定爲自由經濟示範區以後，依照目前的政策規劃大概有幾件事情，第一件事情就是在自由園區裡面它給與幾項優惠，主要是針對創新投資、企業總部與人才等等的一些優惠，這些優惠需要做一個整合，就是由地方政府也好或企業本身也好，利用這些優惠組合它自己的需要，而所開放新的產業到目前爲止就只有兩個，一個是國際醫療，另外一個是農產加值加工，是這兩個部分。

議員提到自貿區需要一個空間，以高雄市來講，我們一致不斷在想像它最可能的空間是在亞洲新灣區，而在亞洲新灣區裡面，現在我們遇到的狀況是這樣的，民間的土地正在做土污整治與重劃的工作，而公有的土地目前整備的狀況比較好，我們一直與國營會討論，因爲這些公有的土地要整合起來開發會比較有效益，國營會也同意我們的意見，所以我們現在正在積極的與…，也就是議員提到的自由經濟示範區，在亞洲新灣區可以釋出公營土地的部分我們正在做整合。事實上，在 11 月 13 日的研討會結束後，我們也還在積極推動這一部分的工作，我們希望有整備好的空間，再加上自由經濟示範區給的一些經濟誘因，我們來積極招商，同時國營事業可以做一些自己的開發，能夠讓亞洲新灣區變成我們重要的自由經濟示範區地點。

劉議員德林：

好，局長，你請坐。聽你說的基本上還是一樣老生常談，還是舊調，從 3 月 27 日中央政府發布自由經濟示範區之後，之前我們是自由貿易港區、示範港區，我們推動的框架就是亞洲新灣區，亞洲新灣區裡面所呈現的就是世貿會展中心、音樂中心、水岸輕軌與旅運中心，以這些做爲亞洲新灣區主體的框架，這樣呈現出來。而未來多功能經貿園區的規劃，你身爲經發局局長，我在這邊要講，3 月 27 日中央政府發布自由經濟示範區之後，高雄市在中央丟出這個問題之後，高雄市與中央是地方政府與中央政府，中央政府把這個示範區給了我們高雄市，高雄市長帶領所有財經官員，你們是一個小內閣，財經小內閣從 3 月 27 日到市議會定期大會召開所呈現出高雄市政府對於整個拚經濟的框架與決心在哪裡？

我今天就是找不到這些框架與決心，框架是亮麗的，也就是亞洲新灣區，包括世貿會館與所有的，它是一個主體的，包含多功能經貿園區，多功能經貿園區面積約爲 590 公頃，主要分爲特文區、特倉區與特貿區，在這三個區裡面，對於未來經濟的發展與走勢，你們要如何讓它形成所謂自貿區主體的內涵？內涵產生計畫，計畫產生政策，要很清楚、很明白，例如我在特文區要怎麼做？在特倉區、未來金融營運中心要如何規劃？如何透過雙管齊下，包括經發局、地政局與都發局，不知道我們的財經主導是由李副市長主導還是市長主導？如

果是副市長，你在主導整個整合上，整合就是各局的整合，讓這個整合形成主體的內涵，發揮極大的效用。

我們看到這次議員在總質詢裡面大家都很憂心，未來是不是能夠承接自貿區的主體計畫，呈現出高雄市有這麼好的地理環境，我們有海空的優勢、人文文化與好山好水，還有更好的，就是我們有熱情的高雄市市民，這是高雄市長在主政期間責無旁貸的，而在責無旁貸的當下，面對財政缺口，你要如何逐漸降低？請你表達。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

劉議員非常關心我們整體預算的編列，尤其在資本門的部分，謝謝劉議員了解到我們在 103 年預算的編列上，資本門的部分大概增加了 25 億元，整個中央與六都資本門支出的比例都在 14%到 20%，高雄市資本門的支出爲 16.99%，將近 17%。我要特別提到，高雄市對於經濟成長率，我們預估 3%，經建會預估百分之三點多，現在大概只剩下 1.92%，這是因爲整體經濟不景氣，在這樣的情況下，中央希望有更多的投資能夠帶動整個經濟有一些刺激，高雄市在這個部分，我們藉由中央與地方的合作，對高雄市…。

劉議員德林：

我們如何降低？

陳市長菊：

對，對於如何降低，我向劉議員做一個說明，目前高雄市每年法定一定要支出的部分包含人事費 454 億元、退休公務人員的退撫每年都要編 121 億元、18%的部分是 46 億元與各類保險 101 億元，所以法定一定的支出大概是 722 億元，佔總預算的 55%，但是我們高雄市希望能夠做人事精簡。

劉議員德林：

從 100 年開始，中央對我們的補助如何？

陳市長菊：

從 100 年到 102 年，中央的補助分成三部分，包括統籌分配款、一般補助款…。

劉議員德林：

市長，說總數就好。

陳市長菊：

中央對我們這三年的補助每年大概是五百多億元，而我們每年上繳中央在高雄市所收的國稅大概是 1,124 億元。

劉議員德林：

市長，面對未來，你還是沒有辦法說到我們的未來嘛！我們的未來在哪裡？

陳市長菊：

我想，我們的未來…。

劉議員德林：

你要把整體規劃好，我們未來要怎麼做，怎麼樣做到減赤、怎麼樣做到永續經營？

陳市長菊：

我現在要向劉議員說明，第一個，在高雄市的部分，我們希望人事儘可能，現在已經精減員額大概 7%，這個部分…。

劉議員德林：

這個部分市長我跟你講，我在議員同仁的質詢也拜讀過，你最後還是一個結論，我幫你講好了，你的結論就是中央應該去吸收的錢就應該要去吸收，中央應該要補助我們的就應該要補助給我們，在補助上面，從 100 年到現在我們中間落差的錢，是不是這個樣子？

陳市長菊：

是。除了這些以外，我要向劉議員說明，也就是我們事實上…。

劉議員德林：

市長，你經常在講「油、鹽、柴、米、醬、醋、茶」，對不對？你身爲高雄市的一個大家長，你就必須要去面對這些未來，可是今天你看看中央政府，以中央政府來講，它有這麼多的縣市，它有這麼多的小孩，你指望今天中央政府把錢都要挹注給高雄市，這個部分來講，這是不對的。

陳市長菊：

沒有，我想向劉議員說，這是誤會。

劉議員德林：

議長前天也在講到十大建設，所謂「十大建設」，議長手上還有一張明細表單，經費總共 2,702 億。誠如我剛剛所講的，中央政府對於高雄市的補助應該用公共投資、公共建設來刺激，中央政府也有做到 2,702 億，這是不爭的事實，所以經過資本投資，我們現在拿到這個主體的框架，我們是要想到未來啊！我們的未來要怎樣做？這才是你今天主政必須要去規劃的。你要規劃之後，來呈現出內涵、主體及我們的政策，這樣子很清楚，只有在這個經濟的前提之下，我們創造我們的招商，創造我們的企業發展，創造我們的人力、租稅及整個產業升級，這才是我們未來要面對的，可是今天這部分我看到的都是空洞化，所以市長你請坐。

陳市長菊：

謝謝。

劉議員德林：

經發局長，在這個主體項目當中，本席相信所有的議員都非常著急，在這上面來講，你怎樣對我們的未來呈現，全區面積約 590 公頃，扣除公共設施外，你不要未來讓高雄市民對高雄市感覺到只會炒地皮、只會出售土地、只會用土地來做爲它的一些工具，這個是不對的！所以我要求你的一個方向是，怎樣針對多功能經貿園區做整合，眞的不要再把多功能經貿園區在整個財團…，現在我們也知道多功能經貿園區裡面很多，包含中石化、台肥等，我們要做個主體規劃。我們規劃當中，最重要的還是一些土地的規劃，怎樣來使用，使用的方式是怎樣？然後使用做一些特定的招商和一些企業主來到高雄市，這部分才是我們要面對和因應未來的，對不對？我們也可以講多功能經貿園區它的主體——市地重劃、區段徵收、都市更新，我一直要求的是，你今天呈現不出來，到底市政府整個團隊在做什麼？它未來給我們傳達的訊息，就是多功能經貿園區、自由經濟示範區，還有我們剛剛所提到的各項，這個單項裡面，你怎麼發揮它的功能，這才是重要。你什麼時間能夠把你所呈現的、整合的，和副市長整合的，要讓高雄市議會能夠了解。今天高雄市議會議員所有人都不了解你們的主體內涵是什麼，你們的計畫是什麼，你們的政策是什麼？你完全不了解的狀況之下，你怎樣面對企業，怎樣面對招商，你完全沒有說服的能力。你什麼時候能夠把這個完成？

主席（許議長崑源）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我先說明的是，事實上經發局和都發局，就是土地發展的主管機關其實都有在討論，最重要的是，議員提到不可以炒地皮這件事。我向議員說明，有幾個做法，第一個做法，像有些公有土地我們是用設定地上權的方式釋出，基本上它就是產業的引進，這個東西是很明確的。

劉議員德林：

局長，我要把你這個整體的主體計畫——產業的引進，你剛剛講農產品的部分、醫療的部分，還有我們未來要怎樣在哪一個區塊要招什麼樣的商，我們要怎樣對企業主協助和幫忙。在我們招商裡面，我們要顧及到未來從產業升級之後，產生的企業轉型，轉型之後，如何在各項的，包含土地、租稅、人力，我們整個統合，再來協助企業主來帶動我們的經濟。

經濟帶動就包含了人力，人力的部分，你光講人力，我們也透過經濟的招商來挹注失業率下滑，讓我們的就業率能夠成長。同時透過高雄市所有的優勢，

全部搬到檯面上，我們要招所有對於高雄這塊土地的優勢狀況之下，我剛剛講海、空，還有各項的人文，這些優勢的一個主題之下，我們要怎樣把台灣的人才、世界的人才挹注到高雄市，共同爲未來的經濟做個強勢競爭的發展，發展起來的時候，就帶動稅收，帶動稅收後我們的減赤就自然會達成。

所以在這部分來講，我們經常在講拚經濟和經濟主導的一個議題，市政府在這上面，我是覺得完完全全沒有辦法讓高雄市市民能夠接受，這一點我也期盼在我們招募人才的理念之下，我們把主體計畫和我們的政策擺出來，大家才會有一個計畫依循下去，這個部分是你們的共同責任。局長，你在什麼時候能夠把這個整體計畫交給高雄市議會、交給所有的議員？

對於未來市政府經濟走向的明確化，我剛剛講過了，是地政局和都發局負責規劃的，你怎樣負責、怎樣招商的，這是刻不容緩的，這要雙管齊下的，你不能等他們弄好，我們這邊才這樣子做啊！那個是完全緩不濟急的工作。所以上個會期我對你的指導，這個會期我再加重，我希望在整個經濟議題的主導之下，高雄市能夠再度成爲台灣最亮的一個城市、最美麗的城市，這個部分是我們共同追尋的，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

是。

劉議員德林：

你還沒有答覆我什麼時候。

主席（許議長崑源）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

基本上我們已經有在推動很多個面向了，我知道議員事實上是需要…。

劉議員德林：

你只要答覆你什麼時候。

經濟發展局曾局長文生：

這個需要一個整合的政策給你，會後我可以向你請教。

劉議員德林：

局長，這個…。

經濟發展局曾局長文生：

讓我答覆好不好？我最慢一定會在下個會期之前，把一個完整的政策提供劉議員參考。

劉議員德林：

不要再拿一些空洞的東西出來。

經濟發展局曾局長文生：

因爲可能要具體，我再向劉議員請教。

劉議員德林：

局長，今天你身爲高雄市現在最重要的經濟開發的一個舵手，你是責無旁貸啊！你義無反顧都要去做啊！這個部分我剛剛沒有講重話啊！任用人事權是市長的責任，我尊重！如果在下個會期的話，我看你展現不出來你的魄力和整個政策與計畫的主體內涵，這個部分高雄市市民不能等，我們的議會也不能等，你講說下個會期你就必須要完成，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

是，當然。

劉議員德林：

第二個，我剛剛提到招商，希望招募人才到高雄市，高雄市在這個經濟主體的帶動之下會產生兩種，我們會產生的部分是，我們如何先把我們的基本居住正義提升起來。現在大家可以看到居住正義能夠提升城市競爭力，這是就業和經濟雙重之下，我們必須要產生的一個問題就是居住。高雄市我剛剛講是美麗的一個城市，我們怎樣透過居住正義來提振，這部分也就是我今天要和大家探討的。第一個，居住正義必須要提升衛星都市的容積率。對不對？第二個，是興建合宜住宅。在這種高房價的時代裡面，年輕人無力購屋，以高雄現在來講，高房價的持續攀升，現在鄉下透天厝一間動輒一、二千萬，月薪 3 萬元的這些人年輕人不吃不喝也要五十年。所以在這部分我們可以看到，同樣的，都發局長，我現在呈現這個讓你看，今天我是以捷運這一條幹線來論述，你現在看到的是文化中心站——高雄市新興區中正路，這一條主幹線你有沒有看到兩旁高樓林立，對不對？以這個部分來講，文化中心站周遭的商業區和住宅區，在這個苓雅區的商業區裡面，它的容積率是多少？商 5 是 840％。

都市發展局盧局長維屏：

840％。

劉議員德林：

在鳳山我們的住宅區容積率是多少？240％，商業區容積率是多少？420％。

都市發展局盧局長維屏：

420％。

劉議員德林：

你看同樣的一個捷運、同樣的一條線，都是從中正路延伸過來的，你看到鳳山區中山東路沒有？你看到議會周遭沒有？你看這是鳳山的中山東路，也是捷運站的出口，它所呈現的…，我剛剛已經講了，我們的容積率是 240％，商業

區 420%。現在縣市合併已經三年多，這三年多你身爲都發局長，有沒有正視過我們合併之下，如何對於我們的居住正義和住宅的政策，以及提升城市競爭力的方向？三年了，現在我們住宅區的容積率，高雄有分五種住宅，對不對？它是 420%，還有分布，鳳山區是 240%。岡山住宅的容積率是多少？200%啊！局長，到底容積率是什麼？你講清楚。

都市發展局盧局長維屏：

我向你舉幾個例子，劉議員應該也看到最近這三年的澄清路赤山這一帶的麥當勞附近，那個就是 240%容積率，那邊的樓高已經拉到 15、16 樓了，最近應該會有超過 24 樓的，換句話說，容積率 240%、360%，這個東西是不是完全就是你講的居住正義，也不全然啦！那邊的房價非常好，而且生活機能也非常好，我想劉議員應該關心的是房價的問題。那個…。

劉議員德林：

容積率代表什麼？

都市發展局盧局長維屏：

容積率簡單的解釋，是一坪土地上面可以蓋多少的樓地板面積，假設一坪蓋一坪的樓地板面積，那就要百分之百，蓋三坪就是百分之三百，基本上它是在管制一個區域裡面的居住密度。

劉議員德林：

區域裡面的居住密度，非常好，高雄鳳山地區，你看看我們這裡有學校、市場、捷運，還有各項好的公共設施，可是我們的容積率也不過 240%啊！今天岡山你放眼看看，對不對？如果在容積率的提升之下，所有的建商在容積率的提升之後，他原本可以蓋 4 樓的，他就可以蓋到 6 樓了，蓋 6 樓的他可以蓋到 10 樓，在容積率的提升，在建商投資挹注之下，我們把私有的，就是少數人的土地能夠變成由大多數人共有，這就是我們怎樣來抑制房價的做法。讓我們的年輕人在城市裡面，透過容積率的提升能夠滿足整個的市場的供需，來達到房價降低，這才是一個居住正義啊！可是我們看現在一棟房價動輒上千萬，連公務人員和所有人都買不起，你身爲局長在這三年裡，到底看到我們的問題了沒有？

都市發展局盧局長維屏：

向劉議員報告，一個合理公平的社會本來就應該多元房價，我們可以容許豪宅，當然也有合理消費得起的住宅，我們可以接受三、四十萬一坪，當然也要有每坪十一、二萬的，高雄現在房價的供給和需求就是呈現多元房價。劉議員可能太過注意我們現在三、四十坪的那個農 16 地區，其實釋出十五、六，十一、二萬的房價，在高雄佔 50%以上，但縱使如此，我們仍然願意透過容積

的供需來給予，讓這個房價能夠合裡的控制。簡言之，我向各位講…。

劉議員德林：

局長，你眞的是不了解現在市場結構在縣市合併之後所產生出來高房價問題的存在，你還是在於 50%，我再告訴你，我們現在以鳳山溪旁邊的大樓爲例，推出一個月就賣完了。一棟要多少？將近 700 萬。鳳山溪兩旁都是一樣，所以在這種容積率的高房價問題，你難不成在容積率，尤其…，我是講鳳山，岡山更慘！議會後面的自由路，我們從高雄市一進來就知道已經到鳳山區，因爲感受到整個和高雄市不對比。現在縣市合併了，所以在容積率的居住正義來講，你只有放寬容積率，讓我們的容積率提升，來降低我們的房價，也挹注年輕的首購族，還有這些勞工，能夠去解決他住的問題，這就叫做「居住正義」。

二十幾年前中崙國宅一坪 6 萬，現在當初買中崙國宅的這些人經過二十年的歲月，他的小孩現在已經成長了，他的小孩成長之後，他是不是必須要面對婚姻，也要面對購屋，這個部分是一個循環，你今天身爲都發局長，我們現在看到問題的存在啊！

都市發展局盧局長維屏：

所以我向劉議員報告…。

劉議員德林：

你現在說赤山重劃區，今天我們有 277 萬市民，我們還要再招募其他人到高雄嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯，是。

劉議員德林：

把我們整個人口的分布，這個部分就是你講到的重點，也就是容積率達到人口的分布，今天鳳山區是首善之區啊！也就是我們所謂鳳山副都心，也是高雄市政府旁邊周遭的一個衛星城市，你看衛星城市是這樣子？你身爲都發局長，你難不成沒有你的一個主體想法和改進嗎？

都市發展局盧局長維屏：

當然有。也就是基於我們希望對於開發重點逐漸移到鳳山地區，所以劉議員應該可以了解我們現在有三個計劃也都是新開發區、高容積、高公設，我們願意給高容積。劉議員當然了解五甲路東側，這個容積可以拉到 420%，比高雄現在很多地區都高。我們在大寮地區，大寮地區有大寮眷村，你大概也了解，另外我們大寮農業區變更也有 50 公頃以上，這些都是拉高容積。

劉議員德林：

局長，那是未來開發的地方啊！〔是。〕你想想看我們的捷運路線兩邊，我

剛剛做一個對比嘛！你看我們的捷運兩邊同樣是捷運的主幹道，捷運兩邊我不要講裡面住宅的正義，光捷運的兩邊就已經差短那麼大，你還搞不清楚，你還一再向我講重劃區，你乾脆把所有高雄市的土地都成爲重劃區好了。

都市發展局盧局長維屏：

劉議員，你讓我講完，大部分的鳳山我們必須講實話，我們才能了解問題，也解決問題，不是看到矮子就發展不起來，不是的！大部分的鳳山地區其實容積都沒有用完，縱使它沒用完也沒有關係，其實它需要被改建，改建就可以變成大樓，我們現在要鼓勵改建。

劉議員德林：

它必須要面對一個城市居住的時間來呈現出它房屋的老舊，爲什麼要叫「都更」？它未來會面對這個，它現在就在面對這個。

都市發展局盧局長維屏：

沒有。

劉議員德林：

怎樣藉由未來的都更把容積率成長起來，讓整個居住正義從少數人擁有的土地成爲多數人都能居住的環境。

都市發展局盧局長維屏：

完全正確。

劉議員德林：

你卻一直在這邊繞來繞去。局長，容積率移轉，我們獎勵容積率的主要條件是什麼，必須要去做什麼？

都市發展局盧局長維屏：

容積移轉就是部分的公共設施沒有辦法取得，所以容許民間透過公共設施移轉給政府，我們給與他容積的…。

劉議員德林：

也就是一般我們應該要徵收的道路，我們政府無力，所以他去代政府徵收來換取容積率。

都市發展局盧局長維屏：

是。

劉議員德林：

另外，是不是在容積率換不到這麼多的狀況下，你還可以繳交代金。

都市發展局盧局長維屏：

是，一半一半。

劉議員德林：

所以今天的岡山地區或鳳山地區就呈現出主體，我剛剛講了那麼多，其實繞來繞去就是要請問局長，你的主體是什麼？今天就是容積率可以換錢，所以爲什麼鳳山的容積率、岡山的容積率還有原高雄縣的容積率會呈現這樣的情況，他沒有辦法達到一個城市的進步，就是因爲高雄市政府拿容積率換錢，來達到財政收入的手段，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

不是。

劉議員德林：

如果不是，爲什麼今天的人口分布，都市的競爭，我們的容積率，不管是岡山或鳳山，哪裡有眞正的大樓林立呢？所以就這部分而言，就產生了你去造就了一些財團，你去造就了一些炒地皮的，你今天是有問題的。縣市合併之後，原高雄市的容積率有多大？

都市發展局盧局長維屏：

我想高雄市在 97 年開始實施容積率。

劉議員德林：

你看你們的容積率有多大？反觀我們鳳山區、岡山區，我們周遭的衛星都市，每一個都是這樣，點到的問題你又不解決，現在的問題又說是重劃區，這個居住正義在哪裡？如何能招募人才，如何能吸引外面的人來到我們高雄市。因爲房價貴，我來這邊沒有用，年輕人買不起。就是因爲你的手段就是要容積率，我們鳳山也好，240％沒有關係，我用獎勵容積率給你，或者公共道路的取得拿容積率來換，你就拿錢來挹注這部分。

市長，我再請教你，我們剛剛所談論的容積率，你怎麼樣在容積率的放寬之下，能夠讓城市能均衡的發展，而不是要市政府去拿容積率換錢，拿容積率讓建商對於鳳山聞之卻步，你沒有辦法達到居住正義，你沒有辦法去發展。這部分請你說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

謝謝劉議員。劉議員剛剛提到容積率的部分，容積率的部分高雄市政府也不能夠完全圖利廠商，如果這樣的話就沒有社會正義。如果漲價，如果這個地方容積率特別高，市民…。

劉議員德林：

市長，針對我剛剛講的容積率，比較高雄市和原高雄縣，這兩個地方的對差，這部分有沒有一個規劃和計畫，對於容積率的放寬，達到少數人擁有的土地，

讓大多數人能擁有，這才是政府必須要去做的。

陳市長菊：

我想劉議員這樣的觀點我認同也支持，現在高雄市和過去鳳山原來的都市計畫完全不一樣。現在整個都市發展局，全部對原來高雄縣很多地方的都市計畫重新檢討，當然也要去檢討過去在兩個城市還沒有合併之前，很多的差異性現在要慢慢讓它有一個平等的發展。我同意劉議員所說。譬如我們現在在岡山地區，在大寮地區整體在高雄市周遭的部分，我們透過容積率建立一個比較適合的住宅，這些住宅讓很多年輕人有能力購買。現在就正是都市發展局現階段正在做很多的規劃和努力，譬如現階段的岡山地區，我們也願意和軍方合作，所以我們透過一個單一的窗口和軍方希望能夠創造雙贏，能夠把岡山地區的容積率放寬。

在鳳山的部分也是一樣，我覺得這中間必須要有一定的行政程序，我們希望在這個地方能夠趕快放寬容積率，能夠解決在捷運沿線可以有更多年輕人在這裡買到合宜的住宅。這個就是我們一直在要求都發局加速腳步，就是因爲過去整個高雄市城鄉之間很多差異性，現在必須透過都市計畫的手段，讓它們之間能慢慢的平等發展。謝謝。

劉議員德林：

市長，你剛剛這樣的答覆非常好，也就是我們今天從哪個起點往外延伸，都市計畫的規劃，我們鳳山市現在還在做都市計畫的通盤檢討。在這個通盤檢討之下，怎麼樣能夠放寬，怎麼樣能夠透過供需的平衡，讓少數人的土地讓多數人能擁有。我剛剛有提到 20 年的中崙國宅，希望未來我們政府的土地能夠找出來，能夠交通便利，在整個生活品質的提升之下能夠吸引年輕人能買得起，不管是國宅或合宜住宅，所有的方向，我們就朝向這個方向進行。剛剛市長宣示的，我希望在最短的時間內，怎麼樣讓鳳山能夠眞正成爲一個衛星都市。因爲現在原高雄市的住宅呈現一個飽和狀態，未來一定是往鳳山、鳥松、仁武和岡山，最主要是朝鳳山發展。在發展的狀態之下怎麼樣做一個有利的，在我們市政府能做到的情況下，抑制房價，放寬容積率，供需平衡，我們現在供多於需，所以在這種情況之下，我們要做一個很好的規劃，對於經濟的成長有幫助，我們才能吸引到更多的年輕人及首購族。希望市長在這方面，以你實際的主體論述來身體力行，把這件事情做好。

在此我要提到也是高雄的在地文化，也就是眷村文化。高雄市也是三軍官校的重鎭，我們有幸能有三軍官校，包括海軍、空軍和陸軍，三軍官校、軍團、步校及中正預校，所有軍事重鎭都在高雄市。現在面對的問題就是高雄眷村改建，在這次鳳山新城 27 棟的改建之後，未來就會呈現出以前的老舊眷村，可

能因爲都市更新和都市計畫，老舊的眷村都要逐漸拆除。

今天我要提到在地文化、眷村文化。我們也提到了在這次的眷村文化節，市長也去了，議長也參與了，更能夠了解在這次眷村文化節本來的主體是回家過節。我們就是要讓 27 棟 1,460 戶的所有住戶，在搬到新家之後，有一個回家過節的感受，所以就以這個主題做了「凝聚——回家團圓」的情景。在這種情景的氛圍之下，我們更願意做整體的分享，因爲眷村文化是包含 1949 年形成共同居住的文化——「竹籬笆內的春天」就是表達眷村文化，這個包含的實質內涵是什麼，裡面有原本 1949 年轉進的這些老兵，這些軍人，還有軍人的配偶——台灣在地的媽媽、客家媽媽及原住民媽媽還有各省的都在眷村裡，孕育了六、七十年。這六、七十年間大家可以感受到因爲眷村改建，大家面對整個眷村文化的保留，而眷村文化的保留怎麼樣透過世代傳承？這部分我相信從我擔任高雄市眷村文化發展協會理事長以來，我們看見了問題，就一直在做這方面的保留工作。我們希望能透過眷村文化的保留，讓我們所有的人了解，我們在這幾十年當中產生了族群融合，產生了眷村美食，產生了各項文化的升級，所以眷村文化尤其在我們軍事重鎮的高雄是特別重要的。

那天市長到眷村文化節及去年到眷村文化節時，你都一直在講：「議員，我們透過容積率的移轉，我們和國防部協商，努力的在做這件事情。」我想大概在三年前，100 年的時候，在我就職之初就邀請史局長到現在的海軍明德訓練班，裡面就是原日本無線通訊台，我在那裡就和局長說，就這個部分，怎麼樣透過你的專業來幫我們活化這個園區。因爲中央政府文化部已然把它訂定爲古蹟，一個未來的古蹟公園，我們要怎麼去強化？在這個強化的過程中，我們後面還有黃埔新村，因爲現在也面臨搬遷。黃埔新村在 98 年的時候我就已經提出來，黃埔新村在我們市長這次大力的宣示之下，認爲黃埔新村以前曾經有孫立人將軍在這裡住過，還有大象林旺的經歷及日本在這裡興建的建築，這裡有實質的文化保留。市長也下決心，就說黃埔新村也必須列入文化保存的基地，所以市長也一直去視察，並且一直在努力。

但是回過頭來說無線通訊台這部分，市長，請看這部分是國定古蹟，這邊這一棟是百年的建築，我們文化部花了二千多萬，在高雄縣的時候就已經完成屋簷及整個瓦的修繕，現在剩餘的就是內部。當時局長向我陳述，這個部分的土地現在還是國防部的，還是國防部分的土地之下，市政府的經費很難挹注到這裡面，也就是從 100 年到 101 年再到 102 年。今天劉副市長世芳向我請假，他請假的原因是因爲他要到 205 兵工廠去談這件事，到 205 兵工廠我認爲是很重要的事情，他還附帶跟我說：「議員，如果我看到的是國防部的官員是營建管理的，我會和他談我們所有眷村的保留和國防部所提撥的經費來做眷村修繕的

工作。」所以我二話不講，我說今天你請假我絕對沒有問題。

所以今天來講，包含我今天在此代言，也是代表我們所有眷村的渴望，渴望的部分是要透過一些方式來取得市有的這塊土地，還有黃埔新村及現有大高雄地區眷村保存的土地。所以我在此再次的督促和請命，希望市長在國防部緩慢的腳步下，可能不是你能做決定的，可是我們希望能透過高雄市的所有立委，希望由你來做整合，把這個部分儘快完成。可是在這個前提之下，市長，你可能不了解，在這裡面你看到的 8 公頃將近 9 公頃的土地裡，在這幾年當中，我們高雄市政府的著力點很低，包括對眷村文化維護這塊土地，每一年的除草、導覽、保險種種的全部都是志工。你沒有辦法想像要維護這麼大的園區，你也去過幾次，你也看到這麼大的園區，一年的維護費才多少？我向你報告，51 萬的維護費，所以這部分我們做得非常的踏實。我今天不是要與你談論經費，而是我希望現有的，明年我們怎麼樣讓眷村文化的元素能夠在這個文化園區裡面展現，我們市政府的經費不能因爲國防部的拖延，因爲土地不是我們的，高雄市沒有辦法挹注在經費上，現在裡面所有大部分的經費都是由文化部支出的，但是文化部經費還是要透過文化局去爭取，不是眞正高雄市政府的預算。我們當然希望土地能移轉到高雄市，讓高雄市更能夠把眷村文化的元素，包含眷村文物館及眷村的元素意涵到這裡面的軟體、硬體的建設裡。可是現在都沒有，我等了三年，在這三年當中，我們史局長在整個文化的發展之下，我對他沒有怨言，我覺得他也非常努力。但是在這種環節之下，我今天談論出來是希望市長在明年能夠對於整個園區的文化元素，在經費的支持之下，不能等國防部。當然我們雙管齊下，由我們來做，這邊怎麼樣移轉，高雄市政府能夠對文化的傳承來做保留，在軟體和硬體上能建置好，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

時間暫停。現在有警察局苓雅分局志工中隊分隊長劉燕宴，帶領志工在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想對於整個明德訓練班的重要性，以及其歷史性，我們是非常的重視。現在如果文化部指定它是國定的古蹟，土地的問題，如果文化部交給高雄市政府，整體園區由我們來管理，或者是移交給高雄市，我想高雄市願意承擔。因爲我覺得今天如果明德訓練班整體，剛剛劉議員提到大概有 8 公頃，這 8 公頃的土地現在屬於國防部，我們高雄市政府願意爲了保存我們認爲很重要的眷村文化，高雄市政府屢次都向國防部表示高雄市願意用以地易地的方式來取得我們對於現階段這些眷村…。

劉議員德林：

市長，這部分我知道，以地易地我也知道，現在正在進行，可是進行的腳步非常緩慢。我在此也向市長報告，我剛剛也陳述了，我們等了三年，在這三年當中，等於我們的文化元素都沒有提升。當然我們現在在做，可是我們怎麼樣加快速度，如果你還要在這裡說要等國防部把土地移轉，我們才能夠做一些事情的話，我是沒有辦法接受。

史局長哲，針對這個部分，你的看法要怎麼樣來做？針對我剛剛所陳述的，你覺得要怎麼樣來做？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

劉議員對這個狀況非常清楚，我也感謝劉議員，尤其是協會在這幾年當中對於活化的先期工作，事實上大家都是犧牲奉獻在進行的。

有關於明德訓練班，事實上它是國定古蹟，本來也不在眷村保存轉移的範圍內。我想我們重新啓動眷村轉移土地的範圍是在去年的事情，我想這個程序確實是緩慢的，不過看起來大致的方向已定。所以我想在此向劉議員說明，既然方向已定，我想這只是時程的問題，土地轉移是早晚的事情的時候，我也願意在這個部分應該要投入更多的資源和經費，而且讓它能夠有一個比較長遠型的建置。

劉議員德林：

市長，我再請教你，對於這個部分，未來在國防部和市政府還沒有達成土地轉移的時候，這段期間我們等了三年，這三年當中大家怎麼樣共同去完成一些軟硬體的少部分布署，這部分請市長再做答覆。這樣子未來我們文化局做事…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我在此要求文化局，在文化部對於國定古蹟，包括土地未轉移之前，明德訓練班的所有整理、園區呈現它的歷史過程，以及提供參觀遊客的解說人員訓練等等，這個部分由高雄市政府全部承擔。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳市長菊：

這個經費，我想…。

劉議員德林：

希望這個元素，人家進來參觀才有價值及考究，可是在這個元素上面需要市政府文化局來協助，我們最渴望的是這個。

陳市長菊：

對，我剛剛很清楚的要求文化局，在整個文化部還沒有完全接收之前，高雄市政府文化局針對議員非常關心的明德訓練班，當年在這裡有很多的歷史，儘管這個歷史有些是殘酷的，有些以我們現代的人權觀念是不能接受的，但這是歷史的一部分。在這部分的維護，我覺得我們文化局應該承擔，所有的經費我願意支持，謝謝。

劉議員德林：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

我再用幾分鐘的時間，音控室請放投影片。海洋局長，永安石斑節什麼時候舉辦？

海洋局藍局長健菖：

永安區漁會的已經辦過了，永安區公所這個禮拜六會舉辦。

主席（許議長崑源）：

市長，請注意，我今天早上看報紙，看到記者招待會，報導永安石斑節將在禮拜六、日熱鬧登場，我想這對永安百姓很諷刺。請問地政局，這是你們給我的資料，我現在指的這一塊是什麼？

地政局謝局長福來：

誠毅紙廠。

主席（許議長崑源）：

誠毅紙廠。周圍這些都是什麼？市長看好，這裡全部都是養殖地、漁塭地，這塊是誠毅紙廠。市長，你看一下，這就是你的市政府團隊，好言和你們溝通，你們不聽。請教地政局長，如果以區段徵收，我們市政府分多少？六四嗎？

地政局謝局長福來：

在都市計畫裡面是大約分四成。

主席（許議長崑源）：

市政府分四成，還是分六成？

地政局謝局長福來：

地主可以分四成。

主席（許議長崑源）：

地主分四成，市政府分六成。如果是市地重劃呢？

地政局謝局長福來：

市地重劃分五成五。

主席（許議長崑源）：

五成。

地政局謝局長福來：

五成五。

主席（許議長崑源）：

非都市計畫用地，地主分得 100%嗎？

地政局謝局長福來：

非都市的土地也要有一定的捐地。

主席（許議長崑源）：

計畫用地變更，地主分得 100%，對嗎？回答對或不對就好了。

地政局謝局長福來：

這部分應該要有一定的捐地比例，看它變更的用途。

主席（許議長崑源）：

漁塭地變成工業用地。

地政局謝局長福來：

應該也要捐一些生態用地、綠地，或是一些環保設施。

主席（許議長崑源）：

有沒有？

地政局謝局長福來：

第一次會審當中應該就會要求。

主席（許議長崑源）：

局長，你聽好，如果是 30 公頃以內的變更要不要經過內政部？市長，你也聽好，30 公頃以內的土地變更要不要經過內政部同意？

地政局謝局長福來：

30 公頃以內是市政府負責的。

主席（許議長崑源）：

市政府同意就好了。

地政局謝局長福來：

30 公頃以上是內政部權責。

主席（許議長崑源）：

30 公頃以上要經過內政部，而 30 公頃以內是市政府負責，這一塊 25 公頃，高雄市政府批准就可以了。市長，你聽好，如果你是永安的百姓，你會服氣嗎？這裡有 1,200 公頃的漁塭地，這裡還有一片紅樹林 131 公頃，整片連接在一起。

剛好旁邊這一塊，唯獨這一塊變更爲工業用地，百姓來議長室陳情，好言與你們溝通，請你們好好處理，重新評估。如果你是永安的居民，如果市長住在永安你要怎麼辦？局長請坐。你們就等於要永安人的財產，永安的田地、房子都要剝削。

紙廠可以和養殖用地並存嗎？可以嗎？這誰要負責？好話說盡，希望你們要好好的重新評估，居民已經到議長室陳情了，你們卻不當一回事。各位媒體記者，大家好好的發揮你們的功能，這裡全部都是養殖地，唯獨這一塊 25 公頃，高雄市政府可以移山倒海，把它變更成爲工業用地。你們說沒有「鬼」，才奇怪，人家三番兩次來議長室陳情，你們卻愛理不理的，大家看著辦。

休息 15 分鐘。

繼續開會，向大會報告，現在有警察局苓雅分局志工中隊分隊長劉燕宴帶領志工在旁聽席旁聽，我們鼓掌歡迎。請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

這次的市政總質詢，本席要向局長及相關局處首長討論，有關高雄市建設方面的議題，以及高雄市的施政有沒有任何弊端？

首先要先告訴高雄市民，目前高雄市審計處提供的 101 年度決算報告，我們可以看到歲入及歲出相比較，其實短絀了大概 50 億。市長，審計處報告這部分，這個數字你應該很清楚吧！市長，你清楚嗎？請回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

審計處的報告我有看到。

陳議員美雅：

所以是 50 億沒有錯，對不對？

陳市長菊：

謝謝。

陳議員美雅：

本席要再告訴高雄市民一個數字，這 50 億是帳面上看到的短絀，實際上大約有七十多億，另外 20 億是中央補助給高雄市政府歲入的部分，高雄市政府有把這補助寫在歲入，但是歲出的時候，這 20 億中央補助的勞健保部分，居然沒有編進歲出，所以這代表什麼？代表高雄市政府把中央預計補助給高雄市政府 20 億的勞健保支出挪到別的用途，而沒有去支付勞健保的支出，因此高雄市政府在 101 年度，實際上眞正的短絀大約七十多億。這個數字本席也先告訴市長了，所以市長你要了解，你們原來是這樣編預算、原來是這樣騙中央的

錢、原來是這樣騙高雄市民。所以可以看到今天的主題「市長騙很大」，我們不要你騙很大，我們希望高雄市長要拚經濟、要拚教育，不要只是拚選舉。

我們再來看一下高雄市財政的困難狀況，我們來看一看，市長一直在說，高雄市爲什麼會財政赤字、爲什麼會財政困難？他說是因爲中央給的補助不夠多，是中央欠高雄市政府的。

我們先來看看高雄市政府自籌財源的部分，市長，你做好了嗎？我請教你，根據 101 年度審計處的報告，目前高雄市政府自己的稅課收入有沒有達成？市長答覆一下，針對土地稅、房屋稅等等，高雄市政府自己可以收的稅課收入，有沒有達成？你們所提出來的稅入有沒有達成？請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這個部分，原來我們預估中央經濟的成長是百分之三點多。

陳議員美雅：

市長，本席現在請教你，針對高雄市政府自己的稅課收入，你們的預算編列了 619 億，就算你說經濟成長的部分，高雄市政府錯估了，請教你，這些錯估的土地稅、房屋稅、契稅、遺產贈與稅等，這些本席還記得在大會時請教過財政局長，你們預估的數字比歷年來得高，有沒有辦法實現，有沒有辦法達成？那時在議事廳裡面，你們還大肆的說，絕對可以達成、這個目標絕對可以做到，但是 101 年度的決算報告出來了，市長今天又改口說，那是因爲高雄市的經濟成長率不如預期，所以高雄市政府自己可以創造的財源收入還是短收的。市長，你知道高雄市政府自己的部分短收多少嗎？

陳市長菊：

財政局長，請答覆。

陳議員美雅：

市長，你不清楚是不是？我告訴你，根據剛剛本席所說的，高雄市政府當初把預算送進來時，你們預估的稅課收入編了 619 億，而且你們信誓旦旦的說，絕對可以達成，而在 102 年的今天，我們聽到高雄市政府說，其實他們的預算是浮編的，因爲沒有達成。市長，這個短收的數字多到多麼龐大，你曉得嗎？你居然不曉得。本席告訴你，針對 101 年度的稅課收入，高雄市政府自己短收了大概 62 億 3,728 萬元，這凸顯什麼問題？高雄市政府爲了要彌平歲入和歲出，財政能夠平衡，爲了要彌補預算赤字不要這麼難看，爲了要讓高雄市政府繼續借錢、債留子孫，所以浮編稅課收入，浮編高達 62 億，在市議會騙高雄市民說，爲什麼高雄市財政會赤字？是因爲中央沒給錢。

身爲一個市長，對整體的預算，如果個別的預算不清楚也就罷了，針對高雄市整年度的預算，審計處都做過報告，今天總質詢了，市長還是一無所知，市長，你現在究竟知道了沒有？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們的稅課收入少了 62 億，當時是依照經建會對整個經濟成長率做預估，所以當時是根據這樣。

陳議員美雅：

市長，你現在要不要對全體高雄市民道歉？告訴高雄市民，你們當初在議事廳，那時議員們也曾經質疑你，本席也曾在議會質詢你有沒有浮編，你們還信誓旦旦地說，絕對不會、絕對可以達成。不到一年的時間，你們現在所給的答案居然又不一樣，你要不要向高雄市民道歉？高雄市政府既然要浮編，你就要努力去達成。

陳市長菊：

我們沒有浮編。

陳議員美雅：

高雄市政府自己不努力達成，導致最後要用一年的短期借貸，不受公共債務法的限制拚命借錢，借了這些錢又浮編歲入，爲了要彌平高雄市龐大的歲出，而這些不足的部分，你們再用短期的債務來借，又不受公共債務法的限制。

陳市長菊：

102 年的執行率已經達到 95.9%，稅課短少的部分，當時是預估，並不是浮編，我們的預估也是根據經建會對台灣的經濟成長率預估達 3.8%左右，沒有達到這樣是…。

陳議員美雅：

市長，你說是因爲中央給的經濟指標，讓你們錯估了。

陳市長菊：

大家都希望經濟成長，我們也期盼這樣。

陳議員美雅：

沒關係！市長，你繼續再把責任推給中央，我會慢慢的一個一個和你探討。

陳市長菊：

我們沒有推給中央。

陳議員美雅：

一下子喊中央不給錢，高雄市可以自創財源的部分，你們又達不到目標，接

著繼續借錢。中央補助給你，可以拿到補助的 20 億，沒有把勞健保科目列進來，歲出又列成別的科目，這不是浮編預算是什麼？

市長，如果你針對中央的補助，本席接下來就和你做探討。請問公共腳踏車是不是高雄市政府現在極力在推動的一個政策？市長，對不對？你也不會否認，公共腳踏車到目前爲止花了非常多錢。剛開始高雄市政府準備做公共腳踏車的時候，向高雄市民報告，花了 8,900 萬，市長又再一次的說謊，他說了什麼謊？一樣在議事廳上，本席就詢問過市長，8,900 萬建構高雄市的公共腳踏車系統 4,500 輛。

市長承諾公共腳踏車必須是一個永續的政策，後來廠商一年就跑掉了。市長還在議事廳信誓旦旦說，有要求公共腳踏車這個廠商至少要做五年以上，但是一年多就落跑，造成高雄市現在公共腳踏車面臨什麼樣的問題？面臨後來接手的高雄捷運公司，因爲它必須建置許多的新站，新站因爲軟體的部分不夠穩定，所以出現問題。

高雄捷運公司今年沒有再繼續做公共腳踏車，後來由另外一家廠商打算來做。現在又面臨一個問題，因爲開發的軟體跟原始廠商建構的軟體，出現似乎沒有辦法完全相容，系統不夠穩定的狀況。市長，你在議事廳講的話，爲什麼都不能夠實現？爲什麼都跳票？爲什麼都是在騙高雄市民？8,900 萬爲什麼那麼輕易就讓廠商花掉？8,900 萬是中央補助給高雄市要來建構公共腳踏車的。

只要是中央補助給高雄市的錢，來看看陳市長是怎麼把它花掉，怎麼亂花的？8,900 萬換來的是什麼？高雄市公共腳踏車在軟體的部分變成無法相容，而眞正最原始的源頭，就是最原始建置的公共腳踏車系統擺爛，把這些丟給高雄市政府以後，就一走了之，高雄市政府居然放任這樣的情形。

陳市長答應高雄市民，他至少會在這邊做五年，協助相關設備的設置，結果呢？沒有。因爲 8,900 萬是中央給高雄市政府的。爲什麼我稱你叫「秘密女王」？來看看你的第三個秘密，你眞的是有秘密基金，你這個秘密基金是什麼？你把中央補助給高雄市的錢隨便亂花，弊端叢生。

我先請教人事處長，趙文男目前是擔任什麼職務？

主席（許議長崑源）：

人事處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

他現在是顧問。

陳議員美雅：

趙文男現在擔任高雄市政府的顧問，機要職，對不對？

人事處城處長忠志：

是的。

陳議員美雅：

市長，中央補助高雄市政府 LED 燈 4 億 8,000 萬，經濟部能源局補助高雄市政府準備要全面汰換高雄市舊的路燈，約六十萬盞。新聞麻煩給市長看，看到的是什麼？發生了弊端，前兵役局長趙文男似乎有被起訴。看到高雄市政府的用人標準兩大缺失：第一個，中央補助的錢，市政府亂花用，甚至讓它發生弊端，還有人因此被起訴、被約談。

第二個，原來高雄市政府是這樣用人，不是用人唯才，它是怎麼用人的？被起訴沒有關係，你只要挺我陳菊、只要選舉有出力，我一樣保你有官可以做，繼續擔任高雄市政府的顧問。市長，請教你，你用人的標準爲何？向高雄市民說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

高雄市政府依照各自不同的專業，用人唯才。

陳議員美雅：

請問你趙文男的例子如何說明？

陳市長菊：

這個已經進入司法程序。

陳議員美雅：

被起訴的官員在高雄市政府繼續重用，是不是？

陳市長菊：

沒有，他不能擔任首長，所以他調離局長的職務。

陳議員美雅：

被起訴的官員繼續擔任高雄市政府的顧問。這是高雄市的官箴嗎？這是高雄市政府用人的官箴嗎？

陳市長菊：

起訴並不代表他有罪。

陳議員美雅：

起訴不代表有罪。請問你，趙嘉寶是什麼樣的例子？

陳市長菊：

趙嘉寶現在也是起訴中，他在七年前離開。

陳議員美雅：

市長，趙嘉寶已經被判刑確定。

陳市長菊：

沒有，有一部分沒有，他還在上訴中。任何人如果有違反法律，他自己要承擔，我們的立場很清楚。

陳議員美雅：

市長，這些人若是因爲他個人私德的部分被起訴，當然他自己要承當。今天是高雄市長賦予這些人官位，他利用他的官位間接取得利益，高雄市政府現在普遍存在這樣的現象，市長還認爲跟市長沒有關係。高雄市政府用人方式，讓其他認眞做事的公務員、局處首長們心中做何感想？要不要認眞做事？不用。

市長，他是利用職務。別的縣市如果發生這樣的情形，早就被罵翻了，而高雄市政府當局長被起訴沒有關係，可以繼續擔任高雄市的顧問，告訴高雄市政府、告訴市長，以後要繼續如何 A 錢嗎？

主席（許議長崑源）：

用一些顧問來管理局處長，這樣你知道嗎？

陳議員美雅：

是。

主席（許議長崑源）：

用一些顧問來管理局處長，剛好順手。

陳議員美雅：

主席講得太好了。現在坊間都流傳這樣的話，這些人就從上面擔任顧問來指揮局處首長，這就是高雄市政府用人的標準。政風處，針對養工處 LED 燈的弊案，中央補助給高雄市政府 4 億 8,000 萬，有趙建喬處長被約談，另外一位趙文男局長被起訴。請問你，針對高雄市政府這些官員們的品德操守，你們內部有沒有做任何的調查？

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

政風處陳處長榮周：

有關 LED 這案子，對於所有 LED 的招標案，政風單位有做一個瞭解。有關人員的部分，因爲這案子…。

陳議員美雅：

針對相關的人員有沒有調查？操守風紀有沒有做出調查報告？

政風處陳處長榮周：

這部分已經在司法偵辦中。

陳議員美雅：

司法歸司法，政風處就是要針對內部的操守風紀來做相關的瞭解，做了沒

有？沒有。

政風處陳處長榮周：

我們有瞭解這個採購案。

陳議員美雅：

我要問你的是，政風負責的是公務員的操守跟風紀，你這部分調查了沒有？有就說有，沒有就說沒有。請坐。請市長回答。

陳市長菊：

回答什麼？

陳議員美雅：

請問你針對媒體報導的這個弊案，高雄市政府內部有沒有針對這個案子去做操守風紀的內部調查。

陳市長菊：

我們養工處長操守沒有問題，他被約談，但是當庭釋回，那個我想…。

陳議員美雅：

市長，你現在講的是司法的部分，我現在問的是你有沒有指示政風，針對這件事情內部報告做出來了沒有?

陳市長菊：

沒有，我們要求政風…。

陳議員美雅：

內部報告做出來了沒有?

陳市長菊：

那個你要問政風，我要求他們…。

陳議員美雅：

市長，你願不願意交付他內部要去偵辦?

陳市長菊：

當然如果有任何違法亂紀，政風他跟…。

陳議員美雅：

現在媒體報導了，高雄市長爲什麼一直要迴避這個問題?

陳市長菊：

沒有迴避。

陳議員美雅：

內部難道不用去調查嗎?

陳市長菊：

當然啊，政風依法可以調查，尊重他的職權。

陳議員美雅：

市長，你願不願意下令要求他調查?

陳市長菊：

政風應該就要調查，這是他的職務。

主席（許議長崑源）：

陳議員，不用調查，你問政風處長看他擔任多久了，有辦過哪一件嗎?

陳議員美雅：

處長，主席也在問你，有辦過任何公務員的操守風紀嗎?

主席（許議長崑源）：

連上一次會期要結束時我指正的那一點，市長也有交代，也在議事廳承諾會交政風處調查，那是欺騙百姓的而已，在電視上說給傻百姓聽的而已。要辦什麼？他哪有辦法辦？他若敢辦不就被市長槌死，那是說給傻老百姓聽的，在這裡演一演而已，不用問啦！陳議員，我現在可以替他們答覆你。

陳議員美雅：

所以主席，高雄市民看到這裡就知道，陳市長心中哪有我們市民，陳市長心中只有選舉，他有拚經濟嗎?我們來看一下高雄市政府，市長，剛剛我們已經先跟你談到了，中央補助的錢你亂花，盡量 A 中央補助的錢，還在議事廳繼續罵中央不給錢。給你錢又不好好的用，不好好建設高雄市，而高雄市政府自己要去創造財源的部分，你們又錯估，錯估之後又不努力去達成。102 年度剛剛市長講執行率 95%，102 年度根據報告上半年度給工務局的 8 億 8,000 多萬，實際上只執行了 1 億 9,000 多萬，這個叫執行率百分之九十幾。

主席（許議長崑源）：

十大建設，中央補助 2,181 億，這都有資料，其他墊付款的補助或什麼都要經過我批示，我每一項都知道。我就說不要常常跟中央這樣，自己不會開船還嫌風大，高雄市的經濟要如何拚起來，這個才是最重要。若是中央真的很不好，你也要保持良好關係，不管是要要錢，這才是市政府應該做的，和中央的關係要好一點，不要常常砲打中央是沒有用的，地方建設經費每一項都去要，還要罵人家。

陳議員美雅：

主席真的是說出高雄市民的心聲，高雄市政府到底是在拚什麼?我們再看一個數據，我在講另外一個，主席你也非常關心的世界運動舞蹈大賽，中央補助 3,000 萬，全部花我們高雄市民 6,700 多萬元。剛剛已經講了要創造財源的部分沒有辦法創造，而節流，沒有辦法開源現在又沒有辦法節流，我們看到的是高雄市政府辦了世界運動舞蹈大賽，中央補助了 3,000 萬。而在財政困難的當

下，高雄市政府還大開惡例，居然外國這些選手的機票全部都幫他們負擔，而且還不收取任何報名費。而且你們還分次送進來議會這邊，不敢一次告訴高雄市議會這個活動要花多少錢，後面我們幫你加一加，原來花掉了 6,700 多萬。當中的 2,100 多萬居然是拿來補助外國選手還有相關人員他們的機票錢，國際沒有這樣的例子，就只有高雄市政府。若今天高雄市政府老百姓過得很好，經濟發展非常棒，而不是像市長講的高雄市政府爲什麼收不到錢，因爲高雄市景氣太差，經濟蕭條，所以短收了六十多億。所以錯都不是市長的錯，錯的都是高雄市民，高雄市民不努力，市長好像要告訴我們是這個意思。但是我們另外看到一點，沒有開源就算了，節流的部分也沒有做到，就是這樣浪費高雄市民的納稅錢，就是這樣浪費中央補助給高雄市的錢。而我們在看到一個數字，市長，你機要用了多少名?

主席（許議長崑源）：

市長，答覆。

陳市長菊：

機要是依人事法規任用。

陳議員美雅：

我就隨便舉一個例子就好了，譬如交通局，局長，機要是兩名對不對，照原則來講編制在交通局裡面，應該要在交通局服務，結果不是，一個說是幫市長拚選舉。高雄市政府這些機要加起來，人事處長，數據沒有錯的話是五十幾名，54 名，現在目前就有 54 名對不對?但是…。

主席（許議長崑源）：

可以編到 59 位，很好！省 5 位，很省有省 5 位。

陳議員美雅：

對啊，有省 5 位，快補滿了。這些人都是在幫市長做什麼?假設編制在他們的局處下面，譬如像交通局，他不用做交通局的業務，他去幫市長拚選舉。這 54 名機要，如果是讓目前正在準備考公務員，準備要來爲高雄市奉獻的公務人員，他們有沒有辦法進來?沒有辦法。因爲高雄市政府正式的公務員缺不會開出來，因爲市長不會用人唯才，他要用機要，機要不用任用資格，市政府你傷了多少公務員的心，眞正辦事的公務人員，市長會不會重用他?不會。從我們剛剛講的這些例子可以看得出來，不會耶，市長你要不要做一下回應?

主席（許議長崑源）：

市長，答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員的指教，我依法任用機要，所有的機要…。

陳議員美雅：

機要不用考試資格對不對?

陳市長菊：

是不要，但是他一樣要有專業。

陳議員美雅：

機要需不需要經過公務人員考試?

陳市長菊：

不用，這是全台灣都一樣，包括中央。

陳議員美雅：

我知道市長你一定會這樣講，市長，這些機要來來去去，而高雄市政府的文官體制就因爲你這樣的隨意任用機要…

陳市長菊：

機要跟文官不一樣。

陳議員美雅：

而導致高雄市的文官體系整個的崩盤。

陳市長菊：

絕無這樣的事。

陳議員美雅：

民政局的秘書、主秘，文官體系最高的是主秘，而高雄市政府是怎麼樣用主秘呢?主秘應該是要培養公務人員一步一步累積他的經驗，爲高雄市民來負責。但是我們看到的是主秘不是，是機要，這樣市長還敢講沒有破壞高雄市的文官體制，你沒有傷害高雄市政府這些認眞做事的所有公務人員。你的主秘有沒有任用機要?

陳市長菊：

有。

陳議員美雅：

有嘛對不對?主秘是文官體系裡面最高的一個職位，而你還是給了沒有經過國家考試的機要，爲什麼呢?爲了幫市長掌控他在選舉的時候，相關的這些地方上的人士。市長，你心中眞的有市民嗎?高雄市民希望要用選票來看看高雄市政府是怎麼做事的。

主席（許議長崑源）：

他有市民就不會放任永安這塊地這樣了，他讓永安百姓這樣，他還有什麼市民，爲了一個誠毅紙廠得罪整個永安的百姓也在所不惜，哪有什麼關係，他哪有什麼百姓？

陳議員美雅：

主席講得很好，我們在看一下高雄市自然出生的人口數字，市長，你知道高雄市在今年有多少的出生人口嗎？到今年十月底爲止，你講個大約數就好了，高雄市新出生的人口數大約有多少人？

陳市長菊：

大概 1 萬 7,000 多人。

陳議員美雅：

我們讓市長看一下數字，高雄市新生兒一萬多人，但是我們看到的，市長你看到 1 萬 7,845 人，那麼你可以看到另外一個遷出的數字，高雄市民拚命的生孩子，也生了 1 萬 7,000 多人來幫助高雄市增加人口數，但是你知道遷出的人口數量是多麼的可怕嗎？11 萬 3,911 人。高雄市發生什麼事了？爲什麼有這麼多人遷出？如果高雄市是一個經濟發展得很好、教育品質非常穩定城市，那麼請問你這些人爲什麼要搬離開高雄市？市長，這個叫做在拚經濟嗎？

我再問另外一個數字，在座的局處首長是我們高雄在地人的請舉手，在高雄出生長大的，不是你現在戶口遷過來的。好，謝謝，大概三分之一。這也讓我們非常的好奇及懷疑，市長在用人的時候，高雄市這麼多的人你都留不住，都要用外來的人，難怪這些高雄市的市民都要搬離開高雄，對市長傷心，搬離開到外縣市去了。因爲我們看不到高雄市經濟的成長，你一直喊招商，你爲高雄市創造了多少的就業機會嗎？你現在所引以爲豪的這幾項重大建設，港灣的這些建設，大部分都是中央給與的補助。市長你到底做了什麼？

我再問市長一個問題，市長你是不是認爲高雄市政府以後都不應該在高雄辦活動？你認爲高雄市政府需不需要在高雄市辦活動？市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

要看情況，如果這個活動很重要，全臺灣各地辦這個活動能夠引起一些回應，當然以高雄市爲主。

陳議員美雅：

市長你回答得很模糊，現在在問你的是說跟高雄市民講，以後我們是大家都關在家裡面比較好，還是在戶外偶爾辦一些活動也不錯的，你認爲呢？需不需要偶爾走出戶外辦活動？

陳市長菊：

當然。

陳議員美雅：

偶爾。

陳市長菊：

現在有很多活動都是看它活動的性質，如果是在室內比較適宜，當然是在室內，如果是在戶外，當然它會在戶外。

陳議員美雅：

我們應該鼓勵大家多走到戶外，對不對？市長我再請教你，你在高雄市推了很多的公園，興建了非常多的公園，這個你也列爲你的政績之一。這些公園是市長自己的嗎？市民可不可以去利用公園？市長可以去公園，那麼市民可不可以去公園？請市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這些公園當然就是屬於市民全體的。

陳議員美雅：

屬於市民全體的，你鼓不鼓勵大家多到公園去走一走、運動一下？

陳市長菊：

現在所有的市民在任何時候，24 小時在任何地方，都是市民自由的選擇，我們都尊重。

陳議員美雅：

市長，你說鼓勵大家多到公園去，你現在在議事廳這樣講，但是你們的政策卻不是這樣。向主席說明，市長他們的政策，養工處說：「市民不可以多到公園去，因爲他會踐踏草皮，所以活動都不准在公園辦。」市長，這是你們養工處長說的，市長你有沒有什麼要回應？所以高雄市政府在興建這些的公園，原來這些公園是市長你自己的嗎？這些都是你的祕密花園嗎？高雄市的市民都不能去利用高雄市的公園嗎？因爲養工處長說：「因爲高雄市民會踐踏草皮，所以不准市民到公園去，不准任何人在公園辦活動。」針對這樣的政策，你有什麼意見？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳議員美雅：

不准高雄市民在高雄市辦活動，這什麼政府！只有市長可以去，這什麼養工處長！有弊端在身嗎？

陳市長菊：

如果有弊端會依法處理。

陳議員美雅：

本席先請教市長，政風處長聽到了，市長剛才交辦了，趕快把相關的操守把它查清楚，給市民一個交代。

陳市長菊：

操守是最基本的。

陳議員美雅：

本席現在要問的，是針對高雄市的公園，養工處憑哪一點不准高雄市民去利用？

陳市長菊：

他如果要申請使用公園，有公園管理自治條例，這也是議會通過的。

陳議員美雅：

那個公園管理自治條例，有哪一條規定市民不能去利用？

陳市長菊：

我沒有看到自治條例裡面說市民不能去。

陳議員美雅：

對。

陳市長菊：

如果你在那裡要掛牌子或等等，違反自治條例，這個當然有所…。

陳議員美雅：

市長，主席我剛剛一直在問，當然我們可以調帶出來，我說高雄市民可不可以去利用公園？

陳市長菊：

可以。

陳議員美雅：

養工處長就說因爲市民會踐踏草皮，所以以後不要借給地政局。

陳市長菊：

我沒有聽到處長這樣講。

陳議員美雅：

地政局在農 16 都會辦草地音樂會，地方上廣受好評，大家都說公園本來就是要辦活動的，養工處長有沒有講說：「不准地政局以後去辦活動？」

主席（許議長崑源）：

市長，要是單純的原因說爲了「踐踏草皮」這樣是…。他要答覆。

陳議員美雅：

最後再讓你回答，你只要講一句，你有沒有說以後不准地政局去辦活動？你

說地政局辦草地音樂會，因爲民眾會踐踏草皮，所以你認爲以後不准地政局辦活動。你有沒有根本席講過這句話？

養護工程處趙處長建喬：

謝謝陳議員的指教。

陳議員美雅：

有還是沒有？

養護工程處趙處長建喬：

上次我在答覆陳麗娜陳議員的時候…。

陳議員美雅：

有還是沒有？

養護工程處趙處長建喬：

我就鼓勵我們的孩子在草皮活動了。

陳議員美雅：

有還是沒有？謝謝，請坐，主席。

養護工程處趙處長建喬：

所以跟…。

主席（許議長崑源）：

讓他講。

陳議員美雅：

有還是沒有？

養護工程處趙處長建喬：

我上次答覆陳麗娜陳議員的時候，在議場裡面也講說：「希望我們的小孩子及市民朋友在草皮活動。」我都公開這樣講，我並沒有講說市民朋友不能在草皮上活動，所以陳議員我沒有講這句話。

陳議員美雅：

我現在問你，你聽清楚我的題目，你有沒有說…。

養護工程處趙處長建喬：

那一天的 11 日…。

陳議員美雅：

現在是我的時間。

主席（許議長崑源）：

等一下再講。

陳議員美雅：

我現在只要你針對問題回答，你不要模糊焦點，你有沒有跟本席及地政局表

示過說：「以後不讓地政局去農 16 辦音樂會。」有還是沒有？說有還是沒有就好，有還是沒有？

養護工程處趙處長建喬：

這個我要從頭講起。

陳議員美雅：

主席。

養護工程處趙處長建喬：

那天跟議員通過電話。

陳議員美雅：

有還是沒有？我現在不針對個案，我現在針對地政局的部分。

養護工程處趙處長建喬：

我那一天跟議員通過電話，我也跟議員…。

主席（許議長崑源）：

處長你等一下，讓地政局長起來說明。

陳議員美雅：

地政局長。

主席（許議長崑源）：

看有沒有就好了，你說明。

陳議員美雅：

你照實話說，養工處是不是有說過明年不再讓你們利用農 16 森林公園辦活動？有還是沒有？

地政局謝局長福來：

向議長及陳議員報告，因爲照規定…。

陳議員美雅：

有還是沒有就好。

地政局謝局長福來：

向議員報告，我們辦這個活動一定要跟養工處申請。

陳議員美雅：

對。

地政局謝局長福來：

因爲他是主管公園的機關。

主席（許議長崑源）：

有還是沒有？你意思就是有就對了，我現在的意思，市長，如果是因爲怕百姓踐踏草皮，這個理由太牽強了。趙處長，你聽得懂意思吧，事實上要是眞的

是怕百姓踐踏草皮，沒有其它的因素，這樣太牽強了。

養護工程處趙處長建喬：

希望我們的市民朋友多到我們的草皮活動，這是我們蓋公園最主要的目的之一。

陳議員美雅：

我現在問你，是不是以後…。

養護工程處趙處長建喬：

那一天我們是不同意在樹木懸掛紅布條。

陳議員美雅：

主席，要不然就請他們當場承諾，因爲他們也認爲高雄市民以後都可以在農16這邊申請辦活動，所以地政局繼續辦音樂會，可以同意嗎？

主席（許議長崑源）：

如果依法申請的話可不可以？

養護工程處趙處長建喬：

當然可以，所以我們也會…。

主席（許議長崑源）：

你不要只是單純爲了踐踏草皮這種理由。

養護工程處趙處長建喬：

當然可以啊，所以我們也會…。

主席（許議長崑源）：

對啦，如果只是單純爲了踐踏草皮的理由就好了，你坐下。

陳議員美雅：

今天總算也幫地政局出了一口惡氣，當初地政局才是眞正把那個地方規劃起來的人，現在交給養工處管理，結果他們要辦個音樂會，要跟你們申請場地還要受你們的刁難，我還幫忙問，養工處答覆我說：「辦理草地音樂會，市民會踐踏草皮，所以我們以後不會再准它辦了。」現在養工處長說沒有這個意思，就請市長裁示，以後森林公園仍然繼續可以讓市民辦活動，既然養工處長否認了，是不是請市長做出承諾？市長請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝。我不知道地政局依法申請有什麼困難，如果依法申請有困難，我覺得…。

陳議員美雅：

主席，我不知道讓他們說這些話有什麼困難，我們現在只是要幫高雄市民討一個公道，市長，如果你也認爲應該歡迎高雄市民多利用公園…。

陳市長菊：

對啊！這是我們基本的原則，我想任何局處…。

陳議員美雅：

你就說你同意他們辦活動就好了，主席，我要求做成附帶決議，不然養工處長都隨便亂講話，竟然還在我們的面前污衊高雄市民，說高雄市民會踐踏草皮，所以以後不讓他們辦活動，既然你們沒有這個意思，本席就要求做成附帶決議，主席待會請做成附帶決議…。

陳市長菊：

這是自治條例，陳議員，我們沒有這個意思，主決議我們同意啊，沒有這樣的問題，任何…。

陳議員美雅：

市長，同意還是不同意？

陳市長菊：

我要說清楚了啊！

陳議員美雅：

申請場地辦活動的這個大方向，同意還是不同意？

陳市長菊：

我同意依照公園自治條例…。

陳議員美雅：

當然是依照公園自治條例的規定啊！

陳市長菊：

依法處理。

陳議員美雅：

當然是啊！

主席（許議長崑源）：

繼續。

陳議員美雅：

麻煩主席到時候做成附帶決議，另外一點本席這邊還要再請…。

主席（許議長崑源）：

陳議員，其實這不需要附帶決議，本來百姓就有權限使用公園的，怎麼還需要…。

陳議員美雅：

不過主席知道嗎？養工處長惡劣到用剛剛那個理由，說以後都不會准任何的團體在森林公園辦活動。

主席（許議長崑源）：

森林公園你們自己留起來用就好了，還開闢公園做什麼？不會啦，陳議員，這種還要做成附帶決議，只是讓議會更生氣而已，百姓怎麼會連那些觀念也沒有，如果依法申請會不准，我就不信了，這個我看不要再附帶決議了，我們不要自己…。

陳議員美雅：

主席你知道嗎？市長是這樣在用人，所以他們就這樣肆無忌憚欺負高雄市民，所以到時候也請主席主持公道，這個養工處長…，市長，你竟然是這樣用人，把老百姓看得這麼不值，說因爲市民會踐踏草皮，要把這個公園當作市長的後花園，我實在爲高雄市民感到不值。

另外一個問題要請教市長，我們現在看到非常多指標性的區域，像美術館特區、農 16 特區，這些都是非常重要的區域，因爲美術館附近人口暴增，現在已經有兩萬多的人口了，請問市長，美術館現在即將要興建一所美術館小學，你是否可以承諾住在美術館特區的小朋友，都有辦法進入美術館小學就讀？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

如果在美術館周遭的人口不斷增加，興建美術館小學是必要的，這個部分教育局會進行專業的評估…。

陳議員美雅：

是不是可以讓美術館特區的小朋友都可以就讀美術館小學？我想了解這一點。

陳市長菊：

教育局會針對這個學校學區的人口，做好規劃。

陳議員美雅：

市長，他們現在預計要蓋 60 個班，教育局長應該是吧？普通班是 60 個班對不對？你們預計可以容納多少個小孩子？一個班是 29 人對不對？給我數字就好，簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

目前依 102 到 107 年度大概 1,700 多個孩子。

陳議員美雅：

60 間教室是容納 1,700 多個對不對？

教育局鄭局長新輝：

目前是 54 個普通班，6 個特殊班，總共加起來 60 班。

陳議員美雅：

反正加起來就是容納 1,700 多位小朋友，局長，我再請教你，因爲你們這個統計已經是兩年前的數字了，目前根據最新的統計，現在美術館特區的學齡兒童就高達 2,200 多位，目前在美術館特區還有 15 間大樓正在興建當中，預計 104 年完工。我現在要幫美術館特區的家長瞭解，到底住在美術館龍水里的小孩能不能都進入這所美術館小學就讀？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

陳議員非常關心美術館區孩子就讀的權利，我們會全力以赴。目前因爲計畫眞的是趕不上變化，不過我們會全力的讓龍水里的孩子就近入學。

陳議員美雅：

你剛剛已經講了，就算蓋滿 60 間教室也只能容納 1,700 多個小孩，全部塞滿了也是擠 1,700 多個，但是美術館小學、15 棟的小孩，再加上現在就已經有的 2,200 個，到 104 年還要再加上 350 個左右的學齡兒童，所以加起來我想應該三千左右的小朋友跑不掉。

教育局鄭局長新輝：

不會那麼多。

陳議員美雅：

好吧，那就算 2,500 個。你剛說美術館小學最多只能容納 1,700 個，我們當初一直在議會要求市政府趕快興建美術館小學，就是要讓美術館龍水里的小孩能夠就近念書，你現在只要告訴美術館的家長，他們到底可不可以都念美術館小學？可以還是不可以？

教育局鄭局長新輝：

我們盡全力讓孩子能夠就近入學，如果到時候…。

陳議員美雅：

你怎麼擠進去？

教育局鄭局長新輝：

所以現在在美術館區新設學校，也希望能夠增加它的校地面積，就是希望未

來如果人口眞的增加那麼多，我們可以提供足夠的空間讓孩子就近入學。

主席（許議長崑源）：

這樣你爲什麼不要先做好？現在就已經明顯不足了，現在還要興建 15 棟大樓，如果要的話，就一次先蓋足，爲什麼要分兩次？

陳議員美雅：

向議長報告，因爲那塊只有 2.1 公頃而已，所以現在還要把兩塊土地變更成學校用地，當然這還要繼續努力，希望大家可以了解美術館那邊…。

主席（許議長崑源）：

局長，找個時間和陳議員，我去也可以，連絡相關的單位實地會勘，可以的話回來一次解決完。

教育局鄭局長新輝：

這也是努力的目標。

主席（許議長崑源）：

對啊，不然現在已經有 2,200 百多人了，只能容納 1,700 多個而已，再加上現在要興建 15 棟，難保以後不會再興建新的大樓，是不是？所以找個時間我跟你們一起去，找陳議員和相關單位一起去會勘，一次處理完成。

教育局鄭局長新輝：

謝謝陳議員。

陳議員美雅：

我再把後面的問題問完，局長，就算現在讓你們去擴增校地，你也只是多封了人家一條馬路，這樣就有辦法容納美術館特區那麼多的小孩子嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上那個部分到時候如果…。

陳議員美雅：

你那個地方不會蓋嘛，所以你現在能用的就是現有的教室，依照你們現在的規劃。本席現在只要你在大會承諾，你可不可以在美術館特區再找到校地興建？

教育局鄭局長新輝：

因爲龍水里目前沒有其他的用地…。

陳議員美雅：

沒有學校用地對不對？

教育局鄭局長新輝：

對，目前沒有。

陳議員美雅：

我再請問你，如果搬過來美術館特區才一年的，他可不可以就讀美術館小學？

教育局鄭局長新輝：

事實上我們也一直在想辦法，因應美術館區域的新增人口…。

陳議員美雅：

你不要迴避問題。

教育局鄭局長新輝：

我沒有迴避問題。

陳議員美雅：

你請坐。市長，你可不可以答覆？我剛講的這些數字你應該有聽到，到底這些美術館特區的小朋友可不可以在美術館小學就讀？局長，你只要答覆我可以還是不可以。

教育局鄭局長新輝：

我只能說我盡全力，因爲…。

陳議員美雅：

你現在看數字就是沒辦法，爲什麼要迴避問題呢？可以還是不可以？你會用什麼辦法？

教育局鄭局長新輝：

今天只要家長不要用遷入的方式，他確實住在那個地方的話，我們會讓他們能夠就讀。

陳議員美雅：

確實住在那邊，他必須買房子在那邊，那麼假設他搬進來才一年呢？可不可以？買房子才一年可不可以？

教育局鄭局長新輝：

他只要有房屋的所有權，我們就會想辦法讓他們可以就讀…。

主席（許議長崑源）：

所以問題又回到源頭了，你就興建足夠的量就好了，百姓的孩子要讀書，高雄市政府也有義務，有義務幫助他們就近入學，所以一次蓋足，不用去區分是遷戶口還是什麼的，這個問題老早就該解決的，像陳議員玫娟在質詢也是這個意思。找個時間我們找相關單位一起去會勘，百姓的孩子本來就有就學的權利，不能剝奪，爲什麼還要分是遷戶口來的還是怎樣？戶口設在那邊，不給人家讀也很奇怪。

陳議員美雅：

主席說得太好了，我把這個問題簡單歸納，因爲高雄市政府沒有遠見，在美

術館特區不會把市有地想辦法變更爲學校用地，提供給美術館的小孩子念書，結果用原始都市規劃的用地，就又變得太小，太小之後他們又去封路，封路後又導致小朋友受教的品質不好，並且現在就算封了一條路，不管再怎麼蓋，都沒有辦法容納美術館特區現在的兒童數。那我們現在就要質疑了，如果未來這些小朋友沒有辦法進入美術館小學就讀，局長、市長，你要怎麼對這件事情交代？而且我們幫你看了，如果這些美術館特區的小孩，沒有辦法在美術館小學就讀的話，我們可以看一下路線，他最近只能夠到哪裡？鼓岩國小，距離 2,900 公尺，走路大概 35 分鐘。不去這所學校，就要到內惟國小，距離 2,200 公尺，小朋友走路也要超過 28 分鐘。再挑另一個小學，永清國小，目前離美術館小學最近的就這幾個小學而已，距離 2,200 公尺，走路也要 30 分鐘。所以我們要問高雄市長，在你把美術館當金雞母，拚命賣美術館土地的時候，你給美術館這些住戶、家長什麼樣的生活品質、教育品質？小朋友要擠在這樣鴿籠式的校舍？本席在這邊要具體要求市長，要讓美術館龍水里所有的小朋友，都能夠就近就讀美術館小學，你現在告訴我美術館沒有校園用地了，你們要想辦法。你們都可以想辦法把道路用地亂變更了，法定救生道路都可以亂變更了，現在針對高雄市政府在美術館周邊的市有地，難道不能爲了美術館特區的小孩子，把它規劃成校園用地，興建校舍嗎？

我們來看看高雄市政府是怎麼辦教育的，舊龍華國小當初是透過市地重劃，向市民徵收土地，再加上部分國有地，好不容易才有了校園用地。當初的市民在 30 年前如果還保留著這些土地，現在土地漲價到多麼高？但是市民願意犧牲自己的私人利益，因爲高雄市政府告訴他們說要辦學校，所以就讓地政局徵收了。現在經過 30 年，舊龍華國小的校園用地，市長本來還在大會這邊承諾本席不會變更過去，因爲他重視教育，結果我們看到的是什麼？高雄市的這些校園用地被變更爲商業用地。當初被你們以辦學校的公益目的，而犧牲的這些高雄市民的權益何在？而市政府現在爲了救自己的財政赤字，都把腦筋動到校地了，把舊龍華國小校地變更爲商業用地，而舊的左營國中，市政府也把校地變更爲什麼？將來要蓋旅館。學校的用地要去建旅館，接著舊的七賢國中也要變更用地，原來高雄市政府宣稱要整併教學資源，提供更好的教育，都是騙高雄市民的，因爲他們可能有其他的想法，不然學校用地變更爲旅館用地，對高雄市的經濟發展、教育有什麼幫助？

我們再來看到高雄市政府提出的第一個，設定地上權五十年，在明華路跟博愛路，這麼漂亮的一塊地，市政府竟然只有收區區的二億多權利金，五十年就給某業者去做經營。他們要做什麼呢？我們當初都說要設定地上權，而不是賣掉，收這麼少的權利金，是希望業者能夠帶動地方的發展，創造就業，以及招

商，讓大的企業到高雄市，讓更多高雄在地的子民有工作，可是我們看到什麼？那麼漂亮的一塊地，設定五十年地上權，六百多坪只收了二億，而他們要做什麼？向高雄市民報告，就在明華國中的旁邊而已，那麼漂亮的一塊地，他們把它給業者做旅館使用，當地的居民罵得半死，這就是高雄市政府，你連開源也不會嗎？那麼漂亮的一塊地，六百多坪只收二億，如果在美術館把那邊的地賣掉，一坪可以賣到 306 萬，六百多坪對高雄市市庫的收入有多大的助益？而高雄市政府這麼不會持家？市長是這樣在處理高雄市相關的財政問題。

綜合以上這些，我們可以看到的是高雄市政府在自創財源的部分，第一個，浮編歲入，爲了什麼？爲了要彌平龐大、雜七雜八的歲出。你既然浮編了這些歲入，就應該努力達成目標，但是沒有，短收六十幾億。我們再看中央補助給高雄市的相關建設，不管是我剛剛提到的世界運動會、LED 燈或公共腳踏車也好，中央補助的錢到了高雄市市民的手上，都產生了弊端。而我們也看到，當市長在喊要給高雄市民更好的生活品質，廣建公園的同時，原來他還有一個養工處長在幫忙把守住市長的後花園，說市民會踐踏草皮，所以不讓他們辦活動，這就是我們現在所看到的高雄市政府狀況，市長，我們一直在呼籲高雄市一定要發展經濟，我們可以看到剛剛的一個數字，高雄市政府整個的財政編列，在預算不足、負債、赤字這麼高的情況下，你應該想辦法增加資本的支出，但是我們看到 103 年編的預算，在經常支出的部門編列了高達 80％以上，眞正用在經濟發展支出相關的科目的，也才只有百分之十六點多，這就是高雄市政府的拚經濟。

高雄市政府說要辦教育，本來期待有一個非常棒的美術館特區的美術館小學，可是你們竟然無視當初的都市計畫，隨便亂變更，而且蓋得又不足。就算隨便變更地目把道路封起來，也沒辦法容納現在美術館特區一直在成長的人口。本席要求市長和教育局長，既然已經從美術館這邊賺了那麼多的錢，應該要保障美術館特區的居民有好的受教品質，所以除了現在這所小學之外，你們更應該趕快找地，市政府說在美術館附近找不到校園用地，那你們可以變更地目啊！你都可以把當初的校園用地，變更爲其他的地目做旅館或其他的用途了，這是非常可笑的。所以本席也要再爲農 16 特區和美術館特區的居民請命，在市政府從這些地區獲取龐大利益的同時，你們應該要重視當地的公共利益，當地還缺乏圖書館、多功能的活動中心、青年的運動場所，甚至是兒童遊戲區，這些你們根本都沒有做到，甚至連鼓山分局也找不到地，都被你們賣掉了。警察局這一次在全國評比中表現非常不錯，這個部分要繼續加油，除了警察同仁那麼辛苦在拼治安的同時，你們應該給他們更好的相關設備。

局長，這邊有另外一個問題，在高雄市政府所有的歲入都短收…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

高雄市政府剛剛給各位看的那些數字，稅課收入都短收的情況下，只有一樣是超收的，比預定的收入還要高非常多，是什麼呢？交通罰款收入還超收了 5 億，來幫助高雄市政府彌平財政赤字，甚至現在也把腦筋動到了鹽埕的立體停車場，停車費漲幅竟然高達 75%，要再剝老百姓一層皮，甚至凹仔底森林公園的周邊停車費也漲價了，這個地方本來是大家非常願意去的，當地居民也非常喜歡這個公園。市長，想辦法拚經濟是要你拼招商，讓你去拚經濟發展，不是要你一直拿老百姓的交通罰款當收入，不是要你一直去漲停車費，在這邊也要求市長，請你不要圖利特定的業者，你的心中必須有經濟，我希望你不要永遠都是秘密女王，不要把高雄市的公園當成你的公園，要讓市民多多利用，希望你不要把高雄市的校園用地當成你的秘密基地，隨便變更當作市庫的收入，也不要圖利特定的財團。我們也希望你能妥善運用中央補助給高雄市的相關經費，不是變成你個人的秘密基金，徒生弊端，放任你下面的局處首長做不法的事情。希望剛剛所講的這些事情，市長要謹記在心。請你一定要拚教育、拚經濟…。

主席（許議長崑源）：

教育局長，找個時間好好評估一下，可以一次解決的就一次解決，如果經費不夠要追加預算，用在這種地方，高雄市議會一定會支持的。不要學校建好，事情還是沒有解決，以後還再解決一次，好不好？這種的你用追加預算，議會一定會支持的，找個時間大家好好會勘。向大會報告，現在有消防局大寮婦宣分隊分隊長賴淑貞帶領志工在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。休息 10 分鐘。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

時間先暫停，我送個禮物給市長，市長，我現在要送給你的是高雄市的榮耀，這是自由車的選手，在今年 10 月 28 日到天津參加東亞運比賽的金牌娃娃，他們希望我代表轉贈給市長，這是屬於高雄市的榮耀，也請大家給選手掌聲。

這裡我也要代表選手向市長陳請，大高雄合併後已事隔多年，市長也許已看過，目前這車場的狀況已經非常不理想，而且有很嚴重的問題存在，我去現場做了一些拍攝，也可讓市長、市民朋友、局、處長官都可以看，我們先看這則紀錄。

（影片播放開始）

旁白：

這是位於楠梓的自由車場，這是 15 歲左右的小選手們，這場地造成國手多大的傷害。

陳議員信瑜：這個傷聽說是二度傷害，你是在什麼樣的動作？

小選手：就是之前，然後發生翻車時開始。

陳議員信瑜：在哪個位置？

小選手：對面。

陳議員信瑜：就是這個位置。

小選手：對。然後就翻出去了。

陳議員信瑜：好像不只這個疤痕，這個也是嗎？

小選手：那個都是。

陳議員信瑜：這個女孩子是 21 歲的女生。

自由車委員會主委：現在整個幅度都不平、都不順，所以每跑到一條直線時，它是直的，每到一個接口它就又會不平了，所以你看到他在催速度時就是咚、咚，就會有凹凸不平。

陳議員信瑜：凹凸不平，就是凸凸的，這是用螺絲鎖著。這是車道旁邊已經快傾倒的牆面，也不知還能挺多久。從前面近距離看，如果站在這地方就可看到裂痕有多大，這走道、跑道幾乎已經不行了，主委應該感謝這場地這麼糟，我們就這樣練，練到去別的地方才能拿到冠軍。

自由車委員會主委：所以現在就是乞丐，乞丐在乞丐場所裡面去和有錢人的地方爭食。

高雄市土木技師公會理事長：經由機關檢查，所以自行車道部分，它板面結構…。

陳議員信瑜：這裡寫了：建議應拆除重建。

高雄市土木技師公會理事長：因爲車道裡面擋土牆有傾斜、下陷的情況，這已經破壞了。

陳議員信瑜：東亞運金牌選手的練習場地，而且他的目標是奧運、是亞運金牌的，這種是怎麼了？有看到那補土的樣子，也是教練自己來補的，還不是國家補的。

建築師公會副理事長：都產生坑坑疤疤，到正式的世界比賽，是抬不上國際台面，我們建議要拆除重建比較好。這裡補一下、那裡補一下，這對整體的國際標準是比較不理想。

陳議員信瑜：你看這一塊、一塊的，都是他們教練自己去補出來的，都是一塊、一塊去補出來的，你看那邊更嚴重是整片的，整片看過去就好像是泥踩

的，你看這裡面掏空的這麼嚴重！這裡是選手的休息預備區，你看整個都斷了。（影片播放結束）

陳議員信瑜：

市長，這是目前的現況，和你之前看的狀況可能有點不一樣了，這地方是要向市長做一些請命，目前中央其實是一直在「唬弄」高雄市政府的，本來答應教育局要撥 2 億來做一些新場館的場設，目前爲止又違反了當初的約定，只拿 700 萬給我們做，就是油漆、補牆而已，我懇求你來分段的先撥預算，如果有 7,000 萬、8,000 萬，就有一個國際型練習跑道、比賽的跑道，光這跑道，如果要做最好的木質跑道大概七、八千萬就可以，再向中央體育署要求 7：3 的補助，我想可能性會更提高。並且市長你也可以對高雄市孩子們多一些的幫助，因爲仰賴中央這是很不可能的事，他已經對我們食言好多次了，很多立委也都在爭取這件事，這些小孩都是高雄市的小孩。爲什麼我一定要強調？今年的全運會，自由車 21 面獎牌，高雄就拿了 5 面，高雄跟誰拚，只和台中的隊伍拚國手，台中拿了 9 面、高雄拿 5 面，台中爲什麼會拿 9 面？因爲台中有好的場地，其實這場地也不怎麼樣，但就是有標準的木質跑道可讓他們練習，它是戶外式的，可是每一次要比賽，他還要花很多的錢再去整修；如果它可以做成半室內、半戶外方式的跑道，它的維護費就會降低很多，所以向市長爭取如果有 8,000 萬，就可以做一個半室內的國際型跑道，練習的跑道、比賽的跑道都可以。

我向市長做個報告，那天的土木技師公會的理事長說，高雄市目前的跑道應該要在上面貼個限速，要請交通局去測試一下，在上面限速不能超過 60Km/Hr，這不是土木技師公會他滑稽講的一句話，有次邀請香港的選手，這件事體育處就知道了，邀請香港的選手來高雄比賽時，香港選手也因爲他們教練在現勘高雄的場地時，認爲這邊的場地練習的速度不能超過 60Km/Hr，所以不讓他們選手下場去練習，會造成傷害，當初香港的選手就不願意在我們的跑道練習，甚至在比賽也不會拿到好的成績。市長，我要再向你說明的，這跑道其實不是只有現在看到的，待會有一個內在看不到的問題，我身爲一個女孩子，其實我很難過、很悲哀。我們來看目前這車道上有幾個很嚴重的問題，第一、不管是土木技師公會、建築師，他們在這地方做過，市政府也做過評估，這地方土壤液化程度，不要再只是做局部的整修，700 萬丟下去，「咚」一聲是無聲的，不如不要做，不如把這 700 萬省起來，分十年就有 7,000 萬做一個正式的跑道，土壤液化的情況不管再怎麼修補，它還是會隆起、損壞。

第二、賽道的排水不良，以至於它會一直不斷的傾斜，它的裂縫和跑道根本不是直線的，裂縫還是一樣會很大。

第三、在選手區的鋼筋都是外露的，也就是剛剛看的圖片，有掏空摺起來的部分，也就是選手區，現在這地方連選手都不在這練習，更何況有外國的選手來時，他們根本不願意進這場地來。這賽道的伸縮接縫其實是不平的，不平會影響選手衝刺的速度，所以沒辦法在這樣的場地做出最好的成績出來，一定要移師到外面，所以高雄市的選手都是在高雄市以外的場地破紀錄的，最好的紀錄也都是在台中的場地突破的，如果有像台中的場地，我們的比賽成績一定會比他們更好，這是可以確信的。

再看一下選手休息室，這選手的沐浴室，只是一個很小的水量、充電式的，因爲水量也非常小、非常不足，目前的國際賽道的標準賽道都是以 250 公尺爲比賽賽道，而且一定要符合 UC 標準化，現在的場地在 76 年設計時，其實它的傾斜角度已經不符合標準了。

最後一個問題，這是西伯利亞松木，也就是目前國際賽事最好的跑道，我們剛才講的七、八千萬也就是用西伯利亞松木來做的跑道。這是倫敦市的自由車場，我們找了幾個世界的場地來做比較，廣州的，香港的體育學院自己就有賽道了。我們向市長陳情，希望我們的 700 萬不要只做補修工程，我們要求車道要重新建設，自由車場要重新蓋，我們爭取中央的補助來重建賽道，但是如果市政府、市長首肯，我們來找一些錢，用 8,000 萬先建一條車道，讓這些選手可以安心的來練習；如果有小型的國際賽事就可以拉到高雄來舉辦了，這個我們向市長極力陳情，而且我們一定要有木質地板，這是首選。第二個選擇就是玻璃纖維。第三個，不管水力技師、土木技師、建築師，那天我們是三師一起會合，他們要求我們這邊的地質一定要做改良，並且一定要做好排水工程，這是當初都沒有設計到的部分。

再來，對於選手人才的栽培，我們希望透過和民間的結合，用租稅減免的方式來和民間合作。我舉一個例子，剛才提到自行車的主委，這個主委他補助三個 24 歲以上的選手一個月 3 萬元的生活津貼，所以這三年多來，光在這個津貼上面他已經付出三百多萬了。所有選手的自由車，包括螺絲都是他們募來的，我們國家政府沒有給這些選手任何補助，包括車子、修理工具，一毛錢都沒有，都是這個主委自己去爭取來的；從他接主委到現在，這三年多來他應該投資好幾千萬了，因爲光是一個輪子就要 11 萬，一輛比賽車至少要 40 萬。民間願意這樣投資，我們是不是應該鼓勵他們，用一些租稅的方式來幫助也鼓勵他們。第二個，我們希望師資可以留在高雄，今年招考專任教練的時候，我們的自由車沒有開缺，所以我們兩位國手級的教練被台北挖走了，他們是高雄人，他們就通勤，星期六、日才回到高雄。這兩位國手前一陣子東亞運要比賽的時候，他們本來應該要回到高雄代表高雄，可是很遺憾，沒有辦法出賽。

2015 年要在高雄舉辦全國運動會，我們極度要求體育處一定要依國際標準去做藥物檢測，請你注意！要用國際的標準，包括血液的檢測，今天我爲什麼會提出這個部分？我們要提醒你，我不想說是哪一個縣市，在台灣有和我們競爭的選手，平常在台灣比賽的時候，幾乎是不費吹灰之力，一下子就到終點了，可是如果他們參加國際比賽的時候，他們要比我們的選手用力好幾倍，所以我們懷疑會不會有藥物的問題。所以在 2015 年的時候，我們要求體育處和衛生局結合，一定要突破各種法令限制，以國際標準來做藥物檢測，對選手的藥物檢測一定要提高，這一點全台灣沒有人可以做得到，爲什麼？因爲都在放水，可是高雄市一定做得到。

市長，剛才提到車道凹凸不平，這是東亞運選手黃亭茵得到的金牌紀念娃娃，我訪問那幾個女選手的時候，聽了他們的故事我很難過，他們都沒有男朋友，他們也不敢談到結婚，因爲在那樣的車場練習的時候，會對身體的內部造成傷害，曾經有一位女選手的媽媽帶他去看婦科，因爲嚴重瘀血需要將血液、血塊引流。媽媽帶他去婦產科的時候很難過的說，你這麼辛苦練習將來有工作嗎？還有身體會受傷害。這是這個媽媽對他女兒講的，我聽了很傷心，我沒有想到竟然會造成這種傷害，因爲水泥跑道不管怎麼修補，還是一樣會有這些裂縫存在，我要向市長懇求，因爲這些女孩子和我一樣，所以我有相同的感受。那天體育處長和教育局局長也對這件事情進行了解和關切，他們也希望在預算上給更多的支持，事實上他們也認爲這 700 萬補一補，對這些選手來講眞的沒有幫助，他們不斷受到外在的傷害，而且剛才那個 21 歲女孩子的傷口，我以爲他受傷很多次，他說那個才第二次而已，如果眞的要申請國家賠償，他那個美容賠償，我覺得這個也許有可能，是不是可以申請？但是他們說，他們就是熱愛這個運動，他們拿了獎牌，但是台灣沒有保障他的生存權；也沒有保障他的就業權；也沒有保障未來他要去哪裡，甚至他的身體已經造成傷害，所以今天在這裡爲他們請命，請市長答覆。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員剛才爲自行車運動選手表達心聲和困難，我們感同身受，不過到底高雄市要不要發展自行車運動，這個都是過去的部分，當然施政是延續的，我們要承擔，不過高雄市對整個自行車運動場，如果我們認爲這是要發展的強項，那我覺得再多的經費都應該要去面對。土壤的液化導致毀壞，未來會請高雄市籍的立法委員不斷和中央溝通，所以中央規劃要在「左訓中心」興建，我會請高雄市籍的立法委員持續來追蹤。高雄市對於自行車運動，我覺得體育處和教

育局應該要有整體的規劃，今天以高雄市的財力，當然我們願意和民間互相合作。高雄市是一個健康的城市，所有的人願意運動，我們認爲都是好事；但是如果高雄要栽培這些專業的運動選手，我們應該要很清楚認知我們的強項是什麼，這樣才能夠集中所有的資源全力來栽培，這個部分我希望教育局要整體來評估。

對於體育場的修護，我們一再向中央反映，2015 年如果全運會在高雄，我們的自行車運動場修護，我回去會很快進行瞭解，還有兩年的時間，現階段體育處應該很清楚的去評估，如果這個地方已經不能再使用，讓我們的選手冒著那麼大的危險而身體受到傷害，在一個危險的地方做這樣的練習非常不應該。另外，如果這個地方可以修護，現階段這個地方全部拆除，所需要的經費會超過 1 億 5,000 萬以上，這個部分教育局要整體評估，這樣對選手才公平。對於現在選手所面臨的困境，我覺得體育處應該趕快和選手之間，有一些好的互動來解決這些問題。

陳議員信瑜：

市長，剛才提到中央要在「左訓中心」興建的部分，我認爲這是中央的騙局，他一直說要來「左訓中心」把它蓋好，假設「左訓中心」眞的要重新做的話，他限制只有代表台灣的國手才能夠進去練習，可是目前高雄市的選手在練習的時候，就已經造成傷害了。我們要的是高雄市的選手在自由車的全世界賽事當中，台灣特別是高雄，我們是有競爭力的，所有的運動比賽當中，高雄在自由車是最有競爭力的，這件事情教育局早就應該要重視，也許那麼多運動項目沒辦法關注到這一點，可是從他們歷次獲得的金牌數，這是可以確信的事。「左訓中心」的條件是，如果他眞的可以在這個地方練習的話，而且左訓中心要重建的話，第一個，要克服的問題是左訓中心要重建，第二個，要克服的問題是，一定要代表台灣的選手才能進去，已經被選拔成爲代表台灣的選手才能進到左訓，所以我們高雄的選手永遠沒有機會使用一個好的練習場地。如果這樣的場地沒有辦法做的情況之下，那 700 萬，就算再花 1,000 萬我都覺得不夠，我們從這些專業的評估可以知道，這些水泥的補強是沒有用的，因爲在這種日曬的情況之下還是造成裂縫。市長，這種錢不如不要，我們把這筆錢全額補助這些選手移師到台中或新竹的場地去練習，在這段過程中，我們要不要全額補助，我們讓他全額補助，這筆錢節省下來更好，因爲我們可以存這筆錢，存了十年就有一個國際型的跑道。市長，在高雄市財源不足的情況下，邱志偉立委邀請中央來會勘的時候，中央還傲慢臨陣脫逃，這些高層都沒有來，對我們的立委這麼不尊重，不只缺席甚至還跳票，根本是騙局一場，他騙我們說左訓要改建，這是不可能的事情。

高雄市本來就有這麼好的選手，請市長指示教育局來編這筆預算，開路或做些什麼，我們現在不要求 1.2 億或 1.5 億，我們先要求有一條跑道就好了。這些選手說，就算沒有廁所和其他設備也沒有關係，但是跑道是他們練習最主要的工具之一。市長，左訓到目前爲止都是一場騙局，體育處應該知道這件事情，你們也向我抱怨過，左訓、中央都是在騙我們，第一、因爲高雄市的選手是用不到的，你們一定要正視這個問題。

接下來的議題我要向市長做些說明，新草衙自治條例我認爲這個會期應該會順利過關，所以我從 10 月初市政質詢的時候就提出來，應該要請財政局或都發局要去做一次全面 7,000 戶的清查，但是你們好像覺得很難做，於是我就去做了一次前測，這個前測的問卷數有達到 60 份以上，如果用問卷一千多份來講，60 份已經是很高的專業前測數量，如果是面訪的話，這個 60 份是更高的，所以這個前測的可信度是非常高的。在看結果之前我要先感謝財政局，在市長市政報告質詢以及財政部門質詢的時候，我要求的幾個部分財政局和都發局都積極的做了很好的回應，也就是在自治條例通過之後他們會立刻和地方領袖辦理更多的說明。第二、你們已經接受我們的建議，要主動來計算退還 89 年以市價承購溢收的四千多萬元，你們會主動來通知，當初你們是被動的讓他們自己來申請，現在你們已經主動通知了。第三、都發局擇定在新的國中旁邊蓋安置住宅 90 戶，我們在地方做了一次巡查後，現地的居民都很感謝市長有這樣的計畫和配套。

我們現在來公布前測的結果，因爲有六十幾份，我們先抓 60 份來講，我問他們市政府到底有沒有來詢問過？這麼久以來有沒有詢問過你對新草衙的相關意見？100%都說沒有，市政府從來沒有去詢問過任何市民的心聲。第二、市政府要推這個自治條例你知道嗎？93%以上不知道，這些人我發問卷給他的時候，他問我們這個是要做什麼？他們把大概知道的有一些列出去，所以這個百分比也非常高。第三、你贊不贊成應該要先詢問每一個住戶、每一個居民的意見後，我們再來實施新草衙自治條例。這邊百分之百是全部要的，他們認爲應該要先來詢問，甚至要去了解他們的現況。再來，不贊成市政府應該興建住宅優先安置中低收入戶和低收入戶，這個比例也非常高，有百分之八十幾都願意來支持。當中有一個部分要提供給市政府財政局做參考，我們做了一個貸款金額的需求，他們大部分是勾選 5,000 元到 6,000 元，每一個月能負擔 5,000 元到 6,000 元的貸款金額，並且有超過六成以上的人認爲這樣他們比較願意來承購，所以六成以上的人有可能就是這個貸款的金額跟利率會決定他們要不要來買，也會決定這個自治條例和讓售會不會成功。再來，我們的民眾有寫了四個部分的一些意見，他說，我的房子會向大埔一樣被拆掉嗎？還是你要來拆我

的祖厝嗎？另外是一些抱怨的，因爲他在 57 年就用一坪 2,000 元購買了，但是時至今日已經有很多變化，他是做一些抱怨，也就是在時空背景下覺得他的權益極大的損害，所以他建議，如果在未公布之前住戶購買的土地應該要有優惠條件，也就是在自治條例實施之前我們應該做一些配套。還有這四個人的意見看不清楚，也就是他要合併的時候，我們鼓勵他合併購的時候，他說和鄰居不和，所以不可能和鄰居合購一起蓋，那怎麼辦？這是他的疑慮。

接下來，我做一些前測的建議，所有的受訪者都表示，市政府應該要先詢問過草衙 7,000 戶每一戶的意見，才來實施這個自治條例，市長，在這自治條例後我們立即做一次清查目前住戶的現況，包括他現在房子和權利的現況，應該做一次的調查，以備都發局未來要做執行面的時候，可以讓執行面更順暢。

第二個部分，負擔貸款的金額會是造成未來草衙土地讓售和都更的成功與否，所以要搭配長期的貸款，讓住民眞的願意來買。再來，草衙地形這部分一定要優先的來調整。假設一個問題，如果這邊一坪是 10 萬和外邊的一坪 10 萬來比，這邊的路形是人家的路頭對人家的路尾或房前對人家的廁所，誰要來這邊買？我也不要來這邊買。同樣是 10 萬蓋得漂漂亮亮，爲什麼要來買這樣的土地。還有地上權，違建能不能就地合法化，這些問題都沒有其他配套措施的時候，市長，我認爲在自治條例通過後，一定要立即來做一次全面的清查，向市長做一次要求的請命。

再來談我們的食安危機和環保危機。我先問環保局長，最近油品的危機大家都知道，一下是棉籽油、一下是銅葉綠素。局長，如果你家裡吃的油剛好是電視上公布的那些油品，你怎麼辦？或者是你的朋友也是，你會怎麼建議他？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

這跟「量」有關，如果不是經常大量使用，對健康影響的程度就比較小。

陳議員信瑜：

他會說，這裡的油現在要怎麼處理？

環境保護局陳局長金德：

我很少煮菜，所以…。

陳議員信瑜：

我的意思是，如果我家買了三罐，這三罐油我要怎麼處理？叫我拿去退還。

環境保護局陳局長金德：

當然退還。

陳議員信瑜：

因爲現在退還也沒錢，一般人民只買了三罐也不想退了，如果不退，這些油怎麼處理？

環境保護局陳局長金德：

這油還有其他用途啊！最好是集中。如果原廠商集中去做其他用途不是食用的話，還是可用。

陳議員信瑜：

局長，你的意思還是要交給原來的廠商，讓他們集中再去做處理，比如做成生質柴油或者要做這樣的回收，可是局長，不是只有這些吃的，我現在做一個數字給你，這是農委會的一個數字，待會再來談廢食用油回收的問題。農委會在統計每一年糧食供給量，101 年度油脂供給量，平均每一個人大概是 22.96 公斤，用 22 來算好了，高雄市民如果有 277 萬多人，我們總計高雄市每一年大概喝掉的油有六萬多公噸，高雄市民大概可以喝六萬多公噸的油。但是廢油，譬如炸鹽酥雞後剩下的油，這小規模的中小企業或攤販回收的油，你有沒有算過，高雄市有多少廢食用油？待會請局長答覆，高雄市對於廢食用油回收了多少？因爲每一年吃六萬多噸的油，其中一定有廢油。對於廢油，環保局有沒有做怎樣的機制？有就有，沒有就沒有，你都說出來。你有沒有估計高雄市有多少的廢食用油？這是第一個問題。第二個問題，高雄市政府回收了多少的廢食用油？局長，請回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

關於廢食用油的回收，因爲台灣有些工廠已經在做生質柴油，所以它有一個回收系統，應該是民間的回收系統。環保局是沒有特別去回收食用油。

陳議員信瑜：

局長，你剛剛講的應該是機關和事業，沒有錯，我問你的就是廢食用油的三大來源。第一個，小家庭戶，小家庭戶包括中小企業、攤販。第二個，機關。第三個，大型的事業體。機關和事業體都有他的回收機制，但是很重要的問題是，人民的呢？一般攤販的呢？假設我不想用就把它倒到水溝裡，這個問水利局，你們在做污水下水道接管的時候，你們就知道，有時候會卡一層很厚的油，這種情況，局長，請回答，有或沒有？我們也有拍照以圖爲證，這情況有沒有存在？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這是時常會有的情況，我們在做的時候會有一些困擾。

陳議員信瑜：

謝謝。我們圖片已經照到了。再來第二個，我先問衛生局，待會再來問環保局。衛生局，對於問題食用油回收再包裝還可能流入市民的肚子裡面，高雄市衛生局有沒有什麼因應的作為？你有掌握到多少？這種情況，因為新聞已經披露出來了。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

如果是有問題的油，我們就查封下來，同時要清點數量。

陳議員信瑜：

這些回收油的機制，你有掌握嗎？你有沒有追蹤廠商？請他提報他的回收計畫書。

衛生局何局長啓功：

基本上，我們是查緝多少量，就全部給它查封下來，整體就要監控它的流向。

陳議員信瑜：

就是你查到多少就是多少量。

衛生局何局長啓功：

除非是沒有看到它流到其他地方，如果被查到，是會更嚴重的處罰。

陳議員信瑜：

局長，其實你們也沒有去查，也沒有時間去查，甚至你們也沒有機制去查。如果有的話，水利局的水管裡就不會看到有油污了，也就是因為無法可查。為什麼？因為這機關、事業，他們有在做，對於小個戶的部分，是沒有辦法掌握，你們也沒有機制去做。所以會造成很多民眾甚至做小生意的人，不知道怎麼辦？他們也想知道怎麼做，像賣鹽酥雞的，我曾經問他們如何處理廢油，他說，政府也沒說廢油倒哪裡？因為他有可能去向中盤商買的，不可能炸完再把廢油拿給中盤商，所以他們也不知該如何處理油。你應該告訴他說，這種油高雄市政府可以怎樣做，我們來回收，或是鼓勵你們來回收，再來做一些補助。高雄市政府還可以把它變成一個可以再利用的資產，但是高雄市政府沒有。剛問到幾個問題，你們回收多少廢食用油，你也不知道。表示你們還沒有建立一套機制，我不苛責，但是今天透過這個機會可以來凸顯這問題，請局長要求、立刻來制定，一定要掌握，因為我們一年至少可以喝掉 6 萬公噸的油，所以要去掌握，有多少廢油要被收回來。這些油要用什麼方式去宣導，讓這些人可以把油收回來，宣導期一定要很長，因為這種資訊本來就不容易傳達到到民眾這一

方。這部分就是要積極要求環保局一定要做到，高雄市政府一定可以創台灣之先，並且可以做得非常好，這一點我眞的要求你，也希望你很快有具體的作爲，可以給本席參考。

第二個，來看環境教育的部分，我曾經提過，也就是落實環境教育法的時候，高雄市是不是確實有沒有對機關、學生做到？沒有錯，你們都有依法要求他們來參加四小時的環境教育課程。但是一年過去了，我記得我去年問過這問題，高雄市目前符合環境教育設施場所的地方，到今年 102 年又通過了一個，去年四個今年就五個了。第一個，是州仔的濕地公園。第二個，是國立科學工藝博物館，在高雄市的。第三個，白屋藝術村就是橋頭糖廠的地方。第四個點，是高雄都會公園，這四個都符合環境教育設施環境的評比，到目前我們的統計，你們要求學生、職員做環境教育四小時，用影片觀賞的有三成八，用網路來學習的，我們用影片觀賞來算一算，也將近七成多，所以這是流於形式。他沒有實際的場域教學，實在是太少了。如果有這樣的時間可以看，爲什麼不帶出去外面呢？局長，我的意思是這樣，既然他可以花四個小時去看影片，乾脆把他們帶出去外面，讓那些人直接去看一下。

再來是環教人員的認證人數是不夠的，目前高雄市才有 17 個教師取得這樣的認證，所以希望教育局和環保局應該要積極讓這部分的專業度和認證的人數可以更多。

接下來，大林蒲的事情，我知道其實大林蒲遷村應該是民衆的期待。在幾個期程裡面，我們從 2011 年 5 月 19、20 日就來做民調了，七月份公布民調，有 71%以上的受訪者贊成遷村，這是 2011 年的事情。我們來看一覽表，已經時隔兩年了有什麼樣的進度？事實上，我覺得大林蒲的遷村，市長好像比其的局處首長還緊張，市長的神經好像比其的局處首長繃得更緊，而且向中央催促、施壓有很多的動作，但局處首長你們在做什麼？

我提醒一下市長，因爲市長要處理的事情眞的太多了，你一定沒有辦法知道原來你在兩年前已經和當初的吳院長敦義爭取到了要列入海空經貿城整體發展綱要計畫裡面，這邊有一份公文。這是市長在行政院院會的時候，11 月份就已經有這個府函，也有行政院經建會的函，並且在這上面有一個陳情，市政府也用府函來回覆這個陳情，也談到市長已經在行政院第 3,255 次的院會當中爭取，由當時的院長提示中油的遷村、大林蒲的遷村納入高雄海空經貿整體發展綱要計畫推動辦理，並且要求高雄市政府及相關機關需要開始爲其覓地。副本是給我們的都發局，所以事隔兩年後，都發局在這兩年當中，有爲市長在兩年前積極爭取大林蒲遷村列入這個綱要計畫，而且已經列在裡面了，你們有沒有配合市長向中央爭取的期程在動作？有沒有在做？都發局，你有沒有在做？

市長已經爭取進來了，你如果講中央到現在還是事不關己，也沒有錯，雖然中央沒有積極，但是在 2011 年中央已經做成了這個裁示。因爲市長爭取到中央願意點頭說放入這個計畫，所以你們有沒有提計畫給中央？有沒有開始覓地給中央？因爲他說高雄市政府要主動的去覓地，和相關的機關去找地。還記得我在最早的時候就提供給你了，大林蒲的地是人民自己的地，除非以地換地，不然他們要遷村的可能性眞的是極低，我有提供幾個不錯的地點，包括當初紅毛港遷村還有剩餘的地在中安路那邊，未來我們也可以把高雄機場遷走，是不是可以遷到別的地方？那這個地方就可以有一些地出來。

我已經質詢好幾次，市長也在 2011 年（兩年前）就去做爭取，時至今日，都發局到底做了什麼事情？你們有沒有向市長報告？因爲到目前爲止，我所調出來的資料都沒有，沒有你們其他具體的進度，所以…，對，局長雖然你搖手，但是我會請你起來講，因爲這是我目前查到的資訊。我也想讓所有的市民知道，因爲有人問我，你們市政府都只是講講而已，說要去向中央爭取，副市長有一次還飆中央。我問你，市長都已經在 2011 年爭取到這樣了，難道你叫市長自己跳下去做嗎？那市長要我們這些局處首長做什麼？所以我今天要問你的是，你到底做了什麼？

還有，我們也希望如果在大林蒲遷村之前，我們不要再有任何污染性的工程、污染性的建設進到這個地方，眞是情何以堪！因爲通過長長工業區的盡頭竟然進入的是一個社區，居民住的地方。在一個孤島的四周圍全部都是工業區所圍出來的住宅環境，你們還要去做一些污染性的建設及工程。市長，你可不可以和幾位立委們要求？我們要求中央的長官到我們的大林蒲來 long stay 三天，三天不到也至少要一個晚上，我們要求中央的官員到大林蒲 long stay，讓他們知道大林蒲的居民是怎樣在這個地方生活，他們的生活環境是怎麼樣。我待會再請都發局局長來說明。

第二個部分，這個之前可能有其他的同仁有要求過，也就是要做健康風險的評估，但是如果要讓市政府一直不斷的來負擔這個健康風險評估，事實上是不公平的，而且也沒有這樣的預算及經費。我們這邊有幾個說明，我們在 100 年度做的這個健康風險評估的份數是 300 個樣本，這個結果竟然沒有達到顯著性差異，他是說有差異。我們的差異性有，但是沒有達顯著性差異，所以在沒有達顯著性差異，也許他是陽性的，但是因爲他沒有產生顯著性差異，所以有可能被判讀成爲「僞陰性」，在我們計畫書裡面都有說明，但是在小港居民的血液裡戴奧辛濃度和其他居民比較起來雖然也沒有顯著性差異，沒有顯著性的差異並不代表沒有比較高，是有比較高，爲什麼？我們從後面來看，因爲這個數值竟然超過全台灣的平均值，特別是連高雄市民的戴奧辛濃度也比全台灣的平

均值還要高，不是只有大林蒲、小港，因爲污染是飄來飄去的，這是非常值得追蹤的。

我再來跟你講這個 300 份的問題出在哪裡？在林園或者是台中的龍井中龍鋼鐵，甚至是麥寮的六輕在做健康風險評估的時候，他們基本樣本的份數是達到 1,000 份以上，但是我們高雄市只做了 300 份。這個應該是環保局做的吧？對不對？好，我們現在要求環保局，你要做一份眞的可以有效評估的樣數出來，這種 300 份是沒有用的，這 1,000 份包括他的世代追蹤，你都要做下去，這個 300 份是沒有辦法達到評估的，所以這樣的評估等於是白做的，這等於有點欺騙民眾的嫌疑。這一點，我要請你待會做澄清，但是我們先做一些具體的要求。

我們眞的希望是結合民眾的力量、結合立委的力量和市政府一起來向中央施壓，我們第一個的要求是先讓中央的官員來這邊 long stay，我們也要求馬先生來高雄 long stay，這是第一個。第二個部分，我們希望遷村既然已經列爲中央的計畫，地方就要更積極的逼著中央走，如果我們地方沒有積極一點，中央絕對擺爛，市長的努力就白費了，所以我們也應該要去籌措遷村的經費。本席記得已經提出遷村的自治條例，那個自治條例當中也已經講到了財源籌措的內容和方向，以及我們的財源在哪裡，至少我們可以籌出 5 億的財源出來，請都發局可以去向研考會拿我的一個提案是這個自治條例，你們可以好好研究這個自治條例，我們的財源在哪裡？我們市政府可以有哪些財源？我已經寫在我們的自治條例裡面了，你們好好的去看一下。第三個部分，我要求環保局要增加這個樣本數，來反應這調查數據的眞實性，甚至增加世代追蹤的樣本數。

這兩個問題，一個請都發局，另外一個請環保局來回答。

主席（張議員漢忠）：

盧局長，請先答覆。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。我向你報告。

陳議員信瑜：

2 分鐘就好了。

都市發展局盧局長維屏：

簡單答覆大林蒲納入海空經貿城市是高雄市主動提出要求的，我們也謝謝吳院長在 100 年也承諾，但是承諾後行政院倒是沒有下達，到今天爲止，中央都沒有任何動作。

陳議員信瑜：

你有沒有去追？至少市長去追出來了，你要幫市長去追啊！

都市發展局盧局長維屏：

期間我們不敢說不計其數，但是次數相當多的公文。

陳議員信瑜：

你有沒有邀請他去找地？你有沒有先把地找出來給他評估？

都市發展局盧局長維屏：

應該都有，都相當具體。

陳議員信瑜：

局長，你不要跟我講應該都有，你的數字在哪裡？你找的那一塊地在哪裡？你找的預備以地換地的地點在哪裡？

都市發展局盧局長維屏：

我可以跟陳議員提供相關的公文，這以公文爲證，當然我們也…。

陳議員信瑜：

局長，你到底有沒有去找地啊！你也讓市長知道你有沒有做事啊？市長想說他兩年前就去協商好了，這個東西如果放在計畫裡面，我們就有錢了，只要市政府趕快提計畫逼它就好了。

都市發展局盧局長維屏：

大林蒲遷村高達數百億，最重要的關鍵就是必須要找到一個需地機關，中央在 100 年就承諾要找，至今還是沒有找，在這種狀態下高雄也主動…。

陳議員信瑜：

你不要把什麼事都推給中央，現在是中央要求地方的政府跟它一起去找地，中央也說你們要積極的去找地，你不要什麼都推給中央，我們自己要先找地。

都市發展局盧局長維屏：

地的部分高雄早在一年前就告訴他，我們願意協助找地，有幾塊地的評估中央也都知道。

陳議員信瑜：

說哪幾塊？

都市發展局盧局長維屏：

大致上提一下，像中安，過去紅毛港遷村在中安，那就是一個相當可行的地，當然不只啦！我們要求中央做的過程當中大概都沒有回應，所以…。

陳議員信瑜：

局長，你都沒有具體的說出什麼？

都市發展局盧局長維屏：

過程當中我是很具體，高雄已經跟中央清楚表達說，第一個，我們願意協助找地，甚至於未來的遷村，在中央擬訂一個遷村計畫後，我們也願意代辦，另

外過程中也不斷的提送給中央，有關遷村的民意調查資料，也把遷村的初步意見書送到中央，終於在今年…。

陳議員信瑜：

初步意見書是什麼時候送上去的？

都市發展局盧局長維屏：

今年的年初吧。去年也送過了，都送到中央的經建會。我們也期待經建會努力…。

陳議員信瑜：

局長，你現在說的東西都沒有具體性。我要求你會後，從市長 2011 年 11 月 15 日爭取這個計畫可以納入海空發展經貿城的計畫後，經發局的動作，提一份你做了哪些大事紀讓我知道，相關的公文書信，或者是相關的會勘，請讓我知道，我要就教研考會的許主委，我很久沒有問到你了，我會覺得你會不會孤單，我請你幫我追蹤這件事情，好嗎？不要讓市長白白去爭取，市長他要顧及的環面太多，細節的事情一定要有人幫他掌握。

都市發展局盧局長維屏：

我們相當的積極。

陳議員信瑜：

好，局長，你先坐下。事後再給我書面的。環保局長，請你回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

向陳議員說明，小港地區的流行病學健康風險評估的調查，本來十年，第一年花三百萬左右，去年花了一千多萬，本來今年還有二千多萬，十年下來，經費是一個問題。第二個問題更重要，本來是調查污染源的戴奧辛，對不對？戴奧辛經過大氣擴散模式後，看空氣中那些地區有戴奧辛。但是戴奧辛還會再沉降，沉降到土壤、河川、水裡面，所以你種的食物、菜、魚都會含有戴奧辛，它透過居民的血液來微量分析，查它的戴奧辛，結果你看那一本調查報告，大致來源最大的是食物。所以你調查結果會變的無法證明跟污染源有關。

陳議員信瑜：

沒有。局長，我只是跟你講，基本上是調查的份數，這份數的部分要增加。

環境保護局陳局長金德：

向陳議員報告，這一個，弔詭的地方。第二個，國外有很多做流行病學，曾經有例子，不只做十年，做了幾十年，最後的結果，還是沒有顯現的差異，我要說的就是流行病學是流行病學，健康風險評估是健康風險評估，如果要繼續

這樣做下去的話，除非證明了這個居民裡面的戴奧辛跟污染源、電廠、鋼廠有關。

陳議員信瑜：

局長，我只是要求，你把這流行病學的樣品數提高到 1,000 位，至少林園也是這樣子做，林園、小港石化鋼鐵廠，它那邊也是用相關工業局的錢，或是相關的錢，它就是可以做到 1,000 位，我們也做足 1,000 位，再加入未來的世代追蹤，因爲時間有限，我們可以會後再討論，好嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這個經費相當龐大。

陳議員信瑜：

會後再討論，我也不希望用到市政府的經費，你先坐下。交通局在 10 月 8 日交通部門總質詢的時候，我要求你 11 月 19 日前要告訴我，你的學生專車要保留的路線，但是前幾天我看到報紙講，交通局說 63 條的學生路線，會受到影響的是上學 55 條會受到影響，46 條是放學受到影響，這樣你 63 條就剩下沒幾條。市長，我 5 月份已經告訴交通局這件事，結果到現在才對學校做調查，才對學校作宣布，本來 5 月份我提醒他，他們的學生專車是 6 月底就要終止，我們跟交通局反映後，交通局有馬上去因應，讓它延到年底了。爲什麼一直做到現在，到最近 11 月才開始做調查，還有你也跟我承諾說學生專車不會有問題，結果現在又問題一堆了，待會局長你給我說明。第二個，未來停車單它在 2 點 23 分的時候被開出來了，但是車主是在 1 點 48 分就已經離開了，而且他還有朋友跟簡訊的相關證據，1 點 48 分，因爲他是用電子繳費的，他根本就沒有去想到這些事情，只是後來他的太太回來一看，你的車單怎麼是這樣？他也懶的去申訴了，只是多個 30 元而已。但是未來停車單竟然可以高成這樣，你看每一年的路邊停車預算收入都在增加，從 2011 年一直在增加，一直在增加，沒有錯喔！到明年會增加將近 8,000 萬，大部分是因爲高雄縣多畫了停車格，可能是在那地方多出的收入，可是有沒有未來停車單？現在就隨便一張，局長有欠錢到這樣嗎？未來停車單有沒有確實的去強化它收費的確實性，亂開單的部分呢？有沒有去處罰？大部分的車主不會知道，剛好是車主的太太比較節省，才會去注意到。再來，要提高停車格收費的時候，你都是馬上就提高，你不是一個月前先公布，今年的七月份要臨時調高公有停車場的月票，你是臨時就提高耶。市長，這樣子造成多大的民怨，交通局最近怎麼做事情都是這樣顛三倒四，一下學生專車出問題，一下拖吊車出問題，現在又來一個要提高停車格的收費，一下就提升，交通局在大亂嗎？交通局你說明一下。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的指教，第一個，剛才提到未來停車單的部分，如果是個案的部分，希望車主可以來跟我們申訴，確實有這樣問題的話，一定會退費。老實說，這案子我們有查過，車子確實還在現場，所以收費員才製單的，我說過，如果車主眞的對這案子有任何需要再釐清的地方，我們很願意接受車主的申訴。另外就是我們一再要求內部在製單的流程和品質上要能夠提升。第二個，剛剛議員也提到停車收費都是臨時公告說要提高收費，這不是事實，按照程序大概一個月前就要公告，一定要公告。

陳議員信瑜：

服務處的電話，眞的都被打爆了。

交通局陳局長勁甫：

是，如果是…。

陳議員信瑜：

是不是你們的宣導眞的還不夠。

交通局陳局長勁甫：

如果是宣導的部分，我們會再來加強。

陳議員信瑜：

他們是買月票的，如果連月票的人都不知道，怎麼會這樣。

交通局陳局長勁甫：

月票的應該都知道，因爲這個會在他停的立體停車場公告，這不會有太大的問題。

陳議員信瑜：

好，學生專車呢？

交通局陳局長勁甫：

議員最關心的學生專車，承諾應該也沒有跳票，議員可能只是看到報紙上的報導。

陳議員信瑜：

這是你們自己說的啊！又不是我說的。

交通局陳局長勁甫：

向議員說明，我們從 8 月、9 月、10 月、乃至於 11 月都持續跟教育局配合，在學校裡面做調查。最後就是把整個路線調整的過程跟學校說明後，去做實際上需求的回應。

陳議員信瑜：

這 65 條你到底可以保留幾條？

交通局陳局長勁甫：

總共 19 所學校，目前 19 所學校 63 條，現在的做法是第一個，調整路線、增加班次，這樣的做法如果學校、家長、學生認爲還是覺得不方便，1 月 17 日在這個學期裡面，我們確保會把它開到完，之後當然會慢慢希望能夠和學校一起來合作，變成一樣是學生專車沒有問題，但是會轉換成民間業者來經營。

陳議員信瑜：

就是要租遊覽車。

交通局陳局長勁甫：

不是遊覽車，他如果覺得我們的公車…。

陳議員信瑜：

局長，你請先坐下，我要在這個地方問，就是希望你 11 月份之前…。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

我希望讓市長也知道學生對這個事情其實是恐慌的，因爲他們從 6 月恐慌一次，現在又恐慌第二次，我要讓市長知道這個問題。最後一個，這是我們高雄的驕傲，所以這部分一定要凸顯一下，也就是駁二，駁二是我們的文化驕傲，大家猜猜看這是什麼地方？看起來像禁閉室，感覺應該像禁閉室，裡面就是這樣，一個是關門、一個是開門，我們看到了它的牌子上面寫的是哺乳室，文化局長，你有進去過這個哺乳室嗎？因爲你可能用不到，可是這個確實是你們的哺乳室的樣子，就只有一張桌子、一張椅子、還有一張小板凳可以翹腳。我們來看一下，社會局也看一下，這個就是社會局的哺乳室，社會局這個就是標準的，這個社會局來檢視一下就知道了，請社會局來講，剛剛那個像禁閉室算是符合標準的哺乳室嗎？這一個是標準的，這是高雄區監理所的哺乳室，101 年獲得最佳貼心獎，正修大學最佳創意獎，幾個很漂亮的哺乳室。再來，大家看一下哺乳室應該有的一些基本相關的設備是這樣，這是管理標準。

再來，這是我們駁二的廁所，這個昏昏暗暗的就在哺乳室的旁邊，這是女生廁所，我不知道局長你有沒有進去看過？你改天進去看一下，就是這麼昏暗，它的圖就是「回」字型圖，它的入口就是這樣，所以會看到很多死角，而且又這麼昏昏暗暗。其實我是不太敢走進去，除非我請人在外面出聲音，要不然我不太敢走進去這個廁所，這個廁所是文創區的一個廁所，不知道要說它是很有氣氛像是「夜店」呢，還是怎樣？但是這個實在是一個危險的死角。

主席（張議員漢忠）：

謝謝，今天議程到此結束，散會。（中午 12 時 44 分）

十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 102 年 11 月 28 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位由張議員漢忠質詢，請開始。

張議員漢忠：

首先，漢忠要先談到水利局，我一直向水利局長呼籲，但是我覺得水利局很多事情都沒有辦法做到很明確，一直在推責任，我要說的就是有關這個公文，日前我在議會曾經向局長提出有關曹公圳整治工程的拆遷補償，在我們的補償辦法裡面，縣市合併後是不是能夠依照過去公共工程拆遷補償辦法的比例？我提出之後，他發一個公文給我，他說規定原高雄縣的自治條例可以延用兩年，這是不是水利局自己制定的公文？還是自己制定的條例？首先我要先和局長談這個問題。

立志街的百姓經過我用心協調，希望他們配合市政府的政策趕快拆遷，而且我一而再再而三的拜託水利局，甚至也去找工務局，也拜託地政局，我們一起在議會副議長室研議，我一直跟大家說做事要有擔當，你們一直要求工務局要做面積認定，對於合法房屋，工務局要怎麼做面積認定？但是我要說明一點讓局長參考，你們已經用違章建築的面積做補償，我一直提醒你們的是工務局既已認定此為 38 年 8 月 15 日以前即設籍在此，也認定為合法房屋，最起碼搬遷費與違章建築是不同的，但是你們一直推卸責任，要工務局背書、要地政局背書，我一直拜託局長與一些科長，但是到現在還是沒有辦法達成一個共識趕快來協助這些百姓，這些百姓好不容易願意協助市政府的公共建設進行拆遷。

另外，我還要提供一個做參考，目前這一間為什麼都沒有拆除？我相信你們的承辦人員一定也都很清楚，依照我的了解，這位太太至少找過五位以上的議員，我一直拜託她配合政府拆除，我會要求政府依照過去曹公圳整治工程建築物拆遷補償辦法來協助妳，到目前為止，我都一直這樣拜託她配合政府來做這些工作，結果我們都沒有辦法讓她得到一個好的解決，你看，目前其他建築物都拆除完畢，只剩她這一間。局長，我要告訴你的是，你說它二樓及三樓是違章建築，但是最起碼它一樓也算合法房屋，你都可以用違章建築的面積補償給百姓了，為什麼還一直要工務局認定面積？局長，請簡單答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

曹公圳工程最先於 97 年施做，當時是用…。

張議員漢忠：

局長，爲什麼當初那一塊沒有順便整理？

水利局李局長賢義：

那時候是高雄縣的自治條例，縣市合併後准延用兩年，再來適用新的條例…。

張議員漢忠：

局長，陳菊市長百分之百支持我們的補償辦法不能縮水，過去縣政府可以的爲什麼縣市合併後會縮水？你不能用自治條例答覆我兩年以後就不適用了，哪有這種事情？

水利局李局長賢義：

因爲原高雄縣的自治條例與縣市合併後高雄市的自治條例完全不一樣，所以你要讓公務人員能夠依法行事，那時候同樣的標準，我們以前是依據原高雄縣的標準，那時候准用兩年，但是在 101 年以後失效，所以現在是採用新的條例，我相信我們同仁能夠協助的會協助。

張議員漢忠：

局長，因爲時間有限，所以我拜託你，反正合法房屋的拆遷補償費就是與違章建築不一樣，最起碼這個就不一樣啊！

主席（蔡副議長昌達）：

這個可能要提告，市政府才會輸，那本來就是延用的。

水利局李局長賢義：

但是時效已經過了，現在有新的…。

張議員漢忠：

人家百姓在那邊住了二、三代，他們這麼願意配合市政府的工程，我們就要趕快想辦法協助他們取得多一點補助。

水利局李局長賢義：

我們在拆遷補償方面都是從寬認定，這些我們還會和法制局研議看看。

張議員漢忠：

局長，這方面我一直談，已經談半年了，你們現在才要和法制局研議，我以前談的你們都不理我，我一直和你們協調，都協調到什麼程度了？現在我再提出，你才說要和法制局研議。

主席（蔡副議長昌達）：

張議員，請劉副市長回答。

劉副市長世芳：

感謝張議員對市民的關心。我們也了解這個情形，主要是因爲縣市合併後所

引用的條例不一樣，所以我的建議是一方面他可以走訴願，另外一方面就是請法制局確定補償的方式與時間點在哪裡，如果可以從優、從寬處理的話，市政府一定會往這個方向來處理，法制局所處理出來的決議，可能水利或工務單位會遵照辦理。

張議員漢忠：

好，謝謝。局長，請積極與陳菊市長的團隊進行研議，對這些這麼願意配合我們的工程而進行拆除的百姓，我們要加以鼓勵，這是我在這裡一直拜託你們的。

第二點，我要談到慧行志工救生游泳協會，它推廣國民中小學校學童水域安全教育示範暨訓練，在這方面我要麻煩教育局長，這個方面，我們整個高雄市好像都還沒有積極重視推廣這個區塊，今天我會談到這個是因爲我們的孩子不了解水性，甚至對救生也不了解，我們是不是可以與慧行志工救生游泳協會結合，讓整個大高雄市的小孩子提早認識、了解水性，以降低意外發生的比例。藉這個機會，教育局長，對於這方面，你是不是認同我提供給你的看法？你是否認同？請局長簡單答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝張議員對學童水域安全教育的重視，大家都知道我們高雄市要成爲一個海洋之都，我們對孩子游泳與自救能力的培養一直很重視，從去年開始，只要學校願意提出申請，我們都會協助國小四年級的學童培養孩子的游泳技能，其中把自救的教學也放進去，當然，張議員所提供的志工救生協會，如果民間團體願意來協助，我們都非常樂意與他們一起來研究看看怎麼樣提升孩子的能力。

張議員漢忠：

我提供一些讓你參考。

教育局鄭局長新輝：

是，謝謝。

張議員漢忠：

這是他們過去辦過的一些救生示範與訓練，他們甚至到北京及澳洲做示範表演，我將這些他們所舉辦過的成果提供給你們參考，這些東西眞的一定要推廣，讓小朋友可以趕快了解水性與救生的技巧，早點認識這些技能，這些提供給你們參考。我希望局長能夠重視這方面並且加以協助，例如慧行志工救生游泳協會位在桃園，但是它進行全國性的推廣，我們高雄市是不是能夠與他們結

合？局長，這點提供給你參考，這是他們舉辦訓練的情況。

接下來，不知道大家看不看得出來這是哪個地方？都發局長，這個地方位在哪裡你知道嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我看不太出來。

張議員漢忠：

局長，我要麻煩你的就是日前我常常在講澄清湖門口的山坡，目前那一塊還是公園預定地，而百姓從日據時代就一直承租這個公園預定地，但是縣市合併後我們就不再讓他們承租。

都市發展局盧局長維屏：

原來是那一塊，這樣我知道了。

張議員漢忠：

百姓從日據時代就一直承租到現在，但是縣市合併後，你們說這是公園預定地，本來它是比較屬於農牧用地，現在縣市合併了，本來如果一年租金是 1 萬元，現在一年就變成 10 萬元，那些地現在已經沒有在耕作，只種了幾株木瓜與龍眼，租金方面舉例來說，本來如果一年租金是 1 萬元，現在變成公園預定地就漲爲 10 萬元，所以百姓無法接受這個事實，這個部分是不是可以來協助百姓？他們從日據時代承租到現在已經第三代了，直到縣市合併後，他的權利範圍都損失掉了，甚至三七五減租他都有權利。局長，這個我提供給你做參考，這個地方是澄清湖門口、正修隔壁與環保局隔壁，這個地方目前是公園用地，這麼久都沒有開發怎麼會變成公園用地？局長，以上提供給你做參考，如果能夠幫忙人家，拜託一下，謝謝。

另外，102 年全國運動會高雄市獲得總統獎，100 年全國運動會高雄市也是獲得總統獎，101 年全民運動會我們也是獲得總統獎。全民運動會競賽項目以非奧、亞運項目爲主，這些是奧運的運動項目。我說明一點讓大家參考，縣市合併後，大家看到高雄市在全國運動會都可以拿到總統獎，大家應該了解我們的體育會與單項委員會都共同付出，結合高雄市政府推廣運動，所以能獲得這個獎。這是很不容易得到的榮譽，所以這個要提供給陳菊市長，包括在座各局處首長，讓大家知道過去其他縣市如何給與選手與團體獎勵以和高雄市競爭。這次李副市長代表高雄市在台北市領獎，台北市應該有向李副市長嗆聲明年他們要把總統獎搶回來，我相信李副市長很了解，這個部分我一項一項提供給大家參考。

這個部分，我們將各縣市政府補助全國運動會選手、教練與團體的獎助金一一提供給各位參考，個人獎助金方面，台北市第一名是 30 萬元；高雄市是 25

萬元；台北市第二名是 15 萬元，我們是 6 萬元，在五都裡面，我們 6 萬元是最低的；高雄市第三名是 4 萬元，至目前爲止，我們也是五都裡面最低的。市長，當然，我們的財政比較困難，但是要用什麼方法來協助，這應該也是市長頭痛的地方。

我們還看到台北市輔導團體獎助金，體育會方面，第一名獎助 150 萬元，第二名 100 萬元，第三名 80 萬元，其他四都並無任何獎助金，只有台北市有。而我們的體育團體，包括單項委員會，平常都協助訓練運動選手，長期培養，在全國運動會中能夠代表高雄市獲得這麼好的成績，我們都應該給這些選手與努力付出的人掌聲。

至於全民運動會，全民運動會是以非奧、亞運項目爲主，在這裡要提供給大家參考的是個人獎助金的部分，台中市第一名是 26 萬元，高雄市是 6 萬元，這些部分我都提供大家參考。過去我們的體育會，高雄市的理事長與高雄縣的理事長，大家都很清楚這兩位理事長長期以來對體育會的貢獻，他們在縣市合併後也共同努力爲高雄市選手付出，這也應該給他們掌聲。黃良富理事長與朱文慶理事長兩位當中要選擇一位擔任合併後的高雄市體育會理事長，這也要很用心的協調才能產生，這當然也要給他們掌聲，體育會要如何獲得政府的關心與協助，在這裡也一項一項秀出來讓陳菊市長可以了解。

補助體育會的部分，高雄縣市合併前，原高雄縣市經費爲各 150 萬元，合併後即爲 300 萬元，但是目前可能因爲市政府財政困難，所以現在減少爲 230 萬元。對於這個部分，我還要再向大家說明，經費減少 25%之後，就變成我剛才講的 230 萬元，五都的體育會，另外四都經費皆成長，唯獨高雄市稍微萎縮，而經費萎縮當中，很多單項的經費都很緊迫，所以藉這個機會，請陳菊市長在這方面是不是可以恢復爲原本的補助經費一個縣市 150 萬元，兩個縣市合併後就是 300 萬元，把它調整回來，讓體育會可以好好的來運作。

這個部分還要向大家做個簡單的介紹，台北市一直對我們說，明年他一定要把總統獎拿回去，當然這是有他的誘因。第一點，他們今年開始對得到金牌的選手，明年的訓練金每一個月是 2 萬 2,000 元，他們每年每個月就是 2 萬 2,000 元，可以領到兩年，兩年以後如果你還是得到冠軍，同樣的可以繼續領，這是台北市目前他們把今年的金牌、銀牌和銅牌選手都列入這樣的獎勵，我只是舉金牌的例子供大家參考，他們對於銀牌和銅牌也都有類似的獎勵。所以在這種情況下，台北市就大聲說，他們要把我們總統獎拿回去，我在這裡提供這件事給陳市長做參考。

還有一件很多人不知道的事情，就是有很多選手做私底下的交易，把他們的獎金做比例上的分配。他們的選手可能也有很多人不了解這個問題，我相信我

們大高雄的選手應該不會這樣，但是我們還是要去了解他們私底下是不是會有這樣的交易，我也希望我們大高雄市的選手都永遠留在我們高雄市。陳市長，在這方面是不是請你簡單的向我們的體育會和選手們說明，讓他們知道我們陳菊市長是在關心這個區塊。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝。這兩天我們對於我們高雄市得到金牌和總統獎的體育選手，高雄市給與的獎金是用我的預備金四千多萬，應該很快，這些獎金就會依照高雄市冠軍、亞軍的標準得到了。因爲我的第二預備金已經簽了，這是由我們的教育局提出來的，這個部分是要對我們選手的一些鼓勵。

我現在是這樣認爲，高雄市應該好好去思考，我們是健康的城市，各種運動我們都支持，但是如果要和人家比賽，就應該要去選擇什麼是我們的重點強項。我覺得高雄市政府應該用所有的資源來重點培育幾個強項的項目，這樣資源才能眞正做到好的使用。雖然每個選手都很傑出，但是我們要做重點上的爭取。因爲運動選手他們的運動年齡有限，所以對於他們未來的生命規劃，我們要替他們想好。這一點，我在早上的晨會跟體育處說，我們要好好去思考，才能對於高雄未來體育的發展，知道什麼是重點、什麼是我們該鼓勵的運動，這樣在我們資源的分配上，才是眞正對高雄市有幫助。對於剛才張議員所提到的這個部分，我們內部會再好好的做一個思考。

當然高市的財政狀況不是最好，我們沒辦法跟台北市比，但是和其他的縣市比，高雄市的財政都是在公債法合法的規範之內。一方面，我們的資源要節省，但另一方面，該用的我們也都會支持，這個部分，我們內部會好好去做檢討。非常謝謝張議員對所有選手的關心，這個部分我會和教育局體育處，包括兩個理事長：朱理事長、黃理事長，對於大家的意見我會重視。

張議員漢忠：

謝謝市長。因爲昨天陳議員信瑜提到我們的自由車選手，我聽他這麼說，也很捨不得那兩位教練被台北市挖走。昨天陳議員信瑜也提到那些自由車選手的主委都自掏腰包在培養自己的選手，這也是要感謝這些爲了培育我們高雄市選手所做的貢獻和付出的人。這些人包括我們的副議長，他是棒球委員會的主委，我看他常爲我們的棒球付出，有時候我也很捨不得，因爲是我拜託他來做主委的，我已擔任羽毛球的委員了，所以才另外請一個人來帶領棒球。當然擔任棒球主委也是要長期付出，所以我們要對那些用心培育我們選手而付出的人，說一聲謝謝。當然對於體育會，我們的市政府團隊也要長期和他們互動，

因爲有些單項委員會的補助款，用不了幾次就用完了，這就是他們比較辛苦的地方，所以拜託陳菊市長跟我們的體育會做互動。

第二個部分，是關於我們的公園，在公園的相關法條上，增設 5 公頃以下可以用 15%來做一個運動設施，所以如果公園的面積在 5 公頃以內，就要留 15%來做一些運動設施，讓老年人可以在那邊運動。對於這個條款，市政府以後是不是可以不要分什麼單位，只要是施工單位就有這樣的空間取得，也就是 5 公頃以下是 15%，5 公頃以上是 12%。工務局養工處對於這個辦法，以後在公園的設施上是否有考慮到這點？請養工處長簡單解釋一下。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝張議員對公園的關心。在公園的附設上，我們當然希望所有的市民朋友到我們的公園裡面來休息、運動，至於議員講的運動設施部分，在我們公園管理自治條例裡面，我們在公園的附設上會針對大小或者它的環境區域，當然我們會盡量朝社會多元的文化提供不同的運動場所，所以議員提的這些，我們在設計上都會考量。

張議員漢忠：

處長，目前我們可能沒有考慮到這一點，在合併之後，陳市長在鳳山非常用心，所以一些公園都整理得很漂亮，但是有部分過去的運動器材都被拿掉了，一些在那裡運動的長輩常常來跟我提這件事。市長，這方面以後我們是不是有哪個空間可以來補強？請養工處長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆

養護工程處趙處長建喬：

其實在整個公園管理自治條例裡面，也是議員常常在關心的綠覆率問題，我們裡面的規定是要 60%以上，就是 100 坪要有綠覆地 60 坪以上，在這種規定下，我們現在是朝這個方向，也一定要按照這個方向來做，也是在呼應整個世界潮流的極端氣候，我們就是要朝減碳的方式，所以議員也有注意到我們公園的開闢，都是以減量、輕量、穿透爲原則，都是這樣子處理。但是我們希望市民都能使用所有的設施，可是我們不希望任何一個社團或協會占據公園的任何一個角落，我想公園是給所有的市民朋友使用的，有朝這個方向在做。

張議員漢忠：

社會局長，可能都有這種案例，而我也只是提供一個案例給你參考，這個案件是因爲要申請低收入戶，結果沒有通過認定，在沒有通過的情況之下，也就

是申請人目前所娶的太太已經結過三次婚了，而申請人是第三任丈夫。據我所知，這位太太和申請人結婚後，加上之前共生了 4 個小孩，他和第一任丈夫生 1 個小孩，和第二任丈夫生了 2 個，而第二任丈夫也往生了，他和第一任丈夫是離婚，至於現任第三任丈夫申請不通過的原因是什麼呢？這也是我要提供給你們參考的。

他的媽媽住在台南，但是自他出生至今他媽媽從未理會過這個孩子，據我了解的是他媽媽的所得高、財產也多所致，這也就是今天他申請無法通過的原因。這個個案我要提供局長了解的是我們的社會有很多這種個案，申請人的媽媽就住在台南，但是從這個孩子出生後，他媽媽就置之不理了，在從未理會的情況之下，這個孩子爲了和媽媽見上一面，又怕會被誤以爲是詐騙集團，所以他就透過台南市派出所幫忙，在派出所員警陪同下登門拜訪，可是他媽媽還是將他趕出門，就是這個孩子的媽媽趕他出去，趕他出去之後，他仍然用盡辦法想告訴媽媽他這些日子以來的經歷，但是媽媽還是不理他，同時又再次將他趕出去，這些派出所都有相關的舉證。

再來，他的收入來源是…，她和第一任丈夫所生的女兒目前 25 歲已婚，但是這個女兒也是從他離婚後都沒有來往了，還把他報爲失蹤人口，不知道是在什麼情況之下，大家又去取消失蹤人口的報案，經過失蹤人口的事情之後，目前這個女孩也結婚了，可是婚後他也一樣都不理他媽媽。

當然他現在要辦低收入戶就要把三代納入評估，可是他就是沒有辦法取得，而目前這對夫妻每月只靠兩、三萬元在維生，現在還要養三個高中、國中及 4 歲的孩子，和最後任丈夫生的是這個 4 歲的孩子。局長，有關這方面，現今社會普遍存在很多這種的問題，當事人想申請低收卻無法通過，也就是上述這個案例。是不是能有什麼方法來解套？他媽媽和他都有這種情況之下，要怎樣把它隔離？

主席（蔡副議長昌達）：

切割。

張議員漢忠：

局長，這方面是不是有哪一種方法能協助這個案件？

主席（蔡副議長昌達）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝張議員對這些弱勢家庭的關懷。因爲這個在社會救助法裡面，它是家戶的單位，所以它裡面有規定一項就是要看三代，因此可能他沒過是因爲孩子和媽媽的關係，但並不是沒辦法突破，我們可以用社會救助法「539 條款」去做

個實地的訪視，如果眞的是因爲涉及媽媽的關係，而媽媽也沒有扶養和照顧這個家庭，我們可以用一些實地訪視特殊的案例來幫他們做處理，所以我們是不是會後再向議員拿這個資料，我們來做個了解。

張議員漢忠：

這個應該是仁武區的，區長，這個是仁武區的嘛！當然我也不認識他，只是剛好在某處巧遇，他就提供給我做參考的。

社會局張局長乃千：

好，我們事後再來了解。

張議員漢忠：

本席就去了解他申請過程的情形，目前他申請的過程就誠如我剛剛說的，所以現在他很需要政府予以協助，當然可能他們有時找到的工作是不太穩定。本席再說一個中崙社區的案例，當事人有位八十多歲的媽媽，但是所生的三個孩子已經有兩個往生了，只剩一位和我同樣是 61 歲的，所以媽媽就由這位 61 歲的在照顧，可是他也沒房子可住，因此只好和妹妹同住，他的妹妹是租在中崙社區，而中崙社區這間二十多坪大的屋子卻住了三戶人口。結果向房東租十多年了，房東也不讓他們遷戶口，所以現在這三戶的戶籍分別是設在高雄、鳳山。在這種情況之下，與他同住的妹妹有一位很會讀書的孩子，還從雄中一路讀到大學畢業了，但是退伍回來好不容易找到一個月薪兩萬多的工作，結果老闆卻欠他三個月的薪水，至今都拿不到錢，所以我就對他說，如果都拿不到錢的話，就辭掉工作不要再做了。所以社會上有很多類似的案例，也就是有時候孩子那麼用心打拚想找個好工作，卻遇上這種老闆，他也不知道要如何是好。

此外，還有一位剛退伍的年輕人，我也是幫他找到月薪一萬多的工作，他的父母是在路邊擺攤維生的，結果另一個媽媽要靠他哥哥幫忙照顧，這三戶人家就這樣同住一個屋簷下，結果還是沒地方遷戶口，這種案例到目前爲止，他即使想申請低收入戶也無法通過的，所以這種案例特別多。局長，這方面是不是能請社工多去關心這些邊緣戶？局長，是不是能加強協助這些邊緣戶？

社會局張局長乃千：

沒有問題。我們現在有五處，所以可以更深入基層，也請議員把資料給我們，我們會儘快去了解，如果有辦法提供協助的，我們儘速提供協助。

張議員漢忠：

再來，陳市長及包括大高雄市民都非常有福氣，就是現在市民到澄清湖已經免費了，在這方面可能還有需要再加強的地方，就是車輛太多時，他們還要驗證才會放行，所以在這當中就會耽誤到一些動線，因而造成如果要到澄清湖，一塞就是半小時才能進去，甚至 10 到 20 分鐘以上，在這方面是不是能和自來

水公司研議一套比較簡便的方法，讓這些車輛不再影響門口動線的順暢，是不是動線要管制好，讓想進來的百姓不致於因爲車輛過多不得其門而入，據我所知，常有民眾到門口一塞就是十多分鐘。有關門口塞車問題，是不是在動線上能考量看看，怎樣重新規劃？還有在查驗證件上怎樣做會比較簡便？觀光局長，是不是可以與自來水公司研議一套驗證的方法，可以讓這些車輛或是動線更順暢，是否請交通局和觀光局協助處理自來水公司在大門口塞車的問題？

主席（蔡副議長昌達）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

澄清湖前面入園的部分，因爲目前觀光局還有一個工程在執行，我們有研擬一個入園的交通改善計畫。目前除了增設停車場之外，停車格也劃好了，也增設了公車的停靠區及公共計程車。另外爲了避免車輛在入園的時候，因爲買票而塞車的問題，我們有研擬了短期和長期的改善計畫。未來在長期的部分，我們希望進入澄清湖可以眞正享受到低碳旅遊休閒的品質，未來希望車輛可以盡量不要入園，這是長期性的規劃；短期的規劃是目前裡面還有一些停車場，我們會和水公司協調，怎麼讓購票的流程變快。

除此之外，我們也和正修大學協商好了，他們學校入門之後，兩邊各有立體汽車及機車停車場，目前正修大學也非常支持我們市政府，爲了讓更多的市民去澄清湖觀光旅遊及休閒活動。所以假日的時候，他們會提供一層樓的汽車停車格及三百多個機車停車格讓民眾使用。所以等整個入口意象完工，大概在12 月中旬，我們針對入園的情況會做整個交通改善的調整，以上先向議員說明。

張議員漢忠：

另外，要向局長提醒的是昨天我聽到陳議員信瑜在質詢停車收費的問題。目前在鳳山中崙產生了一個非常大的麻煩，你們劃停車格收費之後，以往百姓沒有被收費過，自從你們收費之後，民眾的車輛就一直停到鳳翔國中及污水廠那裡，整個鳳山溪旁都被停滿了，結果卻讓保養廠的生意大好。爲什麼保養廠的生意會大好？原來是因爲車子的鎖頭都被撬壞，就會到保養廠換鎖頭。竊賊就是朝那個方向偷竊，百姓有時候會貪小便宜反而得不償失，他們會爲了怕被收費，所以就一直停放到污水廠及鳳翔國中那裡。你如果晚上騎車到那裡會以爲是不是在辦活動，原來就是因爲我們開始收費，但是民眾十幾年來已經習慣不收費，現在要收費之後就都停放到那裡去了。因此我朋友的保養廠生意興隆，據說一天都有好幾部車會來換鎖頭。你們有注意到這種情況嗎？

交通局陳局長勁甫：

中崙社區的部分我們有去了解過，整個高雄市停車收費的部分也會每一年做調整。中崙社區以前是社區型，現在開始收費之後可能會造成一些反應過度的狀況，這部分我已經了解，我會請我們的同仁積極研究去改善。不過有一個改變就是以前是沒有劃格子，所以停車狀況會比較亂，現在有劃格子比較有秩序。但是造成民眾的一些衝擊，這部分我們會檢討，並做一些因應的改變。詳細的部分，我再與議員一起會勘或是向你報告。

張議員漢忠：

好，局長請坐。海洋局，我們大高雄市漁戶數大概有 3 萬 3,000 戶，漁戶人口達 12 萬人，也就是約二十三分之一的高雄人是靠海吃飯。此外，高雄的漁船數約爲 2,800 艘，大小漁港 16 處，8 個魚市場，26 個漁業產銷班，除了高雄港區，其他興達、蚵子寮、中芸、汕尾、彌陀、永新港域等都是重要漁港。這些遠洋或近海漁業會帶動包括造船業、修船業、漁具業、漁網工廠、水產加工業、漁產品運銷服務業等相關產業的發展。由此可知，漁業發展好壞所涉及的層面相當大，政府必須要用心協助。討海人看天吃飯，但政府的政策輔導也很重要。在此請教海洋局長，目前產銷班發揮的功能是什麼情況？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

海洋局藍局長健菖：

謝謝張議員對相關養殖漁業的關心。我們的產銷班目前是扮演養殖技術的養成，以及在供銷體系中群聚的作用。就目前而言，今年我們有一個不錯的成績，就是永安第 8 班石斑產銷班參加了全國選拔，得到全國十大傑出農民獎，市長也親自在市政會議上頒獎。所以未來海洋局在明年希望能輔導更多的產銷班，讓他們都能有這麼好的技術能力，讓他們養殖出來的漁產品能有更好的品質，協助他們打開市場。所以除了養殖以外，未來還會建立品牌及通路，我想這也是產銷班很重要的工作。

張議員漢忠：

目前有運作的產銷班有多少個？

海洋局藍局長健菖：

有在運作的嗎？我現在手上沒有資料，但我知道永安就有十多個產銷班在運作，各區漁會也都有其產銷班在運作。

張議員漢忠：

我今天的質詢到此結束。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

現在有警察局新興分局志工中隊，由趙副中隊長領隊，及紅毛港國小田校長

帶領師生在旁聽席旁聽，請大家熱烈歡迎。謝謝張議員漢忠的質詢。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

現在消防局大昌婦宣分隊分隊長周秀貞帶領志工，紅毛港國小校長田建中帶領學生在旁聽席旁聽，我們鼓掌歡迎。請洪議員平朗發言。

洪議員平朗：

首先本席要質詢動物保護處，我先做一個調查，在座的除了市長以外，你家曾經養過狗的請舉手，包含家人在內，起碼有 95%的人養過狗。狗是我們最忠實的朋友，我也有養狗，我家目前還養了 5 隻狗，我女兒本來在國外讀書，因爲她很愛狗，結果太掛念愛犬，所以沒有心情在國外念書而回國，狗是我們最忠實的朋友，我們要關心牠、保護牠、愛護牠。首先我要請教動保處長，目前高雄市馬路上的流浪狗有多少隻？請動保處長答覆。動保處長沒來嗎？那請局長答覆？

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

洪議員對流浪狗的關心，目前經過農委會統計，高雄市的流浪狗大概有 1 萬 3,000 多隻。

洪議員平朗：

已經被收容的狗和在街上流浪的狗，分開算嗎？

農業局蔡局長復進：

分開計算。

洪議員平朗：

我是問，在街上的流浪狗有多少隻？

農業局蔡局長復進：

大約有 1 萬 3,000 多隻。

洪議員平朗：

在收容所的有多少隻？

農業局蔡局長復進：

目前從 1 月到 10 月將近八千隻。

洪議員平朗：

在收容所被認養的到底有多少隻？大概有幾成？

農業局蔡局長復進：

將近 51%。

洪議員平朗：

超過一半嗎？

農業局蔡局長復進：

對，超過一半。

洪議員平朗：

從 99 年開始算，安樂死的有多少隻？

農業局蔡局長復進：

99 年到 100 年安樂死的比較多，有好幾千隻，但是我要向洪議員報告，因爲我們是一個友善城市，所以從今年的 1 月…。

洪議員平朗：

我知道，你只要說有幾隻就好。

農業局蔡局長復進：

七千多隻。

洪議員平朗：

陸續減少嗎？

農業局蔡局長復進：

對。

洪議員平朗：

這些狗有沒有節育？每年節育經費花多少？大概編列多少錢？

農業局蔡局長復進：

今年編列 560 萬，明年也是編列 560 萬，雖然預算減少，但是在節育方面，一年增加將近 200 萬的經費。

洪議員平朗：

有增加而不是減少。

農業局蔡局長復進：

對，增加。

洪議員平朗：

安樂死的也越來越少嗎？

農業局蔡局長復進：

減少很多。安樂死減少的比例，洪議員可以從農委會的統計數據看出，減少的比例相當多。

洪議員平朗：

過去你說捕捉到流浪狗會送進收容所，七天過後若沒人認養就會撲殺，名犬最多也撐 14 天而已，看看原飼主會不會來領回，或是有沒有人要認養，不然

就全部撲殺，過去的做法是不是都這樣？

農業局蔡局長復進：

過去的做法是這樣，但是我向洪議員說明目前的做法，除非這隻狗體弱多病而且無法活下去，我們才會撲殺，撲殺的比例已經降低很多了。

洪議員平朗：

體弱多病還有傳染病的嗎？

農業局蔡局長復進：

對，這些優先處理。

洪議員平朗：

如果將這些狗安樂死，我倒是可以認同。

農業局蔡局長復進：

謝謝洪議員的支持。

洪議員平朗：

但是對於健康的流浪狗，將他們安樂死是不對的。我向局長報告，雖然狗會吠不會說話，但是我們一定要替牠們講話，人們將牠放生在街上流浪已經很可憐，結果被你們捕抓，沒人認養就安樂死，這種做法太不仁道、太殘忍。本席在小組質詢時曾質詢過這個問題，現在總質詢要再講一遍，我認爲，流浪狗如果不處理絕對會後悔，問題還是存在，如果有處理，慢慢的流浪狗就會減少，狗眞的是我們的朋友，我們要好好照顧牠、幫忙牠。

本席在這裡要建議，分成飼主及政府方面，飼主方面養的狗應該要列管和植入晶片，平常政府就要去普查，讓大家知道這隻狗是由誰在飼養，過得好不好？狗生下小狗之後，也要登記生了幾隻，讓他們得到妥善的安置，找到好的飼主及快樂過的生活。我女兒以前養一隻馬爾濟斯、一隻吉娃娃，馬爾濟斯曾經生過小狗，吉娃娃在半年前也生了二隻小狗，我女兒爲了要幫小狗找一位好飼主認養，他千挑萬選，不是隨隨便便，你想要他就要給你，他要看這位飼主有沒有愛心、環境好不好，家裡的父母和兄弟姊妹喜不喜歡狗，經過重重考量之後，他才將小狗送給別人養，如果是這樣就不可能變成流浪狗，這樣安排小狗和這個家庭在一起，小狗一定非常快樂。本席在這裡建議，除了要做狗兒列管以外，每隻狗都要植入晶片，知道飼主是誰，隨時接受政府的普查，若是飼主棄養，讓牠變成流浪狗，就要重罰飼主，因爲環境及工作的關係無法再飼養，也要爲這隻狗找一位好的飼主，讓牠繼續被愛護及保護，不能讓牠變成流浪狗。我向局長報告，街道上的惡犬看到小孩、老人或行動不便者就會咬或吠，看到騎摩托車的，也會在後面追，有可能會發生很多意外。我建議要獵捕但不要撲殺，並且要終身豢養，高雄市的土地這麼大，找一個適當偏僻的地方飼養這些流浪

狗，雖然高雄財政困難但這不是問題，就以本席來說，本席願意捐款、願意去募款、也願意當志工，結合民間的力量，流浪狗的問題一定可以解決。只靠政府的力量可能不夠，但是民間的力量大無窮，靠民間的力量結合政府的力量一起來照顧流浪狗。如果官方有心要做可以成立一個動物警察，專門取締虐犬者，對於棄犬的工作，如果看到有人棄犬，因爲現在都植入晶片，把狗抓來掃描晶片就知道主人是誰，他爲什讓狗在外流浪？如果你有做這個動作，我相信要棄狗的人會多加考慮，這個一定要做。收養流浪狗的地方不可以隨便，你要在偏僻的地方找一個環境好的地點來豢養，流浪狗有病就爲牠治病，若有重病或難以治療的傳染病，眞的沒辦法治療就讓牠安樂死，這樣子我相信愛狗人士不會反對。

農業局蔡局長復進：

感謝洪議員這麼先進的想法，高雄市政府在議會和市長的支持之下，謝謝警察局協助農業局成立動保警察，目前已經在進行了。第二、針對一些有攻擊性的流浪狗，應該要顧及大家的安全，我們會有一些友善的處理。

洪議員平朗：

有一些狗在街上流浪。

農業局蔡局長復進：

第三、洪議員關心未來收容所的環境會不會比較好？向洪議員報告，燕巢成立一個關懷動物的收容所，我們已經在規劃設計了，希望在明年能夠進行發包，除了改善收容流浪狗的環境之外，能夠友善的處理流浪狗。在此代表動保人士及愛護寵物的朋友感謝洪議員願意這樣付出。

洪議員平朗：

局長，我們要有一個共識，我們沒有權力剝奪狗的生命，牠們有生存的權利，我們只有照顧狗的責任。高雄市的流浪狗愈來愈少，我知道你很辛苦，大型狗的壽命 15 年、小型狗 10 年，平均大約 12 年的壽命，如果你現在不做，問題可能會無法解決，我相信很多愛狗人士絕對會支持捕捉流浪狗妥善安置，但是他們反對安樂死，絕對不能安樂死，佛教是大慈大悲、阿彌陀佛，道教也是，坦白講，如果在山產店看到待宰的動物，他們都會買下來帶到山上放生。狗是人類最忠實的朋友，抓到流浪狗你們在一星期、12 天或 14 天就把牠安樂死。最近九把刀拍了一部電影叫「十二夜」，局長，你有沒有看過？

農業局蔡局長復進：

沒有，但是我們會去看。

洪議員平朗：

九把刀監製的電影正在上演，這是一部記錄收容所內流浪狗的故事，只有

12 天的期限，在台灣每一隻流浪狗被抓進收容所，牠就只剩下 12 天的壽命，法律保障這些狗只能活 12 天，12 天內把牠撲殺是違法的，坦白講狗不會說話，像我們這些愛狗人士，如果你在 12 天之內把牠撲殺、安樂死，我們可以告你嗎？應該可以。過了 12 天的期限，這個悲哀的生命就不存在了，除非這隻狗有重病或是得到傳染病，爲了避免影響其他動物，你將牠安樂死我沒有意見。透過導演的鏡頭，你看流浪狗在收容所的悲哀，喚醒社會對流浪動物的關心，這是九把刀的電影，只要你願意就能改變整個世界，雖然只是一小部分改變，也會成爲一個大部分的開始，這個需要你一起加入，讓流浪狗的生命停止倒數，讓牠們也擁有明天的幸福，我們做得到嗎？

農業局蔡局長復進：

這條路我們還要繼續努力，農業局團隊，尤其動保處的同事會朝著這個方向來走，我們會繼續努力，洪議員從數字上可以看得出來。

洪議員平朗：

如果眞的有困難我們可以研究，對於經費的問題，社會上很多大企業家、善心人士都會幫忙，錢絕對不是問題，問題是在政府要不要做？對安樂死這個方式絕對要禁止，我不希望今天質詢之後，明天還是繼續安樂死，局長，你敢不敢保證在收容所的流浪狗明天不會被安樂死？

農業局蔡局長復進：

只要體弱多病，然後大家…。

洪議員平朗：

針對體弱多病和有傳染病的，其他健康的狗都不會被安樂死。

農業局蔡局長復進：

我們會用友善的態度來處理這些狗，甚至包括營養的飼料，我們都會再加強。

洪議員平朗：

除了有重病和傳染病的狗可能安樂死，其他健康的狗都不會安樂死，局長，你敢保證嗎？

農業局蔡局長復進：

我們絕對會朝著這個方向來走。

洪議員平朗：

在你擔任局長這段期間狗不會被安樂死。

農業局蔡局長復進：

從我們的數字可以看得出來。

洪議員平朗：

是有減少了，像今年度(102) 安樂死的狗只有 75 隻，數字是這樣，但是眞

假我不知道。

農業局蔡局長復進：

我的同事大家做事情都戰戰兢兢，這個方向是我們絕對要努力推動的方向不然就不會在燕巢成立「關懷動物收容所」。

洪議員平朗：

九把刀的電影「十二夜」去看一看。

農業局蔡局長復進：

我們同事都會去看。

洪議員平朗：

海濤法師也認爲流浪狗要好好照顧，流浪狗安樂死不人道，他也反對流浪狗安樂死，他常常放生，他說你把吃剩的食物給狗吃也是功德一件，所以大家一起來保護流浪狗、愛護流浪狗，讓狗每天都快樂，好不好？

農業局蔡局長復進：

好。

洪議員平朗：

第二個問題是容積移轉的問題，請都發局長注意聽，高雄市要發展絕對不能只靠市政府，要和民間一起打拚高雄才會有發展，現在的時代這麼進步，過去的容積也不合現代，局長，現在有一個容積移轉的條例，第 9-1 條例我認爲有瑕疵，你要將公設容移換作一般現金來代繳容移，這個是沒有違法，但是有規定代金容移要經過三家專業評估來繳代金，而你用百分之百容移，在全台灣縣市都沒有實施，只有高雄市實施，實施代金依法論法可以繳，但是方法也要遵守，你沒有遵守是不是有違法、有瑕疵？以後如果有問題，你將編歲入三億，我說若眞的編三億容移，高雄市就慘兮兮了，編三億很少，因爲在試用階段，預算會不會錯估就不知道了，但是方法我是覺得值得檢討。

我先請問法制局長，第 9-1 條規定要繳代金要經過三家專業評估後，多少錢來繳代金容移，目前高雄市就是以公告地價百分之百容移，你看這條條例與目前實施的辦法是不是有瑕疵或者是違法，請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於這個問題，事實上在法的立場應該是沒有違法的情形，所以適法性應該可以接受，就是法的問題應該是沒有。

洪議員平朗：

我有跟你說用代金是沒有違法，問題是如何算代金來容移，規定要經過三家

專業鑑估繳代金容移，而現在實施辦法是只要用公告地價百分之百就可以容移，這兩點比較是不是有違法？

法制局曾局長慶崇：

關於都市計畫容積移轉的實施辦法第 9 條，所謂…。

洪議員平朗：

我現在是講第 9-1 條。

法制局曾局長慶崇：

對。我知道。

洪議員平朗：

你就針對第 9-1 條的法條，你讀看看、了解看看，用三家評估來容移絕對是合法，但現在實施辦法是用公告地價百分之百容移，這樣是不是可以？就簡單答覆。局長不要再轉移話題了，有瑕疵我們就改，如果這條法律現在施行就有牴觸母法、牴觸內政部的規定，還是照原來的方式，如果沒有其他縣市有例可尋，你現在就改暫時用過去的方法，用公設百分之百來容移，如果別縣市或者內政部有修法同意用公告地價百分之百容移，我們沒話講，現在內政部還沒有修法，其他縣市更是沒有這個辦法，我們高雄市來實施這個辦法，眞的是有一點讓人擔心，萬一眞的去驗收，有人來檢舉、有人來告，這些官員不知道會不會受傷，所以政府都依法行政，議員就是依法監督，明知這個法有瑕疵，我們要提出來討論，如果行不通就馬上改，我是跟你講這個意思。都發局長，我剛講的話你有聽到，你認爲我講的有理嗎？請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

其實洪議員應該給我們鼓勵，我們向建商代收的代金，目的與議員的精神一樣，就是收的錢投入到專款專用、投入急需要開發的公共設施的開闢，這個方法已經在 3 月 25 日就開始實施，依法我們會編列收入；至於洪議員很關心的三家專業估價，當初在訂這個遊戲規則的時候，中央也是獨寫一個三家專業代金，但要怎麼做沒有人知道。

洪議員平朗：

他有說讓三個專家鑑定後來繳代金。你現在是用公告地價容移也沒有經過三家專業評估。

都市發展局盧局長維屏：

所以我們就參考母法的精神，母法如何來計算容積移轉的價值就是公告現值，所以完全讓代金的收取跟母法的容積計算的基礎完全一致合理。

洪議員平朗：

我說用代金是可以不違法，但是辦法寫得很清楚，要經過三家專業鑑估後來

容移，你是用公告地價百分之百計算，我曾經聽過陳明澤議員質詢用 80%也是可以、用 120%也是可以，這都沒有標準的，但是內政部的規定要遵守嘛！內政部說要三家專業鑑估後用代金才能容移，你沒有經過三家專業評估就直接用百分之百計算，法律我沒有很內行，但是法條寫得清清楚楚，你用三家專業的錢容移是合法，與內政部規定一樣，但是高雄市用百分之百容移，沒有法源依據包括其他縣市也沒有這樣做，爲什麼我們要先做？先做是不是有違法？我們要考慮這個方法是不是有牽涉到法律問題，我擔心屆時觸及法律問題是不是會受傷，你是不是可以再研究看看，如果這個法令、方法不對，應該改馬上要改，不然屆時…。

都市發展局盧局長維屏：

我也很仔細考慮這個問題，因爲現在高雄做的是完全公平，不過中央未來對代金繳交有一些實施細節方法，我們完全照辦，就是因爲現在沒有。

洪議員平朗：

沒有就按照過去就好了。

都市發展局盧局長維屏：

他們如果有訂定細節，我們就按照他們的方法。

洪議員平朗：

容移的政策有辦法讓高雄變成繁榮的城市，不是什麼事情都靠政府，政府沒錢高雄市就不熱鬧了，政策可以幫忙很多商人願意來投資，蓋房子成本的問題，中央的規定有很多不合理，沒有將房價壓低反而把房價越墊越高，實施辦法眞的沒有周全的考慮，沒錢永遠買不起，有很多議員建議興建合宜住宅，這是好方法，包括要找地，高雄市的地很多，甚至可以與台糖研究討論取得台糖的用地，沒有土地的成本只有建築的成本，過去建坪一坪三、四萬蓋得起來，現在建坪一坪要八、九萬，最基本土地不用錢，建築成本一坪就八、九萬，生活困苦的人、上班族的人永遠買不起，但是辦法很多，是不是延長租屋時間讓他慢慢攤還，租用期間當作是繳貸款，人人有其屋是好事，但是政策亂訂、亂做不是好事是壞事，高雄容移問題是幫助高雄市，因爲好的政策可以處理很多問題，但是好的政策也是要守法、也是要合法，我們朝向合法去做。

不好意思，下面的問題如果講話較大聲、較沒有禮貌，大家不要見怪。針對農 21 區段徵收的問題，我在此向市長報告，有可能小組部分審查我有質詢，但是市長不在，我不知道官員有沒有向你報告，我就不清楚了。我覺得奇怪，都市計畫委員會好像對農 21 這些地主很不滿！對他們眞的沒有善意。高雄市最後一塊重劃區就是農 21，農 21 目前合法居住的居民，是從日據時代就開始居住在此，地主從以前的十幾坪開始到現在，好不容易可以蓋一間大約二十幾

坪的房子來居住，結果現在要辦理區段徵收、市地重劃；又對於重劃內容也說不清楚，以前講的是四、五年前的事，現在的地主也有變更，也沒有去聽聽新地主的意見，我行我素。

我舉一個最簡單的例子做比較，之前的農 20 全部都是農地，沒有房子，結果把它都規劃爲商業區（商特 5），而把農 21 全部都規劃爲住宅區，完全沒有商業區。「有住宅區也要有商業區，有商業區也要有住宅區」，這點我認同，而農 21 目前一坪土地的行情是多少，報告市長，一坪是 35 萬，目前的地目是農地，但是一坪已經飆到 35 萬，緊鄰的農 16 你也清楚，包括美術館區 306 萬，那裡的土地現在的價值是超過…，可以說全高雄市最貴的土地大概都集中在那裡。但是，二十年前的農 20，其他區段也有很多的重劃，每個都有規劃商業區，獨獨農 21 沒有商業區！沒有規劃商業區外，更離譜的是，還要在下游地區興建兩座滯洪池，下游地區要興建滯洪池，只要是稍具一些常識、工程概念的人也都認爲，滯洪池設置在愛河的下游畔是不恰當！請都發局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

洪議員平朗：

你認爲在下游地區興建滯洪池，合不合適？請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

很明確的報告洪議員，這裡沒有滯洪池。

洪議員平朗：

沒有滯洪池了吧？〔是。〕以前是有規劃滯洪池嗎？

都市發展局盧局長維屏：

以前是規劃一個比較低護岸的公園，把愛河流域的腹地撐大一點，並不是滯洪池。

洪議員平朗：

因爲當地的地主也去找過你好幾次了，坦白講滯洪池也是最近才改變的，以前你認爲一定要興建滯洪池，包括水利局也建議在下游興建滯洪池，請問滯洪池多大面積？

都市發展局盧局長維屏：

那個帶狀根本就無法開挖滯洪池。

洪議員平朗：

對，你講是一個截流站。

都市發展局盧局長維屏：

所以我們的用意是有滯洪池功能的公園而已，並不是要去開挖滯洪池。

洪議員平朗：

這個地方大概 17 公頃，如果興建滯洪池，面積不是很大的，而且又是興建兩座；又例如像扣一扣防波堤，又不挖深，滯洪池頂多也是 5 米而已，〔是。〕這樣可以蓄多少立方的水？〔是。〕功能又是怎麼樣？花了那麼多的錢，又阻礙當地的發展，眞的不適合。局長在這裡答覆，已經沒有滯洪池了。

都市發展局盧局長維屏：

沒有。

洪議員平朗：

謝謝都發局局長，請坐。我要替這些小地主講講話，目前超過將近二百位地主，其中一百多位已經連署向市政府陳情「反對在這片土地採用區段徵收」。區段徵收，地主收回才四成而已，甚至不到四成，而市地重劃最少也有五成半，甚至要多於五成；市地重劃五成以下，則要經過地主同意。因爲法令規定很周延，除了這幾個例外的條例之外，其中第 5 條：「現有聚落合法建築物密集者。」，而農 21 符合第 5 條規定，應可改爲「市地重劃」，以提高小地主分回土地的比例！沒有辦理市地重劃、區段徵收，又沒有規劃商業區，根本就是要讓那些人沒有房子可住！把他們的土地當作是垃圾地，反而將高雄市的龍華國小廢校後，變更爲商業區，文小六也是商業區，而其他的重劃區很多都是商業區，獨獨只有農 21 沒有把它規劃爲商業區，事情是不是這樣？再請盧局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫要規劃爲什麼區，其實是根據它區位的適當性，不一定就是住宅區、商業區。舉例來講…。

洪議員平朗：

局長，二十年前的農 20 整個區段就是「商特 5」，二十年後，目前的人口數增加這麼多，而左營人口暴增都是在農 16 圖書館附近，這片土地緊鄰大順路以南，中華路以東，博愛路以西，同盟路以北。現在人口這麼密集，這個地區這麼重要，卻把它當成垃圾地，規劃成住 3，如果是住 5，還是住 3 的容積…，是 240％還是 200％？

都市發展局盧局長維屏：

它不但不是垃圾地，而且是住宅區，優質住宅區。

洪議員平朗：

如果規劃下去，就會變成「乞丐寮」，鐵皮屋的代表作有可能就是在那裡。

這是精華地區，人口集中又熱鬧，竟然把它規劃成住 3！這件事如果還是我行我素，不去檢討和改進，有可能事件會發生。

都市發展局盧局長維屏：

洪議員，可以向你稍做解釋嗎？並不是住 3。

洪議員平朗：

要以死抗議！你聽見了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

你有誤會。

洪議員平朗：

你對那裡有意見，太多成見了。

都市發展局盧局長維屏：

不要這麼講！沒有，不是這樣。

洪議員平朗：

沒有，不然爲什麼別的地方，你都把它規劃成商業區，卻把那個地區規劃爲住 3，照理來說…。

都市發展局盧局長維屏：

先向洪議員報告一下，好嗎？

洪議員平朗：

照理來說，那個地區可以採用市地重劃來辦理，地主起碼可以分回土地最少五成以上，對不對？現在用區段徵收辦理，地主只可分回四成，甚至不到四成、三點九多而已！這種方式對他們公平嗎？難道他們不會抗爭嗎？奪人財產，他們就不會抗議嗎？「大埔事件」也只有四個地主，就發生事情了，縣長走到哪裡就被丟鞋抗議，而這裡是好幾百位地主，不被抗議怎麼可能？「不能與民爭財」！應該要照往例，有例可循；這麼熱鬧、這麼好的地方，規劃爲重劃區住 3，住 3 如較爲偏僻，我沒有意見，在市中心最熱鬧的地區，那個地區目前地價一坪是 35 萬，卻把它規劃爲住 3！有住 3，也要有住 5，不然至少也要有商業區，如果這樣搭配，倒是還可以向地方來交代。結果沒有市地重劃，卻採用區段徵收，地主分回的土地只有四成，甚至不到四成；結果又沒有規劃商業區，如果有商業區的話，地主的分攤比例，土地有它的價值。因爲商 5…。

都市發展局盧局長維屏：

會更少。

洪議員平朗：

容積率有 840％，如果要容移的話，840％的容移 30％是多少？住 3240％，容移 30％，240％是多少？如果用選的，大家都要「商 5」。你要弭平地方的反

彈，還是要根據事實、地方的發展，現在的人口數這麼多，做爲商業區的話，沒有人會有意見，也一定要執行的，不能因爲看那些人不滿意…，坦白講，相信他們並沒有得罪你，這些土地都是他們祖先遺留下來的，要土地取得，也是要花很多錢才能夠取得。一坪土地 35 萬，竟然把它規劃住 3，眞的會貽笑大方！我非常的不認同，這個案子是否還有救？請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

第一、以住宅商業，在高雄並不是這麼看的，農 1、農 2、新農 2、包括中都，一概都是住宅區，並不是如你所說的，就是農業區可以…。

洪議員平朗：

有沒有商業區？

都市發展局盧局長維屏：

住宅區。

洪議員平朗：

「中都」有沒有商業區？

都市發展局盧局長維屏：

只有一小段，其他都是住宅區。

洪議員平朗：

一小段？有多長我不曉得，但是一定要有商業區，每一個住宅區都會有商業區。

都市發展局盧局長維屏：

不一定。

洪議員平朗：

局長，我們攤開來說，現在進行的重劃區到底哪個地方都是住宅區，哪個地方是住宅區、商業區？我們來比較一下，好不好？〔好。〕那麼偏僻的地方卻是住 3，而不是住 5。

都市發展局盧局長維屏：

並不是住 3。

洪議員平朗：

農 21 住 3 佔大多數，可能也有住 4。

都市發展局盧局長維屏：

大部分是住 5，是高雄市最高級的住宅區。

洪議員平朗：

你說爲了要照顧這些小地主，你採用住 3，讓小地主可以分回較多的土地，這種邏輯是從哪裡學來的？我不曉得你是讀哪一所大學或是博士、碩士，這種觀念，連我這種知識水準較不足的議員都還比你了解，枉費你還是都發局局長，你也不是新上任的局長，爲什麼你說要照顧小地主，小地主卻還來抗議？小地主要以死流血抗議。如果有照顧他們，他們怎麼會這麼做呢？高興和感謝你都來不及了，怎麼還會來抗議？你不了解地方民情，對地方的事情你不懂，也不去了解，許多事情…，這塊土地在這麼胡搞下去，大埔事件一定還會再發生，我相信市長爲了高雄市的發展，非常認眞及用心打拚，不要毀在你手上。我知道你擔任高雄市都發局局長也有好幾年，「知錯能改、善莫大焉」，知錯能改什麼事情都可以補救，我也會肯定你；但是知錯不能改，還一再犯錯，我就會對你有意見。因爲我接下來還有許多問題要質詢，本席同意私下再來研究、討論這個問題，你可以和地主們召開及協商，大家一起討論研究出最好的辦法，創造雙贏，俗話說「損人不利己」，現在這個方式就是損人不利己，對市政府沒有任何的幫助，對地主也不公平，這種事情千萬不要做，對高雄市的發展更加沒有助益，這個方式絕對是錯誤的，一定要檢討，請坐。

主席（許議長崑源）：

局長，請坐。

洪議員平朗：

這件事情就暫時告一段落。接下來針對高雄市交通問題提出建議，請教交通局局長，國道 10 號是何時開通？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

國道 10 號在民國 88 年年底開通。

洪議員平朗：

西元幾年？

交通局陳局長勁甫：

西元 1999 年。

洪議員平朗：

西元 1999 年 11 月 14 日是正確的開通日期。〔對。〕以前要到美濃、旗山都要走旗楠路，在二十年前旗楠路只是一條小路，每當兩台車要會車時，都要找地方會車，若是硬要會車，有可能會發生擦撞，後來旗楠路進行道路拓寬後，前往美濃、旗山車程大約一個多小時。在國道 10 號開通後，到旗山只要半個小時，對不對？〔是。〕以前國通 10 號尚未開通時，經常有砂石車出入，常

常發生車禍，許多因爲行駛旗楠路而被砂石車撞到。因爲國道 10 號的開通，現在車禍事件就比較少發生了，是因爲國道 10 號開通後，降低交通事件。建設及發展是併行的，沒有道路其他的都不用談，地方要發展，沒有道路「免談」。建設及地方發展，第一要依賴道路。高雄市對於交通問題要有前瞻性，不要只看眼前，要往前看十年、二十年甚至三十年，這樣才能解決問題，路並不是說做就做，要提早規劃。目前高雄市由西向東主要的道路如九如路、中正路及三多路，往鳳山一定都會塞車。如果十年後，人口繼續增加、車輛也增加，十年後你認爲會不會塞車？

交通局陳局長勁甫：

如果車輛繼續增加，民眾使用的交通運具仍然沒有改變，當然會愈來愈塞車。

洪議員平朗：

本席建議，如果平面道路飽和，我們可以改做高架橋，興建立體高架橋你認爲適當嗎？

交通局陳局長勁甫：

立體高架橋在許多城市都有這樣的設施，如果有需要當然可以考慮。

洪議員平朗：

全台目前的鐵路，幾乎沒有行駛在平面道路上，大多高架化，待會局長可以看一下 powerpoint。台北目前的立體高架橋至少有十處，高雄市要未雨綢繆，放眼看去三十年後，有可能屆時要來興建都已經太晚了。你要知道交通好比癌症，一定要即早治療，否則到了第四期就很難醫治了。如果能夠提早去做，可能不會變成第四期就可以將問題解決。本席在上一次的部門質詢中，你向本席答覆「高架化是阻礙都市發展的絆腳石」，現在的鐵路地下化，原本規劃上方是要做爲綠廊，我認爲平面的部分依舊是平面，上方可以做一至二層的高架，市區的高架橋可以節省很多交通時間，因爲時間關係，所以我無法詳細說明。西東向、東西向、南北向、北南向開闢一條快速道路，東西向、南北向各一條快速道路，可以拉近行車的時間，因爲一個競爭的城市，交通一定要方便，如果交通問題沒有處理好，這座城市將會變成一座「死城」，你說會發展得起來，我不相信。

市長是宜蘭人，只要提到宜蘭就會想到冬山河，陳定南縣長做的；提到活動公園就想到游錫堃。市長，我希望提到高雄市，就可以馬上聯想到有何建設，提到哪項建設，就可以馬上聯想到是哪一位市長任內的建設。市長解決交通問題，高雄歷史會記載、肯定你，因爲好壞都是由歷史定位，我們在議事廳裡談論誰好、誰不好都只是曇花一現，只要經過一段時間就會忘記；但是歷史的定位，我們的下一代都看得到，一位好的市長並不是現在就可以看得出來，因爲

他所做的事情，有可能在三年、五年後才會有成效。在十年、二十年後，交通能夠這麼順暢，都是當初由陳菊市長所做的，因爲當初陳菊市長所開闢的東西向、南北向快速道路，讓我們在行經高雄市區時都不受塞車困擾；例如從大東往前鎮、小港行經林園，開闢這條南北向道路，利用鐵路地下化的上方道路，可以興建一條東西向快速道路。你從鹽埕、左營到國道 10 號道路，甚至到鳳山、屏東很快，因爲高速公路沒有紅綠燈，不會浪費在路上塞車，如要到小港、前鎮也是幾分鐘就到，這眞的是個好政策，市長研究一下，讓人感念你在歷史的定位，大家都會感謝你。說到高雄市就知道東西道路、南北道路，說到高雄市就知道陳菊，這是本席在此建議，請局長好好研究。高雄的發展要先從道路做起，道路要做就是要往前看，十年、二十年、甚至三十年，交通方便地方就繁榮，不會變成死城。剩下時間給陳明澤議員。

陳議員明澤：

我來說一些廠商的困難，工廠界生活很艱苦，我也針對這次本洲工業區有遴選顧問公司，一個顧問公司有司法案件竟然能夠遴選，結果我去了解裡面的素質，非常的差！本洲工業區將近 200 家的工廠，200 家工廠的專業性，我相信它是個小經濟體，甚至還做很多的外銷，很多的項目，顧問公司不一定了解，結果我們遴選顧問公司，爲什麼要遴選？本洲工業區裡面的各行各業是佔全國性、包括全世界，它的企業非常的多，但是他們的一些顧問公司很刁難我們的廠商，所以我認爲這個遴選制度有問題，我們不應該編列這個預算。他派兩個人去，一年領七百多萬，我們編列七百多萬的預算給他們分，他們還刁難廠商，都依照他們的專業提出很刁難的動作，我們是依法申請，什麼事情都針對合法的來申請，我相信這應該都是合乎法條和辦法。當時是擔心本洲工業區廠商的專業性不夠，才由顧問公司提供一些專業的看法，決定輔導是由我們岡山這邊的主任來輔導這些廠商，讓每一家工廠都能很順利的生產，這才對啊！結果不是，依法申請程序都符合，他卻一句：「依法什麼？不要發照什麼的？」結果無法說出一些內容。所以曾局長簡單回答，這個問題是不是應該透徹，要給這些廠商心中無恐懼，不然每個人都投資好幾億下去，結果一句話就是建議不發照，問他有什麼問題？程序都符合，程序都符合卻凌駕在市政府行政單位之上，這樣對嗎？這種顧問公司環保局也有，環保局的顧問公司也有一些類似這樣的，他是提供意見給我們單位，像這些顧問公司，乾脆連經發局長也委外嘛！我們也委外嘛！我們經發局長歡迎委外嘛！

主席（許議長崑源）：

市政府也可以委外，有何不可？

陳議員明澤：

如果像這樣就每項都委外，沒責任，而且網路調出來，他有弊案在調查階段，高雄是個工廠非常多的地方，而且這對我們的生產力、就業力非常的多，你對一個公司刁難，人家好幾百個員工要何去何從，所以我們要站在一個合理性，他提供一些專業性的看法，我們來做一個專業性的輔導，這才是政府。如果他不好，我就罰他、叫他關閉，那就不用做了，這叫什麼政府？局長你簡單說一下，包括永安最近工業區的問題，1,200 多公頃中有二十多公頃在那做工業區，我早就發現這絕對有一些內幕，這方面都可以讓你注意，當然有些不是你任內准的，但是你也該有個合理性的看法來督導我們團隊，尤其這委外的凌駕市政府團隊的行政權，這種的委外是自己拿石頭去砸自己的腳，那以後市政府就委外就好了。你要不要解釋一下？

主席（許議長崑源）：

快了，市政府快要委外了，不是不可能，亂七八糟的事一大堆。

陳議員明澤：

什麼事都委外，委外的事都由他們承擔，他們罰、他們有事就他們承擔，你們就沒事，這叫「委外」，你簡單的說明。

主席（許議長崑源）：

經發局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員的問題大概有三個部分，就是顧問公司有沒有必要…。

陳議員明澤：

好。你就督導顧問公司的素質，你注意一下，我只借 10 分鐘，讓你說，我的時間就沒了。

第二點，我爲人處世就是這樣，沒有人敢講，我才講，別人會說的也不用我說。市政府團隊每一區派人來參選，爲國舉才很好，大家參選是人家的自由，每一區有人出來是合理，有競爭才會進步，但是有些人都用市長的名義出去外面向人家募款、攀關係、照相，都用市長的名義。市長，這很嚴重，因爲你平時選舉拜託這些議員來相挺，大家都給你相挺三年、四年，結果就換一個人出來競爭形同後面有追兵，狗又在後面追人，而前面要人家立功，社會沒有這種道理，有很多人都用你的名義，出去外面說都是市長叫出來的，是不是利用這時間讓市長解釋？而且市政府團隊中有的人用他過去的資源要出來參選，那都是他經營，結果用那些資源結合他的參選，都是市長叫出來的，我認爲這都有必要解釋，你參選如當選我們恭喜你，如果沒有當選，不要再回市政府團隊，對不對？以後這樣會很尷尬，應該是這樣才對，社會總是有公理。這部分市長是不是要愼重來處理？有要參選的要快點準備，因爲民進黨 2 月 24 日至 2 月

28 日就登記，登記完就可初選、民調，所以要提早準備、提早辭職，才不會利用市政府資源來做個人的事。他現在上班領薪水，結果在做個人的事，我認爲這也不適合，市長這部分是不是解釋一下？

主席（許議長崑源）：

陳議員你再多說，你們那區就多派一個和你拚。你敢觸犯，你很大膽，這是議事廳，你敢得罪市長，你馬上被開除黨籍，你們那區原本兩個人而已，會變三個人。

陳議員明澤：

不是啦！這個和那種是沒關係，因爲外面有人談論這種情形，必須要給他們參選理由…。

主席（許議長崑源）：

你是要他說明而已嘛！

陳議員明澤：

讓市長說明一下。

陳市長菊：

第一個，市長到現在對於任何人要參選，我都說得很清楚，如果你要參選，你就要離開市政府團隊。第二個，我沒有叫任何人參選。但是別人如果要參選，我沒辦法阻止誰可以參選，而誰卻不可以參選。如果有人在外面說我叫他去參選的，在民進黨裡面都有黨內自己的規則，他必須要在黨內初選的規則下和人家競爭，對任何人我都保持中立，而任何人也不能用市政府的資源去做他個人競選的競爭，市政府團隊都很清楚，而我的要求也很清楚。

陳議員說有人利用我，說是我叫他參選的，你把具體資料給我。任何人要參選，不管他是誰，他們都要離開市政府的團隊，我都有很清楚的要求。如果在民進黨裡面，他就要參與黨內民主的機制，至於誰要參選，如果他認爲他要參選，我能阻止人家不要參選嗎？〔…。〕當然是這樣子，我保持中立，如果他是民進黨合法選出的，又經過初選的，他是民進黨員時，我就有責任幫他助選，因爲政黨政治就是這樣子。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

對。

陳市長菊：

但是假如他在外面向人家募款的話，這和我沒有關係。

陳議員明澤：

市長也講得很清楚了，這代表今天想參選的，不管是爲國舉才也好、有志青年要爲國捐軀也好、要爲國犧牲也好，要爲國貢獻我們也都是鼓掌。

主席（許議長崑源）：

爲了黨啦，不是爲國家啦！

陳議員明澤：

爲黨也好啦！因爲我們民進黨也是爲國舉才，但是我要說的是，不要沒選上又要回來，回來就很尷尬了，怎麼說呢？因爲這都是共同的一個民主團體。我們那裡有人一方面敢去收人家的錢，之後還在背後說人家的壞話，而且所說的還是謊言，這種人最沒有廉恥！他卻還在市政府團隊裡。我告訴你，這種人是最沒廉恥的！這種人活在世上是最沒面子的！竟然敢收人家的錢又造謠生事，還說人家的壞話，我相信很多人都知道我在說誰，但是我忍很多次了，也忍很久了。本來民主政治就是要接受挑戰，我也當三屆共十二年了，我相信我們的團隊都很認眞，而我也很認眞在打拚，包括洪議員最近都被抹黑，說什麼過去選議長時有跑票，結果不是，是誰跑票的？就是那個亂說的人，我現在是中評委我要來查，因爲有人來檢舉，應該要來查，要讓大家知道，結果不是三民區的，是別區的人，就是別區的人私下都說這張票…。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

陳議員明澤：

說這張票是故意蓋廢票的，用這個來抹黑洪議員的初選，還說他當時挺議長是跑票的，我要向三民區的鄉親說，洪議員忠於民進黨，沒有任何的跑票！當時還懷疑市長挺洪議員，叫中央不要開除他的黨籍，結果卻不是，市長也伸張正義，因爲他是中常委，當然他要伸張正義；伸張正義後，結果還洪議員清白，明明那張就不是他蓋的，竟然硬要抹黑他，但是這張是誰蓋的？是一個李某某蓋的，這件事是有人檢舉。

最近還好我有補選上民進黨的中評委，中評委是做什麼的？本來黨內做不好的人就要提出來給黨內的人檢討，我告訴你，一個人在社會上做事，首重的是「人格」，這種東西俄鄧竟然抹黑洪議員？所以我要告訴三民區的鄉親，外面中傷洪議員的，包括抹黑他的，這都不是事實！這個人我們絕對會查明事證之後，報請中央做處理，我相信每一個黨都有每一個黨的體制，沒有含糊地帶的。我們和議長交情很好，但我也是站在政黨上來維護我們的黨，我也支持民進黨的決定，其實議長當選也不是全靠民進黨當選的，對不對？

當社會上議論紛紛時，尤其初選已經產生了，竟然還有人抹黑，對於洪議員遭受有心人的抹黑，我實在感到很難過。一位做得這麼好的議員，認眞打拚，

爲市政府做團隊的事，當市政府沒辦法溝通好的事情，都叫他來溝通，那實在是苦口婆心，他所扮演的這個角色，議會至今仍沒有人可以取代的。而市長也時常私下和他探討怎樣來幫忙推動市政，這是非常好的，這對市民也有幫助，所以他的委屈沒人知道。現在初選之際，他是後有追殺，前要立功，如何立功？又如何應付後面追殺的追兵？後面放狗咬人，前面又要立功，社會沒有這麼做人的啦！所以我剛剛也在這裡說過，沒人敢說的話我都敢說。今天的質詢感謝洪議員借我幾分鐘的時間，謝謝。

主席（許議長崑源）：

明澤，你必死無疑，我看你是「黑五類」變成「黑六類」了。〔…。〕黃議長，你什麼時候要辭職啊？你要不要選舉啊？休息 10 分鐘。

主席（張議員漢忠）：

接下來，請俄鄧議員質詢。首先先歡迎消防局十全婦宣分隊長蘇分隊長帶領志工及左營高中石老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

俄鄧・殷艾議員：

我用阿美族的話來問候大家「GA AI HO」，每一個會期都要大家來學習母語，也希望大家輕鬆一點，總質詢沒有那麼辛苦。

先唸給大家聽，「Makapahay a niyaro」，翻譯爲美麗的城市，「Makapahay a niyaro」。我之所以今天要教大家這個語言，我要向市長報告。在前一個禮拜，來自東部的朋友到高雄玩，他們發現高雄變美麗了，不亞於台東，他說你們的建設好棒，用阿美語告訴我「Makapahay a niyaro」，意思就是你們的城市變得很美麗了。昨天來自美國的朋友也來高雄，他們看到我們都會城市的發展，也告訴我，「俄鄧，你們的城市眞的很棒，我們從國外回來覺得高雄也不亞於美國。」意思是說我們都在成長，高雄市一直在蛻變，變得更好更美麗。所以我要用族語教大家，「Makapahay a niyaro」就是美麗的城市，請大家一起來唸「Makapahay a niyaro」，「Makapahay」的是美麗，「niyaro」是城市，這就是美麗的城市。也要複習上個會期教大家「加油」的意思。教育局長，你很重視族語，能不能請你唸一下。

教育局鄭局長新輝：

「Saicelen」。

俄鄧・殷艾議員：

再一次。

教育局鄭局長新輝：

「Saicelen」。

俄鄧・殷艾議員：

恭喜你答錯了，「Saicelen」。

教育局鄭局長新輝：

「Saicelen」，我把重音放錯了。

俄鄧・殷艾議員：

這不能用英文拚音，要用羅馬拚音，這個叫「Saicelen」，這是我們阿美族「加油」的意思叫「Saicelen」。

接下來我要針對族語老師的問題，向教育局長就教。有關族語老師參加全國族語比賽，族語老師沒有獲得嘉勉，而是帶隊老師被敘獎，但是原住民的族語老師卻沒被敘獎。我最近有邀集了全部的族語老師到我的服務處討論過，他們都認爲這很不公平。向市長報告，因爲從初賽、複賽和決賽，有時候初賽、複賽是同一個老師，但要代表高雄市出去比賽的時候就不是那個老師來帶隊了，我們的承辦單位可能不了解，他就派了另外一個老師去，但是學生已經習慣原來老師的語言教學。譬如說阿美語有分六個區域，有中勢阿美、南勢阿美、海岸阿美、恆春阿美，大概有這樣分。如果原來由中勢阿美教的話，但是後來的老師是海岸阿美族，他會一直要學生用他的語言，這都很主觀的，結果小朋友已經習慣了初賽和複賽的老師用語，而到了決賽是換了另一個族群的語言，同一個族群但不同語言，就造成了他的成績很不理想。我們會發生這樣的問題，但每一次我都講過，還是沒有改善。台南市每年幾乎都囊括了前三名，尤其是第一名，他們就是從一開始就是同一個族語老師教，從初賽、複賽一直到決賽，如果取得代表權還是由同一位的老師繼續教。有時候我們高雄市就很奇怪，特別會派另外一位老師教，這是族語老師一致告訴我造成成績不好的原因。

而他得獎後是帶隊老師去，因爲族語老師不能去，如果族語老師去的話，無論吃住都要自己負擔，但是帶隊老師的吃住三天都是教育局負擔，族語老師只有在大約一個禮拜的培訓期間教他們，這個部分我覺得眞的很可惜，我們原本可以得獎而沒有辦法得獎，是因爲我們每次到最後關頭就換不同的老師。希望局長在這部分可以改善，因爲全國族語競賽有分國中、國小及高中，不是只有原住民語，也有客語和台語，我覺得在原住民語的部分，是不是在未來也能夠幫他們考量一下。他們都希望得獎，特別是帶隊老師，雖然每次帶隊老師都不是原住民族語老師，這個我也認同，但是在敘獎的時候麻煩一下，得獎的時候族語老師沒有領任何獎狀，他也希望被鼓勵在未來能夠有這個資歷，是否能夠把他的名字一併寫上，對老師敘獎的時候，族語老師也應該敘獎。我們每次都忘記這個區塊，能不能在這部分，細心一點、貼心一點幫族語老師敘獎，也讓他們有這樣的資歷，這是第一點。

第二點要向局長報告族語老師的鐘點費和勞保問題，這個也是滿嚴重的，就

是族語老師的鐘點費，有的是一年、有的是半年、有的是三個月才領一次，給我的個案是這樣，他從 101 年 8 月開始教，隔年也就是今年的九月才能請領鐘點費。我向市長報告，如果我們的鐘點費是這樣發，我們的各局處首長的薪水也晚一年領好不好，爲了財政這麼困難，我們都不領薪水，一年以後再領，讓薪資孳生一點利息，我覺得這樣不對，而每所學校發放的時間都不一樣。另外，勞保的問題更嚴重，勞保的部分，每位族語老師教 12 到 14 所學校，每一所學校都要他投保，而且都要先收費，錢還沒給他，但是他卻要先繳費。我覺得這很不合理，你這一年當中可以保那麼多單位嗎？我覺得投保是很好的一件事，卻變成族語老師的負擔，因爲每所學校都要他投保。我是建議這樣，我們有原住民教育資源中心，爲何不讓老師的部分整合起來，因爲帳戶太多了，每一所學校都要他開戶，所以每一個人至少都有七、八本銀行帳戶，有的要大衆，有的要高雄銀行，有的要合作金庫，因爲學校不一樣，合作的銀行都不一樣，每個老師都要弄一本，學校好匯錢給老師。我覺得這要統一，我們既然有高銀，爲什麼不統一在高銀呢？由教育資源中心的學校來統一管理這些老師的鐘點費。勞保的部分，各校都自行要他投保，有沒有可能把這些族語老師都整合在原住民教育資源中心的學校統一管理。否則每一所學校都要他投保，我覺得壓力很大。

第三點，教材。我們高雄市沒有族語老師統一的教材，都是老師自己編，我覺得我們高雄市應該要編教師手冊，讓老師使用。局長可以和原民會主委討論怎麼來處理，我覺得可以編一個教師手冊，否則他們也很辛苦，都自己編教材。

第四點，人力。我覺得教育資源中心以前有整合過，現在好像都零零落落的，大家各自爲政，我覺得這個不好。

第五點，課程。我這邊寫少數族群，人數少，它的時數就少。多數族群人數多，它的時數就多，比如蘭嶼的原住民在高雄的大概不到 30 位，它想開課可能有開，老師不夠就給他一個小時，一個禮拜一次。阿美族人數多，一個禮拜開三、四節課，我覺得這個不公平。市長常常告訴我們，對於少數族群知的權利不能剝奪，我們應該好好幫助他們。這部分，等會要就教教育局長。

接下來，我剛剛講的原住民教育資源中心，向市長報告，我知道的青山國小跟翠屏國中小學。目前原鄉的人數比都會區的人數還少，校長幾乎都送到原鄉去，原住民的校長都留在部落，但是都會區的原住民人數反而多，我們卻沒有原住民的校長。原住民教育資源中心不是我們原住民校長，如果這個校長對原住民的工作熱心，主事者對這件事很熱心，我跟你講，做的也不錯。之前明正國小的李校長，他現在調到復興國小，他很熱心做得非常好，但是換了一個校長準備退休什麼都不做，他要平安退休，我知道明年度要換到青山國小。我們

也是希望在未來評鑑的時候，至少在都會區原住民的孩子也需要有自己的人來照應的時候，就可以整合剛剛我講的那些問題，那些問題目前是非常的嚴重。在族語的部分，要就教教育局局長，剛剛我講的這些問題能不能答覆一下？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄市對原住民民族的教育這部分，是相當的重視，本土語言的維護也非常的重視。剛剛俄鄧議員提到的這幾項，也謝謝俄鄧議員提供這樣一個問題。

首先，針對族語老師帶隊去指導學生參加比賽這部分，我要先謝謝我們所有族語老師他們的付出。我們常講要論功行賞，這些老師如果確實指導我們的學生出去參加比賽，最主要的目的就是能夠爭取佳績，如果是族語老師來帶效果會比較好，是不是我們還要再瞭解應該是請族語老師去。如果是因爲族語老師他個人有工作不能帶隊，我們是不是用另外一個比較好的方式來取得一個共識？總而來說，參加比賽的目的是要拿到更好的成績，那誰來帶隊比較好？我們應該再做一個檢討。

第二個部分，就是論功行賞，如果是族語老師指導的，當然應該獎勵他。以現在的作法，正式人員才有敍獎，如果族語老師他指導，我們是發給獎狀，這部分，我們會持續這樣做，也對族語老師的付出給一個肯定。

有關族語老師是不是應該統一教材？這部分有不同的觀點，不過，我們願意評估看看，如果族語老師是少數，你叫他編一個比較有系統的族語的教材，確實是比較沒有辦法編的那麼好，也許這部分，我們可以再來做一些思考。

有關人力資源的整合，還有他的投保，這部分我們也在思考。剛剛俄鄧議員提的非常好的建議，我們是希望如果族語老師他可能教了三所學校、四所學校，不要每個學校都來辦這件事情，我們可以調查，他在哪幾所學校，他哪幾天有在上課，因爲他有上課才有投保。我們做一個整合，調查之後，統一來辦理，這是一個很好的建議，我們這樣來做。

至於校長那部分，資源中心無論是原住民的校長或是非原住民籍的校長，對於資源中心他去當校長就應該要重視，剛剛俄鄧議員也提到，有的非原住民籍的校長去，他也非常的重視，重點在校長的心態，這部分我們會好好的來督促。既然是教育資源中心就應該發揮它資源這樣的功能，如果有原住民籍優秀的校長願意到那邊，在遴選的過程裡面，我們會請所有校長遴選的委員一起來看看是不是可以選到這樣的一個校長；總而來說，就是要從剛剛那幾個面向，我們重新再做一個思考跟評估，如果有不周到的地方，也請俄鄧議員隨時提供好的建議。

俄鄧・殷艾議員：

局長你這樣的答覆，應該就滿接近，我也是希望這個你們再考慮看看，我也覺得可以考量，爲什麼？我剛剛講過，反而都會區的原住民多，但是我們在都會區卻沒有原住民的校長，如果他來擔任原住民教育資源中心的校長，甚至可以整合這些族語老師，我覺得是最完美不過了，也希望朝這個方向來做。

接下來這部分，就是 102 年大學原住民專班，要向市長報告，全國我統計了，從東華大學一直到最後的實踐大學他們都有開原住民專班，這個是大學總共有 741 人可以進去原住民專班。這是高雄市大專院校，我統計結果大大小小總共有 18 所，在大高雄地區有開原住民專班的，就這幾所；義守大學就開了三班，實踐大學在高雄分校開了一班，總共的人數是 196 人。

我之所以會提這個議題，也是希望教育局局長跟市長的高度可不可以跟這幾所大學來溝通？去年 101 年高中生要準備考大學的在高雄地區才 511 位，國立的有 76 位、市立的有 165 位、私立的 113 位、中辦管轄（私立）的有 157 位，加起來才五百多位。

現在十二年國教一條鞭一直到高中都能夠免費，如果能夠幫助原住民學子上大學，雖然不是我們的管轄範圍，但是我剛剛講過，從局長的高度跟市長的高度我們能不能幫忙？以義守大學爲例，103 年它開始要招生，原住民專班報名費是全免，學雜費它也是減免，甚至它還會給獎學金，這個專班享有服務學習、免費全宿。如果我們的孩子從高中升大學都能夠有這樣好的保障，對一個家庭減輕很大的負擔。

因爲原住民的大學生，中央補助一個是 2 萬 1,000 元。如果各級學校願意，像義守大學、實踐大學願意開專班的時候，高雄的學子就會留在高雄。這個部分我們才五百多位，我估算過，如果用大高雄地區有 18 所，如果每一所都開一班，市長，一班 30 位就有 540 人。如果用 511 位來做統計，幾乎每一個都留在高雄，他就不會到外地去讀書，他還享有這樣的優惠，我相信對一般的原位民家庭來講，這個學雜費是非常昂貴的。對他們來講，這邊有好的居所，它就會鼓勵我們的學子留在高雄。

十二年國教之前我有請教育局的高教科做一個研究報告。原本用我們原住民最強項的音樂跟舞蹈專班，看能不能有專班在高雄，就是高中。他們的研究報告結果，我也認同，他說：「不一定，議員這個不一定對他們有好。」我後來發現大學有這個專班，我們有沒有可能…；或許這個專班要考試？高雄地區高三的時候，可以特別爲了該大學設專班，讓他們未來可以直接升大學。因爲高雄只有這兩所大學，我們還有其他十六所大學，如果從教育局長還有市長的高度，能夠協助原民同胞的話，我相信這對原住民是一大福音，所以特別把這樣

的議題提出來就教局長和市長，請市長先答覆一下。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

也謝謝俄鄧議員。俄鄧議員了解，高雄市政府非常堅持任何族群都有權利學會他的母語，負責母語教育的老師也承擔傳承母語的重要責任，必須予以必要的尊重，包括薪資合理化、勞保等等，我希望教育局對於擔任母語教育的老師，包括新住民都要有最好的規劃。我們絕不同意母語的老師所受到的尊重比較少，這樣是不妥適的，所以這個部分希望教育局要非常重視俄鄧議員今天提出的問題。

另外俄鄧議員特別提到設立高雄地區原住民專班，讓原住民的新世代就讀，關於原住民的新世代一方面希望他們能回到原鄉，一方面也尊重新世代或許願意到不同的地方，看不同世界的想法。至於剛剛俄鄧議員的意見，第一個，在12月12日左右高雄市政府團隊一年約有四次機會和高雄地區的大學校長面對面溝通，因爲這些大學就是高雄市政府非常重要的智庫，他們對於高雄的發展也許有很多專業上的看法，他們如果提出來，我們都會非常尊重。而剛剛俄鄧議員的建議，我們會在高雄的校長會議中提出，在這之前會先請原民會跟教育局先提出提案說明，並且在校長會議之中，我願意和所有學校的校長討論，對於願意爲原住民的教育貢獻，訓練原住民不同專業人才的學校，我們都是讚賞有加，爲他們加油，這個部分我們願意這樣做，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝市長願意協助高雄的學子，當然剛剛市長也講過，他們也或許想到其他地方開創他們的一片天，我們也尊重，但至少還是要盡量讓他們能留在高雄在地，我們常常講在地化，我想這個部分對家長來講、對學子來講，他們也有這樣的期待。我們開創這樣的空間給他們，如果我們不開創，他們就不知道有這樣的空間，就算知道，我所知道的不管是義守大學或實踐大學也好，有多少從北部跑來這邊爭取原住民專班的空間？因爲名額不多，如果每個縣市都來的話，就沒有高雄在地學子的空間，所以這個部分才會特別就教市長，聽到市長這一席答覆，我相信未來原住民的高中生學子會有一些希望跟盼望，我想這個部分要再次謝謝市長給與這樣的肯定。

接下來要討論的是本市的老人活動中心的數量和社區關懷據點，我提出這個部分是肯定社會局，目前老人活動中心總共有57處，長青中心、富民長青中心或者是老人活動中心總共有55座；關懷據點截至今年的10月有186處，這對老人家都是非常好的事情。但是這些是沒有分族群的，所以我們也盼望能有

一個比較屬於原住民的，要向市長報告的是原民會的辦公大樓準備在今年度要遷移到鳳山行政中心，所以希望原民會留下的空間可以成爲原住民的文化會館。台北有一個凱達格蘭文化館，它是有命名，所以未來原民會留下的這個閒置空間可以做原民社團的辦公室，甚至可以有原住民的長青活動中心，我知道已經有一個關懷據點在那邊，但是我們也希望這個空間能開放成爲更多功能的、綜合性的。部落大學、原住民市集聽說未來也要到那裡面。我所聽到的是這個原民會會館周邊的幾個里，想要把它搶過來當做里民活動中心，我覺得到處都是里民活動中心，卻沒有一個是非常有特色的，所以也要特別向市長請命，既然是原民會的辦公室，過去是原民會會館，我們希望未來也是能回歸給原住民使用，我剛說老人的據點那麼多，是不是也可以把部分的據點也放在那，讓它變成一個多功能的會館，我們希望未來能朝這個方向做，但我不知道原民會主委自己的定奪是如何，未來怎麼處理這個閒置空間？請原民會答覆一下，未來你要怎麼處理這個會館？

主席（張議員漢忠）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝俄鄧議員。遷移到鳳山行政中心是爲了要平衡都市和原鄉同胞洽公的交通便利性而做的決定，在這個地方首先要感謝市長對這個地方的重視，還有議員對這部分的了解和需求性。第二個，針對議員關心本會搬遷到鳳山行政中心後，未來會館的走向，我們的想法是爲了避免這棟具有原住民特色的會館變成蚊子館，甚至成爲周邊社團覬覦的對象，本會會依照實際需求處理。目前我們會朝產業發展行銷、就業服務、福利關懷，還有民族教育文化等方向做有效的規劃，譬如在產業發展行銷方面，我們想要辦理的就是原住民市集、原住民商店、原住民工坊、工作室，以及檔期活動的展示區；在就業福利方面，會設置就業服務站、家護中心還有法律諮詢服務站；在民族文化教育方面，我們要推動的是原住民部落大學的教室、原住民的長青活動中心、原住民的社團辦公室；第四、有關會館外面的文化公園以及聚會所，我們要把它充分再利用，推動有關音樂、歌唱、舞蹈以及假日市集等活動這個方向去努力，以上說明，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝主委，我也盼望你可以檢討把剛剛我所提的也放入你們的規劃裡面，希望不要把原住民的老人放掉，讓那個據點繼續，讓它成爲原住民的長青中心也不錯，也讓他們在那邊有自己聚會的場所，在這方面希望主委能持續的協助，讓原民在都會區有更好的空間，請坐。

接下來討論的議題雖然不是跟都會有關係，但我也關心原住民的自治，長期以來我都有關心。我要向市長報告，我在學生時期的時候，在解嚴的第二年，就到中國大陸去了解中國大陸的自治區，我覺得他們寫得不錯，但是實際上都沒有做到。

現在討論了這麼久，這一次內政部特別在討論直轄市原住民區的自治，大概討論了六次，後來我看到它的一些內容，其實比較嚴重的是我現在提到的這個部分，過去它還是鄉的時候是公法人。過去財源的比例，地方只籌措 10%，90%都是中央；現在合併之後是地方 50%、中央 50%。未來原住民自治區在立法院也討論了很久，要不要成立自治區的基金，在立法院討論希望能夠 1,000 億留住 300 億，討論到最後 1,000 億剩下 100 億，這 100 億有 55 個山地鄉、30 個平地鄉跟每一個鄉鎮要來分配這個資源，我覺得都不夠。

未來，聽說在今年或許明年，立法院的會議決議就會讓自治區，讓五都的原鄉回歸公法人，未來還要再選區長、區代表、區的里長，但是我看到中央的報告，財源要地方來籌措，我覺得這個是很不妥當的。我都知道我們資源不足，中央要分配給高雄市政府的資源已經是不夠的，都比台北市少，我們比台北市的人口多、比台北市的土地還要大，但是我們分配到的資源卻是比較少。未來我替我們的原鄉擔憂，我已經看到問題點了，在市長的角度，未來原鄉如果自治的話，財源不自治，也有人在討論說讓原鄉自己來籌措財源，曾經有這樣的例子，說娛樂稅讓他們自己去爭取。

我向市長報告，我們原鄉的娛樂能有什麼娛樂？就開卡拉 OK 店，如果要繳稅的話，一年的營收只有 1 萬元。在這個鄉裡頭他怎麼去分配這麼多的資源，過去都是中央，我是建議如果有機會的話，應該還是由中央來管轄，不要離開行政院原民會的這個機制裡面，照理來講就是應該要行政院原民會，這個就是它的主管機關，它就應該來負責原鄉地區的，不過從中央的討論過程當中，好像跟中央都沒有關係，都丟給地方。中央規劃的政策，處理了這個政策，卻要地方去買單，這是我未來很擔憂也很擔心的，所以要就教市長，如果直轄市原住民區眞的自治的話，這兩項自治的財政怎麼辦？第二個，大家都知道這幾次的風災，倘若中央不挹注，地方有能力來恢復這些道路、恢復這些橋梁嗎？這個部分我眞的很替他們擔憂，可不可就教市長，未來在這個部分你的看法是怎麼樣？

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝俄鄧議員。站在市政的價值，原住民的自治我們是非常的贊成，但是對

於這幾個問題，原住民基本法早就通過了，但是多年以來從來沒有相關的執行配套，光有美麗的原住民基本法，對原住民是沒有幫助的。原住民在台灣從來沒有得到平等尊嚴的對待，改善從來都只是有限，所以是不是原住民自治就表示原住民能夠眞正的解放，這我不認爲。但是支持原住民自治的部分，我認爲這是要支持的，只是財政是原住民自治最基本的基礎，沒有財政的話其它都是空談。中央制定自治區，它應該要有非常清楚、獨立的財源，由中央統籌來分配，這樣才能夠對於原住民自治是正面的。如果沒有統籌，今天中央還是一樣有這樣的政策，地方政府來買單，地方政府在有限的財源之下，能不能完全落實原住民的自治，或者是少數資源的爭奪，又造成原鄉更多、更大的分裂，這絕對不是我們所期待的。

現在我很擔心地方每一次的選舉，就是地方派系更多更多的分裂，這樣不是一個很好的事情，所以我會覺得你一定要有相對他的財源獨立，中央的原民會統籌，同時應該眞正的尊重原住民自治，應該要給與相對及非常豐富的資源，這樣才有可能達成自治，不然光是只有這樣的法律、光是形式上，對我來講是沒有意義的。如果光是形式上，我們又要地方去辦裡很多部落的選舉，如果我們過去長期以來部落之間有很多陋習沒有改變，我說過這只會造成地方更多的分裂，只是使我們原住民的兄弟姊妹有更多的被糟蹋，坦白說我眞的很擔心。

我認爲如果原住民自治，我很贊成，所有的豐富的財源、財政，中央應該提出「我願意落實原住民自治，我的財源是多少？」，一定是比所有現階段直轄市政府更能夠承擔，這樣的自治才有意義，否則只是徒具形式。這對原住民毫無幫助，我非常擔心，我跑了多少原鄉，每次都看到原鄉因爲選舉產生多少對立，同胞相殘，我們看了都是非常的難過。我希望我們現在所有的努力，是讓台灣今天最美麗的族群有更多的團結、更多的內聚力、更多朝著原住民的自治，來解決原住民所面臨的一切困境，這樣才有意義。

我很清楚的向俄鄧議員表達，我們的價值支持原鄉自治，但是財政的問題，中央原民會必須要承擔，否則中央又通過這樣的法令，又要地方來買單，地方的能力有限，我覺得這樣會四不像，坦白說這樣只會徒具形式，沒有意義，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

就是因爲有看到原鄉的未來，因爲中央每一次在做整個政策的時候，都要地方買單，所以就會有這樣的疑慮。謝謝市長用這麼好的價值來取代我們原住民的自治，我們也盼望在原鄉的部分，我們自己要清楚明白，財源如果沒有的話，自治是沒有用的，就算喊出自治，但是沒有財源，未來在原鄉所有的地質都這麼脆弱，如果災害一來，這個也是非常嚴重，我還是要就教民政局局長，就你

所瞭解的，我知道明年度地方的選舉如果恢復公法人，這個期程不曉得怎麼樣？不曉得你的瞭解有多少？能不能就教民政局局長？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝俄鄧議員。目前中央正在著手修法，誠如剛剛議員所提到的，我們有開會討論過好幾次，他們是希望在明年選舉以前就能夠把這個法案通過，讓原民區來實施這個地方的選舉，但是剛剛議員有提到如果用這樣自治的方式，其實我們擔心的是包括現在只要汛期來臨或者是在汛期前，我們很多防救災的工作如果要原民區來自治，我們是非常的擔心，如果在沒有完整的配套實施之前就貿然用這樣選舉的方式，我們認爲是非常的不周延，大概在期程上是這樣。如果在今年就修法通過地方制度法的話，那麼還需要一些配套，包括選罷法修正的部分，如果都能夠在這個選舉之前完成，恐怕明年就可以開始實施選舉，這是我們目前所瞭解的進度。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝局長。上回我有開過一個會，也是到內政部去開，他們在討論原住民選區的部分要做一些劃分，我要向市長報告的是我也提過我的意見，因爲 66 席議員只有我是平地原住民選區。第 12 選區有 38 區，我覺得很辛苦，一個人要跑 38 區，過去原高雄市、原高雄縣都有一席平地原住民議員。從地制法的角度去看，只要那個區域人口在 2,000 名以上到 2 萬名以內就有一席原住民議員，如果我們把南北兩區剖成一半的話，事實上超過，如果按 2,000 名以上的話，剖成一半也可以分兩席議員。這個兩席，原住民的選區不會影響到漢族朋友的選區，和漢族朋友的選區是不相容的，我們可以增、也可以減。過去是會影響，現在是不會影響，事實上我也希望未來能討論到這個選舉劃分，我有提過，但是一直沒有消息。我對一席議員要跑這麼多地方，和市長一樣，但是又沒有市長那樣的資源，又不像市長有這麼多的公務人員，我覺得非常辛苦。未來如果內政部再有討論，也麻煩民政局局長，你們派人去參與的時候也希望在這個區塊能夠多協助這一席，我覺得眞的很辛苦，但是我很樂意來協助我們同胞。這個部分也要就教原民會主委，你自己做爲原民會的主管機關，剛才市長講過，他非常支持自治，從你原住民的角度，你覺得呢？特別是你也住在原鄉，你對原住民區自治的看法爲何？能不能請主委來答覆？

主席（張議員漢忠）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝俄鄧議員。首先我要表示中央政府對我們原住民的這種一下子要選舉、一下子不選舉，一下子還給你權力、又收回權力，這樣的做法，我感到非常的不舒服。怎麼說呢？當初合併之前，沒有經過任何的正常溝通方式取得我們在地的民意代表或者是居民的認同，就貿然的說要取消選舉制度。這一次又犯了同樣的錯誤，只不過是因爲某些人有這樣的需求和想法，透過各種管道倉促成軍，變成非要辦選舉不可，以還給原住民參政權和選舉權。這樣的方式，我覺得非常的不當。

既然中央已經有這樣的想法，站在原住民的立場來講，我們也只有支持，但是我們要擔心的是後面，剛剛市長一直在強調的，就是財源的部分。如果中央把這樣的選舉和參政權還給地方之後，後續財政的負擔及一些支持跟統籌分配方面完全是依照過去在鄉鎮時代那種選舉方式的話，我是非常的樂觀。一旦這個部分只是徒具形式的文字敘述，在實質性沒有眞正落實在地方的話，將來痛苦、悲哀，甚至於哀號的一定是我們原住民，所以我不希望中央把原住民當成是白老鼠這樣的方式來處理，應該要面對面眞正的坐在一個很實質的平台來論斷原住民的未來，這才是我們眞正的需求，而不是用施捨的方式或是想到了才給你一點點所謂安慰性的作用，這樣對台灣原住民是非常不尊重。這是我個人的一個看法，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝主委。你剛提到一句話，說你很不舒服。從社會局的角度、社工的角度，這個「不舒服」有性騷擾的感覺，我覺得你要提告，中央政府給你性騷擾，你可以告他，讓你們那麼不舒服，我們還置之不理，這樣不太好。我覺得要鼓動我們部落應該要大聲把這樣的話講出來，沒有資源就沒有辦法做下去，你叫他來做做看，沒錢、叫他做做看，他能不能做？我相信也做不了。每個縣市就是希望有很多的資源才能夠做很多的建設，同樣在部落也是一樣。我剛講的，災害一來了，怎麼辦？如果你沒有籌措這些財源都很難，如果中央不挹注，地方絕對是很辛苦，所以剛剛我講那個話，你贊不贊同？你要不要提告對你們部落性騷擾？我覺得這個部分思考看看，就市長的這個角度，我也覺得很認同，我們應該在原鄉，雖然我在平地，我都覺得這個未來會發生的事情，你們都可以預料到，這次會發生，未來也是會發生，如果我們不加以防範，不加以爭取，地方如果不大聲疾呼，中央永遠都聽不到，他認爲反正我們都同意，就像你講的，爲了某些人的緣故就要變更這樣、變更那樣，我覺得不太好，一個制度就必須要長長久久。也希望未來主委在原鄉地區，你們也可以召集原住民區的區長來做討論，也讓你們自己原鄉地區的原住民知道，未來這個自治區或者是未來要恢復公法人的狀況是怎麼樣，我相信有很多原鄉的原住民不知道有這樣的

問題發生，也希望主委你自己應該要下鄉去告訴這些部落的居民，讓他們知道未來如果直轄市的原住民自治、如果恢復公法人要選舉，不是只有選舉而已，也希望財源能夠再恢復像過去，你們自己講的，恢復到過去那種由中央統籌分配 90%、地方籌措 10%的機制，至少要在那個基礎點，要不然空談都沒有用。這個部分希望主委我們也能夠繼續努力，雖然我們都會區沒有辦法自治，因爲囊括太大，未來也是希望像我剛講的，也請曾局長在選舉劃分的時候協助我，眞的很辛苦，也希望我能夠多一位同伴一起來服務原住民，這是一件非常好的事情。最後要告訴大家，還是要用族語來做結束，A’RAY。「A’RAY」的意思就是謝謝，請大家跟我喊 A’RAY，（A’RAY）。爲什麼要跟我說 A’RAY？我還有十幾分鐘就分享給你們，辛苦大家，謝謝，我質詢就到這邊。

主席（張議員漢忠）：

今天的議程到此結束，散會。（中午 12 時 19 分）

十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 102 年 11 月 29 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位由鍾議員盛有質詢，請開始。

鍾議員盛有：

今天是由本席市政總質詢，首先向大家報告，我最主要是希望大家會做事，能夠做事就好了，大家把心情放輕鬆，因爲我的質詢都是鼓勵，沒有責難。我聽說現在的公務人員壓力都很大，我是基層公務人員出身，民國六十幾年當公務人員的時候，那時候我們的人事處長城處長在民政局當局長，我們上班都還唱歌，那時候流行「又是黃昏」，雨天我們就一直唱歌，爲什麼要唱「又是黃昏」呢？因爲黃昏過去才有黎明、才有明天，所以就很輕鬆愉快，而現在的公務人員，我聽說壓力滿大的。

首先，我要感謝市長對我們高雄市政的努力，尤其最近各方面的媒體、總總等等都有報導，宜居城市評比與參加總總比賽，高雄市都是名列前茅，而且得了很多獎，這是在市長努力經營與團隊配合之下才有這個成果。我們的市政建設不斷在進步，同時更感謝上週六農業局在美濃舉辦活動，也配合美濃農會舉辦蘿蔔季的開場儀式，市長一大早就從六龜冒著大太陽這樣趕行程到美濃參加兩個活動，並帶領三位副市長、民政局長、客委會主委、觀光局長與很多單位主管都到齊，可以說都沒有休假，假日都在辦活動，都沒有休假。因此，民眾非常感謝，因爲我們那裡是比較偏遠的地區，也是農業地區，市長冒著大太陽去關心我們農業的種種發展與建設，尤其美濃農會舉辦蘿蔔季帶來了非常多的人潮，這是最直接讓農民能夠感受得到的，因爲任何的生產，農民要經過分類、配售等，還要手續費等等，如果能夠把所有民眾帶到田園，第一、能夠到田園體驗農村生活；第二、他們實際來，且都把農產品帶回去，這是最直接就能讓農民感受得到的。所以對於市長的關心，農民都一直稱讚，尤其從中北部下來的朋友們都一直向我們反映，指市長很用心。

農業局另外還辦一個活動，同樣是在美濃，也聚集了很多的人潮，最主要是把我們全高雄縣每一個區的農特產品都匯集到一個地方，讓中北部與在地的朋友到那裡參加這個活動，能夠了解到我們高雄有哪些產品，那是由山到海，每一個區塊的產品都在那裡呈現出來，這要非常感謝市長對於我們偏遠地區農業區的關心，以及對於我們整個市政推動的努力，在此表示感謝。

接著，我說過我來自基層，所以很多事情我沒有透過質詢就直接…，我等於

是高雄市政府的 1999，很多事情就馬上辦，很多府會聯絡員都非常稱職，不管下班時間或是週六、週日，來找我的時候只要時間不要太晚——晚上十點以前，如果超過晚上十點，我就會說等明天，隔天我就會找這些府會聯絡人聯絡科室主管，把民眾所要知道的、想要解決的事情立即做處理，所以很多事情就直接幫他們服務。

我是第一選區，第一選區旗美地區涵蓋九鄉鎮，佔全高雄市三分之二的面積，幅員遼闊，以下有幾點，高雄市的後花園未來要發展的方向有幾個建議，我提出來，等一下請市長或指示相關單位讓市民朋友了解。第一個，我建議旗山設立高雄市銀行旗山分行以服務旗美地區的民眾，我爲什麼要提出這個建議？因爲市銀行是市政府的銀行，旗山地區幅員非常遼闊，學生要辦理助學貸款的時候都要往鳳山跑，要到高雄市區辦理，很多民眾都是這樣，說實在一點，旗美地區、比較偏遠的地區也是比較多人申貸的地區，因爲環境比較弱勢，如果思考能夠在旗山設立高雄市銀分行。包括旗山地區的公務人員及我們議員的服務費，都是透過郵局，不然就是要在市銀行開戶，所以在旗山地區設分行，無論是對公教人員或學生要辦貸款的時候都會比較方便，這個可以來思考一下，建請市長思考一下。

第二個，就是配合旗山高灘地停車場開闢道路，有一張圖，請 powerpoint 準備一下我們等一下再看。第三個，就是催生市立動物園早日落腳在內門區，我知道目前有兩個區塊在選擇，我希望能夠趕快通過規劃與環評。再回到第二點，就是配合旗山高灘地停車場開闢道路，因爲我們的車輛是往這個地方走，再回來高灘地，現在正在規劃的停車場，換句話說，車輛從這裡去，從這裡過來，然後人才從這裡走到旗山街道，車輛要出來的時候必須從這裡再繞回來，現在停車場還沒有完成，停車場完成之後，這個區段一定會打結，車輛在這裡一定會打結。目前這個地方路寬有 10 米，另外這個地方有 5 米，本席要建議的也就是地方反映的，希望把道路全部拓寬爲 12 米，我們要打通的只有這一段，這是都市計畫道路，只有這一段打通的時候，車輛就不一定要從這裡回流，車輛可以從這裡出去，可以經過延平路、旗甲路或是走回中華路都可以，這一段希望市長能夠指示交通局或工務局提早規劃。只有這一小段，這是計畫道路，只有劃紅線的地方，這樣子。這樣做的話，將來車輛進去後要離開時就不一定要從這裡轉回去，他就可以從這邊過去，要往旗甲路也可以，可以通往杉林、甲仙，要往內門也可以，要從延平路回來也可以，這樣的話車輛的動線才會好，希望市長能夠指示交通局或工務局把這一段打通，儘可能把這條路拓寬爲 12 米，這樣的話，將來對整個地區、旗山整個動線都會非常好，有助於地方的發展，這是第二點。

第三點講過了，就是催生動物園早日落腳在內門區以帶動觀光。第四點就是甲仙、六龜是 88 水災受創最嚴重的地方，市政府非常用心，現在重建工作已經進行得差不多了，接下來最主要是市政府要如何協助甲仙、六龜災後早日恢復商機，讓他們活躍起來，恢復商機，造福地方。

第五、推動美濃國家自然公園及中正湖拓寬，創造觀光。市政府推動美濃國家自然公園，規劃的範圍涵蓋區域有美濃茶頂山、黃蝶翠谷、杉林區小份尾、集來並且銜接六龜，爲推動豐富綠色生態、人文資源及秀麗風景的園區，如果能夠爭取劃設成功，將帶動旗美地區繁榮與進步。對於中正湖拓寬 10 公頃，市政府要如何規劃以創造觀光價值？以上幾點請市長或相關單位先做一個答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝鍾議員鼓勵我們市政府的公務人員，對我們而言覺得非常溫暖，公務人員不太好當，承受的壓力當然都是應該的，不過很謝謝鍾議員。第一個，鍾議員提到高雄銀行能不能設立旗山分行？由於經管會規定的條件是非常嚴格的，不過高雄市政府是高雄銀行的大股東，我想，這個部分可以請我們在高雄銀行的董事等等，表達我們認爲這樣可以方便旗山地區很多的市民朋友，我們會立即把這個意見做轉達，是不是可以將我們在市區的分行轉設到旗山？我們會要求高雄銀行做一些研究，這一點還需要時間，在進行過程中我們會向鍾議員說明。

第二點，鍾議員非常關心，因爲旗山現在每到週六、週日，我們就會發現有很多遊客到旗山、美濃，還有往六龜、杉林這個方向，因爲那幾乎是高雄最美的地方，所以每一次遊客的車輛都會讓交通嚴重打結，鍾議員提出在堤防旁邊的高灘地中間一小塊…，我了解一下，第一、如果從堤防旁邊拓寬到高灘地，我要評估經費大概是多少，如果那一小段打通能夠讓車輛迴轉，不一定要繞著原路，這個部分我會請新工處很快來進行了解。現在在整個旗山地區，交通問題如果有很好的解決，我覺得就可以吸引更多的遊客，這個部分我們會納入，請新工處來做一些了解。

另外一個部分就是高雄市立野生動物園，現在的動物園是一個非常友善動物的動物園，因爲它位在壽山上，它的夜景等等，現在觀光局一直努力規劃讓它成爲夜間動物園，因爲它白天很熱，傍晚、夜間以後…。現在觀光局也在做評估，要在內門地區或哪裡，它很快就會有一些宣布，但是我覺得一個自然的動物園將來當然是一個很大的投資，市政府希望能夠尋求民間在這個地方共同投

資，這樣的話，我們希望未來的動物園能夠眞正帶動整個大旗山地區的觀光。

剛才鍾議員也有提到希望甲仙、六龜災後趕快恢復商機，現在農業局、觀光局與經發局等相關局處都密切合作，目前甲仙、六龜整個道路大概都已經恢復得滿完整的，道路兩旁養工處也都在做很多規劃，希望讓它更美麗；我們在恢復商機的部分，寶來溫泉在這部分好像也還沒有一個很具體的結果，現在還在尋求中，這些我們都會一直努力，這個部分我們都會一直來推動，我大概這樣簡單向鍾議員答覆，謝謝。

鍾議員盛有：

感謝市長。接著，本席建議市長能夠指示交通局或新工處，我們來規劃從國道 10 下來，從旗山往清水、中壇、中興路一段與中山路，經過月光山隧道、高 181 縣道到大愛園區，開闢快速道路，因爲每次從旗尾下高速公路到美濃福安這一段，只要是花季的季節時候都會塞車，如果開闢快速道路，從國道 10 下來就可以縮短車程，促進地方繁榮。到這裡的時候，從這個地方就下國道 10，往左這邊就是去旗山、內門，直走就是往旗尾經過福安，右轉是往屏東的地方也是六龜地區的替代道路。往中壇的地方，一下來，一轉過來之後，從這邊過去，你看清水段整塊地都是農場地也就是台糖地。這是清水街，六龜的替代道路，這些都是清水地段。再看，現在唯一的瓶頸是中山路，這地方也是都市的計劃道路，如果這個打通了以後，圖上這塊黑黑的，就是月光山隧道。經過這地方，這座山就是月光山，這就是月光山隧道，就銜接月光山隧道。再過來，這是高 181 線，是月光山隧道的出口，從美濃來講，是杉林的入口也是美濃來的出口，就是高 181 線，這就是杉林。延到這地方，整個就是大愛園區，從這裡過去，全部都是台糖地。本席擔任鄉長的時候，就建議公路局開闢高 181 線，這是在我鄉長任內開的。這裡的大愛園區以前都是台糖地，是我擔任鄉長的時候，把這道路做完整。那時候的規劃就是 20 米，就快速公路到大愛園區，這裡就從隧道到這邊，都不需要再拓寬了，因爲它的寬度就有 20 米。只有美濃，從國道 10 下來經過清水、中潭到月光山隧道口，這地方有必要規劃。

本席爲什麼希望市長來重視這快速公路呢？杉林可說是旗山後花園的中心地帶，因爲它的東方有六龜；西方有旗山、內門；北方有甲仙、茂林、桃源、嘉義；南方有美濃、屏東。所以以人體來做比喻的話，它將是心臟地帶。因此第一個，不僅路好走又帶動地方的發展；第二個，這個中心地帶現在有大愛園區在裡面，在國際上相當知名。同時，後續的飛行傘能夠成功的話，這裡就是一個觀光點。前面的地方就是眞福山，隧道的前面就是美濃中正湖、客家文物館。這塊後面就是將來要規劃爲六龜銜接杉林小份尾的國家自然公園地區。如

果市長重視這塊快速公路的話，在規劃完成的時候，杉林區將來是整個後花園重要的一個點；因爲東、西、南、北都有鄉鎮連結的區塊。希望市長能夠重視，請市長答覆，好嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝。剛剛鍾議員所提到的地方，幾乎都是高雄地區非常優美而且環境各方面都是最好的地區。至於交通的部分，我請交通局能夠詳加評估，跟公路總局配合，如果有這樣的規劃，那麼高雄市政府非常期待。如果市政府本身要承擔的，就請交通局做一個整體的規劃來讓我們了解，好嗎？

鍾議員盛有：

好，感謝市長，交通局長有空的話，對於杉林的大愛小林區的號誌要去做個調整。我去了好幾次，因爲我住那邊。很多機關的人員、學校老師、公務人員要去上班的時候，他們說，就沒有人出來，你要叫我等，但是我要趕時間。這樣反而更容易造成車禍，你看紅燈了，根本就沒有車子出來，可以叫人去看；你看現在是紅燈了，但是裡面都沒有車子出來。如果在這裡設置號誌，應該調整爲閃光號誌，我認爲這樣比較好。局長，到時候拜託你去看。

再來，我有一個建議，希望高雄客運要加開美濃到高雄的班車。因爲醫療專車從六龜出發的可能是 7 點 40 分到美濃，這是第一班車，一天有兩班車。第一班車從六龜可能 7 點 40 分到達美濃車站，有很多人都擠不上去，這班車到旗山轉運站是 8 點。另外一條線，是從甲仙、杉林出來的，就在那裡彙集，就開到義大、長庚。它一天兩班車，一班是 7 點 40 分、另外一班是 8 點 40 分，希望 7 點 40 分這班車在美濃地區可以用大型車。很多人都到我的服務處來反映，我也允諾替他們爭取，因爲我們要去照顧這些人。問司機最知道，從六龜出來的時候，很多人在排隊等車，載不上去又不敢超載。所以希望 7 點 40 分這班車可以改大型的車，或者是增加班次，這方面請設法。市長，非常照顧偏遠地區，讓區區有公車，尤其這些搭車的人，他們大部分是年紀比較大又生病的一群。請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鍾議員的關心，首先有關高雄客運加開班次的部分，如果有需求一定會要求高雄客運來加開。鍾議員這建議，回去後馬上會去了解，實務上有不足的地方，也馬上來改進。

鍾議員盛有：

我先說明一下，現在在爭取中央補助，就是水利局在美濃中正湖排水整治的工程。市長也知道這地方很難做，現在一直在頭痛不好處理；但是本席要建議的就是調整區段，我等一下再說明。有兩點，第一個，調整。第二個，開闢杉林大愛園區的分洪道。你看永齡有機農場的入口處、康芮颱風淹水的情形、再看月眉里 21 線山仙路口交叉處，所以我建議要開闢一個疏洪道。

我剛才講的泛濫區段，按照市政府向中央爭取的經費，現在要做這一段也就是無名橋下這一段，聽說在土地取得方面，這裡比較難做。它前一段是要做這些，它分三段，這是第二段、這是第三段。本席現在要提議的是，既然全部都要整治，如果同意書難拿的話，就把中正湖下游從第三段開始做，做到這裡。還有一點，中正湖的洩洪下游和中圳里福美路 55 號前的排水圳至無名橋這地方，它的交會處是美濃市區還沒有整治的地段，也是最容易造成水患的地方。中正湖排水長度 700 公尺、中圳里福美路 55 號之前的排水圳有 100 公尺。希望市政府向中央爭取經費一次來解決，這樣的話，將來就不會有水患的問題，不然，民眾時常陳情，只要陳情一段就做一段，希望水利局能夠來爭取。有一點，請看這淹水的情況，在農林小組審查時，就邀請小組議員到杉林實地勘查實際的狀況，有必要在杉林大愛園區出來的地方開個分洪道銜接旗山溪，將來就不會有遇雨就積水的情形，各位可以看看康芮颱風淹水的情形，所以在這次農林小組時也邀請水利局、議員到現場看，有必要另闢疏洪道。水利局長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

關於中正湖排水的部分，事實上都有在努力，但是也有涉及一些用地的問題，我們是針對一些比較沒有用地問題，繼續在水利署爭取易淹水時的排水。另外農林小組有去看杉林大愛的分洪道，目前是在評估當中，因爲可能會涉及私人用地的問題，所以還在評估當中，一有消息會向議員報告。

鍾議員盛有：

謝謝。接著請看這個淹水的情形，工務局方面，有幾位議員在 102 年的 11 月 18 日在議會召開公聽會，最主要的結論是希望太陽能補助計畫能夠以獎勵金的方式來補助大愛園區的居民。因爲大家都知道，大愛園區的居民都是從其他的地區，包括小林、六龜這些地方遷居到大愛園區，也是因爲遭受 88 水災才遷居在這裡，也可以說，如果按照現在的補助計畫，就是要有出錢的人才能夠補助，而這個都是接受補助的大愛園區的人。因爲太陽能光電、綠色生態城

都是市政府一直在重視的，獎勵金是可以，希望市政府能夠用什麼獎勵的方式來鼓勵他們都設置太陽能，而且給與他們補助。獎勵金的方式是可以，補助設施有一個規範，這一點希望能夠…，也要請都發局讓市民朋友、大愛園區的居民了解一下現在飛行傘規劃的進度。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

降落傘分起跳傘、降落傘，而降落傘的部分已經完工了，起跳傘也終於協調林務局同意，讓我們能夠使用他的土地，正要施工中，應該在明年初會把工程完成，接下來就由體育處會有一個試飛計畫，就是測試氣流，預計是一年的時間，期間當然會有一些活動舉辦，會在明年。

鍾議員盛有：

好。接著要建議財政局，本席接受很多民眾的陳情，在原高雄縣的時候，他們就向鄉鎮公所…，因爲之前鄉鎮公所未合併前，它是法人，收費、承租這些業務只要經過鄉鎮區公所，經過代表會同意再向縣府報備就可以執行了。而在未合併之前，向鄉鎮公所承租的土地，在合併以後就變成市政府的市有地，希望財政局能夠考慮，像這個偏遠區塊，已經有承租的，能不能讓他們去承購，這個希望財政局能夠來做的，局長，可以嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

向鍾議員說明，在縣市合併前，原來向鄉鎮公所承租土地的這個部分，在縣市合併後，已經都全面換約了，按照市政府各機關管理的租約，繼續出租給原來的承租戶。至於提到可不可以承購的部分，我來說明一下，因爲這些市有土地分成兩大部分，一個是公用土地、公用財產；一個是非公用財產。公用財產是以後要作爲公共利用、公共設施部分的，原則上大概是這樣，目前雖然有租，但是不能買，這是第一個。至於非公用部分，只要他租的是基地，蓋房子的土地，原則上是可以購買，除非有特殊的狀況，先做這樣的說明。

鍾議員盛有：

謝謝局長，就是與人方便，現在他們也是居住在當地了，對不對？

財政局李局長瑞倉：

如果有案件的話，請告知我，我會特別處理。

鍾議員盛有：

好，再來是對地政局有兩點建議：第一點，建請中央修改有關私有共有林地，

以及共有國有林地分割事宜。本席要提出的，例如像現在我們有時候爭取地方的建設、水土保持等等也好，到地方勘查的確是有必要的，但是持分有三百多個持分人，要怎麼來取得一半的同意書，是很難拿到，如果沒有辦法取得同意書，也是沒有辦法做。所以最主要的用意是有很多人在反映，像這個國有林、私有林要怎麼樣分割給…，就是不要有那麼多人聯名、持分就對了！在有些區塊，我所接到的一個陳情案，勘查以後要施工，結果市政府說，好啊，拿出同意書來，有三、四百個名字，請問要到哪裡找人？就是找不到，最主要的原因是這樣，希望地政局了解一下，反映一下。

第二點，現在美濃吉東有重劃，已經將近四年的時間了，從 99 年開始，100 年動工，現在是 102 年；居民到我服務處陳情，最主要的原因是，原來在民國 82 年到 92 年這十年當中，有插秧、種水稻的人，政府爲了鼓勵讓他們轉作休耕，讓土地休息，就盯了農委會補助，讓他們申請補助，有申請的人，在這十年當中，種稻的人要休耕就可以申請，農委會就補貼他們，讓稻田轉爲種田青、或者是轉其他的作物，讓土地休耕、休息這樣子。

那這次重劃遇到的都是怎麼樣呢？這次重劃以後，原來休耕的人，因爲以前就有領休耕補助，換句話說，在休耕、重劃期間，沒有種植，還是可以領取補助金；換而言之，另外在沒有休耕期間以前，沒有申請休耕的人，當然他有做，例如池塘、種椰子、或是其他蔬菜，因爲重劃以後，這些蔬菜就不能種了，沒有水灌溉了，他們就沒有收入了。所以這一群人就希望我們服務處要來反映，但這是建議，希望地政局和農業局能夠了解一下，向農委會爭取，看看有沒有同樣的福利，這點是建議。

接著是環保局，這件事情講了很久了，市長也有親自到我的寒舍了解，小黑蚊就是銹蠓，俗稱小黑蚊，也有人說是小金剛、黑尾蚊。小黑蚊肆虐，本席建議請環保局、衛生局向中央的環保署、衛福部反映，要提高防疫的層級。因爲本席在縣議員任內就建議了，到現在都沒有…，而且黑尾蚊太多了，太難受了！最近兩天，尤其是昨天也一樣，不是有大陸的航空母艦浩浩蕩蕩的經過台灣海峽，民眾說政府都沒有反映，我回答他是因爲政府沒有知覺啊！小黑蚊這麼小的事情，反映那麼久都無法處理，航空母艦那麼大要怎麼處理？我們希望政府官員一定要…，環保局長剛上任時也有到寒舍拜訪，環保局長自己能夠體會到小黑蚊是不是很多？不僅是你，我有一位許久不見的主任檢察官朋友，到旗美地區做客時遇到我，到我家來坐，因爲當天他著裙裝，手腳全部都被叮，我太太拿薄荷及綠油精去擦都無效，我向法官說小黑蚊不長眼，連法官都敢叮。法官說如果小黑蚊是人的話，我就辦他爲傷害罪。我回答他說如果我是法官，這些政府重要官員都怠忽職守，我會依瀆職罪依法送辦。請教法制局長，這樣有

構成怠忽職守嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

這是一個大問題，至於有沒有怠忽職守要看他的責職所在，因爲就小黑蚊而言，這是一個全省性的問題，要消滅小黑蚊眞的是比較難。所以有沒有怠忽職守就構成要件來講，應該是沒有怠忽職守。

鍾議員盛有：

我告訴你，若要替民眾著想時，就要將主題拉近，法官在審理性騷擾案時，除了肢體以外還有語言，只要語言讓人感到不舒服就構成騷擾，小黑蚊不但讓人感到心理不舒服，而且還造成傷害。這點請衛生局及環保局向中央反映，因爲不只在旗美地區，雲林縣及其他地方也都有，這是中央的事情，一定要提高層級反映，比照 SARS 疫情來辦理，消滅小黑蚊。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，現在有警察局三民二分局志工中隊，由巫育靜大隊長帶領志工在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。請繼續質詢。

鍾議員盛有：

旗山地區的小黑蚊，不但讓許多民眾感覺不舒服，美濃客家民謠林森祥老師所做的「等你等到天亮」歌謠裡，歌詞敘述「被蚊子咬到腫一包，到現在還會癢，等你等到天亮」，請客委會古主委翻譯一下。

主席（蔡副議長昌達）：

古主委，請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

蚊子叮滿身全身都腫一包…。

鍾議員盛有：

到現在還會癢…。可見小黑蚊如果沒有儘速消滅，會造成生活上很大的困擾。

主席（蔡副議長昌達）：

請環保局去噴藥。

鍾議員盛有：

噴藥沒有效果，一噴藥小黑蚊馬上飛走，不到三分鐘又回來了，要全面性…。等我全部質詢完後，再請農業局回答。第一個，建立滯銷危機管理機制；第二個，永齡農場何去何從？依我們目前所掌握的資訊，永齡農場一年差不多要虧損 3,000 萬，一個月虧損將近 300 萬，如果在 102 年至 104 年 12 月 31 日以前，沒有達到損益平衡的話，市政府要如何承接？有無任何接手規劃？第三個，建

立優質農產品在地品牌。第四個，落實屠宰衛生。我有一個建議，希望能夠在旗美地區，設置一處簡易屠宰場，因爲大旗美地區沒有合法的家禽屠宰場，販售攤販要遠赴岡山、屏東宰殺，路途非常遙遠也影響衛生，因爲成本增加，造成私宰嚴重，有些人不願意跑那麼遠就會私宰。因爲旗山有肉品市場，是否由市政府想辦法在那個區塊增設…，讓民眾可以不要運到那麼遠的地方去宰殺，否則只爲了宰殺二、三隻雞就要跑那麼遠，光是油錢就划不來。因爲高雄市是農業大市，除了以上幾點以外，在新的年度裡，要如何推行農業政策，讓農民增加收益，待會兒請一併向農民及市民朋友說明。

關於自來水公司有兩點建議，第一個，爭取補助偏遠地區民眾使用自來水。偏遠地區若要以戶數去評估的話，住在鄉下的民眾，永遠都無自來水可以飲用，這個案件我也有拜託邱立委議瑩，向中央水利署爭取補助經費，否則自來水施設都需要經過評估，但是戶數不足所以無法施設，那不就都無法使用自來水，希望自來水公司可以重視這個問題，一方面我請邱議瑩立委向中央水利署爭取補助。第二個，如何解決美濃區用水高石灰的問題，使民眾不再買水度日。一般民生用水需經殺菌、除臭及降低硬度等處理，使其合乎民生用水的標準，美濃自來水廠因爲地下水石灰質過高約 300 至 350PPM，未經處理或處理不完全的話，經煮沸後會產生厚厚一層碳酸鈣的白色沉澱物，以致居民不敢用自來水煮食或煮開水泡茶，皆需提桶買水。請教自來水公司水質該如何來改變？美濃自來水的硬度是否比較高？等會兒一併答覆。

接下來是請教教育局，日前發生在台南市許多國中小，透過學校的校務會議，自行決定上班時間爲早上 8 點，最主要的根據是依勞工法，即是視教師爲勞工，一天應工作 8 小時，那麼問題就產生了。台南市國中小透過校務會議來決定上班的時間，這樣是否符合規定？目前教師不屬於勞工，勞工上班時間 8 小時，那麼他們寒暑假沒有上班該怎麼辦？第一個，不管是 7 點 40 分上班，或者 8 點上班，如果規定 8 點上班，學生如果 7 點 40 分提早到校，那麼學校要不要接收學生？學生的安全又是如何？我希望本市教育局對於本市國中小教師上班的時間是否要統一，你們有沒有掌握到？第二個，鑑於國外發生多起校園槍擊事件，本市校園安全是否建立相關防治及因應處理措施？在社會心理學裡面有「從眾現象」，外國學校發生槍擊事件難保不會被國內的歹徒模仿，以相同的手段在國內國中、小校園發生，所以學校要做預防的工作。第三個，有關學校的整併及廢除，是否爲必要的執行政策？如果爲必要，是否有做好完整的規定方案？請教育局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝鍾議員對於這三個議題的關切，老師是否需要統一規定上班時間，目前高雄市沒有做這項規定，但是我想台灣的老師之所以不同於西方的老師及勞工，長期以來受到肯定的就是台灣的老師有任勞任怨、無私奉獻的專業精神，所以才受到社會的尊重，當然隨著老師權利意識的抬頭，傳統的專業精神有在式微的情況，其實這值得大家來省思；老師如果紛紛計較，這的確很困擾，所以台南那個事件也衍生出大家需要討論的議題。以高雄市而言，過去的自治條例有規定老師需要上班五天，每一天工作時間爲 8 小時，一週以 40 小時爲原則，但是他的上下課時間，因爲區域不同，交通狀況也不一樣，基本上我們授權給學校，以一個大原則爲主，如果有學生在的時候老師就應該要在場；至於寒暑假到校的時間，我們有規範必需要進修或者必要的備課，目前自治條例已經廢止，所以我們要訂要點，但是目前教育部正在針對教師的請假規則及上班時間在做規範，所以這個部分我們繼續期待學校還是要以學生爲最大的主要考量，目前的作息時間沒有一致性的統一。

第二個議題，台灣在槍枝的部分有管制，所以不會像西方那麼泛濫，我們爲了維護校園安全，每一間學校和在地的派出所都有聯防和巡查，這個部分我們會密切關心，目前而言校學的安全有一些小狀況，但是沒有大問題發生。

第三個有關於整併的部分，基本上我們的理念就是以學生的最大利益爲考量，我一直以來都將整併的議題比喻爲相親、交往及結婚三部曲，我們在整併的部分是用個案來處理，會考慮這兩所學校是否需要整併，我們會找到對象視爲相親，接著就是交往評估是否可行，當然我們會和當地做溝通，如果溝通以後覺得適當就結婚，用這樣的方式來做個案，因爲如果訂一個規範很難去適用所有的，高雄市有都市地區整併的想法、做法，對於偏鄉地區只要是學生的最大利益，我們也會用另一套規範來做規範，謝謝鍾議員對於這三個議題的關心，我們還是會以學生的最大利益爲考量，謝謝。

鍾議員盛有：

對。因爲國外校園槍擊事件的模仿，校園的安全是每位家長…，目前少子化的趨勢，大家都很擔心自己的孩子，如果能夠做好防範家長也比較能夠安心。本席有一點要向各局處建議，關於局處或者對外的機關在資料傳遞上，盡量使用電子郵件或者隨身碟來傳遞，以利減少碳粉及紙張的使用，這是本席對機關內部的建議。接下來請自來水公司做答覆，有關水質的硬度有沒有比較高？沒有自來水公司的人員在場嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

我們沒有發函通知自來水公司派員列席。

鍾議員盛有：

沒有通知他們派員列席，沒有關係。

主席（蔡副議長昌達）：

請水利局來答覆。

鍾議員盛有：

好，請水利局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

水利局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

有關水質的硬度，自來水公司目前有五個淨水場，也就是美濃、廣興、新威、六龜、寶來，我們在水質硬度的標準是 300ppm 以下。〔對。〕以我手邊的資料來看，廣興水質的硬度是 241ppm、六龜 209ppm、美濃地區 269ppm、新威 281ppm、寶來 289ppm，這些水質的硬度比較高，我們會請自來水公司做改善。

鍾議員盛有：

對。因爲水質含有石灰，所以居民都不敢直接將自來水拿來煮沸飲用，經過專家的了解是 300 至 350ppm。〔對。〕請局長向自來水公司反映，因爲水利局也是股東，還是董事？

水利局李局長賢義：

我們是股東。

鍾議員盛有：

請局長向自來水公司反映一下。接著請農業局長答覆，對於本席剛才建議農業推廣的問題，以及未來新的一年高雄市政府要如何推廣農業政策，請局長說明讓市民朋友了解。

主席（蔡副議長昌達）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

我在這裡代表高雄市的農民朋友感謝鍾議員對農業的關心。我先來談大政策，高雄市政府農業局明年要推出的。第一個，我們要持續推動安全農業的城市，這個絕對不打折扣，我們會持續努力。第二個，我們必須推動六產整合，從源頭的管理、加工，品牌的行銷，包括如何在最末端行銷的機制讓農民能夠直接參與，這就是爲什麼要鼓勵農業青年軍及型農的元素。第三個，農業裡面有很多的文化是不被挖掘的，農民朋友本身就是很單純的，所以我們必須要挖掘農業文化，發展農村觀光，帶動農村的經濟，譬如說一日農夫、兩日農夫，或者是田園饗宴；接下來我要向鍾議員報告的，在整個農業的自銷機制裡面，

剛才我提到的第二點，六產整合裡面就包括獎勵外銷以及內部的促銷，包括品牌的整合，這些都是我們 SOP 處理的一環。

永齡農場未來何去何從？再過兩年，永齡農場必須要有結束性的關鍵，所以永齡農場要如何將現有 102 戶受災戶的朋友們，其中 87 位受災戶的農民朋友、災民朋友如何安置？有些人適合種植，有些人不適合，到目前爲止歷經這幾年也已經知道了，我很感謝，包括產業界，希望他們在這裡設置休閒農場，而這個休閒農場的設置必須結合受災戶，以及年輕朋友願意來這裡做觀光工廠的結合，在這個前提下市政府會朝著這個方向來努力，也就是產官學合作；永齡農場佔地將近五十二多公頃的有機農場已經認證那麼久，在整個台灣的知名度已經打響了，我們必須要保存；但是另外的 3 公頃要如何去推動休閒農業的產業，包括我們的休閒農場，這能夠造福在地眞得不適合種植的農民朋友、受災戶，讓他們在這裡生存，這就是我們要走的方向，否則未來要面臨的課題會更難突破，目前爲止已經有企業界提出申請，受災戶的年輕農民朋友也提出申請，我們會將它整合起來，朝這個方向來努力。

第三個，杉林的絲瓜品牌，杉林「紅孩兒」的品牌在台灣也有知名度，未來加工產品的研發以及品牌的建立，不管是農民團體、產銷班，或者是合作社也好，我們農業局都不排斥和他們結合。剛才提到整個安全農業制度，包括農產品以外，還有畜產品，誠如鍾議員所提到的，如何在畜產品上建立安全機制，我們現在在旗山肉品市場，肉品屠宰市場裡面就有配置獸醫師在那裡檢驗，誠如鍾議員提到的，家禽該怎麼辦呢？我很高興，目前爲止我們正在接洽農民團體，如果農民團體願意的話，市政府農業局願意協助他們，將旗美地區很多的養雞戶以及個體戶整合起來，在旗美地區建置一個簡易性的家禽肉品屠宰場，這個部分我們必須要去解決，而且也設置一名獸醫師在那裡。

第四個，鍾議員提到無毒農業，高雄市政府爲什麼要推動安全農業的政策。台灣只有三項認證，分別爲吉園圃、生產履歷、有機，無毒農業的認證在農委會不是不被接受，既然市政府農業局要和行政院、世界接軌，必須要採取安全農業政策，也就是推動吉園圃、生產履歷及有機，甚至還沒有參與的農民朋友，要怎麼去輔導他們，市政府從去年開始到目前爲止，所有的檢驗報告佔全國的總驗數是最高的，而且比全部的平均值多出好幾倍，我用的人力以及檢驗次數，包括所有的經費，我用的是最多的，在這裡要再度感謝鍾議員對農民朋友的關心，謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

本席市政總質詢，首先針對高雄市政提出一些看法和意見。市長，高雄的建設及產業發展，本席覺得沒有創意，以國家補助的經費爲方向，不斷複製其它城市的產業發展經驗，不斷建設別人已經有的建設，反而失去自己的原始本錢，這是高雄的惡性循環。市長，高雄都是以旅遊、觀光、數位、文創爲主的推廣，本席覺得比不上其他的國家。

壹、我們高雄需要一個清楚的產業發展方向。一、觀光與文創都太弱，觀光與旅遊的對手太強，本質又太弱，因爲高雄太過年輕，沒有故事及歷史，吸引不了國際旅客，旅遊人口都集中敵對的大陸，來台灣的陸客多往台北跑。二、「數位、文創」已經落後太多，沒有競爭立基，因爲電影及設計產業的產值僅是鄰近國家的零頭。2010 年遊戲、動畫產值，僅約韓國兩成，2011 年泰國文創產業出口是我們的十倍。

貳、高雄的建設，台北統統有，讓高雄沒有競爭立基，因爲高雄有的，台北通通有；高雄老是在走台北走過的路。原因在於國家經費補助哪一塊就發展哪一塊，可是大家發展的方向都一模一樣，就沒有自己的特色，因爲資源及人口幾乎都集中在台北，高雄應走出自己的路，利用現有資源發展創意和可能性，不要老是跟著台北走。

參、高雄要發展出自己的特色，運用原始本錢發展人的產業，因爲高雄有非常豐富的資源，有太陽、空間、大海及大河，這些都是非常天然的資源，尤其非常適合人的發展產業，目前政府資金和高雄市原本的特色——太陽、空間、大海、大河結合，這也是高雄的「文化創意」的核心價值。

所以本席結合剛剛那些現況，要向市長提出一個大格局，長期跟局處的互動，我整理四個建議要給市長，請市長多多指教。第一、高雄要爲長遠發展思考，不要只是追逐國家補助，走別人走過的路。第二、產業需要重新檢討，發展人的產業。第三、文化要認同過去，高雄才會找到眞正的「文創」。第四、文化景觀是高雄未來決勝的空間，我們需要公益村。

市長，高雄要長遠發展思考，不要追逐國家補助，走別人走過的路，因爲大型建設出現，但是幾乎都和台北一樣，而且也經營不善，世運館建好沒幾年，已經需要「活化」，花大錢蓋場地卻變成蚊子館，尤其高雄的展覽館明年也快要開幕了，我覺得在歡喜開幕的時候要去了解未來的營運、未來思考經營的方向，因爲高雄的產業沒有走出一個方向，每次都是那些固定廠商參展，應該要好好思考未來經營方式及格局。另外，我們的文創設施已經被「台北松山文創園區」比下去，台北松山文創園區已經成爲全台灣文創的領頭羊，我們看一下

影片。

（影片播放開始）

未來恐怕也會很有人氣的，是在台北的新文創中心，這兩天就要在松山菸廠開幕，有很多的名店都搶著進駐，當中也包括吳寶村在台北的第一家麵包店，還有知名的糕記及春水堂等等，由於這個地點的周邊百貨林立，而且商機無限，大家都說未來恐怕會帶來新的人潮與衝擊。

東森記者：未來松山文創園區不只是可以看展而已，還有一個新的驚喜，就是有很多的名店馬上要在我背後的這棟大樓裡面開幕，這一棟大樓未來是誠品松菸店的新家，這幾天加緊趕工，東一個工程、西一個工程，大夥忙翻了。光看這樣看不出長什麼樣子，東森新聞帶你搶先一睹爲快。未來這裡的 B2 和 B1 會變成挑高的電影院，B2 還有很多知名品牌，像吳寶春在台北的第一家麵包店、糕記、喫茶趣，一樓是設計師複合概念店、二樓是小型文創工廠、三樓是書店和全台的第一間黑膠唱片館、四樓以上則統統都是飯店。看看電影院有多氣派，甚至砸下重金找來大師安藤忠雄，就是要把台北市的松菸區塊打造成文藝區塊，整棟商場的背後就是一整棟的飯店，不過他的優勢還不只這樣，透過這張圖我們就知道，附近還有京華城、阪急百貨，新光三越以及貴婦區最愛去的 Bellavita。換句話說，從松山菸廠搭計程車到信義計畫區，其實也只要短短 10 分鐘車程，地理優勢加上品牌優勢，松山菸廠原本是一個古早又老舊的地方，未來勢必對台北的生活空間帶來新衝擊，東森新聞嘉璇、陳鴻儀在台報導。（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

市長，台北松山文創園區你知不知道？我想請問一下，高雄有沒有類似這樣的格局或場地？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

每個城市有每個城市的特質和特色，台北有松山，高雄市有文化創意產業園區的駁二特區，高雄市靠近港口旁邊的老倉庫，過去一年不到十萬人來參觀，現在一年超過 250 萬人，所有的展演都需要購票，平常到駁二園區，星期六和星期日人潮都人聲鼎沸，台北松山它們是用很新的概念。但是高雄的駁二特區它有非常古老的風味，在古老之中也是有很多創意的產業在那裡。每個城市的發展不一樣，所以我們也不認爲台北這個部分，我們也不必羨慕人家，因爲每個城市條件不一樣。我覺得高雄在發展文化創意，保留眷村文化等等，我們在藝文的推動上，不輸台北。文化局史哲局長非常專業認眞，我們不要妄自菲薄。

陳議員粹鑾：

本席希望高雄的文創要走出自己的特色跟它的歷史。

我們民生用水的問題沒有解決。像高雄經常有毒水、缺水，還有連洗澡都不能太久。如果要發展產業哪個外資願意來高雄呢？因爲我們水的問題沒有解決，如何談產業升級。經發局一直強調，用水車，還是消防車來提供水，我想這個提供水是很原始的、很傳統，非常宿命。我們如果要吸引外資來這邊發展產業，一定要把最基本的民生用水用好。市長，對不對？是不是？請市長簡單回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我是不接受高雄有毒水、缺水，連洗澡的水都沒有，沒有這種事情。

陳議員粹鑾：

因爲過去有上國際新聞，我希望我們的基本用水要用好。

陳市長菊：

陳議員是高雄非常資深的議員。如果高雄市有極少數地區的自來水飲用有問題，有這樣一個狀況，高雄市政府有責任去做好的解決。請陳議員跟我說，哪個地方有毒水，我會追究環保局的責任；另外缺水的部分，如果遇到颱風還是有一些意外，當然會缺水。自來水公司雖然不屬於高雄市，但是它們的運作我們都非常在乎，它們的運作也很正常。所以陳議員所說的：「有毒水、有缺水，連洗澡的水都沒有」，沒有這種情形。

陳議員粹鑾：

之前有上國際新聞，所以本席拿出來探討。

陳市長菊：

沒有，我想國際新聞錯誤。

陳議員粹鑾：

經發局局長說必要的時候要提供水車，還是消防車來提供用水。所以才特別提出來講。

陳市長菊：

沒有，那是颱風的時候，大的幾級的颱風的風力跟瞬間下雨量，可能會造成短暫的缺水，那個時候才有消防車，平時並沒有這種情形。

陳議員粹鑾：

瞭解。

陳市長菊：

陳議員深入基層對高雄的市政應該…。

陳議員粹鑾：

我希望最基本的用水問題，我們要解決好，才可以吸引外資來投資。

陳市長菊：

不然，高雄市怎麼運作？如果到處都是毒水、缺水，市民連洗澡的水都沒有，市政府早就被人抗議，怎麼可能有這樣的現象？

陳議員粹鑾：

另外，我們的產業需要重新檢討。發展人的產業，文創與數位產業競爭，高雄也能出頭。香港、台北它的文創的能量都很強。高雄電影的特效產業在未來也變爲便宜的代工產業，所以我們一定要重視文創。

台灣的高科技它生病了，所以高雄都只做它的代工與外包。我們的觀光產業的起步也太慢，所以我們要找出自己的特色。因爲大陸旅遊法，現在好像陸客的團體比較少，所以便宜的團客比較少來，都改爲自由行。對岸法令的限制，影響我們的觀光業，由於台灣的黑心食品，使得產品信用破產，也都影響我們觀光及消費人數來高雄。

我們一再強調，觀光、旅遊、數位、文創，可是我覺得要發展人的產業。本席說，不管是文創產業或者旅遊產業，應該是高雄次要的產業。要跟別人還是其他縣市競爭，我覺得資源跟腳步都比不上別人。本席要具體的建議，我們要做就做長期的，還有固定客源——人的產業。因爲人的產業它是無窮大，高雄適合移居，也非常適合高齡者的養老。

人的產業它是從出生、成長、老、病、生命終結及宗教、命理都包含在裡面，生、老、病、死都包含。像婦產科的醫師現在也是都很缺，我們可以讓這些婦產科的專才來高雄，讓年輕人來高雄生產，來這邊居住。像做月子外送服務，還是一些年輕人誘因的一些產業。我們未來也是高齡化的社會，所以我們可以發揮，就是銀髮族的居住，還是居家照顧、長照這些產業，尤其我們可以以愛與關懷爲核心的高雄，來推廣高雄，因爲我覺得高雄最適合移居的都市。

本席說，以人爲核心串聯所有的領域，就以多元在地的特色，有機食材爲主，產業就是眞正的環保跟綠色，統統都往人的產業發展。

住，就是長期的移居讓世界各國高品質的民眾來高雄，改變生活的內容；行，就是以大眾捷運、腳踏車和步行爲主。本席要具體的建議，我們應該要思考我們產業的方向，我覺得應該往人的產業來發展。因爲高雄有非常天然的資源，有好山好水、好空間、好陽光，所以這是上天送給我們好的禮物，我們應該好好的去運用這個天然的資源。

教育也是可以以人的產業爲基準，發展多元的觀光、餐飲、醫藥、長照等等。

娛樂就是讓高雄成爲一個充滿愛跟關懷的都市，自然就很多人來高雄創造歡樂，我希望高雄市是移居的都市。

城市如果有愛就有人到，就有很多人喜歡來高雄居住、來這邊工作、來這邊生產。台北、新北市就是適合創業；台中就是文創創業做得不錯；台南是古都，觀光也做得很好。高雄是非常適合移居、移民來這邊居住的好都市。因爲台灣太小，所以這些都市我們要有一個區隔。讓其他城市還是國家的人帶著退休金還有所得來高雄這邊移居，來這邊定居，來這邊消費、定居、工作，讓高雄成爲是一個寧靜、舒適，充滿愛與關懷的城市，讓高雄產業環繞著人，還有眞正往環保及永續來邁進。在這裡請教市長，對於本席的這個看法，你簡單回答。

主席（許議長崑源）：

時間暫停。現在有消防局瑞隆婦宣分隊分隊長鄭秋蓉帶領志工在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄本來就是一個友善的城市，高雄希望每一個人包括很多的弱勢者、身心障礙者、老人都覺得在高雄這個地方是宜居的，我們在這個地方有一些不同的發展。陳議員特別關心高雄是不是每一項都輸人？觀光什麼之類的，我覺得可能是我們互相理解的不一樣。高雄這幾年在觀光產業上有很好的發展，再來我想高雄在發揮自己的特色，現在縣市合併，2,946 平方公里那麼大的地方，每一個區都它的特色，我們都在發展每一區的特色，這些的發展到現在整體的運作都很順利，當然我們還有很多沒做到的，我們也沒有辦法做到 100 分，一定還有很多缺點、做不夠的。這個部分，市政府要求相關的單位，一定要自我反省檢討外還要求進步，我認爲我們在這個部分都在努力。

至於陳議員剛才說高雄市是不是適合人居住的城市？高雄市今天的綠地空間，每一個市民擁有的綠地空間大概是八點多平方公尺，可能是台北市的二倍以上。我覺得高雄市很多空間的改善、綠地的增加，就是要這個城市很適合讓人來居住。至於說和台北比較，我覺得我們和任何的一個城市都是有區隔，因爲我說過每個城市發展的歷史都不一樣，像台南市是古都，高雄市是國際的港口。在歷史的發展上，我們的貨櫃量曾經在全世界排行也拚到第三名，當然現在別的國家的港口越來越大，我們的貨櫃量沒有減少，但是和別人比較，在這個部分現在的排行就排到第十一、十二名，這些等等。我向陳議員報告，感謝陳議員有很多、很好的意見。歡迎所有的市民朋友住在高雄，感覺這個城市很溫暖、這個城市很乾淨，這個城市很值得我們用心去關心、去愛這個城市，讓這個城市有好的發展，謝謝。

陳議員粹鑾：

謝謝市長。本席要講的是除了旅遊、觀光，還有數位文創以外，我們高雄更適合發展「人的產業」，這是我具體的建議。

第三點，文化要認同過去，高雄才會找到眞正的文創。因爲高雄之前是一個工業城、海洋城市，拆船業也是世界第一，過去是賣船上的五金，現在則是把船上的物件當成工藝品在賣。你看他從歷史中找到文創，給舊物品賦予新的價值，這些都是從歷史中找到文創，所以本席要講的是認同過去，發展高雄自己的特色，因爲高雄之前是工業城市、陽光城市，拆船業也是世界第一，拆船的一些飾品或是什麼，現在也都是文創的商品，所以現在都非常珍惜又寶貴。本席在這裡講的是我們認同過去，發掘高雄自己的特色。

再來，觀光產業無法在沒有歷史的城市長久發展，因爲觀光業一定要認同我們自己的特色，才能推展我們的觀光。國外的旅客是善變的，以前阿里山、日月潭，大家搶著去，可是現在已經變成排行十多名的觀光景點了，而高雄一直花了很多錢在蓋大型場館，根本就無法和觀光扯上關係，不管是北京、東京、韓國等等這些國家都辦過奧運，也看過奧運的場地，所以他們也不太希望來高雄看一些大型的場館或是世運主場館。本席要強調的是從旅遊的數據可以知道遊客最喜歡的是我們高雄的西子灣、愛河、旗津，因爲觀光客來這邊就是要看屬於高雄的故事和特色，愛河、西子灣、旗津就是了，所以觀光客就是喜歡高雄原有的特色，還有老高雄的故事，像拆船業的拆船街也可以做體驗，讓他像一位「黑手」一樣，也是一個體驗。現在都是在反璞歸眞，希望重回過去的歷史和特色，所以本席希望認同過去，尊重我們過去的特色和歷史。

第四點，文化景觀會是高雄未來決勝的空間。像陸客來高雄，最愛體驗大陸沒有的文化眷村與老蔣的錢幣，因爲他們最喜歡大陸和台灣還沒有接觸之前的一些歷史以及眷村，所以我們可以把眷村插滿國旗，或是把蔣中正的錢幣包裝爲飾品、伴手禮都是一個不錯的商品，都能很吸引陸客來，所以本席說文化景觀要更多元思考，要圖利全民！不要延用藝術家駐村的方式。因爲高雄需要不同於其他城市的產業，所以本席希望讓愛與關懷在高雄滋長，幫助弱勢的非營利組織進駐文化景觀，因爲在全國已經有非常多的藝術家駐村，要輪也要好幾年才輪得到藝術家來這邊駐村。圖表中可以看到全國有這麼多的藝術家駐村，藝術家並不代表是一切。

藝術可以用色彩塗塗抹抹，讓原本沒有顏色的牆壁變得非常有色彩，但是相對的，藝術家也是非常容易用自我的想法去破壞過去的文化意義，所以像眷村都變得花花綠綠的，反而失去了原本可以讓人安靜感動的歷史感，像台中眷村花花綠綠的；自助新村花花綠綠的，這個過去的眷村沒有這樣，眷村人不會認同像這種花花綠綠的，他們過去都是非常有任務性的歷史使命，所以花花綠綠

的好像太主觀了，反而失去了原有的本意及歷史的任務。他的原意、歷史任務，所以本席認爲文化景觀是每個人的，要用最好的方法來結合，所以要有公益村，公益就是弱勢公益的社團來做結合，等一下看台藝大弱勢團體的影片，文化景觀要做到圖利全民，把所有利益還給全高雄市的民眾，來看一下影片。

（影片播放開始）

旁白：在 2007 年獲得台灣藝術大學黃光男校長的支持，與學校系所合辦藝術講座，同年針對羊毛氈工藝拍攝了創意手作課程，特別邀請了羊毛氈推廣協會首席教師游慧君擔任指導老師，教導身心障礙者創作精緻的作品。

學生甲：可以學一技之長，就是說做這個就有工資，買菜錢都有了，雖然不多，可是都吃得飽。

旁白：2009 年以羊毛氈、Iphone 手機套代工奠定工坊的市場區隔與企業合作的開始，通過台灣藝術大學文創處的資格審查，伊甸基金會正式入駐園區成爲文創園區之一員，在這彼此都是身心障礙朋友及弱勢族群的僕人，在文創的場域中，共同發揮正向的力量，成爲地上的光源，做自己神秘的主人，做周遭朋友的僕人，是我們對身心障礙者及弱勢族群的期許與承諾，希望藉由工藝與公益的結合，發揮傳遞良善的美學經濟。（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

這是台藝大的校長。視覺上有問題的，除了按摩，就教導他做羊毛氈，也是非常有創意的文創。市長，本席剛剛播放的影音就是台藝大的弱勢公益，做工藝的文創，本席認爲公益和慈善團體也可以有文創，文化可以做公益，也可以做文創、做社服。像慈濟它是文創的產出者，他們都能用保特瓶做出保暖的毯子，還有加了冷水，搖一搖就能熱熱吃的炒飯。像喜憨兒的麵包也是做文創，還是有公益和弱勢的價值在裡面，本席覺得文化景觀可以結合公益村，公益村可以結合文創、結合公益，像台藝大社團聚集在文化景觀的聚落，成爲一個公益村，這樣反而可以減少社會福利預算的支出，可以增加他們的收入，減輕他們的負擔，增加更多人的工作創業，所以文化景觀朝向公益村的方式來做，這個是既能做公益又可以做文創，請市長你的看法？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

讓文化局長來回答。

主席（許議長崑源）：

文化局長，請答覆。

陳議員粹鑾：

來，史局長。

文化局史局長哲：

關於這部分，並沒有反對相關公益團體的進駐，這三個村都還在跟國防部進行產權的轉移，在未來的規劃當中可以納入思考。

陳議員粹鑾：

局長，具體是不排斥公益這方面的文創，再來是弱勢團體，它有不同的文創應該開放心胸給不同的團體，不一定延用過去藝術家駐村的方式，我知道國家都有這方面的補助，全國藝術家駐村做出來的藝術品，大部分都是大同小異，所以要像台藝大，像郭台銘也投資了，又做愛心、做關懷、做文創。我們可以利用文化景觀來結合公益村，讓他們進駐，讓他們更能創造有愛心、有關懷的高雄城市，局長，可以嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我剛剛說明了，現在正在進行產權的轉移，未來產權在高雄市政府的手上時，對於這些相關的規劃都沒有排斥。

陳議員粹鑾：

希望局長多多接受不同的團體，尤其一些公益慈善團體、弱勢團體，也可以做文創、做文化，這樣好嗎？

第四點，再具體建議，文化也是包含過去的歷史和未來價值，而非看現在。局長，黃埔新村和明德新村，有高雄人爲了夢想努力的歷史任務，本席認爲眷村如果讓藝術家駐村，畫得花花綠綠的，就沒有它原始的歷史和特色，本席才一直強調邀當地的公益，還有慈善、弱勢團體進駐文化景觀來做這方面，不然藝術家駐村，他不曉得高雄原有的歷史和故事。局長，你了解吧！

另外鳳山打鐵街的再造，因爲鳳山打鐵街是非常有特色的地方，高雄是比較年輕，太年輕比較沒有故事，所以打鐵街是非常適合特色的營造，我希望局長來協助、輔導發展文創轉型，開發它的伴手禮；像「鐵製的容具」，可以發明做爲拆信刀或是伴手禮也不錯。過去打鐵街非常繁榮、熱鬧，早期五十年代的時候，這邊都聚衆在此喝茶、喝咖啡，這邊也可以開設咖啡店，讓它風華再現，而且打鐵街是非常有特色，希望文化局再介入，協助文創的輔導。局長，這樣好嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

打鐵街的部分，在大東的歷史教室有關於鳳山的歷史介紹，也呈現了打鐵街相關的產品，這部分會進一步來看怎麼樣來開發。

陳議員粹鑾：

過去高雄縣非常重視這邊的文創，希望縣市合併後，文化局要繼續協助輔導打鐵街的商家，因爲現在剩下兩、三間而已，營運狀況非常不好，只能勉強打平開銷而已，因爲我覺得局長非常有商業頭腦，所以再請局長協助輔導文創這方面。

鳳儀書院大概明年初會修復完成，因爲鳳儀書院也是有任務性的，過去就是一個讓學生讀書、學習、補習的地方，大廟興學，所以市政府花了很多經費把它修復完成，我的具體建議是讓鳳儀書院回歸過去的歷史意義，因爲它是有任務性的，就是改進現在的教育，解決高雄未來的問題；我希望鳳儀書院成爲書院的興學，爲鳳山地區上班族解決孩子課輔的問題，因爲這邊是一個書院，我們要讓它興學，讓鳳山的職業婦女可以把孩子安置在這邊好好學習，這是有特別的涵義跟意義的。我們可以效法宜蘭的五結鄉「葛瑪蘭文物館」，它也是即將跟課輔公益結合，本席覺得既然鳳儀書院即將要完工開始營運了，是不是可以挪出一些空間來做這方面的書院興學？還是讓一些弱勢團體或非營利組織進駐，做一些課後輔導，可以好好教育鳳山的學生，尤其世風日下，我們更應該讓孩子們有一個更新的品德教育。史局長，你的看法呢？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

鳳儀書院總共的修復經費達到 1 億 2,000 萬，絕大多數都是文化部的補助。這是南部地區在清朝中葉的第一個辦官學的書院，所以它除了有歷史建築、古蹟建築的特色外，也代表高雄地區開發很重要的過程，這個書院過去就是私塾、學校以及考試的場所，很多南部的秀才進士都在這邊產生，這樣的古蹟修復帶給地方的有：第一個，要讓地方了解過去的歷史，所以過去在這段時間興學、考試、科舉制度的歷史，應該讓地方能了解，所以它在展示和教育文化的功能是不可以磨滅的。第二個，大家都希望它能夠帶動鳳山地區觀光的效益，這也是我們在努力的，因爲它在巷子裡，地理交通位置比較艱困；至於議員建議讓弱勢公益團體及課業輔導進駐這個古蹟裡進行，我想這是排在最後的順位。這是國家花了這麼多的資源復興的古蹟，我們還是應該先發揮它做爲文化歷史古蹟、觀光教育推廣的基本功能。

陳議員粹鑾：

局長，如果可以的話，挪出一個小地方做書院興學，可以結合一些公益團體

或弱勢團體做課後輔導，既有歷史的意義還有任務意義，希望文化局史局長可以參酌往這個方向規劃。市長，你的看法呢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員很關心地區的孩子，希望鳳儀書院可以有個空間給孩子做課後輔導，當然這個構想對孩子是很好；不過，鳳儀書院是國家非常重要的歷史古蹟，所以如果有別的空間可以讓這些孩子使用，我認同剛剛文化局說的，一個國家的歷史古蹟應該發揮它的功能，但是這些孩子如果能到那邊參觀，了解歷史發展的過程，都是好事。是不是要固定做爲他們課後輔導的空間，我覺得教育局可以再和文化局討論，當然我們希望空間能夠做最好的使用，如果沒有，在課後輔導這個部分，教育局有他們整體的規劃。

陳議員粹鑾：

本席是希望有多一些可能性，希望未來有這個機會、有這個可能性，因爲這裡非常有特色、有歷史意義，也有任務性，希望未來可以有多一些的可能性。

主席（許議長崑源）：

市長，這是很好的題材，結合文化、過去的歷史，還有教育、觀光在一起，這是很好的題材，文化局長，好好規劃一下，好不好？

陳議員粹鑾：

考慮看看，因爲有很多可能性。另外，市長，這是建國三路 277 巷 5 弄，因爲大樓林立，巷口有一個洗車廠，現在已經拆除了，但是因爲巷道非常狹窄，所以消防車很難進來，會影響公共安全，所以本席這一、兩年都一直極力爭取、反映。這個洗衣廠已經拆除了，我聽說好像有要編列預算徵收，明年道路應該會整修。過去本席一直極力建議和爭取，前陣子這邊的洗衣廠已經拆掉了，至於道路還沒有全部鋪設是因爲還沒有徵收，要等明年才會編預算，所以在這邊先感謝市長，請市長簡單回覆。它有三年預算，明年已經編足了，所以明年就會徵收這個土地，道路就可以開闢了。建國三路 277 巷 5 弄，前陣子洗衣廠已經拆了，現在有放機車是因爲道路還沒徵收、鋪設，明年新工處編完預算徵收後，就可以完全通行了，我先在這邊感謝市長。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

鳳山類似這種丁字路，或是巷道有部分的地段沒徵收，變成影響消防救護車通行，像這樣的道路多到我們看到會怕，實在是太多了，我們已經解決十幾條

了。我的看法是：第一個，面對這麼龐大的經費，很多像這樣子的道路消防、救護的安全思考，我們一定會列爲優先。這個部分向陳議員報告，在建國路三段 267 巷 5 弄的這個部分，我會馬上跟公務團隊討論，新工處也一定會以安全的思考爲優先，我會跟新工處來做了解。我認爲所有安全的問題都是要優先思考，如果是要全部都打通，市政府可能沒辦法在一年、二年完成，可能要分好幾年的時間分批來做。

陳議員粹鑾：

我先感謝市長，也麻煩明年趕快徵收，趕快把這個道路鋪設好，讓他可以完全順暢通行。

另外，本席過去也一再的建議立德街通往五甲一路，就是原先大統百貨公司的後面，只有 50 公尺還沒有徵收，因爲他是鳳山地區商業區的市中心，剛好在體育館的附近；未來國民運動中心成立，鳳山區的人口非常密集，密度非常的高，麻煩市長能不能排除萬難，徵收五甲一路到立德街，這邊大樓林立，又剛好在鳳山的市中心及體育館的旁邊，差不多 50 公尺而已，經費預算差不多八千多萬。我希望市長這邊可以排除萬難，儘速徵收及打通，可以解決市中心的一些聯外道路，因爲這邊大樓林立，影響消防搶救，也影響了百姓的生命、財產安全，所以特別麻煩市長，麻煩市長了，請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這個問題有些許的沉重，150 公尺要徵收的費用超過八千多萬。當然安全的問題、救護消防的問題，縣政府數十年無法解決，市政府現在也是有責任要去處理，但是 150 公尺從五甲一路到安寧街，它所需要開闢的經費差不要 8,400 多萬，是不是讓市政府對這個部分再做更詳細、更多的評估，看可以怎麼樣處理。因爲數十年沒有辦法解決，我們又讓新的建案，旁邊新的大樓又讓他們一直蓋，才會變成這樣，這種安全的問題，都讓我們壓力很大。如果平安，就是天公保佑，這邊都是高度的危險區，所以我在這個部分一定會在跟新工處討論，看有什麼方法可以來解決，因爲它的造價太高了，150 公尺現在要用市價來徵收，現在他們評估，市價漲到哪裡了，我也不知道，但是八千多萬的部分，我會跟新工處協商，再讓陳議員理解，好不好？

陳議員粹鑾：

麻煩市長。

陳市長菊：

我們會努力，安全的問題是我們的責任，但是它幾十年都沒辦法處理，我們

現在都在處理過去的問題，但是不處理也不行，我們來努力好嗎？

陳議員粹鑾：

麻煩市長排除萬難，優先想辦法儘速來處理，因爲大樓林立，影響消防搶救的公共安全非常的大。

另外第 77 期高雄市鳳山區的南成市地重劃，市地重劃的範圍，前陣子有開一個說明會，民眾現場有提問一些問題，如地上物的補償、租金及救濟金，還是拆除的獎勵金等等的提問，我希望地政局的謝局長可以從優，用最合法的範圍從優來處理，在這邊請教謝局長。

主席（許議長崑源）：

謝局長，請答覆。

陳議員粹鑾：

第 77 期鳳山區南成市地重劃，它的進度跟地上物查估等等，還有現場有民眾提問的這些問題，租金、地上物補償、救濟金或拆除後的獎勵金等等，他們的需求是請市政府從寬來補償，我希望因爲市地重劃完之後，鳳山區的抵費地標售都是很高，尤其前陣子文山特區一坪就標到六、七十萬，所以本席是說在合法範圍內，民眾的的需求，我們要貼近民意，盡量符合民眾的需求，請謝局長回答。

地政局謝局長福來：

77 期的重劃區差不多有 34 公頃，我們有編了差不多十億多的開發經費去開發。目前整個的進度都很順利，就是地上物現在要去查估，因爲當地的一些地主、里長、議員都希望我們在做查估的時候，是先從工程的需要來查估，地方有一些反映，就是希望我們拆遷的人力再加強，這部分我有向土地開發處說明。

第二個，我們一些地主都誤解，以爲補償完了都比原來縣的補償標準還低。我們當時在訂補償標準的時候，有參考縣的優點及市的優點，整體來說補償的標準，我們現在現行的查估基準，都是比縣的補償還要高，所以這邊讓議員做一些了解，我們在查估的時候會跟地主詳加說明。

地方有反映過年期間不要去打擾他們，這些細節的部分，我們都會去注意，議員剛剛說的一些重點，我們都有做紀錄，在最短的時間，我們會用雙掛號給所有每一個地主、里長、議員做詳細的答覆。我想只要在我們現行的查估基準不違法的情況下，我們會盡量站在民眾的角度，幫民眾解決問題。

陳議員粹鑾：

謝謝局長，民眾的意見是一次就拆遷。

地政局謝局長福來：

對。

陳議員粹鑾：

盡量在農曆過年前…。

地政局謝局長福來：

本來是分三梯，現在…。

陳議員粹鑾：

改一次。

地政局謝局長福來：

對。

陳議員粹鑾：

我是希望地政局可以盡量維護地主的權益，現在民意高漲，民眾的意見，我們…。

地政局謝局長福來：

會，我們在合法的範圍內，會盡量協助民眾。

陳議員粹鑾：

麻煩局長這邊，也感謝市長及市政府團隊辛苦了，希望大家再接再厲，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（曾議員麗燕）：

現在有左營高中石素招老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

請黃議員石龍質詢。

黃議員石龍：

首先談五常里是在楠梓仁大工業區旁邊有一塊土地，是規劃爲綠地，我長期在質詢時說好多次，我也曾經和研考會許主委去現場看過。最近我有去找仁大工業區的主任向他反映綠地的問題，因爲老百姓就住在這裡，綠地都不開闢，許主委去現場看過，也向他們反映了，不知目前的進展如何？因爲綠地如果做起來，這工業區就遠離老百姓的住宅區，才有個隔離，生活品質才會提升，請許主委就目前所了解的狀況做答覆。

主席（曾議員麗燕）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這塊地在縣市合併前，黃議員那時是副議長就有提過，我們也有到現場會勘，當地旁邊的水質和空氣的污染確實非常嚴重，環境非常的惡劣，旁邊是仁大工業區，這一塊地其實是做爲這個工業區的隔離綠帶的公園來使用，整個公園的開闢，從養工處目前的資料來看大約要 4 億 7,000 萬。我們在縣市合併前

也協調，在高高屏首長會報也透過高高屏三個縣市首長聯名，向工業區表達希望能負擔土地的徵收費用，因爲這筆經費確實較大，是有做這樣的溝通，但工業區那塊當時都沒有下文，當然這塊綠地有部分確實有做綠美化，但不足，我們和黃議員一樣都希望這公園應該要想辦法開闢起來，目前再來協調，再找養工處和環保局去向工業區那邊盡量來爭取。因爲污染大部分是由仁大工業區所造成的，整個環境這麼惡劣的情況下，希望市政府是不是能負擔部分的責任，工業區能站在整個環境衝擊的立場上，能有一些負擔回饋居民，這點再協調養工處、環保局繼續和工業區溝通。

黃議員石龍：

因爲主委你有去現場看過，這裡生活環境的條件很差勁，對生活條件好的百姓他不會住在這裡，已經搬到外面了，這裡只剩下生活較差的或租屋的人，他會來租屋就表示他的生活不理想才會租屋，所以這越來越差。

問題是大社當時還未合併前，工業區靠近大社是有綠帶，但是楠梓是沒有綠帶，可能楠梓的居民就不懂去抗爭，不然爲什麼楠梓都沒綠帶，所以這是個錯誤的政策，因爲同樣工業區，尤其楠梓是較鄰近工業區，應該是要做綠帶才對，哪有說大社有做，楠梓不用做？我有向他們反映，那天剛好我去參加開會，有遇到仁大工業區的主任，我有再向他提起，在這裡也拜託主委繼續去追蹤。因爲我有請他和工業局要如何協調把這綠帶做起來。目前看到的樹，不是公園，是雜草叢生，這是自然生長的樹，市長，你看這不是公園的樹，是原始的土地自然成長的，所以公園裡面條件眞的很差，主委你都去現場看過，也知道這種情形，這拜託你了，我還會每次都來追蹤這問題，看進度到什麼程度？拜託你繼續追蹤。

市長，另外這條道路很重要，楠梓、大社所有要到都會公園站搭捷運的，捷運站在這裡，是惠民里，現在是地政處要開始來重劃的東寧公墓，撿骨已經撿好了，法會也辦完了，現在要開始辦重劃，問題是惠民里有個捷運站，楠梓有五、六個里，包括大社要到捷運站唯一的通道在這裡，市長，目前這裡是楠梓區公所，區公所出去對面旁邊就是青埔溪，溪旁邊的土地可能是水利地，有打通到這裡是機車道，再通到都會公園站，目前是這樣，問題是這裡幾乎每天都有大小車禍，因爲這裡有鐵路，鐵路下面很窄，幾乎每天都有機車擦撞，所以旁邊要另外打通一條，市長，現在來看圖就清楚了，有看到涵洞的隙縫，上面是鐵路經過，下面打個很窄的涵洞，每天來往的人、車非常多，這邊是區公所要過去搭捷運的都會公園站，剛剛說的那裡，那邊是搭捷運回來要過來這邊。市長，可以很清楚看到這涵洞嘛！涵洞從這裡過去上面這邊就是鐵路，青埔溪這裡是南邊，左邊這裡是慈雲寺，這樣看起來比較清楚。這裡是鐵路平交道，

這邊是惠民里機車專用道，我們之前有做一條，原本青埔溪北邊這裡也要做，當時慈雲寺剛好有一座納骨塔在這裡，以前有會勘好幾次，就是因爲塔在這裡，當時慧本大師還在的時候，里長告訴慧本大師後他們就主動想辦法解決，今年全部都拆掉了。拆掉後這裡就不會擋到通路了，現在只有左邊這一條可以過去，我們還要從青埔溪的北邊再打一條通路。市長，很多人都要騎車進入這條巷子，很混亂，大小機車每天都有，因爲人潮很多經常會發生擦撞，雖然沒有大車禍，不過每天都有小車禍。現在只有左邊可以通，靠近慈雲寺這一條前面原本有一座納骨塔在裡面，這一條要打通像我剛才說的，經過東寧公墓重劃區那裡，將來重劃後圖面是有一座橋，我們把它打通，就像左邊的方式打通到那邊。這樣子楠梓和大社所有要搭捷運的人都很方便，現在搭捷運不方便就是他要騎上德民橋再繞回來，這樣繞一圈要好幾公里。如果從楠梓陸橋那邊去都會公園站，因爲當初陸橋設計不良，從那裡要騎更遠的路，反而更嚴重。唯一的捷徑就是把這一條道路打通，打通後楠梓和大社鄰近所有要搭捷運的人都可以往這邊通行。

市長，從慈雲寺這邊打通，將來重劃後在這裡造一座橋，從這裡通過剛好，這樣子這條溪的左右邊都有通道，沒有會車就不會發生車禍了，現在會車空間小所以經常發生車禍。請市長安排一個時間，那天八卦寮開通典禮我沒有空過去，打通後對八卦寮那邊的通行很方便，這是同樣的意思。這裡是車子不能通行，問題是人很多，所有搭捷運的人都要從這裡過去，沒有第二條路可走。請市長安排時間我們一起去會勘，請市長回答。

主席（曾議員麗燕）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

最近東寧公墓、慈雲寺旁邊四周圍，包括海洋大學旁邊的納骨塔都有處理了，這都是好幾十年的問題，整個地區經過地政局土地重劃後，我認爲那個地方會有很大的不同，我們希望那個地方重劃後會愈來愈好、愈來愈有發展。剛才黃議員提到這部分，總質詢下星期結束後我們再安排一個時間去會勘，對那個地方的整體規劃我也希望有一個機會可以公開說明，讓大家知道那裡的未來會有很好的發展。我也希望工務局可以先評估，其實我也會擔心，所以我都會先問大概需要多少經費。

黃議員石龍：

經費不會很多。

陳市長菊：

希望如此，如果經費不多，我在這裡就可以向你拍胸脯說沒問題，但是現在

我不敢講，我要先了解，因爲答應了議員我就一定要做，一定要很負責任，所以我需要知道經費多少，我們再來研究，好不好？

黃議員石龍：

好。

陳市長菊：

我先了解，我會和工務單位去現場了解。

黃議員石龍：

感謝市長。俗話說，花小錢治大病，這個不需要花很多錢就可以讓大家很方便，搭捷運也很方便，都要經過這裡，楠梓區的藍星木議員和周鍾滄議員都知道、都很清楚，花小錢眞的可以治大病，總質詢後請市長撥個時間和各單位一起到現場會勘。

再來，中油眞的是一個很惡質的單位，24 小時都在製造污染，他的標語說：「不眠不休做好環境保護」，其實他是「不眠不休污染高雄市民」，白天、夜晚空氣都不好，連下雨天都會偷排廢水，100 年偷排廢水被環保署抓到，罰款二千多萬，他去訴願說，以前環保局已經有罰多少錢了，把那些金額扣掉，扣掉還剩下 1,570 幾萬，到現在經過二年多了，100 年抓到的，現在是 102 年 11 月 29 日，二年多了還不繳罰款，這麼惡質的單位都沒有人敢提出來，大家只會拍馬屁，都說新三輕有遇到新障礙啊！這有人敢出來說是中油不對嗎？沒有人要說，都是利益團體在那裡批評說新三輕遇到新障礙，都污染這麼久了，有人會說左楠區的人你們那裡污染的很嚴重，很可憐嗎？環保局長，你們有針對中油催討罰款嗎？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關中油這一件我們裁罰 1,577 萬元，不法利得，目前他訴願到環保署，被環保署駁回，但是他又繼續提起行政訴訟，訴訟確定後我們會向他追繳，環保署已經駁回了，環保署認定他要繳 1,577 萬元，但是他繼續打行政訴訟，所以要等訴訟確定我們才能執行。

黃議員石龍：

你說這樣是不是很惡質？這件事情經過二年了還是不繳，像 101 年 4 月 30 日沒有下雨他也是偷排廢水，雨量才 0.5 毫米。5 月 4 日、5 月 19 日、5 月 20 日，現在我都一罪一罰對他提告，100 年 8 月 29 日這一件我有按鈴申告；今年 5 月 20 日已經有出庭了。去年 4 月 30 日偷排廢水，我是 101 年 12 月 11 日去做筆錄，我都有向警察局拿案號。另外一件是 101 年 5 月 19 日這一件我是

4 月 30 日提告的，我有去做筆錄，警察局 5 月 19 日送到地檢署，另外一件是去年 5 月 20 日偷排放的，我今年 10 月 6 日才去做筆錄，我不要一起告，就是一罪一罰，過幾個月我就告一次，你偷排一次就告一次，地檢署可能會比較忙，都還沒有傳訊，案號我都留著看他什麼時候才要傳，可能最近比較忙，我會等的。我就不相信法院是中油開的，接下來我會一件一件繼續告，等確定後我會再告中油。

一個非常惡質的國營事業，油價都不能商量隨便你調漲，你要調三角、五角或一元都隨便你，這樣還偷排放廢水，在座各位不管騎機車或開車，所有加油的成本都加在我們身上，還一直漲價，但是他有做好環保嗎？都沒有，他的污染那麼嚴重，是一個很惡質的單位。

再來，這一件可能他知道我要質詢，上星期才去繳罰款，這一件是去年 10 月 10 日偷排廢油，橋頭油庫都是油，這非常的嚴重。局長，聽說中油已經繳錢了，什麼時候繳的？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我回去查一下，如果已經確定就要繳，不繳我們會強制執行。

黃議員石龍：

這一件是去年的事，聯絡員上星期告訴我，不知道是星期二或星期三告訴我說已經來繳款了，請局長查一下再告訴我。因爲經過那麼久了還不繳款，污染這麼嚴重，污染也是事實，如果不是事實他可以來告我，如果我隨便剪接來這裡質詢，他可以對我提告。到現在他都不理不睬，一直不繳款，好像市政府在向他乞討一樣，市政府都不能執行公權力嗎？一些亂七八糟的惡廠商都不能對他怎樣嗎？如果對他怎樣，他就說市政府是環保流氓，像我一直在質詢中油，難道我也是環保流氓嗎？我都不能講嗎？講中油我就是環保流氓了？社會怎麼這麼亂？

你看，整條後勁溪的油這麼多，我說過如果他不繳罰款，我會一直講，看他什麼時候才要繳，每一次我都要提這個問題。有人問我說，黃議員你都沒有議題了嗎？爲什麼每一次都講這個？不是沒有議題，這個不追蹤就不能解決，稍微鬆懈他就以爲我們忘記了，又開始亂來了，所以我一定要緊盯不放，不跟緊他就會亂搞，這是很嚴重的事。今年 5 月 18 日他還是有排放，當天的雨量比較大，下了 185 毫米，他說下大雨情有可原，他可以排放，可以排水但是你不能排廢水，這個很嚴重，超過國家標準 15 倍，等一下我會拿資料給大家看。這個超過環保局的標準，當時有人在現場採樣，我也在場，採樣結果超過國家

標準 15 倍。今天你的逕流廢水污染這麼嚴重，你應該在中油裡面先收集，沒有污染才可以排出去，中油都沒有這樣做，他都把廢水累積到一定數量之後就一次排放，這是很嚴重的。你看都是油，這是 5 月 18 日，環保局檢驗結果超過 15 倍，這麼嚴重，整條後勁溪都完了。市政府花那麼多錢整治，說要讓環境更好，要讓附近的居住品質可以提升，中油一直污染就不會提升了。5 月 19 日他又排廢水，這些水是乾淨的，後面還有污染，你注意看，剛才是 5 月 18 日的污染，5 月 19 日他又繼續排放，你排乾淨的水沒關係，5 月 19 日沒有下大雨，只有下小雨，他排乾淨的水沒關係，我不會去管他。你看 5 月 21 日的溪水和他排放的水都一樣，都是乾淨的，這樣我就沒話說，你排放乾淨的水，沒有下大雨我都沒關係。5 月 21 日，等到 7 月又開始排廢水了，整個黑漆漆的，5 月 21 日有下雨煉油廠排出來的水還是乾淨的，這個都沒關係。5 月 18 日超過 15 倍那天的雨量比較大，180 幾毫米，5 月 19 日到 5 月 21 日這三天他繼續排放，這些水都是乾淨的所以沒有關係。再來是 7 月 14 日，5 月 21 日到 7 月 14 日才一個多月，經過四、五十天又開始排放了，這麼嚴重，經過一個多月，下大雨都洗乾淨了，都是排放乾淨的水，爲什麼才經過一個多月裡面又變這麼髒了？爲什麼都沒有處理？都趁著下雨天偷排，你看這個也是很嚴重，超過排放標準 5 倍，它照樣排放。這個我會一件一件找他處理，我會慢慢告他，他繼續排放沒關係，只要他違法我就告他。這是 7 月 14 日的溪水，都是油，9 點多了還這麼嚴重，這個都不符標準，11 點多，環保局的人員在這裡，溪水污染還是很嚴重，才經過三、四十天，難道整個煉油廠的污水都留著等到下雨天才偷偷排放？雨量並不大，溪水不會很深，你看這種國營事業有用嗎？我天天在這裡質詢就說我是環保流氓，說我和環保局一樣都是環保流氓，亂七八糟！你看他排放的廢水是這種顏色，原本的溪水是這個顏色，就和黑龍江一樣，兩邊的顏色不一樣，大家都可以看得很清楚，很嚴重！中油不但不檢討，那些吃飽飯就說市政府是環保流氓的人，他們怎麼沒有問中油爲什麼可以排放廢水？中油自己要好好管制，他們有罵中油嗎？都沒有，像這樣環保局也不能去處理嗎？去處理就變成環保流氓了，難道就隨便中油排放嗎？7 月 14 日才下 84.5 毫米，他沒有符合放流水的標準，放流水就是要達到 130 毫米，暴雨的時候他才可以排放裡面的廢水，你想想看這一天才只有八十幾毫米而已，他如果排放乾淨的水，我就沒話說，我也不會說他們，像 5 月 20 日、21 日排放乾淨的水就沒關係，儘管排放。但是雨量只有 84.5 毫米而已，是不能排放廢水的，他們爲什麼又排放？難道整個中油平常都沒有在回收？排放到整個水溝和路面都是油污？否則爲何經過三、四十天油污還是這麼多？眞的是惡劣的單位，這個社會眞的很可憐！

中油除了偷排廢水以外，工安意外事件不斷，經常發生爆炸。就像今年 5 月 27 日 12 點多的時候，重油加氫脫硫工場發生氫氣外洩導致爆炸。爆炸之前現場操作人員知道壓力不正常，現場人員趕快去躲起來，躲在控制室裡。他們的控制室是防爆設計的，比較好的設備都在裡面，控制室是防爆的。所以當他們發現電腦顯示異常的時候，就沒有人敢出去了，就沒有人敢去外面，都躲在裡面。當然躲在裡面是對的，否則出去很危險，他們看到顯示異常就趕快躲起來。當時壓力 160 公斤，降了 20 公斤到 140 公斤就爆炸了，爆炸的威力有多強，你看這是當時被扯斷的管線。我們隔天去查看，我們後勁鄉親都很關心這件事，我們就去查看。你看這裡的門窗都變形了，玻璃全部破碎，裡面的天花板嚴重掉落，裡面的物品東倒西歪。這裡離爆炸現場還有一段距離的，這間小倉庫不是防爆的，所以爆炸之後就被震得歪七扭八。

爆炸意外發生不久，他們就申請復工了，本來是 7 月 10 日就要申請復工了，我知道要申請復工的時候，我就打電話去給勞檢所的處長，處長不在，是江副處長接的電話，江副處長說他不了解中油是否有申請復工，他說他會去了解。我 7 月 10 日打電話去詢問的，結果中油 7 月 18 日就自動在後勁召開說明會，當時我正好出國不在，但是我知道這場說明會開完之後就會准他復工了，我就告訴四叔，開完這場說明會就會准他復工了，果眞到 7 月 21 日就准了。他們剛開始要進料試運轉而已，7 月 30 日中油高雄煉油廠第二低硫燃油工場就出事了，造成三、四名人員送醫，這三、四名送醫的人員傷勢嚴重，這些人員一聞到硫化氫外洩就馬上昏倒。這位工場長很認眞，在中油裡面算是最認眞的，是一個好人，結果卻爲中油犧牲。爲什麼他在 7 月 30 日還硬要開工呢？因爲要配合中油生產，所以才會趕工，因此才出事的，否則他們是有試過 160 公斤的壓力。爲什麼他們只是手輕輕碰一下而已，橡皮就彈出來了，硫化氫就外洩了，所以這就是不切實際。

勞工局長，你向你們勞檢所的同仁說一下，這種情形一定要請中油寫切結書，要准他復工之前一定要請中油寫切結書，如果出事一切責任由他們負責，因爲我們沒有那麼多人力可以去檢查。剛剛給大家看的爆炸威力那麼大，你們要怎麼去巡視那些螺絲？那些螺絲有沒有鬆動或是異常，你們要怎麼去檢查？你說用試驗的方式好了，中油就是專門做假資料的，資料都是報假的，以前中油都發布新聞說他們符合國家標準，沒有污染，但是現在有沒有污染？現在中油的土地包括地下水全部都是控制場址及整治場址，以前都是拿假資料給環保局。當然現在的局長不會這麼做了，以前的環保局眞的是要有所檢討，現在你不會了，你要好好做。

鍾局長，你想想看你的同仁這樣是不是很嚴重？你們以後要怎麼處理？是不

是要要求他們寫切結書？如果不要求他們寫切結書，以後出事誰要負責。請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝黃議員長期對中油的工安及衛生環境的追蹤。針對中油這次 7 月 30 日發生的事故，黃議員在社政小組也特別提到是不是針對中油工安的部分，未來在停工之後申請的復工一定要寫切結書。我們針對中油其實在上一次議員質詢之後，我們也特別成立了一個小組，針對中油及石化業者工安的查核加強稽查。這部分我們在短短的這兩個月之中實際查訪了 39 次，大概發現 41 項缺失，也有一次的停工。未來如果要申請復工，他們也要依據現行法令的規定。當然在南區這部分，黃議員也非常清楚，整個石化業安全的檢查最主要是透過中華民國工業安全衛生協會，因爲他們負責南區，包括管線的厚薄度，包括槽區的開槽都是要經過中華民國工業安全衛生協會檢查完之後，把相關的檢查資料送到勞檢處來做複檢，未來我們的整個作業程序會更嚴謹。誠如黃議員特別提到，未來針對復工是不是要寫切結書，我們會與工業安全衛生協會研議，希望能夠符合現行法令的規定。

黃議員石龍：

鍾局長請坐。因爲你是中油出身，我曾經向你提過，你是中油出身的，我以前是在中鋼工作的，所以長久以來我不曾讓你有困擾，我先向你說明。你們中油那些老同事如果要來關說等等的，你最好不要理會，因爲中油眞的是一個惡劣的單位。你們再研議看看切結書要怎麼寫，否則將來如果出事，你們有時候要負責的，這樣的問題你們自己要注意。不是你們去看一看檢查一下，中油把資料送上來說符合了就准許復工，如果准許之後出事就有問題了。我先跟你提醒讓你知道一下。

譬如說爆炸之後，工場長往生了。還有另外一位陳清璋是我的鄰居，他家離我家不到 100 公尺，現在還在海總。今天聽說總經理要下來看他，現在還在海總，目前不能行走，要走路也需要兩個人扶著他才能行走，因爲吸入毒氣的關係整個喉嚨都壞死了，完全不能說話。所以你看這造成勞工家庭的悲劇和家庭的不幸，這眞的是非常嚴重，這不是生產第一，這可是人命關天，這是生命第一啊！所以不能光爲了中油要開爐，而中油那些坐在台北的長官都不會聞到味道，爆炸時他們也死不了的，只會叫你們趕快開爐，反正死也是死別人不會死自己，是不是這樣？所以這是不對的行爲，不要爲了拚生產而生產，要顧「生命第一」爲第一，這是大家要知道的。你和中油那些人也比較熟識，你要對那

些董事或那些「貓仔會」、「獅子會」或「猴子會」等亂七八糟的會說，叫他們不要那麼過分，叫他們不要有什麼「貓仔會」、「獅子會」的，要跟他們說。

你看當時的報紙報得多麼嚴重，因爲硫化氫外洩導致四個人都送醫院，這位陳清璋是我的鄰居，他所住的地方離我家不到 100 公尺，你看先生遭到這種意外，以後他的家庭和太太、小孩要怎麼辦？是不是？所以這是非常嚴重的，它攸關工安的問題，所以不是說要開爐就能任意開爐的，不是我們在找他們的麻煩。如果今天我們對他們要求嚴一點的話，他們又會說我們是環保流氓，屆時社會上那些不知情的人又會抨擊說，勞工局可能是環保流氓，想要勒索喔！不然怎麼會找人家的麻煩呢？就和環保局一樣，只是稍微叫他們嚴一點，就說他們是環保流氓了，像我每次都在這裡質詢他們，不也就是環保流氓了嗎？就是都不能說他們，放任他們想怎樣就怎樣，讓他們我行我素啦！對不對？全高雄市沒有他們不行就對了，社會哪能這樣的？這樣社會豈不亂了套，也沒正義了嘛！是不是這樣？

再來，中油畫大餅充飢！中油在 92 年的時候，他們就發布要做中油高雄科技園區招商，還說回響熱烈，當時又說奇異公司、勞斯萊斯、飛利浦等公司都要來這裡投資了，92 年喔！都要來高雄煉油廠投資了，說要在這裡做汽車電池等等，這些都是要做高科技的，畫大餅充飢！92 年到現在 102 年都經過十年了，有一家來嗎？沒半家啦！高雄市政府開著大門等這些人來，結果卻沒人來，都沒半家來，畫大餅充飢！中油呢？還不是又做假資料專門來騙人，連證據都有，這是工商時報報導的，畫大餅充飢，高雄市民嗷嗷待哺！當時大家都想要到高科技園區工作了，結果呢？沒有半家來。

再來，聯合晚報報導說，台塑集團總裁王文淵，也就是王永慶的兒子，這位王永慶的兒子說，高質化非高報酬的保證，所以不是高質化就是高報酬率。他說日本是一個高質化相當成功的國家，十多年前日本就停止擴建乙烯廠，十多年前日本就已經停止了。三菱化學近期還關閉鹿兒島乙烯廠，日本乙烯產量長期以來都停滯在 770 萬公噸，他們都沒有增加產量，日本是不增反減就對了。

此外，這是今年 1 月 29 日報紙的報導，中油煉油廠說要轉型爲綠能園區，還說要爭取日月光等科技廠進駐加盟，擴大高質化的發展，寫得眞好聽，這是今年報紙的報導，寫得眞是好聽！再來，根據今年 11 月 16 日自由時報的報導，日月光封測是全球第一，但是日月光在楠梓加工區的土地有限，而日月光公司預計在 104 年至 110 年需要 20 公頃的土地。中油在 104 年要遷廠，現在楠梓加工出口區管理處出面向中油要 20 公頃的行政區土地，而中油回絕說要自己開發，你看這個是不是在騙人？前一張它說要爭取日月光，說要他們來加盟，說要爭取日月光高質化，現在日月光向他們要土地時，卻說他們自己要開發，

這眞的是畫大餅充飢，這眞的是一個很可惡的單位！

市長，這裡寫說他們的五輕要由民間石化業承租，這個說得很好聽，正等待高雄市政府的同意，台灣石化公會已向高雄市長陳菊轉達此一訊息，而市長陳菊回應說，這是由中央政府主導的，你只是說一句「由中央政府主導」，它就解讀爲：「可見高雄市政府不堅持反對立場」，讓投資者信心大增，這些人眞是瘋了，竟然亂解讀，這個一看就知道他們是亂解讀，況且市長在議事廳裡面，也曾公開說過將近一千遍以上了，堅守立場，中油 104 年一定要遷廠！現在這些傻子竟然自行解讀說，投資者信心大增就對了，社會輿論哪有這樣說？輿論不一致就對了！這裡他們還寫說：「五輕投資五百多億，才運轉二十多年，正值年輕力壯啦！又說最起碼還可以再運作十年。」市長，這是自打嘴巴！

另外，這張報紙是經濟日報 11 月 20 日對新三輕的相關報導，新三輕投資回收年限七年，只有七年而已，就是它投資七年就回收了，它投資 400 億，它的使用年限有多久？使用年限十五年，這是中油的資料，使用年限十五年，而我們已經讓五輕使用二十五年，都超過十年了，這樣他們竟然還不滿意，還要在這裡想盡辦法留下來，怎麼會這樣呢？這樣社會豈不就沒正義了嗎？也就是大家爲了錢都昏頭了，一聽到「錢」字，大家都不認得誰是祖父母了，變成社會上誰都不認得了，只認得錢就對了，哪有這種瘋子呢？這可是中油自己寫的資料喔！他們這個投資年限只有十五年而已，一般的石化業都是這樣子的，包括中油，這個鍾局長知道，中殼就是和殼牌公司合作，合作之後，在投資年限十五年一到他們就撤資了，因爲年限一到就是這家工廠也報廢了，當這家工廠報廢後，你所持的股份也沒了，股份沒了之後，他們就回去了。就是因爲他們回去了，所以中油又去叫一些人來合夥，才又開始運作，因此那些用到現在都四、五十年了，他們還是持續在使用，我說過這就像是開車一樣，我們開車時，如果車胎破了就補車胎，排氣管破了就補排氣管，哪不能用呢？再用個一百年也可以，哪會不能用？對不對？所以這些人根本是沒有社會責任，只會一心一意想賺錢而已，尤其是這些靠財團在生活的人，無論是這些記者也好，大部分的記者都是好人，尤其是在議事廳的這些記者也是好人，特別是外面一些雜牌又沒用的記者就對了，他們閒著沒事吃飽只會爲財團而已，吃飽只會在財團那裡專爲報導中油的事，就是一心只想有工作賺錢而已。不要稍微人家說個話就在批評，就是都不能說什麼，只要稍微說些話，就說人家是環保流氓，他自己不只是環保流氓，他靠那些人賺錢不只是環保流氓而已，外面的人都不能說什麼就對了。像我天天都在說，他大概也說我是環保流氓，只是他不敢這樣報導而已，不過他有報導市政府是環保流氓，對不對？他們這些長期靠它維生的人，就全都聯合圍攻市政府，這個社會還有正義嗎？這實在是亂七八糟，眞的是亂七八糟，所以這眞的非常嚴重。

市長，這裡面寫得很清楚，現在後勁代表性的大老、中油高雄煉油廠二十五年遷廠促進會長黃奕凱（四叔），你知道他嘛！他說不可能讓五輕繼續存在，絕無轉圜餘地，中油一定要如期遷廠，這是四叔說的。整個煉油廠不要說 20%，不要說石化業下游的那些傻子說，願意給後勁人 20%，即使 100%給後勁人，生產賺的錢都給後勁人，後勁人也不要，就是要叫他們全部拆除就對了，這樣夠不夠有決心？這樣還有協商的餘地嗎？就是沒有協商的餘地了。那些人笨蛋卻還傻傻的整天都想著錢，所有的錢給我們也不要了，這樣連商量的餘地都沒有了，這樣報紙還是每天不時的在報導，當然我們是不理會他們，就當他們是瘋子，不值得我們去回應他們，我們也不理會他們，同時我們也堅守立場。

再來，這份公文寫得很清楚，這是當時行政院的公文，它寫在遷廠計畫部分，行政院已核定中油公司所擬，二十五年分三期遷廠計畫，屆時必定貫徹執行，使後勁地區的發展可以預期。這裡都寫得清清楚楚，那些笨蛋說我們是環保流氓的時候，卻沒有人替我們後勁人說話，爲什麼沒人說，這是政府早就核定二十五年的，你們不能再有異議了。這位政務委員，就是前縣長楊秋興，日前我有看到報導，他說市政府好像環保流氓，我覺得秋興應該要把這句話收回去，他是當過縣長的人，不應該說出這樣的話，當過縣長的人要明辨是非，像這個中油二十五年遷廠計畫是政府很明確的政策，他爲什麼還時常帶那些石化業者到處去陳情呢？他當初在擔任縣長的時候就在報紙上刊登，希望煉油廠不要遷走，如果煉油廠遷走了，會有十多萬人失業，國家的經濟會減少幾千億。中油從四十幾座關閉到剩下十幾座，有沒有人失業？也沒有啊！國家的經濟有比較差嗎？經濟本來就不好了。他有替我們說過一句話嗎？他是擔任過縣長的人不應該說出這種話，所以我奉勸楊政務委員把這些話收回去，這樣人家才會尊重他，否則當過縣長的說出這樣的話，人家是不會尊重他的。

這個就像我剛才說的，這裡面寫得清清楚楚，當時在中油遷廠原計畫的部分，行政院已核定中油公司所擬，二十五年分三期遷廠計畫，屆時必定貫徹執行，使後勁地區的發展可以預期。遷廠計畫是使後勁地區發展爲新興社區的重大計畫，政府爲此下很大的決心。政府爲這些事情已經下了很大的決心，爲什麼可以下這麼大的決心？民國 78 年的時候，我們南部有一個產業關聯表，當時就有分析五輕到底要不要蓋？當時後勁也很激烈的去抗爭，南部產業關聯表分析出來的是，中油的剩餘價值有 1,000 億，如果五輕不蓋，國家可能會損失 1,000 億，全民會受損，所以後來就評估應該要蓋，使用二十五年，包括它的剩餘價值完全都沒有，這樣對國家、社會全都沒有損失，這是最完美的句點，這個當初就已經分析好了。那些讀到博士的是讀到哪裡去了？昧著良心就只爲了錢？這眞的是社會之惡。

再者，台達董事長是鄭崇華，這是一個很有良心的企業，他說大家不要老是

想錢，一個企業對社會影響很大，過去企業對社會責任的強調不夠，必須要有企業帶頭來做，喚起大家對社會責任的重視，這都寫得很清楚，還寫說我在很久以前就觀察到台灣缺乏環境保護，要爲後代子孫留一片好山好水。你看人家這種企業，這才叫做企業嘛！企業除了賺錢以外，它還要有社會責任，不是你自己錢賺得飽飽的，卻不管其他人的死活，那麼你賺錢做什麼？賺到錢也沒有用，那就是沒良心的企業，所以這種企業就會被全民唾棄，企業就是要像台達董事長這種有企業良心的，這樣人家才會尊重。

此外，這是全世界乙烯的產能，在全世界的乙烯產能中，我們約排第三名，以人口計算也好，或以土地面積計算也好，我們全都排第三名。在新加坡約 0.5 公噸／人，再來是荷蘭和沙烏地阿拉伯，沙烏地阿拉伯是自己產油的，產能約 0.52 公噸／人；荷蘭是 0.24 公噸／人，算人均數量我們是排第四名，台灣是 0.17 公噸／人，以乙稀的產量和人均去計算，我們是排名第四。如果以土地面積計算，我們是排名第二，土地面積第一的是新加坡，因爲新加坡的土地面積小，所以是排第一，新加坡是 3,896 公噸／平方公里，這是世界排名第一的；排第二名的台灣是 110 公噸／平方公里，中國大陸是多少？中國大陸是 1.6 公噸／平方公里，我們是它的一百多倍，它 1.6 公噸，我們是它的一百多倍。以人均來算，我們是 0.17 公噸／人，中國大陸是 0.0114 公噸／人。我們的石化業在全世界都排前二、三名，我們在全世界的經濟有排在前第二、三名嗎？中國大陸差我們好幾十倍，爲什麼中國大陸現在的經濟這麼好？目前是全世界外匯存底最多的，我們的外匯存底爲什麼不是最多的？我們既然在全世界排名第三，外匯存底也應該排第三名才對，是不是這樣？全爲了企業，所以大家就要容忍嗎？即使被污染致死也沒關係嗎？如果被污染致死沒關係的話，我們的外匯存底在全世界有沒有排名第三？有沒有差人家很多？中國大陸才 0.0114 公噸／人，我們是 0.17 公噸／人，你看看。以面積的每平方公里而言，我們是 110 公噸／平方公里，中國大陸才 1.6 公噸／平方公里，才一公噸多而已，我們卻是一百多公噸，我們在全世界是排名第二，而這個資料顯示，全世界的總產能是 1.47 億公噸，所有的資料都在這裡，所以你看這有多嚴重。煉油廠也清楚啊！中油公司自己也登報講：「終有一天會面臨石油匱乏，此問題嚴重性，值得大家省思。」深不見底，他們也知道油源快枯竭，結果乙烯工廠也一直興建，可能擔心會被人買完，就開挖多一點，讓污染更嚴重，趁石油快枯竭時，趕快拚一下，怎麼會有這麼沒有良心的事業單位？

市長，因爲時間關係，環保局也不用去聽他們胡說新三輕遇到新障礙，環保局要硬起來時，就應該硬起來！沒有什麼新障礙的問題。

主席（曾議員麗燕）：

今天議程到此結束，散會。（中午 12 時 41 分）

十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 102 年 12 月 2 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先要請問市長，天下雜誌 10 月份公布，高雄市的城市競爭力在五都裡面是排名第二，這樣的成績是很不錯的，但是在我們整個經濟與建設等各方面競爭力都很好的情況下，本席一直以來最關心的還是年輕人的就業率。年輕人從大學畢業、碩士畢業之後要找工作，在高雄市要找到一份適合他的工作卻很困難，因爲我們年輕人的失業率爲 13.89％，是一個非常高的數字。

年輕人一畢業有就學貸款，要幫助家人增加收入，所以年輕人的工作也是非常重要的，我們高雄市一直以來對於招商、大型廠商進駐高雄市投資，在適合年輕人就業工作的種類，例如文化產業、電子科技與服務業等等，高雄市這一類的工作是不是比較少？所以我們的年輕人很難找到工作。高雄市政府在明年 4 月有一些大展，有五金扣件展，還有遊艇展，這一些都是高雄市的旗艦產業，這些大展如果辦得好的話，說不定也可以帶來很多國外的觀光客，增加一些觀光商機的收益。但是在這些展覽一直舉辦的情況下，我們當然希望能夠透過招商把人才留在高雄市，那才是重點，所以也建議市政府要舉辦一些年輕人的創業展來協助這些年輕人，讓他們不僅可以在外面找工作，也可以自己創業。有些年輕人頭腦非常聰明、很靈活，如果加上我們市政府推他一把，給他一些協助，說不定他未來的創業也會做得很好。

在美國，一般居住的房子多半都有車庫，他們都會利用車庫創業、成立公司，我們高雄市政府也可以推動一些像這樣的產業創業活動。惠普公司是由威廉．休利特及大衛．帕卡德兩位大學畢業生，於 1939 年所創辦，他們在加州自家的車庫設立公司創業，目前這個「創業車庫」也被保留下來，成爲加州政府指定古蹟。本席要說的就是年輕人未來的創業，市政府也可以給他們多一些協助，例如在自己的家裡闢一個小小的空間，擺設一、兩張桌子，成爲一個小小的辦公室，經由持續不斷的努力，說不定將來也會有成果，也會成爲企業家。

我們高雄市競爭力這麼好，但是年輕人的失業率卻這麼高，該怎麼辦呢？市長，請你答覆一下，對於年輕人的失業率，我們未來要怎麼樣協助他們就業，讓他們有信心、有希望？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員非常關心年輕人就業的問題，其實高雄市年輕人有很多就業空間，我當過勞委會主委，也跟很多年輕朋友說「先求有，再求好」。台灣現階段的經濟成長率只剩下 1.72%，包括電子業等等，整個景氣、經濟的本質，都要再做一個大調整，在這樣的情況之下，對年輕人而言當然是雪上加霜，不過還是先求有再求好。

高雄市政府經發局目前一直在做很多的努力，包括過去在中央，像前經濟部長何美玥過去與工商團體建立很好的關係，他們也一直在幫助高雄，希望未來在高雄能有多一些投資。現在我們有兩個部分，第一個，對於高雄的旗艦產業——遊艇業，我們要設立遊艇專業區，但是很可惜的是，遊艇專業區在環境影響評估上，因爲環保團體，加上大林蒲遷村的問題，他們有很多意見，所以必須進入第二階段的環境影響評估，這中間我們會再努力。我爲什麼會提這件事？因爲這個部分對我們年輕人未來就業的空間，可能會有所開拓，所以我們會再努力。

第二個部分，要向陳議員說明的，是台聚公司將在大寮和發園區投資數億美元，這個部分，我們也請求經濟部長、工業局等等一定要協助高雄市，因爲他們的訂單已經排到 2020 年，他們是台商回流，如果今年環境影響評估無法通過，他們認爲設廠受到阻礙，投資就會有困難，而這個部分會影響 5,000 人就業的空間，而且都是年輕人，所以我們也和經濟部長及工業局長溝通，我們用盡各種可能，也找過大寮區當地議員，請他們一定要幫忙讓和發園區環境影響評估趕快通過，如果今年底或明年初通過，業者就可以馬上設廠。我用這個例子向陳議員說明，意思就是我們都是尋求在很困難的情況下，也希望能夠有很多就業的空間。

剛才陳議員特別提到，我們是不是可以協助年輕人創業？目前高雄市鹽埕區有一個數位內容創意中心，我們將市場的二、三樓闢爲年輕人培養數位內容創意的空間，我們也和中山大學及一些大學合作，有這些空間讓年輕人可以在那裡發揮創意，他們很聰明，可以在這一部分尋求一些可能的發展。

另外，駁二特區的倉庫，文化局已經全部向台糖承租下來，並且經過很多改造，也是希望給很多年輕人除了傳統產業之外，有一些新的就業發展的可能性。當然，在這種情況之下，希望我們的年輕朋友是不是也能夠有一些觀念上的改變？很多年輕朋友說他們想要永遠的穩定，我常常問什麼是「永遠」？因爲我覺得現在和過去不一樣，過去的說法是「一技在身，走遍天下」，但是現在不一樣了，你必須要具備很多不同的技能，所以我們會很努力的來協助，我

們現在也很努力，因爲我看到我們有一個單一的投資窗口，也就是說任何人要來高雄投資，與李副市長與相關的局處，有設立一個單一窗口，服務要來高雄投資的產業，不管你有任何困難，我們都願意替你解決，希望你能夠到高雄來投資，這個部分我們也都在進行中。

我們也不斷與幾所大學合作，過去很多學生在大學裡面所學的並非產業所需要，所以很多人大學念四年畢業之後，會發現自己所學與現在的產業完全不相關，這樣我們就必須再花費許多時間幫他重新訓練，不如我們更早和大學合作，我們預估未來五年、十年高雄產業發展的趨勢，與大學合作，在產業發展中，如果企業需要什麼樣的人才，勞工局與經濟發展局都願意幫你訓練適合的人才，我們都很關心。當然，目前國家的整體經濟，我們的電子業、電腦業難免會面臨一些困境，很多政策我們都在調整中，有任何產業要來高雄投資，我們都會珍惜每一個機會。

陳議員麗珍：

好，謝謝市長。我們看失業率的這一張，這是最新的統計，高雄市 15 至 24 歲年輕人的失業率是 13.82%，上次 COSTCO 大賣場徵才，工作一下子就被搶光光，剛才市長也有提到台聚要來投資，可以創造 5,000 個就業機會；另外，日月光目前也在建新廠，也有很多人常常在問什麼時候會招募新人員。本席在基層拜訪的時候，就很明顯的感覺到，只要高雄市有大型企業來投資，大家就馬上知道消息，都會積極詢問什麼時候要招募新人員，因此希望市政府對於招募企業來投資一定要積極，整個配套措施要給與協助，這樣子的話，我們年輕人的失業率一定會下降，因爲這一直是高雄市最嚴重的問題，市長剛才也說得很清楚，我們也都很期待。

再來就是有關高雄市的鐵路地下化，幾十年來，鐵路阻礙了我們高雄市的主要交通，對整體建設發展影響也非常大。我們高雄市總共有 23 座鐵路地下道、陸橋與人行道，在左營崇德路的平交道幾十年來把左營分隔爲兩邊，造成左營新莊與舊部落發展落差很大，目前新莊已成爲都市中心，而左營舊部落幾十年來還是沒有什麼改變。目前崇德路平交道正在進行鐵路地下化工程，每天上下班時間交通當然非常擁擠，不過民眾都了解，因爲這是爲了未來的建設，現在是過渡時期，大家也都能夠體諒。

在這裡，我要向市長建議，工務局也是要做一個記錄，未來鐵路地下化如果開通了，那就是賦予高雄新生命，縫合都市紋理，再造歷史人文新生活，形塑永續健康城市。鐵路地下化預定 106 年完工通車，通車之後原來鐵路經過的地方要做綠色廊道，綠色廊道從左營、愛河、高雄車站到鳳山總共有 15.37 公里，這是一條非常漂亮的綠廊道，也是全國唯一的，將來也是高雄市建設的一個新

指標，這對整個市民而言是一項非常大的福利。綠色廊道可以提供市民散步，有水系廊道，還可以在上面騎腳踏車，或是做爲通勤、上學的要道，這是一個綠色捷運的概念，也可以在那邊跑步，現在跑步也是最新興流行的一種全民運動，這是一個非常好的建設，大家都很期待 106 年以後綠廊道的規劃。

本席在這裡有一個建議，因爲綠廊道有 15.37 公里，它從左營新站開始一直到鳳山車站，總共有 11 個站，包括左營新站、左營站、內惟站、鼓山站、三塊厝站、美術館站、高雄火車站、民族路站、大順路站、正義站與鳳山車站，這幾個站未來應該好好規劃，我們一定要把每一個站當地不同歷史文化的元素融入現代建築，將它做組合，一起規劃下來，讓整個廊道有一種古代的氣氛，也有現代的建築，有一個新舊的對比，讓我們的市民走在這一條綠廊道，可以感受到每一個站不同的風景，以及不同的可以運動的地方，讓市民可以感受到這是高雄市唯一最漂亮的綠廊道。

例如在高雄市左營站，左營站就有很多歷史文化可以融入現代的新建築，在左營站，可以把舊城古道套入現代街道一起做規劃。我們左營站有一條東門路，東門路也是一條古道，2006 年翠華路拓寬，我們在挖路的時候，就在東門路與翠華路交會處挖到三種不同年代的土質，有清朝時代的硓𥑮石，這一層就是清朝時代的硓𥑮石，也有日據時期道路層面與現代的柏油路。像東門路這樣的古道就是有地方的歷史元素，我們就可以把這樣的古道，套用在現在的街道一起來做規劃，因爲東門路在清朝時代道光年間，當時的官員如果要從左營舊城到鳳山新城，都要走東門路這一條路，它有很多的歷史可以套用在現代的建築。

還有馬卡道路，馬卡道路也是有歷史的，馬卡道路本來命名爲翠屏路，2000 年時市政府爲了紀念原居住於高雄的平埔族——馬卡道族，就把這一條道路更名爲馬卡道路，它原本是翠屏路。到美術館站，我們也可以套用當地的美術文化展，把美術館文化套用在現代的建築，讓我們 15.37 公里的綠廊道，每一個站都有不同的文化與歷史特色，讓我們的民眾走在這一條道路上，可以觀賞到不同的景色，這條綠廊道未來是高雄市全體市民一項很好的福利，希望工務局要好好的規劃，106 年馬上就到了，一定要先做好規劃。

對於蓮池潭的發展，本席一直很關心，蓮池潭有非常好的資源，旁邊有高鐵、台鐵與高速公路，目前市政府也花了很多錢把環潭步道做得很漂亮，假日的時候有小火車，還有水上活動、水陸兩用車及滑水；舊城古蹟也都在左營，還有眷村小吃、物產館、洲仔濕地與自行車車道，現在不管黃昏、晚上或早晨，自行車車道都有很多人在上面騎乘。還有明德新村，我們一直要將明德新村爭取成爲一個藝術園區，讓藝術家進駐，保留眷村的老建築與它很寬闊的馬路以及

一些老樹，未來我們也要把明德新村做一個發揮。

另外還有孔廟，對於孔廟，我們也花了二千多萬元剛整建完，也希望史局長要好好的把它做規劃，怎麼樣引進觀光人潮來這邊觀光，就像現在的英國領事館，那天我們去參觀的時候，整個英國領事館也變得很漂亮。現在孔廟已經整建完成，也不能放在那裡沒有去做後續的觀光規劃，我們可以在孔廟規劃定期活動，讓一些大專生或民眾可以參觀祭孔活動，參觀跳八佾舞，或規劃周邊文創商品的銷售，賣一些文昌筆或智慧盒等等，還可以設一些，就像英國領事館簡餐、咖啡或者品茶，讓民眾來到這麼漂亮的蓮池潭、孔廟，可以停留在那邊欣賞整個蓮池潭的美。這一次市政府團隊把黃色小鴨的展示，辦得非常成功，才 32 天就有創造 10 億元的商機，觀光、餐廳、住宿就有 73 萬人次。所以未來的蓮池潭，市長也可以考慮把黃色小鴨引進蓮池潭，來配合周邊這麼好的條件來做行銷。

蓮池潭現在的一個問題，就是國中預定地到晚上的時候都很冷清、很黑暗，國中預定地的前面是新莊仔路，新莊仔路到晚上的時候也很冷清，早上通勤的時候，道路也很窄，希望儘快開闢左營國中的舊校地，不管是要招商、觀光飯店或者是結合觀光產業，儘速的開發它。

蓮池潭有這麼多的資源，每年辦萬年季，再結合未來的鐵路綠廊道，左營蓮池潭未來勢必是一個最有觀光發展潛力的景點，可以成爲國際型的觀光園區。市長，你對於整個蓮池潭的規劃，到現在蓮池潭除了每年萬年季的活動外，都沒有看到很明顯的進步。上一次向局長建議過，蓮池潭的老街小吃，可以好好的去推廣，蓮池潭的老街小吃跟安平有一點雷同，有古蹟、觀光景點。現在的觀光客如果有好吃的，就像旗山的老街有好吃的，他們就會有一個目標去吃東西、去逛街。蓮池潭有這麼好的，那麼多的資源，但是沒有看到有一點點進步的活動，只有 10 月的萬年季，人來這麼多，逛一逛就回去。最近孔廟剛建設完成，市長，你對蓮池潭這麼好的資源，及它未來的開創，你有什麼想法？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

首先，蓮池潭的周遭——孔廟，文化局花很多的心力，把孔廟四周圍重新做很大的整理，現在那個圍牆也都拆除。文化局對於孔廟的計畫，根據我的瞭解，他們會積極的招商。希望未來孔廟有那麼大的空間，能不能定期做很好的表演？讓觀光客到高雄來蓮池潭，晚上也有夜間很好的表演活動。我瞭解文化局在這部分都很積極的籌劃中。

另外，陳議員非常關心左營國中的舊校地，這個部分，市政府已經公開招商，

在招商中，有很多比較大的集團，他們對左營國中的部分也非常有興趣，我瞭解他們都跟經發局，跟李副市長所主持的團隊，他們都在積極進行中。我認爲對蓮池潭的周遭，包括左營，左營很美、很有古味，但是左營老部落的部分，我們願意跟社區大家互相努力，做一個整體社區的改造、營造，讓一些在左營非常古老的老街、很多巷弄等等，可以在那裡把它做很多的整理，這個部分，文化局願意跟地方大家互相合作。

另外，在左營大路整個電線桿、電線都是非常雜亂；前不久，陳議員也在，我們也正式要求養工處對整個左營大路，路面坑坑洞洞要求重新刨鋪。新莊仔地區，陳議員的服務處那裡，現在已經有很大很大的發展。舊左營部落的部分，道路、環境、整個電線桿地下化、環境空間、人行步道，我們已經重新在這個部分做好整理，如果有好的整理，人家來到左營，去舊的巷道，在那地方會有一些很古老的左營風味，在左營有很多，我想左營有來自中國大陸很多不同地區的美食，這個都是左營的特色。在左營地區蓮池潭的周遭，高雄市政府對蓮池潭非常的珍惜，在這個部分，我們也一直跟農田水利會…，因爲蓮池潭的水位，它是屬於農田水利會，這個部分我們都會要求水位和蓮池潭所有四周環境改善，觀光局這部分都有一些…。

陳議員麗珍：

市長，對於鐵路地下化後的鐵路廊道，有沒有開始在做規劃？

陳市長菊：

對，鐵路廊道這部分，請吳宏謀吳秘書長說明，因爲他有負責跟台鐵做很好的溝通。剛剛陳議員提到這個部分，我們有這樣做，吳秘書長可以就這個部分。

陳議員麗珍：

好，吳秘書長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

左營鐵路地下化後，包括剛剛陳議員提到的新左營站總共有 11 個車站。從左營站一直到九如橋這一段特別的寬，所以這邊會有林蔭大道、自行車道，還有把曹公圳的水流，包括蓮池潭這邊，能夠引來最後注入到愛河，將來這一條會非常的漂亮。

另外，結合當地的人文、歷史文化，我們有幾個車站初步的設計，現在還沒有完全的定案，但是舉例像三塊厝它就用比較屬於傳統的木構造，科工館那一站它就比較現代感，所以每個車站都有它的特色，我們會持續的跟鐵改局做一些要求。

陳議員麗珍：

這個鐵路綠廊道後也是高雄市民的很大福利，所以要好好的規劃，它也是鐵路記憶很優美的環境，我們都很期待。我具體建議市政府，對於蓮池潭未來的發展，我們也希望能夠引進黃色小鴨在蓮池潭展示，也要強化夜間的觀光亮點，吸引不同年齡層的遊客，孔廟應該定期辦活動，設有簡餐、咖啡、品茶供旅客來休憩，還有左營國中要儘快的開發；蓮池潭的老街也要有構想要如何來開發，結合未來的鐵路綠廊道，蓮池潭是最美、最漂亮的景點。市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

時間先暫停一下。現在有復華高中王悅姿老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。市長，請答覆。

陳市長菊：

向陳議員說明，昨天晚上高雄市不分教派，包括天主教、基督教等，在左營世運主場館點亮燈光，就在左營世運那條主要的道路，我覺得他們在這部分也有很好的亮點。

我們剛剛查到資料，日月光 K7 廠明年落成啓用，這個部分將會增加 3,000 個就業機會，這是陳議員非常關心的部分。另外日月光有一個研發中心，現在正在興建中，明年底就可以落成，將可以增加四百多個研發中心的工作人員。還有李長榮也將有一個研發中心在明年中會落成，李長榮研發中心可以增加 250 多位研發人員，因爲在這個過程之中，高雄市政府都發局及經發局是全力幫忙的。另外鴻海的雲端中心預計後年啓用，他們目前正在興建中，當然有些土地早年因爲中油有若干土地的污染，目前已經做好污染整治，他們在明年初大概會招募一千多位研發人員。這些都是非常專業，同時很年輕的就業空間，這樣對我們是一個非常好的現象。以上向陳議員補充說明。

陳議員麗珍：

市長，年輕人如果聽到市長這些說明一定會非常期待。現在本席服務處的履歷表很多，都是想要應徵工作的，我們幫他們推薦，企業界都回覆沒有缺人，我們想要推薦也沒有地方去推薦。所以我們也一直在想辦法幫這些年輕人介紹，未來希望高雄市的工作機會會更多，謝謝市長。

接下來是有關消防設備，今年四月份楠梓區發生一場火警，這場火警有救出一位太太，但是送醫後不治死亡。這場火警的救災過程有一至兩分鐘的時間消防車是沒有水可以救災的，所以後來做了討論，我想局長也很清楚，民眾一直向本席訴說他的痛苦。在這裡我希望消防局長對於救災的設備一定要很重視，市政府一定要重視民眾的安全。消防設備是不是有在做定期保養，就消防設備部分，今年審計處也有提出糾正，目前消防設備的情況會影響救災效率和能

力。這是新的有保養過的消防栓，在救災很混亂的時候很容易讓人找得到。這個消防栓是不是有定期保養？一般的規定標準是兩具室外消防栓應同時放水三十分鐘之水量以上，目前是不是符合水源的容量？局長要好好的檢查。

高雄市合併後，這是消防的規定，自來水法應該要配合消防局，以需要的地點設置並保養施工維修。消防法第 17 條規定，消防局應會同自來水事業機構選定適當地點，設置消防栓。針對這個法條，我們平常是否有遵照執行。在高雄市縣市合併之後，目前總共有 1 萬 7,000 多具消防栓：地上式消防栓有 7,344 具；地下式消防栓，包括私人的有 9,091 具；蓄水池的是 1,371 處；游泳池的有 50 處。這些消防栓是不是都有專人在檢查，使得在緊急狀況的時候，這些消防栓能正常使用。還有這 50 處的游泳池，有些游泳池在冬天是不開放的，這 50 處的出水量是否沒有問題，局長這些消防設備要好好去檢查。去年有一則報導指出，我們的消防栓因爲挖修馬路可能造成三分之一的消防栓都不見了，那是去年的一篇報導。請局長去了解這些消防設備是否有定期檢查，沒有狀況發生。

除了消防設備安全，消防人員執行者也很重要，依據高雄市消防編制員額應有 1,614 人，但是目前僅有 1,499 人，尚不足 115 人。目前退休狀況比我們預期的快，警專人員也未能補足，不夠人數可以補，即使有高雄市的子弟欲調回高雄市服務，其他縣市也不願放人等等因素。去年的時候局長應該也知道，有一位消防人員開雲梯車要去救災，到了現場，他自己站上雲梯升上半空中準備救火，但他並沒有穿著消防安全設備，靠近火災處也救不了火，還是再回來。這件事在楠梓區有很多里長一直責備他的主管，怎麼可以讓一位消防人員沒有穿上安全備配就上去救火。後來了解才知道是因爲人手不足，開雲梯車到現場，因爲他沒有著安全配備，又自己上去救火。去年這件事，讓楠梓區很多民眾對於消防安全設備和人員不足的情況感到非常的憂心。局長對於這樣的狀況，你簡單答覆一下，有沒有用心再積極的爭取及如何處理這些小問題？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員對高雄市消防的關心。人力不足的問題是全國都不足，因爲五都改制以後大家都擴大編制，中央針對消防人員都要經過國家考試及訓練，所以現在各縣市都不足。爲了補足這個不足的人力，我們申請替代役，明年會有 300 位加入，還有加強訓練我們的義消。

至於剛才提到的消防水源問題，我們每個月會去清查一次，到昨天爲止總共一萬多支消防栓，有 34 支是損壞的，尚未修復完畢。我們已經建置一個消防

水源管理系統，只要輸入電腦，自來水公司會同步知道哪裡的消防栓故障，他會安排廠商儘速修理。只要達一個禮拜未修復者，我們會馬上再催促。至於有關游泳池等等的水源，那是比較緊急的大災害時候要用的，但是我們也定期去查看這些游泳池的水位和使用的空間，這些每個月都會定期去清查一次。

陳議員麗珍：

要好好重視這些問題。現在消防局每個分隊都有一些熱心助人的義消，他們在緊急狀況的時候都會出來支援。他們的精神眞的令人可佩，但是替代役也不能眞正擔任救火的專業工作。所以還是要請局長積極爭取到補足人員，因爲救災的工作，我們都知道很辛苦，但是你身爲局長，所以有一些需要補足及需要重視的，你一定要去做到，請局長一定要重視。

再來就是有關於高雄市楠梓體育園區，楠梓體育園區要感謝市長。在上一個會期本席就有向市長建議，楠梓區體育園區的自行車道在民國 75 年就建好了，有 1 萬 2,000 坪的土地，裡面有自由車場、射箭場、游泳池等等的，這一塊地是在高速公路旁邊的旗楠路跟東寧路旁邊有 1 萬 2,000 坪。上次跟局長、市長建議，因爲早期它的設計都不符合使用，而且都很破舊、老舊，市長也以很快的速度做一個更新。在 11 月 20 日的時候，教育局有開說明會，決定要把這裡的第一期做四個工作，就是先強化圍牆、植栽步道的美化、出路口的美化及自由車場的修復，第一期的經費是要花 8,500 萬，預定 104 年要完成；第二期是要修復游泳池、射箭場及辦公市的廳舍，第二期是要花經費 4,600 萬。

我們現在先討論第一期，那一天是由當地的里長、居民及教育局長我們都有到，當時說明要把整個自行車道、體育園區做爲一個符合高雄國際化的園區，要活化它的使用效率，讓市民能夠親近這個園區，在裡面可以運動、可以休閒、可以慢跑，這樣市民的心情也會比較愉快及健康。聽完整個設計說明後，大家都有一些意見，因爲當時說明大概就是前面的出入口、植栽步道、圍牆的綠美化及自行車的車道牆要先施工，但是全部的規劃裡面，都只能讓市民在運動中心外面休閒散步，只能在這裡使用而已，沒有規劃到裡面的運動場所使用，所以當時我們的居民、里長大家都很有意見。局長，這樣的一個規劃，那時候我們也都有向你們反映，在這邊也要讓市長了解大家都很希望這個園區改建了以後，能夠成爲全民的運動園區，要有一些可以打羽毛球、桌球、游泳池也可以部分的時間來開放，還有要有一個運動中心的概念，不是只能讓市民在外面的綠色廊道散步，都不行到裡面去使用。市長請你答覆一下，未來這樣的一個規劃，是不是可以有部分的運動空間可以給我們的市民來使用？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

楠梓運動園區，教育局也有向陳議員做一些說明，不過最近我們內部一直在討論，高雄未來具有競爭力的運動強項是什麼？教育局體育處期待未來高雄要栽培什麼樣的運動選手，讓他在全國表現傑出或者參與國際比賽，我覺得在這個部分上，教育局要有一個定論，這樣整個高雄市政府的資源，才可以做一個完整的分配。我們重點栽培的選手，譬如自行車的運動選手或者其他的運動選手，當然高雄市是一個追求健康的城市，我們還有其他像游泳、桌球等等的，這些都是很好的運動。我們現在除了自行車道在整理，還有 105 年的全國運動會，這個我們要做一些準備。

現在楠梓區、高雄大學等等的，楠梓區的四周圍…。

陳議員麗珍：

市長，用那個場地來培訓選手是很好的，但是 1 萬 2,000 坪這麼大的的土地，也要規劃一些給市民使用。

陳市長菊：

對，所以這個部分教育局做怎麼樣的規劃，我們認爲這部分應該要用全民都可以使用，除了專業的、未來要栽培的選手是什麼樣的選手，基本上這個方向我會非常支持。

陳議員麗珍：

謝謝市長支持全民使用空間的概念。再來我要講的是高雄大學，高雄大學是一個非常漂亮的社區，它在一個比較偏遠、封閉的地方，因爲暫時新台 17 縣可能在進度沒有那麼明顯之下，高雄大學那邊的居民是越來越多、大樓也越蓋越多，還有學校學生上、下學的通行，可是目前高雄大學的交通是很缺乏的。因爲捷運站沒有通到高雄大學那邊，附近的居民要去坐捷運的話，因爲開車沒有地方停，他只能搭公車跟騎機車兩個方式，如果搭公車的話，高雄大學的公車只有紅 56 及紅 53 號，紅 56 是星期一到星期日都有開，是從加工區站開到高雄大學；紅 53 號是只有星期一到星期五從油廠站開到高雄大學。中間這兩班車都還繞得很遠，出了高雄大學後，沒有直接走後昌路，它還要轉彎到德民路去，所以第一班的公車，如果學生要上課搭公車再搭捷運到學校都是遲到的。第二點，在人口都一直增加的情況之下，那邊的交通是只有做半套而已，沒有完全的交通規劃。我們的公車在明年 1 月 1 日就要民營化，交通局長你要針對高雄大學現在交通的缺乏，好好做一個規劃，這是比較需要的社區。

第二個社區是左營的合群社區，那邊都是長輩，他們也都是依賴公車、大眾運輸在通行。那邊的公車行駛路線，也希望能夠行駛多一些到達各個目的站，還有班次能夠密集一些，這也是要重視的。本席建議局長，應該要有一個環狀

公車或者是一個主幹道，以利從高鐵站駛經大學南路、大學北路、大學 29 路抵達高雄大學，整個土地幅員非常的大，大賣場也有進駐在那個地方，所以人口越來越多，但是我們的交通是缺乏的。局長，這個你書面答覆就可以，我要看到未來你對這兩個地點的規劃是如何，這個到時候請局長做一個規劃再書面給本席或者你要簡單的答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對高雄大學附近交通的關心，這個月來，11 月我們就在了解整個高雄大學還有缺乏什麼樣的運輸需求，12 月 2 日就在今天我們也開始進行紅 56 公車的路線調整，希望未來能夠透過路線的調整、班次的加密能夠就高雄大學附近的需求提供更好的服務，包含剛剛議員提到合群社區，在上一個會期議員也有特別的關心，我們也已經有調整其它的公車路線去做這樣的服務。

未來會著重在整個社區巡迴公車的部分，這個部分大概就是符合議員所提到的，我們希望透過比較便捷的社區巡迴公車，能夠把這些需求接到主幹線上面，讓他們去轉乘。有關這個詳細的資料，我會再提供給陳議員參考。

陳議員麗珍：

謝謝局長，高雄大學只有兩班公車，能夠設立主幹道公車，縮短它的距離，還有班次的密集，這個要好好的規劃。

交通局陳局長勁甫：

謝謝。

陳議員麗珍：

再來要請教市長，首先要跟市長說聲謝謝，新莊仔路已經完工，它整個道路整治之後非常漂亮，這是一直線的共桿路燈，從巨蛋到民族路，整個新莊仔路都完成了，共桿路燈晚上看更漂亮，人行道也很整齊美觀，得到民眾對市政府的肯定。本席要建議市長，現在巨蛋周邊等於是高雄市的門面，從三鐵共構的高鐵站下來，要經過翠華路到華夏路，現在華夏路希望市長也能比照新莊仔路做一個整治，華夏路和新莊仔路都是 28 米道路，道路的寬度都是一樣，但是華夏路的行走人數非常多，而且未來又是靠近鐵路綠廊道、蓮池潭、高鐵站，是整個高雄市的門面，目前華夏路的整個紅磚很髒亂，都沒辦法行走，這是新莊一路和華夏路的交接處，現在的步道整修做到這裡就斷掉了，都沒有在施工，所以華夏路未來希望做整治規劃，市長，請你答覆。最近這幾條路，包括左營大路已經開始施工，大家也都很稱讚市政府團隊對道路的重視，華夏路是不是應該要好好地整治一下？市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

華夏路的部分，我請工務單位先進行了解，新莊仔路已經處理好了，華夏路的部分，我請公務團隊先去了解，再向陳議員說明。

陳議員麗珍：

再來是學生地下通行步道，教育局長，高雄市有 38 處行人地下道，17 處靠近學校，這是油廠國小旁邊的人行地下道，請問局長，這個地方現在有沒有行人通行？

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

油廠國小旁的行人地下道，現在沒有學生通行。

陳議員麗珍：

有沒有人在通行？

教育局鄭局長新輝：

沒有了。

陳議員麗珍：

已經沒有了。學校旁的人行地下道好好地做一個檢討，是應該保留或要廢除，因爲這些地下道很髒亂，一般國外的地下道都是商場、地鐵的地下道，或是做爲防空洞，但也有可能成爲一個毒氣室，下雨的時候非常潮濕，遇到豪雨可能也會淹水成爲一個大水池，所以這些地下道是不是有保留的必要？教育局長應該針對學校旁邊 17 所的人行地下道做一個檢討。這是永清國小的地下道，旁邊電線裸露、電箱也生鏽，這是油廠國小的地下道，很容易造成治安死角，整個很髒亂，縣市合併之後，還有 17 座學校旁的人行地下道，要檢討一下，該不該保留，跟地方人士討論一下，如果沒有必要用到的地下道，是不是把它廢除？局長，這個要請你好好地做一個整頓。

現在文府國中已經要興建了，也感謝市長，本席八年來一直向你建議，因爲新莊地區總量管制，現在家長都很高興，未來不用再爲學生的就學問題頭痛，要興建的學校，本席一再地強調，一定要考慮到教室的數量。前天我去了解福山國中的教室，福山國中上限是 60 班，現在已有 84 班，已經超過非常多，現在還有 54 位學生等著候補一年級，如果有學生轉學，他們還要再轉進來，所以未來興建的學校，在教室的考量方面一定要足夠，而且這裡是繁榮的中心點，通學步道、動線一定要做好，照明設備、學校的圍牆、防水排水系統、運

動空間、活動中心、資源共享等等，這些一定要做好考量。最近我一直向教育局長提議，一定要重視英文教學，因爲英文教學一定要越早越好，僅次於國文，我們要多排一些英文教學課程，尤其在國小就要開始有英文課，這是前幾天我們教育小組去考察一所學校，裡面有一個設備非常好，是英文的教學，英文教學不只平常鼓勵學生背單字，也讓英文生活化，可以在這樣的教室設備下互相學習、互相練習英文，我們之前都是背單字，看得懂而已，但是不敢開口說英文，所以這是平時的教室設備互動，希望文府國中未來也能有這樣的教學設備。局長，這個也請你重視一下。

北區長青中心，現在是邁入高齡化的社會，在 10 月底做一個統計，10 月份新上里的老人津貼多了八百多人，所以整個高雄市老齡化的人口數增加非常快速，請社會局長答覆一下，這個什麼時候要開工？

主席（許議長崑源）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

北長青已經完成先期規劃作業，目前已經進入招商程序，預計公告 45 天之後，我們就會評選廠商，之後就會動土開工。

陳議員麗珍：

預計什麼時候開工？

社會局張局長乃千：

希望能夠在 105 年。

陳議員麗珍：

105 年嗎？

社會局張局長乃千：

因爲興建預計需要二年的工期。

陳議員麗珍：

開工日呢？

社會局張局長乃千：

只要招標完、議價完，確定整個…。

陳議員麗珍：

預計 105 年就可以完成使用嗎？

社會局張局長乃千：

對，我們希望在 105 年。

陳議員麗珍：

105 年可以使用，我們都很期待，現在大家都很重視老人的休閒、育樂、聯

誼、終生學習，日本非常重視老人的生活，日本老人都活得很快樂，也有一日托，因爲那裡有溫泉的資源條件，所以他們當天都會有人接送老人到一日托裡面洗溫泉、休閒、讀書、聯誼，所以他們在那裡的長者都過得很快樂。未來我也希望市政府能重視老齡化的生活品質，因爲新莊地區是整個高雄市的都會中心，設備比較少，沒有什麼活動空間，這些老人沒有地方去休閒，都在大樓或自家的門口休閒，未來如果有這樣的中心，一定要設計這些老人的休閒空間，局長，這個也要請你重視一下。

富國公園和富民公園現在都很老舊，希望儘快整修，因爲現在這兩個地方人口密度很高，不管黃昏或早上，都有很多人在這裡運動，也希望趙處長要好好規劃這兩個公園，這兩塊土地非常寶貴，使用率很高，我也希望你能夠好好規劃它的使用率，尤其是公園圍牆外面紅磚道的寬度要足夠，因爲在那裡跑步的人很多，裡面一定要有一個符合讓民眾親近、容易使用的設計，這兩個公園已經很老舊，也謝謝市政府要在這兩個公園做整治。

再來還有一個問題，趙處長你也要好好的去看，有什麼方法可以解決？現在高雄市有很多大樓的汽車出入口會經過紅磚道，時間一久紅磚道就會鬆動、損壞，市政府就會給他一個公文，希望在 30 天以內恢復原狀，不然就會依樹木、花草、公共設施損壞，要賠償三到八萬以上，30 天內如果沒有恢復，你們就會開罰單罰錢。這樣的問題，很多的大樓人民都到本席的服務處陳情，因爲之前他們就已經把大樓蓋好了，你們後來再鋪上人行磚，大樓的車子進出一定要經過紅磚道，因爲紅磚道的地底下只有沙子沒有水泥，很容易鬆動，像這樣的情況要怎麼辦？高雄市有這麼多的…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

案件這麼多，我希望處長你要想出一個辦法，不然我們每天都一直往你們那邊陳情，你也沒辦法解決，像這樣的問題是不是要修改法規，或將責任問題釐清？

高雄市的市殯，我之前也跟局長提過，已經改成不收費的停車場，這些是不是要做重新的規劃整治，上一次已經提過，到現在都未動工，這一點也請民政局長注意。很多民眾向本席反映市殯問題，因爲我們常常會去那裡關心市民，他們說，現在有一些中下階層經濟比較困頓的，他們希望買到比較平價的塔位，希望市政府能夠考量到這些中下階層的民眾，現在的市殯有安樂堂，但現在都已經賣完了，其他的可能是早期規劃的塔位，空氣不好、有臭味，人家就不會想要買市政府的塔位，還有一些是比較偏僻遙遠的塔位。高雄市的土地幅

員這麼寬廣，市政府是不是可以規劃一座…，現在縣市合併，土地也更多，這個問題是不是市長可以考慮一下，有機會應該要興建一個平價的塔位，因爲現在一個塔位的價錢大概也都不便宜，價錢這麼高，他們只需要一個不用很好，只要通風的一般塔位，但是現在也是一個困難點，請市長答覆一下，對於這些比較平價的…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

現在高雄市公立的塔位在不同的區域都在增加中，有一些正在興建中，如果是以市立殯儀館的部分，整體上要怎麼去考量，但是現在是在高雄的市中心，因爲以前是在高雄的邊陲，所以我們把殯儀館設置在那裡，但是現在它是高雄的市中心，所以對於整體民眾認爲平價的塔位，我會要求民政局看看要在哪些區域可以興建平價塔位，我們會一併考慮，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

向大會報告，現在有大寮區歐洲瑞士社區蒞臨本會參訪，鼓掌歡迎。繼續請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

大會主席許崑源議長、陳菊市長、兩位列席的副市長、各局處的局處首長、媒體朋友、議會同事以及來自大寮區「歐洲瑞士」的住戶。我們先來看一個影片，那是上個星期前才播報的。

（影片播放開始）

民視新聞台李主播：繼續看這個場面實在太驚險了，高雄市林園派出所的所長和同仁在菜市場巡邏，遇上一名可疑分子，上前去盤查，沒想到對方竟然當場掏槍抵住所長的肚子連續射擊了兩次，還好都卡彈。所長和前來支援的員警趕快趁機將他壓制，只不過在過程當中，在旁邊戒護的另一名員警突然疑似心肌梗塞昏倒被送醫。

目擊民眾中：我躲在裡面，他們都有槍，我怕死了。

旁白：眞的嚇壞了，人來人往的菜市場突然出現警匪追逐，嫌犯最後遭到制止壓倒在地，但仔細看，他手上還拿著改造手槍，過程是千鈞一髮。

林園派出所吳所長國雄：面對面的對峙，他拿槍口抵住我的腰邊，我只好放他走，不然他會開槍。因爲大白天在菜市場前面，我們一直拉扯，拉扯到路中央。

旁白：市場巡邏意外撞見可疑分子上前盤查，歹徒竟然當街亮槍，抵住所長

肚子，還好改造槍支太糟糕，連續兩次卡彈。仔細看底火已經有撞擊痕跡，要是射力擊發，恐怕殃及菜市場。所長福大命大和前來支援的警力順利制伏歹徒，只是在旁邊戒護的一名員警卻突然心肌梗塞昏倒送醫。

目擊民眾：我很擔憂那位警察，他應該有好起來了吧？

林園派出所吳所長國雄：狀況還在，未脫離險境，請大家幫忙，繼續加油。

記者旁白：員警執行過程爲何突然病發，原因還不清楚，而這四十多歲的嫌犯有毒品槍砲前科，8 月才因改造槍枝遭到逮捕，沒有想到還是不知悔改繼續作奸犯科，這次甚至在人來人往的菜市場，不顧周遭民眾安危，在大庭廣眾下對員警開槍，被依殺人未遂罪嫌移送法辦。民視新聞最後連結高雄市報告。（影片播放結束）。

蔡副議長昌達：

這是上週四，27 日在林園的街上發生的，你看警察局的同仁可以說是奮勇去抓歹徒，又被歹徒開了兩槍，還好卡彈；剛好是人家所說的，改製的剛好「啞巴」，如果是正式的早就射穿了。另外一位要去抓歹徒時候剛好心肌梗塞，現在已經有稍微恢復意識力了。還好有健仁醫院的醫護人員在現場看到而去救治。聽到消息就馬上趕到林園分局，爲警員做個鼓勵。冬防就快要到了，要對他們多加鼓勵並且少責備，這是對警察局注射一劑強心劑，他們爲了治安不惜生命在拚命。

還有一件快過年了，吃薑母鴨的人比較多，有時候大家會喝兩杯，所以很容易造成酒駕。警察在大街上正常追到酒駕者並且正常的開單，這些正常的程序都依舊固定要送的。喝酒就不對了，也都鼓勵鄉親們出去喝酒後要回家，一定要讓人載不然就搭計程車，這樣比較不會有公共危險罪。結果在農路上就在擋了，大馬路抓不夠，就抓農路的來湊人數，這也不對，都是需要改進的地方；雖然要多鼓勵和少責備，但是也要先改進，這是需要做個檢討的。我們先放影片。

（影片播放開始）

旁白：自來水又修法通過，可進行開挖。

歐洲瑞士社區大樓住戶：地主已有藉機敲詐的行爲。

旁白：高雄大寮區歐洲瑞士社區三百多戶居民，營建商收購周邊土地，住戶不僅只能靠現有既成道路進出，連申裝自來水都成問題，十八年來都是使用水質很差的地下水，只能用來洗澡和洗衣服，煮飯和要喝的水還要買山泉水，十年前開始申裝自來水，要開挖埋管，從供水幹管離社區還有 300 公尺，因爲二十多年地主反對，要求政府徵收土地。今年 1 月每戶開始繳 1 萬元，湊到 217 萬元，用來施工及給付地主，但 5 月協調會上，地主堅持要求徵收，然而市政

府財政困難，沒經費協調破裂。

歐洲瑞士社區大樓住戶：一年一年嚴重，造成水管堵死了，都還要多花錢，增加很多困擾。所以要重配明管，因爲暗管已經堵死了，沒辦法使用，也繳了217戶的錢，1戶繳1萬元，配合開闢的配合款，錢都交給水廠了。

旁白：居民沒想到就算自掏腰包花錢也沒辦法解決，痛罵難道公權力死了嗎？台灣自來水公司昨天表示，根據經濟部10月底公布的行政命令，若協調不成可由公權力介入，提存補償費，政府逕行施工，社區只需付三萬多元。

蔡副議長昌達：

今天邀請自來水的副理列席，「歐洲瑞士」的住戶也有來，除了上班的人之外，有二、三十個人來列席旁聽。爲了這件事，在我擔任縣議員的時候，就有開始在替他們爭取自來水管，結果都是要求市政府要徵收。市政府要徵收，總共要花二、三千萬元，也已經是既成道路了，大高雄市沒有自來水的用戶也是非常多。這已經是社區型的住戶，一直在爭取卻沒有自來水，這需要我們的政府用公權力。今年有修一個案，這是去年我拜託自來水公司和住戶來列席的。去年101年6月6日，「歐洲瑞士」的住戶爲了自來水，在區公所有做協調，爲了補償的問題，要求如果要有自來水管埋設，就要整個徵收。所以住戶才拜託林岱華立委去陳情修法，修法剛好在今年1月16日通過第53條，通過後還有它的細則，細則是今年的10月28日才修過的，這也是全國首例，政府要用公權力、公信力來處理，全國看了以後就會照規格和規模去做。今年的10月4日，我又去會勘了一次，看能不能用既成道路來裝設自來水管，結果工務局也是推說這可能也要徵收，屆時可能又會和地主互告，但是在今年的10月28日已經修正補償辦法了。這是自來水法第53條，在1月16日修正通過的，第2項補償核定補償金發放或提存完成後，土地所有權人或使用人不得拒絕自來水事業或直轄市縣（市）政府之使用。自來水事業並得請求直轄市、縣（市）政府協助使用之。

再來，這是今年10月28日修正通過的，它的意思是挖80米，但是賠償你約 1 公尺的補償金，等一下這個細節我請自來水公司副理向各位住戶說明清楚，這樣大家比較不會推諉。既然來到這裡備詢了，經發局有經發局的責任，工務局有工務局的責任，自來水公司有自來水公司的責任，大家要把責任說明清楚。請蕭再興副理說明。

主席（許議長崑源）：

蕭副理，請說明。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

剛才副議長提過歐洲瑞士這個社區，因爲經過我們第七區管理處在102年6

月 5 日發包，因爲土地一直沒有辦法解決，所以我們就保留決標，經過好多次的協調，沒有辦法施工。在今年 9 月 16 日水利署有一個期中評比，所以就把預算收回，標案註銷，這是目前的情形。但是我們明年還是繼續申請歐洲瑞士社區自來水管埋設案，呈報給水利署，總工程經費概估約 352 萬含稅。依照分擔比例，高雄市政府就是地方政府，在 102 年依據條款需負擔 25％，住戶負擔 30％，剩餘的部分由自來水法的主管機關負擔 45％，這是經費的負擔。

再來就是剛剛副議長提到的土地要如何解決，就是因爲剛才的補償辦法，就在今年 10 月 28 日通過的補償辦法，「使用土地屬於既成道路之私有土地或公共設施保留地者，第五條第一款之土地補償辦法以埋設物投影面積之 1.5 倍，按施工開始當年期土地公告現值的 10％計算，一次發給土地所有權人。土地使用面積，投影後寬度未達 1 公尺者，以 1 公尺計。」經過這個補償準則，在今年 10 月 28 日訂定的，我們計算後大約有 20 戶的補償金，目前在大廈的部分大約有 20 戶補償金，依照剛才的算法有 8.5 萬。我們近日再持續計算，剛才副議長也提到還有一些透天的還沒計算出來，只有大廈的部分大約有 20 戶的補償金 8.5 萬，這就是補償費用。目前先談到這裡。

蔡副議長昌達：

今年度這裡的住戶已經繳交費用共二百多萬了，但是被你們退回，明年一月還是要呈報總處取得土地的補償金，讓市政府核定補償總共有多少，這是埋管補償金，由我們的經發局公共事務科總共核定多少經費送給自來水公司，自來水公司再去提存到農會，才請大家來領取補償金，否則就要強制執行。他們如果沒有來領也要提存在那裡，但是我們絕對要強制執行。經發局長你簡單說明一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

經濟發展局曾局長文生：

關於這個問題，主要是 10 月 28 日的這個新的辦法通過之後就有解了。主要就是爭議補償現在是由地方政府主管機關核定，核定以後就是依照剛才副議長所提的。

蔡副議長昌達：

沒有錯嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，我們核定了這個金額以後就是依照這個法來發放補償金的辦法。

蔡副議長昌達：

這樣我們就儘速來解決這件事，這不只是歐洲瑞士 217 戶的問題而已，後面

延伸的透天厝都沒有管線，那裡也沒有自來水。未來大高雄市還有很多鄉下地方要申請自來水的，就是爲了土地的問題有爭議，導致沒有辦法設自來水管。所以這些住戶也要有配合款，一戶透天的就要兩萬左右，大樓大約要一萬多元，也導致了這個問題。

請教自來水公司，鳥松區水管路有三個橋面，何時才能拓寬？你們是配合的單位或是有聽說要拓寬嗎？你先解釋一下。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蕭副理再興：

我們是配合市政府拓寬的工程來做自來水管的埋設。

蔡副議長昌達：

請坐。工務局長，這個問題講過很多次了，我們議員也說過，立委也說過，這個橋面就是經神農路到鳳仁路，你們都很清楚。但是如果要實施，因爲那只是橋面而已，他們自來水公司會配合。請答覆。

主席（許議長崑源）：

工務局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

這件工程市長相當重視，所以一直要我們趕快提前，目前橋面的寬度是 4 米，道路是 8 米，從鳥松的水管路到大樹瓦厝街…。

蔡副議長昌達：

重點是要會車。

工務局楊局長明州：

所以我們現在總共要改建的有五座橋梁。

蔡副議長昌達：

何時可以發包？

工務局楊局長明州：

今天已經是 12 月初了，12 中旬就可以發包了，現在已經設計好了，在 12 月中旬就可以發包了。

蔡副議長昌達：

說重點，何時可以發包就好。議長，這是我們大寮萬丹路，萬丹路共有五個路名。當初在縣市合併之後，我有爭取 200 萬來整編門牌號碼，當時曾局長尚未調來擔任局長，但是他們說要向住戶做民調你們才要整編。外面整編和裡面的巷子沒有關係，所以戶政單位要有責任，戶政單位要強制。

我向各位報告，這條萬丹路，這裡是我的服務處，對面是琉球路，對面的住址是琉球路，隔壁是永芳路，旁邊又是萬丹路，我等一下會播放影片給你們看，接下去是林厝路，接著這裡又是琉球路，這條是目前在拓寬的至學路，要去和

春的至學路，這裡是光明路，現在播放影片讓大家看。

（影片播放開始）

蔡副議長昌達旁白：一條路亂七八糟，如果要找路也找不到，這是永芳路 41 號，再來跳 39 號，再隔壁就跳到永芳路 40 號，這種編列方式不符合門牌編列的順序，永芳路 40 號的隔壁卻是萬丹路 37 號。接下來又跳到永芳路 45 號。（影片播放結束）

主席（許議長崑源）：

都在同一條路上？

蔡副議長昌達：

一條路上有五個路名，已經有請他們來整編了。某天救護車要執行救護工作時，找不到永芳路，還到我的服務處來詢問，我告訴他：「永芳路接在萬丹路後面」。救護人員說：「沒有啊！那裡還有萬丹路」。我以爲萬丹路到我服務處這裡就截止了，怎麼會永芳路上還有萬丹路 37 號？我的服務處對面是琉球路 107 號。這個問題先前我就有向戶政事務所的主任反映過了，請他們做整條道路的整編，整條路全部都整編爲萬丹路，這樣比較好找。我們都已經合併了，又不是鄉下地方，整個里都用同一個路名，若是一個里有好幾個路名，門牌號碼都應該要做整編及更換，煩麻民政局長，拜託戶政調查清楚，整個重新整編。這條路已經拓寬至和春技術學院了，整條道路全部改爲萬丹路接至學路，這樣才會好記又好找。

有關大寮的和發園區。和發園區位於上寮里及琉球里，都一一到台中精屬工業園區觀摩及參觀，主要是引進低污染高產值的產業，這是由市政府主導規劃及開發，但是審核機制目前已經送到經濟部。廠商購地不能閒置土地、養蚊子，這些都要有一個機制，這點待會請局長回答。如兩年內未興建廠房，會被罰款或是不能再興建，包括設計圖都要送交給工務局，待工務局核准通過後，才能眞正達到綠化。以前舊式的工業區雜草叢生無人在整理，現在的產業園區較綠化美觀、有水準，也比較沒有空氣污染。但是有水的污染，有關水的污染，我們要盡量做到最好，不要讓污水流至田裡。請經發局長答覆。

主席（許議長崑源）：

蕭副理再興請離席。經發局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝副議長長期以來對於和發園區的監督與關心。我先向副議長報告，第一個部分，這個案子目前尚有兩個程序，目前都已經在中央審核中，一個在內政部的營建署、一個在環保署，在 12 月上旬會做最後的大會審查。

蔡副議長昌達：

如果審核通過的話，是否能有類似的規劃？

經濟發展局曾局長文生：

如果審核通過的話，第一件事，我們對於進駐的產業類別都是要低污染的產業類別，這個在審查上也有要求…。

蔡副議長昌達：

我們身爲民意代表有監督的責任，否則民眾會很惶恐，擔心具有污染的廠商又要進駐了，變成會有這個問題。

經濟發展局曾局長文生：

第二個部分是土地，不會讓廠商有炒作的行爲，我們現在想要採取的措施是完成建廠才出售。廠商先來承租後才能蓋廠，蓋好後確定拿到執照後，我們才做土地的出售，這是一個嚴格禁止土地炒作的做法。

蔡副議長昌達：

對，否則容易發生購地後又不興建廠房。

經濟發展局曾局長文生：

沒錯，就是要建好廠房，我們才出售土地。第三個部分，每間公司的設計一定要申請建照等，並送至工務局審查，這點是嚴格要求。

蔡副議長昌達：

絕對要做到像人家的規模，你看台中精屬工業園區就有兩條 40 米寬的聯外道路，還有南北向的 25 米及 15 米的聯外道路，這也是很重要，不能只是將和發園區蓋好，卻沒有聯外道路，這樣是行不通的。舊式的工業區只有簡陋的綠地，這是未來新成立的和發園區規模，這次的和發園區有設置 7%的住宅區嗎？應該是沒有？請你簡單答覆一下。

經濟發展局曾局長文生：

他的用語是第二類產業用地，他可以做爲住宿業使用，和一般的住宅是不一樣的。在第一類產業用地裡，工廠…。

蔡副議長昌達：

沒有住宅區吧？〔沒有。〕沒有就好，回答重點就好。和發園區就是和發園區，沒有另外規劃住宅區的成數，綠地是一定要做的，綠地總共佔 35%，還有污水池，全部都要做好。這裡是現在正在開發的 30 米道路，今年已經在進行拓寬工程，差不多明年就可以完工，但是和發園區的基地就在這裡，包括和春基地都在這裡。但是重點是 30 米的道路已經拓寬，銜接的卻是 8 米的產業道路，目前只開闢到這裡而已，本席要求這條 30 米道路一定要全部開闢，這樣才能直通國道 88 號及台 21 線和未來的國道 7 號，這對整個大寮地區的發展、就業率、交通便利，都是我們共同要努力的地方，本席反對光說不練，道

路也不做，要做我們是絕對歡迎，全部做好並開發完成，能夠帶動地方的發展是最好的。

再來是上寮和三隆的道路，這條道路已經講過 N 次了，這條是通往和發園區的 30 米道路，這裡是上寮的末端和前端共約 20 米長的道路，拓寬工程的總經費約 12 億 7,900 萬，這是屬於生活圈裡。中央補助 8 億 1,700 萬（73%），地方自籌 4 億 6,200 萬（27%），但是土地所需的經費是 9 億 6,000 元，徵收土地的費用超過我們的總預算，我們變成要自行負擔 50%。本席要請教工務局長或者是新工處處長。

主席（許議長崑源）：

新工處處長，請答覆。

蔡副議長昌達：

我是叫你逐年編列，不是要你一次就將整條路開闢完成，這是沒辦法的，我們沒有那麼多經費，請處長答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

我們知道這個案子的開闢經費龐大需要很長的一段時間，目前我們會配合實際需求，是不是先從分期來開闢。

蔡副議長昌達：

需要分期開闢，你們要確定，你們有分好幾段生活圈，譬如仁武的部分也是生活圈分段開闢，可以分成好幾個區段，這就是未來的發展性，你們不能將所有的資源都放在別的區域，我們的區域就任由它荒廢，你們這麼做也是行不通的；雖然經費有限，我們也不是要你一次將整條道路開闢完成，我們也沒有那麼多的經費，本席要請你們逐年編列，從三隆路先做一部分，上寮路配合和發園區開發也先做一部分，這樣都是可行的，你們就逐年編列，當然你將工程分成三個階段，那就不會超過 50%的土地自籌款，這些我們都有問過了，也曾經開會開過很多次了，嘴巴講得再好聽也沒有用，我們不是要講給大寮區的鄉親聽，我們是要講給未來要在大寮區發展及居住的人聽，這樣才會有人想要來這裡居住及就業。

本席談完有關三隆路拓寬工程後，再來講無障礙設施，這張照片是我們的舊農會，漁會也有人在反映，原高雄縣有燕巢、田寮、阿蓮、路竹、永安、彌陀、梓官、旗山、美濃、甲仙等等 13 間農漁會，他們在無障礙設施方面…，他們的建築物都是舊式建築，要他們做無障礙設施都沒有關係，但是他們也已經沒有空間可以去設置無障礙設施，加上有些農會的房屋沒有取得合法建照，例如橋頭農會現在就使用服務鈴的方式來取代無障礙設施，只要有人按服務鈴，農會的工作人員就會到外面推他去搭乘電梯進到室內洽公，這是橋頭區農會的做

法，無障礙設施是市政府建管處要他們施做的，但是有些建築物老舊沒辦法施做，要他們找出空間施做他們也想不出辦法，他們也想要配合你們的規定來施做無障礙設施，想要簡單、方便或者使用服務鈴的方式來配合，因爲這些都不是新的建築物，他們都是早期舊有的建築物，本席想要請教工務局長，請你向本席說明一下。

主席（許議長崑源）：

工務局長，請說明。

工務局楊局長明州：

向蔡副議長報告，我常常在說，我們四肢健全的人一定要考慮到行動不方便者行動不便的地方，所以我們公務部門更要帶頭來做無障礙設施。

蔡副議長昌達：

我們當然要這麼做。

工務局楊局長明州：

有一些比較老舊的建築物在沒辦法改善的情況下，所有權人可以提替代改善計畫，我們有一個審查小組會針對計畫做審查。〔是。〕我們會協助他。

蔡副議長昌達：

但是還是要做。

工務局楊局長明州：

對，一定要做。無障礙設施是很重要的。

蔡副議長昌達：

不能用類似服務鈴的方式來取代嗎？

工務局楊局長明州：

能不能這麼做就是要提替代方案出來，供身障者審查小組來做審查，這不是大家都…。

蔡副議長昌達：

那麼他們做簡易型的無障礙設施卻沒辦法得到許可證。

工務局楊局長明州：

所以他們提出來的計畫要經過審查，這些審查都是由身障團體的理事長，他們都有實際的經驗及體驗，所以我要呼籲我們的公務機關或者供公眾使用的場合，無障礙設施眞得很重要。

蔡副議長昌達：

需要設置無障礙設施沒有關係，但是要讓它簡易化，不可能要做到…。

工務局楊局長明州：

就讓他們提出方案。

蔡副議長昌達：

一定要依照各地的現況來實施。

接著我要提高雄市的公園，每一里都有建置一至兩個公園設施，原高雄市公園面積的開闢率，例如苓雅區規劃 44 處公園，開闢 36 座，開闢率 92%；左營區規劃 49 處，開闢 36 座，開闢率 95%；鼓山區規劃 48 處，開闢 31 座，開闢率 65%，但是面積已經佔達 99%；三民區規劃 81 處，開闢 55 座，鹽埕區等於可以開闢 9 至 10 座；我來說大寮區以及林園區，原高雄縣大寮鄉的時候總共開闢 7 座小型公園，這些都不是大型公園，我們拜託市長幫我們規劃一個翁園 3-2 兒童公園，這已經開闢完成，包括林園的公 10 也開闢完成，公 11、公 12 也都快要開闢完成，我們鄉下地方的兒童公園或者小型公園都很少，如果讓每一個里都擁有一個公園，也不需要每一年都編列好幾個公園，公園也不需要是大型的，本席講過好幾次了，你們可以逐年編列，有民眾在反映，例如是社區型的，昭明社區的居民也希望他們那裡能夠有一個老人公園，市長也曾經到那裡看他們在做綠美化，那一塊地也是他們的兒童公園，目前他們在做綠美化，但是我們也希望市政府編列預算來將這塊地規劃得更好，一開始做得很漂亮，他們沒有經費最後也是沒辦法維護，一開始爭取經費將它做得很漂亮，最後放任土地荒蕪的例子有很多，兒童公園做好了，翁園社區的志工每星期都會到那裡打掃環境，等於是認養的意思，我們希望小型的公園能夠逐年編列一年編列一座公園，一座公園大約需要的經費約三千多萬左右，我們請養工處處長大略說明一下。

主席（許議長崑源）：

時間暫停。現在有復華高中蘇鴻森、黃美玲老師帶領學生在旁聽席旁聽，以及田寮、阿蓮、路竹的鄉親也來到旁聽席旁聽，請大家熱烈鼓掌歡迎。養工處處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

大寮區除了山頂公園的面積比較大以外，其餘的都屬於小型公園。

蔡副議長昌達：

山頂公園是原高雄縣原有的公園。

養護工程處趙處長建喬：

大部分都屬於鄰里公園，公園的開闢都會在當地看它的規模性質，或是周遭有沒有住宅區，公園開闢後或是兒童遊憩開闢之後，都會發揮它最大的效益。副議長建議昭明的公兒 4-3，我記得是那裡。

蔡副議長昌達：

對，沒錯，我有去會勘好幾趟了。

養護工程處趙處長建喬：

我們會到當地深入了解。

蔡副議長昌達：

到現在已經三年了，憑良心講，大寮只有做一座兒 3-2 號公園。

養護工程處趙處長建喬：

對，翁園 3-2。

蔡副議長昌達：

這座公園的效果相當好，現在不是請你將舊的公園翻修改造，這樣要花很多錢，等於建設一座新的，要翻修不如就將舊的整理一下就好了，剩下的一千多萬可再增加一座，要開闢一座小型的公園要二、三千萬，但是效益非常的好。鄉下地方里和里之間的距離要走很遠，從這個公園要走很遠才能到達另一個公園，我要從這個里到另一個里的公園去休閒，必須走上好幾公里的路，但是如果在自己的里內有座公園，那個效益連周遭的琉球里也可以來這裡運動，我說要拆開的意思是，不是翁園里也要做、琉球里也要做、中庄里也要做，那個旁邊都有公園了，雖然效益不是很好，但是其中的一個里如果有一座公園，這樣民眾就比較喜歡去散步，現代人都是很注重休閒、養生及跑步。

我們來講國道 7 號道路，國 7 的環評已經通過了，但是道路的問題，在大寮拷潭的平面道路有一些爭議，意思是交流道系統徵收太多的土地，徵收之後剩下的土地變成都在交流道旁邊，大部分的地主都反對，他們的意思是交流道系統下方也是要有平面道路可以行駛，平面道路水源路要經過一座雞母山（鳳凰山），這裡無法做平面道路我們也了解。要做平面道路的時候可以建議，這個是交通局的問題，如果可以建議平面道路要做到什麼程度，這裡目前有八個交流道，主要是大寮銜接國道 88 道路系統的車輛，不可能從國道 88 下去，因爲會壅塞，所以必須要走鳳林路，再從鳳林路繞到國道 88 道路上去，它只有下來不能上去，交通局長，你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

交通局陳局長勁甫：

國道 7 號目前因爲環評的部分必須進入二階環評，所以現在有一段較長的時間可以蒐集地方的意見，可以再跟國工局做較好的交流。第一個，有關拷潭因地方的意見，認爲原本的設計對於土地徵收太多，這部分國工局已經有做一些型態的修正，希望盡量減少徵收的面積；第二個，地方也希望是不是可以有平面道路更方便上高速公路，這一部分我們也有轉達，他們也在考慮，我們也會追蹤國工局的進度，他們的設計出來，我們會很快的向副議長還有地方溝通說

明。

蔡副議長昌達：

星期四他們就要來大寮開說明會，高工局應該有發文給我們了，也有發文給議員，議長也知道有這一案，總共有開四次會議，從小港、大寮，鳥松、仁武，有分爲四個階段開會，這一條總共 116 億，可以帶動地方的方便是非常好，有 23.3 公里，從林園的大林蒲，韓議員也說可不可以增設過來這邊，但是他們的規劃那裡就是末端，就是銜接林園和大林蒲的交界，所以這些便捷性，像大寮到仁武的國道 10 號差不多十分鐘就到了，正常要開三十分鐘的路程，可節省三分之一的時間，未來這樣規劃就差很多了。

縣市合併，市長就一直在推動國道 7 號道路，環評已經第二段了，要如何向地方協調，不是只有推給高工局，地方政府也要有責任幫忙協調。例如開闢和發園區時，地方有聲音，經發局的聯絡人就跑去向各里、鄰長處解釋這個是什麼規模，還親自帶隊去觀摩，所以這個案子你不能推給高工局，高工局也要向大家解釋清楚，這樣才有辦法，全靠地方的民意代表，我們哪有辦法跟人家爭論呢？有反對的、也有正面的，有些地主認爲他們的土地被徵收完之後，土地所剩無幾，他們當然會反對，但是你要向他們說明這個便捷性及交通量，這個是很重要的。所以地方一旦有聲音就要向他們解釋，我們在地方對於支持的也要解釋，所以要開闢一條道路帶動地方的發展，大家都贊成，沒有人不贊成的，除非地主徵收完之後，土地沒有了，他會認爲我的地都在交流道旁被圍住了，他當然不贊成，這個要如何溝通協調，協調會也不是一次、兩次，要經過很多次。

大寮的內坑里大崎腳，今年康芮颱風淹水，淹水是從大排水溝邊，這個是林園的大排一邊高、一邊低，當水量大的時候，就從低的這方淹到路面去了，所以後面的這一些住戶才會淹水，但是請教水利局，要爭取六年六百億的經費，光做林園大排的整頓經費，總共要花 11 億，我聽了頭都暈了，水利局有一個方法就是把擋水牆做高一點，這有的不是私人土地，這大部分都是水利地，不然就是大排的用地，我們擋水牆再做高一點，因爲這個兩邊高低落差有一個人的高度，當然水量大一點的時候，就從鳳林路的大崎腳處溢出來，那一天黃議員說水從水溝溢出來，那個不是從水溝溢出來的問題，我有親自去看過，那是從林園大排排出來之後，流經民宅屋後又再從道路溢出來，是這個問題而產生的，那個水溝本來都有清理，問題是在大排高低落差，對面較高，這一面較低，所以水就排到民宅後方再流到道路出來，希望這一段水利局可以做個擋水牆，水利局長請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這個是林園大排，我們現在都規劃好了，接下去是瓶頸段出口 370 米的地方，中間也需要施工，當然還需要爭取經費，差不多需要 10 億工程款才能解決淹水，剛才副座談及那裡有高低落差，我們再看要如何處理？

蔡副議長昌達：

就是因爲有高低落差，所以才會從那裡排出來。

水利局李局長賢義：

現在整個都需要做，如果是水利地沒關係，如果是私人地，可能要先讓我們暫時使用。

蔡副議長昌達：

這需要爭取六年六百億，如果我們可以爭取到 10 億，也不可能全部都用在這裡啊！

水利局李局長賢義：

就像剛剛說的，差不多有 4.7 公里，因爲那裡有幾個瓶頸段，當然高低差部分我們會去看要怎麼處理。

蔡副議長昌達：

我說的是需要改善的部分，總共是 3,460 萬。

水利局李局長賢義：

三億多。

蔡副議長昌達：

三億多嗎？這裡就需要花三億多。

水利局李局長賢義：

對，包括徵收用地需要六億多，總共需要十億多。

蔡副議長昌達：

全部做好需要 10 億。

水利局李局長賢義：

因爲瓶頸段比較緊急，所以我們送到都發局辦理都市計畫變更。

蔡副議長昌達：

這裡一下大雨就會淹到鳳林路。

水利局李局長賢義：

對，就像你剛剛說的，一邊高、一邊低，所以我們先就低的部分處理，如果需要用到私人土地，就要拜託先暫時讓我們使用一下，至於開闢的經費我們會繼續爭取或徵收。

蔡副議長昌達：

當然那些地主會同意，他們出具同意書讓你們施工沒關係，因爲下大雨時，雨水都從廚房淹到前面，他們也希望你們能幫忙做擋水牆，所以要出具同意書，他們一定會寫給你們。我向你報告，如果市政府水利局要來施工，他們非常歡迎，要如何爭取經費來施工？希望爭取六年六百億的經費，光是爭取 10 億就不知道要爭取到什麼時候，用說的比較快、用做的比較慢，所以我們先階段性處理，先解決擋水牆問題比較重要，只要花幾百萬而已。

水利局李局長賢義：

我們會先去會勘，再做一個檢討。

蔡副議長昌達：

好。再來是有關林園的汕尾地區，長期以來是中油石化區，那裡一共有五個里，如果可以比照紅毛港的遷村最好，但是紅毛港是經過四十年才完成遷村，那時也換了好幾任政府，經過一個政府就要賠償一次；再經過一個政府又要賠償一次，但是中央要有錢啊！我希望中央要重視地方，如果要實施，中央應該逐年編列幾百億預算讓你們遷村，地方才能配合將這幾個里遷移。我要向大家報告，那裡的空氣本來就不是很好，捻香攤很多，空氣品質不好，如果較有經濟能力的住戶，就會搬到別的地方住；但是沒有經濟能力的，腳麻跑不動，他要怎麼搬出去住呢？他們一天賺不到二、三百元，只能在這裡吸髒空氣吸到飽。市長也知道這幾個里本來空氣品質就不是很好，要拜託中央政府幫忙，爲了地方未來的發展需要遷村，比照紅毛港遷村辦理，我相信陳菊市長也願意站在百姓的立場，大家共同來努力，最後請市長做一個總結回答。

陳市長菊：

先請研考會主委回答。

蔡副議長昌達：

好，沒關係。

主席（許議長崑源）：

研考會主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個其中的五福里 13 鄰至 17 鄰的土地差不多有六公頃多，這裡是最嚴重的地區，因爲這五鄰已經被中油包圍起來了。

蔡副議長昌達：

對，包圍起來了，因爲中油要擴廠才會有這樣的問題產生。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

在林岱華立委及副議長關心之下，高雄市政府研考會和都發局也非常積極協

助促成這五鄰的遷村。目前的進度我向副議長報告，工業局已經循著廠專條例的機制來報編產業園區，今年 2 月和 8 月開過二次協議價購說明會，當然，因爲住戶對收購的價格…。

蔡副議長昌達：

「水管一支就很長」，光是用說的，搞不好經過二十年，我們已經沒有住在這裡，腳麻了、也死了，還沒有看到這些鄰被徵收。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

都發局和林岱華立委也在洽商工業局和潛在廠商，我們都知道潛在廠商是誰？其實就是中油，希望中油提高土地收購價格，目前我們還會持續透過林立委那邊…。

蔡副議長昌達：

差不多需要多少時間？你簡單說就好，不要繞著那個議題一直打轉，你跟我說需要多久就好？五年、十年或三年內，那是一個計畫性的工作，但是不可能一時半刻就可以遷村，紅毛港遷村也經過四十年才遷村完畢，這是需要計畫的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們盡量和中央協調這件事，徵收及土地協議價購的主體是工業局，不是市政府，如果今天是由市政府編列預算，我們就可以很輕鬆地處理。

蔡副議長昌達：

就是要你們去拜託中央對地方好一點，他們眞的無法繼續在那裡吸髒空氣。

主席（許議長崑源）：

我建議遷到永安養殖區。

蔡副議長昌達：

好吧！市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關五福里遷村的問題，讓蔡副議長和地方上的里長覺得遙遙無期，我們建議市政府參與協商，把期程做好規劃，如果期程規劃好之後，雙方的條件如果不一樣，再…。

蔡副議長昌達：

如果里民要去中央陳情，我們會一起去啊！

陳市長菊：

有時候中央提出來的條件，地方上的里長也不一定會接受，這些可以再協商。另外，我們把期程納入整個規劃，讓大家知道是要等三年或五年，這部分

我們會這樣處理。副議長覺得我們對大寮地區做得不夠，大寮和林園過去有很多的污染和工廠，市政府第一個就是解決淹水問題，剛剛蔡副議長也說到內坑里的地方，有一部分已經解決，一部分還在處理中。

蔡副議長昌達：

現在已經全解決了嗎？

陳市長菊：

但是這個部分沒有完全解決，光是土地徵收就要十幾億經費。

蔡副議長昌達：

那是要做擋水牆，不是要叫他徵收土地。

陳市長菊：

擋水牆的部分會努力處理，但是在大寮地區，道路的拓寬、新開闢道路，還有興建公園，包括中庄圖書館，副議長也很關心，包括老人活動中心，現在已經完成。

蔡副議長昌達：

那些都有做嗎？

陳市長菊：

現在都在處理中，我覺得淹水問題一定要很重視，要合理解決，副議長如果認爲哪一個地方市政府應該要再加強的…。

蔡副議長昌達：

我親自去會勘過，你可以問各個局處首長，我都是親自帶他們去會勘，說過好幾次，哪裡要先做、哪裡要後做，都沒有關係，但是要有履行性，譬如三年或二年。

陳市長菊：

好，謝謝。

蔡副議長昌達：

謝謝，我質詢完畢。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，李議員長生，請發言。

李議員長生：

大家好，本席李長生請多多指教。縣市合併後，我有深深的感覺，合併前很多高雄市民很期待，期待合併後預算會比較多，可以得到較好的建設，但事與願違，和大家所期待的完全不一樣，過去可以做的農路、擋土牆，因合併後很多官員要求非常嚴格都無法做，造成很多農民不方便怨聲四起，更嚴重的是災

害復健的問題，過去高雄縣政府災害準備金編列的預算都足夠，是以總預算的百分之一編列，如用完了，中央就無限制的補助，所以災害的問題和工程都不會讓田寮的農民、里長和議員煩惱。合併後像去年 101 年的災害都沒做，所以今年初市長去參加田寮月世界特定區第二期工程啓用典禮，很多里長也向市長反映，市長當場也有交代下來，但交代歸交代，也都沒做。

所以在今年第一次定期會 6 月 3 日本席總質詢時，有十位里長來向議長、市長、市政府官員陳情，結果陳情後同樣無效，一直都沒處理，今年新的災害蘇莉颱風發生後，7 月 29 日田寮區公所就把村里道路的災害 5,642 萬元，報給養工處，養工處也叫人去勘察，都認爲符合標準，全部通過，結果到 8 月底全部都沒做，造成今天有田寮十位里長和二百多位鄉親來這裡要向議長、市長、市政府官員陳情、抗議，表達不能再放任不管，繼續放任這樣，大家都無法行走、無法忍耐，抱歉！所以本席今天就請養工處、財政局、水土保持科的官員來，就是因爲這樣爲什麼去年的沒做，今年本席反映的，市長也交代了，你們還默不吭聲，我就是問這個，以後這過程要建立好的機制，從災害發生，區公所往上報，我們勘察後，手續一定要辦，在此向大家報告。

首先請教養工處李聯絡員，你人不錯！今天請你來就是要把這件事凸顯出來，我請教你，今年八月底本席有向你反映，災害都沒處理，我是不是有請你去反映？請你答覆。

主席（許議長崑源）：

時間暫停，現在有三信家商訓育組長郭俊廷、陳君瑾老師及復華高中林勉豪老師帶領學生在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎，好。請答覆。

養護工程處李正工程司昇奇：

我在 8 月 21 日時有接到李議員的關心田寮災損案情的電話。

李議員長生：

你怎麼處理？

養護工程處李正工程司昇奇：

我馬上通報業務機關立即處理。

李議員長生：

業務機關什麼人？

養護工程處李正工程司昇奇：

我有通報養護隊和工程管理科科長。

李議員長生：

有向科長講嘛！你請坐。科長，本席請教你，本席就有跟聯絡員和你都說過了，本席也有親自打電話給你，你如何處理？

主席（許議長崑源）：

科長，請回答。

養護工程處李正工程司昇奇：

針對這案子，我們獲得李聯絡員的通知，就馬上簽辦。

李議員長生：

有簽辦嗎？

養護工程處李正工程司昇奇：

有。有簽辦。

李議員長生：

你要說事實，簽辦的結果是怎樣？

養護工程處李正工程司昇奇：

簽辦往上呈因爲要是呈到市長，包括中間有一些補件的流程。

李議員長生：

你說這樣算是不老實，你請坐。顏聯絡員，本席 8 月底、9 月初是不是有向你反映？說這個要辦。

養護工程處工程管理科顏助理工程員龍男：

有。

李議員長生：

你如何處理？

養護工程處工程管理科顏助理工程員龍男：

這部分我們馬上就簽案了。

李議員長生：

有簽辦嗎？

養護工程處工程管理科顏助理工程員龍男：

有。

李議員長生：

簽辦的情形是怎樣？請說明何時簽辦？何時退件？

養護工程處工程管理科顏助理工程員龍男：

我們 8 月 16 日就開始簽辦，因爲田寮區公所給的是副本，我們很積極主動請田寮區公所提供一些資料，8 月 13 日民政局有移文單給我們，8 月 16 日我們就簽文出去了。

李議員長生：

簽出去，結果呢？爲什麼到 8 月底、9 月初還沒有一點消息？是什麼原因？

養護工程處工程管理科顏助理工程員龍男：

那時公文在跑行政程序，我們也有去追蹤。

李議員長生：

結果是沒錢，編列不足，才產生沒辦法簽，是不是這樣，你老實說。

養護工程處工程管理科顏助理工程員龍男：

我們是一直要追簽文的結果。

李議員長生：

什麼結果？結果沒錢，對不對？

養護工程處工程管理科顏助理工程員龍男：

這部分我就不清楚。

李議員長生：

你不清楚，你請坐。

主席（許議長崑源）：

這是緊急的災害，如再讓他公文一往、一返我看事情會很嚴重。

李議員長生：

7 月 29 日到 8 月底沒有一點消息，有效率的政府不是這樣，請問趙處長，本席 9 月初在沒辦法的情形下，才打電話給你，有沒有？本席有打電話給你嘛！說這災害很重要，一定要儘快處理，你如何處理？請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員有時經常和我聯絡電話，日期我也沒有記得很清楚。

李議員長生：

不是問記得清不清楚？是問你如何處理，這是民眾的工作，日期不重要，是本席向你反映這很重要，民眾和里長都一直再反映，你要如何處理？

養護工程處趙處長建喬：

關於這部分我有和同仁討論，也請區公所現勘完一定要核實，而且我們也要提供行政上和技術上的協助。

李議員長生：

你都沒說到重點，本席向你反映後，甚至不知道是你叫人家打的，還是人家主動打的，養工處的人竟然打電話給區公所，叫他們自己簽大簽，政府是這樣做的嗎？區公所都已經往上報了，養工處養護工程隊也去勘察完了，竟然有辦法叫區公所自己簽大簽，你們不要辦，養工處是這樣做的嗎？

養護工程處趙處長建喬：

議員你可能誤解了，不可能是這樣。

李議員長生：

怎會誤解！

養護工程處趙處長建喬：

不可能這樣，行政作業流程只有兩個條件。

李議員長生：

你如果要這樣，林總本來是很好，過去是任職高雄縣的。你說不可能，不好意思，請林總你答覆一下，你是不是有這樣說，對不起，請說明你是否有打電話去給田寮的技士？

養護工程處林總工程司志東：

在 7 月 30 日，民政局有召開…。

李議員長生：

本席請教你，你有沒有打電話去田寮區公所？是處長逼的，本來並沒有要問你，你說，你有沒有打電話過去？說有或沒有就好，其它不用說這麼多。

養護工程處林總工程司志東：

我有向區公所說要簽程序的問題，如果不會，我可以協助。

李議員長生：

你請坐，這樣就好了，不好意思。竟然養工處的效率、心態是這樣，非常要不得！還好是在九月中，市長剛好去勘察後面潭美和康芮颱風，本席向他反映，才請他簽，叫工務局長在現場打電話叫你們重簽。怎麼會這樣！合併將近三年了，我們要勇於任事，我們市政府官員存在的意義爲何？就是因應百姓需要，才有市政府官員的存在，我們民意代表也一樣。百姓的事情如果不處理，市政府存在的意義何在？不只是這樣！甚至市長交代後，請問財政局財務管理科蔡明明科員，你怎麼處理，簽到你那裡的時候，你怎麼處理？請答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

財政局財務管理科蔡科員明明：

報告議長及李議員…。

李議員長生：

把你所簽的意見說出來。

財政局財務管理科蔡科員明明：

我們簽出來的意見，是說災害準備金的科目加上相同性質的經費來支應這筆經費優先支用的部分。

李議員長生：

你說謊！你簽的意見是：「今年的災害準備金只有編 6.5 億，現在用到剩 2.2 億，還有 2.6 億要處理，所以請上級審愼評估。」是不是這樣？怎麼可以在議事廳說謊呢？科長是不是這樣？請回答。你請坐。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

李議員長生：

來議事廳說話要誠實，把眞實的情形要說出來，市長才會了解，百姓才能明白，怎麼可以這樣？

財政局財務管理科黃科長淑貞：

我們財政局表示的立場是有在講災害準備金這個科目確實編 6.5 億，但是因爲本來災害準備金各公所就有匡列一些…。

李議員長生：

你說的這些都是題外話，你們簽的就是災害準備金不足，無法支應，請上級要簽核就要審愼評估，對不對，好。你請坐，不要再講到別的地方去了。請簡副秘書長，你是簽最後的，簡副秘書長請你說明一下，你簽核的意見如何？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

市政府簡副秘書長振澄：

我先向李議員做說明，我們的災害準備金是統籌經費，我們年初…。

李議員長生：

我是問你簽的意見是什麼，把意見說出來就好了，不要再講別的！好了，你請坐。這裡有寫「檢視工務局提供 10 月 7 日止，102 年度災害準備金支用情形總表，各機關實際核准動支數 5.741 億元。」也就是 6.5 億已經動支 5.741 億了。「剩餘 7,572 萬元，惟其中並未包括水利局最近已簽准颱風災害動支數 1 億 478 萬 4,000 元，顯然本年度災害準備金業已透支，本案建請詳爲釐清後再通盤研議核定。」7 月 29 日就已經呈報上去的公文，到 10 月了還在研議。剩餘的 1 億 400 多萬，不只是 1 億 400 多萬，水利局是報兩億多，也都勘查過了，就只准 1 億 400 多萬。由此可知災害準備金嚴重不足到什麼地步，你要我們田寮居民怎麼辦？不能這樣做。

本席強烈建議，災害準備金也就是明年度的預算今年一定要編足夠，我向議長報告過了，也和相關的議員溝通過了，不要放在舉債額度裡。所以明年請高雄市政府多編 6 億 5,000 萬，如果能多編 6 億 5,000 萬變成 13 億，用完之後中央就不會限制補助。請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

李議員應該有很深刻的感受，就是今天在田寮地區，動用相關的災害準備金

已達 9,300 萬，所以我們一點都不會覺得李議員的意見不受重視，是很受重視的。大家都知道李議員很努力，我們所有的相關局處對於李議員提出的意見，一點都沒有忽略，正面回應。我覺得市政府相關局處不只是在災害準備金，在地方上的建設也一樣，田寮、阿蓮等地區，市政府可以做的絕對會比縣市合併之前做更多，解決數十年無法解決的問題。這是我首先要向李議員說明清楚的。

第二、如果災害準備金沒有納入整個議會要求我們的賒借，借款不能超過 120 億，災害準備金有時候會用到，譬如說今年的颱風來的比較多，可能就會使用超過。有時候我們比較幸運，高雄的災害比較少，編列的就使用不到，如果沒有編列，不計算在 120 億，我想我們的秘書長都同意李議員的意見。

所以我想我們對於地方的訴求都是很關心的，所有的市政府官員都知道李議員是非常認眞敬業的，你爲農民發聲，我是農民的女兒，我和你感同身受，都很關心。所以我就剛剛李議員的這些意見，做以上答覆。

李議員長生：

謝謝市長，你可以答覆我何時可以做這項工作？

陳市長菊：

你如果說是預算，你們現在接下來…。

李議員長生：

或是請秘書長答覆，市長請坐，謝謝。

主席（許議長崑源）：

秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

我們明年度的預算已經提到貴會審議了，如果說是災害準備金，剛剛李議員有特別提到，如果我們議會支持同意不列入預算賒借限制，我們在明年的追加減預算…。

李議員長生：

什麼時候？幾月？你不要又等到雨季到了才去追加預算。

市政府吳秘書長宏謀：

通常大約都會在三、四月的時候，因爲我們的…。

李議員長生：

最遲 4 月好不好？因爲今天田寮的鄉親都有來旁聽，里長也都有來旁聽，你做一個正面的答覆，市長已經答應了，你回覆時程就好，看要在幾月份？

市政府吳秘書長宏謀：

看下個會期議會開議的時間，我們來配合。

李議員長生：

下個會期是臨時會或是定期大會？如果是定期大會就要到五、六月了。

市政府吳秘書長宏謀：

追加減都在上半年度。

李議員長生：

臨時會嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

對。

李議員長生：

4 月以前可以嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

可以。

李議員長生：

好，4 月以前。謝謝，請坐。第二點、本席要請教民政局曾局長，針對茄萣第一公墓孝思堂，我和殯葬管理處勘察過三次了，因爲它是危樓本來要補強，後來評估補強沒有用，成本太高，所以就遷移去新的納骨塔。現在有民眾反映，目前很多遷移好的都需要收費，我覺得這非常不合理。因爲這個納骨塔是危樓，並不是民眾自己要遷移的，是因爲危樓，市政府要我們遷移的，向民眾收取這個費用，我覺得非常不合理。希望有收費的要退還給人家，後來再遷的就不要再向人家收費了，這樣好不好？請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝李議員對茄萣孝思堂的關心，很不好意思，過去三十年沒有維護得很好，所以讓李議員來關心茄萣的孝思堂。我們在今年的 3 月 14 日貼了一張公告，內容是因爲這裡的樓很危險，我也去勘察過，那裡的鋼筋都裸露，還掉下來。所以我們在今年的 3 月 14 日就公告了，公告之後因爲配合政府的政策遷移，這個部分我們當然認爲不是自己個人的因素，我們全部都不會計算費用。

李議員長生：

如果已經收費的呢？要退回去給人家。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，因爲這個牽涉到規費的收入，所以這個簽呈我們正在和財主溝通，財政局…。

李議員長生：

你辦理的進度做成書面給我，可以給我一個答覆嗎？

民政局曾局長姿雯：

財政局和主計處都很支持，所以我們在這個部分會處理。

李議員長生：

這不應該收費。第二點、阿蓮的第二公墓，民眾向我反映的情況是這樣，說最晚 8 月就要發放，後來 8 月沒有發，要到 9 月，結果 9 月也沒有發，說要等到明年預算通過。每座 6 萬對有錢人來說是不多，但是對他們來說 6 萬可能是借來的，有的要兩座就要 12 萬。有的是向人家借錢的，本來等補償金發下來要還債，結果沒有按時發下來，造成他們信用破產，所以這樣不行。何況在說明會的時候，有的民眾是說市長，也有民眾說是官員答應他們，如果經費不夠，要用第二預備金來發，到現在都沒發，今天是 12 月 2 日，是不是這個月有辦法發？拖下去到明年的預算通過就三、四月，什麼時候要通過也不知道。這件事情是不是可以拜託市長幫忙？

主席（許議長崑源）：

李議員，讓列席的人員先離席。

李議員長生：

慢一點，楊科長先坐一下，其他的先離席。

主席（許議長崑源）：

好，請答覆。

李議員長生：

不好意思，這是要向你們顯示災後準備金不足，不是說你們做得不好。

主席（許議長崑源）：

好，局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

阿蓮遷葬的部分，向李議員報告，很不好意思，在查估的時候，因爲過去有一些被水淹…。

李議員長生：

局長，長話短說，在年底有沒有辦法處理？不然最快是什麼時候？他們的需求就是這樣而已，不要再說過去。

民政局曾局長姿雯：

全部的遷葬費是用市長的第二預備金去處理的沒有錯。因爲我們估算後…。

李議員長生：

現在不是還有二百多個沒有處理嗎？

民政局曾局長姿雯：

那些就是沒有估算進去的。剛才議員有講到，生活比較困苦的人…。

李議員長生：

重點是今年有沒有辦法處理？

民政局曾局長姿雯：

針對低收入戶跟弱勢的部分會先發。

李議員長生：

市長，民眾對 6 萬元或 12 萬元的很急，今年可以處理？市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

當初阿蓮這部分是我答應的，我要用第二預備金讓阿蓮的舊墳墓很快來遷移。舊墳遷移到最後，發覺墳墓的下面還有其他很多的墳墓，變成本來給他們的第二預備金不夠。不夠之後，李議員的這些意見市政府也瞭解。所以又提出請民政局如果還沒有發放的這些人，有比較困難、生活比較困苦的趕快先發。剩餘的可能沒有剩多少，就等議會預算通過，因爲第二預備金…。

李議員長生：

今年沒有辦法發嗎？

陳市長菊：

還是要看議會這部分。

李議員長生：

這樣嗎？

陳市長菊：

那些低收的今年 12 月份都已經發給他們，就是家裡比較困難、生活比較困苦。他們也有很多意見、聲音，我們都有聽到會盡量來做。

李議員長生：

這樣我知道。第三、農業局蔡局長，這件事情不只我反映，其他的議員也有反映，農路經費編的不夠，農路分爲二種：一種是重劃區內的農路，那沒有問題。不夠的是都市區外的農路，這是農業局管的，這部分佔 70％，結果錢都編的不夠，造成農路沒有辦法做。農業局踢給區公所，區公所踢給農業局，在那裡踢來踢去，我感覺這也不是個辦法，百姓的事情要解決，不可以踢來踢去。蔡局長，你要怎麼處理？這個不是你的錯，因爲經費不夠，所以你要向市長跟財主單位爭取，爭取較多的經費來做，不然這個都沒有做要怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

感謝李議員對農民的關心。李議員應該知道，今年編列農路的經費有 7,000 萬。順便要向李議員報告，因爲農村再生的關係，我們向水土保持局爭取到 1

億 2,000 萬，不過都在農村做。李議員提到的有很多地方我們還做不到，因爲 7,000 萬還不夠，我有向市長報告，市長同意明年的經費增加差不多 4,200 萬，之後就有 1 億 1,200 萬。我也有拜託農委會的長官可以繼續支持高雄市政府農業局的預算，讓我們的農路、農村的建設能夠做好一點。李議員講的我們會繼續努力，不過明年的預算還是需要大家幫忙，讓我們可以來做。

李議員長生：

農路是農業局在管的。你對高雄縣也很瞭解，每年的總質詢本席都有向你反映，你一定要極力的爭取，這是農民的心聲你一定要聽進去。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

李議員長生：

請問楊科長，我感覺楊科長當公務人員很有經驗，你可能都在高雄市任職對高雄縣不瞭解，這不是指責你，只是提出來檢討。怎樣不瞭解你知道嗎？今年蘇莉颱風有三件水土保持科工程的災害，7 月 29 日區公所同樣報上來，結果到 8 月底田寮里何岳錤里長拿公文給我，請我問問看這二件情形怎麼樣？我打電話給水土保持科瞭解，你知道結果怎樣？被搓掉了。是不是這樣？因爲三件中有二件是林務局的土地，一件是國有財產局的土地，你說這不可以做。請答覆，是不是這樣？

主席（許議長崑源）：

科長，請答覆。

水利局水土保持科楊科長延文：

基本上這三件…。

李議員長生：

本席請問你，針對本席的問題答覆，是不是這樣？是不是你跟區公所講好了，兩件是林務局的土地，一件是國有財產局的土地，所以都不能做，結果是不是這樣？

水利局水土保持科楊科長延文：

這三件當中之間是有誤解，因爲林務局的土地要使用…。

李議員長生：

你說是，還是不是？里民、里長向我反映、陳情的災害工程，竟然你們自己「搓一搓」，幸好里長有來說，不然就被搓掉。你們也很有誠意，我說是不是林務局跟國有財產局的土地使用問題？我拜託院長的助理過來協調，結果到服務處協調，國有財產局說，災害的沒有問題；林務局也說，災害的土地使用沒有問題。

結果科長可能對高雄縣不瞭解，他說：「依權責劃分，國有財產局的土地要國有財產局編經費，林務局的土地要林務局編經費。」我當了五屆議員，也沒有國有財產局還是林務局編經費幫我們做，幫我們處理災害，還沒有聽過。

你有這種想法就表示你對高雄縣不瞭解，不能有這種想法，就是要幫他們做。我向他講完後，他說，好，我講這樣有道理。應爲高雄市的市民，高雄市政府就要幫他們處理，不可以推給林務局、推給國有財產局，他們不會理你們。他說要做，結果也是拖，爲什麼會拖？這後面會拖就不能怪他，因爲就是沒有災害準備金，沒有錢可以簽。他也跟我說，李議員，這個簽上去也沒有錢，我說錢不是你的事，沒錢政府就要想辦法，這是災害對不對？本席是不是這樣跟你講？請你答覆。我講錢不是你的事情，你也很體諒說沒錢，是不是這樣？

水利局水土保持科楊科長延文：

是。

李議員長生：

沒錢，沒錢就不用做嗎？這樣田寮的居民就該死嗎？應該要沒路可以走、房屋、田園讓它崩塌嗎？不是這樣。縣市合併已經三年，我建議以後如果要任用管理過去高雄縣事務的人，要對高雄縣有瞭解，要有同理心，可以替百姓想的，和百姓站同一邊，只要沒有違法，就盡量幫他們處理這樣才對。不然他也推掉，他也推掉，這樣每件事情都不用做了，是不是這樣？不可以這樣。這是把事情提出來檢討，不是針對你個人。請他們離席沒有關係，以後不可以這樣。

我向市長及所有官員建議，以後要派來高雄縣管理災害建設、工程建設，要比較瞭解且要有同理心的。

主席（許議長崑源）：

楊科長，請離席。

李議員長生：

第四個，就是高 13 現在已經開通了，開通後在峰山里的路段有一間慈福宮，慈福宮的南邊就是大崗山頂。因爲開通高 13 的時候，沒有做截流把水引進到水溝裡面，所以造成水都淹過路面、流進民宅，民眾叫苦連天，所以請新工處、養工處、水利局水土保持科去會勘，結果會勘的結果是怎樣你知道嗎？我和區公所也有去，發現大家推來推去，都說不是他們的事，這一件工程雖然不是很大，但是到現在還沒有解決。所以本席要在這裡要求市長，這一個案子是不是指派一個人去和各單位協調，把這件事情解決掉，不然雨季又要來臨，山上的雨水流過路面、流進民宅，民眾是無辜的。水保科推給區公所、新工處，新工處說是區公所的業務，大家都推來推去，市長，這件案子請指派一個人去協調，拜託一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我請陳副秘書長去協調，他對高雄縣非常清楚、非常了解，他來自高雄縣、也來自中央，法令的部分依法處理，如果他覺得法令上解釋得通，要如何去幫忙他們，我請他來協調。

李議員長生：

謝謝陳秘書長，這個案子拜託一下。

主席（許議長崑源）：

陳副秘書長，拜託你了，這些工作後續稍微回報一下。

李議員長生：

第五件，是環保局垃圾車問題，陳局長，因爲垃圾車的司機只有保強制險，在委員會審查時本席已經向你反映過了，如果要加保加重意外險，還要自己出錢，這點本席認爲不合理，你說已經有在做了，希望你把做的情形給我一個副本，你先答覆什麼時候可以給我？

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

那天你在財經委員會反映過，我們馬上就調整預算，所以明年 1 月開始馬上會提高強制險。本來體傷是 120 萬，現在調整成 150 萬；意外事件的體傷是 240 萬，調整成 300 萬；財損是 10 萬，調整成 20 萬，本來是從明年度 5 月開始，我們現在從 1 月就開始做，這星期公文簽下來之後，我們會把副本向李議員報告。

李議員長生：

消防局陳局長，本席要請問你有關救護車的規定，救護車要如何運送傷患？請你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

消防局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

救護車的原則是就近、適當、責任的醫院。

李議員長生：

有幾公里限制？

消防局陳局長虹龍：

這個要看…。

李議員長生：

你這樣說太籠統了，我說給你聽，這個案子發生在茄萣，茄萣地區只能送到市立醫院，不能送到奇美和成大醫院。那天發生一個問題，這個傷患在奇美醫院有病歷，他卻被送到市立醫院，結果往生了，所以本席認爲你應該要聽里民的聲音，是不是可以個案處理，以後如果在奇美醫院有病歷卡、掛號卡，或在成大醫院有病歷卡、掛號卡，緊急時是不是可以將個案送到這兩家醫院呢？

消防局陳局長虹龍：

我向李議員說明一下，本來湖內及茄萣地區…。

李議員長生：

本席請教你，可以或不可以？如果不能，里民會集體來向你抗議。

消防局陳局長虹龍：

個案是可以的，要看病情，而且那家醫院有他的病歷，才可以連結上。

李議員長生：

對，個案只要有病歷可以連結，是可以的。你把答覆的資料給我，我才可以向里民說明，告訴他們局長已經答應了，以後才有一個依據。

消防局陳局長虹龍：

對，病歷有相連的。

李議員長生：

第七件，要請問交通局陳局長，本席請教你，茄萣大發路的旁邊有一個停車場，你知道嗎？請你答覆。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

我知道。

李議員長生：

你曾經去看過嗎？裡面有一間管理中心，還有一個廁所。

交通局陳局長勁甫：

我了解。

李議員長生：

在例假日的時候，上廁所的人會大排長龍，現在市政府要拆除它，是不是有這種事情？陳情都無效。

交通局陳局長勁甫：

目前那裡是沒有使用執照，所以設備較老舊，現在時間上如果可以配合上，旁邊的…。

李議員長生：

現在是地方上的意見，我說給你聽，你先記住，等一下再答覆。蓋在停車場裡面非常方便，遊覽車開進來，老人家非常多，現在新建的在第一拍賣市場那裡，非常遠，你要老人家走那麼遠的路，有的非常不方便。現在市政府要拆除的理由是，不好看、不雅觀，但是茄萣的觀光協會提出要求，他們要認養，市政府想要怎麼做？他們願意花錢去做，要怎麼做，他們都願意配合，無論是油漆或整修，他們都願意花錢，不用市政府花錢，他們想要留下來、要認養，而且將它整理漂亮又乾淨，所以不要拆除。研究一下，如果可以的話，不要拆除，因爲我聽見地方的聲音，大家都說要留下，好好地在那裡，你卻要拆除它，雖然不漂亮，但是他們要花錢將它整理漂亮，這是非常有道理的，你們研究一下，絕對不要拆除，人家如果眞的要這樣整修，市政府想要漂亮，他們就會花錢將它整修漂亮，你拆掉它有意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個可以研究看看。

李議員長生：

你們去研究一下，看是由誰來主辦？通知本席一下，好不好？不用市政府花錢，而且還要將它整修漂亮，你卻要拆除它，讓老人家不方便，不要因爲是高雄縣政府時代做的就要拆除它，好不好？要用平常心、同理心。什麼時候才可以協調呢？

交通局陳局長勁甫：

因爲它沒有使用執照，所以我們再研究看看要如何處理？看看有什麼方案，這個我會馬上…。

李議員長生：

只有一小間而已，沒有使用執照的事情還有很多，那裡也沒有安全的顧慮、還很堅固，我已經去看好幾次了。

主席（許議長崑源）：

便民最重要。

李議員長生：

對，便民最重要。遊覽車的遊客下車還要跑到那麼遠去上廁所，到那裡遊玩的遊客都是老人家居多，研究一下吧！

第十件，阿蓮中山路 39 巷有 60 米長的道路還未拓寬，這個案子，市長視察阿蓮的時候，里長和里民也去向市長陳情，那時是劉副市長接待的，本席在議會也好幾次向市長報告，這個案子是不是可以請市長答覆一下？是不是可以辦理？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這個我會去了解一下，因爲所需的費用將近 3,000 萬，我去了解一下。

李議員長生：

好，拜託一下。

陳市長菊：

我知道李議員在阿蓮和很多地方，對土地拓寬和造橋的建議，我們都很尊重你的意見，但是市政府要看迫切性需要。

李議員長生：

在市場旁邊，非常需要。

陳市長菊：

我們再去了解一下。

李議員長生：

還有路竹地區，請工務局答覆一下，因爲這些都是民眾反映的，都是未做或未完成的，請工務局給我一個書面答覆。路竹科學園區高架橋道路往東延伸銜接台 19 線這一條道路；田寮埔頂橋目前的工程進度；田寮高 138 線拓寬工程的進度；田寮 39 線鄉道截彎取直的拓寬工程進度；阿蓮中正路 216 巷打通到民族路的開闢工程；路竹高 11 線的拓寬工程；路竹聖帝殿旁邊的道路工程；田寮斗姥廟高 14 線交叉路口的拓寬工程；還有就是茄萣 1-4 號道路，這個環評很久了，我記得市長跟我說過環評大概 3、4 個月而已，但是環評這麼久了還沒過，這條對茄萣的交通可以說是非常的重要，請市政府加速處理一下，拜託，不然眞的沒有辦法對地方交代，這個請工務局給我書面的答覆。

再來就是只要我出門，大家都會關心的問題，就是捷運的問題。捷運局陳局長，坦白講，不要都說有，行政院核定了嗎？到路竹的路線行政院核定了嗎？你明確的答覆核定了嗎？請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

目前是還沒有核定。

李議員長生：

還沒有核定就是了，很多人都說爭取到了、說都有了，這就是騙人的，到現在行政院都還沒有核定對不對？

捷運工程局陳局長存永：

但是我們會努力，就是現在還會有一些意見，目前我們會協調，大概到明年中就可以核定了。

李議員長生：

明年中。

捷運工程局陳局長存永：

對，大概明年中。

李議員長生：

向議長報告一下，我覺得有一點重北輕南的樣子，捷運就是有需要的，地方反映成這個樣子了，對不對？你說沒錢沒關係，你就要先給我們核定，核定之後再來爭取經費，但是連核定都沒有核定，對不對？大家都講得口沫橫飛，反正就是確定還沒核定就對了？所以就發一份公文給我說還沒有核定，好不好？這個公文給我一份。

捷運工程局陳局長存永：

好，謝謝。

李議員長生：

再來就是本市很多本地人在外地服務的，消防也好、警察局也好、教育局也好或是我們這邊考試及格的官員在外地服務，都想要調回來，因爲是我們在地人，所以想要拜託市長及各局處首長可以多開幾個缺，讓我們高雄市的在地人可以調回來，這樣他們要上班也會比較方便。這些都是我們的在地人，也很想回來，回來這邊比較方便、離家比較近，交通及生活費用也會比較少，這點拜託市長，請市長答覆一下，可以多開幾個缺讓在地人可以回來。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個，要看各局處有沒有缺；第二個，像警察局在外縣、市要回來，都是透明公開的，都要依照積分及一定的排列。所以有很多人想要回來高雄，第一個，就要看我們人事處有沒有缺；第二個，超過 40 歲以上要回來高雄的話，在人事的任用上，高雄市政府也有考慮…。

李議員長生：

管制。

陳市長菊：

也有考慮管制，因爲要是回來高雄，以後所有的退休金，都是要市政府來承擔，所以在這個部分我會要求人事處盡量，但是每一個政府對於新進要回來的，他們都有一定的作業程序。我們會盡量請人事處只要有缺，我不知道可不

可以高雄市籍優先，可能不行這樣。

李議員長生：

不行嗎？

陳市長菊：

不可以。

李議員長生：

因爲很多在地人要回來，但是都沒有機會回來。

陳市長菊：

這個部分我們會盡量，希望人事處有缺，盡量可以多方考量，也把高雄市籍列爲考量之一，好不好？

李議員長生：

好，市長請坐。報告議長，這件追加預算災害準備金的問題要拜託議長。

主席（許議長崑源）：

好，沒意見。

李議員長生：

沒意見，拜託一下。

主席（許議長崑源）：

這是有需要的。

李議員長生：

不然眞的受不了了，這是有需要的，這樣就拜託議長叫他們趕快送。

主席（許議長崑源）：

要開會不開會的「發球權」在市政府，不是在市議會，我先聲明發球權是在市政府，不是在市議會，市議會有權力讓百姓來申訴，市議會也有權力接受百姓的陳情。他們不處理，不處理就沒辦法了，不是我們，發球權是在市政府，他們要是送進來，一定會支持的，哪有不支持的道理。

李議員長生：

再向議長報告一下，如果是這樣的話，那剛剛這件事情應該就解決了，但是民衆有來到市議會，因爲還有 15 分鐘，是不是請議長、市長及相關的官員可以接待民衆，還有 15 分鐘，他們在議事廳前面，好不好？

主席（許議長崑源）：

好。

李議員長生：

謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

今天的議程到此結束，散會。（中午 12 時 20 分）

十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 102 年 12 月 3 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位請吳議員利成發言。

吳議員利成：

首先探討教育問題，因爲本席是教育界出身，我對教育的情感一直都在，當然愛之深、責之切，總質詢開始到現在所有的主管都很疲勞，大家也很辛苦，對市政的推動其實大家都很盡心，可是有時候盡心不一定會走對方向，當然議員有監督和建議的責任，所以我們在這裡還是要提出一些民眾的看法和大家一起探討。

今天大家對高雄的教育，心裡面都有一種痛，爲什麼我們的教育在五都甚至和其他的縣市評比起來，雖然我們的施政滿意度都是第一名，高雄市也是宜居城市，適合居住同時各方面的評比都不錯，問題是在教育這方面我覺得弱了一點。這張表是合併以後高雄市的四所啓智學校，包括高雄啓智學校、成功啓智學校、楠梓特殊學校和仁武特殊教育學校，他們現在有辦一個身心障礙成人教育班的課程，就是身心障礙的孩子學業完成之後，當他快成年了要進入社會，可是他的技能、學識還沒有達到可以在社會謀生和競爭的基本能力。原本教育局就有一個很好的美意，我們有設一個班級，每班幾個人不等，每年的經費，這四所學校加起來大概不到 300 萬，可是聽說 103 年以後，這個身心障礙成人教育班就要停辦了，我們當然會有意見，如果家裡有一個身心障礙的小孩，家長眞的比一般人辛苦好幾十倍，他要照顧這個小孩而且不要讓社會產生太大的負擔，我相信政府單位應該要出一點心力來幫他們照顧這些人。今天身障成教班一年花 300 萬，請問教育局長，你辦世界運動舞蹈大會花了多少錢？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們原來預估要七千多萬，目前評估大概只有需要 6,100 多萬。

吳議員利成：

六千多萬舉辦一個舞蹈大賽，當然我不是反對舉辦這種活動，而是經費的問題，舞蹈大賽的經費，市政府要自籌 1,000 萬的經費，是不是？

教育局鄭局長新輝：

我們自己編 3,000 萬，中央補助 1,000 萬，還有門票收入和其他收入大約九

百多萬，另外…。

吳議員利成：

收入是另外一回事，我是問支出。

教育局鄭局長新輝：

支出是 6,100 多萬。

吳議員利成：

6,100 多萬裡，我們自己編 3,000 萬，中央補助 1,000 萬。

教育局鄭局長新輝：

門票收入和額外收入大概九百多萬，另外還有贊助六百多萬。

吳議員利成：

贊助就是募款嗎？

教育局鄭局長新輝：

是。

吳議員利成：

今天市政府最基本要花自有財源 2,000 萬，是不是？

教育局鄭局長新輝：

我們的部分是 3,000 萬。

吳議員利成：

你要花 3,000 萬，身障成教班一年才花 300 萬，3,000 萬就可以辦十年了。

教育局鄭局長新輝：

基本上這個有不同的價值，一個體育活動它除了創造短期的效益之外，另外還有長期的效益。

吳議員利成：

當然，我也肯定你舉辦舞蹈大賽會有一定的效益，但是我今天要和你討論的，是它花了那麼多的經費，一個特殊身心障礙的家庭，他們都是高雄市民的子弟，他們是最需要照顧的，市政府一年的預算將近 1,500 億，結果我們花不起 300 萬，我們說要停辦。

教育局鄭局長新輝：

這個不是停辦…。

吳議員利成：

局長，如果你今天沒有說要停辦，我聽到的訊息說它大概會停，大概啦！還不確定，以我們議員的角色這是情何以堪？我們都覺得你們有錢辦活動，一個煙火、一個跨年就花掉 5,000 萬或 1 億，這個才幾百萬我們卻不願意花，而且還要停辦，這是我們要檢討的。這個舞蹈大賽聽說你們會後…，現在不和你討

論有什麼效益了，因爲我覺得那個不是重點，可是你辦這個活動花這麼多錢，後來還有人去調查處按鈴申告，說你們有接受廠商招待等等，我知道這個可能有一些誤解，不一定有，可是你們辦這個活動，你要把它辦好卻又衍生出一大堆不必要的麻煩，讓教育局體育處又掛上一些很不名譽的陰影，連那些去支援的志工也覺得很不平，他們覺得說，我們這麼認眞辦活動，讓高雄更國際化、讓高雄可以更活潑，結果最後卻被說你們接受廠商招待等等。局長，剛才一開始我就提到你的立意很好，可是很多時候都沒有達到我們預期的效果，既然今天你說不是停辦，請你說明身心障礙成人教育班要何去何從？

教育局鄭局長新輝：

一個城市需要有活力，需要大家生活不是只有工作，還要有休閒，其實有一些活動可以帶來城市的幸福感或健康的觀念，這個是有必要的。剛才吳議員提到運動舞蹈的效益，其實這是長期的，國際友人還懷念我們 2009 年世運會的成功，這樣的長期效益我們到國外去參加運動會被肯定我們是高雄來的，那種榮耀感到現在還是有的，所以我們辦世界運動舞蹈季就是以這樣一個角度在辦，當然在過程當中還有一些我們沒有做得非常好的，我們會再檢討。

至於成人教育班這個部分，我們這個學年度還會繼續開辦，只是就未來來講，因爲它已經過了義務教育這個部分，所以我們是轉手給社會局，繼續在那個地方找適當的場所照顧他們，只是照顧的服務單位主辦的不一樣而已。所以高雄市照顧弱勢的政策理念到現在沒有改變，我們不會因爲省錢而去停辦對這些弱勢者的照顧。我向吳議員做個報告，我並沒有忽略他們，謝謝。

吳議員利成：

不會停辦哦。

教育局鄭局長新輝：

我想只是辦的主體不一樣而已。

吳議員利成：

那主體現在是…。

教育局鄭局長新輝：

目前來講，未來接手的是社會局，他還會在那個地方，再繼續辦有關成人訓練或教育部分的工作服務，我想都是一樣的。另外向議員報告，我們高雄市的教育其實在一些評比上，我們是不差的，當然我們也許還要做得更好，但是我們並沒有很漏氣，我們眞的也辦得不錯。我們的評比或民調，今年在五都裡面都是排名第二或第三，基本上都還是相當好的，我們會繼續努力，謝謝吳議員給我們的指教。

吳議員利成：

好，我相信那個排比是正確的。既然你說我們的身障成教班現在換社會局在主導，那麼就麻煩社會局長去了解一下。

社會局張局長乃千：

這個部分，我們會和教育局做很好的銜接，因爲這些孩子他們應該銜接回歸…。

吳議員利成：

可以銜接上來嗎？

社會局張局長乃千：

可以，現在我們已經在跟仁武特殊學校和楠梓特殊學校討論場地和空間的部分，我們希望未來在這個部分做日間照護中心和小型作業所，讓這些孩子可以得到比較好的照顧。

吳議員利成：

可是我聽說你們本來要銜接的部分，因爲四個學校都有辦，你們現在好像要縮成一個地方。

社會局張局長乃千：

不會，仁武和楠梓，我們現在都在評估。

吳議員利成：

如果你們把它縮成一個地方，當地的家長都很不方便。

社會局張局長乃千：

不會，我們在仁武的部分，都跟學校在討論場地了。

吳議員利成：

是不是盡量就照他們原本的地方下去運作，可不可以？

社會局張局長乃千：

這個可能我們要繼續和教育局直接討論，因爲他們原本是比較偏教育傾向，但是這些孩子未來應該是要銜接的，它分成兩個部分，一個部分如果他是需要照護的，我們未來就會把他放在日間照護的部分；但是有些孩子如果能跟正規的社會結合，那麼我們會朝小型作業所，讓這些孩子能夠自己幫自己，獨立站起來。

吳議員利成：

勞工局也有關係嗎？我看你們的開會紀錄裡面，是指定你們和勞工局兩個局處要互相來做轉型銜接的服務。

社會局張局長乃千：

如果是作業和照護的部分，當然是社會局負責；如果是一些職業訓練的部分，我們也會請勞工局在小型作業所這邊給與我們協助。

吳議員利成：

希望我們這個班眞的不要停，本來他們是以教育的觀點來出發，如果現在以社會局和勞工局的觀點，這個角度有時候會不一樣，這樣對於我們受教的那些學生會有新的學習方向，我是希望可以學習得更好，經費沒有問題吧？

社會局張局長乃千：

這部分我們會來處理。

吳議員利成：

好，這樣你們有答應了。〔有。〕如果改天你們又停辦，就會起爭執了。

社會局張局長乃千：

時間上，我們會在跟教育局做個聯繫，因爲在時間的銜接點上可能還要學校做個配合。

吳議員利成：

說眞的，原來這些孩子多少有我們市政府在照顧，因爲家長要工作才有收入，如果又要回頭來照顧小孩，那麼眞的會出問題，家長都煩惱得睡不著了。所以拜託市政府能夠繼續支持這個成教班，謝謝你們了。

再來我一直覺得市政府要行政中立，市長也是這樣指示，但是行政哪有可能中立？行政都是看我們這些官員自已的喜好，對於廠商，他高興稽查就去稽查，一個月去查了 29 次；如果不高興，或者和他交情比較好的，可能三年都不曾去看。今天我要請教誠毅紙器的問題，這個案件的所在地剛好在我們選區仁武，因爲我們二、三讀多多少少有受到這個案件的影響，我要請教關於誠毅紙器這個事件，我們的相關單位最基本的是環保局和勞工局比較有關係，兩個局處要如何處理？是不是簡單的報告一下？我們的環保局長，針對誠毅紙器，你們後續做什麼處理或動作？請說明一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

向吳議報告，議員指的是永安廠還是仁武廠？

吳議員利成：

都有啊，因爲它就是在仁武產生噪音和污染的。

環境保護局陳局長金德：

這個分成兩個部分，過去仁武廠是兩個月稽查一次，都沒有發生什麼問題。唯有在今年 9 月，它產生蒸汽燃燒重油的部分沒有積塵設備，估計裁罰可能是十萬元，除了這個之外，之前是沒有什麼實質的意外。

吳議員利成：

反正那個十萬對他們不痛不癢。

環境保護局陳局長金德：

那是仁武廠。永安廠從申請環評到申請建造且動工，已經到那個階段了，他已經申請很多年了。目前有人提出疑問，認爲那個環境影響說明書在印稿和公告這段期間，幫忙做環境影響評估的負責人，有一段期間是在入監服刑，如果這樣子的話，最後的補證階段他本人是否有參與，這個我們要查清楚。爾後請示環保署，我們的公文已到環保署，就他們這個環境影響評估說明書的法律效力有沒有疑問來請教他們。環保署正在了解當中，他會回覆我們，就環保局的主管業務，目前是到這個階段。

吳議員利成：

爲什麼民衆的抗爭後來會這麼嚴重？當然是環境影響評估這方面，大家很質疑，那裡全部是魚塭地，你畫那麼大一塊地要做工業地，然後供那家工廠使用，其實這個還是滿爭議的。

環境保護局陳局長金德：

這部分，他是要申請事業開發，那是一般農業區不是特定農業區，所以可以登記爲特定目的事業用地的變更，是因爲要開發那個地方，土地才…。

吳議員利成：

我認爲這家公司也很有辦法，申請一個環境評估，這麼大一塊地，他居然申請得過？

主席（許議長崑源）：

他可以通天。

吳議員利成：

我認爲如果今天這家公司被市政府點名做記號，每樣要申請，每樣都會被刁難，這是我擔任議員這麼久的感覺。環保局長，你才剛上任，我希望環保局以後在你的帶領之下，盡量不要讓我們民意代表有這種感覺。有辦法的，這一大片好幾十甲的土地，隨便畫或什麼樣的環評都可以過。而一間小型工廠要申請一個證照，申請兩年都申請不到，這是很悲哀的事。怪不得，我們說要拚經濟，要怎麼拚？一般的中小企業，他想努力工作，就被到處刁難，實實在在在做事的卻做不成，每樣都要按照步驟來，一拖就拖兩年，丟下一、兩億的錢，搞不好還是沒有效。錢丟下去卻申請不過，這是我們台灣經濟發展最悲哀的地方。針對誠毅紙器，我再請教勞工局，你們有做什麼措施嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

針對誠毅紙器，這五年來我們總共檢查了 12 次，這 12 次當中包括安全衛生設備的檢查，另外有 6 次是勞動條件的檢查，勞動條件的檢查包括有兩件是員

工的一個申訴案件，是加班超過 46 小時部分；另外一個是它給與加班費計算的方式不對，也就是後續加班的 1.33 和 1.66 它沒有照現行法令規範做計算，我們有逕行裁罰。

去年在檢查的過程當中，因爲它整個輸送帶在調整過程時，沒有按照正常的作業程序，所以我們給予停工。在今年 7 月 15 日它在整個作業安全設備裡，因爲沒有調成自動，結果造成一位員工受傷，向議員做個說明。

吳議員利成：

這家公司還有勞工安全和勞工爭議的問題，五年當中，你們的勞動檢查才做 6 次，表示你們平均一年才去一次而已。一家僱用這麼多員工和外籍勞工的大公司，在地方還遭到居民的抗議。你知道誠毅紙器爲什麼今天會搞成這樣子嗎？誠毅紙器之所以要遷廠，主要是因爲它製造噪音，印刷紙張時印刷的臭味溢散出來，因爲誠毅紙器剛好橫建在社區，它剛好占在水流的地方，所以如果下大雨當地常常因爲該廠導致淹水，住戶實在是不堪其擾，所以他們才會在未合併之前時常協調，當時的鄉長是沈英璋，目前他還在市政府服務，當時他就和那些鄉民代表一起開會，你知道他們是在什麼時候開會的嗎？他們決定什麼時間要遷廠，局長你知道嗎？他們有一份承諾書和協調紀錄，這些資料都有，他們應該在民國幾年遷廠的？環保局長，你知道嗎？那個案子約要在 100 年遷的，它好像是 96 年開會的紀錄，應該民國 100 年要遷廠，現在民國幾年了？現在民國 102 年快要 103 年了，都拖兩年了，結果決議要遷廠也都沒有下文，只是一再延宕，而且他們原本的承諾書還說，不遷廠的話，他們就要關廠。結果現在在市政府環保局協助之下，他們找到一塊土地，可是他們不但不趕快開發，還一再拖延到現在讓人家反彈，這樣是不是自作孽？說起來眞的是自作孽，況且今天它還有勞資爭議，而勞工局也只是對他們輕輕帶過而已。誠如我剛剛說的，今天這家公司如果你們的人對它有怨恨想找它麻煩的話，一定會天天去對它稽查和巡查的，結果卻是一年只去一次，我眞的不知道市政府，尤其像勞工局、環保局，當然你們很忙，事情很多，可是像這種重點的，本來就要遷廠的，也已經都有協議了，你們都不去查看，只會任由它去擺爛，放任它讓百姓受苦。

勞工局鍾局長孔炤：

我向議員說明，其實自 101 年到現在我們檢查 10 次，因爲之前它的勞檢權還沒有回歸到高雄市政府，是屬於南檢所在處理的，所以我剛剛講這五年裡，其實在近兩年光我們自己就檢查 10 次了，所以我們並沒有針對…。

吳議員利成：

表示你們也是很認眞啦！

勞工局鍾局長孔炤：

因爲基本上它也有議員剛剛特別提到的，有些是員工的檢舉案件，我們勢必要做實地的查處，另外一個就是居民的反映，再加上在議會的時候，議員也要求針對誠毅紙器，不管它的設備、安全結構或勞動的環境，勞檢和環保局是不是要聯合稽查，我們都有朝這個方向做努力。

吳議員利成：

爲什麼我會針對誠毅紙器，對你們勞工局我不想大小聲的，因爲我個人的理念是，無論一家公司好或壞，只要他們有意改善就好了，其實我是考慮到勞工，因爲如果把一家公司搞到關廠的話，那些勞工的生計眞的會有問題，所以這是無法面面俱到的。今天爲什麼我會特別提醒你？因爲誠毅紙器的勞工都很怨嘆那裡的待遇不好、工作環境不好，可是勞工局有沒有給人家做…，它現在還沒遷廠，至少該改善的你們要叫它去改善，這個勞動環境你們要叫他們改進。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛向議員提過，我們總共檢查 12 次，其中有 8 次是要求它立即改善，另外有 2 次被我們停下來。

吳議員利成：

重點是改了沒？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲有改善我們才同意，不然就給予停工，因爲在我們的輔導機制裡面，如發現就要求立即改善。改善、輔導，如果還不處理，就逕行停工，我們的處理方式是這樣，如果有違反相關的勞動基準法，我們直接進行裁罰。

主席（許議長崑源）：

吳議員，你們運氣比較好啦！現在仁武沒什麼污染了，都排往魚塭地去了。今天我要請教都發局長的是，爲什麼 1,200 公頃的土地裡，獨獨有一塊 24.5 公頃的工業用地在那裡呢？爲什麼能夠變更？如果現在那裡所有的魚塭大家都想申請變更的話，這樣可以嗎？

吳議員利成：

全部變更。

主席（許議長崑源）：

都發局長，請答覆。

吳議員利成：

都發局長…。

主席（許議長崑源）：

就唯獨那一塊啦，只有在中間那一塊魚塭土地啦！

吳議員利成：

只有那一塊二十幾甲的土地可以啦！

主席（許議長崑源）：

如果現在所有的魚塭土地大家都想申請變更爲工業用地，這樣可不可以？市政府的立場是怎樣？請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

不是每一塊都可以這樣申請的，它有一個叫做可行性評估，就是至少要符合一些前提條件，包括環評條件也要符合和審查得過才有辦法。

吳議員利成：

那裡一千多甲土地的條件都一樣，差不多啊！

都市發展局盧局長維屏：

不見得。

主席（許議長崑源）：

一千多甲土地中間獨獨有一塊 24.5 公頃的，剛好就在魚塭裡面，這樣說得過去嗎？。

吳議員利成：

你如果是條件說，應該是差不多，只差要不要錢，和願不願意申請而已。

都市發展局盧局長維屏：

不會，這個案件我調到的資料，就是在我們這邊的審查它有三部分的審查，所以在我們這邊也約審查六、七年，當然它當初是中央要審的，差不多在 99 年時才轉爲由地方審查，剛好在那個時間審過的。

主席（許議長崑源）：

轉到地方正好最好處理了，因爲在 30 公頃以內最好處理。

都市發展局盧局長維屏：

不是，之前…。

主席（許議長崑源）：

我就問你嘛，如果現在那裡所有的魚塭土地大家都想要比照辦理的話，你們要怎麼辦？

都市發展局盧局長維屏：

因爲它有一些…。

主席（許議長崑源）：

如果你把整個永安都改變成工業用地，這樣不是皆大歡喜，議會也不會有意見。

吳議員利成：

也公平啊！

都市發展局盧局長維屏：

不是，它…。

主席（許議長崑源）：

你騙誰啊？竟然獨獨那一塊可以，而別塊地卻不行？

都市發展局盧局長維屏：

是。至少它一些基本的污染性評估，和它的排水、滯洪，這些都要經過考驗才行，坦白說，是要這樣子的，不可能每一塊都能拿來申請，不然你就看有哪一塊土地能變更成功，不會啦！

主席（許議長崑源）：

就是…。

吳議員利成：

其實這個案件都會讓人家有很大的遐想。

都市發展局盧局長維屏：

是啦！

吳議員利成：

議長，我看你不要再讓他解釋了，因爲他們都解釋不清楚啦！

主席（許議長崑源）：

也沒有查。

吳議員利成：

大家也都會…。

主席（許議長崑源）：

不太敢解釋，也不知道要怎麼解釋啦！

吳議員利成：

對啦，所以我說…。

主席（許議長崑源）：

這種市政府竟然是五星、六星的啦！

吳議員利成：

所以我是說我們眞的…，爲什麼我剛才一直講說行政不中立，就是你們想讓他們過的話，你們就有辦法隨便想個辦法讓它過；反之你們不想讓它過時，人家即使想申請也永遠申請不過的。另外我要再請教的是，縣市合併之前的決議在我們合併以後，到底算不算？就是本來以前鄉公所的，在鄉長、鄉代表和地方協議要遷廠，這個協議經過合併以後，以前縣的決議到底還算不算數？市長，請簡單答覆好不好？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

誠毅紙器如果在這個過程中，大家不予信任，認爲都發局環境影響評估有任何的問題，我在第一時間就充分的表達，高雄市政府應該接受最嚴格的檢驗，移送檢調，我想就是這樣。

吳議員利成：

市長，本席的問題是縣市還沒有合併以前，在高雄縣時期有一些會議紀錄決議，當時有決定的，現今縣市合併以後政策是否需要繼續延續？

陳市長菊：

當然要延續。

吳議員利成：

當然要延續嘛！謝謝市長。我覺得以前所做的決議和現在的政策應該是相同的。但是我覺得現在的行政誠信像似擺天邊，市政府對社會責任也是放兩邊，只要是官員想要做的，官員權力大無邊！原本所有的廠商、企業家都應該接受市政府的督導，你們應該是要輔導、督導他們，結果市政府有時候每天去找他們的麻煩，對他們吹毛求疵，你們都不知道企業的經營需要很用心，也很可憐，爲什麼我今天要特別提到這個問題，我希望高雄市的投資環境一定要比其他縣市還要好，今天我們的投資環境沒有比別人好，一心只想要找企業的麻煩，我們總是對他們吹毛求疵，一間企業在高雄市經營的好好的，你們每天都去找他們的麻煩，有時候常常就要去向他們開罰單，我覺得今天沒有一間廠商或者公司可以做到百分之百沒問題，只要市政府硬要找他們的麻煩，他們絕對都會吃到苦頭。

今天投資人的時間、金錢以及他們的員工，我舉一個簡單的例子，例如義大世界，義大世界在縣市合併以前就有一個開發案，環評等等都已經通過了，他原本要開闢道路，所有要做的環境評估都已經通過了，結果縣市合併以後，高雄市政府跟他們說什麼：「沒有，這個審查是以前高雄縣的時候通過的，你們以前高雄縣通過的都是不對的，現在高雄市的標準才是對的。」所以很多東西都叫他們重新送審，你們知道義大花了 200 億或是更多的經費，我不是很清楚，尤其是在高雄願意投資這麼龐大的資金，當然企業能不能夠生存下來都還是未知數，企業家也要負起失敗的風險，200 億的資金能夠有幾間公司可以負擔得起？今天還有一個重點，他的投資所帶動的就業及稅收，這些都不是我們能夠看到的。在場的各位官員以及主管們，我相信你們打從心底是要贊成大型企業在高雄做大型投資，我相信應該沒有人會反對，但是現在竟然說以前的環

評等等是不可行的，現在的標準比較嚴格，我們高雄市比較厲害，就將它整個推翻掉，導致他本來要增加很多的設施又停擺了，停擺了對他們而言又有什麼關係，其實講一句難聽話，今天我如果是義大那麼有錢，反正高雄沒辦法投資，該怎麼辦呢？我可以到大陸投資，大陸的人口那麼多，土地取得以及周邊的配套，他們有辦法很簡單的去找一塊土地，一樣複製一個地方，所以本席一直在講，我不是說大陸比較好，本席只希望政策有延續性，不要因爲縣市合併以後就要依照高雄市的方法，因爲我們比較厲害，以前的審查一律都不採納，這會產生多大的後遺症，人家原本還要繼續做更大的投資，現在他們認爲對於高雄的投資就這樣不要再擴大了，他們要將資金拿到外地投資，那麼我們地方是不是就喪失這些就業機會及建設，整個企業投資都往外移了。

例如電動機車，高雄市政府在 101 年有開會，說要補助每一台電動機車多少經費，原則上說要補助 2,000 台，針對環境的保護所以要來推動電動機車，其實這原本就是一項很好的政策，但是應該是礙於經費的問題，最後我們有補助幾台電動機車我也不清楚，好像聽說完全都沒有補助到半台電動機車，今天環保署要推廣電動機車的電池交換系統，也就是說電動機車的重點就在那顆電瓶，每一間公司所生產的電瓶都不一樣，所以中央有請廠商在高雄及台北兩地做示範區，因爲大高雄、台北市是院轄市，當然廠商也是透過市政府的幫忙，它的電池交換站在我們這裡的用地取得、興建的建照，市政府都有協助他們，但是他花了這麼多的經費在設置電池交換站，電池交換站的用途是如何呢？電動機車如果騎到快沒電了，例如我的電池消耗電力 50%、80%，我剛好看到電池交換站，它有一張卡，我們就將電瓶拆起來拿到電池交換站換一顆充滿電的電瓶，當他交換電瓶的時候如果已耗電 80%，那它就會扣除 80%的耗電費用，如果耗電 50%就會被扣除 50%的耗電費用，這會比我們使用石油的費用還要節省，對我們的環境更沒有污染，當時的決議就是，除了市政府要撥款補助高雄市民購買電動機車；另外還有拜託企業認養 1,000 台電動機車，也就是中油、中鋼以及台電，當然這些就是未來減碳的計畫。本席在這裡是不是請環保局長說明，以前有這種會議，它的決議是這樣的情況，現在是否算數？接著就是你們要怎麼做？請環保局長做說明。

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我向吳議員報告，第一點，這個在去年年底的補助辦法有一項日落條款，時間已經截止了，中央也停止對於機車的補助，所以環保局就沒有繼續訂定新的辦法，現在對於機車的補助就沒有了。因爲當時對於電動機車的相關認證還不

成熟，至去年年底截止以前都沒有任何人來申請，而不是我們沒有補助，一直到去年年底以前都沒有人來向我們申請，所以等於是完全都沒有補助，因爲補助的期限已經截止，所以我們今年就沒有再訂定了。

第二點，有關於中鋼、中油、台電，這可能是在我到任以前環保局所召開的會議，這三間企業說要認購 1,000 台電動機車，希望將來可以做爲減碳的抵換，這部分我可以再回去了解一下會議紀錄當時的情形，再邀請他們來談看看，但是我要讓吳議員了解，抵換減碳必須要有法律依據，有關這項法律依據就是我們送到貴會的——高雄市環境管理維護自治條例，裡面就有談到我們要發展電動機車，甚至是電池交換的部分，電池交換是一項很好的政策，如果能夠普及，讓大家在使用電動機車的時候不需要回家換電瓶，在現場就如同統一超商那麼方便，直接就可以交換電瓶，這個部分我們會來推動；至於要叫企業界用他們的排碳，用他們減碳的額度來領用也好，或者協助汰換二行程機車，或者購買電動機車也好，這些都需要有法律依據，有關法律依據我們制定的自治條例必須要得到貴會的支持，誠如吳議員所講的會議紀錄我願意去了解，我們是不是再邀請這三間公司，詢問他們是否還有意願認購，畢竟會議紀錄不是行政上的處分，我們沒辦法拘束他們一定要認購，如果他們不買可以向他們罰款多少，我們並沒有這樣的權力。〔是。〕這必須是當事人心甘情願。

吳議員利成：

既然之前就稍微有這樣的共識，是不是前局長開會決定的到現在？當然你是新來的局長，這個政策有延續性，既然有這個意向，你是不是召集這些人討論看看？

環境保護局陳局長金德：

這個我可以做。

吳議員利成：

我認爲你是環保局主管，對環保和環境有正面的方向，你一定要積極去推動，這一點就麻煩你幫忙處理。

因爲高雄市的補助依照之前的規定，只有二行程機車汰換電動機車有補助 1 萬 3,000 元，如果不是汰換直接買新機車就沒有補助，別的縣市是有補助的，別的縣市有這個辦法，你回去看看。市面上傳明年的補助全部取消，不知道是否正確？局長你有說，這應該就是取消了，不是同一件事情是嗎？不然局長你說明一下。

主席（許議長崑源）：

時間暫停，現在有鼓山高中學務主任黃喜麗老師帶領學生在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

剛剛講的是可交換電池的電動機車，目前一般充電的電動機車，因爲工業局針對購買電動機車輕型和小型的都有補助，而高雄市沒有加碼補助，如果你是汰換二行程機車，環保署有補助、工業局有補助，高雄市環保局也加碼補助。我們的用意是要鼓勵大家儘快將二行程的機車汰換掉，因爲將近有四十幾萬台的二行程機車，這是帶來很大污染的原因，主要是鼓勵大家汰換。有關補助辦法包括中央環保署、工業局等，是沒聽說要截止，剛剛講的可交換電池的是兩件事情。

吳議員利成：

反正補助還是有的？

環境保護局陳局長金德：

會，還繼續補助。

吳議員利成：

但問題是補助要高一點比較好，不然你要如何鼓勵民衆？

環境保護局陳局長金德：

所以我們的自治條例我有要求，因爲高雄市是臭氧和懸浮微粒的三級防制區，根據空污法我們可以逕行對排放量很大的企業，要求他減量，我們有訂一個辦法就是，你如果沒有辦法減量，那你就來協助汰換二行程機車，假設一台二行程機車除了我們補助1萬7,000多元之外，如果又有企業界願意加碼6,000元或是多少？我相信二行程機車的汰換速度會增加很快。

吳議員利成：

對啦，所以局長你說的是正確的，因爲統計高雄市有228萬台機車，二行程的有58萬台，它佔所有的百分比，佔了將近30%，有百分之二十七點多，所以你可以看到高雄市有很多烏賊車滿街跑，有可能是他的經濟條件不好或是怎樣？他沒辦法換車，如果你補助少他不願意換，結果污染就在高雄一直產生高污染，這一點就是環保局你們的責任，這一區塊請環保局長努力推動。

環境保護局陳局長金德：

汰換二行程機車我們大概有一個策略，就是會加碼，剛剛說的可以抵換的再加碼，隨著時間補助會越低，我們以十年爲期，到最後就不補助了，不但不補助，甚至有些地區會公告禁止二行程機車使用。

吳議員利成：

再來，我個人是覺得合併之後的高雄市是一個全方位的城市，我們有工業重鎮，也有農業大城，我們的農業也非常發達，也有海港、空港，甚至有山有水，我們的先天條件眞的算是很好。如果高雄市眞的好好發展，搞不好連台北都輸

給我們，雖然我們的捷運虧錢，但是多多少少交通也算是便捷，在這裡生活會比台北舒適，也比較不緊張，我們是全方位的城市，我現在要請教高雄市政府在這裡存在的意義是怎麼樣？高雄市政府應該扮演什麼角色？高雄市有哪些產業具有國際競爭力？政府有沒有在幫忙？我請教市長針對這些產業市政府需要扮演什麼角色？因爲你是大家長，是不是請市長簡單說明你有何作爲？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市有國際競爭力的產業，我認爲遊艇有國際競爭力、國際扣件、螺絲，全市界有三分之二的螺絲都是從台灣出去的，〔對。〕再來，重工業機械也是我們的強項，現在我們在路竹科學園區有醫學相關科技的產業，這個部分我們認爲是有國際競爭力。現在高雄希望發展的大概是在文創的部分，當然文創每個國家都在發展，但要看發展出來的結果是什麼？如果以現階段我們的產業來講，當然我們的 IC 產業等等，像日月光也非常具有國際競爭力，日月光在高雄 7K 的廠明年會完工，大概可以增加 3,000 個就業機會。剛剛吳議員很關心說，高雄市政府對這些產業，我想高雄市政府對於投資的部分、還有產業的部分，我們都有一個小組，如果這個產業發生什麼困難，這個小組要盡全力幫忙，這個產業如果要在高雄投資，這個小組也是要幫忙，我想吳議員應該知道，最近台郡要來和發園區，他的所有的訂單已經拿到快要到 2020 年，但是他很急，我們的和發園區現在也找經濟部，經濟部也是很幫忙、工業局也是很幫忙，我們一直希望環境影響評估的部分能夠很快的通過，環保局陳局長也好幾次去找沈署長，說這部分請他幫忙，如果台郡今年環境影響評估沒有通過，而影響到建廠，這樣他就會思考可不可以在高雄投資？所以我們也非常著急，中央也非常幫忙，所以我們的小組在這一部分也不斷的在溝通，我們親自都向環保署轉達我們的意願，所以這一部分，我們整體的小組任何人要到高雄投資，我們都是盡力協助，包括義大，因爲今天沒有那麼多時間，吳議員如果對義大的部分，我相信我們的秘書長他很清楚，我們盡全力在幫忙。但是有一些是在高雄縣政府的時代，他們在縣市合併的前兩天，當時高雄縣政府的公文要求停工，因爲他們的容積超過一萬多坪，這個部分都是有公文，市政府也不能亂搞，這個公文如果有機會再向吳議員說明。其他要在高雄投資的產業都會盡力的幫忙、盡力的和他們溝通，所以這一部分我簡單的向吳議員做這樣的說明。

吳議員利成：

感謝市長。主要的目的還是回應剛剛我的理念，我是希望高雄是一個友善的城市，任何人要來投資、任何產業要來高雄，我們給他最簡便的行政程序，以

及最方便、最優惠的措施讓投資者來高雄，爲什麼要來高雄？因爲高雄的失業率是最高，高雄這地方謀生不易，枉費我們是南部最大的城市，表面看起來很風光，事實上尤其鄉下及地方上大家都叫到不能叫了，會叫還有救，不會叫也差不多沒救了，因爲景氣也越來越不好，所以我特別要請市長做說明，因爲主要希望可以讓我們的產業根留高雄。我簡單的列出幾個點，其實產業的面很寬且很多，像高雄煉油廠在 104 年要遷廠，煉油廠遷走後的周邊衛星工廠，我覺得會有問題，勞工就業應該也會受到很大的影響，高雄的工業區跟科學園區的業者都很打拚，官員在管理科學園區與工業區上還算不錯，只是簡單的管理沒有再求新，因這裡的環境有工業區、科學園區，別的縣市難道沒有嗎？別的縣市也有，爲什麼要來你這裡，所以要有比別縣市好的條件，投資者才會來。

農產品跟加工是我們的重點，這兩種若沒有推出去，農民每天種植越種越損失，不斷的做卻沒有錢賺有用嗎？所以農業也要往精緻化、往認證方面去做，農業局長也很認眞，日前新聞報導水果外銷不少，也很感謝你。觀光休閒的部分，我們這裡有海港、漁港，還有山區遊玩、美食，這也是我們要積極推動無煙囪的工業，所以觀光局要加把勁。我們要積極的招商，招商若沒有好的條件誰要來，投資者就一定不會來，而別的地方條件比較好，我就去別的地方。

簡化程序就是爲了讓投資的人可以在他的時間內得到他的效益，尤其現在的產業，如設廠慢一年甚至兩年訂單就沒有了，整個就別人搶走了，等你設廠完成後產品就已換新了，所以行政程序這方面眞的是最重要的，市政府一定要把設廠或是投資方面做到最簡化，麻煩市長的智囊團要集思廣益去處理這件事情。再來是獎勵措施，有錢賺投資者才要來，所以很期許高雄可以越來越好，在此拜託市政府團隊對廠商更加照顧，不要讓人家覺得都在糟蹋人家。

最後一點是建議衛生局能在每個社區，或是重點場所設置 AED（自動心臟體外除顫器）又稱傻瓜電擊器，電視都有廣告這台儀器，我是覺得看似沒有很重要，可是這個關係到生命，而且很多人都因爲心肌梗塞失救，不是救不活而是失救，心肌梗塞沒有即時去救，造成心臟麻痺就去世了，很多事情都沒有交代或是很年輕就走了，讓家屬都覺得很遺憾，這方面是不是拜託衛生局，因爲心臟病是國人死亡原因前三名，若我們有 CPR+AED 復原率通常都有 95%的機率可以救活，這一點請衛生局長簡單報告。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝吳議員對 AED 這麼支持，我們實際上已經透過今年度不管是對外的募款，及主要一些企業家也知道這樣的趨勢，所以包括車站、學校還有主要的公

共場所，我們都努力的增設 AED，同時也舉辦相關的教育訓練，更重要的是將它建置成一個類似地圖，讓民眾知道哪些地方有，同時讓民眾知道有餘力來支助社會時，可以捐助的管道，所以感謝吳議員的說明，讓我們能夠更有動力去進行這樣的工作。

吳議員利成：

局長這要麻煩你，盡量能夠普及到村里社區的辦公室。

衛生局何局長啓功：

我們盡量。

吳議員利成：

村里的辦公室都有一台，我相信就應該達到普及化了，對百姓的照顧就完善很多。

衛生局何局長啓功：

主要是很多人聚集的地方，我們都會考慮。

吳議員利成：

所以就要拜託你爭取。本席質詢到此，大家辛苦。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。

繼續開會，韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

第一個議題就是在上個月，11 月 28 日早上 10 點半在林園分局林園派出所發生一起槍案，我們要公開向吳國雄所長及警員黃宗輝表示敬意。他們在巡邏時發揮其警覺性，有責任感，發揮警員應有的職責，發現可疑人士時向他盤查，即時阻止了一場槍案發生，這樣的行爲是警員同仁應有的表現。另外一點更難能可貴的是，當這位邱姓男子將槍抵住所長的腰際，威脅所長將他放走時，所長不但不害怕沒有放他走，還很勇敢的拿出手銬把他銬上，這樣的勇氣值得我們所有的警員及市民朋友的讚許。特別是另一位警員黃宗輝，因爲用力過度突然倒地，幸得一位經過的鄉親黃瓊慧小姐做 CPR 急救將他救回。所以我在此要向吳所長、黃宗輝警員及林園鄉親黃瓊慧小姐表示敬意，冬防也快到了，藉此機會請主席公開鼓掌鼓勵這些辛苦的警員，特別是向吳國雄所長、黃宗輝警員及黃瓊慧小姐，並向全高雄市所有的警員同志鼓勵他們一下，讓他們在冬防時期針對治安上能付出更大的力量，對我們基層警員鼓掌鼓勵一下。

主席（許議長崑源）：

大家鼓掌鼓勵一下。

韓議員賜村：

謝謝所有的局處首長、市長及議長，我想這是一個槍案的過程，接下來我也要向警察局長報告。警力不足的問題也存在各分局很久了，林園分局有七個派出所，一個警備隊和偵察隊，總共 191 位警力，目前缺 21 人，特別是林園所，林園所就是這次槍案的派出所編制 25 人，目前缺 6 人。這是存在各分局的問題，當然不只是林園分局有這個問題而已，其他分局也有這個問題。針對這個問題，希望局長去警政署開會時可以找適當的機會要求，以補足高雄市不足的警力。以上請局長回應。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

感謝韓議員對我們同仁的努力給予最大的肯定，在此感謝韓議員。另外關於缺人的問題，事實上從去年 4 月份我到任之後到今年的 11 月，我們高雄市總共派進的員警，新的員警有 385 人，是全國六都裡面分發最多的人數。其中我也派了 25 名給林園分局，林園分局原有的員額只能進用 297 人，現在加上替代役 302 人，事實上是超過的。林園派出所的缺額有 6 人，因爲裡面有一個病號，這個韓議員也很關心，警力的部分，會請分局長調度，如果警力不夠的時候，我們會請附近的派出所或警備隊來支援，這個都沒有問題。未來還是繼續請警政署增加派員到本局服務。

韓議員賜村：

我認爲這種支援方式是治標不治本，如果要永久解決這個問題，特別是年關到了，冬防也到了， 警力要補充足，才可以在年底做好治安的工作，這才是一個根本解決的辦法。

下一個議題，中國合成橡膠公司在林園設廠已經三十多年了，時常發生污染事件，包括居民的門窗、地板、汽機車都受到這家公司長期在這裡製造過程中出狀況時的污染。11 月 6 日又再次發生，這不是第一次，也不是最後一次，經過四位里長和所有的里民多次的協調還是沒有結果，不但沒有結果，廠方還一直回應是天候的問題，因爲當天的風比較大，他們回應是風的因素，不是他們廠內設備的問題。

我們看一下他們這幾年來被環保局開的罰單，特別在空氣污染的部分，每次開單就是裁罰 10 萬。總共八、九次的污染，特別是 101 年裁罰 30 萬，這 30 萬是違反空污法第 20 條第 1 款非常嚴重的情節才會裁罰 30 萬，這幾年來總共裁罰了九十多萬。所以這家公司長期在林園造成製程過程的污染，讓附近三千多戶的居民遭受到很大的困擾及痛苦。這是人家著金身的神像，廟裡的地板這麼髒，廟祝每天都要清掃，我們的住戶每天都要清潔。環保局開出的這些罰單

都是可以准他們申覆的，如果不能申覆的都是確定的罰單。

這家公司不只是污染林園而已，在美國大陸碳煙公司位於奧克拉荷馬州之龐卡城廠，附近居民以該工廠排放之黑色物質落入住宅爲由，對美國大陸碳煙公司提起訴訟。後來雙方達成庭外和解，美國大陸碳煙公司同意支付原告 655 萬美元，折合新台幣約 1 億 9,650 萬元。同樣是在美國，在鳳凰城也造成污染，美國最高法院判決賠償原告 1,950 萬美元，是龐卡城廠的三倍，折合新台幣約 5 億 8,500 萬元。這些都是事實，有這樣惡劣的公司嗎？大陸也有，安徽省馬鞍市正在整治慈湖河，整治經費達 8 億人民幣，相當於 40 億台幣，結果人家在中游整治，他在下游污染。慈湖河是直接注入長江的，大陸馬鞍市對這家公司也沒有好感。他在美國、大陸、台灣的污染，三十五年的製程已經到了改善的程度，以前的設備已經不符合現在的環保法規，他還是繼續這樣運轉。

所以針對這樣一連串的狀況，在中橡附近的居民和里長和林園鄉親的恐慌，請教環保局長，針對這家公司有什麼因應之道，或是要用什麼方式做比較好的制裁。一直開罰單也不是辦法，這次的事件我也和里長及派出代表和里民溝通，我說這次我們可以再次原諒他，我們的清潔費用可以不向他要，但是廠方能不能保證下一次不再發生這樣的事件，他們也不敢保證。所以由此可以看出下一次還是會發生，下一次是幾個月後，不知道。這種事件一再在林園重演，對這些住戶，對這些打掃的太太，要怎麼交代？請陳局長針對這個議題做一個回應？

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

向陳議員報告，今年 10 月 6 日這個污染的事件，我們有去現場，在現場針對其他沒有合法的地方有向他開罰單。從 93 年到現在，環保局總共去稽查 47 次。像剛才韓議員的資料這個部分，有陸續向他裁罰。針對 10 月 6 日的部分，我也有邀請中橡來瞭解。對居民圍牆的部分，如果沒有辦法達成協議，我們打算直接用公害糾紛調處的程序來處理，這個在環保局裡面有一個機制，我們會正式通知雙方進入調處。

如果以美國的經驗，我是這樣建議，我們這裡工業區時常在污染，里長也好、居民也好、民意代表也好都相當辛苦，我們有時候合理要求要賠償，還要勞師動衆去圍廠，這是我們過去的做法。不如就採取美國的這種式，就是到法院告他，賠償的部分要求告他，但是證據要很充分，當然環保局採樣等等都會配合，如果這樣現在法院判決才有效力，金額才會大。

針對中橡的老舊廠房，我們打算會比較密集的去稽查，甚至針對他的排放許

可，排放許可的時間是不是已經過期？我要瞭解。但是我們針對排放許可的審查，還是現在要求重新檢討，這部分會做最嚴格的把關。如果他沒有辦法改善的話，必要的時候會撤銷他的許可。

韓議員賜村：

局長提供的方法，我想在現在林園這種環境，有 24 間的化學工廠，我們都以這種方式來對付廠商，我想鄉親也不願意這樣做。但是我們看到廠商有這種的污染的同時，他們應該也要很誠意來和這些鄉親做一個溝通。包括最近的勞檢所也去檢查，也是很多項目沒有通過。這種的廠商危害到其他很正常運作，很認眞和地方很合作的這些廠商，對他們來講，他們也是感覺很生氣。這些其他的廠商對中橡的這種行爲，他們也認爲不應該。

這一而再的發生，包括美國、大陸都是這樣，局長應該更加努力來針對這種污染事件把它杜絕。他廠內的設備，原件要更新，這點最重要，我希望局長能夠努力，也感謝局長的支持。

下一個議題，市政府團隊應該更加認眞來和經濟部，甚至中油來針對中油更新後，五福里的隔壁的這 5 鄰的住戶，也已經講很久。中油三輕更新已經在試俥運轉，再延三個月，我想在明年的 1、2 月就要正式量產。對周邊這裡的住戶一直困擾的問題，改變他的生活品質，沒有辦法讓他們長期在那裡居住，這確實是我們鄉親長期的痛。

那裡的住戶總共有 323 戶，653 人，包括公共設施總共應該是 6.8 公頃。經濟部有來做一個調查，在五鄰內有透天厝和公寓差不多有 130 棟，鐵皮屋差不多 14 棟。透天厝有 2 樓到 4 樓的，公寓有 4 樓至 5 樓的。這是第一次在中油召開協議價購說明會。這是一個範圍，13 鄰剛好在中油大門的對面，另外這 4 鄰 14 鄰到 17 鄰剛好在中油的大門旁邊。所以這已經很接近，包括它的設備都在他們的旁邊，熱度、噪音確實讓他們沒有辦法正常過日子。

現在經濟部有委請三間不動產估價的事務所，初步的估價，我在這裡向市長、公務單位做一個報告。譬如以公寓來講，一樓的部分，在沿海路一段 69 號 1 樓的部分，假使它是 8.56 坪，這土地的平均價值差不多二萬多元，這樣剛好十三萬多。那麼他土地是 8.56 坪如果蓋 17.91 坪，它這個平均的價值才 2 萬 4,000 多。所以他土地的價值剛好 2 萬 443 元，等於十一萬多。假使他蓋 17.91 坪，它的平均價格剛好 2 萬 4,900 多。如果這樣，他的這個土地 8.56 坪加上它的地上物，這樣剛好賠償 44 萬 7,000 多元左右。

但是現在如果按照這個土地和現在他蓋這些房子，差不多平均要 5 萬 2,000 元。所以差了二倍的價格，確實這些住戶不會接受。另外一個案例，二樓以上 8.27 坪，他如果蓋十七坪多，現在要向他徵收的價格一坪差不多二萬多元左

右，這樣徵收起來差不多有三十五萬多。但是三十五萬多元依照現在的行情，這塊地的價格和蓋這些房子的費用差不多要一百多萬，價差也要三倍。所以這些房子的住戶不是他們願意要搬，是因爲政府的政策要推動，逼我們要搬家，所以在補償的條例方面，是不是更加要放寬？它是依照高雄市拆遷房屋的補償條例來做標準，來做一個改變的條件。

另外我們來看透天厝，在沿海路一段路邊的透天厝，如果是 25.41 坪，他的平均這個土地的價值是一坪 3 萬 9,000 多元，假使他蓋五十多坪它的平均價值只剩 1 萬 5,000 多。所以一間透天厝的地 25 坪，它的建坪是 50 坪，他可以補償 179 萬左右。以現在的行情蓋 50 坪這些房子差不多要 368 萬，也是差了近二倍，你看，一棟透天厝蓋到二樓的這種行情，確實都沒有辦法讓住戶同意。

接下來要請市政府團隊來探討的問題是，他現在套用高雄市的拆遷補償條例，這個是否有適用？包括他要搬遷之前的安置費等等，是不是可以比照過去紅毛港遷村？因爲政府政策的需要，重大政策的推動必須要遷村。這些公共設施譬如公園、道路、機關用地，地目早就在那裡了，時間到政府如果有經費必要搬遷，這種補償的條例跟這種遷村的案例是不一樣的。

針對這議題我要請市政府的相關單位，包括經發局也好，工務局也好，是不是針對經濟部委請三間鑑價公司所鑑定出來這些價格，你們的看法是怎樣？還是市政府這裡可以針對這個搬遷的條例來做出優惠，給我們鄉親的感受會比較好。是研考會相關人員要來報告還是…，不然，請曾局長你來說明。

主席（許議長崑源）：

時間暫停，現在有樹德家商鄭淑菁老師帶領學生在旁聽席旁聽，大家鼓掌歡迎。局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

針對五福里遷村這案，我想這個事情在經濟部是非常積極在推動，我昨天在南部產業資源會議上面有碰到工業局局長，工業局局長也是很明確的說，他們事實上是非常積極在推動這件事。可是他也提到一件事情，到底拆遷補償的人要怎樣和居民溝通，這是他們現在最積極在做的事情。我聽起來經濟部當然是有高雄市的補償條例在做依據，但在溝通的過程，他們也不是完完全全就一定是依照這個條例在進行，他們可能也還在尋找一個適當的方法來和居民達成共識，無論如何遷村的態度是滿明確的，就是很積極的在做。

韓議員賜村：

遷村的決策已經定了，現在經濟部請來的三家鑑價公司，在價格上讓鄉親一直無法接受，因爲這塊土地坐落在中油的旁邊，如果這塊土地是位於高雄市市中心，當然它的鑑價又不一樣了，所以這有先入爲主的觀念，因爲那個地方的

地價本來就低了，爲什麼會低呢？因爲它位於工業區的旁邊啊！包括它的房子鑑價爲什麼會比較便宜？因爲也老舊了，都二十幾年了，但是這個都無所謂，鄉親也說我們繼續住啊！但是今天不是啊，今天是市政府的重大建設逼我要搬走，就好比過去紅毛港在遷村一樣啊！當時舊部落的紅毛港人也希望永遠在那一塊土地上代代延續下去，就和現在一樣，逼這些居住這一代的，甚至到第二代的也都必須要搬遷啊！

在這情形下，他們卻套用市政府這種拆遷條例，我想這是不適當的，因此經發局，包括工務局要進一步要求他們，說這是一個特殊案件，應該用專案來處理，包括價格也要提升到相當的水準，未來這個會很順利的，包括整體的規劃，連同旁邊現有的那個公園都可以做個適當規劃。我們看到中油，包括經濟部毫無誠意要叫私人公司來買，私人公司買了之後可能會蓋鐵厝也好，或建倉庫也好，未來將對林園沿海路，包括中油的地位和公司的門面都將被破壞，這樣豈不是枉費中油門口所做的植生牆嗎？

所以我們也擔心中油不用這些土地，因爲中油現在在覬覦中美和，因爲中美和這幾年的營運不再像以前那麼風光了，而且中油也是中美和的主要股東之一，所以後續和它連接的中美和要買這塊土地之後，他們就會放棄這五鄰的現住戶，他們現在是半推半就在應付我們而已，只要環保局年底發這張執照給他們以後，他們絕對會放掉的。不然，市政府有哪個單位敢保證說，在發給他們更新執照的同時，我們也要求經濟部，甚至要求中油，同步進行遷村計畫讓它能告一段落，沒人敢做這樣的保證和約定啦！

所以你們看仔細，中油一旦拿到這張執照後，經濟部就會放掉了，放掉的原因不是它不喜愛這裡的土地，它是很愛這些土地的，但是現在他們用不上了，因爲他們想用後面那一塊中美和現有的土地了，它也是股東之一啊！

因此我一再要求市府團隊針對這五鄰的搬遷，第一、時間上要趕快。第二、價格要符合現有市場的行情。如果這兩個條件都符合的話，另外在安置地方的部分，要做補償費的發放，同時比照搬遷的標準，屆時這個問題就解決了，這不是什麼困難的工程，更不像紅毛港遷村那麼困難嘛！針對這個議題市政府團隊請再加把勁。

針對這個特別是環保局，過去這段期間如果有人指責你們說，環保局藉由三輕更新來做爲爭取其他的補助費用，本席要藉由這個機會公開向市民朋友和林園鄉親報告，我們環保局沒有這種行爲！這是我擔任鄉長時代透過鄉代表會同意後，向他們爭取 21 億的，總共有二十幾件的建設，這是在鄉代表會同意之下，經過三年後的今天，上個年度他們也是在不情不願下，才同意這二十幾項的開闢案。

當然過去在鄉長任內時，我有做過將近五億的經費，其餘 16 億是在縣市合併後的第二年才發一張公文給工務局，請市政府代墊執行，每一年四億，共分爲四年才有這筆 16 億。是有上述的過程，並不是環保局敲它竹槓，當政治流氓向他們要求要有這種經費的，這完全不是事實。我要藉由這個機會讓所有市民朋友知道，我們高雄市政府、環保局沒有做出這種的行爲，這是子虛烏有的事情。

下一個議題，本席要請水利局向水利署做個爭取，在高屏溪上有一座雙園大橋，就是林園通往東港那邊的鄉鎮，它叫做新園鄉，另一邊是林園區，所以叫做雙園大橋。這是橋齡三十五年的舊橋了，橋墩很多，包括老舊橋墩下面的砂石都被掏空了，所以在 88 風災那一天橋就斷了，這是當時的現狀，而這個是雙園橋上的水流情形，包括它的空拍圖現況，這是靠林園這一邊橋下的現況。工業區包括林園區的財產都在這裡，在 88 風災那天如果再多下一小時的雨，我看所有的工業區都將被這些大水淹沒，所以當時的水流湍急，該橋總長度爲二公里多，可是水流的方向經過這二十年來都改變了，更接近林園這邊的堤岸，逼近到一、二十公尺了。

這是經過 88 風災後整頓好的土堤和一些堤岸設備，你看沿岸沖刷的情形，工業區在這裡，後面是我們居住的地方，這種的水流方向我們是想藉由圖片讓水利局長瞭解。這是屏東新園鄉這邊的陸地都是積沙，包括水利署出租給這些耕作戶種植水果的土地，結果出租的費用很低，他們卻要付出很大的成本，就是要整治另外這邊的堤岸。你看林園這邊的堤岸整排都是工業區，每次大雨一來水就淹到堤岸的高度，所以對林園鄉親和住戶的威脅很大，包括它形成的情形，從另一個鏡頭看到全是沙，都已經淤積成這樣了。

剛剛看到這些現況後，我要請水利局長是不是能透過水利署做清疏工程，就是在雙園大橋上游做有計畫的，同時又透過水利專家做疏濬，能夠把這些沙抽到林園沿海的堤岸這邊，對這邊的堤岸做個強力的保固；另外還可以利用這些沙來做爲我們的一些收入，我想水利局如果提出這個方案，水利署河川局一定會同意我們做這方面的疏濬，否則這種的水流位置偏向林園太近了，而東港、屏東那邊都是陸地，包括還可以出租給這些自耕農，這也是很不適當的做法，水利局李局長，是不是能夠針對這個議題做個回覆？

主席（許議長崑源）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝韓議員對雙園大橋上下游各出海口淤沙和一些沖刷問題的關心，實際上這個部分在高屏溪出海口那裡都會偏向高雄市這邊，地方也一再關心這裡，前

些日子也有邀請林立委岱樺就沖刷情形到現地勘查。這幾年在 88 風災過後有沖刷很嚴重，所以第七河川局在那裡有做個人工岬灣來養灘，但是地方還是覺得不夠，所以立委有要求這個部分要趕快處理，第七河川局有答應要請顧問公司來評估，在明年的六月前就雙園大橋上、下游沖刷情形及淤積的情形做一個評估。這個我們會在去催促，他有答應了。

韓議員賜村：

這是存在的問題，大家都以爲 88 風災是因爲漂流木、是因爲橋老舊、是因爲水量太大、是因爲基樁下面已經被沙掏空了，我想最重要的基本存在就是它的水域、水流已經沒有偏向中心了。過去二十幾年前，在我小的時候，這個雙園大橋是在中間的，但是現在我們做的新橋的橋墩已經減少一半了，橋墩的跨距已經變大了，未來如果一直依照現在水流的方向，要再把這座橋保存三十年，我想在三十年以後，要是遇到大水的話，這座橋一樣會斷掉。所以這是專家一直沒有去探討到的，過去我們小的時候我十幾歲時，這個水流是在林園雙園大橋二公里的中間，但是慢慢的因爲水流、上游的沙一直沖刷、堆積下來，所以那邊現在變成沙洲，在東港那邊，而林園這邊的水流一直靠近到我們林園的堤防邊。水利局、河川局一直投資經費要做堤防，結果他卻忘記要把水流的方向導向到中央，如果水流要是在中間，這樣是不是就是流向高屏溪的外海，這樣不是更加適當嗎？我想這個問題的探討，剛剛水利局長也有很明確的講到，我們已經有透過中央積極研討清沙的問題，我想可以帶給這座橋未來五十年以上的安全，另外再讓我們市政府的財源可以進一步有收入，我想這是很好的方案。水利局長這邊應該透過今天的資料積極推動，在這邊也感謝局長。

下一個議題，是中油在這次有來做一個關懷救助金，這在部門質詢的時候我有說明過了，不知道市長知不知道，所以藉這個機會跟市長報告一下。林園區的 24 個里來做關懷救助金的回饋的鄉里，是由我們林園區公所來執行，它的要件就是得癌症的 1 萬元；經過公立醫院的證明，得癌症死亡的 3 萬元。這是從我們今年的 7 月 10 日開始申請到今年的 9 月 30 日，得到癌症的總共有 586 人，死亡的是 32 人，總共有 618 人申請，但是到目前爲止，只有付 7 月跟 8 月的申請的 114 萬而已，後面還欠 578 萬元。你看一個家屬、一個家庭因爲得到癌症、死亡，要領這 3 萬元及 1 萬元，到現在五百多萬，現在已經 12 月了，7 月開始到現在 8 月、9 月、10 月、11 月、12 月，你看他束手無策，他推出這個方案，但是卻沒有錢給人家。

我也曾經跟我們的社會局長提過，是不是用我們的彩券盈餘先去代墊，這個代墊不是說經濟部不給我們，假設經濟部或是中油有公文給我們，我們的法制局這邊有做一個合理的解釋，我想這筆錢要先支付給我們林園鄉親，因爲年關

也要到了。一個喪家跑來服務處找我，來跟我報告說他的喪葬費領不到，包括他的家屬得到癌症死亡的，這種承諾我想大家都感受得到。但是政府推動這樣的政策，卻讓我們的鄉親感受不到，這是一個反效果，是不是請社會局針對這個議題做個回應，趕快主動跟經濟部連絡，只要它的公文給我們，我們可以用我們現有的財源代墊一下，希望在 12 月底前可以把這些不足的金額補足，讓我們每一個喪家可以領到補助。社會局長是不是要回應一下？

主席（許議長崑源）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

韓議員提到健康關懷救助金的部分是不是可以用彩券盈餘來支應，在這個部分上我們要研究看看。

韓議員賜村：

局長，不管是什麼項目的錢，只要可以先解決這個問題，我想我們的議長也會很支持的。

社會局張局長乃千：

是，這個部分向議員報告。

韓議員賜村：

你只要提一些墊付或是內部的調配，不是一定要用彩券盈餘，你用其它的項目，只要市長及法制單位研討可以的話，只要經濟部有發文給我們說請市政府要先代墊了，你有收到這個文、這個依據的話，議長這邊一定會全力支持，所以這應該不是問題。

社會局張局長乃千：

所以這一部分，我們已經在 11 月 5 日正式函請經濟部工業局要出面協調這件事情、處理這件事情，因爲這個部分是屬於中央經濟部，所以我們已經在 11 月 5 日有做這方面的處理了，我們會再積極的跟經濟部討論看是不是可以儘快將五百多萬的部分來做處理。

韓議員賜村：

局長，只要他公文給你的話，你就可以處理了。我們內部的財源不差這 586 萬，但是對林園鄉親來說這 3 萬元跟 1 萬元是何等的重要？他們是何等的需要這筆錢？是不是這樣？

社會局張局長乃千：

是，所以我們會儘快處理這件事情。當然經濟部要是有能力來幫我們這些，我們在財源的部分會先想辦法看要如何來墊付，但是現在最重要的是要如何跟中央協調，我們會持續的跟經濟部溝通。

韓議員賜村：

謝謝，我想針對這個問題，希望局長用心一點，趕快把這筆錢落實，雖然經濟部沒有辦法在這段時間支付，他依然從我們的 5 億孳息，5 億孳息是存在二十五年了，5 億孳息裡面有一個條例就是社會關懷救助，他懶得再去編一個專款及專案，就從 5 億孳息裡面抽出來支付這條費用，一樣也是從這裡出來的。所以他每一年就只有 800 萬的利息，800 萬來付我們瓦斯的運費，林園 7 萬人，7 萬支瓦斯，1 支瓦斯的運費 150 元，就 1,050 萬了，他還不足 400 萬，所以他是要用這筆錢要去支付關懷救助金，根本就不夠用了，他也沒有編專款，所以很少人知道，聽到中油這麼好意、聽到經濟部辦理三氫更新可以編條例讓鄉親領得到癌症的費用，結果有名無實，讓鄉親很反彈。希望透過這個機會，可以讓社會局長趕快去處理，在這裡跟我們的局長說聲感謝。

最後我要講的是林園區跟大寮區的公共工程，在我們縣市合併第三年的今天，要不是市政府縣市合併，包括林園、大寮這 3 年來要有這些經費，以林園來講，我當鄉長時 1 年有 3 億的稅入，你看現在 3 年來，市政府投資在林園將近要 24 億，包括中油的建設經費，扣掉 3 億、3 年，還要 24 年後的今天才有辦法看到林園現在的建設。我把這些資料做了一些整理，你看林園在水利局方面，排水的整治包括箱涵、治水的問題是市長最重視的，經費 1 億 8,900 多萬，在這三年來在林園沿海治水的方面，包括市區積水的問題，1 億 8,900 多萬，在大寮的部分也一樣，經費 5 億 7,000 多萬，確實這水患的問題也是地方長期的痛。縣、市合併之後，我們的市政府團隊很注重治水的問題，所以投入大寮治水方面經費 5 億 7,000 多萬。

文化局的部分，在林園有一間圖書館十幾年了也很老舊，過去沒有電梯，無障礙空間也做得不好，經過這次投資九百多萬，把林園分館內外部整修得非常好，林園的鄉親都去那裡讀書、休閒，這裡的閱讀率 100%，我要在這裡感謝文化局。

大寮的部分文化局也在大寮中庄國中附設分館，明年初就要開館，經費是 1 億 7,000 萬，未來中庄的鄉親朋友就可以來這裡使用，這也要感謝市長。

林園交通局的部分，有一個立體停車場已經十幾年了，過去的停車率都在五、六成，最近內外整修，包括拉皮之後，停車率達到 100%，已經完工了，它又是位在市中心，花了 1,700 萬將這個停車場改善得非常好，地方鄉親非常誇讚。

民政局方面，6 米以下的道路維護，總共 2,119 萬，林園部分這三年來，當然不包括 103 年度的，大寮方面也有 2,500 萬經費用在 6 米以下的道路維修。

海洋局在林園的部分，一些河川的疏濬，包括消波塊、堤岸的興建等等也有

2 億 800 多萬。

工務局的部分，在林園陸續開闢道路，總共也有 22 億 4,000 萬，當然有一部分是中油支持的經費，分年代墊、分年編列、分年開闢，總共林園地區工務局也有投入 22 億 4,000 萬，我要在這裡感謝楊局長。大寮在工務局的部分有 20 億，確實林園、大寮過去在原高雄縣時代經費本來就不充裕，財源方面收入也不是很好，所以縣市合併之後，我們有很多的經費都投入高雄縣，很多市民朋友有不同的看法，市長也忍受外界的指責，說他把基礎工程建設都放在原高雄縣，這方面我也要感謝市長，因爲原高雄縣的基礎工程比較欠缺，包括治水方面也比較欠缺，所以把錢都花在原高雄縣的地方，我也要在這裡感謝市長。

水利局、文化局、交通局、民政局、工務局，總共三年來在林園地區花的經費剛好有 24 億 7,000 多萬，在大寮部分有 27 億 7,000 多萬，這確實是一筆非常大的經費、非常大的投資，如果沒有這些經費，很多地方上的水患問題，特別是林園堤岸的問題、財產的問題、漁船出入的問題、地方繁榮的問題、道路開闢的問題等等，這些都是問題，縣市合併後很多鄉親在第一年、第二年感受到的和現在感受到的完全不一樣，過去我在我的選區拜訪，很多鄉親都說，縣市合併後沒有感受到市政府將經費釋放到地方建設的感覺，經過第三年之後，慢慢就發現縣市合併後，對地方上重大工程的推動有一定程度的水平及水準，這是鄉親直接的感受。

我舉一個例子，在我擔任鄉長時，我們的自有財源一年有 3 億左右，扣掉要發出的薪水，差不多就去掉一半了，只剩下 1 億，如果只有 24 億，林園就要在 126 年度時才能看到林園有建設，根據歲入和市政府投入的金額所講的眞話。過去我擔任過鄉長，所以我知道，我一年的歲入有三億多，薪水就要付掉一半，剩下的 1 億不到，包括上級的補助款，再會節儉也只剩下 1 億 5,000 萬，你看 24 億就要 24 年，一年補助 1 億的話，要到 126 年度才能看到林園現在的今天。所以我要在這裡感謝市長，包括議員同仁對市政推動全力支持，在縣市合併後的第三年，在市長主政下，全力推動市政，帶給鄉親朋友一個好的生活品質。未來會更加進步，讓高雄變成一個宜居的城市，讓林園人、大寮人及所有高雄市人，對於高雄市會覺得很驕傲，讓高雄市變成一個眞正宜居的城市，這也是市長未來推動市政的原動力。我在這裡要感謝市政團隊對市長的要求全力支持，最後剩下的時間，我要請市長針對我的選區林園、大寮，包括大高雄市未來的遠景做一個說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

感謝韓議員認爲高雄未來的發展，希望朝向國際適合人居住的地方。我要向韓議員報告一個好消息，昨晚十點半，劉副市長率領都市發展局和公務團隊等等，還有二個區公所到中國大陸的廈門參與國際宜居城市選拔，我們入圍 11 項，昨晚是現場決賽，在現場做報告。我在這裡報告、也向議長報告、也讓市民朋友了解，高雄市有 11 項入圍，我們一共得到 4 面金牌、3 面銀牌、3 面銅牌，我們是全台灣得到這種獎項最多的城市，全世界有 42 個城市參與、58 個永續專案的比賽，我們是全世界得到最多獎項的城市。金牌的部分是世貿會展中心、哈瑪星鐵道文化園區、旗津海岸線的保護工程、茂林的得樂日嘎橋等等，我在這裡簡單報告讓市民朋友知道。

當然，我們現在共同關心林園地區，林園地區過去綠地很少、公園很少，對林園地區來講，非常的不公平，污染非常厲害，但是相對的，並沒有因爲污染比較多而有更多的綠地空間做爲彌補，市政府在過去三年在林園地區，韓議員知道，海岸旁的濕地公園就有 7 公頃，這個部分應該在年底完工，很多工程我要求在農曆過年前要完成。公 10 對面的公 11，過去那裡有納骨塔，整個都非常髒亂、非常不乾淨，這部分感謝民政局排除萬難，全部都拆除了，公 11 在農曆過年前，公園的雛型大概會來不及興建，但是會有一片綠地，我要求這部分先讓林園人感受到回到林園，感覺過去那麼的髒亂，現在都整理好了。林園未來除了這些，還有五福里那五里整個要如何跟經濟部說好，如果遷村是一個定案，當然高雄市政府是全力配合。我們也有到現場，非常了解那個地方，實在是不適合市民住在那裡，所以這個部分韓議員非常擔心市政府不支持，市政府會全力支持。我們若是不支持，今天經濟部不會感受到壓力，就不可能今天會有一個較大的進展，這都會全力支持。我們希望遷村的問題要趕快，也希望環保局等，一方面跟經濟部，另一方面也要求高雄市籍的立委，大家快馬加鞭，共同來促成，讓市民朋友該遷移就遷移。再來石化三路已經在進行徵收，本來我們認爲，如果同意大家議價，這個議價當然是用市價徵收，但是市民朋友還有很多意見，我們就尊重民意。現在這個部分公務團隊新工處也都在處理中，未來我相信林園地區石化業，還有很多污染的產業在林園，市政府可以做的就是讓林園地區會有更好的優質空間。不管是道路綠化，公園的開闢等，讓林園人感受到雖然石化業在這裡，但是四周圍的空間、環境、清潔度，我也到林園好幾次，我都有感受到林園那個地方乾淨多了。這都是市府團隊大家用心，我覺得要如何讓林園地區所有的市民朋友得到應該要有的公道，這是我們要努力的方向，謝謝。

韓議員賜村：

感謝市長，公園跟道路的開闢是林園最需要的，我們的 10 號公園開闢完，

裡面一些設備還是不足，像內部有一個演藝廳，有一個開放空間，包括一樓羽球場、網球場的防滑等，包括室外樹木的栽種。地方跟市區有一點不同的生活習性，我剛才跟養工處長私下在討論，像樹木如何去種植，要種多少樹木，林園空間不夠，特別有一個公園在市中心，每一個鄉親早晚都會到那裡運動，你將樹木種滿空間就會變少。但是種樹是必要的，不是都不用種樹，要種樹那個地方較大棵的、樹莖較大的多種幾棵，包括椅子的設備都是必要的。這種的需求在市內會比較不同，但是養工處處長這邊做事也有他的執著跟原則，時常為這個議題有一些爭辯。

舉個例子，高爾夫球場全世界若都做一樣的，那打球的人他何必到美國、日本、大陸打，所以每一個地方公園的大小比例，包括生活習性，包括公園在什麼地方，他的隔壁是住戶或是什麼樣的建築物，一定是有不一樣的公園的建立。我們不能請設計公司都是用同一套，樹木種最多、最低廉的樹木來套經費，不是這樣。我們一定要針對面積的比例，包括現在對面 11 號公園，我們好不容易跟全國農會爭取上千坪的面積，這一段時間也都徵收完了。所有的建築物都拆掉了，包括當初的納骨塔、游泳池，讓市長跟我困擾很大的不合法的納骨塔也都打掉了，昨天我到現場去看都拆乾淨了。所以未來公園初步的設計，我看到面對沿海路的門口蓋了滯洪池，第一時間看到這個圖就趕快跟處長講，林園這個地方門口若蓋滯洪池，第一、沒有雨季的時間，孩子若下去，包括沒有圍欄杆等，這些危險性就會發生。後來經過改變，現在可能將滯洪池換到後面比較偏僻的角落，這樣比較適合，包括三個網球場在那裡，後來處長也把這三個網球場移到林園高中，可以讓林園高中的孩子教學用，包括給民間使用，這個政策是正確的。未來那個公園要符合林園的需要，不要再種很多樹了，現在 10 號公園門口樹木滿滿都是，將那兩棟建築物都遮住，包括林園鄉親有一條步道，走過來撞到，走過去也撞到，鄉親在那裡打轉。我特地跟處長講，門口那些樹木像插甘蔗，他說那個比甘蔗還大支，這是和他在對話，就算是比甘蔗還大支，也是不適合那個環境。那個地方樹木應該拿掉，因為鄉親在那裡運動、繞圈的人很多，未來 11 號公園剛好跟 10 號公園面對面，那個公園未來蓋出來的形態，絕對要跟 10 號公園有所區別。要用什麼做主題，包括親子的溜滑梯，一座公園 1.3 公頃只用一個孩子溜的溜滑梯，那不會太簡陋嗎？每個鄉親都跟我說，林園為什麼溜滑梯這麼小，為什麼不能做大一點，那個空間足夠。

所以希望 10 號公園的溜滑梯可以再增設一個，那是一個很簡單的設備，一個鄉親的需要，可是相關科室的主管不會去注意到。我們每天在林園活動，知道林園的鄉親對公園的需求是什麼，我們很清楚，包括我一再要求的 11 號公園未來的需求，一定要公開讓里長、里民及我們來參與。你不要交給設計公司，

針對經費來設計，在那裡設計他需要的，這樣這個公園在高雄市巨蛋的旁邊，跟搬來林園有一樣嗎？是完全不一樣的。這是最後要請趙處長，你也剛得獎回來，我想林園 11 號公園在明年度也來得個獎，處長，你看怎麼樣呢？這個要用心，並專業的來規劃。11 號公園這 2.6 公頃的開闢過程有很多爭議，有一個納骨塔在那裡，過去是全國農會的地，到現在人家還不放過我們，土地還不給我們，因爲地上物的拆遷，現在承租戶要拆遷費用，全國農會不給人家，所以這個費用到現在還不能解決。這個未來還會透過律師跟他雙方——承租者跟全國農會來做理性的討論，現在地上物的拆遷跟補償的費用若沒有給全國農會，全國農會這一塊地就不賣我們了。

在公開的討論，我們在市政府跟承租者跟法制室跟養工處，針對這一塊土地做協議價購，他竟然公開說地上物的賠償，包括建物的 25％優先的拆除，若不給人家，這塊地就不賣市政府了。後來我跟來開會的主任說，不要這樣，地上物賠償的爭議，我們雙方跟承租者來做一個探討，但這塊土地爲了地方市政的推動，爲了林園人對公園的需要，絕對要賣我們，不能白紙黑字寫了也不算數，他說還沒有寫。所以市長這個還有變數，這個地上物的賠償差不多 2,000 萬，這 2,000 萬全國農會若沒有拿到，他就不要賣我們，但是這是一個合約，地上物本來就是判給蓋的人，地上物是承租者蓋的。所以這最後的時間，請養工處長針對 11 號公園的爭議，包括公園的規劃，未來你要做出什麼樣的藍圖也要讓我們知道一下，最後的時間讓你來做個報告。

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

感謝議員對公 11 的關心。公 11 土地的部分，較上階就是中華民國農會的土地，坦白講土地協議價購也都講好了，而且在明年度的預算也有籌措了。另外就是地上物的部分，地上物的部分可能比較具爭議的是因爲地上的建築物有兩個部分，一個是合法的部分，一個是違建的部分。當然中華民國農會，像剛才議員所講的意思就是他全部都要拿就對了，如果這個談不成的話，土地協議價購可能就會延緩。所以目前地上物的部分就是承租人跟中華民國農會還在協商當中，其他不是在中華民國農會地上物的部分，都已經發價了。另外對整個公園規劃設計的內容裡面，其實我們是朝向晴天是公園，雨天有滯洪的效果，議員也說得很對，若是沿海路那裡主要入口進去，那是一個高程差的問題，可能有一些低窪。所以我們也順從整個地方上的意見，把比較低窪的地方往後挪，一樣還是有滯洪的效果。這個不錯，我們也是按照地方上的意見這樣來處理了。

另外剛才講的植栽的部分，當然植栽也是種珍貴一點的樹種、會開花的樹

種，包括樟樹、苦苓仔、欒木、印度紫檀的部分，這個我們都會來處理。當然在整個灌木的部分，也會朝向用開花的樹種來處理，而且是一整片的，譬如說喬木的種植，並不是一個條狀、帶狀，會一整片，這樣看起來比較壯觀。另外我們會加強草皮，就是整個大草皮的部分，這個草皮也可以給市民朋友或是年輕人帶他們的小孩或是父母在那裡，可以在整個區域健走，若是怕累可以到草坪區休息、活動。所以我們是朝這樣的方式做規劃設計。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

現在是本席質詢的時間，我今天要談黃色小鴨，很多議員都說過，但我覺得黃色小鴨是市長用心良苦去爭取在高雄展出 32 天，帶來整個高雄市的轟動，不只高雄市轟動而已，甚至是全省、全世界的轟動，帶動三、四百萬人次到來，換句話說幾乎每個高雄市民外也有外縣市的人來到高雄光榮碼頭看黃色小鴨。

黃色小鴨來高雄的第二天剛好遇到颱風，市政府拿出智慧做整個應變的措施，將黃色小鴨先洩氣，等颱風過後，再把黃色小鴨充氣恢復原狀，讓全國人民都見識市政府團隊的智慧和應變的機制。黃色小鴨來到高雄除了爲我們帶來好幾百萬人次的觀光以外，當然也帶來非常大商機，也創造十幾億的收入。所以市政府已經和創辦人霍夫曼又簽兩年的約，換句話說有可能明、後年有機會再到高雄展出，我們應思考下次來是要放在什麼地方？

高雄市不是只有光榮碼頭，還有左營春秋閣，尤其高雄縣過去有所謂的三山——就是岡山、鳳山、旗山，這三個地方都有很好、很適當的地方來展出這隻黃色小鴨。桃園只是擺放在一個埤塘而已，我們的情人碼頭也非常的漂亮、也很適合，情人碼頭這地方附近有黃金海岸，還有藍色公路，從旗津一直到梓官、彌陀再到情人碼頭，我相信放在這地方也非常適合。

美濃的中正湖也非常美，如放在美濃也好或情人碼頭都好，可以帶動三山，以前我們讀小學 1 至 6 年級的遠足，差不多每學期都是大崗山，偶爾一、兩次會到澄清湖，所以澄清湖對我們來說是非常稀奇的地方，但我覺得澄清湖的遊客最近減少很多，所以如放在澄清湖，可以帶動澄清湖這地方，包括整個鳳山的景色、美食，鳳山的史蹟很多。

剛剛說的美濃有很多很美的地方，像大家都流行到美濃拔白玉蘿蔔，從美濃、甲仙到六龜有個很好的風景，有 6 隻龜，美濃的風景更像大陸的桂林，所以如果放在美濃地區，大家來到美濃看這隻小鴨，又可順便暢遊六龜、甲仙、

寶來等等很多地方，感覺非常好，我認爲可以放在這三個地方，尤其情人碼頭在縣市合併後，市長對於茄萣、湖內，不管是海岸的整治、茄萣候鳥的欣賞，情人碼頭整個開發，可以帶來非常大的商機。

所以我建議市政府、市長，如果黃色小鴨明年有機會再到高雄，可以考慮均衡放在這幾個方，帶動這幾個地方經濟的發展，帶來整個商機，這好像都是新聞局在推銷，我是認爲黃色小鴨既然帶來如此大的商機，應結合市政府各團隊，包括農業局要如何推廣我們的農產品，觀光局要如何推廣地方的觀光，當然交通局、經發局都是非常有關係的聯合開發，在此請市長注意這隻小鴨來時是要放在何處，請市長回答，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

張議員一直關心大小崗山、興達港、茄萣、澄清湖等等很感謝。黃色小鴨依照我們和荷蘭的設計師的契約，我們還有兩次的機會在高雄展出，到底我們要放在哪個地方？專業上我們來評估，剛剛張議員所說這麼多的地點都有它的特色，也很適合，但是我們只有一隻小鴨，而且要尊重原創這些人，我們的蓮池潭，我們議員也大力推薦等等，我認爲張議員這些很好的意見，阿公店水庫、興達港、茄萣的海岸等等，我都會要求新聞局做專業的評估。

第二個部分也和原創的設計師他們來互相討論，但張議員的意見我們會非常重視，我看張議員非常有心，我們當然在這部分可以全力配合，謝謝。

張議員文瑞：

謝謝市長，事實上這是個非常大的商機，剛剛市長提到阿公店水庫，那裡也是個非常好的點，阿公店水庫自從縣市合併這幾年來，市政府結合水利署第六河川局、水資源局，把阿公店水庫整治得非常好，阿公店水庫配合田寮月世界，整個大崗山的景色，結合宗教的勝地，也可以說是個很好的觀光點。

所以在此希望可以振興過去高雄縣三山的發展，所以本席希望這隻小鴨有機會再來，希望市政府、市長可以考慮到這幾個地方展示，謝謝。

我看到剛才韓賜村議員質詢的時候，市長也有說到昨天公布幸福宜居城市，我今天就是要談這個，從市長執政以來，民調可說都很高，都維持在前二、三名，去年六月，遠見雜誌公布縣市長施政滿意度調查，我們的市長獲得第三名，在 2012 年，市長的分數是七十二點幾分，今年已經進步到七十五點九多，將近七十六分，在這裡，本席非常認同市長的努力，也肯定市長的認眞，但是市政府團隊各局處在遠見雜誌的評分上，成績就大不如市長了。在這裡，我有列出一張表，我把各局處的成績唸出來給大家聽，讓大家了解一下。

它分爲八種施政，第一個，就是道路與交通，與道路相關的局處包括工務局與交通局等，我們在這一部分獲得 65.9 分，排名全國第一名，但是我覺得 65.9 分應該還有很大的進步空間；第二個，是觀光與休閒，我們的觀光局在高雄市的局處排名是第二名，但是在全國是排名第三名。；環保排名第五，分數七十幾分；我們的醫療也是七十幾分，七十四點多；但是在經濟、就業的部分，我們只剩四十幾分，目前全國的失業率已經上升到 4.8%，而中央的報告是 4.4%、4.3%，現在已經上升到 4.8%了。換句話說，全國二千多萬人口，就有一百多萬人失業；而高雄市的失業率爲百分之四點多，失業人口就有數萬人。對於經濟與就業問題，勞工局也好，經發局也好，經發局應該大力的呼籲企業回流高雄市投資、設廠，讓高雄市市民可以有更多就業機會。在這裡，我要請問經發局長，對於高雄市失業的問題，你有什麼看法？有什麼打算？請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

高雄市的失業率一直以來與全國失業率大概都很貼近，大概略高 0.1%，但是無論如何，我們一定都要積極的改善，提供更好的就業機會。在這裡分爲兩個部分向議員報告，第一個部分，我們希望已經在高雄設廠的企業能夠增加更多的就業機會，這幾天市長在答詢的時候有提到，高雄有幾個產業這幾年都有在擴張，每年新增的就業機會都有二、三千人，這是第一個部分。第二個部分，我們希望引入一些新興產業，我們的失業率略高，重要的原因可能是來自於我們的產業結構與現在青年想要的就業機會中間有一些落差，我們希望能夠引進更多新興產業，讓青年失業率能夠下降。

張議員文瑞：

局長，我再請教一下，我在高雄縣的時代就時常詢問以前的建設處長，路竹科學園區現在到底有多少家廠商進駐？有多少員工進駐？請你答覆。

經濟發展局曾局長文生：

路科目前是這樣子，我知道廠商總進駐率，目前它進駐的土地大概還有一些餘空，原來是要留給 LCD 廠發展的，中間還有一些餘空，具體的數字我現在記不起來，我可不可以找個時間再向議員做答覆？

張議員文瑞：

你說你不知道廠商有多少家，那麼員工大約有多少人？

經濟發展局曾局長文生：

員工數…。

張議員文瑞：

不知道嗎？沒有關係，我告訴你。

經濟發展局曾局長文生：

我可不可以會後…。

張議員文瑞：

沒有關係，我告訴你，在高雄縣時代，員工最多的時候我知道將近有六千人，但是後來卻漸漸減少，目前減少多少我也不知道詳細的數字，我知道有減少。減少的原因，路科原本是要留給高科技廠商進駐，但是目前我們的一些電子業等等都漸趨落伍，很多路竹鄰近區時常向本席反映，都在埋怨爲什麼路科的廠商、企業都沒有進用在地員工。

當時要設立路科的時候，從余縣長時代開始爭取並且設置，但是爲什麼後來廠商投資的意願愈來愈低、進駐的人員愈來愈少？有好幾個原因，最重要的原因是什麼？因爲路科目前還是隸屬於南科，並未獨立，所以當路科員工有事情或業者要投資時，都無法直接接觸到可以獨當一面的人來處理路科的工作，無論什麼事，他們可以對口的窗口（單位）就是南科，所以當他們有事要接觸時，都必須跑到南科。到南科無論是要找處長也好、找主任也好，有時候他們都不在，因爲有時候是到立法院開會或去台北開會，常常會遇不到人，所以這些廠商就寧願到南科買比較貴的土地、到投資環境並不比路科好的地方投資，這一點是我們必須努力的，我們必須努力爭取路科獨立，將它稱爲「高雄科學園區」，不要再叫做「南部科學工業園區高雄園區」，這是我覺得市政府應該努力的。

以前縣市尚未合併前，路竹人都說路科來這裡是「只放雞屎，不生雞蛋」，來這裡只是製造垃圾與交通混亂，並沒有進用在地勞工，所以市政府團隊與經發局應該加強這一點，在這裡也要向局長打氣一下。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，向大會報告，現在有高雄高商林俊平老師帶領學生來旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎一下。請張議員繼續發言。

張議員文瑞：

剛才提到失業率的問題，我知道勞工局在各區公所與各地都有積極辦理就業輔導，不知道鍾局長對失業問題有什麼看法？要如何提高就業率？請鍾局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

張議員剛才特別提到關於企業尋求人才與青年就業，兩者供需應該相差有四

個落差，勞工局與經發局都有做一些橫向的聯繫，四個落差大概包括價值觀的落差，另外一個就是就業資訊的落差，另外一個是勞動條件的落差和人才素質的落差。

議員剛剛特別提到，路科從六千多個到現在的五千多個，基本上因爲路科是隸屬台南科學園區，台南科學園區屬於經濟部在做後續相關的處理。相對的招商會回到台南科學園區裡面來計算，並沒有回到高雄市政府，相對的未來怎麼去把這些科學園區或者經濟部的加工出口區，加工出口區也是隸屬經濟部；科學園區是中央在做相對的管理。也就是我剛提到的這四個落差怎麼去凝聚起來？包括剛剛特別提到這四個落差，針對勞工局也好、經發局也好或者是教育局，其實我們都有在做相關的聯繫，也就是市政府是一個團隊，面對失業率的問題不單單是經發局的問題，可能是我們勞工局或者教育局和這些大專院校怎麼去做一些相關的合作，包括產官學的一些合作，這是對於我們的失業未來會有一個幫助。

張議員文瑞：

好，你請坐。本席在這裡拜託經發局也好，拜託勞工局也好，對失業的這個問題應該要加強，一定要努力招商來高雄市設廠、投資，提高我們的就業率，這是非常重要的。本席在這裡特別向經發局和勞工局提出，我在這裡也向教育局提出我們的教育問題，這次是得到 65 分；再來是消防局和我們公共安全的問題，70 分；但是警察局的分數有比較低，我覺得警察局的問題是全國治安的問題；而我剛才所講的，我們的道路和交通是屬於工務局和交通局，交通局應該要時常注意交通的問題，本席在開車的同時都有在注意，有些號誌的問題也是一個非常重要的問題。前幾天剛好分局長才來沒多久的時候，到我那裡，我向他反映說不到 100 公尺竟然有兩個號誌燈，那個路口還是丁字路，不是十字路，在路竹、阿蓮高鐵高架下要到路竹的那個路段不到 100 公尺就連續有兩個紅綠燈。過去我不知道市內的紅綠燈都是連鎖的，就是 1 公里有 5 盞、6 盞都是連鎖的，紅燈就全都紅燈，綠燈就全部是綠燈。這樣的話，我可能從第一個綠燈可以直開到第五個綠燈。這個路段不是，停完紅燈，到下一個又是紅燈，都沒有連鎖，所以會塞車都是這種情況造成的。

我覺得交通局對交通的問題應該要澈底解決，你們的主辦人員或技術人員時常在我要講我們那個地方，剛好上次我勘察要設置一個號誌燈，我叫承辦人員去看、叫公路局去看，警察局也一起去看，結果他回答我說不是我們交通局做的，應該是公路局做的；我問公路局，公路局說他們沒有做；後來問了問，剛開始說是私人做的，我說私人做的，這樣不對，私人做的也要向交通局申請，爲什麼交通局不知道？結果說是我們交通局做的。做了之後，我覺得那個地方

沒有必要，他是說那個地方一天 24 個小時都是紅綠燈，根本就不需要紅綠燈，閃黃燈就好。當然安全問題很重要，但是你都設置紅綠燈，100 公尺設置兩個紅綠燈，一會兒這裡紅燈、那裡綠燈，這裡綠燈、那裡紅燈，開這樣一段路，如果是我開車，心裡就開始罵，這又不需要紅綠燈，你卻設紅綠燈，所以局長不好意思，這個要重視。

還有一點，我在上個會期有建議，就是紅燈右轉的那個問題。有些地方真的要思考紅燈可以右轉，因爲在市區有那麼多人，紅燈右轉如果沒有安全的考慮就應該開放紅燈右轉，尤其是我上次講的，不要講紅燈，就講右轉的車道，你要大家在前一個路口就一定要開進慢車道才能右轉。有的道路路面都沒有寫字、畫箭頭或是什麼，只是立一個牌子，夜間開車，你會注意看那個牌子是不是要事先右轉嗎？都不知道要先開進慢車道，開到要轉的時候，綠燈就右轉過去。這個問題，本席在上個會期質詢的時候有提出來，但是我看到現在也完全沒有改善，所以交通局長，我是覺得那個問題應該要思考一下，大家邀請專家來評估本席建議的是不是適合？一部分路口開放可以紅燈右轉，一部分路口不行的話，你也要提早在前面把路標標示出來，因爲大家開車都看路、看前面，沒有人在看路邊的標誌牌，也不是說沒有，有的是沒注意到，有的時候是無法注意，如果標示在路的前面，他看前方就會知道，所以這一點再向局長提醒一下，是不是思考做個調整？這些是道路和交通的問題。

再來，我要講教育的問題。我覺得在教育方面還有很多需要改善的地方，目前在鄉下因爲人口數一直在遞減，致使比較鄉下的學校都招不到學生，我現在也藉這個機會向大家報告，我們田寮最高學府——田寮國中，那一天我和校長參加校慶，他告訴我說田寮國中剩六十幾個學生，在楊縣長在任的時候一直要把田寮國中廢校，合併到阿蓮國中做田寮分校。當時的家長會長剛好是過去的議員朱議員銅樹，他們家長會邀集一起要去找楊縣長，請他不要廢校，結果朱議員不去，邀我去，我去的結果，到最後沒廢，剩五、六十個學生，田寮兩間國小的學生加起來一百多個人，所以本席在這裡建議，像那樣的學校現在閒置的教室非常的多，過去我們在讀書的時候，一個年級最少也有三個班級，民國四、五十年代還有三個班級，一個年級最少還有一百多個學生，現在一個年級都只剩下八個、十個這樣一個班級，國中三個年級只有 3 班，國小六個年級只有 6 班，都只有幾十個學生，所以像那樣的教室應該做一個農村偏遠地區戶外教學的思考，譬如說在我們田寮國中辦一個示範的學校，在市內沒到過鄉下的，大家來交流，看是要一星期還是多久，現在我們的捷運、交通運輸都很方便，坐上車子就來田寮國中，大家互動來做個戶外教學，不要讓孩子讀到國中畢業了，還不知道棗子樹長什麼樣、龍眼樹長什麼樣、芒果樹長什麼樣、芭樂

樹長什麼樣，我覺得用這樣的思考來交流，讓市區的孩子和鄉下的孩子大家做個交流、做個比較。局長，本席的建議，你的看法如何？局長，請你答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝張議員。其實高雄市在縣市合併之後，我們的教育持續在進步，剛剛有提到民調，當然我們都會去留意市民對我們的一個觀感。今年的話，我們在遠見雜誌是排全國第四，五都裡面排第三，天下雜誌來講，我們也是排五都裡面第二，其實比去年來講，又持續進步，那當然這一些我們還有努力的空間。第二個，謝謝張議員眞的關心到少子女化之後，偏遠地區學生數減少這個問題，其實我們整個市政府也都在關心怎麼樣活化。目前我們國中的部分有 27 個閒置的空間，事實上都活化了，當然如何再把張議員講到的這一些，好好的來利用這些教室，怎麼樣做一個區隔，我們最近也都陸陸續續的來做一些規劃思考。

但是最重要是怎麼樣讓這些學校活起來，就是說我們推了所謂從去年開始推「小校也有春天」，所以依剛才張議員講到的田寮國中，其實他們讓孩子怎麼樣留住那個地方，怎麼樣讓孩子在那邊就讀，也能夠有成就。所以我們就選定工具性學科，所以那個學校的語文也已經規劃，這學期都在做了。就是說要讓這些孩子，他們學校我印象很深刻，就是說他們將發表能力做他們語文的發展重點，因爲鄉下地方的孩子發表能力比較差，不過他們如果這樣教之後，就有一個課程，以後孩子要表達的能力就能夠提升，所以這個才有吸引力，我們繼續有所謂小校也有春天的特色發展，我們會繼續來做。空間活化的部分，我們會一一的把它清理出來，國小的部分，有 23 間廢校的場地，其實我們都有一些規劃和使用，當然要如何再把活用的方式讓它更具有效能，這個我們會再做一些檢討，感謝張議員，謝謝。

張議員文瑞：

我是覺得眞的要想辦法要如何來活化，要如何來計畫這些空出來的教室要如何來利用？這是一個非常重要的工作。再來，我就要講到我們治安的問題，我是覺得治安這是我們都市一個值得我們大家頭痛，應該改進思考的地方。當然我們警察局這邊，當然局長來了可能一年多，他是非常努力，前幾天我們鳳山有發生一件凶殺案，好像我們議員一個助理他弟弟，爲了不讓路給他過而已，看他一下而已，就下來殺他，好在我們局長和分局長領導有方，很快就破案了，這個在此跟局長和我們的分局長肯定一下，但是我覺得治安很重要，應該要加強。較重要的，我現在要說的就是我們目前的監視器，有可能以我的統計及了解調查起來是全國裏面最密集、最多的一個地方，但是我們的監視器，我覺得

就是用來犯罪後，出事後才來調閱那些錄影帶來破案，我覺得這一點都不夠，應該我們的監視器就是要裝下去以後，讓歹徒、壞人、犯規的人、犯法的人能夠思考說有嚇阻的作用，那個地方有裝監視器，我們不要闖紅燈，我們不要在那裡做壞事，我們不要在那裡做什麼。所以在此，本席建議警察局有很多空的監視器，應該不只是做破案用的功用，應該要聯合很多單位，包括我們的環保局以前都有請很多取締亂丟煙蒂等，取締後視獎金多少。那種錢可以拿來花在監視器這邊，聯合我們的交通局、我們的環保局等…。所有的這些局處，來做一個嚇阻的作用，我覺得這個應該是效果較好。所以局長，本席的建議，你看法如何請局長回答一下，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想這個監視系統如何來廣泛運用？我們在本市有一個監視系統的管理，還有一個利用的原則，這裡面是用在治安的偵查和交通的管理爲主，那還有其它公益的用途。但是它有一個前提就是要對民眾的權益侵害最少的原則，因爲現在這個人權團體很重視個人的隱私。所以當時我們有很多民眾反映說，是不是可以用開罰單方面，但是到最後的結果，大家認爲比較不適宜。但是剛才議員所提到的，如何來讓監視系統的功能、效能來擴大？我想這個是我們可以來做一個探討的方向，謝謝張議員。

張議員文瑞：

我是覺得局長剛剛建議這一點，局長你請坐，局長應該可以思考一下，可以來聯合我們的環保局、衛生局等等所有的這些局處來做一個連線，這是本席的建議。接下來，我要來請教我們的民政局長，前不久有很多人向阿蓮區長反映，也有很多人向我反映那個阿蓮公墓遷移那些補償金的問題，有幾個較清寒的人要求市政府是否提早發放予他們，當然我也知道那邊也有一些沒有查估到的問題，經過本席和區長向局長反映，我知道那邊都有去處理好了，局長是嗎？是不是請你回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長答覆一下。

民政局曾局長姿雯：

張議員在講的是阿蓮區那個第二公墓那個遷葬的部分，這個部分市長非常的支持，我們在 101 年的時候查估，我們在 102 年的時候公告遷葬，所以那時候查估的時候，我們是用市長的第二預備金去支應，我們查估的墳墓數是 487 座，但是我們實際去遷葬的時候，有 651 座。所以有一個落差，所以在這個部

分，我們當時跟市長申請的第二預備金，可以支應的只有 338 件，我們已經發放了，我們現在沒有發放的部分，經過我們議員的反映，現在殯葬處有兩個處理的方式，第一個，就是我們有寄一份通知書給這些沒有領到補償金的部分，希望能夠在明年 103 年的時候，我們用預算去支應發放給他們。至於議員以及區長說，是不是有一些較清寒的人都已經遷完了，是不是我們可以先發錢給他們？這個市長也很支持，我也請財政局和主計處都同意了，我們針對區公所查估後比較弱勢的民眾，較清寒的總共有 18 個，我們現在大概用 150 萬左右，我們在年底以前，我們簽准以後，我們就可以馬上發放。

張議員文瑞：

你講的是 18 個的哪些？

民政局曾局長姿雯：

那些比較清寒的部分。

張議員文瑞：

現在是都沒有發放嗎？

民政局曾局長姿雯：

年底我們就可以發出去。

張議員文瑞：

年底才可以發出去，其它的就是明年預算過，就全部可以發放了。〔對〕。因爲這點地方很多都跟我們反映，我也跟你反映過很多遍了。再來，我要再請教茄萣孝思堂危樓的問題，因爲很多鄉親都在找我說，到底有沒有要修？或是要他們自己遷，應該是我們鼓勵他們那些是危樓，這次要改建的要他們自己遷，到底那些費用我們市政府是否已經有一個明確的定案？不然有的叫他們去哪裡，還要繳多少錢？以後要怎麼做？你是不是有一個較明確的回答？給本席知道，以免鄉親再詢問時，我才有辦法回答。我知道今天早上 10 點在茄萣好像有一個說明會，還是公聽會？

民政局曾局長姿雯：

10 點半。

張議員文瑞：

是 10 點半，請局長回答一下。

民政局曾局長姿雯：

好，茄萣的孝思堂，也就是茄萣第一納骨塔，它是 72 年就啓用了，所以到現在已經有三十年的歷史，很久了，所以有一點年久失修，我也去看過，它那個磚塊有的都掉下來，所以我們有請高雄市的建築公會，我們請他們去做一個鑑定，結果鑑定的報告出來，就是說這是一個不安全的建物。所以我們在今年

的 3 月 14 日的時候做了一個公告，就是說因爲這裏已經不安全了，是不是可以做一個遷移？目前在孝思堂的骨灰櫃位總共有 4,138 個，所以爲了要讓本來就在裡面的民眾可以將其親人遷移，在那附近有一個第二納骨塔，那個第二納骨塔比較新，現在總共有 6,286 個骨灰、骨骸櫃位，所以我們有請他們在公告以後遷移，但是造成很多人人心惶惶不知道要遷移到哪裡，我向議員做一個明確的報告，在 3 月 14 日公告以後，民眾如果遷移到第二納骨塔或是市立、公立的納骨塔位，因爲這是屬於不可抗力的因素，所以遷入公立的納骨塔位是免費的，但是針對在 3 月 14 日以前就已經遷移進塔位，有收錢的民眾，我們現在在簽呈，財政局和主計處也很支持將這些已經向民眾收錢的部分無息退還，現在公文還在簽呈中，等簽准以後就可以處理。

至於議員剛才說地方的人都在問現在的政策，所以我們有請殯葬處和茄萣區公所在 12 月 3 日早上 10 點 30 分開一個說明會，也邀請議員和里長、民眾參加，一起做說明。

張議員文瑞：

好，謝謝局長。因爲有時候民眾在問，我們都沒辦法很具體回答，經過市長和局長協商做出決定後…你請坐。因爲我沒辦法參加早上那個說明會，所以我有派我的助理去，有你這樣回答，這樣人家在問我才能回答。

再來，本席在這邊也要向坐在議事廳的這些市政府一級主管、各位局處長說，本席非常肯定你們的學識、能力和努力，但是我是覺得你們不管是當政務官或是事務官，和我們當民意代表的應該都是一樣的，都是在執行公共事務。民意代表也算是半個公務人員，目的都是爲了服務人群，爲百姓做事情，我也知道大家很用心，但是用心還要更用心，用心替百姓做事情也是應該的。俗話說：「人在公門好修行」，這很重要，但是我覺得還是有一部分的公務人員還是認爲…坦白講，自我開始有在參與公事，不管是去到警察局或是其他單位，要和公務人員說什麼…其實民眾沒事不會找我們服務，民眾不來找我們，我們也不會去找你們，一定就是因爲民眾有困難，像是需要服務時不知道要找誰等，因爲以前我們還是鄉里的時候，有代表會、村長、議員等，現在代表會都廢除了，所以百姓第一個找的就是里長，再來就是議員了，當然我也知道原高雄市和原高雄縣有差別，市民朋友會有不同的思維和訴求，所以我在這邊也要和所有的一級主管說，公務人員在法律能允許的範圍內要多幫這些民眾，如果事事都只依法行事，會沒辦法辦事情。

我在鄉下，尤其是在我們山區那邊，很多這種問題都會發生，這些百姓來找我們，我們如果去拜託…不要說拜託啦，也不是關說，我們只是去關心，關心、關說和關愛有分很多種，我是想說這些小事情去找局處長、科長和承辦人員，

大部分都會依照民眾的需求做好，但是也有一些會做不好，所以我不會什麼事都拿出來講，我都會私底下和你們拜託、要求，如果效果好，我就不會一直提出來。但是一級主管和局處長也是要交代科長、承辦人員，在不違法的前提下滿足民眾的需求，服務民眾。大家常說，幫助人總是比被人幫助好，當公務人員、民意代表，也是要做善事，積陰德，做出一些成果，我相信老天爺都有在看，所以請各位一級主管、各局處長應該要有擔當。藉此機會要請教水利局局長，我原本想說不要再講了，但是還是要問一下，局長，我剛剛有問黃色小鴨，如果有一天真的要放在阿公店水庫或是旗山、美濃中正湖，還是放在情人碼頭，如果月世界那邊又淹水、交通阻塞，又不能通行的話，你的看法如何？我每次說到這個就會心情煩躁，但是沒關係，我今天一定會心平氣和和你講，你剛剛有跟我說什麼時候有問六河局的局長有沒有要親自出馬，你們已經有去兩次了嘛，都有會同我，有說哪時候要找立委請水利署的人和六河局的局長來一起探討，但是我前幾天去，你們的科長和總工程司也有說要分好幾次疏濬，我說要做就一年一次做完，這樣才有效果，如果分好幾次，像一年一條溪只疏三分之一或是一半，這樣就不要疏了。

因爲你做一半，另一半還是會阻塞，所以要做就乾脆全部一起做。結果六河局包括你們的科長說怕一次沒辦法做完，你不用做一標，可以做兩標、三標、四標去標，這就是有沒有擔當，要不要做的問題。我甚至跟六河局的科長和總工程司說，我說你們如果怕，如果河川局、水利署或水利局不知道怎麼處理那清淤土就都給我，看你們要怎麼疏濬，疏完後我把那些清淤土給農民，讓他們做農業土地改良，這樣我要選很好選，大家都很開心，我都不要賣錢，就請人家用一用，怪手挖出來，讓他們自己載回去做農地的改良，局長，你知道我說的意思吧？市長今年 8 月 31 日有到那邊看到淹水，十幾年來…合併三年，剛好今年才淹，前兩年都沒有淹，所以市長第一次去看，我現在再請問你，請問你認爲到什麼時候才能將二仁溪淹水的問題處理好？我今天還有要助理打電話找邱議瑩立委找水利署的人來，你打算怎麼處理？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我想張議員非常關心田寮地區淹水的問題，你也提出田寮地區大概有七個地方比較容易淹水，就是國道 10 的下方、蛇穴、西德里新路社區、西德里的德和橋，還有一個雪橋、三和里的中坑社區及小滾水地區那邊，這個部分你在部門質詢的時候就和我說過了，當然結束後我就有和第六河川局的局長說，因爲我們看完這邊主要就是二仁溪的整治和清疏的問題，我也和局長聯絡，他說他

要配合這些來看，因爲剛好議會質詢，所以我有請我們的同仁和科長會同議員二次會勘，這星期五他們還要再去會勘一次，把這些問題做一個紀錄。會勘時我們有向河川局問，他們說，加減有疏，我們要求河川局要提出二仁溪疏濬的範圍到哪裡，還有經費、長度及期程的資料，星期五我們還會再去會勘一次，因爲二仁溪是屬於河川局管的，所以我們邀請邱議瑩立委來指導，在下星期二下午 3 時，我會親自和河川局長去會勘，前置作業我們會先做好，我也希望這一次將事情都釐清。

張議員文瑞：

我覺得不要下次再遇到淹水，讓我再提出淹水未解決的問題，因爲已經淹非常多次了。局長，你記得你剛剛念了六、七個地方嗎？那些是較大的地方，還有一些小地方也有淹水，如果要認眞說，你在高雄縣當了九年的水利局長，縣市合併後三年，一共加起來是十二年，應該那些地方你都不用再叫人去勘查，在你的頭腦裡應該比文瑞知道得還清楚，哪一處會淹水，你應該不用再叫人去看，就知道哪裡會淹水，沒關係！你叫人去看也好，我希望你在今年雨季來臨時，不要讓人家又說月世界那裡又淹水、崇德橋那裏也淹水、還有哪裡也淹水，讓我能夠向民眾有個交代，因爲一淹水，地方的民眾都是罵我們，你們都不知道，本席質詢到這裡爲止，大家辛苦了，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員質詢完畢，今天議程到此結束，散會。（中午 12 時 19 分）

十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 102 年 12 月 4 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位由伊斯坦大議員質詢，請開始。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我要感謝陳市長與劉副市長，上一次我在部門質詢時拿了一份陳情書，希望陳市長或副市長在行政院院會的時候親自拿給行政院長，就是台 20 線道路復建的相關陳情案。劉副市長在行政院院會的時候把陳情書遞給了行政院，這個就是地方首長爲民發聲的一個好長官，所以感謝。針對 99 年一直到今天，市政府及本人在自己家鄉所看到的一些成果，當然還有部分要努力的方向，也希望市政府能夠繼續的支持。

從 99 年到現在，本席在台灣任何角落，只要政府部門開會，我參與開會所談的重點就是台 20 線與台 21 線的復建道路，今天我們看到的台 20 線與台 21 線每一段路與每一座橋梁都是和我們的鄉親與政府配合爭取來的。台 20 線寶來到勤和之間是中央政府放棄的道路，第一階段的時候我們很擔心，包括桃源區的復興里、勤和里、拉夫蘭里與梅山里以及那瑪夏三個里的里長，我們包了 6 輛遊覽車到行政院，才有現在的橋梁工程，否則這段路是被放棄的。

到了第二階段，後來公路局與中央政府又改變態度，有部分橋梁要結算就不做了，當時我們非常擔心，二度帶著鄉親到行政院，這段時間我們高雄市籍的立委也幫忙很大，所以要結算的橋梁又重新發包了。

第三個階段，我上過原民台好幾次，也針對重建道路與公路局對話，我向處長反映，桃源到勤和、勤和到桃源國中是地方學子每天到學校要經過的地方，復興里因爲沒有鋼便橋，所以每天看到我們的鄉親甚至用流籠吊送病患，處長在原民台當場承諾勤和到桃源國中這段路要發包，大概 12 月中旬就要進場了。復興里拉庫斯溪的永久橋梁也定案了，明年就要發包，所以我講的這段過程就是人民的路不是從天上掉下來的，必須由市政府與本席及鄉親一起努力。

最近我總是不服氣，奇怪！中央政府總是有很多的理由，還好，我要感謝葉津鈴立委、黃昭順立委，他們主動打電話給我，建議與交通部公路局再協調一次，後來交通部同意編列 5,000 萬的設計費，請顧問公司從勤和到復興里做路廊選項的設計，我要求交通部路廊選項必須包括本席、地方里長與立委辦公室一起會勘兩天。當然，未來的發展如何，我們還要繼續努力，也要請市政府從旁大力協助台 20 線的復建道路。

第二個問題是農路維修，我爲什麼那麼重視農路維修？都會區有高速公路、有地下鐵、有捷運、有航空，而我們原鄉的人就是要靠農路，過去有很多的農路資源，但都是浪費，用搶修的工程、報假工的工程也一大堆，管控不容易，乾脆一次整修。非常感謝陳菊市長對於原鄉的農路維修大力支持與挹注經費，桃源區所有辦過會勘的農路、要整修的農路將近有六十六條，又安全，民眾非常高興，他們說以前從來沒有這樣的規劃，三年多來，將近有六十六條農路要進行整修，這個資源有的是從原民會來的，有的是從農業局來的，有的是從工務局來的，所以謝謝大家的幫忙。

我爲什麼非常重視？農路變成安全的農路之後，也要重視美化農路，而且農路也要重視它的水保，兩邊應該種一些在地的樹種，例如台灣欒樹，台灣欒樹的花季非常漂亮，花季大概三個月，它會變化不同的顏色，我們希望農業局或原民會在美化農路的部分，朝著種台灣欒樹甚至種櫻花來規劃。

農路也和當地農民的產業有關係，我要鼓勵鄉親，農路安全以後再美化，就在你的農地比較平台的部分，建工寮，工寮式的產業就是未來原鄉一個很特殊的產業計畫，都會區的市民到山上經過農路，他可以直接在工寮喝咖啡、吃風味餐，甚至於露營。這樣的農路、工寮、產業就是結合在一起。我希望桃源區所有的農路、美化、工寮、產業是聯合在一起的。

大概還有十條我們要辦會勘，這個部分我請農業局及原民會找時間再去會勘要怎麼維修。這幾條的農路，我跟原民會的副主委黃組長以及農業局的好像是一個股長還是一個科長，每一條農路我們親自會勘。所以每一條農路都有我們的腳印，當然背後要支持陳菊市長。有經費才可以做這樣農路完善的規劃。定期大會以後，還是要請農業局、原民會還沒有會勘的一起再去會勘。

部落堤防工程，88 風災以後，有幾個部落是面臨比較極度危險的一個區域。勤和部落它的堤防工程，我要求第七河川局務必要做好，所以它挹注 1.600 萬的經費，勤和部落也做好堤防工程。復興里是最大的問題。復興里要感謝陳市長還有台南的水保局已經確實起動該里的堤防工程，我跟副主委谷縱親自去看過，它的堤防工程它的厚度非常的厚，保護第一階段的部落安全應該是沒沒問題。復興里做了堤防工程，我們私底下也跟谷縱副主委，好像陳市長有交代副主委，在拉庫斯溪的上游能夠做攔沙壩，以利擋住一些土石往下衝擊該部落？其實復興里的鄉親都很滿意。

該項工程水土保持局台南分局在上游做 80 公尺，緊接著市政府水利局在下游銜接 240 公尺，它是連貫起來，所以整體上堤防工程第一階段已經做好復興里一個部落堤防安全的工程，這個沒有問題。現在的鋼便橋也在這個部分，要進行鋼便橋的一個橋梁工程，這是公路局的。有部分還沒完成的，例如梅山北

側溪底的護坡工程，也經過兩年多，台南水保局同意在這個部分比照復興里或者是勤和里的堤防工程來施作，所以梅山這個部分也已經沒有問題。

桃源部落北側的監工站，很多鄉親陳情希望做 400 米的保護北側部落的一個安全設施。其實第七河川局也去會勘了，第七河川局跟我說，要找立委編經費，後來也找了立委希望能夠協助在這個部分 400 米公尺的長度也能夠做好，希望工務局再發文一次或是水利局再發文一次給第七河川局一起辦會勘。看他們經費是不是有著落了？因爲這個要水利署的同意，400 米的經費也不少，所以請相關單位再發函一次。

我們說，市政府沒有做事，其實市政府做很多事。這個堤防工程確實讓人民安心，這是一個非常重要的政策。所以有部分不必答覆就不必答覆，我剛才稍微提醒的，要函文給相關中央部會的承辦業務單位，就函文給他們，我們一起辦會勘。

部落整建的部分，我常常有一個構想，原鄉的部落必須朝著公園化、產業化去發展部落的整建。公園化應該是把部落的巷道、排水溝一起整建，再找空地綠化、美化，並且鼓勵有意願的鄉親在自己的部落做生意，建山部落可以說是最進步的一個部落。當然前面剩下一段沒有排水溝的，也跟水利局有做協調、會勘。所以這個部分，整體上，建山部落的排水溝全部都已經更新，柏油路面也都完全更新。像高中部落從籃球場一直延伸到興中國小的柏油路面的巷道也都已完成。像桃源部落，你們有沒有看到桃源部落夜景非常漂亮，因爲我要求原民會設 LED 燈，所以桃源部落是一個比較感覺到夜景最美的部落。

運動場的跑道已經二十幾年沒有整修。我也跟副主委谷縱溝通，希望明年把桃源雅你綜合運動場的跑道重新整建，那麼桃源部落就會煥然一新。復興部落所有的排水系統都已經做好，有的正在興建當中，但是拉芙蘭里這個部分，兩個大排水溝目前沒有經費，我希望在 103 年，請水利局找時間辦會勘，挹注經費，全面的做好拉芙蘭里的排水溝，因爲我很重視這個案，水局局長，你能不能先答覆我這一點。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

會議結束以後，我們找時間配合議員的時間去會勘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以桃源區的部落都已經在改變。要謝謝市長還有市政府的團隊的協助跟經費的補助。有的人說合併以後電燈不亮，其實這個不是事實。每一個部落到現在我所看到的每一盞燈都是亮的，只要一不亮，民眾打電話給我，我馬上向養

工處反映，養工處立即派人去維修。所以我們部落的燈都是亮的，沒有一個不亮的。所以要向陳市長報告，部落的燈沒有問題。其中有一個非常重要的改變的一個權益，記得去年六一一水災，勤和到梅山里幾乎斷電 40 天，忍無可忍，我帶著鄉親直接到鳳山電力公司去抗議，有的鄉親很勇敢，就拿著保特瓶向處長丟過去，那是臨時發生的，後來我們好好跟處長溝通，該改變路線的就要改變，所以從勤和到復興，所有電力公司的電線桿就從玉穗農路上方直接接到清水台地，所以現在颱風來就不會停電了，這個就是有很多權益進步的地方，市政府可能不知道，所以我透過質詢告訴你們，路燈的部分沒有問題，但是我還要請養工處幫忙，復興部落要增設幾盞路燈，希望養工處和復興里高華德里長聯繫，看是哪個燈要加強、哪個電線桿要增設，這個部分一定要在定期大會以後立即改善，請養工處處長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關復興里這個部分，我們下午會馬上和里長到現場去會勘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝。因爲里長今天有下來，可能要改期，高華德里長在議會那邊…。我上次好像有跟養工處長提醒過，關於寶山四號農路的復電，請你再跟電力公司聯繫，看現在復電作業的進度到底到哪裡了？再催促一下。路燈，包括部落的電燈，在我的認知裡面，每一盞燈都要亮，我相信陳市長也有這種非常好的想法，路燈、部落的燈都要亮，這個部分其實養工處有做很大的努力，大概反映一個禮拜…有的三天、四天就亮了，不是像別人說的要一個月、兩個月後才會有電，這個不是事實。我是在地的議員，我最清楚。

另外我再補充報告，其實復興里的問題很多，包括住戶的安置，現在也沒有問題了，只是說還有四戶的地主必須要自己找地，安置的地點也都找好了，所以這個沒有問題，我就覺得奇怪爲什麼還有很多人質疑市政府沒有在做，其實我是在地議員，我最清楚。從頭開始，所有的程序、進度、規劃，我和高華德里長非常清楚，包括谷縱副主委也非常清楚，所以復興里災後的重建甚至於安置都沒有問題。

我們的地方也有回饋金，回饋金一年 2,400 多萬，這是水資源回饋金，所以大概執行的項目就是各戶的電費補助 1,600 元，這是給我們的鄉親非常大的福利，還有隨身的營養費、鄉親的保險費，發生意外至少可以補助 8 萬元的意外保險，還有空污費，好像一戶要 100 元的，一年下來要 1,200 元，也是透過水資源回饋金的經費直接繳給市政府，再來水資源的宣導。在導正回饋金的過程

上，總是會遇到一些喜歡搞工程的小集團，搞了一年多，才正常，一直到谷縱副主委代理區長以後更正常，我爲什麼非要當時的主計離開不可？就是因爲回饋金的問題，回饋金總是找不到以前沒有用完的帳目到哪裡去了，就一直在找，主計離開以後，我們 103 年可以用的回饋金突然變五千多萬，所以我要求那位主計離開是有原因的。每一件事情，我一定是先看到問題，才會要求市政府做這樣的改變，所以回饋金也非常清楚了，我們的運動場跑道的部分就要用這筆經費來整修。

有一點要提醒我們的官員，我們常常說依法行政，法對人民來說是一個壓力，人民不懂法律，當你依法行政的時候，很容易讓民眾感受到權益受損，我舉寶山的住戶來講，民國 98 年，當時的縣長是楊秋興，楊秋興本來要建纜車到寶山，他們有他們的看法，就假借 88 風災，把寶山的住戶貼黃標籤、紅標籤要全部拆除，後來我看了一些他們的計畫，他們把寶山所有的住戶趕下山以後，財團就會在那個地方做一些產業的規劃。所以我說有權力的人如果私心很重，跟財團掛鉤，那人民會倒楣。我一直到現在，對楊秋興的看法都不是很正面，台 20 縣道路也是楊秋興在阻擋。我對於任何政治人物、有權力的人，他的想法，若只是應付民眾，理念和實際的操縱是不同的手段，我非常的不認同。將來台 20 線無法進行完全的道路復建，責任是楊秋興和陳振川，如果影響到所有旗美九區的產業發展，責任要由楊秋興扛。寶山住戶權也因爲黃標籤、紅標籤，差一點被市政府工務局拆除大隊拆除，後來感謝工務局，這個部分我當時也向陳菊市和陳副市長反映，和工務局多次協調下，我們要求重新鑑定，最後結果是住戶都是安全的，所以後來也就沒有拆掉、侵害寶山住戶的權益。這個過程也花了一段時間…。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，向大會報告，現在有明誠中學訓育組長吳春蘭以及周營偉老師帶領學生在旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎一下。

時間開始。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我請法制局局長來答覆一下什麼叫做「人權」？什麼叫做「民眾的權益」？什麼叫做「依法行政」？這三個角度應該如何做整合來照顧人民的權利？請用你學法的觀點去看，幫我答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於人民的權益，剛剛議員有提到說「法」是不是在限制人民的權益，事實

上不是的。基本上「法」是一個大架構，「法」就如同我們生活在這一塊土地上的生活準則，所以在憲法的大架構中，我們爲什麼要訂憲法？因爲憲法是我們中華民國人民如何在法的大架構中共同快樂的生活，所以憲法有提到我們制定憲法的目的是什麼？就是要鞏固國權、保障民權，這是人民的權利，所以鞏固國權是對外的，保障民權是對內的。鞏固國權，保障民權以及奠定社會安寧，增進人民福利，所以奠定社會安寧，增進人民福利都是在追求我們人民最大的利益爲依歸。

我想「法」的目的它是一個興利，除了興利之外呢，當然也必需要有除弊，也就是說如果你違反法律規定的話，當然就有刑法的制裁或其它行政罰。如果在整個「法」的大架構下，對人民是只有好處沒有壞處的話，如果沒有法的大架構，恐怕人民無所適從，所以我想「法」是有必要訂立的，而且這個「法」訂了之後，除了憲法之外，下面還要有法、律、條例、通則，我們地方自治也有地方自治條例，往下還有行政命令，就是規程、規則、細則、辦法、綱要、標準、準則等各種命令。所以就這個命令，不管是中央法規或地方法規、地方制度都有行政規則、都有這些命令，也就是說將這個「法」分別層次去加以說明到底要如何來訂定加於法律。如果比較細節性的話，當然就由行政機關來訂定這些細節，所以我想「法」是好事。

當然如果議員認爲我們的法定得不好，舉例來說以我們原住民族基本法第19條規定「原住民得在原住民族地區依法從事下列非營利行爲：一、獵捕野生動物。二、採集野生植物及菌類。三、採取礦物、土石。四、利用水資源。前項各款，以傳統文化、祭儀或自用爲限。」如果訂得不好，當然就要透過立法委員來加以修法，所以我想我們大家來共同努力，爲原住民同胞及所有在臺灣土地上的人民來努力，把這個「法」訂得更好、訂得更完美，讓大家能夠在憲法的大架構下增進人民的福利，這是我們法律人，也是大家要追求的最大目標及福祉，謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我再補充報告一下，昨天我要求我們原民會主委及客委會主委在我質詢的時間一定要穿傳統服裝，兩位站起來一下，古秀妃主委、范織欽主委。

主席（蔡副議長昌達）：

兩位主委請起立。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

他們特別穿了傳統服裝，我們給他鼓掌一下，請坐，以後客委會的主委及原民會的主委在議會開會就是要穿著這樣的衣服，謝謝。

我再進行下一個比較重要的議題，當時農委會一個行政命令「超限利用的開

罰」，這一段過程陳副市長他最清楚，眞的不好處理，也感謝陳副市長在這一方面投入很大的心力及協調。農委會以及農業局的局長的確在法規面做了比較深入及彈性的處理，所以後來我們的梅子不用砍了，也就不用開罰了，所以非常謝謝陳副市長及農業局局長在這一方面的投入，讓我們有種梅子的農民得到很大的福利。

還有一個問題，就是營建署提了區域計畫法，偷偷的把一般農民的農地，甚至原鄉的農地要劃爲森林區的地目，劃爲森林區地目之後，將來這個土地用水保法、森林法來取締你任何的耕作行爲，這會影響到農民非常大的權益。要感謝地政局的局長，因爲局長通報消息，否則我們來不及做反應。那瑪夏、桃源區所有的農民非常的緊張，每一個人塡了一份不同意書，他的地號幾號，不同意書親自簽名，理由是什麼，地政局彙整以後，就廢止公告，這是相當大的一個權益。全臺灣原住民的土地都已經劃爲森林區的地目，只有高雄市桃源及那瑪夏沒有劃地，所以爾後如果有這樣的問題，我還是要要求地政局的局長依據原住民族基本法相關規定諮詢同意以後，才可以對中央營建署不合理、霸道的作風做回絕。我要問地政局局長，假如內政部再給你壓力要公告，以你現在局長的立場，而且我們原鄉的人都已經簽過不同意書，這樣的狀況應該要怎麼處理？請謝局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我們原住民同胞的意見，市長非常的重視，所以在第一時間變更異動的時候，我們就反對這一部分把它納進來。據我了解中央針對原住民的部分，目前也是停擺，沒有在做進一步的動作，就像議員所說的，要透過諮商同意以後，再去辦這個業務。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

照顧原鄉權利政策做那麼好，我也很重視，也感謝教育局局長，還有消防局的局長，因爲你們的提拔，我們原住民的校長已經增加了四位，也就是說有足以認證的保障名額方式來考校長，所以國小校長增加了四位。消防局也提拔了四位原住民的小分隊長，要感謝消防局，也特別感謝陳市長這樣一個很好的政策。這是人才培育的部分，以前都沒有的，在陳市長及各位局長的認同，我們才有機會突然增加校長的名額、突然增加消防隊小隊長的名額，所以我有跟小隊長講你們今天能夠當小隊長，是你們長官提拔的，是陳菊市長提拔的，要好好做。所以他們都很認同，他們覺得都有這樣的責任跟感恩，所以謝謝兩位局長。生態保育這個部分，我常常想，希望在桃源後花園這個部分，找一條比較

安全沒有受到土石流侵擾的小溪流做護魚的保育區，農業局局長也同意了，現在部落的人一起輪流去護溪，上個禮拜我去看了一下，我也跟谷縱副主委特別去看了，成果如何？眞的是有成績，魚、蝦、螃蟹以及其他多元的生物都已經有了基礎。定期大會以後，我希望局長去驗收一次，由你來驗收，成果如何由你決定，假如有基礎，那麼在這個部分明年度可能就要把周邊的設施，譬如說步道，我們希望將來的遊客一到樟山部落，就找得到達西霸樂二溪這裡去欣賞生態。這個達西霸樂是布農族的話，上次陳菊市長在啓用該座橋梁的典禮上，我就跟陳市長講，達西霸樂布農族的意思就是對岸的意思，早期這個橋梁叫「阿其巴」，講台語不好聽，阿其巴也是對岸的意思，「達西霸樂」也是對岸的意思，但是達西霸樂比較順，所以後來這座橋梁就是達西霸樂橋。我們部落的人希望把這一條二溪的護魚成果，將來能夠超越嘉義的達娜伊谷的願景，這個將來我們原鄉有一個很重要的生態休閒區就是二溪，我希望農業局長能夠再幫忙，這將來也是市政府一個很好的政績。我們也在學校建築的部分，我也幫忙很多的學校，譬如說興中國小的廁所改建、桃源國中的籃球場要整修；甚至我也對戶政事務所空間改善的部分，也做了規劃。所以像部分還要加強的就是陳菊市長上次到復興里，有提醒過工務局、原民會副主委，清水吊橋，市長承諾，我希望工務局、原民會來聯合開發清水吊橋，因爲市長有承諾，所以務必要好好的規劃。工務局長你知不知道這件事情？請答覆，還是新工處處長，知道這件案嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

這個案子我們知道，我們會找時間到復興里配合高里長，我們到現地再勘查。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以這個案不要忘記了。還有建山的建國橋，這個原民會再提報一次計畫到行政院的原民會，還有桃源的龍橋，兩個再提報計畫，所以原民會這個部分有什麼訊息要跟我轉告一下。其實桃源鄉有非常多元的農產品，寶山比較特殊，寶山的野生茶目前在台灣很有名，還有咖啡。上次區公所辦了千人洗愛玉，那是非常成功的，所以這個部分除了感謝谷縱副主委兼代區長、農業局的局長、原民會投入相當大的經費跟人力。現在的愛玉從 500 塊突然飆升到 800 塊，現在好多人要去買愛玉，都買不到了，那麼下一次我們希望把寶山的野生茶跟咖啡也比照辦理。農業局長請答覆一下，有沒有問題呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

我想市政府的政策，尤其在照顧弱勢族群，包括受災戶這些里，不管是寶山的野生茶或者咖啡，目前也有很多都在物產館展售了。他們跟著我們到農村展售，現在築夢市集那裡也有，我們會盡全力來做，這是市長一貫的政策，謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

最後三個議題，一個是建地；一個是原住民族的傳統禮儀；一個是農路維修將來的政策。所以我首先從建地的重要性跟市府官員做報告，日據時代只要是有住戶，在現有的地有住戶那個面積就是建地。38 年到現在，原鄉的部落好多住戶的地目不是建地，要改建地也有問題，假如要改農舍也有問題，農舍有土地面積受限的規定。我的意思是說，照現有的部落裡面，有居住事實的房子，他現在的地目，務必要市政府來幫忙變更爲建地。原民會主委我請問一下，用你的想法這個應該怎麼處理，范織欽主委答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

剛剛議員所提到對原鄉相關的重建，以及你所做的努力，在這個地方先表示肯定跟感謝。確實議員上任之後對原鄉的整體發展跟未來的前景，也都做了非常詳述的說明，我想鄉親們看到這樣的情景，應該是非常高興才對。其次你剛剛講到建地的部分，在原住民地區來講普遍都是如此，地目不符的問題，在全國原鄉都有類似的情景發生。就是日據時代，甚至國民政府來到台灣之後，所規劃建地的部分就是那麼一小塊，所以我們很多的孩子、兄弟姊妹不敷使用的情形之下，造成部落許多非法的房屋營業，到處亂蓋影響整體的觀瞻。所以這樣的問題我們一直認爲中央原民會應該急速的立法、修法，才能夠澈底解決相關的問題。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請坐，你就聽一聽。地政局局長，應該怎麼處理，謝局長答覆一下，建地的部分。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

這個問題，上一次我看議員滿關心，在部門業務報告時有做一些反映，那麼我們的想法，因爲地政局的部分要配合變更大概是比較後端，就像議員講整個在變更過程當中，比較關鍵是行政院原委會，還有市的原委會。就我所了解，可能議員所反映，經過時間、人口一直增加，可能就是建地不夠，不外乎就是

原來我們是有一個原住民保留地的機制，如果眞正是不夠，可能是必須要提出一個比較具體的計畫，就是說是不是需要擴編還是要增編？這個地也是要照一定的程序、計畫提出來，再報中央，才有可能解決議員反映的這個比較根本的問題，不然的話，就是可能住戶的地目和現在的編訂的使用地有出入，可能住的現在是建地，結果編訂是編訂農牧用地或是林業用地之類的這個問題，議員反映的這個問題，我們準備在下個星期三的下午，再次了解更清楚，到底地政局能夠協助原民會…，我這一部分大概第一時間也有跟原民會這邊做一些反映，可能的這種情況之下，我們局裡能夠和原民會這邊協助到什麼程序，我們就在下個星期三的兩點半那個時間大概會作一些了解，以上報告。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

再過來我們原住民族比較重視的是普遍重視的，非常重要的，我們過去有自己原住民族的傳統生活領域區，現在的行政區就是我們過去的傳統生活的領域區。我一直在構想希望有一個比較完整的傳統領域的部落地圖，原來在山上還有部落在裡面、耕地在裡面、有過去的歷史故事、也有過去祖先走過的痕跡，他是怎麼樣在山林建構一些生活智慧的，這個要透過部落地圖的建構，將來走上自治區的時候，才會有完整的部落地圖的基礎，這個部分原民會是不是可以往這個方向，明年度除了自治事項的擬訂以外，部落地圖的建構，就必須要有好的計畫，能夠有一個完整的部落架構，部落地圖的傳統生活領域區，這個部分先請主委答覆，是不是可以這樣做？

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有關原住民傳統領域的部分，據我所知前原住民族委員會主委台邦教授，他到美國去進修的時候，對台灣原住民的部落地圖這個部分非常的重視，目前我也是跟他在做一個接洽。目前我所知道的就是原住民傳統領域土地劃定的思維，行政職權應該是中央原委會的權責，本會目前所知道的是，行政院原委會正在研擬一個原住民土地及海域法，目前是送到立法院，各族群的傳統領域的範圍，也要等立法院三讀通過之後，才能夠眞正的實施，我願意跟議員還有剛才我提到的那位台邦教授，我們來一起談論、研究有關台灣原住民的土地，這個部分未來的前瞻性要如何去爭取我們原住民的權益，來做一個部落地圖的研究。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你不要找他啦，你把我們自己部落的人，地方耆老集合來座談，部落地圖就做起來了。我講的意思就是要做我們高雄市原住民區的，其它台灣的，我們不

要管它，我們先做高雄市原住民區的，明年看看能不能去做。所以後面有三個議題，非常的重要，也就是說我跟市長提到的建地、農路維修，原住民傳統領域的部落地圖的建構，這個需要我們陳市長大力的協助，這樣這三個議題才會有完整的政策，我們市府官員才能夠有依據做爲原住民權益的新政策，這三個議題請陳菊市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

非常感謝伊斯坦大議員爲自己的原住民發聲，可以說是非常敬業、認眞，原住民的代言者，我們眞的非常的感謝。對於剛剛伊斯坦大議員提到的三個問題，現在在原鄉建地不足，我們高雄市政府的部分，當然不管是地政局、原民會等等，都發局相關的局處，我覺得在這個部分，能夠協助的，我們會協助。但是原鄉建地不足，基本上必須透過中央修法的方式，如果在整個生態、水土保持，包括跟原住民傳統生活方式領域上取得平衡，高雄市的原民會、地政局、農業局等等，我們會把高雄市針對建地不足的部分，透過高雄市籍的立委，向內政部表達這個問題的迫切性，必須尋求解決的辦法，我覺得在整個中央，一方面修法，在地方的部分，地政局、農業局、原民會，我們這個部分會繼續跟內政部溝通，表達我們非常迫切對於建地不足急切的期待。

另外的一個部分，大概整個農路的問題，我想我是台灣農民的女兒，所以對於農路的部分，我一直支持我們的農業局，包括在原鄉部落，農路的一個整修，我們的重視程度是不分原鄉，不分農業區，我們都一樣的重視。所以我們在農路的修復上，我們都是大力給與農業局支持、原民會支持，如果這些農路的修復，對我們原住民在自己的原鄉部落尋求他們的生存解決，我絕對支持，如果有預算上的部分，我在這裡公開承諾伊斯坦大議員，我們認爲原民會的問題，會去面對、願意承擔，願意跟原民會一起努力，解決原鄉爲了他們自己的生存，農路的整修，這個我們大力支持。

另外一個部分，就是我們伊斯坦大議員非常關心的部落的傳統生活領域，整個部落地圖的重建，當然部落地圖的起源大概是在 1970 年代有關於美國五大湖，包括印地安原住民等等，他們將傳統的地名、狩獵等等，他們透過這些整個採集地點，還有包括傳說來做一些表示，我認爲原住民是一個故事，包括整個文化的歷程，非常豐富的一個民族，在整個原住民部落地圖這個部分，原民會、文化局，包括我們相關的局處，如果在原鄉部落地圖，還有很多的故事，地方耆老的回憶等等。我們高雄市整個原鄉部落的地圖，我們試著找原鄉很多的耆老，包括很多對原住民族深入研究的學者，我們大家一起來努力，能夠把

原鄉部落的地圖，能夠做得完整，我們非常感謝整個伊斯坦大議員一直在做爲部落所有權益的代言人，我們非常的感謝，高雄市的施政價值，我們認爲原住民是我們的兄弟，我們非常重視原住民，我們認爲怎麼樣子讓原住民應有的平等尊嚴，一向是我們努力的方向，所以我跟伊斯坦大議員報告，我們支持原住民，謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請林議員義迪發言。

林議員義迪：

本席今天要和市政府討論如何照顧旗美地區農產業發展及文化產業，大旗美地區是大高雄的後花園，有很多文化古蹟，蔬菜水果應有盡有，是大高雄之寶。

再來，「拔一條河」入圍金馬獎最佳影片，了不起的甲仙故事讓他們認同 88 水災重創之後，藉著拉這條繩索，他們可以有重生的希望，甲仙永遠是不倒翁，大家團結一步一腳印，無論如何、無論何處永遠靠自己來拉、來拔河。這群孩子正在拔河，拔河的心理都一樣，就是要把對方拉過來，爭取勝利。過去對甲仙的…，目前的生意和店家要如何把遊客帶進甲仙，發展甲仙的觀光熱鬧，讓大家有生意、有工作、有錢可以賺，這就是我今天要告訴市政府團隊的。

再來是台 21 線，甲仙、桃源、那瑪夏唯一經過寶隆大橋到杉林新庄，總長 14 公里，這三個地區的農產品，包括芋頭、梅子，甲仙盛產梅子，桃源、那瑪夏也是產梅子，我們的梅子都是在甲仙農會運作。這些農產品要如何來行銷全國，最好的農產品和水果，如何拓寬台 21 線，讓我們可以行車安全、運輸更加方便，帶領遊客到甲仙、那瑪夏來參觀消費。雖然台 21 線不是市政府的權責，這是屬於公路局，希望市政府團隊可以爭取把這條道路拓寬，這條道路在這個地方比較狹窄，大概只有 8 米，轉彎的時候這裡有機車道，這裡比較寬，再過去這邊只要有大車經過機車道都非常危險，轉彎處很狹窄，會車稍微不注意就經常發生車禍，希望市長和相關部門共同來向公路局爭取，把這條路拓寬爲 14 米，這個地方不到 8 米，請相關部門答覆。

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆。

工務局楊局長明州：

林議員所說的台 21 線有一些路段需要拓寬，由我們工務局來和公路總局第三區工程處做接洽。

林議員義迪：

因爲這個關係甲仙的農產品和觀光事業，所有的出入可以安全，希望可以儘快來拓寬。過去選舉時，候選人都會提到這條道路狹窄需要拓寬，目前就剩下這裡 14 公尺還沒有拓寬。

工務局楊局長明州：

好。

林議員義迪：

目前旗山區在高雄市第 76 期重劃之後，重劃之後剩下的土地在這裡，雜草叢生，我們重劃的是這一塊，再過去不遠處就是旗山的護岸，這是我們的門面，你卻只重劃這一小塊，現在後面都雜草叢生，讓遊客來到旗山的第一印象都不好，我講的就是這一塊，目前我們重劃到這裡，再過去五、六尺就是堤防了。公部門可不可以和河川局協調？把後面剩下的土地美化，把雜草全部清除，讓遊客對旗山的門面留下好印象，這樣子他們以後才會再來，請相關部門答覆。

主席（許議長崑源）：

請地政局長答覆。

地政局謝局長福來：

這個地區是第 76 期，剛好就在旁邊，它是屬於區外，就像議員說的，我們這一、兩個月都有接到一些民眾反映，我們也有正式行文給第七河川局，希望可以做改善。

林議員義迪：

因爲這塊土地是我們重劃之後，後面這裡…。

地政局謝局長福來：

護岸的部分不然我們再和他們協調一次，看看能不能做一些整理？這樣會比較漂亮。

林議員義迪：

前面這裡做得很漂亮，我們重劃只有這個部分，結果後面都雜草叢生。

地政局謝局長福來：

重劃的部分，我們月底就會完成土地交接，區外的部分我們會去協調。

林議員義迪：

後面這些土地請市政府和第七河川局協調，因爲這是他們的土地，請他們做美化讓門面可以更漂亮，好不好？

地政局謝局長福來：

好。

林議員義迪：

上次總質詢我有提到第六公墓景福堂的櫃位不夠，現在已經有增加了，旗

山、內門，旗山一樓有 400 個櫃位、二樓有 976 個櫃位，總共 1,376 個櫃位。為什麼我對景福堂的安厝這麼關心？因為我接鎮長之後，上次有同仁提到這是前任的鎮長，事實上前任鎮長是第一期的部分，92 年第一期遷葬多元化門面建設，這是前邱鎮長時代做的，95 年我就職之後才開始規劃景福堂，96 年 7 月我帶領我的團隊，包括主秘、財政課長、建設課長、民政課長，我們到財政部國庫署地方建設基金去借這筆錢來興建，總共 8,000 萬，當時要借這 8,000 萬的時候委員問我說，你為什麼不要 BOT？沒有錢卻還要借錢來興建？我說要回饋地方，讓地方居民有合理的價格，如果 BOT 的話，商人都是利益優先，由公部門來興建，地方居民才能享受公平的價格，不要讓財團得利。後來國庫署的委員才同意我借這 8,000 萬，利息是 0.15%，借回來之後，97 年發包設計，98 年發包建設，98 年年底完成搬遷，把在鐵皮屋裡面的先人搬過來。今年 5 月我質詢之後還剩下七十幾位，目前已經全部搬遷到景福堂裡面了，鐵皮屋裡面全部搬完之後，現在第六公墓景福堂這裡已經完全公園化了。99 年 1 月入厝之後，99 年度我向內政部民政司爭取停屍間和殯儀館，當時有答應提撥 5,000 萬給旗山建殯儀館，結果 100 年合併之後我再去找他，他說不好意思，因為你們已經合併，這筆錢可能要去找高雄市殯葬處，由高雄市政府來做。每次質詢我都提到要興建殯儀館，因為旗美地區如果有居民去世，這是每個人必經之路，結果因為沒有殯儀館，都要來到高雄、仁武，非常不方便。尤其在旗山市區都沒有地方可以辦喪事，希望可以在旗尾第六公墓那裡有一塊 1.8 甲的土地可以來當作殯儀館。我聽說殯儀館已經要發包了，奇怪！我從來沒聽說過要發包，到底是誰說的我不知道。民政局長，內門一樓有 708 位、二樓有 270 位，總共有 978 個櫃位，局長，什麼時候可以完成旗山、內門這些先人的櫃位？

主席（許議長崑源）：

時間暫停，現在有中山附中總務主任盧毓麒、張沛雯老師、陳梅欣老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

旗山的景福堂及內門第七公墓的納骨塔，林議員和林富寶議員都有在議事廳質詢過，旗山區黃區長和內門區洪區長也有向我報告過，所以這二個地方我都有安排時間去看過了，旗山景福堂因為過去設計的關係，所以都是南北向，東西向的都沒有櫃位了，內門區我去看，它只剩下南北向，東西向都沒有了。這個部分我回來立刻向市長報告，因為地方也有很多市民向我陳情說，你們都鼓勵我們把祖先遷到納骨塔，但是我們都沒有地方可以放。於是我就向市長報告，當然這是過去設計規劃的問題，既然裡面還有空間，是不是我們就動用第二預備金來處理？這個部分市長很支持，所以我把旗山和內門做了一個規劃，

在動用第二預備金的部分市長有支持，我們規劃好了，現在要開始發包，工期大概需要一百天，不過我要求他們希望可以在二月底以前完成，所以在明年二月底之前我希望可以完工。

另外，議員關心是不是要興建殯儀館？這個部分我再澄清一次，因爲上次林富寶議員也有提到，當然我們了解這裡都沒有殯儀館和停棺的地方，過去旗美地區，如果有需求都要到仁武或覆鼎金，我們內部確實有討論過，但是現在完全還沒有這個規劃。

林議員義迪：

因爲我聽說要用 BOT 的方式發包，我從來沒有聽說過這個消息，希望市長或民政局長，如果要建殯儀館，我希望不要 BOT，就由公部門來興建，讓偏遠地區不要因爲 BOT 讓這些商人來剝削偏遠地區的民眾，因爲他們的生活都很辛苦，希望市長到時候要興建盡量不要 BOT。

上個會期我有提到這個問題，延平一路 324 巷剩下 14 公尺還沒有打通，在台 3 線都市計畫內，6 米路只有這一段不通而已，當時我們只開闢到這裡，現在這裡都是雜草和垃圾，雜草長這麼高，都沒有人管理，道路不通、雜草叢生，這個部分的總工程費有查估是 306 多萬，相關部門要如何把這個問題解決？儘快打通，只剩下 14 米而已，請相關部門答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

有關延平一路 324 巷的 14 公尺部分，打通的經費大約需要 360 萬，我會和新工處研究 14 公尺打通和台 3 線、台 21 線這個省道。

林議員義迪：

這裡打通就是延平路，只有一小段不通而已。

陳市長菊：

我會和新工處去看看，最近我會去旗山了解。

林議員義迪：

社區的居民向我陳情說，因爲這 14 公尺只要三百多萬而已，儘快打通讓他們可以出入很方便，不要繞一大圈才能出去。

再來是圓潭地區排水問題，圓潭地區有圓富、中正、大林三里，最近一遇到下大雨都會淹水，因爲完全沒有排水系統雨水宣洩不及，僅依靠水利灌溉溝排水，圓潭地區的土地都是台糖的土地，其他的水都流到台糖的土地。因爲過去還未路上採砂之前有排水系統，但是路上採砂之後，所有的排水系統功能完全沒了，現在只要下大雨就會淹水。這個要如何解決圓潭淹水問題？我認爲從這

三個里的中間挖一條排水溝流入大溪，水都是從北方流入，所以是否可以從中間挖一條水溝流入大溪，這全部是台糖的土地，順著台糖的水溝將上游大衛營的水排出去，下游的水就順著圓潭橋出去，這樣就不會淹水。另外再將中正里的水引從台糖出去，這樣圓潭所有淹水問題就全部解決了，請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

圓潭地區農田水利會的灌溉二仁導水圳，剛好跟旗山溪平行，所以橫向的現在有向第七河川局要求做堤防，就是旗山埔羌林堤防的資料，還有向農田水利會要二仁導水圳的資料，現在請顧問公司在研究，看要如何做比較適當，我們目前正在評估中。

林議員義迪：

我建議局長，這裡的土地面積大多是台糖的，希望台糖提供土地給公部門來做，不要還要市政府徵收他們的土地，因爲台糖的土地比百姓的土地還要多，我是希望這樣的方式溝通。希望台糖提供土地，甚至可以請台糖也出點錢，因爲這裡的土地都是他們的，將近幾百公頃的土地都是台糖的，好不好？

水利局李局長賢義：

好，我們會利用台糖的土地，也謝謝林議員的指導。

林議員義迪：

我和市政府相關部門在七月份的時候，差不多有七、八個相關局處去會勘，經過三個月之後，最近大家應該有看到報紙，十一月份媒體披露，到底相關單位處理方針如何？因爲這個地方是水源保護區，造成民眾民心惶惶，大家都在議論、大家都來找我，因爲報紙報導水爲什麼會變藍色？我希望相關部門去了解，讓圓潭地區的百姓大家可以了解，不然大家都在猜測這個到底有沒有毒？我說我也不知道？因爲上次在七月三日去會勘之後，我也有公文給相關部門，結果都沒有答覆，不知道這個個案如何處理？這個對於圓潭地區的百姓及大高雄地區整個引水水源地有關係，希望相關單位看要如何處理？好讓圓潭的鄉親安心，這個市長知道嗎？

主席（許議長崑源）：

請環保局答覆。

林議員義迪：

上次是環保局、地政局、農業局、水利局等都有去會勘，回來都沒有向我答覆，這個問題在十一月二十二日媒體又披露，問題是到底有沒有毒？百姓擔心的就是這個。

環境保護局陳局長金德：

這個我們有去檢測，後來檢察官也有會同，我們都有再去看一次，基本上那是中聯的爐石，爐石不是有害事業廢棄物，所以我們的毒物溶出試驗和 PH 值基本上都沒有超出標準，不過爐石雖然不是有害事業廢棄物，但是它適不適合回填在那個地方？據我們了解，這個土地是特定區的農牧用地，所以要做農業使用，爲何挖得這麼大一個洞？甚至回填廢爐渣，這是屬於土地管理的問題，環保局有去驗，爐石不是有害事業廢棄物，但是這個地方可不可以這樣做？這是屬於土地管理的問題。

林議員義迪：

百姓所擔心的問題是爲什麼水會變成藍色？大家擔心到底有沒有毒？百姓要市政府說出這個東西有毒或沒毒，這樣他們才會安心啊！不然現在百姓都嚇死了，都來找我，這個問題一定要釐清。

環境保護局陳局長金德：

顏色有可能是金屬離子，某一種金屬離子，譬如銅或是什麼？有微量的時候就有可能產生這種顏色，我們做的是毒物溶出試驗，所以沒有超出標準。

林議員義迪：

沒毒就對了？

環境保護局陳局長金德：

沒毒。但是可不可以這樣倒？農地要做農業使用，這個可能要地政機關或是農業機關…。

林議員義迪：

這裡下去就是楠梓仙溪，我們引水到攔河堰，再下游就是高屏溪的攔河堰了，有沒有毒我不知道，因爲上次我去會勘時，環保局和其他部門都說這個沒毒，我問：「你們確定這個沒毒嗎」？

環境保護局陳局長金德：

地政局有發文要求他們限期恢復原狀，我們有去會勘，土地管理單位是地政局。

林議員義迪：

好，請地政局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

地政局謝局長福來：

七月份的時候，議員有會同去會勘，我們也有做個了解，就是中聯沒有提出申請，所以我們有開單請他陳述意見，限他在這個月月底，就是十二月三十一

日之前要回復原狀；如果沒有回復原狀，該依照相關規定申請，就要提出申請，如果沒有申請，我們可能就按照區域計畫法的規定開單告發。

林議員義迪：

圓潭地區的百姓都打電話來找我，我說這個部分我也外行，不過上次在七月份會勘的時候，他們說沒毒，上次的水是白色，現在變成寶藍色，這個部分希望相關部門多加注意，看要如何讓圓潭地區及旗美地區的百姓可以安心。

接下來就是「旗山旗楠公路」，你有看到嗎？暗的地方是什麼地方？暗的地方就是嶺口要到國道 10 號，旗山要去國道 10 號的這麼亮；另外一個是過了嶺口要到國道 10 號的卻暗到看不到，光是這個地方最近發生很多車禍，嶺口派出所都有紀錄可以看。這個黑暗的部分要如何改善？因爲很多嶺口、溪州，尤其遊客前往「佛光山佛陀紀念館」返回時都開過頭，因爲前方光亮誤以爲是開往國道 10 號方向，結果開過頭再返回，請問這個地方有需要改善嗎？我看全國的交流道就這裡最暗，下雨天又更暗，漆黑一片視線不佳，誰要來做答覆？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

這個地方應該是國道 10 號下佛光山的匝道，往右是嶺口，往左就是…。

林議員義迪：

開往國道 10 號就開始漆黑一片。

工務局楊局長明州：

這個部分我們會找相關單位，請養工處找公路總局，還有與國道有關係的高公局，晚上一起去會勘。

林議員義迪：

因爲最近常出車禍，我知道有一位剛考上公務人員分發到旗山，在前往國道 10 號時發生車禍摔倒，造成頭部、臉部嚴重外傷，已經請了十幾天的假還沒有康復，問他怎麼騎的？他自己也不知道，連撞他的人也不知道怎麼撞到，因漆黑一片視線不佳而相撞。

工務局楊局長明州：

我們用最快的時間來會勘。

林議員義迪：

用最快的速度來改善，這是旗山區所有百姓出入的安全問題，再來是桃源區復興里 13 戶在 88 水災重創及去年 611 水災後的情況，你看這可以住嗎？目前這幾戶無家可歸，都住親戚朋友家，是否公部門與受災戶溝通、協助幫忙安置這 13 戶，這幾戶都是原住民，我們都是爲民服務沒有族群之分，因爲百姓沒

有辦法居住，市長，這有需要來幫忙安置嗎？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

復興里所有的受災戶及原民會包括桃源區谷縱代理區長，對這個問題已經進入到一個最後階段的處理，並不是沒有處理，需要安置戶是 10 戶，所有新建安置戶房屋的問題，有 5 戶是紅十字會補助新建；另外 5 戶是社會局募集民間的捐款 450 萬，還有高雄市原民會爭取中央原民會補助款 200 萬，都已經進入相關單位審核，也都有一定的進度。谷縱代理區長跟自救會的杜先生還有復興里的高里長，大概每個禮拜都會把相關的進度讓他們充分了解，目前桃源區公所新建農舍 5 戶，已經在申請簡易的水保，相關文件現在在工務局審查。

另外 3 戶已經委託建築師進行申請建照，另外兩戶有土地所有權移轉部分的問題，受災戶也配合整個桃源區公所辦理。這些部分都是由谷縱代理區長，也是原民會副主委，還有陳副秘書長專案協助，我們希望以現在的進度，明年二月就會順利動工新建。這個流程經費，自救會的杜會長，包括復興里的高里長都完全了解進度，桃源區公所都有跟他說明溝通，他們對整個市政府跟民間募款，包括紅十字會等等的協助，他們也表示非常的感謝。

林議員義迪：

因爲是他們來找我，我今天有總質詢就順便提出來，這 13 戶居民有在外面等，等一下請市長、議長接見。再來，請問文化局長，我在上次部門質詢旗美地區總共有多少文化資產？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

旗美地區總共有 21 處法定的文化資產，旗山的部分應該是有 8 處。

林議員義迪：

旗山 8 處。

文化局史局長哲：

對。旗美總共 21 處。

林議員義迪：

接下來讓各局處輕鬆來看圖片，我花很多時間完成這所有的圖片。這裡是旗山火車站、石拱迴廊、農會米倉庫、角樓，上次談到角樓問題沒有辦法解決，希望趕快來處理。旗山天后宮已經整理好了，農會也整理好了；旗山老街巴洛克建築物，我聽說民政局要將武德殿整修；這是溪州陳家古厝，可以說是溪州

最早的建築，這是從嘉義來這裡興建到現在，這是早期的建築方式，要不要保留我不知道；還有溪州鯤洲宮王爺廟；旗山糖廠自建廠至今已有百年歷史；旗尾義民廟是大家都了解的客家廟宇。

手巾寮護岸榕樹林腳踏車步道，平常有很多人來此騎腳踏車；這是旗山一個很漂亮的聖若瑟教堂，這也有列入古蹟。中寮山日落的美景、舊鼓山就是文化園區的保存、美濃庄頭伯公。敬字亭就是過去專爲焚燒書寫後的字紙，字紙不能隨意丟棄，這是過去孔子所說的，包括旗山天后宮有兩個金爐，另外一個金爐就是專爲焚燒字紙，古蹟整修後將它拆除，已經沒有保留了。美濃永安老街、東門樓、美濃玉清宮廣善堂、竹仔門發電廠。客家夥房就是以前的客家人大家族在吃飯，要吃飯就是要用大鍋爐灶烹煮食物，客家村差不多都有這種情形。還有客家文物館、鍾理和紀念館、雙溪母樹林、美濃水橋，都可說是深具歷史；再來是美濃舊橋、美濃舊派出所，目前美濃舊的派出所已經在整修中，要列入古蹟保存，是不是？史局長。

文化局史局長哲：

這部分目前是由客委會…。

林議員義迪：

客委會在整修嗎？

文化局史局長哲：

對，整個歷史文化園區要做個總整理。

林議員義迪：

好。目前美濃中正湖周邊也在規劃要整修嗎？這是順賢宮 360 度壁畫（虎），從每個角度看，它好像都在看著你，有非常多的人都前去觀賞；內門有紫竹寺，有求必應，因爲是我的故鄉，如果我要做什麼決定前，都會回去拜拜，什麼事都會請示觀音佛祖；七星塔，目前都任其荒廢，是不是可以做一個…？看看四周都是雜草叢生，在農地的中央，是不是可以規劃一下？在上次的總質詢我有提過，這也是具有歷史典故；從前講的七星墜地後，就是變成內門觀音佛祖的七星塔，就是這七座；鴨母王朱一貴，是台灣唯一登基爲王的一位，年代應該是在 296 年或是 294 年前，是台灣唯一的一位皇帝，就是鴨母王。在台南登基，之後退守到內門，在興安宮（媽祖廟）受民眾參拜；再來是南海的紫竹寺，內門有兩座，包括順賢宮，總共有三座大廟。每年內門的宋江陣節…，明年宋江陣節還是在內門，也可說是十大慶典之一，非常的有名；再來是杉林月眉里的敬字亭；黃家牌樓夥房是杉林黃家的，也算是大戶人家；月眉大橋紀念碑；內杉林的眞福山，聽說最近有很多遊客都往那邊跑，遊客都要去看看它所有的建設和環境，也是帶動地方發展。再來是郭台銘經營的杉林永齡有機農場，據我

所知，每逢週六、日，有很多人都前往購買有機蔬菜；再來是杉林大愛村的葫蘆；杉林也有孔廟，史局長是否知道杉林也有孔廟？這就是杉林的孔廟。

再來是甲仙公園，甲仙區鎮海軍墓有八十幾位先烈，每年都有固定的人前來掃墓；甲仙小林平埔族館，是後來興建的；甲仙化石館、六義山都是可以前往運動的地方，很漂亮；甲仙小林紀念公園就位在這裡；再來就是六龜神威天台山、六龜水圳恩公（土地公）祠、新威森林公園、龜王岩、高雄客運六龜站，年代久遠，都曾經做爲旅社，非常具有歷史意義；這是十八羅漢山樣貌；六龜溫泉觀光事業，目前道路修繕完成已經通車了，也有遊客進入，不過還是未達到目標。我聽說市長對六龜、桃源地區的鄉親承諾，中橫在年底小巴士就可以行駛？有嗎？市長有沒有在桃源、六龜…？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

這是行政院包括公路總局有提到，南橫應該在農曆過年前，可能小巴士可以行駛，但是他們還沒有十分的確定，因爲甲仙、桃源地區等等，全部都是期盼南部橫貫公路要趕快通行，不然那邊整條路線都會受到很大的影響，所以他們很期待。目前是先設想小型巴士可能可以…。

林議員義迪：

先通？

陳市長菊：

但是我們會再更確定。

林議員義迪：

好，謝謝市長，再努力。因爲桃源、六龜、寶來、甲仙這些地區的鄉親非常的期待，這樣的話，對於他們的生意和觀光事業可以帶動起來，不然的話，他們也是苦哈哈！好，這是杉林區的葫蘆雕刻作品，葫蘆是一種好的農作物——「來就是福」，大家可以看到這麼多的葫蘆雕刻藝術作品。

美濃的白玉蘿蔔節也辦得非常成功，市長、農業局長對於美濃的白玉蘿蔔節，可以說推廣得很好。目前旗美地區正大量生產的農產品，就是小番茄，而我昨天聽說白玉蘿蔔一公斤市價滑落到剩下 5 元；杉林區的瓜瓜節，希望大家都能夠來到杉林區參觀農會舉辦的瓜瓜節，歡迎蒞臨、祝福大家幸福滿滿。今天的質詢到此爲止，剩下的時間，希望市長和議長能夠接待這十三戶的民眾來臨，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

本席現在要請在場的市政府團隊回答一下，有看過「看見台灣」的請舉手，全部都看過了，我們議長不曾看過。議長，你有空的話，請邀我們議員去看一下。以下有幾張照片，我們大家一起分享一下，不管你有沒有看過？這個沒有什麼意義，我只是引用這一位齊柏林先生在媒體上的一個報導。

我們市府政團隊全部都看過這部紀錄片，本席請教研考會許主委，你看了這部電影和剛剛那幾張照片，你有什麼感想？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我感觸很深，台灣實在是一個很漂亮的地方，這幾年來，因爲人爲的開發速度很快，尤其是一些不當的開發，對於我們環境的破壞眞的是有一點讓人家怵目驚心。

陸議員淑美：

你剛講到重點了：不當的開發，我們看了會怵目驚心。本席再請教你，本次的定期大會市長施政報告，是不是你做的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們幕僚一起做的。

陸議員淑美：

誰一起做？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

幾個幕僚一起做的。

陸議員淑美：

本席是要誇獎你做得很好，你不用緊張，做得很好，你請坐。在縣市合併這三年來，本席也要給你們高度的肯定，我們合併後，高雄市在我們國內外公共建設總共獲得一百四十多座的獎座，這個應該要給你們掌聲。接著，我們在2013年「國際宜居城市獎」入圍的有11項，我爲什麼特別講這11項，因爲其中一項剛好在本席的選區，所以我也覺得很榮幸。

我們也感謝陳市長爲了解決我們的水患問題，在我們的10項重大工程裡面把治水列爲優先的重大工程。在縣市合併後開闢的滯洪池，已經做好的總共有48.7公頃，包含了三民區寶業里的滯洪池4.46公頃，滯洪量爲10萬噸；第二個，是山仔頂溝滯洪池在大寮區，它的面積有5.71公頃，滯洪量爲22.5萬噸；第三個，是典寶溪，這也是在本席的選區，A區滯洪池面積有17公頃，滯洪量是43萬噸；第四個，是前峰子的滯洪池，也是在本席的岡山區，面積有15.6公頃，滯洪量是37.5萬噸；第五個，是仁武區的獅龍溪滯洪池面積是5.9公頃，滯洪量是20萬噸。除了剛剛開闢完工的，接下來我們準備要開闢

的有一個北屋滯洪池在仁武，面積是 1.5 公頃；第二個，在我們永安也是本席選區，它的面積是 9.34 公頃；第三個，也是在本席選區，岡山典寶溪 B 區滯洪池。

我們一起來看這張照片，這是燕巢區深水里湖仔內，我提一個回填案，這個案子，我請教水利局長，李局長，你知道這案子嗎？

水利局李局長賢義：

知道，燕巢區當時有一塊要回填的。

陸議員淑美：

當時這一塊地，原來的風貌是怎麼樣？

水利局李局長賢義：

有一個低窪地，就是類似農田或林地的話，水的部分可以儲在那裡。

陸議員淑美：

本來是不是一個非常低溼的大湖？是哦，好。本席請教一下，我們如果有窪地要回填或是魚塭地要棄養，那麼我想做土地改良，我要向哪一局提出申請？辦理業務的局長，請站起來。

主席（許議長崑源）：

請農業局長。

農業局蔡局長復進：

如果是一般農業區，未來你要做農業使用，當然是向農業局申請；如果一般農業區未來使用不是做農業使用，那就要向各個主管單位去申請。

陸議員淑美：

你講得很清楚，可是你所屬的科長都不清不楚，好，你先請坐。據本席了解，縣市合併後，在路竹區和永安區，路竹區一共有 3 件、永安區 1 件，准予農地回填做爲開闢工業區，要把它變爲工業區的總共 4 件，一共有 40 公頃。經發局局長，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

40 公頃全部都要回填。

陸議員淑美：

都要回填了嘛，就是路竹有 3 件、永安區有 1 件，加起來剛好 40 公頃，要把原來的農地變成工業區，你不了解嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，有這幾個案子沒錯。但是應該不只是這些，就是農地要做…。

陸議員淑美：

我說的是大面積的，大面積要把農地變成工業區，是不是就這四個案件面積

最大的。

經濟發展局曾局長文生：

差不多。

陸議員淑美：

差不多，好，你請坐。本席爲什麼和大家看了這麼多也講了這麼多，爲什麼燕巢區深水里叫做湖仔內？它地名的由來就是因爲有這一大片湖，所以叫做「湖仔內」。結果合併後，我們的市政府就由地主提出申請，把它整個變成一個填平的地，並且在 100 年 12 月的時候已經都弄好了。但是他又向我們說他要做農地使用，可是兩年多了，他什麼都沒用。它本來還沒有回填之前是一大片的湖，旁邊有一些空地也有在做工廠的使用，根據當地的里長和鄉親反映，本席要求市政府團隊一起過來會勘，這是在 100 年的時候，我們當下就向市政府反映，那時候還沒有填到這麼平，開始在填的時候，我們就反映說，這個低窪地區是一個天然的滯洪池，不宜把它填平。當時有兩個里的居民很擔心，包括下游處的一個角宿里以及當地的深水里，一些鄰近的鄉親就說，改天如果因爲這個回填案造成我們地區淹水，市政府是不是要負全責？結果我們去會勘的相關單位怎麼講？他們說：「我們是委託國立屏東科技大學來審查的。」我不知道我們市政府團隊的心態是怎樣，是要把責任推給國立屏東科技大學嗎？還是市政府要負責任呢？農業局長，農地是你在管的，請回答一下，什麼人要負責任？

農業局蔡局長復進：

這塊地沒有向農業局申請，農業局從縣市合併到目前爲止，都沒有核准一塊，因爲它要做農業使用而回填的土地，這塊地應該是早期用水土保持計劃申請的。

陸議員淑美：

是跟水利局申請的嗎？

農業局蔡局長復進：

這個我就要查一下，因爲合併以後，一般農業區就要做農牧用地、做農業使用，到目前爲止還沒有核准過一件。

陸議員淑美：

市長，你仔細聽，這就是你的團隊，我爲什麼說有五星級的市長，不一定有五星級的團隊，因爲他們都沒有把腳步跟上。水利局長，剛剛農業局長這樣回答，是不是向貴局申請的？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

一般來講要看地目使用的目的，向事業目的主管機關提出申請，申請以後如果有排水的問題，我們才會協助處理。

陸議員淑美：

今天地主提出申請，把公文會相關局處室，你們連到底要向哪個單位申請都不知道。剛才農業局長有回答說哪種地目、哪種用途就是要和哪個局處申請，你說還要回去查看看，請問你這個回填案到底是哪一個局處申請？不然你告訴我哪一個局核准的？哪一個局核准它回填的？不知道跟誰申請的，簡直是「烏龍」。那麼是哪一個局核准的？沒有人核准嗎？那麼這是違法嗎？這件回填案是哪個局處核准的？這個以後誰負全責？是不是以後由全部的老百姓負全責？淹水的時候大家平均負擔嘛，不是嗎？把我們的納稅錢拿來賠償。議長，這沒人要負責，這個誰要來負責？

主席（許議長崑源）：

沒人負責就議會負責啊，不然要誰負責？農業局。

農業局蔡局長復進：

這件是早期做水土保持計畫向水利局申請的，在水土保持的計畫書裡面有這個回填土方的計畫，農業局所要的是客土，在這邊向陸議員報告。因爲這件陸議員有到現場看過，我們同事也有在講。

陸議員淑美：

我在現場看了有跟你們警告，但是你們不聽，你們還是准他們一直回填，你請坐。這個填完之後兩年多，不見他做任何農業相關的使用，那麼這個目的是什麼？我不知道。麻煩你去了解一下，填這塊地的目的是什麼？要嚇死人嗎？改天如果淹水災怎麼辦？我不知道這塊要做什麼。請你們好好去檢討一下，改天如果眞的因爲回填這一塊，造成附近居民淹水，我請市政府要有擔當要自己負責任。

接著再看這個，這是岡山前峰子的滯洪池，做得不錯，也要誇獎你們一下。這是永安的滯洪池用地，還沒有開始做。我爲什麼要給你們看這個？本席不是工程的專業，我不懂工程相關專業，也不懂水利，我只是很納悶爲什麼市政府准了一堆農地回填、變更工業區，然後又在它附近找地方挖滯洪池，說要解決水患問題，結果兩邊的面積都不合比例。以永安區來說，有一個 25 公頃的誠毅紙器開發案在這邊，結果你現在在永安要徵收一個永安滯洪池才 9.34 公頃，水利局長，我是外行的，我請教你，原本做爲魚塭用的 25 公頃天然滯洪池，你們核准它回填，然後又另外在附近找一個 9 公頃多的地來做滯洪池，還跟永安的鄉親說這是要解決水患的問題，本席眞的想不通，你比較專業，回答

我一下。

水利局李局長賢義：

一般來說設置滯洪池是沿著溪做整個規劃，經過水理計算，溪裡面要拓寬，如果不夠寬滯洪量不夠，就沿著溪的旁邊，有一些滯洪的。陸議員所談的就是剛剛講的那些開發單位，本來開發的時候就要目的事業主管機關審核，我們就水利方面來協助。但是我們要求在開發前後，所引起的一些排水的問題要自行吸收，不能排出來，所以兩個是不太一樣的。

陸議員淑美：

兩個不太一樣，我們普通的老百姓很簡單嘛！你准了那麼大面積的天然具蓄洪作用的魚塭回填，然後在旁邊徵收民地，又爲了徵收滯洪池開了很多說明會，當地的百姓說他們本來在這邊從事養殖漁業好好的，結果你給人家扣了一個大帽子，爲了做滯洪池用地，他們一定要被市政府徵收。而且你們現在說要以市價徵收，也是不可能啦！我提供給你們的這些資料，你們也認爲跟市政府認定的市價差距很大，你們知道嗎？結果你們硬說這是爲了老百姓的生命財產安全而做的滯洪池，等於地主他們不可以反抗，這樣知道嗎？我現在要跟你們討論的就是爲什麼 25 公頃的天然滯洪池不用，偏偏要強制徵收民地引起民怨，做這個 9.34 公頃的滯洪池，25 公頃和 9 公頃，這樣是要幫我們解決水患還是要製造淹水？本席不知道，所以就這個面積來跟你探討。

水利局李局長賢義：

就面積來看，我們是覺得大小有差距，但是滯洪池的意思就是因爲排水都會流到那邊，所以會沿著河川的旁邊，在比較適當的地方找一個滯洪池；另外永安這個不一樣，開發單位的排水就要顧好，所以那是屬於個案，我們是整體…。

陸議員淑美：

它的個案是不是也要會水利局？對不對？

水利局李局長賢義：

就排水的問題我們會要求他…。

陸議員淑美：

對啊！很簡單，老百姓和本席想的很簡單，25 公頃的天然滯洪池不用，偏偏還要另外在附近找地方挖一個九點多公頃的滯洪池，我姑且不談什麼，你覺得這很合常理嗎？

水利局李局長賢義：

是用途不同，它的規劃開發單位就要將排水等問題弄好，我們是針對這個…。

陸議員淑美：

用途不同對啊！我們本來是魚塭養殖用地。我剛給你們看的這些很漂亮的地

點，這是前鋒子滯洪池，你知道爲什麼要做這個前鋒子滯洪池嗎？它的前身…，局長你還點頭，它的前身是什麼你們知道嗎？我在這邊向大家報告，岡山以前在前鋒子的附近，有一塊低窪地，地方俗稱「潭底洋」，結果政府也是在二、三十年前核准它變更爲工業用地使用，讓前鋒仔、嘉興里以及潭底里這三大里淹水淹了二、三十年，後來政府又花錢做了很多抽水站還有滯洪池，本席在這邊語重心長跟你們講，我認爲這個錯誤的決策比貪汙更可惡，我爲什麼要這樣講？你們前面准了不該准的東西，後面爲了彌補這個錯誤，還要花人民的納稅錢做一大堆相關設施來解決這些問題，你們認爲這樣合理嗎？人民應該去承受這些嗎？本席在這邊講就是要你們以後好好的思考，在核准任何的開發案之前，不要把全部的東西都說這是委員審查的、是委外顧問公司審查的，結果都沒有高雄市政府的責任，你們就是都有這種心態，所以才要後面再做一些東西來彌補先前所犯的錯誤，這是不對的，這是非常惡質的事情。本席在這邊質詢以後，爾後不要再發生類似的情形，否則議會絕對會嚴格逐條審查你們的預算！也不要再給我們戴一個帽子說，議會在擋你們的預算，這個不當的政策竟然還叫議會給你們背書，其實你們是更可惡！

大家一起來看這幾張照片，非常的好看，這是永安濕地，你看這麼多候鳥，這是紅樹林保育區，而這是目前從事石斑養殖的一些現況，這是石斑收成，我爲什麼給大家看這個？剛剛我也和大家分享了，也給予你們高度的肯定，因爲永安濕地我們才可以入圍 2013 年國際宜居城市獎。大家都知道永安是石斑魚的故鄉，有人不知道的嗎？在場有不知道永安是石斑魚故鄉的嗎？有沒有？有的話請舉手讓我看看。石斑魚不僅在中華民國打響它的知名度，在全世界也已經很有名了，而且它的產值一年二十多億，二十多億的產值喔！我也不希望永安居民賴以維生的這個命脈，因爲有不當的開發行爲造成環境很重大的傷害，現在老百姓都很擔心，因爲政府准許這個開發案，因此很多從事養殖漁業的人，包括漁會，每天都是食不下嚥、夜不成眠的擔心不已，結果我們擔心的事情，政府卻非常的漠視它，都沒有去表示關心，還要人家成立自救會和勞師動衆之下，你們才重視這個問題，結果呢？目前也謝謝你們讓它停工了。

還有鄉親特別請本席來這裡時，要感謝許議長對鄉親的照顧和支持，本席在這裡向議長一鞠躬，這是鄉親交代我做的，感謝你！本席這樣講就是希望這個開發案要立即停止，還給居民一個安全、安定的生活，不要因爲一個開發案而影響到 1,250 公頃的石斑養殖，這眞的是得不償失。

主席（許議長崑源）：

陸總召，你不會回去向永安那些長輩們說，叫他們也劃成一塊塊的土地都變更成工業用地，屆時議會也都不會有意見的，公平啦！

陸議員淑美：

報告議長，一般的百姓可能沒辦法像他們這樣申請通過，剛剛我問說那個是怎麼申請的，又是向哪一局申請的？都沒人知道。

主席（許議長崑源）：

你就回去向那些百姓說，換他們去向市政府申請，看看會不會准。

陸議員淑美：

我在這邊也是非常痛心的向大家說，大家都有看過「看見台灣」這部片子，剛剛許主委也講了，看了很痛心，也非常心痛，結果有很多人說看完這部電影後都哭了。現在永安人怎樣你知道嗎？叫做「欲哭無淚」，這樣有沒有更加悽慘？所以我希望市政府要正視這個問題，不要再讓鄉親們還要去組一個自救團體，來走公民訴訟，如果可以的話就即刻予以停止就好了，假如再這樣搞下去的話，眞的會民不聊生！

接下來我要請問新工處長，處長，一般要開闢道路拓寬時，是不是都以現有道路的中心點爲基準，向兩邊拓寬對不對？本席深感不解的是，爲什麼這條道路的中心線應該是在這邊的，我都劃線了，結果怎麼會偏移到這邊來才叫做中心線呢？這偏移 3 公尺了，這是怎麼設計的？請你回答本席。

主席（許議長崑源）：

蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分因爲道路設計有一個規範，如果整條路都是筆直的，基本上是會用現有道路的中心線往兩邊拓寬，有時候道路有轉彎的地方，因爲它有曲率半徑的限制，所以爲了行車安全，因此路的中心線會偏移，並不是故意在某一個路段特意把它做偏移，所以這個部分我們也可以到現場向陸議員做個解釋。

陸議員淑美：

處長，我所拍攝的這一條路還不直嗎？這有要遷就那裡要彎的嗎？有嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

我們整個路段…。

陸議員淑美：

你有沒有去過現場？沒有嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

有去過現場。

陸議員淑美：

你有去過？你本人有去過？

新建工程處蘇處長志勳：

我有去過現場，因爲這個部分…。

陸議員淑美：

你覺得這樣的設計是合理的？

新建工程處蘇處長志勳：

不是，如果陸議員…，我們可以到現場向陸議員做個解釋，說爲什麼它要偏移，我們要偏移絕對是有道理的，不會去亂偏移的。

陸議員淑美：

你有道理？你可知道我去現勘時，你們的人是怎麼回答的嗎？回答得很妙，這是交給顧問公司設計的喔！你聽懂了嗎？這是顧問公司設計的。結果顧問公司設計的人來這裡測量道路做設計時，旁邊有一些地主都是老伯伯了，剛好在從事農作，人家好意問他們說，年輕人你們是在做什麼？理都不理人家，還瞪他們，完全不甩人家，你來我的土地上測量做鑑界，都測到我的土地裡了，我不能問你們在幹什麼嗎？這是從哪一國來的顧問公司？眞是亂來啊！

本席去會勘的時候也向你們講了，你們講的理由是，如果這個路面不是直線的那要怎樣？可是這邊全部都是直線的，很直啊，這裡是通往路竹的高雄科學園區，它不直的地方是後面靠近永安那一部分，靠近路科這邊都很直，爲什麼這邊還要偏移 3 公尺？你是在說給誰聽，這樣我哪聽得下去呢？我希望你們不要什麼東西都委外，再全都推給顧問公司，市政府裡面的團隊不是很多專業的工程司嗎？有沒有？像這種一般道路的拓寬工程，市政府沒辦法自行設計嗎？竟然還要再花錢請外面的顧問公司進來設計，有需要這樣嗎？我們是錢太多嗎？你們嘴巴都喊窮，說沒錢，各個局處的經費也都在縮編，結果不應該花的也花一大堆，這也要讓市長瞭解，我們裡面明明就有很多專業的人才，這只是一般道路的拓寬，又不是要做衛武營國家廳院的那種大工程，還需要國外的設計師來幫我們，有這個需要嗎？一般道路的拓寬有需要委外顧問公司嗎？你們是事情很多都做不完嗎？議長，這樣有道理嗎？市政府人這麼多，況且這只是個簡單的道路拓寬工程，哪裡需要委託外面的顧問公司來幫我們做？一大堆人卻做不了什麼事，我覺得你們應該是經費太多了，所以全部才要委外，不然本席實在是想不明白，這麼簡單的事情竟然需要委外顧問公司來設計。

主席（許議長崑源）：

時間暫停，現在有高苑工商衛生組長黃信堅、吳芳貞老師帶領學生在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。請繼續。

陸議員淑美：

好了，你請坐，再說下去就越說越無力感了。接下來本席要請教環保局長，在你的業務報告第 25 頁有提到，本市有 23 座人工空氣品質監測站，還有 5 座

的空氣品質自動監測站，請問總共這 28 座是設置在哪裡？請回答。

主席（許議長崑源）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

向陸議員報告，空氣品質監測站分成二種，23 座是手動的，手動的是二個禮拜去採樣一次，再來做分析，只要是針對空氣品質，包括懸浮微粒、（PM_{10}）或 SOx、NOx 這些東西。自動的屬於環保署的有 12 站，環保局本身有 5 站，另外再加兩部自動監測車，監測車是可以移動的，這是針對空氣品質的部分。

如果針對工業區的空氣污染物，我們有設一種定點的 FTIR 連續偵測器，那是針對揮發性有機物質的，所以會分布在各地。在工業區的部分，FTIR 設置在仁大、林園、臨海這幾個工業區。

陸議員淑美：

我爲什麼會問你這個，因爲本席常常向貴局反映，我們附近的永安里、灣裡里及前峰里等一些鄰近的工業區的鄉親，他們反映每一次如果聞到很奇怪的味道的時候，打 1999 或是向貴局反映，你們都回覆說環保局人員到現場都已經聞不到了。你們聞不到，我們要怎麼辦，難道是我們活該倒楣。聞到的到底是什麼味道，會不會對人體造成危害，我們也不曉得，一般老百姓不清楚。我記得局長不是很專業的環保人才，不過剛剛回答得很好，而且對整個業務非常了解。在此我要向你建議，我去打聽過，本席記得在 97 年及 99 年發生潮寮事件，結果很快就追查出污染源的元兇。速度很快，在 99 年那次很快就查出來了，據本席了解，一反映有聞到異味，好像一到兩天後就追查出污染源了。我去打聽過，他們做了一個「固定污染源定位查詢系統」，也可以請廠商來做污染指紋的資料庫，就很容易辨識出來。因爲永安工業區、本洲工業區以及鄰近的路竹高雄園區，有三大工業區坐落在那裡，是不是可以建議陳局長，在我們那裡遴選一個比較適當的地點，也幫我們做和這些工業區一樣的東西。以後我們如果在第一時間聞到異味的時候，向你們反映，或是我們可以馬上知道污染源，這樣我們比較不會害怕。可以嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們可以裝設的就是剛才講的傅立葉轉換紅外線光譜儀，它裡面有很多資料，所以監測到之後就可以連結到環保局的空品中心，但是那個資料不能用來裁罰。不過如果我們知道是哪一樣東西，就知道是哪一家工廠排放的，所以我們環保局的稽查人員就可以馬上到現場。這部分我們可以視還沒有設置的工業區來增設。

陸議員淑美：

這樣就是不答應在我們那裡裝設一個嗎？

環境保護局陳局長金德：

因爲裝設這個裝置，一年的維護費需要 800 萬，我們會針對需要的工業區裝設。剛才陸議員說的地點，我們會去現場勘查，這是可以增設的。

陸議員淑美：

800 萬對我們的預算而言不算多。你應該告訴我去找適當的地點裝置，不是去勘查之後要不要裝設還不確定。

環境保護局陳局長金德：

確實是有需要裝設的，工業區都需要裝設這個，我們會裝設。

陸議員淑美：

可以裝設，謝謝局長，請坐。接著這幾塊地方請大家看一下，這是岡山區高 28 線道路拓寬工程，這個工程已經做很久了。我爲什麼給大家看這幾張照片，因爲有 34 位地主陳情，這項工程目前在施工中，結果重新施工之後，我們可以看到路面和原來農地的落差，大概都有四、五米的落差。這裡鄰近的地主共有 34 位，是希望我們市政府能督促包商，在兩邊側溝都完工之後，是不是可以幫他們回填好，讓這個落差不要那麼大，否則會嚴重妨害他們農耕。這點是不是有辦法幫我們處理好？這應該也是新工處管的，請處長回答。

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

謝謝陸議員。針對這個案子，我們在 11 月 13 日已經到現場會勘過，因爲道路開闢造成和農地的落差，我們現在已經和居民協調好，我們會做斜坡來連接農地和道路。這部分我們會循變更設計的程序來做。

陸議員淑美：

謝謝處長。因爲這三十多位陳情人等一下會把陳情書交給你，你再正式答覆他們。

新建工程處蘇處長志勳：

好。

陸議員淑美：

我們接下來看這幾張，這張的字拍得不清楚。跟各位報告，這是橋頭農會，這張也是；這是彌陀區農會，這三張都是彌陀區農會。本席爲什麼讓大家看這幾張照片？因爲市政府發函給包括橋頭區農會及彌陀區農會等共有 13 家農會，在原來的高雄縣有燕巢、田寮、阿蓮、路竹、永安、梓官、旗山、美濃、甲仙、杉林、內門。因爲這幾家農會的建築物都很老舊了，它們的腹地，也就

是前面的空地都很狹小，因爲要做無障礙設施，公共建物都要做無障礙設施。但是有些農會根本就沒地方做，沒有辦法做安全一點的坡道，因爲場地限制的關係，那些都是老舊建築物，沒有辦法去改善這部分。其實每一家農會都有便民的措施，各家農會用的替代方案都不一樣。他們向本席反映，其實他們在當地營業那麼久了，還沒有遇到身心障礙的朋友覺得很麻煩或是不能去農會辦事的。而政府就發了一份公文，限他們在 12 月 31 日前，如果沒有改善就會開罰單。

我在此向市長反映一下，其實有些農會的替代方案做得很好，你們可以派員實地現勘一下，如果要求他們要做到 100 分，這 13 家農會應該都沒辦法做到。我們是不是可以去輔導他們把替代方案做得更好，這樣可以嗎？市長，拜託一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝陸議員。我想這部分因爲有些是比較老舊的建築，如果用現在無障礙措施的要求，我們都知道會有一些困難。所以在這個部分我覺得社會局可以去勘查，邀集農會及工務局等去勘查。我是看到有一些老舊的廟宇有些替代方案，譬如說輪椅無法上去的，是不是可以在旁邊按鈴，表示現在有坐輪椅者不方便進入，需要請人幫忙，當然這也是另外一個利用人力方式的服務。

最主要我們一定要求無障礙措施，就是要幫助行動不便的人，我覺得社會局和公務團隊，如果有辦法改善，我是希望長久之計還是盡量改善；如果沒有辦法改善，是不是可以利用替代方案，讓所有行動不便者還是讓他可以利用其他的方式進入，我覺得是不是先用這個方式執行。陸議員，就是先以這樣的方式實行，我請工務局和社會局討論。因爲我們是一個比較進步的城市，我們都會隨時注意到坐輪椅等行動不便的人。而且這些建築物有些都很老舊了，尤其很多的廟宇也有這樣的問題，我希望我們的工務單位及社會局能協助他們輔導改善，他們如果眞的沒辦法，就是用一些替代方案。謝謝。

陸議員淑美：

謝謝市長。這樣市長就同意了，你們不要一份公文發出去，就限人家什麼時候就要做好，否則就罰款，這不是眞正解決事情的態度，應該像市長說的，要去輔導、要去幫忙，盡量解決問題，不要一張公文發出去，就是限期，不然就要裁罰。

另外，我也要向市長反映，讓你知道一下，岡山原有的果菜市場和魚市場，其實地點和年代都已經很久遠，附近的交通非常危險，而且也非常不方便，市

政府有到地方開過說明會，由農業局副局長主持，我不希望開完會之後就沒有下文了，因爲有很多民眾去參與也交換意見，結果開過一次會以後，又要間隔很久，好像這個案子不存在了。農業局長請你回答一下，針對這兩個案子，你有什麼看法？

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝陸議員對岡山果菜市場的關心，上一次我們去岡山果菜市場召開遷移計畫會議後，我們選了三個地方，第一個地方因爲是公共設施保留地，所以我們不能使用。後來又選了一塊國防部管轄的土地，另外一塊就是現在岡山肉品市場和家禽市場的旁邊。我們現在還在評估，我們的科長和副局長都有去了解，我認爲要到一個階段才向陸議員報告。魚市場，因爲海洋局已經有計畫要遷移到岡山肉品公司那裡，所以果菜公司的用地，這兩塊土地我們已經在進行了解、研議。

陸議員淑美：

根據你的了解，你認爲要選哪一塊最適合？

農業局蔡局長復進：

我向陸議員報告，如果是批發市場，因爲你也知道，岡山果菜公司的批發量不多，但是批發市場在旺月的時候，我建議移到岡山肉品公司，但是因爲那裡已經有三百多個攤商，這些攤商有非常悠久的歷史，所以我們的責任不是遷移就好，我們也要照顧當初在這裡經營二、三十年的攤商，我們接受陸議員的建議，會比較慢一點找這塊地，如果只是單純的批發市場，就在岡山肉品市場旁邊最好。

陸議員淑美：

你的看法和我有點類似，第一考量就是交通問題，因爲攤商很多，所以要考量到攤商的便利性，如果改天將他們聚集在一起，就會形成集中市場，大家要批發任何東西，都可以去這個集中地，對他們來說，是不是會比較便利？這樣生意一定會越做越好才對。

農業局蔡局長復進：

所以我們現在和小農民朋友協調。

陸議員淑美：

我希望局長腳步要加快。

農業局蔡局長復進：

好，我們會加油。

陸議員淑美：

趕快進行，不要開了一次會，又要間隔很久，接下去都沒有下文了。

農業局蔡局長復進：

不會，因爲這是有計畫性的，我在這裡向陸議員報告一下。

陸議員淑美：

這件事我會再繼續追蹤下去。

農業局蔡局長復進：

好，我知道。

陸議員淑美：

你開過一次會，之後就沒有再開了，我也會再向你反映。

農業局蔡局長復進：

我們私底下都有在找，所以我們有向研考會報告。

陸議員淑美：

你私底下有去找，應該要讓本席知道，我不知道你們私底下做了什麼？這件事不需要私底下做，可以公開做。

農業局蔡局長復進：

我不是說私底下找，我們想要找到之後再向陸議員報告，好不好？

陸議員淑美：

好，你請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

陸議員淑美：

海洋局，魚市場的部分也請你做一下說明。

主席（許議長崑源）：

請海洋局長說明。

海洋局藍局長健菖：

這個部分爭取到漁業署的補助之後，我們規劃設計的案子已經在昨天正式發包，也決標了。目前大概在 180 個工作天之內，會把整個岡山魚市場遷建的規劃案規劃出來，地點基本上是以岡山的家禽屠宰場那塊基地，就是跟剛剛陸議員說的那塊基地在一起，到底基地面積要多大，我們透過這個規劃案做相關的評估和規劃。

陸議員淑美：

你們是不是也要委託顧問公司設計？

海洋局藍局長健菖：

對，因爲…。

陸議員淑美：

已經發包了嗎？

海洋局藍局長健菖：

沒有錯，說眞的，因爲這部分我們局裡面的同仁沒有能力去做相關的規劃設計。

陸議員淑美：

你不要緊張，我沒有說你不能委外。

海洋局藍局長健菖：

對。

陸議員淑美：

這不是你們的專業，我知道。我的意思是趕快將基地遴選好是第一要件，其他相關的作業程序也要加快腳步。

海洋局藍局長健菖：

規劃的過程我們會充分與地方討論，看看地方還有什麼其他的意見，還有魚市場裡面承銷商的相關意見，我們都會將它整合進來。

陸議員淑美：

本席還有一個問題要請教，如果家裡有養寵物，貓或狗等，如果牠病死或老死，我要找哪一個單位幫忙處理？這是誰在處理的？環保局嗎？局長，拜託一下。你們都是怎麼處理？假設我家現在養一隻寵物狗，牠已經年邁、安祥的死去，我要打電話給誰？

主席（許議長崑源）：

請環保局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

向陸議員報告，這個我和農業局有共同的部分，如果是在路上發現或有人丟棄，我們就當作廢棄物，按照一般廢棄物程序處理，如果是屬於寵物，可能是農業局要處理的範圍。

陸議員淑美：

我現在是說，我們家有一條狗年紀非常老了，如果死掉，我要打電話到哪個單位，要叫誰來處理呢？或是像古老的說法「死貓吊樹頭、死狗放水流」。

環境保護局陳局長金德：

不要這樣做。

陸議員淑美：

不行這樣做，那麼我到底要打電話給誰？誰要來幫我處理呢？

環境保護局陳局長金德：

都可以，如果打給我們，由我們處理。

陸議員淑美：

或是要打 1999？

環境保護局陳局長金德：

打 1999 也可以、農業局也可以。因爲是你的寵物，一般你不會希望把它當作廢棄物。

陸議員淑美：

局長，我剛剛問哪一局，你說是農業局，結果你在幫農業局回答。我到底要問哪一個局處？我都被你們搞糊塗了。

主席（許議長崑源）：

叫研考會主委答覆，請許主委答覆。

陸議員淑美：

對啊！我到底要找哪一局？

主席（許議長崑源）：

1999 本來就是你的業務啊！不是嗎？環保局長請坐。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

如果打 1999…，我第一個要呼籲，我自己養了一條 14 歲的狗，上星期剛好往生，其實要呼籲，飼主要爲自己的寵物先負責任，如果眞的沒辦法處理，打到 1999，我想我們會協請環保局處理。

陸議員淑美：

我爲什麼會和你們研討這個問題？因爲我家有一條狗已經非常老了，是我去認養人家棄養的狗，牠已經非常老了，我非常害怕哪一天牠往生了，我要如何處理？因爲高雄市好像沒有一個地方是專門處理的，沒有，對不對？外面有掛一個很大的看板，說可以幫我們火化，還有納骨塔等等，那是合法的嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這部分其實要看相關的法令。

陸議員淑美：

我只是要問，高雄市有沒有這種合法的場所？

主席（許議長崑源）：

狗店就有，花錢而已。

陸議員淑美：

對啊！花錢。那是合法的地方嗎？他們怎麼處理的，我們不曉得啊！

主席（許議長崑源）：

農業局長要答覆。

陸議員淑美：

農業局長，你說明一下。

農業局蔡局長復進：

目前高雄市還沒有合法的寵物焚化廠，所以高雄市有很多是移動式的，在農地或山坡地處理，也因爲這樣，所以受到附近居民的抗議、檢舉，我們會依照違規的處理辦法處罰。剛剛陸議員說的，如果你家有比較老的狗死掉，眞的無法處理，希望打給動保處，我們願意和寵物的飼主合作，動保處隨時會針對這個問題解決。

陸議員淑美：

我告訴你，你們主辦單位就是這樣子，我已經說這個問題非常嚴重，包括狗的安樂死，你們是怎麼做的？死後放在哪裡？

農業局蔡局長復進：

寵物的焚化廠在外縣市有，屏東和台南，但是高雄市…。

陸議員淑美：

屏東、台南是合法的場地嗎？

農業局蔡局長復進：

是合法的。

陸議員淑美：

我們要送到屏東或台南去處理嗎？

農業局蔡局長復進：

屏東、台南，但是我們在高雄市…。

陸議員淑美：

屏東、台南是合法的場地嗎？

農業局蔡局長復進：

他是合理的。

陸議員淑美：

我們要送到屏東、台南去處理。

農業局蔡局長復進：

對。

主席（許議長崑源）：

你講台南、屏東有，爲什麼高雄沒有？

農業局蔡局長復進：

我向議長報告，因爲寵物的焚化在高雄市的目的事業用地是農地，農地是不

能申請焚化寵物，除非是一些工業用地，但是處理的這些人根本不去買工業用地來做這個事情。

陸議員淑美：

我把工作分派給你，你們很喜歡委外顧問公司嘛！你們這是…。

農業局蔡局長復進：

沒有。

陸議員淑美：

你沒有嗎？你聽我講完，你搶我的話講是做什麼？我在這邊建議，你們編一筆經費，議長講的，別人有，爲什麼我們沒有？高雄市養的寵物會比別人少嗎？比台南還少嗎？不會吧！你還要叫大家去認養別人棄養的小狗、小貓、什麼寵物。

農業局蔡局長復進：

是。

陸議員淑美：

你們應該做一個計畫，委外幫你們做一個計畫要怎麼來解決這個問題。

農業局蔡局長復進：

我向陸議員報告，我們就現在的狀況，其實屏東也好或是附近縣市也好，對於寵物的處理已經是足夠了。在高雄市，他申請的地目是眞的符合焚化的，可以做爲寵物焚化的，站在動保處、農業局的立場，我們也是會協助…。

陸議員淑美：

我現在站在你的立場。

農業局蔡局長復進：

但是…。

陸議員淑美：

你講的，你都交給什麼單位處理，當作廢棄物隨便處理。

農業局蔡局長復進：

沒有，不會。

陸議員淑美：

不會嗎？

農業局蔡局長復進：

不會。

陸議員淑美：

我現在就在和你探討這個問題。

農業局蔡局長復進：

對，不會。

陸議員淑美：

其實你應該去計畫一個來輔導，看是要公辦民營或者是要怎麼做，做好一點，遴選好一點的土地，有時候我的寵物養到很有感情了。〔對。〕我也想說牠火化以後，可以有一個納骨塔、有照片，有空去看看牠。

農業局蔡局長復進：

是不是這樣？針對這個問題，我們和我動保處的同仁，大家再來研究一下，陸議員的意見，我們會尊重，讓我們來研究一下。

陸議員淑美：

我希望你馬上擬一個計畫。〔好。〕這件事情，你也可以和研考會商量，因爲剛才議長也有請研考會回答，和他商量一下，弄一個計畫出來，對不對？

農業局蔡局長復進：

好，我們來…。

陸議員淑美：

不要讓我們覺得歡歡喜喜養一隻寵物，牠壽終正寢了，我們沒有辦法把牠處理得完善一些，我們也很擔心。

農業局蔡局長復進：

陸議員建議的方案，農業局願意朝這個方向來研究，不過在這裡我要呼籲一下，移動式的焚化場所眞的萬萬不可放置在農地或是山坡地。

陸議員淑美：

你借我的時間在宣導。

農業局蔡局長復進：

對，因爲這個隨時隨地要宣導一下。

陸議員淑美：

時間要暫停，你借我的時間在宣導。

主席（許議長崑源）：

局長，我插話一下。

農業局蔡局長復進：

是。

主席（許議長崑源）：

一個大都市的人口那麼多，養寵物的人就多，除非像中國大陸每養一隻狗都要申報，所以他們的寵物數量會比較少。高雄市是大都市，不然就禁止養寵物，要不然設施就做好一點。你聽我說，現在很多人包括我選舉的主任委員，他家養一隻狗，養了十幾年後過世，他夫婦包括他家裡的人到現在都還去上香，牠

都死好幾年了，還時常去看牠。事實上在大都市要不然就禁止，澈底禁止，如果要開放，這個措施就要做好，我不會騙你的。

農業局蔡局長復進：

我們會朝這個方向來做。

主席（許議長崑源）：

好。要不然你說那些東西要拿到哪裡去？你說的，爲什麼台南可以、屏東可以？高雄，你也要好好規劃一下。

農業局蔡局長復進：

我們朝這個方向來處理。

陸議員淑美：

對，你和研考會主委好好研究一下。〔好。〕因爲他是我們的火車頭。〔好。〕高雄市這麼先進的城市，連這個都沒有，說出來也讓人覺得好笑。

農業局蔡局長復進：

所以說我們來朝這個方向處理一下，好嗎？

陸議員淑美：

好，你請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝陸議員。

陸議員淑美：

最後一個問題，大家都在關心食安，本席在這裡向你們反映，我知道別的議員也講過，就是我們的家禽去屠宰之後，我問你們，活的和死的可以同時出現在同一個場所嗎？可不可以？哪一個局處要回答？活禽和屠宰好的可以同時出現在同一場所嗎？

主席（許議長崑源）：

衛生局長，請回答。

衛生局何局長啓功：

這個事情在保安部門的時候，蘇議員琦莉有提過，基本上是不行，就是你賣活禽就純粹是活禽，宰完的不能夠和活禽混在一起。

陸議員淑美：

現在本席還要跟你講一次，你說議員都提過了，結果不知道你們什麼心態，提過了，你們也不去處理。

衛生局何局長啓功：

有，我們有去處理。

陸議員淑美：

有去處理嗎？

衛生局何局長啓功：

有，有去輔導業者說不行把那個…。

陸議員淑美：

有去處理，還是存在啊！

衛生局何局長啓功：

我們會再繼續追蹤。

陸議員淑美：

違法的在那個地方販賣，你們也都放任他，你們每次都是這樣，告訴你們，你們還是不要做，像我剛才講的一樣。

衛生局何局長啓功：

這樣，我們會再去跟業者溝通，活禽的部分是農業局在處理。

陸議員淑美：

你們什麼人應該負責什麼部分，應該做什麼事情，我希望你們自己要做好。〔好。〕這樣好不好？〔好。〕謝謝你，以上本席講這麼多和你們共同來探討，我是希望高雄市政府合併以後，我們原來高雄縣的期許是合併後我們每一項都會很好，我現在也要感謝陳市長，因爲我在議會這邊建議，你把我們阿公店溪兩邊也有變得漂亮了，而且目前還在施工中。

另外，國防部的用地，那些軍方的用地也有把一塊地弄下來了，我覺得這樣太單調了，只有樹和草在那裡，是不是能夠再設計得更值得大家來這邊拍拍照、走一走、運動？我們沒有說一定要做到像橋頭花海那麼多，不用，不過至少要有創意一點，或者我們運用一些比較可以融入當地特色的東西把這個地方弄好，要不然廢棄在那裡，全部整個用浪板圍起來，而且裡面雜草叢生，說實在的，岡山要進步也很困難。像省道一進岡山，在我們捷運站旁邊的劉厝公園，把以前的公墓遷建就做得很好，不要說一進來岡山就看到公墓在那邊，這個做得很好，我們也給你肯定，是不是其他相關的設施也都一併要帶起來？

另外，岡山捷運站那邊的開發有點落後，一大片空地在那邊，還要叫人來除草，是不是捷運局也和捷運公司把這個開發的腳步加快？不要說捷運站已經在這裡，人潮已經都有了，要趕快把其他的開發案縮短程序，讓它能夠趕快帶動地方的發展，我在這裡向大家拜託。我也希望市政府團隊你們如果做不好的，當然鄉親向我們反映，我們還是要來這邊把他們的委屈和不合理的地方向大家述說。另外就是剛剛本席講的，一些不當的決策，不當的一些開發案，是不是能夠嚴謹一點來把關？在這裡向各位拜託，我今天的質詢就到此結束，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

今天的議程到此結束，散會。（中午 12 時 23 分）

二十、第 1 屆第 6 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 102 年 12 月 5 日上午 9 時）

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位由林議員宛蓉質詢，請開始。

林議員宛蓉：

宛蓉藉這個機會感謝我們的鄉親父老對宛蓉的支持與疼惜，以及對陳菊市長市政府團隊的支持。市長、各位局處首長，我們觀念轉個彎，生命無限寬，讓我們看見高雄的幸福。

市長，非常恭喜你，你主政的高雄市在 22 縣市長施政滿意度調查中，你榮獲五星級市長，尤其在交通運輸方面，也得到民眾最高的肯定，你的民意支持度是八成六。高雄市政府去年參加國際宜居城市競賽，我們奪得 1 金 1 銀 3 銅，今年又大幅成長，2013 年國際宜居城市競賽成績 12 月 2 日在中國廈門揭曉，在全球 42 個城市、58 個永續性專案競爭下，高雄市一舉囊括 4 金 3 銀 3 銅，獲得最高的榮譽，也是全球第一名的城市。所有關心市政的好朋友，雖然你不在市議會現場，但是也請你給陳菊市長包括市政府團隊掌聲叫好，市政府團隊也給自己一個掌聲。

本席也與有榮焉，本席長期一直爭取，在陳菊市長的支持下，我們的前鎮之星自行車橋在比賽中也奪得銀牌。市長，目前有一部最夯的金馬獎最佳紀錄片「看見台灣」，是目前仍在院線上映的一部電影，叫做「看見台灣」，這部影片的導演是齊柏林導演，他花了三年的時間拍攝這部影片，爲的就是要喚起台灣對環境意識的抬頭，所以也希望市長可以邀請大家一起去看，我們共同來愛台灣。

本席擔任三屆總共十一年的市議員，今年是第十一年，我也要讓我們的前鎮、小港、高雄市看見幸福。市長，這個 powerpoint，在縣市合併後第一屆的市議員選舉中，我的 slogan 就是「前瞻蛻變高雄帥」，對環境、對健康、對全球，地球只有一個，我們共同來愛地球。宛蓉身上環繞的是「蔬果呼拉圈」，我每天都要搖七次。，我剛才進來的時候有看到左營高中的同學們來到我們的旁聽席旁聽，小孩子每天要吃五種蔬果，我們的「媽媽」包括陳菊市長、宛蓉媽媽，我是小朋友的「宛蓉媽媽」，是大朋友的「宛蓉姊妹」，因爲教育是需要關心的，教育是百年樹人，爲什麼孩子會叫我「宛蓉媽媽」？就是因爲我長期對教育非常重視，對國小、國中與高中職，我非常盡心盡力爲我們的孩子爭取經費，孩子不能輸在起跑點，是我們國家未來的主人翁，所以你們很棒，你們

最幸福，謝謝。

我進入今天的主題，「南北齊發展，高雄共榮圈」，市長、現場的局處首長，對於 205 兵工廠，「871」一直說要儘快遷移，從民國 88 年，從他當市長、行政院長到副總統，他都一直說要儘速遷移 205 兵工廠。「救失業、顧產業、高雄大翻身、軍火變錢潮」，要如何讓軍火變成財富呢？爲什麼本席一直鍥而不捨的詢問 205 兵工廠遷移的事情？因爲中央在郭玟成當立委的時候都一直說 205 兵工廠要遷走，本席的選區就在前鎮、小港區，前鎮的鄉親父老以藍領階級居多，前鎮、小港很多地方是重工業區，勞工很多，所以宛蓉和我的先生郭玟成委員在他擔任三屆市議員、三屆立委時，看到前鎮、小港有這麼多人找不到工作，就算找到工作，也是很基層的工作，他們所賺的錢就是這麼有限，所以我們就同理心，一直要把「871」這個投手…，你們先想想看，我現在沒有要問你們答案，你們可以安心的…。「871」這個投手…，這個不是投手，他是打擊的，他不是投手，因爲我平常很少在看棒球，我一下子忘記怎麼形容他所扮演的角色，他是打擊者，他是擊球的打擊者，另外有投手。

我們接下來看，「看見幸福」，高雄市在陳菊市長主政之下，讓我們眞的看到幸福，未來如何看到幸福？「港灣重大建設陸續完成，多功能經貿園區加速開發」，這是在 88 年的時候當時的市長這樣子規劃，亞洲新灣區五大建設計畫即將陸續完成，也配合今年 6 月 4 日多功能經貿園區都市計畫發布實施，6 年內開發的獎勵措施，也成功帶動鄰近土地的投資熱潮。

這裡叫做「205 兵工廠」，這是中山路，人家說「三十年河東、三十年河西」，還說一句話叫做「好酒沉甕底」、「風水輪流轉」，我們要「南北齊發展，高雄共榮圈」。我們沒有嫉妒北區，南區也即將正在開發，亞洲新灣區有五大建設，這些包括高雄市立圖書總館、海洋文化及流行音樂中心、高雄港國際港埠旅運中心也動工了；還有高雄世界貿易展覽會議中心及高雄軟體科學園區，這麼多的開發都正在啓動；還有中石化的開發案、硫酸鎂重劃區，這是國防部的 205 兵工廠。

凡走過、凡努力過必留下痕跡，這是 2009 年劉兆玄行政院長在郭玟成委員的要求下，請他南下 205 兵工廠聽取遷廠簡報，包括國防部長等也陸續來到 205 兵工廠，你看，我們的市民朋友與前鎮區里長也冒著風吹雨淋，都爲了 205 兵工廠未遷移使南高雄發展延宕多時前來表達訴求。這是當時簡報的情形，這三位委員現在也都卸任了，還有宛蓉也當場向劉兆玄前院長表述 205 兵工廠嚴重阻礙南高雄發展，應儘速遷廠。

我們再秀簡報，劉兆玄當行政院長的時候，原本決議要把 56.32 公頃的用地將保留 21 公頃供兵工廠原地整建之用（火工作業——輕武器、子彈等檢討遷

出，其餘精密機械加工部分原地檢討整建、減少用地面積，更新設備先建後拆。）其餘規劃爲特定經貿核心專用區，他本來要保留 21 公頃的土地。

世界上沒有任何一個先進國家會在市區、在未來的「信義區」把軍火工業坐落在都會區裡，205 兵工廠坐落在高雄市的精華區、未來的「信義區」，唯獨高雄市在市中心的精華區製造軍火武器。從機場進入高雄市的旅客必會經過 205 兵工廠，這眞的很諷刺。

205 兵工廠是吳敦義當市長的時候規劃的，當時郭玟成委員擔任議員，他就一直在逼問；所謂「冤家路窄」，吳敦義當行政院長的時候，郭玟成又擔任立法委員，郭玟成又不斷再三逼問，當時的行政院長吳敦義就說 205 兵工廠會遷乾淨，分頃不留。

接下來，副總統吳敦義今年 11 月 9 日在主持高雄港埠旅運中心動工典禮時表示：「馬英九總統已認可高雄經貿園區內的 205 兵工廠遷移」，可採用「台南砲校模式」。

都發局盧局長也曾經表示，205 兵工廠土地價值超過 897 億，遠大於遷移成本的 200 億，不僅搬遷可行，還可大賺一筆，再笨人也會這樣做，國防部何樂而不爲？高雄市也很積極，也感謝都發局團隊的努力，也謝謝市長的指示，高雄市都發局也提供十處遷廠用地供國防部選擇，國防部目前看中三處地點，這三處地點我在這裡不揭曉，就讓國防部、行政院及總統去忙碌吧！但是國防部預定今年 12 月底給市政府答案，明年底則由行政院核定委託市府代建，這是一件好事情。

國防部第 205 廠現行都市計畫土地使用分區，總計 56.37 公頃，這是已經無法再變更的事實，已經都核定了，本席覺得 11 多公頃的公園用地實在太少了，另外還有綠地、園道。

市長，205 兵工廠遷移之後，其開發效益是不是可以讓前鎮、小港及大高雄市市民工作機會變多、失業人口變少？事實上，它可以提高土地利用產值，每年可達 600 億以上產值；可以增加就業工作機會，預估可提供超過 5 萬個就業機會，在樓上旁聽席左營高中的孩子們，你們未來的就業機會應該…。如果「871」的寶座還要繼續坐下去，我想，他會把「871」這個寶座讓出來，他不能再繼續坐「871」這個寶座了，所以我們未來的就業機會就變多了。另外，還可以增加地價稅收入，預估每年可達 1 億元以上；還包括其他稅收：營業稅、營利事業所得稅等，這些都是好事。

市長，這個「871」，這位棒球選手的號碼是「871」，目前在網路上流傳的「871」代表什麼號碼？你們放心，本席的答案不會讓你們爲難，他已經進入兩好三壞的局面，如果他是一個打擊者，現在已經是兩好三壞滿球數，最關鍵的一球，

他要打出全壘打還是要被三振出局或揮棒落空？就看他「871」這個寶座還要繼續坐嗎？

知道網路一直在流傳「871」這個號碼代表什麼意思的請舉手，你放心，本席不會讓你們爲難，答案我會秀在影片上，不會請你們發表，「871」代表什麼？請舉手。哇！有舉手的人算是新潮的哦！算是年輕人哦！沒有舉手的人就是 LKK 哦！但是我知道你們很含蓄，你們不會把「871」的答案說來，縱使你們已經知道，你們也不會想講，因爲你們很含蓄。

這個答案的揭曉就在影片中，我們來秀一下，影片中這個人是誰？看一下，已進入兩好三壞的局面，他是要打全壘打還是要被三振？他要繼續當「白賊義」還是要繼續當「871」？人家有說一句話，但這句話是不是可以講？我就讓大家來想一想，這個答案就在影片中，不能再騙我們了！他從當市長的時候就要遷，他從當行政院長時，他也要遷，現在他已經當上副總統了，他也說要遷，他還說馬英九總統說要遷，這個「871」的寶座他是要繼續留下來，還是要換個號碼，叫做「一路發」，好讓我們看見高雄的幸福。

「成功不必在我」，宛蓉和我先生前立委郭玟成這十多年來對 205 兵工廠遷廠的認眞打拚，包括我們的努力，人家說凡走過必會留下痕跡，所以成功不必在我。再來，我們眞的要謝謝陳菊市長，你爲我們前鎮、小港帶來很多的建設，所以林宛蓉要讓前鎮、小港的人看到幸福！這是造價 14 億 8,000 萬坐落在前鎮的高雄市立圖書總館，我們就秀給市民朋友看，這是我們的動土典禮，你也請很多專家學者、里長，還有照片中這位是我高應大的校長，另一位是高餐大的校長，未來我可能會進入這所學校，這是市立圖書總館最新潮的建築工法。

這是輕軌機廠興建的動土情形，輕軌優先路段共有 14 個車站，這個是未來輕軌的模樣。此外，整個前鎮區塊在這十幾年來不斷的爭取，這是中山四路跨越凱旋四路的「前鎮之星」自行車天橋通車的情形，這個本席也與有榮焉，這是在我多年爭取之下的，還有在市長的支持和市政府團隊的用心，也榮獲 2013 年國際宜居城市銀牌獎。同時高雄市也被美國 CNN 評選爲亞洲五大友善單車城市之一，荷蘭自行車大使——魯洛夫（Roelof Wittink）前幾天也來高雄市，他也體驗自行車橋那種環境的優雅，他很高興，還讚不絕口，但是我們好還要再更好！

再者，這是西臨港線已經拆除了，市長，拜託你，前鎮之星已經達成單車族的夢想，但是美中不足的地方是，下了前鎮之星後單車無路可走。廢棄的臨港線鐵路也被封閉了，所以騎單車的人必須在這裡和汽機車爭道，他必須要從原住民委員會旁邊的巷道再往翠亨南、北路行進。市長，我們看這就是在前鎮之星上面騎車感覺很悠哉、很快樂又很幸福感，但是下自行車橋之後，卻面臨此

路不通、危機四伏、車禍頻傳的窘境，其實他可以從照片中的路通行，但是偏偏要讓他繳原民會旁邊的巷道，在經過九彎十八拐之後才能夠接到翠亨南、北路。

當然也很謝謝市長，在本席一再質詢之下，讓一直荒廢的臨港線呈現新風貌，而且宛蓉長期和台鐵及市政府相關單位一再會勘、督促，目前也在規劃當中，這是好事，所以本席就說要讓前鎮、小港看到幸福！現在所需的經費是3,300萬，是不是要努力爭取到呢？因爲臨港線鐵路在明年3月會完成規劃爲自行車道，它已取得70萬的規劃費，這是向中央爭取的，這個3,300萬務必要把它爭取到喔！還有平和東路鐵道規劃爲自行車道，在今年已規劃設計完成，經費是900萬元，明年要進行發包；興旺路銜接鎮華街道路開闢含興仁橋改建工程，這個都是我們新的建設，在宛蓉長期督促、監督之下，有很多的成果。前鎮輪渡站也在經濟部提撥閒置空間進行改建工程，這也是郭玟成和林宛蓉爭取的結果，它在明年會完成。

再來，前鎮國中三期校舍改建工程，這都是市長的德政，同時也感謝教育局長期對前鎮草衙的關注，讓前鎮、小港變得更有書香味，也改變前鎮、小港的氣質，進而讓前鎮、小港變得更有書香味。教育局長，本席之所以說這件事情，因爲我今天都是讚許你們的，並沒有在質詢你，但這雖是小小的事情，你也要讓它可以吻合，而不要和環境格格不入。前鎮國中裡面的體育館坐落在草衙圖書分館與校園裡頭，裡面的第一期、二期、三期校舍都改建完成了，草衙圖書分館也在前鎮國中裡面，但這個是該校體育館，也是他們的多功能活動中心，它的外觀髒污不堪，實在有礙觀瞻，與周遭環境格格不入。這是長年風吹雨大之下，它變得斑駁不堪，這個要趕快處理，它還有壁癌、鐵銹等都很難看，希望等一下局長或市長來答覆。

這是前鎮高中新建校舍，第二期校舍也動工了，現在已經快完成了，下學期就要進駐了，現在信義樓改名爲奮發樓，要提振前鎮高中孩子的士氣，讓他們有奮發向上的精神，還有本席爭取的仁愛國小校舍改建也都已經完成了，這是我和李副市長一起去剪綵的。照片中的是社會局長和市長，你知道同愛館嗎？因爲前鎮草衙眞的需要一個具有書香味的地方，又可以讓孩子去讀書和聞聞書香味的，光一個同愛館建造費用好像是四、五千萬，你知道它的使用人口是非常多的，眞是嚇人啊！這也要感謝市長，在縣市合併之後的市立圖書總館就設在前鎮區85大樓前面。市長，你對前鎮、小港眞的很用心，當然你是全方位的市長，你是「南北齊發展，高雄共榮圈」，你沒有特別對我們偏頗，但是在有史以來的市長中，我眞的是對你很感動，你眞的在草衙、前鎮做很多的建設，況且本席又是前鎮、小港的議員。以李議員喬如爲例，在他的旗津、鼓山、鹽

埕選區裡，他也爭取很多的建設，假如把這個問題交給李議員喬如的話，他也會講很多的。所以今天新草衙土地的讓售問題，市長，一位民意代表他是要爲民喉舌，不是要挑撥離間，現在市政府要幫草衙人做這麼好的改變的同時，爲什麼就有人在那邊慫恿說大蒲的問題，財政局長跟我心有靈犀，我曾經跟你反映過，我眞得很激動，因爲我曾經跟財政局長講草衙的問題能儘快處理，讓我們有更多的誘因。

我們來看圖片，草衙的面積有 16 公頃，共有 6,500 戶，84 年至 89 年完成就地讓售約有 1,800 戶，高雄市財政局及相關的局處，在市長的指示下要草衙的問題儘快解決，因爲草衙問題跟紅毛港遷村一樣，紅毛港遷村背景不一樣，這是市政沉痾、市政毒瘤存在三、四十年，所以新草衙地區土地處理自治條例草案共有五個誘因，我們就拭目以待，要如何讓草衙人能能接受。

第一個誘因：讓售價格比照 84 年，現在很多的草衙朋友都在看，84 年至 89 年一次繳清打八折，但是當時他們無法一次繳清而採取分期付款的方式來承擔利息，當時買土地承擔利息的人，這個利息應該要退還給他們，不要造成現買的人比較優惠、比較有利的爭議，以前買的不就比較倒楣、比較笨，我就多付出利息的錢，但是在 89 年之後買地的有 30 戶，比照當時時價買的土地也應退還差額 4,000 萬。

誘因二：財政局鼓勵畸零地如果整合，可以不收 5 年使用補償金，例如以 20 坪爲例，可省下 13 萬到 27 萬，因爲土地的大小不同，如果不合併的使用補償金也不要收費，這是本席的看法，因爲每人的坪數不同，誰要被誰整合呢！如果把沒有辦法合併的畸零地也比照不收 5 年的使用補償費，草衙人會覺得對我有誘因，雖然我比較貧窮沒有辦法去買房子，但是對我來說也是一個誘因。財政局又鼓勵合併畸零地面積達約 70 坪給與容積獎勵 20％，就是說原來建 4 樓可建至 4 樓半或 5 樓。又如果合併畸零地面積達 140 坪，則容積獎勵面積可達到 50％，建議大面積的畸零地整合，市政府來協助建商出面會有加速的效果。

市長，草衙人住在那裡已經很辛苦了，草衙人過去也創造高雄奇蹟，因爲當時高雄港蓬勃發展的時候，他們是用他們勞力、血汗換來的，但是這些人也老了，他們在此住矮房子住很久，要將他搬遷到哪裡？這些人都是弱勢族群，要叫他們搬遷，他們眞得也沒有能力搬遷。市長，這大面積的畸零地由建商來協助整合，這是本席語重心長的拜託你，就好比最近的城市高峰會，你也是很誠懇請建商來支持，在這一次的城市高峰會他們也出錢出力，支持市政府的政策，相信由市長出面邀請建商會有不錯的效果，讓優質的廠商來草衙地區蓋合宜的住宅。

再來，針對未申購土地且又是低收入戶，視實際需要興辦合宜住宅安置，但是本席希望合宜的住宅讓他們有自信心，讓他們有優越感，現在沒有在蓋國宅了，建商取之於社會用之於社會，在社會賺錢要回饋社會民眾，他們都願意啊！如果他們少賺些，而讓長期在居住的人都能得到優越感，不要隨隨便便建房子，這樣貧富差距就更大。草衙 800 戶低收入戶強制安置就會引起恐慌，我每天服務後回到家，我的一些鄰居朋友跟我說大埔區段徵收案，講得很緊張，我跟他們說稍安勿躁，市長對人民、低收入戶的照顧是一百分的，你可以放心，但有些人就會興風作浪，我覺得是很糟糕的事。

主席（蔡副議長昌達）：

時間暫停。現在有高雄高商的陳老師、蘇老師以及左營高中的石老師帶領學生在旁聽席旁聽，我們鼓勵歡迎。

林議員宛蓉：

謝謝雄商的同學、左營高中的同學，歡迎你們來市議會看本席的質詢，也可以知道市議會是如何爲人民的荷包把關。本席知道高雄市議會是一個很有人性的議會，也樂觀其成這項自治條例能獲草衙人認同，讓自治條例能趕快通過，但草衙問題很複雜，財政局及相關單位可能要用同理心的角度來把這個事情處理好，像紅毛港遷村的事情，我們也投入非常多的心力，而草衙的問題是不一樣。

有購地的人可參與都更，如果沒有購地者可由建商向市政府購地，而建商承擔其地上物，這個轉換權利金的問題要如何處理，因爲草衙的問題很複雜，就地沒有辦法讓售，過去是用規劃讓售，但是因爲背景因素就用就地讓售才會有今天的問題發生，沒有合法的建築物，假設建築物是 200 萬元，但是還要再向市政府承購土地（權利金），這是舉例來說，500 萬，當然也要看土地面積大小，草衙問題之所以複雜，是因爲他們到此居住後，都去向人買權利金，有人是 300 萬，有人是 100 萬，有人是 500 萬不等。諸如這般複雜的問題，端看你們怎麼去處理。

當然我們也有誘因，誘因就是當它的容積率達到 50%時，因爲這個問題本席在部門質詢時也有提過，所以在這部分有給他們誘因。會後，如果市民朋友有不清楚的地方，宛蓉會再向你們做詳細的答覆。重要的是，當市議會通過這條自治條例後，市長，我們是不是可以找一處或兩處地方，差不多 300 坪或是 500 坪的土地，讓建商和草衙地區的市民朋友談談看，這是一個關鍵。如果紙上作業的理想是設定在那裡，但實際要執行的時候，眞的也要經過重重的關卡！這個共識要如何達成？是一個很大的工程。雖然給他們很多的誘因，這也是本席樂觀其成的，萬一建商和住戶無法達成共識時，如果讓他有退場機制的

話，本席覺得很遺憾！針對這個自治條例的失敗與否，當然就要看市長、財政局長及相關單位，還有民意代表也不要在那裡聳動、亂講話，讓想要承購的市民朋友也嚇得膽顫心驚，所以拭目以待。目前新草衙地區的範圍內，有一處是國宅用地，有一處是社教用地，市長，這個地方是否也可以比照新草衙模式規劃辦理？

「觀念轉個彎，生命無限寬」，爲什麼本席有這麼多的議題？宛蓉每天睡覺的時間是 6 小時，其他的時間都是在工作，都是爲了市政議題及市民朋友奔波，所以剛才呈現那麼多的市政成果，就是我這十一年來所努力的，當然還有很多成果沒有辦法在今天的簡報上呈現。看看高雄的生態園區，南高雄的生態園區，市長，請看看小港地區的工業區、大坪頂的熱帶植物園區、華山國小、小港醫院、小港社教館、小港國中、小港高中，本席又爭取到一座漢民公園，高雄公園就位於這裡。一整片的工業區，而公園幾乎少得可憐，現在剛好有這個機會，也是一個很好的機會，這是華山國小；請看少康營區，都市計畫目前正在小組研議階段，全體市民朋友也一致認爲 23.25 公頃的土地應該全面劃爲「公園綠地」。但是本席和市民朋友的期待，有時候在財政問題沒有辦法解決、有落差時，也只能夠讓市政府減少開銷，讓市政府能夠繼續開墾南高雄都會公園；這是經過很多的努力、連署，這是台糖原來的 23.7 公頃的土地規劃，6.32 公頃是在第一次宛蓉大聲疾呼，我是前鎮、小港地區選出來的議員，必須要替前鎮、小港地區的市民朋友來發聲，所以我也感謝，在我大聲疾呼之下，市政府團隊也向台糖公司發出了強大的民意訴求，他們也退回修正，公園綠地本來是 6.32 公頃，現在提高到 8.57 公頃，將近 9 公頃。

這是我們前去會勘的照片，也感謝召集人賴委員——都委會專案小組召集人，和我們去會勘之後，有相當的成果，和市政府團隊。目前少康營區出現令人欣慰的轉機！讓少康營區位在松金里，距離小港機場只有短短的幾公尺，爲什麼會有這種轉折？民意代表就是要認眞打拚，研究法令規章，並不是只在那裡說風涼話，議員同仁也在市議會講：有些議員在議會講公園要闢建多一點，我請問，爲什麼你不站出來？有一些人是本人沒有站出來，只是請助理出來，也在報紙媒體上沾一點邊啊！沾了一點邊，也讓人覺得他有關心，雖然議員本人沒到場，也可以在新聞媒體發表。但是有一些民意代表，人也不到場，就是在那邊搞鬼！我眞的是很生氣，不知道要怎麼來爭取地方建設經費，他就是在那邊惹是非、串門子！本席也知道環保署把它列爲噪音污染管制區，市政府環保局也列爲一級的噪音污染防制區，所以這個地方，在工業區裡根本不能夠有住宅區的規劃，所以必須要規劃爲商業區，商業區的回饋公園比例當然就更多了，所以把原本規劃的機關用地、停車場用地，現在都變成爲公園綠地，這是

第二次的修正。也感謝台糖公司，在本席不斷的大聲疾呼，把一些不合理、不合法的論點表達出來，所以也很感謝台糖公司善意的回應，現在綠地面積已經達到 9 公頃。

市長，本席和市民朋友一直期待「全面的公園」，但是因爲財政有困難，我們也不能夠把市政府逼到牆角，所以我們是一個很有胸襟、很有高度、廣度、深度的市民朋友，他們心裡當然也有不滿意，本席就在議會講說：我們可以退而求其次，可以到 12 公頃。但是我走訪市政府相關單位，地政局、都委會、都發局以及工務局相關單位走訪，去了解，知道財政單位眞的沒有辦法應付得了這 60 億。所以知道市政府，這 12 公頃對於台糖來講，還要再經過他們重新規劃的過程，可能會延宕到高雄市的發展，所以 12 公頃沒有辦法執行的話，本席和市民朋友希望也要有 10 公頃公園綠地；從 6 公頃爭取到 9 公頃，最後的關鍵，我們是希望 10 公頃，請各位看這個地方，因爲時間不夠，相信市民朋友都知道宛蓉在議會一直爲了少康營區，向陳菊市長大聲呼籲，或許當時陳菊市長心理不舒服，但是爲了市民朋友，我想你的不舒服不是因爲宛蓉的質詢所造成的，可能是你身爲持家的大家長，身兼許多區域的大家長，好比你有五個小孩，但是該如何分配資源，我想你困難的地方是在這裡。期待我們有更多的綠地，剩下的細節等到下個會期，我再來探討細部的問題，謝謝台糖公司的回饋。「觀念轉個彎，生命無限寬」，是本席一直在講，讓我們看見幸福。宛蓉對公園的重視，常參加健走活動暨菸害、防癌的宣導，我們也常常邀請一些好朋友一起去參加。公園裡禁止行駛機車、抽菸及亂丟垃圾，這是愛自己及愛地球的表現。

美麗華大廈在本席一再強調要變更，現在市場用地也變爲公園綠地，什麼時候可以編列預算？這裡約有 300 坪的綠地，小港二苓 5 號市場終於變成兒童遊樂場。205 兵工廠距離開闢時間還有一段距離。希望養工處儘快將這 300 坪的公園開闢完成。

小港特倉區的明正東巷的爭議案，本席與台糖的副理一再的溝通，台糖承諾會有 700 萬的經費可供規劃設計，這張圖是現在的路況，因爲不是既成道路…，市政府公文往返時間太久，編列預算他們也要依法有據，台糖承諾本席及市政府工務單位養工處，會編列 700 萬的經費。台糖沒有理由維護路面，養工處處長告訴我會填補路面坑洞，但不須刨除，因爲明年就會編列預算，但是至少也要填補坑洞，這個問題本席講過好幾次了，講到我都很傷心，本來我以爲都弄好了，每次我向養工處詢問，你們都回答我說：「坑洞都填補好了」。在每次質詢後，市民朋友都向我反映：「宛蓉，你是不是可以帶陳菊市長來走一趟？」我希望陳菊市長能抽空，讓我們一起走一趟。這裡的市民朋友都是基層

的勞工，他們每天都用自己的身體在和大貨車、大卡車搏命，因爲台糖的這塊土地，大多是租給運輸業，市民朋友每天騎機車在這條道路上往返，用自己的身體在和大貨車搏命，眞的很可憐。陳菊市長我眞的好愛你也很尊重你，我知道你很忙，整個大高雄你都必需去巡視，我都不敢邀請你去，你是不是可以和我走一趟？

大林蒲的問題也是一樣，鳳林路 2 巷是一條 4 米的都市計劃道路，全長爲 103 公尺，總經費爲 3,000 萬，本來的總經費是一千多萬，但是因爲一直沒有開闢，以致現在都漲價，漲到 3,000 萬。這條道路狹窄到像摸乳巷，老百姓說：「連棺材都抬不出來」，人都有「百歲年老及生老病死」的時候，市長也曾經在「市長與民有約」的時候，答應鳳林里的陳清水前里長要編列經費，允諾要以專案來處理。本席也知道市長有困難，你認爲大林蒲的人一直說要遷村，如果將這些經費投入，一定會不見，但是遷村不會這麼快，我也希望能夠儘快遷村，讓大林蒲的居民減少污染的傷害，但是在尙未遷村之前，3,000 萬的經費對市政府而言，並不是一個大數目，當時總經費爲一千多萬時不去開闢，現在已經漲到 3,000 萬了，難道你們還不開闢嗎？

再來是鳳山區武漢公園南側 4 米巷道的開闢案，雖然這不是我的選區，但是前鎭、小港、鳳山都是鄰近的區域。這是一條長 45 米、寬 4 米的巷道，旁邊是公園，但是這條巷道是私設巷道，民衆住在巷道的尾端，民衆要走這條巷道要向地主買路權，每年都需要付租金才能通行，道路開闢費爲五百多萬。

再來是亞太工業特區及仁愛工業區，這裡是爹不疼、娘不愛的地區，因爲我時間上的不足，本來在工務部門質詢的時候，要請秘書長列席，因爲以前秘書長還有兼任其他職務，現在只是單純的秘書長，所以在部門質詢時，就不便請你列席，我也支持你，你是市政府的最大的幕僚單位。新生工業區及仁愛工業區有許多市政府及民衆無法處理的事情，當然必須要由秘書長來出面處理，因爲時間不足的關係，會後找個時間，大家一起坐下來討論。你看這裡的路面全部都被掏空了，市政府難道沒有理由來關心嗎？難道要等到塌陷嗎？在吳敦義的時代，爲了要儘快讓濕地附近的工廠遷到仁愛工業區及新生工業區，後續沒有繼續進行輔導，路燈毀損、污水無法處理，這眞的是很糟糕。雨天積水卻找不到人來處理，這裡是三不管地帶，權責問題及後續輔導問題，該如何處置？

宛蓉在部門質詢時，第一次發言爲 15 分鐘，第二次發言 10 分鐘，我現在就秀在 power point 上面，你也看一下，因爲我時間上的不足，第三次是 5 分鐘，但是本席都取得 30 分的發言權，所以很多問題都在部門質詢時就說了，但是今天是一個鐘頭的時間，我有很多的議題，沒有辦法再全部…。

主席（蔡副議長昌達）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

我沒有辦法在總質詢時全部向市長表達，但是在部門質詢時，本席取得所有發言權，因爲議會的同仁都相當認眞，有時候我盡量在一大早議會抽籤的時候，我就去把第二次發言及第三次發言的時間，包括我本來的發言時間，總共爭取 30 分鐘的發言時間。宛蓉對總質詢很重視，部門質詢時我也把握住時間，我不會讓總質詢的時間一分一秒消失。今天所有的議題，我在部門質詢時說過 N 次了，但是我要把部門質詢時的議題全部搬出來說給市長聽，這是不可能的事情，所以本席今天沒有質詢到的議題，我也期待相關的局處首長，如果沒有好好處理的部分，有難度和困難的，拜託今天和市長溝通。市長是高雄的大家長，有時局處首長的經費有限，所以預算要趕快審查，如果沒有審預算，前鎮、小港的孩子要怎麼辦？整個大高雄的孩子要怎麼辦？有很多教育經費的問題，所以議會要趕快審預算。道路還有監視系統需要很多經費，議會要趕快審預算，結束之後，市政府團隊就可以動起來了，有建設經費，你們就可以分工合作，我們的政府及社會就是要分工合作，你們把市政做好，我們議員扮演好我們的角色，如何服務、如何質詢、如何爭取建設經費？希望市長…，我覺得民意代表要做人民的風範，所以…。

主席（蔡副議長昌達）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

我在最後要 ending 的時候，我要講三句話：「百善孝爲先、民以食爲天、萬惡淫爲首。」所以要做一個政治人物，一定要負起家庭的責任、要做社會的風範、要做民意的代言人。當然萬惡淫爲首，萬萬不可啊！民以食爲天，現在食安的問題那麼嚴重，也希望能夠對地球、對健康飲食、對很多議題我都相當的關心，所以我期待我們爲明年的選舉打出一個全壘打，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員宛蓉的質詢，請市長答覆一下。

陳市長菊：

林議員質詢的問題很多，我沒有辦法全部答覆。市政府對前鎮、小港地區非常關心，從建設可以看到，前鎮及小港市政府投入很多的經費在整個污染的地區，讓它有更多的綠地空間，做了很多的努力，林議員應該很清楚。另外有關 205 兵工廠的部分，我們支持 205 兵工廠一定要遷移，我覺得中央也有很具體的承諾，劉副市長在 11 月 27 日向議會請假，到中央和經建會、國防部協調 205 兵工廠遷廠事宜，我希望結果是圓滿的，高雄市民期待很久，所以這個部

分我們在處理中。

另外，高雄市得到聯合國環境規劃署、國際公園協會共同舉辦國際宜居城市獎項，得到這個獎項眞的很不容易，高雄市得到 4 面金牌、3 面銀牌、3 面銅牌，我非常感謝團隊的努力，也謝謝議會對我們的支持，所有的建設，市政府必須在基礎建設中一定要有非常嚴格的標準，議會的支持是我們很重要的力量，非常感謝。

另外有關少康營區、包括漢民公園，爲什麼會有漢民公園？因爲它是整個小港地區的精華地帶，市政府向台糖價購土地，把那個地方開闢成爲公園，這表示我們對小港地區的重視，漢民公園還有一小部分不完全，我們非常期盼和當地的攤販等，一起努力，我們非常重視攤販在經濟不好時的生存問題，所以我們才會允許在凱旋路設二大夜市，希望有好的管理，增加弱勢市民就業的機會。另外少康營區經由都發局…，也謝謝議員有很多不同的意見，都發局和台糖公司等等不斷的溝通協調，我們希望公園用地能夠儘可能提高，我們在那裡無償取得將近 9 公頃的公園，雖然沒有做到 100 分，不過我覺得，我們已經努力，也謝謝林議員大力支持。

另外，林議員提到很多的道路開闢和若干小小的巷道有很多問題，我希望林議員將後段的這些問題所有具體的部分，希望你能夠印出來給我們，我們會整體評估考量，沒有一個政府能夠做到 100 分，我們會努力去做，儘可能將一些有關安全的問題、消防問題，導致市民朋友不方便的部分，這些我們都會盡量處理。我會請議會聯絡人，將林議員所有今天質詢的部分，有關建設及我們做得不夠的部分，市政府內部會再做檢討，我會盡最大的可能改善，謝謝。

林議員宛蓉：

市長，還有一個一公頃的？

主席（蔡副議長昌達）：

他以後會再答覆你，林議員質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

首先，我要跟市長來探討黃色小鴨，黃色小鴨在香港維多利亞港結束後，我記得那時候我跟曾議員俊傑在 5 月 22 日總質詢的時候，就有極力要求市長、新聞局無論如何一定要把黃色小鴨爭取到高雄來。當然在這裡我也給予肯定，終於在中秋節那一天送給我們高雄市一個大禮。

黃色小鴨到高雄之後，事實上，掀起了一個熱潮，而且是創造了高雄市的經濟奇蹟，比原本預估的都還超出，有 390 萬人次創造了 13 億的商業產值。我

想這就是高雄市期待已久，一直希望高雄就是要製造這種商業機會，讓市民大家能夠觀光、娛樂以外，還能夠有經濟的產值，這是非常成功的一個例子。

黃色小鴨游到桃園新屋之後，現在準備游進基隆。我在幾次質詢，聽到市長有答詢我們同事的時候有提到，黃色小鴨還會有兩次的機會到高雄，所以我義不容辭極力的希望市長，請你們一次能夠考慮到蓮池潭。我很感謝那次我跟霍夫曼剛好有這個機會合影，這是我畢生難忘的一個鏡頭，你看好可愛的畫面！

只是一個黃色小鴨爲什麼能夠創造這麼大的奇蹟？所以這是市政府要去深思、討論的。爲什麼我們辦了那麼多的運動舞蹈大會，還有很多的大型的活動、研討會都沒有辦法像一隻黃色小鴨這樣具有極大的魅力和這麼多的產值？這個部分希望留給市政府去研議。如果把黃色小鴨放在蓮池潭裡面，那一定是非常可愛的一件事，我也特別把黃色小鴨帶來，我手上有這個黃色小鴨，我一直把它保留到現在。我也希望這麼可愛的一隻黃色小鴨再次的掀起高雄的一個熱潮以外，希望能夠帶動左楠的經濟。我長期擔任民意代表以來，一直都在談左營蓮池潭該怎麼樣創造它的商機，怎麼樣營造它周邊的觀光產值，甚至能夠放眼國際，讓大家的焦點注入在左楠，甚至蓮池潭裡面。可是講了好幾年，我都覺得建設有改變，但是商機並沒有更大的起色。

我期待黃色小鴨在高雄蓮池潭能夠再創一次高雄經濟奇蹟，像這隻多可愛，如果在這邊游，現在基隆還特別爲了這隻黃色小鴨要做一個 360 度的旋轉盤，蓮池潭根本不用特別去做，只要你繞了周邊一圈，每一個角度你都看得到。所以這個部分，我等一下請市長，是不是能夠給我們釋出這樣的一個善意，讓這隻能夠創造高雄經濟奇蹟、產值跟觀光熱潮的黃色小鴨再度帶到蓮池潭，這是我一個請求。

再來，左營大路的鋪面改善。其實工務局在這個硬體的部分，我一直長期在跟你們探討，宜居城市，我也知道這一次市政府工務局的團隊到了廈門得了很多的獎，這點我首先在這邊給你們肯定，也給你們鼓勵，你們確實眞的很用心努力了，我們都看到了，你們在硬體部分做得很好，但是在軟體部分好像還是有欠缺。

我先跟你討論的是鋪面的問題，再來討論公園的部分。左營大路，長期以來，我們也一直都在陳情希望能夠做改建，最早的時候，我有曾經到後昌路，後昌路從左楠路一直加昌路的東邊這一段，我們也已經爭取到重鋪。右邊到後勁這邊一直都還沒有，那個地方也很糟糕。後來德民路也在爭取之下，終於整條路都刨除重鋪了，軍校路做好了，右昌路也都做好，所以我在這邊也非常肯定工務局有聽到我們的心聲、我們的反映、我們的質詢、我們的提案，你都聽到了，我在這邊說聲謝謝！

左營大路這次的鋪面改善，也是我一直極力在爭取，我當民意代表這麼多年，之前我不提，就提最近，我有在去年的 11 月 20 日提案，到今年的 5 月 16 日我又正式的質詢，那時候處長告訴我說，可以的，他願意鋪，他也知道很糟糕，但是苦無經費。後來 7 月 10 日我們又到現場去會勘，整條左營大路我們花了很多的心思，但是我還是不得不在這邊肯定市長，謝謝你！你終於把你的預備金用在我們左營大路上，這條路花了二千多萬，終於可以在 11 月 25 日會勘，也承諾我們大概兩個星期就可以完工。

這中間的陸陸續續，在左營的中華路進了果貿社區之後，一直延伸到左楠路，這條路一直到這邊分了幾個階段，你們也答應我們在夜間施工，不影響店家、不影響交通的情況，這一點感謝你們有顧慮到商家還有用路人的安全，這一點我也很肯定，但是有好幾個街口的部分，我也希望你們注意行車安全。再來，我還要提醒你們，整個路刨除重鋪之後，交通標誌、標線一定要復舊，停車格的部分也都不要忘記，好不好？這個一定要照原版的，因爲里長一直在叮嚀我，怕你們到時候鋪完了以後，放著不管了。

我今天必須跟你們探討一點，就是你看沒多久而已，這邊已經路面下陷了，處長跟局長知道嗎？這是里長給我的資料，才兩、三天前而已，這個部分我有向你們的養工處反映過。

再來，這個柏油路重鋪的時候，跟原本水溝蓋部分的一個接縫到人行道這個地方，有一個很大的落差，這一點你們要怎麼去檢討？我想既然是市長的美意，終於要把左營大路全段刨除重鋪，是希望路面更寬廣、更平順、用路人更安全。可是你們在鋪設的時候，你們的接縫，就是你們鋪的部分到排水管的部分地基是空的、沒有去弄，你看這都是里長拍給我的，他們一直在陳情說，怎麼會這樣做呢？你們這樣不是造成一個危險地帶嗎？所以這個部分，我是不是請問工務局跟水利局的權責關係應該要怎麼樣去無縫接軌，把那個路弄平、弄好，在這個地方我提出這個要求。

再來，爲什麼我要提黃色小鴨？黃色小鴨，我期待它能夠帶動左營蓮池潭整個周邊的商機，是因爲左營大路自從翠華路開通之後，整個左營大路的生意每況愈下，而且現在非常的糟糕，生意都很不好，也關了很多家，都出租啊！出售啊！我從小在那邊出生長大，以前的繁景現在都沒有了，我看了心裡很痛。

我一直希望能夠救左營大路的商機，所以當時有提到經發局，希望能夠開設一個特色商店街，但是一直都推不動。左營大路最大問題就是電線、電纜一直沒有辦法地下化，包括隔壁的西陵街，我相信如果早期在高雄住過的人都知道，西陵街就是以前說的「兵仔市場」。當時海軍那邊很多的阿兵哥都在西陵街逛街，賣的幾乎是軍用品，那種盛況及很繁榮的樣子，現在也都看不到了。

我今天要特別向工務局來探討，整個左營大路的電纜、電線，其實不是我今天才談，已經談很久了，就像我當初在談左營大路也談很久，但是很高興左營大路終於改善了。那天市長也有特別的宣示、提到，我也拜託你們持續再做，因爲你看它整個電線，這個商店前面的電線是橫掛在前面，整個都是掛在這個地方，我播放給你們看，幾個角落都是這樣，這間「眞眞茗茶」是周議員鍾潑的岳父家，我也特別提一下。整個都是這樣，沒多遠的地方就有一支電桿，這整個商店街的店面都是被電線給遮住了。這個部分是不是請工務局好好的去研議該怎麼處理？因爲整個左營大路沿線電線電纜地下化的癥結在哪裡？在於沒有店家門口願意讓人放電箱，這是最大的癥結。很多里長向我抱怨，你們都把問題丟給里長，你們說因爲要放置電箱，有人願意，但是有的店家不願意，像這一家，我們肯定他，他願意放在這邊，不願意的店家，你們就說請里長自己去協調，看哪一個店家願意放，如果協調好了，我們再來做。你不能把這個問題丟給里長，里長也不要當壞人啊！因爲他們也有他們的考量，誰願意去得罪人、要求在誰家的門口放電箱，所以這個部分有沒有什麼強制力？或者是你們市政府有沒有什麼作爲？應該要有一點，你對這些已經同意要讓你們放的人不公平吧！一直擺在那邊沒有辦法動，後面不願意、不同意的人就一直放著，整個左營大路市長已經同意把它整個刨除重鋪，路面很漂亮，但是電線呢？還是亂啊！整個商店街還不是那麼的整齊、漂亮。這個部分是不是請市長還有工務局繼續研議，電桿纜線地下化怎麼去突破這個困難？好好的去落實，好不好？

再過來就是我剛提到的西陵街，西陵街更慘，因爲它的路很小，當時這個環節整條街都是滿滿的人，可是現在已經看不到了，剩下是什麼？那些店家都向我抱怨。當初叫做建設局，當時我當召集人的時候，還極力要去促成 18 條特色街的第 19 條，就想促成西陵街，可是沒辦法，沒有做成。現在你看整個電線、電纜也是橫掛在整個店面前面。市長，我也請你看一下，你看這樣的街景，你叫這些市民情何以堪啊！我希望這些電線、電纜在這一次接續著左營大路重鋪之後，能夠繼續的完成這樣的工程，就是我在這邊提出來的西陵街和左營大路的電桿纜線地下化，當然別的地方還很多，還有很多地方的道路也要重鋪的，我們會慢慢的提出來，希望市府也是能夠一一的去解決它。

再過來，我要提的是整個左營區塊，我特別列出來，我今天談的都是左營舊部落的部分，因爲舊部落的建設老舊了，很多地方都急需去改善、去重新建設。舊部落現在的用戶接管，目前有看到綠色的部分是已經做得差不多了，粉紅色的部分現在目前都在施工中，唯一還沒有做的，就是現在藍色的這個區塊。藍色的區塊，到目前爲止，水利局給我的訊息是明年才有可能要來發包、施作，

但是還不曉得能不能發包得成？我期望水利局，請你們務必要加緊腳步把這整個用戶接管趕快接續上來。整個左營的舊部落的老舊社區不應該有不平等的待遇，希望你們一定要趕快改善翻新，有最新的東西。拜託局長，讓整個環境弄得更漂亮，我們住戶的住的生活品質能夠提升一點，所以我提出來的就是藍色的這個區塊還沒有做，左營大路剛好是在這一條，這一條剛好是在左營大路的兩邊，這個部分拜託水利局。

再過來，元帝廟前的道路廣場，我先講工務局的，再讓工務局一併來回答。元帝廟前面這個道路廣場地磚不平的部分，我們的大廟——元帝廟一直在陳情，我也會勘過兩次了，也開過會，那一天也好幾個里長都出來一直在討論，當然我也要感謝，你們做得好的，我們肯定你；做得不好，我們一定要檢討。我想議長也應該記得，那個時候我們有提到元帝廟前面，你看這個從這裡進去就是玄天上帝，我們在廣場中間不是有做了很大尊的玄天上帝在上面嗎？這是祂的路口，這邊是左營大路，直接進去是元帝路，你看這個地方用磁磚，當時當然是廟的好意，因爲他花了一千多萬元去大陸運地磚來鋪的，可是這個很不好、會滑，而且破了以後沒有東西可以汰換，就變成用補的。所以整個蓮池潭的觀光地區，每次過年或是萬年季的時候封路，這整個封起來都是一定要從這邊進出，結果外來的觀光客來到這裡看到這個情形，更嚴重的是在下雨天居然有里長在這裡摔倒，這邊三個里的里長一直向我抗議說，怎麼還拖到現在呢？但是我還是要講，謝謝工務局和養工處，你們重視到了，有在做；但是有在做的部分，我們是希望鋪柏油，過去是這樣破破爛爛的，當時我有特別質詢過，議長應該有印象，謝謝你們現在已經幫我們把那些都弄掉了，改成這些鋪面的、粗的。這些還是磁磚，你看摩托車如果騎過這邊，現在是沒下雨，如果下雨照常會滑。

再過來這個地方，你們已經改善過了，最近我拍攝的，已經在施工了，我謝謝工務局、養工處，你們都有用心、有聽到我們的聲音，但是未來的期待是希望整個以柏油鋪面來施做，因爲這個還是會滑倒，所以也不適當，包括這邊也都是磁磚，在路邊鋪磁磚也很不理想，我今天特別提出來，請工務局、養工處持續，你們已經有換了一部分，希望明年有預算的時候，是不是整條路刨除？用柏油路面，回歸於道路正規的方式，不要再用這種磁磚，實在很不方便，而且會讓人摔倒，這是安全的顧慮。

記得那一天市長來視巡左營大路刨除的時候，趙處長有跟我答覆，因爲那邊還有一個停車場的問題，廟產前面停車場的問題，你們要跟交通局好好規劃。我在這邊要求交通局，這邊有停車場，那個是廟產，他們前面的要怎麼做規劃？是不是你們也協助他們一下？讓整個動線更流暢，要不然的話，從左營大路這

邊進來，再繞這一圈再過來，是不是有更安全的方式能夠讓這個地方更順暢、更安全一點？這個地方我也要求交通局，這個就是廟前面的那一塊地，你看都用磁磚，實在很不適合，到時候下雨就摔得人仰馬翻，這個部分要儘速改善。

我請工務局簡單跟我答覆，就我剛剛講的，你們有沒有辦法做到？

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有樹德家商林青蓉老師帶領學生在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。工務局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我簡單說明。第一個，AC 的部分，你剛剛所顯示出來界面的問題，我們會請養工處特別注意，這個之後還要收尾。另外，我們 AC 的經費不像台北市那麼充裕，但是至少在有限的資源之下，譬如我們今年 AC 在整個全市道路的養護榮獲中央考評是優等，11 月 27 日還到中央接受頒獎，這是一點小小的成果，但是我們還不滿意，畢竟 AC 的養護還是要持續，在經費的部分，也希望貴會能夠給與支持。

另外是纜線的部分，眞的還是需要透過議員還有地方來幫忙協助，畢竟台電能不能夠下地，也不是單方面的意願，第一個，台電本身也要有經費；第二個，我們市政府也要負擔一半；最重要的是如果這些都齊備了，還是有一個問題就是變壓器的機組台，像剛才議員講的，大家都希望下地，但又希望不要在面前有機組台，這是一個很現實的技術問題，沒有機組台就沒有辦法。那麼機組台現在我們是優先放在公有的土地上面，但是在公有土地上面也有一個距離的限制，距離如果太長，電壓會有壓降的問題，這是現在的技術沒有辦法克服的，這個還是要拜託我們地方能夠幫忙協助機組台的位置。

再來就是元帝廟，我們趙處長也親自主持過這一個會勘，相關處理的方式也都有提出來，我想會有一個比較妥善的解決。

陳議員玫娟：

局長，你還是把問題丟給里長，這也是里長向我抱怨的地方，難道你們沒有辦法有什麼可以比較…，我不喜歡講句話，但是我覺得…。

工務局楊局長明州：

這是一個科技技術的問題，機組台的纜線要下地，一定要有機組台。機組台就是兩種方式，一個就是放在人行道上面；一個就是把它架空，架空也是會放在住家的 2 樓墻外。市民希望纜線能夠下地，又不希望機組台放在他家的面前，那就是沒有辦法克服。所以這部分除了我們要努力以外，還是希望地方能夠協助我們，這樣才能創造讓纜線下地的機會。否則，我縱使能夠籌得到錢，台電也有這個意願，但是也沒辦法解決。

陳議員玫娟：

市長，這個部分，你是不是也認爲像局長所講的，一定要民代或里長大家來溝通才有辦法做，難道沒有一點可以強制的嗎？我不想講這句話，但是有沒有什麼可以解套的？高雄市這種情形很多。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這也是市政府施政上很多爲難的地方。我看到數十年來，電線桿都沒辦法地下化，看到很多天空的天際線造成高雄很大的混亂，所以高雄市政府和台電，我們寧願出點錢，以前是免費，但是台電現在要市政府出一半的錢，我也願意，所以一定要把路面做一些整理；但是路面整理後，店家也不願意電線桿放在他們那邊。現在要把它地下化，地下化總是要有一些空間，不然就在人行道，我覺得就放在人行道。我了解民意代表的爲難，大家都想去找你。但是站在市政府的立場，我們眞的要請民意代表和地方的里長來幫忙；不然就沒辦法做，這個時候大家可以溝通協調。如果原來的電線桿放在那邊，電線繞來繞去，大家覺得不妥當，我們願意去溝通協調，看看是不是可以地下化，就在這個地方地下化；如果大家不願意這樣的地下化，我們就沒辦法做，市政府要怎麼強制？如果人行道的電線、纜線要地下化，但是每家都不肯接受該有的設施，那麼就沒辦法地下化。

陳議員玫娟：

其實你和局長講的問題我們都了解。

陳市長菊：

需要請你們幫忙。

陳議員玫娟：

但是不能因爲這樣，我們也有困難，里長跟我們說，大家都罵他們，罵說：「爲什麼要放在我家門口？」

陳市長菊：

不然，我們要怎麼處理？

陳議員玫娟：

我有一個建議，是不是就原有電線桿的位置，因爲前面都有人行道，那個位置本來就是放電桿的位置，只不過換下來做電箱。技術問題我不懂，但是有沒有辦法和台電商量，把電箱做小一點，並且盡量把距離拉遠一點，左營大路用電量已經沒有像過去那麼龐大了，因爲生意不好，是不是不要讓距離那麼近？把它拉遠一點來減少一些衝突點。

陳市長菊：

這個我們也願意繼續溝通，盡量把一些困難克服。我也了解當議員的爲難，但是站在市政府的立場，議員一方面期待我們去做，你們也做了很多的建議，但是我們要做時卻碰到這些問題，所以拜託議員、地方民意代表協助來協商好嗎？

陳議員玫娟：

市長，我們一起來努力，這可能也是一個很漫長的過程，但是我們還是要努力。

陳市長菊：

我們是希望儘快。

陳議員玫娟：

對，已經很久了，儘快好不好？

陳市長菊：

因爲數十年來，對於電線桿地下化，在左營大路的老舊部落都沒有處理。我們認爲這個要處理，這樣會讓左營的天空、天際線變得非常乾淨，這是好事；但是這個過程中，店家不能一直阻止不放在他家門口，這樣我們就不知道要放在哪裡，也沒辦法進行，就請議員多多幫忙。我也希望我們的同仁儘可能去溝通，包括台電和民眾等等，創造雙贏，好嗎？

陳議員玫娟：

市長，就是創造雙贏，大家都希望電線地下化，又不願在自家門口放電箱，這也是我們的困擾，這個議題我們會持續再研究，我們有機會再到現場，大家來討論，好不好？我先把這個議題拋給你們。

再過來是關於左營孔廟的整修，早期在協商孔廟整修的時候，他們一直要把那個圍牆拆掉，那時候地方聲音反彈非常大，很多人到我這邊來陳情。我甚至也要求文化局史博館館長來開過協調會，特別謝謝王文翠館長，你眞的非常用心。在這個事情上，我知道你斡旋了很久，也和我們開過會，很多人看出你們的誠意，你對我們的問題有做了很大的改善，唯獨城牆要拆除有很大的反彈，但是後來王文翠館長說服了我，我也認爲他的想法是對的，所以我也不反對了；但是必須跟里長溝通，里長只要沒有聲音，因爲里長是里民的代表，他的聲音一定來自於里民，我當然也是以里長的意見爲意見。

我特別在這邊提出這個部分，謝謝歷史博物館館長王文翠，他有認眞的在協調。

你們的工程所花的經費，在孔廟大成殿那個地方有 1,600 多萬，第二期在外圍廣場的部分是 2,400 多萬。第一期的部分已經驗收完畢，第二期目前正在驗

收中，現在是初驗完成。這個是萬年縣公園，也是當時我極力要求要把城牆拆除，因爲那裡面藏污納垢，很多人在裡面賭博、吸毒，很糟糕，後來把它拆掉以後，確實乾淨好多。同樣的，左營孔廟這個區塊要把圍牆拆除時，也有很多的聲音，可是後來拆掉後，我覺得這個決定是對的，我也肯定文化局，他這樣的作爲沒有錯；當然有一些人不認爲，但是整個穿透性的感覺，讓整個蓮池潭更亮。你看大成殿、孔廟，這個地方是它的櫺星門，感覺就很穿透很漂亮，視覺上讓人很舒服。

對於這幾棵樹，我覺得文化局應該要檢討了，你們做的整修，前後大概花了四千多萬，結果把些老榕樹砍成這樣，里民都在痛罵，因爲大家都需要樹，結果爲了你們的景觀，把這裡一大片都砍掉了。在公園裡面，原本這裡有四個區塊，剛好有四個角落，他們有四個團體，早晚都有很多人在那邊跳舞，有跳元極舞、打太極拳或者是韻律操，結果你們做整修之後，雖然看起來很漂亮是沒錯，可是整個區塊都被你們打掉了，再釘了這個木棧板。我一再強調公園裡面，請你們不要再去考慮木棧板，因爲木棧板的高度會在裡面藏一些死老鼠，我會勘的時候就看到老鼠跑出來，裡面也會髒亂，加上噴水會噴到棧板上面，會讓人容易滑倒。

再過來，靠近圖書館這邊，蓮池潭在這裡，你們怎麼會做出這樣的設計！我覺得你們眞是天才，這是哪一個人設計的？怎麼會在一個通行步道上面，做出這樣凹凸又高低不平的東西出來呢？我去看了一下，我很驚訝。整個景觀很美，我肯定，但是裡面的細部設施眞的做得很難令我去接受！你看都是這種形狀。

再下來這個也是一樣，這是另外一邊。市長，你看這樣的路行得通嗎？工務局是專業的，養工處，你認爲這樣可以嗎？做這種設施不是很奇怪嗎？怎麼會在人行道鋪設木板而且高低不平？如果是老人家在走路就會踢到，這樣跌倒誰要負責？這你們有去檢討過嗎？史局長，你知道有做這個設計嗎？你看這個木棧板，你們外圍現在是初驗剛完成，剛在驗收，都還沒驗收完成，這個木板就已經凸出來了。如果旁邊在澆水，又噴到木板上面的話，不只凸起來，還會滑。這些細節，我請局長有空去繞一下，雖然我很肯定你們做這樣的改善是對的，可是裡面一些零零碎碎的東西，關乎市民的安全，你們有去考慮過嗎？我進去只繞了一圈，我就開始搖頭了。

你看這個櫺星門的外圍，當初有太極拳等等很多的年輕人，裡面跟外面都有很多的運動團體，我相信市長要做公園就是要讓市民健康運動，所以一定要考慮到安全的設施。當時這個廣場很多，也有人跑來跟我陳情說你們要做的時候，就已經有這兩塊綠帶了，他們就問我這兩塊可不可以不要，把它拿掉，讓

我們可以有更寬廣的場地，可以讓更多人在那裡運動，但是你們很堅持一定要留下它，我也跟你們說可以留小一點，結果你們還是留這麼大一塊。

你看你們把草皮種成這樣，澆水又澆到路面，你看這個櫺星門，你們種的這兩塊植栽帶有什麼意義？我看不懂。有比較漂亮嗎？你們說是要綠化，但是周邊整個都是草皮、樹，夠綠化了吧！中間也留一些空間給市民使用，對不對？你看種這些草也長不起來，澆水又澆成這樣，這樣民眾很容易滑倒。

半月橋這邊也是，還沒驗收，才初驗而已，你們的草就已經枯掉了，趙處長，這個是你的專業，你看這樣說得通嗎？你們要蓋這種東西是不是應該要回歸專業，如果文化局沒有辦法做，你們是不是應該委託專業的養工處來做，趙處長替你包了一個工作。

你看這草都枯黃了，也長不起來了，這也沒有做安全措施，這都沒有圍起來，這是人家走路的地方，這是排水溝，如果人家在那裡運動的話，你也知道在公園運動的老人跟小孩是最多了，這些安全的角度都沒有在考量，要是去踢到跌倒的話，這可以申請國賠嗎？所以你們做得好的我肯定，你們對的政策我支持；但是如果有缺失，務必請你們儘快馬上改善，因爲安全的問題是一刻都不能停的，刻不容緩的東西一定要馬上來做，史局長，好不好？這個部分我現在提出來，你一定要趕快去做改善，我希望你會後給我一個回報。

另外孔廟周邊的停車問題，現在我們整個穿透的景觀出來了，當然周邊的環境你們要去處理了，我當然知道明年的明潭路，如果沒有變卦的話，市長你也打過包票的，明年的明潭路一定會開闢，人行道一定會做出來。所以明潭路這一條，這是哈囉市場，這條路勢必一定要做成人行道，就不可能停機車跟汽車了。你看一下這個地方就是整個哈囉市場前面都是摩托車停放，這是孔廟的範圍，這是人行道。你再來看，停了這麼多的摩托車，你知不知道菜市場的摩托車量是很大的，但是你看他們放得很整齊，也沒有讓市容變得很糟糕，但是之後這裡就要做人行道了。開闢人行道之後，這些車子都不能停放了，這邊就是孔廟，孔廟人行道過來就都是車，你看車子都停放得滿滿的，你看孔廟兩邊都停放滿滿的車子，路邊也都滿滿的。

我在這邊要跟你們探討，因爲你們整個蓮池潭周邊，除了左營國中後來我們有爭取它開放小客車停車場，再過來就是高鐵這邊了，接著就是現在我跟你講的這個，我有去問過，只有 32 個停車位而已，這是我們萬年縣公園旁邊的，就這麼幾個停車場，再過去就沒有了。整個哈囉市場的周邊完全沒有停車空間了。就是剛剛我講的萬年縣公園，孔廟在這邊，哈囉市場在這邊，明潭路，這個角角這邊在過去一點，翠華路有一個小型的停車場，周邊整個都沒有停車位置。

如果明潭路開闢兩邊各 5 米的人行道之後，勢必這邊的機車停車位都要劃掉了。我常常講任何的政策要有政策也要有配套，我們支持你們把明潭路開通人行道讓它的景觀變漂亮，我們配合了，我們現在孔廟也整修得更好了，萬年縣公園也做了，整個景觀也都變漂亮了。但是你們有沒有思考過停車的問題在哪裏，如果你們沒有好好去思考這個問題，將來那邊還是會亂停，還是會很亂，這樣就浪費了你們做了這麼大的建設是不是？所以我在這邊提出建議，是不是哈囉市場旁邊的菜公路，這邊有一個市場預定地，我知道目前這是軍方的，都發局局長，這目前是軍方的土地，還沒有變更對不對？這一塊土地據我所了解，現在軍方聽說好像要提出變爲住宅地還是怎樣，我不曉得，我是聽說的，但是這是一個市場預定地，當時要把哈囉市場改來這邊，讓它就地，可是哈囉市場的在地人都不想移，這樣就變成這塊地空在那邊，我在這邊建議將來明潭路開闢的時候，是不是能夠把我們所有的汽、機車規劃到這個市場預定地，讓他這邊可以更完整，這樣他要去買菜的時候也比較方便。

我記得我之前問過民眾，他們告訴我，你們說可以停在高鐵站那邊。市長我相信你是沒有在買菜，但是如果是以一個家庭主婦的立場想的話，你怎麼可能把汽、機車停在高鐵站那裡，走過翠華路，再經過一條路，我想要走一、二十分鐘。我想買個菜大家不會這樣走吧！大家都是圖方便、就近。買菜都是一些婦女、年紀比較大的阿公、阿嬤，你叫他們從高鐵走來這邊，說得過去嗎？這個停車場也才 32 個停車位，根本不夠停。蓮池潭、孔廟、萬年縣都得這麼漂亮，你會希望他們都亂停嗎？也不希望，所以在這邊我提出來，是不是能夠把這塊市場預定地規劃成停車場，讓汽、機車能夠有一個妥善停放的地方，這樣景觀才會漂亮，不然就會浪費你們花這麼多錢在這部分的建設。

因爲我們左營唯一的缺點就是它是舊式的部落，所以他當時都沒有考慮到停車的問題，當時的計畫都沒有停車場的設置，所以這一部分我提出來，希望我們交通局、經發局及文化局這邊，是不是應該就我們這附近，包括工務局，這整個區塊去研議，我們要有一個適當的停車空間出來，讓我們的市民有一個汽、機車停放的地方，不會造成亂停放，到時警察又來開罰單，我想這個是雙輸。如果能夠把它建設得更好，我想這是雙贏，對大家都好。所以我這個地方提出來，希望我剛點到的這幾個部門，你們好好的去思考，是不是可以用這塊土地？不然你們明年明潭路要是開闢了，我看這停車的問題會越來越嚴重。

另外大中、翠華的交通，我就整個區塊來做檢討。大中、翠華路口交通動線檢討，那天 10 月 1 日我們在這邊會勘，因爲整個翠華、大中陸橋下來這路段，剛好這邊是我們高雄要到楠梓加工區，所以這條路的車流量是超級的多，上班時間要是你站在那裡看的話，你眞的會暈倒，所以我眞的很感謝我們交通大

隊，他們眞的非常的辛苦，每天最巔峰的時間都在那邊指揮，指揮得汗流浹背，我覺得他們很辛苦，眞的要在這邊跟警察局長說明，你眞的要跟這些交通大隊的員警好好的肯定嘉獎一下，他們眞的很辛苦。

這個地方，從這邊過來，當時有待轉區，這邊就是機車道。這個機車道就是我第一次當民意代表的那一次，就是我們柯錦德柯里長來跟我陳情，因爲很多居民都在那裡出車禍，就是像這個樣子，那個車子多到要待轉到地下道的時候，當時沒有像我剛剛給你看的凹進去的地方，都凸出在車道上，現在這邊紅燈擋起來，換這邊綠燈要過，都要一直閃、一直閃，車子都會塞在這邊，那時造成很多的車禍，甚至因爲這邊要上高架橋的時候，在這邊出車禍，甚至被撞死，里長、里民看得很難過來跟我說，所以我後來極力的爭取，那時候我記得好像是鍾萬順當副處長，我很感謝他，那時候是他跟我去會勘的。那時候我們就讓這塊土地退縮進來，這是高架，從這邊貫穿一個機車專用道，避過這個高架橋，就是你們現在看到的，是當時我們和工務局一起努力的結果，我每次看到那邊就覺得很欣慰，我終於爲高雄市市民做了一件應該做的事情。因爲這個機車道如果沒有開通，大家都會在這邊打結，所以這條路做了以後，我到現在都還覺得很高興。但是我們還是要持續檢討，這裡面還是有很多問題，因爲機車實在太多，我希望相關單位如果有時間可以在上班時間約七點多的時候去那邊站一下。因爲我們曾在那裡拜票，市長你如果要選舉，我建議你七點半左右在那邊站，那邊很多人，你就在那邊揮手就好。那邊的人多到無法形容，一下子就一堆人，一直在聚集。這個地方的車流量你看排煙量就知道，所以交通大隊很辛苦就是這樣。這個地方非常重要，可是現在車道都不夠用了，所以慢慢又凸出路面了。柱子後面這邊就是…我先講一下，這條路過去就是機車道，現在機車待轉區在這邊，這邊還有一個空間，這個空間是不是可以請工務局或交通局研議看看有沒有可能把這個待轉區再往後推，因爲橋下這邊的空間是閒置的。我覺得台北很好，他們的高架橋下面都是充分利用，有拿來做籃球場的、休閒區或公園的，我覺得他們做得非常好。我希望高雄市這個地方也可以利用，像台北有做停車場，我覺得他們都做得很好，可是我們這個地方閒置很可惜。是不是有可能把它往後推？這是我的建議。

所以希望第一個，要改善機車待轉區，就是我剛剛講的；第二個，拆除分隔島，這是我現在要給你們看的，這大概是接近十點的時候我去拍的，其實如果在我說的七、八點的時候，這個機車道根本就不夠用，非常狹窄，有些人根本就擠不進去，只好騎出來外面，結果就有人在這邊被開罰單就跑來向我抱怨，如果大家都擠進去，就像過去的博愛路一樣，每到有分隔島的地方，大家就都擠進去，接著發生互撞，所以那邊車禍非常多。有的人怕擠進去會發生危險，

所以就騎到快車道，結果反而更危險。如果大家都要擠到裡面，因爲這邊剛好有一個路口是要右轉到高鐵的，車子如果開進去，機車又騎進去，大家就都塞在裡面了，所以有的人乾脆就騎到快車道上。所以這個安全性，我眞的覺得是市政府要正確的去面對這個問題，看是不是把這塊分隔島拆除。你看這寬度很窄，通往加工區的車流量有多大啊！每次一到綠燈，大家就都擠在這條路，根本就擠不進去，甚至還會造成擦撞。你看從這邊一直延伸到後面，已經被撞了好幾次，改了好幾次的分隔桿了。

我希望交通局和工務局研議一下，看這個分隔島有沒有必要拆除。當然快慢分隔島是保障汽機車的安全，要用分流來保障他們的安全，但是如果這個分隔島設在這裡造成分流更不安全的時候，我覺得就比照博愛路一樣，你看博愛路當時我一直堅持的時候，你們也是不願意啊！可是到後來事實證明我當時的堅持是對的。你看現在博愛路不太塞車了，不像過去只要有車要待轉、右轉、左轉，就整條路都塞住了。你看分隔島拿掉之後是不是多一條車道出來？現在博愛路已經規劃得非常不錯了。我不是喜歡拆分隔島，不要誤會我是專門拆分隔島的，包括博愛路左轉新莊一路，就是巨蛋旁邊那裡，那個分隔島我們也要求要拆，現在也已經在動工，預計今天 12 月 5 日完工，我不曉得完工了沒有。但是我經過的時候好像還沒有，這個地方也是啊！跟這個地方都是一樣的問題，那時候我們也是要求趕快把分隔島拆除，我也謝謝養工處，博愛路左轉新莊仔路的分隔島現在已經在拆了。這裡也請你們思考一下，是不是也應該這樣做？不然車都擠在裡面，撞到很危險。

這個部分我希望工務局也考慮一下，我剛才講的是這邊，是要去中華路的，這個地方也是一樣，因爲我去拍的時間並不是非常塞，可是你看已經那麼多車子了，因爲加工區是 24 小時都有人在上班的，所以也有里長跟我建議把自行車道退縮到公園裡面，把這條路再拓寬，讓機車道的空間更大，所以這邊可以不用拆分隔島，但是對面一定要拆，因爲對面實在是太狹窄了，不像這邊那麼寬，因爲這邊有公園可以退縮，那邊沒有，所以我建議那邊一定要拆；至於這邊是不是能把自行車道退縮一下，讓機車道能夠更寬廣一點，利用公園這邊的空間。因爲這邊也只是人行道而已，其實這邊沒什麼人在走，幾乎都是在公園裡走，這條路其實都是汽車、機車在走而已，所以如果要保障自行車的安全，建議把它退到後面來，把這個地方加寬，這是我的建議。請工務局養工處和交通局研議商量，看把這個拆除和自行車道退縮的可行性，讓機車道更寬廣、安全。

再過來我要討論從中華路一直走，過了大中陸橋、明潭路後，這邊就是翠華路，這是屏山國小，這條路走一走後有一個大轉彎，就是彎過來這邊，我的圖

沒辦法拍清楚，但是光看這個高架就好，它的路是這樣彎來彎去的。一個禮拜多前就有一個家長來跟我陳情，因爲他的兒子就在我剛剛講的那個轉彎的地方撞到人行道橋墩，撞到心臟當場爆裂死亡了，才十幾歲而已，很可憐，晚上七點多因爲視線不好，可能孩子騎得也快，那個彎度又很大，所以才會在那邊發生死亡車禍。後來我調出資料，101 年、102 年左營、翠華跟大中路口，光是從左楠到後昌路的車禍，今年的死亡車禍就是我剛剛講的那件，去年也有一件，受傷的、車損的這麼多。平均我看差不多一天半就會有一件車禍，這是有統計的，沒統計的還不知道。

既然這個路口非常危險，當然因爲時間的關係，我沒有辦法跟你們一一討論，但是我希望你們去檢討一下，看這個地方在標誌、標線上或是號誌燈上，甚至是整個路形有沒有檢討的空間。這個我先把議題拋給你們，會後我希望你們找個時間，我們到現場去看，我們去會勘看要怎麼改善。一定要給市民一個行的安全的空間，不然一直做也沒用，因爲生命最重要，這是我們要優先考量的。

再來要跟各位談左營的富國公園，左營富國公園現在也即將做老舊公園更新了，我們也很期待，因爲我家就住在這邊而已，我家剛好在富國公園旁邊而已。那個公園有很多運動團體會在裡面活動，也有很多的孩子會在裡面，你看這個遊戲區裡面都是孩子。也有很多坐輪椅的老人在這邊乘涼，還有很多團體在樹下跳舞，也有打太極的在這邊運動。還有很多人在這邊聊天、泡茶、下棋。但是我還是要講，公園怎麼蓋，硬體都做得很不錯，但是軟體的部分還是要加強，你看這裡面的草都長不起來，我認爲你們應該去思考一下，這個公園綠帶的部分，應該種什麼草才長得起來、長得漂亮？像這種種成這樣，你們給了一個笑話，竟然有人回覆我說這是一個「迷宮」，我不知道做這個迷宮是要做什麼，這個樹根本就種不起來，你們做了一個綠帶在這邊做什麼？我也不知道。這個富國公園實在是…我必須要和你們商量一下，我等一下放一個帶子給你們聽，你們聽完之後我再跟你們討論，那天是我們跟那邊的住戶開了一個檢討會，就整個老舊公園的討論，我先播放，請市長注意聽。

（影片播放開始）

博愛隊元極舞教練：

市長好，我感覺富國公園不算是很大的公園，不過它優於很多其它的公園，比如農 16、微笑公園是很大，但裡面都沒什麼大團體在進出，但富國公園麻雀雖小，可是五臟俱全，你看它的兩大團體人物都很多，還有小團體很多，它的使用率眞的很高，它的使用率高，是因這裡有兩塊泥土地，讓大家願意過來這裡運動，這裡也有樹蔭，所以這裡眞的是我們運動的好地方，像我剛剛經過

廁所，那裡沒有樹，草皮像是營養不良，我看到那邊也有吊單槓，好像是應景的，還裝置個輪胎，我聽很多老人家說不敢走過去，因爲那裡不是狗屎就是凹凸不平，感覺政府的美意不要說鋪草地，擺著幾個運動器材在那應景，像這兩塊泥土地在高雄市也很難找到，所以不要去破壞這兩塊泥土地，這是我們的訴求。

博愛隊元極舞隊員甲：

我們都各自整理得很好，把這地方帶起來，看起來就很乾淨，所以一些在這運動的人寧願走這邊，也不走那邊比較髒亂的地方。因爲我們都自行在管理。

博愛隊元極舞隊員乙：

這兩塊泥土地隨時都可以派員來檢查，因爲幾乎都是沒有髒亂，地上也都沒灰塵什麼的。

博愛隊元極舞隊員甲：

而且使用率也很高，不是只有我們這兩個團體，有一些太極拳、一些小團體、發氣功、一些練劍的也都在這裡互動。

博愛隊元極舞隊員丙：

有的時候也都有人在這裡走動、休閒等等。

博愛隊元極舞隊員甲：

希望市長、議員支持我們，保留我們這兩塊泥土地，保留我們這裡的原貌。（影片播放結束）

陳議員玫娟：

市長，你有看到這帶子了嘛！市長，你有沒有聽到他們說的一個重點，說你們的草皮都種不好，他們運動的空間裡，這地方是我們要討論的新圖，他們就是說這二個區塊，你看到他們剛剛站的後面有個地上都是土的地面，這團體他們陳情說你們現在全部都要種草，就只有這些走道可以走，而且只留小小的木棧道空間給他們運動，剩下的你們都已有設施，這是兒童區、這是迷宮、涼亭，還有一些運動器材的，就唯獨留下這小小的一塊要給他們運動，這是第二張圖，第一張圖我看過，當時這裡是設計圓盤，圓型的兩個，也是木棧的，但後來又說改做磨石子地給他們跳舞運動，他們聽了快暈倒，這麼兩個小塊如何提供給這麼多的團體來運動，你都把他們關在這兩小塊圓型的磨石子地裡面就好，那旁邊都種草、種樹，他們一直跟我反映，他們說你們種這些草，他們要跳舞也不敢跳，我要和市長討論的就是這裡的兩個區塊都是這樣的土質，這裡草種不活，因爲有很多的樹蔭，他們特別喜歡到這裡運動，不管早上、中午這裡都不會熱，因爲這裡有很多的樹蔭，樹蔭很多的地方草就種不活；但相對的好處這是泥土的地，以前的人都喜歡打赤腳吸土氣，身體會健康，所以他們認

爲這裡是最天然、最好的一個地方，反對你們把這裡全部種草，再圍一個圓圓的地方給他們跳舞，他們要怎麼跳？跳舞的範圍是很大的，你把他們圈在這圓圈裡面，就像你們畫個圓圈，只能在圓圈裡面跳，不能跳出外面來，否則會跌倒，這些運動團體的人，他們怎能忍受呢！爲什麼你們會設計成這樣，而且這裡樹木這麼多，要種草也是種不活，結果會勘那天，你們竟然對我說把樹移走，有這種道理嗎？你們爲了讓這裡的草長得漂亮，所以你們就把樹移走，以前我們向你們陳情，路門口一棵樹擋到我們的門口，要你們幫我們移走都不肯來移，說環保團體如何？綠色團體如何？可是你們公園就可爲所欲爲，讓你們亂移，我認爲這也不對，你看這土質的土地眞的很棒，他們就是在陳情這個，希望你們能把它保留下來，兩個地方，你看中間這塊是你們當時規劃的，這是木棧道的，裡面都藏著老鼠，最近比較有整理，這裡是太極拳的，就是這塊運動的，中間這塊，再過來就是這裡，他們都一直希望這兩塊地方，是不是就照現況的土質地讓他們運動，旁邊你要如何種草、種樹，他們都沒意見，我相信市長也知道公園裡面就是要給人家運動，甚至很多跳舞團體，元極舞、土風舞、太極拳的，都在裡面，我想既然他們都認爲這是很難得有的土質土地，像我們華榮路的公園、三民公園，有很多的公園經你們改造後，有些運動團體都無法跳舞，因爲他們不敢去踩那草皮，他們就無法去跳，結果你們就把他們局限在一個小框框裡，只能在裡面，所以運動人口就慢慢的一直流失。

當然要和農 16 的森林公園比是無法相比的，那個公園是超級的，隨時 24 小時，一年四季都很美，但這地方是不可能，任何一個社區公園我想無法像那樣維護，我還是強調一句話，你們要做公園綠地時，硬體都一直做得很好，可是你們的軟體就是維護管理根本做不好，公園新新美美的不到二、三個月，就像孔廟還沒驗收就開始變黃、變枯萎了，我不是不贊成你們種草皮，種草皮很好，但我希望你們好好規劃集中管理，剩下的如果他們有這個需求，他們希望這個土質的地，他們在跳舞腳比較不會受傷，因爲土質較軟，如果換成磨石子比較硬，他們在跳舞腳會受傷，所以他們認爲很難得，全高雄市要找到這樣的土地眞的很難了。

他們在此向市長請求陳情，希望市長能保留下這兩塊僅有的土質的地，他們已向工務局申請當作我們養工的志工，他們願意無給職對這公園來出錢、出力維護，這樣你們也很省事，不然你們現在公園管理都委託外面的公司，外面的公司爲了節省成本，一個人都負責好幾個公園都管理得不好，我相信議長也有同感，我們高雄市很多公園都做得很美，但維護都做得很不好，草都種不活，就是管理和維護都做得不適當，所以既然富國公園你們有心要改造，我希望你們改造是讓老百姓認爲你們是做得最好的，最貼切民意的，花那麼多錢讓大家

來給你們鼓掌肯定，不要每次花大把的錢做一做，又讓人家嫌東、嫌西，還要我們來陳情改這、改那，甚至還要對立，這部分我希望工務局、相關單位好好考量，把這塊土地保留下來，我們這些市民錄這影帶給我，就是要播放給市長看，希望你重視這個。

我還要討論停車問題，富國公園整個周邊的停車，請交通局、工務局、市長看一下，這是整個公園的周邊是在安吉街的北邊，這邊是安吉街，這邊是富國路，慶聯在這，這邊是裕誠路，再過來是安吉街的東邊，因安吉街剛好是 L 型，這是保靖街剛好四個角，我請市長、交通局、工務局，你們看一下，這個公園的外圍人行道機車擺放了一排，事實上這個人走還很寬，不會互相擠，因爲這人行道有超過三、四米，你看這…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

你看這孩子推車也不會影響通行，看這地方，他們都擺放得很整齊，我不是叫他們擺好，我再來拍照，是我自己去會勘時，我自己拍的，你看排得非常整齊、非常好，這通行絕對沒有問題，可是現在問題來了，你們要改造時，交通局向我說，機車要退出人行道，把馬路上汽車改成機車格，把機車移到這裡，然後汽車要移到那裡？聽到這小姐說，他們都傻眼了，你們不能告訴我，要來公園的人盡量散步、騎腳踏車、騎機車來，可是有的人並不是住在那邊旁邊，有的人住較遠，人家運動完就直接上班，你還要叫人家回家嗎？而且這邊不是只有這裡的住戶，包括裕誠路，我也不喜歡吳秘書長（當時的局長）的意見，我們兩個會有意見的問題是因爲我們都在爲市民著想，但是我們的立足點不一樣，我希望我們的汽車能安全通行，機車、自行車也要保障，但是要如何去規劃這個動線，當時你們對我說要把裕誠路八十幾個路邊停車格全部都塗掉只剩下八個車位，你說要請他們疏流到自由路、富民路、富國路來放，規劃裕誠路要給它較寬一點，讓騎自行車和走路的人會較安全，要他們過來富國路停放，他們過來了，你這裡又要建公園，又要把這些車趕往別處，你到底要他們停到那裡，那邊都是大樓，很多都沒地方可停放，那都是住家的車子，有的兩房的人是不能配車位的…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我現在要和你談的是，如果當時吳秘書長你堅持的是對的，你說裕誠路有店家、要人行道，所以車不能停，都要疏到自由路、富民路、富國路來放，所以

他們全部都放到這邊來，現在你說要改造，你要把機車退到汽車停車格裡面，又叫他們把車子停到別的地方去，你是要他們停到哪裡去？他們也對我說，到底政府有沒有在體恤民心，你們只顧你們的建設，你們有去體恤市民的需求在哪裡嗎？對不對？

所以那天我們開會，他們希望停放機車的地方是足夠的，機車停放在那裡是可以的，爲什麼你們說要修法，把機車改到停車格裡面，再把這地方淨空，全部讓人走，我剛剛給你看過，兩個人走，推嬰兒車都沒問題，都 ok 的，所以既然有這空間，爲什麼你們硬要他們離開，我想這周邊整個我希望都還是維持現況，讓機車停在人行道外還有一個空間，你們說你們有修法嘛！當時這是 100 年時你們市政會議通過的，這是你們市政府的行政命令，是 100 年 12 月 28 日你們在市政會議通過的，這裡面的第 2 條有說到，如果它有超過 3 公尺得以人行道從外圍停放出來，以停一列爲限，車頭要向內，讓人可以通行，但我聽說你們又要改了，我在此向你陳情拜託，你們要怎麼改都沒關係，但是富國公園千萬不要再把機車趕出人行道，放到汽車格…。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

關於停車的問題，包括富國公園的改善，我會請交通局，你們在道安會報這個部分應該…，包括大中路、翠華路這個動線，沒什麼比安全更重要，你們的專業上，當然陳議員有很多寶貴的意見，但有些時候我們會尊重他們的專業去做，專業絕對不會去害，反而去做得更壞，有時是觀點不一樣，這部分我請交通局你們在道安會報時提出來討論。富國公園的部分，我認爲這部分養工處，當然民意有一些特定團體喜歡跳舞運動，我們都很鼓勵，但公園是屬於全部的，我們希望請養工處考慮特定團體的需求，養工處也依照公園的專業來做最好的處理。謝謝。

主席（許議長崑源）：

好。現在有樹德家商李珮如、蔡淑媛老師帶領學生在旁聽席旁聽，鼓掌歡迎。休息 10 分鐘。

繼續開會，請曾議員俊傑發言。

曾議員俊傑：

第一個問題，現在技術勞工嚴重斷層，市政府有什麼方法可以來處置？尤其現在少子化日益嚴重，一般家庭生一個或兩個就覺得夠了，這一、二個都是父母親的寶貝，加上學歷提高，所以一些比較基層、需要勞動力的工作都沒有人願意做。這是 7 月到 9 月最新的數據，生產體力工欠缺六千多人，依序一直排

下來，這是所欠缺的前十名，欠缺的都是一些最基層的工作，像是木工、什麼工等等。尤其現在年輕人的學歷高，他想要找的工作都是錢多、事少、離家近，大家都希望工作場所有冷氣，造成很多業主或者工程找不到工人，現在的工人大多是五十歲以上，年輕人眞的很少，我覺得這是很嚴重的問題，可能整個台灣都是一樣。這是影響國家競爭力的問題，高雄市是一個工業城市，請教勞工局長，針對技術勞工嚴重斷層，市政府未來要怎麼處置和防範？請答覆。

主席（許議長崑源）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

曾議員長期關心高雄市未來的趨勢和發展，高雄市的職缺，議員剛才提到技術勞工的斷層，這個斷層最主要的原因大概就是，第一個，他的工作環境場所；第二個，他的起薪不高；第三個，他養成技術的時間會比較長；第四個，就是比較耗費體力；再加上現在的社會氛圍，受到升學主義影響，造成這些技術性的斷層。高雄市在整個產業結構的改變，議員剛才提到職缺找不到工人，工人找不到工作，這是人力供需結構的落差，因爲這個落差，其實市政府在縣市合併之後就已經把整個高雄市的產業結構做了一個布局，非常的清楚，就是東西南北中，包括東部的精緻農業、西部的海洋觀光休閒、北部的科技創新文化園區、或者駁二的文創產區，包括海空的，也就是小港這邊的自由貿易港區。這些產業的布局非常清楚，我們知道技術的斷層在於整個環境，不管未來招商環境的改善，或者我們去要求雇主把勞動條件提高，或者我們在職訓的時候，培訓的訓練重新的一個供需的需求，包括我們去找需求的開發。這個部分面對職缺裡面，我們發現整個服務業的職缺，以今年來講，它開出來的職缺大概有八萬多，但是就職網服務業這方面的求職者超過 12 萬人，工業和技術類這方面開缺八萬多，但是實際去應徵的不到 4 萬。也就是青年朋友自己在面對整個就業環境的場所裡面，他應該很清楚高雄未來產業布局的結構，我們和經發局、教育局，其實市政府有一個團隊，這個團隊針對人力的供需所造成的結構性落差，我們發現這個落差在於就業資訊不足，包括勞動條件的落差，也包括學用的落差，也就是他在學校所學和社會的需求，加上台灣接單海外生產，這種產業的外移，包括學生價值觀的落差，從這些落差裡面我們去找出它的原因，從這些落差裡面我們尋求高雄市未來的出路。高雄原來的結構是一個重工業或金屬鋼業…，這些重工業我們開始慢慢去做轉換，這些…。

主席（許議長崑源）：

局長，簡單明瞭就可以了。

曾議員俊傑：

局長，古人說：有一技之長就可以生活一輩子。之前有一個工程碼頭的業者，他要聘請 250 個工人，但是實際來報名的只有五十多人，這個落差很大。例如一些「黑手」和水電工都很欠缺，眞的是嚴重的斷層，剛才我們探討的，有時候家裡發生水電故障，我們請水電工來修理可能要先預約，有時候要等三、四天，像這種嚴重缺乏技術性的勞工人才，這是市政府未來要思考的方向。澳洲就有一個政策，可能在二、三年後會欠缺什麼人才，他們的政府就先預知，怎麼去補齊這些人才？這是市政府一定要做的工作，這是很嚴重的問題，希望未來市政府要有所作爲，我們欠缺什麼人才要隨著產業來跟進，因爲我們招商什麼產業就是我們欠缺什麼人才。本席覺得這個很重要，希望市政府團隊和這個業務相關的局處首長要認眞思考這個問題、認眞去探討，不然我們未來眞的會沒有競爭力，尤其亞洲四小龍台灣是排最後一名，以前台灣的經濟奇蹟就是靠這些勞工，我覺得這個很重要，請市長說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

曾議員提到現在台灣很多技術包括需要一些體力，缺乏很多基礎工人，我覺得這是我們的危機，少子化以後我們看到孩子愈來愈少，年輕人不願意去做這些基礎的工作。曾議員提到家裡如果水電、廁所故障，這些都是需要技術性的工人，這個部分我希望勞工局要注意，如果找不到年輕的工人，我們可以找一些中年失業的勞工，我覺得應該提供他專業訓練，輔導他來考證照，讓每個市民知道在三民區的什麼地方有這方面技術的工人，甚至他的收費都很清楚，這樣市民才不會說，我急著要修理，有時候工人的收費不公道等等，這樣都會造成很不好的影響。曾議員提到基礎人力缺乏，我覺得我們應該預見五年、十年以後大概缺少什麼，現在我們和大學院校等等進行很多的合作，但是對現階段中年以上失業的勞工，這個部分我認爲應該要加強訓練，提供訓練然後給他們幫忙，感謝曾議員提出這些好的議題，這個部分我覺得勞工局應該提出來，同時勞工局應該和經發局合作評估，高雄現階段要發展什麼產業？如果台郡科技股份有限公司在未來它需要 5,000 個勞工，如果我們的環境影響評估通過，明年以後它需要 5,000 個勞工，這些高層的技術勞工它需要什麼訓練等等，這些我們必須做最好的訓練，否則到時候一大堆人找不到工作，所有的公司缺人嚴重，這種供需不對等是一種危機。謝謝曾議員提出這些問題，我認爲經濟發展局、勞工局等等，我會要求李副市長針對這個部分有一個很好的規劃，我願意大力支持。

曾議員俊傑：

希望市政府針對這個問題要嚴肅的去探討，因爲我們要看未來而不是看現在，謝謝市長這樣肯定的答覆。接下來是九如路，水源路、九如路和大昌路這邊是國道 1 號高速公路匝道的出入口，平常它的車流量就非常大，尤其在九如路上，位於大昌路和光武路中間，裡面包括民族國中和光武國小二所學校，九如路平常上下班的車流量非常大，數據顯示，今年 1 月到 10 月在這兩個路口受傷的人數，光武路有 13 件，財損有 9 件，總共有 18 件。在大昌路口有 16 件受傷和 7 件財損，加起來 18 件。這裡的車流量不包括機車平常上下班時間就有二千多輛汽車會從這裡經過，它的學區包含在對面的寶盛里和寶獅里的學子。平常上下班、上下學的時候有學校老師和導護媽媽協助幫忙指揮學童過馬路回家，雖然有人指揮，但是它的車禍案件還是那麼多，當地里民向本席建議，那裡的車流量很多，上下班的時候車流量又更多，是不是可以興建人行天橋或地下道？讓學生在上下課的時候都可以很安全，讓家長可以放心，針對以上數據請交通局長回答。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對學童交通安全的關心，確實九如、大昌這個地方上下班的車流量很大，對於易肇事的路段我們也有加強分析和研究，如果需要工程的改善，我們會有這個計畫，剛才議員提到有關興建人行天橋幫助學生通學安全，這個我們會來考量，再來研究和議員討論做說明。

曾議員俊傑：

工務局長，如果我們做一個地下道或天橋，以九如路的寬度它需要多少經費？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

因爲沒有詳細評估，大概粗估 1,000 萬。

曾議員俊傑：

我覺得這個經費還好，市長，兒童的安全非常重要，這個部分請市長指示，確實有這個流量，車禍的件數也是有這麼多，是不是眞的有需要評估？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我會請交通局、教育局和工務局去現場會勘，如果這個部分透過陸橋的興建能夠解決現階段的一些交通混亂，包括減少車禍等等，我覺得這個當然要馬上去做，我們現在要評估陸橋怎麼做學生才願意走陸橋，我們發現過去有一些路橋的功能不大，大家都懶惰不願意走陸橋，所以我們會很專業去評估，如果是爲了安全，剛才曾議員這個意見很好，我接受，我願意這樣做。

曾議員俊傑：

謝謝市長，希望交通局可以和相關單位評估，不一定要做天橋，也可以做地下道，我覺得學生的安全最重要，讓那邊的學生可以快快樂樂的上學，平平安安的回家，我相信這是大家的希望。

現在全高雄市的自行車道有 22 條，總長度達到六百多公里，最近本席接到民眾陳情，可能我們的自行車道之前設計規劃不當，或是已經老舊，造成騎車受傷的人數增加，去年因此申請國賠的有三件，其中一件已經通過，獲得國賠 23 萬多，另外兩件還在上訴當中。如同剛才陳議員講的市政府團隊眞的很用心，做這個很好，騎自行車可以說是全民運動，車道剛建好的時候很漂亮，但是經過一段時間就開始老舊，老舊滿嚴重的，都不知道要怎麼去維護，這個可能會造成很大的問題。大部分自行車道常見的問題就是木棧道損壞或是凹凸不平，因爲是木板材料，長期經過日曬雨淋難免會腐爛造成高低不平。還有行人步道和自行車道相連，變成人車爭道，因爲自行車道的寬度不是很寬，人車爭道很危險，而且自行車的交通號誌不是很明確，有時候會搞不清楚這個到底是針對自行車還是行人，所以很容易造成危險。還有自行車道的柏油路面不平整，這個也是主因之一。再來是自行車道的路面區隔顏色不清，其實現在道路可以用顏色來標示，褐色代表自行車道、綠色就是行人道。針對這個問題，我那裡就有一件，因爲鐵軌中間改成自行車道，它剛好卡在中間，因爲不平整，然後去摔壞，造成骨折、脾臟破裂。我相信高雄市自稱是幸福健康城市，應該不能讓這種問題發生。針對這種問題，其實也不知道要如何處理，我覺得你們的維護，不管是公園或是自行車道很多都是做得很漂亮，但是在維護上眞的很困難，不知道它的困難是在哪裡？市政府有沒有想過這是要如何解決？請養工處長針對這些問題說明一下？

主席（許議長崑源）：

請說明。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝議員對自行車道的關心，其實養工處有一組就是全部在騎自行車巡視自行車道，就是逐一在巡察，當然巡察發現也會馬上改善，剛才議員在講就是可能在自行車道上雙方爲了讓車，讓車時可能因善意讓對方先通過，因而摔下鐵

軌旁邊，可能重心不穩，失去平衡而撞到車主，聽說受傷也滿嚴重的，所以我們也在上個月 20 日，我們也在跟他協調國賠的問題，目前還沒有協調成立，我們也計畫再邀請他做第二次協調。

曾議員俊傑：

處長，這個協調可能是事後了，我覺得事前要怎麼去防患未然，這是很重要。包括我們所選擇的材料也是很重要，就像木棧道所使用的木材，真的很快就壞掉，其實我有看過有一種很新的材質，全是塑膠的，我覺得那個反而好，它的使用年限又更高，所以以後可不可以考慮用那一種東西，處長？

主席（許議長崑源）：

處長請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實目前自行車道用在木棧道的部分，已經沒有在用了，甚至我們有部分木棧道也都改了，其實我們現在眞正的材料，我們會盡量用 AC 的部分，剛才議員講的那個是仿木，是屬於塑膠的部分，我們在整個自行車道的整個路段上，我們如果可以用 AC，我們會盡量用 AC。第一、整個經費上我可以比較節省；第二、我們在維護管理上也比較容易。

曾議員俊傑：

我是覺得其實很多啊，包括我們的道路，或是公園的部分，有時候我們蓋好，我覺得很多是驗收的問題，有時候驗收的單位比較嚴格一點，我們的工程品質會比較好。我一直覺得有時候完工很漂亮，而且花了很多錢，結果驗收也完畢了，但是我希望在這方面驗收可不可以嚴格一點？不要每一次才剛蓋好又壞了，我就覺得很奇怪。而且我們現在市府財政也很拮据，我是覺得一次把它做好，所以希望養工處如果在驗收這方面，可不可以再加強一點？讓施工品質會好一點，我知道這是全部市民的期待，不然每一次做一做後，又修改又維修又花錢，這樣錢是永遠都花不夠，拜託以後的這些監工單位。再來復康巴士眞的非常的不足，市政府爲了建立無障礙的友善運輸環境，除了積極補助復康巴士外，也因爲很多的企業和個人的捐贈，然後至今年的 11 月也有 110 輛復康巴士可以服務殘障的民眾，除了復康巴士外，還有 113 輛低底盤的公車，然後就營運在醫院或是身心障礙的特殊教育學校等路線，讓這些身心障礙者更有足夠的便利乘車空間。但是我們再用一個比較表來看，我們拿台北市跟高雄市來比較一下，高雄市的身心障礙人口差不多有 13 萬多，肢體殘障的人口可能就四萬多。現在高雄市低底盤也才只有 118 輛，復康巴士也 110 台而已；你們看台北市，它的身心障礙人口比我們還少，身心障礙人口 11 萬 5,000 多人，肢體殘障也三萬多人。但它的低底盤公車有 1,200 多台，復康巴士的數量還有 249

輛，我就覺得很奇怪這比例不一樣；你看高雄市身心障礙和肢體障礙人數加起來 18 萬多人，比台北市還多，台北市才 14 萬多人，爲什麼他們車子數量反而比我們多，是不是針對這個問題請社會局長答覆一下？

主席（許議長崑源）：

請社會局長答覆。

社會局張局長乃千：

對於身心障礙的人口行的部分來關心，事實上我們也知道復康巴士的數量跟台北市比起來其實是不足的，所以其實我們…。

曾議員俊傑：

本席是覺得嚴重不足，眞的是嚴重不足。

社會局張局長乃千：

但是現在一個情形就是說，我們希望未來增加的不是復康巴士的數量而已，能夠增加復康計程車，目前的復康計程車我們也從原本的 20 台，未來規劃到 40 台，未來會持續的增加，因爲未來復康計程車它的成本會更低，而且效率會更好，而且它可以提供 24 小時的便民服務。我們也希望增加的如果是復康計程車，能夠提供更有效率的服務，目前在台北市的部分，他們其實也在積極增加復康計程車的量，這個部分我們再持續跟其它縣市來密切了解，台北市現在做的復康計程車增加的數量和情形，我們會努力來追上。

曾議員俊傑：

我是覺得復康巴士眞的嚴重不足，尤其我們高雄市的幅員比台北市還大，雖然最近有你剛剛講的計程車，新的嘛！〔對。〕我滿認同的，我們都知道政府的能力有限，民間的力量是無窮，其實很多善心人士，你要給他一個目標，我們政府到底缺什麼？如果這邊眞的欠很多復康巴士的車輛的話，我相信其實每年應該都有很多企業會來捐贈，你給它的目標是明確的告知他說，我們的復康巴士的數量就是不足。

社會局張局長乃千：

所以這個部分，我們未來也會持續跟我們的一些企業直接來談，因爲高雄市現在幅員相當大，我們很希望我們在比較市區的部分，盡量用復康計程車來做一個替代，在偏鄉，比較偏遠的，因爲復康計程車它的生意量就沒有辦法達到那麼高，我們儘可能在這個數量上去做一個平衡跟這樣子的調配。

曾議員俊傑：

對啊！不要讓我們那些身心障礙的市民，他們訂一輛車可能要排很久。

社會局張局長乃千：

另外我們也會針對我們的低底盤公車的部分，未來因爲整個公車民營化之

後，我們希望在一定的數目以後，低底盤公車它應該要有多少量提供給身心障礙使用，透過這些數量的調配和配合，讓我們的身心障礙者能夠更方便。

曾議員俊傑：

還有一件事情就是，因爲我們在外面跑服務的時候，有時也會遇到復康巴士也在跑，但是看到有的駕駛好像也不是很遵守交通規則，我希望要督促一下。因爲你載的人原本就是比較特殊的市民，希望不要交通違規，我覺得有時候他們開車不是很遵守交通規則，希望你可以再跟他們加強教育一下。

社會局張局長乃千：

好，我們這邊會再來要求。

曾議員俊傑：

我知道近期新北市政府的文化局推出一個「幸福閱讀，學習相伴」的計畫，他們結合轄區的 14 座圖書館，由大專院校學生或是退休老師組成志工陪讀團，免費協助弱勢國小學童課業諮詢及閱讀，在讀完書後還有 50 元的餐券可領，自從這個計畫實施之後，有近千名弱勢兒童受惠。根據「2012 台灣貧窮兒少資料庫-生活趨勢調查報告」顯示，56%的孩童平常在家無人可教導功課；54%的孩童暑假期間沒有參加任何學習課程；50%的孩童沒有機會補習或參加課業輔導。本席認爲這些弱勢學童常常因爲家人疏於關心，有時候是因爲父母工作的關係，恐怕會誤入歧途。我覺得這個計畫非常非常的好，這個政策非常好，我希望這是我們高雄市可以學習的政策。對於這個政策，請文化局長針對這個政策，我們是不是可以學習請說明一下。

主席（許議長崑源）：

文化局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我們的圖書館也有相關的志工，目前圖書館大部分的業務都是志工在支援，我們也有「故事媽媽」的政策。至於曾議員提到的新北市的制度，我們願意去了解。

曾議員俊傑：

參考一下，我覺得不錯。

文化局史局長哲：

甚至我們也可以去參訪，了解他們如何經營。

曾議員俊傑：

據我了解，連教會好像也有這種服務，就是教會可能在下午都有一些志工，有一些可能是教友的孩童，就會陪他讀書，我覺得這對弱勢家庭的兒童是非常非常有幫助的。我希望文化局可以去研擬，看人家是怎麼做的，因爲好的政策

我們要去學習，希望你可以針對這一點去研究。

文化局史局長哲：

是，我們會去了解，謝謝。

曾議員俊傑：

接下來我要請教圖書館的問題，我再請教文化局長，我們的圖書館一年編列多少預算？就是全部圖書館的經費。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

這幾年因爲有一直在新建分館，所以每年編列的經費大致上都不太一樣。

曾議員俊傑：

我們全高雄市共有 61 座市立圖書館嘛！

文化局史局長哲：

是。

曾議員俊傑：

你每年編列經費，但是圖書館有新有舊，新圖書館當然在硬體上沒有什麼問題。像我們的三民市立圖書館，每逢下雨就是要用大小桶子接雨，漏得非常嚴重。我不知道你們一年編列多少預算，我相信文化局的預算好像滿多的，不要只會辦活動，像這種簡單又不是花費很多經費的事情，可不可以馬上去處理。你看到三民圖書館的情形有什麼感想？我看到是覺得我們的圖書館怎麼差這麼多。

文化局史局長哲：

這個部分的工程已經發包了，1 月份會完成防漏的部分，這所分館坦白說是比較老舊一點。

曾議員俊傑：

不是因爲這所圖書館在我的選區，我才去注意，其他的分館可能也有相同的問題。每所分館應該都有館長，希望你們的館長要隨時反映基礎建設的狀況，不要到了像這麼嚴重的地步才講，這像是讀書的地方嗎？這眞的是貽笑大方。

文化局史局長哲：

所以事實上，我們已經馬上在進行整個防漏改善的措施，謝謝。

曾議員俊傑：

希望能馬上處理。最後，我要講的是台電的電價已經漲了，在去年的 6 月 10 日就已經有第一階段的漲價；第二階段，也就是今年的 10 月 1 日也做了第二階段的調漲。102 年 1 月到 9 月，市府的公共用電就增加四千多萬；今年 10

月 1 日調漲之後，10 月到 12 月預估會增加電費將達兩千多萬；亦即整年度由於這波台電的調漲，在公共用電上就需支出七千多萬。我想台電時常調漲電費，尤其我們市府現在的財政非常拮据，我們的公共用電又是這麼大，誠如剛才陳議員玫娟講的，其實像他們的變電箱都置放在公園或人行道上，不但影響市容也與行人爭道。在颱風天或是下大雨的時候更有可能發生爆炸，在我們那裡是有發生過爆炸的經驗。但他們又時常漲價，爲什麼我們不能向他們收取租金。其實我希望市政府可以針對變電箱去做整體的清查，我們如果能收租金，至少還可以抵銷台電調漲的價格，可以互相抵銷，養工處是不是可以朝這個目標去做？請養工處說明一下。

主席（許議長崑源）：

養工處長，請說明。

養護工程處趙處長建喬：

這是一個新的議題，變電箱的數量我們已經做過全面調查了，一般來說，變電箱都會置放在公園、人行步道或分隔島上，我們調查的數量共有 8,178 個。

曾議員俊傑：

我們都不曾向他們收取過租金嗎？

養護工程處趙處長建喬：

目前還沒有。

曾議員俊傑：

還沒有。

養護工程處趙處長建喬：

其所佔的面積總共將近十公頃，9 萬 8,000 多平方公尺。在這個部分，其實電費也調漲了平均大概 25%，這個負擔其實滿重的，所以我們在這方面整個清查之後，我們也會跟台電公司 double check，就是到現場勘查之後，數量確定、面積確定後，我們會建議向他們收租金。

曾議員俊傑：

處長，我覺得眞的要收，因爲明年可能就會有六都了，我們高雄市可以先收，我覺得對於減輕高雄市的財政是非常有幫助的。誠如剛才陳議員所說的，要求他們地下化也不行，要求他們做什麼都不行，他們就說沒有經費等等的理由。但是他回饋的地方就很多，他們一直說台電是虧損的，可是領的年終獎金還是這麼多個月，一般的市民就會覺得怎麼會這樣，台電一直說賠錢，爲什麼還可以坐領這麼多的年終，當然會令人質疑。像這個情況，他們長期占用在我們高雄市政府的土地上，它在人行道上也會影響到我們的市容，可能也會造成行人或車輛的行車安全。你們如果要收費會怎麼收？以坪數計算或是怎麼計算？請

處長回答。

主席（許議長崑源）：

處長，請說明。

養護工程處趙處長建喬：

租用公家用地，財政局這裡有一個計算標準，我們會按照租地標準的公式來處理。

曾議員俊傑：

希望可以研擬這個對策，減輕我們公共用電支出的經費。

我剩下的時間借給陳議員玫娟。

陳議員玫娟：

謝謝曾議員給我這個時間。我先在這邊說明，剛剛歷史博物館館長是王文翠，我剛剛講錯，我在這邊向他說聲抱歉，但還是要予以肯定，因爲他眞的是非常棒。

再來，剛剛沒有講完的議題，就是楠梓牛食坑溪，這個的台語我不會講。請問水利局和工務局，這條溪就是牛食坑溪，它位於楠梓高速公路的下面，就在立仁街 110 巷和立仁街 80 幾巷這裡，這裡有一條很大的水溝，這條水溝應該是水利局的，它周邊有一些帶狀公園，這個不曉得是不是防汎道路的地方還是公園，這個可能到時候我們再請你們把這兩個地方釐清。

我要提的是這條路旁的帶狀公園邊所建的透天厝都是屬於車庫別墅，非常優質環境的一個地方。前面這個帶狀公園，也是我時常在說的，如果你們開闢公園的草皮都種不活的話，其實我還是建議你們是不是有什麼配套方法，不然你看每次草都種得這麼枯黃，因爲沒有日照的地方草就種不活，所以你們是不是有什麼模式可以處理，你看它很髒亂啊！你看這整條街是這樣，這就是那條牛食坑溪，而這是一個帶狀公園，但是這個帶狀公園很奇怪，就是在公園旁邊到這裡剛好形成斜坡狀，很陡的一個坡道，我從這裡要走下去時還深怕會滑倒。

再看它另外一邊也是這樣，都是這樣的斜坡，連樹木都種歪的，你看從下面拍上去看到的人，人是在這上面，你看這多麼恐怖啊！這個工務局這邊…，我不曉得是不是工務局的社區公園，如果人站在斜坡這裡往上看的話，你看它的落差有多大。而這條溝應該是水利局的，你看這條溝竟任由它這麼髒，你看這麼髒亂，眞的很髒呢！這條溝旁邊的欄杆也壞了，還只用紅布條圍住而已，就是整個社區其實很可惜的。這是一個非常棒又非常優質的社區，它都是車庫別墅，結果你看它的環境卻如此不堪，所以里民就來向我陳情，其實他們最早向我拜託的，是希望他們門口前面那一條柏油路能夠刨除重鋪，因爲他們說都居住幾十年了，卻從沒看過工務局到那裡鋪過路，但因爲那是 6 米巷道，他們說

這是區公所的，所以民政局，這邊就拜託你們了！是不是請民政局長能…，因爲當初我們會勘時，你們的人告訴我說，那個路面沒有很差，如果和別條路相比的話，這一條路算是好的，我實在是聽不下去，那個路面眞的不是很好，說實在的，說它很差也不至於太差，但是對居民來講，路不平對他們來講就是攸關人身安全的問題。

如果要和我剛剛講的話相比，這個路況還不算太差，但事實上它也不太好了，所以你們不能說它不算差就不幫人家處理了，這是不行的，所以我請民政局這邊要交辦區公所，那邊是不是應該要考慮道路刨鋪的問題。我今天的重點是要請水利局和養工處去看看這個公園，你們看這個公園都沒有在維護，我看到都覺得很難過，你們都一直…，我知道市長很喜歡闢建綠地讓市民休閒，可是你們的硬體做好以後，你們的軟體維護老是做不好啊！這個部分你們是不是要考慮一下，就是有什麼人力上的資源增加，或是你有什麼配套方法來做，不要公園一個個做，結果你們後續的維護卻做到讓人家詬病。這個地方我要講的是，這個斜坡實在是太危險了，危險以外，這個欄杆還是穿透的，你看那個欄杆，如果有人掉入溪中，要怎麼辦呢？況且我剛剛叫你們看的那個還是壞掉的，所以我請水利局和工務局你們去研議，當然有人向我建議說，是不是能在這裡填土墊高，讓它比較平坦一點，這樣的使用空間也比較大，讓它更平整，欄杆的部分就不要有欄杆，把它改爲類似擋土牆的做法，將它做高一點擋起來，上面再做一些美化的欄杆之類的東西，不要使它有讓人隨時掉入溝底的憂慮，因爲那實在是很危險啊！我希望你們會後有空去看看，而這個欄杆都壞了，也是要趕快想辦法修繕，是不是有辦法用填平的方式，讓它的落差不要這麼大，欄杆這裡再做個更安全的措施，這個部分我在這邊提出來。

此外，它裡面有種台灣欒樹，我們之前也一直在說台灣欒樹的問題，就是公園裡面靠近民宅的地方，你們盡量不要種台灣欒樹，當花一開時，這種紅色像蟲的東西都會跑到人家的住家裡面，這實在是很頭痛的事情，這個部分我也請你們要重視。如果能夠移植是更好，就是能移植樹木就予以移植，假如無法移植時，你們是不是要在花期一到就即刻修剪它，不要老是帶給市民困擾，因爲欒樹引來的昆蟲都會飛入人家的家裡，我先提出這個公園，等一下請你們答覆我。

再來，灣市 2 就是在華夏路和重和路口，那邊有一個市場預定地，我也很感謝市政府，你們現在已經都把不準備開發的市場用地陸陸續續都在做變更。第一個，我要感謝左營分局，左營分局也是市場用地，後來也是因爲需求的關係，把市場用地變更成機關用地，現在正在蓋左營分局。第二個，就是北區長青活動中心，在曾子路和華夏路，那一塊地也是市場用地，那一塊地市政府這邊還

是採 BOT 案，在做規劃，做爲北區長青活動中心，這都是貼近民意的，這兩點我眞的肯定你們。沒在使用的土地要好好的盡其用，趕快變更，就是能變能改的就要趕快弄，要讓市民能夠掌聲肯定的，所以這兩塊你們做得很好，北區長青活動中心目前已經在規劃設計，左營分局也已經在蓋了。

第三個，我要提的是灣市 2 的市場用地，就在華夏路和重和路口，因爲以前高鐵站在那邊蓋立之後，並沒有帶動那邊的商業活絡，那邊還是很不繁華，每到晚上也沒什麼人，因此生意也不好做，所以那邊的人也一直覺得，即使新光三越百貨和高鐵都設在那邊，但是那邊也不熱鬧，可是房屋稅和地價卻一直在漲，這也是市民一直沒辦法接受的。所以市政府要調漲稅金，你們就要給人家建設，因此我也很高興第三個市場用地終於在這邊也準備要採 BOT 案，這個也是我一直持續在推的。希望大中路以北能夠盡量多一點建設，看能不能有第二個巨蛋商圈出來，所以我們也期待這個案子出來之後，能有一個轉圜，讓那邊能夠更活絡。

據我所知，這一塊土地目前聽說要給一家廠商，現在已經在議約了，要蓋 15 層的高樓，樓上是觀光飯店，1、2 樓好像是超商，3 到 5 樓是餐廳，還有多功能使用，6 樓以上是觀光飯店，旁邊還有一個立體停車場是交通局管的。你們這個案子目前的進度如何，請經發局長簡單答覆我。

主席（許議長崑源）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在已經進到議約階段，希望明年 1 月底能夠簽約。

陳議員玫娟：

1 月底能夠簽約了嗎？應該不會再有變故了，因爲這個案子好像拖很久了，我一直持續在關心。

經濟發展局曾局長文生：

因爲有很多細節，BOT 案有很多細節需要議約，那也…。

陳議員玫娟：

所以廠商也應該是確定了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這次的候選人已經都出來了，確定有一位，現在他們要提計畫書，等到計畫書確定，審過後我們就簽約。

陳議員玫娟：

所以沒有問題了。

經濟發展局曾局長文生：

基本上是這樣。

陳議員玫娟：

如果這個案子過了，請你也讓我知道，因爲我們眞的非常期待，如果那家飯店建在那裡的話，對附近的環境和商機會比較更活絡一點，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。

陳議員玫娟：

謝謝局長，你加油喔！再來，剛剛就是這個位置，這個我就不再講了，因爲我剛剛有說過是在重和路和華夏路口，這就是它目前的現況，它現在做爲讓人停車之用。

再者，我要講的是柏油路面的問題，我很喜歡講柏油路面，是因爲它攸關市民的行車和通行安全，這和市民是最貼切的，我接到這種的陳情案也是最多的，我要講的是翠峰路，也就是我服務處的門口。我要感謝養工處趙處長，我很肯定你的行動力，我一拜託你後，你馬上就幫我處理了，但是我仍然要說，如果你們做不好我還是要和你們做檢討，做得好時，本席也要給予肯定。

你看翠峰路的柏油路面，當然我也請市長關心這裡，因爲這一條路雖然不長，但是整個路面剝落成得非常嚴重，我沒有搬到那裡時還不知道這種情形，我每天出門看到的都是這種情景，你看兩邊的路龜裂成這樣，都是壞掉的，這裡剛好有四個街廓，我都有拍，但是我覺得很奇怪，你們鋪整條路時，爲何唯獨這一排鋪成這樣子？我不知道爲什麼，工務局有沒有辦法跟我解釋一下，整條路龜裂成這樣，就唯獨鋪這個地方，我不知道爲什麼只鋪這部分，是因爲預算的關係只能鋪這一段或其他原因，還是這邊有特別凹陷的地方，因爲有人問我說要鋪就整條鋪，怎麼只鋪這一段，你看這條路都龜裂很嚴重。

再來是分隔島的問題，我在工務部門質詢時有講過，中間的分隔島早期沒有種草，就只有一棵榕樹，中間整排都沒有種草，所以很多人都圖方便，因爲這一條路很長就直接穿越過去或散步走過去，到處都看得到這樣的景觀，我是覺得很頭痛，因爲我常常在那裡出入，都會突然跑出一個人也差一點撞到他，這個問題我向養工處反映，也謝謝趙處長馬上請人來種草，現在比較好了，以前有一段時間種的草全部都枯掉了，有種跟沒有種一樣，後來我這次的部門質詢再跟你們提出，你們速度很快，有馬上種上去了，可是我還是覺得這樣種不行，因爲種的很低，老伯伯、老媽媽還是從這裡穿越，我知道你們有去補修了，很多人在此踩踏形成很多凹洞。

這個部分我有跟養工處來檢討，你們要種乾脆種高一點、種漂亮一點，你若種高種漂亮，民眾就不好意思穿越過去，你看議會前面國泰路種的多麼漂亮，

當然我不敢奢望這麼好，但是最起碼種高一點、種漂亮一點，民眾看到種植漂亮的花草，就不好意思將它破壞，可是你種的都是草而已，結果大家還是一直踩，踩出很多條路來，枉費你們的用心，也枉費你們種這些草，這是安全問題不只是景觀。常常有人就從中途跑過去或走過去，也許這些人會怪我制止他們要抄捷徑，但是我眞的是爲他們好，這是安全問題，還是要走斑馬線，還是要從路口走，不要從中間穿越，因爲常有人跟我講被這樣的情形嚇到緊急煞車，拜託工務局趕快處理。

高雄市爐渣道路問題，也是跟柏油路有關係，但是這不是工務局負責的而是水利局，我舉個例子就是重景路跟文水路，這條路早期環保署有一個獎勵政策，都用中鋼提煉出來的爐石，獎勵他們回填在道路，當時水工處爲了這個獎勵專案，結果他們在挖水管時都回填爐渣、爐石，那種東西遇到水就隆起，所以下雨天整條路面的中間就會積水，因爲隆起就造成積水在路中間，你看這圖片有倒影還可以看到水面。這個就是挖水管將爐渣回填埋設在這裡，因爲一般路面都是這邊高這邊低，這條道路因爲路面隆起就整個水都積在這裡，這個我會勘過，在部門質詢時我特別提出，我聽說陳副秘書長也爲了這個案子特別開過檢討會，他們說因爲保固期間已經過了，回歸道路管理的單位就是養工處，請養工處來處理時，你們又告訴我沒有預算，這個部分我要拜託市長。

像這樣的道路不是只有重景路、文水路，聽說整個高雄市有很多地方都有這種狀況，就是當時爲了一個獎勵辦法把爐渣回填到道路裡面，那種東西遇到水會隆起，我不知道爲什麼那麼不專業使用這個東西，造成很多的道路都有這種狀況，要改善但保固期已過要回歸工務局處理，工務局也有開過會，但是你給我的答案是沒有錢沒有辦法處理，遇到小雨就積水了，那裡的住戶向我反映好幾年了，每次來會勘就不了了之，這範圍並不是很大，是不是請市長重視一下，我知道有一筆風災的專款，就是等颱風過後沒有使用這筆專款就能提撥使用，就像左營大路大改造，市長特別撥了二千多萬給我們，眞的非常謝謝你。

我希望這條路也考慮提撥專款來使用，因爲這金額不大，一小段而已，可以的話將它刨除重新鋪平，將回填的東西挖出來，因爲那種東西埋在裡面，以後碰到水還是隆起，這個部分我特別提出來，請市長、工務局重視一下，因爲這條路不太長，我有請養工處估算差不多要 150 萬，金額不是很龐大，所以我希望市長能夠處理，不然爐石的路面也是很頭痛。針對這個問題將來有機會可以做全部檢討，高雄市類似這樣的道路還很多，你們慢慢去檢討。

壽民路水利局鋪蓋水溝，你們施作也很奇怪，路是順向的，你們卻施作這樣的洩水孔，當然你們是爲了怕會淹水而施作洩水孔，我很感謝你們幫我們解決水患的問題，可是水溝蓋的設計不當，有很多人騎腳踏車運動，騎過去輪胎就

掉進水溝蓋的縫裡，越高級的腳踏車輪胎就越細，經過時輪胎都卡住而摔倒，甚至聽說區公所一位里幹事也摔過一次，經過的民眾常摔倒，里長一直向我反映，而你們都說沒有辦法，經費花下去了，排水溝的水溝蓋都施作好了，一塊要二、三萬元，施作這些水溝蓋花了不少錢，是錢重要還是人民生命安全重要，還設計順向的水溝蓋，若是設計橫向可能還不會摔倒，設計順向腳踏車經過剛好掉進縫裡，請你們將蓋子趕快更換，你們卻說經費龐大。這是安全問題，市民的安全是我們最重要的目標，請你們改善而你們居然還很天才在地面寫上「請注意水溝蓋」，騎腳踏車、開車會注意到地面上的字嗎？我覺得水利局真的是有夠天才，你們寫的字那麼小，就連站著看都看不出來了，更不用說開車的人行駛中如何看得到呢？這是哪一位出的主意，怎麼那麼天才？你印這種字是誰看得出來。我請你們趕快改善水孔蓋位置，你們印上「道路截水設施、小心縫隙」，你們真的很天才，可以施作舊款，這種比較沒有問題，但你們卻改爲這種，當然你們是好意，新款載重量較高可以載較重的東西，可是你們設計孔的位置不對，拜託你們趕快改善。

高雄市公寓電梯升降的問題，我很謝謝市長特別接見張先生一家人，因爲母子因電梯故障而往生，市長釋出很大的善意，這個部分等一下請工務局回答，這件事情發生那麼久了，最近也發生好幾件，9 月 17 日發生過、10 月 8 日又發生、11 月 19 日也發生，最近 11 月 25 日又有學生卡在電梯裡面，講到這個我都很害怕，我想市長跟我一樣同理心，高雄市這麼多大樓每天要接觸搭電梯的機會很多，在座每一個人大家都會搭電梯，你們對電梯管制維護的問題到底掌控多少？你們現在有持續追蹤，工務局有什麼作爲？可不可讓我知道，因爲最近又發生事情，還有機械停車場也是有掉下來壓扁車子，這種事常常聽到，我覺得市民生活在不安全的環境裡，希望這部分請工務局趕快有作爲，不要讓我們覺得你們到底在做什麼。

還有環保局的加班費，今年已經積欠了三個月，過去聽說就有積欠，都是延了一個多月才發放，但是今年比較嚴重，有三個月未發放加班費。你要知道，環保清潔工每個都是辛苦人，一點點錢對他們來說就很重要，他們沒有辦法過活，你們又不發放加班費，叫他們怎麼過年啊！所以…，據我的了解，是你們每年的預算都編列不足，市長，我拜託你們，很多活動可以少辦一點，但是這種錢絕對不能省，因爲清潔隊員大家都是生活辛苦之人，不要積欠人家錢；欠一個月，大家還可以忍耐，已經三個月未發放了。將來以後，我希望環保局清潔隊經費可以編列足夠，不要老是每年都在那裡張羅，最後還要簽請市長的預備金，請市長簽核預備金來幫忙，所以這個是不是可以列入常態，把它編列足夠，讓這些辛苦之人生活可以好過一點，好不好？

再來是楠梓區的運動園區，當天也和教育局在現場討論過，整個運動園區要做很大的改善，當然我們也很期待。但是自行車的車道，相信其他的同事也有談過，自行車道部分該怎麼做，希望你們要盡量和…，不要只聽片面之辭，要聽使用者的人，不只是設計師的想法而已，實質在使用的人眞正的需求是在哪裡，要去貼近民意。我才在講，市政府花了那麼多錢，一定要讓市民鼓掌肯定，而不是每次都只是照你們的想法紙上談兵，做一做，被大家罵了以後，才來修正，我覺得是不對的。所以運動園區也請你們，因爲時間的關係，希望你們之後趕快和這些主委們討論該怎麼做，整個多功能要怎麼規劃，包括還有青少年的…。

主席（許議長崑源）：

請工務局長答覆。

工務局楊局長明州：

議員要我答覆的是哪一個議題？因爲時間上…。〔…。〕升降設備嗎？〔…。〕牛食坑？第一個先向議員報告，我記得在昨天電話中和你說明了，在休息時間和你說明了大概將近十分鐘，所以有關電梯的部分，我簡要的再說一遍。第一、有關在修法的…，因爲這整個是中央統籌管理的一個法規，我們已經建議，有七項的建議事項已經在今年的 11 月 4 日和 11 月 14 日，都已經函送到內政部建請修法。另外一個，也建議很具體的，目前的電梯是一年申請一次安全檢查，我們建議 15 年以上的老舊電梯，要修改爲每半年要申請一次安全檢查，所以這個部分都有做具體的建議。

再來是牛食坑系列的部分，是養工處權管的旗楠公園。而旗楠公園，剛剛你所看到的那些落葉，其實是自然的現象；至於邊坡的問題，因爲邊坡現在的現況是 45 度，是少於「安息角」57 度，所以是屬於穩定的邊坡。安全的部分則會請養工處，在安全上面來講，在步道和斜坡的部分要怎麼做一個比較安全上的處理，會請養工處就專業上積極進行；至於你剛剛提到的台灣欒樹，台灣欒樹是赤星椿象，是一個很自然的食物鏈，每年的秋冬就在根部而已，它不會飛，只是看起來一球一球紅色的，看起來心裡會比較不舒服，對於人體是完全沒有影響，可是它是赤腰燕很重要的一個食物來源，所以這是一個很自然的食物鏈。我們盡量…，養工處在種植台灣欒樹時，盡量能夠遠離住戶，目前我們都是這麼做，但其實它是沒有什麼危害，以上簡要說明。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

柏油路面。

工務局楊局長明州：

柏油路面部分，請養工處再整個做一個配合，AC 部分會盡量處理。

主席（許議長崑源）：

請水利局長答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝陳議員，水溝會當初這樣設計，就是要讓排水比較快，但是方向有一點問題，會請同仁儘快來改善。

主席（許議長崑源）：

今天的議程到此結束，散會。（中午 12 時 45 分）

二十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 102 年 12 月 6 日上午 9 時 1 分）

主席（許議長崑源）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位請莊議員啓旺發言。

莊議員啓旺：

首先，我們來談談高雄市的財政與預算，第一個就是自籌財源，高雄市可以說是增加最多的一個城市，自籌財源就是歲入減補助款，包括一般補助款與中央統籌分配稅款。高雄市 103 年歲入的部分，是 1,206.72 億，補助收入是 291 億，中央統籌分配稅款是 242 億，這個數字是財政部最近所公布的，爲全國各縣市補助的明細。我們自籌財源的部分從 1,206 億減掉補助的部分、減掉中央統籌分配稅款，是 672 億 5,000 萬。比較去年高雄市自籌財源的部分，是 588 億 8,400 萬，高雄市增加 83 億 6,600 萬，與台北市、新北市、台中市與台南市來做一個比較，高雄市 103 年可說是自籌財源增加最多的一個城市。

103 年五都舉債額度比較表，高雄市歲入歲出差短數，也就是我們的舉債淨額是 120 億，市議會已經通過我們舉債的淨額不能超過 120 億。我們債務還本的部分是 31 億 1,000 萬，所以我們明年度舉債的額度是 151 億 1,000 萬。

以台北市而言，它的舉債額度是 100 億，但是 100 億要加上什麼？因爲去年台北市還有盈餘 92 億 5,800 萬，所以台北市如果沒有去年的盈餘，實際的舉債額度是 192 億 5,800 萬。

新北市、台中市與台南市的部分，舉債的部分是滿大的，這就是我們公共債務法調整，他們舉債的上限可以做一個重新調整，所以你看他們舉債的額度都很高。

從這個數目我們就可以了解，以明年度的舉債額度來講，高雄市在五都中可以說是最後一名。我們自籌款增加的部分是五都第一名，但是我們舉債的部分是五都的最後一名，可以說是最少的，這表示什麼？我們高雄市的財務狀況有所改善，高雄市明年度的財政變成在五都來講是最好的，事實上是這樣子嗎？我請教研究考核的主委，請研考會的許主委來做一個答覆，請答覆。

主席（許議長崑源）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

莊議員的表格其實講得很清楚，基本上，在中央補助都沒有增加的情況下，爲了維持市政府的基本運作，以及我們在縣市合併後這麼廣大公共建設支出的

需求，要維持這個規模，中央的補助其實五都都一樣，在都沒有增加的情況之下，我們只能自求財源。這些財源除了部分是稅收的增加之外，當然，來自於平均地權基金的挹注，透過公辦的土地重劃，讓整個財源漲價歸公，回到市政建設的推動，我想這樣的一個狀況應該是健康的。

莊議員啓旺：

高雄市的財政是不是大幅的提升？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前除了債務還本之外，舉債的部分還是 120 億，當然，我們希望這樣的數字能夠持續的獲得控制，這個還有努力的空間。

莊議員啓旺：

看到我們自籌財源增加的部分可以說是五都第一名，舉債的部分是五都中最少的，但是我個人一直認爲自籌財源增加了八十幾億，但是實際上高雄市有這種能力可以增加八十多億嗎？從這張表的數字來看，103 年歲入預算增加的部分，我大概有做一個統計表，針對第一項地價稅的部分，包括土地售價的部分來做一個探討。101 年決算的地價稅是 81 億，102 年也就是今年的預算是 88 億，爲什麼可以增加 7 億？

我們接到今年地價稅稅單的時候，它有一個特別的註明，就是 102 年的公告地價已經調整，公告地價調整，我們的地價稅就隨之調整，大家都知道，公告地價是由地政局大概每三年調整一次，所以今年調整後，當然可以增加差不多 7 億的收入；明年公告地價有沒有調整？應該沒有吧！下一次公告地價調整是什麼時候？105 年。所以，你說 103 年可以增加 8.2 億，我覺得這是一個數字遊戲，應該是編錯了吧！明年不可能增加這麼多嘛！因爲三年才調整一次。所以我認爲這種地價稅的預算編列，有討論的空間，因爲增加這麼多是不可能的事情。

土地售價的部分，今年我們編列 32 億，明年是 55 億。剛才我有和地政局謝局長討論，明年我們的土地是不是還會持續飆漲？很多人是持著肯定的態度，但是我個人是持著負面的看法，因爲我覺得高雄的土地，這幾年來炒得有點離譜，尤其土地的炒法都是北部下來投資的，其實我們高雄建商對從北部來高雄炒地皮、炒房價，眞的非常不屑，我剛才也告訴謝局長，最近我們整個土地交易的狀況在大幅下滑。高雄市土地爲什麼一直在飆漲？因爲美術館特區今年標出一坪 306 萬的天價息息相關。所以我個人與建築業界做了一些探討，他們認爲高雄的土地包括房價不應漲成這種狀況，漲得太離譜了，他們認爲最快明年下半年，我們整個房地產應該會大幅度的下滑，最慢 104 年甚至會達到崩盤的狀態，所以我們編列 55 億，我認爲有討論的空間。

當然，平均地權的部分是高雄市重要的財庫，今年是 38 億，明年總共有 72 億，我認爲我們與其玩預算的數字遊戲，是不是應該正本清源開闢一些財源？我覺得這樣比較務實。

因爲時間的關係，我不再做明細的說明，我認爲最重要的是正本清源、開闢財源。去年度我大概有提出七項建議，對於這七項建議，市政府團隊有可能認爲是我個人的思維，但是這是透過很多專家給我的建言，我將它整理出七個項目。第一項，是「按污染性工業產值比例計算統籌分配稅款」，我爲什麼要再重複這一項呢？因爲大家都知道我們的中央統籌分配稅款有兩種，一種是一般的中央統籌分配稅款，佔 90%，就是所謂的普通統籌分配稅款，佔 90%；特別統籌分配稅款佔 10%。90%的普通統籌分配稅款裡面，依現行法令就是補助整個縣市財政的差額，這部分佔 85%；15%的部分是依照各縣市財政努力及績效來做一個分配。去年我就向市政府建議，在這個 15%的部分，我們是不是可以爭取 5%，依照「污染性工業產值」來做一個重新分配？也就是 15%的部分，我們抽取 5%，依照各縣市「污染性工業產值」來做一個重新的調整。爲什麼這樣說呢？因爲高雄市是一個重工業城市，我們整個「污染性工業產值」，例如鋼鐵業，鋼鐵業在高雄的產值佔全國二分之一以上，差不多 50%；以石化業來說，它在高雄市的「污染性工業產值」佔三分之一以上。所以全部統計下來，依照「污染性工業產值」的比例，高雄可以分得三分之一，三分之一有多少呢？就是 52 億。所以針對這個建議，我希望我們的市政府團隊好好的重視，這是第一項。

第二項，爭取高雄海港、空港回饋金。第三項，開徵「都市建設捐」。第四項，高雄市政府所屬公共事業體，除了具有「社會責任」者外，其餘的應該全部民營化。第五項，要求軍方退出柴山，做爲自然觀光休憩的國家公園。第六項，開發新市政中心，爲什麼我希望開發新市政中心或是有一個大型的開發區？我們以 300 公頃來說，扣掉整個公共設施 40%，還有業主自己分得 40%，高雄市政府最起碼可以分得 20%，300 公頃的 20%是多少？60 公頃，等於 18 萬坪，18 萬坪以目前郊區來講，市價都已經漲到三、四十萬，我們以 20 萬計算，可以增加多少收入？最起碼有 360 億，我認爲針對高雄市財源的收入，這個滿重要的。

第七項，我們希望繼續推動各個產業的發展。針對以上本席的建議，市長，你的看法如何？請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我非常認同莊議員的看法，未來高雄市如何開闢財源，我很認同。但是中央統籌分配稅款目前是依照人口、面積、營業額與財政能力做分配，我非常期待有關於「污染性工業產值」的比例。我想莊議員也了解，中油在高雄，它所有重要的生產都在高雄，但是中油卻在台北市繳稅，這樣子台北市一年就增加大約八十億，我們爲了這件事也一再向中油反映，其實它只要像中鋼一樣把總公司搬到我們高雄，這樣對高雄統籌分配稅款的分配就有很大的幫助，這個部分我們當然還會繼續爭取。

我們這次討論財政收支劃分法，對於中央統籌分配稅款，我們市政府也一再表達，依照現行的統籌分配稅款分配，目前人口佔 20%、面積也佔 20%、營業額佔 50%、財政能力佔 10%；我們高雄市建議人口應佔 30%、面積佔 30%，建議這樣子分配，我們把我們的意見向中央反映，營業額應降爲 30%、財政能力維持 10%，所以我們會繼續爭取中央修正整個財政收支劃分法。

莊議員有很多好的意見，我們在中央召集各都，我個人與財政局長，我們都親自在立法院參加，表達我們高雄市現在所面臨的困境，要求在分配稅款這個部分能夠重新調整。

莊議員啓旺：

市政府環保局一直在爭取什麼？碳稅的收入，說實在的，到目前爲止有可能爭取到嗎？我相信中央不可能會核准，所以與其爭取碳稅，不如就像我剛才說的，我們就依照「污染性工業產值」的比例來做統籌分配稅款的重新調整，我覺得這樣比較實在。所以我希望除了其他六項建議之外，最重要的是這一項一一爭取以「污染性工業產值」來做一個調整，我覺得這個機會還比較大一點。

我們繼續下一個議題，現在我們來談談有關「黃色小鴨」的議題，首先我請教新聞局賴局長，針對整個「黃色小鴨」，你的評價如何？還有未來的規劃是什麼？請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

黃色小鴨在展出一個月期間，對高雄市不管是在觀光或是整個經濟上或是國際知名度上確實都大幅提升，效益是相當不錯的。未來因爲我們和霍夫曼還簽有兩年合約，所以還可以再展出，這個部分市政府內部也在做評估，我們會再選擇適當地點與時間來展出。

莊議員啓旺：

黃色小鴨，因爲我住在海邊路，事實上我們滿驚訝的，所有來到現場的，包括很多朋友都很驚訝，他們說只是一個簡單的裝置藝術、文創藝術，居然可以

帶動這麼多的人潮跟商機，眞的出乎我們的想像。雖然剛開始我們附近的里眞得罵得很兇，爲什麼呢？因爲我們覺得整個交通管制的規劃，初期的時候眞的不是做得很好，因爲人潮超乎想像。根據官方的統計，高達 390 萬人次，創造出 10 億的商機，這 10 億的商機我是不了解，但是苓雅寮舊部落，包括聖公媽廟的一些歐吉桑、歐巴桑把房子外面的騎樓借人家擺攤，就賺了好幾十萬，眞的是超乎我們的想像。除了「人潮」與「錢潮」以外，我個人最大的收穫是什麼呢？因爲我孫子剛好滿週歲，我們一直教他要叫爸爸、媽媽，最重要的是要叫我阿公，但是我眞的非常的訝異，你知道他學會的第一句話是什麼？許主委，我看你笑得最大聲，第一句話居然是什麼？「鴨鴨」。差不多每天天一亮，因爲他們住 3 樓，只要到 1 樓的話，都吵著說要「鴨鴨」、「鴨鴨」，所以憑良心講，眞的是超乎我們想像。一個很簡單的文創裝置藝術，能帶動整個人潮與錢潮，我希望我們市政府團隊要加把勁，下一步該怎麼走，我相信依市政府團隊的智慧，絕對不會讓我們市民有所失望。

還有規劃上，因爲這次的主辦單位是我們新聞局，但是我個人的淺見，如果這主辦單位由觀光局跟文化局主辦的話，我相信人潮、商機會突破現有的狀況，畢竟我覺得新聞局應該扮演發言的角色，以觀光局來講，我個人認爲許局長各方面在高雄市的表現是有目共睹的，包括文化局駁二特區的部分，所以我希望像類似這樣子的活動，還是回到我們的專業性，由我們的觀光局跟文化局來做主辦單位。整體的規劃上，憑良心講去到光榮碼頭，就只有看到黃色小鴨而已，整個整體的規劃，我個人認爲非常的欠缺，包括我們進入展區應該製作大型看板介紹黃色小鴨的由來、原創人霍夫曼及小鴨已到訪過的國家和城市，甚至規劃「最佳照相、鏡頭區域」，讓人家去到那裡，就可以知道在這個位置，可以拍到最好的鏡頭，這些我希望未來能夠做一個改善。

從黃色小鴨的省思，我一直說文創產業，是未來我們臺灣、未來我們高雄市一個重要的新興產業，我們都曉得要做文創的業者都是人才非常多，最缺的是什麼？就是經費跟資金，資本額大概都是非常非常的少，尤其他們要找一個適合的辦公場所，也是非常的缺乏，我建議用我們閒置的學校，包括已廢校的七賢國中，讓文創業者來做一個辦公的場所，如果我們提供給他一個辦公場所，加上一些獎勵的措施，我相信可以創造很多文創業者在高雄市發光、發亮。

現在我就以「杭州西溪濕地」爲例，我們去到杭州會想到什麼？都是想到西湖，但是現在杭州最亮麗的是什麼呢？最深度的旅遊可能會介紹你們去哪裡呢？就是去「西溪濕地公園」。「西溪濕地公園」佔地總面積約 11.5 平方公里，11.5 平方公里有多大呢？我們原高雄市的土地面積是多少？沒有合併前是 152 平方公里，所以等於是原來高雄市的十二分之一，如果你要去那邊搭船環

繞一圈，起碼要四到五個小時，所以面積可以說是非常非常的大。它是結合了城市濕地、農耕濕地和文化濕地於一體的濕地，也是中國首座國家濕地公園。這個濕地裡面有 89 種鳥類，舒淇主演的電影「非誠勿擾」，我相信轟動了全世界，就是選擇在西溪濕地公園拍攝。

這就是「西溪濕地公園」非常重要的鳥類，這是黃鸝、這是喜鵲，這就是整個西溪濕地公園目前的狀況，過去這邊是什麼呢？是畜牧業、農漁牧，就是在養豬、養雞、養魚的地方，那邊的污染也非常非常的嚴重，結果整體規劃了以後，整個風景都非常的漂亮。我會提到這一點，是希望高雄市能夠做一個借鏡，這邊所有的房子都是西溪濕地公園免費提供給誰呢？世界上所有文創業者來這邊的所有費用都是免費，讓他們做一個文創開發的場所，所以剛剛我講過了，爲什麼我希望高雄市這麼多的文創業者，很多的文創專科學校，如果能提供七賢國中當一個辦公場所的話，我相信會培育很多高雄的文創開發者。你看這個 view，根本沒辦法想像過去被污染的公園景象，眞的是不可思議。

「黃色小鴨」畢竟是暫時性的活動，我們希望的是什麼？希望的是一個永續經營的文創園地，希望高雄能夠創造類似「憤怒鳥」這些的團隊，希望市政府團隊，包括研考會、文化局針對這個部分能重新做一個思考。針對以上的建言，請問陳市長你的看法？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在有小港高中訓育組長黃柏霖、劉雅棋老師、陳秀恩老師帶領學生在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。

市長，請答覆。

陳市長菊：

剛剛莊議員以西溪濕地這樣的規模包括現在的作爲，當然高雄市必須把它做爲我們最好的借鏡。高雄市在文化創意的產業，這幾年的努力，譬如駁二從一開始每年不到 15 萬人，現在每年大概超過 250 萬人，大家都到駁二港邊舊的倉庫、舊的哈瑪星車站，包括車站旁邊的鐵道文化園區，這個也是我們大力在推動整個文化創意的產業。

當然高雄市根據文化局的期望，高雄市也願意以地易地來和軍方做一些討論，好比「黃埔新村」，有很多過去的眷村，高雄市政府很期待這些眷村不要被拆除，我們會和整個國防部再討論，用土地和他交換也沒關係，現在黃埔新村有的地方是順利進行，有的地方軍方還是沒有同意，但是我看到整個杭州在文化創意、規模，還有他們的用心。高雄市政府希望未來，譬如高雄市有全世界唯二的惡地形月世界，我也希望未來高雄市能在那個地方做很好的整理。這一次在聯合國環境規劃署和國際公園協會於中國大陸廈門所舉行的最後決

賽，月世界也有得獎，是第二名銀牌。

我也希望高雄市政府的團隊能夠以別人成功的案例，譬如黃色小鴨，譬如有很多不同的創意，只要能夠創造一些新的商機，高雄市政府都一定會極力在這個部分，用整體團隊的力量來做一個好的規劃。

莊議員啓旺：

駁二特區的部分，這兩年來配合整個高雄港的再造，一些舊倉庫已經差不多都就緒完畢，現在的人潮也滿多的。我個人認爲比較集中在大型的文創業者，因爲我常在講，如果你要有這種錢潮一定要有人潮，人潮現在持續在增加，但是錢潮有嗎？我看駁二特區還很欠缺，所以不要怕別人講你圖利廠商，我是覺得你要讓他們在這裡有一個休閒，晚上有一個能去的地方。你看駁二特區，憑良心講，白天人潮很多，沒有錯，但是晚上有沒有人？少之又少，除了星期五、星期六、星期日以外；所以駁二特區的部分，我們眞的要增加商人賺錢的機會，製造一些商機，有商機相對的會帶來一些人潮。駁二特區的部分，我剛才講過，給文創業者的是什麼？就比照中型、大型的這些文創業者，我希望針對這些剛創業的文創業者，我告訴你，不要小看他是一個剛創業的人，如果能夠提供給他很多經費的獎勵，包括場所，我相信絕對不會輸給一些大型的、中型的文創業者，我希望市政府團隊針對這個部分，能提供給一些來高雄想要創業的文創業者有一個辦公場所的地方。

我們來談談「大陸 11 月 11 日光棍節」的議題。大陸阿里巴巴集團創辦人馬雲針對大陸的單身貴族訂 11 月 11 日爲他們的光棍節，他眞的非常厲害，利用他們現有網路的優勢，把 11 月 11 日做爲狂歡購物節。今年 11 月 11 日剛過 6 分鐘，他的營業額多少？是 10 億人民幣；6 分零 7 秒的成交額已經超過人民幣 10 億，13 分 22 秒已經超過人民幣 20 億，整天來講，至 11 月 11 日止，全日營業額有多少？新台幣 1,750 億。

剛才我講過，現在大概就是電子商務的新產業世界，11 月 11 日淘寶網和天貓網的營業額是 1,750 億，整個淘寶網和天貓網他們的預計每年的成長率是 32%，他們預估今年的營業額 1.7 兆人民幣，換算成新台幣是將近 8 兆，8 兆是台灣總預算的三倍到四倍，眞的會嚇死人！所以電子商務未來是一個新興的產業。根據台灣經濟部的調查，今年我們這些實體的商店到目前爲止已經關了幾間？二萬多間關閉。但是經營網路購物的這些公司到目前爲止增加多少？增加了二萬多家。這表示電子商務的時代已經來臨，像美國今年的感恩節，網路購物部分的營業額是 30 億美金，也就是將近 900 億新台幣。

你看一個感恩節，美國網路購物是 900 億，大陸的光棍節 11 月 11 日的網路銷售金額是 1,750 億。我認爲高雄針對未來的電子商務，包括網路購物的部

分，絕對不能缺席，畢竟高雄到目前爲止有我們的優勢，包括高雄港，你看我們整個自由經濟示範區，包括軟體科學園區，鴻海已經實質的進駐，我們以前都說鴻海是假的，結果他眞的來了，你看他的辦公室在加班、在興建中。現在它一直對外召募這種人才，他們講的是什麼？雲端科技人才跟網路購物息息相關，所以我建議自由經濟示範區未來是高雄市的一個經濟命脈。除了高雄港以外，我們應該把多功能經貿園區納入整個自由經濟示範區裡面，結合高雄軟體科技園區，包括鴻海科技大樓，透過產業的群聚，發揮高雄市商務網路購物的創意精神，結合高雄年輕科技人才，在多功能經貿園區內打造「雲端物流專區」，對高雄來講，我認爲是未來的新產業，我希望高雄市能夠做一個先期的規劃，對高雄市整個稅收的部分是一個大利多。

我們希望很多重要的科技人才來到高雄市就業，包括高雄市的科技人才能夠落葉歸根回到高雄來就業，最重要的是高雄什麼都非常的俱全，但是年輕人現在想要回來高雄，「住」是一大問題。

剛才我講過，房地產炒得太離譜。現在不要講高雄市內，連岡山、楠梓，包括鳳山大樓的部分，一坪的單價都已經超過 20 萬，青年朋友要在高雄就業要有一間房子可以住，我感覺遙遙無期。我希望讓要來高雄工作的年青朋友有一個住的地方，我今年 5 月份在總質詢的時候，已經建議高雄市政府推動青年合宜住宅，當然也有很多朋友得到一個善意的回應。

我們希望由光棍節的省思，來打造高雄一個雲端物流專區，讓人才來到高雄有住的地方，我建議高雄要繼續推動青年的合宜住宅。多功能經貿園區包括 205 兵工廠、中台的部分，多功能經貿園區現在已經重新做一個建蔽率跟容積率的調整。我相信市政府相對可以得到很多的土地的重劃，這些土地的部分，我們是不是活用來蓋青年住宅？就地上權就好，不用賣土地，五十年的地上權。現在大樓差不多 12 樓到 18 樓的建築成本來講，應該差不多在 8 萬左右，最多 9 萬就非常的高檔。我們如果一坪賣給他 11 萬、12 萬，我相信所有的青年朋友一定能夠接受，也能夠創造高雄市很多的就業人才。針對這個部分，陳市長的看法怎樣？請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我是非常同意，我們怎麼樣爭取一些合宜的住宅，爭取一些年輕人回到高雄工作，高雄市政府也朝著這個方向在努力，高雄現在的投資專案小組，是由李副市長在主持，包括經發、環境、都發幾個局處，就是爭取更多的產業到高雄投資，包括電子業、面板業。莊議員也知道，最近這兩天高雄市政府會到中央，

因爲這個跟工業局的支持有關，會有一個非常重要的面板業者要在和發園區做比較大的投資，這個會增加 3,000 到 5,000 就業的機會，工業局瞭解到這個投資的重要性，他們也大力的幫忙。

今天如果要爭取更多的年輕人回到高雄，就業空間的開拓是我們的重點。我也同意剛才莊議員所講的，建立青年的合宜住宅，現在都發局、地政局在尋求這個部分，希望跟民間合作設立地上權，或者有更好的方式，希望有很多年輕人可以回到高雄工作，能夠給他們一個適當價位的住宅，高雄市政府都是朝這個方向在進行中。我們非常謝謝莊議員在這個部分一直非常的支持，我們對於莊議員的遠見，從上一次你提出來，我們都發局現在都在朝著這個部分發展。未來在新草衙那個地方也是很適當，市政府也願意做很大的改變和獎勵來建立合宜住宅。

莊議員啓旺：

合宜住宅興建的地點，我相信市政府的這些抵費地也滿多的，不要把合宜住宅蓋在橋頭或是林園、大寮，我感覺不會吸引青年朋友回高雄就業的機會，在我們市中心，一方面可以打壓一些房價，不要讓高雄的房價漲得太離譜。高雄的房價預計後年絕對會崩盤，所以我在這裡呼籲所有的好朋友要買房子，現在不要買。

我來談談公車的問題，我擔任民意代表以來一直在推動公共事業體要朝著民營化，除了你本身有社會責任以外，我認爲全部都要民營化。什麼是社會責任？譬如衛生局、醫院，凱旋醫院是精神醫院，這個有社會責任；民生醫院它是疾病管制的醫院，當然這個也有社會責任。除了這些以外，我感覺全部都要民營化，你看大同醫院民營化的結果怎樣？因爲我最近身體檢查都在那裡，幾乎都客滿，有時候去抽單要付錢和拿藥，在那裡要等多久？起碼要等 40 分鐘，請大同醫院要稍微改善。我們不是要特權，人實在太多，是不是能夠增加一些繳費的地點？說實在的，生意非常好，我認爲我們一定要朝著民營化。

公車部分，我也一直希望市政府團隊能夠民營化。現在公車處已經在明年的 1 月 1 日就正式民營化，它的名字是「港都客運公司」，董事長是賴文泰，就是我們以前的交通局局長，市政府團隊的交通局跟公車處大概有統計，民營化以後每一年都可以省 8 億的經費，我個人是持著非常懷疑跟保留的態度。從這一頁我們來做一個比較，就是民營化整個的財務狀況，一年大概虧損還有補貼的部分差不多是 15 億。明年民營化以後，從你們的基金跟交通局的預算裡面的報表，你看，公車處的基金還編了 7.3 億。照理講現在還在清算，明年不能編預算，但是你們還是編了 7.3 億，交通局編的正式的預算補貼四億多。因爲公車處到目前爲止已經負債 240 億了，當然這個要付利息錢，大概有三、四億，

你看民營化之前一年的虧損是 15 億，結果民營化之後，一年的補貼虧損是 15 億。我剛才有強調一句話，民營化我樂觀其成，改民營化整個財務的結構應該有所改善，起碼民營化第一年減差不多 1 億，補貼的部分是不是減 1 億，第二年減 2 億，這樣民營化才有作用。像台北市大都會客運公司，過去一年都虧一、二十億，結果民營化第一年大都會客運公司是賺好幾百萬，他們的補貼是逐年一直遞減。所以我希望既然要民營化，那麼在財務的結構上，要達到逐年的遞減，這樣民營化才有意義。

還有民營化資產的部分，我希望立即去處理，老實講資產非常的多，估價有 83 億多，土地的取得扣掉增值稅有 76 億，若不趕快處理，我們一直在借錢，利息一直在付出，我覺得對高雄人不公平。我建議，民營化裡面他的資產處理是二十年後，123 年才要處理，我認爲不對，要處理應該是這幾年就要處理了，因爲資產賣掉，可以減少整個負債、減少借款，所以這方面我希望市政府團隊能夠做一個改善。因爲時間問題，我沒有請交通局陳局長來答覆，我希望你針對公車民營化，財務結構一定要從現在調整，一年 15 億你都不用編，起碼第一年減 1 億、第二年減 2 億，當然要減到 15 億是不可能，起碼到十年後一年的補助金額大概成爲個位數，我們希望朝這個方向去做。

土地的部分，二十年後才要處理，我認爲應該重新檢討，在明年、後年，土地的部分、資產的部分，因爲公車處現在的土地都是「肉地」，都是很好的地。我相信價格說不定會超過 100 億也不一定，可以改善高雄市整個公車的財務結構，也可以改善高雄市的財務結構。

下一個，自由經濟示範區沒有「後廠」則可能淪爲口號。高雄市自由經濟示範區，老實說我們一直在擔憂是不是會被桃園航空城、台中港自由經濟示範區邊緣化。但是高雄港到目前爲止，自由經濟示範區絕對沒有邊緣化，爲什麼沒有呢?因爲我們倫敦非鐵金屬交易中心，整個一直在投入，所以包括現在現有的部分，南星的部分已經額滿了。現在包括中島的部分也有廠商進駐了，包括第 80 幾號碼頭，好像是高崙吧，就是做紙的物流中心已經進駐了。所以高雄市自由經濟示範區沒有被邊緣化，但是我認爲只是物流園區而已，我覺得還是嚴重的不足，應該朝著經貿的地方，就是可以做貿易、做金融的部分。這個地點哪裡最好?我相信就是在多功能經貿園區，是最好的一個地點，除了這以外，自由經濟示範區在港區的部分就是前店，後面要有生產的工廠用地，這是我的建議。

接著，在國道 7 號交流道的部分，來開闢一個新的工業園區，現在整個國道 7 號 23 公里有九個交流道，我覺得非常的離譜，我希望是不是縮短爲四個交流道，在四個交流道的部分，我們可以做新的工業園區，落實自由經濟示範區

前店，後面後廠可以做生產的資源。希望市政府團隊針對國道 7 號整個興建案交流道的部分，從九個交流道，建議剩四個交流道，那四個交流道的附近，我們又建議開闢新的產業工業園區。我相信這對高雄整體經濟來講，是非常正面的，希望市政府團隊能夠加把勁，可以開闢一些新的工業園區，因爲時間問題就不用答覆。

最後我來做一個結論，高雄市已經成爲一個宜居的國際級的大都會區，像今年在整個城市國際宜居的這些獎項，我們得了滿多的獎項。高雄市毋庸置疑是一個國際級宜居的大都會區，它具備完善的軟硬體設施及四通八達的交通運輸系統，這些都是中央與地方共同努力的成果。從多功能經貿園區的 DC21 軟體科技城，包括會展中心，一直到亞洲新灣區的港埠大樓及旅客服務中心，還有帆船飯店，一直到文化流行音樂中心、駁二特區、漁人碼頭，包括負責整個交通的觀光輕軌捷運。老實說這些經費大部分都來自中央，但整個執行者、規劃設計跟施工的執行者，是我們市政府團隊，希望中央與地方多一點互動，希望多一些建設性的建言，少一點內耗。從 WTO 到 FTA，FTA 就是國與國之間的自由貿易協定，到 ECFA 兩岸的服貿協定，這些都是爲了台灣經濟發展，希望台灣能夠多一些鼓勵、少一點批判。我認爲批判是一種阻力，鼓勵才是一種動力，本席一直認爲台灣是一個海島型的國家，我們經濟的命脈就是貿易進出口。所以你看 FTA，爲什麼一直希望國與國之間的貿易協定趕快落實，這對我們台灣的經濟，尤其台灣的競爭力是一大考驗，如果我們能夠簽署 FTA，大概就牽涉到零關稅的問題。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

莊議員啓旺：

台灣與紐西蘭整個的貿易協定，已經在 7 月 10 號簽署，台灣跟新加坡整個的貿易協定，我相信在未來的幾個月也會簽署完畢，這可以說是整個台灣人民，包括從中央到地方大家努力的成果。海峽兩岸大家都說不是國與國之間的關係，是一種非常特殊的緊密關係，希望我們從 ECFA 到兩岸的服貿協定，是不是就比照台灣跟紐西蘭的貿易協定，台灣跟新加坡的貿易協定，希望我們一起來努力，不要分彼此，不要分黨派，能夠取得一個共識。希望兩岸的服貿協定可以早日通過，可以簽定，我相信對台灣、對高雄這可以說是一個非常大的利多。有時候人家會講說，這個和你有什麼關係，我說這跟每一個人都是息息相關。所以我希望陳局長、陳市長，在整個民進黨裡面你是有說服力的一個重要成員，我希望陳市長爲我們台灣、高雄，針對兩岸服貿的部分，能夠做個協商、協調，讓兩岸的服貿協定早日完成，我相信這是台灣人的福氣。今天的總

質詢到此結束，感謝大家的傾聽，感謝各位，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請李議員喬如質詢。時間暫停，我們熱烈歡迎中山國小、美術館國小在旁聽席旁聽。請開始質詢。

李議員喬如：

今天我覺得總質詢也是在辦喜事，所以有一件事情要跟我們高雄市的市民一起分享，我們高雄市最近得到的榮耀，在這裡我也要來感謝我們的陳市長，陳市長在這七年來，對高雄市的建設跟領政，我們都知道前四年一直建設，還是沒有辦法在那四年看得到的，它必須在後來的幾年才會看見市政府團隊的成績，所以恭喜高雄市民，也賀喜旗鼓鹽的市民們，陳菊市長率領的高雄市政府執政團隊幫高雄市奪取了 2013 年國際宜居城市獎，而且獲得了四金、三銀、三銅，我要恭喜鼓山區旗津的長輩，我們旗津的海岸，整理的海線也得到金牌，我也要恭喜我們鼓山區哈瑪星的長輩，我們的哈瑪星鐵道文物館也得到金牌，所以高雄市政府今年在全球公認是綠色奧斯卡，全球得獎第一名的城市，我覺得這種的光榮，我們高雄市民一起分享，也要給陳菊市長率領的團隊一個鼓勵，所以也請我們所有高雄市民在你的網站上，給我們市政府的陳菊市長的團隊按 100 個讚，也順便給李喬如粉絲團按 100 個讚，在這裡我要呼籲請所有電視機旁邊的高雄市民，還有在三樓旁聽市政的這些姊妹們、家長們，還有在場的市政府行政團隊，爲高雄來個鼓掌怎麼樣？（全體鼓掌聲）謝謝市長，我相信市長的個性，市長絕對不自滿於這樣的榮耀，我也相信市長會更加努力，在未來的連任過程當中，再把高雄市做得更好。順便也給市長一個建議，旗津區我們的海岸保護線工程做得很好，我知道市長很認眞把這個觀光點拚到全國第一的觀光點，一直要建設，不過北旗津已經沒有土地了，所以南旗津、中旗津的父老兄姊妹拜託喬如在這裡，要拜託市長說他們等著你來開發他們的土地，這點順便也跟市長提出一個建議。

另外我們看到市長爲高雄市爭取這麼多榮耀的時候，我們希望未來的香格里拉在高雄看得到，所以在這裡稱讚我們的工務部門很認眞，養工處的趙處長也很執著，遇到對的很堅持，也曾經爲了對而堅持和議員吵架。但是正義是可以挑戰的，雖然有時候我也跟趙處長爲了一些意見不同爭吵，不過我也佩服趙處長在這方面的氣質和堅持事務官的本色。我們在這個城市裡面，市長陳菊領導的團隊，處長也很積極，把全高雄市的公園、綠地、兒童遊樂場域闢建面積共 2,080 點 8 公頃是綠地，給高雄市民每一個人能夠享受到近 8 平方公尺的綠地

權利，這是全台灣的冠軍。

所以我爲什麼講未來的香格里拉在高雄，就是在我們市長推動下對綠地的支持，我們在這方面也得到冠軍。所以最近這幾年，我的中部朋友，還有一些我不認識的觀光客，還有北部來的，以前都是用台北來看我們台灣，我現在說要用高雄來看台灣，我們不僅是看到台灣，還要看見高雄。所以在我們這個地方，我們拿到這些榮耀的時候，我很期望這些中部、北部的市民多一點人潮來，他們甚至來都稱讚，也上我的 Facebook，他們都共同一個語言，他們說現在看到的高雄，不一樣了，他們現在看到的高雄已經不是早期的高雄，他們肯定市長領政高雄市的團隊，在高雄扶助這麼多的建設，他們看見了高雄，看見高雄已經不一樣了。本席是一個自我挑戰的民意代表，我在這裡要跟市長共同努力，我們也一起繼續來挑戰、超越正在進步中的高雄。所以本席在這裡也要建議我們的高雄市，找一塊較大的綠地，就像高雄市鼓山區美術館，它是非常大的綠帶，還有凹仔底森林公園，也是一個非常大的綠帶，我爲什麼提出這裡呢？因爲本席要拿到這些建設是要在很大的綠地才能夠發揮，小小公園看不到會變渺小，所以我就調了一些國外的資料，在國外很多的園藝的藝術家，他們都在他們的公共建設裡面，利用它原來的樹質、樹栽、花草把它當成是藝術品，成爲一個綠地裡面，可以看見的綠廊又可看見的藝術品。所以我要讓市長和市政府的團隊，還有高雄市民來分享一下，我們在國外看見綠美化裡面，在比利時的杜邇皮樹雕公園，它們一共有二百多個栩栩如生的一些造型，動物也好，器皿也好，就看它這個城市是什麼樣的持色，他們就展示在那裡，但是這個是有生命的，其實樹木是有生命的，它這個生命，你就要運用它，樹也是有生命的，就像人一樣，孩子如果出生，你要有好兒子或是壞兒子，在教育的環境當中很重要，你這個孩子要他變好，你在家教當中就要培養、教育，樹也是一樣，它和人一樣是有生命的。

它的成長，你如果覺得它成長是什麼樣的形狀，它就慢慢朝著這樣的形狀，所以他們也很自然的方式，用鐵絲、竹條一起跟著樹共同成長，這個就是非常有名的比利時杜邇皮樹雕公園，他們也用水果的方式來造型，不過水果的部分，我個人的看法就是會有技術上困難，因爲水果乾了之後就難看。你如果用塑膠的，就不符合自然的生態，所以只是讓大家參考一下；在紐約的植物園，他們也用了非常壯觀的一些果樹來雕塑跟樹結合，代表了春夏秋冬；在南投縣的魚池鄉的三育基督教裡面，我們也看到了他們也是運用他們的樹，雕成了猴子群、很多不同的動物，它曾經在電影「月光下我記得」這個場景裡面也看見；泰國的曼谷，拉瑪五世的夏宮，我相信很多的旅遊團都會帶來這邊看，在泰國曼谷的象是他們的主神，所以他們著重在大象。

黑龍江的哈爾濱太陽島公園，在照片上看不出來是樹，他們的藝術家眞的很厲害。這一點我們不敢要求工務部門做工程的同仁展示藝術才能，這可以請教文化局長史哲，他是學文化藝術的，怎麼樣把一些藝術家和綠美化的園藝專家結合，我覺得我們也可以做這樣的挑戰。所以，我希望在美術館特區、凹仔底森林公園這麼大的一個領域區裡，是不是可以挑幾個地方，興建兒童公園來做一些比較壯觀的景緻。譬如說高雄市最接近海洋、魚類、大船等，可以雕大船入港的景像，在技術上可能有點困難，但是我相信人定勝天，只要可以的話，我知道這是需要時間的，不是一年就可以看得見成果，但是在未來的幾年是可以見證到的。我們也有農牧用地，我們原高雄縣的水果產量也很多，也可以利用水果做雕塑。在這個部分，我請教養工處趙處長，這樣的技術，在美術館特區、凹仔底森林公園這麼大的區域有沒有辦法做一些我們自己看見高雄的特色在這裡展現，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

關於樹雕公園我們的想法是可以在公園做一些多點景觀，來凸顯加強公園整個空間景觀的利用，這個想法、做法也滿有創意的，我們會朝這個方向來做。

李議員喬如：

好，謝謝。接下來我會利用比較多的時間來討論我們的百年建設，現在在旁聽席的家長，他們的孩子未來是要在美術館就讀的。有的是中山國小的，本來應該是在美術館就讀，但是因爲沒有學校，他必須跨鐵路、跨快速道路到中山國小就讀。中山國小的場域其實是在左營區，但是很奇怪，鼓山區的學生跑到中山國小位在左營的行政區去就讀。我覺得這可能是早期那時候人口比較多，所以那個地方就這樣興建，1,000 公尺內就有三所國小。但是時代變遷，反而在新的重劃區開發後人口會爆增在新的社區。我現在展現的圖片，是要讓市長及局長更深刻的了解在這個地方，我們政府的政策要在這個地方落實。但是美術館國小未建先轟動，這個轟動的情形我待會兒會說明清楚，讓市長知道這後面角力的動機在哪裡？

這兩年來爲了市政府的政策要在這裡推動，本席在這八、九年來一直大力認爲未來在美術館特區的人口絕對會成長很多。既然都市計畫有國小預定地，政府就應該要興建，當時歷屆的市長認爲人口還不到那邊，所以就一直沒有興建。後來我們的美術館特區現在的人口已達 2 萬 2,080 人，這是龍水里一個里的人口數，我們在高雄市一個里的人口數是排前幾名的，只輸福山里和新上里，我們應該是排名第三的。這個都市計畫也有很多土地所有權人的奉獻，感

謝市長看見未來在這個地方人口的改變，陳菊市長也認爲要給美術館特區的孩子一個公道。我圈圈的地方旁邊現在是國小預定地，這裡是中華藝校，紅色的一片天是我們市政府的土地，白色的是東一路。再看右邊，這一棟是美術之星大樓，這裡是東三路，這裡是美術館的龍美國中七賢分校。所以我說過美術館特區這麼多人口，有國中卻沒有國小，形成非常變態的社區。所以早期這裡的人口沒有這麼多的時候，大概只有近萬人口而已，居住的人數卻超越官方數字，爲什麼呢？因爲這裡沒有國小，所以住在這裡的家長就向本席陳情，他們的孩子沒有國小可就讀，所以他們必須將戶籍遷到別的地方，我們目前國小是社區落籍制，所以這八年來，這些孩子在哪裡就讀？空降戶籍到龍華國小，把學區併到中山國小及九如國小，併到中山及九如國小各一半，結果大家不要去九如國小就讀，只有 11%的孩子願意到九如，就是原來龍水里老部落靠近鐵路那邊，他們認爲比較近。但是 45%到中山國小就讀，其他的一半就四處去就讀，我們覺得非常的不公平。特別在這裡感謝市長，願意爲美術館特區的公民主持公道。因爲他們在買房子的時候，他們就分擔了公共建設土地的成本，所以這個國小預定地不是突然來的，美術館特區 44 公頃，怎麼可以沒有美術館國小。周邊興建的大樓包圍著學校區，這樣的政策有什麼錯誤？沒有錯誤。所以在這裡每一棟大樓在興建的時候，買房子的時候就知道前面是國小預定地，是要興建國小的。

現在問題來了，問題是現在美術館特區的學生人口數膨脹，本來說要 45 班，請市長和局長看看這個數字。這是 101 年的統計，合計有 1,722 人是有權利在美術館特區就學的；102 年 8 月，重新統計龍水里就學年齡的兒童計有 1,941 人。依照政府的規定，每一個班級頂多 29 人，計算下來需要 65 班至 66 班，這個數字是來自戶政事務所提供的。以現在 101 年的數字就要 60 班了，以現在 102 年的數字也要 67 班。所以未來龍水里的學齡人口會持續的成長，因爲它是南台灣最好的綠地，當然謝謝市長對這個地方的輔助和建設。

我們再看看中山國小的比例，我剛剛有提到的，我們不是信口開河，當時教育局有做一個民意出口調查，也要求學校做調查，決定哪個學校需要遷校，因爲在 500 公尺範圍內 3 所國小，這樣的部分是可以容納美術館國小的，可是美術館國小的公民認爲他們的權益要受到保障，他們要回到我的地方來就讀。但是中山國小有 50%都是美術館國小的學生，有一部分是左營的學生，有一部分是內惟兩、三里的學生，所以一旦他們回來之後中山國小會瓦解。

接下來是九如國小的問題，美術館國小到那邊去就讀的才 11%而已，所以九如國小認爲，當然他們也想，後來評比的時候，教育局在做意見調查的時候中山國小勝出遷校，九如沒有。所以同時併，我們覺得不恰當，爲什麼？因爲

市長很努力在鼓山區推動一個政策，歷時十幾、二十年來都沒有通過，在市長的任內同意了台泥開發案。台泥開發案的土地，未來興建之後，多數的人口會再爆增，爆增的時候怎麼辦？所以我們認爲九如國小在這樣的現況下是不恰當的。所以那時候是中山國小勝出遷校，大概讓市長知道在這個行政區還沒有處理好，遷校當然也經過調查。

再回來原來的部分，我最沒有辦法接受的是政府開了四次說明會，我也要讓市長知道民意代表沒有那麼好當，市長也沒有很好當，民意代表爲什麼不好當？因爲我不是劈腿族的民意代表，我堅持理想，我堅持對的，我堅持站在公益、多數民意的這一邊，但是多數的正義不見得在台面上佔優勢，因爲有很多市民很老實。今天未來要就讀美術館國小的孩子和中山國小同意遷校後的孩子有就學的權利，他們的家長都站出來要告訴市長，支持市長和教育局同意遷校。我再讓市長知道一下，我現在畫的地方是東一路，市長可以看前面的圖騰，這樣看比較舒服一點，這個是龍美國中的土地，你看有沒有大於未來美術館國小的地？大很多。學校越建越好，所以教育局就提出了把東一的道路變更爲學校的共同使用地的想法，再把這個「藝片天」——美術館藝片天站也納入，才能保障未來 2,000 名孩子在這裡的受教權，不會一進來就是教室、操場，沒有生態的教育環境，這樣號稱南台灣最大的美術館特區，會笑死人，哪有國小長這個樣子的？這是政府的地啊，對不對？中華藝校派了教務主任和總務主任出席說明會，反對以這樣的方式去擴大美術館國小。我非常不認同，因爲他們沒有迴避利益，「藝片天」十年來都是中華藝校在免費使用，我們都沒有意見，因爲是教育孩子嘛。東一路因爲要把「藝片天」連結起來，我們這邊有美術館路，即便是少部分的美術之星住戶反對，是少部分喔，市長，他們反對是因爲你們的規劃建設是五層樓，而規劃五層樓是爲了要容納未來 60 班的學生量，這樣子可能五樓以下住戶的景觀會受影響。

市長，我還被請到美術之星委員會，委員會請我出席，他說：「議員，我們打聽過了，你和陳菊市長很好…。」，這就是要我完蛋的，他說我和陳菊市長很好，我如果和陳菊市長說，一定會成功的，這樣美術館國小就不用蓋了，我馬上拒絕，我說我做不到，美術館特區的國小是我們等了十幾年的國小，我們要給這個區域的孩子公道和權利，這個美術館國小未來可能會孕育哪一種人才？我們是要造就、培育未來好的醫生、法官、市長，也有可能會產生總統，在這麼好的環境下未來可能會創造人才，它是百年的教育機構，不是事業單位、利益單位，它是要爲高雄市栽培未來人才的地方，家長們，對不對？它不是賺錢的，市長還有各位，我是需要選票的，但是我去那邊，那天晚上我難過得睡不著，因爲它是豪宅，我看到的是他們沒有孩子要在那邊讀，我那天晚上

徹夜難眠，爲什麼？因爲「大愛」越來越少，爲什麼大家越來越自私自利？這個地方是百年教育機構，要一次就到位，總不能孩子一年進來後才增建，隔一年又再增建，我跟你講明華國中和龍美國中就是最失敗的例子，每年都在蓋，讓孩子沒辦法好好讀書。所以我認爲正義的多數要站出來，我當場回絕了那些委員。

12 月 8 日，少部分抗議、反對的人要去靜坐，我們接受不同的聲音，但是我懷疑在這個部分隱藏著某些政治的動機，他們有辦法把文宣做得那麼漂亮，我還懷疑中華藝校參與在裡面呢！中華藝校長期無償使用「藝片天」，有沒有人有意見？因爲你們有國小部，你們派了國小部的主任和總務出席那些反對的說明會的時候，你們支持反對美術館國小的興建。我沒有辦法原諒中華藝校，你們怎麼不能共生呢？你們是教育機構，怎麼可以不共生呢？我懷疑這個文宣裡面，你們也有參與設計，而且用錯誤的文宣來引導。我要讓市長知道，這兩年我出席每一棟大樓的區權會。市長，我沒有領你的薪水，我這個民意代表做得有夠累的，這樣的東西是市政府要做的，但是我非常認眞。有一百多棟的大樓區權會，他們每年都要召開區權會，我針對每一棟大樓都做民調，因爲我是要代表多數民意的，我如果不知道多數，我今天怎麼敢站在這裡？我是要選舉的人，但是我每一棟大樓都做民調，我問他們支不支持美術館國小興建，他們都說當然支持，即便他們的孩子長大了，他們都講說我們不自私，我們孩子都長大了，你喊了八年了，我的孩子現在都在讀高中、大學了。他們眞的這樣告訴我，說喬如你喊了八年，我的孩子都畢業了，但是我們還是支持，因爲我們曾經感受過一大早從美術館開車載孩子到別的地方讀書的感覺，因爲他們住在美術館，但這附近沒有學校，所以不能在這裡讀，每一棟大樓的民調結果都是同意的。

接下來市政府不是又提出一個方案嗎？說應該要讓美術館國小能做完整的生態教育，把美術東一路和「藝片天」一起整合爲校地。這是非常好、正確的決定，我也將這個意旨告訴了所有權人。我告訴他這個要併起來的原因，這不是要給想賺錢的財團，這個土地不是要拿來炒的，是要讓未來在美術館特區的孩子就讀的，讓他們可以得到更好的生態教學的教育環境。這個部分我們也要求了教育局，在做這個建設當中，要讓社區共用。美術館國小沒有圖書館、活動中心，我也問了那些住戶，如果他們今天是陳市長，在財政困難的狀況下，沒有學校預定地可用，會不會把其他土地變更爲學校預定地？我說這是高雄市民的財產，我說不要跟我說你覺得不可能，他們也默認，認爲市長不可能再去把別的地變更爲學校用地，所以這是一個非常的時機，而且百年教育應該一次到位，不要這裡敲、那裡敲。

我們每一棟都去做民意調查，原來這一里的里長是反對的，雖然他現在掛布條寫著感謝市長陳菊興建美術館國小，他本來是站在美術之星委員會這幾個少數意見的這一邊。但是我告訴市長，美術之星的家長有人打電話給我，他說議員，我們不想我們的大樓內亂，我們都有小孩子，我們知道你在做什麼，我們支持。所以他可能也走了很多大樓，聽見了民意，他現在反轉了，不再反對美術東一路及「藝片天」納入學校的教育用地，反而掛布條支持陳菊市長，因爲他知道民意的壓力很大，他要選舉。所以在這裡我特別讓市長全盤了解，我都做了非常清楚的調查，但是我也面對美術之星住戶的反對，說明會我也有列席，當然反對的人也不會認同我。但是我是民意代表，我只能站在多數的民意這邊，而且這個地將來都是要接受審判的。如果你們的政策畏縮，少數民意霸凌多數民意，政府卻要這樣畏縮的去就範，我們民意代表只是行使建議權，你們要怎麼決定是你們的事情。不過，市長我必須讓你知道，這個是百年教育機構。不必多久，五年後，這些家長孩子來上學的時候會發現，小孩子一進到教室，除了操場以外就沒有其他的地方可以去了。那時候他們會臭罵高雄市政府，因爲政府有責任也要有智慧，比人民更看見未來，所以才交給你們執政。民意代表要這麼勇敢嗎？我說我不怕死，我眞的不怕死，我最勇敢。

我們這一區又不是只有我一位議員，一個議員退到後面了，一個議員藏在裡面，一個議員兩面討好。怎麼討好？告訴市長，笑話。主席，我們今天爲什麼會當選民意代表？今天我們怎麼會擔任地方上的議員？因爲選民認爲我們比他們還有智慧、比他們忠誠、比他們看得更遠，這樣他們才會選我們當民意代表，所以民意代表要有這個特質而且不打誑語、要負政治責任。

有議員要兩邊討喜，原來支持中山遷校的，突然轉了反向，爲了討喜兩邊，在說明會居然說：「學校不夠，將來人口會增加，我們美術館再來開第二間學校。」我在現場不想讓這個氛圍變得不好。如果以我以前的個性，我就馬上發飆了，但是我認爲民意代表之間不需要互相漏氣。我在這裡必須告訴鼓山、鹽埕、旗津區的居民以及我們的市民，還有家長們，難道我們議員不懂得什麼叫做都市計畫嗎？難道你不知道高雄市及全台灣的土地要做什麼使用，需要有使用分區的使用項目才可以嗎？高雄市美術館的都市計畫除了這個學校預定地之外，還有哪一個是學校預定地？怎麼可以這樣欺騙市民呢！怎麼可以這樣欺騙美術館特區的家長呢！難道你們明年選票騙完就算了嗎？還是認爲後年再講，明年的票先騙一騙，反正明年還不知道，後來才有招生嘛！

我告訴另外一位議員說，你們的政治可能走得比我早，如果你以後還要走，我就到每所學校去說，是哪一位議員反對的，才讓孩子今天會這麼可憐，使用得這麼辛苦。我絕對會在每所學校開學後跟每位家長全部告知，看是哪位議員

在反對的、還有哪位議員要劈腿，你要爲多數的公益去提出來。爲了選票大家都在那裡搖晃。我請問都發局的局長，你告訴我，美術館國小現在在建的土地，隔壁的我不管，你們市政府的地要變爲學校用地，你覺得需要多久？可行嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，現在有林園高中洪老師、黃老師及鄭老師帶領學生在旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎一下。請李議員繼續質詢。

李議員喬如：

現在還有國小預定地嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

李議員喬如：

局長，你扼要說明，不要講太多，我時間有限。有預定地嗎？

都市發展局盧局長維屏：

美術館地區是沒有的。

李議員喬如：

沒有啊！沒關係，市長要疼惜，我有一個「肉地」建地，我不管，我就是要蓋學校這樣有違法嗎？

都市發展局盧局長維屏：

一定要完成用地變更。

李議員喬如：

如果市長硬要這樣做的話有沒有違法？

都市發展局盧局長維屏：

當然是。

李議員喬如：

當然違法，你們不要害市長違法，好不好？也不可能通過、也不會准。所以對於欺騙美術館特區的家長、孩子們的這樣從政論述，我非常沒辦法接受。

市長，還有一位議員爲了要討好，就說：「不要緊，這裡沒有土地，我們來裕誠路和中華一路…。」那裡就是你們第二期輕軌要設站的學校教育機關用地，他說那裡可以蓋第二所學校。搞清楚，好不好？當議員居然對行政版圖都搞不清楚。那裡叫做凹仔底森林公園不是美術館特區，你就這樣欺騙美術館的居民。但是百姓是老實人，聽了他的話就一直說，對，可是他們不知道都市計畫也不知道那是什麼區。那叫做凹仔底森林公園，它不是美術館特區，在市政府都市計畫的行政版圖裡面就是這麼規劃的。他實在有夠瘋狂，連美術館都要這樣騙，我實在快被氣死了，但是又不能漏他的氣。我把這些所有的訊息都告

訴了市長，包括反對的意見。你要解釋讓市民可以聽下去，不是聽反對，反對是爲反對而反對，你怎樣講他也不會接受，我們是說給多數的人聽，多數人聽得懂就好、肯支持就好。

局長，等一下請你答覆，這個文宣怎麼誤導的你知道嗎？還好美術館特區的人打電話問我，因爲我在那邊已經爲了這個國小打仗了八年。他們都知道我在爲這件事努力。他說 5,000 人一起上、下學，3,000 人擠一個球場，這會嚇死人，然後他藉口說，我們要爲孩子打造幸福的未來，接著反對的人又去成立一個叫做「美術館促進協會」，那個沒有立案。

市長，請你看這張圖，龍美國中的學生在美術東三路上下學，中華藝校的學生在美術館路上下學，你們市政府教育局規劃的在美術東二路上下學。我覺得你們很聰明，把上下學顛峰的人潮分散了。爲什麼要併？市長，你知道嗎？你現在講都沒有用，將來學生會亂竄。你這裡沒有併，美術東一路、美術東三路，家長會從這邊來接學生，這裡很危險，還有大車在這邊穿梭。市長，你不用擔心，你看，你們都市計畫道路規劃得多好，四通八達！這裡不是美術館路嗎？這是美術東三路，你這邊或從那邊都可行的，因爲四通八達。但是如果你沒有好好處理，將來學生在這邊上下課，因爲道路上很多車輛經過，會非常混亂。所以希望政府能有一個長遠性的看法，這不是我的建樹而是你們政府的建樹，但是你們政府講完後，我接受你們的看去，是因爲我也問過美術館特區的公民，他們也同意你們這樣的見解，只是你們在做社區教育的時候不完整，公民不知道你們到底要做什麼，反而是由我李喬如來幫你們做市政宣導。局長，我問你，這個文宣在恐嚇，你覺得這個文宣上的數字對還是不對？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我很敬佩李議員做了非常多的功課，也幫我們做了很多的解釋。其實這個文宣上面說有 3,000 人，我想剛剛李議員的數據已經非常清楚，不可能有這麼多人。我們在很多場合也都有說明，大概依照龍水里那個地方的學生來看，到 108 學年度，6 個年級目前的估量大概是 1,800 到 1,900 人，當然我們儘可能以學生最大的利益來做規劃。雖然有不同的聲音我們會去傾聽，但是事實是什麼，我想必須要做一個澄清，說 3,000 人、5,000 人擠在一起那是不可能的。基本上，我們讓中山或九如原來在龍水里的這些孩子回來就讀，我想這是天經地義的，讓孩子就近入學。謝謝李議員幫這些孩子爭取應有的權利，我們教育局也會以龍水里住戶的孩子能夠就近入學來規劃，我們不希望他們擠在小小的空間裡面受教，希望能夠把校地做個擴充。當然受到影響的，我們也希望能夠

透過實際的溝通，讓他們能夠諒解並且體恤這些孩子，甚至未來他們也可能會有孩子來就讀的這個權利。

李議員喬如：

局長，你是政務官，我還當面跟美術之星的委員鞠躬道歉。我眞的鞠躬道歉，我說，各位委員，對不起！我是民意代表，我沒有辦法 100%滿足你們，我選擇多數，我向你們道歉。是的！美術館國小興建會影響到五樓的景觀，這確實是事實，可是你買房子的時候就知道這是學校預定地，不是嗎？美術館共同分擔這個學校的分配比，就是希望建學校啊！所以局長，我現在萬箭穿心無所謂，但是很多美術館的家長都支持、看見了。我不打誑語、我也不會劈腿，我只會看見對的，我就支持，你們市政府有的政策我也不支持啊！我認爲不恰當的，我也不會支持，但是這是對的，我們支持。局長，你肩膀夠硬嗎？12 月 8 日的這件，市長，我跟你講，我懷疑這個有政治動作，因爲那一棟大樓只有少數人反對，多數人是支持的，這沒有大動作嗎？沒有政治鬥爭在裡面嗎？我跟你講，中華藝校，你皮要繃緊一點，你還支持他們。我跟你講，學校自己要辦好，你怕這所國小影響你，他們要抗議，當然也要尊重，因爲表達聲音是人民的權利，但是我眞的不希望少數人的民意霸凌多數人的民意。不然市政府以後也不要有政策，都不要訂政策，隨便搞就好。局長，你會怕嗎？

教育局鄭局長新輝：

一直以來教育就是爲了孩子，我們會堅持做對的事情，所以我們一直以來就是站在孩子的立場。

李議員喬如：

局長，你這樣說我聽得懂，你堅持捍衛美術館特區孩子的權益。我再分析一點他們反對的意思，讓市長知道是什麼情況？搞清楚情況之後，政府再做決策，才不會以後後悔。反對的聲音還有什麼，你知道嗎？——「唉呦！高雄市政府、市長就是這樣子，學校遷移之後就要賣地，全部都賣完了，九如國小遷移就賣地、中山國小遷移就賣地。」我告訴市長，中山國小預定地是國有財產署的，市政府沒有權利去賣，所以中山國小遷校，你們不用擔心，市政府不會賣地；九如國小，我倒是希望局長能夠維持原來的民意調查，你的民意調查裡面，中山本來就是全部的意願都希望過來這邊，因爲孩子都在這邊，他們希望遷校，至於九如，我覺得你不要急，爲什麼，你知道嗎？因爲他們不用擔心市長會賣土地，對不對？這裡的學生數量差不多也需要六十幾班，我剛剛統計給你看了，102 年的數字都出來了，就是需要六十幾班，這裡如果沒有擴建，我不知道市政府以後要如何處理？不能等到以後再處理，以後還有以後的事情，政策對的話，你就要有抗壓性。這是美術館公民的權益，所以這一點，我也希

望市長…，這些中山國小的美術館學區的孩子，和美術館未來要就讀的孩子家長近百人，他們來支持市長、他們也支持這樣的政策，我將所有的都分析了，請市長能不能就這個案子做一個說明和答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

每一個孩子的受教權，基本上是平等的，每一個孩子的受教權，高雄市政府必須盡力維護，每一個孩子現階段就近上課、就近上學，他們有一定的學區。整個美術館小學，高雄市政府當時整體重劃的過程非常的清楚，但是會不會有這個學校，或者哪些學校將來會併校？很簡單，都是看孩子的數量，如果這裡有學生，市政府就要在這裡蓋學校，讓所有在地的孩子受到最好、最就近、最安全的上學，這是我們不變的原則。哪一個學校會不會併校？如果這個學校沒有學生了，這個學校的行政人員比學生還多，這個學校當然要併校，這是很自然的，一個負責任的政府一定要這樣做。現在不是煩惱哪一間學校會合併，如果我們維持孩子的受教權，還有基本的學區，就是要就近就讀，這是非常清楚的。所以我認爲高雄市政府教育局基於學生平等的受教權，這個部分非常清楚、不用懷疑，我認爲教育局會這樣做。

李議員喬如：

請在旁聽席的家長把你們的布條舉高一點，我們來幫市政府和市長加油，好不好？我說市長加油，你們就鼓掌，好不好？你們也要喊市長加油，一、二、三，市長加油。我覺得你們也要給政務官鄭局長加油。辛苦了，各位家長，爲了捍衛孩子的權益，你們到議事廳來表達意見，辛苦你們了。

接下來，我要請教交通的部分，我就一問一答，我不想拖延總質詢的時間，讓主席還要裁示幫我延長時間。其實市長這幾年認眞打拚建設，讓北高雄非常熱鬧，以前人潮沒有這麼多，陳市長在這邊扶助了非常大的公共事務建設，漢神、巨蛋也來了，所以人口突然爆增，暴增之後當然車輛就多，本席也覺得維持交通很重要。當然，我一直支持公辦公營，但是現階段要公辦公營，政府突然要增加那麼多的車輛，在採購上你們也會很困難，所以在特殊的狀況下，北高雄、全高雄也要實施民間拖吊。我認爲整個時代的改變、環境的改變、人潮遷動的改變，讓北高雄車輛已經非常擁擠，有必要靠著維持交通，讓行車人和車輛使用人有比較活絡的周轉率停車，才不會霸著車位不走或隨便亂停，讓整個都會區和商業區很煩躁，所以本席在議事廳沒有反對你們實施民間拖吊，但是我在這裡要做一個要求，也希望市長能夠做回應。局長，你們大概也都發包了嗎？OK！交通局長說，發包了。大概明年會實施嗎？你說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

交通局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關委外拖吊的部分，我們在發包當中，大概 12 月會開標，得標的話，明年就可以實施。

李議員喬如：

明年高雄市就要實施全面民間拖吊，因爲現在是空窗期，其實市民也滿爽的，因爲隨便停也不會有被拖吊的感覺，不過那樣的感覺是一剎那，但是交通亂也不是個好現象。

所以局長我建議你們在全面實施拖吊之前，你們要做一些教育的資訊通告，不要讓老百姓覺得突然，因爲一陣子沒有拖了嘛！你突然的拖，又是過年時，他就說你是在觸他的霉頭，我是先把不好的，說出來給政府聽，當然政府和人民要有合作的機制，大家也遵守法律，對不對？但是你要先告知，讓他們心裡有準備，什麼時間開始實施了。

但是這點我希望有個請求，請市長能在這裡回應，我認爲政府實施委託民間的拖吊，其實是爲交通的輸運通暢，在做一個調整和整頓，是爲了要輸運交通，不是爲了要罰錢，但現在停車場又不足，希望周轉率強，所以民間拖吊這個東西才不會有被亂停，或霸佔這個現象，我覺得拖吊的精神是在改善交通，並不是眞的要以取締處罰爲目的，我認爲這個教育要做，但是我希望民間拖吊這部分，每天晚上 10 點之後到早上 8 點之前不要拖吊，因爲我們的停車場不足，那個場域也可以讓大家來做停頓，不影響交通，比如我佔到你的門口，有時候店面關下來，就可停了嘛！我們門前本來也不能停，晚上 10 點以後沒必要嘛！我希望民間的拖吊，每天晚上到第 2 天的早上 8 點離開就好了，這部分不要去實施拖吊，不知道市長認爲可不可行？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

專業上是我們陳局長來答覆，不過這個方向，我基本上，今天高雄市沒有足夠的停車場，如果不影響交通的流暢，每天晚上 10 點到隔天早上 8 點，市民朋友可能有人要去運動，有人是晚上稍微晚一點他們會就近運動、走路，這部分我願意支持，比如在我們的社區、或哪裡讓人家晚上 10 點以後到翌日早上 8 點，因爲第二天 8 點就是人家開始要上班等等，維持交通的流暢，也是我們交通局、警察局的責任。所以基本上不要在夜市附近停車，這當然有困難，或是市政府在辦大型的活動，這部分晚上 10 點，可能不行，比如五月天的演唱

會可能都到 12 點甚至更晚，像在這地方或夢時代前面的部分它有大型的活動，這部分的拖吊就務必要像平常一樣的拖吊，否則除了夜市和大型活動的地點…，我們的交通局會根據他的專業，我們爲了讓市民感覺很方便，也讓他感覺市政府不是在刁難他，市政府是爲了大多數交通的流暢，李議員這個意見，我個人支持。謝謝。

李議員喬如：

好，謝謝市長。局長，你覺得這個技術面？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關拖吊的時間，原則上我們也是朝這方向來規劃，晚間的部分我們爲了避免有一些臨時的狀況，比如車禍、或已經嚴重的違規，我們會有公營的拖吊去待命，所以基本上晚上我們是讓整個市民能方便一點，整個原則是我們希望維持整個交通的秩序和安全，這是一個大原則，以後我們執行民間拖吊，正式在明年時，我們當然會在事前做一個良善的溝通和宣導，我們在這一、二個月下來的觀察，其實我們的市民對於交通秩序的維持和配合也都表現得相當不錯，我們希望在整個城市進步的過程裡，大家可以往更好的城市秩序裡，大家共同來配合。

李議員喬如：

好，謝謝局長。最後我有一個訴求，是觀光的部分，市長這麼認眞拚到高雄市拿到這麼大榮耀的時候，我們其他的局處也要同步跟著往前走，在我的鼓山、旗津、鹽埕裡有一些觀光景點，我必須在此向觀光局長提出，待會請觀光局長一併回應。

我們鼓山區有壽山動物園，假日都非常熱鬧，很多高雄市小孩、家長都來這裡度假看動物，順便可以就生態做教育，市長也體恤民意，在暑假也開放了，平常沒有開放，我覺得很可惜，壽山動物園也投入相當多的資源在裡面，我建議擴充，增加不同種類的動物，但是我們查詢的資料，發現可能在土地上面有問題，國防部的壽山北營區的荷梅營區，一直在這裡佔著，沒有使用，是不是市政府應該要去加強溝通取得使用權，也請高雄市立法委員幫忙協助。

第二點，這個都是民意的表達，在旗津的燈塔裡面，我們很多市民都非常喜歡去那裡，非常漂亮，那裡看夜裡的海景非常美，在船上看夜景非常美，但很可惜下午 4 點之後，高雄港務公司就禁足了，不同意進入，但我覺得這麼美的旗津燈看塔海景，不能進入這樣一個海域場地非常可惜，本席在此建議局長，是不是可以和港務局公司溝通開放到晚上 8 至 9 點？

第三點，這個案子很久了，十五年前本席有建議要建跨港的纜車，從中旗津到新濱碼頭，或由鹽埕跨港至中旗津，當然這個鹽埕也是鹽埕的里長提出來的，希望這樣的空中纜線的線，當時已有點眉目了，行政院還給了經費，讓高雄市去做評估和研究，結果消息是當時的港務局（那時還沒有港務公司）說，他的評估裡面不同意，或是高度太高，業者不敢挑戰，我不知道這後來是怎樣？也不知道觀光局有沒有就纜車的部分去做努力，出面去談到這個問題，我認爲有很多部分的設施應該可以做爲高雄市很多的觀光景點，透過不同的位置點來看見它不同的美，所以這三點我們請觀光局長做一併的說明和答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

觀光局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝李議員對觀光議題的關心，特別是這三個議題對高雄市的觀光有非常大的助益，我分別向李議員說明。第一點，壽山動物園擴編的問題，我們市政府非常積極的和國防部協調，前後開協調會議好幾次，我們也請專家做好規劃報告要當面送給國防部的代表，大概一個月前，國隊部長親自下來和市政府做交換意見時，也把這個議題提出來，部長有承諾回去會愼重評估壽山北營區荷梅營區和動物園合併一起開發，我向他報告：現在我們要朝募兵制，這地方也可以和國防部一起來推，國防全民教育的園區和動物園都是很多父母、家長一起去的地方，也很容易看到國防部推展的政策，這是個雙贏的方案，我們希望他能和我們搭配。

至於第二點，旗津燈塔是非常多的民眾和我們反映，所以我們會積極的和管理單位洽談，畢竟 4 點還沒天黑也看不到夜景，如果可以開放到 8 至 9 點，對於旗津的觀光應該有非常大的助益。

第三點，纜車，我們是非常積極在進行，也請工程單位做好設計規劃，也交給目前的港務公司，但是他給我們一個回答，他說這個纜車很可能會影響他的航道，目前他還是持不贊成的立場，所以我們還要和他們溝通，那我們也請中央的立委來協助我們一起來和港務公司來談。

李議員喬如：

好。謝謝局長，今天我的總質詢到這裡，謝謝林議員宛蓉、陳議員慧文、郭議員建盟，還有蘇議員炎城及剛剛有幾位來的議員已經離席，謝謝他們列席市議會，謝謝市長、謝謝大家，一起加油，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好。謝謝李總召，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

本洲工業區北擴工業區的鄉親們，現在都在旁聽席，他們非常感謝陳市長能夠體恤民意，關心北嶺里民權益，讓他們祖先遺留下來的土地能夠停止工業區計畫，所以今天鄉親們非常的高興，抱著感謝心意向市長道謝。另外是北嶺里里民的反映，他們剛好位於省道的兩旁，總共有 87 甲，捷運剛好從那邊經過，剛好在北嶺里，從那邊做爲一個中心點延伸出去有 87 甲，都是在捷運出入口的範圍。規劃爲工業區，當然也是提升產業的功能和就業機會，但如果改爲商業區，又是捷運出口，可以帶動鄰近地區的繁榮以及附近土地增值，而且岡山本洲工業區附近全部都是工業區，讓工業區員工可以有一個消費的去處。

是否煩請市長朝這個方向研議，提早變更都市計畫，以符合地方需求。而且鄉親們也一直的感謝陳市長對其地方的關懷，政府德政他們永遠記得，也講過要在這裡向市長鼓掌致意，感謝陳市長對他們的建議有重視，可以停止工業區計畫。並且希望陳市長在後續的動作，是否可以再一次的幫忙推動，以另外一種方式來開發那個地方，請市長回答，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

本洲工業區有一些廠商有相當的意願，希望高雄市政府能夠擴編本洲工業區，但是有很多在地的市民朋友，居住在本洲工業區的四周圍，他們都抱持強烈的反對意見，市政府要尊重這些市民的意見，所以擴編的事，我們就沒有再要求…，就是要尊重大眾的民意。但是岡山本洲工業區未來的發展，包括高雄捷運延伸到路竹，這是中央既定的政策，經建會最近應該會有一個很明確的答案；假如核定之後，高雄市政府會依據財力，看看是否核定到路竹，岡山火車站或是其他等等，一站一站的，視每一年政府的財力狀況來完成。但在這個過程中，捷運兩旁的土地，在都市計畫上是不是應該要有整體的思考，我會責成都市發展局、地政局未來在這部分，要順應著捷運延伸到路竹；岡山地區現在有很多都在改變中，而這個改變並不是說岡山地區的擴建，螺絲業很發達，全世界三分之一的螺絲都是由高雄出口，除此之外，岡山還有其他的發展。財政局李局長目前也和軍方搭建溝通平台，和軍方共同處理大崗山地區過去很多的眷村及軍方土地等等，希望創造雙贏，而整體都市計畫，包括土地重劃的改變，會一併來思考，好不好？

剛才蘇議員轉達本洲工業區鄉親的意見，希望市政府未來在捷運的沿線，做都市發展整體的思考，這部分一定會要求地政局、都市發展局，對整個北高雄

未來的發展，會做非常好的整體規劃，好不好？

蘇議員炎城：

好，謝謝，請北嶺里鄉親再一次鼓掌，向市長感謝致意。

主席（許議長崑源）：

蘇議員，時間先暫停，現在有左營高中周慧貞老師、蔡佩馨老師帶領學生在旁聽席旁聽，以及本洲工業區的鄉親長輩，請大家鼓掌歡迎。請繼續。

蘇議員炎城：

謝謝。欣雄瓦斯是獨占事業，瓦斯廠設在那裡，照理講，瓦斯桶儲藏範圍是把整個地下室都挖空，但是又鄰近住宅區，改天如果發生意外狀況，會危及到方圓至少五公里地方的住家生命財產安全。當初是怎麼規劃的，爲什麼會把它們規劃在一起，我表示疑問；但是既然規劃了，其他的配套措施或是檢查就一定要落實，這是第一點。第二點，既然是獨占事業，住家只是要移個瓦斯管線而已，主要管線都維持原狀，只是要移個方向，竟然是…，只有幾千塊的成本，包括工錢，總共二、三萬，結果要價 30 萬！既是獨占事業，也沒有辦法，住家如果不允許的話，就算只收兩萬也不能做，那是他們的專業，外面估價兩萬，結果他們開價 30 萬。坦白講，這是獨占事業敲竹槓！所以建議相關單位，包括消保官、勞工局勞檢單位或是工安單位等等，做一次總清查，也要了解爲什麼把高雄市民當成敲竹槓的對象，別人估價二、三萬，你們卻開價 30 萬，而且是不做就拉倒，也不去動作，我認爲這非常的不合理，請跨局處的相關單位前去了解一下。

再來是澄清湖開放高雄市民免費入園，評價眞的很不錯！到澄清湖可以做充分的利用，把這些觀光資源可以讓市民共享，在外面聽到的評語，眞的都是稱讚。相對所帶來的，澄清湖地區，包括自來水公司第七區管理處的門票收入倍增好幾倍。爲什麼收入倍增？高雄市市民免費入園，收入卻比以前多了好幾倍？因爲優待對象是人，汽、機車沒有優待，人數一增多，汽、機車相對也增多，光是收汽、機車門票，比以前連人帶車都要收費還要翻增好幾倍，老實講，第七區管理處也變成受益者。但是，本來是整年度從清晨 4 點到 6 點開放給高雄市的市民運動，也有好幾千人都在那裡運動，6 點過後就開始收費。但是星期一休園就不開放給民眾使用，連清晨運動的民眾都無法入園，因爲早上運動的民眾沒有其他地方可以健走，到大馬路上健走時都得和車輛爭道，眞的很危險。秘書長你身爲董事，我希望你能在每三個月的會議中幫民眾爭取，休園日的早上 4 點至 6 點，一樣開放讓民眾運動，爲了高雄市民的健康，許多六、七十歲的長輩都在那裡運動，不要因爲休園不開放讓民眾運動，使得民眾改走環湖旁的馬路和長庚前的馬路，那裡的車輛很多非常危險。麻煩秘書長在開會

時，替民眾爭取一下，民眾會非常感謝你。高雄市民不收費，第七區管理處也受益，因爲汽、機車的停車收費增加好幾倍，本來要六千萬才划得來，但是一年只收二、三千萬，坦白說因爲開放民眾入園所帶來的機車收費及市政府的建設，他們眞的很划得來，這個案子就麻煩秘書長。

再來是傳習齋的運動器材已經很老舊了，單槓的木材已經腐爛，現在只在腐爛的木材上用新的木材補強，但是現在補強的木材也已腐爛。仰臥起坐的拱橋已經傾斜，拉腳筋的地方也已經鬆動非常危險，是否可以優先列入修繕？否則民眾若是不小心吊單槓時摔下來是會受傷的，請秘書長及相關單位、工務局優先處理，因爲牽涉到運動安全的問題。

有線電視業者在低收入戶及弱勢這一個區塊做得非常好，因爲業者開放好幾千個免費的名額給弱勢及低收入戶。老人公寓在公播權的部分，一年需付費二十幾萬，但是經由我協調後，現在一年只需付費一萬，但是這些費用不可以轉嫁到這些長輩的身上，減少長輩的負擔。如果可以的話，我建議辦一場表揚會由市長主持，希望業者能夠擴大對這些弱勢者的關心，能夠讓更多人可以受益。市長你了解嗎？因爲收看第四台需要付費，業者提供弱勢及低收入戶免費的名額，我們每年都有舉辦表揚會，希望市長可以出面並舉辦一場盛大的表揚活動，拜託業者可以提高免費的名額，照顧更多的弱勢及低收入戶，市長如果你同意的話，請你處理一下。

高雄市獲得 2013 年國際宜居城市獎，高雄市得到第一名，眞的是不簡單，抱回 4 金 3 銀 3 銅，勇冠五都無人能比。市長堅持建設的品質，創造更優質的居住環境，市民共享榮耀，請市長說明您的努力經驗與市民共享，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

國際宜居城市獎是由聯合國環境規劃署及國際公園協會所舉辦，每年在全世界不同城市舉行最後的決賽，去年在聖彼得堡舉行，今年在中國大陸的廈門舉行。高雄市能得到 4 金 3 銅 3 銀，完全是市政府團隊，包括工務局、民政局、文化局及都市發展局等所有同仁的努力，我以他們爲榮。所有的過程兼具生態、環保、綠能永續，市政府各局處的施政及基礎建設的品質等，都是他們努力得來的，最重要的是議會及市民的支持，讓高雄市可以在國際性的比賽獲得 11 項入圍，評選過程非常嚴格，11 個項目裡，高雄市獲得 10 個獎項，得獎者須到現場針對得獎內容當場以英文報告，所有的評審委員提出質疑及問題都必須當場答覆，等到整個報告結束後，最後才宣布得獎者及進行頒獎。這些都是市政府所有團隊、各局處的認眞打拚，議會及市民的支持，市政府團隊做好是

應該的，表示我們更應該繼續努力打拚，一定還有許多缺點，不足的地方，我將所有的榮譽歸給全體高雄市民，歸功給所有團隊的努力，市長謝謝大家的努力，因爲他們的努力，今天高雄市才能得到這麼多的榮譽及肯定，我們會繼續努力，謝謝。

蘇議員炎城：

報章媒體報導後，高雄市市民也都與有榮焉，感到很光榮。請教交通局，第一、現在持一卡通搭乘市區公車是否免費？第二、截至目前爲止累積運量大約多少？離目標運量還差多少？第三、交通局最近有做哪些的宣傳，鼓勵大家搭乘公車，刺激運量？第四、本席認爲鼓勵民眾搭乘大眾運輸是一項好的政策，好的政策應該多多宣傳，並積極向中央爭取經費補助。我的看法是高雄市的機車眞的太多，整條馬路都是機車，如果能夠讓機車族適應並習慣搭乘大眾運輸的話，眞的是一項德政。大陸的大都市都禁止機車進入，只允許電動輕型機車，北京、上海、南京機車都不得進入，但是電動機車可以。但是台灣無法這麼做，每一個縣市、鄉鎮的民眾都已經習慣騎機車，但是要如何改變這個習慣——一卡通，兩年免費搭乘，要如何繼續推動才能讓市民適應？等一下我全部質詢完畢後，再請交通局長一起答覆。

接下來是地政局，第 77 期重劃區（鳳山南成地區），面積 34.6388 公頃，公共設施用地面積爲 15.9739 公頃：一、文中用地爲 3.0500 公頃；二、道路用地爲 9.5726 公頃；三、公園用地約 1.9483 公頃；四、停車場約 0.2050 公頃；五、兒童遊戲場約 1.1980 公頃。最重要的是高雄這裡的公園預定地，是不是可以打造成多功能活動中心？中崙、中榮、中民、過埤、保安、南成等六里共有 1 萬 5,719 戶，人口數總共有 4 萬 998 人，這個地區完全沒有一個活動中心，我們看看五甲地區，大家都非常羨慕五甲的多功能活動中心，那個公園非常大，開幕的時候人山人海，獲得大家一致好評；這六個里的居民非常羨慕，他們希望重劃區裡面的公園可以多目標使用規劃成活動中心，我們是不是可以規劃一塊土地建置多功能活動中心，如同五甲多功能運動中心，讓這六個里的市民可以共同使用，本席覺得這是有必要的，他們非常羨慕五甲地區的居民，如果這項建議可以落實，請市長及各局處長研究一下，現在第 77 期重劃區要開發了，我們可以將多功能運動中心規劃進去，請局長等一下再一起向本席答覆。

有關工務局自行車橋的延續工程，本席在這裡要向你們提醒，我們一樣可以延續下去，因爲前鎮那個自行車橋做得很漂亮又美觀，大家讚美有加，如果我們可以繼續延伸，三多路段可以通往鳳山的方向，我們再建置自行車道讓它延伸過來，本席覺得這是一項很好的方案，有關單位是不是可以一起將它促成。如果可以將自行車橋再串聯起來，這對整個都市除了美觀以外，還能提供市民

舒適及安全的自行車運動。大家對於凱旋路交叉口設置第二座自行車橋提供行人及自行車使用，這樣的政策非常好，我們是不是可以將它延伸做串聯？

台糖公司要將新富路 196 號旁的綠帶轉爲停車場用地，這個綠帶剛好在高速公路下方，面積大約有二百多坪，誠如照片中的高速公路旁有一個綠帶，台糖公司現在要將它租出去當作停車場使用，糖廠和建商合資在這裡蓋房子，建設公司就將旁邊做綠帶種植樹木，讓附近居民照顧已經長達七、八年，現在樹木也長得很高大，但是現在要將這塊綠地做爲停車場來承租，預計將這些樹木全部移除，這是台糖和隆大建設公司一起合資興建的，這塊綠地長達 7 年的時間，現在要將樹木全部移除做爲停車場使用，這實在是沒有道理，枉費這些樹木都已經長得又高又壯，一年花個幾萬，樹木都已經長得這麼高大了，現在要將它移除做爲停車場；這地方要做爲停車場也不符合規定，因爲停車場法規定道路路寬至少要 6 米以上，但是這條道路小於 6 米寬，七、八年來已經將樹木種植得非常高大，整理得那麼好，現在怎麼要將它移除呢？請看下一張有標示它的地號以及租金，一年需要的租金才 19 萬 9,855 元，他寧願將這塊綠地做爲停車場來承租，將樹木都移除，如果它要做爲停車場使用，這也違反停車場法，因爲它的路面小於 6 米，現在附近的住戶非常擔心，因爲高速公路的車流就已經帶來很大的噪音，都沒有隔音設備，現在高速公路下又要做爲停車場，那麼噪音又更大。

爲了這些居民的生活品質，我們是不是能夠由市政府向台糖承租，開發以後由附近居民來認養及管理，一年所需的經費不到 20 萬，如果能夠徵收這塊綠地就將它徵收，當沒辦法徵收的時候就用承租的方式，承租土地所需要的經費才十九萬多，市政府向台糖租地還有優惠，我們是不是可以朝著這個方向來努力，由工務局養護工程處做開發，本席覺得陳市長對於開闢公園的眼光非常好，公園都做得透明化，視野可以穿透。以前有設置 KTV，當我們家有不要的沙發就拿去那裡提供民眾休息，現在已經沒有這種場景出現了，我們現在和國外都一樣，都市就是要這樣呈現才會漂亮，公園就要像個公園，我們不要讓他們將這些高大的樹木移除掉，將綠地拿來做爲停車場使用，而且這也不符合停車場法的規定，市政府是不是用承租或者徵收的方式來處理，聽說他們很趕著要將綠地發包出去，我們如果可以的話就趕快優先來處理。

鳳山溪的護堤工程因爲施工不當，導致損鄰事件，在本席孩童時期鳳山溪的旁邊有一個「柴頭埤」，再旁邊一點還有「炸彈窟」，這些都是沼澤地、坐田，我們在鳳山溪的整治工程大約花了 4,000 萬，整條流域都要做整治，在整治的過程中有些在開挖的時候，導致民宅出現裂痕，我們可以看到相片中民宅出現的裂痕非常嚴重，裂痕的縫隙非常的大，既然損害已經造成了，我們要怎麼來

幫助這些住戶向施工單位索賠，是不是要用損鄰事件處理要點來做個處理？房子龜裂也是用這樣的方式來處理，工程施工導致裂痕也可以用這種模式來處理。大家可以看到路面裂痕的縫隙這麼大，連路面都下陷了，道路的旁邊就是鳳山溪，我們都可以看到這裡出現很明顯的裂縫，屋角也有裂縫，以上的圖片是鳳山溪護堤工程施工不當所造成的部分。鳳山區的涵管施工，也就是文濱街要到滯洪池的引道也在施工，這也是施工不當導致房屋龜裂。鳳山區涵管、鳳山溪護堤工程所造成損鄰事件，是否可以依照「高雄市建築工程施工損壞鄰房事件爭議調處辦法」處理，如果和居民達成協議，那麼就不需要請建築師公會鑑估，如果協調不成，那就要請立案的鑑估公司來做鑑定，評估要如何來理賠住戶。住戶也都有向水利局陳情，本席希望水利局要依照損鄰事件處理要點來處理，先協調，如果協調不成、鑑估不成以後就提存法院，未來工程驗收以後才能夠賠償，我們希望朝著這個方向來努力。

「十二年國教國中現場大調查」由天下雜誌發布，對象爲國中生，共回收2,549份有效問卷，問卷顯示三成的國中生認爲上學是一件浪費時間的事；另外三成的學生表示只聽得懂不到一半的課堂內容。本席要請問教育局，是老師的教法應該改進或者課程太多、太難？還是十二年國教課綱，應思考課程是否太多？導致老師拚命趕課，學生根本無法消化。

有關經發局的部分是，「高雄市攤販管理自治條例」中諸多條文窒礙難行，本席在上個會期也一再的提出要求，你不能將窒礙難行的法條用道路內及道路外的說法一併做解釋，本席在上個會期也提出質詢，請經發局研究，經發局102年10月24日公告第13條第1項的解釋：「道路範圍內」或「道路範圍外」攤販臨時集中場均應適用，妥爲規劃足敷使用之停車場、廁所及排水系統。除了六合夜市以外，誰有辦法這樣做？道路內，路邊在做生意的，請問其他位於本市區「道路範圍內」之攤販臨時集中場規劃上開設之可行性？我告訴你，他位在路邊佔用停車格營業，你還叫他去建停車場、去蓋廁所、去做排水系統，你叫他去哪裡找？他已經佔用道路營業了，這兩個條例…，道路外的夜市、黃昏市場租九千多坪、一萬多坪，他有空間可以興建這些；但是道路內是在馬路上營業，你叫他去哪裡租？像鳳山的中山路、五福二路、自強二路，鄰近沒有土地，如果他有財力去租土地來建廁所、蓋停車場和做排水系統，這樣子他就去做夜市或黃昏市場就好了，他何必佔用馬路做生意呢？曾局長答覆我說：「要用解釋來解套，不要修改。」但是他剛說完就被林副局長英斌打耳光了，林英斌說法律是用來執行的，不是來解釋的，你身爲幕僚應該向局長建議怎麼做比較好，提供方式給他去處理，而不是在背後亂講話，說什麼法令是拿來執行的，不是拿來解釋的，那你就凌駕局長之上了，你目中還有人嗎？坦白講，眞的要

檢討，這些攤販都眼睜睜的在看，要怎麼讓他們就地合法，你如果這樣做的話，我告訴你，你們也有請顧問公司花了 80 萬請他來輔導這些業者合法，輔導業者合法這是一個很正確的政策，但是你用條例把他綁死了，要怎麼合法？不可能合法嘛！不合法的情形之下又不修改條例。

曾局長眞的很認眞，我都有看到，對業務各方面的推動眞的很努力，但是有時候會窒礙難行，因爲底下的人我不知道要怎麼形容，但是我希望可以讓這些路邊的弱勢攤販可以就地合法，他們都很期待，他們擺攤已經三十、四十年了，希望有機會可以讓他們合法，坦白講這個條例如果不修改，很多人會麻煩，道路內、道路外本來這個條例就要寫清楚，你都混在一起，道路內這樣、道路外也是這樣，不同的系統、不同的經營方式，不一樣的情形，你們把兩個法令混在一起，我告訴你，眞的會很困難，這是我的建議，至於要怎麼做你們要理智去處理。

法制局不可以說這是臨時的，臨時的我們不能放在那裡，這是錯誤的。包括道路外的公共設施保留地都不要使用，你都不要使用，它的單項規範是可以做攤販集中場，它可以做汽車教練場，可以做苗圃，也可以做幼稚園或托兒所。但是它有一個但書，你不可以違反其他規定，既然不可以違反其他規定，爲什麼你用自治條例把它綁死呢？包括「金鑽」，它的土地那麼大，它爲什麼不能放攤架？就是你用自治條例把它綁死了，你不要修法，變成違法，衍生後續一些違法的問題，到時候市政府也站不住腳，因爲你讓它營業也發照給它了，但是它違法的事實在那裡，你要如何自圓其說？應該怎麼處理就要趕快處理。

本席 10 月 25 日質詢經發局 101 至 102 年度內 5 人辭職，經答覆有新進人員 3 人因其他公職考試離職，此與本席質詢內容事實不符。經人事行政總局來函關切辭職率偏高原因，計有 15 年以上資歷之九等技正呂博士等 5 名公務人員辭職。公務人員是鐵飯碗，公務人員很難考，一年多就有 5 個人辭職。這是辭職人員資料，工輔科許姓股長年資 8 年、呂技正 12 年 3 個月、商行科陳科員 7 年 3 個月、王姓辦事員 1 年 7 個月、陸姓技士 6 年 6 個月、謝姓管理員 13 年 10 個月，他們都辭職了。

林副局長，到底是什麼原因？據我所知這些人都和他很好，說實在的，都是被他鬥走的，這是鬥爭的下場，其他哪一個局處在一年內會有 5 個公務人員辭職，沒有啊！只有經發局這樣，但是我知道都和他有關。呂姓技正離職後到水利會，李會長對他讚不絕口，說他是人才，市政府爲什麼不用？他就像撿到寶一樣，我就搞不清楚，林英斌副局長，爲什麼這些人都和你有關？和你的關係很好，爲什麼這些人會爲你辭職？我搞不清楚，他們離職後到其他單位都很受歡迎，這件事你最清楚，所以我要請你回答。你上次告訴我辭職原因是生涯

規劃，這麼多局處沒有任何一個單位有公務人員因爲個人生涯規劃而辭職的，這都和你有關，因爲我都有請教過他們，就是你施壓，你對長官講一種話，對下屬卻是另一種情形，人家受不了，精神壓力太大人家就離職了，你到底怎麼做處理？包括之前的科長也一樣，你對部屬眞的是不眨眼，你知道最近一年有多少人離職嗎？前幾天你工作報告的時候我就說過了，如果要裁員，用你的方式都不必資遣，大家都會自動離開，是不是這樣？

你要好好檢討，我不是在罵你，我是鼓勵你，不要再這樣弄下去了，同事之間有事情就要互相幫忙，把市政做好，讓陳市長的團隊有亮麗的成績，這個城市眞的不簡單，鳳山第一市場 5 年了，合併前 2 年、合併後 3 年，去年我有提出來，市長也很關心，他督促經發局要做好，到你這裡也是有事情，…也是拖了一年，我協調很久的時間你知道嗎？另外市場內 40%臨時攤販的問題，你到現在都還沒有完成，公事到你那邊都被擋下來，你用其他的理由來解釋，講一大堆理由，一直拖下去，幾根柱子加屋頂就要蓋一年；反觀工務局一年就在鳳山開了二十條路，地政局二、三年在鳳山重劃區也開闢很多，帶動高雄市的繁榮，你既然一個市場用到人家…，鳳山第一公有市場五年過去了，有些人也去撿回收了。你現在還沒處理好，又在那裡弄，我不清楚你到底在搞什麼東西。市長說的都不算，我問你，誰說的才算數？因爲市長交代最快的速度讓那些人可以趕快使用，我是這樣建議啦！請副局長回答。

主席（許議長崑源）：

副局長，請答覆。

經濟發展局林副局長英斌：

公務人員只要奉公守法、盡忠職守，工作都是被保障的，所以所有經發局的同仁都是我的好朋友，我們大家都一起爲一個共同的目標在努力。剛才蘇議員提到鳳山第一公有市場的部分，當然它的過程當中有一些我們需要協調和解決的問題，現在整個工程已經完成了，在這個過程裡面，當然如果有一些不符合法定的程序、不符合合約規定的程序，我們一定要求照合約來執行，這個部分是一定的。剛剛蘇議員所提到人員的離職，那些全部都要經過首長鄭重的考慮之後才會核准的，不是說什麼我們自己給…。

蘇議員炎城：

我告訴你，林副局長，你有功就是往自己身上攬，有過就推給長官，後面還有一些我不要告訴你，我眞的沒有騙你，你做什麼事情我很清楚的，你不需要有功就自己攬、有過就推給長官，打壓下面的人，逼得他無法承受，我不會冤枉你，你自己在做什麼事情自己知道啦！我說的都是實話，對不對？你要講第一市場的事情，我講給你聽，好不好？我早就去協調好了，那裡總共搭了兩次，

如果是 40%的問題，就牽涉到一個問題，但是那個說實在的，因爲當時我把各單位都叫來協調了，所以是沒有問題的，對不對？沒有問題之後，你弄到最後卻有問題，爲什麼還要讓它蓋下去？講白一點就是這樣子，你不要再解釋了，你越解釋越黑、越描越黑啦！你擋這一年，我問你，你擋一年，到最後還是蓋了。我說我都已經幫你協調好了，大家研究法令後都可以了，都認同才來做的，可是送到你那裡，你又擋下來，如果不行的話，你就不要蓋，既然能蓋就是可以。如果蓋是可以的，爲什麼你又要擋一年？讓那些人去撿回收又多撿一年。有道理嗎？我告訴你，你越描越黑，說眞的，越講你會越痛苦啦！你私下再正式答覆我。現在這些問題誰要來回答？市長要回答嗎？還是各單位要回答？交通局，請回答。

主席（許議長崑源）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蘇議員對公共運輸的關心，確實我們在 11、12 月這兩個月有爭取到中央的經費補助，所以在這兩個月我們有實施持一卡通坐市公車免費的活動，也經過一個月了，我們有經過統計，目前我們的運量在 11 月已經超過 450 萬人次以上。爲了要去爭取交通部的經費有設定一個目標，就是平均一個月我們要達成 500 萬人次的運量，我們在第一個月因爲交通部是 10 月底才核准給我們，所以一開始在宣傳的時候，可能還有很多人不太知道，不過最近看起來很多民眾都知道用一卡通去坐公車，這個活動會一直持續下去到 12 月，我們希望在 12 月還有配合一些大的活動，還有我們逐漸養成公共運輸的使用習慣，希望在年底應該可以達成兩個月要衝破 1,000 萬人次的運量。

我們也感謝很多單位的配合和協助之下，我們儘可能再做一些宣導，所以目前有越來越多的活動，我們會結合持一卡通坐公車免費的活動。剛才議員也有要我們積極向中央再爭取這個預算，我們確實是希望明年我們也可以能夠爭取更多的這種補助，因爲我們配合民營化，如果沒有民營化，公車一年的成本要 20.9 億，我們經過民營化之後可以省 8 億，剩 12.9 億，像明年度的預算，我們編 12.5 億，所以我們用非常節約的預算，希望能夠做到最大的效益，所以這個部分是我們和其他縣市不太一樣的地方。

順便補充一個資料，台北市一年用在公車的補助超過 40 億；新北市一年超過 30 億；台中市一年光是公車補助 20 億，我們的成本會控制在 12.9 億之下，我們要把整個高雄市的公車做個整體的改造，所以我們用非常精簡的經費，希望做到最大的效益。

蘇議員炎城：

一卡通要怎麼讓人認同？要怎麼讓市民能夠充分利用？包括以後的輕軌及各方面，一卡通就是全部都通，這是我們的口號，也是我們要推動的，但是相對的是如何結合各局處來推廣，對不對？以最大的廣告來減輕機車的使用率，讓大家來坐大眾運輸，我相信這是一個好的現象，但是你要如何去讓市民能夠接受？現在大家機車一騎就走了，爲什麼要叫他來坐大眾運輸？用一卡通也是要來鼓勵大家去使用大眾運輸，減少污染，提高大眾運輸的功能，這個是我給你的建議。

交通局陳局長勁甫：

是。

蘇議員炎城：

也希望各局處共同來處理。

交通局陳局長勁甫：

感謝。

蘇議員炎城：

我現在要說的是，市政府要求凱旋夜市業者與金鑽夜市兩個場域中間的圍牆，它的落差將近 2 米，它還要開闢一個車道，因爲早先審查會要審查通過時，它前面有退縮進來做一個行人的通道，這一個車道是一進一出，審查會還要求他們再做一個通道，但竟然有 2 米的落差，不然你之前核准他們設立時，就要把兩邊的土都拿走，不然就是兩邊的土都不要移除，你們一邊已經花五百多萬把土載出去，另一邊又把土載進來墊高，還落差將近 2 米，而車道一邊是進來、另一邊是出去的，二邊剛好是一進一出，你在一進一出之間又要做一個樓梯，要不就是要做個天橋，讓人可以走過去。我告訴你，那裡市民的安全，誰要來顧？人家的安全要予以考慮嘛！兩邊車道的車流量那麼頻繁，甚至還要他設紅綠燈，他們承租的是私人土地，爲什麼還要做天橋？各人經營各人的。那個落差 1 米 8，如果不要有落差，在沒開發前兩邊的土都要載走，或兩邊的土都不要移除，讓兩邊平坦，這樣來打通才有道理，既然是兩邊都有車道又有落差的情形之下，我眞的想不通啊！

你們既然有審查會，我建議審查會要針對第一次去申請的審查就好了，其他小案件也不需要經過審查會，各有目的事業主管機關嘛！由各個目的事業主管機關去處理就好了，審查會也不能拿這個當條件，說你如果沒有打開這個通道，你跟我申請變更什麼，我都不核准，不是這樣，這眞的是不對的，對不對？你要怎麼去考量？況且兩邊車道車流量那麼多，你就是要以安全做考量。

還有一個問題，兩個夜市是合法申請的，現在去那邊的人數減少一半，你如果有空去那裡看看，有關單位——經發局，曾局長，我建議你禮拜一到禮拜五

去看看，看沒去擺攤的空位有多少？空位如果一直延伸，屆時兩個夜市都會歇業的，高雄市最大的夜市，政府核准合法的，如果經營沒有半年或一年就歇業的話，眞的會很難看的。所以今天市政府這邊沒有經營夜市的經驗，但是業者有經營夜市的經驗，你們要充分去了解夜市的經營方式，再來研討要怎樣才能讓夜市發展起來，我告訴你，半年內沒有經營起來就會倒了，業者沒有去擺攤就倒了。早先會生意興隆是因爲人行道可以停放機車，看起來眞的很好看。我們南部人就是越熱鬧的地方，把機車一停就進去，大家就會有那個興致去逛夜市。如果禁停機車，叫他去停在停車場，停車場是有做，但是他不會去停，因爲他從停車場走到前面，講難聽一點，早就滿身大汗了。業者也有建議，那條紅磚人行道有幾十米長，留一半路讓人走就夠了，另一半路可以排兩排機車，管理好，讓它整齊，對不對？現在人潮都沒有了，像以前人潮多的時候，剛開幕時是一窩蜂進來的盛況，因爲大家要來看第一個最大的夜市，所以將近半個月都有人潮，當然交通會亂，現在沒有了，空蕩蕩的。現在是靠接駁車載來消費，要不然講難聽一點，那些業者早就撐不住了，屆時大家都會歇業的。

我在這裡要呼籲的是，怎樣來協助金鑽、凱旋夜市的業者，讓他們能夠永續經營，也能夠讓人潮一直不斷。又因那裡發展起來以後，未來這裡還要成立一個電腦城，如果人潮一直銳減，它還是台糖的土地，現在人家都已經承租在開發了。如果你有辦法持守住人潮的話，那裡是一個很好的地點，所以我在這裡也請市長要責成這些相關單位的主管，你們禮拜一到禮拜五去看看現在它剩下多少人，實在眞的很可憐啊！我們應該看看怎樣協助這些業者，議長，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

首先向蘇議員報告，攤販就是現在的凱旋夜市和金鑽夜市，它是高雄市政府攤販管理自治條例合法通過。我告訴蘇議員，市政府是希望照顧多數生活困苦者，讓他們有就業機會，所以才會准許它。在時機不好時，我們也希望可以創造更多人還能有就業的空間，所以我們是很關心這兩個新的夜市還能繼續繁榮，也讓這些人有就業機會來養家活口，這也是市政府當初會同意最重要的目的，就是創造就業機會給這些困苦的人。

但是在這兩個夜市設立之後，產生交通等很多問題，我希望經濟發展局，包括交通局、環保局等等，站在市政府的立場，就是給他們輔導、幫忙，高雄市除了瑞豐夜市、六合夜市以外，像這麼大的夜市，這也是第一次，合法的夜市市政府當然有責任要予以輔導。我也希望蘇議員能夠理解，市政府用臨時攤販

管理自治條例來讓它合法，這中間的條文或到現階段大家有一些執行的遇到什麼困難？市政府的態度是可以溝通，因爲這個自治條例是議會通過的，如果覺得窒礙難行的話，大家可以向議長報告，看怎樣把這個條例做合法、合理的調整，市政府對這個部分，我的態度和立場都很清楚，我們就是要給他們輔導，但是這中間如果造成周圍的環境空間等等很多問題，我希望這兩個夜市的業者能和市政府合作，我們希望這兩個夜市能永續經營，因爲這都是民間的資源，如果這兩個夜市經營不起來的話，我也會覺得很可惜，屆時將會造成更多人的失業，這絕對不是我們所樂見的。

蘇議員是很有影響力，對這兩個的業者我希望能用正面的態度，大家來互相溝通，如果條例需要修改等等，我覺得都可以討論，但是要合法、合理，而你也要讓公務人員覺得這是可行的。如果他沒有依法處理的話，監察院、檢調對市政府天天都是用很嚴格的標準在要求的，所以市政府要保護公務人員，因此他們在這個部分依法行政，站在蘇議員的立場，可能比較不習慣，或他們在哪裡做得不好，這個我們都能予以檢討。

我要再向蘇議員報告，林英斌副局長是市政府重點栽培，非常優秀的文官，如果他有時候依法行政來保護公務人員，或有哪裡做得不好等等，我覺得經濟發展局內部再來做檢討，我請蘇議員能夠理解，至於攤販管理自治條例要怎樣修改，這個大家都可以共同討論。

第二個，蘇議員很關心台糖在鳳山區新富路 196 號旁的那個綠廊，這個是台糖的土地，但它是個公園用地，而我們也沒有辦理徵收，因爲市政府無法將這裡所有的土地都徵收，但是未來市政府爲了要保持這個公園綠地，屆時用承租等方式處理，這個方向我同意。我的意思是說，台糖如果要變更爲停車場用地的話，我要求都市發展局不能變更。那些市民朋友照顧那邊綠地空間都已經八年了，況且樹木也蒼鬱翠綠，同時它對噪音的防制也大有功效，市政府爲了市民的生活品質，我支持。我還會要求安排時間去會勘，屆時會向市民說這個地方市政府願意承租，繼續在這個地方保護綠色廊帶，因爲樹木要種到那麼高大實屬不易，所以這一點我認同蘇議員的意見。

中崙社區的部分，前不久我才去看過中崙社區的中崙濕地公園，它做得很完善，中崙污水處理廠也在那裡，污水處理廠排出的二級用水，對那個地方的濕地都非常好；此外，在旁邊還有一個公園，剛剛蘇議員有呈現出來，那個公園還有很多有待改善的，那天工務局長也和我們在現場，公園周遭有很多社區的人都住在那裡，我們會把那個地方做整體的改善，好讓大人小孩早晚去運動都是很安全的，這個部分我們會來處理。在那裡是不是…。

蘇議員炎城：

市長，我還有一個問題，所以我先打岔一下，中崙社區第二標以前有一個國宅基金，當時依照那裡的人的要求都發還給他們了。現在早期所建的那些公共設施，比如採光罩壞掉了，或樹木過於高大要修剪，現在不知道要由誰來做，因爲都發局認定它是公園，所以就推給工務局，而工務局卻說這是國宅，因此雙方互相推諉，互推之下，現在又說需要經費，在需要經費之下，大家又推來推去，因此到最後都不知道是誰要來做了，所以一個 5,000 戶的社區就變成破破爛爛了，市長，待會請你一併回答，因爲我的時間有限，請你回答。

陳市長菊：

好。中崙社區的整體問題，包括鳳山溪部分，我們都會一併處理；再來，蘇議員提到中崙社區現在的一些公共設施，到底是要由誰來處理，這個我會要求陳副秘書長來做協調，我不喜歡市政府相關局處間互相推諉，這都是不對的。市政府面對所有市民的問題，我們不清楚是哪一個局處時，回來可以討論，但是給市民的感覺，我們應該要很明確，這個部分我會要求區長，請區長向陳副秘書長好好做個說明，我們很快來改善。至於是不是要在那裡設置里民多功能活動中心，這個部分我們會來評估，再看這個部分適不適合等等。

最主要是在這裡也要感謝蘇議員今天支持交通局做很多一卡通的努力，我還要向議長和蘇議員報告，一卡通公司在議會質詢期間，早上已經通過申請，就是金管會銀行局已經核定高雄市一卡通公司，以這樣來講，對於「一卡通」將來的發展是很重要。對於蘇議員提出水利局針對鳳山溪的整治，造成周邊民房受到影響，我們都應該負起責任，蘇議員有很多的建議，包括對我們的批評和指教，內部都會檢討、反省，有哪一些覺得做不足夠的，會再努力。

蘇議員炎城：

關於澄清湖運動器材損壞部分，是不是可以優先整理？欣雄瓦斯的問題，各局處單位，因爲時間有限，如果有必要的話，請你們再私下協調，再連絡一下，不可以「予取予求」！

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

我們高雄市的市民，這是獨占事業，沒有人可奈他何，他開價三十萬、五十萬，都是他個人隨意，其實別家估價兩萬就可以做，卻要價 30 萬！還必須透過很多的關係去關說，就可以打對折，我是認爲如果沒有請人去講，別家兩萬、三萬可以做的工程，卻開到 30 萬，要價很高，而且還非他們不可，別家也不可以去動，我覺得這是不合理的，建請一併處理。我是原高雄縣合併過來的，以整體來論，不論是公園、道路的闢建或是鳳山溪整治問題，坦白講，我擔任

五屆的縣議員，包括一屆的市民代表，總共六屆，自從縣市合併後，我親身體驗到此原高雄縣建設眞的進步很多，我是很客觀的來講。看看鳳山淹水問題解決了，而公園，以前我還替在公園搭建違章建築唱歌的長輩爭取，但是到最後我自己也知道是…；其實現在所有的鳳山的公園都和國外一樣透明化，以前很多長輩，只要是家中淘汰的椅子，就把它搬到公園坐，現在的話，馬上就會被移走，維持公園就是純公園使用，是眞正的美麗。誠如議長常常講的，一個美麗的城市，就是要建設好，提升城市品質；提升品質後，各方面包括生活品質都一併提升，這就是一個美麗的城市。

我也很期待我們的「黑龍江」——鳳山溪，我慣稱它爲黑龍江，投資 4 億 4,000 萬，如果眞的整治成功，不騙人，鳳山市民一定放鞭炮慶賀！包括污水問題，還有也要稱讚一下環保局，最近又查獲偷埋管線者，就把它全部封管，讓我們一個宜居城市…。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 35 分）

二十二、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府衛食字第 10241039400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	陳議員明澤	食安問題層出不窮，針對毒油事件衛生局因應作爲爲何？	衛生局	一、由毒油事件啓示，爲嚴懲重罰惡意連續食品違規犯行，將針對前述態樣建議中央先行沒收不當得利，再依形法或食品衛生管理法行政裁罰。 二、本府已指示衛生局、經發局、環保局、勞工局、農業局、海洋局、教育局及消保官等11個局處組成食品安全專案小組，強化橫向合作機制，會議研商爲有關全國及本市食品安全衛生事件及各局處相關工作報告，定期彙整食品安全等相關法規資料，並提供與會者會議進行時參考（包含食品衛生法、農業局等相關局處法規等），並相關研商結果對中央作爲及法規之建議。 三、食品安全專案小組並規劃本市食品「流向管制」與「生產履歷」雙向管

				控銜接，由生產端至消費端，建構逐項食品原料追溯機制。生產端自源頭把關，加強檢驗，提供下游業者安心的原料；再由消費端可及的賣場、餐廳、夜市等下游業者輔導其建立進貨紀錄與自主管理，期能有效打造食品安心環境，達成「高雄市流通食品皆安全」、「高雄市出產食品均安全」及「建立本市食品安全牌形象」之願景，並訂定本市健康白皮書，制定中長程食品衛生政策，以捍衛市民飲食安全與健康，建構本市爲食品安全健康城市。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.12 高市府水市二字第 10237951600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	**陳議員明澤**	請評估設置茄萣海岸海水浴場的可能性。	水利局	「高雄市茄萣海岸復育及景觀改善工程」其目的係爲保護海岸線環境，並提供遊客及附近居民良好的陸域休憩空間。該區域是否開放遊客下海戲水，仍有待海洋局、消防局等相關單位檢討決定。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.12 高市府水市二字第 10237709000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	**陳議員明澤**	請解決茄萣海邊老人亭被拆除，老人無去處之問題。	水利局	「高雄市茄萣海岸復育及景觀改善工程（第 2 標）」現已規劃共 5 座涼亭與 1 座棚架，工程現正進行中，完工之後將會有更好的涼亭及環境供老人和其他遊客使用；工程將會在農曆過年前啓用，施工期間爲避免危險發生，建議可先行前往茄萣 1 標公園休憩。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.21 高市府交運管字第 10237000300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	**顏議員曉菁**	一、低底盤公車得挑時間、挑地搭乘？ 二、高雄市復康巴士服務及收費辦法第七條至第九條有針對年齡限制預約搭乘？	交通局	一、經查低地板公車價格約為一般公車之 1.6 倍，且須配合各公車業者現有營運車隊汰舊換新期程，逐年分批辦理。自 99 年 3 月本市首批 5 輛低地板公車上路營運以來，以 102 年 10 月底止本市已有 113 輛低地板公車提供服務；囿於車隊規模，前揭車輛優先配置於行經醫院及身心障礙特殊教育學校之路線為主，並於站牌時刻表上及本府公車處網頁內容標示到站時間，方便民眾安排行程。未來本市年長者或身心障礙民眾若有搭乘低地板公車需求，亦可直接建議本府交通局調整到站時刻，另本府交通局將持續積極爭取交通部經費補助業者購置低地板公車，並鼓勵業者以該類型車輛為優先汰換之車種，以擴及無障礙運輪服務至其他地區及路線。

				二、有關「高雄市復康巴士服務及收費辦法」第 7 條至第 9 條針對年齡限制預約搭乘部分，係依據「我國長期照顧十年計畫」暨「內政部 102 年度推展社會福利補助經費申請補助項目及基準」規定，根據使用者年齡較長者、原住民及失能程度中重度者給予提前 1-2 日預約搭乘復康巴士之優先順位，其他年齡及失能程度未達中度者仍可享有於 5 日前預約搭乘之權益。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.29 高市府都發規字第 10235675700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	**顏議員曉菁**	透過都市計畫變更之手，市府應將獎勵容積當政策工具，高容積配合高公共建設，並請市府繼續加碼鳳山，投入經費，以獎勵容積方式鼓勵投資。	都市發展局	容積增量應與人口密度與公共設施服務水準相互搭配，同時亦爲都市發展可適度運用之政策工具。針對鳳山、大寮的發展，本府將配合大眾運輸場站的開發、鐵路地下化、眷村文化保存、老宅更新及增設開放空間等發展政策，適度以增額容積、容積移轉及容積獎勵等容積發展工具，加值公共建設周邊地區與都市整體發展。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府農批字第 10233172900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	翁議員瑞珠	高雄捷運系統延伸至岡山火車站，站位於火車站前，目前爲果菜市場批發中心，由於早上批發拍賣時吵雜及攤位佔用車道且市場老舊，影響交通安全、社區安寧及觀瞻，建議將果菜市場遷移但不可癈除，仍保留岡山有果菜市場中心，希望能茄萣、彌陀及永安等區人潮回流消費。	農業局	因應區域發展，岡山果菜批發市場存在市場營運使用面積不足及後續衍生之人車動線混亂、缺乏停車空間、臨時停車影響附近交通，及交易環境品質下降等問題。另爲配合捷運計畫延伸至路竹科學園區，規劃中火車站前之捷運場站出入口將使用果菜市場現址部分空間。 本案原預定計畫遷移地點爲岡山區嘉新東路與聖森路交會處肉品市場旁之台糖農地，經 102 年 9 月 16 日於岡山區公所邀集相關單位（含承銷人）召開說明會，會中承銷人多人表示反對遷至前述地點，並建議二處遷移地點，一處爲橋頭區與岡山區交界處岡山捷運站對面之台糖土地，另一處爲位在兆湘國小對面，會議決議請主辦單位（本府農業局）針對前述地點納入評估，評估後再行召開會議說明。 經分析： 一、有關橋頭區與岡山區交界處南岡山捷運站對面、劉厝公園旁之空地，

				該用地屬高雄新市鎮特定區都市計畫農業區，目前由營建署負責規劃，迄今尚未確定要作何種用途，但若作爲批發市場使用，爾後配合該區域發展，批發市場勢必面臨再次搬遷的命運，因此亦不適宜作爲場址。 二、有關兆湘國小對面欣欣市場附近，原爲眷村但已拆除之空地，地屬國防部總政治作戰局所有之用地，面積約 27 公頃，目前已完成都市計畫細部計畫，包括住宅區（約 18.88 公頃）及公共設施用地（約 8.11 公頃，其中市場用地約0.5公頃），目前爲攤販聚集地，經邀集市府相關單位研商眷村用地取得之可行性，經討論後，本土地爲提高開發價值，市府將與軍方合作，重新調整都市計畫，朝向合作開發，重新分配盈餘以增加市庫收入，因此大鵬九村地區並不適合設置批發市場。 故本案仍以岡山區嘉新東路與聖森路交會處東北側，岡山區拕子段 2110-2 地號場

				址爲考量遷移地點之一，另攤商安置問題，則再尋適宜地點。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.19 高市府水污二字第 10237505600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	翁議員瑞珠	阿公店溪流域水質改善工程及規劃設計中的岡山橋頭污水下水道工程及岡橋污水處理廠之興建，請加速時程。（污水二科）	水利局	一、阿公店溪流域水質改善工程部分： ㈠阿公店溪流域水質改善與環境營工程（一）：截至 102 年 11 月 10 日累計進度 81.27％，預計 102 年 12 月完工。 ㈡阿公店溪流水質改善與環境營工程（二）：截至 102 年 11 月 7 日累計進度 51.33％，預計 102 年 12 月完工。 二、在污水下水道工程部分，本局目前已進行岡山橋頭兩個地區之污水下水道系統－主幹管與截污管第一標設計作業，預計於 103 年 2 月進行發包作業，並於 104 年底完成岡山橋頭污水下水道主幹管與截污管第一標工程。 三、岡橋污水處理廠目前已進行整廠設計階段，本局將加速相關設計審查期程，預計於明年 6 月進行上網公告作業，並

				於 105 年 8 月完成污水廠整體工程建設。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.21 高市府交運規字第 10237075500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	翁議員瑞珠	岡山鐵路高架化之可行性？	交通局	目前本市鐵路地下化計畫範圍自左營區新左營車站以南至鳳山區大智陸橋止，然岡山區爲北高雄重要行政區，早期無論交通、商業往來均以岡山爲匯集中心，近來隨著縣市合併、周邊工業區發展，就業人口進駐，縱貫鐵路穿越岡山市區將岡山一分爲二，岡山區轄內約 5.6 公里鐵路即設有 2 處陸橋、3 處地下道及 3 處平交道等連通設施，可知二側交通往來頻繁，區域連通需求甚高。爲消除岡山地區鐵路對沿線發展阻隔、促進區域發展，及岡山地區大型運輪車輛跨越鐵路立體設施衍生之交通瓶頸及安全等問題，本府須依據交通部「鐵路立體化建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」規定辦理可行性研究，就岡山地區鐵路立體化建設涉本市未來都市發展、交通運輸、土地開發、財源籌措等項目深入研究探討，惟有關推動岡山鐵路立體化尚有計畫範圍方案研析及本市市境內鐵路建設

				與其他公共運輸系統整合等問題，本府交通局將審慎評估後爭取相關經費，以完成可行性研究報告後，再依程序提送審議。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.25 高市府地發字第 10271601200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	**翁議員瑞珠**	請加速進行捷運延伸至岡山站，並遷移岡山火車站前果菜市場批發中心。	地政局 農業局 捷運工程局	一、有關進行高雄捷運紅線延伸至岡山站乙節，目前辦理情形如下： ㈠岡山路竹延伸線案現正依交通部 100 年 4 月 11 日頒布（101 年 5 月 30 日修訂）之「大眾捷運系建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」辦理可行性研究中。 ㈡本案於 101 年 2 月 29 日完成可行性研究，並持續函報交通部審查（報核日期爲 101.2.29、7.3、9.14、11.30、102.2.5）。交通部並召開三次會議審查本案（101 年 8 月 29 日、10 月 16 日、102 年 1 月 15 日），達成採「全線報核，分段推動」策略辦理之共識，優先推動延伸至岡山火車站。 ㈢目前辦理情形與預訂時程規劃：交通部於 102 年 4 月 2 日將全案陳報行政院進行核

				定作業；102 年 5 月 22 日召開會議由本府向江院長簡報說明本案；行政院經濟建設委員會於 102 年 6 月 17 日召開本案審查會議。現依審查意見進行修正，預訂於 102 年 12 月底召開府內推動小組第三次會議，於 103 年 1 月中旬再函報交通部核定。 ㈣依中央補助比例表規定，因高雄市政府自 103 年度起適用之財力分級爲第三級，以本案全線自償率約 27%估算，第一階段延伸至岡山火車站經費約 19.4 億元，中央補助經費約 10.5 億元、市府分攤約 8.9 億元，較目前適用二級財力之市府分攤經費減少約 3.3 億元；全線經費約 232.7 億元，中央補助經費約 130 億元、市府分攤約 102.7 億元，較目前適用二級財力之市府分攤經費減少約41.5億元。 二、有關遷移岡山火車站前果菜市場批發中心乙節，目前辦理情形如下：		

因應區域發展，岡山果菜批發市場存在市場營運使用面積不足及後續衍生之人車動混亂、缺乏停車空間、臨時停車影響附近交通，及交易環境品質下降等問題。另爲配合捷運計畫延伸至路竹科學園區，規劃中火車站前之捷運場站出入口將使用果菜市場現址部分空間。

本案原預定計畫遷移地點爲岡山區嘉新東路與聖森路交會處肉品市場旁之台糖農地，經 102 年 9 月 16 日於岡山區公所邀集相關單位（含承銷人）召開說明會，會中承銷人多人表示反對遷至前述地點，並建議二處遷移地點，一處爲橋頭區與岡山區交界處岡山捷運站對面之台糖土地，另一處爲位在兆湘國小對面，會議決議請主辦單位（本府農業局）針對前述地點納入評估，評估後再行召開會議說明。

經分析：

㈠有關橋頭區與岡山區交界處南岡山捷運站對面、劉厝公園旁之空地，該用地屬高雄

新市鎮特定區都市計畫農業區，目前由營建署負責規劃，迄今尚未確定要作何種用途，但若作爲批發市場使用，爾後配合該區域發展，批發市場勢必面臨再次搬遷的命運，因此亦不適宜作爲場址。

㈡有關兆湘國小對面欣欣市場附近，原爲眷村但已拆除之空地，地屬國防部總政治作戰局所有之用地，面積約 27 公頃，目前已完成都市計畫細部計畫，包括住宅區（約 18.88 公頃）及公共設施用地（約 8.11 公頃，其中市場用地約 0.5 公頃），目前爲攤販聚集地，經邀集市府相關單位研商眷村用地取得之可行性，經討論後，本土爲提高開發價值，市府將與軍方合作，重新調整都市計畫，朝向合作開發，重新分配盈餘以增加市庫收入，因此大鵬九村地區並不適設置批發市場。故本案仍以岡山區嘉新東路與聖森路交

				會處東北側，岡山區拓子段 2110-2 地號場址爲考量遷移地點之一，另攤商安置問題，則再尋適宜地點。 三、另爲加速本市岡山地區發展，本府地政局目前正辦理岡山區劉厝段（大鵬九村）市地重劃相關作業中，未來仍續將配合都計畫變更辦理土地開發作業，以促進當地都市的均衡發展。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.2 高市府都發規字第 10235820300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	**翁議員瑞珠**	建請儘速開發燕巢大學城特定區。	都市發展局	新訂燕巢大學城特定區計畫已報內政部審議，俟本府地政局辦理區段徵收公益性與必要性評估報告委外招標作業，及完成該報告後，由內政部都委會續行審議。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府民殯字第 10271072800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.8	翁議員瑞珠	請加速公墓遷移及綠化工作，重新檢討本市機關、公園、學校預定地。	民政局	一、縣市合併後，本市殯葬管理處權管本市 208 座公墓及 27 座公立納骨塔，諸多墓區皆比鄰市區主要道路；爲配合高雄市整體地方發展及市容景觀之需要，殯管處業於 100~101 年陸續完成岡山區劉厝公墓、橋頭區六班長百人塚、岡山區前峰第四公墓及旗津公墓等遷葬案；並於遷葬後土地施以簡易綠美化或公園，以增加土地再利用，提昇民眾休憩活動場所。 二、殯管處本（102）年度賡續辦理大樹區小坪公墓、橋頭區白樹里公墓、楠梓區東寧公墓及阿蓮區第二公墓等遷葬作業；俾利將來完成遷葬作業後，能帶動地方整體發展及提供當地民眾更多休閒空間，「公墓變公園」爲市府秉持之政策理念，致力朝向綠色城市目標邁進。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府秘職字第 10230821700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	蕭議員永達	建議市府禁用派遣工，打破悶經濟，落實人權城市。	秘書處	一、本府業於本（102）年 11 月 20 日邀集相關機關，召開研商運用勞動派遣人力相關事宜會議，決議略以，本府以朝向逐年減少或零派遣勞工爲目標。 二、爲辦理前開事宜，確實管制勞動派遣之運用，達成逐年降低派遣人數，本府業於 102 年 11 月 26 日以高市府秘職字第 10230792500 號函，請府屬各機關依所附「勞務採購歸類參考說明」及「103 年預計運用派遣勞工調表」填報相關資料。俟資料彙整後，將儘速邀集各派遣人力運用之機關共同研商，運用勞動派遣有無人力替代方案，或逐年減少派遣人力之可行性及其權益保障因應方案，並於 3 個月內擬完成本府派遣人力管制目標。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.3.5 高市府秘職字第 10330154400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	蕭議員永達	建議市府禁用派遣工，打破悶經濟，落實人權城市。	秘書處	爲配合中央政策及保障勞工權益，有關本府運用勞動派遣之管制措施，已於本（103）年大幅縮減各機關運用派遣勞工之人數，並將於 104 年達成零派遣勞工之管制目標。另對於目前派遣勞工權益之保障，本府亦將函請 103 年仍運用派遣勞工之機關，應確實依據「行政院運用勞動派遣應行注意事項」及「勞動派遣權益指導原則」及相關勞動法令規定辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府衛長字第 10241179800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	**連議員立堅**	請研議補助身心障礙鑑定所需之相關費用。	衛生局	一、本府為提供本市身心障礙者就近性及方便性之身心障礙鑑定，指定本市 25 家醫院，受理身心障礙鑑定服務，並依法每年編列身心障礙鑑定費。102 年度編列鑑定經費總額：21,226,000 元，提供醫院鑑定醫師及專業人員執行鑑定之費用。 二、身心障礙者因疾病於醫院定期就診追蹤，可以健保給付，如近期內已有檢查紀錄之障礙鑑定，原則上不需另作額外檢查；然若因鑑定而非疾病治療所產生之檢查費用，因健保不給付，皆可能衍生自費檢查狀況。另建議身心障礙者對其身體功能之變化，應定期就診與追蹤，以維護身體健康；如欲前往非原診療院所申辦鑑定時，需備妥相關病歷摘要及檢查紀錄，可避免醫師因無相關病歷資料參考，要求重新檢查

				而衍生自付費用之負擔。 三、囿於身心障礙鑑定所含之項目及費用甚爲龐雜，若無明確之規範，將造成地方政府財政沉重之負擔與市府財源及相關福利排擠。陳市長菊於議會質詢時允諾及指示集結本市立法委員，聯合向中央爭取財源及修法，以解決此等中央立法、地方買單之不合理現象。 四、經查台北市立聯合醫院有 8 家分院，有 7 家爲身心障礙指定鑑定醫院，然本市所有市立醫院皆爲身心障礙指定之鑑定醫院。本府將協調市立醫院盡量協助其他醫院無法處置及困難個案之鑑定服務，在未違反相關規定下，鑑定醫師需有完整之個案資料，才能本於專業作正確之判定，故個案需備妥相關病歷摘要及檢查紀錄，俾利鑑定醫師執行身心障礙鑑定之判定。 五、將邀集本市立法委員、衛生福利部及縣市衛生局等相關人員代表，召開會議研商身心障礙鑑

				定服務所衍生自付項目費用之因應方式。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.22 高市府交運規字第 10237075800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	**連議員立堅**	旗津觀光地區每逢假日交通壅塞，請評估交通制時的接駁方式（建議島外接駁）。	交通局	一、旗津地區交通管制計畫 旗津區每逢例假日或特定節日即湧入大量觀光人潮及車潮，因旗津區地形狹長停車空間有限，致常有人車交織情況發生，治本之道應爲減少私人運具進入旗津島，鼓勵搭乘大眾運輸。爲改善連續假日期間及舉辦大型活動時，旗津交通壅塞情形，經 102 年道安會報第 5 次委員會審議通過旗津「半島管制」、「全島管制」計畫，視連續假日長度及活動規模評估實施管制範圍： ㈠半島管制：本計畫於風車公園設置管制點，管制遊客將車輛停放於風車公園周邊停車場（約小汽車 520 席）後，轉乘接駁車前往旗后商圈，同時宣導遊客可搭乘渡輪（旗津－鼓山、旗津－眞愛航線）前往。 ㈡全島管制：係於過港

					隧道前鎮端即限制遊客車輛進入旗津，需須採島外接駁方式由市區端搭乘大眾運輸進入旗津地區。 1.渡輪以最高航班行駛：於鼓山輪渡站搭乘旗津－鼓山航線、於眞愛碼頭搭乘旗津－眞愛航線。 2.加密紅9路公車：自捷運草衙站、前鎮國中站轉乘9路。 3.協調新闢島外接駁車：於前鎮端尋找大型停車空間作爲接駁停車場（與高雄國際花卉市場洽談中），設定於連續假日期間新闢島外接駁車（預計班距10－20分）。 二、第二過港隧道興建事宜 ㈠爲建構高雄港之完整運輸路網，解決旗津地區之聯外交通，並爲現有過港隧道壽年到達後（123 年）之替代道路作準備。高雄港分公司已於 100 年11月7日完成第二過港隧道計畫研究報

				告，規劃隧道頂高爲-16 公尺，並視情境採擴建路方案或漁港路方案。 ㈡本府交通局於 102 年 10 月 17 日邀集交通部航港局、高雄港務分公司、本府都市發展局、工務局、旗津區公所等相關單位召開「旗津過港隧道存廢及第二過港隧道、跨港大橋建設計畫研商會議」，經與會單位決議，旗津島聯外道路僅有過港隧道可使用，未來倘遇重大事故致無法使用時，屆時將無其他替代道路，又鑒於過港隧道於 123 年將屆使用年限，爰請交通部航港局及港務公司提早啓動（原訂於 113 年）第二過港隧道建設計畫。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.22 高市府衛長字第 10241373700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	**連議員立堅**	身障者補助申請無門，建請於市立醫院設置鑑定中心，建立單一窗口服務身障者。	衛生局 社會局	一、本府依身心障礙權益保障法每年編列身心障礙鑑定費，於 102 年度編列鑑定經費總額：21,226,000 元，提供醫院鑑定醫師及專業人員執行鑑定之費用。 二、因設置鑑定中心涉及財政、人力等問題，尚需進一步評估有否與其他經費無排擠與其可行性後辦理。經了解臺北市於其市立醫院尚未成立身心障礙專門鑑定中心，唯其市立醫院爲身心障礙指定之鑑定醫院。爲提供本市身心障礙者就近性及方便性之身礙鑑定，本市亦指定 25 家醫院受理身心障礙鑑定服務且本市所有市立醫院皆爲身心障礙指定之鑑定醫院，設有單一窗口服務身障者。另本府將協調市立醫院盡量協助其他醫院無法處置及困難個案之鑑定服務，在未違反相關規定下，鑑定醫師需有完整之個

				案資料，才能本於專業作正確之判定，故個案需備妥相關病歷摘要及檢查紀錄，俾利鑑定醫師執行身心障礙鑑定之判定。 三、囿於身心障礙鑑定所含之項目及費用甚爲龐雜，若無明確之規範，將造成地方政府財攻沉重之負擔與市府財源及相關福利排擠。陳市長菊於議會質詢時允諾將集結本市立法委員，聯合向中央爭取財源及修法，以解決此等中央立法、地方買單之不合理現象。 四、將邀集本市立法委員、鑑定醫院代表、本市相關局處及縣市衛生局等相關人員代表，召開會議共同研商身心障礙鑑定服務所衍生自付項目費用之因應方式。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.26 高市府觀工字第 10231820300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	連議員立堅	旗津觀光纜車須儘速興建以解決塞車、塞人問題。	觀光局	一、原旗津跨港觀光纜車於民國97年完成規劃三條路線，因遭遇困難而導致潛在廠商不願意投資興建，爲解決旗津跨港纜車困境，本府觀光局於 102 年度「大高雄俯瞰式觀光設施可行性評估計畫」，已委託專業廠商針對上開三條旗津跨港觀光纜車路線遭遇困難進行檢討。 二、本府觀光局 102 年度「大高雄俯瞰觀光設施可行性評估計畫」規劃廠商已另提出哈瑪星至旗后等 2 條新旗津跨港纜車路線，本府觀光局並於102年9月12日針對新路線纜車所需用地，邀請相關單位進行意見交流，其中國防部海軍司令部對於纜車塔柱設於新濱營區，在避開交通艇靠泊碼頭及人員上下船位置，影響相關建築物拆遷部分，應以「代拆代建，先建後遷」等條件下原則同意，惟

				臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司對纜車跨越高雄港將影響船舶通行安全及其營運表達反對意見，本府將續與該公司進行溝通。預定103年6月底前完成可行性評估報告，屆時再依可行性評估結果，選可行性最高旗津跨港纜車路線，研議辦理廠商興建觀光纜車之招商作業。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.27 高市府都發規字第 10235516600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	**連議員立堅**	請加速進行鼓山滯洪池台泥開發案。	都市發展局	一、本案都市計畫變更案已於 102 年 8 月 22 日報內政部審議，將配合內政部審議作業辦理。 二、另本市都委會於都市計畫審議時，已要求台泥公司提供鼓山運河土地及變更範圍內涉及排水防洪所需之公共設施用地，先行無償提供予本府施作水利設施。爲加速山邊溝及滯洪池改善期程，本府水利局預計於 103 年度籌措經費辦理規劃設計，並於完成規劃設計後，向中央爭取工程預算，倘經費來源無虞，即可辦理工程發包。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14 高市府教軍字第 10237591600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	**李議員順進**	何謂春暉專案？何謂紫錐花運動？教育局反毒有何積極作為？	教育局	一、教育部為防制學生濫用藥物，於 79 年 12 月 11 日訂頒「各級學校防制學生濫用藥物」實施計畫，另鑒於菸、酒、檳榔為學生藥物濫用之先趨物質，復於 80 年 9 月 3 日將「防制藥物濫用」、「消除菸害」、「預防愛滋病」等三項工作合併納入「春暉專案」當中；84 年再納入「酒」與「檳榔」二項，爰春暉專案宣導包含菸、酒、毒、檳榔及愛滋病等五項防範工作。 二、「紫錐花」係北美菊科植物紫錐菊，為北美印地安人治療蛇、蟲咬傷敷料，歐美企業予以製成健康食品，以其具有內服外敷之「健身」、「抗毒」的意象，故引為「反毒」的代表花卉。馬總統於 101 年 6 月 2 日出席 101 年反毒會議之反毒博覽會時，在民間團體、教育部蔣部長及總統傳遞揮舞「紫錐花

					運動」旗幟，宣示「紫錐花運動」，由校園推向社會，由國內推向國際，全球一起來，並爭取國際認同此一反毒意象及作爲永久反毒代稱。 三、本府教育局以 102 年 7 月 10 日高市教軍字第 10234405500 號函發「高雄市政府教育局 102 年度深化推動紫錐花運動實施計畫」作爲各校推動紫錐花反毒工作之依據。並以「一級預防（教育宣導）－減少危險因子，增加保護因子」、「二級預防（關懷清查）－進行高關懷群篩檢工作」及「三級預防（春暉輔導）－結合醫療資源，協助戒治」三段式預防－清查－輔導措施，協助並引導各式學生促進身心健康並遠離毒害。 四、本府教育局藉由實施特定人員尿篩、宣導鼓勵學生坦承用藥、與檢警建立通報平台等多元管道，有效查察通報藥物濫用學生人數統計如附表一。 依據教育部維護校園安全實施要點，本府教育

局要求學校落實藥物濫用案件通報，102 年度1–10月份藥濫用學生總列管人數計 248 人，較101 年度同期 152 人，多出 96 人。藥物濫用學生人數增加原因分析：

㈠ 3 級毒品價格較低，少年較具購買力，以及少年同儕認同特性，群聚吸食，以致人數增加。

㈡本府（教育局、警察局）與地檢署建立通報平台，並且每 2 個月實施聯繫會議，訊息交換更爲明確精準，爰此，透過以上的密切合作，102 年 1–10 月份，本府教育局通報案件 22 案，協助警方破獲毒品案計有 15 件 24 人次。

㈢各級學校積極落實特定人員尿篩作業，除指定尿篩外（連假後實施），每月至少實施 1 次簡易試劑尿篩，102 年 1–10 月份間計查獲學生藥物濫用 52 人，較去年同共多出 28 人。

㈣本府教育局針對各校導師、特定人員積極

				辦理「防制學生藥物濫用教育宣講」，102年1~10月計辦理345場次，致學生主動坦承藥物濫用尋求協助者計48人，較去年同期多出16位。 五、本府教育局持續以三段式預防－清查－輔導措施，協助並引導各式學生促進身心健康並遠離毒害。因此，102年1~10月已輔導111位學生成功戒除並解除列管，較101年同期48位多出63位，其餘持續列管及輔導中斷人數統計如附表二。 依教育部地方統合視導指標，導戒治成功率＝成功戒除人數a／（總列管人數f－持續列管人數b－畢業人數e），本局102年1-10月輔導戒治成功率爲66.9%，較101年同期輔導成功率爲61.5%上升5.4%。

附表一

		101 年 1-10 月(A)	102 年 1-10 月(B)	比較(B-A)
新增列管人數	學校尿篩	24	52	+28
	學生坦承	32	48	+16
	警方查獲	38	59	+21
	小計(a)	94	159	+65
原有列管人數(b)		58	89	+31
總列管人數(c=a+b)		152	248	+96

附表二

		101 年 1-10 月(A)	102 年 1-10 月(B)	比較(B-A)
成功戒除人數(a)		48	111	+63
持續列管人數(b)		53	56	+3
離校轉介毒品危害防制中心輔導人數	休轉學	24	51	+27
	中輟	5	0	-5
	畢業(e)	21	26	+5
	小計(c)	50	77	+27
移送法辦(d)		1	4	+3
總列管人數(f=a+b+c+d)		152	248	+96

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.29 高市府都發規字第 10235777700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	**李議員順進**	小港高松少康營區開發案一變再變，如台糖撤回。延誤開發，市府如何處理？	都市發展局	一、有關少康營區土地之都市計畫變更案，目前刻於本府都委會審議中，本府將依程序加速審議。 二、少康營區都計變更案辦理過程中，台糖公司及本府曾多次召開民眾說明會，本市都委會專案小組委員亦曾至現地舉辦現勘，茲因當地民眾對於本案之變更內容仍有諸多不同意見及訴求，本市都委會專案小組委員已將各界意見納入審慎審議討論，並請台糖公司修正變更方案，以尋求開發可行並兼顧地區發展之共贏方案，目前台糖公司仍持續辦理中。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.3 高市府都發規字第 10235833900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	**李議員順進**	紅毛港遷村未盡事宜，應補償未補償等應辦理事項，懇請市府繼續爭取、協調。	都市發展局	一、紅毛港遷村計畫案，臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司（前交通部高雄港務局，下稱高雄港務分公司）爲需地機關，本府爲受託辦理機關，委託關係已於 98 年 12 月結束，「高雄市紅毛港遷村策進委員會」亦於 98 年 12 月 31 日裁撤。 二、紅毛港遷村後，紅毛港遷村協力自救會多次向行政院、交通部暨所屬高雄港務分公司及本府陳請，案經高雄港務分公司分別於 100 年 7 月 25 日、12 月 2 日函復紅毛港遷村協力自救會略以「紅毛港遷村案依法已完成徵收程序，並補償完竣，陳情事項已逾越紅毛港遷村第三次修正計畫範圍。陳情事項均已無規定及預算可再據以發放補償費及救濟金。」。 三、貴席建議繼續爭取、協調乙事，市府已再於 102

				年12月3日以高市府都發規字第 10235833901 號函請交通部依法審慎妥處。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府都發住字第 10235725500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	**李議員順進**	請謹慎擬定解決方案，儘速辦理都市更新，推動新草衙再造發展並照顧住戶。	都市發展局	一、為增加辦理都市更新誘因，依「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」草案規定，本區辦理都市更新給予至少法定容積 10%容積獎勵，此外，另有小型改建以及加計申請容積移轉 30%。 二、本府為使「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」讓民眾理解相關配套措施，已於今（102）年 2 月及 5 月邀請當地議員、里長及建築開發業者集思廣益提供意見，研擬自治條例草案提報市議會本次會期審議；另後續該自治條例如經議會審議通過，將儘速陳報行政院核定後，本府財政局將安排至現地召開居民說明會，並與當地意見領袖充分溝通，以利後續法案推動執行。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.12 高市府都發規字第 10236000700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	李議員順進	催生大桂林機場咖啡花海節、自行車步道公設用地暨機場跑道延伸用地取得，都市計畫變更建議建設案。	都市發展局	一、有關機場跑道延伸用地取得乙節，查機場北側農業區全部位於本府環保局公告之噪音管制範圍，依法不能新增住宅區，且民航局亦評估目前辦理區段徵收不可行。另該都市計畫已於101年12月18日經內政部審議通過公告發布實施在案。 二、有關自行車道部分，現階段係依既有道路規劃從鳳山五甲至小港桂林之自行車路線，已可沿鳳山溪沿岸自行車道經過紅毛港路、中安路，接明聖街、桂陽路、孔鳳路至機場咖啡，觀賞機場周邊景觀。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.26 高市府都發企字第 10236286200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.11	**李議員順進**	大林蒲遷村或污染工廠遷移案，請儘早協調規劃辦理，勿步入紅毛港後塵。	都市發展局	一、大林蒲地區長期受國營企業包圍致衍生遷村訴求，惟中央仍以地區居民未全然同意及遷村屬地方事務爲由復之，此爲本案遷村政策未定及後續方案停滯不前主因。 二、本案歷經本府多次透過行政院會、經建會專案會議以及公函方式，促請中央先行確定遷村政策及主政部會。行政院於 102 年 1 月 25 日始責成經濟部擔任單一窗口與協調需地機關，惟該部迄今尚未進行研議。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.22 高市府交運管字第 10237121300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.12	林議員芳如	義大客運路線延伸至九曲堂等地區。	交通局	爲提供北大樹地區公車接駁服務，本府交通局已於 102 年 10 月 29 日辦理現場會勘，將調整橘 7B 公車路線，由建軍站發車每日有 3 車次經由中興北路經由 145 縣道延駛至佛陀紀念館，便利北大樹地區民眾通勤、通學之需求，預計於 11 月 25 日開始營運。橘 7B 公車延駛至佛陀紀念館行經路線及增設站位如下： 原路線→中興北路(「昆明寺」）→姑山路（「姑婆寮」、「姑山國小」）→大坑路（「洲仔」、「大坑」）→溪埔路（「溪埔國小」、「溪埔派山所」、「溪埔」、「新興」）→興田路（「興田」、「麻竹園」、「佛光山」）→擎天神路（「佛陀紀念館」)。 至建議義大客運路線連結九曲堂、義大醫院與燕巢學需求部分，查義大客運行經大樹、燕巢等地區計有紅 52、96 與 8501 等路線，將綜合考量旅運需求、疏運能力與整體路網規劃等因素，據以作爲路線新闢、調整之依據。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.26 高市府觀工字第 10231820200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.12	林議員芳如	建請研議義大接至佛光山纜車興建可行性。	觀光局	一、興建義大世界至佛陀紀念館纜車係義聯集團之「義大會展中心整體開發計畫」之一，該開發計畫係以南側基地（義大世界）做國際展覽中心結合纜車南站，北側基地（佛陀紀念館）做國際會議中心與纜車北站，纜車長度爲 5.13 公里，屬民間自行研提計畫。 二、義聯集團於 98 年間依「促進民間參與公共建設法」將計畫提送當時高雄縣政府審查，惟因纜車路線上私有土地無法取得、及政府部門依規定無法協助其辦理環境影響評估預審，致該集團撤回開發計畫。 三、另據了解佛光山方面表示纜車設置將會影響佛門聖地之清淨，已表達反對立場。 四、若義聯集團有再啓動纜車計畫之意願，本府將進行必要協助。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.15 高市府衛醫字第 10241159300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.12	許議員慧玉	市府辦理大型活動應妥爲安排救護站醫護人力配置，以維市民安全。	衛生局	一、本府於 100 年 7 月 26 日第 29 次市政會議通過「高雄市政府受理支援機關團體活動救護要點」（附件一），針對本市辦理大型活動之緊急救護工作予以規範，以維護參與活動市民安全。 二、本府辦理大型活動前，透過跨局處協調會議，本府衛生局就各活動型態及參與人次建議支援醫護人力、醫療站設置及救護動線提供相關意見，並製作「本市大型活動申請救護評估自檢表」（附件二）供主辦單位參考，屆時再依主辦單位提出之申請表派遣救護人力。

附件 1

「高雄市政府受理支援機關團體活動救護要點」

100 年 7 月 26 日本府第 29 次市政會議通過

一、高雄市政府（以下簡稱本府）為支援本府及所屬各機關（構）、學校（以下簡稱主辦單位）舉辦各項活動、集會及運動競技比賽（以下簡稱活動）之緊急救護工作，有效運用本市醫療資源，提升服務品質，以保障民眾生命安全，特訂定本要點。

二、救護支援之地點以高雄市境內為原則。

三、主辦單位舉辦活動需請本府支援緊急醫療救護工作時，應於活動日 20 日前，依活動時間、範圍、參與對象、人數及年齡，評估可能導致之傷病種類及緊急救護需求，提撥適當經費，以書面載明現場總負責聯絡窗口、規劃之救護車出入口動線、以及擬設置救護站及標誌等事項，向本府衛生局（以下簡稱衛生局）提出申請，申請書如附件。

必要時，並得於事前通知本府消防局、警察局採取相關因應措施。

四、除本府各機關、學校主辦之活動外，其他機構之活動由衛生局提供本市救責任醫院聯繫方式，請主辦單位自行接洽。

醫院自行接受主辦單位委託辦理救護工作時，應將前往支援之醫護人員名單報送衛生局。

五、緊急醫療救護，依下列標準收取相關費用：

（一）醫療救護人員：

1. 醫師：每人每小時新臺幣（下同）九百元。
2. 護士：每人每小時三百元。
3. 救護技術員：每人每小時三百元。

（二）救護車（含駕駛）：每輛次（四小時內）收費一千五百元。每超過一小時以五百元計收。

（三）每次出勤救護工時以四個小時為單位。超出部分依前二款規定以小時（未達三十分者不計）累計，但若救護人員或救護車到達現場後，活動因故取消者，仍依基本救護時數（四小時）向主辦單位收費。

（四）醫療衛材費用依實際支用情形收費。

前項費用應於活動結束後五日內完成繳納。

衛生局所屬醫療院所依本要點規定所收取之費用，應列入醫療收入。

六、主辦單位遇有大量或嚴重傷病患出現，應立即通知本府消防局救災救護指揮中心（119），及本市緊急醫療資訊整合中心（EMOC），由本府消防局派遣救護人員，並啟動本市急救責任醫院執行緊急醫療救護工作。

七、為配合救災救護等演習訓練活動，不適用本要點之規定。

本府以外機關（構）、團體或個人舉辦活動時，得準用本要點之規定。

附件 2

本市大型活動申請救護評估自檢表

應具備安全項目	是否具備該項目要求（○=是，X=否，N=不需要）；如該項目為活動類型應具備條件而填寫 N 者，可於備註欄位中填寫原因	備註
1. 預估參與人數	人次	
2. 是否具備活動場地醫護站、救護車配置圖？（需含救護車進出動線規劃）		
3. 是否具備在平面圖、海報或手冊需標示醫療站位置？（現場工作人員是否知道醫護站配置情形）		
4. 是否具備活動地點最近醫院及 119 消防分隊資訊？		
5. 是否具備醫護站基本配備(如：桌椅、電源、照明、AED、明顯標示等)？		
6. 是否制訂緊急應變及疏散計畫、規劃疏散方向指示、傷病患搬運方式（設備、人員）及路線、救護通道及淨空機制（尤以大型演唱會或跨年活動）？		
7. 有無訂定傷患通報流程（含單一窗口）、醫護站與指揮中心有無通訊方式（無線電、專線…）？		
8. 是否具備特殊安全防護，如救生衣、頭盔(安全帽)、護膝護肘等？		
9. 是否具備歷次活動傷病狀況參考資料？		
10. 是否具備參加活動預估人數及主要年齡層資料（例如老年、孩童或特殊族群）		
11. 場地是否使用潛在危險物質（螢光棒、爆竹煙火、汽油、瓦斯）及實施安檢措施？		
12. 是否評估考量活動場域特殊環境因素（酷熱、嚴寒、狂風、暴雨、水文、海象）並備有救援機制。		
13. 是否辦理工作人員及活動參與對象意外相關保險？		

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.19 高市府衛醫字第 10241146500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.12	**許議員慧玉**	請衛生局於局網公布合法醫美診所資訊，廣爲宣傳，並建立申訴求償管道。	衛生局	一、本府衛生局將加強宣導民眾如何辨識合格之醫美診所，如就診時可先檢視其開業執照、醫師執業執照，並提醒民眾不要被誇大不實廣告影響，民眾也亦可主動詢問醫療儀器仿單說明、是否開立收據等方式，再者，提醒民眾醫美診所相關醫療療程仍應由「醫師親自爲之」，民眾如有相關需要，在進行療程前，應經專業醫師診療，充分溝通後再進行，以避免消費或醫療爭議，相關注意事項將張貼於本府衛生局網頁供民眾參考。 二、目前衛生福利部爲維護美容醫學服務品質，正推動美容醫學之機構認證，本府衛生局亦積極配合，以協助民眾辨識及選擇。 三、爲確保民眾就醫權益及維護民眾就醫安全，倘民眾有發現不法可利用本府 1999 或本府衛生

				局電話轉分機 946、208 等申訴管道檢舉。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.21 高市府地發字第 10271601800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.12	周議員鍾瀅	建請即刻比照左營新社區 6 條通開發模式，動支平均地權基金開闢高雄大學特區內的大學15街87巷與大學20街168 巷道路工程。	地政局	有關高雄大學區段徵收區外舊部落大學 15 街 87 巷、大學 20 街 168 巷打通開闢案，目前業由本府工務局辦理評估作業中，本府地政局並將依開發區盈餘狀況通盤研議相關經費籌措事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.27 高市府地發字第 10271601500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.12	周議員鍾瀅	建請馬上進行開闢惠豐里內72期重劃區內尚未開通的惠春街銜接德民路12米計畫道路工程。	地政局（土地開發處）	惠春街聯通德民路之 12m 計畫道路，係屬本市第 72 期市地重劃區，土地內大多屬台灣糖業公司所有，經查民國75年本府環保局承租作爲家庭廢棄物掩埋場，故須先移除該等廢棄物方可進行道路開闢工程，而聯通德民路之計畫道路，其緊臨後勁溪之原有擋土牆，須拆除重作，均增加相當之施工時間。 目前重劃工程已於 102 年 3 月委託廠商辦理工程規劃設計作業，本府地政局當積極辦理後續重劃工程施工，儘早完成惠春街銜接德民路之計畫道路。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.2 高市府都發規字第 10235517200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.12	周議員鍾瀅	建議儘早採用整體開發方案（區段徵收或專案重劃），快速大量闢建高雄大學特區與橋頭新市鎮之間非都市計畫區域全方位興建。	都市發展局	高雄大學特定區與橋頭新市鎮間地區（即橋頭區甲圍新庄地區），現屬非都市計畫區，其面積約百餘公頃；建議加速辦理整體開發方案（區段徵收或專案重劃）乙節，涉及新訂都市計畫，依中央「非都市土地申請新訂或擴大都市計畫作業要點」規定，須符合該要點規定要件並應完成「政策環境影響評估、區段徵收公益性及必要性評估、用水計畫及新訂及擴大都市計畫申請書」等審議，本府將納入於區域計畫等相關計畫，現階段可評估採擴大都計方式辦理，以加速改善兩區之交通道路。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.1.9 高市府民宗字第 10330005300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.12	周議員鍾瀅	建請協助援中港鄉親在海軍二代艦計畫特區漁塭地內侯義祖神壇遷建工程案。	民政局	一、為協助侯義祖（神壇）取得用地作為新建廟棲身所，本府民政局業於102年7月23日邀請相關單位現勘，惟廟方建議新建廟棲身所土地係位於水利局轄管用地，依法難作為廟宇遷建地點，爰請廟方另尋其他適當地點。另經本府地政局102年10月7日函復廟方建議區域範圍內尚無適當面積之畸零地可供建廟使用。有關楠梓區藍田段2小段1070-2地號土地是否適合建廟之節，本府工務局於102年10月21日函復前開地號土地核與土地使用管制規定不符。 二、本府民政局別於102年11月22日上午10時邀請廟方及楠梓區公所就本案進行座談會，依據會議結論：㈠本府民政局將與楠梓區公所持續於廟方建議社區範圍內協助尋找適當建廟地點。㈡請廟方亦尋適當地

				點後（請檢附地籍圖並標示用地位置及面積），送請楠梓區公所函轉本府民政局辦理後續協助事宜。㈢請廟方評估是否可將侯義祖請入周邊廟宇共同祭祀之可行性。 三、本案後續將依前開 11 月 22 日會議結論辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.15 高市府新出字第 10230709500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**陳議員政聞**	建議黃色小鴨放置於阿公店水庫，以帶來觀光效益。	新聞局	阿公店水庫屬經濟部水利署南區水資源局管轄，是否可於水庫展出，將與水利署研議。如水利署同意，將由專業的策展團隊審慎評估。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.22 高市府捷秘字第 10231269700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**陳議員政聞**	請問捷運南岡山站延伸至路竹進度如何？	捷運工程局	一、岡山路竹延伸線案，現階段正依交通部 100 年 4 月 11 日頒佈（101 年 5 月 30 日修訂）之「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」辦理可行性研究中。 二、本案於 101 年 2 月 29 日完成可行性研究，並持續函報交通部審查（報核日期爲 101 年 2 月 29 日、7 月 3 日、9 月 14 日、11 月 30 日、102 年 2 月 5 日）。交通部並召開三次會議審查本案（101 年 8 月 29 日、10 月 16 日、102 年 1 月 15 日），達成採「全線報核，分段推動」策略辦理之共識，優先推動延伸至岡山火車站。 三、目前辦理情形與預訂時程規劃：交通部於 102 年 4 月 2 日將全案陳報行政院進行核定作業，102 年 5 月 22 日由本府由江院長簡報說明，行政院經濟建設委員會於

				102年6月17日召開審查會議。現依審查意見進行報告書修正，預訂於102年12月底召開府內推動小組第三次會議、103年1月中旬再函報交通部轉陳行政院核定。 四、依中央補助比例表規定，因高雄市政府自103年度起適用之財力分級爲第三級，以本案全線自償率約27%估算，第一階段延伸至岡山火車站經費約19.4億元，中央補助經費約10.5億元、市府分攤約8.9億元，較目前適用二級財力之市府分攤經費減少約3.3億元；全線經費約232.7元，中央補助經費約130億元、市府分攤約102.7億元，較目前適用二級財力之市府分攤經費減少約41.5億元。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.22 高市府體處字第 10271141000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**陳議員政聞**	義大犀牛隊並未將高雄視爲最重要的主場，無法得到市民的認同，請市長回應。	體育處	本府爲努力爭取球團以澄清湖球場爲主場，已積極辦理澄清湖棒球場委外事宜，且對目前地主球隊－義大犀牛隊提供協助，說明如下： 一、整修球場設施： ㈠於義大犀牛成軍初期，在有限的時間下，本市盡力配合二個球場（澄清湖及立德棒球場）的檔期調配，提供該球隊練習場地。 ㈡另爲配合球隊練習使用，體育處於 101 年至 102 年(至 10 月底）進行整修工程，費用總計爲 4,068 萬 6,083 元，項目如下： 1.101 年整修看臺防水、外觀改造、消防設備、天花板及浴廁等。 2.102 年澄清湖棒球場整修工程計畫，整修項目包含：機電空調與熱水設備及球場維護工程與

				弱電設備系統等。 二、規劃交通等配套措施：102 年澄清湖棒球場整修工程納入球場週邊停車格劃線，停車格數量共計 306 車位；另於大型賽事活動，請交通局協助提供接駁車服務與公車班次增開，有效整頓附近交通流量與停車問題。 三、有關 OT 案，體育處與顧問公司已於合法範圍討論縮短 OT 期程，並 267 天，目前作業階段爲可行性評估第一階段審查。 澄清湖棒球場是國內符合國際標準棒球場之一，義大犀牛隊也爲高雄市民認同的在地球隊，期盼球隊能顧及球迷感受將澄清湖棒球場列爲主場。對義大犀牛隊的需求，本處一定盡最大的努力與球團溝通、協調，建立良好的合作模式，提供必要的協助，讓該球隊成爲高雄在地球隊。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.28 高市府都發住字第 10235517300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**陳議員政聞**	大鵬九村是否可發展合宜住宅，供年輕人以更優惠的優格在岡山置產。	都市發展局	一、中央在北部試辦的「合宜住宅」係指政府標售公有土地，透過（較低標售價格）要求建商提供一定比例低於市場行情之住宅，售予無自有住宅之中低收入戶。 二、中央與地方皆有財政困難的情形，本府刻評估以土地資源引入民間興建合宜住宅，以及評估在大眾運輸沿線郊區、公共設施相對齊備及土地面積較爲完整的地區來加以推動。另如中央願意提供土地交由地方政府，市政府也願意來辦理。 三、另外，市府已主動與軍方協商在岡山大鵬九村都市計畫變更區，納入合宜住宅機制。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.29 高市府交運規字第 10237160900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**陳議員政聞**	請推動岡山鐵路地下化。	交通局	目本市鐵路地下化計畫範圍自左營區新左營車站以南至鳳山區大智陸橋止，然岡山區爲北高雄重要行政區，早期無論交通、商業往來均以岡山爲匯集中心，近來隨著縣市合併、周邊工業區發展，就業人口進駐，縱貫鐵路穿越岡山市區將岡山一分爲二，岡山區轄內約 5.6 公里鐵路即設有 2 處陸橋、3 處地下道及 3 處平交道等連通設施，可知二側交通往來頻繁，區域連通需求甚高。 爲消除岡山地區鐵路對沿線發展阻隔、促進區域發展，及岡山地區大型運輸車輛跨越鐵路立體設施衍生之交通瓶頸及安全等問題，本府須依據交通部「鐵路立體化建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」規定辦理可行性研究，就岡山地區鐵路立體化建設涉本市未來都市發展、交通運輸、土地開發、財源籌措等項目深入研究探討，惟有關推動岡山鐵路立體化尚有計畫範圍方案研析及本市市境內鐵路建設

				與其他公共運輸系統整合等問題，本府交通局將審慎評估後爭取相關經費，以完成可行性研究報告後，再依程序提送審議。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.29 高市府環稽字第 10242469800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**陳議員政聞**	建議在岡山規劃特有專業的高污染專區供螺絲、零件工廠、電鍍等廠商進駐，以有效集中管理高污染產業。	環境保護局	一、關於建議岡山規劃特有專業的高污染專區，供螺絲等產業進駐案，本府經濟發展局後續規劃執行方向： ㈠本市本洲產業園區已設有從事電鍍之公司，有關規劃高污染專區乙案，現今民眾對一般低污染之產業園區之設置多有疑慮，更遑論高污染專區之設置，故對於議員之提議，仍需俟有適當區位後，再行規劃爲宜。 ㈡爲解決螺絲產業之需求，本府經濟發展局刻正研議針對本洲產業園區辦理環評變更，使本洲污水處理廠可收受區外廢水，並處理至放流水標準。 ㈢本洲污水處理廠刻正辦理污水管線改善工程，其改善完成後，將可處理6,250CMD之廢水，而目前本洲園區產生之廢水僅約 2,

					000～3,000CMD，故仍有餘裕收受區外廢水。而未來若區外廢水水量過大，則本洲污水處理廠尚可再進行第 2 期工程，使污水處理量增加至 12,500 CMD，如此應可解決岡山週邊產業廢水處理之需求。 二、針對該高污染產業污染防制管理機制，本府環境保護局執行作爲係以廢水、空氣及廢棄物之管理輔導與稽查管制雙向推動。 ㈠本府環境保護局在水污染防治法規的管制上採取許可證嚴格審查，審愼發證；推動事業水污染申報制度，要求事業單位遵循法令，主動配合改善其污染情形及申報相關資料，以達預期效益。 ㈡嚴格要求事業單位，依規定申報各項水污染處理設施及定期檢測紀錄，以落實各項處理設施之正常運作。 ㈢加強水污染稽查及夜間或雨天埋守作業，

				以有效遏止不法廠商非法排放各項污染物。 ㈣加強宣導各項水污染防治技術及申請各項許可作業，說明未來水污染管制政策及其他相法規之宣導等等。 ㈤依據水污染防治法規相關規定，事業單位必須取得工廠登記證者，本府環境保護局始得核發排放許可證。另本府環境保護局為確實管理水污染列管事業，除透過許可審查制度輔導督促業者依法設置及操作廢水處理設備，更加強稽查頻率、強度及深度。 ㈥此外針對廢水處理設施功能不足之事業，均促其進行功能測試以確保設施功能。就治標面，透過強化稽查管制，有效矯正列管業者抱持僥倖敷衍了事的心態，一旦違法排放廢水經查獲即予以重罰；就治本面，經由功能測試或功能評鑑，協助並輔導		

				事業改善其處理設施，從製程減廢或自源頭妥善處理廢水，俾助於水質保護工作之推行。 ㈦在事業廢棄物管理，後續將積極針對金屬製品、電鍍等行業別加強查核輔導作業，包括執行該特定行業別深度查核作業、進行例行性專案勾稽稽查、廢棄物清理計畫書檢核等作業，強化各行業別事業廢棄物產出流向合法性、申報作業及廢清書填報正確性等各項管制成效。 ㈧目前針對空氣污染管制，主要依據空氣污染防制法「固定污染源設置與操作管理辦法」來列管各項污染行爲，透過許可證管制製程原（燃）物料、產品使用量及污染防制設備設置，再依據「固定污染源空氣污染物排放標準」,限制排放污染物濃度，以降低污染排放。 ㈨另外，金屬熱處理業燃料使用會產生大量		

				硫氧化物與氮氧化物排放，將勸導業者可透過使用較乾淨燃料替代高污染性燃料，以天然氣替代重油等，可降低硫氧化物之產生，達到降低環境負荷之目的。 ㈩另將積極輔導廠商設置後端防制設備並改用低污染燃料，除可降低空氣污染產生，廠商也可繳交較少之空污費，達成雙贏局面。 三、本府環境保護局為改善岡山地區水質污染問題，長期針對阿公店溪流域污染防制投入相關作為，並鎖定金屬表面處理業／電鍍業為重點行業等列管 31 個行業別，採取勤查重罰加強取締，嚇阻業者非法排放情形，阿公店溪專案稽查自 102 年 1 月 1 日至 102 年 11 月 15 日止，共稽查 232 件次、採水檢測 75 件次、告發 8 件次，裁處累計金額計新台幣 241 萬元。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.21 高市府衛食字第 10241324300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**郭議員建盟**	食安管理自治條例研議推行刻不容緩，請積極辦理。	衛生局	一、本府衛生局業於 102 年 11 月 7 月召開第 3 次專家諮詢會議，就自治條例架構方向進行討論，初步共識應貫徹橫向合作機制，明確分工同心協力，建構完整的食品安全風險監測及預警機制。 二、考量食品貿易爲全球性，事涉國內外食品安全資訊範圍極廣泛，刻正蒐集歐盟、美、日等資料，視需要擬委託專家學者協助研擬自治條例草案，已於 102 年 11 月 18 日提出食品安全自治條例草案架構，預計於 102 年 12 月 20 日前完成草案並依法制作業流程辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.22 高市府衛食字第 10241338500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**郭議員建盟**	請推動食品安全自治條例，刻不容緩。	衛生局 法制局	一、查地方制度法第 18 條第 9 款第 1 目規定：「下列各款爲直轄市自治事項：…九、關於衛生及環境保護事項如下：（一）直轄市衛生管理。…」第 25 條規定：「直轄市…得就其自治事項或依法律及上級法規之授權，制定自治法規。…」。 二、經核食品之安全及管理，涉及民眾飲食安全及身體健康，實屬整體衛生管理重要之一環，準此，食品之安全及管理即應屬地方制度法第18條第 9 款第 1 目規定所稱之「直轄市自治事項」，直轄市自得就其自治事項，本於權責，制定自治法規。 三、本府衛生局已於 102 年 11 月 18 日提出食品安全自治條例草案架構，目前刻正積極草擬內容，預計於 102 年 12 月 20 日前完成草案後並依法制作業流程辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.25 高市府經秘字第 10235383900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	郭議員建盟	建請降低高雄展覽館攤位租金價格、降低參展成本以吸引業者來高雄辦展覽	經濟發展局	一、高雄展覽館其主管機關爲經濟部國際貿易局，並於 96 年 12 月委託高雄市政府工務局新建工程處（以下簡稱新工處）代辦工程之興建事宜。目前工程方面業已興建完工，預計於今（102）年年底前完成點交經濟部，讓取得經營權（OT）安益國際展覽股份有限公司（已另成立「高雄展覽館公司」專責經營）進駐經營。 二、高雄展覽館已於 11 月 19 日辦理北部說明會，會中公告2014年優惠價（每攤位平均展出爲1,855.86 元／日，如下表），在我國中央政府（經濟部）出資興建展館（包括台北世貿一館、台北世貿三館、南港展覽館及高雄展覽館）中場租最低廉。若與高雄轄區內其他場地相比，每攤位僅略高 100 元／日，如附件一。 三、有關降低租金價格吸引

				業者辦理部分，將建請中央主管機關考量高雄區域發展所需，調降價格以利地方會展發展。

附件一

展　　館	規　　模	每攤位平均展出價格（未稅）
台北世貿一館	1 樓全區 23,450 平方米（1,300 標準攤位）	2,409.69 元／日
台北世貿三館	全區 7,481 平方米（365 標準攤位）	2,254.25 元／日
南港展覽館	全區 45,360 平方米(2,467 標準攤位）	2,398.05 元／日
高雄展覽館	全區 17,921 平方米(1,024 標準攤位）（不含戶外）	原價 2,319.82 元／日 優惠價 1,855.86 元／日
高雄國際會議中心	322 標準攤位	1,756.76 元／日
高雄巨蛋	260 標準攤位	1,730.77 元／日

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.26 高市府觀工字第 10231820100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**郭議員建盟**	請急速興建亞洲新灣區跨港纜車。	觀光局	一、依據環境影響評估法第 5 條規定，纜車開發需實施環境影響評估，合先敘明。 二、第 60 期市地重劃區已由本府地政局辦竣公告重劃後土地分配結果及土地登記，惟重劃區內土地因中國石油公司對土地污染改善未完成目前尚未辦理重劃後土地交接。 三、利用第 60 期市地重劃區進行開發跨港纜車路線乙項，本府觀光局 102 年度「大高雄俯瞰式觀光設施可行性評估計畫」已納入評估中，初步檢討結果若以第 60 期市地重劃區爲跨港纜車起始站，則纜車路線將遭遇與 97 年完成規劃之纜車路線（新光碼頭－中島商港區－旗津海岸公園）相同困難，即纜車將跨越高雄港區上空及於中島商港區設置纜車塔柱，此路線臺灣港務股份有限公司持反對意

				見，另纜車由中島商港區至旗津海岸公園需通過國防部之國防設備專業區上空，國防部亦以維護軍事機密爲由反對。 四、本府將再檢討上述反對意見是否有解決對策，並評估將第 60 期市地重劃區與中國石油公司共同合作可行性，預定於 103 年 6 月底完成可行性評估報告，屆時再依可行性評估結果，選擇可行性最高之旗津跨港纜車路線，研議辦理廠商興建觀光纜車之招商作業。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.22 高市府衛食字第 10241362800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	鄭議員光峰	針對基本食品衛生安全，請衛生局向中央爭取常態性稽查預算；與其他縣市整合經費，建立聯防機制，分工稽查。	衛生局	一、為確保國人飲食安全，市府衛生局每年均訂定食品抽驗（含節慶食品）及標示聯合稽查，並配合衛生福利部食品藥物管理署執行後市場監測計畫，計畫執行所需經費自 99 年縣市合併除編列市預算外並逐年積極向中央爭取補助款如附件，執行如下： ㈠有關食材及團膳供應商評鑑稽查，採用聯合分工，食材供應商所在地衛生局協助外縣市加強源頭管理。 ㈡其他縣市經費整合部分分工稽查：未來擬建立聯防機制，分工稽查，建請提報中央研議規劃。

附件

高雄市政府衛生局100至102年食品衛生及檢驗業務預算編列情形				
單位：新台幣仟元				
年度/科室		預算編列		總經費
		食品衛生科	檢驗科	
100	合計	7,199	10,084	17,283
市府預算編列		5,074	9,417	
中央補助(含配合款)		2,125	667	
101	合計	8,062	29,180	37,242
市府預算編列		4,488	15,500	
中央補助		3,574	13,680	
102	合計	8,953	13,553	22,506
市府預算編列		4,292	7,363	
中央補助		4,661	6,190	

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.26 高市府衛食字第 10241347800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**鄭議員光峰**	一、建議衛生局向中央爭取三節食品抽驗預算。 二、請研議整合南高屏之食品稽查及檢驗業務，分工強化檢驗能力，以維市民食的安全。	衛生局	一、為確保國人飲食安全，市府衛生局每年均訂定食品抽驗（含節慶食品）及標示聯合稽查，並配合衛生福利部食品藥物管理署執行後市場監測計畫，計畫執行所需經費除編列市預算外並逐年積極向中央爭取經費。 二、有關整合南高屏食品稽查及檢驗業務事項： ㈠食品稽查業務：目前有關食材及團膳供應商評鑑稽查，採用聯合分工，食材供應商所在衛生局協助外縣市加強源頭管理，未來擬建構南高屏食品稽查，建請提報中央研議規定。 ㈡食品檢驗業務： 1.衛生福利部食品藥物管理署（FDA）為提昇各地方政府衛生機關之檢驗能量，賡續推動北、中、南區管理中心及直轄市衛生局採聯

				合分工檢驗體系，透過整合與專長分工，使各衛生局可發展成爲國家實驗室網絡之衛星檢測點。（如附件一） 2.FDA 自 100 年起膺續補助本府衛生局辦理「強化食品藥物化粧品安全實驗室網絡專案計畫」補助經費情形（如附件二）。

附件一 102年「南區衛生局聯合分工」協力局分工一覽表

102年「南區衛生局區域聯合分工檢驗體系」協力局接受各縣市送驗件數

專責項目	嘉義縣	嘉義市	台南市	高雄市	屏東縣	台東縣	澎湖縣	總計
動物用藥殘留(嘉義縣)	配合監測計畫							
動物用藥殘留(高雄市)								
農藥殘留(嘉義市)								
農藥殘留(台南市)								
重金屬(台南市)								
乙型受體素(屏東縣)	30	30	0	30	30	30	0	150
抗氧化劑(台東縣)	15	15	20	20	15	2	5	92
甲醛(台東縣)	30	30	40	40	30	20	20	210
魚肉中一氧化碳(高雄市)	3	0	0	9	5	0	0	17
重金屬-包(盛)裝飲用水(嘉義縣)	120	5	5	0	5	2	0	137

附件二 歷年「強化食品藥物化粧品安全實驗室網絡專案計畫」計畫型補助經費

年度	核定金額(元)		資本門(元)	經常門(元)	合計(元)
100	667,000	中央補助	-	500,000	500,000
		本局自籌	-	167,000	167,000
		小計	-	667,000	667,000
101	19,367,500	中央補助	12,127,500	675,000	12,802,500
		本局自籌	6,340,000	225,000	6,565,000
		小計	18,467,500	900,000	19,367,500
102	1,525,000	中央補助	-	600,000	600,000
		本局自籌	-	200,000	200,000
		小計	-	800,000	800,000
103	1,525,000	中央補助	337,000	882,000	1,219,000
		本局自籌	85,000	221,000	306,000
		小計	422,000	1,103,000	1,525,000

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.28 高市府都發住字第 10235517500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	鄭議員光峰	合宜住宅勿污名化，居住品質不要淪爲過去的國民住宅，應廣納各階層，都發局與社會局應同步啓動。	都市發展局	一、中央在北部試辦的「合宜住宅」係指政府標售公有土地，透過（較低標售價格）要求建商提供一定比例低於市場行情之住宅，售予無自有住宅之中低收入戶。 二、本府已陸續辦理「青年安心成家方案」及「租金補貼」協助弱勢於本市居住或購屋。 三、中央與地方皆有財政困難的情形，本府刻評估以土地資源引入民間興建合宜住宅，以及評估在大衆運輸沿線郊區、公共設施相對齊備及土地面積較爲完整的地區來加以推動。另如中央願意提供土地交由地方政府，市政府也願意來辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.2 高市府教高字第 10238010000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	鄭議員光峰	請保留中正高工足球場，確保民眾休閒用地。	教育局	一、中正高工足球場係體育場用地，土地面積總計 46,217㎡ 分屬台糖公司、軍備局及本市所有(台糖：23,760 ㎡、軍備局：15,557㎡、本市 6,900㎡)，劃爲體育場用地。本府擬透過與台糖公司及軍備局共同辦理減額重劃（本府土地部分不參與重劃），以保留足球場用地、確保民眾休閒權益。 二、本府由李副市長於 102 年 7 月 24 日率隊拜會台糖總公司陳董事長協商有關中正高工足球場占用台糖公司土地後續處理情形，擬請台糖公司評估土地合作開發案，共同辦理減額重劃，以變更後價值抵銷民事判決本府積欠之不當得利 92,739,686 元之經費，本案將俟台糖公司董事會同意後辦理。 三、本府教育局於 101 年 1 月 9 日、4 月 10 日協同財政局拜會台糖總公司

				，協商有關不當得利給付與土地租用事宜，惟有關本局擬以申報地價年息之 1.5%作爲租金率乙案，業經台糖公司董事會兩次否決後，函請仍依判決結果支付上開金額。 四、考量該土地，本府均基於公益使用及財政困難，爲解決此項困境，整合財政局、都發局、地政局等局處資源，研議與台糖公司及軍備局共同辦理都市計畫變更及土地重劃事宜，並建立相關權責之單一窗口。 五、依本府都發局規劃體育場用地部分變更都市計畫爲商業區，辦理減額重劃，地主分回比例約爲 31%，台糖公司及軍備局可分別分回 0.74 公頃及 0.49 公頃商業區用地。 六、本府已召開數次跨局處協調會議，已取得軍方同意都市計畫變更合作開發共識，且軍方允諾會配合台糖公司優先選擇分回分配土地，若台糖公司允諾，土地重劃相關行政作業即可啓動。

				七、本府已於 102 年 11 月 1 日高市府教高字第 10237263200 號函復台糖公司就相關減額重劃疑義予以釐清，將賡續積極爭取台糖公司共同促成此都市計畫變更方案，以保留足球場及確保民眾休閒運動的權益，後續將俟台糖公司提董事會討論後再行協商。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.19 高市府都發開字第 10236155200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.13	**鄭議員光峰**	請加速推動205兵工廠遷廠及土地活化，促進多功能經貿園區與亞洲新灣區開發。	都市發展局	一、本府於 101 年 12 月 13 日函送國防部12處遷建地點，目前國防部刻正評估其中 2 處土地。 二、本府將持續促其加速擇定，並協助相關遷廠事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20 高市府衛食字第 10241248800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	陳議員慧文	針對食品安全問題（如：學生營養午餐、病死豬、食用油、調味品、傳統市場蔬果、果汁、飲料、包裝水等），請積極把關。	衛生局	食品安全一直是市府關注問題，每年訂有食品抽驗計畫、食品標示聯合稽查及工廠食品稽查等計畫，本年度執行情形如下： 一、學生營養午餐安全查核：配合權管單位教育局與市府消保官、員生合作社共同稽查學校午餐食材及校園食品 102 年 1-10 月共計 38 家次；衛生局針對供應學校團膳「餐盒工廠實施安全管制系統」符合性查驗 7 家；另 1-10 月抽驗學校餐盒及食材共計 366 件，其中 20 件不符規定，不合格率 5.16%，依法輔導再抽驗。 二、加強病死豬的監控，防止流入傳統市場或食品加工廠：本府衛生局配合權管農政單位肉品屠宰衛生稽查，並請轄管衛生查人員於市售端稽查，1-10 月共計稽查肉品來源 4,620 家次、抽驗禽肉品 105 件，其中 5 件不符規定，依法處

				辦。 三、食用油、調味品（醬油、醋、辣椒醬等）純度檢測：自爆發油品事件，高雄市聯合市府消保官、經發局依權責分工前往賣場、超商及觀光夜市、學校等稽查，違規產品業者均已下架，並輔導餐飲商家勿使用違規油品。並抽驗 121 件產品，其中 2 件宣稱／純黑麻油檢出脂肪酸比對不完全符合，1 件移請檢調偵辦中，1 件查廠偵辦中；1 件檢出銅葉綠素，擴大盤點共 16 品項使用摻有銅葉綠素產品下架，業者稱原瓶原裝進口，也附有第三公正檢驗合格報告，將向國外供應商查明，另有 98 件已判定合格，尚有 20 件檢驗中。 四、傳統市場蔬果的農藥殘留檢查:本府衛生局 102 年 1-10 月共抽驗蔬果農藥檢測 342 件，其中 14 件不符規定，已調查源頭種植戶移農政單位處理。 五、果汁、飲料、包裝水的安全檢查：1-10 月共計抽驗 122 件，其中 28 件

				衛生標準不符規定，已輔導再抽驗。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20 高市府衛食字第 10241303700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	陳議員慧文	食品衛生管理法罰責太輕，鼓勵黑心商人犯法，呼籲修法，嚴懲重罰，並加強食品安全衛生查核。	衛生局	一、建議中央修正食品衛生管理法時提高罰鍰與刑責： ㈠食品安全事件頻傳，對民眾健康及消費者權益影響甚鉅，衛生福利部已著手修正食品衛生管理法，本府衛生局亦派員出席相關審查會，適時提出修正建議。 ㈡目前修正草案對於有害人體健康、攙偽或假冒的食品業者，罰鍰將從 1,500 萬元，提高為 5,000 萬元；刑責由 3 年提高為 5 年。 二、加強食品安全衛生查核： ㈠本府衛生局每年訂有食品抽驗、標示稽查及食品工廠稽查等計畫，並聯合本府教育局、農業局、環保局等機關，執行學校午餐衛生安全、病死豬監控，以及醬料、蔬果農藥、果汁等飲料

				抽檢工作。 ㈡爲強化食品安全稽查取締，本府已由衛生局、經發局、教育局、農業局、海洋局、環保局、財政局及消保官等成立「食品安全聯合稽查及取締小組」，如查有可疑情資並將通報予地檢署、調查局及警察局介入調查，全面打擊不法。 ㈢因應近日食用油品安全事件，各局處即於第一時間依分工職掌，對製油工廠、販賣業、餐飲業、學校午餐供應廚房、夜市攤商等，同步啓動稽查，要求違規品全面下架。 ㈣嗣後，亦將持續運用跨局處分工機制，加強食品安全查核，俾徹底執行公權力，維護市民飲食健康。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.26 高市府交停管字第 10237048500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	陳議員慧文	鳳山自強路橋下北側是否可規劃停車及中崙社區停車空間不足，可否從停車劃線方式規劃思考。	交通局	一、鳳山自強路橋下北側兩側平面道路及橋下巷道，因路幅寬度不足且橋梁墩柱阻擋導致視距不良，為維行車安全，故11月中旬本府交通局於兩側平面道路及橋下巷道劃設禁止臨時停車紅線，以維護行車安全。另橋下空間仍可提供71輛汽車停放。 二、鳳山區中崙社區中崙路、中崙一路、中崙二路及中崙四路迭有民眾反映垂直停車，且因其車道配置及路幅寬度限制其垂直停車後均已占用至車道（無法比照大同一路規劃斜向停車格位），影響行車安全，另路口及公車站牌前違規停車嚴重，並有車輛久占多日，嚴重影響當地居民進出及停車秩序。故本府交通局沿街與里長現勘後，今年10月初於前述路段法定禁停範圍劃設紅線並規劃順向之停車格位，共計規劃330

				格汽車格及 39 格機車格，後續併納入收費（計次收費），以維當地之停車秩序及避免久占之情形。 三、另因該社區內垂直停車格位影響行車安全甚鉅，調整爲順向停車格位後導致社區內之停車空間減少，爲滿足該社區之停車需求，該社區旁設有中崙停車場，使用率僅 25%，採計次收費並設有監視器，目前月租費用爲 1,200 元／月，歡迎居民至該場停放。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.27 高市府教健字第 10237776600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	陳議員慧文	請加強學童營養午餐安全查核。	教育局	針對學校營養午餐安全查核，說明如下： 一、教育局正推動學校午餐食材追溯管控： ㈠為提高學校午餐食品安全意識，透過食材追溯了解食材供應狀況，提昇學校衛生自主管理能力，並作為加強控管的依據，教育局於 102 學年度開始推行學校午餐食材追溯控管。 ㈡學校須每月填寫「學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理月報表」，控管食材來源供應商及製造商，並向上追蹤食材來源，由學校食材供應商填報「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理月報表」送學校備查，以有效建立學校午餐食材來源供應鍊，其中並已將目前爆發問題的油品列入管控，並將納入醬油等醬料控管

				。 ㈢食材追溯資料將配合衛生局或農業局查驗計畫，進行特定食材品項、供應商或製造商的清查，提高食材安全管控效率。 二、教育局正積極規劃建置午餐食材來源登錄網站，食材資訊公開除讓家長能方便查詢學校午餐的食材來源，相關資訊也將作爲教育局與衛生局控管食材安全使用，爲學校午餐食材來源加強安全查核。 三、推行「高雄市 102-104 學年度推展飲食教育中程計畫」: 因爲食安問題日益嚴重，爲增加本市學校及學子對食物問題的重視，提昇全民的飲食知能，認識在地食材，了解食物營養，進而能正確的選擇與食用，自 102 學年度起規劃頒行了「高雄市 102-104 學年度推展飲食教育中程計畫」。希望能藉由計畫中飲食種子教師的培訓來加強教師的健康飲食專業能力，將飲食教育融入各領域教學活動之中，

				達到眞正健康生活的目的。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.27 高市府財財管字第 10232811100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	**陳議員慧文**	中央對高市補助不公，地方自籌建設經費負擔沉重，投資重大建設金額高於舉債，請市長回應。	財政局	一、縣市合併後大高雄面積比原高雄市大了 18 倍，原先中央承諾合併後補助財源只增不減，但 101–103 年（計 3 年）本市獲配中央補助之中央統籌分配稅款、一般性補助款及計畫型補助款與 100 年相較，合計減少約 465 億元。 二、其中一般性補助款之減少，主要係中央已修改法自 101 年 7 月起勞、健保補助費改由中央負擔，但該經費中央卻仍計入應撥給本市之一般性補助款總額中。換言之，乃拿應撥給本市之補助款，去支付中央應負擔之勞、健保補助費。實質面，就是本市補助款減少（101 年約 57 億元、102 年起每年約 122 億元）。 三、計畫型補助款之減少，主要爲原高雄縣因財力等級爲第 3 級，中央計畫型補助款補助比例高；但縣市合併後，本市

				之財力等級被歸爲第 2 級（103 年起被降爲第 3 級），以至於計畫型補助款補助比例降低，補助款亦因而減少。 四、再者，原縣轄幅員遼擴，囿於財政拮据，各項基礎建設與原高雄市相差甚大。縣市合併後，爲達高高平，需投入更多經費於原縣轄區基礎建設。但本市可獲中央計畫型補助之經費，卻因縣市合併，本市財力等級爲第 2 級之影響，補助比例降低，對本市實不公平。加上財劃法又一直未獲修法通過，縣市合併後，本市財源並未增加，負擔更爲沉重。 五、爲擴大中央統籌分配稅款規模，達到區域財稅分配公平及維護市民權益，本府持續經由各種管道建議中央儘速通過「財政收支劃分法」修正草案，並將中央統籌分配稅款財源中所得稅收入提撥比例由 6%提高至 20%，惟中央均以國家整體資源有限，中央財政狀況困窘爲由，表示已無法再增加釋出

				財源。 六、103 年起，本市財力等級被降為第 3 級，雖然，在計畫型補助款補助比例可望提高，但亦表示本市財政日趨窘困。所以，仍希望中央儘速將錢、權下放，才能舒緩本市財政困境。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.19 高市府環空字第 10243558500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	陳議員慧文	計程車工會反映改裝 LPG 車之補助已結束，地方是否有編列預算持續補助？	環境保護局	爲鼓勵計程車改裝爲油氣雙燃料車，以改善空氣品質、分散能源使用、減少環境污染，本府環保局特動支高雄市環境保護基金，持續就車籍設於高雄市之計程車改裝 LPG 車提供每輛車新臺幣一萬元之補助，補助辦法現正制訂中，俟公布施行後即追溯至 102 年 1 月起改裝者均可予以補助。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.5 高市府環衛字第 10330806300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	陳議員慧文	鳳山自強陸橋北側橋下環境髒亂，應立即將該處廢棄物清除。	環境保護局	本局派員於 102 年 11 月 13 日前往查察，該橋下方未開放通行，亦無髒亂情事，惟遭違規車輛停放及堆置資源回收物，查該陸橋權管單位係工務局養護工程處，已由該處本權責辦理維護管理事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.6 高市府環衛字第 10330685700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	**陳議員慧文**	環保局第一批儲備清潔隊員分發，明年將屆滿 2 年即可申請調動，請環保局全面檢討可否讓分發隊員回到居住地附近區隊服務？	環境保護局	本局目前編制清潔隊員人數為 2,556 人，考量本府財政，各區隊人力無法擴編下，如分發已屆滿 2 年之隊員全面回歸居住地附近區隊服務，將導致都市與偏遠山區間人力不均之情形發生，爰此，本局將依分發隊員現服務及居住地區隊工作勤務及人力需求等情形進行調度。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.3.10 高市府環衛字第 10331713700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	**陳議員慧文**	縣市合併後，原縣、市清潔隊間之隊員人數有所差距，可否將各區隊員人數重新檢討調整，使每個隊員服務之人口數能達一致。	環境保護局	縣市合併後，為因應各區清潔隊人員老化及普遍不足之情形，已於 100 年辦理「儲備清潔隊員」內部甄試以成績排名補足預算員額，並考量原高雄縣區隊清潔人力不足因素，初期補足之員額均以原高雄縣區隊優先補足；另逐年檢討依各區隊轄區人口數、特性及勤務實際狀況作人力適當調整，以符合現狀。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.21 高市府教中字第 10237758900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	**陳議員麗娜**	明義國中中安分校與校本部距離遠，分校僅有一位主任綜理校務，老師須兩校奔波，造成不便且增加交通往返風險，兩校活動不一，經費捉襟見肘，對師生顯不公平，建議分校與紅毛港小學併校爲完全中學，以解決此問題。	教育局	一、本案明義國中、明義國中中安分校及紅毛港國小基本資料如下： ㈠明義國中：面積 4.13 公頃，班級數 40 班，學生數 1126 人。 ㈡明義國中中安分校：面積 2.56 公頃，班級數 6 班，學生數 125 人。 ㈢紅毛港國小：面積 1.65 公頃，班級數 10 班，學生數 200 人。 二、明義國中中安分校置兼任主任 1 人綜理校務，102 學年度除每班編制 2 名教師外，另由本市每 9 班增 1 人之編餘缺再增編制 1 人協辦行政（每週減授課 12 節）。 三、本案將邀集專家學者、明義國中、紅毛港國小及校區人士等組成專案小組，研商明義國中中安分校與紅毛港國小合併爲國民中小學之可行性。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.26 高市府教高字第 10237780600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	陳議員麗娜	12年國教多元比序對學生入學分配是否有公平正義存在？	教育局	一、高雄區高中高職免試入學超額比序項目爲「志願序」（30 分）、「多元發展項目」（40 分）及「國中教育會考成績」（30 分），其中「多元發展項目」下分「均衡學習」、「服務學習」、「體適能」、「競賽表現」、「檢定證照」、「獎勵紀錄」、「幹部任期」7 個子項目。 二、爲符合公平正義，「高雄區高中高職免試入學要點」已刪除多元發展項目各單項比序，調整比序優先順序爲：總積分→多元發展項目總積分→志願序積分→國中教育會考成績總積分→國中教育會考成績總標示→國中教育會考成績各科分數（比序優先順序爲國文、數學、英語、社會、自然、寫作測驗科目）→國中教育會考各科標示（比序優先順序爲國文、數學、英語、社會、自然），以兼顧

				學生於國中階段的學科基礎及個人特質性向之多元發展機會。多元發展項目 7 項合計滿分 100 分中，僅採計 40 分，學生只要選擇其較優勢的項目發展即可，不用每一項目皆取得分數。 三、另教育部針對原住民學生、身心障礙學生訂有升學優待辦法，其參加高級中等學校或專科學校五年制新生入學，入學各校之名額採外加方式辦理，不占各級主管教育行政機關原核定各校（系、科）招生名額，各校提列核定招生名額外加 2%。 ㈠身心障礙學生: 1.參加免試入學者，其超額比序總積分加百分之二十五計算。 2.參加特色招生入學者，依其採計成績，以加總分百分之二十五計算。 ㈡原住民學生： 1.參加免試入學者，其超額比序總積分加百分之十計算。但取得原住民文化

				及語言能力證明者，超額比序總積分加百分之三十五計算。 2.參加特色招生學科考試分發入學者，依其採計成績，以加總分百分之十計算。但取得原住民文化及語言能力證明者，以加總分百分之三十五計算。 3.參加特色招生術科甄選入學者，依其採計成績，以加總分百分之十計算。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.27 高市府地發字第 10271611900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	陳議員麗娜	台肥公司於多功能經貿園區自辦市地重劃是否可行？	地政局	有關貴席質詢台肥公司於多功能經貿園區自辦市地重劃是否可行事項，查台肥公司尚未向本府地政局申請辦理自辦市地重劃。日後台肥公司若提出申請，本府地政局將考量對市政建設最有助益及全體市民最大利益之立場，依相關法規審核。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.26 高市府環空字第 10243554300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	**陳議員麗娜**	原承諾小港區10年流行病學調查工作，僅做了1年，本案應持續編列經費執行。	環境保護局	有關小港區健康風險評估持續辦理乙案，本局於102年11月20日高市環局空字第10241510700號已向經濟部工業局及行政院環境保護署辦理申請經費補助事宜，將配合核定經費繼續執行。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.26 高市府都發企字第 10236270600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	陳議員麗娜	大林蒲遷村問題仍停滯不前，何時確定是否遷村？完整的遷村規劃何時提出？市府應有更具體的方案，並成立小組或計畫案，設定時間點，積極促請中央進行。	都市發展局	一、大林蒲地區長期受國營企業包圍致衍生遷村訴求，惟中央仍以地區居民未全然同意及遷村屬地方事務爲由復之，此爲本案遷村政策未定及後續方案停滯不前主因。 二、本案歷經本府多次透過行政院會、經建會專案會議以及公函方式，促請中央先行確定遷村政策及主政部會。行政院於 102 年 1 月 25 日始責成經濟部擔任單一窗口與協調需地機關，惟該部迄今尚未進行研議。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.25 高市府教小字第 10237799500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	洪議員秀錦	港埔國小校舍老舊，應協助整修，建議爭取中油回饋金挹注。	教育局	一、本府教育局於 102 年度下授港埔國小午餐廚房排水溝整修工程、A 棟大樓 1F 廁所整修工程經費；103 年度下授教室門扇改善工程等經費。 二、另查台灣中油股份有限公司石化事業部於 102 年 6 月已補助港埔國小 B 棟大樓 3F 平台地板整修工程經費新台幣 149 萬元。 三、考量年底將近，為避免學校於年底前無法執行完畢，教育局將於明年度視經費額度，請學校評估尚未整修之校舍後提送計畫及經費概算表至該局評估辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.26 高市府教小字第 10237817800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	洪議員秀錦	林園國小前百年老樹竹柏因疏忽而死，請市府究責。	教育局	林園國小進行建築物外牆主題彩繪，惟施工人員無樹木修剪之專業背景，不慎過度修剪學校百年老樹竹柏之枝幹，影響其生長，學校已於4月份起請「福田基金會」和「農業局鳳山區熱帶雨林試驗所」等專業人員到校現地會勘，並依其建議進行老樹保活之事項。 學校復育措施包含提供有利大樹生長環境，拆除老樹周圍的連鎖磚，重新擴大鋪設範圍，並依樹木復育情形定期澆水、噴藥、塗抹殺菌劑、施肥、排水。老樹雖經學校全力進行保活相關措施，惟因八月間颱風挾帶雨量過大，致復育中之竹柏根部又經泡水，所以九月份至今學校觀測竹柏之復育情形轉趨惡化，11 月 15 日農業局到校協助診斷，確定老樹已死亡。 本府對於樹木的養護非常重視，尤其百年老樹更是列管保護的重點，經查林園國小校內老樹竹柏非農業局依「高雄市特定紀念樹木保護自

				治條例」列管之百年樹木，但由於本案林園國小未經陳報情形下，即進行樹木修剪以致引發老樹瀕臨死亡，教育局將追究學校人員疏失責任，並督請學校做好機會教育及生命教育，研商以裝置藝術或其他方式，讓校友們對竹柏老樹的記憶和其價值可以繼續在校園傳承。 民政局會針對林園區轄內類似老樹者，督請區公所積極洽請里辦公處及社區協助及加強巡查，並依「高雄市特定樹木保護自治條例」第11條規定通報主管機關提供必要之協助，以維護老樹之生存。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.27 高市府水市一字第 10237669200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.14	洪議員秀錦	中庄八德路下水道 70 公尺請儘速完成，並興建鳳山圳上游蓄洪池，整治上游大排。	水利局	一、大寮區八德路雨水下水道新建工程（鳳屏一路至四維路段）已於 102 年 11 月 10 日完工，本工程完工後，將大幅提昇中庄里四維路及永樂市場區域排水效益，改善其區域排水不良情形，另本府工務局現正辦理中庄里八德路南側路段道路拓寬工程，並同時辦理該路段雨水下水道系統建置（立德路至民安街路段），為使中庄里八德路雨水下水道系統能全線建置完成，本府水利局將於來年研議經費辦理八德路（民安街至四維路路段）雨水下水道系統建置工作，以提昇中庄地區區域排水效益。 二、有關鳳山圳滯洪池，本局已完成都市計畫變更，並已有提報中央經費，惟中央考量易淹水計畫預算額度而未核列於「易淹水地區水患治理計畫」，本局視後續計畫向中央爭取經費。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.2 高市府都發企字第 10235562300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	張議員豐藤	後勁中油遷廠，中油的地可以協助後勁改善環境，建議透過進行都市更新方式善用中油土地，回饋後勁居民。	都市發展局	中油遷廠後土地規劃短期將積極督促持續中油土壤及地下水污染整治法進行土壤及地下水整治復育措施，長期視土地污染情形及復育進度，朝生態公園等適當土地使用分區規劃利用。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.3 高市府教中字第 10237858500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	張議員豐藤	建請妥善處理左營國中舊校區原住戶拆遷補償問題。	教育局	一、原舊左營國中及衛福部南區兒童之家都市計畫變更案，共計 6.38 公頃，都市計畫目前已朝將學校用地及社教用地變更爲觀光發展特定專用區、公園用地、道路用地及綠地用地，該案業經 102 年 10 月 25 日本市都委會第 34 次都委會審議通過，將續提內政部都委會審議。 二、左營國中舊校區現有佔用戶 47 戶，該佔用區域係規劃爲公園用地及道路用地，非屬本府觀光局委外招商範圍。 三、該 47 戶佔用戶均無法提出同意使用房地相關證明，本府爲維護公產權益，依審計處查核意見，積極處理佔用戶拆遷事宜。惟爲兼顧情理法，本府擬依「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」規定及現住戶目前使用情形，發給補償費（含地上物補償、人口遷移費及租

				金補貼、自行拆遷獎勵金）。 四、補償內容如下： ㈠建築物主體構造之補償（價格以補償面積乘以重建單價計算，第六條）。 ㈡租金補貼及人口遷移費（第十五條）。 ㈢自行拆遷獎勵金（第十六條：…於期限內自行拆遷並清運完竣者，依建築物主體構造補償費百分之二十五發給自行拆遷獎勵金）。 五、左營國中刻正辦理地上物查估作業，本府擬依查估結果及「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」辦理後續拆遷補償事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府文資字第 10231853900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	**張議員豐藤**	建請活化楠梓宏南宿舍區。	文化局	一、中油宏南宿舍建置於日治時期，爲日本第六海軍燃料廠之附屬眷舍基地之一，歷史場域完整。且區內擁有許多老樹、鳥類，具有生態環境保存的價值。本府於102年8月28日召開本市古蹟歷史建築聚落文化景觀審議會，決議將「中油宏南宏毅宿舍群」登錄爲文化景觀。未來依文化資產保存法相關規定，輔導所有權人台灣中油股份有限公司進行保存活化。 二、本府都發局於辦理高煉廠遷廠後土地利用先期規劃案過程，已邀後勁居民、環保團體、中油公司、專家學者及本府相關局處多方研討。除高煉廠工廠區及業務區外，亦將周邊環境納入整體規劃考量。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.23 高市府工新字第 10239028400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	張議員豐藤	打通楠梓新安街。楠梓車站將該地一分爲二，建請以平均地權基金興建橋梁讓兩邊居民通。	工務局	查新安街係爲楠梓 6-22 號道路，都市計畫寬 12 公尺，其道路範圍無穿越鐵路，未開闢部分長約 319 公尺，全段開闢所需經費約 1 億 1,873 萬元（土地費 1 億元、地上物費 150 萬元、工程費 1,723 萬元），地方建議分兩階段辦理開闢，將由本府工務局新工處分析評估，本府地政局將就第 82 期市地重劃開發區盈餘狀況研議籌措相關經費： 一、第一階段，地方建議優先路段南段：長約 189 公尺，開闢所需經費約 7,161 萬元（土地費 6,000 萬元、地上物費 140 萬元、工程費 1,021 萬元） 二、第二階段北段：長約 130 公尺，開闢所需經費約 4,712 萬元（土地費 4,000 萬元、地上物費 10 萬元、工程費 702 萬元）。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.21 高市府衛長字第 10241355600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	周議員玲妏	請研議於醫院診所推廣使用一卡通支付小額費用（如掛號費等）。	衛生局	一、本府衛生局業已於 102 年 5 月 3 日邀集所屬市立醫院相關人員，就導入電子票證收費之可行性進行評估報告及討論。 二、有關前述採用電子票證收費已納入「高雄市政府衛生局所屬各市立醫院醫療資訊系統升級改版計畫書」，業於 102 年 07 年 04 年高市府研資字第 10270172500 號函報行政院研究發展考核委員會備查，該計畫刻正執行中。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.26 高市府教人字第 10237871900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	周議員玲妏	請鼓勵本市教師運用交通補助費申請使用一卡通。	教育局	一、貴席建議運用交通補助費申請使用一卡通一案，查有關上、下班交通補助費 102 年業經議會審議通過全數刪除，囿於 103 年市府財政困難，未予恢復該項經費補助，先予敘明。 二、有關本府交通局自 102 年 11 月 1 日至 12 月 31 日辦理「發現我的小確幸：公車任意搭、公車坐免驚」及「尋找公車省錢達人」活動，前經該局 102 年 10 月 30 日及 31 日分別函知教育局及本市各級學校在案，教育局亦將相關活動訊息發布於該局網頁，以鼓勵學校教職員工、學生及一般民眾一同體驗優質公共運輪服務。 三、另教育局爲配合本府宣導一卡通之施政措施，並鼓勵所屬機關學校教職員工使用一卡通轉乘公共運輸工具，該局將針對所屬教職員工再次加強宣導，以提高使用率。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府經秘字第 10235819400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	周議員玲妏	市府局處可以幫一卡通的小額經費作何銷量？	經濟發展局	一、基本上一卡通是一個支付平台，它的重點工作是有多少商家願意用這個支付平台作爲收受現金的工具。本府經發局配合行銷的業務是要將一卡通從有形的卡運用到手機上，因爲未來的發展趨勢是在手機支付，規劃明年先建立透過手機到商圈導購之機制。 二、本府經發局將以跨商圈虛實整合購物、跨商圈行銷、跨商圈智慧公共服務三大主軸，將高雄的食、宿、購、遊、行服務整合建置，包含網站、適地性導覽（LBS、AR）、智慧辨識（QR code 或其他）、智慧導購（線上支付）、智慧導客等方式，期能結合一卡通等電子票證金流系統等，享有便利新服務，幸福輕鬆購。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.25 高市府經秘字第 10235381000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	林議員瑩蓉	自經區＝空包彈，自經區本市特色爲何？如何做市場區隔？向中央傳達本市優勢地位，做出市場區隔及因應對策。農產品如何避免產業受衝擊？多區開放智慧物流會使高雄港優勢消失？國際醫療重大病症將影響國內醫療防護系統？	經濟發展局	依據高雄既有環境優勢，規劃合於本市經濟發展之自經區產業，以高雄港自由貿易港區發展智慧運籌（物流），搭配前店後廠模式進行委外加工，發展 MIT 製造，帶動後端相關園區之製造量能；以亞洲新灣區及其後線多功能經貿園區之腹地(約588公頃)，其中國公有土地佔383公頃（76%），目前全區開發率僅約 3 成，爲目前台灣都會城市市，唯一在城市都心內最大面積的未開發土地，市府已提供 6 年開發容積獎勵，儘速進行開發將有助於國家財政，其規劃發展高端服務業，如引進金融、教育、醫療、國際休閒娛樂等，帶動本市產業轉型。 市府積極透過與中央相關會議及中央長官南訪視察等機會，持續宣示、表達本市基礎環境及招商整備狀況，及對於自經區本市產業及區位規劃。未來將會配合中央自經區特別條例立法程序，提出合於本市經濟發展之自經區產業法規建議併審。

				依據中央自經區政策中規劃農業加值項目，目前主要規劃區位為屏東農業生物科技園區，該園區配合自由經濟示範區政策，放寬進駐產業類別、增加園區腹地，並且設立水族中心及物流中心，開放觀賞魚種的引入，發展觀賞魚產業以及種苗產業。惟依市府內部評估農業係因應未來國際貿易談判的壓力進行開放，屬保守型規劃，預期並非直接受益於本地農業，未來將會加強掌握後續對於本地農業衝擊及影響。目前規劃為境內關外模式，避免影響本土農業發展。 另有關多區開放智慧運籌（物流）會使高雄港優勢消失部分，依據評估因目前六海一空自貿區各區發展優勢、方向約有差異，如台中港主要為發展油品摻配，未來規劃將會設立海事人才訓練學校等，台北港配合桃園地區車輛組裝廠，發展車輛裝配作業，高雄港因應自經區政策擴大、鬆綁業務，於前鎮商港區將由高雄港務分公司自建倉庫，發展多國拆併櫃業務（MCC），另於南星自貿區發展製造、物流，包含 LME 等，加上高雄港天然水深環境，及高雄區內多樣性產業

				園區做爲後廠，對於發展委外加工具有相當優勢。綜上，依目前在智慧運籌（物流）發展上，高雄港仍具有一定優勢。 而國際醫療未來發展，主要必須以自經區特別條例，克服現行醫療法相關限制，目前特別條例草案以對於醫療機構法人化、改制爲公司，公司董事之相關規範，外國醫事人員，本國籍醫師兼職服務時數之限制，以及健保排除適用等相關規定進行鬆綁後，始能在特區內推展國際醫療業務。目前透過特區內試驗，減少對於現行醫療體制衝擊，並藉以評估其效益。國際醫療產業主管機關爲衛福部，未來高雄若欲於自經區內發展，需爭取中央「特」予高雄設立國際醫療專區。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.29 高市府體處字第 10271179400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	林議員瑩蓉	請說明楠梓自由車場整修案規劃及目前進度。	體育處	一、自由車場基本場地整修： ㈠體育處為辦理 104 年全國運動會，業於 102 年規劃整建楠梓自由車場，100 年對該場地進行結構鑑定、102 年 5 月進行耐震詳評，預計 102 年 12 月提送自由車場基本整修計畫書向體育署申請補助，整修項目為玻纖跑道、擋土牆整修、排水工程，預計經費 4,481 萬元，並於 104 年 6 月前完成。 ㈡預計期程： 1.依體育署核定補助經費後之總工程經費辦理設計及審查事宜。（102 年 12 月～103 年 1 月） 2.自由車場工程上網公告及招標。（103 年 2 月） 3.自由車場工程施工及驗收結算等事宜（104 年 6 月）。 二、楠梓運動園區建築物外

				觀老舊、缺少植栽，目前委託劉昭宏建築師評估規劃整體運動園區，預定期程如附表。 ㈠第一期改善項目（第1至3項約4,400萬元，第4項4,481萬元，總經費約 8,881萬元）： 1.整體園區圍牆美化減量。 2.整體園區植栽與步道綠美化。 3.園區入口景觀美化。 4.自由車場基本場地整修。 ㈡第二期改善項目（總經費約4,600萬元）： 1.游泳池整修。 2.射箭場整修及屋頂防水。 3.現代五項訓練中心、行政活動中心辦公舍。 ㈢未來規劃原場地內新建自由車場地 250m：（總經費約3.19億元）： 1.車道長度改爲250 m。 2.車道材質爲玻璃纖維。

				3.跑道增設屋頂整建爲風雨式（半室內）場地。 三、體育署於 102 年 9 月 23 日場勘表示，該署將規劃國訓中心內新建250m自由車場定位國家級訓練場地，而楠梓自由車場 333m 定位爲地區型一般選手訓練（目前國內自由車競賽主要仍爲室外 333m 跑道）。 四、102 年 11 月 20 日邀請附近里長與議員於楠梓自由車場召開簡報會議，體育處將酌參議員及里長意見進行部分修改，預計 102 年底或 103 年初提送整體運動園區計畫書予體育署。

楠梓運動園區整修規劃工程進度表

日期	工程進度	目前進度/預定工期	備註
102年 103年	104年全國運動會競賽場地(自由車場): ⊙自由車場整修(基本場地整修及新增排水設施)： (1)楠梓自由車場整修工程委託規劃設計暨監造技術服務決標。(2/21) (2)委託高雄市土木技師公會辦理楠梓自由車場建築物耐震能力詳細評估技術服務。(5/16) (3)提送自由車場整修計畫書(2000萬元)予體育署申請，體育署表示經費需增加排水設施，請重新評估。(11/7) (4)依體育署核定補助經費後之總工程經費辦理設計及審查事宜。(102年12月~103年1月) (5)自由車場工程上網公告及招標。(103年2月) (6)自由車場工程施工及驗收結算等相關事宜。(104年6月)	(1)於11/20邀請附近里長與議員於楠梓自由車場召開簡報會議。 (2)工期預計約1年4個個月。	自由車場整修(基本場地整修及新增排水設施)預估經費約4,481萬元，預計12月中向體育署提送計畫書申請補助。
103年 ~104年	⊙園區第一期改善項目： (1)整體園區圍牆美化減量 。 (2)整體園區植栽與步道綠美化。 (3)園區入口景觀美化。 (4)園區內自由車場整修(基本場地整修及新增排水設施)(期程如上)	(1)預計102年底或103年初體提送整體計畫書予體育署 (2)第1~4項總工期預計約1年4個月	預估總經費約8,881萬元。(第1至3項約4,400萬第4項自由車場整修經費4,481萬元)。
104年 ~105年	⊙園區第二期改善項目： (1)游泳池整修。 (2)射箭場整修及屋頂防水。 (3)現代五項訓練中心、行政活動中心辦公舍。	(1)預計102年底或103年初體提送整體計畫書予體育署 (2)第1~3項總工期預計約1年	預估總經費約4,600萬元。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.2 高市府都發設字第 10235562400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	**林議員瑩蓉**	建議讓公民參與再造高雄車站，創造新思維，形成新意象。	都市發展局	一、高雄車站之規劃設計及施工係由交通部鐵路改建工程局辦理，本府將持續要求交通部強化公民參與並創造高雄車站新意象。 二、爲強化市民參與，本府將持續與民間團體討論，尋求高雄車站未來發展之共識。另正辦理鐵路地下化相關資訊之彙整轉化並揭露公開，並將透過由市民、各領域專業者、民間團體及相關政府部門代表共同參與討論高雄車站發展定位的機制，凝聚具共識且可行之空間設計。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.2 高市府教健字第 10237883900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	林議員瑩蓉	請全方位推廣低碳能源教育政策。	教育局	高雄市已草擬「低碳城市建構規劃報告書」，從 95 年開始啓動一系列以生態城市改造爲訴求的行動，99 年提出更具體低碳城市行動減碳訴求。目標：把高雄原本屬於台灣的「工業首都」，打造成爲台灣未來的「綠色首都」並已擬定 6 大行動措施，包含：綠色經濟、企業減碳、節能建設、低碳運輸、綠色生態、低碳生活。 教育局基於此理念，在訂定各級學校環境教育實施計畫，成立環境教育輔導小組，輔導並推動環境教育。凝聚學校發展共識，做法包含設置環境教育網、加入綠色伙伴學校、營造多樣性校園空間進行綠美化、公園化、藝術化校園，資源垃圾回收、宣導節約用電、水溝定期清理，二手制服、教科書、學用品回收再利用，回收廚餘再利用，實施落業堆肥，節約用水、改裝數位電表、更換省能電具、禁用免洗餐具、雨水回收再利用、水鋪面、生態池改造…等，期盼從

				學校著手，教育學子，使其具備低碳能源、永續發展概念。 具體策略如下： 一、落實綠色採購、工程與設備：生活教育是軟體，落實軟體要硬體配合，所以增加各項設備如：T5 燈具、變頻空調與節水墊片、硬體設施、更換節能省電裝置控制合理的水電耗損，營造…等等，建構永續生活環境。 二、規劃永續環境教育的學校本位課程：善具環境教育議題綱要、能力指標等，設計符合學校條件的本位課程，如資源回收、垃圾分類、節水、節電、低碳生活、永續環境、生態教育、能源教育…等等理念與知能運用課程、教具、教材或媒體設計及實驗方案，內化及深化至每個學生心中；多樣性校園植栽可美化校園，碳足跡計算可融入數學及健康社會等議題融入校本課程，循序漸進有系統讓學校畢業的學生都具備完整的永續生活觀念及技能。

				三、建置永續校園：從環保建材、資源再利用（如雨、污水回收、太陽能光電系統設置），建置具生態工法的工程（如步道、生態池），增加透水性鋪面、透水層，營造綠建築學校爲永續校園後，分享給社區，召集志工擴增人力資源，使學校是永續環境典範及資源共享。 四、推動低碳飲食：爲減緩溫室氣體排放，高雄市已制定「高雄市環境維護管理自治條例」（市議會審議中），明訂定主管機關應推動每週一爲蔬食日，目前高雄市計有227 間學校推行每週一日蔬食日行動，未來將持續推廣，建立「低碳蔬食」生活理念，以型塑低碳永續校園生活。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府民區字第 10232635500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	林議員瑩蓉	建請將益群橋正名爲藍田橋。	民政局	一、有關本市楠梓區益群橋於95年5月開始由本府工務局新建工程處興建，工程內容包括益群路往北延伸至後勁溪南岸及益群橋新建，工程名稱遂命名爲「楠梓益群橋及益群路開闢工程」，爰此，橋梁即依工程名稱命名爲「益群橋」，完工後由本府工務局養護工程處以此橋名登錄於「臺灣地區橋梁管理資訊系統」。 二、有關議員建議將益群橋正名爲藍田橋乙事，經查該橋鄰近仁昌、翠屏、藍田等里里長意見並未有積極更名之一致共識，故現階段仍依工務局原始命名爲「益群橋」，未來民政局將努力與橋梁雙方 3 個里里長、里民溝通，俟達成共識後再由工務局進行橋梁更名事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府民戶字第 10232663800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	林議員瑩蓉	請評估楠梓區大學十街更名事宜。	民政局	一、楠梓區大學十街係於 91 年 10 月 30 日經本市道路命名規劃小組第 16 次會議決議通過，當時為新都市區域開發地區，以高雄大學為中心，道路命名顧及國際觀與整體發展性，以數字配合東西向、南北向因素做為命名順序。 二、道路更名涉及民眾戶籍、地籍、稅籍、車籍、保險…等證件變更，影響民眾權益至鉅，故為尊重民意，須依高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例第 3 條第 3 項「道路之更名，得經道路居民過半數之連署，向戶政事務所提出申請」之規定辦理更名。 三、為評估楠梓區大學十街更名案，已轉請本市楠梓區戶政事務所辦理道路更名意見調查，該戶所已於 11 月 25 日開始進行道路更名意見調查，預計 12 月 30 日前完成調查結果統計，屆時再行答覆執行情形。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.1.2 高市府民戶字第 10232863400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.15	林議員瑩蓉	請評估楠梓區大學十街更名事宜。	民政局	一、因道路更名涉及民眾戶籍、地籍、稅籍、車籍、保險…等證件變更，影響民眾權益至鉅，故為尊重民意，須依高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例第 3 條第 3 項「道路之更名，得經道路居民過半數之連署，向戶政事務所提出申請」之規定辦理更名。 二、為評估楠梓區大學十街更名案，本市楠梓區戶政事務所已於 11 月 25 日辦理道路更名意見調查，經調查統計結果（如統計表），同意上開路名更改者僅 44 戶、約佔總數 18.9％，未達過半數之要求，未符合高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例第三條第二項「道路之更名，得經道路居民過半數之連署…」辦理更改路名之規定；為尊重當地居民欲維持原道路名稱之意願，本案以維持原道路名稱不予更名為宜。

高雄市楠梓區大學十街更改路名意見調查回收率統計表

102 年 12 月 24 日製表

房屋所有權人及設有戶籍數	回復意見數	回收率	備註
232	198	85.3%	

高雄市楠梓區大學十街更改路名意見調查成果統計表

數量 / 類別	同意	不同意	沒意見	合計	備註
現地及郵寄調查	20	75	5	100	未回復數 34 戶(約佔總數 14.7%)
電話調查	24	63	11	98	
小計	44	138	16	198	
佔總數百分比%	18.9%	59.5%	6.9%	85.3%	

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.27 高市府交停工字第 10237163000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.18	康議員裕成	請儘速辦理停車場用地檢討。	交通局	爲積極解決停車場保留地之問題，參照內政部擬訂之「都市計畫公共設施保留地檢討變更作業原則」關於停車用地之處理原則:「未徵收之停車場用地應依各該地區都市發展情形，核實檢討其實際停車需求，如無取得計畫或使用需求者，應予以檢討變更。」爰本府交通局正針對全市停車場用地辦理清查及停車供需調查，檢討全市停車場用地定位及發展願景，進而提出通盤檢討規劃方案，以促進土地有效利用，並同時解決因政府財源不足而衍生多年未開闢之公共設施保留地之長期問題，預訂 102 年年底前完成，後續將提供本府都發局進行都市計畫通盤檢討時參考。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.28 高市府衛食字第 10241524700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.18	康議員裕成	建請制訂有實質內容及效益的食品安全衛生自治條例。	衛生局 秘書處 法制局	一、查地方制度法第 18 條第 9 款第 1 目規定：「下列各款為直轄市自治事項：…九、關於衛生及環境保護事項如下：（一）直轄市衛生管理。…」第 25 條規定：「直轄市…得就其自治事項或依法律及上級法規之授權，制定自治法規。…」。 二、經核食品之安全及管理，涉及民眾飲食安全及身體健康，實屬整體衛生管理重要之一環，準此，食品之安全及管理即應屬地方制度法第 18 條第 9 款第 1 目規定所稱之「直轄市自治事項」，直轄市自得就其自治事項，本於權責，制定自治法規。 三、本府衛生局已於 102 年 11 月 18 日提出食品安全自治條例草案架構，目前刻正積極草擬內容，預計於 102 年 12 月 20 日前完成草案後並依法制作業流程辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.29 高市府環廢管字第 10242644200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.18	康議員裕成	請評估資源回收廠中區焚化廠保留之必要。	環境保護局	高雄市四座垃圾焚化廠設計最高處理容量雖爲 5,400 公噸/日，考量每年兩次約 40 天停爐歲修、臨時故障停爐維修、爐體機械老化導致燃燒速率降低等因素，本市四座垃圾焚化廠目前運轉期間之平均日處理容量大約爲設計最高處理容量之 85%，亦即每日平均處理容量已降至 4,087 公噸/日(5,400×325/365×0.85）左右，而 101 年運轉期間（以 325 天計）日平均處理量爲 4,022 公噸/日（仁武廠 1,336.8 公噸/日、岡山廠 1,066.3 公噸/日、南區廠 1,072.2 公噸/日、中區廠 547.1 公噸/日），亦即 101 年四廠同時運作情況下之處理餘裕量僅剩約 65 公噸/日。 前述 101 年運轉期間每日處理 4022 公噸垃圾中，尚含括有約 11 萬公噸（相當於 338.36 公噸/日）外縣市家戶垃圾，若不代處理此部分垃圾，本市每日需處理之垃圾量約 3,684 公噸（4,022－338.36）；中區廠若關廠，剩下

				之三座垃圾焚化廠每日平均處理容量已降至 3,406 公噸/日（4,500×325/365×0.85）左右，已經無法因應本市所產生之家戶垃圾及一般事業廢棄物。 加上近 30 年來全球暖化加劇、氣候災變頻傳，隨時都有可能發生類似八八或凡那比風災導致大量災後廢棄物需緊急調度處理之情形；而每年農曆春節前一週（國家清潔週）亦同樣有比平時多約一半垃圾量需處理，中區廠若關廠，更加無法因應前述天災及農曆春節前垃圾高峰狀況，屆時尚須編列大筆垃圾轉運及委託鄰近縣市代處理垃圾費，對於目前環保局財務嚴重吃緊情況，恐只是雪上加霜。 且中區廠主要服務的地區，爲高雄市人口最密集的三民、左營及苓雅等地區，爲避免該廠關廠時垃圾車需長途往返的油料及機械損耗成本，及維持上述地區定時定點垃圾清運服務品質，中區廠的持續營運仍具有無可取代的地位。 而維持本市四座垃圾焚化廠持續營運，本市尚可協助解決部分外縣市垃圾無處去之問題，以 101 年處理非本市

				垃圾量約 11 萬公噸爲例，即爲本府增加約 5,400 萬元之額外收入。 另有關中區廠關廠及轉型等方案，經審愼評估結果，因當前時機尚未成熟，轉型亦欠缺成本效益；故爲了持續維持高雄市垃圾清運的服務品質，因應天災、農曆春節垃圾高峰、既有設備老舊及臨時故障之緊急調度處理能力，中區廠之持續營運實有其必要性。 至於中區廠與附近地區的長期發展，考量該廠位於澄清湖與金獅湖的核心區域，未來設備老舊至需關廠階段，再配合覆鼎金地區的整體開發（殯葬園區、墓地遷移）一併列入評估規劃較爲妥適。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.19 高市府都發規字第 10236123600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.18	康議員裕成	高雄市對高齡社會做了什麼準備？做了哪些建設？希望將高雄市改造成老人喜歡居住的城市。	都市發展局	市府因應高齡化社會、打造友善老人城市，除已建構285處老人服務設施外，持續擴增社福據點，如仁愛之家照護園區，以滿足長輩居住需求。 在老人住宅方面，透過都計、建築法規，已於「都市計畫法高雄市施行細則」訂定小基地設置電梯給予免計建築面積及容積之獎勵；另刻正研擬於「高雄市高雄厝設計辦法」、「高雄市建築管理自治條例」及「都市計畫法高雄市施行細則」，訂定設置高齡者設施不計容積之規定，以鼓勵開發案設置無障礙設施。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府民殯字第 10271075200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.18	方議員信淵	燕巢區納骨塔興建意見公聽會。	民政局（殯葬管理處）	一、現況說明： ㈠本興建案於改制前係燕巢區公所已籌劃，經原高雄縣政府 99 年 11 月 25 日同意設置，99 年 12 月 21 日該工程第一次開標，僅 1 家投標，故予流標。99 年 12 月 29 日第二次開標，俟因縣市合併及該鄉民眾陳情反對，殯葬管理處遂於 99 年 12 月 28 日函請燕巢區公所暫緩開標作業。 ㈡燕巢區納骨塔興建工程位瓊中段 504 號，面積 9,999 平方公尺。 二、現況評估： ㈠經費未及編列，諸如 1.土地價購款及利息 2.第二期周邊附屬相關工程費 3.物價指數調整費需重新計算 4.遷葬第八公墓費用 5.初期櫃位規劃不足。自縣市合併後,不足經費須市府再行編列

				,恐增加市府財政負擔。 ㈡需拓寬聯外道路： 基地前需改善聯外道路，且依規定要求爲6 尺寬道路，需向台糖租地及編列經費進行聯外道路拓寬工程。 ㈢爲鄰避設施： 納骨塔爲鄰避設施，雖辦理過民調，贊成者雖佔多數，但反對者態勢較爲強烈。 ㈣櫃位數量分析： 本市公立骨灰（骸）存放設施截至102 年8 月底可提供使用數量計有空位9 萬餘位，路竹第二納骨塔2.5 萬個櫃位及旗津生命紀念館2.6 萬個櫃位啓用後，總計約14 萬餘櫃位可供大高雄民衆使用；私立納骨塔目前可提供使用數量計有空位20 萬餘位，未來預計開發數量可達33 萬餘位。燕巢區每年死亡人數約350 餘人，以目前現有可使用櫃位數量足以供應。 ㈤納骨塔密度最大，恐

				顯不公平： 燕巢區目前已有深水山慈暉、慈恩納骨塔量兩座，若又再此設立第三座，於大高雄地區密度最大，對其他尚無納骨塔之行政區，恐顯不公平。 ㈥人力、設施之維護費用： 納骨塔設施至少編列2名管理人員，再加上設施費用維護費皆會增加市府財政負擔。 三、評估方案： 爲服務燕巢區居民納骨塔櫃位需求，除請殯葬管理處妥善評估配套方案，又因地方意見不一致，另請殯葬管理處安排時間針對納骨塔興建意見召開公聽會聆聽民意，務求滿足燕巢居民之需求。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.26 高市府環綜字第 10243127100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.18	方議員信淵	誠毅紙器公司開發案通過對永安養殖地區造成非常大的污染，質疑市府黑箱作業，環評程序未完備，有圖利之嫌，永安要的是建設，不是污染，請市府全面重新檢討。	環境保護局 經濟發展局 政風處	本案環境影響評估審查辦理情形如下： 一、本案誠毅紙器股份有限公司係依據「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第 4 條第 1 項第 12 款辦理環境影響評估事宜，高雄市政府經濟發展局係本案目的事業主管機關，該局依環境影響評估法第 7 條規定於 100 年 3 月 3 日高市四維經發工字第 1000006679 號函檢送本案環說書至環保局審查。 二、本案環境影響說明書經本府環境影響評估審查委員會第四次及第七次大會審查，於 100 年 9 月 2 日高雄市政府環境影響評估審查委員會第 7 次會議審查通過。本案環境影響說明書於 101 年 3 月 13 日「高雄市永安區誠毅紙器工業區開發案」經高市府環綜字第 10132679100 號函定稿備查。

三、本案環境影響說明書係依法經本府環境影響評估審查委員會審查。依環境影響評估法第 17 條，開發單位應依環境影響說明書所載內容及審查結論切實執行，本府環境保護局將不期進行監督查核，另本府經濟發展局亦將進行追蹤，如發現開發單位有違法行爲，將依法裁處。

本府經濟發展局辦理情形如下：

一、本案誠毅紙器股份有限公司係依據「產業創新條例」第 33 條第 3 項規定提具可行規劃報告、開發計畫書及環境影響說明書等書件申請設置產業園區，其依「環境影響評估法」所送環境影響說明書，於 100 年 9 月 2 日經本府環境影響評估審查委員會第 7 次會議審議有條件通過，並於 101 年 3 月 21 日定稿核定；另依「區域計畫法」所送開發計畫書，經本市非都市土地使用分區及使用地變更專責審議小組 100 年第 4 次審查會議審議完竣，並於 101 年 8 月 16 日

				函發核定；所送可行性規劃報告於100年10月31日召開可行性規劃報告審查會議，經審查委員覆審確認無意見後並依開發計畫核定本內容修正後核定後，於 101年9月7日本府同意該產業園區核定設置。 二、本開發案廠商依法提出申請並經各法規主管機關依法審查核准，惟開發廠商應依環境影響說明書書件所載內容及審查結論切實執行，落實環境保護相關措施維護周遭養殖環境，本府相關單位將密切監督其開發營運情形，共創經濟與環保兼籌並顧之永續發展環境。 本府政風處已針對本案貴席所提各項疑點函請台灣高雄地方法院檢察署參辦。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.4 高市府教小字第 10237906400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.19	**李議員雅靜**	一、102 年國小非正式教師比例有多少？103 年可以降到多少？ 二、代課教師比例太高如何改善？ 三、如何提升師資品質及減輕教師行政負擔，請提出書面報告。	教育局	一、教育部因應 102 年中小學教師課稅，推行減課政策，國小教師每人減授 2 節課，導師再多減 2 節課，導致 102 學年度代理代課教師人數 1,841（正式教師 8,501 人），代理代課比例17.8％【1,841/(1,841＋8,501)】。教育局業正研擬「教師超鐘點 2 節（亦即導師授課 18 節，科任教師授課 22 節，主任組長維持目前授課節數）」之可行性，以減低中央課稅減課政策之負面影響。倘 103 學年度普通班實施「教師超鐘點 2 節」，教師授課節數將由 122,541 節提升至 134,627 節，亦即增加授課 12,086 節（相對減少代理教師 549 人），代理代課比率可降低 5.3％【549/(1,841+8,501)】，103 學年度代理代課比率可降為 12.5％。 二、代理代課教師聘任原因，除控管 5％員額（避

				免少子化減班超額教師），留職停薪、延長病假等因素外，課稅減課係為代課教師比例過高之主因，惟教育部僅補助減課節數經費，未全額補助正式教師人事經費。教育局除研擬續行「減班不減師」之可行性，亦積極向教育部爭取經費。倘獲教育部補助，將改聘任正式或代理教師，以降低代課教師比率。 三、師資品質除降低代理代課比率外，正式教師可透過教師甄選，以「擇優適教」，故教育局自102 學年度正式教師甄選之專長類別教師，增加「學科專門科目」，以篩選具備學科專門知識之教師。另代理教師方面，於學校表現優良教師，可依據「中小學兼任代課及代理教師聘任辦法」獲得再聘，以穩定代理教師品質。 四、為減輕學校教師行政負擔，教育局業於教育部相關會議，提案補助行政人力，使部分學校行政職務由約聘人員擔任。教育局將續請教育部

				修定相關法規，以期教師減輕行政負擔，發揮教學專長，提昇教育品質。
102.11.19	李議員雅靜	請說明何謂國中小學生學習診斷評量？請全面檢視評量內容，並提供檢視結果。	教育局	103 年十二年國民基本教育即將上路，對於培育學生基礎學習能力，強化學生終身學習關鍵素養，讓每位學生得以有效學習並提升教師教學與評量的知能，教育局當責無旁貸，因此，為提供國民中小學學生學習診斷與進展回饋資訊，教育局特與國立臺南教育大學合作「高雄市國民中小學學生學習診斷與進展評量計畫」，期盼藉由客觀評量結果，掌握本市學生的學習成效，進而做為因應的策略及補救教學方案研擬之參酌，落實學力扎根並形塑「讓每個小孩都成功」之願景。 本市「國民小學學習診斷與進展評量」之試題設計是教育部委託建置的題庫，具有可靠的信度及效度，且題庫內容會持續充實精進，如有試題內容須修訂，亦將彙整反應意見，研議改善；為協助學校及教師檢視施測結果，爰將於 12 月辦理五場研習，向學校及教師說明學生施測報告結果及其運用，提供

				教師有效教學、多元評量及補救教學等措施，鼓勵教師運用評量結果，發展差異化教學與補救教學教材教法，提升教師專業素養。
102.11.19	**李議員雅靜**	教育局評鑑太多，造成教師負擔，如何改善？何時可以完成整合？下星期三之前請提供目前整合情形。	教　育　局	一、針對學校訪視及評鑑工作多應予整合，教育局已於 101 年 2 月完成學校訪視評鑑工作之整合，並朝數位化方式辦理，以提升行政效能，減少學校困擾及避免浪費紙張。 二、學校訪視評鑑工作，均爲依法必須辦理，或配合政策規定，及爭取年度補助款必須辦理，爲減少學校困擾，教育局已於 101 年 2 月完成整合，並分成統合視導及個別訪視評鑑二部分。統合視導於每年 11 月辦理，個別訪視評鑑由業管科室依需要規劃辦理時間。 三、經整合後統合辦理項目計有 25 項，分由各業管科負責；另有高中職科等個別辦理項目 18 項。各項訪視評鑑工作已自 101 學年度開始實施，並朝數位化評鑑及線上方式辦理，以減少學

				校困擾及達節能減碳之功效。 四、學校訪視及評鑑爲督導學校落實教育政策，檢視教學成效之必要手段，且爲爭取中央補助所必須實施者，惟爲減少學校行政困擾，教育局已透過會議研商整合，並朝統一辦理方式實施，未來仍會因應教育政策調整訪視評鑑項目，以期達成政策要求及教師有效教學，維護學生學習權益方向努力。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府水污二字第 10237875900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.19	**李議員雅靜**	鳳山污水下水道爲何現在沒看到有進度？不能做的部分請想辦法處理繼續進行，福安二街 100 巷目前進度？請速進行各項工程。（污水二科）	水利局	一、有關鳳山鳥松地區之污水下水道相關建設，污水主次幹管、污水處理廠等設施均已完成，針對分支管網及用戶接管戶數 102 年 1 月爲累計 48,106 戶，截至 102 年 11 月累計 50,349 戶，已增加戶數爲 2,243 戶，並依營建署核定「高雄市污水下水道系統鳳山溪污水區實施計畫」持續辦理鳳山鳥松地區公共污水下水道建設。 二、依據下水道法施行細則第 17 條規定，「下水道可使用之地區，其用戶應於…公告，開始使用之日起六個月內與下水道完成聯接使用」，因此污水下水道用戶接管部分，原應由住戶自行自費辦理聯接。惟爲加速污水下水道建設及改善民衆生活品質並使河川能早日澄清，目前由本府免費代辦污水用戶接管。爲利推動污水工程及減少民間阻力，本府

				（水利局）考量後巷水溝寬度、污水管線、陰井、清除孔、除臭存水彎等設施之裝設及施工人員、工具、材料進出，施作空間需達 80 公分，對於先前不能施作部分，如住戶後續自行配合拆（清）除淨寬 80 公分施工空間及用地同意施作，本局將協調住戶施作期程辦理開口契約用戶污水接管。 三、另鳳山區五福二路 100 巷兩側排水溝通水斷面不足，每逢豪大雨時，常發生排水不良情形，本局於 101 年 2 月 7 日邀集貴席及市府相關單位辦理現勘，爲改善該區域排水不良情形，本局於 102 年 5 月完成工程規劃設計及用地調查工作，因工程施作範圍內涉及私人土地，需先取得私人土地所有權人（計有 80 人）無償使用同意書，故本局於 102 年 7 月 3 日邀集相關公私有土地所有權人及相關單位辦理用地協調會，會後決議由鳳山區福興里陳里長協助取得所有私人土地所有權人無

				償使用同意書，由於本工程所涉私有土地所有權人人數眾多，本局及福興里陳里長現正積極取得相關私有土地所有權人無償使用同意書中，俟取得所有私有土地所有權人無償使用同意書後，本局即辦理後續工程發包及施工事宜，本工程概估經費約 350 萬元，施工程期限爲 60 工作天。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.3 高市府交運管字第 10237230300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.19	蔡議員金晏	公車民營化後，雖減輕財政負擔，有些使用者端例如轉乘、候車環境等問題仍需要全面檢討並解決。	交通局	公車處民營化後，為提昇公車軟硬體的服務品質，提供使用者更完善之運輸服務，進一步提高民眾搭乘意願，執行策略包括： 一、103 年「公車運量躍昇計畫」： ㈠公車路網優化，發展層級公共運輸網絡： 1.市中心區規劃棋盤幹線公車，市郊區規劃轉運站接駁車，並搭配捷運與輕軌系統，規劃 15 條主幹線公車、41 條次幹線公車及 70 條社區公車之層級式優化公車路網。 2.配合加密班次，使主幹線尖峰時段班距為 8～10 分鐘，離峰時段班距為 15～20 分鐘。 ㈡整合各層級運輸系統班次時刻表及各路線之轉乘資訊，提供無縫運輸服務。 ㈢實施一卡通刷卡優惠

				搭乘，降低乘車及轉乘成本，提升搭乘意願。 ㈣搭配公車軟體服務及硬體設施改善，全面提升服務品質，達到公車運量年成長 10%，並連帶提升捷運、台鐵等公共運輸系統運量之綜效。 二、候車環境改善： ㈠本市候車亭目前共計560座，102年底將完成建置 60 座候車亭及100支智慧型站牌；經持續檢討並就設置點位逐站勘查，103年將再置 50 座候車亭及100座集中式站牌，將大幅增進民眾搭乘公車之便利性及舒適性。 ㈡持續辦理轉乘資訊及設施之改善：除於路線圖標示轉乘資訊、設計轉乘識別標識（logo）及提供周邊地圖便利民眾查詢轉策資訊外，亦將研議透過站播、LED 跑馬燈等設施主動提供民眾各站之轉乘資訊。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.27 高市府環稽字第 10243401900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.19	**藍議員星木**	本市多處社區電線桿常因小廣告張貼而造成市容髒亂現象，建議設置特定公共區域牆面，提供此類小廣告張貼。	環境保護局	答詢摘要： 針對小廣告（常見於路燈、電桿等）違規張貼，嚴重破壞本市市容，本府環境保護局採取 5 種手段並進遏止該污染行為，主要有開放民眾檢舉消除小廣告、鼓勵市民拆除小廣告換現金、主動清除作業、停止通訊服務 6 個月及依違反廢棄物清理法進行裁處新台幣 1,200 至 6,000 元罰鍰。 為改善小廣告任意張貼造成環境髒亂，本府環境保護局也規劃小廣告物張貼未來走向合法化，現已擬定「高雄市張貼及插設懸掛廣告物管理辦法（草案）」，俟完成相關法制作業程序，預計於 103 年 2 月公布實施。 細節內容： 針對小廣告（常見於路燈、電桿等）違規張貼，嚴重破壞本市市容，本府環境保護局採取多種手段並進遏止該污染行為，主要有五種作為： 一、開放民眾檢舉消除小廣告，檢舉人可獲得罰款

				金額20%獎金。 二、鼓勵市民拆除小廣告換現金，每30張或1公斤小廣告可兌換 10 元現金。 三、主動清除作業，本府環境保護局分派 38 區清潔隊清潔員，每日分不同時段進行全面性拆除小廣告，例假日排班人員進行廣告物拆除作業。 四、停止通訊服務，本府環境保護局依電信法第 8 條第 3 項規定，將違規張貼於小廣告上之電話，經事實查證程序後隨即通知國內電信業者強制斷話處分6個月。 五、依違反廢棄物清理法進行裁處，本府環境保護局針對違規張貼之小廣告依違反廢棄物清理法裁處新台幣 1,200 元至 6,000 元罰鍰。 另除採取以上五種管制作為外，本府環境保護局也朝為市容改造進行規劃及小廣告物張貼走向合法化，後續將採取輔導管理機制，現已擬「高雄市張貼及插設懸掛廣告物管理辦法（草案）」，預計於103年2月公布實施。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府都發規字第 10235694200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.19	**藍議員星木**	盛昌街三合一公共設施用地中（公園、市場、停車場），僅有公園發揮效用，其餘任其荒廢，務必還給地主公道，請市府檢討。	都市發展局	一、本案市場、停車場及兒童遊樂場用地最早係於69年7月7日發布實施之「本市楠梓區細部計畫案」所劃設之公共設施用地，係早期配合鄰里及民眾生活需要而劃設。 二、目前本府刻由經發局、交通局進行評估上開用地等之整體需求，同時都發局已錄案該地區都市計畫通盤檢討辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.28 高市府交交工字第 10237236200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	徐議員榮延	建請改善國道三多交流道交通。	交通局	有關國道 1 號三多交流道周邊車流回堵與延滯問題，本府交通局已訂於 102 年 12 月 3 日邀集徐榮延議員服務處、本府工務局養工處、警察局、苓雅區公所及當地里辦公處等相關單位辦理現場會勘，共同研擬改善對策。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.29 高市府交停管字第 10237216500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	徐議員榮延	高雄市的停車費比南市、中市高，建請調降停車費，並視市民需求全面檢討停車位，另請增加劃設中崙社區停車位。	交通局	一、現行台中市及台南市之路邊停車格之停車費率如下表，本市之收費標準並未比較高，且本市亦有計次收費方式較臺中、臺南現行計時收費方式低。（如附表） 二、針對前述停車場費率訂定、調整之法令依據及原則，市議會亦於 102 年 10 月 7 日函備查本市停車費調整，有關路邊停車格收費方式簡要說明如下： ㈠計時：鄰近其他路外收費停車場、停車率逾 80％以上或商業活動頻繁之路段。 ㈡計次：停車率在 50％以下或住宅區之路段。 三、另中崙社區本府交通局已規劃 330 格汽車格及 39 格機車格，亦將持續與當地居民溝通於法定禁停範圍外增設停車格位。

行政區	收　費　標　準
臺中市	1.計時：每小時 20 元（一般費率）、30 元（差別費率） 2.累進費率：停車逾 2 小時，每小時 60 元 3.特定區域費率
臺南市	1.計時：每小時 20 元
高雄市	1.計時：每半小時 15 元 2.計次：每次 30 元（6 小時 1 次） 3.風景區及特定區域費率

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.4 高市府交停管字第 10237280100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	徐議員榮延	一、103 年停車費收入預算高達 10 億 9,121 萬 4,000 元，比 102 年增加 7,903 萬 9,000 元，有否專款用於增設路外停車場或改善停車場設施？ 二、衛武營有兩套收費標準，文化部提供靠近南京路入口免費停車，但市府在衛武營周邊採停車收費？	交通局	一、本市停車費收入之運用，依據「高雄市停車場作業基金收支管理及運用自治條例」第四條規定，基金用途如下： ㈠政府規劃及興建公有停車場支出。 ㈡價購公有停車場及拖吊保管場之土地費用、租金及稅費等支出。 ㈢公有停車場之設備擴充及改良支出。 ㈣公有停車場經營、管理及維護等費用支出。 ㈤獎勵民間機構設置及營運公共停車場作業費支出。 ㈥違規車輛拖吊業務之管理費用支出。 ㈦取締違規停車之部分支出。 ㈧公有停車場及違規停車移置保管場暨相關員工人事費支出。 ㈨公有停車場管理人員、拖吊執行人員及其主管之工作獎金。

				㈩公有停車場管理人員之勞工退休準備金。 ㈪大眾運輸票價之補貼。 ㈫其他與停車場事務相關並經主管機關核准之支出。 故停管基金皆依上述規定用途支用。 二、爲維停車秩序及提升停車周轉率，並避免公有車位遭私人長期占用，衛武營周邊路段如國泰路二段、南京路、輜汽路等均已納入計次收費管理，至文化部轄管之路外停車場俟衛武營文化中心工程完工後亦將研議納入收費管理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府文圖字第 10270590900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	徐議員榮延	中崙社區參訪交流中心興建三年即拆除，污水處理廠管理室閒置，顯現市府過度浪費資源，請檢討。	文化局（市立圖書館）	建議事項辦理回覆情形： 一、有關中崙社區參訪交流中心乙案： 中崙參訪教學中心（面積約 130 坪左右）完工至今已近 4 年，因閒置無單位進駐使用，爲活絡館舍利用，且因市圖鳳山分館毗鄰鳳山二館及前鎮分館，考量避免資源重疊及發揮圖書館設置之效能，經與相關權責單位協調會勘後，同意將中崙參訪教學中心做爲鳳山分館新館舍，並進行必要之結構補強及入口外觀門面之整修。 ㈠因中崙參訪教學中心興蓋完工至今近 4 年，因長期閒置無單位進駐使用，爲活絡館舍利用，提供中崙社區居民一個優質閱讀環境，於 100 年 10 月 6 日由水利局邀請鳳山區公所、市圖召開撥用中崙污水處理廠參訪教學中心協調

				會，並經簽奉市府同意規劃將鳳山分館遷建至中崙參訪教學中心。 ㈡主建築物非拆除，係屬結構補強之必要措施： 中崙參訪教學中心係屬一般辦公廳舍，樓地板載重約 200 公斤；做爲圖書館使用，依圖書館功能使用建築物相關法規規定載重負荷需爲 600 公斤，爲一般建築物載重之 2 倍。爲提昇城市閱讀氛圍，造福中崙地區市民，活絡館舍利用，規劃將鳳山分館遷建至中崙參訪教學中心。 ㈢爲提供市民一個安全舒適寬敞的圖書閱讀多功能空間，及符合圖書館樓地板載重之規定，對於中崙參訪教學中心做必要性之結構補強，結構補強之施作，主要是針對樑柱及基地載重負荷之補強，爲達結構補強之功效，對於參訪教學中心之牆面及樑柱須採取必要性拆除

					及補強，並作圖書館入口外觀門面之整修；財產部分擬依據「高雄市市有公用財產管理作業手冊」第四章建物管理之規定，先行估定拆除部分之取得原價或現值，以減少該棟建物之帳列價值，續於補強、增建工程驗收結算後再作建物增值處理，俾完備依法行政程序。 二、有關污水處理廠管理室閒置乙案： ㈠有關中崙社區參訪中心相鄰之污水處理廠管理室，係屬五甲國宅社區住戶計價之建物，依法登記爲公有（所有權人爲高雄市，管理機關都發局），都市計畫土地使用分區爲污水廠用地。 ㈡ 95 年因新建鳳山污水處理廠取代原五甲污水處理廠後，該建物由原高雄縣政府工務局於 96 年 12 月 31 日移由原鳳山市公所管理，鳳山區公所於 102 年 11 月 15 日依現況點還都發局。 ㈢都發局刻正積極洽詢

				需用單位，並朝社會公益方向活化利用。鳳山中崙社區人口集中，極需提供中崙五甲市民一個安全舒適寬敞的圖書閱讀多功能空間及符合圖書館樓地板載重之規定，乃規劃將中崙參訪教學中心整修增建至606 坪爲圖書分館（依公共圖書館設立及營運基準規定：直轄市所屬分館面積至少需 1,800 平方公尺約 545 坪），並對原建物做必要性之結構補強，以符合圖書館使用之相關規定。而污水處理廠管理室都發局刻正積極洽詢需用單位擬辦社會福利設施之可行性。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.22 高市府新出字第 10230723800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	**蘇議員琦莉**	爭取在興達港情人碼頭舉辦黃色小鴨或其他大型活動，並好好規劃白砂崙濕地觀光路線，致力於該地觀光行銷。	新聞局	爲永續北高雄的觀光發展，市府已邀集觀光局、海洋局、民政局、新聞局評估黃色小鴨明年合適的展出時間和地點。茄萣區興達港情人碼頭也是考量方案之一，本府將愼重評估、儘速定案。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.28 高市府教健字第 10237853100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	**蘇議員琦莉**	茄萣成功國小遲遲未分配專業排球教練，建請市府協助。	教育局	一、102 年度市府核定甄選 15 名專任運動教練，已分發 8 名，至 103 年度將再分發 7 名，包含已聘任專任運動教練 20 名、教育部體育署分派各校運動教練 22 名、教育局約僱運動教練 44 名，屆時本市即有 101 名運動教練投入體育專業訓練工作。 二、爲使運動教練發揮其運動專長以協助各校基層體育之推展，教育局辦理專任運動教練排球項目甄選、分發原則爲：各校參加全國競賽績效排名、各校專任運動教練需求迫切性、各體育項目發展學校成立體育班級數、提出教練需求學校之現有體育師資、各體育發展學校歷年招收體育班學生數、各校體育班未來發展及三級學校銜接性。 三、本市茄萣區高中、國中、國小三級學校僅有成功國小發展排球體育運

				動，近年競賽成績雖表現優異，惟併同考量該校鄰近學區並無銜接學校，及該校存有減班學生數下降之潛在問題，爲使專任運動教練運動競技專長發揮極致，因而 102 年度甄選錄取排球專任運動教練分發至兼具體育競賽績優與三級銜接發展性兩條件之學校。 四、爲因應高雄市縣合併後各級學校體育班訓練項目擴增及運動教練人員急迫需求，原則上，102 學年度（原高雄縣）國中、國小體育班皆增 1 名體育班師資員額供學校彈性運用，另教育局除賡續向市府爭取增置專任運動教練員額外，亦將研議體育專長教師介聘、甄選之妥適方案，落實體育專長教師進用宗旨，解決各校體育師資缺乏之困境，爲本市培訓運動績優選手，共同實現本市爲運動城市之願景，再創本校運動佳績。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.29 高市府觀發字第 10231843600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	蘇議員琦莉	爭取在興達港情人碼頭舉辦黃色小鴨或其他大型活動，並好好規劃白砂崙濕地觀光路線，致力於該地觀光行銷。	觀光局	一、黃色小鴨今（102）年在光榮碼頭展出期間，總共吸引 390 萬參觀人潮，為持續黃色小鴨觀光熱潮，本府規劃明（103）年度黃色小鴨將再度在高雄展出。 二、鑑於黃色小鴨在興達漁港情人碼頭展出，可為當地帶來觀光人潮，本府刻正就黃色小鴨於興達漁港當地展出之天候、海況、交通運輸及停車等可行性與展出期間等事宜，進行評估中。 三、為推展白砂崙濕地觀光，本府海洋局於今（102）年 1 月特頒布「高雄市舢舨漁筏兼營娛樂漁業管理自治條例」，使本市舢漁筏兼營娛樂漁業合法代，9 月結合高雄市舢筏協會於白砂崙漁港辦理本市首艘兼營娛樂漁業漁筏「白砂崙 1 號」的啓航儀式。本府觀光局將配合海洋局行銷白砂崙濕地觀光路線，視實際需要研議規劃

				觀光接駁巴士，並於高雄旅遊網連結行銷。 四、本府觀光局另辦理「高雄四季逍遙遊」套裝遊程活動，於冬季遊程推出「北高雄見學之旅」，帶領遊客至茄萣濕地及興達港漁市等地旅遊。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府民殯字第 10271099900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	**蘇議員琦莉**	茄萣第一納骨塔年經失修，確認是否仍可使用，並提出因應作爲。	民政局（殯葬管理處）	一、爲顧及亡者家屬祭拜之安全，已於 102 年 3 月 14 日張貼公告茄萣區納骨塔孝思堂自即日起停止受理新骨灰（骸）罐晉塔。 二、依據建築師公會鑑定報告及專家學者現場解說，孝思堂因底層結構損壞嚴重有危險之慮，且補強不符成本及效益，擬先辦理公告鼓勵孝思堂內晉放骨灰（骸）罐先自行遷移至茄萣區第二納骨塔或本市其他行政區公立納骨塔，公告屆滿三個月後，由殯管處代爲搬遷暫厝於該區第二納骨塔後，將孝思堂拆除。 三、業於 102 年 12 月 3 日邀集當地議員及里長，於茄萣區公所召開里長說明會，聽取與會人員之意見，並針對所提意見部分進行評估中。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.31 高市府民殯字第 10271184800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	蘇議員琦莉	殯葬管理處於阿蓮第二公墓遷葬先前調查作業未落實，造成編列經費不足，又擅自決定明年再行編列預算賠償市民，卻未向市民說明，請檢討。	民政局（殯葬管理處）	一、102 年度編列市府第二預備金資本門（遷葬補償費）2,628 萬元，實際核撥 2,610 萬 1,000 元。 二、阿蓮區第二公墓原查估墳墓座數 487 座，因查估當時適逢天秤颱風過境，墓區嚴重淹水，以致漏查估 195 座墳墓，遷葬補償費預算編列不足計有2,509萬6,000元，經市府核定已編列 103 年度預算因應，俟預算經議會於 103 年度核定通過後，立即辦理核發事宜。 三、殯管處於 102 年 11 月 25 日已寄發通知書予 313 位未領取遷葬補償費之民眾，告知遷葬補償費將於 103 年度辦理發放作業之訊息。 四、另針對申請遷葬補償費之弱勢民眾計有 18 名，金額 134 萬 7 仟元，殯管處於 102 年 11 月 28日簽陳市府先行核發，奉核准後於 102 年 12 月 12 日已核發完畢。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府都發住字第 10235634100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	吳議員益政	房價逐年水漲船高，請在捷運或輕軌沿線規劃適當土地比例興建合宜住宅。	都市發展局	一、中央在北部試辦的「合宜住宅」係指政府標售公有土地，透過（較低標售價格）要求建商提供一定比例低於市場行情之住宅，售予無自有住宅之中低收入戶。 二、本府已陸續辦理「青年安心成家方案」及「租金補貼」協助弱勢於本市居住或購屋。 三、中央與地方皆有財政困難的情形，本府刻評估以土地資源引入民間興建合宜住宅，以及評估在大眾運輸沿線郊區、公共設施相對齊備及土地面積較爲完整的地區來加以推動。另如中央願意提供土地交由地方政府，市政府也願意來辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府人考字第 10231200500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	吳議員益政	建議增加公務人員出國考察學習機會，落實出國交換計畫。	人事處	有關貴席建議增加公務人員出國考察學習機會，落實出國交換計畫乙案，謹說明如下： 一、為增加府屬各機關同仁出國考察機會，以應市政建設發展需要，本府歷年配合中央機關或自行辦理方式選送本府優秀同仁出國學習，積極提升本府同仁國際競爭力，累計遴薦優秀同仁15人參與中央機關各項出國研習班別、培育國際事務菁英69人並選送43人府屬同仁出國學習成果卓越，另為擴大分享學習經驗，出國人員除依規定撰寫學習心得報告外，又於各該局（處）務會議等集會場合進行學習心得分享。 二、鑑於培育國際事務人才、促進城市治理交流向為本府理念之一，近期刻研議與本市姊妹市如韓國釜山市進行公務員交換學習、選送優秀公務人員出國進行市政專

				題研究、資深績優人員出國學習及鼓勵參與國際性研討會等國際交流學習策略；另亦將國立新加坡大學蒞本府辦理該校公共行政與管理碩士學位課程說明會之相關招生資訊，轉知本府所屬機關、學校、促進雙方交流，賡續提升並積極鼓勵府屬公務人員進修以培養國際觀，期突破地方政府受限於預算狀況、組織規模及員額多寡等推動窒礙，達躍升國際型城市之願景。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.20 高市府交運規字第 10237848300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.20	**吳議員益政**	城市中如何以公共運輸爲主軸進行開發，建構安全、舒適的大衆運輸環境。	交通局	一、本市爲建構安全、舒適的大衆運輸環境，及落實「以人爲本」之交通運輸發展導向，建立運輸系統友善使用環境，及通用、無差異、無障礙之交通系統，未來交通規劃願景均以大衆運輸發展爲主軸進行永續運輸之規劃，如本府實施中之「公車任意搭」計畫，以及將於 103 年推動之「公車運量躍昇計畫」，均朝向逐年提升大衆運輸系統乘載率，及逐步降低私人運具使用比例之目標，以改善都市環境、提升生活品質，同時藉由推行節能減碳、永續發展的理念，本市將朝向更環保、友善及人本之永續交通宜居城市。 二、以鐵路地下化工程爲例，鐵路下地後周邊土地將朝大衆運輸導向（TOD）的土地使用及交通運輸規劃，並整合鐵路沿線整體路網交通需求，

				本府持續透過道安會報審議機制，要求交通部鐵工局將園道相關規劃理念，包括各車站站區大眾運輸轉乘設施、自行車道、人行動線、停車空間及綠園道空間理念等納入設計，以發展安全、舒適的大眾運輸及轉乘接駁環境。 三、此外，本市刻正推動之環狀輕軌捷運系統，在高雄捷運紅、橘兩線基礎路網下，輕軌系統將強化軌道運輸系統網絡，提供更便捷之大眾運輸系統。為使輕軌發揮其最大效益，本府捷運局除考量各車站轉乘設施外，輕軌沿線園道人行系統、自行車系統配套措施亦將同步整合規劃，並預留公共自行車設站空間，以達成大眾運輸無縫接駁之目標。 四、本市亦積極發展「30 分鐘生活圈」，透過高雄車站、高鐵左營站及鳳山站、岡山站、旗山站、小港站等轉運中心建置，配合公路客運移撥路線與市區公車整併，建立綿密大眾運輸路網，快速連結各分區之轉運

				中心，提供國道客運、公路客運及市區公車等各層級路線便捷之轉乘服務，以建構完善的大眾運輸路網服務，並促進公共運輸資源的有效運用。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.4 高市府農務字第 10233306300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21	**童議員燕珍**	請推廣家庭種植有機蔬菜，打造城市開心農場。	農業局	爲鼓勵農村社區及自家農地庭園推動有機種植，本於之前所辦理「小小面積．城市有機」的理念，本府農業局將於明（103）年規劃「小小面積．庭園有機」研習營，協助有意願種植有機農業之農民或市民朋友，瞭解各類作物有機栽培技術及有機農業現況與未來發展。並藉以讓都會市民朋友習得有機種植技術，在自家庭園或小空間親手體驗栽種農作物樂趣與成就感，營造「庭園有機．城市宜居」之願景。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府交運管字第 10237417700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21	童議員燕珍	學校專車爲配合公車處民營化將於 103 年元旦起停駛，學生專車及路線問題之因應措施。	交通局	一、因應公車處 103 年 1 月 1 日民營化，爲避免臨時轉換對通勤學生衝擊過大，本府交通局將協調業者提供學生專車服務至 103 年 1 月學期結束。 二、本府交通局日前爲利本市學生順利搭乘本市市區客運路線通學，業已邀集學校、教育局、捷運公司及民營客運業者，召開相關路線說明會並請學校協助宣導，並規劃將既有替代路線加密班次或特定班次延駛，來提供及滿足學生通學的需求，如仍不足或無法滿足學生通勤需求部分，亦將持續與教育局、學校研商相關配套方式或請學校以租車方式提供學生專車服務。 三、另查自 102 年 11 月 1 日起至 12 月底止，持一卡通搭乘本市公車（除專車、觀光公車、文化公車等）免費，本府交通局將於優惠期間加強宣

				導學生可上本市公車處網站參考公車路線資訊，提早規劃安排替代公車路線俾利通學。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府教秘字第 10237989400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21	童議員燕珍	校園保全經費遭刪除，影響校園安全，請市長重視。	教育局	一、現行學校保全經費補助內容含括人力保全、財務保險與系統保全三項。 二、102 年度保全補助項目內系統保全 9 萬 6,000 元及財務保險 1 萬元為固定項目，在人力保全部分依學校類型，分別為 8 小時、16 小時及 24 小時三類型。 三、103 年度預算編列因受限於市府財政因素，為將通刪保全經費之衝擊性降至最低，本府教育局邀集高中、國中及小學校長、主任研商 103 年度保全費用執行方式，經與會代表研討決議，103 年保全費用仍維持現行三類補助類型，並以本（102）年度之補助標準，通刪 20%後補助學校，由學校自行調整人力保全及系統保全時數比率，辦理學校保全業務。 四、囿於經費因素，103 年度學校保全業務，以調整人力及系統保全時數

				比例方式執行，惟爲學童上課時間之安全，上課時間務必爲人力保全，下課時間及假日，學校可依實際需求調整人力及系統保全，爰雖改變了人力及系統保全時數比例，絕不影響學校基本運作。另鼓勵社區或學校志工成立校園巡守隊，並函請各區警察局加強巡邏協助維護校園安全。
102.11.21	**童議員燕珍**	明年 1 月因公車民營化而取消學生專門，教育局如何因應？	教　育　局	一、本府教育局因應交通局公車處於 103 年起民營化（自 102 學年度第 1 學期結束日起）無法再提供現有 63 條學生專車路線服務，影響所及本市 17 校，本府交通局於 102 年 4 月及 10 月邀集本局、高雄捷運公司及各客運業者代表等，多次召開「公車處民營化後學生專車後續處理方式事宜」會議，會後本局於 102 年 5 月及 11 月蒐集各校運量資料及需求調查表提供本府交通局參考，以評估調整路線或加密班次，並與交通局建立專案協商窗口，另函知學校交通局規劃之替代路線。

				二、教育局與交通局協商後，研議處理方式概述如下： ㈠透過公車路線調整來替代學生專車。 ㈡替代路線提升爲幹線公車或加密班次等方式。 ㈢就距離公共運輸較遠的學校，由交通局專案評估。 ㈣協助媒合學校與本市民營公車業者或向遊覽車業者以租車方式，提供學生專車服務。 三、爲減緩停駛衝擊各校，本局於 102 年 11 月 28 日（星期四）上午邀集交通局召開「公車處學生專車停駛之配套方案協商會議」與本市受影響之學校就各校需求交換意見，提供交通局評估調整路線或加密班次，交通局將於 12 中旬定案公告周知，並將安排家長及學生體驗。本局將密切與交通局聯繫，後續公車處民營化後，未來學生搭乘情形再提供交通局據以檢討調整。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府教軍字第 10238059900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21	**童議員燕珍**	請積極防範青少年吸毒犯罪問題。	教育局	一、為積極辦理毒品防制業務，本市於 95 年 12 月 7 日掛牌成立高雄市毒品危害防制中心，下設預防宣導組（教育局主政）、轉介服務組及綜合規劃組（衛生局主政）、保護扶助組（社會局、勞工局主政）、危害防制組（警察局主政）等組別，由各局處採任務編組架構，分工合作共同投入，以利反毒業務健全發展。 二、本市為強化高關懷學生輔導，防制學生藥物濫用、校園暴力霸凌與涉入不良組織，及關懷中途輟學（離校）學生，每學年度依據教育部「維護校園安全實施要點」，策頒本市「維護校園安全工作實施計畫」，協助各級學校依各校特性及校安重點擬定執行計畫，以維校園安全。 三、為有效防制學生藥物濫用，本府教育局策頒「高雄市政府教育局 102

					年度深化推動紫錐花運動實施計畫」，作爲各校推動紫錐花反毒工作之依據。並以「一級預防（教育宣導）－進行高關懷群篩檢工作」及「三級預防（春暉輔導）－結合醫療資源，協助戒治」三段式預防－清查－輔導措施，協助並引導各式學生促進身心健康並遠離毒害。 四、本府社會局依前開三級預防概念，結合民間團體辦理重點學校毒品防制宣導，針對本市受理通報兒少吸毒個案較多之學校進行校園宣導，辦理「毒品成癮者家屬支持團體」，透過團體歷程讓毒癮者及其家屬了解成癮者之特質及困境，共同面對因毒品成癮造成的家庭問題，並藉此機會修復親子關係，強化其生活能量，預防毒癮再犯。 五、本府防制青少年毒品濫用採用「校方主內防堵」、「警方主外斷源」及「通報平台」模式，透過以上的密切合作，102年1～10月份，本府教育局通報案件22案，協

助警方破獲毒品案計有15件24人次。

六、本府警察局貫徹執行警政署訂定「各縣市治安狀況督導評核方案」、「警察機關加強查緝少年犯罪工作計畫」等查緝專案工作，加強查緝製造、運輸、販賣毒品犯罪集團，針對影響社會治安之重大數量毒品案件深入追查是否利用少年（或學生）販毒。

七、本府教育局藉由實施特定人員尿篩、宣導鼓勵學生坦承用藥、與檢警建立通報平台等多元管道，有效查察通報藥物濫用學生人數統計如附表一。

本府教育局持續以三段式預防－清查－輔導措施，協助並引導各式學生促進身心健康並遠離毒害。因此，102年1-10月已輔導111位學生成功戒除並解除列管，較101年61位多出50位，其餘持續列管及輔導中斷人數統計如下附表二。

依教育部地方統合視導指標，輔導戒治成功率＝成功戒除人數a（總

				列管人數 f－持續列管人數 b－畢業人數 e），本府教育局 102 年 1－10月輔導戒治成功率爲 66.9％，較 101 年輔導成功率爲 64.2％上升 2.7％。
102.11.21	童議員燕珍	請從幼兒開始，培養兒童閱讀習慣。	教育局	一、培養教師閱讀課程規劃能力，建置幼兒閱讀學習環境： 配合教育部政策，於各班設置之語文學習區提供配合課程主題活動之繪本，透過教育適當引導，進行角落學習；每年向教育部申請教師專業成長經費，規劃例行性閱讀教學研習，並成立「工作坊」，培養教師教學專業知能；同時高雄市立圖書館亦配合教育部「閱讀起步走：嬰幼兒閱讀推動活動計畫」發送閱讀禮袋，並積極尋求社會資源的支持，提供孩子多元的閱讀素材。 二、透過親職教育活動，培養親師生共讀： 本局102年規劃19場次親職閱讀活動，透過市立圖書館辦理新手父母講座、親子共讀等活動

				，邀請0－5歲學齡前幼兒及家長一同參與，引導父母、家長藉說故事或念書給孩子聽的方式和孩子共同閱讀繪本，探索繪本裡的世界，感受到閱讀的樂趣與喜悅，此外，圖書館亦設置嬰幼兒親子共讀館藏專區，吸引嬰幼兒親子駐留；社會局同時於兒童福利服務中心及婦幼青少年館及6處托育資源中心設立親子圖書室，提供親子合適共讀環境，並辦理相關親子繪本共讀活動。 三、培訓說故事媽媽（志工），閱讀從社區開始： 成立教保資源中心，培訓說故事種子人才，未來將定期至教保資源中心辦理「聽！故事趣」活動，辦理「社區育兒讚，資源一家親：角落學習區趴趴GO」，規劃2－6歲親子角落體驗區，並以「『偶』說故事」、「幼兒人權劇場『種子』」帶領社區幼兒及家長進入閱讀世界；同時高雄市立圖書館亦培訓故事媽媽，培養有意願說故事的志工，以故事為

				橋梁，透過故事說演方式，前進校園、社區、醫院等，推動兒童主動閱讀興趣與習慣，辦理「Fun 心聽故事」，於幼兒園及分館辦理說演繪本，藉由故事媽媽繪本說演互動的模式，引領孩子感受故事的魔力愛上閱讀，讓閱讀向下紮根；社會局亦定期辦理「假日好好玩故事系列活動」，增進親子情感，拓展兒童學習視野與身心健康。

附表一

		101年（A）	102年1~10月（B）	比較（B-A）
新增列管人數	學校尿篩	52	47	-5
	學生坦承	59	54	-5
	警方查獲	36	58	+22
	小計（a）	147	159	+12
原有列管人數（b）		58	89	+31
總列管人數（c=a+b）		205	248	+43

附表二

		101年（A）	102年1~10月（B）	比較（B-A）
成功戒除人數（a）		61	111	+50
持續列管人數（b）		89	56	-33
離校轉介毒品危害防制中心輔導人數	休轉學	28	51	+23
	中輟	5	0	-5
	畢業（e）	21	26	+5
	小計（c）	54	77	+23
移送法辦（d）		1	4	+3
總列管人數（f=a+b+c+d）		205	248	+43
輔導成功率（教育部地方統合視導指標）		64.2%	66.9%	+2.7%

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府警交字第 10272700100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21	**童議員燕珍**	車禍鑑定應客觀，警察應勇於任事。	警察局	一、按交通事故發生後，處理員警於現場須訪查現場跡證，並依事故發生之所有關係人敘述經過情形與現場車輛撞擊情形，據以繪製現場圖，審查人員依據相關跡證資料並查究「道路交通管理處罰條例」與「道路交通安全規劃」明定之條文內容進行「初步分析」，然此項分析之效力，係依據「道路交通事故處理辦法」與內政部警政署訂頒之「道路交通事故處理規範」，囿於上揭規定並未授予警察人員製作「初步分析研判表」之裁判效力，相關分析結果僅係爲便利民眾雙方初步協調民事賠償用途參考，非可作爲保險業者理賠當事人之完全依據，且並無強制雙方民事賠償效力，若對於警察機關初步分析肇事原因存有疑義者，仍應以車輛行車事故鑑定委員會鑑定之結

				果或法院之判決爲最終之確定。 二、另按公路法第 67 條及「車輛行車事故鑑定及覆議作業辦法」規定，本市成立「車輛行車事故鑑定委員會」及「車輛行車事故覆議鑑定委員會」辦理行車事故鑑定及覆議業務，委員均爲車輛機械工程、資訊管理、法律及交通等專業領域之專家學者擔任，該項針對事故之鑑定係經鑑定委員半數以上同意，始得決議，其鑑定過程仍須經相關調查程序後，由委員依據案情討論研判，並提供意見書供囑託之司（軍）法機關或申請人參考，鑑定程序及結果均秉持公正客觀之態度，非爲參考警察局製作之「初步分析研判表」研判所得，併予敘明。 三、車禍案件肇事原因初步分析原則係以現場跡證、當事人陳述、現場圖示（道路標誌、號誌、標線與車輛撞擊示意位置及行向等）、影像資料證據等進行綜合分析研判，如客觀證據較多或

				案件較單純者則研判結果較爲容易且明確，然若在無監視錄影影像作證案件發生經過及雙方行向與號誌，若僅憑一方言詞而進行肇事原因判斷易生爭議，且無法還原眞實，將喪失行政機關「客觀」、「公平」、「公正」判別分析之原則。 四、有關車禍事故發生後牽涉「刑事案件」與「民事求償」等問題，警察人員有不介入民事案件調解之原則，在「警察局事故審查小組」審查相關證據後無法初步分析時，應向「車輛行車事故鑑定委員會」申請鑑定，若結果仍無法釐清雙方肇事原因情形下，致民事求償如無法圓滿協調者，建議循司法途徑，於案件發生日起6個月內提起「過失傷害」之訴，以最終司法判決爲向另造當事人請求附帶民事賠償爲宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府都發住字第 10235685500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21	**黃議員淑美**	有關合宜住宅，請市府積極公平合理規劃。	都市發展局	一、中央在北部試辦的「合宜住宅」係指政府標售公有土地，透過（較低標售價格）要求建商提供一定比例低於市場行情之住宅，售予無自有住宅之中低收入戶。 二、本府已陸續辦理「青年安心成家方案」及「租金補貼」協助弱勢於本市居住或購屋。 三、中央與地方皆有財政困難的情形，本府刻評估以土地資源引入民間興建合宜住宅，以及評估在大眾運輸沿線郊區、公共設施相對齊備及土地面積較爲完整的地區來加以推動。另如中央願意提供土地交由地方政府，市政府也願意來辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.23 高市府都發規字第 10236188600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21	**黃議員淑美**	乙種工業區的房子當住宅是違法的，高雄市過去卻核准建商於該區興建住宅，另建商以資訊軟體業用途申請後，當住宅違法使用並承租買賣，市府卻未察，請檢討並輔導建商及民眾辦理變更工業住宅合法化，另請處罰違規建商。	都市發展局	一、乙種工業區以供輕工業使用為主，依法不得做住宅使用。有關少數建築起造人以資訊軟體業申請建築並領得使用執照後有疑似作住宅使用之情事，本府都發局已於 99 年修正「都市計畫法高雄市施行細則」刪除於工業區得做「資訊軟體業」使用，並於工業區相關使用類別，訂定單戶最小樓地板面積及基地規模限制，以防堵變相使用；另工務局對新申請做「資訊軟體業」案件及原已核准建築執照辦理變更設計增加基地面積、戶數、樓層之案件予以管制辦理。 二、為有效遏止疑似工業住宅的產生，內政部於 101 年訂有防範工業區變相作住宅使用督導查核計畫，本府亦就土地使用管制審查、建照審查核發、興建銷售及取得使用執照等四階段訂定具

				體防弊措施，並由相關局處成立共同聯合稽查小組，如有違法之事實，將依法予以裁罰。 三、有關輔導工業住宅合法化、目前已就原高市工業區進行通盤檢討，對於不適宜之工業區將變更爲適當分區，並依法課以負擔回饋。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府經工字第 10235638900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21（書面質詢）	許議員福森	一、本洲工業區工業用地擴編問題？ 二、嘉華小型工業區進度問題？	經濟發展局	一、本洲工業區工業用地擴編： ㈠有關本洲北擴大工業區報編案，業於 102 年 7 月 16 日由工業局駁回，請本府依產業創新條例調整計畫內容後，再提出申請。 ㈡本府都市發展局刻正辦理新訂高科特定區計畫，本案刻正研議改以都市計畫變更方式辦理，以達到提供產業用地之目標，上開都市計畫預計本（102）年底前辦理公開展覽。 二、嘉華小型工業區： ㈠岡山區爲台灣螺絲產業重鎮，其中嘉華地區螺絲產業群聚，已達規模經濟，本府自 100 年起積極推動嘉華地區土地合法化，爭取變更爲一般農業區，惟本案經農委會農業試驗所判定農地生產力仍高，未達可變更標準。

				㈡在本府與經濟部持續爭取下，102 年 10 月 17 日公告之全國區域計畫中，明定特定地區經農業主管機關同意，其土地使用分區得由特定農業區檢討變更爲一般農業區，本府將據以辦理後續土地分區變更程序，以適用內政部刻正擬定之「非都市土地使用管制規則第 31 條之 1 及第 31 條之 2」，協助廠商取得合法工廠登記。 ㈢經洽經濟部中部辦公室表示，前開「非都市土地使用管制規則第 31 條之 1 及第 31 條之 2」，預計由內政部於明（103）年上半年完成管制規則公告。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.6 高市府都發規字第 10235906300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.21 （書面質詢）	許議員福森	聖森路－友情路－橋頭－楠梓交通貫通問題。	都市發展局	友情路現爲 15M 計畫道路，爲順接北側 30M 聖森路及南側高雄新市鎮計畫道路，已於「變更高速公路岡山交流道附近特定區計畫（第三次通盤檢討）案」往西拓寬 15 公尺，刻於內政部都委會審議中。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府社老福字第 10239832500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21（書面質詢）	**許議員福森**	目前高雄市65歲以上老人占百分之11.21%，約有31萬1,600多人，坊間的私立安養中心收費編高，造成年輕人的負擔，市府對高齡化城市應有未雨綢繆的福利政策，建議在各區設立公辦安養中心，除妥適照顧老人，亦可減輕下一代負擔。	社會局	一、本市公立機構爲本局仁愛之家、公辦民營機構慈安居及公辦民營老人公寓（崧鶴樓），提供安養、養護及失智症照顧服務，共可提供床位數爲694個床位，截至10月底止入住508床，進住率分別爲73%，合計仍有186床可提供有需要的長輩入住，本局將依民眾需求規劃辦理，目前尚無再增設公辦機構之計畫。 二、另高雄市私立老人福利機構截至102年10月底止總計140家，針對本市65歲以上長輩，若經濟困難符合低收入戶或中低收入戶資格，且有入住機構需求，本局亦協助辦理「低收入戶老人公費安置」、「中低收入失能老人機構養護服務費補助」及「身心障礙者托育養護補助」，提供低收入戶老人每人每月16,500元到18,000元機構安置費用補助，

				中低收入戶老人每人每月8,000元到10,000元機構安置費用補助，身心障礙者依障礙程度不同，每人每月最高補助17,656元機構安置費用補助，以減輕家庭照顧負擔，並滿足弱勢長輩之照顧需求。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.9 高市府都發規字第 10235823800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.21 （書面質詢）	許議員福森	中山大學歸還18公頃以及旁邊12公頃土地開發問題？	都市發展局	一、鳥松區文大用地面積約18公頃，因中山大學已無設校需求，已朝觀光方向規劃、變更並辦理招商作業中，以促進地區之發展。 二、另該文大用地旁12公頃土地係高雄市第74期市地重劃，本府地政局已於101年執行市地重劃相關先期作業，因部分土地屬山坡地需辦理水土保持計畫，另因涉滯洪設施設置地點，需調整都市計畫內容，已納入「變更澄清湖特定區計畫（第三次通盤檢討）案」中檢討變更，現於內政部都委會審議中。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府水區字第 10237750600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21（書面質詢）	**許議員福森**	一、前峰子滯洪池設於高地無法引進小岡山、大岡山之下雨量過多之雨水如何改善。 二、石潭排水燁興公司旁設立抽水站問題。	水利局	一、㈠針對滯洪池入流工不利於引水入滯洪池，於入流工下游里程 2K＋205 處增建一攔水堰構造物，以提高水位。 ㈡爲輔助及加強既有入流工引水入滯洪池之功能，於既有入流工上游里程 2K＋430 處增建一入流工，每孔箱涵淨尺寸 3.00M 寬 1.20M 高；長度 15M。 ㈢爲改善既有出流工排水較不順暢現象，於既有孔口式出流工處增建一 2 孔箱涵出流孔口，每孔箱涵淨尺寸 1.0M＊1.0M，迅速將滯洪池蓄水排出，並適當降低滯洪池水位，增加滯洪池可滯洪量。 綜上，改善所需經費約 300 萬元，預計 102 年 12 月元成規劃、103 年 1 月設計與發包，103 年 4 月底前完成改善。 二、本局已委託專業廠商於

				石螺潭排水出口左岸（燁興公司材料堆置場）規劃固定式抽水站，目前因燁興公司不同意提供土地先行使用，本局預定 103 年籌措經費辦理用地取得（包括協議價購與用地徵收）並辦理工程設計，後續俟用地取得後辦理工程發包。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.20 高市府都發規字第 10235787500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21（書面質詢）	許議員福森	一、橋頭新市鎮開發權問題？ 二、檢討原鳳山、岡山容積率問題？	都市發展局	一、有關高雄新市鎮之開發，本府已多次與內政部及營建署協商加速新市鎮優先開發區及積極爭取與市府共同合作開發。 二、有關容積率的檢討，應與人口密度、公共設施服務水準與地區發展相互搭配，本府刻於都市計畫通盤檢討中予以整體考量。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.20 高市府工新字第 10238970700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.21（書面質詢）	**許議員福森**	聖森路－友情路－橋頭－楠梓交通貫通問題。	工務局都市發展局	一、友情路現為寬度 15 公尺寬計畫道路，長度約 775 公尺，為順接北側 30 公尺寬聖森路及南側高雄新市鎮計畫道路，已於「變更高速公路岡山交流道附近特定區計畫（第三次通盤檢討）案」，由原本都市計畫道路寬度 15 公尺變更為寬度 30 公尺，刻於內政部都委會審議中。 二、俟完成都市計畫變更程序後，友情路拓寬所需經費將由本府工務局分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.21（書面質詢）	**許議員福森**	高 46 義大－面前埔道路開闢問題。（合併後已經將近三年，高 46 線到目前為止，還在環評中如何加速開闢？）	工務局	「國道十號燕巢交流道延伸高 46 線銜街 186 甲道路工程」： 一、整體生活圈改善計畫道路起點自台 22 線（旗楠公路與義大路）高速公路連絡道與國道十號燕巢交流道銜接延伸至高 46 線銜接 186 甲線，終點銜接已開闢高 52 線道路延伸至大樹 186 甲

					線道路，路段跨越燕巢區、大社區、大樹區、仁武區。 二、本案已於 101 年 12 月 25 日召開第 4 次環評審查會，會議決議請主辦機關提出替代方案，本府工務局已研擬替代路線（自國道 10 號燕巢交流道往東南延伸至嘉誠國小旁與高 46 線交叉，轉南延伸至 186 甲線再沿 186 甲線開闢至與 52 線叉路口）。由於本工程係屬生活圈道路系統，已先與公路總局協調，並於 102 年 4 月 2 日陳報修正計畫，依公路總局第三區養護工程處 102 年 4 月 18 日三工工字第 1020309848 號函表示，俟該路段通過環境影響評估後再提送修正計畫辦理審議事宜。 三、有關本工程替代方案長度約 3.9 公里、寬度 20 公尺，所需開闢總經費約 8.9 億元，第一期工程範圍自燕巢交流道起至既有縣道 186 甲線止，所需經費約 6 億元（含高架段）；第二期工程範圍爲縣道 186 甲線銜

				接至高 52 線，所需經費約 2.9 億元。本府工務局已於 102 年 3 月 29 日至嘉誠國小向當地民眾說明。 四、選線及環評委託勞務已於 102 年 8 月 21 日訂約完成，預計 102 年 12 月完成選線，103 年 2 月提送環說書初稿。預計 103 年 6 月完成環評作業，103 年底完成用地取得。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府民基字第 10232707800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.22	黃議員天煌	大寮區中興里活動中心闢建有其需要及迫切性，目前有另覓一地（水源段 685 地號），管理者為農業局，使用分區為農業區，建議變更為公共設施用地，以興建多功能活動中心及公園，便利民眾生活。	民政局	一、案經本府社會局評估大寮區身心障礙者及老人需求如下： ㈠大寮區身障人口數計 5,779 人，佔全區總人口 5.23%（統計至 102 年 10 月底止），經盤點該區身心障礙福利資源，大寮區設有 2 家身心障礙機構，共計可提供機構式日間照顧服務 21 人、全日住宿式照顧服務 322 人，1 處社區日間作業設施可提供 20 位身障者參與作業活動、自立生活及文康休閒活動，1 處身心障礙者社區樂活補給站，每門課程可提供 15 位身障者學習技藝（手工藝等）。 ㈡大寮區老人人口數計 11,192 人，佔全區總人口 10.14%（統計至 102 年 10 月底止），經盤點該區老人福利資源，大寮區共計有 7 處社品照顧關懷

				據點，分布於翁園、中興、三隆、江山、大寮、照明、中社等 7 里，提供關懷訪視、電話問安、諮詢暨轉介服務、餐飲服務、健康促進活動；另有大寮區公所辦理樂齡學習資源中心，並拓點至鄰近社區推展老人終身學習教育課程；本府社會局另於 102 年 6 月於大寮區新設「大寮區老人活動中心」，推展老人文康休閒、老人日間照顧等服務。 二、所述大寮區水源段 685 地號，係屬本府研擬大寮區捷運機廠西側農業區都市計畫變更整體規劃案範圍內；另考量縣市合併後，本府財源短缺暨因應十年收支平衡計畫，又行政區域劃分及里鄰調整在即，爲避免造成資源浪費及影響本府整體財政分配，故本府將俟里鄰調整後，並配合大寮都市計畫通盤檢討，再行評估設置多功能活動中心需求及地點。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.1.29 高市府環廢管字第 10330656700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.22	黃議員天煌	針對現行回饋金相關辦法並未限制發放現金進行地方回饋,如發放現金並無違背法令，市府應依民意需求進行研議，建議市府在廢棄物處理廠回饋辦法的回饋方式，增訂現金發放的方式以利更有法源依據。	環境保護局	一、依據 100 年 5 月 2 日高市府四維環廢管字第 1000044070 號令訂定「高雄市廢棄物處理場（廠）回饋辦法」。 ㈠回饋辦法第十一條「回饋經費，撥付回饋地區所屬鄉鎮市區公所保管，並由該鄉鎮市區公所提報實施計畫及支用情形，經管理會初審後，報市府核定…」規定辦理。 ㈡回饋辦法第五條回饋方式如下：提供回饋金，並以下列規定之動支項目爲限： 1.地方公共建設。 2.環境衛生、美化環境、公害監測鑑定及醫療保健。 3.育樂及民俗活動。 4.提升生活品質或經管理會建議符合法令規定之事項。 5.其他與環境保護有關之事項。 ㈢另爲使回饋金之支用能落實回饋地方，避

				免不當支用，明定限制用途條款如下： 1.回饋金不得用於國外之參觀、考察、觀摩及旅遊等事項。 2.本辦法第五條回饋方式第一項第一款第四目「提升生活品質或經管理會建議符合法令規定之事項」之動支，以本辦法施行前既有之項目及金額爲限。 二、有關回饋金是否可以現金發放回饋乙節，本局前於100年8月4日簽會市府相關單位並奉市長核准，略以「學理上回饋金採取現金回饋、直接回饋並無不當，且實務上已有多縣市採行辦理，同時縣市已合併，縣與市執行方法應予以一致應較屬合理，亦可避免回饋區域居民有一法兩制之感受」。並於同（100）年9月5日高市府四維廢管字第1000098272號函致區公所，依回饋辦法第5條規定之動支項目辦理回饋金支用時，勘酌實務面之

				需求，可採現金回饋方式辦理。 三、另本府環保局於 102 年 8 月 9 日邀集各相關單位研商討論「修正高雄市廢棄物處理場（廠）回饋辦法第五條第三項中「第一項第一款第四目之動支，以本辦法施行前既有之項目及金額爲限。」其中前述條文之既有項目及金額擴及第一至第四款。」，會議結論（略）:「…本回饋辦法第一項第一款第一、二、三、五目亦無限制不能以現金方式回饋受影響居民，請依環保局 100 年 9 月 5 日高市府四維環廢管字第 1000098272 號函示內容辦理。」。 四、有關於回饋辦法中增列現金發放方式以利更有法源依據乙節，本府將於爾後修訂回饋辦法時審愼研議辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.3 高市府主會管字第 10231179700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.22	黃議員柏霖	資本門執行率至 10 月份才 50%左右，各機關應該更加努力，另有關人事經費檢討。	主計處	一、資本門執行率之提升作為： ㈠為加強本府資本支出預算執行率，由主計處定期將各主管機關執行情形提報市政會議督促，並加強本府協助機關解決問題之機制。 ㈡因應截至 10 月底止執行率偏低情形，自 11 月起每 2 週將各主管機關執行情形列表檢視及提供市長知悉，並將各主管機關預計執行進度加以控管。 ㈢於 11 月 7 日由劉副市長世芳召開資本支出預算執行檢討會議，就執行率偏低之機關所提落後計畫檢討督促，協助機關有效推動計畫。 ㈣另於 11 月 25 日通知各主管機關督促本機關及各所屬積極執行，可於年底前辦理估驗或已完成驗收者，

				儘速辦理付款，以期提升資本門執行率。 二、人事經費檢討之作為： ㈠本府為撙節人事費支出，訂定員額精簡措施，102 年員額精簡比率為 5%，103 年度本府各機關除警察局、消防局、社會局社工人員、醫療院所醫療人員、各級學校教師外，應以預算員額為基準，再精簡員額 2%。 ㈡為達成 103 年度員額精簡目標，於 102 年 11 月 15 日函知各機關，自即日起未達 103 年再精簡 2%目標者，職務出缺除辦理內陞外，應控管不得外補及提列公務人員考試任用計畫。 ㈢為貫徹員額精簡措施，本府按月查核管理，精簡比率未達目標者，均列管出缺不補，俾有效節流人事經費。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.4 高市府農批字第 10233322700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.22	黃議員柏霖	肉品市場在市中心進行豬隻屠宰，工作環境不好，且對附近居民造成影響或汙染，請儘速解決。	農業局	一、關於遷移用地，經多方覓地，於仁武仁新段 5、5-1、5-2 地號臺糖土地，占地 15 公頃，本府將與臺糖公司協商，協助促成土地取得且新場址遷移後暫定將由高雄市高雄地區農會獨資經費。 102 年 8 月 19 日高雄地區農會來函表示財務評估後無法負擔土地與興建成本，建議本府於辦理產創園區取得之重劃土地，再交由農會經營批發市場。爲此，本府正在研擬可行方案，並將請高雄地區農會研提改善或配套措施後，再據以執行。 二、該肉品市場未完成遷場前，本府農業局將持續督導該場做好相關環境及污水處理工作，以避免影響附近居民。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府財財管字第 10232928700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.22	黃議員柏霖	高雄市面對如此龐大兩千多億的債務，有何更積極的作法？請務必積極面對減債問題。	財政局	一、為改善財政狀況，有效降低財政赤字，在舉債空間有限下達到施政目標，本府於 101 年 12 月 13 日訂頒本市開源節流措施並成立推動專案小組，由秘書長擔任召集人，成立至今已召開 6 次會議。另於 102 年 1 月 10 日成立「財政改善小組」，由市長親自主持，針對市政運作上各項財政改善重要課題，提出執行方案，截至目前已召開 2 次會議。 二、為本市財政能永續發展，本府積極朝強化市有財產管理及開發、辦理招商等開源策略，及精簡人事經費等節流措施，多方面進行，以嚴控本市債務增加，改善財政體質。茲將推動情形說明如下： ㈠本府地政局提出「研擬強化市有財產管理及開發策略」及積極辦理市地重劃或區段徵收等開發區作業，

					加速取得公設用地，除減少開闢公設費用，並透過土地開發策略增加市有土地價值，以開發盈餘款支援市政建設。 ㈡本府經濟發展局積極辦理招商說明會宣傳本市投資環境資訊，並引介或陪同有意願投資商至現場勘查，102年1月至11月已執行重大投資案廠商包含智威、東麗、日商、Crescent、日月光、樂陞、新蛋、台灣賽諾世等。 ㈢降低用人成本：103年度再精簡員額2%，累計減幅7%。 ㈣降低經常門經費：基本維持（必要）累計減幅25%、基本維持（其他）累計減幅52%、特別費累計減幅30%。 三、未來本府將持續積極推動各項開源節流措施，以減輕財政負擔，嚴控債務成長，落實本市議會對於債務控管之附帶決議，以達永續財政目標。此外，為解決本市財政問題，期藉由專家

				學者之參與以及借鏡其他縣市，本府已委託中山大學辦理「高雄市政府開節流措施推動探討研究」，期透過探討本市歲出預算規模及開節流措施之檢討等，以達本市資源配置最佳化及逐年減債之目標。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.13 高市府都發規字第 10236050400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.22	**黃議員柏霖**	三民區 5 處公共設施保留地尚未處理，請將處理期程縮短，並以透明公開方式進行。	都市發展局	一、三民區 5 處公共設施用地業由本府各主管機關依下列方向依程序加速辦理： ㈠三民區 2 號公園未開闢部分：將併其南側工業區採整體開發，業納入三民區都市計畫通盤檢討規劃草案中。 ㈡凹子底體二用地，凹體二東西兩岸體育場用地將朝一併檢討變更，刻由教育局體育處重新修正都市計畫書圖中。 ㈢第二分局北側公園用地及檨仔林埤下游段公園用地：經評估有保留需求，惟無法併周邊土地整體開發，續將由工務局循程序編列預算辦理徵收。 ㈣三民果菜批發市場用地：十全路屬現行都市計畫道路，惟其道路範圍內部分爲果菜市場設施，後續將配合果菜市場整體規劃期程予以開闢。

				二、爲解決公設保留地問題，本府除持續透過區段徵收、市地重劃、容積移轉及都市計畫變更等方式外，有關徵收部分將積極爭取中央補助如大型經建計畫或擴大內需方案等，以加速辦理徵收作業。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.17 高市府經秘字第 10235777400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.22	**黃議員柏霖**	「自由經濟示範區」之推動進度及如何鎖定附加價值產業進行鏈結。	經濟發展局	中央規劃進度，近期行政院長江宜樺指示將全盤檢視自經區所有開放項目，重點凸出自由化，預計新版本將於年底前定案。 市府針對目前公布特別條例草案持續與規劃發展之個別產業代表、團體及民意代表，透過座談及研討會方式進行溝通，並提建言作爲本市法規建議之參考，並將會配合中央自經區特別條例立法程序，提出合於本市經濟發展之自經區產業法規建議併審。 目前行政院經建會業於 10 月 9 日邀集地方政府舉辦「自由經濟示範區特別條例草案地方座談會」，後於 10 月 14 日由經建會提送特別條例草案予行政院進行審查，因部分條文相關部會主張各異，據報載，歷經副院長毛治國、政務委員薛琦協調審議後，已形成跨部會折衝後之最大公約數版本，但近日因條例中租稅政策聲浪迭起，行政院長江宜樺指示將全盤檢視自經區所有開放項目，

				重點凸出自由化，預計新版本將於年底前定案。 從 8 月起推動第一階段招商，據統計成效至 10 月底，進駐在物流部分基隆港 1 家、高雄港 1 家及桃園空港 2 家，農技部分屏東農業生物科技園區 3 家，總投資額約 6 億元，另有 10 家業者申請中。 市府針對目前公布特別條例草案持續與規劃發展之個別產業代表、團體及民意代表，透過座談及研討會方式進行溝通，並提建言作爲本市法規建議之參考，如近期於 11 月 13 日辦理「法規意見反映與研討」活動，邀請經建會財經法制協調服務中心及部門計劃處長官蒞臨說明政策概況及法規設計，讓業界及民眾可以了解目前中央最近規劃，即時回饋反映、提出建言，另市府內部近期也將召開第 4 次小組會議進行特別條例說明及討論。未來將會配合中央自經區特別條例立法程序，提出合於本市經濟發展之自經區產業法規建議併審。 個別產業發展上，透過上述座談及研討會辦理蒐整意見，國際醫療部分，目前中央規劃在特區內進行產業化鬆

綁，依高雄在地醫療院所表示，特區內開放須另行投入相當建設成本，希望能在原場域施行，近期最新規劃中央已將國際醫療的產業活動，確定更名爲「國際健康產業園區」。在國際休閒娛樂部分，交通部觀光局已完成相關國際觀光度假區投資計畫申請審核辦法、觀光賭場管理條例等子法訂定，且依其與會代表表示相關子法在訂定時並未限定離島區域。國際人才培育部分，高雄擁有高餐及高海科大等具有與產業高度連接之專業學校，未來可規劃與相關機構合作透過學習認證、證照方式，吸引投資及就學，近期最近規劃中央已將「教育創新」納入示範項目，示範區產業活動由 4＋N 變爲 5＋N。目前蒐整相關各產業建議，將會逐步彙整、條列作爲本市產業法規建議。

近期立法院法制局報告也指出，中央政府規劃自由經濟示範區時，應注意區域均衡，在執行上更應賦予地方政府參與的機會。但在准許地方政府提出申設的同時，必須注意地方爭奪資源的問題，中央政府應有明確的戰略規劃統籌。政府應依各自由

				經濟示範區所在地區的發展條件，界定各自的發展定位，分配應有發展資源。這也呼應自由經濟示範區從高雄唯一，變成六海一空遍地開花的過程，市府一直擔憂資源分散、不利發展的情況。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.18 高市府文資字第 10231919400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.22	**黃議員柏霖**	中都窯廠某位地主反映土地被劃爲文化保存區，無法買賣、無法興建房屋，只能容積移轉，對地主是非常大的傷害，市府應以新方法獎勵未來可能成爲古蹟的新有者，以妥善保存文物。	文化局	一、本案中都地區文化保存區係依內政部公告中都窯廠古蹟地籍範圍所配合劃設，該土地雖座落於國定古蹟中都唐榮磚窯廠古蹟保存區內，並非無法買賣、無法興建房屋，惟需依文化資產保存法相關規定辦理。 二、依據文化資產保存法第 35 條及古蹟土地容積移轉辦法相關規定，因古蹟之指定而劃定保存區，致其原依法可建築之基準容積受到限制部分，得移轉至其他地方建築使用，除此之外，並可依據文代資產保存法第 91 條、第 92 條及第 93 條之規定,享有相關房屋稅、地價稅、遺產稅等減免優惠。 三、有關以新方法獎勵文化資產保存之建議，本府將妥善研議。

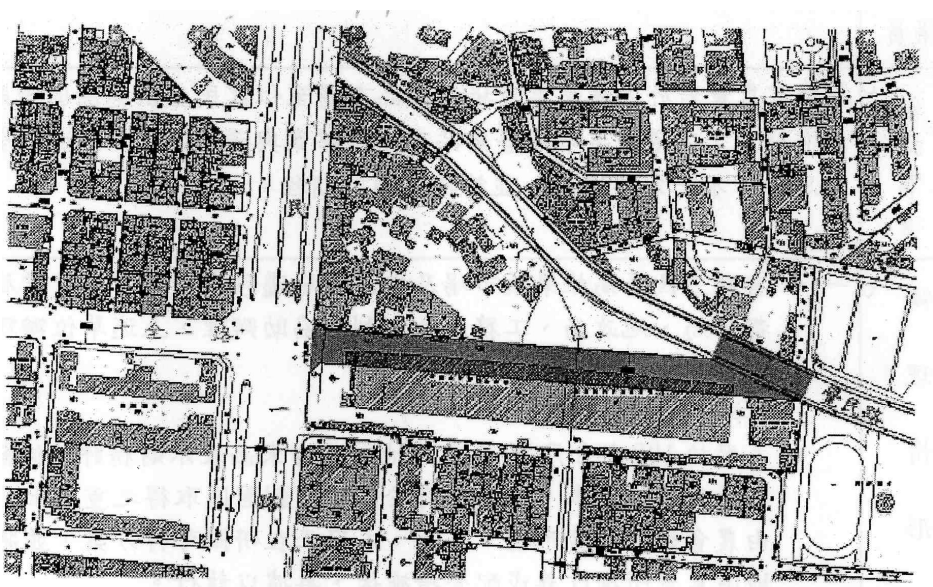
高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.24 高市府農批字第 10233555600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.22	**黃議員柏霖**	高雄市農會對於遷移果菜市場和肉品市場仁武民生供應園區後財務狀況有疑慮，建議果菜市場暨肉品市場遷移案與滯洪池案、打通十全路案分開思考，不一定要遷移，並請提供預計期程。	農業局 都市發展局 地政局 工務局 水利局	一、有關三民區高雄果菜市場及肉品市場遷移案，由本府農業局主政，都發局、地政局、工務局及水利局協助辦理，上述單位辦理情形臚列如下： ㈠本府農業局： 本案於 102 年 8 月 19 日高雄地區農會來函表示財務評估後無法負擔土地與興建成本，建議本府於辦理產創園區取得之重劃土地，再交由農會經營批發市場。爲此，本府正在研擬可行方案，並將與高雄地區農會所提改善或配套措施後，再據以執行。 ㈡本府都發局： 1.有關十全路部分，都市計畫已於 89 年 3 月 13 日公告爲計畫道路；滯洪池部分，依現行「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」規定，得於市場

					用地內設置。 2.有關十全路打通及滯洪池設置期程，現主涉三民果菜市場之遷建規劃，應由農業局整體評估。 ㈢本府地政局： 關於果菜市場暨肉品市場遷移案，目前由本府農業局主政辦理，若經都市計畫檢討規劃需採市地重劃或區段徵收方式辦理開發，經評估可行者，俟都市計畫完成法定變更程序後，本府地政局即據以辦理。 ㈣本府工務局： 經查打通十全一路至覺民路之路段，都市計畫寬度爲 25 公尺，長約 322 公尺，覺民路大排加蓋部分寬度爲 23 公尺，長約 75 公尺，開闢所需工程費約 1 億 2,362 萬元（土地 0 元、地上物 5,500 萬元、施工費 6,158 萬 5,000 元、設計監造費 546 萬 2,000 元、工管費 157 萬 3,000 元），本市果菜及肉品市場部分位

				處該都市計畫道路範圍內，有關果菜、肉品市場遷建時程，本府農業局目前尚未辦理遷移，爲顧及果菜批發市場之功能正常運作，本處將配合果菜及肉品市場遷移時程分析評估，市府再進行通盤研議。（如附圖） ㈤本府水利局： 目前計畫用地爲市場用地，待都市計畫變更完成，取得滯洪池兼公園用地且完成地上物相關處理後，本局再依據相關改善報告，在本益比合理下，辦理滯洪池工程。



高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府教小字第 10238070500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.22	**曾議員麗燕**	本市22處廢校活化績效不佳，尤其是中興國小、大林國小更是管理不善，教育局應檢討。並請提供本席目前活化績效良好之案例。	教育局	一、本市 22 處廢校活化情形，目前均活化使用中，其中中興國小目前由關山社區發展協會做爲校地環境綠美化使用，另台灣大學也借用校舍屋頂及校園操場架設氣象觀測儀器，進行防災氣象資訊分析研判及雷達降雨監測評估，而大林國小目前由大林社區發展協會使用，做爲維護校地環境綠美化之用，兩校確有因認養單位維護措施尚待加強，有管理不善之爭議，教育局現已追蹤改善完成，也會將此納入是否持續交予該認養單位之評估依據。 二、目前活化績效良好之案例，以木梓國小爲例，目前由休休文教基金會使用，並辦理安置高風險弱勢家庭學童，以提升目前學童之生活、居住及教育品質，並期未來嘉惠更多弱勢學童。 三、未來將依下列原則持續

				推動校園空間多元活化，並組成訪視小組實地訪視閒置空間活化情形： ㈠積極配合教育部推動終身學習，輔導閒置空間學校辦理社會教育及福利等各項計畫。 ㈡結合學校、社區文化特色，發展常態性藝文展演及活動。 ㈢依高雄市市有財產管理自治條例規範團體、民眾辦理租（借）用學校場地。 ㈣市區校地：透過都市計畫變更爲文教或公園等用地，依「促進民間參與公共建設法」引入民間資源，作最佳化利用。 ㈤城鄉校地：規劃戶外生活訓練中心（大津分班）或童軍及探索教育營地（如：竹寮分班）等，提供師生及市民使用。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.11 高市府工新字第 10239043300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.22	**曾議員麗燕**	建請打通小港區松美路至高坪七路。	工務局	一、本計畫道路之工程範圍自小港松美路往南至高坪七路止，為都市計畫 20 公尺寬道路，長約 713 公尺，總經費 1 億 5,791 萬 4,000 元（土地 6,400 萬元，地上物 520 萬元，施工費 8,000 萬元，設計監造費 686 萬 4,000 元，工管費 185 萬元）。 二、本計畫道路位處大坪頂整體開發區，依「變更大坪頂特定區計畫（第二次通盤檢討－高雄市部分）並擬定細部計畫案」規定，屬區段徵收整體開發區（第一期開發地區）範圍之土地（尚未開發），該範圍如以區段徵收方式開發，無論是全區開發抑或分期分區開發，因公共設施比例過高，勢必造成市府財務負擔。 二、大坪頂特定區通盤檢討目前由本府都市發展局辦理中，如為促進當地交通之便捷，而有急迫

				性，依循公五及 10 號計畫道路模式，辦理都市計畫變更，將其剔除於整體開發範圍，改以一般徵收及撥用方式後，所需經費將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.23 高市府工新字第 10239276200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
102.11.22	曾議員麗燕	建請打通小港區松美路至高坪七路及開闢大寮區保福路。	工務局	一、小港區松美路至高坪七路之 12 號道路，爲都市計畫 20 公尺寬道路，長約 713 公尺，總經費 1 億 5,791 萬 4,000 元（土地 6,400 萬元，地上物 520 萬元，施工費 8,000 萬元，設計監造費 686 萬 4,000 元，工管費 185 萬元）。 二、大寮區保福路至小港區大平路之計畫道路，爲都市計畫 30 公尺寬道路，長約 2300 公尺，總經費 9 億 4.160 萬元（土地 5 億 8,000 萬元，地上物 2,500 萬元，施工費 3 億 1,050 萬元，設計監造費 2,185 萬，工管費 425 萬元）。 三、上述兩計畫道路位處大坪頂整體開發區，依「變更大坪頂特定區計畫（第二次通盤檢討－高雄市部分）並擬定細部計畫案」規定，屬區段徵收整體開發區（第一期開發地區）範圍之土地（尚未開發），該範圍

				如以區段徵收方式開發，無論是全區開發抑或分期分區開發，因公共設施比例過高，勢必造成市府財務負擔。 四、大坪頂特定區通盤檢討目前由本府都市發展局辦理中，如爲促進當地交通之便捷，而有急迫性，依循公五及 10 號計畫道路模式，辦理都市計畫變更，將其剔除於整體開發範圍，改以一般徵收及撥用方式後，所需經費將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （103.1.29 高市府環土字第 10330813000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.22	曾議員麗燕	環保局應加強檢驗自來水及坊間加水站之水質是否符合標準，以確保市民飲水安全。	環境保護局	一、自來水水質抽驗結果報告，本府環保局均上局網公告周知民眾，俾利查詢。 二、針對本市自來水水質來驗結果倘若未符合標準之供水點，除立即通知自來水公司限期改善外，並派員至該供水點再次採樣複驗，以確保本市民眾飲用水安全。 三、高雄市加水站衛生管理自治條例主管機關爲本府衛生局，本府環保局配合執行水源水質管理，爲提昇公眾飲用水品質、維護國民健康與有效管理加水站水源，本局訂定加水站水源供應許可管理辦法，針對水源供應業者「水源水質」管理，核發水源供應許可證明文件。 四、本府環保局針對加水站水源供應管理簡述如下： ㈠以地下水做爲水源供應業者申請許可證，須檢具符合飲用水水

				源水質檢驗報告及水權狀始得核發許可證證明文件。 ㈡以自來水作爲水源供應業者申請許可證，須檢具自來水公司出具之水費單或環保局現場抽測之自來水水質自由有效餘氯測值始得核發許可證明文件。 ㈢另本府環保局爲提昇飲用水品質、維護國民健康、有效管理加水站水源亦不定期抽驗本市地下水源水質及每月抽驗本市 66 點自來水供水管線固定點水質。 ㈣對於即將逾期或逾期申請水源供應許可展延業者，即以函文或張貼通告督促辦理。 五、本府環保局將持續加強配合自來水水質檢驗。	

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.6 高市府衛食字第 10330791000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.22	**曾議員麗燕**	環保局應加強檢驗自來水及坊間加水站之水質是否符合標準，以確保市民飲水安全。	衛生局	有關坊間加水站水質檢驗由本府衛生局爲確保加水站水質及維護消費者健康，依據「高雄市加水站衛生管理自治條例」辦理；稽查加水站現場張貼文件、現場環境與水質抽驗。 一、經衛生福利部（原：行政院衛生署）98 年 9 月 17 日衛署食字第 0980461497 號令修正「包裝飲用水及盛裝飲用水衛生標準」第 3 條包裝飲用水及盛裝飲用水之水源水質應符合飲用水水源水質標準。其需檢驗 6 項重金屬（砷、鉛、鋅、銅、汞、鎘）。另微生物限量（僅適用於直接供人飲用之包裝飲用水及盛裝飲用水），因目前加水站所提供水質“應煮沸　勿生飲”故本府衛生局抽驗加水站末端重金屬檢驗。（如附件） 二、本府衛生局於網站設立加水站查詢系統：（http://khd.kcg.gov.

				tw/Main.aspx?sn=485）公告項目：加水站名稱，加水站地址、負責人、與聯繫電話，供民眾查詢本府衛生局並將加水站末端水質重金屬檢驗報告公告於加水站查詢系統，供民眾查詢並將本府衛生局網站食品衛生專區公告每區抽驗水質檢驗報告，以保障民眾飲用水安全。

附件

項　　目	100 年	101 年	102 年
檢驗結果（水質重金屬砷、鉛、鋅、銅、汞、鎘）	928/合格	900/合格	826/合格

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.4 高市府教人字第 10238076500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.25	**鄭議員新助**	請向中央反映公教人員子女教育補助費不合理，應將經費移到弱勢補助。	教育局	一、查公教人員子女教育補助費係依「全國軍公教待遇支給要點」之規定發給，該要點係全國軍公教一體適用之政府補助政策，軍公教子女教育補助主要目的在適度照顧軍公教人員生活需求，使其能專心服務；另有關弱勢補助是否由該經費挹注乙節，須由權責機關行政院人事行政總處基於社會公平正義、預算資源合理分配通盤考量為宜。 二、有關本案，本府將於出席中央各項會議或於中央修正相關法令時，積極向權責行政院人事行政總處反映，建請中央整體評估公教人員子女教育補助費，適度轉移補助弱勢之可行性。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.4 高市府衛食字第 10241784500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.25	鄭議員新助	請衛生局向中央建議，黑心食品廠商不法所得應追討移撥健保署，以補助洗腎病患及施行人工生殖民眾。	衛生局	本府衛生局辦理情形如下： 一、有關本次「油品混充及違法添加銅葉綠素事件」，違規業者已移檢調單位偵辦；對蓄意危害消費者健康者，將依食品衛生管理法嚴處。 二、對於不法所得利益應追討移撥健保署補助洗腎病患及施行人工生殖民眾乙事，本府衛生局已函請轉達並請衛生福利部研議。有關消費權益，行政院消費者保護處（簡稱行政院消保處）已協調社團法人台灣消費者保護協會（下稱台灣消保協會）提起本案團體訴訟求償。另衛福部針對消費者權益，已著手修食品衛生管理法，將提高罰鍰及刑責，並成立「食安基金」。 三、為防堵不法食品販售，衛生局每年針對食品廣告，訂有「違規食品廣告監視查處」計畫，針對電視、電台頻道及報章雜誌、網路進行監錄

				，另針對代言人及聚眾說明加強取締，並受理民眾舉發。102 年 1－10 月監錄 936 件，查獲屬實則依法裁處。 四、民眾教育：每年藉由不同管道宣導民眾「食品非藥品」之正確觀念，有病應就醫，避免增加肝、腎功能負擔。本府衛生局仍持續稽查及監錄違規廣告，以維護民眾健康。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府農組字第 10233366500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.25	**鄭議員新助**	行政院會通過「老年農民福利津貼暫行條例」修正草案，可能影響農民農保相關權益，請向中央反映，勿忽視眞正的農民。	農業局	針對「老年農民福利津貼暫行條例」修正草案，本府農業局前於 102 年全國農業行政首長第 2 次座談會提案，建議行政院農業委員會研議相關配套措施，如採逐年漸進方式推動，以維農民福利；另業以 102 年 11 月 29 日高市府農組字第 10233318200 號函向農委會建議，考量已投保而年滿 65 歲時投保年資未達 15 年之農民權益，建請再行研議相關配套措施，以免犧牲眞正農民之權益。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府交運管字第 10237418100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.25	**鄭議員新助**	公車處民營化後對學生專車之影響。	交通局	一、因應公車處 103 年 1 月 1 日民營化，為避免臨時轉換對通勤學生衝擊過大，本府交通局將協調業者提供學生專車服務至 103 年 1 月學期結束止。 二、本府交通局日前為利本市學生順利搭乘本市市區客運路線通學，業已邀集學校、教育局、捷運公司及民營客運業者，召開相關路線說明會並請學校協助宣導，並規劃將既有替代路線加密班次或特定班次延駛，來提供及滿足學生通學的需求，如仍不足或無法滿足學生通勤需求部分，亦將持續與教育局、學校研商相關配套方式或請學校以租車方式提供學生專車服務。 三、另查自 102 年 11 月 1 日起至 12 月底止，持一卡通搭乘本市公車（除專車、觀光公車、文化公車等）免費，本府交通局將於優惠期間加強宣

				導學生可上本市公車處網站參考公車路線資訊，以提早規劃安排通學公車路線俾利通學。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.12 高市府衛食字第 10242073900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.25	**鄭議員新助**	食品衛生安全經費編列過少，請市府妥善編列。	衛生局	一、為確保國人飲食安全，市府衛生局每年均訂定食品抽驗（含節慶食品）及標示聯合稽查，並配合衛生福利部食品藥物管理署執行後市場監測計畫，計畫執行所需經費除編列市預算外並逐年積極向中央爭取經費。 二、有關食品衛生安全經費編列過少乙事，高雄市政府非常重視，雖在市府預算有限之下，仍逐年提高挹注於食品安全經費（如附表），未來會積極爭取中央補助款。 三、食品安全係農場至餐桌在加工過程繁複之下，為防堵有害原物料進入食品鏈，今（102）年 7 月 1 日已成立衛生局、農委會、經發局、教育局等 11 局處「食品安全專案小組」，依權責分工執掌，建立食品追溯追蹤流向管制，由生產端至消費端建構食品安全綿密網，共同維護市民飲食安全努力。

附表

102~103 年食品檢驗業務預算彙整表

項目		食品安全預算(元)	
機關		102 年	103 年
衛生局	食品衛生科	8,953,000	10,168,000
	檢驗科	13,553,000	11,325,000
	檢驗設備搬遷費用	3,760,860	
	新行政中心檢驗室建置費	31,490,000	註:僅含7樓實驗室水電標工程費用,不含營造,裝修費用
	合計	57,756,860	21,493,000

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.24 高市府農組字第 10233533600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.25	**鄭議員新助**	行政院會通過「老年農民福利津貼暫行條例」修正草案，可能影響農民農保相關權益，請向中央反映，勿忽視眞正的農民。	農業局	針對「老年農民福利津貼暫行條例」修正草案，本府農業局前於 102 年全國農業行政首長第 2 次座談會提案，建議行政院農業委員會研議相關配套措施，如採逐年漸進方式推動，以維農民福利；另業以 102 年 11 月 29 日高市府農組字第 10233318200 號函向農委會建議，考量已投保而年滿 65 歲時投保年資未達 15 年之農民權益，建請再行研議相關配套措施，以免犧牲眞正農民之權益。 行政院農業委員會針對本府建議事項，函復內容重點摘錄如下： 一、爲避免衝擊眞正從農者之權益，本次修法亦提出配套措施，對於修法前已領取老農津貼者，不受年資調整影響；修法前，已加入農保者，於 65 歲時，農保年資累計達 6 個月未滿 15 年者，亦即超過 50 歲始自其他行業轉業從農者，參照國民年金保險老年基

				本保證年金金額，先發給其半額津貼 3,500 元，俟其年資達 15 年，即發放金額津貼 7,000 元，及對長期旅居國外者將停發老農津貼，並擬具老年農民福利津貼暫行條例第 3 條修正草案，業經行政院審查通過並於 102 年 11 月 8 日函送立法院審議。 二、對於目前已領取老農津貼者，以及 50 歲以前即從農並加入農保者，不受本次調整農保年資之影響。另據資料顯示，領取半額老農津貼者亦有 60%的農保被保險人在 1 至 5 年內即可領取全額津貼。同時，農委會與內政部將加強辦理農民參加農保資格之審查工作，使政府福利預算確實用於照顧長期實際從農者。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.2 高市府衛食字第 10241656100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.25	**唐議員惠美**	建議將明年訂定爲「食品、用品安全檢測年」，對食品、用品做全面的檢視。	衛生局	一、爲有效進行管理、把關市民健康，市長陳菊指示衛生局、經發局、環保局、勞工局、農業局、海洋局及消保官等 11 個局處組成食品安全專案小組，爲迅速追溯問題食品根源、達到源頭端至消費端管控銜接，市府將強化市售食品的流向管制及生產履歷，從食品原料源頭進行管理與檢驗，輔導下游業者建立原料來源自主管理，透過多面向防護檢驗措施，以確保市民飲食安全。 二、本府衛生局每年訂定「食品抽驗計畫」、「聯合稽查市售食品標示、營養標示、逾期食品計畫」及衛生福利部食品藥物管理署「後市場監測計畫」執行，針對食品安全衛生，每年均有例行稽查抽驗把關，並配合與食品藥物管理署、市府消保官、市調處及檢察官聯合稽查，不合

				格產品除立即飭請販賣業者將該批違規產品下架，不得販售外，並依食品衛生管理法處辦違法業者。 三、明年將針對風險高之食品加強稽查抽驗並列入計畫，共同維護市民飲食安全。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.2 高市府衛食字第 10241696900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.25	唐議員惠美	國內查驗不合格之食品類別及廠牌有哪些？有無統計列冊、追蹤列管、加強宣導？本市目前有何因應策略？	衛生局	一、不合格食品類別以即食食品微生物超量、米麵濕製品添加防腐劑、調味醬料添加過量防腐劑及甜味劑爲高，本府衛生局皆有依法辦理並列冊追蹤，並輔導本市添加物不合格業者使用範圍及限量需符合規定。 二、99－101 年稽查件數與違規食品件數如附表。 三、本府衛生局抽驗市售食品，經檢出添加物與規定不符之製造商爲轄區業者，經裁處在案後，惟爲確保市民食品衛生品質及民眾食用安全，本府衛生局後續辦理業者輔導並不定期辦理講習，並抽驗追蹤列管。

附表

	99 年	100 年	101 年
抽驗件數/不合格件數	3,868/247	7,920/320 （塑化劑 2110 件）	5,900/292
標示件數/不合格件數	22,532/309	51,451/317	56,864/304

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府觀產字第 10231875400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.25	唐議員惠美	請針對茂林觀光、就業及地方建設需求增加編列經費，並重視茂林溫泉區之重建。	觀光局	有關貴議員建請針對茂林觀光、就業及地方建設需求增加編列經費，並重視茂林溫泉之重建乙案，本府辦理情形如下： 觀光：爲推廣茂林區觀光發展，本府觀光局除申請災款經費獎勵旅行社到訪原鄉重建區旅遊，歷年來皆辦理「暖冬遊高雄」及「四季逍遙遊」等套裝行程，並配合茂林區雙年賞蝶、多納黑米祭等相關活動共同行銷宣傳，實質帶遊客進入茂林觀光消費；另委請「高雄市茂林區紫斑蝶生態保育促進會」辦理黑鳶復育計畫，期恢復茂林老鷹谷盛名，吸引生態旅遊的遊客，以創造茂林區觀光商機及產值。 本府原民會爲協助茂林區重建工作，於觀光產業部分協助茂林區向行政院原民會申請 7 項計畫補助，共計 3,041 萬元，向本府莫拉克民間善款申請 3 項計畫補助，共計 1,284 萬元。 另行政院原民會於 100 年至 101 年補助 700 萬元，委託本府原民會協助茂林區規劃

				及執行特色產業三黑計畫「茂林紫斑蝶、萬山岩雕、多納黑米」等產業推廣。 本府文化局統計，茂林區公告之文化資產爲國定遺址萬山岩雕群及歷史建築得樂的卡（瑪雅）部落遺址共 2 處，受限於地勢及氣候較不適宜觀光民衆前往，惟仍可配合部落需求，提供相關文史資料。 就業：本府勞工局訓練就業中心主動提供茂林區在地就業服務： 一、行動就服專車：運用 3G 上網及筆電即時提供各項工作機會，103 年度預計巡迴 50 車次，預估所需經費 2 萬 3 千元。 二、辦理現場徵才活動：103 年預定辦理 2 場次小型現場徵才活動，預估經費 10 萬元。 三、辦理職業訓練：擬以指定區域／指定班別等方式，於茂林地區開辦觀光或文創相關失業者職業訓練班 2 班，所需經費 140 萬。 本區並設有高屏澎東區就業服務中心鳳山就業服務站茂林就業服務台服務人員 1 名，且行政院原民會也設有就業服務專員 1 名，提供民衆協助，本府原民會亦辦理原

				住民職訓班且針對偏遠地區之學員提供住宿。 地方建設：縣市合併後，本府原民會每年均有 2 千萬以上經費挹注，有關本區地方建設，由本府茂林區公所彙整如下： 一、本區莫拉克風災重建工程業已全部完竣。 二、有關萬山部落位置有地質滑動之虞，本區目前正積極辦理遷村計畫之擬定。 三、萬山部落緊急避難處所（爲因應潛勢溪流之危）興設計畫，目前規劃已屆竣事期，擬於本（102）月中旬送府審核。 四、本區幽幽谷遊憩規劃，刻正辦理中，俟規劃完竣，即陳市府審核。 五、各農路之災後復建，目前正調查及評估中。 茂林溫泉區之重建：本府原民會於協助茂林區公所向行政院原民會申請計畫補助，共計 450 萬元，如下列： 一、100 年度萬山里「萬山溫泉開發許可計畫」100 萬元。 二、101 年度茂林里「茂林溫泉開發許可計畫」100 萬元。 三、102 年度多納里「多納溫泉親水公園興辦事業

				計畫、取用設施規劃設計及土地變更編訂」計畫250萬元。 目前茂林區公所各地點執行概況如下： 茂林溫泉：業已成功申請溫泉開發許可，目前將提報後續溫泉實質開發計畫，項目包含溫泉井之鑽掘、泡湯設施、周邊遊憩設施、環境綠美化改善、申請開發完成證明、水權及溫泉標章等，經費概估約新台幣2,000萬元整，並於（103）年度提報本府觀光局及行政院原民會等相關對口單位。 萬山溫泉：目前申請溫泉開發許可中，已於（102）年度11月15日提送本府水利局報請第5次審查。 多納溫泉：目前辦理茂林區多納溫泉親水公園興辦業計畫、取用設施規劃設計及土地變更編定計畫中，預定（102)年度12月04日勞務採購上網公告，本計畫案由行政院原民會補助，補助金額計新台幣250萬元整。 爰本府觀光局103年度未編列溫泉相關經費，將於明年度爭取編列溫泉相關經費以協助茂林區溫泉產業重建。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府教小字第 10238097200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.25	唐議員惠美	請針對擁有原住民學生之學校全面開設母語教學，重視原住民學童母語學習權益。	教育局	一、本市各國中小推動母語教學概況如下： ㈠依教育部 101 年 12 月 22 日修正之「國民中小學開設本土語言選修課程應注意事項」，明定學生選習本土語言課程，國小一至六年級學生應就閩南語、客家語或原住民族語等三種本土語言任選一種修習，國中則應依學生意願自由選習，並以鼓勵持續學習同一種語言爲原則，本局亦一再於相關會議中宣導各校應依上開規定辦理，俾確保學生選習本土語言權益。 ㈡另依據國民中小學開設本土語言選修課程應注意項第五點略以:「凡學生選習之本土語言類別，學校均應開班，以保障學生選習本土語言之權益，本局前於 102 年 5 月 22 日以高市教小字第

					10232975900 號函及於 102 年 6 月 17 日以高市教小字第 10233731500 號函，函知各校確實遵守教育部「國民中小學開課本土語言選修課程應注意事項」，及早進行開課規劃事宜。 ㈢本市 102 學年度國民中小學原住民族語開課概況如下：有開設原住民語課程之校數為 159 校，實際開班數為 465 班，實際修習之學生佔有意願選習之人數百分比，國小為 74%、國中為 50%。部分學校反應該校雖有原住民學生，惟調查選修意願時無人選修，日後倘有學生選修再行開班；又部分學校因所屬區域缺乏師資、選習人數太少或排課困難致未能開課，教育局將請本土教育指導員予以專案輔導。 ㈣教育局將持續督導學校符應學生及家長需求開課原住民族語課程，並列為本土教育不定期輔導對象。

二、102 年本府原住民事務委員會推動原住民族語言振興計畫政策轉型，其執行項目分述如下：

㈠族語學習家庭：爲提升家庭成員使用及學習族語意願，提高族語使用頻率，鼓勵家庭成爲「族語學習家庭」。受益人數約 150 人。

㈡族語振興部落：爲激發社區及部落族人對族語之重視，鼓勵部落居民共同推動族語保存語發展，營造部落振興族語的學習環境。

㈢幼兒園族語協同教學：規劃族語老師支援社區及部落中的幼兒園進行族語協同教學。受益約 30 人。

㈣原住民教會族語扎根：爲強化原住民教會對族語保存語發展原有的功能，提供更多元的族語學習管道，讓原住民教會也成爲族語紮根的據點。受益人數約 125 人。

㈤辦理主題式族語學習體驗活動：結合機關學校、部落或社區組

				織、民間團體或教會團體，辦理青少年「語言文化生活體驗營」或「族語魔法學校」。受益人數約 100 人。 ㈥原住民族語戲劇競賽：辦理原住民族語戲劇競賽，激發族人創意、深化語言文化之使用經驗，帶動「說、學」族語的風氣。參賽人數約 170 人。 ㈦原住民族語單詞競賽：透過族語學習者可以在遊戲競賽中「認識」及「熟背」族語單詞，自然而然強化族語「聽」、「說」、「讀」及「寫」的能力。參賽人數約 150 人。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.7 高市府原民建字第 10330103000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.25	唐議員惠美	中央統籌分配款無法按比例分配給原鄉，建議至少剩餘款可增加編列給原鄉。	原住民事務委員會	本府所有預算皆須依法支出，剩餘款亦須依規定繳回，本府願意並盡量爭取中央經費補助及標餘款之使用。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府教幼字第 10238122100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	**林議員富寶**	一、六龜幼兒園園長辦學及言行有諸多不當，請深入了解及處理。 二、教育補助該園的經費有多少？爲何付不出午餐食材費用？對該園會計帳務應介入查核。	教育局	一、有關園長領導管理、情緒管理、園務行政及組織運作問題，將由教育局另組行政支援輔導小組介入輔導。 二、該園所收幼生學費及每月代辦費皆繳回教育局公庫，再由教育局撥付所需之行政及各項業務費用；且該園業務核銷業請區公所就地審計，原始憑證留公所備查，教育局將函請區公所協助檢視該園帳務問題。 三、教育局業派員至該園查察，該園表示無欠款情事，另查 102 年撥付該園業務費 100 萬元整，將審視該園支用情況及需求項目，予以補助。
102.11.26	**林議員富寶**	請要求學校積極處理不適任教師問題，對隱匿不報學校訂定具體懲罰機制，以維護學生受教權。	教育局	一、爲建立本市各級學校處理教師疑似有教師法第 14 條不適任之情事列管機制，並追蹤處理結果，督導學校限期處理，本府教育局爰依據「教師法」、「教師法施行細則」及「處理高雄中等

				以下學校不適任教師應行注意事項」等，訂定有「高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業期程及管制措施」之規定，先予敘明。 二、查該局所訂定之上開作業期程及管制措施中，業已明定學校處理教師涉及校園性侵害事件，若有知情而隱匿不舉報經查獲屬實者，相關人員應處以大過以上之處分；又，各類案件應通報未通報、怠於處理、逾限未報、故意推諉塞責或嚴重疏失等重大情事生時，除由本局責令限期處理外，有關學校辦理之缺失，應列入該校校長年終考核之重要紀錄。 三、另該局為配合教師法於102年7月10日修正第14條有關不適任教師之條文，刻正研擬本市處理不適任教師作業期程及管制措施之修正草案，有關本項對於學校匿不報之情事者，訂定具體處罰之機制之建議，將納入修正案之研議，以維學生受教權。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府農銷字第 10233377300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	**林議員富寶**	內門與旗山的產業火鶴花，希望各局（處）長如有使用花藍或辦理活動時能指定採用火鶴花，可以幫助高雄市在地產業。	農業局	本府未來於火鶴花盛產時節，將適時行文鼓勵各局處於佈置會場、贈送花籃、學校畢業季、母親節、各項展演、表揚慶祝、廟宇活動及結婚旺季時，多多使用本市所產火鶴花，以推廣本市優質火鶴花，及使用「在地花材」爲優先，並藉由活動的行銷，以達宣傳及行銷本市花卉之目標。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.16 高市府都發開字第 10236055400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	林議員富寶	一、美濃國家自然公園如何兼顧保育及發展？ 二、不能損及私有地主及林務局承租戶的權益。 三、建議發展有機農業或友善環境農業專區，打造國家自然公園品牌農產品。 四、應將旗山、杉林及六龜的發展納入考量。	都市發展局	一、黃蝶翠谷一向是美濃人士重視的生態保育區。國家公園的核心價值是朝向生態景觀風貌的保育，但其經營方式多元化，並詮釋對環境的尊重、與地方空間調和，發展在地資源型的鄉村休閒經濟，不但居民耕作權益獲得保障，透過美濃國家自然公園品牌行銷機制，可整體提升美濃的農業、觀光價值，創造生態旅遊模式，以及鼓勵青年回鄉振興美濃農村綠色經濟。 二、美濃國家自然公園目前草案規劃 3,808.5 公頃，其中公有地佔 99.7%，僅極少部分私有土地，經地主同意才納入（不同意者維持現況不納入）。公有地承租部分維持既有的採集、造林權利。本府於 102 年計舉辦 6 場地方說明會及座談會，另期間也分別拜訪美濃地區里長，爭取認同支持。

				三、美濃國家自然公園優先以黃蝶翠谷既有動植物生態系及水系爲範圍劃設原則，旗山、杉林、美濃、六龜每一區都有屬於自己的特色資源，作爲地方發展的基礎，不必然都要劃設國家自然公園，在觀光行銷上也更能創造區域多元豐富特色。 四、美濃國家自然公園評估報告於今年 6 月提報內政部審議中；經委員會決議通過後，將再由內政部擬訂國家自然公園計畫送國家公園計畫委員會審議通過，並報請行政院核定。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.28 高市府新出字第 10230732300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	**李議員眉蓁**	建議黃色小鴨第二次落腳蓮池潭。	新聞局	一、爲持續吸引黃色小鴨的人潮，本府目前正在評估適合的展出時間和地點。 二、市府已邀集觀光、海洋、民政、新聞等局處召開會議評估明年展出合適地點、時間，並與設計師溝通。蓮池潭也是評估地點之一，市府將就場域狀況愼重評估。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府教健字第 10238018200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	**李議員眉蓁**	建議應繼續全額或酌予部分補助學校導師午餐費。	教育局	針對繼續全額或酌予部分補助學校導師午餐費，說明如下： 一、依據教育部 101 年 2 月 10 日召開「研商兼任代理代課教師校外補習家教、國中小教師交通導護及導師用餐指導費等議題會議」決議，有關指導學生午餐歸列爲導師工作事項，導師費已含括午餐指導工作。教育部亦於 101 學年度提高導師午餐費到 3 千元，爰此，補助導師午餐費已無補助依據。 二、因導師已領有導師費，陪同學生午餐屬班務工作之一，導師午餐費非法定義務，經查五都中新北市、台南市皆已於 102 年取消導師午餐費補助。且考量近年囿於市府財政資源有限，有限的教育資源無法全面俱到，財政宜優先運用於法定義務，本市自 102 學年度起停止是項補助。其中撙節之原補助導

				師午餐費，將優先用於教育法定義務支出及維護學生健康、安全與教學所需經費，如本年度經濟弱勢學生免費營養午餐補助約 10 萬人次，金額為 3 億 2,310 萬 0,165 元。 三、礙於市府財政日益拮据，預算需優先考量弱勢學生補助，可以讓資源作有效的發揮，造福更多本市的學生與家庭，故請教師共體時艱。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府勞就字第 10238313500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	**李議員眉蓁**	「高雄市政府補助幸福高雄移居津貼作業要點」門檻過高，讓很多人看得到吃不到，請問市府有沒有更多吸引青年留居高雄的條件？	勞工局	102 年上半年 15-24 歲青年失業率，全國爲 12.65%，高雄市爲 14.9%。各地方政府都積極開發就業機會，吸引青年留居就業。高雄市除在 102 年首創開辦「幸福高雄移居津貼」，計有 265 人提出申請，審核通過補助 139 人外。另外，也積極推動各項產業發展方案及優惠福利措施，建構高雄成爲宜居城市，吸引更多青年來高雄就業留居。 一、建立產官學平台，改善投資條件，吸引更多數位內容廠商投資進駐，提供青年優質就業機會。 二、促進產學合作、人才的培育與實習、產品開發合作等契機，以利後續與業界之商機媒合。 三、建立人才平台網，積極邀請各廠商提供職缺資訊，建立人才網絡平台。 四、爲使年輕父母工作上無後顧之憂，積極建構友善育兒及托育環境，減

				輕家長托育負擔，成立15-18 處平價公共托嬰中心。 五、設置托育資源中心、辦理生育津貼、到宅坐月子服務、父母未就業家庭育兒補助、就業者保姆托育補助、幼兒免學費補助等措施，減輕家長負擔，提高青年定居本市意願。 六、配合都市計畫規劃合宜住宅，辦理「青年安心成家方案」及「促進在地就業青年首次購屋優惠貸款利息補助計畫」，協助青年於本市居住或購屋。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府體處字第 10271184800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	李議員眉蓁	請市府協助義大犀牛棒球隊認養澄清湖棒球場爲主場。	體育處	本府爲努力爭取球團以澄清湖棒球場爲主場，已積極辦理澄清湖棒球場委外事宜，且對目前地主球隊－義大犀牛隊提供協助，說明如下： 一、整修球場設施： ㈠於義大犀牛成軍初期，在有限的時間下，本市盡力配合二個球場（澄清湖及立德棒球場）的檔期調配，提供該球隊練習場地。 ㈡另爲配合球隊練習使用，體育處於 100 年至 102 年(至 10 月底)進行整修工程,費用總計爲 9,244 萬 7,931 元，項目如下： 1.101 年整修看臺防水、外觀改造、消防設備、天花板及浴廁等。 2.102 年澄清湖棒球場整修工程計畫，整修項目包含：機電空調與熱水設備及球場維護工程與弱電設備系統等。

				二、規劃交通等配套措施：102 年澄清湖棒球場整修工程納入球場週邊停車格劃線，停車格數量共計 306 車位；另於大型賽事活動，請交通局協助提供接駁車服務與公車班次增開，有效整頓附近交通流量與停車問題。 三、有關 OT 案，體育處與顧問公司已於合法範圍討論縮短 OT 期程，共 267 天，目前作業階段爲可行性評估第二階段審查。 澄清湖棒球場是國內符合國際標準棒球場之一，義大犀牛隊也爲高雄市民認同的在地球隊，期盼球隊能顧及球迷感受將澄清湖棒球場列爲主場。對義大犀牛隊的需求，本府一定盡最大的努力與球團溝通、協調，建立良好的合作模式，提供必要的協助，讓該球隊成爲高雄在地球隊。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府教高字第 10238162200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	**李議員眉蓁**	請推動與境外高等學校合作辦學，引進世界名校來高雄設立分校，培育國際化人才。	教育局	一、依據教育部所定「專科以上學校及其分校分部專科部高職部設立變更停辦辦法」，大學及其分校、分部、附設專科部設立標準、變更或停辦之要件、核准程序及其他應遵行事項需依該辦法辦理，該辦法並明敘有關專科以上學校之設立需由教育部核定。 二、教育局已於 102 年 12 月 5 日（四）下午 2 時假新興高中邀集本市 18 所大專校院（包括國立中山大學、國立高雄師範大學、國立高雄大學、國立高雄第一科技大學、國立高雄應用科技大學、國立高雄海洋科技大學、國立高雄餐旅大學、義守大學、高雄醫學大學、實踐大學（高雄校區）、樹德科技大學、輔英科技大學、正修科技大學、高苑科技大學、文藻外語大學、和春技術學院、東方設計學院、高雄市立空中大

				學)，對於外國知名大學來臺設置分校事宜進行溝通與討論，會後決議該案應提請教育部審慎評估，並詢問有無適用之法規。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.11 高市府經秘字第 10235740600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	**李議員眉蓁**	請建立產官學平台，讓產業、人才互相流通。	經濟發展局	一、近年來高雄市為促進產業高知識及加值化，其中一項係積極推動數位內容產業發展，而此產業發展的關鍵要素則是人才的交流與供應。 ㈠本府經發局為了能整合數位產業之資源，並建立一個產業交流平台，於 101 年開始營運「高雄市數位內容創意中心」，除了以單一窗口的服務積極招引大型廠商與外商，同時也串接高雄在地的中小型企業，並透過各種社群的互動、連結學界與產業界的串接、人才資源的整合，達到產業、人才互相流通之平台機會，營運至今共累計 237 場次，約 10,253 人次的產業與人才之交流活動。 ㈡為了因應長期以來產業與學界之間的學用落差，本府經發局與勞工局於 102 年度試

				辦理「青年培力築夢踏實計畫」，在促進人才就業成效斐然。目前本府經發局也積極從廠商需求端整合意見、串聯學界網絡並盤點資源，試圖整合產官學三方資源建立人才平台，透過相關作法之整合，預計在103 年有多場大型產學媒合會，屆時將有成效產生。希望能透過學界的產學串聯與教學調整，培植適合產業人才，以提升城市人才資本，吸引更多數位內容廠商投資進駐。 二、此外，本府教育局建立產官學合作之具體作法如下： ㈠產學攜手合作：配合教育部辦理產學攜手合作計畫，建置以兼顧學生就學就業爲基礎之新教育模式，結合高職、技專院校及產業界三方合作，共同擬定「職場實習計畫」，發揚技職教育「做中學、學中做」之實務教育特色。 ㈡產學合作在地化：爲			

				落實產學合作在地化，本府教育局業於102年3月1日與中國鋼鐵有限公司簽定產官學合作備忘錄，並自102學年度起辦理電機科階梯式建教合作，提供學生日後就業之保障。103年將再與美容科合作之廠家簽約，提供美容科建教畢業生留任公司服務及升任設計師後之薪資保障。未來將賡續洽詢相關之優質廠商，辦理產學合作，落實產學合作在地化。 ㈢建教合作事業單位評估：102年度即結合產官學三方人力，進行建教合作事業單位評估，以協助學校與建教合作事業單位達成建教合作理念，提昇建教合作教育品質。 ㈣遴聘業界專家協同教學：依據教育部補助要點辦理，本市102學年度計有樹德家商等5校引進業界專家協同教學，以加強教師與學生之實務技能			

				，並促進業界專家與專任教師教學相長。 ㈤就業導向課程專班：配合教育部推動就業導向課程專班，鼓勵本市學校與產業機構、訓練機構或大專校院，共同規劃辦理以實務技能學習爲課程核心之專班。 ㈥另與高雄應用科技大學之區域產學中心合作，加強產業與職校間的媒合，並配合宣導國教署將建立之「高職與業界合作機構資料庫」，提供未來職校可合作的產業界相關資訊。 三、本府勞工局於 102 年度辦理大專青年就業服務等相關活動，103 年度除賡續辦理外，亦新增職場體驗活動，分別於寒暑假期間自辦職訓場域辦理大專青年職場體驗營，增加其對就業市場的了解外，並強化其職場 EQ。 四、爾後本府將持續透過跨局處並與中央、學校合作，建立產官學合作平台，讓產業、人才互相流通。

高雄市政府勞工局訓練就業中心

辦理大專青年就業服務一覽表

年度 辦理項目	102年辦理情形	103年擬辦情形
校園深耕計畫	1.試辦計畫 102.7.15與高苑科技大學召開研商合作會議，達成於該校設立就業服務據點提供該校學生、校友暨北高雄求職民眾與求才廠商求職求才服務暨產訓合作共識。 2.102.9.13高苑就業服務台正式揭牌啟用，提供北高雄地區學生、求職民眾暨企業雇主就業諮詢與媒合服務。	召開103年度高雄市與轄區大專院校就業服務合作會議，洽談合作事項(如合辦現場徵才活動、設立就業服務據點、產訓合作及資源連結等議題)。
結合大專校院辦理就業服務計畫	補助4所大專校院辦理25項子計畫，辦理校園徵才、就業促進講座、企業參訪等就業促進活動以增進大專青年就業技巧、對就業市場的了解以促進就業。	業於102.11.15召開102年檢討會決議請各校於102年12月10日以前提報103年度申請計畫。
校園徵才活動	配合8所大專校院辦理校園徵才活動，提供準畢業生暨求職民眾求職機會，促進就業。	賡續辦理，目前洽辦單位計有高雄醫學大學等6校。
辦理工讀徵才活動	辦理6場寒暑假工讀現場徵才活動，協助青年學子於寒暑假期間獲得工讀機會，增長職場經驗，強化職場EQ。	賡續辦理。
職業心理測驗	協助學生自我認知，引導其對自己的興趣、個性、價值觀等重新探索、調整，讓學生有更深一層的瞭解，可引發其確定職業生涯目標的動機。102年共計協助1033名學生探索自我職業性向。	賡續辦理。

青年就業讚	補助未就業青年參加訓練學習就業技能，針對未就業青年強化技能及提升就業能力，以促進就業，協助其順利就業。102 年度共計協助 238 名未就業青年參加訓練學得專長。	賡續辦理。
移居津貼	發給移居津貼，鼓勵專科以上學校畢業青年移居本市工作，以協助企業廣徵人才。102 年度共計鼓勵 139 名專業青年投入本市，共創未來。	賡續辦理。
大專青年就業意願調查	針對本市大專校院進行畢業生就業意願調查，共計有高雄大學等 7 校學生表達其求職意願與求職方式。	103 年度起由行政院勞工委員會委由人力資源公司統籌辦理。
結合學校資源辦理職業訓練	結合本市高雄師範大學等 5 所大專校院暨中山工商等 1 所職業學校辦理職業訓練，善用學校師資及硬體資源提升本市失業青年就業技能。	賡續辦理。
促進大專青年就業活動	結合外部資源辦理 1 場次青年與雇主對談活動	103 年度新增計畫－辦理 1 場次青年與雇主對談活動
職場體驗活動	102 年度未辦理	103 年度新增計畫－分別於寒暑假期間於本中心自辦職訓場域辦理大專青年職場體驗營，增加其對就業市場的了解外，並強化其職場 EQ。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.13 高市府教高字第 10330921900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26	**李議員眉蓁**	請推動與境外高等學校合作辦學，引進世界名校來高雄設立分校，培育國際化人才。	教育局	一、有關「外國大學來臺設置分校」議題，教育部回復略述如下： ㈠現行外國大學來臺設置分校，應以對等、互惠之精神，一體適用本國及外國人，故應依本國籌設學校相關規定及設立標準申請設立；爰此，外國大學來臺設置分校須依「私立學校法」在臺設立學校財團法人後，再依「專科以上學校及其分校分部專科部高職部設立變更停辦辦法」其設立標準進行後續籌設學校事宜。 ㈡另依自由經濟示範區特別條例推動之教育創新，係鼓勵國內辦學績優大學與國外優質大學以創新合作模式，共同在臺設立分校（分部）、獨立校院、學位專班、專業學（課）程，而非循上開方式來臺新設大學

				，以協助國內高等教育質與量的提升，並增進國際間對我國高等教育整體成效之了解。 ㈢自由經濟示範區特別條例（草案）目前正於立法院審議中，教育部將於條例通過後，了解各校辦理意願及合作模式，共同推動。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府民自字第 10232605500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	柯議員路加	研議地制法配合明年七合一選舉原住民自治法保障大愛園區原住民族自治增設里長一職。	民政局	一、本市杉林大愛園區因新住民遷入人口急速激增，現有戶數爲 702 戶，人口數爲 2,070 人，因符合「高雄市里鄰編組及調整辦法」第 3 條暨第 4 條規定，另同法第 6 條規定，里區域需調整者，應於每屆里長任期屆滿前一年辦理完成，並於下屆里長選舉投票日四個月前實施，爰簽陳後函報內政部於 102 年 10 月 29 日同意備查，並自 103 年 7 月 1 日起增設杉林區大愛里，依法得於本市第 2 屆里長選舉選出大愛里里長。 二、依據選罷法第 24 條規定，年滿 23 歲得於其行使選舉權之選舉區登記爲候選人，有關里長參選積極資格及消極資格等，規範於地方制度法第 59 條、公職人員選舉罷免法第 24～34 條。惟對里長身分別保障並無規範，僅就居住及年齡

				限制。爰杉林區大愛里里長選舉保障給原住民身分，並不符現行規定。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府勞訓字第 10272164600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	柯議員路加	大愛園區居民就業權？	勞工局	一、行政院勞工委員會職業訓練局高屏澎東區就業服務中心於杉林區設有就業服務台，本府勞工局訓練就業中心爲服務交通不便未能到就業服務台之民眾，每週安排定點就服車巡迴駐點於大愛園區提供就業服務，同時，協調本府新聞局以電視跑馬燈方式將徵才及職訓活動訊息廣爲周知，並以電子報發送最新工作機會及活動訊息予當地居民。 ㈠本（102）年 1 月至 11 月杉林就業服務台服務績效爲新登記求職人數 337 人，推介就業人數 160 人。 ㈡爲服務交通不便而未能到就服台之民眾，拓展多元化求職管道，透過外展式的就服車巡迴服務，讓偏遠地區求職民眾瞭解公部門資源，以協助求職者謀得一份工作。 1.行動就服車巡迴服

				務： 主動提供偏遠地區在地就業服務，安排行動就服車巡迴服務，運用 3G 上網及筆電即時查詢各項工作機會，提供完整求職、求才及職訓資訊予當民眾，同時，協調本府新聞局以電視跑馬燈方式將徵才及職訓活動訊息方式廣為周知，以提升服務效能。本（102）年度共巡迴大愛園區 28 場次，服務 215 人次，開立工作介紹卡 58 人次。 2.建置就業服務電子報發送系統： 透過定期（每週 1 次）或不定期的發送，使民眾能快速獲得就業訊息，促進失業勞工再就業。 二、大愛園區辦理就業促進活動及就業宣導各 1 場，共服務 50 人次暨運用政策工具協助就業如下：多元 4 人、培力計畫 34 人、僱用獎助 2 人及山林守護員 10 人。		

三、本（102）年度本府勞工局訓練就業中心及勞委會職訓局南區職業訓練中心，針對莫拉克災區開辦失業者職業訓練情形如下表。

102年於莫拉克災區辦理失業者職業訓練一覽表

辦理單位	莫拉克災區	職訓班數	班別名稱	就業人數	就業率%
高雄市政府	美濃	1	客家文化薪傳技藝班	23	82.14
	旗山	1	創意快速剪髮入門班	輔導就業中	
南區職訓中心	美濃	2	褓姆人員訓練班	16	48.48
			陪病人員訓練班	30	58.82
	旗山	7	褓姆人員訓練班	15	53.57
			觀光旅館從業人員培訓班	44	74.57
			農藝作物栽培班	39	67.24
			褓姆人員訓練班	67	83.75
			理、燙髮美容訓練班	19	82.60
			褓姆人員訓練班	18	45.00
			理、燙髮美容訓練班	1	3.4
	杉林	4	作物混作栽人員訓練班	27	96.42
			木材及其他材質手工藝品製作班	17	65.38
			資訊人員訓練班	18	69.23
			褓姆人員訓練班	24	61.53
	桃源	3	織品、皮革及有關打樣工剪裁工人員訓練班	22	73.33
			街頭夜總會及有關音樂歌唱人員訓練班	1	4.34
			織品、皮革及有關打樣工剪裁工人員訓練班	20	66.66
	茂林	6	酒及飲料調製人員訓練班	17	62.96
			石雕藝術人員訓練班	19	65.51
			嚮導人員訓練班	15	53.57
			理、燙髮美容訓練班	22	81.48
			理、燙髮美容訓練班	24	80.00
			穀類食品及糖果製造	3	14.28
	六龜	1	織品、皮革及有關打樣工剪裁工人員訓練班	15	51.72

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府人給字第 10231191300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	柯議員路加	保障機關公教人員派兼原住民區域地域加給獎勵。	人事處	一、本案經行政院人事行政總處 102 年 11 月 22 日總處給字第 1020054836 號函釋如下： ㈠依「公務人員加給與辦法」第 10 條規定，公務人員經權責機關依法令規定核派兼任機關組織法規規定之主管職務者，僅得在不重領、不兼顧之原則下，依所兼任主管職務支給主管職務加給，尚不生支領其他加給之問題。 ㈡復查「各機關學校公教員工地域加給表」備表 2 規定略以，各機關依業務需要經設置固定派出辦公場所，並實際長期派駐在該表各地區辦公達 1 個月以上之編制內員工，得依該表支領地域加給。 ㈢因涉相關事實認定，請本於權責查明釐清，依上開規定辦理。 二、已函請相關機關依上開

				行政院人事行政總處函釋辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府衛醫字第 10241743100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	柯議員路加	一、提升山地醫療業務落實服務品質。 ㈠目前本市合併後原住民約 3 萬多人，且持續增加中，但散居各個區域內，在人力不足的狀況下，對工作人員是一種壓力而無法落實服務及提昇行政效率，建請本府衛生局應	衛生局	原住民地區因地處偏遠道路不便，其醫療資源相對不足，加卜一原住民平均餘命比一般國人差近 10 歲，故本國政府大量挹注資源以提昇原住民生命品質。為配合中央政策及照護本市原住民健康及醫療需求，本府衛生局除每年度必辦業務外，還得費心規劃進原住民健康及提昇平均餘命相關計畫，以爭取資源來實施推動，如為打造本市醫療零死角目標的遠距醫療建置計畫、為營造原住民節戒酒環境計畫，以及 88 災害後部落重建工作的推動規劃等，本府衛生局、所人員無不竭盡心力來服務民眾，其每年推動績效皆列於全國衛生局評比之前幾名，深得中央政府與在地民眾的認同。 縣市合併後，其服務範圍由原民區擴大至本市全區，本府為因應需求特於衛生局醫政事務科設置山地醫療股（全國衛生局僅本府有設置），目前設有股長、技士各 1 名，專責推動本市原住民醫

		檢視並規劃增編人尹以提昇服務品質。 ㈡目前山地醫療股僅編制二位，一位股長，另一須負責全市 38 區域原住民幅員遼闊，造成無法落實服務品質。 二、建請人事處提供人力需求，以提昇服務品質。		療保健相關業務，並配合業務計畫聘僱專案助理協辦相關活動。 本府一向關心每位市民需求，尤其對原住民族群更是重視，原住民健康因環境、人文等各種因素，應有充足人力提供就近性、持續性之醫療照護，感謝　貴席關心及重視本府衛生局未來人力的發展，本府將會就業務及人力再審慎評估並做最有效配置，相信定能提升本原住民的健康福址。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.12 高市府原民建字第 10231585100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	柯議員路加	自力造屋什麼時候進駐？	原住民事務委員會	紅十字會補助瑪雅自力造屋，核獲補助 96 戶，已取得建照共計 87 戶，9 戶因故尚未取得。 一、第 1 批（21 戶）：主體建築皆以陸續完成目前仍在施作外觀及內部整修部分預計於 103 年 2 月底前完成交屋。 二、第 2 批（36 戶）：接續第一批 21 戶同時進行施作，目前所有主體建築皆已完成，目前正進行 RC 灌漿作業，營造廠商欣禾豐預計於 103 年 4 月底完成移交居民事宜。 三、第 3 批（30 戶）：皆已取得建照，原營建廠商無意願承接後續第三批（30 戶）興建工程，瑪雅自救會已另覓其他營造廠商後續興建事宜，為能於汛期前完成興建，與居民溝通協調後採取變更建築設計方式以鋼骨結構興建。目前許家彰建築師已修改設計圖提變更設計中，如期

				完成變更設計後由新接聘廠商炎鑫工程行承接後續興建事宜，預計於103年8月莫拉克重建期屆滿前完成入住事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府原民建字第 10231611700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	**柯議員路加**	建請維護那瑪夏區替代道路部分路基掏空、下陷、毀損，嚴重影響路人行車安全。	原住民事務委員會	一、有關那瑪夏區替代道路南 179 鄉道，係由那瑪夏區公所執行「莫拉克災後復建工程—那瑪夏鄉民權至雙連堀道路復建工程」案件，因去年（101 年）遭受 610 水災導致該道路後段（3K+680～4K+159）土石崩落而停工，且辦理變更設計後又遭逢 102 年 4 月 25 日大雨影響致災害擴大，那瑪夏區公所表示該工程將辦理現地結算，並另案提報災害復建計畫辦理。 二、本府原民會業於 102 年 10 月 28 日會同柯議員、那瑪夏區公所、地主至該工區現勘，其會勘紀錄如下： ㈠有關柯議員建議打通民權至雙連堀道路復建工程第四區工區崩塌處，建請那瑪夏區公所以緊急搶修開口契約方式辦理，並注意於施工時不得開挖邊坡基腳（防止邊坡

				滑動），並依地主意見辦理。 ㈡另該緊急搶修工程經費如不足支應，請那瑪夏區公所逕向本府各主管機關提報緊急搶修費用辦理。 三、有關本案緊急搶修費用，本府原民會已向工務局爭取由市府災害準備金核定 150 萬至區公所辦理修復。 四、另該工程上方有 1 條替代道路（東谷產業道路）已完成鋪築混凝土路面，目前亦開放通行，故議員建議部分較無急迫性。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府原民建字第 10231612200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	柯議員路加	簡易自來水！不夠喝？	原住民事務委員會	一、依高雄市簡易自來水事業管理辦法第 2 條規定:「本辦法之主管機關爲本府經濟發展局。主管機關因業務上之需要，得將本辦法所定簡易自來水事業之受理申請、初步審查、管理、輔導及其他有關事項之權限，委託本市各區公所執行。」 二、查那瑪夏區瑪雅里已有 1 處簡水系統（瑪雅里簡易自來水系統）在運作，建議瑪雅自力造屋完工後，住戶可向瑪雅簡水管委會申請接管，並請自力造屋工程之施工廠商由 500 噸蓄水池處接管至用戶端（住家），即可解決用水問題。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.16 高市府原民教字第 10231608100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	柯議員路加	原住民族語政策的重要性－請重視學生族語受教權與族語教師權，應落實配合十二年國教向下扎根，以保障原住民學生與教師的權益。	原住民事務委員會	一、本市 102 年度核定開設執行原住民族語言振興計畫項目分述如下： ㈠族語學習家庭:【都會區 36 戶（6 族語老師輔導），受益人數約 150 人】爲提升家庭成學習族語意願，鼓勵家庭成爲「族語學習家庭」,藉以落實族語學習家庭化。 ㈡族語振興部落:（茂林區萬山里部落 1 處，受益人數約 100 人），爲激發社區及部落族人對族語之重視，結合部落社區學校、地方菁英、教會人士和各階層熱心人士的力量，找回部落做爲蘊含族語力量的生命力，鼓勵部落居民共同推動族語保存語發展，營造部落振興族語的學習環境。 ㈢幼兒園族語協同教學:（紅毛港國校附設幼兒園 1 間，約 30 人）鑒於兒童是原住民族

					語復振與永續傳承的火種，爲讓幼兒能浸潤在充滿族語的語言環境中耳濡目染下熟悉與使用族語，規劃族語老師支援社區及部落中的幼兒園進行族語協同教學。 ㈣原住民教會族語扎根：（都會區 4 間教會，受益人數約 125 人） 爲強化原住民教會對族語保存語發展原有的功能，提供更多元的族語學習管道，推動教會兒童主日學族語學習，並增加教會各項事工之族語元素，讓原住民教會也成爲族語扎根的據點。 ㈤辦理主題式族語學習體驗活動：（3 場，受益人數約 100 人）結合機關學校、部落或社區組織、民間團體，辦理青少年「語言文化生活體驗營」或「族語魔法學校」，有效運用族語師資規劃具民族文化內涵之動態族語課程，以寓教於樂的方式，提供優質之族語學習環境，創造青少年族人接觸

				族語、原住民族文化之經驗，建立對族群之認同感。 ㈥原住民族語戲劇競賽：（分家組、學生組及社會組三組）於本（102）年 11 月 16 日假勞工局行政大樓堂辦理，參賽人數約 170 人，辦理原住民族語戲劇競賽，藉以驗證各項族語學習計畫之推展成效。期透過情境式之設計表演，激發族人創意、深化語言文化之使用經驗，並切磋觀摩、促進交流學習，帶動「說、學」族語的風氣。 ㈦原住民族語單詞競賽：（分國小組、國中組及瀕危組三組）於本（102）年 12 月 4 日假本會地下一樓會議室辦理，參賽人數約 150 人，透過族語單詞競賽活動，讓族語學習者可以在遊戲競賽中「認識」及「熟背」族語單詞，當熟背的族語單詞累積到一個量後，自然而然強化族語「聽」、「說」、「讀」及「寫」的

				能力。 二、本府致力於原住民族語言的傳承及民族教育文化的推展不遺餘力，爰原住民族語及文化透過有計畫的復育及展現的歷程，以期有效達成延續傳統文化之目的。 三、將參採議員意見，持續推動族語振興及文化傳承各項工作，以保障原住民學生與教師的權益。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府工新字第 10273953300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	**柯議員路加**	民族橋至瑪雅里拓寬工程道路。	工務局	本府業於 102 年 5 月 27 日發函公路總局研議拓寬該路段以利通行，經洽甲仙工務段表示，因今年度已無預算，將於明（103）年度優先籌措經費辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.18 高市府水保字第 10237801000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	柯議員路加	治水預算請持續疏濬那瑪夏區楠梓梓仙溪三段區域及野溪清疏整治並施作防洪工程，確保里民生命財產安全。	水利局	一、103 年度那瑪夏清疏工程預定自「達卡努瓦溪與旗山溪匯流口」至「南沙魯溪與旗山溪匯流口」共辦理 13 件，總清疏土方量 171 萬立方。為提前於明年汛期前完工，本局已於 102 年 10 月 16 日提送清疏計畫予行政院農業委員會水土保持局審查，並依審查意見修正完成，現待該局核定。 二、本局持續辦理那瑪夏區楠梓仙溪防洪工程，本（102）年蘇力、潭美、康芮及天兔等多次颱風，溪水暴漲以致三民消防分隊後方護岸損壞，已先行動支 102 年度災害準備金，辦理「那瑪夏區消防隊後方護岸災後復建工程」，目前已完成規劃設計，預定於今（102）年發包，工期 150 日曆天，明（103）年汛期前完工。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.18 高市府教小字第 10238323800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	柯議員路加	原住民族語政策的重要性－請重視學生族語受教權與族語教師權，應落實配合十二年國教向下扎根，以保障原住民學生與教師的權益。	教育局	一、有關原住民族語教師其薪資、勞保等相關權益，係依「國民中小學教學支援工作人員聘任辦法」之規定辦理，且鐘點費及交通費等各項經費皆依學生選課結果及學校開課情形所需向教育局申請後撥付，經費來源爲教育部統籌補助各縣市辦理。 二、有關族語教師投保勞保皆依勞工保險相關規定辦理，並於 102 年 10 月 26 日辦理本土語言教學支援工作人員座談與增能研習，邀請勞保局相關人員說明相關權益；又關於跨校投保部分，教育局業已請教勞保局，並研議 102 學年度下學期彙整各族語教師兼任學校名單，並由教育局擇一學校統一辦理投保事宜。 三、本市各國中小推動母語教學概況如下： ㈠依教育部 101 年 12 月 22 日修正之「國民

中小學開設本土語言選修課程應注意事項」，明定學生選習本土語言課程，國小一至六年級學生應就閩南語、客家語或原住民族語等三種本土語言任選一種修習，國中則應依學生意願自由選習，並以鼓勵持續學習同一種語言爲原則，教育局亦一再於相關會議中宣導各校應依上開規定辦理，俾確保學生選習本土語言權益。

㈡另依據國民中小學開設本土語言選修課程應注意事項第五點略以：「凡學生選習之本土語言類別，學校均應開班，以保障學生選習本土語言之權益，教育局前於102年5月22日以高市教小字第10232975900號函及於102年6月17日以高市教小字第10233731500號函，函知各校確實遵守教育部「國民中小學開課本土語言選修課程應注意事項」，及早進行開課規劃事宜。

				㈢本市 102 學年度國民中小學原住民族語開課概況如下：有開設原住民語課程之校數為 159 校，實際開班數為 465 班，實際修習之學生佔有意願選習之人數百分比，國小為 74%、國中為 50%。部分學校反映該校雖有原住民學生，惟調查選修意願時無人選修，日後倘有學生選修再行開班；又部分學校因所屬區域缺乏師資、選習人數太少或排課困難致未能開課，教育局將請本土教育指導員予以專案輔導。 ㈣教育局將於調查新學期開課時請學校敘明未開課之原由，且持續督導學校符應學生及家長需求開課原住民族語課程，並列為本土教育不定期輔導對象。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.23 高市府工養字第 10275755600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.26（書面質詢）	**柯議員路加**	危險社區地段一電線桿。	工務局（養護工程處）	座落於高雄市左營區左營大路 325 巷 34 號旁木質路燈桿，經與該里里長現地會勘結果，將由里長協助新設路燈位置，本府工務局養護工程處再予移除該盞路燈桿。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府文資字第 10231897200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	劉議員德林	眷村海軍明德訓練班希望透過市籍立委向中央爭取交由市府管理，在未來國防部與市府達成共識前，由市府增加編列經費維護管理，增添文化主體元素、保留、呈現並傳承眷村文化與價值。	文化局	一、本府現刻向國防部爭取「海軍明德訓練班」（約 5.7 公頃）、「鳳山新村十巷」（約 2.5 公頃）以及黃埔新村文化景觀保存範圍（約 4.1 公頃），共 12.3 公頃土地，相關計畫經國防部審核通過後，將依國防部規定辦理都市計畫變更，並由本府相關局處共同合作以尋求最適發展方向。 二、本府文化局除對「海軍明德訓練班」園區內古蹟本體進行管理維護及爭取中央經費進行修繕外，101 年度編列預算進行廁所增改建、部分空間整修及電線管路抽換，本（102）年度因再利用需求，完成北側國軍教室空間裝修及供電事宜，未來將視整體再利用需求，編列經費逐步整修，以活化園區及俾進行眷村文化保存事宜。 三、本府兵役局將全力配合與軍方溝通。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府經秘字第 10235805600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	**劉議員德林**	針對自由經濟示範區未來發展的主體框架，未來要如何達到產業提升與整體的內涵規劃、計畫與政策？ 怎樣針對多功能經貿園區做整合及主體規劃，土地的規劃、使用做一些特定的招商，計畫是什麼？ 未來產業升級之後，產生的企業轉型，轉型之後，如何在土地、租稅、人力等整合？	經濟發展局	一、依自由經濟示範區規劃係以「自由化」、「國際化」與「前瞻性」爲核心理念，大幅鬆綁對物流、人流、金流、資訊流及知識流的各項限制，落實市場開放，以創造我國加入跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定（TPP）與區域全面經濟夥伴關係（RCEP）的條件。自由經濟示範區政策將以「高附加價值的高端服務業爲主，促進服務業發展的製造業爲輔」，充分運用我國產業利基與比較優勢，發展高附加價值的產業活動。 ㈠市府除配合第一階段自貿區推動外，亦針對目前公布特別條例草案持續與規劃發展之個別產業代表、團體及民意代表，透過座談及研討會方式進行溝通，並提建言作爲本市法規建議之參考，如近期於 11 月 13 日辦理「法規意見反映與研討」活動，

				邀請經建會財經法制協調服務中心及部門計劃處長官蒞臨說明政策概況及法規設計，讓業界及民眾可以了解目前中央最近規劃，即時回饋反映、提出建言，另市府內部近期也召開第 4 次小組會議進行特別條例說明及討論。 ㈡惟經建會於 10 月 14 日提送特別條例草案予行政院進行審查，因部分條文相關部會主張各異，歷經副院長毛治國、政務委員薛琦協調審議後，已形成跨部會折衝後之最大公約數版本，但近日因條例中租稅政策聲浪迭起，行政院長江宜樺指示將全盤檢視自經區所有開放項目，重點凸出自由化，初步修正方向將「教育創新」新增納入產業活動變為 5+N，國際醫療的產業活動，確定更名為「國際健康產業園區」，律師、會計師、建築師「三師」專業服務業開放市場及租稅優惠修正，目前仍於部會

協商自由化幅度開放多大中，待完成協商將會回由經建會進行法規修正、制定，預計新版本將於年底前定案。未來將會配合中央自經區特別條例立法程序，提出合於本市經濟發展之自經區產業法規建議併審。

二、因應亞洲新灣區多項公共建設逐步完成、多功能經貿園區獎勵措施，並配合自由經濟示範區政策利基，整合及建構招商平台與服務窗口，並依產業及區位之不同需求擬定適合之開發模式，本府經發局預計103年度擴大辦理招商活動，建設本區域成為高雄經貿服務之核心區域，進一步促成高雄產業多元化與帶動城市經濟轉型。工作重點如下：

㈠製作招商資訊

彙總亞洲新灣區腹地開發利基，比較國內、外商情相關資料，以專業且系統化的機制予以彙總，形成以招商為導向之資訊，透過各種途徑有效發送招商資訊。

				㈡辦理招商活動 整合亞洲新灣區腹地相關地主，辦理招商活動，赴國內、外招商拉抬亞洲新灣區基地價值。 ㈢辦理實地參訪 與亞洲新灣區腹地相關地主合作，邀請潛在投資者前來參訪，以洽談亞洲新灣區相關基地投資開發事宜，以利投資者了解亞洲新灣區基地價值、加速投資。 ㈣專案專人客製化服務 針對已有具體投資亞洲新灣區腹地計畫之重要潛在投資者，與投資計畫相關地主合作，專人專責彙整投資問題、跟催進度、提出解決投資問題之建議方案，俾鞏固廠商投資意願、加速投資效率。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.20 高市府都發規字第 10235760400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	**劉議員德林**	面對高房價，年輕人無力購屋，市府如何在容積率放寬的條件下讓政策均衡發展，達成居住正義？	都市發展局	一、依據內政部營建署 102 年第 2 季之營建署「住宅需求動向調查」資料，本市房價所得比為7.2，平均貸款負擔率為29.4%，相較台北市房價所得比 12.4、貸款負擔率 44.8%，在五都中本市房價現尚稱合宜。 二、為吸引青年於本市居住或購屋，本府辦理「青年安心成家方案」及「促進在地就業青年首次購屋優惠利息補貼方案」，協助約有 8,000 餘戶青年受惠。 三、有關容積率的檢討，應與人口密度、公共設施服務水準與地區發展相互搭配，本府刻於都市計畫通盤檢討中予以整體考量。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府教小字第 10238071200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	**陳議員美雅**	美術館小學即將興建，是否可承諾美術館附近居民皆能就讀美術館小學。	教育局	中山九如國小遷併至美術館地區，係依據鼓山區戶政事務所提供龍水里 102 學年度（95.9.2-96.9.1）～107 學年度（100.9.2-101.9.1）之學齡人口數來規劃設校規模，共計 1,722 人。每班以 29 人計，爰預計興建 60 班之學校規模，以期滿足龍水里未來之學齡人口入學需求。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.18 高市府政查字第 10231040300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	**陳議員美雅**	有關「LED 路燈採購弊案，兵役局長涉貪交保後仍擔任市政顧問，請問市長用人標準爲何？」	政風處	一、本府 LED 採購案辦理情形： 本案係依經濟部能源局訂定之「擴大設置 LED 路燈專案計畫作業要點」、「LED 路燈節能示範計畫補助作業要點」辦理，前者工程部分補助新台幣（下同）458,719,074 元、監造部分補助 15,401,659 元、後者補助 7,675,712 元（自行監造），上述工程案業於 102 年 6 月間履約完成，並申報竣工，經檢視本案招標、決標、履約、驗收相關資料，未發現異常之處。惟本案履約期間，他縣市發現有廠商未依約使用國產品情形，本府養工處處長趙建喬指示由該處政風室會同業管單位抽查各案履約廠商承諾施作之 LED 燈具等材料國產化情形，共計前往本市 35 區實地抽查，共計進行抽查 36 場次（含複查）、105 路段，經查發現

				施作結果有未符「國產化」情形者，經責請監造單位清查，計有 5 路段共 328 顆 LED 之電源供應器標示爲「中國製」，並針對施作結果未符契約規定情形或無法判別者，分別對施作廠商及承包廠商扣罰、請廠商提供相關證明文件及改善後再複驗等措施，以杜弊端。 二、本案前遭廉政署中部地區調查組搜索本府兵役局、養工處等處所並約談前兵役局局長趙文男、養工處處長趙建喬、該處路燈工程科股長朱官富乙節，處長趙建喬及股長朱官富是日均無保請回，前兵役局局長趙文男以 150 萬元交保，嗣因收受詐欺所得金額，遭以收受贓物罪起訴（臺灣臺中地方法院檢察署 102 年度偵字第 14682 號起訴書）。 三、綜上，本府養工處辦理 LED 採購案過程經調閱資料比對研析尚無發現異常不法情事；另於履約過程中，就履約情形由業務單位會同政風單位抽查，查獲有未依契

				約使用國產品情事，該情業依契約對施作廠商扣罰、請廠商提供相關證明文件及改善後再複驗等措施。本府政風單位皆本於興利防弊立場依法監辦、實施業務稽核、加強機關內控機制，持續關注本府各機關業務執行狀況，如發現機關各級同仁有涉貪瀆不法情事，必當毋枉毋縱，依法簽移司法機關偵辦。 四、有關「本府前兵役局長涉貪交保後仍擔任市政顧問，請問市長用人標準爲何？」乙節，經查本府兵役局前局長趙文男雖涉犯收受賕物罪爲臺灣臺中地方法院檢察署起訴，惟尚未經法院判處有期徒刑以上之刑確定，尚無違反公務人員任用法第28條第1項消極資格之任用限制。另本府人事處經核：本府兵役局前局長趙文男係於102年7月26日轉任本府顧問，其資格條件符合各機關機要人員進用辦法規定，並經銓敘部審定在案。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府交停管字第 10237447800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	**陳議員信瑜**	一、停車費出現超過實際使用時間開單情形？ 二、提高停車費未於 1 個月前公告通知社會大眾或者宣傳不周？	交通局	一、為提升開單品質，本市路邊停車收費自 95 年改採掌上型電腦（PDA）開單，藉由每日資料自動更新電子化作業方式，取得正確時間及費率等資料，服務員輸入車號、停車地點後，即可完成開立停車單。倘有未確實依時間及停車事實開單者，將依工作規則辦理，以茲警惕。另本府交通局亦將持續加強服務員教育訓練，減少開單疏失可能。 二、為改善停車秩序，本府交通局依停車場法第12條規定，逐步針對路邊供給不足地區調整停車費率，藉由費率調整措施，避免路邊車位久占情形，提高路邊停車位的使用效益，並依同法第13條規定公告週知。為加強宣導深度，本府交通局除事先發佈新聞稿並於網站公告，另請各區公所通知里長協助宣導、路邊設立告示牌

				面及繪設收費字樣，並於正式收費前再派員夾單宣導，未來將持續研議其他宣導管道，落實宣導效果。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府衛食字第 10241921400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	陳議員信瑜	媒體報導廠商疑將問題油品回收後包裝再上架販售，衛生局因應作爲爲何？	衛生局	媒體報導廠商疑將問題油品回收後包裝再上架販售，本府衛生局爲保障大眾食品消費權益，重申對於不法廠商，一定依法嚴查重罰，絕不寬貸。 油品自 10/16 發生彰化大統長基油品事件後，全國衛生單位即刻啓動稽查，本市 4 大超商及六大賣場等皆已主動自主下架，之後又有富味鄉 25 件油品事件，本府衛生局持續稽查並未發現業者販售違規名單之油品。 11 月 1 日由全國 22 縣市衛生局啓動「油安行動」，擴大稽查市售食用油脂產品原料及添加物標示情形，本府衛生局亦同步由本府成立之食安小組跨局處依權責分工進行稽查，截至 12/3 已稽查轄內販售業者 1,349 家次，動員 975 人次，已回收者均可提供退貨單據佐證外，大統長基公司油品，本府衛生局已清點封存違規油品數量，責付業者保管於其營業點倉庫數量 5,120 公升（3,277 瓶），未發現有違規油品再販

				售情形，衛生局仍持續稽查，並貫徹查處違法行爲之決心。 因應油品事件，本府衛生局已設立「食用油專區」，提供相關油品訊息供查詢，對於不會上網民眾可洽詢食品安心專線 0800-285-000 或 1999 諮詢。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府體處字第 10271199300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	陳議員信瑜	一、以減免租稅方式，鼓勵並結合民間共同栽培自由車選手。 二、甄選專任教練時自由車項目應開缺，使好的師資及人才留在高雄。 三、104 全國運動會教育局應與衛生局結合，依國際標準加強實施藥物檢測。	體育處	一、以減免租稅方式，鼓勵並結合民間共同栽培自由車選手： ㈠為鼓勵民間企業團體及結合觀光產業行銷，提升自由車運動風氣，促進居民身心健康，邀請民間企業團體與本府及所屬機關主辦或合辦之體育活動得免收場地費，另代表本市參加全國性以上比賽選手集訓或二年內曾代表本市參加全國賽或國際賽獲前三名得免繳場地使用費。 ㈡有關體育團體或直接經營職業運動之法人為培訓選手及推廣體育活動，欲申請長期使用自由車場地集訓者，由主管機關陳報本府核定，得減免相關費用。 二、甄選專任教練時自由車項目應開缺，使好的師資及人才留在高雄： ㈠對於奧運、亞運競技

				運動項目，教育局現行均設置專職運動教練協助運動專項技術訓練工作，以培育選手爲本市爭取績優運動成績。 ㈡專任運動教練甄選開缺項目除依據奧林匹克運動會、亞洲運動會競技項目及本市獲取全國中等學校運動會、全國運動會、教育部辦理之各運動聯賽等績優項目爲原則，亦併同考量本市各校運動績效及教練需求，提送由體育專家學者、學校行政代表、社會代表、教師代表所組成之「高雄市政府專任運動教練遴選委員會」審議，以辦理專任運動教練甄選。 ㈢本市現有 6 校發展自由車運動項目，計約有 62 名學生（選手），由 4 名（內含 99 年甄選之 1 名專任運動教練）自由車專職運動教練共同協助訓練事宜，教練對比學生（選手）訓練量尚可負荷。		

				㈣教育局將賡續向市府爭取增置專任運動教練員額外，並依各校配合「高級中等以下學校體育班設立辦法」體育班師資編制，提出自由車專任運動教練員額需求，以協助學校辦理自由車專任運動教練甄選，網羅優秀運動教練爲培訓本市績優學生（選手），共同發展本市爲運動城市之願景，再創本市運動佳績。 三、104 全國運動會教育局應與衛生局結合，依國際標準加強實施藥物檢測： 有關 104 年全國運動會藥物檢測部分，教育局（體育處）將考量與本市醫學中心合作並結合本市醫學院系之學校等相關社會資源，同時與市府衛生局共商研擬，將國際藥物檢測標準內入本市 104 年全運會禁藥檢測之相關配套措施內。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府環空字第 10242863300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	**陳議員信瑜**	小港區健康風險評估應有持續性及完整規劃。	環境保護局	有關小港區健康風險評估持續辦理，本局已於 102 年 11 月 20 日以高市環局空字第 10241510700 號函向經濟部工業局及行政院環境保護署辦理申請經費相關事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府交運管字第 10237565200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	陳議員信瑜	現營63條學生專車路線至103年能保留幾條？	交通局	一、因應公車處 103 年 1 月 1 日民營化，爲避免臨時轉換對通勤學生衝擊過大，本府交通局將協調業者提供學生專車服務至 103 年 1 月學期結束止。 二、本府交通局日前爲利本市學生順利搭乘本市市區客運路線通學，業已邀集學校、教育局、捷運公司及民營客運業者，召開相關路線說明會並請學校協助宣導，並規劃將有公車路線加密班次或特定班次延駛替代行駛，如仍不足或無法滿足學生通勤需求部分，亦將持續與教育局、學校研商相關配套方式或請學校以租車方式提供學生專車服務。 三、另查自 102 年 11 月 1 日起至 12 月底止，持一卡通搭乘本市公車（除專車、觀光公車、文化公車等）免費，本府交通局將於優惠業間加強宣導學生可上本市公車處

				網站參考公車路線資訊，以提早規劃安排替代公車路線俾利通學。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.11 高市府體處字第 10271200000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	陳議員信瑜	自由車場場地凹凸不平，土壤液化，擋土牆排水措施不佳等諸多問題，請市府儘速檢討改善。	體育處	一、楠梓運動園區建築物外觀老舊、缺少植栽，目前本府已委託建築師評估規劃整體運動園區，說明如下： ㈠第一期改善項目（第 1 至 3 項約 4,400 萬元，第 4 項 4,481 萬元，總經費約 8,881 萬元）： 1.整體園區圍牆美化減量。 2.整體園區植栽與步道綠美化。 3.園區入口景觀美化。 4.自由車場基本場地整修。 ㈡第二期改善項目（總經費約 4,600 萬元） 1.游泳池整修。 2.射箭場整修及屋頂防水。 3.現代五項訓練中心、行政活動中心辦公舍。 ㈢未來規劃原場地內新建自由車場地 250m：（總經費約 3.19 億

				元） 1.車道長度改爲250m。 2.車道材質爲玻璃纖維。 3.跑道增設屋頂整建爲風雨式（半室內）場地。 4.有關新建 250m 自由車場地跑道，視體育署方向確定後，體育處再作長遠規劃。 二、自由車場基本場地整修： 有關楠梓自由車場場地安全體育處作了以下安全鑑定，說明如下： ㈠體育處於 102 年 10 月 31 日委託土木技師公會作建築物耐震能力詳細評估，其結果爲： 1.建物尚屬安全，建議每年定期維修及結構安全檢查。 2.跑道部分版面有鋼筋外露銹蝕之現象，建議每年定期維修及結構安全檢查。 3.賽道內擋土圍牆有傾斜下陷之現象，建議應拆除重建。

				4.賽道凹凸不平已納入規劃整修爲玻纖跑道。 ㈡體育處於98年9月已作地質鑽探報告結論爲基地無需進行地質改良，另於102年11月22日函請98年設計建築師許崇堯說明，判定對於選手熱身區約 GL-2M 處應不會有上浮隆起之破壞，體育處規劃於選手熱身區下方空隙進行灌漿填實處理。 ㈢擋土牆已納入規劃整修將拆除重建，並新增擋土牆排水設施。 三、針對上述改善建議本府業於102年12月2日向體育署函送自由車場基本整修計畫書申請補助整修項目爲整修爲玻纖纖維跑道、擋土牆拆除重建、新增排水工程、選手熱身區下方空隙進行灌漿填實等，預計經費約4,481萬元。 四、有關新建250m自由車場地跑道，未來將持續向體育署爭取經費。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.27 高市府環綜字第 10243607700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.27	**陳議員信瑜**	目前高雄市符合環境教育法設施場所僅 4 處，嚴重不足；認證人員人數也不足，只有 7 位教師；而且實施環境教育方式大都看影帶，應有更多實際環境教育場景以實施教育。	環境保護局	一、本市符合環境教育法設施場所： 本市通過認證之設施場所總計 4 處（白屋藝術村、高雄都會公園、洲仔濕地公園、國立科學工藝博物館），尚排名全國各縣市政府中上之地區。 查本市截至目前為止申請設施場所認證之單位共計 13 處，為能協助本市轄內設施場所申請認證，本局成立環境教育設施場所認證輔導團，召集專家、學者輔導本市環境教育場域向行政院環境保護署提出申請認證，並辦理環境教育設施場所諮詢輔導說明會，協助有意申請環境教育設施場所認證的機關單位，提升環境教育專業知能，以符合環境教育設施場所認證及管理辦法，並藉由環境教育輔導增能，協助釐清環境教育設施場所認證之意義與內涵。

				二、本市通過認證人員人數： 本局為能提升本市通過環境教育人員認證人數，已於 102 年 1 月至 3 月委託輔英科技大學（本市通過認證環境教育機構）辦理 120 小時環境教育人員訓練專班。依行政院環保署環境教育管理資訊系統，本市已申請並通過環境教育人員認證總計 249 人，尚排名全國各縣市政府前三名之地區；其通過認證之教師人數，因由該系統無從查詢通過認證人員身分，無法得知。 三、本市實施環境教育方式： 本局為推動環境教育，依據「高雄市推動環境教育補助辦法」，編列新臺幣 200 萬元經費補助本市轄內各機關（構）、公（私）立高級中等以下學校、政府捐助成立，且其捐助財產合計超過該財團法人財產總額百分之五十之環境保護財團法人、環境保護體（含社區發展協會）等，員工、師生及社區

				居民，以體驗、實驗、實習、戶外學習、參訪、實作等多元化方式進行 4 小時以上環境教育，經由教育深化環保意識和知能，以實際行動落實保護環境的行爲。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府交運規字第 10237446200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.28	張議員漢忠	澄清湖入園口交通壅塞，請研議。	交通局	一、澄清湖於 102 年 9 月 18 日開放本市市民免費入園後，遊憩人潮及車潮漸增，本府交通局刻正研擬長、短期改善措施，以改善園區內外衍生之相關交通問題。 ㈠有關短期交通改善計畫部分，經交通局邀集自來水公司及相關單位會勘，決議由交通局於園區前道路，規劃相關交通標線及設施、增設澄清湖公車站位及調整公車路線、增設計程車招呼站、整頓園區前道路之汽機車停車格位及禁停標誌標線（俾利警察局取締違停車輛），相關交通設施已陸續完成；並已完成停車費率檢討，園區周遭道路及停車場分採計時收費（澄清路、長庚路、勞工公園停車場）或計次收費（大埤路、正修路、公園路、勞工育樂中心

				道路、棒球場旁道路），期提高停車周轉率，並吸引訪客多使用公共運輸前往園區。 ㈡有關長期交通改善計畫部分，交通局正研議規劃低碳運輸園區管制及限制車輛進出園區等措施，未來園區內以電動遊園車及公共租賃自行車作爲主要輸運工具，並管制一般汽機車行駛環湖道路；至停車管理部分，園區外周遭道路及停車場（含正修科技大學開放部分之立體停車場），計已可提供汽車 1,208 格及機車 1,183 格。 二、考量澄清湖園區內外交通之改善，涉及本府警察局、觀光局、環境保護局、台灣自來水公司第七區管理處及相關單位之權責，本府已訂於 102 年 12 月 11 日召開跨局處協商會議，研商各單位分工及權責，以提供本市市民園區優質之遊憩環境。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府教健字第 10238121800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.28	張議員漢忠	建議結合慧行志工救生游泳協會推廣學生水上救生安全教育。	教育局	一、為培養學生自救救人的能力，本府教育局積極推動游泳與自救能力救學、培訓師資、培訓守望員，設置游泳資源中心，並加強水域安全宣導，公布危險水域資訊，發放「水域安全防溺單張」及宣導海報，將水域安全觀念融入學校課程。 二、教育局前已依據臺灣慧行志工救生游泳協會於 102 年 1 月 16 日（102）臺慧救字第102011601號函文，轉文至公私立各級學校，提供各校該會聯絡資料，有意願的學校與其結合以加強學生水中自救救人之能力，及提升學生水上活動之安全及救生之觀念，各校可向該會申請救生觀念宣導或水中基礎自救求生法，以推廣水上救生安全救育。 三、教育局將持續結合本府觀光局、海洋局、消防局、海巡署等機構及大

				高雄水上救生協會、高雄市潛水救難協會、中華民國紅十字會高雄分會、臺灣慧行志工救生游泳協會等民間團體力量，持續辦理及推廣游泳與自救能力教學，積極努力保障學生安全。
102.11.28	張議員漢忠	加強與體育會良好互動及感謝其努力的奉獻。	教育局	本市體育會轄下目前有 88 個單項委員會，轄下單項委員會持續增加中；補助經費，皆須由體育會函送計畫予相關單位申請補助及辦理核銷撥款等事宜，體育會亦自行辦理各項體育活動，行政業務量龐大，爲持續推廣本市競技體育、休閒運動，需聘請專業人員協助處理及協調各項行政事宜，對本市體育推展貢獻匪淺。 本市體育會努力奉獻本市體育業務，在經費逐年刪減困境下，仍未減推展本市體育活動賽事的動力，本府體育處加強爭取經費補助並全力配合相關作爲： 一、體育會或所轄單項委員會於本市辦理體育活動，體育處除全力提供經費補助外，賽事活動屬共同主合辦性質，於體育處所轄場地舉辦，可享免費場地使用之優惠

				。 二、積極協調民間團體企業與本市體育會共同辦理活動，高雄市體育會所屬單項委員會於本市轄辦相關體育活動等賽事，除積極配合賽事活動所需行政協助外，隨時提供體育處所屬場館硬體設施等，達場場事活動績效優異。 三、本市體育會與體育處戮力同心，培育本市運動人才，提供多元運動資訊，參與國際體育運動組織與活動，建構本市優質運動文化、營造友善運動等，爰本市嬋連2屆獲全國運動會總冠軍。 四、本市體育會與體育處之合作關係，可謂如車之雙輪、鳥之雙翼，二者相輔相成，缺一不可。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府體處字第 10271186500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.28	張議員漢忠	有關全民（國）運動會，縣市合併後其他四都皆增加補助費，唯有高雄市未增加，是否可調整增加對選手、國內團體、國際團體補助經費 300 萬，且增加對金牌選手的獎助金？	體育處	全民運動會： 一、101 年在南投舉辦的全民運動會，本市獲得行政院長獎之殊榮，高雄市共獲得金牌 34 面、銀牌 24 面、銅牌 21 面，總計 134 面獎牌，發放獎助金額 1,351 萬 1,309 元。 二、全民運動會五都獎金比較：臺北市 18 萬、新北市 12 萬、台中市第一類 26 萬（第二類 5 萬）、高雄市第一類 12 萬（第二類 6 萬）、臺南市 10 萬元整。 三、103 年全民運動會在嘉義舉行，預算由 101 年的 600 萬元調整爲 400 萬元，爲激勵本市選手成績，本處規劃如下： ㈠結合高雄市運動會選拔優秀選手代表本市出賽：103 年度全民運動會預算執行勢必更加精確，結合高雄市運動會選拔選手可節省經費，避免非必要性之開銷。

				㈡提升教練及選手投入訓練之各項誘因：多數教練爲教職身分，故規劃核給培訓期間教練公假派代、消耗性器材、營養品補給或營養金等。 ㈢尋求民間企業贊助與認養優秀選手培訓資源：結合社會資源，並鼓勵民間企業提供優秀選手贊助經費及培訓資源。 ㈣改善訓練場地之設施及設備：提供優質訓練場地及設施設備，有利於教練及選手訓練品質。 全國運動會： 一、全國運動會每 2 年舉辦 1 次，102 年全國運動會本市蟬聯奪得全國總冠軍（總統獎），共獲金牌 61 面、銀牌 53 面、銅牌 62 面，預估發放獎助金額約 5,466 萬元。 二、有關 5 都獎助全國運動會及全國單項運動競賽情形，比較如下： ㈠全國運動會：5 都發給個人賽第 1 名獎助基準：臺北市 30 萬、新北市 30 萬、台中市 26 萬、高雄市 25 萬

				、臺南市 25 萬元整。 ㈡全國單項運動競賽：本市獎助基準最高，發給單項競賽第 1 名選手及教練各 2 萬元；台中市發給 8,000 元、教練半額；台南市發給 5,000 或 3,000 元、教練半額；臺北市及新北市則均無獎助全國單項運動競賽。 三、本市全國運獎助基準雖略低，然全國單項運動競賽獎助本市優秀選手及栽培具潛力選手所生之效益，實遠高於全國運獎助。以 101、102 年獎助金發給情形爲例，本市 101、102 年全國單項運動競賽獎助次數分別達 1,228 及 1,720 項次、金額爲新臺幣 1,689 萬 5,075 元及 1,543 萬 8,835 元。 四、本市主辦 104 年全國運動會，爲激勵市籍選手成績，體育處已規劃五面向作爲： ㈠增列培訓期間訓練補助費：目前本市代表隊培訓期間，選手及教練均爲無給職，如增列培訓經費可提升

				訓練士氣。 ㈡提升教練及選手投入訓練之各項誘因：多數教練爲教職身分，故規劃核給培訓期間教練公假派代、消耗性器材、營養品補給或營養金等。 ㈢調升獎助金獎助基準：考量本市財政負擔現況，規劃提昇獎助基準之可行性。 ㈣尋求民間企業贊助與認養優秀選手培訓資源：研訂體育發展基金，以結合社會資源，並鼓勵民間企業提供優秀選手贊助經費及培訓資源。 ㈤改善訓練場地設施及設備：提供優質訓練場地及設施設備，有利於教練及選手訓練品質。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府交停管字第 10237405400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.28	張議員漢忠	中崙社區停車收費事宜，造成住民不習慣。	交通局	一、停車場費率訂定、調整之法令依據及原則，市議會於 102 年 10 月 7 日函備查本市停車費率調整，有關路邊車格收費方式簡要說明如下： ㈠計時：鄰近其他路外收費停車場、停車率逾 80％以上或商業活動頻繁之路段。 ㈡計次：停車率在 50％以下或住宅區之路段。 二、經查鳳山區中崙社區中崙路、中崙一路、中崙二路及中崙四路迭有民眾反映因車道配置及路幅寬度限制，垂直停車後車輛占用至車道，影響行車安全，另路口及公車站牌前違規停車嚴重，並有車輛久占多日，嚴重影響當地居民進出及停車秩序。故本府交通局沿街與里長現勘並獲同意後，今年 10 月初於前述路段法定禁停範圍劃設紅線並規劃順向之停車格位，共計規

				劃330格汽車格及39格機車格，並依前述原則納入計次收費，以維當地之停車秩序及避免久占之情形。 三、交通局後續將持續觀察當地停車問題，檢討停車費率。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.31 高市府交運規字第 10238021100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.28	洪議員平朗	本市東西向、南北向之交通是否評估建設快速道路，以因應未來交通所需。	交通局	一、為本市朝向更環保、友善及人本之永續宜居城市，未來交通規劃願景係以大眾運輸發展為主軸之永續運輸規劃，如本府實施中之「公車任意搭」計畫，以及將於 103 年推動之「公車運量躍昇計畫」，均朝向逐年提升大眾運輸系統乘載率，及逐步降低私人運具使用比例之目標，除對改善都市環境、提升生活品質有直接效益外，道路系統瓶頸問題也可獲得減輕，同時藉由發展大眾運輸推行節能減碳、永續發展的理念。 二、依本市公告實施之都市計畫發展方向，為發揮市區鐵路下地後騰空廊道之效益，騰空廊道將規劃為林蔭大道，即將原鐵路用地、兩側公共設施用地及部分住宅區、商業區土地一併變更為園道用地，藉由綠化方式，建構以綠地景觀

				廊帶爲主，運輸機能爲輔之林蔭園道系統，期能結合綠美化景觀及運輸機能，使切分高雄市區之鐵路「灰帶」變成富有生命力之「綠帶」。其具有縫合都市紋理，消除鐵路沿線兩側地區發展阻礙，並有效利用公有土地、帶動鐵路沿線周邊用地整合利用之功效，且營造本市生態與綠色環境。 三、爲鼓勵大眾運輸發展，以減少能源損耗並紓解交通及停車問題，鐵路地下化後周邊土地將朝大眾運輸導向（TOD）之土地使用及交通運輸規劃，本府交通局將綜合考量鐵路沿線整體路網交通需求及園道定位，持續透過本府道安會報審議機制，要求交通部鐵工局將本府園道相關規劃理念，包括大眾運輸轉乘設施、自行車道、人行動線、停車空間及綠園道空間理念等納入設計，騰空後路廊亦提供部分車行空間以服務地區性車流，及設置大眾運輸優先道提供國道客運車輛快速進出市

				區，以提升大眾運輸服務水準，並減少大客車對本市主要道路交通之影響。另有關興建高架快速道路之建議，本府交通局將與工務局、都市發展局及專家學者研議納入本市未來快速道路路網規劃整體評估。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.12 高市府經秘字第 10235751500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.28	陳議員明澤	有關本洲工業區本局委外顧問公司針對廠內廠商申請發照，廠商程序符合仍無法順利進駐營業，委外顧問公無法提出具體事證，請經發局進行了解，以維相關員工工作權益。	經濟發展局	一、明佑昇有限公司於 101 年 8 月 6 日向永安工業區服務中心提出承租工業區土地需求，案經本府經發局審查後轉經濟部工業局提「產業園區土地或建築物租售審查小組會議」審查，其審查結論其中一點為：「本案明佑昇有公司應依核定計畫建廠，另該公司辦理工廠登記時，請永安工業區服務中心會同本府至現場會勘，倘未能依核定計畫從事螺絲製造，而從事金屬表面處理，則請高雄市政府不予核發相關證照…」，先予敘明。 二、明佑昇有限公司於 102 年 10 月 5 日（收文日期）向本府經發局送工廠登記申請案，經會辦本府工務局、地政局，皆符合該業管規定，經本府經發局於 102 年 11 月 22 日邀集陳議員服務處、本洲服務中心、本府環保局、永安服務中心

				及明佑昇公司於現地會勘。 三、本案會勘因本洲服務中心對於該公司酸洗製程與機械打牙製程不符比例原則提出疑慮，故本府經發局將函請經濟部中部辦公室釋示，其廠房內之機械設備數量規模，依據該公司所送申請書件，其主要產品歸屬究係「金屬加工處理」或爲「其他金屬製品」，俟該辦公室函復後，再據以辦理後續證照核發相關事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府教社字第 10238091900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.28	俄鄧・殷艾議員	一、全國語文競賽（原住民族語部分）決賽帶隊老師非當初初賽之指導老師帶隊而影響競賽成績。 二、全國語文競賽敘獎應公平，原住民族語老師有參與應敘獎。	教育局	一、有關全國語文競賽（原住民族語部分）決賽帶隊老師與初賽指導老師不同乙案，說明如下： ㈠全國語文競賽本市初賽訂於 6 月辦理，複賽訂於 9 月辦理，全國決賽訂於 11 月辦理。 ㈡因學年度、學制轉換，由各校本權責提報實際指導教師名單：為增加競賽員提前練習與準備的機會，爰初賽及複賽之辦理期程跨不同年度（例：國一升國二）以及學制（國小升國中）轉換期間，指導老師也相對更動，各校本權責提報實際指導教師名單，以達學生最有效指導效果，全國決賽亦由各校視狀況派請初賽指導老師隨同觀摩指導。 二、全國語文競賽與本市敘獎制度說明如下： ㈠全國與本市辦法皆依

				提報之實際指導人員敘獎： 1.依據102年度全國語文競賽辦法第捌條第二項:「指導人員部分：競賽員獲得優勝名次者，其指導人員1人（以實際指導人員爲準，不限學校老師）由大會頒發獎狀並函請其主管機關，予以敘獎。」 2.本市102年語文競賽實施計畫第捌條第八項第二款：「略以…指導教師獲第1名之教師由各校依權責辦理嘉獎二次，第2、3名嘉獎一次，不另頒給獎狀；餘列名次與非編制內現職教師者，頒發獎狀乙張。」 ㈡敘獎不得重複，獎狀及敘獎需擇一： 全國與本市語文競賽皆予以實際指導教師敘獎。因敘獎不得重覆，若該師希望得到敘獎之獎勵，則改以敘獎不頒發獎狀。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府教小字第 10238150200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.28	俄鄧・殷艾議員	請保障原住民族語教師薪資、勞保相關權益，整合原住民教育資源中心，如青山國小、翠屏國中小等校校長應由原住民身分擔任；另希望高雄地區大學增開原住民專班，以培育原住民人才。	教育局	一、有關原住民族語教師其薪資、勞保等相關權益，係依「國民中小學教學支援工作人員聘任辦法」之規定辦理，且鐘點費及交通費等各項經費皆依學生選課結果及學校開課情形所需向教育局申請後撥付，經費來源爲教育部統籌補助各縣市辦理。 二、有關族語教師投保勞保皆依勞工保險相關規定辦理，並於 102 年 10 月 26 日辦理本土語言教學支援工作人員座談與增能研習，邀請勞保局相關人員說明相關權益；又關於跨校投保部分，教育局業已請教勞保局，並研議 102 學年度下學期彙整各族語教師兼任學校名單，並由教育局擇一學校統一辦理投保事宜。 三、目前原住民教育資源中心學校爲青山國小及前鎮國中，翠屏國中小僅係協助辦理相關活動，

非教育資源中心學校，本府教育局將再研議資源整合事宜。又依「原住民族中小學原住民教育及原住民重點學校教師主任校長聘任遴選辦法」第四條規定：主管教育行政機關辦理公立中小學校長遴選時，其中原住民族中小學及原住民重點學校校長，應就經依法組成之校長遴選委員會審查通過之校長候選人中具原住民族身分者，優先聘任。原住民教育資源中心學校，並非原住民地區學校或原住民重點學校，其校長之遴選免由具原住民身分者優先聘任。

四、有關原住民師資培育，教育部已於 102 年 9 月 25 日召開「研商開設公費原住民族教育師資培育專班相關事宜會議」，教育部將視需要協調師資培育之大學開設公費原住民族教育師資培育專班，並決議：為加強原住民籍公費師資生現場教學知能及對原住民文化認同，原住民籍公費師資生除應修畢一般公費教育之師資培育

				課程外，仍須修習原住民族教育與文化學程以至少 10 學分爲原則。 五、大學原住民專班情形：國內大學原住民專班，102 學年度計有 14 校 18 系科別（含學程或專班），招生名額計 741 名，系科約略可分爲：族群文化、民族語言傳播、民族發展與社會工作、護理、餐旅管理、數位多媒體設計、休閒產業管理等（詳細資料如附件）。 六、目前高雄地區大學設置原住民專班計有義守大學及實踐大學（高雄校區）兩校，102 學年度義守大學招生包括觀光餐旅學院、傳播學院及護理學系學生共 140 位名額；實踐大學（高雄地區）招生休閒產業管理學系學生共 56 名額，總計 102 學年度兩校原住民專班共招收 196 位學生；因大學設班係屬教育部權管範圍，本局將視適當時機向教育部反映設班事宜。 七、本府教育局規劃於 102 年 12 月 5 日（四）下午 2 時假新興高中會議室

				，邀請本市原住民事務委員會及本市 17 間大專校院就原住民專班開設事宜進行討論。

附件

102學年度大學原住民專班招生一覽表

大學名稱	系科別	名額
1.國立東華大學	族群關係與文化學系	20
	民族語言與傳播學系	20
	民族發展與社會工作學系	20
2.國立屏東教育大學	健康休閒與文化產業學士學位學程	40
3.大仁科技大學	社會工作系	40
4.慈濟技術學院	護理科	100
5.臺灣觀光學院	餐旅管理系	40
6.中原大學	設計學院設計學士原住民專班	20
7.大葉大學	餐旅管理學士學位學程	45
8.義守大學	觀光餐旅學院	50
	傳播學院	50
	護理學系	40
9.世新大學	數位多媒體設計學系動畫設計組	45
10.實踐大學（高雄校區）	休閒產業管理學系	56
11.玄奘大學	傳播學院原住民學士專班	50
12.明道大學	精緻農業學系	50
13.開南大學	公共事務管理學系	40
14.佛光大學	傳播學系	15
合計		741

原住民學生免試入學超額比序總積分加百分之十,取得語言證明加百分之三十五分

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府衛疾管字第 10241818400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	旗美地區小黑蚊肆虐，請衛生局向中央反映，共尋有效解決方式。	衛生局	一、小黑蚊學名爲台灣銳蠓，其並非蚊類但會吸食人血，故被定位爲騷擾性昆蟲，小黑蚊幼蟲爲陸生，主要取食潮濕土壤、地表石、磚、水泥等表面的青苔，如欲有效防治小黑蚊，應從清理環境四周的青苔做起。 二、有關小黑蚊防治工作，自今（102）年 1 月 1 日起由行政院農業委員會主政，而本府於今（102）年 6 月 11 日召開「小黑蚊防治分工會議」則由本府農業局主政；另外，按中央『小黑蚊防治推廣工作跨部會分工事項』,中央衛生福利部及地方衛生局分工負責民衆防治教育宣導及醫療諮詢，本府衛生局將持續加強社區民衆小黑蚊防治衛教，建立「以個人防護與環境管理爲主，化學防治爲輔」的正確防治觀念，並配合本府農業局採以全面綜

				合防治，期能有效防治小黑蚊。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府教小字第 10238177200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	學校整併或廢校應有完整方案及配套。	教育局	一、因應少子化現象，學校整併是未來將面對的重要問題，在考量學校整併問題上，本府教育局秉持以下原則辦理： ㈠基於憲法保障人民受教權，不會單就學生人數、財政負擔考量學校整併問題。 ㈡因應都會及偏遠地區學校各項主客觀條件的差異，學校整併將朝因地制宜之方向規劃。 ㈢學校對於所在地區教育文化傳承確實有其重要性，故整併學校與否，將參考地方的意見。 二、本府教育局秉持整合教育資源有效利用及市民終身學習觀點出發，刻正逐區檢討評估各行政區內學校整併之可行性，未來將透過說明會蒐集各界意見並以多元、適切、長遠性及因地制宜等多面向評估轉型併校之相關配套及作業，

				通盤考量市府財政、社區需求、學生學習等條件，與社區共同營造校園新價值。
102.11.29	**鍾議員盛有**	本市教師上班是否有統一規定？	教　育　局	一、本府教育局為因應各級學校地理位置及教學自主，原則上尊重其作息時間，尚無統一訂定學校教師上、下班時間之規範。 二、查原「高雄市立各級學校教職員出勤差假管理自治條例」第 3 條略以，各級學校教職員之出勤，每週以 40 小時為原則，惟並未單獨規定學校教師上、下班固定出勤時間。 三、上開條例目前業已廢止，本府教育局擬另訂「高雄市立高級中等以下學校教職員出勤差假管理要點」，依其草案第 3 條略以，教職員每週出勤時數以 40 小時為原則，各校並得視學生上課及放學時間、考量學區交通狀況與社區特性等實際情形作適當調整，並應兼顧學生安全。基此，有關教師上、下班時間係應配合「學生在校，教師就在校」原

				則，以維校園正常運作秩序。 四、睽教育部目前亦未訂頒相關教師上、下班時間差勤規定，惟爲符社會期待，教育部刻正修正教師法相關條文，擬將教師工時明確入法，訂定教師在校服務時間需配合學生在校作息時間，本府教育局將視中央法令訂頒後配合實施。
102.11.29	鍾議員盛有	國外校園頻傳槍擊案件，本市校園安全是否建立相關防制及處理機制？	教育局	一、本市爲強化高關懷學生輔導，防制學生藥物濫用、校園暴力霸凌與涉入不良組職、關懷中途輟學（離校）學生，及學校重大校安事件處理，每學年度依據教育部「維護校園安全實施要點」，策頒本市「維護校園安全工作實施計畫」，協助各級學校依各校特性及校安重點擬定執行計畫，以維校園安全。 二、本府教育局於各項會議相關時機，宣導要求各校應落實維護校園安全工作，執行重點如下： ㈠開學 1 個月內實施「校園環境空間安全檢測」，完成清查校園內

				及校園周邊危安熱點。 ㈡開學後 1 個月內，依據「校園環境安全檢測表」檢測結果與轄區警分局（派出所）完成「維護校園安全支援協定書」協調與修訂，以學生霸凌恐嚇勒贖、集體鬥毆打架、吸毒行為、中輟生協尋，校外不良分子入侵校園破壞、騷擾、偷竊、販毒事件及幫派侵入校園發展組織暨其他兒童與少年保護事件等問題，為派員支援任務範圍。 ㈢校園內視需求設置巡邏箱，協請警察、社區巡守隊協助校園安全巡查。 ㈣發現學生疑似涉入不良組織（組織犯罪），或緊急重大校安事件即通報教育局。 ㈤為防範重大校安事件發生，各級學校每學年至少辦理乙次「重大校安事件－人為災害」應變處置演練，做好平時減災整備工作，以維護校園及師

				生安全。 三、本府教育局工作重點： ㈠每月由局長召集各科室主管召開校園安全會報，針對各級學校所發生校安事件，共同分析、檢討並研討處置及精進作為，102年1-11月計有13次。 ㈡針對重要媒體事件（毒品案、詐騙案、學生參與不良組織）、社會關注（校園安全）等議題，定期辦理校安研習或檢討會，102年1-11月計有5場次。 ㈢專人受理校安中心免付費24小時申訴專線電話0800775880，受理校園事件投訴並會同業管科室積極處置，102年1-11月計有57案次。 ㈣如有學生涉不良組織（組織犯罪）即成立追蹤輔導小組，督責學校實施至少三個月個案輔導，並由校安中心列管追蹤。 ㈤召開「跨局處學生涉及不良組織輔導會議」，邀請少年隊、刑大

				、社會局、少年輔導委員會及個案學校主管與會，研議協助學生脫離幫派組織並提供輔導意見，目前列管8案14人。 ㈥每年六月對各級學校實施校園安全業務評鑑，並據以實施獎懲，以有效考管。 四、與市府各局處合作工作重點： ㈠發現重大校安情資（如黑道介入校園，藥頭販毒），本府教育局密函高雄地檢署、警察局，協請偵辦。 ㈡與社會局相互通報與協助處理學生案件（兒少保護案件、高風險家庭、轉介安置輔導等）。 ㈢與新聞局合作聯繫新聞媒體，報導教育相關政策，正確與平衡報導。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.11 高市府交運規字第 10237522100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	建議於國道 10 號旗山段規劃快速道路。	交通局	一、國道 10 號延伸之快速道路，其規劃及興建係屬交通部公路總局權責，因快速道路之規劃涉及交通需求、生態環境、土地取得、建物拆遷、工程經費及都市景觀等因素必須綜合考量，交通部公路總局刻正積極辦理「新增銜接國道 10 號至新威大橋之快速公路」可行性評估，已於日前完成期初報告審核，並於 102 年 10 月 28 日假本市美濃區公所大禮堂召開座談會，刻正進行期中報告修正後重新審核階段。若銜接國道 10 號至新威大橋之快速公路興建完成，將可大幅減少美濃中壇地區通過性交通量，進而提升該地區交通服務水準。 二、議員建議之快速道路路線，本府交通局已以 102 年 12 月 2 日高市交運規字第 10237363100 號函建議公路總局另案評估辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.12 高市府財稅金字第 10232943900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	高雄銀行於旗山區設立分行，服務旗美地區民眾。	財政局	有關貴席於 102 年 11 月 29 日本市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢，建議高雄銀行於旗山區設立分行服務民眾乙案，本府業於 102 年 12 月 10 日以高市府財稅金字第 10232926300 號函請公股代表轉請該行持續評估於旗美地區設立分行之可行性，以擴大服務市民。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.12 高市府交智運字第 10237570300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	杉林區高 181 線（查爲台 21 線）大愛小林調整號誌時制。	交通局	一、經查杉林區台 21 線/感恩路、台 21 線/知足街，該兩路口尖峰時段車流量較多，離峰時段車流量較低未達交通號誌開放三色管制標準。 二、惟考量台 21 線行車順暢及路口交通安全，經評估後本府交通局已於 12 月 5 日將該兩路口保留尖峰時段（07:00~09:00、16:00~18:00）三色管制其餘時段爲閃光運作，後續仍將評估車流量變化予以調整。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府都發重字第 10235840200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	如何協助甲仙、六龜地區災後恢復商機。	都市發展局	一、莫拉克災後重建 4 年多來已完成災民安置、道路、橋梁重建等工作，後續為協助甲仙及六龜地區災後能恢復商機，本府也運用在地人文、地理等自然條件，以特色商店、農業、觀光發展的角度，予以協助再創商機。 二、在特色商店發展方面： ㈠災後的南橫三星商圈（甲仙、寶來、那瑪夏）由本府經濟發展局辦理的商店街輔導服務團計畫列入專案輔導，經由專家顧問諮詢服務、商店街區組織育成輔導及商店街特色行銷等，期使南橫三星特色商店街區永續經營，活絡商機。 ㈡為帶動南橫三星商機，加上「拔一條河」紀錄片入圍金馬獎，搭這股熱潮，本府經發局與甲仙區公所將於今（102）年 12 月

28日舉辦「拔樂活動」，透過舉辦趣味拔河賽、小旅行，再度推廣南橫三星特色商品及「梅、芋、竹」便當（吃讓人沒鬱卒），凝聚當地店家的向心力，打造亮點甲仙，讓南橫三星再度勾起國人記憶，吸引觀光人潮，再創榮景。

㈢為活絡甲仙、六龜地區經濟活動，本府民政局亦分別於今（102）年7月27日至28日二日，在甲仙區辦理甲仙芋筍節，及於今（102）年10月10日至11月10日一個月期間，在六龜區辦理2013龜王文化祭，除展現在地文化、農產特色外，並結合當地農會、商家推動特色伴手禮品，提昇特色商店的買氣，以帶動當地產業復甦，並發展地區特色。

三、在農業發展方面：

㈠本府農業局積極輔導甲仙地區農會將原有食品加工廠轉型為觀光工廠，並在觀光工廠內設立農業展示館

				，播放甲仙地區農業故事及相關介紹，期能有助於甲仙地區及鄰近鄉鎮觀光產業重建及行銷該區特色農產作物。 ㈡本府農業局另輔導甲仙、桃源、那瑪夏等區以安全無農藥方式種植梅樹，並訂定合理價格，保證收購，保障梅農收益；收購後之青梅亦協助加工處理成梅精相關產品販售，提昇產品競爭力。 ㈢爲活絡甲仙、六龜地區農村經濟，本府農業局於今（102）年度辦理六龜芒裡偷閒森林浴、六龜筍香森林浴、六龜黑鑽戀茶香、農遊杉中仙境等農業旅遊共 9 場次，並帶動人潮，提高該地區農民、社區居民自信心，自主發展地區特色。 四、在觀光發展方面： ㈠本府觀光局 102 年推出「高雄四季逍遙遊」套裝遊程，其中「台 27 芬多精森林湯泉之旅」及「拔一條

河山城大愛之旅」等遊程活動，帶領民眾至六龜參觀新威森林公園、十八羅漢山等知名景點；另至甲仙芋冰城炒芋冰、品味梅子雞合菜等在地特色餐，並於甲仙商圈採買芋餅及梅筍等加工伴手禮品，帶動當地產業復甦。本府民政局於102年度亦請各區公所配合市府推出之套裝遊程，鼓勵各界組團至本市重建區（含甲仙、六龜）觀光旅遊。

㈡本府觀光局辦理「獎勵旅行社開發本市重建區套裝行程計畫」，係獎勵旅行社組團至本市重建區（含甲仙區、六龜區）觀光旅遊，藉由將遊客帶進重建區觀光消費，以提昇觀光產值。

㈢爲行銷甲仙、六龜的觀光，本府觀光局在高雄旅遊網、高雄旅遊指南摺頁行銷甲仙、六龜觀光景點，將區內景點及觀光產業作一良好宣傳，讓國內外旅客瞭解，以帶

				進更多觀光客，並配合「拔一條河」紀錄片上映，與在地商圈合作推出「甲仙小旅行」活動，結合甲仙在地商家、協會，推動農事物產觀光體驗旅遊活動，並在網站宣傳相關訊息。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府交運管字第 10237546900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	請高雄客運加開美濃往返高雄公車班次。	交通局	一、有關就醫公車 H11（桃源－義大－長庚，週一、三、五行駛 4 班次）、H12（桃源－榮總－高醫，週二、四行駛 4 班次）行駛至美濃站時已無座位，因行駛國道不得站立，致欲至市中心區大型醫院就診民眾無法上車造成不便問題；經洽高雄客運公司表示前揭路線係自桃源區發車，因當地路幅限制，僅能以19人座中型巴士行駛；偶有行駛至美濃站時，座位已滿情況，此時駕駛長將詢問上車乘客下車處，倘民眾須於國道路段站立，將勸導民眾於旗山站下車，再依目的地轉乘，路線如下： ㈠義大醫院：261（旗山－義大醫院）、8023（旗山－楠梓－高雄火車站）。 ㈡高雄榮民總醫院：旗美國道快捷公車（旗山－高鐵左營站）、

				8025（六龜－高雄火車站）、8028（美濃－高雄火車站）、8032（甲仙－高雄火車站）。 ㈢高雄醫學大學附設中和紀念醫院：8025（六龜－高雄火車站）、8028（美濃－高雄火車站）、8032（甲仙－高雄火車站）。 ㈣長庚醫院：旗美國道快捷公車（旗山－高鐵左營站）轉捷運再轉紅 33（捷運凹仔底站－長庚醫院－鳥松區公所）。 二、本府交通局將持續觀察前揭路線載客狀況，作爲爾後增加班次或調整時刻表之參據。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.26 高市府工新字第 10239292500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	建議配合旗山高灘地停車場開闢並拓寬周邊道路。	工務局（新建工程處）	一、本府交通局與旗山區公所合作於旗山溪西側高灘地闢建可供 300 輛小型車停放之臨時停車場，該停車場出入口鄰近民權二街/堤防道路口，並於華中街/中華路口右側設有人行緩坡道出入口，預計於 103 農曆過年前完工並開放供民眾使用。 二、配合旗山高灘地停車場周邊，其位於本市旗山區永和里，南至延平一路，東至銜接 2-3 號道路，現況無法通行，長約 207 公尺，都市計畫道路寬度爲 12 公尺，開闢所需總經費 96,518 千元（土地費 83,040 千元、地上物費 2,300 千元，施工費 9,849 千元、設計監造費 1,009 千元、工管費 320 千元），將由工務局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.26 高市府環衛字第 10243524600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	旗美地區台灣銻蠓（小黑蚊）肆虐，建議提高處理層級，做全面性防治。	環境保護局	一、依 101 年 9 月 14 日行政院陳政務委員振川主持研商小黑蚊防治工作相關事宜會議紀錄，小黑蚊防治工作，自今（102）年 1 月 1 日起由行政院農業委員會主政，而高雄市政府則由高雄市政府農業局主政；另外，按『小黑蚊防推廣工作跨部會分工事項』，環保局負責轄管環境保護設施場所執行小黑蚊防治及教育宣導工作，先予敘明。 二、環保局旗美地區清潔隊接獲當地居民反映，立即派員前往查察，並評估有無需施作噴藥消毒工作，降低小黑蚊密度，以減少市民生活品質遭受影響；然而，化學藥劑防治，雖然迅速，但效期短，容易產生抗藥性。另將適時逕向行政院環境保護署反映，以做全面性防治。 三、防治小黑蚊尚無可以一勞永逸的防除技術，唯

				有加強對小黑蚊的認知，建立「以個人防護與環境管理爲主，化學防治爲輔」的正確防治觀念，並採以綜合防治方式持續性地進行〔(1)個人防護－穿長袖、長褲及塗抹防蚊液、(2)環境管理－清除周邊環境青苔、(3)化學防治－噴藥消毒〕,民眾方可不受小黑蚊之危害，享有良好的生活品質。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.31 高市府環總字第 10243993700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	鍾議員盛有	請各局處室對其他機關聯繫，以電子郵件或隨身碟電子檔方式傳遞，減少紙本使用。	環境保護局	本局向來本環保理念積極推動節能減紙，對外與其他機關業務聯繫以電子公文代替紙本，102 年迄 11 月止電子收發文數達 34,002 件。對外政策宣導及對內訊息佈達則利用電子公布欄，102 年迄 11 月止電子公布欄使用數 2,266 件，成效不斐。本局將持續宣導所屬各單位對其他機關聯繫，以電子公文、電子郵件等方式傳遞，減少紙張使用，落實環保理念。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.1.14 高市府觀動字第 10330196400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**鍾議員盛有**	動物園遷入內門區。	觀光局	未來高雄動物園之發展，擬朝向「動物園增、擴建」兩個方面同時進行，即『壽山動物園現址腹地擴充』，以及『覓地新設大型野生動物園』，本案目前委託專業廠商進行評估規劃，就各區公所提報建議地點進行評估，並將民間投資意願與未來營運利基納入結案報告進行整體分析做最後決定。預訂於 103 年 1 月完成報告核定。 一、未來高雄動物園之發展，擬朝向「動物園增、擴建」兩個方面同時進行，即『壽山動物園現址腹地擴充』，以及『覓地新設大型野生動物園』，本案目前委託專業廠商進行評估規劃，就各區公所提報建議地點進行評估。 二、本項新設動物園之選址委託評估案之內容大致包括：國內外動物園案例研析、計畫與法令分析、新設動物園型態評析、新設動物園選址評析、動物園設置地點評

				估要項（基地與鄰近區域之環境與資源、現況調查（含氣候、地理、動植物及人文資源…等）、交通及觀光遊憩資源調查、土地使用分析、土地取得與費用、土地開發現況與開發（法令）限制、周邊環境衝擊…等）、新設動物園之營運發展構想、開發建設時程與經費評估，以及民間投資可行性等要項，目前規劃廠商已辦理招商座談會並提出選址評估定案報告，預計103年1月完成報告核定。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.11 高市府經秘字第 10235751400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	**陳議員粹鑾**	民生用水缺水問題，如何解決。	經濟發展局	一、大高雄地區每日民生用水需求約 132 萬噸，主要取自高屏溪溪水，平日由高屏溪攔河堰取水約 100 至 110 萬噸，不足部分由深水井及鳳山、澄清湖及南化水庫支援。豐水期時，除颱風或連續降雨造成原水濁度飆高致短暫缺水外，較無缺水問題，惟枯水期時，倘長期未降雨致高屏溪川流量銳減，則易影響高雄地區供水。 二、若缺水情形嚴重，自來水公司將分階段實施限水，第一階段限水係離峰時段降低管壓供水。第二階段限水係停供次要民生用水包括洗車業、游泳池、噴水池、沖洗街道等並減供每月用水超過 1 千度大用水戶。第三階段限水係分區輪流或全區定時停水。倘進入第三階段限水，本府經發局將與水公司協調，由水公司高雄、鳳山、楠梓、岡山、路

				竹、旗山及美濃所規劃設置臨時加水站，並將視缺水狀況及區域機動增設，俾便限水期間缺水地區居民取水。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.24 高市府文資字第 10231953900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	陳議員粹鑾	建議鳳儀書院應成爲「書院興學」，爲鳳山地區上班族解決孩子課輔問題。	文化局	一、鳳儀書院創建於清嘉慶 19 年（1814），距今約 200 年歷史，爲本市市定古蹟。本局 102 年度已完成本處古蹟修復工程，對於書院後續再利用事宜，將依文化資產保存法相關規定，規劃與書院歷史意涵相關聯之展示及管理營運等事項，以落實文化資產維護保存與教育推廣及發揮文化觀光等功能。 二、有關「爲鳳山地區上班族解決孩子課輔問題」之建議事項，本府教育單位針對國小課後照顧及國中課後輔導已有妥適之規劃，其辦理現況如下： ㈠對象：皆爲本市各國中小自願參加之該校在校生。 ㈡地點：於該校內班級場所，得於原班或併班實施。 ㈢時間：皆於放學後辦理；另國中部分即所謂「第八節課」，辦理

				時間每天不超過 1 小時，不得超過下午 5 時 30 分。 ㈣活動內容：國小部分爲作業指導；另國中部分由各校視需自行規劃，師資可外聘，包含補救教學、學習指導、藝文活動、科學活動、童軍活動、康樂活動、多元文化體驗活動等。 ㈤另查亦有部分民間團體自行與大專院校合作模式，由大專院校學生擔任教學人員，辦理國小學生補救教學之情形。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.25 高市府勞檢字第 10272595500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	黃議員石龍	有關中油發生工安後申請復工請勞檢處一定要要求中油切結，若復工後再發生事情則一切由中油負責，中油一直在造假。若是勞工局沒要求中油切結，以後假如再發生工安事件，請問鍾局長誰要負責？	勞工局	一、有關中油或石化業者的查核，我們勞工局有成立一個稽核小組，在最近短短2個月查訪39次，發現了41項缺失，有1次停工。 二、未來中油申請復工時，本局勞動檢查處將參照「危險性工作場所審查暨檢查辦法」，要求中油出具切結書。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.27 高市府環稽字第 10243544300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	黃議員石龍	一、中油100年偷排廢水乙案，業經環保署裁罰1,570多萬元，至今已2年多，罰款尚未繳交，目前進度如何？ 二、中油利用雨天偷排廢油水，對於101.10.10橋頭油庫偷排廢油水案，請問何時繳交罰款？另中油100年及101年間之偷排廢水案，本席已向警局報案，並依法提告。如：100.	環境保護局	一、環保署裁罰中油 1,577 萬不法利得乙案，經中油訴願，環保署駁回；中油再提行政訴訟，目前行政訴訟中。 二、台灣中油高雄煉油廠於 101.10.10 雨天期間偷排廢水乙案，經本府環境保護局 101.10.11 依違反水污染防治法第28條第 1 項及第 7 條第 1 項，各裁以新台幣 60 萬元及 43 萬元，其違反水污法第28條第1項經行政院環境保護署 102 年 6 月 28 日環署訴字第 1020014084 號函駁回中油高雄煉油廠訴願案，該廠已於 102.11.18 完成繳納 60 萬元罰鍰；另該廠同日違反水污法第 7 條第 1 項罰鍰新台幣 43 萬案，因違反行政罰法第 24 條第 1 項規定及「一行爲不二罰原則」，業經行政院環境保護署 102 年 7 月 4 日環署訴字第 1020021464 號函訴願決定原處分撤銷。 三、有關中油高雄煉油廠利

			8.29 偷排案，已向法院提告，102.5.20 出庭；101.4.30 偷排案，101.12.11 製作筆錄；101.5.19 案，於 102.4.30 至警局作筆錄，並於 102.5.19 函送地檢署；101.5.20 案，於 102.10.6 作筆錄。 三、對於中油利用雨天偷排廢油水，爲何皆未處理卻逕行排放？製造污染？今（102）年中油偷排廢水案，本席會繼續提告，並追查罰		用雨天排放逕流廢水乙案，因該廠 101 年度前未設有雨污水分流措施，倘遇下大雨則易有洩放廢水排出 RD04 放流口，故本府環境保護局於該廠之廢（污）水排放許可證中登載，請該廠進行雨污水分流工程改善，於雨污水分流工程施工改善期間(至101年 12 月 31 日止）如降雨超過（含）130mm 以上且需符合放流水標準才可排放其廢水，而該廠皆陳述因雨量過大且水位過高超過其警戒線造成緊急情形才將廢水排出，惟本府環境保護局仍先依法告發裁處（目前 101 年度裁處案仍在行政訴訟中)。然目前該廠已於改善期間內完成上述工程，故自 102 年度該廠 RD04 放流口排放廢水，若未符合放流水標準即依法查處。而有關逕流廢水之管理方式，目前依水污染防治措施及檢測申報管理辦法第 11 條規定（102 年 3 月 8 日修正)，其逕流廢水水質仍未能符合放流水標準，且經認定有污染水體水質之虞者

		款繳交情形。如：102.5.18偷排，當天雨量183.5毫米，環保局採樣化驗，超出放流水管制標準，部分項目超出標準15倍；102.7.14偷排廢水案，當日雨量84.5毫米，未達130毫米，卻逕行排放，環保局採樣化驗，亦超出管制標準，部分項目超出標準5倍。		，應收集處理逕流廢水，而上述應收集處理逕流廢水量依個案許可審查核准，如雨量大於應收集處理逕流廢水量時，始得繞流排放。經查中油高雄煉油廠向本府環境保護局申請之應收集處理量除應達30分鐘外，尚需達50,000立方公尺／天，雖然該廠又陳述因雨量過大且水位過高超過其警戒線造成緊急情形才將逕流廢水排出，惟本府環境保護局只要遇有逕流廢水自RD04排放口排放，皆會派員前往採樣，如逕流廢水水質仍未能符合放流水標準且未依規定收集處理上述之應收集處理量時，則依法告發。本府環境保護局於102年5月18日、5月22日、7月14日經採樣結果該廠水質其懸浮固體皆未能符合放流水標準，目前皆已依法告發並各裁處60萬元罰鍰；另8月23日經採樣結果該廠水質其懸浮固體亦未符合放流水標準，亦將依法裁處60萬元罰鍰。	

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.1.3 高市府工新字第 10239335600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.11.29	黃議員石龍	楠梓區楠梓段二小段市地重劃正在進行，楠梓都會公園站通往惠民里等 5 個里只有青埔溪 1 條通道，狹窄擁擠，請市長親自會勘。	工務局（新建工程處）	一、本府工務局新建工程處 102 年 12 月 3 日邀集相關單位會勘完竣，並已檢送會勘紀錄在案。 二、因鐵路管理局表示道路開闢若實有必要，以設置平交道方式穿越鐵路，將需同時廢除一處原有鐵路平交道，且應報請交通部核准。經出席單位討論，增闢道路以楠梓溪慈雲橋右岸河道用地設置寬約 5 公尺地下道，自楠梓新路沿既有防汛道路，穿越鐵路下方後爬升銜接至第 82 期重劃區南側 12 公尺計畫道路為宜。 三、增闢道路（地下道）寬約 5 公尺，長約 260 公尺，開闢所需經費約 1 億元。 四、另惠心街銜接第 82 期重劃區之都市計畫道路系統橋梁，寬 12 公尺，長約 50 公尺，開闢所需經費約 4,039 萬元。 五、有關道路橋梁開闢經費將由本府工務局新建工

				程處分析評估，或由本府地政局視第 82 期市地重劃開發區盈餘狀況研議支援。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府教小字第 10238176400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	陳議員麗珍	請全面檢討學校旁（有 17 處）之人行地下道要保留或廢除，以免形成髒亂或犯罪之場所（如永清國小及油廠國小）。	教育局	一、經查左營區永清國小位左營大路與必勝路口之地下道，因.鄰近眷舍拆遷學生減少，又現家長多接送學生上下學，所以使用地下道的國小學生較少，目前多由海青工商學生通學使用，平日地下道清潔打掃工作，亦主要由海青工商學生負責；至於楠梓區油廠國小兩旁地下道，由於時有家長反映地下道安全問題，且捷運開通後興設天橋，學生可改以天橋上下學，故多年前兩旁地下道即已封閉未使用。 二、另，教育局經統計，除永清國小外，目前本市尚有 8 所國中小（後勁國中、後勁國小、右昌國小、五福國中、五權國小、三民國小、三民國中、博愛國小）使用學校旁地下道上下學，除平時的清潔維護可由學生協助外，地下道的照明燈光、牆壁等設施

				，皆須維護經費以維持良好環境品質，現人行地下道由工務局養護工程處管理維護，教育局將請養工處協助處理維護事宜，並全面檢視評估是否繼續開放使用或廢除填平封閉，以免形成髒亂或犯罪之場所。
102.12.2	**陳議員麗珍**	英文教學應往下扎根，充實英語教學設備。	教育局	本市推動英語教育係依「國民中小學九年一貫課程綱要」自國小三年級開始實施，另教育局開放本市國小英語向下延伸至低年級並透過各種活動，如英語村、夏令營、加考英聽測驗、英語相關競賽等，以提升學習成效。 爲加強本市英語教學及延續三級教育階段學生學習成效，教育局相關教育措施作爲如下： 一、國小： ㈠結合國小高年級課程架構，規劃「校外遊學英語村遊學體驗營」，鳳山、五福、過埤、旗山、岡山、蔡文國小等六大整合型英語村提供英語生活體驗情境，增進英語學習動機。 ㈡與學術交流基金會合聘美國傅爾布萊特得

					獎青年與本市英語教師進行英語協助教學。 ㈢為提供偏鄉地區及弱勢家庭更豐富之學習資源，規劃「偏鄉巡迴英語營」及「『FUN暑假・瘋英語』英語村夏令營」。 ㈣鼓勵國小定期評量加考英語聽力、口說及書寫，101 學年度計有 211 校加考英語聽力、160 校加考英語口說、131 校加考英語書寫。 ㈤針對英語學習成就低落之國小學生提供英語補救教學，102 年度本市公私立國中小辦理英語補救教學校數達 77.5%。 ㈥ 102 年度計有杉林國中、杉林國小、中芸國中及瑞祥國小等 4 校辦理「海外華裔青年英語服務營」，讓偏鄉地區學生在暑假期間接受海外華裔青年的英語教學及進行文化交流活動。 二、國中： ㈠持續建置全市英語教學資源中心網站、更

				新建置 T.TET 英語教學網站，預估 102 年網站使用人次突破 80,000 人。 ㈡國中自 101 學年度第一學期開始，每學期至少加考一次英聽測驗、國中加考英聽測驗比率達 100％。102 年預計國中生通過全民英檢初級比率達 5％。 ㈢針對英語科學習成就低落之學生，課後進行抽離式補救教學。 ㈣ 102 年度計 2,920 名學生參與英語歌唱及英語讀者劇場比賽、補助學校「101 年高雄市學校雙語簡介影片製作」、與美國在臺協會高雄分處合作拍攝「2012 美國流行用語教學短片」。 三、高中職： ㈠加強英文教學：依據「普通高級中學課程綱要總綱」及「職業學校群科課程綱要總綱」提供英語授課。另舉辦「港都模擬聯合國」、「名古屋青年高峰會」、亞洲學生交流計畫（ASEP）、推動

					海外教育旅行與教育體驗等，擴展學生國際視野。 ㈡邀集本市高中職代表與會並訂定「高雄市高級中等學校學生英文能力提升計畫」，以各面向推動提升高中職學生英語學習成效，營造學生與國際接軌之能力。 ㈢職業學校持續且積極提升學生英語能力，定期辦理英文學藝活動、各類英語比賽；實施英文分級補救教學，視學生需求開設英文精進班或英檢輔導班，鼓勵學生參加英文檢定；成立學生英文社團或英文校隊；引進大專校院資源，辦理寒、暑假英語營隊活動或英語口語訓練課程；與國外姐妹校交流，如三民家商與日本沖繩姐妹校體驗學習活動；三信家商邀請美國姊妹校共同舉行暑期英語生活營。 ㈣請各高中職學校於優質化計畫中編列鼓勵學生通過中級英語檢

				定之獎勵金或補助報名費等項目，並於學生獎懲辦法中增列通過中級英語檢定之獎勵方案。 承上，本市持續督導各級學校積極推動英語教育，以豐富多元適性教學活動，引導學習，俾提升本市學生之國際視野，強化學生競爭力。
102.12.2	**陳議員麗珍**	新設文府國中在教室數、英語教學設備、排水、照明、通學步道、運動空間等應事先作好規劃。	教　育　局	一、文中 22 校舍工程已完成規劃，預計 102 年 12 月 10 日開標，104 年 8 月 31 日前峻工，目前執行進度尚符合計畫期程。 二、文中 22 新設國中第一期校舍工程量體如下，其各類教室需求均係依據整體發展規模推估，符合教育部所頒國民中小學設備基準，另教室及庭院照明業已納入規劃設計，建構優質、完整之基本教學設施（備）： ㈠教學空間 45 間：普通教室 27 間、專科教室 13 間、資訊教室 1 間、圖書館 4 間。 ㈡服務教學空間 3 間：健康中心 1 間、教具室 1 間、活動中心 1 間。

				㈢行政空間 11 間:校長室、教務處、學務處、總務處、輔導室、人事室、會計室等設施。 ㈣戶外空間：合成橡膠運動場 1 座、綜合球場 3 座、校園美綠化 1 式、屋頂防水隔熱等設施。 ㈤公共服務空間等其他設施。 三、通學步道、英語教學設備、運動場及球場將待第一期工程發包後賸餘或另爭取經費施作。 四、另有關排水系統乙節，爲解決基地附近淹水問題，水利局 102 年 6 月 14 日高市水市一字第 10233648200 號函送現場會勘紀錄同意配合辦理排水箱涵新設工程；校內排水則督促建築師事務所妥善規劃，並由其將監造計畫書於 102 年 11 月 26 日送新工處審查。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.11 高市府體處字第 10271208300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	陳議員麗珍	建議將楠梓運動園區以開放式運動中心概念規劃給市民使用。	體育處	一、楠梓運動園區建築物外觀老舊、缺少植栽，目前本府已委託建築師評估規劃整體運動園區，說明如下： ㈠第一期改善項目（第1至3項約4,400萬元，第4項4,481萬元，總經費約8,881萬元）： 1.整體園區圍牆美化減量。 2.整體園區植栽與步道綠美化。 3.園區入口景觀美化。 4.自由車場基本場地整修。 ㈡第二期改善項目（總經費約4,600萬元）： 1.游泳池整修。 2.射箭場整修及屋頂防水。 3.現代五項訓練中心、行政活動中心辦公舍。 ㈢未來規劃原場地內新建自由車場地250m

				（總經費約 3.19 億元）： 1.車道長度改為 250 m。 2.車道材質為玻璃纖維。 3.跑道增設屋頂整建為風雨式（半室內）場地。 4.有關新建 250m 自由車場地跑道，視體育署方向確定後，體育處再作長遠規劃。 ㈣未來俟該整體園區規劃案視市府財政允許再向體育署申請經費補助。 二、目前楠梓運動園區內楠梓自由車場、射擊場、射箭場屬專業訓練場地，不宜開放民眾進入，而楠梓游泳池開放一般民眾與選手訓練使用。 三、目前楠梓運動園區內自由車場、射擊場、射箭場與游泳池之室內空間均已置放專業器材等。另未來若有適當空間再研議規劃羽球、網球、桌球等運動使用。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （102.12.13 高市府觀發字第 10231910200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	陳議員麗珍	蓮池潭應向國際景點發展，利用左營孔廟創造產值效益，發展蓮池潭老街小吃。	觀光局	本府為推動蓮池潭發展，並運用孔廟特色文化，已積極辦理蓮池潭景點周邊相關發展事宜，如下： 一、本府文化局為增進蓮池潭周邊完善的休憩空間，左營孔子廟建築本體及景觀整修工程已於 102 年 9 月底完工，並完成孔廟文化策展宣提孔廟相關文化，並積極委外招商推展文創產業，以增加孔廟周邊產業商機。 二、本府工務局為美化蓮池潭周遭景點並改善環境空間，預計 103 年 1 月底完成左營大路（實踐路至進學路）、實踐路（左營大路至軍校路）段電桿地下化。 三、為因應天兔颱風來襲，本府水利局於 102 年 9 月 20 日依據操作標準程序將潭面水位降至 8.5M，以利滯洪；目前蓮池潭水位為 8.67M，水利局將持續監控及保持水位，以利蓮池潭景

				點觀光。 四、為推展蓮池潭觀光活動，本府觀光局委託廠商經營蓮池潭環潭遊園車（遊園小火車），行駛路線由原意象廣場（龍虎塔旁）至大碼頭（高雄物產館對面）之間路線延長至孔廟廣場，本次委託期間至 103 年 7 月，未來視廠商營運狀況續辦理經營委託；目前正進行蓮池潭服務中心旁觀光公廁整建，預計明（103）年 2 月底完工；於蓮池潭推動纜繩水上活動，預計明（103）年 2 月底建置完成，將成為台灣第一個可多人同時進行滑水的場所，同時亦能舉辦大型國際滑水比賽，期能帶動風景區各類及不同年齡層之觀光人潮，營造蓮池潭畔多元的特色文化觀光產業，以促進周邊觀光商機及商業產值。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.18 高市府交運管字第 10237702700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	陳議員麗珍	高雄大學及左營合群社區增加公車路線及班次加密，並考量規劃主幹道直達公車。	交通局	一、查本府交通局已於高雄大學周邊闢駛 245（加昌站－捷運高雄車站）、紅 53A（台鐵新左營站－援中國小）及紅 56（捷運楠梓加工區站－高雄大學）公車提供接駁服務，俾利高雄大學師生與當地民眾轉乘捷運、台鐵、高鐵使用。其中，紅 56 捷運接駁公車可提供高雄大學師生與當地民眾便捷往返捷運楠梓加工區站，平日尖峰時段班距約 5-15 分鐘，離峰時段班距約 20-30 分鐘，依據南台灣客運公司紅 56 公車搭乘人數統計資料顯示，近日平均每班車搭乘人數約 23 人，尚可符合搭乘需求。 二、另查本府交通局已於左營區合群社區闢駛 39（左營南站－榮總）、217（合群社區－鳥松區公所）、218（加昌站－火車站）、245（加昌站－高雄火車站）、紅 53（

				台鐵新左營站－援中國小－蚵仔寮漁港）公車提供接駁服務，除俾利當地民眾轉乘捷運、台鐵、高鐵，並能直接接駁高雄榮民總醫院與長庚醫院提供醫療服務。其中，紅53捷運接駁公車可提供左營區合群社區當地民眾便捷往返捷運左營站，平日共31車次，依據南台灣客運公司紅53公車搭乘人數統計資料顯示，近日合群社區每天搭乘人數約16人，尚可符合搭乘需求。 三、本府交通局將持續觀察高雄大學周邊與左營區合群社區公車旅運需求，適時評估增加當地公車班次與縮短班距之可行性，俾提供更加便捷之公車接駁服務。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.20 高市府民殯字第 10271124300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	**陳議員麗珍**	市殯平價塔位不足，低收入戶或弱勢買不到塔位，請市府設法解決。	民政局（殯葬管理處）	一、查高雄市公立殯葬設施收費標準（以下簡稱收費標準）第 5 條第 1 項第 3 款規定:「死者有下列情形之一者，其遺族得向主管機關申請減收或免收公立殯葬設施之使用費：三、本市列冊在案之低收入戶或仁愛之家公費家民。」、第 7 條第 1 項第 1 款規定:「第五條使用費之減免標準如下：一、符合第一項第一款至第三款或第六款規定之一者：免收。」、第 6 條第 2 款規定:「依前條規定申請減免者，應按死者具備之資格或條件檢附下列文件向主管機關提出申請：二、符合第一項第三款規定者：本市區公所核發之低收入戶證明或仁愛之家核發之公費家民證明文件。」、第 11 第 2 款規定:「依第五條第一項第三款或第四款規定減免者，應依下列規定使用禮廳及骨灰（骸

				）存放設施：二、骨灰（骸）存放設施：限使用地下室。但無地下室或地下室已置滿者，以收費最低之樓層及櫃位層爲限。」故只要是本市列冊在案之低收入戶或仁愛之家公費家民，檢附本市區公所核發之低收入戶證明或仁愛之家核發之公費家民證明文件，即可免費使用本市公立納骨塔之地下室或收費最低之樓層及櫃位，應無買不到塔位之情形。 二、再查收費標準第 5 條第 1 項第 4 款規定：「死者有下列情形之一者，其遺族得向主管機關申請減收或免收公立殯葬設施之使用費：四、設籍本市未列入低收入戶而生活確實困苦。」、第 7 條第 1 項第 2 款規定：「第五條使用費之減免標準如下：二、符合第一項第四款規定者：減半收取。」、第 6 條第 3 款規定：「依前條規定申請減免者，應按死者具備之資格或條件檢附下列文件向主管機關提出申請：三、符合第一項第

				四款規定者：本市區公所核發之中低收入相關證明文件。」、第 11 條第 2 款規定:「依第五條第一項第三款或第四款規定減免者，應依下列規定使用禮廳及骨灰（骸）存放設施：二、骨灰（骸）存放設施：限使用地下室。但無地下室或地下室已置滿者，以收費最低之樓層及櫃位層爲限。」，故只要是設籍未市未列入低收入戶而生活確實困苦者，檢附本市區公所核發之中低收入相關證明文件，使用本市公立納骨塔之地下室或收費最低之樓層及櫃位時即可減半收費。茲以設籍鳥松區大華里之未列入低收入戶而生活確實困苦者居民爲例，若其使用鳥松區慈恩寶塔地下室骨灰櫃，原價一萬元減半收費後僅剩五千元，收費應屬合理。 三、本市目前有 28 座納骨塔，尚餘 9 萬多個櫃位，應無買不到塔位之情形。 四、低收入戶或經濟弱勢無力購買塔位之民眾，本

				府社會局亦可協助媒合慈善團體等民間資源提供殮葬相關協助。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10 高市府民戶字第 10232670700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	蔡副議長昌達	建請儘速辦理大寮局萬丹路（高 68 線）之全線路名統一案。	民政局	一、經查本市大寮區轄內（高 68 線）全長 4.6 公里，沿線有萬丹路、永芳路、琉球路、林厝路及至學路等路名，全線涵蓋中興里、山頂里、永芳里、琉球里、上寮里等里，約有 948 戶。 二、本案大寮區戶政事務所曾於 100 年 6 月 24 日假大寮區公所召開統一命名萬丹路說明協協會，並於 101 年 1 月問卷調查全線住戶更名之意願，因同意數未過半，爲尊重當地住戶之意願，暫未更名。 三、考量道路更名涉及民眾戶籍、地籍、稅籍、車籍、保險…等證件變更，影響民眾權益至鉅，爲尊重民意，須依高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例第 3 條第 3 項「道路之更名，得經道路居民過半數之連署，向戶政事務所提出申請」之規定辦理更名。 四、因該路段一路多名造成

				尋址不易，爲統一該道路路名，已轉請本市大寮區戶政事務所再次辦理道路更名意見調查，該戶所預計本（102）年12月下旬進行住戶問卷調查，預計103年1月15日前完成調查結果統計，屆時再行答覆執行情形。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.16 高市府水區字第 10238067100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	蔡副議長昌達	請解決大寮內坑里大崎腳逢雨必淹問題，以及建請爭取經費整治林園區排水瓶頸段。	水利局	有關大寮內坑里大崎腳逢雨必淹問題，本局業已依據「易淹水地區水患治理計畫林園排水系統規劃報告」完成拷潭排水（0K+000～0K+530）渠道整治作業，目前刻正辦理拷潭排水改善應急拓寬工程（0K+530～0K+630），預計 102 年 12 月 31 日完工，完工後下游段渠道拓寬為 14M，可有效降低該排水水位，及紓解當地淹水問題，本局將持續向經濟部水利署爭取相關經費辦理後續上游整治作業。 另有關爭取經費整治林園區排水瓶頸段乙案，經查該排水瓶頸段（10K+181～14K+594）都市計畫使用分區多數為農業區及住宅區，本局已將該區段納入都市計畫通盤檢討，預計 105 年完成都市計畫用地變更，因該工程所需經費共計約 9 億 6,280 萬元（工程費 3 億 4,615 萬元，用地費 6 億 1,665 萬元），考量本府預算問題，本局將持續向中央爭取經費辦理後續整治作業，預期完工後可提

				高林園排水保護標準，保障市民生命財產安全。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.18 高市府都發企字第 10236024800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	蔡副議長昌達	儘速將林園汕尾遷村案責成研考會，並成立專案辦公室辦理。	都市發展局	一、市府早於 101 年 3 月 29 日函送「大林蒲六里暨林園汕尾四里遷村分析報告」陳報經建會；另本府經發局於 102.1.10 函文經濟部工業局有關林園汕尾四里陳情遷村事宜，惟中央未有積極回應，造成遷村案停滯不前。 二、本案關鍵，如同大林蒲遷村，中央協調需地單位是遷村首要條件，市府會積極追蹤中央（經濟部工業局）先行調查評估所屬事業單位使用該區域土地之確實需求，如需市府協助事項，定當配合辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.18 高市府交運規字第 10237758200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	**蔡副議長昌達**	國 7 土地徵收及交流道規劃等，交通局應該加強與地方溝通協調，並將地方意見納入規劃參考。	交通局	一、國 7 土地徵收相關問題： ㈠橋下平面道路：國工局表示考量橋下道路設置須於後續細部設計階段進行測量及調查資料，包括沿線地形、兩側土地使用強度、建物分布、地方道路區位、地方工程之配合與地方接管等因素評估，將與本府及兩側土地管理機關協商，俾利相關計畫之整合與推動。有鑑於前項須於後續設計階段調查及協調確認，提前於規劃階段辦理有實質困難，國工局建議於設計階段再行研商確認。 ㈡畸零地一併徵收之可行性：國工局表示本計畫未來辦理用地徵收時，若因工程用地徵收導致殘餘部分土地面積過小或形勢不整，致不能爲相當之使用，依土地徵收條

例第 8 條規定，土地所有權人得於徵收公告之日起 1 年內，以書面方式向高雄市政府或國工局申請一併徵收。政府彙整相關資料後，訂期通知各申請人實地會勘，凡經主管機關認定符合上述規定之土也，國工局再依程序向內政部申請一併徵收。

㈢沿線土地可否以市價徵收：國工局表示本計畫用地取得將依據內政部 101 年 1 月 4 日公布施行之土地徵收條例增修條文相關規定，以市價來辦理協議價購或徵收。該局除持續與地方協調及必要之說明外，未來辦理用地取得前，將依據內政部 101 年 3 月 15 日台內地字第 10101307671 號函說明四之規定，於興辦事業計畫報經許可前舉行公聽會階段，踐行宣導及溝通程序，以聽取民眾意見並廣納各界意見，審慎衡酌用地取得之公益性及必要性，並作成適

				當之處理。 二、國 7 交流道規劃問題： 國道 7 號路線規劃自南星路起，路線全長約 23 公里，沿線設置南星端、林園交流道、臨海交流道、大坪頂交流道、小港交流道、大寮系統交流道、鳳寮交流道、鳥松交流道、仁武系統交流道等 9 處匝道或系統交流道。 有關國 7 交流道數量問題，因設置交流道可便利地方使用國道 7 號，帶動周邊地區繁榮，本府已請國工局評估檢討沿線交流道之交通需求與急迫性，以調整交流道數量或以預留交流道之方式規劃設計，未來俟該區域發展達一定規模後，再進行該交流道之闢建。 三、有關地方意見本局已陸續透過如說明會、協調會、訪談等管道與民眾進行溝通，並已將民眾意見提供國工局納入參考。未來市府亦將持續與民眾溝通協調，並吸納地方意見供國工局進行評估參考。 四、市府相關單位與本局將

				以影響社區居住環境、生態環境及工業區廠房運作衝擊降至最低爲目標，持續與國工局努力推動計畫的進行。

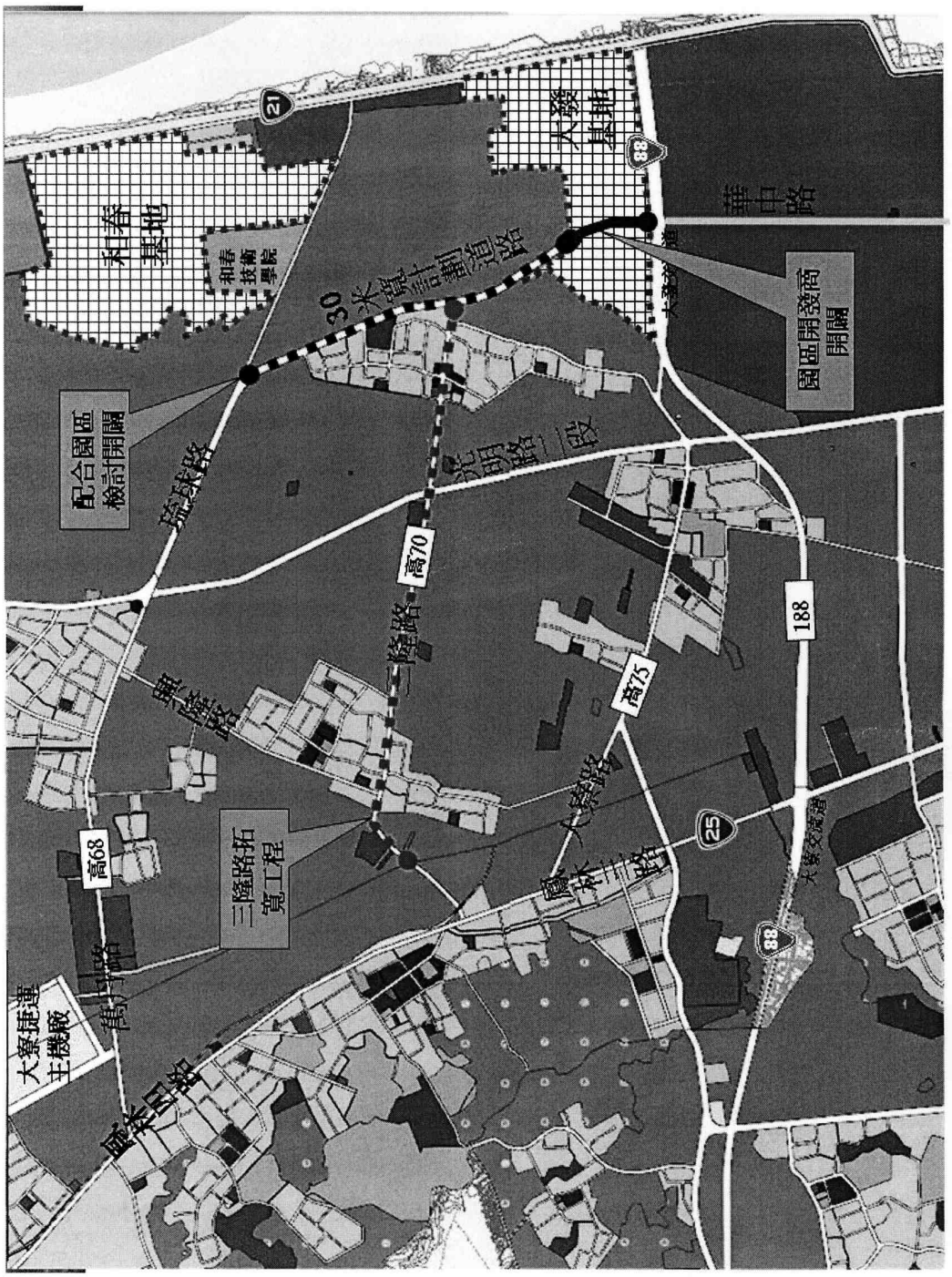
高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.1.14 高市府工新字第 10370020000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	蔡副議長昌達	建議逐年編列大寮區公園開闢經費、拓寬大寮三隆路及和發園區道路。	工務局 經濟發展局 民政局 （大寮區公所）	一、和發產業園區報編案目前為規劃審議階段，目前分別於中央環保署環評委員會、內政部都市計畫審議委員會已於 102 年底完成審查、內政部土地徵收審查小組審查中，預定 103 年 3 月完成審查，若審查順利通過則進入開發階段，本府經濟發展局將徵求開發商籌資開闢，依計畫和發產業園區大發（南）基地內之 30 米計畫道路（約 250M）及園區內道路，將由投資開發商投資開闢並將經費計入開發成本，尚不須逐年編列預算開闢和發園區道路。 二、和發產業園區範圍外之 30 米寬計畫道路，往北至高 68 線（琉球路）長約 1,560 公尺，部分路寬 3~4 公尺，開闢所需經費約 7 億 209 萬元（土地費 4 億 6,649 萬元、地上物費 2,500 萬元、工程費 2 億 1,060 萬

				元），將由工務局（新建工程處）分析評估，市府再進行通盤研議。 三、經查大寮三隆路爲高 70 線道路，都市計畫寬度爲 20 公尺，自台 25 線(鳳林三路)往東已開闢 327 公尺，未拓寬路段現寬約 6 公尺，自已開闢完成路段往東經光明路至上寮路止，長約 2,480 公尺，所需開闢總經費 12 億 7,985 萬 3 千元（土地 9 億 6,000 萬元、地上物 7,700 萬元、施工費 2 億 2,320 萬元、設計監造費 1,627 萬 1 千元、工管費 338 萬 2 千元)；因金額龐大，本府於101.9.25將大寮三隆路拓寬工程提報內政部營建署，爭取納入生活圈道路交通系統建設補助，101 年 10 月 31 日營建署審查意見：「俟本署下期計畫（104～107 年)通過後再行向本署申請辦理」，本府工務局（新建工程處）將俟生活圈下期計畫（104～107 年)通過後再行向營建署申請補助。 四、大寮區都市計畫公園、綠地、兒童遊樂場用地

				，面積計約 103.07 公頃，目前已完成內坑公園、山頂公園（部分）、大坪頂以東公兒 7、公兒 4-7 公園、公兒 4-4 公園、公（兒）3-2、大寮都市計畫區會社里兒 3 及永芳里兒 3 等 8 處公園用地，面積計約 8.6 公頃；另 102 年度辦理山頂公園（第 2 期）改造工程，也於 102 年 9 月底完工，未開闢之公園、綠地、兒童遊樂場，將循本府預算編製程序逐年列入檢討。



大發基地
華中路
和春基地
和春技術學院
30米寬計劃道路
大發交流道
園區開發商開關
配合園區檢討開關
瑞球路
光明路二段
高70
三隆路
188
高75
興隆路
三隆路拓寬工程
高68
大寮交流道
大寮捷運主機廠

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.16 高市府人力字第 10231225600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	李議員長生	希望局處多開缺，讓外地工作的高雄市市民調回來工作。	人事處	一、本府各機關學校職務出缺，除依法申請考試及格人員分發外，係由機關考量業務特性及職務需要，依內陞與外補兼顧原則，辦理陞任或遷調，如由本機關以外人員遞補時，應依據「公務人員陞遷法」等相關規定辦理公開甄選。 二、警察、消防人員之遷調，係分別由內政部警政署及消防署依「警察人員陞遷辦法」及「巡佐及警員等同一陞遷序列職務人員年度定期請調作業規定」、「消防機關隊員定期請調作業規定」定期統一辦理。 三、茲本府各機關學校及警、消人員職缺之遞補，均依上開規定辦理，並鼓勵本市市民在地服務，以拔擢及培育在地優秀人才。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.16 高市府民殯字第 10271131100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	**李議員長生**	茄萣第一納骨塔辦理孝思堂遷塔事宜，民眾已於公告前自行晉塔安奉者，建議得免費晉塔，並予以退費。	民政局（殯葬管理處）	本案係基於孝思堂公共安全結構之考量，保障先人骨灰（骸）安祀權益，殯管處業簽陳市長同意配合本案遷出，安奉於本市其他公立納骨堂者免收規費，惟大社區慈恩塔救苦天尊區及四面佛，岡山納骨塔 1 樓 3-7 層外，爰以敘明；另回溯自 102 年 3 月 14 日公告「只出不進」以後遷出，已繳差額晉塔者，予以無息退費。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.19 高市府主公預字第 10231194700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	**李議員長生**	有關災害發生啓動災準金機制一定要建置完備，災害準備金務必編足。	主計處	一、本府目前已訂有「高雄市政府動支災害準備金作業要點」供所屬各機關學校因應災害發生時，辦理緊急搶救、災害救助及復建等經費動支災害準備金之作業依循，爾後將視業務需要及時檢討相關規定，俾使作業機制更臻完備。 二、有關災害準備金編列數額，查縣市合併前共編列 5.9 億元，合併後在實質收入未增加下，本府仍予增加 0.6 億元到 6.5 億元，如加計相同性質經費，編列方式及數額係符合中央法令之規定。惟爲充裕救災經費需要，並兼顧市府可用財源，若市議會同意放寬公債及賒借數額之限制，則本府將盡力配合增編辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.23 高市府農發字第 10233532900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	**李議員長生**	本市重劃區外之農路維護經費編列不足，導致農路無法維修，區公所與農業局互推皮球，百姓的需求如何解決，請農業局應向財政單位多爭取經費處理。	農業局	本（102）年度，農業局計編列 7,000 萬元，辦理農路改善及維護工作，其中 1,000 萬元委由本市各區公所辦理零星修繕，農業局執行農路改善及維護工程計有 105 處。另農路緊急搶修搶險工程，由本市災害準備金 2,660 萬元（農業局 200 萬元，各區公所 2,460 萬元）支應。 颱風所致之農路災害，農業局已簽報動支災害準備金，核定 30 件災修工程，總金額 4,173.1 萬元，目前各工程均依進度執行當中。 若屬農村再生計畫核定社區範圍，農業局皆協同所轄社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費補助辦理，經費約 1 億 1,360 萬元。 此外，為加強對本市廣大的農村地區之照顧，農業局預計於明（103）年度預計編列 1.12 億元，辦理農路改善及維護工作。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.23 高市府交停工字第 10237825700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	李議員長生	茄萣區大發路停車場廁所應予保留，不要拆除。	交通局	一、為提升興達港觀光效益，前由本府召集跨局處會議，決議將本市茄萣區興達停一停車場（以下簡稱停一停車場）納入整建範圍，並由工務局養工處負責進行本停車場周邊之綠美化工作及施作場內照明設施，另考量停一停車場內原有建物（管理室、水塔及廁所）無使用執照及相關建物老舊，決議予以拆除，以維持當地市容景觀。 二、本府工務局養工處已於 102 年 12 月 5 日召開「102 年度茄萣區興達港第一拍賣場前綠帶及停車場周邊景觀工程」會議（102 年 12 月 11 日高市工養處岡字第 10275798500 號函），會議結論表示，停車場內既有管理室（含公廁）及水塔皆未曾取得建築使用執照且外觀突兀影響整體環境景觀及安全，將予拆除；另海洋局已在

				第一拍賣場整修案中增設廁所（約 16 間）已足以提供遊客及當地居民使用，養工處將於該拍賣場新設公廁完工啓用後再行拆除既有管理室（含公廁）。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.23 高市府水保字第 10238242900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	**李議員長生**	高13線已開通，峰山里南側路段無截流措施，致水流淹沒道路流入民宅，引起民怨，請市府跨局處協調，積極改善。	水利局	一、本府業於 102 年 12 月 5 日召開跨局處會議，該會議協調如下： ㈠請水利局本於水土保持專業進行現場勘查，評估設置截流設施及籌措相關經費可委請阿蓮區公所辦理工程施作。前述截流設施應盡量設置公有土地，如確有設置私有土地之需求，請阿蓮區公所及議員服務處協助與地主溝通協調。 ㈡案涉通路板橋改善事宜，請工務局養工處本於權責進行改善及維護管理。 二、該指示本局立即派員赴現地勘查，勘查結果爲高 13 線於本府工務局新建工程處開闢道路時未善加施做坡面排水設施處理，導致坡面水集流水淹民宅，尚有兩條明顯沖蝕溝將設置縱向排水溝，且考量坡面需設置截水溝控制坡面排水

				防止任意漫流致災及集水井，本局將納入 103 年度山坡地水土保持計畫工程加強維護計畫，委請阿蓮區公所辦理工程施作，預期與養工處皆完工時將可改善雨水淹沒道路流入民宅情形，保障市民生命財產安全。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.31 高市府民殯字第 10271184500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	**李議員長生**	阿蓮區第二公墓補償費發放延遲問題，請檢討。	民政局（殯葬管理處）	一、102 年度編列市府第二預備金資本門（遷葬補償費）2,628 萬元，實際核撥 2,610 萬 1,000 元。 二、阿蓮區第二公墓原查估墳墓座數 487 座，因查估當時適逢天秤颱風過境，墓區嚴重淹水，以致漏查估 195 座墳墓，遷葬補償費預算編列不足計有 2,509 萬 6,000 元，經市府核定已編列 103 年度預算因應，俟預算經議會於 103 年度核定通過後，立即辦理核發事宜。 三、殯管處於 102 年 11 月 25 日已寄發通知書予 313 位未領取遷葬補償費之民眾，告知遷葬補償費將於 103 年度辦理發放作業之訊息。 四、另針對申請遷葬補償費之弱勢民眾計有 18 名，金額 134 萬 7,000 元，殯管處於 102 年 11 月 28日簽陳市府先行核發，奉核准後於 102 年 12 月 12 日已核發完畢。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.1.2 高市府環修字第 10243799400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.2	李議員長生	環保局垃圾車司機保險內容爲何？請書面答覆本席。	環境保護局	一、依本府「102 年度共同性費用編列標準」車輛除投保強制險外，另投保任意險附加體傷險每人 30 萬元，每件事故體傷 60 萬元，財損 10 萬元。環保局將所屬環保車輛除投保強制險外，另投保任意險附加體傷險每人 120 萬元，每件事故體傷 240 萬元，財損 10 萬元，已較本府共同費用標準之投保額度高。 二、感謝李議員關心環保局垃圾車駕駛保險狀況，環保局經衡量 103 年度預算編列狀況，自 103 年度起已經環保局汽車任意險附加體傷險由每人 120 萬元，每件事故體傷 240 萬元，財損 10 萬元，提升至附加體傷險每人 150 萬元，每件事故體傷 300 萬元，財損 20 萬元。 三、環保局仍將持續要求駕駛落實執行勞工安全衛生工作守則，遵守道路

				交通安全規則及相關法令規定，每日行車前確實實施作業檢點及保養，確保行車安全。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.4 高市府衛醫字第 10241886500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	吳議員利成	請於社區及重點場所（如村里辦公室）普設 AED。	衛生局	一、衛生福利部為有效提高突發性心臟停止病患之急救成功率，已於 102 年 1 月 16 日公布修正緊急醫療救護法第 14 條之 1「中央衛生主管機關公告之公共場所，應置有自動體外心臟電擊去顫器或其他必要之緊急救護設備」，且另於 102 年 5 月 23 日公告「應置有自動體外心臟電擊去顫器之公共場所」，規範八大公共場所，包含交通要衝、長距離交通工具、觀光旅遊地區、學校和大型集會場所或特殊機構、大型休閒場所、大型購物場所、旅宿場所及大型公眾浴場或溫泉區等均應設置 AED。 二、本府衛生局配合衛生福利部推動公共場所設置 AED 政策，除了結合本市應置有 AED 公共場所之目的事業主管機關輔導管轄之單位設置 AED 之外，亦透過媒體宣導

				等管道鼓勵公共場所及民間企業主動設置 AED，並宣導公益團體或企業單位響應捐贈 AED，此外，也針對市民推動 CPR+AED 急救教育訓練。 三、目前本市 AED 總數共計 479 台，其中 322 台分別設置於高鐵、機場、學校、飯店、百貨公司、運動場所、衛生所及企業單位等處所;另157台則配置於本市消防局救護車及少部分民間救護車。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府農銷字第 10233516900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	吳議員利成	因爲景氣越來越不好，如何讓產業根留高雄，其中農產品及加工是重點，如果未將農產品及加工推廣行銷，會影響農民生計，並應朝向精緻化及認證方向努力。	農業局	一、本府持續積極輔導農民及農民團體及相關業者，爲穩定農產價格並且創造農作物更高價值而努力，以玉荷包荔枝爲例，本市玉荷包荔枝產量全國第一，適逢今年玉荷包荔枝盛產，除擺脫荔枝以往帶枝帶葉包裝方式，推動粒裝玉荷包荔枝禮盒外，更將玉荷包荔枝榨汁，媒合業者推出玉荷包香腸、玉荷包荔枝酒、玉荷包荔枝啤酒、玉荷包荔枝果乾、鳳荔雙心酥（鳳梨酥加入玉荷包荔枝果肉）等，不但市場反應良好，並受國人好評；近期也將與行政院農業委員會農業改良場簽訂合作意向書，辦理去籽棗乾技術移轉。 二、另爲生產安全農產品，保障消費者食的安全，亦積極輔導農民加入吉園圃及產銷履歷共 2 種安全農產品標章驗證制度，以提升農產品價值

					。 三、有關畜產品部分，除輔導本市畜牧場申請產銷履歷驗證，強化牧場飼養管理，確保畜禽產品生產端原料肉的衛生安全。亦由安全農產品爲基礎，順勢推出各類畜禽加工產品，創造附加價值提升農民生計，準此本府農業局相關輔導措施如下： ㈠積極推動轄內畜牧場朝產銷履歷驗證進行，使畜禽產品生產端流程透明化，提高民眾消費國產畜禽產品的安心與信心，目前已輔導本市龍冠畜牧場及仁允畜牧場成爲全台僅 24 間通過產銷履歷驗證養豬場的一員，安全豬肉提高附加價值。 ㈡加強畜牧場源頭飼養管理及安全用藥教育宣導，確保畜牧場所生產之畜禽產品安全衛生無虞。 ㈢在農產品的加工及推廣行銷方面，已輔導本市優質禽畜產品原料肉轉型爲加工品，並嚴格把關加工製成

				取得各項檢驗，協助輔導農民推出包含享樂雞、月之鄉鹹豬肉、玉荷包香腸、萬步雞，提高產品附加價值增加農民收益。 ㈣未來持續以安全農業爲主軸，並仍會持續推動轄內畜禽產業朝產銷履歷驗證前進，期盼協助更多畜牧場取得產銷履歷驗證，以安全農業爲目標，建立安全農業城市。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府教特字第 10238381400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	吳議員利成	身心障礙成人教育班不應停辦。	教育局	一、102 年度高雄市身心障礙成人教育專班分別由高雄啓智學校、成功啓智學校、楠梓特殊學校、仁武特殊教育學校等 4 校共開辦 4 班，每班以招收 15 人爲限。 二、本專班之辦理因本府教育局無相關法源依據，且對特教學生未來之職場訓練與生活照顧亦受益有限，爰此，103 年度起該局辦理之「身心障礙成人教育專班」將轉由本府社會局接續辦理「身心障礙者日間服務據點」，回歸現有社政照顧與勞政訓練就業系統。 三、本府教育局提供高雄啓智學校、楠梓特殊學校、仁武特殊教育學校三所學校校內閒置空間，提供由本府社會局進一步評估是否適合辦理「身心障礙者日間服務據點」，以協助身心障礙學生。 四、另本府教育局亦於 102

				年 7 月 23 日（星期二）召開「高雄市特殊教育學校身障畢業生生涯轉銜服務研商會議」，會議中決議：「成人教育專班將於 103 年停辦，請本局所屬 4 所特殊學校辦理轉銜會議，並邀請社政及勞政單位共同參與，提供成教班學生全面轉銜服務。」，積極協同社會局及勞工局辦理學生轉銜事宜，妥適照顧成人身心障礙者。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.17 高市府教特字第 10238381400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	吳議員利成	世界運動舞蹈大會花費多少錢？會後檢討有何結論？大會活動有何效益？	教育局	一、大會支出情形： 本次大會本府公務預算編列 3,000 萬元，教育部體育署補助 1,000 萬元，門票等收入 948 萬 7,311 元，募款現金 610 萬 6,000 元。原預估大會支出約 7,000 萬元，經撙節開支、積極募得物資減少大會支出，總計支出約 6,175 萬 1,000 元，缺口 615 萬元 7,689 元－由墊付款本府配合款支應。 二、檢討會結論： 本活動於 10 月 30 日、11 月 29 日分別召開檢討會，就各組織掌工作進行檢核及提具體改善方針，如選手報到地點調整爲集中認證中心、大會註冊報名資料宜儘早確認、市民推廣活動辦理時間調整至晚間、志工招募亦應詢問單項運動總會需求、提供團體參與誘因、票務委外需事前邀標、志工培訓及掌控以學校團體學生

志工爲佳等事宜，可做爲爾後辦理大型國際運動賽會參考。

三、活動效益：

㈠激發市民榮譽感：延續 2009 高雄世運再激發市民參與國際賽事的熱情，及對城市榮譽感與認同感，國際選手精湛的舞技，不僅讓國內選手大開眼界，更讓觀眾震撼感動，是無法以經費可以衡量的。

㈡提高本市在國際的能見度成功行銷城市：大會期間世界運動舞蹈總會網站點閱人數超過 6 萬人、YOUTUBE 點閱人數約 25 萬人、臉書粉絲人數累積 1 萬 9,000 人，迄今仍持續增加中。總會後續將賽會影片於 BBC、北愛爾蘭 BBC、捷克公共電視、德國電視網等媒體使用。透過賽程電視轉播及網路直播將高雄活力傳遞到全世界。

㈢促進國際城市體育文化交流：藉由與國際頂尖選手同台競技，提升國內舞蹈選手競

				技水準。 ㈣增廣學生國際視野： 1.扎根學生運動舞蹈精神：以推廣運動舞蹈爲核心精神，提供學生進場觀摩高水準之國際賽事，讓教育種子能延伸至學子，扎根運動舞蹈精神。 2.國際教練及選手駐校實地教學：由國際級教練與選手進駐校園，將國際教育資源引入校園，讓學生有機會與國際級教練與選手學習不同類型的舞蹈技巧與藝術，提升高雄在地學子的國際觀與多元舞蹈文化的融合。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.24 高市府經秘字第 10235914300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	吳議員利成	高雄市哪些產業具有國際競爭力？針對這些產業，市府扮演的角色爲何？市府該如何做？	經濟發展局 環境保護局 工務局	一、高雄具國際競爭力的產業： 近年來，高雄市政府透過河岸、港灣的整治與景觀營造，在駁二藝術特區導入文創產業，並以港灣再造爲主軸，提出「亞洲新灣區」的擘劃構想，積極推動城市產業轉型，走出屬於自己的新路線。隨著未來高雄許多重大建設的完成，包含世貿會展中心、國際旅運大樓、海洋文化流行音樂中心與輕軌等，勢將帶動高雄市影視產業、數位內容、會展、文創、水岸觀光業與遊艇產業的跳躍發展，而自由經濟示範區更將成爲高雄市轉型的一大契機。 另高雄市政府近來制定「高雄市促進產業發展自治條例」,除了規劃以獎勵彌補方式，吸引大型廠商及研發計畫進駐高雄之外，也規劃了相關的商業服務及配套措

施，讓產業發展的環境更健全。

㈠石化高值化產業：

石化產業在高雄經濟發展過程中，扮演非常重要角色，高雄石化聚落主要集中於大社、仁武、林園地區，高雄爲台灣石化產業重鎮，近年來並藉由產業聯盟籌組及產品驗證發展產業鏈、建立並運用人才媒合、市場及技術資料庫，朝高值化方向發展，並配合中央政策，提供石化產業高值化所需要之環境及服務，促進石化業轉型及國際產業競爭力。

㈡金屬關聯性產業：

1.鋼鐵：高雄市擁有台灣規模最大的煉鋼廠中國鋼鐵公司，主要產品在國內市場率逾百分之五十，所生產的鋼鐵產品品質亦爲世界一流之水準，全台灣前十大鋼鐵業有八家設在高雄，也因爲完整上下游產業鏈，使得全台金屬相關產業 80％都位於高雄地區，

				形成重要聚落。 2.金屬扣件產業：螺絲及螺帽，台灣最大的出口不鏽鋼與合金鋼複合螺絲及複合螺栓，全球最大的鋼鐵螺帽專業製造廠，以及全球最大的門鎖供應商都位於岡山路竹一帶。目前將發展重點轉移到高附加價值產品，依產業重點需求發展模具、金屬精微零組件、汽車零組件、金屬材料及製品產業、航太與醫療器材等高值化產業，因應全球化的快速發展。 3.高雄地區目前有諸多金屬加值產業（醫療器材、航太、精微模組、扣件及工具機）等聚落，利用本市傳統產業發展的趨勢，朝向尋求其它高附加價值的產業，擴大附加價值與利潤，積極推動 ICT 與金屬加值產業結合，創造產業乘數效果。

					市府並透過產業盤點、轉型、升級及產、學、研的鏈結，主動協助企業產業輔導與關鍵技術發展、移轉，加強推廣學研界研發成果，適時將關鍵技術轉移至業界。 ㈢海洋遊艇產業： 台灣遊艇製造業於2012年統計，全台32家遊艇製造商中，半數以上（20家）設廠高雄，占總產值80%，成為全亞洲第1大遊艇生產地，80呎長以上巨型遊艇外銷出口為世界排名第7，直接與義大利、美國及英國等國際知名廠商競爭，開發中的「南星計畫遊艇產業園區」，占地113.1公頃，預計可引入50億元投資金額，年產值達百億並創造4,000人以上的就業機會，高雄目前也正積極朝「亞洲豪華遊艇製造中心」的目標前進。 ㈣ICT產業： 高雄擁有路竹科學園區、軟體科技園區、加工出口區與工業區，具備完整的科技產

				業環境結構。受惠於高雄優異海空條件，居世界領導地位的封裝測試產業群聚於此，在全球供應鏈上，舉足輕重。完整的 ICT 周邊零組件產業，構成台灣發展平面顯示器及 IC 製造的重要聚落，其他如高階印刷電路板、軟性電路板、被動元件產業的全球領先廠商也都落腳在高雄。在國際綠能趨勢發展下，太陽能、科技馬達與電動車供應零組件、電池等產業也在高雄萌芽茁壯。 二、本府經檢討各項招商實務上遇到之投資障礙，爲提升本市重大投資案件審查效率，發揮各局處協調功能，排除投資障礙，於 102 年 1 月成立「高雄市政府重大投資案件推動小組」，由本府李永得副市長擔任召集人，經濟發展局局長擔任執行長，藉由召開會議的方式，辦理本市重大投資案件之督導、追蹤、預審、輔導及協調。 三、有關義大開發案「大高			

				雄迪斯奈華城義大廣場開發計畫環境影響差異分析報告（第二次變更）」，本府環境保護局已於102年9月18日召開「環境影響評估審查委員會第29次會議」，並請開發單位依據審查會議結論辦理。 四、繁榮本市、促進本市建設發展為本府努力的方向，與投資本市的廠商及開發業者共存共榮的夥伴關係，諸如義大集團擬於本市推出大型購物、飯店等開發建案等皆積極輔導及促成；另本府為提供義大世界良好之交通設施，各年度亦均編列預算投入義大二路之修繕維護。對於促進本市經濟發展及提升本市國際形象的投資業者，本府均熱情對待，在合法的前提下，盡量輔導業者並提供協助。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.26 高市府環綜字第 10243382300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	吳議員利成	誠毅紙器工廠，針對市府的做法，市長有何看法？縣市合併前的決議可以不算數嗎？	環境保護局 經濟發展局 勞工局	本案環境影響評估審查辦理情形如下： 一、「高雄市永安區誠毅紙器工業區開發案環境影響說明書」係本府經濟發展局於 100 年 3 月 3 日高市四維經發工字第 1000006679 號函檢送本案環說書至本局審查。 二、100 年 9 月 2 日高雄市政府環境影響評估審查委員會第 7 次會議審查通過，100 年 11 月 11 日高市府四維環綜字第 10000124768 號函公告審查結論，101 年 3 月 13 日「高雄市永安區誠毅紙器工業區開發案」經高市府環綜字第 10132679100 號函定稿備查。 三、本開發案未來施工及營運皆應依審查通過之環境影響評估書件辦理各項環境保護對策及進行環境監測，如有違反環境影響評估書件所載內容，本（綜計）科將依環境影響評估法第 23 條裁處。未來本（綜計

					）科將不定期至開發場址監督查核，另本案目的事業主管機關（高雄市政府經濟發展局）亦將執行追蹤。 本府經濟發展局辦理情形如下： 一、誠毅紙器公司於 79 年 12 月 31 日取得工廠登記證，廠址位於仁武區，目前該廠（約 2.3 公頃）主要生產牛皮紙板、瓦楞紙箱，另位於九曲堂廠（租用 3.5 公頃）主要爲倉庫。 二、因應營業額持續成長以及現有廠房產量飽和問題，故規劃將仁武區（工廠）及九曲堂廠（倉庫）遷至永安區烏樹林段（約 24.5 公頃）。 三、該公司於 98 年依原促進產業升級條例向原高雄縣政府申請設置工業園區，因 99 年 5 月 12 日產業創新條例公布實施，故由原高雄縣政府受理審查，縣市合併後由本府續審，並於 101 年 9 月 7 日同意該產業園區核定設置。 四、上開園區目前正由誠毅紙器公司進行開發作業中。

				本府勞工局辦理情形如下： 一、經查該公司分別於本市仁武區新庄 15 號(仁武廠)、大樹區瓦厝街 6 號（大樹廠）及永安區永安路／烏樹林段 595 地號（永安廠）設有工廠，仁武廠及大樹廠營運中，永安廠整地施工中。 二、本府勞工局勞動檢查處於 98 年至 102 年間,對該公司工廠及工地實施一般安全衛生、勞動條件及營造安全檢查合計 13 場次，發現違反規定事項已依法分別處以限期改善或罰鍰處分。爾後，仍將賡續對該公司工廠及工地實施追蹤檢查與管控。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.30 高市府環空字第 10243585400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	吳議員利成	二行程汰換補助 1 萬 3,000 元，是否沒有新購補助？	環境保護局	一、「高雄市汰換二行程機車補助辦法」102 年 11 月 11 日修正發布施行，凡符合車籍設籍於高雄市一年以上、汰換於 92.12.31 前出廠之二行程機車，經行政院環境保護署登記核可之廢機動車輛回收商完成回收車體手續或向公路監理機關完成報廢手續，且回收或報廢當年或前一年曾實施機車排氣定期檢驗或不定期檢驗者，其購買電動自行車或電動機車，即符合本辦法補助對象；若將老舊高污染二行程機車汰換成電動自行車可獲補助新台幣 3,000 元；如換購小型輕型或輕型電動機車則可分別獲補助新台幣 7,200 元及 1 萬元，須於 102 年 11 月 30 日前完成汰舊二行程機車並新購電動自行車或電動機車，並於 102 年 12 月 31 日前提出補助申請。另本市補助辦法

				未限制汰舊二行程機車及新購電動機車車主必須爲同一人，民眾可簽署保證書後，亦可共同申請補助。 二、目前已規劃 103 年度加碼汰舊二行程機車並新購電動自行車或電動機車補助，補助金額及資格條件將與 102 年度相同,（不補助純新購部分）該項經費擬併 103 年度高雄市環境保護基金決算辦理；另將修正「高雄市汰換二行程機車補助辦法」,相關法制作業程序完成後，即發布實施。 三、行政院環境保護署 103 年除補助汰舊二行程機車 1,500 元及汰舊二行程機車並新購電動機車 3,000 元，另持續補助純新購買電動自行車、電動輔助自行車 3,000 元。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.30 高市府環空字第 10243611500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	吳議員利成	電動機車電池交換站系統及中油、中鋼、台電等企業捐贈之政策是否延續案。	環境保護局	一、有關電動機車電池交換站系統係由行政院環境保護署經費補助辦理，環保署亦已於 102 年 12 月 9 日公告電池交換站電池統一規格，以利各廠牌電動機車業者生產符合規格之電動機車。 二、經了解中油、中鋼、台電等國營企業是補助員工購買使用電池共同規格之電動車，因目前國內各廠牌電池規格尚未統一，即不同廠牌電動機車尚無法共用電池，因此前述中油、中鋼、台電等國營企業均未對員工補助。 三、本局於 103 年持續對二行程機車淘汰及新購電動機車進行補助，期本市所有電動機車業者皆可以共同參與，鼓勵民眾使用低污染車輛，淨化本市空氣品質。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府經秘字第 10235819700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	**韓議員賜村**	有關林園區五福里遷村案（經濟部工業局規劃作爲石化高值化園區）。	經濟發展局	本案係由工業局所辦理，工業局於 102 年 2 月及 8 月曾辦理二次說明會，說明本案緣由及補償之原則，現正由委辦單位研擬向居民說明補償之細節，本府經發局將持續追蹤工業局辦理情形。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.26 高市府環綜字第 10243593200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	韓議員賜村	中國合成橡膠公司時常有污染事件，應如何因應？	環境保護局	有關中國合成橡膠公司碳煙廠，因廠內操作製程、設備逸散及污染防制設施管道排放，影響本市林園工業區鄰近中汕里之環境污染，尤以空氣污染最為當地居民詬病。為避免中國合成橡膠公司碳煙廠之「碳黑」經由老舊設備或輸送設備鐵皮破損處，散落影響附近環境，本府環境保護局已要求中橡公司平日加強清洗所散落的碳黑，並加強維修會造成洩漏的設備，並將輸送設備鐵皮加蓋的破漏處修補完整，後續本府環境保護局將持續加強稽查，倘再有發現污染情事，本府環境保護局將依法裁處。 另針對中國合成橡膠公司（以下簡稱中橡公司）於 102 年 10 月 6 日因粒狀物溢散污染汕尾四個村里乙案，本案經民眾陳情通報，中橡公司排放黑煙及異味造成林園區中汕里地區環境污染。本府環保局派員於 10 月 6 日 11 時 10 分到達現場，於廠區外巡查未發現有排放黑煙造成

				空氣污染情事；再會同中汕里里長至指定地點（北汕二路 50 巷附近）稽查，稽查當時確實有明顯燒焦異味（中橡以糖蜜爲原料生產碳黑，生產過程中會產生焦糖味），據此，該公司已違反空氣污染防制法第 31 條第 1 項第 3 款之規定，依法告發處分。另有關碳煙污染部分，依據民眾所提供佐證資料及 102 年 10 月 7 日該公司人員於協調會之說明內容，係公司設備洩漏長期累積於設備表面，事件當日因風吹而散落於社區內，據此，該公司已違反空氣污染防制法第 31 條第 1 項第 1 款之規定，依法告發處分。本案本府環保局業以開立裁處書，分別裁處新台幣 10 萬元罰鍰。另本案經林園區中汕里辦公處表示歷經廠商和里民三次協調及十幾次理性抗爭，仍不見中橡公司有具體的回應，並來函請本府介入派員居中協調，目前擬依循公害糾紛處理程序，由本府先行召開紓處會議，屆時無法協商出合適解決方案，再建議當事人申請調處，本府環保局並已函請林園區公所協助提供廠商及里民目前之協調狀況、協調會議紀錄及居民訴求等相關資

				料以利召開紓處會議；惟本案經本府勞工局來電表示中橡公司已與當地里民達成初步共識。 此外，爲避免中橡公司此類事件造成嚴重污染情事，本府環保局擬加強相關污染管制，簡述如下： 一、嚴審許可證： 該廠製程異動或變更時，將嚴格審查許可證，針對其防制設備去除率及操作條件等項目之合理性進行審核，查核其排放管道、採樣孔、採樣平台等是否符合法規規範，現場製程設備是否與申請資料相符，並於試車檢測時，派員前往監督檢測，以確保其檢測報告之正確性，且要求業者平時做好設備保養、維護及操作，防止平時異常事故之發生。 二、加強稽查管制： 強化許可稽查，針對該廠製程設施、防制設備等進行查核，另執行其他查核，包括排放量查核、空污費查核等，並不定期執行管道、周界等檢測，以掌握其排放污染物之量及濃度，防止造成環境污染。 三、平時依鄰近空品監測站

				監控周圍空氣品質，若該廠發生事故意外導致有空氣污染事件，將啓動本局空污緊急應變機制，依測站資料，配合空氣污染模式模擬及玫瑰風花圖等，輔助了解空氣污染發生時影響周圍鄰近區域時間及範圍推估，並立即派員前往了處理及執行相關採樣。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.6 高市府新出字第 10230750400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	張議員文瑞	請評估在三山地區、興達港情人碼頭、美濃中正湖、澄清湖、阿公店水庫等地展出黃色小鴨可行性，以帶動當地人潮及商機。	新聞局	一、為持續吸引黃色小鴨的人潮，本府目前已邀集觀光、海洋、民政、新聞等局處，愼重評估明年展出適合的展出時間和地點，並提案與設計師霍夫曼溝通。 二、除三山地區、興達港情人碼頭及美濃中正湖外，澄清湖因提供大高雄地區飲用水之水源區，恐不適合做為展示；另阿公店水庫隸屬經濟部水利署，已函請該署評估辦理展出的可行性。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府經秘字第 10235807900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	張議員文瑞	經濟就業問題（失業），應鼓勵業者回高雄投資、設廠，以提供就業機會。 詢問路科（南科高雄園區）進駐家數、就業人數？主張路科應獨立於南科。	經濟發展局	高雄產業發展的面向包含固本、開拓創造新的投資機會、加強產業互動平台及全球化、營造友善投資環境。高雄既有鋼鐵、金屬及石化製造業不僅在地深耕甚久，關聯的產業也相當大，創造的產值與就業有一定基礎，因此在產業發展上，須持續的保有既有產業，謂之「固本」。惟近年的發展，除土地取得困難問題，形成較大的發展瓶頸，尤其在節能減碳的潮流趨勢下，製造業必須朝向高值化發展，輔導產業轉型升級（如加入文創設計元素），進而降低耗能、耗電的運用開發，同時也可以提高產品附加價值與競爭力。 高雄須持續「開拓創造新的投資機會」，發展新興產業如文創、觀光、會展等三級產業，配合未來本市擘劃的「亞洲新灣區」，未來將有高雄展覽館、海洋文化及流行音樂中心、高雄市立圖書總館、旅運大樓及輕軌捷運等重大建設將陸續完工，結合現有舊港區活化，推動鹽埕市

				場 3 樓成立「數位內容創意中心」結合駁二發展文創數位內容；獎勵會議展覽活動及舉辦國際大型會展、建構良好投資環境吸引投資及積極行銷招商，未來將致力於發展文創、觀光、會展產業，提升高雄軟實力。另外配合自由經濟示範區政策，規劃國際金融、國際醫療、教育及國際休閒娛樂具備潛力文創產業進行升級轉型。因此，選定高雄地區發展的新興招商產業包括：金屬製品產業、醫療器材、LED 及照明產業、智慧家電四項，進行整體計畫之招商與輔導行銷推動，以提升高雄市內傳統產業成長動能，轉型爲新興活力產業。 依據南部科學工業園區統計資料，至 102 年 11 月，高雄園區核准進駐家數計 121 家，就業人數爲 5,898 人。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府教中字第 10238305200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.3	張議員文瑞	田寮國中學生逐漸減少，建議利用閒置教室規劃農村示範學校，提供其他學校校外教學，以促進城鄉交流。	教育局	有關本市田寮國中因學生逐年減少，閒置空間可供進一步活化利用之可能，教育局已委請該校近期積極邀約鄰近社區代表或相關團體，共同研議規劃諸如設置農村示範學校等各類可行方案或策略，以活化校園並促進城鄉交流。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府地用字第 10233745500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員**	原民部落有居住事實之地目，請市府協助變更爲建地。	地政局	一、本案業經本府地政局 102 年 12 月 11 日邀集相關機關共同研商，並獲致共識如下（詳如附件會議紀錄）： ㈠就非都市土地符合更正編定之要件者，由區公所及市府原民會調查民眾申請意願並協助民眾出具合法房屋證明文件，送本府地政局所轄地政事務所辦理更正編定爲建築用地。 ㈡無法循更正編定模式辦理者，由區公所及市府原民會依「非都市土地原住民保留地住宅興建審查作業要點」規定或行政院原民會所送之書面意見辦理計畫核定後，由本府地政局協助辦理後續變更事宜。 ㈢請市府原民會視情形召開會議掌握進度，如涉及土地相關問題，本府地政局協助與會說明或召開會議研

				商。 二、本府地政局嗣後將依前揭會議結論，配合區公所及市府原民會調查結果，協助辦理後續更正編定或變更編定相關事宜。

發文方式：紙本遞送

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府地政局　函

地址：802高雄市苓雅區四維三路2號7樓
承辦單位：地用科
承辦人：陳彥宏
電話：07-3368333#2570
傳真：07-5367986
電子信箱：akira@kcg.gov.tw

受文者：本局地用科
發文日期：中華民國102年12月16日
發文字號：高市地政用字第10233808700號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨

主旨：檢送本局102年12月11日召開「本市原住民保留地範圍內建地不足問題」研商會議紀錄1份，請　查照。

說明：依據本局102年11月22日高市地政用字第10233515400號函續辦。

正本：行政院原住民族委員會、高雄市議會伊斯坦大・貝雅夫・正福議員、高雄市政府原住民事務委員會、高雄市政府工務局、高雄市政府水利局、高雄市政府都市發展局、高雄市政府農業局、高雄市政府環境保護局、高雄市桃源區公所、高雄市茂林區公所、高雄市那瑪夏區公所、高雄市政府地政局路竹地政事務所(蔡課長郁傑)
副本：本局地用科

局長 謝福來 公差
副局長 利明輝 代行

「本市原住民保留地範圍內建地不足問題」研商會議紀錄

壹、時間：102年12月11日（星期三）下午2時30分

貳、地點：本局第一會議室(四維行政中心七樓)

參、主持人：謝局長福來　　記錄：陳彥宏

肆、出席單位（人員）：詳如後附簽到簿

伍、案情說明：略

陸、會議結論：

一、就非都市土地符合更正編定之要件者，由區公所及市府原民會調查民眾申請意願並協助民眾出具合法房屋證明文件，送本局所轄地政事務所辦理更正編定為建築用地。

二、無法循更正編定模式辦理者，由區公所及市府原民會依「非都市土地原住民保留地住宅興建審查作業要點」規定或行政院原民會所送之書面意見(如附件)辦理計畫核定後，由本局協助辦理後續變更事宜。

三、請市府原民會視情形召開會議掌握進度，如涉及土地相關問題，本局協助與會說明或召開會議研商。

柒、散會（16時35分）

Openfind.　　廖悅涵 <project7806@apc.gov.tw>

來源:廖悅涵 <project7806@apc.gov.tw>
收信:akira@kcg.gov.tw <akira@kcg.gov.tw>
副本:吳秉宸 <cake@apc.gov.tw>
日期:Mon, 25 Nov 2013 15:45:46
標題:行政院原民會對「高雄市原住民保留地範圍內建地不足問題」研商會議之書面意見

陳先生您好：

本次會議擬不派員參加，並提供書面意見如下，請協助納入會議記錄，謝謝。

行政院原民會意見：

（一）查本會訂有原住民保留地建築用地統一規劃作業須知，建請高雄市政府參考該須知辦理，若有計畫經費需求，則請公所陳報高雄市政府提報計畫送會審議。

（二）另上述須知中原訂有配售規定，惟因目前尚有適法性疑義，本會刻正研議修正作業，相關配售程序請以原住民保留地開發管理辦法中分配方式規劃之。

行政院原住民族委員會

土管處專案助理 廖悅涵

地址：臺北市103大同區重慶北路2段172號9樓

電話：(02)2557-1600分機1940

傳真：(02)2557-5948

E-mail：project7806@apc.gov.tw

本市原住民保留地範圍內建地不足研商會議簽到簿

時間：中華民國 102 年 12 月 11 日（星期三）下午 2 時 30 分

地點：地政局第一會議室　　紀錄：陳彥宏

主持人：謝局長福來

出席者：

行政院原住民族委員會

高雄市議會伊斯坦大・貝雅夫・正福議員

高雄市政府原住民事務委員會　張淑雲、林慧華

高雄市政府工務局　王之文

高雄市政府水利局　許文銓

高雄市政府都市發展局　蘇政清

高雄市政府農業局　鄭光義

高雄市政府環境保護局　黃伊利

高雄市桃源區公所 謝仁正

高雄市茂林區公所 盧建義 [illegible]

高雄市那瑪夏區公所 何正品

高雄市政府地政局路竹地政事務所 蔡郁傑

高雄市政府地政局 [illegible]

[illegible] 陳彥[illegible] 黃雅琴

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.1.10 高市府農發字第 10330070100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	農路維修應把握「安全」、「美化」、「產業」等原則，確實改善原鄉農路。	農業局	一、原鄉地區之道路修繕分工原則概述： 經查本市原鄉地區之道路不論其道路性質或路寬大小，大多取名爲○○農路。惟依本府目前道路修繕分工原則：（1）道路之寬度如屬 6 米以上者，由本府工務局負責維護。（2）道路寬度屬 6 米以下者，其性質如屬「村里（聚落）聯絡道係由本府原民會及當地區公所研議處理，如屬農路範疇，則由區公所提報農路修繕計畫需求後，由農業局統籌研議處理。 二、本府對於重劃區外之農路維護工作相當重視，於本（103）年度之相關預算編列情形下： ㈠農業局：預計編列 1.12 億元辦理全市重劃區外農路改善及維護工程。 ㈡原住民委員會：預計編列 5,000 萬元辦理原鄉部落安全環境建

				設。 三、農路維護之範疇與限制： 另因本市原鄉地區大多位於山坡地且屬莫拉克風災重建綱要計畫所分類之第1類及第2A類重建策略分區範圍內，故依據「國土復育策略方案暨行動計畫」及「莫拉克颱風災後基礎建設重建方案」之政策指示:「山坡地之道路屬非計畫道路者，將不再新闢及拓寬」。爰此，農業局僅針對有「既有鋪面」之農產運輸道路辦理改善及維護工作，而不再對無路基之「土石路面」進行新闢。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.11 高市府原民教字第 10330145400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員**	建議重新調查原民部落的傳統生活領域、山川地名、歷史文化故事，以重建原民部落地圖。	原住民事務委員會	一、本市原住民族群除設籍都會區外，其他皆以部落型態分布於那瑪夏區、桃源區及茂林地區，文化特色多元豐富，本府原民會多年來積極辦理文化復振與保存，本次重建原住民部落地圖，除參考行政院原民會相關案例，將邀請專家學者、文化局及相關局處討論彙整意見，擬定評估計畫以俾益重建原民部落地圖。 二、本市部落地圖之建立包含傳統生活領域、山川地名及歷史文化故事之調查，本府原民會將依評估計畫爭取所需經費，每年以單一區域（原民部落）爲調查範圍，並逐年擴增至本市原民部落地圖建立完成。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府地用字第 10233794000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	**林議員義迪**	有關旗山圓潭子地區遭回填轉爐石之後續處理事宜。	地政局	有關旗山區圓潭子地區陸上採砂遺留之坑洞，堆置土石方，業經本府 102 年 9 月 18 日以違反區域計畫法裁處並限期於 102 年 12 月 31 日前恢復原狀或做依法容許使用項目之使用，屆時若未恢復原狀或做依法容許使用項目之使用，將移送司法機關偵辦。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.16 高市府民區字第 10232714000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	林議員義迪	桃源區復興里13戶在611風災後尚復原，居民無家可歸，請市府協助處理安置。	民政局	一、有關桃源區復興里房屋遭土石沖毀部分，本府邀集專業技師、水利局、工務局、原民會、重建會及區公所至該區復興里進行受損房屋會勘；會後針對房屋受損狀況及災民之身分參照莫拉克核配永久屋作業標準，經討論後共9戶（10間）受災戶需協助安置。 二、611 風災實際救助住戶需求9戶10間房舍，其中5戶5間符合「農業用地興建農舍辦法」規定，可於自有農地上興建農舍，並由本府重建會尋求中華民國紅十字會總會口頭同意，以自力造屋方式補助興建費用。 三、針對不符合上述辦法之4戶5間，由本府社會局媒合企業單位同意捐助興建經費，並由社會福利團體執行，補助標準比照中華民國紅十字會總會自力造屋

				補助標準。本府原民會亦獲行政院原民會同意補助200萬元在案。 四、本府各局處除協力爭取救助經費外，桃源區公所亦隨時協助受災戶處理各項應辦事宜，至12月10日止8戶（9間）受災戶已聘請建築師協助辦理房舍興建等相關事宜,並已委請建築師申辦建照中；另謝春燕、陳偉光母子1戶（1間）仍由區公所積極協助覓地中。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.11 高市府環廢管字第 10330827600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	**林議員義迪**	旗山圓潭地區回填地形成的小湖泊，水色呈藍色，請問是否爲有害物質形成？	環境保護局	一、查本局於 102 年 11 月 20 日會同高雄地方法院檢察署檢察官、行政院環保署、環保警察、本府農業局、經發局及地主至本案場址採取 3 處土壤送驗，依檢驗結果所示，並未超過有害事業廢棄物毒性特性溶出程序溶出標準，另 102 年 11 月 26 日本局於該場址 2 口民井地下水進行採樣，檢測結果均低於地下水污染管制標準。 二、另查本案地政局於 102 年 12 月 9 日高市地政用字第 10233679100 號函因本案土地係濫採土石遺留之坑洞，已違反土石採取法規定處以新台幣 200 萬元罰鍰在案，並於 102 年 9 月 18 日高市府地用字第 10232665700 號函限期地主於 102 年 12 月 31 日前恢復原狀。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府海五字第 10233545300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	陸議員淑美	岡山魚市場遷建問題案。	海洋局	一、岡山魚市場設立於本市岡山區嘉新西路已逾50年，爲本市僅存的消費地批發魚市場，就本市270 萬人口及目前的集市效果而言，該市場有存在必要性，爲解決長年以來魚市場場域不足、市場周邊交通紊亂、環境衛生、噪音等問題及整體提升岡山地區生活品質，本府於 100 年成立「岡山魚市場遷建專案小組」並經 4 次會議討論認爲岡山魚市場有遷移必要性及迫切性。 二、本府 102 年 6 月 24 日召開岡山魚市場遷建相關會議決議「就岡山魚市場現有市集效果及場域建物而言，是有遷建必要性，且岡山區拕子段 2110-2 地號土地又符合漁販商及交通要件需求，至於遷建所需面積及興建地上物費用請海洋局再詳細評估，並參照梓官魚市場改建經費分

				攤模式（本府 50%、中央漁業署 50%）研提遷建計畫向中央爭取經費補助。」據此，本局已研擬「岡山魚市場遷建規劃」計畫向中央漁業署爭取 95 萬元補助款，並提列 95 萬元配合款（墊付執行案送議會審議中）辦理在案。 三、有關「岡山魚市場遷建規劃」計畫，將委託專業單位辦理，已於 12 月 3 日完成評選作業後刻正辦理議價事宜，預計於本年底前完成發包委託作業。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府衛疾管字第 10242219700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	陸議員淑美	請說明活禽及屠體是否可於相同場域交易？請市府相關單位確實把關。	衛生局	一、為因應中國大陸 H7N9 流感疫情，本府於 4 月 8 日召集各局處成立「H7N9 流感疫情指揮中心」，責成相關單位依本府因應流感大流行防治計畫權責分工，共同防範 H7N9 流感，其中禽畜動物流感防治，至今本市尚無高病原禽流感疫情傳出，另配合中央邊境檢疫與轄區醫療體系監測，有效圍堵 H7N9 流感人類病例入侵本市。本府將持續加強醫療體系整備，結合各局處資源，落實通報及衛教宣導，以達減災實效。 二、另有關「活禽及屠體是否可於相同場域交易？」乙案，係由本府農業局、經濟發展局及衛生局等局處共同權管，上述單位辦理情形臚列如下： ㈠農業局： 1.依「農產品市場交易法施行細則」第 12 條規定略以：農

				產品批發市場業務項目如下：…三、家禽市場：雞、鴨、鵝等家禽類批發交易、屠宰及有關業務。 2.是以家禽批發市場業務項目得核准經營家禽類批發交易（活禽）、屠宰（屠體）及有關業務，故活禽及屠體在其環境條件（例如清潔、消毒）等因素無虞情形下，於相同場域交易尚無限制及不可。 3.該局賡續積極督促批發市場應依農產品市場交易法等有關規定辦理，並加強場域環境衛生，定期消毒並做好衛生管理工作。 ㈡經濟發展局：該局權管之傳統零售市場禁止活禽屠宰及展售，已於 102 年 5 月 17 日起配合中央政策落實執行。現傳統零售市場僅有販售禽肉屠體。 ㈢衛生局：查傳染病防治法及食品衛生法及

				其相關法令未就活禽及屠體於相同場域交易行爲有所規範，然爲防範 H7N9 流感，該局加強禽畜業者流感防治宣導，特製禽畜業者版本衛教單張，教導漂白水正確泡製方法，以維護環境衛生，並鼓勵符合公費流感疫苗接種對象之禽畜業者及動物防疫相關人員進行疫苗接種。 二、綜上，爲防範 H7N9 流感疫情本府集結各局處資源，藉由跨局處橫向聯繫，依分工執掌落實執行各項防疫作爲，以維護市民健康。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.20 高市府環空字第 10243572500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	陸議員淑美	本市永安、本洲、路竹 3 個工業區是否可設置異味監測系統？	環境保護局	高雄市重工業分布密集、市內工業區林立，污染排放量為全國之冠，在此工業發達及龐大污染負荷的情況下，歷年來為維護空氣品質，本市已針對空氣污染較嚴重地區投入較多的經費及資源，積極進行各項空氣污染防制措施。 本局執行空氣污染防制措施除依據空氣污染防制法規定，對於各污染源進行許可管制，並執行不定期檢測、查核等作業外，針對大型工業區已續設置 OP-FTIR（開徑式傅立葉紅外光轉換光譜儀監測系統）即時監測揮發性有機物之污染情形，如本市轄內大發（大寮）、臨海、仁大、林園等工業區皆已長期架設，以監測工廠緊急異常排放揮發性有機物之情形。OR-FTIR 架設以來，遇有突發空氣污染事件，即透過此機制尋找掌握污染物排放情形，並配合本局後續稽查採樣等作業找出污染源並予以管控，對於本市空氣污染管制作業有極大助益。

				鑒於北高雄地區亦有永安工業區、本洲工業區、南部科學工業園區（高雄園區）及各零星工業區等工廠聚集區域，亦容易影響該區域空氣品質。本局將綜合考量各工業區污染特性、地形及氣象條件等種種因素，針對上述工業區，找出容易造成空氣污染、影響空氣品質較劇者，評估架設 OP-FTIR 之可能性及適切性後，再以空污基金預算編列此監測設施進行長期監測作業，以掌控當地空氣品質及污染情形。後續再配合本局許可管制、檢測、稽查等各項管制措施，期能有效管理北高雄地區空氣污染狀況，迅速有效處理突發污染事件，以維護環境空氣品質。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.26 高市府環檢字第 10243398400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.4	陸議員淑美	依據環保局工作報告，高雄市目前總共有28座空氣品質監測站，請問設置地點各在哪裡？	環境保護局	一、高雄市轄內共有 17 座空氣品質自動監測站，其中 12 座由行政院環保署設置，本府環保局設置 5 座空氣品質自動監測站，另有 2 部空氣品質監測車，各空氣品質自動監測站位址如表 1。 二、高雄市轄內本府環保局自設有23座空氣品質人工監測站，各空氣品質人工監測站位址如表 2，另行政院環境保護署於本市設有 2 座細懸浮微粒（$PM_{2.5}$）手動監測站，爲美濃監測站（高雄市美濃區中壇里忠孝路 19 號）及前金監測站（高雄市前金區河南二路 196 號）。

表1 高雄市空氣品質自動監測站位址一覽表

單位	站名	位址	
環保署	鳳山站	高雄市鳳山區曹公路6號	(曹公國小)
	林園站	高雄市林園區北汕路58巷2號	(汕尾國小)
	大寮站	高雄市大寮區潮寮路61號	(潮寮國小)
	仁武站	高雄市仁武區八卦村永仁街555號	(八卦國小)
	橋頭站	高雄市橋頭區隆豐北路1號	(橋頭區公所)
	美濃站	高雄市美濃區中壇里忠孝路19號	(中壇國小)
	楠梓站	高雄市楠梓區楠梓路262號	(楠梓國小)
	左營站	高雄市左營區翠華路687號	(大義國中)
	前金站	高雄市前金區河南二路196號	(七賢國中)
	前鎮站	高雄市前鎮區中山三路43號	(獅甲國中)
	復興站	高雄市前鎮區民權二路331號	(復興國小)
	小港站	高雄市小港區平和南路185號	(小港國中)
環保局	大林蒲站	高雄市小港區鳳林路116號	(消防局大林分隊)
	成功站	高雄市前鎮區新生路200號	(前鎮國小)
	鳳山水庫站	高雄市小港區天池路1號	(鳳山水庫)
	愛國站	高雄市三民區十全一路1號	(愛國國小)
	鳳陽站	高雄市小港區鳳陽街2號	(鳳陽國小)

表2 高雄市本局自設空氣品質人工監測站位址一覽表

	測站名稱	地址
1	鼓山圖書分館	鼓山區鼓山三路 19 之 3 號
2	西子灣中山大學	鼓山區蓮海路 70 號
3	左營國小	左營區實踐路 42 號
4	半屏山電信局	仁武區高楠公路 21 號
5	楠梓區清潔隊	楠梓區楠梓街 146 號
6	河濱國小	三民區市中一路 339 號
7	愛國國小	三民區十全一路 1 號
8	莊敬國小	三民區大昌一路 200 號
9	新興婦女服務處	新興區中正三路 36 號
10	衛生局中正辦公室	前金區中正四路 261 號
11	環保局環境檢驗科	苓雅區三多二路 102 號
12	苓雅分局成功路派出所	苓雅區成功一路 136 號
13	前鎮國小	前鎮區新生路 200 號
14	路竹地政事務所	路竹區國昌路 65 號
15	仁武國中	仁武區仁林路 20 號
16	大寮區公所	大寮區鳳林三路 492 號
17	岡山醫院	岡山區壽天路 12 號
18	林園工業區	林園區石化二路 10 號
19	大社工業區	大社區經建路 5 號
20	市府鳳山辦公室	鳳山區光復路二段 132 號
21	永安工業區	永安區永工六路 1 號
22	大樹監測站	大樹區溪埔路 3 巷 60-1 號
23	阿蓮區公所	阿蓮區阿蓮村民生路 94 號

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府教健字第 10238201300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	林議員宛蓉	前鎮國中體育館斑駁老舊，請協助整修。	教育局	一、有關前鎮國中體育館斑駁老舊案，該校初估整修需求計 500 萬元整。 二、本案將請學校研擬計畫及經費概算表函報教育局後，轉陳教育部體育署爭取相關經費補助整修，並視教育部體育署核定補助情形爭取議員建議案相關經費配合辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.18 高市府經秘字第 10235851500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	林議員宛蓉	漢民公園開闢後尚有攤販問題請市府解決。	經濟發展局 工務局	一、漢民公園土地除高松段 2 小段 2013 地號（面積約 0.1660 公頃）屬地政處管有之抵費地外，全屬台糖管有土地，預估台糖公司所管有之土地補償費約需 5 億 1,734 萬元，於 98 年 11 月 25 日與台糖公司召開協調會議取得同意，扣除已出租面積 4,792 平方公尺（預估土地補償費約需 148,788,185 元），其餘範圍之土地約 11,869 平方公尺，雙方同意按 99 年度公告現值 23,000 元／M^2 加 3.5 成計算，地價款共計新台幣 3 億 6,855 萬 3,564 元，並採 10 年期計息均攤支付。 二、本公園台糖公司已出租之用地，於 101 年 9 月 25 日召開協調會議，台糖公司表示，由於已出租用地租約 4 年，至 106 年 3 月 17 日期滿，才可以與攤商終止契約，無法同意以協議價購方式

					分十年給付土地款，須待 106 年度與攤商契約到期後再洽談土地價購事宜。 三、為配合市府開闢漢民公園之公共政策，本府經發局已請漢民夜市業者儘速尋覓合適地點並及早評估遷移他處之準備，俾提供攤販營業之需。另亦提供目前閒置之市場用地暨公有零售市場空攤數量表等相關資料，請業者評估辦理標租作業或提供有意願之攤販進駐公有市場營業。 四、為利業者儘早評估遷移他處之需，本府經發局多次會同業者辦理會勘小港區、鳳山區等未開發之市場用地，倘業者有相關用地需求，將全力協助土地合法使用事宜，惟迄今業者均表示與其需求不符，另因其與台糖租約直至 106 年方才終止，目前表示尚無相關遷移計畫。本府經發局將賡續與業者溝通協調並提供閒置之市場用地俾供評估使用，另倘攤販有意願進駐公有市場或鄰近金鑽、凱

				旋夜市等場域營業，將積極引介以維攤販生計並有利公共政策之執行。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.19 高市府都發規字第 10236124500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	林議員宛蓉	少康園區變更為都會公園面積希望能增加至 10 公頃。	都市發展局	少康營區已由台糖公司提出都計變更案，為讓小港居民擁有更多公園綠地，提升生活品質並促進土地利用，本府及市都委會已就民眾需求與貴席建議，在法令與財務可行的情況下調整公園用地。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.20 高市府都發開字第 10235901800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	林議員宛蓉	205 兵工廠遷移案請市府持續努力，積極促請中央進行。	都市發展局	一、本府於 101 年 12 月 13 日函送國防部 12 處遷建地點，目前國防部刻正評估其中 2 處土地。 二、本府將持續促其加速擇定，並協助相關遷廠事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.11 高市府經秘字第 10235750400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	**陳議員玫娟**	詢問公告徵求民間參與「高雄市左營區灣市 2 市場用地及停 2 停車場用地 BOT 公共建設案」目前進度爲何？希望該建設案能讓當地商機更加活絡發展。	經濟發展局	「高雄市左營區灣市 2 市場用地及停 2 停車場用地 BOT 公共建設案」係透過民間參與公共建設模式，將市場及停車場用地整體開發，結合公共設施多目標使用，配合旅館、餐廳等附屬事業規劃，提供多樣化休閒觀光服務場域，提升公共建設服務之品質及水準，並帶動相關上中下游的產業發展，增加閒置土地使用效益與擴大本府稅收。 本府經發局刻正辦理相關程序作業，目前已選出最適候選人等階段，預計明（103）年 1 月底能完成簽約。本案開發完成後能引進消費人口與旅客，同時可帶動鄰近之高鐵左營站區新生活圈發展，呈現嶄新現代化風貌，期增加民眾生活品質與高雄未來觀光發展之效益，活絡商機。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府體處字第 10271232100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	陳議員玫娟	楠梓運動園區整修案，請能多參考各方意見，依使用者需求進行規劃。	體育處	一、楠梓運動園區建築物外觀老舊、缺少植栽，目前本府已委託建築師評估規劃整體運動園區，說明如下： ㈠第一期改善項目（第 1 至 3 項約 4,400 萬元，第 4 項 4,481 萬元，總經費約 8,881 萬元）： 1.整體園區圍牆美化減量。 2.整體園區植栽與步道綠美化。 3.園區入口景觀美化。 4.自由車場基本場地整修。 ㈡第二期改善項目（總經費約 4,600 萬元）： 1.游泳池整修。 2.射箭場整修及屋頂防水。 3.現代五項訓練中心、行政活動中心辦公舍。 ㈢未來規劃原場地內新建自由車場地 250m

				（總經費約 3.19 億元）： 1.車道長度改爲250m。 2.車道材質爲玻璃纖維。 3.跑道增設屋頂整建爲風雨式（半室內）場地。 4.有關新建 250m 自由車場地跑道，視體育署方向確定後，體育處再作長遠規劃。 ㈣未來俟該整體園區規劃案視市府財政允許再向體育署申請經費補助。 二、楠梓運動園區整體規劃案業於 102 年 11 月 20 日邀集議員與里長提供意見卓參，其意見與辦理情形茲摘要如下說明： ㈠木質賽道地板經費評估爲多少？ 單鋪設木質跑道約 300 萬美金（新台幣9,000萬元）。以臺中自由車場爲室外場 333m 木質地板跑道爲例，每三年需更換與調整木質地板，其經費約3,000 萬元，故其後續

				維修經費太高，採用經費需求較低之玻璃纖維。 ㈡楠梓自由車場與其一直整修，倒不如重建。 1.體育署將規劃國訓中心內新建250m自由車場定位國家級訓練場地，而楠梓自由車場333m定位爲全國性比賽場地與一般選手訓練。 2.新建250m自由車場，經費是主要問題，邱立委志偉也積極爭取中，體育處已預先規劃250m經費與期程。 ㈢里民活動中心有必要，應規劃室內運動中心，並開放室內空間給里民辦活動使用。目前楠梓運動園區內自由車場、射擊場、射箭場與游泳池之室內空間均已置放專業器材等。另未來若有適當空間再研議規劃羽球、網球、桌球等運動使用。 ㈣種植楠木爲不錯的意見，應參酌里長意見。俟整體園區規劃案

				獲得體育署補助經費後，納入規劃設計。 ㈤建議楠梓游泳池回饋里民優惠。 有關游泳池優惠里民乙案，依高雄市體育處場地使用管理規則第 22 條本市里（鄰）長爲免購買門票，第 23 條設籍於游泳池所在里之里民收取門票二分之一。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.18 高市府交停工字第 10237741800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	**陳議員玫娟**	左營區孔子廟周邊停車問題，建議於菜公路旁市場預定地規劃汽機車停車場。	交通局	一、經查本府交通局對於停車場之闢建計畫，除考量地區性需求外，亦需評估其經濟效益，並以都市計畫停車場用地爲優先，若不足者，再輔以其他公有閒置空地爲開發對象。 二、本府交通局近日將發函邀集相關單位至現場會勘，以瞭解當地停車供需狀況及研商改善停車問題。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.20 高市府交停管字第 10237750600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	**陳議員玫娟**	左營區富國公園機車停放問題及大中路、翠華路交通動線，請市府改善。	交通局	一、左營區富國公園機車停放問題： ㈠本市富國公園位於安吉街、保靖街與富國路周邊，爲利當地汽、機車停放，本府交通局配合於富國公園周邊人行道規劃約 207 格機車停車格與路邊 70 格小型車、1 格裝卸貨專用計時收費停車格與 1 格身心障礙者專用停車格，查周邊汽車停車使用率高達 9 成 5 以上，人行道機車亦車滿爲患。 ㈡本府工務局養護工程處爲改善行人步行環境與提供當地居民一個優質、現代化公園的活動場域，刻正計畫重新整建富國公園，並回歸「道路交通管理處罰條例」人行道屬禁止停車、行駛之範圍的規定，實施機車退出人行道，將路權歸還行人。 ㈢對於富國公園機車退

				出人行道，機車停放問題部分，因本公園尚屬初步規劃設計階段，本府工務局養護工程處將廣納民意後，再規劃公園內空間配置，並將當地機車停放問題評估公園場域內，是否可釋放部分空間做爲路外機車停車區域。對於當地汽、機車停車需求部分，本府交通局亦將視細部設計施工後，重新評估路邊汽、機車停車供給比例，做適度的調整，以爲因應。 二、大中路、翠華路交通動線： 有關質詢翠華路與大中路口南向二段左轉機車待轉區，及翠華路北向慢車道空間不足問題，業經本府交通局「2012年高雄市易肇事路口及瓶頸路口改善委託研究案」研提改善方案如下： ㈠翠華路南向機車待轉區後方綠帶削減，並配合遷移電源箱等相關設施，以增加機車待轉空間。		

				㈡翠華路（站前南路－大中三路）北向部分快慢分隔島拆除，並劃設槽化線，俾佈設右轉車道。 ㈢以上改善方案刻正由本府工務局養護工程處錄案辦理中。


高雄市政府交通局
2012年
高雄市易肇事路口及
瓶頸路口改善委託研究案
期末報告
(定稿版)
60
鼎漢國際工程顧問股份有限公司
thi consultants inc.
中華民國101年12月

改善方案研擬

依據前述問題分析結果，茲研擬翠華/大中路口相關改善建議如下。

一、土木工程

1. 翠華路南向機車待轉區後方綠帶削減，並配合遷移電源箱等相關設施，以增加機車待轉空間。
2. 翠華路(站前路~大中二路)北向快慢分隔島拆除，改以槽化線取代，增加慢車道空間，以供汽車進入慢車道右轉站前路之用。

二、標線

1. 配合翠華路(站前路~大中二路)北向快慢分隔島拆除，繪設 1.0m 寬之快慢分隔槽化區，並將該路段慢車道寬度增加為 6.8m。
2. 翠華路北向混合車道現況「右彎」指向線取消，改繪設為「直右」指向線。
3. 翠華路北向各車道間繪設 30m 禁止變換車道線，車道線及指向線配合重新繪設。
4. 翠華路南向各車道間繪設 30m 禁止變換車道線，車道線及指向線配合重新繪設。
5. 洲仔路東向至大中二路平面道路繪設導引線，以規範車行動線。

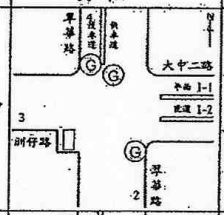
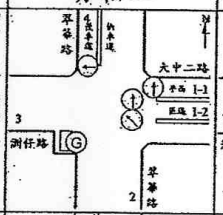
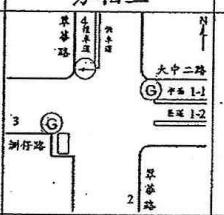
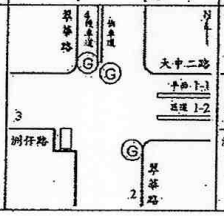
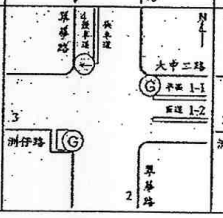
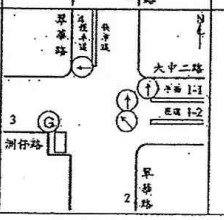
三、標誌

1. 大中二路下匝道西向建議將現況路口近、遠端禁止左轉標誌改為放大型主動發光式牌面，以利夜間識別。
2. 大中二路下匝道西向建議於分隔島增設「右彎、右彎」之車道指示標誌，以利駕駛人遵行。
3. 洲仔路東向進入機慢車地下道前，建議增設禁止汽車進入標誌，以避免汽車誤入。

四、號誌

1. 路口號誌時相調整，將翠華路南向左轉待轉機車與大中二路平面道路之綠燈時相同時開啟，大中路下匝道西向改與洲仔路東向同時開啟綠燈時相，以增加洲仔路綠燈通行時間，亦可避免現況大中二路平面道路西向左轉汽、機車與洲仔路東向車流之衝突；號誌時相建議如表 3.9-4 所示。

表 3.9-4　翠華/大中路口號誌時相建議彙整表

編號	交叉路口	分相一	分相二	分相三	
BI09 (現況)	翠華/大中				
BI09 (建議)	翠華/大中				

3.9.2 問題分析

本小節就交通現況調查資料及現場觀察車流運作狀況，將翠華/大中路口現況問題分析如下。

一、翠華路南向左轉機車待轉區空間不足

由交通量調查資料顯示，翠華路南向左轉機車於平日尖峰時段可達1,930~1,970 輛/小時，現況時制週期 160 秒計之，平均每週期左轉機車約有 80 輛以上，停等之待轉機車已漫溢至洲仔路，顯示現況機車待轉區空間已呈現不足現象。

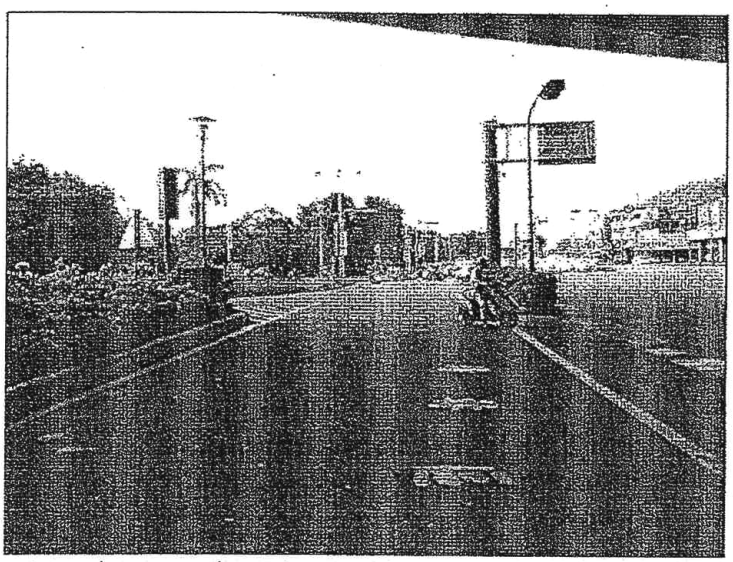


圖 3.9-5 翠華/大中路口現況問題(一)示意圖

二、翠華路北向右彎專用車道佈設問題

翠華路北向現況佈設有三快一混合車道，且混合車道劃設有「右彎」指向線。然而，目前號誌時相並未開放翠華路北向紅燈右轉，且由交通量調查資料得知，翠華路北向右轉車流量尚不及 100pcu/小時，並無右彎專用車道之需求。

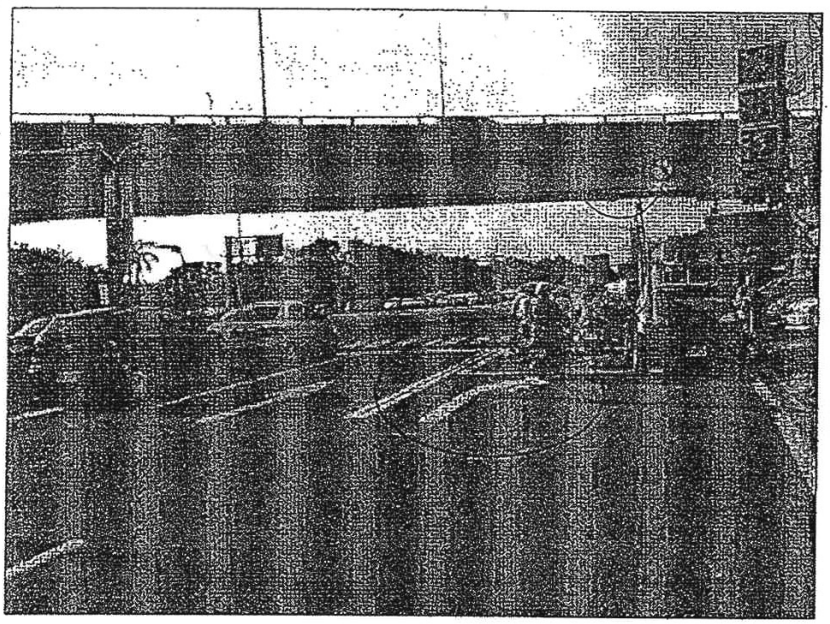


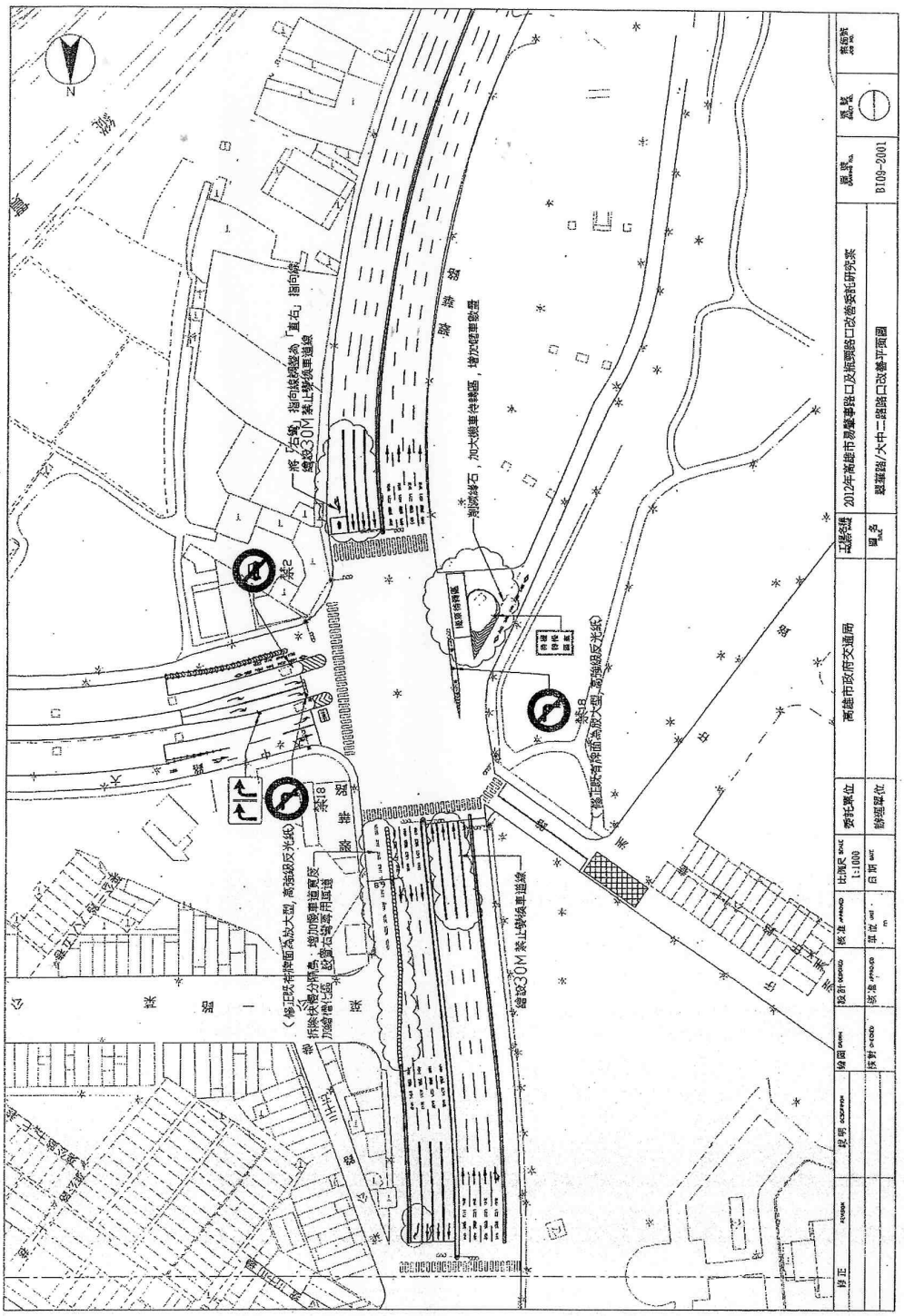
圖 3.9-6　翠華/大中路口現況問題(二)示意圖

三、洲仔路東向違規右轉問題

洲仔路東向現況僅佈設一線混合車道，且該方向綠燈時比較短(尖峰 21 秒、離峰 17 秒)，導致停等車隊較長、駕駛人不耐久候而違規之情形發生，間接增加路口肇事機率。

四、大中二路南側新光 50 大樓住戶進出問題

本路口之大中路匝道西向、翠華路南向目前均實施禁止左轉管制，致使大中二路南側新光 50 大樓住戶較為直捷之進場動線僅有翠華路北向右轉進入及洲仔路東向直行進入等兩條。


N
將「右彎」指向線調整為「直右」指向線
繪設30M禁止變換車道線
測減縮石，加大機車待轉區，增加儲車數量
(修正既有牌面為放大型，高強級反光紙)
拆除快慢分隔島，增加慢車道寬度
加繪增化區，設置右彎專用車道
繪設30M禁止變換車道線
高雄市政府交通局
2012年高雄市易肇事路口及瓶頸路口改善委託研究案
翠華路/大中二路路口改善平面圖
BI09-2001
委託單位
1:1000
日期
修正
說明
繪圖
設計
核准
比例尺
核對
核准
單位
修正

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.24 高市府環衛字第 10331715900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	**陳議員玫娟**	環保局清潔隊加班費，應編列足夠經費。	環境保護局	本局每年加班費預算雖積極爭取覈實編列，因限於市府財政窘困確無法編列足夠經費，故目前清潔隊加班費申報採撙節措施爲原則，惟本局目前清潔人力普遍不足及受限於勞基法令規定條件下，加班費每年均不夠支應，爲免因加班費不足支應之因素，影響基層員工權益、士氣，其不足加班經費將採動支第二預備金因應，以利執行市容環境清理工作。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府交運管字第 10237637400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	曾議員俊傑	本市低底盤公車比例偏低，建議增加低底盤公車比例。	交通局	一、經查低地板公車價格約為一般公車之 1.6 倍，且須配合各公車業者現有營運車隊汰舊換新期程，逐年分批辦理。 二、自 99 年 3 月本市首批 5 輛低地板公車上路營運以來，至 102 年 10 月底止本市已有 113 輛低地板公車提供服務(佔全市 1,008 輛公車的 11.21%)；囿於車隊規模，前揭車輛優先配置於行經醫院及身心障礙特殊教育學校之路線為主，並於站牌時刻表上及本府公車處網頁內容標示到站時間，方便民眾安排行程。 三、本府交通局將持續積極爭取交通部經費補助業者購置低地板公車，並鼓勵業者以該型車輛為優先汰換之車種，以擴及無障礙運輸服務至其他地區及路線。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.13 高市府勞訓字第 10272217300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.5	曾議員俊傑	基礎勞力減少問題，請提出因應對策改善？	勞工局	一、有關基礎勞力減少問題，本府勞工局訓練就業中心針對基礎技術勞力提供相關專業訓練課程，同時，針對中年失業勞工持續推動適訓職業訓練，並協助訓後輔導學員考取證照，俾利結訓學員未來於就業市場中更具競爭力。同時，在推介媒合市民工作機會時，亦以橫向連結之角度，結合本府經濟發展局招商增加之工作機會，隨時提供新增的工作機會，以協助市民朋友儘速回歸就業市場。 二、本府勞工局訓練就業中心本（102）年所提供自辦職訓課程，共計辦理 2 梯次，16 個班別，受訓時數每梯次計 684 小時，爲期 4 個月。訓練班別計有水電裝修實務班、汽機車修護班、電機控制班、食品烘焙班、米麵食創意班、美髮設計師養成班、美容SPA女子實務班及時尚餐飲

				實務班，每班每期招收20人，共計16班別，可提供訓練320人。上開訓練類別均合適青年及中年失業勞工進行轉業訓練，並採產訓合作模式。開訓前，由訓練中心開發合作廠商，提供受訓學員實習工作職缺，結訓後，由合作廠商依其需求錄用學員，一方面解決廠商用人孔急之情況，另一方面可讓失業或有意轉業之學員迅速回歸就業市場。 三、除上開自辦職訓班別外，本府勞工局訓練就業中心並結合學校單位及民間專業單位辦理其他適合中年失業勞工專業職業訓練，課程設計規劃分六大職類，包括工業類、商業類、藝術類、醫事護理及家事類、創意提案類及農業類等職訓班別。本府另於辦理委外職業訓練規劃時，除六大職類外，另輔以指定區域、指定班別，依照本市各區域特色辦理失業者職業訓練課程。102年委外辦理職業訓練班別，共計辦理45班，41班已開班【1

				班上課中、40 班已結訓】，4 班待開班，合計 1,182 人參加訓練，已有 1,059 人結訓。在參加委訓課程的學員中，經統計有 651 人係 40 歲以上的中年轉業勞工，參訓比例達 55.08%，由此可見，目前所開辦的職訓課程都較能符合中年轉業勞工之需求，同時，透過職業訓練課程的技術培養，亦讓中年專業參訓者，找到工作之第二春，除技術之培養外，訓練過程亦會融入輔導考照之訓練，鼓勵參訓學員可以積極參加技術士證之檢定，取得國家的認證，就業路上更能無往不利。 就輔導考照部分，102 年配合公車處即將民營化，為使民間大客車駕駛培訓更加多元，並協助中年失業轉業者取得另一項專業技能，本府勞工局訓練就業中心開辦「大客車駕駛人員培訓班」，並輔導參訓者考取證照，以符合「證用合一」之需求，另為因應工廠吊掛作業人員需求與日俱增，規劃辦理

				「5 公噸以上機上型天車操作人員培訓班」,同時，輔導渠等考取天車證照，上揭課程均適合中年失業勞工參訓，係同時取得證照的最佳途徑。 四、除委外職業訓練課程之外，本府勞工局訓練就業中心自辦職訓課程，亦在課程設計融入技能檢定之輔導，鼓勵受訓學員積極挑戰技術士證照，在技能養成之同時取得國家的認證。以102年自辦職訓學員參加技能檢定考照情況觀之，整體成績斐然，經統計參訓學員共計 333 人次參加技能檢定測驗，學、術科均合格取得證照者，共計 319 人次，通過率 95.80％，其中，中年失業轉業受訓學員亦佔著相當的比例，茲將考照情況整理如附表。 五、除基礎工作技術的培訓及養成之外，如何改變勞動人口投入基礎勞動工作之意願，須從觀念轉變上開始做起，本府採取以下幾項積極作爲，深入校園輔導並促進

				青年學子投入基礎技術工作： ㈠102年提供「校園深耕計畫」，結合轄區內大專院校設立就業服務台，以校園駐點方式直接提供學生及在地青年相關就業服務，並分析就業職場現況，讓青年朋友們對於職場有更正確的認知。 ㈡持續辦理「校園徵才活動」，102年配合8所大專院校辦理徵才活動，提供準畢業生及青年朋友就業機會，俾利積極投入基礎勞力就業市場。 ㈢「結合大專院校辦理就業服務計畫」，補助大專院校辦理就業促進講座、企業參訪及青年就業技巧、就業市場認知等課程，使年輕人能及早面對未來的就業市場。 辦理「職業心理測驗」，協助年輕朋友及即將畢業的學子，協助渠等自我認知，引導探索個人職涯興趣、工作價值觀，引導並協助確定職業生涯

				目標，102 年共協助1,033 名大專院校學生完成探索測驗。 ㈤辦理「青年就業讚計畫」補助未就業青年參加訓練學習就業技能，102 年計協助 139 名，18-29 歲青年朋友完成訓練。 ㈥進行「大專青年就業意願調查」，102 年完成高雄大學等 7 所大專院校之調查。 ㈦「結合學校資源辦理職業訓練」，102 年結合本市高雄師範大學等 5 所大學及中山工商 1 所高職，運用學校師資及硬體資源辦理相關技術類職業訓練課程。 六、有關工作機會開發及媒合，本府經濟發展局持續積極招商，努力開發優良廠商，創造優良投資環境，鼓勵廠商進駐本市設廠或成立公司，進而提供工作機會，依據本府經濟發展局招商處統計，101-102 年間新增 131 家廠商，可新增 34,339 個工作機會。除本府經發局積極開發廠商進駐及提供職缺		

				外，透過橫向聯繫機制，本府勞工局訓練就業中心協助辦理各大、中型及單一徵才活動，協助市民就業，102 年度共計辦理 326 場徵才活動，協助開發新增工作機會 53,983 個職缺。

102年高雄市政府勞工局訓練就業中心職訓學員參加技能檢定考試檢定狀況

訓練班別	職類	級別	應到（人）	實到（人）	合格人數	合格率
101年第2梯次水電裝修實務班	室內配線(屋內線路裝修)	丙級	19	19	19	100.00%
102年第1梯次電機控制班	工業配線	丙級	18	18	14	78.00%
102年第1梯次食品烘焙班	烘焙食品-西點蛋糕	丙級	18	18	18	100.00%
102年第1梯次時尚餐飲實務班	飲料調製	丙級	10	10	10	100.00%
102年第1梯次汽機車修護班	汽車修護	乙級	17	17	15	88.00%
	機器腳踏車修護	丙級	18	18	17	94.44%
102年第1梯次食品烘焙班	烘焙食品-麵包	丙級	20	20	20	100.00%
102年第1梯次電機控制班	室內配線(屋內線路裝修)	丙級	7	7	4	57.14%
102年第1梯次水電裝修實務班	自來水管配管	丙級	17	17	15	88.00%
	特定瓦斯器具裝修	丙級	17	17	15	88.00%
102年第2梯次米麵食創意班	中式麵食-油酥油皮類	丙級	15	15	15	100.00%
102年第2梯次水電裝修實務班	室內配線(屋內線路裝修)	丙級	17	17	17	100.00%
	自來水管配管	丙級	16	16	16	100.00%
	特定瓦斯器具裝修	丙級	16	16	16	100.00%
102年第2梯次電機控制班	工業配線	丙級	19	19	19	100.00%
102年第2梯次食品烘焙	烘焙食品-西點蛋糕	丙級	17	17	17	100.00%
	烘焙食品-麵包	丙級	18	18	18	100.00%
102年第2梯次米麵食創意班	中式麵食-油酥油皮類	丙級	17	17	17	100.00%
102年第2梯次時尚餐飲實務班	飲料調製	丙級	18	18	18	100.00%
102年第2梯次汽機車修護班	機器腳踏車修護	丙級	19	19	19	100.00%
			333	333	319	95.80%

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.12 高市府衛醫字第 10242140100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	**莊議員啓旺**	一、市立醫院除凱旋、民生醫院外，其餘應考慮民營化。 二、市立大同醫院看診民眾多，批價領藥耗時甚久，請醫院研議改善。	衛生局	一、市立醫院除凱旋、民生醫院外，其餘應考慮民營化。 ㈠本市 9 家市立醫院，截至目前計有聯合、民生、凱旋及中醫等 4 家市立醫院爲公辦公營；岡山、鳳山、小港、旗津及大同等 5 家市立醫院委託民間經營，在此合先敘明。 ㈡高雄市立聯合醫院擔任本市綜合型區域醫院，位於鼓山區靠近美術館文化園區，提供鄰近地區民眾優質的醫療服務，該院爲提升醫療水準，以緩解本市 3 大醫學中心重症患者壅塞或轉診情形，正進行放射腫瘤設施租賃計畫。另高雄市立中醫醫院爲本市唯一公辦公營中醫專科醫院，承襲傳統中醫藥精粹，配合現代科學儀器從事門診診療及臨床研究，

				以促進中醫人性化，中藥生活化，提供民眾更完善的中醫就診環境。 ㈢綜上，現階段本府僅剩 2 家綜合型民生及聯合醫院、1 家中醫醫院及 1 家凱旋醫院，依其不同屬性肩負照顧市民醫療需求之重責，除提供市民健康醫療照護、照顧弱勢族群、配合國家公共衛生政策、推動社區預防保健服務及發揮公共衛生角色及功能等，善盡公立醫院之社會責任，以維持醫療品質，爰此，本府衛生局暫無將聯合及中醫醫院研議委外或民營化之規劃。 ㈣另本府衛生局目前以促參案 ROT 方式辦理市立旗津醫院委託民間經營，擬將所屬市立岡山、鳳山及小港醫院等 3 家公辦民營醫院陸續於 106 年委託經營契約到期前，積極將上開醫院依促參法辦理委託經營相關事宜。 二、市立大同醫院看診民眾

				多，批價領藥耗時甚久，請醫院研議改善。 ㈠本府所屬市立大同醫院平日批掛櫃檯共開設 5 個，其中包含急診批掛與行動櫃檯各 1 個，提供民眾服務，看診民眾不需排隊，採抽取號碼牌方式，等候批價。 ㈡另該院爲保障病人就醫安全，藥師於藥劑調製時，依規定進行三讀五對作業程序，並於約 15-20 分鐘，將藥品交付看診民眾。 ㈢綜上，該院重視病人就醫權益及安全，爲提升就醫品質，相關等候時間均監控範圍內，倘超過合理等候時間，將儘快調整人力安排。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.18 高市府財財管字第 10232961500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	莊議員啓旺	針對開闢高雄財源策略如「按污染性工業產值比例計算統籌分配稅款」，有何看法？	財政局	一、為帶動地方發展，本市長久以來積極配合國家大政策扮演重工業基地之角色，但工廠生產所造成之污染源排放及重大環境污染事件，對地方環境及民眾生活品質造成嚴重負擔，對於本市改善投資環境所投注的努力，以及為配合國家重大經濟發展，引進高污染性產業之付出，本府向來主張應該納入統籌分配稅款分配指標計算，並已向財政部提出修正看法，建議加列「PSI＞100之日數比率」及「空氣中總懸浮微粒濃度」對本市有利之二污染指標。 二、有關應將地方配合政策引進高污染性產業之付出納入統籌分配稅款計算考量之建議，財政部表示，由於為解決地方財政不均的問題，已經重新將「財政收支劃分法修正草案」送立法院審議，財劃法草案修正

				通過後，中央統籌分稅款總額百分之九十將按公式分配，取代現行的比例入法，其中百分之十五係按各該直轄市及縣（市）財政努力及績效分配，其指標及計算方式授權於中央統籌分配稅款分配辦法中訂定，未來在訂定政努力的指標時，本府將積極爭取將污染性工業產值列入分配指標。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.24 高市府經秘字第 10235920700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	莊議員啓旺	建議結合年輕科技人才，在多功能經貿園區打造雲端物流園區與青年合宜住宅。	經濟發展局 都市發展局 地政局	「數位內容」已列爲本市重點發展產業，本府爲此擴大獎勵投資優惠，結合駁二特區的文創氛圍、數位內容創意中心的創業精神，加上高雄軟體園區，逐步建構數位內容產業在本市發展的核心腹地，已成功吸引包括動畫、2D 轉 3D 的視覺特效、視覺美術專業、指標大型遊戲、線上串流音樂公司、體感劇場型新興數位內容科技等指標性企業至高雄投資。 高雄地區擁有數位內容相關科系的學校有 12 間，共 31 個系所。爲增加廠商與學生之間資訊的交流，促進產學合作、人才的培育與實習、產品開發合作等契機，本局積極盤點各校數位內容相關系所核心學程、設備資訊、老師數量及專長、專門實驗室，以及校內外小型開發團隊能量及專長，以利後續與業界之商機媒合。本局亦建立人才平台網，積極邀請各廠商提供職缺資訊，並請與各校學生會、系學會、畢輔組能與本平台連結。

				此外，本府經檢討各項招商實務上遇到之投資障礙，為提升本市重大投資案件審查效率，發揮各局處協調功能，排除投資障礙，於 102 年 1 月成立「高雄市政府重大投資案件推動小組」，由本府李永得副市長擔任召集人，經濟發展局局長擔任執行長，藉由每週密集召開會議的方式，辦理本市重大投資案件之督導、追蹤、預審、輔導及協調，持續努力創造高雄更多就業機會。 本府已陸續辦理「青年安心成家方案」及「促進在地就業青年首次購屋優專貸款利息補貼計畫」協助青年於本市居住或購屋。 本府刻評估以土地資源引入民間興建合宜住宅，以及評估在大眾運輸沿線郊區、公共設施相對齊備及土地面積較為完整的地區來加以推動；另如中央參照北部城市案例提供國公有土地，市政府亦將積極辦理合宜住宅。若需採市地重劃或區段徵收方式辦理開發，本府地政局將積極配合辦理評估，評估如屬可行者，俟都市計畫完成變更法定程序後，據以辦理相關開發作業。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.25 高市府環綜字第 10243557900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	莊議員啓旺	以徵收碳稅增加財源似不可行，建議應從污染性產業污染與產值比例等面向來考量。	環境保護局	一、感謝議員指教，本局現階段並未規劃向業者收取任何碳稅或費以增加財源。另本局「高雄市環境維護管理自治條例（草案）」，其中有關溫室氣體之管制，係基於環境基本法規定，以推動環境保護，各級政府應訂定相關計畫削減二氧化碳，減緩溫室氣體，以提升環境品質，追求永續發展，非以增加財政收入爲目的。 二、茲就「高雄市環境維護管理自治修例（草案）」溫室氣體管制相關條文說明如下： ㈠第十五條：列管對象 109 年時全廠溫室氣體排放量須較基準年（94 年至 96 年中最高年排放量者）削減 6%；若列管對象爲 96 年後設廠者或有擴廠及擴增產能等特殊原因者，得報請主管機關以 100 年至 102 年之最高年排放量者做基準年。

				㈡第十六條：考量可能因經濟環境變化或相關因素，致無法達到管制目標，自治條例中亦明訂列管對象得採取抵減替代方案，推動減碳作業，擴展本市低碳建設與低碳措施的的普及性，進而提升全體市民的生活環境品質。對於列管對象溫室氣體達超減量目標者，得申請保留抵換。 ㈢第三十條：依地方制度法規定，訂定十萬元以下罰鍰，列管對象違反第十五條及第十六條規定者，處新臺幣二萬元以上十萬元以下罰鍰，經主管機關通知限期改善，屆期未改善者，按日連續處罰。 ㈣本自治條例亦訂有落日條款，即未來立法院通過相關溫室氣體減量法律或中央主管機關制定相關法規，則從其規定，不再適用本自治條例。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.31 高市府文創字第 10231926300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	莊議員啓旺	建議以杭州西溪濕地爲借鏡，發展文創產業。	文化局	黃色小鴨期間，搭配紅毛港文化園區三艘觀光遊艇，行駛的航線包括「駁二－紅毛港航線」及「亞洲新灣區航線」，沿途可飽覽哈瑪星、八五大樓、旗津、洲際貨櫃作業區等高雄港重要景點，暢遊亞洲新灣區，並可近距離從海上觀賞小鴨，一個月期間超過 9,000 人搭乘。全程均有專業導覽，深入淺出的帶領遊客探尋紅毛港與高雄港的發展歷史，爲遊客帶來一趟感性知性兼具的旅程。 在指標計畫部分，以「文創設計人才回流駐市獎助計畫」、「建立本市微型文創產銷平台」、「活化流行音樂營運空間試辦計畫」、「文創輔導行銷計畫」等指標爲重點扶植方向。 在環境整備方面，積極推動駁二藝術中心、大東文化藝術中心、文化中心、流行音樂中心等文化空間，並規劃及籌設紅毛港文化園區、駁二藝術特區、左營眷村文化園區、橋頭藝術特區等做爲文創空間；駁二藝術特區也

				獲得天下雜誌評比藝文特區類第一名。 在文創數位發展方面,『高雄市數位內容創意中心』以數位內容廠商進駐爲主，擔任「廠商投資高雄的跳板」的任務，讓有意願來高雄投資的廠商可以先行進駐開始籌備投資計畫與執行，免去尋找短期據點的難題。此一創新招商的模式已成功套用在R&H、兔將視覺特效及樂陞科技等知名企業，有效降低廠商投資成本並加速投資計畫在高雄執行的進度。除此之外，也針對數位內容產業的中小型企業進行輔導與育成，以「潛力新創公司的孵育室」概念，協助高雄市的新創團隊在創業初期能有辦公空間、政府資源、產業資訊、人才交流的互動與服務。 數位內容創意中心的運作是以「HUB」的概念來串流整合，空間經營採取多元彈性，除了可作爲活動場地、進駐辦公場所、還有共有工作場域（coworking space）。目前除了有舒適辦公空間與行政支援服務之外，每個月固定辦理 8～10 場社群聚會或講座活動，吸引了產業相關人才前來激盪創意、獲取經驗及認識創業夥伴；其中

				coworking space 營造創新與創業氛圍，希望成爲青年人才匯聚創業之平台。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.23 高市府交停管字第 10237759000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	李議員喬如	要求全市實施委託民間施吊每天晚上由10點至隔日早上8 點前不得拖吊。	交通局	一、依本府交通局「委託民間執行違規車輛移置及保管作業（民一區、民二區、民三區）」契約書中已規範每日 8 時起至22時止爲一般巡查拖吊時段；上班上課日上午 7 時至 8 時爲特殊巡查拖吊時段，僅限於拖吊範圍內公、私立學校家長接送區周邊爲巡查拖吊範圍。 二、另夜間部分，則由本府警察局交通警察大隊勤務指揮中心接獲民眾報案後，派遣員警至現場處理，倘有拖吊需求，再派遣拖吊車。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.23 高市府教小字第 10238501000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	李議員喬如	支持美術館國小設校，中山國小遷校，維護學齡兒童權益。	教育局	一、美術館地區設校工程將如期如質完工，預計104學年度起正式招生，以提供龍水里學生就近入學之權益。 二、中山、九如國小非龍水里之學生之就學權益將評估未來鐵路地下化後連結美術館地區帶動內惟社區發展狀況及台泥遷廠等相關因素，妥適劃分學區，以維護及保障學生就學權益。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.17 高市府教中字第 10238306300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	蘇議員炎城	天下雜誌 12 年國教國中現場大調查，3 成國中生認爲上課聽不懂，是老師教法要改進或課程太多太難？是否課綱應調整？	教育局	十二年國民基本教育之目標是成就每一位孩子，爲了讓每個孩子都成功，本府教育局作法如下： 一、提供學生多元彈性學習機制與管道： ㈠開設技藝教育學程：每學年度開辦自辦式、合作式各類科技藝班，以協助學生習得一技之長，並增進學生學習成就。 ㈡設立中介教育措施：設計彈性多元活潑課程，安置教育中輟復學生，提高學習興趣，並與民間機構路得學舍合作辦理合作式中途班課程。 ㈢開設彈性課程、高關懷班：設計適合中輟復學生的課程內容以作爲回歸學校的橋樑與聯繫，對時輟時學或缺課達 7 天以上之高關懷學生，學校得以調整彈性課程節數加入諮商晤談。 二、推動分組合作學習方案

：

爲提升教學品質及學生學習力，教育部研擬分組合作學習方案（方案名稱：教室裡的春天），規定 102 年每所國中至少 3 位教師參加培訓，並要求校長必須參訓，由校長爲表率，親領教師進行更生動、更有成效教學活動，在分組合作學習方式中，學生是學習的主角，更能積極參與學習活動。

三、辦理教師增能研習（12 年國民基本教育國中教師專業能力研習五堂課）：

爲使國中教師增能，因應十二年國教推展，教育局自 101 年度起即規劃教師專業增能活動，全面提升教師專業教學技巧，增能課程規劃能力，依照教育部規劃共分爲五堂課：

㈠十二年國民基本教育理念與實施策略。㈡有效教學策略。㈢差異化教學策略。㈣多元評量理念與應用。㈤適性輔導作法。本市利用中央對地方、地方對學校層層滾動的方式進行培訓

				，中央（培訓種子講師－請各直轄市縣市政府派員）地方運用種子講師（調訓各校領域召集人－請各校派員）學校（請各校領域召集人透過領域研究會進行）經由層層遞進，使每位教師增能，以專業教學能力，帶領好每位學童。 四、落實學生學力扎根： ㈠學習診斷與進展評量：103 年十二年國民基本教育即將上路，免試升學後，更需著重學生有效學習及教師教學與評量知能的提升，因此透過「高雄市國民中小學學生學習診斷與進展評量」此一學生學習診斷評量工具，來檢視學生學習成效及其差異，以了解本市國民中小學學生學習概況，掌握學生學習成效，進而提供後續改善教學與課程及推動補救教學之依據，期確保本市國民中小學學生之基本學力，落實學力扎根並形塑「讓每個小孩成功」之願景。102 學年度率先自本		

				市２、３、５、７、８年級學生實施，施測科目爲國語文及數學領域。 ㈡補救教學實施方案：爲配合教育部補救教學實施方案之推動，秉持「弱勢優先」、「公平正義」、「個別輔導」等原則，結合學校教師、退休教師與大專學生之投入，透過線上評量工具篩選出學習低成就學生，積極施以補救教學，以提高學生學力，確保教育品質，使每位學童擁有適性、適才、適所的潛能發展。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.24 高市府經秘字第 10235914700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	蘇議員炎城	攤販管理自治條例諸多條文窒礙難行，請考量在凱旋夜市與金鑽夜市二場域間主要出口車道上設置樓梯之危險性，並檢討夜市交通動線。	經濟發展局 交通局 環境保護局	「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」第 13 條第 1 項規定:「攤販臨時集中場應設置停車場、廁所及排水系統」上開規定於「道路範圍內」或「道路範圍外」之攤販臨時集中場，均應適用。 又所稱「停車場、廁所及排水系統」等設施，固不以申請人自行設置或屬申請人所有爲必要，但申請人仍應就攤販臨時集中場營運之實際需要妥爲規劃足敷使用之停車空間、廁所及排水系統；其由申請人自行設置者，並應依建築法、都市計畫法及其他相關法令規定辦理。 依當初設置審查委員會意見，金鑽夜市與凱旋夜市該二場夜市交界處設有高度約80至 100 公分高水泥牆面，遇二場夜市同時營運時常有行人翻越圍牆通行之情況，基於安全考量，避免民眾爲省事任意攀爬，遇有雨天更增加危險性，以及民眾繞路行走多生不便等情況，倘設置階梯跨越牆面有助於行人通行。

				基此，本府經發局前於 102 年 3 月 19 日召開整體景觀整合協商會議時，變更設置計畫審查小組於會議上，強烈建議業者於二夜市中間開設出入通道俾供民眾通行；至於夜市間高低差現象，可利用階梯方式克服，並透過設置號誌燈或劃設斑馬線等預防事故發生。惟牆面西側為凱旋夜市汽車離場車道、牆面東側為金鑽夜市行人通道，行人通道應設置標線及夜間照明，以維安全。 開設金鑽夜市與凱旋夜市中間通道有利於二夜市顧客相互流通，聚集消費買氣，基於輔導夜市業者永續經營之立場，本府經發局將依變更設置計畫審查會決議，會同本府交通局賡續辦理二夜市協調工作，解決此一民眾攀爬現象並提供民眾通行之便利。 另凱旋夜市機車進出皆行駛瑞田街、汽車則由瑞田街進入、凱旋四路離開；金鑽夜市汽、機車皆自夜市北側之停車場出入口進出，前述三處出入口分別距離 130 公尺、160 公尺，於現有條件下儘可能分散進出車輛交織衝突點，另目前進出夜市人潮趨於穩定，倘業者認有調整

				動線之需求，請一併納入設置計畫書變更項目中，本府交通局將就權責部分協助審查。 另夜市經營衍生之噪音、空氣污染（異味）及環境衛生等民眾公害陳情問題，本府環境保護局將持續加強稽查及輔導夜市公害污染情事。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.24 高市府經秘字第 10235926900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	蘇議員炎城	建請重視本洲工業區周遭居民反對意見，並加強捷運岡山延伸至路竹段沿線土地都市發展。	經濟發展局 都市發展局 地政區 財政局 兵役局	一、本洲產業園區擴大區案於 102 年 6 月 3 日經環保署環評大會審查決議因補正未符合規定，依環境影響評估法第 13 條之 1 規定請經濟部工業局駁回開發行為許可之申請。工業局於 102 年 7 月 16 日駁回本案，並請本府依產業創新條例調整計畫內容，再提出申請。 二、因本府都發局刻正辦理新訂高科特定區計畫，擬與其研商改以都計變更方式提供產業用地，本府都發局預計 103 年上半年辦理公展，之前將召開機關協調會，本案後續辦理方式將於會中提出討論。 三、高雄市之都市發展政策及方向，係以大眾運輸導向為主，即於捷運或鐵路地下化、場站周邊土地得以較之強度及使用項目。未來配合捷運路竹延伸線之核定，將於沿線及場站周邊土地

				予以妥善規劃。 四、為推動市政建設與強化地方發展，屆時若需採市地重劃或區段徵收方式辦理開發，本府地政局將配合辦理評估，評估如屬可行者，俟都市計畫完成變更法定程序後，據以辦理相關開發作業。 五、另為活化國防部所屬各土地管理機關（包括政治作戰局、軍備局等）經管位處本市轄內眷改基金及營改基金之國有土地，本府前奉市長101年5月14日核准與國防部建立國防部經管市轄土地合作開發利用平台，由本府財政局擔任聯繫窗口，定期召開會議邀集相關單位研商土地合作開發利用事宜。 六、本市岡山地區眷村土地，目前已透過該平台協商分別由本府都發局與地政局辦理都市計畫檢討與市地重劃開發規劃相關事宜中，並將持續透過前述平台與國防部商討推動後續活化開發事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.25 高市府勞檢字第 10272606300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	蘇議員炎城	欣雄互斯公司儲存槽採地下儲存方式，鄰近住宅區若發生危險將危及5 公里範圍內民眾生命安全，請消保官、勞工局要加強安全檢查，相關局處要進行了解。	勞工局（勞動檢查處）	經查欣雄天然氣股份有限公司位於高雄市鳳山區國泰路一段 99 號設有覆土式地下儲槽 5 座（操作壓力 7-8kg/m^2，使用溫度約爲 20℃-30℃，非屬勞工安全衛生法所稱之危險性設備），本府勞工局勞動檢查處於 102 年已針對該公司實施勞工安全檢查計 5 場次，未來將持續加強檢查。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.27 高市府都發規字第 10236119000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.12.6	蘇議員炎城	有關鳳山區新富路 196 號旁綠帶，請市府要求台糖公司維持現狀，並請市府考量向台糖採取租用方式維護綠帶。	都市發展局	查所詢土地為鳳山都市計畫劃設之綠地用地，係做為住宅區與高速公路間之隔離綠帶，本府工務局養護工程處已針對本案辦理現地會勘，協商後續與台糖租用及管理維護事宜。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （103.1.16 高市府工工字第 10330479500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.11.8	陳議員明澤	一、拓寬湖內區田尾里中山路一段 548 巷之 10 米寬計畫道路。 二、開闢湖內區中正路二段 245 巷之 8 米計畫道路。	工務局 （新建工程處）	一、拓寬湖內區田尾里中山路一段 548 巷之 10 米寬計畫道路： 本案為湖內區重要聯絡道路，自中山路往東北至中山路一段 548 巷，現寬約 4 公尺，道路狹窄造成會車困難（消防車進出不易），屬都市計畫 10 公尺寬道路，長約 102 公尺，總經費 1,400 萬元（土地費 560 萬元、地上物補償費 380 萬元、施工費 404 萬元、設計監造費 42 萬元、工程管理費 14 萬元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。 二、拓寬湖內區田尾里中山路一段 548 巷之 10 米寬計畫道路： ㈠本案自中正路二段與中正路二段 245 巷交叉口，現寬 4～7 公尺，往南長度約 120 公尺，屬寬 8 公尺都市計畫道路，開闢經費約 2,420 萬 8,000 元

				（土地費 1,500 萬元、地上物補償費 460 萬元、施工費 404 萬 3,000 元、設計監造費 42 萬 4,000 元、工程管理費 14 萬 1,000 元）。 ㈡南側都市計畫人行步道，自湖中路往北，目前尚未開闢，寬約 4 公尺，長約 35 公尺，開闢經費約 330 萬元（土地費 220 萬元、地上物補償費 40 萬元，施工費 61 萬 5,000 元、設計監造費 6 萬 4,000 元、工程管理費 2 萬 1,000 元）。 ㈢以上二條道路開闢總經費約 2,750 萬 8,000 元（土地費 1,720 萬元、地上物補償費 500 萬元，施工費 465 萬 7,000 元、設計監造費 48 萬 9,000 元、工程管理費 16 萬 2,000 元），將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.8	**陳議員明澤**	湖內圖書館周邊黑板樹，建議移植它處，	工務局（養護工程處）	湖內圖書館位於保生路與中華街口，黑板樹種植於圖書館退縮地範圍內，有關喬木

		更換其它樹種。(處長答覆：會處理。)		換植事宜係屬文化局權管。
102.11.8	**陳議員明澤**	二仁溪湖內區太爺段東邊堤防，建議增設照明設備。	工務局（養護工程處）	查二仁溪湖內區太爺段二溪東邊堤防，建議增設路燈地點係屬經濟部水力署第六河川水利局轄屬，養工處列入103年度辦理。
102.11.8	**陳議員明澤**	茄萣區路燈維修範圍疑義說明會至今未召開。	工務局（養護工程處）	一、養工處轄管路燈維護，係以公眾通行、使用之道路爲主，不屬此目的之照明設備（諸如放置於庭院、教會、校園、廟埕、廣場、籃球場、有圍牆區域或有鐵門圍起區域等），非屬養工處權管道路路燈應設置與維護範疇，無法配合維護，應由相關權責或管理單位辦理。 二、茄萣區諸多路燈附掛於民宅牆壁，恐造成民宅牆壁龜裂、漏水、漏電等情事，進而損及民眾性命安全與財產損失之虞，故養工處不予施作（損壞汰新）。原有附掛於民宅之燈具組，將研議遷移至合適地點，以維公共安全。 三、現附掛於民宅之路燈爲原茄萣鄉公所應需求而

				因地制宜設置（經建築物所有權人同意，惟亦有私設者），日後恐衍生相關損壞賠償及公共安全問題。 四、有關茄萣區大定里辦公處反映路燈遭拆乙節，經查該照明設備非屬公眾通行、使用之道路照明設備，礙難逕行維護。惟養工處路燈維修廠商檢視該設備已鏽蝕鬆脫，為避免掉落意外而予以拆卸。
102.11.8	**陳議員明澤**	茄萣區嘉萣段326號（嘉福社區）空地之體健設施設置。	工務局（養護工程處）	養工處已將本案列入年度體健設施增設工程辦理，已於11月22日前完成增設。
102.11.8	**顏議員曉菁**	中央健保局前面人行道無障礙斜坡道設置寬度不足（少於60公分），輪椅無法通過，形同虛設，請重視身障者權益檢討改善。（局長答覆：會要求寬度設置至少90公分，最好可達	工務局（養護工程處）	有關人行道斜坡道設置部分，養工處已依據無障礙設施規範改善完成。

		150 公分。）		
102.11.11	**李議員順進**	催生大桂林機場咖啡花海節、自行車步道公設用地暨機跑道延伸用地取得，都市計畫變更建議建設案。（市長答覆：都市計畫變更已於去年發布實施，現正辦理徵收補償，會依法請地主配合依市價徵收，市府會協助。）	都市發展局工務局（工程企劃處）	一、現階段依既有道路規劃從鳳山五甲至小港桂林之自行車路線，可沿鳳山溪沿岸自行車道經紅毛港路、中安路，接明聖街、桂陽路、孔鳳路至機場咖啡。 二、本局將視都市計畫變更及後續用地取得辦理情形再行檢討自行車路線之規劃。
102.11.12	**林議員芳如**	大樹區井腳橋年代久遠且橋下方有毀損，恐不敵來往車輛重壓，請儘速拓寬。（局長答覆：會辦會勘。）	工務局（新建工程處）	一、井腳橋位於鄉道高 59 線上，非屬都市計畫區，橋梁現寬約 7 公尺、長約 10 公尺，於民國 71 年竣工，橋梁前後銜接道路寬約 10 公尺，大於現有橋寬，形成交通瓶頸。 二、102 年 11 月 13 日現地會勘結論如下： ㈠為提升當地行車安全，短期改善措施由養工處於井仔腳橋西南側現有草地位置先行鋪設簡易 AC，以提高

				車輛行車安全。 ㈡現有道路部分標線不清，請交通局予以改善，並加強相關安全警示設施，以利行車安全。 ㈢建議橋梁改建及道路路型改善所需經費如下， 1.牆梁改建：原橋寬約 7 公尺，往東側拓寬約 10 公尺，長約 15 公尺，所需工程費約 683 萬元。 2.道路路型改善：寬約 10 公尺、長約 85 公尺，所需經費約 609 萬元（土地費 198 萬元，地上物補償費 120 萬元，工程費 291 萬元）。 三、所需總經費約 1,292 萬元，將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.12	**許議員慧玉**	縣市合併至今快 3 年，惟鳥松區美山路、神農路仍有多家管線單位不斷施工、挖掘，造成附近居	工務局（工程企劃處） 水利局	工務局： 針對 2 種以上管線埋設人配合管線遷移申請道路挖掘許路證，採聯合挖掘管控機制，例如水利局污水工程配合管遷及新建房屋新設管線配置，本局均協調各管線埋設

		民極大不便，管線挖埋整合成效不佳，請檢討改善。		人以聯合挖掘模式，依序排定各管線埋設人施工期程，避免重覆挖掘情形，以符合聯合挖掘管控機制。 水利局： 水利局於該處有 4 處人孔施工，目前皆已完工。
102.11.12	**周議員鍾瀅**	迅速規建楠梓舊社區通往右昌方向的機慢車專用道。	工務局（新建工程處）	一、101 年 2 月 3 日會勘中以高架方式於楠梓新路與朝新路交叉口西側跨越鐵道車橋乙案，因所須淨高須 7 公尺以上，兩側引道各約須 140 公尺，腹地狹隘而無法施作。 二、有關以平交道管制施設方式乙案，經台鐵表示依行政院核定之「道路交通安全重點改善措施計畫」規定「鐵路重要幹、支線不得增設鐵路平交道，如有需要，應建立體交叉」，不同意開放。 三、另於楠梓新路近楠陽高架橋路段，增設施作跨後勁溪鋼構橋梁銜接既有機慢車道至加昌路，採穿越鐵路橋下方案，橋下淨高不足，且須降低堤岸，腹地不足而無法施作。 四、綜上所述，有關建議之

				地點及方案，其技術上均有其困難度，本處已委託顧問公司進行可行性評估，評估結果如下： 方案一： 全線位於高楠公路北側，採地下箱涵設計方式穿越台鐵西部幹線，全長約 203.9m，寬 5.5m，概估工程經費約 1 億 1,000 萬元，工期約 1 年 4 個月。 方案二： 以採高架橋方式跨越台鐵西部幹線及後勁溪，全長約 390m，寬 4m，概估工程經費約 5,400 萬元，工期約 1 年。 五、本案已於 102 年 6 月 19 日召開地方說明會，地方民意代表和里長強烈主張採用方案一，惟經評估後方案二經費較爲節省，評估報告書建議採用方案二爲優先方案；本局已錄案於本府後續通盤檢討辦理。
102.11.12	周議員鍾潑	儘快開闢楠梓區五常里興盛街47巷6米計畫道路。	工務局（新建工程處）	一、102 年 10 月 02 日已邀集議員及相關單位辦理現地會勘。 二、自興盛街往南至興盛街 47 巷止，屬 6 公尺寬都

				市計畫道路，長約 48 公尺，開闢所需經費約 1,365 萬 7,000 元（土地費 1,198 萬元、地上物 20 萬元、施工費 129 萬 6,000 元、設計監造費 13 萬 6,000 元、工管費 4 萬 5,000 元），將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.12	周議員鍾瀅	儘速改善德新橋隔音牆。	工務局（養護工程處）	德民新橋隔音牆結構加高事宜，因隔音牆高度係於橋梁規劃施作時依結構分析進行設置，是否增高尚須考量橋梁結構安全性問題及當地沿線是否有噪音超標問題，查目前未接獲環保局開單告知噪音超標問題，故目前現況隔音牆尚符使用功能。
102.11.12	周議員鍾瀅	迅及改善左楠區主要道路路面柏油刨除封層工程。	工務局（養護工程處）	有關左楠地區主要道路路面改善乙案，查 102 年度已針對德民路全線、海專路（德民路－加昌路）、加昌路（軍校路－外環西路）、土庫二路（創新路－清豐路）、清豐三路（土庫路－土庫二路）、藍田路、援中路、高雄大學路、左營大路、左楠路（世運大道－後昌路）北上車道等路段進行刨鋪，預計改善面積達 13 萬平方公尺，投入經費 4,100 萬元，後續仍將持

				續加強左楠地區道路巡查與修補，並逐年籌措經費針對損壞嚴重之主要道路進行改善。
102.11.12	**周議員鍾瀅**	建請即刻比照左營新社區6條通開發模式，動支平均地權基金開闢高雄大學特區內的大學15街87巷與大學20街168 巷道路工程。（市長答覆：會與地政局討論，如有會勘會通知周議員。）	地政局 工務局 （新建工程處）	一、工務局新建工程處於102年9月11日邀集相關單位現勘，會勘結論將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。 二、本案兩工程所需經費如下： ㈠大學15街87巷道路工程：自大學15街87巷既有路段往南至大學26街，寬6公尺、長約40公尺，開闢總經費約1,178萬元（土地費1,005萬元、地上物50萬元、施工費108萬元、設計監造費11萬3,000元，工管費3萬7,000元）。 ㈡大學20街168巷道路工程：屬10公尺寬都市計畫道路、長約8公尺。總經費約205萬9,000元（土地費135萬元、地上物30萬元、施工費36萬元、設計監造費3萬7,000元，工管費1萬2,000元）。

102.11.12	**周議員鍾滋**	建請馬上進行惠豐里內72期重劃區內尚未開通的惠春街銜接德民路12米計畫道路工程。(市長答覆：會與地政局討論，如有會勘會通知周議員。)	地政局 工務局 (新建工程處)	一、經查惠春街沿後勁溪至德民路未通路段，都市計畫寬度8公尺長約55公尺及寬度 12 公尺長約 314 公尺，爲本府地政局 72 期重劃區範圍內。 二、旨揭道路範圍本府地政局已劃入本市第 72 期市地重劃內，該重劃計畫業於100年6月16日公告，因重劃區部分區域屬廢棄物掩埋區需進行處理，且重劃區南側計畫道路闢建勢將打除原有擋土牆重新施作，又須配合後勁溪汛期施工，102年12月5日已完成細設審查，預計103年 1 月底前辦理工程發包作業，104 年 7 月可完成本期重劃工程。
102.11.13	**陳議員政聞**	從阿公店水庫、阿公店溪、永安和彌陀、梓官蚵仔寮海岸線，再串連至援中港濕地，形成一條充滿田野、海洋風情的自行車路線。	工務局 (養護工程處)	養工處 102 年度辦理「二仁溪與蚵仔寮漁港周邊自行道工程」，該路線爲串連二仁溪與蚵仔寮漁港，該路線行經阿公店溪、永安和彌陀、梓官蚵仔寮海岸線，並延伸至周邊景點如阿公店水庫、援中港濕地等，形成一條充滿田野、海洋風情的自行車路線，工程已於102年11月29日完工。

102.11.14	陳議員慧文	一、鳳山區南華二巷高速公路邊綠帶，目前由附近住戶認養種植蔬菜，養工處要予以收回，請養工處重新思考綠帶問題，目前食安問題層出不窮，如以種植疏菜代替花草，可讓民眾吃到自己種植的健康蔬菜，減少食安問題帶來的傷害。 二、建議利用都市閒置空間，推廣開心農場。	工務局（養護工程處） 法制局 農業局	養工處： 鳳山區南華二巷高速公路邊綠帶，並無關單位提出認養，且該種植行為已違反高雄市公園管理自治條例，養工處已張貼公告後限期移除，以維市容景觀。 農業局： 本案若經養工處評估可行並據以推動，如有關農作栽培管理等相關技術部分，本局將協助推薦農業達人、農業試驗所及農業改良場等專業人員資料，供主辦機關遴選。
102.11.14	陳議員慧文	鳳山五甲大德街與五甲二路	工務局（新建工程處）	一、鳳山區大德街（140 號～五甲二路）為 4 公尺

		交叉，部分路段未拓寬，影響用路人安全，請儘速將原來 4 米巷道拓寬爲 8 米。		寬、長 65 公尺之都市計畫道路，現況已全寬通行。地方陳情建議變更爲 8 公尺寬計畫道路，其開闢經費約 6,123 萬 3,952 元（包含土地補償費 5,723 萬 3,952 元、地上物補償費 200 萬元、施工費 176 萬元、設計監造費 18 萬元、工管費 6 萬元）。 二、本府都發局已將鳳山區大德街（140 號～五甲二路）由 4 公尺寬變更爲 8 公尺寬計畫道路納入「變更鳳山區細部計畫（第三次通盤檢討）案」，刻正辦理規劃作業，預計 103 年下半年辦理草案公開展覽。 三、俟都市計畫完成變更後，所需經費將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.14	洪議員秀錦	中庄地區德旺建設起造之房屋未依規定設排水溝，在未改善前勿核發使用執照。	工務局（建築管理處）	一、依據高雄市政府建築物申領使用執照竣工查驗注意事項第二條第二項規定:「基地範圍內排水溝應建造完成，並引入公共排水溝且均應確實疏通。」。 二、本局依上開規定辦理使用執照竣工查驗相關程

				序。
102.11.14	洪議員秀錦	檢討、要求學校、區公所對當地的老樹善盡保護責任。	教育局 民政局 工務局 （養護工程處）	目前高雄市內珍貴老樹係農業局主管之「高雄市特定紀念樹木保護自治條例」列冊管理，並成立「高雄市特定紀念樹木保護會」以辦理特定紀念樹木之鑑定、咨詢、審議、指定及廢止等事項，有關養工處列管之 32 株特定紀念樹木，目前均有妥善維護。
102.11.14	洪議員秀錦	高 63 道路爲中庄地區通往大寮行政中心主要道路，目前道路狹窄，請解決。（市長答覆：拓寬該道路土地費要 3 億元，工程費要 1 億元，總經費約 4 億多元，市府會詳細評估。）	工務局 （新建工程處）	一、有關大寮區仁愛路（高 63）延伸開闢路段，爲本市都市計畫 12 公尺寬道路，係自中正路與前庄路口往北至鳳屏一路（台 1 線）止，現寬約 6-11 公尺，長約 1,743 公尺，徵收開闢所需經費約 4.5 億元（土地費 3 億元、地上物 5,000 萬元、工程費 1 億元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。 二、大寮中正路爲本市都市計畫 12 公尺寬道路，其中自中正路 88 巷往東至鳳捷路及前庄路往西至地下道路段，本處正辦理拓寬施工中；另自中正路 88 巷往西至鳳

				林四路（台 25）路段，長約 514 公尺，目前約 10 公尺寬通行，開闢所需經費約 7,460 萬元（土地費 4,000 萬元、地上物 500 萬元、工程費 2,960 萬元），經評估目前無拓寬之需求。
102.11.15	**張議員豐藤**	半屏山自然公園圍牆綠美化建設。	工　務　局（養護工程處）	本案經張豐藤議員服務處 102 年 10 月 9 日邀集林務局、壽管處、農業局等單位現場會勘，查屬養工處轄管擋土牆，同意提供予壽管處彩繪使用。
102.11.15	**張議員豐藤**	請打通楠梓新安路，楠梓車站將該地一分爲二，建請以平均地權基金興建橋梁讓兩邊居民通。（市長答覆：會考慮參照高雄物產館，規劃興建步道讓兩邊居民通行。）	工　務　局（新建工程處） 地　政　局	地政局： 查本市第 82 期市地重劃區鄰近楠梓車站，目前該重劃工程正辦理規劃設計作業中，本案若經本府工務局評估具有可行性、必要性，本府地政局將俟重劃開發完成後，視重劃盈餘狀況研議辦理。 新工處： 查新安街係爲楠梓 6-22 號道路，都市計畫寬 12 公尺，未開闢部分長約 319 公尺，全段開闢所需經費約 1 億 1,873 萬元（土地費 1 億元、地上物費 150 萬元、工程費 1,723 萬元），地方建議分兩階段辦理開闢，將由本府工務局新工處分析評估，再

				由市府進行通盤研議： 一、第一階段，地方建議優先路段南段：長約 189 公尺，開闢所需經費約 7,161 萬元（土地費 6,000 萬元、地上物費 140 萬元、工程費 1,021 萬元）。 二、第二階段北段：長約 130 公尺，開闢所需經費約 4,712 萬元（土地費 4,000 萬元、地上物費 10 萬元、工程費 702 萬元）。
102.11.15	張議員豐藤	建議於左營鳳山雙城古道劃設自行車道，沿線設立歷史簡介牌，並設立雙城古道地標。（市長答覆：請文化局重視，提供當地文化歷史故事，與工務局合作研議規劃自行車道。）	工務局（工程企劃處） 文化局	本局已依據文化局提供「古道連雙城再現大高雄」手冊經文史考據之雙城古道路線完成初步實際騎乘現勘，原有古道現已完全消失，除部分路段保留爲現有巷道外，與都市計畫道路並不相符，原古道路線上大多已興建有建築物，而鳳山新城（外北門）亦已於日治時期拆除，整段雙城古道只剩左營舊城留存。原有古道行經路段多爲交通繁忙、車流量大路段（如裕誠路、富民路、自由路、建工路、覺民路等），且道路寬度亦不足以設置自行車專用道，而部分路段更行經工業區（如灣興街），常有大型車輛進出，騎乘安全問

				題亦需考量。綜合上開因素，考量原古道路線沿線並無行經特色景點，多數路段道路寬度不足、車流量大等問題，本局認爲建置「雙城古道自行車道」並不適宜。 故建議本案或可朝向由本府文化局考據具有歷史價值之特定地點，設立歷史解說牌及小故事記載古史文獻供民眾了解其歷史背景，本局再依文化局設立解說牌之地點，以既有自行車道或適合騎乘自行車之路段另行規劃路線加以串聯各設立點。
102.11.15	周議員玲妏	社區公園改造後拆掉原有的座椅、涼亭、鞦韆…等硬體設施，雖視覺變美了，卻也讓附近老人、小孩休憩時帶來不便，建議公園的改造設計，應以生活、人性爲優先考量，後再思考管理的問題。	工務局（養護工程處）	鄰里公園因面積小，且鄰近住家，使用者多屬住在公園附近住戶，養工處改造公園在規劃上，考量當地的人文特色，營造與一般公園不同風貌的在地特色公園，並且以設施輕量、減量、綠美化爲主，不但符合民眾的需要，同時也讓公園與周遭環境間達到最好的使用效益。
102.11.15	林議員瑩蓉	楠梓益群橋銜接藍田路與益	民政局 工務局	一、楠梓地區因高雄大學特定區與楠梓北區等多項

		群路，主要爲藍田社區往市區之道路，希望改名爲藍田橋。（市長答覆：會做更深入的思考，請民政局努力與雙方里長、居民溝通。）	（新建工程處）	都市細部計畫陸續完工後，遷入人口大量增加，現有跨越後勁溪之德惠橋、右昌橋相距達1,250公尺，已無法滿足當地交通需求。爲因應地方需求，提昇當地人文景觀，新建跨越後勁溪銜接南岸益群路與北岸藍田路的橋梁。 二、「楠梓益群橋及益群路開闢工程」全長約124公尺，其中橋梁段長85公尺，引道段39公尺，橋寬24.5公尺，佈設雙向快車道3.5公尺，雙向混合車道4.5公尺，人行道2.5公尺，工程總經費約2億8仟萬元，於97年10月17日開工，99年7月26日開放通車。
102.11.15	林議員瑩蓉	建議讓公民參與再造高雄車站，創造新思維，形成新意象。（市長答覆：也請吳秘書長、都市發展局、研考會與民間團體共同討論，尋求更好的共識。）	都市發展局工務局（工程企劃處）	經本府都發局積極與交通部鐵工局協商結果，目前交通部鐵工局已將高雄願景館改設爲「高雄鐵路地下化展示館」，現已開放民眾參訪及表達相關建議事項，並且提供民眾了解工程進度及未來鐵路地下化完成後都市願景。

102.11.18	**康議員裕成**	高雄市對高齡社會做了什麼準備？做了哪些建設？希望將高雄市改造成老人喜歡居住的城市。（市長答覆：會考量如以容積獎勵方式等鼓勵建商興建符合老人需求之建設，並請都發局、工務單位等在政策上推動更多獎勵措施。）	都市發展局 工　務　局 （養護工程處）	工務局目前著手研擬納入本市建管自治條例及高雄厝設計辦法修（立）法，並以採容積免計方式辦理，鼓勵開發案設置無障礙設施。
102.11.19	**蔡議員金晏**	大公陸橋拆除工程造成鄰房毀損，請新工處協助受災戶求償事宜。	工　務　局 （新建工程處）	一、大公陸橋拆除工程，101年3月1日申報開工，並於101年6月26日起進行陸橋拆除，其後因承攬廠商自傑公司財務困難出工不力，造成施工進度落後，經本局新工處依旨揭工程契約與自傑公司於101年8月13日終止契約在案。而於拆除陸橋混凝土結構物期間，工地旁房屋主陸續反應其房屋有受損情形，乃經由當地里長及區公所101年9月5日~7日代為向本局新工

				處陳情，表示自傑公司於施工期間有造成鄰房受損情事。 二、本工程於施工前即依契約規定辦理鄰房現況鑑定在案，本局新工處於101年9月20日就鄰損陳情案辦理現場會勘，要求自傑營造公司應於10月22日前與住戶妥善處理，並將處理情形通知新工處，惟自傑公司皆未出面處理，故本局新工處於同年11月14日委請公正第三單位（高雄市土木技師公會）就鄰房受損辦理原因釐清及修繕費用鑑定，高雄市土木技師公會102年6月21日出具之鑑定報告書表示「研判標的物結構體之損壞現象應屬短期性機械振動所造成」，查自101年6月26日開始拆除陸橋工程至同年8月13日該處終止契約日止，期間僅有自傑公司進行拆除陸橋作業，且因其係採用挖土機改裝設破碎機方式打除混凝土結構，而採該方式施工時，必會造成振動現象，符合前揭鑑定報告所述，爰		

				此本局新工處函請自傑公司及受損戶進行協調，但自傑公司仍未出面協調，本案依契約規定，鄰房受損事件應由自傑公司負完全責任，受損戶因承商未出面極度不滿，又不願循其他法律途徑求償，建請本局新工處評估是否代自傑公司處理。 三、有關鄰房受損戶求償事宜，本局新工處已就代為處理求償及經費來源事宜，簽報市長核示。俟簽核結果，儘速辦理後續作業。
102.11.19	**蔡議員金晏**	美術館附近雖號稱高級住宅區，惟仍發現多處道路路況不佳，請檢視修繕。	工　務　局（養護工程處）	明誠四路刨鋪工程已於 102 年 11 月 21 日完成，美術東二路亦刻正進行共桿路燈設置，於完成後亦將進行全面刨鋪作業，另養工處將全面檢視路況不佳路段，並進行局部補修或全面刨鋪作業。
102.11.20	**徐議員榮延**	本市廣告電視牆多數不合法，請儘速輔導為合法，並就其衍生的問題，如：光害、影響交通安全、耐震度…等	工　務　局（建築管理處）	工務局清查發現 LED 廣告牆全市約有 59 面，共可分為下列五個部分：㈠有 1 面提出許可申請審查中。㈡有 8 面領有廣告物許可證。㈢道路範圍內的有 4 面，已移送工務局養工處處理。㈣學校有 15 面，工務局已於 11 月 22

		制定規範。		日邀集本府相關單位召開輔導申請 LED 電視牆說明會，該 15 面 LED 電視牆係屬本府教育局清查範疇，工務局已請本府及所屬相關單位限期清查已設置之電視牆數量及其規模送至工務局彙整，工務局再予以輔導申請廣告物許可證及限期改善。㈤其餘尚有 31 面，工務局已發文通知廣告物所有人限期提出廣告物許可申請及改善，以儘速輔導合法。 光害係屬光污染的一種，惟目前現行環境保護相關法令對光害並無相關限制。工務局爲進一步管制，特別於夜間邀請電視牆業者共同會勘，經現場調整電視牆之亮度在 40%以下時，是屬於廣告業者及用路人可以共同接受之數值，因此工務局核准 LED 電視牆廣告物時，申請人須書面承諾未來營運時，電視牆之亮度需控制在 40%以下，如有民眾或相關單位反映該電視牆之亮度或播放時間等相關事宜時，申請人需無條件配合做調整及改善，如未能配合改善，工務局將廢止其廣告物許可證。 至於結構安全之部分，依招牌廣告及樹立廣告管理辦法第 3 條規定，招牌廣告物在

				一定規模尺寸以上需申請雜項執照，雜項執照是需要透過專業建築師的設計監造及營造廠商的施工後始得取得，以確保結構安全，至於未達申請雜項執照規模者，工務局亦會加強查核其廣告物之安全性，同時亦要求申請人做結構安全上之確認，以維護公共安全。
102.11.20	**許議長崑源**	部分捷運站周遭原為商業區並有設置廣告招牌，捷運站興建後規定商家不可設置廣告招牌，顯不合理，請針對此問題再重新檢討。	工　務　局（建築管理處）	依本府 101 年 10 月 18 日公布之高雄市廣告物管理自治條例第 8 條第 4 項規定「面臨捷運沿線兩側…第一排建築物屋頂…不得設置屋頂樹立廣告。」，其當初立法之原意係為維護本市重要觀光道路上天際線之美觀，故針對捷運沿線兩側第一排建築物屋頂訂有限制規定，該等建築物如有廣告需求仍可提出申請設置正面式及側懸式廣告物，另店家申請設置之屋頂廣告物如具有街道之風格特色、街區之整體發展、提升都市景觀或其他公益性因素，可向本市廣告物審議會提出審查並經許可者，得不受高雄市廣告物管理自治條例之限制。 又該條例第 20 條規定「為塑造特定街區建築物與招牌廣告、樹立廣告之整體風格，

				主管機關得劃定一定街區範圍，另行規定廣告物之形式、材料及設置規格、位置等事項，實施更新計畫，不受本自治條例之限制。街區或社區組織爲管理維護其景觀環境，得擬定一定街區範圍之招牌廣告或樹立廣告設置建議，送請主管機關依前項規定實施廣告物更新。…」，是故，如有捷運沿線兩側第一排建築物之一定家數的店家擬定一定街區範圍之招牌廣告或樹立廣告設置建議，送請工務局檢討認定可行後即可實施更新計畫，亦可不受該自治條例之限制。 此外，工務局爲進一步探討高雄市廣告物管理自治條例第 8 條第 4 項規定之可行性，目前將先蒐集其他先進國家捷運沿線之屋頂廣告物之設置情形後，再進一步研議處理。
102.11.20	蘇議員琦莉	建請打通茄萣區莒光路連接南萣橋道路。	工　務　局（新建工程處）	新工處： 一、地方建議開闢道路寬 20 公尺、長約 500 公尺，經費約 9,484 萬元（含施工費 4,000 萬元、設計監造費 369 萬元、工程管理費 115 萬元、土地費約 5,000 萬元），可由已開闢之 30 公尺莒

				光路往北接南莊橋至台南。 二、現況該區民眾通往台南市路線，由莒光路（高3-1 線）→中正路三段（台 17 甲線）→白砂路（台 17 甲線）→台南市： ㈠莒光路（高 3-1 線）都市計畫道路寬 30 公尺，已全寬開闢。 ㈡中正路三段（台 17 甲線）現寬約 9 公尺，都市計畫道路寬 30 公尺。 ㈢白砂路（台 17 甲線）現寬約 12 公尺，都市計畫道路寬 20 公尺。 三、本案建議路線位於都市計畫區-墓地用地及農業區，非屬計畫道路劃設範圍內，俟都市計畫變更爲計畫道路，再由本處分析評估，市府再進行通盤研議。 都發局： 本案建議路線現行都市計畫爲茄萣都市計畫區之墓地用地、綠地用地、農業區，宜先行就交通運量、道路系統、工程經費及地主意願予以評估可行性，俾利該地區都市計畫通檢時規劃參考。

102.11.21	**童議員燕珍**	發現多起管線單位於住戶門前施工，挖了一個大洞後，並無在洞口作覆蓋及防護措施，使得住戶無法出入，俟連絡施工單位來處理又需耗費二、三小時，非但造成住戶不便又險象環生，請督促管線單位檢討改善。	工　務　局（工程企劃處）	本案於 102 年 11 月 28 日提 102 年度管線業務聯絡員第 20 次協調會議，向管線埋設人加強督促宣導及檢討改善。本局加強巡檢，如違反規定，將依「高雄市道路挖掘管理自治條例」裁處。
102.11.21	**黃議員淑美**	建商將水錶放置騎樓地人行道上，是否合法？可否令其拆除？（局長答覆：辦會勘確認是法定騎樓或退縮騎樓地，再作後續處理。）	工　務　局（建築管理處）	一、高雄市建築管理自治條例第 20 條規定：「法定騎樓地或無遮簷人行道之構造，規定如下：一、地面應作成坡高十公分之瀉水坡度，其外緣並應與人行道齊平；無人行道者，除因地勢關係經主管機關核准者外，應高出道路邊界處十公分至二十公分。二、自騎樓地面外緣處至正面過樑底之騎樓高度，不得小於三點五公尺。三、騎樓柱正面除局部造型裝飾需要外，應自道路境界線退縮三十公

				分。」 二、建築技術規則建築設計施工編第 57 條規定：「凡經指定在道路兩旁留設之騎樓或無遮簷人行道，其寬度及構造由市、縣（市）主管建築機關參照當地情形，並依照左列標準訂定之：……二、騎樓地面應與人行道齊平，無人行道者，應高於道路邊界處十公分至二十公分，表面鋪裝應平整，不得裝置任何台階或阻礙物，並應向道路境界線作成四十分之一瀉水坡度。……。」 三、水錶放置騎樓地人行道上，如突出騎樓地面則不符建築技術規則建築設計施工編第 57 條規定，可令其改善。如未突出騎樓地面，則尚無違反相關規定。 四、有關本市三民區大德街 73 號（(94）高市工建築使字第 00811 號使用執照）旁設置之水錶，放置之位置係屬退縮騎樓地，依建築技術規則建築設計施工編第 57 條規定騎樓地不得裝置任何台階或阻礙物。	

				五、本局於 102 年 12 月 10 日上午邀集黃淑美議員服務處、台灣自來水股份有限公司第七區管理處及本局違章建築處理大隊辦理現勘，各單位意見如下： ㈠黃淑美議員服務處：請違建隊函文自來水公司因占用騎樓地請拆除改善（限期）。 ㈡台灣自來水股份有限公司第七區管理處：該表位係屬用戶財產，請用戶來所辦理改裝（高雄服務所）。 ㈢本局違章建築處理大隊：本案將配合自來水公司協助辦理。 會勘結論為:「本案協調結果雙方尚無共識，請與會單位依黃淑美議員意見辦理」。 本局並於 102 年 12 月 16 日以高市工務建字第 10239314700 號函檢送會勘紀錄予各單位。
102.11.21	**黃議員淑美**	乙種工業區的房子當住宅是違法的，高雄市過去卻核准建商於該區興建住宅，另建商以資訊軟體	都市發展局工務局（建築管理處）	一、由於申請用途資訊軟體業之建築物領得使用執照後，有疑似作為住宅使用之情事，造成買賣使用消費糾紛。除已於 99 年 1 月 19 日第 1385 次市政會議審議通過刪

				除都市計畫法高雄市施行細則第 14 條第 2 項「與工業有關之產業設施」之「資訊軟體業」項目。本局業已配合本府政策，對新申請「資訊軟體業」用途之案件及原已核准建造執照辦理變更設計增加基地面積、戶數、樓層之案件予以管制辦理。 二、本局核發資訊軟體業之建築物使用執照後，均發文通知建築執照之起造人應依核准「資訊軟體業」之用途使用並副知本府相關單位，如本府都發局（土地使用分區管制單位）、本府經發局（工業工廠之主管機關）追蹤後續之使用情形。並在使用執照核發時，註記「本案爲乙種工業區，經本府核定使用爲一般商業設施（一般零售業、一般事務所、運動休閒設施），及申請廠房及相關設施建築使用，進行銷售時，不得有以其他用途或不實廣告欺瞞消費者之行爲。」以維護消費者的權益。 三、依市府指示，由本局邀	業用途申請後，當住宅違法使用並承租買賣，市府卻未察，請檢討並輔導建商及民眾辦理變更工業住宅合法化，另請處罰違規建商。（市長答覆：絕不允許這樣的欺騙，會對工業住宅嚴格把關，以維公平正義。）		

				集都發局、經發局及稅捐稽徵處共同聯合辦理稽查，自 101 年 11 月 20 日起已進行工業住宅稽查，並於 12 月 4 日完成稽查作業，並業已將稽查結果於 12 月 20 日發文檢送相關單位依權責處理。 四、本府 102 年 5 月 30 日召開跨局處會議研商針對工業住宅之處理機制，會議結論略以：由都發局依權責開罰。
102.11.22	**黃議員天煌**	高79會結里路段與台21道路排水工程施工時，未同時將電線桿外移，造成車潮較多時段，用路人需閃躲電桿，非常危險，請與公路局協調處理。	工　務　局（新建工程處）	一、旨案高 79 線道路拓寬工程（1K+300～4K+000）分為二標：第一期為 1K+300～2K+640（建業路至潮勇路），目前工程施工中，進度約 70%，預計 103 年 3 月完工。第二期為 2K+640～4K+000（潮勇路至台 21 交叉口），目前工程辦理決標中，預計 103 年 1 月開工，103 年 10 月完工。 二、本處已於 102 年 11 月 27 日收執經濟部水利署第七河川局水工七字第 10201167020 號函之提報旨案相關問題（請本府就堤防已改善段函請台電公司協助進行電桿

				之遷移辦理），本處將另案簽辦召開管線會議，以利遷改期程排定。
102.11.22	**黃議員天煌**	大寮區中庄里自強街76巷爲死巷，住戶進出非常不便，請速開闢。（市長答覆：會與新工處討論，如有消防安全問題，會優先開闢。）	工　務　局（新建工程處）	建議路段爲大寮街自強街76巷打通，經查該巷道爲本市都市計畫 8 公尺寬道路（現狀未通），建議打通路段長約 33 公尺，該路段係自信義路往東約 33 公尺接既有道路，開闢所需經費 1,057 萬 7 千元（土地費 813 萬元，地上物 100 萬元，施工費 127 萬元，設計監造費 13 萬 3 千元，工管費 4 萬 4 千元），本案將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.22	**黃議員天煌**	大寮區中興里活動中心闢建有其需要及迫切性，目前有另覓一地（水源段 685 地號），管理者爲農業局，使用分區爲農業區，建議變更爲公共設施用地，以興建多功能活動中心及公園，便利民衆生活。（市長答覆：請社會局	工　務　局（養護工程處）	目前（水源段 685 地號）管理者爲農業局，使用分區爲農業區，俟都市計畫變更後再研議辦理。

		、民政局去調查該地區身心障礙者及老人需求，如有需要，再考慮變更都市計畫，本人也願意到大寮區關心居民。）		
102.11.22	**曾議員麗燕**	松美路打通至高坪七路。	工務局（新建工程處） 都市發展局 地政局	新工處： 一、位處大坪頂整體開發區，未通路段係自小港松美路往南至高坪七路止，爲都市計畫 20 公尺寬道路，長約 713 公尺。 二、總經費 1 億 5,791 萬 4,000 元(土地 6,400 萬元，地上物 520 萬元，施工費 8,000 萬元，設計監造費 686 萬 4,000 元，工管費 185 萬元)。 三、本道路因位屬區段徵收整體開發地區，爲本府地政局權責，基於財務考量等因素，地政局目前無開發計畫；是否變更爲一般徵收區，本府都市發展局正納入通盤檢討中，於 102 年 12 月辦理草案公開展覽。 都發局： 一、經查小港區松美路至高坪七路之12號道路係屬

					大坪頂特定區計畫（原高雄市部分）整體開發範圍內，本府都市發展局前於民國 90 年曾擬具細部計畫及開發計畫送請內政部都委會審議，惟因財務不可行，故內政部都委會建議維持現行計畫不予檢討變更。 二、本府刻正辦理大坪頂特定區計畫通盤檢討，有關建議開闢 12 號計畫道路乙節，將朝一般徵收、市地重劃、區段徵收等多元開發方式檢討，並預計今年底前開始辦理公開展覽。如本府政策及財務朝向提前開闢，可以個案變更方式辦理。 三、另有關大寮區保福路係屬大坪頂特定區計畫（原台灣省部分）範圍內，依現行計畫規定得以開發許可、市地重劃及一般徵收等方式辦理開發。 地政局： 一、本計畫道路，依「變更大坪頂特定區計畫（第二次通盤檢討－高雄市部分）並擬定細部計畫案」規定，屬區段徵收整體開發區（第一期開

				發地區）範圍之土地（尚未開發），該範圍如以區段徵收方式開發，無論是全區開發抑或分期分區開發，因公共設施比例過高，勢必造成市府財務負擔。 二、大坪頂特定區通盤檢討目前由本府都市發展局辦理中，如爲促進當地交通之便捷，而有急迫性，依循公五及 10 號計畫道路模式，辦理都市計畫變更，將其剔除於整體開發範圍，改以一般徵收及撥用方式後，由本府工務局分析評估後續開闢事宜。
102.11.22	曾議員麗燕	凱得街西側 8 米巷道開闢工程。	工務局（新建工程處）	經查建議路段係自前鎮區凱得街往西銜接憲德街（98 年開闢完成路段）止，現況未通行，長約 42 公尺，寬 8 公尺，開闢所需總經費 3,355 萬 8 千元（土地 2,820 萬元，地上物 350 萬元，施工費 163 萬元，設計監造費 17 萬 1 千元，工管費 5 萬 7 千元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.22	曾議員麗燕	大寮保福路（小港後厝路）往南至小港大	工務局（新建工程處）	經查建議開闢路段係自小港大平路往北至大寮拷潭保福路已開闢路段止，現寬約 5–6

		平路開闢工程（市長答覆：請新工處評估可否分 3 年編列預算開闢。）		公尺，長約 2,300 公尺，都市計畫寬 30 公尺，所須總經費約 9 億 1,550 萬元（土地 5 億 8,000 萬元，地上物：2,500 萬元，施工費：3 億 1,050 萬元），其中北段 1,840 公尺可用一般徵收辦理開闢，南段（大平路側）約 460 公尺係位處小港大坪頂區段徵收整體開發區範圍，目前無法以一般徵收方式辦理開闢，基於財務考量等因素，地政局目前無開發計畫；是否變更爲一般徵收區，本府都市發展局正納入通盤檢討中，俟本府都發局變更本路段可採一般徵收辦理開闢後，本案將由新工處分析評估土地補償費分 3 年編列方式辦理開闢，市府再進行通盤研議。
102.11.22	**曾議員麗燕**	小港東昇街道路開闢工程。（市長答覆：本案所需經費不多，請新工處利用工程剩餘款於農曆年前處理。）	工　務　局（新建工程處）	經查小港東昇街爲本市都市計畫 10 公尺寬道路，未通路段係自福德西巷至高鳳路止，長約 14 公尺，開闢所需總經費 298 萬元（土地費 200 萬元、地上物補償費 30 萬元、施工費 60 萬元、設計監造費 6 萬元、工程管理費 2 萬元），本案刻正由新工處辦理規劃設計作業，預計 103 年 1 月 20 日辦理工程發包。

102.11.22	**曾議員麗燕**	小港區孔宅段358-9 號開闢工程。	工　務　局（新建工程處）	經查建議路段係由孔宅街往北170公尺接15公尺都市計畫道路止，爲本市都市計畫12公尺寬道路，現況未通行，開闢所需總經費4,386萬9千元（土地費2,940萬元、地上物補償費200萬元、施工費1,100萬元、設計監造費111萬4千元、工程管理費35萬5千元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.22	**曾議員麗燕**	請從前鎮之星沿翠亨南北路旁台鐵原有軌道設置自行車道。（局長答覆：規劃設計中。）	工　務　局（養護工程處）	翠亨南、北路旁台鐵臨港線舊鐵道，全長約3.7公里，總經費約3,300萬元，養工處目前辦理自行車道工程規劃設計，預定於103年3月31日完成細部設計。 該工程所需經費概估約3,000萬元，於工程規劃設計完成後，將於後續年度向教育局體育署爭取補助。
102.11.22	**黃議員柏霖**	高雄市農會對於遷移果菜市場和肉品市場至仁武民生供應園區後財務狀況有疑慮，建議果菜市場暨肉品市場遷移案與滯洪池案、打通十全	農　業　局 工　務　局（新建工程處）	經查打通十全一路至覺民路之路段，都市計畫寬度爲25公尺，長約322公尺，覺民路大排加蓋部分寬度爲23公尺，長約75公尺，開闢所需工程費約1億2,362萬元（土地0元、地上物5,500萬元、施工費6,158萬5,000元、設計監造費546萬2,000元、工管費157萬3,000元

		路案分開思考，不一定要遷移，並請提供預計期程。（市長答覆：農業局、地政局及都發局正在進行遷移後財務試算，如財務可行，且雙方都能接受，就會遷移，如果沒有意願，可考慮縮小果菜市場範圍，打通十全路是既定的方向，希望跨局處討論後，期程可提前。）		），本市果菜及肉品市場部分位處該都市計畫道路範圍內，有關果菜、肉品市場遷建時程，本府農業局目前尚未辦理遷移，爲顧及果菜批發市場之功能正常運作，本處將配合果菜及肉品市場遷移時程分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.26	**李議員眉蓁**	左營區福山里有多處道路坑疤、不平問題嚴重，請加強檢修。	工　務　局（養護工程處）	有關左楠地區道路坑洞與劣化部分，已請廠商加強巡查，遇坑洞及劣化則儘速辦理改善，屬全路段應刨除重鋪乙節，將另案依道路劣化評分之高低，納入年度優先順序。
102.11.27	**陳議員美雅**	公園爲供市民使用的公共設施，勿以民眾會踐踏草地爲理由，禁止地	工　務　局（養護工程處）	地政局： 本府地政局借用凹仔底森林生態公園舉辦「見證土地開發成果暨草地音樂會」，主要係藉由活動行銷土地開發成

		政局於凹仔底森林公園舉辦草地音樂會。		果，嗣後如需要在公園舉辦類似活動，將仍依往例依規定提出申請。 養工處： 地政局於凹仔底森林公園辦理草地音樂會係該局簽奉市長同意借用，養工處依「高雄市公園管理自治條例」相關規定辦理，並建議地政局爾後可借用凹仔底森林公園旁之特專 5 用地舉辦活動，俾提供民眾更大更舒適欣賞音樂會之空間。
102.11.29	**鍾議員盛有**	配合旗山高灘地停車場道路開闢。（市長答覆：新工處評估了解。）	工務局（新建工程處） 交通局	交通局： 本局與旗山區公所合作於旗山溪西側高灘地闢建可供 300 輛小型車停放之臨時停車場，該停車場出入口鄰近民權二街/堤防道路口，並於華中街/中華路口右側設有人行緩坡道出入口，預計於 103 農曆月前完工並開放供民眾使用。 新工處： 配合旗山高灘地停車場道路位於本市旗山區永和里，南至延平一路，東至銜接 2-3 號道路，現況無法通行，長約 207 公尺，都市計畫道路寬度為 12 公尺，開闢所需總經費 9,651 萬 8,000 元（土地費 8,304 萬元、地上物費 230 萬元，施工費 984 萬 9,000

				元、設計監造費100萬9,000元、工管費32萬元），將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.29	鍾議員盛有	太陽能補助計畫，是否可用獎勵金方式補助大愛區居民。	工務局（建築管理處）	一、「高雄市政府工務局一百零二年度補助建築物設置太陽光電發電系統實施計畫」第3點第1款規定，申請補助太陽光電發電系統之申請人資格應爲：1、設籍於本市之市民，或設立登記或立案於本市之法人或非法人團體。2、申請人應爲建築物所有權人或起造人。但公寓大廈得由管理負責人、管理委員會提出申請。 二、按計畫名稱係以補助爲名，民眾有出資裝設太陽光電才有補助，無出資者無法獲得補助。又補助計畫主要精神係補助建物所有權人自行出資申裝太陽光電設施，本局基於鼓勵市民於自宅申裝太陽光電設施，於建物所有權人自行出資之費用中，給予部分之補助金。 三、本市莫拉克風災重建之大愛園區內建築物所有權人將屋頂出租於光電

				系統業者設置太陽光電設備，並以建築物各別所有權人名義向經濟部能源局申請設備備案及登記，光電設備之設置費用係由系統業者出資建置，建築物所有權人擬依光電補助計畫向本局申請補助光電費用，本局認爲未符合上開補助計畫規定。 四、另本局亦於 102 年 8 月 27 日會請法制人員及法制局惠示卓見。本局法制秘書表示:「高雄市政府工務局一百零二年度補助建築物設置太陽光電發電系統實施計畫」（下稱實施計畫）第三點規定，申請補助太陽光電發電系統之申請人應爲設籍於本市之建築物所有權人，並取得權責機關依再生能源發電設備設置管理辦法規定同意備案。有關本案，查該建築物所有權人係將屋頂出租於光電系統業者且其光電設備之設置費用係由系統業者出資建置，依上開實施計畫第 7 點第 1 項第 6 款規定:「實際支用費用明細表及費用單據影本。

				」顯見上開實施計畫之補助係以建築物所有權人實際有支用費用爲要件，則本案建築物所有權人倘有未實際支付費用之情事者，其向本局申請補助款撥付，核與上開實施計畫第 7 點之規定似不相符。 五、本市議會針對大愛村設置光電補助事宜於 102 年 10 月 18 日召開公聽會，本局已明確表達不符補助計畫，爰無法予以補助。且本局亦前於 102 年 7 月 11 日函復王明耀市政顧問在案。公聽會召集人裁示，請本局研擬專案給予獎勵金。 六、依本局 102 年補助計畫，裝設 1kw 平均補助 1 萬元，目前大愛村第一階段已裝設 1,650kw，如給予獎勵金所需費用爲 1,650 萬元。又整個大愛村預計規劃設置 5,000kw，而小林村預計規劃設置 200kw，合計約 5,200kw，如給予獎勵金所需費用爲 5,200 萬元。 七、此例一開，未來本市其他地區如要求比照辦理

				，依 102 年申請補助資料所示 6 個月間已申請補助 675 萬，一年約需 1,350 萬。在市政財政窘困中，本府實無經費可支應。
102.11.29	**陳議員粹鑾**	建國路三段 267 巷 5 弄巷道狹窄且危及公共安全，有開闢的急迫性。	工務局（新建工程處） 消防局	查鳳山區青年路 223 巷與建國路三段 267 巷 5 弄尚未打通路段爲都市計畫 4 公尺寬道路，尚未打通路段長約 12 公尺，開闢所需經費約 363 萬元（土也費約 307 萬元、地上物補償約 30 萬元、工程費約 26 萬元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.29	**陳議員粹鑾**	立德街打通銜接五甲一路。	工務局（新建工程處） 消防局	一、鳳山區立德街（五甲一路至安寧街）道路打通工程： ㈠五甲一路左側未打通路段至安寧街，總長約 150 公尺，爲都市計畫 8 公尺寬道路，目前可供通行路段爲安寧街至五甲一路 34 巷止長約 110 公尺，寬度 4～6 公尺不等，五甲一路 34 巷往東至五甲一路有建物存在無法通行。 ㈡開闢總經費 8,453 萬元（土地費 4,297 萬

				元、地上物費 3,500 萬元、施工費 576 萬元、設計監造 60 萬元、工管費 20 萬元）。本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.11.29	黃議員石龍	仁大工業區五常里設置綠帶，市長曾允諾：市有地部分先行綠化，國有財產局部分先與之溝通。	工務局（養護工程處）	一、楠梓區五常里與仁大石化廠間之公園用地，總面積約 2.69 公頃，於未變更前，本公園之市有地楠都段 2 小段 600 號土地，面積 0.3923 公頃，於 89 年度已由工務局養工處先行綠化，提供該地區居民休憩使用。 二、本公園未開闢部分，楠都段 2 小段 533、527 地號等 2 筆土地，面積約 0.1225 公頃為國有財產局管有，惟其四周皆屬私有地，且未緊臨巷道旁，故無法就公有地部分先行綠美化。 三、本工程預估土地、地上物補償費約需 4 億 4,900 萬元，開闢工程費約 6,700 萬元，合計約需開闢經費 5 億 1,600 萬元，將視市政財源循預算編製程序，以分年分期方式列入檢討。

102.11.29	黃議員石龍	楠梓新路慈雲寺旁小路請拓寬並延伸增闢銜接道路至東寧公墓重劃區，俾便楠梓舊部落居民往惠民里及往捷運都會公園站。	工務局（新建工程處） 地政局 民政局	新工處： 一、雲橋南側道路現況約4公尺寬（機車地下道），現已銜接至惠民里，其爲楠梓溪防汛道路，其都市計畫使用分區爲河道用地。 二、慈雲橋北側道路現況約4公尺寬，未銜接至惠民里，其都市計畫使用分區爲河道用地或保存區，非屬都市計畫道路用地。 三、本府工務局新建工程處102年12月3日邀集相關單位會勘結論如下： ㈠因鐵路管理局表示道路開闢若實有必要以設置平交道方式穿越鐵路，將需同時廢除一處原有鐵路平交道，且應報請交通部核准。經出席單位討論，增闢道路以楠梓溪慈雲橋右岸河道用地設置寬約5公尺地下道，自楠梓新路沿既有防汛道路，穿越鐵路下方後爬升銜接至第82期重劃區南側12公尺計畫道路爲宜。 ㈡增闢道路（地下道）寬約5公尺，長約260公尺，開闢所需經費

				約 1 億元，建請地政局研議以平均地權基金支應。 ㈢另惠心街銜接第 82 期重劃區之都市計畫道路系統橋梁，寬 12 公尺，長約 50 公尺，開闢所需經費約 4,039 萬元，亦建請地政局研議以平均地權基金支應。 地政局： 查本案青埔溪通道鄰近本市第 82 期市地重劃區，該通道如經本府工務局評估具有拓寬增建之可行性、必要性，本府地政局將視該重劃區開發後盈餘狀況研議支援。
102.12.2	**陳議員麗珍**	鐵路地下化後的綠色廊道與 11 個站體的設計應融入當地人文、歷史、文化，例如：左營站可結合左營古道、東門路古道咕咾石的特色；美術館站可結合馬卡道、美術文化展特色…等。	工務局（工程企劃處） 文化局 民政局 都市發展局	工務局： 目前交通部鐵路改建工程局規劃構想如下： 一、園道廊帶：連繫山、海、河、港的環境特色；以藍色水路延續濕地生態、串聯在地文化生活、活化在地歷史文化、延續原生植物塑造在地綠園道、環保資源運用及建構永續城市等規劃構想。 二、地下站體：如左營站位居高雄都會區開拓最早的區域，臨近左營古城

				區域（舊鳳山縣城），也是高雄鐵路地下化工程的起始車站，以打開古城記憶的珠寶盒，結合車站周邊古城垣、古道的意象，轉換成進入高雄都會區的門戶意象；美術館站其周邊原爲埤塘羅佈的農田，西望柴山東抵愛河地處山水間，緊鄰美術館園區，而西側仍有昔日聚落，更反映出地域建築的特色。 三、其他：於102年1月14、28日等二日，由高雄市原民會辦理鼓山區內惟段納入原住民文化意象協調會及諮詢會議，討論內惟站站體及園道工程請以公共藝術設置模式納入原住民文化意象之呈現，並建議以故事牆方式表達高雄馬卡道族及近期遷移高雄的原住民移居故事。 都發局： 鐵路地下化車站及綠廊園道之規劃設計及施工係由交通部鐵路改建工程局辦理，本府將持續與交通部協調並於都市設計審議時促請鐵工局提出具有在地特色、符合都市紋理之規劃方案。			

				文化局： 未來鐵路地下化綠廊道與左營至鳳山各站體之規劃設計，本局將配合提供形塑文化歷史意象之相關資料。
102.12.2	**陳議員麗珍**	蓮池潭應向國際景點發展，利用左營孔廟創造產值效益，發展蓮池潭老街小吃。（市長答覆：文化局會積極招商籌畫，希望孔廟定期有文化表演；老街等景點的整理，希望跨局處合作；左營大路電線、路桿錯置，請養工處針對左營大路重新刨鋪，改善環境空間人行步道；蓮池潭周遭會持續向農田水利會要求水位及四周環境改善。）	觀光局 工務局	一、養工處於 102 年 11 月 27 日針對左營大路鋪面進行改善，道路標線復舊部分，原則上務必依據原有線況標線進行復舊，惟中央雙黃線與機慢車道分隔線以依交通局意見改為 10 公分寬，另外路邊停車格位寬度也依交通局 102 年 12 月 9 日來函改為 2 公尺。 二、左營大路（實踐路至進學路）、實踐路（左營大路至軍校路）段電桿下地，目前台電公司協調店家及市民同意引上管設置，台電公司需分 4 次停電施工，已於 12 月 15 日、12 月 28 日辦理第 1 次及第 2 次停電施工（第 3 次預計 103 年 1 月 10 日停電、第 4 次預計 103 年 1 月 11 日停電），俟台電施工完成後，請本局養工處隨即拆除路燈，俾便台電公司接續辦理電桿拆除作業。

102.12.2	陳議員麗珍	富國、富民公園已老舊應重新整修，整修時並將外圍人行紅磚道寬度加大，以方便附近運動跑步的民眾。	工　務　局（養護工程處）	一、富國公園目前已完成規劃階段，將重新規劃園內步道動線、設置新的入口廣場、規劃成人體建區與兒童遊戲區、增設新式休憩座椅、既有廁所美化整修及適度增加複層式植栽並導入通學、通勤步道，將現有公園周圍矮墩打除，使人行空間擴大，提供更貼近里民需求的休憩空間。 二、富民兒童遊樂場更新改造，將錄案視年度預算辦理。
102.12.2	陳議員麗珍	全面檢視學校地下人行道及使用率。	工　務　局（養護工程處）	養工處將函請教育局全面清查學校地下人行道使用率，並請教育局統籌回覆，如學校評估結果，確實地下人行道已無使用需求，養工處將辦理後續填平或封閉事宜。
102.12.2	陳議員麗珍	大樓車輛出入口處人行道紅磚常被大樓出入車子壓壞，養工處要大樓自行修復，此舉常造成民怨並向本席陳情，可否修改法令或檢討釐清	工　務　局（養護工程處）	人行步道爲供大眾步行之用，如屬日常使用損壞當由養工處維護、修復，惟大樓、工廠或自宅前設置車輛出入口橫越人行步道，經常造成人行步道磚損壞，而危及用路人安全，該出入口屬特定車輛通行以致損壞，按理應由特定使用者自行派工維修；亦可逕向養工處申請出入

		責任歸屬。		口橫越人行步道處，自費更換材質，日後仍由申請人自行維管。
102.12.2	陳議員麗珍	改善華夏路燈桿爲共桿及人行道美化問題。	工　務　局（養護工程處）	一、華夏路燈桿： 華夏路全長 3.6KM，施工經費約 8 千 4 百萬元，目前尚無經費計畫施作，將納入年度檢討。 二、華夏路人行道美化： 華夏路兩側人行道全長約 7.2 公里長，人行道改善（含綠美化）所需經費約，經概估建置自行車道所需總經費約6,300 萬元(工程費約 5,800 萬元、規劃設計監造費約 500 萬元)，將視爾後年度預算情形整體評估後再行辦理。
102.12.2	蔡副議長昌達	三隆路拓寬工程經費分年、分期編列。	工　務　局（新建工程處） 經濟發展局	新工處： 一、經查大寮三隆路爲高 70 線道路，都市計畫寬度爲 20 公尺，自台 25 線（鳳林三路）往東已開闢 415 公尺，未拓寬路段現寬約 6 公尺，自已開闢完成路段往東經光明路至上寮路止，長約 2,480 公尺，所需開闢總經費 12 億 7,985 萬 3 千元（土地 9 億 6,000 萬元、地上物 7,700 萬

					元，施工費 2 億 2,320 萬元、設計監造費 1,627 萬 1 千元、工管費 338 萬 2 千元)；其中光明路至上寮路路段，長 824 公尺，所需開闢總經費 4 億 2,734 萬 4 千元（土地 3 億 3,000 萬元、地上物 1,500 萬元，施工費 7,416 萬元、設計監造費 642 萬 2 千元、工管費 176 萬 2 千元）。 二、因金額龐大，本府於 101.09.25 函提報內政部營建署爭取生活圈道路交通系統建設補助，內政部營建署於 101.7.5 辦理現勘，建議本處先行辦理交通量調查，本處於 101.8.13 完成交通量調查，屬 C 級及 D 級（以行駛速率、服務流量與容量比等因素，評定道路對交通流暢程度所提供之品質標準稱之爲服務水準。一般道路之服務水準可依次評定爲 A、B、C、D、E、F 等六級。A 級最佳，F 級最差)，並於 101.9.25 將大寮三隆路拓寬工程提報內政部營建署，爭取納入生活圈道路交通系

				統建設補助，101 年 10 月 31 日營建署審查意見，俟營建署下期計畫（104～107 年）通過後再申請辦理。 三、本案分別於 102.4.24 及 102.5.27，由中央相關單位邀請內政部營建署及地方民代（蔡副議長昌達、黃天煌議員、林岱樺立委服務處主任）召開協調會，會中聽取地方意見，請市府俟營建署下期計畫(104-107 年）通過後，即 103 年下半年度申請辦理。 經發局： 和發產業園區報編案目前為規劃審議階段，目前分別於中央環保署環評委員會、內政部都市計畫審議委員會、及內政部土地徵收審查小組審查中，預定本（102）年底前完成審查，若審查順利通過則進入開發階段，將徵求開發商籌資開闢，依計畫和發產業園區大發（南）基地內之 30 米計畫道路(約 250M）及園區內道路，將由投資開發商投資開闢並將經費計入開發成本，尚不須逐年編列預算開闢和發園區道路。 民政局： 本案經本市大寮區公所就建

				議事項說明如下： 一、大寮區幅員遼闊，都市計畫均已規劃完成，惟公共設施土地權屬以私人所屬爲多數，均需編列預算徵收開闢。 二、大寮區人口逐年成長已達 11 萬人，公園、綠地等公共設施亟需開闢以供民眾需求。 三、另三隆路及未來和發產業園區進駐開發，周遭連接之道路系統有其必要性與關連性，三隆路段因部分車道縮減常造成民眾意外發生，有其急迫性。 四、大寮區公所將全力配合各工程主辦機關推動上開地區開發案，儘速完成相關建設，俾求提升大寮區經濟交通及公共設施水準，區民共蒙其利。
102.12.2	蔡副議長昌達	原高縣 13 區農會因屬舊建築，未設置無障礙設施，請協助輔導改善。	工　務　局（建築管理處）	一、有關本市各農會經本局建管處派員至現場勘查，針對未改善完成項目，皆與農會承辦研商改善方式，若涉及經費編列問題，則請農會先提送改善計畫期程表。 二、若設置確有困難者處理方式：依身心障礙者權

				益保障法第 57 條，輔導其所有權人或管理機關負責人提具替代改善計畫，由審查小組審查並核定改善期限。 三、各農會改善上有任何困難本局都會協助輔導，期望各農會本於考量身心障礙者之需求，能配合無障礙設施的改善。
102.12.2	**蔡副議長昌達**	建請大寮區昭明里、三隆里社區公園，逐年編列預算開闢。	工　務　局（養護工程處）	大寮區三隆里內都市計畫公兒用地有公兒 4-1、公兒 4-2、公兒 4-3 等 3 處，預估開闢經費共計約需 1 億 2,754 萬元；另昭明里內都市計畫公兒用地有公兒 6-1、公兒 6-2、公兒 6-3、公兒 6-4 等 4 處，預估開闢經費共計約需 1 億 3,940 萬元，將錄案循本府預算編製程序列入檢討。
102.12.2	**李議員長生**	災準金編列不足致田寮區災損工程迄今未能修復。	工　務　局（養護工程處）	田寮區公所申請動支災害準備金案件，計有提報 2 案合計 37 件道路損壞，養工處依動支災害準備金作業要點於 102 年 10 月 9 日簽奉核准，依高市工養處字第 10274834300 號函告知區公所簽奉核准額度為 5,642 萬元;及 102 年 11 月 18 日簽奉核准，並依高市工養處字第 10275493600 號函告知區公所簽奉核

				准額度爲 264 萬元。 田寮區公所申請動支災害準備金案件，合計 5,906 萬元皆已簽奉核准動支。 另爲因應 102 年度本市各區公所負責維管道路等公共設施災害搶修工作，於 102 年 3 月 1 日簽奉核准授權該所動支災害準備金 300 萬元。
102.12.2	**李議員長生**	高13線已開通，峰山里南側路段無截流措施，致水流淹沒道路流入民宅，引起民怨，請市府跨局處協調，積極改善。(市長答覆：請陳副秘書長跨局處協調，依法處理、協助；研考會會勘紀錄：本案涉通路板橋改善事宜，請工務局養工處本於權責進行改善及維護管理。)	水　利　局 民　政　局 工　務　局 （養護工程處）	將於 103 年度汛期來臨前完成改善。
102.12.2	**李議員長生**	阿蓮高中山路 39 巷西端 60 公尺尚未開闢	工　務　局 （新建工程處）	本案現況路寬約 1.5~5 公尺不等，位於都市計畫範圍，都市計畫路寬爲 8 公尺，長

		，何時納入預算辦理。		60 公尺，拓寬所需費用約 3,523 萬 6,000 元（含施工費 240 萬元、設計監造費 25 萬 2,000 元、工管費 8 萬 4,000 元、土地費 2,600 萬元、地上物補償費 650 萬元），將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.12.2	**李議員長生**	路科高架橋往東延伸連接台 19 開闢工程何時可開闢？	工　務　局（新建工程處）	一、本案長約 3 公里、寬約 30 公尺，工程總經費初估約 7 億 2,900 萬元（施工費 5 億元，設計監、造費 3,400 萬元，工管費 600 萬元，土地費 1 億 8,900 萬元），將積極向交通部爭取經費興建。 二、為利向交通部爭取經費，本案已辦理可行性研究評估，路線從國一延伸連接台 19 甲線，於 102 年 1 月 23 日辦理地方說明會，因應地方意見而調整路線，再於 102 年 4 月 25 日辦理第二次地方說明會，102 年 6 月 25 日召開第三次地方說明會，已依第三次說明會地方意見，重新修正路線。本案期中報告書於 102 年 11 月 20 日核定在案，預計 102 年 12 月底提送期末報告書

				，俟期末報告書核定後，積極向中央爭取經費。 三、有關建議本路線規劃延伸至國 3 田寮交流道乙節，本處將另案研議辦理該項評估案。
102.12.2	**李議員長生**	田寮埔頂橋開闢進度。	工　務　局 （新建工程處）	本案埔頂橋因多次豪雨沖刷，經前高雄縣政府及田寮鄉公所認為有影響通行安全之虞，急需改建。改建工程總經費 3,793 萬 7 千元（施工費 3,367 萬 3 千元，設計監造費 324 萬 8 千元，工管費 101 萬 6 千元），於 101 年 11 月 7 日開工，已於 102 年 11 月 26 日通車。
102.12.2	**李議員長生**	田寮高 138 道路拓寬工程進度。	工　務　局 （新建工程處）	一、高 138 線自田寮長山路往北至新路西龜橋前止，長約 1500 公尺，計畫拓寬為 12 公尺（含橋梁 1 座長約 25 公尺），所需總經費約 134,716 千元（土地 10,420 千元，地上物費 10,000 千元、施工費 103,500 千元、設計監造費 8,611 千元、工管費 2,185 千元），102 年度先行編列 8,000 千元(土地 2,000 千元、地上物 2,120 千元、設計監造費 3,880

				千元)辦理土地及地上物補償先期作業及規劃設計，不足款爾後年度賡續編列。 二、本案於102年8月22日辦理第一次公聽會、102年9月6日辦理第二次公聽會及102年10月4日召開用地協議價購會議，預計103年2月中旬提報徵收計畫書送內政部審議。工程已於102年12月17日決標，配合用地取得，預定於103年5月工程開工，工期約330工作天，預計104年7月可完工。
102.12.2	李議員長生	田寮高39建議採截彎取直予以拓寬，何時可納入預辦理？	工務局（新建工程處）	本工程總經費約1,290萬元（施工費960萬元，設計監造費99萬元，工管費31萬元，土地費140萬元，地上物60萬元）。將由新工處分析評估後，再由市府進行通盤研議。
102.12.2	李議員長生	阿蓮中正路216巷打通至民族路工程何時開闢？	工務局（新建工程處）	本案現況未通，計畫道路長492公尺、寬15公尺，工程總經費初估約1億4,548萬元（含施工費3,321萬元，設計監造費309萬元，工管費98萬元，土地費1億200萬元，地上物補償費620萬元)。本案於102年2月20

				日召開用地分 5 年編列經費取得研商會議，地主未同意分年給付土地補償費，本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.12.2	**李議員長生**	路竹高11拓寬工程何時開闢？	工　務　局（新建工程處）	高11號鄉道現有路寬約4米，總長約 4.2 公里，拓寬成 12 米，概估總經費約 3 億 5,382 萬元（其中含土地費 8,188 萬元，地上物補償費 3,008 萬元，工程費 2 億 4,186 萬元），本工程先期規劃費 400 萬元，公路總局已於 4 月 2 日召開審議會，同意補助 292 萬元（400 萬元之 73％）。本處已於 102 年 7 月 16 日完成勞務訂約，現正辦理先期規劃作業中。並於 102 年 12 月 26 日辦理路線說明會，民眾對路線方案有疑慮，俟與地方研議協調後，於 103 年向中央申請納入生活圈補助。
102.12.2	**李議員長生**	路竹聖帝殿旁道路何時開闢？	工　務　局（新建工程處）	現況路竹區聖帝殿旁道路尚未開闢，地方建議辦理該道路通往大社路 573 巷之都市計畫道路開闢，長約 30 公尺、寬 8 公尺，所需經費約 1,850 萬 1,000 元（土地補償費 1,135 萬元、地上物補償費 600 萬元、施工費 101 萬元，設計監造費 10 萬

				6,000 元，工管費 3 萬 5,000 元），將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.12.2	**李議員長生**	田寮斗姥廟至高 14 叉路口道路拓寬工程何時辦理？	工　務　局（新建工程處）	本工程總經費 5,445 萬 1,000 元（施工費 4,400 萬元、設計監造費 405 萬 1,000 元、工管費 125 萬元、土地費 15 萬元、地上物補償費 500 萬元），國有地及林班地將依規定辦理撥用。另於 102 年 9 月 23 日及 102 年 10 月 17 日召開兩次路線說明會，工程規劃路線已依地方意見修正，本案路線於 102 月 11 月 4 日核定，刻正辦理細部設計作業，工程標預定於 103 年 1 月 20 日上網公告，工期約 250 個工作天。
102.12.2	**李議員長生**	茄萣 1-4 號道路環評辦理情形？	工　務　局（新建工程處）	一、本案經本市都市計畫委員會 101 年 5 月 10 日第 16 次會議決議：「請規劃單位會同有關單位就興達港、茄萣都市計畫與附近濕地公園等整體發展，檢討 1-4 號道路開闢之必要性再議。」及 101 年 10 月 29 日第 22 次會議決議：「爲維持茄萣濕地之完整及加強生態保育，減輕道路開闢對生態環境之影響，請工務局新工處研提

				替代方案後再議。」。 二、本道路經本府環保局101年8月21日高市環局綜字第 10139196100號函復，依「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」（101年1月20日修正）第5條第1項第二款第三目之規定，位於國家重要濕地道路之開發，應實施環境影響評估。另依101年12月27日市都委會審核意見（提多項替代方案一併送環評），本處於102年編列500 萬元辦理環評，已於102年7月提送環評說明書，並於102年8月 15 日召開現勘及初審小組會議，另於 102年10月17日召開第二次初審小組會議，決議為請就專案小組委員及各單位機關意見補充、修正，資料已於102年12月31日提送環保局。 三、本工程經費高達 1 億1,053 萬元，俟環境影響評估及都市計畫變更完成後，積極向營建署爭取生活圈計畫補助，並由本處辦理工程規劃設計與工程發包。	

102.12.2	**李議員長生**	田寮 139 道路墊高旁引道改善工程進度？	工　務　局（新建工程處）	一、田寮高 139 線 1K+175～1K+429.5 路面積水改善工程，99 年度前高雄縣政府已編列預算 3,694 萬 5,260 元支應，惟公路總局第三區養護工程處未相對編列台 28 線積水改善工程預算，基於該叉路口二道路須同時配合施工，致工程無法進行。 二、縣市合併後該預算移撥本局新工處承接執行，並已依規定辦理保留。公路總局第三區養護工程處始於 101 年度編列台 28 線積水改善工程預算。爲與該工程收事權統一之效，本工程委託公路總局第三區養護工程處併同台 28 線積水改善工程一併發包施工，於 102 年 3 月 27 日決標，並於 102 年 5 月 1 日開工，工期爲 175 工作天，預定 103 年 1 月底完工。
102.12.3	**韓議員賜村**	一、林園 10 號公園樹木太多擠壓到里民活動空間、座椅太少	工　務　局（養護工程處）	一、10 號公園都市計畫面積 1.2372 公頃，本公園內已興建一文化中心及體育場館，包括供展示、展演功能之二層建物一棟，室內運動球場設施

		、溜滑梯太小…等問題請改善。 二、11 號公園設計請讓里民參與，以符當地居民需求。		一層一棟，建築面積已佔公園面積之 14.81％。依高雄市公園管理自治條例第 7 條規定，保持公園內之綠覆地應達 60％，爰本公園內扣除必要之步道、入口廣場、兒童遊樂場外，其餘面積應植栽綠化，以符合法規，而目前公園樹木均爲新植，各喬木株距約 6m，符合規定，未來喬木成長後可提供足夠綠蔭。 另 10 號公園對面的 11 號公園，養工處也預定 103 年度完成開闢，該公園內則保留大面積草地，供居民活動使用。至於 10 號公園內座椅太少、溜滑梯太小等問題，未來將視民眾使用情形增加或調整。 二、養工處規劃公園時，除朝向設施輕量、減量、綠美化外，會依照區位、周邊環境、面積大小及當地的人文、文化特色，同時考量符合里民的需要，讓公園與周遭環境間達到最好的使用效益。
102.12.3	**韓議員賜村**	市府在林園區	工　務　局	一、林園區都市計畫公園、

		、大寮區已進行很多公共工程，請市府持續努力。（市長答覆：針對林園區、大寮區公園或道路工程開闢，如公11等公園，會要求在農曆過年前整理好，會努力創造優質空間，增加乾淨、整潔又充滿綠意的公園，讓林園居民得到友善、平等對待。）	（養護工程處）	綠地、兒童遊樂場用地，面積計約43.23公頃，目前已完成中芸漁港公園、港子埔公園、林內公園、大安翡翠公園（公兒1）、大安翡翠公園（公兒2）、公10（幸福公園）、公11部分公園用地及柚子腳段16號、26地號綠地等9處公園綠地，加上今年度完成開闢之公園「公12」海洋濕地公園及公兒15-5，已完成開闢11處，103年度計畫辦理公11開闢工程，目前先行辦理規劃設計及拆除地上牴觸物，預定103年6月底完成工程開闢。 二、大寮區都市計畫公園、綠地、兒童遊樂場用地，面積計約103.07公頃，目前已完成內坑公園、山頂公園(部分)、大坪頂以東公兒7、公兒4-7公園、公（兒）3-2、公（兒）4-4、大寮都市計畫區會社里兒3及永芳里兒3等8處公園綠地，面積計約8.6公頃。另102年度辦理山頂公園（第2期）改造工程，也於102年9月底完工。	

102.12.3	**韓議員賜村**	請市府積極向經濟部爭取協助五福里13-17鄰遷移，及近6.8公頃土地都市計畫變更及徵收作業。(市長答覆：五福里遷村案市府會全力支持，請環保局、市籍立委跟經濟部快馬加鞭促成；石化三路正進行徵收，會尊重民意。)	工務局（新建工程處） 環境保護局	林園石化三路開闢工程，總經費9,208萬2,000元（土地費4,800萬元、地上物費550萬元、施工費3,438萬元、設計監造費319萬3,000元、工管費100萬9,000元），中油公司102年度已編列9,208萬2,000元預算，本府已於101.12.06發包，工期160工作天，俟中油補助經費完成相關法定及行政程序後，儘速辦理土地取得及後續施工事宜。
102.12.3	**吳議員利成**	高雄市那些產業具有國際競爭力？針對這些產業，市府扮演的角色爲何？市府該如何做？（市長答覆：市府已針對投資人及產業成立重大投資推動小組，協助解決產業所遇困難；台郡有意進駐和發產業園區，希望環評儘	經濟發展局 工務局（建築管理處）	謹針對有關義大世界開發案，本府會作最大的努力，先後多次表達輔導協助改善之善意，並函轉內政部指示解決之作法，期間曾由吳秘書長與義大開發業者會商，市長也應立法院王院長之邀率本府相關主管會同內政部主管至院長官邸洽談。 繁榮本市、促進本市建設發展爲本府努力的方向，與投資本市的廠商及開發發業者是共存共榮的夥伴關係，諸如義大集團擬於本市推出大型購物、飯店等開發建案等皆積極輔導及促成；另本府

		速審查通過，該小組會持續與中央溝通。有關義大世界開發案，秘書長依法努力協助。）		爲提供義大世界良好之交通設施，各年度亦均編列預算投入義大二路之修繕維護。對於促進本市經濟發展及提昇本市國際形象的投資業者，本府均熱情對待，在合法的前提下，盡量輔導業者並提供協助。
102.12.4	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	一、桃源區復興里增設路燈案，請與里長一起會勘。（處長答覆：會邀集里長會勘。） 二、寶山4號農路路燈復電進度，請養工處向台電公司催促。	工　務　局（養護工程處）	一、桃源區復興里增設路燈案，本案業於102年12月6日邀集里長會勘，決議俟該道路開闢後，再研議增設。 二、經查該處係因莫拉克颱風造成台電電桿倒塌，台灣電力公司至今仍未恢復送電，已行文催促台電儘速完成送電。（高市工養處旗字第10275799400號函）
102.12.4	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	清水吊橋規劃進度如何？（處長答覆：將現地勘查。）	工　務　局（新建工程處）	本案於103年1月8日邀請相關單位至現場辦理會勘，會勘結論:請市府原住民事務委員會函請行政院原住民委員會爭取中央補助經費後辦理。
102.12.4	林議員義迪	台21線有部分	工　務　局	本處已於102年12月17日

		路段轉彎處太狹窄，請向公路總局建議拓寬。	（新建工程處）	發函交通部公路總局針對台21線部分路段轉彎處狹窄乙節研議拓寬改善。
102.12.4	林議員義迪	旗山延平一路324 巷東側速打通銜接台21。	工 務 局（新建工程處）	延平一路 324 巷西側已全寬通行，東側尚未打通，打通後銜接台 21 線（台 3 共線）省道，都市計畫寬 6 公尺，打通長約 15.5 公尺，打通所需經費 381 萬 5,000 元（土地 320 萬元，地上物 15 萬元，施工費 40 萬 8,000 元，設計監造費 4 萬 3,000 元，工管費 1 萬 4,000 元），將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.12.4	林議員義迪	嶺口靠近國道10 號匝道段路燈太暗常發生車禍，請向相關單位建議改善。（局長答覆：請養工處邀及國公局等相關單位會勘。）	工 務 局（養護工程處）	本案已於 102 年 12 月 12 日邀集林義迪議員及相單位辦理會勘，經討論決議：請高公局南區工程處勘查國道 10 號正下方路燈是否正常放亮，以維行車安全。另台 21 線（近國道 10 號嶺口匝道口處）前後無設置路燈，將請公路總局第三區養護工程處擇期辦理會勘。
102.12.4	陸議員淑美	永安區保興 2 路拓寬工程，未向二旁平均拓寬，有些路段卻是偏移另	工 務 局（新建工程處）	一、保興二路爲南科高雄園區連接台 17 線之主要道路，該道路現寬僅約 6~8 公尺，長約 1400 公尺，預計拓寬爲 20～25

		一邊3公尺（此段並非轉彎處而是直路）。		公尺，所需總經費3億345萬元（施工費1億2,600萬元、設計監造費1,004萬元、工管費241萬元、土地及地上物費1億6,500萬元），已納入營建署生活圈辦理開闢。 二、有關本案道路定線案，直線段原則以現有道路中心線向兩側拓寬，轉彎處則依高雄市道路設計標準及內政部營建署道路設計原則，規劃該處之平曲線及轉彎半徑，且優先使用公有土地，並需連接各既有道路路口，爰部分路段無法向兩邊均等拓寬。
102.12.4	陸議員淑美	高28拓寬施工後道路與二邊農地高低落差太大。	工務局（新建工程處）	有關施工後道路高度與兩旁農地落差太大，造成農民進出不便，已於102年11月13日及102年12月10日兩度辦理現場會勘，將依程序辦理變更設計，將高低差以斜坡道平順銜接道路與農地，以利農民方便進出。
102.12.4	陸議員淑美	橋頭、彌陀、燕巢…等13區農會，因是老舊建築，無法配合施作無障	工務局（建築管理處） 社會局 農業局	工務局： 一、有關本市各農會經本局建管處派員至現場勘查，針對未改善完成項目，皆與農會承辦研商改

		礙設施，請輔導其替代方案，勿輕率開罰單。		善方式，若涉及經費編列問題，則請農會先提送改善計畫期程表。 二、若設置確有困難者處理方式：依身心障礙者權益保障法第 57 條，輔導其所有權人或管理機關負責人提具替代改善計畫，由審查小組審查並核定改善期限。 三、各農會改善上有任何困難本局都會協助輔導，期望各農會本於考量身心障礙者之需求，能配合無障礙設施的改善。 社會局： 依「身心障礙者權益保障法」第 2 條第 3 項第 5 款規定身心障礙者公共建築物與無障礙生活環境等相關權益之規劃、推動及監督等事項係由工務局輔導管理。社會局配合辦理無障礙友善環境宣導，並基於維護身心障礙者權益促進其社會參與機會，鼓勵商家、農會等供民眾使用場所均能自行運用經費改善無障礙環境。
102.12.5	林議員宛蓉	臨港線翠亨南、北路鐵道興建自行車道，建議平和東路的鐵道也可一	工務局（養護工程處）	翠亨南、北路旁台鐵臨港線舊鐵道，全長約 3.7 公里，總經費約 3,300 萬元，養工處目前辦理自行車道工程規劃設計，預定於 103 年 3 月

		併納入規範範圍。		31 日完成細部設計。 該工程所需經費概估約 3,000 萬元，於工程規劃設計完成後，將於後續年度向教育局體育署爭取補助。
102.12.5	林議員宛蓉	漢民公園開闢後尚有攤販問題請市府解決。	經濟發展局 工務局 （養護工程處）	本公園台糖公司已出租之用地，於 101 年 9 月 25 日召開協調會議，台糖公司表示，由於已出租用地租約 4 年，至 106 年 3 月 17 日期滿，受限於契約規定市府要辦理徵收，台糖公司才可以與攤商終止契約，無法同意以協議價購方式分十年給付土地款，否則須待 106 年度與攤商契約到期後再洽談土地價購事宜。
102.12.5	林議員宛蓉	亞太工商特區新生路 5 巷、9 巷，臨水南路、仁愛工業區，政府應有讓民眾免於恐懼的責任與義務，工務局是否應出面協調。	工務局 （建築管理處）	一、經查新生路 5 巷、9 巷非屬都市計畫道路，另查上開巷道兩側建物領有建築物使用執照（83 高市工建築使字第 2130 號、84 高市工建築使字第 151 號），該建築執照圖說將新生路 5 巷、9 巷標註為「私設通路」。 二、再查系爭巷道兩側建物成立「新生工業園區管理委員會」並於民國 90 年報備有案，有關該園區內私設通路之管理維

				護，應由該管委會依職權卓處。
102.12.5	林議員宛蓉	小港二苓5號市場用地已變更爲公園用地，請養工處進行開闢。	工務局（養護工程處）	本兒童遊樂場位於漢民路與漢文街間，面積約0.11公頃，土地爲本府經發局管有，開闢經費約需275萬元，將錄案於爾後年度檢討。
102.12.5	林議員宛蓉	明正東巷因有爭議，之前養工處允諾先填補路面凹凸不平部分，惟至今仍未處理。	工務局（養護工程處）	本案養工處已派員填補路面凹凸不平部分。
102.12.5	林議員宛蓉	小港鳳林路2巷太狹窄急需開闢案，之前市長允諾優先處理，爲何至今仍無下文？	工務局（新建工程處）	一、小港鳳林路2巷道路開闢工程，由鳳林路大林浦教會旁往東103公尺止，屬都市計畫道路長約103公尺，寬4公尺，現況無法通行。 二、開闢總經費3,004萬元（土地費1,200萬元、地上物補償費1,600萬元、施工費180萬元、設計監造費18萬元、工程管理費6萬元），將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.12.5	林議員宛蓉	崗山北街48巷，居民進出需向地主買路權	工務局（新建工程處）	一、本巷道系自鳳山崗山北街78巷往東，長約45公尺，屬都市計畫4公

		，希望能優先開闢。		尺寬道路，現況無法道行。 二、開闢總經費 1,198 萬 5 千元(土地補償費1,076萬元，地上物補償費：20 萬元，施工費：90 萬元，設計監造費：9 萬 4 仟元，工管費 3 萬 1 仟元)，本案刻正由新工處辦理規劃設計作業，後續工程費、土地費與地上物補償等所需經費，將由本局新工處籌措。
102.12.5	陳議員玫娟	左營大路刨除封層後，有關道路標線、停車格務必照舊恢復；另發現新、舊鋪面有高低落差及有部分路面已有下陷現象。	工務局（養護工程處）	養工處於 102 年 11 月 27 日針對左營大路鋪面進行改善，道路標線復舊部分，原則上會依據原有線況標線進行復舊，惟中央雙黃線與機慢車道分隔線以依交通局意見改爲 10 公分寬，另外路邊停車格位寬度也依交通局 102 年 12 月 9 日來函改爲 2 公尺。另有關部分路面下陷問題，養工處已改善完成，另新舊鋪面高低落差部分將依契約規定進行檢視，並針對全線路段進行平坦度試驗。
102.12.5	陳議員玫娟	元帝廟前廣場道路地磚，養工處雖有更換，雨天時機車騎士經過仍有	工務局（養護工程處）	一、有關元帝路前廣場道路地磚養工處已於 102 年 11 月 2 日就青斗石破損及以填補瀝青部分挖除改以青斗石切割修復，

		滑倒情形，建議更換爲柏油路面。		而標線原用磁磚恐有打滑之虞，亦已一併更換爲具有防滑效果之抿石子。 二、建請全面更換爲柏油路面乙節，查現狀路況尚佳，暫不需全面改善。
102.12.5	**陳議員玫娟**	翠華路車流量較多的路段，建議拆除分隔島並將自行車道退縮，以疏解過多的車潮。	工務局（養護工程處）	有關翠華路因爲車流量較多而建議拆除分隔島與退縮自行車道案，目前該路段交通局並未提出屬於易肇事路段或交通瓶頸路段，且分隔島拆除與自行車道退縮，皆涉及路型之改變，本案宜由交通局評估當地車流量與道路服務水準後，提供評估結果或改善策略，經道安會報審議後養工處再依據審議核定之路型圖辦理工程改善。
102.12.5	**陳議員玫娟**	富國公園部分植栽枯萎，請加強檢視維護；另部分水泥地廣場被拆掉，使得某些運動團體無法使用。	工務局（養護工程處）	一、有關富國公園區內部分植栽枯萎乙節，養工處將責成承包廠商加強管理，適時澆水。 二、另富國公園已納入老舊公園改善，爲因應當地民眾需求，願傾聽當地民眾需求，並評估增設民眾使用空間。
102.12.5	**陳議員玫娟**	翠峰路路面龜裂嚴重；分隔島植栽太矮，	工務局（養護工程處）	一、翠峰路路面龜裂部分，養工處暫以修補方式逕行改善，礙於經費，如

		民眾常踩過穿越馬路非常危險，建請改植較高或開花類植栽。		需全面改善，將視來年預算情形再行研議。 二、養工處經巡查結果，確有新植植栽再次遭民眾踐踏枯死，將再擇期辦理補植，爲免民眾踐踏枯死，將於補植外圍加設圍網。
102.12.5	**陳議員玫娟**	明潭路開闢時請一併思考停車問題。	工　務　局（新建工程處）	本工程自左營新路以東約 178 公尺，都市計畫寬度爲 30 公尺，現寬約 20 公尺；有關停車格位問題，本處已請顧問公司納入設計考量，未來將依據本府交通局審核通過之相關圖說及交維計畫辦理工程施工。
102.12.5	**陳議員玫娟**	左營大路及西陵街電纜線速下地。	工　務　局（工程企劃處）	一、左營大路：實踐路（左營大路至軍校路）、左營大路（實踐路至進學路）辦理下地，台電公司預計 103 年 1 月底前可完成。 二、西陵街電纜線下地：已聯繫陳議員，俟議員時間確定後再通知本局邀集台電公司辦理實地會勘。
102.12.5	**曾議員俊傑**	自行車道設計不當，受傷人數激增，如：柏油路面不平	工　務　局（新建工程處）（養護工程處）	一、本局養工處辦理自行車道設計，均考量自行車道鋪面、寬度及相關導引設施，避免造成自行

		整造成騎士摔傷、自行車道與人行道顏色區隔不明顯、行人與自行車共用車道…等，請檢討改善。		車滑倒及碰撞情況發生，以提供舒適及安全之自行車騎乘空間，並加強設施維護及管理。 二、本局新工處致力於實踐綠色運輸，建構完善的自行車道網路，強化鄉鎮休閒遊憩、觀光旅遊及運動休閒，除滿足都會交通通勤之需求，藉由自行車道體驗大高雄人文風土、環境生態，欣賞大高雄山、海、河、港之美景，並能結合大眾捷運系統，提升綠色運輸交通機能，整合並銜接原有自行車道，提供市民優質的休閒運動環境。 本市自行車道設計除設置指標導引系統，引入優型樹種提供遮陽效果，車道鋪面採用抗壓強度高及透水性佳之材質，人車衝突點設置警示標線，利用鋪面色彩、質感之變化達到引導動線，提醒人車減速慢行，增加自行車道設計安全性。
102.12.5	**曾議員俊傑**	請向台電收取放置於市有土地上之變電箱	工　務　局 （工程企劃處） （養護工程處）	一、有關道路範圍內管線設施收費機制，係由中央統一規定，依據內政部

		租金。		制訂公佈「市區道路使用費收費標準」之規定向各管線單位於道路範圍內埋設設施徵收道路使用費。其費率依據前年度各管線設施性質訂定「使用係數」與所在行政區「平均公告地價之 5%（P 值）」及「使用面積（或長度）」三數據之乘積總和辦理徵收作業，預計 103 年度各管線單位共可徵收 1 億 6 千萬元。另上開標準已規定台電公司徵收相關設施包括豎桿、變電箱、開關箱、送電塔等電力設施物及電力管線。 二、另養工處目前正清查權管公園變電箱位置，俟清查完竣比照高雄市政府財政局經管市有非公用不動產租金及出租作業規定，第四條出租不動產之租金標準，(一)基地：依當期土地公告地價總額，以年利率百分之五計收。
102.12.5	曾議員俊傑	九如路（水源路－大昌路段）請施作人行天橋，俾便光	工務局（新建工程處） 交通局 教育局	一、目前本市人行陸橋民眾使用率低，因需上下樓梯，年長者及行動不便族群更不易使用。人行

		武國小學生有一安全通行環境。（市長答覆：請交通局與工務局、教育局至現場會勘，如能透過陸橋減少交通事故，會專業評估。）		陸橋引道佔用人行道及阻擋商家店面，影響都市景觀，且興建行人橋成本龐大，維護管理不易等因素，市府近年來暫無規劃興建人行陸橋計畫。 二、倘地方確有需設置行人陸橋之建議，本處將配合本府交通局、教育局評估需求納入分析研議。
102.12.6	**蘇議員炎城**	有關鳳山區新富路 196 號旁綠帶，請市府要求台糖公司維持現狀，並請市府考量向台糖採取租用方式維護綠帶。（市長答覆：為保持公園綠地及現有大樹，同意以承租或其他方式進行，要求都發局勿將該綠帶變更為停車場用地，本人願意會勘。）	都市發展局 工　務　局 （養護工程處）	養工處已於 12 月 19 日會勘完成，目前與台糖公司辦理後續租用事宜。
102.12.6	**蘇議員炎城**	建請於第 77 期市地重劃區內	工　務　局 （養護工程處）	養工處： 一、本市鳳山區第 77 期市地

		公園用地規劃多功能民眾活動中心。	地政局	重劃範圍內有公12、公（兒）73、公（兒）74、公（兒）85、公（兒）86、公（兒）87等6處公園用地，本市地重劃區目前正由本府地政局辦理規劃設計中。 二、目前市府在規劃公園，除依高雄市公園管理自治條例第7條規定，保持公園內之綠覆地達60％以外，其餘面積會依照區位劃分不同使用區域，提供不同族群使用，一般常見規劃例如兒童遊戲區、成人體建區、大草皮區、生態區、散步道等，並且以設施輕量、減量、綠美化為主，提供不同族群運動使用。 地政局： 有關於第77期市地重劃區內公園用地規劃多功能民眾活動中心乙節，基於市政一體，本府地政局將配合工務局評估結果辦理。
102.12.6	**蘇議員炎城**	中崙社區國宅公共設施破損亟需改善，市府機關相互推諉，請積極協調處理。（市長	工務局（養護工程處） 都市發展局	養工處： 有關污水處理場旁公園經查係公19公園及過埤公園，養工處將積極維護管理。 都發局： 有關蘇炎城議員建議辦理「

		答覆：中崙污水處理廠旁公園請工務局積極維護，有關中崙社區公共設施問題請陳副秘書長跨局處協調，並請區長向陳副秘書長說明現況。）		鳳山區中崙二標社區公園採光罩修繕」乙案，因本局並無相關預算科目經費編列，本府將檢討適當經費來源後再行辦理。

拾柒、附　　錄

****

拾柒、附　錄

****

第 6 次定期大會
一、第 1 屆第 10、11、12次臨時會決議案分類統計表

會期別	決議內容別 / 提案類別		提案總數	決議內容													
				照案通過	不同意辦理	同意辦理	修正通過	送請市政府儘速辦理	不予備查	以零費率徵收	送請市政府研究辦理	擱置	退回	准予備查	同意廢止	其他
第6次定期大會	市政府提案		10			10										
	有關機關提案		1	1												
	議長交議案	市政府提案	1			1										
		議員臨時提案	3								2					1
		本會內規案	1	1												
	議員提案	民政類	19								18					1
		社政類	28								28					
		財經類	6								6					
		教育類	30								30					
		農林類	24								24					
		交通類	34								34					
		保安類	21								21					
		工務類	47								47					
		法規類	1													1
		合　計	210								208					2
	報　告　案		61											61		
	總　　計		287	2		11					210			61		3

會期別	決議案內容別		提案總數	決議內容												
				照案通過	不同意辦理	同意辦理	修正通過	送請市政府儘速辦理	不予備查	以零費率徵收	送請市政府研究辦理	擱置	退回	准予備查	同意廢止	其他
第10次臨時會	市政府提案	第6次定期大會	147	6	1	136				1			3			
		第10次臨時會	49			48										1
	市政府法規提案	第6次定期大會	3				2								1	
	議長交議市政府提案（第6次定期大會）		1	1												
	議員提案（第6次定期大會）	民政類	18								18					
		社政類	24								21					3
		財經類	11								11					
		教育類	37								37					
		農林類	25								25					
		交通類	15								15					
		保安類	25								25					
		工務類	70								70					
		合　計	225								222					3
	總　　計		425	7	1	184	2			1	222		3		1	4

會期別	決議內容別 / 提案內容類別		提案總數	決議內容													
				照案通過	不同意辦理	同意辦理	修正通過	送請市政府儘速辦理	不予備查	以零費率徵收	送請市政府研究辦理	擱置	退回	准予備查	同意廢止	其他
第11次臨時會	市政府提案		5			5										
	議長交議市政府提案		1			1										
	議員提案	民政類	2								2					
		教育類	6								6					
		農林類	1								1					
		交通類	2								2					
		工務類	7								7					
		合　計	18								18					
	總　　計		24			6					18					
第12次臨時會	市政府提案	第6次定期大會	2	1												1
		第12次臨時會	2			2										
	議長交議市政府提案		1			1										
	議員提案	交通類	1								1					
		工務類	1													1
		合　計	2								1					1
	報　告　案		2											1		1
	總　　計		9	1		3					1			1		3

二、第 1 屆第 6 次定期大會暨第 10、11、12 次臨時會議員提案（含議員臨時提案）索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	2658 2659 2669-2671 2689 2718-2720 2737 2753 2754
蔡昌達	2686 2790 2904	洪平朗	
林富寶		童燕珍	2683 2700 2704 2705 2912 2917
鍾盛有		曾俊傑	2663 2678 2730 2731 2745-2747 2759-2761
林義迪		林武忠	2661-2663 2675-2677 2684 2694 2709 2710 2728 2729 2744 2758 2799 2825-2827 2854 2860-2863
李長生	2714-2717 2774 2775 2899 2900	郭建盟	2667 2683 2702 2703 2736 2750 2776
張文瑞		周玲妏	2797 2798 2824 2843 2853 2864 2897 2898
陳明澤		莊啓旺	
蘇琦莉	2911	蕭永達	2668 2684 2703 2704 2736 2737 2750 2777
陳政聞	2784 2792 2810 2821 2822 2836 2837 2850 2859 2860 2882 2883	吳益政	2665 2666 2687 2688 2701 2735 2769 2772
許福森		顏曉菁	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠	2911 2914 2915 2916 2919	陳慧文	2905-2907 2908
陸淑美	2654 2655 2706 2751-2753	張漢忠	2811 2822 2833 2840 2847 2890-2894 2909
方信淵	2655	劉德林	
陳麗珍	2679 2734 2766	李雅靜	2659 2691-2693 2707 2708 2718 2724 2725 2738-2740 2755-2757 2785 2886 2920
林瑩蓉	2787 2801 2829 2845 2846 2855 2900-2902 2910	徐榮延	2751 2763 2896 2917
張豐藤		陳粹鑾	
陳玫娟	2697-2699 2732 2833 2841 2894 2907	蘇炎城	2786 2799 2800 2811 2828 2829 2843 2844 2854 2864-2866 2898 2899
黃石龍	2688 2719		
李眉蓁	2796 2823 2895		
藍星木		曾麗燕	2777 2883 2884 2916
周鍾瀅	2780-2782 2794 2813 2814 2834 2835 2848 2856 2869-2876	李順進	2686
林芳如	2664 2733 2734 2748 2749 2766 2904	鄭光峰	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	2868 2908
吳利成		陳麗娜	2655 2699 2768
許慧玉	2664 2731 2762	陳信瑜	2660 2661 2665 2674 2681 2682 2685 2686 2712 2713 2726 2727 2740-2743 2777
李喬如		韓賜村	2885
連立堅	2671-2673 2690 2707 2720-2723 2738 2754 2761 2851	黃天煌	2786 2886
蔡金晏		洪秀錦	2678 2695 2696 2710 2763-2765 2775 2796 2885 2896 2913 2915 2918 2919
陳美雅		俄鄧・殷艾	
黃柏霖	2783 2792 2793 2806-2809 2816-2820 2841 2850 2858 2879 2881 2920	柯路加	2668 2679 2680 2696 2711 2767 2772
黃淑美	2782 2790 2791 2805 2815 2838 2849 2856-2858 2876-2879	伊斯坦大・貝雅夫・正福	2785 2795 2796 2838-2840 2851 2852 2890
康裕成	2788 2789 2802 2803 2812 2813 2829-2832 2834 2846 2866 2902 2903	唐惠美	2803-2805

三、第 1 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	4982-4993 5187
蔡昌達	4967-4969	洪平朗	
林富寶		童燕珍	5043-5048 5161-5166
鍾盛有		曾俊傑	
林義迪		林武忠	4984 4985 4993-4997 5192-5194
李長生		郭建盟	4931-4937 5104-5106 5208 5209
張文瑞		周玲妏	4961-4966 5115-5117 5119 5120
陳明澤		莊啓旺	
蘇琦莉		蕭永達	4981 4982 5026-5029
陳政聞	4969 4970 5109-5114	吳益政	5038-5043 5126-5130
許福森		顏曉菁	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠		陳慧文	
陸淑美		張漢忠	4970-4974 5083-5088 5119
方信淵		劉德林	5064-5070 5149-5157
陳麗珍		李雅靜	5070-5075 5167 5168
林瑩蓉		徐榮延	5007-5010 5188-5191
張豐藤	5033-5038 5123 5124 5207	陳粹鑾	
陳玫娟	5059-5064 5124 5125	蘇炎城	5011-5015 5203-5206
黃石龍			
李眉蓁	4954-4961 5096-5099		
藍星木		曾麗燕	
周鍾滋	4997-5002 5120-5123 5195-5201	李順進	
林芳如		鄭光峰	5015-5019 5169 5170

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	5029-5033 5185 5186
吳利成		陳麗娜	4947-4953 5118
許慧玉	5048-5054 5158-5160	陳信瑜	5019-5026 5171-5184
李喬如	5002-5006 5143-5148	韓賜村	5054-5059 5202
連立堅	4937-4944 5100-5103	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	
陳美雅	5075-5082 5131-5142	俄鄧・殷艾	
黃柏霖	4974-4980 5089-5095	柯路加	
黃淑美	4925-4931	伊斯坦大・貝雅夫・正福	4944-4947 5107 5108 5120
康裕成		唐惠美	

四、第 1 屆第 6 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	5318-5324 5484 5485
蔡昌達		洪平朗	5402-5406 5411 5412 5522 5523 5524 5525 5526
林富寶		童燕珍	5390-5394 5516 5517
鍾盛有		曾俊傑	
林義迪		林武忠	5284-5290 5466-5469
李長生		郭建盟	5258-5263 5454-5458
張文瑞		周玲妏	5226-5233 5436-5438
陳明澤	5406-5411 5522 5523 5524 5525	莊啓旺	
蘇琦莉		蕭永達	5279-5284 5528-5541
陳政聞	5348-5352 5492 5493	吳益政	5212-5216 5424-5430
許福森		顏曉菁	5337-5342 5490 5491

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠		陳慧文	
陸淑美		張漢忠	5290-5295 5469-5473
方信淵		劉德林	
陳麗珍	5398-5402 5517-5522	李雅靜	5309-5314 5480 5481
林瑩蓉	5379-5385 5514-5516	徐榮延	5314-5318 5481-5484
張豐藤	5216-5219 5430 5431	陳粹鑾	5385-5390
陳玫娟	5245-5252 5445-5451	蘇炎城	5324-5330 5485-5488
黃石龍	5211		
李眉蓁	5233-5240 5438-5441		
藍星木		曾麗燕	5394-5398 5517
周鍾瀅	5263-5268 5458-5461	李順進	5253-5258 5451-5454
林芳如		鄭光峰	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	5370-5373 5506-5508
吳利成		陳麗娜	5300-5308 5476-5480
許慧玉	5352-5356 5493-5498	陳信瑜	5357-5364 5499-5505
李喬如	5295-5300 5473-5476	韓賜村	
連立堅	5240-5245 5441-5445	黃天煌	
蔡金晏	5374-5378 5508-5513	洪秀錦	5330-5337 5488-5490
陳美雅	5219-5226 5413-5423 5432-5436 5526 5527	俄鄧・殷艾	
黃柏霖	5342-5347 5491 5492	柯路加	
黃淑美	5271-5278 5462-5466	伊斯坦大・貝雅夫・正福	5268-5271 5461 5462
康裕成	5364-5369 5506	唐惠美	

五、第 1 屆第 6 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	5627-5635 5848-5850
蔡昌達	5691-5693 5890	洪平朗	5747-5751
林富寶	5600-5605 5778-5779	童燕珍	5693-5702 5812-5815
鍾盛有		曾俊傑	5555-5559 5811
林義迪		林武忠	5568-5574
李長生		郭建盟	5580-5585 5790-5796
張文瑞		周玲妏	5702-5707 5880 5881
陳明澤		莊啓旺	
蘇琦莉	5562-5567 5780-5787	蕭永達	5619-5627
陳政聞	5683-5684	吳益政	5761-5766 5873-5874
許福森		顏曉菁	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠		陳慧文	5739-5743 5846-5847
陸淑美		張漢忠	5683-5686 5867-5869
方信淵		劉德林	5667-5672 5891-5893
陳麗珍	5708-5712 5860-5862	李雅靜	5726-5732 5851-5859
林瑩蓉	5672-5677 5894-5895	徐榮延	5656-5660 5839-5845
張豐藤	5686-5690 5863-5866	陳粹鑾	5719-5726 5816-5823
陳玫娟	5733-5739 5886-5889	蘇炎城	5543-5548 5767-5772
黃石龍	5712-5717 5882-5885		
李眉蓁	5605-5610 5788-5789		
藍星木		曾麗燕	5756-5761
周鍾瀅	5595-5600 5806-5807	李順進	5614-5618 5808-5810
林芳如	5585-5590 5797-5798	鄭光峰	5548-5554 5773-5777

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	5752-5756 5870-5872
吳利成	5610-5614 5799	陳麗娜	5661-5667 5828-5838
許慧玉	5677-5683	陳信瑜	
李喬如	5559-5562	韓賜村	5743-5747 5896-5898
連立堅	5635-5639	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	5717-5719
陳美雅	5648-5656 5800-5801 5824-5827	俄鄧・殷艾	
黃柏霖	5575-5580 5802-5805	柯路加	
黃淑美	5640-5648 5875-5879	伊斯坦大・貝雅夫・正福	5590-5594
康裕成		唐惠美	

六、第 1 屆第 6 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	5999-6007 6211
蔡昌達	5971-5975 6176-6180	洪平朗	6084-6090 6274-6277 6278 6282-6284
林富寶	5966-5971 6176	童燕珍	6108-6115 6199-6200
鍾盛有		曾俊傑	
林義迪		林武忠	6024-6029 6271-6274
李長生	5975-5980 6180-6181	郭建盟	5951-5956 6142-6143 6171-6172
張文瑞	5915-5920 6153-6162	周玲妏	
陳明澤	5927-5933 6163-6164 6277 6280-6282 6284-6285	莊啓旺	
蘇琦莉	5987-5991	蕭永達	6135-6140
陳政聞	6061-6065 6193-6195 6278-6280	吳益政	6034-6039 6189-6190 6217 6266-6271
許福森		顏曉菁	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠		陳慧文	
陸淑美		張漢忠	6058-6061 6264-6266
方信淵		劉德林	6080-6084 6285-6289
陳麗珍	6131-6135 6218	李雅靜	6049-6057 6192-6193
林瑩蓉	6121-6127 6201-6202	徐榮延	6007-6012 6183 6205-6208 6246-6250
張豐藤	6013-6018 6183-6186	陳粹鑾	6095-6102 6213-6216 6289-6292
陳玫娟	5956-5959 5962 5980-5987 6172-6175	蘇炎城	6029-6034 6187-6189 6255-6259
黃石龍	6127-6131		
李眉蓁	6115-6121 6200-6201 6292-6295		
藍星木		曾麗燕	5940-5945 6144-6145 6169-6171
周鍾滋	5906-5915 6146-6147 6151-6153 6234-6239	李順進	6090-6095 6203-6204
林芳如		鄭光峰	6018-6024 6225-6228

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	5991-5998 6148 6181-6183 6296-6300
吳利成		陳麗娜	5899-5906 6149-6151 6219-6225
許慧玉	6074-6080	陳信瑜	6065-6071
李喬如		韓賜村	5933-5940 6165-6169
連立堅	6018-6019 6187 6242-6246 6301-6302	黃天煌	
蔡金晏	5959-5966 6172-6176	洪秀錦	5920-5927 6141 6162-6163 6250-6255
陳美雅	6102-6108 6195-6199 6209-6210 6259-6264	俄鄧・殷艾	
黃柏霖	5945-5951 6239-6242	柯路加	
黃淑美	6040-6049 6190-6192 6228-6234	伊斯坦大・貝雅夫・正福	6071-6074 6212
康裕成		唐惠美	

七、第 1 屆第 6 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	6378-6384 6545 6546
蔡昌達		洪平朗	
林富寶	6350-6354 6502-6504	童燕珍	6444-6448 6597-6601
鍾盛有		曾俊傑	
林義迪	6354-6357 6511-6514	林武忠	6417-6422 6567-6588
李長生		郭建盟	6400-6404 6565 6566
張文瑞		周玲妏	6325-6327
陳明澤	6366-6371	莊啓旺	
蘇琦莉	6357-6362 6525 6526	蕭永達	6448-6453
陳政聞	6310-6315 6507-6509	吳益政	6334-6339
許福森		顏曉菁	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠		陳慧文	
陸淑美		張漢忠	6459-6462 6543 6544
方信淵	6303-6310 6496-6501	劉德林	6384-6392 6560-6564
陳麗珍	6491-6495 6533-6539	李雅靜	
林瑩蓉	6481-6485 6589-6592	徐榮延	6412-6416 6549-6553
張豐藤		陳粹鑾	6462-6467
陳玫娟	6467-6475 6595 6596	蘇炎城	6394-6400 6554 6556
黃石龍			
李眉蓁	6362-6366 6515 6516		
藍星木		曾麗燕	6485-6490 6540 6541 6557-6559
周鍾瀅	6340-6346 6517-6523	李順進	6453-6459 6602 6603
林芳如	6327-6331 6505 6506	鄭光峰	6392-6394 6593-6594

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	6371-6377 6529-6531
吳利成		陳麗娜	6433-6439 6604 6605
許慧玉	6346-6350 6527-6528	陳信瑜	
李喬如		韓賜村	
連立堅	6475-6481	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	6439-6443 6510
陳美雅	6422-6433 6547 6548	俄鄧・殷艾	
黃柏霖	6315-6321	柯路加	
黃淑美	6404-6412	伊斯坦大・貝雅夫・正福	6331-6334
康裕成	6321-6325	唐惠美	

八、第 1 屆第 6 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	6612-6620
蔡昌達	6686-6689	洪平朗	6803-6807
林富寶		童燕珍	6777-6783 6902 6904
鍾盛有		曾俊傑	
林義迪	6812-6816	林武忠	6728-6732 6898-6901
李長生		郭建盟	6658-6662 6867
張文瑞		周玲妏	6662-6668 6843-6844 6868-6870
陳明澤	6702-6708 6835-6837	莊啓旺	
蘇琦莉		蕭永達	6620-6627
陳政聞	6773-6777	吳益政	6807-6812
許福森		顏曉菁	6607-6612

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠		陳慧文	6789-6792
陸淑美		張漢忠	6792-6796
方信淵		劉德林	
陳麗珍	6829-6834 6877-6885	李雅靜	6759-6767 6886-6893
林瑩蓉	6679-6686	徐榮延	6732-6737
張豐藤		陳粹鑾	6748-6755
陳玫娟	6823-6829 6894 6905-6906	蘇炎城	6715-6722 6907
黃石龍	6755-6759		
李眉蓁	6696-6702		
藍星木		曾麗燕	
周鍾瀚	6689-6696 6843-6844	李順進	6636-6642 6838-6839
林芳如		鄭光峰	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	6708-6714 6846
吳利成		陳麗娜	6737-6742 6895-6897
許慧玉	6783-6789 6871-6876	陳信瑜	6796-6803
李喬如		韓賜村	6674-6679
連立堅	6816-6823 6894	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	6742-6748 6908 6909
陳美雅		俄鄧・殷艾	6767-6773
黃柏霖	6653-6658	柯路加	6722-6727
黃淑美	6627-6636	伊斯坦大・貝雅夫・正福	6642-6647 6847-6866
康裕成	6668-6674 6840-6842	唐惠美	6647-6653

九、第 1 屆第 6 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	7021-7028 7180-7183 7224
蔡昌達	7004-7007 7168-7169	洪平朗	7089-7092
林富寶		童燕珍	7073-7078 7198-7201 7220-7223
鍾盛有		曾俊傑	
林義迪		林武忠	7037-7042 7189 7190
李長生	6950-6959 7137-7138	郭建盟	6960-6965 7116-7118 7162 7163
張文瑞		周玲妏	
陳明澤		莊啓旺	
蘇琦莉		蕭永達	7048-7058
陳政聞	7058-7062 7191-7193	吳益政	7067-7073 7195-7198 7232
許福森		顏曉菁	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠		陳慧文	
陸淑美		張漢忠	7085-7088 7209 7225 7226
方信淵		劉德林	6942-6950 7147-7151 7155-7161
陳麗珍	7099-7104 7211-7219 7235 7236	李雅靜	6926-6935 7140-7145 7152-7154
林瑩蓉		徐榮延	6918-6926 7105-7115 7152
張豐藤	7028-7032 7183-7187	陳粹鑾	
陳玫娟		蘇炎城	7062-7067 7193-7195
黃石龍			
李眉蓁	7007-7012 7139 7169-7173		
藍星木		曾麗燕	
周鍾瀅	6987-6994 7134 7135 7165 7166	李順進	
林芳如		鄭光峰	6971-6981 7136 7163-7165

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	7092-7099 7209-7211 7230 7231
吳利成		陳麗娜	7043-7048 7190 7191 7233 7234
許慧玉		陳信瑜	7078-7084 7201-7208 7227-7229
李喬如		韓賜村	
連立堅	6965-6971 6981 6982 6986 6987 7163	黃天煌	
蔡金晏	6935-6942 7130-7133 7154 7155	洪秀錦	7032-7037 7187 7188
陳美雅	7013-7020 7126-7129 7173-7179	俄鄧・殷艾	
黃柏霖	6911-6918 7119-7125	柯路加	
黃淑美	6994-7004 7166-7168	伊斯坦大・貝雅夫・正福	
康裕成	6981-6986 7146	唐惠美	

十、第 1 屆第 6 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	7353-7358 7541-7544
蔡昌達		洪平朗	
林富寶	7317-7321 7509-7516	童燕珍	7263-7269 7502-7508
鍾盛有		曾俊傑	
林義迪	7237-7242 7527-7530	林武忠	7394-7398 7571-7587
李長生		郭建盟	7305-7311 7492-7495
張文瑞		周玲妏	7434-7438 7590 7591
陳明澤		莊啓旺	
蘇琦莉		蕭永達	7248-7249 7364-7368 7500 7501
陳政聞	7359-7364 7597	吳益政	7444-7449 7554-7559
許福森		顏曉菁	7300-7305 7475-7479

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠		陳慧文	7242-7248 7453-7456
陸淑美		張漢忠	7420-7423 7567-7570
方信淵		劉德林	7438-7444 7548-7552
陳麗珍	7276-7281 7457-7463	李雅靜	7408-7416 7602-7608
林瑩蓉	7257-7263 7523-7526	徐榮延	7389-7394 7592-7594
張豐藤	7368-7372 7560-7565	陳粹鑾	7269-7276 7480-7487
陳玫娟	7327-7332 7470 7471	蘇炎城	7380-7385 7609-7619
黃石龍			
李眉蓁	7342-7348 7472-7474		
藍星木		曾麗燕	7449-7452 7553
周鍾瀅	7311-7316 7465-7469	李順進	7322-7326 7531
林芳如		鄭光峰	7349-9353 7588-7589

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	7281-7286 7496-7499
吳利成		陳麗娜	7399-7404 7624-7628
許慧玉	7429-7434 7566	陳信瑜	7249-7257 7532-7540
李喬如		韓賜村	7424-7429 7595-7596
連立堅	7385-7389 7598 7599	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	7404-7408 7600 7601
陳美雅	7332-7342 7464	俄鄧・殷艾	
黃柏霖	7295-7300 7517-7522	柯路加	
黃淑美	7373-7380 7620-7623	伊斯坦大・貝雅夫・正福	7416-7420 7545-7547
康裕成	7286-7295 7488-7491	唐惠美	

十一、第 1 屆第 6 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源		鄭新助	7730-7736 7959-7962
蔡昌達		洪平朗	7847-7852 7940 8012
林富寶	7631-7637 7857	童燕珍	7675-7682 7875 7876 7916 7917
鍾盛有		曾俊傑	
林義迪	7791-7796 7928 7929 7990-7992	林武忠	7758-7762
李長生		郭建盟	
張文瑞	7712-7718	周玲妏	
陳明澤		莊啓旺	
蘇琦莉	7694-7699 7874 7921 7922	蕭永達	7808-7813 7962-7964 8020 8021
陳政聞	7780-7785 7877 7878 7947 7948	吳益政	7741-7745 7923-7926
許福森		顏曉菁	

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠	7629-7631 7866-7868 7904-7906	陳慧文	
陸淑美		張漢忠	7642-7648 7853-7856 7908
方信淵		劉德林	7813-7819 7853-7856 8002-8006
陳麗珍	7842-7847 7950 7951 7971-7973	李雅靜	7796-7804 7926-7928 7980-7989
林瑩蓉	7825-7832 7929-7937	徐榮延	7762-7768 7940-7945 8018 8019
張豐藤		陳粹鑾	7832-7837 7948-7950 7993-7997
陳玫娟	7699-7705 7891 7892 7910 7911	蘇炎城	7768-7772 7964-7967 8013-8017
黃石龍			
李眉蓁	7718-7723 7858-7862		
藍星木		曾麗燕	7837-7842 7953 7974-7976
周鍾瀅	7688-7694 7863-7865	李順進	
林芳如	7648-7655 7888-7890 7899-7901	鄭光峰	7736-7741 7957-5959

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	7723-7729 7895 7896 7899
吳利成		陳麗娜	7773-7779 7951 7952 7977-7979
許慧玉	7637-7642 7908-7910	陳信瑜	7819-7824 7947 7968-7970
李喬如		韓賜村	
連立堅	7745-7752 7945-7947 7998-8001	黃天煌	7672-7675 7917-7919
蔡金晏	7785-7791 7953-7957 8007-8011	洪秀錦	7752-7758 7938-7940
陳美雅	7705-7712 7879-7882 7911-7916	俄鄧・殷艾	
黃柏霖	7659-7664 7893 7894 7919-7921	柯路加	7655-7659 7897 7898 7901-7904
黃淑美	7664-7671 7869-7873	伊斯坦大・貝雅夫・正福	7804-7808 7922 7923 8022
康裕成	7682-7687 7883-7887 7906-7908	唐惠美	

十二、第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
許崑源	8658-8660 9565 9566	鄭新助	8550-8573 9240-9249
蔡昌達	8793-8808 9408-9420 9591-9595	洪平朗	8712-8726 9345-9347
林富寶	8605-8620 9262-9266	童燕珍	8457-8475 9178-9193 9568
鍾盛有	8742-8754 9357-9380 9580-9584	曾俊傑	8937-8947 9509-9517 9615-9618
林義迪	8879-8888 9473-9476 9607 9608	林武忠	8590-8604
李長生	8808-8825 9421-9431 9595-9603	郭建盟	8175-8189 9064-9069
張文瑞	8859-8867 9459-9462	周玲妏	8281-8297 9113-9115 9559
陳明澤	8023-8038 8726-8730 8994-8997 9348 9349 9543-9546	莊啓旺	8955-8966 9518-9529
蘇琦莉	8423-8440 9165-9171 9566 9567	蕭永達	8065-8080 9015 9016
陳政聞	8161-8175 9051-9063 9553	吳益政	8440-8456 9172-9177
許福森	8498-8505 9197-9208	顏曉菁	8038-8054 8998-9000 9546 9547

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
翁瑞珠	8054-8064 9001-9014	陳慧文	8206-8218 9080-9096 9554 9555
陸淑美	8889-8908 9477-9486 9608-9610	張漢忠	8701-8711 9334-9344
方信淵	8335-8355 9137-9142	劉德林	8641-8658 9308-9313
陳麗珍	8779-8793 9391-9407 9587-8591	李雅靜	8356-8382 9143-9150
林瑩蓉	8297-8313 9116-9130 9559 9560	徐榮延	8406-8423 9156-9164 9563-9565
張豐藤	8264-8279 8325 8326 9108-9112 9557-9559	陳粹鑾	8755-8767 9381-9384 9584 9585
陳玫娟	8920-8937 8947-8954 9493-9508 9613-9615	蘇炎城	8980-8993 9532-9542 9618-9620
黃石龍	8767-8778 9385-9390 9585-9587		
李眉蓁	8620-8635 9267-9283 9579		
藍星木	8399-8405 9153-9155	曾麗燕	8534-8549 9230-9239 9574-9578
周鍾瀅	8142-8160 9046-9050 9549-9553	李順進	8095-8112 9028-9038 9547
林芳如	8113-8126 9039 9040 9547 9548	鄭光峰	8189-8205 8279 8280 9070-9079

姓　名	頁　　次	姓　名	頁　　次
		林宛蓉	8909-8920 9487-9492 9610-9613
吳利成	8826-8842 9432-9453 9606 9607	陳麗娜	8219-8244 9097-9103
許慧玉	8126-8142 9041-9045 9548 9549	陳信瑜	8683-8700 9318-9333
李喬如	8966-8979 9530 9531	韓賜村	8842-8856 9454-9458 9603-9606
連立堅	8080-8095 9017-9027	黃天煌	8506-8515 9209-9213 9572-9574
蔡金晏	8382-8399 9151 9152 9561-9563	洪秀錦	8244-8263 9104-9107 9555-9557
陳美雅	8660-8683 9314-9317 9579 9580	俄鄧・殷艾	8730-8741 9350-9356
黃柏霖	8515-8533 9214-9229 9578 9579	柯路加	8636-8640 9284-9307
黃淑美	8475-8497 9194-9196 9568-9572	伊斯坦大・貝雅夫・正福	8868-8879 9463-9472 9607
康裕成	8314-8335 9131-9136 9561	唐惠美	8573-8590 9250-9261

十三、高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名 / 會議名稱	許崑源	蔡昌達	林富寶	鍾盛有	林義迪	李長生	張文瑞	陳明澤	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	方信淵	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾潞	林芳如	吳利成	許慧玉	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成	鄭新助
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	△	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 9 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 10 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 11 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 12 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 13 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 14 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 15 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 16 次會議	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名 / 會議名稱	許崑源	蔡昌達	林富寶	鍾盛有	林義迪	李長生	張文瑞	陳明澤	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	方信淵	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾瀅	林芳如	吳利成	許慧玉	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成	鄭新助
第 17 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 18 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 19 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 20 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 21 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 22 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 23 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 24 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 25 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 26 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 27 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 28 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 29 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 30 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 31 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 32 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 33 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 34 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 35 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 36 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名		許崑源	蔡昌達	林富寶	鍾盛有	林義迪	李長生	張文瑞	陳明澤	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	方信淵	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾瀅	林芳如	吳利成	許慧玉	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成	鄭新助
第37次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第38次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第39次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第40次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第41次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第42次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
第43次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	44	44	44	44	44	43	44	44	44	42	44	44	44	44	44	44	44	44	44	40	44	44	40	42	44	44	43	44	44	44	43	44
	請假						1				2										4			4	2			1				1	
	缺席																																
	公假																																
	病假																																
	喪假																																

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名	洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲妏	莊啟旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	徐榮延	陳粹鑾	蘇炎城	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧・殷艾	柯路加	伊斯坦大・貝雅夫・正福	唐惠美
預備會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 9 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○
第 10 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 11 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 12 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 13 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 14 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 15 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 16 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 17 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名	洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲妏	莊啟旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	徐榮延	陳粹鑾	蘇炎城	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧・殷艾	柯路加	伊斯坦大・貝雅夫・正福	唐惠美
第 18 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 19 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 20 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 21 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 22 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 23 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 24 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 25 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 26 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 27 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 28 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 29 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 30 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 31 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 32 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 33 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	◇	○	○	○
第 34 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	◇	○	○	○
第 35 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	◇	○	○	○
第 36 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	◇	○	○	○

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名		洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲妏	莊啟旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	徐榮延	陳粹鑾	蘇炎城	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧・殷艾	柯路加	伊斯坦大・貝雅夫・正福	唐惠美
第 37 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇	○	○
第 38 次會議		○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇	○	○
第 39 次會議		○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 40 次會議		○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 41 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 42 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 43 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	44	44	44	44	44	41	44	44	44	44	44	44	44	44	44	41	44	44	44	44	44	44	37	39	44	44	44	38	44	44
	請假						3										3							7	5						
	缺席																														
	公假																														
	病假																												6		
	喪假																														

十四、高雄市議會第 1 屆第 10 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名		許崑源	蔡昌達	林富寶	鍾盛有	林義迪	李長生	張文瑞	陳明澤	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	方信淵	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾瀅	林芳如	吳利成	許慧玉	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成	鄭新助
第 1 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第 7 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	7	7	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	7	7
	請假															1			1												1		
	缺席																																
	公假																																
	病假																																
	喪假																																

高雄市議會第 1 屆第 10 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名		洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲妏	莊啟旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	徐榮延	陳粹鑾	蘇炎城	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧・殷艾	柯路加	伊斯坦大・貝雅夫・正福	唐惠美
第1次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第2次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第3次會議		▽	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第4次會議		▽	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第5次會議		○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	△	○	○	○	○
第6次會議		○	○	○	○	○	◇	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第7次會議		○	○	○	○	○	◇	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○
合計	出席	5	7	7	7	7	5	5	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	5	7	5	7	7	5	7	7	2	7	7	7	7
	請假							2											2		2			2			5				
	缺席																														
	公假																														
	病假						2																								
	喪假	2																													

十五、高雄市議會第 1 屆第 11 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名 / 會議名稱		許崑源	蔡昌達	林富寶	鍾盛有	林義迪	李長生	張文瑞	陳明澤	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	方信淵	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾瀅	林芳如	吳利成	許慧玉	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成	鄭新助
第 1 次會議		○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議		○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議		○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議		○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 8 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	8	8	8	5	8	8	8	6	8	8	7	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
	請假				3				2			1																					
	缺席																																
	公假																																
	病假																																
	喪假																																

高雄市議會第 1 屆第 11 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

會議名稱＼姓名		洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲妏	莊啟旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	徐榮延	陳粹鑾	蘇炎城	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧・殷艾	柯路加	伊斯坦大・貝雅夫・正福	唐惠美
第1次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第2次會議		○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第3次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第4次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第5次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○
第6次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第7次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第8次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	8	8	8	8	8	8	8	7	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	7	7	8	8	8	8	8	8
	請假								1															1	1						
	缺席																														
	公假																														
	病假																														
	喪假																														

十六、高雄市議會第 1 屆第 12 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名 / 會議名稱		許崑源	蔡昌達	林富寶	鍾盛有	林義迪	李長生	張文瑞	陳明澤	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	方信淵	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾瀅	林芳如	吳利成	許慧玉	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成	鄭新助
第 1 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
	請假																																
	缺席																																
	公假																																
	病假																																
	喪假																																

高雄市議會第 1 屆第 12 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席　△請假　◇病假　／缺席　□公假　▽喪假

姓名 / 會議名稱		洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲妏	莊啟旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	徐榮延	陳粹鑾	蘇炎城	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧・殷艾	柯路加	伊斯坦大・貝雅夫・正福	唐惠美
第 1 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 5 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 6 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○
第 7 次會議		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	7	3	6	7	7	7	7	7	7	7
	請假																				1		4	1							
	缺席																														
	公假																														
	病假																														
	喪假																														

高　雄　市　議　會

第 1 屆　第　6　次 定 期 大 會
第 10、11、12 次臨時會

議 事 錄（5-5）

編　者　高　雄 市 議　會
承印者　上校基業有限公司

中華民國 103 年 3 月

高雄市議會第1屆第6次定期大會
第10、11、12次臨時會議事錄（5-5）高雄市議會編印