中華民國 102 年 10 月

高雄市議會

第 1 屆 第 6 次定期大會
第10、11、12次臨時會

議事錄（5-4）

許崑源  題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 1 屆第 6 次定期大會暨第10、11、12次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 1 屆第 6 次定期大會暨第10、11、12次臨時會，主要議程爲審議本會內規、本市103年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第 1 屆第 6 次定期大會暨第10、11、12次臨時會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 103 年 3 月

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次、各委員會及成立專案小組一覽表（5-1）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會議事日程表…… 1
二、第 1 屆第 6 次定期大會議事日程表（實際日程）…… 6
三、第 1 屆第 10 次臨時會議事日程表 …… 13
四、第 1 屆第 10 次臨時會議事日程表（實際日程）…… 14
五、第 1 屆第 11 次臨時會議事日程表 …… 16
六、第 1 屆第 11 次臨時會議事日程表（實際日程）…… 17
七、第 1 屆第 12 次臨時會議事日程表 …… 19
八、第 1 屆第 12 次臨時會議事日程表（實際日程）…… 20
九、第 1 屆第 6 次定期大會議員席次表…… 22
十、第 1 屆 102 年度各委員會一覽表…… 23
十一、第 1 屆 103 年度各委員會一覽表…… 25
十二、第 1 屆 102 年度程序暨紀律委員會一覽表…… 27
十三、第 1 屆 103 年度程序暨紀律委員會一覽表…… 28
十四、第 1 屆第 12 次臨時會成立專案小組一覽表…… 29

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會預備會議紀錄…… 31
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 1 次會議紀錄（1.審議議長交議本會內規提案。2.報告案。）…… 40
三、第 1 屆第 6 次定期大會第 2 次會議紀錄…… 81
四、第 1 屆第 6 次定期大會第 3 次會議紀錄…… 85
五、第 1 屆第 6 次定期大會第 4 次會議紀錄…… 89
六、第 1 屆第 6 次定期大會第 5 次會議紀錄…… 91
七、第 1 屆第 6 次定期大會第 6 次會議紀錄…… 94
八、第 1 屆第 6 次定期大會第 7 次會議紀錄…… 97
九、第 1 屆第 6 次定期大會第 8 次會議紀錄…… 100

總 目 錄

十、第 1 屆第 6 次定期大會第 9 次會議紀錄…… 103
十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 10 次會議紀錄…… 106
十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 11 次會議紀錄…… 109
十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 12 次會議紀錄…… 112
十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 13 次會議紀錄…… 115
十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 14 次會議紀錄…… 118
十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 15 次會議紀錄…… 121
十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 16 次會議紀錄…… 124
十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 17 次會議紀錄…… 126
十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 18 次會議紀錄…… 129
二十、第 1 屆第 6 次定期大會第 19 次會議紀錄…… 132
二十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 20 次會議紀錄…… 135
二十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 21 次會議紀錄（1.聽取報告。2.宣讀議案交付審查。3.審議市政府提案。4.報告案。5.審議議長交議議員臨時提案。6.變更議程動議。）…… 138
二十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 22 次會議紀錄…… 279
二十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 23 次會議紀錄…… 282
二十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 24 次會議紀錄…… 285
二十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 25 次會議紀錄…… 288
二十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 26 次會議紀錄…… 291
二十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 27 次會議紀錄…… 294
二十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 28 次會議紀錄…… 298
三十、第 1 屆第 6 次定期大會第 29 次會議紀錄（1.審議 101 年度總決算案。2.審議市政府提案。）…… 302
三十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 30 次會議紀錄…… 309
三十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 31 次會議紀錄…… 313
三十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 32 次會議紀錄…… 316
三十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 33 次會議紀錄…… 319
三十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 34 次會議紀錄…… 323

三十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 35 次會議紀錄…… 326
三十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 36 次會議紀錄…… 329
三十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 37 次會議紀錄…… 333
三十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 38 次會議紀錄…… 337
四十、第 1 屆第 6 次定期大會第 39 次會議紀錄…… 341
四十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 40 次會議紀錄…… 344
四十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 41 次會議紀錄…… 348
四十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 42 次會議紀錄…… 351
四十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 43 次會議紀錄（1.報告案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。4.審議議長交議議員臨時提案。5.審議議員提案。6.抽出動議。7.變更議程動議。8.復議動議。）…… 354
四十五、第 1 屆第 10 次臨時會第 1 次會議紀錄（宣讀議案交付審查）…… 388
四十六、第 1 屆第 10 次臨時會第 2 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.審議議長交議市政府提案。）…… 392
四十七、第 1 屆第 10 次臨時會第 3 次會議紀錄（審議市政府提案）…… 466
四十八、第 1 屆第 10 次臨時會第 4 次會議紀錄（審議市政府法規提案）…… 480
四十九、第 1 屆第 10 次臨時會第 5 次會議紀錄（1.審議議員提案。2.審議市政府提案。3.審議市政府法規提案。4.抽出動議。）…… 537
五十、第 1 屆第 10 次臨時會第 6 次會議紀錄（1.審議公債及賒借收入案。2.審議總預算案。）…… 587
五十一、第 1 屆第 10 次臨時會第 7 次會議紀錄（審議總預算案）…… 616
五十二、第 1 屆第 11 次臨時會第 1 次會議紀錄（宣讀議案交付審查）…… 659
五十三、第 1 屆第 11 次臨時會第 2 次會議紀錄（審議總預算案)…… 663
五十四、第 1 屆第 11 次臨時會第 3 次會議紀錄（審議總預算案）…… 702
五十五、第 1 屆第 11 次臨時會第 4 次會議紀錄（1.「高雄市政府新聞局印發 2014 高雄市（五月天）月曆案」調查結果報告。2.審議總預算案。）…… 736
五十六、第 1 屆第 11 次臨時會第 5 次會議紀錄（審議總預算案）…… 788

五十七、第 1 屆第 11 次臨時會第 6 次會議紀錄（1.「高雄市政府新聞局印發 2014 高雄市（五月天）月曆–市府本部、各區公所及新聞局（媒體）分送部分」重新調查結果報告。2.審議總預算案。）…… 818
五十八、第 1 屆第 11 次臨時會第 7 次會議紀錄（審議總預算案)…… 891
五十九、第 1 屆第 11 次臨時會第 8 次會議紀錄（1.審議議員提案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。）…… 954
六十、第 1 屆第 12 次臨時會第 1 次會議紀錄（1.宣讀議案交付審查。2.二三讀公債及賒借收入案。3.二三讀總預算案。4.抽出動議。）…… 960
六十一、第 1 屆第 12 次臨時會第 2 次會議紀錄…… 1062
六十二、第 1 屆第 12 次臨時會第 3 次會議紀錄（二三讀附屬單位預算案）…… 1070
六十三、第 1 屆第 12 次臨時會第 4 次會議紀錄（二三讀附屬單位預算案）…… 1139
六十四、第 1 屆第 12 次臨時會第 5 次會議紀錄（二三讀附屬單位預算案）…… 1184
六十五、第 1 屆第 12 次臨時會第 6 次會議紀錄「2014 年高雄市（五月天）月曆分送情形專案報告」…… 1289
六十六、第 1 屆第 12 次臨時會第 7 次會議紀錄（1.審議議員提案。2.審議市政府提案。3.審議議長交議市政府提案。4.變更議程動議。）…… 1320

參、決議案（5-2）冊

一、決議案分類一覽表
（一）市政府提案…… 1365
（二）有關機關提案…… 1404
（三）市政府法規提案…… 1405
（四）議長交議案…… 1407
（五）議員提案…… 1413
（六）報告案…… 1473
二、決議案內容
（一）市政府提案
1.第 1 屆第 6 次定期大會提案…… 1481
2.第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 10 次臨時會審議）…… 1525
3.第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 12 次臨時會審議）…… 2233

4.第 1 屆第 10 次臨時會提案 …… 2278
5.第 1 屆第 11 次臨時會提案 …… 2530
6.第 1 屆第 12 次臨時會提案 …… 2557
（二）有關機關提案
第 1 屆第 6 次定期大會提案…… 2562
（三）市政府法規提案
1.第 1 屆第 6 次定期大會提案 …… 2564
2.第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 10 次臨時會審議）…… 2585
（四）議長交議案
1.本會法規提案（內規）
第 1 屆第 6 次定期大會提案 …… 2626
2.市政府提案
（1）第 1 屆第 6 次定期大會提案…… 2631
（2）第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 10 次臨時會審議）…… 2634
（3）第 1 屆第 11 次臨時會提案…… 2648
（4）第 1 屆第 12 次臨時會提案…… 2653
3.議員臨時提案
第 1 屆第 6 次定期大會提案 …… 2654
（五）議員提案
1.第 1 屆第 6 次定期大會提案 …… 2658
2.第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 10 次臨時會審議）…… 2780
3.第 1 屆第 11 次臨時會提案 …… 2911
4.第 1 屆第 12 次臨時會提案 …… 2920
（六）報告案
1.第 1 屆第 6 次定期大會報告案 …… 2922
2.第 1 屆第 12 次臨時會報告案 …… 3442
三、審議決議案議員建議事項書面答覆…… 3444

肆、施政報告（5-3）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告）…… 3549

二、高雄市政府施政報告 …… 3760

伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊

一、觀光局業務報告 …… 4179
二、交通局業務報告 …… 4205
三、捷運工程局業務報告 …… 4258
四、警察局業務報告 …… 4276
五、消防局業務報告 …… 4332
六、衛生局業務報告 …… 4351
七、環境保護局業務報告 …… 4375
八、都市發展局業務報告 …… 4396
九、工務局業務報告 …… 4404
十、地政局業務報告 …… 4444
十一、都市計畫委員會業務報告 …… 4463
十二、秘書處業務報告 …… 4490
十三、民政局業務報告 …… 4502
十四、法制局業務報告 …… 4520
十五、人事處業務報告 …… 4531
十六、政風處業務報告 …… 4551
十七、研究發展考核委員會業務報告 …… 4557
十八、社會局業務報告 …… 4571
十九、原住民事務委員會業務報告 …… 4614
二十、客家事務委員會業務報告 …… 4628
二十一、兵役局業務報告 …… 4641
二十二、勞工局業務報告 …… 4649
二十三、財政局業務報告 …… 4671
二十四、主計處業務報告 …… 4686
二十五、經濟發展局業務報告 …… 4696
二十六、教育局業務報告 …… 4717
二十七、文化局業務報告 …… 4784

二十八、新聞局業務報告 …… 4804
二十九、市立空中大學業務報告 …… 4817
三十、農業局業務報告 …… 4837
三十一、水利局業務報告 …… 4860
三十二、海洋局業務報告 …… 4890

陸、市長施政報告質詢及答覆（5-3）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 2 次會議…… 4925
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 3 次會議…… 4981
三、書面答覆 …… 5083

柒、交通部門業務質詢及答覆（5-3）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 4 次會議…… 5211
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 5 次會議…… 5279
三、書面答覆 …… 5413

捌、保安部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 6 次會議…… 5543
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 7 次會議…… 5619
三、書面答覆 …… 5767

玖、工務部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 8 次會議…… 5899
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 9 次會議…… 5999
三、書面答覆 …… 6141

拾、都市計畫委員會業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 10 次會議…… 6219
二、書面答覆 …… 6301

拾壹、民政部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 11 次會議…… 6303
二、第 1 屆第 6 次定期大會第 12 次會議…… 6378
三、書面答覆 …… 6496

拾貳、社政部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 13 次會議…… 6607

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 14 次會議…… 6715

三、書面答覆 …… 6835

拾參、財經部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 15 次會議…… 6911

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 16 次會議…… 7021

三、書面答覆 …… 7105

拾肆、教育部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 17 次會議…… 7237

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 18 次會議…… 7349

三、書面答覆 …… 7453

拾伍、農林部門業務質詢及答覆（5-5）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 19 次會議…… 7629

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 20 次會議…… 7730

三、書面答覆 …… 7853

拾陸、市政總質詢及答覆（5-5）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 22 次會議（陳明澤、顏曉菁、翁瑞珠）…… 8023

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 23 次會議（蕭永達、連立堅、李順進）…… 8065

三、第 1 屆第 6 次定期大會第 24 次會議（林芳如、許慧玉、周鍾滋）…… 8113

四、第 1 屆第 6 次定期大會第 25 次會議（陳政聞、郭建盟、鄭光峰）…… 8161

五、第 1 屆第 6 次定期大會第 26 次會議（陳慧文、陳麗娜、洪秀錦）…… 8206

六、第 1 屆第 6 次定期大會第 27 次會議（張豐藤、周玲妏、林瑩蓉）…… 8264

七、第 1 屆第 6 次定期大會第 28 次會議（康裕成、方信淵）…… 8314

八、第 1 屆第 6 次定期大會第 29 次會議（李雅靜、蔡金晏、藍星木）…… 8356

九、第 1 屆第 6 次定期大會第 30 次會議（徐榮延、蘇琦莉、吳益政）…… 8406

十、第 1 屆第 6 次定期大會第 31 次會議（童燕珍、黃淑美、許福森書面質詢）…… 8457

十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 32 次會議（黃天煌、黃柏霖、曾麗燕）…… 8506

十二、第 1 屆第 6 次定期大會第 33 次會議（鄭新助、唐惠美、林武忠）…… 8550
十三、第 1 屆第 6 次定期大會第 34 次會議（柯路加書面質詢、林富寶、
李眉蓁）…… 8605
十四、第 1 屆第 6 次定期大會第 35 次會議（劉德林、陳美雅、陳信瑜）…… 8641
十五、第 1 屆第 6 次定期大會第 36 次會議（張漢忠、洪平朗、俄鄧・殷艾）…… 8701
十六、第 1 屆第 6 次定期大會第 37 次會議（鍾盛有、陳粹鑾、黃石龍）…… 8742
十七、第 1 屆第 6 次定期大會第 38 次會議（陳麗珍、蔡昌達、李長生）…… 8779
十八、第 1 屆第 6 次定期大會第 39 次會議（吳利成、韓賜村、張文瑞）…… 8826
十九、第 1 屆第 6 次定期大會第 40 次會議（伊斯坦大・貝雅夫・正福、
林義迪、陸淑美）…… 8868
二十、第 1 屆第 6 次定期大會第 41 次會議（林宛蓉、陳玫娟、曾俊傑）…… 8909
二十一、第 1 屆第 6 次定期大會第 42 次會議（莊啓旺、李喬如、蘇炎城）…… 8955
二十二、書面答覆 …… 8994

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 1 屆第 6 次定期大會暨第 10、11、12 次臨時會決議案分類統計表…… 9621
二、第 1 屆第 6 次定期大會暨第 10、11、12 次臨時會議員提案（含議員臨
時提案）索引…… 9624
三、第 1 屆第 6 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引…… 9627
四、第 1 屆第 6 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引…… 9630
五、第 1 屆第 6 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引…… 9633
六、第 1 屆第 6 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引…… 9636
七、第 1 屆第 6 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引…… 9639
八、第 1 屆第 6 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引…… 9642
九、第 1 屆第 6 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引…… 9645
十、第 1 屆第 6 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引…… 9648
十一、第 1 屆第 6 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引…… 9651
十二、第 1 屆第 6 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引…… 9654
十三、第 1 屆第 6 次定期大會議員出席情形統計表…… 9657
十四、第 1 屆第 10 次臨時會議員出席情形統計表…… 9663

十五、第 1 屆第 11 次臨時會議員出席情形統計表…… 9665
十六、第 1 屆第 12 次臨時會議員出席情形統計表…… 9667

(5-4)冊目録

(5-4) 冊 目 錄

捌、保安部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 6 次會議…… 5543

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 7 次會議…… 5619

三、書面答覆 …… 5767

玖、工務部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 8 次會議…… 5899

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 9 次會議…… 5999

三、書面答覆 …… 6141

拾、都市計畫委員會業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 10 次會議…… 6219

二、書面答覆 …… 6301

拾壹、民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 11 次會議…… 6303

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 12 次會議…… 6378

三、書面答覆 …… 6496

拾貳、社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 13 次會議…… 6607

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 14 次會議…… 6715

三、書面答覆 …… 6835

拾參、財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 15 次會議…… 6911

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 16 次會議…… 7021

三、書面答覆 …… 7105

拾肆、教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 17 次會議…… 7237

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 18 次會議…… 7349
三、書面答覆 …… 7453

捌、保安部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

捌、保安部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 102 年 10 月 9 日上午 9 時 1 分）

主席（林議員武忠）：

開始保安部門業務質詢，首先請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

警察局在縣市合併之前，鳳山中崙地區差不多天天都發生搶案，但是合併之後，經歷兩位局長，鳳山中崙社區有 5,000 戶，目前那邊的搶案可以說幾乎等於零。歸功於局長與分局長整體領導之下，有效打擊犯罪，預防犯罪做得很成功，但是根據本席所了解，合併之後，我們的警力與警員的編制差不多有八千多人，但是實際上還有缺額近千人，員額尚未補足，目前實際員額只有六千多人，我們的民防、義警、義交、義刑與志工大隊等等加入支援，這些人數加起來已經超過你們所編制的警力，光是民防就超過二千五百多人了，是規模最大、人數最多的，再來是義警，再來是義消，這些整體加起來，加上義刑，人數與你們的員額差不多，甚至已經超過了。在這種狀況之下，民防、義警、義交、義刑與志工大隊都是義務性的，投入協助警察局進行打擊犯罪與預防犯罪以及冬防，24 小時都在待命，甚至也出去巡邏，參加萬安演習與春安演習等等，日夜都在協助警察局。

當然，今天能夠有這麼好的成績單，能夠這麼有效率，也要歸功於局長的領導與各分局長的努力以及警員的打拚，是綜合在一起的。但是現在雖然我們的稅收不好，但是我們爲民防、義刑與義警等所編列自強活動經費或是最起碼的報紙費用似乎有所萎縮，我認爲這是不能萎縮的，大家都是義務的，這是給他們的一點福利，其實一年的時間很長，辦個活動，大家出來聯誼一下，我想也不過分。所以，不管你們預算編列如何緊縮，對於這個區塊，我建議還是要繼續列入，那些基層隊員也在反映這件事情，我也藉這個機會提出來做一個反映。

當然，社會的治安必須依靠大家的力量，包括政府的力量與民間的力量，有一句話說：「政府人力有限，但是民間力量無窮。」在這種情況之下，黃茂穗局長與各方的互動都非常好，我每一次看到民防、義警與義交有辦什麼活動，局長都會親自到場，這是難能可貴的。所以，平常能夠與這些配合你們一起做打擊犯罪、預防犯罪的志工打成一片，發揮團隊力量，我想

才是正面的，這一點請局長注意一下。

另外一點，警察局違規罰款收入超收五億四千多萬元，其他各單位的歲入都萎縮、沒有成長，因此各單位的業務費各刪 30%，原因就在於此，只是警察局違規罰款收入超收五億多元，我們也是要做一個檢討，法律裁罰的最終目的是要人改過自新，要給人家機會，但是景氣這麼差，大家賺錢這麼困難，你罰單開太多，市民也有很多聲音。所以，警察在執勤的時候不要躲著，你要公開站出來，在十字路口執勤就站在紅綠燈底下，他如果看到你站在那裡還要闖紅燈，那你罰他都沒有關係，你不要躲在旁邊，看他搶黃燈，你才跑出來把他攔下來開單，我覺得這樣比較不適當，因爲有時候你突然跑出來會讓市民嚇到，發生事情也不好。所以取締技巧的問題，我在這裡也一併做個建議，讓員警做一個參考，你就光明正大站出來嘛！他看到你如果還要違規的話，你就開單，開再多也沒關係，是不是？你不要躲在旁邊，看到違規才衝出來，我認爲這樣是不大適當的。

當然大家也都很感謝你們對高雄市治安的付出，但是這一小部分，也就是違規罰款收入不需要超收這麼多，只要達到法定額度就可以了，但是你一直開、一直開，有時候會引起民怨，這點請局長再思考一下。

消防方面，局長到任之後，縣市合併之後，你們平常的演練非常頻繁，我覺得這是正面的。你們的工作報告指出，你們在鳳山第二公有市場演練，里長也在那邊陪你們，所以平時加強落實演練，災害發生時，搶救老百姓的生命財產，我認爲這是非常重要的。因此，我要鼓勵消防局，你們在這方面做得不錯，但是我希望還要繼續加強，我認爲平常有訓練，等到要用到的時候才不會雜亂無章，如果沒有處理好，那就不好了，所以我也非常支常你們平常的訓練。當然，訓練的時候要付出精神、時間與體力，但是有好的訓練，到眞正要用到時才能做好臨時的應變。

環保局的部分，對於登革熱這個問題，環保局與衛生局是整體的，衛生局管室內，環保局管室外，是不是這樣？一個負責室內，一個負責室外。雖然最近因爲國會與馬總統的事情紛擾不斷，媒體對於登革熱的報導也變少了，但是這一方面，我覺得你們平時做得還不錯，但是我還是要繼續建議你們要加強，因爲登革熱疫情已經近尾聲了，冬天就會比較少，但是這段時間我們還是要做預防，前一段時間，疫情也有延伸到鳳山，所以這還是要注意。平常的時候，對於孳生源孑孓，冰箱底下也有，也常常有稽查員在稽查，我覺得這方面你們做得很好，那是室內的，但是對於室外的，輪胎等各方面，尤其是政府機關的部分，我們要多注意一點，要盡量把疫情控制下來。

其他部分，嘉義二十年內恐有規模 7 級強震，我們高雄有無進行相關天然災害的預測、防範編組情形？這方面我們有沒有在注意？爲了因應災害臨時發生，我們平常就要做好演練與思考。第二、本市工業區林立，尤其是石化原料的重鎮，數十萬勞工弟兄也都在第一線工作，若發生 7 級的地震，所造成的傷害將難以估計。

尤其是發生火災，地震如果把工廠設施震爆，就會發生火災，這也是一個非常嚴重與嚴肅的問題。在這裡也要請問消防局、警察局與環保局，本市天然災害預警機制建置之情形如何？有無相關學術研究？你們各單位平時如何連結？假如現在高雄港外海發生淺層 7 級地震，引起海嘯了，正朝向市區撲天蓋地而來，你們怎麼危機處置？

環保局土壤及地下水污染防治，歷年監督管制下，至今共解除整治場址、控制場址等共 84 筆，列管場址解除列管之比例達 45.2%。請問環保局，有關土壤污染之場址，貴局之防治措施如何？媒體報載市立圖書總館現址，經挖掘後發現有土壤及地下水污染之情形，它的水變成紅色的，因爲那裡以前是工廠，貴局之防範措施是否流於形式？市立圖書總館污染源有無進行檢測？後續如何處理？可否抓出元兇？

這就是說這個地方發生問題，你要如何做處理？當然我希望我們要落實。但是你不要矯枉過正，有的只是管內稍微掉漆而已，字只是模糊，但還是看得清楚，這樣你們就要罰人家，坦白說，這樣不大好，你可以叫他改善。一般的工廠，管線都會寫上什麼用途，管線用久了疏於注意，經過風吹日曬雨淋，當然會稍微掉漆，但是掉漆之後，它的字還是看得清楚，所以沒有重新再做，你可以叫業者再將它補強重新噴漆，但是先不要開罰，否則動不動就開罰會罰不完。工廠做到快倒閉的已經一堆了，景氣不好，經濟已經連續倒退 16 年了，連薪水什麼的都倒退，什麼都沒有進步，他都已經在苦撐了，你動不動就要開罰，怎麼罰得完？是不是這樣？

惡劣工廠疑趁下雨偷排廢水，阿公店溪被染黃，這個照片有顯示。請問環保局長，101 年迄今稽查阿公店溪、典寶溪、二仁溪等違規排放廢水情形？爲何每逢下雨天，阿公店溪河川就被偷排廢水？如何有效管控阿公店溪所灌溉下游農地是否被污染？請問是否有做農作物污染檢測？我問完你們再一併回答。

如何避免溺水事件再發生，這些事件報紙都有報導：「高雄市五名高職學生 25 日在二仁溪出海口戲水遭大浪捲走，失蹤學生家長趕抵現場，焦急期待奇蹟出現。」說實在的，令人悲傷的事情還是發生了；另外還有「老外救溺水台生反而失蹤」事件。

暑假前後期間，消防局規劃加強岸際救援措施勤務，執行本市八處水域：梓官區蚵仔寮漁港、彌陀區濱海遊樂區、永安區路竹泳訓站、永安區永新漁港北側海灘、茄萣區二仁溪出海口附近海域、林園區溪州海域、林園區中芸港媽祖廟前、旗津區海灘等。102 年 1 月至 6 月溺水案件 41 件 45 人，27 人獲救。這是 101 年各級消防機關溺水人數統計表，高雄市溺水人數 55 人，死亡 33 人。

請問消防局長，貴局僅針對旗津區海灘等八處水域，加強岸際緊急救援勤務，爲何未將西子灣水域納入？請問最近兩年西子灣水域發生溺水情形？分析近三年各級消防機關執行救溺勤務地點，均以「溪河」發生人數占最多。請問「溪河」溺水部分，是否有規劃防範？如何全面性防範溺水事件再發生？消防局先答覆一下，好不好？

主席（林議員武忠）：

消防局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

西子灣最近三年發生溺水情形，100 年 1 件、101 年沒有、102 年 1 件。因爲西子灣是屬於中山大學主管的水域，中山大學是委託海景旅館公司在管理，它有救生員在救援。第二個就是「溪河」部分，「溪河」在我們大高雄市有好幾個主管機關，有一些是中央水利署的，有一些是水利局的，我們會聯合所有主管機關每年加強巡邏等防範措施。至於溺水的這些數字裡面，有一些是自殺的，不是完全都是因爲意外的，簡單向議員報告。

蘇議員炎城：

不對，你不能完全都將原因歸到自殺，溺水有好幾種情形，每一個報紙報導，也並非全部都指向自殺。我們老實說，平時你們就要派人去巡邏，你們有義消，以一位消防人員搭配三位義消，平時在比較危險的水域，如果有人在那裡戲水或游泳，你們可以加以勸導或阻止，警告牌要立好，甚至可以開罰，這都有法令的依據，是不是這樣？說實在的，預防比發生事情了溺斃了你去救他還要好，我是向你做一個建議。你們要重點式的，發生過事情的水域，三不五時要去巡邏，你們有義消，又不是大家都在那裡待命，你派一位消防人員帶領義消一起去也都可以，多帶一些義消，三、五個人大家坐一台車一起去，也是可以做這些預防的工作。我的建議是預防比搶救還要好，這一點你注意一下。對於你們的消防演練，坦白說你們做得不錯，但是我希望你們要繼續加強。請環保局局長先回答。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關蘇議員所關心的有三件事情，第一件就是土壤與地下水的污染管制情形，我們依照土污法是分成三個步驟，第一項就是如果土壤或地下水污染超過管制標準，可能影響到人體健康或農漁業生產或飲用水時，這時我們就會要求場址所有人做緊急應變措施。緊急應變措施是一年，得延長六個月，如果污染改善，低於管制標準，我們就解除列管，但是如果它有嚴重影響人體健康的可能時，我們就會將它列管爲控制場址。列管爲控制場址時，我們會要求地政機關在它的土地登記簿裡面，註記這個土地已經列爲控制場址，同時我們會報中央主管機關備查，要求它評估要不要進行整治，如果經過評估認爲污染會有惡化的情況，我們會要求它提整治計畫，這時候叫做「列爲整治場址」,「整治場址」不但要註記在土地登記簿謄本，而且要在區公所、在地政機關要公開展覽，而這個「整治場址」是要報中央主管機關來核定的，主要是有這三個步驟。

關於市立圖書總館的部分，市立圖書總館旁邊的土地過去都是台鋁工廠的土地，目前公司已經倒閉，所以找不到污染的元兇，因爲公司已經倒了。所以目前我們是找市立圖書總館的管理人，市立圖書總館管理人就是市政府文化局，我們要求市立圖書總館對於受污染土壤的部分，進行緊急應變措施，這個緊急應變措施計畫已經審查通過了，目前文化局與新工處已經在進行整治，完全在離場整治，那也都在環保局的整個列管當中。阿公店溪上次颱風天之前，排放污水的部分，我們掌握幾家酸洗，對金屬表面處理的酸洗業者，有一家已經裁罰了，有一家有暗管的可能，我們月底會去挖。整個裁罰除了我剛才報告今年度的裁罰的額數之外，從 101 年到現在，101 年有稽查了 1,279 件，處分了 36 件，金額是 2,618 萬；今年是稽查了 717 件，處分是 39 件，裁罰金額 448 萬。下雨天的部分，我們剛剛講過，將來如果是利用夜間，或是下雨天，或是暗管偷排，我們都視爲情節重大，那情節重大就是勒令停工。針對蘇議員所關心的三件事情，做以上報告。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

蘇議員炎城：

我們說實在的合併以後，因爲以前高雄市的工廠是比較少，但是現在合併以後，包括大社、岡山、大寮這些工業區，還有林園眞的很多，但是陳局長你就任後，當然零星的是有啦，但是那都是少許，包括剛才講的，那些管線掉漆的你也開罰，希望你能改善。但是重大的，我們說坦白的，你處理的眞的好，管控的眞正好，眞的沒有什麼重大的事情發生。我們說坦

白的，工業區那麼多，眞的不好處理，這都是平常時候你們這些稽查人員及科長平常的努力，才有那些成果出來，本席在此也非常肯定。當然這些以前污染的，污染的本來就要把土挖掉拿去處理，再來回填土，對不對？我也希望像這種嚴重的，我希望你把關好。因爲土壤污染完之後，會再污染地下水，各方面的影響很廣，那些地下的伏流水要怎麼改善，必須要改善做好。登革熱的問題，室外的部分，你們處理得不錯，現在也差不多尾聲了，氣候的變化不一定，對於個室外方面麻煩你們再去加強一下。衛生局長，針對你的問題來回答一下。

主席（林議員武忠）：

好，衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

登隔熱的部分，今年度現況維持下去可能是十年來案例數最少的，到現在爲止，今年不超過十個人，目前是四個人，剛好有二個在鳳山。

蘇議員炎城：

對，就是我們那裡的里長，中崙社區的里長來跟我說中了。

衛生局何局長啓功：

在和興里夫妻兩個，他們家裡的確是蚊子、積水較多。事實上下雨後 48 小時內，都會要求我們的防疫團隊要針對輪胎、釣蝦場的列管點及空屋、空地，我們都會去查，所以今年才會有這種成績，鳳山二個，後續就沒有再傳出來。

蘇議員炎城：

沒有關係，局長你加強一下，你來這裏當局長，也做得不錯，沒很重大的事情發生，但是正面的，表現都很好，這個大家都肯定，我們希望的就是再繼續。你也是一個人才，你是學術單位過來，教學醫院過來的，對不對？時間若到期，如果把你調走，也是市政府的損失，你表現眞的不錯，本席在此肯定你，希望你繼續下去。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝我們的蘇議員炎城精采的質詢。請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

第一個，我要問到的是，有關於警察局的捷運警察隊的問題。黃局長到高雄市來就任我們警察局長，對於捷運警察隊這邊，我調這個資料已經很久了，不過我總覺得這個資料也應該讓局長知道。捷運警察隊成立也很多年，但是它整年度，現在的人力大概有 60 人。不過它整年度的案件，我想局長那邊應該有資料，一年受理的有 358 件，受理是 358 件，平均大概一

天一件，就是 60 個人平均一件；再來就是如果是重要的刑案，全年度是 32 件。我們沒有針對這個捷運警察隊好不好的問題，而是說，捷運警察隊都是一般的員警去擔任，但是我的看法是捷運警察隊它的定位是什麼？如果這些刑事案件，或者是有發生了一般案件，它已經有鄰近的派出所跟分局在做處理的話，我在這裡建議我們局長，可能要通盤檢討我們捷運警察隊，在這樣的人力上，因爲很多的派出所的人力，或許都相當的不夠。我覺得我們不要針對，給局長一點時間，就是因爲這樣的資料裡面，我都覺得在工作的 loading 方面，跟這樣的制度，我們應該要通盤檢討，在捷運警察隊需要多少人力？它的定位是什麼？因爲我的看法是不應該是在一個保全的定位。因爲如果發生到一般的刑事案件，其實也有派出所，所以在這裡也先…。我想局長今天也不用答覆，只是我把這個資料，我今天把資料攤出來是說，這 60 個人，我們的高雄市，捷運警察隊人力是 60 個人，一年 358 件的案件，刑事案件平均一個月差不多 3 件或是 4 件，所以是相當的少。可見我們高雄治安也相當不錯，老實講應該是這樣，或者是我們在整個捷運的沿線的通勤族，它的年紀本來犯罪率就比較低。所以在這個部分，我想也請我們的黃局長責成相關的單位，我覺得這個人力上要跟你做一個建議。

接下來，我想講的就是有關於環保局，陳局長這邊也就任幾個月了，我最近看了我們環保局給我的 100 年度小港區的環境流行病學及健康風險評估，我把它看一看，整個把它看完，我跟局長也做一個報告，因爲這不是你任內的。第一個，它的健康風險評估裡面，已經比較偏向於一些…，不是偏向於醫療方面，而且第二個比較可笑的是 sample 不夠，他覺得這個可信度不夠，它的 summary 是這樣子寫的。

所以我要向局長報告，未來的一個基金，我覺得既然環保最重要就是怎麼樣去保護我們高雄市民的健康，所以在這樣的一個計畫過程中，我希望不要有一個類似這樣的浪費，浪費這樣的錢，沒有一個持續性，應該有一個結論，怎麼樣去做一個延續的。我在這裡也要跟局長具體的建議，因爲這一本裡面，最後的 summary 就告訴我說，這個 data 是不夠的，那如果不夠，這個計畫很顯然就是無效的。我也具體的建議，我們環保局長這裏，如果是要做健康風險評估，特別是在我們四大工業區，應該有一個持續的、整體的規劃，我想我們何局長也是我們的職業病科的權威，我覺得怎麼樣去結合我們高雄市的一個人力資源、人才，然後把十年計畫持續的用環保基金來做這一塊，我覺得也應該 OK。但是如果類似這樣的健康風險評估，我覺得是意義不大，不管背後是誰在做，但是我覺得這樣的動機，跟這樣

的結論，很顯然是比較浪費，這是我跟陳局長做一個建議。第二件事情，就是剛剛陳局長有講到，就是我們的水質，我上個會期有講到水質的問題，包括河流、加水站，甚至到我們自來水的淨水，我想在流域管理方面，二個問題我要強調的是，第一個，沿岸這些工廠的暗管管理怎麼去查？因爲會偷排廢水可能是暗管的問題，環保局是不是有這個能力，要不要跟其他單位一起去稽查？現在到底怎麼去執行暗管的問題？第二個，因爲整個河流沿岸有涵蓋高高屏到屏東縣，整個整合單位方面我們怎樣去宣示跟落實？讓所有高雄市民和屏東縣民覺得縣政府和市政府的確有落實在水質的流域管理，一個上游的管理遠比後來那些自來水怎麼淨化來得重要，我覺得流域管理這二點是相當重要的概念，請科長解釋一下。

主席（林議員武忠）：

請科長答覆。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

目前河川的流域管理我們都是採上下游，根據流域的污染事業的特性，還有它的污染源集中的位置，分別設置不同的稽查管制計畫，包括暗管的查核。目前我們針對流域暗管在環境管理的自治條例裡面有增訂，希望流域的目的事業主管機關可以提供…。

鄭議員光峰：

科長，針對這二個要怎麼去查？暗管你要怎麼查？你有沒有結合其他單位，我比較想知道你要怎麼做，那個都是其次。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

目前是有目的事業主管機關的管線，我們會結合相關單位，包括水利局和河川管理局一起來稽查。

鄭議員光峰：

有沒有一起查過？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

有，目前跟水利局針對阿公店溪的部分曾經有查核過。

鄭議員光峰：

聽起來吞吞吐吐，第一個，你到底有沒有跟經發局一起去稽查？因爲經發局是主管工廠登記的單位，所以經發局登記合法的工廠你第一線一定要先查。第二個，是有牌照的，第一、整個資料你要先知道，我到底要查多少間？第二、我要配合哪些單位？但是我聽起來你們和經發局沒有一個團隊來做全面性的暗管稽核，而且是要建檔的稽核，有沒有這樣的概念？今年有沒有這樣做？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

我們今年有跟經發局合作，針對工廠登記證申請之後的查核，如果是跟現況不符的部分，會請經發局一起現勘，如果它跟工廠登記證是有落差的，經發局就會按照規定處理；如果是屬於環保的部分我們應該要求的環保證照我們會查核。

鄭議員光峰：

科長，你的目的是要查暗管，如果他有偷埋暗管，很顯然就是動機不好，這樣的方式你要從經發局去調資料，調查局找人去偵訊的時候早就把資料準備好了。今天既然你要去調查，不管是合法、非法的工廠，你都要先把資料建檔。再來，你的稽核策略是什麼？你什麼時候要機動性去做一個稽核？這些東西到底有沒有？陳局長，請補充一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

針對工廠排放廢水暗管繞流的部分，目前進行的是聯合稽查，是以環保局主政，然後要求相關的局處派員不定時、不特定對象的聯合稽查。暗管的部分他們使用透地雷達，上個月我們查獲一家，預計 10 月底會去挖，因爲有些是在道路底下，用透地雷達去查。平常這些工廠有申報一些電費和水費，排放的這些量都要申報，現場都有資料可以判斷是不是有偷排的可能，目前是這樣進行的。

鄭議員光峰：

科長，質詢結束之後，下星期把你們的整個過程讓我也了解一下，在落實方面，因爲只要跨局處科長都會有一些爲難的地方，也不容易去要求別人怎麼配合你，但是整個資料的建檔很重要，因爲工廠不可能蓋在那裡只有三、五天，它可能蓋好幾年了，所以整個資料建檔起來是很重要的，只要很澈底的查一遍，應該以後的例行稽查就會很容易，而且很機動的去，很快就查得到。

第二個問題，高高屏整個河域的管理，因爲它也有流到屏東縣，這樣的宣示他們如果沒有配合也是沒有用，這方面在策略上有沒有跟屏東縣聯繫？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

高屏溪流域管理委員會每三個月都會召開二個縣市的相關單位，包括水利、環保等等會召開成果的檢討，包括上一季的稽查或者相關的主要件數都會在會議上做討論。

鄭議員光峰：

你提供資料給我，不要流於形式，我覺得水質問題第一線是最重要，我們做得很認眞，屛東縣都不理睬，這樣也是沒有用。所以在整個流域的管理方面落實暗管的處理很辛苦，可能有爲難的地方，搞不好要找警察局過去也不一定啊！因爲你們不太熟悉，還有人力上的問題。

環保局稽查科科長，你是新上任的，我跟稽查科還有跟陳局長建議，法令一定要非常清楚，當你去稽查這樣的案件，你要很清楚，到底你開的罰單，就合法上，昨天剛好去拜會陳局長，一天開二張，五個月當中開了三百件的罰單，同一個公司，一點都不合情合理，你要給他改善的時間，這段時間應該不再開罰單才對，怎麼會有這樣不理性的單位，好像是要置人於死地這樣的開罰單方式，我實在不了解。局長，當時稽查科的科長有沒有在這裡？沒有，把他換掉了。怎麼會連續五個月每天開二張罰單，這種置人於死地的方式很不合理，我們不要講動機如何？我們只要求稽查科要先輔導，開單的重點是讓他改善，不管是噪音或污染，我怎麼讓這個業者能夠去改善，不要再去影響到居民的健康，這才是我們的目的，你純粹去開單，那已經是病態了，這已經是心理的問題，開單開到自己已經是神經病了。

稽查科這邊我良心的建議，在開單的時候你們的法令訓練要足夠，訓練不夠就亂開單，一天開二張罰單，碰到一個瘋子剛好你們一起起舞來做這樣的事情。你們很容易去判斷，不管來自 1999 或者來自不同業者惡性的檢舉也好，這樣的過程到底是惡性的檢舉，或者它眞的是很善意的檢舉，這二個方面一定要有一套自己的標準流程，我不想再講這個個案，新任的科長，這樣的個案代表後面大家對法令到底有沒有很清楚，或者我們處理這個案件的動機是什麼？你們的定位要很清楚。科長，可以做得到嗎？現在稽查科，上次單單那個水質總質詢的時候，就有一個特別的稽查隊，在這樣的人力上、法令上，針對剛剛講的，你有什麼要反駁的？或者你覺得有哪些看法要提出來的？科長，請答覆。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

稽查科目前所做的稽查工作，大部分是來自民衆的陳情案件，當然有一些大型的工廠，例行性的檢查也有。對於剛才鄭議員所指教的，對某一些特定性的工廠或者是有很多次比較不理性的這種稽查，尤其是一些工業區的鄰近地方有一些噪音的問題或者是空氣污染的問題，民衆檢舉的案件是

非常的多。民眾檢舉的案件，不管是 1999 或上網的部分，我們還是要每個案子逐案到現場去稽查。稽查的技巧，就誠如鄭議員所指教的，我來當科長，當然會要求我們的人員在稽查的法令熟悉度上，或者稽查的技巧上要加強，我們也會重新來做調整。

鄭議員光峰：

科長，因爲時間的關係。守護我們高雄市民的健康，你站在第一線去做一個稽查，正如警察局對於酒駕去開一個罰單一樣，是合情合理，而且你是守住這樣一個政府的防線，這都可以理解；但是像這樣一個非理性的病態，已經需要做治療了。科長，我只做這樣一個建議，你們整個科室好像都一起在犯罪一樣，我希望以後能做一個修正和改變。

最後一個我想說的是，其實我在這一年當中感受最深的是在於心理方面。有很多社區的反映或碰到很多的朋友或好多的案例，讓我深深覺得人與人之間，或者社區之間、或者夫妻之間、或者家庭之間，因爲憂鬱症的關係，不管是家庭變成破裂或者一個公司造成很多社會從背後看不到的損失，其實都是滿大的。我在這裡比較要強調的是，有一個數據應該是這麼說，在這十年當中，我們的憂鬱症大概成長了一倍，由本來的 12%提高到 24%。這個盛行率隨著台灣的離婚率或失業率，這樣的提高，其實是相對的，也都是有相關性的。

我在這裡要跟衛生局建議的，特別是怎樣在社區推廣或者怎樣普遍化，讓人家知道，當一個人在生理上發燒、頭痛時，我們馬上會去察覺到他的症狀，並且催促他趕快去看病，生理的痛容易察覺會趕快去看醫生。可是我覺得在一個公衛的角度裡面，我們怎麼樣透過現有的，不管是在所有的醫學會裡面、或者在衛生署方面、或者透過很多社團裡面、或者開業率等種種不同的管道，我們先做一樣，就是怎樣讓沒有得到憂鬱症的人，碰到憂鬱症者，知道他可能得了憂鬱症，馬上可以察覺到，並且知道我們在看待這樣的事情時，不應該用正常的角度來看這個人的行爲模式，或是只是怪罪他們講話怎麼會變成這樣，造成一大堆的社會問題或者家庭問題。

第一個階段，我今天要凸顯的重點是，我們怎麼樣來處理這件事，衛生局是不是有一套措施？我想心衛中心余主任這邊是相當的認眞，但是在現有的人力方面，我們不要求現在的人力怎麼去加強，可是在宣傳方面，怎麼讓很多人知道，不管是透過民眾系統或其他管道，我覺得在宣傳方面，要讓人能夠看得正著，譬如一個人講話很快，或者易怒、暴怒、睡不著等等。很多人雖然沒有這方面醫療的訓練，或者他沒有醫療的背景，可是當他看到某人跟以前不一樣時，他可以看出這個人心理應該有毛病，或許得

了憂鬱症，他變成這樣，我們要對他多一點包容。

主席（林議員武忠）：

再延長 3 分鐘。

鄭議員光峰：

所以我在這裡比較要強調的是，對於整個人力，還有第一、第二階段，我會責成一個公聽會，來做這樣的一個探討。衛生所在人力上其實也不足，要如何立竿見影，讓社區都能知道這樣的訊息。但是不管是透過凱旋醫院或衛生署或心衛中心這邊，我們覺得應該要先 focus，看在焦距上應該做什麼樣的策略，不要亂槍打鳥，看怎麼樣讓我們的高雄市民都知道，他可能是得了憂鬱症，我們只要讓人家知道這樣。又如警察局長忽然被一位警員大小聲，但是該警員平常表現很好，爲什麼突然這樣？因爲他的壓力太大了，大到一個臨界點，他得了憂鬱症，所以在看待這個員警或另外一個員工時，他知道怎麼做。像這樣的一個概念，心衛中心這邊，有沒有要補充現在做的情形？余主任。

主席（林議員武忠）：

余主任，請答覆。

衛生局社區心衛中心余主任沛蓁：

關於這部分，有兩點跟鄭議員做報告。第一個部分，整個藍色的憂鬱症，的確是我們未來要整個看待的一個重要的公共政策的議題，所以第一個部分是目前我們在推動的部分，包含結合人事處和人發中心，並且針對我們市政府的內部顧客。因爲目前其實我們都高壓力，所以我們內部顧客本身對於憂鬱症有沒有辨識的能力，以及在這個憂鬱症的狀況之下，我們怎麼去紓解壓力，目前心理健康促進這一塊，我們現在已經在著手，甚至在明年的年度計畫也在做規劃，這是第一點報告。

第二個部分，關於精神疾病譬如得到憂鬱症要去就醫的污名化，在國際跟國內都是一樣的問題，所以怎樣去污名化，也是我們在推動努力的。今年我們邀請了名人吳念眞導演，他自己也現身說法；在小港這邊我們也辦理了這個部分，民眾大概有一千多人來參與。這段過程中，從一個親身經驗的憂鬱症狀況怎麼走過來的部分，帶領大家…。

鄭議員光峰：

最後 30 秒我要建議健康管理科，在健康營造方面，甚實心理這樣的一個計畫，應該要著手去注意，每一年應該有這樣的大型計畫。抽菸、嚼檳榔都已經是老生常談，我們這幾年在社區所做的，我認爲心理衛健要趕快著手進行。這是我的建議。

主席（林議員武忠）：

謝謝鄭光峰議員。我們請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

我想請問警察局，維新小組到底是什麼時候成立？成立的主要目的是什麼？可不可以請督察長答覆？

主席（林議員武忠）：

好，督察長請答覆。

警察局陳督察長福榮：

警政署在民國 85 年成立了一個「維新專案」，那時候我們警察局也跟著成立一個維新小組來處理。最主要是端正警察的風紀，還有豎立我們警察廉能的形象，最主要的目的是這樣。

曾議員俊傑：

它也不是一個正式的編組嗎？它算是臨時編組嗎？

警察局陳督察長福榮：

對，它是一個臨時編組。

曾議員俊傑：

現在裡面的成員有多少？

警察局陳督察長福榮：

目前編制的有 4 個人、借調的 6 個人，一共 10 個人。

曾議員俊傑：

裡面的人怎麼選的？

警察局陳督察長福榮：

我們裡面有一個執行秘書，就是李金龍執行秘書，還有兩個督察員以及一個借調的警務正，一共 4 個人。其他 6 個是巡佐和警員。

曾議員俊傑：

這些巡佐和警員是怎麼甄選的？

警察局陳督察長福榮：

這是由維新小組的組長去挑人。

曾議員俊傑：

我想你們維新小組非常有爭議，因爲外面也風風雨雨。其實我相信你們大部分都是清白的，但是我覺得警察局本來就樹立很好的形象，要查風紀你們自己就要先查好，不要先去查別人。我問你，有關於公務人員涉及不良場所的風紀案件，去年你們查的有幾件？

警察局陳督察長福榮：

從 100 年到現在，我們總共查處員警涉足不妥當場所的有 4 件 4 個人，其中職業賭場的有 2 件 2 人，不妥當場所色情場所的有 2 件 2 人。當然維新小組是以查處員警的風紀爲主，風紀誘因場所就是職業賭場、色情等等的這些場所，是他的輔助任務。

曾議員俊傑：

你覺得這個績效好嗎？

警察局陳督察長福榮：

這個績效在 102 年從 1 月 1 日到現在，我們取締色情的案件有 25 件 225 個人；賭博案件包括職業賭場，21 件 315 個人；賭博電玩有 2 件 10 人 106 台。目前的績效是還可以，最主要是減少犯罪誘因場所，員警的誘因場所。

曾議員俊傑：

我希望你們不要離開本意，你們主要是查公務人員涉及不當場所，我相信不是每一件裡面都有，也是有時候會造成業者會跟我們陳情。外面的風風雨雨，我相信大家也都知道，因爲維新小組本來就是一個很有爭議的小組，我希望未來你們在編組的時候，裡面的成員或是多久的時間要檢討一次，像銀行也是幾年就要檢討一次。我希望這個成員要審愼遴選，遊戲規則要先定好，看是半年或是多久檢討一次，我覺得這個很重要，因爲我相信警察局大家都很優秀，不要讓那幾個害群之馬，害了整個警界所樹立的形象。我希望在我總質詢之前，你們把書面報告、檢討報告，可以送一份給我，我覺得你們應該澈底檢討，這樣可以嗎？

警察局陳督察長福榮：

謝謝。

曾議員俊傑：

再來我要問犯罪預防科，請教一下巡守隊的裝備，到底是發得怎麼樣了？請科長答覆一下。

主席（林議員武忠）：

陳科長，請答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

犯罪預防科所承辦的採購巡守隊的裝備，共同裝備的部分，已經在 9 月 4 日發放了；另外雨衣的部分，已經在 8 月 24 日發放了；球鞋跟個人服裝的部分，目前在驗收當中，最慢這個月底之前會發放。

曾議員俊傑：

都會完成嗎？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

都會完成。

曾議員俊傑：

那監視器的部分呢？已經延遲很久了，目前狀況怎麼樣，不是說之前廠商倒閉了還是怎麼樣。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

這是 100 年度議員建議第一期的建議案，這個案子從去年，應該是在 9 月 4 日之前要完工的，但是因爲這個廠商積欠了銀行的錢，所以被執行假扣押，所以今年度 9 月 2 日，我們已經逕與他終止契約，終止契約以後，目前正在清算當中，大概 10 月份如果可以順利上網招標的話，大概等到明年 3 月之前，我們就可以完成了。

曾議員俊傑：

眞的可以完成嗎？你上次都講了好幾次可以完成，我們從這一屆的第一年在建議經費開始，里長一直問我們，一直到現在，明年又要選舉了，到現在都還沒有完成，我覺得你們作業很奇怪。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

除了這一件之外，其他的都依期限來進行完成了。

曾議員俊傑：

我希望每一個同仁建議給鄰里的東西，像今年建議的東西就要今年完成，不要一直拖那麼久。你們難做人，人家也會問我們，我相信這裡很多議員同伴也都被問，人家都是罵我們而不是罵你們。所以我希望在這個業務上，如果有同仁要捐獻的，你們就要趕快做，在一年的期限內就要完成，這樣可以做到嗎？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

明年度開始，我們會採取開口契約的方式，所以馬上提就可以馬上接手辦理。

曾議員俊傑：

那 OK 啦！好，請坐。再來也是警察局，有基層跟我反映，現在因爲我們的經費縮減，尤其現在油電雙漲，漲價之後你們的預算又沒有增加。像這一次電價漲 5%，可是你們編的預算又跟去年一樣，變成冷氣本來可以吹三小時，我知道你們原本就很省了，現在剩二小時，我相信基層的會很辛苦。針對這個部分是哪一個科室的業務，局長，在這個編列預算上，你要讓它有漲價的空間在裡面，不然編同樣的錢，今年 10 月 1 日電價又漲 5%，本來可以吹三小時，結果現在剩二小時。我相信這對基層這麼辛苦的警務人員，要給他們一個比較舒適的環境，針對這個問題，在編列預算上他們

錢已經很少了，讓他們很吃緊，針對這方面請局長答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝曾議員非常關心基層的一些裝備，包括我們的油料、水電的部分。在這裡向曾議員報告，事實上我們的油料，包括汽車、機車的油料，在總局的部分我們是有剩餘的，分局的部分大概有七個分局，算一算七個分局有一點不足，所以我們會來補助，這個沒有問題。在明年的預算，在警察局的油料、其他水電的部分，市政府非常的支持我們，並沒有刪除，都沒有刪除，就維持今年的，像油料九千四百多萬…。

曾議員俊傑：

局長，你每一次編的也是跟去年一樣，但是油價、電價會漲價，如果漲5%，可是他們會眞的很吃緊。

警察局黃局長茂穗：

這個部分感謝曾議員，但是因爲整體財政的問題，我們想要增加大概也是有困難，我們會盡量來撙節，再做一個調度。

曾議員俊傑：

我希望局長你要跟市長爭取一下，我相信各科室都有這個問題，應該都是這樣。我希望你們在編列預算要把這個漲價的空間算在裡面，不要讓部屬那麼辛苦。

警察局黃局長茂穗：

謝謝曾議員。

曾議員俊傑：

局長請坐。再來請問消防局，針對鄰里裝設滅火器，對我們防火有沒有什麼加強的地方，你答覆一下，這對我們防火有沒有幫助呢？你覺得呢？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝曾議員關心里鄰的防火，有關里鄰防火，增設滅火器對初期火災的搶救有幫助。

曾議員俊傑：

我之前私底下跟你提過，有很多里長反映要裝設滅火器，但是我們的建議經費沒有這個項目，局長這個明年可不可以列入項目？還有一個問題就是之前里長他們自費裝的，可是到現在期限到了，已經過期了沒有再延續

下去，我覺得這個很可惜。這個明年是否可以列入建議經費的項目裡面，請局長答覆一下。

消防局陳局長虹龍：

我努力看看。

曾議員俊傑：

這是很多人反映，因爲現在都停擺在那邊，里長自己裝的，現在都過期限了，他的經費也是有限啊，也是要重灌，不然也是無效，那就會變成是空設的。我希望局長在明年議員的建議款裡面，可不可以把這個項目列入裡面？

消防局陳局長虹龍：

我來努力看看，因爲之前都是里鄰自己設的，以往消防也沒有編這個經費，所以我們來努力，好嗎？

曾議員俊傑：

好。再來問環保局，請問現在自行車租賃系統，我覺得台北做得很好，我覺得高雄的站眞的太少了，請問這是哪一科室的業務，現在三民區設了幾站？

主席（林議員武忠）：

請承辦科科長答覆。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

感謝議員關心，其實有關自行車租賃站的部分，我們一直在擴增，目前來講沒有辦法一次擴增那麼快，剛剛局長在工作報告有報告過，其實我們在年底的時候，大概可以完成 160 站，目前是 120 站。預估明年透過企業的捐贈等等，希望明年能夠達到 300 站，到時候整個普及率就會提高。其實就整個自行車的租賃來講，我們現在的轉乘率大概是四點多，當然低於台北市的六點多，每個月大概服務 17 萬到 18 萬的人使用。所以我們租賃站的使用，有慢慢在提升，未來在民眾的使用上會很方便。

曾議員俊傑：

我希望那個站可以增加，因爲有滿多人在使用的，如果站太少就變得不方便，等於是空設一樣，希望明年開始多增加一點。〔是。〕主席，以上我報告到這裡就好。

主席（林議員武忠）：

剛才曾俊傑議員所關心的事情，警察局就愼重跟他做一個回應。請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

我今天和大家探討保安的議題，是爲高雄市民在議事廳提出他們的心情和期待。大家知道現在景氣非常不好，民心的心情也很鬱悶，除了媒體很多的不安定、亂象造成他們對國家的不安全感與惶恐之外，他們也希望在一個黃色小鴨帶來旋風給高雄形象，讓全台灣看見和平在高雄、愛在高雄那樣的心情，現在大家也覺得非常的愉悅。所以我們也希望未來高雄市民在市長主政之下，可以非常的心情愉悅、平和在這裡做一個榮耀、非常驕傲的高雄市民。但是我們面臨一個比較瓶頸的問題，本席要延續昨天質詢民間拖吊的業務，可能會產生的衝擊，那民間拖吊的業務，他們認爲不符成本，不想再承攬，我認爲市府交通局要承擔這未來拖吊業務沒有困難。但在這空窗期我們的警政可能工作量會倍增，工作量倍增會讓基層警員在業務上會加重。所以我今天就這問題和局長和交通大隊長來溝通討論，如何在空窗期拖吊範圍內，如何做到交通的警示，對百姓如何警惕，對百姓要如何執行你的公務，我覺得高雄市民有個很可愛的地方，就是當我們執行公務時，我們如能好言相問，百姓會接受；我們如果態度強烈，一直說他違法，一直要對他開單什麼的，百姓心情就無法接受。就像我們教育學生，我們要用愛的教育來取代處罰的教育，會來的更好。所以在這我要討論從 10 月 1 日委託民間拖吊的業務停止，到現在我發現一個現象，違規交通大隊到前線取締告發的案例大增，當然本席支持守法的百姓。我認爲交通違規停車的現象分很多種，一種是它如停在十字路口，或阻礙到別人的出入，或是並排，或是停在消防栓的前面，會造成其它市民生命交通安全的部分，我們支持政府在這方面做好勸導、取締的工作，我也希望在執行的單位裡，尤其是交通大隊，在做前線的指揮，我也知道目前我們的員警的名額有限，人力不足，我們都很清楚。所以剛才本席才會向警政單位提出，我們體恤基層的警員，在他的工作量大增之後，抗壓性、耐壓性也要夠，所以我們希望在前線的部分，我們的員警在取締的當中，不要一到前線就一直開紅單。我認爲如果現場司機在場應當給予勸導，如果他惡質不接受勸導，你就開紅單。所以這部分我要請教交通大隊長，在未來就這部分，將來拖吊空窗期政府尚未備妥之前，交通大隊是維護交通秩序最大的前線單位，那我不知交通大隊對這種的處理方式，你們的態度是如何？請大隊長說明一下。

主席（林議員武忠）：

大隊長，請答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

交通拖吊業務它是屬於交通局的業務，站在我們警察局交通大隊來說，

我們是在執法部分盡量予以協助，當然民營拖吊部分幾次流標之後，從 10 月 1 日開始民營拖吊業務是暫停，暫停就形成空窗期。我們是爲了避免空窗期期間讓高雄市的停車秩序造成混亂，所以我們要求同仁對於一些違規多加注意，當然對違規過去一些拖吊項目當中，我們也選擇一個優先，例如並排停車、公車停車格、消防栓前面，另外身心障礙停車格，這部分來說雖然是一個違規停車，但可能會產生一個重大的危害。例如公車停車格，如果說一個車輛違規停在那裡，那其它的車輛一定要向快車道去行進，在這種情況下，很可能在很短的時間內會造成嚴重的傷亡車禍。所以我們基於預防車禍的觀點，我們要求同仁在這段時間對於這些重大違規，希望加以注意。但是在執行方面我們要求同仁到達現場之後，先吹哨子，然後按警鳴器，這二個動作主要是告訴違規人，如果他在附近的話，希望你趕快出來，告訴你警察已經到達現場了，你到現場趕快把車輛開離現場，不要繼續讓這個障礙存在現場，我想用這方式來做一個排除，當然我們難以避免有些駕駛人並不在附近，但我們也不允許這種障礙一直持續在那裏，萬一發生意外的話，我們對不起高雄市民，所以對這部分我們採取二種方式，就是用逕行處罰的方式，或者實在很嚴重我們通知…。

李議員喬如：

就是會影響出入、影響交通生命安全的部分。對不對。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

對，比較重大的，例如剛李議員報告的公車停車格、並排停車，這種屬於比較危險性高的。

李議員喬如：

好。大隊長，我們對你剛剛報告的，我們沒有意見。但是其它不是很危險的，或者是在巷道內沒造成什麼困擾的部分，我希望以愛的方式去處理，不要說你一進去就是開罰單、一進去就是告發，這可能市民的情緒比較不能接受，剛剛大隊長所提出的，我們接受，就如你所說這種重大危急的，這是沒有問題，我們也不希望市民犯這種違規。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

謝謝李議員。

李議員喬如：

我想請教黃局長，我們相關係的各分局、各派出所能夠考量他們可能地方社區維護秩序的庶民經濟，例如我們老部落的傳統市場，可能它在某個時段，幾十年來他就是在做黃昏市場，就像六合路夜市。但是目前我們市場管理處所做出來的條例，三年條款還沒有強力執行，我們也支持說，你

在道路中，路一定要通，因爲現在很多傳統市場都在道路的兩邊，但是這種庶民經濟已經幾十年了，坦白說每一個人都有生活上的壓力，所以這些庶民經濟，我們也希望在這段期間，在取締的過程當中，我們希望各地方的派出所、分局也都能以勸導的方式。除非是這個百姓實在勸導不通，當然我們也要對多數的百姓交待，但是就是有種傳統市場，它的時段大概從3點多開始到7點，這已經是長期以來就存在，但是道路的通行、通暢，我們認爲有必要，但有很多攤販爲了生活就這樣子，在那裡造成原來好的秩序的困擾，那樣的東西我們也不反對地方去執行，但是我們希望、避免傷及無辜，他不是影響道路這樣的方式。我們也希望地方派出所、地方的分局在執行社區交通的部分，在這個部分能夠以勸導的方式出發，因爲你們如果紅單開下去，他們就兩天不用吃飯。這個部分，黃局長你有什麼樣的看法，你請答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想剛才妳所提到的，在目前的景氣之下，我們執法的單位可能要考慮到一些歷史的因素，所以我完全認同妳的說法。在第一線執勤人員，除非攤販占據道路很嚴重，妨礙車輛的通行，我們要嚴厲取締，那一般性的，假如在規範範圍之內，我想所有的市場、攤販他們都有自訂的機制，在這個範圍之內只要不妨礙，我們都以勸導爲主，這方面我們會澈底貫徹到我們基層。

李議員喬如：

召集人，我的部門質詢到這裡。

主席（林議員武忠）：

好。請李喬如議員來主席台主持會議。

主席（李議員喬如）：

請蘇議員琦莉發言。

蘇議員琦莉：

今天早上是保安部門的部門報告。在這邊我想要來跟環保局探討一下，在去年審預算的時候，我們現在的陳局長你還沒有到任。那時候我們在審預算的時候，就特別針對關於一個道路清潔的工作的委外。你們現在的還是陳副局長，那時候是代理局長，曾經在我們的小組裡面爭議很久。這個委外的工作，你聘請一個…他的一個月的薪水大概是兩萬塊，還要扣除一些保險、勞健保，他實領的可能只有一萬八左右。你想清掃這種工作在外

面風吹日曬，如果他不是沒有辦法找到更好的工作，是一些比較辛苦的人家，甚至有一些中年失業的人來擔任這些工作。

我想如果有更好的工作，可以像各位主管一樣來到這個議會廳吹冷氣、領高薪，誰不要啊！要冒著風吹雨淋去做打掃這種工作，在外面拋頭露面。那時候我們爭議了很久，在我們小組裡面，那時候我們陳代局長也同意原本打算減少人數，但是你少一個人一個家庭，他可能就靠這不到兩萬塊的薪水要養一個家庭，裡面有多少弱勢的人來參與這個工作。

那時候我們小組裡面，各位議員替我們這些民眾爭取了很久，陳代局長那時候拍胸脯保證，維持原有的人數，包括維持原有的月份。這裡面的預算，預算數不夠，他那時候在小組裡面也拍胸脯保證，可以找出這條預算，今年裡面絕對不會減少一個工作的機會，不會減少這個月份。結果預算通過了，就我了解，你們今年到 10 月 1 日才完成這一項發包，10 月 1 日才開始掃，現在到年底還剩幾個月，10 月、11 月、12 月，他們一年內，那時候我們替民眾爭取，就是希望這些弱勢的人能夠靠這份微薄的薪水養活一個家庭，結果環保局的效率到了 10 月 1 日，他們才能開始執行這一條，一年裡面領了三個月。

環保局長，我們那時候爭議了半天，替民眾爭取了半天，結果環保局你們這種效率。那時候陳代局長，你還沒有來之前，拍胸脯保證，現在也還是副局長，保證了那些月份，保證了那些怎麼辦？是不是在議事廳說清楚，也給我們這些弱勢的團體，這些民眾，一個清清楚楚的交代。你們那些答應的月份，答應要找出來的錢，會不會因爲你們程序的問題，只剩下這三個月那後面怎麼辦？你們答應他們一年裡面要養活家庭的錢，我們政府要幫這些民眾做的，到底要怎麼處理。陳局長，是不是可以給一個清楚的答覆。

主席（李議員喬如）：

請陳局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

這個委外掃街針對原高雄縣人力不足的地方做委外掃街，因爲幾次流標，所以一直到上個月才完成招標手續才開始掃街。內部我要求環衛科做檢討，詳細的情形，他不會只做三個月，他應該會做足原來的月份。詳細的情形，我請環衛科郭科長來跟妳報告。

蘇議員琦莉：

好。

主席（李議員喬如）：

郭科長，請答覆。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

關於這個剛才局長講的，它確實是我們連續招標五次，因爲它算是巨額的採購，所以我們第一次上網的時間就要 42 天，這個在招標程序，我們也一直…。

蘇議員琦莉：

不是，程序就省略了，直接就講重點。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

對。這整個經費還是 9 個月，所以我們是以跨年度的方式。不是像剛剛議員提到說，不是做 3 個月而已，我們還是跨年到明年的 6 月。

蘇議員琦莉：

到明年 6 月。那時候陳代局長保證的找出來要月份不減的部分呢？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

9 個月…，因爲我們有從其他的經費來做，這部分的經費會跨年度它會辦理保留。

蘇議員琦莉：

所以跨年度辦理保留，從那個項目？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

目前我們大概有 510 個臨時人員的經費，我們把它控管下來。

蘇議員琦莉：

那 500 個臨時人員，你不就壓縮到另外人家的工作機會。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

因爲剛好是那一批有臨時人員轉成正式人員，剛好那個經費有點緩衝，所以我們從那邊來做調整，向議員報告。

蘇議員琦莉：

你們確實在這議事廳保證，就像陳代局長保證的九個月份，〔是的。〕把它延續到明年。〔是的。〕那你們明年呢？你們如果因爲今年的失誤，那好，你延續到明年，那他明年也不到九個月份啊！你們執行到明年 6 月，那明年的呢？再延續？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

要看我們今年度的預算的經費的情形，我們會儘可能讓他能夠接著，讓他們能夠繼續在作業。

蘇議員琦莉：

我想你們作業上要回去檢討。2 月份大家也知道預算就過了。因爲發包

的問題，這中間，好，你保留了年度的預算到明年，結果這個應該今年度，讓這些人有這個工作來領這個薪水，結果他們在今年度他們無法領到，你保留了這筆預算到明年。他變成明年用今年的，那今年他們損失的，我覺得這個發包的…，陳局長，這個不是你在任期間之內，我們給你的預算執行到這種效率，是不是回去也應該要再檢討一下這個問題。有很多相關的效率跟執行，我想這個是不是要再回去檢討一下，希望保留是不是明年這個預算的部分，我們是不是到時候留到小組的時候，再繼續來討論，怎麼樣我們讓這些人的權利，讓這些弱勢的能夠靠這種微薄的薪水。好不好？是不是我們在小組的時候，到時候在審預算的時候，再來做一個深切的討論。

另外，我要跟衛生局探討一下，衛生局長，你身爲一個衛生局長，你應該非常了解，我們現在在台灣裡面洗腎的人口非常多，這個議題我們在議事廳提過很多次，但是不斷的還是有民眾就這個議題來跟議員陳情，我不了解的是，爲什麼我們都看得到，衛生局卻沒有辦法。在我們鄉下早上永遠有一堆阿公、阿嬤，大家也知道，一定會有一個聚集的地點，到時候一定會講解，說得好聽是一些保健常識，結果他根本沒有醫師執照，也不是眞正的醫生，在講解過程中，這些長輩就說我哪裡會痠痛，講得好像他們眞的是醫生很能診斷症狀，推銷一些保健食品。我不了解爲什麼這麼顯而易見的，可能中午又一批，這麼多場，爲什麼我們衛生局沒有辦法針對這種，你明明也知道，你在工作報告中提到，要推動藥理的常識，可是我們不斷的，甚至電台那些主持人，我想 call in 進去，長輩也都講說，我覺得哪裡不舒服，電台主持人講得就像他是醫生一樣，你這個症狀要吃這個、吃那個，你就是要買這個配那個才會好。常年來在台灣這是一個大家都心知肚明的狀況，不可能大家都知道，衛生局卻不知道，爲什麼衛生局沒有辦法針對這種很荒謬的情況來做一個有效的改善？不斷的有民眾來跟我們議員陳情說：「我勸過我爸爸，但是他都不聽。」我們是不是有更有效的方法，怎樣做到像你工作報告裡面講的，怎樣讓這些民眾澈底了解，有時候吃，甚至有些你們沒有取締到的，其實都是不合法的藥品，裡面含有會危害身體的藥物。我們知道很多老年人原本身體沒有那麼差，都是因爲常年吃這些保健食品，結果變成吃到要洗腎，原本他只是小症狀，結果變成很嚴重。我一直不太了解爲什麼這麼顯而易見的狀況，爲什麼？我們是不是能提出更有效的辦法？讓這些市民可以放心，讓他的長輩、讓他的父母不要再去聽這些，他就買了一堆藥品，結果身體反而變得更差，聽從這些電台結果買了一堆回去，造成要洗腎。市民的健康是我們非常關心的議題，

局長，衛生局能不能拿出什麼更有效的方法來遏止這樣的情況？

主席（李議員喬如）：

請何局長答覆。

衛生局何局長啓功：

對老年人及醫療資源不足地區民眾，聽信不管是用團體說明的方式，或者是用電台網路來傳銷這些比較有問題的藥物。跟蘇議員報告，第一個，我們不法藥物的取締從衛生部到各縣市衛生局都有分配監聽、監看，包括購物台、一般的網路和電台廣告，電台跟網路的取締件數都有上百件，另外別的衛生局也會移送過來他們覺得有問題的。至於剛才談到他們利用揪團一些行銷手法，這部分如果有確切的地點，我們當然可以加強去稽查或了解實際上的狀況，他們所販售的東西我們可以拿回來做檢驗然後告訴民眾。這些電台其實是反映台灣的社會現象，因爲年輕人都離鄉去打拚，剩下老年人在家裡，他有時候會覺得心裡孤單就喜歡去聽這些電台，電台主持人也利用他們空虛的心理，有人買了藥不一定吃，他就擺在抽屜裡，他就是喜歡聽、喜歡買。至於蘇議員說是不是台灣洗腎率那麼高，一定是這些藥物或健康食品所造成的，根據腎臟醫學會的調查，其實台灣洗腎最大的原因還是「三高」。

蘇議員琦莉：

局長，我剛才是希望你能不能拿出一個更有效的辦法，不是來聽你做醫學分析，市民想要了解的是，衛生局怎麼拿出一個更有效的辦法遏止這件事，就算它不是主因，但是如果我們能盡一份力量來阻止這些荒謬的情況發生，是不是我們就可以減少這樣的狀況，對不對？你剛才講的，如果通報有確實的地點，衛生局在每個地方有沒有衛生所？每個地方大家經過都可以看得到，我不知道爲什麼我們的衛生局不知道。

衛生局何局長啓功：

基本上我們會去了解，但是它整個運作的過程如果沒有違反相關的規定…。

蘇議員琦莉：

它都在非常明顯的地方，而且就算它要換地方，也都會聚集一陣子的人潮之後才會再趕快換地方。所以我不了解，我們都看得到，爲什麼衛生局永遠看不到。

衛生局何局長啓功：

如果聚集我們可以去了解，甚至把它的東西拿回來化驗，這部分我們可以做，包括食品安全衛生或者是藥物。

蘇議員琦莉：

你可以做，你怎樣用一個有系統、有制度的方法，我們可以來做？

衛生局何局長啓功：

就按照蘇議員指示，我們請各衛生所，包括我們藥政科、食品科針對這種特殊的現象，在這段時間裡面去多做稽查。另外一點，我們透過高雄縣跟高雄市藥師公會，希望所有的藥師、藥局能夠在社區裡面替我們宣導相關的用藥或者相關的一些正常的…。

蘇議員琦莉：

局長，你剛才說他們透過電台，是不是我們相關的有沒有這個部分，因爲每年我們在審這個預算，我看到你們裡面有很多宣導的預算，是不是我們也可以利用同樣的方法，針對這些老人家做正確的宣導？有一些症狀是老人家共同的症狀，大家都有，針對這些症狀他們到底應該怎麼去做？是不是做一個正確的宣導，而不是讓他們說，我來吃藥，吃這些保健食品到底有沒有效？現在慢慢有一些電視節目也在宣導有時候吃這種，吃也不一定有效，吃了這個過量，這個量到底應該是多少？我們是不是可以共同利用這個管道，他們有這個管道我們也可以啊！不然我們每年給你們那麼多宣導的預算做什麼？當然是要做一個正確的宣導，讓民眾有正確的藥理觀念嘛！是不是在這一塊裡面可以積極的利用我們每年給你們的宣導預算來做這個。

衛生局何局長啓功：

沒有問題，我們會朝這個方向來努力。

蘇議員琦莉：

這個關係到很多，就像你講的，或許它不是主因，但是我想也佔了很多因素，因爲有些鄉下老人家根本不了解這個藥，甚至很多摻假藥在賣的，我相信衛生局每年稽查裡面的四百多件不是憑空而來的，還是有人在利用這種假藥謀取暴利，讓這些市民的身體健康受到傷害。所以我們希望這一塊還是積極來做，包括我剛才提到的，我們都看得到的，不管你是要跟相關其他的局合作或是怎麼樣，我們來做一個積極的稽查，讓這些荒謬的情況可以減少，讓市民的身體健康可以得到照顧，局長，可不可以？

衛生局何局長啓功：

我想也不是只有針對腎臟，因爲一般如果來源不明或摻雜其他藥物當然對肝及整個身體都會有影響，這個方向是正確的，我們會來努力。

蘇議員琦莉：

謝謝。主席，我今天的質詢到此爲止。

主席（李議員喬如）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我今天要講這兩個主題——基層員警服務應提升，達到市民的期待。其實目前我們警察局，爲民服務也好，各項治安的評比，剛才局長在做業務報告的時候，我們榮獲全國服務品質獎。我今天要講這個，我們好還要再更好，不會因爲我們第一而自滿，其實我們還是有缺失。今天我是要我們的警察局脫胎換骨，讓我們的警察在市民對我們的期待，能夠再更好，好還要更好，本席的用意在此，絕對不是拿出來說這是小缺失啊！這都是小缺失，要是能夠再扭轉過來，那又更好，市民對我們警察的滿意度又更高，本席的意思就是這樣。所以對高雄市政府警察局正義之言、幸福之言，我們在看這個成效，榮獲第五屆政府服務品質獎，服務機關規劃類別裏面，全國九個機關排序第一，獲得最高的榮耀，這是警察局首度獲獎，值得嘉許，也值得肯定，所以我也恭喜我們的黃局長，在短短的時間，有這個好的成績。

我說這個治安滿意度，警察局治安滿意度，我們從 101 年，67％，這一次算不錯啦！102 年，你看，我們的黃局長又是那 2％，所以表示警察局在高雄市治安這方面的努力，是受到肯定，這個在這裡恭喜。針對高雄市警察局的做法，你們警察局整體的治安滿意度，你們是對這個交通跟護童專案這兩項勤務特別重視，並加強這個治安，非常好。但是我跟局長講，交通跟護童專案，這兩個勤務跟這個滿意度是有一點不一樣，這個是很重要。所以今年 6 月，我有看到很多分局，從分局長下至 2 線 1 星副所長，都站在上下班重要路口交通指揮，這是可以說是身先士卒，這是很好。但是另一方面，疏導交通、提高見警率這個都是很正確，但是這跟滿意度，如果是我的感覺是有一點不一樣，好不好？所以見警率好，交通跟護童專案好，這是從另一個角度看；但是見警率不等於警察的滿意度。來，你看一下警察的滿意度，人民對警察的滿意，除了治安外，更重要就是基層員警的服務精神。第一線的員警是最重要的，我一直在呼籲，在座的各位只要是二毛一警官以上的，大家都很好，很會做人，會做事、會做人。但是就是基層的員警是什麼心態，我一直有這種感覺，一直沒有改善，所以人民直接接觸的第一線基層員警的服務品質和態度、效率，就決定警察所有印象的好壞，就從這裏決定，就從我們的基層警察跟百姓對答怎麼樣，就決定了，那個才是百姓心裡的痛苦，就是在這裡。

你看民眾對政府服務品質的滿意度，你看這個全國民意調查，從 99 年、

100 年、101 年，最滿意的就是警察服務，最不滿意第二名就是就業服務，最不滿意的就是社會福利服務。我們看這個，你看 100 年都連莊，也是最不滿意，當然不是指我們高雄市，是就整體來講，但是從 101 年最不滿意的就是反詐騙，申請工商服務、台鐵服務，你看我們就慢慢就有降下來，變第三了。但是單位這麼多，我們警察還是有詬病，我們拿出來了解一下百姓的感覺。

這個就是 101 年我們高雄市警察形象的民調，你看一下，49%的民眾曾聽聞員警包庇八大行業，這個我跟局長講，這個都是聽聞，有時候沒有證據，這個要講求有憑有據，這是一般的民眾，街頭巷尾，像李喬如議員，他也時常在外面聽到，很多百姓跟他反映警察的事情，我們當民意代表去每個地方，都是有人在反映。你看吃案，也有聽聞公務員吃飯送紅包，承受請託、關說壓力、黑箱作業等等，以及民眾質疑有利益輸送，所以平均的分數 6.2 分，就在那及格的邊緣，所以我們有待再加強。所以我跟局長說，我們要分二塊：治安的滿意度，就是交通案件、刑案破獲率、犯罪預防作爲，這個是治安的滿意度；這一塊就是基層員警的服務，跟這個一樣重要，我覺得這個還比這個重要。所以這個地方，我非常滿意高雄市警察局的作爲，包括我們的刑警大隊長林大隊長，都非常的優秀。但是人民呢？基層員警是講求什麼？品質態度、效率，這兩個加起來，才是警察的滿意度。不是說你們很會破案，這是另外一回事，本來破案，就是警察應該做的作爲，但是這個地方一直長期以來，就是沒有辦法改善。本席在議事廳裏面，講多少遍了，所以我是覺得，局長，像這種有缺失的基層員警，每個月都讓他們上課，加強教育，這也是爲他們好，對不對？

接下來，我們 102 年第二季高雄市民的調查，你看治安滿意度，你看我們不錯，64%；員警也是不錯啊！也 79%。但是我覺得還是要加強，我們警察已經非常不錯了，但是還是要符合人民的期待，好不好？接下來，現在治安的滿意度，我是提出來一個重點，整體對治安滿意度最大的前兩名，就是飆車情形嚴重，這個是都沒有辦法解決的事情，交通亂，這長期以來，就是沒有辦法解決。民意調查直指高雄市飆車情形嚴重、交通雜亂，執法單位多年來，這兩項造成高雄市民長期心中之痛啊！他們覺得說治安這兩項…，爲什麼飆車嚇嚇叫，交通也有很多議員在說。其實我們李喬如議員也很重視我們拖吊，這是屬於交通，他說乾脆你們公家單位拿去做，爲什麼要外包呢？他提的建言也是非常對啊！好不好？所以這兩項，還有這個，你看這個飆車目前排第一，交通亂，這個東西比較不清楚，不要緊，這裡有一個排序，跟我講的前言差不多一樣。

再來，民眾對基層員警，我針對的都是基層員警，就是一毛四基層員警，服務十大不滿意。你看一下排名，就是服務態度、口氣不好，我看請李喬如去上課，這個他很行，這個服務態度和口氣，不一定要問警察，覺得社會上有服務特別好的，局長，就叫這些員警去看人家怎麼去服務。愛理不理、態度消極、違規取締成效不彰，案件增加。我在這裡跟局長說，我們辦一個刑事案件，最少要三個鐘頭，在酒測、酒駕方面，以後是不是限制一個時間，不要一進到派出所、送刑事組、偵查隊，又送到檢察官，到底要函送還是移送，你們可以快一點，能夠留的就留、不能留的就讓他們回去，這樣我們民意代表也不會困擾。這方面你們要去研議一下，盡量把時間縮短，可以回去就讓他回去。處理員警到達時間，有的很快、有的很慢，局長，你有時跟他們規定幾分鐘要到，太久了，百姓的滿意度就降低了，也開始要大罵了。

取締之法不合理，亂開單、執行過嚴、移送標準不一、未處理民眾反映，這樣的法律專業也是要加強。有些執法者，對於自己執法的事情也搞不懂，等一下，我還有更精采的，我提出來建言一下。分析員警服務不佳的原因，硬體方面就是警用的裝備不足、各項申辦雜碎，派出所的硬體都很不好；軟體方面是我們勤務太長、案件也很多、法制教育訓練不足，改善方法就是這樣，讓局長了解一下。

所以我跟局長建議：顧客導向。你就把百姓當作客人，警察局應採顧客導向的服務理念，以市民需求做爲服務的基礎，直接跟人民互動，讓市民感受基層員警的服務品質、態度效率，透過這種理念，提高市民對警察的滿意度。直接最重要的是什麼？派出所是最重要的，誰會去分局、誰會去總局？除非犯案。派出所是最基層的，跟里長、民意代表、市民，所以派出所是做公關最好的地方，這是第一線，百姓對我們的期待，警察的形象就是在第一線。

要同理心做善事，在服務心態上，希望能保持同理心做善事，把市民當作是自己的家人好朋友。如果有發生任何事，也會希望第一時間幫人家解決問題，如果有這種心態，市民的感受大大不同。所以每年應做基層員警服務滿意度的調查，這是最重要的一個調查。眞的不要著手治安滿意度的民調，應該著手基層員警服務的滿意度，這個是非常的重要。蒐集市民相關資訊，做爲改善警察局服務流程的內容，並可做爲施政改進的參考依據。市民對警察的印象，就是民眾直接接觸第一線的基層員警的服務態度和品質效率，就決定了市民對警察的滿意度，希望警察局能夠要求基層員警，將市民的小事當作自己的大事，對警察的滿意度就會有所提升，也讓市民

對警察有信心，好不好？

有一件事很重要，我昨天想了很久到底要不要講？但是我想一想還是講一下，讓我們有所遵循。

警方未依酒測程序告知，導致市民…，我們請員警進來一下。

主席（李議員喬如）：

請誰？有登記員警嗎？好，請員警列席。

林議員武忠：

局長，你看一下，有很多市民在看電視，請過來這邊。

主席（李議員喬如）：

請到林議員的旁邊。沒有穿制服的是誰？也是員警嗎？

林議員武忠：

現在我就請他們表演一下遇到酒測的情況，他們演一段給你們看，我相信電視機前的朋友也在看，他們就做一個最標準的酒測程序，怎麼做，讓大家來做個評定。現在就開始，現在你攔截一個人，這是百姓，好。我們看一下，他有問這是身分證，大家仔細看他執行的態度。第一階段，非常好。警方要告知民眾酒測的流程，剛才有說，並詢問飲酒的結束時間，問他什麼時候喝酒的，他說 10 分鐘前，這樣還有 5 分鐘的時間，15 分鐘後才可以酒測，不是直接就酒測，所以一定要先行告知對方，並問他什麼時候喝酒的。他說 10 分鐘，那就要再等 5 分鐘，這是他的權益，然後警察就等他 5 分鐘。但是一般在街上是不可能的，直接就做酒測。現在 5 分鐘到了，接下來，以下是現場表演：

警察：「15 分鐘到了，現在時間是 102 年 10 月 9 日 11 時 55 分，在這裡實施酒測，我們有全程錄影錄音。這是酒精測試劑檢測的合格證書、這個測試劑是新的沒有開封過，現在拆封。」

主席（李議員喬如）：

林議員，請敘述一下，員警剛剛在做什麼？

林議員武忠：

現在員警把塑膠拆封要對他酒測，表示這測試劑是新的，不是用過的。

—以下是表演—

警察：「酒測時候，就直接吹氣 3 到 5 秒。」

林議員武忠：

他現在酒測試著吹氣 3 到 5 秒。

—以下是表演—

警察：「好，現在酒測結果爲 0.30，吳先生，酒測值爲 0.30，你涉及公

共危險罪，你可以保持沈默，可以請辯護律師。等一下在問筆錄的時候，還要再詢問你這兩項權利，等一下酒測值列印出來，請你在酒測值上面簽名。」

林議員武忠：

你呢？你要有個動作，你可以要求做酒後生理協調檢測。

—以下是表演—

被測民眾：「我要求做生理平衡。」

警察：「你要做生理平衡，沒關係，你把酒測值簽一簽，我等一下幫你做生理平衡。」

林議員武忠：

這個是重點。局長，一般員警是不可能幫人家做生理平衡，但是這是權益，如果他們生理平衡測試通過，寫一個檢測平衡紀錄卡，只要通過，送到法院，法官會怎麼樣？會把公共危險罪判爲無罪，但是酒駕還是要罰，這相差有多少呢？

主席（李議員喬如）：

林議員，什麼叫做「生理測試平衡」？

林議員武忠：

生理平衡就是飲酒後，像原住民他們喝了三、四瓶，走路還是很正常，就是讓他做一個生理平衡檢測。如果他走路很正常，警員就會在檢測平衡紀錄卡裡面寫上很好，這樣上法院，法官就會判無罪，公共危險那條刑罰會無罪，但是酒駕還是要罰，這樣就差很多，最起碼省下 10 萬而且又沒有前科。

主席（李議員喬如）：

現在完成了嗎？

林議員武忠：

現在要測了，你看他怎麼測，這些你沒有看過吧！現在要測，你看他怎麼測，這你們沒有看過，你們看看。

—以下是表演—

警察：「吳先生請你走直線，然後再回轉走回來原地。好，雙腳併攏，雙手貼大腿，一腳抬地離 15 公分，持續 30 秒。第二項請你畫同心圓，看畫…。」

主席（李議員喬如）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

好，現在表演完成。局長，酒測，我相信在座各位，一般的酒測若是抓到就是測，你看他若是可以做生理平衡，做一做若是正常，只要警察在這個測驗卡寫 OK，送到法官那裡是判無罪的，但是酒駕還是要罰，然而我們大部分的員警你要看到這個很困難，所以我希望，局長，像這種民眾的權益你要貫徹，讓他心服口服…。

主席（李議員喬如）：

員警可以離席了嗎？

林議員武忠：

可以離席了。

主席（李議員喬如）：

請你們離席。

林議員武忠：

還有有很多女生，都用薄荷或是口腔芳香劑那種，那裡面都含有乙醇，像這種的只要他提出在 15 分鐘前有噴這個，這個測下去都超過酒測指標 0.25，是要送公共危險。而這個可以要求說 15 分鐘前有噴那個、吃什麼，這個可以給他漱口，那個唾液可以慢慢消掉。酒測照規定是測一次而已，除非儀器故障，或是有噴一些乙醇口腔芳香劑的，那個才可以再測。我有看到有警員一測測十幾次的，那都是違反規定。我今天會提出這個，就是要讓你們知道市民的權益，有很多都是睡著的，我也希望百姓不知道的，我們不要就這麼做下去，應該告知你有緘默權、你有權請律師，應該告知的都要告訴百姓，然後再開單，讓他們心服口服，我現在要說的就是這個。接下來，你看類似市售的口腔芳香劑都含有酒精，譬如乙醇、甘油、薄荷醇、香料等，這個若是 15 分鐘前有噴，你要趕快跟警察講，我希望警察要接受，這個是規定，喝酒要 15 分鐘後，這個要 15 分鐘前，這個 15 分鐘後就不算了。我剛好有一個案例，一個男生、一個女生發生車禍，那個男生在酒測，女孩自己在那邊噴口腔芳香劑，噴一噴去測，結果 0.35，那個女生說我明明沒有喝酒，怎麼想都想不通，最後才想到，可能是噴那個，而警察也不查，會造成冤獄啊！如果有提出這個東西，那很簡單，給他…。

主席（李議員喬如）：

再延長 2 分鐘。

林議員武忠：

請問自行車酒駕可酒測嗎？有罰則嗎？這都沒有人懂，說一說讓大家清楚一下。自行車是慢車，若是騎自行車酒駕要怎麼辦？罰 300 元到 600 元而已，它沒有罰則也沒有引用第 4 條開罰。若是肇事，非動力交通工具不

構成刑罰公共危險罪，這是自行車酒駕。接下來是電動自行車，我剛剛講過電動自行車酒駕的話，也是罰 300 元到 600 元，沒有罰則，這個用第 73 條開罰，但是若是肇事，屬電動交通工具會構成刑法第 185 條之 3 公共危險罪。接下來，這是電動機車，電動機車就是正式的機車了，這都比照我們的機車，你看它屬於汽車，如果酒測值就跟一般的汽車、機車都一樣的，只要 1.5，你看電動機車，我告訴你電動機車是要牌照，局長，有很多人騎這個將牌拔下來，你們警察搞不清楚，它到底是電動機車還是電動自行車，他將牌拔下來，我告訴你牌拔下來還要多加一條，多一條未懸掛罰 3,500 元。有的會將牌拔掉，我說我是電動自行車，你說是電動機車，這認定上是有困難的。接下來，很多員警都搞不清楚電動機車，也搞不清楚上述是不是要酒測，都拒測就要開罰單，這是不對的，全搞在一起都不對的。你看這是一個案例，他也是騎電動自行車，結果拒絕酒測要罰 6 萬，後來又收到警方的裁決書說危險方式駕駛罰 500 元，這樣就擺烏龍了。因爲時間的關係，我建議局長，針對這種車輛酒測觀測，警察局應製作一本小冊子，明確讓…。

主席（李議員喬如）：

林議員，有需要黃局長答覆嗎？在交通大隊長要答覆之前，今天林議員問警政的部分，非常的好，不過剛剛林議員有提到有關警員操守的部分，我必須要讓黃局長知道一下，我們鼓山、鹽埕、旗津…，也有分局長在聽，我們最近都破獲刑事大案，我們鼓山、鹽埕、旗津的基層員警都很認眞，表現很好，所以剛才林議員所說的部分，我們這裡的警察都沒有那個缺點。好，請交通大隊長答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

我想剛才林議員所提到電動自行車的問題，事實上林議員所講到的都是相關法令的一些規定，但對於電動自行車如果有肇事的話，因爲本身屬於動力的交通工具，它構成的刑法第 180 條之 13 的公共危險罪。但是這個它有一個先決條件，這個由個案人來認定，就是現場人員查獲之後，要向檢察官請示之後，再依照檢察官指示做後續的動作。另外剛剛林議員講的自行車、電動輔助自行車、電動自行車，它的區別主要在它的速率，我也非常感謝林議員在上個會期有提到這個問題。我們也蒐集相關資料，在上個會期之後，我們有辦了一個交通講習，有特別把林議員提到的這個部分，在這個講習當中給同仁做一個宣導。另外林議員所講的做小冊子，我想回去之後我們馬上來研辦，謝謝。

主席（李議員喬如）：

今天保安部門的質詢就到這裡結束，下午 2 點半請各位局處首長，準時列席議會，繼續我們的保安質詢，散會。

主席（林議員武忠）：

下午的議程繼續進行保安部門的業務質詢，黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

首先等一下我會先請教環保局長，我想高雄市今年在上個月辦亞太城市高峰會，本席三天都有去參加；同理我們在去年也成立了 ICLEI 的東北亞訓練中心，也在高雄。我想這對高雄都是比較進步的一些活動，以及因爲辦了這一些知識的累加而造成對城市品質的提升，我認爲會有很大的幫助，譬如說活動結束後，我就去誠品書局買了三本有關綠色經濟、藍色經濟、綠色革命的書。以前我們的工業時代生產都是從搖籃到墳墓，很多事情用完了就丟掉，廢棄物就燒毀，所以我們以前的焚化爐本來有預估光是原高雄就要三座，幸好才蓋二座而已。爲什麼？因爲現在有一個快要不用了，而且未來的發展方向，搞不好到 N 年後都不需要焚化爐，因爲所有的東西都應該是可被分解，事實上整個概念就是要從搖籃到搖籃，任何一個過程的下一個動作都要成爲下一個動作的養分而形成循環，他用最簡單的例子，就用櫻桃樹的概念，櫻桃樹結樹果，我們可以吃，如果沒吃，掉到地下可以變成肥料，也可能變成下一個微生物的食物，微生物之後就形成一個循環。

同理我們高雄辦了亞太城市高峰會以後，我們學到了什麼經驗可以用在我們的城市，如果我們辦了這些活動，有這麼好的資訊，結果我們還是照原來的，我覺得這個城市的進步就會有限。我舉一個例子，全世界碳排放第一名的城市，大家都說不用統計，就是高雄市，全世界平均第一名。因爲很少有一個城市擁有那麼多的排放源，譬如說以我們來講中鋼、中油、中船、台電都在這裡，難免我們的碳排放最高。針對這個，我們大家都知道要因應極端氣候，碳的排放量要減量，我們高雄又提出了什麼策略？

事實上，我們參加了那麼多的國際會議，像本席也參加 ICLEI 的國際年會，他談到兩個策略，一個是減緩，一個是調適。減緩就是我們現在的碳排放這麼多，我們怎麼讓它少一點，不要排那麼多，可是再怎麼少也不可能都不排，也不可能做到零排放；這時候就要怎麼樣去調適。因爲未來的氣候變遷，暴雨、旱災會變成常態，像莫拉克之前是旱災，結果那四天是水災，四天之後又變成旱災。你看同樣就在那幾天裡面，爲什麼那麼清楚？而且這個的頻率跟量的幅度會越來越大，所以我們在現階段一定要也需要跟國際接軌，我們接軌不是只有知識接軌，也要行動接軌，所以我要知道

高雄市政府環保局對於整個在碳排放的處理上有沒有更積極的做法？我們有沒有先做到盤點？到底這個世界第一名是怎麼來的？我們應該要去瞭解。

再來，在世界第一名以後我們怎麼去面對？什麼地方可以改善？什麼地方是嚴重的、是需要被輔導的？有的是需要可以逐年減量，透過製程、透過各種方法。如果眞的都沒有辦法，你有沒有用其他方式來補貼？譬如說高雄這幾年發展大眾運輸，發展得很好，坐大眾運輸的人一年已經超過 1 億人，今年說會超過 1 億 1,000 萬人，這個都是好事，這些都需要被支持。我們高雄又做什麼？針對減緩、針對調適，是不是請局長答覆？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關二氧化碳排放的減緩，包括聯合國也好，相關的國際 NGO 也好，已經談了很多年，而且談了很多，包括台灣從中央到地方也都非常重視這個問題。目前唯一的就是我們還沒有相關的法律能夠有強制性的、有拘束力的執行，怎麼來減排？

黃議員柏霖：

減排。

環境保護局陳局長金德：

所以包括躺在立法院的溫室氣體減量法遲遲沒有辦法獲得通過，所以我們只談不做，目前我們覺得說這個東西要做，而且要儘快做，不做是來不及的，所以我們認爲高雄市可以依據環境基本法第 21 條，環境基本法第 21 條就是說各級政府應採積極抑制二氧化碳排放的措施，並訂定相關計畫，減緩溫室效應。

黃議員柏霖：

對。

環境保護局陳局長金德：

環境基本法第 21 條是中央的法令，各級政府應訂定這些措施表示中央有授權，所以高雄市做爲台灣排放的大縣，針對世界各都市來講，誠如剛才黃議員所講的，就面積、人口平均起來，我們高雄市排碳也算非常大，所以我們就希望要訂定一個計畫，但是這個計畫如果沒有拘束力、沒有罰則，對業者來講，他是不管的、不會理你的。目前環保署只針對二氧化碳的排放只有申報的管理辦法而已，其他比方說怎麼減、怎麼抵換、怎麼調適，都完全還沒有建立相關法制，而且他把二氧化碳列入空氣污染物之後也沒

有訂定排放標準。

黃議員柏霖：

好，所以高雄市要怎麼做？可以積極一點嗎？

環境保護局陳局長金德：

所以我們要制定一個自治條例，這個我們也送到大會來，希望獲得大會的支持。我們要求這些中央主管機關環保署所列管的四十幾家排碳的大戶，我們希望他從明年開始每一年減排 1%。這個，我們制定在自治條例裡面。爲什麼要制定自治條例？是因爲有罰則、有拘束力，所以我們才制定自治條例。這個自治條例的制定是完全基於環境基本法第 21 條的授權，所以我們才定自治條例，我們將來會再訂定相關的抵換辦法，所以希望明年能開始，如果這個自治條例獲得貴會通過的話，明年開始就著手來進行這樣的減排措施。

黃議員柏霖：

局長，在自治條例還沒通過之前，我們有沒有更積極做法？譬如說我們有沒有先去盤點？未來你要叫他減 1%，1%的基準點在哪裡？有沒有先做盤點？盤點完以後，我們才能夠要求他去做改善。

環境保護局陳局長金德：

他每年固定都有一個申報的日期，年中要申報、年尾要申報，二氧化碳的申報，至少環保署那邊都有申報的紀錄。這個申報的紀錄是沒有問題，但是實際上去盤點，目前只是盤點空氣污染物的部分，二氧化碳還沒有積極進行這樣的盤點，不過將來自治條例通過要減排的時候，我們會有一個基準點，比方說我們會根據 2005 年前後大概七年的平均值。

黃議員柏霖：

平均數來做處理。

環境保護局陳局長金德：

平均數來做爲一個基準點。

黃議員柏霖：

好，局長，你請坐。我們希望說這個東西要慢慢會變成是一個很重要的，因爲這是一個進步的概念，我們不能都說因應極端氣候，我們要改善，結果都沒有作爲，這是不對的，所以我覺得市府尤其是環保局你們又有空污基金，在這個部分應該要多去做教育的推廣，我們怎麼鼓勵大家多搭乘大眾運輸，譬如說本席也給你建議，在我們三民區的捷運只有後驛有而已，我們整個在包括澄清湖、寶業里滯洪池、陽明國中、溜冰場附近可能有很多人需要的是公共自行腳踏車，所以上次本席有跟你建議，那幾個地方甚

至長庚門口、澄清湖門口都是會有人去使用的，這時候我們應該設一些公共自行車在那裡。很多人來衛武營這一站——建軍站，他們就有機會騎腳踏車去那裡或是那邊的人騎腳踏車過來這邊，這樣就會有效。我是認爲大衆運輸是需要很多不同的工具鋪陳去把它串起來，這樣才會有效。

另外一個就是我剛提到 ICLEI 的部分，ICLEI 去年成立了，可是我知道它的執行長沒有多久就沒做，我希望你們在甄選人的時候要選眞正專業又能做事，而且能夠持之以恆的。不是選來了，二、三個月就辭職，結果好像很多的業務也沒有很認眞的去推動，所以這個部分，我覺得眞的在選人的時候要以專業、積極、願意做事來考量。這個部分是不是能夠接受本席的建議？局長，簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

ICLEI 訓練中心這個主任在我來之前就離職了。

黃議員柏霖：

對。

環境保護局陳局長金德：

主任在我來之前就離職了，導致相關業務都需借重綜計科來支援，目前我們有透過甄選，而且面試，最後面試兩個，讓 ICLEI 的秘書長基諾…，基諾有來參加 ABCS，所以當場請基諾面試兩個，挑一個。但是覺得他還不是很適合擔任主任，所以我們現在先讓他擔任組長，另外有借調了一個在生物多樣性上比較有經驗的人來協助，配合綜計科的支援來運作，將來我們還是會找一個適合的人來當主任。

黃議員柏霖：

好，因爲我覺得好不容易我們這邊設了一個 ICLEI 的訓練中心，應該要讓它發揮功能，尤其我們又是工業城市，它這個觀念帶進來會在實質上對我們有很大的幫助，這個部分再麻煩一下。

公共腳踏車的部分，我知道主席也有共同在建議，這是好事情，但是設要設在有人要騎的地方，你設在沒人要騎的地方就浪費了那些資源了，這個部分你們今年是不是會列進去？我剛剛講到幾個點，有幾個可能會設的，是不是局長來簡單答覆？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

澄清湖附近，正修大學附近，上次黃議員有建議，吳秘書長針對澄清湖將來的開放入園，也有交代那附近要再規劃地點廣設公共腳踏車站，到年底我們會做到 160 站，目前有 40 站在進行規劃，附近也有在設了。明年會由業者或是將來要包括減碳或污染物的抵換部分，所以希望明年能夠設到 300 站，我們會就那附近…，因爲包括長庚醫院也好、正修也好或澄清湖附近都會設置。

黃議員柏霖：

像陽明國中還有網球場，那附近應該都會有大量人潮…。

環境保護局陳局長金德：

我們會選擇適當的地點設置。

黃議員柏霖：

這個部分再麻煩你。

環境保護局陳局長金德：

這沒問題。

黃議員柏霖：

接著請教警察局長，上次我談的兩個問題，我們都在講交通，很多東西是一種教育，譬如我一直會提到路上的並排停車，聽到並排停車應該會覺得是交通局，其實我覺得警察局也可以去做勸導跟教育的工作，因爲我們每天都有很多警察同仁很辛苦的巡邏，在巡邏的時候，如果看到並排停車，我相信只要警察一停下來，車主就會馬上出來，因爲你會發現很多包括在做拖吊的人，最擔心、最麻煩的就是並排停車，因爲如果要拖吊並排停車，很多工作人員就要在快車道上作業，也有很多騎摩托車的市民朋友，遇到路邊並排停車就得被迫騎到快車道，結果撞到都是誰要負責任？所以我覺得這個是我們大家要共同去面對的，因爲很多東西是需要被教育的，我們要勸導，所以我覺得局長應該要請各分局還有各派出所在巡邏的時候，只要有看到就要跟他說，不是要你們一定要開罰單，起碼你去，車主如果都不出來，就應該要有處罰的措施，但是之前應該要給他一些勸導。我覺得這樣讓我們的交通…，讓大家的觀念導正，知道慢車道不是讓你停車的，而且這會造成機車騎士很大的安全負擔，這是一個。

第二個，是本席上次跟局長建議有關很多優秀的所長，因爲不是偵查、刑事體系出來的，所以不能去考偵查隊長，我覺得這部分應該可以據理向中央爭取，因爲我覺得只要這個所長能受過訓練，一個所長幾乎什麼都要去面對，而且他們一年 365 天幾乎都沒能放假，那麼努力，而且在各方面只要這個所長做得好、績優，代表他的能力、專業有得到人家肯定，不然

早就被你們換掉了。這種人應該要給他們機會，雖然給他們機會，他們不一定考得到，但是你直接把門關上，那這些人就沒有出路，我覺得這些優秀的人才如果他們有興趣，如果有這樣的可能，我覺得警察局長應該力爭。

很多東西過去也是沒有的，像台灣只有高雄市有值班副所長，這就是我跟蔡以仁局長建議，所以那時候才會每一個派出所設兩個值班副所長。在當時第一次也沒過，第二次再努力以後，中央就同意讓我們先試辦，當然這要感謝當時陳其邁代理市長的同意，我跟他說了後，局長去努力，最後竟然成了，所以後來我們就有了值班副所長，就可以減輕所長、副所長值班上的壓力。我覺得管理人性、制度合理、經營要現代，包括政府公部門也要有新的觀念，如果沒有，這些人怎麼可能會做得好？針對這兩個請局長給本席答覆，謝謝。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

這兩個問題都很重要，並排違規是一個非常嚴重的交通違規，除了會危及人的生命，造成汽機車車主的傷亡，違規人自己也要吃上刑事上過失致死的刑責。這方面我們會貫徹到基層，包括派出所和交通警力。

第二項，您的看法我完全認同，一個好的分駐派出所長是全方位的，而且他在任職期間一定會經過很多刑案的查處，所以能當一個好的所長，無疑一定是個好的偵查隊長，這方面我們會向警政署做進一步的反映，謝謝黃議員。

主席（林議員武忠）：

局長，黃議員柏霖講得非常有道理，警員在巡邏時，如果看到並排，只要吹個哨子，車主就都出來了，不是只有維護治安而已，這個也可以做。至於所長如果要擔任偵查隊長，其實也可以去受訓，我們可以向他的上級長官反映，像這種優秀的，派他去受訓三個月、半年下來，取得那個資格就可以報考偵查隊長，這樣就解套了，這是我的意見，謝謝黃議員柏霖。請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

我也先延續黃議員對節能減碳議題的質詢，但先不請教局長，我請教一下承辦科長，本席曾在前幾個會期建議針對屋頂的太陽能熱水器補助使用的狀況，做一個使用狀況妥善率的調查，不知道這個議題後面追蹤的怎麼樣？可不可以請承辦科長答覆？

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

太陽能的部分我們大概在 99 年 12 月就完成…，總共補助了 9,000 件，大概花了 9,000 萬，整個減碳的部分…。

郭議員建盟：

妥善率的調查。

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

我知道，議員建議以後，我們有請相關的單位去做了一些巡查，就是針對太陽能的部分有做一個調查，整個調查出來，整個設置完成後的運轉率，其實都還滿符合相關的規定。

郭議員建盟：

局長你剛有聽到，請相關單位試著去調查，妥善率還不錯。其實這個…，局長，大概前兩年的業務報告，你去翻出來看，那不是你任內的，裡面強調一個滿重要的議題就是碳稅，再來有一個二十年到三十年的減排計畫，但是在那個減排計畫裡面，卻沒有說我們階段性這三年或這個任期內要做什麼，沒有階段計畫。當時有提到碳交易平台，還講得天花亂墜，說要跟日本合作碳交易平台。再來太陽能熱水器 9,000 萬，據我所知妥善率是很差，所以我認爲要再補助下去，我們一定要做個調查，我剛剛講到的那幾個議題，在這次的報告裡都淡化，我想強調節能減碳不是一個大錢坑，很多人聽不懂，很多人聽到節能減碳會空氣好就很開心，但是我們過去…，我不客氣的批評，用個節能減碳的大帽子一扣，寫出一大堆不負責任、不適合高雄的計畫，我在質詢的時候都批評過，除了看到我們的空污基金，錢急速下降，這幾年我沒有看到多少的實際成果，我很樂見我們針對節能減碳的計畫愈加平實，甚至落實在法令可以去執行的範圍，政策如果只是弄個大帽子，弄出一大堆委辦計畫，委辦計畫不是不好，但是到底可以給高雄多少節能減碳的實際可行的經驗？我打個很大的問號。所以我拜託所有環保局的官員，節能減碳的概念也是陳菊市長施政的重點，但是務必確實可行，不要用個大帽子拚命燒錢，民脂民膏，我相信局長跟同仁都會了解這個意義，跟大家共勉。

首先，先講一個重要的議題。我們所有的議員都會遇到一個狀況，基層的選民打電話來說：「晚上 10 點了，我樓下的卡拉 OK 還在唱，怎麼辦？」我就會拜託你們去檢測，結果去檢測時都沒有聲音，因爲你們去時，他們絕對會關小聲。這種困擾，所有的民意代表都會遇到。我看到今年 8 月台北市的一個新規定，同樣的規定我們高雄市也有，但是我們的標準比較寬，

台北市過去的標準也跟我們一致，但是它提高了標準。它把非視聽歌唱業，視聽歌唱業就類似錢櫃、好樂迪，這種是視聽歌唱業有申請的，它有專業的隔音裝置；除此以外，任何人不得使用非營業性的卡拉 OK 設備，只要使用了，環保局去到現場不用檢測就可以直接開單了，時間也從過去的晚上 11 點提早到晚上 10 點至隔日早上 8 點鐘。我認爲這樣的方式是可行的。因爲實際上過去我遇到困擾拜託你們的時候，你們去到現場也只是勸導，勸導完走了之後，他們還是繼續吵；管區員警也傷腦筋，我們的人員也傷腦筋，我們也傷腦筋。所以只要晚上 10 點以後你還繼續唱的，現在已經都是都市型態了，去就是開單了！因爲你會吵到人，不然你就要有把握把隔音設備做好，不要去影響到別人。因爲這是你們內部的法規，所以我建議你們是不是可以在本會期考量看看，是不是可以比照這樣的方式解決民眾在噪音上面的困擾。是不是請局長簡單答覆，主席。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

關於噪音管制區公告禁止行爲，高雄市的部分，看這個資料是 100 年 7 月公告的，公告時間也相當久了，是可以考慮來修正。那麼針對是不是可以提早到晚上 10 點到隔日早上 8 點，針對非可使用卡拉 OK 而使用，來公告禁止，我們會回去研究之後再向郭議員報告。

郭議員建盟：

這個一定要拜託局長。第二個問題想請教警察局長，不是要質詢你，是講個笑話給你聽。前幾天一位民眾打電話給我，說他看到新聞說：「看到一位女警，警花，很年輕、很漂亮，你也知道我兒子在做警察，都交不到女朋友，你幫我打聽一下她在哪裡服務，讓學長可以認識一下學妹，這也是好事情！」那個媽媽很可愛，打電話給我。選民服務百百種，我打電話去交大，交大說：「謝謝議座關心！不過議座，我們交大的警花，有啦，但是最年輕的 50 歲。」我說：「50 歲！你說眞的還假的。」他說：「不是只有警花，我們的猛男，平均年齡也將近 50 歲。」。我聽到，難怪抓不到飆車，因爲猛男看到飆仔猛不起來，油門催不下去。我剛剛有遇到我們交大的人，問他實際上交大的平均年齡是幾歲，他手邊沒有資料。沒關係，但是年齡都偏高啦！接近 50 歲，雖然說不敢說警察老伯伯，起碼也是警察大叔。問他怎麼解決，他說今年 10 月會有一些特考的員警分發，到時候會極力去爭取。這個要請警察局長去把員警年齡，儘可能在新生代交接的狀況上，維持一定警力的水準。也趁這個方法來解決我們熟女警花或是我們警察大叔

的問題，猛男不像猛男。這請警察局長簡單答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們高雄市的員警，包括台中以南的警察局都是一樣，年齡比較高一點。目前我們交大的員警平均年齡是 45 歲，那這個問題我們已經發現到了，所以今年 3 月我們開一個會，就是人力結構的調整。在 6 月 28 日警政署派來 16 個員警裡面，我們已經派一半年輕的，特考班畢業的，派到交通大隊。今年 10 月下旬大概會派來 150 到 200 個，這裡面我會精挑細選年紀輕的，來年輕化我們交大員警的年齡。

郭議員建盟：

我順便再提一下拖吊業務的問題，好像有一個滿大的爭議就是，可能要把一些過去執法的標準再放鬆，但我個人是持保留。執法的標準要是降低，有可能會危害到市民好不容易建立起來的道德規範及遵循法規的規範，再往後拉，這一點要相當謹慎。可能時間不多，我不多談。

我請教一下衛生局長，今年可以說是台灣的食安風暴年。從蚵仔煎、甜不辣的順丁烯二酸、醬油的單氯丙二醇、菜脯的漂白劑、豆乾的二氧化硫，弄得人心惶惶；今天看新聞，又提到麵包。麵包含鋁的成分很高，歐盟的標準是，每 1 公斤只能有 1,000 毫克的鋁；大陸的標準，是 1 公斤只能有 100 毫克。

鋁是讓麵包變膨鬆，台灣沒有標準，所以依消費者基金會自己去檢查，只要三個杯子蛋糕，小朋友一天的鋁含量就超標。是歐盟標，不是大陸標，大陸標只有歐盟標的 1/10。鋁吃多了會怎麼樣？失智啊！老年癡呆。同時鈉，我不知道是聳動的標詞還是什麼，只要兩片吐司，就會超過一餐的安全量。麵包，高雄市有 273 萬人，5%的民眾一天吃麵包就好了，差不多有 15 萬人在吃麵包。

我看這些食安風暴裡面有幾點，第一點就是違規，業者確實把有毒物加入食品。第二點，就是國內沒有設立有毒物的標準，只有國際標準，國內規範不清，可能致癌的他也加入。第三點，就是廣告不實，非天然的講天然的，非有機的講有機的，拿劣質品去充當優質品，例如山水米的事件。其實台灣我們從今年才知道，過去引以爲傲，覺得很驕傲，我們台灣的食品安全起碼超越中國大陸多少。這個說法瞬間粉碎啊！我們所有的民眾爲了食安只能自求多福。局長，因爲時間有限，我們眞的只能自求多福嗎？你在報告裡面提到我們會加強食品的抽驗，同時你考慮到錢不夠，讓民眾

自費，還收了稅務八十多萬，這是好事。

但是用民眾自費來檢查，還是屬於比較被動。當然期待有為的政府可以為食品安全來把關，不要讓黑心商人、黑心食品傷害我們的市民。但是我翻了預算書，今年的預算 1,132 萬，相對去年少了 228 萬，在食品安全檢驗的部分。我知道錢有限，可是相對前年我不知道 2,800 萬是怎麼編的，是不是採購設備，前年的預算決算數是 2,800 萬。所以，在食品安全出現重大危機，期待衛生局長讓我們依靠的時候，我也知道你一定會想負責，可是沒有錢，怎麼辦？怎麼做？是不是請頭腦最好的衛生局長給我們一些建議，給我們一些出路，請答覆。

主席（林議員武忠）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝郭議員對於食品安全衛生那麼多的關心。首先就剛剛講的經費部分，我先說明一下，2,800 萬可能是把檢驗科那時候買重大儀器設備算進去，今年特別為了食品安全衛生我們增加 300 萬的安全衛生計畫，也是高雄市成為全台灣第一個由副市長定期針對食品安全衛生，類似我們的登革熱防治協調會定期開會的。目前我們訂的一些原則就是源頭管理和流向管制，還有一個生產履歷，這幾個來著手，包括經發局、農業局，大概都有在這個會議上大家一起來努力。至於衛生局的部分，說實在的，你說今天有訂標準的，違規的我們當然一定去清查，但是如果像夜市的部分，剛剛講的醬油什麼的，我們就是希望夜市也把它使用的東西列冊，我們把它電腦化之後，定期去追蹤它的源頭有沒有問題，因為如果分散去查太勞師動眾，而且等於是事倍功半。至於檢驗的部分，我們已經在整個計畫上面，希望加強它的件數和能量，有些東西可能都是消保會，或者相關的民眾去發現出來的。我們也希望能夠及早，不過生產的東西實在太多了，所以只有從源頭開始抓。如果是剛剛你說的有標準，超標那當然不用講，但是台灣沒有標準，是歐盟的。我們其實內部也希望是不是參考國外的標準，我先來做個檢驗，只要超過歐盟的，我們就提出警訊。至於惡意的，那更不用說，我們可能會配合檢調去做詳細的檢查，同時會做重罰，大概目前是這樣子。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

因為一般民眾只會知道市政府做很多事，但一般民眾最期待的是，譬如

麵包，高雄市一天有 15 萬人在吃，如果有一個高雄市自己的安全標章，這個安全標章當然你們用什麼樣的方式，我們看到這個安全標章，起碼我們知道有人在幫我們把關，我們去買便宜的好？我們買貴的就好？我們不管怎麼選擇，有沒有那個安全標章？這個機制類似的簡而易懂，讓民眾可以依循吃的安心的安全機制，不管是在麵包店，不管是在夜市，不管是在一般的餐館，這樣子簡明的機制，可不可以讓局長再多費一點心思？因爲今年是預算年，大家都忙，否則我認爲這種議題，在台灣受到這麼嚴苛的食安危機，其實應該排一個專案報告，在這個報告之前，我認爲現在沒有時間去提，能不能你們具體而爲？既然有副市長主持的一個平台機制，讓高雄市簡明爲市民做食品安全把關的具體措施，讓民眾簡淺易懂的辦法，能不能讓各個議員知道，起碼我們也會知道向民眾說，買麵包時，我們要注意什麼，我們去夜市要注意什麼，我們去吃東西時，放心，還有高雄市菊姊、衛生局讓我們依靠，以上建議可不可以請衛生局長簡單答覆？

衛生局何局長啓功：

郭議員建議的很好，事實上在李副市長主持的會議上，目前是針對剛剛講的一些醫料，包括源頭的部分，是高雄市生產的我們當然可以清查出來，很清楚的說它是安全的，甚至給它一個標章，都沒有問題。很多民眾使用的都不是在高雄市生產的，而是在別的縣市，我們也正在考量怎麼和其他縣市合作來建立這樣的一個機制。但你說類似像 CAS，或者其他安全標章，在過去三聚氰胺或塑化劑的時候，我們曾經做過。但是，我們很擔心的是，我如果有把握我當然替你這個廠商或各商會來和我們合作，或和夜市來合作，可以，我們幫你做一個標章，但是不能主動的去給它貼標章，萬一貼了標章，它給你做了一些不實的事情，那後面的問題我們必須要做考量。已經有朝這方面來努力，但是可能怎麼樣做的比較完整，比較讓民眾能夠信賴，我們必須逐步來做。另外一點是，網站上我們會盡量把所有的一些訊息，包括你剛剛所談到的，在會議上面先把過去一個月或二個月之內發生什麼食品安全衛生的一些狀況，整個做個整理，我們也希望這個訊息可以貼在我們的內部網站上面，讓民眾來了解。

主席（林議員武忠）：

謝謝郭議員建盟。請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

有一些事情必要請你們來解釋的，還是要解釋，不然很多的事情在地方上，常常就會被誤以爲又在騙民眾了，這件事情一定要請相關局處來解釋清楚，就是警察局的監視器。警察局的監視器在 100 年的時候，我建議的

第四個選區，就是在我的選區仁武、大社、大樹及鳥松，這個選區的所有監視器都是我自己一個人出錢，原本計畫是出五百多萬，後來增加到 768 萬左右，那是增加的費用。因爲在鄉下地方監視器對我們來說非常的需要，常常在鳳梨大批要販售的時候，就發現整個園區的鳳梨在晚上被人偷走了，所以監視器在我們的鄉鎮裡面，特別的需要，包括摩托車的失竊，包括所有左鄰右舍，你們也知道在鄉下地方的偷竊率很高。所以，在 100 年縣市合併的時候，我就提議了七百多萬，這個區的重要路口做了很多監視器，到 101 年時警察局統一發包出去，結果現在 102 年看不出來到底做在哪裡，尤其在我這個選區，有的裝上去了，卻沒有線路。你們要了解，鄉下地方馬路比較長，管線比監視器本身還要貴一半以上，所以在這個時候，我有收到警察局給我的公文，它解釋說可能是因爲包商有問題等種種的因素。可是，我在想這個問題，不是議員要去向大眾解釋爲什麼還沒做監視器，到底它現在是什麼問題？你也知道其實在去年度的時候，原本我又打算花幾百萬，把一個社區一個社區裡面的內部監視器做好，一直到現在我都不敢做，爲什麼？因爲 100 年的還沒做好。縣市合併已經三年了，我們每一個社區裡面的監視器，幾乎以前社區做的，你們也知道社區做的監視器現在沒有維護費用，我在想所有的應該都壞掉了，等於說現在的監視器根本就是沒有幾個可用。所以這個時候我覺得警察局應該要出來說明，解釋監視器過去它是怎麼樣，爲什麼導致現在沒有辦法做了？今年或明年有沒有一個改善的方法？請負責做監視器的科室來向市民解釋一下。

主席（林議員武忠）：

好，我們請犯罪預防科陳科長答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

有關監視器的部分，剛剛議員所提的是 100 年的監視器。

林議員芳如：

對。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

因爲廠商被銀行執行假扣押，原本去年 9 月 4 日就應該要完成，但是因爲今年被執行假扣押，所以沒有辦法繼續做下去，我們在今年 9 月 2 日已經把它終止契約了。終止契約我們目前在清算當中，如果順利的話，10 月份可以再重新招標，如果重新招標順利的話，大概明年 3 月份以前就可以完成，其他的案件大概我們都如期依照程序辦理完工。

林議員芳如：

這個要趕快處理，就是把過去的趕快加速解決，否則我們現在偏鄉所有

的民眾，都感受不到縣市合併帶來的喜悅，我們每天都煩惱路做不好、交通流量大、小偷多。其實在鄉下煩惱的事跟在都市煩惱的不一樣，我們那裡不會有大案件，可是小案件不斷，如果有監視器的話，可以讓我們感覺是住在一個五星級的都市裡面。所以麻煩一下，明年有沒有什麼計畫？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

明年我們已經編列 5,000 萬的預算準備來做。我們會請分局引導議員往沒有施作監視器的里，優先來施作。爲了平衡城鄉差距，我們也希望過去已經有施作的里，或者是一個里已經有兩個以上的社區，不要再建議了。

林議員芳如：

這樣很好，我想這是遲早要面對解決的問題。關於你剛剛回答 100 年的時候，我們每個議員都有地方建設建議額，沒有完成的，我希望警察局發個公文到各個里去，解釋一下爲什麼監視器沒有辦法做。而不是叫我一個議員，我出錢還要去解釋，大家現在都不是說警察局騙人，都是說議員騙人，一定是議員沒有拿錢出來做，這樣就不對了。所以能做得到嗎？你們可以發文去解釋一下，100 年度爲什麼沒有做的理由嗎？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

可以。

林議員芳如：

那就麻煩一下。這樣市民才會明白，否則我一個議員沒有辦法去跟每一個人講。只要在鳳荔文化節的前後，我就頭皮發麻，就會有很多人問我他的監視器，尤其是最近玉荷包的產值還滿大的，有十幾億。這十幾億，哪一個晚上萬一被偷走了，這個我可是擔當不起，所以麻煩我們可能要加快一下腳步。

再來，還有一個小小的問題，大家也知道大樹是一個老舊的鄉鎮。在這個老舊的鄉鎮裡，派出所也很老很老，幾十年了，而且當初的地還是跟人家借的，現在地主也一直跟我們要回去。上面的那個房子是一個危樓，當初也是用很簡易式的蓋法，所以在那個危樓裡面辦公眞的是非常的辛苦。好不容易縣市合併以後，派出所開始找地，準備來做變更，也已經變更好了，現在只有差主體建築物，所以能不能請局長，看看有沒有什麼方法可以將溪埔派出所整建。溪埔派出所是我們的門面，爲什麼？佛光山在這裡，義大世界在這裡，所有第一名、第二名、第三名的觀光人口在這裡，結果我們的派出所是危樓，說出去是貽笑大方。所以局長看看有沒有什麼方法，把派出所整建一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想溪埔派出所這個地區，最近休閒的人口非常多，所以這裡治安的負荷也比過去重很多。

林議員芳如：

對，好像 11 個員警嘛！

警察局黃局長茂穗：

我們調派更多的警力，而且派更好的所長來做一個治安的維護。

林議員芳如：

我們的所長都很辛苦，一個人當三個人用。

警察局黃局長茂穗：

感謝林議員對他們的鼓勵。這個建地已經完成土地的分割，還有撥用的事宜；這個案子目前已經送給市政府做明年度 103 年度的市政計畫先期作業的審查，目前在審查的過程中，我們會盡量的來爭取。

林議員芳如：

因爲這個大家很期待。還有一個，我們的消防局也是非常的老舊，我們也常常在研究，因爲消防局現在是坐落在半山腰，我們的舊火車站也是在半山腰。如果有一天不小心，從半山腰開下來，這樣就慘了，那個眞的很危險。所以我有替消防局找地，因爲他們找了很久一直沒有找到，剛好在都市計畫內，我最近有研究了一下。在我們的區公所，就是在檨腳村有一個兒童公園的預定地，那塊地預定地空在那裡 30 年了，也沒有徵收，他就劃做兒童公園預定地，結果那個地主就一直來陳情。我想是不是可以請消防局來做這個計畫，看看有沒有辦法讓消防局接近民眾，接近大眾，不要在那個危險的半山坡。你們有聽過消防局在半山坡嗎？消防車在半山坡，出勤的時候，從一條 4 米的路這樣開下來，這樣太危險了。

所以消防局長，可不可以請你回答一下，如果這個計畫的可行性。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

林議員芳如：

局長，謝謝。

消防局陳局長虹龍：

大樹分隊在那個位置，以我們消防的觀點，以及勤務的需求是比較不適宜的。所以我們也一直在找地…。

林議員芳如：

有，我知道你們一直在找。

消防局陳局長虹龍：

很感謝林議員的關心。這塊地，就由我們局跟大隊先到現場去勘查。

林議員芳如：

因爲我們大樹有整條的高屏溪，高屏溪就有很多公園都還沒做了，整條都可以做，你要做在哪裡都可以。所以我在想在都市計畫內，也不需要再做一個兒童公園等等的，這個我們再來會勘看看。

消防局陳局長虹龍：

我現勘如果適合以後，有一些行政程序要克服的，我們再…。

林議員芳如：

對，我們來慢慢研究，可是至少有一個開始，不然眞的太危險了。環保局，不好意思。我們的清潔隊，原高雄縣有很多人來陳情，就是說夜間工作時間，那八個小時。當然這八個小時是依照區域的不同，在三民區、鳳山區他們可能需要，因爲有一些營業的場所，需要營業到半夜 12 點。在一般的農村社區裡面，我想 10 點就差不多了，這是夜間夜點的問題。所以等一下請環保局來說明一下，這個夜點是怎麼計算的，讓我們的清潔隊員更了解。否則有些隊長去開會，回來就叫大家簽名，簽什麼內容也不知道，這就會造成人家的疑問。

還有這個編制，現在原高雄縣的清潔隊編制有點問題，我知道公車處有一些司機要來當清潔隊的駕駛。可是在以前，區公所的清潔隊裡面，他都是隊員，就是不能去開那台車，因爲現在有駕駛要來。可是這就差多了，這些公車處的駕駛完全不懂山路要怎麼走，卻用駕駛的編制，這樣合理嗎？這應該不合理吧！原來公車處的駕駛是不是應該把他編制歸位，就是他原來是駕駛，你是不是就調派他至駕駛的單位。這個應該要改一下，這些隊員，我後來去研究了一下，眞的很多。所以你不能用這個編制來卡交通局的這些駕駛要來，這樣子你會引起整個清潔隊不滿。所以請環保局長，關於這一點跟百姓解釋一下。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

關於夜點費的部分，我請環衛科郭科長說明，公車處因爲要民營化，大概有 29 位人員…，是市政府的政策要移撥到環保局，將來這 29 位到環保局的清潔隊之後，必須受環保局的規劃、分配工作，這部分我們會詳細妥適的分配，一定會照顧到原清潔隊裡面有駕駛能力，隊員兼開車，也兼顧

每個人的專長，我們會統一分配，不會一味的…，說 29 位就 29 位當駕駛，因爲在原清潔隊有那麼多的隊員，想當駕駛的很多，所以這個我們會適當分配，特別跟林議員報告。點數的部分請郭科長說明。

主席（林議員武忠）：

郭科長，請答覆。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

跟林議員報告有關夜點費的計算方式，因爲在原來的高雄市，他們作業的時間是從下午的 4 點到晚上 12 點，超過 12 點，隊員的夜點費是 130 元、駕駛是 150 元，像大樹地區，他們垃圾的收運時間並沒有那麼晚，收到 10 點，所以我們在縣裡是 60 元的夜點費。〔…。〕對，知道，鳳山也是同樣的情形，所以在此跟議員報告一下，謝謝。〔…。〕剛剛局長的說明我再補充報告一下。現在的環保車輛大概 1,150 台，編制的駕駛是 711 位，當時爲什麼會提報這個？因爲公車處要民營化，把駕駛移撥到我們這邊，我們那時提報 29 位，我們把 711 位駕駛補滿，爲什麼會有隊員兼駕駛的情形？因爲我們的編制沒有辦法再擴編，所以我們權宜上是用隊員當作備用駕駛，那些備用駕駛本身要有大客車的駕照或大貨車的駕照。〔…。〕對，所以剛剛議員關心公車處的駕駛撥到這邊，因爲目前的統一資料是全部包括備用駕駛大概有 980 位，因爲這一段時間可能會有駕駛退休，實際的情形會做很合理的安排。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

林議員芳如，剛剛你說犯罪預防科的監視器需要通知的，你要把名單給監視科的科長，好不好？他才能夠行文去給你們，不然他不知道。〔…。〕你說要叫他們發文通知、解釋，你要叫他怎麼去發文？〔…。〕好，科長，你跟他答覆一下。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

我那邊有名單，我再來發文就好。

主席（林議員武忠）：

OK！沒問題。謝謝林芳如議員，請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員質詢。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

首先要感謝高雄市警察局所有的同仁，維護高雄市民治安工作非常辛苦，但是治安工作和人民的安定生活是息息相關的，等一下有幾個議題要就教警察局長或相關的隊長。首先非常感謝警察局長，在互動的過程當中跟議會同仁的人際關係非常好，我想了解一下，就任高雄市警察局長之後，你大概用哪些具體有效的理念來領導警察局所有的同仁，維護高雄市民的

安定生活，簡單答覆就可以。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我到任之後，我很強調團隊的精神，警察局是市政府團隊的一環，所以我們要配合整個市政的運作來維護轄區的治安跟交通。另外我重視警察執法的尊嚴，只要我們自己立場站得住，我們當然依法執法，而且不容許無政府狀態在街頭出現。另外我鼓勵同仁，對於同仁的休假，我完全尊重，讓他們有一個充足的休息時間，合理的要求是我個人的做法。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

當警察局長的確不容易，要有領導統御的能力，就必須有治安的具體策略跟方案，有沒有發現到，從去年的會期，警察局大概也沒有注意到，其實我們的社會現象在警察局長及一些同仁的努力之下，第一個，飆車族減少了，你們警察局是不是也有這樣的感受？第二個，其他縣市我們常常看到一個問題，青少年械鬥，邀集某一個時間，青少年在一個公共場合發生械鬥，我們高雄市比較少發生這樣的狀況，萬一少年械鬥在公共空間發生，要怎麼制止？請刑警大隊長報告一下。

主席（林議員武忠）：

大隊長，請答覆。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

我們局長一直提示，各分局相關單位的轄區責任制，在第一時間重大刑案，不管是青少年、飆車、婦幼，只要市民感受很嚴重，新聞議題焦點的，一定要在第一時間趕到，做最迅速的處理及反應，近期仁武也有在中秋夜辦烤肉，這個案子在局長策劃相關分局長，相關分局、相關團隊，我們很快地偵破，這個就讓民眾感受到我們警察的行動力，向議員做報告。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

萬一在青少年械鬥當中，手上有武器、有槍，在公共場所已經開槍了，我們警察同仁敢不敢到現場，處理這樣的案件？刑大請答覆一下。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

報告議員，這個已經不是敢不敢的問題。警察人員遇到這樣的情況，要依法、依警械使用條例、依相關的刑事訴訟法，採取相關必要而積極的作為，而且不能放任，這個是一定要做的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

那麼我們也發現到，詐騙集團已經變成兩岸三地，發展成非常大的組織。

我們也有親戚朋友，在高雄市，遇到這樣的詐騙集團。這些詐騙集團的功夫很高，依照我們警察局刑大，針對這樣的案件，破案率大概有幾成？請刑大來答覆一下。

主席（林議員武忠）：

請林大隊長答覆。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

關於詐欺這種案件，現在不只我們高雄，我相信全國的警察機關都重視。高雄從今年跟去年同期對比，發生的數目下降了50%，破獲率都在八成五以上，而且今年上半年跟去年下半年在詐欺案件和詐欺集團的破獲率方面，在全國是第一、第二名的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝！詐騙集團眞的很討厭，這詐騙集團的手法太高明了。有些鄉親是老實人，他可能告訴你，你的身分證拿給我，去投資某一種行業。你的帳號給我，我會用轉帳的方式，把錢寄到你的帳號，然後給他一萬元。但是這詐騙集團，就是人頭的詐騙集團，當他被移送到法院，這個當事人就變成了共犯。所以在這個部分，警察局在教育、宣導是不是必須來強化，強化這個部分的宣導？因爲很多民眾都很老實，聽到說要賺錢，一個身分證、一個帳號給你，一萬元就進到你的帳號，尤其是鄉下的特別多。關於這部分，是不是要強化這樣的宣導？我們刑大看看要如何做好預防詐騙以及宣導的工作，要如何落實？刑大，請答覆。

主席（林議員武忠）：

大隊長，請答覆。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

議員你剛剛講了兩個主題，一個是宣導、防範被詐騙的主題。我相信我們警察局不只刑大、不只犯罪預防科，相關的分局，一定會做到，加強整個點、線、面，和相關被害人，特別含金融機構窗口的聯繫。

第二部分，議員你剛剛提到，應該是在詐騙案件的共犯跟關係人的界定。不管是局長或相關分局，一定會去要求，在第一線偵辦的，到底是關係人？是被害人？還是共犯？這一定要嚴格的釐清，這個我們都有相關的規範。議員你提的這個，我們會再多加宣導。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好多的議員在議會質詢時，都反映到監視器的問題。監視器的功能非常的高，有意犯罪的人，在某一條街上，他看到一台監視器，在心理上就可以制止犯罪，這是第一個功能。

第二個功能，假如犯罪的點，因爲有監視器，它可以釐清法律的責任，我們也遇到一些鄉親，他們到都會區發生車禍，或是被打、被搶。因爲這個點的監視器壞掉了，那就變成像軍檢曹檢察長所說的，都是黑畫面，這樣會不會影響到受害者法律的權益？所以我要問警察局，有關執行監視器的業務單位，平常要多久的時間，來作維修和檢查？看哪個業務單位，請答覆一下。

主席（林議員武忠）：

犯罪預防科陳科長，請答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

有關監視器的保固方面，原則上我們新做監視器，廠商有保固三年。另外如果超過三年的保固期，就由我們編列預算來維護。我們在維護方面，第一個就是由基層的派出所，每天定期來巡看監視器的畫面，如果有損壞或誤遮的情形，或是斷電的情形，會馬上通報我們的廠商來維護。廠商必須在 24 小時之內，到現場去查看，同時在 48 小時內要維護完畢。目前我們的妥善率，大概是 86.6％。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

說到監視器，我們可以看到台灣有很多的案例，像苗栗就有兩個大案，是自殺還是被謀殺？明明有監視器，但是事件發生後，調監視器是黑畫面。我不希望我們高雄市所有的警察單位，因爲疏忽而出狀況，監視器要 24 小時在運作，犯罪是不分白天、晚上的，什麼時候犯案，我們都不知道。所以在搜證最好的第一時間就是監視器，希望警察局對於監視器的維護，跟它功能性的看法，我們不要小看它的功能，因爲犯罪的點，是在任何時間都有可能發生。我鼓勵警察局的業務主管單位，監視器絕對不允許有一支壞掉的；可能因爲那支壞掉，大命案因此發生。我們請業務單位再報告一次，能不能維持這樣的理念？監視器必須是 24 小時在運作，隨時壞掉隨時檢查、隨時維修，請業務單位答覆。

主席（林議員武忠）：

犯罪預防科陳科長，請答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

我們高雄市監管了將近 2 萬支的監視器，在維護方面訂有一個作業規則，我們會依照議員的提示，希望能夠在 24 小時的運作裡，能夠保持很高的妥善率，至少要達到 90％。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

監視器運作的功能，能夠成爲台灣各縣市最好的警察局，我希望這運作

是第一名的，能不能做到呢？再答覆我。能不能拿全國第一名呢？監視器的運作效果，能不能拿全國第一名？

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

目前我們高雄市的監視器，曾經在今年拿到服務品質獎全國第一名。我們高雄市的監視器規模最大，自建光纖的長度也是最長的，所以我在這裡保證我們是全國第一。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

最後幾秒鐘，我還是鼓勵警察局的同仁要有士氣，這個職業就是爲我們大高雄市民，所有的安定而努力的工作，把這職業當作最神聖的職業。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我對高雄市治安的期望非常的高，我們高雄市所有的市民像本席一樣對治安的期望也非常的高，所以我要請問警察局的龍頭有沒有信心把高雄市的治安評比成爲全台灣第一名？局長，有沒有這個目標？有沒有這個信心？請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想感謝議員一席話來鼓勵我們的士氣。我想我們有信心，在未來包括最近今年 1 月到 9 月跟去年同期比較，我們的全般刑案，還有竊案、暴力犯罪、詐欺案件的發生率，我們減少都是一個最大的幅度，包括天下雜誌的民調，去年同期就是去年的 9 月，我們有 55 分，現在變成 71 分，我們進步達到 16 分以上，這是一個空前的數據，我想我們會繼續努力跟我們的同仁一起來創造一個好的績效，謝謝你，我們大家一起努力。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你們的業務報告裡面有一句話非常重要，要互相勉勵正義之源、幸福之源。我們都感受到警察局的目標就是在維護我們大高雄市民安全的生活，我鼓勵你們繼續努力，謝謝。

警察局黃局長茂穗：

謝謝議員。

主席（林議員武忠）：

謝謝伊斯坦大精采的質詢，請周議員鍾瀅質詢。

周議員鍾瀅：

今天我們保安部門很重要，治安要安、環保要保、交通要通，不只是交通，我想健康要通，這是最重要。衛生局局長，你在你的業務報告裡面把未來的重點講得很好，要營造高雄市是一個什麼城市，你知道嗎？「要活到老，動到老」，還有「健康到老」，也就是活得好才眞的好。我想活到這個歲數，大家年紀都差不多，包括主席都差不多，五、六十歲的，人生最痛苦的，我在這邊講最痛苦、最麻煩的三件事，第一件，吃飯的時候如果吃不下，最痛苦之一，要吃的時候，看到滿漢全席，可口的東西那麼多卻吃不下。第二件，要排泄排不出來，小便無法解，大便也不通的時候，便祕的時候，我想眞的很痛苦；你去當兵操得要死，新兵訓練中心進來有的人三天、五天沒去蹲廁所，那眞的很痛苦，我跟你講你沒碰到就不知道那樣的痛苦。還有第三件，要睡、睡不著。要吃、吃不下；要排、排不出；要睡、睡不著，這三件事情，我跟你講眞的，包括你講的老人照護、精神疾病的，這些現代化都市的人生，這個眞的很重要，所以環保局局長寫的這個報告眞的很好，你也要把高雄營造成國際的環保新都，減碳、低碳的六大指標及細項寫得很好，眞的要誇獎你寫的這本，但是你的重點有一項沒有注意到，就是在執行上——噪音方面的管制。你對水污染、河川污染、空氣污染、對於低碳的追求、永續經營、綠色都市的經營給予肯定，但是你其中一項讓人睡覺睡不著，如果像周鍾瀅這種的沒問題。爲什麼沒有問題？因爲我從小就住在菜市場旁邊長大的，只要八、九十分貝的都不在乎，除非像飛機超過一百分貝的那種可能有感覺，要不然像飆車族到了禮拜六、日，今天已經是假日，雖然不是週末，但也是放假的前一天，你們交通警察或是什麼警察單位、業務單位，我常常聽到在假日的前一天、在週末的時候經過服務處咻一下飆過去，有時候是比較好的，以前都聽到那些飆車族，現在都是那些屬於超重機車的，如果差不多有 3 輛就轟、轟、轟，眞的光那個震撼力就夠了，不過這一些都要加強。

局長，我告訴你，我有講過，噪音有很多種，有一種是交通噪音，我到現在不爽的是德新橋，右昌、後勁、亞洲城、都會公園的翠屏里、惠豐里、惠民里要通過清豐社區有一個新橋建造了三年多來，這個橋的隔音牆實在太低了，我講的這個差不多 2 米而已，不符現行新的、好的，等一下你會看到，下一頁，這些都太低，差不多 2 米，我身高 1 米 7，這個差不多 2 米。高速公路在大中快速道路系統裝上去的都將近 10 米，8 米、10 米。這些都是舊式的，差不多只有 3 米的比較多，現在都超過一半，都差不多是

8米、10米，要做就要做像這個。這些都是，我想這個是交通噪音。

噪音也有商業噪音，我們的新左營站，高鐵的最後一站就是左營新的火車站叫做環球購物中心。局長，你剛來，你就任只有第一會期，現在第二會期，我會跟你建議，你們要儘速去處理，所以我們尾北里的柯里長說潑仔，你怎麼知道這一些？因爲有人跟我反映、抗議，對站前北路、站前路這邊很是抗議，車輛開過去呼嘯聲不斷，眞的，那實在不知道是空調還是什麼的，裡面整個空調系統、排煙系統運轉聲音很大，你們經過處理了有改善，這些噪音都是從那些什麼孔的跑出來，我以爲那些噪音是計程車、遊覽車發動時產生的，原來是從這邊跑出來的。我以爲是車輛的噪音，不是，全部都是屬於商業噪音，所以你們如果有經過處理就會有好的結果。投影片回到交通噪音那個地方，我拜託環保局陳局長，你調查出來的資料怎麼樣？你簡單答覆，是不是剛好邊界值？你請說。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

周議員，這兩個的部分，我們知道左營的噪音是固定，是它的排煙系統…。

周議員鍾潑：

商業噪音，排煙系統。

環境保護局陳局長金德：

那個處理比較容易，結果我們去測試是邊界值，但是因爲噪音的來源…。

周議員鍾潑：

陳局長，我強調的是他測出來是不是剛好符合標準或是只有差一點就over。

環境保護局陳局長金德：

數據，我可能要請科裡面回答，但是因爲它是移動的，都是車輛，所以我們就是要裁罰，也沒有裁罰對象；隔音牆的部分，我會請公路的相關養護單位去做。

周議員鍾潑：

局長，謝謝，請科長，請主管噪音的科長，測的結果怎麼樣？請回答。

主席（林議員武忠）：

請那個…。

周議員鍾潑：

你可能沒有帶來，簡單答覆，雖然不一定能明確的說明，你就概略的，是不是夜間去測的那個值？剛好雖然符合標準，但是已經達臨界了，是不

是這樣？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

對。

周議員鍾瀅：

你的印象中是不是？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

我的印象是超過 0.1。

周議員鍾瀅：

我想局長也好、科長也好，回答的，像這種噪音都已經符合臨界，雖然沒有到達而且不容易告發，很難處理，但是我想局長就我剛剛講的，人生最痛苦的三件事：吃、吃不下；拉、拉不出來；睡、睡不著。其中這個睡不著，住在這裡，你看到住在這邊，住在德新橋東寧里那些的里民離這些火車鐵軌。爲什麼要做德新橋？不就是要跨過後勁溪跟縱貫鐵路嗎？對不對，局長。火車在這邊已經夠吵了，還來一個陸橋車輛的噪音，夜夜睡不著，不像周鍾瀅日日與菜市場爲伍，八、九十分貝的噪音都不怕了，但是住這邊的人不一樣，可能五、六十分貝就會神經衰弱，整夜都睡不著，所以我拜託局長，你剛才說的重點，請相關單位的人…，我總質詢的時候會再請市長…，做這個不會很難，前後也才 100 米而已，慢慢把它墊高起來，到 6 米、8 米，不要只有 2 米，局長，要求相關單位改善，雖然沒有辦法直接取締，至少間接逼迫他改善嘛，是不是這樣，你之前在左營環球購物中心那個處理得就很好，沒有人來向我陳情、抗議，大家相安無事。我們也不是故意要去找他麻煩，是他製造困擾，才來質詢請他改善，並不是有什麼不良意圖，要拿好處或找麻煩，都沒有。這個一樣，請相關單位，以前設計的時候可能設計得不理想，把這個 2 米的拉高到 6 米、8 米，這樣自然就上去了，因爲這邊住戶只有五樓高而已，你把它拉高，我想噪音往上面，居民受到的壓力跟困擾就降低了。局長，要不要這樣做？請陳局長簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

因爲道路的養護單位，如果是工務局新工處，我們會跟新工處處長協調，看他能不能找到錢去改善…。

周議員鍾瀅：

這不只這樣，包括中央設計單位，那時候是公路總局…。

環境保護局陳局長金德：

可能是養護單位要做的…。

周議員鍾滋：

包括新工處、養工處，還有環保局邀集，包括中央的，內政部的那些或是交通部的相關單位人員…。

環境保護局陳局長金德：

好，我們跟工務局的新工處協調。

周議員鍾滋：

做這個沒有多少錢，中央也出一部分，這有機會向中央申請專案補助，這個是很好的，局長，我就拜託你，邀集相關單位來解決。

質詢到這邊，設備眞的很重要，警察局局長也好，或是消防局局長也好，你們的設備，從改制後這段時間以來，大家同事都在罵，向你們要求、拜託，監視錄影系統功效不彰，效率差，功能好不好？黃局長，如果欲速會不達，那種快就沒有用，以我個人的看法，從以前的民政局開始區公所設那些錄影監視系統，不管是委外增設的或用契約處理的，還是自己採購的，總之不管用租約的或自己採購的，重要的都是功能，功能一兩年看不出來，但是路遙知馬力，三年後你就知道，有些監視錄影器，剛剛跟我們同事講的，不要變成重要的關鍵時刻播放時是一片白一片黑，全部都是黑白的，不是彩色的人生，要查查不到的時候會很可惜。

所以局長要特別注意，這些功效不是只有用最低標，是一定要採最好的標，基本上採購的設備一定要是最好的，就像你講你在採購設備，因爲辦案或是救災防護、防制犯罪，絕對要最先進的、最好的，功能最優異的，包括你的九〇手槍如果是用以前一、二十年的，要怎麼制伏歹徒？你說要用最新型的，那要趕快，不要一年更換不到 350 支，我看報告是 339 支是不是？局長，請問一下你更換幾支？現在員警總共幾人？請黃局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

現在的員警數有 6,900 名。

周議員鍾滋：

你的槍支幾支？

警察局黃局長茂穗：

關於槍支，外勤員警每個人都有，包括一般的…。

周議員鍾滋：

這樣至少 3,000 支嘛？

警察局黃局長茂穗：

不只。

周議員鍾瀅：

5,000 支？

警察局黃局長茂穗：

5,000 支有。

周議員鍾瀅：

有 5,000 支以上，結果你現在更新的有幾支你知道嗎？

警察局黃局長茂穗：

槍枝的更新是由警政署同意來更新。

周議員鍾瀅：

什麼同意？我們拜託自己也沒有辦法？

警察局黃局長茂穗：

槍械的購置全部要中央統一採購。

周議員鍾瀅：

你也擔任過警政署副署長，我拜託你趕快，不然更新不到六分之一…。

警察局黃局長茂穗：

高雄市的員警大概佔全國的十分之一以上，所以我們的配備相對的…。

周議員鍾瀅：

我知道，拜託就第一線、經常在用的，給他最好、最新的設備。

警察局黃局長茂穗：

包括刑警跟女警的部分，我們都已經有更新。

周議員鍾瀅：

我知道，拜託你這計畫趕快執行。局長，爲了我們的破案率、基層員警在辦案的幹員的生命，一定要好好重視，局長請坐。

消防局陳局長，你們現在設備也有更新了，有十三輛消防車，我希望都要買好的，小型消防車，不要碰到狹小的巷弄或是高樓的角度，像仰角如果太狹窄，救災救難就好像我們和楓大樓那個火災意外事件，有時候英雄無用武之地，會很麻煩。

最後請教你一個比較實際的問題，你在業務報告裡有講到，防災救護中心，你有請那些氣象專家進駐，提供那些參謀做爲包括放假的標準，對不對，大家都說中央氣象局預測不準，本來預測就沒有百分之百的，不像氣象專家，你那氣象專家有些是假的，氣象播報員而已，不是氣象預報員，

播報員是在事後孔明。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾滋：

陳局長你了解我的意思嗎？氣象專家就眞的要專家，眞正內行的行家，不是那些美女氣象主播，那些沒有用喔。當然那個是有一定的功效，但是他不是專家，他是根據中央氣象局在播報，但是中央氣象局是在預報，預測這個颱風的走向會怎樣，到底是西北的還是東南的，不是像那些事後孔明在那邊講，只會穿得漂漂亮亮在那邊播報，那都不準。我請問一下，你這個工作業務報告最後一頁有寫氣象專家，你是請哪些氣象專家？請簡單說明。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

我們的「災害防救深耕計畫」有和三個大學的合作，第一科大、高應大，還有高雄大學的學子組成的一個協力團隊，我們的合約裡有一個是要請氣象專家，他是台北下來的，專門研究氣象，他會做一些分析跟推測，讓指揮官在決策的時候做參考。另外我們也請氣象局進駐，提供相關的資訊，做對策的研討。

周議員鍾滋：

氣象局也有嘛。

消防局陳局長虹龍：

對。

周議員鍾滋：

要眞正請專家來預測，不是那些來播報的，不然到時候最後又漏氣，因爲給市長提供最準確…，當然是盡量準確的，然後看要不要上班課，這個最重要，請那個美麗的、英俊的都沒有用，眞正實際有預測能力的…。

主席（林議員武忠）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

關於今天，本席有一些酒駕取締執行的方法，要和警察局黃局長與我們分局長做一個溝通。

首先，我要拜託衛生局，局長，你坐著就好。因爲上個會期我有跟你拜

託過，因爲社會責任是大家分攤的，感染專責醫院的問題，我上個會期我有跟你拜託過了。因爲旗山從 88 水災受災到現在，問題漸漸浮現，我們衛生福利部旗山醫院對這個責任也扛了很久，我拜託局長，在跟上面開會的時候，幫我們美言幾句。因爲這是社會責任，不是我們在推託，社會責任是我們大家共同要扛的，好不好？讓我們旗山稍微休息一下，喘個氣，好不好？局長，你們去跟上面開會的時候，幫我們美言幾句。這樣我也比較好向我的選民交代，因爲剛開始發生的時候，大家生意眞的差很多。既然這是一個社會責任，任何人都不可以閃躲的，但是本席的意思是各自分攤。何局長，這件事要拜託你了，兩個會期我都有提出來講過，拜託你了。

再來就是警察局的問題了。但是要說之前，黃局長，好的也要讚美一下。這次我們旗山媽祖廟被偷走東西，要感謝我們陳分局長在 24 小時之內幫我們破案，眞的很感謝！

但是你們酒駕取締的問題，事實上，「喝酒不開車，開車不喝酒。」本席也是很贊成，我也要跟你們說一聲「你們辛苦了！」現在我們鄉下在路邊喝酒已經很少了。之前你去拈香的時候，你會看到一大堆的維士比、米酒，現在很少了。這代表你們取締的成果有效，我也要跟你們說一聲：「你們辛苦了！」現在只要是中午的喜事或是晚上的喜事，只要說到喝酒，大家都會說我有開車，不好意思。因爲大家會怕，酒駕牽扯到民事及刑事的責任，所以你們的取締成效是有效的。

但是，我要講的是手段的問題，雖然目的有達到，但是手段不一樣。我們要做一件事情，爲達到一個目的，有的手段比較好看，有的手段眞的比較粗糙。我要講的是，第一點，有的警員守株待兔。我記得我在四十幾年前小學四年級時，老師有教到，老師教的你們都沒忘記，都有在用。什麼叫守株待兔呢？在鄉下地方，人家聚集在喝維士比的地方、泡茶聊天的地方或是檳榔攤的地方，都會派便衣在那裡等。如果喝酒騎車出去了，就會馬上通知，接著你們警車就攔截了，這就是守株待兔。

我們要取締酒駕，是要治本，不是要治標，你這都是治標。我一直在想，我也跟我們警界說，爲什麼不去那邊宣導？你知道他們在那邊喝酒的時候，你可以去那邊宣導「你們等一下不要開車，要叫別人來載。」可以跟他宣導。還有一個更好笑，我親自看到的，你看到人家在那邊做工程，你知道做工程的我們這些做工的兄弟，事實上他們都會喝維士比來保持他的體力。因爲電視報導「你明天的體力，我幫你準備好了。」電視都有在報，你明天的體力我幫你準備好了，所以他們加減都有喝。現在有時候你們都會去看有沒有人騎機車出來，他們從哪裡走，你們就會跟著。我覺得這種

守株待兔的手段不需要，因爲你們都會去查看地形。

還有一點，就是聲東擊西，他在那邊喝，警車就故意開往那邊去，結果那些喝酒的看到警車往那邊過，如果警車往東邊過，他們就往西邊，警車轉頭就追上去，這都是我親自看到的。雖然取締酒駕我百分之百支持，但是我覺得這個手段比較不好看，因爲你們可以用輔導的，「你們等一下酒喝完，是不是要叫別人來載。」我相信用輔導的應該效果也會不錯。我不覺得你們不把他阻卻違法，卻看他見獵心喜就追，我覺得這是不需要的。

事前去輔導他，才不會引起犯罪，因爲你不去輔導他，萬一他騎出去剛好車禍，是不是你們是共同造成的。這是第一點，不要有守株待兔的心態。第二點，這風險最大，見到獵物就追逐，這是最多的。在追逐時，你們警察警員的安全也是要顧的，違法者也是要顧的。那天我也跟陳分局長報告，有一個追了 5 公里，摔到田裡，有這個需要嗎？

在我們高雄縣、市尚未合併前，在湖內分局發生一件事情，最遺憾的是那兩個女孩子都是我們內門人。因爲他在阿蓮，沒有戴安全帽，兩個大學生要去那裡找人，同騎一部機車而又沒戴安全帽，你們警員追他，兩個人就發生事故當場直接死掉。另外你們還要負賠償責任，只是他們沒戴安全帽而已。所以有時候追逐，剛好撞到旁邊的行人，是不是分局長，這依民法第 186 條公務員責任，你們還要負賠償責任。

我是覺得追逐眞的不是很好，在我們鄉下，追逐天天都會發生，雖然取締酒駕，每一個議員都會支持，因爲這是公共危險的問題，它會影響到別人的人權問題，人身權這個問題，所以一定要手段與目的稍微斟酌一下。爲了沒戴安全帽或酒駕在追逐，會影響到第三者人身權的問題。

還有一點，緊急攔截，什麼叫「緊急攔截」你知不知道？你看到一個騎機車在那邊行駛，結果兩個相遇，你看他臉紅紅的，臉紅紅不代表喝酒，他說不定是釘模板曬黑的。現在有的警車會立刻轉頭過來，他也沒有叫他慢慢的停，他車子就直接攔在他前面，緊急攔截。那天的民衆告訴我說，如果我撞到警車要賠他們嗎？他這樣問我，我說你就大力的撞下去，客氣什麼，你就不要煞車，如果你爲了這樣煞車，導致你自己摔倒，你就只有自認倒楣；假如他這樣攔截你，你就把他撞下去，有什麼關係！攔截，事實上眞的很危險。局長，有時候是不是基層的壓力過大，是不是壓力太大了，導致他們不擇手段？有關這一點，局長，你們在開會時，因爲這個不一定只包括我們那個地區而已，我相信別的地區也一定曾經發生過這個情形，守株待兔、攔截、追逐，更早以前就是縣市還沒有合併時，還有一種是引誘犯罪，怎樣引誘犯罪，你知道嗎？原高雄縣時我也是住這裡，那時

有二位叫做阿發的主管，前一位阿發調走了，另外調來的也叫阿發，民眾來電要找之前的阿發，但是他有喝酒，可是新調來的阿發聽他說話有酒意，他就對這位民眾說你來啦，欸！你早知道他有喝酒，你還叫他來，叫他來有多可笑你知道嗎？這位主管當場拿出酒測儀就叫他吹氣，他因此好像就被關了四個月，這是引誘犯罪啊！當時我是想叫那位當事者出來對質，但是他不太好意思。局長，這是以前高雄縣的問題，以前我在高雄縣當議員時，這個問題我有說過，這也是引誘犯罪。他打電話給你時，你已經知道他有喝酒了，你還叫他出來，雖然二位都叫做阿發，他並不是要找這位阿發，而是要找另外那位阿發，因爲前後任主管都同名，可能取名爲阿發的都很不錯，因爲都當主管，所以這個也是引誘犯罪。我在這裡要對局長說的是，因爲電視媒體也時常報導，預防重於治療，我記得之前高雄縣的一位局長，現在他高升到中央當你的主管了，我曾問過他，他說宣導和勸導重於懲罰。我在這裡要拜託局長、在座的分局長及各位有關人員，他現在是你們的長官，他說這句話我覺得很有道理，雖然酒駕是大家很厭惡又憎恨的，但是你們爲了達到目的所用的這個手段，我想一定有更圓滿的方法，在這裡我要拜託一下。局長，對我所說的，你認爲如何，請回答一下好不好？

主席（林議員武忠）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

剛才林議員所提到的取締酒駕，它是一種手段，絕對不是目的，我們所做的一切就是爲了減少民眾生命的傷亡。的確在過去這一段時間執行以來，尤其今年 1 到 8 月份，轄區裡面到現在爲止，酒駕死亡人數已經減少 14 個人。

林議員富寶：

我知道，我剛剛有誇獎你們了。

警察局黃局長茂穗：

但是，剛才林議員所提到的一些狀況，包括引誘犯罪也好，守株待兔、強行攔截，我覺得都是不可取，這個一定要嚴格來禁止，因爲它不符合比例原則，而且會危害到當事人和員警，甚至其他無辜路人的安全，這是不需要的，所以我們會嚴格的來要求同仁不能這麼做。

林議員富寶：

這有時候侵害第三者，〔對。〕依民法第 186 條規定，撞到別人時，你們也要負賠償責任。

警察局黃局長茂穗：

另外，我完全同意剛才林議員所建議的，就是我們應當針對這些在飲酒的場所先行勸導，不是說酒後不駕車，酒前就不能開車。

林議員富寶：

對。

警察局黃局長茂穗：

讓他們在第一時間就有這種警覺性，就不會再冒險上路，第一時間的預防比事後的追逐重要的太多，謝謝林議員。

林議員富寶：

他自己說預防重於治療嘛！〔對。〕不要爲了目的就不擇手段，我覺得這樣不好。〔好。〕事實上取締酒駕，本席一定是百分之百的支持你們，同時向你們說聲，辛苦了！

警察局黃局長茂穗：

感謝林議員。

林議員富寶：

還有一點是，剛剛大家都在說監視器的問題，我剛才聽犯罪預防科科長說，我們今年是全國監視器第一名，我要問的是，你的第一名是原高雄市的，還是包括舊的高雄縣？

主席（林議員武忠）：

陳科長，請答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

服務品質獎是今年度獲得全國的名次，我們所說的第一名，原來高雄市就做得不錯。

林議員富寶：

我知道。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

兩個縣市合併以後，到目前爲止，我們的成效還是在前面。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

我再和你探討一下，坦白說，因爲很多議員都有在說這個，那天市長施政報告時，也有議員問到監視器的問題，但是我知道原高雄市是因爲世運的問題，中央有補助四億多來做高雄市的監視器，但是你要知道高雄縣市合併，原高雄縣是原高雄市的 18 倍，18 倍啦！我曾到市區看了直搖頭，

因爲高雄市的監視器還有重疊的，這裡一支旁邊又一支再一支的，總共 3 支重疊，我眞的欣賞他們啦！我們鄉下現在一整個里都沒有監視器的，超過二分之一以上沒有監視器，我是說眞的，鄉下地方哪會有呢？一個里的監視器要多少錢呢？你們陳分局長今年就向我要五、六百萬了，一個里要五、六十萬，要去哪裡要？所以我凸顯這個問題，就是要拜託局長，這個問題是因爲高雄縣以前本來就沒有，你要一年一年慢慢來裝的話，即使三十年、五十年都沒辦法弄起來的，是不是能拜託中央比照以前補助高雄市那樣，就一次到位！把整個高雄縣都弄好，這樣好不好？因爲光靠所有議員的建議，要弄到大家普遍都有，即使再三十年都不可能，依我的經驗而言，再三十年都不可能的！因爲我們那裡的幅員太廣闊了，一個里監視器的費用要五、六十萬才夠，18 倍，這實在是很驚人的，光一個內門區的面積就等同原高雄市的面積了，那個哪有可能呢？以前整個高雄市的面積就開…。

主席（林議員武忠）：

謝謝林議員富寶的質詢。請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

今天在業務報告裡面看到，尤其是警察局的業務報告，提到高雄市全般刑案的件數減少，破獲率又增加，這個部分眞的讓大家感覺到非常的欣慰，因爲很好的治安對市民來說，是一個基本的需求，市府團隊應該要給高雄市民一個很好、良好的治安環境，在這邊也是給予肯定和嘉勉。不過，在幾項數據當中，雖然是這樣子，但還是有 10%的民眾認爲高雄治安不好，我就用一些數據來探討，爲什麼我們還會有一成的民眾覺得不好？大家看一下這個圖，在這些數據當中，101 年同期有 1 萬 331 件，有五千多件破獲，人數是 2,371 人，但是在這一期有七千多件，破獲五千多件，可是人數卻有 2,500 人，大家看到這個數據會覺得，爲什麼件數少但是人數卻增加了？其實這樣子的數據就可以看到我們抓到這些竊盜的，當然這樣子是不是都是集團式的比較多，顯示出是不是犯罪的都是集團的方式來作案，在這個部分，請警察局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們警察單位辦案就是要捉源頭，單獨的竊案當然重要，我們也都不會放過。但是假如能夠花長時間去布署、布線，捉到一個竊盜集團的話，效益會更大，因爲可以偵破更多的積案，而且讓這些人能夠繩之以法，他就

不會再出去行竊，這有他一定的意義。

李議員眉蓁：

如你的回答，其實就是都像集團式的方式。剛好由這個數據，我們再來追根究柢談一下這個邏輯。就是說捉到的是集團，像你剛剛講的，我覺得很好，也要嘉許你。可是這樣子的發生，我就從他的身分來看，從這些竊盜來看，大家看到這張圖，第一名是沒有工作的人，沒有工作的人犯罪是最多的；再來就是體力工，體力工的犯罪是佔第二。在這邊有一個數據，發現學生居然是佔第三，高達 232 名，就表示學生在集團犯案的狀況其實是非常嚴重，等於是如果有 100 件的犯案，裡面大概就有 9.5 個是學生。所以大家看這個數據，就會發現對於學生這樣子的法治教育，警察局要怎麼加強，爲什麼學生會犯下這麼多的竊盜案？他們犯的是一般的竊盜案呢？還是屬於比較刑事的竊盜案？怎麼樣協助防範學生犯下這麼多的竊盜案。如果犯了竊盜案，是不是對學生的紀錄會影響，以後出社會找工作是不是會有問題。對於學生這方面，請警察局長解釋一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

青少年犯罪是我們刑事偵防中的一個重點目標，我們不希望青少年就有犯罪的前科。所以在整個政府部門，高雄市政府的相關局處，包括教育局，包括其他的社政單位，包括我們警察局，我們在這方面，對青少年犯罪的預防工作，都下了很大的工夫。包括在暑假期間的青春專案，就是結合整個市政府團隊的力量，讓青少年有一個良好的暑假休憩的環境，避免他們被引誘犯罪。這方面是我們重點的防制目標。

李議員眉蓁：

你們怎麼樣跟學校配合呢？

警察局黃局長茂穗：

針對學生在校期間有任何可能犯罪之虞的話，學校就會跟我們做一個通報。而且警察局還有相關的少年隊，我們跟學校會有一個窗口，對學生相關的一些行爲，都會密切的來觀察。

李議員眉蓁：

這樣看起來，青少年這邊眞的是要加強。現在學校都在緊縮，學生的人數也比較少，可是他的犯罪率卻是這麼高，尤其是竊盜，表示學生對一些法治教育是非常的不清楚，還有他們可能會交到一些壞朋友。因爲可能在學校有犯罪或者是在外面被捉到，你們再通報回學校，這樣是一個被動的

行爲，最主要的是警察局怎麼樣往學校這方面宣導。因爲我也是年輕人，所以我比較在意學生犯罪的部分，在這邊請局長針對學生、學校，尤其是青少年一定要加強，希望我們可以在學生這方面改善。難得高雄是一個友善的城市，可是學生的犯罪率這麼高，這眞的是我們要改善的地方。

繼續再從這個問題探討，到底我們的竊盜案在哪個場所是最多、最危險的？這有一個表格，這樣看起來，在交通場所，就是人來人往的地方，犯罪率是最高的。最低的是金融保險證券機構，因爲那邊有很多監視器，又有很多警察的巡邏箱，所以那邊是非常的低，這個案件比較少。但是在大眾出入的地方，像交通場所，竊盜案這麼多，我們警察到底要怎麼在這種大眾場所加強。因爲有一些地方可能會設巡邏箱，像金融機構，大眾經常出入的地方是一個危險點，在這個部分，警察局要怎麼改善？請警察局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

大眾場所竊案，主要是針對包括醫院的停車場、大賣場的停車場，這些竊賊會打破車窗行竊的狀況非常多。所以在這方面都由轄區的分局和分駐派出所，我們會規劃相關的勤務，包括便衣的勤務來巡守，或者是便衣的來守望、來做一個肅竊工作。這方面是我們的重點工作，包括轄區裡面大型的醫院，這個停車場就是我們的一個目標。

李議員眉蓁：

既然局長已經點出這個問題點，也希望從這幾個方面加強改善。既然竊盜案這麼多的話，大家看到我的選區左營，本期就有 65 件，同期是 52 案件；破獲的人 76 人，比去年的 54 個人多了二十幾個人，其實我也不知道這個竊盜的狀況和情形。

大家知道我們左營有眷村，眷村的伯伯一直是詐騙集團下手的對象，其實這些伯伯和眷村的人，他們的防禦能力是非常的弱。我最後再請教局長，對眷村地區的治安和防護，警察局對眷村有什麼樣的專案，還是一些防護在保護這些伯伯嗎？請局長回答。

警察局黃局長茂穗：

關於眷村地區，我們就是注意他的治安死角。現在眷村居住的人減少之後，很多空房子，沒有人住的地方，假設現在沒有人住，這就可能是宵小作案的地方。所以這方面，包括闖空門的，或者一些場所，太久沒有人在那裡生活，可能就會有一些宵小在那邊聚集，甚至有流浪漢等等。這是我

們的一個治安的死角，我們會加強，由轄區的分駐派出所派員加強巡邏、守望勤務。

李議員眉蓁：

針對詐騙集團這方面，警察局是不是有比較多的宣導放在眷村？

警察局黃局長茂穗：

對眷村這個族群的宣導，我們是不遺餘力，一直都持續在做。

李議員眉蓁：

因爲眷村的伯伯到目前爲止，還一直是詐騙集團下手的主要對象，所以在這個部分也希望警民要多親近一點，多去關心他們，把詐騙次數降到最低，也希望局長可以改善這個部分。

另外在環保局的業務裡面，也有看到高雄市的機車定檢數量有五十幾萬，佔全國定檢的六分之一；使用中的機車已管制比例高達 83.6%，沒有定檢的大概 14 萬 3,000 多，5 萬多已經完成改善了。102 年 1 月至 6 月，完成使用中機車不定期攔檢四千多輛；不合格車輛 546 輛，其中 405 輛已經完成複檢改善。未完成機車定檢的機車告發四千多件，裁處了二千多件。其實我也想要知道，現在我們正常定檢的程序大概是多久？就是知道這部機車已經定檢完畢，依照正常的程序。請環保局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

是不是可以請空噪科長來回答這個問題？

李議員眉蓁：

好。

主席（林議員武忠）：

好，科長答覆。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

一般來講，機車依空污法第 40 條，每年要按照發照月份的前後一個月去做定檢一次。所以我們環保局對於機車沒有定檢的車子，我們會在他的發照前，用明信片通知他要去做機車定檢，機車的車主會在期限到之前，就會收到我們要他去定檢的通告。

一般來講，作業時間大概是從有沒有定檢的資料庫到篩完，再寄明信片出去，大概要一到兩個禮拜的時間。

李議員眉蓁：

大家看到這個數據都知道，我們的機車數量是佔全國第一，當然定檢這

部分的業務上也可能非常的吃緊。

我再問一下科長，你對這個業務的了解，如果我的車在高雄市定檢的話，是不是你們那邊馬上就會清楚已經定檢了？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

對，定檢資料我們馬上就會知道。

李議員眉蓁：

如果我的車子是在外縣市定檢，你要多久才會收到？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

那是一個統一的系統，其實到環保資料庫裏面，有沒有定檢我們都會知道。

李議員眉蓁：

但是有民眾反映，他 4 月去定檢，可是 6 月又收到你們的通知單說他沒有去定檢，他叫他的小孩去定檢，小孩說他明明就有去定檢，結果請你們查，你們跟他說，收到通知單就是沒有定檢，結果一查才跟全國連線，原來已經定檢。如果每一個人都打 1999 反映這個問題，你的業務不是吃緊的不得了嗎？這個業務上的落差，表示機車這麼多，每一個在外縣市定檢的，等他回傳要超過二個月的時間才會通知有定檢，你們又寄通知單、又浪費政府資源，是不是會有這樣的狀況？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

這個作業上會有一點時間落差，我剛剛講發照前一個月我們會寄通知，發照後一個月也可以定檢，如果我們發現發照後你還沒去定檢，我們還會再篩選一次，我們要把這個資料抓出來。在印製的過程中，大概會有一段時間，可能這段時間他已經去定檢了，可能民眾會認爲明明定檢完，爲什麼會收到環保局限期改善定檢的通知呢？就會產生疑義，其實這個部分的時間差是存在的，未來我們會在作業流程上盡量把時間縮短。

第二個，我們寄給民眾的通知單上會提醒民眾，如果你已經完成定檢了，有些民眾收到這個通知單會擔心、怕受到裁罰，我們會有告知的動作，讓民眾不要擔心，這個作業時間我們盡量把它縮短。

李議員眉蓁：

科長，我剛剛問你是不是馬上就會知道，你也回答是，剛剛局長請你回答，你對這個業務最了解，其實這個業務在時間上是有落差的，〔是。〕我覺得你們在時間的銜接上沒有接好，現在機車這麼多，而且我們的服務處也不只有一個人反映，怎麼又收到了，所以你是不是跟你們的團隊討論一下這個落差，因爲現在有很多小孩到外縣市讀書，把車子寄到外縣市使用，

在外縣市定檢再回傳回來，是不是會造成民眾跟你們的困擾？這當中的流程，我希望環保局要近期改善這個部分，不要造成民眾有驚慌的感覺。我知道你們人手不足，但是爲了這種情形，你們的業務也會很吃緊啊！

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

好，我們會要求寄出之前再確認一次。

李議員眉蓁：

尤其把這個時間點縮短。最後剩下一點時間，請教一下衛生局，在你們抽檢食品衛生安全的業務報告數據裡面，大家有看到，數據相當的平均，可是大家仔細看，校園食品抽檢了 258 件，裡面有 15 件不合格，校園食品已經做了很多把關，先從員消社把關，再從教育局把關；但問題是在這二層把關之下，你們抽驗出的比例還是這麼高…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

請問衛生局長，大家看到這個比例，一般衛生食品我們先不去看，但是校園都已經做了二層把關，檢驗出來的數據還是這麼高，是不是還要多加強校園食品的檢驗？請衛生局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請回答。

衛生局何局長啓功：

小孩子的健康是我們抽驗的重點，教育局那部分，從廚房到營養午餐都有管制措施，衛生局參加教育局相關的委員會，如果有需要，我們當然會配合他們。現在我也要求我們的食品衛生科，對於校園食品抽驗的次數、頻率要加強。

李議員眉蓁：

因爲已經多做了二個層面的把關，如果是外面的食品、別的廠商，我們不能講，但是學校的產品都已經受到員消社及教育局的把關，數據還是這麼高，表示我們的校園食品眞的問題滿大的，剛剛衛生局長也講校園食品非常重要，都是一些小孩子吃的，不管是肉或是蔬菜、水果，麻煩衛生局長多多加強檢驗。

主席（林議員武忠）：

謝謝李議員眉蓁。請吳議員利成質詢。

吳議員利成：

其實本來早上要質詢，剛好遇到九九重陽快到了，現在很多里都有辦敬

老餐會，所以中午跑回去參加敬老餐會，無法等到超過 12 點，所以延到現在質詢，非常不好意思。

保安小組的各局處長官，大家都滿辛苦的，我也相信保安之所以稱爲保安，當然是對於百姓生命及財產的安全，我們這幾個局處是第一順位，把關是站在前面的，我相信幾位局長應該會同意這個說法。當然，市政府的預算要花在刀口上，如果有危害到生命財產安全，我相信市長也會優先把它放在需要的地方，顧及所有百姓的生命及財產。

我大概報告一下，大樹消防隊長期以來都在原本的位置，可能很多長官沒去過，但是消防局的長官應該滿清楚的，它是在一個小山坡上，車子開出來是一條小路而且有轉彎，消防車載了那麼重的水，在崎嶇蜿蜒的小路上趕著救災，很容易發生危險，不過到目前爲止，大家技術都很不錯，可是在那裏開車趕路會拖慢速度，救災的時間一定會延宕。救護車從那個山上下來，距離會比較遠一點，人命關天，差二、三分鐘百姓就等不及了，很可能一條生命因爲這二、三分鐘就不保了。最近我要邀請消防局、經發局、地政局、財政局等單位到大樹來開一個會，當然也是爲了大樹消防隊的位置。因爲前任黃鄉長非常關心這個案子，所以在攔河堰的旁邊找到一塊地，那一塊地有六、七分大，所有權人是高雄市政府，很好，因爲找到公有地。星期一我有邀請消防局跟幾個相關單位來做一個評估、開一個會，請問消防局長，星期一你能參加嗎？

消防局陳局長虹龍：

我會請我們的副局長去，因爲他有去現場看過。

吳議員利成：

請問局長，你對這個看法如何？

消防局陳局長虹龍：

首先，我要代表消防局及大樹地區的市民，感謝吳議員對市民的消防安全這麼重視，消防救災是分秒必爭，都是在跟死神搏鬥，當然我們非常希望有一個適當的消防分隊處所，讓我們的同仁能迅速出勤，來從事救災的工作。我再次對吳議員的關心表示感謝。

吳議員利成：

局長，你覺得可行性怎樣？你們內部有評估過嗎？因爲我應該有把地籍圖寄給你們。

消防局陳局長虹龍：

有，我們同仁跟我反映，那邊地勢可能比較低一點，我們可能和吳議員一同召開會議，仔細評估完後，如果工程技術可以克服的話，我們就來爭

取。

吳議員利成：

好，應該不會有很大的問題啦！那邊地勢低窪，只要填起來就 OK 了。局長，謝謝了！我希望星期一你們內部比較有決策性的人，儘可能可以來，謝謝！

另外，我要請問環保局。環保局長，目前高雄市對於電動自行車、電動機車，它這個補助的方法，現在的情形是怎麼樣？請簡單說明一下。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

如果本身是汰換二行程，沒有換電動車的，大概是補助 3,500 元；如果換電動機車、電動自行車，除了環保署補助、工業局補助之外，我們環保局這邊有加碼補助，最多補助到一萬元左右。電動自行車和電動機車有不同的補助金額，環保局基本上，還會再加碼補助。

吳議員利成：

局長，我這裡的數字也許跟你們的有些落差。但是，人家給我的資料是別的縣市他們補助電動摩托車的方案有兩種。第一種，用舊的二行程機車來汰換，換購電動機車，就是說，要加油的二行程機車不要了，用來換電動機車，這是一種補助；另外一種補助，就是我要買新的，完全沒有以車換車的問題，我就直接買新的電動機車，人家這兩種的補助都有；可是我們高雄縣，現在好像只有補助一種。而且在 100 年時，開了一個會，在 101 年我們高雄確實是有補助，好像是 1,000 台，每台補助 1 萬 2,000 元；中鋼認養了 350 台、中油認養 325 台、台電認養 325 台，這 1,000 台都是企業認養，這其實是好的東西。

局長你上任也沒多久，我請局長瞭解一下，因爲如果有補助，就會有誘因，人家才會把高污染二行程的機車，把它淘汰掉，才會去買無污染的電動機車。現在聽說補助又減少了，我曾去機車行詢問，現在政府補助多少錢？他們給我的答案，好像只有一、兩千而已，好像並沒有很大的補助。你說說看，如果我的摩托車還能騎，我幹嘛還要花那麼多錢，去換電動機車？可是我相信在環保的概念裡面，電動機車是比較沒有污染的。如果把二行程使用汽油的摩托車淘汰掉，我相信這應該是個持續性的政策。

請局長回去之後好好研擬，是不是想個辦法？你叫企業贊助，也是可以啊！想辦法去找一些經費來，至少讓我們高雄的污染降到最低。

局長，如果可以，請叫你的下屬研擬一下，好嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們來研究，如果是單純購買的補助方式。

吳議員利成：

我覺得，我們高雄市的補助可能都太低了，而且同樣的條件，別的縣市有補助，我們高雄市沒有。因爲我質詢的時間剩不多，所以就不秀出比較圖表給你們看，我相信我們環保局應該心知肚明，在這個區塊，我們高雄市應該沒有做得很好。這點，就麻煩你了。

另外，我們的清潔隊，是由誰來管理的。

環境保護局陳局長金德：

環衛科的郭科長。

吳議員利成：

環衛科，我簡單報告一下，最近這一、兩天，在我們大樹的三和里，那裡是比較偏僻的，在山上，有人放了許多垃圾，有人打電話給清潔隊，請他們把它清走，清潔隊遲遲沒有動作，結果有人放火去燒那些垃圾。因爲大樹地區，那裡有種許多荔枝和樹木，大火一燒，就燒到那些樹林和水果，幾乎變成火燒山了，後來，還叫消防隊去滅火。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

吳議員利成：

說到這個問題，你明知道，百姓請你把垃圾處理掉，可是我不知道爲什麼？我們的清潔隊一直是無動於衷。搞到最後，被人檢舉，也不知道是地主，或是倒垃圾的人知道了，就偷放火燒那些垃圾，造成環境的污染是一回事，到後來，會變成火燒山的火災呢！造成種種的困擾。

請環保局長回去之後，提醒清潔隊這邊，麻煩他們，是不是可以將那些垃圾處理掉？我記得以前的局長，遇到廢爐渣的問題，他也是很有魄力，把它處理掉，再向廠商求償。我想這種亂傾倒垃圾的問題，我們也可以請人家去處理，查看地主是誰？是誰亂倒的？再向他們求償啊！我覺得，這個是保障我們地方的生命財產，而且減少污染的方式。

局長這裡，就是要看我們這邊，有那種手腕、有那種魄力去處理嗎？

環境保護局陳局長金德：

如果是家戶垃圾的話，我們當然會馬上處理；如果是事業廢棄物的話，我們依法來處理。就如剛才吳議員所講的，看它是付費帶清運，或是其他什麼方式，我們可以想辦法去解決。

吳議員利成：

好，謝謝！

主席（林議員武忠）：

謝謝吳議員利成，精采的質詢。請李議員順進質詢。

李議員順進：

每次的部門質詢，代表著每位議員，一整年服務下來的心得，市民朋友都在檢驗我們，我們也檢驗各局處。

最近，地方和中央，鬧得不可開交，中央有時候，還不讓行政院長上台；主席，我想我們這裡，如果有表現不好的人，同樣也不讓他上台。來這邊報告，也沒什麼意思，因爲反映的問題，都沒解決啊！市民朋友，不知道有沒有這種想法？表現差的局處長，就不要讓他們來，來這裡也沒意思啊！就是坐在那邊而已。反正他們坐著，也照樣領薪水啊！

主席（林議員武忠）：

保安部門，應該沒有吧！

李議員順進：

有沒有我不清楚。這兩天不知道有沒有啦！以往都是炮聲隆隆啦！只會亂叫一通，但是叫完也沒什麼效果。希望我們高雄市，是一片和藹的氣氛，不要有這種現象。但是，也不要太過分，因爲如果太過分，某個角頭的市民朋友，也是會不高興。他們會要求議員，把那些表現不好的局長，不認眞做事的、虛應做事的，還有只會做公關的那些局處長，不要說趕出去，因爲趕出去就不好意思了！來這裡報告也沒意思，說來說去都是那些話。

今天是保安部門的質詢，本席有些問題要請教。我們小港區的大林蒲沿海地區，三面都被工廠包圍了，這些就不談了。現在只剩下西邊，可以有一點空間，讓小港的居民生活、喘息。最近，市政府正在積極的推動南星遊艇產業園區，這部分，很多的學者專家，以及地方人士和百姓們，他們都認爲，這計畫是要追殺小港人，反彈的聲音也很大。市政府第一次的環評，我們就不談了，但是結論就是要通過第二次的環評，到底什麼叫做第二次的環評？市府事後表示遺憾，但是地方認爲說市府爲什麼要追殺我們小港人？爲什麼連一口氣都不要給市民朋友生存？所以我在這裡針對這個問題要來請教環境影響評估的主管機關，雖然這個業務不是環保局的業務，到底什麼叫做「第二次環評」？

另外我想統一講完，再請各局處來答覆。就是高雄市市立圖書館最近積極在開發，亞洲新灣區的廊帶早期可以說是台電、中油跟硫酸亞等等的工廠，來造成最近開挖的過程發覺到這塊土地有受到影響，我們最近也看到愛河都是泛紅色的，剛好被黃色小鴨蓋過去，不然就漏氣，咖啡色、黃色

的一堆，我們的有關機關說這個是天氣太熱、藻類來造成的，或是橋下有翻動造成的現象，我想這個也好，市長在相關的單位裡面，陳市長都有跟市民報告，說這是發展開發中的城市，產業發展的過程，市民朋友跟市政府都無法避免的，唯一就是開發來改變，但是亞洲新灣區的廊帶可以說是市政府的中心，我知道我們環保局帶著我們的團隊，也一直很重視這一區塊，也認爲這些都沒問題，但是亞洲新灣區裡面，多功能經貿園區有這麼大的地方，二十幾公頃，聽說有一、二十個地方是中央列管土質控管地下污染的一個項目，到底這個區域裡面土質污染整治的進度跟成果是怎樣？本席在十幾天前有跟我們的小組反映，希望環保局能夠提供這方面的資料，已經十幾天了，也還沒有看到環保局你們有相關的資料，我想是不是時間還沒到？還是說資料要準備的更詳細？我想請有關機關等一下統一說明。

另外亞洲新灣區廊帶裡面的這些油，市長講的，這些污染都是以前的油亂倒，到底我們現在回收的這些油都到哪裡去？外面的這些機油、工廠換下來的廢潤滑油，到底是都到哪裡去？是像市長講的早期都亂倒、都倒在地上，還是再回收到工廠？尤其是我們小港那裡，回收給鐵工廠、食品工廠、化工廠來做高爐使用、烈火使用。油是不是跑到那裡去？到底環保局有沒有在管制？聽說查到的油，我們警察局、環保局都有會同，那些都是好的油,你們說要把好的油拿去中油,結果這些好的油都不知道抽去哪裡？換不好的油進去中油，現在他們和你們打官司，說那些都是好油。你們當場抽的油，化驗的結果在三年後說是好油，市政府也無法處罰他們。結果說油是被抽走，要還也沒有辦法還，那些油到哪裡去？請警察局等一下說明，你們會同找這些油，這些油到底都到哪裡去？什麼人在取締？聽說幾十年都是同一家在運送，那些抽走的油都不知道到哪裡去了。

我想暫告一個段落，我們有關單位先請環保局，再請警察局，先請環保局針對本席的問題，什麼叫做「南星二次環評」？我們的市圖總館現在的進度、多功能經貿園區整治的進度。這個油取締完以後到哪裡去？有沒有在控管？有沒有在做檢查？有沒有在做防弊的措施？局長，答覆一下，環保局。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

南星遊艇專區的開發單位是市府海洋局，這個環評審查是中央環保署所設立的環評委員來審查，大會審查的結論是要進入二階環評，根據環境影

響評估法的規定，進入二階就是有嚴重污染之虞，但是當天是表決，是委員 10：6，10 票贊成二階，6 票不贊成二階，是用表決出來的。我們很清楚就是說如果要進入二階，一定是有嚴重污染之虞才會進入二階，當天是表決出來的，所以現在實際上是要進入二階環評。二階環評這個開發單位委託的顧問公司，必須重新針對當初大會裡面委員提出來的，爲什麼有嚴重污染之虞？他要去做一些解釋、一些調查，可能要再辦公開的說明會，以及其他的調查，時程上會慢個一年到一年半左右，才能夠有新的提供出去。

總圖的部分，那是早期當然是相關業者的污染，是屬於重金屬的部分，環保局有去檢測，就認定它有污染之虞，所以我們要求他提緊急的應變措施，這個業主是文化局要蓋總圖，施工單位是新工處，所以他們有提送一個緊急應變措施，經過我們環保局裡面的土水相關的審查，同意他這個緊急應變措施，所以現場都要離場處理，這是總圖的部分，所以不會影響到總圖興建的進度。

那多功能經貿園區裡面，尤其以中油大概有七筆土地是控制場址跟整治場址，中油當初這個地方應該是儲油槽，所以他應該是儲油槽洩漏，所以現在他在進行整治當中，我們都會依照他的計畫來督導、查核他們是不是有按照進度來進行，所以中油目前是這樣來進行。至於剛才李議員提的油抽到哪裡去，這個我還不太清楚到底是哪一個個案，是不是會後議員可以把這個資料給我？

李議員順進：

取締疑似非法油行，或是違反石油法相關的這些行爲，是我們環保局會同環保警察，或是會同我們的警察局來取締這個工作？

環境保護局陳局長金德：

非法賣油或者運油應該不是環保局的業務，我們只針對這個有沒有污染，相關的來配合稽查。

李議員順進：

好，我等一下請問警察局。局長，我再請問一下，本席有向你們調多功能經貿園區的整治進度資料，到現在資料還沒有完成嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們會馬上…。

李議員順進：

請科長報告，局長，你請坐。

主席（林議員武忠）：

科長，你來回答。

李議員順進：

科長是新任職的科長，也是優秀的。科長，你報告一下。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

有關議會有來文要求環保局提供台塑前鎮廠跟中石化前鎮廠的這個資料，我們已經準備好在簽核中，奉核之後就會提供給議會，複製給議員。目前這兩個資料…。

李議員順進：

準備好了嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

是。

李議員順進：

是有問題，不敢準備，還是怎麼樣？還是沒有問題？還沒有核定嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

相關的改善進度跟管控資料，我們都有彙整成表格要提供給議會。

李議員順進：

好，你請坐。這位新科長，我認識你的時候，你是在一科吧？還是哪一科？也相當的優秀，這個工作很棘手，你要妥善的來處理，認真的來辦，謝謝環保局。警察局，我請問局長，我們在取締非法地下油行或者是油料的運輸，疑似非法地下油的時候，是你們警察局在辦理嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

地下油行的取締，我們一般都是配合經發局來執法，所以一些相關行政罰款的部分，或是其他的處理大都是由經發局來主政，我們是配合現場的處理。

李議員順進：

配合處理？聽說十幾年都同一家油行在做，刑大很喜歡辦這種案子，是不是？刑警大隊長，是不是你們的案子辦得比較多？警察局是不是有這樣的狀況？誰在運送這些油？取締到非法油行之後，你們馬上把這些油抽走，這些油如果真的是好油，結果好油被你們抽走後，三年後結論出來那些都好油，結果中油說你們送來的都是壞油，那中間不就是被掉包了嗎？這和刑大有沒有關係？刑事警察大隊大隊長請回答。

主席（林議員武忠）：

局長請坐。刑大隊長請答覆。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

謝謝李議員的提點。這部分因爲經發局是主管機關，刑大每次有發動行政協助之下，都是經發局主動通知我們，我們才會做行政協助處理，至於其他後續的，因爲經發局都做相關的行政法規的處理，我們就是純粹的協助，當然只要有機關請求，我們就會酌予會同，向議員做個報告。

李議員順進：

這些油的擺置或保管等，是誰在管？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

經發局是主管機關。

李議員順進：

經發局是主管機關？不是你們在招標嗎？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

我們不會。

李議員順進：

你們也不會嘛。最近油料又凍漲，我想地下油行都蠢蠢欲動，我聽警察局鼓勵我們的同仁去取締非法油行，但是會的辦、不會的也辦，都隨便扣，查扣後衍生很多的問題，油一抽走，那些老闆都欲哭無淚，因爲它即使是好油，驗出來沒有問題，那些油也不知道去哪了。結果每次到中油去，他們都把那些油放到最差的油裡面去，也沒有辦法抽上來，我想取締油料的時候，我支持你們取締，也要嚴格取締，但是要查扣、執行的時候，千萬要謹慎。這不是一般的東西說保管起來以後可以發還的，聽說這裡面有很多的問題，局長、大隊長還有相關的同仁，都要注意這一段，你請坐。我想這樣啦，有很多相關的事情需要跟部門的長官請教、督促…。

主席（林議員武忠）：

向大會報告，今天登記質詢的議員全部發言完畢，明天 10 月 10 日休假，10 月 11 日上午 9 點繼續開會，散會。（下午 5 時 16 分）

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 102 年 10 月 11 日上午 9 時 4 分）

主席（林議員武忠）：

上午的議程繼續保安部門業務質詢，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

兩天前我聽警察局黃局長的業務報告，是我看過整個局處裡面，各局長報告中視野最宏偉的。我們經常在講城市競爭力、講觀光，都在講什麼？講黃色小鴨、講亞洲新灣區、講有多少的建築物很美麗，但是你注意看他的報告寫的：「安全早已是國際級城市保有競爭優勢、穩步更新、再造的標準配備。」安全才是國際城市的標準配備，才是最重要的，但是我們在講國際競爭力的時候，保安部門經常是被忽略的，我爲什麼會懂這個？我上次有向各位講，我有看過一部電影叫做「寒戰」，那時候問，其實只有衛生局何局長看過，你實在很厲害，做衛生局長你還懂得去看那個。主角就是劉德華，他講的就是香港爲什麼會是國際大城市以及治安的重要性。

主席，我有請光武國小校長與宋副局長列席，請他們進來一下。

主席（林議員武忠）：

好，請兩位入列，蕭議員永達有請兩位，那邊請坐。

蕭議員永達：

宋副局長，你請坐；校長，你請坐。

主席（林議員武忠）：

好，請坐。

蕭議員永達：

治安怎麼好呢？這個社會坦白說就只有兩道，一道叫做白道、一道叫做黑道，我上次有跟各位講，我當議員我的經驗，白道也不一定比黑道好，哪一個比較好還不一定，但是白道是在法治的規範裡面，黑道不是在法治的規範裡面。我們傳統定義的黑道就是八大行業，包括做色情的、賭博的，不是法律許可的，他是從事這種行業的，我們就把這種行業的人廣泛稱爲「黑道」。

「打擊黑幫犯罪，整肅黑白掛鉤」這是台灣要邁向法治化最重要的一步，而且是最困難的一步。日本也有黑道，全世界各國都有黑道，日本黑道「山口組」企業化的規模比台灣還大，但是它治安爲什麼會比較好？他們的黑道是不管政治的，黑道就從事黑道的行業，「盜亦有道」。而白道呢？白道也不會去跟黑道掛鉤，不管它是哪一個黨派，它都不會去跟黑道掛鉤，它會認爲我們白道就是純粹處理政治事務，這是我們白道的領域，白道的人

如果去跟黑道掛鉤，這個白道的人在白道會混不下去，這個政治人物會被唾棄，但是很遺憾，台灣是黑白混在一起。昨天雙十國慶，1985 公民聯盟在國慶的時候降半旗，把國民黨與民進黨的黨旗同時降半旗，原因就是出在這裡，人家看得懂啊！看得懂什麼呢？這就叫做「黑白掛鉤」。

黃局長，我來請教你一個問題，在 99 年議長選舉的時候，檢調單位進議會搜索，直接就把所有 66 個議員都當做涉案人。我來請教黃局長，我之前在大學教書，如果檢調單位發現大學裡面有販毒的、有幫派、有暴力事件，檢調單位可不可以直接拿著搜索票進校園裡面搜索？請黃局長回答一下。

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

蕭議員永達：

可不可以不經學校同意直接進去搜索？

警察局黃局長茂穗：

校園自治尤其是大學自治，我們必須要尊重，所以除了有相關法律程序的具備，包括搜索票之外，我們檢調人員包括警察單位，要進入校園辦案的時候，一定要先知會學校的總教官——他們安全體系裡面的一個主管，先知會他們一下，我想是必要的尊重。

蕭議員永達：

黃局長，我再來請教你一下，目前的檢警調單位可不可以完全不尊重學校的流程？我有搜索票了，你裡面有人犯罪，我懷疑你，我就直接進去搜索，可以嗎？依照你們的流程與規定，可不可以？

警察局黃局長茂穗：

我們都要尊重學校相關職務的人，讓他有這個機會問他們學校的主事者，讓他了解，我想這是一個必要的尊重。

蕭議員永達：

是，局長，我現在請教你的是如果有些局處首長或有些執法人員不尊重，依照你們的內部規定，他可不可以不尊重大學的自治精神？

警察局黃局長茂穗：

這是一個執法人員最基本的素養，必須尊重。

蕭議員永達：

不尊重也不行，有沒有這個規定？

警察局黃局長茂穗：

有，我們受的教育，包括在警大的時候，這方面是我們被教育需要尊重的，雖然它沒有明定，但是必須要尊重，而且整個社會的環境、氛圍，我

想學校是一個非常需要被尊重的地方，因爲那麼多學生在看。

蕭議員永達：

局長，我手上有一份資料，就是在民國 90 年 10 月 31 日的時候，治安主管會報裡面就通過檢警調要搜索資料，進入校園搜索時候的處理原則與流程，在民國 90 年 10 月 31 日的時候通過的。那時候會通過這個是因爲當年發生一個成大「MP3 事件」，檢警調沒有經過學校同意，直接到宿舍裡面扣押 14 部電腦，因爲有這個事件，所以檢警調單位也通過了相關的流程。依目前的規定，在大學裡面，即使你拿到搜索票，沒有經過學校同意，直接進去，其實在檢警調單位的作業裡面，這都不符合標準的流程。局長，你請坐。

主席（林議員武忠）：

請坐。

蕭議員永達：

對於校園，檢警調單位有明令要尊重，那麼對於議會有沒有明令呢？對於議會沒有明令，所以他直接要進來搜索，在他內部的規定都是可以的。要別人尊重你，你要先尊重自己，議員有沒有尊重你自己？校園有沒有尊重你自己？

光武國小校長，麻煩你起來一下，我問你一個問題，今年的 1 月 27 日，貴校在晚上的時候有沒有租給外面的團體辦晚會？

光武國小曾校長振興：

有，我們是 1 月 16 日接到黃淑美議員服務處要辦理晚會的申請，辦理的時間是在 1 月 27 日。

蕭議員永達：

你把他的名字都唸出來，誰叫你唸出來的？

光武國小曾校長振興：

對不起、對不起。

蕭議員永達：

不要唸出來，很敏感，我當做沒聽到，我問你另外一個問題，剛才你講的我沒聽到哦！我問另外一個問題，去參加的成員，是不是以八大行業爲主？

光武國小曾校長振興：

我不清楚，我們接到通知之後，就按照這個程序來完成借用租借的手續以及繳費，當時我也沒有出席，所以我不大清楚會場裡面的情況。

蕭議員永達：

使用的團體到底是什麼團體？用的人到底是什麼人？是誰在那裡辦尾牙？是不是賭博的、色情的在那裡辦尾牙？公然在學校辦尾牙？是不是？

光武國小曾校長振興：

報告議員，我眞的不大清楚。

蕭議員永達：

你當校長，你什麼都不清楚，〔是。〕那個晚會席開幾桌？

光武國小曾校長振興：

當時書面向我們申請的是大約 60 桌左右。

蕭議員永達：

你當校長，你可以什麼都不清楚就借了，在學校晚上發生什麼狀況，你們學校的警衛有沒有向你報告？當天有沒有人在上面跳舞？跳什麼舞？有沒有向你報告？

光武國小曾校長振興：

後來是有報告說學校的晚會很熱鬧。

蕭議員永達：

很熱鬧是怎麼個熱鬧法？

光武國小曾校長振興：

除了晚會以外，也有搭舞台。

蕭議員永達：

舞台上面在幹什麼？

光武國小曾校長振興：

這個他就沒有跟我報告很細的問題。

蕭議員永達：

那麼我就告訴你，校園如果要檢警調尊重你，你是不是也要尊重你自己？〔是。〕什麼成員在那裡聚會，這是堂堂的小學，是以小學生爲主，〔是。〕是什麼團體在那裡聚會，你說不知道。檢警調…，你們學校有黑幫，警察局長要進去抓人，都還要先通知你，結果你們學校是什麼狀況，你當一個校長，場地都借出去了，誰在那裡辦活動，你說你不知道。

光武國小曾校長振興：

對不起、對不起。

蕭議員永達：

不是你跟我對不起，你不用跟我對不起，你眞的要向高雄市民對不起，你要跟光武國小所有的家長對不起，〔是。〕你當這個校長簡直糊裡糊塗！請坐。

副局長，我來請教你一下，本席剛才質疑校長，認爲檢警調應該尊重校園的自治，即使有黑幫在裡面，要進去抓人，即使學校有任何不法的事，或教職員有任何不法的事，要進去抓人，都要照這個檢警調校園搜索的流程，是不是應該這樣？是，還是不是？

主席（林議員武忠）：

副局長，請答覆。

警察局宋副局長孔慨：

要進入學校，就誠如剛才我們局長指示的，我們一定要通知校方，包括少年犯罪，一定要結合校方的訓導人員或是教官。

蕭議員永達：

你覺得應不應該整肅黑白掛鉤？打擊黑幫勢力大家都同意，白道也不一定比黑道好，但是我剛才跟各位講過了，台灣最嚴重的就是黑白掛鉤，因爲黑的有選票、有鈔票，你明年就要選舉了，既要人家的選票，又要人家的鈔票，那麼黑白當然就要掛鉤。而黑白要掛鉤就變成什麼？就變成黑白不分，小學裡面還可以讓特種行業在那裡辦尾牙，你覺得恰不恰當？麻煩你回答一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局宋副局長孔慨：

小學辦尾牙，這個我不方便去…。

蕭議員永達：

不是小學辦尾牙，是小學租給特種行業辦尾牙，你覺得恰不恰當？

警察局宋副局長孔慨：

我認爲我不方便評論學校怎麼去…。

蕭議員永達：

這個你還不方便評論？

警察局宋副局長孔慨：

對，學校的事，假如學校有踰矩、涉及到犯罪行爲的話，這個我們就要了解。

蕭議員永達：

你不方便評論，那麼你覺得黑白掛鉤好不好？你講一下。

警察局宋副局長孔慨：

這當然不好。

蕭議員永達：

不好在哪裡？

警察局宋副局長孔慨：

對於這個，我們警察有個機制。

蕭議員永達：

黑白掛鉤最好啊！既有選票又有鈔票，不是很容易嗎？而且黑道的錢來得又簡單，都不用開收據，那不是很簡單嗎？

警察局宋副局長孔慨：

對於這個，我們警察有一個機制，我們一定要往上報，我們最近在署裡面有一個規定，我們假如有接觸什麼人物的話，我們一定要往上報。

蕭議員永達：

要往上報。

警察局宋副局長孔慨：

對，我們一定要報。

蕭議員永達：

好，我來問你，本席在一年半前…，你請站著，我還有問題要問你，叫你進來當然是問這個。一年半前，本席有沒有打電話向你報案檢舉黑幫勢力？我有沒有打電話給你？

警察局宋副局長孔慨：

一年半前？

蕭議員永達：

對，還是你忘記了？你當主秘的時候，我有沒有打過電話給你？

警察局宋副局長孔慨：

大概是5月份的時候，議座有打電話說要了解光武國小，所以…。

蕭議員永達：

不是光武國小，你記錯了，光武國小怎麼會是黑幫勢力呢？光武國小是小學。我講的黑幫勢力，我剛才不是定義過了嗎？黑幫就是經營特種行業的，販毒的、色情的、賭博的，這才是我們廣義的黑幫，我有沒有向你檢舉過黑幫勢力？你說往上報，有沒有往上報？

警察局宋副局長孔慨：

想不起來。

蕭議員永達：

想不起來？好，你請坐。想不起來，是有還是沒有？好，沒關係啦！主席，稍微揮一下劍就好了，我今天是看我們林武忠主席的面子，他有交代我稍微揮一下劍就好了。他想不起來就算了，回去再好好想，想起來再來

找我。

我覺得台灣要進入法治社會，這是一個嚴肅的議題，之前我請高雄地檢署檢察長來議會列席說明正副議長選舉亮票案，我的主張就是台灣要建立三權分立的民主國家，這一直是我的信仰，我是議會的議員，議會叫做立法單位，檢警調與法院是廣義的司法單位，警察也是行政單位的一部分，主要是行政單位的一部分，但是也是廣義的司法單位，要有明顯的分際，所以警察局黃局長是內政部警政署派來的，不是市長派的，他也不需要完全配合市長做事，原因就是他有司法的一部分，必須要獨立辦案，要獨立辦案台灣才會好。立法機關要有獨立的職權，司法、行政各機關各自都要有獨立的職權，台灣才會好，議會如果要被尊重，如果我們希望檢調單位進議會搜索也可以比照到校園搜索一樣訂流程，那麼議會必須要尊重自己，尊重自己的第一步就是要支持警察打擊黑幫犯罪、就是要支持警察整肅黑白掛鉤，如果黑白掛鉤在一起，台灣政治永遠都不會好，就像昨天…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

就會像昨天，把主要政黨的黨旗降半旗，因爲台灣現在是走在重要的分水嶺，這個分水嶺是你要學習歐洲進步國家，如英國、德國重法治、重事實，還是學歐洲一些落後的國家，像希臘、西班牙與義大利黑手黨一大堆，而且那都是什麼？一樣是歐洲國家，那些統統都是黑白掛鉤，這樣台灣就永遠都不會好。要斷絕這種掛鉤，市民要有一定的頭腦，不是…。什麼叫做「形象好」？現在的「形象好」就是什麼呢？就是學歷好，所以議員要去學校混個學歷來用，現在學歷也很容易拿，大家都知道，「形象好」就是什麼？就是相片照得漂亮，叫做「形象好」，學歷好、長相好、口才好就叫做「形象好」，但是實質好不好呢？實質你有沒有站在市民的利益在審這個預算、審這個法案，讓整個社會變好？實質你有沒有關心市民的利益，眞的杜絕黑白掛鉤呢？但是這常常是什麼？是非不分，因爲什麼？因爲黑道幫他他也都知道啊！我請警察局好好去查一查當天到光武國小的…，請三民二分局回答一下。

主席（林議員武忠）：

光武國小是二分局…。

蕭議員永達：

二分局分局長，回答一下。不要再把議員的名字唸出來。

主席（林議員武忠）：

二分局分局長，請答覆。

蕭議員永達：

二分局分局長，你站起來一下。

主席（林議員武忠）：

時間暫停。

蕭議員永達：

好，分局長，我來問你一個問題，不要再把議員的名字唸出來哦！這是議會的大忌。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

有沒有中央級的、地方級的民意代表？有或沒有就好，不要唸名字。

三民第二分局謝分局長榮隆：

這個案子是議座在 5 月 22 日左右…。

蕭議員永達：

可不可以不要佔用其他議員太多時間？你直接回答本席的問題，有或沒有就好。

三民第二分局謝分局長榮隆：

我稍微帶一下，不到 1 分鐘就可以回答完，我們…。

蕭議員永達：

只有 35 秒，你還 1 分鐘！

三民第二分局謝分局長榮隆：

好，30 秒。

蕭議員永達：

有沒有？

三民第二分局謝分局長榮隆：

我們在 1 月 27 日了解，這在今年 1 月 27 日有向總務主任查證，那天是有受理，但是那是辦喜事宴客，大概 60 桌。

蕭議員永達：

講結論就好。

三民第二分局謝分局長榮隆：

我們這個案子…。

蕭議員永達：

講結論，有沒有議員或立委參加？

三民第二分局謝分局長榮隆：

因爲有連貫，本案並未進行…。

蕭議員永達：

只剩 12 秒而已，不要浪費時間，有或沒有就好了。

三民第二分局謝分局長榮隆：

不是集會遊行，所以沒有受理申請。

蕭議員永達：

你這樣我要請你出去哦！

三民第二分局謝分局長榮隆：

我們沒有發現有任何參加…。

蕭議員永達：

時間暫停，黃局長，我時間只剩 2 秒，怎麼…。

三民第二分局謝分局長榮隆：

我們沒有受理申請，所以無從了解當天參加的人員是誰。

主席（林議員武忠）：

分局長，說知道或不知道就好了。

三民第二分局謝分局長榮隆：

不知道，因爲 5 月 22 日我們去…，無從了解 1 月 27 日的事情。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

光武國小校長，剛才蕭議員講到一個重點，借場地給任何人，尤其是校園裡面的場地，你一定要了解，要篩選一下，像類似娛樂場所等和教育不相干的，就盡量不要借。如果是附近居民辦喜事的那種可以盡量借，敦親睦鄰。不要說透過誰，包括立委、議員都一樣，你的立場、態度堅定的話，我相信人家不會怪你，好不好？要記取這次的教訓，你可以離席了。請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

萬年的召集人，保安小組永遠都是你在當的，我的缺都讓給你的。

主席（林議員武忠）：

謝謝。

鄭議員新助：

保安小組的政務官以及長官，另外我們的好朋友宋副座也請他列席。

主席（林議員武忠）：

副局長請進來，三民二分局長可以離席了。

鄭議員新助：

副座我還沒有質詢過你，請坐。在業務報告中的第 10 頁，在所有暴力犯罪教育分析結果中，讀高中的 64％、讀國中的 27％、不識字的 0％，讀到大學、博士的都沒什麼犯罪，讀小學的只有差不多 3％左右，就像我這種最不識字的，意思就是學歷愈高，讀到高中犯罪率佔了快七成。宋副座不好意思，我來好幾次，還沒質詢過你，你來高雄市擔任公職多久了？請教副座。我也有欠你人情，常常拜託你。差不多在高雄市服務多久，從我認識你開始？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局宋副局長孔慨：

大概有 32 年。

鄭議員新助：

三十幾年，局長在你的任內換過幾個？

警察局宋副局長孔慨：

十個。

鄭議員新助：

這些局長離職後都在警政署的對不對？

警察局宋副局長孔慨：

是。

鄭議員新助：

你差不多也要接局長了，你不接也不行了，做三十幾年了…。

警察局宋副局長孔慨：

不可能啦，不要害我。

鄭議員新助：

局長再去警政署任職。召集人，我們這些局長離職後都是到警政署的。

主席（林議員武忠）：

對。

鄭議員新助：

在你這三十幾年來的觀察，針對高中畢業的犯罪率佔了差不多七成，你的看法如何？

警察局宋副局長孔慨：

我先澄清一下，我是局長提拔的，所以…。

鄭議員新助：

不用去稱讚他們，我是問你這三十幾年來，依你的看法，你的地緣那麼

深，爲何犯罪率都在高中這塊？佔了六成多，接近七成？

警察局宋副局長孔慨：

以前大多是在初中、高中這兩個區塊，因爲這些孩子都集中在初中跟高中，因爲這些孩子正處於「轉大人」的階段，所以這期間心理上較容易出現問題，也較容易受家庭、社會的影響，所以較容易沾染上不好的習慣。

鄭議員新助：

你這樣講的話，那不識字的也經歷「轉大人」的階段，爲什麼犯罪率是0%？召集人，不識字的是0%、讀碩博士的也是0%，「轉大人」也不是高中學歷的才會轉而已，我也會轉啊。沒有「轉大人」怎麼當祖父？

警察局宋副局長孔慨：

向議員報告，因爲現在教育普及率很高，所以這個統計數字要看數據，譬如小學畢業的最近比較少，所以我們看到的數字就比較少，高中、初中的較多…。

鄭議員新助：

副座，你在高雄三、四十年，地緣比較深，是不是可以跟心理學家或是教育局配合一下，不要讓犯罪率六、七成都在高中，那會浪費國家、社會及家庭的資源，那也是要貸款來讀書的，結果畢業都變成暴力犯罪的，這個我看不是光警察局就能防止，因爲既然這樣，不好意思，我爲什麼沒問局長反而問你，因爲你在這邊三、四十年，你更加了解青少年的心理，是不是和教育局配合一下，從心理上去輔導，或是這是因爲青少年的精力無法發洩，要有個管道讓他發洩？佔了七成，這個以後都有前科，這點要請副座注意。不好意思，第一次質詢你，算我的處女秀。

警察局宋副局長孔慨：

鄭議員的觀點非常好，上個月局長才指示我跟少年隊、少輔會還有學校內的訓導人員在美術館召開了一個會議，這個會開得很成功，少年隊把這些學校的、教育局、勞工局和社會局統統請來，在那邊開了一個會，效果很好。

鄭議員新助：

提供一個管道讓他們發洩，不要讓他們讀愈多書，反而犯罪率愈高，可惜讀到高中，反而犯罪率六、七成，因爲你在這邊比較久，比較清楚，我不是說故意不質詢局長要質詢你，只是因爲你在高雄市三、四十年了，我也常拜託你…。

警察局宋副局長孔慨：

再向議員報告一下，我們最近少年隊有做一個點燈計畫，這個就是要點

亮家中溫暖的燈，少年隊長拓展到現在已經很多…。

鄭議員新助：

要加強一下。

警察局宋副局長孔慨：

家長比較不關心的孩子，或是失學的這些孩子，都把他們請來少年隊讀書，這個辦得很好，再拜託議員和主席支持一下。

鄭議員新助：

我們都全力支持，我都聽召集人的，他如果叫我從三樓跳下去，我就要跳，我聽他的，請坐下。

局長，這應該跟你沒有關聯，因爲我才發現我經常被監聽，我每次如果要去面會阿扁，三天前法務部就知道了，我不知道柯建銘…我每個禮拜和他通三、四次電話，完全都被聽光光了，這監聽實在太過浮濫了吧！有時候像我拜託你去幫我安排一下，因爲我算黑名單，法務部不讓我去面會，我都拜託柯建銘總召，我馬上去講，隔天法務部馬上簽說不准讓鄭新助進來，我說：「奇怪，怎麼會知道。」後來拜託人家去查，才發現掛線監聽掛得亂七八糟，局長你的看法呢？像我們這種都掛了四、五年了，從阿扁總統進去關，我被掛線監聽到現在，奇怪我幾點的車到哪裡他們都知道，就在那邊等我，就好像劉伯溫一樣，像孔明下凡一樣，這個掛線監聽的狀況那麼浮濫，當然中央的工作和地方的議員沒有關係，但是你的看法如何？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

這個監聽就是通訊監察有一定的法律程序，本來監聽票的核發是檢察官，後來應該是在民國 97 年，通保法有一個修正案，那時候我在中央，我參加這個修正案，我們就把這個位階提高到法官才能核准，所以它的程序比較嚴謹。

鄭議員新助：

對啊，這跟我又沒關係，結果一案牽連到沒完沒了，連我鄭新助都一起被掛線監聽，我只是挺陳水扁，就被掛線監聽了四、五年，我又不是名人，這和大法官去貪汙哪有關係，結果聽到我這邊來，奇怪，這種我相信警方也不會無緣無故去碰掛線的問題，我現在才知道我的電話線被掛線監聽五年，可能貴局也不知道我的線被監聽，這是非常不好的，中央已經有在處理了，請坐下。請教衛生局長，高雄市的人口數在五都裡面排第幾名？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

人口數排第二。

鄭議員新助：

五都就是新北、台北、台中、台南以及高雄，裡面排第二就對了，最高的是新北市？〔對。〕但是我現在要講 100 年度跟 101 年度，今年度還沒結束就先不講，自殺的通報人數，新北市 5,125 人、台北市 1,918 人、台中 2,352 人、台南 2,034 人、高雄市自殺通報人數 3,582 人，衝到亞軍，人口數第二名，衝上亞軍。但是人家都一千多人而已，台北市的人口會比高雄少嗎？局長。

衛生局何局長啓功：

台北市現在大約 250 萬人。

鄭議員新助：

我們這裡的自殺通報人數 3,581 人，台北市不到 2,000 人。這樣的心理壓力，在高雄這個大都市，我們菊姊是全國民調第一名。現在黃色小鴨也來了、調酒比賽、國際運動競賽也都進來了，爲什麼自殺的通報率這麼高，局長有沒有去研究過？

衛生局何局長啓功：

基本上，自殺通報的人數多，但是自殺死亡的，我們盡量去預防。一般來說，大部分是因爲感情、老人——尤其是 65 歲以上，生病的，失業的，經濟比較不好的，這些情形比較多，原因大概都是這些。

鄭議員新助：

召集人。

主席（林議員武忠）：

是。

鄭議員新助：

我們的成績拚一、二名沒關係，自殺人數拚到前面，這眞的是讓我們高雄市沒有面子。這應該請衛生局研究，主要的原因到底是失業的問題，還是什麼問題。我們不能只是表演、國際競賽等等，在愛河那麼多節目，光看那些船隻表演，看煙火不會飽，也要吃便當才會飽。沒有工作失業的種種理由加起來，衛生局應該成立專案針對自殺最重要的原因，或是張老師的專線沒有辦法連線。

像昨天晚上也有一位是 11 點多，說一大堆，說他要死給我看，我反而變成張老師了。所以我看到自殺率，高雄市 3,581 人，台北才 1,900 人，表

示我們的生活水平，精神教育沒有紓解。這個問題是不是可以改善，我這份資料是從衛生署調出來的，是不是能讓自殺的通報率降低，太高也很難看。如果將來菊姊要選總統，光這一張就被打敗了，你們高雄市有多好，自殺的通報人數那麼多。局長，你的看法如何？

衛生局何局長啓功：

基本上，我們盡量做。這個問題確實在高雄市算是比較嚴重，我們自 98 年到 100 年有在下降，下降的幅度比全國還好。但是 101 年的時候，確實全台灣自殺的人數都在增加，只有 6 個縣市比較低而已。這方面我盡量做，今年度到目前爲止是比去年度減少 82 人。

鄭議員新助：

不是喔！你 100 年是 3,581 人、101 年的通報人數是 3,745 人，是增加的喔！今年還沒有統計出來。

衛生局何局長啓功：

我講的是自殺死亡的人數，你說的是通報的人。

鄭議員新助：

死亡人數在 100 年度有 467 人當場死亡的，去年是 517 人，增加上去了，這是我從衛生署調的資料，當場死亡的。

衛生局何局長啓功：

去年度全台灣都增加。

鄭議員新助：

沒有，不要別人增加我們也跟著增加，有沒有好一點的項目可以跟進的。局長，你卻去比較別人自殺增加的，我們也跟著增加。

衛生局何局長啓功：

我不是這個意思…。

鄭議員新助：

人家夢想家兩個晚上花一億多，你有沒有辦法跟進。這個要想辦法解決，貴局都是博士級的，看有沒有辦法讓自殺的通報率降低，我不說當場死亡的，當場死亡的很難聽，當場死亡的在 100 年度，就 467 人，縣市合併之後的數字；去年多了 100 多人，變成 517 人。所以在五都裡面你排第二名，這個我們應該要用點心。

救人一命勝造七級浮屠，我們出家人說的，我這是壞心的，我是要下地獄的，你聽得懂嗎？我出家人沒有你們厲害。你們如果能救一條命，眞的就是功德無量，針對這一點，我們再加強一下，好不好？

衛生局何局長啓功：

當然。

鄭議員新助：

看是要請張老師或是在心理上可以幫他們輔導。因爲現在高雄市有一股暴戾之氣，我國語講得對不對？暴戾之氣就是感覺得很厭煩，好像沒有明天，沒有希望，心裡很煩躁，有時候就會去尋短。再麻煩衛生局在這一個部分了解一下，好不好？

衛生局何局長啓功：

好。

鄭議員新助：

加強一下。我質詢過，數字也沒有降低，召集人，我在大會有質詢過自殺率，也是沒有降低，反而提高了。

主席（林議員武忠）：

要改善。

鄭議員新助：

這點你再裁決一下。

主席（林議員武忠）：

好。

鄭議員新助：

環保局長，我的電台在宜蘭也有，宜蘭的聽眾就打電話來了，說你曾經當過國代，現在在做環保局長。現在環保局有改善了，但是有人閒著就去檢舉，在上次你還沒有擔任局長時，我就質詢過了，他們把丟菸蒂、丟垃圾的紅單開一開，一個月一次寄送，寄到他家，那個被檢舉人都快要自殺了。

你剛才有說，限幾天內，有些人檢舉這個領的錢比薪水還多，可以抽 15％。只要有人丟菸蒂、丟垃圾的就檢舉，他每天都在那裡看。你不馬上開單制止，他就傻傻的丟，一張一罰。針對這個問題，有時候這樣對市民不公平，請局長答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

以前確實是有這樣的狀況，就是一次寄三、四十張；現在改爲 10 天內，拍到相片的 10 天內一定要舉發。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

你所謂的 10 天內，是檢舉人在 10 天之內告發，要馬上寄給貴局對不對？

環境保護局陳局長金德：

對。

鄭議員新助：

我們接到在多少天內要寄罰單？

環境保護局陳局長金德：

自接到之後，據我剛才的了解是三年內都可以裁罰。

鄭議員新助：

三年內？

環境保護局陳局長金德：

以前案件很多，一年都有幾萬件，人力不夠所以才這樣做。

鄭議員新助：

召集人，這樣就不對了。有些一、兩年後才寄出，檢舉之後，你們應該要有一份公文限制，看你們要請替代役或是怎麼做，你不能一、兩年後才寄來，人家可能已經搬家搬了十幾次了，說不定搬到台北去了。

環境保護局陳局長金德：

這點我們會檢討。

鄭議員新助：

檢舉的告發單，本席在還沒有開會之前有跟你請教過，你說 10 天之內檢舉單會寄到，你們要有一份公文來規定。上次我問過交通局，海底隧道，要過旗津的那條，就是一直開單，開到很多張才一次寄送，那個人就被罰慘了。是不是檢舉單進來，我們的召集人裁定一下，如果人家的檢舉單，你不能積壓那麼久，兩年後才寄，那個人就被罰慘了，怎麼有錢繳罰款，他不知道他被罰耶！大家貪小便宜不守法，機車騎過去就被拍一張，再騎過去再被拍一張，如果 10 天寄出，只過 10 天而已，但是你兩年後寄出，10 天寄一次，10 天寄一次的，這樣等於是強索人民的錢。針對這一點，局長的看法如何？也請召集人裁示，我是你死忠的椿腳。

環境保護局陳局長金德：

我們會盡量檢討，儘速將接受檢舉的案件，以最快的速度裁罰告發。

鄭議員新助：

數量多也不能積好幾年才寄，這樣不行，這樣不合理。召集人你的看法如何？裁決一下。

主席（林議員武忠）：

陳局長，檢舉的案件，誠如剛才鄭議員說的，譬如說檢舉 100 件，這 100 件 10 天內都要寄出，不能經過一個月、兩個月、三個月，這樣不行，人家沒有辦法改善，這一點一定要做一個有效的改進。鄭議員新助說的意思是這樣，10 天就是 10 天，你超過 10 天檢舉的案件沒有拿出來，就等於無效了，好不好？局長，你不清楚的話也可以請科長答覆。

環境保護局陳局長金德：

跟鄭議員報告，我們現在是檢舉達人如果拍到，向我們檢舉是 10 天內有效。我們接到檢舉，區隊在 5 天內會完成裁罰，遵照鄭議員的指示，我們就是…，我們會要求區隊在 5 天內完成告發。

主席（林議員武忠）：

鄭議員講的就是「監聽治國」，是很不好的行爲，全民非常有意見，有關單位要做妥善的處理，監聽治國不好。第二就是衛生局業務的自殺率偏高問題，看看明年業務報告時，是否可以降低下來，好不好？執行內容怎麼做，我們非專業，但你們是專業的，怎麼把自殺率降低在業務報告時提出來，例如今年是 3,000 人，明年就提出 2,500 人，鄭新助議員就是要這個下降的數字，目前我們是偏高的。

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

今天我要提一個最近在網路上非常夯的事情，先讓大家看一下影片，第一個，這位叫做「盜壘伯」，請看，看起來是準備好要衝出來，車子到了就趕快衝出來，發生了這樣型態的車禍，還好這位當事人有裝設行車紀錄器；再看第二個，這位是「跳跳哥」，發生地點在鳥松，剛才那是發生在大中路，這是第二件，網路上戲稱爲「跳跳哥」，發生時間是 2012 年 11 月，在 11 個月前，網路上都爲他們取了滿好玩的名字，而且聽起來有點可愛；第三個，這位可以送到電視台的演戲訓練班，時間是 2012 年 8 月 23 日，叫做「助跑姊」，現在他知道人家車上有裝了行車紀錄器的情形，他的反應是這樣。

好，大家都看過了，看起來很好笑，「助跑姊」、「跳跳哥」、「盜壘伯」這些名字聽起來非常可愛，可是這個行爲非常可惡！對不對？我想在座的各位多少都是行車用路人，目前我在開車多少都會感到懼怕，當然我是有裝設行車紀錄器，但我怕說，如果眞的有一個人突然在我車子前面衝出來，這種隨機選擇是每一個人都有可能發生的；而如果他衝出來的話，就算我的行車記錄器眞的錄到了，結果因爲煞車不及眞的就把它撞傷或是撞死了，沒錯，在法律上我是對的，可能可以釐清眞相，有的人則無法釐清眞

相，有的可以釐清眞相，就算眞的對了，因爲這樣不小心去撞死了一個人，你會不會一輩子感到內疚？我還是會啊！所以我要提問警察局，不知道是由哪個部門該處理這些問題的？再回頭分別看看每一件案件是在什麼時間發生的，第一個是「助跑姊」，時間 2012 年 8 月，距離現在時間是一年二個月；「跳跳哥」發生在鳥松、「助跑姊」是發生在榮總路、「盜壘伯」是在大中路，高速公路底下。請教一下這三件案件，「盜壘伯」是在上個月發生的，另外兩件是去年 8 月和 11 月，請問現在要請教誰，哪一位可以回答，局長可以指定由哪位答覆。

主席（林議員武忠）：

刑警大隊長。

連議員立堅：

沒關係，看看由誰來回答，現在對於這個案子，你們做了什麼處理？

主席（林議員武忠）：

請刑警大隊長答覆。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

連議員在簡報上秀出「假車禍、眞詐欺」，因爲這三個個案是從影片上觀看，我沒有個案的詳細資料，也沒有當事人的告發。不過，轄區內如果接到當事人的告訴告發，當事人如果有求償表示的意思行爲，這個狀況…。

連議員立堅：

我現在要問的是，你講的都是該講的東西，可是我要請教的是現在具體的處理情況，而警察局對於這三個案子是怎麼處理的？誰清楚？如果你不知道的話，就講不知道；現在的處理情形，你知不知道？好，局長清楚，請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

有兩件，現在我手邊有資料，「助跑姊」的部分是在去年的 9 月 28 日發生，這件案子因爲當事人都沒有報案並且提出告訴，所以分局就沒有相關的資料。另外提到的一件，也是在去年的 11 月發生，在學堂路前自撞要求賠償的案子，仁美派出所有處理，雙方都已經達成和解，車輛毀損和身體擦傷的部分則是自行處理，並無金錢賠償問題，大致上是如此，都沒事了。

連議員立堅：

有一件是剛發生，9 月剛發生的這件…，好，沒關係，請坐。因爲早上我才請警察局去彙整這些相關資料，有些資料一時之間沒有拿到，沒關係。

但是，基本上向我回報的這三件案子，都沒有處理。而報紙上刊載的處理方式，則是可處罰款 300 元，請各位看一下條例好了，看起來是這三件都沒有處理，因爲這三件案子正好都是發生在高雄。我想連最起碼的處理都沒有，看看那位「助跑姊」在大馬路上這樣跑，直接衝過來，難道沒有違反交通法規嗎？我覺得警察局對於這三件事件的處理太過輕忽、草率，太無感了，可能是因爲居高位者都不是自己開車，我們當議員的經常都還要自己開車，所以我們非常有同感，覺得有些時候在趕行程行車時，碰到這種情形，我現在想想眞的會害怕，而我們管公衆事務者，也不能因爲自己懼怕，一定要把所有用路人可能產生的心理恐懼和問題，要替他解決，我覺得你們是無感！

這個不是重點，我來講我的主張是什麼，剛才大隊長都在講這是「假車禍、眞詐財」，對不對？都已經知道是眞詐財，所以他犯了刑法的什麼罪？一個叫「詐欺罪」，拿到錢的叫「詐欺既遂」，沒拿到錢的叫「詐欺未遂」，這一條可以辦吧！我們民意代表在這邊很少說要辦人或怎樣，尤其是對於一些民衆。可是我覺得像這種惡質的要處理啊！你抓幾個看看，這都有圖有證據，那些人的臉都有拍到，你們爲什麼都不要處理。另外一條除了詐欺，假車禍眞詐財以外，還有一條是妨害公衆往來安全罪，刑法第 185 條，「損壞或壅塞陸路、水路、橋樑或其他公衆往來的設備」，這是第一項前段，「或以他法致生往來之危險者，處五年以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金。因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。致重傷者處三年到十年有期徒刑。第一項之未遂犯罰之。」我爲什麼今天還會提到這幾個事件，其實我的服務處有這樣子的車禍型態來找過我，把那個人撞傷，那個車主百思不得其解，他說我明明都遵守規定，現在還在打官司，明明就是依照用路的規則，整個很正常的在走、守規則的在走，他就會跑出來讓我撞。這個是倒楣的案例，因爲他沒有行車紀錄器，結果現在在打官司，四處在調錄影帶，你來猜這種官司誰會贏，我看這種是死無對證，找不到證據。你說你的、我說我的，法官到時候勸諭和解，這些假車禍眞詐財的人就是希望你這樣，最好你來跟我和解，看要賠 30 萬、50 萬或是 100 萬，你看這些用路人有沒有很倒楣。你們對於這樣子的人，對於做惡的人，在那裡爲害公衆安全的人，你們警察局是用這樣子的處理方法跟態度嗎？這是我今天要講的。剛好這幾件都在高雄，本來我在想如果這個是全國性的，就立法委員去質詢，但剛好都是在高雄，所以我今天花時間來問局長。你覺得我說的這幾個條例，有沒有違反，如果有違反，那我們是不是應該把這幾個案件做一個處理，移送幾個看看。這最清楚，那個錄影帶最清楚，

什麼都不必談，連證人都不必調，錄影帶讓法官看就好了，是不是一個假車禍，是不是一個眞的詐財。還有弄一弄跑出來之後，好像其中有一段，這個三段其中一段，跑出來之後，結果車主跟他講，我有行車紀錄器，結果爬起來打壞人家的保險桿，又賠人家保險桿，這種的不用處理嗎？他跟你賭啊！他知道警察局都不處理。他如果成了賺 30 萬、50 萬、100 萬，不成，我罰 300 元，我賠保險桿，這是什麼道理啊！我這樣說夠清楚了吧。我覺得這要處理，你將幾個抓起來，該移送的移送，以後看誰還敢，再敢再抓、再敢再處理，讓所有循規蹈矩的公民、循規蹈矩的用路人…，人家都是規規矩矩的人，結果遇到這種的，若眞的遇到眞的是很倒楣。我們做公務人員、做公職的人，不能看到這種事情只是笑笑，我也覺得很好笑，那些動作也很好笑，還把他弄得很可愛，名稱很可愛，結果做這種眞的很可惡的事情。現在請局長把這個事情做一個回應，好嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

剛才這三件，我們會繼續調相關資料來追查，其中有一個就是剛才你所提到的 9 月 28 日這一件，事實上我們有到場處理，雙方都有做酒測的處理。這個非屬車禍的行人，我們有依道路交通處罰條例第 78 條處罰，但是我們會建議不追查，他也沒有蓄意的製造他人的一些危害…。

連議員立堅：

這就是我告訴你的方向不對，你們把他當做一個車禍事件處理，所以若遇到有和解，車主有的不追究，沒有發生事情當然不追究。可是問題是你如果從我剛剛講的刑事犯罪的角度去看，不然刑大大隊長呢？這個將來是不是要你去辦，他坐在哪裡？剛才怎麼是你在回答。

主席（林議員武忠）：

就是啊。

連議員立堅：

剛剛應該是刑大回答。

警察局黃局長茂穗：

刑大大隊長。

連議員立堅：

我說剛剛應該…。

警察局黃局長茂穗：

我想這三件，我們會進一步就相關的一些跡證來追查，他是不是蓄意的

製造他人的困擾，我想這是危及一般無辜的路人跟行車的人，我們會來辦理。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

這個我等你的回覆。〔是。〕我是法律專家，我是律師，我不是空口隨便亂講，如果不是，我也不會去這樣質詢，不會讓自己漏氣。所以我認爲這樣看出來是很清楚的，連大隊長都在說假車禍眞詐財，局長請坐，請後面的大隊長，你看我這些的法律意見，你覺得怎麼樣，還是這個不屬於你的權責，應該是交大的，交大要去處理的還是怎麼樣？我覺得這個是刑大可以處理的東西。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

我們絕對按照局長剛剛講的，所有的個案做一個妥適的追查，依規定來做處理，向議員回報。

連議員立堅：

要儘快向我回覆。〔是。〕剛才你回答得沒有很清楚，結果你是刑大你跑出來回答，人家要問交大，所以你不知道我可以理解。所以這個案件，我們就靜待警察局的調查，趕快給我們所有用路人一個安全的保障，這個消息讓它出去，讓所有的僥倖之徒知道像這種的情形沒有那麼簡單，還是有人要對付你的。你不要想這樣還裝可愛，還是怎麼樣，若是發生這種事件，還是要追究，你請坐。我最後問一個部分，因爲這個已經講完了，我最近發覺龍華派出所的轄區，有非常多的事情，我聽說之前就有規劃他們那裡要做派出所，增加一些派出所，現在進度到底怎麼樣？哪一位來說明，以我們鼓山區來講已經超過 7 萬人了，若是再加上旁邊新莊的…。

主席（林議員武忠）：

請後勤科科長答覆。

警察局後勤科陳科長宗武：

有關龍華派出所的部分，土地的問題還在選擇，那鼓山分局分局長也調整過，我們一直在跟鼓山分局聯繫，希望能夠就近，在附近的範圍之內找到合適的土地來辦理，目前土地還沒有著落。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

謝謝連立堅議員精采的質詢，我希望警方對這三件，應該至少要破一件對社會有交代。本席跟刑大大隊長，我正式在這邊跟你報案我是三天前，你查一下，我三天前從嫩江街，紅燈可以右轉過來，結果我的車去壓到水

溝蓋，我感覺是沒有撞到任何人，就是有兩個歹徒一路跟隨到我家，跟我說我撞到他，他說有一個流血。奇怪！我怎麼一點感覺都沒有，結果我下車，你說你流血，我看沒有流血，我的車也沒有任何去撞到他的刮痕，我下車跟他在講的時候，他看我家的招牌寫林武忠議員，他知道我是議員，他就走了，所以這個可以查，他跟隨到我家，要什麼？要賠錢。像這樣，我都有監視器，我請大隊長，你也去瞭解一下，像剛才連議員立堅所講的，這個是什麼？詐欺未遂。我們就用詐欺未遂，那個應該可以查得到，好不好？我正式向你檢舉，好不好？好。請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

我們先來看一個影片。〔影片播放：長期吸食K他命會使你的膀胱壁纖維化變厚，使膀胱容量越縮越小，產生頻尿、膀胱炎等嚴重的後遺症，愛護你的健康，請拒絕吸食K他命。〕，好，拒絕吸食K他命，剛剛所講的就是說你如果吸食了K他命，可能造成膀胱管道會縮小。在這裡，我首先要請問我們的衛生局局長。局長，吸食K他命或者任何的毒品，除了這個反應之外，還會有什麼樣的反應？局長。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

基本上剛剛講的是「拉K一時，尿布一世」，主要是針對膀胱的部分在做一個宣導。

黃議員淑美：

所以眞的會包尿布嗎？

衛生局何局長啓功：

如果持續下去，當然會按照對生理的反應，膀胱整個容量縮小，當然到最後沒辦法儲尿，就是要用尿布來解決他的生理問題。

黃議員淑美：

這個症狀之外呢？

衛生局何局長啓功：

其他的毒品基本上都是刺激中樞神經。

黃議員淑美：

所以他會有幻覺。

衛生局何局長啓功：

他們需要的就是要幻覺，但是那個是不正常，久了之後可能包括對他自己的一些神經傷害會比較早一點出狀況。

黃議員淑美：

K 他命屬於三級的也會這樣嗎？

衛生局何局長啓功：

K 他命會有一些精神效果，所以他們才會去食用，但是 K 他命上癮程度不如一、二級那些毒品。

黃議員淑美：

所以 K 他命的傷害會比一、二級的來得小，是這樣講嗎？

衛生局何局長啓功：

如果按照毒品的話，當然如果像海洛英、嗎啡、鴉片是成癮性高，所以基本上沒辦法戒斷。

黃議員淑美：

所以 K 他命一樣會產生幻覺，是不是這樣？

衛生局何局長啓功：

會。

黃議員淑美：

好，你請坐。所以很多殺人、竊盜、搶奪、飆車其實都是爲了要什麼？要去買 K 他命。很多、很多的案例，就像之前三民二爲了追一台贓車，被警察誤殺，結果警察局去到家裡想要安慰死者父母，結果這個父母怎麼說呢？他說還要感謝警察局，幸好你們誤殺死者，如果不是，死的就是他的父母跟弟弟。你看他還要感謝警察局，他說死者每天回來就是要錢去買毒，要不到就打他們，所以你看吸毒這麼嚴重，但是我們看到這個 K 他命入侵了校園，現在校園充斥著很多小孩子拉 K，因爲他好奇，因爲有人拿香煙給他，其實裡面藏著毒品，他也不知道，他覺得這個抽起來好像比較興奮一點，比較會產生幻覺，所以他們就覺得說這個好像不錯，就開始去嘗試。久了之後他就產生了幻覺，回去會想要討錢去買。

還有一個現象，這個會期其實我們服務處接到很多的案件都是要轉學的，這些孩子找不到學校可以讀，因爲只要學校知道他會吸毒就一定把他退學，退學之後必須要轉學，K 他命其實在一、二天之內或許驗得出來他有吸食，但是一段時間之後就驗不出來了，所以變成這些孩子找不到學校可以讀，他就到處去找，找一些學校看願不願意收留他們。這些就代表這個毒品侵入校園是非常嚴重的，我們來看到底有多嚴重。這個圖是「被重視的社會問題」，社會問題裡面其實毒品就佔了最多數，再來是酒駕，再來是搶奪，這些等等都是社會問題。我們來看校園毒品有多嚴重，這個是法務部統計出來的，98 年 540 人、99 年 700 多人，其實去年的 1 到 7 月才

430 人，但是今年累計 1 到 7 月就已經成長了 42.6%，代表這個毒品防制到底做得好不好，爲什麼會人數越來越多？我們繼續再來看數字，數字會說話。這個是高雄市，高雄市到底有多嚴重？不僅是吸毒，還有販毒的，校園裡面還有人在販毒，我們看 99 年，這是警察局的資料，販毒的，99 年有 43 人，而且看到 102 年到 8 月而已，販毒的人數是在成長的，代表有人吃才有人賣，所以你看這個數字是在成長，而且是成長得很快。

我們再來看教育局提供的資料，100 年、101 年到 102 年 1 到 8 月其實跟警察局的資料是不吻合的，教育局的資料好像是多了一點，到底問題出在哪裡？爲什麼教育局的統計會跟警察局的統計不一樣？我們請少年隊的隊長來告訴我們，爲什麼會不一樣？

主席（林議員武忠）：

少年隊長，請答覆。

少年警察隊陳隊長俊吉：

警察局的資料是以立案、偵察、移送少年法院的資料，這個資料有二類，一、二級毒品及拉 K 的販賣。

黃議員淑美：

所以你剛講的是包含了一、二級毒品嗎？

少年警察隊陳隊長俊吉：

一、二級毒品…。

黃議員淑美：

你剛剛的資料沒有包含，是青少年的喔！

少年警察隊陳隊長俊吉：

對，青少年也有吸食一、二級毒品的。

黃議員淑美：

所以剛剛是加了一、二級毒品。

少年警察隊陳隊長俊吉：

對，然後…。

黃議員淑美：

可是教育局的只有青少年。

少年警察隊陳隊長俊吉：

教育局的是春暉專案，是在校園裡面用快篩劑去篩選出來做爲教育輔導用，他並沒有交給我們移送法辦。他們一旦覺得有懷疑，就加入他們教育輔導的對象，並沒有交給我們移送法辦。

黃議員淑美：

請再回到警察局的，所以現在警察局講的不是青少年嗎？上面明明寫的是青少年的。

少年警察隊陳隊長俊吉：

對，青少年。這是少年一、二級毒品跟販賣三級毒品都要…。

黃議員淑美：

所以是包含一、二級在裡面。

少年警察隊陳隊長俊吉：

對，包括一、二級。

黃議員淑美：

所以這些都是移送的嗎？

少年警察隊陳隊長俊吉：

對，都移送的。

黃議員淑美：

這些都是移送的。

少年警察隊陳隊長俊吉：

都是移送的。

黃議員淑美：

好，你怎麼戒治他？就是說他要怎麼戒這些毒？一、二級照理說是要送法院的，是不是這樣？

少年警察隊陳隊長俊吉：

對。一、二級跟第三級毒品的販賣、轉讓都要送法院，拉 K 吸食的也要送法院，他是用少年虞犯送法院，都一樣要送少年法院。

黃議員淑美：

這些都送少年法院的。

少年警察隊陳隊長俊吉：

對，都要送少年法院。少年法院都會依法經過調保官的調查之後，經過審判，然後給予適當的處罰方式。

黃議員淑美：

吸毒會成癮，所以他還會再回籠，如果說你讓他出去，他又吸毒了，還是同樣這麼做嗎？

少年警察隊陳隊長俊吉：

過去研讀的資料裡面，他…。

黃議員淑美：

有沒有辦法根治？

少年警察隊陳隊長俊吉：

再犯率非常高。

黃議員淑美：

再犯率非常高。

少年警察隊陳隊長俊吉：

法務部過去的再犯率曾經發布高達八成以上。

黃議員淑美：

八成以上，他還會再回籠，是不是？

少年警察隊陳隊長俊吉：

對。

黃議員淑美：

喔！代表是沒有根治的，是不是這樣？

少年警察隊陳隊長俊吉：

所以我…，高達八成以上。

黃議員淑美：

八成以上還是會再回籠是不是？

少年警察隊陳隊長俊吉：

對。

黃議員淑美：

那代表是沒有根治的，是不是這樣？

少年警察隊陳隊長俊吉：

是。我們這部分跟教育局要協力再更努力。

黃議員淑美：

好，那如果校園裡面拉 K 的，你們是怎麼處理？

少年警察隊陳隊長俊吉：

校園裡拉 K 的，我們現在會跟這些軍訓教官合作，以追查校外上游來源爲最主要目標。這些學生誠如衛生局長所報告，成癮性比較低，我們會站在教育輔導的立場來協助學校，讓他們盡量留在學校，用善的力量、正的力量感染他們。因爲他們是藥癮比較低，心癮比較強，只要控制，讓他們盡量拒絕去參加這些校外的集團去拉 K…。

黃議員淑美：

所以隊長，這樣的資料…因爲我調的是青少年的資料，你青少年的資料也包含了吸食一、二級毒品的，不只是 K 它命，是不是這樣？

少年警察隊陳隊長俊吉：

是。

黃議員淑美：

所以這些也有可能是在校園裡面產生的，是不是這樣？還是大部分都是在校園裡面？校園裡面如果有一、二級毒品，那就很可怕了。

少年警察隊陳隊長俊吉：

目前我們查出來1至8月，一、二級毒品裡面具有學生身分的是比較少，三級的最多，三級的大概佔有到百分之七十幾，一、二級的22.43%。

黃議員淑美：

其實一個都不行。隊長，我覺得會吸食到一、二級的就很可怕，在校園裡面我覺得一個都不行，而且要想辦法去杜絕或根治，因爲我發現其實我們做的根治都不澈底。

少年警察隊陳隊長俊吉：

對，這個會反反覆覆，只要他心情不好或是有其他的朋友有毒癮的，年長的、成年的再勾引他或邀請他，他就還會再重新的去接觸，他抗拒毒品的意念也會比較弱。

黃議員淑美：

我本來以爲青少年的毒品裡面都是拉K的，結果你說也有一、二級，那我就覺得更嚴重了…。

少年警察隊陳隊長俊吉：

拉K的比較多，佔77%。

黃議員淑美：

但是校園裡面有百分之二十幾是一、二級毒品，那就非常非常嚴重了，因爲我知道一、二級毒品照理說是要移送法院，由法院去做根治，是不是這樣？所以你剛講的，根治之後他還是會再回籠，是不是這樣？

少年警察隊陳隊長俊吉：

回籠的機率很高。

黃議員淑美：

好，那拉K的你們怎麼去根治他？有沒有做？

少年警察隊陳隊長俊吉：

拉K的基本上我們希望他留在校園裡，我們把這個學校列爲「公共衛生的流行疾病預防辦法」裡面去分類，我們把它分在第三類，要求校責區的同仁每個禮拜必須要去訪問一次。二、三類的（在學的分在二類；沒有在學的分在三類），在法院判決前的空窗期，我們就納入輔導，我們每個禮拜要去跟他接觸一次。

黃議員淑美：

所以他還是一樣在學校裡面上課嗎？

少年警察隊陳隊長俊吉：

對，不能剝奪他受教育的權利。

黃議員淑美：

只是有照時間做勒戒的動作，是不是這樣？

少年警察隊陳隊長俊吉：

勒戒必須要有法院判決之後才會勒戒。

黃議員淑美：

所以一、二級還是沒有強制勒戒嗎？

少年警察隊陳隊長俊吉：

通常在少年法院，一、二級的部分都比較容易受到法官重視，就給予收容，不會再回學校，但是三級的可能移送之後會先責付，責付之後就在外面，在外面的話我們希望他繼續上學，不要剝奪他受教育的權利，所以這個當中雖然法院還沒判決，不能成爲列管少年，就由少年隊優先輔導，由專責人員幫助他。

黃議員淑美：

謝謝隊長，隊長先請坐下。其實我也調了教育局的資料，他們每年篩檢的都有一千多人，代表學校裡面有隱藏性的，吸食毒品的數量不只你們查出來的一、兩百個，是有一千多人，隱藏性的更是高達一萬多人，這麼多人在吸毒，結果我們沒有單位是做強制勒戒的動作，這些人都改不起來，改不起來的話就繼續犯案。我記得以前在凱旋醫院，進去有一個地方是強制勒戒的，就是每天要去吃美砂酮做根治，結果現在好像沒有這樣的單位在做，衛生局局長，告訴我們，有沒有在做勒戒的動作？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

美砂酮替代療法都持續在做。

黃議員淑美：

都有在做？是針對一、二級，還是拉 K 也可以去做？

衛生局何局長啓功：

只有一級毒品。

黃議員淑美：

那預算是誰的？

衛生局何局長啓功：

法務部一部分，我們…。

黃議員淑美：

法務部的預算嘛，那我們可不可以編預算來做拉 K，做學生的 K 他命根治？有沒有辦法這樣子？

衛生局何局長啓功：

其實 K 他命本來不列入第三類，後來發現問題嚴重才把它列爲第三類，主要的目的就是不希望他從比較輕的毒品進入到剛剛講的一、二級去，K 他命基本上戒治的成功率比較高，因爲成癮性低，主要是心理上的輔導。

黃議員淑美：

其實我知道你們有在做春暉專案。

衛生局何局長啓功：

對，我們跟教育局配合。

黃議員淑美：

教育局配合嘛，警察局也有在做，你先請坐。其實我們知道這個專責單位…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

我想這專責的單位應該是警察局來做，因爲如果沒有根治，我覺得如像剛剛你講的，回籠率非常高，因爲我知道你們有在做，但是你們做的都是柔性的，像是點亮家中溫暖的燈，其實隊長來了之後，我們眞的要稱讚他，有在做總比沒做好，但是做完的成果到底怎麼樣，隊長你自己告訴我們，成果好不好？有沒有幫助到迷途的羔羊回頭呢？

主席（林議員武忠）：

隊長，請答覆。

少年警察隊陳隊長俊吉：

點亮家中溫暖的燈是在下課的時候，家長還沒下班，我們就派出箱型車去把周邊學校的這些高關懷對象，接到少年隊來接受技職教育的輔導…。

黃議員淑美：

我知道，我去看過，你們做的大概是附近的學校嘛，那未來如何讓全高雄市都有各個據點？有沒有這樣打算過？

少年警察隊陳隊長俊吉：

我們已經推廣到岡山區跟楠梓區了。

黃議員淑美：

那這些預算從哪裡來？你有沒有錢做？還是用募款的？

少年警察隊陳隊長俊吉：

我們結合社會的善心人士，像獅子會、光德寺這些…。

黃議員淑美：

所以沒有編這樣的預算？

少年警察隊陳隊長俊吉：

是的。

黃議員淑美：

隊長，我覺得眞的要重視這樣的問題，希望警察局可以編一點預算，幫助這些小孩子，我希望他們都是可以及時回頭，因爲如果繼續沉迷下去，未來社會要付出的成本更高，因爲這些孩子現在吸食完毒品開始都會去殺人、搶劫、飆車等，所以我覺得高雄市其實可以率先來根治K他命，我想藉這個時間請問警察局局長…。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想這個少年虞犯的防範是我們的重點工作，不希望他在未成年以前就已經有這種犯罪的傾向，所以我們會配合相關的單位，從根本做起，就是以追查販毒的來源做爲最主要的目標，至於青少年的部分，我們是朝向輔導的方向，這個我們會全力來做。〔…。〕目前這個點燈計畫當然是民間資源來支持的，但是未來的預算裡我們想辦法編列，我想這是需要的。〔…。〕我們全力來推廣，現在已經往北高雄推廣了。

主席（林議員武忠）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

高雄市議員陳美雅現在針對警察、環保、消防局以及衛生局做相關的業務質詢。本席先請教消防局，我們最近曾經有看到電梯意外的事件，我想請教一下，針對高雄市幾個部分，想請你告訴高雄市民，針對高雄市電梯的體檢，特別是像大樓、百貨公司或者是安全逃生梯等等的這些體檢，高雄市的消防局有沒有這樣的一個權力，去做相關的檢查和維護以及督導？請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

剛剛陳議員提到的電梯，我們消防局是管不到，我們不能檢查，一般都是大樓委託專業的技師在檢查。針對逃生梯，我們消防局是在檢查消防安全設備的時候，會順便看一下，如果堵塞，我們會馬上勸導他把它清空。

陳議員美雅：

請問一下你們的逃生梯。本席先針對你們業務的部分，針對逃生梯，你們一年會定期檢查多少次？或是這些大樓或是百貨公司，需不需要定期把他們做完檢查設備的相關報告提供給消防局？現在本席要幫高雄市民了解的是說，針對這些有關於人命安全的部分，消防局有沒有發揮你們的功能。如果你們是沒有權限的，我們未來再檢討是不是在我們的高雄市自治條例上面，是不是能增加一個如何強化監督相關於電梯安全的部分。本席現在先請教你，針對逃生梯，你們的說法，現在如何進行監督？有就說有，如果沒有辦法就說沒有辦法，這個我們可以來檢討。

消防局陳局長虹龍：

在逃生梯的部分是我們工務局權管，我們消防局是基於協助安全的立場，所以我們在檢查消防設備的時候，如果發現，我們會通報工務局來處理。

陳議員美雅：

所以消防局，等於說你們只有針對消防梯的部分來做，相關於這些其他的…。

消防局陳局長虹龍：

針對消防安全設備。

陳議員美雅：

消防安全設備，那你列舉一下。

消防局陳局長虹龍：

像灑水系統。

陳議員美雅：

灑水系統。

消防局陳局長虹龍：

室內消防栓。

陳議員美雅：

室內消防栓。

消防局陳局長虹龍：

緊急照明燈。

陳議員美雅：

緊急照明。

消防局陳局長虹龍：

火警警報系統。

陳議員美雅：

火警警報器。

消防局陳局長虹龍：

還有滅火器等等。

陳議員美雅：

滅火器。本席要問的是，針對你的業務，剛剛本席就一直請教你，針對你的業務部分，你們一年定期做哪些檢查，或是有沒有相關的報告要提供給我們消防局來備查，需不需要？還是說一開始的時候，工務局會同你們去做完百貨公司或是大樓，做完第一次檢查通過以後，你們後續根本沒有去做任何的監督，是不是這樣子？

消防局陳局長虹龍：

現在我們的消防安全設備檢查，用檢修申報，原來中央規定的理念就是由我們專業的…。

陳議員美雅：

局長，本席現在請你用高雄市民能夠理解的語言告訴他們說，消防局你們的權限在什麼地方？你現在針對剛剛所提的那幾項，有沒有一個監督的系統？還是被動式的？你告訴高雄市民這個部分就好，簡單回答。

消防局陳局長虹龍：

我們針對消防安全設備甲類場所，我們每半年或一年會去抽查一次；對於住宅，最少兩年要去抽查一次。

陳議員美雅：

本席要求我們的局長，請你把近五年內，你們針對於娛樂場所、百貨公司以及各大樓，你們所做抽檢的相關報告提供給本席，讓高雄市民能夠放心。

消防局陳局長虹龍：

好。

陳議員美雅：

並且剛剛本席提到的，當然工務部門我會再次提出，針對於電梯以及逃生梯等等，因爲這個部分雖然不是你們的主要業務，但是也是你們應該要協辦的業務，你們應該提供你們的專業，讓相關的主辦業務知道應該如何

去做定期的體檢。這樣子才能保障高雄市民安全，可以做到嗎？

消防局陳局長虹龍：

好，這一方面我們會再加強。

陳議員美雅：

接著我們要請教一下警察局，局長，本席想要請教你一下，目前高雄市警察的警力是不是呈現不足的狀態，目前高雄市應有的警察員額多少名？現有員額是多少？告訴高雄市民一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們的編制員額是 8,400 個，我們的預算員額是 7,500 個，目前是 6,900 名，我們目前短少將近 700 名的警力，包括幹部在內。

陳議員美雅：

所以高雄市目前編制內的警察人員，就大概不足七百多名。

警察局黃局長茂穗：

是不足。

陳議員美雅：

所以我們可以看得到的是說，高雄市警察的警力，其實現在已經超出他們的負荷。所以我們會看到高雄市，其實在很多數據上面看起來，高雄市的治安，確實坦白講不是那麼好。當然本席在這邊並不是要苛責我們的警察局，但是我們要去正視，如何解決高雄市民的民怨。所以像本席的轄區裡面，鼓山區美術館、農 16、明誠里等等，這個都是在高雄市目前號稱是高級的住宅區，高級的文教區。可是很多人搬到這個地方居住之後，常常遭遇到一個問題——小偷。或是他們的車子停在美術館周邊的時候，一定都會被敲破。所以這個部分，坦白講我們的鼓山分局龍華派出所也用了很多的心力；但是現在我們面臨到的是警力的不足，這些現象還是持續的在發生。

因此本席爲了解決這個問題，我們也會同了分局和龍華派出所，我們都有在美術館周邊的大樓，這些重要的地區以及農 16，森林公園周邊的這些大樓的地區，以及明誠里比較密集大樓的這些地區，易肇事的地區，我們都有去做了，本席親自到現場去會勘，希望能增設監視器。但是非常遺憾的，我們會勘了這麼多次，每個點幾乎都去看過了，你們的同仁確實也都有出來。但是問題卡在我們的市警局，居然說這個監視器發包出了很大的問題，第一期幾乎是停擺，而第二期的進度也是嚴重的落後。預算我們都

有支持，而且本席也到現場去針對這些地點去會勘，但是局長，這個部分請你要交辦下去，如何解決監視器的問題；我想很多議員對這個部分也很關心。高雄市目前因爲面臨了警力嚴重不足，所以才會有這麼多的民眾，他們即使認爲監視器太多可能會影響他們的隱私權，他們還是一直拜託能夠多增設監視器，因爲老百姓被偷怕了。因爲高雄市目前景氣不夠好，很多人可能找不到工作，所以他們就會到高雄市這些高級住宅區做這些偷竊的行爲。

所以本席還要再具體建議，局長，你在這裡可能也很難答覆，我給你時間，針對本席剛剛提的這些區域，監視器的部分，未來如何解決，我已經去會勘過了，老百姓的期待一直落空，監視器何時能夠增設，請市警局相關的單位會後來向我報告，可以嗎？可以做到嗎？

警察局黃局長茂穗：

我可不可以簡單的報告？

陳議員美雅：

好。

警察局黃局長茂穗：

目前的監視系統有五個案子，除了你剛才所提到的 100 年的第一個案子，這個案子有問題，因爲廠商的問題解約，另外其他四個案子都非常順利。我們預估明年到 3 月以前會增加七千四百多支的監視系統，包括市區的部分會增加四千多支，所以未來的頻率，我想密度應該是很高的，所以包括議員的轄區裡面的，我想我們都依照進度來辦理。

陳議員美雅：

局長，針對本席剛剛特別提到的——我們的美術館周邊的大樓、農 16 周邊的大樓、明誠里一些密集的大樓周邊，本席已經有去會勘，甚至建議的地點，請你們務必儘快落實，讓他們能夠儘速裝設。

警察局黃局長茂穗：

我們會後再把詳細的資料給陳議員。

陳議員美雅：

好，看市警局是哪邊承辦的，趕快把相關的報告提供過來。

主席（林議員武忠）：

局長請坐。

陳議員美雅：

針對於警察局這裡，我之後會再提一些問題，我也給局長時間，請你會後用報告的方式提供給本席。

因爲時間的關係，本席要在這裡要先請教一下衛生局長。局長，我們高雄市爲了要解決負債的問題，所以很多的醫院，我們現在讓它委外民間來經營。但是我們在委外民營之後，在我們的負債也許比較減輕的情況下，高雄市民的權益是不是因此而受損了？在我們委外民營以後，我們看到在執行公共衛生的政策上面來講，高雄市政府針對這些部分，還是有編預算給這些委外民營的醫院，但是在針對我們執行公共衛生的政策來講，目前執行的情況如何？請局長答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我基本上不太懂編預算給公辦民營的醫院，一般是民營醫院反而是要繳權利金和回饋金給我們。至於說…。

陳議員美雅：

每年都會繳嗎？

衛生局何局長啓功：

對，所以現在…。

陳議員美雅：

沒有關係，本席給你時間，讓高雄市民更清楚，你說我們委外民營的這些醫院，他們是每年還要繳權利金給高雄市政府，每年大約繳多少？

衛生局何局長啓功：

幾家醫院加起來大約是七千萬左右。

陳議員美雅：

大約七千萬。公共衛生的政策來講，我們需不需要補助他們經費？

衛生局何局長啓功：

不用。

陳議員美雅：

不需要。他們必須要自己去做嗎？

衛生局何局長啓功：

對，當時的合約上都有告知必須執行業務及內容，我們都必須要去督察。

陳議員美雅：

非常好。這一筆預算也許是編列在其他市立醫院的部分…。

衛生局何局長啓功：

我們自己的契約。

陳議員美雅：

本席請你針對委外民營之後，如果他們每年確實有將相關的權利金，定期繳給市政府，這是好事情。但是公共政策的部分，請你能夠表列出來，你手上目前應該沒有資料吧？我給你時間。

衛生局何局長啓功：

基本上，我們每年都要考核這些公辦民營的醫院，他有一個考核表，如果議員需要的話，我們再整理。

陳議員美雅：

本席現在要了解針對公共衛生的部分，他們有沒有在宣導？還是他們都不需要做這些？還有老人體檢的部分，因爲依照 102 年度你們所提出來的預算，其實你們是減列，所以會導致高雄市 65 歲以上的老人，其實是可以去免費做體檢的，可是從預算上看起來，跟高雄市的老人相較對比之下，我們會發現，你們減列大概不足 20%，等於是高雄市 65 歲以上的老人要做體檢，在 102 年度的預算來看，是減少了大概 1 萬 9,053 人左右。本席現在要幫高雄市的老人們發聲，局長，請你提供相關資料，高雄市目前每位老人如果都能夠接受相關體檢的話，你們的經費…如果高雄市立的醫院自己的經費無法負荷的話，你剛剛講的這些委外民營的醫院，能不能做相關的業務？請你會後將相關的資料提供給本席，特別是本席的轄區——鼓山、鹽埕、旗津，這些相關的資料，請你特別的向本席報告。

最後請教環保局長，有關高雄市很多區域都會面臨到淹水，當然水利局要負很大的責任，但是有一點，請環保局特別要去斟酌及加強的監督。目前高雄市有多少條水溝？水溝應該是你們在清理的吧？請環保局長答覆，本席時間有限，請你們答覆是或不是就好。

環境保護局陳局長金德：

這些都是環保局負責清理。

陳議員美雅：

水溝是嗎？〔對。〕你知道目前高雄市有多少條水溝嗎？

環境保護局陳局長金德：

數量太多，我沒有辦法記得。

陳議員美雅：

你沒有辦法，沒關係。針對高雄市的水溝，我們接獲太多里長及民眾的陳情，你知道你們的水溝一年至少有沒有清理過一次？

環境保護局陳局長金德：

有，我們除了溝渠隊之外，另外有委外的業務。

陳議員美雅：

局長，所以你承諾高雄市民，只要是水溝一年至少會去清理一次。

環境保護局陳局長金德：

屋後溝除外。

陳議員美雅：

沒有關係，局長，針對你們負責的水溝，條列式提供給本席。〔好。〕並且也給你們一個提示，高雄市現在有很多的區域，請你特別注意我唸的以下路段——愛河周邊、鼓山區青海路、美術館周邊、整條鼓山路段、台泥周邊及九如路段，只要下雨一定淹水，很多的民眾都反映，從來沒有看到有去清理水溝。我想也許民眾不清楚，但是我希望局長你來了，就把高雄市的環保業務做好，所以我也希望你能承諾，並把相關資料提供給本席。高雄市的水溝，請你們務必去做到每年一定要去清理，不要讓這些路段有再次淹水的現象，好不好？〔好。〕

環保局長，本席還有另外一個問題要請教你，針對旗津的海邊，現在市政府花了很多的經費…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

我們在旗津的海岸花了很多的經費在做相關的整治，旗津也好、高雄市區也好，高雄市因爲有一個垃圾不落地的政策，這個是很好，但是有一些觀光景點，現在根本沒有垃圾桶，就會導致一個亂象發生。在黃色小鴨造成轟動之後，我們發生了兩個問題，待會請警察局長及環保局長各自回答。黃色小鴨來了之後，看起來似乎高雄市的名聲一下子竄得非常高，我們有一個這麼棒的景點，但是後續發生周邊的交通一直呈現打結的狀態，雖然黃色小鴨已經快要落幕了，但是未來我們在舉辦大型活動時，請警察局長針對黃色小鴨或夜市周邊，這種最容易有違規亂停的現象，我們的警察局交通大隊等相關單位如何去落實？待會簡單答覆，有沒有信心及決心去做？會後再提供本席資料。環保局長，針對旗津的區域，太多都是因爲觀光客的湧入，在春節期間的人潮是全國第二名，我希望你們去解決可能因爲沒有垃圾桶，太多民眾向本席反映，所以他們只好隨地亂丟，這個現象我們該如何解決？我也給你時間去評估一下，甚至於我們有一些公園也面臨這樣的問題，你們去檢討一下、專業的做一下評估，請這些局處書面提供給本席。

針對衛生局來講，針對校園兒童的安全，我知道你們平常可能有在做一些宣導，但是有沒有可能可以更落實到校園，讓小朋友多洗手，讓他們從

小就培養健康的觀念…。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

這個部分我們這次是沒有規劃，但是原來的一些景點，我們還是持續在執勤。〔…。〕這次沒有。〔…。〕是。〔…。〕感謝陳議員支持這個任務編組，我們最近已經多招了 16 名隊員，包含女性 9 名、男性 7 名，我們都增加了儲備的隊員。

主席（林議員武忠）：

陳議員的質詢主要有三點，第一件是監視器，包含 100 年度到明年 3 月全部解決，局長是不是這樣？大家可能都會問這個問題，特別提出來；第二個，美術園區，我也聽到許多人說那裡有小偷，請加強巡邏；第三個是水溝，我要向陳美雅議員說明，有些水溝一年是清好幾次，有些水溝比較好，所以整年度都沒有在清理的也很多，也保持的非常好，所以環保局長也很清楚，有需要的話，不必一年才一次，就一直清理到通爲止，這點我們可以向環保局反映，環保局平時就有這樣在做。請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先恭喜環保局陳局長，恭喜你又拿下第一名，最近這個烏賊車你又拿第一，局長對這一項榮譽你有什麼感覺？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

這本來就是我們應做的業務之一，烏賊車主要是污染嚴重，對高雄空氣品質本來就不佳，所以這方面本來就是我們應該要做的。

徐議員榮延：

其實抓這個烏賊車，身爲民意代表對你們也非常認同、非常肯定。最近環保署公布一份資料，全台各縣市以高雄市檢舉烏賊車最多，這個表示高雄市市民水準的問題，還是你們環保局宣傳不夠或者有其他因素，我們不得而知。當然高雄市是最多，再來是台中市第二、桃園縣市排第三。若以檢舉的成功率所發的獎金排名，桃園縣近 5 萬件，得第一；台中市是 4.2 萬件得第二。檢舉件數最多的是高雄市，高雄市去年是檢舉到 14 萬 6,000 件，可是你們認定的成功率才 15 萬件，去年是 14 萬 6,000 件檢舉成功，總共檢舉是 46 萬件，成功還不到 15 萬件，應該三分之一多一點。本席請問你有多少人拿到獎金？

環境保護局陳局長金德：

是不是容我請業務科空噪科來說明這些獎金。

主席（林議員武忠）：

請科長答覆。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

確實在今年度到 9 月份來講，我們受理了 4 萬 1,000 多件的民眾檢舉烏賊車，這裡面有 95.7%都是屬於檢舉機車。我們知道高雄市二行程機車的機車數量大概佔 58 萬輛，其實這樣的比率是最高，而且在整個檢舉的車輛裡面，大部分都是屬於二行程機車，其實二行程機車在過去攔的不合格率在 58%，所以二行程機車的問題是高雄市目前存在的問題。

徐議員榮延：

對。本席想請教你，既然檢舉這麼多件，你們有補助多少獎金？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

目前就是每檢舉一輛，如果成案的話，就是他檢舉提供一些資料過來，我們經過篩選之後，覺得這個案子是違反標準的，我們會發給他 300 元的獎金，300 元的獎金裡面有 150 元是高雄市政府出的，150 元是中央出的。

徐議員榮延：

是對等嗎？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

對，是對等支付的。

徐議員榮延：

高雄市政府出 150 元、環保署 150 元，總共 300 元。〔對。〕因爲最近景氣不好，所以有很多檢舉達人爲了這個烏賊車，他是專門以這個爲行業，所以你剛才也講，目前一張檢舉照片給 300 元，市政府每一年也花了不少，總共是多少呢？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

我們每年大概編列 500 萬的經費，來發給烏賊車的告發獎金。

徐議員榮延：

到年底結算應該都用光嗎？

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

沒有，目前爲止，像今年到目前爲止核發了二百多萬的獎金出去，到年底之前是足夠使用。

徐議員榮延：

我們來看排名第一的檢舉達人，他平均一天檢舉成功案件超過 22 件，所

以每天獎金收入有 6,711 元，一年的檢舉獎金就高達 244 萬，這比上班還好，上班年收入也沒有二百多萬，比上班族還多；第二名最起碼也有 209 萬，他的收入也比上班族還多；所以檢舉獎金排名前六名的檢舉達人，年收入都超過百萬。爲什麼本席要提這件事情與環保局探討呢？重點就是有人專門靠檢舉獎金來過日，等於跟上班一樣，有這種行業的形成，是表示市政府機關沒辦法去做，或者做得不澈底、宣傳不夠，讓百姓有一點落差還是怎麼樣，你回答一下。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

其實對於車輛污染的管制，在法令上這都明確規定得很清楚，尤其針對機車族來講，我們都要求他們每年要去定檢。當然向議員報告，其實高雄市目前的機車定檢率是 84.5%，也就是高雄市的機車裡面，每年大概還有四、五十萬輛機車是沒有完成定檢的，沒有定檢的車輛它就可能造成污染，污染產生的時候，民眾看到的話，他基於對環保的一份關心，當然就會做這方面的檢舉。所以關於這個部分，未來除了要加強機車沒有定檢的族群能夠趕快定檢以外，我們還會加強通知，另外也會加強查緝。

徐議員榮延：

除了檢舉烏賊車，也有檢舉亂丟菸蒂，有人專門以這個爲業，有檢舉達人爲了高額的獎金，從外縣市都跑到高雄市，來賺取檢舉獎金。現在問題就是在這裡，因爲烏賊車也好、亂丟菸蒂也好，就像剛才有位議員在請教局長一樣，你們十天以內就決定嘛！檢舉資料一定要時間之內送進來，十天之內你們就發案出去，剛才局長有答覆五天要寄罰單。請教局長，剛才你答覆我們議員，現在重點在這裡，因爲舉發人將舉發的單子寄到你們那裡，你們再篩選有成功的就開單，開單因爲數量多，檢舉的數量很多，有時候你們的人員可能沒有辦法在第一時間應付這麼多的量，所以無法照時間期限內寄發告發單，所以只要檢舉達人的成功率在三年以內都有效。最近也有人一年以後接到、兩年以後接到，所以像這樣子，你剛才也答覆往後五天，但這個能不能達到，現在本席是請教你，五天我們當然是表示肯定，也樂觀其成，但是有沒有達到？如果沒有的話就回歸到以前一年才收到罰單。坦白講，被罰的人，心都不甘願，當然，丟菸蒂這個違法行爲是不行，烏賊車製造空氣污染，這個都不對，問題是你要罰他，要讓他心服口服，就是說那個時間點你馬上對他開罰，他接受；一年以後，有時候他忘記、有時候他調到其他縣市或是怎麼樣不曉得，到時候他接到罰單，心理上不服氣，所以就會造成陳情案件、訴願案件很多，來找民意代表也好、找你們也好，大家都不清楚，這樣的話就會造成困擾。剛才局長在大會有

說檢舉成功以後，告發單一出去，五天以內，是不是有確定？如果是這樣的話，到時候百姓就比較不會有爭議，請你回答一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

過去一年高達 8 萬件，檢舉獎金 35％相當高，所以量很多；現在檢舉獎金是 20％，量有稍微下降，所以我們現在要求稽查科各區隊收到這個舉發，並在檢舉之後五天要完成告發，這是我們向貴會正式來承諾。

徐議員榮延：

希望能達到，如果不達到的話，糾紛一直出來。我們也肯定環保局對高雄市的空氣污染加把勁，當然各位同仁大家都很辛苦，其實要檢舉這個不簡單，我們也肯定檢舉達人，我們對他們也很肯定，幸好有這個區塊來輔助政府不足的地方。以後如果像檢舉達人所要告發的一些案件，你們同仁沒辦法去負荷的話，你可以請工讀生、可以委外，告發很好賺，你就請工讀生來處理，不要拖到一年、二年才寄罰單給對方，對方接到當然會很不高興，好不好？

環境保護局陳局長金德：

好。

徐議員榮延：

加油。另外我來請教衛生局何局長，請教你一下，我們全身檢查，你認爲好還是不好？全身健康檢查，沒病，全身檢查。

衛生局何局長啓功：

當然有需要，看年紀，年紀大一定要做健康檢查。

徐議員榮延：

現在，人對健康非常的重視，現在都說一年一定要健檢一次，有的爲什麼不敢去健檢？昨天有一份報紙，你有沒有看到？台大的醫師因爲忙碌病患，沒有時間做全身健康檢查，但是台大醫院堅持說醫師一定要全身檢查，所以昨天有 500 位醫師去做健檢，有 12 位醫師得到癌症。這個消息有沒有看到？

衛生局何局長啓功：

我沒有看到。

徐議員榮延：

還沒有看到，最新的。他身爲一個台大的醫師，結果又得到癌症，你看那個比例，500 位有 12 位得到癌症，確實是癌症，你看這種比率高不高？

衛生局何局長啓功：

高。

徐議員榮延：

很高嘛！所以各位在職場，身體健康最要緊，剩下的財富都是假的，身體健康就是福氣，所以公務人員在職場拚命，爲了本身職責在拚，這是好現象，但是身體不要搞壞。你的身體一垮的話，你看他是一位台大醫師，結果得到癌症，多可悲啊！

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

還不是跟病人一樣？所以奉勸各位，還是身體健康最重要，尤其你們衛生單位鼓勵其他單位，眞的要趕緊去做一些身體檢查。

衛生局何局長啓功：

我們來努力。

徐議員榮延：

另外一件事，因爲本席也看到，其實高雄市的自殺率也是高，剛才有議員同仁有談到，像今年度 102 年 1 月份到 6 月份，你們工作報告裡面的數據，自殺就有 186 位，元月到 6 月，自殺在你們的報告就有 186 位，如果這 186 位不要自殺，派到戰場去打仗，不至於全部都死光，不會全部都死，還會留下幾位。這樣的話，你把它平均起來，高雄市一個月的自殺人口就有 31 位，所佔的比率很高，尤其男性的自殺率佔了 68%，就是 186 位中男性佔了 128 位，女孩子佔 58 位。本席爲什麼要談自殺這件事情？因爲自殺有時候是臨時起意，想不開的那個時間去自殺，如果那個時間拖過去，就沒有那個自殺的念頭，所以我們希望如何去有效的輔導或者宣傳…。

衛生局何局長啓功：

徐議員說的都很正確，基本上我們有固定開心理健康促進會，跨局處包括教育局、勞工局在他們各自領域，還有包括民政局，如果里幹事或里長能夠及早發現社區有個案，我們會協助去處理。另外也有透過生命線、張老師這些民間的團體，大家都一起在努力，不過畢竟在高雄它的數字，我不否認是在台灣裡面算高，原因也包括久病，還有感情、經濟不好、失業，這些因素很多，但是我們總是希望從通報的案件當中去掌握實際上的狀況，盡量把這些都能夠預防，大家要想生命無價，不要放棄自己。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

謝謝徐議員榮延，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我今天要提的其實在市長的施政報告時我已提過，今年已經得到五顆星的市長，但在城市競爭力的部分，也因爲我們整體的城市競爭力是六都的最後一名，而且環保品質和治安，九項指標裏有這兩項指標，這兩項都是全國之末，所以這整體的評分，等於因爲這兩項拉下還滿多的分數。

另外在醫療衛生也排不進去前五名，我們還輸給台北、台中、嘉義、新竹、台南，輸這些城市，我們不是說排名是怎樣的狀況，但這是很重要的指標。我們陳市長一直以我們這城市要用一個宜居——適合居住，以宜居城市爲期許，希望高雄市所營造的環境，不論是在各方面，都會讓人家想要移進來這個城市居住，那要包括很多東西，這城市競爭力指標裡，包含這個城市的發展、經濟的發展也是一項，教育品質也是一項，環保、治安也是一項，你看我們有多少是落在全國之末，甚至是六都之末，還眞不少，所以五顆星的市長有這樣的成績，市民的滿意度雖然很高，但是城市競爭力卻不足，這都是市政府內部應該檢討的。

我在此提出關於這幾個部門在最近所發生的事，要注意的事項。第一、關於衛生局的部分，因爲有些老師向我反映，最近一直反映說這件事不像表面上看來的平靜。我們都知道，去年也提過關於肺結核的問題，去年 1 月就發生一間國中，有個老師懷疑可能是感染肺結核，有 180 名左右的師生和他有過接觸，這也上過新聞；2 月份左營國中又有一位老師驗出有開放性的肺結核，造成 51 名學生感染潛伏性的肺結核，學校因爲要隱瞞事實，造成家長的不滿，後來就出來哭訴這件事，連小孩要去哪裏，都受到歧視，這問題相信局長應該還記得。今年的 7 月又有一件，這件是在國小，衛生局對 56 名的學生進行檢測，發現 25 名的學生出現陽性反應，要用九個月來治療。這些事件看起來不斷的發生，我記得之前我一直在追登革熱，登革熱的問題，局長老是覺得蚊子飛來飛去的，有時眞的很難控制，季節要來時，也不是高雄市願意的，因先天環境它的天氣狀況就是這樣，所以有時沒辦法，我們極力的要求，不論是在怎麼惡劣的環境底下，我們還是希望能去把關人民生命的健康，居家環境的安全和清潔，這個都是我們責無旁貸的責任。肺結核呢？肺結核有老人家得到的，大概都 65 歲以上的居多，他們都是在家裡面，生活環境很單純的，但是學校校園也是一個場合，而校園的狀況卻不斷的發生，我們很擔心校園安全怎麼把關，是不是？所以這個問題，我認爲健康的問題很重要，尤其是校園健康的問題，所以局長在這裏，請你要有一些承擔，我們說了這麼多事，好像不是我每一次都

是在說有人負責、有人要下台，而是局長你能不能告訴我，在這些事情裏，首長能不能有一個告訴我們說：「好，我們要把這事處理好，讓這件事不再發生，我們下一個決心，把這防治的工作，SOP 流程做得更澈底，讓它不要再有發生的機會。」局長，你覺得你能接受這樣的承擔嗎？請回答。

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

我會盡量努力來做。

陳議員麗娜：

是，你有沒有信心？

衛生局何局長啓功：

其實我個人對於愛滋病、肺結核，我們局裏同仁都知道，在所有的主管會報一直都強調如果愛滋病少一個，可以替國家省一千多萬；肺結核如果少一個個案就可減少很多國家的負擔，同時也可減少家庭、社會上的負擔，這兩個工作一直都是我著重的重點。

陳議員麗娜：

所以我在這裡要提的，就是二年了，三件、四件…。

衛生局何局長啓功：

如果肺結核是一個家庭老人家，但他接觸了小孩子，任何人都可能會感染，他只要是在學校上課，就變成學生感染，是老師他就在學校上課，我們的工作主要希望早點發現，不要讓它在開放性接觸的機會增加太久，這是我們的責任，所以這狀況完全不可能…。

陳議員麗娜：

所以這狀況其實老師們很擔心，所以這件事我們什麼時候可以做好，不要再把肺結核這件事放在檯面下了，其實大家現在都已經很清楚了。

衛生局何局長啓功：

其實世界衛生組織也有計畫說十年減半、衛生部也定下這個目標，所以是全台灣各衛生局都在努力做，但事實上疾病管制署目前就這兩個疾病，其實對他們來說壓力也很大，你說要所有…。

陳議員麗娜：

中央有中央的壓力，地方有地方的壓力。

衛生局何局長啓功：

我們一定要去配合完成該做的工作。

陳議員麗娜：

我現在針對校園的部分，其實也許家長、學生不清楚，但老師很清楚，其實有很多老師私底下反映他們的擔憂，局長這怎麼辦！

衛生局何局長啓功：

事實上我們一而再、再而三和教育局配合，所有的老師必須了解肺結核的狀況，如果常咳嗽的人，你必須要區分法，趕快去檢查，但有些老師，他自己沒有去特別注意，咳了他還是當作感冒，如果老師知道這疾病的嚴重性，看到自己的學生有這種狀況…。

陳議員麗娜：

局長，我讓你認眞努力做，現在也 10 月份了，你確認到今年年底之前，校園的部分都能安全嗎？

衛生局何局長啓功：

我剛剛有特別解釋了，每個人都有可能感染，小孩子機會都一樣，如果他是在學的，就變成一個校園事件，所以各縣市都有這樣的狀況。

陳議員麗娜：

局長，各縣市都有這狀況不代表我們做不了，各縣市都有防登革熱嗎？各縣市的狀況都一樣糟糕嗎？各縣市的自殺率都一樣高嗎？是不是？

衛生局何局長啓功：

我向陳議員解釋，我不可能馬上對你說，不會發生校園的情形，我們的重點是越早發現，不要讓他的感染擴大。

陳議員麗娜：

這狀況是做得越密集，它就機會越少嘛！所以它的頻率是會越來越小，原則上是這樣，我要對你提的是二年來，它已經是三起事件了，狀況沒有變少的狀況啊！我的意思是說剩下沒幾個月了，今年度的部分，你有信心可以做好嗎？明年度我們明年重新要求。

衛生局何局長啓功：

我盡量努力來完成。

陳議員麗娜：

我希望你再有信心一點，對於態度方面，我還是期待你能用更積極的態度來面對，好不好？

衛生局何局長啓功：

好，謝謝。

陳議員麗娜：

承擔的部分我想這是責無旁貸的，雖然說衛生局所有的人員都很努力在做事，但是最後還是要有人來負責任。

衛生局何局長啓功：

該是我負責，我負責沒關係。

陳議員麗娜：

但我還是要先提一下，其實去年的自殺率非常的高，在全國的平均比例來說是全國第一的，就暑假期間，在我的區域就有兩位自殺，就在我住家附近，我覺得這頻率眞的很高，但這的確和很多的社會相關條件有關係，環環相扣底下，局長，我們是不是有一個自殺防治中心，大家討論時，有沒有可能在橫向聯繫上，再多一點的了解，針對這些自殺群比較可能的人去做輔導，再把細節做得更好，我還是要提醒一下，因爲實在是發生的頻率太高了。今年的數據當然還沒出來，但我們希望明年再統計出來時不要又是第一名，這實在太恐怖了，請局長注意一下。

第二個，我要講的是關於環保局的部分，環保局其實一直以來，我們知道 PSI 大於 100 的天數，頻率一直都非常非常的高，大概比例來講，僅次於屏東縣，我們等於是第二名。但整體的空氣品質狀況眞的是全國最差的，所以在這樣子的情況下，我知道局長大概會說：「沒辦法，我們的環境又是煉鋼、又是石化業、製造業。」這些東西都是原罪，沒辦法！一定會有這麼多的污染存在，屏東大概也是啦！但是高雄的量更勝。我們希望大家這麼努力在做的當中，能找出一個對的方法來處理這個問題，當然局長也很積極，最近提了一個環境管理自治條例，這條例裏面其實有很多東西非常的雜亂，上次我們也開了公聽會，開了公聽會之後，有很多學者、專家的意見，甚至條文有很多不足的地方，立意良善，希望高雄市整體的空氣品質，甚至是二氧化碳的排放，可以變得更好。但是我們在法的上面要釐清一下，不要再落入像上次的調適基金一樣，大家討論半天，到最後到底是要如何來處理這件事？浪費我們大家的時間，所以局長，上次請你和環保署先來確認到底是誰的權責問題的部分，是不是有請示了呢？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們請綜計科去和環保署聯繫，最後我們發現在環境基本法裡，各級政府應採取積極…。

陳議員麗娜：

這個公文是早就從上次調適基金的時候就使用，我是請你正式行文給環保署好不好，環保署再給你一個公文，再確認這個事情。

環境保護局陳局長金德：

這我向陳議員說明，上次調適費是向企業收取費用，已經涉及到稅或者是費的問題，那這一次的環境基本法，是各級政府要採取積極的措施來抑制二氧化碳排放，來減少溫室效應，這個本身法律授權，各級政府要訂定計畫，那我們這訂定計畫…。

陳議員麗娜：

但是你知道上次屬於特別公課，但這次的部分因爲有罰鍰，所以這東西還是要報到中央去核准的…。

環境保護局陳局長金德：

不是。

陳議員麗娜：

這程序上比上一次還要更爲嚴苛啊！

環境保護局陳局長金德：

不是。我們爲什麼制定自治條例，因爲有罰則，依據地方制度法，我們訂的自治條例行政罰鍰不能超過十萬元，所以將來議會如果能順利審查通過的話，就要報到中央行政院以及主管機關環保署來核定，這核定就看我們自治條例有沒有牴觸法律規定，或者非自治事項，我們把它訂在裡面，這是將來他們會去核定的。

陳議員麗娜：

因爲這上面牽涉到二氧化碳總量管制的部分，這條例裡有 80％，談到的都是有關於二氧化碳的部分，所以在這上面的確和中央會有很大的爭議，內容當然還有其它的，但問題是它二氧化碳的比例過重，我認爲這到時候會造成…，就是中央會覺得你和中央在權責上的分配，的確會有很大的爭議在，所以上次最後會議的結論，我現在是請你要行文去，你也告訴我說你會親自和沈署長見面談這問題，這些動作都做了嗎？

環境保護局陳局長金德：

我有請綜計科聯絡。

陳議員麗娜：

局長，我問題還沒問完，你說的這些都沒有去做這些事情，叫我們後面如何有進度？對我們來說實在有失公平。所以這件事我們還是要先看到這公文存在之後，再來審這東西，不要再浪費我們的時間了。關於這問題還有很多可以處理的，我這邊要了一份資料是關於許可證的排放量和實際排放量的問題，許可的量和排放的量差距非常大，你爲什麼不從這裡下手，而且從這裡下手，還可以解決 PM2.5 的問題，我看起來是還可以這樣解決。

這麼多的問題其實可以從內部來著手的，自己內部不做，訂了一堆東西

來給議會審，然後開了那麼多法的條件，怎麼樣來處罰人家，做這些傷及人民財產的問題…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

是不是可以從內部來著手，自己內部如果都不做好，而一直向外求，我覺得對環保局來說，眞的是自家分內事不做好，一直說要做外面的，這是不對的。所以我希望你也從這地方著手去做，這也是一個方式。

另外我要提有關於河川污染的問題，這部分我們看到愛河現在有比較好，愛河我們花了非常多的錢。我們看一下鳳山溪下面的接的是前鎮河，1 到 6 月的部分，嚴重污染百分百，局長，你已經看我秀河川很多次了吧！對不對！每半年、半年的數據我都秀出來給你看，這很糟糕耶！如何做？你待會給我一個答案，在什麼時間點把它做好，讓我們河川清潔度可以好一些、乾淨點，這上面都有污水處理廠了，是不是？做到這種程度，丟臉啊！

再來，我要提警察局，警察局治安全國最糟糕，光是刑案發生率最高、刑案破案率最低；竊盜發生率最高、竊盜破案率最低，局長這個很難聽。這些事我看了一下，其實犯罪的人以無職業、體力工、學生，刑案的發生人口狀況大概是這樣，表示治安和失業的確成正比，所以失業當然不全是警察局的責任，這些問題牽涉到的層面非常的多，我在這也看了上半年 1 到 6 月的確有成長，是有改善，但下半年要維持…。

主席（林議員武忠）：

請警察局長回答。

警察局黃局長茂穗：

這數據是去年的數據，我們今年 1 到 9 月，事實上已大大的不同，我們現在犯罪的發生數據優於台北市和新北市，至少我們應是第三，我們勝於台中、桃園、台南市，我們的破案率去年是 73%，現在已經八十三點多，超過 10%。

另外我們在天下雜誌的治安民調，事實上是大幅成長的，去年是 55%的滿意度，現在已經是百分之七十一點多，滿意度能提高到百分之十五、十六以上，我想很不容易。我們在全般刑案的防制部分，包括暴力犯罪等等，我想大幅減少，包括酒駕的部分 1 到 6 月減少了 16 個人死亡，我相信這方面我們會繼續努力。〔…。〕一直到年底，我們會繼續保持這種狀況。

主席（林議員武忠）：

請環保局陳局長回答。

環境保護局陳局長金德：

謝謝陳議員長期對河川和空氣污染的關心。高雄市的八條主要河川，如果以 RPI 來做標準，超過 6 算中度污染以上河川，八條河川都是中度、重度污染，長期以來都是如此，包括抓到偷排或情節重大的，都是勒令停工，這個陳議員也知道，光是這樣處理，還是有人會偷排。

空氣品質的部分，PSI 如果超過 100 的部分，去年不良率是 2.6%，到今年 9 月爲止，不良率是 3.01%，就高雄市比起往年，是有改善的，但比其它縣市…，因我們特殊的環境、狀況不同，我們會加緊努力，請陳議員多指導。〔…。〕對鳳山溪下來就前鎮河，八個主要河川，如果用 RPI 做標準…。〔…。〕鳳山溪已經加強查緝，已經有一家停工了，而且特別針對鳳山溪、阿公店溪、後勁溪。鳳山溪因有一些皮革廠，阿公店溪那裡是有酸洗業者，所以鳳山溪部分特別請我們裡面一位簡任技正組成市府的一個聯合稽查小組突襲抽查，而且罰得都很重。我們會遵照陳議員的關心來辦理。〔…。〕許可的部分，的確陳議員非常…，〔…。〕這一部分我們已經獲得環保署的同意了，將來他的申請排放許可展延的時候，我們直接註記就削減下來，但是因爲有罰鍰、有罰則，一定要議會同意，所以我們才會制定自治條例，就是因爲這個罰 10 萬的部分…，如果統統不罰…，〔…。〕對。〔…。〕空氣污染物的話，我們當然是可以直接註記，但是如果能夠獲得議會的支持，用自治條例通過是比較好。〔…。〕好。

主席（林議員武忠）：

環保局長，陳議員長期關心河川，所以派主管的科長多向他報告進度比較好。請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先接續陳議員麗娜提到的治安問題，剛剛看到整體數據，針對 100 年縣市合併後這幾年的治安，警察身爲保護百姓生命財產的人民保母，我想剛剛提出的數據也是實實在在的，可是我請教黃局長，你剛剛提到的，從縣市合併的三萬多件，到今年的 1 至 6 月，你所送出來的業務報告，我們的整個刑案件數是多少？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們承辦刑案的件數減少了大概 30%左右。

劉議員德林：

我知道，局長，件數是多少？

警察局黃局長茂穗：

1 萬 9,322 件。

劉議員德林：

在去年同期的刑案數是多少？

警察局黃局長茂穗：

2 萬 6,560 件。

劉議員德林：

所以這幾年在全國的排行，剛剛陳議員所講的是事實，我現在所提的數據，剛剛你也有講到，我們的破案率提升到 83%，犯罪率下降七千五百多件，也是不爭的事實。在局長主政警察局的這段期間，對於維護治安的每一個員警，我們在議會都會給你們壓力，但這就是希望好能夠再更好，剛剛提出來的數據可以顯現出這數量有下降，但是我們對這數字還是不滿意，所以希望你們持續加強，當然中間會有落差，像是竊盜的數字還有努力的空間，因爲竊盜是不勞而獲想去謀取人家的財產，這是最不應該看到的，所以希望在肅竊以及毒品氾濫的兩部分要做加強。

在這次的工作報告顯示，一級、二級、三級的毒品…，因爲毒品的氾濫會造成治安的惡化、犯罪率的提升，長期以來在議會大家都希望警察局強力督導，偵查也要更嚴謹，這是第二項。

第三項，剛剛局長也提到警察的形象跟市民滿意度，我想警察在這兩年…，尤其這兩年做了非常大的努力，包含最近早晚我們都會看到很多的員警，包含由分局長帶隊在各個上下班時間維持交通秩序，讓市民能在上下班時間有順暢的交通，這一點我們都可以感受到也看得到。可是在滿意度上必須要再提出來一點，我也看到基層員警的努力、辛勞，甚至在整個破案率，我希望局長在整個領導統御裡，必須要去發揮。身爲監督者，我們對你們也應該化責難爲鼓勵，我們以鼓勵取代責難，更希望的就是警察局在我們的激發下可以產生榮譽感、責任心，來發揮人民保母的責任，看到這部分我必須提到，在整個滿意度來講，我是認爲員警整個團隊動起來，的確很辛勞，可是在民調上我不覺得有成長，問題是出在哪裡？

我也在這邊講一下，交通局在 100 年編列的歲入罰鍰是 13 億，這 13 億在縣市合併本席就先刪減了 1 億，變成 12 億，結果在 100 年超出了 2,400 多萬；到了 101 年又編了 14 億，我又刪減了 2 億；到了 102 年他編了 15 億，我們在議會…，尤其本席，第一個又給他刪減了 5 億，我們不希望讓市民產生市政府沒有錢，用罰鍰當主要收入，把人民當提款機的觀感，這

是一個重大的問題。所以每一年在歲入預算中，對於交通罰鍰，我都有意見，當然這是交通局預算編列的問題。可是執行單位是警察局，所以我有一個隱憂，執行單位是不是要達到交通局、市政府所編列的歲入，才算達到你們的執行成果？這樣的成果會不會造成矯枉過正？

局長剛有說酒駕是一個重大的過失，當然必須負公共安全的責任處以交通罰鍰，這段時間也看到你們強力取締，這是我們樂見的，因爲要維護市民行的權利。所以在酒駕等等重大的違規事件的取締上，我相信 277 萬市民都能支持警察局，但是如果是其他交通違規取締的話，在整個取締過程裡，第一個，必須看員警處理過程的態度；第二個，取締是否有以教育宣導來取代罰鍰？在這比例衡量上，我們當然希望警察局能做得很完善，可是警察局在宣導、取締及開罰的當下，總是會造成警察局的形象及民調上和人民保母依法取締的實際衝突，局長你說對不對？

警察局黃局長茂穗：

交通執法就是要針對嚴重的交通違規，市民才能夠接受。我們警察同仁在執行交通的取締，包括開單，並沒有工作上的壓力，所以從去年到現在爲止，我們執行違規罰款的情形非常務實，只有八億七千多萬，並沒有超過這個，所以我們還是會針對剛才劉議員所提示的部分，我們重視我們的態度，就是針對嚴重的交通違規，我們來取締。

劉議員德林：

在這上面，局長你剛才也提到了，本席一直憂心的部分，今天在市政府整個歲入的編列，當罰鍰納入歲入的指標，在去年所有的稅課收入裡面，只有罰鍰的收入是超標的、是超收的。所以在這上面延伸了一個問題，雖然交通局和市政府編列的一個罰鍰收入，但執行單位的是警察局，在警察局執行的當下，我看到的部分，警察局是不是受到了市政府、財政局和交通局…，警察勢必要達到這個開罰數字來做一個考量，是否如此？

警察局黃局長茂穗：

我想我個人從去年 4 月底報到之後，這一年半的時間，我個人從來沒有在任何正式的會議場所或是私下受到任何市政府的長官或是相關局處給我壓力說：「黃局長，你一定要超收。」所以你看雖然去年有超收，但是今年到現在爲止，其實我覺得我們的執行非常的務實，一般輕微的，我們還是以勸導爲主。在這方面，我們在這邊可以向劉議員做一個很坦誠的報告。

劉議員德林：

局長，本席在這邊把這個部分，包含未來會對整個財政收入，跟財政局及交通局做一個討論。這上面我希望警察局爲執法單位，在這上面以教育

和宣導爲一個主體，當然重大的酒駕或是重大的違規，能夠加強取締，我想市民都會全力的支持。希望在這上面把這個角色扮演好，不要讓百姓認爲警察局在執行上是爲罰而罰，這個部分是不好的。所以在這個部分能夠做爲教育跟宣導，我相信警察人民保母的形象在高雄市所有的市民心中會提升的。也希望在這上面和局長做一個討論，討論的部分是希望能看到好的成績。所以今天本席是以鼓勵來取代責難，我們也希望在整個榮譽感和責任心的部分，大家共同完成來保障高雄市民不管是行的安全或是治安的維護，這是你們責無旁貸的責任。好不好？

警察局黃局長茂穗：

好，劉議員的建議，我想這個原則我們是不變的，而且會貫徹到第一線的同仁去執行。

劉議員德林：

局長，我還是對你有信心的。對你的專業和你整個的領導統御，我在這邊對你是表達有信心，而且也是肯定的，希望你能再加把勁。好不好？

警察局黃局長茂穗：

感謝劉議員。

劉議員德林：

環保局長，很汗顏，剛剛所提到的鳳山溪的部分，還有前鎮河。今天能夠延伸，我們不講 RPI 的指數百分之百，我們長期對於水質的改善，包含本席在這邊看到你們工作報告裡面呈現的…。我再請教局長，在鳳山溪整個水質的部分，在這段時間，今年我們稽查多少？局長，請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

稽查的次數，是不是可以請稽查科的科長來向你報告？

劉議員德林：

好，稽查科科長。

主席（林議員武忠）：

科長報告。

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

今年的部分，截止到 9 月 30 日，總共稽查了 244 個件次，其中採樣了 87 個樣本數，這些樣本數中有 21 個樣本數沒有通過的。所以這 21 個樣本數就開始裁處，裁處的總金額大概在 146 萬左右。

劉議員德林：

這個樣本來講的話，鳳山溪沿岸，一個河川的整治，水利局包含治水防洪，可是水質改善是環保局責無旁貸的工作。我們長期以來一直在講，局長到任之後，鳳山溪的稽查跟八大溪流的稽查，你嘴巴上講，可是看不出來你們稽查的成效，這個成效一直都呈現不出來。今天在鳳山溪的沿岸，皮革也好，工業和農業畜牧也好，難不成這些年你們環保局的所有稽查人員都是吃飽飯沒事幹，都沒有看到你們的成效，導致鳳山溪的一個惡名延伸到前鎮河。

所以說在執行方面，本席對你們的執行態度和執行力，是絕對不能接受的。是不是這個樣子？局長，對於這個部分，你上次所呈現的破與立，我也看到了。可是今天事實的問題還是存在，事實上依舊是污染的。可是是哪些污染源,難道你們長期跟蹤的,沒有一個追蹤的方式跟設定的目標嗎？

環境保護局陳局長金德：

環保局當然是針對沿岸的皮革業者，還有畜牧業者一直都有在稽查，而且都有…。

劉議員德林：

當有這個稽查，有列管的部分，每一年我們高雄市政府針對河川整治和河川的水質改善，你知不知道這些要投入多少經費，這些經費是從哪裡來的？都是我們納稅人繳的。可是今天看到環保局在這上面的執行態度和執行力，是完全不能夠讓市民接受的，更不能讓我們今天的監督者能夠看得出來成效的。這部分在短期內怎麼樣來改善？這個改善計畫才是重要的。

環境保護局陳局長金德：

我們目前採取的是要求…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

環境保護局陳局長金德：

流域主管機關。就是我們的自治條例裡面有一個條文，就是希望流域的相關單位，有搭排的單位，把排放口的資料，將來都給環保局。環保局就可以針對這些來查稽非法偷排…。

劉議員德林：

局長，我在這邊打個岔。我們今天討論這個事情不是一天、兩天的，是長期對鳳山溪的一個討論，我們也希望你們的改善成果和改善計畫，能夠呈現出來。在工作報告裡面，你們稽查一千三百多件，罰鍰了多少？一千多萬。可是罰了這一千多萬，今天的鳳山溪依舊是黑、依舊是髒，這部分我們的市民想要看到成效，我們的市民想要看到成果。在這個成果裡面，

根本沒有主體計畫的呈現，我希望下一次能夠看到環保局在未來的工作報告裡面，所提出來和本席解說的一些過程當中，會有你們的努力和成果。

環境保護局陳局長金德：

我是不是可以向議員報告…。

劉議員德林：

等一下你再說明。第二點，我再請教一下，步校的重金屬，從上一次的質詢當中，市長信誓旦旦的宣示，到現在我們環保局的成果又是在哪裡？現在雨季這一段期間，從五月份以後到現在，雨季的雨量，你可以看得到當初我們去現場看到，它的重金屬是暴露的，是用挖的呈現出來的。你想想看，這些雨能夠滲透到地下，我們今天政府已經花了一億四千多萬。這個部分，到現在還呈現在曝曬和雨水的充斥下，讓地下產生一個很大污染的污染源。局長，你不憂心，政府花了一億四千萬那麼多的公帑來處理，到現在我們還呈現這個樣子，還是依舊危害到我們整個的水源、整個地方的污染，這部分是你責無旁貸的問題。

環境保護局陳局長金德：

我們有跟步校協調過兩次，步校是希望就責任方面能夠釐清。所以我們也有處分他，這個是步校要移除的，請他表示意見，我們就正式處分他要移除，他會訴願。等這些確定以後，不管是步校編列預算來清除，或我們環保局代爲清除，就馬上可以進行。這些部分是和步校透過協商兩次之後達成的方式。〔…。〕我們會加快腳步。

主席（林議員武忠）：

謝謝劉議員德林的質詢，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

本席先就警察局業務報告上的說明做一個提出，我看你們在交通事故的噪音分析裡面，酒駕肇事最容易發生的五大路段，第一個，是仁武的鳳仁路；第二個，是楠梓的高楠公路；第三個，是三民區的民族一路；第四個，是小港的中山四路；第五個，是苓雅區的建國一路。本席就自己的選區左營及楠梓而言，我們確實也發現民族路整個貫穿到高楠公路，這一條路容易造成肇事的狀況相當多，而且交通狀況也比較複雜，包括大中高架橋高速公路下來的地方，這個地方每天都會看到不管是違規或者是小擦撞的，交通警察也很認眞的在那裡執法，我們在上下班的尖峰時段都有看到交通警察在那裡，但是仍然會有很多交通混亂的現象，所以一方面是用路人，包括駕駛在守法上的觀念問題還有很多要進步的地方。

第二個，當發生車禍的時候，有時候現場狀況的釐清確實讓雙方當事人

有很多的爭執，這個爭執常常要靠監視器來釐清，我看高雄市在治安上的績效打拚已經獲得全國的績優獎，我們的局長也特別到中央去領獎，但是我認爲交通事故和交通肇事過程的處理，或者是對於交通維持等等還需要有一些努力的空間，在這努力的空間裡面我特別感受到的是，其實監視器的存在很重要，我們常常在發生交通事故的時候，雙方要去調閱監視器時，警察常常會說不好意思沒有畫面，或者說這個路口沒有監視器，這讓雙方覺得在這個是非上沒辦法去釐清，也無法給眞正違規的人得到應有的懲罰，也因爲這樣，大家就覺得就得過且過，當違規沒有被發現的時候仍然又繼續違規，尤其現在我發現高雄市的機車數量好像有增無減，騎機車亂竄的情形非常多，甚至在快車道上到處亂竄，聽到一些開車的人說他們看了都快得心臟病。像這樣的情形能不能透過監視器來做相關的取締，我記得有關這一點我在上個會期有特別質詢過，所以我今天要特別跟局長提到有關監視器的設置問題，其實議員的建議預算額度有限，在很多方面我們也很希望給警察局相關的預算去做監視器，畢竟議員有時候不僅是警察局、其他單位，包括學校等等也需要議員們給與預算的協助及幫忙，有時候我們的額度眞的不夠用。

我最近在處理一個個案的時候，因爲他們覺得這個地方在巷弄內，大樓密度高，居住的人口數很高，需要一些監視器，但是發現這個巷子內大部分都沒有設置，爲什麼呢？因爲大部分的監視器都花在大馬路及重要的路口，例如交通事故也是一樣，有時候他可能是從巷子衝出來與街道發生交通事故，但是可惜的是巷子沒有設置監視器，所以我們希望警察局能夠針對特別容易發生交通事故的地方，或者是犯罪熱點的地方去做一些比較能夠立即因應監視器的設置，結果本席發現高雄市政府現在的預算編列是這個樣子的，監視器的部分好像要由議員的建議預算來提供，統一發包編列預算之後，於每一個年度再來決定監視器要設置在哪裡。當然我覺得議員的這項建議也很好，例如我們有接受民眾的陳情，他有需要，我們來向警察局建議監視器就設置在某個區塊，可是我覺得總是會有不周到的地方，因爲有時候民眾不見得會去向民意代表陳情，但是他眞的有這方面的需要，或者是警察局在偵查犯罪的過程當中，或者是在處理交通事故的過程當中，你也覺得那個地方確實有需要設置監視器。但是你們現在的經費並沒有特別編列一筆預算來由警察局主動決定要不要設置監視器，我覺得這樣有點可惜，因此我覺得除了每一個單位編列單位預算的運用以外，能不能從明年開始我們就監視器的部分，在警察局也可以編列一筆專門的預算，這是在處理誠如本席所說的特殊情形，也就是交通事故肇事的狀況也

覺得這裡有特別的需要，由警察局自己來決定需要設置監視器的地方，或者是犯罪熱點需要立即設置監視器的地方，而不必透過議員提供經費以後編列預算，統一發包後才能設置，我覺得這樣對於很多治安的防範，或者是交通事故的處理上也許能夠彌補不足的地方,這樣也比較不會緩不濟急。

所以本席的建議是，議員有時候建議的款項用在哪個部分的監視器，也許是和警察局正想做的地點是重複的時候，那麼就可以和議員商量，請議員將這筆預算來做我們現在要做的犯罪熱點；但是如果議員沒有建議到的，警察局覺得有需要的，其實我覺得我們可以去編列一筆專款來處理這個部分，以符合民眾眞的需要的部分，我覺得這樣會不會是一個比較好的方式。局長，你可不可以就監視器的部分做個答覆，就本席提出的建議；尤其是高雄縣市合併以後，原高雄縣過去監視器的設置和原高雄市比起來也是有相差一段距離，因此如何將這樣的經費做有效的運用，以及達到有效的防制犯罪、防制交通事故發生，去針對監視器做有效的安排，我覺得這一點很重要，你們必須要有一筆專款，至於經費的額度有多少，我覺得應該要和市政府編列預算的單位商量，讓警察局有一個專款可以來使用，我覺得這是實際上的需要。局長，你能不能就這個部分做簡明的答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

監視系統的建置過去都有很多人關心，尤其是基層的民眾，在縣市合併以前，這項經費本局也是自行編列，還有由警政署專案補助，在縣市合併後，議會及市政府有共識以後形成一種政策，就是由議員的配合款來支持這項經費。事實上我們使用議員建議的配合款，在會勘的時候，我們還是會會同議員、鄰里長以及轄區的員警去現場的勘查，認爲哪一個地方確實需要監視器，包括治安交通所需的熱點，誠如林議員所提到的，是不是我們設置監視器地點的密度是不是不夠高，主要的道路以外，一些巷弄的地方就比較欠缺，我想我們會來修正。我在這裡也做一項報告，在明年 3 月以前，我們會增加設置將近有九千二百多支的監視器鏡頭，未來在原高雄縣設置增加的比例是會比較高的，高達 140％以上。高雄市的部分本來密度就比較高，所以增加的比例是三成六，也就是 36.3％，所以未來在原高雄縣的密度及原高雄市的落差會慢慢縮小。

林議員瑩蓉：

對，會慢慢縮小。

警察局黃局長茂穗：

是不是由警察局自己編列專款，根據我們實際上治安交通專業的需求，我們會在市政府的相關會議反映給我們的長官，謝謝林議員。

林議員瑩蓉：

局長，記得提出。我也要跟主席提出，我覺得我們保安小組也有這個責任，是不是給警察局一筆專門的預算是做這個犯罪熱點，或者是比較緊急需要的監視器設置的專款專用。當然議員的建議款給他們，這個又是另外且同時來補足，我覺得這個是有需要，主席，這個是我的建議，謝謝。

主席（林議員武忠）：

樂觀其成。

林議員瑩蓉：

第二個，我要問一下環保局，高雄縣市合併之後，其實我們也發現高雄縣過去有很多不合法的工廠，這些長期以來不合法的工廠，確實也變成現在在法令上有很多窒礙難行處理的地方。當然這個不合法、存不存在、怎麼處理，這個有很多技術性或是後續要處理的。但是我現在要提的是我們現在人很重視自己、大地的自然和健康，尤其我們吃的東西，來自大地孕育出來的農產品。如果你的農地旁邊剛好是工廠，這個農產品採收之後拿到市場去賣，我們人們吃下去的，它可能是旁邊有污染到的農產品，但是你不會知道。尤其現在人都強調要種有機的，但是有機的農地要經過檢驗或者是什麼，現在也沒有一個機制，所以如果這一塊的農地旁邊，全部都是工廠，也不會有人知道。你就說我種的是有機的，因爲我用的是沒有灑農藥或化學肥料，但是誰會知道你農地的旁邊剛好是工廠呢？所以我覺得有機有時候是一種認證，但是有時候也要看整個大地的環境。因此我要談到的是分區使用，以及造成土地污染場址的問題，因爲我看到環保局的業務報告裡，你們土地污染的場址，現在列管的也有很多。我看到工廠現在列管的是 39 家，其實我覺得全高雄市，高雄縣市合併起來絕對不只 39 家，你列管的有可能是合法的工廠，但不合法的工廠太多太多了。我現在擔心的是，因爲我最近接觸到的一些個案，或者是一些狀況，我聽到的、我告訴環保局跟市府單位。高雄縣的土地現在有很多是農業區，但是大量蓋的是不合法的工廠，不合法的工廠已經蓋了，市政府發現之後，當然該罰的單位就處罰，可是開完罰單之後呢？能不能把他的廠房拆除，我現在不知道，我不知道市政府會不會到最後把廠房拆除。可是假設今天是一整排全部都蓋，因爲我聽到的是一整排都在蓋的，如果全部蓋好，這些都是不合法的工廠，它永遠無法取得合法執照，因爲它是農業用地，如果無法取得合法的執照，這個就是違法工廠。可是工廠在這裡仍然繼續營業下去，它

仍然繼續生產一些相關的工業產品，然而這個排放污水，或者是其他的重金屬污染全部都繼續留在這些土地上，可是那是農業用地。我不知道環保局現在列管的這些污染場址，後面還要收多少爛攤子，所以我講的是說，我們已經看到了現在的狀況，這些土地的污染狀況，環保局要經過非常長久的時間去把這些場址回復，是多麼的困難，而且要花多少的預算跟經費。現階段如果有新的不合法的工廠繼續蓋在我們的農地上，市政府在這部分，現階段應該要強力作爲，不是只是開罰，而是不能夠讓它繼續合法存在，應該要輔導它轉到其他合法的用地去，不能讓它留在農業地。否則你們將來還會再繼續列管更多的污染場址，我看到你們的業務報告裡面，工廠 39 家，我覺得這個數字跟現實狀況是有落差的。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我認爲我們的分區使用是在教導民眾要去符合大地的原則，而不是先把分區使用破壞，大家占地爲王之後，再來要求市政府或者是都審會變更土地分區使用。我覺得這個是一個本末倒置的觀念，我講的不是個案，我講的是一個全面性的問題。我爲什麼會這麼說，最近又有人說，這個土地在高雄縣，其實我講的算是比較偏鄉，他說買了之後立刻可以賣，我說這樣會有賺頭嗎？他說蓋了工廠之後，立刻可以賣，就可以轉手賺到錢。我聽了心中覺得這個狀況不太對，我聽到又是一蓋就是蓋一整排，全部在農地上。這些以後的污染，我們要怎麼查核，要怎麼查緝，它是非法工廠，你合法的工廠還可以進去抽查，進去抽查你罰，它還是有公司營利登記證，你還有一個其他合法的手段去制裁它，非法工廠它大不了拍拍屁股走了，可是它留下的污染就在這塊土地上。因爲它只要在一段的時間賺到了利潤，它就走了，工廠丟給政府去收爛攤子。我覺得現在不要開這些惡例，所以我認爲現在原高雄縣如果有這樣的情形，市政府應該就各個相關單位，不管是水利局、地政局、環保局，或者是其他的，只要是相關的單位，違建的建管處…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

就這個部分去強力的聯合稽查，再去做一個分區使用的嚴格規範，否則合法的工廠或合法的公司遵照我們的環保法令，遵照我們一切法令繳稅，接受你的開罰；可是不合法的工廠，它只要鑽漏洞繼續在那裡違法生存，

它賺到了錢就好了。這個是不合理、不公平的，也對遵守環保法令的一些合法廠商業者來講是變相的，對他們可能會覺得繼續在高雄投資或生產，好像是一個負面的。因此我覺得對於這樣的現象，是不是能夠有一個政策出來，當然我知道今天環保局處理的可能是後面這些收尾的工作，但是我也希望後續能夠在其他的單位，包括在農業局，我也會強力要求，這個部分要…。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

如果農地沒有做農業使用，當然土地管理機關可以依照非都市土地使用管制規則罰 15 萬，而且可以連續處罰。因爲它沒有工廠登記證，所以一定不會有排放許可，所以我們進去之後，就要看它水質是不是合法，如果它是有害金屬物質的話，當然我們可以移送，只是都比較是裁罰的部分。那如果這一塊土地已經構成嚴重污染，我們當然可以進去檢驗它的土壤或水是不是有土污染或水的污染；如果已經達到管制標準了，當然可以列爲整治或者是控制場址，那個時候當然可以要求它停工，先處理土地之後，再做其他的。但是目前比較嚴重的就是太多了，不管是不是合法的建築，搞不好有的是違章，所以我們認爲如果就新蓋的這些工廠，在農地上蓋工廠，主管機關當然要嚴加審核。〔…。〕我們可以進場去審核它有沒有排放許可，如果是沒有工廠登記證，一定沒有排放許可，那沒有排放許可，它水到哪裡去了，我們就可以查，然後來罰。〔…。〕我說罰 15 萬是那個農地土地管理機關，針對他沒有農業使用罰 4 萬，但是那個可以連續罰。〔…。〕沒有工廠登記證做工業使用生產，經發局當然可以採取一定的動作。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

向大會報告，我們上午的議程至許議員慧玉發言完畢後，再行散會。有沒有意見？沒有意見，確定。請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

本席先來請教我們的警察局刑警大隊長。

主席（林議員武忠）：

刑警大隊長。

許議員慧玉：

大隊長，本席請教一下。你有沒有成家？

主席（林議員武忠）：

請答覆。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

有。

許議員慧玉：

有成家。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

對。

許議員慧玉：

幾個小孩？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

兩個。

許議員慧玉：

一男一女嗎？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

是。

許議員慧玉：

是。小孩子現在年齡大概多大？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

高中。

許議員慧玉：

高中。你認爲一個大概高中生正值青少年這個年齡層，你當父母的，最擔憂什麼樣的問題？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

行爲偏差。

許議員慧玉：

行爲的偏差。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

是。

許議員慧玉：

行爲會偏差也來自於思想的偏差，對不對？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

對。

許議員慧玉：

思想的偏差才會影響他行爲的偏差。你的工作忙不忙碌？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

非常忙碌。

許議員慧玉：

很忙碌，對。很忙碌，怎麼樣讓你的孩子不會產生思想、行爲上的偏差？你會不會覺得壓力又特別的大？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

這部分的話，感謝我內人全力的關照，我可能都只能在職場上。

許議員慧玉：

是，所以照顧小兒子的工作大概就是落在夫人的身上。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

對，謝謝。

許議員慧玉：

請教一下警察局黃局長。黃局長，你的名字取得很好，本席有特別研究了一下，茂穗，茂是茂盛的茂，穗是稻穗的穗。如果用閩南語來講，稻穗就是鄉下講的「稻仔」，就是稻子。稻子如果飽滿，看起來就會茂盛，稻子如果不飽滿，看起來就是零零散散。局長，我這樣解讀，對不對？如果用閩南語的話來解讀，這樣對不對？

警察局黃局長茂穗：

謝謝主席，謝謝許議員給我這個鼓勵，我是來自南投的鄉間。

許議員慧玉：

是。

警察局黃局長茂穗：

應該是我的父母對我有期望，我來自於一個農村，所以希望我能夠很扎實的工作過日子這樣，謝謝許議員。

許議員慧玉：

所以這個名字對你來講非常的重要，但是我覺得老天爺也給你一個很大的福報來到我們警察局這個地方服務，所以本席爲什麼特別要把你的名字凸顯出來？爲什麼要特別提到？稻子如果滿穗、飽滿，我們就會茂盛，今天一大早這麼多人，我登記第 10 位發言，砲聲隆隆。前幾天本席也因爲整個高雄縣市在監視器數量分配不均的問題對陳市長…，那一天我也是因爲選民所託，民意的壓力，相對的給陳市長一些壓力，但是今天本席要反過來，希望能夠帶給我們的警察大哥一些溫暖。

主席（林議員武忠）：

局長，請坐。

許議員慧玉：

今天本席大概就可以讓我們的衛生局、環保、消防這三大單位 pass，其實過去這三大單位，我是必問的，從來沒有一次 miss 掉過，我想時間非常有限，今天不問，並不代表我背後沒有在監督，我也特別感謝三大局的局長，還有各單位主管非常辛苦的來到這個地方列席，但是以下本席要關心的這些議題，其實你們周邊也有很多的朋友也非常需要本席所建言的這個部分能夠眞正落實。

這是我們警察局黃局長在去年的時候上了快樂電台接受採訪的畫面，裡面的內容大致上是針對接任警察局長以來，希望未來對警政工作一個期許，能夠帶給我們高雄都更多的快樂指數，這個內容本席不再詳述。接下來，本席要特別提到爲什麼會提到警察局會變成「千手觀音」？爲什麼會跟千手觀音有關係？警察的勤務包山包海、不務正業、拚專業、求績效，但是感覺聽起來很怪，既然是不務正業，爲什麼又會變成千手觀音？千手觀音是代表什麼意思呢？我們看一下警察的工作有多少？我想有一些比較文書的東西，我就不再贅述，因爲畫面都看得到，我們先跳到第 7 點好了，除了我們今天第 3 點的協助偵察犯罪以外，第 7 點裡面包括什麼，正俗，就是有一些可能要搭配民政局的一些活動；交通一定是的；連消防救災的部分也都是警察局應該配合的業務範圍之內；過去呢？有在查察戶口，近幾年來好像這個部分的方向有稍微在變更，這個業務量還減少一些；連我們的市容整理都是警察的工作；外事處理當然就是外國人一些事的處理；其他應執行的事項是包括什麼？當然就是長官交辦的事項，包括譬如說有中央層級一些高官可能要來到高雄都或是有一些特勤的任務，譬如說有首長必須來到佛陀紀念館、義大世界之類的，我們可能就要加派警力，包括最近台灣的民主素養一直有在提升，我們大量遊行的抗爭行動，我們的警察大哥眞的非常辛苦。

再來看一下警察的壓力有多大呢？這個是台北醫學院公衛所一位教授所做的調查資料，發現警察的壓力來自於哪裡？主要是來自工作，其次才是經濟，因爲警察老實講他的薪水還算不錯，其次才是家庭。剛才刑警大隊長說大部分都是交給他的內人打理，他大概就是一心都在拚工作，我相信他的壓力指數一定相當高，有 96%以上的警員感受到壓力，大概有一成左右，這個數值應該是非常的保守，我想應該不只一成的警員需要接受心理的輔導或是專業的諮詢，我相信數字應該是更高的。

再看一下警察工作的壓力來源，包括機關外部，像民代施壓就是很明顯的例子，民意代表受到民眾請託，難免一定會把這樣的壓力轉嫁到公務單位，所以民代的施壓有時候又來自不同政黨，不同政黨有時候又讓各單位

內心交錯；另外呢？民眾對警察工作的不諒解，譬如說像大型的抗爭事件，有時候百姓就會覺得警察是當人民的保母，可是在抗爭的過程當中，他又會視警察爲他的天敵，所以這也是一個很矛盾的心態；我們的機關內部呢？還有包括一些很龐雜的文書資料必須要送達、要去做建檔的工作，甚至內部有些人的管道是很缺乏升遷的；工作本身還需要輪班，當然有一些高階主管是不需要，基層的員警大部分都需要輪班；還有恐懼及更危險性的工作，譬如說有一些可能是偵察隊的大哥，他們需要辦一些刑事案件，他們的危險性會遠遠超過基層的員警。

個體本身呢？婚姻障礙、人際關係的這個部分。這個婚姻障礙，我要特別提一下，過去本席的選區當中有一位首長，他很年輕，其實表現很不錯，他私底下曾經跟本席透露過，他有一個交往很多年、感情很穩定、要好的女朋友，也要論及婚嫁，就是因爲要論及婚嫁，去拜訪女方的家長的時候，知道他的工作是警察，結果非常極力的反對，他說警察的工作太辛苦而且太危險，他不想讓他的女兒這麼早有可能會守寡。我想這些話聽起來眞的會讓人很傷心，因爲警察也是人，也很替這位首長高興，他已經成家了，我想警察的工作非常辛苦也很危險，所以更需要我們的警察局長多用點心，還有我們單位主管如果能夠讓我們的…，尤其是基層的員警，他們在需要輪班的情況之下，又要兼顧家庭，並且也要抒發個人的工作壓力，可以說是內外煎熬。接著看「警察的健康亮起紅燈」，很多的交通警察在路邊值勤時，有時候因爲太投入勤務的緣故，導致沒有注意到隔壁來車時，搞不好就因爲這樣發生了一些狀況。

請各位看一下播放的影音檔，抱歉，可能是作業上疏忽，不能播放，本席就先口述，有一位北港分局員警劉耀仁正值壯年並育有兩子，執行勤務時可能因爲身體不適，疑似中風，必須長期臥病在床，他的太太還很年輕，目測約爲三十幾歲，小孩還非常小，結果在警察節時到總統府進行陳情，希望是否可以申請國賠；我想警察的壓力來自很多因素，不管是內部或是外部各方面的交錯。老實講，歐美國家的警察形象以及他的專業和自信是比較受到一般人的尊敬，可是在台灣，本席是學護理出身，我也覺得護士和警察一樣都做很多事情，但是那個光環永遠輪不到我們，護士永遠是躲在背後默默犧牲的白衣天使，讓所有的光環都集中在醫師身上。何局長，不好意思，我講的是事實。現在要請教局長，本席已經先將員警飽受到的一些工作壓力，包括健康也會出一些狀況的問題提出來，爲什麼今天會特別的提到你的名字「稻子如果飽穗，就會茂盛」，這句話相對的解讀意義是，如果今天把所有的不管是高層或是基層，能夠讓他們建立起專業性，並能

夠得到人民對警察的敬重肯定，同時能夠在輪班的過程中讓員警能夠得到充分的休息，除了上班時間外，還有一些時間可以陪伴家中妻小，讓孩子、太太能夠感受到，當警察雖然辛苦，但還是能在閒暇之餘時可做一些娛樂，這樣子或許在工作崗位上，更能夠讓他盡心盡力。

可是如果長期以來警察形象不佳，給人民觀感不好，在警察的訓練中其專業性又缺乏的話，坦白講，任何一位員警遞出這張名片時，也會覺得自信不足。局長，所以要如何強化基層員警的專業和自信，能夠兼顧健康，以及工作壓力的調適，是需要局長的智慧來引導這些基層員警一起來努力的。請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝許議員對於廣大的員警，尤其是第一線基層員警，他們的身心包括工作上深度的關懷，我個人完全認同許議員的想法。我個人從前也是基層警員，跑過十幾個縣市，高雄市和基隆是兩度進出，嚴格說起來是跑過 21 個縣市，北東南都跑過，包括鄉間、都市區都待過，也擔任過不同的工作，的確警察工作是最辛苦的工作。但是警察的職業聲望爲什麼沒有辦法和辛苦度成正比？我想有待我們的努力，當然現在一些社會優秀青年都加入了我們的行列，而且要進入這個門檻並不是很容易，我們對自己是愈來愈有信心。我個人認爲需要一個人性的關懷，所以在我到任後，強調對於同仁的權利絕對尊重，包括他們的休假，所以我從來沒有任意停休，而且從 87 年開始擔任彰化縣、台北縣警察局長時，在彰化縣任期 4 年 3 個月，台北縣 4 年半的任期，以及刑事局 3 年 3 個月的任期，都邀請我的幹部、分局長，每年定期幫他們排休假，而且在寒暑假時請他們連同帶他們的家人到國內、外旅遊，這點我自己是貫徹到底。

到任之後，我也強調基層的權利、基層的利益，我們都要考量，包括所有的一級主管，我們所做的一切就是讓第一線的員警能做最好的發揮，我們是幕僚、後勤資源提供給他們一個最好的子彈、最好的資源，讓他們有最好的表現；也希望按照許議員的建議，對於員警的身心健康要特別的關心，所以我一直強調健康、活力、專業、清廉是我們警察必須做的，這是我們的信念，謝謝。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

因爲時間關係，也沒有辦法一一來贅述，在基層員警裡面的案例，因爲健康亮起紅燈，包括之前有一位警察局長的孩子因爲感情因素不幸輕生，

我想這是當父母親永遠的痛。所以今天爲什麼本席特別的藉由你的名字發揮一下，並不是要冒犯局長，而是說今日如果稻穗飽滿就會茂盛。意思是如果今天能夠建立起警察一個專業性形象，而產生自信，然後多去關心、關懷警察員警，包括他們的眷屬，能夠有充裕的時間休息並陪伴家人，老實講，第一、他在工作上會有衝勁、會賣力，而賣力的同時會怎麼樣？第一、就是提高破案率；第二、在指揮交通時，肝火也不會那麼旺盛，可能就會很順利的排解一些交通的紛爭。相對的警察的專業、自信提升之後，得到人民的尊敬，會讓大家爭先恐後搶著當警察，可是現在整個情況是不一樣。

所以本席希望藉由你的大名鞏固警察內部的士氣、自信、提升專業，帶給人民好的觀感，能夠給我們的警察按無限個「讚」，相信會對於高雄都的市民朋友增加幸福指數，所以本席今天要表達的重點，局長應該瞭解了。相關的一些問題，希望局長能夠找相關單位進行討論，未來能夠帶給高雄都一個更美好的效率提升。

主席（林議員武忠）：

謝謝許議員對於警察的關心，今天的質詢，警察聽起來會非常的窩心，警察會更認眞來回報社會。下午兩點半繼續開會，散會。

主席（林議員武忠）：

繼續開會，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

主席，這個時間，我借給陳議員政聞幾分鐘。

主席（林議員武忠）：

好，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

首先我針對10月4日有一棟老舊大樓因爲電梯故障造成一個小朋友被夾死，他的母親爲了救他，也掉落到電梯裡面，造成兩條人命的悲劇。高雄市有許多老舊的大樓，包括百貨公司、賣場、飯店及學校是由勞檢處的單位負責檢查，住家大樓的電梯是市政府哪一個單位負責？我想很多市民都不清楚，高雄市許多老舊大樓都有電梯的問題，當然住家大樓的管理委員要和這些電梯維修公司負起責任，但是我覺得市政府身爲一個督導單位，我們是不是有一個定期查核的機制？如何來保障大樓住戶的生命安全。消防局長，我們是不是有電梯的維護機制？

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

有關電梯的主管機關是工務局，關於檢查的細節消防局不了解。

陳議員政聞：

消防局不是負責電梯及整個大樓的消防系統？

消防局陳局長虹龍：

我們只負責消防安全設備。

陳議員政聞：

所以電梯的督導機關是工務局。另外大樓有一個機械停車位的問題，機械停車位問題督導的機關是哪一個局處？

消防局陳局長虹龍：

如果是法定的機械停車位也是在我們建築主管機關在管理。

陳議員政聞：

大樓的安全不只市民非常關心，我覺得市府各局處對大樓的消防系統安全檢查一定要有定期的查核機制來保障市民居住的安全，工務局在電梯及這些機械停車位的查核之外，我們是不是能夠有一個跨局處，針對大樓的安全能夠有一個定期的查核，不是只有消防局管消防，工務局管這些電梯、機械停車位，我們要有一個統合的機制而且能夠跨局處針對大樓的安全來做一個探討。

張議員漢忠：

衛生局長，有一位產婦因爲生產不幸往生，本來他高高興興到醫院去生產，結果卻造成這麼大的傷害，市民覺得很無辜，他們向很多單位尋求協助都得不到明確的答覆，最後他才來找我幫忙。局長，在這種情況之下要怎樣來協助這些無辜的受害者？對他們及家屬有一個交代。當初這個產婦的婆婆陪他到醫院生產，產後過了幾分鐘就一直出血，他們期待醫生可以趕快來止血，但是一直等不到醫生來，後來這個產婦幾乎量不到血壓了，醫生問他們是不是要轉送到其他家醫院？長輩的意思，當然是希望轉到就近的醫院，然後就送到高醫，但是送到高醫就沒有心跳了，所以高醫的診斷就是到院就沒有心跳了，檢察官就按照高醫的證明開立死亡證書。局長，這方面我們好像有協調過，這個案件你了解嗎？你有什麼方法可以去協助這個家屬？讓他們在痛苦當中，心理上可以得到一個安慰，請答覆。

主席（林議員武忠）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

醫療糾紛的調處不管是用電話、傳眞、書面或各種方式，我們接到通知

都會要求快速主動聯絡當事人，拜託醫院在 15 天之內可以做一個調處，如果調處不成立就到衛生局，眞正的調處是雙方各派代表，把病歷準備好，我們會盡力來做，目前調處成功的百分比大約是 20%，如果有特殊的個案我們會盡量去了解雙方比較客觀的立場去解決。一般來講，我們衛生局都盡量請律師當主席的處理方式，醫院的部分當然會有代表說明，到底誰對誰錯，說實在的，這個案件我不知道，但是如果需要的時候我可以請我們科室聯絡當事人看他的需求是什麼，再進一步到醫院做一個了解。

張議員漢忠：

局長，這個有跟衛生局協調過，這個案件哪一個科有去協調過？

主席（林議員武忠）：

請科長答覆。

衛生局醫政事務科王科長小星：

發生這樣的案件對我們和對家屬來講，都非常遺憾，根據資料我初步了解，應該之前有在衛生局做過協調，現在家屬這邊有申請針對一些有疑義的地方再跟醫院做第二次的協商，這部分預計安排在 10 月中旬以前會再召開一次調處會議，主持人的部分誠如局長剛才講的，我們會請律師，包括醫師公會等等，能夠給家屬跟雙方提供一些法律諮詢的意見，醫療爭點的意見。

張議員漢忠：

科長，這個案件他來陳情我也是深感同情，他邊說邊哭，太太才 32 歲就發生不幸，他的丈夫來找我，我們聽到、看到就會覺得很不捨，爲什麼會來拜託我處理，他說他已經找遍了，不曉得還有什麼方法。若是要提告，在時間上，可能要一年、兩年、三年還不見得可以解決。今天我藉這個時間，來麻煩衛生局，請你們找個方向，讓家屬在痛苦中可以得到一個安慰。我在這裡拜託衛生局，趕快去協助處理這件事情。科長，請坐。

再來，環保局，我們的清潔隊包括相關單位，都很用心的想讓大高雄的市容有一個優良的環境空間。我在這裡要提供一些重點，有一些長輩他們靠收取回收物來維生，我不是說要他們可以隨便丟、隨便放，我是要麻煩環保局長或清潔隊，當你們碰到這種情況，你們要如何跟他們互動和溝通？讓他們放置的這些回收物，不要造成鄰居的抱怨，說這些東西會引來老鼠或者蟑螂。但是這個地方，隨處堆放回收物的問題，經大家處理，這些困擾都已經解決了。我要拜託局長，將來大高雄有這種情況時，怎麼去跟他協調和溝通，讓未來這種情形可以減少。你們去跟他們互動，以免這種情形造成的環境衛生不佳，讓左右鄰居心生不悅。

我舉個例子，在鳳山鳳農市場這邊，我要拜託清潔隊結合相關單位，不要只是環保局在處理。據我了解，丟垃圾那個地方，到目前爲止還沒辦法克服。他們每天都派人在看守，但是我每天凌晨兩點經過，都還是會看到有人來丟垃圾，有時候是凌晨三點，但幾乎都是兩點多的時候丟的。那個地方到目前爲止，是鳳山清潔隊最頭痛的地方，到現在都沒有辦法改善。是不是可以結合相關單位，尋求妥善方式來改善？否則，這條路那麼美，卻因爲半夜有人丟垃圾，造成清潔隊員很大的困擾。局長，有什麼方法，可以解決鳳農市場中崙路丟垃圾的情形？抓到亂丟垃圾的百姓，你們要如何處分？他們都是在凌晨兩點的時候拿去丟的，所以白天去監看是沒有用的。白天，我看你們清潔隊非常用心，每天都排班在那邊監看，但是根本沒有用，一定要在凌晨兩點多，那個時間點我騎車經過，常會看到有人帶垃圾來丟。局長，在這方面有哪種方法，可以把這個地方亂丟垃圾的問題趕快解決？

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關資源回收的問題，因爲現在都市土地裡面，事實上也不能設置合法的資源回收處理廠。但是那些做回收的歐巴桑、歐吉桑，他們回收的量很少，而且如果保持乾淨那就沒關係；如果量很大，我們還是建議找適當的地點來做回收。

剛所談的鳳農市場的垃圾，因爲現在垃圾不落地，而且垃圾清潔費也是隨水費徵收，所以我要呼籲市民多點公德心，這是一種國民品質。大家明明知道那裡不能丟，但是知道市場平時就會有垃圾，就隨手丟到那裡，卻沒有去清理。所以我們會要求鳳山清潔隊加強，如果民眾是在凌晨兩點左右丟，就請清潔隊凌晨兩點左右去看。好。〔…。〕我了解。

主席（林議員武忠）：

謝謝張議員。本案也可請警察局、衛生局、環保局聯合稽查，那個功能會更大。請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

陳局長，環保局是一個非常龐大的局處，也是一個非常專業的局處。他擔負起整個高雄市所有的市容，還有整個生活品質的維護，所以它的責任非常的重大。其實它是非常專業的，可是過去常因爲有一些非專業的事情，而造成我們整個環保局有一些人有法律訴訟，然後出了一些問題。所以環保局現在人心惶惶，士氣不是很好，尤其當你剛來接的時候。這對於像環

保局那麼龐大的局處，是非常嚴重的問題，因爲當你士氣不好，整個行政效率還有工安的問題可能都會一一的產生。所以當時你來接任的時候，我特別建議應該要對基層的士氣給予鼓舞；那時候我有建議你對於楠梓區隊那位因公死亡的認定，希望你能夠多關心一下基層，讓基層知道你關心他，這些基層的員工才會爲你拚命。

就環保局的清潔隊由我來看，第一個，是士氣的問題；第二個，是人力不足的問題；至於第三個問題，在我以前當局長時也是常面臨的問題，就是環保局清潔隊的停車場。因爲所有的住家，都不願垃圾車在我家旁邊，但是又希望它能夠按照時間來收我們的垃圾。過去比較沒有問題，因爲過去沒有那麼都市化，要找到地方很容易，但是現在要找不是那麼容易，你要找這樣的地方，第一個，要離你服務的範圍很近；第二個，是交通安全的問題，因爲那麼多的車輛要進到那個停車場；第三個，要避開人口集中的地方，才不會造成人家的反對。之後你可以再問一下整個環保局，應該還有很多清潔隊都遇到很多停車場的問題。

現在針對我的選區內左營區清潔隊的停車場。左營區清潔隊的停車場最早是在我們鐵路旁邊，鐵路旁邊這個地方，以前是跟翠華拖吊場一起的，鐵路地下化，他就被迫必須要遷移。目前，翠華拖吊場，就在博愛路警廣重忠路那地方，已經有個歸宿在那裡；但是我們環保局的清潔隊，現在還不知道要到哪裡去。當時，曾規劃了很多地方，甚至規劃在介壽路那邊。我記得在介壽路一帶，那時候因爲眷村改建，很多建商在那邊建豪宅，所以有很多人反對，當時也有其他的議員反對。陳局長，我告訴你，反對環保局的議員，通常都選不上，我剛剛講的這位議員，後來也沒選上。

後來，我們在左營大路和左楠路交叉口的地方，都已經找到這個地方了，整地整好了，柏油鋪好了，甚至旁邊的樹木、圍籬也都弄好了；但是，遭到議員反對，同時，附近的社區也都反對，所以我們只好放棄。

現在在哪裡呢？就是在我們消防局左營分隊的旁邊，那裡也是眷村改建的空地。但是，你問一下隊長或是清潔隊就知道，那個地方，如果軍方把它賣給建商，他們還是必須要離開啊！眞的不知道，要到哪裡去？去哪裡到處都反對。

在這裡，我必須要爲我們的清潔隊請命。因爲他們整個休息的場所，或是在那邊做保養，很多人出去一趟，回來要在那邊休息、在那邊打卡，如果沒有一個固定的、安定的地方，那整個清潔隊會人心惶惶的，沒有安定感嘛！工安問題也會常發生。

我也常跟清潔隊，討論附近的場地。請看，這裡是消防隊的左營分隊，

我們的清潔隊，暫時在這地方。其實，從這地方來到這裡，這裡有幾塊地，可以考慮。這一塊地，我曾看過它的管理單位，這塊地大概有 6,885 平方公尺，差不多是二千多坪吧！這地方是軍方的土地，屬於總政戰局，管理單位是總政戰局。當然，它也有可能賣給建商，但是我告訴你，建商要來這裡蓋的可能性非常小。第一個，這旁邊是彈藥庫，沒有人想把房子蓋在彈藥庫旁邊。第二個，這裡要進去，有一條專用的路，這條路幾乎沒其他人在使用。將來，如果這塊軍方 215-13 地號的土地，如果做爲清潔隊的用地，其實是非常適合的，大小非常適合，同時，它有個專用的道路，從這邊進出，沒有其他人會用那地方。我相信也沒有任何建商會把它買起來，因爲就在彈藥庫旁邊。所以，這裡其實是相當適合的地方。

我在這向局長拜託，這地方需要我們市政府整體來跟軍方談。或許可以用其他地方的土地，來跟軍方交換，或許是會有機會的，它也不見得賣得出去。是不是在市政府裡，跟財政局討論一下？市政府訂一個政策出來。我覺得不只是左營區啦！其實你應該要全面來檢討，還有哪些是不安定的清潔隊。將來，應該要趕快找到適當的地方，讓環保局能安定下來，讓我們的環保局更有士氣的，大家願意在你陳局長的帶領之下拚命！我相信這個是非常重要的。局長，請回答一下。

環境保護局陳局長金德：

我先舉個例子。我們常到日本，可以看到日本有些殯儀館就設置在街上。我的意思就是，我最近有要求環衛科，把所有區隊的停車場，或是清潔隊員休息的地方，一定要加以整理乾淨，然後綠美化，讓鄰居不再視這停車場或區隊是個嫌惡的地方。

至於剛才講的這塊地，我們願意先跟土地所有權的機關接洽，看看是否能租用或是撥用，先試著這樣來處理。如果透過市政府，用以地易地的方式來做，恐怕要花比較長的時間。是不是由我們科裡面先試著跟他們接洽，看看是不是願意租用或是撥用？我們來試試看。

張議員豐藤：

這原來的地方，如果建商買走之後，他們馬上要面臨這種問題，所以請你要加快速度。

陳局長，我還是要講一下。有個洛克裴勒基金會，我也曾質詢過市長。這個洛克裴勒基金會，它曾經協助過紐約市長彭博，他用那基金的資金，協助紐約市訂定很多，有關氣候變遷調適的做法，包括說，遇到極端氣候，有哪一些重要的基礎設施，它必須要怎麼應變的措施，必須要怎麼去面對極端的氣候。甚至去改變、修改整個城市工程的法令和規章，讓它能夠符

合，將來極端氣候可能的需要。甚至還去做一些研究，對於將來的基礎設施，你要怎麼去做？優先順序要怎麼排？

所以，這洛克裴勒基金會，對於氣候的調適非常的關心。除了紐約市以外，它現在也提出一些資金，希望在全球召募 100 個城市，只要 5 萬人口以上的城市，它願意提供資金、提供技術，協助這些城市來做氣候調適。剛好有朋友把這資訊給我，那時我正在國外旅行，我在 9 月 20 日接到這個訊息，9 月 23 日這申請就截止了。當然，這個計畫在 10 月底提出來，就可以了。所以我那時候馬上就 e-mail 給你，希望你 9 月 20 日號接到，9 月 23 日就可以投出去。我也很感謝陳局長，能夠積極介入，讓我們的申請投了進去；但是，其實最重要的，是接下來的計畫，能不能夠爭取到，其實要看你們提出來的計畫。因爲我們高雄市，過去也做過很多，我們推動的綠建築自治條例，我們可以看到裡面有很多，關於氣候調適的東西，甚至建管處所提的高雄厝，這些東西裡面，有太多是關於氣候調適的內容。甚至都發局也曾經針對氣溫，熱島效應的氣溫，我們怎麼來因應這些氣溫？我們在整個都市計畫，怎麼來面對？

所以我覺得，不是環保局自己悶著頭幹，應該要把相關的局處拉過來，把一些現有的成果放進去，我相信對於爭取這案子，是非常有利的。甚至過去我們有些團隊來協助，我想林科長可能很清楚，過去有很多團隊，像台大政治系的林子倫教授，他們都很願意來協助。所以這段時間，我眞的非常期待，如果說我們被選爲這 100 個城市，我相信又是台灣第一個，“全球 100 氣候調適城市”的城市在台灣，就是高雄。

所以我非常期待，希望陳局長趕快，積極的把這部分準備好，我相信你是非常願意的，我就不請你回答了，我還有其他議題要講。

我要請教衛生局長，有關於基因改造的食物，眞的是充斥在我們日常生活之中。什麼是基因改造的食物？就是把某一個生物的基因，移到另外一個生物基因，並且大量生產，使這生物的特性完全改變。爲什麼要這樣子呢？我們以最重要的大豆、玉米來看。在美國因爲要大量的種植，所以用除草劑來除草，當除草劑一使用下去，草都殺光了，可是那玉米、大豆也可能都殺光了。他們爲了要加強農作物的特性，讓它對於除草劑的抗藥性增強，所以做了基因的改造。可是問題來了，它對除草劑的抗藥性增加，但是它很容易在大豆、玉米的食物裡面，除草劑殘留的量可能非常的多，這些東西在國外，它其實不是眞的給人吃的，它可以說還有其他的用途，但是台灣並沒有把這個做一些分別，然後全部用不是食品級這樣的方式運送來，在運送過程又很多的問題。我們台灣已經找不到大豆的種子了，台

灣自己沒有種大豆，全部都是進口的，進口的超過百分之七、八十全部都是基因改造的，這些大豆的食物到哪裡去呢？這些大豆的食物，你看我們平常在吃的，包括豆皮、我最喜歡吃的豆腐、天天喝的豆漿，然後一些素食的東西，我們多少素食的人口？各種大豆的油充斥在我們身邊。這個除草劑的殘量非常的高，然後它也對過敏性體質的，或甚至會影響到生殖的能力，影響很多其他地方。其實有三個族群受到的衝擊最大，第一個，有過敏性體質的；第二個，素食人口；第三個，是我們的小朋友，因爲他在成長的過程他沒辦法承受那麼高的劑量。我有開過一個公聽會，希望是從學校的營養午餐開始不要用基改的食物，但是衛生局沒有派任何人來參加我的公聽會，我在公聽會有做一個結論，希望等一下何局長能夠回答我。在過去對於基改食物的這些食品、這些東西，有沒有做過任何的檢驗？我所擔心的就是它除草劑的殘留量，這些除草劑我們都不敢吃的，我們在這裡的殘留量是很低的，可是爲了美國這些大宗的進口，衛生署還把這個殘留量整個…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

張議員豐藤：

第二個，我們基改的食物有沒有標示？有一些包裝的東西，那沒問題，可能都要求要標示，可是有一些做成豆腐、做成了什麼東西，這些東西，到底有沒有標示？你怎麼樣來要求？是不是何局長來答覆我？

主席（林議員武忠）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

基因改造食品，目前誠如張議員所講的，玉米和大豆是主要的二項，台灣在衛生部的藥物食品管理署裡面是有機制，也就是上市之前要先審核。當然，如果像剛剛談到裡面有些農藥或除草劑之類的問題，我可以要求我們的食品科和檢驗科，針對這部分的抽驗來增強它的力道。但是，第二個是標示的部分，其實在國內衛生部本來就有要求，我們今年度到 9 月份已經抽查標示有 510 件，還有規定只要混充大概有 5%以上的大豆或是玉米，就必須要查核它的標示。〔…。〕好，如果…，〔…。〕我以後再針對如果有基因食品部分的抽驗結果，定期再給張議員這邊參考。〔…。〕另外一點，如果張議員比較關心的是學校的那一部分，我們再和教育局來配合，看怎樣把吃的把關做的比較好一點。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

好，謝謝張議員豐藤。我們請蔡副議長昌達質詢。

蔡副議長昌達：

這是昨天 10 月 10 日凌晨 1 點的事，這是有關環保局的，之前在 8 月 15 日天兔颱風時，在我們大寮區溪寮里。這是農地，農地灌溉溝被人家直接排入豬糞，灌溉溝就是農田的灌溉溝，這個灌溉溝會經過兩個村莊到三個里後才會從大排排出去。你想人家晚上起床聞到那種味道後，實在讓人無法再入眠了。天兔颱風之前我就去看過一次了，還會同中庄派出所員警去，我請他先拍下來當作證據，到時候再給他勸導就好，我們不是要叫他去開罰單，這是重點。他是經由自己的設備利用晚上偷排放的，昨天環保局稽查大隊有去，我助理有去現場看，結果沒有排放了，他不排放了，因爲他都利用晚上在偷排的，這種業者實在很過分。說實在的，聞到這種臭味的受害者都是鄰近這幾個里，業者卻都在晚上偷排放，如果要偷排放的話，你就利用白天大大方方排放，我就覺得你還有水準。你看我們是從哪裡開始找的，我們找到這裡算是上游了，這裡都是黑色的，這裡是聚匯的地方。就是從那個溝開始排下去的，這裡是他的豬舍所在，排出來都是整坨的，等於是把整坨的豬糞都倒入灌溉溝。說實在的，我們所聞到的味道實在是令人受不了啊！如果住在雞舍、豬舍旁時，看你怎麼睡得著呢？況且他們的設備也沒有做好，這個就是從他們旁邊的水溝排放的，就是這家豬舍自己的側溝直接排出來的，我待會放影片給你們看。他們都是利用晚上在偷排的，利用有灌溉水時偷排的，就這樣全流出去了。那裡的里民說，副議長，都是住在這兩里的里民聞到這種味道，你去反映一下嘛！反映也是白反映的，因爲白天去都找不到，白天去他都沒排，你要怎麼反映呢？他們白天都把它上鎖了，晚上就偷排了，尤其是下雨天，下雨時更是好時機，遇到下雨天排得可高興了，這根本是亂七八糟嘛！這是他的管子，他的管子都很乾淨，這個塑膠管的管子要經過過濾清洗，所以這個管子都是乾淨的，都從裡面的水溝直接排出去的，所以我待會放影片給你們看一下。

請放影片，這都是直接排出去，沒有經過管子，有點暗，因爲是晚上拍的，所以比較不清楚，有沒有？都是整坨的，你看這些都是整坨的，等於是把那些豬糞都排入灌溉溝裡，這些灌溉溝從庄內經過，因此大家聞到的眞是臭氣沖天啊！這個管子都是乾淨的，有沒有？管子都很乾淨。這些業者都是自己高興就好了，別人卻被迫聞那些味道，那裡有好幾家豬舍的，不是只有這一家而已，別人的設備都有照規定來設，他就不是這樣，這家已經被投訴二次了，我們不是要叫他們去開罰單的，或是叫他們予以處罰，不是的。主要的重點是，如果業者的設備做的不完善時，你們就要督導他

做好規定上的設備，假如他被我們稽查到時，不好意思，這樣要給開罰單了。這是正常的，所以用警告的話，他不採信，就像人家說的，警告的話，不痛不癢啦，反正我再利用晚上偷排就好了。所以晚上要再叫環保局，譬如凌晨一點多時，要叫你們到鄉下去給人家敲門稽查的話，我們也不必要。昨天白天也有去，我的助理也陪同去那裡瞭解，結果他們沒有在排放了。沒有在排放了，像這種的就查他的設備，看設備做的是不是很完善，夠不夠水準，有沒有合格？你要怎麼排放都沒有關係。

旁邊有好幾間豬寮都沒有像他這樣做，這間業者我完全不認識，或許是住在隔壁里的農夫，或是認識我的，我也不知道，但是不可以這樣做。我們里裡面反映好幾次，也反映到里長那裡，像這種情形，這我就直接叫你們去解決就好了，爲什麼要來到議會講？就是要讓他們知道，這就要查。查，不是要罰他錢。

重點是你把設備做好。他怕花錢，設備一花費下去，有時候一場就要花好幾百萬，但如果沒有，你就遷廠出去。換成我們來圍布條，庄裡約幾十個人去圍他就要關廠，他就不會排放了。有時候有人要去看地，突然聞到很重的豬糞味，要在這裡蓋一個農舍也好，在這裡種田也好，聞到你就受不了了。環保局長，你解釋一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們的稽查科昨天下午有去現場看。

蔡副議長昌達：

對啊！

環境保護局陳局長金德：

養殖業、畜牧業是這樣，有些是沒有設備，有些是有設備，但有時候不開。針對這個畜牧業，我們有要求他們每天用的電，用的水，都要有紀錄，就是電表有流量計，都要紀錄，定期要來申報。我們針對他的電、水的變化，就知道你的設備有沒有操作。像這種晚上偷排的，現場被捉到就是重罰，甚至把它停起來，這個我們會加強看他的設備是什麼樣。

蔡副議長昌達：

這是叫助理拍的這最清楚，因爲就在隔壁里而已。不是只有一場而已，在鄉下很多畜牧業，他把它合法化，設備做好，我們都沒有關係。他們是辛勤工作謀生的人，他是農夫，畜牧業有畜牧業的專業；種田有種田的專業。他不改善他的設備，把這些排下去讓整個里去聞那個，那整個豬糞，

講實在的，我們也受不了！

我不是針對這個部分，大高雄每一個比較鄉下的地方，都有畜牧業，都要督導他們，有些他們設備舊了。汰舊換新也好，還是沒有設備的叫他們要做，這樣排出來才不會讓人聞的…，那個雖然是沒有毒，但是就是受不了，住在旁邊我看眞的要戴口罩睡覺。這些畜牧業者要有良心，發揮你的公德心，來把設備改善好，你當然可以排，我們不是反對你排，結果你變成用偷排的，這種損人又利己的，這千萬不可以做，利己利人的才來做。

主席（林議員武忠）：

環保局長，剛才副議長講的那個是證據確鑿，這馬上就可以處理。〔…。〕也可以請他改善。好不好？〔…。〕

童議員燕珍請發言。

童議員燕珍：

我想要針對高雄市，昨天是雙十節有很多的活動跟新聞。不過，本席特別看到一則新聞，不知道有沒有人去注意，這個議題也是我非常重視的一個議題，跟我們今天業務的質詢也有相當的關係。

環保署 10 號的時候有表示，因爲受到百合颱風外圍下層氣流的影響，高屏地區大概天氣擴散條件不好，空氣裡面臭氧的濃度偏高，所以空氣的品質就達到一個不良等級。高屏地區受颱風氣流的影響很大，空氣中臭氧的濃度偏高大概是 120 到 140ppb。這就影響到很多皮膚很敏感或者體質敏感的族群，它就會影響到他的體質，所以要提醒這些敏感的族群，要特別注意有這樣一個情況，而且避免到戶外去做長期劇烈的活動。

空氣中的懸浮微粒的濃度升高，這種現象可能要持續二到三天左右，這是受到東北季風增強的影響。本席就聯想到像這樣的議題也牽涉到高雄市民的身體健康，環保局是首當其衝，因爲我看到你們網站的首頁沒有這些提醒的消息。

過去也沒有這樣的習慣，因爲整個環境都在改變，常常因爲氣候的關係，會造成空氣污染，或造成氣候變遷的影響，會影響到市民的健康，這當然會聯想到跟衛生局也有關係。但是這樣一個氣候的報告跟它的情況，是環保局首當其衝要瞭解，是不是希望以後在網站上能夠加強這個部分提醒民眾，另外，跟衛生局做聯繫。

這個跟身體敏感的體質也會有影響，這個關係到高雄市民的健康，希望環保局、衛生局在這個部分，能夠做一個互相配合，互相協調的工作。

我今天最主要是要講到的就是對於很多細懸浮微粒的檢測，據我瞭解我們高雄市總共有 23 座人工檢測站，自動偵測站有 5 座。局長，我這個數據

有沒有錯？23 座人工，5 座自動偵測，我這個數據有沒有錯？

主席（林議員武忠）：

好，請相關科長報告。

童議員燕珍：

答覆我一下。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關監測站的部分，包括環保局跟環保署。

童議員燕珍：

高雄市目前有 23 座人工的檢測，有 5 座自動偵測。

環境保護局陳局長金德：

環保局的部分有 17 座，但這個數據是加上環保署的。

童議員燕珍：

我是想問你我這個數據有沒有錯誤？有 5 座是自動偵測。有沒有人可以回答我。不會連這個都不知道吧！

環境保護局陳局長金德：

環保局有 17 座，這可能加上環保署的。

童議員燕珍：

那高雄市有 5 座。

環境保護局陳局長金德：

對，這是高雄市的。

童議員燕珍：

高雄市有 5 座。

環境保護局陳局長金德：

整個高雄市，環保局的有 17 座。

童議員燕珍：

環保局的 17 座，那自動的有幾座？

環境保護局陳局長金德：

17。

童議員燕珍：

17。

環境保護局陳局長金德：

對。

童議員燕珍：

那總共有幾座自動檢測的，因爲你有分人工跟自動。

環境保護局陳局長金德：

12 座自動的。

童議員燕珍：

有沒有人可以給我確實的數據？鄭科長。

主席（林議員武忠）：

承辦科長，你起來答覆。

環境保護局陳局長金德：

鄭科長在外面…。

童議員燕珍：

人工空氣品質監測站，有幾個站，偵測站有幾個站。

環境保護局陳局長金德：

我請科長來回答，好不好？

童議員燕珍：

科長，哪位科長？

環境保護局陳局長金德：

請鄭科長。

童議員燕珍：

那時間能不能暫停一下呢？

主席（林議員武忠）：

好，時間暫停。請承辦科長列席。

童議員燕珍：

這個空氣品質對我們身體的影響很大，對整個高雄市空氣品質的影響很大，這個數據應該要掌握吧！

環境保護局陳局長金德：

是不是我先回答剛才童議員關心那個提醒民眾的問題，好不好。我們根據這些監測站，每個小時有一個空氣品質的指標叫 PSI，如果超過 100 表示不良，一個小時有一個數據出來，在我們的電腦裡面是有。現在我們在開發一個叫 APP 的系統，我們希望將來每一個市民只要下載高雄市政府環保局所開發的這個 APP 系統，就可以看到…。

主席（林議員武忠）：

好。科長請列席。

童議員燕珍：

我們請科長回答一下。

主席（林議員武忠）：

童議員的問題。

童議員燕珍：

高雄市有幾個人工空氣品質監測站。

環境保護局陳局長金德：

可以看到這個。

主席（林議員武忠）：

科長進來了。

童議員燕珍：

我們請科長回答一下。

主席（林議員武忠）：

回覆童議員的問題。

童議員燕珍：

我們高雄市有幾個人工空氣品質監測站？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

目前高雄市有 23 座人工空氣品質監測站。

童議員燕珍：

23 座人工，〔對。〕那自動的有幾座？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

自動的包括環保署總共有 19 站。

童議員燕珍：

在高雄市嗎？〔對。〕那幾個站有偵測器嗎？有儀器的。

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

針對什麼？

童議員燕珍：

有儀器的。有監測站的，但是有儀器的有幾座？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

都有。

童議員燕珍：

都有嗎？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

自動監測站就是有自動的儀器。

童議員燕珍：

自動的有幾個地方有？在哪裡？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

自動監測站的話，我們高雄市政府自己設置的有 7 個站，包括 2 部車；那環保署總共有 12 站。

童議員燕珍：

好，7 個站裡頭，我講的是自動的。〔對。〕自動的偵測器裡面一共有 7 個站，那在裡面還要有儀器，對不對？〔對。〕不是有站就可以了，在裡面有儀器的有哪幾個站？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

7 個自動監測站都有自動的監測儀器。

童議員燕珍：

哪 7 個地方？7 個站在哪裡？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

有 2 部是移動車，一部在路竹，另一部是在中油。

童議員燕珍：

那裡面有沒有儀器？〔有。〕那另外 5 個站呢？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

另外 5 個有 3 個是在小港，1 個在三民區的國小裡頭。

童議員燕珍：

哪一個國小？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

臨時那個…，另外一個是在前鎮國小。

童議員燕珍：

你是承辦科長嗎？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

是。

童議員燕珍：

怎麼會搞不清楚呢？鳳陽國小是在三民區嗎？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

鳳陽是在小港。

童議員燕珍：

那你說三民區哪一個學校有這個站？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

三民區是在三民國小。

童議員燕珍：

確定嗎？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

嗯…在 50 樓的旁邊。

童議員燕珍：

你不要隨便答覆我！

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

在 50 樓的旁邊。

童議員燕珍：

知道就說知道，不知道就說不知道。好不好？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

有一點緊張，我知道…。

童議員燕珍：

你不要緊張，知道就說知道，不知道你會後跟我報告。好不好？〔好。〕我要的是實在的東西，不是應付我的東西。今天這個不是重點，但是你是科長，你一定要把它弄清楚，好不好？你現在緊張我不給你壓力，但你要去弄清楚。

現在重點是，我現在希望你去弄清楚一件事情，再跟本席做一個很清楚的答覆。我們高雄市有 5 個自動的、2 個是機動的，那其中有 5 個站裡面只有一個站有儀器，就是鳳陽國小。我這樣有沒有講錯？還是你每個站都有儀器？又是哪 5 個站？這很重要！你答覆我。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

報告議員，鳳陽國小有細懸浮微粒的監測儀器，其它的我們是針對顆粒比較大的，像是 PM10 的懸浮微粒來做監測。

童議員燕珍：

所以比較小的懸浮微粒就是 TSP，〔是。〕還是 PM10？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

PM2.5。

童議員燕珍：

PM2.5，那 PM10 呢？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

PM10 是每個監測站和監測車都有。

童議員燕珍：

都有？〔對。〕那你是說 2.5 是微粒比較小的？〔對。〕那現在只有鳳陽有？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

對，但是環保署 12 個站都有。

童議員燕珍：

那意思就是我們高雄市只有鳳陽有 2.5 的對不對？〔對。〕它是微粒比較小的可以檢測出來的，其它都是微粒比較大的，就是剛剛講的 PM10 的，對不對？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

是。

童議員燕珍：

現在我就是要跟局長說明這一點。目前能檢測細懸浮微粒的就只有鳳陽，我希望高雄市的空氣變好，因爲高雄市區域變大了，但這麼多的站，能檢測細懸浮微粒的儀器只有一台。我希望在這個部分是不是能夠增加，因爲範圍太小了，你不能只在一個範圍裡檢測 PM2.5 而已，這範圍太小了。是不是能夠都在 5 個站裡都設置能檢測細懸浮微粒的儀器？可不可以增加？這是我想請你回答的。如果只有鳳陽國小設置細懸浮微粒的儀器，其它的都未設置細懸浮微粒的儀器的話，我講是的是「細懸浮微粒」，也就是剛剛提到的 PM2.5 的手動檢測儀器。整個高雄市的細懸浮微粒只靠一個自動監測站監測的話，我覺得是不夠的。

所以我想對整個高雄市的環境保護來說，這一點請專業的局長來跟我做一個說明。是不是等一下或是現在要跟我做一個簡單的說明，好不好？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

PM2.5 細懸浮微粒是近幾年才受到特別重視，環保署大概去年才公告爲管制標準；以後我們會按照童議員的指示來加強這樣的設備來維護市民的健康。

童議員燕珍：

我想這個很重要，局長你剛上任沒多久，高雄市的空氣品質要提升，我覺得第一點，就是這個部分是不足的。所以我希望以後增加經費來設置細懸浮微粒的儀器，這樣對高雄市民健康才有幫助。提醒局長環保局的部分，我希望能加強對市民的健康、生活的環境品質能夠多一層的保障，所以本

席提出這樣一個具體的建議。

另外，警察局的部分，我覺得騎警隊確實是有助益，我知道黃局長在過去當副局長的時候就提倡騎警隊。確實對高雄市是有正面的作用，尤其很多的小朋友看到騎警隊的馬匹都非常高興。這對警察形象的樹立是加分的，但是因爲我們人手還不足、出勤時間等因素的關係，都沒有辦法固定在幾個觀光景點執勤演出。

最近我看到你們的業務報告裡面，也看到你們想要成立一個義勇觀光騎警隊，我覺得這個在對高雄觀光的推動有非常大的幫助。尤其在黃色小鴨離開之後，亮點就沒有了。到底有幾個亮點？當然我要求觀光局要增加很多觀光的亮點，但是我覺得義勇觀光騎警隊將來會是我們高雄市一個非常好的亮點，別的縣、市是沒有的。提到義勇兩個字，當然除了觀光的目的之外，一定還具備了維持治安及高雄市的環境安全、人民安全，他隨時可以騎在馬匹上，對我們高雄市不但有觀光價值，同時對我們高雄市安全的保護有相當的一個好處。所以我非常的支持，也非常鼓勵義勇觀光騎警隊。但是我知道我們人力都不足，我想具體建議局長，是不是將來結合高雄市民間的人力及物力來擴大服務的範圍。

本席一直在推動金獅湖是否會有騎警隊，利用假日做一個觀光的宣傳；但是似乎還沒有辦法有這樣一個人力出來。我想具體的建議，將來高雄市已經成爲一個自從黃色小鴨之後，還有幾個大型活動舉辦之後，確實對高雄市的觀光，有很多外縣、市，甚至背包客都會來到高雄市，這是一個好的現象，也可以增加我們很多經濟及觀光的產值。所以我具體的建議，是不是可以利用義警發揮他們的人去訓練，也加入我們。像交通在尖峰時期的時候，也有義警、義交來協助指揮交通。我覺得他們做得非常的好，如果沒有這些人力的話，我相信警察局的人力是非常吃緊的。

現在我們高雄市的治安進步很多，大家對局長也有非常好的風評。因爲你上任之後，高雄市的犯罪率確實有下降，很明顯的下降，因爲數字會說話。所以在這部分上，因爲這是你創立的，如果你能著力更深一點的話，讓我們高雄市因爲義勇觀光騎警隊的成立使我們的觀光亮點更增加，待會再請你做一併的回答。這是我的問題，我希望你能讓本席了解未來局長打算怎麼做。

另外，護童專案，針對護童專案這個議題，在民國 87 年的時候，我們就有護童專案了，護童專案也是大家一直提倡的。你看我們警察先生的姿勢都優美，看起來整個城市就是有愛心，充滿了愛心，連警察都加入了護童的行列裡頭。其實在護童專案有些學校有做到，我的感受是縣市合併之後

城鄉有一點差距，但是相較之下，好像偏鄉的人情味比較濃，做這個工作的人比較自動自發，比較多一點，是不是能夠把它帶到城市裡面來，讓這些志工媽媽…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

能夠擴大我們的社團跟志工加入護童專案把它再提升、再擴大、再延續，希望局長能夠做出這樣的要求，你看小朋友多可愛，在門口拿一個酒後不駕車的牌子，讓這些家長感受到，喝了酒以後不可以開車，會影響到孩子的安全，不小心撞到孩子了，或是影響到整個民眾的安全，提醒他，這些警察站在旁邊，多美麗的畫面。局長，人力是不足的，但是我希望學校的志工和派出所的志工媽媽都能確實投入，否則的話成立那些是沒什麼意義的。局長，護童專案是不是能夠加強？

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝童議員對我們騎警隊的支持，事實上，騎警隊是我在台北縣擔任局長的第二年，民國 92 年 4 月 19 日成立的，台北縣的經費比較龐大，每年 2,000 萬，所以我們成立的第二年就到新北市去找我，我把一些相關的編組跟訓練狀況讓他們了解，但是我們這邊經費比較少，每年不到 500 萬，相對的，我們的警力就比較不夠，我們現在的景點滿多的，包括金獅湖都有派，但是因爲經費的問題不可能經常派。

童議員燕珍：

假日可以嗎？

警察局黃局長茂穗：

假日我們現在有編，包括金獅湖的部分。

童議員燕珍：

今年在金獅湖會出現嗎？

警察局黃局長茂穗：

會出現，時間上不可能很頻繁，現在騎警隊的成員有 23 名，但是我在 9 月 25 日另外再招了 15 名，包括 9 位女警、6 位男警，所以未來我們有 38 名，經費是一個比較麻煩的問題，但是包括童議員和主席都很支持，我們成立一個義勇騎警隊，最近我跟一些民間的朋友，他們都非常有興趣，這方面我會努力，我目前是中華民國馬術協會的名譽理事長，我跟馬術界有

很好的管道來溝通，包括新建的部分我們都會來加強，這一點謝謝童議員，我們希望能夠藉由騎警隊的參與來彌補我們勤務的不足，另外就是增加觀光的亮點，我們會來努力。

護童專案的部分，目前我們 217 所國小有護童專案，包括警力在巡邏中來兼護童，另外專責的警力都有。我們藉由女義警來協助執勤的有 63 所，我們感謝女義警在過去的服務，包括今年 1 到 8 月份我們總共出動了 6,928 個人次，但是我們覺得上下學的尖峰時段的護童警務還是不夠，所以剛才童議員的一些建議，包括我們用志工或其他的協勤民力來參與，我個人會來推動，我希望科室單位在這方面能夠全力的來擴點，謝謝。

主席（林議員武忠）：

童議員，黃局長是全國騎警隊的創辦人，台北縣是從他開始的。第二、他又要成立義勇觀光騎警隊，又是全國首創，所以值得嘉許，應該沒有問題。請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

首先我要跟警察單位的局長和分局長來探討監視器的問題，監視器的問題已經很多年了，高雄市的監視器密度很高也很進步，現在高雄市監視器的密度在五都當中我們是第一名，監視器的密度愈高對犯罪的偵防就愈有幫助。我順著剛剛童議員的話講，他也誇獎你們，破案比例逐年上揚，現在的治安因爲破案率、因爲防範有很好的成績，爲什麼監視器的比例，現在有 1 萬 7,889 支，目前高雄市的監視器我們每 1 萬人就有 64.6 支監視器，這個密度是全國最高的，這個毋庸置疑。一些資深的分局長或老刑警他們跟我們聊天會開玩笑說，以前機器沒有那麼發達，人與人之間大家還會布線、公關一下；還有個線民，這裡還擺個什麼、那裡還可以去泡泡茶、聽點什麼線索，現在年輕的員警也不搞這一套了，除了監視器以外他們也沒其他辦案能力了，你說今天監視器全壞了，沒有監視器去調犯人，你說叫他們去布局、去找個線民來說我哪裡可以破個案，你們這周邊有些什麼？現在已經跟以前都不一樣了，所以監視器尤其重要。所以這麼多年爲什麼民意代表不管他有多少預算，其實絕大多數在地方上都是透過議員或里長的爭取，大家還是盡量以做監視器爲第一個主軸。局長，目前監視器的妥善率，在我們這 1 萬 7,889 支監視器的攝影機，根據警察局的資料，目前正常運作的有 1 萬 5,492 支，也就是我們監視器的妥善率與良率，在警察局的統計是 86.6%，它的良率就是監視器統統沒有故障，完好如初，每一次都不會出錯，達到 86.6%，我們的目標是設定在 90%，機器在外面風吹雨打什麼狀況都會有，但是良率眞的這麼高嗎？我姑且相信你們的數字，

良率這麼高那應該…，主席你也知道，會來找我們的民眾就大概那 4%，全部都出現了，民眾來我們辦公室陳情的，要不就是交通事故經過那裡，那麼巧，交通大隊就會跟他說，剛好你那個路口的監視器壞了。哪有那麼巧？老是有一些派出所或分局來，民眾就來檢舉，明明就是一個簡單的搶劫，過去整條路就是很明顯，但是偏偏到了那個最重要的路口，明明就看著歹徒從這裡到那裡，但是它經過那個十字路口監視器又壞了，是壞的都來我們這裡嗎？其實故障率在我們民意代表的服務處跟接受一般民眾他們反映的結果，良率沒有這麼高，故障率是非常高的，故障率的原因，請教一下，哪一位分局長，或者哪一位從以前整個基層到現在，你曾經承辦過監視器的建置、發包、採購、維修，有沒有？好，那我只好請教局長，監視器故障大概有哪些狀況？除了我剛才說的風吹雨打。

主席（林議員武忠）：

我們請主辦單位犯罪預防科答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

監視器故障的原因大部分是公共工程，挖馬路。

周議員玲妏：

挖馬路、挖管線。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

第二個，是老鼠啃咬；第三個，是高溫曝曬；第四個，是自然損壞。

周議員玲妏：

天然災害、外力的損害，其實絕大多數並不是…，我們現在維修的狀況是怎樣？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

維修狀況最重要的是高溫曝曬，尤其最多的是公共工程，就是挖馬路。

周議員玲妏：

那我們現在是用什麼方式來修護它？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

現在修護的方式是，每天定時由我們派出所的員警，在每天早上 10 點、晚上 10 點這個時段在線上巡查，巡查完了以後，他們用點選的方式通知我們的廠商。

周議員玲妏：

通知廠商？廠商跟你們的合約是怎麼樣？在保固期方面。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

我們一般新建置的監錄系統是有三年的保固期間。

周議員玲妏：

三年的保固期。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

三年過了以後，我們會用維運案，用招商…。

周議員玲妏：

招維修標？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

招開口契約的標，然後來維修。

周議員玲妏：

那在這三年期的保固契約裡面，爲什麼我們的監視器常常修護來不及？爲什麼常常壞了要等很久？因爲廠商修理的師傅人手也不足，他在你們通報之後，是不是會診？先看哪個監視器有問題，再按照他們現有的人力可能輪著去修？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

是的，沒有錯。

周議員玲妏：

它沒有辦法立即上線，對不對？〔對。〕所以他只能按照你們每個分局或哪個路口有監視器，大家提報以後才開始看情況處理，所以明顯是不足的。因此我們常常有許多故障的監視器，就這樣擱置在那裡，可能等廠商收到通報，再回來看它，他的人力已經排在兩個月之後，對不對？這是我們現在的困難。

我在這裡另外要提，這是爲什麼？因爲我們監視器的發包有極大的問題，我們監視器的發包是採用建置的工程標，是最有利的標。就是我們今年有 3,000 萬的預算或 5,000 萬的預算要做哪裡？就請會做監視器的廠商過來，再來你就殺價，大家削價競爭，削價競爭通常是最便宜的廠商得到。但是最便宜的廠商，光是建構殺價就沒有利潤，他怎麼會有維持後面三年保固期的人力，能夠在充足的狀況下去維修你的監視器，對不對？

所以我想給警察局一個建議，既然監視器在生活環節裡面，對民眾是息息相關的，不管刑案是一般刑案或竊盜等，甚至是民眾心理的安全感，當然有些人會覺得隱私性受到打擾，但是不可避免，現在已經進入到全面監視的時代了，因爲總是爲了良好的治安。

我有兩個建議，想給大家參考看看。去年 10 月就有一個廠商，他把去年年底市政府給警察局發包的監視器，這個廠商很糟糕，他就是殺價殺到其他廠商都做不起來，但是他還沒有做完就倒了。他標這個案，是爲了讓他

的公司有前半段的財務周轉，當他發現他的周轉已經撐不下去了，他就倒了。倒了誰倒楣，承辦的人倒楣，警察在辦這個案子的人倒楣、市民倒楣。好了，倒了，我們就只好再重新上標，只好再讓另外一家重做，但是一樣還是價格標，還是由最不好的廠商來做，做好了，他沒有利潤，保固還是一樣給你做不好。爲什麼我們不能考慮對民眾這麼息息相關的事情，用最有利的標？最有利標，並不是爲廠商說話，這最有利標要包括廠商所提出來的，我可以保固到四年、五年、六年、七年，都是他得標的另外一種基準。對不對？我有多少的預算，我就都發包出去，假設我有 3,000 萬的預算，今天要發這批監視器，你們就不要用以前的承辦習慣，讓人家來提這個價錢殺到 2,500 萬，覺得我省了 500 萬。我就是 3,000 萬發包，每一個來的廠商就告訴我，你建構完以後，後面的維護你要負責到什麼程度，你配給了多少的人力給我，你不要讓我的空窗期太長，這是一個方法。

第二個方法，市政府以往有很多單位，比方說公車處、以往的輪船公司，這種有大量機電修護的，既然監視器已經是我們警力在辦，爲什麼我們也不能成立一個維修處？其實就剛剛你提的，我們的故障常常是小故障，有時候一個監視器壞了，你等 3 個月廠商沒來修，但是只要有一點水電常識，上去換個電盤就好了，對不對？市府在編制上有很多人力，爲什麼不去運用呢？譬如公車處現在是民營化了，但是它原來的機電人員或輪船公司的機電人員，可能在整個市府的編制裡面，它的人員還是在的；但是跨局處的事情可能要比較大的統籌。

警察局或消防局，你們有很多的儀器、消防設施，其實在維修的過程裡只要一個簡單的水電常識，它就可以完成，爲什麼我們不能這樣做？爲什麼不可以有屬於我們自己的維修部門，來做一個簡單的修護？如果我們有自己的維修人員，那麼不管哪裡發生了故障，我們都可以馬上去處理，這樣就可以避免監視器的故障率拉那麼長。這兩個建議，局長，你要回答我嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

最有利標，我個人是完全的認同。在警察機關當警察局長，我是最早的在政府採購法，採用最有利標，我在彰化當局長的第二年也就是 88 年，我就開始推動最有利標，一直到我當台北縣局長完畢之後，都是採用最有利標。但是回到刑事局以後，就受到警政署的限制，不能使用最有利標。我爲了堅持這個品質，曾經到過監察院去，因爲廠商對我有反彈，認爲價格

標的利潤太少了，所以我去過監察院，但是監察委員支持我的看法。所以你剛才所提議的部分，我是完全的認同，最少我們是要異質性的採購，雖然是價格標，但是我們中間有一個門檻，就是你們擴充的條件，你條件夠的話，我們才審查通過。所以我們必須經過內部或外面的委員審查之後，只要是異質性的採購，起碼有這種水準和能力。在你的工班、資本、還有技術等等，你可以勝任，而且過去有很好的聲譽，先經過審查之後再來談價格。剛才你所建議的，我覺得非常重要，包括爲了我們的保固期，是不是能夠從傳統的三年增加到五、六年，只要保固的時間越長，當然你就有很多的機會。

周議員玲妏：

也就是最有利的，可是這是市民的利益，不是廠商的利益。

警察局黃局長茂穗：

我覺得是非常好的，另外，簡易的一個維修，我是認同。對於被樹木遮掩，還是一些旗幟遮掩的，簡單的一些排除，我想我們警察局可以朝任務編組的方式，譬如簡易維修或調整鏡頭，我們會來執行。

周議員玲妏：

對，局長講的，有時候就是一個鏡頭可能不小心被風吹歪了，拍不到重要部位，其實只要有人去把它調回來，就可以正常使用了。假設最有利標的部分，我們可能還要在標案上以及一些程序上，做一些其他的措施。

警察局黃局長茂穗：

我想我們一些招標的規格和契約的一些條款，我們會再來做細部的擬定，這樣會比較周延。

周議員玲妏：

我希望內部研議看看。我覺得這個案子，對市民來說，最有利的方式就是最有利標，不是對廠商是對整個監視器的保護。不然，我們每一年花那麼多錢，讓廠商在那邊做殺價、建構的遊戲，這樣其實是不好。

警察局黃局長茂穗：

好，謝謝周議員。

周議員玲妏：

還有一分半鐘，我想再提醒一下衛生局，我一樣還是要跟大家分享一個大醫院和小診所的概念。我那天又聽到一個小例子，我一直希望衛生局對我們的承辦科，對我們一般的院所友善些，對我們的大醫院已經友善無以復加了。

我舉婦產科爲例，不知道是不是衛生署要求你們？你們就對高雄所有的

婦產科發公文，從去年開始，逼人要母嬰同房，說那是中央的政策。但是我看你們也不敢逼長庚和高醫，偏偏去逼高雄市大大小小快要沒有生意的婦產科醫院，逼人家要母嬰同房，就說小孩和母親一定要住同一個房間，因爲爲了他們的親情和餵母乳的方便。但是所有的現代媽媽都不要和小孩同房，你們懂不懂？所有的年輕媽媽，只要小孩吵他，他睡不著，母乳都會分泌不均勻。所以每個院所跟你們反映，你們卻一直跟他說：「你要改善，我要檢查你們有沒有母嬰同房？」好了，當所有的民眾都跟衛生署、衛生局反映。所有的媽媽都反映衛生署：「我們不要母嬰同房，你們這些官員到底懂不懂？」於是衛生署就擬了一個政策，今年你們又跑去跟所有的醫院說，可以不要母嬰同房。但爲什麼在這個…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

周議員玲妏：

爲什麼在這中間的過程裡，我們衛生局在第一線的執行上，沒有辦法扮演正確的角色？就知道它不便民、就知道它不是民眾要的政策。

我們非得要讓所有的醫院，跟著這樣晃得東倒西歪，最近才給人家這個東西。好！我看到科長在搖頭。因爲，很多人去私人醫院，我現在跟中小型診所、醫院的院長都很好，大家都有些抱怨，我了解；但是衛生單位我們一定要對他們有輔導跟監視的工作。當然請他們做任何事，他們也都會覺得是很多麻煩。但是爲什麼，不能少些有爭議性的？或是有些不見得要當下逼人家的事情。我們爲什麼每次都要對人家這樣？局長，難怪高醫都要把你拱在這個位子！大家都不能讓你離開，你看高醫有一個衛生…。

主席（林議員武忠）：

好！局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

其實，有些東西，我們衛生局也很無奈。因爲中央訂的一些標準，或是要執行的重點，我們不做，它對我們的考核就會扣分。不過我現在回答你，我有一個很大的原則，當我在衛福部跟各縣市衛生局局長開會時，我是個大砲型的人物。所以，如果以後有類似的事情，不論是醫師公會的反映，或是我們科室主管的意見，我也常跟他們說，如果有不合理的，你跟我說，我都會在會議上反映，讓他們及時更正。其實中央有些政策的制定，確實有問題。〔…。〕沒問題！反正我剛剛說了，以後類似的，如果有執行不當的，或是招致大家困擾的，我會及時跟他們反映。

主席（林議員武忠）：

周議員，你說找歹徒時，到了重要的時刻就沒有了，剪掉了嘛！

好！第二點，局長，關於那監視器，裝置是很容易，但是維修和保固，那個才是重點。裝了監視器，很多議員都會有意見，怎麼有些是壞的呢？或是其他種種情況。這些都是維修的問題，所以維修是採最有利標，我覺得周議員講的很有道理。

而且我們的維修，用簡易的方式就好了。不只是監視器，還有我們的汽車、機車，如果眞的可以做到，我們就不用受制於歹徒，我們可以主動來出擊，這是我的建議。

請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

說到高雄市的治安，我想每個市民都非常關心，這是歷年來，我們當民意代表，去到每個地方拜訪的時候，大家都會討論的議題。

昨天我有聽到黃局長，針對警察局的業務報告有提到，在今年這段期間和去年同期相比，我們高雄市的治安，有進步很多。我們的全般刑案，大概降了百分之二十幾，這數字非常漂亮；還有，它大部分的成長是在暴力和竊盜。這些我們當然給予警察局的肯定，每位警察同仁都很辛苦，我們市民聽到這點，相信也非常高興。但是我有一個數字，不但沒有減，反而是增加的，就是少年的毒品犯罪刑案，就是一直在增加。

我們可以看到，今年度和去年同期比較，在今年是增加的，增加了 13 件；這個件數不只是這樣子，隱形的件數是非常非常的多。我們都知道，少年犯罪，不只是警察局一個單位在防範，還包括我們教育局，因爲校園和教育局是息息相關的，由學校裡面的教官來提報。還有一點，就是家庭的教育，或者說家庭的成員也是很重要，常常我們看到青少年犯罪，尤其是毒品方面，都非常的心痛；有些青少年非常的優秀，一路的成績都非常好，思想生活各方面，也都很正常，但是到了某個地點遇到一群人，或是到某所學校，遇到販毒的人，他就整個改變了，尤其是針對我們的家庭。最近服務處又接到一個例子，一個人吸毒，搞到全家都不得安寧，其中有很多案例，今天要跟局長反映一下。在我們犯罪的青少年當中，有些是家境不好的，那些家長也很樂意把他們帶去自首，但是自首之後，沒有多久他們又收到 2 萬元的罰單，明明是希望這小孩被抓走，但是又礙於這 2 萬元的罰單，他又在那猶豫，不知道怎麼辦？他們通常會來服務處詢問。

我請教局長，我們是在防範青少年的毒品犯罪，如果遇到這些清寒的家庭，或是家境不好的，礙於罰款的問題，是不是可以因爲自首，而判得比較輕呢？當然，也不能說不罰啦！該處罰的，還是要去處理。局長，請你

答覆一下。針對我們現今的社會，有很多這樣的例子，怎麼樣來做處理？有沒有其他的辦法？請你答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

關於青少年毒品泛濫的問題，在 100 年以前是屬於一、二級毒品，但是比較少；在 100 年以後，算是三級毒品，尤其是 K 他命的部分，增加很多。剛剛議員所提到的數據，我覺得需要持續來加以防範，青少年的毒品的問題，當然我們要從家庭和學校方面來著手，所以我們跟學校有相關的機制，就是我們跟他們的訓輔人員，都有定期聯絡，假如發現學生有使用或吸食的問題，我們都會和他們聯繫。

剛剛議員提到的問題，能不能從輕處罰？我想我們會把情況告知，包括相關的少年法庭來裁處，我們會在裡面註記，希望檢察官或法官能夠從輕，我們會反映給相關單位。

陳議員麗珍：

現在少年的毒品犯罪，我們從這數字可以看到，我們的破案率是降低的，反而它的犯罪人口數是增加的，這表示說，它是有群體的趨向，這是很可怕的。在不同的地點、學校，或是私人的俱樂部娛樂場所等等，可說是防不勝防，如果透過家長的合作，他們願意把小孩子帶去自首，我想這也是一個可以研究的辦法，請局長和警察局，要多多注意到青少年的毒品犯罪案件。

再來，我要請教環保局局長，星期三的時候有聽到你的業務報告，說到空氣污染的問題，爲了要讓高雄市的環境可以更好。現在高雄市也做了很多自行車的車道，都很漂亮，是不是要增加 500 台的自行車？我要跟局長反映一下，我不曉得這 500 台自行車的車型是什麼？但是有很多民眾，他們有提到之前的自行車比較好騎，它可以變速，同時騎起來的速度比較快，如果自行車好騎的話，當然會吸引民眾，他們的意願會更高。還有一點，就是自行車的租車站，現在還是不夠的，譬如以楠梓區來講，它只有八個點。我們設租車站的點，也非常重要，這八個點我曾去看過，譬如說，加昌國小門口有一個點，這是個很好的點，每個小朋友如果上、下學，可以去騎的話，那就很方便了。因爲我們高雄市的自行車，市民的反應都非常好，它是從甲地借車，騎到他要到的目的地，就可以在那邊還車，所以這樣的反映都非常的好。但是如果以現在有八個點來講，是不是能夠多去設一些租借站？怎麼樣去找些站來設立？不一定要由民眾來提供，或者要我

們來建議，環保局都可以到處去看。我建議楠梓區的公車站或公車轉運站，譬如很多住在偏僻地區的人都坐車子到公車站的時候，它可以在那邊就有一個租車站，他在那邊租借腳踏車去觀光旅遊也好，或要去右昌派出所或戶政事務所，可以到那邊就借著腳踏車再去辦他的事情，或者在行政單位的地方都可以設個租借站。現在我們楠梓區的土地很寬闊，在高雄大學或是土庫、楠梓區那邊的環境現在公園也做得非常漂亮，但是它的腳踏車租借點非常的少。局長，你可以答覆一下嗎？針對腳踏車未來租借的地點，要不要全部有個周延的設計來設立？

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

公共腳踏車租賃站我們大概今年會設到 160 站，希望明年能夠達到 300 站，現在都是高雄捷運公司在代爲營運，也是它們在建置；至於地點的問題，我們除了有整體規劃之外，原則上是捷運出口或學校，或者剛才講的公車轉運站，希望將來比較熱鬧的社區或是菜市場，都能夠廣泛來設置。如果陳議員這邊有適當的地點，不妨提供我們參考，我們去規劃就會來設置。

陳議員麗珍：

如果社區人口比較密集的大樓，它設置是不是要自付費用？

環境保護局陳局長金德：

設置我們現在有幾種辦法，就是有可以申請來設置。

陳議員麗珍：

要付費嗎？

環境保護局陳局長金德：

這個費用有一定的比例，或者我們將來會請新蓋大樓的建商，我們會要求他們在那個大樓來設置公共腳踏車站，或如果我們去評估是在我們的計畫範圍內、我們的預算範圍內，我們自己可以去做。

陳議員麗珍：

局長，上個禮拜本席服務處有向環保局反映一個點，要設置自行車的一個租車站，但是後來因爲他要繳 10％的自費額，所以就取消了。因爲他大概估算 60 萬元是一個租借站，10％是 6 萬元，這 6 萬元是要誰去收？他後來沒有對象可以收，那個點事實上是很多人口的一個點，如果我們高雄市不只是我們的區域，任何一個區域如果人口密集的話，那就需要租借站。

環境保護局陳局長金德：

這個我們去做。

陳議員麗珍：

因爲自備款沒辦法設立的話，這樣是不是也是一個問題？

環境保護局陳局長金德：

我們馬上去看，可以的話，我們就去做。

陳議員麗珍：

應該是不是把這樣的一個…，我不曉得我們的經費現在分配是怎麼樣？

環境保護局陳局長金德：

現在我們建置這個公共腳踏車站，因爲貴會也有一個附帶決議，就是要求我們不能用併決算來辦理，所以我們都用預算額度去做。如果在今年我們完成 160 站，原則上如果還有空間，我們就利用今年這個額度去做。

陳議員麗珍：

局長，腳踏車租借是很好的事，這是大家可以共同來響應，也希望民眾的借車意願要提高，所以我們的點一定要設計得好，謝謝局長。再來要請教衛生局，我們的加水站一直以來本席都非常的關心，現在的加水站，我看到我們的業務報告裡面，要抽檢 501 件是針對含重金屬的成分去做檢查，到目前完成的是 201 件，另外有 300 件還在檢驗中。我不曉得加水站重金屬的檢查是不是比較費工，時間會用的比較久，因爲全高雄市的加水站這麼多，民眾在使用時，他通常也都是靠市政府在把關。他們也不會去了解的很深入，這種重金屬對人體又非常的不好，它是不容易排出，如果長年累積在體內一定很容易生病。所以我要請教局長，對於這種重金屬，既然我們有這樣的一個計畫，是不是我們的食品安全檢查的量太多了，人手不夠，不然的話，這個時間點是不是能夠積極儘快的把它完成？局長，請你答覆。

主席（林議員武忠）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我手頭上的資料，1 到 9 月已經驗了 720 件。

陳議員麗珍：

720 件？

衛生局何局長啓功：

720 件，就是有關水的重金屬的部分。確實重金屬的檢驗比較花時間，因爲它的一些處理，包括它的一些儀器設備，比較不和一般的檢驗一樣，但是我們還是完成了 720 件。

陳議員麗珍：

好，希望能夠儘快的做檢查，因爲你們的業務報告裡面的數字大概是有一些誤差，局長再了解一下。審計部針對衛生局加水站管理有提出五個缺失，這些加水站的五個缺失是在旁邊有沒有貼上「什麼時候檢查、有沒有檢查合格、這些水是從哪裡來」，是不是有做到這樣？是不是針對這樣子我們也要積極的去做，讓民眾對於飲水會比較有信心，這些都是我們常在服務處接到民眾的反映。局長，針對這五大缺失的這些做法，是不是你有什麼看法？

衛生局何局長啓功：

基本上我們感謝審計部對於我們所有相關工作執行成效評估，針對它們所提出來的，我們也已經做相對的改善，包括一些查核它的水源、許可證，我們也新增加一個項目，就是讓民眾可以拍了以後，用手機傳到我們這邊來，我們也按照民眾檢舉的部分馬上去做即時的處理。

陳議員麗珍：

局長，也希望我們的水能夠有積極的查驗，讓民眾喝的會更安心。再來，我要請教消防局長，局長，現在民間有成立一個救災協會，這些救災協會是針對海上的救援，是不是針對平地的救援，他們也會出勤來協助消防局？這個協會的這些人都是滿年輕的，而且他們也是有定期在接受上課受訓之類的常識，可是他們是不是有一些設備，譬如他們如果是海上救援的話，需要一些橡皮艇，或他們的等等一些設備，這些設備一向都是他們自己在外面募款來購買。局長，像他們這樣有在爲社會服務付出的，也是在協助消防局，是不是能夠給予一些適當重要的或是大型的配備，能夠協助他們購買？請答覆。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員的關心，我們的民間救難團體要得到政府的補助，第一個，要來消防局登錄，登錄完以後，要經過專業的訓練，還要領得證照，領得證照以後，消防署會來評核，如果是績優的單位，它就給它補助。消防局本身到目前爲止沒有編列民間團體的這個預算，只是有給它辦保險這一類的。〔…。〕好。

主席（林議員武忠）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。請黃議員石龍質詢。

黃議員石龍：

因爲我是要請教環保局，主席，我想就輕鬆一下，我只要問環保局一些中油的問題而已，剩下不相關的人讓他們自由活動一下，就是讓想上廁所的人可以活動一下。

主席（林議員武忠）：

好啦。

黃議員石龍：

環保局陳局長，今年 7 月 10 日中油前鎮儲運站的油槽又爆炸了，這個爆炸我們有沒有開罰？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

7 月 10 日是儲運槽的維修過程爆炸，有罰 10 萬元。

黃議員石龍：

多少？10 萬元嗎？

環境保護局陳局長金德：

對，7 月 10 日的儲運槽。

黃議員石龍：

對中油要多罰一點啦！中油一而再、再而三在高雄市製造這麼嚴重的污染，大家現在也都很注重生活品質的提升，而中油卻在市中心一而再、再而三的發生爆炸，以後要對它多罰一點，只罰這 10 萬元，不痛不癢，對中油來講是無所謂的。這個爆炸還好沒有危害到人，若是危害到人的話，後果是會很嚴重的。另外一件就是今年 5 月 27 日中油低燃油爆炸，到底開罰多少錢？

環境保護局陳局長金德：

我有去現場，那個罰 100 萬元。

黃議員石龍：

給他們罰 100 萬元，12 點多就爆炸燒了這麼久，這麼的嚴重，結束後，他一直拖到 7 月 30 日要復工生產，就發生工安事件，當時受傷的有好幾個人，其中有一人已經過世了，有一個很嚴重現在還在醫院，我也去看過兩次，這種工安的問題我改天要問勞工局，第二次硫化氫流出來有沒有罰呢？

環境保護局陳局長金德：

硫化氫外洩造成工安事件，我們到現場已經沒有那個東西，這完全是工安的問題，這次就沒罰，針對空污的部分沒罰。

黃議員石龍：

針對空污的部分而已。

主席（林議員武忠）：

黃議員，等一下，剛才你跟我講，除了環保局留下，其餘可以出去嗎？

黃議員石龍：

要出去外面活動的，就活動一下。

主席（林議員武忠）：

好，除了環保局的留下來，其餘的先出去活動一下。等一下洪議員秀錦質詢，還是一樣要進來。

黃議員石龍：

局長，這是工安事件，這跟環保局沒有直接的關係。中油 93 年 5 月 19 日，你還沒有上任，這是很久的事情，5 月 19 日他的污染很嚴重，在金屬中心旁邊，那時候環保局有委託一間峰將顧問公司 422 萬的一個案，422 萬的案要抽查土壤的污染，顧問公司被中油收買，中油很厲害，中油錢很多很會收買，連一些小公司都被他收買。他第一次 5 月 19 日去現場採油的時候，同一天我們送給檢驗公司檢驗，他沒有送，拖了一個禮拜才送，檢驗結果沒有污染；第二次 7 月 1 日再叫他來抽驗土壤，7 月 1 日抽驗的時候，報告出來慢了 5 日才送說沒有污染；第三次 7 月 20 日再來抽驗，報告出來慢 4 日才送說沒有污染。這樣中油是不是很厲害呢？局長，這些都有公文的。

當時張豐藤議員做環保局長，這都有公文的，到現在有多久了，93 年到現在有多久了，快幾十年了；94 年他的污染不確定的時候，94 年那時候環保局就公告控制場址，就是 322、328、735 的地號。公告後，他就說要整治到現在，我們在推動小組裡面已經變更他們的延長時間，一變再變還要變。你想光是一個控制計畫而已，從 94 年到現在八、九年了，到 102 年已經 8 年了，這樣還整治不好，照這樣拖下去，整個中油煉油廠裡面一百年也整治不好。是不是這樣？局長，這種事情請相關的科要想出辦法，不可以給中油一而再再而三的延長，怎麼可以給他延長呢？101 年的 1 月裡面還有 10 公頃的整治場址。

控制場址十幾年都整治不好，那整治場址更嚴重，我們是不是由環保局發一個公文給中油，等一下我會把資料給你。因爲這裡面有第一期、第二期、第三期停工的工廠，叫他們趕快要全部拆掉。全部拆掉的整治場址的部分，不可以用 SVE 在現場像整地這樣整理，這樣太慢。叫他像 P37 全部開挖，在裡面焚化，這樣恢復比較快。否則這種速度整理，一百年也整理不好，不能這樣拖延處理。局長，你的看法呢？

環境保護局陳局長金德：

我最近發現這是一個漏洞，就是一再的申請變更，一再的申請延長，超過日期是罰款而已。所以我有跟一部分的委員商量，將來委員要審查計畫的時候，要訂一個審查的要點，能夠變更幾次，延長多少次，要有一個合理的規定，這是一部分。

第二部分，就是黃議員所要求的，我們回去交土水科參考辦理，針對中油的部分。我也發覺中油處理有關污染的專業度不夠，積極度也不夠，這部分我們會來督促。

黃議員石龍：

他們現在都是老大的心態，都想他們國營事業大家都很能幹，他們是優質的人類，我們外面的人都不是優質的人類，只有他們是優質的人類，他們很能幹。所以他們就是不配合，奈我何，是這樣嗎？他們就是不配合，你奈我何啊！我們對他們沒有辦法。這個環保局發包的東西給峰將顧問公司要採樣的，也能夠給他們收買，看有多嚴重！

如果沒有我一而再再而三一直追究，早就都沒有了，可能連這些東西也不會出來。到現在那些農地是老百姓的地，第一次是租五、六年而已，現在要再延三年了，之後還要再延。現在我看推動計畫裡面，這次我沒有去，下次我會拜託科長，要排下午的，因爲早上我們都是服務的比較多，像我那天在忙就沒有辦法參加，盡量排在下午，我一定會去參加。

這麼嚴重了，一直拖延到現在，還是不改善，像最簡單的民生園區，民生園區本來是要做屠宰場和果菜市場，這個主席知道，那裡也是污染。主席，現在污染中油還不承認，現在環保局還要向環保署申請一筆一千多萬元的經費，現在開始要做調查，還要再把他的指紋比對吻合，他才要承認。當時 322、328、735 的地號，這都一樣，局長，這個當時查到的時候，他們一而再再而三的阻擾，連顧問公司也被他們收買，到最後把這個污染查出來的時候，他們還不承認，我叫環保局到中油裡面，再次的抽樣，再次比對指紋，這樣他們才要承認，否則他們也不承認。

所以中油都是這種樣子，這個國營事業眞的有夠爛。今天油價三十幾塊，大家在痛苦承受，這都是中油造成的，它浪費，哪裡有節約，沒有啊！你看他們貪污的有多少？最近大林蒲捉了很多人，連廠長也捉去，他們的採購人員也都捉去。局長，他們的廠長還約了高級幹部宣誓說不能貪汙，本來就不能夠貪汙，還用宣誓，難道不宣誓就能夠貪污嗎？這實在太可惡了！

局長，這個整治場址，等一下我會把資料給你，這是第一期的。第二期的到 94 年的 12 月，他們全部都停工了，現在就是檢查整治場址裡面好幾

個場，整治場址的問題是工廠在那裡沒有拆掉，就沒有辦法整治，這麼的大片土地，現在就是要發公文要求全部拆掉，要整治比較快、比較方便。

環境保護局陳局長金德：

可以針對他的整治計畫要求他做這樣的改變，是不是這個土地整治計畫裡面在審查的時候，要求拆廠房來整治。

黃議員石龍：

對啊！是不是我們發公文要求叫他們要配合拆的，這樣拖延不是辦法。目前光是外面那個控制計畫比較輕的，在鐵路旁邊的就要做十幾年還做不好，照這個情形，要是這裡面要用到好不就要幾百年了。所以我們要想一個辦法，拜託局長想一個方法不要再讓他們這樣拖下去了。現在只有整治計畫，光要整治的就有十幾公頃，當然地下水和土壤全場的控制場址這是另外問題。問題是說他工廠拆掉之後還要調查，他工廠拆掉之後還要調查到底嚴重到什麼程度，應該要整治場址，我們還是要做一次公告整治場址。整治場址不要再用這個辦法，用 SVE 在那裏曝氣也沒用，要求他比照 P37 開挖，那時候 P37 開挖前後也才一年多。我記得 P37 前後一年就解除了，這件事情就要這樣處理，不能因爲過去在這邊把錢賺一賺，幾十年，在這邊污染，到最後在這邊拖延，最後留給社會慢慢的處理，怎麼可以這樣？局長你看這一點有沒有辦法解決？

環境保護局陳局長金德：

我們會加強要求他。

黃議員石龍：

你一定要儘快要求，因爲這很嚴重，你知不知道。要是爆炸，5 月 20 日爆炸，7 月 30 日又出工安事件，你說這樣人死掉了，是不是很衰？人家只是爲了生活，在那邊賺一點點的錢，就要配合公司生產，因爲工安事件後就死掉，這對一個家庭來說衝擊是很大的，是不是這樣？環保局局長你剛上任，你們都是新的團隊比較不會像以前一樣。當時我要把他們揭發出來的時候，壓力很大，你們的壓力很大我也知道，當時我也在議會說將全部的壓力統統讓我黃石龍承擔，還會有什麼壓力？大家都怕中油，我又不怕。中油有什麼好怕的？中油是當作大家都要跟他要錢，只有遇到我，我沒有要跟他要錢，所以我不怕他，我就不怕他。所以當初才會一而再再而三，局長我要是在這裡說中油，從頭說到尾可能在講一小時都不夠時間講給你聽，因爲那一件一件都很像演戲、作戲一樣，眞的有夠恐怖的。一而再再而三，每一次都是這樣。局長我相信你現在是新的團隊，對於過去的壓力應該是不存在的，我希望你們一定要想盡辦法讓中油該做的趕快做，東西

要趕快拆，推動小組不要再讓他們拖延了，這種東西要嚇阻了，局長你看怎樣？

環境保護局陳局長金德：

沒問題。

黃議員石龍：

有沒有辦法做？

環境保護局陳局長金德：

可以。

黃議員石龍：

一定可以？好，因爲時間的關係，謝謝，辛苦了。

主席（林議員武忠）：

環保局長，我們黃石龍議員長期就是關心環保這一塊，他也只說這一塊而已。他付出也很多，我希望環保局要跟他做適當的配合，好不好？謝謝你。我們外面三個局、處請進來。時間暫停，請他們進來，我們等這個講完再休息。

接下來，我們洪議員秀錦、陳議員粹鑾聯合質詢。先請洪議員秀錦質詢。

洪議員秀錦：

是，我是想說如果主席叫我黃秀錦，那就…。環保局你們可以先到外面去休息。

主席（林議員武忠）：

好，環保局出去外面休息。

洪議員秀錦：

我請問消防局，我們在向中小企業稽查的時候，局長是不是有下達命令，是不是完全都是在原高雄縣，尤其是在大寮。你知不知道我們那邊的中小企業都在抱怨，眞的大家都在抱怨，你把他們查到眞的很沒天良，你知道嗎？局長。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

我們消防局六個大隊都是統一標準。

洪議員秀錦：

什麼統一標準！局長，你這樣說我眞的很不認同。我跟你說，你們的副大隊長劉安心，特別指示要稽查我們那邊，怎麼可以這樣。我今天跟你講，今天要是有合法的工業區，你讓他們進去查，那無所謂，你不是，你把人

家稽查成這樣，而且你們的標準我不知道，是不是 60 分也是一個標準？70 分也是一個標準？對不對？那我不知道你的要求到哪裡，現在景氣不好，只要一進去，每一間公司最少要花多少錢，你知道嗎？那邊的中小企業眞的很慘。你說每個地方都是一樣，哪有？局長，你要是跟我這樣講，我眞的不認同，你如果這樣講我就要點名了，眞的!局長，你要是這要講我就眞的要點名了。

消防局陳局長虹龍：

議員如果認爲哪些是比較需要改善的，你就私底下給我。

洪議員秀錦：

你要給他們空間，而且還有一點就是你們以前稽查讓人家展延的時候，人家都有報展延，爲什麼現在又要人家寫切結書呢？展延跟切結書到底有什麼差別？我都要辦展延了，你還要叫我寫切結書，你這不是找人家麻煩嗎？局長，對不對？

消防局陳局長虹龍：

如果有給他展延期限，是要按展延期限到期日。

洪議員秀錦：

對啊！沒錯啊！那你幹麻還要他寫切結書呢？你展延跟切結書有什麼差別？因爲這就是業主在跟我訴苦，所以我跟你們建議，你展延跟切結書有什麼差別？而且是不是給公司 60 分，你不要要求到 80 分以上，花的全都是錢！尤其現在景氣都很不好，而且你還都稽查我們這邊，我們眞的被業者罵，沒公司要叫他們怎麼生存，絕對沒有辦法生存，百姓一定沒有辦法生存，是不是這樣？你可以教育你下面的人啊！是不是在稽查的時候，如果 60 分可以就要讓人及格，不要要求到 70 分、80 分或是要求到 90 分、100 分，這都不對啊！60 分能及格就及格了，局長，對不對？

消防局陳局長虹龍：

我們消防局要依法行政。

洪議員秀錦：

我知道，我沒叫你違法。局長，我到現在都沒叫你要違法，但是我說的 60 分有及格，以你們的專業度，在專業上有到 60 分一定沒問題，是不是這樣？

消防局陳局長虹龍：

消防設備合格就合格，不合格就不合格。

洪議員秀錦：

對，我知道。

消防局陳局長虹龍：

沒有那種 60 分的。

洪議員秀錦：

對，我知道，就是合格就合格，不合格就是不合格，是這樣沒有錯。所以麻煩你跟他們說，是不是可以多給一些空間，不要這樣子。如果這樣下去業者都會跑光了，其實跑光光對你們來講都沒問題，變成百姓有問題，所以這點要麻煩你一下。

還有一點就是說，我有一次剛好來鳳山，有聽人家在講你們在稽查的時候，你們上面的長官都不知道基層人的辛苦，進去就開始一直罵人，我覺得這個樣子很不好。因爲你們都不知道基層的人辛苦在哪裡，你們是坐在辦公室的人，你們不了解基層人的辛苦。你有想到他們在執行勤務的時候是怎樣的嗎？等到你們要來稽查的時候，你們看到就開始罵人。我覺得這樣子很不好，你要去教育你的屬下，用鼓勵或者是問他們有沒有缺什麼東西，應該是要這樣子才對，而不是一進去就兇他們。我覺得這樣子很不好，這樣會降低基層的士氣，對你們的向心力很不好，人家只是不講而已，私底下也會指指點點，就是因爲這樣子，我們才會聽到聲音，你們裡面的人絕對不敢跟我們說。我在某一次鳳山的行程場合裡無意中聽到，其實大家都是一起的，爲什麼要這樣子分呢？他們也都是你的部屬，你是上面的長官，要對部屬有所包容、體諒，不是進來就這樣子罵，難道你們會做的比他們累嗎？你們不會做的比他們累啊！你們都是坐在辦公室，他們則是要出去滅火的，這個是無法比較的。所以你要去教育他們，去到那裡是要鼓勵士氣，鼓勵士氣就好，不要一進去就擺架子，那種感覺眞的很不好。局長，我不知道你的看法如何？

消防局陳局長虹龍：

我們的消防工作都很辛苦，議員也很關心，如果有任何局裡面的幹部到分隊有比較不當的言行，你私底下給我，我們會檢討、改進。

洪議員秀錦：

平常的時候就要教育。〔好。〕我告訴你的時候就已經很難看了，你知道嗎？局長，我希望你平常就要教育上面的人，到基層單位時就是要鼓勵他們，不是口氣很不好，我覺得這樣子很不好。〔好。〕我今天質詢到此。

主席（林議員武忠）：

請陳議員粹鑾質詢。要請環保局進來嗎？

陳議員粹鑾：

好。

主席（林議員武忠）：

環保局人員請就座，時間暫停。陳議員請開始。

陳議員粹鑾：

我是高雄市議員陳粹鑾，針對保安部門業務報告提出質詢、探討及討論。首先針對消防局，我看你的業務報告，第 11 頁及 22 頁有寫到「洽公益團體捐贈救護車」。我想現在消防局又多了一項業務功能，是不是？我看業務報告有特別提到，消防局爲市政府特別節省 582 萬，特別提起並誠實的在業務報告中特別註明，我想是不是有高層的壓力，所以要特別去接洽公益團體，麻煩公益團體捐贈一些救災的費用。本席爲高雄市民及打火弟兄感到很不值得，因爲高雄市政府隨便舉辦一場活動就超過這些金額。打火弟兄已經非常的辛苦及犧牲付出，另外還加一個業務功能，就是還要接洽公益團體捐贈救災，我們救災就要節省了，市府有時辦一個活動都超過這些了。陳局長，本席認爲救災的預算一定要編列，否則眞的需要的話，又找不到用具，有時消防局會因爲救災不利而揹上黑鍋，所以本席覺得你們好像眞的有很多的委屈，是不是？

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員對消防人員及消防設備的關心，剛才陳議員提到公益團體捐贈給我們兩部救護車等，其實這些救護車都是由市民、寺廟、公司行號，爲了回饋社會主動跟相關科室接洽捐贈。至於市政府的部分，市政府會根據整個車輛的裝備狀況，每年都有一定的數額給我們汰換，很感謝議員對我們的關心，我們會更加努力。

陳議員粹鑾：

本席是看到你們的業務報告，特別誠實的書寫爲市政府節省 582 萬，我想既然救災都在省錢了，其他的局處有時隨便舉辦一個活動都超過這些，要特別去省思一下。消防局非常認眞努力、出生入死，又要爲救災去要一些救災的配備，可說是非常的辛苦及認眞。消防局可說是好人做到底的付出及奉獻，我在此表示敬意及謝意，辛苦你們了。我有時也會參加你們的捐贈儀式等，你們非常的辛苦，請坐。〔謝謝。〕

請教衛生局，業務報告第 26 頁，我們一再強調要建立高齡的友善城市，高齡是指 65 歲以上，初老期就是 65 歲至 74 歲。你的業務報告第 23 頁，寫高雄市民邁向初老期、高齡期最近的族群是 45 歲至 64 歲，是自殺率最高的一群。這個數據更代表高雄市的市民在中年就過的很不愉快，就自殺

了，他們能如何友善的渡過高齡，高雄市政府如何友善高齡年齡層。因爲你的業務報告第 23 頁，寫中年 45 歲至 64 歲的自殺率是最高的族群，業務報告又寫要建立高齡的友善城市，我想他中年就非常不如意，很痛苦，動不動就想要自殺。高雄市政府如何讓他們很快樂渡過中年，讓他們感受到高雄市政府針對高齡者友善的一面？等一下請何局長答覆。如何讓高雄市民活著，讓他體驗高雄市對高齡者的友善，本席認爲我們在友善高齡者之前，衛生局應該先整合一下各科室，如何解決初老期及高齡之前的中年問題，請何局長簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

事實上對於自殺的族群，我們都非常的心痛，但是面對背後的原因，包括疾病、失業、經濟問題、感情等等，基本上我們都有跨局處在針對這個問題；如果原因是失業，當然是請經發局及勞工局；如果是屬於我們這部分的話，我們有透過凱旋醫院，以及到各衛生所設置心理服務站。現在最主要的是這個數字，我的報告上是寫 45 歲至 64 歲的人數是最多，但是以每一個族群爲分母來算他的比率，是 65 歲以上的比率比較高。所以目前有針對 65 歲以上的老人，我們有一個特別的關懷的新做法出來，有一個計畫在實施中。

陳議員粹鑾：

從業務報告這個數據就是代表著警訊，所以初老期的這些中年人，可以說高雄市的這些中年人過的並不如意、不快樂，如何讓他們很平順、很快樂的渡過中年，讓我們的高齡者可以感受到高雄市政府對他們的友善，這是我們要先整合局處裡面的，看要如何特別針對這些族群提出關心或者訪視，減少自殺的機率、比率，讓他更能感受高雄市政府其實是一個友善高齡的城市，好不好？〔好。〕另外我還要請教何局長，業務報告有提到要強化衛生所的功能，我看業務報告裡面有寫到要增設鳳山區第二衛生所，現在的進度如何？請局長簡單做答覆。

衛生局何局長啓功：

現在組織規程已經通過市政會議，目前已經送到議會做備查，地點就是在第一圖書館。

陳議員粹鑾：

已經確定了嗎？

衛生局何局長啓功：

已經確定了。

陳議員粹鑾：

第一圖書館是林森路的那個圖書館嗎？

衛生局何局長啓功：

到時候文化局會幫我們處理，同時和區公所的里辦公處一起共用。

陳議員粹鑾：

等於是林森路的第一圖書館要做爲鳳山區第二衛生所，又要和鳳山區公所共用，這樣的空間夠用嗎？

衛生局何局長啓功：

有。我們都已經規劃清楚了，電梯的部分，我們還會另外再加裝。

陳議員粹鑾：

但是目前圖書館的部分，最快也差不多是一年以後的事情了。

衛生局何局長啓功：

目前最主要的是…。

陳議員粹鑾：

我看這個場地…。

衛生局何局長啓功：

我們現在規劃的是，如果那個地點目前還沒有辦法讓我們進駐去做施工的話，我們至少先成立在現在的鳳山所讓他們先辦公，再積極處理，預計103 年 1 月就要掛牌開始成立二所，成立以後在地點的部分，我們會儘快和文化局做處理。

陳議員粹鑾：

明年初的 1 月份就要掛牌，萬一第一圖書館沒辦法騰空…。

衛生局何局長啓功：

暫時先在鳳山所辦公，到時候…。

陳議員粹鑾：

在哪裡？

衛生局何局長啓功：

在原本的鳳山所辦公。

陳議員粹鑾：

也就是第二衛生所先在鳳山區公所裡面的衛生所辦公。

衛生局何局長啓功：

我們儘快和文化局協調好。

陳議員粹鑾：

依本席所了解，第一圖書館要進駐中崙圖書館，差不多最快也是十個月以後的事情了，因爲他那裡還要整修、發包、裝潢，所以最快也是明年底的事情，在這段空窗期…。

衛生局何局長啓功：

我們都有考慮到。

陳議員粹鑾：

在這段空窗期間，我們暫定先在鳳山區公所掛牌第二衛生所。〔對。〕那麼這對於五甲地區的市民洽公也不方便。

衛生局何局長啓功：

我們目前只好拜託文化局的進度，我會盡量和史哲局長協調。

陳議員粹鑾：

因爲依據本席所了解的，這個場地最快也要十個月以後才會騰空出來，所以本席的意思是，你們在銜接的問題要整合好，才不會讓五甲地區的市民空等待。〔了解。〕你在這裡掛牌第二衛生所和在鳳山區公所的衛生所一樣，好像沒有實際的幫助。

衛生局何局長啓功：

我們會盡量，民眾服務的部分，也許我們可以在當地找一個點先做服務站也不一定，我們有我們的處理方式。

陳議員粹鑾：

那麼就確定在五甲第一圖書館要成爲鳳山第二衛生所嗎？〔對。〕如果在銜接的時候有空窗期的話，本席希望在五甲地區就近找一個臨時性的。

衛生局何局長啓功：

對，臨時性的地點。

陳議員粹鑾：

這樣對五甲地區的百姓才有實際的幫助，以及解決他們路途遙遠的問題，他們才不會這麼麻煩。

衛生局何局長啓功：

對，這也是我們成立第二衛生所的目的。

陳議員粹鑾：

這也是你要增加第二衛生所的主要用意嘛！對不對？〔沒錯。〕五甲地區人口眾多密集，就是要就近協助五甲市民衛生保健等等的業務，對不對？〔對。〕本席要麻煩何局長和文化局協調好，不要讓五甲地區的市民空等待。

衛生局何局長啓功：

好，謝謝議員的支持。

陳議員粹鑾：

接著我要針對業務報告第 24 頁，裡面有寫到 102 年的 1 月到 6 月，定期抽驗自來水質及稽查自來水淨水場的水質百分之百正常。我們今年度有面對三次的毒水問題，我們的業務報告又有寫到百分之百的正常，針對高雄水質一切正常，本席有一些質疑要提出來。他有三次的毒水問題，所以有時候洗澡的時候不能洗太久，因爲怕洗太久會傷害皮膚，聯合報在 4 月 28 日有報導高雄擔憂缺水，更憂毒水，我們高屏溪之前就已經三度遭到污染，三次都有酸臭味。所以本席要提出最重要的問題是，我們定期檢查的時間、地點是不是可以規避一下？有時候本席就覺得很奇怪，業者是不是事先都已經知道你們什麼時候要去檢查？本席認爲他好像知道什麼時候排放毒水、廢水會被抓到，什麼時間排放會是最安全，不會被抓到的，不然爲什麼我們都有定期在檢查，還是有人敢排放拇水，本席最大的質疑是，我們定期檢查的時間和地點一定要規避，不然業者好像事先已經知道了，所以他們都會知道什麼時間排放廢水、毒水是最安全，不會被抓到。本席在這裡特別將問題提出來，請陳局長看要如何來解決排放毒水、廢水的問題，因爲水的問題已經是高雄市民苦惱已久的問題了。請陳局長簡單做答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

自來水主要是由自來水公司，它有大小不一的淨水場，還有將水處理後提供給高雄市民飲用；環保局的執掌是針對自來水公司淨水場的取水及處理完以後的出水，還有管線大約有 66 個點，我們會去稽查、檢測，所以對於高雄市民飲用自來水是沒有問題的。剛才所說的三次有酸臭味是指高屏溪，高屏溪有時候往往會混濁，或者懷疑是不是有畜牧場、餐廳的水，會在特定的時間排放到高屏溪，這部分我們除了定期稽查以外，現在夜間會針對特定的工廠做埋伏，甚至將來我們會規定利用夜間、雨天，例如他明明知道水庫要洩洪了，所以他先將廢水泄下去，像這類惡質的現象，我們都會給予比較重的處罰，甚至停工。除了定期的稽查以外，我們也會臨時、不特定的，出發之前才會決定要稽查哪一家，甚至晚上去埋伏的也都有；自來水的部分沒有問題，剛才有說到混濁或者酸臭的部分是高屏溪。

陳議員粹鑾：

本席希望環保局陳局長以及相關單位要特別爲高雄市民把關，爲高雄市民的生命財產做嚴格的把關，我們做不定期的檢查，就是盡量不要事先走

漏消息。本席就覺得很奇怪，爲什麼業者在排放廢水的時候都不會被抓到，如果隨時都向他們臨檢，這樣他們才不會動不動就想要排放毒水、廢水，本席將這個問題提出來，要特別麻煩環保單位嚴格把關，爲了高雄市民的生命、身體健康來把關，好不好？

另外高雄市有一個迷思或矛盾，我們趕走傳統工業引進高科技業，高雄市過去是一個傳統的舊工業區，我們把傳統工業趕走，本來想轉型觀光業，可惜還來不及遞補這個產業，我們高雄市政府又要迎接，我聽說日月光半導體公司好像要進駐擴廠，據本席了解，我們趕走傳統工業迎接高科技新產業，那個半導體也是一個高污染的產業，半導體的生產過程需要大量的純水去洗淨一些晶圓、晶片等等，所以它會產生更多污染，會污染我們的水質跟土壤。高雄市 104 年把楠梓的中油趕走了又迎接一個新的高科技、新的工業，本席認爲趕走中油我們的空氣會比較好，可惜我們的土壤跟水質不好。本席覺得半導體是高污染的工業，光華雜誌提到，台灣半導體的大本營新竹科學園區，常常因爲污水問題遭到環保團體控告，所以這是高污染的工業，有時候它比傳統工業的污染更嚴重，高雄 104 年趕走中油，我們又迎接一個新的高科技半導體工業，所以我們的空氣會比較好，可惜水質土壤的污染更糟糕，高雄市民的污染問題從呼吸道變成食道，沒有什麼改善，所以本席特別提出質疑，環保單位眞的要嚴加把關，針對高科技的污染要如何去處理？這是很嚴重的問題，請陳局長回答。

環境保護局陳局長金德：

半導體也好，電子科技也好，它比較不同的階段，不一樣的工廠，它代工、生產的東西不一樣，它主要是有一些廢液，廢液的量相對於一般傳統的石化產業或其他產業，它這個量不算多，基本上它會交給專門處理廢液的公司回收，這部分環保局會嚴加把關，針對工廠裡面相關的土壤、水污染等等都會嚴加把關。

陳議員粹鑾：

本席知道這個產業有時候會跟環境衝突，但是日月光好像有幾千個的就業機會，所以有時候就會顧此失彼，既然我們讓它進駐擴廠，針對高科技污染的問題，環保局一定要爲高雄市民來把關，麻煩局長了，高雄市政府、市長一再提到環保綠色和健康，可惜我們又走回頭路，不管如何，污染的問題環保局一定要嚴加把關，如何處置就要看你們的魄力了，麻煩陳局長辛苦一點，因爲有就業機會所以也不能一味的打壓，爲了高雄市民的身體健康，請陳局長要嚴加把關。

環境保護局陳局長金德：

我們會遵照陳議員的指示。

主席（林議員武忠）：

請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

一直以來，從我當民意代表開始，很在意的就是，鳳山地區從合併以來，到現在是 38 區中的第一個大區，人口數也還是持續的在增加當中。除了人口增加以外，鳳山因爲發展得早，所以街廓依然很小，包含交通量、整個整體的建設，其實還有待加強。

在施政質詢的時候，本席有先感謝交通局，因爲在本席連續兩個會期的建議下，在鳳山先成立了一個棋盤式的交通公車網路系統，把鳳山建置了一個大概分成 9 個到 10 個區的公車網路。爲什麼要這樣做？一來，紓解一下車流量，因爲鳳山汽車多、機車也很多。看看是不是讓大家以這樣的方式來養量，並且讓大家適應公共運輸系統。除此以外，公車沒辦法到的，或是社區的接駁車沒辦法到的地方，怎麼辦？那要來拜託我們相關單位，尤其是環保局，公共自行車的部分是環保局在負責的。其實從合併到現在，我們才建置了 117 站而已，速度眞的滿緩慢的，好像老牛在走路，117 站裡面只包含了 2,080 輛的腳踏車，如果有壞掉的，就不是這個數字。既然民衆有這樣的需求，因爲本席有騎腳踏車的習慣，我到哪裡如果是坐捷運，腳踏車可以到的，我一定響應我自己推的這樣的政策。所以一定會去騎腳踏車。有幾站或許因爲是活動的關係，所以腳踏車建置的不夠。這個我們都有數據，我知道後端，可能電腦端可以去統計一下，是哪邊的車子常常被借完，可能就是需求量不夠的地方。不曉得局內有沒有統計？本席上次有問過局長，但是你們後續都完全沒有注意，依然是這樣子。

一樣在這邊建議，自從雅靜建議到鳳山來設置公共自行車的站點以後，就沒有繼續再擴增。尤其像衛武營，現在越來越漂亮，運動人口越來越多，是不是在這裡我們可以來設置更多或更便捷的腳踏車點，就是把那個點設置在周圍附近。甚至澄清湖現在已經開放，每天大概有 5,000 名的市民可以免費進去，所以不管是平日或假日，人還滿多的，尤其是假日。本席最近也接到陳情，是不是可以在這附近周圍，都增加一些澄清湖自行車的建置。手機現在大家都有，我也常常利用手機看哪邊有腳踏車。

不曉得局長或者各位在座的高雄市府長官們，有用過、騎過市府建置的公共自行車的，請舉手。好，不錯，還滿多的。有用過 APP 系統，去看哪一站還有腳踏車的，請舉手。這邊都沒有，要加油。我爲什麼要這樣問？你們覺得好用嗎？你們可能沒有注意去看過這個系統，不好用。如果是依

照環保局書面上的資料 117 站，比如說我要找澄清湖，如果你有搜尋系統，直接打澄清湖的關鍵字，它就會跑出來。可是這裡面沒有，我撥了一個下午，而且眼力要很好。上次本席有建議過，你們依然沒有改，這種行政效率眞的很糟糕，而且這還是委外的，跟他們說改個程式就可以了，否則，一點都不方便。

局長，我知道你現在在看這個好不好用，你點進去看，你點澄清湖站就好了，你看得到澄清湖站在哪裡嗎？請科長現在馬上看，看不到，對不對？後面幾乎看不到，只有前面那三個站的頁面看得到你的地圖在哪裡而已。這是在騙小孩，懂我意思嗎？完全看不到，點進去是空白的，等於是虛設，你的好意讓人大打折扣，而且也沒有搜尋系統，你看不到腳踏車站到底是建置在哪裡。你現在問我，澄清湖那個站放在哪裡？我怎麼知道。我自己騎進去也不曉得要放在哪裡，人家問我，我就被問倒了。如果你們有這些，至少我有小抄可以看，連這個最簡單的，你們都做不到。請問局長，我們還可以相信你什麼？這是最簡單的，你還說你要推動低碳城市。局長，這個可不可以先回答一下，在未來的規劃裡面，到年底之前，我們的高雄還能夠建置幾站？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有一個擴充契約到年底會再加 40 站，總共 160 站。現在委託的是高雄捷運公司，看他到年底能不能把這 40 站做完，如果沒有做完，是做多少站結算多少站，我們希望明年推動到 300 站。

李議員雅靜：

我們怎麼去評估這個站要放在哪裡？

環境保護局陳局長金德：

這個由高雄捷運公司委託來營運，他們會有些規劃的建議，當然還有各方面的建議。比方說，我們現在澄清湖開放市民免費入園，秘書長就有交代，在高雄的澄清湖要加強，所以有些議員建議，比方在正修科技大學或長庚醫院或其他等等，我們會去評估並找地方會勘，如果相關的都沒有問題，我們就做了。

李議員雅靜：

是不是除了澄清湖以外，剛剛本席提的衛武營都會公園也可以來加強。既然有人要來騎自行車，我們應該很高興，因爲可以減少碳的排放量，對不對？如果民眾不騎機車或不開車過來，我覺得很好，又可以增加捷運的

運量。這個部分，是不是請局長會後把相關資料提供一份給本席，請問這個多久可以建置好？我剛提的一些缺點，還有沒有提出來的，這個系統眞是爛到家了。

環境保護局陳局長金德：

它只是呈現那個站目前有多少部車，其他是地圖，所以沒有…。

李議員雅靜：

重點是地圖也看不到。我爲了騎腳踏車到澄清湖，要繞多大的圈，才可以知道腳踏車放在哪裡？

環境保護局陳局長金德：

我們會要求相關單位來修改。

李議員雅靜：

關於鳳凌廣場，我之前問那個站放在哪裡？看不到啊！我拜託你們一個禮拜以內做好，可以嗎？程式改善而已，有這麼難嗎？

環境保護局陳局長金德：

我先回去了解，是不是有涉及到其他的發包、採購等等問題，我們會要求這個單位。

李議員雅靜：

應該還在保固期，如果連這個都做不好，那是不是有圖利之嫌？

環境保護局陳局長金德：

給我們一個月的時間，好不好？

李議員雅靜：

太久了，你們環保局的效率只有這樣嗎？

環境保護局陳局長金德：

這不是環保局做的，是有一個單位在做這個，因爲我們目前還不了解它更改的速度。

李議員雅靜：

請知道的科長回答。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

這個部分就是在 APP 軟體上，去把每個站大概相關的位置標示出來。

李議員雅靜：

多久可以處理好？你跟我說有多久？多久可以處理好？我不要求你，你自己說好了，不要局長說一個月，你就眞的要一個月。

環境保護局空污與噪音防制科謝科長輔宸：

局長會督促我們儘速去完成，我們會遵照局長指示去做。

李議員雅靜：

不要打迷糊仗啦！我給你兩個禮拜的時間。如果眞的不行，會後我們再作討論，兩個禮拜。〔是。〕這是每天都有人在用的啊！因爲照你們的數據來看，如果每一輛車，每天都有六個人在使用，那會造成多大的影響，你知道嗎？所以我們既然要做，就要做好它，不要做一半像半桶水那樣，好嗎？〔是。〕謝謝科長，記得資料要給我。

再來，我們知道最近電視或媒體，常常在討論我們吃的問題，不管是麵包或是澱粉以及牛奶等各種食品，常常有問題發生。這個除了要店家、業者自主管理之外，我想請教衛生局局長，這樣的事件發生以後，在我們高雄市，你有做什麼緊急應變的處罰？還有什麼專案，來幫我們高雄市民把關。局長，請回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

基本上任何事情的發生，從最早的三聚氰胺、塑化劑到最近的包括瘦肉精的問題。

李議員雅靜：

還有麵包，胖達人在高雄也有啊！

衛生局何局長啓功：

胖達人的部分，我們去查過，基本上，它使用的香精是許可的。只是它在宣傳上說那是天然的，所以它是屬於消費上的誠信問題。

針對這麼多層出不窮的食品問題，我們特別向市長報告過。現在變得像登革熱防治會議，我們會定期檢討，剛開始是一個月一次，接下來穩定以後，我們會兩個月一次，由李副市長親自來主持，跨局處來合作。

李議員雅靜：

針對吃的方面，我們有這樣的專案就對了。

衛生局何局長啓功：

對，我們從農業局、經發局都有參與，經發局主要是針對夜市的各個店家。

李議員雅靜：

我剛剛有提到，我們高雄市現在夜市愈來愈多，小吃愈來愈多，這個部分誰幫我們來把關？是衛生局還是環保局？

衛生局何局長啓功：

我現在向李議員報告，接下來還包括教育局，他們在學校針對食品的部分。我們現在訂了幾個主調，第一個就是生產履歷。如果是高雄市的部分，包括果菜市場，我們盡量去輔導說，你東西到哪裡，要有流向管制。再從源頭追蹤，如果出任何問題時，包括夜市的部分，我們要求每個商家在經發局的要求之下，出具他所有使用的醬油、醬料或是麵條、米粉…。

李議員雅靜：

如果是夜市呢？

衛生局何局長啓功：

一樣，都一樣比照辦理。

李議員雅靜：

你有請他們張貼出來嗎？如果我們檢驗合格以後，或是他們出具材料以後，這樣會讓消費者有吃得安心的感覺。

衛生局何局長啓功：

那個沒有問題，我們之前就已經做過類似的事情。

李議員雅靜：

那可以拜託要求一下，因爲到現在爲止，那些小吃店還是沒有張貼這種東西，所以我們才會擔心。

衛生局何局長啓功：

我們會從他使用的原料，從源頭的店家去查，而不是所有的攤販都去查。

李議員雅靜：

是，這個先感謝局長有注意到這個區塊。

另外就是現在坊間有很多的藥妝店，比如面膜或是相關的保養品，男生是比較不會用到，不過女生就會了。那些品牌沒那麼大的藥妝，或是精華液之類的東西，針對這個，我們高雄市有沒有定期作檢驗？

衛生局何局長啓功：

這部分可能要請藥政科長來回答，因爲實際上的作業，他們比較了解。

李議員雅靜：

好，沒關係！科長，請回答。

主席（林議員武忠）：

科長，請回答。

衛生局藥政科吳科長明正：

我們針對化妝品的部分，每個月都有抽查。

李議員雅靜：

每個月？〔是。〕每個月抽查幾家？

衛生局藥政科吳科長明正：

今年從1月到9月，我們目前抽查的總件數一共是8,008件。

李議員雅靜：

整個高雄市有幾家類似這樣的工廠？先從工廠開始，工廠是誰管理？

衛生局藥政科吳科長明正：

工廠也是我們。

李議員雅靜：

還是你們？〔是。〕每個月定期去檢驗幾家？

衛生局藥政科吳科長明正：

工廠的部分，是配合中央去做查廠的動作。

李議員雅靜：

所以沒有定期檢查嘛！中央沒來就沒有嘛！對不對？我們自己有沒有自主性的去做檢驗？〔有的。〕是不是請你提供相關的資料給我？每個月我們去幾家工廠？我們全高雄市有多少家？我們做了哪些相關的檢驗？這些都要提供出來給本席。因爲我發現有很多相關的消費糾紛，與皮膚有關的都在高雄市，怎麼辦？這就表示你們後端這邊沒有審查得很謹慎，對不對？

我拜託藥政科這邊來協助一下，把相關資料給我，因爲這一下子也講不完，會後請你找本席。

再來，我要拜託警察局一件事情，我曾去請教過市府的人事處和會計是不是可行？他們說可行。可是因爲警察局這邊好像還沒實施，可能各單位也沒有。市府有一個…。

主席（林議員武忠）：

延長2分鐘。

李議員雅靜：

我們有一個子女教育補助的經費，我曾遇到一些狀況，要來反映一下。就是他可能有辦貸款，或是有債務之類的，所以每當小朋友註冊時，他們就要到處去借錢。我想拜託局長跟相關單位說，是不是可以讓他們預借？讓有需求的同仁可以用預借的方式，預借教育補助金。局長，請回答。

警察局黃局長茂穗：

我想這個沒有問題，過去我們都有做過。在縣市合併以前，大概有不同的做法，我會請人事室來通報各單位，可以讓同仁來預支教育補助費。

李議員雅靜：

說眞的，他們在外面打拚時，還要煩惱孩子的教育經費。我們如果通令

下去，這樣對所有的員警是很不錯的做法，我覺得他們會很感謝局長，這個就拜託局長了。

今天報紙上還有一個消息，不知道你有沒有看到？就是我們差勤時數的部分。不曉得爲什麼，就只有那特定的單位需要變成 13 個小時的出勤？是不是可以藉這個機會，向市民朋友和相關的人員解釋一下？

警察局黃局長茂穗：

這個要請刑大說明。

主席（林議員武忠）：

刑大，請說明。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

謝謝李議員對於我們基層第一線偵查人員時數的關心，這個有三個態樣向議座報告。第一個，這個已行之好幾年了，我們的時數…。

李議員雅靜：

都是 12 個小時，不是嗎？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

對，就是 12 個小時。我們就是上班 8 小時是正常班，如果有超勤就是 4 小時班，其他時間都不記入我們時數。當然，他們中間有去用餐時間，那個都沒有記入時數。

李議員雅靜：

這樣講好不好？〔是。〕全台灣有人像你們這樣規定的嗎？沒有。還有，爲什麼只有特定這個單位是需要這樣規定？本席搞不清楚。而且你們的工作其實都是很…。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

我會把相關事實的呈現資料，拿資料向議座報告，也謝謝議座關心這個情況。這個就是我們各級長官非常重視基層的狀況，研討出來最好的一個情形。結論就是只有上班 12 小時而已。〔…。〕不是現在規定，我會檢具相關資料，向議員作充分的說明，讓議員了解整個情況，這個已經做了 5 年以上的時間。〔…。〕不是這樣規定，是統統沒有，原來上班就已經這樣。各縣市的狀況都不一，大部分還是會按照他們正常上班時間 8 小時，之後有 2 到 4 小時的時間。有些是因爲預算編列不夠，所以他再超勤也沒有用，所以他就只有多增加 2 小時。有些預算編列比較足夠的，他就可以排到 4 小時的超勤，〔…。〕是，會。向議員報告，我會私下帶相關資料向議員作充分的說明。〔…。〕所以這個不是我現在規定的，這個是本來就行之 5 年以上的時間了。

主席（林議員武忠）：

他們可能行之有年的一個慣例。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

我會檢具相關資料來向議員做報告。

主席（林議員武忠）：

大隊長，我看你再多溝通一下。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

是，謝謝議員、謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

資料拿給他看一下好不好？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

我向議員報告，讓我有時間拿資料向議員報告，這不是新的規定。

主席（林議員武忠）：

請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

首先，我請教警察局，我在前一個交通小組時，我們是充分在討論委外拖吊的事情，從 10 月 1 日開始，高雄市的拖吊業已經停擺了，交通局長信誓旦旦的告訴我們，他和你們交通大隊可以無縫接軌，對這個部分絕對沒有問題。請教交通大隊大隊長，今天已經 10 月 11 日了，剛過雙十節，你認爲你們眞的和交通局無縫接軌了嗎？你簡單告訴我，你們怎麼執行，目前沒有拖吊車的時候，你們怎麼做？

主席（林議員武忠）：

于大隊長，請答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

民營拖吊場因爲連續五次流標，從 10 月 1 日開始民營拖吊的部分是暫停，形成所謂的空窗期。過去民營拖吊場負責的範圍，在這空窗期期間，是由我們的憲政拖吊場來負責它原來負責的區域，但是憲政拖吊場因爲它本身的人員，尤其司機都比較年齡偏高，另外車輛方面，也比較老舊。另外一個主要的原因是，它本身有原來負責的區域，此外還有負責一些臨時任務的派遣，所以在整個拖吊能力方面來講，是有所不足。在這種情況之下，我們也要求本大隊的三個公營拖吊場來配合各分局，對於轄區之內的一些違規停車，希望能夠加強取締，希望在這個空窗期，不至於讓高雄市的停車造成一些混亂的現象。

陳議員玫娟：

你們取締是開紅單嗎？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

我想採取兩個方式，在這個時間我們是有個優先次序，剛剛向陳議員報告，因爲我們的拖吊能量有個限度，所以在這個期間，我們是以民衆報案做爲優先的處理項目。除此之外，我們對於一些比較嚴重的違停項目，包括並排停車、身心障礙停車格佔用，以及公車停靠區、消防栓、自行車道，這些部分我們列爲拖吊的地方。

陳議員玫娟：

執行狀況呢？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

執行狀況，我們到達現場之後，如果駕駛人還在車上的話，我們是依照第 55 條的道路條例。

陳議員玫娟：

大隊長，我不是和你談條例，我要和你談的是，你們人員足夠嗎？車輛足夠嗎？你們執行的狀況來得及嗎？就是你們接到報案，我相信這個報案單一定非常的多，你們能夠應付得了嗎？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

我們全大隊同仁都有個共識，就是盡全力、盡力而爲，現有的人員裝備我們盡全力去做。

陳議員玫娟：

大隊長，你不要講了，我覺得你們眞的太委屈了，沒關係，我想市長他們可能也有在看。我現在要幫你們爭取的是，我知道你們眞的是很辛苦，尤其是這幾天，我在路上親眼看到交大的同仁騎摩托車在開單，這樣的大熱天在曬太陽，沒辦法，因爲沒有拖吊嘛，只好用開罰單來取代，可是你想開罰單能夠眞正的解決我們這個交通亂象嗎？其實我一直在強調，我們的拖吊業務並不在於處罰、罰款，是在於要維護用路人的用路權，對不對？要讓我們的交通能夠順暢，違規被阻礙的交通能夠打通，包括並排的，還有行人的安全問題，有很多人因爲並排造成車禍，有的人出入口被擋住出不了，車子要移動也不行，但是你開了罰單以後，能夠解決這些亂象嗎？還是不行啊，是不是？所以，我也知道也許你們講話有所保留，但是我必須要在這邊講，在這個非常時期，是不是我請警察局這邊包括交大，你們應該趕快和交通局好好來研議，怎麼趕快去解決拖吊的問題？我當然不主張你們隨便亂拖，這個是市民的權益，但是我們要求的是，眞的重大違規一定要趕快處理，不然這也是妨礙到我們的用路權，用路人的權利啊！所

以這段時間，雖然現在才短短的十幾天而已，我感受到高雄市其實現在已經開始有很多亂象，因爲很多人都知道沒有拖吊車了，因此都抱著僥倖的心態，問題是你們要還給高雄市眞正用路人的權利啊！大家如果沒有拖吊車，只靠罰單，問題還是沒有辦法解決的。所以，我在這邊要再重申一次，因爲時間的關係，我沒有辦法和你們好好的討論，也因爲我想這個主導權在交通局不在你們，你們是第一線的執行單位，但是我希望警察局長，還有交大大隊長，你們一定要趕快盡這個責任，趕快和交通局這邊研議出一個辦法，怎麼趕快把拖吊業務委外出去，或者在人力上你們做怎樣的解決，不然你們現有三個場的車子根本不夠，人力也不足，你們必須要委外民間業者來執行。所以我不主張你們亂拖，但是我要求你們重大違規絕對要優先處理。但是目前眞的車輛不夠，我們的警力疲於奔命啊！我覺得這些交大的人員太辛苦了，就是靠開罰單，我看到他們每天這樣子冒著大熱天，這邊有人檢舉就去這邊，那邊檢舉又去那邊，太辛苦了！我們要的是還給市容一個乾淨的、行的安全空間及用路人的權利，這是我們的當務之急。我想在這邊你們可能也沒有辦法給我一個很肯定的答案，因爲目前我們還在研議中，那一天議長也裁示，希望大家趕快集思廣益，把我們的意見提出來以後，議會會就這個案子重新開啓這樣的機制，再來看看是不是必須要再加強哪些條件進去，讓這些機制能夠趕快動起來。

所以我希望你們也不要客氣，你們對最前線的執勤人員，你們碰到問題一定要多去傾聽前線這些辛苦的交大員警們，他們有什麼心聲，你們趕快和他們討論，這些意見趕快報給我們，我們議長和幾位關心這個議題的議員，我們都趕快來幫各位爭取你們的權益，趕快來解決這個問題，好不好？我希望你們不要在客套了，該講的要講，不要去累壞了那些最前線最辛苦的人。不要再告訴我說重大違規由現場人員來判斷，交通局長爲了這個問題被我罵過，我覺得我沒有辦法接受，你們一定要趕快把這個問題解決掉，好不好？因爲時間的關係，我沒有辦法在這邊和你研議，但是你們趕快去收集，集思廣益聽聽交大這些辛苦基層員警的心聲，到底他們在執行面有什麼困難，趕快收集好不好？再交給我們來好好處理，這一點我希望你們趕快和交通局好好研議。

再來，請教環保局，那一天我有和二科科長談過，就是在網路上販賣的問題做宣傳，我想這個衛生局應該也有，就是有時候一般的老百姓在現在的資訊非常發達，電腦網路販賣非常的廣泛，其實一般的老百姓是不懂得法令的，他們只是單純的想把東西分享給別人而已。我就碰到二個例子，有一個就是他賣老鼠藥，他們家有買一些老鼠藥，也剩下不多了，結果他

就上網賣了一百多元，就因爲他在網路上寫了一句「粉好用」，粉紅的「粉」，粉好用，你們就牽扯說他已經是違規販賣，所以要開罰，罰了多少？6 萬元。賣個一百多元的東西卻被罰了 6 萬元，我覺得這個不合理吧？你說他是故意、蓄意的嗎？也不是，他很無辜啊，他覺得只是把家裡用剩的一些老鼠藥，分享給好朋友而已，難道這違法嗎？一罰就罰了 6 萬元，這實在很不合理。

但是我要謝謝二科的科長，我跟你們反映這個問題之後，你有來我的服務處，我們有充分的爲這個問題討論過。你也有跟我說，你們去中央開會時有反映這個問題，但是別的縣市很冷漠，好像只有我們高雄市的人比較有人情味，就這個問題我們在討論。但是你那時候有跟我們要求，是不是能夠請這些陳情人多蒐集一些個案？因爲有的人把家裡的小東西拿出來分給朋友而已。但是就是在用詞上，因爲他們有的不懂得用什麼詞，才不會卡到法令上的問題。

結果因爲他們的一個小的心意要跟朋友分享，就卡到罰則，一罰就 6 萬塊。我感覺他們實在是很無辜啊！所以我那時候有跟科長講，希望就這個案子，你說要蒐集個案上陳到環保署，看有沒有辦法作修正，針對這個議案是不是能夠分成個人或公司行號的。因爲個人的話，他們沒有專業知識，他們不懂，所以他們萬一不小心去觸犯這個法律的時候，他的罰款是不是能夠降低一點呢？一、二千塊一個警示給他們學個經驗，也可以讓大家知道。

第二個，公司的部分，因爲他應該要很專業的，如果他觸犯了這個法令，重罰，我沒有意見。再來，就是你們對這個部分的宣導，是不是應該要加強去宣導？因爲老百姓不懂，所以你們一罰就罰 6 萬元。我的服務處已經接了三個案件，都是這個狀況，所以我很驚訝，怎麼會這樣呢！這個部分，科長，你是不是可以簡單的告訴我一下，那天我們討論之後，後續你怎麼做。

主席（林議員武忠）：

好，科長，請答覆。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

確實我們也覺得這樣的裁罰金額是稍微重了一點。我們在會後也把手邊現有的幾個個案，正式行文給環保署，要考慮民眾因爲不清楚法令的這個部分，可能要就法令的部分要稍微去做修正，這個部分我們也正式行文給中央了。

陳議員玫娟：

你已經有行文了嗎？因爲我們那天講是還沒有？對不對？〔是。〕謝謝你，你很用心。局長，你這個科長不錯，很用心，他跟我分析的非常清楚。

所以我想這個部分眞的要好好的去加強，衛生局應該常常有碰到一開罰就繳 3 萬元以上。當然有一些老百姓在網路上販賣東西，很多人都不是專業、很多法規也不懂，純粹就是想東西要分享而已，也給自己一點小的收入，反正這個東西也是…可惜。可是他沒有想到他的用詞上，會牽涉到違法的問題，一開罰就是 6 萬、3 萬，老百姓眞的也很難過，他們也不懂。

你們要開罰的是知法犯法的人，才是你們的對象。這些無辜的老百姓或者是不懂法律的這些人，你們要裁量輕罰，給他們一個警告，我覺得要比較人性方面的來考量。這一點我也謝謝科長你的用心，這個部分，拜託你們持續去跟我們追蹤，看後續怎麼做，我希望這個法案可以修正，改成個人的或公司行號的，不要一視同仁的來處罰，這對小老百姓是不公平的。

再來我要談的就是，市容的整齊是我們大家期待的。現在很多的建商、廣告業者，都會在馬路中間貼廣告招牌。我們在議會也要求這種一定要嚴格取締，因爲影響到市容，我們也希望高雄的城市是漂亮的。我們也一直在建議，是不是應該要規範出一個特定的地方，讓這些業者去張貼，而不要四處亂貼。

最近我接了幾個陳情案，他們都被你們取締他們張貼房屋仲介的廣告，你們開罰，開罰之後，還把他們的電話停話半年。這點他們沒有辦法接受，停話你也知道有的人是靠這一支電話做生意，現在景氣差錢難賺。有的人就說，我給你開罰 OK 啊！我違規，我們接受；但是你們把我的電話停半年，他們眞的沒有辦法做生意。這個部分，有沒有什麼方式，還是非要這樣做不可。局長，你答覆我一下。

環境保護局陳局長金德：

違規小廣告非常嚴重，過去用自己的清潔隊去拆或請人拆，算張的多少錢，都沒有辦法解決。所以我們引用「電信法」，主管機關得針對這樣的現象要求電信業者提供電信服務。我們的處罰對象是電信公司，請電信公司針對這些違規的小廣告，上面的電話馬上停止服務。

光這樣處理還是有小廣告，所以業者這方面對張貼，因爲那個雙面膠，你看那整個電線桿、電信箱，不好清。光清一個電線桿，我們清潔隊員要花一、二個小時用刀去割，非常嚴重。

陳議員玫娟：

局長，我知道。我不反對你們去取締這個亂象，髒亂、張貼這個，我講的是你們開罰可以。

環境保護局陳局長金德：

我們有訂定一個「廣告物設置辦法」，我們現在有訂定一個廣告物來申請的設置管理辦法，這個我們已經送到法規會，會送市政府通過之後…。

陳議員玫娟：

設置的管理辦法一定要定，這個我要求。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

好。我現在意思是你處罰開單，我都不反對，我現在意思是你一定要斷訊嗎？

環境保護局陳局長金德：

那上面的電話都是人頭，找不到是誰的。

陳議員玫娟：

好，那就對了。我再請教你，你說你斷掉的是人頭，那你斷這個有意義嗎？有意義嗎？

環境保護局陳局長金德：

當然有。

陳議員玫娟：

有什麼意義？

環境保護局陳局長金德：

讓這個廣告沒有辦法達到效果，廣告業就是那個來賣房屋的這些人，他就會改用其他的方式。總之，我們會訂一個廣告物的設置辦法。

陳議員玫娟：

局長，我們在這裡跟你來討論，我是跟你建議，你說這個電話你取締後斷訊，聰明的人很厲害，會違法的人他們就是會變通。可是有一部分的人，他們眞的只是圖一口飯吃，他們只是想要趕快多做宣傳，沒有錯，他們的行爲是不好，我們也不鼓勵。但是重點是他們靠那支電話他們還要做生意，他們現在被你們拆去那些廣告看板，他也沒有辦法做。但是他必須去延伸其他的工作或者是其他的東西出來，可是你把他的電話斷掉，他就沒辦法做生意了。

你們現在說，我取締到的很多都是人頭的，對，都捉這個人頭眞的會逃避法律嗎？捉人頭你也是沒意義啊！我覺得你去斷訊這個電話，是沒有意義的，你斷掉那個人頭的也沒有意義。你斷掉眞的靠這支電話老老實實在做生意的人，害他沒辦法做生意，我覺得這不是最好的方法，你們應該去

研議一個更好的辦法，能夠讓這個事情澈底的遏止。

環境保護局陳局長金德：

我們會訂這個管理辦法，就請大家固定地點、每個區、每個里，每個里比方說，有 5 個地方、10 個地方，可以申請設置，固定貼在這裡就好，不要隨便亂貼。

陳議員玫娟：

我覺得這個是可以行得通的。

環境保護局陳局長金德：

亂貼，那個外部成本實在是太高了。

陳議員玫娟：

我知道，這是需要教育的。〔…。〕

環境保護局陳局長金德：

還是要斷話。〔…。〕研究看看。〔…。〕我們積極的就是我剛才講的，那個辦法馬上就要通過了，就是給大家固定地點，一個里大概可以申請設置 5 到 10 面，以後就在這邊廣告就好了，可以接受大家來申請。〔…。〕店門口，如果你本身這棟房子自己要賣，那當然沒有問題，你不要貼在電線桿、電信箱等等。〔…。〕個案我們來研究。好不好？好。

主席（林議員武忠）：

好。向大會報告，現在的時間是 5 點 53 分，離我們散會的時間還有 7 分鐘。我們等到登記第一次質詢的議員全部發言完畢，再行散會。有沒有意見？沒有意見，確定。繼續請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先請教警察局，在去年的時候有針對所有巡守隊的一些裝備來增加。那時候由犯罪預防科來做統整，然後徵詢每一個巡守隊所需要的設備，所以都是尊重犯罪預防科的裝備規範，犯罪預防科整理出來給每一隊。後來是請里長或是巡守隊的代表人，去向很多的議員同仁們爭取經費，再來做設置裝備的擴充。

在這個當中本席要反映一件事情，這也是直到最近本席才發現，我想待會也是要請犯罪預防科的科長來說明。本席遇到的問題是，里長或者巡守隊的幹部來跟本席或是其他的議員同仁們來爭取經費，要去擴充裝備的時候，我們不可能知道裝備是怎樣、寫的內容又是怎樣，因爲這完全是尊重我們犯罪預防科的統一標準。我們一開始其實裝備裡面有分爲兩種：一種是個人裝備、另一種則是共用裝備。一開始所說的共用裝備是每一個隊皆爲八份，至於個人裝備則是每一位巡守隊員一人一份，這是最開始的規定。

但是後來有變化及更新，所有可以購置的裝備包含警棍、警笛、反光背心、雨衣的購置、衣帽鞋這些，除了指揮棒外，一樣都是維持一隊八個，其餘的都可以把共同裝備變爲個人裝備。但是這樣的訊息並沒有告知所有的巡守隊及議員們，導致目前很多的議員們，包括本席在內都被誤會了。都說爲什麼我們會大小眼，給甲巡守隊較多裝備而給乙巡守隊就少量的裝備，導致我們有理說不清，這個部分等一下請警察局的犯罪預防科，或是局長要親自來說明。你一定要給本席一個答案跟洗刷冤曲，因爲我們不可能了解你們的作業流程，只要是里長或是巡守隊拿來，我們也沒有看就是簽，就是拜託可以用議員的建議經費去購置，這個我們完全是尊重的，結果導致後來有這種情況發生。甚至有傳言說，這個議員比較小牌，別的議員比較大牌，買的都是一人一份，你的爭取才共同裝備而已，這個有很多的傳言，所以等一下也請警察局說明一下。

第二件事情，本席也接到民眾的陳情，也是里長來陳情的。內容是我們的員警在取締違規時都是偷偷摸摸的，甚至在偷偷摸摸的過程中也被民眾給反拍。我想員警同仁是不是該正大光明去取締民眾的違規，類似安全帽沒帶或是超速等等違規的情況，當然我們也是希望在景氣不好的情形下以勸導代替罰單。但是如果該地區的違規情形非常嚴重，需要一些警惕，我也希望是光明正大，而非偷偷摸摸。我們的警察同仁應該是雄赳赳氣昂昂的在執行勤務，不應該落人口實，讓民眾有不好的觀感，或是認爲我們的員警是在搶錢。我想這個狀況確實存在的，也確實被民眾反拍。在此本席建議，社區型的區域在目前的一個狀況，跟整個環境經濟不良的情況下，還是以勸導代替罰單的模式來做一個處理。等一下也請警察局局長還是由任何單位來說明。

再來，本席看到消防局的業務報告，我也感到非常有興趣，也想要做一些了解。我的了解是你們消防局給我們的資料裡面，1 月到 6 月的緊急救護總共有 6 萬 3,384 件，送醫的人數爲 4 萬 9,960 人。換算下來，平均一個人救護的人數將近 277 人，這個數目是非常多，這 277 人可能是攸關了 277 個家庭。因爲我們消防局目前也是主推「高級救命術」，因爲人命可能就在一線之間，有可能在最關鍵時刻做出或是實施救命的設施或是藥物，也許本來可能面臨蒙主寵召的情形；但是有可能因爲你在第一時間的搶救，就救回了一條命。所以我非常的讚許，尤其我看到台南市對這個部分也非常的重視，台南市原本高級救護員有 30 位，但是因爲他們非常的重視，所以從去年底到今年 10 月份累計人數達到 133 人。佔所有救護員裡面 45.6％擁有高級救護技術師、救護技術員的認證。要實施高級救護技術員

的門檻確實有點高，因爲要訓練爲高級救護技術員必須要有 1,280 個小時的訓練，將近有十個月的時間，才可以獲得這樣的認證。所以是非常重要的，但是我眞的覺得消防局在這個部分可以再推一把，我看到我們其實有制定一個「金鳳凰專責救護隊」，其實局長在這部分也滿注重的。因爲高雄縣市合併後幅員遼闊，尤其是山區的醫療設備、醫療院所較少，倘若發生意外時，有較專業且資深或有能力可以實施高級救護技術的人員，在第一時間的搶救，也許可以搶救許多人的生命回來，我想這部分也請我們消防局來做說明，是不是可以在這區塊多增加、多訓練，讓我們的救護員擁有高級救護員或高級技術員的認證，讓高雄市擁有更多的救護員，以提供第一時間的搶救，我想每一位民衆的生命都是重要的。

再來，10 月 1 日台電漲價，其實在 9 月時很多的商家就已經一直在醞釀，有很多的商家可能悄悄的漲價，請問現場在座所有的公務人員，每天至少有一餐外食的，請舉手。幾乎是百分之百了，所以現在外食人口眞的非常多。但是，在外面吃東西食物到底安不安全，我想沒有人知道，因爲吃到的都已經是成品，都已經是煮好的一碗麵，或是已經做好的一份餐點；但其中的食品添加到底是哪些、怎麼製造而成？不知道。所以才會爆發之前塑化劑事件，它已經存在數十年，直到最近才被發現。

一樣的道理，商人有時候是將本求利，不可能是做慈善事業，如果因爲電價調漲而導致很多的物價跟著調漲，有些商家能夠自行吸收，有些商家則是悄悄漲價，但要試想的是，所有的原物料、所有的成本都增加，還是一樣沒有調漲價格，因爲害怕客源會流失，整個大環境經濟很差，怕客源流失，所以不調漲。但利潤從何來？一定要從成本去考量，而成本怎麼去考量？我想以邏輯來推演，成本考量可能所用的食材、原料是比較劣質品的，可能這些劣質品的食物是外食者每天會吃下肚的東西，所以在這種狀況下，眞的…，等一下請衛生局說明，是不是在加強食品稽查的部分，頻率可以更多一點，能夠更積極、更確實，因爲食品安全眞的非常讓人無法去瞭解、窺探它的實況，只能夠依靠衛生單位幫忙做把關；雖然你們的把關也不見得能夠確實，憑良心來講，但如果你們更積極的作爲，就可以遏阻這些不良商家。就這三個部分，請三個單位一一的說明，請警察局優先說明。

主席（林議員武忠）：

里辦公室、巡守隊的裝備，請犯罪預防科陳科長答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

謝謝陳議員關心巡守隊的福利問題，巡守隊的裝備分爲兩種，一種是共

同裝備，一種是個人裝備。個人裝備，一般來講是沒有什麼問題，共同裝備在去年提案時有律定是以隊爲單位，每隊八組，其中反光背心、雨衣當初都是律定每一個隊八組，也就是說大家共同輪流使用這八件反光背心和雨衣，後來有部分議員反映，大家共同輪流使用反光背心、雨衣，可能不見得很衛生，所以後來改了，每人可以有一件反光背心和雨衣。

陳議員慧文：

所以我要說，改了之後，爲什麼沒有告知議員們這個訊息，也沒有和之前較早期去申請的這些巡守隊告知，要不要更改申請增加擴充設備，爲什麼不講！

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

可能當時傳達訊息時，沒有通知的很澈底，尤其是早一點提出來的部分，後來可能有部分地方沒有通知到，這是我們的錯誤；這個部分在兩個月之前，已通知各分局轉達相關的巡守隊，如果有這種狀況時，希望能夠補提建議。

主席（林議員武忠）：

接下來是交通取締不要偷偷摸摸，要光明正大，請交通大隊長答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

關於交通取締，事實上它不是一種目的，眞正目的在於防制事故，我想目的不能改變，但是手段可以調整。對於一些交通違規的取締，一再的要求各單位是以重大違規爲準，重大違規就是說這些違規很可能會造成嚴重的交通事故，所以我們把這些個重大違規列爲一個主要的取締目標。至於輕微違規，在處理細則第 12 條中就有明文規定，當中總共有 16 個態樣，這 16 個樣態，事實上過去也一再地要求基層同仁要遵照這些規定來予以勸導，不見得非要開單。

以去年來講，單舉號牌污穢，就是車牌比較髒、比較不清楚，在 101 年時取締了 199 件，在今年只有取締 163 件，比去年是減少了 36 件，舉這個例子來講，事實上是有要求，而且同仁也都遵照規定，逐步的以勸導來取代取締。另外再報告陳議員，在上下班尖峰時段，很多崗哨在外面服勤，同仁對於在值勤交通崗時所發現的輕微違規，都是用吹哨子，或者用手勢告訴駕駛人違規了。這樣的要求，是要同仁在這段時間是以交通疏導爲主要目標，對於一些輕微違規也不能視而不見，但是要以吹哨子或是手勢告訴駕駛人，這樣做是不對的，用這種方式來達到一個教育目的。

主席（林議員武忠）：

接著請消防局局長，針對救護或訓練認證答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員對救護技術深入的了解，你眞的是非常的深入。高雄市一向對於緊急救護，在市長、議會的支持下，都非常的重視，所以去年市政府也花了 800 萬元訓練了 50 個人，目前高雄市高級救護技術員是 84 人，當然會以漸進式方式繼續訓練，因爲訓練一位高級救護技術員，每一位大概要花費 18 萬到 20 萬元，所以去年的訓練，我們會觀察一下成效，如果成效好的話，會繼續訓練，也會繼續爭取，謝謝。

主席（林議員武忠）：

外食與衛生問題，請衛生局局長答覆。

衛生局何局長啓功：

基本上，市長就很關心外食，尤其是一些夜市攤販，也不一定是電費漲價才做這些事情，現在固定的是由李副市長跨局處的一個食品衛生小組在運作，基本上從生產履歷、流向管制到達源頭管理，現在已經在進行中；衛生局今年再特別多編列了 300 萬元做爲專案計畫，目的也是希望能夠加強食品安全上的稽查，如果有相關的一些成果時，再向陳議員說明報告。

主席（林議員武忠）：

請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

林園是一個石化工業區的鄉鎮，八年前中油三輕更新，由規劃設計到現在已經完工，開始運轉生產，這整個過程除了讓林園地區的生活品質更加惡化，最重要的是緊鄰中油石化園區 50 公尺，有 13 至 17 鄰總共 5 鄰、400 戶、500 人。而經濟部規劃更新的同時也有附帶環評，有條件的通過，必須要針對內部環評和外部人口居住問題，做成一個最好的解決辦法，但以目前看來，經濟部並沒有誠意，來針對這五個鄰及最近的住戶做遷村的準備，我在此向環保局長說明這件事情，我知道局長上任沒有多久，對於職務很認眞也很用心在推動，但是這個議題和工務部門、都發局及地政局有相關，不過我也要提醒局長，如果環保局針對中油的操作許可證，到執照的發放進行約束，我想未來要讓他們針對這五個鄰的遷村，才能直接做最有力的助益及克服。否則他們使用查估手段，這是一個打迷糊仗的手段。這五個鄰現在是工業住宅用區，未來要如何變更爲工業用地甲種、乙種等的地目，他們要編列預算，哪有叫外面的五、六間廠商來買這些工業住宅用區。在買的過程中，也沒有廠商願意來買，只是塡幾個工廠、公司的名稱就說這幾家要買，要買的話市府地目的變更是一個問題。但是我們要回歸到，不管用什麼方式去取得這些土地，終究住戶在這裡無法生存。過去

沒有更新這些設備時，離他們很遠，但是更新後，變得超大、超高；熱度的問題、空氣污染的問題，所以這五個鄰的住戶，一定要遷出。五個鄰的遷出到最後三輕更新的執照發放，環保局長一定要負起完全的責任，只要你依照環評的規定來約束，我相信要讓這五個鄰遷村，絕對是我們可以期待的。假使在三輕更新的這段期間發放執照，後面的遷村就遙遙無期。遷村並不是我們願意遷的，是因爲他們有這些設備，逼迫我們無法生存，但人民有生存的要件。我要請陳局長針對目前三輕更新的進度，包括目前在試車、量產，最後操作許可證的發放情形，請局長說明。針對發放的進度，我們該如何進一步和工務部門配合，讓經濟部可以編列預算。在試車執照發放之前，如果沒有做遷村的準備工作，這張執照絕對不能發放。請局長說明。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

謝謝韓議員長期關心林園工業區附近環保的關心。有關中油新三輕的計畫，目前是同意他試車，關於他的操作許可證，我們在審查當中。之前我們有發一個函要求他們要補件，補件是補三個文件，第一個文件是有關林園工業區裡，新三輕之外的其他的廠家，根據環境影響評估承諾，必須降低若干污染物的排放量，這些削減的申請，必須送到環保局。第二個文件是健康風險評估，必須經過計算之後，由專家認可的計算方式，經過這樣的削減之後，他的致癌風險力能夠符合可接受的範圍，就是低於萬分之一，我們一定要看到健康風險評估的報告才算數。第三個文件，我們要求他依照空污法第 9 條的精神，協助削減相關的移動污染源。這三個文件都到齊了之後，我們才會審查他的操作許可。致於這五個鄰，實在是太靠近工業區，中間沒有什麼緩衝地帶。根據上次中國石油公司董事長到市府拜會的時候，他們似乎也同意協助這五個鄰來價購房舍。至於這之間的協商問題，應該請經濟部責成工業區、工業局相關的單位，和這五個鄰的相關人協談，到底要怎麼價購會比較妥當。

韓議員賜村：

局長你說的很好也很深入，針對三輕更新的附帶條件，你有說出三項，但是最重要的是最後一項，就如同我所說的，如果這五鄰沒有遷村，如果沒有簽定一個最後的規格出來，你這張王牌絕對不能給他，操作許可證絕對不能給他，剛才你有說到空污總量管制、健康風險評估，這些都是林園人長期受到污染，更新後讓這些鄉親無法生存。所以在環評的附帶條件裡，

才會約束你剛才講的那三項。但是第四項是附帶在裡面最重要的一項，這一樣如果他們沒有做風險評估、健康風險評估及空污染總量管制，這些都一直無法落實。我期待局長，針對這點做出承諾，將最後這張王牌先拿出來，讓他們將遷村的計畫，包括地政局、都發局，整個地目的變更及價錢都確定了，才可以發放。局長你可以做得到嗎？

環境保護局陳局長金德：

這件事情我們會重視，也會利用機會向中油及工業局反映這件事情。我們正式發函的這三份公文的條件，都是依據相關法律要求中國石油公司補件。

韓議員賜村：

局長，你知道他們現在已經開始在量產了。

環境保護局陳局長金德：

他們只是在試車。

韓議員賜村：

試車的階段已經過了。據我所知，住在林園鄉親或是在裡面上班的都了解，私底下聊天都會講到，許可他們試車，但是這段時間已經開始在量產了。

環境保護局陳局長金德：

我們是同意他們試車三個月。所以8月8日起開始算三個月。三個月一到，若還沒有獲得我們的操作許可，當然必須停車。

韓議員賜村：

如果這三個月內，針對這五個鄰的遷村計畫，沒有一個方向、期程時，你要怎麼辦？

環境保護局陳局長金德：

可以私底下向中油及工業局建議，表示地方重視這件事情。至於我們的要求，一定要和法律有關係，才能正式向中國石油公司要求相關的條件。

韓議員賜村：

局長，我在此向你建議…。

環境保護局陳局長金德：

議員的用意我了解，我們可以反映該件事情。

韓議員賜村：

我想環保局要主導全部，包括都發局、地政局及工務單位，要做整個遷村的計畫，我想這對你來說是有比較勉強。不過我在此要特別向你拜託，操作許可證是環保局在主導的，這張在三輕更新環評裡是附帶的要件之

一：工務單位是後面被動配合你，你別忘了你才是男主角。今天整個五福里的遷村最後的決定，就是環保局長，假使這張執照發放之後，後面他們就不管了。因爲立法院及中油並沒有編列預算要將這五個鄰遷村，總共約4公頃至6公頃，不過爲了以後的完整性，有可能會提升至6公頃。若在將周邊土地留下，只徵收工業住宅用區，後面的土地一樣會變成現在要徵收的土地，一樣會污染。局長一定要愼重在這三個月的試車，11月就到期了，在11月到期之前，這段時間你要如何和市府相關局處探討，趕緊落實遷村的計畫，局長你還有其他更具體的方法可以說明嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們會遵照韓議員的指示，即刻辦理。

韓議員賜村：

但是我看不到經濟部有在做這個動作啊！三、四百戶你需要去查估，地上物的查估、土地的鑑界，包括遷村的時間，都需要讓民眾去做準備，但是到現在都沒有。

環境保護局陳局長金德：

短期內會邀請中油及工業局來討論這件事情。

韓議員賜村：

在試車運轉的這段時間，局長經常1點、2點、3點接到我的電話，因爲我都接到里民及里長的電話，在試車的這三個月的時間，給林園造成很大的困擾。局長也不厭其煩的在接到電話後，馬上指示稽查單位，針對污染的程度開單告發，這點本席要對局長做最大的肯定，但是最後最重要的關鍵，林園人三十五年來忍受工業區的生活品質及污染，本席剛才私下和洪議員提到林園的地價，他覺得越來越低廉，我跟他說不會，市長最近在林園地區開闢很多條道路，包括本席在擔任鄉長的時代，他也用經費支持我21億元，已經做好6億元了，後面還有15億讓市政府分成四年來推動開闢道路，包括市長支持的加一加總共將近三十幾億元，這可以說從林園鄉轉變到林園區以來從未有的大建設，二、三十億經費的投資，我想林園在未來除了要擺脫工業區的污染以外，我們也希望林園的房地產不要唱衰林園，可以讓林園的房地產活絡起來，但是這也要拜託局長，剛才有講到環評的部分，對於空污的總量管制做比較好的約束，中油更新以外，其他二十幾間也跟著更新，你說這二十幾間會輸給一間中油嗎？我想他的量應該有超過中油一間的空污排放總量，你只約束中油，當然也要約束其它的私人公司，但是這些都和其他的私人公司沒有相關，我講的是這五鄰的遷村剛好和中油一牆之隔，僅有50公尺而已，整個都集中在那裡有三、四百戶，

八年前開始規劃要推動三輕更新，如今已經是八年後的今天了，這個問題還是丟在這裡原地打轉，本席建議局長要有魄力，11 月底三個月試車的期限一到，遷村的問題沒有擬定任何的方案出來，馬上依照環評的規定停工。局長，針對這一點如果依照環評的精神及規則，本席可以提供書面的資料給你，你有辦法做到這個樣子嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們非常佩服韓議員對林園地區有重大的貢獻，試車三個月如果還沒有得到操作許可，當然會要求他們停車。

韓議員賜村：

但是，如果三個月的時間到了，試車運轉正常，他如果要求你們要發放執照，你可以發放執照給他們嗎？

環境保護局陳局長金德：

他還沒有拿到許可證以前…。

韓議員賜村：

就是操作的許可證。

環境保護局陳局長金德：

對，在還沒有取得操作許可證之前，如果試車的時間到了，那他當然要停車。

韓議員賜村：

局長，操作許可證在發放以前，你看看他的環評在有條件通過的附帶決議裡面有環境影響評估、健康風險評估、空污總量管制等等，這些就是你的王牌，因爲時間的關係我在這裡對局長的期待，局長一定要對這五鄰的遷村有決心，讓中油編列預算早日來落實這項政策，推動林園房地產的進步，帶動林園的生活水平，本席在這裡拜託局長，好不好？

環境保護局陳局長金德：

我們會努力。

韓議員賜村：

謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝韓議員的質詢，請洪議員平朗發言。

洪議員平朗：

黃局長，自從你任職高雄市警察局長以來，你在高雄市有很多的創舉，讓大家耳目一新，例如你拔擢原住民員警，培質優秀的女性警員，還有鼓勵高雄出生的警官回鄉服務，獲得各界的一致好評，大家都鼓掌叫好，可

是高雄市基層的員警問題一大堆，簡單來說，他的服務態度以及士氣的問題，你要如何來提升他們的士氣，如何改善注重服務的態度，請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想基層的士氣是需要大家的鼓勵，最重要的是人事的公平及公正性，這是最重要的一點。只要我們的同仁有好的表現，他都會知道他的明天在哪裡，這是我一直在努力的地方；接著就是我們員警的權利，包括他個人的遷調、升遷的權利，還有他的福利，包括一些人性化的考量，例如他調動的一些現籍地，我們都替他考量，包括他的休假，有關這方面，自從我到任以後一再的強調，我一直鼓勵我們的同仁一定要重視同仁的權利。另外就是我們的同仁該如何讓民眾對我們有感覺，我們除了要有專業能力，我們對於刑案的偵破要非常快速以外，而且要重視程序；另外就是我們跟民眾接觸的時候，要展現出我們親切的態度，同理心來對待民眾，我想這是非常重要的，謝謝洪議員。

洪議員平朗：

士氣與他的升遷也有關係，但是就本席所知道的，在原高雄縣警察局由李福順擔任局長的時候，如果所長生日他一定會送蛋糕表示祝賀，祝他生日快樂，這樣做應該可以吧。有關升遷的問題我在這裡坦白說，一線三星的警員最多升到一線四星，警員的位階升的再高也只是一線四星而已，所以他們沒有動力，表現的再好也沒辦法再升上去了，薪水也不會增加，所以他們一直抱著做得再多薪水也不會變得比較多，多做多錯，不如不做，這是他們現在普遍的心態及看法。本席覺得是不是能夠有一套辦法讓好的人才，有心要做的，有能力的人，我們能夠拔擢他，不要說一定要升到二線三星，看是不是能夠直接從警員、巡佐升遷變成巡官，位階升到二線二星，讓他們有表現的升遷管道，這樣他們才會有衝勁。說實在的警察…，我不敢說局長沒有到基層做了解，但是我們和基層接觸的機會比較多，我所看到的基層警員眞的沒有士氣，有可能每天都在等待準備下班，或者上班時間可以摸魚的就去摸魚，這是少部分的人員，並不是大多數的人員，所以沒辦法提振士氣一定是有原因的，這一套規範還是需要思考一下，看能不能讓基層員警做改善。

目前有一個辦法就是取締酒駕，取締酒駕和一般的竊盜案，包括搶劫、緝毒，這些的績效不比抓到酒駕的，員警如果取締酒駕線上的最少有三支嘉獎，局長得到嘉獎一支，另外兩支嘉獎由承辦去平分，因爲取締酒駕由

警員升遷成巡官的例子很多，目前各分局績效最好的就是取締酒駕，是不是這個樣子？其他的你說維持治安，和老百姓的財產生命有關係，警員們不聞也不認眞去追捕，因爲在抓歹徒的過程中有可能會發生槍戰，會危害到他的生命安全，所以他們盡量不去碰；他就偏偏要去抓酒駕。像高雄市三民二分局以前有一個警察隊隊長，本席不要講出他的名字，他也是因爲底下的警員取締酒駕，分配獎賞使他有升遷的機會，這種例子我在很多單位也聽到很多。如果他們盡到應盡的責任去打擊犯罪、逮捕竊盜、搶劫，本席給予喝采、拍手，升遷是應該的，但是因爲酒駕都是抓一些騎機車的，或者年紀比較大的長者，他們喝一瓶維士比或者吃個薑母鴨，甚至小酌一、兩杯啤酒，酒測就超過 0.25 毫克，現在 0.25 毫克就要移送，0.15 毫克就要開罰單，都是因爲取締酒駕而被記嘉獎，然後升遷爲巡佐，因爲這樣而升遷的人我看不起他們！如果眞的要取締就去抓行駛汽車、大客車、大卡車、貨車，因爲這些大型車酒駕發生車禍，那個嚴重性我們不敢想像，如果機車發生車禍最多自摔而已，受傷的只有他自己，但是轎車、大卡車、大貨車如果酒駕造成事故，那個嚴重性不敢想像。所以我在這裡建議局長，不要說警政署規定，它的規範如果抓到酒駕就記三支嘉獎，對於機車酒駕，你說酒測值超過，0.25 毫克就給他做另外的測驗，是不是因爲喝酒他不能控制？如果他可以控制，你就法外施恩，不必開單，口頭告誡就讓他回去。不然一個基層的老百姓、辛苦的勞工者，現在一張酒駕罰單至少 9 萬元，這 9 萬元他付得起嗎？付不起。他只是吃個薑母鴨，薑母鴨加了很多米酒，他喝了一碗被警察攔下來酒測，超過 0.25 毫克，結果要罰 9 萬，這樣子你叫他怎麼生活？他可能還要付房租、孩子在讀書。是不是機車酒駕的部分，酒測值超過 0.25 毫克是不是給他一個機會？看他能不能控制？如果他走直線能走得穩就讓他離開，或者他可以畫圓就讓他走了，朝這個方向去處理，你認爲怎麼樣？請答覆。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

關於基層員警的明天，他的前途在哪裡？警政署有注意到這個問題，所以我們現在每年的警佐班，就是警佐升巡官有大幅增加，至於基層員警，學校現在的素質都非常好，因爲我所有的派出所大概都跑過了，我假日跑到偏遠的地方，平時跑市區的派出所，我幾乎都跑過，有的甚至二、三次以上，我到任這一年多。現在我都鼓勵基層員警要進入警大，我們現在的員警有 6,300 多人，我們警正待遇的警員有 4,300 多位，警正就是比照警

官的待遇，這個制度五、六年前就已經確立，所以現在我們警員的待遇跟幹部的待遇差距非常小，…。

洪議員平朗：

升遷要有順暢的管道，士氣才會提升，至於服務態度，說實在的，不要說議員，合併前我曾經去派出所，原高雄市的警員還知道我們是議員，合併之後區域這麼大，不要說原高雄市，原高雄縣百分之一百不認識議員。我們的感覺是，我們是議員喔！他對我們的態度很高傲、態度很差，更不用說對一般市民，所以基層的教育，服務的態度非常重要，爲麼大家對警察的評語不是很正面，就是警員最直接，再來是服務態度有需要改善。我曾經去高雄市的派出所借廁所，他不認識我沒關係，他用手指向廁所，我不太清楚所以再問他怎麼走，他說已經指給你看了還不知道，好像在責備我；我說不好意思，我是某某議員；而他還是沒有改善，又問我是哪一個議員，我是高雄市三民區選出的洪平朗議員，經過我詳細解釋之後他才對我友善一點，否則的話，不要說其他議員，看到那種場面一定會抓狂。過去原高雄市的基層警員一定要認識議員，如果不認識議員可能會受到申誡一次，現在我們好像都沒有要求基層員警要認識議員、對市民態度要友善，這個缺點要改善，合併之後區域這麼大，原高雄市的議員去到高雄縣，高雄縣保證不知道；高雄縣的議員來到高雄市，高雄市的警員不知道。是不是要有一個考試來教育員警？最基本的，高雄市的議員現在有 63 席，認識一下要緊嗎？如果你連議員都不認識，不要說其他官員，他可能認識局長、分局長，其他同事與他沒有直接關係的，他可能連姓名都叫不出來，他可能認爲對方管不到自己，「怕管不怕官大，官大也管不到我」，現在變成普遍化了，普遍化又要改，不知道何時何日才能再改過來？警察局要讓市民肯定一定要從基層先做起，基層認爲他怎麼努力、怎麼拼就是不會升官，頂多升到一線四星、一線三星，不然就去讀警官學校。不要說現在水準比較高，這個很難講，官階高不一定就能力好，不過他們有升遷的管道，他們有可能升到二線一星、二線二星、二線三星，有可能升到局長，像你現在的位置。

我還有一個建議，當過所長的人，他的領導統御絕對不輸一個有三年刑事經驗的刑警，結果現在你們規定考偵察隊隊長一定要曾經擔任過刑事三年，對擔任過所長的人，如果警員夠資格就讓他考，很多人去參加考試才能挑出優秀的隊長，那不是好事嗎？現在所長升到二線三星想要考偵查隊隊長，因爲他沒有刑事三年的經驗他不夠資格考，有三年資格的，他的領導統御未必贏得過所長。所長日理萬機，以所爲家，每天處裡很多重大事

件，領導統御絕對不輸其他有刑事三年經驗的人。所以我希望放寬規定，讓當過所長的人也可以參加偵查隊隊長的考試，他以前也是經過考試才能當所長的，所長…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

洪議員平朗：

有的人當刑警，坦白講是不務正業，有領導過警員並且處理過很多社會事件，這種人反而不能參加偵查隊長考試，是不是只有高雄市才有這種規定，如果外縣市也有同樣規定我就沒話說，是不是這樣？請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

偵查隊長的甄選有一定的條件，包括學科和口試，還有他的資經歷積分的核算，目前這是警政署全國統一規定的。

洪議員平朗：

局長，在你還沒有上任之前，擔任過所長的人也可以參加甄選，但是你上任之後就修改了，沒有刑事三年經驗不能考，就算你是所長也不能考。

警察局黃局長茂穗：

我上任之後，偵查隊長的甄選只有更放寬。

洪議員平朗：

那是好事啊！

警察局黃局長茂穗：

過去要升官後三年才能考，現在只要升官以後就可以馬上來參加考試。

洪議員平朗：

我是覺得偵查隊隊長的位置很重要，你很多人去考，才可以發現好壞，如果報名都可以做偵查隊隊長，這就失去意義，你只要派任就好了，又何必經過繁雜的考試。

警察局黃局長茂穗：

我們想辦法反映給警政署，看是不是能做一個修正？我認同當過分駐派出所的所長，當然經過我們精挑細選，也經過相當時間的歷練和全方位的考驗，我想這個幹部足以來勝任偵查隊隊長這個職務，所以我完全認同。

洪議員平朗：

好，謝謝局長，謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

好，請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

主席，我有登記第一次、第二次、第三次，我剛聽說主席已經裁示只講第一次。因爲我今天有一個關於警察局的業務，是非常嚴重的事，這個部分，我留到市長總質詢時再質詢。還有一個醫療糾紛的案件，讓我講一下，好嗎？

主席（林議員武忠）：

我會多給你幾分鐘，因爲已經宣布下去了，不好意思。

林議員宛蓉：

本席長期以來，差不多有二十年，我一直在推動少吃肉多蔬果、健康又環保這個議題。我也期待環保局，可以來制定一個環境維護管理自治條例。人家說「不見棺材不掉淚」，這是普遍性每個人差不多都是這樣。這只是一念之間，我們要讓地球永續，可以延續億萬年，這是我們首當其衝，現在眞的是要去維護和保護的。我在議會講了 11 年，過去也對衛生局做這方面的努力，當時我一直在呼籲，讓我們的民衆可以減少健保醫療給付，這樣我們的建設會更多，之前我都朝這方面去涉獵。但是在我做 11 年的議員以來，衛生局好像都無動於衷，我覺得是麻木不仁。現在我就轉換一個角度來講，在環保局這個區塊，我也一直在呼籲說讓我們可以節能減碳。環保局長，你讓我很肯定，你也當過立法委員，知道過去立法院也曾經提案，但是要立法還要一段時間。

台灣正在敲響極端氣候的警鈴，預測 21 世紀末可能隨著我們地球溫室效應的暖化，氣溫有可能提升 2.3 度，現在連冬天都不會太冷。我們小時候冬天是冷的要命，現在好像沒有什麼冬天。這是我們的艾利風災，以前我都講國際性的風災，但是有可能我們感覺國際的事離我們台灣很遠，所以根本都沒有感覺，但是我今年就拿台灣最近的風災，尤其是蘇力風災；這是 2012 年的天災，在紐約重創，造成 131 人的死亡，損失 630 億的美元；這是澳洲，在 2009 年遭受到 150 年以來最酷熱的旱災，還有很多地區有高達 48 度的高溫，實在很恐怖；因爲時間的關係，我不再播放了。台灣同樣也不能倖免，水災、土石流或颱風、豪雨來的時候，大家都「挫咧等」，水災、颱風、土石流，大家都很清楚，是全球暖化造成水淹台灣。

那什麼叫做天坑？我在總質詢的時候有講，今天是部門質詢，你們都是各局處主管級的單位，我就跟你們分享什麼叫做天坑？天坑就是地質災害的一種，現在世界各地不斷的在出現，天坑它是無預警的。我們高雄市不會，我們台灣也不會，我們也期待我們台灣沒有這個現象。天坑災害的來

臨是即刻的，也是剎那間，有可能整個城市或某個角落就沉到地底，這很恐怖，我不是在講幸災樂禍的事。今天宛蓉對地球暖化的事一而再的在講，我希望環保局能夠在自治條例上制定有關這方面的條款。地球暖化是生活在地球村中的每一個人都要負起責任，不管是國家、企業、個人都要負起這個責任，因爲地球就像冰淇淋一樣會溶化，地球溶化，我們整個人類就都滅亡了。所以搶救地球暖化，每個人必須從他的生活中做起，這很簡單，只要在食、衣、住、行、育、樂等，這個可以減低整個大氣層的溫室效應，你看整個地球都在哭泣了，這都在我們的生活中是很簡單的事。

我曾經也跟何局長問說希臘的醫學之父是希波克拉底，當時你不清楚。食物是最好的醫療，自己是最好的醫師，我們的廚房就是我們的藥房，這是本席長期以來一直在推動的。這是我做的免費送給大家的扇子，這是2006年、2008年的版本，我們一共做過四版，我們把愛傳出去。我們生產1公斤的牛肉到消費者的手中，它所產生的碳有36.4公斤。比較會吃的，一個人就把1公斤吃完了，如果是24倍24公斤的菜可以有多少人來吃呢？

再來，全球有30%的溫室效應，都是來自畜牧業所造成的，它的輸送、飼料、肉品的生產製造過程所產生的甲烷是最恐怖的，二氧化碳已經很恐怖了，甲烷比二氧化碳還要恐怖。這個氧化亞氮，全球所有的甲烷來自畜牧業的有27%，全球的汽機車的有14%，所以這二項加起來甲烷就有41%。如果說到氧化亞氮那是很恐怖的，由畜牧業所排出的甲烷和氧化亞氮，在全球的殺傷力眞的很大，和二氧化碳相比，它有72倍；跟氧化亞氮相比，是298倍。是不是很恐怖呢？

這是根據世界銀行統計的，在全世界每年會有 1,200 公頃的森林消失了。它主要的用途，就是用在畜牧業、農業這方面，必須要砍伐森林。在哥斯大黎加和哥倫比亞以及巴西、馬來西亞、泰國、印尼這些國家，它們爲了要種植牧草來養牛，必須要砍伐很多的森林。中美洲的熱帶雨林它已經遭嚴重的砍伐，只剩下一半而已，那都是因爲畜牧業的養殖牛隻而造成的，因爲他們要供應北美市場的需求。

這個是地球在1978年時，這照片上的海很藍，地是很綠的。但是現在是2012年，只經過了 34 年而已，這地球整個看起來很黯淡，這是不是很令人悲痛呢？以上是本席的想法。

我在市議會上一再的呼籲，我也很感謝局長，你到市議會就聽到我三次的質詢，你這麼有智慧，我眞的很佩服你。

森林大量的消失，除了加速全球暖化的速度，也造成生態的失衡。有49種的生物，因爲森林的大量砍伐，可能遭到瀕臨絕種的情況有49%。但是

畜牧業除了需要大量的糧食和水資源，另外它還要考慮到河川的整治和生態的成本。根據統計，每一頭豬隻，牠污水的排放，是人類的五倍；我們看到兩隻生蛋的雞，和人類比較一下，牠排出的廢氣和廢物，你不要小看這隻雞，只有一點點大，但它相當於一個人一天的污水排放，同時，它也消耗了 20%的能源，也吃掉全球 50%的穀物。

全球目前有 2 萬 4,000 人死於飢餓，每 3.6 秒就有 1 個人死亡，其中有 75%是 5 歲以下的小孩子，現在很感謝許多科學家和經濟學家，他們大力的提倡蔬食，就是素食。用來降低肉品的消費，這種作爲被認爲是拯救地球最快而且最有效的方式。不但可以解決糧食不足的危機，同時也可以減緩地球暖化的速度，這樣對於人類的健康當然是有益處的。

只要我們人類在飲食上稍作改變，多菜少肉，我們在餐桌上就可以改變我們的生活，也可以改變整個世界。

本席很高興，在這二十多年以來一直在講這議題，講的眞得很辛苦！我在議會講了將近 11 年之久。我覺得有遠見的人都是很孤獨的，而且遠見的人要很久才看得見。我在議會不斷、不斷持續的提倡，有很多人會認爲你講了這麼多，對你有什麼幫助呢？你是有在做生意嗎？我說，不好意思，我並沒有在做生意，我是在做「憨人」啦！我就像苦行僧一樣。

我期待我們的衛生局，你們在衛教這部分，應該要多去提倡。我也很感謝環保局，我們可以眞的來實施，每週一蔬食日，將它制定爲高雄市的環保維護管理自治條例，可以從我們的主管機關來開始。現在是我們高雄市的教育局有在提倡，但是我還聽說啦！當然，我們的前鎮、小港絕對不會有。我聽到很多家長告訴我…。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

週一無肉日的時候，我聽到一些狀況。我還沒有去查，但是有家長跟我講，在週一無肉的時候，有許多學生竟然帶了泡麵到學校，偷偷的泡。我覺得如果是這樣子的話，教育局眞的有責任。我聽了之後覺得好難過，在週一無肉日，結果孩子們竟然帶泡麵到學校去偷偷的泡。是不是我們的營養午餐做得不好吃呢？你應該要多變化，讓我們的孩子們，可以享受到週一無肉日，那種幸福的感覺。我們沒有殺生，讓我們來拯救我們的地球。我想請環保局，還有我們的議長及同仁們，大家來做個提案，我們來制定這自治條例，並且讓它通過。我們高雄市也可以首創啊！就好比我們現在公共自行車租賃的形式。如果市民搭乘捷運就可以免費騎一小時的自行

車，現在很多城市都跟進。

如果高雄市政府，可以推行週一無肉日並貫徹實施的話，我們可以從機關、學校開始做，那樣可以潛移默化，來帶動整個社區和民眾。這也是功德的事情，這是本席要向局長做的建議。

如果衛生局可以同時並進，在衛教這部分也可以做的話，那就更好了！衛生局當然是首當其衝，環保局都在推動節能減碳。有些人說，這和環保局有什麼關係呢？有啊！吃肉就會增加碳的排放、甲烷的排放，還有很多不好的毒素排放。

我也很感謝警察局，在這個區塊，他們也做得很好。從以前的蔡局長到現在為止，你們都持續支持我，至於消防局是不是認同？我不知道，可能以後就由環保局來推動。這部分希望大家加把勁，讓我們市政府，整個局處都動起來，人民都動起來，高雄市民也動起來，這對於我們市政也是個很好的創舉，你當過立法委員，來這裡把這自治條例制定出來。我覺得真的是功德一件啦！讓我們的…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

我只說了這個議題，但是另外兩個議題是很恐怖、很重要的。好啦！那我就麻煩衛生局，因為我下個…，我知道有人要跑攤。

我現在要講一個問題，那是關於邱外科的醫療糾紛。衛生局難道沒辦法牽制嗎？沒辦法去約束他們嗎？醫療糾紛結果他們卻很蠻橫，到現在還不和人家談。因為這個問題，我覺得衛生局長你要趕快去找你們的相關單位，我有出去協調一次，可是他們卻覺得他們沒有錯啊！沒有錯的話，人家現在怎麼會變成在坐輪椅又半身不遂呢？讓他真的是要活也不是，也讓他老公…。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們非常敬佩林議員長期對地球保護環境議題和推動蔬食的努力，也因此給我們靈感，所以我們這一次送到貴會有一個「環境維護管理自治條例」，其中有關減碳部分，除了針對這些大廠減碳之外，我們也推動週一蔬食，我們將來如果通過的話，由環保局來推動。主要是一般認為現在的極端氣候或地球暖化，是人禍不是天災，因為 CO_2 產生等等，所以我們這個如果獲得貴會的支持，將來我們會制定相關的辦法來推動。

主席（林議員武忠）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

這個醫療糾紛的案子，基本上我們衛生局的立場是盡量協調雙方，同時我們有調處的機制是請律師擔任主席，這個個案我手頭上知道他是到邱外科開刀，大概半年以後又出現後面後續的問題，因爲我也不是神經外科的醫師，到底裡面的原因，還是正確到底如何，可能我要事後再了解，我再向林議員這邊做個報告，好不好？

主席（林議員武忠）：

好，謝謝林議員宛蓉。接下來，請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

大家辛苦了！前天沒什麼人質詢，可能大家都集中在今天，所以質詢到現在還沒有完。首先我有二個議題，這二個議題都是警察局的，如果其他部門你們有事的話，可以先離席沒有關係。主席，可以嗎？

主席（林議員武忠）：

曾議員，你是針對警察局嗎？

曾議員麗燕：

我只有針對警察局。

主席（林議員武忠）：

可是還有一位議員要質詢，沒有關係。

曾議員麗燕：

他們要先去休息一下，沒關係啦！

主席（林議員武忠）：

好，其他的就去外面休息了，警察局留下。

曾議員麗燕：

休息喔，後面還有吳議員益政要質詢。

主席（林議員武忠）：

之後再進來，沒關係。

曾議員麗燕：

我要說的第一個是監視器，過去在大高雄裡面有很多人常對我說，他們又遭竊了，他們又被搶了，他們家裡又被闖空門了，所以我一直很重視應該裝監視器的地方，政府的負責單位要去裝設。後來到合併以後，在第一屆變成我們的建議款多起來的時候，警察局在監視器裡頭，也可以讓我們的建議款去配合里裡面做建置，在這個建置過程當中，我覺得很慢，因爲

有很多里長建議我說，他都陳報上去那麼久了，怎麼還沒有來裝呢？這個問題也許是產生在整個過程，像從議會這邊後還要送到警察局的部門，所以都是到年底才全部一次發包，因此都一再拖延，包括第一批的，到現在爲止，那個包商落跑沒有做了，然後第二批的可能已經完成了，所以後面的大家就都很緊張的問說，爲什麼還沒做好？就是一直問啦，這表示大家都知道，里裡面裝監視器可以說是非常重要的。爲了要裝監視器里長都會來向議員們要建議款，要到之後，統籌上也都是這些里長來配合派出所的人看里裡面哪裡需要，當然有一些平均分配在里裡面，有一些就是這些里長在里裡面他有人情的包圍，所以他沒辦法把監視器的鏡頭分配的很完善，因此常常產生我們到里裡面去時，有很多的里民向我們陳情，說他們那個地方需要監視器，但是一組監視器就只有 16 個鏡頭，如果有不足的，那麼要怎麼辦？還有有的里長比較能幹，你也知道里有大小之分，大里的他比較不好意思要，所以就只有向議員要一組而已，有的小里的人比較敢向議員要，有的一要就是兩組，因此小里的就有兩組，大里的卻只有一組。以大里來講，它就產生什麼？他們那麼大一個里，結果他們只向我們要到一組 16 支鏡頭，說實在的，它確實是不夠，不夠的時候，他們還是有需要。因爲里裡面眞的有些地方常常發生遭竊、被搶，我想時有所聞，甚至有發生事情時，里民要找錄影帶卻找不到，這個在在就是一個問題。我要請教的是，警察單位有什麼因應之道？

還有監視器常常…，因爲我的服務處常常接到里民來陳情，說爲什麼他們發生事情要調閱錄影帶，爲何明明就有看到攝影機設在那裡，爲什麼要找的時候，都說沒有，還說這個沒有錄到，或這個沒有在錄，壞掉了沒有在錄。我不知道既然沒有在錄，我知道過去就有很多的原因，有很多的監視器是沒作用的，包括有些是私人捐贈的，或是過去有的里長有能力找到經費裝設的，但是他現在沒選上了，所以這些監視器就沒有了，沒有了以後，就閒置在那裡了，只是裝好看的。但是，百姓看到時卻覺得這些監視器都有啊，爲什麼卻沒有影像？因此就開始罵政府，造成很多的民怨。我不曉得在這一方面，警察局長，這邊你們有什麼作爲？請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

請局長嗎？還是犯罪預防科？是他承辦的。

曾議員麗燕：

都可以。

主席（林議員武忠）：

犯罪預防科長，請答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

謝謝曾議員關心監視器。監視器的問題，對偵防犯罪有相當大的幫助，這是毋庸置疑的。過去我們裝置的時候，因爲時效的問題，今年建議，明年年底才會做好，在這個時效上，我們內部已經做了決議，希望明年的案子在今年底之前我們就先行招標，今年招標完了以後，等到預算通過後，我們再決標，這個可以變成時效上就提前了。另外，我們預定從明年度開始，採開口契約的方式辦理採購，開口契約也因爲過去議員的提案都是不一定，所以大家都匯集到年底以後才統一來招標施作，我們預定明年開始採開口契約，開口契約完了以後，議員去提案的話，我們就馬上可以施作，就可以滿足議員和里長的需求。

另外，有一些就是有的里長建議的比較多，有的里長建議比較少的，甚至城鄉差距變得愈來愈大，都市的範圍建設比較好，議員的建議案在監視系統方面比較多，鄉村的地區議員的建議案，可能建設比較不完備，它花錢的地方比較多，對監視器的方面就比較少建議。造成富者愈富，貧者愈貧的這種現象。

在這部分，我們除了積極爭取我們計畫性的年度預算之外，我們在現階段也希望我們分局導引議員針對目前沒有監視器的里社區來建置，同時，針對已經建置比較多的，兩組以上的人，我們希望能夠嚴格規定，不要再增設了。

第三點，對於過去里社區自己建置現在不在使用的，這些廢棄的監視系統，高雄市比較少，高雄縣比較多。這個部分市長前幾天在施政報告裡面，也有做了一個裁示，希望由警察局統合各區公所來把它逕行拆除掉。

曾議員麗燕：

最重要的就是這樣不平均的鏡頭之下，有些里它還需要，怎麼辦？它要一支兩支鏡頭的，這個要怎麼辦？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

這個部分，我們會看現地會勘的狀況，如果有一組 16 支還沒有完整的，裡面還有空缺的，我們會把它補足。如果是已經補滿了，沒有辦法做了，我們會視治安狀況，把現有的設置地點做一個局部性的調整。

曾議員麗燕：

可以哦！

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

可以。

曾議員麗燕：

好，謝謝！第二個議題，我要請教大隊長，本席接獲民眾的投訴，說他一年收到中正一路 802 醫院旁的測速違規照片兩張，一張要罰 1,600 元，兩張共 3,200 元，他覺得心情很差，如果說超速罰一張，他感覺做錯了…，像我也常常違規，一張就去繳一繳，我就知道這個地方有測速照像，我就知道這裡不能超越馬路的白線，大家就有一點警惕。在這裡我不能超速的，受到處罰以後就有警戒心。

但是一個月裡面同一個地點，如果違規兩次，接到兩張罰單，就覺得很不服氣。我要請大隊長說明，我們違規後是多久才能夠通知到當事人呢？是要多久的時間當事人才能夠接到這個。大隊長，你大概講一下，多久？

主席（林議員武忠）：

好，交通大隊長，請答覆。

曾議員麗燕：

簡單答覆，我的時間有限。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

謝謝曾議員對交通的關心，依照處理細則第 28 條之 2 的規定。

曾議員麗燕：

你要給我解釋等一下再說，好不好？你先跟我講多久就好。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

從違規那天開始三天之內，但如果有不明確的地方需要查證的話是三個月。

曾議員麗燕：

三個月。對嗎？有時候我接到的時候是三、四個月以後的事情了。我有向你們要 1 到 8 月份違規前十名的 10 個地點，收到最多罰單的地方。我唸一下，也可以讓電視機旁的市民瞭解。第一個，就是旗山區台 28 線 28.8 公里處最多，罰了 1 萬 5,617 件，這是測速；第二個就是左營大中、鼎中路這裡，1 萬 5,550 件這是測速和違規轉彎；第三個是建國跟武廟路口 1 萬 5,400 件是測速和闖紅燈；第四多的是左營區大中高架道路華夏匝道口，1 萬 1,967 件這也是測速；第五大的是苓雅區中山二路 361 號前，9,821 件這也是測速；第六就是三民區九如、平等路口，9,424 件是測速和闖紅燈。第七、就是小港中安路 223 號前，9,292 件，我在這裡也有被罰過。我覺得非常不合理，他把測速器裝在裡面讓你看不到，前面沒有告知，到的時候又裝在裡面人家都看不到好像在偷拍一樣，這我被照過。

第八、苓雅區中正一路 802 醫院旁，9,051 件測速；第九、三民區大昌二路 420 巷，8,179 件闖紅燈；第十、前鎮區大貨車專用道南下離金福路

出口 900 公尺，7,436 件，側行大貨車專用道，這個我在交通委員會的時候我有把這個問題提出來。

本席照這十段違規的排行榜，絕大多數我剛剛也提到了都是超速。市區的限速是 50 公里，你只要超過 60 公里，你就要收到一張 1,600 元的罰單。本席把它算一算，光是這十個…。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

曾議員麗燕：

光是這十大測速照相差不多 11 萬 1,742 件，如果用最低的一張 1,600 元來算，市府交通局就能夠有一億七千多萬元。我們議員常常在講，爲什麼你們都用這種違規來賺錢呢？那麼多的賺錢機會怎麼不去賺，就是想從老百姓的口袋裡頭把錢掏出來，做爲市政府歲入的收入，非常的要不得！

我覺得大家必須要把這個收入看是要怎麼去調整一下。如果全年看起來差不多要二億多，光是這 10 支而已。如果以全高雄市目前是 160 支左右。主席，每一年都一直在增加，對不對？

主席（林議員武忠）：

對。

曾議員麗燕：

十億、十幾億一直編，歲入愈編愈多，這我們要好好的監督一下，〔是。〕用這樣來做爲收入。有民眾在反映，這個限速 50 公里是不是太過嚴格呢？這是專業的你們可以去討論。但是違規測速照像，這是要做什麼，你們知不知道？這不是目的，我們罰錢這不是目的，這只是手段而已。目的是希望駕駛能夠減速慢行，減少違規肇事，就是用教化來教化百姓，不是用處罰的。

所以本席建議交通大隊應該加速作業的流程，不要一個月後才讓駕駛收到罰單，就是要越快越好，讓他知道這個地方是有違規照相的，不要讓他一而再再而三的在同一個地點收到違規的處罰。這一點可以請大隊長讓這個流程能夠縮短時間，讓違規者可以很快的收到違規單，能夠有所警惕，不要有下一次的違規。也許你會告訴…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

我的建議，既然一年收這麼多錢，收了十幾億，是不是請交通局從這十幾億中拿 1%或 2%來擴充我們的機器或人員來處理違規事件。你錢收這麼

多，事情不辦快一點，這眞的說不過去，這一點是我的建議。以上請大隊長做說明。

主席（林議員武忠）：

交通大隊長，請答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

關於這個違規照相寄發流程大約分成三部分，第一個就是把現場照相的相關資料下載；第二個就是沖印照片；第三部分就是郵寄。我想本大隊爲了把這個時間盡量縮減，從今年四、五月份開始要求我們的執法組跟督察組成立一個督導小組。對於逕行舉發這些作業流程，我們會透過督導的方式來要求相關作業人員盡量把時間限縮到三十日之內。因爲法定時間爲三日，當然我們盡量把時間越縮短越好。

關於每個路段的限縮，都是由道路主管機關根據道路設計的各種因素來訂定，訂定之後，我們在測速的設定方面是依照道路主管機關所設定的速限來執行。另外，在測照地點，我們在網路上都有公布，所有的市民同胞都可以透過網站了解我們設置的地點。

這部分向曾議員報告，因爲違規罰款收入的編列是交通局，我們警察局是站在執法的立場。事實上我們並不是一個營利事業單位，我們是一個執法單位；至於這些收入該如何分配，都是由財主單位及交通局分配。關於罰款部分，事實上每年都會編列一定的數額給本大隊，做爲交通裝備的採購經費。向曾議員報告，在這個部分來講我們…。

主席（林議員武忠）：

隊長你事後再跟曾議員報告好不好？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

我想是不是能夠事後告訴你，因爲我一下子翻不到這個資料。〔…。〕好，謝謝曾議員。

主席（林議員武忠）：

曾議員前年那個交通罰款超收一億一千多萬，比我們的預算超收，那些自動照相是佔裡面比率的七成。第二件事，依照規定自動照相在 100 公尺前要設告示牌，告知民眾這裡有自動照相，否則是不行的。自動照相要是有樹木或其他東西擋住的話就修剪，這樣人家才會心服口服。請吳議員益政議員質詢。

吳議員益政：

主席，我今天的部門質詢是針對環保局和衛生局。

主席（林議員武忠）：

等一下。時間暫停，各部門都進來，〔沒關係。〕你要問到哪些？

吳議員益政：

我要針對環保局跟衛生局，其他警察局還是消防局…。

主席（林議員武忠）：

我看要結束了還是都進來好了，反正等等要散會了，你是最後一個，就要散會了全部進來。請開始。

吳議員益政：

首先，我要請教環保局，上次有來辦公室提到關於公共腳踏車的具體做法，讓我在這裡再確認一次，有一些順序非常重要。第一個，我們原來是有變速的，後面做的是沒有變速的。我認爲並存也不錯，沒有變速是比較簡單，維修也比較容易。但是很多人反映說這樣騎比較慢，有變速比較快，三速還是一個比較基本的，且成本也不會增加很多，大量的話應該不會增加超過 1,000 元。據我所知，如果比較貴就是當做商品在賣，像我們是大量製造，所以成本 1,000 元應該不會增加太多。

第二個，既然我們很多同仁很肯定環保局的這個政策，那我們也希望不只是一開始走在前面，一開始不是走前面，是台灣走前面，在世界上不是走最前面。我們希望後發先至，目前很多針對我們老人化社會，像我們高雄很多老人家七、八十歲還在騎機車，那如果有很多公共的電動自行車…，我也請環保局不用等到時間到才在想這個問題，現在就開始研究電動自行車的成本及維修。也希望環保局在三個月內能夠提出研究報告，電動自行車的成本、效果及需求，做一個可以預見未來式的發展。

再來，有關設點，我上次有提很多的點。其實大專院校及高中、職應該是一定要設置的。因爲那些人騎腳踏車都要透過捷運站，應該是最多的。第二個我們再往下延伸國中，其他當然還有很多的社區。我希望學校的部分能夠先做，上次陳美雅議員有提到說要做，不要說不要使用基金，不要決算，你必須先要有一些一定會做的，至少那個部分先列出來，在做計畫報告的時候比較容易在預算中先提出來。

第三個，我還是希望你們做這個研究，現在很多設計節，台灣現在文創很發達，特別是我們高雄要從事文創的整個轉變的城市。所以說公共腳踏車現在在全世界是很流行的，而且會列入網站，全世界的公共腳踏車大家會去比較。目前最美的應該是紐約，而且也是最晚發展的，但是紐約的文創能量也比較多。最主要它也是最晚做的，雖然說它比巴黎、倫敦還要晚做，但是做出來的質感是最好的。既然我們高雄要走文創及環保，希望也利用這樣一個設計，不用說要等到下一波，我相信有更多的企業願意來贊

助，量一定會越來越多。

也希望環保局去辦一個設計節來做一個比賽，像青春設計節每年都比賽，你現在跟文化局或教育局說，我們高雄明年 4 月青春設計節的比賽，我環保局要辦一項公共腳踏車的設計展，甚至把原型車都做好，不是單單只把圖畫出來而已，要把腳踏車都做出來，做爲明年設計節的一個設計展的主題之一。我相信這個可以引導全世界，不是我們高雄市自己做，最好是別的縣、市，甚至全世界都來這學這個東西，不只是造型、色系、功能，這樣高雄才能不只是在環保、生活，更重要的是在產業能夠眞正的帶進來。剛剛林宛蓉議員提了很多環保的一些概念，事實上概念大家都知道，大家對這個議題越來越清楚了，但是怎麼去落實有很多層面，工務局、環保局、衛生局各個局處都要整個具體，我希望環保局等一下也能夠針對這個答覆。第二個，請教衛生局，之前台北市議員…，我很少在誇獎台北市議員，不知道是同行相忌或是怎麼樣，但是最近有一部分做得很好，就是有關市售咖啡用 5 號和 6 號的咖啡杯蓋，事實上我們每天在喝還是一樣，想要改的是有，7-ELEVEN 被爆料後有說要改，也已經改了，我覺得這個要誇獎它，至於其他比較大牌的，據我所知，至少麥當勞沒有改，而且麥當勞坦白講它的咖啡是比較熱、比較燙，本來是比較好的，可是它這一方面還堅持。這是我剛剛去鳳山麥當勞買的，依然用的是 6 號，還不是 5 號，這個也是高雄知名的連鎖咖啡店，先不要把它說出來，這是高雄市的，先幫它保留一下，高雄市最大的連鎖店也是一樣都用 6 號，依法好像我們不能規定它一定要用什麼，因爲它會說依法我都可以啊！像紐約市長 Bloomberg（彭博），在美國幾乎都只能做二屆而已，連總統也只能當二屆，但是只有紐約市長是市議會修改法令讓他選第三次的，這表示他做得不錯，而不是說他很富有，我相信他做很多東西，其中有一點被有些人嫌他太雞婆，但是這一點是很不錯的，他連反式脂肪添加物的食品都限制，到紐約你要賣漢堡，或要賣什麼牛奶、奶茶、咖啡，有反式脂肪的我還是限定你禁用，也有業者反彈，但是他對整個…，他們有一個研究報告，事實上是產生效果的，對於減少胖子的效果是有的。所以，衛生局在這方面能夠更主動積極，像人家在說的咖啡杯，雖然法令沒有規定大家一定都要用 5 號的，但是我們可以用調查報告，在第四台、第三台的電視上用跑馬燈，衛生局認爲哪些還是用 5 號，哪些用 6 號，6 號有什麼效果，5 號有什麼效果，每天都把它廣告出來，這樣看他們還要不要。我覺得我們自己可以做一些，不然還要在網路上連署，我覺得做公民運動的也很辛苦，有時候當官的一個政策就可以解決很多問題了，不用百姓在網路上串連，還要連署請求政府幫幫忙，

如果這是我們本身可以做的，不一定要修到法令，當然有依法是最好，可是我們可以做一些道德勸說的政策方面的宣導，一樣可以達到效果。我希望衛生局不只是以這個杯蓋來講，還有哪些衛生局…，像塑化劑，工業用含量什麼少量，我覺得既然是工業的就是工業的，就不能用了，竟然還有0.6 或零點零零幾的，誰知道他多用少用呢？高雄市本身自己要有一套衛生健康標準，你們如果要做就配合，假如違法的話我就嚴格取締，如果沒有違法，但是違反新的政策是中央法令的，可是我地方管理不到，沒辦法罰你的，我就把你公告出來，說你塑化劑什麼太高，反式脂肪食物太高，把這些列出來。針對這二個問題，可不可以請環保局和衛生局回答？

主席（林議員武忠）：

請環保局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

謝謝吳議員長期對環保局的業務，還有公共腳踏車的支持和指導。那一天談的基本上我們都會著手來進行，包括你認爲有變速的部分，就是目前沒有變速車，我們會參雜一些變速車，還有相關的設點等等，我們都會來照辦。我補充說明幾點，我的構想是明年開始，我們今年擴充 40 站到 160 站了，明年開始公共腳踏車租賃站的站體是要一個創意的，公共腳踏車的顏色也希望能夠徵求一些設計。我們的想法是除了功能性的站體之外，它也爲這個城市帶來一點彩妝，那個腳踏車也是個移動性的，所以整個城市到處都有好看的腳踏車，除了使用之外，也帶來一點陽光或樂趣，對這樣的設計方面，我們馬上在明年度建置的站就要這樣來進行。另外，馬上要推動的就是徵求命名，因爲目前公共腳踏車或是城市公共腳踏車一直沒有一個很具體的命名，像新北市那邊有 U-bike，所以我們大概馬上要進行徵求市民來爲高雄市的公共腳踏車做個公開的命名，甚至來徵求意見，然後把它確定下來，我們的目的是要這樣來做。也希望到明年底能夠做到 300 站，我們有一些建置辦法，有一些捐贈辦法，讓它更便利，之後我們就來解決費率的問題，以上向議員報告。

吳議員益政：

我補充一下，第一個是有關 e-bike，電動的還是可以研發，日本現在差不多都有了，日本的公共電動腳踏車已經開始在試營運了。

環境保護局陳局長金德：

這部分我們一個月之內會有個研究。

吳議員益政：

你再去研究一下。

環境保護局陳局長金德：

我們會研究。

吳議員益政：

捐贈的部分還是能夠再加強，我們的目標是 300 站，但是希望能更多。如果你說一下，可能很多企業都願意捐，不用我們去逼人家，就像圖書館那樣是很有意義的事情，好，謝謝。

環境保護局陳局長金德：

謝謝。

主席（林議員武忠）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

有關杯蓋的問題，我們初步可以用衛生局的名義發文給這些比較大的連鎖店，這些還沒有改用 5 號杯蓋的說，基於我們是消費者的疑慮和健康考量，是不是請你們反映上去，或是現在就可以改成 5 號的杯蓋。另外，我還可以做的大概就是跑馬燈，我們就寫說高雄市衛生局呼籲所有相關的熱飲料業者，請不要再使用 6 號杯蓋，而改用 5 號，這種事情我們可以做。此外，講到其他種類的添加物部分，當然中央有中央的法規，有的是台灣沒有法規，歐盟有的，我們會考量是不是由我們自己在執法的過程當中，至少參考歐盟或其他國際的一個標準。過去三聚氰胺的時候，我們本身有比較好的檢驗儀器，我們也把標準壓到最低，所以那個時候也造成和中央對於法令解釋上會有一些衝突。不過，整個方向按照吳議員所說的是正確的，我們盡量來努力。

吳議員益政：

我請衛生局列出一張表好不好？列出一個高雄市呼籲的標準，希望和人家不一樣的。現在城市治理最近有一個演講，說最好讓城市級的長官，讓主政者更有實權，因爲發現…，我們不要說現在的，也不是針對馬英九，事實上很多人在地方首長可能做得很好，到了中央不容易做得好，因爲中央結構上很多衝突，不只是製造衝突，而且還擴大衝突，這是外國研究的，事實上台灣本土也是。所以很多的問題在地方可以去解決，事實上在工務局綠建築我們做了很多事情可以突破，包括前幾天我請葉津鈴，我們的葉前議員，現在的葉立委帶我們去見內政部長，很多問題，他說你要說啊，因爲你不說我就不知道你有這個問題，你們公文一來，我們會馬上幫你們解決，如果可以解決的就馬上解決，不行的即刻就修法，現在大家的觀念都…，地方的很多問題是我們最清楚。所以有關食品衛生的部分，我希望

衛生局提出一套高雄市有針對幾項比較重大政策，我們自己先做、自己先宣導，然後再建請中央來修法，才可以顯出高雄市不只環保，我們對健康和整個宜居生活，它是整個多面向的，不是只有說交通、環保這些而已。局長，希望這個能夠麻煩你，一樣這種也是三個月，提出我們自己想像整體的一個更高標準的高雄食品衛生的政策，就麻煩你了，謝謝。

衛生局何局長啓功：

好，謝謝。

吳議員益政：

謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

好。第二天保安部門的業務質詢順利結束，兩天來議員提供不少寶貴意見，期待保安部門各局處同仁多溝通、多了解，讓政務順利進行，謝謝大家，辛苦了，散會。（下午 7 時 43 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.14高市府衛疾管字第10239951000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	蘇議員炎城	登革熱疫情在鳳山區發生，請衛生局加強機關室內孳生源清除工作，有效防阻疫情蔓延。	衛生局	一、截至102年10月10日，本市本土登革熱病例計10例（入夏4例），（去年同期爲200例），分別爲苓雅區1例、三民區1例、鳳山區2例。其中鳳山區和興里2例確診個案最後發病日爲9月3日，目前已4週無新增個案，該里已於9月30日解除疫情警報。區級指揮中心亦於9月27日完成該里緊急防治及周邊警戒區域環境大掃蕩工作。 二、爲遏止登革病毒於鳳山區擴散蔓延，本府衛生局於疫情發生周邊警戒區域雇請宣導車，加強里民宣導，並責成區公所逐戶發放公告及衛教單張。另在社區擴大衛教宣導方面，已責請鳳山區級指揮中心，加強辦理社區民衆衛教宣導，截至目前102年度辦理衛教宣導13場次。

				三、登革熱防治首重孳生源清除，本府衛生局責成病媒監測人員加強執行疫情發生區里家戶室內外孳生源查核，總計調查 7,256 戶，查獲 867 家戶孳生病媒蚊。 四、本府衛生局平日針對登革熱病媒蚊好發孳生場域（7 大列管點）主動定期複查，並於高風險里別進行社區診斷與病媒蚊密度監測，布氏指數 3 級以上之里別由區級登革熱防治工作小組發動轄區相關單位及里民志工進行社區動員孳生源清除工作。另於疫情發生 24 小時內由區級防疫指揮中心召集轄內環保、衛生及警政等各單位人員，落實執行地毯式孳生源清除、容器減量及緊急噴藥滅蚊等防治工作，以遏止疫情擴散蔓延。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.1 高市府環土字第 10241565600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	蘇議員炎城	市府曾針對阿公店溪沿岸農作物進行污染檢測嗎？結果如何？	環境保護局	本府環境保護局曾於 101 年 3 月 15 日～4 月 27 日針對阿公店溪流域周邊（灣裡社區）農地進行土壤採樣檢測，調查岡山北路與土庫排水範圍內農地，分 44 個 1 公頃小樣區網格，每個網格以九宮格採 9 點混樣，採樣深度爲 0～30 公分之表、裡土混樣，分析砷、鎘、鉻、銅、汞、鎳、鉛、鋅等 8 種重金屬，經查證結果均低於土壤污染管制標準。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府環土字第 10241734300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	蘇議員炎城	惡劣工廠趁雨偷排污染河川情形屢次發生，環保局自101年迄今查處阿公店溪、典寶溪、二仁溪違規排放結果爲何？	環境保護局	一、依據水污染防治法第14條規定，事業單位排放廢（污）水於地面水體者，應向機關申請經審查登記，發給排放許可證或簡易排放許可文件後，始得排放廢（污）水；事業單位排放廢（污）水的時間，需依排放許可證登載之時間排放。 二、查目前阿公店溪、典寶溪、二仁溪等流域本局列管事業單位共374家，自101年度迄今，共稽查4,182家次，處分198家次，罰鍰金額共新台幣13,800,000元，本局查處情形整理如附表。

附表

流域	年度	稽查數	處分數	處分金額
阿公店溪	101年	1,279	36	2,618,000
	102年	717	39	4,482,000
二仁溪	101年	794	26	996,000
	102年	416	28	1,430,000
典寶溪	101年	605	33	2,406,000
	102年	371	36	1,868,000

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府環土字第 10241786600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	蘇議員炎城	市圖總圖曾發現遭土壤及地下水污染，市府目前處理情形如何？	環境保護局	一、市圖總圖土壤污染案，環保局目前辦理進度如下： ㈠102年1月25日至現場採樣，分析結果於2月8日完成，結果總圖現地有2點次超過管制標準，項目為鉻、砷、鎳、銅。 ㈡於102年3月4日要求土地管理人（高雄市立圖書館）陳述意見，於102年6月16日要求土地管理人於3個月內依土壤及地下水污染整治法第7條提出應變措施計畫。 ㈢土地管理人所提應變措施計畫經送委員審查並修正至同意後，環保局於102年10月3日同意應變措施計畫（修訂版），並要求高雄市立圖書館於103年1月31日前應完成工程案決標。 ㈣依土地管理人所提計畫，計畫期程為決標

				次日起 3 個月，現場地表下之廢棄物與超過管制標準土壤均開挖離場送交廢棄物處理業處置。 ㈤有關地下水部分，環保局前於 99 年 7 月 17 日於場址外西側採樣地下水，分析結果均低於第二類地下水污染管制標準。 二、環保局後續將依法監督查核應變措施計畫之執行，並要求土地管理人依期限完成土壤污染改善。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.15高市府衛社字第10239987500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	鄭議員光峰	請運用各種管道如：醫療、社區體系，利用心理檢測量表廣爲推展市民自我檢測心理健康，以早期發現心理問題個案，適時提供照護服務，以有效降低憂鬱症等心理疾病個案增加。	衛生局	針對本案答覆如下： 一、現行心理健康檢測以BSRS量表（心情溫度計）爲主要使用之量表，以檢測「心理狀態」。透過市立醫療院所、各區衛生所於辦理心理相關活動時，提供檢測，積極發掘社區中需協助之個案，提供高危險群介入措施、轉介與資源連結服務。 二、憂鬱症目前已被標籤化的問題，導致罹患憂鬱症者抗拒就醫，針對此現況需積極推動精神疾病去污名化，以提升患者就醫之意願。今年以名人現身說法，爲憂鬱症去污名化，8月10日假社教館邀請吳念眞導演就生命歷程罹患憂鬱症之經驗分享，1,000多位民眾參加。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.25 高市府環稽字第 10241113000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	鄭議員光峰	環保稽查人員對法令要非常清楚，並注意稽查技巧。某工廠陳情遭環保局連續5個月每天開噪音違規開單，是否妥適？	環境保護局	一、本府環保局如經接獲民眾陳情噪音報案電話後，均依規定前往陳情人指定處所或設施周界外進行噪音檢測，初次檢測結果如超出管制標準值，依噪音管制法第24條規定予以限期改善，經限期改善後複查仍未符合噪音管制標準者，得依規定處以按次或按日連續處罰，或令其停工、停業或停止使用，至符合噪音管制標準時為止。 二、本府環保局將不定期舉辦員工教育訓練，提升稽查人員之法治教育、稽查技巧及執勤態度。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府環空字第 10241569500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	鄭議員光峰	小港區健康風險評估應有持續性及完整規劃。	環境保護局	有關小港區健康風險評估持續辦理，本局擬提計畫向經濟部工業局或行政院環境保護署辦理申請經費相關事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府環土字第 10241817400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	鄭議員光峰	本市流域沿岸工廠暗管管理及稽查方式爲何？針對地下工廠偷排廢水有無？	環境保護局	一、環保局若稽查到流域沿岸工廠非法暗管時，將依據水污染防治法第十六條規定事業廢（污）水利用不明排放管排放者，由主管機關公告廢止，經公告一週尚無人認領者，得予以封閉或排除該排放管線。 二、日前環保局與經發局針對未登記工廠（地下工廠）污染問題進行研商，其會議結論略以： ㈠爲有效管理未登記工廠污染問題，環保局稽查未登記工廠（地下工廠）時經初步判斷屬150平方公尺及馬力75千瓦以上者，函請經發局依工廠管理辦法勒令停工並副知都發局、農業局及地政局等單位本權責辦理。 ㈡臨時工廠登記稽查時發現有廢水排放時，倘於申請文件已切結無廢水排放，由環保局函知經發局撤銷臨

				時工廠登記。 三、依據水污染防治法規相關規定，事業單位必須取得工廠登記證者，本局始得核發排放許可證。另本局為確實管理水污染列管事業，除透過許可審查制度輔導督促業者依法設置及操作廢水處理設備，更加強稽查頻率、強度及深度。此外針對廢水處理設施功能不足之事業，均促其進行功能測試以確保設施功能。就治標面，透過強化稽查管制，有效矯正列管業者抱持僥倖敷衍了事的心態，一旦違法排放廢水經查獲即予以重罰；就治本面，經由功能測試或功能評鑑，協助並輔導事業改善其處理設施，從製程減廢或自源頭妥善處理廢水，俾助於水質保護工作之推行。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.16高市府衛疾管字第10239966300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	林議員富寶	衛生福利部旗山醫院爲指定高屏區傳染病醫療網應變醫院已多年，請局長適時向衛生福利部建議更換應變醫院，以減少民怨。	衛生局	一、有關衛生福利部疾病管制署102年度指定本市傳染病防治醫療網應變醫院爲衛生福利部旗山醫院，經查該署103年起因應經費短絀及策略調整等因素，補助全國應變醫院家數亦因而縮減，並業於102年7月24日「高屏區傳染病防治醫療網網區運作協調共識會議」中決議，103年度高屏區傳染病防治醫療網指定應變醫院爲衛生福利部屏東醫院。然本年陸續爆發第五類法定新興傳染病如H7N9流感、中東呼吸症候群冠狀病毒（MERS-CoV）等高風險傳染病威脅，中央及地方皆成立流行疫情指揮中心應戰外，並要求各縣市提升醫療院所負壓隔離病房及應變醫院收治量能，爰疾管署依據傳染病防治醫療網作業辦法第6條第二項規定，要求各縣市依特殊防疫需要，提

				報指定轄內 1 家爲應變醫院。 二、另查 103 年全國各縣市除中央指定應變醫院外，其餘縣市皆依上揭辦法指定其轄內指定應變醫院，故本市將根據轄內指定隔離醫院特性、醫療設施分布、醫院軟硬體及收治量能等，辦理 103 年度本市指定應變醫院事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.17 高市府衛藥字第 10239971800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	蘇議員琦莉	請加強取締藥物、食品不法廣告，及商家聚集人潮行銷保健食品等工作，危害市民健康，另請加強宣導正確用藥知識，提升市民正確用藥知識，維護身體健康。	衛生局	本府衛生局辦理情形如下： 一、為建構本市市民一個安全的用藥空間，加強淨化本市藥物、食品廣告，本府衛生局訂定「102年度加強監控違規廣告及查處非法管道賣藥計畫」、「102 年度違規食品廣告監視查處計畫」，102 年 1 月至 9 月查獲藥品、食品違規廣告如下： ㈠藥物違規廣告共計601 件（包括電視 139 件、報紙雜誌 49 件、宣傳單張 59 件、廣播電台 124 件及網路 230 件），其中本市 85 件均依違反藥事法裁處在案，另 516 件移外縣市處辦。 ㈡食品不法廣告查處計1,069 件（包括有線電視 261 件、電台 216 件、平面媒體 80 件及網路 512 件等）。本市 526 件均依違反食品衛生管理法裁處在案，另 479 件移外縣市

				處辦，其他 64 件仍持續辦理中。 二、有關加強取締商家聚集人潮行銷藥品、保健食品等辦理情形如下： ㈠為維護民眾用藥安全及防範不肖業者利用健康說明會等方式藉由贈送洗衣精、米粉、醬油等小贈品，以阿公、阿婆老人家為對象，違規販售藥品，影響民眾身心健康，本府衛生局列為重點工作，為防杜偽劣、禁藥等不法藥物在本市攤販、夜市流竄，由中央到地方衛生局跨部會成立「偽禁假藥聯合取締小組」執行查輯計畫，102 年 1 月至 9 月商請檢、警、調執行稽查市集、地攤、夜市等非法販售地點，計查獲禁藥 13 件、偽藥 18 件，已移送地檢署偵辦中。 ㈡另稽查取締並受理消費者之申訴聚集人潮販售保健食品，1-9 月查察計 14 次，現場未發現有違法情事，予抽驗產品查其標示		

				雖符合食品衛生管理法規定，本府衛生局仍持續每月動員衛生稽查人員及志工聯合稽查，進行各食品販賣場所之稽查及廣告監視，期降低不法食品廣告，維護消費者購買權益。 三、為維護消費者權益，本府衛生局將持續針對本市各區涉有聚眾以辦理說明會等方式販售藥品、保健食品之場所進行全面查察，一發現有不法情事將依違反藥事法、食品衛生管理法等相關規定處辦。 四、「市售錠狀、膠囊狀保健食品」進行後市場監測抽驗計畫，今年至今抽驗 56 件產品，2 件檢出咖啡因合法原料帶入，另 1 件檢出含西藥成分移地檢署辦理。 五、為提升市民正確用藥知識及對毒品危害之認知，宣導場次如下： ㈠本府衛生局分別辦理用藥安全宣導及藥物濫用防制宣導活動，至102年度1～9月止，辦理之場次：用藥安全宣導（201 場次

					25,331 人參加）、藥物濫用防制宣導（場次：105 堤次，參加人次：16,533 人），加強市民宣導正確食品知識，1 至 9 月宣導 130 場次，宣導人數 5,300 人次。其宣導對象有學生、一般民眾（含銀髮族與外籍配偶）、職場員工，其宣導地點有學校、里民活動中心、社區發展協會、職場等地方。 ㈡另本府衛生局亦有與其他局處配合辦理大型活動宣導，其場次明細如下： 1.3/16 配合市立大同醫院假文化中心辦理「腎利人生」，當天現場人數約 1,500 人。 2.4/20 本府衛生局與行政院衛生署健康保險局假蓮池潭高雄物產館辦理「全民健走 18 周年慶健走活動」，當天現場人數約 1,000 人。 3.5/31 本市市立中醫醫院假大社區青雲

				宮廣場辦理中藥用藥安全宣導，當天現場人數約 500 人。 4.6/29、7/20、7/27 配合高雄市政府警察局假澄清湖棒球場、西子灣、中央公園辦理青春專案「經典青春第一棒」用藥安全宣導，總計參與人數約 1,800 人。 5.本府衛生局與高雄市藥師公會配合高雄市仲夏樂活節活動於 7/15 在美麗島捷運站開記者會，緊接著於 7/20 在高師大禮堂首演「動物狂歡喜年華」搭配用藥安全宣導劇，當天現場人數達 1,500 人。 6.本府衛生局與高雄市藥師公會配合高雄市仲夏樂活節活動於8/24 在新興高中操場結合「紙風車劇團－臺灣幻想曲」搭配用藥安全宣導劇，當天現場人數達 1,800 人。 7.假高雄捷運各站之

液晶電視（370 台）刊載「接 K 一時尿布一世，爲了您的健康，請勿吸食毒品」之跑馬燈，刊載期間至 102 年 5 月 25 日至 29 日止，其廣告效益平均 1 天 16 萬人次，5 天共 8 萬次。

8.利用與民眾行動息息相關的「小黃」－台灣大車隊共 10 輛車，於車體外面兩側張貼「拉 K 一時　尿布一世」標語，選擇以學校、車站、百貨公司、醫院人潮眾多之點停靠，行駛於路上，不僅乘客看到，更希望連周圍兩邊街上、來往行人及車輛者能行『側目之禮』，讓宣導主題深植人心。廣告期間 102 年 8 月 5 日至 9 月 5 日止，廣告效益全體市民（數百萬人次）。

9.利用公車族群代用公具－公共汽車（東南客運）共 10 台車於車體後車背

				張貼「拉 K 一時尿布一世」標語，以選擇學生族群車站、百貨公司、醫院人潮眾多路線爲主。廣告期間 102 年 8 月 10 日至 8 月 31 日止，廣告效益全體市民（數百萬人次）。 10.於大高雄火車站（包括高雄、岡山、路竹、橋頭、楠梓、左營、鳳山、大樹等火車站）刊載「拉 K 一時 尿布一世」之跑馬燈及海報。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.24 高市府環衛字第 10241262700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	蘇議員琦莉	環保局102年道路清掃委外計畫延到10月才開始執行，行政程序效率有待提昇。	環境保護局	本計畫採購案，前於101年12月26日奉核簽准採最有利標方式辦理，102年2月1日奉核簽准召開第一階段招標事宜，因屬巨額採購案，等標期102年3月4日至4月15日止： 第一次開標：日期4/16，投標廠商（僅1家廠商）未達政府採購法規定而流標。 第二次開標：日期5/16，無廠商投標致流標。 第三次開標：日期6/18，無廠商投標致流標。 本案經重新檢討計畫內容，並作適度調整後： 第四次開標：日期8/13日，投標廠商（僅1家廠商）未達政府採購法規定而流標。 第五次開標：日期9/10日，投標廠商1家，由惠民實業股份有限公司通過第一階段資格標審查，102年9月17日召開評選會取得最有利標廠商資格。 本案已於102年10月3日召開決標會議宣布決標，並於決標次日起開始履約。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.17 高市府衛食字第 10240040400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	李議員眉蓁	校園食品已經層層把關後，不合格率仍高，請加強校園食品抽驗工作，以維護師生健康。	衛生局	為確保學童飲食之安全，落實從農場至餐桌每一供銷環節之衛生安全把關，本府分工共同為學童午餐食材把關。農業局加強源頭種植端用藥安全管理，學校加強供應商評選及落實食材驗收，本府衛生局對學校午餐食材加強末端抽驗監測。 102 年 1-9 月校園午餐食材及餐盒與市售餐盒及蔬果、禽畜、魚、肉、蛋產品抽驗資料分析如下表，其中校園蔬菜抽驗不合格率大於市售蔬果，103 年衛生局將增加校園蔬菜抽驗件數。

102 年 1-9 月學校與市售食材及餐盒抽驗分析表

檢驗結果 / 品項	抽驗件數（件）		不合格件數（件）		不合格率（%）		不合格項目
	校園	市售	校園	市售	校園	市售	
蔬果	91	184	5	8	5.49	4.34	殘留農藥（普硫松、達馬松、賜滅克、得克利）
禽畜魚肉及其加工品	43	241	2	12	4.65	5	餐流動物用藥（氯黴素及恩氟沙星不得檢出）
便當及熟食及食食品	164	317	10	20	6.1	6.31	微生物與衛生標準不符
合計	298	742	17	40	5.7	5.39	

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府環空字第10241566600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	李議員眉蓁	機車定檢程序爲何？若有民眾在外縣市已完成定檢卻仍收到通知時，應如何改善通知時效？	環境保護局	一、依空氣污染防制法第40條規定，機車每年應於發照月份前後1個月內，實施排氣檢驗乙次。 二、機車屆定檢月份時，本局將先以明信片通知車主實施排氣檢驗，屆期未完成排氣檢驗之使用中車輛，將再寄發限期改善通知書，再次提醒車主務必儘速完成檢驗，以免受罰。 三、因排氣檢驗相關通知自名單確定後至送達前仍須部分作業時間（如列印、裝封、交寄及投遞等），如車主於該段作業時間內完成檢驗，仍可能收到排氣檢驗通知。 四、後續本局檢驗通知交寄前，將再重新篩選名單，針對於檢驗通知列印及裝封期間完成排氣檢驗、報廢或繳銷之車輛予以剔除抽件，避免類似案件再次發生。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.22 高市府衛食字第 10240139000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	郭議員建盟	103 年食品檢驗預算較 101 年減少的狀況，衛生局如何維護市民食品安全，及研議建置本市獨特性安全標章，以利於市民辨識之可行性？	衛生局	一、本府衛生局為維護市民健康，於 101 年積極向中央申請補助及本府資本門預算、配合款編列預算共 29,180,000 元，其中購置精密及小型儀器 5 台（計 21,368,000），因為購置精密儀器致 103 年編列預算經費 11,325,000 元比 101 年比較減少。 二、為利於市民及觀光客辨識，本府自 94 年度起執行「食品業者衛生自主管理標章認證計畫」，包括大型宴席餐廳、一般餐廳及供應學校餐盒業、烘焙業、冰品飲料業、麵條製造業等為認證業別，計 652 家通過認證（餐飲業 457 家、烘焙業 91 家、冰品飲料業 98 家、麵條製造業 6 家）。自 100 年起執行「優良餐飲業者分級計畫」，計通過 177 家（優級 111 家、良級 61 家、普級 5 家，除於本府衛生局網站公告周知外，更

				函請衛生福利部食品藥物管理署張貼網站、觀光局轉知旅行團業者供餐參考及本府教育局轉知所屬學校午餐採購參考。另，為提升本市供應粄條、肉圓、黑輪、粉圓、豆花、粉粿、芋圓及地瓜圓等八大類產品餐飲之原料食材衛生安全，本府衛生局執行「高雄市餐飲業澱粉原料安全自主管理計畫」，積極推動食品業者原料食材標示並授予「食在安心標章」，以維護消費者健康。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府環空字第 10241559700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	郭議員建盟	台北市已將禁止妨礙安寧行爲之時段修正爲晚上 10 時至翌日上午 8 時，本市是否比照辦理？	環境保護局	一、依據 101 年 10 月 29 日「噪音管制法第八條高雄市政府公告事項」第 1 條規定：本市禁止從事妨礙他人生活環境安寧行爲之時間係夜間11時至翌日上午 6 時。 二、因前項公告時段與轄境內都市發展及商業活動需求相關，本府環保局將參考其他縣市之公告時段，並考量本市轄區特性，召開 102 年「噪音管制法第八條高雄市政府公告事項」修正研商會議，針對「本市禁止從事妨礙他人生活環境安寧行爲之時間」進行討論。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府環綜字第 10241550500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	郭議員建盟	太陽能熱水器補助後之妥善率是否完成調查？（綜計科）	環境保護局	一、關於太陽能熱水系統補助計畫，本市98年度該系統之安裝量，在本計畫的支持下，年成長率達到 51.93%，位居全國第一，且99年度之安裝量也仍有 27.22%的年成長率，排名全國第二；本市有效安裝集熱面積達 49,629.20（平方公尺），估算每年 CO_2 減量約1萬公噸。 二、根據該計畫後續調查，依據以下幾點項目分析，可了解高雄市政府環境保護局（以下簡稱環保局）在高雄市推動太陽能熱水器補助執行成效： ㈠滿意度：依據目前統計調查，高雄市市民對於環保局推動太陽能熱水器補助計畫是滿意。 ㈡機具妥蓋率：太陽能熱水器之機具妥善率可從兩個要點去分析： 1.天然風災：太陽能

				熱水器機具所受到的天然災害最大的影響爲颱風，因此，太陽能熱水器的防颱措施非常重要，本計畫在安裝太陽能熱水器設備會要求廠商以固定的方式來安裝太陽能熱水器，安裝情形良好，可減少天然災害的侵襲。 2.水質：太陽能熱水器所受到另外一個主要的影響爲本市水質之 PH 質(氫離子濃度指數)、銅綠和水垢的腐蝕，茲說明如下： ⑴水質之 PH 值分爲酸性、中性和鹼性，PH 值酸性較容易侵蝕太陽能熱水器設備，目前高雄市水質之 PH 值呈現中性（偏鹼性），較不易侵蝕機具。 ⑵水質之銅綠也會侵蝕機具，目前高雄市太陽能熱水器調查尚未發現相關問題產生。

					⑶水質之水垢主要是由長期使用所產生的侵蝕，水垢會產生在機具管路之內，主要影響機具使用效能變差，並且不易發現，依據目前對高雄市熱水器所作調查，尚未發現該問題產生。 三、本局於 100 年 12 月 31 日前完成查核 100 件 97～99 年間太陽能熱水系統受補助案件，其中有兩件現場查核，分別爲國統咖啡店及信宗開發股份有限公司，發現太陽能熱水系統集熱器片數不符合申請片數，由於兩家用戶無法在能源局給予的改善期限內將短缺的集熱板找回安裝，且並非蓄意破壞或轉賣等情節重大者，僅要求繳交遺失片數相當之補助款；爰此，信宗開發股份有限公司於 101 年 3 月 19 日將補助款金額 108,563 元繳回本局；國統咖啡店於 101 年 8 月 7 日將補助款金額 34,560 元繳回本局。

				四、其上述二用戶外，本市其餘用戶安裝設備妥善率良好，並無因人為或天災而毀損或無法使用的情形發生。 五、本局規劃於 103 年將持續查核 100 件太陽能熱水器受補助案件，調查使用情形及評估設置太陽能熱水系統之效益。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.25 高市府環衛字第 10241292100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	林議員芳如	清潔隊夜間工作時段之夜點費用如何計算？	環境保護局	考量市府財政及工作性質之差異性，現階段之清潔隊員夜間作業之時間若超過夜間12時，夜點費發放標準爲駕駛 150 元/天/人、隊員 130 元/天/人，若超過夜間 10 時以後至 12 時以前，則不分駕駛、隊員一律發放夜點費 60 元/天/人。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府環總字第 10241568400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	林議員芳如	清潔隊之駕駛、隊員與未來交通局駕駛轉任清潔隊駕駛之間的未來編制應如何處理？	環境保護局	一、本局清潔隊駕駛編制人數為 711 人，至 102 年 10 月 25 日統計結果，本局目前駕駛現有人數為 670 人，缺額為 41 人。103 年 1 月 1 日交通局公車管理處將移撥 29 名正式駕駛予本局，日後本局駕駛人員之遞補仍將依本局編制內人數來辦理進用事宜。 二、至本局清潔隊員之編制人數為 2,556 人，其遞補進用係依 100 年 9 月 2 日府簽奉核准，由本局各區清潔隊臨時人員經由內部甄試合格後依序辦理遞補事宜，故未在上開公車處可移撥人員職缺之列。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.28高市府環稽字第10241323700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	吳議員利成	大樹區山上有人亂倒垃圾時，應如何處置？	環境保護局	本府環境保護局將加強本市大樹山區之巡查，倘發現亂倒垃圾情事，除命其清除外，並依廢棄物清理法第27條規定處新台幣1,200至6,000元罰款。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府環衛字第 10241353700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員美雅	一、高雄市環保單位須清理之水溝有多少條？（尤其本席負責之區域）每年應確實執行清理工作。 二、旗津區域…等一些觀光景點或公園垃圾桶數量不足，造成髒亂，請擬解決方法。	環境保護局	一、有關高雄市環保單位須清理之水溝，本局清疏權劃分為道路側溝，全市道側溝計 25,318 條，總長度 5,620,719 公尺，如附件一，鼓山區計 1,560 條，長度 350,844 公尺、旗津區計 416 條，長度 59,603 公尺及鹽埕區計 45 條，長度 51,746 公尺。本局各區清潔隊均定期檢視轄內側溝淤積阻塞情形，並安排清疏作業，依地形現況，以人力或配合沖吸兩用溝泥車等清疏車輛執行清疏作業。同一路段平均半年～一年至少清疏一次，若遇特殊情況則加強清疏，今年度各區已完成清疏作業之路段如附件二。 鑒於颱風雨季來臨前，為防範水患發生，均全面加強溝渠之清疏作業，並加強執行往年低窪積水地區之水溝清疏作業，以確溝渠暢通。 二、本局為配合垃圾不落地

				政策，不再設置觀光景點公園垃圾桶。平日有關觀光景點或公園環境髒亂，本局將派員加強稽查取締，以維市容環境整潔。而旗津地區等觀光景點於年節或慶典活動時，本局將依實際需求另外設置臨時垃圾桶，並派員加強街道清潔維護。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府環綜字第 10241547000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	黃議員柏霖	高雄市的碳排放量是否已盤查？未來後續如何改善、輔導或其他補貼方式？	環境保護局	高雄市溫室氣體之排放量更新主要係依據國際公認之2006IPCC國家溫室氣體清冊準則、環保署之縣市層級溫室氣體盤查計算指引，以及參考原高雄市與前高雄縣之溫室氣體排放量估算結果進行推算。 市府目前已掌握2003～2012年之全市排放量及排碳結構如附表所示，其中總排放量爲能源、運輸、住商、工業、農業及廢棄物部門的排放總和，而淨排放量則扣除林地碳匯吸收的減量效益。2012年高雄市溫室氣體排放總量約6,325萬公噸CO_2e，其中以工業部門排放5,174.97萬公噸CO_2e最高，佔總排放量 81.82%，詳見附圖，如附件。 就總計結果顯示，高雄市全市排碳量約較前一年度（2011年）減少3.7%，雖有部分是受益於電力排放係數的降低因素（由 2011 年的0.536降爲2012年的0.532），但降幅有限，非減量主因。能源、運輸、住商及工業

				部門都有減排貢獻，其中以工業部門減量幅度較為明顯，減排約 238.9 萬公噸 CO_2e。另運輸及住商部門是否能持續維持減量趨勢，仍有待後續觀察，不過市府近年積極推廣節能減碳生活概念並致力各項低碳建設，其減量成果已開始顯現。 另行政院環境保護署已於 101 年 12 月 25 日公告第一批及第二批公私場所應申報溫室氣體排放量之固定污染源，高雄市轄內約有 55 家列管對象，多數皆已完成自行盤查作業，對於少數尚未建置盤查作業者，市府將派員進行輔導，後續並成立技術輔導團，協助轄內產業進行低碳轉型、創造減碳機會及促進產業相互合作等工作。

表 高雄市各部門歷年溫室氣體排放量一覽表

(單位：萬公噸 CO_2e)

部門 年份	能源 部門	運輸 部門	住商 部門	工業 部門	農業 部門	廢棄物 部門	森林 部門	總排放 當量	淨排放 當量
2003	96.65	402.01	449.10	5,247.76	18.83	195.72	-174.19	6,410.07	6,235.88
2004	92.99	413.71	459.70	5,924.50	17.90	199.15	-174.18	7,107.94	6,933.76
2005	102.12	432.17	479.22	5,879.06	17.16	203.14	-174.18	7,112.87	6,938.68
2006	99.54	440.58	489.61	5,877.46	15.81	179.70	-174.17	7,102.71	6,928.54
2007	103.16	430.21	488.53	5,988.18	16.22	159.61	-174.18	7,185.91	7,011.73
2008	104.86	411.15	479.33	5,355.31	15.70	168.90	-174.18	6,535.25	6,361.07
2009	82.51	407.79	467.58	4,999.42	15.33	145.22	-174.19	6,117.86	5,943.67
2010	85.54	427.78	466.82	5,392.53	14.35	144.48	-174.19	6,531.50	6,357.31
2011	92.19	432.42	478.01	5,413.91	14.07	133.18	-174.48	6,563.77	6,389.29
2012	90.02	426.41	464.09	5,174.97	14.73	154.89	-174.48	6,325.11	6,150.62

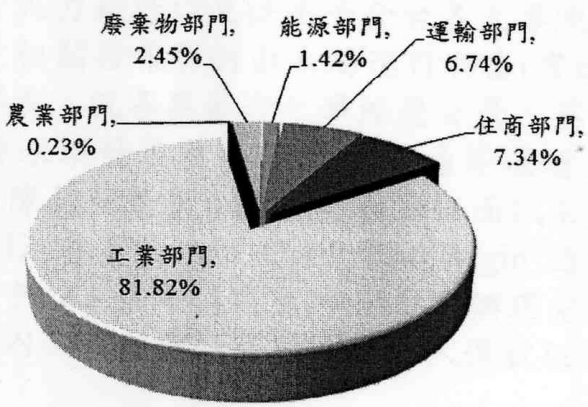


圖 高雄市 2012 年各部門溫室氣體排放比例

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府環綜字第 10241547000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	黃議員柏霖	ICLEI 訓練中心主任之任用如何遴選？	環境保護局	鑒於本局協助本府捐助設立「財團法人 ICLEI 東亞地區高雄環境永續發展能力訓練中心基金會」，ICLEI 東亞地區高雄環境永續發展能力訓練中心（以下簡稱爲 ICLEI 高雄能力中心）主任之遴選由本局協助刊登招募資訊於本局網站、高雄市政府全球資訊網、104 及 1111 人力銀行以及發函予全台各大專院校及政府部門協助人才招攬，相關投報資料由本局進行初審（書面審查）及安排後續面試相關事宜，就各應募者之學經歷背景、英文應對能力及對 ICLEI、環境永續發展及氣候變遷調適等議題之認知進行評判，面試由本局陳局長兼基金會執行長擔任面試主持人，並擇優進一步安排 ICLEI 秘書長 Mr. Gino Van Begin 進行面試，本次 ICLEI 高雄能力中心主任之遴選已於 9 月中辦理完畢，面試結果由該基金會進行內部簽核與發函通知主任人選就任事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府環空字第 10241560100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	周議員鍾瀅	德民新橋之噪音吵人是否能請相關單位改善隔音牆？	環境保護局	一、本府環保局已於 102 年 4 月 11 日會同有關人員（二位陳情人、楠梓區東寧里里長、本府工務局養護工程處、周鍾瀅議員）至德民新橋進行會勘。 二、本案共有二位陳情人，經協調陳情人同意，已於 102 年 4 月 12 日至 16 日至楠梓區楠梓路 363 巷 17 號 7 樓（陳情人住家），及於 102 年 4 月 21 日至 24 日至楠梓區楠梓路 363 巷 9 號 5 樓（陳情人住家），進行 24 小時交通噪音連續監測共 9 日。 三、經查該地區為第二類噪音管制區，依據「環境音量標準」第 4 條道路交通噪音環境音量標準：Leq 日間 74 分貝，晚間 70 分貝，夜間 67 分貝，102 年 4 月 12 日監測結果：Leq 日間 72.5 分貝，晚間 70.1 分貝，夜間 65.5 分貝，未符合環境音量標準。惟本次

				監測結果係複合性噪音（市區道路及一般鐵路），故本府環保局於 102 年 5 月 3 日函請本府工務局養護工程處擬定相關改善措施。 四、由於本案係複合性噪音且僅於 102 年 4 月 12 日晚間監測值超出 0.1 分貝，本府工務局養護工程處考量市民公帑應優先使用於路面危險等即刻辦理改善事項，故該處已於 102 年 7 月 12 日函請本府交通局先行研議在德民新橋上降低車行速度之改善措施。 五、為追蹤本案改善進度，本府環保局已於 102 年 10 月 22 日函請本府交通局針對本案辦理情形進行說明。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.6 高市府環綜字第 10241802300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	李議員順進	南星遊艇專區進入第2階環評，何謂第2階環評？	環境保護局	一、依「環境影響評估法」第4條「環境影響評估」定義：指開發行為或政府政策對環境包括生活環境、自然環境、社會環境及經濟、文化、生態等可能影響之程度及範圍，事前以科學、客觀、綜合之調查、預測、分析及評定，提出環境管理計畫，並公開說明及審查。環境影響評估工作包括第一階段、第二階段環境影響評估及審查、追蹤考核等程序。 二、經環保主管機關審查委員會作成結論－對環境有重大影響之虞應進入第2階段環境影響評估，後續各機關（單位）應辦理流程如後： ㈠開發單位應將環境影響說明書分送有關機關並舉行公開說明會，有關機關或當地居民對於開發單位之說明有意見者，應於公開說明會後15日內以

				書面向開發單位提出，並副知主管機關目的事業主管機關。 ㈡環保主管機關應於公開說明會後邀集目的事業主管機關、相關機關、團體、學者、專家及居民代表界定評估範疇。 ㈢開發單位應參酌主管機關目的事業主管機關、有關機關、學者、專家、團體及當地居民所提意見，編製環境影響評估報告書（以下簡稱評估書）初稿，向目的事業主管機關提出。 ㈣目的事業主管機關收到評估書初稿後 30 日內，應會同主管機關、委員會委員、其他有關機關，並邀集專家、學者、團體及當地居民，進行現場勘察並舉行公聽會，於 30 日內作成紀錄，送交主管機關。 ㈤目的事業主管機關應將前條之勘察現場紀錄、公聽會紀錄及評估書初稿送請主管機關審查。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府環土字第 10241786500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	李議員順進	近來請環保局提供有關地方之土壤整治進度資料，迄今仍未收到，原因爲何？	環境保護局	一、議會前於102年10月1日來函，請環保局於10日內提供本市多功能經貿園區內台灣塑膠工業股份有限公司前鎮分廠及中國石油化學工業開發股份有限公司前鎮廠場址整治進度與缺失項目管制情形彙整表（至102年9月底）在案。 二、環保局於102年10月11日已將彙整表與相關進度資料送交議會、多功能經貿園區土壤及地下水污染場址改善專案小組成員以及保安委員會供參。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府環空字第10241749400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.9	曾議員俊傑	本市公共自行車租賃站數太少，希望能增加，便利民眾使用。	環境保護局	一、本市目前已有120座公共腳踏車租賃站，預計102年12月底約可再增設約40座租賃站，合計達160座租賃站。 二、未來兩年配合由本市民間參與申請設置及都設開發審議容積移轉、交通影響評估及環境影響評估等大型建案、開發案，作爲社會回饋方案選項，開發人承諾捐贈公共腳踏車租賃站，以達廣設租賃站點及增加政府財源之目的，預期未來公共腳踏車租賃站設置數量將大幅增加，故預計每年約可再規劃建置至少50處租賃站。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.15高市府衛健字第10240024800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	童議員燕珍	請環保局、衛生局加強連繫，互爲知悉本市空氣懸浮微粒監測結果，適時提供市民健康照護。	衛生局	爲維護市民健康，本府衛生局針對工業區進行相關研究計畫及提出健康居民照護計畫。 一、辦理102年「左楠仁大（原北高雄）石化工業區居民之健康風險評估計畫」，以左營、楠梓、仁武、大社（簡稱左楠仁大）石化工業區爲調查對象，計畫執行內容包含1979~2010年間環境流行病學調查分析、石化區居民之生活習性問卷調查、居家環境等分析、完成300名居民健康檢查並予問卷調查，探討健檢結果。此外針對環境的部分進行有害空氣污染物環境採樣檢測分析，探討有害空氣污染物相關性，並比較鄰近不同工業區居民暴露特性與污染物指紋差異。再依據有害空氣污染物採樣分析結果，進行健康風險評估，比較鄰近不同工業區居民健康風險差異。

				另外，計畫亦持續蒐集近年氣象及空品測站資料，進行統計分析，探討與疾病發生頻率之關係。俟本計畫之相關成果與建議完成後，將移請本府環保局參酌。 二、推動「工業區居民健康照護計畫」： 101 年建置「工業區居民健康照護管理資訊系統」，自 102 年起依據本府衛生局「工業區居民健康維護小組」規劃的居民健康檢查及生活型態調查，逐年完成本市林園、仁武、大社、大發、鳳山、永安、臨海工業區及岡山本洲產業園區居民的健康檢查及生活型態調查，建立高雄市工業區居民健康資料庫，做爲長期追蹤研究及健康政策參考。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府環檢字第10241306000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	童議員燕珍	一、環保局網站欠缺即時氣候報告。 二、空氣品質監測站只有鳳陽國小配置PM2.5偵測儀器，能否擴充至另外幾個自動監測站。	環境保護局	一、有關本府環保局網站欠缺即時氣候報告乙案，說明如下： ㈠本府環保局已於網頁左下角公布本府環保局自設空氣品質自動監測站之即時空氣品質現況，監測資訊包括站名、指標值（PSI）、污染等級等，更新頻率爲每小時更新一次。另如點選more即可進入環境監測網並查詢更多本市其他空氣品質監測相關資訊。未來本府環保局網站將配合版面調整，納入本市環保署設置之空氣品質自動監測站之即時空氣品質現況。 ㈡爲提供更快捷查詢系統，本府環保局已著手進行空氣品質監測資訊即時通（APP）建置，可提供下載安裝於手機查詢本市各測站空氣污染指標(PSI)、指標污染物、等級、監測項目、對健康

				影響等。 二、空氣品質自動監測站只有鳳陽國小配置 PM2.5 偵測器…乙案，說明如下： ㈠目前本市空氣品質自動監測站共有 19 站，其中設有 PM2.5 自動監測儀器共 13 站（包括環保署於 94 年 8 月起設置之 12 站及本府環保局 99 年 5 月於鳳陽國小設置之 1 站），因 PM2.5 空氣品質標準係採用手動採樣法之監測值，且因自動監測儀器與手動採樣法之監測方法不同，監測結果亦有所差異，故本府環保局將依預算及實際業務需求，評估後續增設之方式。 ㈡行政院環保署於 101 年 5 月 14 日增訂 PM 2.5 空氣品質標準，其標準值係以手動採樣法連續 24 小時採集每 3 天採樣一次，秤重分析細懸浮微粒（PM 2.5）質量濃度而得。目前環保署已於美濃及前金設置 2 站 PM 2.5 手動監測站。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.15高市府衛醫字第10240039800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員粹鑾	請問鳳山區第二衛生所執行進度，設立地點完成整修前，請研議於五甲地區找適當場所，提供該地區居民衛生保健服務。	衛生局	一、有關「鳳山區第二衛生所」業經本府核准設址於高雄市立圖書館鳳山分館（以下稱圖書館），並列為本年度重大施政事項，刻由本府各局處共同勠力，積極辦理後續相關事宜，預計於103年1月如期成立，提供鳳山區民眾衛生保健服務。 二、本府文化局刻正於中崙地區新建圖書館工程，屆時圖書館即將搬遷，所遺留建築物未來將移由鳳山區公所接管，該建築物地下一樓及一樓將設置里活動中心；二樓及三樓則設置鳳山區第二衛生所，本府衛生局與區公所，業已完成管理權責及其他細部規劃協商。 三、考量高雄市立圖書館鳳山分館搬遷後，建築物尚需進行內部整修及加設電梯，於整修期間，本府衛生局業已規劃於五甲地區分置「鳳山區

				第二衛生所服務據點」，以落實衛生服務不中斷，保障市民健康理念。目前積極洽商細部權責，預計如期與鳳山區第二衛生所同步提供衛生服務。 綜上，本府衛生局將依貴席意見積極籌設成立鳳山區第二衛生所及分設服務據點事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.17 高市府衛社字第 10240030000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員粹鑾	請加強初老（45-64 歲）年齡群市民自殺防治作爲，以落實打造高齡友善城市。	衛生局	針對本案本府衛生局答覆如下： 一、依據行政院衛生福利部統計室公布 101 年度國人主要死因統計結果，全國自殺死亡率仍以「65 歲以上」（32.6%）老年族群最高，「45～64 歲」（20.6%）次之。另據行政院衛生福利部初步統計 102 年 1～6 月本市自殺死亡人數 186 人，較 101 年同期減少 82 人，年齡層以「45～64 歲」計 78 人（41.9%）最多。 二、自殺防治爲一艱鉅之工作，本市自 90 年起自殺死亡率持續高於全國平均值，且自 94 年每年超過 500 人自殺身亡，即每天至少有 1－2 人自殺死亡，縣市合併後領先全國成立專責科室（社區心衛中心）統整本市心理健康工作並成立跨局處「高雄市政府心理健康促進會」，透過本府十個局處共同努力下

				使對自殺高風險個案能早期介入關懷，以降低再自殺之危險性，讓自殺防治業務得以順利推展。 三、本市 102 年持續推動心理健康及自殺防治作為並針對初老「45～64 歲」族群自殺防治因應策略摘要重點如下，以落實打造高齡友善城市。 ㈠推動職場心理衛生及自殺防治工作：透過府級跨局處「心理健康促進會」賡續推動勞工心理健康服務計畫。 ㈡加強全民社會責任：透過教育訓練或守門人宣導，持續提倡「自殺防治、人人有責」發掘潛在自殺高風險族群以達早期發現協助。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府環稽字第 10241563900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員粹鑾	爲何業者都知道何時放廢水比較安全？	環境保護局	一、本局目前皆採不定期且無預警之情況下執行稽查作業，並透過以下做法，以期達到有效遏止業者違規排放廢（污）水之情事。 ㈠持續辦理各溪流域水污染列管事業夜間及雨天稽查，一經查獲違反水污法相關規定，本局將依法告發。 ㈡本局報案中心若接獲通報有非法排放情形發生時，本局將立即派員至現場稽查及採樣。 ㈢不定時派員至各流域污染源熱點事業廢（污）水放流口加強查察。 ㈣針對管制重點事業加強稽查，並針對可能偷排及污染嚴重河段，運用水質連續監測系統輔助查緝違法排放廢水之不法事業，期以有效解決各流域污染問題。 二、本市自 102 年 1 月起至

				9月底止，針對全市流域列管事業共稽查 2,617 件次、採樣 741 件次、裁處 122 件次，裁處金額 11,312,000 元，倘若事業心孝僥倖違規排放廢水，本局將依法查處，以遏止不法污染情事。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18高市府環土字第10241722600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員粹鑾	一、爲何業者都知道何時放廢水比較安全？ 二、如何處理高科技半導體產業所產生的環境污染問題？	環境保護局	一、環保局稽查科全天候（24小時）受理人民通報環保污染案件，並立即至現場查案有無繞流或偷排情形，一旦查獲違法排放廢水即予以重罰。 二、依據水污染防治法規相關規定，事業單位若取得本局核發排放許可證且符合該行業別放流水標準，始得排放廢（污）水，且事業單位排放廢（污）水的時間需依排放許可證所登載之時間排放。 三、高科技半導體產業之相關環保問題仍需符空污法、水污法、毒管法、廢清法等相關環保法規，倘造成環境污染即應負相關之環境改善責任。 四、本局在各項環保法令的管制上採取各項許可證嚴格審查，審慎發證；推動事業申報制度，要求事業單位遵循法令，主動配合改善其污染情

				形及申報相關資料，以達預期效益；嚴格要求事業單位，依規定申報各項處理設施及定期檢測紀錄，以落實各項處理設施之正常運作；加強稽查及夜間或雨天埋守作業，以有效遏止不法廠商非法排放各項污染物；加強宣導各項污染防治技術及申請各項許可作業，說明未來管制政策及其他相關法規之宣導等等。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.16高市府衛醫字第10239978300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員美雅	市立醫院委託經營後，每年繳交多少權利金於市府？其所負擔的公共衛生責任爲何？	衛生局	本府衛生局辦理情形說明如下： 一、經查近3年委託經營市立醫院繳予市府之權利金，總計如下：100-102年5家市立醫院委託民間經營收取權利金予市庫總計1億5,724萬507元;包括100年度3,046萬7,654元，101年度8,518萬5,923元，102年度計4,158萬6,930元（102年度不包括小港醫院，預計於102年12月20日前繳納）。 二、有關本市各委託經營市立醫院執行公共衛生任務乙節，本府衛生局於合約規範委託經營市立醫院須配合本市之公共衛生政策，並每年舉辦營運績效考核檢視年度執行績效。 三、另本府衛生局於市立醫院聯合管理中心列管各院四癌篩檢、戒菸等公共衛生執行進度，以確保醫院能達成本府衛生局要求之公共衛生任務

				。 四、5 家委託經營市立醫院101 年度執行績效摘述如下： ㈠癌症篩檢：子宮頸癌共完成15,183人篩檢數、大腸直腸癌共完成13,784篩檢數、口腔癌共完成5,112篩檢數、乳癌篩檢共完成3,235篩檢數。 ㈡體重控制：共完成減重3,982公斤。 ㈢菸害防制：辦理門診戒菸共服務977人次、開設市民戒菸班14班及菸害防制相關宣導13場次。 ㈣傳染病防治：呼吸道、腸胃道、登革熱、結核病等傳染病共通報1,447例。 ㈤自殺防治：自殺個案於24小時內完成通報，並針對高自殺風險個案提供心理關懷及自殺風險評估，依評估結果轉介醫療或相關資源。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.18高市府衛健字第10240142500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員美雅	老人免費健康檢查預算逐年遞減，衛生局如何因應？委託經營市立醫院在本工作上之角色功能？	衛生局	一、老人健康檢查項目有二： ㈠中央健康保險署成人預防保健服務，提供年滿65歲以上長者每年補助1次健康檢查，一般項目包括身體檢查、健康諮詢、肝功能、血脂肪、血糖、尿蛋白檢查等。此項費用由醫療院所向健保署申請給付。 ㈡本府另編列預算補助65歲以上長者4項檢查，包括胸部X光檢查、心電圖、血液常規檢查及甲狀腺刺激荷爾蒙，此項費用由與本府衛生局合約院所向本府衛生局申請給付。 二、據本府衛生局統計100年老人健檢利用率爲13.8%，101年爲15.2%，102年爲14.15%，因考量近年利用率差異不大，且本府財政現況困難，爾後若本項服務需求性提升，將再爭取經

				費辦理。 三、目前委託經營之市立醫院，包含市立民生醫院、市立聯合醫院、市立大同醫院（委由高雄醫學大學附設中和紀念醫院經營）、市立小港醫院（委由高雄醫學大學經營）、市立旗津醫院（委由阮綜合醫院經營）、市立鳳山醫院（委由高雄長庚醫院經營）以及市立岡山醫院（委由秀傳紀念醫院經營），均爲健保署成人預防保健服務及本市老人健檢合約院所，提供老人健康檢查服務。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.16高市府衛社字第10239998000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員麗娜	請加強高雄市自殺防治之橫向連繫工作，落實本市自殺防治工作，維護家庭幸福。	衛生局	針對本案本府衛生局答覆如下： 一、有鑒於自殺非單一因素造成，自殺的成因複雜而多樣，個案常涉及有感情因素、負債或失業致經濟困難、憂鬱症或罹患重大疾病…等，非單一局處能處理；爰此，本市成立市府層級會議，透過本府衛生局、社會局、勞工局、教育局、民政局、警察局、消防局、文化局、新聞局及人事處等10個局處，定期召開心理健康促進會，共同推動本市心理衛生及自殺防治工作，並依權責及專業資源提供自殺防治服務。 二、有關自殺高風險個案處理，依本市訂定「高雄市自殺防治網絡自殺風險個案處理流程」，針對「自殺威脅者」由警消人員進行危機現場處理或護送就醫；針對「自殺未遂者」由醫療機構依專業進行評估及處置

				；針對「自殺意念者」由本市網絡單位先行評估是否為自殺高風險個案；今（102）年 1～9 月本市自殺高風險個案通報量總計 3,988 人次，關懷訪視率達 100％；本府衛生局提供後續關懷，並依個案需求連結社福、就業、醫療等資源，以減少憾事發生。 三、定期召開跨局處個案研討會，針對本中心困難個案提出討論，以達網路服務之共識，提供個案更適切之服務及第一線人員服務知能的提升。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.17高市府衛疾管字第10240129400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員麗娜	請落實校園肺結核防治工作，期能有效防阻校園肺結核個案的發生。	衛生局	102年1-9月全國結核病通報確診9,243人，結核病一年四季皆會發生，只要是曾經被感染過，抵抗力差的人，就有可能會發病，所以校園結核病個案（學生或是學校教職員工）都可能是在社區或家庭受到感染而發病，一旦有學生或教職員工被通報爲確診個案，本府衛生局（所）當日立即與學校進行疫情調查，並依據「高雄市各級學校發現結核病個案處理流程」及「高雄市高級中等以下學校及幼兒園結核病防治注意事項」啓動校園結核病防治作爲。 另爲避免引起師生及家長恐慌，在進行接觸者檢查前，本府衛生局（所）至學校辦理說明會，會後立即進行接觸者檢查（X光檢查），檢查結果異常者立即轉介就醫，並持續追蹤及即時提供就醫諮詢服務。目前本市只有零星校園個案，並無群聚事件，爲了維護校園健康安全，本府衛生局與教育局積極合作，平日共同推動校園結核

				病防治工作： 一、請本府教育局加強各級學校的結核病衛教宣導： ㈠針對學生、教職員工及家長等，每學期辦理至少兩場校園結核病衛教宣導，傳遞正確資訊，了解結核病防治之內涵，以提升防治之知能。 ㈡落實校園咳嗽禮節，要求學生、教職員工等，有咳嗽症狀應配戴口罩，並宣導咳嗽超過三週務必就醫，以早期診斷，早期治療，有效阻斷感染源。 ㈢校園每學期至少一次及不定期針對校園身體不適之師生及員工，進行結核病七分篩檢評估【咳嗽兩週（2分）、有痰（2 分）、胸痛（1 分）、沒有食慾（1 分）、身體減輕（1 分）】進行自我健康監測，超過五分者，協助轉介就醫。 二、102 年 8 月 21 日與本府教育局合辦「102 年度高雄市校園肺結核風險管理暨健康人權教育研

				習會」，共計 305 人參與，會中邀請臺北市立聯合醫院璩大成院長、陽明大學周碧瑟教授等專家，講授校園肺結核防治基本觀念及風險管理、肺結核防治與校園人權教育等，以期校園自行建立風險管理機制，掌握學生健康情形，提早發現高危險學生，以建立健康校園環境。 三、102 年 8 月 22 日辦理「校園結核病防治種子師資教育訓練」，共 262 人參加，會中邀請疾管署高屏區管制中心林惠眞科長、高榮鄭名芳醫師等講師，教授結核病診斷及治療、潛伏感染治療及衛教技巧、校園接觸者檢查及實務分享等課程，以提升學校校護及衛生組長之知識與處理校園結核病之能力。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府環綜字第10241550000號函復）

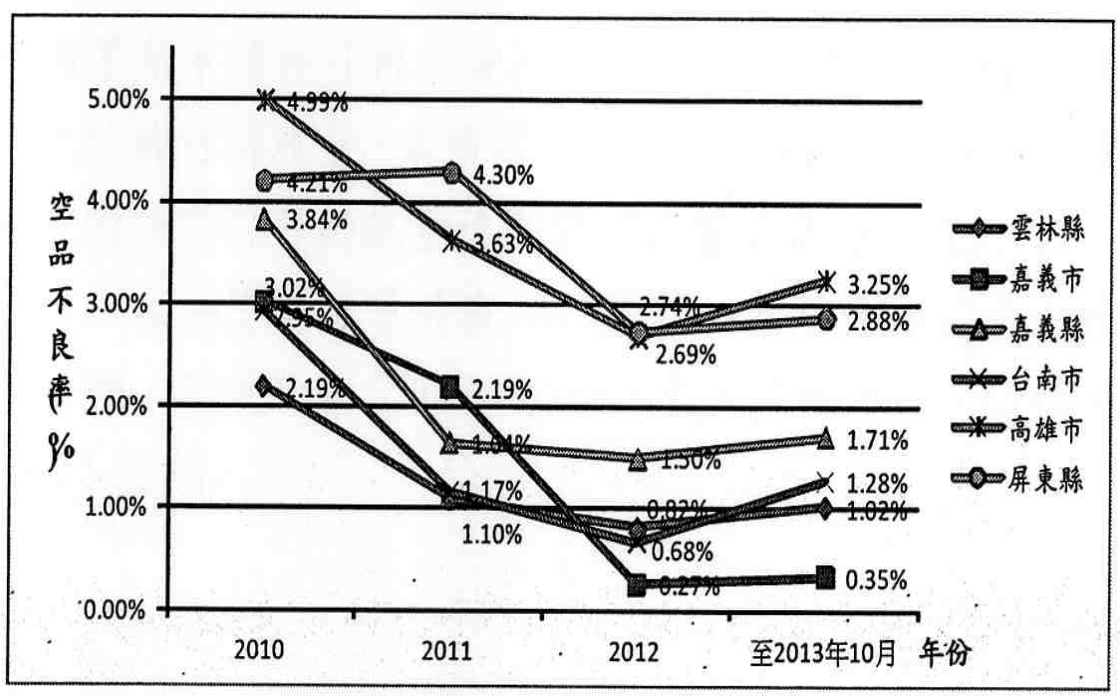
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員麗娜	PSI＞100 天數比例高，僅次於屏東縣，但整體空品卻最差，有關環境基本法地方自治條例 CO_2 過重與否與中央牴觸？是否已行文環保署請示？許可排放量與實際排放量差異很大，是否應作內部檢討及解決？	環境保護局	一、近年本市致力空氣品質改善，以PSI＞100不良天數比例來看，從96年9.57％下降至101年2.69％，不良率降幅達6.88％，顯示本市近年空品已日趨改善。雖然102年空氣品質不良率迄10月達3.25％，顯示空氣品質較去年差，但綜觀全國尤其是雲嘉南及高屏地區顯示，不只高雄地區的空氣品質較去年惡化，其他縣市之空氣品質亦有相同之現象，顯示高雄空品不良之情形並非本市單一區域污染增加所致（詳如附件）。 以歷年空品不良情形來看，高屏空品區確實爲全國空品最差之區域，除了因爲區內石化、鋼鐵、電力等高污染性工廠林立，又因人口、車輛密度高等因素，使空氣污染排放量較其他行政區大，因地形與風向之雙重作用下，在秋末

					、冬季及早春時期，高屏地區受東北季風吹送與中央山脈地形之阻擋影響，形成不利空氣污染擴散環境，並伴隨污染物隨季風之跨區域傳送所致。爰此，在無法改變地形與風向的條件下，本市仍將持續致力於減少污染源排放，藉以改善空氣品質。 二、關於中央與地方權限的分配，依憲法第 111 條規定，除第 107 至 110 條列舉事項外，其事務有全國一致之性質者屬於中央，有地方之性質者，屬於地方。在中央與地方分權之機制下，中央政府對於地方政府遂行自治事項應該僅有適法性之監督權，因此在競合事項之自治立法監督上，中央僅有地方自治條例是否牴觸中央法律之合法性監督，而不得以該事項中央尚未立法爲由，剝奪地方自治立法權限。 環保署雖於 101 年 5 月 9 日將溫室氣體納入空氣污染防制法管制，然現階段仍僅要求列管對象申報操作量及排放量

					，尚無任何減量管制規定。高雄市環境維護管理自治條例中有關溫室氣體制定相管理措施，即係依據地方制度法第18條第9款規定：環境保護事項為直轄市自治事項及環境基本法第21條規定:「各級政府應積極採二氧化碳排放抑制措施，並訂定相關計畫，防止溫室效應。」在符合憲法及地方制度法規定下，自為立法並執行，並非依循中央空氣污染防制法所訂定，故並無與中央法規牴觸或與中央主管機關管制權責衝突問題。市府現已研擬相關說帖，並將於近日函文請示環保署。 三、許可排放量為各公私場所與環保局申請承諾之最大排放量，在同一排放量估算基礎下公私場所實際排放應不得大於許可排放量，而部分公私場所因早年申請許可排放量較大，但近年度因產量較低使得實際排放量遠低於許可排放量，本市環保局為改善此現況，積極與業者協調，請工廠主動調降許可

				排放量達到許可減量的目的，統計 102 年 9 月底本局協談工廠調降許可量共有 87 製程，各污染物減量合計爲粒狀物 1,816.5 公噸、硫氧化物 2,701.4 公噸、氮氧化物 653.6 公噸、揮發性有機物 783.1 公噸。

附件



高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.6 高市府環土字第 10241519000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員麗娜	河川水體污染，愛河已有改善，但鳳山溪及其下游前鎮河污染 100%是否有解決方法？	環境保護局	鳳山溪及其下游前鎮河爲區域排水，污染源爲生活污水（佔 59.1%）及事業廢水（佔 40.9%），在鳳山溪及其下游前鎮河流域水質僅有完成全面截流廢（污）水，才能有效解決。 一、鳳山溪及其下游前鎮河全長約 20 公里，因無天然水源注入，屬於區域排水。爲改善鳳山溪及其下游前鎮河水質，本府管制作爲有： ㈠生活污水：來源爲鳳山、鳥松、大寮、大樹（約 39.6 萬人）及前鎮區民衆日常生活所產生，本府水利局刻正積極推動鳳山鳥松污水下水道系統用戶接管（接管率爲 53.8%，截至 102 年 9 月）外，將興建污水截流設施（預計 102 年底完工）截流生活污水至鳳山污水處理及山仔頂溝滯洪池水質淨化工程(預計103年 3 月完工）處理大

				寮區污水，以降低污染負荷。 ㈡事業廢水部分：鳳山溪及其下游前鎮河水污染列管事業 130 家，本府環保局已針對鳳山溪及其下游前鎮河事業不定期聯合稽查、採樣熱點，防止偷排廢水，並進行許可及定檢申報查核，及邀請專家評鑑工廠廢水處理設備進行改善，讓廢水處理設備發揮最大功能，減少河川污染。 二、本府環保局 102 年 1 月至 9 月針對鳳山溪及其下游前鎮河稽查 383 次、採樣 103 次、處分 17 家，處分金額達 151 萬元，期能藉由強力稽查有效遏止不法業者偷排。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.16高市府衛社字第10240029400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	徐議員榮延	請重視自殺死亡問題，加強自殺高風險個案關懷，營造幸福高雄。	衛生局	針對本案本府衛生局答覆如下： 一、本市依訂定「高雄市自殺防治網絡自殺風險個案處理流程」，針對「自殺威脅者」由警消人員進行危機現場處理或護送就醫；針對「自殺未遂者」由醫療機構依專業進行評估及處置；針對「自殺意念者」由本市網絡單位先行評估是否為自殺高風險個案；今（102）年1～9月本市自殺高風險個案通報量總計3,988人次，關懷訪視率達100%；本府衛生局提供後續關懷，並依個案需求連結社福、就業、醫療等資源，以減少憾事發生。 二、研究發現通報後並接受關懷之個案，一年內再自殺死亡率減少44.4%，爰此本府衛生局自殺防治業務聘用護理、心理、社工等專業人員，針對本市通報之自殺高風險個案，進行關懷訪

				視，提供情緒支持、心理輔導及聯結相關資源等服務。上開生命關懷工作人員，本府衛生局定期提供在職教育訓練，以強化其服務品質及專業知能。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.21 高市府衛健字第 10240117900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	徐議員榮延	台大醫院醫事人員健康檢查發現癌症比率偏高事件應引以爲鑑，請重視醫療衛生單位同仁健康，鼓勵定期健康檢查，維護身體健康。	衛生局	一、查高雄市政府補助公教人員健康檢查作業規範，公教人員健康檢查40歲以上未滿50歲者3年1次補助3,500元、50歲以上者2年1次補助3,500元，機關首長、副首長及職務列等最高第九職等以上且經銓審第九職等以上者，未滿50歲者2年1次補助7,900元、50歲以上者每年1次補助7,900元。 二、本（102）年度本府衛生局暨所屬醫療院所，符合健康檢查補助資格且已完成檢查人數，至本（102）年10月份止，共計152人。 三、未符合公教人員健康檢查補助資格人數，本府衛生局已提供本（102）年度「健康99－全國公教特惠健檢」等64家特約醫院名單，同仁可申請公假自行前往受檢。 四、本府衛生局重視醫療衛

				生單位同仁之健康，定期透過市府網頁、信箱及本府衛生局電子公布欄，發送癌症健康篩檢訊息周知，宣導癌症防治的重要性，並提供便利性、就近性的癌症健康篩檢服務，鼓勵同仁完成癌症健康篩檢，維護自身健康。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府環空字第 10241569000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	徐議員榮延	檢舉烏賊車高雄市數量非常多，是不是反應環保局做得不夠？導致烏賊車數量多？另外檢舉烏賊車及亂丟煙蒂數量非常多，於短時間內無法寄送告發單，局長承諾5天內寄送，能否做到？若人力不足，可委外或找工讀生幫忙。	環境保護局	一、為有效改善本市汽、機車所排放之空氣污染物質，本府環保局於本市各主要路段進行烏賊車攔查取締，針對攔檢排煙不合格車輛將予以告發，並限期改善。另為有效防堵烏賊車輛流竄，本局每月亦定期與屏東縣環保單位於縣市交界或主要幹道進行聯合稽查。 二、有關取締非法油品，本府環保局除針對車用柴油含硫量進行檢測外，增加油品芳香烴項目檢驗，預計將可有效提升非法油品稽查成效。 三、除路邊攔檢稽查外，本府環保局亦推動柴油車輛自主管理，針對設籍本市或進出本市工業區、港區之大型柴油車輛，協調相關業者主動至本市檢驗站進行排煙檢測，並要求使用合法油品，促使業者能主動進行車輛保養與維護，減少空氣污染物之排放。

				四、另爲有效減少老舊機車排氣污染，本市針對汰換老舊二行程機車並換購電動自行或電動輔助自行車者有加碼補助，鼓勵本市民眾使用低污染車輛。 五、101 年本市檢舉烏賊車案件高達 146,488 件，因爲檢舉獎金優渥，不少檢舉達人孕育而生，爲避免檢舉不實及浮濫，於 101 年起審查較爲嚴格，尤其加強對於檢舉達人案件之把關，檢舉數量明顯下降，統計今年（102 年）1-9 月檢舉烏賊車案件含汽機車及柴油車總數爲 41,888 件，預估今年總檢舉件數爲 56,000 件左右，爲去年檢舉數量之 38%。 六、有關本府環保局局長承諾 5 個工作天內寄送告發單乙事，目前已調整縮短受理民眾檢舉案件辦理時程，自承辦單位受理案件起至各區隊寄出舉發通知單，規劃於 5 個工作天內辦理完成，俾利儘早讓違規民眾收受舉發通知以爲警惕，同時有助於提升行政效能。

				七、另有關辦理檢舉案件之人力問題，將視實際運作狀況、案件量增減及預算經費作適當調整，必要時增派人力以爲因應。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.17 高市府衛食字第 10240030900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員慧文	請積極加強食品管理及抽驗工作，維護市民食的衛生安全。	衛生局	爲維護市民食的安全，本府衛生局每年訂有食品抽驗計畫，102 年預計抽驗 4,372 件，抽樣品項包含節慶、時令及風險高之食品進行抽驗，截至 1-9 月已抽驗共 4,107 件，其中 207 件不合規定，不合格率 5%（如附表），違規產品除立即飭請販賣業者將其下架不得販售外，並移請製造商所在地衛生局處辦，以保障消費者權益。

附表

※抽驗細節內容

品項	抽驗件數	不合格件數	不合格率%
蔬果.花草茶	308	13	4.2
禽畜肉品	120	5	4.2
雞蛋.皮蛋	90	9	10
水產.肉加工品	178	1	0.6
盛裝水.包裝水	676	0	0
年節.元宵.清明.端午.中秋食品	692	12	1.7
餐盒.熟食.滷製.涼拌食品	481	30	6.2
飲品.餡料.冰品	250	31	12.4
調味品	116	21	18.1
豆濕.米濕.麵濕製品	129	13	10
食品容器及清潔劑	133	6	4.5
農產加工食品.罐頭製品	70	10	14.2
休閒食品	130	2	1.5
化製澱粉及相關製品	402	20	4.9
錠狀膠囊.瘦身茶包	56	3	5.3
人民陳情及其他	175	23	13.1
食品中毒食品環境檢體	101	8	7.9
總計	4107	207	5.0

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.17 高市府衛社字第 10240079600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	鄭議員新助	100、101 年高雄市自殺通報人數，在五都占第二位，其原因爲何？請針對原因檢討改善，落實幸福高雄願景。	衛生局	針對本案回復如下： 一、根據國內外研究指出：1 位不幸自殺身亡的個案，背後約有 10-20 位企圖自殺未遂的人，而臺灣本土的研究，比例大約是 14 位。且過去國外文獻指出，企圖自殺未遂的人，日後自殺身亡機會比一般人大 40 倍。因此若能愈早發現自殺高風險族群，及時介入服務，則愈能降低自殺身亡機率之發生。 二、本市自殺通報情形，100 年爲 4,674 人次、101 年爲 5,211 人次，101 年較 100 年增加 537 人次，增幅爲 11.5%，顯示本府自殺防治宣導效益顯著，自殺防治守門人「1 問、2 應、3 轉介」通報轉介服務之落實及民眾願意主動求助之比例提升，俾利即時介入使自殺高風險族群獲得協助，減少自殺死亡憾事之發生。 三、研究發現通報後並接受

				關懷之個案，一年內再自殺死亡率減少44.4%，爰此本府衛生局自殺防治業務聘用護理、心理、社工等專業人員，針對本市通報之自殺高風險個案，進行關懷訪視，提供情緒支持、心理輔導及聯結相關資源等服務。上開生命關懷工作人員，本府衛生局定期提供在職教育訓練，以強化其服務品質及專業知能。此外，並持續加強本市網絡局處自殺防治守門人宣導，落實「自殺防治，人人有責」之生命關懷及通報轉介服務。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府環稽字第10241314000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	鄭議員新助	檢舉告發案件，應儘速寄發，不可拖延超過一、二個或一、二年以上。	環境保護局	一、本府環保局經通盤檢討後，目前已調整縮短受理民眾檢舉案件辦理時程，自承辦單位受理民眾檢舉案件起至各區隊寄出舉發通知單，規劃於5個工作天內辦理完成，俾利儘早讓違規民眾收受舉發通知以爲警惕，同時有助於提升行政效能。 二、另本府環保局規劃之「民眾檢舉案件資訊管理系統」已建置完成即將正式上線（預計本年11月中旬），透過該系統受理案件能有效節省紙本分案及公文往返等行政時間。 三、本府將持續積極推行本案相關改善措施，以期在提升舉發裁處效率及維護公務品質之間，作最適當的規劃管控。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.17 高市府衛藥字第 10240103200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	李議員雅靜	藥粧店化粧品（如面膜等）抽驗工作量爲何？請提供化粧品工廠查察情形。	衛生局	本案本府衛生局辦理情形如下： 一、爲確保消費者購買優質合法之化粧品，杜絕不法化粧品流通市面，102年度1~9月本府衛生局前往藥粧店、醫療院所、百貨賣場、美容美髮業及製造業等場所抽查化粧品共計8,008件，查獲違規化粧品共計669件（屬本市生產品183件，其中179件依違反化粧品衛生管理條例行政裁處在案，另4件移送檢調單位偵辦，餘486件非本市生產品移外縣市處辦）。 ㈠其中藥粧店查察2,443件查獲違規化粧品共計139件（屬本市生產品30件依違反化粧品衛生管理條例行政裁處在案，餘109件非本市生產品移外縣市處辦）。 ㈡製造業部分主要查核其製造環境衛生、工廠設備維護、人員作業情形等及其產品計

					查案 14 家，未查獲違規事項及化粧品。 二、爲維護市售化粧品品質，本府衛生局除聯合衛生所稽查市售化粧品外，亦配合衛生福利部食品藥物管理署抽驗市售化粧品及受理民眾申請檢驗，檢送相關檢品至衛生福利部食品藥物管理署檢驗，102 年度 1~9 月送驗精華液、洗髮精、按摩露、卸妝油、入浴劑、絲瓜水、乳霜、養髮液、染髮液、BB 霜、沐浴乳、洗手乳、精油、漱口水、牙膏等共計 55 件，經檢驗結果判定 2 件不符合規定（1 件移送高雄地方法院檢察署偵辦、1 件移外縣市查處。） 三、相關本市生產與外縣市生產及國產與輸入化粧品在各製造販賣違規類別情形，詳如附表一、二、三、四、五。 四、爲淨化本市化粧品廣告，本府衛生局將違規廣告查處列爲 102 年度優先施政之重點，訂有「加強監控違規廣告及查處非法管道賣藥」計畫，藉由計畫之實施，增加監控查核違規廣告，

				並積極查處違法業者，以杜絕違規廣告，維護消費者購買權益，另透過各種管道對廣告刊播業者加以宣導，加強廠商刊播廣告前，務必依法事先申請，經核准後始得刊播之觀念，以免違規遭受重罰。 ㈠ 102 年度 1~9 月受理並嚴格審核廠商申請廣告內容，共計核准化粧品廣告 670 件。 ㈡ 102 年度 1~9 月本府衛生局加強監控違規廣告計查獲違規化粧品廣告共計 892 件，包括：電視台 153 件、報紙雜誌 175 件、電台 2 件、網路 383 件及宣導單海報 179 件，其中屬本市業者 238 件依違反化粧品衛生管理條例行政裁處在案，餘 654 件非本市業者移外縣市處辦。 五、相關監錄本市業者與外縣市業者及國產與輸入化粧品在各廣告通路違規的情形，詳如附表六。

102年1~9月各類場所查察國產與輸入違規化粧品之情形(附表一)

項目		百貨賣場業	藥粧店	美容美髮業	醫療院所	製造業	其他場所	合計
國產	查察件數	2021	1433	567	129	14	745	4909
	違規件數	223	93	89	3	0	35	443
	違規比率	6.7	3.81	9.86	1.55	0	3.1	5.53
輸入	查察件數	1305	1010	336	65	0	383	3099
	違規件數	113	46	40	0	0	27	226
	違規比率	3.4	1.88	4.43	0	0	2.39	2.82
合計	查察件數	3326	2443	903	194	14	1128	8008
	違規件數	336	139	129	3	0	62	669
	違規比率	10.1	5.6	14.3	1.5	0	5.5	8.4

102年1~9月各類場所查獲本地產與外地產違規化粧品之情形(附表二)

項目		百貨賣場業	藥粧店	美容美髮業	醫療院所	製造業	其他場所	合計
本地	違規件數	53	30	70	1	0	29	183
	違規比率	7.9	4.5	10.5	0.1	0	4.4	27.4
外地	違規件數	283	109	59	2	0	33	486
	違規比率	42.3	16.3	8.8	0.3	0	4.9	72.6
合計	違規件數	336	139	129	3	0	62	669
	違規比率	50.2	20.8	19.3	0.4	0	9.3	100

102年1~9月各類場所查獲違規化粧品類別之情形(附表三)

項目	標示違規	未經核准擅自變更	未經核准擅自製造	未經核准擅自輸入	有害健康成分	來源不明	其他	合計
百貨賣場業	335	1						336
藥粧店	136	3						139
美容美髮業	124		2		2	1		129
醫療院所	3							3
製造業								0
其他場所	59			2			1	62
違規件數	657	4	2	2	2	1	1	669
違規比率	98.21	0.6	0.3	0.3	0.3	0.15	0.15	100

102年1~9月查獲國產與輸入違規化粧品類別之情形(附表四)

項目		標示違規	未經核准擅自變更	未經核准擅自製造	未經核准擅自輸入	有害健康成分	來源不明	其他	合計
本地	違規件數	435	4	2	0	2	0	0	443
	違規比率	65.02	0.6	0.3	0	0.3	0	0	66.22
外地	違規件數	222	0	0	2	0	1	1	226
	違規比率	33.18	0	0	0.3	0	0.15	0.15	33.78
合計	違規件數	657	4	2	2	2	1	1	669
	違規比率	98.2	0.6	0.3	0.3	0.3	0.15	0.15	100

高雄市查獲不法化粧品情形(附表五)

項目	合計	含危害健康成分	標示違規	未經核准擅自變更	未經核准擅自輸入	未經核准擅自製造	來源不明化粧品	其他違法
頭髮用	49	-	49	-	-	-	-	-
洗髮用	39	-	39	-	-	-	-	-
化粧水	38	-	37	-	1	-	-	-
化粧用油	10	-	10	-	-	-	-	-
香水類	6	-	6	-	-	-	-	-
香粉類	12	-	12	-	-	-	-	-
面霜乳液	125	-	124	-	-	-	-	1
沐浴用	30	-	30	-	-	-	-	-
洗臉用	28	-	28	-	-	-	-	-
粉底類	14	-	14	-	-	-	-	-
唇膏類	16	-	16	-	-	-	-	-
覆敷用	89	-	89	-	-	-	-	-
眼部用	22	-	21	-	-	-	1	-
指甲用	3	1	2	-	-	-	-	-
香皂類	13	-	13	-	-	-	-	-
染髮類	21	1	16	2	-	2	-	-
燙髮類	25	-	25	-	-	-	-	-
防曬類	8	-	7	-	1	-	-	-
止汗制臭劑	2	-	-	2	-	-	-	-
美白劑	12	-	12	-	-	-	-	-
其他	107	-	107	-	-	-	-	-
合計	669	2	657	4	2	2	1	1

102年1~9月監錄國產與輸入化粧品業者廣告通路來源暨違規之情形(附表六)

項目		電視	報紙雜誌	電台	網路	宣傳單海報	其他	合計	監錄來源		違規業者	
									本地	外地	本地	外地
國產	違規件數	85	49	2	250	70	0	456	305	151	141	315
	違規比率	9.53	5.49	0.22	28.03	7.85	0	51.12	34.19	16.93	15.81	35.31
輸入	違規件數	68	126	0	133	109	0	436	337	99	97	339
	違規比率	7.62	14.13	0	14.91	12.22	0	48.88	37.78	11.1	10.87	38
合計	違規件數	153	175	2	383	179	0	892	642	250	238	654
	違規比率	17.15	19.62	0.22	42.94	20.07	0	100	71.97	28.03	26.68	73.31

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.18 高市府衛食字第 10240121000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	李議員雅靜	食品安全事件發生迭起，高雄市因應作爲爲何？	衛生局	一、食品是民生重要議題，邇來頻傳食品安全事件，爲確保市民食品安全，市長陳菊重視市民健康，也關心下游小本生意攤商所受衝擊，特別指示衛生局、經發局、環保局、勞工局、農業局、海洋局、教育局及消保官等 11 個局處組成食品安全專案小組，強化橫向合作機制，集思廣益研提具體作爲，捍衛市民飲食安全。會議研商爲有關全國及本市食品安全衛生事件及各局處相關工作報告，定期彙整食品安全等相關法規資料，並提供與會者會議進行時參考（包含食品衛生法、農業局等相關局處法規等），並將相關研商結果對中央作爲及法規之建議，截至目前，業已召開3次專案小組會議。 二、食品安全專案小組並規劃本市食品「流向管制」與「生產履歷」雙向管控銜接，由生產端至消費端，建構逐項食品

				原料追溯機制。生產端自源頭把關，加強檢驗，提供下游業者安全心的原料；再由消費端可及的賣場、餐廳、夜市等下游業者，輔導其建立進貨紀錄與自主管理，期能有效打造食品安心環境，達成「高雄市流通食品皆安全」、「高雄市出產食品均安全」及「建立本市食品安全品牌形象」之願景，並訂定本市健康白皮書，制定中長程食品衛生政策，以捍衛市民飲食安全與健康，建構本市為食品安全健康城市。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府環空字第 10241749900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	李議員雅靜	公共自行車租賃站數不足，尤其是一些景點，例如：衛武營、澄清湖等；網路 APP 查詢功能不佳能否於二周內改善？未來租賃站設置規劃？	環境保護局	一、本市目前已有 120 座公共腳踏車租賃站，預計 102 年 12 月底約可再增設約 40 座租賃站，合計達 160 座租賃站。另目前正於各積極觀光及遊憩景點地區規劃設置租賃站，如澄清湖大門前目前已設置一站，預計 102 年年底前將於該區內再設乙站。 二、高雄市公共腳踏車資訊行動 APP 目前之查詢功能，可即時查詢各租賃站之車輛數，未來本局將朝更便民及簡易之操作方式改善，以提供民眾查詢功能更便捷之 APP 軟體。 三、考量未來若市區接駁型站點設置廣泛後，可朝向本市各觀光地區區域型系統之方向建置，以作爲休閒、休憩及運動等用途，並提升本市觀光產業，使本市公共腳踏車由「接駁型公共腳踏車租賃系統」提升爲「觀光休憩型公共腳踏

				車租賃系統」等多元型態之公共腳踏車租賃系統。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.17 高市府衛食字第 10240121700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員麗珍	加水站張貼公告項目爲何？請加強市售加水站重金屬檢驗速度，以維護市民飲用水之安全。	衛生局	一、加水站公告項目：據高雄市加水站衛生管理自治條例第11條規定略以：「…衛生管理人員應製作自主管理紀錄表，隨時更新填載，並於該加水站明顯處公開揭示，且應至少保存一年，以備主管機關查驗。」暨第12條規定：加水站業者應於販賣地點明顯處張貼下列文件及字句：一、主管機關許可證明文件。二、水源供應許可證明文件。三、應煮沸、勿生飲。 二、本府衛生局依據102年度食品抽驗計畫日程表排定市售加水站重金屬（砷、鉛、鋅、銅、汞、鎘）檢驗工作如下： ㈠102年度目前已完成3月330件(1,980項件)、4月201件(1,206項件)、6～7月143件(858項件)合計674件(4,044項件)，預計10月份抽驗237件(1,422項

				件）合計全年度抽驗911件（5,466項件）。 ㈡依據檢驗案件件數、辦理天數表，重金屬檢驗規範以檢驗天數＋行政天數（單一案件）爲7個工作天，檢驗天數＋行政天數爲14批/月（20件/批），爲維護民眾飲用水之安全與因應檢驗量能及品質，並積極辦理儘速完成檢驗工作。 三、本府衛生局於網站設立加水站查詢系統（http://khd.kcg.gov.tw/Main.aspx?sn=485）公告項目：加水站名稱，加水站地址、負責人、與聯繫電話，供民眾查詢本府衛生局並將加水站末端水質重金屬檢驗報告公告於加水站查詢系統，供民眾查詢並將本府衛生局網站食品衛生專區公告每區抽驗水質檢驗報告，以保障民眾飲用水安全。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府環空字第 10241749600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員麗珍	舊款公共自行車具有變速功能較好騎；未來是否能在楠梓地區多增設租賃站例如捷運出口、學校、社區等。	環境保護局	一、有關舊款公共腳踏車之內變速功能，因係屬特定廠商製造，故為避免獨厚特定廠商，且變速設備不耐使用，故後續才採用未具變速功能之公共腳踏車，若後續各廠牌腳踏車之變速功能普及化且穩定後，本局將會再考量採購具變速功能之公共腳踏車，以提供民眾更便利之交通運具。 二、目前本局於楠梓區已設置捷運楠梓加工出口區站、加昌國小站、捷運都會公園站、高雄第一科技大學站、右昌圖書館站、高雄大學站及中山高中站 7 座租賃站，預計 102 年底前將再增設 2 站，未來將會針對捷運出口、學校、社區等處規劃設置，以普及站點。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.18高市府衛食字第10240061600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	張議員豐藤	市售基因改造大豆食品標示如何？另請加強對基因改造做除草劑等農藥殘留檢驗，以維護市民食的安全。	衛生局	一、基因改造黃豆爲原料之食品標示事宜： ㈠以基因改造黃豆或玉米爲原料，該原料佔最終產品總重量5%以上之食品，於品名或黃豆、玉米原料成分之後或其他明顯處所應標示「基因改造」或「含基因改造」字樣，其字體長度及寬度不得小於2公厘。 ㈡非基因改造之黃豆或玉米，若因採收、儲運或其他因素摻雜有基因改造之黃豆或玉米超過5%，且此等摻雜非屬有意摻入者，得視爲非基因改造黃豆或玉米，得標示「非基因改造」或「不是基因改造」字樣。 二、本府衛生局作爲： ㈠食品標示稽查：依年度標示稽查計畫，每月以聯合稽查及查廠方式，查核黃豆食品

				原料標示是否屬實，截至 9 月底已查核轄內真空包裝黃豆即食食品業者及市售黃豆製品標示共計 510 件。 ㈡衛生福利部食品藥物管理署執行食品後市場監測：基因改造食品每年監測 250 件以上食品，皆未有未經查驗登記許可之基因改造品系。 ㈢目前基因食品依中央與地方聯合分工辦法由衛生福利部負責。爲維護市民食的安全將儘快建立基因食品改造用除草劑嘉磷塞（Glyphosate）、固殺草（Glufosinate）等上述項目。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府環綜字第 10241546600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	張議員豐藤	因應極端氣候，請積極爭取洛克斐勒基金會經費辦理本市氣候調適計畫。	環境保護局	爲協助全球城市因應 21 世紀氣候變遷所造成之衝擊和壓力，洛克斐勒基金會將徵選全球各地 100 個城市參與「百大韌性城市世紀挑戰」計畫，獲選城市將有機會獲得來自國際之技術和資金挹注，發展執行及推動城市韌性建構計畫。 本局已於9月23日先以高雄市名義註冊參加前揭計畫通過初選，並接獲洛克菲勒基金會通知須再針對本市基本資料、城市迫切面臨議題、城市迫切面臨議題、城市創新作爲、建構韌性城市相關策略規劃與政策方案等資料進行提供，本局已於 9 月 30 日函請本府都市發展局、工務局、水利局、消防局災防辦公室等有關局處，就濕地生態廊道建置、流域整治、防災系統規劃、海岸線防護設施、滯洪池及抽水站設置等城市重大韌性建設成果進行提供，該資料提送期限爲 10 月 14 日，本局已蒐集彙整相關資料英譯上傳，爲建構本市因應氣候變遷調適能

				力及推行韌性城市相關計畫，本局將極力爭取獲得該基金會之技術和資金挹注。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.18 高市府衛醫字第 10240062600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	張議員漢忠	請協助生產過程不幸死亡個案醫療調處，以慰藉家屬哀傷心情。	衛生局	一、本府衛生局受理醫療爭議調處案件均會先行了解案情爭點及是否已完成院內協調並考量陳情人意願，以促進調處結果之共識及醫病和諧。 二、有關本府衛生局醫療爭議調處會議之主持人，以「高雄市政府衛生局醫事審議委員會委員」擔任，並會視個案狀況，於調處會議中，建立個案與陳情人雙向訪談，以了解雙方訴求，促進達成調處成功率。 三、貴席質詢之案件本府衛生局分別於102年8月9日及102年9月11日接獲醫療爭議調處申請表後，即協調與會人員時間，分別於102年9月11日及102年10月14日召開醫療爭議調處會議，其調處結果均為不成立。 四、綜上，醫療爭議之調處事項旨在增加醫病雙方溝通機會，促使瞭解，以維醫病關係之和諧。

				本府衛生局在受理民眾申請醫療爭議調處事項後會積極及儘早協助民眾安排召開醫療爭議調處會議，倘若家屬對調處結果不滿意，可逕向司法機關提起訴訟程序。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府環稽字第 10241320300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	張議員漢忠	針對髒亂點加強宣導勿亂丟廢棄物並加強夜間稽查。	環境保護局	一、本局針對髒亂點已請鳳山區清潔隊以廣播或立告示牌之方式宣導勿亂丟廢棄物並加強夜間稽查，以避免亂丟廢棄物情況發生。 二、本局已研擬修正「高雄市政府環境保護局執行違反廢棄物清理法事件裁罰基準」與「高雄市民眾檢舉違反廢棄物清理法案件獎勵辦法」，將亂吐檳榔渣汁之裁罰金額由新台幣 1,500 元提高到 2,000 元，並將檢舉獎金由 20％提高至 35％，以鼓勵市民共同維護環境。 三、本局自 102 年 8 月 21 日起，對於任意張貼違規廣告物者，採取一天內強制斷話處分，且 6 個月內不得復話，遏止違規張貼廣告行為，維護市容環境整潔。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.18高市府衛醫字第10240067900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	林議員宛蓉	請協助處理邱外科醫院醫療調處案，以慰藉病患及家屬情緒。	衛生局	一、本府衛生局受理民眾申請醫療爭議調處案件時會先行了解案情爭議及是否已完成院內協調並考量陳情人意願。 二、有關本府衛生局醫療爭議調處會議之主持人，以「高雄市政府衛生局醫事審議委員會委員」擔任，並會視個案狀況，於調處會議中，建立個案情雙向訪談，以了解雙方訴求，促進達成調處成功率。 三、貴席質詢之案件本府衛生局分別於102年6月21日及102年8月1日接獲醫療爭議調處申請表後，即協調與會人員時間，分別於102年7月19日及102年8月28日召開醫療爭議調處會議，其調處結果均為不成立。調處會之後，本府衛生局曾再次協助當事人訴求與醫院溝通。 四、綜上，醫療爭議之調處事項旨在增加醫病雙方

				之溝通機會，促使瞭解，以維醫病關係之和諧。本府衛生局在受理民眾申請醫療爭議調處事項後會積極及儘早協助民眾安排召開醫療爭議調處會議，倘若家屬對調處結果不滿意，可逕向司法機關提起訴訟程序。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府環綜字第 10241551100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	林議員宛蓉	本席 11 年來不斷的講多吃蔬果少吃肉，看到環保局將這個精神納入高雄市環境維護管理自治條例（草案）值得肯定。	環境保護局	感謝貴席對本局將每週一爲蔬食日納入「高雄市環境維護管理自治條例（草案）」之肯定，經查高雄市目前計有 226 間學校推行每週一日蔬食日，各機關單位亦加入推廣行列，未來本局將持續推動「低碳蔬食」生活理念，以型塑高雄市低碳生活文化。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.18高市府衛食字第1024144400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	吳議員益政	請研議中央相關法令未規範，但對人體健康有慢性危害之食品或其盛裝容器等，如：咖啡杯蓋使用不適合熱食之標示6號塑膠，提出本市個別化食品安全政策，一旦發現以公布商家之可行性或因應措施。	衛生局	本府衛生局將研擬貴席所提：中央相關法令未規範，但對人體健康有慢性危害之食品或其盛裝容器等議題，納入本市個別化食品安全政策，並推動之。相關結論將另函知貴席。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府環空字第10241749300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	吳議員益政	一、公共自行車仍請考量改爲變速自行車，並評估設置電動自行車。 二、學校應列爲自行車必設位置。 三、辦理自行車設計節：結合教育、文化、主體彩妝、命名。	環境保護局	一、有關建議採用具變速功能之公共腳踏車，本局將會於後續公共腳踏車採購中納入考量，以提供民眾更便利之交通運具，另建議評估設置電動自行車部分，考量目前電動自行車之市價與續航力等因素，本局目前尚未規劃設置，待後續普及與功能穩定後再評估設置，以供民眾能有其他運具租借選擇。 二、目前本市公共腳踏車租賃站設置於學校周邊之站數共有27站，預計102年年底前將再完成6站，未來將學校列爲租賃站優先設置地點，使本市各學校學生通學能更加便利。 三、本局將加強公共腳踏車設計並結合最新趨勢與教育文化之規劃並結合活動舉辦，使高雄市公共腳踏車租賃系統能更加新穎與創新。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.21 高市府衛社字第 10240031400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	黃議員淑美	吸食毒品如愷他命等毒品，除會造成膀胱萎縮外，還有何後遺症？目前毒品戒治計畫如對象、經費來源等爲何？吸食愷他命爲何未納入戒治對象？	衛生局	一、吸食毒品如愷他命等毒品，除會造成膀胱萎縮外，還有何後遺症？ 愷他命多是粉末狀爲主，使用方式以抽煙（俗稱抽K煙）或鼻直接吸入爲主（俗稱拉K）。低劑量的愷他命會有「時間和空間的扭曲」、「幻覺」、及「輕微的解離」症狀。使用者提到最舒服的感覺是「和周遭環境融在一起」、「視幻覺」、「脫離身體的輕驗」、及「在咯咯笑的狀態中」。較高的劑量會讓使用者進入更明確的解離經驗，稱爲進入「K世界」或「K洞」，即一種感官與現實完全脫離的情境。濫用愷他命之生理及心理危害性： ㈠愷他命引發之潰瘍性膀胱炎：濫用愷他命，會罹患慢性間質性膀胱炎，使膀胱壁增厚，容量變小，產生頻尿、尿急、小便疼痛、血尿、下腹部疼

					痛等症狀，嚴重者甚至會出現尿量減少、水腫等腎功能不全的症狀，甚至須進行膀胱重建手術。有文獻指出有愷他命引發之潰瘍性膀胱炎的個案中，有一半的個案會連帶引起腎盂擴大、積水（所謂的水腎），影響腎臟功能，有個案甚至發生腎臟衰竭。 ㈡急性中毒的危害：使用愷他命會出現「解離症狀」，同時又有麻醉效果，因此使用者辨識周圍環境的危險及警覺性會降低，在急性中毒時期容易發生各種意外事故及死亡事故，愷他命會造成心搏增加，心臟輸出率增加、及血壓升高。 ㈢長期施用愷他命可能會造成執行功能、長短期記憶功能、視覺認知及空間概念等認知功能領域的障礙或缺損。 二、目前毒品戒治計畫如對象、經費來源等爲何？ 藥癮戒治服務：施用一

					級毒品鴉片類（海洛因）成癮（美沙冬及丁基原啡因）替代治療，以協助個案成功控制身體依賴性、毒癮和強迫性用藥。藥癮是涉及社會、心理與生物要素的複雜病狀，鴉片成癮是甚爲嚴重的病狀，就像在有效治療嚴重的慢性復發病狀（如高血壓和糖尿病）上，替代治療可比擬其他藥物；鴉片成癮一類的病狀屬於慢性病，需要每天加以治療。衛生福利部自 98 年起開始辦理「非愛滋藥癮者替代治療補助方案」，除全額補助美沙冬藥品費用外，並部分補助醫療費用及丁基原啡因藥品費，102 年補助費用計 13,600,000 元。本市目前藥癮戒治替代治療機構計 10 家，截至 102 年 10 月 2 日止，本市美沙冬替代治療累計收案人數爲 13,799 人，累計結案人數 11,846 人，目前持續服藥人數爲 1,951 人。 三、吸食愷他命爲何未納入戒治對象？ 相較於鴉片類等其他物

					質，愷他命的成癮性顯然較低，目前尚缺乏有效的藥物，所以臨床治療以仰賴心理社會取向的介入爲主，其輔導重點是讓個案學得適應技巧來維持個案處於藥物戒除狀態，如人際互動、自我管理等技巧，或是整個改變生活型態等，來對應這些高危險情境，並由實際克服高危險情境的經驗，增加個案對於戒癮的信心與自我有能感，以避免復發使用藥物。目前本市針對吸食愷他命追蹤輔導管理如下： ㈠藥物濫用學生（含未成年）追蹤輔導由教育局主責：學校通報濫用藥物學生，依規定於 5 天內召開春暉小組成案會議，且每週至少輔導一次，並登錄於教育部藥物濫用追蹤輔導系統，輔導三個月期滿經篩檢複驗尿液呈陰性反應始能解除列管；若複驗尿液呈陽性，再延續輔導三個月，輔導無效者移送少年隊處理。

				㈡學校輔導中斷學生轉介毒品危害防制中心續管至少 1~2 年未再復發，且個案穩定就業或就學予以結案。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.21 高市府衛健字第10240142600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	周議員玲妏	中央訂定政策，不符地方個別化、民情需求，婦產科母嬰同室政策，請研議確實執行符合個別化大眾需求之方案，以免發生困擾基層診所及個案之情事發生。	衛生局	一、衛生福利部國民健康署推動「母嬰親善醫療院所認證」，係為世界衛生組織所推動的政策之一，目的為透過提昇醫療人員專業素養、加強對孕產婦之衛生教育以及改善醫院政策與環境設計，提供有益於成功哺育母乳的條件。 二、母嬰親善認證措施之一為推動親子同室，這能讓媽媽隨時應寶寶需求哺餵母乳，滿足寶寶生理與心理需求；也能盡早幫助媽媽適應寶寶出生後的生活及學習如何照顧寶寶，增進親子關係；也能減少待在嬰兒室發生集體院內感染的風險。親子同室是為了增加媽媽與寶寶相處的機會以及更利於哺育母乳，但並不具強迫性，醫療院所會先向產婦說明，並詢問其意願由產婦決定是否採行親子同室。 三、目前本市有24家母嬰親

				善認證醫療院所，本府衛生局將持續透過教育訓練與業務聯繫，加強醫護人員溝通與支持技巧，並在執行親子同室過程依不同個案狀況保留適度彈性，尊重每位媽媽的決定。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.24 高市府環土字第10241285100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	黃議員石龍	一、請注意土壤樣品送樣期程，例如93年度峰將公司將5/19、7/1日、7/20等3批次土樣品延遲送樣時間。 二、中油公司對於控制計畫執行期程一延再延。	環境保護局	一、本府環境保護局進行土壤及地下水調查皆依土壤及地下水污染整治法第10條規定，委託環保署許可之檢測機構辦理，並派員現場監督採樣作業，本府環境保護局將依法辦理並加強監督調查採樣檢測作業。 二、針對中油公司控制計畫展延執行期程部分，本府環境保護局將依「高雄市政府環境保護局控制及整治計畫變更展延之懲處及後續管制作業程序」辦理，辦理程序如下： ㈠本府環境保護局將先檢視中油公司是否依核定之控制計畫執行，如未依核定之控制計畫辦理，則先依土污法第38條規定予以裁處，續辦理評估污染改善狀況及執行成效。 ㈡本府環境保護局評估污染改善狀況及執行成效，如污染改善成

				效不佳時，依土污法第38條規定予以裁處。 ㈢若無執行成效不佳之情形，則請中油公司評估場址之污染情形及特性，並檢討改善之工法，考量計畫執行過程現場之經驗及相關條件，變更改善方法以期順利完成場址整治工作並解除列管，本府環境保護局將持續監督中油公司變更改善方法之執行成效。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府環稽字第10241319800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	黃議員石龍	一、7/10 前鎮儲運所油槽爆炸，有無處罰？ 二、5/27 中油低燃油槽爆炸，有無處罰？硫化氫外洩，有無處罰？	環境保護局	一、針對102年7月10日前鎮儲運所儲槽（K-704）因年度檢修施工不慎發生水災，產生明顯粒狀污染物（黑煙）散布於空氣中，造成空氣污染，本市府環境保護局已依違反空氣污染防制法第31條第1項第1款規定，裁處台灣中油股份有限公司（石化事業部前鎮儲運所）新台幣10萬元整。 二、台灣中油股份有限公司煉製事業部高雄煉油廠於102年5月27日12時45分至14時00分因第二低硫燃料油工廠氫氣洩漏氣爆，產生大量黑煙及惡臭，致明顯粒狀污染物散布於空氣中，造成空氣污染，本市府環境保護局已逕依違反空氣污染防制法第31條第1項第1款，裁罰新台幣100萬元整罰鍰。 另該廠於102年7月30日傍晚發生「硫化氫」

				外洩工安事件，該廠並未向本局通報，本局接獲相關報案資訊時已為21時28分，復本局於同日22時55分前往查察時，經現場會同該廠環保組人員共同勘察，已未發現有「硫化氫」外洩情形，本案係屬工安事件已由勞工局依重大職業災害事件查辦。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.25 高市府環稽字第 10241282400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員玫娟	違規小廣告能否只開罰，不要斷話？	環境保護局	查廢棄物清理法第27條第10款規定，在指定清除地區內嚴禁有下列行為：張貼或噴漆廣告污染定著物。違反此行為者，處新台幣1,200元以上6,000元以下罰鍰，經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰。另電信法第8條第3項規定：擅自設置、張貼或噴漆有礙景觀之廣告物，並於廣告物上登載自己或他人之電話號碼或其他電信服務識別符號、號碼，作為廣告宣傳者，廣告物主管機關得通知電信事業者，停止提供該廣告物登載之電信服務。 另查95年10月24日環保署環署廢字第0950082552號函示；查獲違規張貼或噴漆廣告之行為，依廢棄物清理法處以罰鍰外，依電信法通知電信事業停止提供電信服務，屬行政罰法上所謂其他種類行政罰，故查獲違規張貼或噴漆廣告物行為，以廢棄物清理法及電信法處罰者並無違反一行為不二罰原則。

				本市沿路兩側電桿、路燈及路樹等處，履遭仲介業者任意張貼違規廣告物，雖對累犯採加重罰錢方式處理，但處理成效始終令市民不滿，到處投訴及陳情，外國人更因看到市區過多違規廣告物，指稱高雄市是一個髒亂的城市。長期以來，本府環保局須動用許多人力執行拆除工作，惟效果仍未見改善，爰此，本府環保局為有效維護整體環境品質，乃強力執行張貼廣告污染環境行為之稽查取締工作，對於確實有違規行為之案件，將依電信法第 8 條第 3 項之規定：擅自設置、張貼或噴漆有礙景觀之廣告物，並於廣告物上登載自己或他人之電話號碼或其他電信服務識別符號、號碼，作為廣告宣傳者，廣告物主管機關得通知電信事業者，停止提供該廣告物登載之電信服務，後續並將依據廢棄物清理法之規定開立罰單，祈能有效維護市區環境品質。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.6 高市府環土字第 10241701700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	陳議員玫娟	上網賣老鼠藥被罰6萬元，目前辦理情形？是否已行文環保署。	環境保護局	一、摘要： 案係彰化縣政府環保局查獲本市民眾於露天市集拍賣網刊載「粉好用蟑螂藥」販賣項目，涉違反環境用藥管理法，移請本局辦理。 二、細節內容： ㈠彰化縣政府環保局於102年4月12日函請本局，因查獲行爲人（黃珮婷君）於露天市集拍賣網陳列「粉好用蟑螂藥」產品資訊，涉違反環境用藥管理法乙案交予本局查處。本局於102年5月22日函請行爲人陳述意見，行爲人於102年6月7日提出陳述意見，經本局審視後於102年8月19日函請行政院環境保護署釋示行爲人陳述意見疑義。 ㈡經行政院環境保護署以102年8月26日環署毒字第1020072057號函述明行爲人陳述

				意見疑義，說明段（略以）：本案依所附文件資料「粉好用蟑螂藥」顯示係屬拍賣殺蟑之產品，既爲殺蟑用途即屬環境用藥管理法第 5 條第 1 項第 1 款第 1 目所稱環境衛生用殺蟲藥品，而該拍賣網刊登「粉好用」、「蟑螂藥」係爲訴求其效能、性能之廣告行爲，顯已違反環境用藥管理法第 32 條「非特有環環境用藥許可證、環境用藥販賣業或病媒防治業許可執照者不得爲環境用藥廣告。」之規定。 ㈢本局於 102 年 10 月 2 日依法裁處行爲人罰鍰新台幣陸萬元整，並副知行政院環境保護署、彰化縣政府環保局在案。 ㈣有關一般民眾利用網路拍賣違反法令致所得與處分金額不成比例乙事，本局於 102 年 10 月 14 日提案建議環保署應修正法令。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府環稽字第 10241296400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	蔡副議長昌達	養豬場糞尿夜間偷排至灌溉渠道，引起惡臭問題。	環境保護局	一、案經本府環境保護局於102年10月10日派員前往稽查，經查該址從事養豬畜牧業（王敏雄畜牧場），領有水污染排放許可證（高縣府環三排字第00831-01號），稽查時廢水設施正常操作，未發現有偷排廢水致產生惡臭問題，立即於該場廢水排放口採集水樣送驗，本局俟採集水樣之水質檢測報告結果，依水污染防治相關法規辦理後續事宜。 二、另有關該畜牧場原廢水池與雨水溝間連通乙節，本局當場要求業者將其確實封除，並限期於102年10月25日前改善完成，擇期複查。 三、本府環境保護局仍將持續派員加強巡查，並於夜間埋首稽查偷排。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府環土字第 10241519200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	劉議員德林	鳳山溪今年稽查數？改善水質屬環保單位，但稽查未見成效，每年編列河川整治費高，但執行態度及執行力不夠、污染源未設定處理目標，如何解決？	環境保護局	摘要： 鳳山溪爲區域排水，污染源生活污水（佔 59.1％）及事業廢水（佔 40.9％）。爲改善鳳山溪水質，本府水利局正積極興建污水截流設施並推動用戶接（納）管工程，以降低污染負荷，本府環保局已針對污染源進行聯合稽查及許可查核等，以避免不當排放。 細節內容： 一、鳳山溪全長約 20 公里，因爲缺乏天然水源注入，屬於區域排水。爲改善鳳山溪水質，本府管制作爲如下： ㈠環保局長期監測鳳山溪水質，今年水質監測情形如下： 生化需氧量：今年大多維持 14.9mg/L，較前（101）年 18.9mg/L 及 99 年 6 月曾高達 287mg/L 有明顯改善情形。 懸浮固體：大多維持 19.7mg/L，較前（101）年 26.5mg/L 有改善

				，惟自 4 月起因河道開挖施工，有劇幅升高，5 月最高達 2,380mg/L。 整體而言，鳳山溪水質監測結果較前（101）年改善。 ㈡生活污水（佔 59.1%）：來源爲鳳山、鳥松、大寮及大樹（約39.6萬人）民眾日常生活所產生，本府水利局刻正推動鳳山鳥松污水下水道系統用戶接管（接管率分別爲53.8%及 26.17%，截至 102 年 9 月）外，將興建污水截流設施（預計 102 年底完工）截流生活污水至鳳山污水廠處理，並於明年 3 月完成山仔頂滯洪池現地處理設施，以降低污染負荷。 ㈢事業廢水（佔 40.9%）：鳳山溪水污染列管事業 130 家【畜牧業 3 家（其中 2 家已歇業無畜養）、製革業 7 家，剩餘 120 家（其中工業區內納管事業 45 家）】，本府環保局已針對鳳山溪事業不

				定期聯合稽查、採樣熱點，防止偷排廢水，並進行許可及定檢申報查核，及邀請專家評鑑工廠廢水處理設備進行改善，讓廢水處理設備發揮最大功能，以減少河川污染。 二、本府環保局 102 年 1 月至 9 月針對鳳山溪稽查 383 次、採樣 103 次、處分 17 家，處分金額達 151 萬元（101 年稽查 388 次、採樣 96 次、處分 13 家，處分金額 70 萬元），期能藉由強力稽查有效遏止不法業者偷排。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府環土字第10241726800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	林議員瑩蓉	縣市合併前，原高雄縣轄區內有數量相當多的工廠係置於農地方，如果讓這些工廠持續營業，將會有越來越多的污染場址出現，如輔導這些違章工廠轉往合法的工廠用地？	環境保護局	一、關於未登記工廠（違章工廠）輔導取得登記或轉往合法的工廠用地，係由本府經發局依據「未登記工廠補辦臨時工廠登記辦法」及「工廠管理輔導法」等相關規定辦理輔導。 二、日前環保局與經發局針對未登記工廠污染問題推行研商，其會議結論略以： ㈠為有效管理未登記工廠污染問題，環保局稽查未登記工廠時經初步判斷屬150平方公尺及馬力75千瓦以上者，函請經發局依工廠管理辦法勒令停工並副知都發局、農業局及地政局等單位本權責辦理。 ㈡臨時工廠登記稽查時發現有廢水排放時，倘於申請文件已切結無廢水排放，由環保局函知經發局撤銷臨時工廠登記。 三、依據水污染防治法規相

				關規定，事業單位必須取得工廠登記證者，本局始得核發排放許可證。另本局爲確實管理水污染列管事業，除透過許可審查制度輔導督促業者依法設置及操作廢水處理設備，更加強稽查頻率、強度及深度。此外針對廢水處理設施功能不足之事業，均促其進行功能測試以確保設施功能。就治標面，透過強化稽查管制，有效矯正列管業者抱持僥倖敷衍了事的心態，一旦違法排放廢水經查獲即予以重罰；就治本面，經由功能測試或功能評鑑，協助並輔導事業改善其處理設施，從製程減廢或自源頭妥善處理廢水，俾助於水質保護工作之推行。

高雄市議會第1屆第6次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20 高市府環空字第 10242200300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.11	韓議員賜村	中油林園三輕環評有條件通過之附帶條件中，含有周邊五鄰遷村計畫，針對空污操作許可證的核發應加強管制；請環保局以總量管制＋移污＋風險評估，短期內召集相關單位商談遷村事宜。	環境保護局	經濟部工業局已發函，協調林園工業區新三輕周邊廠商承諾削減相關污染物之確實排放量，並經輔英科大計算，致癌風險低於萬分之一，為健康風險評估準則可接受範圍，本局同意中油新三輕試車。未來，中油新三輕的操作許可之核發，本局除依據該案在環保署的環評審查結論及相關法規從嚴審查之外，還要求中油需提供更進一步削減空氣污染排放物排放之承諾方式及文件。 中油三輕雖為國家經濟發展之重要產業開發，但根據環境基本法第三條之精神，其經濟發展對環境有不良影響之虞者，應環境保護優先，且本市為懸浮微粒及臭氧三級防制區，為了維護周遭居民健康及生活環境，本局考量中油應有比環評承諾還高之污染物減量措施，因此在核發中油新三輕操作許可證前，要求中油應檢附三項文件，包括： 一、林園工業區內各廠調降污染排放許可申請文件。

				二、工業區周遭居民健康風險評估為專業認定可接受範圍的結果文件。 三、依空污法精神，削減懸浮微粒、氮氧化物之承諾文件。 中油三輕之環評案已通過行政院環保署環評大會審查，計有【96 台灣中油股份有限公司三輕更新擴產計畫環境影響說明書】、【98 台灣中油股份有限公司三輕更新擴產計畫環境影響說明書變更內容對照表】、【台灣中油股份有限公司三輕更新擴產計畫環境影響說明書第二次變更內容對照表】、【台灣中油股份有限公司三輕更新擴產計畫環境影響說明書第三次變更內容對照表】、【台灣中油股份有限公司三輕更新擴產計畫環境影響說明書第四次變更內容對照表】（審查中）等 5 件環評書件；經查相關書件內容尚無提及周邊五鄰之遷村計畫。 然有關中油林園廠周邊五鄰遷村計畫，因事涉都市計畫、土地徵收、興建安置住宅及配售、公共工程拆遷補償等項目，且相關法令規定為都市計畫法高雄市施行細則、土地法暨其施行法、平均地權條例暨其施行細則等，

				前述項目內容，超出環保業務管理範圍，故遷村計畫建議應請中央機關統籌規劃協調各相關機關，再由市府以專案協助遷村計畫，確保居民權益。

玖、工務部門業務質詢及答覆

玖、工務部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 102 年 10 月 14 日上午 10 時 29 分）

主席（曾議員麗燕）：

開始工務部門業務質詢，陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

剛聽了業務報告之後，覺得這個部門大概是高雄市最有活力的，很多部分的建設都在繼續進行當中。高雄市的工程一唸起來，光是要把它唸完，就花了一個半小時，眞的很不容易。大家也非常的辛苦，眞的可以看得出來，工作量都非常的大。所以在這邊也要謝謝大家，在高雄市各個建設上面，大家都非常努力。三個局處唯有不斷的互相配合，上、中、下游各自互相來連結之後，我相信高雄市將來會更好。在這邊有一些小細節的部分，希望能夠跟各個部門來檢討。我相信我們在做任何的開發，都是希望將來對所有的市民能夠有更舒適、更便利甚至更有價值感的一個城市的呈現。

在這裡，第一個我要提的是有關於道路挖掘費的部分。去年、前年我們對於很多的自治條例，都提出了縣市合併以後要修正的部分。在這裡就出現了一些問題，就是在高雄市道路挖掘管理自治條例的第 10 條裡有講到：「申請道路挖掘，經審核通過者應繳納許可費，許可費之收費標準由主管機關另定之。」上回我跟議長提過有關「另定之」的部分，希望將來全部都備齊之後，再一起送到議會，而不是就把「另定之」的部分授權給各個局處，我在這裡再重申一次，也獲得法制局的認同，希望以後大家都這樣做。這個例子就是一個很明顯的例子，大家可以看到高雄縣和高雄市以前的做法怎麼樣。高雄縣在道路挖掘的收費標準裡，它有兩個費用，收了這兩條費用之後，由高雄縣政府自己來執行、自己來鋪設；高雄市的部分，只收一個道路使用的許可費，一件是 300 元，那誰來復舊？路挖了之後，申請單位有可能很多，只要有管線的都有可能，可能是台電，也可能是任何一種管線挖掘的部分，只要不是公務機關，大概都會遇到這樣的問題，就是挖了之後需要復舊的問題。高雄市處理的方法是，你來申請一件是 300 元，自己去把它復舊，復舊完了以後，高雄市政府再派人去驗收，看看它的鋪設是不是有按照政府的規定？它必須要鋪到一個馬路的寬度，再看要

多長的距離才是可以的。鋪設的平面和原來道路的落差，大概是幾公分，我記得是 0.5 公分的樣子。

所以在這樣的一個狀況下，高雄縣和高雄市兩個方法，其實費用對業者來講都是差不多的。但是縣市合併以後就出現一個怪象，高雄市政府收的費用是長度乘以 3.5 米乘以 80 元，這是高雄縣原先條例的其中一項。這個之後怎麼處理？還是一樣，挖掘的單位自己再去把它鋪設完畢，我一樣再派人去驗收，看看有沒有符合標準。這方法看起來都一樣，哪裡奇怪？奇怪的是原先這個費用，高雄縣市算起來其實都差不多的，但是合併以後，我們跟人家收的錢，上面這條錢算起來，如果用原高雄市的標準來做比較，它將近是許可費上百倍的費用。譬如說一件是 300 元，那麼後面這個收起來，大概就是 3 萬元左右，我在這邊預估大概就是 3 萬元左右，這等於是我們去收人家 3 萬元的許可費。這是我們沒有發現的一個問題，但是從這個條例實施之後到現在，一年又快過去了，這是不合理的，因爲我們已經授權給高雄市政府了，這個不合理的待遇，已經在高雄市實施了，到現在已經 10 月份了，已經是這麼久了。所以我在這邊要說，這是一個很奇怪的現象，設計的單位有沒有發現，你們跟人家說這樣是不合理的？

所以我在這邊要拿台南來比較看看，台南一件收多少？台南跟我們原高雄市非常的像，但是它的許可費一件是收 250 元。收了 250 元以後，一樣是鋪設由你自己去鋪，鋪完了以後，台南市政府再請人去驗收。所以我們只要比較台南市現在的收費標準，就可以知道高雄市在搶錢，高雄市眞的在搶錢。所以申請有時候全高雄市整體下來，說不定這家公司要挖好幾次，上百次都有，那麼他要多付出的成本是多少？這應該是工務局的事情吧？我是不是可以先請問一下工務局，局長要回答，還是相關單位回答？局長回答，好，是不是請局長先回答一下，你覺得這樣合理嗎？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請回答。

工務局楊局長明州：

基本上我們道路挖掘收的費用都是收支對列，沒有用到其他的地方去，一定收支對列。

陳議員麗娜：

收支對列也要合情合理。

工務局楊局長明州：

第二個向議員報告，我們的道路，爲什麼民衆會這麼詬病？就是因爲我們的管線單位的挖掘，所以我們也不能放任管線單位，很便宜的就去挖我

們的馬路，我們馬路鋪得好好的，結果…。

陳議員麗娜：

它沒有很便宜，他要自己把它回復，是不是？

工務局楊局長明州：

對，自己回復。

陳議員麗娜：

我問你，你收那一條錢的意義在哪裡？

工務局楊局長明州：

收這個錢的意義就是收支對列，用在道路的巡查和修護方面。

陳議員麗娜：

那爲什麼台南只收 250 元。

工務局楊局長明州：

台南收 250 元的背景，我不是很清楚。

陳議員麗娜：

你可能還要去比較，其實我還比了花蓮和宜蘭，我這邊沒有列出來。沒有一個縣市像我們這樣收錢，我們是唯一這樣跟人收錢的縣市，爲什麼？我們特別窮，是不是？必須要再跟人家多挖一點錢，是不是？

工務局楊局長明州：

我們不是跟人家搶錢，搶錢這個字眼就比較嚴重了。我們這個錢都是用在 AC 的這個部分，都是在收支對列，並沒有用到別的地方去，所以取之於這個管線單位的修護也好，或者是他們的許可費。

陳議員麗娜：

那個不是他們應該付出的。他們付出的，是因爲他們跟你們申請挖路，他們挖這一段，他們必須要有需求。可能他有什麼工程在地下，必須挖路，挖了之後他也給你復舊，還處理到你要求的程度，那他還欠你什麼？

工務局楊局長明州：

我們還是有一些行政作業費。

陳議員麗娜：

是啊！那別的縣市不需要嗎？別的縣市爲什麼一件可以訂 250 元，高雄市一件要訂 2 萬 5,000 元。

工務局楊局長明州：

我請我們主管處的處長答覆訂的原因，好不好？

陳議員麗娜：

好，謝謝！

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

原高雄縣本來就有一個道路修護費，原高雄市我們沒有收，我們就是每一件收 300 元。所以在那個環境…。

陳議員麗娜：

我已經都幫你算過了，這兩條加起來，跟人家鋪設的錢其實是差不多。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

我們現在的做法是只有收行政許可費，其他的我們沒有收了。

陳議員麗娜：

我列的這個，對不對？我列的這個對嘛。〔對。〕如果我列的內容是對的，那你們就是這樣收人家的錢。我這邊讓你看得很清楚，原先的許可費部分，等於是現在換成了挖掘許可費是長度乘以 3.5 米乘以 80 元。如果這樣算的話，大概是我說的那個價錢，已經有好多的案例算出來，都是這個價錢，大概是 100 倍以上，以 300 元來講，應該是 3 萬元，如果它的長度更長，那當然又更多了。每一件可能不太一樣，也許還有更多錢的，大概都要上萬元的價錢。如果這個人，可能這個工程他挖路要挖 10 個地方，那 3 萬元乘以 10 就是 30 萬，等於你要多付 30 萬的意思，10 件就是 30 萬。這個部分訂出來你們有沒有發現？可以多賺很多錢，你們有沒有發現賺了很多錢？處長，有嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

以高雄市來講，這個是依照以前原高雄縣的做法，縣市合併之後我們把它統一，我們就是只有收道路許可費，道路的挖掘修護我們就不收了，由那個管線單位自己去修護。

陳議員麗娜：

你沒有回答我的問題，因爲你收的道路許可費就是之前人家的挖掘道路行政費，對不對？挖掘道路行政費，但是你沒有去算過人家的挖掘道路行政費再加上修護費加起來，其實跟人家的維護費差不多。這是你們沒有考量到的，所以才會出現這樣的怪異現象，全台灣沒有人像高雄市這樣子來收錢，只有高雄市在收許可費的時候這樣收，這是極其不合理的。局長，我要拜託你，我們是不是用一個方式把它改正過來？這個的確不對，你回去再看一下就可以非常清楚，所以我要求你改回去，一件就是 300 元，或者你一件要 250 元也可以，到底是怎麼樣？許可費一件要多少？你比照一下全台灣大家是怎麼來處理的？好不好？你要人家再去鋪，你沒有叫人家錢收一收回來，我高雄市政府一起鋪，你都是叫業者自己鋪，所以原則上你就是一個道路使用許可費的部分，合理的部分應該就在幾百元。局長，

我要求比照台南或其他縣市的方式來處理，再把這個改過來。議會的部分我在這邊請主席裁示，我們是不是在委員會提一個高雄市道路挖掘自治條例的修正案？讓它的收費可以合法化，我想這樣子才公平，如果不這樣做，高雄市這個再實施下去眞的很多人要罵了，當然挖掘道路很多都是中央的工務機關，中央的工務機關反正就是編錢給你們，但是問題是合不合理的問題，你們回去可以再把它算一下。這個私底下已經很多人在反映了，其實這一條是極爲不合理的，我也把各縣市的資料調出來，看起來的確是，所以請局長把這個部分改過來，好不好？

工務局楊局長明州：

我們回去會重新再做一個試算。

陳議員麗娜：

謝謝，請主席裁示，我們委員會是不是也來提一下案？或者由我個人來提也可以。

主席（曾議員麗燕）：

這個要由個人提案。

陳議員麗娜：

好，那我就自己來提這個案。另外我要提的是，前鎮小港自行車道的部分，剛才有提到臨港線，臨港線在二年前我已經會勘完畢，很高興今年已經編列經費說要做了，所以在翠亨南路跟東亞路這一段是在平和東路上的鐵軌，其實還有一個更重要的，我們從 R3 車站出來，沿著鐵軌原先舊鐵道的部分，其實可以連接到我們現在已經蓋好，花了 1.8 億的凱旋陸橋，原則上可以很順暢的去騎，但是這一段不太好騎，所以我們一直希望工務局能夠把鐵軌用木棧道或鋪上水泥的方式，這個部分台鐵已經同意給工務局來使用，這個在去年度已經討論過了。所以什麼時候可以把錢編出來？我覺得這一段眞的差了那麼一點點，如果可以把它鋪設完畢，從 R3 車站可以一路很順暢的騎到凱旋陸橋，我相信這個部分將來會有更多的人使用，工業區大量的人口也可以騎自行車上班，這是大家都很期待的一條路。局長，這一條我講很久了，什麼時候經費可以做一個解決？或者我們可以分段來做之類的，讓它能夠逐步完成，等一下請局長告訴我們什麼時間點要完成這樣的工作？現在這個地方台鐵大部分都空出來了，都可以做了，等一下請局長一併回答。

針對養工處的部分，養工處在公園改造的部分非常多，我們一直希望公園可以做一些改造，我要特別感謝工務局養工處對於德平公園上面的幫忙，德平公園我從上一屆講到這一屆，歷經很長的時間，銅污染的問題因

爲這樣子花了 7,000 萬，這麼小的公園花 7,000 萬，金額實在有一點嚇人，但是附近的居民也因爲這樣獲利，很多民眾非常開心能夠獲得一個乾淨又舒適的公園，在這邊要特別感謝。其他公園改造得也非常漂亮，但是我要提出一個民眾在使用公園的看法，現在我們在公園使用上有一定的綠地面積，有時候我們會把舊有公園裡頭的籃球場或水泥鋪面弄掉，剩下一些坐椅，還有可能有一條可以走路的環狀道路，民眾在使用的時候發現，現在我來公園只是坐一下、走一下，以前可能有很多民眾會在上面做運動，譬如打籃球、跳舞之類的，然後慢慢發現這些地方有些不能用了，最明顯的就是勞工公園，勞工公園因爲它中間要做一條很長的鋪面一直到中山路，那個地方不准民眾在上面騎自行車或做其他的使用，所以那個地方即便有一個比較大的鋪面，但是也無法去使用它。勞工公園其他的部分是凹凹凸凸的，以前我們比較喜歡做一些假山造景，那些起伏的部分一些老人家去使用的時候會有危險，這個會造成我們希望公園漂亮，但是反而有一些民眾會覺得不好用，很多民眾突然間又想起以前好用的公園，雖然比較不美麗，但是好像有比較多人想要去。所以這個的確是兩難，我相信我們需要的公園就是讓附近的民眾有綠地，但是又很期待可以去那邊休憩、很舒服，空間的使用足夠滿足他們的需求。這個部分我希望養工處將來在這個區塊能夠有不同的想法，像我們的飛翔公園，飛翔公園在使用上有很多限制，有些民眾去了也不能使用，這些公園在使用上有很多規定，這些規定反而阻止民眾去使用公園，工務局是不是一併去檢討這樣的問題？我們的目標應該是要讓民眾充分的去使用公園，讓民眾覺得來公園是自由自在的，使用是方便的，我覺得這個很重要。我建議養工處，是不是在幾個比較新的公園，譬如二聖公園、民權公園即將陸續完工。譬如說，已經完工的三角公園，…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

再做一些改造後的公園使用率及居民的意見調查，我們一直都在做，我也覺得大家都做得很棒。但是問題是民眾反映給我們的時候，我們覺得這中間一定有些是我們的盲點。那個盲點就是我們怎麼樣在顧及我們需要的美觀和舒適度之外的給民眾更多的親切感。這個東西呢？我覺得只有依賴大家在跟民眾的意見調查中可以了解民眾的需求。所以我在這邊，也待會請養工處長也給我一個回應，是不是有辦法去做幾個比較新的公園，或者是變化比較大的，空間利用比較不一樣的公園。附近居民做一些意見調查，

在這些意見出來的資料，提供給我們議會參考，將來也提給養工處在做公園的整個配置上面，能夠做一個更完善的配置，這樣好不好？是不是請工務局長也給我回應？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向陳議員報告，大概兩點。第一個，就是我們陳議員，或者是我們小港、前鎮議員所關心的翠亨南、北路，這是一個沿著我們台鐵臨港線的這個自行車道，我們養工處其實都有做過功課，大概它的長度算起來是 3.7 公里；另外一個部分，我剛剛在工作報告有報告過，就是平和東路的這一個，翠亨北路到東亞路，這個是今年養工處就在進行。你剛剛所提的這個全長 3.7 公里，我們估算的經費，大概要 4,100 萬。當然透過我們大家的協助，台鐵局確實已經同意我們來使用，所以這個部分，我們會請養工處來籌措經費，先做一個規劃設計，畢竟 4,100 萬對目前我們的經費來說，也不是一個小數；但是這個是一個方向，一定會朝這個方向。另外剛剛議員有提到，我們一些公園，對於開闢以後，或者是整建完以後，對於使用者的這一些調查，包括他的需求，我會請我們養工處這一方面也是一個方向，我們會做一個使用者的需求。不過在這邊還是要再重申，就是除了使用者的需求以外，另外養工處也會本著他們的專業，做一個平衡。要不然的話，議員也知道我們的鄉親，他的需求有時候，譬如說：一個公園裡面五、六個團體，每一個團體都要一座涼亭，就變成全部都是涼亭，或者到處都是蓋廁所。這個部分我們會愼重來處理，也會請養工處基於專業作一個評估。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實目前在整個公園的開闢和改造，坦白講，頗受好評，這不是自己誇獎自己，這市民朋友對我這樣在講。當然在整個公園的規劃設計上，我們都是以減量輕量，還有穿透爲原則。整個公園裡面的設施，包括我們人行步道、或者是兒童的遊憩、或者是一些體健設施，我們都會來處理。另外整個樹種上，譬如說，我們樹種當然會朝向珍貴的樹種，或者會開花的樹種，當然在草皮上，有時候我們整個公園在公園管理自治條例裡面上有 60%的覆蓋率，其實我們都超過。在草皮上，我們都想說，有一整片的草皮，中間不要有一些喬木，爲什麼？我們是希望我們的孩子在裡面，可以在裡面翻跟斗，或者是帶我們的孩子在裡面放風箏。我說一大片的草皮，而且

我們如果要再跳舞，或者在上面打太極拳、舞劍，我們都同意在草皮上來做，不一定說要在硬鋪面上。所以說整個在改造的過程當中，和里民在做一些溝通，其實他們會接受。當然有一些部分的團體會不接受，說他們在跳舞上會不方便，這些團體，我們不會考量，我們是以整體的市民及大多數人，我們不可能說 10 個人，讓 10 個人或 9 個人來滿意，我們在公園的開闢改造上，只要有 7 個人、8 個人同意，我們就做了，所以我們就是以這種基本原則來做處理。當然在整個公園的使用率，或居民的意見調查，我是有一個這樣的看法，不要說每個公園的改造，每個公園的開闢，或者是小型公園就來做一些意見的調查，我們是希望朝向比較大型的公園來改造之後，來做一些調查，我們會朝這樣子來做。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員，現在請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

我想大家都很辛苦，現在說沒錢，剛才聽到楊局長講，一個重要的自行車道四千多萬，缺錢。我覺得眞的是滿辛苦的，這也是增加我剛剛聽了工作報告，我感觸就很多。我們施政，追求的是公平正義合理，我覺得你們施政，有一些比較不太公平、不太合理的，報告的都很好，但是有缺失。我說給你們聽。先說地政局，學長、局長你看到沒？這是我建議的，我想我們主席、召集人都看過，高雄大學特區裡面，大學 15 街 87 巷，通往高雄大學 26 街，前面看到的是 26 街，這個就是大學 15 街 87 巷，看了好幾遍了，經費也才一千多萬，不到 1,200 萬，符合你工作報告說的，第幾頁你說的，未來施政重點，第 40 頁第 2 項，活用平均地權條例裡面的基金——平均地權基金，支援市政建設，你們不知道有沒有跟市長說？我很遺憾。再看第二個，其實市長很清楚，我總質詢後，剛剛大學 15 街 87 巷，他就說，請清查高雄大學裡面，還有沒有類似的狀況？有。我請張里長，藍田里的張里長說，我們大學 20 街 168 巷也有這個情形，這個 10 米巷道，因爲這個不通，鐵皮鐵板這樣遮起來，10 米寬，幾米長而已，這個估起來，謝謝工務局新工處的科長，和鄭工程司去查勘，總共才區區 206 萬。寬度 10 米，長度也是十幾米，這種東西就類似…，你用平均地權這個施行細則，平均地權條例施行細則第 84 條。局長你報告一下，84 條是什麼？如果有盈餘的時候，是不是優先改善當地的周邊公共設施，局長，是不是？精神是不是這樣？請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

第 84 條之 1 就是講這個地區的開發區如果有盈餘，因爲高大的部分議員也知道嘛！現在目前正在執行當中，我們又向銀行借了五十幾億元。

周議員鍾瀅：

不要說 50 億元。好，你講。

地政局謝局長福來：

本來預期這個地方是不錯，我們對這個地方…。

周議員鍾瀅：

局長，你既然講這樣，我就跟你說，拜託你提供資料，我總質詢要用，〔是。〕高雄大學的抵費地、抵價地還有多少？幾筆？每一筆的面積、每一筆的地號與它概估的價值多少？你雖然借了五、六十億元，對於高雄大學，我們現在先簡單請教，最後你再提供資料。高雄大學現在是不是至少還有 6 萬坪以上的土地？有沒有？

地政局謝局長福來：

這個要清查一下。

周議員鍾瀅：

不是清查啦！幾萬坪啦？

地政局謝局長福來：

幾萬坪。

周議員鍾瀅：

有幾萬？至少也有 5 萬坪，對不對？5 萬坪，有沒有？有沒有 5 萬坪？

地政局謝局長福來：

這個要查一下。

周議員鍾瀅：

有沒有 5 萬坪嘛？你看它的使用分區、地號、面積、它概估的價值多少？

地政局謝局長福來：

因爲我們這些標售地都是開放的…。

周議員鍾瀅：

好啦！你最新一期的高雄大學是不是標了一坪 36 萬元？有沒有？〔有。〕有嘛！一坪 36 萬元，5 萬坪是一百五十幾億元，你借了 50 億元而已，至少價值一、二百億元。

地政局謝局長福來：

其實我要向周議員報告，剛才反映那兩個巷道的打通，因爲道路打通工程是新工處在做的，他們已經有做一些具體的反映。

周議員鍾滋：

對啦！他沒有錢，他跟你講連做那些自行車道要 4,000 萬元都籌得…。

地政局謝局長福來：

這一部分其實長官都有做一些掌握。

周議員鍾滋：

局長，我拜託你，我總質詢還會講，希望你據實的向市長陳報，也請工務局沒有錢就誠實的講「我沒有錢」，由地政局的平均地權基金，你說的第二項——善用平均地權基金，增進地方建設發展，局長，你是我政大敬重的學長，我拜託你認眞照你的施政重點去做，好不好？這兩條道路拜託建請市長。

地政局謝局長福來：

這個我們有做一些反映。

周議員鍾滋：

建請市長動用平均地權基金來改善解決，做好之後，就像你說的，不是在炒作地皮，是改善當地的環境，增加未來抵價地、抵費地標售的價值與環境，我相信是魚幫水、水幫魚，你未來的平均地權基金會愈來愈多錢，局長，你知道我說的意思吧！拜託你好好…。

地政局謝局長福來：

議員比我更了解。

周議員鍾滋：

不，你最了解，你是專家，我拜託你請市長動支平均地權基金。

地政局謝局長福來：

如果目前眞正要動支這個部分，因爲財務都還沒有結算，當然，如果照議員剛才建議的部分，我想我們會跟新工處與工務局做密切的配合，我們會跟工務局做密切的配合。

周議員鍾滋：

不是，你要向市長報告，因爲動支平均地權基金…。

地政局謝局長福來：

道路開闢是工務局的事情，我的重點是開發區的開發。

周議員鍾滋：

我知道啦！不要浪費時間，我想楊局長也都清楚了，謝大局長，我就拜託你兩個互相配合。

地政局謝局長福來：

是，會。

周議員鍾瀅：

不要只推給工務局。

地政局謝局長福來：

不會。

周議員鍾瀅：

工務局已經很窮了，好不好？〔好。〕局長，你剛才報告得很好，但是不夠好，這是惠春街的大樓，你看到的這個很可愛，這個沒有凸顯出來，局長，你剛才報告的只有從惠春街向這個圖面的左邊，向左轉接惠豐街，你剛才秀出來的，我很想看你剛才工作簡報的那個圖面顯示。我們要開的是惠春街，不是只有惠豐街，比較重要的是從惠春街接到德民路的打通工程，謝局長，你簡單答覆一下，你什麼時候要做？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我們做到了，因爲都市計畫的部分，惠春街就是變得不是直通德民路，它是往北邊的一個倒的 L 型。

周議員鍾瀅：

我知道，它是變成到後勁溪畔…。

地政局謝局長福來：

這一部分就是銜接惠春街、惠豐街，這一部分我們已經完工了。

周議員鍾瀅：

我知道，但是惠春街要出去打通…。

地政局謝局長福來：

其他部分，因爲各位知道嘛！它的街頭有一些垃圾…。

周議員鍾瀅：

我知道，它以前就是西青埔垃圾場的周邊。

地政局謝局長福來：

所以這一部分我們有請顧問公司在做工程規劃設計。

周議員鍾瀅：

局長，我問你，惠春街銜接到德民路什麼時候做？

地政局謝局長福來：

這個我們正在做。

周議員鍾瀅：

我跟你說，比較重要的，你只做三分之一，眞正重要的三分之二、五分

之四都沒有做，我們和召集人都有實際去看，眞正重要的是惠春街通往德民路這一段，因爲你接這一段上去，這裡房價上漲…。

地政局謝局長福來：

我了解。

周議員鍾潑：

這邊的透天厝一坪差不多只上漲一、二十萬元而已，但是如果惠春街打通，這裡可以漲到 50 萬元至 100 萬元，眞的，這邊一間房屋可以增加…，包括這些遠境雄觀等等的大樓，我想這才能夠眞正解決交通問題，不然你只是治標而已，沒有治本，眞正的治本還是希望從惠春街打通銜接德民路，這個哪時候可以做好？明年能不能做好？

地政局謝局長福來：

這看起來好像很簡單，因爲它做那個…。

周議員鍾潑：

牽涉到都市計畫。

地政局謝局長福來：

也沒有，我們現在正在趕，就是跟水利局與…。

周議員鍾潑：

水利局與都發局。

地政局謝局長福來：

與工務局，因爲它有一個…。

周議員鍾潑：

防汎道路。

地政局謝局長福來：

防汎道路有關係。

周議員鍾潑：

防汎道路是水利局的。

地政局謝局長福來：

還有它要做的一個擋土牆是七、八米，將近十米，有一部分因爲它有自來水的大幹管經過。

周議員鍾潑：

我知道那個幹管，是德民路 1 米 2 的大幹管。

地政局謝局長福來：

所以我們最近有把一些工程跟…。

周議員鍾潑：

是要送水給加工區裡面日月光等等工廠的大幹管。

地政局謝局長福來：

是不是這樣？我把一些比較具體，如果發包了，時間我們自然就有…。

周議員鍾瀅：

沒有牽涉到都發局嗎？不用嗎？

地政局謝局長福來：

不用。

周議員鍾瀅：

不用到都發局，這樣很快嘛！

地政局謝局長福來：

我們現在就是把它定調，如果涉及都計變更的部分，至少都要一、二年，現在就是在原有都計不變更的狀況之下…。

周議員鍾瀅：

明年有沒有辦法完通？就是惠春街打通到德民路，再給你一年，這樣能不能打通？有沒有辦法？

地政局謝局長福來：

這個我們會盡量趕，好不好？

周議員鍾瀅：

拜託啦！效率好一些啦！

地政局謝局長福來：

因爲有一些廢棄物，我們要做定樁這些東西，困難度比較難。

周議員鍾瀅：

我知道，是挖那些以前的。

地政局謝局長福來：

安全還是第一。

周議員鍾瀅：

我知道，沒錯。整個土壤改良都要做，不能「呷緊弄破碗」。

地政局謝局長福來：

對，這一部分比較細的進度，還是會讓周議員了解。

周議員鍾瀅：

好，局長，你就好好努力。再來，工務局，楠梓新社區，也就是楠梓舊部落通往後勁、右昌、煉油廠宿舍區等等的機慢車道專用道路工程，這是楠梓舊部落，楠梓社區八個里居民現在最在乎的。我們在 95 年 10 月底，那時你可能還在當副局長，已經有做一個從後勁、右昌通往楠梓經過楠陽

高架橋下的…，從右昌、後勁通往楠梓的已經有了，現在變成…。我剛才說的，施政最重要的不在慢、不在怕少，在怕不公平，怨無不怨少，也不怨慢，但是楠梓舊社區的人非常怨嘆，因爲沒有一條小道路可以騎摩托車或腳踏車從楠梓舊社區經過台灣縱貫鐵路、後勁溪到右昌、到後勁的。局長，我就拜託你們，也謝謝你們，但是你們的努力只有七、八分，還有兩、三分待加強。

我現在有拿到一份可行性評估，有三個方案，所有楠梓社區的人，總工程司今天沒有來，總工程司還有龔科長，去參加會議的都知道，他們都是贊同第一個方案，由原來舊的楠梓火車站這邊的楠梓新路通往這個巷道，就是舊有的以前到楠梓陸橋這一帶的這一條道路，雖然經費多了幾千萬元，但是眞的是最方便的、最實際的，你不要叫他跑去跑回、捨近求遠。搞得那麼遠，那個省沒有幾千萬元，沒有意思，我想尊重地方的民意，你的業務施政報告都寫得很好。局長，你的業務都寫了什麼，你瞭解嗎？你有寫到尊重民意，你那個尊重民意是在第幾頁，在第幾頁你有寫到尊重民意——第 50 頁，加強民意溝通服務，如果議員、里長提出來的，這是里長聯誼會提出來的，我拜託你們認眞一點，打通楠梓舊社區通往右昌，楊局長，你簡單回應一下。

工務局楊局長明州：

周議員的建議其實市政府也都很努力的希望能夠達成，當然限於經費，有時候有些優先順序。剛剛議員提到的這個部分，現場我有去看過。

周議員鍾瀅：

勘查好幾次。

工務局楊局長明州：

新工處也做了一些評估，就像剛剛議員所說的，如果是用方案一的話，當然它的經費就要超過 1 億。

周議員鍾瀅：

其他的也要 1 億。〔對。〕差不多啦！做要做好。

工務局楊局長明州：

方案部分，新工處有在評估兩個方案，至於哪個方案會比較成熟，我們市政府在討論時候，一定會把周議員的意見提出來，好不好？

周議員鍾瀅：

那是地方一致的意見。局長，我拜託符合你業務報告講的，溝通再來服務。

工務局楊局長明州：

有，我們也很盡責。

周議員鍾瀅：

對，局長，我就拜託你了，大家都是好朋友。〔好。〕楠梓區五常里興盛街 47 巷，這條叫做興盛街 47 巷，這些是私人土地，因爲水利局不察，他以爲這個是既成巷道現有的巷道，傻傻的挖污水排放管，全部把它施作下去，結果全部私人土地的地主出來抗議。原來的都市計畫道路——興盛街 47 巷，在我指的這個位置是筆直的，沒有，它變成捨直取彎現有的巷道，那是錯誤的。使用分區是住宅區，水利局傻傻的把現有的道路做下去，地主跳出來抗議。所以最重要的，爲了這個家戶接管，因爲我們北區援中港污水處理系統做得差不多了，家戶接管正在如火如荼的進行，如果傻傻的用既成的巷道，你永遠都吃力。地主抗議了，你沒有辦法，全部要挖除。

我向你建議，龔科長這個也去查看過了，經費只有一千多萬元。爲了污水家戶接管的工程進度，趕快來施設興建興盛街 47 巷這個工程。局長，你等一下再一併的答覆。

我講一個重點，我們現在要移一個電桿的基礎基座都很不容易了，這個案例就是在楠梓區的藍昌路 360 巷 18 號，有一個建設公司他要開發，他要用電他就申請，寫了一個承諾書，就向你們申請了。你們這些管線科、工程企劃處可能沒有實際瞭解太多，結果也准了，就依照這個來做。里長和所有的住戶提出來抗議，因爲這個巷道只有 4 米，4 米的道路，藍昌路 360 巷 18 號，主席，你有看到這個路寬就是這麼寬。

爲了台電變電箱的基座，我們會勘了，里長抗議我就出來看，包括黃昭順立法委員辦公室的也來，但是里長說這是地方建設，台電的可能立法委員比較有力，我們就一起出來看，一看啊！我想養工處有魄力我就欣賞他，徐股長有到場，我就跟他說，他也很堅持沒有經過他們的同意，他說簽什麼承諾書那些都是自己桌上作業，紙上談兵。

所以我們在當下就建議，拆除打掉。不久台電就來了一個公文，歉難遵辦，尚請見諒。台電說，因爲有經過同意，還寫了一個答辯，說經過經濟部的什麼條文，不准拆除。地方爲了交通安全，我想這個全部要打掉，我在這裡建議，因爲爭辯那些大家都痛苦。養工處就把這個公文再推回去給工程企劃處好好解決。就我的看法，以後 6 米、4 米以下，全部都要現場會勘，不准他寫出保證書、承諾書，說一切都負法律責任，講那些就痛苦了！如果意外撞死人還是發生事故，我跟你講眞的，那麼小條的道路，如果是一條一、二十米，三、五十米的，他要設這個，人家也許可以接受。如果這個巷道那麼狹小，還說這個不會造成人車通行的安全疑慮。由於這

個巷道，這些全部都是大樓，我就拜託，因爲要簽署已經很不容易了，千萬不要讓他隨便亂設，以後我具體建議，6 米巷道以下，台電的或電信的要施設，要用到水溝或占到馬路，主席，你有看到，這不只用到水溝上還有住家的道路，其實來會勘之後，建設公司他也同意不做了，而且他們這邊都有空地，可以移到他們這邊，他說移到這裡面…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

局長、處長，我拜託要有魄力硬起來，我想以後全部如果 4 米、6 米以下的，要設這些電箱的，做電信的基座的，全部都會勘，當地的里長，周邊的居民同意安全無虞，你怎麼做都無所謂。如果這個巷道狹小的，我拜託這個一定要把它移掉。養工處說都沒有會勘，不是你們工程企劃處內部桌上作業、紙上談兵的，這一定都要做。

其他重要路口，我想做太多，經費也會不足，但是我講出來的是極痛心的，要給你們建議的——楠梓街，也就是從媽祖廟到楠梓派出所這一段，右昌三山街還有右昌街、左營大路等等的重要道路口的路面。就像局長報告的很老舊了，「路平專案」，你的業務報告裡面是道路要刨除封層。左楠區是比較郊區，市長不會經常經過，如果市長經常經過的，路面就很平了，不像市區的狀況這樣。希望局長、處長繼續用心，使我們左楠區道路不平的趕快用平。我想請局長、處長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

興盛街 47 巷打通這個部分，會請新工處錄案來做個檢討；至於藍昌路 360 巷 18 號前的變電箱，我剛才有指示企劃處的蘇處長，這個部分絕對不可以放在 4 米或 6 米甚至是 8 米的道路上，這馬上…。

周議員鍾瀅：

局長，我這樣講眞的要有天良，那個眞的很危險。

工務局楊局長明州：

對，這個我們以前在內部也有討論過，這個我會請企劃處…，〔…。〕對，這個對於摩托車的行車安全是非常的嚴重；至於剛剛議員所提到幾條道路路面的狀況，在左楠地區從 101 年到今年 102 年兩年內，就已經投入了大概將近 9,000 萬的 AC 刨鋪的經費。剛剛議員說的楠梓街、三山街、右昌街或左營大路，我請養工處就視其嚴重性，要趕快做個處理。〔…。〕這個會

跟交通局去做一個會勘。〔…。〕好。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

不用趙處長再答覆了，是不是？〔…。〕好。局長，有關周議員的質詢，請工務局能夠好好的來把他建議的完成，他是一個非常用心的議員，尤其是有關地方的建設。

剛剛他提到電箱的基座，這個百分之百是不可行的。因爲我們小港這邊也有一條馬路旁邊設電箱基座，它不只基座被撞了，連上面的電箱都已經撞到歪掉了，我已經發公文要去做會勘，所以這一點，我非常清楚這是不可行，尤其是那麼窄的一條巷道。這一點請工務局一定要跟台電做一個非常清楚的界定，不行就是不行。謝謝周議員的質詢。休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

首先我要請教工務局楊局長，剛剛局長有提到我們高鐵橋下這條路線，這條線在原高雄縣政府的時候，本席在縣府率先提出這個建議。之後經過非常久的時間，我們許議長那時候就很重視，在岡山各處開了好幾場的說明會，差不多也講了有一陣時間了，我相信市府、包括原高雄縣政府應該已經用很多的精神及經費在這個地方，不知道目前我們工務局進行到哪個程度了？是不是請局長報告一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

張議員對高鐵橋下從阿蓮的環球路到仁武的這一條道路非常的重視，也詢問過很多次。在這個地方要向議員報告，縣市合併之後，我們新工處對於從仁武到阿蓮的高鐵橋下已經做了可行性的研究。可行性的研究做好了，也送到交通部公路總局，我們建議希望交通部能夠把它納入省道，因爲從環球路以北到台南的高鐵站是台 39，它是省道。既然我們的可行性研究已經做好，所以我們希望中央可以把這一條道路當成省道的一部分，由中央來興建或者由中央來補助我們高雄市政府。

目前，因爲經費相當龐大，我們估算大概要八十多億，就是二十多公里需要大概八十多億，所以初步公路總局有來函表示：「短期內要先等到國道 7 號終點到國道 10 號仁武附近，國道 7 號一旦興建完成，再來評估北上平面道路的流量。」目前公路總局來文並不是非常正面，我們目前也有透過立法委員跟中央爭取中。在道路還沒有辦法確定之前，我們已經跟體委會爭取到一筆規劃經費，就是從阿蓮環球路往南先到阿公店溪，看看是不是

有機會先布設自行車專用道，這一部分我們已經在做先期規劃中。

張議員文瑞：

我覺得那條道路是非常的重要，現成的地，講不好聽一點就是不用徵收。以北已經做得這麼好了，那以南的 20 公里，以前差不多在縣政府的時候，預算是說大概六十至七十多億就可以了。現在你說他們重新評估後變成要八十多億，如果你真的沒有辦法一次全部把 20 公里完成，你也可以分段，像分第一段、第二段、第三段，先做到岡山或是任何地方，我覺得這條是非常重要的一條道路，如果整個完成後，等於就是對北高雄會是一個交通非常方便的一個地方。在這請工務部門，尤其局長、處長配合我們地方的立委向中央極力去爭取，拜託工務局長。

再來我要請教台 19 線，台 19 線就是在路科要延長到阿蓮，本來是說延長到台 19 甲線，就是從路科那條延長到阿蓮通往岡山台 19 甲線那條道路，但是在那經過三次的公聽會（說明會）開完之後，地方上包括李議員、我、所有里長全部的意思表示那條路要是要開闢，如果只開到阿蓮那裡，整個經濟價值都會變成零。所以要求一定要設計到國道 3 號高速公路田寮交流道的地方，已經在那邊開了第八次的說明會，也已經有答應要規劃設計到那裡，不知道現在進度到哪？請局長答覆一下，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

張議員講的是我們路科高雄園區往東到台 19 甲嗎？〔是。〕這個部分就像剛剛議員所說的，我們已經召開過三次的地方說明會。我們現在路線重新修正，大概今年底，看看這個月能不能完成期中報告書。向議員報告，原來我們的規劃是大概長度要 3 公里左右，經費大概要到七億多，這部分如果規劃出來，路線經過大家及地方認同的話，我們也會積極向中央爭取。

張議員文瑞：

那條是要開闢 25 米。〔是。〕但是地方大家都有一個說法，就是我們金屬擴大中心那裡，我知道那邊一直有在推動，大家都說如果那邊推動不起來，我們這條路還有沒有辦法開闢？

工務局楊局長明州：

目前我們的方向大概都還是朝這一方向在做一個先期作業規劃中。

張議員文瑞：

再一次跟你拜託，代表地方跟你拜託。那條路若要開闢，就一定要開闢到南二高田寮交流道，這樣整體說起來，整個動線及經濟價值才是最好的，

不要讓人家說爲了其它的才來開闢這條路，所以一樣拜託局長、各單位及市府團隊積極把這條路早一點完成，〔是。〕感謝。

剛剛很多人都在講我們過去高雄市還未合併前，高雄市的整個基礎都做得很好，包括公園等等，統統都做得很好。原高雄縣的部分，尤其我們鄉下，像阿蓮、田寮偏僻的地方，不管道路的開闢、公園的興建、路燈等等，都跟不上高雄市，這眞的是不可否認的一件事情。但是可以說自從合併將近三年以來，我們的市政府團隊、市長對我們的公園、公共設施等等可以說改善很多。剛剛我們陳麗娜議員有講過，公園的開闢當然有一些規劃的問題、樹種所種的問題。我知道我們過去原高雄縣的部分，現在可以說一些大、小公園，包括運動公園、兒童公園，我們的工務部門都有改善，很多都有重新設計及興建。我覺得這個部分，事實上養工處應該要對樹種做一個選擇，屬於什麼地方就種什麼樹比較適合，大、小公園又比較適合種什麼樹，這個要傷一下腦筋好好想一下。

阿蓮可以說有四個地方，就是 1、2 號總共四個地方要做公園，在上個月 9 月底的時候，我們工務局新工處有去動土 4 號兒童公園，但是 4 號兒童公園位置是在阿蓮的阿蓮里，阿蓮總共有 12 個里，在阿蓮中心有四個里，其他八個里比較偏僻，這四個里我剛才有提到 1、2、3、4 號兒童公園，我記得 64 年就有規劃了，規劃到現在都沒有開闢也不徵收，對那些所有權人和地主都是很不公平的事情。但是今年度 4 號公園已經動土，現在在施工了，4 號公園動土之前還有一個 2 號公園，在多功能…旁邊也有一個公園，都在阿蓮里，另外那三里都沒有什麼公園，所以那三里的居民強烈建議，爲什麼我們四個里阿蓮里原來就有兩個，現在又要開闢一個變成三個，以前沒有規劃 4 號公園，已經開闢兩個，那天又開闢一個，後面這三個里連一個公園都沒有開闢，1 號公園到 3 號公園已經荒廢很久了，請問養工處對 1 號公園和 2 號公園有什麼盤算，什麼時候要規劃開闢？請趙處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

各位同仁、市府各位列席主管，現在有泰北華裔優秀青年代表團由段家壽團長率領團員蒞臨本會參訪，請大家熱烈掌聲歡迎。

繼續開會，請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

公園是大家的，不是屬於哪一個里，公園開闢之後別的里也可以一起使用，當然當地社區會有這樣的想法，這一里有公園、那一里沒有公園，這個我們都理解。其實我們選擇公園有幾個條件，第一、平常都是在住宅密集區，以周邊附近都有住宅，這個公園開闢的效用最好；另外一個要考慮

的是，當然土地要協議價購或土地徵收，平常我們和土地所有權人協議價購的時候會想說，整個開闢經費一次要 4,000 萬、5,000 萬、6,000 萬，實在是籌款不易，所以在談判過程中我們會和土地所有權人說，是不是我分成四年或五年徵收？當然這個土地所有權人如果願意分期，我們會優先來考量，基於這些考量我們都會優先來做處理。議員提到的另外這幾個公園，我們會來做先前處置，符合這些條件當然我們會列爲優先辦理。

張議員文瑞：

處長，是不是我先去和那些土地所有權人溝通？順便請新工處和工務局一起去溝通，如果他們答應了，是不是 1 號、3 號公園大家共同來努力。

養護工程處趙處長建喬：

我們共同來努力。

張議員文瑞：

鄉下的路燈問題是大家很頭痛的，有路就要有路燈，路燈就是照明道路用的，市區的路燈當然是很明亮，鄉下也是有很多路燈，原高雄縣時代路燈的維修是由鄉公所自己負責，但是合併之後，在我的選區包括茄萣、湖內、田寮、阿蓮很多人反映，就是路燈維修都交給養工處，養工處說現在路燈故障都不能修理，我私底下去了解，包括公所和里長都說，只修大路不修小路。剛才我特別問幾位里長，小路的路燈是自己架設的，還是過去公部門架設的路燈？有經過電力公司付電費的，他說有，這些現在都沒有維修，請處長回答。

養護工程處趙處長建喬：

縣市合併之後，路燈的維護和開闢全部歸在我們養工處，我們對路燈的維護只能快不能慢，這是我們的基本原則。縣市合併之後我們發現路燈有二種，一種是正常的路燈，這個部分我們維護都很快，我們維護的時數或次數來講，統計表上是很快的。另外一種講難聽一點，就是「黑燈」的部分，路燈應該是照射在公共的領域，結果這個路燈是照射在私有的領域、私有的廣場，而且還用公家的電，變成這盞路燈照你家的廣場，還由公家來繳電費，這是沒有道理的。所以黑燈的部分我們有幾個原則，第一、我們不維護；第二、照射你家的路燈我們不維護之外，我們也不可能再去增設，經過一段時間之後我們會做全面清查。但是目前我們不會因爲你是黑燈就把你拆掉，我剛才只說不維護而已，不會拆掉。市民一直說路燈故障好幾天了都不處理，我想市民可能誤解了，那個就是黑燈的部分。

張議員文瑞：

處長，這是認知的問題，你說這些路燈以前是由公家架設，鄉公所也有

繳電費給電力公司，但是你認爲這個是照在私人的領域，所以你現在不維修，這樣會引起民怨。原縣政府時代架設這盞燈也是有經過鑑定，有照射到道路才會架設，時間久了經過風吹日曬或是種種原因，我覺得認知的問題很重要。現在鄉下里長跟里民對路燈的維護很關心，市區不用提，人很多，連巷弄都很明亮；鄉下則是一條路住不到幾戶人家，路燈昏暗不明，你不維修都看不到路，黑漆漆的怎麼辦？市民的安全等等，鄉下住了一些老人家，不管騎機車、騎自行車或走路，常常會摔倒，很多里長和里民來向我反映。這是認知的問題，你說這個以前是公家架設的，也有向電力公司繳費，因爲你認爲照射私人住宅或廣場，所以不維修，我覺得這個部分可以再考慮一下。

養護工程處趙處長建喬：

路燈的基本原則只要你照射在道路上，我們全部會來處理，其實我們已經從寬了。我剛才說的眞的就是這盞路燈就照在他家，很明顯。沒有關係，這個我會請各隊全部做一個清查，我們會從寬來認定，只要照射到道路的我們就會認帳。

張議員文瑞：

處長，拜託你，這個部分請你多關心，否則民眾會一直抱怨。請教新工處，西龜橋，138 道路已經要徵收土地了，也開始發包了，西龜橋上次我跟你探討過，你說台南市不跟我們配合，處長，不曉得你溝通的情形是如何？

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

有關西龜橋部分，他剛好是在我們高雄市和台南市的交界，我們也跟台南市政府協調過兩次；到目前爲止，他們的經費也編不出來，這部分我們會再持續溝通；另外我們也會請高雄市的立法委員來協助溝通。因爲這個部分還有一個河川局的部分，是不是有機會可以配合提供經費，這個溝通的進度，如果有進一步的進度也會跟張議員報告。

張議員文瑞：

處長，這條路如果做起來，建議的那條橋也沒有完成，差不多原生地…。

主席（曾議員麗燕）：

好，延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

所以我覺得那一條橋，是不是找個時間邀請我們的立委，和台南市那邊

的議員一起來協調，這樣那條路做起來以後才有那個效果和價值，是不是找個時間，我們共同來邀請相關單位？

我再請教你，高 11 線部分已經開過兩、三次的公聽會說明了，現在進度如何？

新建工程處蘇處長志勳：

高 11 這一條，中央已經有補助我們做規劃，我們的公聽會開完之後，最快應該是 10 月底，我們可以把它完成，來做爲後續的經費爭取。

張議員文瑞：

那條路，那邊的市民朋友一直盼望能夠趕快完成，它可以說是阿蓮、路竹往岡山的一條替代道路，請大家努力一下。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員的質詢。請洪議員秀錦質詢。

洪議員秀錦：

剛才我聽到地政局長講了很多開發案，包括你也有講到大寮的主機廠西側、農業區段徵收這邊。請問局長，這些部分什麼時候會開始動工？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

目前這個案子，都市計畫還在檢討當中。

洪議員秀錦：

那就要加油一點。

地政局謝局長福來：

主要檢討的是，因爲議員有建議這個地方地勢比較低容易淹水，所以在都市計畫的部分，可能會根據這個看是不是有可能做一些公園兼滯洪池的這種概念。

洪議員秀錦：

希望能夠多加油。

地政局謝局長福來：

現在我們都有和都發局在研究這個問題。

洪議員秀錦：

是不是腳步能夠更快一點？

地政局謝局長福來：

我們盡量。

洪議員秀錦：

工務局長，這邊是圖書館，請問什麼時候會完成？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

應該是今年年底就會完工。

洪議員秀錦：

你有沒有看到處都是電線，你看一間這麼漂亮的圖書館在這裡，但是整片都是電線，我們是不是應該把它地下化？這樣門面會更漂亮。不然這麼漂亮的圖書館蓋在那裡，外面卻整片都是電線，是不是很可惜？局長，你有看到嗎？〔有。〕我們是不是應該將它地下化，這樣整個感覺會更好。

工務局楊局長明州：

向議員報告，它面前的道路應該是省道。省道部分，目前的管理權責還是屬於公路總局。那是省道台 25 嗎？是光明路。

洪議員秀錦：

光明路。

工務局楊局長明州：

沒關係，這個我會請我們企劃處跟台電，還有它的管理權責單位以及議員一起到現場看一下，有一些要促請台電下地的，我們會盡力來促成。

洪議員秀錦：

這張圖是後庄地區，在後庄天公廟後面有一塊綠化地。這塊綠化地，我已經連續說了好幾次。你看這邊做了一部分，但是那邊還有一部分沒有做。你看這邊和那邊，整個感覺就不一樣，我們要做就把它做好，我們怎麼只做一半呢？我看你們在光明路旁邊所做的…，我覺得比較不需要，你看這邊那麼重要，你卻做那邊的，這附近還有很多人居住，你要做是不是應該就把它做好，讓居民可以到這邊來玩和散步。你們不是，每次都做一半，我好像已經連續講了好幾次了。這邊做好，那邊做一半，到時候是不是垃圾一丟更糟糕。再來你看這整遍都是，你看做一半就是會變成這樣，到時候垃圾丟下去，是不是還要要麻煩一次，爲什麼不把它一次做好，這才花多少錢而已！你們做了，社區就會去認養，你們卻只做一半，又攤在那邊，到時候又被丟得到處是垃圾，它還要再花一筆錢，又要花一次的人力。局長，你看這一張照片。

工務局楊局長明州：

是不是請我們養工處趙處長答覆？

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

剛才議員講的後庄那塊地是屬於公有的。

洪議員秀錦：

我知道是公有的，但是你們已經做一半了。

養護工程處趙處長建喬：

這個都市計畫編定的不是公園，所以這個部分既然是公有土地就沒有問題，當然整個要讓它乾淨就要綠美化，這個我們會請大寮區公所來申請空地綠美化。

洪議員秀錦：

處長，你不要在這裡再講這些了。區公所說它沒有錢，你們卻推卸責任給區公所，那到底要怎麼做？

養護工程處趙處長建喬：

我解釋一下，整個空地綠美化的流程，不管是公有、私有，在我們的處裡有一定的預算，所以只要是公有的空地，我們都一定要求綠美化。這整個流程是由區公所提報給我們，我們審核之後，馬上會撥款給它，這個流程都是既定的，整個區公所都是非常了解。

洪議員秀錦：

好，處長，你看這條路都是柏油，你有看到嗎？

養護工程處趙處長建喬：

很清楚。

洪議員秀錦：

如果像你講得這樣，分得那麼清楚，原先在我們這邊的時候就有很多問題，就像你們講的分得很細，但是我們這邊怎麼分得那麼細？我跟你說，絕對沒辦法。只有區公所推到你們這邊，但是你們又要區公所去做，那整個怎麼去處理它？永遠都擱置在那邊。是不是你想辦法把它處理好，這要花很多錢嗎？處長，我看你們在光明路做那些好像是「布磚」，光明路邊你看做那些有什麼價值？那裡根本很少人會去，而且我覺得原本它就很好了，結果你們花了那些錢。如果你要花那些錢，你不如來處理這邊，這邊反而更多人在走，大家也看得到你們真的做得不錯，是不是這樣？你反而做一半，又要叫公所處理，公所沒有錢怎麼處理？

養護工程處趙處長建喬：

其實這個空地綠美化，花的錢不多。

洪議員秀錦：

對啊！就像你講的，花不了多少錢，你就把它處理好就好了。

養護工程處趙處長建喬：

所以我剛才跟洪議員說，我們會跟大寮區公所來合作，這個沒有問題，這個很簡單。

洪議員秀錦：

好，你這樣講就好。處長，這邊你有看到嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我非常清楚。

洪議員秀錦：

好，下一張照片，你看，處長，這個你有看到嗎？

養護工程處趙處長建喬：

非常清楚。

洪議員秀錦：

處長，這是我們中庄四維路的情況，你看，畫成這樣，那是什麼東西？

養護工程處趙處長建喬：

那個是管線單位，有畫兩條。

洪議員秀錦：

管線單位？太離譜了吧！

養護工程處趙處長建喬：

剛才議員說劃那兩條路面的切割線，很顯然就是管線單位所切割的。

洪議員秀錦：

你看，到底要怎麼辦也不知道？畫很久了。

養護工程處趙處長建喬：

按照這種情形來判斷，這個就是管線單位要在那裡挖路，如果挖路就會一併來處理，如果管線不處理，我們這邊會有一個機制處理它。如果不是挖路，我們現在有一個路段刨鋪，所謂路段刨鋪就是針對比較差、比較有危險，可能會發生危險的部分來做路段刨鋪，並不是全面刨鋪，因爲我們的經費還是有限，會花在刀口上。

洪議員秀錦：

這是我們中庄的崇文街，都是一樣，這個都有來看過，很多喔！不過到現在都沒有來處理，我不知道是什麼情形？你挖過管線，照道理後面還要再鋪一次。處長，是不是這樣？可是到現在都沒有消息，中庄是一個很大的村莊，我們的道路這麼差，眞的很丟臉。我自己住在中庄都覺得很丟臉，而且很多人都搶著告訴我；這些都是在中庄，這個也是管線埋的，到現在

也是沒有處理，一樣也是沒有處理；這是永吉街，也是在我們中庄。處長，是不是都很明顯？整個都是，這一條也是中庄的主要道路——仁愛路，它可以通捷運站，整個都是。處長，這些都沒有處理，你到底要怎麼處理？

養護工程處趙處長建喬：

按照今年度的統計表，大寮、林園已經刨鋪 24 萬多米平方，在 38 區當中算是排在前面的，剛才議員說的這些路面並不是全幅（不是全路寬）有一些是局部，當然那個路面從照片看起來是不好，這是事實，這個部分要給我們…。

洪議員秀錦：

那個是整條路的，如果我要拍給你看，不然到現場去看，這些都看過了呢！

養護工程處趙處長建喬：

可以啊！要做一個刨鋪當然要給我們時間來籌錢，並不是說…，洪議員建議的有些路我們都會立即來處理。

洪議員秀錦：

處長，今天林園就有人打電話告訴我，在林園五福里那邊，你看，在我們大寮這邊的路有些很大，有的是 8 米路、有的是 10 米路，可是有可能到最後只有 4 米、6 米。像你們這樣做，市民會覺得你和他交情好，所以那裡有鋪；你和他沒有交情，所以這裡沒有鋪。這種感覺很不好，既然你要鋪這條路就直接把它全部鋪完，哪有一條路只鋪前面不鋪後面的？前面 4 米、6 米又是公所，可是你要知道，市民的感受並不是這樣，尤其在我們這邊，我們這邊的路你都沒有徵收，有些還沒有徵收，一定會有大有小，這邊有鋪、那邊沒有鋪，整個一條路下來就是 10 米的有鋪，8 米、4 米一直下來的時候，這裡又是公所，你們說又是區公所，可是市民不會這樣想，他認爲你和他交情好，所以他就鋪這裡；你和他沒有交情他就不鋪了。處長，以後你們鋪馬路，整條路如果不是很好，是不是你們就一次把它鋪好？不要分得那麼細，在我們這邊你分得那麼細，眞的會有很多問題。

養護工程處趙處長建喬：

其實我們整個 AC 刨鋪在市政上沒有分區別…。

洪議員秀錦：

怎麼沒有，亂講。

養護工程處趙處長建喬：

也不分路段，這是事實。

洪議員秀錦：

事實是你講的，今天一大早就有人打電話給我了。

養護工程處趙處長建喬：

不能憑一通電話就打倒我們的基本施政原則。

洪議員秀錦：

處長，林園五福里那邊，鄰長一大早就打電話給我，我說，好！今天我來提一下。你說沒有分，可是人家就馬上打電話過來啊！

養護工程處趙處長建喬：

我可以舉例向洪議員報告，今年度 AC 的刨鋪，以大順路來講，大順路就是整條刨鋪，我們就是要讓市民覺得在大順路行走隨時都很安全、很舒適，譬如崗山仔接鳳山的瑞隆東路也是整條刨鋪，剛才議員說的，事實可以去看，這個不能騙人。

洪議員秀錦：

對啊！你可以去看，事實就是這樣啊！

養護工程處趙處長建喬：

剛才議員說整個都市計畫道路有可能 8 米路、6 米路、4 米路，當然有，在全區…的部分，基本原則，如果是路面龜裂，那當然我們會做一次刨鋪，如果中間…。

洪議員秀錦：

處長，你不要說事實，本來就是事實，你這樣講好像我在向你說謊一樣。

養護工程處趙處長建喬：

沒有這個意思，千萬不要誤會。

洪議員秀錦：

你的意思好像是我誤會你，不然你說事實如果是這樣子，當然你在別的地方是這樣，今天如果不是這樣我絕對不會講。

養護工程處趙處長建喬：

是不是我們跟洪議員再到現場看一次。

洪議員秀錦：

好！這裡是江山仔，高 64 道路，江山路也是一樣，就在我們隔壁村莊，那裡的道路也都是這樣。這裡是溪寮，整個路面都這樣，其實如果可以就趕快做，不要讓市民覺得縣市合併怎麼差那麼多，今天這句話還有人在講。處長，大家認定你們鋪的柏油比之前還好，這是事實，可是路面還有很多像這種情況，如果可以就趕快處理，我們這邊的市民都覺得縣市合併怎麼差這麼多？你們都說沒錢，以前還沒合併的時候，公所有錢、縣政府也有錢，現在二個合併起來，照道理，公所和縣政府的錢會併在一起靠進來市

政府，整個又沒錢那怎麼辦？處長，這邊是不是盡量趕快把它做好？

養護工程處趙處長建喬：

這個我們去現場會勘整個路面再看看。

洪議員秀錦：

因爲我剛才說的你們都去看過了，不過到現在都沒有消息，我們都去看過了。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們會儘快來處理。

洪議員秀錦：

這一張是鳳屏一路 446 號這裡，你看這是路霸喔，這邊都是路，這眞的是一個路霸。你看這整個，而且你看這裡出入的人，眞的很多。我不知道你們去拆除的，竟是拆除成這樣的，叫他們自己去拆，叫他們關起來。可是整個感覺，哪有拆啊？整個都沒有拆啊。你看這整個，而且陳情人又寫了好幾張，我不知道你們怎麼掩護成這個樣子呢？眞的？這個眞的是一個路霸，你知道嗎？路寬 15 米。這裡，在路邊又租給人家做生意，整個裡面，誰要答覆啊？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

洪議員秀錦：

怎麼處理啊？

工務局楊局長明州：

向洪議員報告，第一個，我要先說明一下，在縣市合併以後，在大寮地區的建設，眞的不是像洪議員說的，讓我們民眾、鄉親覺得合併沒有那麼好，這個確實可以看得出來。在大寮地區，不管是道路、公園的開闢，其實，大寮地區、林園地區確實在整個 38 區裏，是排在前面的，尤其是像 AC 的部分，但是去年 101 年，在大寮一個區，就花了大概將近 2,000 萬 AC 費用。

洪議員秀錦：

局長，我知道。

工務局楊局長明州：

我的意思是說，如果是原有的大寮鄉公所不可能這樣做。

洪議員秀錦：

局長，這一方面我知道。

工務局楊局長明州：

所以我還是要跟議員報告。第二個，就是說違章的部分，根據我手上的資料，我們違建隊也曾經去處理過，另外就是自助餐的違建也在 9 月 30 日也已經拆除了；至於說是不是還有拆得不是很完整的，還是有一些阻礙物，是不是？〔…。〕所以是不是請我們那個違建隊隊長也跟議員做個說明好了，好不好？

違章建築處理大隊余大隊長潮駿：

這個違建，我們從 2 月份開始處理到現在。在 8 月份，陸續有接到很多檢舉函，我們在 9 月 19 日時就把它拆完了。遮雨棚這一部分，我特別要報告，就是當初縣市合併的時候，我們調了資料是舊的違建，最後也跟議員的先生重新去調資料，所以這個部分，遮雨棚是我們認定錯誤，我們現在已經有重新認定也要拆了。另外攤販的問題，我也跟議員報告過，它很多是活動式的，並不是我們要推給警察局，每次我跟你解釋，你都聽不下去，你都說我分得這麼細，我們也辦會勘了，該誰來做，就誰來做嘛！〔…。〕我看過現場了啊。〔…。〕這個管路在建築法的規定它不是構造物，它也不是違建。〔…。〕

第一個，騎樓我們全部都拆完了。第二個，是遮雨棚。目前遮雨棚我們重新作處分，處分完，我們最近會把它拆完。〔…。〕騎樓，只要是固定的，我們都拆完了。活動的我跟你解釋，活動的絕對不是違建隊的業務。〔…。〕沒有，這個我們辦過會勘，我們會跟警察局還有相關單位來一起處理！〔…。〕時間我訂出來，再向議員報告。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

接下來，我們請陳議員明澤發言，我們今天上午的議程是到 12 點 30 分，還有陳議員、韓議員，最後是本席質詢，我們就延長到本席質詢完畢，我們再散會。

陳議員明澤：

我是針對我們有一個地政，它是屬於我們湖內區中興里，因爲這個很久了都沒有重測，致使百姓有土地上的糾紛造成很多困擾。因爲我們市政府地政局也曾經來文說這個會優先納入我們的地籍重測，我請問一下，局長，這個部分是不是有一個時程表能夠給我們地政人員…，因爲最主要縣市合併之後，都常常有這種問題，我們都要儘快地來處理。依你的看法這一部分如何？是不是可以來加強一下，我們請地政局長先針對這個問題回答。

地政局謝局長福來：

原來縣的這個部分，因爲重測的部分，我們認爲較急迫性的，差不多有十七萬多筆。這個部分，因爲中央對地籍圖重測的部分，現在每一年都大

概有二千多萬的補助。議員剛才有說過，有替地方反映有一些圖籍破損比較厲害的這個部分，我們土地開發處已經把議員建議的部分錄案了。因爲通常中央，我們在勘選的部分，需要和國土測繪中心配合，我在想議員剛才在反映這個問題，我們有注意到，我們在勘選的部分，會把它列爲優先來考量。

陳議員明澤：

目前這個區塊，連都市計畫也都沒有辦法去做我們的規劃，所以說目前來講，地籍重測是百姓比較期待的，也希望是有進度的。我覺得你能不能擬訂一個計畫，差不多要多久，才能夠做到這樣的一個制度？因爲它那邊是不大，那邊差不多是八百多戶，應該不算很多筆。所以是不是可以優先來做，而且它面臨的我們高雄市最北邊、接近台南市了，台南市過來的，有一些看法是你們連這個也都沒有一個地籍，我們的地政重測，那是非常落伍了，已經縣市合併了，我想這方面你加強一下，好不好？

地政局謝局長福來：

是。

陳議員明澤：

你督導一下，好不好？

地政局謝局長福來：

好。

陳議員明澤：

我剛才針對過去縣市合併，我們有一個鳳山市裡面的文化和青年重劃區，這個文化和青年重劃區，它是一個文建街，文建街等於是劃成兩邊，一邊是文化、一邊是青年，兩邊的重劃區，結果中間的一條路竟然是我們編訂的一個計畫道路，都沒有辦法落實，都沒有辦法照顧好百性的權利，這是非常的嚴重。兩邊都是私辦的，可能中間一條路，怎麼可能留這條？大家都說中間這條計畫道路應該開闢好，兩邊才能讓它重劃，不是這樣嗎？我們的政府單位，這個部分，這一條路是文建街，現在這邊是地下鐵，鳳山的地下鐵已經都做了，未來這一條路必須通過，我們的地下鐵做好後，南北道路會暢通，但是這一條是重劃的界線，這一條也是有 15 米，15 米道路，照理說政府應該早就要徵收了，結果 15 米沒有徵收，所以在這一個制度下，我覺得百姓的權益…。

看一下，這是這一條路的現況，這一邊無法徵收，百姓爲了維護他的權益，所以目前來講是這一個區塊…。其實你沒有徵收，百姓也說你沒有徵收，他也是要維護他的權益，有的人也是會準備去圍。類似像這樣，一個

青年、一個文化，兩邊都是自辦重劃區，中間一條路，結果以目前來講，兩個單位都推來推去，地政處推給新工處、新工處又推給地政處，現在是怎麼推法？新工處說：「目前還沒有結案。」地政處說：「這不是，這是新工處本來就要去徵收的。」所以這兩個單位都在推。所以這個問題不要變成都市之瘤，一條路變成是這樣，旁邊也在蓋房子了，如果這個沒有辦法解決的話，你說怎麼辦？我現在是先問重劃，辦理重劃的是地政處，我們請處長針對這樣的看法，很中肯的提一個建議，要怎麼樣去解決？請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

因爲它兩邊是從工業區去變更的，剛才議員也說得非常清楚，早先的文建街它的道路是 8 米，兩邊都是工業區，工業區變更時就是說左右兩邊的 3 米半，整體開發區透過自辦重劃；因爲兩邊都是自辦重劃，東邊是青年自辦重劃區、西邊是文化自辦重劃區，如果這兩期都是公辦的重劃，透過公辦如果賺錢，剛才說的這個問題就可以解決，但是因爲這個是自辦的，我要向議員報告一點就是現在凸顯出來文建街這個部分，早先就重劃區它叫做「區外」，當時「區外」有一個協調，如果是自辦重劃的 3 米半，我們在整體開發區裡都將它開闢好，那時候 8 米這部分是區公所必須做的，改制之後，道路開闢這部分當然是新工處的部分。

陳議員明澤：

局長，你這樣解釋，我知道你有進入狀況，〔是。〕既然有進入狀況就要解決問題。你剛才說到一個重點，如果文化與青年這兩個是公辦重劃的話…。

地政局謝局長福來：

它如果有賺錢…。

陳議員明澤：

這一條路不可能沒有辦法落實、解決，但是你不能這樣說，自辦重劃也是政府核准的，所以我們有相當的責任，不管公辦或自辦，這條路一定都要開闢，是不是應該這樣說？

地政局謝局長福來：

道路是要開闢。

陳議員明澤：

但是你是說公辦的部分，我更能夠掌握得住，這一條路一定能開闢，但

是私辦也是政府核准的。在這一個缺失之中，我不要再繼續追究責任，如果要繼續追究責任，這個事情會很大。我認爲要怎麼解決比較重要，不要公辦的時候可以解決，私辦的時候就變成這條路就擱在那裡，這不是政府應該講的話，因爲我們蓋章要成立私辦重劃的時候都要審查得很詳細的，尤其交通，哪有說那是私辦的就沒有我的事，不是這樣。

地政局謝局長福來：

是不是跟議員報告一點？因爲議員關心這個案子，我有詳細再把檔案調出來看，就像我剛才說的，如果是整體開發區，這個部分那 3 米半就由重劃區吸收，而區外的部分，我調查前縣政府的時代，就像議員說的，怎麼把中間那 8 米擱在那裡而不開通？這也不是辦法。我們調檔案出來看，當時的縣政府也已經要求重劃會，因爲這個道路要開闢就是包括施工費與開闢的部分…。

陳議員明澤：

對，這條改成 15 米。

地政局謝局長福來：

開闢的部分，重劃會有答應開闢的費用由他們出，但是用地因爲費用比較高，所以他們無法吸收。

陳議員明澤：

局長，這條目前是 15 米，民國九十幾年的時候就變成 15 米了，重點就是，過去超過 10 米的，你們要徵收、要開闢，我們公部門就是這樣做，而它是 15 米的。第二點，它重劃的時候是民國 96 年開始的，算 96 年完成好了，但是目前來講，它也不是既成道路，你們現在都只想著…，這一條如果讓它經過 20 年，變成既成道路，這樣就不用徵收了，這樣子百姓不能接受啦！

地政局謝局長福來：

應該也不會這樣。

陳議員明澤：

不會這樣，你講的哦！列入紀錄哦！不會這樣你就要編…。

地政局謝局長福來：

因爲它的現場，剛才議員有秀出來，中間這個部分是沒有徵收的，還有障礙物在這裡，如果依照第 400 號大法官的解釋，就是你如果要去動到人家，就要給人家補償，這個問題…。

陳議員明澤：

這一邊是有障礙物，另外一邊雖然沒有，但是那也是人家的權利，你要

整體把這一條重劃的問題解決，你研究一下。

地政局謝局長福來：

我要向議員報告，如果是整體開發區，地政局責無旁貸，但是府內分工的部分，道路開闢的分工如果眞的是區外道路開闢，應該是工務局的事情。

陳議員明澤：

局長，工務局也好，你們地政局也好，你們就要協調看看哪一處要去處理嘛！

地政局謝局長福來：

我了解。

陳議員明澤：

話說回來，我們請工務局局長，你看這個我們所遇到的問題，新工處處長也知道，我們所遇到的問題就是地政局還沒有結案嘛！你沒有結案，他們不敢去編列預算或是和地主協調用 6 年或是 5 年來分期好不好？所以你的問題來了，我請問工務局長，你了解嗎？不然你先回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

工務局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向陳議員報告，大概基本上是有一點了解，在 8 米的部分，當然，看目前的資料是當時的重劃會，它只承諾工程的費用由重劃會來負擔，土地的徵收還是要公部門，這是目前看起來的資料。但是在這裡要跟議員報告，上次您提過以來，我有請新工處趕快再找地政局，也就是說後續要怎麼做適法性的處理，趕快把它做一個結論出來，有必要的話，我們就要簽報給市政府。

陳議員明澤：

好，這是重劃開發有缺失，因爲我們監督不周。但是既然有缺失，我們兩個部門就尋求共同解決，包括法制局的解釋，我這邊都還沒有看到法制局，法制局解釋說如果確實有必要的話，也是要依照徵收來處理，因爲這是有必要的嘛！你規劃 15 米就是有必要，所以既然有必要，我們就是要去解決。我不要責難兩個部門，這個問題就是要解決，你不能說公辦時我們絕對沒有問題，結果私辦時發生這個問題，我們就把它丟在那裡。我覺得我們是解決問題的單位，這樣才可以取信於民，好不好？請坐，兩位局長請坐，謝謝。

這個問題是凸顯如果政府在制度、法治的過程當中監督不周，對於百姓的權益我們當然就要對他做一個彌補，這是天經地義的事情，我今天詢問

的結果，顯示兩個部門都有進入狀況，也都瞭解。雖然這是過去高雄縣政府的時代，如果當時鳳山市公所有經費，絕對可以做，但是現在縣市已經合併了，我們都要概括承受，這無法再推拖，現在只有一個高雄市政府，總是一定要去解決，所以針對這個問題，希望可以來做一個處理。

最近大家都知道民眾搭乘電梯發生公安事件，有人推說這個電梯是大樓建的，它的安全性發生問題。新聞報導的標題也寫得很聳動，它說：「電梯殺人」，但是有時候小孩子對這個也不懂。請問，這是我們建管這邊處理的，現在如何來因應像這樣的公安意外問題？如何去督導？請說明。

主席（曾議員麗燕）：

請黃處長答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

發生這件事情，我們看了也都很難過，當然，如何去加強在行政部門之間的作業？我們在上個禮拜五拿到鑑定報告以後馬上就簽准，我們會在這個禮拜四邀集高雄市六大電梯的檢查協會，針對如何加強電梯的保養與檢查，從細節裡面去跟六大協會檢討。

第二個部分是機械與電子的東西只能從平常加強維護保養來處理。當然，另外一個還有很重要的事情就是民眾的使用管理這一塊，所以我們局長有特別交辦，我們近期要去尋找經費，要委託這些專業的檢查公司把如何正確使用電梯與加強電梯維護保養的事項貼在每一部電梯裡面，讓所有市民知道，也就是說每一位使用的市民，爲了自身的安全，也要幫忙去檢查電梯的使用情形。

當然還有很多我們想做的，第一個，目前輿論反映出來的諸多問題，包含電梯廠商之間的削價競爭，造成維護保養品質的問題，這個部分還可以再更精進的，我們想要聽業界的各種意見，再跟中央反映，這個部分有沒有機會再做更好的規範與管制，例如電梯保養的維護契約，都會要求電梯廠商在每個月的檢查項目裡面務必要確實去檢查到，而且要簽名負責。另外一個…。

陳議員明澤：

你說近期有一個會議。

工務局建築管理處黃處長志明：

是，禮拜四召開。

陳議員明澤：

禮拜四在哪裡召開？

工務局建築管理處黃處長志明：

在建管處。

陳議員明澤：

在建管處，你針對我們的六大電梯業者，他們現在都把問題推來推去，到底是人爲因素還是電梯老舊的因素，現在初步認定是怎麼樣？

工務局建築管理處黃處長志明：

因爲所有資料都被檢警調走了，所以我們只能初步從提供的鑑定報告與事實來判斷，當然，最後還是要以司法調查最後的結論來定案。

陳議員明澤：

針對這樣的事情，對百姓生活起居非常重要，〔是。〕這牽涉到數百萬百姓的安全性，我認爲在建管處要特別注意一下，要加強。

工務局建築管理處黃處長志明：

是，謝謝陳議員。

陳議員明澤：

要督導一下，有時候一些安全性的檢查如果太馬虎也不行，好不好？〔是。〕請注意一下，謝謝，請坐。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員。請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

第一個議題我要請教工務部門的局處首長，林園、大寮是工業區的所在地，也是我的選區。在保安部門，我有請教過環保局陳局長，五福里從 13 鄰到 17 鄰是最接近工業區的 5 鄰，經濟部處理中油林園廠三輕更新案有環評附帶條件，它從規劃到現在已經試車量產八年，已經進入這個階段，但是卻把外面那 5 鄰三、四百戶居民的遷村案擱在那裡，似乎無關緊要，我想，經濟部這種做法如果不是太天眞就是欺人太甚。我知道工務部門的立場是認爲我是被動的，經濟部要取得土地，只要都發局與地政局相對來配合就可以，但是不應該是這樣子的。局長，我向你報告，這是環評附帶條件，我跟環保局陳局長說你有一張王牌，就是「操作許可證」，你把它抓住，到最後一定要把遷村案都處理好，才可以給他操作許可證。三個月前發給它的操作許可證是讓它試車而已，三個月後時間一到它要量產了，這個階段我們公部門特別是工務部門到現在都沒有人去注意到這個。

我現在要說的是經濟部必須把這個地方做一個完整的處理，不管未來要用什麼地目給它，要給它甲種、乙種或丙種工業區？給特種是不可能的，因爲它是在中油外側牆邊，與住宅區只有一牆之隔，它現在要叫六家廠商來買這塊土地，透過地政局查估、透過鑑價公司查估一坪三萬多元，結果

它要賣六、七萬元，它還要賺錢呢！我們認爲經濟部應該編列預算，不然就叫中油編列預算嘛！但是它目前沒有這樣做啊！它叫外面的五、六家廠商要買這些土地，目前大家都在填意願表，但是這完全是一場騙局！

目前那個地方是住宅區，未來地目要變更爲甲種、乙種等工業區，也還是污染，這應該是要整體評估。盧局長，過去工業區設立沒有隔離綠帶，沒有綠帶空間的充足比例，現在經過 36 年了，有這些法令出來，那些土地如果徵收完，或是經濟部願意來做徵收以後，這些地有可能變成綠地或公園，不可能再讓它做工業用地使用，最起碼做倉儲我們還能接受，但是倉儲還是一個工業的地目，還是不行。所以整體來說，都發局與地政局應該主動配合環保局，主動與經濟部配合，哪有說目前開過兩次會卻完全是在騙人的。

以我對這件事情的了解，經濟部與中油是在戲弄我們，等到它執照拿到，試車過後，這 5 鄰還是在那裡沒有動。對於那些設備，各位局長，我在議會講過幾年了？你們就算沒有到現場看過也看過我的資料，它確實是離住宅區太近，超大的 flaring 燃燒塔、噪音與熱度，你叫他們住在那裡要怎麼生活？當然，這是現在的一個現況。這個過程中，經濟部已經有這些訊息出來了，市政府的相關局處應該主動去做這些工作，不是地政局被動說你要查估，我就派人去做查估、經濟部派人去做鑑價、差不多少錢，如果只是做這些工作，三年後他們還是在那裡都沒有動。

所以今天藉這個機會要跟工務部門的局處首長做一個建議，你們要主動啊！與環保局配合法令去找出一些依據，不然我提供給你們嘛！環評裡面的附帶條件就是要這些，空污的總量管制是一項，居民的健康風險評估是一項，再來就是這項最重要的，這些都附帶在裡面，這些沒有做好它要如何量產？他要怎樣去試車。

今天我利用工務部門的質詢，給工務單位這裡瞭解，確實林園有這些問題。地政局、都發局對於地目的變更也好，對地政局的業務也好，你們應該即刻去處理這些。這個等一下，兩位局長有你們的想法，等一下再答覆。

下一個議題，要請教新工處跟養工處。我們合併後二年多，再差兩個月就三年。確實在公園的綠地跟道路的開闢方面做得很好。昨天市長去林園，我們也跟那裡的里長來做一個地方的意見交流，確實爲林園帶來很大的發展。公園一座接一座的在開闢，一公頃的、二公頃的、六公頃的，不管是市區，或是郊外的濕地，這可以說是三十多年來林園沒有的，包括道路也一樣，這點對我們市政的推動，本席在這裡要肯定市長跟工務部門。

但是有一些小的路，就是沒有打通，過去建商在蓋房子，以前的時代不

瞭解我們，他把那一條通路，是建地留下來通往大路，裡面蓋了一片透天厝，大家知道那是路，結果經過五年後、十年後，他把出入的路地，去借錢拍賣、借貸，現在換那塊人家買去了要蓋房子，那塊確實是建地。

過去這種對買房子人家不瞭解，林園到處都充滿這個。他在一個袋地裡面蓋了一片透天厝，三十間、五十間不等，他現在把它留一條路出來，那一條路留出來地是建地。結果大家買房子的人看到那些地有通往大路，大家就去買了。經過五年、十年，那塊地換人了，換人頭去借錢，結果借了之後，被拍賣，人家蓋房子下去，市府把執照發下去了。

在縣市還沒有合併之前，住戶去縣政府建管處那裡擋了好幾年，說這塊地有爭議，這塊地過去是既成道路十幾年。結果縣市合併後，人家去陳情，建管處一下子執照就發下去，結果後面沒有辦法出入。有，那是小條的路。

當地建商以前也要蓋房子，沒有路他怎麼可以准他蓋這些，就是他有小條的舊部落的路，但是那些路沒有拓寬，那些路沒有去徵收，問題出來了，如果沒有留那一條通巷，沒有留那一條出口，房子根本賣不出去，因爲旁邊進來都是小條的路。這種問題在林園到處都是，當然除了建商蓋房子沒道德，留這個通路以後變建地把它堵塞後，還有一種情形，就是沒有打通的。沒有打通的，不是說，一段就要幾千萬的，還是要 2,000 萬元，都是差不多是三、五百萬左右，12 米寬還是 15 米寬，差不多 100 公尺，還是 150 公尺，到處都是這些。

我要跟蘇處長建議，像這種的應該就要把它打通，不會花很多錢，如果要分期付款還是要分幾年，我都願意來協助。像金潭國小的聯外道路，說那裡的地主都不讓你們徵收，我聽了就想笑，可能是你說好聽的在應付我。

放在那裡有一個金潭國小沒有聯外道路，已經三、四十年了，要進去一間國小找不到一條道路，找不到！我找一個時間，局處首長如果要去金潭國小，你 Google 也找不到，你如果有辦法找到金潭國小的大門，我就輸你，我請你一頓。沒有路可以進去，彎彎曲曲的像有一條計畫道路在那裡嗎？準備要開闢了，說你們私底下去問那些地主，你們去問誰啊！你是在問什麼？

我聽了就想笑，連這個你也要拿來騙我，沒有那種事，就沒有那種事。預算編在哪裡呢？我看有時候你們在做這個事情。每一條要開闢，我一定到場，一定全力來替主辦單位講出市政府的立場，替市府來講好話，路沒有開闢，地方不會發展。這條價格比較低，第二條要開闢就比較高了，一條接著一條，林園到處沒有開闢道路，第一條要開闢價格很低，因爲照市價，附近被人炒起來價格就是這樣。第二條開闢的時候，一定比第一條高，

第三條再開闢的時候，就一定比第二條高。這種的觀念我都跟我們鄉親講，林園過去都沒有這種的開闢，到處都沒有良好的便利的交通，房地產也不會漲價。

慢慢的如果道路開闢，公園設施做好，自然林園就會發展。這個觀念我都有和鄉親做這種溝通，大家都聽得進去。這個我要期待新工處，針對沒有打通的這個，比較重要的，住戶比較多住在那裡的，這種優先來打通。研考會在主導這個，還是市長在決定這個，你們也可以把圖片附上，找機會跟市長報告，我想這種緊急跟迫切，一定比其他要開闢的道路還重要，我在這裡期待我們的新工處。

下面還有一個議題也跟新工處有關係，就是雙園大橋。過去我們有去看過，我們來配合公路局第三養工處，結果他們也是我行我素。他把雙園大橋做一個匝道要通台 21 線，是一個 90 度的，過去橋還沒有斷以前就有了，那條路怎麼設計這樣呢？大卡車要怎麼轉彎，不要講拖板車，一般大型載貨的 12 噸、8 噸的就沒有辦法轉彎了，要停的差不多速度 10 到 5 停了才有辦法右轉。這條從台 21 線下去它不用經過台 25 線，台 25 線是一個住戶比較多的道路叫鳳林路，他如果從雙園橋迂迴來直接從匝道的交流道下去就是往台 21 線，那條屬於比較工業型的一些大卡車在行駛，結果那條路也硬是通車，通車跟不通車，有做跟沒做，沒有差別。做那種路要做什麼呢？

你看我們工務單位也沒有人去約束，這種路怎麼給林園人走呢？不要講林園人，這條路要怎樣給用路人走呢？那個 90 度的匝道要怎樣下去呢？要停下來才有辦法，要像市區停紅燈，紅燈停下來，車速要歸零起動才有辦法轉彎下去，隨便一台 Toyota3500 就沒有辦法轉彎下去，怎麼沒有人在在意這個。會勘好幾次了，處長你說有去跟公路局接洽，結果發文給他，也是不理你，你說找立委協調，那還要找立委嗎？我們泱泱的市政府，發生在地方的道路，我們難道要找立委才能解決嗎？

我們先邀請承辦單位來，這種路叫用路人要怎麼走呢？這不用找立委啦！找立委要做什麼。這對林園、大寮人來說是很重要的一個路段，也是使用率很高的一條道路，哪有通車後把它放的這樣呢？這沒道理啦！

另外一個議題，我請趙處長要注意一下，11 號公園的開闢，它的圖面那天有提供給我，道路面對沿海路跟 10 號公園相對，它的寬度差不多一百多公尺，結果你一半做綠地，一半做滯洪池，那個總共差不多 2.6 公頃。我認爲它的設計不當，滯洪池應該設計在後面，因爲它面臨沿海路，未來公車要在那裡出入，要南下的公車，我們現在往北的公車已經全部都堵在 10 號公園的門口。我們那天也請公路局去把汽機車分隔島，本來它的分隔島

寬度將近一米多，我們叫他切一半，切一半後，公車、自用車，包括計程車都能夠在那裡做轉運。

現在對面 11 號公園，我剛才講到的，那個滯洪池做在前面就不適當，一定要做在後面，它要有儲水的功能，要有排洪的功能，但是做在前面的使用率沒有那麼高，而且會阻礙鄉親的出入，有時候道路旁邊，晚上比較暗，公園路燈不太亮，這樣下去不對，不知道設計單位怎麼會設計這樣。

公園的設計，都會型，的跟林園區比較鄉下比較工業區型的，完全不一樣。局長很在意，公園就是公園，我不要有運動設施，像這座原來二十幾年就有三個 court 的網球場在那裡。處長堅持說，我這個就是要純粹的公園，我不要有運動設施在裡面，當然這是處長的理念，我也同意。但是你要知道它的歷史背景，它裡面有個納骨塔，裡面有個游泳池，三十年都荒廢了，都擱置在那裡，那是公園預定地，以前鄉公所時代蓋的。

但是那個納骨塔現在也準備要遷走，也順利了，準備要打掉，就是我們完整的 11 號公園占地 2.6 公頃。但是有一個網球場在那裡，過去有那個塔已經存在二十年了，比較沒落。假設網球場還能在裡面，不管是打到晚上 10 點都看到裡面還有人，因爲鄉下晚上 9 點大家都熄燈休息了，不是像市區到處有娛樂場所，如果八、九點關起來，鄉親就會比較不敢進去。因爲過去是一個納骨塔在那邊，所以我一直用這個觀念跟處長溝通，但是處長自己堅持理想無法接受。所以最後和網球協會討論好把三個球場移去林園高中。其實移去林園高中也是一兼兩顧，可以學生當教育使用，也兼給網球協會來管理，這樣使用起來很妥當。

處長自己去解決這件事情，你從進門也不敢和我打招呼，怕我又反對，偷偷的跟各協會溝通。那些協會聽一聽跑來跟我說「這個處長跑來找我們解決，定案沒 100 分也有 99 分，所以我們接受。」我說這樣很好，但是我聽說你又要減少一個球場，〔…。〕沒有，那很好。我昨天聽到風聲說三個球場都要做在林園高中，不過這樣也很好。我剛剛講過，你可以想到這樣的配套，可以讓林園高中有校地，可以不用徵收土地，還可以在那邊增加一個設施，讓教育局、商辦單位一兼兩顧。處長頭腦清晰，做這樣的一個決定，本席認爲很適當。但是我怕又減少一個，沒有？〔…。〕沒有這樣我們就接受。

我想都是這些問題，地方畢竟和市區不一樣，你說公園、道路使用等種種的設施都充滿地方的習性。我們剛合併三年而已，市長說剛三年而已，每一樣都要做到有，是不可能的。過去原高雄縣時代，過去三十年、四十年經費有限，都沒有辦法這樣。但是我也要說林園這個地方，你一下子要

把我們變成高雄市這種都市型的，設備都要做成跟高雄市一樣，這就不實用了。處長，你要了解林園的習性及林園人的生活環境，你要去做這樣的了解。不要每樣都想要像高雄市那樣的做法，當然這是有水平及生活品質的帶動，我們也是願意來適應、改變；但是你那個觀念要帶進去時，必須要慢慢來。就像公園的開闢，剛剛我有聽到議員在質詢時，不要很多樹，希望有草皮，結果 10 號公園都像插甘蔗一樣。運動的團體要進去運動，結果都讓你插甘蔗插在那，那個綠地就在林園的市中心，1.2 公頃 10 號公園及幸福公園，到現在都沒看到幸福公園四個字。落成之後到現在將近三個月了，空、空、空，裡面網球場地板沒處理，PU 的那種沒處理；演藝廳也沒弄好，冷氣沒有。現在，民眾一直抱怨說不知道在急什麼，急在三個月前剪綵開幕，結果現在也只是放在那。

這個未來管理，縣、市合併後很多不一樣的規則跑出來，市政府有市政府的管理方式，文化局、圖書館及公園設施等等，我們一定會配合市政府過去的管理規則。但是區公所要接管這個，到現在都還措手不及，他不知演藝廳要出借場地，像是學校、幼稚園、社團要借時，該如何借。體育館有一個羽毛球、桌球，早上陽光從窗戶透進來時，就無法打球，那遮陽的設備也沒做，區公所說這要去哪裡找經費。那你一個館落成了，到現在將近三個月了，所以這很多問題我在基層我都知道。我這個小問題…，處長，開會 6 點還在那，7 點還在辦公室，確實，講的有限。如果議會沒這個時間，要如何講？所以要一樣一樣來，科室主管一樣一樣跟他們交代，像這個已經完成開幕了，你總不能擱在那邊讓它一天過一天，像現在環境這樣。

說回來剛剛外面草皮插甘蔗，一些樹瘦的跟甘蔗一樣又很小，種植那麼多要做什麼，把那兩座硬體都遮住了，我們那兩座硬體做得很漂亮，彩色的，做得很漂亮。處長你也知道，都讓外面的小樹遮起來，看不清楚了，而且空間也變小了。有一些社團、協會要在那跳舞，你說那不是要給 10%的人用，是要給 90%的人用，當然這個我接受。但林園這個地方，我剛剛說過了，不是像高雄市…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

韓議員賜村：

不是像說高雄走到哪都是公園、綠地、騎樓，到處都可以通的。林園沒有，林園騎樓大家都是停車或者是做生意的就會放瓦斯爐。你說難得只有市中心有那種地方，所以那個地方綠地要變比較多，你把綠地都插滿了樹，大家就無法進去享受那個綠地了。處長，你真的要重新好好思考一下，那

些樹眞的要重新整理一下，不然浪費那塊地空間這麼多，結果讓你種像甘蔗一樣瘦瘦、大概一個人高的樹，種的到處都是，那天不知道是誰說就像插甘蔗一樣。就像我們小時候幫忙插甘蔗的形體一樣，這不適合啦！處長，以上本席幾個問題，首先由都發局和地政局針對剛剛三輕更新住宅、工業用地的變更問題答覆一下。接下來再請處長針對我剛剛的問題說明一下，好不好？謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

有關剛剛議員提到的環評附帶決議要先處理掉，我會積極的去跟環保局做個了解內容，有的話當然要照辦。第二個，就是都市計畫的部分，當然我的看法跟韓議員接近。就是說我們好不容易要去遷移了，移了之後又是一個污染的廠房，當然這是很不應該的。所以我也支持如果未來有遷村或者是都市計畫的變更，我們會要求做適當的隔離，包括如果這附近接受一些非污染性的使用，當然也是可以考慮。但是絕對不行有一些入侵行的石化產業越來越靠近，這是絕對不允許。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長請答覆。

地政局謝局長福來：

韓議員所說的就是一些住宅都被工業區所包圍，爲了居民的安全，生命也好、財產也好。我想主體應該中油要站出來，因爲現在是住宅區，如果可以的話，應該是以中油爲主體，把這個區域需要處理的，變更爲工業區。因爲地及房子都是鄉親的，如果在這個節骨眼上，你先把它變更爲工業區，價格會降下來。所以應該要由中油跳出來主張，這個地區既然要讓工業區更完整一點，在這個部分應該來跟地主協議價購。這個市價要如何處理，其實我們地政局很願意從旁協助中油來取得土地。〔…。〕是。〔…。〕關鍵就是中油這一部分，我會再跟環保局做一些了解。應該重點是中油有沒有決心，因爲越晚買，價格是越高。如果眞的是爲了整個工業區完整性的部分，我想一方面也要了解一下環保局目前在處理環評這一塊，到底中油的意願是如何，像剛剛韓議員說叫一些廠商，到底那些廠商的代表性夠不夠？鄉親會怕這到底是玩眞的還是假的，所以關鍵應該是中油態度的問題。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

公園開闢我們會多重考量，不管是在地化或是人文化，都會納入我們的思維裡面。剛剛在說的 10 號公園，種的都是珍貴樹種，像是樟樹、苦苓，包括中間的印度紫檀，中間 8 棵大棵的都是 50 公分以上，剛剛可能議員忘記的樣子。議員剛才所說的草坪部份，我們會到現場看看要如何來修正，來做一個處理。另外公 11 的部分，剛才議員說的凹地，就是主要入口進去的左側，也就是男廁那裡有個凹地，其實我們想法是晴天是綠地，雨天我們來滯洪。議員剛才建議是否把比較凹地的部份，往後挪也就是西邊，這個我們同意來考量。〔…。〕其實樹幹的米幹徑，也就是從地面往上 1 米的米幹徑，都有 8 至 10 公分，甚至到 12 公分都有，並沒有像甘蔗那麼細，這樣形容是比較不好。〔…。〕這個我們會來處理。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

這條是屬於省道，權管是在公路總局，我們也正式行文並辦過現場會勘。現在整個市政府裡面有交通局也在協調，看看是否利用相關的標誌或號誌的方式。整個硬體的部分，我們了解後，他是在堤線裡面，要在做一些擴充是有一些難度，但是我們還會繼續再協調。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝韓議員，接下來由本席質詢，由韓議員賜村擔任主席。

主席（韓議員賜村）：

請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

今天是工務部門的質詢，剛才所有工務部門的議員都質詢完畢，各位辛苦了。在那麼多工務部門的議員質詢當中，大家應該可以有所了解及知道地方的需求在哪裡。像我是來自邊陲地帶的小港及勞工朋友特別多的前鎮的民意代表，我也很了解這兩個區的朋友的需求。大家都很清楚，這個地方是屬於勞工階級、勞工朋友很多的地方，他們最重視是他們的工作，他們要有工作，他們要養家，這是他們第一個關心的，第一個，就是就業機會，但是我們台灣的失業率特別高；第二個，生活機能，他想要住的地方是食、衣、住、行都很方便，所以他們需要的就是地方要有這些產業，他們要有這個市場，可是我們小港地區這些地方、市場是很少的，有些眞的需要市場的；第三個，有很多道路都是不通的，他們需要的是政府幫他們把路建設好並開闢完成，讓他們的生活機能能更好。當然還有很多很多，我覺得這三項是特別重要。

這裡是小港區的松美路，這在我擔任議員的第一年還是第二年時，就有很多的市民朋友向我陳情，希望我能夠幫他們爭取開闢這條路，當時質詢後所得到的答案是這個地方的落差太大，因爲松美路銜接這裡是一個很高的坡度，坡度高需要的經費也多，所以沒有辦法開闢，至今已經六年了，這條路依然無法開闢。我們都知道，松美路進來的地方，就是我們常常會去大坪頂的土雞城，這一條路就是大坪路。大坪路從機場方向來的話，銜接進來是松美路。前面開闢的非常的大，差不多有 20 米，可是就開闢那麼一小段路就截止了，就因爲落差大，無法再辦理後續的拓寬工程。我們希望市政府能夠像剛剛謝局長講的，市長也講過他希望是取之於民、用之於民，現在民之所需，百姓需要了，政府應該怎麼做？我們非常的希望市政府能來幫忙，就用平均地權基金來支援開發，請工務局、新工處重視並開發，讓地方的建設能夠完成，讓地方的繁榮帶動經濟，等一下請有關單位回應一下。

第二個，目前第 75 期的重劃區，已經如火如荼進行，五甲公園也已經開闢完成，重劃也已經開始了，在還沒有完成之前，我們地方的百姓都想到了，重劃區的道路開闢完成以後…，因爲前鎮河的對岸，剛好也經過一個特別的規劃，這條道路已經規劃好了，經過前鎮河及中山路就可以到鎮海路，我們希望可以開闢前鎮河的橋梁，銜接第 75 期的重劃區以及中山路讓它相通，我們很清楚在這個地方是五甲橋，在五甲橋的旁邊有設一條人行道，爲什麼有需要設人行道呢？因爲五甲橋的車流量非常大，也非常危險，我們希望新建工程處在規劃上把這座橋也一併規劃進去，讓五甲橋的車流量能夠流通到這裡，這樣能夠提升用路的品質，我想這是非常重要。鎮海路附近的居民也向本席陳情，我希望有關單位能夠注意及規劃，以上是本席簡單的看法。圖片前面就是第 75 期重劃區，這裡就是鎮海路，這可能經過大家的規劃所以剛剛好，我有請教過都發局，都發局向本席答覆說，可能還要由交通局會勘後看看路通了以後對我們的交通有沒有什麼樣的影響，本席覺得應該不會有影響，五甲路都可以規劃得這麼好，那麼這條路的開闢我想應該也會很簡單，應該也沒有交通上的問題。

我們看到投影片裡面的大家都很辛苦，你們知道他們都在做什麼嗎？這塊土地是以前原高雄縣的土地，在什麼地方你們知不知道？在小港區港南里，就剛好在港南里里長的家門口，位於大馬路旁，區公所的旁邊，這塊土地有一處塌陷的部分，當時就說這一處窪地是原高雄縣的土地，但是現今已經縣市合併了，現在你們就將這塊濕地變成廣場，爲什麼要把它變成廣場呢？我們也不清楚。但是現在已經變成廣場，在做爲廣場之前，也就

是十幾年前這塊土地是一個大窟窿，這個窟窿是會積水的，因爲這是原高雄縣的土地，沒有人在管理使得它雜草叢生，有些民眾就會在這裡倒垃圾，從照片中可以看到很多的磚瓦以及亂七八糟的東西，因爲要讓它美觀不要成爲孳生登革熱的源頭，圖片中就是里長夫人帶領他們的志工在這裡不定期除草，大家都很清楚前鎮、小港的登革熱病媒蚊是非常猖獗的，他們都會不定期的去整理，不是僅有圖片中的這一次而已，他們就常常將這塊土地清除乾淨，這塊土地是三不管的地帶，我們看到旁邊這裡是一個斜坡。現在這個圖片是目前的狀況，圖中的那一位就是當地的里長，里長非常重視這塊土地，他常常在里長業務會報中將這個問題提出來，也提出來很多次了；他在前兩個月的小港區里長業務會報中又提出來了，現在這塊土地被里民拿來種植蔬菜。我先讓大家看一下其他的圖片，大家看到這個是天井，這是後來里長請下水道來施作的，因爲如果下雨或者颱風這裡就會變成一片汪洋大海，水都積在這個窟窿裡面，因爲這個窟窿的範圍很大，這裡就形成一個滯洪池，可以容納很多的雨水，請下水道就來這裡施作這個天井好讓雨水能夠排放出去。居民就在這個地方種植蔬菜，里長希望市政府怎麼做呢？這裡是廣場用地，希望養護工程處能夠將這個廣場的低窪處填補起來，將窪地填平才不會危險，如果有人開車或者晚上走路不清楚跌入窪地裡面，這裡是一個危險的地帶，請養護工程處將這個低窪的地形填平，再做綠美化的工作，將這個廣場美化起來，因爲這裡做爲廣場沒有作用。

我還有一點要請教的是，等一下請養工處處長告訴本席，在我們還沒有要求將這塊地綠美化以前，你們對於這塊土地有什麼樣的規劃？將這塊土地填平以後，那麼我們剛才說的那個天井要怎麼處理？你們要注意有這個天井。

還有一個問題，在地方上很多社區裡面的馬路都有路燈，設置路燈是不是有什麼樣的條件或者限制，比較寬的路面是不是僅設置一邊的路燈，所以導致有設置路燈的那一邊是明亮的，對面沒設置路燈的就是黑暗的，可不可以在路面的另一邊再設置路燈，讓這條道路的兩邊都是明亮的，這個問題我也是要請教養工處處長；我們將前鎮河兩岸都施作得非常漂亮，也就是將河的兩岸都規劃設有棧道，提供居民到那裡運動、散步，又將棧道的旁邊種植樹木，河岸兩旁的樹木也長得很漂亮，在樹與樹短短的區間中又設置景觀燈，乍看之下眞的很漂亮，我們也都讚賞市政府能夠將過去又臭又黑俗稱「黑龍江」的這條河美化得很漂亮、水也變清澈了，已經不再像以前那麼臭，但是目前來講還是有點臭，環境也變漂亮，兩邊住滿了住

家，景觀燈是很漂亮，但問題是矮矮的，燈光是很柔和、暗暗的，但暗暗的前面又是前鎮河，造成這些住家的門口都很暗。所以這裡的住戶出入的安全有問題，被搶、車輛進出危險性。前鎮河旁邊整排房子，這房子的中間一定有丁字型的馬路，這個路也是很暗，因爲路兩旁都是私人住家，它沒有地方可以裝路燈，整條路進來都是暗的。有人陳情說看能不能在這個丁字路口裝設路燈，當然對百姓來講裝路燈這很簡單，但問題是我們要裝路燈的地是水利局的地，那要怎麼辦？請養工處長，請你就以上關於養工處的問題做說明。

主席（韓議員賜村）：

趙處長，請說明：

養護工程處趙處長建喬：

廣場用地的部分，就是港平、港信交叉路段，它是一個帶狀比較曲折，剛剛從照片圖看起來是一個低窪地，當然剛剛議員有建議要把它填起來，我們也會做個全面的測量，不要因爲低窪地填起來之後，水卻流從後面，這個我們都要做全面的考量，剛剛看到的是陰井，就是排水路部分，我們把土填起來，這個水路的問題可能就會配合道路的排水側溝做處理，如果在廣場裡面的陰井可能就沒有必要了，議員剛剛建議整個空地綠美化，這個我們會樂觀其成，我們會來做。

另外議員有提到路燈設置的問題，基本上是要看道路路幅的寬度來說，如果都市計畫道路寬度比較窄，我們設置的時候是用交叉的來設置，一邊設這裡、一邊設那裡，就是用交叉來設置；如果路幅比較寬的，當然會用對稱的來設置，或者中間做個小的安全島，譬如共桿路燈的部分，一支從中間分兩側，整個景觀還是會以道路的景觀整體做考量。〔…。〕沒有限制，〔…。〕基本上不會太密，還是會有一定的距離；另外議員剛剛講的前鎮河的部分，目前前鎮河整治是相當的成功，怎麼會知道之前透天厝的後門，現在轉過頭來變成大門面向前鎮河，這是非常好的事情。當然園燈有時候是見仁見智，有些人覺得要再亮一點，有些人是說暗一點好，當然年輕人、情侶在那裡走，是越暗越好，但如果住家或是年長者，有可能說越亮越好，晚上我們再到現場來做個勘查，看看丁字路的部分，我看今晚共同來勘查一下，可能會比較實在。〔…。〕我想我們會以安全做考量。〔…。〕

主席（韓議員賜村）：

請蘇處長說明。

新建工程處蘇處長志勳：

有關剛剛所提到的，第一個，松美路開闢部分，它是在整體開發區，所

以開闢的時候基本上是要整體開發。目前爲止，地政局還在檢討，我們也估了經費，它的總寬度是 20 公尺、長度是 713 公尺，經費大概是要 1 億 5,700 多萬，這部分我們會再跟地政局協調，如果不是整體開發區，我們可以用一般徵收來處理；另外一條道路就是有關第 75 期重劃區要接鎮海路，因爲它跟五甲路跟凱旋路的路口很近，所以需要跟交通局來做一個整體評估，看對交通有沒有衝擊，因爲路口太近，行車的部分我們還是要再評估，以上這兩條路我們會做整體評估之後，再來檢討辦理。〔…。〕是要 1 億 5,000 多，將近 1 億 6,000 萬元，〔…。〕曾議員剛剛講到鎮海路，因爲鎮海路我們了解它的路幅不夠寬；第二個部分，曾議員也知道，我們在五甲橋旁邊有做一個人行的天橋，剛好捷運的路線也經過那邊，議員所建議那一條路要開闢除了路口的衝突，鎮海路的路幅還有相關基礎，這個我們還是需要去做評估。

主席（韓議員賜村）：

請謝局長說明。

地政局謝局長福來：

高坪一期、二期開發案目前是虧損，所以周邊一些建設都沒有用基金去支援，目前大概還跟銀行借了 32 億 7,000 多萬，每年的利息大概二、三千萬左右，這部分府內都有共識，希望看整個國道 7 號的部分，路線看能不能有一些定線，趕緊做一些定線，目前整個路線的規劃，在一期、二期是有二個匝道在附近，我們希望跟這個做一些搭配，目前因爲還是賠錢，向銀行借了三十幾億，其他我們辦的重劃區和區段徵收都賺錢，這個地方確實有困難，新工處曾經有幾次要求，是不是在這個部分能夠做一些支援？我們跟他說，這部分工務局可能要自行去籌措一些財源，可能我們這邊在施做的部分是有一些困難。〔…。〕國道 7 號的部分，因爲整個道路，國道 7 號投入的經費超過 600 億，我們在二年前，大概高坪一期、二期的部分…，因爲國道 7 號的訊息一公布，我們那些標售地有一些地主他就來登記，希望買一些大的土地，超過 500 坪、1,000 坪，我們的立場在這個節骨眼我們是不賣，暫時先停下來，因爲賣的話，目前的成本價大概 7 萬左右，當時我在標的時候都是 4 萬多元、5 萬元，所以賣一坪都賠 2 萬，目前如果這些…，〔…。〕漲價，但是那個價碼還是沒有辦法…，〔…。〕目前我們這邊現在有的話都是很小的土地，〔…。〕現在的標售地大約還有 17 公頃多，〔…。〕就高坪一、二期還有一些標售地，特別預算，〔…。〕那是國工局他們去開闢的，〔…。〕不可以，國工局是它需要用地才可以，我們是沾它的邊，它有嫁妝五、六百億，當然對這個地區會產生一些正面的影響，

〔…。〕對！那時候再來賣。〔…。〕那個時候才可以，〔…。〕眼前的帳目是負數，〔…。〕不可以…，眼前因爲這個虧本的部分即使他要借我也不敢借他，因爲我這個錢至少要讓我能夠打平，甚至有賺錢，因爲法律上的規定是賺錢才可以做在地區的建設，眼前現在…，〔…。〕因爲這個高坪的開發案是特別預算，特別預算它財務是獨立的，所以這一部分我們也是在找翻轉的機會。〔…。〕

主席（韓議員賜村）：

曾議員，找時間私下討論好不好？因爲下午2點半又要開會讓他們休息一下，謝謝曾議員的質詢，工務部門小組質詢全部結束，下午2點半繼續開會，散會。

主席（曾議員麗燕）：

下午的議程繼續工務部門的業務質詢。請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

早上本席也花了一個多小時聆聽各局處的報告，事實上本席擔任九年多的議員，每一次的報告我都很珍惜，因爲聽各位的報告，讓我們更了解整個高雄的發展，還有各位、各局處爲了這個城市做了什麼努力，本席當然覺得做了很多的部分，給予很多的肯定。但是我們在發展的過程裡面，高雄必須要面對一個很重要的問題，就是我們的財政負擔的問題。在這幾年來本席一直在追蹤，我不知道各位局處長，還有各位科長、副局長們了不了解高雄目前的債務的嚴重程度，我就舉一個例子，以審計部101年的決算報告裡面，目前一年以上的公共債限是2,102億，再加上一年期以下的是150億，再加上我們的基金，包括都發基金，還有我們的高坪特定區等等，還有公車處加起來大概接近300億，再加上今年6月我們讓高捷把那個基金移過來，那邊又多了170億，所以2,250億加300億再加上170億，我們要付利息的母金已經超過 2,700 億。去年我們的債務付息是 22 億5,000多萬，比前一年多了4億5,000萬，我相信今年利率假定不變，以1%而言，整個高雄市要付27億的利息。可是我擔心的不是1%，我擔心有一天如果利率升高，各位算看看，如果利率升高到3%就好，3%是多少？2,700億乘以3%，一年付息就要81億。

我想不清楚也不知道未來高雄要怎麼去面對這些很重要的…，這個未來可能會遇到，也可能遇不到，但是我們還是要去準備，應該怎麼做？在財政這麼拮据的狀態下，我們未來又要做永續城市，像各位做的都是永續啊！永續經濟、永續環境、永續社會，本席都支持，但是如果沒有永續財政做基礎，這個永續是會受到很大的挑戰。各位想看看，當我們每年舉借一百

多億，未來慢慢的不能借了，我們還要再付息，爲這麼多債務付息，你想想，借都沒得借了，卻還要再還利息，那個負擔是無比的沉重。那應該怎麼解決？事實上這一次行政院辦的「南方未來領袖學院」，本席有去上課，內政部長李鴻源也有來，他有說到一項他認爲是非常有感的政策，就是指公共設施保留地的解編。這個他的意思是…，事實上這個問題本席已經追蹤了好幾年，從我當議員開始，這八、九年來我都一直在做，都發局的努力事實上連李部長在課堂上也是這樣稱讚，他說所有台灣省各縣市，高雄市的都發局走最快，所以他一直在說一個觀念，如果我們能夠走的比他快，他會讓我們更快，就是這樣的，包括市議會的氣候變遷調適小組，我們在上上禮拜一也到內政部，建管處長也陪我們一起去，在會中我也對李部長提到，他說那一天的早上，他們內政部也召集行政院各部會的次長開一個會議「怎麼來解決公共設施保留地徵收的問題」，我向主席報告一下，高雄市去年在他們統計的時候，全部如果都要徵收加 35%，要 4,000 多億，我們大概也沒有那麼多錢啦！說實在的，我們現在要用錢徵收土地來做爲公共設施，本席也覺得實在不是那麼有效益，所以我們應該怎麼做？李部長也提到一個觀念，如果我們有訂一個很清楚的規則，這個規則是有法令做支撐，我們就應該勇敢去面對，因爲這麼多的公共設施保留地裡面一定有二種，一種是一定要的，另一種是可能不需要的，爲什麼會可能不需要？因爲我們的人口少子化了，所以你的公共設施相對比例可能就不需要那麼多，可能附近有很多的學校、公園，它們可能就不需要了，有一些市場，它可能也不需要，因爲整個生活型態在改變。如果這些我們建立一個標準，什麼樣的方式我們是可以還地於民，還地於民的目的是怎麼讓這些地主能夠分到土地。像我這幾年都一直講，起碼讓他賣出去的土地比公告現值加 35%更好，我想地主就會同意。如果以現在賣容積的，大概只有 30%到 40%的價值，地主大概都不會同意的。說實在的，我們將心比心，如果你賣出去有可能達到我們給他徵收的錢，是不是比他還好一點？我覺得這個政策我們應該要更積極，這個土地當我們減額以後所賣出來的土地的錢，我覺得要做二件事：第一項，就是去徵收我們必要性的、各局處覺得一定要有的，我覺得應該要用這筆錢去徵收。

第二項，我覺得應該要來還負債。透過這個方法，我們如果可以賣一些土地，把這個基金來還債務，讓這個城市未來可以永續，而不是有一天我們都離開時，高雄市的負債卻超過 3,000 億，說實在的，這樣對我們的後代子孫是很不公平的。爲什麼？我向主席報告，新北市那麼大，它的負債也不過七、八百億，台中市也大概是這樣。我一直舉一個很重要的例子，

去年我們的收入和歲出短差 210 億，前年是 190 億，二年就差了 400 億，如果我們都不願意正視這個問題，很快我們的債限會破表，這個問題會更嚴重。今天剛好有一個方法，就是公共設施保留地用減額的方式，我們可以換一些土地，然後換一些土地來賣，賣出去之後所賺的錢，我們來還一些負債，再來徵收一些部分。它的重點在哪裡？我們高雄市能不能更積極，要比內政部還要更積極，這個部分我不知道局長這邊…，市長在施政報告的時候，我對他質詢時，他也說希望都發和地政要能夠更緊密，然後把各局處的，我們來統計，有一些眞的可以還給民眾的，我們擬出一個公平的方法，這樣子你建立一個公平的方法，就不會有很多外力的介入，那個 priority（優先順序）是很清楚的。

這個部分我眞的也希望都發局這邊和未來的都市計畫委員會等等，讓它的效率提升。說實在的，以效率來講，有的對這些地主是很不公平的，有的從民國六十幾年就一直壓到現在都沒有解決，所以你到市區常會看到有很多在一樓是賣薑母鴨或賣車子的，很多都是這種公共設施保留地，我覺得我們應該在這個時段能夠把它解決。所以內政部長是希望看四年能不能有一個通盤性的，能解決的盡量把它解決，所以這個部分，我希望局長這邊速度能夠更快，你已經比台灣省其他各縣市快了，但是我們還要再更快，這個部分請局長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

請都發局局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

有關公共設施保留地，我們現在有四個主力在做通盤檢討，早上我在業務報告就已經講了，如果碰到通盤檢討時我一定會處理。第二、是專案；第三、就是我們常常在說的容移；第四、就是我們和地政局共同合作，可以用整體開發方式也能夠取得。這四個我們會加速，現在比較怕的是，雖然我們加速，但是我比較怕內政部他們是不是也能加速，一般公共設施保留地的解除一定是從內政部的，所以過程中…。

黃議員柏霖：

好。是不是局長也能整理一下，有必要我們也可以陪著你一起去拜訪部長，就像我們和建管處長一樣，我們一起去拜訪他，因爲那一天部長在做裁示的時候，他也把營建署相關局處找來，然後他就問了，有困難，困難在哪裡？大家都可以面對，我覺得這個部分我們府會一起來把你擔心的問題更直接、更有效來面對，這樣好嗎？

都市發展局盧局長維屏：

好。

黃議員柏霖：

局長，我希望這是對高雄未來很好的，我常說把這個凍能，凍就是解凍的「凍」，4,000 多億都凍在那裡，把它改成動能，活動的「動」，運動的「動」，我想會對高雄的產業，還有經濟活絡一定會有很大的幫助，我們希望在我們的任內看能不能更有效的去解決，這第一件事。

第二個，這個和本席的選區三民區有關於民生工業園區的遷移到仁武，整個包括果菜市場未來要遷走，十全路要接覺民路，北邊要開一個滯洪池，大概市政府是朝這個方向，包括我每次跟市長和農業局長質詢，他們希望在 105 年也都是朝這個方向在進行。事實上我也看過你們市政會議的會議紀錄，市長曾經裁示，希望都發局針對民生工業園區遷移後，整個位置的配置要儘速研擬一個方案，一個草案出來。這裡面不只是果菜市場的遷移，還包括屠宰場。向主席報告一下，民族路旁還有屠宰場，還在那裡殺豬，這是從民國五十幾年到現在，不應該在市區還有這種場合，我們應該給他一個比較大的區域，對民眾的傷害各方面最少的區域，應該要有一個處理。所以這兩個都遷走以後，我們怎麼在這裡面做一個適當的財務支撐，現在要市府再多編 20 億或多少來做整個預算，我想會有困難。比較合理的方式是，在這裡也要切一部分的土地出來賣，賣就會有現金，用這筆現金來蓋民生工業園區，未來道路的開闢、滯洪池的開闢，這裡面就有預算，怎麼做到財務計畫的支撐，本席覺得這個也很重要。但是前提是都發局這邊也要有一個想法，現在是 102 年底，明年就 103 年了，你們到 105 年就要完成，如果現在不開始做，我想時間上也會落後。所以針對這個部分，不知道都發局有沒有自己心中的藍圖。請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這個部分，主要的方向都已經很清楚了…。

黃議員柏霖：

目前你們規劃怎樣？

都市發展局盧局長維屏：

你講的十全路，十全路現在就是都市計畫道路，只剩下搬遷的問題，解決搬遷，路就開完了。

黃議員柏霖：

所以十全路沒有問題。那北邊滯洪池的部分，就是民族路、十全路未來

開闢完，還有寶珠溝沿線，那個部分你們有什麼想像嗎？

都市發展局盧局長維屏：

目前因爲那邊會淹水。

黃議員柏霖：

對啊！

都市發展局盧局長維屏：

我們當然會透過跟水利合作，留設足夠的水利設施，剩下的當然有一些財務的情況下就可以編。重點還是只有一個，就要先搬。

黃議員柏霖：

對。

都市發展局盧局長維屏：

這是所有一切中最重要的。

黃議員柏霖：

局長你的意思是都市計畫上已經確定沒有問題，上面本來就是十全路，計畫已經都過了。我是說整個包括屠宰場的部分，屠宰場目前有沒有什麼想法，如果屠宰場搬出去，未來那一塊要做什麼？

都市發展局盧局長維屏：

屠宰場那塊地當然就不會再是市場用地了，我們的建議是變爲一個可開發用地。

黃議員柏霖：

可開發用地就是無論怎麼做都比現在的環境更好。我也希望局長這邊，過去我們如果財務很好的時候，我們不需要放太多的財務因子在裡面。可是未來你們在做這種減額的時候，一定要考慮到每一塊地可能都要剩一點錢，做什麼？我剛剛提到那兩個很重要的，一個是負債多少要還一點；一個是必要的，我們還是要用錢去做徵收。所以這個部分也希望你們把它放入考慮，速度要更快一點。因爲很快的明年就是 103 年了，105 年馬上就要到了，所以這個部分也拜託你們，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

是。這部分其實黃議員你也都很了解，重點就是一個，協調搬遷，就這件事情。

黃議員柏霖：

對，好。你們的計畫要趕快把它做出來，後面的我們就一起來推動嘛。那些民眾也常來找我，我覺得這是對高雄未來整體的發展很重要的一件事，我們應該要共同去面對，好不好。

都市發展局盧局長維屏：

這些騰空出來的土地，通常我們也是照黃議員的看法，這裡面會有一些財務的考慮在裡面。

黃議員柏霖：

要做支撐啦！否則預算要怎麼來？要怎麼蓋？這樣也不合理。還有未來搬走以後，整個包括開闢道路要做滯洪池，這個都要預算，要從這裡面來做支撐，這樣我是覺得比較可行。這樣好不好？

都市發展局盧局長維屏：

這是我們一定會這樣做的。

黃議員柏霖：

最後一件事，我要請教建管處長，最近電梯的意外事件，現在高雄有一萬多部的電梯每天在搭，我們爲了這些市民朋友大眾的安全，怎麼來面對這個問題，讓大家每天搭電梯可以安心，不是老是擔心這一部電梯會不會怎麼樣，我想這樣對生活上的品質會影響很大。我們建管處在這個部分，有盡了什麼努力，能夠確保每一部電梯在搭乘上都是安全的，每一個市民在使用電梯有沒有更正確的搭電梯方式。當然在這裡要呼籲很多的市民朋友，你在搭電梯的時候，也要注意自己的安全。我們曾經看到也有人在電梯裡面跳，也有人在電梯亂按，像這一些行爲都應該是要被勸導的。我們怎麼來做，未來讓這種不幸的事情可以降到最低？現在已經發生這件不幸的事，又要怎麼去面對，怎麼去解決比較好？請處長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

誠如黃議員所說，發生這件事情，大家都覺得很難過，我們不願意再看到這種事情發生。因爲基於建築法跟公寓大廈管理條例的規定，這些所有的設備，其實是社區應該要維護保養的。所以根據這個個案，當然我們是主管機關，我們會加強處理，除了依照中央法令的規定加強抽驗。而且我們爲了這件事，在這個禮拜四邀集高雄市的六大檢查協會，如何針對加強維護保養這件事情防患於未然。這部分我們一定要清查清楚，請各個檢查公司跟檢查人員眞的要本於良心，依照法令的規定逐項去保養跟檢查，先降低這個部分。

另外我們也要針對大概十五年以上的老舊電梯，我們現在目前要進行清查，特別要針對這些老舊電梯，因爲可能比較容易出事。所以我們要針對這些老舊電梯，我們要加強指定抽檢。

另外針對使用管理的部分，當然就是要呼籲所有的市民朋友，針對自己的安全，自己要把關好。所以我們也依照我們局長的政策，我們現在邀集協會來協助我們製作，讓市民容易懂的如何去搭乘電梯安全的一些使用準則，希望每部電梯都要貼這一張，提醒市民能夠注意。

這個案子，因爲目前檢警已經進入司法偵查，所以不管在民事或刑事責任，當然要依照檢察官調查出來的結果辦理。我們也會依照檢警偵查最後的結果，我們會追溯行政責任，這個部分我們會加強來處理。

主席（曾議員麗燕）：

請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

延續剛剛黃議員柏霖的質詢，各位公部門的官員，電梯安全，高雄市列管的一萬七千多部。10 月 4 日發生到現在，包括剛剛從處長身上聽到的答覆，我們如何讓民眾覺得雖然是一個委外辦理的查核機制，但是只要民眾權益受損，生命財產安全受到損害，政府就不能自劃在責任之外。委外不是卸責的藉口，更不是切割的藉口，我們要去討論到底現有的制度上，有什麼我們可以加強的，讓市民搭乘電梯可以更安全的。上個禮拜跟建管處要了電梯的規則，給了我 19 頁，洋洋灑灑，看起來周全。我們就進一步用雞蛋裡挑骨頭的標準，找出看看制度上有沒有缺失，讓我們市民搭電梯時可以更安全。

現在整個電梯的使用，在大樓、公寓大廈裡面是管委會委託電梯公司，每個月定期做保養，這是整個政府規定機制的第一環。第二環是每年我們需要做許可證的核發，由電梯公司依照他保養的紀錄，像剛剛處長講的六大安全檢核的協會做申請，之後他們會現場去看，來做審查核可證的頒發，這是第二個。第三個，其實這個協會頒發許可證有沒有符合相關規定。我從辦法裡面看，內政部的規定是工務局可以自行去做抽驗查核的工作，也可以委託第三公證人來進行抽驗，我不知道現在是自己抽驗或委託第三人抽驗，還是共同？待會請處長做一個答覆。用這三個機制，現在高雄市到今年 8 月爲止列管的電梯有 1 萬 7,865 部，這些機制看起來完整，但是畢竟還是出了人命。

我們先來看第一個環節，第一個環節是電梯公司跟管委會，這一次報章雜誌提到，可能管委會有相關的疏失。這是我自己住的大樓，由內政部頒布的，電梯公司每個月依這張查核表來做查核，這個查核表裡面一共有 39 項查核重點，管委會每個月繳四、五千元，委託專業的電梯公司檢查，裡面有三、四十個項目，說實在的，沒有一項是住戶看得懂的，畢竟相對的

專業，包括煞車來令片、機油、斷電系統，你看，這裡可能不太清楚，就直直的勾下來，這是 9 月份剛保養的。到底能不能勾？勾的東西確不確實？管委會的委員、住戶們的依據，就是委託專業檢查，每個月繳錢，電梯公司會幫他們好好檢查，這是管委會一般的印象。但是我想提醒第一個環節出問題了，管委會對電梯公司的專業查核確不確實，他沒有能力判斷，有資訊上專業的不對稱，這是第一個可能被打折扣的環節。

第二個環節，每一年電梯公司都要幫管委會申請許可證，這是許可證裡面的查核表，我們來看這個環節會不會出問題，這個查核表也是內政部的 B23 升降梯查核表，從第一章查核事項到第二章查核事項加起來一共 88 項，一樣是管委會看不懂的，只有電梯公司跟升降設備的相關協會看得懂，這 88 項大家覺得要查多久？大家心裡自己回答一下，要查幾分鐘呢？我住的大樓 8 月 23 日剛到期，7 月 4 日中午質詢回家，我正好遇到電梯公司和協會的人來看，你們猜，這 88 項從查核到離開，我的大樓一部電梯只花費 16 分鐘查核，因爲今天早上我刻意去看大樓的監視器，16 分鐘到底會不會確實？我打電話去問，我們的這一家是滿好的電梯公司，我問他們，爲什麼 16 分鐘就可以查核 88 項？他說，主委，因爲第一個，你們的電梯是新的不到五年。第二個，相關的設備雖然看到 88 項，但是實際上很多查核只要幾秒，因爲他們專業、他們熟悉。我對我們大樓的電梯很滿意，但是對其他大樓 16 分鐘能不能完成核發證照的程序，我就不敢恭維，電梯新舊當然是一個依據，但是大家知道，新買的汽車也可能火燒車啊！所以運氣有好、有壞，所以我想強調第二個環節，升降梯協會跟電梯公司的查核，有沒有可能因爲表章制度或跟電梯公司的熟絡、僵化，造成查核的不確實呢？這是第二個環節。

第三個環節，就是抽驗的制度，工務局或第三公證單位對升降梯協會抽驗，依照你們給我的資料，101 年抽驗了 1,006 件，不合格有 16 件，1 萬 7,865 件裡面如果按照這個不合格率，高雄市現有的問題電梯，很可能有 286 部，這是沒有抽驗到的，所以我們共同針對現有政府爲民眾搭乘電梯安全把關的機制，看一看這三個環節有沒有可以雞蛋裡挑骨頭的，保障市民的安全。有的我不懂，我們共同來討論，你們星期四就要開會，將我的建議跟疑慮向專家提問。第一部分我要拜託你們，管委會在這一次的意外事件裡面有沒有責任？我認爲會很冤枉，只要他們有確實繳交每個月的保養費，保養公司有專業去勾稽，管委會的主委如果今天要上法庭背負這個責任，以後誰要當主委呢？所以這個環節我拜託你們，我們是不是要建立一個，讓管委會可以對公部門或相關專業單位，有申訴或諮詢的機制？電

梯公司都說保養過了，也已經查勾了，主委，你們放心，我們已經處理好了，但是住戶搭電梯就是有聲音耶！電梯樓層一陣子就會有不一致的高低，怎麼辦呢？有沒有第三公證人給他。打電話去工務單位，工務單位可不可以幫他協助解決，告訴他，電梯公司說安全，但實際上是不安全的，讓工務單位或相關公正單位，成爲另一道保護他們安全的機制，這是我建議你們第一個要考量的環節，給管委會有一個查核或申訴諮詢的機制，這個電話要去建立。第二個，剛才我們說的，升降梯協會在我家 16 分鐘完成查核，雖然我們家的電梯很安全，我也認爲沒有問題，但是這個過程在其他大樓能不能像我們家的大樓這麼幸運，16 分鐘、18 分鐘、20 分鐘也好，甚至一個小時也好，能不能確實查核？這一部分我建議，未來不要流於僵化，在許可證核發的安全檢查可以全程錄音、錄影，只要錄影，每一個環節都要勾稽，有沒有去看到、有沒有確實做到？未來如果眞的出問題，除了這一張表，表面上有勾，到底有沒有現場確實去做，我們用錄音、錄影來做核備的機制，當然要強調錄音、錄影不能是黑畫面，一定要可供查驗的標準，不要出問題時，調閱出來的光碟片是黑畫面，用這樣子來防止僵化。

再來，抽驗的部分，第一個，拜託你們星期四無論如何，再去跟六大協力公司的夥伴們反覆強調，幫市民找出問題、幫高雄市工務單位糾舉出問題，絕對不是找你同業的麻煩。從這次事件看，只要你可以找出問題，是在做功德，這些電梯改天有可能再發生遺憾的事件，所以絕對不是跟同業找麻煩。拜託大家強調這種觀念，電梯一天到晚就在我們的身邊，誰會知道出門搭乘電梯就會發生天人永隔的憾事呢？所以這一點我認爲在整個檢查目的上，要跟公司協力的夥伴們反覆強調，台灣人有時候就是鄉愿，能融通就融通，不要找自家人麻煩，這不是找麻煩，這是在做功德。第二項，查驗人員的關係迴避，在內政部頒訂的辦法第二條裡面，維護的人絕對不能是查驗的人，但是我們查驗的專業就是在這六大發照協會裡面，未來查驗的人是不是這六大協會的人，如果是，他會不會又查到自己人、自己發的證照。有沒有迴避的問題，還有我們現在是不是人力不足，全部就委託出去，要不要讓整個制度不要僵化。我們公務單位的人，是不是可能派人參與，這個過程裡面要不要錄音、錄影，這個過程要可供公眾查核，這樣子的機制，也要請工務局去做考量。

再來就是 286 部電梯，現有用不合格率直接去換算，這些電梯現在就存在我們的周邊，以我們現在 5%的查核機制，這些電梯是找不到的。怎麼樣透過你們自己跟六大協會的機制，再去討論，有沒有更好的方法，把不

安全的電梯儘可能找出來，來保障民眾的生命財產安全。時間的關係，這個待會再請你們一併答覆。另外還是要拜託地政局，可能在我審歲入的時候，我們在部門的時候再詳細討論，在上一次的總質詢我有提到，爲了防止有心人先收購政府即將公開標售的土地，周邊先去採購以後，再刻意把得標價格提高，哄抬自己周邊的地價來圖利自己，達到炒作地價的目的。所以那時候我有提出幾個方法，單獨劃設地價區段，因爲只要單獨劃設地價區段，他炒高的價格，沒有辦法直接拉高他周邊的土地。這個機制我有跟地政局長反覆強調，而且他要炒高，他有本錢自己賺錢，公平的，他也要繳交地價稅、土地增值稅給政府，所以我們唯有透過單獨劃設地價區段。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

單獨劃設地價區段的方式，讓我們的公告現值與公告地價能在他炒高的時候，接近年底的時候一併調升，這樣我們就可以徵到他的地價稅，他炒高的地價稅，也可以徵到他炒高的土地增值稅。種種的目的就是爲了我們高雄市的地價更爲合理、穩定的一個成長，不要暴起暴落。我相信地政局長你是這方面的專業，這樣子的做法能不能達到目的，在上次討論的時候你有說，我們有其他區域不合理的漲價，你已經開始用現有的機制在做。早上我聽到你們的報告，中都的土地你也即將要標售，中都是另一塊寶地，相關的周邊土地的狀況，我相信局長你大概也有聽說，所以未來在中都釋出的時候，我們這些土地有沒有可能單獨劃設地價區段，防止惡意炒作來影響民眾權益，這也要請我們地政局長一併考量。主席，是不是先針對電梯的問題，請工務局建管處長先簡單回覆，請工務局長表示一下意見，再請地政局長針對地價的問題表示意見。

主席（曾議員麗燕）：

請黃處長答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

很感謝郭議員幫我們想的五大的解方，我們也自己花了很多心思，在想如何加強這一部分的管理。所以第一個，針對專案的申訴電話或管道，這種一直都存在，所以我們會大力宣導，我們透過各種方式，包含跟公寓大廈管委會的開會，甚至透過新聞稿或各種方式，我們一定會把申訴諮詢的部分把他建立起來。另外一個全程錄音、錄影，這個我們也有想到，就像一般大樓在做相關的水塔清理等，要取信管委會，都一定要把事前事後的照片或影像留存下來。就我所知道電梯這個部分的確是沒有做，所以這個

部分我們會再跟六大協會來要求，是不是在可行的範圍內，就是針對它有特別保養，或比較容易出事的部位，一定要有明確的影像紀錄，供主管機關日後可以來查驗。另外針對抽驗的部分，同業的麻煩，的確，同業就是相互競爭，當然同業他們也可以透過彼此的合作，來避免彼此之間日後可能會造成很大的…，不管在企業形象上，或是在整個公司獲益上的一個傷害。所以這個我們必須把六大協會共同找來，大家能夠摒棄商業上的競爭。今天媒體報導，大家爲了競爭，針對保養的部分都削價，所以保養到底確不確實，今天就是一個非常謹慎的審視。

另外查驗人員迴避，依照我們目前的查驗方式是，其實每一部電梯在一年之內，一定要經過這六大協會派檢查員去親自檢查，每一部都要檢查，查驗以後是一年的有效期。我們抽檢的部分是針對每一個月到期，提送到工務局這邊來的電梯，我們以 5%以上的比例來抽。我們的做法是要求抽查的協會要派一個人，另外我們還會找其他五個協會再派一個人，連同我們工務局的同仁，目前就是請同仁一起陪同過去稽查。所以如果我們再重新檢討，如果發許可證這個協會不宜再進入抽檢的話，我們就是再從五大協會裡面找出兩位，比較客觀的人來共同來檢查，這個我們可以做得到。

另外是 286 部的問題，這個部分的確還是要照兩個程序來處理，第一個，我們在日常的保養跟檢查的部分，我們就必須要非常謹慎、非常仔細，希望能夠把這個問題也找出來。譬如說像今年到目前爲止，我們已經找出了七部電梯有問題，我們就要求一定要改善完畢以後，才會同意讓他繼續使用。所以剩下的部分，的確是要在教育民眾的部分來加強，讓每一位民眾在搭乘電梯的時候，電梯的安全檢查也一樣，他們只要發現不對勁，不管跟管委會反映或是跟公部門反映，甚至跟電梯管理的部分反映，我希望建立起大家有這種的共識，爲自己的安全來把關。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向郭議員報告，因爲現代社會大概你我很多人都要使用到電梯，所以電梯的安全是相當的重要。今天也非常感謝郭議員這麼深入的提醒我們，剛剛黃處長也都有提過，我也已經有交代他，不管怎麼樣就是要將電梯的安全列爲我們首要的業務。相關的這些建議，我們在這個禮拜四都會拿出來討論，希望能夠讓我們的城市更安全，這個我們一定會盡量來做到。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

在上個會期，郭議員有針對美術館一坪地飆 306 萬的問題，有提出是不是可能用透過地價區段的方式，單獨劃個區段。根據這一部分，我們在當時候，有向四個直轄市，因爲地價有一些有飆高的狀況，在台北市、台中市也有這種狀況，我們有跟他請教過。他是說，不管是台北市、新北市或者是台中市，都沒有針對個案的部分做一些單獨劃分地價區段的做法。我們也有跟部裡請教過，部裡是跟我們提到在地價調查估計規則第 18 條、19 條、21 條的規定，就是如果在這個區域裡頭，有類似成交的，就是地價相近或是地段相連，或者情況相近的部分，它是可以來做一些劃分地價的部分，我想議員指教的這部分，在明年 103 年劃分地價區段也好或者在評定價錢這部分，我們會做審愼的考量。在這邊也要跟議員報告，其實原來地政局在估算這宗地的部分，我們當時的底價是落在二百三十幾萬元上下，事實上京城建設標的時候，雖然開放性公園的部分是標 306 萬元，但是在半年前他跟我們標一塊是標 116 萬元，整個如果兩塊基地聯合在一起的話，其實他的價格還是落在我們原來估算的 220 萬元上下這個階段。我們這部分其實倒沒有故意在做一些炒作，我早上在工作報告也是提到，我們是在適當的時間推出這宗地，目的是我想透過公開的機制，即便他是創造高價的部分，我們在法律的規定，整個盈餘的部分還是在做地方的建設，我們會接受議會嚴格的監督，我們這一部分會做適當的處理。〔…。〕因爲標售的土地，增值稅是不課的。〔…。〕是，我們這一部分會審愼。

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員玫娟、蔡議員金晏聯合質詢。

陳議員玫娟：

剛剛有聽到我們很多位議員非常關心最近發生在高雄一個最重大的案件，這個案子的家屬我很熟，是我的好朋友，我幾乎是全程參與了他們的喪事，其實我有感而發，我覺得人的生命就是這麼脆弱，就在那麼一瞬間，但是這樣的過失是誰造成的？我想絕對不是家屬願意而且情何以堪的事情，但是我要請問一下工務局，我剛聽了幾次你們的回答，這件事情發生到現在，你們眞正知道原因在哪裡嗎？你是不是可以簡單給我們答覆一下？發生的原因是什麼？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

有關這個事故的部分，因爲現在目前檢調進入調查，鑑定報告在上個禮

拜五出爐，是由高雄市機械安全協會所做的鑑定，目前鑑定事故的主因是，煞車來令片壓縮剎車的間距不夠緊密，所以會造成電梯的滑動。

陳議員玫娟：

對，因爲一般媒體都在講說這是電梯暴衝，事實上應該不是，你請坐。應該是說電梯無預警的滑動現象，也就是你剛剛講的那個原因。我要請問一下工務局，就你們在大樓安全管理裡面，你們都有一個許可證，許可證的主管單位就是你們工務局。你告訴我，在這一張貼出去之後，你們對這棟大樓盡了什麼責任？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

我向陳議員報告。許可證的部分，因爲是依法，就是依中央法令的規定，由各地方政府主管機關授權，內政部核定的這個機械檢查…。

陳議員玫娟：

我不是問你這個，我問你，你們盡了什麼責任？從你這張貼起之後。

工務局建築管理處黃處長志明：

是，我們會去抽查。

陳議員玫娟：

抽查嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

抽驗，我們就是每個月…。

陳議員玫娟：

你們有落實在抽查嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

有。第一個，年度的部分是由管委會申報的這些協會，他們會派檢查員去逐步檢查；第二個，公部門的部分，就是我們在第二線，是抽驗的部分，依照中央的規定高雄市跟台北市一樣都要抽驗 5%。

陳議員玫娟：

你們有落實嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

有。

陳議員玫娟：

當然這是你們自己講的，我不知道，你請坐。我就這個案子來講，因爲這個電梯在發生命案之前沒多久，大樓曾經就有反映過說電梯會搖晃，甚

至有人不是在這部電梯，是同一大樓另外一部就搖晃過一次，甚至有人在裡面摔倒受傷，因爲電梯震動得很厲害，就是有這種狀況了，爲什麼這棟大樓已經出現這樣的狀況，好，你們說歸咎管委會。我請問，剛剛郭議員講的沒有錯，管委會他們懂什麼，沒有錯，也許他們有管理上的一個責任，他必須要通報，但是在我們覺得很奇怪的是 9 月 26 日我們才剛做過維修，老百姓的想法、住戶的想法就是說剛維修過應該是沒有問題，因爲已經維修過了，所以他們不會覺得有什麼疑慮，按理說在這個部分…，可是在 10 月 4 日不幸發生命案，前後不到八、九天，竟然出現了這個問題，表示說在這個維護、維修裡面出現了狀況，對不對？

你們說要通報給你們，第一個，你們的管道，剛剛郭議員講的很對，有沒有暢通？他們也一定是找電梯公司，電梯公司他們有沒有盡責？是誰來督促？我相信你們絕對沒有落實，不然不會一直有這種事情發生，而且這棟大樓只有四部電梯而已，就發生了兩部電梯出狀況，另外一部還沒有出事情，但是不知道，這個人命如果沒有出現的話，不曉得以後還有什麼事，但是已經有這個徵兆出來了，可是維護公司也沒有盡到責任。我現在要跟你們提的是，其實我覺得你們在這個部分眞的是做得非常不夠盡責，你們只有一個許可證貼上去就好像什麼都了事。有人跟我們說，這十四年的電梯應該都很老舊。拜託！整個高雄市超過三、四十年的電梯多的是，是不是？

我要跟處長、局長講，我有一個建議，我們也請問了一些專家。事實上台灣的電梯，很可惜的是沒有備用剎車機械裝置，這個在我們的法令裡面沒有強行規定，也沒有明文規定一定要做。這個備用剎車不是電梯的緊急剎車裝置，你們要弄清楚。2008 年日本也就是因爲他們的電梯事故頻傳，所以後來有強制法令規定了這個，可是台灣目前都沒有，也就是你們在這個區塊並不認眞也沒有用心。其實電梯的事故頻傳不是沒有，一年大概都有六、七件，包括之前還有一個雲林的婦女也被關在電梯裡面；在彰化這兩天又有一個機械停車也被夾住了。也就是說這種機械的東西事實上不是發了一個許可證就表示你們的責任了了，也不是你們把這件事交給管委會，管委會交給維護公司，你們就不用再去監督了，而是你們後續要去抽查以外也要去檢討，這麼多事情之後你們有沒有痛定思痛去想過這樣的裝置是對的嗎？你們不能都交給維修公司，因爲維修保養公司其實參差不齊，甚至有一些根本都沒有立案，可是站在大樓的管委會他們不懂，他們只認爲我交給專業，但是這個專業必須由市政府來監督，我認爲你們根本完全沒有盡職，一直到出人命，每一件事情都要出人命了才要檢討，我實

在沒有辦法接受你們這樣的說辭，你們現在跟我講說你們要力行、要抽樣。

沒有錯，這是以後都要做的，非做不可的，但是你們有沒有去檢討過原因？我剛剛跟你們講過這個備用機械剎車裝置，你們有沒有人去檢討過？沒有啊！我到現在，也沒聽到你們曾去檢討，這個東西是必須要去裝置的。甚至你們要去要求，中央的法令要改啊！現在如果要改，可能是曠日廢時，可能會來不及。可是我們地方，可以先從高雄開始實施啊！是不是？你們說的，只是治標而不是治本啊！眞正解決了什麼問題呢！因爲電梯在高雄市有一萬七千多部啊！尤其我們左楠都是大樓。包括機械停車位，也都要算在內啊！不是只有電梯而已。

你們現在開始，要舉一反三，包括這些的安全性，不是只有針對電梯而已。所有的、有可能發生的，你們都要全面去檢討。

蔡議員金晏：

今天玫娟議員剛剛也提到，就是 10 月 4 日，我希望建管處工務局可以記得這個日子，這是個滿令人感到痛心的日子，因爲那個當事人年紀跟我也差不多。剛剛玫娟議員提到法規面的問題，有沒有必要？聽起來似乎有必要，把這剎車入法。至於管理面的問題，今天也作了很多討論，如果我們把建築物的升降設備，管理辦法打開，我想其實這管理辦法所規範的，大概有三個對象。第一個，管理人；第二個，專業技術人員，也就是負責保養檢查的人；第三個，檢查人員。也就是我們目前工務局委託這六個人，針對全國性的或地方的機電、電梯協會等等，來做檢查的人員。

從這個案例來比對一下，我發現裡面有幾個問題。其實處長剛剛針對一些問題，也有做答覆，我還是希望能再說明一下。在保養的部分，我補充一下，剛剛陳議員提到，另外一部電梯發生的情況，它是從 6 樓掉到 4 樓，你知道，這公司最後如何解決嗎？他們跟我講說，他不知道裡面做了什麼變動，但是比較不同的，是在電梯間裡面，他們加裝了扶手。從 6 樓掉到 4 樓，結果似乎只在電梯間裡裝了扶手，那位受傷的人，他的骨頭也有受傷。我們從從這裡就可以發現，到底這檢查的機制是怎樣？

另外，就是我們每年所發的使用許可證的部分，這個是我們工務局委託的，所以從整個事件看來，似乎在管理辦法裡面所提到的，在這個事件上或多或少都有責任。到底誰的責比較重？誰的比較輕？這個待會再說。談到使用許可證發放的部分，處長你了不了解，如果請這些協會派一個檢查人員到那邊檢查，要花多少錢？每年的使用許可證要請這些協會去看嘛！看完才能報備給你們，你們才能發嘛！對嗎？請檢查人員，需要花多少錢？

工務局建築管理處黃處長志明：

一般是由社區的保養公司跟協會來請的。

蔡議員金晏：

處長，你請坐。我大概找了一些資料，我不確定，但是有很多人在討論這件事。大概提到，一個檢查人員到現場檢查，就像剛剛郭議員講的 1,260 元；另外還有一種，是花 168 元，聽說就可以拿到。我想這部分我們必須去清查，是不是有這種現象？這樣子看起來似乎有一些問題，我們必須要好好的去檢查。

另外，在平常保養的部分，我想我還是要去落實。尤其是事件發生後，我覺得這家公司讓人感覺到它是非常不負責的，從頭到尾都一樣。我們可以從媒體上看到，我也有跟當事人接觸過，感覺就很不負責任。

再來，對於這些保養公司，有沒有辦法找到所謂的黑名單？剛剛處長也提到，業者之間削價競爭，管理辦法裡面有提到，一間保養公司要成立，它是有限制的，最少要有六個專業的技術人員。這個你知道嘛！每人負責 200 台電，每超過 50 台，就要多一個專業技術人員。所以要成立一個公司，它是有一定的成本。當然，削價競爭，最後的結果怎樣？保養的品質不好、隨便。加上管委會在這方面的專業如何？我相信不是每個管委會都有那樣專業的技術。

所以這部分除了宣導以外，針對這保養公司，是不是請處長說明一下，你們是不是有什麼對策了？還是如我剛才所提到的，或者是成立黑名單機制，有沒有必要全面清查這間公司所負責保養的電梯？請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

我們在此再次表達，發生這種事情我們也很難過，所以我們現在想盡各種方式來改善。第一個，剛剛議員也表達過的，針對目前出事的這家公司，其實我們內部已經研議了，我們要針對這家公司所有保養的電梯，我們會作一次清查。當然，在高雄市就有 63 家這類的公司，在這 63 家裡面，一定有良莠不齊的情況。所以，我們先從曾經發生過問題的電梯公司著手。比如說，我們今年清查到七台有問題，我們就從這些曾經發生過問題的，開始去追蹤它們，希望他們能提升他們的保養水準跟正確的認知。

因爲發生這件事情以後，我們一直在釐清一件事情。因爲保養的部分就一般業界來看，總以爲就是用目視，或其他種種很快的方式來檢查。但是禮拜六我親自打電話和內政部營建署請教，他們給我們明確的答案是，其實每個月的保養，原則上必須依照營建署所規定的，檢查許可證裡面的項

目。

蔡議員金晏：

有標準步驟嘛！對嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

對！要依照那標準步驟來做。所以我們會在這個禮拜四跟六大協會詳細討論，包括剛剛講到業界競爭的問題。第二個，落實保養這個工作的部分，應該要如何去達到，中央政府所規定的事項。當然，管委會裡面眞的是大大小小不一樣。有些社區因爲有電機專業的住戶，他是參加安全委員會的，他就會去把關這一塊；但是，我們沒有辦法期待每個管委會都有電梯專長的人員去把關。所以我們只能透過機制的加強，還有我們也建議中央要修法，就如剛剛陳議員所提到的，在日本有比較先進的做法，這部分，我們會跟中央來反映。

另外，針對目前法令有所缺漏的部分，我們也發現檢討了。比如說，個人有透天厝的電梯，它不屬於公衆使用，這部分因爲它不屬於公衆使用，屬於個人使用，因此這一塊在中央的規定是不同的。它只有興建建築物在核發許可的時候，同時有檢查過以後，就不再檢查。我們也擔心這方面日後也一樣會發生問題。所以這部分，我們會主動要求內政部要重新修法，是不是所有的電梯都應該納入抽查跟管制？

蔡議員金晏：

針對處長的回答，我想大概分幾層面來做。管委會的部分，我們還是儘快去做相關的宣導。至於是不是有辦法設立黑名單？這個你們去檢討一下。這些公司公開也無妨啊！其實在很多政策、環保政策上，也是有這樣公開的啊！對不對？是不是有必要這樣做？

講到最後，還滿難過的，因爲這種案件到最後就是理賠，理賠到最後就是保險，管理辦法規定很清楚，一個人多少，這看來是很心痛的，我們希望這種憾事不要一再發生。我們的主管機關要好好的提供民衆最基本的生活安全，是很重要的。

我另外補充一點，個人的部分處長應該不用擔心，因爲他們自己在住，自己就會留心了。至於管委會，就如剛剛說的，有少數的管委會沒人要做主委，當然這裡面的管理有時候就會鬆散。另外，有的管委會爲了省錢，就如我剛剛講的，削價競爭所造成的後果。這你們也要檢討看看，有沒有需要改進的地方，其實網路有很多關於這個的討論，現在像玫娟議員的左營區也好或鼓山區也好，很多公寓大廈、很多管委會的問題，網路上很多在討論，你去看一下就知道，有些管委會因爲那都是合約制的，一簽兩、

三年或三、四年保養合約，有些比較便宜、有些有額外贈送東西的，你覺得我剛才講的，那些公司的成本有可能讓他送什麼嗎？所以很多都是惡性競爭所產生的後果，希望這部分處長可以好好審視。

陳議員玫娟：

處長，事情發生了，再多的賠償都換不回兩條人命和破碎的家庭，所以我現在要跟你講，後面眞的要怎麼去檢討，我希望這是最後一次，我也要在這邊要求你們，機械安全協會有跟我們建議過，事實上這個案子是肇因於來令片和煞車鼓不夠緊密才滑動，但是這是屬於專業的東西，其實剛剛你講的沒有錯，肉眼是看不出來的，包括住戶也不懂、管委會也不懂，能夠去盡到這個責任的只有維修人員。這個本來規定半年到一年就要做，可是這棟大樓一年多都沒有做到，所以我在這邊也要求在檢驗辦法裡面，一定要把這個列入必要的檢查項目，每一次維修都要做到，電梯也好、機械停車場也好，煞車都是最重要的，其他反而是其次，煞車煞不穩才會出人命或受傷，到現在看了那麼多案例，幾乎都是因爲煞車出問題造成滑動，煞車一出問題，電梯的安全絕對是首當其衝的，這個部分希望要求市政府，不管中央法令有沒有，我們地方要帶頭做起，一定要明列爲每次的檢驗項目中，雖然他們說半年到一年，沒有錯，半年到一年，但是我希望最起碼時間不能拉太長，而且在每一次檢查項目裡面一定要明列這一項，每次有去檢查都要檢查這個項目，因爲這是專業的東西，一般老百姓、管委會都不懂的。不然這個東西一出狀況就是會要人命的。

不管今天有再多的討論、辦法，無非就是希望給市民一個安全的乘坐空間，市府的工務單位必須做到監督的責任，所以你們要去要求。當然剛才講的維護公司的品質參差不齊是一定要去檢討，我覺得不是可以討論，而是一定要把它列爲黑名單，做出決定，不好的就是要淘汰，因爲這牽扯到安全問題，不能忽視。

再來就是檢查項目要明文規定，如果中央法令沒有，我們自己訂，這個項目一定每次都要檢查，而且要落實，就算上個月才看過，這個月還是要看，因爲你不能擔保這段時間會不會發生什麼問題，這對安全來講是必要的，包括剛才說的備用的煞車問題也一定要趕快決定，看是不是以後新的電梯都要全面強制裝置，這是我要求工務單位一定要善盡照顧市民，給市民一個安全的生活空間的責任。

蔡議員金晏：

接下來，我講另一個議題，我在上個禮拜的交通部門也有提到，先請問都發局的盧局長，旗津區的都市計畫在法定停車空間有沒有使用分區的管

制？

都市發展局盧局長維屏：

有，就是公共設施停車…。

蔡議員金晏：

法定停車空間，針對各種不同使用用途。

都市發展局盧局長維屏：

你是說法定停車空間？建築物的法定停車？

蔡議員金晏：

對，有沒有另外做分區管制？

都市發展局盧局長維屏：

沒有，跟全市是一樣的。

蔡議員金晏：

所以回過頭來就是建築法規裡面。

都市發展局盧局長維屏：

是。

蔡議員金晏：

建管處長，法定停車空間在建築法規裡面，針對旅館的部分是怎樣？

工務局建築管理處黃處長志明：

商業用途的旅館，每 150 公尺…。

蔡議員金晏：

超過 200 還是 500 公尺以上，每 150 公尺要增設一個嘛！

工務局建築管理處黃處長志明：

超過 500 公尺以上。對。

蔡議員金晏：

另外針對國際型的又有大客車的要求，好像每多少公尺要有一個停車格？我再問都發局長，如果針對開闊性的休憩區，有沒有法定停車空間的需求或規範？

都市發展局盧局長維屏：

法定停車空間是根據它的開發行爲而伴隨的要求，譬如蓋多少樓的地板，相對要換成是多少法定停車位，如果開放空間沒有建築行爲應該就沒有。

蔡議員金晏：

那你知不知道高雄新市鎮的都市計畫的使用分區管制，在法定停車空間限制上，相對建築法規有比較嚴格？應該是每 100 公尺要提供一個停車位。

都市發展局盧局長維屏：

有些都市計畫在自己的都市計畫內會再做更特殊的規定。

蔡議員金晏：

爲什麼會有這樣的差別？

都市發展局盧局長維屏：

不同的區域，譬如像新市鎮過去是中央定的，跟我們是不同步的。

蔡議員金晏：

所以中央的法規比較嚴格嗎？

都市發展局盧局長維屏：

有時候鬆，有時候緊。

蔡議員金晏：

從這個案例來看，中央的法規比較嚴格？

都市發展局盧局長維屏：

我要查一下。

蔡議員金晏：

因爲那個新市鎮應該是營建署定的對不對？

都市發展局盧局長維屏：

對。

蔡議員金晏：

我看它在商業區的部分似乎是每 100 公尺就要提供一個，就是超過一定的上限，每 100 公尺要提供一個停車位。就你的看法如果是開放性的休憩區，譬如公園或遊樂園等大型一點的，有沒有需要法定停車空間？

都市發展局盧局長維屏：

是指私人開發還是公共的部分？

蔡議員金晏：

就是大家可以去的遊樂園。

都市發展局盧局長維屏：

如果是私人開發的遊樂園依法還是必須設置。

蔡議員金晏：

公共的呢？

都市發展局盧局長維屏：

公共的在都市計畫裡就是公共設施的停車場用地，有時候我們在做公園開發的時候，公園也會留一部分的停車位，方便民眾使用，這個就沒什麼特殊的數字規定。

蔡議員金晏：

好。我會談這個停車，因爲旗津海岸公園的停車場，它有一百多個小型車的停車格，目前規劃是 57 還是 58 個，我不知道你們還有沒有再變動，我上禮拜也有提到，包括這個停車需求，大概有多少人會使用？第一、到海水浴場的；第二、到現在旗津道酒店的；第三、未來包括舊的區公所、舊的旗津醫院，那邊應該是經發局在負責，可能要做觀光旅館的 BOT，現在還不清楚，但是目前是朝那個方向。那 58 個停車格現在看起來，大概就是根據旗津道酒店那一棟觀光市場 5,700 平方公尺的面積，大概以每 100 公尺設置一個算出來的，但是周邊那麼多人會去的地方就只有五十多個停車格，大客車也沒有，大客車就是迴轉道，我不知道未來如何因應停車的需求，是不是請處長回答？這個是觀光局委託你們做的，是你們設計的還是怎樣？

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實人潮是比車潮重要很多，當然有一個問題就是如何排解車潮，有時候我們也要去除不合理的方便，所謂不合理的方便，舉例來講，今天從我家到大統，我騎一台機車到大統的大門口，我到一樓買完東西再騎機車回我家，方不方便？非常方便。如果以現在的概況合不合理？完全不合理。我一直在講要去除不合理的方便，所以在整個海岸公園的規劃上，其實我們也跟交通局有做討論，希望把人潮引進去，將車潮留在旗津海岸的中段，譬如我們在貝殼館的部分、風車公園的部分，甚至我在假日的時候，看到中洲那條舊路也有停車格是空的，如果大家要不合理的方便進去，就會變成一團亂，所以在這邊交通局也在研究接駁的問題。我想從風車公園、貝殼館那邊接駁過來，這個議題可能會比較重要一點。

另外，我們甚至討論到在施工期間，要讓大卡車在哪邊下車、停車，還有在這個遊樂區玩以後如何上車，這個我們都有討論到，所以目前的情況是這樣子。

蔡議員金晏：

這個也是不合理的方便，我認同處長的看法。但是出去玩不只是要買大包小包的東西而已，我不知道接駁你要怎樣接駁，包括你爲了把車子…，你知道貝殼館那邊多少停車位？你回去看看。接駁的部分，旗津過年的時候多少人？其實旗津眞的有很嚴重的問題，大概就是大型的假日，幾十萬人你要怎麼接駁？那不就是整條馬路都是遊覽車了嗎？這個花的是誰的

錢？政府的錢。其實這個應該是切成二個層面來講，我也認同用接駁，但是當人多的時候，你可以接駁嗎？我要的是至少維持最低限度的需求，所以我剛才會請都發局提供一些意見和針對那邊的需求，我希望你回去檢討看看。我當然也不希望有時候太方便了，造成很多交通的複雜度，但是那個東西太方便…，因爲出去玩卻找不到停車位是很嘔的，當然好幾千輛汽車進去，我們不會要求做到那個程度，對不對？旗津就那麼小，你眞的要接駁就要把車拉到過港隧道以外，如果那些車都進去了，你再怎麼接駁也沒用，這個問題必須要好好檢討。不要說政府的德政，我就要如何，那個地方在三、四年前才做了改造而已，我不懂市政府的錢是這樣在花的，當我們說要做些什麼，有時又沒有錢，我們也知道陳菊市長這幾年對旗津是投入很多的心力，我們希望有個合理的範圍，不是要求你要有多少停車格，現況就是一百多啊！我相信有當初的規劃考量，是不是？我的質詢到這裡，我希望針對這幾個議題，包括剛剛建管處的部分，這個黑名單你們要確實去查，包括這間公司，你也有答應，你說你們內部也有討論，要如何針對這間公司它的…。

主席（曾議員麗燕）：

從下午的質詢到現在，都針對電梯出人命的問題在質詢，所以這是人命關天，我們也希望工務局，尤其是建管處這邊，對這個安全管理一定要用盡心思，看要怎麼做才能管理這個問題，將危險減到最低。請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

今天我有幾個議題要針對工務局做個探討。局長，下個月那瑪夏的櫻花要開了，我每年都會去那瑪夏，那裡也是我的選區。因爲在那裡的青山路有一座土地公廟，我都會去參加他們的祝壽，上去的時候櫻花就差不多開了。日前我問做小林村罹難者紀念公園的包商：「你們那裡的櫻花種得怎樣了？」他說：「議員，都沒有活啊！」在我印象中，那裡的花也差不多要開了，因爲我每年到那瑪夏都有開花。我問他爲什麼都沒辦法開花，事實上這和氣候是有關的，局長，這和你們無關，這個以前是文化局設計的，再委託新工處，已經驗收完了，再委託養工處管理。日前我去找二位處長時，但是趙處長和市長出國了，所以我利用今天的時間凸顯出來，看能不能處理這件事情。

原本我們的樹木撫育主約大概是一年，但是很奇怪的是，以前文化局設計時的設計圖是綁約三年，綁約三年之下，我看過契約內容，雖然主契約是一年，但是它有一個但書：「如果另有規定不在此限。」所以就要以設計

圖的三年爲主，三年我們都有編預算，這是它的大概，看不懂啦！我們有編個預算，一個月五萬多元，三年是 190 萬。本席要拜託局長，我們是不是能跨局處商量一下？既然都種不活了，我們後二年的一百多萬預算，如果做爲我的建議經費，AC 能鋪多少你知道嗎？我是不希望浪費公帑，事實上你再怎麼種都不會活，因爲小林這邊比較平地，氣溫相差甚多，事實上那瑪夏那裡很好，因爲那裡很涼爽，所以櫻花種得活。我相信以前文化局委託設計的設計師，他可能是認爲小林距離那瑪夏很近，但是它的溫度差很多，所以完全不可能會活的，因此我認爲把這些樹砍掉，再重新設計和發包。局長，這樣可不可行？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

新工處在最近已經簽出來了，要邀請文化局和養工處再來開會討論。

林議員富寶：

對。

工務局楊局長明州：

大概這個問題還是要解決，如果氣候不適當的話，我們也不能夠種一些比較不適當的植物，包括我們種植物都應該要適地、適性、適合當地的氣候。

林議員富寶：

我所聽到的是，他們以前可能是有和地方商量過，而地方也認爲在那瑪夏種櫻花會活，可能他們也是好意啦！但是大家都不是專業，因爲不是專業，所以不知道它的地平線的水平相差那麼多，那個只要差一點點就活不了，如果我們還在這裡拖延，只是浪費公帑而已，我相信也是沒用的。我們的預算好像是 190 萬，所以一年就要六十幾萬，如果還剩下一百多萬的話，我們改天就設計別樣的，我相信還有二年應該會活得很好，就是設計比較適合地方的，同時我們也要尊重地方的意願，看它們比較適合什麼，我們來處理一下，這樣好不好？

工務局楊局長明州：

可以。

林議員富寶：

好，這一點就拜託局長，因爲這個牽扯到養工處、新工處、文化局。

工務局楊局長明州：

我們會儘速來處理。

林議員富寶：

拜託楊局長把這一點處理好，〔是。〕不然二年要一百多萬，那可是公帑，況且現在預算又很拮据，假如又亂花，日後民眾也是罵市政府啊！既然都知道不行，也有這個經驗了…。

工務局楊局長明州：

這個我們會盡力來處理，而且這個公園是國際宜居城市獎的金牌獎，所以我們會積極來處理。

林議員富寶：

對啦！但是每年讓來看的人都看到這些花枯萎的也不太好看，〔是。〕我們檢討一下，好不好？〔好。〕做得不好我們就檢討。那個和你們沒有關係，它是以前文化局設計的再委託你們處理，但是終究已經是養工處在管理了，權責大家釐清一下，好不好？

再來，我日前和蘇處長討論過這些問題，這是我前些日子來市區讓人家請客時所看到的路樹情形，對照我在日本所拍的路樹照片，日本都有辦法把路旁樹木的保護框，做得這麼平整又這麼漂亮，爲什麼我們一個院轄市卻沒辦法做到呢？那天我走在市區還看到路樹有凸出的情形，有時讓人家跌倒，民眾還會申請國賠。你看日本弄得多麼的平整，事實上並不是說別人的就比較好，本席覺得只要是好的，我們就要引爲借鏡。局長，你認爲這樣的觀感相差多遠呢？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

人行道的樹圍石，我們早期所呈現出來的，大概就像議員剛剛所看到的那個樣子。目前有一部分，尤其像在美術館特定區，大概也已經採用這種方式，有一部分也這樣做了。基本上也是涉及到經費，我們養工處在適當的地點，應該會參考剛剛議員的提議。

林議員富寶：

因爲這是一個市的門面，人家來到這裡就會看到。我前陣子跟我女兒去日本，他說：「爸爸，你看人家這個做得很漂亮。」連小孩子都知道我們跟人家差很多，這是他照的照片。

工務局楊局長明州：

我們會逐步來改善。

林議員富寶：

他叫我拍一拍回來跟局長說，請局長參考，看哪一個比較好。確實差很

多，第一、是安全問題，這是人行步道，人行步道這樣太髒亂了，也很危險。說坦白一點，把花別的省一點起來，重點把這裡改善一下。你說鄉下可以慢慢來，但是我有一天進市區看到怎麼差這麼多，我很少進市區，我是鄉下人，對市區有點害怕，比較少進來，一看到就用手機拍起來。

工務局楊局長明州：

眞的非常感謝議員的提醒，我們的建設眞的還是需要朝向更精緻。

林議員富寶：

大概多久可以改善我們的市容？

工務局楊局長明州：

我會請養工處做一個全面的清查，再按照輕重緩急做一個計畫。

林議員富寶：

還有樹木的問題，爲什麼樹根會突出來，我們也是要考慮。這個突出多高，你知道嗎？很高很難看。

工務局楊局長明州：

我們早期的樹種比較沒有愼選，就是種在人行道上，樹木會有一些板根的現象，像黑板樹、菩提、紫檀都會有這種狀況。

林議員富寶：

包括人行道的設計，你看人家行人的安全，人家做得好，我們要學習。那時候是覺得人家做得比我們好，我們可以學習。

工務局楊局長明州：

現在從一些地方開始，像美術館特定區，還有一些其他地區，人行道改造的時候，都會一併增設這個阻根牆，防止以後樹木再板根。

林議員富寶：

這是我們那裡的，那天我跟處長研究，這些都是我們的，而這個就是日本的。所以他們對生態環保眞的做得很好，我覺得他們的公園就是回歸大自然。

那天我跟蘇處長討論這件事，他說我們的民衆都會偷挖。以前我在日本都很欣賞他們這些情景，他們的細沙都白白的，非常細，踩在上面很輕鬆、也很環保。你看他們的椅子，對於去運動者的設計很好；但是我們的都沒有，未來可不可以在設計的時候稍微考慮。我早上去拍，好像就只有一個而已，可以休息的好像只有一個。我建議將來是不是可以設計一下，在平坦的地方可以做一個環保，既然是公園就用生態的方式，不要再蓋一些有的沒有的，像人家這樣做，其實也很漂亮。局長，這個可行性如何？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

當然還是要坦白說，我們沒有辦法都是像日本的標準，我們也沒有辦法做到那樣。但是我在這邊可以承諾的，就是我們要更加的細膩、更加的貼心，這個在工程進行中大概會朝向比較細膩的部分。

林議員富寶：

因爲那天我跟處長說的時候，他說有時候我們的沙子會被偷挖，有些水族館的業者會偷挖，但是終究不要把台灣人的公德心想得那麼糟，可以朝著這個方面大家努力，終究現在大家都比較有生態環保的概念，我覺得這樣很好。

還有一點，這都是我有看到的，這是他們那裡的企業家建造的，讓運動的人可以休息。但是我們山上那邊，好像比較不喜歡有讓人家坐的，但是有時候長輩要休息，包括情侶去那裡聊天也是要坐著，不可能坐地上。你看我們那裡空盪盪的，有些老人現在年紀大了，夫妻倆去也沒地方可坐。趙處長，椅子等等的可不可以稍微設計一下。

養護工程處趙處長建喬：

我們都會設置椅子，只是我們設置得不是很密集，就是會有一些間距。另外，我們會選擇在比較有綠蔭的地方，人家不可能坐在太陽底下，一定會坐在綠蔭下，這個我們都會來斟酌。

林議員富寶：

我上去逛一逛，我想照相卻只拍到兩座而已，這裡一座，剛才那裡一座，是不是可以參考一下。

再來，我覺得我們的公安問題確實要加強，不是只有工務局而已，我也會跟水利局講。現在我們鄉下的污水道，我那天有問過處長，他說我們在編列經費，交通指揮的經費我們都有編列，爲什麼沒有辦法澈底執行？在日本看人家施工的時候，只有短短的二、三十米，那邊站一個，這邊站一個；但是我們台灣不是，要閃自己閃，要撞自己去撞，眞的是這樣。工程的公安問題，我們要加強。

還有一點，譬如如果要鋪路，這裡不是我們的，因爲我本來是要講地方，早上照相時剛好被看見，人家就打電話來叫我不要講。我們稍微凸顯一下，這個弄那麼久，如果發生機車車禍，這會引起什麼法律問題？局長。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

如果是因爲公部門的管理不當或設置不當，會有國賠的問題。

林議員富寶：

我再重申一次，這不是我們的。但是那是別的單位已經刨除四天了，還沒有鋪，我剛好在照相，他們的主管剛好來，他們的主管打電話給包商，包商找到我的朋友，透過朋友叫我不要講。但是終究…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

四天了，已經四天了，他們還沒有鋪路。你如果說是天然災害、不可抗力的壓力，所以下大雨不能做，這就另當別論。所以我也在這裡拜託，我們的工程不要有這種現象，將來我們一定要強力的要求。還有公安的問題，我們工程的交通指揮一定要澈底的執行，我們一定有編預算的，有編預算一定要澈底，不可以偷雞摸狗。好不好？

工務局楊局長明州：

可以，這個我們一定要做到。

林議員富寶：

一定要做到，不可以不做。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝林議員。我們休息 10 分鐘。

繼續開會，請蔡副議長昌達質詢。

蔡副議長昌達：

今天要向工務局討論的議題是高 68 線，就是萬丹路到和春技術學院銜接台 21 線這一條路，結果被一個大的高壓電擋住，因爲那裡已經拓寬了 30 米。這裡是高 68 線，去年的生活圈，地方上的配合款總共 3 億 9,000 萬，中央還撥二億多，總共 5 億 5,000 萬做這一條道路，我們從選舉之後就開始爭取，市長也非常認同這一條路要拓寬地方才會發展，所以這一條 30 米的道路，到這一段就這避開高壓電，因爲高壓電沒有移走，到底車子是要走路面上或是底下？這應該要進行會勘，現在請新工處長先解釋一下，爲何高壓電不移到旁邊呢？

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分是都市計畫道路。

蔡副議長昌達：

對。你看這是都市計畫的道路，水溝這樣做，還避開高壓電，你看，有沒有？水溝應該是取直的，結果…。

新建工程處蘇處長志勳：

剛剛副議長說要現場會勘，基本上以我們的了解，雖然上面高壓電的柱子斷面比較小，但是下面有地基了。

蔡副議長昌達：

如果從這裡拓寬圍起來以後，車輛就要走在路面上嗎？限高多高呢？我知道現在總共的高度是 4 米。

新建工程處蘇處長志勳：

斷面的部分，我們規劃做人行道。

蔡副議長昌達：

這裡還要做人行道嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

對，還有一個人行道。

蔡副議長昌達：

喔！旁邊都有做人行道。

新建工程處蘇處長志勳：

對，所以對車流的影響會小一點。

蔡副議長昌達：

鄉親以爲路面是水溝，所以車子會走在水溝上，如果有凸出一條人行道，那就差很多了。

新建工程處蘇處長志勳：

因爲人行道的部分車輛無法通行，這個部分我們會去現場會勘，向民眾說明。

蔡副議長昌達：

對。你要讓民眾知道，這裡是做人行道，拓寬的路面不是在下面這裡，等於是在路面下行駛。

新建工程處蘇處長志勳：

這個我們會到現場向民眾說明。

蔡副議長昌達：

好。有關八德路也是新工處去年拓寬的，拓寬的工程費總共 9,600 萬，從中庄的自立路銜接八德路拓寬 15 米，現在已經開始施工，但是施工當中有做雨水下水道，但是有一段沒有銜接鳳林路、四維路，這是之前水利局

做的，今年度水利局已經快要完工了，結果新工處同意要做雨水下水道，但是剩下這段 100 米沒做，無法銜接，這一張是從自立路拍照的雨水下水道，這一張是從四維路拍過去的，只剩下後面這一段沒做，請教新工處，剩下無法銜接的這一段雨水下水道什麼時候才要做？你解釋一下。

新建工程處蘇處長志勳：

因爲整條路當時我們徵收的總長度是 335 公尺，到四維路大概還有 100 公尺，這部分我們已經跟水利局協調過，從鳳屏路…。

蔡副議長昌達：

從鳳屏路到四維路，這邊是四維路。

新建工程處蘇處長志勳：

對，已經做好了，排水先接到四維路，再找經費將目前我們做的這一段跟四維路銜接。

蔡副議長昌達：

這一條一定要做到自立路，現在這裡已經拓寬了，只剩下 100 米無法銜接，我去現場勘查，後來我打電話給水利局，他們說，他們只做到這一段而已，剩下的是新工處的工程，結果新工處說沒有經費，所以只能做到這部分，剩下 100 米無法做。水利局有答應明年 3 月份要做這一段，我比你還清楚，剩下的 100 米要等水利局來承接施工，整條就可以銜接了，這樣雨水下水道才能暢通，通到鳳屏路要讓大家知道。

有關中興里中正路拓寬工程，現在已經在拓寬，何時才能完工呢？因爲這個路段我沒去現場拍照，但是已經在施工了，大概要到年底或明年初完工？中正路拓寬工程一共 4,400 萬，這是要貫穿中興里的瓶頸。

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分已經開工，目前爲止兩側水溝跟箱涵都已經做完，現在台電在施工，如果動作快一點，年底就可以完工。

蔡副議長昌達：

喔！年底就可以完成。好，謝謝，一共爭取了 4,400 萬，所以要讓鄉親知道什麼時候施工、什麼時候完成？他們煩惱後面會不會做到一半就不做了，所以都在詢問我。

還有一件有關養工處的，這裡在鋪柏油路，施工單位有留電話，爲了要移動車子所以就留下電話號碼，結果這支電話你現在馬上打——「5612477」它是空號，所以你們要督促包商，怎麼可以留下空號。永大正這間包商我不認識，但是他有張貼 10 月 12 日一共有三個路段要刨路，叫居民要移車，結果留下的電話號碼是空號。我還得打到工務局去詢問，你要便民，說難

聽點，如果需要移車，廠商會跟鄉親報告，但是這個電話打不通，我還得打電話到工務局詢問，到底是什麼單位施工的，這點要注意一下。

有關大寮區目前兒童公園一年要興建一座，以前就說過，這也是養工處的責任，一年要編列一座預算，一座大概二千多萬，林園總共做了三座有公 10、公 11、公 12，公 12 濕地大概都已經完成了，公 11 現在也開始要動工，對不對？現在大寮區目前只做一座小型的兒童公園，我希望能逐年編列，因爲大寮欠缺大型公園，所以他們有編列兒童公園，希望工務局還有陳菊市長，讓大寮地區的生活品質提高，一年編一座，不要求多，有的就不用了。如果有公園的就不用編列了，如果這一里都沒有公園，我們當然要編列一座，花個一、二千萬，讓附近有休閒的地方，有一個好處就是不用再騎到別的地方，麻煩養工處長解釋一下。

主席（曾議員麗燕）：

養工處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實上次兒 3-2 開闢得不錯，周邊也都嘉獎我們，…。

蔡副議長昌達：

對啊！兒 3-2 我還有撥經費，動用我的建議經費 300 萬，我怎麼會不知道，你還說這個就「掉漆」了！你還聽不懂，所以我們就要講事實的。

養護工程處趙處長建喬：

另外剛才講一年一座，當然我們還是會選擇地點，如果住宅比較密集的地方，還有土地協議價購比較順的，我們就來做一些處理。

蔡副議長昌達：

不要距離社區太遠，離社區太遠人家還要去那裡，你編這個公園也沒有用，最好是就近。我們來徵收，徵收來不夠的經費，我們再幫忙配合，請地方的議員也幫忙出錢，對不對，只有一個人的經費有限。所以也是要配合市政府的工程款、還有徵收款，而議員的部分大家幫忙出一些，這樣才能夠一年一座，小型的而已，我們不要求很大，我們沒有要求要做大型的。新工處，這一條到光明路總共是 11 億，三隆路 15 米拓寬計畫工程開會開好幾次了，沒效的運功散，眞的啦！開歸開，中央來開會好幾次，地方也來開會好幾次，新工處也跑好幾次，結果也是要列入生活圈。請教新工處處長，請你解釋這個可以逐年編列嗎？三隆路要通到光明路跟上寮路那裡，總共是 11 億多。

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分我們有概估過，都市計畫道路的寬度是 20 公尺，長度是 2,480 公尺，需要的預算 12 億 7,985 萬。我們在 101 年 9 月 25 號有函報內政部營建署，爭取生活圈道路，營建署在同年的 10 月 31 日有回文，他希望我們爭取下一個階段的生活圈，大概是 104 到 107 年。

蔡副議長昌達：

你跟鄉親報告的意思就是 104 年、105 年的生活圈，我們再來納入，因爲這個絕對要地方配合款。好，中央要給我們錢，我們地方要配合款。麻煩工務局長有魄力一點，拿出來說，我們沒有辦法一次做完，我們就分成兩段，分成兩段就可以了，5 億裡面的，它有寫嘛！所以希望大寮的路，包括國 7 若有通過，銜接都是經過大寮路，都是開闢道路，我相信大寮會有大發展，這是未來的趨勢。

主席（曾議員麗燕）：

請李議員長生質詢。

李議員長生：

本席有一個感想，就是縣市還沒有合併之前，可以說是平平靜靜，合併之後事情就變得非常多，變成很多都無法推行。也變成高雄縣市的官員，給百姓的感覺落差非常大，造成非常不方便，電話也接不完，還有很深的無力感。所以本席在今天業務質詢的時候，要提出一個問題，就是請市政府工務局，可以把田寮百姓最關心的災害準備金的問題、災害的問題，說明應該怎麼申請、該怎麼報的規定。不要推來推去，推過來推過去，讓這些無辜的百姓很可憐。本席請問養工處趙處長，請問你災害問題，鄰里道路，就是村里道路，目前流程都是怎麼來處理呢？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝議員，鄰里道路當然是道路都講得很清楚，就是 6 米以上和 6 米以下，6 米以上包括巡查、坑洞的補修，或者是刨鋪等，都是屬於養工處的部分。6 米以下包括 6 米，這個部分的權責當然就是區公所，這個都規範得很清楚。

李議員長生：

你說這個我都知道，這是市府的分工，現在我針對災損的部分，災損復建的部分。

養護工程處趙處長建喬：

災損的部分，若是區公所，當然第一線是很辛苦，第一線若是看到有災害發生就會登錄。譬如說在養工處的部分，我們就會去看，看完確實的金額要多少。比如今年來說，我們就是協助區公所來做一個簽報，如果按照流程，區公所也可以來簽報。

李議員長生：

我是覺得過去縣政府的時代，區公所，那時候是鄉公所，有災害，百姓、里長跟他申報以後，他會先去看，看完之後覺得可以，才報給縣政府。現在是報給市政府，現在市政府不要說，說過去的縣政府，縣政府看可以，就撥錢下去做了。以前縣政府的時代，災害準備金都編足夠，編 1%都足夠，預算做完之後，就向中央申請補助，中央來勘查過了之後，多少都是沒有限度的，全部都做。現在合併之後，不知道是高雄市政府的官員，對高雄縣的災害這一塊不了解，或是看不起高雄縣民，或是要糟蹋高雄縣民，災害可以說幾乎都沒有做，所以造成里長很困擾，里長常常被里民說：「里長你都沒有幫我們爭取。」所以里長怪到我這裡說：「做議員沒有幫忙爭取。」我說：「有，有幫忙爭取。」

還有發現一個現象，就是養工處這個環節，發生在這裡，現在區公所報上去民政局，民政局說這個錢在工務局統籌處理，他轉過來養工處。養工處本來我打給處長的時候，你告訴我說這是民政局的事情，但是副市長跟你協調過了，說算是養工處的工程費比較多，由養工處來處理這樣就好了，你們就將它轉上去，轉上去之後再看上面要如何處理。結果養工處不是，你們竟然…，你們的承辦人，我不要指說是誰，我說他也不錯。打電話給區公所，說要他們自己簽辦，世間沒有這個道理，他們要簽什麼大簽呢？這些工程是公所覺得合乎規定，報給養工處，養工處也派人去復勘，做完了，你還要他去簽大簽，是要他怎麼簽呢？你們推這個哪有道理呢？這種是很明顯的推卸責任。

今天高雄市政府的官員，只要是民眾的事情，應該要當成自己的事情一樣去關心，不是這樣推來推去，哪有這種推卸的方式？對不對？幸好本席一追再追，追到了有一個結果，對不對？今天財政局沒有來，財政局也很惡質，總質詢的時候，我再提出來講，既然你編得不夠，還意見一大堆，這是什麼政府？有政府的狀態是這樣的嗎？不是這樣的，對不對？民之所欲，常在我心，只要是人民所需要的，我們要盡量去做，不是推來推去。我敢在這裡講，高雄市的民調不錯，但本席覺得很懷疑，現在我在民間、在高雄縣的部分所聽到的，十個不是九個，是九個半說合併不好。爲什麼？他們的感受就是感覺我們這些官員對他們的事情很漠視，都沒有用心處

理，都是推來推去，我講這話，我負責，事實就是這樣。我再請教你，我們的災害準備金是不是都在工務局統籌？請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向李議員報告，第一個，我簡單講，我個人是覺得合併以後，絕對是往正面的方向走，絕對是這樣；第二個，就是說…。

李議員長生：

那是你在講的，民眾的感受不是這樣。

工務局楊局長明州：

這是我出去的感受是這樣，眞的。當然這個是另外一回事，我們現在就事論事，就是說災害準備金，第一個，到今年爲止是工務局的企劃處在負責匡列，就是在管控，我們的機制是還要會財政、主計單位，當然這樣的流程會長一點，所以現在要跟李議員報告的是，明年開始我們的災準金就回歸到以往，就是現在每一個縣市政府的做法，由主計處負責災準金。這樣的話，至少不用再經過我工務局，工務局還要會到財政、主計。這樣的話…。

李議員長生：

沒有經過你們就對了，直接主計處在處理，這樣比較合理啦！

工務局楊局長明州：

明年開始。因爲我們也覺得這樣事實上在流程上面久了一點，所以市政府也有檢討，檢討的結論，待會議員在審我們明年預算的時候就可以看到，災準金已經編在主計處了。

李議員長生：

現在我講給你聽，災害復建的問題你們如果沒做好，定期會絕對很多人來抗議，我向你保證。像水利的部分，公所報上來不是只有田寮而已，全市原高雄縣的部分報上來有 2 億 5,000 萬元，那些都是勘查通過才會報上來，報上來後水利局去勘查也通過了，現在會工務局，2 億 5,000 萬元砍到剩下 1 億 400 萬元，其他的那些叫他們怎麼辦？既然他們已經報准了，你們就要全部往上報，如果不夠，看是要用預備金還是用什麼錢來做，你砍到剩下這樣，水利局怎麼做？農業局也有這種現象，你們自己工務局也有這種現象，哪一件應該做、哪一件不應該做，你叫他們怎麼分？對不對？如果勘查沒通過，當場跟百姓講這一件什麼原因沒有通過，因爲沒有通過不好意思。顯然已經通過了，你再把 2 億 5,000 萬元砍成 1 億元，你叫他

們要怎麼分？對不對？

甚至去年的產業道路這 5,600 萬元，我想是不應該跟你感謝的，這是應該要做的，這已經有通過了。你們居然去工程管理科說他們已經報 3,000 萬元上去了，我說 5,600 萬元報 3,000 萬元，要怎麼做得好呢？對不對？你是要叫里長們吵架還是要叫那些里民吵架？吵看哪一件應該做、哪一件不應該做，既然勘查通過，每一件都應該要做，這是我們政府的責任，因爲過去都這樣，我當過五屆議員，過去每件都做，你要知道田寮爲什麼災害那麼多，因爲海仁土的土質很容易崩塌，雖然不是有很多人，但是我們政府的責任就是應該做就要做。民意的反映說好或壞，不是局長你講的或是我講的，是他們的心裡有數。基層我比你們還熟，過去你在高雄市很認眞，我給你肯定，你也很認眞，跟你反映什麼，你都有交代，但是有斷層啦！有很多基層都斷層，下面的人在怕什麼，我想不通。但是今天你們回去要做一個機制，明年就直接簽到主計處，那是主計處的事情，今年還在你們那邊，很多的災害，往後的颱風、水災的災害還會有，請你們要往上報，這樣的話，市長才會知道，市長也很有心要做，但是你們沒有往上報，他怎麼會知道？是不是這樣？受苦的不只是百性而已，不是那些里長而已，本席也是受害者，光是被民眾吵說我們沒有在爲他們爭取的電話就差不多接到一百通以上，我們也於心不忍，將心比心，如果是我們在那邊務農，農路不能走，還是說要回家道路不方便，路崩塌，你會怎樣想？是不是這樣？將心比心，人在公門好修行，這是一個修行的好機會，不是這樣推來推去。今年度是工務局，明年元月 1 日開始就是主計處負責？是不是這樣？局長，請你答覆。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我工務局在今年所控管的就是 6.5 億元，如果超過 6.5 億元，我去哪裡找錢？工務局的責任就是要控管這個 6.5 億元，至於說各機關如果不夠的部分，各機關就要去以緩濟急，不能每樣都想用 6.5 億元的災害準備金，那今年的…。

李議員長生：

局長，不好意思，經費就已經通過了，還要什麼以緩濟急呢？通過就應該要做的。

工務局楊局長明州：

通過是他們單位自己認定，經費的部分還是要有，沒有經費怎麼去做呢？

經費的部分就是說 6.5 億元就是匡列災害準備金，如果不夠的部分，當然各單位他們就要去以緩濟急，各單位在這個部分還是要去努力，不是光看工務局的這 6.5 億元災害準備金。

李議員長生：

這不完全是你的責任，但是高雄市政府就不對了，災害準備金就要編 1%，要編 13 億，你做完之後可以跟中央申請災害補助，你只有編 6.5 億元而已，對不對？你做完之後怎麼申請補助？還這裡不能做、那裡不能做，什麼都不能做。

工務局楊局長明州：

這個部分，主計處在明年開始就會做一個統籌，就是 1%裡面到底是分散在各機關，還是在災害準備金一併去處理，主計處才有這個權責，所以明年開始…。

李議員長生：

明年工務局就不管這筆錢，對不對？

工務局楊局長明州：

對。

李議員長生：

決定了嗎？

工務局楊局長明州：

確定了。

李議員長生：

變成各單位簽到主計處。

工務局楊局長明州：

對，是主計處在控管這個部分了。

李議員長生：

這樣好，請坐。但是今年變成還剩這些，有人報上去了，我是覺得就不要匡列了，都報上去。要不然，別人報准，你們不准，你們也可以出來看看啊！對不對？你們可以出來看，看這個是報眞的，還是報假的，我想沒有那種報假的，那個哪能報假呢？對不對？

工務局楊局長明州：

議員，是不會報假的，就是進入匡列的問題。

李議員長生：

你出來看，你就跟民眾解釋，這個部分沒有通過，他們就不會找我們了，因爲這個沒通過，但是他們看過的，這些都可以啊！現在你們把經費砍一

半，甚至砍掉剩四分之一，你這樣叫他們怎麼做事？是不是這樣？所以後來報上去的這些是養工處的，後報的這些請處長注意一下，好不好？後頭還有報上去，原先那筆有報准，感謝你，5,600 萬元那一筆有報准，已經核准下來了，後來的水災這些還有報上去，請你注意一下。

養護工程處趙處長建喬：

我們會務實的來勘查。

李議員長生：

你注意一下，我看你現在好像很怕事的樣子，以前我覺得你不錯，很努力在做，現在好像很怕事，電話打過去都不知道在忙什麼，都打不通。你是在忙什麼？請你答覆一下，爲什麼電話都打不通？你講。

養護工程處趙處長建喬：

公務繁忙。

李議員長生：

公務繁忙喔？以後要接一下。

主席（曾議員麗燕）：

養工處非常的忙碌，也很辛苦，我們都很清楚。針對李議員剛剛對於他們區域受災戶的賠償問題，我們也請局長跟養工處這邊盡量按照他們所申請的賠償金額來賠償。

第二個，剛剛副議長提到，貼在電線桿上廠商的電話，我在這跟局長和養工處處長講一下。如果遇到這種事情，你們要怎麼處理？因爲我也曾遇到過。就是道路的維護，他們把板子放在那邊，上面有廠商的名字，有負責人也有電話；但是同樣的，電話打去也是沒人接的。會不會也是同樣的製造一個假的電話號碼，讓過路人發生狀況以後，要找人找不到人。爲什麼會這樣子？這問題出在哪裡？我請教趙處長。還有，你們怎麼處理？是不是把它們當成不良廠商？還是照樣讓他們我行我素，所以每當發生事情，就是找不到負責人。

養護工程處趙處長建喬：

其實我們的告示牌裡面，有廠商、有電話，有可能打電話的時間不恰當。我們會要求他們不管是白天或是晚上都要有人在。如果眞的不通的話，我們還是會對他們記點，還會扣款。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝！請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我想針對剛剛電梯的部分的議題，我還是要求工務局這邊儘快處理。台

中市在 10 月 7 日就馬上發布，胡自強市長很有作為，就要求他們的單位，馬上執行任何一個措施。最起碼人家有動作啊！高雄市沒有，而且我們是發生地呢！你們到現在還在研議。事實上你們這個時候應該有辦法出來了。我覺得要加緊腳步啦！

在此，我首先要謝謝趙處長。在前個會期，我提到我們服務處前面的分隔島，都沒有植上草皮，只有孤零零的樹在那邊而已。很快的，處長就給我們一個作為，舖上了草皮。可是我們來看看左營國中這邊。它們前面種滿了花，看起來市容多美啊！可是你看我們前面…，處長，我很感謝你幫我種植花草。但是種完之後，後續都沒有維護，導致現在是雜草叢生，眞的很零亂。這兩個比較一下，你看差多少啊！這裡有在維護，那邊沒有，這是我服務處的正門口，我一出去每天就看到這個，看了眞的很不舒服，怎麼相差這麼多？我們是二等公民嗎？不會啦！高雄的市容要顧到，我謝謝你之前給我的回應；但是後續要繼續維護，不是種完就沒事了。我們那邊有個比較奇特的現象，就是那些老伯伯、老嬤嬤們，有時候因為走斑馬線太遠，他們不大願意走，所以他們就從中間穿過去。曾經很多人告訴我，到那邊他們常被嚇到，因為他們突然會從那邊跑出來。所以我們會那樣要求，這個不只是美化的問題，安全問題也很重要。如果你們把樹木修剪好，草皮整理好，人家就不忍心跨越了，這樣就不會有安全的問題了；可是你把草皮種成這樣。我拍的這張還有草，在前面一段早被人踩到沒有草了，所以這部分請你們趕快檢討，而且旁邊還有些樹屑也都沒有處理。這部分請處長儘快，秉著過去你的效率這麼快，回應我一下，好不好？

接下來，就是裕誠路造街的問題。說起裕誠路的造街我就一肚子氣，這個問題我已經講過多少次了，裕誠路的造街一開始是紛紛擾擾的，然後一直改善到現在，不能說大家都很滿意，但是可能大家也習慣了，所以不得不接受，因為你們很堅持。

可是有幾個部分，你們不改眞的是不行，你一定要改的，就像我現在提的這個。你看，你們把台電的變電箱做在這裡，你們施工的人難道不會思考一下？這東西做在這裡，人行道在這邊，穿過這個公園，然後是自行車車道。這個變電箱剛好位在路中間你們不覺得嗎？那時候我也跟局長談過，你也同意應該要遷移，我們也辦了兩次會勘，我們在 102 年的 2 月 20 日，還有 5 月 8 日我們各會勘了兩次。會勘的結論也告訴我們說好要做，而且請台電配合。台電當時跟我們講，如果純粹只是因為他們住在這邊要叫我們遷，這樣子錢要我們陳情人自己出，可是如果配合市政府的政策，整個是內縮的話，那他們可以免費來服務；那時我要求他們 7 月份一定要

做好。剛剛那個是從三民區過來，這邊是從我們左營裕誠路過來，剛好是這個變電箱，然後這個的對面這邊，剛好這裡也是個中華電信的變電箱。如果從這邊彎過來，就是自行車道和人行道，許多人車都擠在這裡，如果要轉彎就很危險。那時我一直跟你們要求要做，在第一次會勘的時候，我就有要求要一併處理，但是第二次會勘時，沒有下文了。現在我要請問局長，你答覆我好了。現在這個變電箱已經遷走了，我請問變電箱遷多久了？局長，你知道嗎？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我只知道有遷移了，我問過我們的處長，但是遷多久了，我倒沒有印象。

陳議員玫娟：

對啊！什麼人可以回答呢？這個電箱遷多久了？當時的會議紀錄，是 7 月底。蘇處長，你來回答。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

當時我們有講 7 月底前要遷移完畢，因爲涉及還要辦理停電的程序，所以有跟居民協調停電的時間。

陳議員玫娟：

好！那你告訴我它什麼時候遷好的？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

應該是在 9 月份。

陳議員玫娟：

9 月份！對嗎？〔對。〕好。9 月 3 日，請坐。現在幾號了呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

現在是 10 月份了。因爲我講了…。

陳議員玫娟：

10 月 14 號了，一個多月了！你請坐。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

那是涉及停電的問題。

陳議員玫娟：

什麼？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

有需要跟民眾協調停電的時間。

陳議員玫娟：

這個都已經遷好了啊！

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

所以說才慢大概一個多月。

陳議員玫娟：

我跟你講過 9 月 3 日台電遷完了，因爲它必須跟市民協調什麼，OK，我們接受。它 9 月 3 日就遷好了，照理講 9 月底就要做好了，現在是 10 月了，快 10 月中旬了，你不覺得這東西在這裡很奇怪嗎？

主席，你看一下。這植栽帶在這裡，人行道在這邊，在路的中間，凸出一塊東西在這裡，如果發生車禍誰要負責呢？這個很奇怪嘛！對不對？你看 9 月 3 日台電已經遷移完成，到現在你們好像視若無睹，也沒人去進行，如果不是我上個星期告訴你們，你們到現在也不知道他們已經遷移好了。你看這個地方變成這樣，這是我今天去拍的，還有小狗在這邊尿尿呢！就放著不管，整個市容這樣，你們造街的意義在哪裡呢？這變電箱已經遷完了，這些東西就放在這邊，一點都不積極嘛！你們根本不在意這件事啊！跟你們說那麼久了。

好，我再講一下。我們那天會勘的時候，除了這個變電箱在這邊，另外一個中華電信的在那邊。再過來就是植栽帶了，局長，你應該知道吧！這件事我跟你講了很多次了。這植栽帶在這裡，當時你們造街的時候就很喜歡設植栽帶，到後來一直改、一直改，改到後來，你看這機車停車格…。因爲我們那邊飲食類的小吃店比較多，你看這規劃的機車位，大家都停得很整齊；可是你這植栽帶剛好擋在這裡，因此後面的車只好停在這裡。是不是整個都凸出到路面去了？變成整排的機車格在這裡，植栽帶凸出來，所以凸出一排機車在這邊。這條路已經很窄了，機車這樣停，再加上汽車違停，那整條路就塞住了，那不出車禍才怪呢！我每次跟你們反映，你們就叫警察局去拖吊，我不是叫你們拖吊啊！

我現在告訴你們，你們不要用消極處罰的方式。我要你們積極的去設置一個很好的、安全環境，讓市民能夠守法，如果整排都做機車的停車位，他們就不會違規停進去了。這個植栽帶在這裡，有什麼用呢？我記得之前我曾拍照片給你們看，裡面都被丟棄垃圾，甚至還有死老鼠呢！我那天去拍還看到了。我覺得你們並沒有加以維護啊！就像我剛才講的，你們每次種完之後，後續的維護呢？都沒有做，你們設這個植栽帶有什麼用呢？讓老百姓在那邊違規停車？因爲他們沒地方停車嘛！我跟你們反映後，你們就找警察來拖吊、開單，我就不是要你們去開罰單，我要你們趕快去解決這個交通問題，是不是應該把這個植栽帶拿掉，規劃成機車格，讓大家都

可以停進去，這樣整排不是很整齊嗎？你看前面這邊不是做得很好嗎？所以我覺得你們不要那麼被動，一定要我們說什麼才消極的去做，要好好的正面積極去解決，看怎麼樣改善成一個安全的交通空間，讓市民能使用，不是一昧的開罰，造成民怨四起，民眾又來找我們抱怨。買一碗麵才 50 元，卻要被開罰幾千元的罰單，怎麼划得來呢？要人家怎麼做生意呢？所以局長待會請回答這個問題，這個地方到底做不做？還有剛剛我講的那個地方，你們什麼時候完工？給我一個肯定的日期，我沒有辦法再等了。

再過來我要問養工處，因爲我記得那天我在市長 10 月 4 日施政報告時有特別提到這個，感謝市長給我很正面的回應，有在會中特別交代養工處全權處理。處長，因爲中華地下道一上來左轉是鼓山，直行就進入左營社區了，這邊有個蔣公銅像，再過去往前走有一個南門，南門在 99 年就花了九百多萬做門面整修，現在煥然一新，但是後面的銅像，就這樣任其放著讓它髒亂，這是一個地標，現在高雄市剩下的銅像已經不多了，我看幾乎就只剩下這一個而已，其它已經都被拆光了，但那個議題我們不談。

我常常講，要積極的去處理往後要走的事情，你看這個地方那麼髒亂，每天從高雄市區要進入左營、楠梓的時候，都會看到這個銅像，結果就這樣放著讓它髒亂，那天我們來會勘，很多人關心這個議題，你看它上面這麼破舊，還有一個坑洞那麼大，如果有不守法的人跑到裡面掉下去怎麼辦？怎麼會把一個這麼好的地標放著任其荒廢破爛？坦白講這是我們眷村大家的一個精神領袖，姑且不談藍綠的意識形態，但這是一個非常有紀念性的東西，明明前後相差不遠，南門整修得那麼漂亮，卻把蔣公銅像放任成這樣，既然市長有在施政報告已經有裁示請養工處負責處理，所以等一下也請處長回答這個你要怎麼處理？要給我一個明確的交代。

這邊還有一個標準鐘，這是當初春秋獅子會捐贈的，以前是有一個精工錶在這裡，後來因爲長年失修壞掉了，但是也不能放著讓它黑漆漆的，這怎麼能看呢？這是高雄市的市容，市長最重視市容了，把花花草草種得那麼漂亮，但也不用把這個放成這樣亂七八糟吧？所以待會請處長答覆，這個標準鐘有沒有辦法恢復，因爲有人來跟我要求是不是可以用那種閃式的電子鐘，你們不要跟我說這是春秋獅子會的，要他們去認養，我很明確告訴你，他們沒辦法再認養了，所以市政府要責無旁貸的接管下來維護，不要丟給獅子會，結果獅子會不管，你們也不管，那是高雄市的市容之一，你們勢必要概括承受去維護，這是我的要求。

再來博愛廣場租賃自行車的設置，我等一下要問工程企劃處的蘇處長，我請問你們，你剛剛講到裕誠路就是爲了要挖管線，一般申請挖路證要多

久的時間才能夠核准？

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長，請答覆。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

一般挖掘道路假如沒有涉及很多管線單位，大概會在兩天內就可以完成。

陳議員玫娟：

兩天內就可以完成？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。假如沒有涉及很多單位的挖埋，還有有一些…，譬如還要會一些單位，大概是兩天的時間，假如它本身辦理會勘完成了，我們在兩天內就可以核發。

陳議員玫娟：

那我很驚訝，這個自行車設置是在 101 年 12 月 17 日去年年底我們去會勘的，拖到 102 年的 8 月 9 日，我一直催環保局，終於在 8 月 9 日做好了，但是到今天還是沒有啓動，你看還閒置在這邊。很多老百姓反映爲什麼做了那麼久還是閒置在這邊，讓它風吹日曬？結果我問台電，台電說我們挖路證沒出來，沒辦法做。8 月 9 日就設置好的東西到現在已經兩個多月了，不是你說的兩天，是兩個多月喔！你們的效率在哪裡？其實這段時間我有很多案件，很多人跟我反映挖路證沒有出來，拜託我去催一下，待會處長回答我一下，你們的挖路證是有什麼標準？你說兩天可以，爲什麼有人拖到一個月、兩個月？甚至有人跟我說要三個月，我不知道你們的挖路證是要經過幾個章才能核准？這是事實，很多人跟我反映，說他們那些設施沒辦法做，包括台電都會拜託我去催工程企劃處，說挖路證都沒有核准下來，當我拜託你們時，你們都會給我面子很快就核准下來，可是如果我們沒有講呢？就放在那邊？這是什麼原因？你們的工作進度上是不是有怠忽職守？你們有在拖延時間嗎？還是有什麼標準是我們不知道的？待會請處長答覆一下。

還有上次高壓電電線桿鐵路地下化那一次，處長我記得我們也去會勘很久了，可是你跟我說要跟台電會談，到現在，蘇處長我也沒有聽到你給我任何的答覆，這個我也請你跟我講一下，到底你們現在要怎麼做。還有我每次的會勘，我也拜託你們務必…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

我會要求，像上次去裕誠路會勘的時候，養工處派了一個人來，竟然來到現場會勘了，還跟我說他不知道今天要來會勘什麼。我相信在座所有的部門，每一次會勘我都沒要求局長、處長一定要到，可是我知道我很多同事會勘時會要求局長、處長一定要到，我沒要求你們，我相信你們都沒有跟我會勘過幾次吧？幾乎都沒有吧！除非有特殊的案件。我從來沒有要求你們，因爲我認爲能完成比較重要，誰出來會勘都不要緊，把我的事情做好比較重要，所以我不會要求你們局長、處長出來會勘，可是我也不希望你們這樣打馬虎眼，我都發會勘通知給你們了，到現場還說不知道要來會勘什麼，搞不清楚來這邊要做什麼，那麼你來做什麼？眞的對我很不尊重，對這件事情很也不重視，我希望這件事以後…。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向陳議員報告兩點，第一個就是光興街口的變電箱既然已經遷移了，因爲這個路面原來就是凸出於兩旁的道路，所以我要求養工處在最快的時間內將它內縮，至於內縮的期程，養工處回去以後估看看要幾天，再告知陳議員。

第二個至於裕誠路造街，眞的很抱歉，我沒辦法答應你，因爲裕誠路的造街，從我當副秘書長的時候已經改善了，包括增設停車彎，或是減少停車彎，或是減少局部的植栽帶，我們都已經做過很大的努力。如果這個商家要求把前面的植栽拿掉，勢必隔壁的商家也要拿掉，再隔壁的商家也要拿掉，到最後整條裕誠路就都會沒有植栽，所以能夠做的我會跟陳議員承諾，不能做的我還是一樣沒有辦法跟你做承諾。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請回覆。

養護工程處趙處長建喬：

剛才說的那個去現場的人不知道要會勘什麼，在這邊跟議員表示抱歉，當然議員會親自出席的話，我們至少主管同仁以上會來參加會勘，在這邊做個 commitment。另外，剛剛在說的蔣公銅像的部分，那個周邊的環境，市長指示的也非常的明確，就是周遭的環境我們會來進行做個維管。此外，剛剛議員所講的時鐘部分，那個現在沒有辦法恢復，說實在的現在也沒有在安全島上設置時鐘的，其實大家要看時間也都很方便，我認爲沒有這個必要，沒有必要再來做個恢復。還有剛才說的那個硬體建築物，剛剛看到確實是很髒，這個我們來做個整理。〔…。〕其實議員也知道我們養工處在

處理事情都很快，我想也不會讓議員失望。

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長，請答覆。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

有二點，第一點，有關環保局，配合環保署自行車道的部分，你剛剛講的路證是今天早上才掛號進來，其實這個案子一般我有交代我們的同仁，有關配合中央的政策的部分，因爲他只有挖人行步道，所以我們很快都會准給業者去執行，所以應該是沒有這個問題。第二個，有關纜線下地的部分，上次我有和議員到現場，其實可能有一點誤會，當時你對我說你要排定時間，我們就會請台電出來，結果你沒有排，我也沒有就這件事再問你，這樣造成誤會，不是說我沒有把這個事情…。〔…。〕對，你沒有排啊，我就一直等，你說要排時間，要到供電處那邊和他們討論。〔…。〕對，那個今天我有問邱副處長，他說今天才掛進來，這個我回去馬上把這個路證，他說今天才送進來。〔…。〕有退件？退件要看它是什麼原因，我們了解一下。〔…。〕好我剛才跟你說兩天，是代表說整個會勘都已經完成了，那些資料有一些問題的話，〔…。〕當然，這個案子我們以後就…，〔…。〕好。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員。請蘇議員琦莉質詢。

蘇議員琦莉：

首先本席有一個陳情案件，想要和工務局稍微探討一下，有一個民眾他申辦建照，因爲我們鄉下地方有一些通行的地是水利會的，都已經蓋成溝渠了，讓他可以通行，但地主是水利會，所以他要去申請水利會的同意書，他去水利會也辦理了，水利會也同意「准予通行」，結果到了我們的建管部門，我不知道這位技士是新來的，有的考試的剛來當技士，他對民眾說，你這份同意書裡面不能說「准予通行」而已，要寫「准予人車通行」。局長，准予通行，我想這裡面就包括所有的都准予通行了，還需要民眾重新再去水利會，讓人家跑好幾趟，上面要寫「准予人車通行」才可以！局長，這個事件是一個簡單的民眾申辦，人家去水利會也完成程序，拿到了同意書，在這個文字上，我想這根本沒有任何必要，「准予通行」水利會這個單位已經准許了，局長，你覺得寫這個「人車」有什麼差別嗎？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

蘇議員眞的很抱歉，聽起來是不應該有這種情形發生。其實我已經跟建

管處黃處長有提過，因爲我們現在異動的比較頻繁，新進的人員也比較年輕，在認知用法的部分，在服務態度的部分，我有要求建管處一定要加強在職的訓練，這個部分聽起來眞的是我們的不對。

蘇議員琦莉：

局長，這是一個小案件，但是很多在陳情的這一方面，有些技士眞的剛考進來，太年輕了，對於法律上的理解，對於有時候承辦程序上的不理解，造成民眾申請上的一些不方便，這個不是市民朋友樂於見到的，我們希望只要他在沒有違法的範圍內，這個變成這些公務人員在刁難了，你知道嗎？我想很多方面，大家好像變成太過吹毛求疵了。如果他沒有違法程序，在一些法令上的解釋，不要造成這些民眾的麻煩，人家往往返返就因爲要建一間房子，那個時間有時候耽誤非常久。所以，這個是不是在建管的部分，能夠再做一下檢討，在職前教育方面，是不是能再做好？

工務局楊局長明州：

這個我們會加強改進。

蘇議員琦莉：

另外有一個也是要和工務局探討的，其實每次看你們的工作報告講路平專案，說實在的，我們鄉下地方實在很難體會，可能你去做個調查報告的話，我看十個人就有十個說路不平。我相信不管你怎麼提出，每次都寫說我們的成效有多好又多好的，我們的路光是台電、自來水，光是其他的管線在挖，你每次同意它，你上面寫的都非常好聽，說你們要求一定要怎麼樣，還去巡查，只是累死那些里幹事，你們請區公所裡面的里幹事去那邊巡查，眞的是累死他們了。如果要報的話，我看原高雄縣的每一條路都可以報，台電的去或中華電信的去挖，外包出去，甚至我可以告訴你，連你們養工處外包出去挖的，挖的平嗎？填的平嗎？養工處長，你自己敢保證嗎？敢保證？那我馬上把我們那裡施工的拍來，你們剛做沒多久的公園，前面爲了要挖管線，挖了之後都填不平。所以很多你們的開口合約施工的，光是一條路，譬如我們沒有那麼多經費，今天這條路兩線道，一個最旁邊的線道來鋪設，你和旁邊的都不會平了，我可以帶你去整個巡視一下，我相信有很多這種的。還有裡面寫說人孔蓋你們出去巡查，它如果不平，馬上要求處理，我想有很多都不是這樣的，我們還有很大的一個空間。其實我們平常跑攤是開車，可能還沒有覺得那麼嚴重，可是我們很多鄉下地方有工廠，你騎機車上班的那個感受，尤其是人孔蓋幾乎都是在旁邊的地方，來向我們陳情的其實非常多啦！網路上我們自己也看了，大家很多抱怨，去看了日本的，人家整個怎麼鋪設，我也知道工務局一直在做這一塊，甚

至也有一些詳盡的規定，要求廠商到底要怎麼來鋪設路面，到底要怎麼來做，可是我想整個巡查的過程中，我們還有一個很大的改善空間，甚至我們對於台電、中華電信及自來水，到底這種管線一個小維修，到底我們要怎麼來做，我們是不是能有更積極的一個做法？因爲大家…，我相信工務局大家都希望做得好，做得好就不用被罵，民眾也好，大家都好，我想大家都在追求共同的目標，只是這個執行的程序、執行的結果。因爲畢竟我們現在縣市合併，這麼大的一個範圍內，而且我覺得你們叫里幹事來做，有很多也來向我們抱怨說，我一個里幹事，民政的也叫我們做，工務的也叫，什麼都來叫，各位這應該是你們的業務，到最後一個小小的又沒領多少錢的里幹事，做的工作卻包羅萬象，可能都比你們這些主管做的還要多。所以我想這個執行的方式，還有沒有別的更好的方式，我們是不是也可以來檢討一下。我聽里幹事在說，眞的覺得很離譜，民政局要查什麼也叫他去查；工務局連這個路平專案也叫他們要申報。他們一天做的工作眞的很多，說實話他領的薪水跟在座的這些主管比起來，眞的差很多，他要做的工作眞的是包羅萬象。社會局什麼也叫他們通報，我覺得這有點太離譜了。方式當然是好，這個方式我們有沒有檢討的空間，尤其叫里幹事做這個。他們的工作眞的太多了，你叫他們去通報的這項工作，是不是有更好的方式？局長。

主席（曾議員麗燕）：

請局長答覆。

工務局楊局長明州：

向議員報告，里幹事的通報巡查，他是一個自願性的，沒有強制性。我們針對里幹事的通報巡查採取鼓勵的方式，所以我們在每一季都會統計，達到通報幾件以上，查明屬實，我們給他嘉獎、記功，是用這種方式。不是硬性規定，這是你的工作，你不做不行，不是這樣的，我們是用鼓勵的方式。重點是說也多了一個通報的管道，讓我們的主管機關知道哪裡有坑洞。

高雄市合併到現在，整個大高雄地區的 AC 路面總共 4,000 萬平方公尺，我們知道說 AC 路面…。

蘇議員琦莉：

局長，你講的這個，數據裡面都有，可是我們講的是眞正實際上的狀況，我們整天在地方上跑，叫我們怎麼認同路眞的很平，我覺得眞的很難啦！

工務局楊局長明州：

我們也不滿意，因爲我們也騎機車，我們也知道這樣顚簸很不舒服。所

以我們就是包括管線單位的挖埋管理，包括老舊龜裂的 AC 路面…。

蘇議員琦莉：

局長，因爲這個議題是長期的，我們也都有特別去研究，我們都知道你們也都有相關的規定。只是我們會一再的反映，事實上眞實的狀況還是有落差，是不是我們規定了這個，他們有沒有眞正落實，或者是我們有更好的方法。我們希望藉由工務部門的報告，我們再次提出民衆的心聲，以及實際的路況眞的不是像你們講的，塡了多少或是怎樣。當然我們也知道縣市合併之後，眞的非常的廣闊，在方法上我們也希望能夠集思廣益，能有更好的方法，我們希望一年比一年有更好的發展。我們也了解到，它有困難度，也有規定，我們也都有去看相關的規定。說實在的這個議題，大家都有在講，民衆也都有在反映，相關的規定我也相信你們都有，我們也都知道，這個我們也都查得到。只是我希望在幫民衆反映，實際上在我們鄉下眞的幾乎每一條，甚至同樣一條路鋪起來，中間跟兩旁就是有落差。

我想這個不是說市政府沒有出錢，沒有去改善路面，路面很差，都沒有在做，不是；但是跟我們民衆預期的實在還是有落差。我希望我們能提出更好的方式，是不是我們這個規定下去，可是實際上規定起來就是有這個落差，有沒有更好的方式。民意代表是藉由我們這個殿堂，來反映民衆實際上有這個困擾、實際上有這個問題，我們也希望我們的工務局帶回去檢討現在這樣的規定，實際上沒辦法完全杜絕這個現象。我們是不是在開會的時候，或者是你們在局裡面，大家想一想有沒有什麼更好的方法，我們來做這個改善。就像我剛才講的，你們做得好，我也不用來這裡罵，民衆也減少因爲路面不平，甚至這些人孔蓋，甚至這些施工造成的一些傷害，我想這是我們大家都樂見的。我希望我們反映這個心聲，我們局長也可以帶回去再探討，也不要光是拿出來說我們有這些規定，可是實際上還是有這個落差。我相信局長你也在各處有時候開工典禮等等，你們都有出去看，實際上這個問題還是存在，我相信局長你也認同我們講的，這個問題眞的還是一直都有。

工務局楊局長明州：

我要向蘇議員報告，早上我也有講過，天下雜誌 103 年幸福城市的大調查，我們高雄市的市民對於道路品質的滿意度，我們是五都第一，唯一滿意度超過 50%的；但是我早上也有講過，我們眞的很不滿意，還是不滿意。因爲畢竟我們出去的感受還是眞的到處不平，甚至包括人孔單位設置的孔蓋不平，或是老化龜裂的，還是有。這個部分我們一定會積極來做，除了經費以外，當然制度的建立也要。

剛剛蘇議員所提的有關於里幹事的部分，我剛剛也說了這個是一個鼓勵的性質。至於還有沒有其他對於路平更有幫助的，我們都會積極的來做一個討論，做一個改善。

蘇議員琦莉：

局長，希望在這方面我們繼續來做這個努力。

工務局楊局長明州：

應該的。

蘇議員琦莉：

好，謝謝主席。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蘇議員。請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

我在還沒有質詢之前，我還是要老話一句，本席一直在議會講十一年了，我們就是爲了地球暖化，爲了大家的身體健康，我一直不斷堅持對的事情，我就是要苦口婆心。我也很感謝環保局長，他來到市議會才聽我講兩次的質詢，他也感受很深，因爲當時他們在立法院的時候，他們也有推動一個提案，就是「週一無肉日」，但是這個要立法可能還是有難處。因爲民眾的觀念一定是循序漸進的，但是我也跟議長報告，向同仁說明，維護環境自治條例，我們目前以教育局的國中、高中職、國小現在也是響應「週一無肉日」的精神，有在貫徹。但是我們也同步從機關開始響應，就可以到社區，這也是高雄的首創，我們也期待這件好事的到來。我就針對今天的工務部門來質詢。

我今天的心情眞的是五味雜陳，我不知道是要向我們的新工處或是養工處處長質詢，說起來大家都很熟悉，我們都認識，我也知道你們都是拚命的在爲市政奮鬥，整個工務部門所有的局處，包括科室主管，我知道你們都很拚命。但是如果因爲你們的拚命，把本席的選區…，如果我在這裡一而再再而三的講，都沒有用的話，我不知道今天要怎麼樣面對你們。

我們的小港區鳳林路、大林蒲道路的開闢案。在以前尚未縣市合併的時候，我們前鎮、小港叫做邊疆地區，但是縣市合併之後，我們這裡叫做市區。我不知道怎麼樣讓我們的市民朋友平衡這個心態，以前我們叫做邊疆地區，現在我們叫做市區。邊疆地區的時候，就是經費比較照顧不到我們。我也知道我們的高雄市長陳菊，我現在要說的部分不是他主政的時候，我已經擔任第三屆的議員，已經十一年了，但是我眞的感謝我們的陳菊市長，在他主政之後，他眞的有均衡發展。但是在這個部分，我希望我們的局長、

我們的蘇處長，今天本席在這裡講的時候能夠正視這個問題。因爲一開始我會先去找科室主管商量，來會勘。這一條路是我們的吳宏謀秘書長，當時在當工務局長的時候，他就已經去會勘過了，經過很多次會勘，到現在鳳林路 2 巷的道路開闢。爲什麼到現在，事隔那麼久了，都沒有下文？

我的時間有限，我們秀快一點。這裡是都市計畫的 4 米巷道，全長是 103 公尺，它的經費是 3,000 萬元。你看，它的土地費是 1,200 萬，它地上物的補償是 1,600 萬，施工費是 180 萬，總共是 3,000 萬元。

這條 4 米巷道，是條無尾巷，當地有幾十戶，都在這邊進進出出，它的巷道眞的是狹窄到不行，兩輛機車就沒辦法會車。必須要一台車先停下來，讓另外一台車先騎，這好像是「摸乳巷」呢！當然比摸乳巷大些。但是你可知道，當地的居民，怎麼跟本席說的，因爲住在那邊的居民早晚也都會有百年老去的一天，這種事也沒什麼好忌諱的啦！因爲凡是人，不論是到 100 歲、120 歲時，早晚要去西方的極樂世界，這是絕對有的。包括本席也一樣，哪天我到了八十歲、九十歲、一百歲時，也同樣啊！這條路是每個人都要走的嘛！他們說，如果遇到這種事情，都沒辦法抬棺過去呢！

在 2012 年 3 月 20 日的時候，我們的市長跟市民有約，我們的鳳森里里長陳清水他曾經陳情，本席在這裡說了很多次，說到我喉嚨都沙啞了。我今天原本打算把新工處處長趕出去，我眞的很生氣，我不會趕你出去，但我現在是氣到沒聲音了，你知道嗎？我眞的很生氣！在那當下，他跟市長也跟工務局長說，這件事要由工務局來辦理。但是，現在經費呢？都沒聽你們說啊！我在這邊講到喉嚨都破了，你們還不趕快做。本席今天再給你們一次機會，我不趕你們出去；但是我希望這件事要趕快處理。

處長，我不知道你有沒有告訴局長，相信蘇處長一定有向局長報告的。我們的局長呢？你有沒有在市政會議跟市長報告時拿出來討論呢？還是私下，有沒有跟他溝通啊！因爲一條 4 米巷道，花那麼少的經費，但是對人民生命財產安全有疑慮時，眞的是拚了命也要去做。

如果有人不小心…，我們人，不能保證說都沒事啦！我們如果萬一有什麼狀況，比如說，小孩子在那玩火而失火了，消防車是過不去的。我眞的覺得很難過，我希望我這次的質詢，是我針對這個問題，最後一次的質詢。當然我明年還要再當選，我要和我們的主席繼續來當選，所以我們還有很長的時間可以質詢。但是我說的最後一次的質詢，是針對這個問題最後一次的質詢。

還有另外一個問題，鳳山區其實不是我的選區，但是鳳山區爲什麼武漢公園南側 4 米巷道的開闢案到現在還沒有做？因爲我們的市民朋友認爲，

我是高雄市的議員。我就跟他們說，你們去找你們當地的議員。他們怎麼說？他說他的家人，是住在鳳山區，但是他是住在原高雄市。這位陳情人，在還沒縣市合併以前，他就曾經拜託過我。我也曾經拜託當時高雄縣縣長，以及他的團隊，但是他說他們沒辦法，因爲沒錢啊！現在縣市合併已經三年了，這個崗山北街 78 巷，往東有 45 公尺，這也是 4 米的巷道。到今天爲止也是沒開闢，嚴重影響當地居民的出入。這條是武營路 239 巷，這條是崗山北街 4 巷，這是崗山北街 78 巷，這邊有公園。那裡面就有個公園，但是你知道嗎？這 78 巷的人，如果要穿過這塊地，他們要買路權的呢！在古時候，有些比較霸道的政府，它就是要經過。其實，在古早時候，說到買路權，還眞的有這回事。但是在現在這個社會，現代的人民，你知道嗎？他要經過這塊地到裡面去，或許地主怕讓大家走習慣了，變成既成道路，就不徵收。他現在走過去，是要買路權呢！民眾要經過他家的土地，要花租金呢！本席說的是眞的，不是講假的。因爲現在路沒開通，所以他也沒蓋房子，他在那邊種了些農作物。但是他要經過 78 巷這 45 公尺這裡，他要向人家買路權。好像一年要租多少錢吧！我覺得這沒道理嘛！

這條是 45 公尺 4 米的巷道。它開闢的經費只有 537 萬而已，拜託新工處的處長，你是在睡大覺嗎？土地補償費 415 萬，地上物補償 20 萬，施工費 20 萬，監造設計費和管理費 13 萬，總共 537 萬。我們到底怎麼了？你把鳳山區武漢公園周邊的交通…，當地的居民出入不方便。我覺得眞是很好笑，一個公園開闢得這麼漂亮，你知道嗎？那買路權的周邊要做環保站，你如果開闢過去，這件事本席苦口婆心的講，講到聲音都沙啞了。我剛剛還在想，是讓你再有一次的機會，讓你處理？還是現在就把你趕出去？說實在如果趕你出去，大家都是老朋友了，有些說不過去。說實在，蘇處長我也很欣賞你，你爲我們市政府也做了不少事情。但是不要把這件事認爲是個小事，而不當一回事，這樣是不對的。這個問題，就暫時說到這裡，等一下再一併回答。

說到這件事，我在議會說了太多次了。我不知道地政局局長，我們的工務局局長，還是新工處處長，那時候，你是不是新工處處長，我不知道。我光是高坪特定區高坪七路銜接松美路何時開闢，你知道這件事情我說幾次了？我在議會差不多說了十次以上，向市長也質詢過很多次。我不知道松美路跟高坪七路短短的 700 公尺，你讓我們的民眾，機車要走這麼久的時間，700 公尺你不讓他直通過去，你讓他要走 4 公里。

我們來秀一下，大坪頂高坪特定區一直都是虧損的，但是本席知道你們在開發的過程當中，你們要用平均地權的基金，是不可以使用的，這本席

都知道。但是高雄市政府的工務局、新工處，因爲現在的手法非常的簡單，現在的工法非常的簡單，再大型的工程都可以做了，爲什麼這個沒有辦法去克服呢？開發面積 246 公頃。大坪里跟坪頂里的人口，這是之前的，現在應該有比較多人了，這是我很久以前的資料，虧損當然是很多，這個就不要再講了。這一段只有 700 公尺的 12 號計畫道路，早在三十年前已經規劃成都市計畫道路，爲什麼到現在還沒有開，要讓居民繞 5 公里的道路，他才能夠進出。你知道當初說這個都市計畫道路要開闢，有可能在這裡買房子住在這裡的人，他們覺得這樣就可以過得去了，就松美路跟高坪七路，有可能這樣就可以過去了，可能在賣房子的人就說這裡有一條路 700 公尺，從松美路過來就可以馬上過去了，但是遲遲到現在都沒有開闢。你讓我們的民眾要這樣繞，這樣是 5 公里，這叫做節能減碳嗎？5 公里開汽車也好、騎機車也好，這要如何節能減碳，就耗油、耗能源。如果松美路直接從高坪七路，這很方便的事情，爲什麼不做呢？所以當時我們的居民一直不斷的陳情，因爲我今天的議題很多，所以我把當時陳情，包括林仁益副市長，我也和他去看過好幾次，還有民眾，我們都有跟他們去會勘。

高坪特定區年年虧損，這是事實，但是不能因此而不去照顧到這個都市計畫道路，工務局說這個落差有 18 公尺，你可以沿當地的地形、地貌改道開闢，這可以減輕很多的開發成本。你看，這個大哥，我看到他就覺得很不好意思，因爲講很久了。雖然這個經費要很多錢一億多，但是如果高坪特定區，高雄市政府都說財政困難，財政有困難的時候，你們是不是可以花 1 億 3,000 多萬，現在我不知道你們有沒有再計畫更多的錢，這個很久以前就這樣跟我講要 1 億 3,000 多萬，如果可以花掉 1 億 3,000 多萬來開闢這一條松美路沒開闢的道路，可以通往高坪七路的話，你看這麼快的話，我們哪還用怕沒有錢。財政局說沒有錢，要建設沒有錢，可以花一億多萬的錢，爲什麼不要去開闢呢？讓我們的居民要這樣繞，你知道在大坪頂那裡有很多貨櫃車、聯結車，你知道他們都怕死了。本席剛剛有畫 5 公里的道路，要在大坪頂那裡繞一圈，你知道那裡有多少卡車、聯結車。住在大坪頂的居民，要買一間房子都是縮衣節食買的，你讓他們要花汽車的油錢，還有那麼多的大卡車、大貨車，眞的是非常的恐怖，本席光是開車就覺得很恐怖。當然開車是沒有什麼恐怖的，我們若是遵循道路的規則，當然是不會恐怖，但我就是同理心，我把他當成騎機車的人，若是我的話，我會覺得很恐怖。有一次我在忙的時候，我就讓一個陳情的市民朋友用機車載，他騎機車又騎很快，我一直跟他說慢一點，不要騎這麼快。我讓他載，還戴安全帽，我都快嚇死了，因爲他很緊急說要讓他用機車載，我就眞的讓

他載，騎很快，我一直喊他。所以我會想到，如果我每天上下班要從大坪頂下來市區上班，如果沒有爲他們爭取，我講差不多要二十次了，大小次有二十次了，市長的質詢、都委會的質詢、工務部門的質詢，前後都講將近二十次了。我想我們的同仁應該也會去注意、關心，同樣都是本選區的議員，好，我這個問題就不要再講了。

再來我就要請求養工處處長，養工處處長你眞的是很有魄力，你做事情也很謹愼，當然在你整個團隊人力的不足，要太過嚴苛的要求你，有時候我也於心不忍。但是我肯定你們整個工務局團隊的辛苦，該講的我一定要講，當然該誇獎你們的我還是會誇獎。好，我們就針對瑞祥高中的問題，崗山中街、忠誠路、凱旋四路、班超路。我們現在就在做崗山中街，這個是通學步道，你看大家都很高興，本來是與車爭道、人車爭道，現在已經弄得很漂亮，學生也很開心。我那天去那裡巡視的時候，市民朋友看到我就幫我按讚。

這裡是開放空間，這個是相關的局處有停管中心、有交通局、養工處，很多的，還有學校、家長會，我們現在已經做得很漂亮了。但是有一些缺失，因爲我時間上的不允許，已經有講了，本席在此要講的是，因爲這個部分，我們在會議紀錄已經有講了，我就不用在這裡陳述。我現在要跟處長麻煩一下，這是忠誠路那裡，這個路牌、電桿趕快去把它弄好。我現在要講的是瑞祥高中旁邊忠誠路，這一片，我們的通學步道，這是台電的，很恐怖，你看我們的市民朋友，這是學校的圍牆，這都是台電的，本席要反映的就是，處長，你這個可以用專案來處理，因爲忠誠路這裡整個都是台電的電桿，他們的電纜都是圍在這裡，這是瑞祥高中的圍牆，我們是不是能在整個四面弄通學步道，把它處理好？包括這裡是忠誠路，我們的凱旋路，你知道凱旋路在未來，這個我在議會也質詢過二、三次了，未來我們的輕軌也就從凱旋四路會經過，因爲瑞祥高中面臨忠誠路、崗山中街、班超路、凱旋路的四面，這就是瑞祥高中的位置。同樣的，忠誠路的通學步道趕快處理好，那一天我也請台電的人來會勘，他們也說他們會儘快來做個處理，因爲他們的這個都已經弄好，只是要清理而已。因爲我時間的不允許，希望養工處長包括凱旋四路這一邊的通學步道，一期已經做了，二期、三期把它完成，用兩期把它完成，拜託養工處長，因爲我眞的知道你很認眞。工務局楊局長明州，我覺得你很辛苦，身體的健康要照顧。市府團隊，身體眞的很重要，爲了市政府打拚、努力，你們的身體健康要照顧。

接下來，本席也很高興，在高雄還沒有縣市合併的時候，當時許智傑在

當鳳山市長的時候，我們那時候已經搭起高雄縣市合併的橋梁，在 2012 年 1 月的時候完工，這是完工的自行車橋。我現在要講的，因爲這是高雄縣的，是鳳山區，但是爲什麼我要來講這個問題，因爲本席的服務處就在永豐路，我們家在樹人路這邊，兩邊跑。因爲從這邊過來，這裡是五甲路，過來是鎮中路，鎮中路右轉就是樹人路，我就是兩邊跑。因爲我會走中山路，再走凱旋路到我們的服務處，我一天都跑好幾趟，但是媽祖港橋很恐怖，因爲我每天都從那邊經過，一天差不多跑兩趟以上，有時候跑四趟、六趟也不一定，我如果在這邊，這個媽祖港橋應該是很久了，以前縣市還沒有合併的時候，我就已經有請工務局是不是可以向中央去申請經費，當然那時候還沒有縣市合併，我是說我們是不是可以搭這個橋梁？也搭起友誼的橋梁，當然我們縣市的自行車橋梁，你們有搭起了，我也很感謝。這個自行車橋在還沒有縣市合併的時候，這筆經費是高雄市政府新工處出的，當時我也想說是不是可以順便搭一下，當然這筆經費也實在太大，我們原高雄市政府沒有辦法承擔那麼重的經費，但是現在已經縣市合併了，是不是可以來做？因爲在這橋上如果停一下，你知道嗎？上下班的時候，我們如果在那邊停紅綠燈就像搖籃一樣搖來搖去，本席現在講的，不是開玩笑的，是事實的陳述，這個是本席所要講的事情。

因爲前鎮、小港的問題實在太多，我沒有辦法在 30 分鐘之內把它講完，接下來我要講一個議題，這也有關養工處的問題，我就沒有用 powerpoint 來呈現。興仁公園，知道它有得過獎的嘛！有得過獎的一個公園，好像是什麼獎，你們比較專業，但是我們的公園沒辦法提供很多的椅子讓我們的民眾、市民朋友坐，但是在興仁公園靠近德昌路這一邊，因爲那邊有一個涼亭，那個涼亭大概容許只能坐十幾個人而已，但是你要知道草衙那個地方眞的除了公園以外也沒有其他可以休憩的地方。我們的民眾差不多早上或是下午睡醒的時候都會到那裡去坐。你知道嗎？他們如果到那邊坐至少差不多有四、五十人在那邊聊天，他們都沒有在賭博，他們完全純粹在那邊聊天，因爲他們會把他們的椅子拿出來，但是他們的椅子是很漂亮的，他們的椅子像凳子可以疊起來，很輕便。他們就放在那裡，也排得很整齊，我們的養工處都去把椅子收掉，本席在這裡要跟處長建議的是我有告訴市民朋友他們，我說…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

因爲他們就在埋怨、抱怨，我要安撫他們的心，他們就開始罵政府說我

們都沒有地方可以去什麼之類的，我就說因爲我們高雄市已經縣市合併，我們是一個很有水準的城市，我就安撫他們，我說我來跟我們的相關單位建議，如果他們要來檢查或是評比的時候，我們就把椅子搬走；如果平常的話，因爲那個椅子很漂亮，他們自己買的，都很漂亮，把它排得很整齊。因爲我也要跟他們互動，我就和他們溝通，你們就把一張椅子、一張椅子都排好、排整齊，路過的人也不會覺得很難看，你們坐完要離開的時候把椅子排好，我有照片，我本來要用 powerpoint show 一下，但是我知道我今天的議題很多，我就簡單的跟處長建議，如果他們的椅子漂漂亮亮的也排整齊，都是同款式的椅子。如果這樣的話，應該不會影響觀瞻，這個都比有的在大馬路旁亂堆放東西還漂亮。他們那些長輩都可以理解，他們就說好、好，這是本席苦口婆心，因爲我是鄉下孩子，我們都是鄉下來的，來到這個地方、這個城市是最宜居、最幸福的城市，我們現在也不像以前有大庭院，現在不是住公寓就是透天厝，要不然就是住大樓，我們的範圍就是 30 坪。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

林議員的認眞，我想前鎮、小港的鄉親都看得到。議員剛剛有提到的幾項道路開闢，這個部分當然議員提的一定有迫切性跟需求，所以我會請新工處積極來研議，必要的時候，我會跟市長做一個報告，譬如說像鳳山武漢公園的南側通道，我們這個武漢公園已經開闢完成了，旁邊的道路說不開闢，有時候說不太過去，公園已經開闢好了。這個部分，我們會積極的來做一個評估、做一個報告。

另外在這邊要跟議員報告的一項事情，就是說剛剛議員有提到高坪特定區的松美路，松美路這個工作不是新工處不要做，它是位在區段徵收整體開發區，依照目前的法令規定是要地政局整體開發，所以說如果要用公務預算，要改成一般徵收就要透過都市計畫的變更，所以目前還沒有到工務局的這個階段，要先跟議員抱歉。至於媽祖港橋，因爲現寬是 20 公尺，五甲三路的部分，現寬也是 20 公尺，當然五甲三路從自強路以西，都市計畫是 30 公尺，假設我們把五甲三路拓寬到 30 公尺，當然會一併將媽祖港橋拓寬，但是這樣需要的經費要很多，加起來大概要將近十億元左右，所以現階段會請養工處針對議員剛提到的媽祖港橋的震動，做一個橋梁安全的檢測，務必要確保這個橋梁是安全的。如果橋梁達到不堪使用的地步，那麼在道路尚未拓寬前，當然要優先做橋梁的改建，這是確保安全，這個我

們會密切注意。〔…。〕還有哪裡？〔…。〕有，鳳林路的部分，剛剛議員也講得很清楚，鳳森里的前里長有跟市長建議，市長也有做一個原則性的裁示，所以這個部分我們都會一併再跟市長報告。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員可能在說興仁公園的部分，坦白說我早上 7 點半跟 8 點都去看過好幾次了，其實剛才議員說的四、五十個差不多，坦白說機車都隨意停放，所以我也請我們同仁趕快跟交通局討論，在公園的旁邊劃設機車停車位，讓年長的老人家能把車停放在這邊步行進去，這是解決機車的部分。

至於椅子的部分，說實在的椅子不夠坐，我們來做給民眾坐沒關係，但是基於管理上方便，我們希望民眾不要搬椅子過來，雖然議員剛才講的，確實有些人搬來的椅子很好看，也有人真的搬家裡的沙發過來，但整體來講…。〔…。〕所以我想椅子也請他們不要拿出來，如果椅子真的不夠，我們到現場看，看是要增設在哪裡，由我們來做，我想這樣比較好管理。〔…。〕不然我們來現場看一下好了。

主席（曾議員麗燕）：

林議員你等一下，我先處理時間問題，現在是 5 點 59 分，我們等林議員宛蓉質詢完畢再散會，繼續。

林議員宛蓉跟我是同選區，前鎮、小港說真的要開闢的道路非常多，需要各單位。尤其是養工處多幫忙，讓這些未開發的道路能快點開闢完成。今天登記發言的議員已經全部發言完畢，明天上午 9 點繼續工務部門的業務質詢，大家辛苦了，散會。（下午 6 時 2 分）

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 102 年 10 月 15 日上午 9 時 3 分）

主席（曾議員麗燕）：

今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在請登記第一位的鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

請教都發局盧局長，昨晚 11 點在三立電視台有一個節目專題討論高雄市…，主持人陳斐娟把我們批評得一文不值，你的部屬有沒有告訴你？晚上 11 點到 12 點三立 54 台「新觀點」。你們對市政都不關心，枉費菊姊拚第一名，有參選總統的架勢，你們都不關心媒體的評論嘛！它專題討論紅毛港遷村的問題，那不是本人的選區，紅毛港遷村問題是炒冷飯，沒有意思，是昨晚我看到該節目批評高雄市政府，批評到害我睡不著，主席，那也不是你的選區。你用一坪 1 萬 5,000 元跟人家買，結果只補償一百多萬元，一百多萬元是要買一間廁所嗎？有的人因此流浪當街友，有的人因此自殺，結果那些錢一百多萬元花到現在，他們變成了什麼？流浪當街友，批評高雄市政府。紅毛港遷村自國民黨執政蘇南成時代至今，你的部屬都沒有在注意這個嗎？難道都只看「0204」而已嗎？你的看法呢？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

紅毛港因爲過去確實有…。

鄭議員新助：

談昨晚那個就好了，那個節目批評了 1 小時。

都市發展局盧局長維屏：

紅毛港…。

鄭議員新助：

你們的部屬都沒有在注意評論嗎？

都市發展局盧局長維屏：

紅毛港我了解，紅毛港到現在爲止，還有部分在爭取個人的救濟條件。

鄭議員新助：

以前的不用說了，以前我還沒有當議員，那是從日治時代說到現在的，是昨晚，表示你們沒有注重評論嘛！都發局花錢打廣告是花假的嗎？我不曾賺你們半毛廣告費，我的節目十四個電台現場直播，我不曾向你們要經

費。他們說紅毛港遷村很沒有良心，他們訪問那些人，有人因此自殺，有人淪落當街友，主席，有的變成流浪的街友，以喝酒、賭博度日，錢都花光了，他們住在哪裡？跑到寺廟等到處睡覺。你現在說高雄在發展，在澄清湖特定區，大樓一直在發展，發展那些有用嗎？我把北京話翻成台語：「只見朱門笑，不見路死骨」（朱門酒肉臭，路有凍死骨），這些你知道不知道，你要不要關心？昨晚 11 點，針對高雄市政府，說紅毛港遷村沒有天良，他們馬上就會變成和香港一樣，變成籠民，籠子的籠，你有沒有聽過？你在電視上有聽過嗎？「籠民」——雞籠的籠、狗籠的籠，兩坪大的空間，既要在裡面上廁所、也要在裡面煮飯，還要住在裡面、在裡面洗衣，像住在狗籠一樣，高雄市馬上就變這樣子了！不要說經費要撥幾百億元、缺幾百億元啦！都沒有在照顧這些弱勢！我看完節目昨晚都沒辦法入睡，早上七點多就來這裡等抽籤，幸好抽到第一位，徐議員說我「作弊」，我一抽起來就是 1 號。

我昨晚都沒辦法入眠！紅毛港居民不是我的選區，請你們配合社會局隨時關心一下，好不好？所補償的一百多萬元，已經花完了嘛！他們從荷蘭統治時期住到現在，鄭成功還沒有來，他們就住在這裡，你要遷村我沒有意見，但是遷村之後只補償一百多萬元，他們無法買房子，節目訪問了好幾個人，他們說：「一坪只補償我們 1 萬 5,000 元，我們要去哪裡買房子呢？」你的報告整本都只談都更，都更那些都沒有用啦！都更那些有什麼用？都是騙人的！關心一下好不好？

都市發展局盧局長維屏：

我再了解看看。

鄭議員新助：

你也稍微看一下那個評論吧！尤其是三立電視台對高雄市也不錯，他們的董事長也住在高雄市。我看到眼淚馬上就掉下來，我除了父母過世與阿扁總統被關流眼淚之外，昨晚我也看到流眼淚，看到他們可憐的樣子，住在地下室，訪問四、五個人都是紅毛港遷村的，我不是那邊的議員，但是說不定我也要搬到那裡參選里長。不能這樣做嘛！怎麼可以都不關心呢？你要將它重新整理做什麼，我都沒有意見，但是我們是觀光海洋都市，對於那些人你最起碼要關懷一下嘛！

都市發展局盧局長維屏：

是，如果有特殊的個案，我們會來了解，不過我跟鄭議員報告…。

鄭議員新助：

不用說個案，你去查查那些人現在都搬到哪裡就好了。

都市發展局盧局長維屏：

但是說對紅毛港遷村沒有補償或沒有救濟，這是不對的，這些過去都已經有做，不只是政府規定的補償，還另外有救濟，這些都有。

鄭議員新助：

你說的我都聽得懂，你是教授級的，我是小學的，我尊重你們的做法，但是因爲三立以專題報導小港紅毛港的那些遊民。這件事情你什麼時候查完跟本席報告？

都市發展局盧局長維屏：

我今天馬上了解。

鄭議員新助：

了解完向本席答覆，需要幾天？要怎麼去幫他設法？要不然也不要讓它在電視上大肆報導嘛！不用拚調酒比賽啦！不用拚世大運啦！還拚什麼三太子，拚那些都沒有用啦！拚那個有什麼用？有人都自殺死了，拚那個有什麼用？你多久可以跟本席答覆？我不曾質詢你哦！

都市發展局盧局長維屏：

是，我知道，謝謝，如果有個案，需要我們政府、社會來照顧的，我們會來…。

鄭議員新助：

不是個案而已，有十來個！你把昨天的節目調出來看看啦！〔是。〕你晚上要命令你的手下關心一下嘛！我看你的部屬晚上都在看第四台買東西哦！都沒有在看這個，你們沒有重視嘛！

我再請教你，在都發局的報告裡面，我剛才看到第 11 頁，對於弱勢家庭你有補助房租，經費如果不足，你也請市政府撥預算補助，這一點本席代表那些人向你致謝，我沒有辦法做大件的，我剛才也跟徐議員說，我都做哪裡有狗屎沒清、哪裡路燈不亮、有誰經濟困難、有誰沒有便當可吃，我都做這些服務而已。但是你知不知道你補助 3,000 多元房租，目前市面上有印好的租約、有統一範本，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

是，有一個參考的範本。

鄭議員新助：

你把統一範本打開，第 16 條你也稍微修改一下，第 16 條說：「本件租約簽訂後，房東之房屋稅、綜合所得稅等，若較出租前之稅額增加時…。」像我每年就需繳四十幾萬元的所得稅，我議員就…，哪有賺「名嘴」的錢？我的所得減去扣除額之後，還需繳四十幾萬元的稅金。「其增加部分，應由

租屋的乙方負責。」請問民眾領 3,000 元租金補助，夠不夠賠這個？主席，這怎麼有道理呢？領 3,000 多元租金補助，房東把租金收去，假設他一個月付租金 6,000 元，你補助 3,500 元，租賃稅要二成，3,000 多元就要被扣掉七、八百元，現在再加上須負責補貼稅額增加部分，像我們議員如果加上其他所得，所得稅稅率就很高，主席，我說的對不對？

主席（曾議員麗燕）：

對。

鄭議員新助：

像這種，難道不需要修改一下嗎？如果是低收入戶，申請那個有用嗎？向你申請一筆錢，還要回繳給政府，你的看法呢？

都市發展局盧局長維屏：

這是一般在外面租屋共同的契約範本，本來就是這樣寫的，沒有什麼特別…。

鄭議員新助：

這樣子人家申請 3,500 元補助，夠繳這個嗎？你告訴我。租屋契約範本第 16 條，這個範本是買現成的，所有租屋者都須繳稅額增加的部分，你補助 3,500 元，夠繳這一筆嗎？這一點我們有沒有注意到？

都市發展局盧局長維屏：

這是房東與房客兩造所訂定的契約，我們現在市政府所做的並沒有強制要有這一條，沒有哦！這是外面的共同契約範本嘛！

鄭議員新助：

局長，你們規定要有租屋契約才能向你們申請補助，對不對？如果符合資格但補助不足的話，我們還另外補貼對不對？如果人家去申請，我要求你要把契約範本中這一條刪除，補助 3,500 元還要用來繳那些稅金，豈不是「媒人禮多過聘金」，這樣對嗎？

都市發展局盧局長維屏：

鄭議員，我們沒有規定一定要由房客付這個稅金才可以申請，我們沒有這個規定。

鄭議員新助：

沒有這個規定，但是這個範本，如果拿這本要向你申請，你的看法呢？你說這樣合不合理就好了。

都市發展局盧局長維屏：

我剛才說這是房東與房客兩造訂的私人契約，我們政府沒有規定你一定要這樣寫才給你補助。

鄭議員新助：

雖說是兩造，但是有誰會整本看完？大家都是名字簽一簽而已啊！主席，我說的租屋契約範本書局就有在賣，大家買來都直接簽名而已，這一條是內政部規定的嘛！除非他沒有簽契約，他如果沒有簽契約，你會補助他嗎？會來向你申請這 3,000 多元的都是困苦人，這是不是可以想辦法改善一下？我這樣要求不過分，只要是要來申請的，合約書上的這一條就要叫他修改，你不能叫他領這 3,000 多元補助都用來繳那些稅金嘛！那些稅金是會增加的，他如果租金是 1 萬元，像我之前去當名嘴，稅金就往上加了，我當議員領 12 萬元本身就要扣稅了，但是我再去賺的錢超過 5,000 元以上還要加付健保費，我的所得稅繳得並不比你少，我繳四十幾萬元，這一條注意一下好不好？你交代屬下，我不敢要求你。這是非常不合理的，已經有五、六個人來向我陳情了，說他們領 3,000 多元租金補助不夠繳稅金啦！好不好？〔好。〕不好意思，我今天質詢說話比較嚴，但是…。

都市發展局盧局長維屏：

不會啦！鄭議員，沒有關係，我會提醒，我會提醒大家，我們政府沒有規定這一條，當然，外面的人百百種，有的是算房東的，有的是算房客的，但是我們…。

鄭議員新助：

對啦！但是你這個範本，房東如果要你繳，這個範本是現成的嘛！你去買一本啊！不然我買一本給你啦！一本 10 元而已，我跟你說你聽不懂嗎？

都市發展局盧局長維屏：

會啦！我們會提醒，如果他去文具行買一份定型契約，我們看到的話，多少提醒他們一下，這是可以的。

鄭議員新助：

再來，我再請教你，我就照你這本業務報告書寫的，你說 20 歲到 45 歲在高雄就業的青年，可以享受首次購屋優惠利息補貼，市府提供額度最高 500 萬元，前五年減少年息 0.5％之貸款利息補貼，你有寫到有多少人申請。請問現在大學畢業的薪水大約是多少錢？最高的大約是多少錢？我們請助理一個月也才 2 萬多元，大學畢業的薪水有 3 萬元嗎？

都市發展局盧局長維屏：

剛入社會差不多二、三萬元。

鄭議員新助：

不到 3 萬元啦！你也是坐在辦公室吹冷氣自己關著門作業而已，有哪一個大學畢業薪水有 3 萬元的？薪水 3 萬元的要上班 12 小時啦！我們請一個

助理都不到 3 萬元了，光是要請 2 萬 2,000 元的就要排隊，還要叫人來跟我說。

主席（曾議員麗燕）：

差不多 2 萬 5,000 元。

鄭議員新助：

而你這個，這 500 萬元根本…，請教你，算你賺 3 萬元啦！一個月賺 3 萬元，他要賺到有 500 萬元的自備款去買房子要賺幾年？你算一下，扣除他的生活費用，你都發局對這個要有研究嘛！你寫 500 萬元，補助了多少人？用 3 萬元去算，主席，實際上不到 3 萬元，大學畢業薪水不到 3 萬元，我們用 3 萬元下去算。

主席（曾議員麗燕）：

沒有啦！差不多 2 萬 5,000 元左右。

鄭議員新助：

扣除他的家庭生活費用，要存 500 萬元，你要借他 500 萬元，他必須買多少錢的房子，才能獲得最高 500 萬元的貸款利息補貼？要買多少錢的房子？是他買 500 萬元的房子，你借他 500 萬元，還是他買 1,000 萬元的房子，你借他 500 萬元。

都市發展局盧局長維屏：

我們的意思是不管他買多少錢的房子，在這 500 萬元的額度裡面，最高 500 萬元，我們可以…。

鄭議員新助：

你不可能他買 500 萬元的房子，我們就補貼他 500 萬元的利息嘛！如果這樣，他就不用出半毛錢了嘛！這樣也通知我叫人去你那邊排隊啦！起碼要買 800 萬元至 1,000 萬元的房子嘛！用 800 萬元下去算，一個大學畢業的人薪水 3 萬元，扣除他的生活費用，高雄市民一個月的生活費用是多少？

都市發展局盧局長維屏：

我跟鄭議員報告，這是我們高雄市另外又給他的，當然，他…。

鄭議員新助：

我尊重你們，我跟你說，我尊重你們的業務，我是針對我接到的跟你反映，〔是。〕我尊重你們，反正我才疏學淺，不懂ㄅㄆㄇㄈ，連國語都不會說，對不對？就我跟你說的，如果一個人一個月賺 3 萬元，他要賺多久才能買 800 萬元的房子？你跟我說差不多要幾年？扣除他每一個月的生活費用。高雄市民每個月的生活費用是多少？

都市發展局盧局長維屏：

每一個年輕人畢業之後，如果他馬上就要買房子當然就會比較困難，但是他如果決定要買房子…。

鄭議員新助：

不用啦！你不用說那些啦！你說那些我就…。

都市發展局盧局長維屏：

是，鄭議員，你不能…。

鄭議員新助：

你寫的很好看，你寫說市府提供 20 歲到 45 歲在高雄就業的青年首次購屋優惠利息補貼，額度最高 500 萬元，前五年年息 0.5%之貸款利息補貼，所以他一定要買超過 500 萬元的房子嘛！

都市發展局盧局長維屏：

不一定啦！

鄭議員新助：

再借我 2 分鐘，主席，拜託一下，借一下，改天再還。

都市發展局盧局長維屏：

鄭議員，我也要解釋一下，買房子…。

鄭議員新助：

盧局長，你應該知道啊！高雄市民的生活費用，一個人一個月需要多少錢？這怎麼會算不出來呢？主席，這樣不對吶！這怎麼對呢？局長，你不知道高雄市民一個月的生活費用要多少嗎？

都市發展局盧局長維屏：

像我個人比較節儉的是不用到 1 萬元啦！

鄭議員新助：

多少啊？

都市發展局盧局長維屏：

包括食…，當然如果還要租房子…。

鄭議員新助：

光是三餐吃的部分，租屋的部分不用算。

都市發展局盧局長維屏：

對啦！當然，如果還要租房子或是還有其他的費用，當然會比較多嘛！

鄭議員新助：

差不多少啦？你也拜託一下！你連高雄市民一個月的生活費用是多少都不知道？怎麼會不知道呢？光是請保母帶小孩一個月就要 2 萬元，不要說大人了，主席，我這樣說對不對？請人家帶小朋友不用 2 萬元嗎？包括奶

粉錢，如果你賺 3 萬元，哪時候可以存到能夠買 1,000 萬元、800 萬元房子，你再借他 500 萬元，這就叫做紙上作業，有能力買的還是那些有能力買的。

都市發展局盧局長維屏：

鄭議員，我們現在辦理受理協助青年首購，其實現在有 2,670 多人申請，也有獲得核准的。

鄭議員新助：

你有寫。

都市發展局盧局長維屏：

不是沒有，我們確實有幫到人家。

鄭議員新助：

有，我跟你說你有補助哦！但是補助的對象不是眞正有需要的青年啦！一般青年差不多要工作 100 年啦！最起碼要活 120 歲啦！20 歲大學畢業，當完兵，21 歲開始工作，要工作 100 年啦！工作 100 年都還沒有辦法買一間 1,000 萬元的房子啦！你要騙鬼喔！我們的張豐藤議員也當過局長，他也知道。你不要說你補助幾個人啦！你補助那幾個人，有的是不缺錢的，去借 500 萬元但是眞正有困難的你知道嗎？

請坐下，我沒有惡意，我是苦命人出身的，請坐下，關心一下，不要只是紙上作業啦！…。

地政局謝局長福來：

這是我依照各局處徵收來的我做的統計表，〔…。〕數字我還要統計一下，〔…。〕因爲我在報告裡面有說到，就是一些撥用與徵收的筆數與面積，〔…。〕這個數字我們還要掌握，統計裡面沒有統計到這個，〔…。〕是，這部分我們以後再做一個統計，〔…。〕因爲這是各局處編的部分，來到我這裡，〔…。〕你說全市的，全市的公共設施保留地，這部分…，〔…。〕差不多 3,000，〔…。〕差不多快到 4,000，〔…。〕這當然是要檢討，否則這個時間要很久。〔…。〕

像我們今年上半年這樣編列，用地取得就有 110 多公頃了。照議員的關心，我們 99 年、100 年、101 年，我們每年不管是中央或是地方徵收都有超過 100 公頃以上。現在就是說，如果是都市裡面的公共設施保留地大約是 3,900 多公頃左右。〔…。〕向議員報告，因爲現在是用市價徵收，所以要估這個數字會比較難估。〔…。〕我們以後在統計表這部分會加強。〔…。〕好，可以，我們愈快愈好，統計出來的東西馬上給議員，可以。

主席（曾議員麗燕）：

好，我知道，謝謝鄭議員。盧局長、謝局長，我們都知道鄭議員對弱勢很關心也很照顧，所以他今天質詢的，都是爲弱勢者所質詢的。剛才包括紅毛港遷村，因爲它有幾個方案，第一個方案就是補償金，一戶大約都是一百多萬。我記得在補償的時候是排整排的，因爲當初景氣不好，土地都沒有人要，大家就都選第一個補償一百多萬的方案。但是這一百多萬大家領完之後，可能很快就花完了，造成很多街友。我相信政府有責任要來幫忙照顧這些因爲紅毛港遷村，而成爲街友的這些市民。

第二點，有關購屋的利息補貼，我們的鄭議員講得很好。因爲你的合約一定要扣稅，你一旦扣稅之後，補助給他的金額就減少了，減少之後的補助，對他來說就沒有太大的意義，所以請盧局長可以帶回去研究。

還有就是青年購屋的優惠利息補貼，你們說五年最高 500 萬。我向各位報告，現在年輕人出社會就業，大概是 2 萬至 2 萬 5,000 元。我兒子去上班也才領 2 萬 4,000 元，他每天上班 12 小時，晚上 12 點到隔天中午 12 點，他領回來的薪水是 2 萬 4,000 元。我當議員是都不夠用，他那麼打拚去工作也是只有領 2 萬 4,000 元而已，所以薪水非常的低。當然你說有人來申請，就代表是家裡有給他一些補助了。眞的就弱勢團體的年輕人，我告訴你，即使二十年後，他都沒辦法買房子，可能到了五十年後都不一定買得起。我們鄭議員的意思就是說，他眞的是在照顧弱勢的，你們要想到弱勢的這一塊。你們說的可能是生活還過得去的家庭，父母親可能有幫忙他，他才能夠在 20 歲到 45 歲之間買房子，能夠申請這個補助。但是眞正需要接受政府幫忙的這一群弱勢團體、弱勢的市民，我跟你講，你們都沒有補助到。鄭議員的意思是在這裡，所以你們眞的要把他的議題帶回去好好的研究，要眞的能補助到弱勢團體。盧局長，好不好？〔…。〕接著請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

首先我來請教工務局、地政局以及都發局幾個問題，這些問題都請教完之後再答覆。

對工務局方面，最近工務局在推動綠能產業，現在有人專門在租新的大樓或是透天的屋頂來開發綠能建材，向屋主承租二十年 5,000 元，就是說他跟對方簽約，一簽就是二十年，就是二十年租 5,000 元，時間是二十年。開發以後向貴局申請補助 10 萬元，他一度電又能賣給台電 8 元。像這種「好康」的行業，在現在經濟不景氣的狀況之下，有很多生意人都動這個腦筋。像這種生意穩賺不賠，問題是承租人跟屋主，因爲租約是二十年，在這段很長的期間，會不會發生任何什麼問題？是爲了配合你們工務局推動政

策，如果發生問題，你們工務局有什麼措施來解決？這是第一個問題。

第二個問題，我想請教養工處，行政區公園的綠地開闢率偏低，以及私有空地，綠地也是非常低。在 101 年編列公園開闢及整建，總經費有 6 億 5,700 多萬，但是你們實際開闢用出去的金額才 5 億 4,000 多萬，執行率才 83.07%。像這樣的話，到底是什麼原因。

接下來的問題是，縣市合併之後，公園的綠地計有 2,989.66 公頃，總共有 974 處，開闢的只有 459 處，未開闢的有 515 處，執行率才 37.8%。等一下說明一下。

這裡是衛武營接近高速公路旁邊榕樹下，這個榕樹下早晚有很多人在那邊，那一些運動的民眾，希望養工處能在這個地方做一些單槓的設施，讓在這邊運動的人，增加一些運動的器材。這榕樹下很廣大，希望重視一下，要會勘的話，請知會本席一起去會勘。接著是地政局的幾個意見是，第一個，101 年辦理農水路管理維護，譬如美濃、阿蓮、路竹、橋頭，以及杉林、旗山、茄萣，還有岡山跟林園、湖內，以及鳥松跟仁武等 12 個行政區域。你們那個預算是 8,000 萬，實際支出才 3,970 萬，這個執行有落差。第一是未能適時調適分配數；第二個，區公所未能積極執行農水路改善，建立機制，有效督導；第三個，爲依規定辦理農路用地登記，這是地政局方面，等一下答覆一下。接下去，最後一個是鳳山區的南成市地重劃，拖了這麼久，到底哪時候開始，目前地主恐慌，是否可以邀請地主再開一次說明會。因爲這個地方拖那麼久，原本是區段徵收，後來改爲市地重劃，那市地重劃跟區段徵收不一樣的地方，讓地主恐慌，有的地主說，以前區段徵收他那個房子有補助，那目前改爲市地重劃，只有依照道路需要拆掉，才有補助，其他的地方沒有補助。那個原因跟情況是怎麼樣，是不是重新再邀請地主，重新開一次說明會，讓地主澈底了解一下，不要繼續恐慌下去，這是幾個問題有關於地政局的。

接下去都發局的問題，有民眾陳小姐他是居住在五甲國宅社區，他向都發局反映，五甲國宅收管理維護費以及帳目不清問題。他們請教都發局，結果都發局回覆！有關台端反映五甲國宅清潔人員非公務員，爲何享有年終獎金；商業大樓電梯維護，維護費用由社區住戶，以及工程發包明細等事項，經交由貴局處理，就是都發局處理，茲將處理結果說明如下：第一、查五甲國宅社區公共區域清潔，係公開招標委託廠商辦理，由廠商僱用清潔人員。第二、五甲國宅社區商業大樓電梯爲社區公共設施的範圍，應由社區管理維護基金統籌維護。第三、有關社區公共設施修繕工程，是依照社區住戶需求，以及政府採購法等相關規定辦理公開招標以及驗收，敬

請…。這是局長答覆，這是承辦人員，這個也有電話。陳小姐認爲你們的答覆，他有質疑，第一個，你們是自打嘴巴，自己都說商業大樓只有住大樓的人去使用，難道普通人可以隨便進出嗎？那我告訴所有五甲國宅社區公寓的小朋友，全部都去玩電梯，這也是理所當然嗎？這是他的質疑。第二個，我管你招標、發包、驗收，錢是五甲國宅社區人民出的，你們憑什麼不公告施工的明細，是近 200 萬，你就一個字解決，當我們人民腦袋裡…，這個你自己看，已告知不要草草了事。以上三個人名沒涉及個資，市政府網頁節錄下來的收支明細就有了，這是他的質疑。再來，這三個人我在這裡不打他全名，請問楊小姐、黃先生、林先生，是哪一個單位的人，若爲公務人員或約聘僱公務人員，其薪資應由高雄市政府支出，否則不應享有 1.5 個月的年終獎金。下一個問題是，爲何都發局一句，大家都有繳錢，我在網頁上，就是陳小姐在網頁上，除了看到五甲國宅收支明細，連貴單位科長指出茄萣有一處社區跟我們五甲國宅同期的社區也沒有看到。他的意思是說，茄萣也有一個社區跟五甲社區一樣，可是沒有看到這個，也太扯了吧！接下來，前高雄市果貿社區、民族社區、明德社區，從來沒有繳過管理維護費，這部分我們詢問營建署，因爲這三個社區也沒有管委會，等於是目前的五甲國宅，也沒有管委會，只有中崙國宅有管委會。營建署才會把我們的問題丟給高雄市政府，我們之前有跟營建署人員詳談過，這是他的質疑。再來就是不要草率了事，回文要謹慎小心，不要自打嘴巴。以上這幾點，這是陳小姐他的反映，現在請工務局先回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

徐議員剛才講的屋頂設置太陽光電這個議題相當的好，也謝謝你的關心。屋頂設置太陽光電，我們自從議會議員小組的支持下，像吳議員、張議員、徐議員的支持之下，現在高雄市的申請量都是全國第一。除了這一個以外，至於在二十年租約期間，若發生問題該怎麼預防，我們建管處這邊有一些機制，它可以協助來處理。我是不是請黃處長來做一個比較詳細技術性的說明。

徐議員榮延：

可以。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

向徐議員報告，第一點，有關工務局的補助，如果是屋頂出租的部分，我們就沒有補助了，這先跟徐議員確定一下。

徐議員榮延：

他不會讓你們知道啊。

工務局建築管理處黃處長志明：

我們會查，我們還會到現場去看，還會查，這是第一點。第二點，跟徐議員報告，的確一般如果是出租屋頂的部分，其實系統商是最擔心的，因爲是系統商出錢去裝，所以一般的建築屋主，不管是工廠、建築物的部分，他只要把屋頂出租出去，剩下什麼事都不用管，都是系統商在管。所以系統商很怕他的財產…。

徐議員榮延：

他用屋主的名字，請屋主不要講，直接用屋主的名字跟你們申請，那你們怎麼知道他的房子出租給別人？

工務局建築管理處黃處長志明：

我們這個都有切結，如果萬一被我們查出或是有人檢舉的話，這些都是全部要追回的，而且要加計利息。一般來講，現在目前跟我們補助的其實都很少，都是個人、個體戶比較多，都是透天的比較多。一般只要是商業經營營業的，我們一律不補助，所以這個部分的確比較少。

第二個部分，就是剛才回答的，系統商很怕他們的資產，因爲那些設備都是他們的，所以目前中央也有在訂相關的規範，來確保系統商把資產就是光電板這些資產放在私人建築物上面之間一些糾紛的處理，當然現在目前系統商的部分很怕房屋被拍賣以後，整個連太陽光電板一起被拍賣，所以這個部分現在有法令相關的保障，譬如說像我們建築物的規定裡面，你如果是要設置太陽光電是雜項執照或是相關的部分，我們就可以同意讓太陽光電系統商的名義來申請，所以財產就脫鉤了。這個部分的確還有一些問題，譬如說保養爭議的問題或損壞是誰損壞的等等，還是有一些小問題。這個部分，我們高雄市有新創一個機制，就是太陽光電的推動小組，我們把中央的長官就是南部推動辦公室，以及台電包含台北總公司、地方二個營業處的區經理包含鳳山跟高雄的營業處經理找來，以及相關系統公會，大家共同找來有一個推動小組，有任何問題可以到那邊一次解決。當然中央還有法令不足的部分，我們也積極跟中央在討論，並建議說該如何來補強，所以這部分的爭議在高雄應該是不多的。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

養工處趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

剛才議員有在講都市計畫內公園開闢的數量，其實在原高雄市公園的數量有 553 處，目前已經開闢 360 處，所以我們的開闢率有達到 65%；另外在原高雄縣的部分，在都市計畫編定內的有 581 處，目前開闢 213 處，所以整個開闢率差不多是 36%，所以我們以整體來講，我們公園的數量有 1,130 多處，開闢有 573 處，所以在整個開闢有達到 50%以上。另外剛才議員關心 101 年我們在公園的預算上只有執行到百分之八十三點多，其實我們在 101 年度在這個部分是執行百分之八十三點多，其實 101 年度跟現在 102 年度的部分都已經全部執行完畢了；另外一個數字也要讓議員知道，就是整個高雄市以我們整個開闢完成的公園的公頃數跟我們整個人口數，我們每 100 萬人享受公園的開闢有 8.3 公頃，所以天下雜誌有一個項目就是環境力的調查，裡面有一個分項就是這個部分，我們每 100 萬人有 8.3 公頃，所有五都我們是第一名。

剛才議員還關心我們的都會公園在榕樹下做體健設施的部分，就是單槓。其實在我們衛武營單槓的下面有一個吊環，是私人設置的，但是我們認爲在榕樹下的那個吊環是不宜在那邊，所以我們把它拆除掉，以大多數在那邊使用的方便性，我們也認爲不宜在那邊設置體健設施，坦白講，我們是希望在體健設施或是兒童的遊具做一個歸納，不要那裡有體健設施、這裡也有體健設施，而且讓整個衛武營都會…，〔…。〕對，這邊是沒有，沒有錯，我想是以大多數人的使用爲原則，不要說有人建議那裡要有一個吊環，有人說要在那裡搖搖樂，我覺得在管理上是不好的。〔…。〕好，可以，沒有問題，好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。他的問題非常的多，我希望大家簡答。

地政局謝局長福來：

101 年農水路的維護，在這邊要跟議員報告，我們 100 年跟 99 年都是中央補助，補助的金額越來越少，到了 101 年就沒有了，因爲市長非常重視這一塊，所以從 101 年開始，我們自己本來在管理的時候編 500 萬元，這次編到 8,000 萬元，這 8,000 萬元是委託區公所去做，做的都是小型的工程，所以核銷差不多是工程完工之後才撥這個經費，執行上就像議員所講的有比較偏低，但是這部分我們也有做檢討，譬如說今年開始我們把這個工作收回來自己做，譬如我們 1 億 2,000 萬元，日常維護的費用給區公所，1 億元的部分就分三個區域，譬如旗美地區和阿蓮、路竹跟大寮、林園分三個區塊用開口合約，所以今年的部分，我們做的就很順暢，差不多有 117

個農路的改善，所以這個部分，我們已經有按照審計處這樣的意見，我們有做一些調整。就是他也有提起早期的農路都登記在鄉鎮公所，改制以後不知道以爲這些非都市的土地都撥給農業局，這個部分既然是農地重劃地區，農路的部分應該是要登記給我們，這些讓議員做個瞭解。

第二點，就是講到南成重劃區，這個問題其實我們的說明會也是按照法律的規定都有召開，召開會議的氣氛很好，地主也很瞭解，要跟議員報告的是說明會開完以後，我們的工程已經去設計，土地也開始計畫怎麼去分配，包括有些路會變成路衝的部分，我們現在也有提案在都市計畫那裡做局部微調。第三點，我們同時也有做地上物的拆遷補償。議員講的是有一些鄉親反映說妨礙工程的時候挖一次，以後交地還要拆一次，因爲有些房子是蓋斜的，所以我們在查估的部分有跟民眾做過溝通，一次查估完畢，所以剛才議員在講有這種對市府反映的部分，我們有做一些掌握，處理得也不錯，整個狀況還是在我們的掌控當中。〔…。〕我看是不用，因爲剛才講的那個問題，我們知道這個問題，地主也很高興他反映的意見，我們一次處理，他本來說怎麼妨礙道路的部分拆了一次，以後配地的部分又拆一次，因爲他的房子蓋的時候是蓋斜的，需要拆兩次，所以我們就一次查估完畢，要拆多少就一次拆完。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

都發局盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我重點簡要說明。我們的國宅依照我們以前的國宅條例，也就是現在的公寓大樓管理條例都要成立管委會，所以大部分有，應該要成立，有一些是沒有。〔…。〕五甲沒有，但是五甲有收管理費、沒有成立管委會，所以過去在縣政府的時代，就是政府要交接的時候，他有一筆錢，沒有管委會，當時的縣政府有協助他成立一個管理中心，裡面有請人一直到今天。坦白講，以一個 5,000 人的大社區，今天維持得不錯就是因爲他有很正常的在交管理費，這些收進來的管理費就拿來做電梯的緊急維修或是屋頂漏水等公共設施的部分，一起繳一起使用。縣市合併之後，過渡的做法就把它延續至今了，所以也算很正常，至於裡面的帳目，每半年公告一次，過去都沒什麼問題。而至於裡面僱用的人，依照勞基法確實應該給人家年終獎金，他們薪水都不高。所以五甲社區將來一定要回歸，但現在是過渡期間，我跟徐議員報告，坦白講五甲社區目前算是很正向循環，大部分人都在繳，所以這個應該是常常有在跟我們建議的陳小姐，因爲問題都差不多是這些，我們過去都有跟他解釋過了。〔…。〕是，好。

主席（曾議員麗燕）：

私下跟陳小姐溝通啦。

都市發展局盧局長維屏：

好。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝徐議員，請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

在這次的議會，氣候變遷小組跟工務局有非常密切的合作，推動包括綠建築自治條例，我想這是非常正向的，而且綠建築自治條例也使高雄市現在太陽能申請數量是全國第一，這裡也包括了太陽能綠屋頂，還有微滯洪池等都有在這個綠建築自治條例裡面，其實對高雄市面對氣候變遷如何去調適，已經走出很大的一步。

不過從去年 7 月 1 日開始執行到現在已經超過一年了，必須要重新再思考進一步要做什麼，因爲進步還要更進步。過去在綠建築自治條例主要是針對新建的建築，對舊的建築恐怕都沒有規範到，還有包括很多的規範是針對高層大樓，對於非高層大樓，甚至是透天厝該怎麼做，其實還有很多進步的空間。所以也非常期待工務局對於讓高雄市變成一個氣候變遷調適的城市，有更進一步的做法。

我們氣候變遷小組最近也接任了新的召集人，也期待讓工務局和氣候變遷小組能有更多的討論跟思考，讓高雄市變得更好。

我們那天也請吳議員益政透過葉津鈴委員約了內政部的李鴻源李部長，李部長過去講了很多很進步的概念，他說海綿城市，基本上海綿城市就是指針對氣候變遷，一個城市怎麼更安全的去調適，變得更有韌性。但是後來也沒有太多眞的回應或推動他的政策，雖然中央跟地方是不同黨執政，但是反而高雄市走在最前面。但是我們在下一步要走的，有很多法令，將來可能會和內政部營建署的一些法令有衝突，所以我們就安排這個會議跟李鴻源部長溝通法令上或其他地方能夠協助，因爲將來我們的法令就算是有自治條例，也是需要中央的核定。

這個除了黃處長去以外，我們有五個議員都去，也跟李部長做了很多的討論，基本上李部長是同意協助我們，讓未來整個法令可以更好。所以其實我們在整個過程中，就是希望地方走在前面，中央在後面能支持，問題就是未來我們地方要做什麼東西。高雄市是一個靠海的城市，靠海城市在全世界氣候變遷下，所會面臨的衝擊，大概是風險最高的城市之一。未來在面對極端氣候的變遷下，怎麼將城市調適到整個城市建築是非常安全，

而且非常舒適，非常適宜人居住。

所以我們這次跟黃處長到內政部討論，有兩個重點，一個叫做深陽台的遮陽，因爲這邊天氣非常熱，如果遮陽的部分可以減低建築內的熱負荷，可能要更深的陽台，因爲我們這裡是北回歸線以南的，跟北部不一樣，是不是陽台可以深到 3 米，但是這可能是違背了建築技術規則等法令，這些東西尚有待討論。但是跟內政部討論結果，應該是可以透過細部計畫去做一些調整。

還有，這個我必須要特別稱許建管處黃處長，原來高雄縣有太多的透天厝，這些透天厝到處都是違建，大家建的停車場我想都是違建，大家都不敢去碰觸這個問題，但是高雄老實講，對於防洪負荷非常高，對於極端氣候會影響非常大。如果有機會的話，像這些有違建的透天厝，我們可以在底下讓它做微滯洪池，協助整個城市做儲水的功能，降低整個災害，或是上面做一個綠屋頂，然後也能協助防洪的功能的話，是不是可以讓這些違建合法化？其實這是一個很有企圖心的方式，但是這個可能要透過很多條例，包括建管自治條例，所以這其實有很多手段需要處理。

但是我這裡要問的是除了這兩項以外，建管自治條例不可能只有這麼一條，我們的建管自治條例到底想要做什麼？是不是可以請楊局長做一個整體的答覆，讓全體市民知道我們的建管條例想要做什麼。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

眞的是非常的感佩，在張議員等議會的變遷小組的支持之下，高雄市的綠建築自治條例也好，屋頂設置太陽光電也好，有四項法令、自治規則都是創新全國，才有今天的成就。當然一方面當然也要感謝都發局在都市計畫方面的配合，誠如剛剛張議員所提的，不管是建管自治條例或綠建築自治條例或是在張議員的指導下，建管處目前正在準備研擬的高雄市建築物的設計辦法，這些獎勵措施對於屋頂設置綠化也好，設置太陽光電也好，透過獎勵的手段，這個也是市長一直要求我們要做的，一定要透過相關的獎勵，市民才會願意做。譬如剛剛張議員提到的屋頂的鐵皮違建，當然我們也是透過這次的屋頂設置太陽光電，能夠在大順路那邊有一個新的…。

張議員豐藤：

那個建管自治條例到底裡面的內容是會包括哪些細部項目？

工務局楊局長明州：

現在主要要透過綠建築自治條例的授權，要訂定高雄市建築物的設計辦

法，這個辦法裡包括剛剛議員提到的深陽台或是深遮陽，或是建築物的室內天井，上面如果要設置太陽光電或是屋頂綠化，還有我們地面層的頂蓋如果透過綠化或太陽光電，都希望能免計建蔽率或是免計容積，這個部分當然需要議會支持，也要拜託都發局，目前都發局也都正在研擬都市計畫施行細則的修正。

張議員豐藤：

其實我們也是希望能讓氣候變遷的調適變成我們城市很重要的議題，讓我們的城市能變得更好。最近有一個洛克菲勒基金會，它協助了紐約市做了很多紐約市的氣候變遷調適的一些工作，包括提供資金、提供一些技術，讓紐約很多會遭受氣候變遷極端氣候衝擊的很多的它的基礎設施，能夠做一些有關調適的做法，然後甚至在把他們的法令上，還有工程的規章裡面做一個調整，然後能夠面對這個東西。

最近洛克菲勒基金會它在徵求全球一百個五萬人以上的城市，來選爲氣候調適城市，他會提供資金、提供技術協助這一百個城市來做這個氣候調適，但是他報名是在 9 月 23 日截止，我在 9 月 20 日得到這個消息後，馬上請環保局提出申請，但是他的計畫應該在 10 月底以前必須要提出去。

但是我這裡要拜託都發局盧局長，也要拜託工務局楊局長，對於他要申請這個全球一百氣候調適城市，不能環保局悶著頭幹的。因爲這裡面有很多的做法是牽涉到工務局還有都發局，整個城市你怎樣去做一些調適。這些東西包括你們也做過了很多，包括熱島效應的一些測量，包括一些做法的研究；工務局也曾經有綠建築條例包括整個調適，這些做法都應該納進去裡面，未來要怎麼做，其實要跟環保局合作，然後提出完整的計畫。

我相信我們如果進到這樣氣候調適的城市，高雄市會有另外一波，因爲這是台灣第一個城市進入全球一百個氣候調適的城市。所以拜託兩位局長，其實要全力協助環保局，我在環保局的執行委員也特別質詢他，希望他們能尋求你們的協助，你們橫向的跨局處的合作，才能夠充分發揮市政府的戰力。

盧局長，我們的火車站當時要遷移的時候，其實火車站到底要不要保留，那場決定保留的市政會議，我有親自參加。在那樣歷史性的一刻，決定了高雄火車站留下來，把舊火車站移了八十幾公尺，將來還要再放回去，其實是激發了我們全部高雄人的一些感情，所以在那時候，有很多人去現場看。對這個高雄火車站，大家都有很多的感情，過去在火車站大家來這邊轉車的時候，常常在那個黑板上留言寫我去那裡，其實有很多的回憶或是在那邊約會，那個火車站其實凝聚了很多我們高雄人的感情。

你看那麼漂亮的一個帝冠式建築，我們現在要搬回去了，我們這個偉大的鐵工局，要把高雄火車站搬回去放在中間。爲了要商業的用途，把所有的量體弄到最大，然後變成一個辦公大樓。你看一個小廟放在這樣的辦公大樓，其實我們大家看一看，能看嗎！一點創意都沒有，再加上我們高雄市太多辦公大樓了，那些辦公大樓都沒有人要租的，在這裡弄辦公大樓有什麼用處。我們整個的火車站它必須要去檢討它整個的功能，這個功能包括它其實是高雄市的一個門戶，這樣的一個門戶，它還要扮演一個交通轉運及整個社區那個地方的生活的機能。

我們走過很多很多的車站，它都是扮演這樣一個功能，所以它必須要通過充分的討論，才能夠讓這個車站，不只是一個車站啦！像台北過去的車站改建之後，像一個孤島放在中間，它跟市民其實都是隔絕的，是一個非常非常爛的一個做法。如果你到國外，很多火車站，像京都或各種地方都完全不一樣。但是這裡有一個很重要的，就是到底它的功能應該是要怎麼樣，它其實要透過公民參與去討論的。也就是說，鐵工局這樣的一個設計，沒有任何人知道，然後在設計的過程，沒有高雄市民的參與，結果出來之後，群情譁然，大家對高雄火車站是有很多很多的感情，你看我們的 NGO 全部都跳出來陳情抗議，這是我們的秘書長接受抗議書。

這裡有一個很重要的一個重點就是公民參與，這個公民的參與非常的重要。所以 NGO 的團體辦了三次的論壇，第一次的論壇我有去參加，就是希望大家公民的意見參與怎樣把這個車站…，車站的未來應該由市民來決定的。盧局長，光是 NGO 的團體辦這個論壇是不夠的，NGO 辦這個論壇，其實論壇並不會受到很多人的重視。鐵工局是中央的一個單位，他不會理 NGO 的啦！我們要透過都發局，這個影響力在去…，它的效果是有限的，我認爲都發局要出面主導讓公民參與更擴大。都發局在市政府…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

都發局，我們市政府有都市計畫最後的這個權力可以卡住鐵工局。由都發局來主導來擴大市民的參與，讓更多人來參與這樣的討論，在高雄市變成一個市民運動，在高雄變成是所有的，不管是建築師的團體，不管是公民的團體，不管是所有的市民都可以參與意見，讓我們來決定高雄火車站到底未來是怎麼樣，我覺得這個非常的重要。

在將來的過程，其實還有很多的做法，可以讓我們的市民資訊更公開。盧局長，你知道這個是什麼地方？這是什麼東西？對啊！大家以前看各個

城市一些有趣的這個東西，其實都會知道這個。當時東西德統一的時候，爲了要開發柏林中間東西德交界的時候，他們有這個創意。用一個這樣的東西，讓大家把所有的資訊公開在裡面，可以讓更多的市民知道我們這裡是想要怎樣的，未來是要怎麼樣的，它可以創造出什麼東西，把它的願景在那裡，然後透過這樣一個很有創意的建築，它就像一個貨櫃屋，然後在那個工地，工地必須去承受那個污染，承受那個東西的交通不便。在這個過程中，有這樣的東西讓資訊公開，可以讓更多人來參與，所以我非常期待。盧局長，在這個過程，當然有很多 NGO 對你有點不諒解，但是因爲這是中央的，所以你夾在中間是有一些困擾，但是我覺得這個事情都已經過去了，而且現在大家都希望能夠讓更多公民參與。我希望盧局長你能以都發局來主導整個更擴大層面的這個公民參與，將來在整個過程中，逼迫鐵工局，其實在整個過程中，能夠讓這個資訊更公開、更透明，…。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

且不論這個好不好看、爛不爛！光就我們的公共投資，就是所謂的「蚊子館」，鐵工局在規劃旁邊的商業建築，目前的用途也不明，所以在這種狀況下，我也不可能同意他興建那兩棟。

民間很關心，這都無可厚非，也不必落到看圖說故事，我覺得這樣也不宜，談問題不是這種談法；當然我沒有讓他過。第二個，高雄車站大家都很珍惜，我覺得當年那個火車站的搬遷，我自己看了也很感動。坦白講，這個也是一個過程，我們也不必隱藏，很多人也不見得希望他回來，也有很多人希望他回來，府內、府外都有人主張，所以這個就是你提到的公民參與。當然大部分的期待很多元，有些人需要商用，有些人根本當作是入口等等。

現在這個階段過程當中，我們都很感謝這些外面的 NGO 團隊在幫忙處理，但接下來如你所提到的，是不是這樣處理三場就夠了？也不夠，坦白講我們會繼續來接手。在鐵路地下化過程中，大概會有三、四年的時間，我們的時間在地下要趕快去做，一天都不准停，但地上我們有點時間，所以我們利用足夠的時間來完成民眾這樣的意見彙整，包括我們也會來主導這樣的參與說明會，更重要是把這些說明會形成一個可操作的都市設計綱要或原則，讓它可以繼續去執行，這才是重要的。政府部門也不完全是跟著在唸鐵工局很爛，應該找到一個可以執行的方法，把這些民意做彙整，這個我們一定會做。我也很感謝外面的這些建議，滿不滿意我的做法，那

是可以再討論的，但重點是說，透過這些民意如何形成一個共識，這是可操作的，畢竟這個火車站還是要被決定。所以我一直建議鐵工局，說就用這個空間，就用原來我們的老車站當作 info box，就把所有的資訊，包括鐵工局自己規劃的資訊，包括民眾建議的統統放在裡面，把所有的資訊都可以展開來，也許經過一年以後的時間，我相信各種可能性都會被探索完畢，之後我們再決定它下一步該怎麼做；地上物的部分，該改就改，沒有共識的就不必蓋，我的態度跟鐵工局講得很清楚，所以我們利用這樣的時間來換取全民的支持，也讓所有的鐵路地下化變成一個全民的期待，這也是很好的事情，都發局會來繼續往下執行。

主席（曾議員麗燕）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

我先借 3 分鐘給連議員立堅。

連議員立堅：

我們秀個圖，時間儘快，時間很寶貴，我請教局長和處長，昨天好像也有議員問到旗津的這個問題，處長回答說如果你去大統百貨逛，你不會把車停在大統門口，我沒有叫你停在大統的正門口，它會提供你停車場，你停了之後走過來，基本上是停了之後走過來，你去大統有沒有先到一個地方，然後再用非常有效率的接駁車接你過來，大概不會吧！這就是我的問題。我知道這個問題很嚴重，我還是跟你講非常嚴重，因爲我知道要抗議的人非常的多，甚至向我講的那個手段，還有包括要罷市，所以我覺得這個是很嚴重的問題，這可能會影響到陳菊市長的聲譽，所以我以爲我們的公部門應該認眞的對這個問題做一些回應，但目前爲止我沒有看到這樣子的一個想法。我身爲一個執政黨的議員，在交通部門我也講過，如果這些人要抗議的話，我要帶頭，因爲我覺得他們的訴求是有理的。我那一天問交通局的人員，那天有開過協調會，我問他說，你的接駁計畫在哪裡？你的接駁計畫你現在報告給我聽，可是都沒有任何接駁計畫。在這種情況之下，我也跟大家講，如果你就算是原地保留這樣規模的停車位，跟你的接駁計畫也不衝突，因爲你的接駁計畫即使有這樣的停車空間存在，你照樣可以去做接駁，照樣可以去完成你的接駁計畫，兩個不衝突的，所以我的看法是一定要改，但是我不知道局長或處長的看法怎麼樣，你能改嗎？簡單的說，因爲之後就是抗議格局，之後也許是罷市格局，我也沒有辦法阻止，請教二位，是不是現在回答一下？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

基本上這個工程是養工處接受觀光局的委託，所以我們還是要請養工處再去接洽觀光局，到底觀光局它要的是什麼？我們的立場就是忠於我們接受委辦的角色，詳細的部分是不是請趙處長向議員再做個說明？

連議員立堅：

那儘快，簡短儘快。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

我還是延續我們昨天的講法，我認爲人潮還是比較重要，整個旗津的停車，最主要的執行策略是在假日，並不是在平常日，所以整個現在的旗津道酒店，未來要進駐的商家…。

連議員立堅：

不要講那麼多啦！

養護工程處趙處長建喬：

我要向議員講清楚啊！

連議員立堅：

你直接就說沒有辦法。

養護工程處趙處長建喬：

因爲我要向議員講清楚啊！

連議員立堅：

沒有關係，你另外可以用書面向我報告，因爲我借人家的時間，就是不會改就對了，我只要這句話就行了，因爲我怕我在交通部門問的你沒有聽到，我現在再問一次，我一貫的做法就是我一定會和市政府再三的溝通，做過非常多次的溝通之後，如果確定是這樣的答案，我再向他們轉達，我們再看怎麼處理，好不好？到此爲止，謝謝。

鄭議員光峰：

我接著質詢，有三個問題，第一個問題，主席和我同樣是在前鎮、小港這個選區，我比較關心的第一個問題，就是新草衙自治條例最近有送到議會，其中在第 9 條裡面有講到關於安置住宅的概念，安置住宅這個概念，因爲這個自治條例當然是一個大方向。在安置住宅這個部分裡面，我是在這裡提早向都發局長做個建議，在安置住宅的未來，這些新草衙的居民怎樣去住那裡的條件，還有它怎樣建構這樣的品質發包，我覺得雖然看起來

是一件小事情，甚至它要建在哪裡的一個地點，我們都希望能夠在細則方面儘早有一個條例，讓我們可以提早知道，如果在整個自治條例通過之後，我們怎樣去啓動這樣的自治條例，把陳菊市長這樣的安置住宅的美意能夠安置這些居民，因爲這些居民也許他有地上權，但幾乎都是低收入的地方民衆，這些市民也許是需要一點時間，我們也希望在這樣的安置住宅裡面的溝通方面，我覺得都發局是相當棒，特別是林廖處長，我覺得在這裡也要公開的肯定，他們花了很多的心血，怎樣去…，包括都發局之前在德昌路這樣有魄力去把它做個整頓拓寬，那是很好的一個政績。這一次的自治條例的這個大方向既然都訂了，而且市長也非常的有魄力做這樣的創新，讓地方上的新草衙居民都一直在期待。但我們希望在這個自治條例還沒有定之前，我在這裡也希望能夠在妥善細膩方面，因爲那涉及到譬如和社會局的協調，也可能和財政局的協調，我在這裡除了肯定之外，我第一個先做個建議。

第二個，是不是和都發局或工務局有關的？就是小港區中鋼大業北路到翠亨南路那邊，有分好幾期的自行車道，都發局，那個地方整個的社區風貌的確改變得非常的大，我們也非常的讚賞；中間也折衝好多的溝通，和居民的溝通，好不容易把那個腳踏車道做出來。第三期是在中鋼原來的大業北路要穿過港興里，就是港興里那裡，然後往翠亨南路的自行車道。其實我要講這一條的時候，我們也順便要和局長、工務單位講到，亞洲新灣區從那邊，整個未來的三年、五年這樣的起步之後，我相信我們又蓋了一個凱旋自行車橋，這樣過來就接著翠亨北路、翠亨南路，其實這個是聯貫的。以這樣的小港地區，不管是我們的綠化也好，從環保也好，或者是整個城市的景觀也好，我都覺得那邊的進度似乎是比較慢。相對的這樣的一個建設比例原則，我覺得也應該要趕快把這樣的…，包括大業北路和翠亨南路這一段應該要趕快把它建起來。

第三個，上次我記得我有向工務局楊局長做一個建議，就是翠亨南路那一段，其實沿路有鐵路，那個其實是未來很好的一個廊道規劃。我不知道這整個時程或是怎麼樣的規劃，局長，不曉得有沒有什麼樣的想法。我剛剛已經提到了，從亞洲新灣區到我們小港地方這樣一個整體的景觀概念，其實它是有必要的，就整個鐵路、翠亨北路跟南路這樣的一個廊道，我覺得這個都有必要在未來做怎麼樣有建設的規劃。

我知道不管是都發局也好，還有工務局也好，這樣的一個整體規劃，我希望能在今天的質詢上有一個時間表出來。因爲我覺得不一定是要在我們前鎮、小港爭取一些東西，但是從我們的亞洲新灣區，包括未來的新草衙

這樣一個未來都市的更新，我相信那裡應該要趕快起步來做一個銜接。我想這三個部分，是不是請都發局長先回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

過去我們在推動中鋼支線也受到鄭議員很多協助，很感謝你。全長大概一公里多，我們過去分兩年已經完成大概一半以上；另外還有一半，我們正在做規劃設計。過去這個經費來源，是我們完成規劃設計後，向營建署來爭取經費。所以你很關心的進度，我們今年，就是現在，我們正在做規劃設計的招標，完成規劃設計之後，才會送到營建署爭取。因爲營建署最近也比較嚴，他一定先要看到設計有具體，他才願意核經費。所以我們今年完成設計，明年來爭取工程預算，照這個進度來進行。

鄭議員光峰：

局長，稍微中斷一下。在這個規劃設計的過程當中，里長也有跟我做一個建議。因爲整個沿線當中，實際上是有中油的油庫，所以我們希望中油油庫跟我地方居住的住宅中間的安全距離，能在這方面去妥善的做一個規劃。

都市發展局盧局長維屏：

會有很多的協調工作，包括機關的，還有包括目前有一些占用的停車，也要一起協調，我們會同時來進行，謝謝你的提醒。

鄭議員光峰：

所以今年這樣的設計規劃，應該要先做了嗎？現在要招標了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們會馬上做，差不多做到明年初，剛好接明年初，我們來申請，向中央要經費。

鄭議員光峰：

希望能夠趕快設計，然後趕快把這樣的一個規劃，跟亞洲新灣區及整個沿線能夠做一個規劃。剛剛講到安置住宅的問題，是不是請局長或是林廖處長能夠回覆一下。

都市發展局盧局長維屏：

我一併說明。最重要的是新草衙目前都蓋得滿滿的，其中有一區…。

鄭議員光峰：

局長，沒有蓋得滿滿的啦！

都市發展局盧局長維屏：

沒關係。其中有一區，大概在興仁國中這邊有一些地，大部分都是市有地，裡面還有幾塊是算空的地。我想基於土地活化，也基於對新草衙居民的照顧，我們就應該從那一區開始，就是要開始改變它，慢慢才會擴大。所以我們這次主力想要推的就是在興仁國中旁邊，那個我們的代號是Ｇ小區，把這邊的這些占用戶，我還是用這個詞，我們透過興建安置住宅，把這些占用戶安置起來。

鄭議員光峰：

局長，安置住宅的選擇地點，其實就在興仁國中那塊菜園那裡。

都市發展局盧局長維屏：

是，菜園那裡。

鄭議員光峰：

所以我想如果是在位置上已經有一些定案了，我覺得在一個起步的溝通，還有安置的條件，還有未來在建這樣的安置住宅時要注意。像我們以前市政府國宅處的小港區山明國宅，其實是讓人家詬病的。我是語重心長，在這一個安置住宅，包括它的名詞，怎麼樣讓人家覺得這樣的住宅是大家想進去的，而不是說我們市政府蓋這樣的安置住宅的品質，是讓人擔憂的。市政府的美意反而因爲你蓋得品質不好，又衍生另外一個問題。

都市發展局盧局長維屏：

我們這次要規劃的安置住宅，絕對不會是大家想像中的那種住宅，我相信這個東西一定要有相當程度的品質，這個一定要強力的去標籤化，一定會是個好宅，非常好的住宅。原則上我們也正在擬訂這個案子的規劃，我可以先透露些許訊息，我們是做先租後售，原則上就是要想辦法讓他能夠安住下來。

鄭議員光峰：

我也非常同意局長這樣的意見，我正要講，包括有些低收的，他或許如果買的話，反而會有財產，他反而會喪失低收的資格。所以我跟局長在議事廳裡面，比較誠懇的建議，在安置住宅的條件方面，我們希望要跟社會局裡面有一些妥善的規劃，不要到時候還爲了這些條件的問題，找我們也好，或者讓我們市府收到一大堆的陳情，我想這樣也沒有意義。

都市發展局盧局長維屏：

我們會用比較細膩，而且對市民比較有利的方法來規劃。

鄭議員光峰：

是不是請我們的楊局長順便提一下整個台鐵廊道的問題。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

鄭議員提的這個議題相當好，因爲我們可以利用台鐵第二臨港線、翠亨南北路旁現成的路廊，所以也非常感謝你的支持。我們目前的進度已經徵詢台鐵局，他們已經同意提供出來，所以目前養工處正在籌措經費，我們先辦規劃設計，因爲全長有 3.7 公里，經費大概要超過 4,000 萬。

目前養工處今年已經在辦理的是平和東路從翠亨南路到東亞路這一段鐵軌的自行車道。翠亨南北路的自行車道的重要性，就是在於它往北可以串聯我們的前鎮河，還有原民公園到前鎮之星，一直到夢時代，到第一臨港線的西段跟第一臨港線的東段，這部分我們會積極的來促成。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

本席的意見是這樣，就是當初在平和南路跟東亞路那邊，其實我的看法剛好應該要對調，是應該先從整個翠亨北路跟南路先規劃，但是當然已經做了，我想因爲剛好是養工處的案子，也請我們趙處長順便說明，在整個規劃的內容是怎麼樣，我想地方民眾也想要了解，請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆一下。

養護工程處趙處長建喬：

我們的翠亨南路和翠亨北路現在已經在規劃設計了，而且我們預計在 3 月可以完成規劃設計，當然經費籌措如果順利的話，預計在 10 月、11 月可以如期完成。

另外我們在旁邊有一些樹種，整個綠帶我們會一併來處理，就把整個廊帶全部綠化，而且可以騎腳踏車。

鄭議員光峰：

處長，中間的鐵道是拆掉的嗎？

養護工程處趙處長建喬：

目前還沒有定案。

鄭議員光峰：

他們如果同意之後是會拆掉的嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我們希望台鐵在鐵軌的部分，如果能拆，我們就一併把它解決，不需要再把鐵軌留在下面。

鄭議員光峰：

其實是希望說鐵道是拆掉的，整個廊道包括樹種，剛剛處長也有講到樹種。

養護工程處趙處長建喬：

兩側的樹種。

鄭議員光峰：

譬如說柳樹，柳樹適不適合在那個地方種，因爲我是覺得滿浪漫的。而且那個地方雖然是工業區，但是我覺得那個地方畢竟是比較適合那個感覺，不要選擇那種生硬的樹種。

養護工程處趙處長建喬：

其實柳樹平常都是在岸邊，而前鎮河是隔著中山路才到我們這個廊道，所以離前鎮河還隔著一條中山路，我倒建議那裡不要用柳樹。

鄭議員光峰：

我想我尊重專業，譬如說羊蹄甲，我覺得那個…。

養護工程處趙處長建喬：

這個不錯。基本上，我們會有兩個要件，一個要件就是珍貴的樹種；第二個要件就是會開花的樹種，由這兩個要件來選。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，這條鐵軌把它爭取成爲自行車道，我們小港的議員有好幾個都爭取過。在五、六年前我就開始爭取了，到現在已經五、六年了，你們都還沒有動作，希望我們的動作要快一點。接著我們請林議員武忠發言。

林議員武忠：

今天我要好好請教都發局住宅發展處：「官僚心態，弱勢者的心寒」。處長哪一位？你站起來一下。我今天討論這個，你好好聽一下，好嗎？我們公務人員依法論法，我今天也準備很多法，要好好跟你探討，到底是你對，還是我不對。我跟你說平常在服務處能夠先講妥就要來，不用在議事廳斷殺，我覺得這樣也不好。

我們的租屋補助，這些內容我也很清楚，政府按月補貼最高金額，應該最少是 3,600 元到 4,000 元，補貼期間是一年，一年就要換一次，明年有沒有還不知道。你要知道靠這些在生活的，都不好過，所以我覺得都發局的業務，像青年貸款或是租屋貸款，乾脆給社會局去辦，社會局常年有這個經驗，知道怎麼審核。有時候你們做這些，社會救助、補助，我覺得是不倫不類，這也不是你們的專業。接下來，申請戶數一般都超過核定補助的戶數，所以很競爭，等一下我把數字拿出來；主管機關會依申請人的收

入或特殊情形身分來評定點數，譬如說他是低收入的多一點，或是說養三、四個小孩的，或是有殘障的，這都有點數，是這樣一直排，你的點數愈多，從最高的補助下來。我們開始從 99 年，你看申請戶數成功率 92%；100 年 9,762 戶申請，我們補助 91%；101 年就驟降了。我相信這個都是中央補助的，對不對？這個錢就比較少了，所以這個戶數就增加了，當然這個都沒有問題。到這裡就出問題了，怎麼說？這 1 萬 3,369 戶，申請過的就 4,836 戶，核准比例剩下 36%，這些人的落差有 60%，這些人投訴無門就可憐了，忽然就沒有了，所以你們做這種工作要非常注意。

接下來看一下，現在有一個案例，這個人養三個孩子，又是低收入戶、又是單親家庭，我今天有請他來，在上面的旁聽席，你看他們三個在那裡，他有三個孩子都在讀書，說要帶來，我說不要，你的孩子要讓他去讀書，媽媽來就好，媽媽有來，在那裡，另外二個是他的好朋友，眞的很可憐，改天你若聽到他講他的心酸，眼淚就流下來了。就是因爲你們的作業疏失，有多疏失，我們來探討一下。這個案例在 101 年核准合格，因爲他的租約於 102 年 6 月才到期，卻未於二個月內提出租約影本，你們就取消補助。你們知道是什麼原因？你們不知道。所以我常常在議事廳說，公務人員若是百姓去跟你辦什麼東西，他的權益若有受損的時候，你一句話就是告知。你若戶口移到哪裡，你可能會喪失什麼？一句話而已，就可以挽救一個家庭。公務員就不要做啊！就做我的，我就事論事，這樣就好，這是鄉愿的做法。

99 年住宅租金超過二個月若沒有補新租約就遭到取消的情形，99 年沒有，這二件和這一件一樣，我就不談了。我說最近這一件就好，這二件你們也是很離譜，跟這一件的意思是一樣的，你要知道 101 年准的是 4,836 戶，就獨獨這一件而已。你們把他疏忽過去，害人家 4,000 元沒有辦法領，生活陷入困境。你怎麼疏忽的，我告訴你，你們住宅處核准的公文第七點說明，如租約中斷須在二個月內…。我告訴你，你說這個等於是核准的公文裡面，這是行政指導，我告訴你這個不是行政處分。我要先跟你講，什麼是行政指導，跟行政處分是不一樣。你這個是准了，公文說明的注意事項，那個是行政指導，不是行政處分。再來，如補助未如期入戶頭，應馬上反映。我問你們，你們有每天去查戶頭嗎？多少會不知道嗎？人家是弱勢的人，都比較可憐，因爲 4,000 元的補助不夠生活，他還要去做工，還要去賺錢，不然巴望這 4,000 元要怎麼生活。再來，你們跟人家說，前年有主動告知但今年人力、財力不足，無法一一通知。處長，就一件而已，你還說人力、財力不足，就一件而已，你們不會打一通電話嗎？不然也學

社會局實地去探訪，他們有租房子嗎？事實是在那裡租屋。爲什麼沒有租賃契約，因爲房東剛好出國，房東搬到外國，突然要拿這個東西就沒有，你們沒有去查證，他有沒有租賃在那個地方。就一件而已，若是今天上千件，你們說今年人力、財力不足，無法一一通知，我就說這眞的是瘋話，這不是瘋了嗎？這跟財力、人力有什麼關係呢？我就跟你說過了核准的公文說明是行政指導，不是行政處分，就是在這個地方。

接下來，我跟你說行政程序法第 165 條有說：「本法所稱行政指導，是說行政機關在其職權或所掌事務範圍內，爲實現一定之行政目的，以輔導、協助、勸告、建議或其他不具法律上強制力之方法，促請特定人爲一定作爲或不作爲之行爲。」所以行政指導不是裡面行政處分的效力，你們那個是沒有效力的，你做公務人員應該比我還清楚，你們可以憑行政指導將人家的資格取消，也沒有告知、也沒有通知，都沒有怎麼樣，才一件而已。當事人怎麼說，那個承辦科長，我好像有請到服務處，答覆我是非常不滿意。當初核准公文是年初發文，只知道有核准，就是我申請什麼，就准我了，我就有一年的權利，已經准了，爲什麼忽然沒有附上一個證件，就私底下將他取消，理由是沒有附新的租約。怎麼說都是你們贏，人家弱勢的婦人，你知道坐在旁聽席那位是單親家庭，要養三個孩子，三個孩子都在讀書，他是靠洗碗工作在維持生活。這是准的，這不是不准，因爲你們市政府完全沒有打電話，也沒有書面告知，你要去請教社會局，不管是取消或什麼，你們都要告知，也要有公文，你們什麼都沒有做，忽然補助就沒有了。人家就告訴你房東出國，房東告知回國再收房租，所以一直沒有去看戶頭，等到回來已經超過二個月。以後應該去查訪一下，證明有這回事，房東若出國回來，再附上文件就可以了，怎麼不可以呢？我告訴你，99 年到 100 年，住宅發展處在 99 年爲什麼 0 件？都有事先通知，所以沒有人遭取消。100 年有二件沒通知，101 年也才這一件而已，通知他這麼困難嗎？這個要人力、要財力嗎？人力不足嗎？就是你們公務人員怠慢，如果說今天有很多件，我會接受，就那麼一件，你當處長的人，當的是什麼處長？你不會覺得很奇怪嗎？你都不聞不查嗎？

行政程序法也說得很清楚：「本法所稱行政處分，係指行政機關就公法上具體事件所爲之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行爲。」取消租屋補助，你們就說是「行政處分」，你們弄錯去騙百姓，怎麼可以這樣呢？市府行政處分可以不通知的嗎？他們去查帳戶才知道錢沒有進去，他們才知道處分取消補助，這樣事情就大了，行政程序法第 95 條，不管我們取消什麼，行政處分有規定的很清楚，要有書面、言詞或其

他方式爲之。社會局都這樣做，包括交通違規也是要附上照片，也還有陳情、訴願，你完全都沒有，所以行政程序法第 102 條，行政機關作成限制或剝奪人民自由或權利之行政處分前，除已依第三十九條規定，要通知處分相對人，也要讓他陳述意見，爲什麼都不做？對百姓做行政處分，規定要有書面、言詞或其他方式給百姓，也應給予該處分相對人陳述意見之機會。

你只有一件而已，看市府其他局處的做法，我舉個例子給你聽，社會局若要取消市民社會救助，社會局一定會發文告知，並給予陳述意見機會；若是有缺什麼相關資料，也一定會打電話通知申請人補件。再以警察局爲例，若是舉發市民違規，一定會開單告發，並給予市民陳述意見機會。哪一個沒有？你去法院也是要給你陳述意見，也可以上訴。住宅發展處行政是有瑕疵，但是住宅發展處連任何通知都沒有，明顯行政有瑕疵。

取消租屋補助，你們的說法是核准公文第七點即有說明，我告訴你，那是「行政指導」並非「行政處分」，行政指導並無代替行政處分效力，你要搞清楚。你們說未入戶頭，應馬上反映，大家會時常去查看戶頭嗎？他們不知道啊！他們得工作呀！你們這樣說就官僚了，說市政府只是協助審核辦理，像我那天在質詢公益彩券時說都是人頭，我們的財政局、原民會說沒有，我只負責審查資格而已，如果要死要活跟我無關，不能這樣嘛！最離譜的是這一點，人力財力不足，講這樣眞的要打入阿鼻地獄，一通電話、一封公文，我問你要花多少錢？如果說今天你有告知、說明、要他準備什麼資料、給他一個期限、讓他有個陳述機會，你再取消資格，我無話可說，依法處理，你的行政程序沒有正義，後面就不用談了。

官僚心態就會缺少人性思考，永遠都死守著「本位主義」、「依法行政」、「但求無過」、「多做多錯、不做不錯」的心態，如此一來市民權益就容易受損。住宅發展處，我說你一定要改，我想處長你也沒有在辦這個，你要讓底下的人知道，我今天要叫你在那裡站 15 分鐘，我就是要你對這一件道歉。住宅發展處官僚的心態，首先認爲這是內政部的業務，住宅發展處只是協助審核辦理；再者，取消補助是「依法行政」；最後，小市民自己也沒有去注意自身的權益，所以才會導致補助遭取消，十足的官僚心態。這不是官僚，什麼叫做官僚？所以本席認爲，只要一通電話或是一封公文通知，花不到幾塊錢，就不會讓弱勢市民好不容易爭取到每個月 4,000 元的租屋補助被取消，或許 4,000 元對官員來講不多，但對於弱勢卻是賴以維生、不可或缺的補助。

我們現在的人有錢的買房子，沒錢的租屋，不是只到這裡而已，還有連

租屋都沒有在外面閒晃的，改天總質詢我放一場給你們局長看，我的服務處有沙發，天花板有電扇，每晚 10 點就有人來這裡住，還養一個孩子三、四個月大，每天就在我服務處前面，因爲我有電扇、茶水、泡麵，我的服務處算是旅社了，都有人會來占住。困苦的人是一大堆，我們公務人員是在做功德、做好心人，一定要有同理心，我跟你拜託。

住宅發展處行政有瑕疵，應主動去協助弱勢市民如何回復補助，不要只會叫市民自己去訴願，讓市民和三個小孩因爲失去補助就要流離失所、無家可歸，讓弱勢變得更弱勢，反而製造更多的社會問題。我告訴你，幸好這三個小孩的母親太堅強，如果帶去自殺，看你怎麼辦才好。活不下去的很多，萬一如果怎麼樣，這個責任，你敢承擔嗎？他有這個念頭了，我告訴你，我是一再鼓勵他。

市府官員不要只是官僚心態，被動而且消極，應該要有同理心，將心比心，設身處地爲市民著想，保護市民的權益，這才是有爲的政府。這件，我拜託處長，看還有沒有機會補救，錯是錯在你們，請…。

主席（曾議員麗燕）：

林廖處長，請做回答。

都市發展局住宅發展處林廖處長嘉宏：

市政府能做好的，一定會來改進做有利市民的，未來在做的話，我們可能會更貼心、更細膩來做，我也會責成同仁，事實上這件事發生以後，我有責成同仁把一些逾期的名冊能夠設法調出來做好。有關這個案例的部分，因爲整個的款項是內政部的補助款項，它的規定裡面，〔…。〕有關剛剛議員有講到程序的部分，原則上我們在 1 月的時候，本來認知是一個行政處分，所以有通知告知，事實上議員，〔…。〕在 1 月 18 日的時候是核定函的部分有，〔…。〕對，〔…。〕那個部分，現在事實上陳情人也提出了訴願，訴願，我們視爲表達了意見，事實上要看內政部那邊做的決定來處理，當然這個部分我們會改進，〔…。〕這部分，我們會來改進，〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

林議員武忠，盧局長要補充，你讓他先補充完。

都市發展局盧局長維屏：

這件案子，我相信同仁這樣回答也不適當，當然他不是因爲一個案子，而說因爲人力、財力不夠，都不是。他當初意思應該是說現在有上萬件在處理，這是其中的一件，不是說這件案子打電話進來，我們說沒錢、沒人，不是這個意思。但是不論如何我們現在知道這個事情，所以第一個，對於

這些補助的戶數，我們一定會通知他們，一定會做到；不對的我們可以改善，做得到的我們一定會做。第二個，林議員你也讓我們講一下，過去我們都發局的同仁是算很有愛心的，有機會來看一下我們怎麼輔導補助，你就知道這些人絕對不是官僚；但是就這件個案我也很遺憾，所以我會繼續向營建署爭取。過去別的縣市有這種案例，當然最後是被取消，同仁就是因爲知道有這個過程，所以才依案辦案，他眞的沒有惡意，但是可以爭取的我一定爭取，我會再跟營建署說。現在如果透過行政救濟，就是訴願，我絕對不會去堅持任何立場。如果是對他有利的，我們絕對會幫助他，因爲我們這筆錢本來就是要給人家的，只是有一個規定限制。所以先跟林議員抱歉，像我們的處長非常有愛心，他每一件都會問得很清楚，這件的確是有一些特殊狀況，就是規定比較嚴格，但是我們事先應該協助他，至於我們的回答如果有傷到人或是造成實質受傷害，我跟林議員講，如果眞的不行，我也願意幫忙，我說實在的，這種就是要以幫忙人的心情做事情的，我在這邊跟你道歉，希望你能再給我們時間和機會補救。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

好啦！武忠，所以他沒有當局長嘛，原諒他啦！謝謝林議員，接著請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

現在都發局這邊，當然你們的業務非常繁忙，但是本席在去年有提到義華路的一棟大樓磁磚快掉光了，這可能是當初建材材質的問題，所以其他大樓不會，還好那些磁磚都很小塊，不然掉下來就像報紙報導的那件事一樣，會砸死人，但是他們也是想不出辦法，那些住戶已經買了那個房子，他們也籌不出錢把整個大樓外牆打掉，做挽面的工作。他們後來有到都發局，這是你們的業務嘛，有都市更新整建、修建嘛，用修建的部分，來做一個處理。其實認眞講，那時候那間房子才 19 年而已，但是要都市更新需要 20 年的年限，只差 1 年，所以你們用專案去簽。那時萬科長在當科長，說實在的，他的專業跟協助里民、市民這方面眞的做得很好，把不可能的事情用專案簽，竟然得到核准；最近在辦整個評估及一些說明會，可能也要做了。這樣可以讓那些沒能力做外牆改變的住戶，也能用都市更新的方式爭取到補助，減輕他們的負擔，因爲 19 年還不到規定的 20 年年限就是沒辦法納入都市更新。所以你們在這方面的作爲，我認爲你們眞的有盡你們的專業來解決住戶的問題，不然磁磚掉下來會有很多人受傷，因爲是小塊的，不然如果大塊的就會出人命了，所以這方面本席也要肯定你們。

第二個，關於中崙社區採光罩的問題，既然國宅基金都發還住戶去了，

本來政府也同意分回去，分回去後房子也是政府蓋的，公共設施也都是他們蓋的，現在有破損，你要叫他們拿錢出來修理，怎麼可能？所以你們跟工務局是不是可以去協調看看，這個沒有多少錢，差不多 26 萬 8,796 元而已，住戶不多，我去你們那個民有市場，它的廁所不好或甚至沒有廁所，政府也去幫忙蓋廁所，或是外觀難看的，政府也是去幫忙整理，一個 5,000 住戶的社區，也是政府蓋的，國宅基金要退回去也是政府同意的，結果到最後，要擺爛嗎？枉費我常常稱讚市長對公共設施很重視。光是市場、公園、兒童樂園開發了五百七十幾件，嚇死人，這個速度在合併之後，整體高雄縣的眞的…，這個速度很快。但是我現在要說的一件事情就是爲什麼一個小小的事情，又是 5,000 人居住的地方，採光罩壞掉卻不能處理？用議員建議的經費也不行，全部都不行。我希望你們看看怎麼樣來做一個妥善的處理。

淹水的部分在鳳山區也有很大的改善，我們已經做一個寶業里的滯洪池，還有山仔頂溝滯洪池做好了，治理淹水的問題未來還有坌埔大排跟鳳山圳兩處，這兩處是有在爭取經費了，但是還有一處就是大貝湖出口，大貝湖有溢水口，那個地方有 5 公頃的土地，那是一個公園，可以建造一個濕地公園，讓大貝湖的水流出來時，可以在第一時間就能控制，因爲下雨大水就會來，滯洪池是在後面的，但是水一出來，如果在大貝湖能先擋一段時間，例如三、五小時，等水退後再讓它出來，鳳山包括高雄市就不會淹水了，不然一過義華路，三民區都會淹到了，所以那 5 公頃的土地也是一個做爲濕地公園很理想的地點，可以澈底解決淹水問題，這個你們再考慮看看，等一下再回答。

接下來，鳳山鐵路地下化，北門里的里民也是擔心淹水，鳳山鐵路地下化的工程如火如荼的進行，鄰近平交道沿線，博愛路因爲平交道地勢的關係，過去逢雨必淹，尤其是博愛路一帶淹水更加嚴重，當地有一千八百多戶的住戶，長期苦不堪言，所以你看淹水的時候，還在那邊處理。由於鳳山鐵路地下化工程正積極在進行，爲了避免鐵路地下化繼續造成當地的二度淹水，民眾揚言如果鐵路地下化工程排水做不好，繼續造成地方淹水，他們一定不惜發動民眾抗爭到底，捍衛地方居住和他們生命財產的權益。

再來鳳山鐵路地下化本市爭取補助 75%，目前的進度是如何？當然 25%對我們目前的財政非常吃力，上個會期我也提出這個問題，希望能多爭取一些中央的補助來減輕地方的負擔。第二個，相關工程進行的過程，貴局和鐵路局彼此分工與資訊如何連結，如何確保施工期間不會有淹水的情形，以確保民眾的身家、財產的安全。我問完後，再一併回答。

本市左營區最近媒體也一直報導，發生了住宅大樓電梯夾死人的意外，造成一對母子的殞命，也讓經常搭電梯的民眾會產生安全上的疑慮，本市總共有 1 萬 7,865 台的電梯，請加強檢查使用的年限，如果超過 15 年的老舊電梯是要如何才能確保民眾的安全。

本市公寓大樓共有 1 萬 7,865 台的電梯，請問多久才能完成老舊電梯的檢查？另外針對電梯業者又如何控管複查，以避免業者未落實檢查，影響住戶的安全，本市 7 樓以上的大樓，依法已報備成立管理委員會有 2,901 件，尚未報備的達到 908 件，若未成立管理委員會，他沒向住戶收取費用，他是不是有這能力和經費來對大樓電梯進行維護，以保障住戶的安全。

當然亞太城市高峰會議辦得非常成功，我們給予肯定，那天我也有參加，可以爭取到這裡辦，除了將高雄的知名度打響以外，還可得到很多寶貴的意見和經驗，在這三天大會當中，來自世界各地的城市首長和代表，對於城市發展所共同面對的議題，進行廣泛又深入的討論，互相交流彼此成敗的經驗。亞太城市高峰會議的舉辦是高雄繼 2009 年來世界運動會，再一次爲台灣創造重要國際參與的機會，打開我們的知名度，並開啓城市交流的重要管道，透過亞太城市高峰會議的成功，高雄證明做爲台灣亞太會展中心的能力，也爲了增加更多重要國際會展來到高雄舉辦。本市辦理的城市會議或那些經驗的啓發？有無彙整爲本市未來施政之相關參考藍圖？或者透過城市會議，各局、處之應辦分工之事項爲何？有無報研考會管考？

我們先談採光罩的問題，據我所知，你有回文給我，說你們已協調好了，是由工務局來處理，是這樣嗎？因爲我所看到你的答覆是這樣。

都市發展局盧局長維屏：

我統一來說明，採光罩府內會盡量來協助，現在還在協調中，原則上我們盡量把一些…。

蘇議員炎城：

但是我那天看到一份資料，就有寫陳副秘書長鴻益，他有協調說是要用工務局的經費去處理。我跟你說，那裡不能再放任它破破爛爛，說眞的，如果放任它破破爛爛的話，辦活動時市長看到會沒意見嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是。這是不好啦！

蘇議員炎城：

一個 5,000 人住的社區，說眞的，放任成這樣，這不是辦法嘛！你聽得懂嗎？是不是？已經拖了那麼久，還要拖多久？一年拖過一年，拖久會壞得越嚴重，盧局長，現在要如何處理？

都市發展局盧局長維屏：

府內再加快協調，應該會有結果，再向蘇議員報告。不好意思，我沒準備資料。

蘇議員炎城：

沒關係，我知道，你沒準備資料，沒關係，但在我市政總質詢之前，你這幾天把資料給我，總是要有個辦法來處理嘛！不能說一個 5,000 戶在住的社區，把它放任成破破爛爛，坦白講，這說不過去，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

是。

蘇議員炎城：

澄清湖公園的事，我再解釋一下，坦白講，在合併後這幾年，我們的工務局在合併高雄縣後，眞的做很多的建設，共計五百七十多件的建設，兒童樂園，包括公園、道路的開闢等等，總共做 570 件，我是看你們的工作報告，很難得有 570 件。

我常說像現在鳳山也改變很多了，路也開了，公園透明化，市長去看了中崙社區後面的濕地公園，一看到不好，就馬上改善，我們的趙建喬就跑在前面，還差點跌倒，不到一會兒的功夫，就整理好了，這效率眞的不錯。但是我說鳳山的第一公有市場，鬼扯蛋、眞的鬼扯蛋，把人家拆一拆，放在公所 2 年、市府那裡再放 2 年，接下來，去年我在這提出來建議市長趕快改善，市長也向人家道歉，說是拖延了時間，公所也拖延了，市長、市府也都拖延到了時間。但政府是連續性的，在這情況下，他說要督導經發局去處理，結果一年又到了，那因爲是我常在盯呢？到現在才在蓋，才幾根柱子蓋在那裡，現在的工作效率眞的差很多呢？

新工處蘇處長，他們如果要開一條路，鳳山平均已經開通了二十幾條了，我跟你說，一條路包括開始作業到打通一年就完成了，建造四、五十坪的，只換幾根柱子、換個頂棚，結果搞了幾年？眞的差很多，不是我在肯定你們，事實上你們做出來的，就是要讓人來肯定，公園就是公園、開路就是開路，手腳非常的快，我眞的對工務局，尤其是養工處、新工處，你們的能力，難怪這兩個處長受到肯定，事實上他們也眞的有能力趕出來，所以這是市府團隊驕傲的成績，我一樣要對鳳山市民交代，在整個規劃上，鳳山生活品質提升非常多。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

這可以比較出來，一個單位的執行、能力、專業，問題出在那裡？你們付出總希望人家來肯定，同時我們的市民才會認同。工務局長，請回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

把工作做好是我們的責任，非常謝謝，尤其市長常指示鳳山已是高市的第一大區，務必將鳳山的基層建設，儘快提升，所以我們在縣市合併到現在不到 3 年，我們在鳳山光是工務局的經費投入將近 40 億，包括公園、道路的開闢，這也非常感謝蘇議員在這過程中的協助，眞的非常感謝。剛剛蘇議員有幾項比較具體的建議，我在這裡向議員做個說明，鳳山鐵路地下化，當然北門里的里民會擔心淹水，所以在 9 月底，北門里的里長有邀集鐵路改建工程局在現場會勘。現場會勘的結果，鐵改局他們也擔心，就是光做他們鐵路範圍內的排水改善時，可能沒辦法吸收周圍的這些淹水問題，所以鐵改局在昨天有邀市府的水利局再去現場會勘。會勘後有一個結論，就是整體排水的可行方案由鐵改局提出來，提出來在這個可行方案裡面的鐵道範圍內，由鐵改局辦理，鐵道範圍外就由水利局銜接辦理，這個是昨天會議的一個結論。站在工務局的立場，因爲工務局和鐵改局有一個平台，就是鐵路地下化的一個工作小組，在這個小組裡面，我們會督促鐵改局趕快落實鳳山鐵路地下化有關於排水或淹水的問題，這個我們會督促。

另外像鐵路地下化的經費分攤，目前事實上在鳳山鐵路地下化是比較不公平，就是市府要負擔 55%，中央才負擔 45%，這個部分我們已經循市政府各種管道向中央爭取，至少要比照這高雄鐵路地下化和左營鐵路地下化的 25%和 75%。尤其今年 103 年開始，因爲我們的財政狀況，所以我們的等級已經又降爲一級，爭取中央的補助應該要比現在還要更多才對，這個部分我們會積極再向中央爭取；至於我們發生的電梯事件，昨天建管處黃處長也針對多位議員的詢問做過相當多的說明。基本上我在這裡要說明的是，按照目前的法令規定，大樓裡面這些機電設備的管理人，也就是管理委員會，要負起管理維護的責任，是目前的法律規定。〔…。〕對，〔…。〕所以要向議員報告，〔…。〕對啦，〔…。〕這個基本上在公寓大廈管理條例裡面，它訂定這個法規的原則的一個原因是大樓的住戶要自己負責管理事宜，所以建管處針對 7 樓以上的大樓，目前我們輔導成立管理委員會將近 70%已經成立管理委員會，剩下的部分，建管處都積極在協助中，甚至我們設置免付費電話，還有律師駐點服務來解決大樓的管理問題。基本上包括像議員比較關心的電梯的複查，我們目前是按照法令規定，超過 5%

的年度檢查的複查，目前建管處在做的大概是這個部分。但是自從電梯意外事件發生以後，昨天黃處長也有說明，我們日後大概會有一些比較更積極的作爲，包括像要製作一些 DM，包括我們這個星期四，也就是後天會邀集六大檢查公會和協會來開會，針對目前這個管理有沒有一些更精進的作爲，或是法令規定，要向中央做一些適度的反映，目前我們都積極在做。如果在電梯的部分，還有需要再更進一步的說明，是不是可以請黃處長…，假如議員認爲還需要再更進一步的話，就請黃處長做個說明。〔…。〕就在澄清湖棒球場的旁邊，〔…。〕是，所以原來的這個意見實在是很好，〔…。〕對，〔…。〕好，我們養工處會和水利局再做個通盤檢討，好不好？〔…。〕好，〔…。〕現在那個徵收費用好像還要好幾億，〔…。〕好。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝蘇議員關心我們的 APCS，因爲這次的 APCS 是世界很多城市都想爭取要辦的國際會議，目的就是它有很多的好處，包括我們的城市行銷，包括我們未來的一些經貿合作都是商機，也都很有幫助，很感謝議會和社會各界對我們的支持，所以這次辦得應該還算順利。因爲高雄在今年底透過工務局和新工處的努力，我們今年底就有一個會展中心要完工了，所以日後我們應該有機會再來努力發展我們的會議產業，像明年就有一場頗大的遊艇展，所以這個會議產業應該就是高雄市政府未來的城市發展政策之一，我們也很重視。剛才你問研考會有沒有在列管，有啦，研考會不光是列管而已，它也是我們這次的執行團隊之一，所以府內大家都整合在一起執行，都很幫忙也很感謝。〔…。〕有，〔…。〕是，所以…，〔…。〕會繼續的，〔…。〕好。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蘇議員，現在我們休息 10 分鐘。

繼續開會，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

高雄市這幾年工務單位很多得獎無數，最近辦的亞太城市高峰會，我也認爲也非常成功，我也希望不只是很多亮麗的點，要怎麼樣深入我們的社區生活，可能是工務跟都發及我們所有工務單位，每天要思考的，除了得獎亮麗以外，怎麼樣把這個好的成果概念融入到整個日常生活。

亞太城市來講，很多的論壇，很多的演講者的內容都非常好。我請都發局把那些篩選，也不是每一個都適合，那一個演講者很生活化、很貼切，

有啓發的或可以運用的，我上次也有提過，把他的演講做成中英文，把它做字幕放在第三台頻道，不只播一次，可以一直播，我想才符合公共電台的意義，也符合我們好不容易花了這麼多人的人力、精力來辦這麼好的活動，讓市民也能夠體會。因爲這一個城市的進步，絕對不是市長、議員、官員有進步啊！是整體市民的觀念都同時到位，很多的共識才能建立，包括張議員豐藤，我們很多議員所提的——火車站，我相信都發局長，水準不會比我們低，你又是建築本科的，我相信你的理想性應該比我們更高，怎麼樣去操作法規跟中央地方的連結，我覺得現在的局長就可以，不需要我們這些外行的講來講去。局長，把這個任務交給你，我相信你知道怎麼去執行。

今天我另外要提的是，很多事情如果我們從法規上來進行，一個政策就不用這裡做一點，那裡也做一點。昨天聽地政局有好多的重劃計畫，不管是區段、公辦的，甚至是自辦的，做了很多對地方的財務上發展很有幫忙，做了這麼多大量的開發來使地方繁榮，但相對的對城市某方面的自然環境的占有，這不是誰的不對。我們如果要開發，相對的要對原來的土地，當然原來是工業區可能是沒有影響，會變得更好。有的本來是綠地，因爲我們的開發造成整個綠地和溪水一定相對的會是破壞。希望做這些，除了不斷的把這些保水、環保降至最低，甚至因爲你的重劃會做得更好，這是自然環境。都市影響交通行爲，還是會相對影響。最近我跑去中正文化中心的公園，早上六點多起來，坦白講，我走了一圈，空氣不太好。本來是想早上起來運動一下，我走在公園側面，可能是我們的公園綠地不夠大，這是客觀的限制，實在沒有辦法。但是怎麼讓它變舒暢呢？我們能做的，就是讓大家多一點運動的空間，多一點走的空間，讓騎腳踏車的空間更多，相對的汽機車的污染就會降低，空氣就會比較好，因爲那可是我們每天要生活的空間啊！

從現在開始，請都發局長、地政局長、工務局長，怎麼在法規上做剛性規範，就是要每次辦的區段徵收、每次辦的公辦、每次辦的自辦，你把人行步道、自行車道，公共設施的比例就明定在裡面爲原則，如果有些區域它旁邊就有腳踏車道了，或其他的限制，那就不用設腳踏車道，不用人行道，不用那麼舒適。另外哪些例外要有原則，哪些情形之下免設，否則原則上都要設，這是我的第一個希望，希望我們怎麼讓自行車道都可以包含在每一個建設裡面。

這幾年工務單位都去看過很多，這些都很普通的，不是什麼觀光勝地，你隨便到街上拍照，自行車道就會涵括在裡面。難道有些既有的街道就沒

有辦法做了嗎？重劃區一定有機會而且品質會更好，我希望把這些基本的功能而且單邊雙向的，你不用一邊設一個一米五的，反而難走，都把它設在同邊，尤其在新的社區一定會有機會把它變成一個剛性的規範。我希望高雄市的自行車不是拿來展示的，在國際會議我們可以常常提出來講，可是坦白說在生活中並沒有那麼方便。

我最近有發現河南路、河北路的公園再造，報告也有提到，我也講很久了，我希望能夠再更精準一點。河南路、河北路是一個綠帶、綠廊，這裡是五塊厝人口密度比較高的地方，都是一般的住宅，公寓比較多，所以它的公共設施相對不足。這裡的衛武營很寬闊，眞正是生活區內的密度那麼高，這裡好不容易有綠帶，交通流量也很大，如果改自行車的專用道、人行步道，當然是要分開的，讓它變成是一個綠廊。你可以從公園沿著中正路騎到中正技擊館、體育館，銜接衛武營，它才會產生生活上的連結。至於這段要接體育館的三多路，它的路邊停車已經取消了，當然那邊的交通流量很大。我覺得我們怎麼去建立一個以人爲優先，你開車、塞車，不好意思！塞一些，不然你不能走，讓行人、腳踏車都能夠有一個基本的路權，這是他的路權，先把它建立起來，不是把車做好了，再分一些給人、腳踏車行走，如果沒有也就算了！

我希望整個城市的思維是回到以人和腳踏車先設置完之後，才考慮汽車，至少新社區可以這樣做，能夠改的我們再來改，這是我們做得到的。等一下，我們再請局長一次回答。

第二個議題，很謝謝工務局跟都發局，最近跑社區在跟他們講，透天厝 20 坪以內，如果是你自己的土地可以增設電梯，不計建蔽率、容積率，很多人不知道，但很多人聽到，說這是德政。我也請工務單位再請新聞局在電視媒體上多多宣導，很多連建築師對法令都不一定很清楚，這部分如果大家知道的話就會稱讚的。我去講的時候，還碰到一個問題，他說我是 4 樓舊的，有的 5 樓的，以前是 7 樓以上才強制要電梯，6 樓以下沒有電梯。當然如果能夠都更，那就是選擇都更嗎？如果他沒有都更的需求或沒有必要或有其他的條件，這個舊的公寓裡面，他們自有土地容許的話，我們是不是比照建蔽率一樣，可以給他們增設電梯，但是要不要設，還是住戶自己去協調。我們先開放法令，這個是我在廣州巷子內隨意走過的，不知道這是 6 樓還是 7 樓，原來是沒有電梯的，現在設一個摩登新型、流線型的新型電梯，這種新舊可以考量到高齡化社會。那個數字的成長在這十年間實在快速，以前我們說高雄的高齡化社會快到了，現在已經到了。現在看日本已經有 35%，我們台灣現在是 14%、15%，那個跳得很快。希望我們

來研究這個法令並且提出來。

讓我們的生活更加友善。當然電梯的安全，已經犧牲一對母子，其實不只犧牲他們，不知道已經犧牲幾輛車了，不知道犧牲多少生命了。這次希望大家能夠有共識，電梯的安全，從製造商到檢查的維護公司，包括維護人員的專業，應該都要負共同的法律責任，這樣才有專業性。該付人家高薪的，就付人家高薪，攸關人命的，像很多議員說的，有的檢查幾分鐘就結束了，坦白講都會變成是應付的，發生事情誰就倒楣，倒楣之後又怎麼樣？還是沒改變。我也希望我們的工務單位，我們高雄市提出一個法律上的規範，是誰來保養的，他的姓名、電話、公司負責人的電話、製造商的電話都寫上去，把法律的關係釐清，而且要很嚴謹。該付人家高薪就付人家高薪，就會有比較多專業的人願意投入。有很多管理公司刪人家很多費用，管委會一直刪，結果你刪到最後，連勞健保都違法。去年工務局要求所有大樓管理顧問委員會，大家要遵照法律，才勉強合法。

其實大樓管理委員會對大樓的安全，不只是硬體的，人身的安全，先不講代收送洗衣物等等的服務，光是人身的安全，對大樓的住戶有多重要。大家不知道，常常要殺價，殺個 100 元也好，1,000 元也好，管委會變成是最低薪，甚至低於勞健保的。針對管委會的功能、服務品質，請工務局建管處提出辦法。我們讓好的管理公司，每年得獎的，他就是一種價格，可以建議價格在多少以上，當然價格是市場的管理機制，讓那些優秀的管理委員會、管理保全公司，它是在哪個等級上，把它們分級，讓住戶知道服務好在哪裡，還有它的人員、薪資、服務、信賴度。現在的社會就是人跟人之間互不信賴，所以在這個環節上，大家就會惡性循環，演變成很多人的薪資更低，安全性也沒有比較好，又差不了多少錢，一戶多繳三、五元，保全的品質就會好很多。保全公司跟電梯，一般都不會注意到，你僱用什麼人，一般都是交給保全公司去僱用，大樓如果沒有意見、沒有要求，就是看價格嘛！所以我希望把這些品質訂立起來，就像腳踏車一樣，你把剛性規範訂在那裡，其他價格讓市場去運作，但是要把那個標準訂在那裡，這樣我們的整個安全才會被兼顧。

第三項，等一下請都發局明確的跟我們講，我們有沒有在研究？目前會碰到什麼問題？我說過的，輕軌的沿線、六米的巷道、新改的「停獎」，有公益性的。我跟建築師公會，也跟建投公會講，我碰到他們都會跟他們講這個問題，他們也很願意做這樣的事情；但是這個細則，可能要請都發局來訂定這些細則。怎麼樣讓路邊停車的盡量取消，但是你要滿足停車需求，讓他不方便，讓他有得停，但是不是那麼方便的。

剛才說的，你要空出來做腳踏車道，人行步道才能拓寬，要把車輛趕到路外停車場。這些都要透過公益性獎勵，也說過很多次了，等一下請都發局針對這個也提出具體的想法。建投公會也說，如果在我的大樓裡面，有很多私人的停車位，他們可能會讓外面的人停到他們的停車場，如果有單獨的電梯出入口，雖然會比較好，還是有些人也擔心外人的車停在這裡，會不會有爆裂物，會不會有什麼危險的東西。如果在他的法定空地裡面，他願意蓋停車塔，這也是一個思維，讓住和停車塔變成是不一樣的，這也是一種選擇。很多種問題可能都是因爲我們對人本之後，開始衍生很多的可能，我們再來想辦法。

以上三個問題，我們請工務局、地政局和都發局能夠針對你們的業務回答。

主席（曾議員麗燕）：

請工務局楊局長答覆。

吳議員益政：

河南路、河北路的問題。

工務局楊局長明州：

有關於吳議員對於自行車道的建置，其實我們在高雄市對於自行車道的建置也相當的投入。譬如說我們現在已經建置了 560 公里，今年就可以到達 600 公里，明年要達到 700 公里，這是我們的目標。

剛剛議員有具體的建議，就是從河南、河北路段，怎麼樣設置一個社區型的專用自行車道，到技擊館或者是衛武營。這個詳細的路線，我想我們會請企劃處在規劃自行車道路線的時候，再請教議員，參考議員的想法，我們會納入我們的規劃路線裡面。目前在河南路跟河北路，從民族路以西，民族路以西到愛河的幸福川兩側，自行車道都已經建置了。怎麼樣再從民族路以東，沿著河南、河北一直到三多路，然後再銜接到衛武營都會公園這個部分，我們會再積極的規劃。詳細的路線，我們會再來請教吳議員。

至於剛剛議員對於電梯一些非常好的建議，我們的建管處在這個星期四，就是後天會跟六大協會做一個檢討會，相關的意見，我們都會納入討論，非常感謝。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

有關新開發區來設置，我們本來就有這個想法，特別是我們最近有一些重劃區的都市規劃上，我們會朝向做園道。也就是說一定要先有好的行車

環境，有足夠的寬度，甚至於我們認爲未來在植栽的技巧上，應該有雙排樹的概念。在這樣寬廣的人行空間裡面，才有機會再繼續推動自行車道，因爲騎車總是要舒服，重劃區的確也比較有這樣的條件，我們目前在做公共車道在規劃的時候，要從夠寬的道路來做。重劃區就可以透過都市計畫就直接處理，不必再特別規定幾公尺。當然還會跟工務局來做一些協調合作，譬如說我們在做路形規劃時，人、車、自行車如何做個合理的配比。現在是 12 米以上的道路都要做人行系統，目前還要再加計未來的自行車。這是一個。

至於您提到的公益性停車，現在會擠出來的車都是從住宅裡面擠出來的，擠到路上或是路外。我們現在目前的評估，有關停車場的取消，的確是因爲 99.9％都是違規的。這個現象如何去既鼓勵，又不讓他違規，比較可行的方法應該就是獨立停車，如果他有法定空地的話，假設有法定空地，他願意再 offer 出來做完全公共停車。〔…。〕是，〔…。〕對，在留設一定的空地比例的狀態下，也不能完全沒有，因爲這個跟逃生有關。這種狀態下，如果他願意做獨立停車，這個我們可以朝法規來研究看看，可不可以來鼓勵。但是一定是在有限區域，譬如說是在有自行車道的位置，或是在捷運的周邊，這兩個條件，不是全市都可以。〔…。〕對，這個會有限定區域來合理適用。〔…。〕是，我們來 study 看看，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

地政局的工作就是區段徵收、公辦重劃、自辦重劃，這些都是一個開發手段，就是剛剛盧局長講的，可能一個地區要做一些都市計畫變更的時候，就是透過這樣的一個開發手段。所有的這些比例，因爲我們的法制作業是非常健全，就是說法律的規定，不管像區段徵收，它就有一個土地徵收條例。然後地方政府在做執行作業， 他就有一個區段徵收實施辦法，所以非常的明確，重劃也是一樣。〔…。〕對，所以我們取得的開發區裡頭，它有一些大型的公共設施可以取得的部分，像剛才吳議員提的一些自行車道，或者濕地的那些概念，我們就可以進去。譬如像第 47 期的重劃區，就是微笑公園，那個公園就很大有 13 公頃，在那個範圍內，我們的養工處他就做一個自行車道。像中都的話，它的學校跟公園就夠大，我們加一下就可以做一個十一、二公頃的濕地公園。〔…。〕我們這些法規，因爲我們在做這些開發，我們這個法規是非常完整。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝吳議員，接著請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

我想在整個都市的發展中，其實工務部門扮演非常重要的角色，包括目前正在進行的一些工程，鐵路地下化、捷運輕軌、自行車道，還有亞洲新灣區等等，其實我們看到高雄市眞的是變美麗了，已經成爲一個宜居的城市。我想工務部門在市政府的團隊裡面，可以算是最辛苦的一個單位，也是最需要專業的一個單位，但是在整個城市的蛻變中，我們看到很多的建設是從地面上改爲地下的一個行爲，包括我們看到的電線桿地下化，其實這是很多市民的期望，希望高雄市的電線桿都是地下化。昨天、前天報紙也有報導，就是騎車去撞到電線桿死亡這樣的案例，所以我們看到電線桿立在路邊，其實是非常的危險。首先我要請教工務局長，局長，電線桿是除了台電以外，還有哪一個單位在使用？局長，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

大概除了台電以外，還有電信，有一些電信桿。

黃議員淑美：

有一些是電信使用的嗎？

工務局楊局長明州：

對。

黃議員淑美：

那大部分是台電的，是不是這樣？

工務局楊局長明州：

對。

黃議員淑美：

現在完成率是多少？

工務局楊局長明州：

我們目前大概整個原高雄市的 11 個行政區，加上鳳山，總共 12 個行政區，是台電列爲下地區，其他的 26 個區域就是架空區。那麼在下地區的部分，我們大概目前整個比例，像三民、苓雅、鹽埕、新興跟前金都已經達到 95%到 99%。

黃議員淑美：

局長你看一下圖，三民區有 98%是下地，可是你知道嗎？這個數字是不對的，我們隨便看，三民區我繞了一圈，我看差不多 60%而已，所以這個

數字是騙人的，說三民區有98%是地下化的，不是眞的。我們來看一下圖，局長，這是鼎山街，這是我會勘過的，結果台電來做了一半，還剩3支，它也不要做。我不知道原因出在哪裡，這都是會勘過的，也請台電來看了，工務局也來看了，也覺得有必要性，結果來做了一半，這一半剩下3根他就不做了，到底原因出在哪裡？這個會後請局長查一下。繼續看圖，這是昌裕街，也是整個亂七八糟，那是台電的電纜，他也不去整理好，隨便掛，你看掛好幾條。局長這個有沒有可能是附掛的，就是其他單位來附掛的，有沒有可能？

工務局楊局長明州：

大概幾乎是其他單位附掛的。

黃議員淑美：

其他單位去掛的嘛！所以這個你要整頓一下，你看隨便附掛，這些附掛都是不合法的嘛！

工務局楊局長明州：

其實要跟議員報告，今天爲什麼纜線的地下化會擺在工務局，它的原因是因爲管線單位要挖埋馬路，需要申請挖路許可，…。

黃議員淑美：

所以你只負責挖埋嗎？

工務局楊局長明州：

對。

黃議員淑美：

所以他的線路你是不管的，管不到他嗎？

工務局楊局長明州：

現在業務的分工，督促台電電纜下地是工務局的業務，但是其他的纜線的附掛，…。

黃議員淑美：

是哪個單位？

工務局楊局長明州：

在市政府的分工，我個人就不曉得。

黃議員淑美：

所以這個沒人管嗎？電纜線是沒有人在管的嗎？

工務局楊局長明州：

不是只有電纜線，其他的纜線的附掛，第一個就是…。

黃議員淑美：

可是這影響市容。

工務局楊局長明州：

影響市容不一定就是只有工務局的業務，我們希望…。

黃議員淑美：

所以這個是不是沒人管？

工務局楊局長明州：

譬如監視器纜線的附掛，它如果掛在路燈桿上，那當然…。

黃議員淑美：

監視器它是下地吧！它是附掛在水溝裡面。

工務局楊局長明州：

不一定。

黃議員淑美：

所以它也有可能是監視器掛的。

工務局楊局長明州：

放在水溝裡面的大部分都是第四台，但是如果是社區的監視器，很多…，或者是交通局的號誌線，它也是直接就掛在…，譬如說第一個有可能是掛在電燈桿上，那麼電燈桿這個電桿就是台電的權責；如果是掛在養工處的路燈桿，當然養工處就要去主張，要附掛在我的路燈桿，要經過我業者的同意。

黃議員淑美：

所以是要看到底它掛在哪裡，就屬哪個單位。所以它是掛在台電的電桿上，就是屬於台電管，是不是這樣？

工務局楊局長明州：

台電應該要主張要不要讓它掛。

黃議員淑美：

因爲亂七八糟，你看這樣。

工務局楊局長明州：

但是目前大概整個市政府前面，我們工務局就是擔起這個責任，就是再促使台電或者中華電信在纜線下地過程中，他們自己的纜線…，我們都知道下地，但是額外附掛在電線桿上面的這一些纜線，譬如說交通局、警察局，他們自己也要去處理。

黃議員淑美：

他們也有責任對不對？

工務局楊局長明州：

有。

黃議員淑美：

我們繼續看，局長，像這個廢棄的電線桿，也都是一樣沒有移走，一樣還是立在那裡，這個是誰管？也是他們管嗎？工務局有沒有責任？可不可以請他們趕快把它拿掉？

工務局楊局長明州：

工務局會督促台電，我們對於台電沒有指揮權，我們唯一的權責就是他要來申請挖路許可，至少還有一個管理權。至於廢棄的電線桿要促使它遷移，當然在工務局的立場就基於這個部分，我們也會督促台電要移走，但是如果它不移要怎麼辦呢？就無法可管了。

黃議員淑美：

就沒有其他的方法就對了，隨便他這樣。

工務局楊局長明州：

因爲我們唯一的權責就是道路挖掘管理自治條例。

黃議員淑美：

你就不要讓他挖啊，以後他不做，就不要讓他挖啊。

工務局楊局長明州：

所以說我們的權責就是這樣，就是利用這個來督促台電，做好他們應該要做的。

黃議員淑美：

沒有罰則就對了，你不能處罰他就對了。

工務局楊局長明州：

沒有辦法。

黃議員淑美：

我覺得這樣，像剛剛看到的就影響市容，然後再來就是隨意丟棄也不管，因爲台電很大，他才不管你怎麼樣。接著，局長，這個你看連變電箱都擺在上面，這個多危險啊，昨天報紙才報導，台電貪官污錢，這個品管員就去揭弊，說這個變電箱是會爆炸的，因爲用劣質的，用不好的，因爲都被貪污了，台電喝花酒，所以附掛在上面的變電箱是會爆炸的，你看臨近人家的家裡。局長，這個有沒有辦法請他們趕快移走？這個有沒有辦法？你看那個變電箱是掛在上面，再來喔…。

工務局楊局長明州：

我要跟議員報告的是…。

黃議員淑美：

局長，連那個線都拉進去別人家裡，那是什麼線？

工務局楊局長明州：

我們可以跟他們反映。

黃議員淑美：

只可以反映嗎？

工務局楊局長明州：

但是沒有一個強制的規定，譬如說他設置在這個地方，如果設置在別的地方，會不會再引起別的地方居民相同的反映？所以我會請他們找一個最適當的地點，這個我們可以去跟他們反映。

黃議員淑美：

這個是將近 20 米路，難道他沒有地方可以找？而且旁邊有公家的地方、有公園，他一定有地方可以找，可是他就是不願意做。因爲這個都比我們剛剛看的都還危險一百倍，他的變電箱就直接掛在電線桿上面，你看，我也會勘過了，他也說要移走，但是一年過了，也沒有移。我們工務局的人去跟台電講好像也沒有用，他也沒有在理工務局跟他說這個要移，這個變電箱…。

工務局楊局長明州：

因爲我不是台電的主管機關，我已經跟議員報告過了。

黃議員淑美：

所以你都沒有辦法，一點辦法都沒有。

工務局楊局長明州：

我們唯一的就是在挖路許可的時候有一個控管權；至於說這種民生事業，包括水、電、瓦斯這些行業的目的事業主管機關不是工務局。

黃議員淑美：

局長，那麼我們的生命財產安全就受到威脅，你看變電箱掛在我家的門口，我不就活該還是怎樣？我覺得這個不是這樣講，你們應該有權責或者說要怎麼去幫助市民來跟台電溝通說一定要移走這個變電箱，因爲這個有安全的顧慮。

工務局楊局長明州：

有，只要是民意代表有反映、只要市民有透過相關的管道反映到工務局…。

黃議員淑美：

對。

工務局楊局長明州：

我們都一定會辦會勘，都一定會要求。

黃議員淑美：

局長，這個麻煩你，因爲市民有陳情，而且是把電線直接拉到家裡面，他們會怕，這條線是什麼線，怎麼會拉到我家裡面來？

工務局楊局長明州：

拉進他們家一定是他們家在用的，怎麼會別人家在用的會拉到他們家去？

黃議員淑美：

那間還是空屋。

工務局楊局長明州：

空屋，可能他有需要用到電，總要先拉線。

黃議員淑美：

所以他說不知道台電爲什麼把這個線拉進去，也有可能是你講的附掛。

工務局楊局長明州：

沒關係，我們把他錄案下來，再去辦個會勘。

黃議員淑美：

好，局長。再來是變電箱，我們剛剛講的電線桿，其實市民全部的人都希望百分之百把它地下化，因爲有危害人民生命財產安全，變電箱一直是很多服務處都有的陳情案件。我之前會勘一件是放在他們家的廚房，結果法院告了，台電還是不來移走，台電亮了一張二十年前建商的同意書給他們看，說這是當初蓋房子時同意的，結果是變電箱藏在裡面，這個是占用了私人地，台電一樣是不理，他說：「是私人地喔！不然改天我們移進來一點，不要用到你的地。」占用了幾十年，他還是不移走。局長，這個有沒有辦法？變電箱有沒有辦法把它移走？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請回答。

工務局楊局長明州：

跟黃議員報告，這個眞的沒有辦法跟你答覆說能不能夠移走。

黃議員淑美：

沒有是不是？那私人土地呢？

工務局楊局長明州：

對，如果屬於私人土地，台電放個變電箱。

黃議員淑美：

是占用。

工務局楊局長明州：

當然他可以提起民事訴訟，透過訴訟的手段。如果像剛剛議員所提的，訴訟的結果也是一樣放在這邊，那一定有他訴訟的道理，所以能不能移到附近？如果說這是用在私人土地上又在地下室，應該是社區共用的。

黃議員淑美：

這不是地下室。

工務局楊局長明州：

應該是像剛剛議員所提到，當初建設公司在蓋一批社區，他可能就把它放在某一個地方，這個可能要再從社區裡面找找看有沒有其他的空間，我們會來就個案來協調看看，好不好？

黃議員淑美：

可能要督促他趕快來處理，因爲這有占用到私人土地，他們也有承認占用到私人地。

工務局楊局長明州：

詳細的這個位置給我們，我們會再辦個會勘來協助處理，好嗎？

黃議員淑美：

好，謝謝局長。繼續我們看基地台，基地台也是市民最覺得沒有辦法去處理的一件事。到處都是基地台，我調了一下 NCC 的資料，其實全高雄市有 7,000 個地方有基地台。我想請問局長，到底基地台在高雄市，我們扮演什麼樣的角色？可不可以不讓他設立？或者說設立的時候是不是需要經過高雄市政府某個單位同意才可以設置？有沒有這樣的條例？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

跟黃議員報告，基地台這個議題其實已經發酵很多年了。

黃議員淑美：

對。

工務局楊局長明州：

我們曾經也努力過，但是中央表示電信是屬於中央的權管，地方是無權來置喙，像我們也建議過中央，是不是固定在這個地方三年就好，就要移位置，還是說都市計畫裡面住宅區不能設，像我們議會也曾經建議過。

黃議員淑美：

對。

工務局楊局長明州：

也修法過，到了中央，在都市計畫裡面也都被打回票。

黃議員淑美：

喔！被駁回了。

工務局楊局長明州：

他們是很堅持說這個是中央的權責。所以目前我們地方能夠做的，其實工務局並不是這個業務的主管機關，僅止於說碰到基地台需要設置的時候，如果是設置在屋頂上，那麼高度在九公尺以上、面積在八分之一以上才需要申請雜項執照，如果在這個標準以下，根本也不用申請，所以工務局管他的雜項執照也管不到。

黃議員淑美：

好。

工務局楊局長明州：

所以目前唯一的是從建築法裡面，就是我剛剛跟您報告的。另外一個就是公寓大廈管理條例。

黃議員淑美：

對。

工務局楊局長明州：

公寓大廈管理條例裡面，我們大樓住戶是有權的。

黃議員淑美：

他有權，他要經過全部住戶同意吧？

工務局楊局長明州：

譬如說現在屋頂的話，要經過住戶區分所有權人的同意；如果是在某一層…。

黃議員淑美：

可是都是頂樓的同意而已，都是只有頂樓同意。

工務局楊局長明州：

因爲這個是公寓大廈管理條例，中央法令的規定就是這樣。如果是設置在其中的某一層，要經過那一層住戶的區分所有權人的同意。

黃議員淑美：

所以只要一層同意就好了嗎？

工務局楊局長明州：

對。

黃議員淑美：

是這樣喔！不是全部的住戶…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

住家裡面，你知道基地台如果被檢舉就躲進套房裡面或是一間房子裡面，這個有沒有法可以管嗎？

工務局楊局長明州：

目前眞的是沒有法。我剛跟您報告過，如果是設置在屋頂上，有涉及到雜項執照的時候，我們才有權去准駁他的雜項執照；如果是設置在其中的某一個樓層，那只有電信設備而已，不屬於建築物的任何一種定義，所以只能用公寓大廈管理條例，那一層的區分所有權人有權去處理，就這樣。

黃議員淑美：

好。所以都沒有辦法可以管。

工務局楊局長明州：

目前的法令眞的就是這樣。

黃議員淑美：

所以你也不知道他是合法的還是不合法的，有沒有申請，你也不知道。

工務局楊局長明州：

這個不會經過我們。

黃議員淑美：

不會知道嘛！

工務局楊局長明州：

因爲我們不是目的事業的主管機關。

黃議員淑美：

好，因爲我收到一個檢舉函，上面就寫著「家樂福的上面裝了一個基地台」。局長，像這樣的案例，附近的居民都在抗議，我們高雄市政府有沒有辦法去會勘還是去看一下到底符不符合你剛剛講的九公尺或者八分之一以內的這個條例，用違章建築去拆，有沒有可能這樣？

工務局楊局長明州：

這個，我們可以來辦個會勘。

黃議員淑美：

可以辦個會勘。

工務局楊局長明州：

因爲這個會涉及到他是不是需要申請雜項執照，這個我們來辦會勘。

黃議員淑美：

對，我覺得說其實這個讓市民覺得最不安的，這個電磁波一直是市民吵得很久。最後我想請教局長一個問題，剛剛我們在講電線桿的時候，未來我們的輕軌也是使用電力，你是把電線桿架整條路或是怎樣？應該是地下，也是下地了嘛！是不是這樣？

工務局楊局長明州：

據我所知，我們的輕軌用的是最新進的，並沒有架空線。

黃議員淑美：

對，所以是下地。

工務局楊局長明州：

沒有下地，就在地面上。

黃議員淑美：

在地面上，所以這個技術是可以克服的，就是你剛才在說…。

工務局楊局長明州：

變電箱的情形就不一樣了，〔…。〕對，〔…。〕不是，它的那種結構方式是不一樣的，變電箱的位置幾乎都是…，〔…。〕要下地一定要變電，要變電就必須要有一個基礎台，變電箱的基礎台幾乎是我們的市民他又想下地又不要放在他的面前，所以就很難去處理、去說服我們的居民。〔…。〕輕軌是沒有電線桿。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員。我們延長開會時間到張議員漢忠質詢完畢，再行散會，現在請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我今天想先針對…，工務部門最大的就是工務局了，有幾個問題跟局長還有各科室主管探討，在這裡感謝工務局楊局長跟新工處處長，在去年雅靜有提到鳳山一直想要再爭取一棟新的圖書館，尋尋覓覓最後找到中崙的污水處理廠，現在坐落在污水處理廠前面參訪館的那個區塊，現在也已經開始動工了，聽說明年 3 月完工，先在這裡跟新工處處長謝謝，讓你擔待很多，當地不管是中崙也好，過埤也好，所有的老百姓其實都很開心有新的不同的元素進來，不只是圖書館，那邊還有兒童的遊戲區，有老人家、長輩的閱讀區、讀報區，他們非常高興，我想這也是市政府的德政之一。

可是我要講的是新工處，包含文化局、水利局，一個大的工程我們都願意去承接、承攬了，但是小小的一個缺失爲什麼到現在還踢來踢去的？我不曉得有沒有人跟處長提到，那邊在工程施作上，因爲包商不注意，可能是水利局移交時或是設計師在設計的時候，沒把下面的管線調查清楚，所

以一而再、再而三的在施工時挖斷，結果造成四周都沒有電燈，現在都黑漆漆一片，很危險，不只造成用路人危險，還會造成治安的死角。這個部分就我所知不需要多少經費，是不是可以請處長協助將可以接的管線、電線趕快接一接？請處長回答。

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分據我們了解，因爲當時整個基地由水利局移撥給圖書館的時候，有一些地下管線沒有一起移撥，在施工的過程，廠商在不知情的情況下，把一些管路挖斷，這個部分我們已經有協調，圖書館已經在今年的 10 月 1 日發文請水利局協助…。

李議員雅靜：

你們現在就是三個單位在那邊互推，我現在拜託是不是可以請你們來承接幫忙，要包商幫我們處理？

新建工程處蘇處長志勳：

不是，因爲這個部分我們是工程代辦機構，李議員很清楚，經費還是要由圖書館支應，當然我們會要求包商，但是錢還是要付給包商，所以這個部分我們跟圖書館協調了，就是請圖書館趕快籌措經費，讓我們趕快把…。

李議員雅靜：

但不是誰用壞的就誰處理嗎？爲什麼還要花我們的本預算？你聽得懂我的意思嗎？我一直很納悶的就是這個，非得本席在這裡提出來跟您討論。

新建工程處蘇處長志勳：

跟議員報告，因爲我們是代辦工程，所以整個預算，當然如果…。

李議員雅靜：

那直接找包商，誰弄壞的就找誰就對了。

新建工程處蘇處長志勳：

我要跟李議員報告，當然我們會先找錢，如果說…。

李議員雅靜：

還是處長你不能決定？我們請局長回答，處長請坐。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

跟李議員報告…。

李議員雅靜：

這是很小的事情，不用你費心的，那是包商的事情，就叫他們處理就好，結果你們在那邊推來推去，是在包庇包商嗎？

工務局楊局長明州：

應該不會啦，李議員你也知道在縣市合併以後，這個過程…。

李議員雅靜：

現在這件案子拖多久了？二、三個月了…。

工務局楊局長明州：

會後我再跟新工處了解…。

李議員雅靜：

請局長幫我們主持公道一下，然後回覆我。

工務局楊局長明州：

我再了解一下。

李議員雅靜：

再來，高雄市其實一直都在推動自行車步道，你們的資料說在 103 年要達到 600 公里。要推廣這些休閒運動我都很認同，尤其自行車可以慢慢騎，高雄又非常漂亮，我們設的自行車步道都在河、溪或海邊的沿岸，都很漂亮，慢慢騎可以去欣賞高雄的美。但試問一下承辦單位，你們有去騎過嗎？在場所有人，曾經騎過自行車，在自行車步道慢慢逛過的請舉手。都發局局長沒騎過？完全沒有？你們不是有幫忙規劃嗎？沒有啊！你沒有舉手。那你們有沒有發現什麼狀況？有沒有什麼不方便的地方？我相信大家都有苦難言，都不會講。我有騎，邊騎還要邊扛著腳踏車，騎到一半還要下來扛腳踏車，有時候又要跟機車及行人爭道。我爲什麼要這樣講？以鳳山來講，雅靜長期一直致力在推動鳳山的文化之旅、古蹟之旅，包含自行車的推廣，因爲鳳山發展早，街廓小，交通上停車不是很便利，所以我們要發展公共運輸交通工具，包含公車、腳踏車的部分，所以這個區塊重不重要？非常重要。

在上個會期雅靜說你們要發展腳踏車步道之前，是不是先把鳳山溪沿岸的綠美化還有水質趕快做好，再做腳踏車步道，腳踏車步道做完就要要求無障礙。可是沒有人去想過這樣的問題，每一段差不多騎 5 分鐘就要下來扛一下車，這樣到底有什麼好玩？到底有什麼可以欣賞之處？幾乎每 5 到 10 分鐘我就要扛一次腳踏車，不然就要下來，非常不便利。你要推廣，這個我覺得不太行，這應該是工務局的吧；請工務局將自行車步道這方面的問題，做一個通盤的檢討。

尤其我們正大力在推廣，鳳山那些自行車步道剛做好而已，上個會期也有跟養工處處長聊，自行車步道有點坍方，因爲設計不良，土質流失，那很危險，到現在沒看到相關的報告出來。要老百姓怎麼去相信你們做的工

程是非常好的？局長，這個拜託你，一個禮拜的時間把相關的資料拿出來，因爲這個上次會期雅靜就有說了。

工務局楊局長明州：

跟議員請教，您說的比較具體的地點是鳳山溪沿岸嗎？

李議員雅靜：

對。

工務局楊局長明州：

鳳山溪沿岸可能我必須要再接洽一下水利局，因爲鳳山溪兩岸的自行車道目前是水利局在布設，這個部分我們會請水利局來做一個比較…。

李議員雅靜：

也不只鳳山溪，曹公圳也是水利局的對不對？

工務局楊局長明州：

對，但是…。

李議員雅靜：

我想這是共同來努力的，包含大東公園裡面也是…。

工務局楊局長明州：

對，有些自行車道的ㄇ型車阻，就像議員剛剛說的，常常遇到這個就要下來牽車，其實目前我們也一直在取消這個車阻，當初做車阻的目的是要禁止機車進入，但是車阻設置後也阻擋了一些無障礙的朋友，會讓輪椅沒辦法進入，所以這個部分我們目前都在全面檢討，包括像公園車阻、自行車道車阻，我們在全面檢討。

李議員雅靜：

公園的車阻？其實本席也要跟你探討，到底還有沒有設置的必要？通常如果不小心車禍，都是撞到那個地方…。

工務局楊局長明州：

所以要透過管理，而不是用這種車阻，目前的趨勢，中央也是鼓勵不要再設車阻…。

李議員雅靜：

自行車不管是鳳山也好，或者是其他地方也好，剛剛我爲什麼問都發局？因爲他們的業務範圍裡面其實也有規劃到自行車步道，可是眞的都沒有像人家想像的，別的縣市都是從頭騎到尾很舒適，眞的很舒服，就唯獨只有高雄，每隔 5 到 10 分鐘就要停下來用扛的，扛上去也好，扛到人行道也好，扛下來也好，眞的是非常的不友善，這個可能也拜託局長幫我們考慮進去。

再來，還是工務局，從去年 101 年開始到現在 102 年，能源局是不是有

給我們 LED 燈汰換的補助？

工務局楊局長明州：

是。

李議員雅靜：

大概總預算是 5 億，〔對。〕5 億元我們到底花到哪裡去？我聽說鳳山也是重點區域。局長，你們汰換的過程是以什麼爲優先來做汰換？

工務局楊局長明州：

向議員報告，5 億的經費，養工處大概汰換 6 萬 2,000 多個的 LED 燈。

李議員雅靜：

你以什麼條件爲優先汰換？

工務局楊局長明州：

汰換的標準，能源局那邊應該有一個規範，是不是請趙處長能夠回答一下？

李議員雅靜：

好，局長，謝謝。趙處長，請回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實在汰換上都有到現場去勘查，最主要都是以大馬路或是比較中型的馬路，另外一個重點，就是在行政機關的部分或在我們的什麼機關，就在那周邊的部分，所以整體來說差不多每個里都有。但是，現在差不多是 4 盞換 1 盞，如果一個里全部都要有的話，譬如這個里的每條街道都要有，那是不可能的。

李議員雅靜：

處長，你現在說大馬路比較會優先做汰換、更換，對不對？〔對。〕國泰路算不算大馬路？〔是。〕算吧？〔是。〕我相信有人已經有跟你講我一定會問到這個問題。

養護工程處趙處長建喬：

沒有。

李議員雅靜：

你從國泰路的路頭走到路尾，就像你講的，大馬路有換，行政中心附近有換，換到哪裡？只換到國泰路和青年路這個路口而已，你看再過去的那些路燈，本席有約你去中山公園去逛過公園，我有提醒過你，那些路燈都斑駁生鏽，都生鏽蝕爛掉了，你忘記了吧，不過股長知道。

養護工程處趙處長建喬：

有，那個我是不是請同仁跟你答覆一下？

李議員雅靜：

從去年雅靜提醒你到現在，我們還有這筆 5 億的 LED 更換經費，加上我們的本預算每年都有六、七千萬，那一段你怎麼換都沒換，是因爲旁邊沒住家就不用換了嗎？那些眞的都生鏽而且腐蝕了，不然你叫人去上上漆也好。處長，請回答。

養護工程處趙處長建喬：

所以我剛剛有向議員報告過，我們是 4 盞換 1 盞，不是全部，除非經濟部能源局有繼續補助，那當然會逐路段來汰換。議員說的中山公園前面，之前我們是看那一盞燈，所以有一盞路燈，那盞燈有比較差，那盞也換好了。

李議員雅靜：

是整排都不好喔！

養護工程處趙處長建喬：

那個其實…。

李議員雅靜：

處長，你不要和我玩文字遊戲，或是對我瞎掰。

養護工程處趙處長建喬：

不會，我們是很確實來答覆。

李議員雅靜：

我可沒在和你胡謅的。

養護工程處趙處長建喬：

我也沒有啊！

李議員雅靜：

這是很重要的，因爲那裡人來人往，雖然附近沒什麼住家，不過那裡是我們主要的…，譬如從大寮也好，或從中崙、過埤那裡要去高雄的主要交通要道，晚上沒有電燈，或晚上…，那些都鏽蝕了，我擔心的是，一旦颱風或大雨來了，將會加劇它的鏽蝕。像日前一則新聞報導說，有一個空飄氣球纏住後，整個路燈都被拔了起來，那可就糗了，那不是開玩笑的，那是有安全性問題的。我要講的是，你們並沒有做不好，你們做的很好，你們不管是在中央或在任何地方都爲地方爭取到很多的經費和建設，但是我說的部分，並不是我們注意到很細的東西，這個攸關安全性的問題，拜託處長、局長幫我們多重視一下，不光只換你們看到的或你們想要換的，只

顧市政府前面的路面，就是只顧好你們自己前面的路面美觀就好了，而別人的卻忽略了，民生問題非常重要，這個要顧，好不好？

養護工程處趙處長建喬：

所以我剛剛有向議員報告，我們目前是汰換 25%，我們會陸續來做。

李議員雅靜：

這個也拜託你，我知道明年的預算有六千萬快七千萬，先就壞掉、腐蝕的，就是達汰換年限的，拜託全部都幫我們換一換，好嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個我們來加強巡查，確實有必要的我們馬上來處理。

李議員雅靜：

眞的拜託處長。再來，我想要請教局長，這個眞的要請教你，我們很多開口合約委外經費，譬如我們的路面或路燈的汰換，那個都是開口合約，可是如果今年的汰換速度很快，可能到 9 月份已經沒有經費了，這個委外的開口合約是不是就 close 了？過了 9 月，10 月到 12 月這段時間，如果還有緊急狀況需要這些錢、需要維修時，怎麼辦？局長，請回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向李議員報告，因爲我們的開口契約大概到第三季左右，9 月、10 月以後如果還要經費的話，它的嚴重性是確實需要再馬上處理的，我們一定會簽報市長，動支市政府的第二預備金。

主席（曾議員麗燕）：

好，延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

局長，這個預算其實是可以算得出來，大概可以抓得出來，哪有人每年都抓到 9 月份或 8 月份就沒錢了。

工務局楊局長明州：

就沒錢了啊！

李議員雅靜：

甚至還有更誇張的，已經排到明年 3 月份了。

工務局楊局長明州：

目前養工處…，開口契約要看養工處的交託。

李議員雅靜：

現在就是有這個問題啦，要怎麼辦？如果要他來維修，都說沒錢，沒錢

啦！不管是養工或哪一個局處都一樣啦！

工務局楊局長明州：

是不是議員能夠具體的說，到底是哪一方面對你說沒有錢的，我們會來查一下。

李議員雅靜：

你先向我說如果沒有錢要怎麼辦啦！

工務局楊局長明州：

沒錢…。

李議員雅靜：

你現在都要叫我具體。

工務局楊局長明州：

不是啦。

李議員雅靜：

每一件，他們有誰會不知道呢！

工務局楊局長明州：

如果沒錢的話，我也沒辦法自己印啊！

李議員雅靜：

對，重點是每一件他們都知道啊，他們沒有告訴你，是他們的不對。

工務局楊局長明州：

對，所以經費不足的話，如果有簽報上來的話，我們一定要去籌，工務局沒辦法籌的情況下，我就會尋求市政府的資源，這樣而已。不然我哪有辦法自己印鈔票呢？我預算也不能夠自己編列出來啊，真的是這樣子。

李議員雅靜：

是這樣對啦，這就表示你們預算編得不好。

工務局楊局長明州：

不是，預算都是…。

李議員雅靜：

還是你們被其他單位欺負。

工務局楊局長明州：

不會。

李議員雅靜：

你們的預算都被壓縮了。

工務局楊局長明州：

應該也不是這樣。

李議員雅靜：

建設經費通常…。

工務局楊局長明州：

到目前爲止…。

李議員雅靜：

我們工務局最弱勢，我知道啦！在編經費永遠都搶輸人家，因爲你們只會做事情而已，所以連這個都不會啦。

工務局楊局長明州：

我們工務局的預算，其實…。

李議員雅靜：

你們如果是這樣的話，就叫我幫你們說話，我相信主席也會幫你說話的，建設的東西和民生是最有關係的事，卻拿去放煙火。

主席（曾議員麗燕）：

雅靜，這個可能是趙處長比較清楚，是他的…。

工務局楊局長明州：

應該到目前爲止，也沒有聽到說我們的開口契約沒錢啊。

李議員雅靜：

有。

主席（曾議員麗燕）：

是不是請趙處長做補充？

李議員雅靜：

好，處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實在道路巡查的開口契約上，包括很多，譬如我們的人員在巡視路面的部分，分爲補坑工作，再來是路段的刨鋪，當然在整個過程還是以安全爲第一。剛才議員可能有一些誤解，如果是整個路段的刨鋪，我們到這個時候在整個路面的刨鋪會比較少。

李議員雅靜：

你去查一下鳳山養護隊，〔好。〕這個是有…。

養護工程處趙處長建喬：

對，這個我還沒講完，所以當初在 8 月底 9 月初的時候，確實經費上有比較緊，所以當初我就指示有比較緊時，坑洞安全第一，要先補，現在已經找到預算了，所以這邊的問題都迎刃而解了。〔…。〕繼續有開口合約，繼續開口合約的部分，我們會執行到 12 月底。〔…。〕知道，可能再問一

次就知道了。

主席（曾議員麗燕）：

處長已經答應你了，你的問題他幫你解決。〔…。〕

謝謝李議員。趙處長，有關李議員提到的地方建設，如果有經費就盡量幫他處理。接著請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

本席要再次提起有關如何維護百姓的權利，地政局長，本席要再講到這個部分。在高雄縣政府時代，民眾向縣政府承租縣有地，在他爺爺的時代就有向縣政府承租這塊土地，一直到目前卻無法繼續續約。以我們的了解，市政府團隊也很用心來協助這位民眾，看要如何讓他可以繼續續約承租這塊土地，但是縣市合併以後面臨到這塊土地已變更爲公園用地，本席藉著這個機會拜託都發局盧局長。我們應該趕快跨局處來協助這位民眾，讓他可以繼續續約承租，是什麼原因使他沒辦法繼續續約承租，我向大家做個簡單介紹。

在原高雄縣政府時代他是以農牧的名目來承租這塊土地，但是縣市合併以後說這塊土地是公園用地，有關於這塊公園用地我要提供給大家做參考。都市計畫每五年會通盤檢討一次，經過五次的通盤檢討以後，這塊土地確實不適合做爲公園，也沒有將它開發爲公園，這個原本的計畫我們應該要將它取消。這位民眾今天爲何沒辦法繼續續約承租這塊土地？這塊土地就位於環保局以及正修科技大學旁邊的那座山，目前被我們計畫爲公園用地，縣市合併以後做爲公園用地的同時，市政府也願意讓民眾續約承租，但是他承租這塊土地做些什麼事呢？早期他們就在這塊土地上種植龍眼、芒果，其實他們承租那塊土地的目的是讓他們有一個空間可以從事休閒活動，他們並沒有利用這塊土地生產農產品來賺錢。用以前這塊土地爲農牧用地在承租的時候，價格是一萬元，現在改爲公園用地租金卻要十萬元，導致民眾沒辦法繼續續約承租這塊土地。本席相信市政府團隊也很用心在協助這位民眾，看看能不能繼續續約承租，本席曾到市政府拜託地政局長，你有要求需要民國 38 年 8 月 15 以前的資料，結果他們找到最早的資料是 39 年的資料，僅差了一年的資料，所以沒辦法幫忙這位陳情的民眾。

本席要藉著工務部門業務報告的時間來麻煩盧局長，這座山的這個地方現在是公園用地，我們也沒有將它做公園用地的開闢，計畫爲公園用地卻一樣原封不動。對於要如何取消原計畫，有關這方面本席在議會也一直極力爭取，有很多的民眾一樣遇到土地被規劃而受到傷害，你們不使用也沒辦法將地目歸還人家，這個部分是不是可以請盧局長做檢討。看看用什麼

方法可以讓民眾能夠繼續承租，市政府團隊能夠跨局處來幫忙這位民眾，他已經申訴到不知道要找誰申訴了。地政局長，就本席所知道的，他已經找了 5 位以上的民意代表來陳情這件事情。盧局長，我們可以跨局處來協助這位民眾，本席跟大家說明，這是民眾的權利，他從三七五減租的時候，也就是從日本時代承租到現在，他們在法令上有取得三七五減租。現在你們害他沒辦法繼續承租，這位民眾心裡也很捨不得。盧局長，是不是有什麼方法可以取消原計畫？這有可能嗎？請盧局長簡單做答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

坦白說我對這個個案不是很清楚，但是我一定會將事情弄清楚，或者會後我再向你請教，包括當初是什麼原因他爲什麼可以承租、縣市合併以後是誰將它取消的、土地到底是誰的？

張議員漢忠：

現在不是取消的問題。本席的意思是，原計畫是將它列爲公園用地，你們是什麼時候將它計畫爲公園用地，爲什麼在縣政府時代將它計畫爲農牧用地。

都市發展局盧局長維屏：

我就是要了解這個部分，因爲…。

張議員漢忠：

以前在縣政府時代，他是以農牧的名目來承租這塊土地，但是經過縣市合併以後，你們就跟他說，不好意思這是公園用地。我舉例來說，原本的租金是一萬元，現在的租金變成十萬元。他在那塊土地種植龍眼、芒果，他們承租那塊土地是從他爺爺的時代一直承租到現在，現在縣市合併後卻說這塊土地是公園用地，例如以前的租金是一萬元，現在變成十萬元，土地的名目更改爲公園用地，那它的租金價位也變得不一樣。因爲現在租金的價位不一樣，地政局長也有說，如果要依照原本的租金來承租，那麼要他去找出民國 38 年 8 月 15 日以前的相關文件。我覺得市政府對我們鳳山地區非常不公平，哪有都市計畫在 38 年發布卻不能將它取消，民國 38 年 8 月 15 日的這件事情，本席從擔任議員的時候一直講到現在，都市計畫發布了卻不實施，也不把它取消，對於鳳山有兩個不公平的地方就是，在鳳山的部分是民國 38 年 8 月 15 日，五甲是民國 62 年發布。局長，你看這對鳳山人是不是很不公平，你認爲有沒有不公平？

都市發展局盧局長維屏：

在過去原高雄縣公設的徵收比例有比較少，所以合併以後的這段時間工務局有編列一些經費開始做徵收開闢，剛才有說到大約 40 億左右就是這個原因而來的。另一個部分就是我們會通盤檢討，如果檢討後確實覺得不需要，那麼我們當然會解約；但是這個個案看起來比較特殊，他有承租表示這塊土地是市政府的，所以要付租金給市政府，應該是這個樣子。

張議員漢忠：

市政府有要將土地承租給他，沒關係讓他來承租，但是你用公園用地的價位來讓民眾承租，他們在那塊土地上也沒有任何收入。本來的租金一萬元他還繳得起，現在要將租金增加到十萬元，這塊土地對他而言沒有生產的價值，他要從哪裡拿十萬元來承租，租金的金額是本席用舉例的。

都市發展局盧局長維屏：

我知道。

張議員漢忠：

過去在縣政府的時代，他們有辦法讓他用這種方法來擬定契約承租，縣市合併以後跟他說這是公園用地不能續約，所以要依照公園用地的價位來承租，我們要通盤檢討。如何將這個地方…，你沒有將這個地方開墾成公園，就一座山在那裡，你們將它計畫爲公園用地卻沒有將它規劃成公園，對於這個地方要做通盤檢討，不要讓它還繼續是公園用地，本席要拜託局長的是這方面的問題。

都市發展局盧局長維屏：

議員所說的我聽得懂，但是我可能還要再向張議員做請教。

張議員漢忠：

重點是這一件看能不能不跨局處，儘快協助這個百姓能夠續約，因爲從頭到尾一路走來，他哥哥跟我說他要放棄了，我聽到他跟我講這一句話，我很心疼。

都市發展局盧局長維屏：

接觸的單位不知道是哪一位？

張議員漢忠：

應該是地政局，地政局很清楚，請謝局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

這一個案提出的時候，我也是很懷疑，很懷疑的鳳山…，因爲高雄市的都市計畫是在 45 年第一次的公告，你跟我說 38 年 8 月 15 日鳳山市都市計

畫就公告了，我也在想，38 年的時候人口數是很少，如果依照都市計畫的想法，我們的發展都是漸進式的，所以那時候也是跟你一樣的心情，也有可能以前是農業區，因爲耕地都是指農業區保護區是田旱地目。我們將這個地號的部分，請都發局查證，結果一查出來 38 年 8 月 15 日就已經將它定爲公園用地，等於是公共設施，如果是農業區…。

張議員漢忠：

局長，我現講的是縣政府時代也是公園用地，已經那麼久都是公園用地，但是他承租也是用農牧來承租，現在合併之後就糟糕了，要按照法規來執行了，就是變公園用地了。

地政局謝局長福來：

耕地的租約，耕地的定義如果是在都市計畫裡面，是指農業區保護區的田旱地目，鳳山地政事務所所定的，我們來判斷它的定義，那時候定是當作耕地來訂租約，所以我們接管之後，再做一些查證，這個攸關鄉親三分之一的權益，所以我們滿慎重的，好幾次我們請都發局幫忙協助，也了解一下。第一、在鳳山的都市計畫的通盤檢討，他跟我們說的是，如果在鳳山市的都市計畫往西邊是有擴大、向南邊即五甲地區、西邊是臨海工業區有擴大、北邊即赤山這一部分在通盤檢討都沒有檢討到。我知道議員非常關心這個案，我們的工作同仁，有將所有接管的公文都調閱，從四、五十年的資料調到現在，看到的資料可能差個一年或半年的時間，就是 39 年。如果是能夠找到 38 年 8 月 15 日之前的話，或是 8 月 14 日、或是 6 月份，如果有那個時間點就可以突破，就可知道那是都市計畫還沒有公布之前就當作耕地在使用，現在我們看到的資料證據都是在公布之後，這一部分我會繼續請我們的同事再把那些檔案，再做一些清查，詳細的狀況我們會跟都發局做一些討論。

張議員漢忠：

這個案件我拜託跨局處來研議，怎樣讓這個百姓的權益範圍不要損失，這攸關三七五減租，一分地有三釐的價值，三七五減租從民國幾年開始清租，就已經有這個條款。以上拜託相關單位看要如何來協助維護這位百姓的權益，我今天的出發點要講的就是這個。

主席（曾議員麗燕）：

上午的議程到此結束，謝謝張議員。下午 2 時 30 分繼續開會，大家辛苦了。散會。

繼續開會，現在請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天針對高雄市工務局部分的質詢內容，我們來探討，有關於高雄市陳菊市長，一直打造高雄成爲國際宜居的城市。這是陳菊市長所率領的市政府團隊，非常重要的一個目標，高雄市有許多的重大建設，也有不錯的成績，在國際宜居城市獎，都有很多不錯的表現，在這部分我想要肯定工務部門這些局處首長的辛勞。

今年在國際宜居城市獎，也就是綠色奧斯卡獎，這是以全世界的主要城市重大建設來做評比。高雄市一共入圍了六個獎項，其中包括本席的選區，有個永安濕地公園，來做個基本的介紹。

這永安濕地公園，在岡山區可以說是有史以來第一次入圍國際宜居城市獎的一個榮譽，養工處在高雄市，縣市合併之後，工作量可以說非常的大，據我所知它的公文和環保局都在爭取府內第一名的排序，所以工作量如此的大；相對的，在縣市合併之後，針對永安濕地公園，這麼遼闊的一個場所，高雄市一共有 19 處的濕地，面積超過 900 公頃，永安濕地它的面積就有將近 191 公頃，可以說是高雄市目前最大的一個濕地公園。

當初永安濕地公園爲什麼能夠保留一個那麼好的環境？就是當初永安濕地公園是個曬鹽的場所，過去鄉下地方只要是靠近海邊都有在曬鹽。台電來了之後，就把它預定成爲一個堆媒的場所，經過各地環保人士努力的奔走之下，讓台電沒辦法在那邊堆置廢媒，所以才保留了一個那麼原始、那麼生態豐富的濕地。所以內政部中央營建署，在 2007 年也把這裡列爲國家重要的濕地，這裡有超過 110 種的鳥類，紅樹林的面積也是高屏地區最大的，這麼一個優美的環境，在縣市合併之後，成立了一個永安濕地公園，100 年度編列 2,900 萬的預算，然後把這個地方低度開發及減量的設計手法，整建爲濕地，完成賞鳥屋跟我們目前看到步道的設施；去年 101 年，我們也增列了 3,000 萬的經費，增加濕地內教育解說設施，在今年 8 月 20 日完工。

首先請教養工處長幾個問題，永安濕地投入的經費，將近 6,000 萬。但是我們看到目前這張照片，是我在這個禮拜準備質詢的內容，可能是養工處的聯絡員非常努力，我爲了保險起見，我前天又去看，我前天去看時已經整理好了。我們看下一張，不是沒整理啦！處長，我不是要讓你漏氣，我知道你的工作很多，也很忙碌；但是我看到濕地公園這個樣子，眞的很心痛。我們前天去看的時候，已經有改善了，這個是改善以後情況。我想請問處長，爲什麼會有這種情況產生？我們看前面一張照片。這個管理是委外還是由養工處直接作整理和清除？是哪個單位？管理的單位是哪個？多久會整理一次？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

確實養工處的工作量是非常大，當然我們都會用制度來管理，也謝謝議員的鞭策。我們知道管理不好，會馬上修正。這個我們是委外，不論是不是委外的廠商，我們就是怪我們自己管理的不好，這個是事實。或許是我們同仁巡查有些疏忽，這個我們自己會來處理。所以平常這裡我們是委外給廠商來做，而且是每日要打掃。

陳議員政聞：

這裡有很多細節的部分，再看下一張，其實它的門都已經壞了，那入口的門都已經壞了，一個環境這麼優良，這麼好的場所。我們再看下一頁，這是過去的新港國小的分校，現在就做爲永安濕地生態教育中心，它是從新港國小分校的教室去改建的。

我想請問處長，據我的資料來看，是今年 8 月完工，驗收了沒？爲什麼裡面的桌椅都還沒有拆封？包括我們都沒辦法進到裡面，賞鳥屋我們也沒辦法進去。目前這場所的情況如何？處長，請說明。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實這新港國小目前我們是做爲生態解說中心。養工處每個月都會舉辦生態的講座，包括在我們凹仔底森林公園的解說中心、熱帶植物園、右昌森林公園。當然這個未來就是在永安，就是在北高雄的部分，我們也要把它納入在我們生態講座教室的一部分，這個目前已經完工了。

陳議員政聞：

完工，也驗收了？

養護工程處趙處長建喬：

驗收了。

陳議員政聞：

爲什麼一般的市民都無法進去，沒有一般開放的時間嗎？

養護工程處趙處長建喬：

平常那邊都關著，我有去看過，都關著，我們會要求委外的廠商，全部把它開放。

陳議員政聞：

我們花了這麼多的錢，但是市民沒辦法使用到這麼好的環境。你們是不

是要向委外廠商要求，儘快把這地方處理好，人員趕快找出來。我認爲當地有很多志工，這邊有很多故事可以講，過去這裡是如何完成這麼美麗的濕地公園？現在很多養殖業，以及台電來了之後，對於環境的迫害，我相信這對於生態解說和生態教育是很有意義的。所以可以和當地的長輩們配合，教育他們，讓他們學習如何導覽，讓他們來做義工、志工。我想當地的里長認爲，這濕地公園和他們的聯結性不大，他們心中無感。所以可以透過義工、志工的結合，能夠讓他們覺得這永安濕地公園，也是他們生活的一部分，讓他們能以永安濕地爲榮。所以我這部分要求養工處長，要跟委外廠商儘快把這事處理好。我們看下一張，這部分就是眺望台，這眺望台我們是利用它原有的建築去做設計，所以在景觀方面，看得不是非常清楚。這部分就我了解，在 101 年編列了 3,000 萬的預算，用它去改善的項目。處長，是嗎？

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

永安濕地的建設，它分爲兩期，總經費是 6,000 萬元，這個都涵蓋在 6,000 萬裡面。

陳議員政聞：

所以並不是說，3,000 萬是濕地公園整治，另外 3,000 萬是這個硬體？

養護工程處趙處長建喬：

那是綜合的，就是一期、二期加起來 6,000 萬。

陳議員政聞：

因爲如果這個地方要 3,000 萬的話，我認爲花費是有點多啦！我們會覺得爲什麼要花這麼多錢？經過處長的解說，我們了解整個濕地公園，包括硬體建築是 6,000 萬。永安濕地是我們岡山地區引以爲榮的生態濕地公園，也附有非常重要的教育意義，請處長趕緊把委外跟當地的志工結合起來，讓高雄地區甚至外縣市的遊客來到永安吃當地非常有名的海產之外，也能夠有一個新的觀光去處，這一點請處長特別留意。

請教工務局，昨天是工務部門的質詢，電梯的部分已經有很多議員質詢過，這部分我就不再闡述，另外一個部分就是有關機械停車位，機械停車位跟電梯有相同的問題，電視報導前幾天又有一個機械停車位把 200 萬的汽車砸壞了，其實二個月前洪平朗議員的太太在高雄市某大樓的停車場也遭遇相同的問題，幸好人不在車內，如果人在車內可能會有很大的損失，不只是財務的損失。處長，機械停車位的部分，我們有一些管理的機制和

查核的機制，我們目前能夠給市民的保障是什麼？請處長說明。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

有關機械停車設備其實跟電梯是一樣的，它一樣都是委託六大檢查協會，包含電梯也一樣，都是由他們來檢查。工務局這部分就是每個月提報六大協會核發許可證以後會再送到工務局，工務局這個部分會抽驗 5%，機械停車位是屬於個人的，因爲它整個承租是由個人來付使用的費用，和電梯不太一樣，電梯是供公眾使用，這個部分在相關的管制上是跟電梯是接近的，但是使用人確實要非常注意它的一些限制，譬如前天發生的那件事情，就是因爲它的載重超過機械停車設備的最大載重，所以設備沒辦法負荷就整個垮下來。這個部分我們一再呼籲，這個星期四我們要跟六大協會來討論有關機械設備這些，包含升降機和機械停車，這個部分我們會請他們提高保養品質跟加強抽查。

陳議員政聞：

機械停車位一般不會去標示限重，我的車子幾公斤？可能我要翻資料才知道，稍微不小心我們可能就會犯這個錯誤，幸好洪議員夫人吉人天相，我看那個監視錄影帶的畫面是怵目驚心。針對這個部分工務局相關局處是不是能夠請相關業者來的時候我們盡量能夠跟大樓管理委員會做這部分相關的探討，包括規範、標示和教育，讓這些大樓機械停車位的擁有者和住戶能夠對未來大樓的管理安全更小心，讓我們減少人命和財務的損失，這是市府的責任，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

接下來，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

請教工務局，今年 7 月 4 日就是我上個會期質詢的時候，我們要求養工處跟動保處來興建高雄市第一座動物運動公園，或者你們要叫寵物公園也沒有問題。在 7 月 4 日就已經擇定一個暫定的地點，目前擇定在中正公園，處長應該知道，中正公園就在衛武營這個三角地帶，目前這個地方有一些優勢，它剛好在三多路跟高速公路口，這個地方剛好完全沒有住宅，所以這裡來當示範公園是它目前現有的優勢。這個地點就在大馬路匯集的地方，它有一個示範、宣傳的效果，還有目前這裡的運動人口不多，因爲住宅很少，這又跟學校很靠近，所以這個地方的使用率不高，旁邊有一些停車空間，事實上都足夠，這個地方如果來擇定成爲動物的運動公園事實上

很理想。目前養工處規劃的進度，預算編列的情況，我這邊都寫出來了，還有工程的預定期程跟進度，包括一些預算跟相關的編列情況，國內外的幾個案例你們有沒有先去參考一下？我們先把幾個國內的案例給大家看一下，處長，目前全台灣有六個縣市有動物的運動公園或寵物公園，其實台北市 2006 年就有了，占地的坪數不小，比較失敗的是台中市，台中市的寵物公園地點最不恰當，他們也沒有很認眞宣傳寵物公園，而且地點選擇非常不當，所以地點是很重要的考量。各個縣市都有一些特色值得我們效法，台北市是用有籠子的部分，出入口是雙層的門，這個可以管控人或小孩子不小心有沒有跟進去，這個有管控的作用。桃園縣更貼心，桃園縣有設寵物的洗手台。台中市這個地點最不恰當，這是我們要引以爲鑑的。處長，請說明目前的進度。

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

坦白講，在中正公園它使用率並不高，而且周邊沒有住宅，所以我們去那邊勘查的時候，在那裡遊憩的很少，整個工程我們希望明年可以完成，明年 1 月我們會來做一個啓動的規劃設計，從現在 10 月到明年 1 月…。

陳議員信瑜：

明年 1 月要規劃設計。

養護工程處趙處長建喬：

我們希望在明年來完成，在這個期程當中我們已經慢慢在蒐集資料，希望陳議員既有的也可以提供給我們參考。

陳議員信瑜：

聽了眞的非常令人驚訝，高雄市在動物保護及動物友善環境的建構，步伐非常快，我以高雄市爲榮。剛才處長說，如果明年 1 月設計規劃加上明年就要完成的話，這個進度非常快，我在這裡跟工務局跟養工處做一個嘉許，我也會將相關資料提供給你們，甚至我覺得你們可以組團去其他縣市看一下。台南市很不錯，台南市的口碑很好，因爲它動物的器材滿豐富的，我認爲動物就是要讓牠跑，器材我覺得有就好，不一定要這麼多，但是最主要是親子，甚至是帶自己的寵物可以進到運動公園去跑步。

第二個部分，我們都知道高雄市接自行車道的公里數其實滿多、也滿高的，當然就這一點上，我們市府團隊的努力是不能抹煞的。可是我在上個會期也質詢過，高雄市使用自行車的功能上，目前還是定位在休閒。眞正把它當作交通工具使用的呢？在我們的調查比例上就只有 4%，甚至比 4

％少一點點，我們就講準 4％好了。只有 4％比例的人是用自行車來當作交通工具，所以如果在高雄市移動污染源這麼嚴重，機車這麼多的情況之下，事實上自行車是沒有辦法。到目前爲止，我們看到數字顯示，是沒有降低上、下班可以是移動污染源的取代。所以對於二氧化碳的排放的降低也沒有貢獻，甚至是其他污染降低的貢獻，統統都沒有，所以我們也希望自行車可以建構在一個能夠眞的實際去操作的。

我在上個會期也去做了一個建議，在高雄市可以產生一個最便宜，而且做爲上、下班交通工具使用的一個城市綠廊，我相信這會是全台灣唯一一個，可能是第一個，也可能是唯一的一個。從高雄市目前的條件看來，我想全台現在也沒有一個像高雄條件這麼好的地方，也就是在中山路旁邊緊鄰的翠亨南、北路，有這個綠帶。如果我們在這個綠帶的正對面再植一排綠帶呢？這就可以建構一排非常漂亮的綠廊，阻隔一切的污染或者是危險的部分都可以避掉。就是蓋在臨港線的鐵路上面，我們來看一下，我也先謝謝我們的工務局及養工處，在上一個會期也很積極的行動，在會期結束後，我們立即辦了會勘，你們也提出了一個很好的回應，也預備要來做一些設計及規劃。這個部分跟我們的主席曾麗燕議員，我記得那時還是你做主席的時候，我說我們兩個一起來努力，所以我跟主席報告說看能不能我們一起來拚這一件事情。養工處眞的幫我們實現眞正是騎車上下班使用的自行車道，而不光光只是一個自行車的休閒使用而已。

我們現在看一下，高雄市目前我們希望自行車道未來一定要做這個部分，也就是目前大部分都是人、車沒有分流，所以目前是沒有人、車分流的設計。目前的自行車道都是有這樣的一個狀況，包括西臨港線人潮這麼多的時候，我們可以騎著自行車穿過駁二的時候是跟一群人群爭道的，你看車子在這邊騎，跟人是混在一起的，這是一個很危險的情況；包括現在我們前鎮的自行車橋也是有類似這樣的一個狀況發生。

再來，最後一個問題就是如果輕軌開始施工之後，我們的西臨港線的自行車道該怎麼辦？因爲我們現在西臨港線的自行車道使用量是很大的，這個部分該怎麼處理？我們也想了解一下未來這邊市政府的規劃是怎麼樣的？我們是不是待會兒請處長來幫我們做一個說明，處長謝謝。主席請裁示。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關翠亨南路、翠亨北路的部分，它整個 3.7 公里的廊帶，我們會把它

朝向一個純自行車道的一個部分做處理，當然周邊的環境，我們也都會做一定的處理。這個我們 3 月份會來完成設計，是完成設計，就是明年的 3 月份，預計也在 10、11 月份來完工，這就是我們翠亨南路、翠亨北路自行車道的部分。

另外在西臨港線輕軌的部分，據我了解，它整個輕軌設施的旁邊還是有自行車道，據我們了解是這樣子。當然在施工的期間，自行車道就不行使用了。〔是。〕那我們會要求說，在施工的期間，利用我們的交維設施，例如說就是用交通錐用連桿擺成兩排，〔對。〕就是純粹在我們自行車道使用。

陳議員信瑜：

所以這個自行車道還是去可以做一些的保留嗎？

養護工程處趙處長建喬：

對，據了解會繼續存在。

陳議員信瑜：

如果施工期間可能在隔離的部分，安全隔離可能要特別小心。

養護工程處趙處長建喬：

當然是以交通安全爲優先。

陳議員信瑜：

謝謝你跟我們做了一個很確實也很正面的一個回應。我們也可以期待明年高雄市的第一條綠廊，在高雄市誕生的時候一定是一個非常美麗的畫面。主席到時我們再一起去騎車。〔好。〕我想這個不僅僅是造福高雄市民，讓在這一條路上主要通行的民眾，不管是國營事業的市民朋友或者是通勤的市民，可以鼓勵他們在自行車道上來代步，我覺得這眞是一個城市進步的象徵。

第一個部分，也是高雄市的大事情，雖然地點放在新草衙。我想請教一下現場的局、處首長及官員們知道新草衙地點的請舉手，其實都知道，因爲工務部門一定都知道，很好。那我們來請教一下，我記得我在市長施政報告質詢的時候，就已經先跟財政局討論過，我也提出了一個問題，其實這個問題未來最頭痛的應該是都發局，所以我上次講的，不知道都發局局長你還記得嗎？我要求的一件事情，你還記得嗎？你應該是記得，因爲你剛舉手了。我可不可以請問你，新草衙目前的自治條例第 9 條，也就是我講的，市民開給市政府的一張空白支票就在第 9 條。第 9 條是什麼內容你知道嗎？〔知道。〕好，那我現在就來請教你，第 9 條有 3 項，那第 1 項的部分「對於適當區域來辦理區段徵收…。」，一大堆，這個適當區域，你們有去劃定了嗎？這是第一個問題，對於適當區域，就是第 9 條第 1 項的

部分。第二個部分，「市府得視實際的需要…。」這個實際的需要你們目前有規劃了嗎？你們的需要是什麼？你們未來會怎麼樣？因爲已經是那個實際的需要，那實際的需要一定是已經產生需要才要把自治條例定出來嘛，是不是？因爲自治條例一公告之後，二年內要遷完，等於 2018 年要完成。再來後續包括安置、資格程序，就是未來要安置的所有事項的執行計畫，都是都發局你要自己訂，這個你要記住。

第三個部分，「如果市政府回收土地、拆遷土地改良的時候，依法補償或者是救濟。」這些種種的部分你們做好準備了嗎？包括我上次講的，你們在 7,000 多戶中有沒有確實去知道這 7,000 多戶眞正的需求是什麼？要蓋多少的中繼住宅？要蓋多少的安置住宅？多少居民買得起？多少居民買不起？多少居民付了一半的貸款現在還在付？多少人的權利已經讓掉了，然後他還住在那裡，但是我權利已經賣給別人的？這些你們有沒有去清查？都發局局長請你來回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

有關新草衙裡面大概應該還有半數，有七成是自己在用，賣掉的不多，大概三、四成。所以財政局目前正在做的事情就是開始確實的了解，這裡面這麼多人一定有些…。

陳議員信瑜：

局長，財政局沒有在做了解了，財政局 90 年那個報告就已經沒有了。現在這些事情未來都是要給都發局，〔不會。〕都發局你要不要開始來做 7,000 戶的大清查？

都市發展局盧局長維屏：

財政局需要，因爲他要做我們的優惠讓售，他的確需要，所以他一定會做。就有關安置的部分…。

陳議員信瑜：

不是，局長你要不要做，這個 7,000 戶的澈底調查，你什麼時候要完成 7,000 戶的問卷調查？這個等一下也要請主席來裁示，這都是我們的選區，這 7,000 戶的居民實際的需要我們一定都要知道，不能用 90 年的調查資料，90 年的調查資料也只有對於地籍的部分有而已，對於居民的需求是沒有調查的。這邊我要跟主席報告，所以爲什麼我要極力要求…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

如果你沒有去調查這 7,000 戶到底他們的需求是什麼，他們買得起嗎？我們自治條例第 9 條的部分，等於是讓市民的權利完全的失去。局長，這一點你一定要承諾我，也要承諾主席。

都市發展局盧局長維屏：

好，我來說明，它是雙軌，一方面財政局這邊很有誠意，希望把這個土地加速讓售給居民。

陳議員信瑜：

局長，你不要再講財政局的事，我只要問你，你做了什麼準備？這些你做了什麼準備？適當區域是什麼？

都市發展局盧局長維屏：

第二個就是我要講的，適當區域就是現在清查出來的結果，在興仁國中附近還有一塊，90％以上是市有地，還沒有賣掉，這一塊土地當然是一個很大的槓桿效果，也就是這裏面還有空地、是一塊菜圃，這一塊就是我們第一階段要推動的安置計畫，也就是在這塊空地上我們要興建安置住宅，我們暫時稱爲「安置住宅」，將這些占用戶…。

陳議員信瑜：

局長，你現在回答的都不是我想要知道的。

都市發展局盧局長維屏：

是。

陳議員信瑜：

目前還有鎮興路、鎮國路和鎮中路的路形變換，那天我也跟你提了，你有沒有開始做一些想法跟規劃，你有沒有開始做了？哪一個科室的主管可以跟我講，做了沒？

都市發展局盧局長維屏：

我來說就好，這裡面要有多元配套，不會只有一種方法。第二個就是我們現在也在 study 新的區政中心，因爲這裡面還有一塊活用的槓桿土地，就是現在的停車場用地，我們也希望把現在很多機關立體化，就有機會騰空土地，必須要花這樣的動作才能夠開始解決裡面的活化發展。另外你剛剛提到的鎮國路的都市計畫，我們也有一個研究案，目前它有一個厝角，警察局歪一邊，地方居民一致認爲應該要取直，對交通比較好，這個我們也有規劃。

陳議員信瑜：

什麼時候配套要開始做？是遷完或是遷的時候開始做？…。

都市發展局盧局長維屏：

對。〔…。〕是。〔…。〕應該不是二年。〔…。〕我們是要到 107 年。〔…。〕不會，我們府內是一體的，我們不會這樣想法，的確我跟財政局需要做更細節的調查，這是應該的，所以他一定會去處理，不會因爲調查期間就不會去執行區塊型的安置宅，所以我剛剛跟你提到目前只有一個，也就是興仁國中附近，市有土地持有多的，我們可以先去處理。〔…。〕我剛剛提過，這是我們第一批希望能夠處理安置住宅的部分，透過空地我們興建安置住宅，將散居在其他附近的幾塊土地收起來，這幾塊土地騰空之後，你才有下一步，一塊一塊處理。〔…。〕我們明年有編預算，應該二年內可以完成。〔…。〕對啦！這當然可以。〔…。〕一個月是做不到，但是大致的了解應該不會差太遠，是可以了解。

主席（曾議員麗燕）：

你不能夠接受？

都市發展局盧局長維屏：

這個我會跟財政局商量。〔…。〕我說過，我們會跟財政局商量，土地的處分、讓售當然有些基本的調查是需要去做的，府內會有分工嘛！〔…。〕當然啦！因爲他現在必須掌握現在所有占用但還沒買的狀況，當然有義務要去了解，但會不會是逐項、逐個去了解，我還要去跟他商量一下。〔…。〕我會先…。〔…。〕我想，陳議員，不要這樣子，有些事情是可以很確定的。〔…。〕對。〔…。〕我想，陳議員，我可以再進一步說明，我們安置並不是全面安置，是一個區塊、一個區塊安置，陳議員你也非常了解，不可能一次安置，現在該地區沒有這麼多的土地，一定是逐步逐步騰空安置。〔…。〕我想工務質詢、會後我會跟他商量。〔…。〕我會請局長跟你說明。

主席（曾議員麗燕）：

請伊斯坦大．貝雅夫．正福議員質詢。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我首先要跟兩位局長提出的問題，第一個問題是地政局的，有關原住民地區的部落改成建地的問題。第二個問題就是工務局的，就是台 20 線復建道路的問題。我首先向與會的官員做一個原住民保留地的背景說明，目前原住民的部落，其實早期的村莊跟部落的點不是在現在的位置，日治時期，日本人爲了方便統治我們原住民同胞，所以原本在深山裡的舊部落集中爲一個部落；第二個階段就是國民政府來了以後，爲了方便統治，有的部落也形成第二階段的原住民部落；第三個階段就是 88 風災以後受到政府安置的部落，譬如六龜目前規劃中的永久屋，桃源的樂樂段以及目前杉林區永

久屋的新部落。

我要講的是，在原鄉地區的部落，在日據時代只要把你遷村到這個部落就可以是建地，那是日治時期的做法，國民政府來了以後，就沒有建地的地目，所以很多的部落，像我們桃源有八個部落、那瑪夏有三個部落、茂林鄉有三個部落，幾乎現有的建地，包括行政機關、學校、派出所，原來的鄉公所、原來的區公所、戶政事務所，幾乎不是建地，也包含了活動中心，也不是建地，所以蓋了公共建築，那麼其中的活動中心，本來早期歸化爲幼稚園上課的地方。但是縣市合併以後，因爲市政府還是回歸到法規面，再看公共建築物的時候，認爲因爲不是建地，沒有辦法做結構性的勘驗。那麼早期一個公共事務、公共結構，只要一筆一算，就可以蓋活動中心，所以法規面和我們現在的居住的事實面必須要處理。那麼我們說，部落的人都希望他們現在建築的房子的地目是建地。但是有的人申請就不准改爲建地，那麼想做生意，那麼一棟的建築物，因爲不是建地，要申請營業執照，就沒有辦法申請。

所以這個影響太大了，一個部落八成不是建地，所以今天要特別就教我們的地政業務的官員，類似這樣的一個權利的問題，從法規面、從現實的居住事實面，來討論原住民部落，要怎麼來協助變更爲建地的地目，那麼我知道，可能也牽涉到原民會的業務、區公所的業務、地政局的業務，甚至於也可能涵蓋到都發局的業務。但是從地政局業務的觀點，原住民的部落要如何改善建地？那麼公共設施，譬如說活動中心、學校、戶政事務所、派出所要如何改爲建地？當然我的主題集中在部落裏面的住戶，如何協助改爲建地，來保障原住民部落，一個在法律上認定的一棟合法的房子，我們請地政局長答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

伊斯坦大議員對於我們這個原住民保留地的這一部分，就是說在原鄉裡，因爲發展的需要，建地是不夠，希望做一些像是建地也好、做營業或做一些活動的需要，我們一般地政的部分，比較常接觸的是原住民保留地的一個管理辦法，那我剛剛也特別把它翻了一下，它在原住民保留地的辦法的第 12 條，它就有關於這個像如果要蓋房子，它是有這麼一個規定。至於說如果像要經營一些工商業的一些登記，要營業的部分，它在第 13 條也有做一些規定，甚至於如果要蓋教堂之類的東西，它在第 14 條方面也有做一些規定。這些林林總總，我的看法是這樣，就是說，發展上需要的話，

因爲整個原住民保留地的辦法，它主要是根據原住民族基本法，好像是第20條的那個規定這樣來的，如果是爲了它生計上需要的部分，需要做一些擴編或者是增編的話，這一部分我是覺得地政局應該會跟我們的原民會，因爲這個整個要劃編、要增編、要補辦這個具體計畫的部分，因爲它主管機關是我們中央的原住民委員會，可能這一個大前提，要先做一下確認，就是說，據我所了解，我們現在三個原鄉的部分，我們大概原住民保留地的部分，大概劃了有1萬6,800公頃。那剛剛伊斯坦大議員所提的，就是說，眞正是在可以蓋建築的部分，大概是284公頃，如果是確實不夠，可能我們必須要提出比較具體的方案，先把這些…，因爲原住民保留地的部分，它一些移轉的部分，在法規裡是對我們原住民同胞是有相當的保障，所有一些移轉的部分，它在我們區公所裡，它就有設一個土地權利的審查委員會。買賣的部分，它必須要具備原住民身分才可以，那可能透過這樣一個方式；如果是建地不夠，我們就是可能第一部分先把原住民保留地的範圍，我們是不是再把它加大，加大裡再進一步，可能是哪一部分，它是缺少建地。因爲在我們整個辦法裡，我所了解的，因爲在原鄉裡，那一些森林區的土地，幾乎99.9％全部都是國產局的，都是中央的這一些土地，那基本上，如果是爲了生計上的需要，他要耕種、他要居住，他是可以設定地上權、設定耕作權，那我想剛剛伊斯坦大議員提的意見部分，我們會後，我會跟我們的原住民委員會這邊，跟范主委，具體跟他做一些了解，看地政局有沒有什麼需要協助的部分，我想我們會跟原住民委員會，具體跟中央作一個請求。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我就請局長拜託跟我們相關的業務單位，來做一個協調會，從各局處的法規，看看如何把我們部落改爲申請建地，就是它已經蓋了房子，在部落裡面，就是公路的兩旁，它已經居住的房子，因爲他房子的地目，有可能是旱地、有可能是林地、有可能是田地，這個部分要怎麼樣劃爲建地，我請局長能夠找時間跟我們其它業務單位幫忙。

地政局謝局長福來：

我想也會跟伊斯坦大議員做一些請教，這樣比較具體的東西，我們做一些了解。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

也希望我們局長能夠跟我們相關區公所，或者原民會來做一個決議，把法規程序，可能處理的方向，來做一個決議事項，那麼我們以後原鄉的地區要申請改建地，有一個依循的途徑，這樣會比較快。再過來，我們要請

教工務局長幫忙，現在工務局態度已經改變了，勤和到復興，它已經有了這個永久路廊的選項，跟工程期限的說明，我們在 10 月 24 日的上午，在區公所這裡就要辦一場說明會，我希望工務局長看看有什麼想法，跟工務局有一個平台，跟它溝通，這個工程期限站在市政府的立場，應該如何跟工務局做一個平台的溝通，並且具體的合作。對於需要多少時間、工程項目是什麼、路廊選項在哪裡？這些我們都要很清楚，我們高雄市的市民也非常關心，這條道路的復建。

我再強調一遍，原本我並沒有意思要選議員，我就是爲了台 20 線的道路復建，才參選議員的。所以我希望工務局長能夠在這方面多用心、多努力。平台的工作、平台的溝通，站在工務局長的立場，你要怎麼做？請答覆。

工務局楊局長明州：

因爲台 20 是屬於省道，目前是交通部公路總局的權責。在工務局的立場，因爲職權所限，能夠做到什麼程度，當然在能力所及的範圍內，一定全力來協助。譬如我們新工處的副總工程司也陪你到台 20 線，整個去會勘，也提供我們的一些意見。剛剛議員有提到說，如果公路總局對於以後的路廊甚至於他們目前的期程…。據我所知他的期程，大概是在今年要辦理地質調查、明年要辦理可性行研究、後年要辦理環境影響評估，在這個過程裡，我們工務局一定盡全力來協助我們桃源的鄉親，將台 20 線看能不能做一個比較永久性的建置。

目前災修的工程，據公路局給我的資訊，也就是從寶來到桃源的六座橋，最慢可以在明年 9 月完工，至於梅山到向陽在明年 6 月也可以陸續完工。最重要的那一段，就是你剛說的勤和到復興，比較永久性的，就是我剛剛向你報告的這個期程。現階段我們工務局能夠做的，在玉穗農路的部分已經協助我們原民會，把它稍微整理完成。當然也不是很安全，只能做爲一個緊急臨時的替代道路。在這邊可以跟議員做一個承諾，就是在公路總局評估的過程裡面，我們一定會盡力來協助我們的鄉親。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝伊斯坦大議員。接著請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

我先請教一下都發局盧局長，本席簡要請教你一下，我們都市計畫最基本的原始精神和用意何在？

都市發展局盧局長維屏：

就是讓每一塊土地可以做合理的使用。

許議員慧玉：

合理的使用，好，我再把它的範圍解讀廣一點、深度深一點。都市計畫主要是要縮減城鄉差距，有沒有道理？如果一個地方沒有都市計畫，它的城鄉差距有沒有很明顯的落差，這一定會有吧。譬如說，像我們原來的高雄縣和高雄市，高雄市的都市計畫基本上大致是比較完善的。原本的高雄縣是高雄市十八倍的面積，所以這個區塊更需要一個完整的都市計畫，在進行開發的過程當中，去縮短我們城鄉之間的差距。但是在訂定這個都市計畫的同時，應該要考量一個很重要的因素就是財政的問題，你認不認同。〔是。〕認同哦，你先請坐。

我們看一下簡報，麻煩都發局盧局長看一下。這是聯合報在 10 月份所做的一篇報導，這對於家裡有很多土地被徵收的人是一個遲來的春天。內政部裡面已經進行了，就是希望未來公設保留地的部分可能要解編三成左右，大概還有七成的部分是沒有辦法動彈的。這三成的部分有特別提到是因應少子化的問題，現在很多學校招生不足，所以解編的首要目標一定是針對學校用地，這當中牽涉到全國性。高雄目前統計，大概還有二千多公頃沒有進行徵收，本席請教一下都發局盧局長，面對高雄還有二千多公頃的土地沒有進行徵收，這個當中，短則幾年，長則將近二十年。請教局長，面對這樣一個報導，針對這些地主，你有什麼樣的感想？針對這方面的報導，你有什麼樣的行政作爲？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們現在透過四種方法，來加速解決公共設施的保留地問題。

許議員慧玉：

透過什麼方法？

都市發展局盧局長維屏：

四種方法，第一個是通盤檢討，就是當我們一個區、一個區的都市計畫在檢討時，有些我們覺得不需要的，我們就還地於民，把它變更回去。

許議員慧玉：

譬如說，哪一個部分不需要？

都市發展局盧局長維屏：

部分的道路、部分的公園、部分的停車場、部分的市場都有。第二個是專案，就是針對某一種特殊類型的，譬如市場，市場現在的消費型態都已經變了。

許議員慧玉：

是，消費型態改變了。

都市發展局盧局長維屏：

大家不太會去傳統市場，事實上有的已經在那裡，新的都不太會開業。這些過去被劃爲市場的，我們一概把它解除掉，目前有一大批，我們已經把它整理出來了，這是專案。同理在停車場、在學校用地也都這樣在辦，是有辦法加速，各個主管局處也都有案，正在做逐項逐個的檢討。第三個就是容積移轉。

許議員慧玉：

怎麼有效移轉呢？

都市發展局盧局長維屏：

假設有一塊地被劃爲公共設施，政府暫時沒辦法向他徵收，那他可以賣給建商，建商再換成容積，政府會給他這塊地的容積，建商當然就付錢給地主。

許議員慧玉：

這是單純的買賣關係。

都市發展局盧局長維屏：

最後一個就是我們講的土地開發，也是透過我們現行的區段徵收或市地重劃，整區整區一起來開發，也可以解決不少的公共設施保留地，我們用這四個配套方式同步在進行。

許議員慧玉：

局長，你剛所提的四大方案當中，都是希望能儘速來解決我們一些公設保留地，就是說可能還地於民這方面的措施。剛你所提的四大方案，因爲時間的關係，本席只針對第四個方案，譬如都市計畫、區段徵收這個部分，提出一些探討。

我們看下一張的簡報，請教一下局長，你是不是有聽過坊間，我們民間，有這種類似財務的管理公司，針對不動產業務這方面的服務。這個不動產公司裡面有兩大型態，第一個是右邊這種型態。這個型態可能是在幫地主爭取解編，解除地目的解編過程當中，比如說它的過程總共有四大項，可能先向我們市政府都發局進行陳情，之後再到內政部等等，經過這四大程序。每到一個程序就酌收 10％的手續費，一直到整個案件流程跑完，成功結束爲止。我們再看下一張，這是第二家公司，他的收費方式跟剛剛那家不一樣，那一家公司是做到一個階段，就收 10％的服務費，那是收現金。可是這家公司不一樣，他是整個案件成功之後才收取費用，可是他不收現金，他收地主 15％無償撥用的土地移轉到他的名下。所以，這兩家公司的

手法，是不太一樣的。

我先請教都發局盧局長，你是否曾經聽過，我們坊間有這樣的公司進行民間的服務，你有聽過嗎？

都市發展局盧局長維屏：

有些不動產代書，是有在做。但是我們政府，向來是不接觸這類的代辦公司。

許議員慧玉：

爲什麼我要特別凸顯這個案例，你知道嗎？我們看到左邊的地方，這個是一位市民朋友，他向內政部陳情，因爲他的土地，編定爲學校用地。但是經過數十年，他也受不了了，所以他希望內政部可以進行解編，可以還地於民，可以讓這個地主，可以作自由的運用。但是我們向內政部陳情的時候，回文是什麼——保留再議。它有很多很多，以下的理由等等，它說保留再議，就等於逕行駁回，就是敗訴了。

今天本席礙於個資法的關係，所以我不方便秀出成功的案例。但是，我只是舉一部分的例子，它收費的標準。第一個，它的收費我剛剛有講，每做到一個階段時，酌收 10%的服務費。下一個，它是針對整個案例成功之後，收取 15%的土地，無償的移轉。

局長，爲什麼本席要特別提出來？我相信，你應該在坊間，聽過這樣私下交易的情況。可是這個凸顯一個什麼問題？你知道嗎？

如果今天我是個地主，我循著正常的模式，我向都發局或向中央的內政部陳情，結果我得到的回答，竟然是「保留再議」，就是逕行駁回，敗訴的意思。可是我如果不死心，我循著另外一個管道，我去找不動產的代辦公司，這樣的管道。不管它在每個階段，收 10%的服務費也好，或是成功之後，收取 15%的土地也好，不管是哪種方式，可是最後，它幫助我成功了。這凸顯一個什麼問題？會不會讓民眾誤會，我們的政府跟業者，有勾結的嫌疑，會不會？會不會產生這種疑問？因爲如果不行，就是不行嘛！這個照理說，中央跟地方，應該是一貫的嘛！但是，如果今天循著政府程序進行陳訴，用這管道竟然無功而返；可是進行地下化時，竟然可以成功。如果你是市民朋友，你會怎麼來解讀這個案件？

局長，面對這樣子，民間有私底下這樣的交易，這是事實，本席因爲礙於個資法，我眞的不便去秀出來。這眞的已經有人成功了！這樣的業者、這樣的市場，是存在的。如果是這樣子，是不是也回歸到一個問題？政府可能礙於財政的困難，所以它沒辦法進行徵收，我們市民向內政部進行陳情，又無功而返、又敗訴而回。我們的民眾，只能被動性的，任我們的政

府擺佈，成爲待宰的羔羊。

市民朋友，如果循著這個管道，去找一些不動產管理公司去進行。所有重要的證件，都已經交給不動產公司，後來發現它是個幌子，它是個空殼公司，根本不存在。那我們市民朋友的保障在哪裡？怎麼去杜絕這樣的問題？我們民眾到底要怎麼辦？循著正常的途徑，沒有辦法，敗訴而回；但是不循正常的途徑，又怕被騙，那我們的市民朋友，到底要怎麼辦？怎麼去保護他身邊的財產？

都市發展局盧局長維屏：

我先提一下，這裡面沒有不正常的途徑，如果有 99%都是…。

許議員慧玉：

是虛擬的嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不是。我認爲應該不必花這個錢啦！我是不想用騙這個字啦！因爲所有的通盤檢討，基本上都有正常管道，都有公開的管道，公開的審查。不可能因爲個人來不行，到了代辦公司就可以，沒有這種事情，我可以公開的講，如果有人這樣跟你講，一定是假的，完全不需要花這種錢，完全不需要，也不可能。

許議員慧玉：

局長，我也很希望，能夠交代民眾，千萬不能上當。〔是。〕因爲你知道，像我們原來的高雄縣，其實有滿多的農民，他們眞的很辛苦。因爲現在整個大環境不佳，很多人希望能幫助他的孩子，能夠多少撥出點創業基金，可是，有時候礙於地目問題。早期我們的政府，就已經進行地目的規劃，所以是動彈不得。這些農民，不只是農民，有些不見得務農，這些地主，眞的是苦不堪言，問題是，家裡面的經濟，也需要解決，他們一定會找各種管道去做。所以有市民朋友建議，與其讓這些地下化、不透明的交易產生，又會危害到市民朋友財產的安全，爲什麼我們政府不來做這些事情？

我們地政局局長，還有我們土開處的處長，你們都要去留意一點。在未來，不管是要縮短城鄉差距也好，或是進行土地開發、進行都市計畫的效益也好，其實我們都應該，先做事先的評估。我們的公庫裡，到底有沒有這些資產？可以進行這樣的計畫。如果米缸裡已經沒有米了，還要硬撐，可能只是在一個書面上，做個洋洋灑灑的報告，讓很多議員覺得，我們公部門眞的有在做事。老實講，這個對我們市民朋友，一點意義都沒有。

所以我希望未來的規劃當中，應該要怎麼樣？是要就現實的狀況，要先檢視各單位的財務，到底有沒有困難？我們在推動都市計畫也好、區段徵

收也好，會不會遇到近期、中期、遠期的難度，都要先進行危機評估，這樣的管理機制。評估出來之後，如果有些眞的是有很嚴重的障礙，我覺得或許可以把它當成遠期的計畫。這部分應該可以尋求重要的管道，逕行來解除這樣的危機。但是，不要只是爲了要讓我們的民代對市民朋友有個交代，反而變成濫竽充數。

編了很多的都市計畫個案，包括很多的區段徵收。結果啊！你看，竟然還有二千多公頃，沒有進行徵收，這些地主，到底要怎麼辦呢？這個問題在原來的高雄縣，是非常普遍，也非常嚴重。本席希望凸顯這個問題，讓都發局和地政局，在進行徵收的相關業務時，應該要在源頭先把關。所以局長，你是源頭。其實地政局還是跟隨著源頭，來進行這方面的計畫。

都發局局長，你的學識淵博，應該有這方面的能力，所以你旁邊的幕僚，要多給你提點、提醒。一個人的業務量非常繁重，大家應該集思廣益，如何去降低、減少我們選民的損失？這樣子，不論是高雄縣或高雄市的市民，都能夠感受到，我們高雄市政府，眞的是一個很有潛力，而且是一個非常有能量、有爲的政府，並不是只會做表面文章的政府。

都市發展局盧局長維屏：

好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

局長，你應該了解本席要表達的立場吧！好，你先請坐。我剩下兩分鐘的時間，我要請教養工處的趙處長，時間有限，我就簡短說明。

因爲本席的選區，包括大社、仁武、鳥松、大樹四個區，很多地方都有所謂回饋金的機制。之前，本席也特別跟你陳情過，有關某個里，因爲處長希望他們的道路坑洞的現象進行修補的時候，希望能動用他們的回饋金來進行修護；但是當地的里長並不認同這樣的理念。我想養工處長或許你們認爲，既然當地已經有這回饋金，應該要動用當地的回饋金，來修補路面。

這個回饋金的由來，是因爲當地居民長期以來，在那地方遭受到污染，或是工安這方面的威脅，這應該是兩碼子事。或許你的看法、你的見解，也不無道理，你會覺得，這將會增加我們公部門財政的負擔。但是我們如果把這二件事情切割來看，你的立場跟當地里長的立場都對、都有道理，但是公部門跟基層民眾有爭議的時候，我們應該怎樣權衡？這個需要考驗處長的智慧，處長，請回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

在我們的工作上，在預算的區域分配可能要做一個適當的處理。議員說的仁林路在烏林里，其實是靠近水管路和義大二路，在義大二路，新工處鋪設 AC 鋪設得非常舒坦、安全，整個水管路也非常好，就剩下仁林路，工務局不可能把所有的預算分配在那邊。當初我們請仁武區公所互相合作，就是由他們出錢，然後工作就交給我們，烏林里一年的回饋金 2,700 萬，一定會有撥一些來做基層建設，剛好可以用在這個地方，所以我們跟仁武區公所說，如果他們不會寫計畫書就由養工處來寫，我想這是一個合作的模式，把回饋金用在里鄰的基層建設，那是非常恰當的。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

處長，本席了解你的立場。我相信以後類似的案子一定不少，你可以針對當地的車流量以及它的肇事率高不高來做考量。如果當地的車流量很高，我知道仁林路的聯結車和砂石車很多，肇事率也很高，我覺得處長要拿出魄力，應該儘快協助這個地方解決他們行車安全的問題。如果這個地方的車流量和肇事率偏低，當地也有回饋金，我倒是支持可以各自負擔，比如各自分擔一部分的費用，我覺得這樣是合理的，本席針對仁林路道路需要修補的問題，跟處長提出建言。

主席（曾議員麗燕）：

接著請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

請教盧局長，你們昨天的工作報告，包括地政局、工務局和都發局，整個報告的內容，今天謝局長和工務局局長，在這二個局當中對於整個工作報告的負責任跟它的主體準備和它的內容；你今天講的，我長期在觀察都發局，你的工作報告扣掉前後 2 頁，等於只有 10 頁，在這 10 頁裡面，你的整個都市計畫攸關大高雄未來的發展最重要的願景，你看到二位局長前輩，你在做報告的時候，你在心裡面，你整局裡面，你們感覺到在這種情境之下，他們二個局的報告有沒有讓你感覺到不好意思？

都市發展局盧局長維屏：

我們算是摘要報告，其實我們都市計畫的案量非常多。

劉議員德林：

局長，你說摘要報告，每半年一次，我們針對你們工作的進度，我們需要了解工作進度的主體內涵，你就用這 10 頁來表達嗎？局長，到了高雄市議會，你對整個工作報告的發展跟未來的進度要負責任，本席希望都發局未來在高雄市議會做工作報告時，要讓議員能夠了解你們在做什麼？你們的進度到哪裡？這才是最重要的，我們怎樣行使我們的監督權，是不是這樣？

都發局這幾年都有委外設計所有都市規劃的一些顧問公司，今年度我們有多少規劃案？

都市發展局盧局長維屏：

應該有十來個。

劉議員德林：

會計主任，我希望你把這個部分做一個整合，這幾年對於哪些委外規劃設計的部分，金額是多少？把它整個規劃案裡面的主體標題，整理一份資料給本席，讓本席能夠了解，到底都發局的工作辛勞和它委外的情形，讓我能夠非常的清楚，好不好？多久可以給我？

都市發展局盧局長維屏：

一週內就可以。

劉議員德林：

局長，上次市長施政報告有提到多功能經貿園區，我當時問到，何謂多功能經貿園區？還有它的面積和它的計畫內容是什麼？你在工作報告也提到多功能經貿園區，它的整個腹地是多少？它的主體計畫內涵是什麼？

都市發展局盧局長維屏：

多功能經貿園區總共 590 公頃，裡面包括特貿、特倉、特文，各有 50 到 120 公頃不等的面積，其他還有一些公設，加起來是 590 公頃。之所以稱爲多功能是因爲它在不同的區域有不同的用途，所以統稱多功能經貿園區，特定文化區、特定經貿區、特定倉儲用地都是。

劉議員德林：

這是你們提供的數據，以第 60 期、第 80 期、第 70 期、第 65 期跟特貿，特貿跟現在地政局在進行的…。

都市發展局盧局長維屏：

這些都是特貿。

劉議員德林：

全部都稱爲特貿，特貿裡面整個土地重劃後，它要怎樣才能達到你所講的產值？

都市發展局盧局長維屏：

首先要做的是市地重劃，因爲每塊地的產權不一、畸零、有大有小，形狀也不方正，辦重劃的目的就是讓每個區塊非常完整，公設道路也能開闢完成，再分還給地主去做開發。

劉議員德林：

現在中央宣布的自由經濟示範區的主體內涵有沒有包含？你的工作報告中有一點說要納入，自由經濟示範區是整個高雄市，它爲什麼還要再納入這個計畫內容呢？

都市發展局盧局長維屏：

高雄市一直在爭取銀行服務，就是外商銀行能夠到高雄來設點，這個特定區是高雄市的經貿特區，我們希望他能夠以這裡爲主，所以很早我們就建議中央，劉議員最近也看到報紙了，它已經可以開始開放讓地方主動去申請，這部分我們大概在一年前就已經跟經建會要求了，就以這一塊爲主要我們要申請的標的。

劉議員德林：

就是你剛才所謂的一個文化、整個的行政，還有觀光跟各項的結合，來做多功能經貿未來的願景，然後來結合自由經濟示範區裡面的主體內涵，包含自由經濟的單…。我們現在來講，自由經濟示範區只是多功能，在都發局裡面只要規劃設計完成之後，交給地政局，地政局作業完交給經發局來做招商，還是有義務去共同推動這些事情？

都市發展局盧局長維屏：

不同的階段做不同的工作。

劉議員德林：

現在都發局已經交給地政局，地政局昨天做工作報告，未來弄完還是要回歸到經發局，讓經發局做一個主體的…，你現有的主體內涵在哪裡？

都市發展局盧局長維屏：

我們都會協助，像這裡面的開發條件我們也做了很多的鬆綁，讓經發局將來招商有更優厚的成本條件去爭取投資，大家會共同一起來。

劉議員德林：

局長，一開始我就告訴你，你的工作報告讓人家看不懂，眞的非常空洞。我們希望多功能貿易園區的實質計畫內容跟它主體的內涵，未來它能夠達到多少產值？整個可以帶動多少就業率？這些東西都要讓我們清楚了解，議會一個主體的監督，在這個部分你做得實在差很多。

都市發展局盧局長維屏：

我們會改進，這個量還滿多的，下次大會我們一定會改進，我們把細節都描述清楚，這是應該的。

劉議員德林：

局長，五甲社區的國宅，縣市合併之後…。以前國宅大概是縣政府還有市公所負責維護，它的道路、路燈或各項公有設施，五甲社區跟其他社區不太一樣，它有些公共設施不只限於五甲社區裡面的市民在走，很多社區外的市民都在走這條路。縣市合併之後，責任的釐清現在遇到很大的困難，國宅處是針對國宅沒有錯，可是國宅處是空的，它根本沒有經費，對於整體的它沒有辦法達成。現在五甲這四個社區，又遇到鳳山區區長完全不負責任，什麼東西都是用推。上上星期本席來參加五甲社區的會議，當地里長提出來說，今天任何一件事情，每一個單位，包含都發局和區公所，區公所就是民政局，還有養工處。這些單位對道路供公眾使用的部分都沒有釐清，這次我請都發局把屬於公共建設的部分，用很明白的把它簽案出來，讓養工處、工務局等相關單位能夠把權責清楚釐清，讓區公所負責 6 米以下，6 米以上交養工處辦理，路燈是路燈科負責，所有的權責都要分清楚。

局長，這個部分多久可以完成？

都市發展局盧局長維屏：

劉議員非常了解五甲國宅社區的特殊性，產權的確很複雜，這個肇因於早年國宅政策剛開始的時候，包括地方出錢，民間也出錢，中央營建署也出了一些錢等等。一個原理，第一個，產權歸誰就誰負責維管，這是基本原理。因爲五甲很特殊，過去縣政府時代也有一些特殊的做法，譬如那些小型公園我們都發局延續過去的做法，由我們來負責維管。

劉議員德林：

局長，這個我都知道，以前在處理的鳳山市公所現在改成鳳山區公所，它認爲這個部分不屬於他，一個行政程序導致這三十年我們五甲社區在市公所跟縣政府都沒有發生的事情，現在縣市合併就發生了。針對這個事情我有拜託陳鴻益副秘書長協調過，這個事情你們在行政的過程當中，社區裡面包含水溝、道路和路燈，這些都是他們關注的事情，這部分我已經協調區分二個，第一個，現在權責的歸屬，目前有幾個個案就照個案，未來權責的釐清由國宅這邊來做一個主體的釐清，未來不要說這個是國宅科、那個是養工處、那個是區公所，這個都不對，我們把它釐清，馬上做一個專案把這個事情解決。

都市發展局盧局長維屏：

劉議員當時也在場，你的建議相當理性而且合理，我們也是這樣想，一

定要先回歸正本清源，我說過產權歸誰就歸誰，但是國宅社區還是需要政府協助，所以很多單位應該要進場協助。我們也做了幾個釐清，屬於鄰里公園的繼續由都發局來負責；屬於巷道的部分就近由區公所，這是當天的協議；另外更特殊的是裡面的綠帶跟道路，綠帶跟道路是社區的範圍，同時它也是都市計畫道路，這部分我們來協調由市政府工務局來負責，大家共同來協助它。

劉議員德林：

都發局在最短的時間要把它簽出來，把它所有公共建設釐清的責任做好，你們簽出來，讓市政府、市長來做一個完善的解決。

都市發展局盧局長維屏：

我們正在做這個事情。

劉議員德林：

要趕快做不是正在做。

主席（曾議員麗燕）：

請洪議員平朗質詢。

洪議員平朗：

都發局盧局長，等一下答覆時你就實問實答，簡單扼要。局長，你到高雄市擔任局長多久了。

都市發展局盧局長維屏：

四年。

洪議員平朗：

超過四年了，局長，身爲都發局局長你的權利和義務是什麼？

都市發展局盧局長維屏：

協助高雄的發展。

洪議員平朗：

義務呢？

都市發展局盧局長維屏：

一樣，權利和義務都是同一件事情，就是協助高雄市。

洪議員平朗：

就是讓高雄市繁榮、發展、進步，對不對？〔是。〕你到高雄市超過六年了，你剛來不是當局長，你擔任局長的職務四年多。局長，高雄市農 20 你知道嗎？〔知道。〕這裡以前是不是農業區？〔是。〕爲什麼它的規劃都做特商 5？

都市發展局盧局長維屏：

它有一個商業具體的，純商的投資計畫。

洪議員平朗：

局長，這裡大約二十幾甲，重劃之後全部變成商業區，以前要規劃有一個先決條件，一個建照只能一戶，後來變成一個建照可以很多戶，有沒有這個事情？

都市發展局盧局長維屏：

你說一個建照一戶？

洪議員平朗：

本來一個建照，一棟一個建照只能一戶，現在我們允許一個建照一棟可以好幾戶，分層，每一層有一戶可以賣，有沒有這件事？

都市發展局盧局長維屏：

你講的農 20 它叫整體規劃，有這個前提，分開去請照。

洪議員平朗：

對啊，它可以分開去請照，〔是。〕那時候重劃到現在已經多久了？

都市發展局盧局長維屏：

一段時間了。

洪議員平朗：

一段時間，十多年要二十年了，〔是。〕那時候的人口跟現在的人口相比，現在的人口比較多，對不對？我們高雄市有一個農 21 你知道嗎？〔我了解。〕爲什麼農 21 的規劃，都是住三、住四、住五，沒商業區，有沒有這件事？

都市發展局盧局長維屏：

我們現在的計畫就是爲了照顧小地主，都有這個計畫。

洪議員平朗：

我跟你講，你講的都是廢話，都是亂講的。要照顧小地主，就讓大地主能分到商業區，土地小一點，就給小地主去使用；結果你沒商業區，讓大地主也是分住三、住四、住五。我跟你講，當然這個事件，未來有可能會變成「大埔」第二，就是「大埔事件」會在我們高雄重演。125 戶要跟你建議、反映、陳情，你都獨行獨斷、隻手遮天，你都不聽人家講。

都市發展局盧局長維屏：

我要如何隻手遮天，抱歉，我絕對沒有。

洪議員平朗：

你有，我講給你聽…。

都市發展局盧局長維屏：

我們都是爲了照顧小地主，讓他未來可以分更多的土地，這個你都了解。

洪議員平朗：

你說你照顧小地主，那爲什麼小地主對你反彈會這麼大？人家有說，你要奪人家的財產，他們這些地都是過去祖先留給他們的，〔是。〕世居在那裡。〔是。〕這非常密集，因爲這都是合法的建物，非常密集。在我們土地重劃有規定「農地幾乎都是要區段徵收。」但是有 7 條是排除在外，就是說第 5 條「密集的合法建築，可以試劃土地重劃，不用區段大徵收。」有沒有這件事？有沒有這個規定？

都市發展局盧局長維屏：

所以我跟洪議員報告，現在我們地政局在做民意的徵詢調查，他把這個計畫，包括你講的公益性標案評估，先把意見調查出來，我們要送去內政部的地政司去審查，這不是我們可以自己決定的。

洪議員平朗：

我跟你講，你去內政部都避重就輕，地方的民意你都沒有講出來。你都將你的觀念給內政部做錯誤的判斷，讓內政部認爲你的意思就是地方的意思。其實地方的意思不是這樣，大家陳情好幾次，到過議會也到過市政府。我在這要跟局長報告，你都知道要讓高雄發展這是你的責任，爲什麼別的重劃都有商業區，唯獨農 21 都市人口已經密集集中的地方，爲什麼沒有規劃商業區？還說要照顧小地主，我在這跟你講，照你的規劃，他們得到的土地只有 3.9 而已。〔3.9。〕他們的土地原本一間房子 20 坪，因爲你徵收，所以他們就剩下 8 坪，8 坪要如何蓋房子？能蓋嗎？

再來，200 坪才可以參加分配，結果那些小地主誰有 200 平方公尺，不是 200 坪，是 200 平方公尺。200 平方公尺將近六十多坪，才可以分配，結果 20 坪，六十多平方公尺根本無法參加分配。你也沒有訊息讓人家知道未來要徵收、要補償到底多少錢，結果他們現在很惶恐，有可能像農 16 有很多小地主分不到土地，抽籤也抽沒有。結果政府用公告地價補償，現在土地重劃後一坪大概多少？

都市發展局盧局長維屏：

我跟洪議員不好意思報告一下，如果劃商業區他們不是分到更少嗎？〔什麼？〕劃商業區不是分到更少嗎？

洪議員平朗：

你在講什麼夢話，我講給你聽，現在要讓大地主分少一點，爲什麼要分少一點，你就商業區分給他啊！如果商業區他要分到四成，三成多就可以了。照規定三成多就好，他將多餘的土地，然後再多分點給小地主，你都

沒有這樣，最好是整片像農 20 都變成商業區。如果這樣，他分到比較少的土地，他可以跟建商合作，如果沒有，他最少也有房子可以住，分個三房二廳。

都市發展局盧局長維屏：

洪議員不好意思，你的意思是要把它賣掉，如果賣掉當然有可能，但是應該不是，是地主應該要留著吧！

洪議員平朗：

我講給你聽，如果他的土地有那個價值，你就要讓那個土地有那個價值。〔是。〕它如果是商 5 跟住 3，住 3 的容積率是 240，商五是 840，土地的價值如果是住 3，一坪要賣我 30 萬我不要買。如果商業，一坪超過 100 萬，現在那邊應該超過 100 萬。如果重劃過後，我們政府到底要賺多少錢？

都市發展局盧局長維屏：

洪議員，我所了解的跟你了解的有點不一樣。我聽到很多小地主自己要留土地，因爲他很早就住在這邊，所以我們地政局剛在做這件事，就是他會去現場去調查誰要土地、誰要補償？你要讓他調查完後才會知道。

洪議員平朗：

局長，我講給你聽，這塊土地爲什麼拖這麼久還沒有個結果，因爲公辦、私辦的問題。你如果私辦就沒這個問題，你如果把那個地方規劃部分爲商業區，就沒這個問題，大家不會抗議，都會配合政府；結果你都住 3、住 5，原本那邊的地主就反彈了。你如果說要住 3，沒關係，他們這些地主分得到地，大地主分到商業區，小地主分到住 3，這大家沒有意見。但是最好是統統住 5，因爲那塊地就是從中華路以東、博愛路以西、大順路以南、博愛路以北，這個地方是高雄市市區最後一塊農地。

過去十多年前，像農 16、農 20、中都文化區第 42 期，人家每塊都有商業區，爲什麼你唯獨要反對農 21 開闢爲商業區？我在這邊很擔憂，擔憂什麼？市長這幾年來認眞打拚、建設高雄，民調第一名。是不是因爲農 21 的重劃，你強制把它徵收，造成民怨，誓死流血，抗爭到底，如果發生，那「大埔」是 5 間而已，就發生這種大事情了。農 21 的地主是有 125 戶，5 間是有房子住，125 戶是沒房子、沒地可以住，你知不知道？到時候要是這些人抗議發生意外的話，或是發生自殺事件，市長的一世英名是不是就栽在你手裡？請不要與民爭財，不要做比共產黨更可惡、更惡質的事情，強占、強奪人家的財產，否則這樣的話，我身爲議員，我絕對不會原諒你。我在這苦口婆心的在替你講話，因爲你在高雄市這麼久了，你要了解高雄市，農 21 你規劃住 3，住 3 變成平民區，很會蓋也不會超過 5 樓，旁邊都

是大樓，有四十多樓，都是 28 樓以上的有一大堆。農 20 統統都是商特 5，結果唯獨十多年後，人口密集了，你才規劃住 3、住 4、住 5，這樣是不是不對？如果這農 20 沒有不對，你要怎麼做我沒意見，但是你認爲當初農 20 規劃特商有理嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我剛剛講過了，農 20 是在一個純商開發計畫。

洪議員平朗：

不要講那個。

都市發展局盧局長維屏：

這邊沒有，這邊如果可以，也會做商業計畫。

洪議員平朗：

我跟你講，二十多甲，這麼大的地方，緊鄰農 21，你過去的政府認爲這樣做對不對？如果依那時你當都發局局長，你會這樣做嗎？你會全部都用商特 5，你會這樣做嗎？本來一戶有一張建照，現在一張建照是好幾戶，你會這樣做嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我剛剛已經解釋過了，因爲那一塊…。

洪議員平朗：

說實在的，如果當時做錯了，現在規劃成農 21，我倒是可以跟你討論，到底對不對？

都市發展局盧局長維屏：

洪議員，我們有一個共識，我相信你也是一樣，我們就是要共同來保護這些小地主，是不是這樣？應該是吧！

洪議員平朗：

你不是在保護小地主。

都市發展局盧局長維屏：

怎麼不是呢？

洪議員平朗：

你是在強奪人家的財產。

都市發展局盧局長維屏：

你這樣說太嚴重了，你這樣說不對、不好。

洪議員平朗：

你是專業的，我相信在座的局處首長、包括議員都聽得懂，我問你，商 5 比較好還是住 3 比較好？

都市發展局盧局長維屏：

因爲現在是你在質詢，住 3 跟住 5 哪一個分得土地比較多？當然是住 3 比較多嘛！

洪議員平朗：

我跟你說，你用住 3，地主還是分不到土地，你知道嗎？你敢保證用住 3 每個地主都分得到土地嗎？

都市發展局盧局長維屏：

你要讓地政局…。

洪議員平朗：

你的政策地政局沒辦法執行。你站著，謝局長請答覆一下。如果照這樣的規劃，地政局能不能執行？請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

地政局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

如果依照我們規劃農 16 的經驗，我們會將用地價做一個控制。

洪議員平朗：

不管你是用徵收或補償，到底要徵收多少、補償多少，別人都不知道，你還沒有規範出來，因爲很多小地主會分不到土地，是不是這樣？因爲分不到土地，房子卻讓你們拆了，他要搬離農 21 啊！

地政局謝局長福來：

我跟洪議員報告，區段徵收可分到四成。

洪議員平朗：

這個案子你知道，因爲你對高雄市了解，這塊土地在日本時代他們就住在那裏了，這塊土地雖然是市內唯一的農業用地，根據過去的歷史來看，比農 20、比農 16、比中都歷史還悠久、條件還好，他們的權益我們要保障、維護，不能說要怎麼做就怎麼做，你這樣是要陷市長於不義嗎？農 16 我也曾經跟謝局長陳情過，抽籤抽不到、又分不到土地，…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

洪議員平朗：

結果人家不服所以沒去領，沒去領就沒收，現在一切都是空的，如果再一次發生這種事，人家會不會吐你口水呢？爲了保護家產、爲了對祖先有所交代，他們如果沒跟你拚命、用生命來抗爭，我跟你說未卜先知，我跟你告知，到時候如果你還是一意孤行，有可能大埔事件會在高雄重演。以

前苗栗縣長劉政鴻是台灣省民調第五名，現在最後一名、吊車尾，走到哪裡都被人家拿鞋子丟，市長如果因爲你的思考欠妥當，發生大埔事件在高雄重演，你情何以堪呢？你對得起高雄市陳菊市長這麼認眞的打拚嗎？爲了要救高雄、爲了老百姓的生命財產，我們都要兼顧啊！你們現在是一直要挖人民的財產，坦白講，這些人一定跟你拚命，重劃之後你們可以獲利多少錢呢？都發局長不知道，謝局長你答覆，到底可以獲利多少？不要跟百姓斤斤計較，因爲這個地方的歷史太久了，從日本時代就存在，早先沒重劃已經對不起那些居民、地主，爲什麼十多年後還不如十多年前呢？十多年前的土地重劃可以用商特的，這裡沒有一塊是商業區，你現在把它規劃成住 3、住 5、住 4，分明就是欺壓百姓嘛！他們是次等的地主，他們非常的悲哀可憐，我在這裡未卜先知告訴你，如果你一意孤行，未來…。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝洪議員。接下來由李議員順進質詢。

李議員順進：

今天本席有一些問題要請教工務部門相關的單位，首先，地政局昨天有說到大坪頂重劃區一坪要價七、八萬，這是市政府公辦重劃的，剛才洪議員說的可能也是公辦的，雖然大坪頂公辦重劃賠錢，昨天局長有報告，我們還要跟銀行借 32 億，一年的利息要損失二、三千萬，雖然賠錢，但是地政局長的用心我們看得見，本席支持你。地方上的開發要慢慢來，但是昨天局長報告，一坪要七、八萬的成本，當初我記得有賣到三、四萬或四、五萬的，事實上都賠錢，如果沒有馬上處理，利息非常沉重，要處理又會心痛，是市庫的損失，但是我還是支持。剛才洪議員的一席話，我也看到重劃問題，可以的話是不是盡量鼓勵民間重劃，才不會發生像大坪頂重劃賠錢的事，但是以我所知，五十年重劃的經驗，地政局長從基層做起，爲地政局奉獻服務帶領地政團隊，唯一賠錢的只有這一場而已，但是如果能夠給民間重劃的，盡量鼓勵民間重劃，小面積的給民間做，不要限制那麼嚴，可能會避免一些行政的壓力，我跟局長勉勵，你不用答覆這個問題，你不用怕賠錢，賠錢也是因爲要開發地方的需要，大坪頂地區的價錢有慢慢上漲了，再撐一下就可以一坪賣到十幾萬，我們可以看得到這樣的遠景，只要市政建設有辦法連結、只要用心市政，前鎮、小港、大坪頂重劃的負擔會解決的，不要因爲賠錢而打擊到地政局的士氣。最近我看到市政府的地價評議委員會、標準地價評議委員會非常忙碌，局長跟所有局處每天都爲了這事忙碌、傷腦筋，爲了解決市民的困難。但是我發覺有時候是自己找自己麻煩，需地機關需要土地的時候要你們查估，或要你們訂出標準，

你們訂的標準都太低、你們訂出的價錢都太低，造成需地機關將來要執行或徵收時會產生很多的陳情、冤枉跟民怨。

首先，本席要在這裡請教地政局長，101 年 6 月份內政部公布土地徵收的查估標準，到底是依什麼標準呢？請局長答覆一下。現在私有土地的徵收標準在哪裡？請局長答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

從土地徵收條例定出之後，我們現在是以市價徵收，和以往用公告現值加成的做法是不同的。

李議員順進：

最近交通部民航局在辦理機場北邊都市計畫變更爲機場用地，跟百姓徵收土地是採一般徵收的方式，我們的公告地價偏低，造成民怨。局長剛才說的，我們的土地徵收，採用我們的市價，什麼叫做市價？我跟民航局反映的時候，民航局還跟我講什麼有「比價地」，什麼叫做「比價地」？局長，什麼叫做「徵收實益」？實益的受益參考，你答覆一下，你是專家，你會嗎？跟市民朋友講一下，八、九十個地主，剛才洪議員在講的幾十戶，現在這裡八、九十個地主，反對徵收。局長，你跟市民朋友報告一下，什麼叫做市價？

地政局謝局長福來：

李議員你比我還內行，我所了解的，因爲從今年開始，這個土地徵收條例公布以後，我們這個市價和公告現值已經脫鉤了。我在想民航局這裡，我還是要再強調一下，因爲我們現在土地徵收條例第 11 條的規定，就是說，這個需地機關，民航局它是可以用市價和地主來協商，來協議價購。所說的市價，有三個途徑，就是我們地政機關能夠提供交易的市價，這個交易的市價，我們會看這要徵收的附近大概有成交的案例，那個內政部的網站都有，所以地政事務所它會照那個土地徵收條例第 11 條的規定，我們會把那個買賣交易實例的部分提供給民航局當參考，這是第一種。第二種，可以請估價師下去估市價。第三種，是仲介，仲介可以提供成交價。現在的狀況，我們看到的是，跟我們要資料的比較多，也有讓估價師去估的。剛剛講那個公告現值，那個東西就是說，如果用市價和地主下去協議價購不成，才有進入徵收的程序，進入徵收的程序，就是剛才議員所講的，就是土地徵收爲了要照市價來徵收，他訂一個辦法叫「土地徵收市價查估辦法」，照那個辦法，他爲什麼要規定這個東西，就是要約束我們地價人員，

就是要估這個市價的部分，他就按照規定的程序去估價。像剛才說的，什麼叫做市價，市價它就在這個辦法裡面，叫「正常交易價格」。

李議員順進：

局長，謝謝。可能需要時間來和市民朋友…，若有機會，再來說明。我想以過埤仔重劃區那邊的價格，現在一坪都 20 萬元起跳，紅毛港中安地區，現在一坪十七、八萬，也很便宜，可是沒得買。我們第 37 期、第 45 期的重劃區都快好了，那裡一坪都喊到一、二十萬元。現在機場的北邊，這個都市計畫，把它變更成機場用地，徵收的標準偏低，到底是我們訂的價格有問題，還是我們提供的「比價地」也好，「收益實例」也好，他說要參考這些因素，訂四萬多元要跟我們徵收。在大坪頂一坪的成本，山坡地一坪就要七、八萬元，你都不賣了，你要賣到十幾萬元才要賣，我想這個部分，如果進入到徵收，協議價購若不成，如果要徵收時，我想我們要替市民朋友來講話，看有什麼辦法替市民朋友講話、來爭取，技術性的，也許我等一下要請教都發局長，技術性的，你可以來幫忙市民朋友，務必要幫忙，不要一次就讓它過。我想機場有機場的壓力，不能讓機場的壓力，造成我們地方的負擔，造成我們地方的困難和困擾。

地政局謝局長福來：

我們是比較鼓勵老百姓和民航局用協議價購，因爲協議價購，沒有上限，只要它有經費，他很靈活的，他如果認爲我們提供的資料價格低，他也可以請估價師去估，如果估出來較高，他也可以用估價師的價格去談。

李議員順進：

局長，你講到重點了，我們桃園機場採用區段徵收的方式，用桃園航空城的預算 4,000 億去辦理桃園航空城開發，他用區段徵收。現在我們高雄市，它認爲我們這裡算是都會型的機場，他用一般徵收的方式。一般徵收就是他要的就把我們拿去，不要的還給我們。現在的都發局長注意聽，我們機場北邊的農業區，已經很小塊了，又被他徵收一部分去，那個農地都沒辦法使用。工務局也在這裡，農地裡面，它的土地太小，唯一的就要變更使用，又不能變更時，造成很多困擾的工作，要放東西也不行，要耕作是太小塊了。機場的土地是越來越大，草越來越高，一些鳥都飛到裡面躲，我們的農業區如果是產季，水果成熟了，或是我們的稻子成熟了，都被機場的鳥吃光光。如果我們用鞭炮趕鳥飛走，鳥又飛到另外一邊躲，如果我們不在時，隔天一大早鳥又來了，我們又不能太早放炮趕鳥。這部分，我希望地政局這裡，技術性的要如何替市民朋友爭取，要就整塊給你們，爲什麼桃園可以，桃園可以用桃園航空城的預算 4,000 億來徵收桃園旁邊的

土地，用區段徵收方式來執行區段徵收有一個好處：用一般徵收，把我們的土地，農業區還我們，把要的拿去使用。但是區段徵收，他可以把我們整塊土地都包含在一起，市政府和我們的民航局，他們可以拿到45%的公共設施用地，這個公共設施用地，我們地方希望他來做自行車步道，希望他來做咖啡行業、看飛機的相關活動，能夠連結我們的市政建設，連結到我們的亞洲新灣區、我們大坪頂的熱帶植物園區，把我們的土地用好的價錢賣一賣，這是用區段徵收的好處。另外對於中央的政策來講，爲什麼桃園可以用區段徵收，可以花4,000億，而我們高雄，他就用一般徵收，農地又要把我們放著，農地越來越小，根本就沒有辦法耕作。工務局也在這裡，到時候我們如果違規使用，工務局也是要取締我們，我們的農地這麼小，我們都沒有辦法耕作了，所以在這裡，都發局長你注意聽，等一下請你答覆。這個就是說，在政策面來說，地方有需要希望這個地方能夠熱鬧起來，不要閒置一塊農地在那裡，沒有辦法管理，也沒辦法耕作，造成我們農民的困擾。第二、我們的工廠，希望能夠用區段徵收的方式，之後你們要做什麼物流園區、做什麼航空專區，我們都發局可以下去開發。是不是在這裡請都發局可以注意這一點，看有什麼辦法？我代表我們小港的市民朋友，和我們主席都一樣，和我們的地政局，跟我們的工務局長和我們的都發局長懇求，這個辦法把它擋住。你機場土地不夠是你們的事情，你不能因爲機場土地不夠，我們就要配合你，把市民朋友的土地徵收一部分，報上去讓你們評議地價，還只報他們要使用到的地方而已！這個標準混亂。局長，我記得曾經和你講過，這案是不是可以技術性的擋下來？都發局是不是可以用我們都市計畫的手段，來跟中央爭取，市民朋友希望用區段徵收，整塊地包含在一起徵收，45%市政府分走，55%地主分配使用較好的，住宅區也好，商業區也好，我們分回來，不然我們這麼久，何時才能期望發展呢？我們大坪頂的地，何時才能賣的出去？市長的建設這麼好，從亞洲新灣區，到大坪頂特定區要如何連結，小港要如何在這中間發揮作用。都發局長，你答覆一下，等一下地政局長也答覆一下。本席拜託你們，務必要拿出辦法來。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我跟李議員實話實說，這個計畫內政部已經審過了，也公布了、也公告了。當初地方在辦說明會時，我有去了解，他們是認爲較大需要爭取的部分，就是它徵收價格的部分，應該當初的目的是這樣。這個過程，可能李

議員也了解，就是說，它中央的機場，全國機場都有一個標準化，就是太窄了，它要放寬到他們的計算標準，我們說中央法線往兩邊退多少，就是那個標準，比較專業的部分，他就照那個範圍去做劃定和徵收。地方政府包括我們受理的，都送到內政部審查，都已經通過了。所以現在的問題是應該如何從優，看有沒有辦法像地政局長剛剛所建議的，用協議價購的部分，我們市政府一起來幫忙爭取。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

局長，那個中央…，他說定案，我們就定案嗎？隨他們講嗎？爲什麼雲林那個國光石化專區，說變就可以變，是你們要不要爭取而已，局長，是你要不要爭取而已。這麼好的機會，桃園都可以花 4,000 億了，現在他們只是要他們不夠的地方，就把土地劃分成這樣子，他們需要的地方劃進來，我們剩下的農地有的在裡面，有的在外面，剩下那一小塊而已。定案是他的事，兩個局，我們三、四個局處，市政府全體官員都要替市民朋友來發聲，不可以說他已定案。因爲他用這麼低的價格，一坪四萬多元來徵收，這不是錢的問題，這是後續將來你面對這些農業區，根本就只剩一小塊，他們要怎麼做，到時候市政府公親會變事主，被市民朋友所怪罪。所以局長，我拜託你…。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這個我不會騙你，就是說，這個案件據我了解，差不多已經進行兩年多了，所以在今年初就公告實施，都市計畫就已完成了，完成後的階段，就開始做徵收。當然地方居民如果有不滿意，包括價格，我覺得我們會站在民眾的立場，跟民航局來做一些協議價購的爭取，至少權利的爭取要去做。那我可以跟你說，都市計畫是兩級都委會都已經公告實施了，但是他還沒有正式去徵收，所以現在地還是百姓的地。因爲他還沒有完成徵收嘛，意思就是這樣。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我覺得民航局上次送來的，就是要徵收的地方，就是跳來跳去，所以市政府這邊看到那個狀況，而且一方面，時間也超過我們約定的那個時間，

所以那個案子，我們現在退回去叫他們檢討，看是要從物流專區這邊開始徵收，徵收到農業區這邊，叫他們要整段整段來。不然像這個部分，剛才李議員講的，我們看看附近整個的那一些成交的案例，我們再做一個判斷。〔…。〕上一次送的東西，我們看一下，會干擾到我們估價，所以我們把它退回去。〔…。〕我們還是鼓勵，還是跟…。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝李議員。盧局長和謝局長，李議員講的非常有理，民航局要徵收土地，不應該用這種方式，對百姓眞的是非常的不公平，也不合理。站在我們是市政府愛護百姓的立場，我想應該跟李議員一樣，跟百姓站在一起，爲百姓來努力。這個請兩位局長，就如李議員講的，跟進啦。好，謝謝。現在我們休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席針對工務部門業務報告提出建議和探討。首先在地政局業務報告的第 41 頁，本席看到，我們要積極的執行實價登錄，請問謝局長，如何積極來執行？另外，我看地政局的網頁，是用超連結跟內政部網頁做出連結。

我看 8 月份不動產交易網頁和 9 月份不動產交易網頁，我發現地政局的網頁連結到內政部的網頁有錯誤。謝局長，你知道這件事嗎？它連結錯誤造成網頁的錯誤。後來我去了解，最主要是製造網頁的人，他多下了兩個國字，所以你再怎麼連結，都沒辦法跟內政部連結。以上請謝局長簡單回答，如何積極來執行實價登錄？另外，超連結跟內政部連結這個網頁，不曉得你了解嗎？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請回答。

地政局謝局長福來：

實價登錄是中央的一個政策，現在整個申報有成交的案例送到地政事務所的部分，我們盡量就把那個揭露率，就是照法規的規定，如果房地產移轉了，代書也就是地政士或者當事人必須在一個月之內申報，不申報就會被裁罰，好像 3 萬到 15 萬元。

陳議員粹鑾：

一個月內要提出申報，不然會被罰鍰。

地政局謝局長福來：

對，我們這些申報成交的案例，我們是鼓勵各所提高申報率，比如我們一個月有 1,000 件，我們現在大概都維持在八百多件左右，揭露率大概有

八成。我們是以鼓勵讓民眾多申報，以往被人家詬病的是這個資訊是壟斷的，所以我們盡量讓民眾了解，直接來申報。

陳議員粹鑾：

因爲本席看見…，積極的執行實價登錄…。

地政局謝局長福來：

第二點跟議員報告，因爲我忙到我自己也沒有眞正在查，所以都請我們同仁幫忙查所有成交的部分；至於網頁連結錯誤，我們會請資訊室注意一下。

陳議員粹鑾：

本席有到地政局的網頁，你們的超連結跟內政部的網頁有做出連結，可是它連結錯誤。

地政局謝局長福來：

不好意思，這個我們馬上改。

陳議員粹鑾：

看是誰的問題，麻煩趕快處理。

地政局謝局長福來：

我們今年剛好有個大標案，大標案裡頭共有十四個網站，包括有地政局、土地開發處、十二個地政事務所所有的網站，我們全部都更新。這部分會請我們的資訊室主任來處理。

陳議員粹鑾：

請資訊室主任把它處理好，因爲已經兩個月了，我再怎麼點，都點不進去，後來發現是連結錯誤。

地政局謝局長福來：

有的不需經過我們，可以直接連結內政部。

陳議員粹鑾：

這是我們做的嗎？

地政局謝局長福來：

應該是內政部的網站，透過我們這邊連結過去。

陳議員粹鑾：

內政部的網站，我們跟他們的超連結發生問題，趕快跟他們的承辦單位講。〔好。〕讓我們的資訊更透明更公開。〔好。〕另外，我再請教你，鳳青重劃已經都結束了吧？〔對。〕前陣子已公開標售，也有非常亮麗的成績。

地政局謝局長福來：

標了四筆土地。

陳議員粹鑾：

在青年路和文衡東路那邊的市有抵費地上面有搭一個鐵架，我請問你，搭那個鐵架要做什麼？

地政局謝局長福來：

鐵架？

陳議員粹鑾：

對啊！在青年路上一個很大型的鐵架看板。

地政局謝局長福來：

我們在做一些市政行銷，比如說，我們自己的一些開發建設。

陳議員粹鑾：

我們可以在一塊行情大約一百萬的抵費地上，做一個大型看板來做市政行銷嗎？那個大型看版，我看至少花將近一百萬。〔沒有。〕那花多少？

地政局謝局長福來：

十幾萬而已。

陳議員粹鑾：

我們市政行銷，你們過去只要在旁邊做一個帆布圍起來，看起來就很漂亮了，何必做一個大型看板呢？

地政局謝局長福來：

比方說鳳青市地重劃，我們就會做一些廣告的東西。

陳議員粹鑾：

你那塊抵費地就不預計要標售嗎？不然，你蓋個大型看板在那裡，花了十幾萬，你要標售時，那個大型看版，不就浪費了嗎？是不是？

地政局謝局長福來：

我們會架設在那個地方，那塊地應該短期不會標售。

陳議員粹鑾：

城市行銷，也不需要花十幾萬元來做大型看板啊！

地政局謝局長福來：

因爲鳳青那邊有四十幾筆的土地。

陳議員粹鑾：

你做一個帆布到那邊圍起來，就很亮眼了，我們現在財源拮据，實在不需要花十幾萬元來做一個大型看板。最重要的是會擋住視線，那很危險啊！我覺得很不適當。

地政局謝局長福來：

是，我們再了解一下。

陳議員粹鑾：

去了解一下，因爲會影響視線。

地政局謝局長福來：

主要是讓民眾了解，我們這個地方有做一個市政建設。

陳議員粹鑾：

牛稠埔和赤山，現在已經東西相通了，也可驗證我們的德政做得很好。你很辛苦，本席也了解，但是有時候該省就要省，最主要是不要影響交通視線。

地政局謝局長福來：

這個我們會去了解。

陳議員粹鑾：

地政局的付出和努力做行銷，大家也都了解。是不是去了解一下？

地政局謝局長福來：

我們曾做過問卷調查，民眾給我們的感覺，就是我們在開發區的周圍做一些廣告的東西，效果是最好的，比我們在媒體裡頭主動發布新聞稿，它的效果更好。

陳議員粹鑾：

局長，你有空去看一下，大型看板很高，會影響視線，萬一那裡發生交通事故要找誰？你請坐，麻煩你了。

另外，我請教工務局楊局長，在你的業務報告上有談到自行車，我們的自行車道還要建構，102 年裡自行車道的長度好像是 600 公里，你的業務報告上寫著，明年預計目標 700 公里。交通局有邀請一位國際大師來我們高雄演講，他是自行車的研發專家。他說他在我們高雄市的單行車道上面騎自行車，摔了一大跤，並說我們的自行車道有些殘缺不齊，所以他騎得很緊張和擔憂，他又說在國外的先進國家，對於自行車，都是把它當作一個交通習慣，並且融入他們的生活習慣；而我們的自行車推廣，好像是以運動、休閒、觀光爲考量，所以有些出入。交通局自己也針對自行車道做過調查，關於自行車使用者的感覺，他們認爲最不安全的情況，是行經車流混亂的路段有 55.28％；以及通過路口時有 24.37％，國際大師吉爾所說的是對的，因爲他將騎自行車融入他的生活習慣，他覺得我們車道的規劃應該有出問題，尤其現在自行車車道做了 600 公里長，明年預定以 700 公里爲目標，自行車發展專家說我們的車道設計規劃有問題，交通局也針對這一點有在做問卷調查，也有調查結果的結論，由此可以更能印證我們車

道的規劃絕對是出了問題，我們的自行車道還要再建置嗎？因爲自行車道讓單車族感到不安全，本席請楊局長針對這一點做回應。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

根據 CNN 媒體調查所發布的新聞，高雄市的自行車道是亞洲前五大排名的第三名，這是受到 CNN 國際媒體的肯定，我不知道交通局所做的問卷調查基礎在哪裡？

陳議員粹鑾：

這是交通局針對自行車道規劃調查的檔案所做出來的調查。

工務局楊局長明州：

所以我覺得交通局在這方面並不是很適當的在做這件事，我在這裡要講的是…。

陳議員粹鑾：

尤其我們也有邀請自行車發明專家，吉爾國際大師也有來我們這裡演講，他也在演講的公開場所中發表，他有在高雄市的自行車道騎腳踏車，他說他不敢騎，或許他和其他人發生碰撞跌了一大跤，他公開這麼說的，他說我們的車道殘缺不全。

工務局楊局長明州：

有一些是國情不一樣，有些外國人來到我們這裡也不敢開車。

陳議員粹鑾：

本席的意思是，請楊局長和交通局好好的…。

工務局楊局長明州：

我現在要向議員做回覆的是，我們工務局所建置的，根據綱要計畫是大高雄整體自行車的路網規劃，我們總共規劃八大類型，包括海港型、山稜型、河湖型、田野型、特殊景觀、運動休閒等，基本上工務局所規劃的自行車道，大概偏向於休閒式的。

陳議員粹鑾：

本席了解。

工務局楊局長明州：

如果是通勤式的…。

陳議員粹鑾：

吉爾國際大師說，應該要把它納入生活習慣。

工務局楊局長明州：

對，在市政府內的分工裡面，既然交通局會做這項問卷調查，交通局應該要更積極…。

陳議員粹鑾：

所以本席才提出這項調查數據，麻煩楊局長…。

工務局楊局長明州：

台北市政府的交通局做了多少的自行車道，對於台北市政府和其他市政府而言，這部分是交通局的職掌業務，現在我們高雄市政府是工務局不務正業在做自行車道。

陳議員粹鑾：

楊局長，我知道是你們在執行自行車道工程，本席提出這項數據是要你和交通局好好研討，看是哪裡出了狀況。

工務局楊局長明州：

我們會和交通局做這方面的探討。

陳議員粹鑾：

爲什麼國際大師會肯定的說，我們的車道設計應該有問題。

工務局楊局長明州：

有一些缺失我們會來改進。

陳議員粹鑾：

你們好好研究，如果有問題我們看要如何改進，不要花了那麼多的錢在那裡，卻沒有幾個人在使用。尤其我們自行車的使用率很低，公共租賃車每個月租賃的平均數差不多 1 至 2 部。

工務局楊局長明州：

這是有關另外一回事，租賃系統。

陳議員粹鑾：

楊局長，我們的車道設計是不是出了問題？所以自行車族不敢騎。本席要請教趙處長，援中港濕地公園還要預約，沒有公開對外開放，所以採用預約制的，早上 9 點才開始，本席認爲這應該是要回饋給市民，這麼好的地方卻沒有對外公開，實在是很可惜又很浪費，還需要用預約制的，我們的網頁上也沒有特別註明說預約才能過去，開放民眾預約觀賞的時間也是早上 9 點，有時候早上七、八點或者五、六點就有人會外出散步從事休閒運動。趙處長，有關這個問題是不是請你特別注意。

養護工程處趙處長建喬：

我說明一下，其實現在分成兩個部分，一個是現在式，另外一個是未來式，現在式就是從議員上次的那個問題發生後，我們已經增加開放的時間，

現在還有一部分是採預約制，我們在假日就是全部開放；未來的部分我們朝向每天都開放，我們每天都敞開大門歡迎各位，爲什麼會這麼說呢？我們會限定一個時間。〔…。〕沒有，我們配合以典寶溪的南岸…。〔…。〕目前如果有全天的都是開放的。〔…。〕時間上的問題，在我們網站上及新聞稿都說明得很清楚；我們未來要朝著什麼方向做呢，我們會在典寶溪的南岸做自行車道，自行車道會有一個制高點，可以觀賞援中港濕地裡所有的鳥類，在那裡我們會配合將全部的門都開放，我們會關閉的時間只有晚上而已，所以白天的任何時間全部都會開放。〔…。〕因爲當時的援中港濕地正在復育期，我們希望鳥的種類越來越多，現在我們都會開放。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

養護工程處趙處長建喬：

晚上天黑的時候就不可能再進去了，所以天暗的時候我們就會將它關閉。

陳議員粹鑾：

盡量將參觀的時間拉長，好不好？

養護工程處趙處長建喬：

沒有錯，我們會照議員的時間來處理。

陳議員粹鑾：

本席請教都發局盧局長，中崙污水處理廠舊辦公室現在要怎麼處理？因爲第二衛生所現在要放在第一圖書館，第一圖書館要搬遷到中崙圖書館，那麼旁邊的污水處理廠舊辦公室由你們在管理的，是不是？你要如何處理呢？因爲人家在這裡使用，你把那裡放空。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們現在正在和機關協調，他們會積極來使用它。那棟建築物的屋況還好，雖然沒有…。

陳議員粹鑾：

因爲第一圖書館要搬遷到中崙圖書館，〔對。〕那麼旁邊舊辦公室一定是由你們來管理，這個問題已經拖延差不多有兩、三年了，縣市合併到目前爲止一直在協調，協商到最後有結論了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

有，現在應該有比較正面的消息。

陳議員粹鑾：

你說看看有什麼結論？

都市發展局盧局長維屏：

這段時間我們一直在徵詢，看有沒有機關想要搬遷到這裡。

陳議員粹鑾：

現在有沒有下落？

都市發展局盧局長維屏：

應該是有。

陳議員粹鑾：

應該有，有什麼？

都市發展局盧局長維屏：

我們的了解，是社會局有可能會設置一個服務站，有這個可能性，我們還要來協調。

陳議員粹鑾：

有可能，所以還沒有確定。〔是。〕從縣市合併到現在已經協商快三年了。

都市發展局盧局長維屏：

總是要有人表達希望要來使用，我們也花很多力氣在徵詢。

陳議員粹鑾：

文化局在旁邊有使用圖書館，看它要不要一併管理，或者要由社會局來管理，不要都已經協商快三年了還沒有下落。

都市發展局盧局長維屏：

這樣講也沒有錯。

陳議員粹鑾：

因爲中崙國宅有四、五千戶，那裡都沒有什麼公共設施，好不容易…。

都市發展局盧局長維屏：

會，我們一直都很積極，不然早就將它處理掉了，就是因爲捨不得，所以積極在協調。〔…。〕是，現在應該比較有結果了。〔…。〕好，是。現在那一區有圖書館，所以公共空間應該足夠，三十幾坪的土地圖書館應該不太想要使用，另外再協調，我剛剛講的社會局應該會評估。〔…。〕好，我會積極。

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員美雅議員質詢。

陳議員美雅：

首先本席先針對都發局的業務，請教都發局長，在你們的報告裡面有提到這一點，而這一點本席在上個會期已經反覆的問過你很多次，我希望你

利用短短的時間簡單報告這個事情，針對於高雄市舊龍華國小的校地，你從文教變更爲現在確定是一個商業用地，在高雄市這部分，請問你這當中大概花了多少時間？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

變更爲商業區是我們的內容，我們現在已經送到內政部在審查中。

陳議員美雅：

我知道，所以本席剛才問你，針對高雄市當初你們送案是從文教用地要變更爲商業用地，你們花了多少時間討論通過的。

都市發展局盧局長維屏：

差不多一年吧！

陳議員美雅：

一年的時間，舊龍華國小就從文教用地變更爲商業用地，你們這些內部的討論資料應該有吧！有開會的紀錄嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有特別紀錄，就是機關之間在做討論。

陳議員美雅：

你怎麼變更的，總要有個會議啊！不然的話，是您說了算嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不會。

陳議員美雅：

不會有紀錄是不是？〔對。〕變更過去沒有人提意見啊！

都市發展局盧局長維屏：

政策上決定變更爲商業區之後，就由我們都發局來啓動做草案。

陳議員美雅：

對，我現在就針對你的業務在詢問你，我一開始就明白講了，本席是針對都發局業務先行詢問都發局的盧局長，請問你，舊龍華國小校地，就你的業務在你的手上，本來是文教用地變更爲商業用地，高雄市的部分現在已經通過了，然後送內政部現在在審議，是不是？〔是。〕本席現在要問你的是說，盧局長，這麼大的一個案子，本席也是針對你的業務報告，特別在跟你詢問，請問你整個會議討論經過多久的時間，一年嗎？

都市發展局盧局長維屏：

大部分在一年前我們的政策確定，就我們都發局來擬草案，草案有一本

草案書，圖書的製作總要給我時間，我完成之後就公展，公展之後就是都委會審議，審議之後再送內政部審議，這樣前後大概是一年左右。

陳議員美雅：

同意從文教變更爲商業，這個當中有會議紀錄嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有特別，只有在都委會的審議紀錄是有的。

陳議員美雅：

審議紀錄跟會議紀錄，不都是會議紀錄嗎？只要你都發局這邊有任何的針對這個案子，有做過任何的評估，不管報告也好，不管名稱叫做報告也好，不管叫做會議紀錄也好，或是叫審議紀錄也好，不要玩文字遊戲，本席現在要清楚的知道整個的時間流程，以及從文教用地變更爲商業用地，把你們現有的相關資料提供給本席，可以做到嗎？

都市發展局盧局長維屏：

可以。

陳議員美雅：

可以，好，本席再請教你一下，高雄市目前就你們送過來的報告，就有三所學校，一個是舊龍華國小，另外一塊是舊七賢國小，一個是左營國中。另外這兩所預計應該也會變更爲商業用地嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，都朝商業用地來做變更。

陳議員美雅：

所以高雄市目前就是三塊閒置的校舍，沒有在使用的校地，現在都發局，現在高雄市政府的政策都是把文教用地變更爲商業用地，因爲我看你們的報告寫說，爲了要活絡高雄市的經濟，是吧？是你們寫的報告，〔是。〕所以這也是你們未來的方向嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不一定，這幾塊因爲在市區的重要精華區，它本來就有比較高的土地利用價值，當然我們會朝商業區來變更。

陳議員美雅：

局長，我尊重你的專業，但是在議會答詢不要玩文字遊戲，你們的報告送上來就是有這樣寫，所以本席問你未來是不是都朝這樣的方向。

都市發展局盧局長維屏：

我就簡答，是。

陳議員美雅：

我給你時間。〔是。〕好，不要跟你們送給議會的報告的答案是相反的，好不好？今天你既然來到議會備詢，就請你把相關的資料準備好，特別本席是針對你提出來的報告做質詢的，如果你還答不出來，還給模稜兩可的答案，我們認爲高雄市政府都發局的局長，是不夠負責任的。

都市發展局盧局長維屏：

如果你要答案很簡單，因爲我都已經寫出來了，我只是解釋爲什麼我要朝這樣的變更。

陳議員美雅：

針對這三塊，本席要求你先把目前的進度，特別是舊龍華國小這一塊，已經確定並且送給中央再審議了，你們如何變更過去，你們依據爲何？請你們把相關內部的資料提供給本席，這個應該是可以公開，老百姓也能夠知道的訊息吧？這個可以提供給本席吧？

都市發展局盧局長維屏：

可以公開的文件我們都會提供。

陳議員美雅：

都發局現在你們手上可能還沒有，但是如果有，請你也把相關的資料也要提供給本席，就是在鼓山區有另外一塊，也在辦理遷校，就是中山國小以及九如國小，預計在 104 年的時候要遷到美術館小學，這個好像高雄市政府做出來的政策是這樣，本來我們是希望增設美術館小學，後來市政府居然是用遷校的方式，把舊的學校遷到美術館這邊，成立一個美術館小學，本席要請你們規劃，到底未來中山國小、九如國小的校地要何去何從？一樣走你們這三個學校的方式嗎？是有沒有可能保留給當地做公益用途來使用，請你們把這相關資料都提供給本席。

另外還有一個問題，本席延續舊龍華國小要請教地政局，局長你是非常專業的局長，我想請你就本席的問題你就重點式的回答，不要耽誤大家的時間，舊龍華國小校地它當初最原始應該是私人地還是全部都是市政府的地？

主席（曾議員麗燕）：

請局長答覆。

地政局謝局長福來：

當中有一部分國有地，有一部分是私人的土地；龍華國小的部分，北邊我們是有一個第 53 期的減額重劃，西邊的校地是透過農 16 取得，大概是有這樣的狀況。

陳議員美雅：

我幫你整理一下，它有一些方式可能國有地、有一些是私人徵收、有一些是市地重劃、有一些是區段徵收，所以有這四種方式對不對？那麼當初我們的法令，我請你提供相關的法令，我們這些法令同意讓我們，私人的地也好，同意讓市政府做徵收，或是讓你們做重劃，它的目的是爲什麼？依據哪個法令來做徵收？

地政局謝局長福來：

私地徵收的部分，土地法就是第 208 條的規定，要舉辦教育事業就是透過徵收的方式。

陳議員美雅：

所以徵收老百姓的地，爲什麼老百姓的地那麼不值錢…。

地政局謝局長福來：

早期，就是原來的校地這一部分，最早最早…。

陳議員美雅：

我知道，我現在就是要追那個源頭，我們現在就告訴所有高雄市的百姓，舊龍華國小那塊校地，它當初是怎麼樣讓高雄市政府取得的？它是透過當中有三個方式，一個當然就是國有地，剛剛有三個方式，依照局長所答覆，有三個部分是從老百姓身上來取得的，老百姓爲什麼願意把這些地讓高雄市政府徵收，或是做重劃？它是因爲高雄市政府有一個強而有力的理由說我要做文教用地，我要蓋學校，所以讓你市政府去做這樣的徵收跟重劃，結果想不到過了一段時間，從那個時候到現在你知道大概過多少年嗎？

地政局謝局長福來：

至少超過二十年以上。

陳議員美雅：

好，二十年，高雄市政府可以爲了說，高雄市現在的財政困難，我就把我當初冠冕堂皇的理由，說這個是我本來把老百姓的地拿來說我是要辦學校之用，所以老百姓把地拿給市政府來辦學校，就二十年過後，當地的這些土地變得非常增值以後，高雄市政府居然把當初老百姓手上拿來的土地，自己準備要把它不管是地上權或是賣出去…，當值錢了以後，高雄市政府再把這些值錢的校地，準備要變賣出去，局長謝謝，我知道你很專業，我麻煩你把這些徵收的相關法令依據，提供給本席，還有就龍華國小當初的土地面積等等。

本席在此要凸顯的是要告訴高雄市民，就是說很多的民眾不能夠諒解的是，當我們市政府總是冠冕堂皇的說，爲了要辦學校而跟這些老百姓拿這些值錢的土地來之後，等它更加值錢，高雄市政府有認眞在辦校嗎？答案

是沒有，而是把它賣掉，那這樣老百姓無辜啊！所以請你們去考慮這些問題。麻煩都發局長跟地政局長把相關資料提供給本席，我再給你們時間，但是請你們要去理解老百姓的痛啊！

本席請教工務局長，針對於高雄市的娛樂場所、百貨業、KTV 等等之類，我知道你們有一個業務，報告上也有提，你們認爲你們都會定期去做抽查，甚至有一些他們必須要主動來做申報，當然目前還沒有達到百分之百，本席現在要請你答覆兩個部分，針對已經完工的場所，你們是多久會去抽查一次或是他們需不需要全部主動的申報，你們的稽核有沒有詳實的去做。我在上次部門質詢，我有要求消防局長特別針對逃生梯的部分，他們認爲他們只是一個輔助單位，主要稽核必須要由工務局來做，所以請局長針對已經完工的部分，你們是怎麼來處理？

第二個部分，本席請你待會回答，針對目前高雄市有很多大型建築物，不管是流行音樂中心或一般民眾或民營的百貨公司等等，只要是興建中的高樓建築物，請問工務局有沒有相關的抽查機制？或者有危險之虞的時候，你們有沒有一個監督的機制？就是已完工和正在興建中的部分，你們的做法爲何？簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

我們大概是針對商業類使用，商業類使用按照建築法的規定，每年都要做公安的申報，有建築物的使用人或者是所有權人，要主動申報。

陳議員美雅：

所以每年依照法令，你們必須要求他們每年做申報。因爲時間有限，本席就請你針對這些有做申報以及沒有做申報的娛樂場所，請你們去體檢，把相關提供給本席。興建中的部分有沒有任何的法令依據？

工務局楊局長明州：

也是一樣，因爲只要是屬於供公眾使用的建築有分類，像集會場所、體育館，有些是每年要申報，有些是兩年要申報，都必須要申報。

陳議員美雅：

興建中有沒有管控？目前有多少棟？也麻煩提供給本席。本席再補充說明，曾經有民眾檢舉有一些百貨公司的樓梯、逃生梯都堆滿自己營業用的東西，他們很擔心火災時，逃生會不會發生很多的問題，他們好像也有打 1999 去檢舉，但是也不了了之，不管民眾的陳情是不是有這個事實？既然工務局有稽核的系統，那就請你們務必做到保障民眾購物、消費的安全、

住的安全。

工務局楊局長明州：

這是我們的責任。

陳議員美雅：

請相關單位會後再提供資料給本席，好不好？〔好。〕請坐。養工處長，本席請教你一個問題，在高雄一個滿指標性的地方，也在本席的轄區，就是美術館農 16 森林公園，大家都知道我每次質詢一定會提到這兩個部分，其實大概在兩年前，我就已經有質詢過，針對美術館人行步道周邊，你們總算在今年已經有興建人行步道了，我覺得這是值得肯定的。目前除了這個部分有做以外，還是有民眾反映路燈太暗，這部分是不是請你能夠再去評估，有沒有可能調整較省電的路燈，我們再安排會勘，針對於美術館周邊的人行步道的美化以及照明的設備，我們再安排時間。

農 16 森林公園的公廁蓋得不錯，但是還是很多民眾反映有異味，所以清潔的部分，如果是養工處的權責就由養工處負責，如果不是就請你們函文給環保局，請他們來協助處理。針對這幾個部分，請你再用書面答覆本席，安排時間到現場再會勘一次，謝謝。工務局長，最後本席…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

本席最後一個問題要請教工務局長，當初巨蛋是工務局跟廠商訂合約，但是後續的營運發生很多的質疑，好像他們都純粹只有做私益的用途，據說給高雄市政府一年只有 21 天可以做公益使用，其他的日子如果高雄市政府辦活動要向他們洽借場地，好像費用非常的高，造成我們的負擔，看到你們的預算，當然後續的營運不是工務局的責任，但是本席要了解的是，當初你們訂合約是如何訂的？所以本席要求你把後續有關於巨蛋當初訂立的合約，以及當初 BOT 是用什麼樣的方式訂定，市政府出了多少經費？他們出了多少經費？相關的資料提供給本席。

工務局楊局長明州：

可以提供的部分，我們會盡量提供給議員。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員。請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

本席一直非常關心青年的就業，還有青年的購屋，還有租屋優惠相關的資訊，所以在每次質詢的時候，我都特別注意這樣的議題，去年都發局有

辦了一個在地就業青年首次購屋優惠利息補貼的政策，期程是兩年，所以去年跟今年都已經完成辦理，我看你們的資料是顯示 101 年跟 102 年已經分別完成，總共是 2,641 戶獲准，一直到 102 年 8 月底共有 1,102 戶來辦理貸款，可見大家還是很需要錢，我想問都發局長，你們這次這個活動明年是不是還有繼續辦理？因爲 101 年跟 102 年有辦了，可是好像明年就沒有了，這活動是不是有預備要繼續辦理？

都市發展局盧局長維屏：

沒有。我們先以兩年爲期限。

童議員燕珍：

接下來就沒有辦法繼續辦理青年購屋貸款利息的貼補，是什麼原因呢？

都市發展局盧局長維屏：

因爲每年要支付的利息加總也要上億，所以有財政上的評估，就先開辦兩年。

童議員燕珍：

可是這好像是內政部支持你們的對不對？

都市發展局盧局長維屏：

不是。這完全是市政府的預算。

童議員燕珍：

完全是市政府的錢〔是。〕所以當你們發現辦青年購屋貸款利息支付是相當的高，表示青年購屋貸款利息貼補需求量也很高，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

一開始我們就知道會有利息貼補…。

童議員燕珍：

既然這樣子爲什麼不繼續辦呢？

都市發展局盧局長維屏：

所以我們一開始就先設定兩年，我們公告這個計畫實施是在前年，預算有送議會當時也就以兩年爲期。

童議員燕珍：

你們有名額的限制，報告的時間也有限制，但是有一些年輕人要辦理時，時間都已經過了，也有這樣的狀況，其實這對青年來講也是一種鼓勵，讓年輕人能夠回來高雄市居住，這也是你們當時主要的目的，希望青年人能夠回來。曾經也有民眾想要辦理貸款利息補貼，但是因爲額滿，所以他就沒有辦法報名，可是他就看到去年有一個申請利息貼補的民眾，他的貸款繳款不正常，所以就被取消補貼的資格，我請問你們是不是有遞補資格的

政策，就是有些人可能繳不出錢，沒有辦法來按時繳息，你們有沒有遞補制？否則很多人都沒有辦法受惠，名額不就變成空了，就沒有辦法去使用了。

都市發展局盧局長維屏：

我們受理期間是一年一年的，前一年它沒有就沒有了，它並沒有限定，在開放期間他都可以來。

童議員燕珍：

可不可以遞補？

都市發展局盧局長維屏：

一旦受理時間結束後就結束了。

童議員燕珍：

沒有遞補的制度，很可惜。自從你開辦以來，被取消資格的多不多？

都市發展局盧局長維屏：

目前沒有，目前還陸續做兩個動作，第一個先資格核准，接著就去跟銀行做購屋的貸款申貸。

童議員燕珍：

我看也是沒有人被取消，也很少人願意取消，很少這種情況就對了。

都市發展局盧局長維屏：

因爲它有這個資格就永遠擁有資格，所以這個不會被取消。

童議員燕珍：

他繳不出這些利息的時候呢？因爲你還有條件啊！你這裡面有停止利息補貼的四個條件。就是你查出申報人提供的資料有虛僞的情事，或者借款人未依約按月繳付貸款，也是六個月以上；還有貼補利息期間，受到貼補購置住宅出售者；還有貼補利息期間，把貼補的購置住宅移轉給別人的，這種情況都是會被取消資格。你告訴我目前沒有這種情況。

都市發展局盧局長維屏：

沒有這種情形。

童議員燕珍：

我希望未來如果有這樣的經費，既然做了，盡量要讓年輕人有機會，和你當初開辦的需求是一樣的，希望他們回來高雄市居住。現在從你的數據可以看得出來，你看你開辦的有一萬多戶，一萬多個年輕人有這樣的需求，所以表示有 1,102 戶來辦理貸款，可見還是有這樣的需求。

另外，我一直很關心弱勢，針對弱勢家庭住宅租金的補助，本席有一點想法，去年 101 年度，內政部補貼的合格戶不能夠全數滿足我們高雄市居

民的需求，核准我們高雄市 3,213 戶，可是市政府在今年 102 年 5 月的時候，你們又自行籌備經費，然後增加補助的有 1,623 戶，102 年一直在持續辦理這個住宅補貼，在 8 月底截止，已經有 1 萬 418 戶來提出申請。從這個數據看來，確實高雄市弱勢家庭住宅租金的補助的需求量非常的高。目前我們高雄市的補助金額是 2,000 到 4,000 元，對不對？〔4,000 元。〕台北市 4,000 到 5,000 元。

台北是這樣子，如果你這個家庭有三口以上未成年子女的話，他的補助是 6,000 元，新北市是規劃五口以上的家庭由 3,600 提高到 4,400 元。我認爲我們高雄市除了內政部補助的經費之外，另外又加碼補助金額，我覺得立意非常好。我也幫弱勢者來請命，是不是能夠多補助一點，有一些家庭人口數比較多的，可不可以比照台北市人口多的家庭來多補助他們一些，來減輕這些弱勢者的負擔，可不可以比照北市來辦理，增加這些貼補？有沒有機會？

都市發展局盧局長維屏：

兩個說明，第一個有關於人口數其實已經隱含在他的計點裡面，也就是如果沒有住宅，又是單親或者有家庭人口數多的，他的評點會較高，越高的就越優先補助。

童議員燕珍：

你是說人口越多，就越優先補助，所以你這個 4,000 到 5,000 是按照他的人口，越弱勢的就越早補助；但是你不會增加額數就對了。

都市發展局盧局長維屏：

額數是沒有變。

童議員燕珍：

是經費的關係嗎？

都市發展局盧局長維屏：

台北市的房價租金太高了。

童議員燕珍：

6,000 元也是很少，對台北來講。

都市發展局盧局長維屏：

當然是，我也認爲是，台北市他有自行…，我想全台灣大概只剩一個城市財政最好。因爲所有公司都在台北市那邊設點，所以他們有加碼。

童議員燕珍：

目前我們是不會考慮加碼嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們不會。

童議員燕珍：

你的名額會不會再繼續增加？

都市發展局盧局長維屏：

我們會考慮。

童議員燕珍：

你的條件稍微放寬一點，申請人數就會越來越多。

都市發展局盧局長維屏：

是，我們去年所以會由市政府再來籌款，因爲它是無預警的限縮，有些人他有抽到，譬如同燈同分都是 50 分，有些人有，有些人剛好沒有；沒有的就覺得…。

童議員燕珍：

我們是不是再來編預算和加碼？

都市發展局盧局長維屏：

我們把已經有到那個評點的，全部都讓他進來。如果只有二十分、三十分，當然沒有。我們是按照順序排的。

童議員燕珍：

我想不應該再減少或以後又停止了，希望還是用這種方式持續下去，不要像我剛才看的青年貸款利息的貼補，現在停止了、沒有了，這個不會吧？

都市發展局盧局長維屏：

目前不會。但是中央口袋也縮緊了，希望這樣的補貼一概由地方政府自行支付。是數十億元的預算，我們當然是跟中央在爭取。

童議員燕珍：

高雄市的情況也比較不一樣，高雄市的弱勢比例滿高的，我想應該比新北市來得高，所以這個部分還是要努力的去爭取。

都市發展局盧局長維屏：

新北市比我們高一倍多。

童議員燕珍：

所以他的數目，以我們高雄市來講還算不錯的，照你這麼講。

都市發展局盧局長維屏：

比起新北市，我們算好一點。這種事不好比好壞，至少我們爭取額數的比例是比新北市高。

童議員燕珍：

希望能夠持續，好不好？讓這些弱勢的家庭能夠知道明天還有未來，好

不好？請坐。另外，養工處這理，工務局有一個綠美化的專案，鼓勵我們高雄市閒置的公私有土地，來辦綠美化的活動，另外也辦理公園綠地來增加城市綠地的面積，達到生態永續、宜居城市的目標，也就是說我們住家的陽台、頂樓都可以做綠美化。 其實本席家裡也種了很多，青菜就是我種的，你們看像不像一個小農場？我每天都沒有在買青菜，我都吃這些菜。你相信嗎？這些都是我自己種的，我所有的陽台，我全部種這些青菜，我已經很久沒有買菜了，我都自己栽菜來吃。所以如果能夠鼓勵大家在陽台種這些有機蔬菜，其實很簡單，你種下去之後就會覺得很簡單，你沒有種，你不知道它很簡單。所以我希望能夠響應這些綠美化政策，私人空地的綠美化可以改善環境、衛生和市容觀瞻以及減少一些病媒的產生。這是一定的，綠化做得好，就會減少這些問題，而且可以增加我們市民優質的一個休憩場所。

另外，工務局 101 年也編了一些補助私有空地綠美化地價稅的預算，有 7,580 萬多，決算數是 2,324 萬多，預算執行率 30.66％，我覺得執行率是偏低。我們再統計民國 99 年到 101 年底的時候，實際核准補助的件數，分別是 194 件，就是 99 年 194 件、100 年 168 件、101 年 28 件，我的天，這是在遞減。可見核准的件數跟面積是逐年減少，這個情況我覺得不太好，可是爲什麼會有這種現象？其實我們要鼓勵這些地主能夠踴躍的去參與空地的綠美化，然後節省我們自己辦理綠美化效果的經費，來增加我們城市綠化的面積，並且建構一個生態永續宜居的幸福城市。這些都不是口號，我覺得做起來也不是很困難。

去年養工處編列公園開闢的預算是六億多，6 億 5,732 萬，實支 5 億 4,607 萬，預算執行率是 83.07％，其實這也不是很好。審計部高雄審計處查了縣市合併以後，高雄市都市計畫區的公園和綠地，也發現開闢面積只有規劃面積的 37.80％而已。其實你們的開闢面積都是逐年在減少，然後我們又一直鼓勵說要綠地開闢，公園要開發綠地、綠美化，其實都是很好的理想和目標，也都是你們應該要做的，做爲一個國際城市的發展，它確實有這個需要，請教局長，你是不是答覆我一下？像這樣的綠地，核准件數又逐年減少。然後空地綠化面積的績效也不夠好，你怎麼去推動綠美化的政策？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

跟童議員報告三點。第一點，針對都市計畫區裡面，公園綠地、兒童遊

戲場的開闢這個部分。根據天下雜誌在最近的調查，我們的都市計畫區裡面，公園綠地的開闢是五都第一名，我們每人所享有的平均面積是五都第一名。第二個，我們的開闢率，整個大高雄合計起來也超過 50%。相關的數字我會請養工處，再提供給童議員。

童議員燕珍：

你這個比例，是不是因爲縣市合併以後？

工務局楊局長明州：

對。縣市合併以後也超過了 50%。

童議員燕珍：

那你的比例就自然會減少嘛！對嗎？

工務局楊局長明州：

一個是開闢處，一個是開闢面積，有兩種不一樣的數字。我會將縣市合併前，原高雄市、原高雄縣的數字，那縣市合併以後，合併起來開闢的情況，我會把數據再送給童議員。

童議員燕珍：

把數據很清楚的給我，用一個書面的說明，好嗎？

工務局楊局長明州：

第一個，是都市計畫區裡面的部分。第二個，不是屬於都市計畫裡面的公園綠地，而是一般公有空地的部分。公有的空地閒置在那邊，會造成髒亂，所以我們養工處每年會編列 5,000 萬，鼓勵我們的區公所，由下而上，由區公所來提案，向養工處來申請；養工處審查以後，就會將這款項撥給區公所去執行，這執行的績效，也相當的好。第三個部分，是私人的土地。它不是公共設施，它是私人的土地，還沒蓋房子之前，也是荒廢在那邊，所以我們建管處也編了預算，就是鼓勵私人的土地綠美化，給予地價稅的補助。這部分從 97 年到 101 年，總共整個大高雄，包括合併以後，有三百多公頃。其實我們的績效還算可以，爲什麼會逐年遞減，尤其是私人的部分，第一個，因爲三年的有效期也快到了；第二個，有些地主開始蓋房子了，有時候可能是經濟景氣的因素，他就去申請建照，就停止了綠美化。大概是這個因素，所以會導致私人空地綠美化的件數遞減。至於公有空地的部分都持續在增加。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

局長，包括養工處長，我有個想法。事實上我們在縣市合併以後，我們

高雄市的綠美化，我們也看到進步，這是不可否認的，也有努力在做。這些都不可否認；但是在過去我們曾經推動過家戶的綠美化。像你們現在也是可以提供給大樓一些花草嘛！對不對？

工務局楊局長明州：

有，現在也有。

童議員燕珍：

對，我就是知道有。但是，你知道這樣小小的一棵，大概一棟大樓是100棵，那是OK的。但是我覺得是不是可以改變一個制度？比如說，我這樓或是我的家，我有個很好的計畫，我希望我的綠美化能做得非常澈底，需要你們工務局跟養工處的協助，我把這計畫案提供給你們，你們覺得可行，而且這大樓確實有這樣子做，是不是就可以協助他們多些花草、花卉，來協助他們、支持他們，我想這樣的綠美化大家就會有心要去做。這一點，是不是可以考慮？

工務局楊局長明州：

這個我們很樂意來做。議員剛剛的意見也相當的好，對於整個環境和景觀都有幫助，所以我請養工處在這方面也做個規劃。

童議員燕珍：

做個規劃好嗎？請處長能夠眞正落實這部分，對我們高雄市眞正是有益的，一個綠美化的工作。事實上我們看到很多家庭，像那種透天厝之類的，在他們的一樓很多人喜歡種些花草，眞的很漂亮，只要不影響交通就OK。如果他們美化工作做得很好，我覺得是不是可以來個比賽，予以鼓勵啊！大家會很願意來做綠美化的事情。我覺得本來就需要鼓勵嘛！有些人是拿來當什麼？他們拿來當路霸，不准人家通過，當做障礙物，那個就不行了。如果眞的是做美化用的，養工處和工務局這邊是不是予以支持？是不是訂出一個政策和方案，好不好？〔好。〕那就請處長多努力一下了！

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

剛剛議員講的建議不錯，我們會來訂定一些相關的規定，就是在整個制度上做一個變化。

主席（曾議員麗燕）：

我們延長開會時間，俟登記第一次質詢議員發言完畢，我們再行散會。請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

現在大家最關心的議題就是 10 月 4 日時，在我們左營有一對母子使用電梯，結果發生了意外，造成大家非常的重視。

在今天工務部門開會的前幾天，我們的建管處就發布新聞說，我們高雄市總共有 1 萬 7,865 台電梯，將要發文給超過十五年以上的大樓管理委員會，要求要檢查電梯，並檢視機械公司的專業。

建管處應該知道這個問題很多人重視，我也知道這兩天來有非常多的議員都很關心這個問題。當然，你們先放消息出來，也表示你們後續有在追蹤這些動作。其實大樓是集合式的住宅，大家認爲住大樓，比較安全、舒適，可是它的公共空間也造成很多的危機。前幾天也有個新聞說，有個機械式的停車位，那機械突然掉了下來，還好那個人沒怎麼樣，可是他的車子卻被壓壞了。大家住在這種舒適的大樓，大家也都知道，像左營這個社區是個新社區，大樓非常的多，既然知道有這樣的危機存在，我們如何來減少這危機的威脅？這就要靠安全檢查來把關。

針對左營這棟大樓，建管處拿到鑑定報告書沒有？如果說拿到鑑定報告書以後，要怎麼樣追究責任？後續要怎麼樣做？請建管處處長回答一下，謝謝！

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

跟李議員報告。第一個，我們已經在上個禮拜五拿到…。

李議員眉蓁：

鑑定報告。

工務局建築管理處黃處長志明：

對，拿到鑑定報告。當然裡面初步鑑定出來的主因就是來令片跟煞車鼓的間隙，比較大一點，所以造成會滑動。

我們立即的做法，就是在這個星期一，已經發文通傳出去，請六大協會針對十五年以上的電梯，特別加強檢查。第二個，我們也針對超過十五年的電梯一定要指定抽檢。同時我們會在這個星期四，再把六大協會找來溝通。的確在電梯保養上還有很多盲點，就是業界在執行時發現有些盲點，所以我們針對這部分，也特別向內政部營建署請教，我們發覺必須要明確讓所有保養的動作務必確實，以及他們所應該要承擔的責任。未來會負的責任，都必須要讓六大協會以及它的檢查人員知道，這是在加強維護保養的部分。

第二個部分是在民眾宣導，因爲畢竟攸關使用者的生命安全。所以我們

局長有特別交代，我們會針對全高雄市 1 萬 7,865 部的電梯，我們要製做使用者搭乘電梯的安全說明，用漫畫的方式，讓民眾能夠輕易的了解到，如何去確保電梯使用的安全以及一些注意的事項。

當然，我們還有一些想法，包含昨天跟今天很多議員都提供給我們一些建議，不管是全程錄影或是增加一些設備等等。這些我們會在星期四跟六大協會討論完後，有需要我們一定會跟中央建議。

李議員眉蓁：

你剛剛回答的意思是，現在超過十五年的大樓要加強檢查，再來就是跟這六個代檢安全梯的單位加強他們的專業。

在事情發生後人家會認爲你的回答也是滿籠統的。這就是我們要加強的，但是問題是事情已經發生了，家屬也無法接受這樣的回答。簡單的說，規定每個月都要保養，然後每年要檢查一次，是不是這樣子？我不知道他們這樣子的檢查過程，在你們建管處可有留資料備查嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

向議員報告，通常會留在我們這邊是相關的許可證，我們有去抽查的。其實所有的電梯，一萬七千多部電梯，原則上每一年都必須要重新檢查一次，就是由專業的檢查人員來檢查，才會核發許可證，有效期一年。

第二個部分，我們工務局是負責抽驗。就是這六大協會所申報合格證的部分，我們再抽驗 5%。所以今天發生事故的個案，因爲檢警已經介入調查，所以有關民事、刑事的責任要等檢察官的報告出來以後，我們工務局會追究他的行政責任。

李議員眉蓁：

所以說現在是有留資料讓你們備查嗎？馬上就可以查出哪個環節出錯嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

對，那個是依照內政部營建署規定的一個檢查表。

李議員眉蓁：

現在我想問的是說，你剛剛說現在有六個代檢處，那他們的表格有統一嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

有，都是由內政部訂定的。

李議員眉蓁：

都是統一的模式？〔是。〕因爲這個事情我查了一些資料，就是你剛剛有統一的表格，但是我查了一下資料，還是有一些表格有一些落差。我現

在是在想說…。

工務局建築管理處黃處長志明：

不好意思，每個月的保養表會根據每部電梯…，因爲電梯有國內國外，還有不同形式。

李議員眉蓁：

所以這樣子就等於表格沒有統一，那大家可以想像我們去看醫生，醫院的表格也不一樣，但是大家去看那個病歷就知道你是哪邊不舒服。我們可以做到像這個樣子，知道是哪個環節出錯，可以這樣嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

是，因爲有些細節是很多專業者他們自己去判斷，他們的答案都很簡單，是或否，就是到底有沒有正常或是有問題，有問題的部分他們會在下面意見欄的地方附註。所以一般保養完後，他們會讓管委會確認，比方說保養都沒有問題，中央有核發合格證的檢查員必須簽證負責，所以他們都要負法律責任。

李議員眉蓁：

我這邊有一個建議，剛剛就是處長說的，就是它的來令片有問題。那如果每個月要這樣保養的話，我們是不是以後檢查可以規定來令片要拍照，反正現在都存在檔案裡面，拍照完之後，他不管有沒有換廠商，下一個來檢查的馬上就知道問題出在哪裡。這樣的銜接，把檔案都存在管委會或者是廠商那邊備存，一有問題的時候就會發現這樣的交接比較不會出錯。因爲現在的這個事情，可能就是有一些落差，大家沒有辦法清楚的看到眞正的問題點在哪。那如果說我們用拍照的方式，每一次都把它拍起來存檔，再到我們建管處做備查，可以做得到這樣子嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

謝謝議員，我們就是希望朝向這個方式，因爲這樣問題跟責任才會釐清，所以星期四我們要跟所有的六大協會講並要求這樣子做。

李議員眉蓁：

這樣很好，因爲如果可以這樣做的話，以後有什麼問題馬上就可以查到。我剛剛講的還有一個機械式停車位的問題，現在因爲用地非常的貴，尤其我們左營的房子貴得不得了，所以很多大樓它也是做機械式停車，如果機械式的這個方面它也可以這樣子做嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

機械式停車目前抽驗的方式也是一樣，只是機械式停車較屬於是個人的，那個人的部分通常是要看各個社區，他們個人部分跟機械設備簽約的

部分如何。

李議員眉蓁：

通常機械式的停車位也是由廠商針對住戶。

工務局建築管理處黃處長志明：

所以這個部分我們也可以比照電梯一併和六大協會來談，因爲這個也是由六大協會來檢查。

李議員眉蓁：

所以說希望處長這個部分也可以把它加進去，因爲這個細節上就可以減少很多意外，我們防患未然避免意外的發生。希望處長在這一次痛定思痛，雖然事情比較麻煩，但是希望你們眞的能跟六大協會一起往這個方向來改善。因爲我剛剛看到我們工務局長頻頻點頭，感覺他也很認同，希望這個事情我們可以推動下去。

第二個問題，這次在亞太城市高峰會議，大家應該都很清楚，去年很多議員都很關心這個問題。對於高雄的整體發展，整個會議結束以後，對於高雄的影響，都發局這邊是負責全部的籌劃，相信你們收穫也非常的多。其實在市長的施政報告的時候，我也針對市長的六大承諾，請市長提出如何栽培我們的青年領袖，讓有天賦的年輕人進入我們的市政府團隊。請問一下都發局長，在六大承諾當中「優化城市管理系統與城市體系的建構，亞太城市面臨環境挑戰時會攜手合作互相支援，分享彼此在地的經驗及企業互動經驗，共同努力推動文化創意與數位媒體。」這邊當然不是全部都是你們都發局的業務，但是和都發局也有相關。例如系統管理及城市體系的建構，在這些在地經營的項目，我們都發局未來是如何的落實、如何有計畫的來執行這些承諾？尤其高雄市現在積極在推動文化創意與數位招商，在這些整體的規劃當中，有意讓投資廠商認爲高雄市是一個宜居極適合投資的城市，都發局要如何來達到這些目標？因爲很廣，所以我不知道是不是講一講而已，所以請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這是市長宣言裡面的內容之一，這表示過程中，不同城市面對不同問題的共同集結。以高雄市來說最重要的就是讓所有外部的基礎條件變得更好，包括你也知道我們做很多港灣改造計畫，或是土地的重新檢討及定位，更重要的是未來很多產業土地的儲備。這些基盤都是高雄現在面臨的問題，我們也把高雄發展的瓶頸與經驗在現場與大家互動及交換。各國也有

類似的情形，所以你提到體系的部分，它應該是指說「不同的城市在面臨自己問題的時候，應該用什麼方法去處理。」我想我們高雄市目前已經很清楚我們眼前遇到的最大需要突破的點，大概不外乎我剛剛提到的部分。

李議員眉蓁：

你剛剛提到的是未來有一些土地的儲備，那這些土地哪裡來？是在你們都市規劃裡面跟市民劃一塊就說這個要儲備嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，這個包括從最上位的區域計畫，一直到現行的個案計畫。例如說我們現在在報紙上有看到，我們在仁武交流道附近，另外在我們大寮和發園區，甚至在我們的阿蓮也有一個工業區產業園區的變更；其實這些加總起來應該有四、五百公頃。

李議員眉蓁：

所以說如果現在不是在亞太新灣區，如果在這些區你們重劃之後，沒有屬於你們都發局可以儲備的地，你們是不是要跟市政府要一塊地說我們要儲備？

都市發展局盧局長維屏：

不用，這個不用跟誰要。土地的規劃其實大部分都不是私有地。〔對。〕幾乎都沒有，一定是透過規劃開發。

李議員眉蓁：

對，但是那一般都是公共設施，〔對。〕所以公共設施你們是劃一塊來讓都發局做儲備使用。

都市發展局盧局長維屏：

這些土地將來在經過重新的投資整裡後，都會釋出給市場去投資。所以不會說我們自己用，但是我們現在的確有負責好幾個案子在規劃。

李議員眉蓁：

因爲我有聽說，可能現在重劃之後會留一些給都發局，讓它像你剛剛講的做籌備這些事情來用;但是你們沒有法的根據就說那塊地是你們要用的。

都市發展局盧局長維屏：

不會，現在百姓也不會允許我們圈地。通常都是我們會有一個計畫，透過一個說明程序，依法啓動很多徵收或是區段，或是產業園區的報編，各式各樣的行政管道我們都可以來做。

李議員眉蓁：

希望局長還是以民眾合法爲優先。因爲我在外面有聽說是這個樣子，所以這個部分都發局這邊可能要檢討一下。在都發局的業務裡面提到，爲推

廣城市綠化減緩都市熱島效應，追求生態永續的居住品質，要透過公部門來改善，就是立體綠化的示範操作。今年有三個點，在楠梓的衛生所、裕誠幼兒園及杉林區公所，那這三個點裡面有二個在我的選區。其實建物的主體綠化，大概 660 平方公尺，都發局想要把這些推廣到民間的建築物當中，是不是可以像挽面計畫一樣，鼓勵一些老…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

是不是能像挽面計畫，鼓勵一些老舊或住宅大樓來配合進行立體綠化，共同來節能減碳，這個部分請你回答一下。

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯，現在我們一方面要鼓勵民眾，我們公部門自己也得先做，所以大概去年我們先完成一個案子，就是杉林區公所的立體綠化，接下來有兩個，剛才議員你都已經提到了。另外我們今年的挽面，我們很鼓勵以立體綠化的方式來從事挽面，所以今年我們有一個新修正版的挽面計畫要把這一塊放在裡面。

李議員眉蓁：

這樣民眾要怎麼樣跟你們配合？

都市發展局盧局長維屏：

一樣，現在我們很多民眾都已經了解挽面的申請方式了，如果它不只是立面的整修，磁磚換一換，不是，他如果願意把自己的建築物做節能立體綠化，也可以來跟我們申請挽面計畫，我們也有補助。

李議員眉蓁：

這些資料可以給我一份嗎？〔好。〕謝謝局長，局長請坐。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員，接著請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

我大概要先問一下工務局，工程企劃處有一個管線科，這個管線科在過去有做管線的巡查。局長知道現在工程企劃處管線科編制的管線巡查人員有多少人呢？局長。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，目前他們巡查人員的編制是五位同仁。

林議員瑩蓉：

那麼這五位是在高雄市還沒有合併的時候就是五位了嗎？高雄縣市還沒有合併就是五位了，〔應該是。〕那縣市合併之後，現在仍然是五位嗎？

工務局楊局長明州：

應該是五位。

林議員瑩蓉：

局長你請坐，所以大家可以知道，高雄縣市合併之後面積範圍擴大，人口數也增加，但是工程企劃處管線科的管線巡查人員，仍然是編制五位。表示工務局在這個部分人力是吃緊的，那大家的辛苦，其實我們都能夠體會。當然瑩蓉議員會提到這一點，是因爲我參加了企業公會，他們大概有反映了一些意見，但是我也希望局長能夠去體諒他們的心聲。我覺得他們的訴求聽起來，眞的有相當需要給予做另外一些幫忙的地方，第一個，因爲範圍這麼大，因此如果從高雄市到高雄縣，他使用的交通工具可能就是機車或者是汽車。那這五個人要跑的範圍是整個大高雄區，因此有沒有可能幫他們添購交通工具——機車這樣的配備。當然會牽扯到未來有油錢的問題、維修的問題，不過我是覺得機車的維修費其實並不高，油錢的問題也許可以再另外由他們自行處理，還是公務機關有一個統一的標準，畢竟跑外面工地是最辛苦的。即使在私人的企業裡頭，對於在工地的部分，通常都有一些外勤加給，更何況五個人力要跑整個大高雄區，要做整個管線的巡查，其實這個在人力上本來就已經不足了，除非我們可以再增加人力。第二個，我覺得在交通工具上，也許可以給他們一些比較方便的部分，給予添購機車，這個是我所做的一些建議，局長等一下再答覆我是不是可行。

第三個我要講的是，我們工務單位常常接到民眾最多的反映，大概就是路燈，或者是馬路部分的破損，或人行步道磚等，或者是公園的一些小維修。那打電話進來，通常是透過 1999，局長不曉得知不知道，1999 接到電話之後，不管什麼時間，都會立刻打給我們各個單位、工務單位這邊。所以也有人半夜就接到 1999 的電話，半夜三點半，或者是晚上十二點多，也接到 1999 的電話，但是我說公務員和一般人一樣，不是鐵打的身體，大家平常公務忙碌之外，也是要休息。如果是半夜三點半或是十二點多、一二點，打電話給我們的公務員，是很盡責，但是好像有點不近人情，因爲每個人都需要有一些休息。如果你不給公務員休息，又要求他白天工作，晚上還要半夜起來接電話，我覺得這是比較不太合理的處理方式和流程。所以 1999 的這樣一個流程，我覺得是需要改進，當然不是我們工務部門的單位，可以來做要求。但是瑩蓉議員也要在這裡反映，也要替工務部門來反

映，畢竟工務部門在第一線，接受到這樣的電話，大家是感到相當的辛苦。所以我們的工務部門好像有一個值班窗口，是不是？是不是在養護大隊，局長，養護大隊是不是有一個值班窗口。

工務局楊局長明州：

我們養護大隊有一個 24 小時值班的。

林議員瑩蓉：

那是不是可以要求 1999，未來只要他接到電話，因爲它是一個 24 小時接受民眾陳情的電話、專線，那麼他可不可以直接就是把這個案子轉到養護大隊的值班窗口，再由值班窗口再轉發給各個工務單位去做立即性的處理，可以做得到嗎？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向議員報告，基本上 1999 如果是在半夜通報，我想應該是緊急事故。當然站在我們工務局的立場，我們處理的是一個跟市民的安全息息相關的，像我的手機都是 24 小時打開的。所以如果是現在 1999 直接在半夜通報我們這五位最基層的職工，我覺得…。

林議員瑩蓉：

不是這五位，局長你誤會了。

工務局楊局長明州：

如果是這樣子的話，我覺得不是很適宜，我覺得應該要由處長 24 小時和 1999 那邊做連線。由 1999 通報處長，如果更嚴重的話，應該要通報局長，由處長直接下指揮，這個我們會和 1999 來做聯繫。

林議員瑩蓉：

因爲我所了解的是他通報的，如果是緊急情況的當然要立即處理，尤其像颱風、天災的這種狀況，但是好像有時候他通報的並不是特別緊急的，他也通報過來。所以 1999 在這個流程上，可能就需要做一些檢討和調整。

工務局楊局長明州：

我們會跟研考會許主委再做一個了解，看看是哪一種情況…。

林議員瑩蓉：

然後是不是可以請 1999，如果不是眞的屬於這種天災，或者颱風期間的特別緊急事故，是不是能夠直接轉到養護大隊的值班窗口，我覺得這個是合理化。

工務局楊局長明州：

我們內部也會做一個檢討。

林議員瑩蓉：

好，那這個機車的部分，這五位人力的部分能不能補足，或者是能不能給與他們機車的交通工具呢？

工務局楊局長明州：

跟議員報告，不只是企劃處巡查的同仁，包括像建管處，他要出去勘查現場，也都是面臨交通的問題，包括養工處。我工務局幾乎都是外業的，所以交通的部分，我們會來做一個通盤的檢討。但是也要坦白說，以目前的情況大概也不是太容易，但是我們在收取道路挖掘的許可費，我們有一個收支對列，能不能夠從收支對列，因爲像昨天有議員說，你這個收支對列，長乘以寬，長乘以 3.5 公尺，乘以 80，跟人家收了太多。其實這個收取的使用費都是用在這個部分，我們的巡查人事費、巡查的行政費等各方面。如果可以從我們的收支對列裡面來處理的話，我們也是會和我們的財政主計做個溝通。

林議員瑩蓉：

好。局長，這個預算科目再事後研究，〔是。〕但是還是要解決人力吃緊和交通上的問題。當然我舉的只是你們其中一個單位的問題，我相信你們單位裡還有很多其他的單位是雷同的狀況。

工務局楊局長明州：

大家都很克難的。

林議員瑩蓉：

這個就可以一併來做一些檢討和處理，好不好？

工務局楊局長明州：

好。

林議員瑩蓉：

第二個，我要對都發局特別感謝，其實左營合群新城是整個眷村改建之後，大概總共有六棟新的大樓，新的大樓是軍方新建的，但是軍方新建，坦白講只是空蕩蕩的大樓給這些眷戶而已，但是沒有綠地，沒有其他相關的公共設施，非常的可惜。要謝謝高雄市政府給合群新城很多的建設，包括空地的綠美化，包括自行車架的設置，這個交通局去做了，包括紅綠燈號誌的設置、整個交通的規劃和監視器的設置，全部都是高雄市政府一手包辦的在合群新城裡面做了這麼多的事情。軍方在這個部分，其實是有點可惜，蓋了大樓之後，沒有所有的生活機能，沒有其他公共設施的設備。這個合群新城的空地綠美化，這一次我也特別請都發局向養工處爭取一筆

小小的預算，把新台 17 線的預定地，因爲是屬於大樓旁邊的一塊空地，把它做成綠地，原來它都是柏油路，而且都是坑坑洞洞的，不是很好看，而且沒辦法利用，現在做成這樣一個長條形的綠地，其實在視野馬上感覺變好了。這裡總共有 1,500 多戶，將近 2,000 戶的民眾，而且都是以中高年齡者居多，所以他們其實也很需要，除了在大樓裡之外，來到外面的空間有一個休閒的地方，所以很謝謝都發局和養工處給我們這樣一個經費，去做這樣的一塊綠地出來。

這個綠地好像是 10 月份剛完工，瑩蓉議員除了感謝之外，是希望能不能再幫我們做一點點小的，就是有步道和座椅，當然這只是一個舉例，也許可以做這樣的模式，讓老人家在這個長條綠地上，除了可以散步之外，他也可以在旁邊有椅子可以坐下來休息，可以種個一、二棵樹，這樣在這個 2,000 戶左右的人口，密度其實也相當高，對於中高年齡者來講，他們有這樣一個小小的地方可以休息、散步，我覺得這是市政府給他們很重要的美意。本來我們是要爭取大樓和大樓中間那一整塊的大空地要做綠美化，可惜的是軍方不同意，軍方不同意的原因是，那中間的地它們要標售。當然，這個有很多的其他因素，我們也不談，可是我們也去盡量爭取，中間那一塊既然它要標售，不給我們做了，但是我們會在旁邊再找其他的空地來做，去把這整個高密度的社區，讓大家有一個綠生活的空間，這個是很重要的。局長，當然這個可能請你們的專委或是科長也可以幫我們處理，但是這種小小的事情，可不可以請局長答覆一下，就這個部分，能不能幫我們這個忙，把這個小事情來把它完成更完美一點。

都市發展局盧局長維屏：

可以，我非常樂於送樹，這個樹要多少都可以提供。

林議員瑩蓉：

所以我們可以再做一個？〔是。〕好。

都市發展局盧局長維屏：

椅子部分我也會來處理。

林議員瑩蓉：

好，謝謝局長。市政府對合群新城的重視，我也希望在合群新城的民眾當中可以感受到市政府的美意。再來要提的是，左營當然最近最大的新聞就是電梯的意外，就在我們的左營區，我想左營區的議員大概都關心這個議題。這個議題其實也引發很多的法律關係，所以瑩蓉議員要特別問到的是，我們的大樓管委會過去長期以來它不是一個法人格化的，可是我聽說明年 1 月 1 日開始，準備上路的就是要讓管委會法人格化。瑩蓉議員不免

要擔憂的是，如果管委會法人格化之後，未來像這樣一個電梯的意外，或公共修繕產生的或消防安全產生的一些意外時，管委會在這個部分會不會擔負很大的責任？如果擔負很大的責任時，公部門能不能協助管委會去做事先的一些教育和宣導。所以我特別強調，其實我知道黃處長這兩天答覆議員們，都是針對那六大公會他們業者應該要盡的義務，但是我覺得爲防患未然，同時也讓管委會早一點因應將來可能它人格化之後，它必須背負的責任，所以我們的公權力能不能在這個過程當中，去建構一個協助管委會的角色，也就是做安全教育的宣導，只要你是管委會的委員，是不是要來接受建管處主管機關或是由區公所的單位，來進行相關的一些教育訓練，讓他們了解在大樓裡哪些部分…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

讓大樓的委員了解到，哪些修繕是在法令上必須注意的，尤其在簽合約的時候，要要求業者，像電梯、機械停車位或消防安全或在公共修繕上，簽約的時候要注意哪些法律細節，如何保障自己大樓的權益，和業者之間去做一個公平的訂約，每一個時段要做安全檢查，安全檢查要怎麼落實，如何做紀錄，我覺得這個有必要讓大樓的管委會委員接受這樣的一個教育訓練。這樣子的一個規制制度化之後，將來管委會即使它成立法人格化，但是它懂得如何保護自己，懂得如何簽約，那也懂得如何要求業者在很多的部分，不再發生像電梯意外發生的慘劇。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

的確議員所講的，其實是治本的方法，最終因爲政府還是在制定公寓大廈管理條例的時候，本來就是希望社區能夠自主、能夠自治，所以剛才議員所提的這些事情，我們平常都有在做，但是現在發覺還要再更加強，譬如我們每個禮拜四都有專業律師駐點免費服務，讓所有社區管委會有爭議的都可以來這邊談，另外也有電話諮詢，所以每年我們又會辦座談會。這次發生這個讓我們很遺憾，我們局長也有交辦，我們在後續和管委會裡面所有的教育訓練，還有專業技術的部分，我們也要邀請專業者來教導所有的管委會，我們會在相關的宣導裡面來補強這一塊。當然，因爲未來如果眞的是法人格化以後，這個是中央的政策，我相信在法律關係的教育部分，可能是各個主委或各個管委會都必須要特別加強的，這部分我們再研究更

精進的一個方法。〔…。〕可以。〔…。〕強制嗎？因爲沒有法律授權，我們沒有強制力，但是我們先用鼓勵的，先爲他們的安全…，〔…。〕我們再研究，謝謝林議員。

主席（曾議員麗燕）：

請黃議員石龍質詢。

黃議員石龍：

主席，我想問都發局而已，都發局的人留下來就好了，其他的人先讓他們休息一下。

主席（曾議員麗燕）：

說不要啦！不可以。

黃議員石龍：

這樣不可以嗎？

主席（曾議員麗燕）：

對。

黃議員石龍：

可以，那一天環保局，我也是只問這樣而已，其他的人都叫他們去休息。

主席（曾議員麗燕）：

那一天我也是這樣，有人糾正我說這樣不好。

黃議員石龍：

這樣啊！

主席（曾議員麗燕）：

不好意思，還是要尊重大會。

黃議員石龍：

我想其餘的人沒有要問，讓他們休息一下，好，如果你這樣說，我就沒有辦法。

主席（曾議員麗燕）：

大家辛苦一下。

黃議員石龍：

局長，因爲中油遷廠是政府的既定政策，當時寫得很清楚，因爲反五輕之後，政府才知道這個的嚴重性。這一本應該這些局長、處長都有拿過，我在議會也發過好幾次，這本裡面第 10 頁寫得很清楚，在遷廠的計畫部分，行政院已核定中油公司所擬的二十五年分三期遷廠的計畫，屆時必定貫徹執行，此後後勁地區的發展可以預期，遷廠計畫是使後勁地區發展爲新興社區的重大計畫，政府爲此下了很大的決心，爲落實郝院長當年 9 月

14 日餐敘中的承諾，二十五年完成遷廠，中油公司已擬具遷廠的計畫，分三期進行。局長，你應該都很清楚。中油第一期有停掉、第二期也有停掉，當然中油要停廠是很不甘願的，他就在那邊掙扎。

以前就是畫大餅充飢，把高雄市民耍著玩，說什麼世界百大的企業都要來投資了，勞斯萊斯、夏普，世界百大的企業都要來投資中油，他不想走就在那邊亂講。現在沒來投資，又說要就地轉型，說什麼又要高質化了，高質化就是高污染，沒有什麼高質化，本來你的產品提升，以前我們傳統行業在講的是產品提升，現在取個名字很好聽叫做「高質化」，高質化也是高污染，對不對？現在無法做又說什麼要把油槽留在這邊做轉運站，我們統統都不要。最近說什麼五輕又要賣給民營，那些腦筋不好的，我看可能是在發神經，要賣給民營，他以為民營就有辦法來疏通嗎？說 20％利潤要給後勁人。局長，那一天我們遷廠促進委員會的會長有跟你講過，不要說 20％要給後勁人，中油全部的生產 100％要給後勁人，後勁人不要，也一定要他拆廠，這樣還有沒有討論的空間？就沒有討論的空間了，是不是這樣？拜託局長，那些人如果再跟你接觸、再跟你談，你告訴他們不要再瘋下去了，不要再為了這種事情瘋那麼久，已經瘋十幾年還要瘋下去，是不是這樣？

政府的政策已經那麼明確，大家都知道，問題是還有一些學者專家，我很尊重，不過有些學者沒有用，李遠哲講的——文憑跟人品畫不上等號。他的文憑是博士，不一定他的人品是博士，人品是為了錢而已，為了錢就忘了我是誰、就跳出來當打手。這兩天報紙報導的，台綜院說中油如果遷走，有十幾萬人會失業，經濟會減多少，現在中油快遷完都停下來了，有沒有人失業？事實上也沒有人失業。台灣經濟有很好嗎？也沒有很好。當時五輕要蓋的時候，他也是說蓋五輕，台灣經濟會起飛。五輕蓋完到現在，台灣經濟有沒有起飛？也沒有起飛，還是那麼差，我們只有承受污染而已。今天不是說這個石化業是什麼高科技，這是傳統的產業，我們現在是賣環境在賺錢，外國人他們的 know-how 研究出來，是賣技術賺錢；我們這裡的技術是去跟外國人買 know-how 回來生產賺錢，在這裡污染而已，我們是賣環境賺錢，我們跟別人不一樣。

他們自以為是優秀的人種，中油的宿舍都用圍牆圍住，他們的人種很好，好像他們都很厲害的樣子，其實是自我膨漲。戒嚴時期養成了他們的習慣性，到現在社會變遷，他們仍然不改變，以前中油的一個廠長是大到像「天公」，以前中油還有直昇機可以飛到他們裡面，他們到現在還停留在民國四五十年、五六十年那個年代，到現在社會進步，他仍然不改變，所以局長，

我還要在這裡向你拜託，因爲這是很明確、確定的，我剛才也講過，不要聽那些瘋子亂講，說什麼要給 20%跟後勁人溝通，百分之百要給後勁人，後勁人也不接受。

現在我們在推動生態公園，那一天有和你去開會，你也知道。因爲現在我們也有透過全國的大專院校舉辦競圖比賽，一個台大景觀系的，他們都得第一名，獎金也很優渥。當然我們也想透過競圖的比賽，看外面的人的想法和我們的想法有沒有一致？現在的問題都是一致。現代人重視環境、生活品質，我剛才講的，光是一個漢神巨蛋，他只有投資 50 億元而已，周邊的土地都 100 萬元起跳，關於這個，局長你知道，不是在大馬路旁邊，10 米巷子就 100 萬元起跳，沒有那種 100 萬以下的，50 億元而已，帶動那裡都 100 萬元起跳。中油呢？在後勁投資好幾千億元，我們的土地 5 萬元起跳，1 坪 5 萬元，別人投資 50 億元是 100 萬元起跳、好幾百萬元起跳；中油也投資好幾千億元，土地 5 萬元起跳，我姨丈陳萬達議員，他買的，買 5 萬 5,000 元，你可以跟他問看看，我可以說名字給你們聽，28 米的學專路，三角窗一坪買 5 萬 5,000 元，你想這裡的財產損失，人受苦不打緊，連財產都不見，這有夠嚴重。

今天我們不是要要求什麼，要求還給我們一個公道，政府一個政策，我們也等到二十五年到了，我希望市政府、都發局堅守原則，我們地方絕對不跟中油妥協，我們是不可能的就對了，我剛才一再跟你強調，我們會長也講過，百分之百生產賺的要給後勁人，後勁人也不要，今天不是錢的問題，是社會責任的問題，企業要有社會責任，不是企業爲了賺錢沒有社會責任，讓那些人去死，用一些錢把那些人的嘴堵起來，讓那些人在那裡的生活品質差，這是沒有社會責任，不是企業永續經營的觀念，所以那種企業沒有辦法永續就是這樣，我講一個最簡單的，中油本來在我們小時候就很大，全國最大的企業，王永慶以前在 85 大樓前面那裡一家小小的塑膠工廠而已，經過幾十年拚過中油，中油那裡的人還敢出來說，他們有副總經理、總經理、董事長，如果依照我的個性，那些人就要自殺，一家國營企業那麼大讓他們經營，經營到後來被一家小型私人工廠拚過去，那些人還有面子在那邊生存，還敢拿名片出來說他是副總、是總經理、是董事長，如果依照我個人的個性，我自殺去死了，我沒騙你的，那些人眞的要自殺，那些人根本對社會沒有一點貢獻，他們都認爲他們對社會有很大的貢獻。像那一天林園講最簡單的大林蒲，廠長帶領各主管宣示說不可以貪汙，貪汙還要宣示說不可以貪汙，沒宣示不就可以貪汙，這裡的局處首長都沒有宣示，不就可以貪汙，多此一舉，那些人眞的是頭殼壞了才會這樣做，做

這種方法。局長，你看他們種種思維實在有夠狹隘、狹窄，那種眞的是社會唾棄的國營事業，眞是不可取。

另外一個土地的問題，183 公頃的工廠區靠近後勁的地方，我們堅持百分之百一定要做公園。那天有教授建議要給他們比較優渥的條件，日後要整治這些污染會比較積極，能這樣最好，因爲中油附近有四個捷運站 R17、R18、R19、R20，四個捷運站都臨近中油旁邊，捷運站旁邊的 400 公尺內還有獎勵，R17、R18 一共有 400 公尺，剛好 400 加 400 就有 800 公尺重疊，全部都用獎勵，還能再重蓋，最好全部都變成商業區。局長，最好都變成商業區讓他們多賣一點錢，看他們要搬到哪裡去，讓他們搬走，不要再繼續污染高雄市，水源也污染、土地也污染，最不要臉的是，煉油廠還偷偷排放廢水，社會上怎麼會有這樣的事情呢？100 年、101 年還偷偷排放廢水，我不理他，等到環保局確定，等他繳完錢之後，我再去告發他，我現在還在法院訴訟，大家以爲是中油就怕了，我不怕中油，我吃飽飯沒事做就告發他。

局長，我說過，如果可以的話，他的行政區、宏南社區，那裏沒什麼可以留下來的價值，留什麼文化園區或是…，那裡沒有留下來的價值，從日本時代到現在了，如果要留，我的祖厝也應該要留，那也是古物啊！是不是這樣？日本時代、幾百年前鄭成功就已經住在這裡了，這樣我的祖厝算是古物嗎？日本時代的就要算是古物，我覺得不必要留，如果他要多賣一點錢，全部都把它變成商業區，沿線大大的發展，我說過包括宿舍區，眷村都可以改建，那裏也可以改建啊！那裏的員工也要照顧到，員工在那裏工作那麼久了，你也要照顧到，所以如果用眷村改建，那些員工可以接受的。因爲我曾經跟很多人討論過，我的父親也曾經是中油的員工，有很多跟我父親同輩的，我都會跟他們說這件事，他們說，如果用眷村改建就可以接受。所以如果用眷村改建方式，那裏的土地有六、七十甲，弘毅、宏榮那裏就有六、七十甲的土地，光是三、四棟大樓就容納完了，剩下的土地看要怎麼去變更都可以。局長，不是一定要死守在這裡產業轉型，政府寫得很清楚，這裡是要讓後勁發展成一個新興社區的重大計畫，政府爲此下很大的決心，不只政府，後勁人也下了很大的決心要等待這刻來臨。局長，你的看法怎麼樣？請回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

104 年確定要遷廠，所以我們現在的計畫是以遷廠爲前提，將來黃議員

都會知道，我們的計畫和黃議員的方向是一致的，那一天你有來參加我們的期中報告，我們的委託單位可能比較不了解，現在他們的方向都已經調整回來了，所以就按照黃議員的建議，這也是地方上的共識，我們會落實。

黃議員石龍：

你請坐。因爲中油剛好是高雄市的市中心，三鐵共構、又有山，鄰近中油還有四個捷運站，哪裡會有那麼大的一片土地鄰近捷運站呢？今天如果不全部透過重劃，就無法連結在一起發展，尤其如果搭乘高鐵，整個都是煙囪，眞的不能看，諷刺高雄人，高雄人眞的這麼差嗎？搭高鐵進站，從遠處看整個都是煙囪，那裏的人還要待在這裡嗎？尤其那些下游的石化業，爲了個人的財產利益，還要再結合國營事業，還要再反撲，我跟你說，這是不可能的，你放心。局長，我們百分之百堅持，不論誰來講都一樣，用多少錢都沒用，所以拜託局長跟市政府的單位一定要堅守原則，我們要等到 104 年那天，我們要辦一個非常大型的活動，我們要邀請全國的環保團體，那一天的凌晨我們會辦得相當盛大，我們現在慢慢在計畫這件事，你不要當作風平浪靜我們都沒有動作，其實我們是不理他們，因爲這種事情不值得我們回應，所以我們不理他。因爲時間的關係，感謝各位局處首長。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員，請陳麗珍議員質詢。

陳議員麗珍：

工務局長，左營區 10 月 4 日有一棟大樓發生電梯故障、意外事故，造成不可挽回的悲劇，大家心裡面都感到很難過。家應該是很安全的地方，可是竟然爲了一部電梯造成一個家庭的破碎、失去了親人。工務部門是不是有做好電梯安全的把關監督職責，是不是有做到？這讓我們感到很質疑。最近有很多民眾跟本席反映，住在舊大樓有電梯的，他們乘坐電梯都會感到很害怕、心裡會不安，我們也知道，現在建管處針對十五年以上的 1 萬 7,865 台電梯做安全檢查，這裡有幾個事項要跟局長、處長討論，電梯是建築物裡面的公共設施，所以在法規裡面規定，一般的維護檢查是一個月做一次，安全檢查是一年做一次，一般的維護檢查都很草率，都是由管委會去找一家廠商做保養，寫一式兩份的紀錄表，給管委會一份，這樣一個月一次的檢查，我們工務局沒有管，但是一年一次的安全檢查其實也做得不妥當，一年一次的安全檢查是找專業來檢查，這個檢查是很詳細，針對整部電梯的來令片、桿纜線的粗細…，桿纜線的粗細是承載電梯的重量，來令片就像煞車皮一樣，這麼多複雜的機械，實在說，一般的管委會是不

懂的。最近很多民眾一直跟我反映很可怕，每年一次的安全檢查，檢查廠商從來都不跟我們說明，就直接把檢查紀錄報告一份給建管處，一份就自己留著，電梯是住戶在搭乘，維護是由他們維護，爲什麼工務局長久以來，這種一年一次的安全檢查都沒有跟管委會詳細說明？很多的安全委員自己都感到很納悶，爲什麼長久以來，什麼是電梯安全檢查，我們不懂，但是一年一次的保養，他們很清楚，因爲一年一次的保養他們有一份紀錄表，所以這就是工務局沒有盡到的監督。

我們知道現在工務局針對 1 萬 7,000 多部的舊電梯做安全檢查，很多民眾及管委會跟本席反映，希望建管處能夠做到每一次的安全檢查能夠把裡面所有的零件…，因爲很多人搞不清楚零件的安全、厚薄、粗細，他們統統都看不懂，是不是能夠以安全指數範圍內做一個直接、淺顯易懂的解釋，譬如來令片的安全指數現在是合格或不合格的，以一個指數來告訴管委會等等。現在左楠區的大樓這麼多，未來高雄市還有很多的大樓，以後住大樓的人也會越來越多，電梯是一棟建築物裡面很重要的公共設施，我希望工務部門相關的單位能夠好好重視安全檢查，不得忽視，再次向局長做一個提示。

再來，本席在基層服務的時候，有一個很頭痛的問題，這個工作問題不大，但是我們聯絡起來就是很麻煩，而且也很費力，有關路樹修剪，一般我們在做聯絡應該是打幾通電話就要來修剪了，但是有時候往往就是要聯絡上十幾通電話，甚至有時候需要使用高架工程車，所以要等差不多半年的時間，好不容易等到的時候又說壞掉了，本席覺得很納悶，爲什麼養工處對於這樣的小小工程，路樹都做得這麼漂亮，公園也做的那麼漂亮，公園的園燈影響照明，路樹遮蔽紅綠燈號誌影響行人的安全，所以本席覺得這些小小的工作爲什麼要把時間拖這麼久，是不是在發包上出了問題？或者在預算的編列也出了問題？我要拜託處長好好將這個問題解決，這是常年來的小問題，但是也讓我們感到非常困擾，尤其是公園的園燈或者行道樹之類的。

第二點，現在高雄市的公園都做得很漂亮，到公園運動的人越來越多，這會讓高雄市民在未來帶來一股越來越強的運動風，每個人不論是早晨、晚上、黃昏都會到公園去運動，但是本席有一個問題要向處長請教，圖片上是公園的車阻要阻擋機車騎進來，但是這麼做機車還是一樣會騎進來，對於這些機車騎進公園的問題我們也有向養工處反映過，對於這三個車阻我們大約聯絡了快三個月的時間你們才去把它做起來，一邊有做另一邊沒有做，我們又聯絡了好幾次，像公園禁止機車進入的問題是不是可以好好

得全面做檢討，其實機車騎進公園，一般運動的民眾不太敢去講他，如果去糾正他可能會發生糾紛或者吵架，所以大家在運動的時候很忍耐機車騎過去的空氣污染，所以大家每天都很忍耐機車在公園裡來來回回，有些都是固定那幾個機車族在那裡來回，這些機車騎進來以後不只是影響運動散步的人，還會破壞公園裡面的木棧道，或者人行道等等，所以這是很嚴重的問題，我們的公園再怎麼建設還是來不及這些機車的破壞，所以我希望處長對於這幾項預算工程的經費都不大，但是這造成基層民眾很大的困擾，希望處長要做處理。

接著是市政府第二次的民意調查，最不滿意的部分就是路面的品質不好，路不平整，佔了 5.5%，例如今年發生十二起事故就國賠了 1,500 萬元，這也是浪費市庫很大的金額，如果我們好好注意路平的話，應該會做得更好，民眾的安全更有保障，所以本席在這裡要拜託相關單位針對路面重複開挖，例如污水、自來水、電力公司等等一直在路面開挖，是不是要請包商好好的做好，起碼要做好附近居家的出入，有時候施工的時間不知道是一天還是兩天，或者剛好施工地點就是居家的出入口，這是不是要和居家協調一下，因爲這種事情經常發生，服務處接到這種陳情案件都還要去找廠商，我們也覺得很困擾，這個問題也希望相關單位要重視一下，以上請趙處長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關路樹修剪的部分我們會加強管理，尤其是剛才的照片圖，我們看到有關交通號誌的部分，還有阻礙到路牌、阻擋到路燈，這些我們會優先來做處理；剛才議員在關心車阻的問題，其實車阻最主要是在阻擋汽車，但是我們現在和內政部營建署也認爲是因爲車阻做太多，所以造成很多不友善的空間，事情總是沒辦法兩全其美，所以從現在開始我們都不太做車阻的部分，當然以前有做的部分，我們會再來做加強的檢討；剛才議員有提到木棧道有毀損，我們會在三天內做改善。

陳議員麗珍：

那麼機車如果還是一直騎進去的話，那麼木棧道還是很快就壞掉了。

養護工程處趙處長建喬：

我也要在這裡利用這個機會來呼籲市民朋友，不管是在公園，我們在公園有時候都會和交通局合作布設機車停車格，希望市民朋友就將機車停在停車格裡面，用徒步的走到公園，不要再將機車騎進公園裡面了，如果依

照我們的公園管理自治條例，我們的同仁如果將他拍照完了以後，那麼他就會收到罰單必須繳交罰款，當然罰款不是我們的目的，我們也希望他們不要將機車騎進公園，因爲我們的同仁有在巡查，如果在巡查當中看到有人將機車騎進去，我們會先勸導他，如果他還是不聽從勸導，我們只好用公園管理自治條例來向他開罰。

陳議員麗珍：

以上這些問題也要請局長重視一下。接下來要請教都發局長，現在蓮池潭旁邊的左營國中舊校地，因爲那塊土地在未來的發展性非常強，他周邊就是蓮池潭，以後鐵路地下化要做出鐵路廊道，所以在這塊土地周邊的觀光產業一定會有很好的產值，現在都發局在做公開展覽的動作是爲了要招商，還是要做什麼樣的用途，本席在這裡要請局長做清楚的說明。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們現在做的是都市計畫的公開展覽。

陳議員麗珍：

那麼未來是不是有計畫要做招商的…。

都市發展局盧局長維屏：

如果很順利的完成都市計畫變更審議通過，我們將來就會朝向觀光發展的招商來做。

陳議員麗珍：

那麼應該會朝向觀光發展的用途來做。

都市發展局盧局長維屏：

對，我們希望的是這個樣子。

陳議員麗珍：

本席要向局長建議，因爲那是屬於觀光局的工作，蓮池潭是一個很漂亮的風景區，但是他現在唯一不足的就是缺乏夜間的觀光活動，沒有一個亮點，未來那一塊如果可以結合整個蓮池潭以及鐵路地下化完工以後的綠廊道，好好的將它做規劃，那麼一定會增加蓮池潭的發展性，目前我們那裡的停車非常不便利，現在附近的飯店如果有在召開大型會議，整個 17 米道路、10 米道路，汽車都停在這 17 米道路的路中間，只要目前還沒有被開闢，這 17 米道路都被車子停得滿滿的，這種情況也造成附近社區民眾的困擾，希望都發局長在未來也能夠做跨局處，除了變更以外還能夠規劃停車場及綠地，可能除了招商以外還要有充足的公共設施，這些是目前唯一缺

乏的，這一點要請局長多關心。

接下來要請教地政局局長，昨天聽到地政局長的業務報告，在地政局裡面的土地重劃，全高雄市不管是東南西北，在旗山、左楠、小港、前鎮、岡山方面，統統都有地政局目前重劃的案件在進行中，包括以前已經重劃完成的部分都有賺錢，本席常常在想，現在高雄市有某些比較發展的地方，它的房價非常高，眞的是貴得不得了，年輕人想要買房子都買不起，所以我們不管是什麼樣的政策，我們也希望高雄市的年輕人能夠留在高雄市，但是我們也希望他能夠買得起房子，如果在局長重劃的專業上，希望你能夠加把勁，能夠再找更多的地方，例如昨天在你的業務報告裡面寫到低窪的、積水的，或者目前的道路不通、環境髒亂的平房，統統都將它做重劃，那這樣的重劃也可以讓高雄市的住宅區更寬廣，有些年輕人起碼有更多房子可買，因爲高雄市合併以後幅員很大、土地也很多，像三鐵共站高鐵旁邊也有很多建設，但是隔一線就是高雄縣，現在已經合併高雄市，往那邊的方向也可以再做更多的…。

主席（曾議員麗燕）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

我想我們一些市地重劃、區段徵收，在昨天的工作報告裡，主要重點擺在辦這些地區的部分，就是在一些縣市交界、一些重大建設。重大建設就像一般防洪治水或者是一些大型的新市鎮的開發，還有一些交通節點，類似這些。如果我們這樣擴大辦理，其實我們的區位是分布在縣市交界比較多，也可以給年輕人做多重選擇，有地價比較高的地方也有中價位、也有低價位，比如像高屏地區現在一坪只有 8 萬左右上下，在大社我們也準備做一些開發，橋頭、鄰近的仁武地區，像今年的預算裡，仁武的地區因爲整體做一些的考量，所以我們的開發區就比較多，我想我們會擴大來辦理，這一部分來辦理有一些規模不會很大，就照勘選的那些原則，我們會朝這方面來努力，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝陳議員。請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

工務委員會照常理跟高雄市都市發展是最有關係的，但是我聽完這個業務報告，都市發展局業務報告照常理來講，應該是根據高雄市的土地面積兩千九百多平方公里，277 萬人，空間如何分布？各區定位是什麼？來做報告。哪些地方有做什麼都市通盤檢討，但是並沒有做這種定位，而這些

定位反而出現在哪裡？出現在工務局，工務局反而去定位什麼？什麼經貿、都會核心區、南高雄潛力新都、北高雄生活大區，東高雄魅力山城，照常理來講，這應該是都發局定位，然後地政局配合地目是商業區、住宅區做規劃，然後工務局是路怎麼開、公園怎麼建？照常理來講，你們是一個團隊分工，因爲我們到外國去，說高雄市都市計畫找外國人來，他一定看什麼？他一定看你這個空間裡面如何分布人口，哪裡是住宅區？哪裡是商業區？以上是我的建議。

各個局處在報告的時候，應該是根據本位跟職能在做報告，我對都市發展的核心主張跟定位，台灣有五都十七縣，我認爲高雄市叫高雄都，這是不恰當的，高雄應該定位成類似韓國釜山廣域市，就是土地面積很大的城市，你這個城市裡面有核心的經貿區，就是原高雄市的人口 151 萬人住在 152 萬平方公里，你這個都市裡也有一些農村、山地，比較符合目前高雄市的現狀，那定位有什麼重要性呢？定位就牽扯到高雄市的都市計畫，我現在回過頭來講容積率，台灣人口最擁擠的應該是台北市，大家都知道 268 萬人、住在 271 平方公里，就是 1 平方公里接近 1 萬人，高雄市 1 平方公里接近多少人？還不到 1,000 人，我們是 277 萬人，2,900 平方公里這很簡單。如果是這樣的話，我們的容積率應該比台北低還是高？譬如說商業區的容積率應該比台北低還是高？ 住宅區的容積率應該比台北低還是高？請盧局長回答一下。在這樣的人口布置之下，我們的容積率應該比台北低還是高才是合理的？

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。這個不能用平均數字來講，因爲畢竟還是有…，你剛提的很好，就是有都會區嘛！也就是都市計畫地區。

蕭議員永達：

我們即使核心的都市計畫區，就是原高雄市也是 152 萬人，153 平方公里，也是接近 1 平方公里 1 萬人，就是原來的都不要合併，也是跟台北的人口密度差不多，現在合併以後其實整個都變了，我們 1 平方公里也還不到 1,000 人，那我們應該比他們低還是高？根據本席的問題回答一下。

都市發展局盧局長維屏：

在原來的都會區還是一樣的容積。

蕭議員永達：

都會區以外呢？

都市發展局盧局長維屏：

比較低。

蕭議員永達：

應該比較低才合理，目前是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

也是。

蕭議員永達：

目前是這樣。

都市發展局盧局長維屏：

高雄市的容積，是相對的比其他都市計畫區是較高。

蕭議員永達：

本席的資料跟你對一下，高雄市商業區容積率多少？住宅區容積率多少？麻煩你回答一下。

都市發展局盧局長維屏：

分別住 1 到住 5，商業區容積率最高到 840%，住宅區最高是 420%。

蕭議員永達：

420%，台北市商業區是多少？住宅區是多少？你知道嗎？不知道我告訴你，沒關係，我手上有，節省時間，麻煩你回答一下。

都市發展局盧局長維屏：

他比我們低一點。

蕭議員永達：

那是多少？商業區容積率 800%、住宅區 400%，因爲我手上有資料，武器不對等所以我直接告訴你，這也沒什麼。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。

蕭議員永達：

台中應該跟我們差不多，台中 269 萬人，兩千兩百多平方公里，他的商業區是多少？容積率 350%，住宅區多少？300%，換句話說，都市計畫照常理來說，你的容積率應該是根據什麼，應該是根據你有多少土地面積，這個土地面積你在未來十年、二十年，預計你的高雄市有多少人口，根據你的人口，根據你的土地面積來規劃容積率，這才是合理的。我跟各位報告高雄市目前的容積率，全台灣我們最高，我們 1 平方公里住不到 1,000 人，結果我們還高過台北 1 平方公里有 1 萬人，我們也遠遠高過台中、高過新北市、高過台南市，那這樣的容積率變作什麼？是會造成什麼現象？那很簡單，你商業區的容積率高、住宅區的容積率高，就是大樓可以蓋很多，然後樓地板面積也可以比任何都市都大很多，照常理來講，一個人樓

地板面積，根據實務的經驗是幾平方公尺？40 平方公尺是合理的，盧局長請你回答一下，這個數字正不正確？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

以 50 平方公尺來算。

蕭議員永達：

幾平方公尺？〔50。〕如果以 50 平方公尺來算，目前高雄市樓地板面積，容積率是可以住多少人？你有算過嗎？

都市發展局盧局長維屏：

超過 300，原來高雄市的範圍。

蕭議員永達：

不是啦！我是說樓地板面積，目前放寬的容積率，高雄市可以住多少人口？

都市發展局盧局長維屏：

就是每間房子都蓋到滿，超過 300。

蕭議員永達：

不只 300，超過 600 萬人口，你知道嗎？所以這個是什麼現象？就是我們會蓋很多房子，那些房子現在蓋完以後，是做什麼？幾乎什麼人在買？是沒有房子的人買，大部分有房子的人在做什麼？在做建築投資，買第二棟、第三棟、第四棟，買了房子以後是有所有權人，但是有沒有去住？經常會變成空屋，都市發展照常理容積率要跟都市人口是一致的，是根據人口來規劃容積率，但是我們有沒有這樣做？我倒是想來請教盧局長，如果以你的推測，未來十年高雄市的人口大概是多少？麻煩請盧局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

蕭議員永達：

你手上有沒有類似的資料？有沒有看過主計處的資料？人口是增加還是減少？

都市發展局盧局長維屏：

目前以現在少子化情況推估，大概未來十年內，人口要再增加是不容易，自然增加是不容易。

蕭議員永達：

以目前的主計單位推估，目前 277 萬人口，未來十年人口會變成多少？

都市發展局盧局長維屏：

這個數字我沒有去看。不過從現在整個台灣包括高雄的出生率，未來十年內，自然增加應該不會有大幅的變化，大概是維持這樣的人口。

蕭議員永達：

我看過主計處的資料，未來十年其實是下降的，當然這跟台灣整個大環境少子化有關，大環境人口是下降的，但容積率放寬，明明 1 平方公里還不到 1,000 人，結果容積率是全台灣最高，所以這就回過頭來變成有一個問題，容積率最高對誰最有好處？對賣房子的最有好處，這裡只能蓋五層樓，但容積率放寬變成可以蓋到七、八層，房價不要上漲，但是因爲容積率變高，我可以賣出的房子是更多，對賣房子、建築投資最有好處。

我回過頭來再問另外一個問題，剛有議員也提到，年輕人購屋的問題，既然高雄市有這麼多籌碼，我們也沒有這麼多人口，結果賣房子蓋一大堆房子，這房子要賣給誰？如果是賣給有房子的人，再買第二棟、第三棟、第四棟，其實是沒有意義的，鼓勵讓年輕人有房子，照常理來講，容積率就是政府的武器。所以有很多學者提出來，就是蓋合宜住宅，讓房子的容積率是全台灣最高，這是沒問題，但是蓋完後，應該有一定的比例讓市政府來賣，我賣是賣給沒有房子的人，賣給首次購屋的年輕人，這才是你放寬容積率的武器用在對的地方，才是把你的武器用來照顧高雄市民，照顧第一次購買房屋的年輕人，你覺得本席的主張合不合理？用容積率當作政府的武器來蓋合宜住宅，合理嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯。容積本來就是一個行政工具，容積大部分都是放在容積移轉，將來如果政策需要，譬如你剛才提到的很好，合宜住宅容積當然是我們的政策工具。

蕭議員永達：

但是工具是要爲大多數人利益而存在，爲高雄市民利益而存在，爲年輕人買房子而存在，工具不是爲了建築投資商賣房子而存在，所以工具要用在適當的地方，現在麻煩的地方在哪裡？年輕人、一般市民發言的管道在哪裡？每個月領的薪水就那幾萬塊，你買房子本來就很困難，你的權益在哪裡？你沒有決策權，但是高雄市介入政治最多的就是政商，政商在外面可以養議員，在裡面也可以直接投資議員，甚至投資議員來選舉，他們是最有籌碼的，選一個議員可以出好幾百萬，對他們來講是簡單的事情，建商在台灣不是有錢人，建築業也不是什麼龍頭、火車頭產業，但是建築業是介入市政最深的產業，尤其做建築投資介入市政最深，也最容易影響市

政府的政策，容積率放寬，他直接就是受益者。

高雄容積率 840％、420％，遠高過台北 1 平方公里 1 萬人的 800％、400％，高過台中的 350％、300％，相同的容積率、相同的土地，買地的價錢如果差不多，在台中蓋房子的成本遠遠要高過高雄，在高雄投資房地產比台中還划算，你同不同意本席的主張？〔是。〕本席期勉你，應該把你的武器用來照顧大多數首次購屋的人，照顧首次購屋的年輕人，照顧一般沒有房子住的人，而不是讓這些建商把房子當作投資的工具，而賣的對象都是把它當作投資的人，所以買第二棟、第三棟、第四棟，如此蓋那些房子是爲誰而存在，所以都市計畫照常理來講，是爲高雄市民而存在，都市計畫不是爲了建商投資而存在，你同不同意本席的主張？

都市發展局盧局長維屏：

同意。容積會放在容積移轉的部分，也放在都市更新的部分，像這次市政府有提一個案子，新草衙自治條例，這也是用容積的政策工具，就是用在該用的地方。早年高雄的容積是訂的滿高的。

蕭議員永達：

盧局長，坦白說我觀察你好幾年，你這個人滿有理想，而且行事作風還算滿有良心，做人也很乾淨、也很清廉，但差別在哪裡？要有抗壓性，團體壓力壓在你身上，你要頂得住。高雄的容積移轉、容積率，住宅區、商業區都已經最高了，還有捷運沒人坐，捷運沿線容積還可以繼續放寬，房子明明沒有那麼多人口，你一直放寬，對賣房子、做建築投資最有利，建築投資在議會講話最大聲，因爲他錢最多，他講話最大聲，但是是出賣高雄市民的利益，就是這些人。高雄市的容積率是全國最高，我覺得你是個好人，但是好人要做好事，好人要用你的專業良知頂得住壓力。局長，願不願意這樣做？請你回答。

都市發展局盧局長維屏：

蕭議員，你就不要害我了。高雄現在某些法規也算是全國最合理的，也就是你剛剛提到容積移轉，我認爲高雄算是很持平在做，別人不知放寬到哪裡了，該給人家就要給人家，不要給人家要守得住。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蕭永達議員。向大會報告，工務部門業務質詢到此全部完畢，兩天來質詢的議員對工務部門有很多的期許，也有很多的建議，有更多對地方建設的要求，所以大家把兩天質詢的意見帶回去，能做的盡量做，不能做的就研究辦理，明天上午 9 點繼續都委會的業務報告跟質詢，兩天來大家辛苦了。謝謝。散會。（下午 7 時 8 分）

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.18 高市府地發字第 10271459300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.14	洪議員秀錦	大寮捷運主機廠西側農業區區段徵收，何時可以動工？	地政局	一、本開發區範圍東臨捷西路；西至鳳林四路；南至萬丹路 128 巷；北至鳳東七街所圍成之區域，面積約 55 公頃。目前刻由市府都市發展局及地政局積極辦理都市計畫變更及土地開發規劃作業中，俟完成都市計畫變更法案程序，地政局再據以辦理區段徵收開發相關作業。 二、本府地政局業於 102 年 7 月分別檢送區段徵收範圍清冊及區段徵收可行性評估報告及農業專用區建議區位予都市發展局作爲規劃參考。 三、另本府地政局刻正辦理本區公益性及必要性評估報告委託專業服務案，俾利完成都市計畫變更及區段徵收開發發作業。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.21 高市府地價字第 10233074000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.14	郭議員建盟	102年4月11日標售第44期重劃區美術園區青海段229地號土地，以高達每坪306萬脫標；可否單獨劃分地價區段？	地政局	一、地政機關每年辦理公告土地現值調整作業時依地價調查估計規則第18、19及第21條等規定，即斟酌地價之差異、當地土地使用管制、交通運輸、自然條件、土地改良、公共建設、特殊設施、工商活動、土地利用現況、發展趨勢及其他影響地價因素，將地價相近、地段相連、情況相同或相近之土地劃爲同一地價區段，並估計區段地價（買賣實例中位數）後，提送本市地價評議委員會審議通過，合先敘明。 二、青海段229地號土地面積1394.8坪，形狀方整，單面臨美術東二路，面寬47公尺，具美術館園區第一排景觀之稀有大宗素地，得標人因可與其已所有青海段216地號土地做合併之使用，故其脫標價高達每坪均306萬元。但以估計青海段216、229地號合

				併後市場價格成本估算約每坪 206 萬元，與當地之大宗素地行情相當。 三、有關單一筆土地單獨劃分地價區段之意見，經連繫其他 4 個直轄市之作法，均認爲不宜單筆劃分地價區段。 四、本案將在檢討 103 年公告現值時，全面加強檢視面臨美術館第一筆宗地地價區段範圍及區段地價合宜性。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.22高市府地發字第10271478900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.14	**曾議員麗燕**	第75期重劃區內計畫道路與鎮海路銜接跨越前鎮河之橋梁可否興建，以利舒緩五甲路之交通流量？	地政局（土地開發處）	案關橋梁屬第75期重劃區範圍外，故第75期重劃工程尚無相關設計；且銜接段須穿越交通服務量極大之中山四路，整體可行性規劃仍須經本府工務局評估後再行研議。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18高市府地發字第10271603300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.14	曾議員麗燕	小港區的松美路爭取開闢道路拓寬工程？	地政局	一、本計畫道路，依「變更大坪頂特定區計畫（第二次通盤檢討－高雄市部分）並擬定細部計畫案」規定，屬區段徵收整體開發區（第一期開發地區）範圍之土地（尚未開發），該範圍如以區段徵收方式開發，無論是全區開發抑或分期分區開發，因公共設施比例過高，勢必造成市府財務負擔。 二、大坪頂特定區通盤檢討目前由本府都市發展局辦理中，如爲促進當地交通之便捷，而有急迫性，依循公五及10號計畫道路模式，辦理都市計畫變更，將其剔除於整體開發範圍，改以一般徵收及撥用方式後，由本府工務局分析評估後續開闢事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.23高市府地發字第10271475800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.14	周議員鍾瀅	惠春街銜接德民路何時完成？	地政局	惠春街聯通德民路之12m計畫道路，係屬本市第72期市地重劃區，土地內大多屬台灣糖業公司所有，經查民國75年本府環保局承租做爲家庭廢棄物掩埋場，故須先移除該等廢棄物方可進行道路開闢工程，而聯通德民路之計畫道路，其緊臨後勁溪之原有擋土牆，與道路路權線位置不相符，並有鋼筋外露銹蝕，影響結構安全之情形，須將其拆除重作，均增加相當之施工時間。 重劃工程已於102年3月委託廠商辦理工程規劃設計作業，本府地政局當積極辦理後續重劃工程施工，儘早完成惠春街銜接德民路之計畫道路。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20 高市府地發字第 10271604600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.14	周議員鍾瀅	大學 15 街 87 巷通往高雄大學26街道路拓寬開闢、大學20街168巷道路拓寬開闢打通案。	地政局	本市楠梓區大學 15 街 87 巷通往高雄大學 26 街道路、大學20街168巷道路開闢打通2 案，目前業由本府工務局辦理評估作業中，本府地政局並將配合辦理後續相關經費籌措研議事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18高市府地發字第10271603100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.14	林議員宛蓉	高坪特定區高坪七路銜接松美路何時開闢？	地政局	一、本計畫道路，依「變更大坪頂特定區計畫（第二次通盤檢討－高雄市部分）並擬定細部計畫案」規定，屬區段徵收整體開發區（第一期開發地區）範圍之土地（尚未開發），該範圍如以區段徵收方式開發，無論是全區開發抑或分期分區開發，因公共設施比例過高，勢必造成市府財務負擔。 二、大坪頂特定區通盤檢討目前由本府都市發展局辦理中，如爲促進當地交通之便捷，而有急迫性，依循公五及10號計畫道路模式，辦理都市計畫變更，將其剔除於整體開發範圍，改以一般徵收及撥用方式後，由本府工務局分析評估後續開闢事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.28 高市府工工字第 10238947000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.14	陳議員麗娜	合併後原高雄市收取道路挖掘許可費高於合併前近乎百倍，復舊費用仍由管線單位自行負擔，此現象顯然不合理，請參考全省其它縣市作法（台南市目前每件爲 250 元），重新修訂條例並送議會審議。	工務局（工程企劃處）	爲因應縣市合併，本市重新整合 38 區之道路挖掘許可費收費方式，重新頒布「高雄市道路挖掘管理自治條例」，是項經費係以道路挖掘面積計算挖掘面積×80 元/㎡方式核計，歲入經費約 8,000 萬元，再以收支對列方式編列本市道路委外巡查（800 萬/年）、公共管線資料庫維護（425 萬/年）及辦理道路維護管理行政作業相關文書費用及人事費（777 萬/年）等，共計約 2,002 萬元。 縣市合併後，本市道路長度約 4,610km、道路使用面積約 8,317 萬㎡，每年申請挖掘案件約達 12,000 件，目前本局委外巡查人力有限情況下，對申挖案件僅能採抽樣、抽驗方式辦理督導作業，且每年辦理委外巡查人力經費僅有 800 萬，實無法有效落實道路維護管理機制，有鑑於此，本局將研議逐年增列維護巡查人力及相關經費，改採逐案派員實地勘查方式辦理各案施工中、竣工後之督導作業，確認該案道路

				挖掘長度、寬度、交維措施及修復結果是否符合規定，以維護民眾用路安全。 又有鑑於道路申請挖掘後，明顯將影響原道路設計使用年限、降低道路服務品質，影響用路安全，且目前市區內尚有部分老舊道路路段亟需編列預算辦理道路養護作業，並落實道路挖掘管理及避免道路申挖案件浮濫，道路挖掘許可費除編列上述經費外，其他歲入部分將悉數入庫，以供作爲路面維護改善所需經費之用，因此有關議員建議事項，本局將再行研議。
102.10.14	陳議員麗娜	請沿R3站－凱旋自行車橋之翠亨南北路旁原有台鐵軌道鋪設木棧道或水泥，做爲自行車道（台鐵已同意提供土地）。	工　務　局（養護工程處）	翠亨南、北路旁台鐵臨港線舊鐵道，全長約 3.7 公里，屬台鐵權管土地，經與台鐵協商表示同意無償提供本府辦理自行車道建置及綠美化工程 ，經概估建置自行車道所需總經費約 3,500 萬元（工程費約 3,200 萬元、規劃設計監造費約 300 萬元），102 年已辦理委託規劃設計。
102.10.14	陳議員麗娜	公園改造時拆掉過多硬體設施、水泥地，使得功能性變	工　務　局（養護工程處）	養工處辦理公園綠地開闢及改造等工程，盡量朝減量、輕量、穿透性規劃設計，同時亦邀請當地里長，參考里

		低，建議改造前應先做民意調查。(局長答覆：由養工處基於專業評估。)		民需求及公園特性進行整體更新改造。
102.10.14	周議員鍾瀅	楠梓舊部落機慢車道，建議採由楠梓新路－陸橋之方案路線。	工務局（新建工程處）	一、101年2月3日會勘中以高架方式於楠梓新路與朝新路交叉口西側跨越鐵道車橋乙案，因所須淨高須7公尺以上，兩側引道各約須140公尺，腹地狹隘而無法施作。 二、有關以平交道管制施設方式乙案，經台鐵表示依行政院核定之「道路交通安全重點改善措施計畫」規定「鐵路重要幹、支線不得增設鐵路平交道，如有需要，應建立體交叉」，不同意開放。 三、另於楠梓新路近楠陽高架橋路段，增設施作跨後勁溪鋼構橋梁銜接既有機慢車道至加昌路，採穿越鐵路橋下方案，橋下淨高不足，且須降低堤岸，腹地不足而無法施作。 四、綜上所述，建議之地點及方案，其技術上均有

				其困難度，本處已委託顧問公司進行可行性評估，評估結果如下： 方案一： 全線位於高楠公路北側，採地下箱涵設計方式穿越台鐵西部幹線，全長約 203.9m，寬 5.5m，概估工程經費約 1 億 1,000 萬元，工期約 1 年 4 個月。 方案二： 以採高架橋方式跨越台鐵西部幹線及後勁溪，全長約 390m，寬 4m，概估工程經費約 5,400 萬元，工期約 1 年。 五、本案已於 102 年 6 月 19 日召開地方說明會，多數民眾反映採方案一（地下箱涵）開闢，將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.10.14	周議員鍾潞	楠梓五常里興盛街 47 巷計畫道路速開闢。	工　務　局（新建工程處）	一、本案已於 102 年 10 月 2 日邀集議員及相關單位辦理現地會勘。 二、自興盛街往南至興盛街 47 巷止，屬 6 公尺寬都市計畫道路，長約 48 公尺。 三、總經費約 1,365 萬 7,000 元（土地費 1,198 萬元、地上物 20 萬元、施

				工費 129 萬 6,000 元、設計監造費 13 萬 6,000 元、工管費 4 萬 5,000 元)，將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.10.14	周議員鍾瀅	藍昌路 360 巷 18 號前台電基座速遷移。	工　務　局（工程企劃處）	本案已於 102 年 10 月 21 日會同議員實地勘查，本局已請台電公司遷移變電箱基座，目前台電公司協調建商提供位置中。
102.10.14	周議員鍾瀅	楠梓街、三山街、右昌街、左營大路路面不平，請重新刨除封層。	工　務　局（養護工程處）	楠梓街（從楠梓派出所至楠梓天后宮）面積約 6,000 平方公尺、改善經費 210 萬元；三山街（右昌街至北昌街）面積約 13,000 平方公尺、改善經費 450 萬元；右昌街面積約 8,000 平方公尺、改善經費 280 萬元，將於明年納入辦理改善，左營大路面積約 60,800 平方公尺、改善經費 2,200 萬元，尚需研議辦理。
102.10.14	張議員文瑞	高鐵下道路（仁武－阿蓮）速開闢，如因經費問題，建議分期方式開闢。	工　務　局（新建工程處）	一、本計畫道路佈設於阿蓮區省道台 28 線(環球路）與仁武區縣道 186 線（水管路）之間，沿高鐵橋下由北向南經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，總長度約 20.98 公里

					，採雙向各 16 公尺規劃設計，除快慢車道外，自行車道（單側雙向通行）及人行道亦納入配置。所需總經費約 85 億 9,000 萬元（含施工費 53 億 4,907 萬元、規劃設計及監造費 3 億 553 萬元、工程管理費 3,040 萬元、土地徵收及地上物補償費 29 億 500 萬元）。 二、本道路工程係延續台南市境內台 39 線省道（高鐵台南站聯外道路）往南延伸至高雄市境內，對舒解國道 1 號及國道 3 號間南北交通有極大助益。囿於本府財力，應爭取中央全額或部分補助，方可克盡全功。 三、100 年度編列 1,000 萬元辦理可行性評估，期末報告書已於 101 年 12 月核定，102 年 3 月 15 日函請交通部納入省道系統辦理開闢，交通部亦於 102 年 3 月 20 日函轉交通部公路總局研處。 四、102 年 5 月 29 日交通部公路總局來函表示該區域目前已有國道 1 號、國道 3 號、國道 10 號、

					台 1 線、台 19 甲線及台 22 線等道路，整體路網已趨完整，且周邊聯外道路服務水準仍維持 C 級以上，短期內無開闢的必要性。 五、另因本案經費高達約 86 億元，公路總局建議依行政院核定之「跨域加值公共建設財務規劃方案」研擬籌措財源，檢討計畫之急迫性、必要性並籌妥財源後，以分年分期方式辦理。 六、本府於 102 年 8 月 13 日邀集相關單位開會討論上開議題，請顧問公司修正可行性評估報告書與建設計畫書（含審查意見及辦理情形對照表）。 七、可行性報告書（修正版）本府已於 102 年 10 月 9 日提報公路總局審查，建請公路總局將「高鐵橋下道路新建工程（仁武－阿蓮）」納入台 39 線延續辦理開闢。 八、102 年 10 月 21 日公路總局回函表示（節錄）:「本案計畫經費龐大，計畫路線未符編定省道之標準，另就整體而言，周圍路網尚稱完整且

				交通服務水準尚可，建議貴府配合周邊區域相關開發計畫期程分年分期辦理。本案如需中央經費補助，建議貴府依程序專案向行政院申請補助辦理。」 九、經交通部公路總局 102 年 5 月 29 日及 102 年 10 月 21 日二次函復表示無法納入省道計畫。依本府 102 年 8 月 22 日高市府主公預字第 10204613500 號函，本府 103 年度起適用之財力分級級次爲第三級，中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法「生活圈道路交通系統建設計畫」第三級中央最高補助比率 82％爲 71 億 874 萬 4,000 元，地方自籌款 18％爲 15 億 6,045 萬 6,000 元，可大幅降低本府財政負荷。擬函報交通部公路總局建請將納入「生活圈道路交通系統建設計畫」予以補助。
102.10.14	張議員文瑞	路科往東台 19 甲，請務必延伸至國 3 田寮交流道，俾提高經濟效益。	工　務　局（新建工程處）	一、本案長約 3 公里、寬約 30 公尺，工程總經費初估約 7 億 2,900 萬元（施工費 5 億元，設計監、造費 3,400 萬元，工

					管費 600 萬元，土地費 1 億 8,900 萬元），所需期程約需 3 年（規劃設計 1 年、工程施工 2 年），本處將積極向交通部爭取由中央興建。 二、本處已於本（101）年度簽陳先期作業費辦理可行性研究，於 101 年 10 月完成勞務委託。 三、本案地方說明會於 102 年 1 月 23 日辦理，因應地方意見而調整原路線方案，再於 102 年 4 月 25 日辦理第二次地方說明會，102 年 5 月召開第三次地方說明會，依第三次說明會地方意見，路線須重新修正，需辦理勞務契約變更，已於 102 年 10 月 17 日完成勞務契約變更議價，並請顧問公司重新進行測量作業，期中報告書已於 102 年 11 月 20 日核定，預計 102 年 12 月 25 日前提送期末報告書。 四、有關建議本路線規劃延伸至國 3 田寮交流道乙節，因該路線延伸範圍不屬原契約規劃路線範圍內，本案契約無法辦理勞務契約變更增加規

				劃路線，該項評估案本處將另案研議辦理。
102.10.14	張議員文瑞	高138開闢，西龜橋屬台南段部分速處理。	工務局（新建工程處）	一、大崗山球場前聯外道路（高 138）爲田寮區居民前往台南市關廟地區之聯絡道路，現有路寬約 4 公尺，影響行車安全。道路拓寬後可改善該路段行車安全，促進本市田寮區與台南市關廟地區往來交通順暢，促進地方發展，提高市民生活品質。 二、高 138 線自田寮長山路往北至新路西龜橋前止，長約 1,500 公尺，計畫拓寬爲 12 公尺（含橋梁 1 座長約 25 公尺），所需總經費約 1 億 3,471 萬 6,000 元（土地 1,042 萬元，地上物費 1,000 萬元、施工費 1 億 350 萬元、設計監造費 861 萬 1,000 元、工管費 218 萬 5,000 元），102 年度先行編列 800 萬元（土地 200 萬元、地上物 212 萬元、設計監造費 388 萬元），目前辦理土地及地上物補償先期作業及規劃設計，不足款爾後年度賡續編列。 三、本案勞務委託規劃設計

					，已於 101 年 5 月 18 日完成訂約。101 年 8 月 21 日召開路線規劃成果說明會，本工程將參考地方民眾意見進行定線及設計，101 年 10 月 2 日召開基本設計審查會。水保計畫已於 102 年 8 月 19 日核定，並於 102 年 8 月 28 日召開第二次細部設計審查會，102 年編列 5,800 萬元辦理土地及地上物補償與工程發包事宜。 四、因清水廟路段民眾陳情調整路型，本處於 102 年 8 月 1 日取得土地分割圖，102 年 8 月 6 日確認土地所有權人，於 102 年 8 月 22 日辦理第一次公聽會、102 年 9 月 6 日辦理第二次公聽會及 102 年 10 月 4 日召開用地協議價購會議，並於 102 年 11 月 6 日至 102 年 11 月 11 日辦理公開閱覽，預計 102 年 11 月底前上網公告。 五、西龜橋原有寬度 6 公尺，原有長度 42 公尺，拓寬為 12 公尺，長度 45 公尺，改建所需經費 2,016 萬元，設計監造費 193 萬元，西龜橋北

				端引道拓寬爲 12 公尺、長度 50 公尺，所需土地費用約 80 萬元，工程費 90 萬元，總計所需經費爲 2,379 萬元。爲推動西龜橋之改建，以利與高 138 路型之銜接，本市議會工務小組亦於 102 年 11 月 6 日邀台南市政府工務局、經濟部水利署第六河川局及台南市議會現場會勘，本案符合「經濟部水利署補助橋梁、涵洞改建工程執行作業注意事項」之規定，依南橋北管之慣例，該橋係屬台南市政府管轄範圍，將由台南市政府向經濟部水利署申請補助橋梁拓寬部分之 50%工程費，其餘不足經費由台南市政府籌措辦理。
102.10.14	張議員文瑞	高 11 速開闢。	工　務　局 （新建工程處）	一、現有高 11 鄉道路寬僅約 4 米，上下班時車潮眾多，車禍頻傳，甚爲危險，當地民眾陳情將現有道路拓寬爲 12 米，以維護當地交通安全。 二、高 11 號鄉道現有路寬約 4 米，總長約 4.2 公里，拓寬成 12 米，概估總經費約 2 億 6,136 萬元

				（其中含土地費 6,696 萬元，地上物補償費 1,800 萬元，工程費 1 億 7,640 萬元），本工程將先行辦理先期規劃作業，規劃費 400 萬元，交通部公路總局已同意納入後續「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）審議協調小組」審議，公路總局已於 102 年 4 月 2 日召開審議會，同意補助 292 萬元（400 萬元之 73%），已於 102 年 7 月 16 日完成勞務訂約，本局新工處已於 102 年 9 月 16 日辦理路線說明會，預定 102 年 11 月完成規劃。
102.10.14	張議員文瑞	阿蓮 1 號、3 號公園速開闢。	工務局（養護工程處）	一、阿蓮區公兒 1 公園（柏園公園），業已由前公所完成闢建。 二、阿蓮區公兒 3 公園用地，土地全屬私有地，預估開闢經費約需 5,100 萬元，本局養工處將錄案循預算編製程序列入檢討。
102.10.14	張議員文瑞	小巷道之路燈維修效率太慢。	工務局（養護工程處）	一、養工處路燈維修除部分料品需待料或線路被偷致維修金額龐大有所延誤外，多數於 3 日內完

				成；另有部分照明設施放置於庭院、教會、校園、廟埕、廣場、籃球場、有圍牆區域或有鐵門圍起區域等，因非屬養工處權管道路，尚無法配合維護。 二、養工處將加強維修速度，以維護道路人、車通行安全。
102.10.14	洪議員秀錦	中庄圖書館前光明路電纜線密佈有礙觀瞻，速下地。	工　務　局（工程企劃處）	本案已於 10 月 29 日邀請台電、洪議員及相關單位辦理現場會勘，結論：請台電公司先行辦理光明路三段文昌路與四維路間之電桿下地規劃，並將規劃設置基礎台之位置提供洪議員，俾協助取得設置同意書，再據以辦理後續下地事宜。
102.10.14	洪議員秀錦	後庄天公廟旁公有地綠美化做到一半卻擱置，請儘速施作完成。	工　務　局（養護工程處）	本案俟大寮區公所來函審核後，儘速核撥經費。
102.10.14	洪議員秀錦	中庄文華路、四維路、崇文街、崇明街、崇仁街、永吉街；高 63 溪寮路，高 64 江山路等道路龜裂	工　務　局（養護工程處）	經查文華路、四維路及崇文街已完成會勘，崇文街並已納入 102 年度改善計畫，並預計於 11 月底前完成改善，其餘路段將儘速現場勘查排定改善計畫。

		不平，已會勘，惟並沒處理。		
102.10.14	洪議員秀錦	同一道路刨鋪時應整條施作，勿因該道路分屬不同轄管單位，某段有作、某段卻不作，讓市民質疑市府施工有大、小眼之分。	工　務　局（養護工程處）	有關養工處權管道路路面改善工程，均視路面損害狀況排定優先順序辦理，改善前將加強派員巡查，如有坑洞會先予修補。
102.10.14	洪議員秀錦	鳳屏一路 446 號路口年代自助餐違建占用 20 年問題，速解決。	工　務　局（違章建築處理大隊）	有關本案大寮區鳳屏一路 446 號建物騎樓及屋側增建之違建，本局業依法分別於 102 年 2 月 22 日以高市工違寮騎專字第 1001 號及 102 年 2 月 22 日高市工違寮字第 1035 號處分書查報處分在案，其中騎樓違建部分，違建戶於 102 年 9 月 30 日已自行拆除改善，另屋側增建之部分，因係屬 97 年以前建造完成之違建，故依法列入「高雄市政府取締違章建築執行要點」錄案辦理。
102.10.14	陳議員明澤	加強公衆使用電梯安檢。	工　務　局（建築管理處）	一、為加強電梯之安全管理及檢查機制本局已於 102 年 10 月 17 日邀集「社團法人高雄市機械安全

				協會」、「中華民國昇降設備安全檢查協會」、「中華民國立體停車場協會」、「中華起重昇降機具協會」、「臺灣停車設備暨昇降設備安全協會」及「中華民國建築物昇降暨機械停車設備協會」等六大公協會召開會議研商電梯公共安全管理及檢查機制。 二、各公會同意於每次電梯維護保養及安全檢查時，將電梯機坑、機房、昇降機道及電磁制動器（含來令片）之情況拍照存檔。避免部分廠商未落實維護保養及安全檢查，以確保乘坐者之生命安全。各公會也建請大樓能派員全程錄音、錄影、紀錄保養廠商保養過程，及檢查機構之檢查過程。 三、另針對本市 15 年以上老舊電梯已請六大檢查公協會加強安檢措施，並宣導會員加強維護保養，亦請六大檢查公協會提供使用年限超過 15 年以上電梯之清冊，本局將優先列爲每月定期抽檢標的。			

102.10.14	韓議員賜村	林園區有多處社區出入巷道爲原建商私設巷道（地目爲建地），事隔多年，該私設巷道易主並蓋了房子，造成原社區住戶出入不便，針對上述社區周遭原有之既成巷道應優先徵收開闢，以方便社區居民出入。	工　務　局（新建工程處）	一、有關社區出入巷道爲原建商私設巷道部分，如位處本市都市計畫住宅區（或商業區）內非屬道路用地，本處無法辦理徵收補償開闢。 二、如位處都市計畫道路用地，目前尚未全寬供通行，將依救災安全及交通需要等狀況訂優先順序，並依當年稅收及各局處分配之額度逐年編列預算開闢。有關本市都市計畫道路開闢原則： ㈠市長政策指示及承諾。 ㈡舊部落發展爲優先。 ㈢顧及地區需求及平衡。 ㈣符合高雄市議會 90 年核准通過之 6 大原則。 三、本府於 90 年 2 月 20 日高市府工新字第 06424 號函報市議會，經市議會 90 年 3 月 26 日 90 高市會議字第 00318 號函復「准予備查」在案，其六大原則如下： ㈠緊急救災車輛（如消防車）未能到達，妨礙救災或有發生其他災害之虞者。

				㈡公共設施保留地第一期及第二期前三年土地已取得者。 ㈢配合本府或其他政府機關施政計畫開闢者。 ㈣未全寬開闢，交通頻繁而車流不順暢或易肇事之路段。 ㈤連續性工程。 ㈥其他經本府專案核准者。
102.10.14	韓議員賜村	改善雙園大橋90度匝道。	工　務　局（新建工程處）	一、有關該北側匝道與雙園大橋交角約90度，駕駛人從新園、東港方向來車到林園端右轉匝道時無足夠緩衝地帶，易發生交通意外部分，已分別於102.4.17及102.5.8邀請韓賜村議員、交通部公路總局東西向快速公路高南區工程處第一工務段、交通部公路總局第三區養護工程處、本府交通局等相關單位現場會勘，會中韓賜村議員反映雙園大橋與工業二、三路銜接新設南北匝道工程，工程設計不良，缺失部分請於通車前改善完成，主要缺失項目如下： ㈠之前舊雙園大橋即有

					一道路銜接至工業二路，轉彎半徑較平順，現新雙園大橋與工業二路新設匝道轉彎半徑不足，恐致車輛不易進入匝道。 ㈡雙園大橋與匝道路口號誌前無停止線，且無警示措施易造成追撞。 ㈢雙園大橋與匝道路口穿透性不足，易造成視線死角，進入匝道車種未限制。 ㈣匝道路面凹凸不平。 三、會中交通部公路總局東西向快速公路高南區工程處表示，台 17 線雙園大橋改建工程（含高雄端匝道）均依交通部頒設計規範設計，並經三階段（設計原則、基本設計、細部設計）邀集相關單位審查竣事後依據發包施作，有關主橋與高雄端匝道匯出口段號誌，該處前多次邀集相關單位開會研商修正設計圖後據以施工，相關交通安全設施若當地民眾仍有疑義，該處將再行邀請相關單位開會研商確認。 四、本次會勘結論有關地方

				反映缺失事項，請交通部公路總局東西向快速公路高南區工程處檢討改善，以維交通安全。 五、交通部公路總局於 102 年 8 月 1 日召開現場會勘，結論：「本匝道工程係以復舊爲原則，因工程技術問題故無法加大轉彎半徑，目前以主線調整車道寬度並配合號誌方式爲宜，請高南區工程處於總局核定後向地方說明」。高南區工程處現已研擬初步改善方案，並於 102 年 9 月 6 日邀請本府交通局、林園區公所等相關單位共同研商完成，於匝道口設立閃黃燈號誌、內側車道禁止轉彎、路面上加劃速限標線，並在轉彎口前 200~300 公尺處豎立「大寮右轉」告示牌，以加強提醒用路人及車輛注意，現已改善完成，已於 102.10.4 通車，該匝道只限小型車通行，貨卡車以上車種禁止進入，通車後，林園警分局將派員加強違規取締。
102.10.14	韓議員賜村	11 號公園滯洪	工　務　局	本公園目前並無規劃滯洪池

		池應規劃在公園後方，勿直接面對沿海路，以維安全。	（養護工程處）	，主要係規劃大草皮區，藉由草皮地形的下凹，達「微滯洪」功能，目前草皮區設置於公園前後各一處，公園後方草皮區下凹高差約 50 公分，坡度皆未達 10%，平時可供民眾休憩及親子活動所需，雨季具備微滯洪功能；公園前方的草坡已調整為平坦地，且與沿海路仍有 3 至 7 米不等之人行步道阻隔，應無安全之虞。
102.10.14	韓議員賜村	10 號公園已落成啓用，惟多項硬體設施未臻完善，如網球場地面、演藝廳…；另樹木數量太多致擠壓綠地面積。	工務局（養護工程處）	一、查 10 號公園建築工程已完成驗收，並於 102 年 9 月 30 日與區公所完成點交移撥公所管理，相關硬體設施改善建議事項，已於 102 年 10 月 17 日函文林園區公所辦理。 二、有關 10 號公園整體配置尚符多目標使用規定，養工處將加強草皮撫育。
102.10.14	曾議員麗燕	松美路速開闢銜接高坪 7 路。	工務局（新建工程處）	一、位處大坪頂整體開發區，自松美路往南銜接高坪七路止，寬約 20 公尺長約 713 公尺。 二、總經費 1 億 5,791 萬 4,000 元（土地 6,400 萬元，地上物：520 萬元，施工費：8,000 萬

				元，設計監造費：686萬4,000元，工管費185萬元）。 三、本道路因位屬區段徵收整體開發地區，爲本府地政局權責，基於財務考量等因素，地政局目前無開發計畫；是否變更爲一般徵收區，本府都市發展局正納入通盤檢討中。
102.10.14	曾議員麗燕	港南里廣場用地請填平並做綠美化。	工務局（新建工程處）	一、港南里廣場用地爲新工處權管之土地，臨近小港路與港信路，地勢較兩側道路低窪約1.3公尺，爲改善當地環境衛生，地勢低窪處擬採填土整平並植草皮綠化。 二、「小港區港信路東側港和段1小段158地號之廣場用地簡易綠化工程」所需總經費64萬8,000元（含施工費57萬1,000元、設計監造費5萬8,000元、工程管理費1萬9,000元），新工處刻正籌措經費，預定102年12月底辦理工程發包。
102.10.14	曾議員麗燕	前鎮河兩旁丁字路住家夜晚太昏暗，請裝	工務局（養護工程處）	本案於10月21日邀集曾議員及水利局等相關單位會勘，有關前鎮區鎮興路60巷（

		設路燈。		前鎮河沿岸）70w 景觀燈，水利局同意更換為 150w 景觀燈；另養工處將配合修剪巷道樹木以提高照明。
102.10.14	**郭議員建盟**	落實公衆使用電梯安檢之建議：一、建立管委會申訴機制，二、檢查過程全程錄音錄影，三、抽驗人員關係應迴避。	工　務　局（建築管理處）	一、為加強電梯之安全管理及檢查機制本局已於10月17日邀集「社團法人高雄市機械安全協會」、「中華民國昇降設備安全檢查協會」、「中華民國立體停車場協會」、「中華起重昇降機具協會」、「臺灣停車設備暨昇降設備安全協會」及「中華民國建築物昇降暨機械停車設備協會」等六大公協會召開會議研商電梯公共安全管理及檢查機制。 二、各公協會表示，管委會對於電梯廠商於維護保養有疑義時，各公協會都有申請鑑定機制，做第二線把關，管委會可利用該機制申請付費鑑定。未來本局將印製使用電梯注意安全事項宣導，屆時將會把六大公協會的申請鑑定專線，及本局申訴專線（07-3368333 轉 2421）印製在宣傳單上，該宣傳單將提供給各電梯管理人張貼在電梯內。

				三、各公會同意於每次電梯維護保養及安全檢查時，將電梯機坑、機房、昇降機道及電磁制動器（含來令片）之情況拍照存檔。避免部分廠商未落實維護保養及安全檢查，以確保乘坐者之生命安全。各公會也建請大樓能派員全程錄音、錄影、紀錄保養廠商保養過程，及檢查機構之檢查過程。 四、對於本局委託之抽檢機構，於進行抽檢時，將由 2 家公會執行抽驗，且該 2 家公會不得爲核發安全許可證之公會。
102.10.14	**陳議員玫娟** **蔡議員金晏**	落實公衆使用電梯安檢之建議：一、新大樓應規定需有備用機械煞車裝置。二、訂定公布電梯公司黑名單制度。三、明文規定（市府可自訂）煞車來令片檢查列爲每次必檢項目。	工　務　局 （建築管理處）	一、爲加強電梯之安全管理及檢查機制，本局已於 102 年 10 月 17 日邀集「社團法人高雄市機械安全協會」、「中華民國昇降設備安全檢查協會」、「中華民國立體停車場協會」、「中華起重昇降機具協會」、「臺灣停車設備暨昇降設備安全協會」及「中華民國建築物昇降暨機械停車設備協會」等六大公協會召開會議研商電梯公共安全管理及檢查機制。

					二、各公協會表示，有關要求新大樓需有備用機械煞車裝置部分，因中央法規並無規定，因此目前無法強制要求。對於該部分，本局將函文建請中央修法納入管理。 三、另外各公、協會表示，電梯於突然向下滑動時，中央法規有規定調速機需做向下安全夾，避免電梯急速墜落，造成人員傷亡；惟電梯亦有可能突然向上滑動，但中央法規並無規定應調速機需做向上安全夾。對於該部分，本局將亦函文建請中央修法納入管理。 四、對於維護保養有缺失之廠商，或經抽檢電梯不合格，該電梯之年度安檢廠商，未來本局將設計記點制度，將不合格廠商及電梯公布於本局網頁，且達到一定記點額度，報請內政部廢止許可證、登記證。 五、對於電梯之檢查規定，內政部訂有「建築物昇降設備設置及檢查管理辦法書、表、證」，其中「表＜B－23＞建築物昇降機安全檢查表」檢

				查項目規定電磁制動器爲必檢項目，又「表＜B—25＞建築物昇降機安全檢查作業程序及標準表」訂有電磁制動器之檢查作業步驟。所以剎車來令片是每次必檢項目。電磁制動器之檢查作業步驟如下： ㈠檢視電磁剎車器之煞車衝桿應可靈活移動。 ㈡衝桿衝程調整應適當。 ㈢電磁剎車來令片在運轉中不得有不正常磨擦所產生之雜音。 ㈣檢視電磁剎車上之彈簧及螺絲應在正常位置、且應鎖緊。 ㈤檢視剎車器盤或鼓不得有侵入油漬現象。 ㈥檢視電磁剎車器制動力應正常。 ㈦檢視電磁剎車器應排除預期電驛接點容量不足溶著，而作動之可能性。 ㈧高速自動向上運轉時切斷電源，制動機應能使車廂安全減速後停止。 ㈨檢視電磁剎車器結線圖是否合於規定。

102.10.14	陳議員玫娟	本席服務處前分隔島植栽欠缺維護。	工　務　局（養護工程處）	左營區翠峰路中央分隔島，爲綠美化之需已栽植灌木（黃金榕），該中央分隔島缺株已補植完成，另灌木雜草及突長枝也修剪完成。
102.10.14	陳議員玫娟	裕誠路電箱已遷移，惟至今現場未清理。	工　務　局（養護工程處）	查台灣電力公司於 102 年 10 月 11 日已完成變電箱遷移，養工處於 102 年 10 月 16 日派工，辦理人行步道退縮工程，已於 102 年 10 月 18 日改善完成。
102.10.14	陳議員玫娟	前峰圓環蔣公銅像周遭環境雜亂，速處理。	工　務　局（養護工程處）	圓環原有時鐘已損壞拆除，且目前民眾手錶或手機均有時間顯示，已無再設置時鐘必要性，故本局養工處不再復原並將原有缺口會以水泥填平，另油漆老舊、地磚破損等也會一併整修，已於 10 月 29 日完成。
102.10.14	陳議員玫娟	自由四路電桿速下地。	工　務　局（工程企劃處）	本案已聯絡陳議員，議員表示，時間敲定後再通知本局，屆時再邀集台電公司等相關辦理會勘。
102.10.14	蔡議員金晏	旗津海岸公園增設停車空間。	工　務　局（養護工程處）	爲配合本府施政政策，本府鼓勵旗津遊客踴躍搭乘大眾運輸等交通工具，並由本府交通局研擬旗津海水浴場至旗津貝殼館間之交通接駁方式。目前北區停車場（旗后觀光市場對面停車場）停車

				空間經 10 月 29 日地方說明會決議，北區停車場小客車既有停車格 112 格、大客車既有停車格 22 格保留。例假日交通接駁計畫持續推動，以一年期評估檢討後，逐步調整將大客車停車移轉至貝殼館或風車公園停車場。
102.10.14	林議員富寶	小林紀念公園所植櫻花，因氣候不適合無法開花，請汰換。	工　務　局（新建工程處）	「小林村紀念公園」位於甲仙區山區，原規劃種植該園區之樹種爲山櫻花，但因該區氣候特殊，山櫻花之種植是否適宜，本處已於 102 年 10 月 21 日邀集文化局及養工處等相關單位共同研議，若須改植其他樹種將行洽詢當地小林社區發展協會意見後，再研商辦理。
102.10.14	林議員富寶	發現市區多處人行道之行道樹穴外框不平整、不美觀。	工　務　局（養護工程處）	養工處將逐步清查改善，俾提供行人優質通行環境。
102.10.14	蔡副議長昌達	養工處路面施工工程，包商所留電話竟是空號。	工　務　局（養護工程處）	養工處將加強要求施工承商確實張貼資訊的正確性，並將針對違反的承商依契約罰款規定扣款。
102.10.14	蔡副議長昌達	加速開闢大寮區鄰里小型公園。	工　務　局（養護工程處）	一、大寮區都市計畫公園、綠地、兒童遊樂場用地，面積計約 103.0740 公頃，目前已完成大寮都

					市計畫區內坑公園、山頂公園（部分）、大坪頂以東公（兒）7、公（兒）4-7、公（兒）4-4、公（兒）3-2、大寮都市計畫區會社里兒 3 及永芳里兒 3 等 8 處公園綠地，面積計約 8.6170 公頃，尚有約 94.4 公頃未開闢。 二、有關未開闢公園綠地，養工處將依地方需求並循預算編製程序陸續辦理公（兒）2-1，公（兒）4-3、公（兒）6-3 公（兒）用地等。 三、大坪頂以東公（兒）2-1，面積約 0.2047 公頃，土地為私人所有，預估開闢經費約需 4,300 萬元。 四、大坪頂以東公（兒）4-3，面積約 0.2059 公頃，土地為私人所有，預估開闢經費約需 4,200 萬元。 五、大坪頂以東公（兒）6-3，面積約 0.2041 公頃，土地大部份為私人所有，少部分為國有財產局管有（10.59 平方公尺），預估開闢經費約需 3,200 萬元。

102.10.14	蔡副議長昌達	三隆路－光明路、上寮路逐年編列預算開闢。	工　務　局（新建工程處）	一、三隆路開闢： ㈠經查大寮三隆路爲高70線道路，都市計畫寬度爲20公尺，未拓寬路段現寬約6公尺，自台25線（鳳林三路）往東已開闢415公尺，須拓寬路段係自已開闢完成路段往東經光明路至上寮路止，長約2,480公尺，所需開闢總經費12億7,985萬3千元（土地9億6,000萬元、地上物7,700萬元，施工費2億2,320萬元、設計監造費1,627萬1千元、工管費338萬2千元)；其中光明路至上寮路路段，長824公尺，所需開闢總經費4億2,734萬4千元（土地3億3,000萬元、地上物1,500萬元，施工費7,416萬元、設計監造費642萬2千元、工管費176萬2千元)。 ㈡因金額龐大，本府於101.9.25函提報內政部營建署爭取生活圈道路交通系統建設補助，內政部營建署

					於101.7.5辦理現勘，建議本處先行辦理交通量調查，本處於101.8.13完成交通量調查，屬C級及D級（以行駛速率、服務流量與容量比等因素，評定道路對交通流暢程度所提供之品質標準稱之爲服務水準。一般道路之服務水準可依次評定爲A、B、C、D、E、F等六級。A級最佳，F級最差），並於101.9.25將大寮三隆路拓寬工程提報內政部營建署，爭取納入生活圈道路交通系統建設補助，101年10月31日營建署審查意見，俟營建署下期計畫（104~107年）通過後再申請辦理。 ㈢本案分別於102.4.24及102.5.27邀請內政部營建署及地方民代（蔡副議長昌達、黃天煌議員、林岱樺立委服務處主任）召開經費分攤協調會，會中續聽取地方意見，並無相關具體結論，請市府依營建署下期

				計畫（104-107 年）通過後，即 103 年下半年度再申請辦理。 二、上寮路開闢： 係自高 68 線（萬丹路）往南至和發產業園區大發基地止（基地內長約 322 公尺由園區開闢），長約 1,560 公尺，部分路寬 3~4 公尺，開闢所需經費約 4 億 1,780 萬元（土地費 1 億 8,720 萬元、地上物費 2,000 萬元、工程費 2 億 1,060 萬元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.10.14	李議員長生	災區道路修復，如經勘查通過，災準金額度勿隨意刪減。	工 務 局（養護工程處）	一、「本府統籌編列年度災害準備金控管業務及向中央申請災後復建工程補助經費之本府辦理機關」，本局養工處為 C2 類別聯絡窗口，災後查詢行政院公共工程委員會「災後復建工程經費審議及執行資訊系統」有提報 C2 類（市區村里聯絡道路橋梁工程）部分會先行派員辦理現場勘查等作業。 二、經查田寮區公所在蘇力颱風過後，102 年 7 月 29 日提報 C2 類公共設

				施災後復建工程計 33 件經費共計 5,642 萬元，已於 102 年 8 月 16 日簽報市府核准，該公所辦理分配中。另潭美及康芮颱風後於 102 年 9 月 17 日提報公共設施災後復建工程計 4 件經費共計 295 萬元，經本處現勘後就技術面協助提出建議；該所於 102 年 10 月 31 日重新檢送提報復建經費共計 264 萬元，本處於 11 月 6 日依據「中央對地方政府重大天然災害救災經費處理辦法」、「高雄市動支災準金作業要點」簽辦中。
102.10.14	林議員宛蓉	鳳林路 2 巷巷道狹窄且危及公共安全，有開闢急迫性，市長已允諾專案辦理。	工務局（新建工程處）	一、新興工程，小港鳳林路 2 巷道路開闢工程，由鳳林路大林蒲教會旁往東 103 公尺止，屬都市計畫道路寬 4 公尺，長約 103 公尺。 二、總經費 3,004 萬元（土地費 1,200 萬元、地上物補償費 1,600 萬元、施工費 180 萬元、設計監造費 18 萬元、工程管理費 6 萬元），將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。

102.10.14	林議員宛蓉	武漢公園南側（崗山北街 78 巷往東 45 公尺）4 米巷道居民出入須買路權，速開闢。	工　務　局（新建工程處）	一、自鳳山區崗山北街 78 巷以東，屬都市計畫 4 公尺寬道路、長約 45 公尺。 二、開闢所需經費約 1,198 萬 5 千元（土地補償費 1,076 萬元，地上物補償費 20 萬元，施工費 90 萬元，設計監造費 9 萬 4 千元，工管費 3 萬 1 千元）。 三、102 年先行籌措 315 萬 2 千元(土地補償費 282 萬 7 千元，地上物補償費 20 萬元，設計監造費 9 萬 4 千元，工管費 3 萬 1 千元)，刻正辦理規劃設計作業，預定 102 年 12 月上網公告。
102.10.14	林議員宛蓉	瑞祥高中忠誠路上台電電箱速遷移，俾施作通學步道。	工　務　局（養護工程處）	一、102 年度瑞祥高中通學道改善工程，辦理忠誠路上台灣電力公司的電箱遷移及人行道復舊工程皆已完成。 二、103 年度通學道改善工程，將辦理忠誠路及凱旋路側通學道改善工程。
102.10.14	林議員宛蓉	行經媽祖港橋時，經常感受有搖晃現象，速檢修。	工　務　局（養護工程處）	前鎮鳳山媽祖港橋現寬 20 公尺長約 50 公尺，北側為已興建完成之人行橋梁，如配合都市計畫寬度 30 公尺，南

				側可拓寬約 5 公尺，依本局新建工程處 100 年度辦理之可行性評估，改建工程總經費約 7,780 萬元（施工費 7,000 萬元、設計監造費 610 萬元、工程管理費 170 萬元），橋梁目前由本局養護工程處維管，並未列入危橋，後續將由本局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.10.14	林議員宛蓉	興仁公園因座椅不夠，市民於德昌路側放置自家座椅於園內，請勿取締。	工　務　局（養護工程處）	本案將規劃增設停車格位，另公園內現已設有 120 座座椅，將視需求適當調整位置。
102.10.15	徐議員榮延	請於衛武營榕樹區設置單槓，邀本席一起會勘。	工　務　局（養護工程處）	衛武營公園營榕樹區下方設置單槓案，養工處基於公園環境考量，將另覓適當地點設置。
102.10.15	張議員豐藤	因應氣候變遷，建請將大樓設置深陽台、透天厝屋頂設置微滯洪池等條例納入建管自治條例修改範圍。	工　務　局（建築管理處）	因應內政部「海綿城市」理念及市府「總合治水」政策，「高雄市綠建築自治條例」規範建築物設置屋頂綠化及雨水貯集槽，發揮建築基地收納自身雨水的「微滯洪池」概念，可大幅改善高雄都會區淹水情形，爲民衆生命財產把關。目前擬以建築管理自治條例法令授權訂定「

				高雄厝設計辦法」，處理都市防災、景觀及生活品質等多項建築設計及管理議題： 一、高市府制訂創新綠建築法令之緣由及成效？ ㈠高市府自 101 年率先全國推行較中央綠建築基準更嚴格之「高雄市綠建築自治條例」，及修法放寬屋頂及露台得免計入樓地板面積之「高雄市建築物設置太陽光電設施辦法」，藉由綠屋頂、光電設施、雨水貯集設施、節能燈具等強制及獎勵規定，逐步打造高雄成全方位生態城市。 ㈡以上創新法令推行屆滿一年，因應高雄氣候炎熱、瞬時暴雨仍有許多綠建築設計及問題急需解決，高市府持續研議新建建築物於地面層頂蓋空間設置綠化排水及微型雨水貯集設施之可行性，利用小社區防災體系串連城市滯洪池，建構全民防災、宜居高雄之新紀元城市。 二、高雄厝設計辦法重要制

				訂內容及預期效益： ㈠深遮陽及深陽臺得免計入建築面積規定： 1.有效降低室內溫度，節省用電量。 2.推廣陽臺花園及都市農園，打造優質健康生活空間。 ㈡建築物外牆及室內天井上方設置太陽光電設施得免計入建築面積之規定： 1.推廣太陽光電設施及潔淨能源。 2.多元樣態設置太陽光電設施。 ㈢建築物屋頂設置綠化管理維護使用空間得免計入容積樓地板面積規定： 1.推廣屋頂綠化及都市農園，並得強化管理維護。 2.倡導在地低碳飲食，提供都市人舒壓場域。 ㈣建築物地面層頂蓋空間得免計入建築面積規定： 1.實務對應「於地面層停車空間增建頂蓋違章」之現況問題。 2.因應氣候變遷，住		

					宅應逐漸強化其防災功能。 3.建議於地面層停車空間之頂蓋結合太陽光電或綠化等綠能設施，配合要求雨水貯集設施之設置，以符合民生需求及強化都市防災功能。 三、高雄厝設計辦法目前辦理程序： ㈠本辦法（草案）歷經102年2月5日、102年3月26日、102年7月12日、102年8月6日邀集內政部營建署及各公會團體召開研商會議。 ㈡本辦法擬以「建蔽率及容積率適度免計」之方式推廣綠建築設計，然涉及基地內建蔽率及容積率之獎勵或免計事宜，非屬建築技術規則得予規範事項。 ㈢本辦法擬由都市發展局循都市計畫通盤檢討程序，及配合修訂自治條例併行辦理，目標兼顧市民生活需求，及創造高雄特有建築風貌，營造生態

				宜居城市。
102.10.15	**連議員立堅**	強烈建議旗津海岸公園停車位應保留。	工　務　局（養護工程處）	爲配合本府施政政策，本府鼓勵旗津遊客踴躍搭乘大眾運輸等交通工具，並由本府交通局研擬旗津海水浴場至旗津貝殼館間之交通接駁方式。目前北區停車場（旗后觀光市場對面停車場）停車空間經 10 月 29 日地方說明會決議，北區停車場小客車既有停車格 112 格、大客車既有停車格 22 格保留。例假日交通接駁計畫持續推動，以一年期評估檢討後，逐步調整將大客車停車移轉至貝殼館或風車公園停車場。
102.10.15	**蘇議員炎城**	一、爭取提供鳳山鐵路地下化經費補助之進度。 二、督促鐵改局於地下化工程施作期間確保不會造成附近地區淹水。	工　務　局（工程企劃處）	一、有關爭取鳳山計畫提高中央經費補助比例部分，本府都發局依據行政院經建會 101 年 8 月 1 日協調結論及交通部 102 年 2 月 1 日函示意見，業已於 102 年 5 月 1 日函送鳳山計畫修正財務規劃報告予交通部陳轉行政院審議辦理。 二、督促鐵工局確保地下化工程施工不造成附近地區淹水事宜，將於本市鐵路地下化計畫之相關會議中持續宣導，並請鐵工局加強施工中之防

				洪及排水作業。
102.10.15	蘇議員炎城	一、多久完成全市老舊電梯檢查，對電梯業者如何控管複查？ 二、對於未成立管委會之七樓以上集合住宅，市府有否經費補助？	工務局（建築管理處）	一、為加強電梯之安全管理及檢查機制本局已於102年10月17日邀集「社團法人高雄市機械安全協會」、「中華民國昇降設備安全檢查協會」、「中華民國立體停車場協會」、「中華起重昇降機具協會」、「臺灣停車設備暨昇降設備安全協會」及「中華民國建築物昇降暨機械停車設備協會」等六大公協會召開會議研商電梯公共安全管理及檢查機制。 二、針對本市15年以上老舊電梯已請六大檢查公協會加強安檢措施，並宣導會員加強維護保養，亦請六大檢查公協會提供使用年限超過15年以上電梯之清冊，本局將優先列為每月定期抽檢標的。 三、對於昇降設備之安全檢查，內政部訂有「建築物昇降設備及機械停車設備安全檢查結果抽驗作業方式」，規定高雄市需抽驗每月安全檢查件數之百分之五以上。另外對於本局委託之抽檢

				機構，於進行抽檢時，將由 2 家公會執行抽驗，且該 2 家公會不得為核發安全許可證之公會。 四、對於未成立管委會之七樓以上集合住宅，目前本市無經費可補助。本局將積極輔導未成立管委會之大樓成立管委會，也將向中央反映補助民眾成立管委會費用。
102.10.15	蘇議員炎城	澄清湖出口處有五公頃公園用地，請規劃為濕地公園，可疏解暴雨時淹水問題。	工　務　局（養護工程處）	有關澄清湖特定區公 4-5 公園用地，面積約 9.12 公頃，部分闢建為澄清湖棒球場使用，未開闢部分土地為私人所有，預估開闢經費約需 10 億元，將視市府財源列入檢討。
102.10.15	吳議員益政	規劃從河南、河北路－技擊館－衛武營之自行車、行人專用道。	工　務　局（工程企劃處）	河南、河北路自河東路至民族路沿線本局前辦理二號運河「幸福川」工程已完成建置，可沿運河兩側騎乘自行車。至於民族路經凱旋至中正路段，河道用地已加蓋開闢為帶狀綠帶，而兩側因河南、河北路路幅寬度不足，無法於現有道路設置自行車專用道，然可規劃利用中間綠帶部分建置行人與自行車行走空間，未來配合綠帶或公園整建納入行人步道與自

				行車道系統。至凱旋路後可利用東臨港線自行車道銜接至中正路。捷運橘線完工後既有中正路現已擴大加寬人行道以行人、自行車共用方式，提供市民騎乘自行車及行人行走，沿途與捷運橘線出入口五塊厝站、技擊館站銜接至衛武營。至於跨越中山高速公路段，本局新工處現規劃衛武營自行車橋，限於預算經費目前尚未動工，俟完工後可提供民眾更安全、舒適的自行車道空間。
102.10.15	黃議員淑美	一、鼎山街三根電桿未下地。 二、昌裕街佈滿纜線。 三、鳥松區有一纜線直接掛進住家 四、有一電箱放置於私人土地上，幾經訴訟，台電拒不遷移。	工務局（工程企劃處）	一、鼎山街三根電桿未下地案，已於 102 年 10 月 25 日辦理現場會勘： ㈠有關三民區灣復里鼎山街（民族一路至灣中街）電桿下乙案，請台電公司將已規劃完成之基礎台設置位置，提供里長協調住戶出具同意書後，再請台電公司辦理後續下地事宜。 ㈡另民族一路 288 巷及 288 巷 4 弄、6 弄電桿下地，請台電公司先行辦理規劃，並將規劃設置基礎台之位置提供里長，俾協助取得設置同意書，再

				據以辦理後續下地事宜。 二、昌裕街佈滿纜線乙節已於 11 月 15 日辦理現場會勘。結論：請電纜線權管單位（台電、中華電、慶聯有線…等）於 102 年 12 月底前清理改善完成，本處預訂於 103 年 1 月 6 日再現場檢視。 三、電箱放置於私人土地上（大裕路 96 號旁）乙節，已於 10 月 22 日辦理現場會勘，結論：請台電公司及里長 1 個月內協助尋找合適放置電箱位置後，再辦理遷移事宜。 四、鳥松區有一纜線掛進住家乙案，係民眾反映該區仁德路電桿、電纜應辦理地下化，本局已於 11 月 12 日邀集台電公司、中華電信公司…等相關單位現地會勘。結論：本案仍請台電公司研議協助遷移鳥松區仁德路 58 號及 78 號前之電桿，以維護民眾權益及居住品質。
102.10.15	黃議員淑美	家樂福頂樓設立基地台是否	工　務　局（建築管理處）	經 102 年 10 月 24 日現場會勘結論如下：

		合法。		一、依內政部函釋規定，行動電話基地台接收架及其附屬設備設置於屋頂者，其高度未超過 9 公尺或面積未超過建築面積 8 分之 1 者，免申請雜項執照。經國家通訊傳播委員會南區監理處說明設置基地台部分，已依法設立登記在案。其現況之設施經與會人員現場勘查，基地台業者均依前開規定高度以下設置，依法免申請雜項執照。 二、基於行動電話基地臺之電磁波是否影響鄰近居民，建請國家通訊傳播委員會南區監理處再逕行派員量測。
102.10.15	**李議員雅靜**	鳳山圖書館施工包商挖破管線，請速協助處理。	工　務　局（新建工程處）	一、本案由圖書館發包勞務（規劃設計）標，由本處代辦工程標發包，本案基地原屬水利局管轄，後撥用作爲圖書分館使用，目前進行施工中。 二、本案與水利局協調，施工時挖損之景觀路燈電力管線由廠商接臨時電因應，管遷施工經費由工程標標餘款支應，102 年 11 月 6 日提送變更設

				計圖說至圖書館，目前由圖書館審查中，待變更設計完成後，由本處代辦議價及施作管遷工程。
102.10.15	李議員雅靜	鳳山區自行車道多處有障礙物、坍塌，無法暢通無阻，請全面檢視改善。	工務局（養護工程處）	一、本案經洽李議員後，所謂自行車道障礙物、塌陷係指自行車道穿越人行道後銜接一般道路時，部分路段無設置斜坡道，造成需短暫下車，無法連貫騎乘。 二、本案經現場勘查後，鳳山溪沿線自行車道有此問題，唯因目前該路段尚有水利局進行鳳山溪整治工程，養工處已錄案納入103年度進行銜接改善，俟該工程完成後即可進場辦理改善。
102.10.15	李議員雅靜	中山公園周遭有多盞路燈不亮，請汰換1ed燈。	工務局（養護工程處）	經查國泰路上（中山公園前）有一迴路開關跳脫造成3支雙燈式路燈不亮，養工處業於10月16日巡修完成，另路燈外觀清潔已派員清理。
102.10.15	陳議員政聞	一、永安濕地公園部分設施仍有缺失，請加強檢視。	工務局（養護工程處）	一、永安濕地公園範圍，將加強巡查，發現缺失即修復。 二、生態解說教育中心目前已由高雄市茄萣生態文化協會進駐導覽解說，

		二、要求廠商開放新港國小解說中心，並結合志工參與。		並不定期安排生態講座活動，以活絡當地生態景觀發展。
102.10.15	陳議員政聞	針對大樓機械停車位檢查，比照電梯檢查機制。	工務局（建築管理處）	一、為加強電梯之安全管理及檢查機制本局已於102年10月17日邀集「社團法人高雄市機械安全協會」、「中華民國昇降設備安全檢查協會」、「中華民國立體停車場協會」、「中華起重昇降機具協會」、「臺灣停車設備暨昇降設備安全協會」及「中華民國建築物昇降暨機械停車設備協會」等六大公協會召開會議研商電梯公共安全管理及檢查機制。會中亦就大樓機械停車位檢查機制做討論。 二、對於昇降設備之安全檢查，內政部訂有「建築物昇降設備及機械停車設備安全檢查結果抽驗作業方式」，規定高雄市需抽驗每月安全檢查件數之百分之五以上。 三、另外對於機械停車位之維護保養與檢查，會中亦請六大公協會轉知會

				員加強維護保養及檢查。
102.10.15	**陳議員美雅**	美術館周遭路燈太暗、人行步道加強綠美化，請與本席會勘。	工　務　局（養護工程處）	一、美術館人行道改善，於102年8月5日開工，預定12月底前完成。 二、美術東二路燈夜間照明改善工程，已於102年10月9日開標，預定於103年1月底前完成。 三、美術館周遭路燈太暗案，經與陳議員聯繫後，預訂102年12月辦理會勘。
102.10.15	**陳議員美雅**	農16森林公園常飄散異味，如屬環保局權責也請代為函轉。	工　務　局（養護工程處）	已派員加強清掃，並保持空氣暢通。
102.10.15	**陳議員美雅**	提供巨蛋場館BOT與廠商簽訂合約內容予本席。	工　務　局（新建工程處）	一、高雄市現代化綜合體育館民間參與開發案開發經營契約已於102年11月22日由本局新工處聯絡員送交議員服務處。 二、本案於93年1月30日簽約，97年9月進入營運期，依據開發經營契約載明，本體育館開始營運後由教育局（體育處）為聯繫窗口；另於100年10月高雄巨蛋案經營管理之監督業務移

				轉本府文化局辦理。
102.10.15	**陳議員美雅**	一、針對本市KTV、百貨業…等公共場所之公安檢查機制及資料提供本席。 二、針對本市施工中大型建物（含公有建築及住宅大樓）相關公安檢查機制、資料提供本席。 三、民眾陳情百貨公司逃生梯堆滿雜物，請加強安全取締。	工　務　局（建築管理處）	一、內政部於每年 7 月至 8 月皆會辦理青春專案，本局每年配合青春專案計畫之執行，會針對青少年流連之娛樂場所辦理稽查，102 年共稽查娛樂場所 358 家，其中不合規定的有 50 家，該 50 家已有 28 家改善完成，另 22 家尚在改善。大部分缺失爲公共安全檢查未完成申報、公共通道阻塞或堆有雜物。 二、內政部於 95 年訂有「加強大型百貨公司、商場、量販店及巨蛋等場所公共安全檢查及維護措施」，本局於每年 12 月至次年 1 月間都會全面辦理年終大賣場安全檢查，102 年初共稽查 59 處場所，其中缺失較多者，本局依建築法處罰 6 萬元，共 12 處。 三、建築工程達地上十五層以上或高度五十公尺以上、地下二層以上或實際開挖深度達八公尺以上、經主管機關公告指定之其他建築工程，起造人應申請召開諮詢小組會議。諮詢小組由本

				市相關公會及大學組成，諮詢小組會議召開時，承造人專任工程人員、工地負責人及監造建築師應親自與會說明。經由諮詢小組會議可事先預防施工災害發生。 四、建築物之興建過程，需由合格之專業建築師依建築法規進行規劃設計及監造工作，並依營造業法，交由領有合格營造業登記證書之營造廠承造施工，營造廠依規定亦須設置技師資格之專任工程人員及工地主任，負責工地管理及按建築師設計圖說施工，且施工至每一層樓版時，經監造建築師及專任工程人員會同簽證工程勘驗，經本局建管處備查後，方可進行下一階段施工。 五、本局建管處人員會同諮詢小組委員不訂期實施建築工地巡查，實地至工地勘查是否依原核定施工計畫書施工、基地環境是否符合規定、現場之擋土措施及安全觀測系統設置情形，及有否觀測紀錄、公告牌、警示燈、公共設施維護		

				及安全圍籬等設置情形。 六、如建築工程發生損害鄰房事件時，依據「高雄市建築工程施工損壞鄰房事件爭議調處辦法」，本處會派員勘查有無建築法第 58 條危害公共安全情事，若有危害公共安全者，則書面通知起、承、監造人停工，並即加強保護鄰房安全有效措施，若無危害公共安全者，得函請起、承、監造人勘查損害情形，並視實際情況先行加強保護鄰房安全有效措施。如雙方無法和解可向本局申請調解。 七、針對民眾陳情漢神小巨蛋百貨公司逃生梯堆滿雜物，本局於 10 月 16 日立即派員稽查，稽查結果樓梯間堆有貨物，爰立即於 10 月 17 日處新台幣 6 萬元罰鍰，並要求 10 月 24 日前改善完成，否則將連續處罰，經查漢神巨蛋百貨公司已於 10 月 24 日改善完成。年終即將來到，本局將依內政部規定全面辦理大賣場安全檢查，以維安全。在此期間		

				本局也會不定期進行稽查。
102.10.15	**童議員燕珍**	提供合併前、後公園綠地開闢面積及數量。	工　務　局（養護工程處）	一、原高雄市截至 99 年度完成公園、綠地、兒童遊樂場開闢 354 處，面積計 855.2697 公頃。 二、原高雄縣截至 99 年度完成公園、綠地、兒童遊樂場開闢 210 處，面積計 285.7316 公頃。 三、高雄縣市合併後，截至 102 年度累計開闢計 588 處，面積 2,173.2640 公頃。（壽山國家自然公園於 100 年 12 月 6 日成立，其中壽山 928.7140 公頃併入公園綠地統計）
102.10.15	**童議員燕珍**	一、住家大樓如有好的綠美化方案也確實執行，可否請養工處增加提供植栽數量。（局長答覆：好意見，請養工處規劃。） 二、可考慮舉辦一樓住	工　務　局（養護工程處）	一、住家大樓如有好的綠美化方案，研議規劃配合增加提供植栽數量。 二、一樓住家綠美化比賽事宜，採納意見研議評估。

		家綠美化比賽，鼓勵家戶自行綠美化。		
102.10.15	**李議員眉蓁**	建議每次電梯檢查時，將來令片拍照存檔，以確知何時該換新。	工　務　局（建築管理處）	一、為加強電梯之安全管理及檢查機制本局已於10月17日邀集「社團法人高雄市機械安全協會」、「中華民國昇降設備安全檢查協會」、「中華民國立體停車場協會」、「中華起重昇降機具協會」、「臺灣停車設備暨昇降設備安全協會」及「中華民國建築物昇降暨機械停車設備協會」等六大公協會召開會議研商電梯公共安全管理及檢查機制。 二、各公會同意於每次電梯維護保養及安全檢查時，將電梯機坑、機房、昇降機道及電磁制動器（含來令片）之情況拍照存檔。避免部分廠商未落實維護保養及安全檢查，以確保乘坐者之生命安全。各公會也建請大樓能派員全程錄音、錄影、紀錄保養廠商保養過程，及檢查機構之檢查過程。

				三、另針對本市 15 年以上老舊電梯已請六大檢查公協會加強安檢措施，並宣導會員加強維護保養，亦請六大檢查公協會提供使用年限超過 15 年以上電梯之清冊，本局將優先列爲每月定期抽檢標的。
102.10.15	林議員瑩蓉	提供企劃處管線巡路人員交通工具（機車）及油資。	工　務　局（工程企劃處）	有關議員建議提供交通工具（機車）及油資補貼乙案，經本局通盤檢視後，目前依程序簽辦中。
102.10.15	林議員瑩蓉	管委會法人格化後，請加強管委會人員教育訓練（如：對於簽訂合約須具備之法律常識、如何要求廠商落實執行合約…等細節），以利管委會自保。	工　務　局（建築管理處）	一、依據內政部營建署 98.5.5 營署建管字第 0980027117 號函釋略以：「關於管理委員會得否依法具有法人資格及不動產登記權利主體乙節，按「法人係指自然人以外，由法律創設之團體。公寓大廈管理委員會雖依法有當事人能力，惟除另依法取得法人資格者外，尚不得當然視爲法人。」。因此，若社區大樓依公寓大廈管理條例成立管理組織並向區公所報備，則係屬組織，非屬法人。 二、本局每年度於本市皆辦

				理 6 場公寓大廈管理委員會暨住戶座談會，並向本市已報備之社區大樓成立管理委員會或管理負責人宣導且鼓勵參加。本局於明（103）年度舉辦時，將加強有關簽訂合約須具備之法律常識及如何要求廠商落實執行合約等相關課程。 三、另爲解決大樓管委會與住戶的問題和糾紛，若管理組織有上述情形之疑慮，本局有提供現場律師諮詢（每個星期四上午 10 點到 12 點）及免付費電話律師（0800-555-108）（至今年 11 月 29 日）可供諮詢，以解決管委會與住戶的糾紛及問題。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.23高市府地價字第10233077700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	李議員順進	土地所有權人陳情「高雄機場北側都市計畫劃定為機場用地取得計畫」範圍內之土地協議價購價格偏低案。	地政局	一、查交通部民用航空局高雄國際航空站為辦理「高雄機場北側都市計畫劃定為機場用地取得計畫」範圍內之土地取得，與用地範圍內土地所有權人協議價購，因用地範圍內之協議價購價格與市價差距過大提出陳情。合先敘明。 二、「需用土地人申請徵收土地或土地改良物前，…，應先與所有權人協議價購或以其他方式取得；所有權人拒絕參與協議或經開會未能達成協議且無法以其他方式取得者，始得依本條例申請徵收。…第一項協議議價購，應由需用土地人依市價與所有權人協議。前項所稱市價，指市場正常交易價格。」為土地徵收條例第11條所明定。另「…協議價購應依市價與所有權人協議，所稱市價係指市場正常交易價格，該市價資訊之取得可參考

				政府相關公開資訊或不動產仲介業之相關資訊，或委由不動產估價師查估。…」亦爲內政部101年2月2日台內地字第1010085864號函所示。本案尚在協議價購階段，關於協議價購價額，應由需用土地人與土地所有權人協議。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.22 高市府地發字第 10271477600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	徐議員榮延	根據高雄市審計處 101 年度決算報告書，101 年本市農地重劃區農水路修護工程預算執行缺失有：執行率偏低，另未督促區公所積極執行受託農水路修護工程，以及部分農地管理者登記其他機關等，說明如何改善。	地政局	一、101 年度屬農水路管理維護預算執行率偏低部分：本府地政局已確實檢討並重行安排 102 年度是項預算之分配數及執行方式。 二、委託區公所執行部分：本府地政局於 101 年間不定期邀集相關區公所召開進度檢討會 3 次，並於 102 年度調降委託區公所執行金額，由本府地政局自行執行大部分農水路維護改善之預算。 三、農地重劃區農路用地之管理者登記他機關部分：本府地政局已於 101 年 12 月 26 日函請相關機關協助清查所管土地是否為農地重劃區內農路用地，並嗣經會勘確定屬實者，已變更登記管理者為本府地政局在案。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.22高市府地發字第10271473700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	徐議員榮延	鳳山南成（77）市地重劃區重劃作業拖延，造成地主恐慌，是否請地政局再召開一次說明會向地主說明。	地政局	一、本案係屬84年發布實施「變更高速公路五甲交流道附近特定計畫（配合紅毛港遷村用地）案」規定以區段徵收方式辦理之整體開發區，前經本府於100年5、6、7月辦理3個梯次協議價購會議，因區內土地所有權人要求開發方式應改以市地重劃辦理開發，爲保障土地所有權人權益，經審酌相關意見後，研擬於都市計畫中增列『市地重劃』開發方式徵求私有土地所有權人同意作業，嗣後，徵得區內私有土地所有權人數及私有土地總面積超過半數之同意，並經本市都委員會及內政部都委員會審議通過，於102年5月10日完成都市計畫變更法定程序，先予敘明。 二、本案於完成都市計畫變更法定程序後，即積極研擬重劃計畫書、圖報內政部核定，並於102

					年 6 月 6 日至 102 年 7 月 8 日公告重劃計畫書、圖，公告期間於 102 年6月11日假本府鳳山行政中心舉行土地所有權人座談會，向區內土地所有權人說明重劃意旨及計畫要點，會中所有權人欲瞭解地上物查估補償期程，除已依會中承諾將查估期程交予辦公室代爲張貼告知所有權人外，並依法寄發通知單會同所有權人逐一現場清點地上物，如所有權人對已於會中說明並公告於本府地政局網站之「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」、「高雄市農作改良物及畜產遷移補償費查估標準」等法規，尚有不解之處，將於現場查估時，向所有權人進行個別詳細解說，即以客製化、細緻化之專屬服務解答所有權人疑問。 三、目前重劃區已依排訂期程於 8 月底開始進行第一梯次之地上物查估作業，並無重劃作業拖延情事，惟所有權人仍對重劃流程及查估期程、

				內容仍有疑問，本府地政局將以公文通知土地所有權人瞭解最新重劃進度，另擇期召開說明會說明地上物查估期程及後續重劃作業內容，以維所有權人權益。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.23 高市府地徵字第 10233096300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	陳議員美雅	龍華國小辦理徵收後變更爲其他用途應還地於民，請提供相關徵收法令規定。	地政局	一、徵收法令規定： 土地徵收條例於 89 年 2 月 2 日公布施行，施行前都市計畫內土地徵收依土地法第 208 條、都市計畫法第 48 條辦理，施行後依土地徵收條例第 3 條及都市計畫法第 48 條辦理。 二、龍華國小徵收使用情形 ㈠龍華國小係土地徵收條例公布施行前核准徵收案，故依土地法第 208 條及都市計畫法第 48 條辦理徵收，已設校並陸續開闢運動場、學生活動場所等，已依核准計畫使用。 ㈡依內政部 91 年 7 月 5 日台內地字第 09100 08893 號函釋略以「徵收之土地已依原核准計畫完成使用，嗣後因都市計畫變更，擬依都市計畫變更後之用途使用，係屬土地所有權之行範疇…」本案土地依上開規定辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20 高市府地發字第 102711605300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	陳議員美雅	有關龍華國小舊校地取得之法規依據？	地政局	查龍華國小舊校地原部分爲國有土地，部分爲私有土地，國有土地以撥用方式取得，私有土地則係透過一般徵收、農 16 區段徵收及第 53 期市地重劃 3 種方式取得，法令依據分述如下： 一、一般徵收範圍係依土地法第 208 條第 7 款規定辦理。 二、農 16 區段徵收範圍係依平均地權條例第 53 條暨都市計畫法第 58 條規定辦理。 三、第 53 期市政重劃範圍係依平均地權條例第 57、60 條暨市地重劃實施辦法第 14 條規定辦理。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.23 高市府地發字第 10233098000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	鄭議員新助	102 年上半年辦理各項公共設施用地取得徵收補償費。	地政局	本局積極協助內各需地機關辦理各項公共設施用地取得作業，以推動各項建設工程，102 年上半年徵收公共設施用地計 92 筆，面積 4,4981 公頃，徵收補償費計 2 億 89 萬 42 元（地價補償費 2 億 39 萬 9,668 元，土地改良物補償費 49 萬 374 元）。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.23 高市府地用字第 10233115000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	有關對原住民保留地範圍內建地不足問題，要求本局與市府原民會、區公所及行政院原民會一起研商解決方案，並提出申辦標準作業流程。	地政局	一、有關原住民保留地範圍建地不足之問題，行政院原住民委員會訂有「非都市土地原住民保留地住宅興建審查作業要點」,作爲原住民保留地地區非都市土地，申請興建住宅用地變更編定爲建築用地興辦事業計畫審查之依據，申請人如有前開需求，應依該作業要點規定檢附相關書圖文件逕向土地所在地鄉（鎮、市、區）公所提出申請，轉報市府原住民事務委員會審查核准。 二、另本局將擇期邀請市府原住民族事務委員會等相關機關，協助研商本案申辦標準流程會議。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.23高市府地發字第10271463100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	陳議員粹鑾	地政局在市政財源拮据下於鳳山區鳳青市地重劃區青年路與文龍東路旁抵費地設置大型「市政行銷看板」有所不宜，且該看板設立不僅影響抵費地標售又擋住交通視線。	地政局	一、本府地政局於開發區內設置市政行銷看板，係期望以小成本達成宣導市政建設成果之效益，是以，市縣合併後，再擇鳳山區新開發完成之鳳青市地重劃區抵費地（鳳青段275地號）設置布幕式行銷看板，俾廣泛讓民眾獲知市政建設成果及土地開發效益。該行銷看板於抵費地標售出後，如框架尚可使用且安全無慮，將循往例遷移至其他開發區土地上（抵費地或標售地）賡續使用，避免浪費資源。 二、有關看板設立擋住交通視線乙節，經查本看板正面係與青年路平行並配合該路段人行道退縮約2至3公尺而架設，本府地政局於規劃設計時已將設置位置、方向及交通視線列入考量。另查本「市政行銷看板」毗連街角地（鳳青段274地號，鳳山區青年

				路與文藝街交叉路口三角窗）搭建有二層樓式鋼骨結構建築物，係私人設置，非本局所施設。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20 高市府地價字第 10233482300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	陳議員粹鑾	如何積極的執行實價登錄政策？	地政局	一、為促進房地產交易資訊的公開透明機制，遏止不當哄抬炒作，內政部積極推動實價登錄之立法，完成不動產經紀業管理條例、平均地權條例、地政士法等修正事宜，並於101年8月1日實施。配合不動產交易實價登錄制度之施行製作各類文宣宣導： ㈠權利人、地政士或經紀業，應於買賣完成移轉登記、簽訂租賃契約書後或委託代銷契約屆滿或終止三十日內，填具不動產成交案件實際資訊申報書，向主管機關或使用電子憑證以網際網路方式申報登錄。 ㈡倘發現登錄之成交價格或租金有顯著異於市場正常交易價格或租金，或登錄資訊有不實之虞者，向地政士或經紀業實施業務檢查，或查詢或取閱成交案件有關文書。

				㈢買賣、租賃及預售屋成交案件之申報登錄標的資訊，經篩選整理後，於符合法律規範及保障當事人隱私之前提下，以區段化、去識別化方式提供查詢。 二、持續利用各種時機及場合宣導實價登錄制度、協助申報人完成實價登錄申報事宜、強化抽查核對作業深度、維持查詢資料正確性及配合內政部執行實價登錄制度相關修正作業等作爲，積極執行實價登錄政策。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.25高市府地發字第10271487100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.15	吳議員益政	未來土地開發區可以廣設自行車道。	地政局	答覆如下： 土地開發區內計畫道路永久路型暨車道配置須配合道路路幅寬度，並經本府道路安全督導會報審查後施作，惟推廣自行車運動為本府既定政策之一，本府地政局當全力配合於土地開發區內設置自行車道，另土地開發區內公園綠地開闢工程委託本府工務局規劃設計施工過程，多設有自行車道，例如左營凹仔底之微笑綠園。

高雄市議會第1屆第6次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.11.18高市府地發字第10271606800號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.10.15	陳議員麗珍	希望能夠再找更多的地方，如低窪的、積水的，或者目前的道路系統不通、環境髒亂的平房，統統都將它做重劃，讓有些年輕人起碼有更多房子可買。	地政局	一、縣市合併後，本府地政局為因應轄區土地面積大18倍，擬定開發策略擇定適當地區優先辦理，包含原縣市交界縫合處、重大交通節點、配合重大市政建設及人口成長地區等。目前本府地政局刻正積極辦理市政重劃及區段徵收等開發作業，以促進都市土地開發，增加土地利用效益。 二、另本府地政局配合都市計畫通盤檢討規劃，若需採市地重劃或區段徵收方式取得公共設施用地者，辦理開發可行性評估作業，評估若屬可行者，俟都市計畫完成變更法定程序後，將據以辦理相關開發作業。

拾、都市計畫委員會業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾、都市計畫委員會業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 102 年 10 月 16 日上午 9 時 31 分）

主席（曾議員麗燕）：

現在開始都市計畫委員會業務質詢，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我想先請教大坪頂上面也有一個公有的市場，在這報告裡面有提到就是有一些市場檢討之後，可能所在的區塊目前已經不做市場使用了，就把它回歸變爲可能是民有的，就回歸給他，公有的就變成其他的用途。在大坪頂上面的公有市場的部分，是不是持續保留著，還是有其他的用途？是不是可以先回答這個問題。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

大坪頂現在因爲剛好有一個通盤檢討案，你所提到的市場用地，我們會在那個通檢案來處理，今年年底會完成這樣的通檢。

陳議員麗娜：

所以這部分還沒有檢討？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，有關它的留或不留，我們會在這個案子裡面檢討。

陳議員麗娜：

大坪頂的住戶陸陸續續越來越多，上面的生活機能也不足，其實里長一直反映的就是希望能開闢公有市場，這是居民的聲音。期待都委會審議這個方面的時候，應該要考慮到大坪頂上面生活機能的特殊性，的確跟市區有一段距離，如果能讓這裡的居民生活更方便，市政府勢必要在這部分做一些公益上面的付出，期待這個地方還是繼續保留著，讓將來公有市場能夠開闢。

我在此有四個問題要請教，第一個，剛剛有提到遊艇專區的部分，遊艇專區要成功的話，附近還有其他的開發包含在旁邊，要成功一定要包含大林蒲遷村的案子一定要包含在裡面，如果沒有把這個地方這個元素考慮進

去，其實居民一定是相當大的阻力，我相信大家在討論的過程裡也都遇到了，所以在這個地方大家都知道大林蒲居民長期以來，在環境上面的劣勢一直都存在，對居民來講是極爲不公平，公共建設極度的少，要出來市區的道路極度的危險，在各方面的福利除了回饋金之外，其他的和市區都談不上了。但是回饋金絕對不是民眾唯一的需求，民眾需要的是有一個更好的居住環境，所以大林蒲遷村的意願越來越高的狀況之下，市政府有做了民調，其實百分之七、八十是願意遷村，但是還是有少部分不願意遷，我想有很大的原因，我跟一些耆老談過，他們都很害怕遷村完後會不會像紅毛港一樣，很多人都背負著一身債，甚至後來居住還要去租房子，還有很多的疑慮存在,他們對於政府如果要遷村的話,要提供的土地到底在哪裡？這部分他們是想得更遠了，但是市政府的確還在滿前端的，市府想的是遷村到底是中央做還是地方做？不論是誰做，我覺得地方可以做出一些方案出來，譬如他可以去想出需地機關可能是誰？譬如港務局可能需要土地、中油也可能需要土地、市政府也可能需要土地，如果有需要土地的人，能不能也相對的提供土地出來，相信這些單位都有土地，中油、港務局、市府其實都還有土地的存在，有沒有可能以地易地的方式，建物用市價來收購方式來處理這樣的問題，讓眞正有一個開端，讓大林蒲的遷村能正式進入討論，我相信這才是市民所要的，不要讓它一拖又是 36 年過去，和紅毛港一樣，我覺得對很多的居民來講，是相當的不公平，我相信市政府也不可能再有更多的資源進駐了，在這部分我要請教主委，像這樣的討論，將來有沒有這可能性讓它有一個契機，來開始討論這樣的問題？而不是我們永遠都只是在這邊，居民已經想到很後面了，市府仍然還在前端，在掙扎要不要做這件事情。

再來，我要提的是有關於少康營區的部分，少康營區大概從三年前，我們一直在拜託中央去爭取，到最後眞的就遷村，遷村之後我覺得台糖也是非常的積極，都委會已經開始公告，是機 12 機關用地的都市計畫變更，對於台糖的誠意當然我們是覺得相當的足夠，但是在這整個討論的過程當中，我們也看到現在整個公園所在位置，還有其他哪一些是住宅，哪一些是停車場，甚至挪出的部分做機關用地，這一些也可以展現出台糖是相當有誠意，但是在這個區塊裡，首先要對居民有一些反映，在附近有一個國小叫華山國小，華山國小對於他們長期以來，學校裡頭有一個非常小的操場，只能供小活動使用，他們期待就是在公園裡頭，能夠幫他們開闢一個標準的 400 公尺操場，我相信在這個地方能夠提供，不論是國小的學童、附近的居民都能夠有一個活動的場域，這個地方公園的開闢是屬於市政府

的權責，也期待市政府能把這個案子正式納入進去，讓這個案子能夠成立。

但是我們也看得出來，台糖在開發這個案子的時候，其實它的住宅比例是最高的，住宅比例是 27.98％，其他譬如商業用途上面大概是 25％，公園大概是 26.59％，在這個比例上面我們現在要談的，就是他雖然有商業用途，但是台糖畢竟是事業體，是以營利爲目標，他們希望就是在這部分要有營利上面的考量，所以住宅的比例一定要高，因爲住宅是最好回收的，這個我們是不能去否認它，但是我們在這裡可看到的是，在這附近非常多的台糖土地，台糖跟其他建商合作的案子也非常多，所以台糖在這附近蓋的房子目前也非常的多，是不是考量一定要蓋住宅？我們希望它是不是有可能降低住宅的比例，再去做其它的思考，譬如它有沒有可能去做一些文創區、觀光旅館，大型的一些遊樂設施或是觀光工廠之類的，因爲它本身就有這樣的特質存在，這樣對台糖來講它是可以長期去經營一些事業，有長期的收入，而且有可以帶動地方上的繁榮，我們覺得都委會是不是可以朝這個方面思考？讓我們地方上，不是只有蓋房子這個用途而已，很多地方我們現在都是蓋房子，是不是有這麼多的需求，高雄市需求更多的是工作機會，能不能開創更多的工作機會，希望有一些財團能夠配合政府，有一些社會企業責任爲這個城市的發展來做努力，我相信這也是一個目標。

再來，我要提的是前鎮多功能經貿園區，這個案子當然已經談了非常久，亞洲新灣區這個名稱喊出來，眞的炒熱了，但是多功能經貿園區眞的喊很久了，這個地方怎麼辦？其實還有很多地方目前還在做土壤的整治當中，所以對於這地方的發展勢必會影響的就是舊前鎮部落，舊前鎮部落非常期待就是這裏發展之後，能不能帶給其它舊部落更新的一些更新部分。

所以前鎮的多功能經貿園區，市政府已經釋出了很多的獎勵，譬如六年內如果完成開發許可市地重劃，可以提高容積獎勵及調降公共設施的開發比例等優惠措施，夢時代也打算要做二期了，但是其他的區域來講，他們所提出來其實是有限的，我們現在還看不出來其他的廠商，有東和鋼鐵、東南水泥、中石化、國泰化工等，非常多的公司的土地在這裡，但是他們所提的方案到底是什麼？不可能又是第二個統一夢時代。

再來，是什麼建設？也不可能全部是住宅，大家也很害怕，因旁邊還有一個台糖物流園區，以台糖物流園區的失敗案例，大家也不可能再做這樣的案子，但是什麼樣的案子，對這個地方的發展是好的，我們很期待將來它是高雄市的另一個「信義區」，那這樣子…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

在這個部分，我期待能看到的是將來的走向是什麼？也可以跟擁有土地的地主一起來溝通，如何促使從亞洲新灣區一路一直到統一夢時代的多功能經貿園區，大家都可以一起熱起來，我相信這邊熱起來，我們才有可能帶動舊社區的發展。在前鎮舊部落的部分，我們都可以知道的地方很多，譬如除了我剛講的前鎮舊部落的前鎮街附近之外，其實最麻煩的就是草衙這一塊更新的計畫。草衙這一塊眞的很久了，每一次都想了很多的辦法要解決草衙的問題，這一次市政府也提出了一個特別條例，今年也會送到市議會來審，特別條例我看了一下，原則上財政局認爲歷年以來條件最好的一個方案，希望這一次的方案就能夠通過，我一直覺得這一次再不過，將來一定是更難了。

是不是有跟民眾充分的溝通？在都委會的角色上，對於這塊認定上又是怎麼樣的態度，是不是有可能先和居民做充分的溝通，幾次的公聽會說明之後，特別條例送來議會報告的時候，請把市民的意見也一起呈上來給我們知道，讓我們知道可行性是怎麼樣，我想在這個區塊裡，從都委會的討論就可以看到，其實對於前鎮這個地方的討論是非常的多，表示將來高雄市熱門區塊也是在這個地方，我們怎麼樣能夠把這個區塊弄得有聲有色，其實也是有待各位委員對於大方向的看法是怎麼樣，所以不論是…。

主席（曾議員麗燕）：

請劉主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

陳議員的觀察都非常的正確，現在市政府會把前鎮、小港這個地方，因爲亞洲新灣區的開發，或是因爲多功能經貿園區的都市計畫通過，所以它開始有一個動能，未來是不是在前鎮、小港這個地方，我們可以把經濟發展和產業或者是居住環境的正義都可以兼顧到，是我們都委會在探討的一個大方向。

剛剛陳議員所提到的四個問題，現在先做一個簡要的答覆，有關於大林蒲遷村的部分，大林蒲幾乎所有的居民都表達周邊有很多不管是國公營企業或者是有其他的發展，對於他們居住的環境產生非常大的困擾，不管是民意代表或是市府的同仁都知道將心比心，所以我們會覺得大林蒲遷村的意願已經這麼高的狀況之下，市政府在一、二年來不管是在地方上有做民意調查或做公聽會或是做任何說明會，都陸陸續續聽到這樣的聲音，所以我們願意來盡一份心力。

未來這個土地的利用，可不可以把人可以居住的地方跟環境的部分結合

在一起，產業發展部分把它歸位好，所以我們有提到大林蒲如果要遷村，它的需地機關到底在哪裡？我們也尋求經建會的幫忙跟協助，他們也給我們一點點規劃費，目前有透過一些管道來了解狀況，就是附近包括交通部台灣港務公司在處理多功能經貿園區或自貿港區的前半段，就是有關於交通、物流、貨櫃運輸建設等等，他們仍然需要附近產業的用地，我們也認爲如果有這樣的狀況之下，交通部或者其他國公營企業，包括中油公司或是經濟部，有沒有可能未來是當成一個需地機關，如果需地機關可以明確劃下來，我們對於需地機關以及民眾要遷移到什麼地方，我們就可以來開始…，可能互相的協調機制跟溝通，甚至透過一個透明的法案或是一個行政命令來處理。

目前處理的進度可以和陳議員報告，我們也和台灣港務公司交換過意見，請他們報到交通部的高層，也跟經濟部長拜訪過，也希望提出這樣的方向，我想兩位都是在中央政府處於產業經濟發展領銜的部會首長，他們認爲這樣的方向其實是可以接受，但是需要來討論，也就是未來大林蒲居民如果有遷村，有遷村的意願跟眞正要達到遷村的事實，其實要曠日費時，包括意願也好、要遷到哪個地方也好，但是我想整個機制就像我剛跟陳議員報告的，一定要居住正義、環境正義能顧慮到，還有經濟發展、生態部分要能夠並進，同時要能夠公平跟透明，因爲從陸陸續續不同聲音當中，如果它是勢在必行的時候，市政府的角色一定跟中央政府需地機關全力配合，不管它是以紅毛港的模式進行或是有其他的方向，我想在市政府以前協助紅毛港遷村，所有的官員都還在其位，他們也願意把他們以前不管是優劣點的部分貢獻出來，一起來討論。所以未來如果成案，我們市政府一定會跟中央部會達成共識，會廣蒐民意的狀況之下，也透過民意代表幫我們居間協調，讓我們把大林蒲遷村的意願，可以做一個完整處理跟報告。〔…。〕

在去年經建會已經願意給市府的研考會一點點的經費來做規劃，但是規劃歸規劃，我們還是很積極找出需地機關在何處，目前的方向大概以經濟部跟交通部所屬的國公營企業爲主。〔…。〕是沒錯，我也跟陳議員報告，因爲不管是南星遊艇專業區或者交通部港務公司在南星北邊開發貨櫃專用區，或是未來貨櫃國際專用碼頭或者是國 7，整個包括進來其實會把大林蒲團團圍住，所以在環保署的環境影響評估裡面，也有委員提到這方面的問題，我想我們都是將心比心，所以我們認爲既然時間已經到了，或者是條件已經成熟了，我認爲是需要中央政府跟地方政府，或者是國公營公司、企業一起攜手合作，才能共同完整的解決這個區塊的問題。〔…。〕

第二個問題是少康營區的部分，跟議員報告一下，你說未來要納入商業機能的部分，它可以被檢討和考量的，但是因爲目前是在某個專案小組檢討當中，所以到目前爲止還沒有送到都委會來做最後的審決，但是你提的方向也是被考量的方向。〔…。〕是，沒錯。有關草衙的都市計畫的部分，在以往大概已經把它整個區塊畫得差不多了，骨架都出來了，比較重要的是裡面的肉要怎麼去處理這一塊，所以市政府送進來一個新草衙的自治條例，我想最主要也是這個原因。

第一、隨著亞洲新灣區開發，前鎮區的地理位置其實是非常好，既然非常好的話，就要考量到土地有沒有其他更活用的價值，才能夠活化裡面土地的機能；對於居住當中的居民，都有考慮到，必須有人進去帶動，所以公部門要帶動的狀況下，有沒有可能用以地易地方式，建立一個新草衙類似行政大樓的方式可以帶動當地發展，不會看起來就是破破落落的違建戶。第二、對於裡面眞的是非常弱勢的族群，要考量到他們沒有辦法以 85 年到 89 年的土地價格去購買時，眞正弱勢時就必須要和社會局結合，是不是考慮到以其他的，不管是合宜住宅、社會住宅或是安置住宅方式幫忙處理。但是這個案子還未做出最後定案時，也就是還在議會進行討論當中，未來我們會配合議會以及很多的當地居民做最後的溝通，再來進行。但是如果爲了配合第一點興建行政大樓的政策，或者是合宜住宅、或是…，合宜住宅不一定需要公務預算，安置住宅或是社會住宅也許需要公務預算，會隨著以後年度編列並協助幫忙。〔…。〕以都委會的角色嗎？我想大致上都發局在前半段都市計畫案子差不多已經估價出來，但後半段關於土地占用戶等等問題，財政局同仁幾乎是花了很多時間，包括有無意願進去做土地開發的建商，都有交換過意見。〔…。〕財政局很多的同仁…。〔…。〕這個草案目前已經提交到議會，未來如果付委開始進行審查時，財政局會提供相關資訊給議員們參考。

主席（曾議員麗燕）：

陳議員，剩下的部分是否可以直接找劉主委，或是請他做書面答覆？因爲後面登記發言的很多人，好不好？〔…。〕好，簡要回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

不好意思，你提到亞洲新灣區的部分，〔…。〕報告議員，剛才所提的部分，因爲還在小組審議中，我來講的話，就會變成侵犯到都委會決議的職權，但他確實是有檢討；如果未來假設有操場的話，就我所瞭解，在市政府職權功能體制中是教育局會去處理。所以這塊的相關資訊，是不是回去後再提供給議員參考？〔…。〕是否容我再查一下議員剛才提問部分後再

回答？至於提到的亞洲新灣區，我們也了解有很多…，〔…。〕對，多功能經貿園區，最主要有些土壤污染問題還沒有解決，據我所了解，到明年時會有一部分土壤污染問題解決後，就有助於這塊土地的活用和開發；旁邊還有個第 65 期…，所以也可以促進整體的開發，我想最大的關鍵點是在土地污染問題。〔…。〕亞洲新灣區或者是多功能經貿園區，其實是有一些民間產業，不管是未來要興建觀光旅館或是其他觀光遊憩用途都有提報，但還沒有完全定案，而我們也不會忽略掉那裡面以市政府爲主的文創發展產業，現在其實是很活絡的在進行當中，很多商機會慢慢浮現。

主席（曾議員麗燕）：

請鄭光峰議員發言。

鄭議員光峰：

劉主委、所有都委會的委員，幾個關鍵字我想先和大家分享：「亞洲新灣區、舊鐵道」、「前鎮舊部落」、「新草衙自治條例」，我先把這幾個字串連起來。有很多議員同仁，以及所有的高雄市民都希望在未來的亞洲新灣區，是有一番新風貌和未來的經濟發展前景。但我擔心的是亞洲新灣區在三到五年後整個地方的發展，包括跨過凱旋路的前鎮舊部落，包括未來要推動而已經提送到議會的新草衙自治條例，怎麼樣去做土地開發或是都市更新。當初在輕軌動土時，整個包括二聖路到凱旋、到整個翠亨北路、翠亨南路，到小港那一段，未來的鐵路地下化後，因爲串聯的包括整個輕軌沿線、亞洲新灣區、前鎮舊部落、新草衙、舊草衙；在這幾個裡面，如果整個亞洲新灣區都動起來之後，我發覺到這中間有一塊就是前鎮舊部落，在這一次新草衙自治條例，我知道劉主委眞的非常用心，包括所有的委員。

這次的自治條例範圍當然就是比照過去新草衙的範圍，並沒有再做變動。但是我發覺在整個新草衙和亞洲新灣區中間，其實還存有一個前鎮舊部落，而在這塊裡面，我也具體的向都委會建議，在這個城市風貌，如果這整個新草衙自治條例眞的通過，依照這個版本，相信新草衙應該有很多的啓動，包括活化當地的土地。可是我覺得在舊部落的部分——舊前鎮部分，譬如前鎮里、鎮陽里等等整個四個里當中，中間剛好隔著這個地方，剛好是一個很畸形的發展。所以本席在這個觀點裡面向都委會提出一個建議，在整個宏觀中，亞洲新灣區在跨過凱旋路那一段，在新草衙自治條例概念裡面，應該也要包含那一個部落，包括他的容積移轉，包括整個的開發，讓很多開發商能夠進駐，而我也覺得在那個地方的人口是愈來愈萎縮，早期的拆船業是非常的、非常的熱鬧，而且那個地方的地價應該是一落千丈。

但如果說這個自治條例能夠包含前鎮舊部落的話，我覺得在整體的，包括亞洲新灣區開發、舊部落、還有新草衙，整個區塊就會完整，這是第一個建議。第二個建議，在未來鐵路地下化之後，如果在整體的土地開發、城市風貌都開發之後，發覺整個周邊的鐵路沿線，如果能夠做一個更好的城市周邊規劃，整個規劃起來，那個地方再加上亞洲新灣區，相信在未來是高雄市南區最好的一個景點，還有很多經濟駐點。所以我一直擔心在這個範圍裡面，就是新草衙，雖然這次是範圍裡面，但我覺得範圍還是不夠！我必須要肯定這次針對新草衙，可是我發覺如果再把亞洲新灣區加進來的話，就會發覺到這一塊是忽然間被遺落的。

所以簡單的建議，在未來三到五年之後的巨大變化，前鎮舊部落、新草衙，也希望新草衙這個地方，如果是原版本的話，包括原來的工務單位能夠趕快做，不管是都市更新或是做整體土地活化規劃也好，還有劉主委所講的，不管是「合宜住宅」或是「安置住宅」，能夠先做一個起步，後面的民間才能夠跟著進來。這個具體的建議，在舊前鎮部落部分，是不是請都發局長或劉主委來做一個回答？

主席（曾議員麗燕）：

請盧委員答覆。

鄭議員光峰：

局長，請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個是將來毗鄰的多功能經貿園區，也就是我們剛才提到的亞洲新灣區的多功能經貿園區與新草衙中間那一塊帶狀的，沒有錯，那一塊的確是舊部落，舊部落現在都市計畫也成型，主要是對於老舊建築能夠盡量去鼓勵它能夠朝向新的發展與新的更新，這一塊我想我們現在有一些新的機制也能夠適用在這個地方，例如新的容積移轉的鼓勵也能夠涵括到這一塊裡面，該地區我會再盡量朝向都市活化與都市更新，那裡面舊有的公有土地部分，我們會朝向活化來考慮、來處理。

鄭議員光峰：

局長，我的看法就是說以現有的、當地的經濟狀況，你要讓當地人眞的要自己去蓋房子，絕對要一個比較像新草衙自治條例這麼大的一個容積獎勵或容積移轉，或許很多的開發商願意在那個地方，因爲在地價上的整個結構裡面，亞洲新灣區已經炒得熱翻天了，可是在前鎮舊部落這個地方，如果以相對的地價來講，他們是很樂意去那邊進駐的。

另外一個觀點，我要講的就是未來如果輕軌在明年底通車之後，其實在

周邊社區裡面的人口是不足的，如果在下班之後，在這整個沿線裡面坐輕軌的人數，我怕運量是不夠的，而且是非常單薄的。所以，我要講的意思是，如果那個地方的人口加上那個地方沒有同時更新，沒有同步的去成長，整個社群加上整個經濟結構，我覺得會跟不上的。所以我比較擔心在舊部落那個地方，如果能夠把很多的包括土地的獎勵辦法讓我們很多的開發商能夠有進駐的機會，我覺得那一區塊是可以把它做一個完整的規劃，將整個納進來。

都市計畫委員會盧委員維屏：

那邊的房子都不高，但是容積量夠，現在大部分的建商比較喜歡新的土地，我會跟投資公會來商量，也就是說它增額容積的量，例如現在房子可以蓋 12 樓，可是它只蓋 3 樓而已，所以基本上它各方面的容積流失是存在的，只是還沒有被注意到而已，這個我會特別跟公會來協商看看。這個地方的商機是…，我相信新草衙逐步的更新活化，再加上亞洲新灣區的加持，這一塊應該會被注意到。

鄭議員光峰：

我想這是比較具體的建議，那麼鐵路的部分呢？都發局，那個地方是不是整個用城鄉風貌也好或公務預算也好，整個沿線…，我昨天有跟工務單位建議，局長也有在場，就是把翠亨北路與翠亨南路整個沿線，包括那邊有一個花卉市場，我覺得那整個經濟風，包括帶動那個花卉市場的可能性相當相當的大，所以在鐵路地下化之後，包括我們透過都委會去做一個都市變更也好，我覺得那個地方的廊道或者怎麼樣去做，讓整個包括前鎮到小港工業城的感覺就比較淡化掉，也包括可以帶動那個地方的觀光發展。

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有錯，所以我們支線的環境整理再往北一些就是花卉市場，透過廊帶的串聯，其實鄭議員之前也已經提過，大部分是因爲我們有些經費上的考量，這個建議是正確的。

鄭議員光峰：

如果用我們亞洲新灣區這樣的一個預算的規模，相對那個地方就比較少啦！所以我覺得在我們整個市政府內部的公務預算裡面，我想局長應該特別去思考，如果整個用宏觀的亞洲新灣區的預算概念來做這個地方，因爲它是帶動整個整體的概念，這個預算就微不足道。所以我還是強力的要建議這整個包括鐵路的廊道，還有我昨天建議的第三期的自行車道，我也希望那個預算能夠趕快通過。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這些狀況之下，我們會全力來爭取。

鄭議員光峰：

好不好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

我的質詢到這裡。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝鄭議員。請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

政府過去在都市計畫中爲了未知數的人口數劃了很多公保留地，這些保留地包括公園用地、水利用地與學校用地等等，其實很多都是市民當初所買的，二、三十年前他們就買這些地，結果買了之後政府把它們劃爲公設保留地，他們甚至不能賣，因爲沒有人要買，這個以後要開闢公園，怎麼可能會有人買？我記得我當議員的第一天就有人來陳情，他說：「政府把我們家的地劃爲公園用地，三十年過去了也不徵收，要不然你也辦理徵收，我們就有錢了。」結果土地就放在那裡，用不到也不能動它，一放就是三十年，這些都是早期就買的地。過去的人比較沒有資訊，所以他們不會想說這到底要去哪裡陳情，但是現在我們看到陳情的人很多，於是中央政府內政部就啓動了「還地於民」，首先我要問…，我看應該要問都發局，局長，這個「還地於民」，整個全台灣大概有多少的公共設施保留地？大概有多少？局長。

都市計畫委員會盧委員維屏：

數字我記不得，不過我知道有一個統計是將近有 7 兆元，總市值 7 兆元。

黃議員淑美：

就是徵收的錢要 7 兆元？

都市計畫委員會盧委員維屏：

有 7 兆元。

黃議員淑美：

好，大概有 2 萬 5,000 公頃。高雄市占了多少你知道嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們算起來大概是二千多公頃，大概是 40 億元左右。

黃議員淑美：

二千多公頃，就佔了十分之一，十分之一的地是公共設施保留地，但是

這些公共設施保留地，剛才我們講的，有公園用地、水利用地與學校用地等等，有很多種用地，在解編的時候，你們是以什麼爲優先？有沒有優先順序？要不然很多人都說:「聽說我們家隔壁的地已經被徵收了或是可以變更了，可是我們家的地卻不行。」最近常常聽到的都是這些，這個有沒有優先順序？局長。

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有，我們是同步在檢討，沒有先檢討學校再檢討市場，沒有，我們是同步的。

黃議員淑美：

沒有這樣子喔？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，我們是同步，最主要是根據它未來與現況的需求，坦白講是如此。例如剛才提到的市場空間，現在的消費型態早已經改變了，已經有的傳統市場就已經存在了，新的大概也不容易再開設，大部分都轉成超級市場，所以傳統市場就不需要了。

黃議員淑美：

所以你們現在是以市場優先嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

就市場這一塊，我們有些就不需要了，太小的市場也無法經營傳統市場，所以那些我們大部分都會處理，還地於民；再來就是機關也一樣，機關如果不需要進駐、不需要使用，這個機關用地也可以變更；另外一個，停車場也是一樣，我們現在有許多的停車場都已經變成路外或是要求各開發案自行吸收，有些停車場我們不會去投資，也不會去開發，也要做變更檢討；公園也是如此，許多公園因爲徵收價格很高，我們就透過減額減半徵收，所以我剛才跟黃議員報告是同步在進行的。

黃議員淑美：

是同步進行，所以沒有優先順序。

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有先檢討哪一種公共設施、再檢討哪一種公共設施，沒有，學校也是。

黃議員淑美：

你這次解編多少？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們目前解編已經有將近七十公頃了。

黃議員淑美：

七十公頃？所以你有二千多公頃，現在只…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

各縣市在檢討，我相信高雄是最早意識到應該要這麼辦的，所以它的速度也快。

黃議員淑美：

你目前解編最多的是市場用地？是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

已經有一批的市場已經還地於民了，同步還會繼續檢討，這一批主要是集中在過去的高雄市，高雄縣在合併之後，我們也同步在檢討中。

黃議員淑美：

有沒有什麼地是一定要保留的？

都市計畫委員會盧委員維屏：

也有，譬如學校，現在學校因爲受到少子化、出生率的影響，其實我們幾乎可以預測有些學校是不需要的。

黃議員淑美：

學校用地一定要保留嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，但是有些學校…。

黃議員淑美：

所以學校用地不可能解編，是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

可以解編。

黃議員淑美：

可以解編嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

但是有些學校因爲周邊全是住宅發展用地，當它需要的時候，我們不可能叫人家跨區就學，所以那個學校用地我們就會保留。學校也是一樣，我們完全會根據未來的人口發展來決定它的存或廢，現在學校也是可以考慮部分解編、部分要保留。

黃議員淑美：

我有看到營建署署長的報告，解編有四項原則，第一個，該保留的公設用地還是應該要保留的，例如公共維生系統用地，包括水、電、瓦斯等，這些是一定要保留的，這是原則。第二個，他也講到了公園綠地，一樣要保留。再來由於台灣少子化、高齡化，到 125 年國內老年人將增加 394 萬

人，而 7 至 15 歲的學生會減少 75 萬人，依務實考量，學校用地要解編。局長，跟你剛才講的不一樣，他認爲公園綠地一定要保留，但是學校用地要解編，他是這樣講的，營建署長是這麼說的，他說因爲少子化的關係，所以學校用地要解編。

我覺得這是原則的問題，所以剛才講的水、電與瓦斯用地，這個應該要保留，它就是永遠都應該要留著。那一天我接到一個陳情案件，他有叫我去看，只有一百多坪而已，被劃了水利用地，他就問我說：「這個在大馬路旁邊，也看不出爲什麼要留那一塊叫水利用地。」請問一下這個可不可以解編？可不可以？局長。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

水利用地也是一樣，水利用地會根據水利的規劃結果，如果它不需要用到這塊地，當然就可以解編。

黃議員淑美：

局長，你的認爲跟營建署好像有一點違背，因爲他講的就是這種用地一輩子都不可能解編的啊！可是你講…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不會。營建署那個也是原則，坦白講…。

黃議員淑美：

是原則而已嘛！

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，原則。

黃議員淑美：

所以還是一樣可以解編。

都市計畫委員會盧委員維屏：

營建署的部分原則還是參考高雄市的，所以他講的是一個大原則。

黃議員淑美：

所以一樣可以解編？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，完全視需要。

黃議員淑美：

看需要嘛！

都市計畫委員會盧委員維屏：

完全視需要。

黃議員淑美：

所以也沒有什麼優先順序了，因爲外面很多人講現在優先的大概就是學校用地，也不是這樣嘛！是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

也不是，像公園有些應該要做減額的我們也會做，但是原則上公園是關乎生活品質，跟都市防災有關，所以這裡面…。

黃議員淑美：

所以高雄市的做法是整體的考量，而不是哪一個優先來解編，是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，我覺得本來就應該要同步通盤的一起考量，不是哪個先減、哪個不要減。

黃議員淑美：

是整體考量，好。我那一天有一個陳情案件，他是這樣說的，他說他們隔壁有一個公園，但是這個公園是學校用地，有很多業主都去叫他們簽名，簽一個名就有一萬元，這是重劃後、是徵收的，已經徵收了。他又說那是過去徵收的，徵收得太便宜，現在地價都上漲了，所以他們告訴他你只要簽名，就有一萬元，然後要把它再還回變爲學校用地。它本來就是學校用地，因爲沒有使用，所以借爲公園使用。附近的居民都深怕如果又變回學校用地，學校用地本來就不需要，如果又變更回去，公園就會消失。像這種有沒有可能這樣？因爲大家都很害怕，很多人來跟我說：「我家旁邊的公園怎麼聽說還要變更回學校用地？叫我們簽名，就可以拿一萬元。」過去被徵收的就會還給他們，又多賺了一萬元。然後業主跟他講，後來賺的錢是他們的，這叫「退回徵收」，賺的錢就是業主的，而居民賺一萬元，有可能這樣嗎？這個應該問地政局長，局長，你是不是比較了解這個？有沒有可能這樣？地政局長，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

謝委員，請答覆。

黃議員淑美：

有沒有可能這樣子？還是他們被騙了？

都市計畫委員會謝委員福來：

現在這個牽涉到徵收一段時間後，例如已經超過興辦事業十年或二十年，結果學校沒有開闢，也可能構成撤銷徵收，撤銷徵收就是把原來的錢

繳回，這個地方再等以後看看是不是有可能再做通盤檢討與如何變更，有這種狀況。

黃議員淑美：

所以你覺得這是事實，是可以這樣做，是不是這樣？

都市計畫委員會謝委員福來：

昨天也有議員提到這個問題，有一些人專門在搧風點火，也就是說可能看到有這種像剛才說的，有這麼多用地劃爲公共設施保留地，有可能會再變更。

黃議員淑美：

居民都很擔心，因爲旁邊本來有公園，忽然間變爲沒有公園，他們很擔心會變成這樣子，所以他們也不願意簽名，也不願意拿一萬元，你覺得這個有可能會變成這樣子嗎？也就是說退回徵收後又變爲學校用地，然後…。

都市計畫委員會謝委員福來：

現在在仁武八卦寮那個地方就有這種狀況，已經徵收十幾年，結果十五年或二十年過去了，我們都還沒有開闢爲公園，這個會面臨這一方面的問題。

黃議員淑美：

可是業主要賺什麼？爲什麼會有人去搞這個？

都市計畫委員會謝委員福來：

可能…，這一部分，當然，如果都市計畫沒有變，學校還是學校。

黃議員淑美：

對啊！學校還是學校啊！但是如果解編呢？

都市計畫委員會謝委員福來：

可能地主會要求，這個時間超過，你可能要再來一次、二次徵收的問題，可能會面臨到這個問題。

黃議員淑美：

所以是有這麼一回事就對了。

都市計畫委員會謝委員福來：

例如你二十年前向人家徵收，跟人家說你要開闢學校，這個部分政府將它徵收來，結果超過二十年學校也沒有開闢，可能地主可以做這樣的主張，如果做這樣的主張，我們的都市計畫還是都市計畫嘛！學校還是學校。〔…。〕對。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

因爲黃議員沒有特別指出是哪一塊土地，我想就通案上，我覺得第一個就是市政府所有這些變更案，它的資訊都是公開與透明的，民間與民間之間有它個別的商業機制或其他的交易行爲的話，我們比較無從得知，但是也希望像黃議員知道比較多的訊息，可以提供給我們參考。如果他需要更了解到底未來有沒有變更，會侵犯到原來土地所有權人權益的時候，可以讓我們的地政局了解，我們會來介入協助幫忙。

主席（曾議員麗燕）：

請周議員鍾瀅質詢。

周議員鍾瀅：

今天都委會的業務很重要，我提出幾個問題來就教於主委與各位委員，請播放影片。這是高雄大學特區，高雄大學幾十街、幾街等等，包括大學三十二街、大學三街，這些就是高雄大學特區。再來就是橋頭新市鎮，在上面，在東南方，你看到這些周邊，就是高雄大學特區與橋頭新市鎮的特區中間還有一些零星的尚未開闢，屬於都市計畫區域外的、未都市計畫的區域與區塊。我們看到這些營邊路、橋都路與明德巷等等這個區塊，就是夾雜在兩個特區、已經開發的都市計畫，透過區段徵收，橋頭新市鎮也是區段徵收，中間就有一個區塊。劉主委，工務局的業務是你督導的。有人建議，這條彎彎曲曲的是後勁溪，現在整治得不錯，這一帶是翠屏國中小、加仁路，這些都是翠屏里，現在發展得很不錯，地價飛漲。有人跟市長陳情建議這邊要連通道路，連通道路工務局新工處已經開了好幾次會議，所有被徵收、被用到土地的人都反對。劉主委，被徵收的都是反對，我希望不要用徵收開闢，因爲你開闢只有一條道路，要嘛你就把整個沒有都市計畫的兩個高雄大學特區跟橋頭新市鎮中間還沒有開發的，這些…保護區或是什麼的，未都市計畫的區塊全部透過整體開發，你要用什麼特殊專案重劃或區段徵收，符合公平正義原則，不要只開闢一條道路，一來建設速度不夠快，大家都要建設，享受建設的成果只有住在開闢的這條道路周邊的人，而痛苦的是被徵收的人，很難過，會覺得運氣怎麼那麼差？土地怎麼變成公共設施的路地，大家都不要，開了三、四次公聽會、說明會，我有去參加說明會，都沒有人贊成，很辛苦！避免像大埔開發案或台北市文林苑都更案那些抗爭，太辛苦了！乾脆用整體開發，符合公平正義，快速整體開發。副市長，我們都贊成開發，而不是只有單單一條道路徵收開闢的開發，應該整體開發，這個有什麼好處？一來速度快、二來公共設施大家共同分擔，符合公平正義原則，再來大家都很高興，得到大眾民意的支持，

推動起來行政效率又好。

副市長，第二案，現在最痛苦的，交通局前局長跟現任局長都是委員，賴委員和陳委員；高雄市縣市合併最麻煩的，所有交通黑暗、最嚴重、最壅塞的就是中山高國 1 和國 10 這個大中快速道路系統接過去美濃、旗山，當然經過仁武區，榮總在這裡，這邊還沒有開闢，八德幾街都在這邊，這裡就是八卦寮。眞的很麻煩，我當了二十幾年民意代表，怎麼沒有辦法解決呢？爲什麼從仁武上來要接國 1 沒辦法上去、接國 10 也不能上去，要開到澄觀路那麼遠，幾乎到大社、仁武了，幾乎快要到義大世界那個高 52 道路了，那個神農路或什麼路了，到仁武焚化爐那邊才有匝道，很辛苦！你們是專家，連我不是專家都知道，應該在仁武這邊有匝道讓他上去國 1，這樣多方便，讓他從這邊直接銜接上國 10，整個交通就可以疏通，所以這個應該不是只有增加鼎力交流道一個匝道就有辦法解決的，講這個十幾年都是這樣，我想應該怎麼好好解決，很多人告訴我，就從仁武這裡直接上國 1，右轉上國 10，如果你可以分流…。我說過，都市的道路跟水溝就像人體的血管，如果血路不通，用人體來講，這一塊幾乎是血管栓塞或心肌梗塞，應該是在這裡，人至少在這裡半身不遂，應該廢掉了，這個動脈、這個靜脈，我想這邊已經血管栓塞，很嚴重。

第三個問題是國 7，我們所有的建設應該不只看得到而且還要用得到，這樣人民就會支持。紅線這個國 7，高速公路本來在 8、9 月以前是被打死的，中央內政部在審議的時候這個國 7 因爲影響太大，被退回。還好市政府有堅持，所以第二次再復活，勉強通過，爲什麼有很多雜音，大寮區在辦說明會我也有去參加，有人問我：「你怎麼跑過來我們這一區？」我說：「我是爲你們好，我都贊成開闢。」但是開闢不是只開到仁武這裡而已，最好可以接到國 1，應該往北延伸，因爲你現在把這邊疏解分散到這邊，應該要採分流就對了。道路、水路全部分流，這樣就會精神愉快，我說過，膀胱有力精神才會清爽，血路通了一樣會很清爽、很快樂。如果這裡不通，移來這裡也是一樣，應該設法將紅線穿過，用特殊的高架把國 1，不只到楠梓，一定要經過橋頭、岡山，往北銜接路竹的科學園區——高雄園區，包括台南的貨運和高科技產品都可以直接透過國 7 到我們的南星計畫，到我們整個雙港計畫或是自由經貿園區，直接通往世界各地，這樣可以整個很通暢。另外我今天要提醒劉主委，你們變更都市計畫，農 16、凹仔底裡面，龍華國小變更，如果我是原地主，依照你們已經改變教育用途，地政局局長，我可不可以原地主被徵收的，全部要求賠償，你們已經把它變爲商業區，有沒有這個法條？這樣是不是合法適用？等一下一併說明四個

案，請劉主委先回答。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

就國 7 的部分，國 7 的開發案是由交通部高公局主辦，同時也是愛台十二項建設唯一在高雄落點的建設案，目前…。

周議員鍾瀅：

劉主委，大寮區的人要我講，一定不只看得到…，大寮很多人抗議反對的就是，我們看得到用不到，沒有匝道上去，看得到用不到，這是失敗的例子，所以你該增設匝道就要增設。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

高公局在各地開說明會的時候，他們已經有接受到這樣子的意見，事實上，它這次在匝道開設過多的狀況之下，好像六、七個以上，反而在環保署裡面有人質疑說，這個是高速公路還是地區道路？所以我們就要回歸到國道 7 號開設的本質，…。

周議員鍾瀅：

只能上不能下，有時候下來的當然要減少、減緩，但是上去可以使用的，不是什麼快速道路。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

因爲這條道路的開闢它牽涉接近 700 億的經費，所以我們認爲第一個，有助於未來高雄經貿園區或者連接前店後廠的功能，所以它的產業發展功能以及地方道路的交通功能是並重，所以市政府是站在大力促成的立場。

周議員鍾瀅：

就是你要均衡發展不要偏廢。最重要的是，不要把所有的車都塞到仁武或國 10 這邊，這樣反而會更糟糕，希望能夠延伸。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是。我們已經把希望可以往北的部分，送到交通部在評估當中。不過，未來的開闢可能要視中央政府經費的狀況。

周議員鍾瀅：

沒有關係，慢慢來！至少要有遠見，要有眼光。〔是。〕

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

也謝謝周議員對國 7 的支持。

周議員鍾瀅：

第二個，國 1、國 10 道的大中…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

現在鼎力路有一個匝道，據我所瞭解，好像在環境影響評估當中碰到瓶頸，相關的進行、進度，我是不是可以請我們陳局長來跟周議員報告？

周議員鍾瀅：

不只是這樣。我看仁武那方面，是不是有更多的匝道…。不能只有…。請局長，相關的報告。

主席（曾議員麗燕）：

請陳委員答覆。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

剛剛周議員所關心的鼎力路匝道，目前高公局他在進行環差，在環保署那邊有一點點在溝通協調，細部設計也都進行了，如果一切順利的話，大概明年 2 月就可以動工。

周議員鍾瀅：

局長，我建議，有意見的那些委員可能實地不清楚、不瞭解，你應該要讓他下來看看，到底塞在那邊會製造更多的環境污染，浪費很多油料，對人體健康也不好，讓他實際瞭解，不要只有在桌上作業，紙上談兵，在圖上那邊畫來畫去。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

一定。我們國道 7 號跟鼎力路都是國工局跟高公局中央的工程計畫；環保署的部分，我們委員也希望實際下來高雄看實際的狀況。

周議員鍾瀅：

對。那些中央委員不是用中央看地方，看南部的地方讓他實地瞭解，不然，永遠都那個案子都效率很差，〔是。〕而且不切實用。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

確實是這樣。我們市府非常注意這整個進度，如果必要的話。

周議員鍾瀅：

最後一個，我再請教劉副市長，高雄大學就是橋頭那個區塊，未開發的，未徵收的，還沒都市計畫的，你跟市長建議，就絕對用整體開發下去做比較符合公平正義原則。你簡單回覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我覺得周議員對於整體的開發會覺得比較快。

周議員鍾瀅：

不是比較快，我們不一定要快。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是。但是我的想法是，現在縣市合併之後，楠梓跟橋頭部分，我們必須要先縫合。所以現在新工處已經先辦了三場公聽會，周議員都有參與，你也知道會規劃在什麼地方。如果道路先行，然後整體開發也一起做的話，其實我覺得可以並行不悖。

問題是現在我們要先找出來整個它的計畫面積到底有多大，它的用途。我要告訴周議員，重點是在於市政府已經多次跟內政部營建署表達橋頭新市鎮，如果內政部營建署不願意來開闢，促進我們地方產業發展的話，市政府願意跳下來做，也多次跟署長表達，但是因爲署長換人。

也再次跟營建署的副署長講過了，也是沒有回應。所以我們現在就眼睜睜看著淡海新市鎮開發，地價也愈來愈貴，橋頭新市鎮又擱置在那個地方沒有辦法動，否則市政府是有一定的想法。我們認爲是可以用綠能或是其他的農業產業來帶動當地的發展，他們也都沒有回應。不過，這方面我們會協調，請立委也好或者我們自己會再去跟內政部還有營建署，希望趕快開發。

因爲橋頭新市鎮整體開發有方向以後，你剛剛講的，這一大塊區塊要做未來都市計畫的重新辦理，才會有這個方向，否則你建構很多地出來以後，會看不到任何的發展方向，我想對於土地的活化的價值，可能時間上，不是最大的利用效果。

周議員鍾瀅：

副市長，你大概誤會我的意思，你講的是第二期，我講的是高雄大學特區跟橋頭是不是在第一期已經開發完成？兩邊夾著中間的橋頭有一部分區塊，現在還沒開發，都是都市計畫的這個區塊，應該透過整體計畫，我想這是我們有辦法處理的，而不是內政部營建署那邊同意不同意。

你講的是指橋頭新市鎮第二期橋頭糖廠那一塊，那是將近 1,000 公頃，那是當然另外要繼續溝通。我講的是指高雄大學特區跟橋頭新市鎮第一期這個交界之間的未都市計畫的這個細部計畫的這些區塊，我們可以透過整體開發的方式，請地政局跟工務局一併配合，還有都發局。我想都發局跟工務局配合一下，都市計畫先做好，然後再交給地政局去處理，我想這個整體開發就這麼簡單。

我拜託劉副市長是不是要跟市長轉達，我總質詢還是會講，拜託你先轉達一下，好不好？請簡單回應一下。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是。周議員的指教，我們會來檢討辦理。

周議員鍾瀅：

謝謝！

主席（曾議員麗燕）：

謝謝周議員。請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

對於公共設施保留地…，主委也知道，我一直努力了好多年。事實上，我坦白跟主委報告，內政部長李鴻源在演講的時候也公開講，高雄市政府在這個部分的進度是快的；但是在快的過程，我們怎麼讓它更好。

向各位委員報告一下，他們在兩年前有普查整個高雄市，如果要徵收要四千四百多億元，我們不可能有這麼多錢，其實有錢也不應該是購買土地，應該要有其他更多的可能。尤其是高雄現在的狀況，我跟各位委員報告一下，我想副主委很瞭解。我這樣講，高雄市要付利息的債務有多少？我不知道各位委員知不知道，我現在講，一年以上的公共債務 2,102 億，到去年底，加上一年以下的有一百五十幾億，就二千二百多，再加上今年 6 月加了一筆高捷的捷運的基金又 170 億，再加原本的那個基金，包括都發局也有一個基金，還有公車處的，原本公車處所欠的那一筆，總共 300 億。

我算一算初估，要付的利息的債務已經超過二千七百多億。換句話說，如果利息升高 1%，高雄市政府要多負擔 27 億以上的利息支出。所以經營市政不只是在看現在，今年、明年我看沒有問題，可是五年後怎麼辦，如果有一天利息飆高。所以現在應該要有風險的概念，要開始去思考。

既然我們沒有那麼多錢應該要怎麼辦？剛好李鴻源部長一直很努力在推這個。剛剛有議員問局長，全國到底有多少？我跟你們說，全國有二萬五千多公頃的公共設施保留地，應徵收未徵收。那我們高雄有多少？高雄在這裡佔了 8.64%。公共設施保留地，內政部他有他基本的一些準則，包括：第一個，要維護公共品質，這當然是最重要，不是每一塊都把它取消。第二個，因應高齡和少子化。我們很多的公共設施可能就不需要那麼多，因爲它是可以被檢討，這些都是有數字的，我們來檢討實際的發展需要，這是內政部目前整個考量的三個大方向。比如說，有一些部分區域計畫的人口及公共設施有高估，既然有高估，我們就應該要去面對。

所以現在內政部要研訂一個「都市計畫公共設施保留地檢討變更績效考核要點」。這個會和我們有關係，就是什麼？因爲內政部認爲這個不只是高雄，它是全台灣、全國都是一樣的，都有這個問題。那我們怎麼積極來面對，我剛剛提到，高雄有這麼多公頃的公共設施保留地。我常在都委會，

也在都發局提到，以高雄市來說，高雄市在三民二分局旁邊有公園用地一放三十年，你們沒有徵收；也有污水處理場的預定地在客家文物館的旁邊那個一放也二十幾年沒有動；獅湖國小旁邊的整個從曹公圳檨仔林埤下來要接河堤的這個區域，也沒有辦法徵收。

這些都是多年的一個問題，我們應該要透過什麼手段可以去解決，如果我們都不願意解決，那麼這個問題都永遠存在。主委、盧局長也在這裡，現在內政部開始要定這個方法，這個方法未來就會有評比。我們做得好不好，不只是高雄市民講，這個就會有絕對的數字嘛！你一年做多少，你的進度。在這個部分，最重要做什麼？其實我們現在最重要的做一個法令的修訂，從現在開始。

另外一個是行政作業。法令的修訂我同意盧局長前天本席質詢，你會有一些擔心。比如說，我們實質上在做的時候遇到什麼困難，可能會有什麼狀況。我也講，原本的體 2 用地，你說要減額，減額後，是要把靠近大順路的還給地主、還是靠近內側的還給地主？這就是一個問題。再來，第二個問題，你要還給他多少，比例到底是多少才合理？還有就是強度，你是要給他住宅區還是商業區？是住 2 或商 5，價格就差了好幾倍，我們怎麼去擬一個辦法是可以衡平的，讓人覺得公平，而不是因人而異，如果這些地主比較強勢，就分給他們多一點，如果那些地主比較好溝通，就隨便分一分，顯然這樣的標準就不是那麼一致。所以我覺得，應該要去思考，起碼我覺得最少的臨界點應該是本席提到的，你跟他徵收以公告現值加上 35％，根據要切還給他的面積再乘以它的強度，約略於它的價值，他認爲如果賣出去比被徵收的加上 35％還多，地主比較會同意，而你現在不是，你用容積移轉，可能只有公告現值的 35％或 40％。主席，沒有地主會同意的，那個問題永遠都留在那裡，所以我們應該要積極。我們在談通案，副市長在這裡，我們怎麼去建立一個方法？未來不是每一塊土地都會面臨我剛剛提到的，第一個是比例的問題；第二個是強度的問題；第三個是切割的時候，到底是要切大路邊還給地主或切巷弄裡面還給地主，這些都會影響到土地的價值。

你看！現在土地非常的昂貴，聽說前兩天財政局標土地都貴了二、三倍，所以如果將那個價值放大是很可觀的，所以我們在內部應該建立一套標準，它是一致的，未來處理事情就非常清楚，就像當時議會的前輩定了一個計畫道路應徵收而未徵收的準則，哪一些是不能被徵收的？這樣大家就不要再吵了，回到基本的準則，這個準則是公平的，事先應該要溝通好，按照這樣去做，以後大家就可以接受任何的挑戰。

李部長一直提到一個問題，爲什麼要這麼做？第一個，確保民眾的權益，我剛剛提到，也向各位委員報告，很多的地主從民國七十年代，現在已經是 102 年，三、四十年來這些公共設施保留地被限制住，什麼都不能做。高雄市原有的土地，只要是大馬路邊在賣薑母鴨或汽車，做一樓使用的，很多都是公共設施保留地應徵收而未徵收。所以第一個，民眾財產的權益我們沒去確保，這個我們要積極去面對；第二個，可以減少財政的支出，我剛剛提到高雄市的負債已經超過…，很多委員對市政可能不是那麼清楚，負債已經超過 2,700 多億，還包含 630 億的隱形負債，那是不用付錢的，所以我就不提了。你看！債務越來越多，要付的利息也越來越多，我們還有錢去做其他資本性的投資嗎？我想會很困難，我覺得應該要減輕財政負擔；第三個，賣了土地要改善公共財務。

我向副市長報告，我希望未來在做減額的時候，有剩下錢應該要做二件事。第一、有一些一定要徵收的，譬如那個區域的公共設施很少，這是必定要的，所以如果有賣土地的錢，應該徵收那些一定要、必須要的土地。第二、剩下的錢應該逐步改善高雄市的財政，不是賣完以後又拿來做很多社會福利，當然，我也承認社會福利在整個社會發展過程中非常重要，很多的開發都是必要的，但是在衡平的過程當中，如果現在沒有建設不行，每一樣都要做的話，後來會發現債務超過我們所能控制的，主席，那會是一場很大的災難，爲什麼？因爲未來每年可以借的錢越來越少，離公債上限大概只差 600 億，如果超過 600 億，公債上限到達的時候，第一個，不能再借錢，我們馬上一年會少一百多億的現金流量。第二個，債務利息如果升高，要付的利息就會更多，二個加起來，一年就會短差一百多億，這要高雄市如何去運做呢？所以現在更應該積極去面對。

我也同意剛剛副市長提到的，如果你們溝通這個有困難，議會的很多同仁也願意配合，像上次爲了建管處的事情，我們也一起去拜訪李鴻源部長，這些都是議員應該做而且必須要做的。重點是應該要把問題找出來、更積極的，我希望市政府在這個事情上要走得更快、走得更好，這是本席的建議，先請副市長、劉主委來答覆。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

黃議員多次關心高雄市債務的問題，以及是不是可以利用都委會辦理各項都市計畫變更。我認爲這個不是只有解決土地徵收的問題而已，其實我們是在創造產業的動能，最重要的目的是在這邊。剛剛你所提到，我們有

沒有訂任何機制？我想不一定是辦法，機制會比較好。市政府現在已經定出公共設施用地的檢討變更原則，同時有關的減半徵收的部分，我們有考慮它的衡平，也就是變更負擔比例的規定，至於配置的部分，委員會會比較專業的審愼評估，並回應你剛剛所提到的，對於高雄市現在所做的，除了都市計畫以外，可能比較多是在土地徵收。土地徵收不要有弊端以外，也不要有類似大埔事件的重演，所以我們很認同內政部提的各項方案，我們一定會配合。同時也告訴議員，我們地政專業的同仁在處理有關土地徵收，不管解編或徵收過程當中，都按照土地徵收條例，第一個，要去好好的協調、溝通，在雙方都很謹愼的狀況之下處理土地的部分，盡量減少…，因爲財產的損失或土地徵收，很多人如果不是在自己的意願狀況下執行的話，反而會產生很多不同的後遺症。苗栗的事件我們都引以爲鑑，黃議員的建議我們都會參考，尤其是都發局、地政局，甚至財政局的同仁，他們都很小心翼翼處理相關的問題。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝黃議員，請連議員立堅質詢。

連議員立堅：

我想柏霖剛剛講的財政問題，不是只有賣地、處理地才可以解決財政的問題，其實有很多的方法，譬如都市計畫的方法，這是我待會要提出來的。旗津的海岸，大家是用比較消極的方式處理海岸侵蝕的問題，可是大家有沒有想過，如果我們用積極一點、進取一點的想法，當離岸堤做起來之後，突然發覺沙灘淤積了，整個圍起來的地方，沙灘都淤積起來了，淤積到最後，裡面就會變成內陸。這時是不是就增加了陸地面積，所以如果更積極一點想，在比較屬於陸棚的地區，能夠將它推出去，搞不好我們還會爭取很多的地，我覺得這是我們可以考量的地方。

我要講怎麼樣用都市計畫的手段來處理財政的問題，像都委會有關旗津的計畫，因爲墓地的遷移及港務局的解編，所以我們把很多都市計畫的區域，本來的港埠用地變成住宅區，這個我知道會全力支持。另外有一個部分，好像你們業務報告資料是不是打錯了，在你們裡面提到「變更中洲國小爲住宅區，那個是舊中洲國小，你要加一個舊字」，如果你把現在的中洲國小改成住宅區，那還得了。我看到你們寫的部分，把整個改成住宅區，我今天要提的是旗津眞的地不夠，尤其跟港務局很難溝通協調，或者港務局也有實際需求的情況之下，旗津有沒有辦法去運用都市計畫的手段，去創造很多觀光可以使用的用地，我覺得這個是都發局和都委會要去考量的部分，應該是都發局，因爲你要主動提出來，都委會基本上不告不理嘛，

沒有提出來的案子，他不受理。那麼是不是在這個部分，你要去多做考量，我們怎麼樣去通盤檢討，因爲旗津的腹地的確很小，又加上它的港埠的功能，所以它實際上能夠使用的非常的少。

所以你如果要眞正把它變成是一個觀光大島，我們使用的土地是不夠的，是不是能夠做這樣的檢討，待會我們最後再請主委或是委員來回答，這個是有關我對於旗津地區問題，那麼當然也感謝都發局對於舊中洲國小這個部分，我記得在 97 年，還是 98 年的時候，我曾經跟上竹里里長——郭資祐郭里長，我們曾經爲了這個議題，開過協調會，那麼替這些原來的舊地主去做爭取，其實在那邊他們已經委屈了數十年，這個是遲來的正義。

但是我覺得有正義，總比沒有正義好，這個部分是值得給市府嘉許，看到它能夠實現，也特別感謝市政府。第二個，要講的是有關農 21，農 21 自救會他們長期以來，一直在主張應該要跟他們再多溝通、多協調。我看到其中有幾個部分是可以做處理的，包括這個住 3，因爲你如果在這樣的處理之下，我們可以把住宅區使用的極限，能夠提高到最高的住 5，這樣可以解決部分的問題。

第二個，在農 21 的附近，其實有非常多愛河的周邊所形成的綠帶，所以他們那邊還是有些許的綠地是需要的。但是，是不是在那個社區裡面要放那麼多的綠地和公園，我覺得他們似乎不必這樣，在我們這樣的前提之下，是不是可以把它的公設部分，盡量留在它的街廓，讓它的街廓能夠變大，又不違反比例的情況之下，街廓變大讓它周邊的價值可以增加。再來就是說，有關業主分配的比例，我記得當時公設的部分又多做了〇．二幾。〇．二幾其實不少，整個大片的來算，〇．二幾並不少，可能差距大概 300 坪左右 1,300 坪有多少，大家可以去計算。所以我覺得這一些業主所講的內容，都發局或者都委會能夠盡量協助他們，又在我們能夠完成開發的情況之下，讓所有的地主能得到最大的權益。我覺得這個才是最好的平衡，這個農 21 的部分，待會我們也請委員們回答一下。

第三個，有關台泥的開發案，我們都知道，這個台泥開發案爲什麼會有 6 月 28 日通過台泥這個部分，其實很簡單。就是因爲 5 月我們要給它弄一個徵收案，有一個都市計畫變更之後，要給他徵收，而且徵收的地還是最肥美的地區，最路邊而且是最重要的地區——心臟地帶。所以他受不了，他覺得這樣做下去，他會損失很大，所以他 6 月趕快提出那個案子，我現在要問的是說，5 月這個案和 6 月這個案子，我們將來是怎麼處理的。

如果 6 月個這個案子送都委會，到底大概什麼時候會准下來，是先要環評才能夠給我們？還是環評之後才會把公共設施用地給我們？這個可能要

講清楚，我覺得是有疑義的。很明顯的，對於一個環境的公共設施建設設置，如果是需要環評，它可能是在動工之前就需要環評，這個部分是不是要弄清楚，還有預估大概什麼時候，台泥會把整個的地上物全部清除掉，這是第三個問題，這個問題非常的多。是不是把台泥部分先答覆一下，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

應該分兩個階段來提供我們的水利治水用地，第一個是現階段在都市計畫還在進行，他已經提供第一階段了，就是河道部分。

連議員立堅：

那個就不要談了，我們要講滯洪池，好不好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

滯洪池的部分是當都市計畫通過後，它其實還要開發，通過後只是一個平面的紙上作業，一通過後，他就必須要提供我們所需要的治水用地。

連議員立堅：

這樣子的滯洪池需要環評嗎？環評在先，還是公地在先？

都市計畫委員會盧委員維屏：

都市計畫通過的前提是要有環評先通過，我們都要先審完，公告實施要等環評。

連議員立堅：

所以環評要趕快做啊，否則就算公地給你，你也不能做啊！

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。所以台泥也要加油，我們也在催，台泥要趕快把它的評估報告送來讓我們做審查。

連議員立堅：

所以那一天市長施政質詢的時間，我問這個問題，就是在問這個環節。重點是在於如果需要先環評，你環評要趕快做，結果到現在爲止，你們還沒有溝通協調，環保局那邊根本就不知道這個。

都市計畫委員會盧委員維屏：

還沒，有它是雙軌啦。都市計畫已經送內政部正在審查，環評也繼續在審查。

連議員立堅：

那雙軌就更難解釋了，爲什麼我們這個案子 6 月就通過了，它的環評還

沒有進來？是不是這樣？〔是。〕OK，我先問完好了，你先這樣子，初步這個問題我先打住。再來就是有關市場用地的處理，我有一個部分是請鹽埕區的大勇市場，它是在哪裡？是在駁二特區，在駁二的資詢處的斜對面。那個地方的處理，是不是將來也可以透過都市計畫的手段去處理一下？還有其他的問題，就是和春與大發基地產業園區計畫與台商鮭魚返鄉有非常重大關係。其實不只這個部分，能了解它的進度，另外市政府是不是在沒有污染的產業，包括像綠能、像生技…，是不是…。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

旗津的部分具體來說，它也是用地不足，因爲主要用地它沒有有效利用，所以謝謝議員剛剛提到。另外你看我們現在的區公所跟醫院都已經搬了，搬了之後馬上就騰空一塊地出來可供發展，可供觀光用地，這個案子我們已經完成，正在公展，公展完後馬上進到審議，可望會滿順利的，這是第一個。〔…。〕是，我們已經騰出了 26 公頃。〔…。〕

不是，那個是公園，住宅區已經變了，住宅區你已經了解，港埠那邊住宅是第一個，另外一些公墓遷移後變公園，這是第二個。第三個透過區公所的乾坤大挪移，讓他找到更好的位置，服務民眾更方便的位置後，騰空出來的這些機關用地，再變爲一個可供發展的觀光用地，這是第三個。目前都在進行當中，你剛剛還提到一個比較中長期，就是新生土地，將來如果有，當然就可以再透過新的土地登錄，然後變更都市計畫，讓它成爲一個發展用地。這個謝謝你的建議，不過那個總是需要一點時間，我們旗津一定會朝向觀光島的土地來使用。

另外你提到這個農 21，我也做個簡要說明，謝謝你提醒這個多出來的功能，那不是多啦！依照法規，這個公設已經跨到最少了，民眾的比例，目前是 40％這也是依照法規，不管有沒有多領，都是政府吸收的，不會影響到任何民間，外面在以訛傳訛，我想應該做個澄清，這完全無關民眾分地，民眾分地大概是 40％，這是法規規定的。有關居民的意願，現在地政局正在依照程序徵詢所有民眾，無論是他要配多少地，希望分錢還是分地，這需要徵詢，需要很確實一對一的徵詢，這個我們地政局在進行當中。大勇市場，如果會後有點時間，我再向你請教，大勇市場，你的建議，我還不是很清楚大勇的問題，哪些需要我們來處理的。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

你剛講的部分，我記得我請教過地政局有關農 21 的部分，多出來的具體數字，我不太記得，大概是 0.23。我請教過地政局，基本上它有個比例，這個比例是互相排擠的。你說明看看，給其他的業者知道也好。

都市計畫委員會謝委員福來：

向連議員報告，因爲我們在算負擔的部分，總負擔裡面是兩個部分，一部分是用地負擔、一部分是費用負擔，費用負擔的講法就是標售地。

連議員立堅：

我現在講的公設的部分，本來是說到百分之幾就好了，結果你是百分之幾又凸出 0.23。

都市計畫委員會謝委員福來：

那是用地的時候劃得比較多，劃得比較多的部分，費用負擔由我們吸收，本來我的負擔可以到 10%，等於標售地，我就留得比較少。

連議員立堅：

沒關係，你把資料給我，我記得當時自救會來的時候，講的議題就是這樣子的部分，你們不需要去把它增加出來，能夠壓下來回饋給他們，這個就是他們當時的訴求，是不是這樣？你檢討一下再跟我說，我覺得這好像有點誤差，他們的認知一直是如此。

有關台泥的部分，到底會多快進行，估計內政部大概多久會核定，這部分能不能回答一下？還有和春、大發工業區的部分，是不是可以講一下。

主席（曾議員麗燕）：

請盧委員答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲台泥我們也很積極需要地，所以我們都會再催，內政部還在審議中，我們也會催，只能向你這樣報告，我們很急都在催，所以很快，案子已經送到內政部審議中。和春、大發，因爲都市計畫已經審議了，都在進行中。〔…。〕我們一定會拜託內政部，請他加速審議，一定會這樣的。〔…。〕好。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝連議員，謝謝大家，我們先休息 10 分鐘。繼續開會，請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

首先我來請教幾個問題，因爲最近鐵路地下化，鳳山車站這個站區以及周邊交通改善計畫。從這個圖可以顯現出來，鐵路地下化延伸到鳳山，一

直到大智路上，從這邊上去。因爲鳳山車站剛好是在曹公路、文衡路中間，這次好在有鐵路地下化。這條道路，都委會也已經在今年 3 月 27 日通過這個審查，最好是曹公路、文衡路可以打通，這是百姓的福氣也是政府的德政，讓這條路能夠貫穿。另外一條是五權南路，五權南路直接接到國泰路，國泰路一直到五權南路，然後往鐵軌方面，因爲這條路，本席看不出有沒有打通過去，好像在地下化這邊就截斷了。這個地方本席不了解，等一下有哪一位委員可以說明一下。如果可能的話，將五權南路直通北邊，等於也是帶動鎮北赤山這邊，讓這個地帶更繁榮。因爲交通一打開的話，區域就開始發展，這是本席的一些疑問，等一下看哪一位委員了解，能夠來說明一下。

這張圖是目前的鳳山車站，這裡是車專 1、這邊是車專 2、這邊車專 3，這個空地原本規劃爲停車場，有的是規劃爲機車停用區；另外空地的地方，據說是要 BOT，讓廠商來開發。未來鳳山車站的位置是在哪個方向？是在地下、還是地上？這個是本席需要了解的地方。因爲鳳山車站站區內部轉乘設施，是由主辦單位可能是交通部鐵改局來規劃，這一些措施，待會兒請說明一下。

既然是鳳山車站要地下化，那個車站的造型和一些設施，應該要有一個地方歷史的特色，讓人家一到鳳山，就知道已經來到鳳山。這個請委員們能不能多思考一下。既然設置車站，就一定要有停車場，停車場要早一點備妥，不要到時候一個永久性的車站設下去，而車子開到那邊卻沒有車位可以停，這樣會造成塞車或其他不方便的地方，等一下請哪一位委員說明一下，這是本席的幾點建議。

這是五甲東路以東的都市細部計畫圖，這條是鳳山溪。這次承蒙地政局的努力，對五甲一路以東這個區塊做一個區段徵收，準備要來開發。這個區塊，目前商業區大概佔了 45%，也等於是鳳山區的第二個商業中心，這個區塊正準備要開發，面積大概有 91.85 公頃，將近 92 公頃。這個區域開發完以後，也可以帶動鳳山區整個發展，也可以說是鳳山地區的一個新都地帶。這個區域，往機場也方便，往中山高、南二高以及 88 快速道路都很方便，所以這個區開發起來，也是讓政府多一筆收入。可是本席也認爲這條路開發是從凱旋路到鳳山溪，那凱旋路的北邊沒有納入，區段徵收只有南邊。北邊剛好有一座山叫做鳳翔公園，鳳翔公園是以前的「垃圾山」。前幾次我在總質詢，時常在提這個垃圾山。鳳翔公園的面積將近 3 公頃，這 3 公頃等於來當垃圾場，第一個如果在都會型的區域，實在是太可惜。把黃金地段的土地當成垃圾山，因爲垃圾掩埋場，造成一個垃圾山，這個實

在是太可惜了。所以本席在總質詢一直在呼籲，這座垃圾山是不是能夠來活化？就像台北內湖那個垃圾山活化，帶動整個地方的繁榮。如果垃圾山能夠拿掉的話，可是那個 3 公頃也是黃金地段，在都會區的地方也是黃金地段。所以這次區段徵收沒有列入，本席也感到很可惜，是不是往後能朝這方向將垃圾山納入規劃，因爲鳳山的公園實在也太多，像那座垃圾山爲什麼…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

因爲這座垃圾山目前很少人去運動或散步，最主要原因是沼氣很重，沼氣很重百姓怕會影響健康，所以都不敢去。既然百姓對鳳翔公園沒有好感，整個山即使花錢去整修、去塑造，到最後民眾很少去，也等於浪費，所以是不是朝著另外一個目標，用活化的想法，將這座垃圾山歸類、歸納來一起合併、來區段徵收、一起開發，這是最好的做法。

主席（曾議員麗燕）：

主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

你提的有三個案子，其中一個案是有關鐵路地下化，鳳山車站變更的部分，現在內政部的都委會已經完成審議，議員關心打通前後道路的問題，當時在審議時是請賴文泰委員做專案小組，是不是請他向你報告。

同時有關鳳山五甲路東側農業區開發的部分，現在雖然有經過三次的都委會小組審議，但是還沒送到我們市都委會來，但也是由賴委員來回答你好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

賴委員，請答覆。

都市計畫委員會賴委員文泰：

是不是先回到鳳山車站的 powerpoint，我想比較容易向徐議員說明。

徐議員關心這三點：第一、交通，徐議員關心當鐵路地下化完之後，對整個鳳山車站原來的南北向…，就把曹公路、文衡路打通，徐議員提到五權南路，實事上我們本來想像中它應該連到國泰路，可是它因爲剛好不在鐵路車站的計畫範圍裡面，所以都發局已經納入整個五權路，它目前只在這個點是在車站範圍裡面，所以下面的部分，連通的部分都發局納入鳳山西部計畫裏會檢討，這第二點。

第三點，東西向部分，除南北向外，東西向部分，目前鐵路地下化，廊

道騰空後，將來會有一個好的東西廊道路可以連接到高雄火車站，這是交通的部分。

議員關心轉乘設施的問題，目前所有停車場按鐵路局的規劃，是規劃在地下。當然將來的配置，它目前配置出入口是在這地方，但我們覺得這個配置不宜，所以目前轉車設施的規劃是送圖來交通局、都發局我們會來審議。

徐議員關心車站布置的部分，車專 2 的部分就是要做現在的火車站，車專 3 的部分，因爲火車站開發完，它有一些商業開發，其實所有土地都是鐵路局的，車專 3 的部分是地主有錢要給台鐵做商業開發，這是鳳山車站的三個部分，向徐議員報告。

目前造型的部分，要經過都設的程序，簡單說，停車、轉車設施，造型他們做規劃，審議是我們的，我們用地方的角度來和他們審議。這是鳳山車站。

回到剛剛那個圖，徐議員你說五甲，我想大家都會同意，以目前這個地理區位來說，五甲應該是成爲高雄市主要的發展中心，他從五甲社區連接起來，這區段徵收內容剛徐議員有說明了，我特別針對垃圾山的部分，因垃圾山不在區段徵收範圍內，是市有國有地，這部分是公家的，它不需要納入區段徵收的範圍裡，不過還有一個重點，它雖是公家的，也需要活化，這部分按程序來說由市府工務局處理。

所以分兩個部分向徐議員報告，都市計畫的部分它是公有地，所以不納入區段徵收。活化部分，我想市府可請工務局來做活化，大概是這兩個案子，向徐議員做說明。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

主委請答覆，有關垃圾山那塊土地，政府的政策如何？

都市計畫委員會謝委員福來：

向徐議員報告，你關心的鳳翔公園，我們也是透過區段徵收取得土地，它是鳳山農場的區段徵收，大約是 78 年到 84 年，那時辦的縣政府就已經取得公有用地。

未來這地方要開發的地方，我在多種場合都有說過，因爲它在開發區裏面，鳳山溪東邊是公 28，還有國泰公園，西邊是帶狀約有 9 公頃、10 公頃，國泰路的北邊是仙公廟，市長有交代，這地方以後做出來的公園規模超過 18 公頃，會用橋梁做一些串聯，甚至東邊的中山公園，未來這地方，我們會將所有的公園做個處理，因爲主體的計畫都沒進行，你又說到區外的部分，我們要向地方的地主來說，是沒有說服力。當這地方整個在規劃時，

如剛剛議員說到垃圾如要清理是要如何？應該環保局這裡要做些評估，未來我們計畫去做，這 18 公頃是我們的優先計畫，我要做一個非常美的公園，做一些串聯。

鳳翔公園的部分，我們可以在未來要開闢的部分，這部分要如何處理，環保局、工務局和我們這邊應該做些搭配，進一步研議到底這一部分，如整治下去費用是高或少，如是幾千萬元，辦起來就很簡單了。在我們開發區裏面有編 73 億，所以在整個改造公園的部分，大的方向是開發這個地方，要先在鳳山溪的兩邊做個相當於 18 公頃左右的公園，這部分養工處都有這方面的概念，府內分工的部分，其實他們都知道。

向議員報告的是我們讓這個計畫先走，再來區外的部分，如想要一併做個開發或做什麼的，那時就可以說，但如果一開始就先做這部分，地主是會有意見，所以我們先做區內的 18 公頃做好，大概我們市府具體的想法是這樣的。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝徐議員，繼續請洪議員秀錦質詢。

洪議員秀錦：

這分業務報告，大寮捷運主機廠那裡…，請問盧局長，你的業務報告裡有寫運輸服務業等使用，請問一下，你這裡是包括什麼範圍之內？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這部分他們已經不提案了，就沒有這個案了。

洪議員秀錦：

不提案了，不然你怎麼還會在這裡面呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們在審查時，就有提醒這地方有疑慮，不歡迎。

洪議員秀錦：

已經不存在了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

他們將捷運公司提的個案撤案，所以沒有這個案子。

洪議員秀錦：

我很質疑，你既然撤案，爲什麼這本業務報告還會寫，有運輸服務等使用，你要不要看一下第 22 頁這裏？這本業務報告的第 22 頁。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我馬上翻。

洪議員秀錦：

有沒有看到第 3 條那裡？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們上次有討論過，洪議員你也提過，他們要設大貨車的進出，所以這部分應該是沒有了。

洪議員秀錦：

我知道，因爲你們要做那個…，因爲那是個很好的地方，一個黃金地區，你要做那種也不對啊！是不是？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員秀錦：

現在沒有了嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員秀錦：

確定。

都市計畫委員會盧委員維屏：

他們本來提案是要做貨車服務，貨車啦！

洪議員秀錦：

倉儲業嘛！貨車倉儲業嘛！就黑貓宅急便這類嘛！對不對？是不是確定沒有了？

都市計畫委員會盧委員維屏：

他們已經把案子撤掉了，這件本來…。

洪議員秀錦：

你跟我說是不是確定沒有就好了，不用再說一些囉嗦的，我不喜歡這樣子。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我不會囉嗦，就是沒有這案子，就是沒了嘛！

洪議員秀錦：

就是沒了嘛！對不對？但是沒了就沒了，爲什麼還寫出這些文字呢！我覺得很奇怪，也很質疑呢！所以我很擔心。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個我們來修正。

洪議員秀錦：

所以我很擔心，到時候又跑出來，我在地方上，我會被罵死。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員秀錦：

還有他的周邊房子，之前是不是住 1、住 2 這裏，你是不是有往上再提升了？

都市計畫委員會盧委員維屏：

它現在容積是 200%，它這區是位在已經建成兩邊的土地，這可能你也知道，中間都建好了。

洪議員秀錦：

對。

都市計畫委員會盧委員維屏：

本來已經建好的就是 200%的容積，所以二邊的也同樣都是 200%容積。

洪議員秀錦：

不是的。局長你這裏…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

大寮這區不是用住 1、住 2 來計算的。

洪議員秀錦：

局長，我告訴你，因爲捷運總站是在它的旁邊，你這樣不行啦！你應該把那裡的房子容積率拉高，你知道嗎？不然你說怎麼會高高平？再怎麼弄都是高高不公平，因爲你放它住 1、住 2 怎麼會…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

議員這地方其實…。

洪議員秀錦：

你不用跟我說這些，因爲你都有看到現況了，上次我就有用 powerpoint 出來，你都有看到現況了，現況就只住 1、住 2 在那裏，所以你還是要把它提升出來。

都市計畫委員會盧委員維屏：

已經比住 2 還要高了。

洪議員秀錦：

我再請問一下，和發工業區那裡，我這有個土地使用管制要點，這一本有記載，它是什麼東西？

都市計畫委員會盧委員維屏：

不好意思，請洪議員再指正一次，你是說哪個部分？

洪議員秀錦：

也一樣在這本，在土地使用管制要點這裡，和發工業區。

主席（曾議員麗燕）：

最下面第 3 點，第 22 頁。

洪議員秀錦：

最下面，和發廠這裡，22 頁。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，我有看到，那是哪個部分？

主席（曾議員麗燕）：

22 頁最下面第 3 點。

都市計畫委員會盧委員維屏：

第 3 點是有關輻射及電子…。

洪議員秀錦：

它的要點這裡。

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以議員的問題是哪個部分？

洪議員秀錦：

我的問題是…，這是什麼東西？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我是不是請經發局副局長，也是我們的委員來說明好嗎？

洪議員秀錦：

好。

主席（曾議員麗燕）：

委員，請答覆。

經濟發展局黃副局長益雄：

有關這一點是在原本我們報編的土地使用管制規則裏有提到，將來假設有做這種產品的話是也可以允許的。

洪議員秀錦：

好。你不用說了，可以允許，那我請問一下，和發工業區是不是乙種工業區？

經濟發展局黃副局長益雄：

是。

洪議員秀錦：

對啊！乙種工業區，這些東西是可以在乙種工業區使用的嗎？

經濟發展局黃副局長益雄：

向議員報告，所以我在都委會委員會才決議，請經發局查明該行業製造過程是否有產生游離輻射的狀況；我們查過事實上是沒有，也就是它只是在這個電子醫學類設計裏的一個產品而已，不會有輻射的狀況，不是針對輻射會產生游離輻射這種狀況出來。

洪議員秀錦：

我請問一下，乙種工業區、甲種工業區和特種工業區，有何分別？

經濟發展局黃副局長益雄：

這在都市計畫法高雄市施行細則，分別都有它的規定，也就是以它對於整個市所有環境污染的輕重來判定。

洪議員秀錦：

我請問一下，石化是應屬於什麼工業區裡面。

經濟發展局黃副局長益雄：

石化要在特種工業區裡面。

洪議員秀錦：

對嘛！你這邊有寫出來的這些東西，應該是在什麼工業區裡面。

經濟發展局黃副局長益雄：

這只是名詞上這樣寫。

洪議員秀錦：

怎麼會是名詞呢？你是不是要把這方面送到議會討論，因爲你這些名詞加進去的話，什麼是乙種工業區？什麼是甲種工業區？什麼是特種工業區？這就不對了，到時是不是又會造成問題出來。

經濟發展局黃副局長益雄：

向議員報告，你剛提到的乙種、甲種、特種工業區在都市計畫法高雄市施行細則分別都有規定，我們會遵守這個規定，只要是和這規定不符合的，就不准進入。

洪議員秀錦：

我再請問，和發這裡的水電，還有廢棄物，你們有沒有整個把它做好。

經濟發展局黃副局長益雄：

這都有，有關用水計畫已經由水利署審核通過，我們初期是利用現在鳳山水庫供應的工業用水來用，未來長期性是利用鳳山污水處理廠的再生水，來供應整個和發產業園區的用水，這也經由經濟部的認可，我們也送到環保署。

洪議員秀錦：

這邊沒問題嘛！

經濟發展局黃副局長益雄：

沒問題。

洪議員秀錦：

大發工業區呢？你們不能只顧著新的，舊的就放著不管，這樣子很不好。

經濟發展局黃副局長益雄：

大發工業區的用水以目前的產能狀況，廠區設置狀況是夠的。

洪議員秀錦：

沒錯，我知道現在是夠的。不過到時和發工業區如果開發到和大發工業區合併時，是否夠用？你們要好好去規劃，不能說只有新的可以起來，到時大發工業區變成也有問題，那你顧新，放掉舊的，那有何差別？是不是？

經濟發展局黃副局長益雄：

和發產業園區的用水，不會影響到大發園區的用水。

洪議員秀錦：

因爲我有聽到聲音，所以我今天才會提出來，你們不能只顧新的，舊的就不照顧。

經濟發展局黃副局長益雄：

再次向議員報告，和發產業園區的用水並不會影響到，現有大發工業區的供水，在整個水的供應計算上，不會影響大發工業區，只是大發工業區現在有廠區還要再擴廠，需要的用水現在正在協商、尋覓當中，那是準備擴廠的需要，目前的用地是不會的。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

洪議員秀錦：

到時候是不是和發廠起來，大發工業區也一樣在運作，在這當中水有問題，我們是不是也要幫忙人家解決這個問題。

經濟發展局黃副局長益雄：

這是必然的，我們和工業局會密切協調，來解決產業需求的問題。

洪議員秀錦：

好，我今天質詢到這裡。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝洪議員。請蘇議員炎成質詢。

蘇議員炎城：

一個都市計畫的通盤檢討牽涉到都市的發展，有很多相關的重要因素，當然都市計畫委員會長期以來都很辛苦，在座各位都是第一等的人才，合

併後的大高雄市需要用到你們的專長和經驗來做更好的規劃，尤其是原高雄縣的部分。我要請教幾個問題，岡山本洲工業區北邊擴大的範圍這個案件，因爲徵收農地的問題，它是用報編的方式，報編的方式你看大埔等等，全台灣都在抗議，就是用最低的價格把農地規劃成工業區，再用更高的價格出售，政府賺這個差額，但是它是犧牲農民。這個案根據有關單位的答覆，現在已經停辦了，不會再用報編的方式來徵收農地，問題是這附近好幾百甲都是工業區，現在捷運要經過北嶺里，北嶺里現在是捷運車站，附近的土地是不是可以透過區段徵收或市地重劃的模式？來做一個活用，他們祖先的土地大部分都被你們徵收了，用報編的方式、用很低的價格徵收開闢成了工業區，只留下一小部分給他們，那裏有一個捷運的車站，附近是不是可以透過都市計畫通盤檢討，把它變更成商業區或住宅區來帶動地方，讓北嶺里再活絡起來。這個問題誰要答覆？

主席（曾議員麗燕）：

請黃委員答覆。

經濟發展局黃副局長益雄：

剛才提到本洲北邊擴大區的報編工作，這個案子在今年 7 月已經由環保署審議，最主要是因爲 99 年就經過第二次環評專案小組審議，當時的決議是，因爲污水處理廠的問題，必須要併同原本本洲產業園區的污水處理廠，進行改善以後，才能夠繼續進行審議；縣市合併以後經由市長允諾，我們編列 6 億 5,000 萬，進行原來的這種污水處理廠更新跟管線的汰換工作，這個時間我們在整個發包以後，再報到環保署進行第三次的專案小組審議。可是委員認爲這個期限拖得太長了，而且原來的資料太老舊了，所以就把這個案子提到大會整個退回來，退回來在整個審議程序上，必須經由內政部的區委會，同時針對我們報編的開發計畫變更一併退到經濟部，所以經濟部把這個案子整個退回來，等於原先的報編工作已經暫停了。我們也正在思考，是要啓動這個報編作業，或者是併同現在都發局正在辦理高雄科學園區擴大都市計畫的範圍內一併辦理，我們正在思考中。

剛才議員提到，北嶺地區假設捷運設站的問題能夠辦理用地變更，讓這些有商業行爲，事實上在原本我們在環保署審議洲北擴大區，就有把商業設置放在裡面，只是就園區的開發來講，這是要用徵收，至於我們再次啓動或者用什麼方式來做這些地區的開發工作，我們會再做詳細規劃…。

蘇議員炎城：

黃委員，有一個問題，你說那裡有二塊變成商業區，只變更二小塊而已，但是那二塊用報編的方式也是被徵收了，徵收只有財團得到好處，對人民

沒有助益，我希望大埔事件不要重演，這個不合理，報紙媒體都有報導，強徵農地演變出來的問題，這個會一直發酵。高雄市我建議，本洲工業區的污水，它的環保本來就很爛，那裡的問題一大堆，合併前就一大堆了，合併後更不用說，所以你再繼續污染下去，北嶺里的居民也不會同意，最後他們只能遷村。利用這次不通過，那是原高雄縣留下來的問題，不是高雄市都委會造成的，既然不符時代潮流我們就把它停止，停止之後，捷運要從那裡經過你要給那些人一個公道，他們祖先的土地大都被你們徵收了，留一塊在那裡變成住宅區或商業區也是很正常的，是不是？我建議朝這個方向去努力，該停就停，你再繼續做只會增加痛苦，請劉主委回答。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

蘇議員一定有聽到很多民意，其實和我們現在想的方向一樣，第一個，它的南邊、東邊和北邊本來都有工業區，所以如果有產業的需求，這裡可以變成另外一個擴北工業區，看起來是合情合理。但是要做這個擴北工業區，第一、環境影響評估現在環保署已經退回，就是我們本來做的規劃不夠好；第二、對於私人的土地現在要徵收大家一定會抗爭，會造成困擾，等我們把所有抗爭處理完，對現在亟需要廠地的產業沒有馬上的助益，所以對岡山那些有產業需求的廠商，我們現在協調是不是可以安排他們去路竹科學園區？或是另外找其他現有的工業區來做變更，讓他們可以遷移到那裡使用。因爲環保署退回來之後，現在經發局的速度就放慢，變成工業區這個部分已經放慢腳步，可能未來才會做長程的規劃，現在沒有亟需要用地的需求。

蘇議員炎城：

我們是不是可以把它擋下來變更成住宅區？我建議我們朝著這個方向來努力，不要再增加民怨，我也知道你們很辛苦，但是我們要針對事實做處理。第二件，仙公廟圖書館的問題，變更土地，因爲還沒有合併前鳳山市公所已經通過了，都委會通過了，如果變更有通過讓他蓋圖書館，那是做公益用途，這個案件請劉主委要多關心，是不是可以趕快變更？他們現在要興建能不能一併納入，把圖書館一起興建起來，請主委要重視。另外是五甲以東區段徵收這個案，什麼時候可以完成？針對這兩方面，請劉主委回答。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

蘇議員關心的仙公廟的土地問題，它現在有用到市有土地，民政局有去協調，我們建議它按照財政局所提的，所有程序都完整之後可以正式取得土地，我相信廟方管理委員會也了解這個過程，感謝蘇議員一直在關心這件事。至於五甲路東側農業區開發的辦理情形，現在已經由專案小組審查完畢，很快就會送到都委會。

蘇議員炎城：

還要幾年？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我請專案小組賴教授向蘇議員說明。

主席（曾議員麗燕）：

賴委員，請答覆。

都市計畫委員會賴委員文泰：

有關進度我向蘇議員做一個報告，現在小組已經審查完，在這個月底就會送到都市計畫大會來審議，審議完後送內政部。我們高雄市的進度應該是這個月會完成，都市計畫的這個部分向蘇議員做一個報告。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

什麼時候才會完成呢？因爲那個拖很久了。大概啦！不能說確定。上次我有問，還剩一、二年就要來開發。

都市計畫委員會賴委員文泰：

這個有兩個部分，程序的部分，就是我講的，現在內政部審議完後，差不多一年完成；開發的部分，要看區段徵收的開發範圍進度是怎樣；都市計畫的部分，我們高雄市的部分應該要完成了；區段徵收的部分，蘇議員有問題，我想謝局長…。

蘇議員炎城：

謝局長，你書面給我回答就好。我現在講仙公廟這個案，應該是要透過都市計畫通盤檢討，以前它有困難的部分，就是它的公園綠地沒有開發超過七成，但是因爲合併後，應該沒有這個問題了。公園已經開闢這麼多，已經可以合法去變更，公園沒有開發超過七成以上，不可以做其他的用途，所以它是要變成宗教專用區，要來蓋圖書館，它要蓋圖書館也是做公益，蓋好後，要給鳳山市的市民，沒有收費用的，要來做公益，要給每個小孩去讀書的。

因爲仙公廟附近，有忠孝國中、忠孝國小，很多國中、小學校，鳳西國中、國小，很多學校在那裡。那裡的小孩要讀書都找不到一個比較安靜的地方，所以廟方如果要來做這方面的處理，坦白講，這就是一種社會資源。當然這個要透過都市計畫通盤檢討，區公所已經通過了，那時候是卡到公園綠地的開發沒有超過七成，現在我們已經超過七成，這更加可以符合法令的規定，是不是能夠加速辦理？

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我知道這個土地的使用，如果是有公益的用途，市政府絕對是會樂觀其成。我剛才有跟蘇議員報告過，民政局都完全瞭解這個部分，現在有幫助他們在進行中，他們現在會儘快來蓋。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蘇議員。繼續請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

現在針對都市計畫委員會的業務報告做業務質詢。首先，本席在這邊要請教主委，也是我們的副市長。先請教你，可不可以就一個大方向告訴高雄市民，當我們一塊用地要做都市計畫，甚至做用途變更的話，它應該需要經過什麼樣的流程跟程序。你把一個流程簡單的說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

陳議員所關心的部分，就是我們要先規劃，再公展，接著審議。

陳議員美雅：

對。由哪一個單位來規劃呢？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

要看狀況而定，有的時候是市政府，有的時候是委託民間機構或者是需要的機構，這個政府當中，還包括是中央政府或地方政府。

陳議員美雅：

主委，我現在想要請教，針對高雄市還有你們送來的這些報告，針對這些特定的區域，每一塊怎麼規劃，是一開始完全沒有任何的方向，是不是？還是市政府已經有針對大高雄這些區塊，你們送進來的這分報告裡面是已經有一個大方向，才交由下面的各單位去做一些審慎的評估，是哪一種呢？是先有大方向，還是沒有，就是亂槍打鳥。

民間單位也好，或者中央單位也好，或者高雄市政府其他單位也好，你們自己隨便，你們提報告上來，只要我們覺得 OK 就准你，是哪一種方式？你大方向的告訴高雄市民。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

陳議員講的部分當然包括相當多。如果你是一個非常大的面積或是一個大方向的話，通常我們在通盤計畫裡面，需要做這個整理或做規劃。

陳議員美雅：

是由誰？本席是要瞭解由哪個單位在主導方向？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

除了這個以外，還有針對特定部分的話，會做一個比較小規模或特定事業所使用。

陳議員美雅：

主委，你的回答跟沒有回答一樣。現在本席要你告訴高雄市民，到底現在所看到的這些都市計畫委員會做的相關的報告，一開始的方向是市政府，還是我們委員會自己評估決定，例如：自己開會時討論說，我想到了，現在高雄市缺一個什麼樣的用地，所以我們就讓它做什麼樣的用途。到底是誰在做主導？哪一個在做方向嘛！

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們當然不會由個人，或者是由…。

陳議員美雅：

是由委員會決定，還是由市政府決定？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

最後是由市政府的都委會來做決定。

陳議員美雅：

一開始是誰決定。主委，你是完全都不懂這個業務嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們的都發局會有很多專業的評估，然後提出他們的計畫。

陳議員美雅：

高雄市民，你聽得懂現在主委在跟你講什麼嗎？他說：「依照狀況不定。」他到目前爲止還是講不出來。我現在就問你，你們已經做完報告送來的這些資料，一開始是由市政府做，決定我們有大方向的方針，所以才做這些結論，還是沒有，這個是你們事後才知道的，是哪一種？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們都委會是被動的。有這個申請案件的時候再做審查，但是這個審查

之前，就是我剛才跟你報告的，他有很多基層的單位。

陳議員美雅：

好，你剛剛講都委會是被動的來做審查。那麼我再次的請教你，我在上個會期，大概在半年前，我請教你，舊龍華國小會不會從文教用地變更爲商業用地，你是怎麼答覆的，我可以調帶子給你看，在半年前你怎麼答覆的。我也是在這個議事廳請你答覆的，變更了沒有？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

現在我們是把它變更成商業區。

陳議員美雅：

變更爲商業區了嘛！〔對。〕什麼時候決定的？你剛才所講的這個是由誰決定的？主席，我眞的要對市政府這些團隊，特別是副市長，你既然身兼都委會的主委了，每次你來備詢的時候，都沒有在做功課，這個問題還是半年前，本席就已經請教你，你們相關的部分是打算怎麼去做變更，你在半年前是怎麼答覆我的。你講過的話記不記得？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

很抱歉！是，我曾經跟議員回答的部分，如果現在的校地在使用的話，它一定不會做任何的變動。

陳議員美雅：

要不要我放帶子給你看，你半年前怎麼回答的，你要不要講實話？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

請多指教。

陳議員美雅：

不要再迴避問題，也不要再講似是而非，讓老百姓聽不懂的話，我們口才好的人是要爲市民負責的。本席現在不是要故意刁難你很細節的東西，這也是我半年前就請教過你，因爲這涉及到當地非常重要的發展。你在半年前的時候，在這個議事廳答覆本席說，沒有這個規劃。

昨天我再請教都發局長，這個舊龍華國小從文教用地變更爲商業用地是什麼時候決定的，他說是市政府上級決定的。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

沒這樣講。

陳議員美雅：

不然誰決定的。你來講誰決定的，你是不是講市政府決定的。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

陳議員美雅：

昨天才質詢過你，你是不是講市政府一個政策給你了，所以你們才依照這樣來做規劃，你有必要的話，我可以在總質詢時再放相關的帶子，你說！有沒有？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我說是經過我們府內的討論，就交由我們的…。

陳議員美雅：

哪些人討論？

都市計畫委員會盧委員維屏：

府內很多，像地主、地政、都發、財政都有啊！因爲土地騰空之後，我們自然會去討論這塊私有地的活化。當然由目的事業主管機關，也就是土地主管機關、財政…。

陳議員美雅：

請問你，是誰提出這個討論文教用地要變更商業用地，是誰提出來的？怎麼這麼簡單的問題，你們都已經變更過去了，相關的這些歷史文件資料絕對調得出來嘛！本席現在要告訴高雄市民，我們不瞭解的是，如果高雄市政府告訴我們有一些文教用地，他們現在努力的在做遷併校，把很多的學校做廢校來處理。他們冠冕堂皇是講什麼呢？爲了要節省這些相關的開支，因爲現在少子化，所以我們不需要這麼多的學校，我們要趕快進行全高雄市的遷併校，把很多學校都廢止了。

各位高雄市民，你知道嗎？在廢止之後，高雄市政府偷偷摸摸做了一件什麼事情，他們把這些文教用地全部都變更成爲商業用地，而且當議會質詢他們的時候，連主委、市長甚至局長都告訴高雄市民，目前還不清楚、還沒有這樣的規劃，但是現在事實都已經證明，你們的報告上也寫得很清楚，這些文教用地全部都變更爲商業用地了。局長，如果你的記憶還好的話，昨天你也很明白的答覆，本席也問你，未來你們做遷併校之後，這些文教用地是不是都要做商業用途？爲了發展高雄市的經濟，這個是你們未來的規劃嗎？局長，我沒有記錯的話，本來你還否認，後來我把你們提出來的報告給你們看了以後，你也回答本席說：「是的，這是未來高雄市的方向。」

都市計畫委員會盧委員維屏：

也不對。

陳議員美雅：

所以本席在這邊要告訴主委、局長，如果眞的要發展高雄市的經濟，如果未來眞的是因應相關高雄市整個的財政困難，所以我們不得已，要把一些學校用地做遷併校，要變更爲商業用地，把它賣掉救高雄市的財政，如果你們能夠坦白，並且不要用偷偷摸摸的方式告訴我們，我們認爲高雄市民或許可以理解。但是今天我們看到的是什麼？剛剛副市長回答，他還是我們都市計畫委員會的主委，在半年前他告訴本席，沒有這樣的規劃。而盧局長昨天告訴我們，一年前府內就有這個共識，所以已經在一年前就著手把文教用地變更爲商業用地了。各位高雄市民，如果我們的市政府告訴我們，文教用地變更成商業用地是一個好的政策，爲什麼要用這種偷偷摸摸的方式，讓很多學校的家長跟老師們處於惶恐不安的狀況下，在這樣的政策處理下，未來的人怎麼敢到高雄市投資？大家怎麼敢到高雄市就學呢？不知道什麼時候他們的學校就不見了，因爲高雄市缺錢，就把這些學校變更成商業用地賣掉。剛剛我給主委時間，希望你能夠坦白面對你們的政策，告訴高雄市民你們的理念爲何？你還是閃躲這個答案。爲什麼要用偷偷摸摸的方式？這是非常令人匪夷所思的，今天高雄市這麼重要的發展，你們在做土地的細部規劃，甚至像台泥，本席本來也要你們好好發揮台泥這個議題。本席多次建議盧局長，也在都委會提過，希望未來台泥在中鼓山開發的時候，你們不要只有圖利財團，希望要求他們至少要有公益的考量，因爲當地經常淹水，要求他們去做相關的滯洪池，…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

本席在這邊要凸顯，主委也好、盧局長也好、或在座的各位都委會委員，今天本席只針對主委跟盧局長就教他們的業務報告，如果你們的政策是一個好的方向，希望帶動高雄市未來的經濟發展，請你們的政策應該要透明化，向高雄市民交代。我們接到太多的家長和老師們的陳情，現在是活在一種惶恐不安的情況下，所以本席請你們要做到以下的事情，會後我也請主委跟盧局長跟我做報告。針對台泥，我們當初在議會也一直要求，針對滯洪池，你們一定要要求台泥釋放出來，並且本席當初也曾經有另外一個提案，除了滯洪池之外，應該還有相關的公益團體，譬如戶政中心或鼓山分局，提供土地給地方機關使用，這個部分你們到底有沒有辦法做到？我給你時間，你再用公文答覆本席。

還有另外一塊，你們剛剛所講的舊龍華國小的那一塊土地，緊鄰它周邊

有一塊農 21，依照你們現在內部細部的規劃，你們反而把它規劃成住宅及公園用地。本席也想了解，這兩個地方，你們是依照什麼樣的專業評估？一塊變成商業用地，另一塊評估成住宅及公園用地。本席想要了解你們的決策過程及考量過程，針對高雄市整體的發展，你們的過程爲何？最重要的是，盧局長，本席昨天針對龍華國小，從你們一開始的政策決定到後續定案成商業用地，請給我報告，…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

需要我回答嗎？〔…。〕我只想要說一句。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

請盧委員坐下。早上的議程到現在全部結束，下午 2 點 30 分繼續開會，謝謝大家，大家辛苦了，散會。

繼續進行下午的議程，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

希望所有的委員，在我們縣市合併之後…，我們這裡有學者專家、博士、學士、地方人士這些委員，高雄市未來整個的都市發展還是要靠這些委員，怎麼樣去做一個完整的土地規劃？怎麼樣去開闢？這都要靠所有的委員來爲大高雄市努力。也在這裡跟你們拜託，未來高雄要怎麼樣才會更好，這需要你們，所以藉這個機會幫所有的委員加油。

在此我要講到過去高雄縣的私辦重劃，在重劃當中，我一直在講私辦重劃，很多人也都知道，陳菊市長很喜歡公辦重劃。當然過去縣政府時代有私辦重劃，合併之後私辦重劃有沒有，我也不是很清楚，因爲本席不會去關心這個區塊。漢忠可以來做服務的工作，常常都會去關心一些工作，若是做得不理想，我來提醒大家，該怎麼樣讓後面可以做得更好。

今天要提起的文化重劃區跟青年重劃區，當初的青年重劃區，以我的了解，應該是余部長的時代准的，文化重劃區據我的了解，應該是楊縣長的時代准的。我要拜託都委會檢討，未來這種事件不要再發生了。我簡單舉一個例子，當初我們的附帶條件是在重劃區 15 米的道路，這是 15 米的道路，爲什麼只准它 3 米半，這邊也准它 3 米半，剩下的 8 米要留給誰去處理，這造成道路無法開闢，留下一個爛攤子。到目前，這個重劃區一間房子 3,000 萬、4,000 萬都有在喊價，但是那裡就剩下這個道路無法開闢。我還是要給都委會所有的前輩做一個參考，這個地方無法開闢，本來若是早一點來開闢、來協調，有可能會比較簡單來處理，不過現在又更複雜了，爲什麼呢？這個地主經過協調後而無法解決，當然他就圍起來，這裡都是新開發的社區，只剩一段道路圍了一半，讓這段道路無法收尾。結果這個

地主，以我的了解，現在又有新地主了，這個地主又將它賣給別人了，但是賣給誰我不是很清楚。那一天我去協調，有看到某人出來講這些問題，所以我覺得這種情形，我很期待都委會的這些委員，在未來遇到這種情況，在重劃時，私辦也好、公辦也好，不要再造成這種傷害。重點是，以我的了解，文化重劃區現在政府有留 271 平方米的抵費地，所以將這個重劃區押住；青年重劃區已經有達成共識，要如何趕快去協調這個道路，這都有附帶條件。藉這個機會，這方面我要提供給都委會所有的委員，包括劉副市長，讓未來整個大高雄在開發當中，不要讓這種情況再發生。請劉副市長簡單解釋一下。

主席（曾議員麗燕）：

請劉主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們非常了解過去因爲不同的時段，所以它通過的計畫變成不夠完整。張議員所關心的這個部分，跟地政局比較有關係，未來要如何做一些補救的措施，是不是可以請謝局長來回答，好嗎？

張議員漢忠：

好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝委員請答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

這個文建街本來的都市計畫是 8 米，張議員很了解這裡的狀況，就是在 8 米的兩邊，本來早期是工業區，工業區因爲都市計畫的演變，就將工業區改成整體開發的住宅區。所以會產生青年自辦、文化自辦裡面有 3 米半是在它的開發區裡面，他就透過自辦重劃的時候，就把 3 米半的部分取得。因爲文建街 8 米這部分，之前是鳳山市公所要開闢的，結果自辦這部分在做的當中，也有發覺到這個問題。到最後爲什麼要將一部分的抵費地押住，當時就像議員所講的部分，這個文建街向南要到鐵路這邊的部分路不通，我們有做一個協調，雖然不是自辦重劃的範圍內，但是若能打通，其實對這個地區是有幫助的。我們在協調當中，除了文化自辦這個部分 3 米半開闢好了之後，我們希望用地的這個部分，因爲地價很貴，所以有要求自辦重劃，不然你的開闢費用是不是由你來吸收，這個重劃會有答應；問題就是協調當中，地主是要求照市價徵收，到現在爲止產生還有一些地沒有談好，地就還圍著，所以就不通。

張議員漢忠：

局長，我是要建議所有的委員、前輩，未來有重劃的地方，這種情況不要再發生，…。

都市計畫委員會謝委員福來：

這個意見很好。

張議員漢忠：

我今天的出發點不是針對這個地方，是過去有出過這種差錯，未來不要再有這種情形發生。〔是。〕局長請坐。應該大家都協調過好幾次，都很清楚這個情況。盧局長我還要建議你，那一天我在講正修科大旁邊這個…，我要提醒局長，因爲這個東西，百姓從祖父輩的時代租約到現在，他沒有違規使用，其實政府沒有理由不讓人家續約。若是打官司，我們是輸人家的，訴訟下去政府是輸人家的。因爲人家是從祖父輩的時代開始承租，承租到目前，他都沒有違反使用，現在我們合併之後，說不能續約，這對百姓來說是非常無奈、無辜的。在此我要再次拜託盧局長去研議，還有一點就是過去原高雄縣政府的重劃地，地上物補償完之後，若認眞講，人家是從日據時代租到現在，他也有三七五減租，你土地要回去做重劃，也是要人家三七五減租，人家也是有 30％的權利。結果以前原高雄縣政府仁美地方的一個土地，現在那位百姓也很無奈，陳情到現在差不多十幾年了，還沒有圓滿的的答覆，讓他…。

主席（曾議員麗燕）：

請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

幾個問題很快的來跟大家就教，第一個，現在我們在推 TOD，我希望把高雄的大寮、岡山，甚至於輕軌的主機廠或者副機廠的土地，我們現在都是定型爲機關用地或其他相關用地，我們希望主動把那個可能放進去，就是可以做合宜國宅或合宜國宅相關的部分比率的商業開發，讓整個維修機廠的土地利用價值能夠更高。這個部分，等一下我看主委是要請哪一位來回答，這樣才能眞正開發我們整個維修機廠大片的土地，也增加運量，因爲現在土地都變成機關用地。

捷運的部分，當然有很多，現在特許經營權剩下二十幾年，這也不是你們的職權，政府跟捷運公司把二十五年剩下的二十幾年可以增加到五十年，條件一次講好，對外招商，不要像有些講不可以，結果後來變可以，譬如小巨蛋，本來不可以做百貨公司，變成可以做百貨公司。如果一開始說可以做百貨公司，你的條件又不一樣。我希望維修機廠的這個部分配合 TOD 政策，把好的條件、土地變更的可能，條件是二十五年可以到五十年，

或到幾年，把這些商業條款跟土地變更的可能性，都處理好來一次招商。我希望對於主機廠的部分等一下也答覆，包括輕軌好像還沒有人談，還有前鎮機廠的那個部分，主機廠是不是可以變成一個比較多元的目標使用？

第二個，我還是講停獎這問題。各位委員，我們一直希望善用停獎，以前的停獎很奇怪，大家都知道停獎把容積給他，建商也拿去賣，停獎的也拿去賣，這些都是監察院有糾正也要求我們暫停。但是停獎對不對？是對的，是你用錯地方、用錯方法。我們現在要在輕軌沿線把路邊停車取消，你要吸納這部分，我們希望在輕軌沿線的部分，包括 6 米巷很多的社區，譬如苓雅區的東苓雅都是舊部落，整個都是高密度的住宅區，可是那邊都是 6 米巷。坦白講，交通局也不敢在那邊拖吊，那邊的車都停到連救護車或者是消防車都進不去，那些地方如果有比較大型的土地，300 坪、500 坪以上的基地要蓋集合住宅，那個部分如果我們用停獎的話，但是停獎的獎勵停車場空間是捐給交通局，他們可以出租給附近的社區，那才能眞正處理 6 米巷停車的問題。

停獎的這個工具都是中性的，是看你怎麼用，我一直不解爲什麼以前會容許他亂用，結果現在把它砍掉，眞正需要用的時候，好像大家又不敢去碰。這個思維，我一直搞不清楚，跟台北一樣，爲了花博做綠化，做綠化只是短暫的半年、一年，居然可以給永久性的 10％、20％的容積獎勵，我覺得這個都市計畫…，不好意思，你們都是專家，你們在這個圈子，我不知道怎麼去說，台北也是一樣、高雄也一樣，有關停獎這個措施。我希望停獎這是一個中性的，你怎麼去處理的問題。

有幾個問題，我希望有關主機廠是不是能主動包括輕軌、捷運…，整個思維如果它是一個合宜國宅的可能，可不可能變更？有沒有困難？這是第一個。第二個，我敢講停獎到底是不是各位委員對這個停獎有意見、有看法的，請能夠答覆，這是一個。也跟地政局講，大寮主機廠的對面，你有要都市變更，大寮主機廠，像我看到的那個圖，我想說隔一條大馬路是很寬的，你要開發那個的時候，請把一個費用算進去，看是要地下連通或是比較寬廣的空中走廊，不是一座橋而已，讓整個社區前面、後面跟整個捷運的出入口是連結的，土地的使用效率才會提高，你要用商業區也好、住宅區也好，與機廠變成是連結包括車站。要不然一條路，那是幾米的？40 米還是多少？那一條路很寬，本身是被切割的，人口如果越多，那邊的切割性越強。

我今天講的有兩個主題，第一個就是以大寮主機廠或是岡山或者輕軌前鎮機廠，我希望你們在通盤檢討的時候，整個思維把建設處理跟 TOD 是整

個聯合思考的，這個不知道誰可以答覆。第二個有關停獎，我們是不是願意去推動「改良式」的停獎。

主席（曾議員麗燕）：

賴委員答覆嗎？

吳議員益政：

賴委員、還有局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

賴委員先答覆。

吳議員益政：

好，賴委員先答覆，讓賴委員發表意見。

主席（曾議員麗燕）：

請賴委員答覆。

都市計畫委員會賴委員文泰：

有關吳議員的二個問題，就我們在交通所學的，基本上都合乎我們所學的基本概念。第一個，主機廠就是一個場站開發，就是要落實 TOD 的精神，像我們如果說大家去過香港，你要去過羅湖的鐵路很清楚，到了場站的地方，你就看到住宅區，所以說這個 depot 的地方，從我們所學、從都市審議的觀點，我們完全贊同說 TOD 以公共交通爲導向的開發要引進在大寮。

吳議員益政：

你們爲什麼都沒有做？

都市計畫委員會賴委員文泰：

這個隨著時間演進，捷運公司當初有捷運的使用時限，因爲目前官股的入駐，這個時間會更有開放性，所以我們可以一起來努力。第二點，有關容積獎勵，再跟吳議員分享，當初在民國 80 年訂定停獎的時候，當時限定就是要供大眾使用。

吳議員益政：

後來爲什麼沒有使用？也沒有人去糾正。

都市計畫委員會賴委員文泰：

其實應該是說因爲是在民國 84 年內政部有一個解釋函，在供公眾使用上面的住戶解釋爲「公眾」，到時候變成現實裡面說…。

吳議員益政：

所以我認爲，你們都市計畫這個圈子的決策，我一直認爲…。

都市計畫委員會賴委員文泰：

我向吳議員分享是這樣，因爲鑑往知來，我們之前犯了實務上的錯誤，

將來我們就會努力，所以目前的停獎是比較消極性的把它廢止。剛剛吳議員提到輕軌的路邊要取消供給民眾，這個也是世界的思維，可是路邊取消了以後，你總是要提供路外停車給大眾使用，所以吳議員剛提供說將來如果停獎，應該可以捐給工務局，簡單的說他不會再開放給住宅使用，這應該是一個好的方向，我覺得目前的市政府相關官員聽到了，我覺得他應該會朝這個方向來努力，我們應該可以共同努力制定一個好的政策，不要再重蹈覆轍，這大概是我的看法。

吳議員益政：

有分 6 米巷社區的概念，我們請都發局答覆。6 米巷社區，因爲我們去正仁里，上次有一位阿嬤生病要急救，救護車到了正義路就進不去，整個 6 米巷都是路邊停車，車沒有辦法進入，後來只好用抬的，從 4 樓抬下來急救，我覺得這是很普遍的，不要說火災，連救護、一般的通行都會有問題，所以我覺得要澈底解決這個，你可以劃進區域或者哪一條巷、哪一個範圍，如果你有使用、你願意蓋、願意捐停車場，那麼我們就可以來討論，目前在這個機制有沒有可能實踐？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我簡要回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

先簡要說明議員剛提到那個大寮機廠，大寮機廠現在交通用地就可以做相當多元的商業使用，包括餐飲、旅館、零售、一般金融、保險、健身…。

吳議員益政：

合宜國宅可不可以？國宅。

都市計畫委員會盧委員維屏：

國宅目前是不開放。

吳議員益政：

你現在跟賴委員兩個人講的是相反的，一個說香港大家都知道、新加坡捷運車站 depot （維修機廠）都是蓋大量的合宜國宅，你現在跟我說現在不行，那現在要怎麼解決？

都市計畫委員會盧委員維屏：

現在是沒有啦，那是現行規定。

吳議員益政：

那要怎麼辦？以你的觀點，你認爲應不應該開放？

都市計畫委員會盧委員維屏：

其實捷運機廠周邊我們當然是鼓勵符合商業使用，我的觀點是覺得可以多元，我個人也不反對，不過住宅區…我們高雄市實施是分區，如果要再開放一點，我個人也不會反對。所以將來的通檢如果有市場需求，我們可以考慮。

吳議員益政：

開放，你才能眞正找到全台灣優秀的人，要有公平的機制，不要開放一半 25 年還是 35 年，到時候標到又變成開放 50 年，你一次到位，這樣招商的條件、政府的議價條件會更強。

都市計畫委員會盧委員維屏：

了解意思，我充分了解…。

吳議員益政：

不要用不確定的狀態，要人家先來申請後，才要慢慢想如何來審查，我覺得這樣的招商對 TOD 的決策跟決心會不夠到位。我覺得高雄需要很多好的想法進來，現在已經花 1,800 億了，捷運都蓋在那邊了，看要怎麼趕快讓整個符合 TOD。

都市計畫委員會盧委員維屏：

議員剛提到的 6 米巷道，這當然是未來朝向開放路外停車立體設施，准許民間做停車獎勵的允設條件，你可以定 8 米以下、6 米以下，就如同您剛才講的，某些區域、道路環境是可以的，這我們都可以考慮。

吳議員益政：

我知道你們會考慮，我希望你們提出一個具體的政策。

都市計畫委員會盧委員維屏：

停車獎勵吳議員昨天有質詢，我也有很正式的回答，容積是一個行政工具，是政府唯一的有效行政工具，那麼行政工具要用在最重要的刀口上，我覺得如果民間做改良式的停獎，也就是說他做好後，這個東西必須捐出來，或使用權完全提供出來，我想我們可以考慮恢復，但是就是這樣一個條件，容積絕對不可能是平白給，要知道 6 米巷道本來照以往…我想交通局也可以補充，其實 6 米巷道是相當不鼓勵裡面做公共停車，所以它有個條件是 8 米以上，我認爲這個條件…你講的 6 米是爲了疏解 6 米停車裡面把它提出來，好讓 6 米去通，而不是爲了開放 6 米、4 米，應該是這樣子。所以這個條件在道路條件、序位條件可以的話，我們會考慮評估，讓它重新恢復，但是一個條件就是不可能再做爲公私混合使用，一定要捐出來，這個我們跟交通局來評估。本來鼓勵民間增設停車其實是多元的，我跟吳

議員報告，現在就有停車場法，停車場法本來就相當鼓勵民間去做，有相當多的優惠條件，所以政府應該是多鼓勵民間去適用現有的停車場法，就可以做到您剛才所提到的，如果這一條不夠用，我們再加進容積獎勵的機制，應該是比較有效。〔…。〕對，如果都沒有法規就沒有管道，現在已經有法規，只是大家不要用而已，應該去推廣這件。〔…。〕不用，私有土地一概適用。〔…。〕所以要考慮兩個法規的競合，如果這個沒效，就用另一個來處理。〔…。〕對。〔…。〕是，好。〔…。〕很多法規沒有善用，不是法規不好，是沒有善用。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

我這個已經不知道說幾年了，我很擔心，有議員同事問你們的時候，你們的回答我都聽得險象環生。我說一句話，你們跟人家說 105 年，如果沒通過，你們這些人都要倒台了，我曾經跟你們說過了，楠梓的民生園區，我很早就跟你們說，那邊環境評估是有問題，結果你們花了幾千萬租房子圍在那邊，評估之後怎麼樣？放棄啊！那時候就要下台了耶！這次再給你們一次機會，你們再選來仁武沒關係，我也是很擔心。

我一再跟你們講，我絕對沒有爲了任何利益，如果是肉品公司要遷，他們沒有意見，你就將他們遷移，我沒有意見；如果是果菜市場，那就非常有爭議了。你們跟人家說預計 105 年完成遷移果菜市場和肉品市場，我跟你講，到目前爲止是八字還沒有一撇，你們如果要趕那些合法的果菜市場，人家在那邊三、四十年了，你說要遷移就遷移的話，我們就會像大埔事件一樣來圍堵！是你們說遷就可以遷的嗎？人家工務局在都市 6 米巷道如果要開路也要辦兩、三次說明會，問地主的意見，你們有沒有？你們有去協調嗎？市政府有沒有去跟果菜和肉品市場協調？人家很多財團虎視眈眈在那邊等了。那些肉品公司現在的土地是很值錢的，旁邊聽說義守要開百貨公司、飯店，說到旁邊那個肉品市場的地，我跟你說，大家虎視眈眈。難怪地政局長說一個笑話，說如果叫去三樓就是做什麼？就是賣土地。

開闢財源我不反對，有時候也是要有分寸，這個果菜市場有歷史了，你研究歷史後這不像你們說的那麼簡單，你們如果有辦法處理…人家歷屆市長從王玉雲到現在都沒辦法處理，難道你們有辦法在短短兩年處理好嗎？我覺得你有魄力。我跟你講，等著瞧吧！好戲在後頭。不是像你們說的這麼簡單，所以我勸都發局長、地政局長或劉副市長，如果說到這個的時候，我感覺大家睜大眼睛都在看，要小心、謹言愼行，不要隨意透漏什麼訊息，

說有要處分或是要賣等，不要這樣，這都是黃金地段。

這個果菜市場是有歷史的，這本來是公園用地，被你們變更成市場用地，現在又要改成道路用地，然後又要改…我覺得你們眞的是…你們去把那些幾百戶的占有戶趕走後再說啦，這樣我就相信，你們先去處理那些，你們有辦法處理嗎？那邊幾百戶你有沒有辦法處理？先處理好，再來處理果菜市場，不合法的先處理，合法的慢慢處理。你們現在說要把果菜市場規劃成滯洪池，這塊地本來就是公園用地，後來變更用途後，該給錢的都給了，不管怎樣，這一塊都放了 40 年了，如果這邊眞的要收，可以收好幾十億、幾百億，放在這邊睡覺，睡了 40 年，這邊都是矮房子，民族路這邊都是矮房子，這邊的人都在這邊住，你現在要在這邊開闢一條 25 米的道路，我也很擔心你們的都市計畫。這邊是九彎十八拐，拜託你們開個車去覺民路看一下，還有這邊的大順路也去看一下。這邊是市場用地，我跟你講，果菜市場本來就使用這樣而已，你們開路對他們也沒影響。你們說要開闢，怎麼開闢？本來這塊果菜市場是市場用地，照理來說，政府應該在三十多年前就應該把這塊地拿給市場來使用，結果市場沒有使用這塊地，這塊地在這邊閒置了快 40 年。我們的財政局如果要我們百姓修改、違法占用或是租用，租金也早該收了，這個有沒有？閒置 40 年都是在這，你這塊沒處理，卻常常在想處理另外一塊。人家 25 米的道路要是開闢起來，我眞的很擔心，拜託你們去覺民路走走看看好不好？在座的官員有跟我的同事說：「有，我們這個道路從 87 年就開闢了，這一定要開闢。」開闢？災難才開始！你不開闢還不會有災難，如果開闢了，災難就開始了。爲什麼災難開始？公園用地民國 59 年變更爲市場用地，民國 89 年又變更爲市場用地及道路用地。

我跟各位報告，這些牴觸戶有幾百戶，就是在這裡。我們市政府歷屆的市長對這一塊都沒有辦法解決，什麼原因我也不知道，我聽有關官員跟我說很複雜，非常的複雜。那這邊就是果菜市場的用地在這邊，這邊很多牴觸戶，都是平房，我是三民區的議員對這邊很清楚。這邊牴觸戶很多，好幾百戶，一放就 40 年。你們的規劃是說「目前果菜市場用地要規劃爲滯洪池公園用地，並將十全一路打通連接覺民路。」你們的官員都是這樣跟我講。你要知道喔！看一下我這個圖，我們這邊市場 25 米路是你們開闢的，你們要是有辦法開闢截彎取直接到大順路，這樣就 100 分。你們現在從十全一路打通果菜市場 60 米，現在下去是變成這樣，這樣你有看到路變成這樣嗎？可以嗎？我已經跟你們說很多次了，不然等一下你們開車經過那裡去看一下，你們知不知道這邊多複雜？這邊二所國中小，一所正興國中、

一所民族國小；這邊都是人家在賣菜，交通有多亂，兩邊都停車。我是建議說，如果你們這條要開闢，有辦法截彎取直接大順路、覺民路，那這樣你開闢這條 25 米道路，才有意義。如果眞的 25 米道路打通，我就要打通十全路，接下來這段你要怎麼處理？科工館後面大家開車有沒有經過那邊？我跟你講災難就開始了。怎麼可以承受車子都過來，如果你這段沒有解決，這條路你千萬不要開闢。不然原本民族路是發生車禍路段的第一名，如果這條打通，那就會變成這條是第一名了。你知不知道打通之後車流量會有多大？爲什麼要這樣做呢？

我是建議我們果菜市場，市區要有這個市場是很少的，不要說舊的都要拆掉，留給小孩一些回憶；不然也是可以保留現有果菜市場，更新做成觀光市場，這樣就沒影響。如果你要開闢道路就開闢，牴觸戶就是做滯洪池，你牴觸戶…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

十全一路打通到覺民路，我是拜託要截彎取直。你現在這兩樣要把果菜市場牴觸戶做爲滯洪池，還要打通路，你現在就是要把這些人趕去仁武就是了。趕去仁武，我跟你講就是死路一條，旁邊是一個焚化爐、有很多的工廠、還有一個廢水溝，誰會去那裡買菜？誰會去那裡批發？你要是說肉商會去那是有理，賣蔬菜、水果去那裡是很沒道理的。如果是肉商去可以，他們沒有意見，沒有意見最好；但是果菜批發他們的意見很大。我跟副市長講，市長每年都去那裡拜票，你要是政策眞的這樣做下去的話，去果菜市場就會讓他們丟東西！所以我建議你現在這一塊做滯洪池，因爲你們說這裡有水患、水災，你去做我沒意見。25 米道路你們開闢我也沒意見，但是我拜託你們道路要截彎取直，一定要直直的，不要彎來彎去。

這邊沒影響，這邊要維持現狀，這邊已經三、四十年，大家也都知道這邊有一個果菜市場，讓人家留戀也好，不是每一樣都要拆掉，這如果做一個拍賣…，一個觀光拍賣果菜公園，我跟你講這是有賣點的。現在很多漁會都經營不好，漁會說要蓋大樓或是等等的，我都說你樓下在拍賣魚，都是一個很好的兒時回憶…。

主席（曾議員麗燕）：

好，你要請哪一位答覆？劉主委請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

林議員多年了解這個議題，我跟林議員做一個簡單的回應。第一項就是

這件事情是在縣市合併之後，才開始有露出一線的曙光。也就是說當時有人想將這個批發市場移到原高雄縣比較多農業產區的地方，所以當時的市長，除了請都發局以外，還請相關的農業局評估。農業局在評估的過程中也知道，現在的三民果菜批發市場，主要是以高雄地區農會爲主在經營。可是裡面也不全然是屬於批發的業務，有一些部分是零售的。所以才會產生說，如果我們可以跟高雄地區農會協調好，他們願意用改建或拆建的方式，到仁武、楠梓等等都不行，現在我們碰到困擾，就是高雄地區農會認爲，它們如果要遷移出去有困難。因爲它需要大量的資金，它沒辦法配合農業局來做搬遷，因此，這部分變成我們要重新思考。剛才林議員有提到，我們要創造三贏，第一個，如果是維持現狀，對於旁邊不論是牴觸戶，或是旁邊一些零售業者，其實我們要保障他們在地可以有就業的功能。第二個，我們還是會擔心，滯洪池的開闢或道路的開闢，也要顧慮到旁邊，整體的都市規劃。所以就如林議員所說的，這件事情據我所知，到 105 年這個時間點，可能還不能完全定案，還在討論當中。是不是可以多給我們一點時間，讓我們繼續和農業、農會等相關的人，討論清楚之後，有個明確的決定，這果菜批發市場，是留在原地改建，或是遷移到哪裡，和農業局完全配合之後，再來做都市計畫相關的變更。

主席（曾議員麗燕）：

請洪議員平朗質詢。

洪議員平朗：

外聘的委員有來到現場的請舉手，四位？五位嘛！還有主委，一共是五位嘛！還是沒有過半，有十一席嘛！來了五席！很奇怪，委員不尊重議會，所以今天來這質詢，我覺得怪怪的。如果有重視，高雄市的都市發展，一定要到嘛！半年才開一次會，結果來的還是沒過半，希望要改進啦！

回歸正題，早上聽到都委會的報告，要把龍華國小、包括文小 6 變更爲商業區；這種提案，本席無法認同。當然，龍華國小過去，有部分可能是向百姓徵收的，你現在要廢校了，我建議對於過去的地主，該還人家的就還人家，維持公平、正義嘛！

我覺得，我們都委會做事情的標準都不一樣。昨天本席質詢時說，我怎麼想也想不通，現在農 21 要重劃，爲什麼全部都規劃成住宅區？你把文教地、學產地規劃成商業區。農 20 可以、文教地可以、其他重劃區都可以，偏偏農 21 不行。我眞的很擔心，高雄市可能會發生大埔事件，到時候市長的一世英名毀在你們都委會。主委，你要注意聽，如果眞的這樣，我相信你的位子也坐不住了，我不是說副市長的位子，我是指都委會的主委啦！

本席在這裡覺得很奇怪！爲什麼農21要有0.6公頃的滯洪池？它位於下游而且又接近愛河。如果說要做滯洪池是在上游、在學產地、在文教地或是在龍華都可以，因爲那些土地是市政府的。你可以在上游做滯洪池啊！做在下游，有必要嗎？在下游洪水如果淹上來，除非是漲潮了，那個 0.6公頃的滯洪池可以撐多久？可以撐幾分鐘呢？我覺得眞正是頭殼壞掉了啦！

我們知道現在的重劃和過去十多年前的不同，那時整片都規劃爲商業區，每一個重劃都有商業區。結果獨獨農21是住宅區，還是住3，大部分都是住 3，本席在這裡對於你們的計畫非常不認同。說實在的，盧局長你說要照顧小地主，要讓小地主分得到土地。如果眞的要讓小地主分得到土地，你把那些大地主的地，都規劃成商業區，分少一點啦！剩下的地就分給小地主，這樣就可以了。整片都規劃成商業區，我想那邊靠近愛河，可以做一個護城河，全部變成商業區，全部都挖地下室變成商業區，讓人家去做商店，這不是很好嗎？結果，你們這種態度眞的是黑箱作業，這種會引起民怨的事你們也做得出來？我眞的不認同你們的做法。

在這裡是不是針對農21再研究一下？你們的細部計畫已經出來了，你們認爲你們這個計畫，是不是妥當？主委，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

現在主要計畫是送到內政部都委會在審查，然後細部計畫還沒有出來。現在因爲苗栗大埔事件的影響，在中央要審查主要計畫時，他們也是會問，在土地的徵收過程當中是不是合乎公益性和必要性，這也是議員所關心的部分。剛剛洪議員…。

洪議員平朗：

好，因爲時間有限，要讓你充分答覆時間不夠啦！

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

好，剛剛議員…。

洪議員平朗：

我知道啦！盧局長說要照顧小地主，要讓小地主有土地可以分，但是小地主不認同，也不會感謝你，有125戶反對，人家要陳情抗議，他們誓死喔！爲了他們的家產，他們要拚命來向市府抗爭喔！並不是我未卜先知，但是我知道這件事情一定是會發生的，有可能到時候眞的有人自殺的話，還有人因爲抗爭場面失控發生命案時，盧局長，你負責得起嗎？請盧局長

答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我分二部分來說，第一部分是我們要照顧弱勢…。

洪議員平朗：

你有在照顧弱勢嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

你讓我說完嘛！第二、我們的土地計畫變更要符合最大的公眾利益，就這兩點，不然就不用辦了。所以小地主我們當初就是有說分一些…。

洪議員平朗：

我告訴你，你還是廢話一大堆，你在「烏龍繞桌」，你廢話一大堆啦！我告訴你，那個地方你如果規劃成住宅區的話，一定是一個貧民區。農 16 隔壁隔了一條大順路那裡都是高樓林立，因爲那個規劃成功，所以現在那裡都市已經發展的很好。都市要發展一定要靠政府，而政府也不是萬能的，也是要靠民間企業家和建商的配合來建設。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你看我們的中華路、大順路旁邊是貧民區嗎？不是吧！

洪議員平朗：

不是貧民區？你如果把住 3 搞下去的話，屆時不會是貧民區嗎？一定都不會超過 5 樓的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

都是大樓的。

洪議員平朗：

我是說農 21 啦，依照你們的規劃呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們有住 5 是大樓。

洪議員平朗：

你認爲你的規劃對嗎？你認爲這樣的設計是對的嗎？你覺得這裡的重劃，姑且不說最近的，以前的重劃沒有商業區？有沒有？簡單就好，有沒有？其它的重劃區有沒有全部都是住宅區的？有沒有？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們請地政局，我跟你說，都有，也是有，要看地方啦，眞的是這樣。

洪議員平朗：

我告訴你，那裡可是市中心，如果土地重劃後，那裡的地一坪價值多少你知道嗎？要多下點功夫，你如果都規劃成住宅區我沒有意見，但是市中心的農 16、農 20 都可以，農 16 可以，中都文化園區這是未來高雄市發展看得到的地方，你卻整個都弄成住宅區，眞的是頭殼壞了，你有私心啦，你可能要人家去拜託你之後，你才要改變你的主見。剩下的時間留給陳議員。

都市計畫委員會盧委員維屏：

可能要說清楚喔！

陳議員明澤：

剛剛洪議員建議的，早上我也很注意在聽，像學校的機關用地要解編爲商業區，原本它們的重劃和未來的都市也是很接近的，就是農 16 那裡，爲什麼沒有商業區？實在很奇怪！我問你，盧局長，你有沒有去過大陸？

都市計畫委員會盧委員維屏：

去過。

陳議員明澤：

我們了解一下大陸的都市發展怎麼樣？你認爲哪一個都市比較好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

大城市都發展得不錯，有些還要再加油，都有啦！

陳議員明澤：

我告訴你，我有很多朋友在大陸也是做房地產的，這一次也特地從深圳來到台灣考察，這位好朋友叫做陳鎭江，他對大陸的都市發展也是非常深入的，所以有一些部分台灣不能停留在原地。當然，對未來大都市的發展都發局也是很期許的，但是我覺得有很多事情你做得不理想，因爲開放程度不夠，面對挑戰性還嫌不足，所以我覺得我們在都市發展裡面的未來，我們要學習，該學習人家的要學習人家，大陸也是很進步的，對不對？

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

洪議員平朗：

對於三民區公墓的事情，市府這個規劃，樂見其成啦！我也希望不要只聞樓梯響，不見人下來，一定要趕快去開發和儘快去做，讓它變成公園化，這個我認同。針對農 21 的問題，你如果有好好檢討，就是要和地方上的那些地主好好溝通。本席告訴你，我絕對會對你提出不信任案，就是你當都發局長四年了，這四年來你不要自以爲是，對自己感覺良好，我相信市民不需要這種政務官，所以我絕對要對你提出不信任案，讓市長去裁決。高

雄要發展，不光是讓高雄繁榮進步的責任而已，你還要領導統御，你要約束你的部屬，包括主委所領導的都委會，用心去做。像今天出席只有六位，不到十一位，這些沒有到的都委會委員，下次我希望你們不要再列入考慮再來做都委會的委員。高雄市就因爲有你們這些不想做的人，卻掛名占位置，因此其他好的人選想做都沒辦法進來，這樣不是好的現象。所以，本席在這裡希望主委和盧局長好好用心，不要讓民怨引發大埔事件在高雄重演，我實在是很擔心。如果眞的人家跟你講，你卻還置之不理、獨行獨斷、一手遮天、黑箱作業，我身爲議員對你提出不信任案，應該議員會支持，社會也會鼓掌叫好啦！

主席（曾議員麗燕）：

謝謝洪議員。請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

高雄縣市合併之後，市政府在岡山地區投入將近超過 40 億，來進行都市景觀及進行這些城市的改造。其實不只 40 億，你如果加上滯洪池，我相信這些經費是超過百億。所以岡山的民眾對於縣市合併之後，其實是有感的，包括媽祖廟前中山公園的改造，都獲得很多民眾一致的認同。我現在就要提到岡山地區其實還有很多土地是軍方的土地，現在閒置下來荒廢，岡山有勵志新城，把所有的眷村遷移到勵志新城之後，這些荒廢閒置的土地將近超過 100 公頃，目前這些土地都是在岡山的精華地段，我們去到岡山就可以看到很多用藍色籬笆圍起來的軍眷用地，這個軍方圈地爲王的做法，其實已經影響到岡山的發展。在這個部分，短期來講，我們有透過區公所、透過民間企業，我們希望從小型的土地，就現行軍方的土地來做個綠化，讓岡山的民眾得以利用這些既有的軍方用地，它們都是歷史悠久的軍眷地，包括這些眷村裡面有很多大樹，我們希望能就地綠化，讓市民朋友能夠就近有一個類似公園環境的休閒場所。但是我們知道大鵬九村可以說是這邊軍眷綠地第一個的開發案，目前就我所知道，原本的規劃是一個低密度開發案，因爲岡山的民眾很期待這個大鵬九村開發案能夠發展成類似像高雄的農 16，在岡山能夠有一個精華的地帶。所以就我了解我們的都委會是不是有變更，待會可以請主委或者請都發局長盧委員來做大鵬九村規劃的說明。

這個低密度改成高密度的開發案，目前的進度是如何，未來的規劃是如何？我想岡山的居民都很期待大鵬九村未來的規劃，包括在岡山的年輕人。我相信目前全台的高房價，高雄市的房價也動輒每坪超過二、三十萬。我希望未來岡山大鵬九村的開發案，市府能夠規劃成合宜住宅，讓建商用

比較低的成本可以獲得這些土地，然後市府能夠放寬容積建蔽，讓這些建商在岡山地區大鵬九村這個開發案，可以用較便宜的價格，能夠讓年輕人買得起 3 房 500 萬的房子，我們非常期待。

因爲岡山可以說是我們全台灣、全世界螺絲的重鎮，岡山要把年輕人留下來，這些螺絲工廠現在也找不到工人，找不到工人的原因，有一部分是因爲我們岡山沒有辦法將這些年輕人留下。岡山的螺絲業工資是比前鎮小港還高，但是卻找不到工人。我想這個部分讓年輕人能夠用便宜的房價，買到岡山大樓的住宅，我相信這也是我們住在岡山年輕人的期望，能夠把岡山的年輕人留在岡山，讓他們好生活。

盧委員，請你針對岡山大鵬九村目前的規劃，是不是以本席剛剛講的方向在走，現在的規劃走到什麼程度？請盧委員回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這裡面最大的一塊地就是大鵬九村，我們已經跟軍方在談，也初步得到共識，也就是它現在比較低的容積率 180％，我們讓它升級到 240％爲主。在這樣的過程當中，一方面軍方過去的都市計畫也很不好，太零碎的都市計畫很難處理。所以我們也同意幫他重辦一個都市計畫。透過都市計畫以及加上地政局的協助，我們做整體開發，市政府會有機會可以拿到抵費地，剩下的地再還給軍方。拿到我們需要的公園，拿到我們需要的抵費地。這個抵費地將來就可以朝向剛才陳議員一直長期在提醒的，讓它裡面有比較高的容積，朝向高樓化，也有機會去發展合宜住宅所需要的這些用地，我們目前朝向這個方向做。今年底我們跟軍方談定之後，我們就會重新啓動都計。

陳議員政聞：

請教委員，岡山的居民想要比較清楚了解的是，這邊開發完成大概還要多久的時間？這個流程大概還要多久？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們的都計大概會用半年的時間完成，接下來就是審議時間，完成之後就會讓我們的地政局來協助重新開發。

陳議員政聞：

感謝盧委員。我的資料是 26 公頃，18 公頃的建築用地，8 公頃的公共設

施保留地。請地政局謝委員說明。

主席（曾議員麗燕）：

謝委員請答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

陳議員非常關心大鵬九村的開發案，地政局這邊向議員報告，誠如盧局長講的，都發局、地政局、財政局和軍方現在定期都有一些交換意見。我們最終的目標就是像陳議員講的，因爲它是在岡山站，就在文化中心對面的一塊。我們甚至最近有提出一塊，就是有一個軍方的供應站，它是機關用地，就像剛剛吳議員講的，這是容積移轉的地區，結果是設機關用地，我們希望他們把它遷到別的地方,那個地方做一些比較高容積的一些方案。

另外就是介壽路跟國軒路中間，現在都計的部分都是低容積，都蓋透天的三層樓房。我們是希望看能不能中間開一條 15 米的路，比照類似像勵志新村一樣，採大街廓、高容積的方向。因爲對面就是大的滯洪池，將近 60 公頃的滯洪池跟劉厝公園，我們也投資很多經費在那裡建設的，所以我們希望這個基地是能夠做高度的利用。我們今年的預算已經編了，今年送到議會這邊來，編了八億三千多萬，希望議員支持。

陳議員政聞：

我想岡山年輕人的痛，就是岡山沒有便宜的大樓住宅。我曾經問過大樓的那些建商，問他們是不是可以在岡山地區建像高雄這種的大樓住宅，他是回答容積建蔽的問題，他們無法去承受那些成本。所以在岡山你所看到的大樓都是舊大樓，都是十年以上的大樓、二十年以上的大樓。我覺得岡山地區是一個適合發展成一個商業氣息，人口集中的一個區域。我還是認爲透過幾塊區域能夠開放容積轉移的方式，讓建商能夠以更低的成本，提供給我們消費者。不管是家庭也好，年輕人也好，能夠用便宜的價格買到一個住宅，我想這是高雄市民之福，我覺得也是高雄市政府的責任。

除了岡山大鵬九村之外，岡山還有很多軍方的用地，我想他們長期用鐵籬笆把它圍起來，的確造成岡山地區的治安和環境的污染，野狗橫行。我認爲這部分市政府跟軍方要加速讓這些廢地能夠趕快成爲黃金地。今天我的質詢到此，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員。請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

今天一整天下來，我知道每年都有邀請大家來，最主要還是爲了我們都市的發展，請各位委員專家來。我想這個委員會裡面也有很多專業的，我

應該是議員裡面向你們請教滿多的，我不說是最多的。但是每一個專家學者都很專業，專業固然好，但是還是要聽一些民意，所以今天來到議會裡面，我也代表議會對你們致上歡迎之意。

我有一個問題要請教，請教我們的副市長，因爲這個部分在都市裡面是文化跟青年重劃區，這裡面中間有一條路是文建街，這條是地下鐵，我們現在在施工的地下鐵。爲什麼一個文化和青年的自辦重劃區，結果中間這條文建街變成三不管地帶。我相信委員都很專業，不會兩側的重劃區裡面還有一條路沒有去徵收的，這一條就是計畫道路。這一條計畫道路，現在因爲沒有徵收，他們爲了要維持他們的權利就把這些都圍起來，像這樣整體的規劃，當初是一個工業區裡面做的自辦重劃。

我要請教副市長，你看到這個，雖然以前不是高雄市的，但是你看到這個要怎麼解決，總不能公辦的能解決，私辦的不能解決。請教一下副市長。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

這個問題，我們可以再回答一次。原來文化和青年重劃區是不同時期的，一個是余縣長，一個是楊縣長，有造成一些困擾，但是我們地政局現在有解決的方案。我是不是可以請謝局長向陳議員報告。

陳議員明澤：

地政局長，地政局副局長有來嗎？請局長來。

主席（曾議員麗燕）：

謝委員，請答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

因爲現在自辦這裡，我們還有扣押一塊抵費地，還扣押著就是了。因爲當時要完成的時候，有發覺文建街這部分不通，因爲他不是在重劃區裡面，當時開發，工業區的變更裡面就是沒有包括 8 米的文建街，所以在變更的時候我們有發現這個問題，有請重劃會，重劃會有做承諾，就是說開闢的費用他要付，但是用地因爲地貴，所以這部分他就付不起，就是說他要付開闢的費用，因爲還沒有成就，我們就將地先押著。

陳議員明澤：

上次我們有請教過了，我知道。那天你有講，公辦的就沒有這個問題，自辦結果就產生這個問題，你說自辦的你怕沒有辦法，我說過了，自辦也是我們市府核准的，不能說我們沒有責任，當初縣市沒有合併是縣政府核准，我們講很眞實的話，所以這個政府是有責任的。當然現在合併之後，

我們要概括承受，要將這個問題解決，這樣好不好？當然你在這裡我希望你能夠解決，請坐。剛才我是認爲都市裡面的發展，高雄市很重要有 277 萬人口，未來眞的很重要。對都市委員會我們的期待非常大，早上我聽到我們的機關用地都要解編，解編都要改爲商業區。這個聽起來是有一點道理，但是我覺得是不是這樣講，這也犧牲到一些舊有部落裡面的重劃。它變成有一個排擠效應，這一邊商業區多，到時候這邊就愈少，這也是一個非常嚴重的問題。所以我認爲都市的發展，我們要多參考鄰近國家，當然你可以自以爲臺灣很好，我們的房地怎麼樣、都市又怎麼樣。但是我告訴你，過去大陸我時常過去，我來來去去這樣看，他們的建築整體看起來都是很通風的，我們這一邊的大樓比較不通風。所以他們整體的規劃，公共設施比，比我們還多，而且面對整體視野的感覺，跟我們的透風性，它眞的讓我感覺很不錯。所以我也很榮幸今天有大陸的朋友可以提供我一些看法，大陸不是說什麼都不好，大陸有太多好的我們要學習，我們要學習好的地方。我有一個好朋友他在深圳，他對房地、對都市計畫…，他們的進步是倍數在成長，我們高雄目前來講是城市，只有幾成在進步，那還是不足。我今天能夠在議會反映一些問題也要特別感謝我大陸的朋友，一個姓陳的朋友，我將他過去經驗的累積，沒有他的協助，今天陳明澤也不能站在這裡和你們官員做探討，我內心非常感激的。我想來到這裡今天就要好好對都市的發展做一個很好的規劃，過去我有跟盧局長特別反映，容積移轉的辦法，它是專款專用，既然是專款專用，你們的辦法還沒有出來，我一直在講，你們的辦法要怎麼去落實、怎麼去實施，辦法都沒有。我們有 38 個行政區，都市發展的情形，每一個捐地進來的，他必須都是在都市計畫裡面來做專款專用，你沒有去做一個規劃出來，沒有一個辦法，要如何去實施，現在已經三月二十幾日通過，到現在 10 月，已經半年了，你的辦法都還沒有出來。我都不知道你們收錢要怎麼去做，是不是會挪作他用，挪作他用是不行的，是專款專用，該用在主要都市計畫區裡面。因爲我們這三十幾個計畫區裡面，我們也應該做一個推動，你們趕快把辦法送到議會來，市府怎麼去通過都沒有關係，但是東西要拿到議會備查，好不好？〔好。〕

洪議員平朗：

農 21，當然當地都要區段徵收，但是它有七個條件裡面可以排除在外，就是它的合法建築密集，可以用市地重劃。剛才明澤在講鳳山市青年路，那裡自辦開發產生的問題，但是農 21 如果用自辦的，那問題都解決了；如果農 21 裡面有規劃部分商業區，那也全部問題都解決。不要把人家都當成

是傻子，你們都是聰明的，要做滯洪池乾脆在市府的土地做就好了。像龍華國小這塊土地這麼大可以做滯洪池，上游嘛，下游若淹水就已經流入愛河了，除非愛河滿潮，不然沒有人在下游做滯洪池的，這連我們這些外行的，不是專家學者也知道，哪有人下游在做滯洪池。這個做下去會影響到那塊土地的開發，那個地方目前是高雄市的中心點，你規劃成住宅區，我真的很擔憂會發生抗爭事件，大埔第二絕對發生。所以…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

洪議員平朗：

這個地方趕快懸崖勒馬，快一點跟當地的地主再來協商、再來研究，找一個雙贏的好方法，讓地方能夠發展起來，不然的話會有不可避免的抗爭。盧局長你一定要覺醒，你說有照顧人家，人家根本不會感謝你，人家跟你陳情、反映，你都置之不理。人家也到內政部，內政部也認同他的看法，而你說的跟實際上都不一樣，欺騙內政部，造成民怨，阻礙地方的發展。身為一個好的政務官、好的局長，你的觀念要正確，不要自認為想怎麼做就去做，人家的聲音都不去聽。高雄市的發展別人講出來好的建議你要採納，沒有哪一個人是很行的，三個臭皮匠，勝過一個諸葛亮，要廣納民意。我相信都委會大家都很不錯，才會被聘請來做都委會的委員，但是很奇怪外縣市都委會的委員，就有議員代表、民意代表，高雄市為什麼沒有。如果高雄市議會要派議員參加你們的都委會，是不是可以？請主委答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝洪議員的指正，民國 85 年以後，大概議會就沒有辦法參與都委會的委員，但是每一件…。

洪議員平朗：

等一下，哪個規定…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

好，我們找出來跟議員報告一下。我們每一件案子在都委會審查的過程當中，都是保持開放，所有的人民陳情案件也可以來說明，它是一個很開放的機制，讓大家來討論。剛剛議員有提到農 21 開發的部分，確實我們知道土地相關的地主有陳情案件相當多，最近開的一次會議裡面，也有 125 個到 129 個小地主表達了對於這一件開發案有不同的疑慮，所以剛剛議員有提到，我們當然是朝著要創造雙贏的立場來進行。現在我所瞭解建議取

消滯洪池的這個部分，我們的水利單位經過評估之後，滯洪池是可以改爲保水，也就是變成公園就可以了。

我們一定不會進行違法的區段徵收，到內政部去有兩個關要闖，第一個，是內政部都委會的審查；第二個，是內政部土地徵收審議委員會，所以這件案子進行的程序是我們的地政局透過公益性跟必要性公聽會的方式，除了開說明會之外，他也要用問卷的方式，對於每一位土地所有權人做問卷調查，他是不是贊同我們所要用的這個土地開發手段。如果沒有辦法通過這樣的一個問卷調查的結果的話，在內政部土地徵收審議委員會他們也不會同意我們市政府所提的提案，至於整件都市計畫在開放審查或開放討論過程當中，當然我們都發局包括局長他是做行政作業，可是在專案小組的召集人賴文泰教授他主持當中，他已經有充分表達也考量過我們整體的開發上面應該朝什麼方向，但是我會認爲對於個別地主的意見，我們可以參考，但是我們還是尊重市長的指示，要照顧絕大多數小地主的權益。

洪議員平朗：

農 21 是有限制的開發，有期限的開發，但是好像失信於民，到現在都還沒有開發完成，連細部都還沒有。我是認爲爲什麼會沒有？因爲你跟地主沒有溝通好，小地主、大地主應視爲平等，你要讓他們能接受，你不能說想要怎樣就怎樣，硬要做，這樣做下去遙遙無期，開發時間也遙遙無期，如果無法公辦，也有可能自辦，叫地主自己去協商，看用什麼辦法是市府能夠接受的來開發，因爲即使他們再吵、再鬧，市府的心態如果沒有改變，這塊土地永遠無法開發，所以奉勸各位委員大家重視這個問題，不要…。

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

剛才講的，大家應該要檢討一下，像這樣，我們的局長也不要太保守，該給民眾空間，我們要替他們來爭取，希望能夠再爭取。第二點，現在原高雄縣鳳山的容積率都太低，詹委員針對在路竹方面，他也算是最瞭解，我有一些重劃後個案的容積率，我想是不是在這方面能夠來做一個提升？就是說現在有重劃的還是有檢討的空間，鳳山有好幾塊是已經重劃完了，但是有的在進行中，是不是在這個容積率方面，我們是…。

主席（曾議員麗燕）：

請盧委員答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

陳議員，就是這樣，所以我們剛才有在討論五甲路東側重劃案，我們就

可以像商業區提高到 400％以上的容積率，就是跟你的意思一樣，一旦有重劃可以有完整的道路系統、公設，當然是可以提升，這個我們會做得到，謝謝。

至於剛才洪議員指教的，我們會做行政規劃，然後經過公開審查，不是我盧維屏講的算，你也知道要經過市都委會，然後內政部還有一個區徵委員會、地政司、大都委會，這都是公開審查，不是洪議員你說了算、我說了算，就是因爲現在這個過程需要有民意的資訊，所以地政局才會辦那個說明會。洪議員，我跟你報告，這個程序，〔…。〕這不是與民爭財，我們把規劃原理拿出來，現在你一直說我們公開要什麼改變，都可以有意見，包括現在我們有居民的連署意見，這都是內政部在審查，大家都知道。我坦白講，〔…。〕在審查時，我沒有參與內政部的審查；市都委會的審查，我也沒有參與，〔…。〕行政官員不參與，〔…。〕不會，所有的審查都是公開的審查，都可以聽的。〔…。〕我會後或是請地政局過去辦過，不好意思，謝局長再跟洪議員解釋。這一塊、一塊都不太一樣，因地啦！〔…。〕不會〔…。〕這都有作業原理，〔…。〕好，謝謝指教。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員。請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

盧局長，針對這次鳳山地區眷村改建裡面有一個計畫，就是所有的眷改之後，軍方所剩下的做爲都市計畫的細部計畫，這個主體的計畫裡面，今天都發局針對了我昨天也跟你請教，就是說都發局委託出去的這些規劃設計公司對於整個設計的方面有沒有貼近當地？所以在這一次的計畫內容裡面，我一直在問科長，還有問都發局的人。我說這個細部計畫裡面，我們的道路中這一條勝利路到底是計畫爲多少米？這個部分都發局一直跟我講：「議員，20 米。」這 20 米當中，你再看這一條就是勝利路，這個是路口，我們一直往這邊延伸過去的時候，你可以看到 27 棟的大樓，這是博愛路，再延伸過去就是勝利路，這一整條，未來我們的都市計畫裡面只有博愛路到這個路口是 20 米，這裡是 20 米。

眞正中山東路過來之後轉進勝利路，我們前段 15 米，這邊是 20 米，將來這邊計畫一連結的都是要拆成 20 米，所以說在這個計畫的內容當中，我在想都市計畫最主要的目的，你想想看這 27 棟的大樓，還有未來後面整個眷村改建腹地的空地都要變成細部計畫裡面的一個規劃案，所以在這邊來講的話，在座的所有委員會的成員，一條道路的區分，我們也可以感受到以前眷村都是矮房子，所以在汽車的流量沒有那麼大，現在改成這 27 棟一

千四百多戶的大樓社區，未來每一戶都有一輛的車子，就是一千四百多輛的車子要在勝利路走，中間還有一個博愛路，博愛路能不能容納是個問題，另外所有的車輛幾乎都是經由中山東路進勝利路，所以除了眷村改建的一千四百多戶，未來細部計畫後在這邊發展的…你想想看有多少的車輛要在這裡行駛，所以在前面這個區塊圍 15 米，哪裡有這個道理？

另外我一直在質疑，你們把整個計畫承包給規劃公司去做，規劃公司有沒有去了解當地的情況，如何藉由眷村改建來繁榮地方，紓解地方的交通？局長，不曉得你們到底是如何跟顧問公司、設計公司研商的？以這個案子來講，很明顯未來就是要容納那麼多的車輛，我第一次請都發局到現場去看，第二次科長又到現場去看，現場又要安排第三次，21 日又要會勘，光這裡我們就會勘了三次，也藉由今天，都市計畫委員會所有的成員，科長給我的講法是要當地的陳情，然後成案把這個部分納入這次勝利路的整條，一條道路裡面還有分前面是 15 米，後面是 20 米，哪裡有這種規劃？到底有沒有用心？我看不出來，針對這種情形，請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝，我們通常委託顧問公司是做現況調查分析，他所提的草案一定要經過我們的同意才會有後續的公開展覽，現在還不到這一步，現在在做細部規劃的階段，所以劉議員剛剛有提到如果道路路形不等寬，當然這不是很理想，我想一定有特殊原因，我會弄清楚後再跟劉議員報告。

劉議員德林：

何謂特殊原因？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我現在還沒有充分了解爲什麼他提給市政府的路形是這樣規劃，我會充分了解再跟你報告好嗎？

劉議員德林：

你今天身爲高雄市都發局的局長，已經會勘過兩次，科長這些人都沒有跟你說明這些事情嗎？那你坐在這個位置是幹什麼的？

都市計畫委員會盧委員維屏：

如果可以你稍等我了解一下…。

劉議員德林：

今天如果都發局有層級節制的作用…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲他還沒有提正式的公開草案嘛！

劉議員德林：

所以今天這麼多議員對你的指教，對於你整個的領導統御，我看都有問題，我不敢叫你事必躬親，但最起碼今天所提出來的問題你都要很清楚、很了解。要不然你在幹什麼？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我大概跟你做一個報告，也跟我剛才認爲可能的原因是一致的，通常 15 米沒辦法拓寬，道路當然愈寬愈好，因爲符合未來使用需求，尤其是有這麼多，你剛講到有一千多戶，那會有部分的原因是來自於現行地主拆遷的權益，所以通常我們會考慮這樣的因素。不能說我們想開就開…。

劉議員德林：

所謂的拆遷權益是怎樣的拆遷權益？

都市計畫委員會盧委員維屏：

現在有一些私有地，現在我們要拓寬成 20 米會有些私有地的部分，當然過程中我們會做一些徵詢跟了解，到底有佔多少是這樣的比例，這個我們會納入考慮。

劉議員德林：

局長，這個就是當地這一排的五戶提出陳情的，本席就告訴他，這個是 20 米的道路，這個部分拓寬後，眞正要用到私人地的幾乎不多，要不然就是國有財產局的，其實這條路本來的設計就是應該是 20 米的道路，現在眷村改建完了，我們在做細部計畫的通盤檢討的時候，是不是應該更貼近地方的需求，交通現有的流量跟未來的流量都是必須考量進去的，可是都發局最重要的內容告訴我整條都是 20 米，結果人家來陳情後，我再問，結果是 15 米，我覺得很不可思議。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個我再跟我們科長充分了解。通常細部計畫坦白講就是通盤檢討…。

劉議員德林：

請教在座的委員誰是負責交通的區塊？

主席（曾議員麗燕）：

請賴委員答覆。

劉議員德林：

賴委員，針對我剛剛陳述的部分，你認爲這條道路怎麼樣？因爲這個未來還是要進到都委會嘛！

主席（曾議員麗燕）：

請賴委員答覆。

都市計畫委員會賴委員文泰：

這塊細部計畫的內容我沒看到，不過如果按照剛剛劉議員放的影片跟我們都市計畫的實務，我覺得理論上如果後面這 20 公尺應該會規劃 15 公尺，從實務上的觀點，事實上我預期了盧委員剛說的可能地主會有問題，有關這方面，我想規劃層面來講，應該是 20 公尺聯貫，所以基本上如果面臨到私人地主權益的部分，我們會查明後再併同盧委員向劉議員做分享跟報告。還有，從規劃上的實務，我贊同劉議員講的應該 20 米，到底爲什麼 15 變 20 米，這可能是在實際執行上遇到地主權益的問題，這個我查明後再跟議員分享及報告。

劉議員德林：

好，謝謝你。局長。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我剛剛問過了，兩邊都有建成的房子，通常都市計畫爲了照顧民意，我們一定會先做徵詢，最好是能夠事先協調同意，所以在這個過程當中，一旦 20 米一定是拆的，所以要拆一定要事先告知，所以我們科長說現在正在做這樣的徵詢，如果大家都有一些共識，包括劉議員也在幫我們協調，我們都市計畫就可以改成 20 米，如果大家都反對，當然我們會考慮…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

今天的問題是你們所送進來的規劃本來就應該朝向這個方向，你今天如果有問題，有窒礙難行的地方，你要跟本席說明，本席一直都以爲是 20 米，你們都發局也是都答覆我 20 米，20 米到哪裡？哪有開闢一條都市計畫道路還分兩段的，這一段才是它眞正的咽喉地帶，哪裡有這樣規劃的？

都市計畫委員會盧委員維屏：

同意，這個你說的對，原則上一定…。

劉議員德林：

你們就沒有貼近民意嘛，你們問題在哪裡，你們都不知道。

都市計畫委員會盧委員維屏：

原則上應該是讓它一致，否則會有瓶頸的問題。

劉議員德林：

你講的我也能夠…你說經過協調，沒有問題啊，可是你們連協調都沒有，你們連問題都沒有找出來，你這樣把這個都市計畫開闢完成後，前面是 15 米，後面是 20 米，眞的能夠疏通交通流量嗎？能更繁榮地方嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以才說這是我們內部正在規劃，還沒有公開…。

劉議員德林：

從內部規劃就應該對這個有非常充分的了解，才能讓整個計畫內容眞正貼近民意，讓地方發展，達到遠程的想法。而不是我提出來後你們才說要來規劃、協調地主，現在已經有五戶寫陳情書出來，所以我一直在質疑都發局，局長，領導統御，層層節制，不要讓議員對你產生不信任、不信賴的感受，不曉得身爲都發局局長，讓這麼多議員對你產生質疑，從這個案件，我也對你們各項規劃設計委外出去的案件，我也…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

通常這個案子…〔…。〕這個我自己要改進，通常這個案子還在草案階段的時候，同事不會跟我做完整的全案報告，不過這個案子我會提前了解。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝劉議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對都市計畫委員會的業務報告提出建議與看法。首先，針對我們鳳山區的民眾通勤需求來談運輸爲主軸的城市發展的適當性，我們鳳山都市計畫的車站專用區，對於它的設立本席提出看法及考量。因爲我們高雄市民不像台北、新北市及桃園的通勤族，大部分都是以台北市爲中心工作的通勤族，根據我們交通部資料顯示，我們的通勤族，不管是南、北，大部分都是以學生爲主。因爲現在面臨少子化，學生都是面對社區型的就讀爲型式，如果是以通勤交通爲主軸的都市發展，我想台北市、新北市、桃園市比較適合。我們高雄市如果要以都市交通爲主軸發展，我們鳳山車站的專用區可以考量多元化及多功能的可能性。

另外，我們高雄市的機車擁有率是全台第一，不管是我們高雄的捷運網或是大眾運輸網的設計再怎麼的理想，都很難改變我們高雄市民運用機車爲載具的習慣，因爲他已經習慣用私人的機車爲載具習慣，所以不管我們高雄的捷運或是輕軌的設立出現，也不大會改變他們平時的交通習慣。所以本席以我們高雄市鳳山區居民的通勤需求，來探討運輸爲主軸的城市發展適當性，在這邊我針對這個看法想要請教劉副市長或都發局長都可以。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

報告陳議員，有關交通建設的部分，我們是不是可以請我們都計委員，交通局陳局長來跟議員回應一下，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

陳委員，請答覆。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

在鳳山那邊確實機車是很多，不過我們積極想要去提供更多大眾運輸的系統，包含未來整個鐵路地下化以後，它其實除了我們鳳山之外，附近還有增設一些通勤車站，我們是希望透過這個部分，可以吸引更多的人使用鐵路。當然我們目前也有捷運，另外，爲了把分布在不同地區的市民能夠方便使用捷運或是未來通勤台鐵也好，我們有設計社區巡迴公車及幹線公車，提供更方便的接駁，希望能夠慢慢改變鳳山地區的高使用機車的現象。

陳議員粹鑾：

局長，本席了解，目前我們是朝向以交通的樞紐來帶動鳳山區的都市發展，可惜，我想它的可能性不是很高。除了我們去串聯鐵軌切開的土地跟車站以外，我希望能有更妥善、適當、更多功能的可能性，希望針對我們鳳山能夠繁華再現，不會說又失敗，對不對？

都市計畫委員會陳委員勁甫：

當然，除了我們在大眾運輸方面的改進以外，一些道路要拓寬或打通的，我們也是在努力當中。

陳議員粹鑾：

對，鳳山區已經是大高雄合併的第一大行政區，希望我們相關單位要特別重視鳳山區的都市發展的前途，好不好？〔好。〕感謝。

另外，針對我們變更鳳山都市計畫的細部計畫裡面，我們的委員會有提出「依據高雄地區房屋實際平均交易單價估算，並依平均交易價格平均的成長率 10%爲估算參考。」101 年苓雅區以及鳳山區的平均交易價格分別爲：苓雅區 1 坪是 14 萬 5,200 元；鳳山區 1 坪大概是 10 萬 6,500 元。本席從內政部實價課稅查詢，除了我們苓雅區是市區、商業區比較偏高以外，大部分都可以讓市民可以接受。可是我們鳳山車站附近，除了七老爺一甲小段爲農業區，1 坪 10 萬元以外，大部分平均在 15 萬至 43 萬。針對鳳山區的地價估算落差那麼大，本席是怕會影響預算的編列，所以提出這個看法，而且還要請教謝局長你的看法及回應。

主席（曾議員麗燕）：

謝委員，請答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

謝謝陳議員的指教。

陳議員粹鑾：

因爲它的土地估價落差很大。

都市計畫委員會謝委員福來：

這個我們都是照內政部的交易價格，他們每天都會送新的資料過來，半年他們都會各區做一個分析，這是一個參考。

陳議員粹鑾：

苓雅區跟鳳山區的比較，苓雅區市民還可以接受。

都市計畫委員會謝委員福來：

這是一個推估。

陳議員粹鑾：

因爲它的估算落差很大。

都市計畫委員會謝委員福來：

很大。這個怎麼講，因爲這個部分我們是依照交易做一些推估。

陳議員粹鑾：

那會不會影響預算編列？

都市計畫委員會謝委員福來：

應該不會。一方面跟陳議員報告，像我們在苓雅區的部分，因爲在高雄市的部分，使用強度都是比較高。像鳳山區，議員都有做這樣反映「原來縣裡頭它使用強度跟市區是有一些落差。」所以剛剛在講的交易稍微有落差。

陳議員粹鑾：

尤其縣市合併後，它的落差更大。

都市計畫委員會謝委員福來：

這些只是一些參考，我們現在整個交易的東西，也都會上網讓民眾了解。

陳議員粹鑾：

本席希望盡量估算落差不要那麼大，這樣好不好？〔是。〕

盧局長，關於中崙國宅之前國宅基金，回歸給委員會後，之前由國宅基金購置的一些建築物，那他有已經登記過那些住戶，它的前次移轉，是以第一次的土地登記爲主。有些住戶他們根本不知道，他們多了這幾筆，當初用國宅基金購置的房地產，現在已經回歸公寓大廈。所以一些土地所有

權人根本不知道這回事，他們如果有土地買賣，是不是會影響到他們的權益呢？你知道這件事情嗎？除非他要買賣過戶，不然他完全不知道，我們市政府…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

現在中崙國宅已經有管委會嘛！所以所有的資產，他們應該都了解。如果是個別的買賣，應該沒什麼差別啦！〔…。〕應該會啦！因爲我們做買賣時，它一定有建物面積和土地持分面積，這些在登記簿上面，都有寫啊！應該都有列名，應該不會有錯啦！〔…。〕所有權人嗎？〔…。〕這樣嗎？如果有〔…。〕是，好，我盡量來協助。如果有個案，我可以進一步了解，最好能提供給我。至於宣導方面，如果有機會，我們應該會加以宣導，包括我們會和管委會說明。它要買賣不會經過我們，私有買賣不會經過我們。〔…。〕不會啦！現在都回歸了。〔…。〕是這樣，好，好。如果有這部分在過程中我們會提醒它。〔…。〕好，現在…，應該是沒有，我再去了解一下。因爲我們都會同意嘛！好！〔…。〕是，好。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員。請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

大家都知道，現在的亞洲新灣區是高雄市現在的施政重點，也是未來招商想要吸引不同產業到高雄市來投資的一個重要建設。今年在 10 月份動工了水岸輕軌沿線，這部分是比照捷運紅橘線來作獎勵的措施，所以准予移入我們的容積。根據高雄市政府容積轉移獎勵的措施，是在建築基地距離捷運站 400 公尺以內就可以獲得容積獎移 30％。如果距離 401 到 600 公尺者，容積獎移有 15％。對於建商有很大鼓勵的誘因。

高雄的水岸環狀輕軌捷運全長有 22.1 公里，有 35 個候車停，第一個階段水岸輕軌工程在 10 月要動工。14 年的高雄亞洲新灣區，在 103 年的 12 月就要準備完工了，市政府的宣示當然有人鼓掌叫好；但是我們也是有憂心的地方。

我們來看看，高雄捷運紅橘線通車之後，我們沿著捷運線形成捷運宅。大家都知道，捷運宅跟捷運店面，有的地方可能不錯，其實，也有些地方，沒有我們預期中的好。以後環狀輕軌的建設，在水岸輕軌，比照捷運紅橘線，這個容積移轉的獎勵措施，如果不是水岸的部分，是不是也會同樣比照辦理？因爲輕軌捷運是環狀的，在水岸這部分，是第一期的工程。所以要提醒市府團隊，現在捷運的沿線，不是每個階段都非常熱鬧。很多捷運的旁邊還是有很多空房子，尤其是中山路那個地方，全部都是出租。所以

說現在水岸輕軌獎勵的措施，會不會造成未來建商推出的房子，會供比需還多的狀況。另外就是整個環狀輕軌的沿線，在未來像水岸輕軌這樣的優惠方式，或者是我們這邊有採取不同的主張跟辦法？請主委回答。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

事實上，我們在推動這樣建設的時候，也要考慮到未來機制上是否有供需不平衡的問題。所以我們除了完整的都市計畫，還要提出獎勵措施，希望建商能夠早日進場以外，還有個重點，就是要活絡經濟。如果有產業發展就業機會的話，那麼建商，未來在供需方面或市場機制方面，不管是沿線的住宅，這樣才有用途。但是都市計畫，它是提供基本建設裡面，你必須要有比較好的接駁，比較好的交通運輸，讓人家覺得在都市化集中的過程當中，他可以享受都市化帶來的好處。

至於你提到的，就是我們正在併行的部分，我們能不能創造更多的就業機會？這也是爲什麼我們市府非常努力要跟中央一起來推動，所謂的自貿經濟發展的場域。只是現在，我們的自貿經濟發展的狀況，在中央有點打結。他們現在只是推出，有一部分要讓給地方政府來執行；另一部分，還是需要中央通過了法規才可以用。所以我想李議員你的看法，在中、長程來看，確實是有需要。至於怎麼樣來活動經濟？我想你大概也非常了解，亞洲新灣區那個地方，是現在市府大量投注的，除了遊艇專業園區以外，還有會展產業，或者是郵輪產業，還有文創產業。這些以綠能產業爲主的方向，是我們要力推的。如果這個主要的動能產業能夠起來的話，我相信沿著捷運或輕軌的部分，未來在房地產活絡的狀況，才是有可期待的。

李議員眉蓁：

你剛剛講的很對，就是市政府爲了提高我們的建設發展，有幾項辦法。但是市府希望活化市府的財路，然後讓市府、建商和民眾，達到三贏的狀況。但是，我們爲了加速公共設施保留地的取得，並提升都市容積轉移的實施效應。我也知道今年有個新的規定，就是現在高雄市政府容積移轉的申請案件許可要點有擴大範圍嘛！現在是可以用繳代金跟公共設施捐贈的方式，就這兩個方向來做，可以幫市府解決一些問題。

其實大眾運輸捷運站周邊的 400 公尺範圍內的容積移轉上限，雖然維持 30％不變。原來 600 公尺容積移轉的 15％，是又擴大到 800 公尺以外都還是有 10％的回饋。

在座有很多的專家學者，大家都知道，以往住商申請容積轉移，就是跟

民眾收購一些路地來換，政府只好被動的收這些零散的公設土地再開闢，那些費用，收購的成本與換取的容積率之間有不少的價差。其實這些價差也不是我們民眾來享受的，所以現在是一半路地、一半用代金的方式，這個項目在 7 月 1 日執行。其實，這樣子當然是可以拓展我們的那個…但是我認爲這樣子的辦法雖然不錯，但是我要你們注意的是，現在的建築要…，像我就知道盧局長非常注重綠能、重視環保，就是每棟大樓之間的距離要注意，尤其是距離太接近會採光不足，打開窗戶就看到對面的人，這樣子讓民眾也非常不舒服。其實現在左營區眞的非常多的大樓，尤其在左營新庄仔這個地方，眞的百棟大樓，大家都很注重光線和隱私，可是在容積辦法的移轉當中，我們要怎樣去要求建商來注意這個問題，因爲現在大樓都全部擠在一起，所以這個問題我想請盧局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

有關容積移轉，我們一半一半的原因，是在於現在因爲我們被動接受容積滿分散的，日前內政部也公開承認這一點，就相當的消極，所以我們採取主動，就一半收取代金，這代金可以用於公共設施的集中取得，一次就把整條路給取下來，這樣才有用，也當然解決因爲價差的社會不公現象，取之於民也用之於民，這是第一個。第二是你提到高樓化的街廓中採光通風，所以我們在這一次的擴大容積試驗過程中，同步也訂定每一個建築物高層建築的至少退縮距離，以前是可以背靠背的，現在一定要拉開到一定的程度，越高拉得要越遠，這樣才不會遮到隔壁鄰棟擋到我家的陽光，或是打開就看到他家的廁所，目前這已經同步公告在實施，該地區在實施審議時，我們也都會要求做到，都市在審議時都會要求做到。

李議員眉蓁：

它有一定的規範嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

有，都有數字出來。

李議員眉蓁：

都有數字說它的距離？

都市計畫委員會盧委員維屏：

譬如 2.5 米、3.5 米、4 米。

李議員眉蓁：

不是每一棟大樓它的標準不一樣，還是它…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

那個叫做「最少要退縮的距離」，當然退得越多是越好，它至少要退縮到足夠的距離，假設兩邊都能夠退縮 3 米，兩邊的鄰棟至少有 6 米，就不會像以前那樣，隔壁只有 1.5 米的距離，還滿影響隱密性的。

李議員眉蓁：

你最少退縮，建商當然是只能最少退縮，他不可能自己再退了，他就按照你的規定。所以我是說那個規定有明文限制下來，是你至少要退縮到多少吧？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，就要說至少退縮，這是明文規定的。

李議員眉蓁：

因爲講到建商，在這邊也繼續問盧局長，其實我認爲都發局和建商應該是相輔相成的立場，不是那種管制或剝削的這種對立角色。其實都發局以監督的立場，當然來監督這些建商，我知道因爲我們剛辦完「亞太城市高峰會」，是不是有贊助市府活動的建商和都發局互動比較好，你回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲這次我們的確很感謝不動產投資公會，給這次 APCS 相當的贊助，讓這個活動能夠圓滿順利，也因爲這樣的一個城市行銷或是這個城市的建設，很多建商也算肯定市政府過去的作爲，所以這次他們算熱心參與，我想也藉這個場合感謝他們。

李議員眉蓁：

所以和你們互動會比較好嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是公會，不是個別，是整個公會贊助給我們 APCS。

李議員眉蓁：

謝謝盧局長。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員。盧局長，剛剛提到兩棟大樓之間的基本距離，這個有限制條件，是不是給我一份？

都市計畫委員會盧委員維屏：

好。

主席（曾議員麗燕）：

請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

今天都市計畫委員會業務質詢，在場很多都是專家學者，前面都是我們的專家學者，我們共同來響應週一無肉日好嗎？我們推動少吃肉多蔬果、健康又環保，謝謝。主席和今天列席的都委會主委，我這個畫面很漂亮，「觀念轉個彎、生命無限寬」，你看那個小朋友，很漂亮！今天本席要質詢的，還是少康營區，今天我們就來看看我們的凹仔底，凹仔底和衛武營，現場很多委員或許你們是第一次聽到我講這個議題，委員們沒聽過我講這個議題的，請舉手，都有聽過了嘛！最旁邊那位委員，我不知道你什麼大名，你有沒有聽過我講這個議題？曾經有沒有聽過？

都市計畫委員會楊委員欽富：

有耳聞。

林議員宛蓉：

有耳聞，好，那我請你仔細聽，你應該是什麼公會的理事長。

都市計畫委員會楊委員欽富：

向議員報告，我是建築師公會理事長。

林議員宛蓉：

建築師公會理事長，好，你是專家也是學者。針對本席要講的少康營區，凹仔底公園和衛武營都會公園是這麼漂亮又這麼美麗，生命的餘命也活得更漂亮、更長壽，但是我們的小港烏煙瘴氣，可是我們都知道那是勞工居多的地方，所以大貨車、大卡車充斥，因爲他們必須要載貨物，也有貨櫃車，勞工沒有辦法像人家都開轎車，因此我們的機車很多，但是我們的煙囪也很多。我們來秀一下，現在我們就坐在高雄市議會的議堂裡頭，我們就乘一部巴士車到少康營區，或許你們沒有去過少康營區，但是少康營區目前在小組的研議階段，全體小港居民都一致覺得要全面公園化，這也是本席一直覺得要全面公園的，但是陳菊市長說徵收必須要 60 億，我們礙於財務困難，所以無法成局。好，沒有關係，我們就好好的來探討一下，台糖有 27.77 公頃土地，目前它規劃爲住宅區和機關用地，還有公園綠地，它的綠地是 6.32 公頃，你們這些委員都住在城市，我們住在小港的地方，也希望你們有同理心。目前公園原本都在高松路這裡四四方方的，住 3、住 4、特商 3，它的公園預定地根本都是住宅區和商業區，但是本席深感台糖是秘密作業，它在秘密作業，直到在第三次的時候，它才通知本席，我們主席也很關心，本席在那一次的會議當中，我對他們拍桌子，我說我們需要的是公園，我們不能大小眼差那麼多，我們的勞工都住在烏煙瘴氣的

地方，因爲我們的祖先原先就定居於此，我們沒辦法選擇自己要住的地方，但是要給我們一個清新的空氣。少康營區，你的一念之間，讓地球可以更多的長壽，也可以再億萬年，這是這些居民的心聲。我也曾經在市議會向市長質詢，列席的首長們也都很清楚，有很多人都喊讚。

現在我們也如火如荼，現在都在連署當中，我希望各位鄉親，宛蓉現在在議會爲了我們的少康營區，爲了我們的小港，爲了我們大高雄市的空氣污染，不是只有我們小港有空氣污染。希望今天能透過宛蓉在議會質詢的時候，關心環保議題、關心生命財產安全的市民朋友們，關心市政的哥哥姐姐，拜託你們一起連署。中國大陸的沙塵暴可以飄到高雄，如果高雄小港區的空氣品質更好的話，也對我們的北區，整個高雄市都有好處。

本席在議會強烈的代表民意去向台糖公司發聲，但是「換湯不換藥」，他現在有提出修正，就是把原來的 6.32 公頃提高到 8.57 公頃，是「換湯不換藥」。他把原來的公共設施和停車位的地方扣掉，這是欺騙社會，6.32 公頃現在變成 8.57 公頃。他現在這樣做，表示他也有聽到我們的聲音。如果整塊都作公共設施可能會比較硬，就是硬體會比較多，如果在裡面蓋一個多功能用途的居民活動中心，對我們的市民也很好。

我要請教我們的賴前局長，你現在是小組召集人，賴文泰召集人，目前現在的進度，因爲在 9 月 12 日的時候，也很感謝賴召集人，帶了我們很多的居民去現場會勘，這是會勘的狀況。他現在有把原來方方正正的整個區域，現在規劃成 L 型的，L 型的也很好，有改變。但是本席所要表達的，他沒有變，因爲台糖是一個公營的單位，是經濟部所屬，台糖公司的股份多半都是國家的，都是經濟部的，而經濟部等於是我們人民的，所以他們應該要用回饋地方的精神，來處理這一項都市計畫。

本席在這裡要表達的就是，我們高雄市的都委會，他們現在是住商一半一半，我們可以讓他們的商業用途多一點，住宅區少一點，2 比 1，或許這樣可以增加容積，這樣是不是對整體而言比較有價值。我們的市政府、市長說全部徵收要花 60 億，我們徵收不起，花不起嘛！因爲我們市政府的財政有問題。因爲市長他必須要照顧到我們高雄市全面的每一區，本席也覺得他身爲大家長，當然這是他應該要做的，每個區他都要去照顧。但是應該要照顧我們這個地方更多，我也不要求多，一樣就好了，要求公平就好。

所以現在少康營區，華山國小跟太平國小，這兩所學校都沒有運動場，我們可以透過台糖，我們的主委及各位委員，拿出你們的智慧，大家用同理心，當成你們也住在我們小港和前鎮。台糖公司可以以他是公營單位，沒有私相授受的問題，所以他可以用公益來回饋地方，釋出更多的土地來

興建多功能的運動場，可以照顧到華山國小和太平國小的孩子，現在孩子都正在發育，而孩子是我們國家的寶貝，所以你可以用這一塊去跟他說應該是可行的，用來回饋我們的孩子。否則台糖公司在高雄市遍布萬頃的土地，都在我們高雄市。所以如果台糖公司可以在那裡把商業區劃多一點，劃大一點，其實台糖也有商業行爲，台糖很多營利單位，也有一些像 7-11 一樣的便利商店，可是他們的比較大型。他們有很多的農產品，很多的產業也可以帶動，如果那裡有商業區的話，可以朝向商業區的方式發展，台糖可以回饋一點。

我這裡還有一個，「觀念轉個彎，生命無限寬」，你如果可以轉個彎，讓我們的前鎮小港，讓我們前鎮的那一塊少康營區，位置就是在營口路跟宏平路那個地方。拜託我們的主委，我們的主委是我們的劉副市長，我那天有跟你講，我只是跟你們稍微說一下而已，你現在有什麼看法。高雄市長是你最好的姐妹淘，我想市長應該也很願意。當然你們都委會要有責任去遊說，你們是專業的。現在目前是 8.57 公頃，這個只是「換湯不換藥」，他只是把公共設施，把停車場變成一個公園，這樣子不用刻意劃公共設施停車場，以後停車場裡也可以有植樹，也很好。但是本席的目標就是希望能增加到 12 公頃，我們市府徵收 3 公頃，台糖再回饋一點，我想 12 公頃很快就能如願。這個問題我就講到這裡，因爲眞的是沒有辦法。

你 show 一下好了，這個是莫拉克，讓我們的委員也看一下。你 show 快一點，這是全球性的溫室效應。讓我們的小港前鎮可以有一個比較優質、品質更好的場域。本席帶很多人去逛公園，我們如果從這裡去凹仔底逛，距離太遠了，要去衛武營逛也太遠了，本席都帶他們去走高雄公園。因爲高雄公園也是本席當選議員之後，爭取經費修繕的，還有興仁公園也是，我們前鎮跟小港只有這兩座公園和熱帶植物園區，這三座公園最大而已，我們有三十多萬的人口，就這樣子而已。

美麗華 5 號市場用地，在本席一再的督促之下，當然現在已經有在變更爲兒童遊戲場了。因爲美麗華、小港醫院、二苓的 5 號市場，因爲以前的市場都設在住宅區裡面，坪數才 300 坪。現在的時空背景都不一樣了，現在出去不是騎機車就是開車。這是很久以前都市計畫劃的一個地方，小小的一塊地 300 坪而已，也要用做市場用地，但是現在已經不合時宜了。

因爲這個本席在開會的時候，可能是有人邀請他出來。這是山明里，這是很久以前本席就一直在督促，一直在都委會講。因爲山明里在小港區來講，他的人口是最多的，那裡也有很多大廈，所以在過去市場用地，現在已經有很多市場用地都在變更了。那現在現有的已經有在營運的市場，也

都已經沒落了，現在買賣都是在大賣場了。所以這個部分，也謝謝都市發展局的成員，當時這個，現在好像是總工，他以前在做科長的時候，我幾次拜託他出來開會，當時也有教育局，因爲這塊土地有教育局的人，有市場管理處的人，我們都幾次的開會。現在我知道已經審議通過，也送內政部，現在內政部是不是也審議完成了，現在進度到哪裡了，副座要把資料送給局長，回頭拿一下。現在請主委回答，這兩個方向請你回答一下，我在這裡苦口婆心，在場很多都是我們…。

主席（曾議員麗燕）：

請劉主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝林議員長久以來替鄉親爭取，我先回應林議員，就是你剛才講的美麗華大廈住戶，就是二苓市場第 5 用地變更爲兒童遊戲場這個部分。我們都發局的同仁非常的用心，這塊用地在通檢專案當中，已經檢討變更完成了，而且在 10 月 3 日已經公告實施。也謝謝林議員的爭取，我相信附近的居民一定會非常高興。再來有關於少康營區這個部分，也是台糖公司有感受到強大的民意，所以由原來的 6.3 公頃變成 8.57 公頃再變成 12 公頃這個過程當中，那麼議員還有相關的居民一再表達，希望有更多的綠地面積。現在就是由賴文泰教授，他在專案小組的審查過程當中，也是極力跟台糖公司爭取，現在有一些他的規劃方向，我是不是可以請賴文泰教授再跟林議員做一下回應好嗎？謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請賴委員答覆。

都市計畫委員會賴委員文泰：

我想先呼應一下林議員，你的開場白，觀念轉個彎，我想一個有轉、一個沒有轉。今天當然每個人都說我胖了，所以我今天要呼應你，觀念之後我要開始吃素。第二個沒轉彎的地方，我想爭取綠地是在座每一個委員共同的信仰，可是因爲剛好我們是審議委員，有理想、有現實。因爲畢竟台糖還是個地主，從都市計畫審議的規則裡面，我們還是要尊重他的權利。不過觀念的轉彎就會呼應到有一些現實的轉換，就會呼應到林議員你的期望跟要求。爲什麼?我具體來說，議員你知道我們 9 月 10 日到現場踏勘，剛好會同環保局的人去，事實上我們知道，各位議員包括主席都很關心這一塊的發展，所以我們在兩個禮拜之後就馬上召開專案小組，在那個專案小組裡面就有一個峰迴路轉的結果和議員你的要求，基本上會達成。因爲剛好那個地方是位於噪音污染防制區裡面，在中央環保署的規定，在噪音

污染防制區裡面不得興設住宅區。它原來的草案裡面就是住宅區全部要廢除，所以那時候我們就請台糖重新回去評估，因爲它說不得興設住宅區，可是沒說不得興設商業區。這個案子的發展是請台糖退回去，因爲我們畢竟還是要尊重，它如果規劃爲商業區，會有一些財務上的考量。所以這個案子的發展就請他們全部劃成商業區，將來他提出的方案可能就不是 2 比 1 了。以這個法令來講，就是要全部劃成商業區，所以在那個機制底下，我想我們再來努力。所以我說到一個轉、一個不轉，可是我們最後堅持的方案應該會跟議員都一樣，所以以上來跟議員做一個報告分享。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

我們大會今天的議程就到這裡爲止，謝謝各位，大家辛苦了，散會。（下午 5 時 13 分）

二、書面答覆

高雄市議會第1屆第6次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府經工字第 10234971900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.16	連議員立堅	和春、大發產業園區辦理進度。	經濟發展局	一、本府經發局已於 102 年 2 月 27 日函送各計劃畫予工業局審查，其中可行性規劃報告已於 5 月初備查，用水計畫於 9 月 10 日核准，刻正進行都市計畫、環評報告書相關審查作業。 ㈠環評報告書審查：由環保署環評委員會審查，預定 10 月 29 日召開環保署小組第三次會議。 ㈡都市審查：由內政部（營建署）都市計畫委員會審查，預計於11月上旬前召開小組第三次小組會議，後11月中旬依法送內政部地政司土地徵收委員會報告通過後，送內政部都委員會大會審查。 二、預定期程為： ㈠102 年 11 月底環評、都計、用水計畫完成審查。

				㈡102年12月中旬經濟部核定。 ㈢103年辦理徵收相關作業。

拾壹、民政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾壹、民政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 102 年 10 月 17 日上午 10 時 41 分）

主席（俄鄧．殷艾議員）：

開始進行民政委員會的議員質詢，首先請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

請問殯葬處處長，最近橋頭區里民一直在跟我反映，市政府針對墳墓有限期遷移，但是他們遷移完後卻沒領到錢，我也覺得非常奇怪，爲什麼急著讓他們遷移，卻讓他們遷移完後領不到錢？請處長回應一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

局長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

向方議員報告，橋頭第七公墓是第三期的遷葬，本來在鄉公所的時候就有一期了，101 年又進行第二期，所以今年是第三期。當然這個公墓歷史悠久，所以當時我們編經費的時候也有做一個查估，我們編的經費都是以第四類去編，一門差不多 6 萬元，但是我們去查估的時候，第一個，那個墳墓都非常的大，甚至有些都達到第六類了，就是一門 10 萬 8,000 元的規模，所以一門差 4 萬 8,000 元，所以第一個，單價有提高，造成經費不足。

第二個，因爲那都是用舊墓，有的墓裡面還有其他的墓包在裡面，所以把墓遷走的時候，才發現裡面還有兩、三個墓，像這種剩下的兩、三個墓，我們也是要想辦法去處理，所以數量也有增加，也是造成經費不足的原因之一。因爲補償費是資本門，所以我也很積極在幫忙找經費，我也向方議員報告，我們在 103 年編列預算，預算通過之後，我們就可以馬上發這個補償費。

方議員信淵：

處長，我現在要跟你說的是，這一件事情我們開始在做的時候就不對了，表示在查估的時候，沒有認眞去查估，這是第一個就不對。第二項，民眾都已經遷完後，籌錢是你的工作，怎麼籌是你的工作，甚至你爲什麼沒有動用第二預備金？你們收稅的時候都收得很快，如果錢沒繳，就馬上罰滯納金，現在民眾沒拿到錢，你有要算利息給人家嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

這要跟議員報告，因爲第二預備金還是要用在刀口上…。

方議員信淵：

你叫人家去遷墓，現在遷完錢要給人家啊！

殯葬管理處鄭處長明興：

我們有發現這個問題，所以我們也積極在找經費，103 年的預算已經有編了。

方議員信淵：

好，那你 103 年才發，有沒有要給人家利息？我們要人家繳稅金的時候，晚一個月繳你就要跟我加徵滯納金 10%到 15%，現在市政府拿不出錢了，你是不是也要給人家滯納金？那是你公務人員在過程中，查估的錯誤，你剛開始要做這件事情的時候，整個預算本來就要編列充足，要能應付市民來領錢，不然人家墓遷完就是要領錢，來付工錢，這不是他們拿走的，他們也是要付錢給那些遷墓的工人，他們總不能跟人家說等明年領到補償費再付工錢吧？爲什麼這種事情沒辦法動用第二預備金呢？百姓的錢就可以拖欠嗎？市民的錢就可以拖欠嗎？你們隨便辦個活動就可以動用第二預備金，天下間哪有這種事情？你們市政府都包贏的，欺負老百姓最會。我現在請教你，一定要 103 年嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，現在有編入 103 年的預算。

方議員信淵：

103 年是多久都沒關係，反正市民從遷完那天開始算起，你就要付他們滯納金。你跟市長報告嘛，說你當初爲什麼編列不足，曾局長你也有聽到，這是第一項。

第二項是本席一直在跟你說的，岡山地區有那麼好的納骨塔，但是一直都沒有一個比較像樣的殯儀館，我一直在跟你爭取，你的看法如何？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上在縣市合併以後，我們在殯葬政策裡面也有做過評估，目前除了本館路那邊的是第一殯儀館，在縣市合併後我們增加了三座殯儀館，包括仁武、大社、橋頭，在殯儀館的分布上，我們是希望整個大高雄市民，因爲縣市合併以後，面積非常的大，達到 3,000 平方公里，所以我們希望不論是在哪一個行政區設置殯儀館，可以讓一個小時車程範圍內的民眾都能使用殯儀館，所以目前我們的評估，在岡山地區，因爲旁邊的大社、橋頭，包括仁武，都是在一個小時車程就可以使用這些殯儀館，這是第一點。

第二點，因爲殯儀館是一個鄰避設施，當然我們有去考量，包括設置的地點、居民相關的反應，還有去評估它的使用情形。事實上我們有評估出來，使用殯儀館所有的禮廳，在城鄉還是有一點差距，比較郊外的，因爲空間比較足夠，大部分都是在自己家裡或是適當的庭院裡辦理治喪的事宜，所以使用我們的禮廳，在我們這邊有個統計，在一殯有 10 間禮廳，二殯有三個殯儀館也有 10 間的禮廳，尤其大間的，包括景行廳，景行廳 1 到 9 月只有 15 場而已，我們每天至少用一場，如果以 273 天，三場次來用，才用 15 場，所以大間的禮廳使用率不到 10％，甚至在大社、仁武、橋頭使用率差不多都 30％到 40％，這是因爲民眾有選吉日的習慣，都挑好日子，幾乎都是好日子的時候使用，其他的包括第二場、第三場，在比較不好的日子就比較沒在使用。我們現在的殯儀館以現在的使用率來講，事實上供給量是足夠的，所以在評估使用率後，我們去做一個評估…。

方議員信淵：

好了，你說很多了，我知道。你說足夠使用，那爲什麼現在的居民寧可選在路邊也不要到你們的殯儀館？

殯葬管理處鄭處長明興：

所以這個是宣導，還有加強…。

方議員信淵：

什麼叫宣導？一個好的殯儀館要讓人家肯去才叫做殯儀館，像我們橋頭那兩個小小的禮廳，只能容納二、三十個人坐在裡面，其他就要排到外面了，剩下的都要坐在外面，天氣那麼熱，那也能叫做殯儀館？你去想如果中型…，不要說什麼，一般的人如果想要隆重的送家人最後一程的時候，也找不到地方。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以跟議員報告，在我們的統計上，中小型的殯儀館使用率比較高，我是覺得民眾會用隆重簡約的方式來處理，所以比較大型的使用率不是很高。

方議員信淵：

不是中小型的使用率不高，是你根本就沒有大型的，我們在岡山區，你要他們去鳥松那裡，那個車程要一個小時多才能到。

殯葬管理處鄭處長明興：

一個小時應該可以到啦。

方議員信淵：

一個小時是你講的，還要跑高速公路等等，哪個肯到那邊去啊？大家都希望能在當地，你要知道，鄉下地方的人都會希望老一輩的人都能參加，

那就是鄉土味嘛！平常都沒有在開車，有時候老人會聚在一起就是希望能參加這個，送人家最後一程而已，結果你沒有一個好的場所給他，他哪有辦法設在那邊？他不是不要設，是根本沒有地方。

你每次都跟我說使用率有夠，隨便敷衍兩下，根本沒人要去的地方，這樣你也說有夠？好，謝謝。改天我質詢的時候再繼續跟你探討。

接下來我請教曾局長，現在門牌確實很亂，原高雄市可能會好一點，因爲它的道路建設比較完備，但是原高雄縣幾乎都非常的亂，因爲都是既有的道路、巷道，所以門牌確實是有整編的必要。爲什麼有整編的必要？因爲以前蓋房子的時候，這邊蓋好就這個門牌，那邊蓋好就那個門牌，因爲都是既有的道路，都沒有整編過。像本席我就不知道我家旁邊的人門牌是幾號，我眞的不知道是幾號，連我以前住的房子的門牌是幾號，我都很懷疑到底對不對，所以這門牌的整編確實有必要性。針對這一項，請問曾局長未來你怎麼處理？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝方議員對我們門牌凌亂需要整編的問題，因爲過去我們道路都不是一次開闢，都是陸陸續續的開闢，所以門牌編釘的部分，難免…，尤其是在我們原高雄縣 27 區是有比較凌亂的地方。這個部分我有要求戶政事務所，我們有兩個部分，一個是主動去整編，由戶政事務所主動去提出整編的計畫；第二個部分就是先去清查，去清查有哪幾個地方是需要整編的。我們在整編的部分，目前我們有 40 條的路、街已經完成 670 戶，當然這樣的數量是還不夠的。我們最近也有跟戶政事務所密集的開會，也請主任提出一些整編的計畫，包括每一區，當然原高雄縣有比較凌亂一些，所以這一部分，我們要求再進行整編清查的計畫。

方議員信淵：

局長，現在縣、市合併已經三年了，照理講這個整編的工作要積極去處理，到現在我看還沒有什麼成效出來。爲什麼我一直很積極的說一定要趕快去處理？因爲有時訪客要來找我們，他不知道門牌的順序在哪，所以就要四處問別人。但是像我們到原高雄市是不是很方便？我要去哪一條路，就可以馬上找到門牌。但是原高雄縣都是既成道路比較多，所以這個整編的工作，如果不積極一點的話，我相信這四年也做不起來。

民政局曾局長姿雯：

我跟議員報告，門牌整編的部分，因爲牽涉到住址的變動，所以這一部

分我們會先去做清查，之後當然我們要讓我們地方的居民可以了解整編的狀況。所以這一部分，因爲戶政事務所的服務已經到十七合一，有很多的服務，人力也比較不足，所以我們會要求戶政事務所盡量趕快提出整編計畫，我們會依序去處理。

方議員信淵：

針對我們有推動基礎建設的部分，曾局長，區公所辦理這基層建設的時候，都是針對小型工程。這些小型工程的品質可能良莠不齊，對不對？可能要藉由區公所來加強要求。我記得上次會期的時候我有提出來，你有告訴我說現在有辦理監工學堂，我想請問這個監工學堂辦理的情形如何？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝方議員對我們小型建設的關心，其實沒有錯，我們小型工程建設的部分，我們是 6 米以下的巷道，這 6 米以下的道路，其實是跟我們生活關係比較密切的，是我們常常在走的道路，所以這部分，我們爲了要讓每一個區公所在做小型工程的時候，品質可以更提升。我們的基建科也辦了監工學堂，這在我上一次的報告有提到。那這個監工學堂，我們辦理的場次總共有三場，我們是分區去辦，包括岡山區二場、旗山區一場，我們辦理這三場下來，總共有 209 人來參加。這 209 位裡面，包括我們各區公所主秘、經建課的同仁都可以來報名，這三個場次我們請到李前局長正彬來做我們的講師，因爲他在工程的部分是很專業的。所以這個部分我們監工學堂有幾個目的，第一個就是我們剛剛講到的公共工程——小型道路品質提升的部分，包括它要如何去檢查它的壓實度，去鑽心看厚度夠不夠，去做一些監控的部分，另外，我們 SOP 建立的部分，就是說我們對整個道路開始進行刨鋪、整修的 SOP 如何建立，所以我們在監工學堂的部分，萃取了很多公共工程的相關資料，由講師來跟我們的同仁做一個說明。

方議員信淵：

謝謝局長，一個好的發展城市，對於施工的品質，尤其是公共建設的部分，是非常重要，以前原高雄縣不一樣，現在是院轄市了，所以爲什麼本席一直強調這個小型工程，一定要做非常大的一個加強，讓外地人來看到高雄市就是這麼的進步，這才是我們的本意。〔對。〕我一直想說針對這個小型工程，這個監工學堂到底它的出席率是如何？出席率就是每一個區公所到底有沒有來參加？這是本席所在意的點。因爲他是直接面對監工的部分，我記得你這個監工學堂，是有強烈規範所有區公所的設計及監工都要

參加，但是本席想知道到底有沒有落實。

民政局曾局長姿雯：

我手上的資料沒有那麼詳細，是不是可以請我的科長來說明我們出席率的部分。因爲我知道我們辦了三場，每一場的出席率都是很高，大概都在八成以上，我是不是請我們基建科的科長說明一下。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

監工學堂總共人次是 209 人，有三個場次。在我印象當中，那個簽到表裡面經建課大概 38 區全部都有到，主任秘書少數幾位是剛好有事。

方議員信淵：

科長我請問你，你辦的這三個場次當中，這些成員到底有沒有認眞在聽？你事後的追蹤到底有沒有落實在工程品質的提升？這是本席在意的地方，有沒有？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

我向議員報告，我簡單歸納幾個重點，人類是經濟的動物，我們全世界的跨國企業爲了要擴大市場，加上我們科技大幅成長，變成一個全球化。我們台灣是四面環海，根本不能自外於世界的趨勢，我們爲了要加入 WTO，我們承諾要簽署政府採購協定。我的老師，他就是中華民國政府採購協定談判團的團長，當年他去談判的時候一直爭取，直到 2009 年我們才簽署。簽署下去有什麼後果呢？從 98 年開始，中華民國政府採購凡達新台幣 7.5 億，就要開放國際參加，凡是簽署政府採購協定國家，統統都可以來台灣，所以我們在台北、台中及高雄街頭我們都可以看見國際營造商的影子。再者，爲了迎接歷史的時刻，其實中央早在十幾年前就已經把技術跟行政分流，再加上我們現在一些老前輩都退休了，年輕的學子從學校畢業進入到公家機關之後，站在工地失去判斷的能力，因爲學校教的，在工地實務上又是另一回事，所以我們邀請李前局長，他是從太麻里鄉公所出發，一直到我們高雄市政府捷運局，也擔任過施工查核中心的主任，還有工務局的材料試驗室的主任。

方議員信淵：

科長，因爲時間的關係，我現在比較在意的是你如何去落實而已。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

報告議員，這是其中的一環，我後面還有標準圖說的建立及施工圖說。

方議員信淵：

改天要驗收的時候。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

是。

方議員信淵：

我跟你去一趟，好不好？看他怎麼驗收，好不好？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

好。

方議員信淵：

你邀請我一下，好不好？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

是。

方議員信淵：

我實際去瞭解一下。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

好，謝謝議員。

方議員信淵：

謝謝科長。主席，讓我延長二、三分鐘，我再一個議題想請問人事處長。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

好，延長 2 分鐘。

方議員信淵：

對於我們進用身心障礙朋友的部分，剛才看到你的簡報，你雖然已經有達到 171%，本席非常的認同，但是本席一直想瞭解，你進用這些人員有沒有包含臨時雇員？這個換算的基準有沒有？有沒有？請城處長答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

跟方議員報告，臨時人員包括在內。

方議員信淵：

是不是除了正職以外，包括臨時的雇員都含在換算基準裡面嗎？

人事處城處長忠志：

是的。

方議員信淵：

這個非常好，但是本席還是強烈要求，因爲我發覺整個市府團隊的整個運作，坦白講好像是一個發包中心而已，眞正實際去操作的沒有，既然各項業務只是一個發包中心而已，這些身心障礙朋友，我相信他們的素質跟能力絕對勝過一般正常人，所以本席強烈要求你，無論如何一定要把身心

障礙朋友排在第一優先的部分，好不好？

人事處城處長忠志：

好的。

方議員信淵：

我希望這個百分比還繼續成長，我會一直注意到你的百分比，所以我也強烈要求你在一個狀態下，身心障礙朋友一定要第一優先，因爲我們只是一個發包中心而已，好不好？

人事處城處長忠志：

我向方議員報告，其實我們不是發包中心，這些身障人員有一定的比例都是國家考試進來的。

方議員信淵：

自己考試進來的，但是臨時雇員也要聘用到身心障礙朋友，相對這個比率也要有一定的比率，是不是？

人事處城處長忠志：

是。

方議員信淵：

我一直強調說爲什麼是一個發包中心，因爲各項業務都是委外的，實際本府在操作的幾乎是沒有，我看幾乎是沒有，連最小的一個零星活動，幾十萬元的也都要發包了，都不是我們市…。

主席（俄邵．殷艾議員）：

謝謝方議員的質詢。請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天我想在民政部門針對宗教及觀光，來談談高雄市的觀光及宗教。我想高雄市黃色小鴨造成全國的旋風，觀光事業已經成爲一個城市是不是進步的一個指標。觀光也是一個無煙囪的工業、無煙囪的產業，所以現在世界各國的城市都積極的在推展觀光。

民政局身爲高雄市掌管宗教最高的一個機關，我們想跟局長來探討，美食可以結合觀光，古蹟、建築也都可以結合觀光，當然自然生態也可以結合觀光，那宗教更是觀光的一環。我們出國去歐洲，我們會看很多教會、教堂，其實在東方國家，很多都是參觀廟宇。就我手中的資料，民國 91 年國內針對寺廟觀光的人口是將近 2,000 萬人，到去年爲止就是這十年的時間，針對寺廟觀光的人口已經增加到 6,200 萬人，成長的幅度是非常的驚人。高雄市有萬年祭、有內門的宋江陣，我想這都是宗教結合觀光很好的活動內容。

今年 8 月，中央政府觀光局針對全國各個城市進行了宗教百景的活動，我們高雄市也推薦了 32 個景點，到昨天為止，其實我們非常的遺憾，我們看到我們高雄市所有的景點都遙遙落後，美濃小鎮、包括蚵仔寮漁港在全國的評比當中，其實我們都看到政府部門對這些景點的推銷，我想公部門對這個全國性競賽的推銷是非常重要，但是我非常遺憾，看到這一次宗教百景，我們的得票數，甚至我們公部門在推銷景點的方面，我覺得做得還不夠多。政府是一個最大的行銷手法、最大的一個利器，這次宗教百景的票選還剩下四天，要拿到前面的名次，我想是非常的難。在最後這四天，民政局長你們有什麼做法或者有什麼想法，可以結合高雄市跨局處的部門，針對宗教百景做最後的催票？局長，請說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

對於宗教百景這樣的一個選拔，高雄市提名了 32 個宗教、寺廟，包括有很多節慶活動的部分，譬如內門的宋江陣就是其中之一。我們在百景的部分，高雄市有 6 個進入前一百名，目前我們最高的名次是在第二十名，就是內門的順賢宮，內門宋江陣在第二十二名，得票數大概都是在 4,000 多票左右。我們有 6 個是已經入選前一百名了，但是還沒有進入前十名。當然我們在過去也發布了新聞稿，也有用簡訊的部分去催票，因為在評選的標準裡面，是有分為專家的評選以及網路的票選，在網路票選的部分是佔 30％，專家評選的部分是 70％。我們曾經在他發表的部分，有請我們的副局長，因為那一天我的行程沒有辦法上去，請我們的副局長率隊，我們也帶了我們的宋江陣以及三太子去做了一些表演，當然這個部分我們在網路票選上還要做一些努力，將來還有專家評分的部分，就像剛才陳議員所講的，在整個推銷上還是很重要的，接下來只剩下四天，這個是網路票選的部分，我們來研究看看是不是可以跟新聞局做一些結合，我們也希望觀光局的部分也能夠協助我們，讓我們來把這 32 家寺廟再做最後努力的衝刺，包括在網路上，透過花媽的網站以及 FB 的部分，來試試看能不能夠再把我們宗教的部分，讓它的名次更為提升，這個我們可以再來努力。

陳議員政聞：

我想我們公部門的確要再努力，我們看到我們的評分，其實離不管是台南市或台北市第一名的都還是有三、四萬票的差距，你剛才講我們有拿到幾千票，可是離第一名還是有三、四萬票的差距，我想最後這幾天的時間，我認為高雄市有非常好的觀光資源，包括佛光山在今年春節是全國遊客人

數第一名的，我覺得宗教不是只有傳統的宗教，像五福路有玫瑰堂，有很多也是屬於西方宗教、基督宗教的文化，這個部分都是高雄市政府可以積極的向全國民眾來推廣，岡山地區根據我手頭的資料在高雄市推薦的 32 個景點當中有茄萣的金鑾宮、橋頭的甲圍義山宮及彌陀的彌壽宮，還有岡山三百年歷史的壽天宮、田寮的日月禪寺及大崗山的超峰寺，這幾間都是非常著名的廟宇，都非常有歷史文化。

想請局長是不是在未來的時間裡，不管是宗教百景的活動或是一般行政推銷的方面，能夠多多跟不管是新聞局還有觀光局，共同來爲我們岡山地區，還有全高雄的宗教文化來做一個推廣，請局長說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛剛議員提到岡山地區的這些寺廟，尤其是岡山的壽天宮在 11 月即將舉辦媽祖的文化節，當然很多寺廟都不是行銷的專才，所以我想除了透過觀光局和新聞局以外，我會請我們的宗教禮俗科，這是在我們宗教的部分可以做得到的，就是每一寺廟包括佛光山也好，他們都有非常多的信徒，而且是分布在全國各區、各縣市，那我們會透過寺廟以及信徒的部分，我們看看是不是能夠來推銷、行銷，因爲信徒對我們的信仰，包括對寺廟的部分是最了解的，我們有 32 家，所以不管是岡山地區也好、旗山地區也好、包括高雄市區也好，我們都可以來加強行銷，所以這部分我們剩四天，在網路票選的部分我們會做很多的努力。

陳議員政聞：

局長你講到重點了，其實讓這些廟宇的信徒能夠了解他們自己的廟宇，來參加這些比賽，其實是最快的方式，我想很多信徒根本不知道有這個活動，透過我們公部門的協助，我希望在最後這四天，可以看到成果，爲我們高雄市的觀光來盡一分自己的力量。

另外一個部分，我來談談納骨塔的設施，我們全國的民眾必須繳稅，繳稅不分宗教、不分身分、不分族群，我們納骨塔的設施，我認爲也應該不要分宗教、不要分族群，這是人生必經走的一段路程，所以我要特別強調是，舉例來說岡山納骨塔，它在 4 樓成立了一個屬於基督教的專區，讓非屬傳統宗教的部分，雖然人數少，但他可以擁有一定的權利，可以利用政府投資的項目來做這些設施的利用，其實基督教和傳統宗教有很大的不同，我們納骨塔的設施一般來說都會是傳統宗教的，不管是裝潢、建築都會傾向這個部分，對於一個基督徒來說，他在這個環境他會覺得不舒適，

我覺得政府部門，我請殯葬處來說明，我們現行的法規，包括我們現行的納骨塔設施設置要點，有沒有針對傳統宗教之外的有設置一個專區能讓他使用的，請處長說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

針對陳議員所關心的部分，納骨塔能夠來融合各個宗教，這我非常贊同。納骨塔櫃位的設置，我向陳議員報告，縣市合併以後，現有 27 個公營納骨塔，包括陳議員所關心的岡山納骨塔，它在 4 樓就有一個基督教的櫃位區，它裡面共有 876 個櫃位，但目前進放有 168 個位子。當然新蓋的包括路竹第二納骨塔，以及目前興建當中的旗津生命紀念館，會做這樣的一個配置，所以對不同宗教櫃位的使用我們都尊重，而且非常認同。再來我們的法規裏它沒有針對納骨塔，針對宗教這方面有做一個特別的規範，這由主管機關按地方民眾的需求，來做一個區劃，在法規裏沒有說到一些宗教相關的區隔。

陳議員政聞：

謝謝處長說明。我認爲市政府施政，眞的要面面俱到，殯葬設施未來如果興建的，依照處長講的，我非常認同你的做法，這是一個進步城市的指標。

這部分我請局長說明一下，未來新的納骨塔的設施及現在既有的，如果有閒置空間的話，我們的方向是如何？針對多元宗教、多元文化，我們對這些少數宗教的尊重以及讓他有個便民的措施，請局長說明在這部分，你有何看法？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

高雄市是個非常尊重多元文化的城市，不管是在宗教、性別的部分，我們都非常尊重少數的部分。尤其在多元宗教的部分，不管是在殯儀館也好、很多的納骨設施也好，我們都有把這個因素考慮進去。當然還是有不足的地方，所以在未來興建的部分，包括旗津生命紀念館，也已經有這個專區的規劃，以及已經興建完成的路竹納骨塔，路竹納骨塔的部分是在過去鄉、鎮時代興建的，但未來在規劃櫃位的部分，我們也會做這樣的考慮在裏面，包括有一些納骨塔現在是空的，還沒有擴充的部分，未來我們也會把這樣多元宗教的因素考量進去，這是我們非常希望去努力的方向。

陳議員政聞：

我期待可以看到未來高雄市的這些設施能像局長所說的，能夠多元的、尊重的這個層面。另外一部分，我想請問研考會主委。本來沒有要找你，但昨天很不幸的，我們在 yahoo 奇摩網的頭條新聞看到一件，其實我已經很不想講世運主場館的事情，大家都知道我對世運主場館的關心，說到口沫橫飛，講到後來，人家還懷疑我的動機到底是爲了什麼？昨天 yahoo 奇摩的首頁就是「世運主場館即將淪爲全國最貴、最大的蚊子館」。

以前不管是在總質詢、在議會的一些質詢，甚至我上了媒體談世運主場館的問題，其實我們就是要讓它活化，讓更多的民眾可以利用這個世界級設計的主場館，讓更多民眾使用這一流的場地，但很可惜，現在經過那裏可以看到，它的籃球場是有很多人在使用，但體育館內的設施幾乎都是閒置的，主委怎麼辦？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想首先還是回到場館它的使用項目來講。我們必須體認到，坦白說，我不認爲它是蚊子館，因爲它在設定之初，它的標準使用項目就是那幾項運動項目，但這幾項被設定的運動項目，它可能不見得全部或一部分，不是在台灣的主流運動項目中，運動人口也沒有這麼多的情況下，坦白說這是在原初設定時，大概就已確定會有多少使用人口，這第一部分的說明。

第二部分，市府在這樣情形的前提下，接管之後已經盡量的將各項符合世運主場館使用項目的，不管是田徑、橄欖球、足球等等的運動項目引進去，坦白說今天台灣的主流的運動項目，大概是那二、三項——棒球、籃球，在其它的運動人口眞的沒有那麼多的情況下，雖然我們已引進各項的賽事，但它的參與人口不多，除運動項目外，市府各局處非常積極的將即使是非運動的項目，還是希望將世運主場館做多元的使用，包含各式各樣的演唱會、五月天的演唱會、伍佰的演唱會，甚至包含星光電影院，做各式、各樣的活化，盡全力來讓整個世運主場館更有人氣，這是市府的努力，但我們當然也知道一個運動場館還是要回到原始的目的，而不是這些附加的部分。

第三部分談到未來的發展，或許可以來評估透過某種在運動商業上的一些手法，但必須要在一個比較有縝密的評估及完整的配套的情況下，和各個單項的運動協會去溝通，來讓世運主場館能有更多項目可以進來，甚至是國際性的、甚至是商業性的機制能夠進來，我想這比較有可能讓世運主

場館有更多的生機。但是提到這些部分當然都會引起…就是要改變哪些項目、設備時，難免在提出來的時候都會引起一部分人的疑慮，所以其實我一直強調，我們會盡量跟體育處努力，有一個完整的評估、規劃，甚至對合作的一些對象，能有一個詳細的評估之後，再提出來跟所有體育界其他的人士討論，看能不能嘗試比較大的可能性，以上是我們目前的想法。

陳議員政聞：

其實你剛講的這些，都和我們過去討論的不謀而合，我覺得市府這個方向是對的，但是時間有限，金錢也有限，我希望市府能夠儘快針對…不管是媒體的關心或市市民所擔憂的，讓主場館能夠更多元的使用，朝這個方向去努力，但是多元的使用並不是辦一些其他的活動敷衍了事，我也很認同辦電影或演唱會相關的活動，但這似乎是不夠的，以民眾參與的比率來講還是非常有限。曾經有一次爲了實際了解世運主場館的問題，我到現場去看了一場足球比賽，那是國際性的足球比賽，數了一下觀眾人數，球員比觀眾還多。所以這是我們面臨到主場館很嚴重的一個問題，我不否認那個草皮是世界一流的草，但是用了那麼大的成本，市府投入了那麼多的資源，用那麼好的草，只有那麼少人在使用，那又如何？

我也滿尊重這些單項運動委員會的想法、看法，但是我認爲既然是利用政府的資金、資源，應該是公平的讓更多人去使用這些公部門的設施才是公平正義，我今天質詢到這裡爲止，謝謝大家。

主席（俄邵．殷艾議員）：

謝謝陳議員的質詢，上午的議程就到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

下午的議程繼續進行民政部門的業務質詢，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

高雄發展到現在，我們都一直說城市要永續，永續經濟繁榮，永續社會要穩定、社會要進步，永續的整個環境要保護，這些都非常的重要。事實上，各局處都很努力在做。

可是這三個永續要建立在一個穩定的財政基礎之上，這才是眞正的永續，爲什麼？因爲如果我們都只是針對眼前這幾個項目去努力，結果最根本的財政沒有去面對，我想未來這個城市的永續就會造成很大的負擔。怎麼說呢？各位局處長，還有各位官員能夠坐在議事廳裡的，在各個領域都是很專業的。

高雄市到目前爲止，累積要付利息的債務已經超過 2,700 多億。我們常講的 2,102 億是一年期以上的公債；一年以下的有 153 億；加上 300 億的

基金，包括公車處的累積虧損，還有都更基金等等的這些大概 300 億；再加上今年 5 月，高捷的 170 億；再加上今年又賒欠 135 億。所以我跟主席報告，我們要繳利息的錢已經超過 2,700 億，2,700 億換算成如果利率 1%，一年就要付利息 27 億。去年高雄市政府整體要付錢的利息 21 億 5,000 萬，在前年才 17 億。利率只要微調乘以那個母數那麼大，就會造成我們很大的負擔。我一直在講，高雄如果在財政上不積極去面對，這對這個城市的未來是災難，尤其我們現在當一個民代，如果我們不能積極去面對，第一個是負債總額。第二個，民國 101 年，各位知不知道我們的歲入、歲出短差是 210 億，等於賒借加歲收不足的部分這樣加起來，我們是負債 210 億。這是一個很龐大的數字，如果市府還不能積極去面對這個減赤，我看到今年整體歲出的規模要編到 1,300 多億，裡面賒借 120 億，再加上賣土地的等等，又多了 100 億，我們不但沒有減肥還加重，本來歲出這 1,200 多億，今年還加重了。研考會主委在這裡，一個城市的永續的發展，研考會就等於經建會是一個城市的智庫，如果不能很深層去重視這個問題，壓力會非常大。我剛剛提到的，是我們的債務面。

我另外再講兩個面很重要，人事處長也在這裡。高雄市自主的稅課收入的財源是 511 億，我不知道各位瞭不瞭解，我們一年的人事支出含退休、撫卹是 654 億，也就是自主稅課收入收進來的錢，還不夠付人事，還差 143 億。我們來比較其他的，新北市，他自主稅課收入進來還有剩 140 億；離我們比較近的市台南還不夠 30 億；台中大概正 20 億。

你就可以知道整個人事成本對高雄市的負擔有多大，就是我們收起來的稅課收入還要不夠 143 億，這是第一個數字。我們再來談第二個數字，一個高雄市的公務人員服務多少市民？這樣也是另外一個指標。高雄市的一個公務人員，就從所有高雄市的總人數除以公務人員數，一個服務 71.5 個市民；我再看另外一個數字，台南同樣的數字是一個公務人員服務 84 個台南市民；桃園是 86 個人；最高是新北市，一個公務人員服務 94 個市民；另外，台中大概 80.6。

我要從這兩個數字來跟各位局處長來做分享。在整個歲出，我們知道整個歲出人事成本大概佔了 58%。如果高雄市政府還沒有辦法更積極來面對這個人事對於我們未來整個城市的一個負擔的話，這個城市未來要投入發展性支出會愈來愈少。各位可以知道十年前，我們的整個資本投資可以佔到整個歲出的百分之三十四點多，但是我們的人事成本愈來愈高。可發展性支出加資本投資，從 34%一直往下掉到現在大概剩二十出頭，有時候也不到 20%。各位就可以知道，如果一個城市他的資本投資嚴重不足的話，

這個城市未來的發展力就不是那麼高，爲什麼？我用三個指標，來跟各位分享。第一個，高雄市這十年來我們的總人口有沒有增加？是沒有的。我們的稅課收入有沒有增加？看起來也是沒有。我們整體的失業率在台灣也是最高，雖然最近已經從五點多，這三年來從 4.5、4.4 降到今年的 4.3。但是跟台灣其他地區比起來，我們還是高的，並沒有因爲這樣…。我的意思不是因爲這樣，我們就不做，我們更應該積極來面對。早上人事處長報告有說節源多少員額，事實上是對的，但是還要做的更多。如果我們比起來，我剛剛提到的，你用公民數除以人口數，公務人員數來比，我們相對很高。我們用整體的歲出的比例佔我們歲入的自主稅課收入來講，也是高的。

研考會主委在這裡，我希望高雄市政府應該要更積極來面對，我們每年都講要開源節流，事實上，我也都看到各位都很認眞的在開源節流。可是問題是市民要看的是什麼？是那個成績單。成績單是什麼？成績單就是民國 101 年，現在是 102 年，101 年我們的歲入、歲出差短就 210 億，那就是成績單。如果這樣的話，可能不到四年，主席，再四年我們公債上限就不能借了！

萬一利率又飆高，我就不知道我們的資本投資佔到整個的百分比會剩下到多少。研考會主委，針對本席提到這個問題，有沒有去思考過怎麼更積極來面對這個問題，從現在開始，各局處員額上的控管也好，怎麼讓整個人力資源的配置讓它更有效益，這不只研考會、不只民政局、不只秘書處，是整個都要努力，包括我們議會，大家都共同努力。怎麼去開源呢？像這幾天我一直在追公共設施保留地，事實上，內政部也都積極來處理這件事，報紙也都有報導。

那一天我們還到內政部去拜訪李鴻源部長，部長說，那一天的早上剛好他們把行政院很多部會的次長找來，就是針對公共設施保留地，怎麼要讓它有作爲，來還地於民，再來解決政府施政的不足，有剩下來的土地還可以賣，賣了之後來還負債，我覺得這也是一個方法。如何去創造財富，而不要把未來這個很大的債務包袱，讓我們後代子孫來承擔，這是很不公平。

債務是一個問題，可是它最明顯的例子是我們每年都要付利息錢，這個才是可怕，而且更可怕的是它的風險，利率如果飆高，我不知道未來我們還有什麼錢可以去做投資。所以針對這個部分，請主委這邊，市府有沒有相關來面對這個事情，有一些比較具體的做法，我們從數字上可以看到眞正有這個成果。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個問題其實千頭萬緒，從公務人員服務的人數上來講，我先講一個技術問題，剛剛黃議員所提到的，那七十幾個這個部分，這個統計是包含國公營事業的人員。

黃議員柏霖：

這是審計部的報告。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有錯，這個人數他其實是包含國公營事業的人員，他不是純的公務人員。就公務人員來講的話，平均每一位公務人員服務市民的人數，高雄市大概 159，當然還是比新北市更少啦！

黃議員柏霖：

你的講法這個數字，事實上，如果在新北市他也是相同的比例在做調整。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，調整的不太一樣。我必須承認這只是一個程度上的差距，我們即使扣掉國公營事業的人員，因爲國公營事業，坦白講，高雄跟台北市是比較多的。其實是扣掉我們每一位公務人員服務市民的人數還是比台北市來得低，就表示我們的公務人員的體系事實上它的規模是比台北市來得大，當然這個有其因素，坦白講是台北市和高雄市維持長久以來院轄市的規模一起遺留下來。但是現在眞正比較重要的是，我剛剛講的那些也只是在做補充說明，眞正比較重要的是必須要嚴肅去面對這個問題，的確整個經常性的支出，尤其是人事經費的部分，把我們的總預算…。

黃議員柏霖：

市府有沒有更積極的作爲？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分你說要大的一個作爲上面來講，必須要進一步的凝聚共識，就是今天我們的市民或我們的民意，到底是用什麼樣的態度來要求政府，如果他希望這個地方政府管大大小小的事情、生老病死都要幫我照顧得好好的，坦白講，這一個政府的規模不可能小。如果我們回到一個比較古典的自由主義的思維下面，希望政府做的事情管的越少越好，做最小的管制行爲來講的話，這樣子可能有縮小的可能。我只是說這樣的一個本質上的定位上面來講，可能不是我在這邊可以說的，但是我們這幾年的確也意識到這個問題，我們只能在現有的服務水準之下，去進行管控。坦白講，人事處這邊也非常努力，現在從這幾年下來，整個人事的規模大概已經累計刪

減了 7%，我們所有的約聘僱人員、臨時人員，坦白講到現在也都是遇缺不補，我們希望儘可能去控制這樣的部分。另外一個部分，其實也提到這麼龐大的經常性支出，甚至包含社福的支出，每年儘管在很多經常性的經費上面，我們刪減的幅度高達 30%，可是對自然的增長，就是包含…。

黃議員柏霖：

就被抵銷掉了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，幾乎就被抵銷掉了，包含人事的部分。

黃議員柏霖：

我同意，因爲我也有研究這個問題。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，其實眞的是誠如人家說的殺到見血見骨，那個眞的不爲過。可是問題是，你看經常門部分，我們也只能最後控制在一個水準，不要讓它再膨脹。另外一個，我們眞的在做努力的是，在這樣一個困難的狀況之下，希望就如同上個會期我所提到的，總預算的規模控制在一定的程度。在這裡面我們儘可能在即使非常困難，還是希望資本投入的部分能夠增加，債務能夠下降。

黃議員柏霖：

對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

雖然不見得，當然我想這個幅度黃議員一定不滿意，但是我們再努力來做。包含剛才提到的，我們這幾年就是一般的開源節流的這些作爲不講，其實包含容積移轉的部分，剛剛黃議員特別提到的公共設施保留地解編的部分，事實上我們目前在檢討的這個大概都已經高達三百多公頃，陸陸續續，這些部分當然一方面是…。

黃議員柏霖：

速度還可以再快。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，一方面是解決整個市民可能以前被都市計畫限定的土地爭議的問題，二方面其實也可以拿來充足我們的國庫。我們這一些作爲在內政部都還算獲得滿高度的肯定，爾後我們再做得更多一點。

黃議員柏霖：

好。主委，因爲你是研考會，研究發展嘛，我剛剛一開宗就提到，如果沒有穩健的財政，我們現在推的綠能城市到最後都無以爲繼，什麼叫「後

繼無力」，底特律就是一個最好的例子，底特律破產了！五十年前誰認爲底特律會破產？世界汽車首都，美國幾大城，人口多少、稅收多少？現在破產了！我們不希望高雄走到這一步，所以必須很嚴肅來面對債務的問題。在這裡我向你報告，我請地政局、財政局去盤查，到底我們有多少資產是可以轉賣的，我們應該要有盤查所有手上的籌碼，有多少可以賣，這些債務，公共設施保留地有多少，因爲這樣我們可以賺多少回來，再來減低、弭平過去的負債。我們一定要把負債控制在一個安全係數內，未來大家離開這個位置的時候，我們對未來的子孫才不會有缺憾。未來有一天如果高雄市倒了，就會問以前誰當市長、誰當議員，又是誰在主政的，我覺得這樣子都是一個很大的責難，既然這樣我們爲什麼不願意面對？所以，我在這裡向主委說，包括公共設施保留地的問題，更應該要積極面對，包括所有高雄市可轉換的資產，能夠賣的啦。不要財政局每次報告一些我們可以賣的土地有九千八百多億，東光國小可以賣嗎？高雄市政府的市政府大樓可以賣嗎？不可以賣。你不要把不能賣的都拿出來寫，那只是文字，那就沒有面對問題，我們應該予以正視。本席這樣的要求你能不能做得到？主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分我們一直在進行中，這個我們絕對朝這一個方向來努力。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

黃議員一直很關注整個市政府員額管理的問題，我非常欽佩。從審計部的報告去看這個量化的人數，這邊我想做兩點說明，第一個，大概七十幾比一，是用高雄市有登錄的公務人員，包括警消、教育人員，一共大概四萬出頭，用 277 去比，大概七十幾比一；但我們一般的算法不是這樣。我們是用眞正的公務人員數，排除警消和教育人員，這樣當然我們和台北市還有些許的落差。我想要強調的是，去年議會的決定，就是在員額管理部分，是排除警消、教育人員、社政及衛生醫療機構，這幾個排除掉，可以精簡的範圍變成非常有限，就從四萬多變成只有 9,700 人。我們現在已經非常努力，從這 9,700 裡面把它管制 600 個員額，明年還會再增加一些，這第一點，我們在管制上的困難就是它的母數不夠大，因爲警消內政部有規定，我們不能去動它，教育體系因爲有教育部的比例規範，我們也不能去動它，所以我們可以去精簡的，大概只有在公務人員這一塊，只有數字的四分之一不到。第二個，剛剛黃議員也提到人數比的部分，舉例來說，

譬如在警消的員額配置，它除了用人口數之外，例如消防的，它還要看大樓數，比如警察的部分，它還要看交通的一些狀況來決定。以高雄和新北市來比的話，高雄的面積大概將近 3,000，新北市大概只有 2,000，比我們少二分之一左右，所以按照這種比例，我們和新北市比較的話，大概我們這個人數的配置是適當的。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

黃議員柏霖：

主委和處長，謝謝你願意來做，本席也支持，但是我又必須告訴你，你講的問題新北市也一樣啊，它也是一樣要把老師扣掉，所以那個比例不會太離譜，第一個，你把它減掉，人家那裡也是減掉，比例還不是一樣？第二個是什麼？我們真的要去盤點，我們是有比例的，因爲你可以對照桃園、新北市、台南、台中，它是可以去對照的，比例是一個問題；另外一個問題是總額，我們的開銷就是這樣子，剛剛主委講的很好，高雄市你必須去體認，我們的經濟就是和別縣市不一樣，有時候如果我們服務稍微較差些，拜託要忍受一下，爲什麼？因爲我們的狀況就是這樣，當然希望每一個人都很好，哪會希望不好，所以最後我眞正再盼望主委這邊眞的要去做盤點，把所有的資產，我們做個列管，我們要積極正式來面對，我想眞正的永續財政是很重要的，這是本席的建議。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝黃議員的質詢，請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

我來延續剛剛黃議員柏霖這個議題，我覺得這個議題有點像要馬兒好又要馬兒不吃草的問題。像剛剛主委講的，到底人民希望政府所扮演的角色是怎樣？你希望它是全能的政府，希望它什麼事都幫我們做的時候，我們會希望公務人員多，可是你又希望不要管我太多、希望人事精簡的時候，我們又希望它人數少，所以其實有不同的角度。我覺得對高雄市相當不公平的地方是，高雄市合併以後的面積是新北市的 1.5 倍，是全台灣面積最大的城市。城市的面積這麼大，我們到底需要多少的公務人員，我覺得這都是可以考慮、可以討論的問題。但如果只是從單一的面向去批評市政府公務人員的人數，或者是人事支出，我覺得這樣是相當的不公平。就這一點，請人事的主管來說明一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

就如同我剛剛跟大會報告的，事實上我們高雄市所有的公教，包括約聘僱來說，一共有大概五萬餘人。但是我們現在管制的，只有 9,700 個左右，就是說他的母數已經不夠大了…。

康議員裕成：

對啊，我們常常說老師要多一點，不是嗎？我們常常說警消要多一點，那個又不能算嘛！對不對。

人事處城處長忠志：

但是我們從統計數來看，就 102 年跟 103 年的人事費用來做比較，今年大概是將近 48%，明年經過市政府的努力，已經降了 1%，已經降到 47%左右。

另外一個讓我們擔心的，就是因爲公務人員的員額不斷的做管理，最近高普考剛好要放榜了。我們非常擔心有一些榜上有名的人，他一聽到要分發到高雄市，他也知道這裡不斷的在精簡，進來以後會比其他的縣市更忙碌，他們也許會考慮就放棄了。所以這個是相對的，就如同剛剛康議員講的，就是說行政機關還是要有一個定量，來執行相當的繁瑣的一些行政工作。

康議員裕成：

請問研考會的主委，針對於這幾年來，尤其是陳菊市長連任的這幾年來，不斷的有人批評我們高雄市的財政，其實這也相當的不公平。同樣的道理，我們又希望市政建設好，又希望他不要借錢，確實相當的爲難。你可不可以在這裡用簡單的幾句話來幫市政府辯護。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

誠如剛剛講的，我們需要公家機關什麼樣的服務，事實上這些服務都是需要付出代價的。你希望生老病死，父母官可以幫你照顧得好好的，一個政府就必須要維持一定的規模。當然就目前爲止，這樣的一個規模，的確造成整個市府在財政上滿沉重的壓力，但是這個壓力，另外一部分也來自於我們的自有財源愈來愈少；我們的自有財源少，來自於我們的統籌分配稅款，事實上是在減少，我們的計畫型補助是在減少。本來應該是我們這邊收的營業稅，上繳到中央重新再分配給高雄市的這個部分，從縣市合併到現在，前兩年就已經短少了 297 億，今年再加下去，我相信超過短少 400 億以上。

也就是說，當我們很多不得已的這種經常性支出，一個市政府要維持一定的公教、警消人員的基本服務的這個部分，基本上不可能變動的情況之下。我們的歲入在不斷的減少，尤其來自中央的這三大補助項目愈來愈減少的情況之下，當然會造成高雄市的財政困難。

這個部分是我們除了自己要去努力的之外，另外一個部分，爲什麼一直大聲的疾呼，希望中央能建立一個統籌分配稅款，包含各項計畫型補助，甚至公債一個比較好的全國財政配套的相關設計，事實上原因也是在這裡。這幾年的財政困難，除了我們現有的政府規模，沒有辦法做大幅度的縮小之外，來自於統籌分配稅款和計畫型補助爲主的這個部分大幅度的縮水，事實上是最主要的原因。

康議員裕成：

你有沒有拜託國民黨的議員去中央幫我們爭取？因爲我剛剛聽別的議員質詢，他們都可以去找李鴻源講我們高雄的財政，他們都可以去找李鴻源講還地於民的政策。如果國民黨的議員比我們民進黨的議員更容易接近中央各個部會的話，你是不是去拜託國民黨的議員去幫我們爭取相關的財源，尤其是你剛剛講的，已經欠我們那麼多錢了都不給我們。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我們持續來努力。

康議員裕成：

還要再問一下主委，我之前曾經問過你，「1999」跟瘖啞人士之間的服務，有沒有什麼進展？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想分兩個部分來說明。第一個，我們在 9 月 27 日整個「高雄 1999 一指通」App 已經上線了，所有的文字化作業等等，其實對瘖啞人士，他不需要透過語音的系統也可以操作。當然這部分我知道，上次康議員也有提到，不是每一個瘖啞人士都有智慧型手機，這個部分沒有錯。

另外，我們其實很努力，第二個部分就是關於「1999」的簡訊系統，就是不需要用到智慧型手機的簡訊系統。我們聯合服務中心的主任也多次跟中華電信及 NCC 開會，到目前爲止，我必須承認其實還有一些阻礙。NCC…。

康議員裕成：

簡訊的號碼出來了沒？都還沒。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

他還是希望我們用手機的方式，就是用手機號碼，10 個號碼的方式。這個部分完全沒有問題，現在也有。我們是希望能夠說服 NCC，就是打 1999 就可以用簡訊這樣的方式。但是…。

康議員裕成：

打 110 和 119 都還不行，還輪到你 1999。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，的確 NCC 在這上面來講，其實還沒有點頭。我想這個部分我們還是會持續跟中華電信及 NCC 溝通。我們甚至想到一個方法就是，如果我用 071999 可不可以。

康議員裕成：

你要不要優先去幫 110 及 119 先爭取到？他們也可以用手機打 110、打 119 而不是打一連串的 09xxxxx，誰記得桃園是幾號，高雄是幾號。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那個眞的是非常難記。我們甚至想出一個妥協的方式，就是說你既然 1999 不行，我加一個區域號碼，我加一個 071999，看可不可以，這樣畢竟是比手機號碼好記。我們這部分再找警察局跟消防局，一起再找機會再跟 NCC 討論。

康議員裕成：

110 跟 119 其實他們也想很久了，但是我知道目前爲止，沒有辦法手機直接撥 110 和 119 報案，好像沒有辦法。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

手機可以報案，但是沒有辦法用手機撥 110 的簡訊方式報案。

康議員裕成：

可以語音報案，就是可以用講話報案，但是因爲瘖啞人士不會講話，沒有辦法溝通，所以沒有辦法直接撥 110 打簡訊或是撥 119 打簡訊。這個部分，我覺得應該要持續的爭取。雖然你們的 1999 順位其實應該在後面一點，但是還是要盡量的努力，好不好。先請坐下。新來的法制局長，是哪一位？局長，你曾經在公務機關擔任過嗎？

法制局曾局長慶崇：

有。

康議員裕成：

是法院的系統？

法制局曾局長慶崇：

是的。

康議員裕成：

如果在其它的縣市政府有嗎？沒有。行政機關？沒有。

法制局曾局長慶崇：

行政機關也有。

康議員裕成：

我這次看了你們的報告，我一直以來看法制局的報告，我相信聯絡員對於我喜歡的題目都很清楚，我固定請他們給我的資料就是行政機關撤銷訴願案件的內容，就是詳細的內容，到底是哪些局處被撤銷的比例最高，這個部分是我一直想要知道的。爲什麼每一次都是環保局被撤銷的比例最高？針對這一點，你是一個新來的法制局長，有沒有想過如何去協助機關，降低他們被撤銷訴願的比例，有沒有辦法跟他們講，不要這樣亂開單。

法制局曾局長慶崇：

當然這是我努力的一個方向，也就是說爲什麼在國賠的部分，工務局和環保局的件數會比較多，就是說在工務局…。

康議員裕成：

你看環保局被撤銷的比例那麼高，你的報告第 12 頁，環保局總共有 71 件，上半年而已，被撤銷的。就是他開出來的單，開出來的行政處分有 71 件被撤銷，佔我們所有各局處件數的比例是 65%。在第 12 頁說明的是這個。每一次這一本，幾乎都是同樣的，都是他最高，能不能改善？

法制局曾局長慶崇：

爲什麼會被撤銷，我想康議員你也了解，被撤銷的原因就如同早上向貴會所報告的，我們的訴願委員會是一個獨立機關，它是一個獨立機關，所以爲什麼會被撤銷？或許是認爲認識、用法有所不妥適，所以被撤銷了。爲什麼環保和工務的部門比較多？因爲以高雄市都會型態來講，地方公帑多，就工務部門而言，當然在任何一個單位、任何一個城市，它的工務部門對外的設施也多。再以類型來講，尤其是環保，環保關於工廠的大事、小市民的小事，都會有接受處分的事，行政處分因爲是小市民的小事，…。

康議員裕成：

你回答不是我想要的，我覺得還需要再溝通一下，你先坐下，有機會再針對這個問題回答。去研究一下爲什麼環保局開出來的單，被撤銷的比率那麼高，跟訴願委員會是不是獨立機關應該無關？以後我們再討論，因爲有時間要借給周議員玲妏。

周議員玲妏：

謝謝康議員借我時間，我簡單的請教一下研考會的主委許主委。剛剛休

息時間，你私底下跟我說，這麼多年來，我跟你質詢的每一件事，你都不太容易做到，我看看今天這件事情，是不是比較容易一點。大家知道網路非常發達，在質詢的過程，我們也會常常用網路來看一下內容，我現在在網路上看我的資料，但是我想要跟主委討論的是，網路的使用率和需求率，已經是現代人智慧手機的一部分了。高雄市政府在過去十幾年來，也往往有 e 城市的建構，也就是我們希望在一個都會型的城市裡的每一個地方，我們的民眾都可以自由的選擇到一個他能夠使用的網路，但是這麼多年來，顯然幾個都會區都不能百分之百做到，而且高雄市這一塊，的確到目前爲止還有要加強的部分。現在全世界的一些對所有旅客和商務型旅客的調查，不管是出國、觀光旅遊，大家最需要的第一件事情就是無線網路，這些通常可以看出一個國家是否進步。你進了機場或購物中心站，尤其是60％以上的世界旅行人口，他們已經決定這個飯店或他們要去的觀光景點有沒有 Wi-Fi 免費，這是他們選擇要不要住宿這個飯店的重要關鍵，目前高雄市有免費 Wi-Fi 的地方還是非常少。我們有利用內政部一個愛台灣的建構，我們的確爭取了全台灣五都裡面最多的建構站，有五百多個熱點。但是很抱歉，這個熱點充斥在行政院南區某某中心、行政院內政部營建署某某中心、內政部有掌管的高雄都會公園展示區、空中大學、紅毛港、行政院國軍退除役官兵榮委會輔導中心，事實上這些熱點，跟我們這幾年拚觀光，民眾要來的熱點有很大的差距，我們現在唯一比較正常穩定的免費 Wi-Fi，來高雄市旅行的民眾就只有兩個地方，一個是捷運站，捷運站每一個站都有；一個是駁二特區，它有完整的免費 Wi-Fi 站。最近大家也知道黃色小鴨非常夯，全台灣來的觀光客在光榮碼頭，其實有時候我也開玩笑。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

周議員玲妏：

表演，不管是去看什麼，大家很好玩，去到哪裡，眞人實境就在你眼前。可是現在的習慣是每個人都把手機拿出來，他還是透過他的手機在看黃色小鴨，即使他在現場，但是爲什麼要這樣做？因爲他想打卡，想跟全世界的好朋友分享。當然黃色小鴨是一個特例，因爲一下子來這麼多，本來網路就會塞，但是重點是，市政府強力宣導的觀光點，光榮碼頭也好、眞愛碼頭也好、愛河周邊、西子灣這些現在旅客來的地方，這些景點統統都沒有免費的 Wi-Fi。所以我在這裡麻煩一下研考會的主委，這個東西可不可以研究一下，如果是所有觀光客來的，最起碼前二十票選景點，能不能在一年內，看是觀光局或相關的哪些單位經營的區塊，能不能把我們免費的

Wi-Fi 建立起來，是不是可以請主委回答？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我中午大概搜尋了一下我們五百三十幾個點，當然主要是以便民服務爲主，所以其實很多地方都是在…。

周議員玲妏：

旅遊中心、旅客中心、行政院。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。甚至是很多的政府機關的辦公室、區公所等等都有，在觀光區大概有 21 個，甚至包含到梅山等等這個部分都有。我想在幾個熱門景點上面來講的話，周議員所提到的，我個人非常贊同，是不是在我們前幾大的風景區，短期之內跟觀光局合作，來做爲推動的一個重點。我們希望把這個部分推展起來，不過最後還是要呼籲一下，出去玩的時候，有時候不要當低頭族太久。

周議員玲妏：

這個很難，你知道現在年輕人的旅行習慣…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

剛剛周議員說的，我也很贊同，Wi-Fi 在台北市都已經建構了這麼完整，我們高雄也可能要再加強一點。我有一天跑到戶政事務所去，結果在戶政事務所的廁所，看到民政局的戶政所宣導的十七合一政策，在我去年質詢的時候是六合一，怎麼不知道現在已經到了十七合一？請我們的民政局長跟大家好好的說明一下，我們這個十七合一，目前大概有幫我們市民服務到什麼階段？以前我們很偏僻，只有三合一，所以整個戶政事務所的功能不彰，可是到現在，你看這兩年已經十七合一了，所以整個戶政事務所都動起來了，我覺得這個是亟需要我們大力宣導的好政策，請我們的民政局長說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請說明。

民政局曾局長姿雯：

謝謝林議員對我們戶政事務所的肯定，希望能夠提供更便捷的服務，戶政事務所是一個非常好的單位，因爲它在第一線面對民眾，所以在整個十

七合一的部分，我們在 101 年度已經得到市民有感最滿意的項目裡面第二名的肯定，所以我們擴大整個服務的層面，我在這裡對十七合一做個說明。它包括戶政、監理、地政、稅捐、社會局、國稅局、環保局、市立圖書館、勞保局、健保局、郵局、中華電信、台電、自來水、瓦斯、農會和漁會，總共有十七合一。就是十七個機關，在我們的戶政事務所，只要你辦理…。

林議員芳如：

農會和漁會都有納入。

民政局曾局長姿雯：

是。只要你的戶籍地址有變動，只要在戶政事務所，我們在第一線的同仁就會去詢問來辦理的市民。問他說：「你是不是有什麼證件或哪些單位的資料需要做一些資料的變更？」只要他填一個同意書，我們就可以馬上在戶政事務所協助他，跟這些單位或機關聯絡，幫他去修正所有這樣的戶籍資料。這個部分，剛議員有提到好像市民不知道，其實我們每一次在做這樣更新的時候，在媒體部分我們都會發布新聞；我本身也上了四次的廣播，也藉由我們的 1999 和新聞局的跑馬燈，都有在做宣傳。未來我們也會在戶政事務所加強，剛看我這樣唸，背不起來就知道十七合一真的很多，所以市民到我們單位來接受服務的時候，我們就會告訴市民，我們有這麼多的單位，是不是你們有哪一些部分是需要做更改的，我們會馬上告知他。當然以前 1999 在宣傳的時候，曾經跟衛生所有一些合作，包括布條懸掛的部分。戶政事務所也是第一線服務的機關，所以未來我們也可以不要放在廁所裡面，可以研究看看，用比較美觀的方式，我們會做一些看板讓市民接受服務的時候，就知道我們有十七合一這樣的服務。

林議員芳如：

對啊，因爲這個是很好的，可是爲什麼我今天要講，就是有很多阿公、阿嬤沒有在看電視，很多阿嬤也沒有聽廣播電台。所以一定要我們的口述，因爲口述他才會知道，你想想看現在鄉下地方，農會、漁會都納入，包括監理處都納入的話，這就眞的很便民，所以我也必須問給這些阿公、阿嬤聽，謝謝局長。

再來，研考會，因爲這個已經很多年了，所以一定要麻煩你幫我們解決。一般而言，縣市合併後指派的各區區長，都還算可以，還滿認眞的，區長在各個社區裡面，包括社團、社區、協會，都有在經營，經營得也很不錯。可是我現在發現，只有民政局辦的活動，有邀請我們鄉內的社區、社團一起參與以外，包括其他的局處，我現在看到的還有都發局，可是都發局從來沒有辦活動，因爲都發局是去了解地方的民意，所以他會請區公所來配

合，來了解鄉鎮裡面特殊的需求。可是現在有一個問題，澄清湖的熱氣球活動的內容，包括區公所都不知道，因爲他也沒有邀請當地，到已經要辦了，到最後了，也都不知道。只有在辦的前兩天，包括門口的入口意象，前兩天我剛好在區公所有辦了一個公聽會以後，廠商才來跟我報告，說議員，我們現在要做這個，因爲他以爲我要問他的是這個。你看，距離太遠了，連區公所都不知道已經發包出去了，內容到底要做多少，民眾更是恐慌。然後還有啤酒節，啤酒節辦在舊鐵橋，結果沒有邀請一個社團、沒有邀請一個社區，就近的社區一起來參與，廣告做一做就做下去了，有沒有人要來都隨便。我想辦任何一個活動都不是這樣，辦活動應該是高高興興大家一起來熱鬧一下，所以絕對不是他們辦一個活動而已。它現在跟大家是格格不入，都各做各的，區公所不是沒有事情做，就是太遙遠了，市政府的人在前面，我們的在後面。譬如說做一條路好了，大樹路，這個大樹路在 100 年趁混亂的時候做好，結果東補西補，整個都坑坑洞洞，包括美山路，東補西補，現在像彈簧，走過去像彈簧一樣。現在要求市府要做，都已經破爛不堪了，我們也不知道那裡做了污水沒有、自來水管線換了沒有，所有自來水全部都告訴你們的市政府，地方完全不知道。你不會覺得這樣的距離很遙遠嗎？眞的太遙遠了。所以主委，三年多了，這個問題，局跟局之間的矛盾，我想應該快速的檢討出來才好。

還有第二個，大家都知道義大世界跟佛陀紀念館，已經是高雄逢年過節必玩的樂園，我們已經連續三年來都第一名。我建議所有進步中的城市，不管它是已經年老了，或者它是年輕的城市，它應該都要有纜車。我們現在大樹的區民，我們也很認眞，今年度只有一個的休閒農場有通過，就是我們大樹區獲得。我在想如果我們有做一個空中纜車的話，遠看可以看高屏溪，近看可以看休閒農業區慢慢成長的一個環境，我覺得這個景觀也是不錯。所以可不可以請研考會，來看看是否有沒有辦法可以增加這個纜車，研議一下這個纜車的設備。

還有一點，我快速的講完，中山大學預定地仁武校區，這個更好笑，三十幾年前中山大學就來騙我們鳥松的區民說，我要到你們這裡蓋學校，結果他蓋在西子灣，最後用地還要等它來使用，現在又和我們交換到仁武 24 公頃。我上個禮拜開會，發現明年他們根本沒有編任何的預算，所以他要怎麼做環評、他要怎麼建校，根本沒有。好，中央的指令過來了，說他們要自籌，學校如果要蓋分校要自籌，可是現在學校擔心了，少子化，有需要再蓋一個學校嗎？我想大家心裡都很清楚知道應該是沒有。24 公頃，研考會主委，我們來認眞的研究一下，看看這 24 公頃，是否可以做爲高雄市

政府行政大樓的用地，因爲它在仁武地區保五的對面，24 公頃很好利用。我知道高雄市政府在那邊，有要規劃一條 20 米的道路，中山大學也很認眞的告訴我說，拜託市政府不用再去徵收別人的，就從這裡面扣這個道路。你看大家多麼的配合，對不對？所以我們應該更仔細的研議看看這個可行性，好不好主委？麻煩主委回答一下，謝謝。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概依序回答一下，關於活動的部分，因爲民政局包含各區公所，他們自己有區特色的活動，這個聯繫，跟區公所、還有區公所跟社團的聯繫會比較緊密，…。

林議員芳如：

沒有，我是替民政局跟所有的區公所的員工吶喊。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，至於各局處其他的活動，我想這一部分我們會在市政會議時特別再強調一下，就是說各局處在每個地區辦的活動，務必要跟區公所緊密的結合。有些局處它可能跟地方的社團等等比較不熟，應該要去拜託或是跟區公所合作，在這一個地區辦的活動，應該要跟這個區公所共同來參與。

林議員芳如：

對啊，譬如說像我們鄉下地方很多的老人，你也知道老人都閒閒的，他最喜歡參加市政府的活動，雖然這麼近，結果也沒有邀請，就很酸溜溜的對我說：「這樣我要怎麼去？」我說：「不然我載你去」。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分我們會在各局處舉辦活動的時候，會特別在市政會議上去提出這樣的一個做法。至於剛剛提到大樹路的部分，的確我們回去會看一下，因爲市政府去開路，不管是重鋪或者是什麼，其實都必須要經過管線的調查，免得今天鋪過之後，明天又要去埋自來水管或者要去埋其他的管線。

林議員芳如：

這三年來都是這樣。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以這個部分，我回去會把這一條路的狀況重新再了解一次，它是不是有經過管線小組的審核，我們眞的是不希望挖了又挖這樣的一個狀況。至於整個義大到佛光山纜車的部分，我印象中，觀光局是已經有在評估幾條纜車路線，我會再關切一下這一個評估的進度。

林議員芳如：

對啊，因爲每一年的逢年過節，我們就要拉客，對吧！把他們拉來高雄觀光，才能創造跟黃色小鴨一樣的價值。我知道大家都很努力，只是說，我們還可以再進步一點，所以這個纜車的部分，我們覺得很需要。你看我們的佛光山佛陀紀念館，參觀人數已經是連續三年第一名了，義大世界也是。包括我們的舊鐵橋濕地，參觀人數都已經到第六，還是第八。結果我們這裡都沒有公共腳踏車，很多人都坐火車，我都看他們在路上走，所以是不是我們可以在火車站？因爲火車就是我們鄉下的捷運，從高雄來一站就到了，所以是不是我們增加火車站、佛陀紀念館、義大世界，以及舊鐵橋濕地的腳踏車租賃站，甲地租乙地還。我想這個可能大家都會很興奮，因爲你要知道在大樹，騎腳踏車的人比散步的多很多，每一天在我的服務處看喔！咻、咻、咻，一天好幾百輛，這個人口眞的很多，所以邀請他們來大樹做節能減碳。主委麻煩就這幾點說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是最困難的問題，事實上，至少在三、四年前，我跟中山大學的校長提過，就是去那邊拜訪的時候，都有非常深切的提到，剛剛講的那一些路。其實市政府眞的可以做到，中山大學如果願意搬過去的話，願意眞的要搬過去的話，周邊的這一些基礎設施，包含道路的開闢，我們都可以盡量來協助。當然市政府非常願意站在積極協助這樣的一個立場，那甚至這中間，包含我個人也好，也找過林岱樺立委，希望透過他這邊跟教育部諮詢等等，去協助中山大學的遷校能夠成功。我們目前就之前換的地，做了一些處理之後，這一個部分，基本上站在我的立場來講會認爲，不輕言放棄這樣一個目標，看能不能持續再來努力看看。當然我們也希望中山大學，特別是教育部，坦白講，遷校要大學完全自籌，那幾乎是不可能。我所知以前幾所學校搬到燕巢校區，教育部事實上在這一個部分都有一些協助。這一部分，我們會再找林議員，甚至包含林立委，以及中山大學是不是能夠再跟教育部來爭取，我自己還是希望朝這一個方向來處理。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請伊斯坦大．貝雅夫．正福議員發言。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我今天有幾個議題，我每次質詢，我會先把議題拋給你們有關業務單位，第一個，是人事處的；第二個是民政局的；第三個，是法制局。所以大概有三個問題要就教各位。首先，我要就教人事處，問題是我們公教人員是執行國家行政行爲，政務也好、公務也好，是爲人民服務的一個職業。可

是我的確有發現到我們行政機關，這個可能是個案，也可能是通案，但是我必須在議會裡面提出我所見到的問題。譬如說，一個公教人員，一個禮拜上班五天，可是他眞正到行政機關上班的時間只有二天，三天是做什麼呢？禮拜一假藉研習，是合法的研習會；禮拜三可能是開會，就是公務的會議；那麼禮拜五呢？請事假。假如說，一個公教人員，一個禮拜才上班二天，再扣掉一年有七天的事假、七天的病假，因爲這樣是符合行政法規的規定。可以請假、可以研習、可以請病假，幾乎一個禮拜上班兩天，一個月上班八天，再扣掉過年期間，這樣的公務員一年到底有沒有上班四個月？人事處是掌管市政府所有行政單位的行政管理，假如有這樣的問題，人事處應該怎麼通盤去看這個問題，人事處處長，請答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

事實上在公務體系，譬如說，以我們人事人員來講，因爲一些行政規則的變化非常的快，所以也導致我們必須常常召集我們在外面的人事主管，回來開一些會議，討論一些流程。但是在你提醒之後，我們也眞正澈底去了解，我們也發現有部分的機關，我們的工作同仁確實有議員提到的一些狀況，所以大概分成兩點來處理。第一個就是我們處裡面的內部流程，我們未來需要開會的時候，因爲我們有四個科，還有一個人發中心，所以經過討論，我們就定每個月的第幾個禮拜的禮拜幾？是固定四個科你有會都放在這個時間。這樣在比較偏遠地區的公務同仁，不會因爲要參加開會路途奔波，造成他的不便，或者造成他上班的時候，勤務也受到影響。再者，我們也要求在外面的人事同仁，也不可以有向議員提到的，就是他把休假、差假跟開會混在一起使用，造成一個月上班不到幾天的這種狀況，這種情形，我們已經詳實把它記錄下來。也因爲議員這樣的提醒告知，所以我們在行政流程上，今後會有一些大幅度的改變，在這裡特別感謝伊斯坦大議員。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我希望我們行政機關，可能在管控的問題上，要做一個機制來處理事情比較好，我過去也在學校服務過，以前的教育同仁，也有這樣的狀況，星期一他就是研習，要不然就是請假。

這樣他就有好處啊！從星期五晚上，五、六、日、一連續四天，還有一個狀況，星期五他請假，如此星期五、星期六、星期日就會連續，所以當時在縣政府時代人事室、教育局就規定，星期一跟星期五不能研習也不能

請假，是不是可以研討看看，能不能這樣做？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請城處長答覆。

人事處城處長忠志：

這部分我們盡量來配合，就照你剛才的指示，除非特別重要的會議，我們舉辦會議的時間不會在星期一、星期五。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

民政局長，樂樂段原本在我們桃源鄉原住民保留地的範圍內，有一段時間，高雄縣政府在推動纜車計畫，要動用到的土地面積相當大，所以樂樂段包括建山周圍，那是我們原住民保留地，它就移撥給六龜鄉公所，現在樂樂段大概安置有 22 戶安置戶，他們希望戶籍能夠留在桃源區公所，他們的戶籍就是正式登記在桃源區，他們現在所住的土地雖然是保留地，但是是屬於六龜區公所，所以一直沒有辦法讓他的戶籍，能夠在我們自己原住民的區域裡面也成爲我們的區民，他們有向本席陳情，這個可能要和原民會還有六龜區公所做一個協調，他們現在所使用的保留地面積，是不是可以經過協調來移撥回歸到桃源區公所？這個戶籍的問題，將來可能有機會變成桃源區的戶籍。民政局長，這個問題應該跟什麼單位怎麼來處理？我們是不是要召開一個協調會來處理這個案件？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛才議員有跟我提到這個問題，議員把整個事件的過程陳述得非常清楚，針對這個議題，我們現在因爲還沒有行政區劃，在行政區域不變的原則下，我們來開一個協調會，讓目前樂樂段所在的六龜區公所，也就是它現在所在的轄區，未來我們希望行政管轄權的轄區就是桃源區公所，我們來開一個會議，在程序上我們先由二個區公所以及民政局，也找原民會一起開一個協調會，原則上我們是尊重里民的意願，因爲那裡有二十幾戶，我們希望能夠用行政管轄權延伸的概念先處理。至於這一塊土地是不是要再劃回桃源區，這個部分因爲未來還有行政區劃的問題，所以這個部分我們先用行政管轄權的延伸，利用門牌編釘的方式，看能不能先把戶籍劃回桃源區？把這個行政管轄權歸給桃源區來處理。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

第三個議題，台 20 線和台 21 線都是國家道路，因爲國家、政府沒有積極改善這個道路，常常造成我們鄉親延誤救醫，送到醫院，因爲延誤九個

小時，緊急救護到醫院中途死亡，送到醫院就死亡，這二條道路修不好，也導致人民騎車常常跌倒受傷，甚至重傷。局長有寫過有關國賠的議題案件，將來我們會陸陸續續替這些鄉親，因爲國家、政府的行政權耽誤，人民緊急救護而喪失生命，甚至造成在路途中受傷。法制局長，將來類似的案件能不能提出國賠？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

國家賠償法第 2 條第 2 項規定，國家賠償責任的成立，如果公務員有故意過失或違法行爲，或怠於執行職務，致使人民的自由或權利受到損害的時候，可以來請求國家賠償。第二、就這個個案來講，到底能不能提？如果符合要件就可以提，國家賠償提出之後採協議先行，也就是說，由受理機關跟請求權人大家先行協議，如果協議不成再交由國賠委員會加以處理。國賠委員會我們都由府外的委員爲主，府外的委員本於確信的見解以爲獨立的審理。剛才議員提到台 20、21 線這些問題，我們將來會視個案來加以處理跟認定。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

要件剛才法制局局長有答覆，要件的原則就是因爲我們的公路局在行使公權力當中，並沒有很認眞的把便道，甚至原來的道路，因爲它是屬於國家道路，但是中央政府並不認眞在維修這個道路的要件原則之下，這樣的狀況，法制局局長能不能協助我們鄉親提出國賠案？有要件，就是國家道路嘛！它並沒有很認眞維修，就在拖嘛！所以這樣的要件原則，我們鄉親在這種道路發生意外、發生問題，這樣狀況，法制局長，你認爲這個要件成立不成立？請回答。

法制局曾局長慶崇：

台 20、21 線並不是市政府管的道路，它是屬於…〔…。〕。關於法律問題，如果人民提起國家賠償的話，就程序上我們當然樂於來協助人民提起國家賠償，法制局的同仁本來就是要協助人民，如何處理各項權利的事務的，所以程序上我們可以加以協助。當然，如果他有所不了解，我們也隨時歡迎人民，就國家賠償程序的部分，我們都願意加以協助，以上做簡單的補充報告。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

今天我要跟人事及研考有關公務人訓練，我要提出看法，不過我先要問秘書處，我們國際城市交流，目前最積極的是哪一個城市？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請黃處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

對不起，你剛剛說國際城市怎麼樣？

吳議員益政：

現在高雄市跟哪幾個國際城市、姊妹市互動最多？

秘書處黃處長昭輝：

向議員報告，到目前爲止是日本的八王子市、美國的波特蘭市。

吳議員益政：

你們去八王子市做什麼互動？

秘書處黃處長昭輝：

八王子市跟我們交流最密切，每一次我們的燈會等等，包括這一次左營的萬年季我們也邀請，不過他們時間上沒辦法配合，如果他們有辦活動，我們一定會去參加，兩邊都有互訪的動作。

吳議員益政：

波特蘭呢？

秘書處黃處長昭輝：

波特蘭市每年...。

吳議員益政：

你們派多少人去，大約花多少錢？

秘書處黃處長昭輝：

大概都派市政府的代表四、五個人去，貴會也有組一個代表團參加玫瑰花車遊行，一次大約要花 20 萬。

吳議員益政：

多少？

秘書處黃處長昭輝：

20 萬。

吳議員益政：

我看不只，光是教育局每年支持學校去姊妹市互訪。請坐，我最近有聽一個演講，是關於市政治理的政治學演講，總結論是，他希望世界是以城市爲連結、爲主體的一個政治體制，可能對各國百姓的福利較高，他的研究報告裡面，國家的城市常常會有很多意識形態，反而市跟市之間…，譬

如以我們跟大陸來講，要跟中央政府互動，瑣碎細節非常的多，光是要訪問一位主任，好像是非常大的新聞。主任就主任、總統就總統，常常瑣碎細節一大堆，市長就是市長，深圳市市長、北京市市長、高雄市市長，市長就是市長，有什麼問題，我們可以互相研究學習，反而全世界以城市爲主的，整個互動往來是最實際的。我今天質詢是希望高雄市，尤其是重量級的處長、不是普通處長，高雄市整個姊妹市的活動要跳脫過去，當然，來參加萬年季、棒球比賽，這些都應該由民間辦，政府本身要回到組織跟組織之間的互動，我到你那裡是爲了跟你學習什麼，你到我這裡要跟我學習什麼，這樣來來去去，我們跟波特蘭結爲姊妹市已經有二十幾年，議會每一年都去，去那裡到底要做什麼？波特蘭市是美國數一、數二的環保城市，我們從來沒去看過他們的市政考察，每次都只看花車遊行，民間有民間的價值，我不是說友誼一定要怎麼樣、一定要這麼嚴苛，但是這麼好的城市，跟我們交往了二十幾年，我們每年都是去參加花車遊行，去走一走、拍個照就回來，我們有去看他們的綠建築、環保旅館、城市治理嗎？美國這麼不環保的國家，爲什麼有西雅圖及波特蘭二個城市環保做得這麼好呢？他們的防洪處理，他們的公園、自然、水溝，怎麼去設計的，這些都是非常精采，結果我們每年都去那裡遊街，他們都到我們這裡來划龍舟，一趟路程那麼遠，我們浩浩蕩蕩地去，不只花二十萬而已，人數如果多，一個人花十幾萬，十個人就要花一百多萬了，如果團隊人數多，就不只這個數字。當然樹德的孩子去表演是做國民外交，我們非常的支持，我現在講的是，請人事處、研考會或處長規劃以高雄市…，什麼統獨都閃到一邊去，以城市對全世界去實質交往，姊妹市要建立在實質上，不要是虛晃的。先從西雅圖、波特蘭，包括以前的小岩城，可能以前柯林頓當總統，大家都在拍馬屁，治理城市要到西雅圖參訪，現在已經有去紐約了，他是大城市，但是他有很多的思維是很進步、很值得我們去學習的，他的財政、怎麼透過都更、怎麼做環保，他們的文化本來就比較強，他們怎麼樣透過港灣的重建，讓整個紐約的市政、財政本來是負債的，現在卻反而剩下非常多錢，這些都是我們應該要去學習的，財政人員要去那裏學習啊！工務人員、環保人員要去波特蘭啊！我覺得整個人力的互動，要請人事處及研考會重新思維這件事，因爲公務人員是在職啊！馬上去學習一星期或一個月，就可以現學現賣派上用場，對我們影響最大，不然每年編列這麼多的錢在建設，有時候不一定會放在重點上。

我有幾個具體的建議，第一個，我請人事處跟研考會推派公務人員，可以爲期最少二星期或一個月、二個月、三個月，甚至六個月，交換公務人

員，我們也請他們優秀的公務人員來高雄，一方面互相學習、教導，我們派過去的人也可以互相學習及教導，整個公務人員的向心力及素質、眼光才會往上提升，這是第一個具體的。你要如何去選派？除了要培養基本的英文能力以外，但是如果只有會英文，其他的都不懂，那就不必去，基本的程度夠、專業只要夠、英文 OK 就好了，語文不用太煩惱，去了就會。

第二個，昨天建管處有辦一個光電的國際研討會，環保局也會辦、工務局也會辦，很多的局處首長都會辦國際研討會，像都發局辦亞太城市高峰會，邀請來賓辦一場要花費好幾百萬甚至千萬，這些學者專家講的話都夠經典的，但是有幾個人去聽呢？沒幾個人。市政府也沒有全部去聽，有幾個市民去聽呢？沒有幾個。我希望把這些知識、經濟轉換，請研考會把今年所辦的國際會議，因爲都有錄影嘛！請新聞局把它轉換成中英文，英文把它變成中文字幕，有英文版的、中文版的，或是將中英文版放在一起。

第三個，第三台整個市民學苑跟城市有關係的，今天要播什麼，一整個月的節目單都刊出來，不管是公務人員或市民要看，就可以隨選或直接去看，甚至也有錄音帶、錄影帶，上網可以讓人家不斷的學習，這些學習是有算學分的。譬如開國際會議，如果老師有興趣的，或志工有興趣的，各科室都可以請公假去聽，像昨天的太陽能，也有大陸來的、也有香港來的、也有新加坡的，包括我們自己台灣的，整個光電的發展策略、經驗都非常經典，包括我們高雄市有很多很好的案例，值得人家學習，但是不好意思，上午才開幕，舉辦單位樹德科技學院有幾個學生去學習，下午要上課所以就回學校了，公務人員也沒有幾個去，我今天跟建投公會的秘書長說，你要發公文，那是有關你們的成果，像這種活動，如果老闆沒有時間來也要派經理級的來，辦一場國際會議，如果有這麼多產業、市民、官員一起學習，你看！大家有共識是不是會進步比較快呢？結果都被擱著，很可惜！我希望研考會、人事處把這種知識經濟…。我說過，現在是以城市爲主的城市治理，不然，我們又沒有能力去發展核能，怎麼去跟人家比？如果是國際強權，不是核彈俱樂部的，也就不用跟人家玩國際政治了，只要不要戰爭就好，你們要開就去開啊！要死大家一起死。

很多的精力，要放在城市治理，這樣才會世界和平，人民的福祉才會增加。特別是台灣的處境，尤其是我們高雄市，靠的就是人才。除了我們的官員、我們的產業、我們的市民，還有就是在這唸書的人，我們市民的水準高，高雄市才有競爭力。就拿我們高雄市和新加坡比較一下，光我們高雄市一個市，不要說台灣了，單單一個高雄市，天然資源就贏它們太多了。

我覺得，這個不是叫高雄獨立，是思考獨立啦！整個來發展我們自己的

特色。所以我現在具體舉兩個例子，第一個，就是我們說的，我們的公務人員出國研習，和姊妹市有所發展。我並不是說，不用和它們交往啦！但是要有交往的計畫，我們交往時，我派人去要做什麼？比如說：學生們去打棒球、學生的交流互動。沒關係！那有教育局的補助，讓孩子們去擴展視野。另外就是公務人員彼此之間的交流，秘書處也要做詳細的規則，這是第一件事情。

第二個，我們現在辦了這麼多的國際會議，能見度也很高，也有很多大師級的人才。我現在到國外去開會，大家對於高雄都滿了解的，除非它不是一級的城市。一級的，不管是環保的、交通的、各方面的，它們對於高雄對國際的企圖心，已經看到了。所以說，我們自己的公務人員整個是不是跟這個要能跟得上，不然像昨天的均宏國際有限公司舉辦的講座也是個國際會議啊！也要花很多錢呢！你讓他們請公假，去那邊上課，不是很好嗎？這樣子，他的成績也可以算在你們的學分裡面。針對這兩件事情，請人事處處長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

高雄市政府從 98 年開始，規劃了一筆經費，98、99、100，每一個市政府的公務同仁，他如果想出國，去做某方面的研究，就如剛剛吳議員講的，大概是十天到兩個禮拜的時間，他可以用公費、公假出國去。但是 101 年之後，因爲經費的限制，所以 101 年到今年爲止是沒有的，明年也沒有。但是我們有個契機，就是今年的亞太城市高峰會議，釜山的副市長，他曾經向我們市政府提出一個建議和構想。他們想派一位公務人員到台灣來，一年的時間，在市政府裡面，這部分，秘書處正在安排。我們也有個構想，我們相對的，也派了一位市政府的公務同仁，到釜山市政府去；但是因爲預算的限制，我們的構想，是只有三個月。

第二個跟吳議員報告，就是國際會議的部分。如果到國外比較貴，像我們國內一些知名的雜誌，他們常常邀請諾貝爾得獎者，在台北國際會議廳，舉辦國際會議。因爲這費用也滿貴的，大概都一萬出頭，但是如果值得去聽，或是跟他某個領域接近的話，我想我們會思考看看，是不是簡任以上的同仁，他覺得他有這需要，我們有個計畫，讓他可以順利的，用公假的方式，到台北或其他地方，有機會去參與這個國際會議，這樣也是一個簡便的方式。

吳議員益政：

我覺得，首先針對派出人員，你要有個計畫，研考會和主計處才不會刪你的預算。你要先有個計畫、有個願景嘛！到底一年要派幾個？派到哪個地方？要學什麼？你自己要有計畫，不是說，過去有小岩城，過去有其他種種，如果照這樣子，當然被人刪掉啊！沒有建議性、沒未來性啊！只是花費例行性的預算而已！如果你有個願景提出來，交換公務人員或是什麼都可以，這樣我相信，研考會也不會去刪預算，這是第一個。

至於上課的部分，不論是國內、國外，你們自己要針對知識經濟、城市經濟、城市治理，要有個部門來負責，今年到底有幾場活動？是高雄自己辦的？還是台中辦的？還是台北辦的呢？至於國際大師，機票就請他們自己出嘛！我們出個高鐵票就可以了。比如說，我們高雄辦的，錄影帶本身的整個知識版權是在我們這邊，我們就可以…，公教人員在中心上課也是一樣。要有系統的加以規劃，我不知道是誰在規劃這些，請人事處和研考會都要留意了。是什麼人負責高雄市，整個公務人員的教育體系？公教人員的體系？請你把課程表全部都送來，我們再好好來討論一下，你到底有沒有分類？對於整個知識的提升，我們到底有沒有整體性的看法？請你們…。

主席（俄邵．殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

現在是進入以城市爲主體的國際網絡，以及這城市對外的關係，應該要以實質的關係爲主，當發展成熟的時候，再去締結某種形式上的東西，這兩點我們都非常贊同。

我只簡單的提兩個部分，在 2009 世運之前，我們原本有這種比較長期，公務人員到國外去學習的機會，在會裡面有位非常優秀的組長，當初就是到布里斯本去了一個月，至少和短期的參訪相比，時間上是長了很多，未來如果人事處這邊，有這樣的計畫，我們會支持。

第二個部分，就是剛剛談到的，國際會議和相關論壇，是不是能在公益頻道播出？就我所知，這 A.P.C.S.的部分，目前有後製的階段， 都發局和新聞局在處理中。A.P.C.S.相關的論談，我想近期內，應該會在 channe1 上播出。

至於其他的國際會議，我們之前曾發文給各局處，希望能夠這樣子做。但是，我會進一步的要求，這個部分能夠落實。我們好不容易，舉辦了這些相關的國際會議，把國際間最頂尖知識的力量，帶到高雄來。我們希望，它能做更大的延展跟發揮。這部分，我們會來加強。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請周議員鍾滋質詢。

周議員鍾滋：

我有幾個問題，就教民政部門的相關首長。

第一個問題，研考會許主委，我覺得你的口號喊得很不錯。但是不是只有喊口號而已，你說說看 2013 年就是今年，我們的施政主軸是什麼？請答覆一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個大概都不會有太多的改變。我想縣市合併之內，在中期的目標裡面，我們就建立一個比較安全的…。

周議員鍾滋：

不是啦！就今年短期的、近期的，不是中間的。而且是今年 2013 年，也就是 102 年。民國 102 年，你的施政主軸是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

你是說，我們會裡面嗎？

周議員鍾滋：

不是，就是高雄市政。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就是打造一個安全、宜居的城市，做爲我們的目標。

周議員鍾滋：

宜居？不是這樣子。你說的和你的報告都不一樣，在第 28 頁，你的施政主軸是「最愛生活在高雄」當然，宜居是你說的。「最愛生活在高雄」對嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那是個概念。

周議員鍾滋：

概念沒錯啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那個不是只有一年啦！

周議員鍾滋：

好啦！但是這個是你寫的，白紙黑字呢！不然你把第 28 頁唸一遍，好嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個不是只有一年的計畫。

周議員鍾瀅：

我知道不是一年。2014 年高雄市的施政主軸出來了嗎？剩下不到三個月，民國 103 年的重點施政主軸是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

施政主軸在談的大概都不是一年的事情，好比我們有一個中程的施政計畫是從 102 年到 105 年，我們希望建造一個宜居的城市，目前要做的包括防洪、耐災…。

周議員鍾瀅：

我是誇獎你最愛生活在高雄不錯，你每年應該有一個主軸，各局處一樣，高雄市政府應該有一個施政主軸重點，當然你可以分短期、中期跟長期，長期太遠了，至少一至三年，就像你講的，你明年有沒有什麼重點？應該各局處都要有重點啊！剛才吳議員說，要有未來性、有計畫性、有競爭力啊！不然你做一大堆都沒有用。主委，我希望你多努力，因爲我們經費有限一定要有重點。

既然要最愛生活在高雄，有一些小缺失，民政局曾局長，這條道路很差，這是楠梓區常德路 317 巷，我在半年前有質詢過，結果就很好。我們楠梓區的施區長很快運用彈性的，剛好清豐里有一個案做不下去，因爲水利局要做污水下水道，剛好那個預算就挪過來這裡做，調度得很好把這邊鋪好了，以前很不好。局長，雖然這個案子那麼小，但是既然最愛生活在高雄就要讓生活在高雄的人最愛、最喜歡的，是快樂的、不是痛苦的。譬如民族一路 1191 巷，這個都很不好，補成這樣，這條道路都是坑洞，這個已經脫落了。南北向的這條小巷已經做好了，民族一路 1191 巷都沒有做，很可惜！這條道路很狹窄，只有 4 米寬，長度約 100 米，4 乘以 100 就是 400 平方米，1 平方米 300 元，只要區區十來萬。局長，你的預算有提到，你今年編了多少去改善 6 米以下的巷道？包括柏油、水溝等等。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

今年小型工程的部分我們編了三億多，一億多是下放給區公所。

周議員鍾瀅：

現在距離會計年度結束還有兩個半月，區區十來萬就可以改善民族一路 1191 巷，你的緊急投資款項或是剩餘款、標餘款，我想兩個半月，只有十來萬，這樣有沒有辦法做？雖然左營區區長跟我說列入明年，但是我不滿

意，因爲到明年至少讓人民不爽將近半年，甚至到明年春節期間，他們過年都不愉快，既然最愛生活在高雄，這條路距離很短，局長，我們來辦一個實地會勘好不好？

民政局曾局長姿雯：

小型工程的部分，我們當然會有一些優先順序，如果路況很差造成行的安全有危險，我們一定會優先處理，這個部分我們再來會勘，因爲現在已經到年底了，不是金錢的問題，是要看工程、工期的問題。

周議員鍾瀅：

絕對來得及，我們在三、五天之內，下星期一、二來會勘好不好？

民政局曾局長姿雯：

我們來了解、來安排會勘。

周議員鍾瀅：

不是了解，要做啦！不是只有看而已，做比較重要。局長，我們就三天之內來會勘。再來是高雄市的深水山公墓，第 15 墓區全部的階梯已經塌陷、破損，上一次我就跟你們提過了，又經過幾次颱風，包括天兔等等，還好天眷高雄，沒有什麼大影響，這個都很差，鄭處長跟本席講過他有編列預算，不知道做得怎樣？你們有搶救了沒有？請局長回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這一條是在墓區，平常如果你不是去掃墓，那裡就不會有很多人，我們去會勘過，當然它已經非常殘破，那天我們有討論，它的確有改善的必要，我們已經編列經費了，因爲現在土木技師公會已經做規劃設計了，所以在今年年底應該可以完工。

周議員鍾瀅：

今年度就可以發包施作就對了。好！要有魄力、要有效率，研考會要督促，研考會的報告都寫要督促等等，我想你們都只針對大型的而已，因爲你督促的都是 3,000 萬以上，這些幾百萬、幾十萬以下的，甚至只有 10 萬的，你都沒有督促，這樣不太好。今天又被聯合報修理，在建國三路 439 號跟 441 號前面那些停車格處理得不好，十幾天，又被修理，這個實在很冤枉，你打 1999 也是沒有用，三天來會勘，但是過了十天還沒有做，有一些效率應該要提高。

另外高雄大學特區裡面，局長，你擔任民政局局長多久了？

民政局曾局長姿雯：

兩年多。

周議員鍾瀅：

縣市合併之後，有沒有在全高雄市興建里活動中心？

民政局曾局長姿雯：

目前只有大坪頂在做改善。

周議員鍾瀅：

其他新建的呢？

民政局曾局長姿雯：

沒有。

周議員鍾瀅：

原高雄縣呢？

民政局曾局長姿雯：

大坪頂的部分是在重建。

周議員鍾瀅：

原高雄縣的區域應該也是有吧！

民政局曾局長姿雯：

旗山，不過那個是老人活動中心。

周議員鍾瀅：

老人活動中心都一樣，綜合活動中心嘛！

民政局曾局長姿雯：

里活動中心是沒有。

周議員鍾瀅：

不是里活動中心，就是綜合活動中心，就老人活動中心。我已經建議很久了，我很擔心，我不願意一而再、再而三，但是看了很可憐。局長，你看藍田里集會所，我不是叫你蓋里活動中心，我們藍田里也好、援中港也好，全部要求的就是高雄大學特區裡面，很可憐！仁壽宮也好、援中港也好，高雄大學特區，因爲我也是藍田里出身的，我的祖先，我們提供那麼多土地做整個高雄大學特區，我們祖先集合土地給政府開發，而且有很多抵費地，包括仁壽宮前面那些都是，雖然借了 50 億，但是實際上高雄大學特區，高雄市政府現在有的價值至少 150 億，等於賺了約 100 億，總質詢的時候我會估給你們看。我跟你要求拜託，當然這個不是你的權限，但是你要了解，你要跟市長報告，你在援中港也好，藍田也好，就蓋個綜合活動中心包括老人活動中心，你一定會講，老人活動中心是社會局的事情，我講的是綜合活動中心。

你還在這邊講，我們里活動中心應該變成多功能的，不只是開里長會議或是里民會議，現在已經沒有那個…，我想實質上要多功能的。高雄大學有那麼多的土地、有那麼多的盈餘，雖然現在帳面上沒有盈餘，但是實際上是會有盈餘的，只是你們要不要做。我拜託局長，你再跟市長反映，我們就再來看，跟當地的里長再來溝通。好不好？局長，我就簡單跟你拜託這樣。你回應一下。

民政局曾局長姿雯：

好，藍田社區活動中心我有去看過。

周議員鍾瀅：

不只藍田里，就是包括援中港，現在都是用廟宇去當活動中心。

民政局曾局長姿雯：

是。我有去看過。

周議員鍾瀅：

對不對？這不合理的。

民政局曾局長姿雯：

我們現在的活動中心，不管是綜合活動中心也好，或者里活動中心也好，或社區活動中心、老人活動中心也好，都沒有關係。但是活動中心最主要的是使用率要夠高，如果它的使用率…。

周議員鍾瀅：

你講的也有道理。

民政局曾局長姿雯：

它的使用率如果不夠高的時候…。

周議員鍾瀅：

好，我跟你講，使用率絕對夠高，你只要找到好的位置、好的地點、好的設備，絕對夠高。局長，我很沉痛的說，我們先民提供那麼多的土地，結果要給你要求做一些基本的回饋。你活動中心蓋下去，綜合活動中心促進地方的發展，未來的土地，高雄市政府所屬的，地政局所有的，那些土地在飆漲，平均地權基金會更多。你懂我的意思嗎？相對的，不是只有看目前開支出去，未來你得到的更多。

藍田里，主要是援中港有一個侯義祖，陳科長，今年 7 月 23 日清水祖師廟的主委有要求你們去，是日剛好是我生日那一天被通知趕去。這個侯義祖雖然是小神壇，他們一直想用一樣是後勁溪畔的，這是很可惜，但是水利局說有意見。我感覺這是很可惡的，我們的祖先，援中港的先民，他們的信仰，雖然人數不是挺多，但是至少是他們傳統的信仰的地點。

眞的，軍方那些二代艦根本也沒有在使用，最好把它撤銷啊！我覺得是撤銷，這樣你們也不用清。他如果不願意撤銷，拜託市政府提供一個土地，相對的土地也不大，他們要求也只有 30 坪，會議的紀錄都有，陳科長也都知道，你們就移給地政局，到底進度怎樣？局長，你簡單報告一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們接到陳情之後，我們有跟地政局來做查詢。目前，因爲他需要的面積沒有那麼大，所以我們有找到一個畸零地的部分，現在這個部分是由工務局在管理，我們現在也跟工務局在討論中。是不是讓我們跟地政局跟工務局討論後，因爲他們還沒有回覆我們，所以我們跟工務局再瞭解一下目前的進度。〔…。〕好。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

我們萬年季辦得眞的很不錯，但是有一些不理想的地方，我已經跟你們反映了，就是啓明堂國樂團。既然外面贊助的活動，大家共襄盛舉跟所有的廟宇，大家互相支援、互相配合，群策群力這樣才會熱鬧。結果那些音響設備不怎麼理想，國樂團在演奏的時候，上個星期那一、兩場，團員奏得都心灰意冷。可惜我們這麼熱心，歡喜來跟你們一起熱鬧，結果那個音響設備做得不怎麼理想，眞的是美中不足。希望在 10 月 19 日星期六、星期日這兩天，19 日還有一場演奏會，是不是請那些廠商音響設備的水準改善一下。局長，簡單答覆。

民政局曾局長姿雯：

音響是最基本的需求，我們在萬年季的部分，不管主舞台或副台的活動，我們都非常的重視，尤其今年特別增加跟寺廟的合作，所以舞台的活動我們會非常的重視，我們接到陳情之後，就立即跟廠商聯絡，希望能夠改善，我想接下來的活動絕對沒有問題，馬上改善。

周議員鍾瀅：

你保證沒問題，我拭目以待，剩兩天，差不多 50 小時之後，就可以看出成果來。

民政局曾局長姿雯：

好，我們立即要求改善。

周議員鍾瀅：

這樣如果去參加的百姓或者是外來的貴賓，聽到高雄市的水準不錯哦！這個活動都滿精采的，而且素質、氣質都滿有水準的。

民政局曾局長姿雯：

我們也跟啓明堂的曾執行長聯絡，我們這個部分可以…。

周議員鍾瀅：

你也知道要找曾執行長，〔是。〕曾執行長是你們本家，也姓曾，所以不要漏氣。〔謝謝。〕包括本席剛剛建議的，譬如民族一路 1191 巷…。

民政局曾局長姿雯：

我會要求他們再去會勘。〔…。〕好。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝周議員鍾瀅的發言。休息 10 分鐘。

繼續開會，許議員慧玉請質詢。

許議員慧玉：

本席要先來感謝民政局曾局長，在上個會期，本席針對高雄市立殯儀館的寄棺大樓的設備和環境的缺失，提出一些建言，希望能夠進行改善，老實講殯葬處長，他也很積極在很短的時間之內就把它完成。後來我有去詢問一些出入的家屬，他們也覺得這個環境上的改善，的確是很迅速，現在整個環境，我覺得一方面可以給往生者一個尊嚴，一方面也可以給這些處理後事的家屬，至少可能在這個過程當中，比較悲傷的情境當中，有一個可以暫時休息的地方。我特別感謝局長，也算是督促下屬有方。

另外，我也要肯定曾局長針對大社回饋金的事情，也將我們過去本來沒有公開透明化的「福利協進會」一年高達 6,000 萬回饋金方面，能夠導入正軌。現在我們的「福利協進會」，即將在今年底左右就會進行解散，接著我們已經又另外成立一個新的審議小組，這個審議小組現在在進行籌備會議，這個籌備會議在昨天也正式已經結束，所以下次開會就是一個正式委員會新的開始。也是因爲民政局長，還包括社會局，當然市長對這個部分也重視，所以讓大社回饋金，包括高雄都有很多區有這個回饋金機制，大家都可以納入公庫來進行監督管理，這個才是百姓之福。

最近這一段時間，回饋金在基層裡面有一些版本的變化，局長因爲業務非常繁忙，不見得了解，上個月在新成立的這個審議小組籌備會當中，本席有去發現一個問題，因爲過去「福利協進會」每年都會贊助每一里當中的社區發展協會 6 萬元的費用，大社有 9 個里，總共是 54 萬，結果有不少大社區基層的這些社團來向我反映，譬如大社基層的義消、鳳凰志工分隊，這個長期以來是協助消防隊員這方面救災能力的不足，鳳凰志工是負責救

護的工作；另外包括巡守隊，還有義警、民防等等，這些長期以來有時候也都經常協助區公所，如果有辦一些大型的活動也好，或包括交通管制，各方面的協助等等，所以基層這些的社團也是功不可沒。在上個月召開籌備會議時，我就特別提出來，我覺得社區發展協會這些理事長帶領志工們非常的辛苦，對大社地區的基層的確有很大的貢獻，大社街道能夠變成這麼乾淨美麗，也是這些很辛苦的無怨無悔的志工。大社區是很多人付出心血所建構起來的美麗家園，包括我們的打火兄弟、義消、鳳凰志工分隊、民防、義警、巡守隊等等，有很多的社團對大社地區都非常有貢獻，所以當時我就希望是不是能夠比照辦理，能夠平均的去照顧所有的社團他們的所需，當然這個細節也是可以再議；可是就在昨天我們最後一次召開籌備會的時候，有里長反對，他覺得好像社區發展協會這個部分的功勞比較大，有些社團他感覺好像對大社這個地方的貢獻度比較不是這麼的明顯。

既然基層有很多的聲音，紛紛擾擾，沒有辦法達到非常的公平，所以本席最近有發起一件公民運動，就是大社由來已久的回饋金，近年大概一年6,000 萬的金額，大概會回饋在三大區塊，第一個，就是提供每一戶基本的水電費補助，一戶頂多拿到二、三百元，這當中還有比較細項，就是看家戶裡面的電錶，電錶多一點可能可以補助多一點點；另外就是有提供老人的營養午餐，不過這個有自付額，自付一個大概 10 元至 15 元左右的金額；第三個，就是補助小學的美語教學，有這三大區塊。所以扣除基本水電費、老人營養午餐及美語教學，一年會耗掉大概 4,000 萬左右的金額，所以剩餘款至少還會有 2,000 萬。像我的選區仁武區，仁武區的回饋金都是給各里的里長和社區發展協會，透過里長和社區發展協會，他們自己去招募一些比較專業有心要管理這一筆基金的，比較公正的人士來進行管理；但是大社區這個地方比較特殊，當時在民國 82 年環保抗爭的時候爭取來的這個機制，並不是放在各里裡面，是由鄉長，形同是一個管理人做統籌管理，當時有鄉民代表會進行監督，因爲我們是希望把它法治化的關係，所以才會有「福利協進會」在年底要告一個段落、要結束，成立一個新的審議小組。

本席覺得既然由來已久，這三大區塊的回饋佔掉我們一年當中 4,000 萬的預算，剩餘的 2,000 萬，我覺得爲了要平息，也不管大社區在明年或明年以後的每四年一次的選舉，不要有任何有私心的政治人物來操控這個區塊，我覺得選民無辜；所以我就提出一個方案，除了這三大區塊的回饋以外，其他的 2,000 萬的現金，凡是設籍在大社區三年以上的住民，一律以現金的方式來發放。有些人或許經濟能力不錯，這些錢對他來講，沒有感

覺，可是或許他可以做捐贈，但是有些現金，譬如有些收入可能比較不是這麼充裕的人、不是這麼寬裕的人，他可以做一些家庭的補貼，不無小補啦！請教局長，本席所提出這樣的一個方案，你覺得會不會比較有效去遏止政治人物的惡性鬥爭？我覺得每次到選舉將近的時候，政治人物經常都會透過很多不同的公共領域政策，提出很多的版本，本席眞的非常憂心，我希望明年年底，不管我是不是能夠順利在這個議事廳繼續爲人民發聲，我 care 的不是這個問題，我 care 的是未來大社回饋金一年有 6,000 萬，到底會落在哪些人的口袋。如果今天不能夠雨露均霑的平均照顧所有大社區的鄉親，那麼民國 82 年，我的父親擔任大社鄉長所爭取來的這筆回饋金，我覺得對我父親很不公平！當時我父親是希望能夠平均照顧所有的大社鄉親。本席請教民政局長，你支不支持本席所提出的這個連署行動？局長，請回答。

主席（俄邵・殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

在這個回饋金的部分，我們當然是要用之於我們的區民，是要照顧所有的區民，在回饋金的使用上，我們通常在要點裡面，所有的回饋金都一樣，包括台電的、環保的部分，我們都希望能夠用在基本建設，就是在很多地區基礎的建設上，還有社會福利上，所以這個當然都是我們的前提要件。我想許議員一直對我們的弱勢也非常的關懷，我們的回饋金的部分，當然要用在最弱勢的地方，這個部分是沒有任何的疑義。

以現金發放的部分，我個人並沒有很大的意見，但是在審計處有一個報告，對於回饋金的使用，我們曾經接獲一個公文，就是認爲回饋金如果以現金發放的話，會對於整個回饋金使用辦法的用途是不符的，不符我們回饋金使用的用途。所以我們曾經被審計處糾正過，在這個部分，我們對發放現金是有一些擔憂跟疑慮。

許議員慧玉：

局長，但是我記得你曾經私底下跟本席回覆，因爲大社回饋金這筆的來源，老實講它比較特殊，跟其他的區域不太一樣。因爲那是當時廠商私底下跟鄉公所，就是我父親任內的時候，私底下的一個協議，所以基本上沒有受到你剛剛所提的法令的管理機制。

現在牽涉到一個很嚴重的問題，前任的市議員張勝富先生，也就是擔任這個大社回饋金「福利協進會」的理事長，在今年年底的時候即將會卸任。我不了解，是不是因爲本席提出這樣一個連署的版本之後，結果大概是在

一週左右，他也特別在「福利協進會」要解散之前，做成一個非常快速的決議——爲了要因應電費的調漲，要補助每一戶 2,000 元的電費。這個消息一放送出去的時候，如果能夠體恤民眾在這方面經濟上的困難跟辛苦，我一定全力支持，我絕對不會反對；但是你提出每一戶 2,000 元，會不會有照顧不公平的現象。大社不是一個都會區，它是一個比較鄉村型的鄉鎮，在大社還是有滿多三代同堂的，甚至四代同堂的都有。有的一戶人家有可能住十個人，有的一戶裡面也可能住一個獨居老人而已，也不一定。結果這一戶拿到 2,000 元，這一戶住 10 個人，一個人分配到 200 元，搞不好一戶住 10 個人的經濟，比一戶住一個人的更需要這一筆補貼費用。

剛剛局長特別回覆，以現金發放的方式，審計單位基本上會進行糾正。我想在法制面，我們絕對不可能違法，可是大社回饋金比較特殊，它並沒有受到這方面的限制。所以本席請教局長，張理事長提出的這個版本，每戶發放 2,000 元的補助電費，如果有些戶數當中，人口數非常多，這樣子公平嗎？這樣會不會衍生很多很多的疑問？我也覺得這個版本非常非常的急就章。

本席一定支持照顧補貼我們家庭電費的開銷，可是應該要把版本修正，導正爲應該要以人數來計算。本席提出來這個版本，他每年 6,000 萬的回饋金，除了用來補助老人的營養午餐、基本的水電費以及美語教學以外的剩餘款，一年大約 2,000 萬元左右，是要每年以每個人用現金的方式發放，跟這個張理事長的版本其實不太一樣的。局長，針對每戶電費 2,000 元的補助，本席想聽聽你的看法。

民政局曾局長姿雯：

我們大社這筆回饋金的部分，的確在當時用這樣的福利協進會的方式，是屬於民間團體。當時我也記得我跟議員講過，它在性質上當然跟我們一般的，由國營事業包括台電或者環保的回饋金是不太一樣的。但是它過去由「社會福利協進會」在管理，他們所有的決議是必須由「社會福利協進會」所通過的版本，當然張理事長所提出來的這個版本，我不是很了解，但是我有看到他們所發的新聞稿。

許議員慧玉：

我剛剛已經說明了。

民政局曾局長姿雯：

對。就是他對於每一戶的電費，因爲現在電價高漲的狀況，所以他要用戶去做一個補助，所以這是張理事長的版本，這個部分我不做任何的評論。但是因爲回饋金未來必須要納入區公所來運作，它就是一個法治化的過

程，它就是跟其他的回饋金一樣，由公部門來進行管理以及發放的部分。所以我是擔心未來這個部分，我們還是必須要接受審計單位這樣的規範，這個部分我們會再來了解，審計單位這樣的規範，是不是對於大社回饋金的部分，在適用上是不是有任何的適用問題，我們再來了解。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

局長，你剛剛回答得非常清楚，基本上這是屬於公共的地方事務，你比較不便介入，只要在沒有違法的情況之下。

本席也要藉這個機會重申一個立場，因爲審議小組也已經正式聘請本人擔任裡面的委員之一。我也特別跟我們的區長，在昨天的審議小組的會議當中，我也特別重申我的立場。如果今天我的版本沒有獲得大家的認同的話，我會退出。爲什麼？今天我是基於公平正義的原則，來介入這個公共事務的事情，今天我的版本是希望能夠平均照顧到所有的大社鄉親，可是如果這個版本並沒有受到這個小組多數以上認同的時候，我覺得我在這個審議小組的成員當中是沒有意義的。局長，這當中接下來可能還會有很多很多的問題。

另外，本席還要利用最後的一分鐘說明，張理事長在那次的會議當中，還做成一個很重要的決議，就是還編列預算要補助明年度國中、高中的學雜費跟課後輔導費用。我想他在 12 月底已經即將要卸任，但是卻還能夠去把這樣的資源發放到明年度，延伸到明年度的國中和高中的學雜費及課後輔導費用的補助。本席覺得非常非常的不妥，應該要把這一筆款項全數交給我們新的審議小組。局長，後續你還要繼續監督新的審議小組是不是有不公平的現象，才能夠眞正善待大社鄉親的權益。局長，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

這個問題我從中午 12 點來跟民政局長談了兩個小時。我想要凸顯的是在民國 101 年，杉林區木梓里的第七公墓，我以爲那是農地，所以我拜託農業局，農業局說不是，後來才拜託民政局。就是這個，你們應該都看過了，現在最重要的事，我想要讓大家看一下。局長，這個讓大家看一下，這個你不看沒有關係，我中午讓你看過了。各位主管看一下，國有財產局沒有在幫人家鋪路的，爲什麼殯葬處這麼外行，外行到做這個決議：「經查杉林區第六公墓土地爲杉林區茄苳湖段 766 地號，建請土地主管機關辦理後續

改善事宜，俾利民眾通行。」國有財產局如果地可以讓你做就很好，但是我又有去查證，這塊地從日據時代，國有財產局就撥用了。事實上，我們市政府要查證這些是很簡單，我是要凸顯既然我收到這張公文的時候，我還有跟你們主辦者說，可是主辦者說他要再查證，但是從 6 月 28 日到現在都沒有消息。中午處長跟我說，國有財產局有回文，但是處長，回文來的時候，你也沒有告知我，因爲我有跟你們的主辦人員說，爲什麼看林議員富寶好像沒有存在的樣子，我覺得很奇怪。事情過了也不要緊，剛才杉林區的區長打電話給我，處長有答應明年要做。你既然要納入明年，也要行文給我，或者行文給陳情人。陳情人吳先生很不高興，他說要把行文給師父（鄭議員新助），讓師父在電台廣播，我把他擋住了，但是他有沒有拿過去我就不知道了。有這個問題，就代表你們後續都不關心了。

這是第六公墓，主管機關是中華民國，如果你到地政處去查，就知道它從日據時代就撥用到現在。殯葬處說不知道，但是民政局基層建設科是用正本給高雄市殯葬管理處，在這裡，你們卻說你們不知道，這些下午都講過了，你看區公所也有去會勘，我一條一條跟你講。局長，我講完的時候要回去了，結果你們金課長打一通電話來跟我說，爲什麼編 15 萬，因爲那是私有地。我覺得很奇怪，爲什麼還要拗呢？中午我請我們的助理到地政局把這個土地拍照下來，就是這一塊，這裡過去是私有地，有籬笆。我先跟你報告，過去原本公墓這個地方，大家都用籬笆隔著而已，因爲外面被人買走了，買者把它圍起來，所以終究還是要開一條路，讓人可以去掃墓。在我小時候都是跨越水溝過去，這棵芒果樹在我小時候就有了，就是要從這條橋上跳過去，以前的橋不是用橋板，都是用棺材板做的。因爲這塊地有人買了，那麼就一定要開闢一條路讓人們可以去掃墓。現在區公所去勘查好了，養工處也勘查過了，說要三十幾萬元；殯葬處說要 15 萬元，我也跟他們說，15 萬元的可行性是不可能的。但是跟他們說三個月了，連打一通電話給我都不願意，昨天下午因爲民政部門今天要報告，所以他們的人員昨天下午才打電話給我，電話中又不講實話，讓我氣得不知怎麼說，沒關係，中午跟處長和局長都講好了，正要走，又一通電話打來說爲什麼 15 萬，因爲裡面是私有地。局長，我剛才讓你看過了，就是這一條，我馬上請我們的人員去拍照，我又拜託旗山地政主任傳來給我，他的圖在這裡，完全沒有，私有地是籬笆後面。處長，你回去後讓我了解，他的訊息是誰給的，爲什麼要「硬拗」。你們的金科長跟我說是包商倪先生講的，我打了四通電話給包商，他回我說他並沒有講。那位包商我要稱他爲叔叔，我問他是否跟你們這樣說，他說沒有。爲什麼還要「硬拗」呢？就說你們沒有

去就好了，只要改進就好了。爲什麼還要打那一通電話來？我覺得很奇怪。

還有，本來我建議的經費已經送到市府，市府又撥給民政局，民政局你們已撥好了，現在民政局應該都 OK 了，事實上內門也撥了，我也拜託內門的技士把一百八十多萬的工程都設計好了，也送到議會來了。結果你們 10 月中旬…，局長，這一條我就沒跟你談到，你們又行文給區公所，請他再評估可行性，你們到底要發多少次公文？我前天問承辦人，他說又送出去了。你行文叫人家設計，人家設計好了也給你們了，你們又給我，我也送到議會和市政府。結果你們的基層建設科又行文給區公所「請將內門六件議員建議案，再評估可行性。」爲什麼？局長，我覺得你們的基層建設科和殯葬處好像整個都暈了，爲什麼？我實在想不通。剛才我有遇到黃秘書逸民，我問他這件事，他不發一語。我跟大家報告，議員的建議案在議會傳給市政府，有人把我撤案，沒有經過我的同意就把我的案件撤掉，到現在還查不出誰撤我的案。我剛才也跟逸民說，如果你再不說，我就要浮出檯面了，實際上，他不好意思說。議員的建議經費有辦法讓別人撤案，可能我是第一個。局長，這一件要怎麼辦？局長，請答覆一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

中午的時候，我也跟議員針對這幾個案件再溝通，我想我們回去需要檢討，這幾個案件的公文在討論的部分，在業務單位和殯葬處跑來跑去，他們也去會勘了很多次，在整個行政的流程上是沒有到局長這裡。

林議員富寶：

我知道。

民政局曾局長姿雯：

我今天中午知道這件事之後，我馬上要求幾件事情，第一個，殯葬處回去後，要去檢討他們內部流程的問通，爲什麼現場要去會勘的部分還沒有去會勘？就會有一個經費的出現，這當然是一個疏失。第二個部分，因爲基層建設科的案件滿多的，他們也跑了很多趟。在這個會勘的過程裡面也跟議員報告，當然我也針對是不是有誰去把議員的建議款做撤案，中午也跟幾位工作同仁諮詢過了，他們都說沒有。所以這個部分可能還要再查清楚，到底什麼環節出了這樣的錯誤，包括基層建設的部分，我回去還會再查。我也跟議員報告過，包括小型工程的部分，今年在議員建議款的部分，那個額度已經完全沒有空間。

林議員富寶：

局長，坦白講，你們的股長來跟我說：「議員，不好意思，局長交代我來的，你們今年都沒有配額，沒有錢了。」我說：「不要緊。」其實我也去找過張處長，我跟張處長說，如果今年沒辦法，是不是可以保留？他說沒辦法保留，叫我們一定要報，他會處理。所以我才拜託你們基層建設科，科長，你們一定要設計好，我一定要報，我也跟張處長說，我報出去他們要設法，結果，我都想笑，結果報出去亂七八糟。你們行文給殯葬處，殯葬處說沒有，結果剛才公文看得很清楚，正本有給你們，剛才還硬要坳。局長，我要做的就是這一塊，因爲過去就是從這裡過去掃墓的，人家籬笆要圍起來，他們在等我，等那一條路若做好就要圍起來，那個人家買走了。所以你們就是沒有聯絡好，我也叫曾股長打給殯葬處，結果不回我電話，我想可能高雄市議會沒有林富寶這個議員存在吧！你們才會這樣。我覺得很嘔，今天中午剛好遇到局長，同樣都是旗山的，我要告訴他，不然我這個展現出來會很難看。處長，這個你要怎麼處理，解釋一下好嗎？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上下午我知道這件事情，局長有特別指示我們再檢討這個流程。在這個流程當中，我也覺得像這個會勘完之後，我們就是要積極去看看，再看看這個工程的現況…。

林議員富寶：

沒啦，看你要怎麼處理，我告訴你，你們殯葬處到現在都沒有派半個人到旗山，你知道嗎？結果你們的理由一大堆，中午還說這是私有地，明天早上 8 點我帶你去看，8 點到我的服務處好嗎？〔好。〕你們到現在沒有派半個人到旗山，第一個，養工處說要 32 萬，區公所也是你們民政局的，區公所也說要 32 萬，只有你們說 15 萬；15 萬我今天早上問你們張小姐，說 15 萬的流程給我一下，他還騙我說是請你們的顧問公司去估的，結果不是。叫一個林先生去，我還去查證，我問他，他說沒有啦，我很忙，我就去看一看，就寫 15 萬，結果整個狐狸尾巴都跑出來了。你們都是報虛的，爲什麼對我這麼含糊、這麼隨便，我覺得有一個大問號，這一定要處分。我還再三跟他拜託，再三跟他講 15 萬不可能可以做，你一定要來看看，還再三的交代曾股長，若有需要到旗山，不知道可以來找我，我陪他去，結果三個月了還不理不睬，這樣有沒有很可惡。結果中午我和你們局長講好了，他又說謊，說這是私有地，還說是包商跟他講的，我問包商，包商說「見鬼」了，我連講都沒有…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

我要回去了，你們金課長還打電話告訴我說他剛查證過了，因爲那一半有私有地，證據在這裡，我叫地政的劉主任馬上傳給我的，我叫我們小姐將這些地號整個都問出來了，相片整個都拍出來了。結果，這裡哪有私有地，這是墓地，這一塊都是墓地，這塊地我也拜託旗山區公所去整平，等你們去測量的。這塊地是源頭，這裡有一條水利溝，水利溝過來就全部都是墓地了，人家的圍籬就是在這裡。所以已經從中午 12 點吵到 2 點，大家都說得非常清楚，結果你們金課長還來說謊。所以我覺得一個公務人員這樣是不好的，既然大家要「硬坳」，我就是要進來了。拜託局長，爲什麼要「硬坳」，要查清楚，爲何要說謊，大家就說一說就好了，處長，你回去一定要查清楚，我一定要有一個合理的交代，不要再搪塞亂講話了，好嗎？你們第一次基層建設科說局長要做什麼，我說沒有關係，我統統沒有意見，結果你們對待我就很不合理了，眞的很不合理，局長、處長，好嗎？謝謝。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

今天我要問的是民政局，針對老街的規劃，請問局長，今年我們老街的春節是不是有舉辦老街的燈會？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

林議員，今年當然有燈會，明年我們現在在規劃中。

林議員義迪：

明年度的老街燈會，要好好的做一個規劃，不要像今年這樣，好像遊客來到旗山，連停車位都沒有。現在局長有沒有聽到有一些遊客在講，春節來到旗山，沒有停車位，目前已經有這個聲音出來。希望旗山明年的春節，可以規劃動線、停車位，趕快來做，現在 10 月了，剩下三個多月，希望今年老街的春節活動，能夠好好做規劃，停車問題，還有整個燈會遊客來的動線，這個希望局長來規劃一下好不好？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

林議員，我也是旗山人，所以我對於旗山有這麼多的遊客來，眞的非常的開心、非常的高興。當然老街它的停車位有很多的限制，這個都是過去我們要解決的問題。所以今年區公所已經把高灘地的地方，那個停車場目前在規劃中，希望明年透過 300 個位子，接近 300 個位子的停車位，以及在交通動線上的規劃，可以讓旗山在辦燈會的時候，包括老街的交通動線可以非常順暢。這部分我們已經在辦理、在規劃，我想年底以前應該可以完工沒有問題。

林議員義迪：

希望停車位位置的標示，可以讓遊客知道從哪個方向進入，好嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

林議員義迪：

因爲這是目前有聽到的，若是今年又讓遊客沒有停車位，我想遊客就會流失掉，這是第一點。第二點，目前我有一些…，我不要指定是哪一個位子，有一些人，人家百姓要陳情，應該最近的是地方，有一些人就說沒有經費，你找市政府。奇怪，我已經聽很多人在講這個問題了，百姓有什麼問題，就說這個我們沒有經費，你去找市政府，百姓就自然跑到我們這裡。我是覺得我們第一線，也是市政府第一線爲民服務最貼近的單位，百姓需要我們，希望可以把百姓要陳情的案件收下來，相關的科室轉給相關的局處來協調，不要告訴百姓說那是市政府的。請問局長，你也是旗山人，我們的百姓，你說這是高雄市政府的，要叫百姓去找哪一個單位，實際上，我們市長常這樣講，要服務民衆，要以最快速度、親切，應該是第一線要來接觸，不要說這個要找市政府，我覺得這樣回答不合乎我們目前應該給百姓的答覆，好不好？

民政局曾局長姿雯：

我想這個部分，不管是市長在市政會議，因爲我們常常有擴大的市政會議，市政會議也好，或是在我們民政局的區政業務會報的時候也好，我們一再的重申，區公所就是平台，當然我們市民有什麼問題，包括地方的一些道路建設，或是一些我們平常碰到的問題，到了區公所，那麼我們區公所都是一個平台，該辦理會勘的部分，我們區公所也可以辦理會勘。我們再來釐清它整個權責的部分，再來請其它的局處來協助，所以這個部分一定會一再的重申，因此這一部分沒有問題，我們一定會要求區公所。

林議員義迪：

希望民政局可以要求第一線，在我印象中那時我在當區長的期間，我們

在區政也好或是在市政，我們當中都有一直在叮嚀這些工作，希望我們可以給我們的民眾能夠服務得更加親切，不要讓民眾去尋求協助時，只會說，那個沒有，那個是市政府的，不關我們的事，還推給市政府，那你們目前是在領誰的薪水，我就覺得懷疑。希望剛才局長講的這個改進，好不好？〔好。〕局長，你請坐。再來我要問殯葬處鄭處長，因爲關係到我們旗山納骨塔，納骨塔當時我有提出，因爲我們的櫃位已經沒有了，什麼時候可以增加櫃位？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，議員非常關心旗山納骨塔的櫃位，因爲目前在那邊的櫃位，比較偏向於坐南朝北。東西向可能比較缺乏，所以我們也針對這方面的一些民俗的需求，我們是希望來增加一些櫃位。這個案子，目前我們已經有簽報核准，要動支第二預備金來增置，差不多是有1,300個櫃位，差不多1,300位。那目前規劃設計標已經發包了，我們會去督促，盡量這個工程能夠在年底完成，向議員做一個說明。

林議員義迪：

越快越好，因爲我覺得像這樣做，坐南朝北應該沒做沒有關係，就是坐西朝東，坐東朝西，坐北朝南這三個方向，因爲這三個都沒有了，這個希望速度要快一點。還有一點就是，今年我遇到很多民眾反映說，7月份普渡是不是一年一次的大節日？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，中元普渡。

林議員義迪：

那應該是大節日，一年中7月份是我們陰間大好的日子。我聽說原本今年7月份的普渡不辦了，之後又要辦了。之後通知，我聽說是要改日子，就是整個高雄市的殯葬納骨塔要在同一天，結果未通知我們的百姓，百姓在那邊枯等，等到覺得奇怪，今年旗山公墓怎麼沒有通知要掃墓或拜拜，到最後旗山區公所好像在第四台用跑馬燈公布，結果老年人哪一個懂跑馬燈呢？沒有人知道。希望我們的制度要怎麼改，是不是要改之前，最後要通知民眾來到納骨堂後，再來當場宣布，看要如何去改？讓民眾知道，有個心理準備。不然百姓不知道的，認爲以前都有通知民眾來拜拜，爲什麼今年沒有呢？結果辦完了。辦完了，爲什麼我們都不知道。希望鄭處長明年度要怎麼來做，我希望最後再通知一次。我聽說7月的第二個星期六，

高雄市所有的都要統一在那一天一同來拜拜，如果你要這樣的話，我是希望你要再通知，讓我們的民眾知道，我們過去是怎樣，現在要統一，以後每年的 7 月第二個星期六，就是要拜拜，讓民眾知道這件事情，這樣你就不用再寄通知。不然你用這個第四台，因爲我們旗山現在都高齡化了，都是老人，沒有人會去看電視知道何時要來普渡？是不是這個制度要改之前，能夠照這樣，先通知給民眾知道之後，要怎麼改，事後再改，這樣好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

我向議員報告，因爲我們現在有 27 座的公立納骨塔，目前原來在高雄縣各區裡面，都有定期在 7 月份辦，包括仁武是農曆的 7 月 20 日，包括茄萣是農曆的 7 月底，統統不一樣。所以現在有固定日子的，我們尊重地方，因爲這個由來已久。因爲旗山比較特殊，它沒有固定的時間，我們現在是建議，找一個時間，包括議員所說的，是農曆 7 月的第二個星期六，我們來辦普渡，很明確。所以這方面，我們現在也希望朝著這方面努力，不是只有旗山的納骨塔而已，希望每一個公立的納骨塔，都能夠有一個固定時間，這樣讓民眾何時要來中元普渡也比較方便。所以說除了旗山以外，其它沒有固定時間的，我們都會去通知，會固定訂一個時間，我們就來方便我們的民眾，或者方便我們這些納骨塔的後代子孫，能夠來祭拜，我們會朝著這方面來努力，也是會照這樣來做。

林議員義迪：

你要統一沒關係，你的制度要怎麼改，你要讓百姓知道。因爲過去，我們都是一年有三大節日，一年固定三節，春節、四月清明節、再來 7 月。現在你制度要怎麼改，我是沒有什麼意見。問題就是你要改之前，要讓民眾知道，因爲過去民眾會知道，是因爲過去旗山區公所都有三次，爲什麼你現在改成這樣，我都不知道。希望鄭處長對於殯葬這個區塊，一年要改成兩次，4 月和 7 月就好，什麼時候要做，這樣好不好？〔好。〕這個希望能夠配合，不要讓百姓來找。你們今年 7 月改成這樣，光是我們被民眾打電話來罵，爲什麼你們改都沒跟我們講，好不好？〔好。〕你剛才講的櫃位趕快來完成。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

蘇議員琦莉，請質詢。

蘇議員琦莉：

今天是民政部門的業務報告，首先我想請問一下，本席在上次質詢的時候，也特別替我們的地方問到湖內納骨塔的部分。在質詢的時候，市長也

同意了，將會撥款完成納骨塔第二座屋頂的部分，是不是趁這個業務報告的時間，也讓地方的民眾能了解，目前既然市長已經答應了要完成，那整個工程的進度，整個案子的進度到哪裡了？可以請局長或是請鄭處長哪一個比較了解，向我們地方的民眾報告一下這個案子的進度。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

我們請鄭處長來答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

這個湖內第二納骨塔的琉璃瓦工程，這個是用民政局的基層建設的經費，也已經撥給湖內區公所，這個案子已經辦理發包完畢，而且已經在 9 月 16 日開工，目前在備料中，所以這個案子在湖內區公所，保證今年年底以前一定可以完工，向議員做報告。

蘇議員琦莉：

所以這個工程發包的整個工時是預計今年年底之前一定會完工。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

蘇議員琦莉：

好，因爲我們好不容易爭取到，市長既然也答應，我們就利用報告的時間讓地方民眾了解，是不是繼續完成進度，鄭處長請坐。

另外我想要跟民政局討論，在業務報告裡面有討論到區公所辦區特色，其實我們很贊同，因爲以前有鄉鎮公所，每個地方都有自己的特產、自己的特色，甚至有一些獨有的活動，所以提出這個我們還滿贊成的，因爲每個地方能發揮自己的特色、推銷自己的特產，甚至跟觀光結合，我們都很樂見其成，甚至我們也願意在經費上配合、贊成。說實在的，在地方上有一些活動常年以來…，我們是鄉下地方，畢竟有一些長輩，有時候年輕人對這些計畫不是了解那麼多，活動的推動、執行都是一些長輩，但是我們感受比較奇怪的是，有一個不是往年的活動，結果被提出來，可是有一些往年很有特色的活動，不一定在這個計畫裡面，甚至我們沒有看到任何補助，所以這會讓地方上的人士覺得很奇怪。去年我也針對這個問題跟區長討論，有一些活動都是一些長輩在辦，常年以來在地方上形成很有意義的活動，而且很有特色，但是長輩對於申請經費的計畫不是很了解，甚至你們在推廣的時候，你們對地方上的說明，他們也不是很了解有這個經費，我們去詢問的結果，大部分人都不了解，可能要靠區公所來界定，到底要選取哪些活動、送上哪些計畫、爭取補助？這個可能都要請區公所幫忙，所以區公所在活動認定上，是不是應該多方擷取意見，讓一些有意義、有

特色的活動，實際上能得到補助，讓它繼續延辦下去，在地方上也有很好的響應。不要變成這個活動以前都沒有辦，怎麼突然冒出來，還得到非常多的補助，我們這些當議員的也不能免俗的說這個計畫爲什麼冒出來，爲什麼特別補助了某些地方做，而且這個活動以前沒有啊！我不了解。但是如果能補助我們地方，我們都贊同，你能創造一個新的活動，我們也支持，反正對我們地方都是好的，但是原有的那些有特色的、有意義的活動，爲什麼沒被發覺呢？我很希望你們帶回局裡探討，是不是你們出去巡查的時候，如果以前沒有注意到，未來我們在申報這個計畫的時候，你們是不是可以去了解一下地方上有意義的活動，能夠適當給與補助，讓地方上大家都認爲很好，也辦了六、七年以上，以前鄉鎮公所推動的活動，是不是可以讓它繼續？這方面我想要跟曾局長探討一下，區公所在輔導這方面活動時，尤其是這些長輩辦的活動，在計畫上是不是可以給予更多的幫助，由區公所來幫忙做這個計畫？說實在的很多長輩不會電腦，也不知道這些過程到底要怎麼做？既然我們有這個心要辦特色活動，是不是區公所未來要怎麼做，提供地方更多這方面的協助，讓這些有意義的活動繼續辦下去。曾局長？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我想關於地方區特色的活動，現在申請的對象是區公所，要由區公所提出。當然我們也鼓勵區公所跟民間團體或農會結合辦理，但是申請的主體是區公所，我們在特色的部分鼓勵區公所，看當地…，譬如路竹長期以來都辦番茄文化節、還有辦一個關於明靖王廟的活動，所以我們尊重區公所提出的地方特色，民政局並不是依照你提出的計畫就給與全額補助，不是這樣的。因爲現在整個特色的部分，我們民政局有一個小組，是一個審核小組，他會針對區公所提出來的計畫審視內容和區公所一起討論，怎麼樣讓區公所具有地方特色，而且能夠吸引很多的人來這個地方參加這個活動，我們會鼓勵區公所多提一些計畫，但是我們會跟他做一些討論。

蘇議員琦莉：

一些地方上原有的活動，是不是…，因爲說實在的就像你講的經費有限，現在合併之後幅員廣大，每個地方都有每個地方的特色，我們也不是要求全額補助，有一些活動他們自籌經費已經辦了很多年，可能公所、包括地方的一些回饋金，也多多少少有一些補助，我們並不是希望全額補助。我希望有些地方是比較全面性的，適時地審視這些活動是不是常年都在辦，

當然有一些是常年在辦，沒有錯！有一些活動是常年沒在辦，或者有一些活動被忽略了，我希望你們能帶回去多檢討一下。之前我也跟區長聊過，有一些地方上常年在辦、有一些被忽略的，我希望提出計畫的時候能受到重視，到底最後能不能爭取到？當然要跟各個案子來比，這是 OK 的，我們也接受，但是不要沒有提出來，忽略了一些實際上在地方上常年都在辦，也得到地方響應，甚至地方都很支持的活動，你不去補助，結果你卻去補助一個常年沒在辦，突然冒出來的活動，這個我們會有疑問，我希望這個曾局長能帶回去探討一下。

另外我要跟研考會討論關於 1999，說實在的 1999 大家都很贊成、也不會反對，包括一些路燈的通報、道路的通報、坑洞的通報、甚至一些問題的通報，利用這個 1999，對市民來說非常方便，而且很及時，我們也都贊成。但是我相信執行以來，每一年都有議員同仁提出相同的問題，它有一個很大的弊端，有的會因爲私人恩怨變成報復的工具，就打 1999。常年來不管是業務報告或質詢，我想都有探討過這個問題，我們當然都希望一個制度能夠越來越圓滿，到底要怎麼樣防止這個弊端？像我們收到的陳情案，有很多因爲自己的私人恩怨打 1999 檢舉，你們派了相關的部門，因爲都要通報相關部門，請他們去觀察，實際上沒有違法的行爲，也沒有他講的行爲，可是他一而再、再而三地打 1999 通報，說實在的，這樣公務人員也非常疲累，實際上他去訪查也沒有這種情形，可是民眾通報了，你們不去做又會被民眾罵，但是我覺得這種事情應該要審查，不是每個案子都要做，實際上如果有這樣的案子，結果你去查看了並沒有，短時間內他又打 1999 通報，當然，我們會說是時間點不對或各式各樣的問題，但是如果你們實際觀察是因爲私人的恩怨，你也可以很清楚明白，他如果再打來，你們到底要不要去看，要不要造成別人的一些困擾，會不會變成一些私人恩怨報復的工具，其實這樣也是浪費公務系統，這些公務人員其實還有很多應該做的事情，結果爲了這個疲於奔命，可能也造成他該處理的事情延宕、效率延宕，這個問題也不只我提過，一而再、再而三不斷的有這種問題，變成一種私人的報復工具，甚至各方面陳情的都有，可能因爲各方面的理由，甚至因爲私人恩怨或買賣土地，有很多奇奇怪怪的問題而打 1999，他打了之後，說實在的，1999 也會被占線，爲了私人的利益、恩怨，結果打了 1999。研考會，我想這是個多年來的問題，到底有沒有一個更有效的方案來改善這個弊端。讓這個本來對市民而言，是個很好的制度、很好的推行，讓市民朋友能得到更大的認同，不要在我們議員這邊再來討論了。因爲有太多的陳情案件，既然有這麼多的陳情，讓我覺得，就是有這個問題

在。

研考會，已經這麼多年了，有沒有提出一個更有效的方法？來跟市民朋友說，我們可以有效遏止這個問題。或者我們遇到這個問題，我們到底要用什麼標準來處理？用什麼方式來處理？讓這個問題可以有效的遏止。不要讓那些有心人士，或其他人，因爲這種個人恩怨，來造成我們 1999 的浪費。請許主委針對這問題說明一下。

主席（俄邵．殷艾議員）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

的確這個問題困擾很多議員，也困擾我們很久。這幾年一直在想辦法改善這部分，目前來講，可分爲兩個部分，剛剛提到重複檢舉的部分，這些業務機關可不可以不要再去看？坦白講，可以。這個依照行政程序法，跟高雄市政府處理人民陳情的案件，這種在一定的時間處理同一個案件，他們是可以不要再受理的。同時，反過頭來我們再加強一點，只要機關將這部分回報我們 1999，這同一個案件，在一年之內，我們對於這同一案件，是不會受理的。這是第一個部分。

第二個部分，就是關於檢舉的案件。我們會要求檢舉人，必須要留下眞實的姓名，我們 1999 會比較技術性的回撥，去確認這姓名，是不是眞實的。至少這樣子，我們可以盡量減少匿名檢舉的困擾。

蘇議員琦莉：

許主委，你剛剛在講關於行政程序的問題，我們有接到陳情案時，我想這個也要跟政風講一下。有些，他眞的是惡意的，比如說，有人檢舉說哪裡有臭味，然後請你們去看，他一樣留下姓名，這是眞實的啊！民眾也覺得有；可是實際上，你們派了環保局、清潔隊等，實際去觀察，沒有這個問題存在，他下次還是來。結果他認爲你們不處理，但是沒有這個問題，我們也花了時間、花了人力去現場看，實際上沒這個問題啊！就像你講的，你也覺得這個可能有恩怨、有問題，所以你們不要再派人。結果，他就檢舉到政風處那裡。

既然研考會是帶領我們整個市府團隊，有關這問題，是不是也要跟政風處研討一下？有些民眾眞的是太超過了。我們是贊成，很多問題必須要及時解決；但是有時會有浮濫的情況產生。研考會和政風處雙方是不是要多溝通？有些人打到政風處說，你們這些公務人員爲什麼沒去呢？我明明有具名檢舉啊！但實際上，並沒有這個問題啊！這樣子，研考會主委，你要如何來處理呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我再補充一下。關於這部分，如果在聯合服務中心 1999 這邊簽結，其實我剛剛提到的法規，不只是業務單位適用、研考會適用、政風處也適用，就是適用同一個法規，這是針對同一個案件重複檢舉的部分，不再受理，這是大家都適用的。

當然你說人民要陳情，不管到市政府哪個單位，不論到聯合服務中心，或是到政風處，不能不受理；但是受理之後，我相信這個會依照同一個法規標準下去處理。人民來陳情，如果到政風處那邊，政風處不可能不受理吧！可是問題就是，如果之前已經按照受理人民陳情相關的法規處理完了，我相信政風處也會做同樣的處理。〔…。〕了解。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

市政府的研考會每次都是負責民意的調查，這項調查都一直在進行著。我這邊有一份圖表，研考會主委，不知道有沒有這份資料？還有各局處的首長，是不是每次研考會做了民調，我們這邊馬上就會有資料？

這是第二季的民意調查結果，大家可以看到，我們最關心的還是經濟和失業的問題；再來就是市政府的服務未用心宣導不足，竟然是在第二名；當然就業、失業還是一般民眾最在意的問題，這些問題當然牽涉到世界經濟和國家整體的狀況，還有我們城市產業的優勢，和經濟競爭力的問題，所以涉及的層面很廣。在第二項「市政服務未用心，宣導不足」這部分，以整體的印象來看，大家都知道我們市府團隊非常的努力，可是排在前面的這幾項問題，市府團隊還是要多加努力。

請問民政局長，你有看過這份民調報告嗎？民政局的業務跟民眾的接觸是最多的。有些單位，它可能和民眾的接觸沒這麼多。但是我們從出生到死亡的登記，都和民政局的業務有關，所以民政局的業務量算是最龐大的。以前民政局有六合一的服務，到現在有 N 合一的服務，就是要方便服務我們的民眾。現在去戶政事務所，當民眾去辦文件時，大家的親民度是有增加的。現在看到這樣的數據，就是「市政服務未用心，宣導不足」還是排在第二名。你看到這樣的數據，你的見解是怎麼樣？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於民意調查，我們的研考會在每次民意調查之後，它的數據如何？它

都會讓所有的局處長看得到。

關於第二項的部分，我想市政府做得很多啦！但是在宣傳的部分，是不是做得還不夠？是不是因爲這樣，才會讓我們的市民覺得我們在整個行銷，或者在宣傳的部分，做得還不夠用心。對於這個部分，我們再來加強。

李議員眉蓁：

現在市府團隊，眞的有受到大家的肯定，尤其是我們市長的民調，它是非常的高，我在質詢時說過，市府團隊的用心，民眾也有感受到。但是不能因爲這樣，就認爲我們的服務很好，已經沒有再改進的上限了。只是我看到這數據，覺得滿特別的，就會覺得你們區公所整個服務的態度，怎麼還是讓大家有這樣的觀感。所以這表示我們這邊還是需要加強的，希望民政局長要多加留心，因爲所有的業務，只有你們最貼近民眾。在這部分，當然也要多宣導，讓民眾知道我們市政府到底在做什麼。謝謝局長，你請坐。

研考會是市政業務的幕僚，這裡面有執行研究發展、綜合計畫、管制考核、工程查核、聯合服務及資訊服務，這六大業務。每一季的民調調查，也是由研考會負責，所以研考會也是有相當大的工作量。

研考會主委，你剛剛聽到民政局長，對於這項調查的解讀。在民調出來之後，你是第一手就拿給民政局長？還是你會分析給市府團隊知道？主委，你對於我提到的問題，現在民眾對於市政建設，是排在不滿意的前幾名，你的看法如何？主委，請回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我分爲兩個部分來報告。關於這個，是對於市政比較不滿意項目的開放問題，這部分必須要跟滿意的選項比對來看。剛剛我認爲曾局長是謙虛了啦！就是這其中的幾項，包含市政服務未用心啦！宣導不足啦！以及市政規劃的不好，這幾個部分，你如果翻過去看這個滿意的項目，這也是最高滿意的這幾項。我的解讀是這樣，這幾項的確是市民關心的部分，它的關心程度很高，所以它的滿意比例非常高，不滿意的比例也有。

另外一個部分，的確我們眞正要虛心面對的，事實上是這幾個，包含經濟的問題、路面品質的問題、治安的問題，這幾個部分的確是我們有比較大的檢討空間。至於剛剛提到另外那幾個部分，就是好的也有不好的也有，只能表示市民是比較關心這幾個部分，無論如何市政府整個市府團隊都必須要去虛心檢討這些部分。

李議員眉蓁：

我剛剛問，如果市政建設民眾也是不滿意，你的看法是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想做民調的用意是在於我們找出原因，在市政府可能的範圍之內，針對這些民眾不滿意的原因，盡量朝這個方向去做改進。

李議員眉蓁：

我剛剛講的是，高雄市的整體滿意度是非常的高，大家看一下，就是在這份民調的結論當中，既然高雄市的光榮感有七成八這麼高，就像你剛剛講的，有滿意也有不滿意，其實陳菊市長的滿意度達七成，施政滿意度六成一，可是我們來比較一下，有三個評價還是有下滑，光榮感也有減少，施政滿意度也減少 4.5%，然後施政滿意度減少，不能說你一開始就衝到上面，你現在就沒有改進，就慢慢的覺得反正我都已經做的很好，下滑一點點也沒有關係，我的意思就是這樣子。

最近大家都說有黃色小鴨讓我們的市民感覺非常的光榮，但是高雄也不能只靠一隻黃色小鴨，其實黃色小鴨 10 月 20 日就要離開高雄，一切就要歸回原狀了。市府團隊當然要做好我們的業務以外，要怎樣讓民眾持續的感覺有感，當然這樣的進步空間還是要在座的各位來努力。

我還有一個問題，在研考會的報告裡面有提到滾動修正中程施政計畫實施願景藍圖，許主委，這項計畫你的用意主要是什麼？請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想在政府的施政部分，我先解釋一下這個，也不是說解釋，其實做民調比較注重的是在一個長期的趨勢，當然短期的波動上面來講，如果我們面對有一些需要改進的部分，我們當然逕行去改進，但是眞的看民調，倒不是看一次這個數據就絕對準，大概看民調我會比較這樣的傾向。至於剛剛的部分，政府部門在施政的部分都不是一年一年去檢討，事實上我們有一個中程計畫，那是從 102 年到 105 年，我們設定很多的目標，今天也有提到，就是我們會針對各局處的施政計畫會有很多項的績效目標，我們在年終考核的時候，都會針對這些目標去看各局處是不是有達到他們所提出來的這些目標，這些目標都不能夠是固定不變的。所以我們每年都會去檢討這些目標是不是符合市民的需要，是不是符合這個城市的需要，就是我們每年都會去滾動式的，一方面針對這些目標去考核各機關的作爲，二方面我們也會根據整個中程計畫來修正這些目標值，讓它更符合實際，大致上是這樣。

李議員眉蓁：

這也應該是你的工作，只是當然你講的是看中程，但是因爲每一年我們會從這些數據，既然我們花錢做這些民調，我們就從這些數據下去做檢討，希望你做了這些民調之後，也要和各局處就必須要改善的地方要點出來。因爲今天是你的部門，我就看一下這些我們被點出來的缺失，但是因爲時間的關係我就不一一唸出來，你看一下這四個缺失，大概就是我們把執行完的目標又拿來壯大聲勢，本來已經要執行完畢，結果又拿出來；第二個，部分策略績效目標與衡量指標連結沒有契合，結果導致後來對機關業務執行成果缺乏實質效益，也沒有辦法提供機關做爲施政的預警。其實這四點，你們大概看一下，因爲時間的關係我就不唸了。我看了一下點出來的這四個缺失，就是實際上看起來很好，但就是流於形式，或是執行成果寫得很好，卻沒有注意我們應該改善的地方。許主委，既然被點出這四個缺失，我們在這邊如何改進呢？請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這一個部分應該是我們給各局處的，所以我在這邊提出來的，事實上不只包含這些，還包含他們的年度目標挑戰性不足，或是其他很多的投入其實不符合實際等等。無論如何，一個團隊裡面總是要有人當壞人，坦白講，研考會在這個部分就是當壞人的角色，我們會持續針對這些目標和執行的過程裡面，雖然被拿出來講，好像是我們在罵別的局處，不過我們還是會誠實的在每年檢討的時候，把這些部分提出來，我覺得提出問題才能夠勇敢的面對問題、確實的改進問題。

李議員眉蓁：

所以你也是覺得現在有的局處把目標寫得很大，到最後就流於形式，或是把執行過的拿出來再表現一次，是不是這樣子的狀況？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這些問題是我們和其他所有的局處、所有的團隊共同來面對和努力的，不能都沒有。

李議員眉蓁：

區公所現在有一些小型工程在進行，但是有一些問題卻沒有去注意到，審計部就發現在各區公所裡面施做區域或發包工程期程相近的，還有沒有達到發包工程的這些金額，就是應該檢討來合併發包，節省行政採購，不要浪費公帑的支出。市政府爲了增進基礎建設執行的效能，我們訂有「高雄市政府民政局執行基層建設作業要點」，該要點就是規範各區公所的這些基礎建設，如果道路 6 公尺以下的巷道、側溝改善或維護等，並規定基層建設年度計畫，經提報市府核定之後編列預算來支應。因爲既然有編列這

樣子的預算，所以對於各年度要辦理的基層建設，區公所早就知道了，市政府所屬各區公所 101 年度基層建設有支出九千多萬，其實查完之後，未達公告金額之工程採購情形，有 22 個區公所辦理部分案件，有工程性質、施作區域及發包期程相近，卻未辦理併案處理等缺失。我在這裡要申明的是，在 22 個區公所裡面是沒有包含左營和楠梓的，現在這次經費嚴重的不足，所以預算我們當然是要更加的注意。既然各區公所知道哪邊要做工程，就要多用心把同樣性質的合併在一起，這樣根本就不困難，既然有資訊可以做這樣的整合，就不用上個月在那邊修水溝，這個月又在那邊整理這些巷道，民眾的觀感當然會覺得非常不好，未來一定要加強改善這個部分。這個問題我想請民政局長回答。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

李議員非常用心的看了這個審計處的報告。在基層建設小型工程的部分，我們正朝這個方向去努力，第一個，在小型工程的部分，我們會將明年要做的小型工程，在前一年我們就會請區公所做很多的會勘以及評估，會提出一個計畫，我們會按照這個計畫，讓區公所有這個預算的編列去執行它的小型工程，所以我們也按照報告出來的 22 個區，我們未來會特別再針對必須要一起發包的工程部分，我們再去做一些檢討。

第二個部分，我們爲了要去解決 SOP 的部分，所以我們也辦了監工學堂，希望讓整個小型工程的運作能夠更經濟，也能夠更有品質、更有效率，這是第二個部分。所以，今天包括左營、楠梓這二個區，其實區長也都有用這樣的方法在進行小型工程，譬如我們有水溝或側溝，或有道路的部分，我們在施工之前，就會一起先來會勘，針對如果有水溝的部分，我們不要讓它重複施工，是不是水溝先做，再來做路面，所以這個部分我們未來在發包上，我們會特別再注意，不要有好像做完這個工程，再另外發包這個工程，不管在時間上或在經濟效益上，都是不符合效益。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

今天我也要針對我們的湖內納骨塔的事情，向我們的鄉親報告一下。當然每一個地方的建設都非常重要，議員也都會共同來爭取，那是很好的，百姓的事情就是要透過我們議員來發聲。

這次因爲納骨塔，先人住的地方，上面有一個屋頂，這個屋頂就是因爲

我們的經費不足，導致在去年的時候，這一、兩年來我也覺得問題很大。每一次去湖內納骨塔祭拜先人的時候，我就覺得爲什麼我們連這種經費都不編列，但是我希望盡量能解決。然而今年發現的時候，經費就都已經編列好了，可能連幾百萬的經費都擠不出來，當然我們也不責怪，也不責難。但是站在百姓的立場上，鄉親想知道，鄉親剛才也在講，當時是怎麼解決的，他們也想要了解。

很多議員都會建議，包括我也建議過三民區，也建議過高雄市或是鳳山。議員本來就是要在高雄市應該能夠發聲或是反映，可以替百姓爭取，這些都是好的。我在兩年前發現這個問題，我一直有一個心態，因爲我們的祖先都在那裡的納骨塔裡面，納骨之後還沒有給一個完整的環境。站在我們的立場上，身爲子孫後代也是很難過，當然這是民政單位的事情，民政局也很積極的想要解決。包括當時的區長，上一任的區長，在去年的時候就要解決了，結果也是沒有經費，沒有經費的時候，本來想說是不是可以做一部分，結果也都沒有做。

這個流程我要說的是，剛才局長和殯葬處處長也有針對這個問題做一個說明。是不是可以向我們鄉親說明，這筆錢的流程，在大家建議之後最後的關鍵，是誰來完成的？爲什麼我要說這個，湖內是我的選區，我不替湖內做事，我相信鄉親也會問，也需要請局長站在你了解的狀況之下，讓鄉親瞭解。請你說明一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，答覆。

民政局曾局長姿雯：

地方的建設有很多議員及民意代表來關心，這是地方的福氣。在此我要感謝關心包括這個湖內納骨塔琉璃瓦工程問題的議員，非常感謝你們。當然在關鍵的這個部分，我們當時沒有完成納骨塔屋頂的部分，因爲經費不足，所以沒有錢。在地方的區長和殯葬處的努力之下，請議員用建議的經費來支應，讓我們現在已經可以順利開工了。目前工程的進度是 50%，希望在年底的時候能夠全部把它完成。讓我們的先人，尤其是湖內區的先人，可以有一個安息的場所。

陳議員明澤：

我們也謝謝市政府的配合。我們有一些議員的建議，有需要的時候，簽上去最後核准的總是市政府，你們會依照需要不需要來核定。也很感謝市長，支持大家關心的湖內區第二納骨塔的屋頂改善工程，總需要的經費是多少？

民政局曾局長姿雯：

215 萬。

陳議員明澤：

215 萬，這部分我們看到這裡是 215 萬。所以在當初我們也發現怕經費不夠，而鄉親一直在反映，我就用我對市政府的建議款來爭取，所以第二納骨塔改善工程是由我們的建議來完成的。當然有鄉親想要了解實際的情形，這份核准公文，大家就了解了。這方面地方的建設，地方上的先人沒有上萬，也有七、八千人以上，都安置在第二納骨塔，所以我也替我們地方做一個好的爭取。你站在民政局的單位，類似像這樣的問題，我們不是要凸顯我們湖內區，湖內是幸好有議員可以用建議款幫忙完成，所以你以後要知道，如果在別的地區有類似這樣的情形，我們市政府也要注意一下，你要提早因應，提早編列，這是大家都會關心的。不要爲了這個小小的很好的建設，讓鄉親還想要去了解整個流程，我相信所有的鄉親都很了解了。你請坐。

民政局曾局長姿雯：

議員，我可不可以再補充一下？

陳議員明澤：

好，你補充。

民政局曾局長姿雯：

剛才議員有提到，就是我們對於納骨設施的部分，現在目前因爲我們有 38 區，這麼大的範圍，我們現在主動對納骨設施在做總體檢的工作，所以未來有需要改善缺失的部分，我們會積極主動去改善。

陳議員明澤：

我之前有講過，我一直跟法制局依法論法，你們也依法行政，我們就法論法，當然在這方面是來做一個探討。我的學歷不高，所以一直想要請教在座的法律專家也好，或是局長、副局長、科長。我一直搞不清楚，在都市計畫容積移轉實施辦法裡面，第 9-1 條寫得那麼清楚，「前項代金之用途，應專款專用於取得與接受基地同一主要計畫區之第 6 條第 1 項第 3 款土地爲限」。大家都有看到，前項代金就是因爲政府要實施代金，要收錢，應專款專用。我請教一下，我先請教副局長，曾局長第一次來，你也不是很了解，我也跟副局長探討了一下，我們請副局長，王副局長那時候是代理局長，我們探討一下。既然有規定專款專用，而且收錢，你們有收錢進來喔！收錢進來是不是要有管理的辦法，你要有基金管理辦法，否則在我們的預算裡面，在審基金是怎麼審的？你們審基金的用途，平均地權基金

也好，你所說的環保基金也好，都有一個規範。這個部分是不是在法律的見解之中，我一直強調，你們當初在頒訂這個辦法之前，是不是有盡到監督的責任。你們一直說你們依法絕對站得住腳，我一直認爲你們站不住腳。你們在法律的見解上，我認爲一點監督都沒有，你是沒有違法我知道，但是你行政上有疏忽，你認爲怎麼樣來做探討？你簡單說明。他寫得那麼清楚，應專款專用，是不是我們要擬定一個辦法。

法制局王副局長世芳：

謝謝陳議員對這個問題已經質詢過我好幾次。我們從法的結構來看，內政部規定專款專用，這筆錢收進來市庫，至於市庫怎麼去運用，當然是透過預算編列的方式來做，假如都發局收了這筆錢，一定不能把這筆錢編到別的地方…。

陳議員明澤：

你以後把所有基金都納入市庫嘛！全部都收入市庫，你們再編列就好了嘛！你要硬拗。

法制局王副局長世芳：

陳議員，我還沒講完。

陳議員明澤：

現在是知法要來論法嗎？法律見解…。

法制局王副局長世芳：

我還沒講完，請讓我說完。這個錢納入市庫，要用什麼方式去呈現、去執行，當然都發局可以去擬定，可能是編列公務預算，可能是用基金的方式來做，或者是用一個專戶來做，這個都是他選擇的一個方式。

陳議員明澤：

我現在問曾局長，現在你沒有代理局長，也要問一下局長，既然有收支就應該要有運用的條例，在運用條例之中，你錢要放在哪裡？因爲在同一個主要計畫區，高雄市 27 個主要計畫區就是要放 27 個地方，你都記得那麼清楚嗎？就算你記得很清楚，那我們議會要幹什麼？就是要監督嘛！我認爲你可能有些會疏忽，所以要把 27 個基金同時做一個清冊，我們要有基金管理嘛！你都沒有基金管理就要收錢，那乾脆以後收錢就統籌運用，都在一個戶頭，這樣你不覺得複雜嗎？我們的內政部有頒定，寫得那麼清楚就是要有規範，我們有一個標準，再擬定一個辦法，這才是監督。

我相信主管機關是都發局，但是在整體的法條上有疑問，你們有權力可以提出辦法，你要訂定辦法出來才能同時公布嗎？這是新的法令，全國沒有人實施代金的制度，就是我們高雄市實施代金的制度，我們佩服實施代

金制度想法的人，但是你要同時把辦法共同擬定出來才算是。結果你們做一半，你說知道錢收到哪裡，那麼議會是要幹什麼用的，大家都知道你們不會亂花掉，但是你們不用讓百姓監督嘛！這樣的一個制度應該專款專用，所以我們希望把條例寫得清楚，可是你們不是，法制局知法配合，都發局說絕對沒有問題、很清楚，這樣不對啦！

我覺得在法制局這方面，應該把你們的本能做到完整無缺的法律規範，這樣才能保障市長及全體公務人員實施的條例，難道我這樣的建議有錯嗎？你們一直說沒有關係，萬一有一天錢收到 10 億、20 億的時候要怎麼辦？都說沒有關係，太敷衍了事、太馬虎了啦！大家共同來探討法律，我想因爲你是新上任，我也不責難你、爲難你。你聽到我講的問題，幕僚都會向你們報告，那請說你的看法，我就教一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於議員指教有關於代金的專款專用到底如何使用？跟議員報告，因爲法制局跟都發局是平行單位，所以你們要如何去訂定這個業務、如何訂定適當的辦法，當然議員所講得是相當有道理，你所提出專款專用要訂一個辦法才知道如何使用，這是相當有創意，相當好的一個建議，但是主管機關的法制局跟都發局是平行單位，這是第一點。

第二點，我們也是一個幕僚單位，也就是說各單位各主管機關是不是需要訂定辦法？應該由各主管機關來訂定，訂定的同時，法制單位會從旁協助如何來訂定。所以議員提出的建議是相當好的建議，在執行面上法制局的作業是沒有問題，你所提出來的問題，我們會轉告給都發局，陳議員有提出一個很好的見解出來，所以麻煩都發局將陳議員的見解以及很好的一個創見做參考，是不是訂定一個更明確化、制度化的一個辦法出來，所以我會將你的意見轉告給都發局。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

因爲這個問題是就法論法，我們有一些探討，其實法制局曾局長講到一點，我會聽得下去，但是爲什麼我會在法制部門特別提出來探討，因爲都發局縱使要公布法令或者通過都市計畫法規也要會簽給貴單位，雖然是平行單位，但你認爲有法律規範的周延性不足，你就可以提出你的建議，你總是要簽出意見，這樣他們才會愼重，你若沒有簽出意見而馬虎行事，我

跟你講行政法條越少規範越好，他們越輕鬆。

高雄市總共 27 個主要計畫區，研考會主委這個都研究過了，27 個地方要同時收錢，如果把這個制度容積移轉了，27 個地方記得那麼清楚嗎？你們沒有辦法列一個像基金的整體管理辦法出來，那你們根本是逃避我們的監督，而且以後絕對會發生事情，百分之百若沒有訂定基金管理辦法，一定會發生問題，我希望你們站在法制局的見解，能夠提出給都發局良心的建議，不要有行政權就能夠亂搞，這樣聽得進去嗎？局長，這樣子的建議，你能夠聽得進去嗎？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

都市計畫容積移轉實施辦法是內政部訂定的，不是高雄市政府訂定的，這個辦法裡有講到專款專用，議員提出專款專用如何來使用比較適當？議員建議要更明確化、制度化，這是件好事，我們一定會轉告都發局，訂定辦法的同時，我們一定會從旁來協助，爲何要訂定基金專款專用辦法；如果議員有更明確的方向，要如何使用，是不是可以再進一步提出更詳細方案時，再由都發局認爲是否有無必要性…。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是民政部門業務質詢，主席，我有登記第三次發言，是否順便把時間加進去？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

加第二次，如果要延長的話，再讓你延長，好不好？

林議員宛蓉：

民政部門和人有絕對的關係，進入今天的主題：大坪頂活動中心改建案。高雄市政府要以行政部門來替代活動中心是不可能的事，如果可能的話，就是特殊原因。但是大坪頂活動中心費用並不是使用市政府的經費，是來自於水庫的回饋金，而水庫回饋金是來自經濟部水利署的回饋基金。衆所皆知，大坪頂和坪頂里目前有一座活動中心，活動中心就是這麼的老舊、破舊，面積只有 60 坪，如果召開里民大會，大家都擠進去的話，眞的是不敷使用，因爲這座活動中心是傾斜型，地面凹凸不平，有時候甚至會被擠到大馬路邊。而這座活動中心是在民國 58 年啓用，坦白講，大坪頂實在沒有市場，藉此機會呼籲民政局，市場當然不是屬於民政局的業務單位，但

是你們也可以關心，因爲都是民政。經發局的市場管理處和研考會的主委，你們可知大坪頂兩個里的里民要買菜是非常的可憐，有些甚至要跑到林園區去購買，近大林蒲的就到大林蒲買，近高松的就到高松買，他們都沒有市場，我在此爲他們請命一下，雖然當地有個小市場，但是那個市場是…，這個問題我就不再講了。希望未來能夠有個市場可以讓他們做買賣，因爲高雄市有很多傳統市場，現有的傳統市場都沒有生意可做，雖然沒有商機，但是大坪頂算是比較特殊，因爲距離市區實在有夠遠，所以也希望說這一次…。

再回到我所要講的活動中心景觀，眞的是一個很荒涼的地方，眞的很感謝民政局、小港區公所不遺餘力的幫忙，當然很多的議員、里長也很關心，也要謝謝市長能夠讓大家…；回饋金並不是要用就能夠使用，也是需要民眾、里長、議員同仁大家共同反映，而且獲得區長、民政局長以及市長的支持，所以編列 3,300 萬元回饋金來進行改建方案。而新的大坪頂綜合活動中心細部計畫，目前可能還在規劃當中，很多大坪頂的鄉親父老也一直講說，大坪頂當初實施都市計畫時，結果市政府都是虧損的，可是有一些平均地權基金都無法使用，也一直沒有比較好的建設，這是本席覺得很遺憾的事；當然也要謝謝陳菊市長，多年來，本席任議員職務 11 年了，也看到一線曙光，就是在大坪頂的坪頂里和大坪里規劃了一座熱帶植物園區。

請大家看看目前大坪頂綜合活動中心新建工程簡報，使用分區爲機關用地，活動用途爲活動中心，現在比較好一點的就是基地變大了，有 1,090 平方公尺，本來是 60 坪，現在可以興建到 300 坪，這是大好事一件；一樓使用用途規劃爲里民集會中心，二樓規劃爲長輩休憩區，讓長輩們可以在此休憩活動，有卡拉 OK 設備，讓他們有成長空間。重點是第三樓層，原本設計規劃是沒有托嬰中心、圖書室和閱覽室，本席也向他們做了如是的建議，等一下就請局長答覆。關於托嬰中心問題，剛才也特別請教了陳盈秀區長和林玉魁區長，他們都很用心，等一下我也會提到關於前鎮地區的問題，這個托嬰中心講起來也是很重要。這個什麼時候可以動工？何時可以完工？目前好像沒有看到動工的情況。這裡是大坪頂的熱帶植物園區，很謝謝市長，大坪頂唯一比較熱鬧的地方就是熱帶植物園區，在工務局的配合及市長的支持，在市長尚未擔任市長才剛要競選時，大坪頂熱帶植物園區是在本席當選後，一直在爭取的，也一直沒有做，直到陳菊市長當選後，所做的熱帶植物園區，現在目前只有這裡比較漂亮。說起來大坪頂的土地很大，感謝三千三百萬的多功能活動中心即將興建，目前尚欠缺一個市場，市民朋友說，如果能在那裡有一個銀行的話會比較方便。本席在此藉這個

機會向研考會建議一下，雖然這跟你的業務沒有關係。

鎮昌里和鎮榮里的活動中心是一個老舊的活動中心，鎮榮里的活動中心是以前前鎮派出所在修繕時，整個遷移到這裡，所以多年來都沒有去做整修，謝謝局長及區長盡心盡力的協助。過去這裡的活動中心是這麼的破舊、老舊，現在眞的是那麼煥然一新，本席曾在議事廳裡講過，我們的市民朋友及里長，尤其是鎮榮里的侯里長，鎮榮里及鎮昌里都有社區發展協會，鎮昌里的社區發展協會的理事長涂明靜、鎮榮里的社區發展協會的理事長曾敏瑄及侯澄三里長，大家都很用心並儘快完成修繕。當時我在質詢的時候，大家很關心也都有看到整個很破舊的窘境，我們也感謝區長及局長，讓我們的活動中心可以活絡。因爲這個活動中心是市政府及區公所都會在這裡…，因爲活動中心可以提供場所讓民眾結婚辦喜筵、于歸等，都在這個地方。但是舞台實在是太古董了，結婚是一件開心的事，但是有時對方親家會覺得這裡怎麼會那麼老舊。當時就是那麼老舊，等一下我讓你們看變身後的樣子，現在已經變得很不一樣了。爲什麼我今天會來講？我們現在來看好的一面，鎮昌、鎮榮里活動中心，今天我們的市民朋友也一直在向我反映，議員你所爭取的活動中心是不是可以變漂亮一點，好讓他的兒女可以在結婚、歸寧時使用，所以我今天要向我們的市民朋友及前鎮區需要來這裡辦理婚宴的朋友們，今天就讓你們看看現在的面貌。我們看一下照片，這張是全館都重新粉刷過，變得很溫馨、很亮麗，通風設備也全部更新。因爲這個活動中心是有收費的租賃，新郎、新娘及賓客大家都穿的很漂亮，結果我們的場域卻是這麼的老舊。今天透過本席的質詢，前鎮、小港區有需要來這個場地辦理宴席，你們就可以安心了，來這裡辦婚宴舞台很喜氣，也會覺得很幸福。相信市民朋友今天看到宛蓉的質詢，讓你們未來的子孫在這裡辦理宴席時，可以有一個漂亮的舞台，感謝市政府的配合。

希望可以將活動中心的二樓變漂亮一點，二樓有二樓的地方，還有地下室，地下室也是很老舊，活動中心有一、二樓及地下室，我們只修繕一樓，區長應該會再將做二樓整修。社區發展協會設在那裡，因爲前鎮眞的沒有一個地方可供休憩、唱歌、跳健康舞的地方。我們還可以善加利用地下室，目前地下室一片漆黑，我們眞的都不敢下去，所以我透過今天的質詢——我們的地下室是烏黑的；讓我們的二樓也可以變得更漂亮。二樓目前也是有變漂亮了，但是還有地下室，希望能有一個地方可以讓居民、民眾及社區來做活動，應該是更好的。

前鎮區的前鎮里、鎮陽里、鎮中里及鎮北里的里活動中心，這個里活動

中心眞的很特殊，因爲樓下就是前鎮的公有市場，樓上則是這四個里的活動中心。里活動中心也有在租賃，像是前鎮派出所做爲開會場所，因爲前鎮派出所非常小，研考會拜託一下，我眞的覺得前鎮派出所太過老舊及太小了，因爲那個地方又是一個舊部落，前鎮的地方眞的是有變小了，那個地方眞的很小。

這裡是鎮中、鎮北、前鎮及鎮陽的里活動中心，這裡非常老舊了，你知道這裡爲什麼會這麼乾淨嗎？當然在還沒有變乾淨之前，我們和區長、社會局，大家共同在這裡開會，讓我們的里活動中心可以變得更舒適。這張照片的電梯線網布滿灰塵，當時我們去會勘時，市場管理處的人也有去，說要粉刷，但是到現在都還沒有粉刷，因爲這張照片是我們昨天才去照的，他們說要去粉刷，到現在都還沒有去粉刷，這裡是很灰暗的。你知道嗎？這裡是一個舊部落，他的樓下是一個市場，因爲現在比較少人到傳統市場買菜，但是活動中心是在二樓，電梯入口處的電燈已經壞掉也很老舊了。我希望透過今天讓市場管理處…，如果在我們會勘後還沒有改善的話，眞的很不應該。這裡都是油污、鐵銹、壁癌，到現在都還沒有改善，我眞的覺得很不應該。它的舞台現在有粉刷了，好笑的是這個活動中心，從以前到現在好幾十年，雖然有廁所但是都不能使用，今年我要質詢的時候，在前一、兩個月才把它完成，市場管理處當時設計這個廁所都關著不能使用，活動中心這些長輩他們要上廁所，你知道嗎？他要憋尿到樓下才能上廁所，因爲市場的廁所也不是那麼優，他要憋尿，這個已經放了好幾十年，本席到了那邊才發現，那些長輩跟我說，他們上廁所要走很遠，還要走到樓下，上完廁所再走上來。這個好不容易我才把它弄好，現在可以使用了。這個活動中心是高雄市一個很特殊的地方，這是活動中心、這是民宅，爲什麼是民宅？因爲樓下是做生意的市場，可能買市場的攤位就買下樓上的住宅，這個大禮堂現在也很少人在用。現在卡拉 OK 也不能唱，這個地方都是那些志工姊妹在維護，甚至有 85 歲的志工也在這裡幫忙維護環境。但是協會有滿腹的委屈，我都有去關心，區公所的原則是使用者付費，今年向他們收取 3,000 元的電費，但是鎮陽社區發展協會是替社會局，陳菊市長說要讓我們低收入戶的長輩、獨居的長輩可以健康長壽，這是陳菊市長的好意，內政部也希望地方來配合，但是你知道嗎？這個社區每星期一、三、五都爲社會局老福科送餐，那個地方又提供長輩在這裡用餐，你看，這 3,000 元的費用，雖然這個不是民政局的業務，但是今天民眾的需求，這是老福科的問題，這 3,000 元是區公所收取的，市政府補助低收入戶一餐 30 元，社區發展協會有很多長輩會來幫忙做一些工作，年紀最大的 85 歲，

他們都沒有工資，都是當志工，你一餐 30 元，我們現在一餐都超過 50 元，一餐補貼 30 元，他們也做得很高興，很多物資都是來自民間，本席都會幫他們找資源，漁港那邊很多長輩他們也會提供新鮮的魚來補貼他們，這個社區發展協會他哪來的錢？他的租金，照理說，我們老福科應該要有一個地方讓他們煮飯，他租屋煮飯給這些長輩吃，每月要付租金 6,000 元，區公所又向他收 3,000 元，另外還有一些雜支，他每個月必須花 1 萬元。這個社區發展協會根本沒有錢，大家都是出自善心，他們送餐有補貼，他們的錢都沒有拿回去，都投入這個社區發展協會，現在內政部又要求他們每週要送餐五天，你叫他們怎麼辦？我們不要坑人嘛！這些長輩他們都沒有收費。

我要提醒研考會和民政局，經營社區發展社協會很不簡單，菜錢的支出很龐大，一餐才補貼 30 元，那些長輩都是當志工，那你還要他們自掏腰包，我覺得不妥，區公所每個月收 3,000 元，本席沒有責備你們，今天透過研考會居中做一個協調，是不是可以向社會局、民政局或區公所借用等等？這個你們內部都可以去討論的，我一直在鼓勵洪寶鳳理事長和那些姊妹…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

他們都是長輩，我一直鼓勵他們，我說你們能做就是幸福，出來當義工是一種福氣，你們這樣子的付出會讓你們子女得到安心，因爲我們的父母可以出來當義工，特別是有一位年紀很大的阿伯他每天都風雨無阻去煮飯，一鍋飯很重，他就用力抬起來，然後在那裡添飯送給長輩享用，這個「呷百二」的政策很好，有一些獨居老人他出來用餐，理事長和社區媽媽就帶動他們唱歌，唱歌、拉胡琴給他們聽，他們好高興，這是陳菊市長對弱勢、對我們長輩表示貼心，讓高雄市變成一個宜居的城市，本席覺得很多政策都很好，但是人家當義工你也不能讓人家賠錢，因爲這些長輩都沒有錢，他們沒有生產能力，叫他們跟子女要錢也不太合理。透過今天我的質詢，雖然跟研考會、民政局都不相關，你們跟市長都有很好的互動，有一些經費我覺得是可以挹注的，如果現在三天他 1 萬元，如果五天的話，你要叫他去哪裡找錢？這個問題是不是請局長回應一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

林議員關心的事情有三件，我一件一件跟您回覆。第一件就是對大坪頂

社區活動中心的部分，當然我們的回饋金取之於地方，當然是用之於我們的市民，用在地方。所以我們是用水資源回饋金，以及在民政局的部分有台電的協助金，總共是 3,300 萬。當然在大坪頂的社區活動中心，議員也很清楚，我也去看過，以往那個地方實在不是非常好的一個活動空間，所以都荒廢在那裡。而我們有這個回饋金的資源，我們當然用在地方。所以在這個部分，在今年的 5 月 10 日，市長也都親自去看過，他非常的支持。我們在市府核定之後，我們在 11 月 20 日就上網公告，然後預定在 12 月 10 日開標，所以我們的開工會是在 12 月左右，日期還沒確定，但是我們開標以後就會動工。我們預定完工的時間，因爲現在是區公所委託，就是民政局委託新工處施工，所以我們預定完工的時間是 103 年 10 月。這個是在工程的部分。

另外就是剛才議員關心的空間規劃的部分，當然這個部分我們也非常感謝議員對地方在使用活動中心，要怎麼使用比較符合地方需求的部分，議員也很用心，都有來開會。所以我們的區公所就辦了說明會，我們也把地方居民所反映的，民意代表所反映的，都納入考慮。所以在三樓的部分，目前我們跟新工處的溝通，我們納入規劃的包括圖書閱覽室、機電空間以及育嬰中心都在裡面。所以這個部分請議員放心，我們在這個部分有歸納了市民以及民意代表的意見，我們都納入規劃了。這是第一個大坪頂的部分。

第二個部分是前鎮的部分，議員也非常的關心，也有跟我說過。我們對兩個里的活動中心的部分，當然我們對里活動中心能夠活絡運用，這是我們的目標，所以我們不能讓既有的空間都閒置在那裡。所以透過區公所的林區長認爲，這兩個活動中心有整修的必要，像剛才看到那麼不好的空間，所以我們也用小型工程這樣基層建設的經費，我們對於前鎮四里的部分，包括前鎮里、鎮中里、鎮陽里跟鎮北里的活動中心，我們做了很多整修的工作，所以可以看到有很大的改善了。但是剛才議員特別提到二樓及地下室的部分，還是有很多陰陰暗暗或是沒有做好的地方，這部分…。〔…。〕好，鎮榮里，沒關係，我們再來看看還有沒有需要改善的空間，我們再跟區公所來討論，請區公所來提出。

另外就是鎮榮里跟鎮昌里的部分，這裡的活動中心，我們也有做一些裝修了，這個部分我們也希望可以…。對不起，剛剛是鎮榮跟鎮昌，我順序搞錯了。所以鎮榮跟鎮昌的二樓跟地下室的部分，我們再來看一下，現在說到的是前鎮的部分。剛才議員有提到社區發展協會在那裡使用，當然我們的里活動中心爲了要活絡，以及在使用水電費的部分，他們要管理，所

以區公所有定收費標準。不過議員剛剛有提到裡面有社區發展協會在做老人送餐服務的部分，我們跟社會局討論看看，怎麼樣讓我們的社區發展協會可以繼續服務我們的長輩。

另外我們也可以讓里活動中心，因爲我們還是有一些使用的規定，必須要讓區公所便於管理。所以我們來跟社會局協調，再跟張局長討論一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝林議員的質詢，今天的議程到此結束，明天是專案報告，我們下星期一上午 9 點繼續開會。散會。（下午 6 時 53 分）

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 102 年 10 月 21 日上午 9 時 2 分）

主席（俄鄧．殷艾議員）：

上午的議程我們繼續民政部門的業務質詢，登記第一位發言的是鄭議員新助。鄭議員我們即問即答，不用再請他發言，你直接問就可以了，這樣縮短時間。

鄭議員新助：

什麼？很小聲。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

我的意思是說，你要問誰就直接問他就好。

鄭議員新助：

好。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

我們即問即答，請各位首長準備好。

鄭議員新助：

請教我們人事處長城處長，請問現在我們高雄市政府的派遣工大約有多少？市政府派出去外包的派遣工有多少？請處長回答。

人事處城處長忠志：

感謝鄭議員。

鄭議員新助：

大約多少？高雄市包括原有高雄縣市政府的派遣工。

人事處城處長忠志：

400 個左右。

鄭議員新助：

我聽不懂？

人事處城處長忠志：

400 個。

鄭議員新助：

400 個？

人事處城處長忠志：

是。

鄭議員新助：

只有 400 個而已？

人事處城處長忠志：

行政院有一個限制，全國的總數是 1 萬 5,000 人。

鄭議員新助：

本席認爲今天薪資會倒退 16 年，就是因爲派遣工的關係。派遣工很可憐，沒有週六、週日、週休、勞保等等的，還會被剝削再賺一手。我們高雄市有關單位，像秘書處在我們的四維行政中心也是用派遣工，爲什麼不由我們市政府直接去僱用派遣工，這樣也可以少被抽一次佣，你的看法呢？

人事處城處長忠志：

向鄭議員報告，因爲現在派遣工的運作沒有法律的規定，所以現在勞委會已經準備要開始定這個法規，從 99 年他們就開始研究了。因爲整個流程，行政院有一個規定，要做派遣工有一個注意事項，這個注意事項裡面有規範業主、派遣工及公務機關三方契約要如何寫，規定裡面都寫得很清楚；但是現在的問題是在業主的部分。

鄭議員新助：

處長，你講這個，我做議員已經做好幾屆，做到老了，已經做到 75 歲了，聽太多了。派遣工根本連一點勞工的權益都沒有，他們如果今天生病請假，是沒有錢領的，今天怎麼沒有勞工局的來？今天台灣的薪資會倒退 16 年，是東南亞裡面最便宜的，就是因爲派遣工的關係。是不是派遣工的關係？派遣工一個月沒有基本薪資 1 萬 8,000 多元。主席，派遣工沒有依照勞工的基本工資，派遣工沒有，尤其是一些原住民，都是用派遣工，這是很可惡的，現在叫他來上班，結果下雨又叫他回家，那一天是沒有工錢的。你爲什麼不直接，不用經過公司，由我們直接去僱用不就好，這樣有違法嗎？請坐下。法制局長請教你，不用經過公司被剝削，自己僱用有沒有問題？市政府要用 30 個臨時工、50 個臨時工，主管單位的主管或科員等等，直接發布就去僱用，這樣有沒有犯法？向本席答覆這樣就好。

法制局曾局長慶崇：

向鄭議員報告，關於雇主與員工的法律關係有好幾種，這好幾種就是說，像直接去請員工也可以；間接經過派遣公司去請員工也可以，就是說他的法律關係有好幾種。但是最重要的一點要跟議員報告，不管是派遣公司派出來的員工，或是我們直接去僱用的員工，任何一位員工依勞基法規定，都有最低的保障標準，大家一定要照勞基法。

鄭議員新助：

不是，你回答的跟本席意思不一樣。我國小畢業而已，我吃飽專門就在服務這些，你請坐下。派遣工，現在你發包下去，他公司很苛刻，國語「苛

刻」對不對？主席要提醒我一下。他要剝削，工錢拉得很低，派遣工沒做就沒得吃，就得要去做，做了又沒有勞基法規定的基本工資的保障。尤其是你們法制局應該要去了解派遣工，他們沒有勞工保護的條例，所以乾脆現在高雄市，剛剛說 400 個，本席建議法制局去研究看看，警察局一樣外包、衛生局也外包，連議員也一起外包好了。統統都用派遣工，連勞工局在服務勞工，前幾天本席質詢時，也是答覆說都用派遣工。主席，派遣工在服務勞工的服務中心，會不會太誇張？派遣工自己被派去服務勞工，我們的政府爲了推卸責任，統統都外包出去，爲什麼要這樣？就直接由我們的主管單位，像是某某局要用到多少派遣工，主管單位看是屬於什麼科、室的，公開去發布。像台中他們一邊一國連線，他們中部地區要考一些環保局臨時工，是用公開徵選，他們排隊來考，還有碩士的。派遣工你就知道，今天工資會這麼少都是因爲派遣工的關係，像我們議會助理可以請派遣工嗎？主席，你做好幾屆了，從局長做到議員，可以請派遣工嗎？這點問題是非常沒理的，可以說是非常不合時宜的。

再來我請教我們人事處處長，城處長，派遣工基本薪資大概是多少？大約是多少？講平均的就可以。

人事處城處長忠志：

向鄭議員報告，因爲派遣工…。

鄭議員新助：

基本薪資一個月多少？

人事處城處長忠志：

他們的收入不固定，不像勞委會規定有最低工資。

鄭議員新助：

對，薪資不固定，眞的是吃飽等著看有沒有工作可以派去做，就像台北市大橋頭下一樣，都是在等臨時班的。高雄市，我們的市長是全國第一名，這可以請法制局或是有關單位來研究，一個月一萬多元，有做有得領，沒做沒得領，你直接下去發包，這樣他們也會感謝政府。那些老闆是很「拗蠻」的，老闆說提早到不能打卡，我講台灣話你們聽不聽得懂？假如說 8 點上班，你 7 點來要做沒做完的工作，8 點才可以打卡；5 點下班，你工作沒做完的，5 點要先打卡，再繼續把它做完才可以回家。我講的意思你聽得懂嗎？

人事處城處長忠志：

聽得懂。

鄭議員新助：

就是你早上 8 點上班，因爲昨天工作沒有做完，他 5 點就先來做，然後 8 點才可以打卡。公務人員各單位 5 點下班，他工作做不完，要先打卡，打完卡之後再繼續做。這樣不就恢復以前古早的奴隸制度了，這有沒有辦法改善？拜託你。

人事處城處長忠志：

我跟議員報告兩點，第一點，我們高雄市的派遣工跟全國比較我們的比例是有限的，〔對。〕第二點就是說勞委會現在有一個方向，就是說現在是依照採購法的規定，把這個業務委託給業主、雇主，招標的過程都是用最低價得標，這樣很競爭。所以未來是要用最有利標，如果是用最有利標，雇主可能會有一些利潤…。

鄭議員新助：

現在有一個問題，我跟你說，你都要標最便宜的，你恨不得一天標那個 50 元的，看有沒有 50 元的可以做，這樣不好啦！這樣是不道德的。

請教研考會主委，上次在總質詢時也質詢過，請教高雄市民一個月平均生活費用是多少？這陣子電視媒體都有報導了，麵包漲 5 元、蚵仔煎漲 5 元，連素食也漲價了，一個人一個月，不包括家眷，包括租屋需要多少費用？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

包括租屋，我想一個月差不多要萬餘元，最少。

鄭議員新助：

包含租屋，一個月要 1 萬元左右。如果包含家眷呢？一萬元，照你所講是包含租屋和三餐，對不對？如果是整個家庭呢？我請教你，高中畢業後就必須繳交貸款，請問高中畢業後，貸款要繳幾年？一般高中學貸，畢業後一學期要還多少錢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

請問是就學貸款或是租屋貸款？

鄭議員新助：

就學貸款，高中畢業就讀大學的學生。請用心一點，差不多是 5，000 元，如果是大學的話，就分爲 8 期，這哪裡夠用！一萬多元哪裡夠！高雄黃色小鴨，號稱有百萬觀賞人次，但是可憐的還是可憐，派遣工就不能到現場觀賞，因爲不工作就沒錢領，請多多幫忙他們，眞的有愧高雄市那麼高的水準，大家都稱讚是第一的；可是如果想到派遣工的處境，就替他們感到非常的不值。

一萬多元，只是你個人想法，那是不夠的，如果包含父母、家眷的話，

根本就不可能維持。請問一桶瓦斯多少錢？家家戶戶都要使用。請旁邊的幕僚告訴他一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

900 多元。

鄭議員新助：

對，2000 年是 480 元，現在已經漲到 900 多元；所有的奶粉漲幅多少成，現在又漲上去了；油價因爲大統油品影響，有下跌一、二成，所有的物資物價都波動，拜託你們，請稍加用心。接著請教秘書處處長昭輝兄，四維行政大樓是否也有僱用臨時工和派遣工？

秘書處黃處長昭輝：

秘書處，到目前爲止沒有用過派遣工。

鄭議員新助：

如果你們單位人員足夠，爲什麼不直接僱用臨時人員，稱謂上也比較好聽，爲什麼要用派遣工，聽起來非常沒有尊嚴！

秘書處黃處長昭輝：

議員實際所見，不知道是什麼情形？我不大了解。

鄭議員新助：

這並不違反法律規定，就請人招考，以市政府名義，這樣的話讓人也比較有尊嚴，是在市政府任職，如果是派遣工，張三李四，不同老闆，只是一個「眉角」而已嘛！對不對？

秘書處黃處長昭輝：

四維行政大樓的情形，大概是委外的業務，所以我請教的是…，議員看到的是什麼狀況，請告知我，我可以向你說明。

鄭議員新助：

關於這個部分，我個人是盡量不用派遣工，本人也擔任好幾個工會理事長，也擔任高雄市影視劇公會理事長將近二十年，台北市影視劇公會理事長名氣非常響亮，而我就無人認識！因爲我常常涉及這些事務，所以我清楚。拜託一下，看看高雄市政府可不可以盡量去減少派遣工？請坐。請教民政局曾局長，外配新娘和台灣自己國籍的新娘比例是多少？

民政局曾局長姿雯：

外配？

鄭議員新助：

娶外國新娘和台灣新娘比例是多少？

民政局曾局長姿雯：

目前新移民在高雄大概有 4 萬多人。

鄭議員新助：

4 萬多人和本國籍的比例，多少百分比？

民政局曾局長姿雯：

6.46%。

鄭議員新助：

6.46%。

民政局曾局長姿雯：

6%左右。

鄭議員新助：

等於是 100 人中有 6 個外籍新娘，眞的只有這樣嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，6%。新移民和高雄在地比較的話，是 6%。

鄭議員新助：

6%左右，其中中國籍新娘又佔多少比例？

民政局曾局長姿雯：

約 3.8%。

鄭議員新助：

因爲現代人有愈來愈晚婚傾向，生育率也愈來愈少，學校也跟著縮減，本席的意思是外籍新娘自己要努力去融入台灣的生活，因爲這是民政局管理的業務，假如他們不去融入台灣生活的話，在媒體新聞上常見，有些是被搧動到不良場所上班，造成家庭糾紛也非常的多，對此現象，局長是否有親自去了解，做爲一個女性，你對這個有何看法？

民政局曾局長姿雯：

對於新移民，民政局確實也非常的重視，在高雄市政府內是跨局處，包括勞工局、社會局、衛生局、教育局，都是一起的；但在民政局則是透過戶政事務所。以往都有開 9 班「生活適應輔導班」，但目前是覺得不足夠的，所以透過戶政事務所用技藝班，讓他們有一技之長，也聘請老師前來教課；另外在法律諮詢部分，讓他的生活或是個人權益可以具備一些法律概念，所以開了一些法律講座以及法律巡迴諮詢班，幾次下次，前來參加上課的新移民姊妹人數也非常多；對新移民在高雄市，包括針對他們的生活以及文化部分，希望他們在高雄能夠有更好的接軌和融合。〔…。〕不會，議員身體還是很硬朗。〔…。〕報告議員，謝謝議員對於新移民姊妹的關心，除了在生活輔導，包括法律諮詢、法律講座以及技藝班之外，我們還舉辦

了…，因爲對新移民第二代也是非常的重視，希望不管是新移民姊妹，或是婆媳相處也好，以及他們的下一代能夠講台灣話的部分，會來舉辦母語比賽，以及台灣話比賽，這些目前都非常的重視。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝鄭議員的質詢，接著請劉德林議員質詢。

劉議員德林：

主席，在質詢之前，應該請各區區長進入議場就座。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

座位夠不夠，或是請你要質詢的區長進來？

劉議員德林：

主席，時間先暫停，在民政部門業務報告及質詢，區長應該都要在議事廳裡面。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

都在上面。

劉議員德林：

好，請區長先進到會場，時間先暫停。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

時間先暫停，請區長進入議事廳。

劉議員德林：

局長，都到齊了嗎？你的區長今天都到齊了沒？有沒有請假的？議事組主任，區長請假有沒有向議會報告？

本會議事組黃主任錦平：

向劉議員報告，我這邊收到的是只有茄萣區曾區長請假，上個禮拜四還有另外一位張文山區長請半天假，其他的今天沒有收到。

劉議員德林：

今天都沒有請假，只有一位區長請假？

民政局曾局長姿雯：

兩個。

劉議員德林：

應該來講民政部門備詢要被詢問的區長都在裡面。

本會議事組黃主任錦平：

區長應該在裡面，但是之前因爲議事廳的座位有限，所以區長大部分都在外面待命，假如議員有需要詢問到區長的部分，再請要詢問的區長進來列席。

劉議員德林：

好，你請坐。

本會議事組黃主任錦平：

謝謝。

劉議員德林：

謝謝主席。主席，我的時間還是要回到一開始。

主席（俄邵．殷艾議員）：

好。

劉議員德林：

在這邊我首先要請教各區長，待會我如果提到、問到時，請簡單答覆，我問什麼答什麼。首先我請教鳳山區區長，區長，我請問你，從你到鳳山區任職至今，是多久的時間？

鳳山區公所王區長嘉東：

一年三個月。

劉議員德林：

一年三個月，請教一下，在這一年三個月經過局長對你任命，希望你來鳳山服務，服務的範圍就是鳳山區，我再請教一下，在一年三個月當中，鳳山區有幾個課長離開？

鳳山區公所王區長嘉東：

1 位課長。

劉議員德林：

4 位還是 1 位？

鳳山區公所王區長嘉東：

1 位課長離開公所到屏東。

劉議員德林：

還有呢？

鳳山區公所王區長嘉東：

還有民政課長還是留在我們這裡，還有一位是離開後，準備又要回來了。

劉議員德林：

還有呢？

鳳山區公所王區長嘉東：

經建課長是退休。

劉議員德林：

我在基本上來講，在這一年三個月有 4 個課長，而這 4 個課長並不是爲

你的主體業務來做調整，而是區長在你任職的這個區段當中，是自動該請離開的，調職的調職，該退休的退休，該降調的降調，而不是你主動調整，是不是？

鳳山區公所王區長嘉東：

業務上的一個需求，民政課長是因爲他覺得業務…。

劉議員德林：

是不是都是你主動調整的？

鳳山區公所王區長嘉東：

有的是同仁提出需求的，依據同仁提的。

劉議員德林：

不是同仁提出需求，區長，我在上個會期我就跟你講，我說：「區長，怎麼你到任之後，有 4 個課長同時這樣子離開。」你對我講什麼？你是不是對我講說：「議員，我希望在縣市合併之後，整個公務體系有些要做個改變，心態上面要做個調整，要面對現有的所有服務品質，要面對現實，不要有所悖離。」所以你叫我給你時間，我給了，是不是？上個會期本來我是要問你這個，那我們來講的話，今天你身爲一個區長，鳳山區同時有 4 位課長，而不是你做調整，而是人家背你而去啊！爲什麼要背你而去？不是你做的調整，是人家寧願降調都要走啊！就這部分來講的話，第一個，是不是你的領導統御產生問題？第二個，我們也針對今天我剛剛所提到的這些課長的一些問題，第二點我再請教一下，區長，你今天身爲一個國家的公務人員，也就是簡稱「公僕」，請問你的職志、你的職責是什麼？

鳳山區公所王區長嘉東：

爲民服務。

劉議員德林：

很好，爲民服務，「爲民服務」這幾個字在你嘴巴講出來，非常的簡單輕鬆啊！我在這邊講一個案例來和你做討論，這個案例來講，爲民服務，今天區長到我們鳳山區，也受到市長和局長對你很大的寄望，寄望是怎樣？「爲民服務」這四個字，能夠做個層層負責、層層節制，讓鳳山區公所能夠在爲鳳山市所有市民工作的事情上，能夠做個服務，能夠解決，這才是今天高雄市政府在整個職位上面，做一個整體的層次的分別。我們今天以五甲社區這個案例爲主，五甲社區到現在已經是三十年的國宅了，在這國宅裡面，我們也可以感受到長期以來，高雄縣政府鳳山市公所長期維護五甲社區道路、清理水溝，還有隨水費徵收的垃圾清潔工作，對全部的市民都盡義務了。而且鳳山五甲社區國宅是一個開放式的，所以長期以來在它

公有的…，也可能是在我私設的巷道也好，或公有的，都是鳳山市民在行走，所以在這一次國泰里里長，還有其他里的里長所提出來的，不管道路也好，其他的公園也好，或者其他的水溝也好，這長期以來都是鳳山市公所來服務的，包含前任的胡俊雄區長，也都是延續這樣的精神，來爲鳳山五甲社區和鳳山市民在服務，而沒有像目前這樣子區分這麼多，你身爲一個區長要這樣子區分，你要釐清責任，我在想這個也無可厚非，依法我們當然是尊重你。可是今天鳳山區市民五甲社區…，局長要聽好喔，五甲社區裡面的里長所建議、所反映，告訴你，區長在鳳山區的任內，你都不是以服務的態度，而是一個打太極的態度，不是因爲你辯才無礙，今天我們是要實實在在的爲人民服務，里長所提出來的需求，你一概排拒在外，這個是不對的，所以在這上面來講，你剛剛這句「爲民服務」，對你來講，我是感覺到非常的汗顏！所以在這邊，區長，在五甲社區裡面，對我們來講，你今天這樣子的作爲，第一次的會議本席也去參加，我認爲有些事情是應該要釐清，權責分明，我們分工合作，可是今天來講，五甲社區國泰里提出來需要改善的需求，是不是以個案必須要馬上面對來處理，是不是？

鳳山區公所王區長嘉東：

針對國泰里里長的建議，我實際上也依據剛才所說「爲民服務」，立即召開我們的相關協調會議，希望能夠立即幫國泰里的里長解決。

劉議員德林：

很好。這個部分你立即召開的一個會議，本席有列席，我也認爲你這個作爲，OK。可是我們今天討論的事項是什麼？今天的事項是，有關五甲社區，未來鳳山區邀請其他的來做個釐清，我們來做個責任區分，責任分明共同來努力，這個是很好。可是今天五甲社區國泰里所提出來的單項訴求，你毫無解決的方式，而針對這個我就必須要釐清，其他的事情都可以停擺，哪裡有這個事情？今天百姓的事情要第一優先的解決，而不是你要等到全部的釐清，然後再來解決，是不是應該這個樣子？所以在這上面來講，本席那一天針對這個去會勘，會勘什麼？我不曉得會勘這個…，是五甲社區你必須要讓我們的建管去認定說，這一條道路到底是私設巷道，還是公有巷道，還是都市計畫巷道，在這個部分來講，不用會勘都知道，建管處一定告訴你這是私設巷道，可是私設巷道，這三十年來都是鳳山區市民在走，它的道路、它的水溝全部都是鳳山區公所在做，爲什麼到了你手上你就必須要這樣子爲難？而我們要解決問題，應該以個案來趕快解決問題；通案的部分，我們再來做釐清，所以在這上面，我眞的對你這一番的作爲，我覺得對市長、對市政府和民政局，我認爲你這番作爲是不可取的，所以今

天在議事殿堂要做一個檢討。我爲什麼要把所有的區長找來，是要引以爲鑑，大家不能因爲「爲民服務」四個字，就能抵擋一切。

區長，我也期盼在爲民服務上面，不是你嘴巴上說說，而是眞正能落實去力行的部分。你的推責會導致我們區公所所有的人事，所有的公務體系，都會做這種動作，這樣對我們市民是不好的。我再請教一下，我們去年的總預算是多少？

鳳山區公所王區長嘉東：

去年嗎？三億多。

劉議員德林：

三億三百多萬？

鳳山區公所王區長嘉東：

102 年？

劉議員德林：

去年，102 年。

鳳山區公所王區長嘉東：

對，三億。

劉議員德林：

到目前爲止執行了多少？

鳳山區公所王區長嘉東：

目前大概六成多。

劉議員德林：

六成多是多少？

鳳山區公所王區長嘉東：

六成多一點點。

劉議員德林：

我再請教你一下，我們的資本門是多少？

鳳山區公所王區長嘉東：

資本門二億多。

劉議員德林：

我們的資本門可以有二億多？那還得了，你總預算也不過三億三百多萬，你資本門就有二億多。

鳳山區公所王區長嘉東：

是經常門，講錯了，對不起。

劉議員德林：

你的經常門二億多，資本門多少？資本門 1,600 萬。

鳳山區公所王區長嘉東：

那是工程的部分。

劉議員德林：

工程的部分是不是？我們現在執行到多少？

鳳山區公所王區長嘉東：

現在也是六成多。

劉議員德林：

六成多，也就是說今天在開口合約裡面還有錢？

鳳山區公所王區長嘉東：

是，現在都是在驗收和結案的過程，還沒付款，所以還沒算進我們的執行率裡面。

劉議員德林：

爲什麼到了區公所請教你，你說小型工程沒有經費呢？講清楚。

鳳山區公所王區長嘉東：

現在只剩下標餘款，標餘款是做爲我們里長的建設經費，還在執行中。

劉議員德林：

里長的建設費是你講的，你決定的嗎？

鳳山區公所王區長嘉東：

是，就是標餘款…。

劉議員德林：

再請教一下民政局的會計室主任，沒有來嗎？局長，我針對剛剛五甲社區的部分，五甲社區長期以來，不管私設巷道也好或是現在公有的，我們現在是不是要做一個釐清？釐清之後，我們來分工合作，不管養工處負責道路，水利局負責水溝，看道路的大小來各盡其職，這個部分是我能夠接受的。可是這個部分剛剛我已經講了很多，我不願意再重申。在最短的時間，局長，你是不是應該把這件事情趕快做一個處理？

民政局曾局長姿雯：

這個問題經由劉議員的關心和提醒，各個區公所對於我們的權責裡面應該要負責的部分，就都應該要盡力去負責。

關於五甲社區這個部分，第一個，我們非常謝謝都發局、水利局以及養工處的協助，現在都發局也在釐清權責。但是在都發局權責的釐清之前，我們關於有一些六米以下的坑洞，或者是水溝、巷道的部分，該是區公所去負責的部分，區公所應該要全力去做一些處理。

劉議員德林：

很好，我想這才是眞正的落實爲民服務嘛！而不是現在我們先把權責頂在前面，這對百姓整個服務品質會有很大的損害，這部分我希望區長能夠很清楚的了解。

另外我再請教一下區長，剛剛區長所提到的，我們的小型工程這一次編多少錢？我們的資本門。

鳳山區公所王區長嘉東：

今年還是明年？

劉議員德林：

今年，102 年。

鳳山區公所王區長嘉東：

今年是 1,400 萬。

劉議員德林：

1,400 萬。我們的開口合約發包之後是多少錢？

鳳山區公所王區長嘉東：

還有四百多萬。

劉議員德林：

還有四百多萬。你身爲區長，我們高雄市鳳山區是首善之區，小型工程只有 1,400 萬，這是經過我們大會議決的，給了鳳山區 1,400 萬。請教你，你現在執行了 1,000 萬，那 400 萬你做何用？

鳳山區公所王區長嘉東：

就是我剛剛跟議員報告的，我們現在 20 萬的里長建設經費，有關民政局的部分，我們是由這一筆標餘款來的。

劉議員德林：

我們的科目是什麼？

鳳山區公所王區長嘉東：

也是一樣…。

劉議員德林：

我們今天既然 1,400 萬就是小型工程，你有沒有在小型工程用完了之後，去函給我們的民政局，說我們必須還要再建設，這部分是給我們鳳山區的，我們仍不夠，我們還要再繼續做的，你有沒有做？

鳳山區公所王區長嘉東：

有，這個我們有大簽到府裡面。

劉議員德林：

有大簽到府裡面。好，你把大簽的部分，到時候給本席一份資料。你請坐。人事處長，針對國昌國中這個案子，針對陳情人對於本席的陳情，在這部分也跟你提及，你有沒有照本席的陳情人所陳述的去了解，國昌國中的人事主任是否有盡告知之責；對於他的權益跟福利，能否再做一個整體覈實的換算，給當事人看。有沒有？

人事處城處長忠志：

向劉議員報告，這個案子…。

劉議員德林：

簡單說明，有沒有去跟他整個做一個了解？

人事處城處長忠志：

有。

劉議員德林：

了解之後，事實是不是今天陳情人陳述的，說他當時問人事主任，別人是怎麼樣選擇，他的答覆是什麼？是不是回答一次？有沒有這樣的情形？

人事處城處長忠志：

我想對於離退人員，我們人事主管都會有一個標準的作業流程，應該有告知的義務，所以…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

以這個部分來講的話，當然有這個責任跟義務。好，陳情人已經提出來了，你是不是應該針對國昌國中人事主任沒有告知核算的義務，你有沒有澈底的去了解？不能說今天陳情人講的就是眞的。

人事處城處長忠志：

向劉議員報告，以我的了解，因爲我們人事處的標準作業流程是固定的，所以每一個離退的人，他離退的時候，怎麼樣選擇是對他有利的，我們人事同仁一定有告知的義務。

劉議員德林：

有告知的義務。

人事處城處長忠志：

但是當事人他怎麼判斷，我們就沒辦法主動去跟他講，你選擇這個或是選擇哪一種，是由他們自己去…。

劉議員德林：

對，是由當事人去判斷。可是現在我們的問題出來，當事人講說：「主任

沒有盡告知之義務。」我是認爲說你有沒有去了解這件事情。

人事處城處長忠志：

我有去了解，我還是向議員報告。因爲這個…。

劉議員德林：

了解的結論是什麼？時間有限。

人事處城處長忠志：

是。我的了解，他有告知的義務，他已經有告知校長。

劉議員德林：

他有告知義務，就像校長講的，他並沒有告知校長就對了。

人事處城處長忠志：

他有告訴校長說怎麼選擇，結果會是怎樣，但是他沒有辦法幫他做分析，因爲分析就會牽涉到會影響當事人的判斷。

劉議員德林：

好，你請坐。蔡科長，針對這個你有去了解過嗎？本席有找過你。

人事處給與科蔡科長尚錫：

我私底下有去問過學校的一些人。

劉議員德林：

是不是誠如校長所陳述的這個樣子？

人事處給與科蔡科長尚錫：

兩邊的說法，就我所知道的是有點出入。

劉議員德林：

有一點出入，你是不是應該把這件事做一個釐清來告知本席。有沒有？

人事處給與科蔡科長尚錫：

是，沒有向劉議員馬上報告。

劉議員德林：

再做一個釐清，好不好？這個部分，對於陳情人最初所提出來的陳情，我們人事處…。

人事處給與科蔡科長尚錫：

是，〔…。〕謝謝。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

主席，我跟蘇議員炎城聯合質詢。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

好。

鄭議員光峰：

首先我只有一個問題，就是林園的石化廠最近有一個新修正叫做「健康關懷救助金的執行要點」，在過去我都覺得不管是在林園地區也好或是在小港，特別是我們小港、前鎮就是高雄市最重污染的地方，當然還有林園這整個工業城，我想這是一個宿命，不過這麼多回饋金的使用，從過去慢慢地演變下來、慢慢地用在刀口上，其實污染最嚴重就是影響到當地居民的健康，我覺得是最重要的一個概念，所以我看到這樣的執行要點，我覺得這個地區回饋金的使用，我們是不是可以有一部分比照林園區這樣的執行要點來做，因爲健康和當地的污染可能不見得在我們的醫學上有這樣的直接關係，也因爲回饋金使用的重點在於怎麼樣直接關懷在地方的民眾身上，所以自治條例執行要點公布之後，本席覺得這個滿可行的，我在這裡也請不管是在小港區公所也好、或者是說民政局這邊，是不是在執行方面，我們的小港地區也好、前鎮地區也好，甚至我覺得這樣的一個概念可以讓很多像這樣工業區的居民，都能夠比照實施健康關懷的補助辦法，那是第一個。

第二個，其實在很久之前，這個也向環保局或民政局裡面有過這樣的反映，就是包括如果是健康關懷的部分，當然第二個概念是健保費補助的部分，我覺得回饋金的使用當然不僅是直接在我們的社區裡面做資本門的建設，但是很多是非資本門的部分，我就覺得有嫌浪費的地方，乾脆就直接補助到健保費那邊是最直接挹注到當地健康的一個保障，所以不管是在這樣的概念前提之下，我想今天也特別拿出來做一個探討或者很具體的建議，我們希望能夠在回饋金的部分再做一個修正，把林園區這樣的健康關懷補助辦法方面能夠做個修正，是不是請民政局長做個解釋？

主席（俄邵．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們當然在回饋金的部分一定是使用在當地居民的身上，現在我們在林園的這個部分有提出來，就是對於居民健康的部分，關於癌症，如果有罹癌就有 1 萬元的發放；如果死亡的話是 3 萬元，那是我們的林園區公所有一個共識去向中油做這樣的爭取，所以在他們的補助要點裡面，我們有做了這樣的修正。在對居民健康維護的部分，概念是相同的，所以我們會跟小港區公所來討論，在小港區公所這裡是不是可以跟林園一樣來用這樣的方式來補貼，我們會再跟小港區公所討論，我們也希望就要點的部分需要

做一些修正。

鄭議員光峰：

我希望再做一個具體的比較能夠落實照顧當地居民健康的概念。

民政局曾局長姿雯：

這個部分，我們也必須跟回饋金的委員再來討論。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請蘇議員發言。

蘇議員炎城：

最近左營萬年季跟鳳山鳳邑雙城會的活動，辦得眞的不錯，人潮眞的好像鳳山再次辦廟會遊街一樣，跟早期我們孩童時期的廟會盛況相同，眞的是不錯。當然我們每年都辦，包括萬年季、左營迓火獅跟鳳山鳳凰會，結合迓火獅跟鳳凰會眞的很有意義，包括許智傑有爭取經費辦美食展，在這種的情況之下把鳳山再度炒熱。

在各方面景氣不好、大家很鬱卒的時候，市政府民政局來辦這個活動促進經濟，包括美食展一些受獎的攤商，說實在的，生意好很多，這是換另外一個角度來推動我們的經濟，所以本席肯定，不是只有我肯定而已，鳳山區的議員大家都有去參加，這是難能可貴，鳳山區 8 席議員都會抽時間參加每次辦的活動，這就是表示這個活動辦得有特色、辦得不錯、辦得能讓人認同、有意義，才會讓 8 席議員都沒有不去參加而缺席的，當然左營的議員也沒有缺席，也表示這個計畫從開始的籌劃到整個的推動以及人員派遣各方面都運用得很好，尤其最難得是整個交通都沒有打結，在那麼熱鬧的過程中，交通還很順暢，熱鬧的陣頭照樣順利行進，這眞的是難能可貴，所以本席藉這個時間給你們肯定，也希望以後像這種不錯的活動，我們應該更加積極來規劃好，來促進小吃、攤商、店舖他們的經濟，讓大家來消費，這是具有多重的意義。

我覺得你們這些區長都辦得不錯，像我們鳳山區的，因爲本席的感覺像辦鳳山亮靚鳳凰也辦得很好，很有意義，所以平常有時候接到一些民眾的服務，我們民意代表去到現場，區長已經在那裡處理好了，實在是不簡單，所以在這種情形之下，包括你們的基層建設 6 米以下，只要有人反映，你們以最快的速度就去處理好了，包括規劃、會勘、設計、施工就馬上做好了。但是我舉個例來講，經發局在鳳山第一市場的市場管理處，市長工作報告質詢的時候，我有講過，整個拖了 5 年，公所放 2 年，經發局又放 2 年，之後市長有講這個是縣市合併，政府有個銜接期，所以拖延到時間，他也說抱歉，會督促經發局盡量做好、儘快做好，結果一年又過去了，到

現在才在動工。

同樣是 6 米以下道路、水溝的工程，以全高雄市來講，你們一年做了幾十件、幾百件，但是經發局的市場管理處才幾根柱子而已，加高、蓋個採光罩，這樣就做了一年，這就能比較出工作能力及處理事情的積極性，這也能反映在一個首長的領導之下，幹部及團隊有沒有積極在處理事情，這是很明顯的對照。在這種情況下，有好表現的，局長也要適當敘獎，話說回來，不是說公務人員做事情被抹黑、被栽贓，又遇到恐龍檢察官，這樣就沒辦法，沒有證據就藉一個理由將他起訴，我覺得這實在是很不合乎邏輯也很沒道理，爲什麼？因爲那個人我認識，以前就都在巷子裡做，用那些我也不敢理他，占別人的巷口放東西，他做電冰箱回收都放在巷口擋住出入口，本來就應該取締，我跟你講，那些東西就是人家買新的了，舊的就送到他那邊，要他幫忙載去回收，他沒有載去回收，所以東西就一直堆在巷口，巷口本來就是供公共通行用的，那些東西價值也不到 5,000 元，也才幾千元而已，哪有像民間報導的 60 萬那種事情，說這樣眞的沒有人會相信，我在這邊可以作證，我和這個人很熟，以前都在巷子裡做，後來我就沒有再理他了。因爲說實在的，人的品行，你不能造成巷口出入通行的不便，結果去取締反而有事情，取締也不是他一個人去的，也是很多單位一起去的，當然不管以後判決結果如何，判決應該會沒事，但是說眞的，這個公務人員的形象已經受到影響，報紙還報導得那麼大篇，很難看，我想建議局長看要怎麼處理，還給公務人員一個公道。必要的時候我出來講也沒關係，因爲確實是這個樣子，本來那些東西就價值沒幾千塊，怎麼可能他們會要跟人家收 60 萬，而且我二十多年前就認識那個老闆了，所以我看到報紙的報導眞的心會痛，爲什麼公務人員好好認眞的工作，帶隊去取締，他以前是區長，而且當天也不是他一個人去的，大家都在場，所以我建議局長查清楚，還部屬一個公道。

宗教禮俗科是陳科長嘛，說眞的他們科裡沒多少人，而且高雄縣市合併後，原高雄縣的寺廟又很多，像六龜、甲仙等等都有很多寺廟，陳科長也是很積極、用心，每個地方如果有慶典，包括局長，我也在很多場所都看到你跟陳科長共同參加，去關心並了解宗教的問題，替他們解決事情，很難能可貴。當然身爲局長、科長，如果沒有深入基層，在他們宗教辦活動時沒有去參加的話，也沒辦法去了解他們的心聲和需要，所以這點你們做得非常好。但是本席在這邊要建議你們，宗教合法化，因爲寺廟很多，但並沒有每間都是合法的，如果我們可以簡化程序讓他們合法、納入管理，我相信對所有的信徒和相關人士也會有保障，不用擔心神棍騙走虔誠信徒

捐助的香油錢而去亂花，所以本席覺得寺廟合法化也要列入積極待處理的事項去處理。目前寺廟要申請合法也很困難，像旗山的天華寶宮就說他們光是申請就已經花了5年的時間，爲什麼申請了5年還沒有結果？當然問題不是發生在宗教禮俗科，問題是發生在其他的單位，所以會公文就是要超過一年，或是半年、一年才回來，而且不是會一次就好，要會好幾次，所以幾個單位一拖，整個作業就慢了。本席認爲因爲宗教禮俗科是目的事業管理主管機關，如果公文發出去就要負責追蹤，不要發出去就任它去流浪，有簽辦回來的算是申請人好運，沒批示的當成是理所當然的，這是不對的。應該要積極去追蹤，甚至必要時，如果一次、兩次還在拖時間的就把它列管，這是本席的建議。

另外我有說過你們小型工程的處理速度很快，坦白說也有需要，因爲原高雄縣鳳山6米以下巷道沒做水溝的很多，我也建議你們可以把經費多寬列一下，因爲水溝沒做造成淹水，會讓大家很不好受，尤其是家庭用水、化糞池等等的水都要排到水溝，如果堵塞眞的會很困擾，所以沒有小水溝眞的很困擾，希望局長可以重視。

再來，法制局，局長也才剛來沒多久嘛，但是我建議你，你們修改一些自治條例眞的要用心一點，我舉一個例子，高雄市臨時攤販集中場管理自治條例，那算什麼自治條例，把道路內、道路外不同系統、不同問題的都綁在一起，我跟你講，道路外的就是夜市跟黃昏市場，你規定它不能設攤棚攤架，怎麼不能設攤棚架？他的土地都合法的，可以請照，爲什麼禁止他設攤棚、攤架呢？道路內、擺在路邊做生意的，你說要讓它合法化，就是以前既有的要讓它合法化，你們修訂那個條文說要讓他們合法化，他就已經占路邊停車格在做生意了，你怎麼還要他們去開闢停車場、蓋廁所、做排水系統？我問你，要做在哪裡？要叫他排水系統做在哪裡？要叫他做在快車道嗎？他本身就已經占住停車格在做生意了，你是要他去哪裡做這些？如果他們有那麼大的資本額，他就去做黃昏市場、去租土地就好了。爲什麼這個條文…，說難聽一點，我得到的訊息是你們裡面堅持要這樣的，這個都搞混了，這應該是你們的專業才對，到最後你們的結論是什麼？要他們去租地啊！我問你，鳳山中山路要去哪裡租？連空地也沒有。還有自強二路要去哪租？市區附近連空地也沒有，完全都沒有辦法，你如果要訂這個條文就乾脆不要定了。高雄市臨時攤販集中場管理自治條例乾脆就不要定，你若使用下去反而變成條例生效後三年就要收起來，都不能做，本席說眞的，定自治條例原本是要讓這些人可以生存，這個條文是規定既有，也就是以前做的就可以繼續，新的就不能做，所以只有既有、存在的才能

繼續，結果你定這個條文，光要他們同意就不可能了，還叫他蓋廁所，做停車場、排水系統，我問你，你定這個是要叫他們排水系統蓋在哪裡？就沒有地方可以租地，而且如果有能力租地，他也不用去擺路邊攤，你們定這個條例如果送來議會通過…，坦白說我眞的覺得不可思議，我去年在議會也說過要修改，修改到現在也應該修改完了，落日條款是對既有的保障，不能增加新的沒錯，但是你都趕盡殺絕，當然局長是也不錯，也是才剛來，也不了解很多事情，曾局長，你起來回答一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長回覆。

法制局曾局長慶崇：

跟議員報告，你剛才提起的問題，事實上法制局的立場就是協助各單位制定相關條例，例如自治條例或辦法，我們是站在協助的立場，所以你剛才提起的問題，據我了解應該是經發局的業務…。

蘇議員炎城：

局長你不要說這個，你說你剛來沒多久，這個我可以接受，但是我講難聽一點，你也很堅持，你不了解事情。這是我臨時跟你講的，對不對？我事先沒跟你講你也沒辦法準備資料，我現在講的，不是要責備你們，因爲你要先去了解什麼樣的條文才是針對落日條款，要照顧這些弱勢的，是要怎麼做一個處理。他們現在又送回來修改了，我跟你提醒一下，下次要送回來修改之前請你們先通知我，我來向你們解釋，沒關係。因爲我在外面常跑一些攤販及比較弱勢的族群，包括勞工。但是你們這些問題，上一次來，合法的、大型的也都掉入陷阱，金鑽也掉入陷阱了，還有他們那一大片不能設攤棚、攤架，但是可以合法申請，可以禁止他申請嗎？路邊不行，對不對？路邊的攤棚、攤架要叫他收走，沒有錯。但是路邊是道路內的，道路外，就是說大的商場，像大的夜市或是黃昏市場，他本身土地就是用租的，他可以去請照，爲什麼你還要禁止他做？金鑽就是這個樣子。是不是這樣？這樣合理嗎？我聽說它又要修改了，你們眞的改到四不像了，一直改，都沒有針對問題點來修改，乾脆就不要改，直接廢掉就好了。應該讓大家都有空間可以生存，你要是用修的，大家就玩完了，沒空間可以生存，是不是這樣？

我不是在責備你，因爲你剛上任沒多久，但是我在這邊講這件事情，就是修改這件事情，我希望這件事情可以多注意一點。你修改，定了一些自治條例，就是要讓人家可以去適用，非法要變合法列入管理，舊的是舊的有而已，可以做十年、二十年、三十年，在自治條例公布實施之前可以繼

續做，實施後的就不行了，這是落日條款。但是你這個條款定了，剩下一年多而已，已經過一年了。是不是這樣？那你剩一年多你要叫他們何去何從？我跟你講會來抗議，我不騙你，真的會來抗議，到時候會不大好看，這件事你注意一下。

我們人事處辦理推動性別主流化木棉獎優良機關評選，不簡單喔，我們高雄市政府民政局，這是你們工作報告寫的，機關組的一級主管第一組，我們民政局是第一；第二是人事處；第三是社會局。本席的看法，我們全部都發揮團隊的力量，今天我們民政局也好、人事處也好、社會局也好，可以脫穎而出拿到前三名，真是難得可貴。本席也覺得你們在各方面處理事情真的很有一套，也有你們的專業，今天才會有這樣的成就，恭喜你們。請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

就是剛剛議員所提到的問題嗎？

蘇議員炎城：

是。

民政局曾局長姿雯：

剛剛蘇議員有質詢到四件事情。第一個，我要感謝議員對鳳邑雙城會、萬年季跟鳳山結合的肯定。要跟議員報告，我們鳳山雖然短短兩天的時間，但是因爲民意代表、地方的寺廟、里長及大家的支持，所以這兩天有突破萬人以上的參與。另外就是美食的比賽部分，也發動全國四十多萬人上去投票，所以對我們鳳山美食的肯定，對美食及商機都有很大的幫助。所以我非常感謝鳳山區所有的民意代表，包括我們蘇議員的參與。當然未來我們鳳邑雙城會傳承的概念，會繼續的辦下去，也希望每一年都可以辦出它的意義，這是對鳳山亮‧靚鳳凰這個部分，謝謝議員的肯定。

第二個部分，對於我們的同仁在執行公務時所遇到的問題，當然我都相信我們同仁的清白。尤其是我們接到人民陳情的時候，我們在執行職務的時候，未來我當然會要求我們的區長及同仁在執行職務的時候，要更知道如何保護自己。這個部分我也有跟市長報告過，所以我們會非常支持我們的同仁，尤其是會相信同仁的清白，所以在有任何有關法律需要協助的部分，我們一定會全力給予協助，希望這件事情可以非常的平安、順利。

另外剛剛議員有關心到寺廟合法化，過去高雄市還未合併之前，原高雄市大概有三百多間的寺廟，但是合併之後，高雄市總共有 1,742 間的寺廟。所以在寺廟合法化的部分，有遇到很多的問題，包括它的土地、它的建管等等非常多的問題，我們都會一個一個的去協助，希望可以幫他們解決，

可以順利合法化。所以在這一個部分，剛剛議員講到尤其在天華寶宮的部分，目前我們正在協助，只剩建管處還沒給我們答覆而已。未來就像剛剛議員有講到我們爲民服務的部分，所以我們宗教禮俗科有針對寺廟要合法化的問題，我們都希望有單一窗口，就是希望不要讓民眾自己去追每一個局、處的公文，我們民政局的宗教禮俗科在這個部分會協助我們的寺廟，看公文進行到什麼程度、跟建管處有什麼樣的意見、農業局有什麼意見、水利局有什麼意見？我們就一件一件的協助他們看如何才可以合法化。所以這個部分也謝謝議員的關心，我們會用很快速度來協助寺廟合法化的部分。

最後就是小型工程的問題，我們基層建設這個部分，我們每一區的區長，都會針對他們區裡面有需求的部分可以提出，包括我們鳳山區剛剛有講到，今年在小型工程的部分，我們要執行的預算有一千六百多萬，明年的部分有 2,500 萬。就是說從小型工程 6 米以下比較有需求的地方，當然這部分我們會用最快的速度可以去完成。所以這一部分謝謝蘇議員對鳳山區及民政局所有業務的關心，我們會很努力的去做好它。

蘇議員炎城：

另外一件事情，就是鳳山第一戶政事務所及第二戶政事務所，他們的作業程序，因爲我們在鳳山這邊的居民反映，他們在推動各方面的業務、服務態度及處理事情都很積極，如果民眾有什麼問題都會自動協助民眾甚至是追蹤。所以這兩個戶所，表現比較好的事蹟，改天我再請聯絡員向你們反映，表現好的主任，在適當的時候，你也應該要給他們敘獎鼓勵。

人事處長，剛剛我們有講到，那個木棉獎優良機關評選，你們人事處是爲什麼可以得到名次？在一級機關第一組可以得到名次，到底是如何做的？範圍是什麼？你報告一下。

人事處城處長忠志：

謝謝蘇議員對兩性平權實際的做法這麼關心，性別平權在評選的時候，大概有包含這幾項，包括統計、分析、預算及性別影響的一些評估。在我們高雄市來說，我認爲最大的成就就是我們任用女性主管的比例，跟其他直轄市比較的話，我們是最高的，我們已經達到 40%這麼多了。所以我們一些作業的過程當中，譬如我們民政局第一排是女士居多，這整個過程，因爲民政局第一名，所以我想由民政局來講會更理想。

但是這個過程的評估指標有很多種，每一個地方都需要滿足評審的標準，我認爲兩性平權的觀念在高雄市是眞的有落實。

主席（俄鄧・殷艾議員）

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

你在市政府擔任人事處長的期間，你所推動的業務是大家有目共睹，這一點本席予以肯定。合併前歷屆處長處理業務都沒有你的積極及專業，當然他們也有他們的專業，但是積極度是有差距，積極度的差距就是代表推動業務的原動力。根據本席所了解，你所有的團隊及部屬對你都非常的尊重，帶人要帶心這一點你做的非常的成功，本席在此肯定。

聽說你即將調回台北？如果你異動調回台北，對高雄市是一項損失，眞的不只我這麼認爲，有許多陳菊市長的團隊，他們都有這樣共同的心聲，希望你能繼續留在高雄市，爲高雄市及陳菊市長的團隊、高雄市民服務。本席了解其中的因素，雖然你的任期不長，但是任期內的表現倍受肯定，這是你成功的一面，你從早期擔任課員一步一腳印，才能有今天十三職等的職位，本席在此給予肯定，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）

謝謝蘇炎城議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

今天本席針對兩項議題，表面上看起來好像和民政部門沒有什麼關係，但是因爲許多新政策的研究都和研考會有關，市政府很多新政策的推動，實際上許立明主委也都是幕後推動的推手，所以提這兩個政策來和研考會及相關部門來分享。上個星期我在保安部門質詢時，有和衛生局長討論到今年是台灣的「食安風暴年」，從今年年初的順丁烯二酸，一直到我質詢前的一個月，胖達人、山水米的摻假非天然，一直到我質詢當天媒體都在大幅報導麵包含鋁，鋁只要小朋友吃兩個杯子蛋糕就超過歐盟 1 公斤 1,000 毫克的安全標準，這個標準還是大陸 100 毫克的 10 倍喔！鋁吃太多會怎麼樣？當太太交代我們事情時會記不住，記憶力會失智、退化，小朋友吃了以後，更對智力的發展有影響，所以那時候我和衛生局長分享，整年的食安問題幾乎是週週有驚喜，月月送你大驚奇！結果星期五開始，大統的沙拉油都混劣質油來傷害民眾的健康，實在不知道台灣人的善良都跑到哪裡了，而生意人的良心也都被錢吃掉了，更嚴重葬送國人的健康！上個星期朋友回來在看政論節目，看到在研究哪一個情治首長身體很好，三天一次，我朋友看一看就搖搖頭說，又不是一天一次，三天一次大家就說身體很好，台灣人的健康是不是出了問題啊？你看我們的食品衛生安全，如果是這樣子的標準，台灣到處充斥黑心食品，台灣人怎麼健康得起來呢？

我先講台灣的食品衛生安全管理機制，第一個面向是什麼？第一個面向是食品安全的風險評估，風險評估完後，針對有問題、有疑慮風險高的食品訂定出規定辦法，再交由風險管理，風險管理之後，緊接著讓風險進行溝通，從食品的農田一直到餐桌，每一個機制該怎麼控管，讓我們的食品安全符合一定的規範，三個面向要有資源同時去滿足管理，只有中央有這個子彈（資源）和工具，地方的責任在哪裡？地方的責任基本上就在食品安全的管理上。我以幾個數據和研考會主委分享一下，衛生局的食品衛生管理預算去年是 2,800 萬，今年減半不到，大概只有四成六的預算，1,355 萬，明年我們馬上要審的預算，再減大概 300 萬，1,100 萬。第一個訊息是在台灣食品安全嚴重亮出紅燈的，而且我們的預算是持續在降低。食品衛生管理的地方把關是在地方政府，你去看看「柴米油鹽醬醋茶」，可以吃的，現在好像除了醋還沒有出問題，每一樣都出大問題，各位想想，哪一樣是高雄市政府三年來花了五、六千萬主動檢驗出來的，我們的檢驗機制有沒有可能出現漏洞，流於僵化、形式，能不能主動爲高雄市民的健康在第一線把關，有沒有問題？還是要市民…，現在他們怎麼想，你去問看看，看到有那麼多問題，他們會說全憑自己運氣的好壞，自求多福了，我相信高雄市政府的標準絕對不是如此，或許你會說不光是高雄市沒檢驗出來，台東、花蓮也沒有檢查啊！我想我們不是要比差的，我們是有責任，希望爲高雄市民的健康把關，我有幾個建議向研考會主委提出，第一個，是不是在食品健康…，我們的食品衛生管理辦法是中央的母法，考慮來制定我們的地方自治條例，針對一定規模的市售食品來進行抽驗，現在問題都出在哪裡？就是廠商要拿到執照之前送檢驗時，都用合格的東西或最好的東西拿去檢驗，等到上市之後，再開始偷斤減兩，或摻雜有問題的致癌物質、原料、工業用的東西，所以我們如果有一個自治法規強制抽驗，就依他送檢的標準去驗，而且抽驗到以後，相關的費用必須由廠商自行負擔，把相關的結果來爲市民的健康把關，這是第一個我提出的辦法。

第二個，就是食品安全的檢舉，如果有疑慮就打我們的 1999。我們鼓勵民眾檢舉，因爲這幾次的食安風暴可能都是離職員工良心不安，對相關機關提出檢舉。我們只要提出檢舉黑心食品，除了可以做功德外，還可以領獎金，最高 20 萬、30 萬，甚至 50 萬，讓地方民眾知道哪裡有食品安全的疑慮，主動向機關提出檢舉，其實這個檢舉機制現在地方的相關法規就有，是用罰鍰的 5%去做獎金，可是預算編多少你們知道嗎？一年 2 萬元，所以哪有民眾會檢舉，也沒有相關的宣傳，想做功德也不知道要去哪裡做，以上兩點，待會再請許主委統一答覆。主委，這個當然不是你的直接業務，

但是基於政策研究的目的，是不是請你針對新的措施來爲國人的健康發表一些意見？第二個問題，我上個禮拜看到聯合報有登出世運主場館可能淪爲蚊子館惡性循環的新聞，這則新聞我看到的第一個訊息是這個標題。第二個標題是中央的補助地方管理，每年 4,000 萬，到明年最後一年。第三個訊息，這則在聯合報的大新聞下面有留言板，大家都知道現在網路新聞下面都有留言板。我早上看到留言板上面大概有三十幾個留言，有一半是在罵高雄市政府，裡面有一個民眾直接把矛頭指向陳菊市長說，從興建到啓用都是陳菊市長，根本就是你在浪費高雄市民荷包錢，後面的留言因爲有這樣子的引導就貼上去了。

我用這三個訊息跟研考會主委討論，我看到這個報導，第一個，當初這個世運主場館是中央政府爲了舉辦世運的國家政策，在扁政府時代全額補助高雄市政府，在高雄興建一座國際級的賽事場館。所以是地方政府去向中央爭取，能有一個好的場地可以在高雄。第二它是一個國際級的運動賽事場館，當然在使用率上面，或者是在營運維護上，不是一個地方政府的能量可以負荷的。甚至是國家，那是一個國際賽事的規模，才能養這個五萬人的場館。上個禮拜六、禮拜天，你們有沒有看到兄弟象無法負擔虧損，歷史最悠久，最好的棒球隊，都要交出營運權了。關鍵是台灣的運動賽事市場規模太小，在台灣運動賽事市場規模最大的棒球和籃球，都這麼難經營，世運主場館又是單項，不是熱門競技的場館用途，怎麼樣維護。

當然地方政府有這個責任，因爲他知道有活動事項，他有活絡或協助管理的責任，責無旁貸。但是中央不可以就交由地方管理，認爲這就是地方政府的責任，只要使用率沒有那麼高，就是地方政府的責任。是中央及地方要共同用運動能量、國際賽事、國際活動，來活化這個國家級的體育場，不要一頂帽子就這樣扣在執政當局的頭上。罵會很爽，可是不能解決台灣的問題。所以這樣子的問題，我認爲我們的體育相關機關，甚是研考相關機關要積極的回應。起碼明年最後一年的預算負擔，要持續跟中央爭取，一年 4,000 萬，地方負擔得起嗎？絕對負擔不起。

再來，最後一項可能直接跟研考會的業務相關，我們的新聞列管，好像都是由研考會去督促各局處的回應。你不要看那個留言板，不用回應，留言板我認爲要回應，因爲各大媒體的新聞版面，只要看了新聞就可以在下面留言。因爲有第一個人罵陳菊，所以後面的就跟著上去罵，可是罵的方向不正確。每次我們官方的新聞回應都是貼在官網，拜託我們的研考會主委，除了要求各局處的回應，及直接在我們的官網或是新聞局的官網回應之外，還要去這些新聞下面的留言板直接答覆，留一個新聞的連結，連結

到我們的官網，以正視聽，否則一直罵下去，亂七八糟的訊息都出來了。年輕人是很容易在資訊不對稱的狀況下被鼓動，會影響很多對資訊的正確認知。

以上幾點是不是請研考會主委做一個完整的答覆，儘可能完整。請主委答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概就依序做以下的答覆。今年在食品衛生安全上，的確引起國人很大的擔憂。坦白講，台灣這麼小，這個原料的管理，或是你說的要分縣市去治理，這個適不適當，其實有討論的空間。不過我想從三聚氰胺開始陸續到目前也兩、三年了，發生這麼多的食品安全問題。包含整個化學原料或者是原物料的源頭管理，甚至整個標示實在的問題，整個生產履歷，其實政府眞的應該要多鼓勵在地生產。這些部分，包含剛剛提到主動抽檢和受理民眾檢舉，我想這個部分我會和衛生局何局長做一些討論，看在食品安全的檢驗或是防護上，是不是有什麼樣的空間，市政府這邊可以扮演更積極的角色。

我們會和衛生局做一個討論，看他受限的原因到底在哪裡，是很單純的預算問題、還是技術問題，還是整個食品安全衛生的法令問題，看是要走現有的法規，在高雄市政府的自治事項裡面去處理，或者是說必須要在預算上，在人力和物力上面去做一些加強，我們會去做這樣的一個討論；至於 1999 去受理民眾對於食品有疑慮，希望抽檢的這個部分，其實從三聚氰胺開始，我們就建立這樣的一個聯繫通道，這個完全沒問題。

至於世運主場館的部分，其實上週我在回答的時候，我只差講一句話，我從來不認爲世運主場館是「蚊子館」。爲什麼呢？其實高雄市政府在世運主場館的原始角色是「代辦」的角色，就好像目前世貿的會展中心，高雄市政府也是代辦工程的角色。從業主上面來講的話，其實當初是體委會，當然體委會現在被併回去教育部了。就好像世貿會展中心，事實上它的業主不是高雄市政府，是經濟部。不過回過頭來講，我從來不認爲世運主場館是蚊子館，爲什麼呢？因爲它當初被設定的目的，就是那幾項主要的項目，就是田徑、足球、橄欖球這些部分。我們也必須承認這些項目在台灣的運動人口，其實沒有那麼多。事實上就體育處的統計，現在在世運主場館每年辦理的相關體育和其他的活動加起來，大概一年有超過一半以上的使用期間。只是這些運動項目事實上可能沒有那麼多的運動人口，讓人家

會注意到每天都在辦活動一樣，事實上一半以上的時間都有活動的存在。

另外，對於這麼大的國家級的場館，我也非常贊同剛才郭議員提到的，應該要持續跟中央爭取營運跟管理的經費。這個部分，我們應該持續來爭取，以減輕高雄市政府的負擔。也彰顯這個世運主場館是中央和地方協力去促成產出，讓高雄人引以爲傲的一個場館，這一個部分我們會來努力。當然我們也希望世運主場館可以在一個比較縝密的規劃之下，能夠去吸納，去涵蓋更多不同項目的運動人口，以及適度的引進商業化的經營模式，讓它的自償性能夠出來。

最後，新聞回應的部分，坦白講不是我這邊的業務，不過我想剛剛郭議員提到的提醒非常正確。這個部分我會跟新聞局討論，我想應該要有人進行處理。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

黃議員淑美，請質詢。

黃議員淑美：

市政府的體系就像一個企業總部一樣，企業管理得好，公司就賺錢。市府管理得好，可以贏得市民的信賴，這是無價的。到底這個企業總部，市政府的機構到底有多大？我首先要問人事處處長，到底市政府部門所任用的人員有多少？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請城處長答覆。

人事處城處長忠志：

如果包括職工的話，一共大概 5 萬 7,000 人。

黃議員淑美：

一共有 5 萬 7,000 人，包括職工、臨時工嗎？

人事處城處長忠志：

是。

黃議員淑美：

全部包括在內了。

人事處城處長忠志：

是的。

黃議員淑美：

正式人員有多少？

人事處城處長忠志：

正式的，公務人員大概是 9,700 人。

黃議員淑美：

公務人員有 9,700 人。

人事處城處長忠志：

警消大概是將近一萬人。

黃議員淑美：

警消有一萬人。

人事處城處長忠志：

教育人員，老師那一類的，大概二萬人出頭。

黃議員淑美：

好。

人事處城處長忠志：

另外學校還有一些行政人員，大概 2,300 人。

黃議員淑美：

就像表格這樣。

人事處城處長忠志：

是的。

黃議員淑美：

處長，你有沒有發現這個警消一萬人，高雄市人口數是二百七十多萬人，二百七十多萬人這樣的警消，你認爲夠嗎？因爲警察和消防是在一起的，一萬人。你認爲這樣夠嗎？

人事處城處長忠志：

我認爲是不夠。

黃議員淑美：

是不夠嘛！

人事處城處長忠志：

但是如果我們跟其他五都比較的話，…。

黃議員淑美：

還算比較好的，是不是這樣？

人事處城處長忠志：

還算可以接受。

黃議員淑美：

所以你在人事的編制上，警消人員還有缺額嗎？

人事處城處長忠志：

警消人員現在有缺額。

黃議員淑美：

有缺額嘛！

人事處城處長忠志：

但是警消的配置是由內政部統一來決定的。

黃議員淑美：

是內政部統一。

人事處城處長忠志：

我提供黃議員一個最新的訊息，因爲警察局長他極力的爭取，所以明天會有新的員警從警校、警大要來高雄市報到的有 170 個。

黃議員淑美：

又增加了一百多個警察進駐高雄，是不是這樣？

人事處城處長忠志：

是。

黃議員淑美：

所以又增加了一批人力。

人事處城處長忠志：

是。

黃議員淑美：

處長，你認爲教師二萬個人，你知道全高雄市有多少個學生嗎？市立的，我們市政府系統的。

人事處城處長忠志：

我比較沒有這方面的資訊。

黃議員淑美：

好，有三十萬個學生。三十萬個學生就有二萬個老師，平均 15 個學生就編制了一個老師。你認爲這樣的老師、這樣的人員是不是超額了？會不會？

人事處城處長忠志：

教育體系老師跟學生的比例，在他們的行政規則裡面定得非常的詳細，比例應該是要如何？我想高雄市教育局都會持續的去推動，把比例盡量去符合教育部的規範。

黃議員淑美：

好，這個有點城鄉的差距，因爲很多鄉下地區的老師跟市區的老師有點不符合比例，所以現在他們應該做一個調配才對，不應該每個人都想要來市區，鄉下、偏遠的地區就沒有人想去，所以會造成人員的配置是不平均的，這個也請處長注意一下。

剛剛我們講 5 萬 7,000 個人員，假設我們是最大型的工廠，有 200 個員工，這家公司大不大？很大了，有 200 個員工就算很大間了，有 5 萬 7,000 人，等於說要有 300 家這麼大型的工廠在高雄市，整個高雄市政府系統等於是全高雄市所有的工人，所有用到的員工人數差不多都在高雄市政府了，這麼多、這麼龐大。其實這麼龐大的一個企業也好、政府機構也好，首要的就是管理。我看每個局處都有編制政風室，政風室當然就直屬政風處。政風處，我首先要請問一下政風處處長，你們平時對這些員工做了什麼？你們的功能在哪裡？

主席（俄邵・殷艾議員）：

請處長答覆。

政風處陳處長榮周：

有關於政風人員，在各個機關裡面主要是負責各項政風有關於預防和查處方面的作為具體的施行，政風處是來要求所屬同仁做這方面的工作。

黃議員淑美：

你是做宣導還是做講習？還是做一些教育的活動？

政風處陳處長榮周：

都有。

黃議員淑美：

所以就是平時在做這些訓練、教導，是不是這樣？宣導，這樣的工作。

政風處陳處長榮周：

是。

黃議員淑美：

我覺得政風處其實扮演非常重要的角色，就是包括所有公務人員的一些規範應該都是在你們身上。前幾天，我看到一篇報導裡面寫著馬政府獲得一項國際認證，是什麼認證呢？最新一期的「經濟學人」就刊登了一篇針對馬王鬥的報導，裡面寫說把台灣形容成為一個普遍貪腐的國家，吸引了很多人去點閱。其實馬政府一向對公務人員要求要清廉，但是我們看到從林益世、賴素如這些都是總統的人馬，可是有做到清廉這樣的程度嗎？處長，像這樣，你在高雄市政府怎麼樣去防範？怎麼去約束？

政風處陳處長榮周：

有關於相關的預防措施方面，政風處除了加強宣導以外，對於相關的業務也會配合業務單位對檢視相關業務的狀況來做稽核，相關業務如果有一些可以防範的部分，我們做一些事前的防範。最主要還是希望一切能夠依法行政，讓機關能夠沒有不法的事情產生，這是我們追求的一個目標。

黃議員淑美：

其實今天我要來跟你探討的是「什麼是關說？」我們記得馬總統就講了一句話，「這不是關說，那什麼才是關說？」其實身爲民意代表聽了這句話也嚇一跳，我們是不是每天踩在關說的事情裡面呢？到底是關說、關心，還是遊說？因爲我們知道有通過了遊說法。處長，我想請問什麼是遊說法？

政風處陳處長榮周：

有關於遊說法，遊說法在中央來講，機關的部分是由內政部來主政；地方的部分，像我們市政府，大概是民政局來主政這個區塊，政風室來配合。遊說法的主要定義是對於被遊說者或他所屬機關的所有法令、政策或議案在形成制定或者通過變更、廢止的過程裡面，他意圖改變並提出意見，這是遊說法的定義上來講。主要規範的對象有四類，第一類，是總統跟副總統；第二類，是各級的民意代表；第三類，是屬於直轄市政府、縣市政府、鄉鎮公所的正、副首長；第四類，就是以政務人員任用的政務官，這四個部分是屬於遊說法規範的對象。

黃議員淑美：

所以是針對法案，是不是這樣？

政風處陳處長榮周：

是的，針對法令和議案的部分。

黃議員淑美：

法令和議案的部分。

政風處陳處長榮周：

政策、法令跟議案。

黃議員淑美：

好，高雄市政府有哪一項是透過遊說法的，有沒有？

政風處陳處長榮周：

我們目前所瞭解的，目前高雄市政府沒有登錄。因爲遊說法要有遊說者向被遊說的機關提出遊說申請，申請了以後…。

黃議員淑美：

誰來申請？是民意代表申請，還是民間機構來申請？是哪個機構來申請？

政風處陳處長榮周：

就是要遊說的機關、團體，就是要向這個機關來遊說的，遊說者要向被遊說的機關來提出申請。

黃議員淑美：

好，之前有一項法案是這樣，電子遊戲場的管理自治條例裡面，我記得你們要闖關，結果失敗。就是學校 1,000 公尺以內不得設遊戲場，是不是這樣？那時候有申請過嗎？遊說有申請嗎？沒有嘛！

政風處陳處長榮周：

我所瞭解是沒有。

黃議員淑美：

沒有申請嗎？

政風處陳處長榮周：

是。

黃議員淑美：

像這樣的法案是要透過遊說才可以執行，是不是這樣？有人來陳情，那是不是要透過遊說，你才拿出來說有人在遊說這個案，是不是這樣？遊說法應該是這個樣子。

政風處陳處長榮周：

這個有分兩個部分，如果是一個利益團體在有關他的事項，對於相關法案有意見，那可能就是遊說。

黃議員淑美：

你認爲這樣是遊說還是關說？

政風處陳處長榮周：

如果是民意代表基於他的職責對於法案關心的部分，這是因爲他履行他的職責，這就應該不屬於遊說法裡面。

黃議員淑美：

不是遊說，就是關說了。

政風處陳處長榮周：

關說的部分我向議員報告，「關說」的定義不一樣，關說是對於一個機關業務的具體執行、決定，請求其執行或不執行，有違法之虞，也就是有違反法令的情形，可能就會涉及關說，就要登錄關說。

黃議員淑美：

謝謝處長，等一下我再跟你一起探討什麼是「關心」、什麼是「關說」。那天王金平就講他是打電話去關心案情，結果馬英九說這是關說，說這不是關說，什麼才是關說？可是王金平的認知是關心，關心跟關說差別就在一線間，那天關於倒閣案，江宜樺打給每個委員，你認爲這是關心還是關說？倒閣案江宜樺打給每個人要他們支持一下，請問這是「關說」還是「關心」？處長。

政風處陳處長榮周：

就具體的個案來講，要看他有沒有違反法令，如果有違反法令之虞的話就是屬於關說，如果對於相關事項是一個關心的話，當然就是屬於關心，要看他有沒有違反法令的規定。

黃議員淑美：

看他有沒有違反法令的規定？那我再請教你，這是我們常常都會遇到的，就是有人來陳情說他的低收入戶資格被取消，於是我們去查訪了一下，確實這個家庭是有困難的，眞的需要幫助，於是我們就會打電話去社會局關心，看這件事是不是可以麻煩一下，因爲他被取消，原來是有的，可是因爲某某因素，所以被取消了，請問一下，我是在做關心還是關說？

政風處陳處長榮周：

有關議員受理民眾陳情、請願的部分，這是屬於議員的職責，所以這部分不涉及關說，就議員所提到的部分是屬於關心的部分，除非…。

黃議員淑美：

是關心？所以我認爲剛剛講的王金平的案子，他也是接受人民陳情案去關心啊。

政風處陳處長榮周：

這有個判斷的基準，就你所請求的事項是否有違反法令，如果有違反法令，就是屬於關說的規範範圍，如果沒有就不是。

黃議員淑美：

會不會我剛剛舉的例子，如果過了，就叫「關說」，沒有過就叫「關心」，是這樣嗎？

政風處陳處長榮周：

不能這樣講。

黃議員淑美：

這個要釐清，因爲我看到這個報導，內心就想，我們每天不都在說這個嗎？所以關說跟關心差別就在一線間，什麼時候踩到了都不知道，所以我今天才會拋出這樣的議題跟你討論，到底我們在做哪些事情，所以處長你向我們說，服務人民的陳情案，這是在關心，是不是這樣？

好，那我再請問一個問題，市政府打算制定二氧化碳的排放量，但是很多工商團體反對，他們認爲制定這樣太嚴格，於是他們就去民意代表那裡陳情，去關心、了解這件事。請問我接受他們的陳情，是在遊說、關心還是關說？處長，你認爲呢？

政風處陳處長榮周：

如果這是屬於制定法令的範圍，應該是屬於是否適合遊說的區塊，因爲遊說要遊說者向被遊說機關提出申請，才適用遊說法相關的規範。

黃議員淑美：

所以處長，其實很多人不知道什麼是遊說，像我剛剛說的這個明明就是法案，你就是要輔導他用遊說法，不過你們都沒有做，所以我現在問你們說高雄市政府有哪一件法案是經過遊說的，沒有半件是經過遊說的。像剛剛我講的…

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

這是法案嘛，你就一定要輔導這些工商團體提出遊說，經過民意代表認爲這是可行的，才提出申請，才經過法案送來議會討論，應該是要這樣，可是我看沒有半件是透過遊說法的，處長，你未來針對遊說法要怎麼做？

政風處陳處長榮周：

這部分跟議員報告，遊說法的登錄是由遊說者向被遊說機關提出申請。也就是他提出申請以後，才依據他的事項來處理，申請核准以後還要定期公布他的財務狀況，也就是要遊說的人還是要公布他的財務狀況，所以相關的部分…。

黃議員淑美：

這跟財務沒有關係啊…。

政風處陳處長榮周：

不是，我是說程序上…。

黃議員淑美：

這個法案是不是要由工商團體來向…假設這是環保局的，他就要提出嘛，是不是這樣？

政風處陳處長榮周：

遊說法是希望能夠透過透明的程序來制定法案，有關於遊說法的部分，民政局也很用心，每年都有配合內政部在做這方面的宣導，我們政風處也會配合相關的法令做一併的宣導。

黃議員淑美：

所以我覺得應該有一些法案要透過遊說法去制定，才不會搞不懂這件是在關說還是關心，我覺得你剛才講得很清楚法案的東西，就是一定要透過遊說法，所以我希望高雄市政府應該去輔導，這個是一個法案，所以要透過遊說法正式成立。

那天我經過屏東市政府，它的 LED 燈就打了一個公務人員中秋節不能收禮，我覺得這個有點矯枉過正，過年、過節送禮不是中國人的民俗嗎？所以我覺得其實人民希望的不是…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

首先請教民政局幾個問題，我請教完之後再請你們答覆。這張看不太清楚，我大概敘述一下，這張是還沒有合併以前 98 年 12 月 7 日的公文。這是因爲 88 風災的影響，導致位於那瑪夏…等一下局長如果沒辦法回答，請那瑪夏的區長回答，那瑪夏南沙魯村有一個郵局，原本是在那瑪夏配合鄉民的服務，因爲 88 風災，遷移到馬雅村內活動中心，與戶政事務所共同使用，因爲那瑪夏區公所在 88 風災以後重建，在 102 年 9 月 17 日重建完成後，那瑪夏區公所就搬回該區達卡努瓦里繼續使用，可是因爲郵局沒有跟著搬過來，仍在現在的位置。由於一些鄉民，包括主席，那邊也有你的選民，有些鄉民感到不方便，沒有和區公所合在一起，所以中華郵政就行文給那瑪夏區公所，說能不能借用 20 坪的空間，讓郵局和區公所在一起聯合爲鄉民服務，區公所答覆說：「沒有空間」，他也行文給財政局，財政局說：「同意，只要原單位同意的話財政局這邊沒意見。」等一下請局長或區長答覆一下，到底有沒有空間，如果眞的沒有空間，那這個郵局可能要撤掉，如果撤掉的話對那瑪夏鄉民就不方便，減少一個服務的單位，尤其大家對郵局都非常的肯定，所以郵局不能撤掉，是不是能夠提供 20 坪的空間給郵局使用。

第二個問題，這影片比較模糊，我用敘述的。第二個問題是大寮區拷潭公墓，目前有什麼計畫，鳳山的公墓位置是在大寮拷潭這個地方，進去的道路非常狹窄，目前公路局有編列預算是要把這條道路打通，那打通目前情況如何？目前拷潭公墓塔位幾乎都客滿，納骨塔也一位難求，是否有改善的空間？

另外目前覆鼎金公墓的公祭靈堂，算算大概有十來個，要容納高雄市民的需求，實在是不夠，是否有再規劃或計畫其它擴展的空間，因爲本席認爲市立殯儀館的空間還滿大，是有擴大的空間，我當然是不擋人家的財路，附近的私有公祭單位還是很多，那是他們的事，不過像市立殯儀館以目前來說這種賺錢的行業，市府都不去開闢，還一直說財源沒辦法開拓，節流又沒有好的辦法出來，像這種行業，私人機構都做得很好，公家機關爲什麼做得不好？如做得不好，市立殯儀館乾脆開放民營，用 BOT 的方式來開

放，看會不會生意好一點，要不然高雄市民 277 萬的人口，一個公祭單位才 10 個，大小算一算市立殯儀館的公祭才 10 個，你看多可悲啊！要進去一位難求，還要排隊，那私人機構開在附近都是客滿，如果眞正不行的話，個人建議是開放民營，用 BOT 的方式，讓民營來經營，因爲公家不賺錢嘛！不如就用民營，這也是市府開拓財源的一部分，這是本席的建議。

我建議秘書處，高雄市政府的秘書處是專門在辦姊妹市事情，28 個嘛！到最後不知要結拜幾個？當然我們也樂觀其成，你繼續結交，不過這麼多個，你要姊妹市照顧好，本席也在這裡建議，因爲高雄市政府對美國奧勒岡洲波特蘭這個姊妹市非常的重視，我們也非常的肯定。

每一年的玫瑰節慶祝活動，每一年都有組團過去，本席也有參加過，由民間團體每一年都捐贈兩艘龍舟，可是美國的西雅圖也是我國的姊妹市，它是在波特蘭的鄰近，但是市府對西雅圖就沒那麼優渥。有一次西雅圖姊妹市，有一個台灣同鄉會會長單獨過來會見，本席也參加，他建議如果每一年給波特蘭兩艘龍舟，是不是可以改變一下，一年給波特蘭，一年給西雅圖。同樣是姊妹市他們對台灣的龍舟需求，也很希望高雄市政府能夠贈送給他們兩艘，這種建議本席認爲也可行，利用今天秘書處工作報告，本席提出這個建議，希望秘書處能想盡辦法均分一下，同樣都是姊妹市，都不錯，不要說老是給波特蘭，個人認爲給波特蘭不是不好，是因西雅圖剛好在鄰近，同是姊妹市，民間捐獻了嘛！一年兩艘給波特蘭，隔一年兩艘給西雅圖，這個建議希望秘書處能想個辦法，我知道秘書處公關做得不做，民間團體捐龍舟都是樂意來捐，希望黃處長能夠協調一下。

請問法制局，因爲有一些訴願案，一年的訴願案件也不少，像今年 1 月份到 6 月份，你工作報告裡寫了不少人民的訴願，可是成功率不像百姓所要求的那麼理想，尤其環保類，1 月到 6 月份他們的訴願就有 296 件，可是訴願成功的大概才 73 件，像這種相差的比例，到底原因何在？當然其中原因很多，不過像這種比例，法制局是不是能夠替百姓做些宣傳，讓訴願成功機率比較高一些，也讓百姓能得到一點溫馨，以下幾點先請民政局來回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

徐議員今天提到幾個問題，首先是那瑪夏區（過去的那瑪夏鄉），他們在 88 風災之後，區公所（鄉公所）整個建物都毀損，所以他們現在是臨時的辦公所，區公所現在才在重建，在達卡努瓦里那有個行政中心的規劃，但

我來接民政局長之後，對於整個行政中心的規劃，我沒聽過有中華郵局有需求的空間，很抱歉，我到目前爲止，我們的行政中心的規劃裡面，的確是沒有中華郵政，是不是請區長，因爲這個過程可能中華郵政，有和…。

徐議員榮延：

我這份郵局的公文給你。

民政局曾局長姿雯：

好。我可能要了解一下，爲什麼當時在這部分沒有規劃是不是有空間可以協助郵局，這部分目前我們還要和區公所了解一下，如果需要協助，我們再來討論有什麼好方法，這是第一個部分。

徐議員榮延：

好。

民政局曾局長姿雯：

第二個部分是議員關心的拷潭公墓，拷潭公墓是在大寮，當然屬鳳山的部分，過去拷潭公墓的道路都很狹窄，所以要進去整條都塞車，所以現在我們有開闢一條新的道路，新闢道路將在 10 月底就會通車，但是裡面部分，我們對裡面的空間認爲並不理想，包括它的動線，所以殯葬處配合這條道路開闢，要將裡面的動線做一番整理，這部分目前已在我們規劃中，希望可以將裡面的動線做個規劃。

另外剛剛有談到納骨塔的櫃位數，據了解目前拷潭公墓納骨塔已經進塔的位有 2 萬 6,000 多位，還可以使用的位有 6,535 位，因爲那裡的使用率滿高的，所以我們現在有規劃新櫃位的部分，我們要增設 1,400 個櫃位，目前在施工中，預計年底可以完成，這個櫃位數應該是夠的，因爲我們在 101 年進塔的櫃位，我們的統計是 2,147 位，所以在納骨塔設施的部分，我們的確有在增設櫃位。

另外是關於覆鼎金的部分，也是第一市立殯議館。殯葬處在這地方，大家都知道、議員也知道，我們的殯儀設施一直都是鄰避設施，所以如果是大日子時，我們在殯儀館的使用上當然非常的壅塞。

殯儀館因爲它是鄰避設施，目前的空間包括停車、殯儀禮廳使用的部分，包括寄棺大樓、以及殯葬處辦公大樓、火化場，目前整個園區的規劃如果還要增設禮廳，我認爲是有困難，我們都知道那邊附近都很壅塞，我們希望將那個地方做個整理、做一些整頓，協助輔導讓它合理化，這是我們在努力的部分。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

黃處長，請回答。

秘書處黃處長昭輝：

姊妹市的部分，可能徐議員有一些誤解，需要更清楚向你報告有關姊妹市交流的情形。我們不是和他們換帖，我們是和他們建立都市和都市之間的交流，建立姊妹市最主要的目的，不只是你好、我好、大家好，我們還要通過姊妹市和我們高雄市政府相關局處有關係的，例如農業局、觀光局有關係的，我們就要把這個業務讓他們特別進行。我舉個簡例，兩年前我們去韓國釜山，因爲是姊妹市他們有活動邀請我們去。我去時也不是只去看看煙火秀就回來，不是這樣的，和我們業務不相關的，我一樣要做，我就和他們談釜山和高雄市是不是可以直航，到今天觀光局已經進行到某種程度，將進行簽約了，現在台北、釜山有直航，我們高雄市還沒有，這是兩年前我們去的時候，利用交流建立的一個機會，雖然還未成，但可能性非常高。

特別我們劉副市長在 3 月或 6 月份，帶領環保局去馬爾地夫的馬列，因他們環保的問題，所以我們才去關心，也因爲這樣和他們建立了我們高雄市的第 28 個姊妹市。

這次 A.P.C.S.，熊本市、熊本縣和我們簽訂三邊簽署備忘錄，也就是說第二個都市可以在各種業務，包括觀光農業、教育，我們都可以合作，這是我們建立姊妹當中，一個很重要的業務。

你提到波特蘭和西雅圖，有必要向徐議員來說明。波特蘭在 1988 年和我們建立姊妹市關係，有數十年相當久了，我們和他們建立關係後，他們就想和台灣也就是華人，他們就想到龍舟競賽，自己先做了兩艘龍舟，在每年 6 月的玫瑰花車遊行之後，會舉辦龍舟競賽，徐議員你也去了，你也知道。

另外一點很重要的是我們樹德家商，樹德家商有個表演團在那裡也做了非常好的都市外交。議會也是一樣，雖然每年高雄市政府有代表團，議會這邊也有不少人都會去參與，所以議會的議員大概對那裡都有所了解。

所以波特蘭辦龍舟賽，從幾十年前就舉辦一直辦到現在。也邀請一些民間團體，如獅子會的人去和他們做民間的交流，交流之後，和波特蘭姊妹市協會的人，大家感情很好、很密切，所以他們從那時辦完龍舟大賽之後，有談到他們在經費上有些欠缺，所以變成是我們的民間團體支援他們的，不是我們高雄市府捐贈龍舟給他們的，這點我特別必須對你說明。我們獅子會的賴董和朱董他們今年捐兩艘、去年捐兩艘，他們以前也有捐過，這是他們民間私人建立的很好關係。

西雅圖的部分是這樣，他們一直認爲波特蘭就在他的鄰近，我記得兩年

前陳副市長帶隊，我有一起去，一到西雅圖，他們說那邊有一個港，港區那地方也可能來辦，但是一直無法做，這當然和姊妹市協會組織的健全、不健全也有關係，如果西雅圖那邊如有辦法自立，我想高雄市政府絕對不會對他們大小眼看待。我們不會這樣做，所以西雅圖每次來拜會，我都會對他們說，如果你們那邊自己可以辦，高雄市府這邊也會想辦法支援你們。大概是這樣向徐議員做報告。〔…。〕明年。現在就看他們是不是有意願要自己辦。〔…。〕我們支援他們，我們也是去遊說，看看沒有人願意捐贈龍舟給他們，這我們會盡力，我們不會大小眼哦！波特蘭姊妹市、西雅圖姊妹市組織上，我覺得有些不一樣啦！私底下我也可以和你聊天，讓你了解一些問題。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

剛才議員對於一般百姓的訴願案件相當關心，我也感到非常佩服。法制局對於人民的訴願案件，我們一向也是相當關心，爲什麼要訴願呢？就因人民覺得市政府的違法處分有所不當，所以才來提出訴願，如果每一件訴願都撤銷掉，這不是一個好現象。所有的案件都撤銷掉，表示行政機關在做每一件行政處分的時候是不是都不適當，要有相當的比例，不是每一件都一定要將它撤銷，或者每一件都要訴願成功，以高雄市政府而言撤銷的比例爲 22%，在五都排名中名列第二名，也就是台中市政府 23%，我們的比例是 22%，所以我們的比例上是相當的。要向議員報告的是，在這個比例上爲什麼會這樣呢？因爲訴願委員會中有 13 個委員，大部分 11 個委員都是獨立的人士，所以他們如果覺得不適當，或者處分得太嚴重，有時候他們也會來做撤銷的動作，以上是第一點報告。

第二點，訴願案件中爲什麼環保案件佔得比較多？因爲牽涉到廢棄物清理法、空氣污染防制法，有關環境的部分，表示高雄市政府相當重視人民的生活品質，要提高人民的生活品質，所以這類的案件比例就會佔得比較多，因爲環保局做出來的處分比較多，當然撤銷的案件也會比較多。第三點，法制局對於訴願業務的宣導，除了向市政府的同仁、區公所的同仁，甚至對於一般的百姓，我們也都不斷的向他們做法律制度的宣導，也就是在什麼樣的情況下可以提出訴願，可以得到救濟，我簡單用以上三點向議員報告。〔…。〕是，我也希望再加強宣導，謝謝議員。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

我今天要講的主題是三民公園，它在本席服務處的前面，本席要跟局長說，我比誰都還要了解這個地方，所以局長向本席答覆的時候要愼重答覆，不然本席一定向你反駁，這一點你要注意一下，三民公園就在本席服務處的前面。

本席爲什麼會說這個地方變成蚊子館浪費可悲，要用十五分鐘的時間來講這個地方，時間眞的不太夠用，沒關係！本席總質詢的時候再提出來講。講到這個問題本席要講一下它的由來，大家可以評評理，民國 80 年三民公園老人活動中心僅只有一層樓，老人活動中心就在這裡，這裡是要讓長輩及市民休息、唱歌、下棋、打桌球、閱報、泡茶聊天所使用的空間，原本的三民公園老人活動中心是長這個樣子，將近二十年的時間；本席在 95 年有隨著高齡化的社會，老齡化的活動，僅有一層樓老人活動中心的空間眞的不夠使用，當時一層樓的老人活動中心只可以容納大約 50 人，但是實際上使用的人數超過 300 人，空間不敷使用、建築物也老舊，從 95 年就開始提議了。本席在 95 年 9 月就開始建議，希望能夠擴建三民公園或者增建爲綜合老人活動中心，或者做爲里活動中心也沒有關係，擴建最主要的目的就是要提供給市民使用；本席在 96 年 11 月總質詢的時候，也就是第 7 屆第 2 次定期大會總質詢，本席也有再提出質詢，結果市政府就說要辦理會勘，陳菊市長對我們也很好，不超過二十天的時間，陳菊市長親自到三民公園宣布，高雄市三民公園老人活動中心就地增建二層樓面積 200 坪，使用第二預備金，總工程費 2,100 萬，希望提供舒適的活動空間；99 年 1 月 18 日本席也有到現場剪綵，市長就在旁邊，本席要跟大家講這件事情的由來，現在老人活動中心蓋得這麼漂亮，一樓就是原本的老人活動中心，二樓就是三個里的活動中心，這棟建築物增建得美輪美奐，因爲一樓老人活動中心的空間還要增建廁所，所以活動的空間並沒有增加，市長動用第二預備金來增建二樓的活動中心，本來是希望提供給長輩或者市民用，當一樓的空間不夠使用的時候可以到二樓的里活動中心，結果我們現在將這個地方變成這個樣子。

本席也在這裡聲明，今天講的這個問題是對事不對人，區長做得很好，里長做得更好，但是希望局長在本席今天將問題提出來以後，對里活動中心要做檢討啦！你們有去評比嗎？有的里活動中心辦得很好，有的卻很差，淪落爲「蚊子館」，你們有針對里活動中心下一點功夫嗎？你們有沒有去看呢？有沒有爲他們做考評呢？甚至可以讓他們做使用率競賽也沒有關係。你看在一樓空間使用的人員有這麼多，每個月慶生的時候就是這個樣

子，本席上星期才剛去看過，這三位長輩爲了打乒乓球還要在那裡排隊，這裡還有閱報的、唱歌的、也有下棋的長輩，本席覺得很好啊！我們建構一樓活動中心的空間很好，但是現在的空間比原本一樓的…，因爲後面都是廁所，所以活動中心一樓的空間縮小了，你看看牆壁的標語寫著：「親愛的球友們，區長交代，當有人要打球的時候，每個人限三十分鐘，謝謝合作。」你要叫長輩在打乒乓球時每三十分鐘就要換人，讓後面等待的人輪流使用，我們要讓年長的長輩盡量多活動，他們活動得越多氣色會越好，爲什麼會這個樣子呢？

你看二樓的空間枉費本席爭取的美意，本席極力發聲爭取，市長好不容易動用第二預備金要來增建一、二樓活動中心，你看這個空間的功能爲何？僅能提供開會、展覽使用而已，裡面沒有電視、沒有卡拉 OK，也不能打乒乓球，也沒有茶水，裡面都沒有什麼設備。局長，你知道這裡一個月舉辦一場活動，還要收費 3,000 元，還要繳交保證金 2,000 元，你把這裡當作是飯店嗎？照片上的那個人是我，本席去問了一下里活動中心管理員的工時及薪資，上班時間爲早上 8 點 30 分至 12 時，下午 13 時 30 至 17 時，總共上班 7 小時，月薪 9,000 元，我們這個活動中心，一天開放 7 小時，我向局長報告，這些都要事先申請才可以進去，很多長輩想到二樓活動都沒辦法進去，如果想要進去都要事先申請，本席在這個星期六去活動中心看的時候，一樓人潮很多，但是二樓卻是門關著的，二樓的門是關起來的；一樓熱鬧滾滾，二樓卻是冷冷清清，你看二樓這不是蚊子館，不然是什麼？這個地方的地理位置非常的好，三民公園有非常多的人，你們有辦法把三民公園的活動中心變蚊子館，我覺得民政局及區公所有夠厲害，佩服！你看一樓從 8 點至 10 點，二樓 8 點的情況，你說一樓活動太多、人太多、用電太多等等的，牽扯一大堆，那你設置這個老人活動中心、設里活動中心要做什麼？要給民眾使用的。下一張，這時間不一樣，這是一樓，二樓要是沒開，整個電梯、門都鎖起來。老人要上去就是要爬樓梯，你的活動中心，除了少數租借以外，其餘的時間都閒置。一般的老人、市民根本不會進去，也不能進去，因爲大部分的時間都是關起來的。管理員說要是沒有申請就是不能進去，申請要 3,000 元，保證金 2,000 元，就算讓你進去，可以做什麼？只有椅子跟桌子而已，很漂亮。沒有任何設備，你叫老人是要坐在那裡等死嗎？

里活動中心十大缺失，局長，你們的帳目很可惡，我們也常常在審查預算，它們的收入定期存款收入，到底是哪一個銀行？存了多少？有多少？現金存入，現金是怎麼存入的呢？現金來自什麼地方？寫現金存款也不清

楚，支出活動中心的雜支，什麼叫雜支？雜支要寫出來啊！利息收入要寫出來啊！定期收入要寫出來啊！現金存入要寫出來啊！現金存入的科目是這樣嗎？區公所有一個管理員還蓋印章在這邊，這個可以嗎？這個誰看得懂。就三條而已，三個科目而已，不可以寫得很清楚嗎？寫這樣，誰會知道。

局長，不要說從 99 年，從 102 年開始看就很難看了，二十個月，我看現金收入 3,000 元，這個就是出租出去的收入。二十個月，出借 13 場，平均一個月沒有一場，其餘在幹什麼？當「蚊子館」。我畫這個紅線就是現金收入 3,000 元。

再來，要講缺失就有一大堆，你要知道一樓的廁所在這邊，上面沒有做遮雨棚，下雨天老人家要去上廁所，就會淋到雨。你們能不能好心一點，做個遮雨棚，讓老人家上廁所的時候不會淋到雨。這地板要是下雨，就會變得很滑，老人家經得起跌倒嗎？禮拜六我去那裡，有一個阿婆已經 87 歲了，我問阿婆說：「阿婆，廁所好用嗎？」阿婆說：「怎麼會這麼滑，而且還要我用蹲的，你看我走路已經不方便，居然還要我用蹲的，我兩隻腳就麻掉了，這樣我上廁所就會噴的到處都是。」你們也好心一點，這種蹲式馬桶，老人家要如何使用？要給老人用的你也要用坐的，讓他們可以坐著好好的上廁所。老人家行動不方便，你叫他蹲在那裡，可以嗎？阿婆跟我說：「議員，市政府好可惡，我腳就已經快不能走了，上廁所還要我用蹲的。」

這邊女廁總共 6 間，只有 2 間是坐式的，其他的都是蹲式的。人家要上廁所進去都已經快忍不住了，誰會去看是蹲的還是坐的，你們又沒有標示的很清楚，要如何標示？有廁所就已經不錯了。老人家膀胱無力，攝護腺肥大，如果要去廁所，進去如果不快一點的話，就是滲尿。男生廁所 2 間，其中 1 間已經壞掉一個多月了。

管理要點你們寫得很清楚，全部幾點？有六點，這管理要點應該是區公所訂的，訂這些都沒有用。管理要點就是要發揮里活動中心多元化功能，達成多目標使用。你們有做到嗎？寫的跟實務上的是完全不一樣。活動中心都是交給里長管理，要不要收錢或是等等的都隨便你，一般的市民要申請繳費才能進去。你們的管理要點中有提到「本活動中心除前款有指定用途優先使用外，得供民眾申請使用。」什麼叫指定？就是區公所優先、里辦公處優先，我問你，區公所會來這邊開會嗎？區公所本身就有三樓、五樓、九樓可以開會，他會跑來這邊開會嗎？這根本就是寫假的，最重要的是里活動中心在辦活動而已，里長我做了 12 年，有的很會辦，有的不太會

辦，有的不是不會辦是不知道要如何辦？

再來，管理要點第三點「除了區公所、里辦公處優先使用外，得供民眾申請使用。」進去還要申請嗎？有那麼大嗎？這眞的是好好的一件事情被你們弄壞了，你們層層設限，這張管理要點你們好好的看一看，眞的是笑死人，都是寫假的。管理要點中提到「本活動中心應相互提供下列使用：里民大會、基層建設座談會、戶長會議、鄰長講習等…。」你就知道已經沒有里民大會了，三民區也只有三里、四里，已經沒有里民大會了；基層建設座談會，這個也沒有；最扯的是戶長會議，我在做里長的時候戶長會議就已經沒有了；鄰長講習是自強活動，不是在這裡講習。你寫這些是要做什麼？你寫這個就等於是一張廢紙了。裡面寫的六點等於是天方夜譚，我也眞的不知道你們民政局是怎麼監督的。規定進去要繳 3,000 元及 2,000 元的保證金，繳 3,000 元還限制只能 3 小時，那要是 1 小時、2 小時、2 個半小時呢？其實有時候要讓民眾使用，收個 500 元或是 1,000 元都沒關係，我們一定要訂這樣嗎？如果 3 小時，超過一分鐘，又要再收一次，等於 6,000 元，誰還敢去那裡租場地，那邊又沒有比飯店好，爲什麼要設限呢？你除了區公所及里長辦的活動優先以外，得開放市民…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

你出租這個場地也好心一點，現在都已經資訊化了，你讓民眾要租的時候，可以在區公所點一下，是要跟誰借，誰知道？管理委員會是誰？主任委員是誰？電話要聯絡誰？窗口是誰？這些就只有你們知道，民眾都不知道，我也不知道？里長我都尊重，但是里長不懂你要教他。區公所包括民政局，都是上級指導單位，根本沒有去輔導，造成活動中心變成蚊子館。

你的十大缺失是我去現場看一看寫出來的，其實不只十項，還有很多項，這十項缺失我就不再談了，我只跟你講，依據高雄市三民區里活動中心使用管理要點第 3 點第 2 項：「本活動中心管理委員會受高雄市政府民政局及高雄市三民區公所指揮監督。」請問民政局或區公所有去指揮監督嗎？怎麼指揮監督？等一下民政局長答覆我，你不要亂回答我，我都是有根據的，你要是亂回答或是僞造文書我會告你，有就有，沒有就沒有。我跟你講，你要是教你的幕僚亂講的話，這樣是不行的。

當初增建老人活動中心，就是要讓更多的老人及市民使用，但是區公所交給你們後，卻變成了蚊子館，不但沒有改善，反而建了二樓之後，我們的老人活動中心越來越難經營，人越來越多，樓上卻關起來。

所以我建議活動中心如果沒有辦活動時都要開放，不要再讓這些長輩和市民都擠在一樓，增添相關休閒設備，讓老人們也可以在二樓唱歌、下棋、打球、聊天…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

議員對三民區里活動中心那裡非常的熟悉，在這個部分，民政局有訂一個「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」，在這個辦法裡面的第 9 條，區公所爲里活動中心的管理機關，它要成立管理委員會來負責管理。第二個部分，里活動中心應優先提供區公所、里辦公處舉辦里鄰活動或辦公使用，所以區公所才會依據這個辦法定出使用要點。對於剛剛議員所提出的這幾點，我們都虛心檢討接受。在這個里活動中心，過去它的一樓是做老人活動中心使用，但是二樓增建之後，我們有視當時的需要，共有三個里需要使用這個活動中心，因爲我們不希望另外再建。我們也希望它不是蚊子館，因此我們才會在原來只有一樓的老人活動中心再增建上去，做爲里活動中心，但是我同意議員的說法，就是里活動中心不應該當成「蚊子館」使用。所以第一個部分，在硬體的部分，我會要求區公所做個澈底的檢查，就是我們有什麼需要改善的部分，我們來改善，這是第一個部分。

第二個部分，就是在軟體的部分，軟體的部分我們希望老人家都可以有充分使用的空間，所以這個部分我會要求區公所去檢討。在裡面的一樓部分，他們已經有做爲打兵乓球或下棋等一些的使用，希望二樓不要再重複，我們可以讓他們閱報或下棋等比較靜態的。當然我們也要尊重活動中心，就是有三個里的里辦公處，這些里長都是我們所成立的管理委員會裡面的委員，所以我們會和他們討論，如何讓里活動中心能夠符合民眾的使用；至於剛剛議員提到，就是收費太高或收費不合理、使用的時間不合理的部分，我希望能和區長討論，就是你不能用三小時爲基數予以限制，我們來檢討它整個使用和收費的內容。但是剛才議員說到民政局到底有沒有在考核里活動中心，這個部分我向議員報告，因爲縣市合併以後，全高雄市有 121 處的里活動中心，基層建設科是用抽查的方式，就是每一個區公所平常就要把所有的帳目或財務收支等等都要準備好，我們會用抽查的，每一區抽查 10％，我們有一些考核的項目，包括使用效率、管理維護、衛生環境及財務收支部分。因爲有 121 處，如果要落實普查，是不是有需要來做體檢的工作，這個我們可以來討論，包括殯葬處，我們現在對納骨設施也都有在做總體檢的工作，當然我們的人力是有比較不足，不過我們會來努

力，謝謝議員的指教，我們會去努力和改善。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

請問局長，今天我要是不提這個東西，你們會這樣做嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們還是有在檢討，而且我們針對…。

林議員武忠：

好了，不要再講了，我時間有限，第一、錯就錯，我今天是有所保留。我對你說句眞話，一個區公所有幾個里活動中心，一定要抽查嗎？沒有評比嗎？你講這個話就交代不過去了，現在都什麼時候了，121 處，我們有三十幾個區公所，平均一個區只有四、五處，高雄縣有的里還沒有，你們沒有時間去看一看嗎？這個要用抽查的嗎？好，你說用抽查的，你把歷屆所有的資料給我看，我看你們怎麼抽查，好嗎？

民政局曾局長姿雯：

好，沒有問題，三民區有 14 個里活動中心。

林議員武忠：

所以我也跟你說過了，有的是成功，有的是失敗，我叫你們去評比，就是要給他們考查，也給他們一點壓力…。

民政局曾局長姿雯：

謝謝，〔…。〕我們會虛心檢討，〔…。〕好，我會再找議員討論，〔…。〕好，沒問題。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝林議員武忠的質詢，先休息 10 分鐘。

延長今天上午開會時間，到陳議員麗娜質詢完畢再散會。請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

本席要先請教一下法制局長。法制局長，請問你是新上任吧？你來多久了？請說明一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

法制局曾局長慶崇：

我是上個月 27 日到任的。

陳議員美雅：

好，我想你擔任法制局長，應該對法律也是要有專業，有沒有法律的專業背景？我看到這上面沒有你的學經歷。

法制局曾局長慶崇：

有一些，不過還待努力。

陳議員美雅：

既然你身爲法制局長，請教你一下，我們一般的公務人員有一個「公務人員服務法」的適用。我請教你，局處首長應該適用什麼樣的法律來規範？

法制局曾局長慶崇：

不曉得議員指的是哪一方面？因爲所有的公務人員…。

陳議員美雅：

我指法律。

法制局曾局長慶崇：

所有的公務人員都必須要依法行政。

陳議員美雅：

所以公務人員有「公務人員服務法」的相關規範來適用。那麼請問一下局處首長適不適用「公務人員服務法」？

法制局曾局長慶崇：

當然。

陳議員美雅：

局處首長也適用？

法制局曾局長慶崇：

局處首長當然也是公務人員。

陳議員美雅：

局處首長是公務人員還是政務官？

法制局曾局長慶崇：

是政務官沒錯，但是也是公務人員。所以…。

陳議員美雅：

是政務官也是公務人員？

法制局曾局長慶崇：

是的。

陳議員美雅：

所以是可以適用的？

法制局曾局長慶崇：

是。

陳議員美雅：

很肯定嗎？

法制局曾局長慶崇：

因爲就公務人員的…。

陳議員美雅：

機要人員算不算「公務人員服務法」適用的範圍內？是還是不是？有誰知道的可以幫法制局長回答。是還是不是？

法制局曾局長慶崇：

只要依法處理公務之人員，都是公務人員，所以就有一些法律的適用問題，恐怕要分比較細一點。也就是說，譬如說…。

陳議員美雅：

我再問你一個問題，像公務人員有退休金，局處首長有沒有退休金？

法制局曾局長慶崇：

沒有。

陳議員美雅：

機要有沒有退休金？

法制局曾局長慶崇：

機要也沒有。

陳議員美雅：

請問一下，像機要跟局處首長的任用資格需不需要經過考試？

法制局曾局長慶崇：

不需要。

陳議員美雅：

他們是由誰來任命？

法制局曾局長慶崇：

機要人員如果以局處首長來講的話，就是由…。

陳議員美雅：

機要跟局處首長是不同的概念喔！

法制局曾局長慶崇：

是。

陳議員美雅：

所以局處首長跟機要，他們是由誰來任命？

法制局曾局長慶崇：

局處首長就是由市長加以任命。

陳議員美雅：

機要是由誰來任命？

法制局曾局長慶崇：

機要的部分也是首長來任命的。

陳議員美雅：

所以機要是市長來任命或是各局處局長來任命？是哪一種。各局處的機要是由市長來任命，還是各局處自己來任命？是哪一種。

法制局曾局長慶崇：

這部分我再來了解一下，這部分是不是…。

陳議員美雅：

好，法制局長，你回去好好的研究一下，畢竟你擔任的是法制局長，你對法律還是要稍微熟悉一下，可以嗎？好好去研究一下「公務人員服務法」的相關規範。可以嗎？

法制局曾局長慶崇：

好的。

陳議員美雅：

謝謝你，請坐。有誰可以幫法制局長答覆這個問題？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請人事處處長。

陳議員美雅：

人事處請回答。

人事處城處長忠志：

市政府本部的機要是由市長來決定，各局處是由各局處的機關首長來決定。照現行的規定，每個局處是可以有一個機要人員，但是他的經營規模如果超過一百個人，可以再增加一個。

陳議員美雅：

目前我們所有各局處及府本部的機要都補滿了沒有？總共有多少人？

人事處城處長忠志：

還沒有補滿，我們現在一共有 55 個。

陳議員美雅：

每個局處都有機要人員嗎？

人事處城處長忠志：

對，每個局處。如果是機關的話…。

陳議員美雅：

至少都有一名，所以這樣就是補足的意思，因爲你說至少一名。

人事處城處長忠志：

一共有 59 個，我們現在是 55 個。

陳議員美雅：

59 個，那 4 個缺額是在哪些局處？

人事處城處長忠志：

我們還要查一下，要確定。

陳議員美雅：

你怎麼知道到底是有補足還是沒有補足？

人事處城處長忠志：

因爲看總數，我們用機關數去換算，應該要有 59 個機要。

陳議員美雅：

高雄市目前有幾個機關？

人事處城處長忠志：

如果局處的話有 30 個，加上空大 1 個。

陳議員美雅：

30 個再加空大共 31 個。

人事處城處長忠志：

一共 31 個。

陳議員美雅：

所以照正常來講，應該是可以補 31 個機要，你的意思是不是這樣？

人事處城處長忠志：

但是像工務局是大局，超過 100 個編制，可以再增加一個。

陳議員美雅：

對，但是至少都已經補滿，你剛剛的答覆是說，每個局處有一個機要，這是基本的，可以補的。如果有超過 100 名以上人員的話，你說可以再多補一名機要。那是可多可不多嘛，所以本席剛剛問你的是，依照原本的員額這些機要是不是都補滿了？我們現在 31 個局處，你說現在有補了 55 個，所以這個已經符合你基本的，都已經補滿了，是不是？

你剛剛所講的各局處是由首長自己任命嗎？局處首長自己決定的嗎？所以他們必須要爲他們所任用的機要負責。你可不可以再告訴我們高雄市民，機要需不需要考試？

人事處城處長忠志：

考試院有訂一個機要人員進用辦法，機要是看他的條件，是不需要考試

的。

陳議員美雅：

所以機要是不用考試，只要是各局處首長認爲他的一些專業需求，他就可以任命，對不對？

人事處城處長忠志：

是。

陳議員美雅：

這些各局處的機要都有在各局處上班嗎？有借用的情形嗎？

人事處城處長忠志：

有部分是借用的。

陳議員美雅：

爲什麼會有部分是借用的情形？

人事處城處長忠志：

是因爲看他的學經歷和他的背景。

陳議員美雅：

你這樣講不合邏輯。剛剛我們已經講了，這些機要已經是不需要考試來做任用了，所以他的任用是依照各局處，依照這個機要的專業來加以任用。可是你現在又說任用以後又借給別的單位，可能是別的單位需要他這個專業。那高雄市政府的機要到底是什麼機制？高雄市民是不是大家以後要搶著當機要會好一點。高雄市政府目前有多少位公務人員？有多少編制內的公務人員？

人事處城處長忠志：

如果說公務人員大概四萬出頭。

陳議員美雅：

這四萬多名公務人員如果正式編制的職員，需不需要經過考試？

人事處城處長忠志：

教育人員是另外一個途徑，公務人員都要經過考試。

陳議員美雅：

公務人員一定要經過考試，所以我在爲高雄市的公務員抱屈。台灣有很多非常優秀的人才都擔任公務人員，高雄市政府我相信也有非常多，大部分都是非常傑出的公務人員，因爲都要透過層層的把關才有辦法到高雄市政府這邊服務。但是剛剛處長所講的，居然有些機要是只要首長喜歡就可以進來的。因爲如果照你講的，他是用專業進來的，怎麼會我任用以後又把他借給別的單位呢？這不合邏輯嘛！處長，我再請教你，針對這些機要，

你們這邊有沒有掌握相關的訊息，需不需要呈報到你這邊來？

人事處城處長忠志：

所有的作業，人事的任用要經過我們人事處。

陳議員美雅：

都要經過相關考核，那學經歷你需要去做考核嗎？

人事處城處長忠志：

我們會看他的資格條件。

陳議員美雅：

你剛剛不是才告訴高雄市民，機要是不需要任用的條件，只要局處首長認爲有他自己的專業就可以任用了，你現在又講要看他的條件。

人事處城處長忠志：

考試院有訂頒一個進用辦法。

陳議員美雅：

機要有進用辦法？

人事處城處長忠志：

對，有規定簡任的要有什麼行政經歷，要有什麼學經歷，用這個標準。

陳議員美雅：

那麼處長，我請你把高雄市政府這些機要，哪些局處都是局處首長自己任用，麻煩你把這些詳細的資料提供給本席。

接著本席再請教政風處長，處長，我請問你，剛剛法制局長講說機要、局處首長也都有「公務人員服務法」的適用，是還是不是？

政風處陳處長榮周：

就執行公務上來講，他是適用於公務人員相關的規範。

陳議員美雅：

我再請教你一個問題，如果有公務人員去從事助選、幫市長站台或是輔選或是對市民的服務是分黨派在做服務之類的，這有沒有違反公務人員服務法？

政風處陳處長榮周：

就這個部分，應該就他既成的事實。

陳議員美雅：

我用白話一點，公務人員可不可以「站台」？

政風處陳處長榮周：

公務人員目前規範應該是不行。

陳議員美雅：

應該是不行，對不對？行還是不行？

政風處陳處長榮周：

如果是政務任用。

陳議員美雅：

什麼？高雄市政府的公務員可不可以去幫市長站台，在台上幫他喊「當選」？

政風處陳處長榮周：

政務官是可以。

陳議員美雅：

我剛問你，公務員。

政風處陳處長榮周：

公務員不可以。

陳議員美雅：

公務員也不可以。

政風處陳處長榮周：

是。

陳議員美雅：

政務官可以。

政風處陳處長榮周：

是。

陳議員美雅：

剛剛法制局長不是也告訴你了，說政務官適用公務人員服務法，現在又不一樣，是不是？所以你們對法令到底有沒有統一的解釋？

政風處陳處長榮周：

政務官是爲政策來負責。

陳議員美雅：

我當然知道是爲政策負責，所以本席才要請教你，在什麼樣的範圍內我們的政務官、機要是受相關的規範？告訴我，他們可以受到哪些的規範？所以同樣的行爲，假設公務人員去幫人站台，如果有人到你們這邊檢舉，政風可不可以處理？

政風處陳處長榮周：

因爲選罷法有各方面的規範，要依據那個規範來做。

陳議員美雅：

你們內部要不要做調查？政風可不可以針對高雄市公務人員去做內部的

調查？

政風處陳處長榮周：

可以。

陳議員美雅：

可以嗎？

政風處陳處長榮周：

是。

陳議員美雅：

針對政務官可不可以做內部調查？可以嗎？

政風處陳處長榮周：

也可以瞭解。

陳議員美雅：

我現在問調查，不是瞭解，是調查。

政風處陳處長榮周：

可以。

陳議員美雅：

可以調查嗎？

政風處陳處長榮周：

對，就像相關的事實，我們可以去…。

陳議員美雅：

如果是機要，也可以調查。

政風處陳處長榮周：

是。

陳議員美雅：

你剛剛不是才告訴高雄市民,政務官是可以去站台的,你憑什麼調查他？

政風處陳處長榮周：

不是，選罷法裡面有相關的規定，有些規範是可以的。

陳議員美雅：

我們剛剛就講政務官是可以站台的，這個已經得到共識了。

政風處陳處長榮周：

是。

陳議員美雅：

你還調查他什麼？

政風處陳處長榮周：

不是，他可以站台，他就沒有違法，就對了，不需要調查。

陳議員美雅：

政風處長，你是高雄市政府在廉潔把關非常重要的一道防線。

政風處陳處長榮周：

是。

陳議員美雅：

如果連你自己跟我們的法制局長都對法律的解釋有一些模糊，請你們把這些相關的內容瞭解清楚以後再跟本席報告。

最後本席請教民政局長，局長，本席的時間有限，我請你到時候用書面答覆給我。

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員美雅：

我希望你能夠在一週內提供給本席。

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員美雅：

請你提供的是有關於龍水里，也就是美術館那邊全部的人口數以及 104 年度預計要入學的學齡童人口數，麻煩提供詳細的數據給本席。另外有一個問題也要請你再去研議，因爲目前鼓山區全部的人口大約 13 萬多，快 14 萬人左右，目前人口的密度大部分是集中在美術館跟農 16，本席還是要具體建議，請你們在美術館、農 16 找一塊機關用地，可以提供給當地這些高級文教區做爲他們的戶政中心，這個部分請你去研擬一下，好不好？會後請相關單位再向本席說明。

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員美雅：

可以嗎？

民政局曾局長姿雯：

可以，沒問題。

陳議員美雅：

還有一個問題，本席想要請教人事處處長。處長，我不曉得你這邊或是待會研考會主委能夠回答，你也可以幫忙回答，沒有關係。請問在 103 年度的預算裡面，針對人員的編制有沒有增加？跟 102 年度相較有沒有增

加？

人事處城處長忠志：

向陳議員報告，編制人員是固定的，我們都說現在有的人力。

陳議員美雅：

人員有沒有增加？

人事處城處長忠志：

我們是負成長的。

陳議員美雅：

你們是負成長嗎？

人事處城處長忠志：

是的。

陳議員美雅：

所以這個預算到時候我們可以大力的來砍了，謝謝你的回答。

人事處城處長忠志：

我跟陳議員再補充一下。我們 103 年的預算，人事費的比例已經從 48％降到 47％了。

陳議員美雅：

好。

人事處城處長忠志：

1％後面代表的經費大概是 12 億元。

陳議員美雅：

你說負成長，而且金額是減少，費用是減少。研考會主委，你對這個部分有沒有去掌握？針對高雄市公務人員的人數，是新增加還是減少？

主席（俄邵．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就我的瞭解，其實在預算上面誠如剛剛人事處長所講的。

主席（俄邵．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上是採取每年遞減這樣的方式。

陳議員美雅：

在我們今天民政部門的質詢當中，我們的人事處長以及研考會主委，其他的局處首長有沒有更瞭解？是不是同樣的看法？有不同看法的，請舉手

一下，沒有嗎？秘書處這邊有沒有？也沒有。一樣的意見嗎？一樣的。處長，你不要呆呆的看著我，請問你，你的看法是一樣嗎？你們都一樣。

秘書處黃處長昭輝：

就我所知道的，向議員做報告。

陳議員美雅：

一樣或不一樣？我時間有限。

秘書處黃處長昭輝：

我們的人事費用雖然負成長，但是我們人事費用一般在編列的時候，我們的主計單位叫…。

陳議員美雅：

負成長，謝謝你。

秘書處黃處長昭輝：

我們主計單位所得到的數字是不符合我們…。

陳議員美雅：

本席時間有限，本席在這邊就要最後做一個總結，針對剛剛秘書處處長、人事處處長、研考會主委，還有在座的這些局處首長，大家都一致認爲，目前高雄市政府在進用人員來講是屬於負成長的，所以我們絕對沒有再增額進用的必要。高雄市議會針對這個部分，我們就要嚴格的把關，也必須要循著你們剛剛的回答來做預算的審查，因爲根據本席看了相關預算的數據，在 103 年度跟 102 年度相較，我們不含退休金，102 年度是 207.21 億元；而 103 年度是 211.20 億元，增加了 3.99 億元，你說人員是負成長，很抱歉！我們看到這個人員反而是增加了 96 人，所以這邊也要請人事處麻煩提供一下，針對新增加的 96 人到底是哪些單位？麻煩到時候再請你用書面詳細的答覆。本席的質詢到此，謝謝大家。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我一直以來也都認爲市政府都在做人事精簡的動作，各個局處的工作量是大到不行，每一個科長以上的主管，加班的可能性非常的大，所以我今天第一個問題是要請問研考會，是不是應該做行政效能的檢討。行政效能的問題，我提了不只一次，但是剛聽完美雅議員講完了之後，突然間有一點錯愕，所以今年的預算眞的要好好的來看一下，因爲在我的印象中大家的確是在做人事精簡的動作才對，這勢必是一個世界的潮流，前幾天才有一則新聞講到，澳洲的面積是台灣的 200 倍，人口數跟台灣差不多，部會

只有 19 個，台灣的部會有 26 個，所以相較下來，我們就會發現台灣公務人員的數量其實非常多，比例也很高，但是相較於澳洲，澳洲也沒有管不好吧？是不是？而且他們的面積那麼大，到底他們是怎麼做的？好，不要管他們怎麼做，就台灣的趨勢來講，我們可以很明顯的看到，人事精簡一定是將來的時勢所趨，所以政府效能的提升，一定是我們自己內部應該要做的事情，現在看到的狀況是每一個地方大家都在討論，我們單位可不可以增加人？我們還有沒有再增加人的機會？每一位局長都在爭取。

人多了是不是一定就有用？這個我不知道，但是有一個很重要的重點是，研考會應該要去檢討，在所有的行政流程有沒有可能精簡、簡化的動作，減少現有工作龐大複雜的這些行政流程的可能性？但是我一問之下才知道，講了那麼久，其實光是行政效能的問題，我們大概每一年都會提到，但是從來沒有認眞的針對每一個局處去檢討。現在的市政府除了要辦一般業務外，其他的…，禮拜六、日活動不斷，不管哪個公務人員有再好的品質、體力跟頭腦，都抵不過市政府這樣消耗，到最後呈現出來的效率會好嗎？得到的功效會好嗎？如果市政府只需要辦活動，我們就請公關公司幫我們做市政府的工作就好啦，我們還需要其他部門嗎？我相信最底層的工作，一定就是市政府很需要爲人民把關，而且一定要有一定的品質存在的。我在這邊就要問一下研考會了，你覺得目前來講，加班的機率高不高？加班好像很多是責任制，不太能領加班費對不對？所以可能從數據上顯現不出來，但是你知道各個局處目前加班的狀況怎麼樣嗎？請主委回答一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲加班費的控管不在我這裡，坦白講我不是那麼清楚…。

陳議員麗娜：

你是研考會，所以我想要了解一下，你是不是了解各個局處目前加班的狀況，還是研考會從來不加班？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我事實上是鼓勵同仁不要加班，至於各局處的加班狀況，坦白講因爲手邊沒有這個資料，我並不是那麼清楚。

陳議員麗娜：

你沒有去問過嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

並沒有，抱歉。

陳議員麗娜：

我覺得你有點失職了。就我所知，各個局處都有加班的狀況，教育局爲甚，常常有員工必須把工作帶回去，工作到半夜的狀況非常嚴重，這樣的情形你竟然不知道？我們還談什麼政府的行政效能？如果人再這樣繼續減少，如果人在減少是實際的狀況，但是你卻不去檢討怎麼樣把工作量和工作品質顧好，雖然在這樣的模式底下，我相信還是有辦法做的，就看每個局處怎麼去從基層的動作…，因爲就我所知，一般民眾現在去申請案子，如果必須經過政府單位把案件送進去再回來的，聽說以前平均是三到五天，現在大概是四到六天，天數有增加了，常常在跑市政府案子的人，大家都有感覺到行政流程的確是變慢了，這個問題出在哪裡？

我在這邊就要拜託主委，研考會有很多大型案子其實都包給外面做研究，所以內部事情應該還有很多可以自己做的，有沒有可能針對每個局處，幫忙跟他們的首長討論看看，看怎樣的方式可以在行政流程上做簡化，如果今天的動作需要經過 10 個流程才能跑完，有沒有辦法變成 8 個或 7 個流程？一個案子只要少兩個流程，在一個月裡就減少了多少的動作跟業務量？有沒有這樣的可能性存在？如果可以盡量不要在禮拜六、日辦活動的單位，就請你們不要辦了，眞的不要辦了。禮拜六、日難道不能給公務人員也有一個家庭生活嗎？我們一定要面對一個很疲倦、已經沒有力氣爲人民服務，或提供不出更好服務品質的公務人員嗎？其實這都是最根本的問題。如果研考會能爲這個事情做一點努力，我覺得市民會很感激，公務人員如果現在有感受到壓力很大的人，其實也會很感激。譬如前一陣子在交通大隊有一個自殺的案例，應該大家都知道，就我所知，他再一年多就要退休了，他有小孩，有一個穩定的感情生活，爲什麼要自殺？我是從側面聽到，但不一定是眞實的，聽說他在自殺前就一直在抱怨他的工作量實在太大，已經有點承受不住了，那問題到底出在哪裡？有多少的公務人員還可以這樣被折磨？

我曾經還有一個協調案是，他每天爲了要帶案子回家做，他已經快要撐不住，告訴他主管說他可不可以工作量不要再那麼多，因爲他每天回去還要帶小孩，但是他回去還要工作到半夜 12 點、1 點，這是什麼樣的公務機關？爲什麼會有這麼多的業務量？

如果一家公司都可以去改善製造流程、減少人力、成本，高雄市政府行不行？請教主委，我們有沒有可能來做這樣的工作？

主席（俄邵．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對市政府團隊裡面的機關，不管是橫向聯繫或者是流程的縮減跟順暢，當然是很重要的一件事情，尤其是人民申請的案件。剛才陳議員聽說有這樣的狀況，我是滿期待知道這個具體狀況，讓我們檢討，因爲現在各局處，尤其是在受理人民申請案件…。

陳議員麗娜：

如果你連初步…，當然聽說的部分，你可以從他的工作範圍或周邊的夥伴去了解，我有去了解了，我不曉得你有沒有去了解，應該你的速度要比我快，我已經對他周邊的同事有稍微了解一下，我不知道你有沒有，我也有接觸到一些案子，的確是工作量過多的問題，你有嗎？有任何單位向你抱怨嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我剛提到的是你剛講的市民申請案件，好像等待天數比以前多了，這個如果有具體狀況，我們眞的是滿期待可以拿出來一起討論檢討。另外我還是必須說明加班的狀況和加班費是人事處跟主計處…。

陳議員麗娜：

主委，所以你的認知裡認爲現在市府裡整體的加班狀況不嚴重，大家負荷得起這樣的工作量，其實並沒有任何工作上問題？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不是，我想陳議員你誤會了，我的意思並不是這樣，我只是在單純的說明，我們每個局處都有各自的權責，加班和加班費的控管分別在人事處跟主計處，並不是在我這裡，我只是在說明這件事情。

陳議員麗娜：

並非加班費的問題，我相信很多人可能不想領加班費，他們只想把工作順利完成。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然。如何提高行政效率，我們幾個幕僚單位會跟業務單位討論，我剛剛只是在說…。

陳議員麗娜：

有沒有可能幫每個局處做一個類似健檢的動作？讓他們把局處目前的狀況跟你詳細報告，也可以請一些專業人才來處理，讓行政流程能更簡化，或刪除不需要的步驟，例如可以把哪些窗口集中在一起，同樣的案子不需要辦兩次，像東西區的稅捐稽徵處就有這樣的問題，擺在那裡很久了，難道你沒有發現嗎？問題眞的很大。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就目前爲止，這個問題眞的分滿多層面的，第一個，受理人民的申請案件，不管是用資訊系統或是單一窗口，其實這幾年已經做了很多的努力；至於行政流程，通常公家機關爲了做事情的周延性，他做事情會問過好幾個單位，很多時間是浪費在這…。

陳議員麗娜：

問過好幾個單位沒有錯，有時候是要爲了確認它的安全性，但是我現在說的，是一件工作要重複做兩次的事情，同樣的資料有時候要再彙整一次，本來不需要這樣彙整的，但是因爲你把它分成兩個地方，變成要再彙整一次。很多的東西是在流程裡可以簡化的，但是從來沒有人去針對每個局處的工作做調整，讓他們在現有的資源、人力下，可以把工作運作的更順利。主委，我說了那麼久，你到底願不願意做？這樣好像在強迫你，但是我的意思是說，這對市府來講是好事，對所有公務人員的效能來講，功效、績效，甚至對於發展能力上來講都是好事，研考會有百分之百的責任去做這件事，然而你在這件事情上，只是不斷的反駁我，「給我證據、給我理由、給我數據！」有很多東西數據上是看不出來，但實際上一直都是如此，而你竟然對我講沒有看到。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我剛一直提到，並不是要反駁你，而是如果有具體的事證，願意針對這個事證好好的來檢討，這個也是我們很誠實虛心的願意去檢討自己的部分，〔是。〕並不是反駁。

陳議員麗娜：

是不是可以針對主題回答？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

陳議員提到各局處的行政效能，我們願意找幾個幕僚單位一起來協助各局處努力。

陳議員麗娜：

我也期待研考會這次是眞的要做行政效能的檢討，也希望每一位公務人員在職位上都能夠發揮得更好；週六、日眞的盡量少辦活動，讓大家能夠回歸到家庭生活。這是給大家的建議，也期望研考會在所有市政府的活動中，如果有機會提出的話，也請帶上我的這句話，星期六、日，我們的行程也眞的很多，又硬要把你們的行程給我們，然而有一些行程的效益眞的能夠回饋給地方嗎？看起來也並非如此，只是展示政績而已。如果眞是如此，發發新聞給媒體即可，爲什麼還要把一些公務人員都帶出去，大家眞

的很累了，是不是？

時間剩下不多，簡短的問一個問題，我一直提到火葬場問題，之前講到的都是 PM_{10}，就是懸浮微粒，但其實最嚴重的是影響到身體健康的，就是大家常講的 $PM_{2.5}$。然而 $PM_{2.5}$ 爲什麼特別嚴重的原因，是因爲吸入後就直接吸入到身體內，影響到肺部功能，甚至是 $PM_{2.5}$ 裡面特別容易有…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

特別容易有重金屬戴奧辛這種物質，這是沒有辦法避免的。爲什麼會在民政局業務報告時提出？最嚴重的地方，小港地區一定是列爲第一，再來則是火葬場附近。火葬場附近也許有中區焚化爐的貢獻也說不定，但是中區焚化爐其實焚燒量是愈來愈少了，去年也看到環保局編列了一堆預算做集塵袋的替換；但據我所知，它的操作過程有不當的地方。所長今天也在場，長期以來，可能在操作過程上，大家常常都是這樣子操作，所以打開了活塞的門或是什麼之類的動作，散溢出來的東西，最後就是直接跑到空氣中；或許請外面的監測公司也檢測不到，但是只要是中央查 $PM_{2.5}$ 量時，整體就會顯示出來，所以很明顯的就是在火葬場附近。

現在附近居民又是那麼多，居住在那附近的生活品質…，有時候看到房子蓋得很漂亮，但是對身體的傷害眞的非常的大，光是美國一年大概有 2 萬 5,000 到 5 萬 2,000 人，因爲 $PM_{2.5}$ 的原因而死亡，所以大家不要小看這個東西；各個國家的數據不一樣，可能每一個區域點也不一樣，但是因爲高雄是台灣之冠，是 $PM_{2.5}$ 最嚴重的地方。所以還是要請局長答覆一個問題，長期以來一直推動這個地方要搬遷，但是在上個會期討論有一些阻礙之後，這個地方又停頓下來了…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

對於火化場空氣品質問題，議員一直都非常的關心，而我們也是定期的檢測。目前因爲殯儀館，包括火化場都是鄰避設施，既然是鄰避設施，要找到適當的地方，其實是非常困難。而我們目前所能做到的，是希望能夠改善所有火化場裡面的設施、設備，包括有一些汰舊換新的工程都在進行當中，今年還會完成 4 座，所以總共有 18 座火化爐，今年就會有 8 座全部更新；而議員也有提到是不是有遷移規劃，其實在遷移部分，我們也是非常的期待，高雄市是否有一個比較大的地方可以讓我們去規劃。目前因爲

是鄰避設施，所以眞的非常困難，沒有非常具體的要遷移到哪個地方，或是什麼時間能夠完成；不過我們期待未來是否能夠有，譬如十年計畫，但是目前都還未成案。但是火化場部分，因爲市長也非常的關心這個區塊，所以除了更新作業之外，也希望未來是否能夠有一個適當地點，讓我們能夠有一個新的火化場的設置，目前也在討論中。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

在此建議局長愈晚搬遷就愈難搬遷，因爲都市發展的關係，所以愈早做愈好。因爲你還在任內，所以應該要及早去做規劃，不要等到離開這個位子後，計畫還沒有成形，就有點可惜了。另外就是操作，操作部分大家都有習慣性，或是在現場會遇到一些困難，但有一些操作流程，的確也是不能去偷工減料，如果偷工減料的話，某一些物質是不會從煙囪上去，而是從其它管道就排放出去。所長，我提的，你應該也很清楚我在講什麼，然而我也很認眞的去研究過，爲什麼明明數據都是正常，但那個地區的 PM2.5 也特別的嚴重。是不是有辦法把這一群，而且也在第一線非常努力的員工，重新的再讓他們知道，每個流程操作動作都要非常的精準，讓機器的運作可以是正常的，而不是因爲溫度過高就隨便打開某個塞口，這都不對的！也因爲這樣的操作，所有的東西都會到集塵袋裡面，而不是從那個塞口排出。所以在這些小細節上，雖然動作小，但是不要因爲一時之便去做這個動作，反而危害了周邊居民的身體健康。

在此期待所長能夠確實做到把第一線工作人員叮嚀好，也知道他們在那邊工作都很辛苦，也希望大家和鄰居好好的相處，而且長期爲大家身體健康來著想。也拜託局長儘早把計畫定案，不論是內部討論，或是什麼種種之類，總是要把它成形，不斷地討論任何的可能性，好不好？〔好。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，上午議程到此結束，下午 2 點 30 分開始開會，散會。

繼續開會，請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

這裡是林園區五福路 252 巷路面，這裡是民眾陳情的事件，民政局長，你知道我追蹤這個案子多久嗎？這個案子我追蹤一年半了，區長本來答應，陳情書也送進去，他也說剛開始沒有編列經費，沒有編列，沒關係！最後說要使用回饋金。你看！這邊的路面整個都非常的不好，都很差勁，

區長也跟大家說要做，區長也會勘完了，也做記號了，最後又沒有做，你知道嗎？做這樣的事情會讓人家觀感非常差，那些百姓都說，一定要分黨派分得這麼清楚嗎？你給百姓的觀感這麼差，起初說要做，也編列經費，後來又沒做，聽說本來已經要做，後來又因爲某某人士去說，這筆經費又拿到其他的地方使用，一定要分得這麼清楚嗎？這樣給百姓的觀感非常差，這也是百姓跟我反映的，而且陳情書也給他們了，他們也去勘查過了。林園區公所每次做事都這樣，每次我去詢問的時候，他都囉囉嗦嗦的意見一大堆，說要做，結果都沒有做，你說用回饋金來做，結果都沒有做，到底回饋金在哪裡？人家都跟他說了，他居然還將這條經費拿到別的地方使用。局長，請你答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

洪議員所提的這一條道路，如果是 6 米以下由區公所施工，我之前並不知道有這件工程，區公所如果接到議員及人民陳情，包括 6 米以下的路面損壞，區公所第一時間會安排會勘，會勘以後，再決定這一條道路有沒有整修的急迫性，他們會用小型工程的經費，如果這個地區有回饋金，而路面損壞情形有急迫性的需求，小型工程款如果不夠，我們就可以用回饋金來處理。

洪議員秀錦：

對嘛！你剛剛說的就是重點，因爲剛開始他說沒有編預算，而且這條路也不是 6 米以下，其實不論 6 米、8 米、10 米都歸市政府管，兩個可以協商啊！當下你不要講要用回饋金，既然沒有編列，而且這條路離中油非常近，所以區長說要用回饋金，既然要用回饋金就要做，是不是這樣？你也去勘查、也做記號了，也跟民眾說要做了，居然某某人士去跟他說，這一條經費就挪到別的地方使用，你給百姓的觀感非常差，百姓會認爲你把黨派區分得這麼清楚，地方的建設需要如此嗎？這樣讓人家觀感非常不好，地方的建設如果還要如此區分，就沒什麼意義了。

民政局曾局長姿雯：

這條道路從我手邊的資料來看，有一部分是 6 米以下、一部分是 6 米以上，但是這個部分不重要，因爲如果地方有人陳情的話，區公所就是一個平台，由區長或新建工程同仁去會勘之後，如果確定是 6 米以下，當然區公所就要處理，如果是 6 米以上就可以協調養工處或工務局，像新建工程的部分由他們處理。但是剛剛議員提到，這條道路已經會勘過了、也答應

了，最後怎麼沒做？這部分我回去問區公所。

洪議員秀錦：

當下區長也答應要用回饋金，因爲這條路不是 6 米以下，他說可以用回饋金處理，事實上路面非常不好，因爲小孩子跌倒就是傷痕累累，事實上眞的是這樣，我們也看到路面了，非常清楚。你既然要用回饋金，就是要做，不然你就帶人去勘查。我剛剛已經說過，你這樣讓百姓的觀感很差，你是怎麼區分的，公共建設哪有區分成這樣子的？

民政局曾局長姿雯：

議員，讓我說明一下，地方上所有的建設是不分黨派。

洪議員秀錦：

對啊！

民政局曾局長姿雯：

我可以在議事殿堂再說一次，當然在地方上，只要是議員或市民關心的工程，我們一定用最快的時間處理，所以這部分，如果區長認爲有用回饋金處理的必要性及緊急性，我們回去會要求區公所用最快的時間處理。

洪議員秀錦：

你可以跟區長 touch 一下。

民政局曾局長姿雯：

我會回去問他。

洪議員秀錦：

這個案件我至少跟他講過三次，他都一直說要做、要做，結果等了一年半也沒做，我今天早上還特地跑去拍照。

民政局曾局長姿雯：

我在這裡跟議員說不好意思！

洪議員秀錦：

我覺得區長非常奇怪，每次有事情跟他說，他都說好，好到最後眞的就擱置了，我覺得他很奇怪。

民政局曾局長姿雯：

公所的區長或同仁，他們在施工都會依照專業，當然他們發包也有一定的時間。

洪議員秀錦：

大寮區公所的區長就不會這樣，你只要跟他講，他就會去做，可是林園區長不是，每一次去跟他說，他都說好、會去做，不然就用回饋金，可是你看！回饋到現在，一直都說好，好到最後就擱置了，不是那個「好」，是

「好到擱置」了，哪有這樣子的？

民政局曾局長姿雯：

議員，是不是讓我再跟區長了解，爲什麼這個工程到現在還沒有發包？

洪議員秀錦：

我覺得他做事都是在敷衍我們。局長，這讓我覺得非常不喜歡。

民政局曾局長姿雯：

我們會來要求，剛才議員有說到因爲有某位介入，我想這個不太可能。

洪議員秀錦：

眞的有人打電話告訴我，所以我今天特地跑去拍照，因爲某某人士的介入，所以這條經費就沒了，我覺得非常奇怪，居然是這樣，你眞的讓人家觀感非常差，你就是區分得非常明顯，是不是這樣？很不好。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們會要求。

洪議員秀錦：

麻煩你，一定要處理喔！請問人事處長，我有看到你的業務報告，你說人事要精簡，對不對？其實人事精簡是錯的，我看到每一個局處都做得非常辛苦，有的都做到很晚，你說人事要精簡，這樣下去大家是不是操死了，大家都操到非常疲憊，這樣是不對的。照理講，你們公文的流程不要這麼冗長，你們要想辦法讓公文作業的流程時間縮短，我曾經遇到一個個案有三個月的時間，公文的流程跑了三個月，不應該是這樣子；而且人事精簡，縣市合併已經是事實了，大家都非常忙。你人事精簡，該編還是要編，到時候大家做到很晚，是不是違反勞基法，承辦人員不夠的時候還要用派遣的或外包，同工不同酬，哪對呢？所以這個不對。應該是人員不足時，就要編足夠，我看大家都做到非常晚，我有幾個好朋友都告訴我，他們有時候做到十點多，甚至星期六還要加班，我覺得這樣不對。人事處長，請你答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請城處長答覆

人事處城處長忠志：

在這裡非常謝謝洪議員支持市府團隊，因爲員額精簡的部分，一部分是根據貴會在去年的決定，以每年 2%的比例來精簡。早上也有議員提到，精簡不是唯一的萬靈丹，還是在行政流程上面如何去簡化，就像洪議員剛剛提到的，我想你這個見解非常的精準。另外有一個數字，我們在 101 年有做過這樣的統計，市府的公務同仁平均加班 40 小時，但是他也沒有辦法

領到加班費，也沒辦法補休假，就貢獻給高雄市政府。所以針對因應用人費的節省，然後採用員額精簡管控的方式，也眞的造成我們人力非常的吃緊。我就以去年高普考的分配來說，譬如土木工程的部分，有 100 個考上；70 個來報到；有 30 個要分配到高雄市，他說不要，所以才會產生這種員額不足的後遺症。早上研考會主委也有提到，也許我們內部會就行政流程看看要如何去做簡化，讓它流程簡單一點，也可以得到相對的一些結果，那這樣我們工作人員的時間，就可以省很多了。

洪議員秀錦：

大家做到三經半夜才能回家，星期六又要出來，可是也沒有加班費，這樣效果會好嗎？敬業精神各方面，整個大家做得累壞了。人員眞的不夠的時候，該編還是要編，不然我看每個局處都是這樣子，若是要用外包或是派遣的，倒不如用約聘人員，這樣是不是對人家還比較有保障。用派遣的、外包的，眞的對人家很不公平，自己是政府單位還做違法的行爲讓別人看，我相信你也知道派遣公司跟外包的行爲是怎麼樣的，是不是這樣子？處長，你一直點頭。

人事處城處長忠志：

人力派遣有一個規定，如果這個人做的不牽涉到公權力的行使，可以用人力派遣，但是我們所了解的是說，人力派遣…。

洪議員秀錦：

可是你派遣眞的不好。

人事處城處長忠志：

對，就是人力派遣有可能業主、雇主的部分，他在應該繳交的保險或是退休的部分，可能有一些其他的考量，跟眞正的勞工的一些措施是不同的。

洪議員秀錦：

對，就是不一樣，所以你倒不如用約聘人員，是不是對人家比較有保障，而且政府單位就要帶頭，怎麼會是自己做壞模樣給人家看。

人事處城處長忠志：

高雄市沒有，高雄市在人力派遣這一區塊佔很少的部分。

洪議員秀錦：

可是也不對，佔很少也不對，是不是？

人事處城處長忠志：

謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

針對今天民政業務的質詢，首先要請教民政局，有關於中區資源回收廠還有殯葬管理所都在三民區，大概是緊鄰兩個行政的單位。中區回收廠是負責焚燒高雄市區部分的垃圾，所以才會造成部分的空氣污染。殯葬管理所很多人都去過了，對於當地的情況也應該非常了解，尤其是大體火化的火葬場所排出的空氣，其實讓人家覺得很不舒服，在三民區是特別明顯，也感覺特別深刻。民政局的業務報告也特別提到，最近爲了改善火化工程產生的煙塵對於環境的影響，你們已經在 102 年陸續要辦理 4 座火化爐汰舊換新，4 套的廢氣排放處理設備，都在要改善當中。可是一直要等到 105 年，你們的報告是說明到 105 年以後，所有火化爐還有空氣污染設備改善了之後，空氣的品質才可能獲得確實的改善。可是在此之前，目前中區資源回收廠也一直協助政府做環保減碳的工作，也一直在做，像「以功代金」，這些也都在做，也確實看到很多成效，所以我覺得殯葬管理所其實也可以在節能減碳的部分，盡一份的心力。

到底要怎麼樣做好節能減碳的工作？有幾個方面，第一個，使用電子輓聯，這個我聽說我們有在實驗；第二個，是減少陪葬品的焚化；第三個，就是希望能夠減少喪服的用品。爲什麼這麼說？每一年大概殯葬管理所燒掉的輓聯有 200 萬條，很驚人的數目，當然製造出來的垃圾量是非常可觀，也製造超過 150 萬噸的碳排放量，如果加上民間的禮儀公司，還有私人自己辦的喪禮，所燒掉的輓聯就更多了。目前我們知道全國，台北市、新北市、桃園、台中、台南、高雄，目前高雄也在試辦電子輓聯，可是高雄市預計到底什麼時候要全面實施電子輓聯，有沒有時間表？這個等一下請局長答覆。

第二點，我們提到陪葬品的減少，當然有很多在喪家來說是傳統禮俗的關係，所以有部分的民眾，還是會放一些陪葬品在往生者的大體棺材裡面，等到火化的時候，這些陪葬品就一併跟著火化。當然我們也很清楚，各種物品的燃點不一樣，所以並不是每一樣陪葬品都是可以一次燃燒均勻；但是如果有一些陪葬品的燃點比較高，或者是塑膠製品，當然燃燒以後會產生戴奧辛，又製造另一個空氣的污染，也會影響後續的「撿骨」工作，也會影響火化大體爐具的壽命。當然殯葬所爐具的損壞，其實部分原因都是陪葬品的焚燒品所造成的，這是不爭的事實，所以要宣導減少陪葬品。我一直希望對於減少陪葬品的宣導，民政局應該加強來做，而不是做的時候才來，就是平常就要做宣導，就像「以功代金」也經過很長的時間，我們就有一個很好的成效，大家也願意把紙錢集中到焚化爐去燒。

每一年我看數據，都是逐漸在增加，對於環境的保護是有相當大的幫助，所以光是靠公聽會是不夠的，應該要指導這些殯葬業者在處理喪家後事的時候，就應該要跟這些喪家宣導。當然每一個喪家都有不同的禮儀、家庭的禮教在那邊，但是如果逐漸的宣導，給他們一些概念，還是可以接受的。第三個，減少喪服這些用品，殯葬管理所每天都在喪家辦喪事，這些喪家會依照宗教信仰不一樣，有的是要披麻帶孝，所以在儀式的過程當中，也要焚燒冥紙，公祭以後，大體要火化的時候，這些喪家才會把這些喪服，所有佩帶的用品一起卸下來、一起燒掉，這是很普遍的現象。但是在這個過程裡面，只要減少這些冥紙，減少這些喪服佩帶物的數量，就可以減少很多的碳排量，也可以減少金爐的負擔，如果減量的觀念跟電子輓聯的觀念一起來推動，我相信那個效果會更好，每年也可以逐漸的把這些負擔減少，對於節能減碳，還有爐具的負荷，都會有很大的幫助。針對這樣的做法，局長，你是不是可以說明，譬如電子輓聯，你大概有什麼計畫，大概什麼期程之內可以全面實施。另外加速、加強來推動這些陪葬品的焚化，減少、減量喪服用品，這些都要隨同電子輓聯的概念一併來推動，你這樣才會有成效。局長請答覆。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

童議員一直對環保的議題很關心，謝謝議員關心殯葬處這一些環保減少污染的部分，剛剛議員有提到在我們的報告裡提到火化場更新的部分，議員知道有 18 座爐子，我們現在是分批在進行，因爲火化的工作不能停止，所以必須要分批去改善。今年已經有 4 座，到年底的時候，我們會完成 8 座，所以讓我們有時間去改善，而且那個爐具要整個更新，我們必須要按照期程，搭配我們的預算，趕快把爐具做一個更新，當然現在已經有改善，但是我們覺得這樣還不滿意。第二個部分，剛剛議員有提到電子輓聯，我們已經著手在規劃，到年底就可以完成，這是我們的期程。在今年 9 月已經完成我們的審查作業，所有的電子輓聯的設施，包括它的設備及人力的部分，在年底可以完成。我們年底就可以開始申請預約，到時候可以減少這樣的輓聯的使用，也會盡量的趕快去推廣，讓高雄市民盡量來使用電子輓聯，我們有兩個廳會先試做，會先辦電子輓聯的部分，當然未來希望能夠達到無紙化，希望市民都可以認同我們的做法，多多利用電子輓聯。

剛剛議員有提到，對於整個陪葬品的減少使用，以及喪服使用的部分，我們一直都在推動這件事情，也非常感謝殯葬業者，因爲他們的確也非常

配合高雄市政府的政策，也都有做了把關。但是民間有很多信仰，這個部分會有一些困難，不過我們都非常努力，剛剛議員有提到我們有辦了一場公聽會，其實在過去並沒有辦過，我們找了學者、殯葬業者，大家一起共同達成這個共識，希望透過學界、政府以及民間，三方面一起合作，來達到一個共識，到底要怎麼樣讓這件事情推行的更廣泛、更順利。也非常感謝那一天的學者、業者都非常的捧場，大家都有來，我們也得到很多具體的結論。包括有提到我們在喪葬的政策和法規面的部分，是不是有推動環保標章的可能性？這個學者也提出這樣的理想和理念，不過這個當然要透過一個修法的程序。另外一個部分就是有提到在殯葬設施以及很多火化場的定期檢測的部分，我們也希望在爐具能夠減少污染的問題。最重要的還有殯葬的消費跟生產，希望能夠用環保的材質，這個當然要靠業者跟我們一起合作，希望能夠降低這樣的污染，讓整個火化的爐具能夠延長它的壽命。另外就是殯葬的禮俗跟文化改革的部分，這些必須透過跟民間的合作，我們當然會非常努力去宣傳，所以我們現在在殯葬處有 LED 的電子看板，也盡量能夠利用看板的部分去做很多的宣傳。殯葬業的部分，因爲我們每一年都有在做考核，所以未來在這個部分，我們希望殯葬禮儀業者，他們如果要從事這個服務業，他們要來申請經營的時候，我們就會要求他們簽一個「推動環保陪葬品」的切結書，這個部分都對我們非常大力的配合，我們當然希望趕快讓殯葬處那個地方的空氣品質能夠改善。

童議員燕珍：

所以聽起來就知道，跟業者之間的互動非常的重要，就是業者願意全力來配合，因爲他是第一線。我知道如果有長輩往生的時候，我們滿依賴業者的，因爲他們比較專業，所以你請教他任何問題的時候，他所說的話和他表達的，其實喪家是很容易接受的。我覺得跟業者的互動，讓他們來推動電子輓聯的概念，願意使用電子輓聯的人應該就能夠接受。剛才我所提到的兩個概念，這個部分跟業者之間，是不是該做一個加強的互動，讓他們眞正的確實來做，讓這個期程能夠縮短，讓我們節能減碳的工作能夠早一點完成，早一點看到成果。

另外請教新任的法制局長，你上任以後，我相信你對於各項業務都會了解和掌握。法制局的業務計畫下分工作計畫有五項，包括提升訴願審議功能、強化市政法規審查、嚴謹審議國家的賠償事件、辦理法制、培訓跟輔導、加強政令的宣傳、辦理法治的座談、研討的課程、不定期的召開訴願會議，以及法規和國家賠償事件處理委員會。局長，你對於法制局的施政計畫，在執行面上，你覺得做得好不好？哪一項要加強的？至少有一項我

要跟你共同探討的，相對來講，法制局的業務和其它局處比起來，你們是相對的少，因爲你們比較專業，所以在議會的質詢上，也不像民政局有那麼多的詢問。但是我看到一個資料以後，發現法制局的作業上，還是有嚴重的疏失，也增加了高雄市政府非常多的公帑的負擔，爲什麼這樣說？譬如去年 101 年的時候，經辦國家賠償的案件有 45 件，賠償的金額高達 2,252 萬多。本席擔任議員以來，在你還沒有當法制局長的時候，我就多次提醒法制局，要注意國家賠償的事件，而且要跟相關的局處長要共同辦理法制教育的課程。但是賠償案件，還是持續在增加中，我想你應該好好研究一下，爲什麼？去年的賠償案件主要的原因：第一、是因爲公共設施設置或管理不當。這個你應該很清楚，因爲損害造成國家賠償的案件，約有 40 件，差不多九成，可見一些公共設施養護的管理工作沒有做好。所以你會導致這個設施不當，或者管理欠當，還損及人民的權益，增加公帑的損失。第二、是國家賠償案件償付的利息支出，已經連續兩年超越百萬，平均訴訟的確定判決天數，長達 1,255 天。那訴訟期間的動輒數年，所以造成非常龐大的利息支出，也增加我們公庫的負擔，這個 1,255 天將近 4 年。那第三、是辦理國家賠償案件，支付賠償金，或者是開始回復原狀的平均天數是 88 天，超過法定 30 天的期限。還有你支付賠償金，或者開始回復原狀的最高天數，達到 358 天的人次，未能在法定的期限內，積極處理，你還要加利息，對不對？還要加 5%的利息，賠償給人家。所以局長你看這些統計，法制局怎麼可以讓這些事情再繼續發生，而且你支付原來一些根本就不應該浪費的公帑，對不對？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘

童議員燕珍：

未來我們法制局應該要加強改善，不能再讓這種事情發生了。尤其是應該協助減少國家賠償的案件，我不曉得局長你上任以來，你對這個國家賠償法這樣的頻繁發生，卻沒有因爲注意而減少，所以你也遭到糾正。你有沒有研究過？到底要怎麼來遏止這些情形發生，讓公帑的損失不要再繼續加重。除了國家賠償法之外，你上任之後有沒有感覺到，到底還有什麼樣的問題是你法制局應該關心的？尤其是在市政府那麼多的單位。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

法制局曾局長慶崇：

謝謝童議員關心國家賠償案件的處理情形。事實上，任何一個機關都不

願意發生國家賠償，但是縣市合併之後幅員廣闊，有時候在道路的維護因爲台灣天災多，難免會照顧不周，所以就會發生國家賠償。發生國家賠償之後，市政府對於國家賠償的處理態度，一向就是能夠協議的我們就趕快把它協議完成，在我的報告第 17 頁中提到，協議賠償有 19 件，金額達到 336 萬。另外就是協議先行如果不成的話就訴訟，進入訴訟之後有時候我們認爲並不是國家機關應該賠償的，但是法院認爲需要賠償的，所以這部分有時候在算利息，依民法規定有時候它是從起訴狀繕本送達一日起到清償日止按年息 5%計算的利息，但是如果審理結果一個案子一審、二審、三審之後期間會拉得很長，所以利息就會每年 5%來計算。關於利息支出監察院會認爲說，你們爲什麼會讓一個案子延這麼久才定案，這個是審計部門認爲我們利息支出過多，這個恐怕是審計部門有所誤會。因爲它的權責是在法院，法院審理一個案子的進度快慢，恐怕不是我們能夠決定的。關於國家賠償業務部分我們也不斷向同仁宣導，除了府內之外我們也到各區公所向區公所的同仁宣導國家賠償，盡量讓國家賠償的案件減少到最低。〔…。〕

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

公共設施的設置，包含它的品質跟規劃，我們會跟法制局、業務單位找一些機會，其實不只法制面，在規劃和施工的品質上，我們會進一步來要求。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

請教法制局曾局長，在大學校園裡面，如果檢警調單位發現大學校園裡面有暴力或販毒,他可不可以拿著搜索票直接進校園去搜索抓人,可以嗎？

法制局曾局長慶崇：

這個問題教育部曾經跟法務部討論，是不是可以進入校園直接偵辦刑事案件？這個部分…。

蕭議員永達：

你直接回答可以或不可以。

法制局曾局長慶崇：

這個不能一概而論，要分好幾種情形來說明，如果跟學校沒有關聯，偵辦的對象非屬校內的師生、教職員的話，這個不須知會校方就可以進去抓

嫌犯。

蕭議員永達：

學生如果在校園裡面聚賭，警察可不可以拿搜索票進去抓人？

法制局曾局長慶崇：

如果是學生的話，要知會學校的主任秘書比較適當。

蕭議員永達：

如果議員我等一下找幾個議員同仁在我研究室裡面聚賭，有人檢舉，那警察可不可以直接進我的研究室抓人？

法制局曾局長慶崇：

依刑事訴訟法第 88 條規定，對於現行犯他可以直接進來逮補。

蕭議員永達：

可以。我剛才的問題是，如果大學生、大學老師或高中老師在校園聚賭，有人檢舉，警察可不可以拿搜索票去裡面抓人？你剛回答不行。議員可不可以？譬如我等一下找幾個議員到我研究室去打麻將，被檢舉了，可不可以進去抓人？可不可以？可以喔！我不是在問打麻將，我也不打麻將，我是問制度的問題。台灣是三權分立的制度——行政、立法、司法三權分立，三權分立照理來講，司法單位進入立法單位要先知會立法單位才對，結果現在不用知會就直接進來抓人了，拿搜索票就直接進來搜索了，這樣就表示這個制度是有問題的。這個會期剛開始的時候，我有找高雄地檢署的檢察長來議會列席報告，他針對正副議長亮票案，地檢署目前的態度到底是怎樣？就是 66 個議員正當正副議長選舉的時候，他們直接進議會來搜索，完全沒有告知議會就直接搜索，而且拿他搜索的內容，所有 66 位議員都是涉案人，54 位參與認罪協商，不認罪的 12 位全部都起訴，等於是認定全部都有罪，本席也有罪，目前我的案子在高等法院。

主席——俄鄧•殷艾議員很優秀，大家都知道，不然怎麼會當主席，是高雄市唯一的一席平地原住民議員。當議員之前是當牧師，而且他多才多藝，是高雄市議會壘球隊的隊長，本身又很會講笑話，他去參加認罪協商是幹什麼？你知道嗎？到最後去服勞役，到路邊去發 40 個小時的傳單，還派人在旁邊看，看他有沒有眞的在發，還不可以混水摸魚。

司法單位公然糟蹋議員。台中高等法院已經判出來了，正、副議長選舉採無記名投票，這是地方制度法第 44 條。無記名是什麼意思？就是選票上面，這張是發給你蕭永達的，不能簽蕭永達，這叫無記名；至於選票呢？你可以秘密投票不讓人知道，也可以公開亮票讓別人知道，因爲你是政黨推薦的候選人，你是民意代表，代表人民來這裡行使職權，人民有權利知

道你這票是要投給誰。

所以正、副議長選舉沒有秘密投票，沒有亮票罪，根本沒有這條罪，這是檢察官羅織罪名，這是台中高等法院的判決書，認定這是議會的自治事項。我來講這個原因是這樣，我查過一份資料，地檢署檢察長來這裡，他可以不來，他也可以來，來跟不來都是合法；但是來，會對台灣建立三權分立的制度有很大的幫助。因爲以前的議員很少人去挑戰地檢署，因爲地檢署要糟蹋行政單位或糟蹋議員時，常常直接就去搜，他有那個權力，所以很少人敢去挑戰他。

三權分立在中央是立法、司法、行政，立法院可以審到法院的預算，所以中央的三權分立是講眞的。地方你叫他來他不來，你拿他一點辦去都沒有，因爲預算不是地方議員在審的。大家都認爲制度本來就應該是這樣，我在這裡告訴各位，那是因爲台灣的制度不夠完備、台灣的制度有漏洞。我們的民主選舉才二十幾年，就變成是三權分立，其實在地方是假的，地方最大的是什麼單位？司法單位，再來行政單位，再來議會。你不要看我們講話講很大聲，四年選一次選上就有，選不上就沒有，我們手上都沒有什麼武器對司法機關。行政機關有預算權、人事權，議員只有質詢權，偏偏這個質詢的對象只能針對行政單位，對司法單位一點辦法也沒有。

高雄地檢署的檢察長來議會列席，其實應該列爲常態，這個制度才會好。我來舉個例子給大家聽，大家都知道美國第 42 任總統是柯林頓，柯林頓在 1993 年當選總統，之後連任做了八年，是美國歷史上屬於優秀的總統。柯林頓在當總統之前是當什麼呢？是當州長，1978 年當州長。在當州長之前那個職位是什麼呢？就是 1976 年他是阿肯色州的總檢察長，等於是我們這裡高雄地檢署的檢察長，後來做高雄市長再做總統的意思。

他們的檢察長是什麼呢？就是用民選的。三權分立是什麼呢？行政、司法、立法。它的目的是讓民主政治的核心就是以人民爲主，可以有效的運作。行政、司法、立法雖然是各自獨立，但是它之間是有一定的連動關係。它核心的目是什麼呢？保障人民的權利。

我今天爲什麼拿這個議題在這裡講呢？我們是議員，議員自古就是一個倍受爭議的職業。你看這兩個字怎麼寫，議，就是一個言在一個義，就是叫你要仗義直言，爲義而言；員怎麼寫呢？一個口在一個貝。貝在古代是什麼意思？你知道嗎？民政局曾局長你知道貝在古代是什麼意思？貝殼的貝在古代是什麼意思？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

就是金錢。

蕭議員永達：

金錢，一個口，再一個金錢是什麼意思？爲貝而口，就是爲錢在講話。議員自古就是一個倍受爭議的職業，他是有的人爲義而言；也有人是爲貝而口，所以他自古就是一個倍受爭議的職業。但是這裡是高雄市議會，這裡不是「高雄市員會」，在這裡講的是要公共議題。

我始終相信台灣要好，是一定要建立三權分立的制度。三權分立就是行政、司法、立法各自之間獨立的，而且可以互相制衡，就是基於對人性的不信任，所以才需要三權分立。以前會認爲那一定是民意代表亂搞，司法單位都是對的，大家最近看國會監聽案就知道了，原來司法單位也會隨便亂搞，這是我的看法。

我認爲高雄地檢署的檢察長這一次不來，以後議會可以一年一次常態性的邀請他來，而且講的是如何端正政風。政風處在這裡，如何端正政風，他辦案的基準是什麼呢？如何打擊黑幫犯罪，整肅黑白勾結，它的標準是什麼？全世界都有黑道，黑道如何去遏止，台灣不碰觸這一塊，不碰觸這塊並不表示沒有黑道。日本的黑道他有山口組，有很多黑幫，但是黑幫是不能管政治的。黑道就是有黑道這一行；白道也不能去跟黑道勾結。

台灣很奇怪！黑道既有選票，又有鈔票，在選舉的時候，他可以發揮影響力，所以黑、白勾結變成是台灣不成文的常態，你如果不瞭解這一塊，大家會認爲你不夠世俗化。政風要好就是要整肅黑白勾結，這是我的見解，政風處陳處長，你覺得本席的見解對不對？請你回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請陳處長答覆。

政風處陳處長榮周：

我非常認同蕭議員的看法。

蕭議員永達：

你感覺目前的政風所碰到的情形，是不是也是這個情形呢？

政風處陳處長榮周：

政風是一個全面性的，牽涉到機關內部跟外部，外部就是剛剛議員所指的部分。全民如果有一個共識，當然就能夠把政治風氣往上提升。

蕭議員永達：

台灣跟日本最大的不一樣，是不是就是在政治風氣？日本的白道是不能跟黑道接觸的，不管是那一個黨，只要跟黑道接觸，這個人在這個社群裡

面人家就看不起你。你選舉要靠黑道，黑道有兩票，大家都知道，既有選票，又有鈔票，八大行業之下，他找一些弟弟妹妹在利益之下工作，當然有選票，金錢來源簡單，要出錢簡單。但是你跟他勾結，有實際公權力的人跟他勾結，這個政府就完蛋了，是不是這樣呢？

政風處陳處長榮周：

是的。

蕭議員永達：

我們必須正視台灣碰到的嚴肅問題，政風處長由中央直接派，另外一個中央直接派的單位是人事處長。之所以政風跟人事要直接派，不是市長直接派是什麼呢？有四個單位這裡佔了兩個單位，就是讓你們可以盡量獨立，在用人或者在整肅政風上面，能夠獨立來處理你們的事件。但是進入行政單位久了之後，坦白說，久了之後，大家就和在一起就好朋友了，我來談談我的心得，「入鮑魚之室，久而不聞其臭。」原因就在這裡。

我來談談我的心得，跟大家講，前幾天，我跟黃昭輝處長有共同的價值，你們都知道。我跟他講了以後，我出去就有人跟我講：「你爲什麼不選一個比較沒有爭議的、形象好一點的？你爲什麼要選黃昭輝？」我眞的覺得我跟他有共同的價值沒有錯，他有他的缺點，也有他的優點，但是整體而言，優點是大於缺點的，每一個人都有缺點，但是整體而言，他的優點是大於缺點的。爲什麼呢？因爲年輕的時候，他願意冒著生命財產受威脅的危險，去從事他認爲對的事，他因爲美麗島事件被抓去關，有幾個人願意？講大家都會講，但是眞的叫你做你會做嗎？不會做啦！你知道嗎？後來又有違反集會遊行法等等，我年輕當學生的時候，人家違反集遊法被抓，但是我都不會被抓，爲什麼？因爲有人會帶頭衝，所以怎麼抓都抓不到我。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

我去參加，其實那也是違法，但是都沒有事的原因就在這裡，其實是有人實際冒著危險去衝撞體制。

台灣愈來愈民主化，開放總統民選，市長也民選；但是民選以後，我們現在要進入的更嚴肅的議題，就是讓民主優質化，就是要落實民主政治。台灣目前做到的民主政治是什麼？只是一人一票，選舉的時候你可以決定你要選給誰，但是選完以後，其實更大的是什麼？是在審預算、審法案，但是誰來決定預算的分配？可能一般市民沒有什麼決定權，大部分在這裡角力的，你注意看都是些什麼人？在議會發言的大部分都是什麼樣的人？

有誰來決定公共政策的走向，甚至決定市民的好惡？常常都是利益團體，大部分都是利益團體來告訴我們，例如：大眾運輸系統、容積率的開放，那些大部分都不是一般市民的常識，一般市民也很難告訴你他要怎麼做，他也沒有那個常識，大部分都是利益團體在告訴我們這些事。所以三權分立、落實民主政治，這是一個嚴肅的課題，如何落實這個制度就變得很重要，這是本席的見解，提供各位委員當參考。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請李議員順進質詢。

李議員順進：

本席今天就民政部門相關事項來就教於所有與會的各單位。首先，這兩天民政部門的業務質詢，本席也有很多的感慨，看我們國內的政局，兩黨現在到底是怎麼樣？一黨五十年，一黨八年，有人說「一黨吃台灣，一黨吸台灣」、「一黨謀財，一黨害命」，也害我們這些無黨籍的無所適從。

在民政部門裡面，有人稱讚，也有人指責，讓我們最有感觸的是我們市政的經費這麼少，但是還是有一些浪費的事項。我們有關單位都說沒有錢、沒有經費，就把該做的事情都放下，或是不太想管或是用應付的，讓我們覺得很痛心。這兩天有人談到最大的蚊子館在我們高雄——就是我們的世運主場館；這不是我說的，這是本會議員在這裡向有關局處反映的。另外對於公墓遷移，很奇怪，這也有辦法欠人家錢、不給人家，未來我們市長有這麼好的政策，有這麼多的公墓與私墓，如何取決、如何解決，也讓我們的市民朋友覺得非常憂心，市政團隊有沒有辦法應付？市民朋友對我們會不會失去信心？另外永安濕地目前也丟在那裡，這是這幾天所提到的問題。

我先請教政風處，如果有市民朋友占用到市政府的土地，甚至沒有法律的權源就使用，有關單位不去追究，有關單位的承辦人員要不要付起責任？政風處請答覆。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請陳處長答覆。

李議員順進：

如果有人占用我們的市有土地，你要怎麼辦？如果相關單位沒有去處理？你要怎麼辦？處長，請答覆。

政風處陳處長榮周：

使用上有一定的規範，他違法使用當然是不可以、不被允許的。

李議員順進：

不可以的話要付起什麼責任？

政風處陳處長榮周：

看他的狀況是占用還是侵占，由有關主管機關來…。

李議員順進：

不管占用、侵占還是什麼，只要他沒有法律權源就來使用，可以嗎？

政風處陳處長榮周：

理論上應該是不可以。

李議員順進：

不可以的話要怎麼辦？

政風處陳處長榮周：

由權責機關來管理、負責處理。

李議員順進：

你請坐，我知道要送法院啦！如果使用到市府的土地，沒有向市政府承租，主辦單位都要他們限期處理、限期拆除，否則就要把他們移送法院、要取締他們，百姓都很惶恐。處長，我再問你，如果政府用到市民的地卻不徵收，那不是公共設施保留地，是一般的建築用地，但是是市府在使用，這樣你們要不要徵收、要不要賠償、要不要價購？政風處長，你說。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請陳處長答覆。

政風處陳處長榮周：

依法應該依照相關的規定，看看是否需要價購或購買或撥用等各方面。

李議員順進：

如果金額夠大呢？如果被你們占用幾十年，政府在使用了卻不徵收，這樣該怎麼辦？這個主辦人員要不要負起責任？

政風處陳處長榮周：

這一部分應該和經費…。

李議員順進：

處長，你請坐。研考會主委，如果是大金額的，超過一定的金額，預算要編列，是不是要經過你？是你在控制的嗎？主委，請答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

如果不是公共設施保留地，有一個情況可能是例外的，就是類似既成道路，而既成道路，的確，私人與私人之間的占用其實是要還地的，但是在

政府的立場來說，如果是類似既成道路，一方面它其實是供公眾使用，這牽涉到公共利益的問題。第二部分，確實有實際上的困難，好比我們全高雄市既成道路的部分，照理說如果要追求公平正義，當然是要向人家徵收或協議價購，但是這眞的是金額太過於龐大，以至於目前不只是高雄市政府，全台灣各級政府類似像這樣既成道路，可能眞的沒有辦法處理。

李議員順進：

主委，我講的不是既成道路，那是百姓在用的，那是市民朋友在用的，現在你們市政府在用，如果是在學校裡面的土地、如果是在港區裡面的土地、如果是在你們市政府裡面的停車場土地，你們將它圍起來使用，這樣需不需要向人家徵收？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這眞的是要看個別的狀況來判斷，我剛才是說類似既成道路這樣的部分。

李議員順進：

本席跟你建議過，我們市政府使用人家的土地，在那裡辦比賽，還把它圍起來，甚至還在那裡收益，那是百姓的土地，是人家住宅區的土地，不是公共設施用地，也不是市民朋友在走的既成道路，你們就是不去徵收；換個立場來看，如果是百姓用到你們的土地，你們一定是要殺、要剮、要上法院了。都是些愚笨的百姓，在養你們的政府，你們知道嗎？然後政府再來管我們。

主委，我想談談今年國賠的部分，其中的 21 件，有 19 件賠償成立，有 2 件是訴訟賠償，拒絕賠償的有 56 件。研考會主委，你認爲這拒絕的 56 件，是什麼原因？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

國賠的成因主要有兩類：一個是公共設施的設置不當；另外一個部分就是公務人員的故意過失造成人民的損害。

李議員順進：

如果是這樣，人家請求國賠可不可以？如果學校的土地，被你們拿去使用，在港區裡面你們也去使用，或者市政府的單位使用我們的土地，你們又不徵收、賠償，還要叫人家繳稅，這樣子可以要求國家賠償嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個眞的要看具體的案例啦！關於港區那個案子我知道，李議員也提過。但是到後來，眞的是有現實上的考量，在預算上來講，無法再承擔…。

李議員順進：

主委，你現在已經講到我跟你建議的案子了，小港有一條通路，它位於

山上的邊緣地帶，不曉得哪方神聖向你們建議，金額也要經過你那裡，千方百計想要徵收，百姓透過人家陳情，你徵收這個幹什麼？你錢太多了嗎？你還說沒有錢，還要找議員去擋，只要拜託對的人你們就做，拜託不對的人你們就不做，有需要這樣嗎？

市民朋友看的只是表面而已，你們可有看到基層的辛苦呢？在山上的道路幾乎沒有人要，你們還是硬要開發。人家百姓是三番兩次的擋下，就是要死給你們看了，你們還是要開發。結果擋了半天，政府現在沒錢也就沒開了；相反的，你們使用了人家的土地，反而不去開發它？

主委你請坐，我想你是很認眞的在做啦！我知道經費不夠，但是希望不要浪費！我的意思是不要浪費。可以替百姓處理的就要去處理妥當，不要讓百姓要求國家賠償，不要讓百姓透過媒體公開講給全台灣的人聽，這種事情傳出去眞的會笑死人呢！百姓如果用到，我們就一定要怎麼樣，你們政府如果要使用到，就推說有種種的因素，我想這個人家聽不下去啦！

主委，本席在這裏督促你，希望你把它當成一回事。政風處你們要查一下，到底有哪些案件？爲什麼人家申請國賠，而你們拒絕賠償？是什麼原因？這些都會有原因，也都是民怨。

另外是與民政局有關的部分，我知道鄭處長剛到任沒多久，但是殯葬管理處業務的變革是有目共睹的，有很多措施也是很便民的，包括有 8 套火化爐更新的工程，也陸續的在做，已經完成了一期，現在還有一期正在做。關於火化設施的部分，好像也有 10 套正在做，我想對於環境污染的改善，應該可以看得到。但是有些硬體建設，雖然不是在你處長任內成立的，但是處長你應該有擔當、有責任，來解決目前殯葬管理處所面對的困境。那邊的八鳳會館、九龍廳、大華、大安以及龍巖會館、大仁廳等等，都是屬於民間的業者。每當要接大體時，依照我們民間的習俗，當人過世後我們總是希望這位親人、長輩有靈車可以坐。但是這裡就非常擁擠，之前因爲停車場的收費問題，你們就把部分的門圍了起來。現在不用收費了，這雖然不是你鄭處長任內的事，但是你們現在仍然把門圍著。雖然你們說有生命廊道可以走動，但是那生命廊道的後方太小，靈車根本沒辦法通行。在本館路 600 巷 20 號的入口，那邊本來就很亂，尤其吉日的時候常常會有狀況，那部分可說是交通的亂源，但是偏偏這條路又被擋住了，不要讓民間的業者通過。不單是民間業者而已，包括大社鳥松的塔、包括民間業者、包括使用福字禮堂的家屬，如果有靈車要走的時候都要繞一大圈，還要繞到大門那邊。這樣一來，第一方面是不便民；第二個，要接大體也不方便；第三個，交通繁亂造成外面的阻塞，從高速公路那邊看過來眞的很難看。

是不是可以把生命廊道那裡做個改善？你把前面整個淨空，整個是空蕩蕩的，後面那邊有工作車、大體車、布置車，還有殯葬的法具等等，統統都塞在後面。不要說靈車了，根本用推的也沒法子過啦！有的時候人家在那邊搬東西，那靈車棺木還要經過他們下面。

處長，你是不是可以擔負這個責任？可以把大仁廳停車的門口重新打開？那原本就有這個設計了，讓一些靈車可以通過。如果你們認爲要人車分離，你打開後再看要怎麼規劃？不能統統把它圍起來。結果靈車都擠在外面，造成人車爭道的情況。人死已經很可憐了，棺本坐靈車還要繞那麼遠，同時也浪費市民朋友的時間。處長，我想生命廊道的問題，你一定要出來解決。不然你做得再多、做得再好也沒用。

另外關於靈車要走的路線，你一定要再規劃，把那個門打開，不單單只有民間在用，那些使用福字廳的、永字廳的，還有我們大社、鳥松的塔位，那些靈骨塔的車輛，要進到我們這裡都沒辦法通行，要繞一大圈。明明有地方，你爲什麼不做？處長，針對這部分，你要解決一下。目前環保爐也正在興建，而且我們的法事間太過擁擠了，擠在那邊根本沒辦法進行。很無奈地要去使用一下，你們也收錢，這部分是不是可以不要收費呢？

處長，基本上我對你的評分是 90 分、95 分啦！我也是很讚揚你的，但是這些問題，你要來解決，不然民怨就會產生。因爲百姓不知道是什麼原因，爲什麼要走那麼遠？那邊原本就有門爲什麼不讓他們進去？那邊原本就可以通行啊！爲什麼不讓他們過？是不是你準備…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

是不是你打算再收錢呢？收錢是不通的啊！人家親人死了已經很可憐了，連那幾十元也要收？你如果不打算收錢，就要把門打開。

處長，我知道很多市民朋友在關心這部分，也有很多業者在關心這部分，你將那邊修改成比較順利、順遂，就是讓市民朋友、讓亡者的家屬順利和方便，不要因爲這些問題，造成市民對市政的誤解。處長，請回答，要怎麼來解決？局長，你也注意一下，是不是有經費的問題不能解決呢？局長，待會請你答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請鄭處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝李議員長期以來對於殯葬處的關心。

李議員順進：

處長，我覺得要安排個時間，到那邊去看一下，也讓局長親自關心一下。局長，這關係到大高雄所有葬儀者和亡著最後的尊嚴，不要哪天發生棺木車和交通發生事故，這樣子報導出來是很難看的，你答覆一下。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們整個殯葬園區已經有做了改造。我們知道，早期在永字廳的前面是沒有管制的，可以人、車、棺和送葬隊伍在吉日造成交通阻塞，非常不尊重往生者，所以整個園區有做一個改造，相信這二、三年大家都可以看到，所有的民眾到那裡辦理治喪，所有的環境氛圍、氣氛，包括車子都不會阻塞，當然…。

李議員順進：

處長，不要只看表面，光是表面做得非常漂亮，但是市民朋友都覺得非常不方便。

殯葬管理處鄭處長明興：

因爲殯儀館是辦往生者的地方，以往生者爲大，所以我們希望所有的棺木能夠有一個生命廊道、一個專用道，我們將生命廊道布置得非常漂亮，希望往生者在生命的最後一程，家屬能陪著往生者走最後一程，差不多二、三百公尺而已，我們希望用這樣的方式來處理。李議員剛剛說的禮車問題，吉日的時候，禮車如果從李議員說的那個地方進入，會切到整個園區，你想想看，現在人、車、棺木、送葬隊伍、還有車鼓陣，一共二、三十公尺，已經有這麼多的車輛跟人在園區裡面，如果同一個時間有三、四個隊伍在那裏就會阻塞，我們有做過評估。我覺得園區還是要回歸到…，如果民眾到那裏使用的時候，吉日時交通能順暢，而且也不要看到送葬隊伍、棺木車，至於李議員所說的棺木車，我們還是希望用生命廊道。當然，李議員說的，我們這次也有考量，明年我們要去設置一個後勤動線，就在冷凍寄棺大樓那邊，因爲剛才李議員也特別說到，包括法事間，事實上那邊的車輛稍微擁擠，包括環保機爐那邊，我希望透過這些來改善動線。

主席（俄邵．殷艾議員）：

延長 30 秒。

李議員順進：

你說不要讓百姓看到棺木，去的人都是要跟著棺木走，你叫我們走到後面去，看到後面的會更亂，所有的市民朋友去送葬，都要隨著送葬隊伍走，你卻要叫我們走到後面，後面有大體洗澡的、也有入殮的、也有在穿壽衣的。

殯葬管理處鄭處長明興：

向李議員報告，事實上生命廊道是在禮廳的後面，跟入殮還有一段隔離，最後送到火化場幾乎都是家屬跟親人比較多，我們去捻香及參加告別式、公祭的，很少會在最後這一程還陪同，大部分都是他們的家屬或親人才會陪同。當然李議員所說的我們有做一個隔離，所以我要跟李議員報告，生命廊道已經做得非常人性化、非常溫馨，希望所有的業者及高雄市民都可以使用這個生命廊道。至於整個園區，我覺得在這二、三年內相關的使用大家也都習慣了，不要再去開放那裡，因爲以前的經驗，我們受到永字廳前面的雜亂經驗，所以才會改善，如果開放以後，可能會回歸到從前的混亂。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我對殯儀館十分的關心，因爲我常常去那裡，包括火化場我也去過好幾次，包括冷凍寄棺室，處長說的部分我非常支持，因爲整個園區的改善，我們付出非常多的努力，未來在冷凍寄棺室那裡，我們有一個動線的規劃，所以我們將園區的動線規劃好，包括生命廊道部分，那裡本來業者反映車子無法進入，後來我跟處長將那裏弄得比較寬，而且讓業者可以進入。

議員，我眞的常常去。〔…。〕沒問題，我去看沒問題。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕報告議員，那個部分我們非常尊重往生者，不會在大家面前曝光。〔…。〕這個我們非常關心，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝李議員順進的質詢，我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

藉這個時間要麻煩民政局長，鳳山長期以來有 78 個里，大家應該都知道眷村要改建，目前有誠正里、海風里，因爲改建應該所有的戶口幾乎都要歸零了。在這當中據我所了解，我是聽說這兩個里要裁撤，原來的 78 個里要變成 76 個里，但是今天在這裡，要麻煩局長將這兩個里保留在鳳山。在此要讓大家做參考，過埤里將近 5,000 戶，再來是文福里，將近 4,300 戶，這兩里，是不是可以將過埤里、文福里分成兩個里，等於原始的 78 個里可以保持原狀。局長，這個看法是不是可行，或是這兩個里不要在年底左右將它裁撤掉，不要讓這兩個里的名額喪失掉。請局長簡單跟本席解釋一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於海風里跟誠正里整個眷村，要遷到鳳山新城，這個部分鳳山區公所還沒有報整個計畫上來。目前鳳山區有 78 個里，但是有 2,120 鄰，當然這個部分要透過區務會議，區公所要把計畫報上來。所以剛才議員說要將里裁撤這件事，當然不存在的，已經遷出這個里就不存在了，但是我們並沒有要將它變成 76 個里。因爲目前整個行政區劃還沒有重劃之前，我們都尊重區公所，對於整個里的調整，如果其他區有需求，當然可以互相運用。我們總共有 893 個里，在總里數、總鄰數不變的狀況之下，我們是不是可以做一些怎麼樣的調整，但是目前區公所的計畫還沒有報上來，所以並沒有要變成 76 個里，沒有這樣。

張議員漢忠：

目前就是這兩個里不會被裁掉嗎？

民政局曾局長姿雯：

不會，目前都還不會。

張議員漢忠：

目前這兩個里的戶口應該將近零了。

民政局曾局長姿雯：

快遷完了，12 月底。

張議員漢忠：

現在就是工協新村眷村改建好像一千多戶，有可能都會搬到改建的大樓。在這裡我希望能納入考量，就是過埤里，目前很多人不知道過埤里，若是硬要走，比我們好幾個鄉還大。講實在的過埤里和文福里，文福里就在青年路上來的左邊，過埤里就是 88 快速道路下面的社區。局長，這方面請費心跟區公所互動，這方面請局長多費心。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們請區公所再進行一些調整，如果有需求的時候，我們再來考量要怎麼樣來做。

張議員漢忠：

接下來這個問題，可能有部分的人還沒有去了解，幾米道路以上編爲什麼路，幾米路以下編寫什麼街。我跟大家做個簡單的介紹，高雄市和高雄縣…，過去高雄縣 12 米道路以上名稱就是道路，12 米以下就是街；目前高雄市的條例裡面規劃 14 米道路以上才算路，這種 14 米與 12 米，當然街與路是不一樣，一般百姓也是希望我們這一條路就稱爲路，14 米跟 12 米

的是不是能修改成 12 米，局長，這方面你們是否有去了解，這個 14 米與 12 米…，過去縣政府時代 12 米以上就編爲道路，目前縣市合併以後變成 14 米以上才是路，這個是不是能回歸爲原 12 米以上的道路就是道路。目前 8 米就是街，局長，這方面是否可以修改 14 米跟 12 米爲同級呢？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

議員對於路名的關心，當然在高雄縣市合併之後，我們必須把過去分屬於高雄市跟高雄縣的法規做一個修正。所以我們在 101 年 3 月 22 日的時候，有修正高雄市道路名牌跟門牌編釘的自治條例。在這個條例裡面的第 4 條，就把路、街、巷、弄的區分原則定清楚了，所以在寬度 14 公尺以上的就是路。剛才議員有問到，是不是有可能調整，若是要調整就要修改法令規定。但是這個部分要跟議員報告，因爲在 101 年才剛把我們的門牌編釘的自治條例才剛修正通過，是不是維持整個道路命名的穩定性。因爲我們有去查了其他的五都，因爲我們現在已經是院轄市，整個都是高雄市的規模，不再是過去鄉鎮的規模，所以有去調查其他五都的狀況。目前台北市、新北市、台中市跟台南市，大概都是在 15 米，以 15 米爲路的命名，當然只有在台南市的部分是 12 米。但是因爲我們的法規剛修正通過而已，所以還是維持道路命名的穩定性，我們希望還是用 14 米的部分去命名，這樣才能夠把路、巷、街這個部分區分清楚。

張議員漢忠：

目前你解釋這個法規剛修過，就是 12 米的在縣市合併以後剛修過變 14 米。

民政局曾局長姿雯：

縣市合併以後修正，依照過去高雄市道路編釘方法。

張議員漢忠：

等於現在五都已經升級了，道路也要升級就對了。

民政局曾局長姿雯：

我們希望能夠維持道路命名的穩定性，用 14 米來做路，比較大條。

張議員漢忠：

重點就是 12 米與 14 米，其實 12 米以上的道路，可說是很大條了，14 米變路，12 米以下都算街，12 米就算很寬的道路了，還都是街，在這方面…。

民政局曾局長姿雯：

它會配合它長度的部分，像長度要多少。

張議員漢忠：

局長，現在我提供你的就是，這個修法剛剛通過將路寬 12 米變 14 米…，我們升格五都之後 15 米以上的道路才稱爲路。

民政局曾局長姿雯：

高雄市是 14 米。

張議員漢忠：

14 米跟 12 米，12 米就算很大的道路了，街和路不同級，就像大人和小孩一樣，局長說剛剛檢討過，可能沒有空間。

民政局曾局長姿雯：

因爲這個法 101 年度才修訂通過，我覺得道路的命名還是以大馬路來區分比較好。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

人事處的業務報告第 20 頁，獎優汰劣只有看到四個受獎勵的例子，被處分的人數也看不出來，他的官階是怎樣？我只有看到處分的法條，沒有看到這些法條是用在誰的身上。人事處城處長，請簡單回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

城處長，請答覆。

陳議員粹鑾：

業務報告第 20 頁有四個被獎勵的例子，被表揚的都是長字輩，什麼長、什麼長，我看不出來受處分的人數有多少？只有看到處分的法條，看不出來適用誰？我質疑受表揚的都是長字輩，什麼長、什麼長，那會不會受罰的都是一些工？請處長簡單回答。

人事處城處長忠志：

陳議員說的是不是秘書處的業務報告？因爲職工是秘書處的部分。

陳議員粹鑾：

這不是職工，這是人事處的表揚。

人事處城處長忠志：

公務系統的部分，敘獎的部分，第 20 頁主要是講模範公務人員。

陳議員粹鑾：

我只有看到獎勵表揚的四個案例，看不出來被處分的人數有多少？有看到適用什麼法條，也不曉得這個法條適用在誰身上。本席質疑受表揚的都是什麼「長」、被處罰的都是什麼「工」？處長，我希望你的業務報告要更

詳細，要有數字。

人事處城處長忠志：

市政府有訂一個獎懲要點，這個獎懲要點適用於全部所有的員工，但是我們的獎勵不會像陳議員說的，只獎勵長字輩、不獎勵職工，不會這樣，獎勵都一視同仁。

陳議員粹鑾：

我希望要公平、公正，不要表揚的都是什麼長，被處罰的都是什麼工。

人事處城處長忠志：

應該不會，特別是主辦的部分我們會對他特別注意，譬如科員這種，他的額度都比他的長官更高，例如主辦的科員記功 2 次，到了他的長官可能只有一次嘉獎，剛好跟陳議員說的相反，以後我們會特別注意。

陳議員粹鑾：

本席希望秉公處理，公平公正，因爲基層比較辛苦，不要表揚的都是什麼長，被處罰的都是基層。業務報告還提到，我們如期發放 102 年第 2 期的月退休俸，這算政績嗎？不然爲什麼特別寫在業務報當中？

人事處城處長忠志：

退休金的發放是半年一次，業務報告是詳實把我們這半年的業務做說明，主要目的是讓議會了解市府對一些退休法都要按照規定辦理。

陳議員粹鑾：

如期發放只是一個報告而已，如果算政績也怪怪的，因爲這個本來就是我們該做的工作，該給人家就要給人家，不管財政如何拮据、該付的就要付，如期發放是我們應該做的，因爲他犧牲付出，我們再辛苦也要付這筆錢。

秘書處黃處長，我們每一年度都有辦績優職工選拔，本席希望擴大辦理，多一些獎勵的人選，增加一些優秀獎等等。你的業務報告有寫到，每年度都有舉辦選拔，每年度從 8,290 的工友、技工或司機選出 25 位得獎的員工，目的就是要激勵職工在工作崗位上努力服務，得獎者公開表揚並獲頒獎金 1 萬元及公假 5 天。我覺得基層很辛苦，我們這樣做是很好，但是只有千分之三，等於 1,000 人只有 3 人能夠得獎，比中樂透更困難。本席希望可以擴大辦理，多一些獎勵的人選，增加優秀獎或什麼獎，獎金 1 萬元，你的名額多一點，1 萬元或 5,000 元多一點名額，其他局處辦一個活動或放個煙火比這還多錢，把這些錢節省下來就可以擴大來辦理，黃處長，放煙火或一些不必要的活動把這些錢節省下來，可以增加很多名額給這些職工，擴大辦理來慰勞他平時的服務跟犧牲。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

黃處長，請答覆。

秘書處黃處長昭輝：

我們每年都有一個績優職工的表揚，今年我們選出 25 位，工作報告中有提到 1 萬元獎金、5 天公假和一張獎狀。

陳議員粹鑾：

本席認爲太少了。

秘書處黃處長昭輝：

陳議員提到能不能擴大或是增加名額，其實每一個機關我們已經發了問卷，調查各機關的意見，如果我們增加表揚職工的名額，譬如增加到 100 人或 100 人以上，我們的獎金可能會稍微降低，因爲我們眞的財政困難，如果增加那麼多人每人 1 萬，變成需要一千多萬，我們可能會有負擔，所以現在我們有發問卷給各機關來調查看看。

陳議員粹鑾：

黃處長，本席了解，我希望新的煙火活動可以少放一些，把那些錢省下來擴大辦理，多一些獎勵人選。

秘書處黃處長昭輝：

對，我就是向你說明這一點。

陳議員粹鑾：

麻煩你參考一下。

秘書處黃處長昭輝：

可以。

陳議員粹鑾：

多多慰勞一些基層的付出，好不好？

秘書處黃處長昭輝：

可以。

陳議員粹鑾：

另外，我請教許主委，研考會的工作就是因應市政的需要研究創新，你們對觀光客是否有研究？本席從你的業務報告第 26 頁看到「要加速國際接軌，營造英文的環境。」主要就是要推動高雄市的觀光與生活雙語化，問題就出來了，交通部觀光局有一個去年度來台旅客居住地的統計數，顯示出我們高雄觀光族群主要是日本人與大陸人。本席認爲我們的雙語還是與美語接軌，是不是會造成「抓小放大」？因爲來台的旅客大多數是大陸人或日本人，比較基本的英文會話我們沒有什麼問題，所以我們的觀光人才

是不是要加強日文？除了大陸客以外，以日本客最多，我們的基礎英文會話沒有什麼問題，如果加強觀光人才的日文會話，讓日本觀光客更覺得受到尊重，這樣會更好，這一點等一下再麻煩許主委一併回答。

本席在你的業務報告還看到第 21 頁有推動建置「數位創意人才創作育成平台」，數創人才選秀活動投稿作品項目包括 2D 插畫、3D 插畫與攝影等等，本席認爲我們的「數位創意人才創作育成平台」水準不齊，還牽扯到侵權的問題，有法律糾紛。你看這張狗狗的照片，你覺得有哪邊特別的？這是我們數位人才的作品，你覺得這張狗狗的照片有什麼特別的？本席認爲大家用手機拍就能拍得出來。許主委，我有三張照片，等一下一併給你看。

你看這一張也是我們數位人才的作品，它這個圖有兩個問題，比較專業的術語就是它只是「建模」，不是「插圖」，這個作品也是用軟體把 3D 的樣子畫出來而已，更重要的問題就是它是模仿日本動畫「航海王」裡面的船醫「喬巴」，這是有著作權的，本席擔心這會牽扯到侵權的問題，會有法律糾紛，許主委，你說一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

陳議員粹鑾：

剛才這張狗狗的照片有什麼特別的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我是不是先回答一下「雙語環境」的問題？好不好？

陳議員粹鑾：

好。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛才議員提到我們目前的觀光客以中國大陸與日本人數最多，當然大陸與我們的語言溝通及文字應該比較沒有問題，但是一般來說英語目前還是全世界比較通行的語言，坦白講，它就是一個強勢的語言。

陳議員粹鑾：

它是國際語言。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，不管亞洲也好，東南亞也好，中國大陸、日本或台灣等等，我們學習外國語文第一個學習的大概都還是英文，所以我們在國際環境的營造與雙語環境的營造上，第一個部分還是以英語爲目標。日本的部分，我們一些主要的服務窗口，都希望它能夠有備用的部分，當然日語的部分，我們可以看看如何來加強，我們再來討論一下。

陳議員粹鑾：

對，本席知道英文是國際語文，只是我們要考量我們高雄，並且量身打造，因爲我們的觀光客除了大陸以外就屬日本人最多，所以我們要更加思考除了英語之外，是不是再加強觀光人才一些日文的基本會話？讓日本觀光客更受到尊重，這樣對不對？〔是。〕

另外，我們的「數位創意人才創作育成平台」，本席覺得它的水準還不是很…，是不是需要加強或什麼？因爲它的作品…，你看這一張，本席認爲這是每一個人都拍得出來的，最主要還有另外這一張，這有牽扯到侵權的問題，有法律糾紛，所以本席也提出來說一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲這個育成中心大部分都是學生，他其實還不是那麼成熟的技術人員。

陳議員粹鑾：

這樣是不是要更加的加強？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

尤其如果在智慧財產權上有疑慮的話，這一點我們爾後會特別注意，也感謝議員在這裡提醒，我們會積極來…。

陳議員粹鑾：

本席覺得我們的作品好像沒有什麼特別的，我們是不是再加強或強化？另外，你看這張作品，你覺得這是百貨公司的廣告還是攝影作品？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這可能是一個 2D 的設計或是動畫，他擷取的，這應該是動畫吧！這應該是動畫用照相照下來的。不管怎麼樣，沒有關係，這個部分我們會再進一步…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們會再進一步和業者及老師來加強這方面的質量，尤其是如果有侵權…，坦白講，那個是不是有侵權我在這邊也沒有辦法判斷，只是議員這個提醒很好，我們來加強整個設計的質量以及避免觸犯智慧財產權，這一點我會和我們資訊中心好好來注意。

陳議員粹鑾：

許主委，本席特別從我們的網頁中挑出來，就是我們的數位創意人才的一些作品，本席認爲應該再提升它的內容或品質，如果它有慧財產權或牽扯到侵權問題也應該盡量避免，才不會有法律糾紛，本席也會持續來注意

這個網頁。

本席覺得研考會與所有的局處表面上什麼都有做到，可是如果仔細看好像又很突兀，又好像有一些比較突兀的奇奇怪怪的問題，本席特別拿出來建議，希望我們相關單位要特別注意細部與內容，不要有抄襲或什麼，要更有內涵、更有內容，讓高雄的特色特別凸顯、顯現，這樣人家才會特別來我們高雄，對不對？尤其我們高雄有好山好水好風景，什麼都好，所以我們要把我們的特色、我們的優點特別顯現出來，希望研考會許主委要特別再努力一下、付出一下，這樣好不好？〔好。〕謝謝，辛苦了！

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我們很捨不得的黃色小鴨昨天離開我們了，我們看到電視上很多小朋友都哭了，其實我們也很不捨，我們也沒有想到一隻那麼可愛的黃色小鴨能夠爲我們高雄帶來十多億元的商機、390 萬人次的參觀人潮，遠多於我們當初預估的 250 萬人次，其實這眞的是一個奇蹟，也是我們高雄期待已久的，就是要這樣。

黃色小鴨的展期一個多月，還有昨天落幕的是左營的萬年季，也是玫娟在地的左營每年期待的盛事，眞的我也非常感謝民政局在這段期間非常辛苦。尤其我看到局長，一個女人家穿著便服、牛仔褲穿梭在人群裡面跑來跑去，眞的非常辛苦，眞的非常肯定他的努力和付出，我相信民政團隊大家都非常的付出，這一點我也在這邊特別肯定民政局所有參與這個活動的各位好伙伴，謝謝你們，辛苦了。

我想黃色小鴨也好、萬年季也好，包括在 10 月 12、13 日的大彩虹音樂季，剛好這三個活動都串聯在一起，我要請教研考會這邊，大部分的活動都是送進來給你們審議之後，你們認爲可行的，你們就會批、就會給經費。但是我現在這邊要來討論，因爲有人跟我反映，今年的萬年季事實上辦得也很不錯，不管是主辦單位、協辦單位，或是策劃這個活動的單位，其實大家都非常的付出、非常的辛苦，大家都很用心。但是據我所了解的，我不曉得民政局有沒有去統計過，今年的萬年季的人數到底多少？但是給我的訊息好像沒有往年這麼多。並不是他們辦得不好，而是因爲很多的焦點被黃色小鴨給吸走了，是不是這個因素我不知道？但是我現在是要跟研考會來討論這個問題，你們在策劃、核准這個活動的時候，像萬年季開幕那一天，剛好是跟大彩虹音樂季是同一天；萬年季的閉幕剛好又跟黃色小鴨閉幕同一天。也就是說，你們在策劃、核准這個活動的時候，你們有沒有

去思考過，是把整個活動都擠在一起，再帶動所有人潮，讓大家在那邊跑來跑去，比較有商機、比較有人潮呢？還是說，你們認爲應該一個階段辦一個，下一個階段再辦一個，讓人家覺得高雄市每個時候都有一個活動，每一個時候都有一個主題，每一個時候都有人潮、都有商機。所以這個部分要請研考會審愼去思考，到底要怎麼樣做，才能夠對高雄的經濟，對高雄的觀光發展有幫忙。因爲時間的關係，等一下請研考會的主委回答我這個問題。

第二個問題，我要問一下秘書處，公車處就這一次要面臨民營化，要委外，這是我們政府的一個重大政策，不是我們員工所願意碰到的，很多人陷於無奈。但是公車處裡面的職工，包括駕駛長是我們秘書處，對不對？職員是我們人事處，就是歸你們。現在目前面臨他們的生存，他們覺得很惶恐，也很無依。包括我們的駕駛長，很多人現在要被改分發到別的單位去，他們現在有的地方都沒有得去，甚至有的人都留在交通局的停管處，讓他當收費員。收費員的部分暫時可以，在我們秘書處這邊把駕駛長這個部分吸收掉。但是未來呢？未來是不是有好好地去安排他們的去處，不能叫他們一直都委屈在那邊當收費員，因爲他們的專長是駕駛員，你不能叫他們在那裡一直收費，這個不是長久之計。這個我拜託秘書處，一定要儘快去想辦法來解決，看看要把這些人怎麼安置，因爲他畢竟也是正式的員工，他們應該享有他們應有的權益，包括職員的部分，人事處這邊，也有人在跟我反映，因爲他們現在都留任在交通局。留任在交通局，他們的反映是認爲說，我留在這裡，但是我妾身未明，因爲我不屬於哪一個科室的，我好像變成遊民一樣，這個時候需要我的時候，就叫我做這些工作，那個單位需要我的時候，我就做那邊的工作，所以他們覺得沒有安定感，何去何從，明天是如何？不知道，所以對他們這些職員也是不公平的。

我在這邊有一個建議，剛才你告訴我說，可能是因爲之前議會有決議，市政府的人事案已經精簡，不能再進用，所以遇缺不補。可是因爲這樣的關係，讓這些職員很多人…，我假設他是八職等的、七職等的人，可是因爲目前市政府所有的進用都停了，都關起來，所以他們沒有地方可以去。交通局叫他們自己去找關係，看他們是否可以找個單位自己移撥過去。可是問題是他們沒有辦法找到一個跟他對等的職缺時，他們就委屈，甚至有的人降級，八職等的人去做七職等的。當然你們說，我們給的薪資是一樣，但是問題是他們在主管加給上可能有損失，在他們的工作上可能也有很多的不一樣，所以他們覺得心裡不太平衡，沒有安定感。這個部分我是不是給人事處和秘書處這邊一個建議，雖然議會有決議所有的人事要精簡，遇

缺不補了。但是針對這個部分，就是交通局在它的重大政策之下，被空出來的這些人，是不是應該用專案的方式來解禁這些職等，就是說市政府現在裡面有的職缺，是不是應該優先進用他們，不受限在議會決議的這個案子裡，因爲他們是不得已的，他們並不是自願的，他們是因爲市政府有一個重大的政策而改變他們的命運。所以這一點，我希望你們去研議看看，是不是可行？這個部分我也拜託你們到時候跟我回答，看是不是能夠這樣來做？再過來我要問民政局，我知道殯葬業非常的辛苦，我幾乎一個禮拜有三分之二的時間早上都去參加公祭，我看到我們的鄭處長眞的非常用心，而且殯儀館那些好伙伴，我看他們在火化場那邊滿身大汗，覺得很不忍。眞的他們非常辛苦，每天要面對那些大體，那是人家不喜歡去的地方，這一點我眞的要肯定，我也非常感謝你們這麼辛苦，因爲這是沒有人要做的；但是我今天是換一個議題來談，我們的公墓。公墓方面我要問一下局長，關於東寧公墓的搬遷，我請問局長，你可不可以跟我講一下它目前的進度？東寧公墓目前它們是有幾座，總經費大概多少？搬遷補償費現在已經發了多少？進度如何？工程費多少？你可不可以簡單跟我講一下？

民政局曾局長姿雯：

東寧公墓是配合地政局第 82 期市地重劃，就是楠梓區楠梓二小段市地重劃，我們遷葬的墳墓數有 485 座，原來預算的金額是 3,900 萬。目前的進度是已經申請遷葬補償費的有 106 座，核發了 103 座，總計的金額是 784 萬 1,000 元，這是目前的進度。

陳議員玫娟：

工程費呢？

民政局曾局長姿雯：

這個補償費就是資本門。

陳議員玫娟：

工程費的部分。

民政局曾局長姿雯：

剛剛議員所提的應該是經常門，我們自己去遷的部分。

陳議員玫娟：

你們不是還有一個搬遷整地的補償嗎？一個工程會請人家去整地，有沒有？

民政局曾局長姿雯：

這個是代爲起掘的部分。

陳議員玫娟：

對。

民政局曾局長姿雯：

剩餘有三百多座是代爲起掘的部分；代爲起掘的部分；目前正在辦理中。

陳議員玫娟：

正在辦理中，那你預計什麼時候能夠把東寧公墓完全遷好？

民政局曾局長姿雯：

11 月中。

陳議員玫娟：

11 月中，可以遷好，你確定嗎？

民政局曾局長姿雯：

對。

陳議員玫娟：

我再請問一下，因爲地政局的土開處有撥了 3,900 萬給你們，就是針對東寧里公墓。我再請問一下，阿蓮公墓它目前有幾期？阿蓮第二公墓有幾期？工程有分幾期？

民政局曾局長姿雯：

阿蓮公墓，其實是在去年就已經動用第二預備金，目前應該是有分爲兩期進行。

陳議員玫娟：

有分爲兩期在進行，目前進度到什麼程度？

民政局曾局長姿雯：

目前的進度是已經完成遷葬補償發放的部分有 299 件，我們核發的金額已經有 2,298 萬，總數應該是有四千多萬，應該要遷葬補償的部分是四千多萬。

陳議員玫娟：

你們是用預備金做的嗎？

民政局曾局長姿雯：

對。在去年的時候因爲市長認爲那個地方需要優先做遷葬，所以我們是動二去處理。

陳議員玫娟：

你們確定是用動二。〔對。〕所以你們 102 年有沒有編列阿蓮的預算？

民政局曾局長姿雯：

因爲一直持續在進行中，所以今年目前是不夠，那個補償費的部分是不夠，所以是編列明年的預算，希望由明年的預算來支應。

陳議員玫娟：

所以明年是編二千五百多萬。〔對。〕102 年有編嗎？

民政局曾局長姿雯：

102 年沒有編。

陳議員玫娟：

沒有編，是動用第二預備金來處理的。

民政局曾局長姿雯：

沒有錯，我們因爲金額不夠，所以研考會希望我們用明年的預算來處理，我們已經編預算了。

陳議員玫娟：

因爲我有接到檢舉，告訴我東寧里墳墓遷移地方全部都停擺，目前是圍籬起來，在農曆 6 月底動工之後就一直停工，是因爲沒有工程費，而這筆工程費哪裡去了？移撥到阿蓮公墓去嗎？阿蓮目前已經完工了嗎？

民政局曾局長姿雯：

阿蓮的部分，完工了。

陳議員玫娟：

驗收完工了嘛！請問阿蓮既然已經驗收完工了，爲什麼明年還要編列預算？

民政局曾局長姿雯：

因爲補償費還沒有發給已經遷葬完成的這些市民。

陳議員玫娟：

請再回答一次。

民政局曾局長姿雯：

遷葬完成的市民還沒有領到補償費。

陳議員玫娟：

還沒有領到補償費？

民政局曾局長姿雯：

完工分成兩個部分，在遷葬過程中，如果有自行起掘，就是要來領補償費；其他剩餘的，包括無主的部分，都是由殯葬處代爲遷葬，而那個部分，就是議員提到的工程費，就是用這個做一些遷葬。

陳議員玫娟：

對，遷葬工程費，可是我所知道的是阿蓮目前已經是完全完工的階段。

民政局曾局長姿雯：

剛剛殯葬處告訴我已經是遷葬完成。

陳議員玫娟：

驗收完工了，表示所有的工作都是做完了，包括遷葬補助應該都已經結束才對吧！才能夠提報驗收完工吧！

民政局曾局長姿雯：

因爲補償費編列不足，所以就是「動二」的部分不夠，報告議員，在原高雄縣時代的一些鄉鎮墳墓，我們前去查估時，有些墳墓是比較大座的，因爲有一個補償標準，但是當時殯葬處提出動二預算時，是針對在墓基部分，所用的補償費標準是不同的；所以在動二預算上是不夠的，在他們遷葬完成後，有些補償費無法發放，必須由明年的預算來發放。

陳議員玫娟：

我覺得你們也很奇怪，在這個部分，程序根本還沒有完全做完，可是已經提報驗收完工，這樣不是很奇怪嗎？在 103 年又編列了二千五百多萬元的預算來做這裡，難怪會讓人質疑啊！既然已經驗收完工了，爲什麼在 103 年還出現了二千五百多萬的預算出來，對不對？所以大家會質疑。

民政局曾局長姿雯：

報告議員，這個是補償費的部分。

陳議員玫娟：

民眾質疑東寧里的 3,900 萬元，地政局的，你們拿到阿蓮了，所以東寧里遷墓到現在都沒有下文。

民政局曾局長姿雯：

報告議員，不可能是這樣，是否請殯葬處處長答覆，因爲整個遷葬工程是由殯葬處負責，請處長說明。

陳議員玫娟：

請處長簡單答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

對於整個墳墓遷葬是分爲兩個部分：第一、在公告期間，墓主可以選擇自己遷葬祖先骨骸，因爲他們會挑日子，所以由他們自行起掘，而起掘部分，就發給補償金。如果在公告期滿後，有兩種情形：一種是有墳墓，但沒有墓主，沒有後代子孫，這也是一種情形；第二種是有後代子孫，但不爲處理，願意由公部門代爲起掘處理，而殯葬處是處理第二個階段，就是一些無主墳墓，就是沒有後代子孫的，或者代爲起掘，甚至長久埋在地底下的骨骸，我們就去做這一點，由我們發包，委請廠商處理。

現在是講阿蓮公墓完工的部分，無主的孤墳，或是代爲起掘的，以及地下無主的骨骸，已經全部都處理完畢，都已經清理乾淨。但是關於補償費，有些是墓主——也就是墳墓的後代子孫，在完成遷葬後，希望能夠領取補償費，但是因爲補償費，局長剛才也有特別提出，因爲在整個原高雄縣的公墓和原旗津公墓是完全不同，因爲都是屬於第四類，差不多都是 8 至 12 平方公尺，而第四類補償標準，一座墳墓是 6 萬元；但在原高雄縣有很多都達到第六類，第六類是墳墓面積達到 18 平方公尺以上，所以補償費是 10 萬 8,000 元。我們的基準原是編列 6 萬元，但實際上發放的要 10 萬 8,000 元，一門價差 4 萬 8，000 元，這是第一點，所以補償費不足是因爲這個原因。

第二點，當我們去查估時，剛好遇到天秤颱風來襲，有些因爲是舊墓，裡面地形都凹塌不齊，等到淹水一退，又浮出增加多座墳墓出來。再來就是大座墳墓當中又包含小座墳墓，這個也是我去參與遷葬時才了解的，有四、五座很大型的墳墓，裡面還有二、三個小的墓，我們發現後，當然要通知祂的後代子孫，不能沒有經過通知就代爲起掘，所以會增加一些墳墓數，也因爲這些因素，造成這當中一些的補償費不足。

但要報告議員的是，所有的這些墳墓，這些變素地，本來是墓地，把無主孤墳以及地下骨骸遷移，是不會影響到要領取遷葬補償費的這些家屬民眾的權利，並不會受到影響，我們有列管。所以明年在阿蓮第二公墓，有二千五百多萬元，如果預算通過後，就可以馬上發給這些自行起掘墓主的家屬，以上補充說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

既然阿蓮公墓已經提報驗收完工又再去編列預算，我們直覺上很奇怪，已經驗收完工，表示工程是結束的，又編列二千五百多萬的預算，這是第一個問題。第二個問題，你預計東寧公墓在今年 11 月中旬可以完工，我很質疑，因爲目前東寧里的進度，讓我們看到的是沒有，而且很多人都告訴我沒有領到補償費。

殯葬管理處鄭處長明興：

報告議員，東寧公墓目前對外發放的補償案件是 106 件。

陳議員玫娟：

總共有 480 件。

殯葬管理處鄭處長明興：

480 件有 331 件是如我所說的情形，有 70 座是以前軍人，有 448 座是以前退除役的官兵，我們已經和國軍退除役官兵…。

陳議員玫娟：

現在已經 10 月中旬了，剩下一個多月時間，你有辦法全部做好嗎？甚至包括完工嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

無主孤墳和地下骨骸遷葬，已經做了一半了。

陳議員玫娟：

我收到的檢舉告訴我，東寧里公墓根本就沒有進度，而且很多人告訴我都沒有領到補償費，我就很質疑，在 11 月中旬能夠全部完成嗎？所以我再次重申，當然要問清楚明白，就是要聽你們怎麼解釋。因爲有人向我檢舉，你們把地政局給的 3,900 萬的預算，本來應該是東寧里開發區域的預算基金，你們把它挪到阿蓮非開發區域使用，這是違法的，是不可以的！所以我必須要釐清這個問題。第二點，東寧里本來預計到 10 月底要完工的工程，爲什麼拖到現在還沒有完工？好，你現在講 11 月中旬，我就要看在 11 月中旬是否眞的能夠如期完工，請你們要加把勁…。

殯葬管理處鄭處長明興：

報告議員，在東寧里，事實上都是按照期程，因爲地政局土地開發有他的期程，所以我們要配合他的相關期程，包括這個計畫要提報到內政部核定後，才可以做遷葬的工作，所以在這個期程內，也都和地政局保持密切的聯絡；而地政局給我們的期限是在今年的 12 月底一定要完成，但是我們會提早，剛才已經報告過，在 11 月中旬就可以完成，比起地政局給我們的期程是更提早了。〔…。〕對，11 月中旬。〔…。〕我們要掌握期程。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白講，我們在重大活動管理上，大概就是在編列預算時，會按照季節去分，而在年度編列預算時，大概也還沒有辦法去確定日期是否會衝撞到或是其他情形。

我們的活動日期都有一位副秘書長在協調日期。以下分兩點向議員報告，第一個，左營萬年季依據剛才曾局長給我的數字，去年參與的人次大約 152 萬人次，今年度是 186 萬人次，事實上又比去年更增加，這是一個可喜的現象。第二個，我認爲要協調這些活動並不是一件很容易的事情，因爲每一個的性質都不一樣。萬年季其實就是宗教廟宇的活動，有固定的

日期；大彩虹音樂節是演唱經濟的活動，嚴格來說並不是市政府的活動，由音樂製作公司所辦的演唱會，說眞的市政府還眞的沒有辦法硬要他們去挪日期或是其他的…；黃色小鴨牽涉到 Hofman 自己的全球性，在台灣有三個點的巡迴的規劃。其實每一個活動的性質都不一樣，我們也都認知到，重要的活動盡量不要撞期，站在市政府的角度來辦活動，當然也希望能夠有更廣的效益。並不是那麼容易，我們會儘可能的協調這一個部分，陳議員的意思我們知道，我們儘可能協調讓這些活動的舉辦發揮更大的效益。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請城處長答覆。

人事處城處長忠志：

公車處所有的職員大約有 92 位，過去一段時間以來，我們協助交通局訂定精簡的優退辦法，依循著這個辦法，公務人員的部分有 12 個人申請離退，我們也一直主動媒合、媒介其他的機關，看看公車處的專業人員他們適不適用。目前爲止還剩下 11 位，包括 4 位八職等，據我們的了解，交通局最近會有 2 位九職等以上的同仁要離退或是升遷，所以我們預估會有 2 個八職等，在這一波的調整裡有相當的配置；最後剩下的 2 位，我們會視各機關出缺的狀況，我們會主動幫忙做媒介。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

黃處長，請答覆。

秘書處黃處長昭輝：

這次公車處的職工約有 600 位左右，我們分爲辦理優退或是到新的公司，剩下 233 位的職工，我們已經在各個機關預留職缺，讓這 233 位職工可以到各機關服務。剩下的 199 位暫時到停管中心擔任路邊收費員，所有的職工在明年 1 月 1 日就定位，1 月 16 日會針對明年年度在各機關調查的可能退休的空缺，匯報後安插剩下的 199 位。原則上在明年年底以前，我們可以安置 199 位在停管處收費的職工。〔…。〕我們預定是這樣，因爲退休的狀況並不是每一個人都可以掌握的，不過依據我們過去的經驗，我們可以知道大概就是這個樣子。剛才陳議員提到遇缺不補，這個就是遇缺就補，沒有遇缺不補的問題，因爲市長也一直交代，這是政府一項很重要的政策，對於這些職工，我們應該要予以照顧，這是市長一天到晚都在交代的。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請連立堅議員質詢。

連議員立堅：

剛才講到活動的整合，其實我提問了非常多年，新加坡是怎麼辦的？就是將所有大型活動，在年初甚至於一年前就已經協調，把整個擺開，該歸民政局的萬年季或燈會、獅王爭霸會等大型活動，都會分開舉辦。原因是什麼？這樣才不會產生觀光的淡季，每一個時候都有熱季，也適合去做固定的宣傳，這樣才能激勵並發揮出最大的潛能。可惜這是不爭的事實，大家都爭著在下半年或是 9 月以後舉辦。我的印象當中，例如去年的主場館辦演唱會，1 到 11 月沒有辦任何的演唱會，大型的演唱會統統集中在 12 月，阿妹和五月天演唱會都在 12 月，我覺得這個是研考會可以去做的工作，將他做一個有計畫的安排，不會產生觀光的空檔，比較沒有淡季，因爲旺季的時候生意好到應接不暇，有很多生意都是推掉的，但是如果能夠將他分開的話，隨時都可以有客源，我覺得這是一個很重要的思考，提供給研考會做參考。

再來也是研考會的問題，有關 1999 的問題，首先請教主委或是哪一位回答都可以。通常一個案子，例如我們家隔壁正在施工，結果做得不好。我就遇過一次，因爲星期一還要繼續施工，星期五時就直接在挖好的地坑上蓋上一塊鋼板，結果當天晚上只要車子一經過，就不斷發出「叩叩叩」的聲音，持續一個晚上，這時當然就會找 1999，我想請教你們如何向民眾回報？由誰回報？有誰可以回答？你們都如何處理？簡短回答，講重點就好，你們的 SOP 是怎麼做的。

主席（俄邵．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分應該是會立即處理，我們優先會請施工單位向民眾回報。

連議員立堅：

施工單位？〔對。〕公務員嗎？還是…？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

公務員，就是主辦單位。

連議員立堅：

包商呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，我們是不讓包商去向民眾回覆，應該是主辦單位向民眾回覆。

連議員立堅：

主辦單位的公務員嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，尤其是還在興建中的工程，我們特別重視。如果 1999 無法立即處理的話，我們會出動工程查核小組。如果是我們列爲施工中的在建工程案子，應該是每一件都會簽核到我這裡，我會自己看過。如果議員覺得我們還有值得檢討的部分，我們會再針對這個案討論。

連議員立堅：

我剛剛爲什麼特別問是誰回報的，因爲它牽涉到保密的問題、個資的問題，如果是由公務員去回報，因爲公務員負有保密的義務，當然對於個資的知悉也是應該的，因爲他要去處理事情，要去回報事情，但是如果是包商，那就不一樣了，有的包商是什麼樣的背景我們也不知道，我現在要告訴你，播放一下投影片，雖然有點暗，但是應該還看得到，這個是在 PTT 網站裡面的一則內容，他是怎麼寫的你知道嗎？這是在今年 9 月 16 日晚上 11 點 28 分，內容寫著：「今日住家附近的工事造成諸多不便，想到打了傳說中的 1999 高雄萬事通，雖然解決了問題，施工包商居然打電話來質疑我們爲什麼向 1999 反映。」包商知道他的電話，結果打電話去向他質疑，爲什麼不直接找包商解決，卻打 1999 找市政府，害他這麼難看，所以他的題目是什麼呢？他的題目是「第一次 1999 就鬱卒久久」，也就是這件事情讓他鬱卒很久，最後的結論是還不知道要施工多久，這到底該如何是好。

這則文章我到時候再送給你，你可以拿回去看看，我跟主委說明，我記得類似這種保密的問題好像之前就有議員質詢過，而且就是針對 1999 質詢，當時質疑的東西到目前爲止仍然還是持續發生，我覺得這類的事情有時候可大可小，如果遇到斯文一點的包商事情就這樣算了，稍微跟你講兩句、抱怨兩句，就當作是發洩；如果遇到的不是斯文的包商，而是有特殊背景的包商，你要叫小老百姓怎麼辦。主委，你要不要做一點表示？本席的想法是，例如我們要有個資的提供，可以有一種途徑，我們可以詢問當事人，如果將他的個資提供給什麼人，好不好？這是沒有問題的，其實我們在信用卡交易或者其他等等，有時候它就會做錄音，你就詢問他如果將這樣的資訊提供給包商好不好？讓包商直接跟他接洽比較清楚，你覺得這樣好不好？他如果說好，那麼我們就沒有意見，這個時候我們就可以提供，因爲我們有經過當事人的授權，所謂隱私的問題，我如果沒授權就叫做隱私，我有授權就不叫做隱私，我已經有告訴你，你可去做這件事情。結果在這個案例裡面很明顯的可以看到他是沒有授權的情況，他沒想到包商居然會有他的電話，還打給他，這是不是應該要查查看，這到底是怎麼一回事，還是普遍都有這種情形發生。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

主任委員，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概分成幾個部分向連議員報告，剛才連議員問我的問題，應該要由公務機關回覆，而不是包商。

連議員立堅：

是包商。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上我們的制度…。

連議員立堅：

你看嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯，我們在規定上就是要求主辦機關要回覆，而不是包商，事實上我們就是有顧慮到個資法上的相關問題，我不知道這位留言的朋友是誰，如果有這樣的狀況，坦白說我非常難過，我也在這裡很鄭重的向這位朋友道歉，連議員除了這些資訊以外，是不是還有其他的資料可以提供給我，我一定馬上徹查這件事情。

連議員立堅：

其實我們就是上網找到這分資料的，當然市民也不見得會向我們反映，這是本席的助理有在上 PTT，他看到以後就覺得爲什麼還會有這樣的情形發生，我覺得你可以去徹查看看，這則資料你現在去拉都還拉得到，你可以透過…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我是不是就手邊現有的資料去查這件事情，關於這件事情我一定徹查到底。

連議員立堅：

我覺得這不是只有 1999 的問題，我們努力去查查看，還有其他很多單位都一樣，公務員就有保密的義務，如果你要將個資洩漏給別人的話，除非有徵求當事人的同意，不然是不可以這麼做的，不然你就違法了，基本上有某個公務員在這個環節裡面有洩密的嫌疑，所以我覺得你應該將這件事情查清楚，我相信不會只有這樣的案件，包括環保檢舉的案件或者其他檢舉的案件都會發生，但是我覺得 1999 是一個很重要的窗口，如果這個窗口也發生類似的事情，我覺得這是值得重視的問題，好不好？關於這件事情你去查清楚再向本席回報，我希望儘快有個結論出來。

接著是法制局的部分，局長是新到任的，這件事情本席之前也質詢過，

關於我們有幾個委員會，包括：國賠委員會、法規委員會、訴願委員會，當然本席是律師出身的，雖然從來都沒有擔任過這些委員，我一直很希望只要是專家，不要都只找一些名氣比較大的，我覺得還是有很多的法律專業人員都非常優秀，本席的意思是什麼，我今天向你們調了幾份資料，本席不公布姓名，例如聘請這些國賠委員，出席次數應到 8 次，居然僅出席 1 次而已，結果本席又查了一下，你們去年也聘了這位委員，去年他出席幾次呢？總共應出席 10 次，他僅出席 5 次。本席的意思，他如果眞的這麼忙，他不太有時間來參加會議，我們明年是不是就考慮暫時不要再續聘了，因爲他很忙，將來他也許比較有時間了，我們再來聘請他也可以。

去年有一位委員出席率是 50%，今年的出席率爲八分之一，可見這是有一些問題的；例如法規委員也是一樣，有一位委員去年開會應出席 26 次，他只來了 4 次，結果你們今年又續聘，今年開會次數 9 次，他完全都沒有出席過，去年他就讓你知道他沒有時間來擔任委員，今年你還是對他續聘，結果他出席次數爲零，本席不要將他的姓名公布出來，這個資料上面都寫得很清楚，你自己看了就知道，如果是這個樣子，新到任的局長是不是詢問一下這些出席率比較低的委員，問問他們是不是眞的很忙，如果他眞的很忙我們明年是不是就不要再續聘，我們暫時聘用其他的法律專家來擔任委員，這樣會不會更好一點？因爲本席長期都有在關注這件事情，我也希望將來聘任委員的人選能夠多元化，甚至可以進用年輕的法律學者，年輕的律師也讓他來參與，我不會向你推薦任何人，你自己去選，但是可以讓他更活絡一點，不一定都要找很有名氣的，其實沒有時間來參與也等於沒有做，這就沒達到我們的效果，這一點等一下再請局長向本席回應。

接著有關研考會的部分，對於我們可以研考的項目，當然你有自己想要研考的項目，但是我也有兩個研考的項目希望能夠向主委報告，我記得 96 年、97 年的時候，曾經對我們的觀光做過滿意度的調查，各個項目很細，…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

我覺得那相當有參考的價值，但是我看這幾年好像就沒有再做了。那次做的很細，我覺得那個非常值得參考，比如它講什麼呢？它講外來的人對高雄的印象，高雄特別的熱情友善，高雄的氣候、治安特別的好。結果我們顯現出來的很多，反而是短期可以改善的項目，譬如語言介面不夠友善、公共環境不夠乾淨、公共的運輸系統不夠友善等等，類似這樣的東西，請主委研究看看是否可能做爲你們其中一個題目呢？

另外一個部分我想建議的，我之前有找過衛生局，結果衛生局後來確實是沒有這樣的經費，連自殺防治的經費都不是很夠。我就問他們，你們對自殺防治之後，有沒有去追蹤，這些你們做過的案主現在是怎麼樣呢？比如三年前你們做過的案主、五年前做過的案主，現在他是怎麼樣的情況。這個有沒有辦法做資料的追蹤呢？如果我們覺得今天都做得很好、做得很多，結果到最後這些人還是跑去自殺，我們自己要檢討我們的成效到底好不好？這兩個題目是不是主委能夠回應。我給你建議這兩個題目，是不是我們可以邀請學者來做這方面研究呢？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我老實跟連議員報告，我們現在的專題很多的研究，坦白講，也是經費的關係，一年大概就是一個案子。我剛來的時候還有三四個案子、四五個案子。有一個部分不會牽涉到經費，像衛生局這個自殺防治，尤其是個案的研究跟追蹤這個部分，它的確很有意義，這個部分，我再來跟衛生局溝通。

在局處範圍內的這些業務，基本上，我們希望是由各局處來處理。至於觀光的這個部分，因爲牽涉的範圍會比較廣，我會找觀光局來協調，是不是可以跟他們合作。像自殺防治這個，如果已經要進入到個案的 Case study，可能還是由局處來做，會比較適合一點。我們會盡量來溝通這兩件事情。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

在我們三個委員會，這些委員都是兼任的，也就是除了府內的委員兩位、三位之外，其他的委員都是兼任的。基本上，我們的委員遴聘對象就是第一、政府機關，也是地檢署、高檢署；第二、學者；第三、專家，專家就是我們律師的同仁。

我們找的就是要專業、熱忱、公正，這些大原則。在這樣的原則之下，連議員也瞭解，有時候他們要開庭、要上課，學校老師有時候還會指導學生論文，所以他們難免不能夠全程來參與。

剛剛議員有提到，比如法規委員會某位委員他今年好像看起來都沒來開會，但是他在 100 年總共 16 次會，他開了 14 次，所以這要看每個委員的情形。另外也談到某位國賠委員，他也曾經在 100 年的時候，11 次他開了

7 次；101 年 10 次開了 5 次；今年 8 次開了 1 次。這些剛剛議員所提，他們如果時間上比較不許可，我們會來瞭解，如果不行，因爲他的任期是兩年，他必須要到 103 年才結束，是不是到 103 年的時候，我們再來就委員的聘任問題重新做考量。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請林瑩蓉議員質詢。

林議員瑩蓉：

研考會今年做了二次施政滿意度調查，市長的滿意度其實相當高，整個市府團隊的滿意度也都超過六成多，不過在滿意中仍然要求進步，所以也要了解市民不滿意的地方在哪裡？能夠有更多的改進空間提升更高的滿意度，這是我們要追求的目標。

瑩蓉議員特別看了二次的施政滿意度，民眾不滿意的項目有一項是上半年跟下半年都覺得應該要加強，就是路面品質不佳。我們看第一次的施政滿意度裡面，民眾不滿意的路面不佳，平均有一成左右的民眾反映路面不佳，在第二次下半年做的民調，也差不多仍然是這個比例，表示整年道路的挖掘以及路面的改善，似乎沒有讓民眾產生更進步的感覺，這部分如何去改善？所有的議員都在議會質詢過，也是多年來大家在討論的問題，但是瑩蓉議員爲什麼這次又特別提出來，市政滿意度有分區，我不曉得研考會主委是不是有特別幫我們看一下，左營區、楠梓區的民眾有 21.4％和 18.1％都反映路面品質不佳，其實我心情非常不好，這樣子好像我們區的民眾是不是對左營、楠梓區的道路特別感到不滿意？這個有很多原因，我特別講一下，左營、楠梓區有很多新開發的區域，所以新建大樓案特多，又有楠梓地下污水接管工程一直在施作，還有水電、瓦斯管線，因爲只要是新蓋的大樓或新社區的成立，就又開始要接管、又重新挖掘，因此在新建工程案特多的區域就會產生路面不平的狀況特多，爲什麼左營區、楠梓區的民眾在這部分反映的比例會比較高一點；像岡山區、旗山區反映的比例也不少，表示這個地方在大興土木或建設案比較多的時候，這個現象的頻率就會產生比較高。

其實我們也很清楚在地民眾的感受，因爲他們常跟我們反映，我舉最近的一個例子，在自由黃昏市場跟孟子路一帶，最近很多大樓都興建完成，銷售成績也非常好，房子都賣得非常順利，而且住進去的人都說這個地方的房價非常高，但是他們也反映，住進來之後唯一感受到的是路面不平，爲什麼呢？因爲建商蓋完房子之後，路面經過大卡車壓迫之後，還有一些

水電、瓦斯管線開挖之後，路面就坎坎坷坷了，這個我們也跟養工處反映過。說眞的，養工處非常辛苦積極處理，他們有要求建商對這個部分要積極處理沒錯，但是我發現，建商就處理他們大樓前面範圍內的柏油路面，可是截頭去尾，二邊延伸到博愛路口、自由路口沒處理，我們看到這二棟大樓前面的柏油路面是漂亮的、鋪好的，可是二邊走過去之後，路面仍然是舊的、凹凸不平。

我覺得這部分應該要建立一套機制，我最近也遇到楠梓區因爲污水接管的關係，楠梓區有一些馬路也年久未曾重鋪，所以路面都龜裂，當然需要重鋪，但是又遇到楠梓污水接管要開挖，今天是開挖單號這邊，雙號這邊要明年度才開挖，是不是可以單號及雙號二邊都同時開挖，挖完之後整條路再重鋪，他說有困難，爲什麼有困難？因爲大的管線未接到雙號這邊，現在只接到單號這邊，所以要等大管接好到雙號這邊就要明年了，所以一條道路今年挖一半、明年挖一半，鋪的時候你會發現一半是新的、一半是舊的，而且我覺得一條路分成二次施工會比較可惜，工程品質要求之外，施工的費用也是要節省。這個有沒有辦法解決？後來我發現，這個需要協調，所以要找各單位協調，我覺得市政府應該要有一個道路挖掘及路面品質維護的機制，這個機制是整合的機制。

今天針對所有一般平常的路面整修，或是整體性長期工程施工的進度到哪裡，整體周邊的社區範圍的馬路要一併去重鋪或維護時，能不能有一個具有前瞻性及整個社區性的道路維護機制？這個就必須整合，包括工務局、水利局，甚至交通局等等施工單位。但是我知道還有一些外包單位，包括水電、瓦斯、台電、自來水等工程單位，能不能整合進來？我知道工程企劃處有核准挖掘的權力，可是一旦核准放行之後，到底有沒有辦法配合社區路面整體性的重鋪，我覺得要有一些規制標準，這個建立之後，未來大家照這個規制標準走，道路的重鋪或路面工程的施工進度要重新擬定時程，這樣對道路品質的維護才會產生具體的提升效果，這是我個人的看法。主委，你們研考對各個單位的整個預算，包括施工部分的控管，研考會具有控管的機制存在，是不是就這部分可以提出想法，如何將來在研考過程當中督促各單位做這樣的整合機制？主委，請你簡單答覆。

主席（俄邵・殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

林議員的觀察，我相信也是市民一般的感受，非常的細膩。的確在市政府歷次做的滿意度調查裡面，不滿意的項目，路不平佔了很大的幅度。

我簡單把這個問題分成三部分，第一部分，一般的道路養護，的確有很多 AC 鋪面隨著年代的久遠有一定的壽命，這個部分的重鋪，6 米以上的巷道是養工處、6 米以下的巷道是區公所，這部分當然牽涉到經費。我相信這幾年在財政困難的情況之下，包含小型工程款部分、區公所部分，或養工處的 AC 路面部分，我們儘可能讓這部分的預算充裕一點。

第二個部分是施工品質部分，以我們的工程查核組來講，針對每條道路的施工品質的壓實度及厚度是我們非常注重的，整個中央規定下來，只要抽驗它的壓實度及厚度不足，不管工程做得多好，一定馬上打丙等，我們也貫徹這樣的措施。

第三個部分大概也是最困難的，是管線整合問題，爲什麼一般民眾會感受到剛鋪過又挖、鋪完之後又挖，林議員對這部分也非常清楚。我們工務局有個管線小組，理論上所有民生管線的開挖，都應該在那邊進行協調，在養工處這邊也有一個聯合控管的小組。這部分我們再跟工務局楊局長這邊，再討論一個比較能貫徹執行的整合機制出來，不容易啦！

剛剛我們有講到，不管是污水的接管、水、電、瓦斯，每一個都是民生管線。剛剛林議員講得非常精確，隨著開發的演進附近都會有大樓的興建等等，當大樓快完工時，總不能因爲我們不讓水公司挖管線，導致這些人沒水可以用。這個其實是有困難的，而且幾乎都是大單位，我自己也曾經參與協調，包含自來水公司包含台灣電力公司等。他們排一個區域的施工，說眞的都有它的僵固性，我們當然希望去打破那僵固性，如果能夠顧及路平的情況之下，把民生的管線一次做比較好的整合，會後我會和工務局這邊再協調。我們甚至希望能賦予這管線小組更高的權力，不管是對府外或府內各單位，在路權的核准甚至很多管線的圖資，都應該要清楚的彙整和掌握，我們希望提高它的權力和它的積極性。只能寄望從這邊開始，不容易啦！但是我們嘗試來做。

林議員瑩蓉：

我知道，這個主要牽涉到工務部門，就是管線的事先審圖，是不是可以做到整合？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個是我們期待的，說眞的我覺得現在的管線單位離這一步，還有很大的距離。理論上來說，我們現在所有的管線單位，不論是自來水、電力，還有污水等等，它都應該要有圖資，它應該要有圖資彙整在這個小組。但是我們必須講到一點，因爲有些圖資可能年代比較久遠了，我們離這一步，就是全面建制所有的管線資料這方面，還有很大的一步要走，我們盡量往

這方向來努力前進。

林議員瑩蓉：

主委，我希望我們有一個比較具體的機制，可以研擬出來。〔是。〕關於這機制，可不可以給我們一個具體的書面答覆？〔好。〕可以嘛！主委，你請坐。

有關管線的問題，當然不容易啦！因爲一棟大樓蓋好之後，可能自來水要接管、瓦斯要接管，它又事後來申請。這棟大樓什麼時候完工？完工之後什麼時候要申請自來水？什麼時候要申請瓦斯？這個時間好像也沒辦法固定，所以常常是時間到了，又要企業處趕快放行，這樣子變成事前沒辦法整合管線，事後又要求開挖。這是個很大的問題我能理解，但是我想我們還是要有一套機制，來解決跟因應。

第二個，請問一下法制局。局長，你過去擔任過法官，也擔任過律師，其實經驗是相當豐富的，我看局長是很用心而且認眞的。

最近我接到一封陳情，是個沒有署名的爸爸寫的。我也要跟局長說明一下，因爲我也不知道現在法制局的工作壓力會不會很大？是不是在人力工作負荷上有超重的情形？這個爸爸寫信給我說，他的兒子是學法律的，在法制局這邊工作，原本他們父子倆可以常常討論一些相關的法律見解。可是他說今年開始他兒子忙到沒時間和他聊一些法律的問題，他不知道他到底在忙什麼？後來有一天他跟他了解才知道，原來他兒子現在不僅要處理一些法律相關的事項，還要處理一些行政庶務，包括繕打資料等等。而且這些行政庶務，好像已經超過他原來法制工作的比例，三分之二是在處理行政庶務，三分之一…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

他兒子變成處理本來的工作量是三分之一，處理其他行政庶務的部分是三分之二。所以這個做爸爸的眞的有點憂心，我們法制單位是不是有人力不足以及工作量負荷過大的問題。

我想一個做爸爸的會寫信來，多少還是有些他的心聲。也許這部分需要給我們同仁做一些相關的紓壓，或是去了解他們在工作上，有哪些遇到的瓶頸？大家在面對工作壓力的同時，在庶務的分配工作上，是不是可以做一些比較好的調配。

局長，就這個部分請說明一下。你進到局裡，大概有幾個月了？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

向議員報告，還不到一個月。

林議員瑩蓉：

不到一個月嘛！

法制局曾局長慶崇：

我是 9 月 27 日到任。

林議員瑩蓉：

是。我想將近一個月的時間，你大概已經大致了解單位裡的狀況嘛！這樣一個父親表達的意見，你有什麼看法？你先答覆好嗎？

法制局曾局長慶崇：

事實上，我們法制局的同仁都相當的優秀。在我還沒來之前我想說，不曉得法制局同仁的品質怎麼樣？我到了還不到一個月，我看到他們提出來相關的資料，所撰擬的一些文獻，事實上都超乎我想像之外。也就是說我來這邊之後我才曉得，高雄市法制局的同仁是相當優秀的，這是第一點。

林議員瑩蓉：

他們的文書是相當具有水準，這個我看過。

法制局曾局長慶崇：

是。第二點，議員剛剛關心的業務。事實上也因爲同仁相當優秀，所以他們工作負荷會比較重。也就是說看起來案子好像不多，但是每個案子都牽涉到人民的權利與義務甚大，所以同仁在處理意見時，不論是從正面、反面，我們都會充分的去推敲、考據。所以就同仁的工作態度和品質來看，都相當優秀。不過因爲牽涉到人力的問題，也指示大家要共體時艱盡量來處理。

當然我也會就同仁工作壓力的問題來思考，是不是盡量減輕他們工作的負荷？我想我會和同仁大家共同努力，讓法制局的同仁有個溫馨快樂的工作環境，也謝謝議員的關心。我回去之後也會跟同仁了解一下，是不是有工作不平均的狀況，我回去後會加以了解。謝謝議員的指教。〔…。〕好的。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢。我們延長開會時間，到陳議員麗珍質詢完畢再行散會。請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

我看了民政局的業務報告，有一項是關於戶政的問題。局長，你們非常積極的推動各項便民的措施，有很多項目我覺得都非常的好，因爲你們的

努力我深深感受到，所以也非常謝謝局長的用心。但是在戶籍方面，我們開始便民的時間是從星期五下午下班之後，我們增加兩個小時，希望民眾能在這段期間來辦理有關戶政的這些事情，後來好像不是很好；最近又有一些便民的措施，就是中午不打烊，連續的讓有些中午休息的人也可以來辦；現在又開放禮拜六上午 9 點到 12 點，尤其像週一到週五早上 7 點半就開始，這個都很便民，讓很多百姓都非常認同，也非常感謝局長的用心。但是便民下來，就造成局長你的同仁，他們工作量的增加，換來的就是同仁吃飯的時間、同仁休息的時間、同仁和家人團聚的時間，讓他們的生活步調都亂了。長期下來就像剛剛瑩蓉議員講的，工作量的負荷會不會太大了，然後讓他們的身心疲憊。我想各位都是政務官，那很多事務官、很多的政府單位的同仁，當初他們努力再努力的去考高考、普考，當政府單位的員工。那時候的他們，除了想要一份鐵飯碗的工作以外，我想他們也在追求有一個正常上下班的時間。可是我們一方面便民了，相對的他們的工作量增加，當然這多出來的工作量，我不曉得局長你是怎麼樣去安排。我們也知道這些員工、這些你的同仁，他爲了便民，相對的就變成要犧牲他們吃飯的時間、團聚的時間或者是休息的時間。但是如果因爲便民，讓他們犧牲小我完成大我，我想那也是無可厚非，但終究要有一點代價。所以本席的看法就是，是不是局長這邊有給他們加班費，或者是給他們補假，當然我不曉得你的方法到底是怎麼樣，等一下請局長再給我答覆。

再來要講的這個議題我也曾經提過，今天我提得更清楚一點，就是我們的里活動中心。其實我在前鎮、小港跑攤，我們都很清楚里活動中心的使用率是非常大的，因爲在里裡面除了里長，還有幾乎每個里裡面都有社區發展協會，所以不管里長、社區發展協會的理事長，他們常常會辦很多的活動。那這些活動幾乎都會在里裡面舉辦，因爲他們會辦講習、會辦很多才藝的課程，在這個里裡面有很多的活動，像下棋、乒乓球、室內的運動、插花、舞蹈，很多的項目都會在這個里活動中心舉辦。還有更重要就是里民大會，或者是大大小小里裡面的會議也很多，他們都會在里活動中心舉辦。但是我們現在的里活動中心也算滿多的，就是有一些里，我大概去了解一下，因爲我們去參加里活動的時候，常常都會在里的活動中心碰面。在里活動中心裡面我們了解到，里裡面有的是一個里使用活動中心，有的是兩個里、有的是三個里，甚至有四個里使用一個里活動中心，他所包括的里民數是非常大的。這四個里的就像前鎮區的草衙那四個里，草衙里就算滿大的，幾乎是二、三個里的容量，他們要共用一個里活動中心。我的意思就是，局長，你們是怎麼去設置里活動中心，用什麼方法？因爲有很

多的小里裡面，他有公園，在公園裡面就設有里活動中心。有的是非常大的里，有的沒有，有的是每一個里都有，有的是兩個里，剛剛我講的，甚至有四個里使用一個活動中心的。剛剛我也講里活動中心的使用率非常高，我曾經問過三個里共用一個活動中心的里長，我說：「奇怪，你們的活動我怎麼都沒有看到你們在使用里活動中心，你們不想用嗎？還是覺得不需要呢？」他說：「他們很想，但是離得太遠了，他們離里活動中心太遠了。」他們很想要自己有一個里活動中心可以讓他們使用，可是他說沒有辦法，離得太遠，使用者就幾乎是當地那個里。他說那個里的使用率非常高，而且都是那個里的活動占滿了整個時間，禮拜一到禮拜五占得滿滿的，他們要去使用也沒有辦法。那這個就代表里活動中心是大家需要的，爲什麼有的里有，有的里沒有，有的要那麼多個里使用一個活動中心，這是政府對這些百姓有分別心嗎？否則爲什麼有的里就有活動中心，有的里就沒有。

現在大概整合一下就是，今天有二十個里活動中心，差不多只有二十個里在使用里活動中心，其他的里就沒有辦法使用。我聽一個朋友跟我講，他說他曾經參加一個里民大會，那個里沒有里活動中心，在開里民大會的時候，他們就選擇外面一個露天的廣場，開會到一半的時候下起大雨，結果全場都淋得全身濕透成了落湯雞。這樣下來不要說是開會，不要說里民大會，他們想要在這個里辦一些活動，有的里長是用他的里辦公室去辦技能活動，就是我剛剛講的插花、英文、日文的課程，用自己的辦公室就對了。還好有一里他的辦公室是自己用鐵皮搭起來的，範圍滿大的，鄉下地方他的地方比較大，所以可以這樣做。所以我覺得里活動中心需求是非常大的，過去我也曾經向局長反映過，就是在紅毛港遷村到中安路以北的這一塊土地，他們遷村到這裡來以後變成什麼？變成明正里，原來的明正里就算不是最大的里，但是人口數也非常多了，在這個明正里裡面有一個明正國小，也有里活動中心，而紅毛港遷村到中安路北邊這一大塊土地，現在人口數也非常多，一邊是南成段，是過去的高雄縣，這裡一大塊，那麼大的一個社區裡面，它也沒有里活動中心。紅毛港小學都已經蓋好了，有好多的小朋友在這邊上課，爲什麼我們沒有辦法給他們一個里活動中心？害得他們要辦活動的時候、要做技能活動的時候，需要一間教室，他們還要跑到其他地方？他們還要過中安路的大馬路，還要過中山路的大馬路，那麼危險的一個區段，過去後還要過什麼馬路？還要過一個翠亨南路大馬路，才能夠到明正里的里活動中心，這樣會不會很危險？非常非常危險。所以我這樣告訴我們的局長，希望你們能夠多爲這些百姓的需求想出一個更好的方法，能不能在這個地方建置一個里活動中心？

還有，本席要講的就是本席有一個朋友，他所在的里是沒有活動中心的，他跟我講了兩次，在十幾年前他還年輕的時候，他就在他家裡設立一個收容小朋友的處所，讓他那一里的小朋友到他家中，他教他們功課，不收費的。前兩天他又再告訴我一件事情，他說在我們小港地區有很多的中輟生，他們不愛讀書，他們很想爲社會做一些事情，他很想找一個地方，他去找里長，可是這個里沒有里活動中心、沒有地方，他們希望把這些小朋友集合起來，他要爲這個社會做一點事，他要幫他們找一個地方集合起來，教他們一些他們想要的活動，讓他們有一個聚會的地方，不要讓這些小朋友…。各位都很清楚，小港地區是靠海邊，有很多吸毒者與賣毒者，如果這些小孩子誤入歧途，被騙走了，他的未來就完蛋了，如果我們能夠給他們一個里活動中心，讓他們能夠做他們想要做的事情，這也是政府的一個德政，讓這些中輟生有一個活動的地方，以上這兩個議題是不是請局長給我一個答覆？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

議員剛才提到兩個問題，我依次回答議員。首先謝謝議員對我們戶政的肯定，當然，我們是爲民服務，所以我也非常感謝我們 40 個戶所主任所帶領的戶政團隊，其實我們的戶政同仁不管在態度上或是在爲民服務的時候眞的是非常用心，在這裡我要非常謝謝他們。

當然，議員剛才有提到，如果是這樣，他們的生活是不是就沒有品質？事實上，我們在推動的措施裡面包括了幾個，第一個，就是關於中午彈班。第二個，是我們有一個戶政早班車的服務，也就是早上七點半就開始服務人民，另外還有「6912」戶政週末貼心服務，還有假日辦理結婚登記，這個要預約。我們戶政主任的做法當然是由我們的同仁大家來輪班，目前也都有一點成果了，包括「6912」，其實也受到市民很大的歡迎，因爲在週六的時候，有很多沒有上班的民眾都可利用這個時間來接受我們的服務。我們總共有 16 個戶所，不是全部，我們是挑人口比較多的地方，比較需要，也就是人口比較密集的地方，所以我們有 16 個戶所在進行「6912」週末戶政的服務。

我們的同仁，他們是用輪班的方式，包括中午的時候，我們中午服務的時間是從十二點到一點半，有的同仁先用餐再來做服務，我們有這樣彈性上班的方式，如果他早上早一點來，下午他就可以早一點離開，這是第一個。

第二個，當然他們有加班的權益，所以我們加班的部分就是按照我們公務人員的加班時數，一個月有 20 個小時的上限，但是如果加班太多怎麼辦？我們就用補休的方式，所以在這裡我也要拜託我們所有的主任，也要顧及我們同仁上班的權益，雖然我們提供了這些服務，但是我們還是做一些調整，讓他們有一些休假的權益，所以這個部分我在這裡跟議員做這樣的報告，也就是說他可能有輪班，我們有彈性上下班的方式，讓我們的同仁也能夠兼顧他們的生活。

第二個部分就是議員有提到我們里活動中心的部分，事實上，我們在每一個里裡面，其實我們是做一些主管機關的區隔，也就是說我們有里活動中心、也有社區活動中心、也有老人活動中心、也有綜合活動中心，不管是里活動中心也好，或者是社區活動中心也好，或者是綜合活動中心、老人活動中心也好，其實說穿了它就是在提供我們市民有一個活動的空間，這個我們也試圖要去整合過，但是過去因爲歷史背景的關係，我們有一些就定義爲里活動中心，有一些就是社區活動中心，所以這個其實到目前爲止都還沒有一個整合的方法，但是我在這裡也要跟我們的市民朋友講，不管是什麼活動中心，我們的市民都可以去使用。

剛才議員有提到爲什麼有些是一個里一個活動中心，有些卻是四個里或三個里一個聯合活動中心？其實就像剛才議員講的，我們希望我們的里活動中心不要變成蚊子館，希望讓它可以多多利用，所以我們盡量使用可能是閒置的空間，讓我們的里民有一些活動的空間，我們尊重各區的規劃，例如我們有一些里是四個里聯合要建活動中心，我們會由區公所了解里的需求之後再報上來，他們會有一些興建計畫。

剛才議員有明確提到前鎮區的明正里，其實那個地方我有去看過，沒有錯，它整個里的範圍有一些在前鎮這邊，有一些在紅毛港遷村用地，中間的確隔了一條高速公路，我去看過。我們也知道明正里有草衙四里的里聯合活動中心，它位在後安路這邊，我們另外還有一個明正社區活動中心，它是在南衙路這裡，所以我也希望區長是不是可以了解里民的需求，我們也拜託里民，如果不願意到里聯合活動中心來使用的，就盡量去利用社區活動中心。

包括附近的南成里，鳳山區有一個桂林中厝聯合里活動中心、有一個二甲里的活動中心、有一個正義里的活動中心，我是這樣想，我是不是來跟我們的區長討論，如果我們的里民有這麼多使用需求的話，我們是不是在附近，包括學校或是有其他空間，可以讓我們的里民再去利用？這個部分我們再來協調。包括剛才我提到南成里，也就是鳳山區這邊有一些活動中

心，我們也希望讓所有市民都能夠來使用，是不是讓前鎮與鳳山一起來討論？

至於我們要新建的部分，因爲我們希望能夠活化里活動中心的使用，所以它在新建的門檻上，過去我們在訂定高雄市里活動中心設置使用管理辦法的時候，它其實定了一個比較高的門檻，也就是我們希望讓里先去籌備100 萬元的興建基金，再來看如果有需要，而且要有地可以使用，我們要看有沒有機關用地或者有沒有什麼地目可以使用，才可以興建。所以還是希望能夠用目前有的閒置空間，或是一些學校的空間，和現有的社區活動中心，一起綜合運用解決里民活動空間不足的問題。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，你講得很對，可以整合一下里裡面，如果有活動中心、老人活動中心，還有社區活動中心，都可以把它整合起來。但要告訴你，幾乎都只有里活動中心而已，沒有其他的活動空間，沒有這樣的一個點，幾乎都沒有里活動中心、老人活動中心或其他的聚會場所，要讓你知道的就是這麼樣的一個地方。所以希望眞的去做整體的，去了解地方的需求性，還有也並沒有你講的全部都有，或者是有兩個，就只有一個，不是里活動中心，就是社區活動中心。

第二點，明正里，紅毛港遷村這一塊，你講原來是鳳山這一塊，事實上這裡到那裡是非常遠的，而且講的明義里或是什麼里？

民政局曾局長姿雯：

南成里。

曾議員麗燕：

對，南成里，距離是很遠的。要他們再跑到南成里找活動中心，好，如果這個南成里是在明正里新社區，如果是位在隔壁近一點還可以，但問題不是！南成里是比較靠近東邊，這樣子兩邊的距離，就像明正里一樣，要經過中山路那麼遠，還要經過翠亨南…。

民政局曾局長姿雯：

所以是不是讓我先和區長討論商量一下，在這個地區有沒有比較好的空間可以使用，再來討論，能夠提供給里民活動的空間，包括南衙路的明正社區活動中心，盡量讓他活化，如果沒有的話，再來找空間，看看有沒有機會可以讓里民使用，〔…。〕好，我再和區長討論，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝曾議員麗燕的質詢，接著請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

大家好，首先請教民政局局長，萬年季是左營在地最有特色的一個大型活動，每年市政府都很重視，並且編列預算舉辦爲期 9 天的大型活動，而萬年季也在昨天晚上 9 點 30 分結束了，請問今年爲期 9 天的人數有多少？

民政局曾局長姿雯：

據我們統計，大概有 186 萬人次。

陳議員麗珍：

186 萬人次，如果與去年比較的話，今年是增加或是減少？

民政局曾局長姿雯：

今年是增加，去年是 152 萬人次左右。

陳議員麗珍：

增加兩成，一百八十幾萬人次，很好。今年的開幕和閉幕，我們都有參加，確實也辦得很好，但是，即使再好的活動還是有討論的空間。衆所皆知，左營萬年季起源於左營在地的廟宇慶典，市政府在 2001 年時結合地方廟宇特色，成立一個萬年季，所以每年的萬年季都是以左營在地的廟宇活動爲主，譬如台客舞、攻砲城、蓮潭燈籠、象棋大賽、美食嘉年華。十三年來都是同樣的節目、同樣的活動，但同樣的節目活動如果是好的，當然就繼續保留，但是不是可以再增加一些創意，讓爲期 9 天的左營萬年季結束後，不要活動一結束，現場就一片冷清，人潮就減少了，我們是要將其知名度打響。

譬如這次就有一個「全國百年景點」票選活動，高雄市也有選出 32 個景點去參加票選，左楠區就有楠梓的天后宮，以及左營的春秋閣、蓮池潭、龍虎塔，這些都是由高雄市政府所推出的票選景點，但是都沒有入選，是不是我們的推廣不夠熱烈，或是有其他情形？不然這些都是很好的景點。現在又講到內門的宋江陣，辦活動至今已經 7 年，可是他就是入選了，並不是要講誰好誰不好，意思是應該要把這樣的活動，再增加一點其他的元素進來，讓蓮池潭也不只是在萬年季結束後，那就…，後來的知名度是不是也要延續的把它發揚光大？局長，這裡有幾個建議，今年很多的朋友對我說，有一些社團，有一些才藝，以及廟宇平時就有一些一直練習的活動，譬如國樂、十八羅漢等等，今年他們也想要報名，但卻沒有辦法有空間讓他們插隊進來報名演練踩街；還有外面的一些社團反映，既然我們舉辦這個活動，並且大家也很有參加的意願，爲什麼就沒有辦法開放空間讓這些社團加進來，把蓮池潭，不只是美食和活動，像昨天就有一些大專院校社團在物產館廣場跳舞，跳得很有活力，很有朝氣，這些都是一個很正面的

活動。

請教局長，類似這樣的活動，或者多增加一些我剛提的原來就有的，而且是十三年來一成不變的活動以外，是不是在明年能夠有更多一些創意的活動出來？請答覆。

民政局曾局長姿雯：

每一年的萬年季，今年已經是邁進第 13 年，每一年的萬年季，主辦單位當然都是挖空心思，希望能夠增加前往蓮池潭的人潮，讓前來參加的市民都覺得值回票價。今年除了延續每年舉辦的迓火獅、攻砲城，還有環潭煙火，這當然是每一年萬年季的主軸，我想今年還增加滿多的，包括希望讓所有廟宇的特色都能夠發揮，所以今年對啓明堂的下棋，以及元帝廟的「芋粿翹」發放，過去都只有發放，今年就試試看，看大家有沒有興趣來做 DIY，事實也證明還滿有人潮的，大家都滿喜歡的。

另外是台客舞的部分，去年開始舉辦台客舞比賽，也得到市民迴響，大家都覺得很不錯。尤其是在萬年季時，眞的不希望它變成只有地區性的，大家好像只有同樂的樣子，希望能夠增加前來參加的人潮，所以在台客舞的比賽，開放給 38 區，其他區的隊伍也都能夠來參加，感受到萬年季的氣氛，這個部分今年也是延續。當然還有很多，今年也製作了最大的火獅餅等等，這些當然都是希望能夠有一些不同新的元素加進來。所以今年的百景票選，萬年季沒有提名，我覺得也滿遺憾的，但是宋江陣，大家都知道宋江陣就是一個陣頭的表演，但是萬年季有這麼多…。

陳議員麗珍：

局長，蓮池潭景色也是非常優美，蓮池潭的周邊建設，不知道你有沒有看到昨天民眾解散時，大家都聚集走在自行車道橋上，滿滿的燈光，非常漂亮的一個建設在周邊。雖然蓮池潭周邊建設是這麼好，還是可以再有一些想法和元素的加入，希望以我們左營區廟宇的才藝團爲在地表演，吸引全國各縣市及高雄市民觀賞，這是我們的目的。

民政局曾局長姿雯：

明年行銷部分，我們一定會再加強，創新元素的部分，我們也會再努力。這一次的萬年季也有許多國外的朋友，包括我還遇到一些長期旅居國外的朋友回到台灣，今年也來參加萬年季，他們告訴我，他感受到地方非常有特色的活動，他覺得非常高興，高雄市可以辦這樣的活動。

陳議員麗珍：

這是很好的，表示蓮池潭的吸引力愈來愈好。

民政局曾局長姿雯：

沒錯，我們明年會再來加強，包括行銷的部分，希望能夠和宋江陣一樣，能夠列爲知名的景點。

陳議員麗珍：

第二點，民政局每年一次的市民集體結婚，一些年輕的新人，希望能藉由市政府所舉辦的集體結婚，因爲參加能獲得禮品、經由市長蓋章的祝福及合照，可以省掉一些結婚手續的費用。每年都會有很多年輕人參加集體結婚，這是民政局非常好的政績。可是有一個問題，100 年是在 10 月舉辦，當時有 200 對新人參加；101 年是在 11 月舉辦、188 對新人參加；今年則是在 6 月就舉辦完畢，今年度的新人比較少，只有 125 對。有許多民眾向本席反映，這麼好的活動，希望民政局能夠在每年訂定固定的時期，例如在中秋節、農曆 7 月過後，都是結婚的熱門節日，是不是可以訂在 10 月或 11 月，在農曆年前後都可以，把日期固定下來，讓市民可以有一個大約的印象。今年就有很多民眾反映，要參加時已經舉辦過了，是不是可以再辦第二次？這個就要問問局長，會不會再辦第二次。一個好的活動，參加人數也很踴躍，局長是不是可以訂定一個固定的時間？請你答覆。

民政局曾局長姿雯：

市長非常重視集團婚禮，所以都是由市長來福證，非常感謝市民的支持，我們非常鼓勵大家來結婚，所以每一年都非常用心在辦集團婚禮。剛剛議員提到，是不是可以時間固定，牽涉到幾個因素，第一個是市民結婚都很在乎是否爲吉日，所以每年舉辦的日期，都要將民間的信仰及習俗都考慮進去，雖然不是故意去挑好日子，但是我們希望訂出來的日子都是好日子，所以要固定一天是非常的困難。

陳議員麗珍：

不是固定一天，是固定一個季，大概是幾月份、年底、年中、年初，大概就是一個季節性的幾個月份，不用讓新人常常上網查資料，你們可以去琢磨一下這樣的做法是不是適合。

民政局曾局長姿雯：

第二個部分，明年會有一些特殊性，因爲去年、今年都在巨蛋舉行，市民對於巨蛋的場地都非常的開心，他們非常喜歡在巨蛋，因爲他們覺得很隆重，大家也很重視。所以必須提前向巨蛋預約時間，現在已經在和巨蛋在洽談時間，但是他們的檔期眞的非常的滿。明年也是一個特別的年，明年還要辦選舉，選舉也是民政局非常重要的工作。所以我們在明年年底舉辦的機會非常的低，我們希望和今年一樣，在 6 月找一天好日子。所以要固定一個季節的話，我們再來討論，因爲明年是一個比較特殊的年。

陳議員麗珍：

季節就是在農曆 8 月後或是到年底這一段時間，不一定是要在哪一天。〔我知道。〕局長可以再討論看看，今年有很多人錯過時間，所以來反映，既然那麼多人都喜歡去參加，這樣的做法能夠成全他們參加集體結婚的活動也很好。

民政局曾局長姿雯：

好，明年的日期在我們預約的時間一出來，馬上公布消息，讓民眾知道。

陳議員麗珍：

這是新人的心聲，你將他記下來。

民政局曾局長姿雯：

好，我知道。

陳議員麗珍：

第三點，高雄市本館路的殯儀館，都是不得已才會去那裡，本席身爲民意代表，常常會到那裡關心選民、民眾，提出兩點和局長及處長討論。第一、遇到殯儀館的好日子，車輛及人數都很多，停車出入不方便。謝謝局長將市立殯儀館改爲免費停車，既然是免費停車，是否可以重新規劃停車場的動向？既然是免費停車，收費機、安全島、柱子等，是否需要保持現狀？我們可以在 powerpoint 裡看到，裡面的停車場很寬大，但是出口過小，遇到車輛多時，一進一出造成嚴重的塞車，我希望你們能夠提出檢討。既然已經不收費了，是否還需保留收費的設計，可以改變一下。

南部的夏天非常炎熱，大家都希望能夠找個樹蔭躲太陽，但是有時大廳人數一多時，大家都站到外面來，大家都喜歡找一個蔭涼的地方，包括火葬場屋簷下，是否可以想辦法在這附近多種一些樹，樹應該會比水池、草皮來的更實際，因爲公祭時間大約一個小時，早上 10 點至 12 點時，參加家祭或是公祭的民眾沒有地方可以休息，也沒有椅子可以坐，都是站在外面曬太陽，我們是不是可以貼心一點，將這裡的環境做一些改變。

市立殯儀館目前的寄棺 1 號、2 號、3 號到 9 號，家屬平時的守靈環境、格局是否還有改變的空間？不要剛好面對冷凍或是入殮室的方向。家屬在守靈室的門口折蓮花時，與入殮室是沒有隔屏風或是牆壁，家屬也無可奈何，因爲安排的位置就是在那裡，因爲要守靈，所以無法改變地方。這幾個地點若還有改變的空間，是否可以請處長或局長盡量改一下。本席一直很關心新莊的第二戶政的地點，局長有去看過嗎？現在新莊…。

主席（俄邵．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

新莊地區的人口數愈來愈多，戶政的空間及地坪皆不足，二年前就向局長反映至今，不曉得局長有沒有去看過、計算過，那裡是否符合辦公的作業空間，包括資料庫的存檔，我看都已經都存不進去了，這裡什麼時候可以改進，請局長答覆。有沒有什麼辦法，未來有沒有什麼計畫？

民政局曾局長姿雯：

首先針對殯葬處的部分，目前停車場的規劃，當時就是爲了要管理，希望不要有人占用車位，所以我們做了一些管理；動線的部分，我們再來討論該如何讓動線更好，才不會有塞車的問題。因爲目前的政策是不收費，和業者解約之後，目前的管理方式還沒有決定，所以目前是不收費的。不過我看目前的車輛流動似乎都還好，沒有被占用的現象。

陳議員麗珍：

不收費的話，收費機器就可以拆掉了，不用在那裡阻檔車子的出入。

民政局曾局長姿雯：

我們決定之後，馬上處理車輛動線的部分。第二個部分，剛剛有提到平面守靈…。

陳議員麗珍：

寄棺室 1 號到 9 號。

民政局曾局長姿雯：

是，這個部分的空間我們有做過改善，所以有關這個部分我再和處長討論一下，如果有議員講的這些問題，我們看要如何讓來使用的市民有更貼心的感受，我們再和整個機關大樓…，這個的工程也正在進行中，所以我們來討論看看有什麼方式可以改善這樣的狀況。另外就是綠蔭的部分，因爲整個殯葬處才剛整理過，我們現在還有很多工程在進行，有關綠樹的部分我也曾經拜託過養工處，議員有沒有發現殯葬處外面整個路樹及美化的部分，養工處幫了我們很多的忙，當然我也知道，我每次去那裡都覺得很熱，所以有關綠蔭的部分我們再來討論，看看是不是可以再多種一點樹，我們再請養工處幫我們設計一下，以上是有關於殯葬處的部分。

關於左營第二辦公處，目前有六個里，這個部分我們已經有第二辦公處，除了左營原本的戶政以外還有第二辦公處，但是我還沒有去看過，我再和戶政科、戶所主任討論一下，是不是有不足的部分，我們再來看看有沒有需要再設一個辦公處。〔…。〕好，謝謝。

主席（俄邵．殷艾議員）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，民政部門所有的同仁辛苦了，民政部門的業務質詢完畢。

散會。（下午 6 時 23 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.28高市府民戶字第10232324100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	方議員信淵	縣市合併改制後，原縣轄區門牌凌亂，建請辦理門牌整編。	民政局	一、原縣轄區多為舊聚落型態，或因建築物施工起造先後，或因編釘後房屋重建、拆除，或因預留號碼不足等造成當地門牌凌亂，但居民在地數十年的生活，對地形、地貌及門牌號序非常熟悉。 二、考量門牌整編事涉民眾20多種證件變更，影響權益甚鉅，各戶政事務所於整編前，依據相關法規並斟酌實際狀況及有關住戶意願，愼重擬訂定「整編門牌計畫」報本府民政局核備後實施。 三、本府民政局業已函請各戶所辦理門牌清查，若有門牌編釘紊亂或原編門牌不符現行規定之情形，審視人力與經費狀況，分別列入年度工作計畫，據以辦理門牌整編作業。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府民基字第 10232367200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	方議員信淵	區公所執行小型工程品質的提升是高雄縣市合併後的進步表徵，民政局辦理監工學堂各區公所同仁參與的情形與成效。	民政局	答詢摘要： 本局萃取公共工程委員會訂頒之品管教材，已辦理三場監工學堂教育訓練，邀請38區公所同仁共計209人參加。 另本局已成立技術工作小組，刻正研擬小型工程施工查驗規範、標準圖及施工規範等相關配套控管措施文件中。 細節內容： 我國為加入世界貿易組織承諾簽署政府採購協定，政府為提升我國營建產業競爭力，公部門自辦設計監造作業轉向委外辦理，意即技術行政分流，再者，公務人員退休潮產生經驗斷層，致使新進工程人員缺乏實務判斷能力成為普遍觀象。 小型工程之特性為規模小、需求龐大、施工期短、技術風險較低、缺乏大型優質廠商投標誘因。據此，本局除辦理年度考核外，自本（102）年起分別於4月3日、12日及26日，假鳳山及旗山辦理三場監工學堂小型工程品

				質管理標準課程，共計 209 人參加，期使區公所工程同仁建立品管基本認知與強化本職學能。 另本局已成立技術工作小組刻正研擬小型工程施工查驗規範、標準圖及施工規範以供各區公所執行小型工程施工之參考使用，藉此配套促進區公所在專業人力不足情況下，將小型工程特性化繁爲簡爭取效率，以落實小型工程施工品管查驗作業，並提供區級工程督導小組及本局年度考核之依據。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.11.18高市府民殯字第10270974800號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.10.17	方議員信淵	岡山地區是否設立殯儀館。	民政局 （殯葬管理處）	一、目前本市公立殯儀館設施數量如下： ㈠殯儀館部分： 1.停柩室（寄棺室）：93間。 2.第一殯儀館現有53間（平面9間、冷凍大樓內44間）。 3.第二殯儀館現有40間（仁武、橋頭、大社）。 ㈡禮廳及靈堂： 第一及第二殯儀館現有禮廳各10間，總計20間。 二、目前合法私立殯儀館設施數量如下： 古園殯儀館（位於岡山區）： 1.停柩室（寄棺室）：9間。 2.禮廳及靈堂：6間。 三、查本市戶籍人口統計資料，岡山區目前人口數約9萬7千餘 ，101年度死亡人數704人，評估未來使用量，第二殯儀館及私立大吉座吉園殯儀館等設施數量應可

				滿足治喪家屬之需求，但爲服務岡山地區居治喪需求，將評估岡山地區未來都市發展、人口聚集情形再行研議，設置殯儀館之必要性。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.19 高市府民殯字第 10271001600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	方議員信淵	橋頭區白樹里第七公墓第三期遷葬案補償費發放進度。	民政局（殯葬管理處）	一、橋頭區白樹里第七公墓第三期遷葬案，原查估墳墓座數 680 座、因墓區係日據時期未規劃之既有公墓，常有大面積墓座間夾雜土石墓或小面積墳墓，不易察覺，又因大型墳墓較多，而概估補償費以一般墳墓面積計算，故遺漏查估計 70 座，遷葬墳墓座數爲 750 座，致遷葬補償費不足。 二、本案於 103 年度編列預算 2,406 萬 2,000 元，俟預算程序完備加速核發遷葬補償費。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.28 高市府民基字第 10232320300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	林議員富寶	本席議員建議案爲何撤案？	民政局	一、查林議員所指係爲 102.7.8 本府主計處以高市府主公預字第 10203839700 函送之第 19 次編號 923 號議員建議案，本案案內因包含 15 處建議位置，且涉及市府不同局處業務，爰本局基於市府一體分別於 8/1、8/6、8/7、8/9 辦理會勘釐清，確認其分屬民政局、水利局、農業局、殯葬處及高雄農田水利會等權管業務，本府民政局並隨後將會議紀錄發送相關單位憑辦。 二、按本府主計處告知，有關議員建議案因管控需要，原則以一案一局（處）爲主，上述 923 號議員建議案因事涉 3 局業務，故民政局於全數會勘完竣後即建議議員得否重新提案，俾便後續分案由各機關據以憑辦。 三、另查議員建議案辦理流程，須由議員提案經議

				會發函市府辦理，撤案亦同，是以；本府各局處並無權限逕爲撤案，各受理局處僅得透過線上管理系統（高雄市議員地方建設建議系統）登載辦理情形。 四、綜上所述，本案疑因行政作業傳達不夠確切嚴謹，造成議員執行爲民服務業務困擾，深表歉意，民政局內部將嚴謹檢討流程，宣達所屬周知，俾利提升管控績效，避免類似情事再次發生。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府民殯字第 10271010800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	林議員富寶	旗山第一公墓旁道路整建進度。	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處業於 102 年 10 月 21 日會同林議員富寶至現場會勘，因該道路雜草叢生，路況不佳，影響掃墓民眾通行。 二、經殯管處評估改善方式及所需經費計約 395,992 元，惟殯管處今（102）年已無相關經費可支應，以 103 年預算優先支應，預定於明（103）年清明節前完成施作，提供安全妥適道路，俾利掃墓民眾通行。
102.10.17	林議員富寶	杉林第六公墓旁道路整建進度。	民政局（殯葬管理處）	有關杉林區第六公墓旁道路崎嶇不平乙案，因屬六米以下道路係屬杉林區公所維管道路，經杉林區公所估算所需經費約 289,500 元，因杉林區公所今（102）年已無相關經費可支應，將視 103 年度預算檢討支應施作，俾利民眾通行。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.28 高市府民戶字第 10232324700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	林議員芳如	17合1「戶政跨機關便民服務措施」如何讓民眾知道？	民政局	一、本市戶政跨機關便民服務於101年度獲“市民有感”第2名之肯定，現階段合作辦理之機關計有戶政、監理、地政、稅捐、社會局、國稅局、環保局、市立圖書館、勞保局、健保局、郵局、中華電信、台電、自來水、瓦斯、農會及漁會共17個機關，市民至戶政事務所臨櫃辦理戶籍遷徙、姓名變更或國民身分證統一編號變更案件時，經戶所同仁詢問後，只要有一併辦理相關業務需求者，於填妥「通報作業民眾同意書」並書明辦理項目後，戶政人員即於線上登錄申請事項並立即傳輸同意書，即可完成。 二、有關戶政跨機關服務工作，自開辦本服務以來，已召開2次記者會宣導，且每增加合作機關或服務項目時，即主動發布新聞稿，藉由報紙

				刊載廣爲宣導請民眾多加利用該便民服務，曾四度接受廣播電台專訪時極力推廣措施內容，並藉由 1999 市民專線、各機關跑馬燈等途徑擴大宣導；未來除由戶所同仁於民眾至戶所辦理相關案件時主動協助辦理外，亦將於戶所廳舍適當地點製作精美宣傳設施，以加強宣導效果。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.29 高市府民宗字第 10232321800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	陳議員政聞	本市宗教百景投票之宣傳與辦理情形？	民政局	一、內政部為打造臺灣具指標性宗教觀光勝地做為國際行銷之主要亮點，爰推動「臺灣宗教百景」活動，並請各地方政府推薦轄內具有代表性之宗教景點參加評選；本市本次共推薦「佛光山」、「岡山壽天宮」、「苓雅玫瑰聖母聖殿主教座堂」、「六龜一貫道天臺山道場」、「內門宋江陣」等32個提案。 二、該活動評分標準全民網路投票（佔30%）及學者專家評選（佔70%），民政局曾於8月28日由蔡副局長至內政部舉辦之記者會宣傳本市宗教團體提案外，並將宣傳海報分送本府各一級機關、本市各區公所及各里辦公處協助宣達；另分別於9月5日、9月23日及10月11日行文至本府各局處機關單位鼓勵同仁及市民朋友上網為本市宗教景點投票。

				三、為加強宣導，民政局復於 10 月 15 日廣發新聞稿予各媒體記者，向市民朋友們鼓勵投票，另於 10 月 17 日請新聞局協助於電視媒體發送跑馬燈、臉書刊登相關訊息，並通報本市各區公所向同仁及市民宣傳投票，以及通知各宗教團體踴躍投票。 四、截至 9 月底止，本市共有 6 個提案進入百大排名內，另於網路投票日（10 月 20 日）截止後查詢結果，本市總投票數為全國第 5 名；進入前 100 名之提案計 9 案（包括佛光山寺、內門順賢宮、內門宋江陣、鼓山代天宮、六龜一貫道神威天臺山天臺聖宮、甲仙天壇元宋太祖宮、壽山忠烈祠、苓雅玫瑰聖母聖殿主教座堂、旗山天后宮），內政部將於 10 月 30 日始公告第一階段之切確投票結果。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府民殯字第 10270961700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	陳議員政聞	納骨塔櫃位建議規劃多元宗教櫃位設置。	民政局（殯葬管理處）	一、旗津生命紀念館新建工程案： 本案目前規劃骨灰（骸）櫃位爲 16,000 位，後續將擴充增加骨灰櫃位 10,000 位，合計 26,000 位，上述櫃位將安置原旗津區自建、港建納骨塔櫃位數 11,000 位，尚餘 15,000 位，並且考量各宗教信仰，已有規劃設計西教祭拜區，骨灰櫃位 1,500 個（預估佔用 15,000 位總數十分之一）。 二、路竹區第二納骨塔案： 路竹區第二納骨塔目前設有 1 樓及 2 樓櫃位總共 5,796 位，因原先路竹鄉公所設計以佛、道教爲主，限於本（102）年未編列經費修改櫃位板面，預定明（103）年籌措經費，就現有櫃位規劃設置西教專區。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府民基字第 10232367100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	洪議員秀錦	林園區五福路252 巷路面改善辦理情形。	民政局	一、本案由林園區公所動支經濟部工業局 102 年度協助金 50 萬 7,126 元，辦理五福路 252 巷路面改善工程，改善面積約爲 1,000 平方公尺。 二、本案業於 102 年 9 月 12 日發包，9 月 18 日決標，10 月 9 日開工，工期 30 工作天，預計可於 10 月 30 日前完工。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府民區字第 10232379900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	林議員義迪	旗山老街明年燈會活動有無規劃？活動期間停車位、廁所有無設置？	民政局	一、旗山區明年燈會活動，目前刻正由旗山區公所規劃設計中，並配合年節有製作象徵其意象的造型花燈，以萬盞春燈、璀璨旗山爲發想，營造「點亮旗山」新亮點契機。 二、爲迎接一年一度燈會，旗山區公所已於旗山體育場規劃女廁12間，並於活動期間借用旗山國小、天后宮廁所及於火車站設置流動廁所供遊客使用。 三、另規劃設置擁有296個停車位之高灘地停車場乙座（工程已完成發包），此外旗山分局及網球場可提供約120個停車位及租用私人空地亦可提供約120個停車位，俾有效舒解停車問題。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.10.31 高市府民區字第 10232379700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.10.17	林議員義迪	對於市民反映事項各機關不可相互推諉。	民政局	區公所乃市府之派出機關，爲一小型之市政府，市府充分監督區公所積極落實爲民服務工作，如民眾反映的事項非屬區公所業務權管，仍請區公所本於市政一體原則，積極協助民眾向相關單位反映，並持續追蹤辦理情形。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府民殯字第 10270961000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	林議員義迪	旗山納骨塔櫃位不足，目前增設進度爲何？	民政局（殯葬管理處）	一、旗山區納骨堂（景福堂）現有設置 4,184 櫃位，截至 102 年 9 月 30 日止，剩餘 868 位，該納骨堂空間，尚可增設約 2 萬餘櫃位，惟增設櫃位需視市府財政情況並逐年編列預算因應。 二、因應當地風俗習慣，將以坐西朝東、坐東朝西櫃位合計 1,450 位優先設置，所需經費約爲 546 萬 4,914 元，已由 102 年市府第二預備金支應，預定辦理期程爲：102 年 11 月 19 日前完成規劃設計、102 年 12 月施工、103 年 3 月以前完工驗收。
102.10.17	林議員義迪	辦理中元法會前，請先行通知民眾祭拜時間。	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處 101 年委辦費預算爲 2,600 萬元，今（102）年委辦費預算爲 1,600 萬元，足足被刪減 1,000 萬元，僅有 1,600 萬元支應本市 27 區 190 座公墓及 28 座納骨塔之墓政業務，故旗山區普渡法會經費由 101 年度

				爲 16 萬元，至 102 年度縮減至 6 萬元，爲撙節開支，今（102）未採原個別寄送邀請函方式，而改以電視第 4 台跑馬燈及公告方式辦理。 二、殯管處將與地方民意溝通，取得共識，決定舉辦法會的固定時間，第一次將發函通知民眾法會舉辦日期，俾利民眾參與法會，另於各納骨塔設立告示牌公告，並於民眾申請納骨塔位時，即告知民眾每年法會固定時間，請民眾配合，法會亦將以「簡約隆重」方式辦理。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府民基字第 10232368100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	李議員眉蓁	各區公所經辦工程應考量性質、位置、時程，合併辦理發包，以提升採購效率並避免同一工區重複進場施工造成擾民。	民政局	一、有關 102.3.1 高雄市審計處來函指出，本市共計 22 個區公所部分案件，因工程性質及發包期程相近，卻未採取合併發包，請市府查處乙案，經本府工務局及民政局彙整各區公所聲復資料，2 次函復審計處後再取得共識:「爾後各區公所辦理年度計畫基層建設小型工程採購，其分標規模之決定，應簽奉區長核定後為之」,合先敘明。 二、查本市各區公所除自有預算外，亦承接本府其他局處委託或補助業務，其各項委託或補助業務，性質不盡相同且經費到位時程不確定，旗美 9 區幅員遼闊，地理條件變化差異大影響更甚，若全然要求公所一律合併發包，恐肇致互為牽連發包時程延宕，爰此；經與高雄市審計處函文溝通後取得共識，針對計劃型小型工程

				之分標策略，應簽奉區長核定後為之，並已於102.8.1 函文各區公所照辦。 三、為有效管控公所執行狀況，民政局亦製表（招標情形調查表）要求各區公所之計畫型小型工程需按月提報招標狀況，觀察並輔導各區公所除特殊原因外應將未達公告金額之工程併案辦理，公所若有不適當之作為，將進行輔導改善。 四、另查各公所目進行之小型工程，與管線單位挖埋及本府水利局污水工程關係甚為密切，本府民政局鑑此，刻正研擬施工查驗作業流程與標準，其中即規範施工前需邀集管線單位會勘，避免重複開挖擾民情事發生。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府民區字第 10232379100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	周議員鍾瀅	萬年季設置於啓明堂的副舞台，音響不佳，致影響國際樂演奏之品質問題？	民政局	一、市府爲活絡左營地方經濟及推展城市觀光，每年10月於左營蓮池潭辦理「高雄左營萬年季活動」,該活動已成爲本市秋季重要活動之一，每年均吸引眾多民眾參與，活動期間爲讓民眾欣賞各式精采表演，於主舞台及啓明堂、孔廟之副舞台每天均安排不同的主題表演，有關啓明堂副舞台音響不佳致影響國樂演奏之品質，本局已即時要求廠商改善處理。 二、爲能確保各項活動演出時的品質，本局除責成廠商必須在事前做好各項音響測試準備工作外，並於節目演出前派員至現場督導，俾利每天節目順利演出。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.1 高市府民基字第 10232367700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	周議員鍾瀅	本市左營區民族一路1191巷路面改善案。	民政局	一、查本案原列入左營區公所103年度小型工程改善計畫，業經本府民政局於102年10月21日邀集目關單位會勘，檢視路面損壞狀況日趨嚴重，已嚴重影響用路人車安全，確有急需改善之必要。 二、另左營區公所於鄰近路段有路面工程正進行改善中，考量成本及迫切性等問題，由本府民政局檢討經費，責成左營區公所依政府採購法辦理路面改善事宜。 三、相關路面刨鋪作業，業由左營區公所偕同廠商完成勘驗估價，並已於102年10月24日完成路面刨鋪作業。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府民宗字第 10232372400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	周議員鍾瀅	楠梓區侯義祖遷廟覓地辦理情形？	民政局	一、爲協助侯義祖（神壇）取得用地作爲新建廟棲身所，本局業於102年7月23日邀請相關單位現勘，並於102年7月30日高市民政宗字第10231671900號函知廟方並副知周議員現勘紀錄，因原覓新建廟棲身所土地位於水利局轄管用地，依法難作爲廟宇遷建地點，請廟方另尋其他適當地點。 二、另本局102年9月27日以高市民政宗字第10232134400號函請市府地政局查察附近是否有未使用之轄管畸零地可供廟宇租用，地政局於102年10月7日以高市地政權字第10232798500號函復本局，廟方建議區域範圍內無適當面積之畸零地可供建廟使用，本局復於102年10月14日以高市民政宗字第10232225400號函轉知廟方並副知周議員在案。

				三、有關楠梓區藍田段 2 小段 1070-2 地號土地是否適合建廟乙節，業管單位市府工務局（養護工程處）於 102 年 10 月 21 日以高市工養處字第 10237415600 號函復本局，該筆土地使用分區爲兒童遊樂場用地，如申請作爲寺廟建築用地，核與土地使用管制規定不符。本局復於 102 年 10 月 24 日以高市民政宗字第 10232312900 號函知廟方並副知周議員服務處在案。 四、本案除聯繫區公所持續協助外，並請廟方另尋適當地點後（請檢附地籍圖並標示用地位置），送請區公所函轉本局協助辦理後續事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府民基字第 10232392900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	周議員鍾瀅	高雄大學特區藍田社區綜合活動中心規設案。	民政局	一、本案依「高雄市各區里活動中心設置使用管理辦法」第七條第一款規定，如有興建里活動中心之需求，藍田里於區公所提報計畫前先行籌足新臺幣一百萬元以上，並存入區公所保管金帳戶；利用既有公有之閒置建物設置也需籌足新臺幣六十萬元以上，且相關自籌款不得以政府或公營事業單位之補助款或回饋金抵充之。 二、除需有自籌款作爲將來活動中心設置完成之管理基金，鑑於興建里活動中心總工程經費龐大，本市財源籌措不易；縣市合併後，資源整合及基於開源節流的原則下，政策朝向對現有閒置空間設置活化。 三、有關社區及老人活動中心部分，本市楠梓區目前設置有楠梓、宏昌等老人活中心及清豐、仁昌、惠豐、翠屏、宏毅、宏榮、大昌、加昌、

				獎卿養護中心及佛光山慈悲社會福利基金會 10 處社區照顧關懷據點，另爲回應北高雄居民及高齡長輩福利需求，本府社會局已規劃設置北長青中心；並有兒童少年社區照顧服務中心、新移民服務據點、兒童發展中心、社會福利服務中心及輔具源中心各 1 處，以提供市民多元化、近便性福利服務，茲經本府社會局評估楠梓區資源尚爲足夠，考量有限福利資源，暫無於楠梓區設置社區及老人活動中心規劃。 四、綜上所述，茲建議朝就有閒置空間活化或鄰近既有活動中心空間資源（包含里活動中心、老人活動中心、社區關懷據點等）多加利用。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府民殯字第10270958900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	周議員鍾潞	燕巢區深水山第15區公墓階梯崩落目前處理情形。	民政局（殯葬管理處）	一、有關民眾陳情深水山公墓第15區公墓水泥梯損壞，本局殯管處業於102年4月15日會同周議員服務處凌主任及陳情人現場會勘，確實因水泥梯結構老舊，造成崩塌。 二、經殯管處評估改善方式及所需經費計約99萬元。 三、本案業於102年10月18日委請由土木技師公會薦派盧技師擔任規劃設計、監造，目前辦理工程採購，預定本（102)年底前完成工程施作，提供安全妥適墓區步道。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府民區字第 10232379600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	六龜區樂樂埔段行政管轄權重新歸屬，請會同原民會、區公所、戶政事務所召開會議研議。	民政局	現況說明： 一、查桃源區建山段樂樂小段 20 棟永久屋現行政區域屬六龜區寶來里中正路 202、203、205、206、207、208、209、210、211、212、213、215、216、217、218、219、220、222、223、226 號，爲原桃源區區民因莫拉克災遷居至此。 二、現 20 棟已完成六龜區門牌編釘，但居民（桃源區的原住民）雖已進住，但戶籍尚未遷入。 處理說明： 一、分配於此 20 棟居民之具原住身分，其爲維護權益，要求將該戶籍調整編釘爲桃源區高中里。 二、上開建議調整案，事涉六龜區及桃源區當地居民權益事項，市府尊重民意決定，並將於近期由本局邀集原民會、區公所、戶政事務所召開會議研議行政管轄權事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府民區字第 10232379200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	蘇議員琦莉	區特色活動應給予地方社團長年舉辦的活動更多協助並審度補助原則。	民政局	一、為輔導本市各區公所辦理區特色活動，發展地方特色、凝聚社區意識、促進經濟發展，本局訂有「102 年度高雄市政府民政局區特色活動審核作業實施計畫」，由各區公所就區特色活動擬訂計畫向本局提出經費申請，由本局統籌審核計畫內容，依活動內容決定額度，且申請案金額逾五十萬者，由本局組成審查小組審議，期以無形中形成的競爭氛圍，激發各區公所發想、創新，或結合、運用地方源，提出更豐富、更多元化的特色活動。 二、貴席建議給予地方社團長年舉辦的活動更多協助案，本局將賡續推動區特色活，除督請各區公所加強整合轄內各項資源與人才，以及區內特色與文化資源，並鼓勵結合轄內民間組織規劃發展具特色性活動，

				並俟各區公所提送計畫案後，組成審查小組審議計畫內容後核定辦理。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.1 高市府民自字第 10232370200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	許議員慧玉	請問局長對大社區仁大工業區敦親睦鄰回饋金年度結餘款以現金平均發放給區民的看法？	民政局	一、有關仁大工業區廠商敦親睦鄰回饋金結餘款是否可以現金發放，參照高雄市審計處抽查本市區公所101年度期中財務收支之缺失事項，引述環保局99年8月13日函示，回饋金係回饋廢棄物處理場（廠）附近居民，以提升當地生活環境品質及促進公共建設等為目的，非屬一般性之損害賠償性質，以現金發放…並不符前項支用範圍。 二、對於上開回饋金結餘款平均發放給區民，在未法制化前，係由民間協會主導決定，市府較無約束力，但在法制化後，參照審計處的規定，並參酌大社區公所訂定「高雄市大社區執行仁大工業區廠商敦親睦鄰回饋金審議小組作業要點」第一條立法宗旨，係為使該回饋金充分合理使用，並確實發揮地方建設及社會公益之功

				能。如以現金方式平均發放戶，與發揮地方建設及社會公益之功能未盡相符，爰認爲較不適合。 三、惟日後大社區公所執行仁大工業區廠商敦親睦鄰回饋金，均需經審議小組審議決定，本局基於地方自主性，尊重審議小組決定。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府民基字第 10232376800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	林議員宛蓉	前鎮區鎮昌鎮榮里活動中心地下室及二樓設施老舊及前鎮四里活動中心收費不盡合理，請研議改善。	民政局	鎮昌鎮榮里活動中心設施老舊改善乙節： 查該活動中心1樓部分，經前鎮區公所評估改善需求後，本局業於102年6月11日函文同意補助區公所辦理改善完竣，惟本市現轄管里活動中心眾多（共計121處），囿於本市財政困窘，且各區里活動中心申請補助案件眾多，故尚無法一次到位全部補助，有關鎮昌鎮榮里活動中心2樓及地下1樓改善部分，本局已請前鎮區公所評估改善需求，並儘速辦理改善；倘公所有經費需求，亦請前鎮區公所函報本局申請經費補助，本局將同步於整體財務上就預算爲匡列必要支出及執行率進行通盤檢討，以補助區公所辦理改善。 前鎮四里收費不盡合理乙節： 一、有關前鎮四里活動中心收費不盡合理部分，經向區公所查詢，前鎮四里活動中心使用收費（場地代辦清潔費）標準

					係依據高雄市里活動中心設置使用管理辦法由該里活動中心管理委員會訂定，並經前鎮區公所公告期滿後實施，目前前鎮四里活動中心由前鎮區公所代管，該里活動中心收費標準仍予沿用，依據高雄市里活動中心設置使用管理辦法規定及使用者付費原則，使用人倘向該所申請活動中心辦理活動時，應繳納代辦清潔費，收費標準如下：8 小時 1,000 元（含用冷氣），換算每小時爲 125 元。 二、另由前鎮區公所查詢鎮陽社區發展協會申請使用活動中心登記記錄：102 年 7 月至 10 月共計 43 天，每天使用 2 小時，下午 19 時 30 分至 21 時 30 分，共計該所酌收場地清潔費爲新台幣 10,750 元（皆繳入市庫，次查該里活動中心 6 月及 8 月份水電費支出共計新台幣 16,082 元（由該所預算支應，由此觀之，財務收支已顯失均衡，面臨 10 月份起電價調漲及明（103）年度預算緊縮，若調降收費標

				準，將使收支失衡的情況更加惡化，爰此，該里活動中心使用收費標準本局將另請該所視爾後活動中心水電費支出情形，適時予以評估調整。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府民殯字第 10270957100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.17	陳議員明澤	湖內區第二納骨塔琉璃瓦改善工程進度。	民政局（殯葬管理處）	一、業經本府民政局 102 年 6 月 20 日高市民政基字第 10231336200 號函核定，本案經費由民政局 102 年基層建設小型工程設備及投資－公共建設及設施費項下陳明澤議員建議款支應辦理。 二、本案於 102 年 7 月 11 日（星期四）在湖內區公所召開預算審議會完竣。另於 102 年 8 月 29 日開標完竣，復於 102 年 9 月 10 日簽約，並於 102 年 9 月 16 日開工，工期 90 天、預計年底完工。 三、於 102 年 10 月 22 日止預訂進度爲 11.9%，實際進度爲 31.24%。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.25高市府民宗字第10232319900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	陳議員麗珍	請研議集團婚禮日後辦理時間能固定於年內某一時段，並提早公布。	民政局	一、本局每年舉辦集團婚禮活動，皆獲民眾熱烈好評，爲因應廣大市民朋友需求並衡酌優質婚禮品質，活動期程須考量日期（民間習俗）、氣候、場地及經費等因素並妥善規劃，以讓新人有溫馨浪漫之回憶，俾望甜蜜溫馨之效。 二、另本局連續二年於本市漢神巨蛋舉辦集團婚禮，參加新人皆表示具有特殊意義；故本局爲使新人有溫馨浪漫之回憶，103年度場地規劃已洽請漢神巨蛋出具6月份場地租借同意書，並已積極規劃相關婚禮期程，俟活動期程確定後，預計103年2月登載於本局網站（http://cabu.kcg.gov.tw/）供新人查閱下載報名，並通過市府新聞宣傳管道加強宣傳。 三、西方有句俗諺：「結婚在六月－新郎幸福，新娘快樂（Marry in June

				－Good to the man and happy to the maid)」，每年的六月亦爲結婚的旺季，天候較穩定，適合新人拍婚紗照和度蜜月，爲配合參加新人都喜歡在六月結婚，本局於 102-103 年度皆定於 6 月份舉辦集團婚禮活動。 四、另我國民間俗諺「有錢沒錢娶個老婆好過年」，每年 9 月-12 月天候亦較穩定涼爽，爲充分配合參加新人之習俗，本局於 104 年度將研議每年 9-12 月份辦理之可行性。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.28 高市府民戶字第 10232328000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	陳議員麗珍	左營區戶政事務所第二辦公處辦公場地狹窄，是否符合辦公環境，有何改進措施？	民政局	一、該區戶所第二辦公處辦公場地扣除男女廁所及騎樓，使用面積約爲 88.48 坪，該所曾積極爭取其他場地。惟市府社會局訂定「高雄市北長青綜合福利服務中心興建計畫」及警察局左營分局新建案，基於整體考量，均未同意將左營區戶政事務所第二辦公處納入。 二、囿於現有辦公廳舍無法擴增或遷移之現況，該所已進行內部整修、改善照明、空調設備及加強綠美化工作，使民眾洽公時可以有較舒適之環境，提升爲民服務品質。目前正積極改善情形如下： ㈠爲減輕檔案庫房儲存壓力，解決已趨飽和之儲存空間問題，將民國 35 年至 84 年戶籍登記申請書及戶籍登記等永久保存之戶籍資料及 21 箱收據移置於左營區行政中

				心本所檔案室存放，改善儲存空間。 ㈡將該辦公處計 100 箱達到保存年限之檔存申請書依規定辦理銷毀，並於該辦公處訂製萬能角鋼和購置鐵櫃，增加存放之空間。創造舒適寬敞、無壓迫感之洽公環境，增加洽公環境之舒適感，使民眾賓至如歸，以符合民眾期待。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府民區字第 10232379300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	陳議員麗珍	今年萬年季活動參與人潮有多少？建議活動內容要創新？並開放地方團體參與踩街隊伍。	民政局	一、「2013 高雄左營萬年季」活動，業於本（102）年 10 月 12 日至 10 月 20 日假左營蓮池潭場域竣事，活動順利圓滿。承蒙左營萬年季推動小組、左營區里長、地方士紳、寺廟、在地居民及各機關傾力協助下，自 10 月 12 日開幕至 10 月 20 日閉幕期間每日湧入眾多人潮，參觀人數突破 186 萬人次。 二、今年萬年季除了延續深受民眾喜愛活動迓火獅、攻炮城、蓮潭煙火外，特別新增加啓明堂－富貴象棋比賽、元帝廟－幸福芋粿巧 DIY 體驗活動、38 區台客舞萬年決賽及擲筊最大火獅餅－（優勝者可得最大火獅餅一個、新台幣獎金 1 萬元）等活動，吸引更多民眾參與活動。 三、另今年活動規劃主要以在地寺廟陣頭、舞獅、車鼓陣、三太子…等具有傳統廟埕文化民俗技

				藝等團體，參加火獅踩街遶境祈福活動；茲因報名參與的隊伍相當踴躍，囿於場地與時間限制及爲能掌握整個踩街行進速度，避免延宕火獅燒化儀式，爰無法完全安排欲參加遶境踩街的隊伍，遺珠之憾，本局深感抱歉，也感謝所有團體對高雄左營萬年季活動的支持與響應。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府民殯字第 10270960500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	陳議員麗珍	一、殯管處目前停車場已不收費，但舊有告示牌仍存在建請拆除以免造成民眾誤會。 二、天氣炎熱請多植栽路樹綠美化，增加綠蔭空間供民眾乘涼。	民政局（殯葬管理處）	一、有關殯管處停車場舊有收費告示牌已於102年10月22日完成拆除作業。 二、另殯管處將依據貴席建議，於園區多植栽綠美化，以增加綠蔭空間美化園區並提供民眾乘涼的場所。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.25 高市府民戶字第 10232324800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	曾議員麗燕	戶政事務所開辦各項便民服務措施，戶政同仁得否請領加班費或補休？	民政局	為因應工商經濟發達的都會生活型態，便利民眾辦理戶政業務，各戶政事務所陸續推展便民措施、增加戶政服務時段，有關戶政人員加班值勤支領加班費或補休措施臚列如下： 一、戶政早班車：服務時間7時30分至8時，實施戶所共計14所。窗口受理人員得於同日提早半小時下班，主機點開機人員得提早1小時下班或請領加班費。 二、午間彈性上班：服務時間12時至13時30分，全市40所均實施。值班人員提早半小時用膳，提早1小時下班或擇日補休。 三、6912－戶政週末貼心服務：服務時間每週六 9時至12時，實施戶所共計17所，其餘23所採預約受理。輪值人員請領加班費或補休。 四、假日受理預約結婚登記：服務時間自8時至17時30分止，依民眾預約

				時間派員受理。輪值人員請領加班費或補休。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.28 高市府民戶字第 10232324200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	張議員漢忠	建議將現行門牌自治條例「寬度十四公尺以上者爲路」之規定改爲「寬度十二公尺以上者爲路」。	民政局	一、按 101 年 3 月 22 日高市府民戶字第 10130544800 號令制定「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」第 4 條第 1 項第 1 款規定略以：寬度十四公尺以上者爲路，…。先予敘明。 二、查其他四都現行門牌自治條例規範，臺北市、新北市及臺中市稱「路」者，皆需道路寬度在十五公尺以上；臺南市道路寬度需達十二公尺以上。考量本市自治條例係於 101 年 3 月制定，且目前已是直轄市，顧及法律安定性與道路命名穩定性，仍宜依現行規定辦理。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府民區字第 10232379800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	張議員漢忠	鳳山區誠正里、海風里等二里裁撤後，請將該二里額度留在鳳山區內。	民政局	現況說明： 鳳山區中正里「鳳山新城」眷村改建後，新建 27 棟大樓計 1,446 戶，自 102 年 12 月中旬起將陸續由該區誠正里、海風里及海光里等 3 里舊眷村遷入，屆時誠正及海風等 2 里將依現況將有予以裁併之可能。 處理情形： 一、目前市府關於「里」行政區域之整併劃分，係依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」之規定辦理，並在總「里」（893 里）數不變下，通盤檢討辦理。 二、鳳山區公所目前針對中正里「鳳山新城」眷村改建先予預編新增 6 鄰（每鄰約 200 戶），符合「高雄市里鄰編組及調整辦法」規定。 三、另鳳山區誠正里及海風里目前尚未由區公所提報裁撤，有關「里」之整併，將依「高雄市里鄰編組及調整辦法」規定，通盤檢討辦理。

				四、本案將請區公所擬訂具體方案，經區務會議通過後送本局陳轉市府核定。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.28 高市府民戶字第 10232324300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	鄭議員新助	為使新移民早日融入在地生活，避免因適應不良所衍生之各種家庭與社會問題，民政局有何照顧輔導措施。	民政局	一、本市戶籍人口截至 102 年 9 月底共 2,779,246 人，新移民計 44,498 人佔總人口數 1.6%，其中外籍 17,929 人佔 0.65%、大陸 26,569 人佔 0.96%。 二、本局為讓新移民儘快適應並融入在台生活，自 90 年起每年開設「外籍與大陸配偶生活適應輔導班」，今年共開辦 9 班，課程業於 8 月 31 日結束，計招收 219 位學員。另本局今年獲內政部外籍配偶照顧輔導基金補助辦理「親子生活越語班」、「手作襪子娃娃技藝班」、「生活法律巡迴講座」15 場及「法律駐點服務」20 場，其中親子生活越語班及手作襪子娃娃班為第一次開班，生活法律講座內容豐富包含消費者權益保障與爭議處理、家庭人權觀念及幸福婚姻保障等等，以增進其生活技能及法律知識，另

				結合社區以駐點方式提供新移民有關生活適應、居留及歸化等相關法令諮詢服務。 三、另爲提升新移民第二代競爭力，將辦理新移民母語趣味搶答競賽，未來本局會持續向中央外配基金申請經費，規劃辦理新移民所需相關課程及講座，以提供新移民更多元的學習及服務。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.29 高市府民區字第 10232322300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	陳議員美雅	請考量美術館區（龍水里）人口增加，是否設置鼓山第二行政中心？	民政局	一、本市鼓山區人口達 13 萬餘人，尤以北鼓山美術館周邊爲人口成長最遽，該美術館所在地周邊約10里截至9月底有35,126戶，85,934人。依鼓山區公所組織下設民政課、經建課、社會課及兵役課等四個業務課，並編制里幹事每日下里服務里民，此外區公所除「區」之外，尚依據「高雄市里鄰編組及調整辦法」，依戶數進行之「里」編組與「鄰」編組，故區政是由里、鄰長及里幹事等基層幹部，積極走訪轄內里民，主動發掘待援個案，落實走動式的爲民服務工作。 二、基於目前財政拮据，且行政院主導全國組織精簡之政策下，增加公務人力人事等支出，實非主流，又考量大高雄行政區劃在即，在「行政區劃法」草案未經立法院三讀通過前，爰暫緩

				增設鼓山區第二行政中心；惟為應北鼓山美術館周邊人口遽增現象，請區公所加強該地域里幹事下里服務功能，眞正落實走動式服務。 三、然增設鼓山區第二行政中心乙節，市府將依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再衡酌區里鄰規劃之面向，俟「行政區劃法」經立法院三讀通過後一併重新檢討辦理。 備註：行政區劃法目前進度：內政部於 101 年 9 月完成公聽會並於 10 月將相關會議紀錄及草案送立法院內政委員會，立法院第 8 屆第 3 會期結束尚未排入議程，第 4 會期仍在程序委員會審議中，內政部正積極拜會新任內政委員會委員，以尋找順利排入議程。	

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府民區字第 10232380000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	徐議員榮延	中華郵政股份有限公司高雄郵局函請同意借用那瑪夏區公所新行政大樓約20坪場地，做爲那瑪夏郵局營運用途乙案。	民政局	一、那瑪夏區公所行政大樓新建工程於規劃設計階段即已完成內部空間配置；且郵局所需場地爲20坪，是否有多餘之足夠空間可供該局租用確實有待評估。經該所與高雄郵局聯繫後，該局表示將於102年10月23日（三）派員了解那瑪夏郵局現址周邊環境及營運狀況後再議。 二、業經那瑪夏區公所與郵局人員102年10月23日前往勘查後該所初步評估及意見： ㈠爲顧及區民享受金融服務上之權益及便利，擬原則同意租借原配置爲駐點人員區塊予該局。惟又顧及該所區政服務品質，仍應於不影響爲民服務及不壓縮所內同仁辦公空間基礎下，經實地勘查及現場測量約13-14坪場地，得以租借，應不損及民衆洽公權益。

				㈡那瑪夏區公所僅初步口頭同意該場域得依規租借，惟本案須仍應依高雄市市有財產管理自治條例第 42 條:「公用財產非經市府核准，不得收益。但公用不動產暫無使用需求，於不妨礙將來使用之情形下，經市府核准後，得予出租。」之規定辦理。 ㈢綜上，請高雄郵局函文並將邀集市府相關單位辦理正式會勘，俾利辦理後續場地最終租借事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14 高市府民殯字第 10270957600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	徐議員榮延	大寮拷潭示範公墓納骨堂南側道路闢建工程進度。	民政局（殯葬管理處）	一、有關大寮區拷潭公墓納骨堂南側道路闢建工程進度：目前道路施作工程，業於 102 年 10 月 20 日完成車輛通行。 二、租金簽定部分，地主共計有 77 名，目前已完成 31 名地主簽約撥款，目前仍有 46 名地主尚未完成簽約，市府新工處及大寮區公所將持續與地主做好溝通、協調，俾能早日完成租約事宜。 三、通車後，將得以疏解重大民俗節日（如：春節、清明節、中元普渡等節日）時交通阻塞現象。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18高市府民殯字第10270983800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	徐議員榮延	鳳山拷潭納骨塔動線規劃爲何？	民政局（殯葬管理處）	經查改善鳳山拷潭納骨塔祭祀活動及人行動線之友善空間案，其內容如下：拆除工程（南向出入口地坪敲除、金爐拆除、涼亭拆除）、南向祭拜空間地坪工程、南向原有階梯高度調整修繕、南向出入口新增階梯及無障礙坡道、停車格劃設、機車停車場坡道設置、機車停車場不銹鋼欄杆設置、機車停車場地坪整平修繕、環保金爐設置（含環保洗塵設備）。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.11.18 高市府民殯字第 10270979000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.10.21	徐議員榮延	第一殯儀館於吉日禮廳不敷使用，可否規劃增設禮廳。	民政局 （殯葬管理處）	一、目前治喪奠禮場地，城鄉使用情形有明顯差距，市區受限空間，大都選擇以公、私立殯葬設施辦理，越是鄉間治喪空間取得容易，以喪宅及附近辦理居多。 二、本局殯管處第一殯儀館102年1至9月禮廳使用率（如下表）。 三、目公立殯葬設施大型禮廳需求甚低，而以中小型禮廳使用率居高，顯示本市民眾辦理治喪儀式，有朝簡約隆重方式處理之趨勢，且目前第一殯儀用地已飽和，尚無空間規劃設置禮廳。

附表

禮廳／場次	可用場次	租用場次	使用率	備註
特種（景行廳）	273	15	5%	1天1場
甲種（景德、景福廳）	1,092	203	19%	1天2場
特種（永字廳4間）	3,276	1,146	35%	1天3場
特種（福字廳3間）	2,457	787	32%	1天3場
全館禮廳使用率	7,098	2,151	30%	

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.1 高市府民基字第 10232388000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	蘇議員炎城	請民政局爭取經費投入鳳山區基層建設小型工程以解民瘼。	民政局	一、鳳山區建設相較合併前27區已屬較健全，持續膨漲的人口數，鳳山區已躍升本市第一大區，民政局向來重視市民直接有感的基層建設小型工程部分，從歷年分配公所預算額度可見端倪。 二、經統計本府於縣市合併後，於鳳山區公所100年度基層建設小型工程預算分配2千556萬元（佔全市基層建設小型工程比例6.4%）、101年度基層建設小型工程預算1千666萬元（約佔全市基層建設小型工程比例6.4%）、102年度基層建設小型工程預算2千233萬元（約佔全市基層建設小型工程比例6.6%）、103年度預算（議會尚未通過）暫按分配額度爲2千567萬，已達7.5%。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府民宗字第10232366900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	蘇議員炎城	請研議寺廟合法立案申請簡化程序？天華寶宮（旗山）申請案？	民政局	一、縣市合併後，本市登記有案之寺廟擴增至1,400多間，其中500多間屬補辦登記寺廟，多爲土地使用未符規定或建物未合法取得使用執照，致未能取得正式登記表證。爲積極輔導寺廟合法化，本府訂有「高雄市政府非都市土地申請變更爲宗教使用事業計畫審查及管理要點」及「高雄市政府非都市土地申請變更作爲宗教使用專案輔導合法化處理原則」作爲輔導寺廟合法化之依據。 二、興辦事業計畫會辦其他機關後，本局承辦人將列管追蹤、積極催辦；對於會辦機關之意見，本局建立單一窗口，負責了解案情問題，進而協助宗教團體解決困難，以達便民服務。 三、有關旗山區財團法人一貫道天華寶宮申請案，前經原高雄縣政府於96年退請補正，直至101年

				再次送件，惟土地位於山坡地保育區林業用地，經會辦市府相關單位，尚有部分內容未符相關法規，有待補正；復本案於 102 年 9 月 30 日第 5 次會辦本府地政局、農業局及工務局，於 10 月 18 日陸續擲回，尚有局處尚未送回；本局將持續追蹤審查進度並俟其函覆後，彙整相關局處意見儘速通知申請人辦理後續事宜。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府民基字第 10232377300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	曾議員麗燕	請考量紅毛港遷村至前鎮區明正里，建議於該里增設活動中心。	民政局	一、按「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」之規定，里內已設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里已設有社區活動中心或里活動中心可供使用者，亦同；查明正里里內已設有明正社區活動中心（南衙路1號），為四樓層建築，目前1、3樓供明正里之社區團體使用，2、4樓供明義里之社區團體使用，臨近之草衙里亦設有草衙等四里聯合活動中心（后安路152號）可供使用。 二、另按上開辦法第七條規定，里活動中心之新建或設置，應由擬新建或設置之里於區公所提報計畫前自行籌足新臺幣一百萬元以上，並存入區公所保管金帳戶，以憑辦理，惟目前該里並無相關籌措經費及提報之計畫。 三、囿於興建完成之里活動

					中心時有因管理維護經費不足而遭閒置或縮短使用時間之現象，致使政府施政美意未能落實，且因應縣市合併後行政區劃法立法及里鄰調整在即，為避免造成資源浪費及影響市府整體財源分配，本案宜俟行政區劃法立法通過及里鄰調整後再行全盤檢討研議。 四、綜上說明，明正里已設有明正社區活動中心、臨近之草衙亦設有草衙等四里聯合活動中心，應就現有設施、設備予以發揮多元化之功能，以達成多目標之使用功能，並避免公共空間閒置情形之產生，另興建里活動中心（含土地洽購及建物興建及後續維護）所費不貲，考量本市財政困難，興建里活動中心將造成本市財政負擔，故宜利用現有空間，加以活化使用，以解決市民活動休憩之需求，本案經前鎮區公所評估，於里鄰調整未完成前，該里民眾倘有辦理各項活動需求，可向明正社區活動中心、草

				衙等四里聯合活動中心申請使用，亦可就近向紅毛港國小及明義國中中安分校申請借用相關場地設施使用，本局將與區公所會商，達成增進里民使用相關場地設施之便利性。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府民區字第 10232405500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	劉議員德林	王區長到任後鳳山區公所主管異動情形說明。	民政局	王區長於101年7月11日到任鳳山區公所迄今，計有民政、社會、經建等3課室主管，因生涯規劃、健康及家因素等考量，辦理到職、降調、留職停薪、離職、退休等異動，說明如下，表列如附件。 一、民政課長陳賜聰於101年10月1日因健康因素降調課員。 二、人文課長吳聖文於101年12月5日配合組織修編調整調任民政課長，補陳賜聰職缺，又於102年5月1日因照顧年邁母親，降調課員並辦理侍親留職停薪。 三、社會課長林秀芳於102年6月1日因照顧年邁雙親及個人生涯規劃，調任屏東縣老人養護中心主任。 四、經建課長蔡錦火於102年6月3日因個人生涯規劃辦理退休。 五、民政課長黃國梁於102年7月1日由前鎮區公所課員調任本所民政課

				長，補吳聖文職缺。 六、社會課長郭淑娟於 102 年 7 月 2 日由前鎮區公所課長調任本所社會課長，補林秀芳職缺。 七、經建課長譚國凱於 102 年 7 月 10 日由市府工務局養護工程處正工程司調任本所經建課長，補蔡錦火職缺。

附件

高雄市鳳山區公所主管異動名冊

編號	類別	全部		到（離）職日		1010711至1021022	
	姓名	原任職務		新任職務		到（離）職日期	備註
		機關名稱	職稱	機關名稱	職稱		
1	陳賜聰	高雄市鳳山區公所	民政課長	高雄市鳳山區公所	課員	1011001	降調（健康考量）
2	吳聖文	高雄市鳳山區公所	人文課長	高雄市鳳山區公所	民政課長	1011205	調任（補陳賜聰職缺，
3	吳聖文	高雄市鳳山區公所	民政課長	高雄市鳳山區公所	課員	1020501	降調留職停薪（照顧年邁母親）
4	林秀芳	高雄市鳳山區公所	社會課長	屏東縣老人養護中心	主任	1020601	調任（個人生涯規劃）
5	蔡錦火	高雄市鳳山區公所	經建課長			1020603	退休（個人生涯規劃）
6	黃國梁	高雄市前鎮區公所	課員	高雄市鳳山區公所	民政課長	1020701	新進（補吳聖文所遺職缺）
7	郭淑娟	高雄市前鎮區公所	課長	高雄市鳳山區公所	社會課長	1020702	新進（補林秀芳職缺）
8	譚國凱	高雄市政府工務局養護工程處	正工程司	高雄市鳳山區公所	經建課長	1020710	新進（補蔡錦火職缺）

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府民基字第 10232369700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	劉議員德林	鳳山區 102 年度基層建設小型工程預算 1,400 萬元，標餘款有無簽准動支。	民政局	本市鳳山區公所 102 年度基層建設小型工程預算 1,400 萬元，工程發包後標餘款尚有 470 萬 9,603 元，區公所於今年 4 月中旬曾簽報本府准予動支。惟因今年度基層建設經費不足支應「里長基層建設費」，本局已另案簽報市府同意將本市各區公所 102 年度基層建設小型工程年度計畫剩餘款，用以支應各該區公所「里長基層建設費」之不足。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府民基字第 10232421800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	劉議員德林	鳳山區五甲社區巷道路面及排水設施維護管理事宜，請區公所勇於任事為民服務。	民政局	一、有關五甲社區內6公尺以下道路路面及水溝維護權責，因事涉國民住宅用地，區公所已於102年9月27日邀集相關單位召開會議協商。 二、另102年10月3日劉議員德林邀集本府陳副秘書長及相關單位假本市議會研商結果略以：有關國宅社區開放空間維護管理權責由本府都發局簽報後再函發各機關單位據以協辦。在未完成簽報權責確定前，對於6米以下巷道坑洞及側溝破損等，基於市政一體，區公所先行協助改善。 三、目前都發局對於前項維護管理權責雖尚未完成簽報，鳳山區公所為辦理五甲社區內國富路21巷5弄排水設施改善，業經先行函請都發局同意在案，該所將依工序俟水利局五權南路截流溝工程完成後再進場施作。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府新服字第 10230676600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	郭議員建盟	網路新聞留言板批評市政府，除各局處官網要回應，也要在新聞留言板回應，以正視聽。	新聞局	網路無遠弗屆，不受地域、時間限制，宣傳媒介十分多元，現今網民比例已越來越多，是政府部門宣傳市政活動時，應努力經營的一環。 本局亦積極利用網路互動平台 Facebook，透過經營「高雄不思議」粉絲團宣傳市政活動，截至本（102）年 10 月 27 日止，粉絲團人數已逾 10 萬人，爲了將高雄繽紛多元的美好面向推介給一般民眾，本局不定期刊登高市各項活動（並配合加強宣傳偏遠地區活動），以及本市出版之高雄畫刊、今日高雄及海洋首都等重點內容，主動爲市民發掘日常生活小確幸，提供最即時便利的高雄市相關訊息，讓市民朋友感受最愛生活在高雄的美好，也讓本府有機關會提高市政議題的曝光率。 本局主動經營網路社群，提供正面的文字報導，長期來說，有助於深植網民對城市的正面印象；然而身處現今這資訊爆炸的時代，互動式網路媒介及網路言論多如繁

				星，網民對市政活動的負面言論或批評，本府除了去思考檢討外，如有誤解，亦需相關主政單位即時回應、澄清，關於此節，本局亦以正式函文協請各局處查照辦理。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.11.5高市府民基字第10232396700號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.10.21	林議員武忠	三民公園內安東等三里聯合里活動中心，硬體設備有缺失，使用限制多，使用管理辦法不合宜，請檢討。	民政局	有關貴席於高雄市議會第一屆第六次定期大會民政部門業務質詢事項，本府辦理情形如下： 一、安東安和達明聯合里活動中心收支帳目未盡明細：查三民區公所於年度查核該活動中心收支簿，均一併查察、核對憑證及銀行存簿結餘金額無誤後，始加蓋查核人員職章，惟該收支帳簿登載未盡明細部分，三民區公所已請該活動中心予以改善。 二、安東安和達明聯合里活動中心場地租借使用率低：本節經詢三民區公所表示，該活動中心目前除有出借收費之活動外，亦有里辦公處自行辦理之活動，惟該所將持續加強輔導里活動中心管理委員會積極增辦活動以提高使用率，俾避免空間低度使用情形出現。 三、屋頂設計不良、下雨天上廁所要淋雨，地板遇

					水溼滑，老人容易滑倒： 經查該活動中心入口階梯處雨遮仍屬建築主體之屋頂，倘爲改善雨水滴濺至階梯而增設雨遮，將不符建築法等相關法規之規定，惟爲保障長者雨天使用活動中心權益，三民區公所將儘速與專業技師研商解決方案。 四、廁所蹲式馬桶不足，造成老人不便，另有損壞未修繕情形：三民公園老人活動中心 1 樓廁所坐式馬桶損壞乙節，三民區公所業於 10 月 22 日修復完畢；另數量不足部分，經三民區公所評估，因三民公園係提供鄰近地區一般市民休閒活動，目前臨十全路側尚有一座公共廁所，惟老人活動中心 1 樓廁所設計係基於衛生及有限空間、功能、比例考量，其男廁蹲、坐式馬桶比例爲 1：1、女廁爲 4：2，另有無障礙坐式馬桶 1 座，應堪足用。 五、安東等三里聯合活動中心目前閒置使用現況與該活動中心使用要點不

					符： 三民區公所所訂管理要點第2點:「發揮里活動中心多元化功能，達成多目標用效益。」，查該活動中心1樓係爲老人活動中心，現設置卡拉OK及桌球檯，爲使公有資源提供多元目標使用，2樓里活動中心目前提供作爲閱覽、會議禮堂、教學等靜態活動使用，惟爲使空間發揮最大使用效益，三民區公所已協調活動中心管理委員會，延長活動中心開放時間，開放時段分提供一般里民閱讀，星期一至五，每日上午08:30- 12:00、中午13:30-17: 30、晚間18:00-22:00;內部並增放圖書、藝文展覽等。 六、里活動中心管理委員會如何組成：按「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」第九條之規定，里活動中心管理委員會應由轄區區公所督導成立，並由該里里長、里幹事及里內熱心公益人士共同組成；查安東等三里聯合里活動中心現管理委員會組成成員

				爲安東、安和、達明里等 3 里里長及里幹事，並由各里擇 2 名熱心公益人士擔任委員，並由安東里里長擔任主任委員。 七、安東等三里聯合里活動中心規定里民需經申請，方得使用之規定不合理：查該活動中心使用管理要點四、使用規定，略以：「㈠本活動中心應優先提供區公所、里辦公處舉辦里鄰活動及辦公…。㈢本活動中心除前款所指定之用途優先使用外，得供民眾申請使用。上述規定係規劃以公務使用優先考量，未供上開使用時，則提供一般市民使用，至須事先提出申請，係基於管理所需，避免因活動撞期而造成主辦單位困擾，執行上尚無疑義。 八、安東等三里聯合里活動中心收費過高不合理，未滿 3 個小時也需收 3,000 元，亦不明確：爲符合實際需求，該活動中心出借標準已修訂爲「每場以 1 小時計，未滿 1 小時，以 1 小時		

				計算，每 1 小時收取代辦清潔費 1,000 元」。 九、安東等三里聯合里活動中心場地借用申請書未有聯絡人及方式等聯絡窗口不明：有關場地借用申請書格式，三民區公所將檢討修正。 十、安東等三里聯合里活動中心設備應充實：有關安東等三里聯合里活動中心設備充實乙節，三民區公所將評估內部設備需求，本府民政局亦會視經費狀況予以補助。 十一、有關本府民政局督導考核乙節，因縣市合併後，里活動中心數量達 121 所且分散各處，礙於人力上、時間上之限制，故採抽樣方式辦理督導考核。

高雄市政府民政局辦理100年各里活動中心（集會所）使用情形輔導暨考核實施計畫

一、依據：高雄市里活動中心設置使用管理辦法。

二、目的：加強各里活動中心之使用、管理與維護，以期發揮多元化功能，達成多目標使用效益。

三、執行單位：由本局主任秘書或專門委員為召集人，率同業務科長、股長、業務承辦員組成考核小組。

四、輔導考核對象：本市各里活動中心（集會所），如附表1。原高雄縣部分以輔導為主；原高雄市部分以考核為主，考核方式以公開抽籤方式決定之，受考核數量以各區轄內里活動中心數量的二分之一且至少3處為原則。

五、輔導考核時程：輔導考核日程如附表2，時間另行電話通知。

六、輔導考核項目：以使用效率、管理維護、環境衛生為重點，考核表如附表3，其範圍為：

使用效率：

開放時間及人員管理。

使用人數多寡。

舉辦活動次數。

管理維護：

內部設備設置情形。

建物及設備維護良窳。

成立管理委員會及使用規定。

運用社會資源維護管理。

環境衛生：

環境衛生整潔情形。

環境綠化美化情形。

其他：

定期公告財務收支情形及其他雜項。

區公所之指導監督作業：

區公所是否定期督導稽查里活動中心之財務收支情形。

區公所對里活動中心管理委員會是否善盡指導監督之責。

提報計畫申請民政局經費辦理里活動中心設施改善，其計畫項目及預算是否審慎、確實。

七、考核成績評定標準：

里活動中心成績：依前述考核項目　～　評定，佔70%。

區公所平時作業成績：依前述考核項目　評定，佔30%。

總分90分以上考列優等；80分以上考列甲等；70分以上考列乙等；60分以上考列丙等；未滿60分者考列丁等。

八、獎懲：

區公所：

轄內里活動中心數量在6處以下之區公所：

優等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予嘉獎2次。

甲等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予嘉獎1次。

乙等：不予獎懲。

丙等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予申誡1次；另區公所應研提改進計畫送本局備查。

丁等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予申誡2次；另區公所應研提限期改進計畫送本局備查。

轄內里活動中心數量達7處以上之區公所：

優等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予記功1次。

甲等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予嘉獎2次。

乙等：不予獎懲。

丙等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予申誡1次；另區公所應研提改進計畫送本局備查。

丁等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予申誡2次；另區公所應研提限期改進計畫送本局備查。

督導考核人員之獎懲以參與考評次數及認真執行認定之。

九、本計畫奉核定後實施。

附表1

受考核活動中心一覽表

區別	活動中心名稱
鹽埕	壽星里活動中心
鼓山	河邊里活動中心 青海集會所 厚生里集會所 龍子里活動中心 瑞豐新村里活動中心 南鼓山集會所 自強里活動中心 鼓峰里臨時里活動中心
左營	埤東埤西埤北里活動中心 崇實自助里活動中心 復興永清屏山里活動中心 新上新中新下新光里活動中心 果貿里活動中心 果惠果峰里活動中心 福山里活動中心
楠梓	五常里集會所 加昌里活動中心 宏昌等六里活動中心 惠民里集會所 廣昌等四里聯合活動中心 惠豐里活動中心 仁昌里活動中心 翠屏里活動中心
三民	本館里集會所 德智德仁里活動中心 寶珠溝里活動中心 寶安里活動中心 安宜里活動中心 灣愛里活動中心 寶盛里活動中心 千歲鳳南千北立德聯合里活動中心 本和里活動中心 三塊厝聯合里活動中心 中都地區聯合里活動中心 鼎中等五里聯合活動中心 德北十全十美聯合里活動中心 安東安和達明聯合里活動中心
新興	光耀德望德生興昌里聯合活動中心 南港新江成功黎明里聯合活動中心
前金	東金里活動中心
苓雅	林榮里等三里活動中心 五權里活動中心 田西等十五里活動中心 正文里活動中心 民主五福里聯合活動中心 福南里活動中心
前鎮	仁愛里活動中心 民權里活動中心 崗山仔南區聯合里活動中心 崗山仔中區聯合里活動中心 興東里活動中心 君毅正勤(里)社區活動中心 草衙等四里聯合活動中心 前鎮四里活動中心 鎮昌鎮榮里活動中心 竹西里活動中心
旗津	旗津區老人暨里民活動中心 中興等五里活動中心 復興里活動中心
小港	濟南里活動中心 港口里活動中心 山東青島里聯合活動中心 高松地區活動中心 小港三里活動中心 山明里活動中心 六苓里活動中心 宏亮里活動中心 正苓順苓里聯合活動中心 店鎮鳳宮聯合里活動中心 桂林中厝聯合里活動中心 合作里活動中心 港后里活動中心

受輔導活動中心一覽表

區別	活動中心名稱
鳳山	北門里活動中心 文山里活動中心 文德里活動中心 文英里活動中心 三民里活動中心 誠義里活動中心 鳳東里活動中心 中正里活動中心 新武里活動中心 武漢里活動中心 新強里活動中心 二甲里活動中心 正義里活動中心 和興里活動中心 協和里活動中心 忠義里活動中心 埤頂里活動中心 海洋里活動中心 老爺里活動中心 新甲里活動中心 鳳崗里活動中心 誠正里活動中心 海光里活動中心 鎮北活動中心 文華活動中心 海風活動中心 忠孝活動中心 瑞竹活動中心
大社	保安、大社里聯合活動中心 保社活動中心 三奶里集會所 神農里集會所

區別	活動中心名稱
岡山	岡山里活動中心 台上里活動中心 白米里活動中心 協和里活動中心 劉厝里活動中心 前峰壽峰里聯合活動中心
鳥松	鳥松里活動中心 夢裡里活動中心 大華里活動中心 坐埔里活動中心 仁美里活動中心 華美里活動中心 大竹里活動中心
旗山	湄洲里活動中心 竹峰里活動中心
仁武	文武里活動中心 仁武里活動中心 仁慈里活動中心 中華里活動中心 後安里活動中心
燕巢	深水橫山聯合集會所
桃源	高中村活動中心 勤和活動中心 復興里多功能活動中心 拉芙蘭里活動中心

附表2

高雄市各區里活動中心使用情形輔導暨考核日程表

考核日期	區別	輔導(考核)數量	備註
9月6日(四)	旗津	3	
9月7日(五)	鹽埕	1	
	鼓山	4	
9月10日(一)	前鎮	5	
9月11日(二)	三民	7	
9月12日(三)	楠梓	4	
9月13日(四)	左營	4	
9月14日(五)	小港	7	
9月17日(一)	前金	1	
	新興	2	
	苓雅	3	
9月18日(二)	大社	4	
9月19日(三)	岡山	6	
9月20日(四)	鳥松	7	
9月21日(五)	旗山	2	
9月24日(一)	仁武	5	
9月25日(二)	燕巢	1	
9月26日(三)	桃源	4	
9月27日(四)至10月2日(二)	鳳山	28	

※ 考核小組 ※

召集人：簡主任秘書煥宗

組　員：蔡科長振坤、林專員慶堂、邱股長益成、王股長耀弘、陳技士文亮、陳技士躍仁、蘇技士榮章、劉技佐紀明、黃技佐俊銘

高雄市　　區里活動中心（集會所）使用情形考核表　　填表人：						
名稱	里活動中心		考核成績		考核日期	年　月　日
項目	考核標準	配分	給分說明	得分	優缺點	
使用效率	一、開放時間及人員管理。 二、使用人數多寡。 三、是否經常舉辦活動。	40	是否有公告開放時間、各項活動時間表及指派專人服務管理。 使用人數多寡（由書面紀錄等相關資料判定）。 舉辦活動多寡（由書面紀錄等相關資料判定）。			
管理維護	一、內部設備設置情形。 二、建物及設備維護良窳。 三、成立管理委員會。	40	內部設備設置是否達到方便民眾使用。 建物及相關設施之維護管理情形及是否充分使用。 是否成立管理委員會、管理委員會是否正常運作並發揮功能。			
環境衛生	一、環境衛生情形。 二、環境綠化美化情形。	15	環境衛生、整潔之維護管理情形。 環境綠化美化情形。			
其他	定期公告財務收支情形及其他雜項	5	是否定期公告財務收支情形及其他雜項酌予給分。			
考核意見						

高雄市100年度各區里活動中心使用情形考核結果一覽表

區別	活動中心名稱	考核情形	應改善事項
鹽埕	壽星里活動中心	1.使用率偏低。 2.維護管理良好。 3.環境整潔佳。 4.無帳目資料。	請區公所持續輔導以提高使用率。
鼓山	河邊里活動中心	1.使用率良好。 2.環境整潔良好。 3.維護管理尚可。 4.帳目清楚詳細。	
	青海集會所	1.使用率良好。 2.環境整潔佳。 3.維護管理良好。 4.無成立管委會（區公所自行管理）。	
	瑞豐里聯合活動中心	1.使用頻繁。 2.環境整潔佳。 3.維護管理良好。 4.帳目清楚詳細。	
	鼓峰里臨時活動中心	1.使用率偏低。 2.環境整潔良好。 3.維護管理尚可。	請區公所加強輔導以提高使用率。
左營	埤東埤西埤北里活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理良好。 3.環境整潔佳。 4.帳目清楚詳細。	請區公所加強輔導以提高使用率。
	新上等四里聯合活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理及環境整潔良好。 3.帳目清楚詳細，且收入定期入帳。	部分收入憑證漏填金額及用途，請補正。
	果惠果峰里活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理及環境整潔良好；惟後方空間維護管理待加強。 3.帳目清楚詳細，且收入定期入帳。	
	福山里活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚詳細，且收入定期入帳。	
楠梓	宏昌等六里聯合活動中心	1.使用率偏低。 2.維護管理尚可。 3.環境整潔尚可。 4.無帳目資料。	請區公所加強輔導以提高使用率。

高雄市100年度各區里活動中心使用情形考核結果一覽表

區別	活動中心名稱	考核情形	應改善事項
	惠民里集會所	1.使用率良好。 2.維護管理良好。 3.環境整潔良好。 4.無成立管委會（區公所自行管理）。 5.無帳目資料。	
	惠豐里活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理良好。 3.環境整潔佳。 4.無成立管委會（區公所自行管理）。 5.無帳目資料。	請區公所加強輔導以提高使用率。
	仁昌里活動中心	1.使用率良好。 2.環境整潔佳。 3.維護管理及綠美化佳。 4.支付制服、歲末餐會、慰勞志工禮品費用。	經費支出不得用於管理基金所規範使用項目以外之開銷，請區公所加強輔導。
三民	德智德仁里活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理佳。 3.環境整潔佳。 4.綠美化佳。 5.帳目清楚詳細。	建議定期將收入存入里活動中心帳戶。
	寶珠溝里活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚，且有公告。	
	安宜里活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理佳。 3.環境整潔佳。 4.支付管理委員會聚餐、制服、志工襯衫、巡守隊年終獎勵金、慰問金等。	經費支出不得用於管理基金所規範使用項目以外之開銷，請區公所加強輔導。
	灣愛里活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.支付志工中秋節禮品。（前一年度即有之缺失，迄今仍未改進）	經費支出不得用於管理基金所規範使用項目以外之開銷，請區公所加強輔導。
	三塊厝聯合里活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理佳。 3.環境整潔良好。 4.帳目清楚詳細。	
	鼎中等五里聯合活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚詳細。	

高雄市100年度各區里活動中心使用情形考核結果一覽表

區別	活動中心名稱	考核情形	應改善事項
	德北十全十美聯合里活動中心	1.使用率偏低（僅提供卡拉OK使用）。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚詳細，且有公告。	請區公所加強輔導以提高使用率。
新興	光耀等四里活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.支付年終禮金。	經費支出不得用於管理基金所規範使用項目以外之開銷，請區公所加強輔導。
	南港等四里聯合活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理良好。 3.環境整潔佳。 4.帳目清楚詳細，且有公告。	
前金	東金里活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理佳。 3.環境整潔佳。 4.帳目清楚詳細。 5.代辦清潔費收入不敷支出。	1.請區公所加強輔導以提高使用率。 2.建議減少管理人員、清潔人員等相關人事費用支出。
苓雅	林榮里等三里活動中心	1.使用率偏低。 2.維護管理及環境整潔欠佳。 3.無帳目資料。	1.請區公所加強輔導以提高使用率。 2.環境請加強整理。
	五權里活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚，且有公告。 4.收入均按時存入帳戶。	
	田西等十五里活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.支付志工禮品。 4.收入未按時存入帳戶。	經費支出不得用於管理基金所規範使用項目以外之開銷，請區公所加強輔導。
前鎮	崗山仔南區聯合里活動中心	1.使用率偏低。 2.環境整潔良好。 3.維護管理良好。	目前僅調解委員會進駐使用，請區公所加強輔導以提高使用率。
	崗山仔中區聯合里活動中心	1.使用頻繁。 2.環境整潔及綠美化佳。 3.維護管理佳。 4.帳目清楚詳細，且有公告。	
	君毅正勤里社區活動中心	1.使用頻繁。 2.環境整潔佳。 3.維護管理良好。 4.支付員工春節福利金。 5.活動中心外部設置民意代表服務處招牌。	1.經費支出不得用於管理基金所規範使用項目以外之開銷，請區公所加強輔導。 2.活動中心係公有建物，不宜作為民意代表服務處，請區公所加以輔導。

高雄市100年度各區里活動中心使用情形考核結果一覽表

區別	活動中心名稱	考核情形	應改善事項
	前鎮四里活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理佳。 3.環境整潔佳。	
	鎮昌鎮榮里活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理尚可。 3.環境整潔良好。	請區公所善加利用以提高使用率。
旗津	旗津區老人暨里民活動中心	1.使用率頻繁。 2.維護管理尚可。 3.環境整潔及綠美化佳。	
	中興等五里聯合活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理佳。 3.環境整潔佳。	請區公所加強輔導以提高使用率。
	復興里活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理良好。 3.環境整潔良好。	請區公所加強輔導以提高使用率。
小港	濟南里集會所	1.使用率偏低。 2.維護管理良好。 3.環境整潔及綠美化佳。	請區公所持續輔導以提高使用率。。
	山東青島里聯合活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理良好。 3.環境整潔佳。 4.收入未按時存入帳戶。 5.代辦清潔費收據未貼於黏貼憑證上。 6.雇工清潔費收據漏填收款人資料。 7.有公告帳目。	
	高松地區活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚詳細。	
	小港三里活動中心	1.使用頻繁。 2.維護管理及環境整潔良好。 3.帳目清楚詳細，且有公告。 4.收入均按時存入帳戶。	
	六苓里活動中心	1.使用率偏低。 2.維護管理及環境整潔佳。	請區公所加強輔導以提高使用率。
	宏亮里活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理良好。 3.環境整潔佳。	
	店鎮鳳宮聯合里活動中心	1.使用良好。 2.維護管理佳。 3.環境整潔及綠美化佳。	

高雄市政府民政局辦理101年度各里活動中心使用情形考核實施計畫

一、依據：高雄市里活動中心設置使用管理辦法。

二、目的：加強各里活動中心之使用、管理與維護，以期發揮多元化功能，達成多目標使用效益。

三、執行單位：由本局局長核派召集人，率同業務科長、股長、業務承辦員組成考核小組。

四、考核對象：本市各里活動中心（如附表1），各區受考核數量以轄內里活動中心數量的十分之一計，並由本局抽籤決定受考核之里活動中心。

五、考核時程：考核日程如附表2，時間另行電話通知。

六、考核項目：以使用效率、管理維護、環境衛生及財務管理為重點，考核表如附表3，其範圍為：

使用效率：

開放時間及管理紀錄。

使用率（如使用及舉辦活動紀錄等）。

管理維護：

建物及設備維護管理。

成立管理委員會及使用規定。

運用社會資源維護管理。

環境衛生：

環境衛生整潔情形。

環境綠化美化情形。

其他：

定期公告財務收支情形及其他雜項。

區公所之指導監督作業：

區公所是否定期督導稽查里活動中心之財務收支情形。

區公所對里活動中心管理委員會指導監督文件。

提報計畫申請民政局經費辦理里活動中心設施改善，其計畫項目及預算是否審慎、確實。

七、考核成績評定標準：

里活動中心成績：依前述考核項目　～　評定，佔70%。

區公所平時作業成績：依前述考核項目　評定，佔30%。

總分90分以上考列優等；80以上而未達90分考列甲等；70分以上而未達80考列乙等；未達70分者考列丙等。

八、獎懲：

區公所：

轄內里活動中心數量達8處以上之區公所：

優等：區長、副區長、主任秘書各予嘉獎2次；承辦課長、承辦人各予記功1次。

甲等：區長、副區長、主任秘書各予嘉獎1次；承辦課長、承辦人各予嘉獎2次。

乙等：不予獎懲。

丙等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予申誡1次；另區公所應研提改進計畫送本局備查。

轄內里活動中心數量在7處以下之區公所：

優等：區長、副區長、主任秘書各予嘉獎1次；承辦課長、承辦人各予嘉獎2次。

甲等：承辦課長、承辦人各予嘉獎1次。

乙等：不予獎懲。

丙等：區長、副區長、主任秘書、承辦課長、承辦人各予申誡1次；另區公所應研提改進計畫送本局備查。

里活動中心承辦里幹事：以各受考核里活動中心成績為依據。

優等：承辦里幹事予記功1次。

甲等：承辦里幹事予嘉獎2次。

乙等：承辦里幹事不予獎勵。

丙等：承辦里幹事予申誡1次。

督導考核人員：里活動中心考核主辦人員予記功1次；召集人及考核小組成員各予嘉獎2次。

九、本計畫奉核定後實施。

附表1

里活動中心一覽表

區別	活動中心名稱
鹽埕（1處）	壽星里活動中心
鼓山（8處）	河邊里活動中心 青海集會所 厚生里集會所 龍子里活動中心 瑞豐新村里活動中心 南鼓山集會所 自強里活動中心 鼓峰里臨時里活動中心
左營（7處）	埤東埤西埤北里活動中心 崇實自助聯合里活動中心 復興永清屏山里活動中心 新上新中新下新光里活動中心 果貿里活動中心 果惠果峰里活動中心 福山里活動中心
楠梓（8處）	五常里集會所 加昌里活動中心 宏昌等六里活動中心 惠民里集會所 廣昌等四里聯合活動中心 惠豐里活動中心 仁昌里活動中心 翠屏里活動中心
三民（14處）	本館里集會所 德智德仁里活動中心 寶珠溝里活動中心 寶安里活動中心 安宜里活動中心 灣愛里活動中心 寶盛里活動中心 千歲鳳南千北立德聯合里活動中心 本和里活動中心 三塊厝聯合里活動中心 中都地區聯合里活動中心 鼎中等六里聯合活動中心 德北十全十美聯合里活動中心 安東安和達明聯合里活動中心
新興（2處）	光耀德望德生興昌里聯合活動中心 南港新江成功黎明里聯合活動中心
前金（1處）	東金里活動中心
苓雅（6處）	林榮里等三里活動中心 五權里活動中心 田西等十五里活動中心 正文正言里活動中心 民主五福里聯合活動中心 福南里活動中心
前鎮（10處）	仁愛里活動中心 民權里活動中心 崗山仔南區聯合里活動中心 崗山仔中區聯合里活動中心 興東里活動中心 君毅正勤（里）社區活動中心 草衙等四里聯合活動中心 前鎮四里活動中心 鎮昌鎮榮里活動中心 竹西里活動中心
旗津（3處）	旗津區老人暨里民活動中心 中興等五里活動中心 復興里活動中心
小港（13處）	濟南里活動中心 港口里活動中心 山東青島里聯合活動中心 高松地區活動中心 小港等三里活動中心 山明里活動中心 六苓里活動中心 宏亮里活動中心 正苓順苓里聯合活動中心 店鎮鳳宮聯合里活動中心 桂林中厝聯合里活動中心 合作里活動中心 港后里活動中心

里活動中心一覽表

區別	活動中心名稱
鳳山（22處）	北門里活動中心 文德里活動中心 文英里活動中心 三民里活動中心 誠義里活動中心 鳳東里活動中心 中正里活動中心 新武里活動中心 武漢里活動中心 新強里活動中心 二甲里活動中心 正義里活動中心 和興里活動中心 協和里活動中心 忠義里活動中心 埤頂里活動中心 海洋里活動中心 老爺里活動中心 新甲里活動中心 鳳崗里活動中心 誠正里活動中心 海光里活動中心
大社（3處）	保安里活動中心 三奶里集會所 神農里集會所
鳥松（7處）	鳥松里活動中心 夢裡里活動中心 大華里活動中心 坐埔里活動中心 仁美里活動中心 華美里活動中心 大竹里活動中心
旗山（2處）	湄洲里活動中心 竹峰里活動中心
仁武（4處）	文武里活動中心 仁武里活動中心 仁慈里活動中心 後安里活動中心
燕巢（1處）	深水橫山聯合集會所
桃源（4處）	高中村活動中心 勤和活動中心 復興里多功能活動中心 拉芙蘭里活動中心
林園（2處）	西溪中芸鳳芸里民活動中心 東汕西汕中汕北汕里民活動中心

附表2

高雄市各區里活動中心使用情形考核日程表

考核日期	區　別	考核數量	備　　註
6月28日(五)	旗　津	1	
	前　鎮	1	
	苓　雅	1	
7月1日(一)	鼓　山	1	
	三　民	2	
7月2日(二)	楠　梓	1	
	左　營	1	
7月3日(三)	鹽　埕	1	
	前　金	1	
	新　興	1	
7月4日(四)	林　園	1	
	小　港	2	
7月5日(五)	旗　山	1	
	燕　巢	1	
7月8日(一)	大　社	1	
	仁　武	1	
7月9日(二)	鳥　松	1	
	鳳　山	3	
7月10日(三)	桃　源	1	

※ 考核小組 ※

召集人：簡主任秘書煥宗

組　員：吳科長銜桑、林專員慶堂、邱股長益成、曾股長文毅、陳技士文亮、陳技士躍仁、劉技佐紀明、李技佐孟霖

高雄市　　區里活動中心使用情形考核表　　填表人：						
名稱	里活動中心		考核成績		考核日期	年　月　日
項目	考核標準	配分	給分說明	得分	優缺點	
使用效率	一、開放時間及人員管理。 二、使用率。	40	是否有公告開放時間、各項活動時間表及指派專人服務管理。 使用人數及舉辦活動多寡（由書面紀錄等相關資料判定）。			
管理維護	一、建物及設備維護管理。 二、成立管理委員會及使用規定。	35	建物及相關設施之維護管理情形及是否充分使用。 是否成立管理委員會、管理委員會是否正常運作並發揮功能、是否符合使用規定。			
	三、運用社會資源維護管理。		是否結合社區志工及民間資源協助維護管理			
環境衛生	一、環境衛生情形。 二、環境綠化美化情形。	15	環境衛生、整潔之維護管理情形。 環境綠化美化情形。			
其他	定期公告財務收支情形及其他雜項	10	是否定期公告財務收支情形及其他雜項酌予給分。			
考核意見						

高雄市101年度各區里活動中心使用情形考核結果一覽表

區別	活動中心名稱	考核情形	應改善事項
鹽埕	壽星里活動中心	1.使用率偏低。 2.維護管理良好。 3.環境整潔佳。 4.無帳目資料。	請區公所持續輔導以提高使用率。
鼓山	青海集會所	1.使用率良好。 2.環境整潔佳。 3.維護管理尚可。 4.無成立管委會，目前暫由區公所管理。	
左營	崇實自助聯合里活動中心	1.使用尚可。(2樓整修中) 2.維護管理及環境整潔良好。 3.帳目清楚，且收入按時存入帳戶。	
楠梓	加昌里活動中心	1.使用率高。 2.結合社區志工經常舉辦活動。 3.維護管理及綠美化佳。 4.環境整潔佳。	
三民	德智德仁里活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理佳。 3.環境整潔佳。 4.綠美化佳。 5.帳目清楚詳細，但未定期將收入存入里活動中心帳戶。	請定期將收入存入里活動中心帳戶。
	鼎中等六里聯合活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚詳細，且有公告。 4.部分收據尚未貼於黏貼憑證。	
新興	南港等四里聯合活動中心	1.使用率高。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚詳細，且有公告。	
前金	東金里活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理佳及環境整潔佳。 3.帳目清楚詳細，惟零用金未定期存入帳戶。	
苓雅	五權里活動中心	1.使用率高。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚，且有公告。 4.收入按時存入帳戶。	
前鎮	民權里活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚，且有公告。 4.收入按時存入帳戶。	

高雄市101年度各區里活動中心使用情形考核結果一覽表

區別	活動中心名稱	考核情形	應改善事項
旗津	中興等五里聯合活動中心	1.使用率偏低。 2.維護管理及環境整潔佳 3.未成立管理委員會。	1.請區公所加強輔導以提高使用率。 2.請區公所輔導成立管理委員會。
小港	港口里活動中心	1.使用率尚可。 2.維護管理及環境整潔良好。	
	合作里活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理及環境整潔佳。	
鳳山	文德里活動中心	1.使用率偏低。 2.未成立管理委員會。 3.維護管理及環境整潔尚可。 4.無帳目資料。	1.請區公所加強輔導以提高使用率。 2.請區公所輔導成立管理委員會。
	正義里活動中心	1.使用率偏低。 2.未成立管理委員會。 3.維護管理及環境整潔良好。 4.無帳目資料。	1.請區公所加強輔導以提高使用率。 2.請區公所輔導成立管理委員會。
	海光里活動中心	1.使用率偏低。 2.未成立管理委員會。 3.維護管理及環境整潔尚可。 4.無帳目資料。	1.請區公所加強輔導以提高使用率。 2.請區公所輔導成立管理委員會。
林園	東汕西汕中汕北汕里民活動中心	101年底啟用，102年才正式運作	今年度暫不列入考核成績
大社	三奶里集會所	1.使用率良好。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.有公告財務。	
仁武	仁武里活動中心	1.使用率高。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.帳目清楚，且有公告。 4.收入按時存入帳戶。	
鳥松	夢裡里活動中心	1.使用率良好。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.102年設立代辦清潔費管理帳戶，且有公告帳目。	
燕巢	深水橫山聯合集會所	1.使用率尚可。 2.維護管理及環境整潔佳。 3.無帳目資料。	
旗山	竹峰里活動中心	1.使用率偏低。 2.維護管理及環境整潔良好。 3.無帳目資料。	請區公所持續輔導以提高使用率。

高雄市101年度各區里活動中心使用情形考核結果一覽表

區別	活動中心名稱	考核情形	應改善事項
桃源	勤和活動中心	1.使用率偏低。 2.未成立管理委員會。 3.維護管理及環境整潔待加強。 4.無帳目資料。	1.請區公所加強輔導以提高使用率。 2.請區公所輔導成立管理委員會。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.6 高市府研管字第 10230970400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	林議員瑩蓉	施政滿意度高，但針對市民不滿意原因的有一項，路面品質不佳。市政府要有道路挖掘，路面品質的整合機制，維護道路品質。研考會掌握預算控管，如何督促各單位做這樣的整合機制。我希望有一個比較具體的機制可以研擬出來，這個機制可不可以具體書面答覆。	研究發展考核委員會	貴議員關注道路挖掘管遷整合與施工工程品質維護提出質詢希望能有較爲具體之機制，茲就目前執行情形與相關改善機制予以說明。 一般道路的維護有一定的壽命，重鋪牽涉到經費，市府對道路品質維護在財政困難下，仍儘可能讓經費充裕以利工程進行。且相關管遷配合作業與督導查核等機制加以改善，期使道路品質維持最佳狀態，其具體作法包括： 一、管遷整合執行機制： ㈠整合施工降低影響層面： 道路如有污水工程進行管挖埋設施工順序，主要分爲主次幹管、分支管及用戶接管3個施工階段，主次幹管係分佈於市區主要道路，因爲技術層面、廠商履約能力、契約要求較高及受營建署補助款預算科目不同，故無法以同一標案內同時與分支管

					及同戶接管施作管挖埋設。經工務局與水利局努力整合，目前爲主次幹管埋設工程爲一標案，主要道路開挖一次；分支管及用戶接管爲一標案，巷弄道路開挖一次，由原本3次開挖整合爲2次開挖，降低民生影響層面。 ㈡管遷時程整合： 市區道路地下管線錯綜複雜，以往工程開挖若有管線抵觸，再通知管線單位配合進場施工，時程銜接不佳時，常造成民眾感覺同一路段多次開挖，感受不佳。目前工務局定期召開「管線聯絡員會議」,協調各管線單位配合工程實際進度辦理管遷作業，均能達時效性的整合，例如：水利局污水工程開挖當日遇管障需遷移，隔日管線單位即配合進場管線遷移，加速工程進度，降低民怨。 二、路面施工品質維護： 本府工務局核准之道路挖掘許可證，管線埋設人須依「高雄市道路挖

				掘管理自治條例」第32條規定方式完成道路挖掘後之路面修復，並有委外廠商辦理路面巡查機制現況查勘。另爲確保AC路面施工品質，工務局每月定期辦理管線埋設人挖掘修復後路段，現地抽樣品質檢送材料試驗室（TAF）檢驗，若試驗結果不符標準，依「高雄市道路挖掘管理自治條例」第42條規定，得處新臺幣二萬元以上八萬元以下罰鍰，並限期改善。 三、道路施工品質抽驗查核機制： 針對道路施工品質，本府工程施工查核小組亦再加強查核及抽驗，其辦理情形如下： ㈠加強道路瀝青混凝土鋪面工程之查核：對本府所屬機關辦理之瀝青混凝土鋪面工程列爲加強查核對象，並於查核時辦理瀝青混凝土鋪面之厚度及壓實度抽驗。如試驗結果不合格，除依契約規定要求重鋪等改善外，並依「工程施工查核小組作業辦法」第8條查核成績評

				（改）列丙等。 ㈡加強道路瀝青混凝土鋪面工程之抽查： 本府工程施工查核小組除對上述工程加強查核外，另訂定辦理加強「AC 材料品質檢驗」實施計畫，自 102 年 10 月起每月擇定 6 案以上進行瀝青混凝土鋪面工程之厚度及壓實度取樣抽驗，以驗證主辦機關及監造單位之抽驗是否落實執行，並提升本府瀝青混凝土鋪面工程之施工品質。抽驗不合格者，其結果應列爲驗收之參考，並依契約之重驗或不合格處理規定辦理。 ㈢查核及抽驗不合格案件，本府工程施工查核小組均有辦理列管追蹤，依契約規定改善完成才予備查解除列管。 市府透過施工規範、管遷時程協調與道路鋪面的品質查核，已可儘速完成工程施作減少民怨，並兼顧道路工程施作的品質。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府民自字第10232451100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	鄭議員光峰	建議前鎮、小港區回饋金比照林園區利用中油回饋金辦理區民罹癌健康關懷協助或補助健保費。	民政局（前鎮區公所）（小港區公所）	一、本案緣起經濟部工業局於102年3-4月召開「林園工業區健康基金收支及運用規範討論會」，歷經3次會議後，訂定「林園石化工業區健康關懷救助金執行作業要點」報經濟部。該部於同年7月核定該要點，重點略述如後： ㈠受補助之對象爲林園區轄區24里。 ㈡經費來源由中油公司林園工業區睦鄰公益基金孳息支用（目前不足部份以差額補貼方式處理）。 ㈢救助金額度爲初次罹癌救助金1萬元/人，癌症身故救助金3萬元/人。 二、案經本局與前鎮及小港區公所研商，運用回饋金辦理區民罹癌健康關懷協助或補助健保費之可行性，該2區現有回饋金，已分別依各項計畫執行，且行之有年，如辦理區民罹癌健康關

				懷協助或補助健保費，恐排擠既有計畫之經費，不宜調整。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府民殯字第 10270963500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	陳議員玫娟	東寧公墓與阿蓮第二公墓遷葬補償費目前發放情形，另東寧公墓遷葬補償經費是否挪至阿蓮第二公墓做爲遷葬補償費發放。	民政局（殯葬管理處）	一、遷葬補償費發放情形如下： ㈠阿蓮區第二公墓，申請核發遷葬補償費計651 座，應核發金額5,119 萬 8,000 元，已核發遷葬補償費338座，已核發金額2,610萬 2,000 元，未核發遷葬補償費 313 座，另不足2,509 萬6,000元，編列於 103 年度預算。 ㈡楠梓區東寧公墓地上墳墓計 485 座，遷葬補償費共編列 2,412萬元已申請遷葬補償費106座，已核發106座，核發金額計 802萬 6,000 元，所有申請遷葬補償費案件均已核發完畢。 二、阿蓮區第二公墓遷葬經費係於 101 年度簽陳動支第二預備金，101 年11月8日奉市長核准遷葬經費 4,041 萬 9,784元，其中補償費部分爲2,628 萬元，由於阿蓮

				區第二公墓遷葬公告長達5個月（101年12月1日至102年4月30日止），配合遷葬民眾陸陸續續提出遷葬補償費申請，本市殯管處亦陸續分批完成核發，同時函請主計處核撥遷葬補償費。 三、由於當時動支第二預備金申請程序較爲繁複，爲顧及配合遷葬民眾之權益，先行由東寧公墓遷葬經費剩餘款以「預付費用」科目開支發放，俟主計處核撥後再行轉正。 四、綜上，楠梓區東寧公墓並無因遷葬補償費不足而影響已自行遷葬民眾申領補償費權益，又該墓區自行遷葬公告期限亦已屆滿，無人認領之地上墳墓，本市殯管處亦已代爲起掘，預訂11月中旬即可完工。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府民殯字第 10270986800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	童議員燕珍	火化場空氣品質不佳，建議改善： 一、設置電子輪聯。 二、減少陪葬品使用量及使用環保陪葬品。 三、減少使用喪服及燃燒金紙、庫錢。	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處為改善火化空污情形，本（102）年度汰舊換新火化爐含空污防制設備共8部，但餘10部舊有設備仍因機具老化、空污設備不足及火化處理量大等因素之下，偶發產生黑煙情形，殯管處將持續爭取編列年度預算汰換老舊爐具，預定於105年度前完成所有舊機汰換；另已責成有關人員隨時監控老舊火化爐設備黑煙狀況，並加強操爐作業教育訓練，期能有效改善空污情形，減少黑煙排放。 二、電子輪聯將於102年11月5日開標，預計12月底完工，目前規劃為2間禮廳試行；有關減少陪葬品使用量及使用環保陪葬品，已於入殮室外先行製作公告宣導，並於LED看板宣導推行。 三、金銀紙錢庫錢燃燒，為傳統習俗延續，一時難

				以禁絕，殯管處已於LED 顯示看板及火化場現場製作告示牌提倡以功代金，減少金銀庫錢燃燒，降低空氣污染維護環境品質。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.19 高市府民殯字第 10270984900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	童議員燕珍	減少陪葬品使用量及使用環保陪葬品。	民政局（殯葬管理處）	本局為落實節能減碳之環保概念，102 年 8 月 7 日假蓮潭會館舉辦「宣導民眾使用環保陪葬品」公聽會，來宣達本市「陪葬品減量、環保化」政策之推動。 一、本案就宣導陪葬品減量、環保化具體作為： ㈠殯管處於入口處 LED 電子看板上以跑馬燈達宣導陪葬品減量及使用環保陪葬品。 ㈡建置「電子輓聯」系統，減少布、紙質輓聯的燒棄造成空污及排碳。 ㈢於第一、二殯儀館入殮室、寄棺室門前貼立警語，明列不得置入棺木中火化物品，加強提醒治喪家屬、業者遵守規定。 二、本案就管理「殯葬禮儀服務業」參與宣導陪葬品減量、環保化具體作為： ㈠ 102 年 10 月 24 日已簽准實施有關於本市申請設立「殯葬禮儀

				服務業」時，須簽署「共同協助宣導陪葬品減量及使用環保陪葬品承諾書」後，爲核准經營許可之必要條件之一，從源頭開始督促及教育業者。 ㈡將不符環保之棺木種類及不得置入棺木中之物品表列並函囑葬儀公會轉知會員照辦，此爲最直接之宣導方式，並列爲103年殯葬禮儀服務業評鑑重點項目，讓業者、家屬、政府三方之間共同努力節能減碳。 三、就殯管處舉行之公會會員教育訓練與評鑑、講習、觀摩宣導陪葬品減量、環保化具體作爲： ㈠每半年舉辦葬儀相關公會座談會，利用座談會邀請學者、專家宣導陪葬品減量、環保化。 ㈡利用每年度實施殯葬禮儀服務業評鑑時，先施以宣導陪葬品減量、環保化5分鐘教育，並同時填具陪葬品減量、環保化問卷，藉此深植及強化業者對陪葬品影響環保		

				之觀念。 ㈢建請內政部於喪禮職業技術士考試學科分，加入陪葬品減量及環保化科目，祈許未來從事喪禮職業第一線服務人員皆知陪葬品減量及環保化之重要性。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府民殯字第10270978800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	李議員順進	建請打通殯葬處南邊通道便於業者運棺車出入，生命廊道動線不良請改善。	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處第一殯儀館火化場目前位於園區北端，靈車載運棺柩火化，其車行動線，是沿園區大門前方道路，至火化場停車場出入口，進入火化場進行火化作業。 二、一般靈車車體通常都是加長型禮車，其車輛進出通常都要有足夠幅地供其迴轉繞行，避免影響一般車輛順暢及安全，因此規劃於接近火化場出入口供其進出，目前車行尚爲順暢。 三、一般靈車加速送葬隊伍，行列至少需20公尺，長列送葬隊伍，如切入園區，影響園區其他車輛及行人通行，如遇吉日園區車輛將近飽和，爲避免園區壅塞不通，影響治喪環境品質，不宜再讓送葬隊伍切入園區送行。 四、爲提升園區治喪環境，目前設有人車分道之棺柩專屬之生命廊道送行專區，提供家屬及棺柩

				送行隊伍通行，可直接送達火化場進行火化。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府民殯字第 10270996400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	陳議員麗娜	第一殯儀館火化場火化爐及空污防制設備雖已汰舊換新，但空氣品質仍不佳，是否人為操作不當？	民政局（殯葬管理處）	殯葬管理處為改善火化空污情形，本（102）年度汰舊換新火化爐含空污防制設備共8部，但餘10部舊有設備仍因機具老化、空污設備不足及火化處理量大等因素之下，偶發產生黑煙情形；此外，民眾普遍存有置放陪葬物品之習慣，於火化時將大為提高空氣污染程度及火化爐具與空污設備的運作負載維護成本。 殯管處將持續爭取編列年度預算汰換老舊爐具，預定於105 年度前完成所有舊機汰換；另已責成有關人員隨時監控老舊火化爐設備黑煙狀況、適當調配新舊爐位火化數量、加強操爐作業教育訓練、增設污染排放遠端監視設備、持續辦理陪葬品環保化及減量化的政策宣導，期能有效改善空污情形，減少黑煙排放。

高雄市議會第1屆第6次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府民殯字第 10270985100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.21	陳議員麗娜	第一殯儀館、火化場是否有遷移規劃？	民政局（殯葬管理處）	一、經查遷移第一殯儀館及火化場需先行評估遷移位址，惟殯葬設施係屬高度鄰避設施，故遷移位址需有多方考量，如當地現有居住民眾需行溝通及進行環境影響評估等相關考量。 二、本府現尚無第一殯儀館及火化場遷移之規劃。

拾貳、社政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾貳、社政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 102 年 10 月 22 日上午 9 時 57 分）

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

開始社政委員會議員的質詢，首先，我們先請顏議員曉菁進行質詢。

顏議員曉菁：

陳菊市長過去曾經擔任勞委會主委，在他擔任主委的期間，可以算是我們勞工權益最蓬勃發展的時期，在他任內通過了很多保護勞工的法令與政策，我相信鍾孔炤局長承襲陳菊市長的精神，對高雄市勞工團體的保護其實也不遺餘力，但是我今天還是有一些關於弱勢勞工的訴訟問題想要就教於我們的勞工局。

勞工朋友絕對是我們社會最基層、最弱勢的一群，在整個勞資糾紛過程中，不可諱言，雇主確實是有經濟優勢，他確實是有法律優勢，因此，當勞工朋友面臨到被剝削的時候，其實勞工朋友很多時候都是求償無門的，尤其是如果今天勞工朋友面臨的是「大政府」的時候，我相信民眾絕對是輸得更澈底。我舉個例子，就是以關廠工人臥軌抗爭這種血淋淋的例子來跟大家檢討，不可置信的就是應該保護勞工的勞委會，竟然編了 2,000 萬元的律師費，要向這些工人追討他們的退休金，大家想一想，在整個訴訟過程中，我們這些勞工朋友有辦法「小蝦米對抗大鯨魚」嗎？絕對沒有辦法，他們哪有錢去請律師？他們哪有時間每天把工作放著，向老闆請假去跑法院？訴訟一拖就是數月甚至數年，他們哪有辦法這樣子沒日沒夜跟著我們的政府瞎耗？所以不管是勞資糾紛或官與民鬥，到最後其實輸的都是老百姓，所以我今天想就訴訟程序的保障等這些問題，來就教於我們的勞工局。

局長，我想先請你看一下，這是法律扶助基金會承辦勞委會勞工訴訟專案的案件，請你看一下 100 年度與 101 年度，五都法扶各分會所承辦勞工訴訟案件的比例，我們不要看案件數，我們就直接看增加的比例就好了。請大家看一下，法扶台北分會、板橋分會等，在五都當中，台北分會及板橋分會所承辦的勞工訴訟案件是逐年遞減的，其中有增加的就是士林分會、高雄分會、台中分會及台南分會。但是請你注意一下，這幾年勞工訴

訟案件增加的比例其實不多，士林分會只增加 3%、台中分會增加 5%、台南分會增加了 9%，請看一下我們高雄法扶分會，它所承辦的勞工訴訟案件竟然增加高達 40%，多了四成，我不曉得勞工局該怎麼去解讀這樣的數據。

局長，你可能忽略了，雖然 101 年度我們申請的案件表面上看起來只有 231 件，但是事實上眞的只有這些案件嗎？絕對不可能，因爲這些案件只是知道有法扶基金會這樣的機構、懂得去向法扶基金會求助的，但是如果有一些民眾根本不曉得有這樣的協助機構呢？還有一些民眾是完全不懂法律的，他不知道怎麼樣透過法律去保障自己的權益；也有一些勞工朋友是怎麼樣？就是認爲即使是勞資糾紛，金額也不大，就認賠了事，你如果將這些林林總總的加起來，我相信這個數據會更驚人。

從好的方面想，我覺得我們也許可以稱讚勞工局，或許是因爲勞工局這幾年在保護勞工的意識宣傳上有顯著的效果了，所以我們的勞工朋友開始意識高漲，知道要如何去主張自己的權益，知道要如何透過訴訟手段爭取自己的利益。但是另外一方面，我們是不是也該去想一想，有沒有可能我們在勞檢這一塊、我們在勞動條件檢查這一塊，其實某部分做得還不夠？

我們看下一張，這是高雄市勞動檢查數與裁罰數，我也是拿 100 年度與 101 年度來做比較，首先我先聲明的就是，因爲縣市合併以後我們人力有限，我們不可能就所有的工廠數去做勞檢。這些是抽查的數目，大家看一下勞檢家數，100 年度有 1,500 家，到 101 年度增加了 200 家；裁罰的家次從 750 家增加到 1,085 家。但是最可怕的是請大家看一下裁罰金額，從 1,700 萬元增加到 2,800 萬元，這樣的數據我不曉得局長看到了什麼。理論上，當我們的勞工意識不斷去宣傳、當我們勞動檢查次數不斷增加的時候，其實勞資糾紛應該是逐年降低的，可是剛剛上一個例子卻是我們的訴訟案件增加了，隨著我們的勞動檢查次數增加，我們裁罰的金額、裁罰的家數也增加，這其中到底出了什麼問題？是不是有可能我們在抽查的深度或抽查的廣度上還有加強的空間？這個部分待會兒可能需要勞工局局長答覆一下。

再跟大家探討一下，勞工如果與其雇主發生勞資糾紛，絕對不會第一時間進行訴訟程序，它會有一個調解程序，目前爲止，我們高雄市政府除了勞工局有調解委員會之外，也有市政府指派的調解人，另外勞工局也有委託五個民間團體介入勞資爭議的調解，擔任調解、調處的單位。不管是勞工局或民間團體，他們訴訟程序開始前的調解程序中，調解的成功率到底是怎麼樣？大家看一下，這是高雄市勞工局所提供的資料，不管是調解委

員會或是市政府指派的調解人，我們今年所接的調解案子，這是訴訟程序開始前的調解案子，有 1,192 件；我們委託五個民間團體所接受的調解案件有 1,772 件，換句話說，民眾向公部門與私部門申請調解的比例，勞工局大概佔了四成，五個民間團體佔了六成。

但是大家請看一下，調解成功率呢？勞工局的調解委員會加上市府指派的調解人，在調解案件的過程中成功的機率是 64.6%；但是假如我們委託這五個民間團體去協調勞資糾紛時，它的成功率竟高達 82.6%。所以我覺得這中間其實有個 gap、有個落差，我想請問局長爲什麼？是不是因爲勞工局有可能經驗不足，以至於沒有辦法找出讓勞資雙方平衡，讓他們都能夠接受的方案？還是勞工局在整個調解的過程中會比較嚴守法令，比較嚴守勞工政策，所以在這個部分的調解成功率會比較低。有沒有可能因爲我們的民間團體比較接近社會底層、比較了解民眾的聲音，他們比較能夠去抓住勞工與資方中間他們想要找到的平衡點，所以調解的成功率才會高。然而終究的原因是什麼？其實我不清楚，但是我很希望勞工局是不是能夠給我們一個說法？

其實大家應該要知道，勞資爭議一旦進入訴訟，不管你走的是小額事件簡易訴訟程序或是通常訴訟程序，不管是二級二審或三級三審都好，你只要採取訴訟手段去保護你的權益，其實一場官司打下來短則數月、長則數年，大家想一想，一個領微薄月薪的勞工，在面對我們的前雇主，要求要進行勞資糾紛訴訟的時候，他不僅要受到長期的精神折磨，還要經常請假，還要花費舟車往返的費用，這些都是無形的負擔。

所以我想說的就是勞工在進行訴訟之前，其實我們該做的就是盡量減少讓勞工面對勞資爭議、減少讓勞工面對勞資糾紛，第一個，勞工局該做的就是事前所有的勞動條件、勞動安全檢查你要去處理好；再者，假設眞的沒有辦法，逼不得已了，可能勞資眞的產生爭議了，在進入訴訟程序之前的調解程序，你要盡量設法讓它提高成功率，因爲只要勞資爭議進入訴訟程序，那就會沒完沒了，不管日後即使勞工局有義務律師，或是我們有委請法扶去聘請義務律師協助他們打官司，但是問題是對勞工來講這都是一種身心的折磨。

我有一個比較具體的建議，請勞工局看下一則新聞，這是今年 9 月 12 日新北市法扶板橋分會的新聞稿，它的內容是這樣說的，它說：「勞資爭議調解，律師免費擔任弱勢勞工的代理人。」這個狀況是怎麼樣？大家看一下新聞：「爲了保障弱勢勞工的勞動權益，新北市政府勞工局再度推出領先全國的創新措施，自今年 9 月 12 日起，由法律扶助基金會板橋分會義務律

師免費擔任四類型勞工代理人，參與勞資爭議調解。這四類勞工包括職災勞工、特定身分勞工、工會會員及重大勞資爭議集體勞工等。勞工局期望透過一系列合作，構築更綿密的勞工權益安全網。」

我跟大家解釋一下現在新北市勞工局在做什麼？新北市勞工局跟法扶合作，他們讓法扶有一個專案，專門擔任這些勞工的調解代理人；換句話說，就是讓勞工朋友在面臨勞資糾紛的時候，不要馬上進入訴訟程序，它在事前的調解程序讓這些義務律師有辦法去擔任勞工的調解代理人。其實大家都知道，在調解過程中，勞工往往都是單打獨鬥的，因爲在這個過程，勞工絕對不會去請律師，但是雇主不一樣，雇主爲了打贏這場官司，他早就請好律師在等你了，所以在整個調解過程中，勞工的相對保障是比較不利的。我個人對於新北市的這個做法非常感興趣，不曉得我們高雄市有沒有辦法這麼做？我想請問局長，你知道這個新聞嗎？你看到這個新聞，你的想法是什麼？

這個是今年高雄市審計處關於地方總決算，對勞工局的審核報告，它有給勞工局一個小小的建議，它說：「適時宣導涉訟勞工向法律扶助基會申請扶助，以節省公帑補助支出。」換句話說，審計處在提醒勞工局，在訴訟費用這一塊我們可以跟法扶切開，也就是我們將所有補助勞工的訴訟費用讓法扶去承辦，我們高雄市勞工局的相關經費可以用來做更多有利勞工的事情。再承接我剛才給大家看的那則新聞，我有一個想法，如果我們今天有辦法比照審計處給我們的建議，我們將所有勞工訴訟案件的業務請法扶去處理，剩下預算編列這部分，我們有沒有辦法跟法扶合作？我們來找法扶談嘛！問一下他們是不是有辦法，比照新北市與板橋分會的合作方式，請他們專案成立一個調解代理人的方式，讓他們在所有登錄的律師名單裡面，找出一群義務律師，專門去解決我們的調解問題。

其實大家要知道，對勞工朋友來講，所有的爭議最需要的是及時解決，及時正義才是勞工朋友要的正義，假如讓它曠日廢時，花時間、花精力、花體力去打訴訟，即使到最後訴訟贏了，但都是不符合成本的。所以如果我們能夠在一開始，對於勞工的勞動條件就讓它獲得適時的保護，在訴訟前面的調解程序就能夠有一個更周全的平台，讓勞資雙方都能夠獲得保障的話，到最後進入到訴訟程序的案件就會逐漸減少，這對勞工權益在法律上的保護才是比較周全的。關於以上這些問題，請勞工局局長回答？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

顏議員觀察得非常深入，法扶在台北、板橋或士林分會，他們的案件好像是減少了，而高雄法扶好像增加了 48%，無形中，好像高雄勞資的爭議性也比較多，求助法律的人員也呈現成長，然而，我應該覺得比較欣慰的是關於勞工權益的保障，很多勞工朋友，包括青少年與建教生，他們對自己權益的保障都有深入的了解。

高雄市對於勞工權益的推動，其實我們是全國第一個跟高中職合作的，我們也編訂自己的勞工權益教材，希望落實從高中開始，不管未來他會不會進入職場，他都要知道對自己勞動權益的保障。相對的，高雄市也是全國最早有權益基金，透過權益基金協助勞工朋友在進行訴訟的時候，不管他的生活補助費或訴訟費用或裁判費，都由我們的權益基金來給付；而相對的，法扶是這幾年才開始在地方設分會，我們爲了減輕市府權益基金的負擔，我們把很多的爭議案件也轉移到…，請勞工朋友在協調的過程中，因爲現在法律規定，勞資爭議處理法改變之後，直接進入調解，其實之前還有一個協調，協調不成才進入調解，現在都是直接進行調解。

議員剛才提到，新北市透過法扶的法律，讓義務律師在調解過程中擔任勞工代理人，勞工權益就可獲得更大、更深層的保障。其實我們高雄市政府勞工局，目前在每週一、三、五早上與二、四的下午，都有律師進駐在做服務，爲勞工朋友提出相關法律意見，不見得要直接到法院，其實在我們局本部裡面就有了。

另外一個我要提的就是，在整個調解委員會調解的過程當中，這些調解委員包括五個民間團體，其實去年勞委會就要求一定要受過相當的訓練，甚至要通過勞委會的考試，一定要取得相關的證照，才可以擔任調解人。也向議員做一個回應，爲什麼民間團體調解的成功率會比較高，公部門的調解成功率好像比較低？一個是 82%，一個是 64%。在分案的時候，其實我們很清楚，比較有爭議性的就回到公部門來處理，就是因爲它的前提困難度比較高，相對的，它的達成率、成功率就會比較低，因爲在分案之前，我們還是要做一個篩選，我們的工作同仁會依據勞資爭議調解的難易度來做一個調整。

顏議員曉菁：

局長，你剛才提到每週三天，我們有律師提供諮詢。

勞工局鍾局長孔炤：

我們直接與律師公會合作。

顏議員曉菁：

律師提供諮詢與律師擔任調解代理人其實性質是不一樣的，假設在整個

調解過程中，你就有一個律師…。

勞工局鍾局長孔炤：

如果調解過程不成立，後面進行的法律訴訟…。

顏議員曉菁：

所以我剛才才跟你說，訴訟程序對於勞工來講，在程序保障這一塊拖太長，對勞工是不利的，所以我才希望在整個調解過程如果能夠避免，等於我們先做篩檢，不要讓他直接進入訴訟程序，在整個調解過程中，讓勞工權益相對性的保障多一點，盡量避免進入訴訟的那一種耗時費力，這對勞工才是實質的保障，不是嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

當然，進入司法程序的時候，就會因爲司法訴訟程序的延長，相對的，對勞工朋友是非常不利的，所以同樣的，對於這些時間延長或者影響到他的家計，我們都會回到權益基金裡面，我剛才提到包括生活補助費，都會提供相關的生活補助，讓他無後顧之憂。

另外律師處理爭議的調解過程會不會比調解人來得快，這是見仁見智，我也不能說我們的調解人…，其實我們的調解人針對相關的勞動法令都有一定的熟悉度，律師可能對於事涉民法與刑法的部分比較強，但是事涉到勞動法令則各有專長，我也不能說律師在調解的過程時間會不會就比較短。議員所提出來的都可以…，包括新北市所提供的服務，我們都可以做爲參酌，或是未來我們可以讓勞工朋友多一個選項。也就是在處理過程當中，他可以選擇民間團體、選擇公部門，甚至我們提供的法扶，這些會後我們會跟法扶，甚至跟律師公會，我們會跟他研議。是不是這一部分也直接請律師，不是當做諮詢而已，是不是可以直接跳下來，如果勞工朋友希望律師能夠擔任他們調解的代理人的時候，我們也希望律師公會能夠義務性幫忙。因爲這畢竟事涉到律師，他們可能自己執行業務上的困難，時間點要怎麼去拿捏，其實後續我們都要去做一個研議。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

我先請教社會局長一下，不好意思常常都麻煩你，做議員到現在，再怎麼問都是在社會局，很抱歉，其實你們的聯絡員都很優秀。針對現在高雄市少子化，孩子愈來愈少，老人愈來愈多，佔 11%，這個少子化最主要的原因，張局長，你的看法呢？爲什麼全台灣高雄市生小孩的比率都排在最後，這很嚴重，我非常的擔心，局長，你的看法呢？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝議員關心高雄市孩子出生的情形，其實少子化的原因很多，這不是只有高雄所面臨的，是全台灣，甚至在全世界裡面我們都面臨的一個新問題。當然在這個問題裡面，包括我們現在要養一個小孩、照顧一個小孩，實在是很不簡單，不管是教育費用、生活費用，各種的費用裡面，造成家長有很大的壓力。

鄭議員新助：

這樣沒有人敢生就對了。我看不是這樣，這幾天我有研究，睡到半夜神明來託夢，說高雄市的小孩愈來愈少，跟一間公司有關聯，跟一間大統賣棉籽油，高雄市的棉籽油銷量很大，吃了大家都不會生育了，你有研究嗎？你有吃到摻入的棉籽油嗎？還有各局處首長。我個人去了解，很嚴重，我本來還想再生育，你不要說我 73 歲不會生，我也吃了好幾年的大統棉籽油。再吃下去就生不出來，我看和那個有關聯，你的看法呢？

社會局張局長乃千：

其實棉籽油裡面，有摻一些殺死精蟲的成分，若是連續吃，是無法排出，甚至在一年內是沒有辦法。

鄭議員新助：

吃下去就不能生育了，一個試管嬰兒要一百多萬，這你也要多加注意，雖然是衛生局的工作。我看高雄市的成長率會降低，不是不要生，有的是無法生育，都是吃大統的。像我就吃一輩子了，想要再生一個讓社會局補助，我也無法生育了，這個問題要了解一下。另外我再請教你，應該這是立法委員的工作，但是我不甘願，經建會的主委管中閔在 2 月初說黃金交叉，我也有問過，經濟成長率 4%，失業率降到 4%以下。昨天高雄市的一位立委質詢他，他回說你怎麼可以這麼說，若是學生沒有考第一名，不就要將他的腳打斷。我藉這個機會…，經建會的主委就是只有一個而已，全台灣的學生有好幾百萬個，說那種「瘋話」，講那種的。哪有說學生考不到第一名的，學生有幾百萬，主委只有你一個而已，今天就是黃金交叉，那就是「狗屎交叉」，高雄市今天這麼悽慘，就是那時候一樣這麼說來的。經濟成長率達 4%，「633 政見口號」和馬先生那一套拿來用，失業率怎麼可能 4%以下，類似這樣的問題害死高雄市。我身為一個高雄市市議員民代的身分，我覺得非常的「怨嘆」，那無法跟得上了。那一種不要臉的，立委跟他質詢講那種話，表示他大學畢業還是教授出身的，是愈來愈嚴重。社

會局長請教你，這應該屬於勞工局，現在最基層的勞工，加入工會的最低工資是多少？勞工局長答覆一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

基本工資是 1 萬 9,047 元。

鄭議員新助：

請坐下，內政部的規定，我不敢要求貴局，但是加入工會，見眞人莫說假話，我們就說內行人的話，加入工會就是無固定雇主，局長，對不對？局長，你也稍微聽一下，我很怕質詢你，我都說輸你，我看剛剛顏曉菁議員問一問，還讓你倒問回來。因爲加入工會就是無固定雇主，就沒有一萬九千多，那個基本薪資算下去，但是有的是以前有加入勞保，沒有加在那裡不行。結果加在工會的基本工資算下去，當然這不是你們規定的，是上面…，我沒有怨嘆，結果社會局將他的低收入刪掉，有理由嗎？請教你。

社會局張局長乃千：

這個向議員說明，當然剛才議員也有講到，這是中央在相關救助法裡面有一定的規定跟審核的辦法。所以我們若覺得在這一套的辦法裡面，總是一定會遇到這種種，或是一些部分的特殊個案，所以我們特別在救助的過程當中，若是遇到這種比較不合理的，我們會請社工人員親自去了解他的情形跟狀況來補助。

鄭議員新助：

局長，我告訴你，我們的社工也是很可憐，議員逼下去他也不敢違法，一個公務人員很難栽培，我知道，栽培一個公務人員要用多少心力。他加入工會，你說要社工人員讓他領低收入，人家若去檢舉，國語是不是說「瀆職」，我書讀得不多，只讀小學而已，瀆職就移送法辦。但是這很不合理，這內行的加入工會無固定雇主，目的就是要領勞保，之前加入他無法退出，現在低收入戶，尤其是原住民，很多都是類似這樣的。他加入工會，低收入戶就被刪掉了，他說你就有基本工資一萬九千多。這個是不是在內政部爭取一下，因爲我服務的個案常常遇到這種，還是有主管單位知道，請他答覆也沒有關係，這個爭取一下。

社會局張局長乃千：

我們會去了解清楚，特別是他眞的加入工會，薪資眞的沒有那麼多，其實我們在審核的過程當中…。

鄭議員新助：

沒有啦，你等一下，換勞工局長一下。請教你，加入工會一萬九千多，有沒有領一萬九千多，職業工會有嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

向議員說明，你剛剛提到那個…。

鄭議員新助：

簡短一點，我很怕，我最怕你了，你萬年的局長，你都不會換，我說輸你。因爲那個工資不可能領一萬九千多，就是無固定雇主，所以這個我也不敢爲難社會局。

勞工局鍾局長孔炤：

向議員說明，一個叫企業工會跟職業工會。

鄭議員新助：

我說職業工會。

勞工局鍾局長孔炤：

職業工會就是無一定雇主的，無一定雇主因爲現行勞保的投保薪資，就是最少不得低於 1 萬 9,047 元。

鄭議員新助：

沒有錯，你說的都對。

勞工局鍾局長孔炤：

所以在認定上會不會因爲他加入職業工會，他可能加入職業工會，會不會因而取消他的低收入戶資格，這只是個案的一個認定，是不是會後我們和社會局去做一些討論。

鄭議員新助：

局長，這能協調嗎？高雄市職業工會有幾個？

勞工局鍾局長孔炤：

縣市合併之後，我們有 657 家的職業工會。

鄭議員新助：

我再問你，本席擔任幾個工會的理事長，五、六年前就問過你了。

勞工局鍾局長孔炤：

兩個。

鄭議員新助：

對，你內行的。你現在來協調一下，因爲社會局依照內政部，你說六百多個工會對不對，只要有加入，低收入戶就被刪除。但是他沒有加入勞保

斷掉，以後不能領勞保年資，尤其是原住民跟低收入戶這些低階層的，那很可憐。應該請勞工局和社會局將這個問題向中央反映，高雄市是勞工的都市，是勞工起家的都市，這個問題我不敢要求你，不會過的，你不要爲難社工，有時會害死社工，他不敢簽，簽下去違法。到了內政部，這個人一個月領了一萬九千多元，是要如何補助？其實一個月也做不到三日。勞工局長，請坐下。再來我再請教你一下，一般若自費的安養中心差不多價格是多少？老人。像本席議員如果明年不當了，如果沒有再選的話，就要到老人中心了，差不多價格是多少？

社會局張局長乃千：

我們每一間老人中心都不太相同。

鄭議員新助：

大約啦。

社會局張局長乃千：

差不多 2 萬 2,000 元起跳。

鄭議員新助：

差不多 2 萬 2,000 元左右，最低的 1 萬 8,000 元。

現在大學畢業的起薪 22K，這是世界公定且經過聯合國和金氏認證了，22K，2 萬 2,000 元對不對？我請的助理也是 2 萬 2,000 元，不知主席是否有請比較高薪？或是我們的蕭議員是否請的比較高？我請的是 2 萬 2,000 元而已，2 萬 2,000 元拿來都不夠養他爸了，這個有沒有辦法解決，因爲我們是老齡社會，不要看不起這些老人。這些老人在年輕時的奮鬥、辛苦勞動，爲台灣打拚出這一片江山，我才有議員可當，我也屬於老人，我是全國五都最老的議員，73 歲了。去住在那裡需要 2 萬 2,000 元，他來工作也是 2 萬 2,000 元，2 萬 2,000 元就拿去請人照顧他父親，你看這個矛盾要如何來處理？請教局長。

社會局張局長乃千：

多謝議員對我們長輩們的關心，當然我們剛才有談到，我們現在的經濟，眞的 2 萬 2,000 元造成扶養我們長輩時的困難，所以其實我們社會局在老人照顧安養戶這個部分，我們也相當的用心。如果針對這些，他如果眞的需要的，其實我們有公費安養的制度，只要他符合我們相關的條件。第二、就是我們如果有較好的民間機構加相關的合作。

鄭議員新助：

局長，我當議員到現在，你不要回答得像開村民大會、里民大會般，如果有需要會個案處理，那個案就會變通案。我們的社會局也不是五路財神，

也沒有那些錢去補助，是這個矛盾造成的問題，不要再用個案，六十幾席議員，每一個都有個案產生，不可能的，我每天都在服務這個而已。如果是一般性的，若是長輩用這個日間拜託照顧的，你們稱爲「日間託老」，一個月差不多是多少？你剛才講的，如果我們要上班，長輩就付託給我們社會局輔導，或是一些其它社團，或是其它機構拜託他們來照顧這些老人，這樣一個月大概要貼多少錢？

社會局張局長乃千：

我們現在有這個日托，我們日托是從 7,000 元到 7,500 到 8,500 元，差不多七、八千這個範圍。

鄭議員新助：

差不多一萬元，這個我有服務過。

社會局張局長乃千：

差不多啦，差不多七、八千元，我們的公費日托。

鄭議員新助：

從早上到晚上的時間，差不多幾個小時？

社會局張局長乃千：

就好像我們把小孩送到托兒所一樣，從早上七、八點接收，然後下班再來接回去。

鄭議員新助：

這點我向你報告，從 7 點半開始，我眞的要到社會局當義工，我研究這個很透澈。因爲我晚上自己在聽電話，早上 7 點半父母拜託他們照顧，晚上 6 點多就要載回去。但是有的工人，現在不可能 8 小時就下班，2 萬 2,000 元要多賺些，所以就要加班，那個時間沒有辦法接送，就像我們的幼稚園、托兒所這般，接家長的時間可能接不起來。這個看我們政府有沒有辦法彌補一下，或是用什麼辦法，我不敢叫你花錢，北京話稱「巧婦難爲無米之炊」，對不對？能幹的媳婦沒有辦法煮無米粥，我不敢要求。這個情形有時候他下班已經 7 點了，來不及接送，這個問題我們貴局是不是可以配合一下，這不是花錢的問題，有的一定要加班，不可能 6 點多嘛。

社會局張局長乃千：

我們會盡量跟家護這邊配合，我們絕對不會說時間到就一定怎樣，我們會和他們配合。

鄭議員新助：

現在老人差不多佔了 11%，我越來越擔心。因爲年輕人失業的越多，現在老人越來越多，會造成社會問題。所以社會局我不敢要求什麼？我只會

一直在質詢社會局，質詢到讓我們的助理唸我，人家社會局對我們這麼好，你又常常在質詢他們，我就只管這一科而已，我其它的不會，你叫我講國語、北京話，我就不通了。所以如果類似這個問題，我們就要強勢來解決。另外一個問題是老人托人照顧二萬元左右，差不多 1 萬 8,000 元到 2 萬 2,000 元，因爲我本人有認養過，因爲他的兒子不顧，本席幫他們協調，我把他送去安養院，現在卻不付錢，他兒子說你送去的，你要去付款，我也多少付一些，我就是壞事幹盡，好事做一些，閻羅王才抓不去。但是像這種事是不是政府要對這個問題解決，每個人都會老，局長，你會活到 120 歲，我現在才 73 歲，是不是這個有彈性空間，政府想辦法來解決。像現在樂透的彩金撥一些過來，做一些軟體的補助，不用做硬體，你的看法如何？

社會局張局長乃千：

我們會盡量來尋求經費，來協助這些眞正需要的人。

鄭議員新助：

這個彩金都用在補助硬體嗎？

社會局張局長乃千：

沒有，不一定。其實我們在彩券盈餘的部分，我們都有一定的比例，它也有一個委員會來管理彩券盈餘。彩券盈餘的部分我們一定用在全民，包括我們的老人、婦女、兒童各方面，它不會只用在硬體；硬體的部分，其實佔的比例是很少。

鄭議員新助：

局長，這個我應該來問教育局，我小時候就流傳一句俗語：「父母養兒不論飯，子女養父母照算餐。」父母以前生育也不管節育，「節育」，北京語對吧！節育後生了五、六個孩子照養，現在生了五、六個孩子，如果要養父母要輪流，星期一、二、三換你扶養，多吃一餐都不行。這個老人功在國家，如果說不能照顧，孩子賺錢有限，總不能叫他搶銀行。是不是這個樂透盈餘的彩金，這也是帶動民間所有老人照顧老人，你多補助他幾千元，讓這個老人家有自尊。因爲我看了你們的業務報告，大部分你們都做在硬體方面，軟體都沒有補助。因爲孝順排在前面，不孝順父母，拜神無益，你沒聽過人家說嗎？局長，你的看法？

社會局張局長乃千：

當然我們可以了解現在養兒防老這種觀念，已經不是在這個社會可以來用的。

鄭議員新助：

已經打破了。

社會局張局長乃千：

所以我們可以做的，就是如何增加對老人的照顧，包括我們的長照方面，讓我們的長輩，在他面臨老化的過程當中，不會恐慌、驚慌，甚至我們可以讓他較好。

鄭議員新助：

讓他活的有自尊。

社會局張局長乃千：

我們甚至不一定要送他們到養老院、安養院，我們希望我們的老人可以在地老化，而且不只在地老化，我們要在地成功老化，讓他能夠在他的社區，在他所生長的地方有尊嚴，繼續能夠健康的活下去。

鄭議員新助：

希望在我下一次質詢的時候，我們有改善，請坐下。勞工局長，我請教你，你曾經在元月時，在我們的業務報告第 15 頁，資遣通報人數 5,635 個之後，你有繼續再追蹤嗎？這五千多個也是不定時炸彈。五千多個資遣後，我們貴局人士是否有繼續追蹤下去？

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛議員特別提到，其實這些資遣通報的人力，未來我們全部移到訓就中心，因爲我們的訓練就業，會包括他事後的申請失業給付。

鄭議員新助：

有沒有事後追蹤輔導？

勞工局鍾局長孔炤：

我們都有啊，都把它移到訓就中心，包括他未來要申請失業給付，我們都會做後續的協助和幫忙。

鄭議員新助：

還有一點本席很不滿意，上次總質詢有抱怨，相關業務包括民政的部分我也有抱怨，當時市長一再說要爭取中國觀光客來高雄、招商等等，我非常贊成，但是我是烏鴉嘴，都說得很準確，我不是喜鵲，我是烏鴉嘴，我說你不要隨便招商，中國不是法治國家而是人治國家，觀光客一直來，如果有一天他忽然喊停，你就麻煩了！我料事如神，劉伯溫跟孔明你知道嗎？他們都沒有像我這麼準，總質詢我就說過了，現在關了多少飯店你知道嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

鄭議員提到觀光，畢竟大陸不是一個法治國家，他是人治，所以他免團費禁止到台灣來之後，包括旅行社、飯店和鄭議員剛才提到的，因爲因應不及造成很多飯店和旅行業者因而關閉，因爲關門是不是影響到員工生計

這個部分，我們都會做後續處理，包括國生旅行社，其實它是整個轉移到另外一家旅店，但是相對的，員工的權益有沒有因爲你的業務轉移而給予適當的保障？這些我們都會做後續的處理。〔…。〕昨天鄭議員在相關部門也提到派遣工的問題，派遣工最大的差異就是在已經發包過去的時候，勞工因爲經過中間的剝削，他可能是少了三、四百甚至五百元，就是因爲它有一些差異，所以未來包括派遣工，他最大的爭執點是對於中間的剝削，包括他的不安定，包括他的雇主一個明確的法律相關條件，或者差別待遇，這些我們都會在未來整個專案的檢查做強化。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

主席，剛才勞工局長提到大陸是人治、我們是法治，我到大陸去，很多大陸人很羨慕台灣的民主，尤其是我們的議會，在這裡什麼都可以講，但是我們眞的是法治嗎？我們有沒有照法治的規定來？我今天早上坐在這裡，從 9 點聽報告聽到現在，聽完報告我必須很沉痛的告訴各位，我們是法治沒有錯，有根據法律在執行，議會總共有兩個會期，第一個會期是上半年，是在做政策辯論；第二個會期是審預算，我們的會期到 12 月 9 日結束。你注意看整個會期幾乎全部在審預算，有沒有審法案？沒有，審法案是上個會期，審預算是下個會期，議會的主要功能就是審預算跟審法案，這就是我們講的法治，也是這個會期的精神。五位局處首長，從你們坐的位置跟你們的報告，我必須告訴你們，我們有法治，但是我們並沒有照法治來，這個會期很明確是在審預算。五位局處首長，從張乃千局長帶頭一直到鍾孔炤局長結束，五位局處首長，你們的報告都在做什麼？做今年 1 月到 6 月的業務報告，現在已經 10 月了，你的報告內容跟明年的預算有沒有關係？一點關係都沒有，你們報告的內容是今年 1 月到 6 月你們做的事，從 7 月到 10 月隻字不提，什麼時候提？明年再提，簡直是荒唐。換句話說，你報告的內容跟這個會期的目的幾乎是完全不一樣。張局長，你剛來當局長的時候本席曾經公開在這裡讚揚你，你的報告是所有局處裡面最好的，既有社會局用多少人，也有多少預算在裡面，你還記不記得你第一次報告我就誇獎你？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

記得。

蕭議員永達：

我必須在此對你提出嚴重的警訊，我看過很多像你這樣的年輕人進入政界，很年輕就坐到很好的位置，在社會上，你算是有頭有臉、很有成就的人，但是過沒多久很快就消滅掉了、就凸槌了，爲什麼？進入「醬缸文化」你很容易就被腐蝕掉了，本席看你今天的報告就是有這個跡象，你完全都沒有政治經驗，把民間的經驗帶進來，你要做什麼？就是我手上有多少人、我有多少預算、我要做多少事？譬如你總共要做十樣事，每一樣我要花多少錢、用多少人？你第一次報告是講得清清楚楚。局長，你上任多久了？

社會局張局長乃千：

兩年半。

蕭議員永達：

你回過頭把你自己的報告看一看，再把你第一次來這裡的報告再看一看，你這個報告是進步還是退步？既沒有人也沒有錢，你到底在幹什麼？

社會局張局長乃千：

我們會改善。

蕭議員永達：

我眞的希望你改善，因爲其他幾個人以前的報告就不怎麼樣，所以不提，你是因爲之前報告得不錯，現在卻退步，所以特別叫你起來。客委會古主委，我問你，你那個位子如果在市政總質詢是誰坐的？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

古主委，請答覆。

蕭議員永達：

如果在市政總質詢那個位子是誰坐的，你知道嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，知道。

蕭議員永達：

誰坐的呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

市長。

蕭議員永達：

市長。你隔壁這位站起來，你擔任什麼職位？

客家事務委員會綜合規劃組陳組長燕萍：

組長。

蕭議員永達：

客家委員會的組長。〔是。〕你那個位子如果在市政總質詢是誰坐的？

客家事務委員會綜合規劃組陳組長燕萍：

副市長。

蕭議員永達：

副市長是誰？劉副市長世芳，第一副市長坐那個位子。照常理來講，官場有官場的倫理，坐的位子代表重要性。伊斯坦大爲什麼是坐在上面而不是坐在下面呢？他是主席。社政委員會的主席就是坐在上面，你坐在那個位子，你那個位子是市長坐的。

社政委員會他坐的位子應該有一定的倫理。我剛剛看顏議員曉菁、鄭議員新助在問，大部分在問什麼呢？在問勞工局、社會局，這是社政委員會。社政是什麼？就是社會、社會局。高雄是勞工的城市，當然是社會局、勞工局預算最多、錢最多、人最多，權力愈大要負的責任愈重，預算最多、錢最多的要坐在前面。

如果像你這種邏輯，是不是以前陳市長菊就坐在第三排，順便找一個比較高的把他擋住，你們統統都看不到他，都質詢不到他。你覺得你的坐位是不是坐錯了，請回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

很抱歉！這個位子的排定我不是那麼清楚。

蕭議員永達：

你不是那麼清楚，你當主委還不是那麼清楚。兵役局黃局長，你剛來，對不對？

兵役局黃局長憲東：

是。

蕭議員永達：

剛來就坐第一排第一個。主席，兵役局錢少、事少、人也少，兵役局長剛來，結果坐第一排第一個，你覺得恰當嗎？結果錢最多、做最久的，坐在後面，你們不會感覺油條油條嗎？這是議會，政府官員來這裡報告，你完全不按照倫理，你覺得可以這麼隨便嗎？你愛坐什麼就坐什麼。主席下次坐在下面，順便一邊喝茶、一邊翹二郎腿，也不用坐在上面，你覺得可以這麼隨便嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

黃局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

這個座位的安排，我們一來就被排定坐在這個位子。

蕭議員永達：

誰幫你排的呢？

兵役局黃局長憲東：

這個我就不清楚。

蕭議員永達：

你都不清楚，你當到局長什麼都不清楚。這是社政委員會，什麼時候曾經兵役局坐在第一個，有沒有這個先例呢？我告訴你，先後沒有關係，但是誰坐在前面、誰坐在後面，這代表什麼呢？有權力的人就有義務，這是民主政治也是法治政治核心的精神。爲什麼陳市長菊要坐在第一個呢？爲什麼警察局長、民政局長要坐在第一個呢？因爲他錢最多、權力最大、預算最多，所以他要坐在前面，這代表承擔。這樣你懂嗎？你懂不懂？你覺得合不合理呢？

兵役局黃局長憲東：

可能是照議會安排或怎樣，我們不清楚，進來就是安排這樣的位子。

蕭議員永達：

我問東你答西。

兵役局黃局長憲東：

確實不清楚，我進來就安排這樣。

蕭議員永達：

不清楚，對不對？不清楚以後搞清楚，這個位子不是隨便亂坐的。你瞭解嗎？你怎麼當到兵役局長的，這可能也不是你人生的規劃，也是一場意外。你來坐這裡，你當兵役局長也是你人生的意外，坐在那裡也是意外，你從頭到尾都是意外。高雄市這是要怎樣做，你是局長，在社會是有頭有臉的人，不是什麼事都不清楚。

政治有政治的倫理，政風要好，我們是法治的國家，一切就要照法治的精神。議會議員的功能是什麼？我早上起來想一想，議員其實沒有一件事要你做的。選民服務你打 1999，市政府有 1999 就直接幫你做，婚喪喜慶這個也不一定要你自己去，這都不是政務，議員的政務是什麼呢？就是審預算、審法案，這是議員的政務，政務就要根據政務。

審預算，議員建議的再好、講的再好，都是空談！都只是建議而已。眞的會影響市民的是什麼呢？是市政府做得好不好。預算實際去用，市民支持你，這就是好。議員的功能其實只有一樣，就是監督，監督怎麼監督呢？

是根據各位局處首長你來這裡的報告，我來監督你。結果你的報告是什麼報告？這個會期明明是在審預算，完全跟預算沒有關係，在說今年的 1 月到 6 月辦過什麼活動，針對明年的預算完全隻字不提，照常理你應該提今年預算，到目前爲止，最少到 9 月底之前，你的執行狀況是什麼？去年你編了多少錢？執行率是怎樣、效果是怎樣？明年你的預算增加還是減少？張局長，我來請教你，明年社會局的預算增加還是減少？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

社會局明年的預算是增加。

蕭議員永達：

增加多少錢。

社會局張局長乃千：

增加 15 億。

蕭議員永達：

15 億。你是不是應該來這裡報告，這 15 億是增加在哪裡？要用到哪裡？你有什麼新的作爲。今年到 9 月以前，你編的預算、你的執行率是怎樣，有沒有照你的計畫在執行，是不是應該這樣報告。

社會局張局長乃千：

我們會改善。

蕭議員永達：

以後這個報告會不會這樣做？

社會局張局長乃千：

我們會照議員指示的方向來做修正。

蕭議員永達：

好。你有那個能力這樣做，我特別叫你起來，是因爲你完全跟政治都沒有關係的時候，就知道怎麼做。因爲民間企業就是這麼在做的，我有多少人、有多少錢，執行率怎麼樣，民間企業就是這麼在做。政府機關爲什麼不這麼做呢？混啦！混啦！反正議員你們都是在演戲。我只要這兩天應付過你們以後，我實際在做什麼，議員你看得懂嗎？其實你也看不懂。局處首長只要不告訴議員，我實際在做什麼，你們議員都是「狗吠火車頭」，講你自己要的，甚至有什麼利益，你拿去就好，你們完全監督不到我。

我們說大陸是人治，我們是法治，但是我們沒有照法治的精神。議員只是被你們拿來耍猴戲而已，議員自己也要耍猴戲，你在報告他也不見得要

聽，這就是目前台灣地方政治的狀態。這個業務報告及質詢，本來連報告那兩個字都沒有，報告是我加進去的，局處首長就是要來這裡報告，議會也通過了，報告才是重點，根據你報告的內容來質詢你們。我們是民主法治的社會，法治要落實，尤其在地方政治是一條很困難的道路，希望大家一起配合。

剛剛鄭議員新助有提到派遣工，我也來談談派遣工。鍾局長，我問你一個公文看你知不知道。在今年 3 月 5 日的時候，蘇貞昌主席有正式行文給高雄市長陳菊，也行文給民進黨的勞工黨部，明文寫到：「禁止勞動派遣，希望各縣市落實。」你知不知道這件事，知道或不知道？

勞工局鍾局長孔炤：

就我瞭解的狀況，在代表大會的時候，有我們勞工黨部在代表大會提出，當時代表大會也做成一個決議，由民進黨中央黨部發函給各縣市政府，希望能夠禁用派遣人力。我知道的部分大概是這樣。

蕭議員永達：

你知道這件事。高雄市以我聽起來，市政府用派遣工的人力相對是少的，這一點我必須要替你們講話。目前是多少人？局處內是 131 人，局處外呢？

勞工局鍾局長孔炤：

277 人。

蕭議員永達：

277 人，所以總共合併起來才多少人？408 位，高雄市實際有多少派遣工？1 萬 9,573 人，換句話說，我感覺我們的最後一里路走起來是相對輕鬆的，爲什麼相對輕鬆呢？因爲高雄市政府並沒有用多少派遣工，總共就 408 位，但是整個高雄市有 1 萬 9,573 人，這差別在哪裡呢？差別在我們市政府是領頭羊，如果市府不用派遣工，我可以要求企業盡量少使用派遣工，使用派遣工目前是合法的，但市政府局處這人數並不多，是便宜行事才用派遣工，但很多工廠其實是把派遣工當人力剝削，我看過勞工局曾經也對很多大公司開出罰單，比如說日月光、旗勝，這些公司都是有頭有臉的公司，爲什麼給它開罰單，因爲最低工資明明就是 1 萬 9,047 元，結果去大公司當派遣工還遠低於這個錢，連最低工資都還達不到，你知不知道這件事？

勞工局鍾局長孔炤：

針對去年就有掃 A 計畫的時候，就是對於相對勞工條件的部分或權益事項，所以我們有一個「掃 A 執行計畫」，被我們掀出很多，所以包括議員特別提到在去年爲什麼罰款能增加到二千多萬，其實我們抓了很多的企業是

有相關的法令規定，但他並沒有依循法令的規定，所以我們罰款。

蕭議員永達：

你不是罰這些有頭有臉的大公司，你直接去罰他之下的派遣公司，比如你罰日月光，你根本罰不到日月光，是罰日月光之下的派遣公司，比如倍斯特這些公司。

勞工局鍾局長孔炤：

人力仲介公司。

蕭議員永達：

所以你罰不到這些有頭有臉的大公司，只是罰他手下這些人力仲介公司，而這些人力仲介公司怎麼來的，經常都是大公司裡的人出來自己開的，換句話說他等於是在規避法律的漏洞嘛！

我們說高雄是個人權的城市，我們要重視勞動人權，重視勞工的人權，你怎麼重視？最低工資 1 萬 9,047 元，已經這麼低了，你當然就是要讓他符合最低工資，結果他們就是透過這種派遣公司來鑽這個法律漏洞，其實市政府不可能去鑽這個法律漏洞，因爲相對的人數也比較少，金額也不大。本席眞的建議市府是高雄政治的領頭羊，高雄要落實人權城市，你必須對勞動人權做基本的保障，爲什麼大家都覺得生活苦呢！因爲物價在上漲，結果薪水都沒上漲，那應該嗎？比如說我們的經濟成長率，我們有百分之幾呢！我唸給大家聽，台灣的經濟狀況並不會很差喔！我們這幾年的經濟成長率，從 2003 年至 2012 年每一年都有成長，2003 年 3.67％、6.19％、4.7％、5.44％、5.08％、0.73％，只有 2009 年負 1.81％、2010 年 10.76％、2011 年 4.07％，去年 1.32％，每一年經濟都成長，經濟成長，薪水有沒有成長？薪水沒成長，原因出在哪裡？出在全球化以後，有錢有勢的人，那些 CEO 大財團進行剝削，就是公司的執行長薪水多了好幾倍，但公司的勞工薪水停滯不前，派遣工就是這惡中之惡，不只不會向前，不只停滯而已，還倒退，你同不同意本席的主張？經濟成長，但所得不成長，原因就是台灣不是出在成長的問題，是出在分配的問題，就是因爲分配不均，造成台灣人的生活才會這麼苦，你同不同意？

勞工局鍾局長孔炤：

我同意蕭議員所提到的勞逸不均，或者它的分配不均，造成貧富的差距愈來愈大，是分配不均，我同意。

蕭議員永達：

分配不均嘛！本席先預告一下，星期四我要在這裡開記者會，就是要談派遣工，主要是要講日月光，董事長用百萬養小三，卻剝削派遣工，「每月

百萬養小三，日日剝削派遣工」還低於最低工資，這叫什麼？這就是這個社會不公、不義，不公、不義如何杜絕，就是市政府要拿出公權力，要拿出公權力之前，市政府自己先做好，我們既然只剩下 408 位派遣工，就禁用派遣工，目標對準大財團，實際照顧勞工…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

休息 10 分鐘。

繼續進行議員的質詢，首先請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

孩子是國家最重要的資產，未來的希望，世界衛生組織 WHO 也是定 18 歲以下的兒童、少年必須受到國家完整的保護，但是我們看到台灣兒童受虐的案件層出不窮，我們可以從新聞報導中，看過因父母吵架而造成一個小妹妹被丟到油鍋裏，還有也是因父母吵架，黃小妹妹被父親活活打死的，這些案例都成爲我們茶餘飯後討論的議題，可是社會新聞報導討論過後，並沒有因這些小生命的犧牲，兒虐的事件就減少。

我們再來看「關懷棄嬰，鍥而不捨」長期以來我在照顧棄嬰，每一個棄嬰背後都有一段辛酸的故事，很多是未婚媽媽所生，兩個都在監獄的，很多都被關的，或者是愛滋病小孩，還有天生就不健全被遺棄等等的這些小孩，他除了被遺棄讓這些人收養之後，還要帶他去做復健、去做醫療的行爲，我們很希望更多的人來關懷這樣的棄嬰，關懷、領養他們，其實台灣領養的氣氛不是很好，往往這個小孩有生病，在台灣就沒人要，往往要送出國去。

也希望高雄市政府社會局能支持這樣的行爲，因爲我們常在送出養時碰壁，比如這個小孩有病，外國人要領養，常會遇到法官不同意，法院判決不行等等的問題，我也希望透過這樣的質詢，社會局可以幫我們，讓這些小孩可以找到一個完整的家。

根據一個統計，這十年來生育率其實是降了 20%，可是兒虐事件增加 3.5 倍，也就是說每 16 分 30 秒，就有一個小孩是在邊緣哭泣的、是在角落哭泣的，爲什麼會這樣？我們要來問社會局長，局長，剛剛我談了這麼多，但是我們發現兒虐事件，從這數字看來並沒有減少，而且是每個城市都在增加，一年一年都在增加，你看新北市也一樣，2012 年比 2011 年又增加，高雄市其實是五都裏面排名第二，你看每年都在增加，所以兒虐到底是哪裏沒有做到，爲什麼會讓兒虐一直在增加。請問社會局長，局長你從這數字看來兒虐確實在增加，爲什麼會這樣？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請回答。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員對於兒童保護工作的關心，乃千也知道黃議員長期在兒童照顧方面，特別是棄嬰童在小天使這部分，其實是盡最大用心在關懷這些棄嬰童孩子，所以在此乃千代表社會局向黃議員謝謝。

議員非常關心兒童保護虐待的案件爲何會持續增加，就學理上虐待案件的增加，有很多社會性的因素，包括經濟、家庭、社會性的問題，這三方面的問題造成這些兒童受虐待的案件。

我們也看到很多父母親因親職教育的不足，還有教養和管教方式的不足，造成這些兒童虐待的案件，過去這些案件裡面，因爲他不知道要通報，所以它的案量一直沒有上來，所以社會局在過去的例子裡面一直持續不斷去宣導這通報的工作，所以我們是全國通報做得最好。

至於議員提到人數增加的部分，在此做個說明，這中央是有規定，我們在這兩年必須把學校霸凌的案件加進去兒童虐待的案件裡，所以在統計上其實有多了這一塊。

黃議員淑美：

是霸凌的也加進來。

社會局張局長乃千：

霸凌的也放在家庭暴力兒童虐待的統計裡面。

黃議員淑美：

放在兒虐裡面，所以才造成數字增加，每個縣市是不是也把霸凌都加進來，所以才會造成增加，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

是增加。不過我們的確也在反省，其實在全國裡面，在高雄兒童虐待的工作我們是不遺餘力，所以今年在兒童虐待保護工作裡面，我們有得到康健雜誌評鑑，我們是五個銀杏獎，我們是在全國裏面建置兒童保護網路最完整的城市，是第一名。

黃議員淑美：

局長，請問高雄市政府編多少預算在兒少裡面？

社會局張局長乃千：

我們在兒童虐待這一塊至少有 2 億以上。

黃議員淑美：

多少？

社會局張局長乃千：

2 億。

黃議員淑美：

那老年人呢？相較之下呢？

社會局張局長乃千：

當然剛剛在講的只有兒童保護工作這一塊而已。

黃議員淑美：

兒童保護工作編了 2 億，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員淑美：

編 2 億，那針對老年人的，你們編多少？

社會局張局長乃千：

老年人的保護工作還是社會福利？

黃議員淑美：

就要相比較嘛！是老年人的一些保護工作。

社會局張局長乃千：

如果老年人的福利我們大概在 40 億左右。

黃議員淑美：

40 億嘛！40 億和 2 億比，明顯減少很多。

社會局張局長乃千：

對。但是 2 億不是保護工作，如果就整個兒少福利其實不只 2 億，有 12 億之多耶！

黃議員淑美：

兒少，你剛剛說的 2 億是什麼？現在又變成 12 億。

社會局張局長乃千：

兒童的虐待工作、兒童的保護工作就編了 2 億元。

黃議員淑美：

兒童的虐待保護工作編 2 億，然後兒少的福利編了 12 億，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

是。

黃議員淑美：

在美國每一個少年所分配到的就有 5 萬，但在台灣卻只有 189 元，這樣的福利差距其實是非常的大。我們就看從美國通報 340 萬件，平均 340 萬件，可是台灣通報率非常低，可能只有 3 萬，相較之下，我們很怕到底有

多少隱藏的是沒有通報的。

局長，你剛說高雄市的通報率是最高的，可是這隱藏性的非常多，不一定每個人都會去通報，那你通報的系統是如何去編織一個網來通報，局長，我想請問通報系統。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們通報的管道非常多元，從學校、鄰里的通報，也包括醫院的通報，還有高雄首創在整個大廈、公寓裡面的通報，我們針對每一種不同通報管道系統，我們都有去做精確的統計，以目前來說，通報最頻繁、最高的比率是醫院方面的通報，其次是校園通報。

黃議員淑美：

所以醫院通報比較多，就是已經把他送到醫院時你們才知道嘛！往往會是這樣，對不對？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員淑美：

我們知道原來有一個兒童局，從今年 7 月開始，我們已經讓兒童局走入歷史了，就不再有兒童局了，這兒童局就編入社福部分，是不是這樣？局長，請你告訴我們。

這是不是代表中央政府不重視兒童了，他把兒童局併入一個小部門。是不是這樣？

社會局張局長乃千：

它併入衛福部的一個保護司裡面。

黃議員淑美：

變成衛福部，所以它變成一個小科室而已，就不是一個局，原來是有一個兒童局，那是不是代表中央政府不重視這一塊啊！是不是這樣？

社會局張局長乃千：

它現在變成在保護司裡面，「司」啦！其實是在「司」裡面。

黃議員淑美：

就編制變小了，本來是一個局，一個局處一定是比較大的，所以他把他併入一個科室裡面。

社會局張局長乃千：

但是高雄市政府絕對不會因爲中央的一些調整，我們就對兒童保護工作

有所輕忽，在整個工作上面，我們不希望有任何一個孩子在我們的安全網裡面是被遺漏的，所以我們還是持續的在保護工作上努力。我們在整個家庭暴力防治，特別是在兒童虐待防治裡面，我們拿到衛政、社政、教育，還有警政，這四個部分的全國第一。

黃議員淑美：

可是我們剛剛看到的是第二名。

社會局張局長乃千：

那個是通報的通報數。

黃議員淑美：

再回過來看一下，這個兒虐的數字是每一個縣市都一直增加，但是高雄市是排名第二，就是兒虐事件算是第二多的，第一多的就是台中市，第二就是高雄市了，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

這個其實新北市應該是第一名。

黃議員淑美：

新北市第一名嗎？我們看一下新北市的數字，新北市算第三。

社會局張局長乃千：

如果在 2012 年整體來講，2011、2010 這幾年裡面，坦白講應該是新北市第一，高雄的確是第二。

黃議員淑美：

你認爲新北市是第一嗎？

社會局張局長乃千：

但是高雄之所以是第二的原因，就是我們落實通報。這也是在全國所有的兒童保護界裡面，大家對於高雄落實通報的比率跟情形，還有相關網絡大家的知能的訓練上，是給予最高的肯定。

黃議員淑美：

好，那你剛剛也講了，這些兒虐的最主要原因是出在哪裡？

社會局張局長乃千：

當然剛才有提到過，就是包括從家庭的部分，其實是一個問題，包括他的父母親的親職教育，還有一些婚姻的狀況、情形，各方面都有。當然社會因素也有，家庭的經濟因素也有，這其實是非常複雜的。

黃議員淑美：

好，我們來看最主要的原因出在哪裡，就剛剛講的，親職教育的知識，再來就是婚姻失調，其實這些種種的原因，都是出在父母本身身上，都在

父母身上。現在很多父母憂鬱症、躁鬱症，一遇到小孩哭鬧就開始打，所以就變成兒虐。不像我們小時候，小時候有鄰居，所以大家會幫忙看小孩，比較不會把小孩打成這個樣子。結果現在不是，現在的社會變成孩子若吵鬧，有時候父母失控就將他打成重傷，或是因爲這樣而死亡的案例愈來愈多。局長，你有沒針對可以去防範的地方，有沒有想過要如何阻止這些人去這麼做呢？

社會局張局長乃千：

其實我們在整個保護工作裡面，我們有一塊很重要的叫做「強制性親職教育」。因爲不是每一個爸爸、媽媽生下來就會做爸爸、媽媽，他在管教兒女的過程當中，很多是受到他童年時期的經驗的投射或是一些影響，所以在過去他可能覺得我小時候也是這樣被爸爸打的，那現在我不可以打小孩嗎？他有很多控制情緒上的困難跟困境，可能融合經濟因素、家庭的因素，這是他過去的親職教育的經驗，所以我們現在有「強制親職教育」，如果有兒童虐待的父母親，他必須接受強制親職教育。

黃議員淑美：

所以如果發生這樣的行爲，這個家長必須要強制去受這樣的教育嗎？

社會局張局長乃千：

對，我們會有這樣的服務，在我們的處遇內容裡面，這是其中一項。

黃議員淑美：

局長你知道因爲這樣子，而讓他造成下一代有 30%的人，還是一樣以後會虐待他的小孩。

社會局張局長乃千：

如果他是經過裁定，覺得已經不適任父母，我們也會有安置的情形。

黃議員淑美：

會安置這些小孩嗎？有安置的地方嗎？

社會局張局長乃千：

對，有。

黃議員淑美：

是哪一個單位安置？像我知道高雄市有家扶中心，家扶中心有在做這一些嗎？

社會局張局長乃千：

有，那是寄養服務，我們還有安置服務，都有。

黃議員淑美：

家扶中心算是社會局的系統嗎？是社會局的嗎？

社會局張局長乃千：

是，我們委託他們辦理。

黃議員淑美：

是委外的嗎？

社會局張局長乃千：

就是我們跟民間一起合作，委託他們經營，做寄養服務。

黃議員淑美：

所以除了家扶中心之外…。

社會局張局長乃千：

還有世界展望會、家扶、世展，我們還有自己的庇護中心、安置中心都有。

黃議員淑美：

所以很多單位有在做兒虐的部分，是不是這樣？〔是。〕好，謝謝局長。局長剛剛告訴我們，兒虐都一直有在做，我也相信你們會做得很好。搶救兒童是爲我們十年後的這些小孩，去做一個預防，剛剛有講過了，這些孩子如果現在沒有將他教好，以後一樣會去虐待他的下一代。都一樣是這樣循環，所以我們希望這個區塊是一定要再加強的。

社會局張局長乃千：

好，我會遵照議員的指示。

黃議員淑美：

再來，我們來看搶救兒童，到底哪一個縣市做得最好，局長，剛剛你有告訴我們，你們得第一名，這個數字告訴我們，得了 5 片的銀杏葉，是第一名，是不是這樣？但是第一名在細項裡面，我們還是排名第三，宜蘭縣、屏東縣、高雄市，這裡面還是有在細項排名。當然在這裡也是要鼓勵你們，眞的是做得很好，有在救這些小孩子，所以才會得到 5 片的銀杏葉。其實搶救兒虐，每個縣市都有在做，高雄市政府在這個區塊，我們眞的也要給予獎勵，眞的有在做，做得也很不錯。可是沒有做到的地方，我們再繼續看，局長，你認爲還要再加強的有哪些？你從數字上面看，剛剛你們有講通報率，兒少保護案通報率，你們是排名第三，你們唯一排名第一的是通報後 24 小時內會處理的，第一名。就是醫院打電話說這裡有一個小孩被父母打，已經受傷得很嚴重，你們會馬上去處理，這個你們得到第一名。你們拿到第 22 名的是高風險結案再通報率，這個已經是被虐待過了，可是你們都沒有再通報，這個就很少。局長，你來解釋爲什麼會這樣，這個問題出在哪裡？

社會局張局長乃千：

今天我們在 24 小時的通報率第一名以外，我們的高風險結案再通報率第 22 名，這是我們正向的指標，等於這是好的。就是他遇到問題，人家願意再通報，其實這是好的，這是正向的指標。

黃議員淑美：

這是正向的指標？〔是。〕這不是排名嗎？這明明就是排名，那麼第一名的呢？是代表最不好的嗎？

社會局張局長乃千：

這表示他已經結案，不用再通報，表示這個家庭的癒後恢復是正常的，已經結案後是回復到正常的家庭，沒有再報的情形出現。所以這個部分等於是…。

黃議員淑美：

所以高風險再報率是排名第一。

社會局張局長乃千：

就是說他已經結案了，表示我們已經處遇結束，他不會再發生暴力案件。當然在數字排名裡面…，當時我有向康健雜誌反映，因爲包括屏東和宜蘭、高雄擺在一起做比較，坦白講，我們會覺得有一點不是那麼公平。因爲在兒童出生的比率跟人數上，我們的分母是比較大的。

黃議員淑美：

可是局長你看，兒虐這個案，家庭處遇平均次數，就是說你們每個月會去探訪他的次數是不夠的。就是你會去探訪，譬如說這裡有人通報，這個小孩常常被隔壁的媽媽打，還是怎麼樣，結果你們去看他的次數，都沒有通過，一個月都還輪不到一次。

社會局張局長乃千：

其實兒童通報處遇的狀況跟情形，我們會依照兒童不同的狀況情形，所以我們是有落實整個的分級，包括今天他的問題高峰期的時候，我們處遇的訪視量就會比較高，如果漸漸地隨著暴力的情形，我們會做一些調整。這個在整個處遇的過程，本來就這樣，所以也因爲這樣，我們的高風險結案之後，我們的再通報率才會這麼低。

黃議員淑美：

局長，從這個數據看來，我覺得你們的社工力是不夠的，你們的社工不夠，所以才沒有去探訪，平均差不多每一個縣市，幾乎都是這樣。就是探訪的次數非常的低，代表你們沒有社工人員，所以沒有每個月都去看、去關心，人力不夠。像社工人員不足，你們怎麼處理？

社會局張局長乃千：

所以我們很努力的也感謝議會，在人員的控管裡面也給予社會局很大的支持。當然對我們來講，我們目前每一個社工手上的案量，大概在 25 到 30 之間。

黃議員淑美：

25 到 30。

社會局張局長乃千：

25 到 30 之間，如果就我們在整個專業上，我們認爲這其實是一個…，內政部規定是希望壓在 25 左右。

黃議員淑美：

15 到 25 件。

社會局張局長乃千：

是 25。

黃議員淑美：

25 件。那你們呢？

社會局張局長乃千：

我們在 25 到 30 之間。

黃議員淑美：

不可能嘛。我看花蓮的就 340 件，一個人的案例就三百多件。

社會局張局長乃千：

沒有，那個數據是掌控在手上的案件。如果 340 件那是不可能的，如果再一年都做不到。

黃議員淑美：

對啊，一個人怎麼能做那麼多。

社會局張局長乃千：

對，那是不可能。沒有，我們在學術上，我們認爲大概 25 到 30 是合理的量次。25 到 30。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

社會局張局長乃千：

25 到 30 是合理的量次。

黃議員淑美：

那你 20 到 30，你有辦法每天去看他嗎？也沒有辦法。

社會局張局長乃千：

其實不一定是每天去，應該依照孩子所遭遇危險的程度，有時候過於頻繁的訪次，其實對兒童是不利的，因爲可能爸媽會覺得很煩。

黃議員淑美：

再來一個問題，你對社工人員怎麼保護，因爲最近我看到社工人員去探訪的時候，也被攻擊了，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

所以我們高雄市是全亞洲第一個訂定社會工作人員安全草案的城市，而且我們目前也在撰寫社工人身安全的手冊，這部分我們也都領先於其他縣市，甚至於領先全國。我們目前也透過立委，把我們所寫的草案送請到立法院，希望中央能夠立法，保障社工人員的安全。除此之外，我們還運用我們相關的經費，費用上不只是補助我們公部門，也讓我們私部門有安全的訓練，還有安全措施和設備上面的協助。

黃議員淑美：

局長，要解決兒虐的問題，從預防到安置，成立一個保護網是非常重要的，讓小孩可以快樂的長大，社會局是大家的責任，我希望你們在這方面要多加努力。我們剛剛準備了有三個面向需要注意的，包括人力、積極度什麼的，我們都覺得高雄市都有在做，也做到是全台灣第一名了，在這裡我們也要給你鼓勵。但是兒虐，我們一直希望它的案件可以一直再降低，社工人員是要加強的，也希望你可以透過這樣的質詢，是不是可以多一些社工人員人來關心，因爲我知道你們在社區有在做，其實社區這些人也可以去關心兒虐的事件。

社會局張局長乃千：

好，沒有問題，我們一定遵照議員的指示。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

繼續我們請李議員順進質詢。

李議員順進：

首先，針對這幾天軍公教人員子女教育補助的問題，我想吵得沸沸揚揚。當然我們軍公教子女爲了鼓勵生育，有一些補助的措施，這個無可厚非；但是如果編的金額太大，可能也影響到我們財政。每個階層，我們都要照顧，軍公教也要照顧，勞工也要照顧，我們的市民朋友更要照顧。有關高雄市我們可以說有一、二百萬的勞工，市長也是我們勞工的大家長，從基層出身也很重視我們勞工這一塊。但是高雄市的勞工，到底我們的待遇、我們的團隊有沒有在注重？我們如果有職災的情況之下，我們高雄市政府的辦法是什麼？我剛剛有翻了一下勞工局的簡報，我們辦理職業災害勞工

個案主動服務計畫，我們高雄市政府勞工局榮獲行政院勞委會的評鑑優等，這個也值得恭喜；但是實際上是這樣嗎？

局長，在這裡本席有一些問題要請教你，我昨天有問我們勞工局的一些資料，我們今年的職災到底有多少人？承辦人員告訴我有 35 位，都是本勞。有時候本席的服務工作常常到醫院去，我看到我們轄區有很多的外勞，不是這裡受傷，就是這個腳好像有斷的痕跡、打石膏的情形，有些人手指都有切除的狀況，我就覺得很奇怪，爲什麼有的工廠沒有報這個職災。這幾天我一直在探討這個問題，我翻了很多的資料，做了一些功課，認爲會造成我們職業災害的幾個原因，本席認爲都是我們的勞工朋友到了職場，經過很短暫的職業訓練之後，馬上就投入了生產線的工作。因爲我們職前的基本教育不足，或者是我們一些外勞也好，本勞也好，可能語言或者是專業溝通能力的不足，或者是操作機械的不熟悉等等，再加上資方的工作時間如果超時，造成注意力不集中、體力透支等等，都是造成職災的主要原因。職災的造成，嚴重者能夠影響到職災本人，不單是創傷性的截肢，就是失能，要不然就是肢體缺損，就是缺一手一腳等等，這個都是我們勞資雙方和我們市政府一個重大的負擔和不幸。如果職災發生之後，我也一直在研究這個問題，有很多的服務工作，我們也都相當的無奈，職災發生之後，怎麼去照顧我們的勞工，他已經缺一隻腳，或者一隻手，就在家裡等著我們社會局來補助嗎？我想應該還有更好的辦法。

我翻了一些資料，整個台灣目前本島裡面，我們有在做職業災害救助的、勞工救助的，台北市政府訂有職災勞工以及他的子女的守護計畫；台中市政府勞工局也訂有職業災害勞工的慰助，以及他的生活、子女就學的補助要點，這個項目還包括了勞工的就學補助，生活的補助、獎學金的補助、以及職業訓練的補助，跟住院的慰助金等等，我想訂的辦法相當的明確。唯獨我們高雄市政府勞工局，我們沒有看到勞工局這裏有什麼樣的輔助勞工、救助勞工的一些辦法和措施。早上我看到我們高雄市政府勞工局的職業災害、勞工個案主動服務計畫，我們得到優等，是不是我們的資訊不是很公開？或者是我們的宣導，我們的教育不足，讓我們基層的民代，或者是我們基層的里鄰長，在服務我們周邊的鄰居、關懷他們的時候，沒有適當的管道，造成勞工職災之後只有在家裡等著被我們社會局來救助，被我們有限的資源來給他輔助，沒有看到我們市政府的相當作爲，局長，你等一下說明高雄市政府在勞工發生職災之後，如果他的子女，因爲父母已經職災了，他的競爭力一定會不足，你要怎樣鼓勵他、怎樣激發他的學習技能？不但是子女，他勞工的本能，就算少一隻手也可以學刻印、鎖匠，不

必等社會局來救濟。局長，有沒有這種辦法？市政府要怎麼做？台北可以、台中可以，我覺得高雄應該比他們更可以！因爲市長當過勞委會主委，也當過勞工局局長，市長在這一塊應該會全力支持你。局長，勞工發生職災子女怎麼辦？他本人要怎麼辦？只能等救濟嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞工朋友發生職災事故之後，接下來發生的問題不是他個人，可能是整個家庭，也造成他的子女在教育上會因爲父母親的職業災害受傷害，造成小孩子在受教育方面因爲經費不足而受到影響。台北市政府有針對職災子女的教育，但是他是透過一個叫王月蘭基金會的民間團體，王月蘭是王永慶的母親，它有一定的相關經費來源來資助；台中市是在它的權益基金裡面編列一些子女的職災教育補助。我們高雄市政府是透過社會局，社會局有中低收入戶子女的生活教育，包括剛才黃議員淑美也有提到，這些高風險受虐兒童的家庭，它也有一個相對的機制跟補助，整個市府團隊不見得相關的經費編列一定要在勞工局，它可能透過不同的局處，不同樣的相關生活補助，最起碼要讓發生職災的勞工沒有後顧之憂，包括議員提到他們已經發生職災，他可能是失能，但是他從來沒有放棄過自己，勞工局要怎麼去協助這些勞工？給他們更多工作就業機會，不管是我們職業重建或訓練就業，對這些特定的對象，我們都會有特定相關的措施跟作爲，希望能夠讓這些職災受害的勞工朋友，他既然沒有放棄自己，我們應該給他更多機會。相對我們對這些發生職災的勞工，除了關懷之外，我們也希望能夠透過更多職訓機會，或者幫他媒合就業這一區塊，甚至他的子女，我們怎麼協助跟幫忙，這不是單獨透過勞工局，而是要市府團隊大家一起努力。

李議員順進：

我們可以定一個辦法嗎？爲什麼台北可以找王月蘭基金會，台中可以從他勞動基金裡面撥一部分經費出來做這個工作，他是從勞工權益基金收支保管裡面，挪撥一些經費來做這個照顧工作，我們高雄市政府不行嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市政府針對受到職災的勞工朋友我們編列了二千八百多萬的預算，包括他失能或死亡，在全國來講，我們的補助額度很高，而且我們的彈性又更寬。

李議員順進：

局長，你可以提供書面資料給我嗎？我們議員的服務案件，或者鄰里長

都不知道這件事情。

勞工局鍾局長孔炤：

相關資訊在我們勞工月刊裡面，我們都有寄發給社區發展協會和村里長。包括相關補助辦法不是局限在勞工局，可能社會局也有，或者兵役局，像子女面臨兵役的問題，可能透過不同局處、透過不同補助辦法。

李議員順進：

局長，這個部分可能是本席的服務案件最多，沒有辦法詳細去看你們的相關資料。

勞工局鍾局長孔炤：

會後我會把相關資料給李議員。

李議員順進：

我認爲台北可以、台中可以，我們高雄應該可以做得更好。接下來的議題是食物銀行的問題，近來全球經濟景氣持續看淡，全台灣大約一、二百萬低收入戶的生活必需品支出，從民國 96 年我們的低收入戶，根據統計每戶平常的生活超支，96 年的時候大約 1,100 元至 1,200 元，經過這四、五年，至去年統計低收入戶每戶飆升到超支二萬多元。探討其中幾大原因，第一、是錢貶值。第二、人老了。我們現在的生育率都相當低，老齡化的情況很嚴重。第三、疾病纏身。如果子女失業就沒收入了，長輩上了年紀不能自理生活，萬物都漲價沒有看到政府提出有效的辦法，甚至各級縣市政府都在標榜當地哪裡的房地多少錢？一坪二、三百萬這樣標榜，甚至市政府帶頭炒房價，讓低收入戶看了很惶恐，但是那些我們都不敢奢望，勞工的家庭、低收入戶的家庭都不敢去寄望。我們的房租、食品和健保費就佔了總收入近八成，七、八成要支用在房租、食品和健保，只剩下二、三成怎麼去教育孩子？另外還有一些婚喪喜慶之類的應酬，還有一些突發事件，更不要說奢侈品了，這二百萬戶的家庭實在很可憐。

最近立法院也積極在推動食物銀行法，社會局長，什麼叫「食物銀行」？食物銀行濟助的對象是誰？它有沒有什麼樣的原則？如果提供的食物是一些過期的商品、食品，可是並非故意的，我們有沒有什麼辦法來免責？這是見義勇爲，有沒有這樣的辦法，你會不會處罰我？我要把這些食品捐出去，我提供了車資、車輛，我提供過期的食品，有沒有免稅？市政府有沒有鼓勵這樣做？我們高雄市有幾個慈善會做得很好，高雄市有一個醒世慈善會，食物銀行的部分我看他們很用心在做。人力、物力也募集得很順利，要做他們都有經驗，台中那裡也做得很好，好像也是醒世慈善會一直在台中做。局長，你對食物銀行的看法怎樣？是生活必需品給他們生活，還是

統統有獎？你不給他們生活必需品，你又不是統統有獎，這些企業和熱心人士想要來捐贈，又沒有發放的對象，變成統統有獎，要給善款，給得太多又變成善款惡用，你拿錢給他，他卻拿去喝酒或吸膠，都浪費掉了。高雄市政府在食物銀行這個部分，是不是有比較欠缺？還需要來加強，等一下請局長詳細說明。

另外，受救助者的尊嚴也很重要，你叫我去里長那裡或其他地方，我覺得尊嚴很重要。局長，你要怎麼鼓勵？一些有信仰中心或是鄰里附近來做的，他們有一些不同的派系，我不支持這個里長，我現在沒飯吃，我要去跟里長拿補助，這樣好嗎？而且我跟他不同派系，我要怎麼去申請？局長，食物銀行這一塊你要認眞做，補助他什麼費用、支持他什麼人力或是提供他什麼資料？不要變成統統有獎，大家都來領，不管有錢沒錢大家都來領，他們要怎麼做？好！如果透過市政府來做，市政府的人力又不足，食物銀行全國好像都積極在做，高雄市有幾家做得還不錯，我希望局長和社會局團隊，政府的資源有限，民力無窮。局長，你應該積極來鼓勵，做好食物銀行這個工作，鼓勵他們去做，免除他們的責任、提供他們免稅，選一、二家比較優秀的協助他們來做，運用政府的資源鼓勵他們，讓市民知道肚子餓的時候要去哪裡。雖然我們沒有辦法像台北市一樣，餓了可以到超商吃東西，局長，我現在肚子餓我可以去超商吃東西嗎？由市政府支付，不可以嘛！不可以怎麼辦？我只好去偷拿了，這樣會造成犯罪。我申請低收入戶，你的程序又那麼嚴格，你的速度那麼慢，我現在遇到重大災難、生活有迫切需要，我現在要申請低收入戶來不及，我沒東西吃，也不知道要去哪裡吃，我唯一能做的只有犯罪，去偷或去搶，不然就是帶孩子出門叫孩子去偷，這個都會造成社會問題，叫孩子去偷麵包，或者去大賣場偷東西，造成問題才報警來處理。食物銀行這一塊怎麼來做？要鼓勵好的企業來做，請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

高雄市算是全國排名最前面的，我們在民國 98 年就已經成立物資發放的平台，特別是 100 年之後我們是全面的設置，高雄市有 16 個大的社福中心，裡面都有愛心物資站、食物銀行的概念，我們發放的物品包括米、油、罐頭、麵、奶粉等，需要的物資都有，提供給弱勢家庭或是議員剛才說的緊急的家庭，讓他們緊急使用。這個部分只要向我們通報，社工就會去了解，了解他的情形之後，我們就隨時發放。這兩年我們發放人次已經超過 3 萬

人次了，所以我們做得很多，這一塊不只我們自己做，我們也配合民間慈善團體、慈善會，甚至很多愛心團體，我們一直都有配合，剛才我們有提到食物券、物資券、看見希望宅急便這個方面的活動配合，我們不像台北肚子餓了就去統一超商吃東西，對不起！台北、新北市不是這樣做，你去不是吃永遠的，你只能吃一餐。我們是長期配合，我們的小孩子特別是他們有需要的，我們有食物券、有物資券給他們，他們有需要之前我們就先提供給他，不會讓他肚子餓了才去找東西吃。不只我們自己做，我們也和民間配合，包括民間一些基金會他們有做愛心物資倉庫，他們發物資券讓他去那裡買東西，他不是去那裡乞討，他是很有尊嚴的去那裡拿日常必需品，所以我們在高雄市所做的這一塊，可以說是領先全國，而且我們有照顧到他的人格和尊嚴。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

局長，一些基金會，你說公家的有 16 站，如果一些基金會或慈善會有心要做，他有實績也有能力，他們想做，你有沒有協助他們的辦法？譬如你提供資料給他們，否則他們現在來都是統統有獎，浪費這些食材。

社會局張局長乃千：

我希望這些基金會和慈善團體…，高雄市現在有二個慈善團體，一個是慈善團體聯合會、一個是慈善團體總會，其實我們可以加入高雄市整個救助網裡面，經由這個網絡才能透過公部門的整合，現在高雄市五大處、16 個社福中心和 539 個據點，這就是編織非常綿密的服務網，議員剛才說大家統統有獎，反正我去這個里就全發放，這樣不對，要和我們合作我們才能把需要的物資交給最需要的人。

李議員順進：

局長，社會邊緣戶就是我申請低收入戶和中低收入戶都不合格，因爲我有一些不是很有價值的財產，甚至都發生過，像 921 地震的時候，他的土地和房屋崩塌，既不能拆也不能賣，造成當時很多低收入戶在全台流浪，到高雄或外地投靠親戚，但是他們要申請低收入戶卻不能通過，像這樣社會邊緣戶你是不是要加強照顧？

社會局張局長乃千：

邊緣戶的部分，可以說高雄市和民間配合做得最好，其他縣市現在都來高雄取經了解，高雄市的低收入戶、中低收入戶，特別是低收入戶我們有四類，完全是由市政府社會局來處理。但是邊緣戶的部分，我們和高雄市

所有的慈善團體配合得非常好，因爲我們有退出、有進入、有異動、有需要民間資源的，我們隨時轉給民間這些慈善團體大家互相來配合，配合得非常綿密、非常好，所以其他縣市現在都到高雄市來取經，了解我們怎麼和民間配合及如何發放。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請唐議員惠美上來代理主席，接下來將由本席質詢。

主席（唐議員惠美）：

請伊期坦大・貝雅夫・正福議員質詢。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

剛才蕭議員有提到，法治公義在台灣的社會必須要堅持，我的人生理念也是堅持社會公義原則在和社會互動，88 風災以後原鄉重建，政府的確有挹注一些經費，但是原鄉比較重大部落的建設工程，可能和都會區所看到的工程不一樣，哪裡不一樣？都會區的工程是按規定、按設計、按驗收程序，公務員是守法在監督這個工程。我們發現原鄉 88 風災各部落建設的工程非常有特色，排水溝、擋土牆、部落建設，沒有一條是有鋼筋的，爲什麼會褪色？因爲廠商合作、地方首長承辦工程，這是一個結構性的問題，造成原鄉很多部落建設的工程品質也叫做驗收通過，爲什麼驗收通過？怎麼設計就怎麼施工、怎麼設計怎麼驗收，所以都沒有問題，但是工程品質實在是太爛。做一件工程沒有效益也叫做合法！那是人民的納稅錢，非常非常的痛心。結構性的問題就是會有要的人物在裡面操作，我講幾個例子，一直到現在，原民會補助給區公所的一些重大的工程，梅山的簡易自來水復建工程是 3,400 多萬元、復興的簡易自來水工程 1,200 多萬元、桃源的簡易自來水復建工程 1,000 多萬元、高中的簡易自來水復建工程 1,300 多萬元、桃源鄉建山部落的基礎復建工程 2,400 多萬元、桃源村的聚落復建工程 950 多萬元、高中里的聚落復建工程是 9,700 多萬、勤和里 600 多萬、寶山村聚落基礎復建工程 6,800 多萬、拉芙蘭里聚落基礎復建工程 1,200 萬。

我現在特別提到簡易自來水工程，也順便向各位報告，沒有一件是有水的，誰執行這個工程呢？是桃源區區公所。我想請問主委，依照這樣的時程，當時的鄉長、區長應該是誰呢？我們桃源區的。請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是謝垂耀謝區長。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

經建課長是那一位。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好像是高美媛。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

在社會公益的角度，每一個人的想法都不同，有的是在做公益的事情，公益在他的人生觀裡面重要，這個工程一定要很好；假如公益不在他的人生觀裡面，應付了事貪汙用的，這樣的工程一定是讓人民失望。

我們希望將來這個工程雖然完畢，但是鄉親也非常的苦惱，這樣的工程沒有人負責，這樣的工程，人民的納稅錢就核銷完畢。假如台灣每個角落的工程都是這樣，台灣人民的納稅錢就乾脆奉獻給喜歡貪汙的地方首長，這樣不是更快。假象的工程品質一直到現在就是如此。

我爲什麼要舉這個例子呢？我講的幾個例子就是我們所講的——社會公益。社會公益我們都必須要遵守，尤其是執行的地方首長、公務員、民意代表，我們都在不同的角色在執行社會公益的事情。一個寶山里竟然花那麼多錢，我到現場看過，兩個排水管兩邊各擋土牆還不到 30 米，那麼簡單的一個排水工程居然要 6,000 多萬。寶山的鄉親常常說，奇怪！這個多少錢呢？這些人都很聰明，會跟寶山的鄉親說，這個沒有多少錢，只有 300 萬。騙子很容易把百姓騙光光。在這樣的社會公益背景之下，這樣的工程，社會應該不可以隨隨便便的放過。主委，你認爲這樣的看法，請答覆，這樣的工程你可以接受嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對於地方的安全性應該引以爲重才對。感謝議員二年多的時間積極的努力，不斷的尋找問題，在這個部分，原民會會跟你配合。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

第二個部分，88 風災，我知道全台灣人、甚至是華人，都關心 88 風災的整個狀況。好多人在捐錢，捐很多的善款給當時的縣政府、給紅十字會，甚至給區公所。我所知道，善心人士用現金匯款給區公所大概有 4,000 多萬，這 4,000 多萬的善款也是有它法規程序在管理和執行。我想請問社會局局長，善款捐到行政單位它的管理機制應該如何管理呢？請答覆。

社會局張局長乃千：

在高雄市我們莫拉克的捐款，我們有一個專門的委員會，委員會裡面有學者專家，也包括很多的財經專家，上面每一筆錢的使用都必須通過委員會的審核通過才得以動支。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，我再請問你，善款能不能做公家機關沒有申請執照的大型建築物，

這樣合不合法。請答覆。

社會局張局長乃千：

每一個工程它都必須要依法去申請建照才可以動工，包括在莫拉克捐款裡面，我們要修繕也必須要拿到正確的所有相關的資料，才可以進行修繕跟改善。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我再請教社會局局長，我們有一些善款下落不明，一直到現在查不到。張局長，在 98 年、99 年所有的善款捐到區公所的總金額、執行的內容、執行的原則、法規、程序，應該有多少善款的流向，能不能調出來，請答覆。

社會局張局長乃千：

向議員報告，我們社會局負責的的莫拉克捐款的部分，如果是區公所的部分，我們會把訊息帶回去，請區公所他們提供。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

第三個，社會局也有一些彩金，就是社會公益彩券的彩金。我所知道的，社會局有補助到一些原住民地區的，這樣的公益彩金是不是有補助到原民會，請答覆，大概有多少？

社會局張局長乃千：

在整個公益彩券使用的部分，首先，我們特別用於原民的這個部分，我的印象大概在一、二千萬左右；至於詳細的細目，我會後再提供給議員。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

有一、二千萬，是不是？〔是。〕你們直接補助給申請的單位，還是轉給原民會執行。

社會局張局長乃千：

就是特別在原民身上，也包括給原民會這個部分，詳細的數字我們要查一下。第二個，對於原民在申請社會福利相關的費用，我們不會因爲他是原民的身分就特別取消，這個部分都另外還有。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請原民會的主委答覆一個問題，既然社會局有公益彩金的補助辦法，然後由你們原民會執行的公益彩金，你們是怎麼執行的，大概是由哪些單位，或者是哪些協會在執行，請主委答覆一下。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

社會局提供給本會的公益彩券盈餘，在 101 年度有兩個案子，一個是原住民弱勢家庭資訊，就是電腦 200 萬；另外一個是補助原住民社團，辦理

一些相關原住民福利服務機構案也是 200 萬，就是 101 年一共有 400 萬。102 年度原住民弱勢家庭也是電腦的部分是 260 萬；另外一個是補助原住民社團辦理社會福利，也是 200 萬。這個部分，大部分都是本會去執行，那我們執行當中，也有一個委員會，來審核相關的一些申請計畫案。電腦補助的部分，我們衛生福利組這邊會比較清楚，如果需要更清楚，我們會請衛生福利來說明。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我再請問你一下，大概是哪些民間社團在申請執行辦理，哪一位在執行辦理？哪些協會？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分大都是原民會來執行。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

原民會？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對，公益彩券都是原民會執行。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

那不是要委辦給其他協會來執行的嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

那是中央原民會的一些補助案。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

因爲我說過都會區的原住民鄉親，這個電腦是不是新的，還是中古的，有沒有檢查過，是不是全新的，是不是外表是新的，內部裡面是生鏽，會不會這樣？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

不會，這個是我們委外辦理的，所以這個部分有一定的程序來辦理。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

社會局是不是要幫忙一下，採購的電腦相關品質要不要看一下，要請專家看一下。因爲有人打電話給我，外表是新的，裡面是舊的，萬一這樣的話那怎麼辦？局長你答覆一下。

社會局張局長乃千：

應該是不會，其實整個採購的流程都依照辦法，我知道原民會都有依照整個採購流程在辦理，這個應該不會，這個原民會都有驗收的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

因爲有鄉親打電話給我，所以我要跟各位問清楚。

社會局張局長乃千：

不可能政府會去採購舊的電腦給大家，我相信…。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

怎麼會不可能，社會上發生採購問題也很多，怎麼會不可能？

社會局張局長乃千：

這個我們會再和原民會進行了解，這是我們用公益彩券的盈餘，提撥給原民會去執行的，因爲非常關心原住民地區數位落差的部分，其實已經執行兩年以上了。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我剛才提到的，善款雖然時間過去了，但是我們地方上的人，對這樣的善款下落不明，總是一直認爲政府單位沒有辦法向人民交代，這個善款怎麼來，怎麼使用，剩下的應該要怎麼處理，這個就是我們原住民有疑問的地方。天下的公教人員、地方首長，不是人人都有善心的，假如地方首長沒有善心的概念，一定貪汙用，我們社會上就是一念之差，因爲監督的機制不是很清楚。我們原住民的部落，也要跟著時代、跟著社會，去監督所有在地方資源的運用。我當民意代表，我的責任就是監督；第二個最重要的就是要教育我的鄉親，如何重視自己的權益。你的權益是來自於全國人民的納稅錢，透過行政運作，民主議會的審查預算，各項的行政資源才會進入到全台灣各個都會區，或者是海邊和山區。所以我們原住民的行政主管，公務員必須要有這樣的概念，你們原民會有沒有這樣的理念，請主委答覆一下。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我非常感佩議員長期對原鄉的支持和關心，實際上我們各項的公共工程或是採購都是依照相關規定來辦理。至少我們原民會所推動的各項相關事務，都已經符合議員所要要求的問題。至於區公所的部分，我們會利用各種方式，加強來讓他們在「法」的概念部分，能夠眞正的落實。如何去配合議會的監督，跟行政單位該負的責任，這個部分我們必須要加強來努力，謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我要再就教原民會，原民會有一筆預算就是協助各部落，部落用水申請水權的部分，現在進度怎麼樣了。我剛才看內容，前面都叫做輔導，什麼叫做「輔導」？什麼叫做輔導？其實也可以不輔導，你就把這一筆錢，告訴這些部落的管理委員會，你們要用到哪些經費，在申請部落用水水權的行政程序，應該怎麼申請，就是很簡單的工作。現在這個委辦的設計公司，

是不是佑昌？〔昌佑。〕昌佑，到現在他執行得怎麼樣，進度怎麼樣了，好像有 200 萬的預算是不是？它既然標到委外申請水權的公司，他應該從頭開始申請水權到結束，到任務、到結果，應該是這個委辦的包商去完成的。你講是用輔導，那跟台發院有什麼差別，幫我答覆一下。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個簡易自來水系統的部分，是中央原民會的一個政策，他是希望我們未來的簡易自來水，不再是補助水塔或者是水管。因爲就像剛剛議員所講的，過去很多地方政府，他們長期就是爲了要讓地方有水喝，實際上就根本沒有看到水的概念。所以中央原民會已經發現到這個問題，所以他開始轉變怎麼來輔導我們的原鄉，讓他們能夠自己去管理，重點是在這個部分，所以我們就用輔導這兩個字來做爲…。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我跟你講輔導是漏洞，這個昌佑設計公司，你把部落的人集合拍照一下，就是有輔導了。最後的水權有沒有順利被登記爲部落的水權呢？這個才是重點，主委答覆一下。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們在這個部分，議員的關心我們確實已經注意到，而且很重視。不管是茂林、桃源、那瑪夏都一樣，我們希望在今年度依照剛剛議員的指示方式來加強執行，在這個部分非常重要，因爲旱季到了，萬一又沒有水的話，對我們部落的安全、對我們部落的居民生命財產，確實是一個很大的影響。所以我們在這個部分今年度一定要加強執行。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我再問主委，部落用水的水權，什麼時候可以完成取得水權？請答覆一下。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們在部落自主營運取得水權的部分，我們也是希望在今年底把它完成。〔…。〕好，謝謝。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

處理時間問題，距離大會散會時間還有 6 分鐘，待唐議員惠美質詢完畢後，再行散會。請唐議員惠美質詢。

唐議員惠美：

首先請教原民會主委，原民會老早就成立觀光資源推動小組，你身爲原住民的大家長，這三年以來，你對於原鄉的資源都非常的清楚，那瑪夏、桃源、茂林他們的資源你都非常清楚。茂林區最重要的資源，也是現在正

在推的「三黑——紫斑蝶、板岩及黑米」，推動三黑的時候，聽起來感覺茂林區好像要重生了，聽起來好高興。可是到目前爲止左等右等，我們所推的三黑好像看不到未來。大家都知道，茂林區最重要的觀光產業的資源是溫泉，可是溫泉到目前爲止，給我們的感覺好像是原地踏步。上次原民會的主委有答覆過一句話，茂林補助經費 100 萬、多納 250 萬，這樣的經費到底能做什麼？「三黑」的計畫到底推的什麼？我們爲什麼到現在都感受不到原民會在原鄉推動的任何產業？景點也不管，都交給茂管處，溫泉處理的也不好，「三黑」的產業大家更感受不到。爲什麼每一年都感覺大家講得都非常的好，天花亂墜、紙上談兵，市長所推動的一區一特色，都講了三年，整個計畫推得像蝸牛一樣沒有效果，感覺不到你們眞正在推的是什麼。「三黑」也推不好、溫泉也做不好，整個原鄉裡面死氣沉沉，幾乎是奄奄一息，感受不到原民會到底要將這些產業帶到哪裡。我們不要活動，我們要的是眞正產業，讓我們看到我們的未來在哪裡，這個區塊是我們的命脈、我們的未來，也是我們想要的。每一位原鄉的鄉親都坐在那裡你看我我看你，難道只有活動嗎？我們要的是產業。這些文字在開會時都講得很好聽，可是感覺上好像是在欺騙老百姓。主委，原鄉的產業到底到怎麼辦？推動的「三黑計畫」我看了很悲慘、好悲哀，你們推的黑米、板岩及紫斑蝶，到底是怎麼推？請主委說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我自己也是茂林的孩子，我們常年都一直很關心部落的發展，歷任的幾位鄉長，包括你的先生，一直都非常重視三黑、溫泉及觀光展業的發展。合併後，我在原民會的任內中，我也一在重視這個部分，我們希望早日還給原鄉一個風貌。遺憾的是 88 水災的確是重創茂林、桃源及那瑪夏。這期間我們所做的努力，幾乎都是重建的工作在施展，感謝主讓今年和去年都沒有大颱風，所以我們才有機會將各項工程做好，之後我們就要找出屬於原鄉部落的產業及特色。其中剛才議員提到的溫泉，因爲溫泉需要規劃，所以花費了一點時間，茂林、萬山和多納我們先後向中央原民會爭取經費，所核配的經費就如同剛才議員所說的，多納 250 萬、萬山 100 萬、茂林 100 萬。我對於核配的經費也是不滿意，100 萬到底可以做些什麼事？這部分我們還會繼續加以推展。

第二個，觀光推動小組的召集人是陳副市長，陳副市長一再叮嚀、催促相關局處能夠配合，譬如觀光局、水利局、農業局來協助我們。這次市長

也親自在多納國小落成時，也一再申明，溫泉確實是茂林未來整體觀光發展的動脈。我們也很努力在這部分上有積極的作爲。

第三個，「三黑」的部分…。

唐議員惠美：

主委我的時間有限，我們私底下再說。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分我們正在努力中。謝謝唐議員的指教，我們會加油。

唐議員惠美：

你們知道紫斑蝶的蜜源和棲息地要如何規劃嗎？既然推動三黑，你們知道要如何規劃嗎？既然不知道規劃，我告訴你們怎麼推。何謂「蜜源」？蜜源的意思就是蝴蝶到底要吃什麼？沒有吃的東西，當然會留不住蝴蝶，應該要申請專案，比照稻田休耕的補助計畫，鼓勵鄉親種植花海，蝴蝶才有吃的東西。種植花海蝴蝶有吃的食物，才能留住紫斑蝶。「棲息」要如何去做呢？除了食物還要有棲息地，棲息地的環境不可以受到破壞，百姓不要開墾，鼓勵他們種植花草，有了棲息地及蜜源區，蝴蝶才能留得住也才能生存。紫斑蝶的活動才能繼續的延續，而不是只有紙上談兵，一直說三黑、三黑，我們聽了很煩，一點也感受不到效果。

還有板岩，主委非常的清楚，萬山所產的黑石頭、石板是最漂亮，石頭又黑又硬。三黑裡的板岩我們要如何採掘？如何推動石板產業？請主委說明，我們要如何去採掘石材？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

萬山的馬勒推動板岩藝術已經有一段時間，推動的也非常的棒，眞正發跡應該是在多納，多納的石板，又黑又亮，質地又非常硬。這個部分我們也是非常的重視，百姓可以向區公所申請，每一個人最多可以申請 10 立方的石頭，但是唯一的要件是不可以向外販售，只能讓當地人取材後使用。

唐議員惠美：

我知道個人的申請是 10 立方，但是我們只能用人力搬運，不可以使用機械搬運，利用機械搬運是違法的，違法後又不能買賣，因爲不合法。我們的產業該如何推動？既然要推板岩的產業，我們要想辦法，爲什麼河川局疏濬可以把砂石載去給工廠加工，可以賣。花蓮的大理石也可以買賣，爲什麼我們原鄉這些石頭，除了疏濬之外，每一年都在辦疏濬的工作，可是疏濬的工作都是放在旁邊，下次颱風來時，有了河水後，一樣是剷平的。我每次質詢都有講過這句話，爲什麼我們疏濬的時候，爲什麼不用合法的方法，讓我們拿這個石頭的時候，是可以合法的。譬如說，一立方 30 元或

是 50 元，一台車頂多是 10 立方到 15 立方，像這樣的話一立方 30 元，一台車不到 500 元，爲什麼不用這樣的方式來鼓勵我們原鄉可以把這個石頭拿來，不但可以大大方方的買賣，我們也可以做我們的花園，種植在外面的花，家裡可以用這個石板來蓋花園，爲什麼有這麼多的限制？主委我們要怎麼推動，像這樣的情形，只有拿 10 立方也只能用人搬，重機械也不能搬，也不能做，到底這個石材，我們要怎麼推？不能推的當時…，我們到底要怎麼做？好，主委，我們要怎麼去推動，要怎麼去做解套，讓它合法化，有沒有和各局處來做橫向的溝通，讓這個石材我們可以繼續推，讓我們可以合法的去拿這個石材。簡單的說明，因爲時間有限，還有很多意見。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

好，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

石板在茂林確實是一個最重要的資產，因爲我們沒有其它的農作物來代替我們的生活改善。但是遺憾的，剛剛議員提到的石板，我們沒有辦法自由買賣，這個部分牽涉到一些法律的問題，因爲個人在這個部分不是很精研，所以我沒有辦法直接告訴你。但是我所知道的是這個部分應該是河川局所訂定的一個相關法令，所以如果說要取得一個合法的話，應該要跟河川局在這個地方去做一個接觸。

唐議員惠美：

還有這個是我們必須要努力的地方，我們剛才所說的，我們要去做橫向的溝通，讓這個法案能夠通過，讓我們能夠眞正去推這個板岩的產業，好，謝謝主委。還有我們黑米的部分，是不是也請主委報告一下，這兩年以來，爲什麼推動得這麼難？這個黑米，我們的承辦人員給我的計畫裡面，我很想知道的是在 102 年度的茂林區原住民特色產業：台灣梨推廣的計畫有 30 萬、茂林區原住民觀光服務產業生耕的計畫有 110 萬、我們茂林聯合豐年季的開幕活動有 45 萬、茂林充實觀光設施 48 萬，到底在哪裡？這個黑米裡面我是在想，我看到的這個計畫裡面有 5 個人在種植黑米，幾乎是沒有成功，我問了多納這邊，成功收成的大概只有 5 包，這個 5 包是不是推這個產業的時候，收成 5 包是不是一個很大的諷刺？我們怎麼鼓勵百姓去種植黑米，不然這個黑米沒有辦法成功的話，我們改種別的產業，改種別的東西，我相信主委也很清楚，以前我們的山上有種過那個「寶夏瑪」，「寶夏瑪」這個米呢？如果黑米沒有辦法推，而且這個黑米是糯米，不見得人家喜歡吃，不如我們來種以前原鄉裡面種的「寶夏瑪」，我覺得還比較好吃，煮稀飯還比較好吃，我們可以推這個。辦活動時，可以煮這個稀飯，因爲

這個煮稀飯眞的很好吃，我是希望我們來推這個，我們不要再來推黑米，要種黑米的人去種，可是我們再推另外一個可以比黑米種的更好，而且它可以種在旱稻裡面，害蟲也比較少，可以算是有機的米，我覺得這個反而比較有特色，要不然的話，我們推這個三黑，也不知道要做什麼？這個三黑的部分就這樣擱著，我們私底下再去研討。還有這個計畫裡面當中有一個 5,000 萬的經費，希望剛剛我講的溫泉部分，能不能將 5,000 萬的經費用到我們三個原鄉裡面，在分的時候，茂林區這個區塊是不是直接用觀光產業的部分…茂林的命脈就是什麼？是溫泉。我們先把溫泉救起來，我們有了溫泉，茂林才能夠帶起來，我相信茂林區的百姓，每一個人都願意把溫泉的產業帶起來，我相信每一個人都會贊成，都會舉手贊成。我希望主委能夠扛起責任來，編個 1,000 萬，我們不要其它的…，先不要，我們先把溫泉弄起來，一氣呵成，這個經費就全部在那邊，明年在那邊花個三年的時間把溫泉帶起來，我們的產業帶起來，我們才有機會生存，我覺得這個非常的重要，不要讓我們的百姓整個都看不到未來，看不到眞正原鄉的這些產業，到底要怎樣把它們帶起來，我覺得這個非常的重要。因爲再多的經費裡面沒有眞正的把錢花在刀口上，讓所有的鄉親感受到的話，再花幾億的錢都沒有用，這個是產業部分。

還有我看到我們每一年原民會辦了這麼多大大小小幾百場的活動。主委，你覺得對我們的產業有沒有什麼幫助？有沒有做過檢討跟評估？是不是還要辦這些唱歌、跳舞幾百場的活動，難道我們只要用唱歌、跳舞、辦活動來滿足我們的鄉親嗎？我們是希望認眞把產業留在原鄉，請認眞的督促原住民在都會區訓練他們，讓他們在各個職場裡面，都有他們自己的專業，來輔導他們繼續追蹤，讓他們在任何的職場裡，他們的專業是一級棒的，我們要用這樣的方式來照顧我們的原鄉，我相信都會區的鄉親也一樣，他們需要的是一個技術面，需要的是一個被輔導，我們繼續追蹤，讓他們整個在被訓練的時候，都看得到他們在任何的職場裡面。你看我們茂林上次辦了一個美髮的訓練，還有辦了一個調酒的訓練，這些人有沒有因爲他們受過訓練而自己去開店，目前到現在爲止，一位也沒有，花了這麼多的錢，可是看不到眞正實質的效果，這些被輔導的人，我們有沒有繼續的追蹤？讓他們有意願繼續去把自己這些所學的展現出來，不是一味的把那些錢丟了，而幾百萬的活動，每次辦活動，這次的豐年季是 200 萬，用將近 80 萬的經費辦了晚上的唱歌，用這個唱歌來呈現我們原住民的一些…，我們只是唱歌跳舞而已，我覺得我們百姓對這個唱歌跳舞的活動已經疲乏了，已經沒有新鮮感了。

來義鄉每次他們辦豐年季的時候，有舞年季的時候，他們的感覺是我們活動來了，我們要很愼重的去辦理，用這樣的方式很精簡的讓整個活動，讓整個所有的這些經費眞正花在原鄉的需求，而不是整個在業務報告裡面，我所看到的是整個活動裡面也沒有明細，雖然有很多的計畫，但是都是用活動來呈現，全部的業務都是用在活動來辦理，我希望是大家整個活動裡面實際一點，把明細表說清楚，講明白。讓這些工作實際讓老百姓感覺到，我們眞的是受惠了。因爲我們原住民高雄市只有 3 萬人口，尤其原鄉裡只有 2 萬人口，要去處理這些，而且我們的面積佔 46％是大面積的原則之下，幾十億的經費爲什麼不回饋我們鄉裡面，讓我們感覺得到眞的被照顧，我們的百姓能夠成長站起來，讓我們這些產業能夠永續經營，我們的百姓看得到未來，看得到他們眞正的需求在那裡。幾百場的活動，我覺得大家好像都彈性疲乏了，太多的活動，我覺得沒有意義。

所以我剛才所講的這些活動，我們不要辦了，太多的活動對我們沒有任何意義，當然休閒的活動有必要，不過辦得太多感覺大家看不到未來，好像只有在活動而已，我覺得實在沒有意義。

我們很多族人從原鄉到都會區找工作，由於他們智能跟技術方面的欠缺，大部分只能當粗工或臨時工，沒有辦法持久造成生活經濟不穩定，主委，你身爲大家長，除了一般性的輔導計畫和培養訓練之外，請主委好好思考，要如何去改善他們的生活和工作，提出一個計畫，把書面資料給本席看，我覺得這個很重要，要照顧到我們原鄉…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

我覺得是需要被照顧的。主委，貴會現在的編制人員有幾個、臨時雇員有幾個？現在國家都在精簡人事，爲什麼不減反而增加預算？光是人事的部分就增加 271 萬，人事增加的部分請主委私下向我解釋，當然我們希望原鄉裡面能夠多一份工作，可是像這樣預算裡面增加這麼多納稅錢，這些錢有沒有花在刀口上，有沒有花在眞正有專業的人、眞正是大學畢業、碩士畢業的人，讓他們一年聘一次，而且這些人進用的時候有沒有通過考試？是不是因爲他的專業而去做這分工作，有沒有按照考試來任用？因爲我們要照顧的原住民非常多，這些人員的配置很多人常常跟我講，打電話告訴我不公平，是不是主委喜歡這個人，或是選舉的時候他是大椿腳，還是大家族？管他有沒有行政效率，只是因爲怕得罪這些人而任用他們，沒有實質的用到這些知識專業的人，我覺得對原鄉這些知識分子、對我們原住

民…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

人員的編制有沒有增加？薪水爲什麼增加那麼多？這幾個問題請主委給我書面答覆，讓我們很清楚知道原鄉的問題，包括產業、整個工作，還有整個活動和都會區的這些工作，是不是怎樣讓他們繼續在這個職場上，我們要怎樣去追蹤和輔導？時間有限，主委和原民會的主管我們私底下再研究，請把書面的資料給我們，讓我們清楚知道原鄉和原住民的未來，讓他們看到他們有未來，讓他們知道這些工作都是在做永續經營的，是不是有績效、要去做檢討？我覺得這個非常重要。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

社政委員會的議員全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會。

繼續開會，我們先請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

針對社會局，大概兩個議題。第一個是本席長期關心的脫貧自立的部分，事實上，我也看到社會局有一些基本的做法，包括理財的脫貧、身心的脫貧、學習的脫貧、環境的脫貧，還有就業的脫貧。脫貧應該從各種不同的面向，我看到社會局有在做，只是社會局該如何和其他局處合作，譬如說勞工局針對中低收入戶的部分，有更密切而且更有效的來提升。我常覺得，如果所有的補貼變成一種慣性，事實上，它的效用是遞減的，我們經濟學上也是這麼說，你一直補貼，補貼到最後，產業一定會垮掉。人也一樣，一直補貼，補貼到最後，他就鈍了，他就不會去外面努力，因爲他想他再怎麼賺也只有這些錢，但是閒閒在家也有這些補助，那麼他乾脆就領補助了，這樣對社會不是正循環。所以我一直也希望勞工局針對中低收入戶，我們應該給他更多的學習可能，我也希望社會局和勞工局針對就業脫貧的部分，能夠更密切、更積極的來做。

事實上，我們看到去年媒合了 187 個，在中低收入戶二千多個裡面也媒合了 283 個，有做就會有進步，只是我們要怎樣讓效益更高？我也希望勞工局多多配合社會局，也希望局長這邊很有活力，你來自民間要有更積極上的作爲，看要怎麼來做，這是第一個，如果有時間等一下再討論。

我今天要談的另外一件事，就是我們的這次亞太城市高峰會，無論是綠色經濟和藍色經濟，兩位作者來都談一個觀念，過去我們都是「搖籃到墳墓」，所以很多東西生產完以後，到最後就丟掉，丟到焚化爐，可是未來的

新觀念，應該「搖籃到搖籃」，每一個東西都會成爲下一個東西的上游，它就變成一個循環。用一個比較直接的概念就是櫻桃樹，櫻桃樹果實成熟後，我們可以摘下來吃；沒有，它也會掉下去，再由其他蟲來吃，以後它變成養分，就形成一個循環。同理，我們在很多的社會物資方面，有沒有更積極性的在做？

本席是青年和平團的主任，我們的和平團是全國性的，在台北辦了一個「食物銀行」，我個人覺得它不只是食物銀行，它比食物銀行更多的是，他找了好幾百家，願意貢獻出他們的產品。譬如有很多的麵包店、餐飲店以及很多的民生物質，甚至有廠商一次就捐了 4,000 桶冰淇淋、也有一次捐了 2,000 雙的鞋子，類似這種物資的概念。對廠商來講，他想把它捐出來，這是第一個，民間的物質是民力無窮的，我們怎麼把它收納。第二個，我們東西要配送給誰？配送給獨居老人、低收入戶、重殘人士、育幼院以及這些榮民等等，這些有需要的人，本來他們都要拿錢去買，但是他們沒錢，他們幾乎都用不著，也沒有辦法。但是當今天有善心人士願意捐出來，又有需要的人，這時候我們中間需要一個志工系統。志工系統就需要一點訓練，因爲這個社會也有很多很有愛心的人，訓練志工還需要爲這些志工辦保險、並辦聯誼，讓他們知道他們工作的主要目的。最後一個，每一次每一個東西都需要一個環保袋，因爲這些東西，譬如麵包店從早上賣到晚上，爲了避免明天賣過期的東西，所以晚上一定要在有限的時間配送出去。一方面要注意時效性、一方面還要注意食品的安全性，所以它需要有一個比較適度的衛生環保的規範，這些都需要訓練需要志工。我們這個和平團的工作就是去訓練很多的志工，很多人願意加入的話，就告訴他配點的工作。因爲也不可能把高雄市的麵包送到六龜，因爲你去又要怎麼回來？所以一定要就近、分散式的。

在這個部分預算要怎麼來？所以我們又要去開發、又要有人願意捐錢，捐錢來做行政費用，再用政府的公信力，這樣大家就會相信被領走的麵包不是要拿去賣的，而是給眞正需要的人。譬如低收入戶、育幼院、重殘人士，因爲它是點對點，這都先有列冊。我們的和平團定期給物資的有二百多家，我們的志工有一、兩千個人，這樣不定期拿到東西的目標顧客有超過 2 萬人，有的是育幼院，但不是每個人都可以拿得到。依據這些社區的概念和民間參與概念，我們知道現在公部門的預算越來越少，所以在座各位，你們都要想像你們就是一個專業經理人，未來事物費假設沒有的話，你們要怎麼做？你只剩下你自己的薪水。那麼你就要想辦法去創造和募資，你說這個社會有沒有願意捐錢的？我認爲到處都有，善心人士很多，

只是我們有沒有去將它開發出來。

跟主席報告一下，這次 8 月的颱風好像應該是星期三、星期四，我在那天的星期六就接到一通電話，有一個高雄的企業家，他就說：「我跟你講哦！下大雨，很多學校可能淹水，電腦設備可能因爲淹水而壞掉，這些電腦設備如果從送修到修理好的話，我看這個學期就過了。所以我爲你準備一筆錢，你去看哪一所國小電腦壞掉，我們就來修護。」他給我 300 萬的額度，我就透過教育局系統去問，還好這次高雄市國小都沒有受損，所以那筆錢沒有動到。可是在這個之前的兩個月，我就跟消防局和社會局長報告說：「如果我給你一個申論題，就是如果有人要捐 1,500 萬給你，你想做什麼？」各位，我們開始也要去教育那些要捐錢的人，不是每一個人捐錢一定捐救護車或復康巴士，如果高雄市有 1,000 輛復康巴士，你覺得它有用嗎？一個東西只要超過它的臨界點，它的效用就降低。我們應該回頭來，跟這些願意發揮愛心的人分享說，目前高雄市這些人大概更需要什麼樣的服務、什麼樣的設備？兩個月前我就跟消防局說，如果有人要捐錢，你想做什麼？那天副局長帶四個科長來拜訪我，他列了三件事，第一件事就是要採購緊急救難衣，就是要進去火場的那種最高級的救難衣；第二個是救護車；第三個就是獨居老人家裡要有一個偵測設備。因爲很多獨居老人死了好幾天都沒有人知道，但是如果有一個偵測設備，譬如火災，就會有人發現而及時去搭救等等。我覺得這些都很好，但是它有順序，所以後來我請這位善心人士針對第一項緊急救難衣的部分，捐了 800 萬，他們都量好了，半年後交貨。

我要跟各位分享的是什麼？尤其各位是社政部門，跟社會、勞工都有相關，我們怎麼去開發民間的力量？各位一定要有一個觀念，未來你們手上的事務費，絕對會越來越少，不會越來越多。早上有同事質詢局長，你們社會局的預算多少？說多了 15 億，我說怎麼可能？後來我問局長，他說那是去年補辦預算所補回來的。我說怎麼可能，每個局處都在刪，你們怎麼可能會多？那沒有錢怎麼辦？各位就是專業經理人，你們未來還有募款能力，那個募款不是爲了我們自己，是爲了整個活動、整個事情的業務推動。所以我剛剛用這兩個例子，一個是高雄確實有這麼多很有愛心的人，他也沒有什麼目的，他甚至捐東西也不要出名，他就是想捐給有需要的人，而且是合用的。所以各位未來都要扮演這樣的角色，怎麼讓你們的工作可以做得更好？如果你們有仔細看報告就知道，今年送進來的公債上限，我們現在公債是二千七百多億，到明年底，如果歲入都有達到 100%的話，我們已經二千三百多億，所以差額只不到 400 億，如果一年借 100 億，那麼

只剩 4 年可以借，那麼你說 4 年後怎麼辦？4 年後一下子就少掉 100 億的收入。那你說以你們現在可能…，今年打七折，未來各位事務費都平均打七成，你們未來可能打到三折都還付不出來，所以我們現在開始要去緊縮，人力怎麼更有效的配置，怎麼讓它發揮更高的效益。再來，預算不足的部分，我們怎麼去開發民間的力量，大家共同來完成。我剛剛提到這些獨居老人、低收入戶、育幼院的人、重殘人士，這些人你要讓他很方便去購買這些東西，大概也很困難，預算也不夠，自己…，但是如果我們透過這些民間的企業，大家願意共同來做，像賣麵包的人在他晚上關門之前，可用的我捐出來，然後不同領域的人他願意把他的善心、產品貢獻出來。

我認識高雄一位很知名的便當店老闆，我們的世界舞蹈運動會去找他，和他談一談後，他就捐了 5,000 個便當，連續 5 天都是那個知名企業捐的，每一個活動只要向他講，他覺得這是他的產品，他對他的產品很有信心，他覺得那個很棒，然後他就和市民分享，就當成公益活動在捐贈，這一種人很多。所以，各位要怎麼去開發出來，來彌補你們未來資源上逐漸的不足，我覺得這是應該要去面對的。所以，針對剛剛本席提到的食物銀行部分，高雄市有沒有針對這個去做，這個部分有什麼地方可以做得更好，請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

黃議員的這個概念和邏輯非常的好，社會局我們也一直在思考，就是我們的社會福利有沒有藍色經濟，社會福利的藍色經濟在哪裡？甚至社會局的社會福利我怎麼永續的經營。所以在整個概念下，我們把它分成二塊，一塊叫做經費預算的永續經營，沒有錢什麼事情都不用做。另外就是我們的管理規劃機制，我們如何去永續經營，因爲只有透過這二個的永續經營，我們才能夠讓我們的社會福利長長久久的經營下去。所以回到剛才議員所說的，我們用創造經濟交換的一個概念，讓社會福利其實不是在一個社會的依賴，而是能夠創造社會的交換式經濟，同時有些人是適合給魚的，有些人是適合給釣竿的，我們如何在給魚和給釣竿中間取得最好的平衡。另外就是我們積極爭取中央的補助，所以剛才我們也談到爭取中央的補助，在今年我們就是用補辦預算，甚至爭取中央給我們多一點點錢，讓我們來做這些福利的工作。再來，就是我們爭取民間的合作和參與，我們也發展剛才議員所說的，是不是可以和我們的民間合作，然後去爭取食物銀行，所以在整個食物銀行裡面，本局也在民國 98 年的時候，就已經開始建置物

資釋放的一個平台，目前我們在 16 個社福中心都是有這樣的一個物資中心，我們透過五大處 16 個社福中心去引導下面 539 個據點，去編織更綿密的社會救助網絡。透過這一塊我們就需要很多志工的服務，所以我們也計算過，爲了永續，我們從人力上也是一種永續，特別是志工的使用，就是剛才在說的管理上面的永續，我們一共投入一千三百四十多人在從事這項工作。當然我們在從事這項工作的過程當中也有一些需要，也期待黃議員能夠媒介相關的這些社會福利資源來提供給我們，讓我們能夠透過這些資源的共同結合，能夠創造市民最大的福利。

黃議員柏霖：

好。我眞的希望大家去開發，我舉一個你們很成功的例子，圖書館，你看施館長他們整個文化局系統去募了多少錢，如果他們沒有募，圖書館要蓋得起來大概很困難，募四億多，眞的很厲害喔！我也帶他們去拜訪過幾個企業主，其實只要我們做的事是正確的，這個社會要支持我們的很多啊！所以大家也不用怕，只要我們募的錢是要用之於公務，讓整個市民能夠共享，尤其是我剛剛提到的這些都是需要的。如果沒有人去做這個，那個麵包可能就變垃圾，這樣就很可惜了，它是可以吃的，它是需要有人去把它做個整合的，我覺得這是很重要的。最後就是請勞工局長答覆本席，針對中低收入戶就業脫貧的部分，勞工局今年有沒有更積極準備來媒合這件事情，讓這些想要工作過去找不到的，他可以得到工作，他只要得到工作，也不會喜歡拿到我們的補助，這個希望給他們更多的鼓勵，請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員剛剛特別提到，對於中低收入戶不能只靠政府的資源，也就是議員常提到的，應該給他們釣竿去釣魚。

黃議員柏霖：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

我們和社會局做了合作，今年 1 月份根據我手頭上的資料，我們比去年長足進步很多，今年 1 月份到 8 月份我們光和社會局合作，就是中低收入戶我們大概接觸了 967 位，我們媒合成功是 688 位，媒合的成功率已經達到百分之七十幾。相對的也對於中低收入戶者有一個機會，他也願意透過不同的訓練獲得就業去脫貧，這是我們和社會局一起共同的努力。未來針對這些沒有在就業的，我們後續還是有在追蹤，我們不會因爲他沒有就業

我們就放棄，我們後續訓就（訓練就業）這邊都還是有在做後續的追蹤和處理，向議員做個說明。〔…。〕好，謝謝黃議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

社政部門的各個官員和議會同仁，因爲早上的行程關係，沒有機會聽你的業務報告，先針對兵役局黃局長問個滿簡單的問題，在洪仲丘事件發生之後，我看到你們的業務報告裡面也成立一個 1999 專線，我知道以前就有，來解決役男問題。可是你知道洪仲丘在最後求救時，他是在軍營發簡訊求救，姑且不說 1999 有沒有辦法接收簡訊，1999 都是設在當地縣市政府，我記得洪仲丘是在桃園縣服役的，如果他在桃園縣打 1999 專線，打通後他說要找陳菊的話，人家會說他打錯了。所以你們的 1999 在外縣市要打時要怎麼辦？加 07 嗎？071999 或是怎樣？是不是請局長做個答覆？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

黃局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

謝謝議員寶貴的意見。在 1999 役男權益服務專線，我們是 1999 單一的窗口，市長對洪仲丘案發生之後，第一時間就向社會做一個宣示，以及對役男和役男的家屬提出。如果役男在營區裡面有發生困難的話，通常役男第一時間會和他的家人聯繫。

郭議員建盟：

家人？我告訴你，既然都有做了，再多一支電話，因爲 1999 就是…，你說打回家去，有時候家人不在家，要怎麼辦？這個你去考量看看，因爲 1999 只能在當地打，他如果在外縣市當兵時，可是打不通的。假如他沒辦法打電話回家，或緊急的狀況他要求救，或是他家裡沒人在時，他就喪失這個機會，這一點我再請兵役局做個考量。

兵役局黃局長憲東：

這個我們帶回去研究，謝謝議員的寶貴意見。

郭議員建盟：

第二個問題，我要請教社會局，這個是今年 7 月 8 日的新聞畫面，是不是秀一下讓我們看看這個新聞內容。

（播放影片）

華視記者蘇逸洪先生報導：

這個生命來不及長大，事實上這樣的殺嬰、虐嬰和虐待兒童事件，在南

部高雄居全台灣之冠，光是去年一年被通報的就高達 4,402 件，因爲在高雄地區包括隔代教養，或者夫妻不合離婚相當多，面對這樣的狀況，孩子如何自處？我們透過幾個案例告訴你，如何救救孩子們？

記者旁白：

見到殺死 2 個孫子的兇手，阿嬤情緒崩潰，上前追打。民國 87 年當時年僅 2 歲的駱立傑，以及 4 歲大的哥哥駱力菖，被媽媽的同居人劉朝坤強灌肥皂水之後，毆打致死。親生媽媽駱明慧不但沒有阻止，反而先將小兒子的遺體丟入高屏溪橋下，大兒子則是直接棄屍在國小的門口，之後就和同居人展開 9 天逃亡。2 人被捕之後，駱明慧不停的哭泣，但再多的眼淚都說明不了，他怎麼忍心眼睜睜看著同居人把自己的兒子活活的打死。

但這麼多年來，高雄的虐童卻層出不窮。98 年，一名失控的父親，因爲 2 歲女兒哭鬧，居然拿掃把狂毆，打斷兩支掃把柄，也打死了女兒。今年 6 月，一位偏心的媽媽，不但多次虐待大兒子，還拿滾燙的熱水往孩子的臉上潑。根據內政部統計，高雄的虐童案通報件數比例是全台第一，99 年有 3,204 件；100 年有 3,689 件；101 年有 4,402 件，愈來愈多。家扶中心說，最大的原因就出在家庭婚姻關係的不美滿。

家庭暴力及性侵害防治中心陳主任桂英：

都是父母親比較缺乏親職教育，譬如說他不知道自己的情緒控制。

記者：

「身體髮膚，受之父母」，卻想不到該是保護孩子的那雙大手，居然變成奪走孩子生命的魔掌。記者古芙仙、張國盛高雄報導。（播放影片結束）

郭議員建盟：

這則新聞報導很聳動，說高雄的虐童狀況在人口比例上是全國最高。這個數據對嗎？可不可以請局長簡單答覆？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

新聞裡面的數字是有誤差的。

郭議員建盟：

這則報導你看過了嗎？

社會局張局長乃千：

這則報導我們曾經看過。

郭議員建盟：

你們做了相關的因應嗎？

社會局張局長乃千：

我們在報紙上都有一些新聞稿去做回應。

郭議員建盟：

哪裡有問題？

社會局張局長乃千：

第一個，在數字上是不正確的，全國如果只有看通報率，比率在 101 年最高的是台北；如果以開案數最高的是台中，都不是高雄。而且我們高雄市目前在整個兒童虐待保護事件裡面，我們做到在康健雜誌裡面的評估是拿到五個銀杏獎，是全國建檔最完整的縣市。

郭議員建盟：

待會再論述。我簡單問你，你覺不覺得高雄市是兒虐比例高的風險城市？

社會局張局長乃千：

因爲高雄市在五都裡面，我們是一個都會型的城市，一個都會型的城市相對的一些…。

郭議員建盟：

全國，也不用針對都會，高不高？

社會局張局長乃千：

當然我們在比起來也算是高的。

郭議員建盟：

好，請坐。你講到了重點，我那時候看到這個新聞滿聳動的，但是我覺得奇怪，後續沒有看到有追蹤的新聞，覺得有點疑慮，報紙也沒看到，又覺得數字可能有問題，一看之下發現數字果然有問題。

但是我們高雄的兒虐比例眞的不高嗎？我們來跟局長討論，我從內政部兒童少年執行概況受理開案的人數，就是實際去訪視，確切知道這是兒虐個案的，在五都裡面，高雄市在 101 年是 2,930 件，其他城市是這樣的數字，台中是絕對多數，數字相當高。所以如果照新聞的方式除以我們的人口，每個都是萬人爲單位。高雄大概是千分之一點零五七，台中是千分之一點二七五。不過就像局長你剛剛講的，五都裡面，我也比較過全國各縣市，相對而言，台中跟高雄是偏高的。

我們再來看台中和高雄偏高的狀況，有沒有什麼我們可以注意的數字。這個數字是指受理開案的人數，這個受理開案人數是怎麼來的，基本上是有人打電話先通報，通報之後，高雄市在 101 年受理的案件是 4,677 件；台中是 3,858 件，所以你看高雄的成案率只有六成三；台中的成案率是八成九。當然如果我們刻意要看所有有疑慮的案件，我們可能要嚴格的審視，

所以我們受理的成數相對其他城市來得低。但是也有另外一個可能，有沒有可能我們的標準相對其他城市低，覺得這種情況沒關係，所以沒有受理。我們六成三的結果是千分之一點零五七，如果這個數字有偏差的話，也就是每個城市的受理標準不同，台中是接近九成，所以他是千分之一點二七五。我們高雄就有可能是像新聞講的，是相對風險偏高，兒虐比例相對嚴重的城市。就像局長你剛才講的，高雄的風險既然高，有一點實在不是找大家的麻煩，因爲兒虐是很重要的事，是攸關人命的，是關係到小孩的生命安全。

我的第一點意見，業務報告的重點，當然應該針對有生命危險的重點事項去描述。但是我早上來看了這本業務報告之後，我刻意記得有這一則新聞，我們的第 18 頁也好，或是到第 62 頁，未來的業務展望，我從頭到尾沒有看到針對兒虐事件，實際數字我們現在已經是全國第二高的；但是在這一本業務報告裡面，沒有把這樣的狀況做事實的揭露。我如果沒有看到這則新聞，沒有實際去了解，我不知道你們向我報告的業務狀況，高雄市的兒虐情形是需要被關注的。

你知道兒虐的防治是高壓力，甚至高危險的，而且不是只有你們社會局能做，還要跨警察局、民政局、教育局，大家共同協力才能完成，結果你們一語帶過，完全沒有去凸顯這個事實。民意代表要和你們討論也好，要跟你們加強風險控管的機率都沒有，局長，不好意思，我覺得這有點粉飾太平。我希望未來社會局針對民眾有生命財產安全的事件，即使是我們的強項，也應該重點做個說明，我們才知道你未來要怎麼加強，要怎麼改善，需要民意代表怎麼協助幫忙，這一點我們才會知道。第一點跟局長分享。

第二個，我還是想看這個數字，我們六成三的數字和八成九，如果實際這樣執行下去，我們寧可多去看一些有疑慮的個案，就是要把問題找出來。現場去看確定沒問題，這樣就沒關係，總是不會出大問題，這是一種狀況。第二種狀況就是我剛才講的，去看過之後也都麻木了，認爲這個不用列管，就沒有開案了。如果是我講的這種情形會發生什麼狀況？只要一出問題就是極端的社會矚目事件，就是極端嚴重的虐兒事件。像剛剛那則新聞，我認爲那則新聞是怎麼來的，6 月份我們高雄市有一個媽媽，狠心的拿熱水長期去燙小孩，最後一次最嚴重的是直接拿熱水往他的臉上潑。你敢想像嗎？這個就是到底有沒有控管好，如果你們的標準過低，開案的成數過低，一發生狀況就是嚴重不可挽回的狀況。

第三個，你當然會說：「郭議員，你的推論可能是錯的。」最好我的推論是錯的。可是如果我的推論萬一是對的，背後是有小朋友的生命正遭受威

脅，所以我要拜託我們的社會局官員，還好這則新聞有幾分失眞。但是它適時的提醒我們在業務報告裡面，不要報喜不報憂，把事實上高雄面臨的社會問題，社會局的業務狀況揭露出來，民意代表不分黨派，我相信對社會局的業務都會齊力的支援跟協助。以上幾點質詢請社會局長簡單做個答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝郭議員對於我們兒童保護的工作非常積極和用心。事實上也向議員做個報告，我們過去在民間的時候看這樣的一個數字，我們認爲如果通報率跟開案率如果維持在三分之二，其實是一個合理範圍的值。如果以三分之二的計算來看，高雄市眞的是符合三分之二的概念，反而如果以台中的九成開案率，表示孩子已經被打到很嚴重，台中的市民才會通報，但是在高雄市，我們一聽到孩子有哭聲、有不同狀況的時候，馬上就會啓動救援機制，高雄市在整個救援機制上，過去幾年我們是通報率最高的城市，所以我們覺得高雄市民其實是熱情的、熱心的、不冷漠的，但是問題就是在通報之後，我們如何接手緊急開案？事實上我們三分之二開案，三分之一沒有開案，並不代表高雄市政府沒有作爲，我們會依照他的狀況跟情形進行輔導機制，雖然沒有進行開案，但是會有強制親職教育，因爲有些父母親情緒控管、親職教育能力不足的時候，我們會讓他進到我們另外一個輔導的系統，有一些孩子眞的是被爸爸媽媽虐待，我們就強制安置或由社會局進行接手，這個部分我們一直都在做。我想就數字上跟議員做一個澄清，高雄市政府對每一個孩子，過去乃千也是在做兒童虐待、兒童保護的背景，我們不希望有任何一個孩子在高雄市受到傷害，未來我們還會加強這個部分，特別是跨局處的整合，包括跟我們的衛政、警政、社政還有教育，我們聯合的機制會更強化，保護在高雄的每一個孩子。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請周議員玲妏質詢。

周議員玲妏：

我稍微延續一下剛剛郭議員講的問題，事實上，社會局如果以通報率的成長跟通報率的數字來講，換一個角度來講，過去這麼多年來，我們爲了要讓所有的家庭，不管是大樓或舊社區，我們也試了很多方法，早期除了案發才透過警政系統出來，但是就我個人參與社會局的幾個業務單位，我們幾乎在過去幾年把管理員伯伯、保全公會、社區志工，我們幾乎是納入

全台灣最好的通報系統單位，所以我們可以有這樣的通報單位，就表示所有我們合作通報的對象，大家都已經有一個共識，這也是我們當初要的，只要有一點風吹草動、只要有一點高風險、只要有一點意外或是一點疑慮，我們就會通報。對小朋友來講或對高風險家庭來講，目前看來是好事，大家也不要因爲這個數字急急地往上升，所以我們就開始害怕，其實不要，我覺得社會局還是勇敢去面對這樣的通報數字，不要因爲通報數字跟別人比起來太高，以後就不受理成案，我覺得這不需要，可以成長還是一件透明化的事情，對絕大多數的小朋友及需要幫忙的家庭還是一個很不錯的保障，這一點請社會局繼續努力。

另外，我簡單的跟兵役局了解一下，在過去幾年，一直有年輕人大學畢業之後等著當兵的問題。當然這幾年當兵的問題慢慢地減少了，但是二個東西增加了，一個是替代役、一個是 12 天的國民兵，國民兵很可能是體檢完全不適合當兵，所以列爲國民兵，他的人生可能只需要當 12 天兵。

另外一個是替代役，體檢結果替代役數字也節節上升，最近我常跟 802 醫院的醫生跟院長聊天，他們講，有一個現象，就是洪仲丘事件之後，許多的小孩在體檢時家長就坐在現場，他們都說：「不過、不過。」我的小孩不適合當兵，因爲現在的家長都怕小孩當兵，所以現在醫生做體檢也放得很寬，絕大多數可以當替代役就讓你當替代役，可以讓你當國民兵就讓你當國民兵，因爲一來國家也不需要這麼多兵，好啦！這些在等替代役及國民兵的就大塞車，因爲人數增加了、大塞車，可能就要等，可能大學畢業之後等當兵，一等就要十天半個月，國民兵有的一等也要好幾個月。我有問過當兵或替代役能不能落實？我們先就替代役來講，因爲我覺得國民兵的問題比較少，替代役的問題，如果他是在等當兵的過程，事實上這個年輕人是不好找工作的，因爲沒有一個公司行號願意用他，可能公司用了三、五個月之後，你還要去當兵，所以許多家庭經濟情況比較不好的家長，希望小孩趕快當完兵、找工作協助家裡的經濟，可是他懸著，一等就是好幾個月，這幾個月他只能 part time、不能工作，國民替代役的，聽說現在塞車更嚴重，一等也是好幾個月。如果有國民兵的家長跟我陳情，我都會建議他們，沒有關係！你可以穩當的去找一個工作，我相信這個工作如果做得很穩定，爲了要去當那 12 天的兵，跟老闆請假，老闆是樂意的。我現在要請問局長，我們這些兵在等待的過程，每一個梯次大概會落在什麼時候？也就是多久以後，你們有沒有確實的告知當事人，讓他有心理準備？

兵役局黃局長憲東：

到 11 月 4 日爲止，12 天的補充兵仍然有 271 人等待徵集。

周議員玲妏：

他們大概要等待多久？

兵役局黃局長憲東：

我請業務單位比較詳細補充。

周議員玲妏：

可以，請業務單位。

兵役局役政科曾科長國昌：

跟議員報告，剛剛局長也報告，補充兵 11 月 4 日，原來補充兵就只有一個梯次。

周議員玲妏：

你們是 15 天一個梯次嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

一個月一個梯次補充兵。

周議員玲妏：

現在一個月才一個梯次？

兵役局役政科曾科長國昌：

是。如果以高雄市來講，一個梯次大概有 30 人，但是我們有向內政部役政署協調，所以 11 月 4 日高雄市補充兵就增加到 125 人，12 月份也有梯次，我們預定徵集的配賦將近 100 個人，所以補充兵高雄市塞車只剩 271 人，我們預定在 103 年 1 月份徵集完畢。

周議員玲妏：

這一批現在在塞車，但是你回溯這些年輕人是六、七月就畢業了，也就是說，他已經從六、七月塞到現在，還要再塞到十一、二月。

兵役局役政科曾科長國昌：

這部分跟議員報告，有關補充兵，原則上是以家庭有 65 歲以上或 15 歲以下沒有經濟來源的，或是中低收入戶。

周議員玲妏：

那個可以優先嗎？

兵役局役政科曾科長國昌：

這部分並不是 6 月 30 日畢業之後就核定爲補充兵，陸陸續續取得證明之後才核定爲補充兵，在 11 月 4 日這個梯次徵集的人數是 8 月份以前核定的，我們大概預定在 11 月 4 日這個梯次全部徵集入營完畢，底下就是 9 月份才開始核定的這些人員，所以他們核定爲補充兵的待役人員，事實上頂多等待一到二個月，這是有關補充兵的部分。

一般資格的替代役，目前來講，我們高雄市代徵人員有 529 人，每個月都有替代役的徵集梯次，但是目前爲止，因爲內政部原先規劃在 103 年開始全部沒有常備兵的徵集，全部都是替代役，所以 102 年內政部開放很多替代役的錄取，所以整個全省的替代役是這個狀況，我們也跟役政署作協調，役政署預定 103 年 3 月份徵集完畢，但是這部分，上星期役政署來我們這邊訪視時，我們也當面跟役政署提出，現在高雄市民意代表及市民都有反映，我們請役政署盡量將每個梯次的員額配賦增加，所以這部分原則上應該會有所改善。

周議員玲妏：

是我們講改善，但是他在家裡等著，一個月一個月時間也就過去了，在中間這個過程，他的工作狀態上不上、下不下。

兵役局黃局長憲東：

這個問題，我們兵役局已經跟役政署極力爭取再開放更多的員額能夠讓他們順利的入伍。最主要是因爲原來預定明年要實施募兵制，導致在體檢上有一些比較寬。

周議員玲妏：

寬鬆。

兵役局黃局長憲東：

導致替代役的這些兵源會比較多，現在這些就有一點比較擁擠的狀況，我們已經行文跟役政署爭取更多的員額能夠順利的入伍。

周議員玲妏：

因爲這是中央政策，眞的塞車。中央會說：「你們高雄市也不能硬說這 500 個年輕人要先送，因爲全台灣都在塞車。」只是希望在這個過程裡面，這個中間的空窗期，他也不好找工作，我們能幫他做點什麼？或者是說你最起碼他要塞到什麼時候，給他一個很明確的時間。

其實我都還在想，因爲接下來我要跟勞工局講的還是職業訓練的問題，這個空窗期是不是我們就可以爲了他們這些年輕人開一些職業訓練班？讓他們在這中間，也沒有辦法去找一個正職的過程裡面，是不是有一些課程是適合他們做的？當然這個，你們是兩個單位，我接下來要跟勞工局講的是早上我看你的報告，局長你的那個職業訓練，我們現在的職業訓練已經跟產業慢慢的接軌，也就是我們都會受廠商的需求，我們會讓需要工作的人先有一段職業訓練，讓他比較好上這個工。

這二天，我在看中央勞委會出的一個新的東西，叫做「名師高徒計畫」，這有一點像前幾年打死我們小孩子 22K 的這個計畫。現在這個計畫就是年

輕人要當學徒，是針對我們的產業，可能產業的技術工、基本的螺絲工，這些傳統產業需要的工人可能投入這個領域的人越來越少，或者是年輕人越來越沒有管道去找到師傅學這個，所以現在他設了這個單元，就是讓許多有名的師傅如果願意收學徒，年輕人也願意學，年輕人來，每一個年輕人補助 1 萬元，對於願意聘請或訓練年輕人的這個技術的業主，一個人頭補助 5,000 元，對不對？當然這個執行是勞委會，我想請問一下，勞工局到目前爲止知道他們執行這個方案，在高雄市年輕人接受的現況是怎麼樣？你們大概瞭解嗎？你們請相關的人員回答我也可以。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請勞工局局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

周議員特別提到勞委會最近一個新的政策，就是「學徒制」。希望能夠讓師傅把他的技能傳承給這些青年朋友，所以你剛提到一個月補助他 1 萬元。

周議員玲妏：

1 萬元，這個師傅是 5,000 元。

勞工局鍾局長孔炤：

5,000 元，對。因爲現在畢竟是技術的一個斷層，因爲整個的升學主義，大家都往那邊跑。

周議員玲妏：

大家都不願意去學這些傳統的技藝。

勞工局鍾局長孔炤：

也就是一般的技能可能已經失傳。

周議員玲妏：

失傳了。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲失傳，所以現在回過頭來要找回十五年前那個樣貌。

周議員玲妏：

他是用這個政策補足我們整個教育改革到最後職訓補不起來的這一塊，事實上也面臨了我們許多的產業也沒有工人，還有年輕人也太不願意去進入這個門檻。

勞工局鍾局長孔炤：

應該說這個門檻，以前學技術可能要三年的工夫，因爲現在年輕人也不願意放下身段去從這些最基礎的開始，也許他期待的是在一個冷氣房的或者是設施環境比較好的，相關的服務業這一類。

周議員玲妏：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

也造成傳統性的產業或者製造業缺工。

周議員玲妏：

都找不到人。

勞工局鍾局長孔炤：

缺工最主要除了剛剛講的技能斷層之外，還有一個條件就是他的勞動條件或者薪資結構，所以你剛特別提到因爲當時的 22K 似乎把這些統統都打死了。確實把整個職場的技能傳承或者說青年尋找就業的時候，他會去看公司的待遇或福利制度，他可能會先找這些，之後才會想到這些產業未來對我是不是比較有幫助。

周議員玲妏：

我換一個角度講，就是對一個剛從大學第一天畢業走出來的新鮮人，不管你進了白領階級，進了行政單位，你進來的第一天都叫學徒，就是你要出來這個社會上開始學工作了，但是問題是現在這個就是變成他 focus，所以我剛要問你的是高雄就你們瞭解的，執行的狀況怎麼樣？因爲所有的人，所有傳產的老闆，這幾年我們知道南部的就業機會，光是傳產的部分增加了百分之五十幾，可是問題是所有的老闆都找不到工，找不到木工、水電工、技術工、找不到願意進來工作的，但是我看他列的這個條件，我覺得高雄市的傳統產業或者是高雄市的技術工，即使是老闆他也用不了這個政策，你瞭解我的意思嗎？你知道他裡面的設定嗎？他裡面的設定是如果你要符合這樣的企業或師傅，第一個，要有國際級的認證。

勞工局鍾局長孔炤：

對。

周議員玲妏：

第二個，你要去國外…。

勞工局鍾局長孔炤：

得獎。

周議員玲妏：

有比賽得過獎，要不然你就要是教練或裁判，要不然就是有哪一個國家你去參加一些獎項，他設定的都是國際級的獎項，我這樣看一下，我爲什麼要問你？我看全高雄市我想得到的大概只有吳寶春師傅他可以引用這個工作去請員工。我請問你，這個方式執行下來，高雄市的傳產，我們還是

一樣用不到，所以你們不瞭解這個狀況，你們不瞭解師徒案對我們高雄市的…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們內部也討論過，就是因爲他設定的門檻很高，實務上，我向議員很坦白講，到目前爲止，我們還沒有成功過，就是因爲他的門檻那麼高，相對的到目前爲止我們還沒有服務到個案。〔…。〕所以我們希望能夠在勞委會訂定相關政策的時候能夠依據地方的需求，例如電焊，大家都知道電焊，電焊的技術不見得這個師傅去國外比賽過，他的技術是不錯，他願意教學徒，但是他因爲門檻不夠，他就沒有那個機會來申請這個。相對的那個門檻是不是應該要放寬？我感謝周議員提供，我們可以跟勞委會就這個門檻是不是要放寬，〔…。〕我們會把議員的建議事項跟勞委會就主管相關業務報告的時候，我們會提出，希望能夠把那個門檻放寬，不然看得到、吃不到。〔…。〕好，謝謝周議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

我大致上想請問三個問題，我先一口氣把問題提出來，各自有關的單位請先準備你們的答案，這樣也比較完整一點。剛剛郭議員建盟問的，他稍微提到 1999 不能打簡訊的這個問題，我可能會繼續再問我們的張局長對於很多不能夠用語言溝通，不一定是瘖啞人士，但是他需要用簡訊求救的時候，這到底怎麼辦？這個問題，我已經問非常多次了，我覺得我必須在每一次的質詢不斷地強調這個問題，大家才能夠漸漸的想該如何去幫助他們。

第二個問題，到底我們客家人講客家話的比例目前有沒有提升？客委會做了怎樣的努力以及你們的成效是如何？

第三個問題，勞工局針對身心障礙朋友的失業率，是不是比一般的失業率高？高到什麼樣的程度？你針對各種障別的身障朋友的就業輔導做了怎樣的努力？成效如何？是眞的如你們報告上面講的這麼好嗎？有沒有針對各種不同障別，做個別的不同障別的輔導以及相關的努力？這個部分請你準備一下答案。

首先，我們來講，當瘖啞人士他想要求救的時候，不管是打 110、199、113 或 1999，其實他們都是碰到困難的，因爲他們不能夠用語言跟大家溝通，只能用手機簡訊求救，這個時候就碰到問題了，110 和 119 都有簡訊的報案系統，但是他們的簡訊報案系統在各個縣市的號碼都不一樣，高雄市有高雄市的號碼，台中有台中的、台北有台北的號碼，眞倒楣，他到不

同的地方還要想到底要打哪個號碼，或許他們之間有自動可以轉傳的服務也不一定。所以我再次問局長，針對這種不能使用言語溝通，這個族群不限於瘖啞人士，我們將來到底要如何更擴大，幫他們做這種求救的系統，你有做過怎樣的思考嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝康議員持續一直在爲聽語障的朋友…。

康議員裕成：

現在已經不只了，有時候要求救的人就是不能講話，只能打簡訊的就沒辦法求救了。

社會局張局長乃千：

是，所以我們目前是有手機簡訊的通報系統，包括我們在 110 跟 113 的部分，我們是可以透過 0910-677-110 這樣的系統…。

康議員裕成：

可是這個號碼誰會知道？

社會局張局長乃千：

我們都有對相關障別的朋友加強宣傳，在消防的部分就是 0911-511-917，這個部分我們都有在…。

康議員裕成：

奇怪，號碼爲什麼不要用 0919119119 這類的就好，我覺得有點想不通。

社會局張局長乃千：

因爲它是簡訊系統，跟電話號碼的系統不太一樣，除此之外，我們在 1999 目前也都有手語的系統…。

康議員裕成：

我覺得透過科技應該是可以改善的，可以解決那樣的問題。

社會局張局長乃千：

好，我們來努力跟相關的單位聯繫。另外 1999 也有視訊系統可供通報，除此之外我們還有線上的通報系統，也就是瘖啞朋友、身心障礙朋友也可以透過網路進行通報，這些我們都有隨時在監控。

康議員裕成：

可是就是在緊急的狀態下，他不見得能夠上網，可能身上就一支手機，手機還不見得是智慧型手機，所以請持續針對不同的層面、不同的求救管道，提供他們最完善的求救系統跟管道。

社會局張局長乃千：

這個部分在議員上次的質詢後，我們都有加強，把智慧型手機列爲輔具的補助項目之一，這是相當重要的部分，也就是說身心障礙朋友可以透過輔具的補助…。

康議員裕成：

來申請的人多不多？他們曉不曉得這樣的福利？

社會局張局長乃千：

這個我要回去再了解一下，就目前手機申請的狀況…。

康議員裕成：

有公告周知嗎？他們都曉得嗎？

社會局張局長乃千：

報紙上都有刊登出來，還有給協會，讓協會能通知其會員。

康議員裕成：

好，請持續關心這個部分，讓每個想要求救的人都可以很順利的透過不同管道求救，我覺得這是最重要的，請坐下，謝謝，請加油。

接著想問客家人講客家話這件事，我長期也一直很關心客家朋友，我相信高雄市政府，尤其是在陳菊市長主政之下，對客家鄉親的照顧也都非常周到，我們知道客家人的客語使用比例，比起閩南人講閩南話的比例少很多，一般客家人平均會使用客語的比例大概是多少？主委。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個議題其實非常不容易處理，跟我們一般肚子餓想吃飯不一樣，這很無感。所以客家人會說客家話的比例在推估上，目前以全台灣來說，大概是 43%，這是推估數。另外有一份調查，99 年主計處的人口及住宅普查，這是普查，不是推估，推估數在高雄…高雄的客家人口大概佔 11%，但是講客家話的比例是佔 3%，所以差非常多。

康議員裕成：

所以有 11%的客家人口，但是卻只有 3%的人會使用客家話，就是說，不是聽。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

康議員裕成：

所以比例相當低。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，可以看到其實已經比全台灣的平均數還要低，而且是瀕臨消失的邊緣。

康議員裕成：

我們做了什麼樣的努力？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前針對這個有分都會跟鄉村，因爲鄉村是客家人口集中區，像美濃、六龜、杉林、甲仙這一帶…。

康議員裕成：

那麼有沒有調查過美濃、六龜等地的客家人口使用客家話的比例多高？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有，我們曾經對一年級的小朋友做過問卷調查，問卷後來都有回收回來，不是推估數，結果客語使用比例…。

康議員裕成：

六成。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

不到。

康議員裕成：

不到六成？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

幾乎 100％都是客家的人口，使用客語的比例連四成都不到。有的地區…。

康議員裕成：

美濃有百分之百的客家人口，只有不到四成的小學生會講客家話，你不覺得非常心痛嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，我們對此危機感非常重。

康議員裕成：

那你做了什麼？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們現在跟學校合作，從學校的生活跟教學，用母語去上課，包含…。

康議員裕成：

你有沒有階段性挑戰的目標？例如到哪個時候要達到多少的比例，有很積極的做這樣的目標管理嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個目標確實不容易，譬如像紐西蘭…。

康議員裕成：

你講我們就好了，不要講紐西蘭，你的目標在哪裡？什麼時候要達到多大的目標？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

如果一年能夠提升 0.5%，我覺得就不容易了。

康議員裕成：

如果以美濃地區來講的話，你覺得要多久以後，才能讓每個小學生都會講客家話？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

除了學校，家庭也很重要，所以家庭的部分我們也同時在進行，如果要達到全面的話，這是一個長期的…大概要二十年。

康議員裕成：

二十年可以達到 100%嗎？一年進步 0.5%，還要很久很久吧？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

康議員裕成：

我是希望這個問題能夠持續努力，而且要有成果出來，以後每次質詢我都要問你同樣的問題，希望每次問你都有一定的進步，當然這個問題，前客委會主委…局長，不知道你過去有沒有當過，這個部分我很質疑，爲什麼我們能講客家話的比例那麼低，在美濃只有不到四成，眞的聽了很心痛。接著問你，關於身心障礙朋友的問題…你怎麼突然站起來了？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲你一點名我就站起來了。

康議員裕成：

主席都還沒叫你站起來。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

沒關係啦。

勞工局鍾局長孔炤：

那我現在要坐下來，還是議員繼續…。

康議員裕成：

你請站著好了，其實不用那麼早站起來的。我想請問你，有沒有統計過身心障礙朋友們的失業率？大概比一般人的失業率高多少？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

康議員長期都對身障朋友很關心，包括對他們的就業及失業，現在全國身障朋友的失業率大概是達到 12.5%，比例滿高的。

康議員裕成：

就是一般人的三倍。

勞工局鍾局長孔炤：

但是主計處並沒有針對各縣市部分做統計。目前高雄市的身障朋友人口數爲 13 萬，15 歲以上者大概只有 12 萬，12 萬中我們還把它區分爲勞動力跟非勞動力，非勞動力大概佔 10 萬，勞動力 2 萬多…。

康議員裕成：

你直接講比例就好了。

勞工局鍾局長孔炤：

所以現在在整個勞動力人口中，大概有四千多個身障朋友是希望能夠找到工作的。

康議員裕成：

還有四千多個身障朋友沒有工作，希望找到工作就對了？

勞工局鍾局長孔炤：

對。

康議員裕成：

針對你們相關的職訓、媒合或其他各種就業幫助，您覺得還可以增加的部分是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

向議員再進一步說明，因爲身障朋友的就業服務分三種，分別是一般性的就業、支持性的跟庇護性的。一般性的就業通常是比較容易的部分，目前我們最主要著重的重點是在支持性的部分，因爲畢竟他們有一些的障別及受限。這一部分我們有透過各協會的協助，服務員大概分布了 36 位，我們希望能夠透過這些障別類別，尤其是在 102 年之後，原先的 15 個障別已經改爲 8 個障別，我們希望能夠透過不同的障別及業別去做不同的幫助。

康議員裕成：

你可以具體說明不同的障別目前的成績是如何？例如聽語障朋友很想知道你幫我們做了多少？多了多少的就業機會？可能視障的朋友也想問說你爲我們做了什麼？所以各種的障別你可以做個簡單的報告嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員再做進一步的說明，就是你剛提到的包括智障的部分，我們現在的比例大概是佔了 32.8%，目前算是最高的。

康議員裕成：

哪一種障別的失業率比較高？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲相對的智障的社福機構比較多，例如喜憨兒。這些社福機構是協助及幫助這些智障朋友支持性的就業，所以就業機率就比較大，相對的機率就比較高。〔是。〕針對視障的朋友，因爲在 101 年開放明眼人也可從事按摩業之後，他的衝擊性是最大的。又因爲他的衝擊性是最大的，所以我們相關的經費對這些視障朋友不管是硬體或軟體設備補助是比較多的，我們現在也發現他們要跟明眼人做一個競爭，他的硬體設備、軟體設備、芳療及按摩的技能要如何讓他們提升，所以視障的部分，現在大概佔 1.9%。

康議員裕成：

聽語障的部分呢？

勞工局鍾局長孔炤：

聽障的部分是 7.3%。

康議員裕成：

聽語障的部分？

勞工局鍾局長孔炤：

7.3%。智障的部分爲 18.20%，相關的一些比例，會後我可以把這些相關的比例給議員做一個參考。

康議員裕成：

這個部分也請持續的關心及幫助他們，請你坐下，請你持續的幫助他們、關心他們。我一直很關心我們所有身障朋友，不管是就業也好、福利也好、求救的系統也好，還有我們客家話的使用情形，我覺得這也是在高雄市需要關注的問題。以上這些問題請各局、處首長能夠繼續持續的關心，謝謝大家。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

首先我要針對林園中油三輕更新這部分，在這段時間經濟部有來頒發一個「健康關懷救助金」，當然是由我們當地的區公所來做執行機關。所有的救助範圍包括林園 24 個里都包括在內，關懷救助金主要有兩個項目，第一

個，就是針對初次得到癌症的會發給 1 萬元的救助金；第二個，項目是針對得到癌症而死亡的是發給 3 萬元喪葬費的救助金。以上是兩個申請的項目，這是申請的一些相關資料及要件。

今年的 7 月 10 日至 9 月 30 日，總共是 80 天，張局長請關心一下，得到癌症的有 586 人，死亡的有 32 人，這是截至 9 月 30 日止，總共有 618 人申請。這個數字很驚人，因爲石化工業區在那裡設廠，當然我們不是只有中油石化事業部 1 間，也包括其他民營的 24 間，這是一些數據。目前這個費用支付了 114 萬，尚缺 578 萬，這就是我的問題點，請局長針對支付金額不夠的 578 萬，要如何去督促經濟部？或是有其他的辦法可以透過區公所回饋金，來做一個暫時的代墊。或是社會局可以將這個業務做一個專案、專人來協助區公所，看是不是有其他的社會救助金，可以來支付這 578 萬。我想一個家屬因爲得到癌症可以領 1 萬元、死亡可以領 3 萬元，在喪葬費的部分，確實是很大的負擔。人往生到現在，今天已經是 10 月 22 日了，將近要三個月了，還不能領到這筆錢。

經濟部頒發這個條例，我們是很肯定的，但是這些錢一樣從林園回饋基金的孳息金裡面，從救助金的母法裡面抽出來。所以說一樣是這些錢，沒有用專款或是用專案來編列這筆錢，來支付及推動「健康關懷救助金」，後續我們會透過立委來爭取專案、專款。不過目前面臨到的困難，就是 578 萬元，因爲無法在第一時間給往生者的家屬領到救助金，我覺得這是很不公平的。

這個資料就是這樣，所以在這邊要請教社會局長，是不是剛剛跟你說明的問題，可以透過區公所或社會局先解決目前的困難。請問張局長有沒有因應的對策？請你說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝韓議員對林園「健康關懷救助金」的關心，我們知道林園這個地方，因爲工業區的問題，所以致使我們做過相關的研究，就是這邊的居民罹癌的比率相對是比較高的。同時我們有用回饋金，由我們廠商透過經濟部申請，用 5 億的基金來支付林園地區的區民，例如初次罹患癌症的補助是 1 萬元，因罹癌症而死亡就有 3 萬元的補助。但是在過去 5 億的利息比較高，所以利息的孳息其實是比較多的，因爲現在利率的關係，坦白講要用這筆錢的利息，不要說只補助這些，其實完全是不夠的。所以剛剛議員關心到我們全部還尚缺 578 萬，這是比較不夠的地方。因爲這個部分它特別是地

方的補助金，就是用回饋金的機制來進行的，所以我們要從這個地方，例如要用社會局的金額來補助，這恐怕有執行上的困難。

在這一部分，乃千會努力，我們會函請經濟部或透過立委一起來協調，讓經濟部是不是可能提高基金的增加，因爲利息已經不夠了，是不是能夠提撥更高的金額來補充母金，讓我們母金增加，可以來支付費用。第二就是我們是不是可以去協調剛剛議員提到的 24 間廠商，這 24 間的廠商，講難聽一點大家都有污染到，看他們是不是願意拿一筆錢來補助回饋給地方的居民。我跟議員保證，我們會函請經濟部及立委在這一部分幫幫忙，可以讓林園的居民可以更健康，得到應該有的補助。

韓議員賜村：

感謝局長對林園居民的關心，對 5 億孳息的運作非常了解，當然我們要說 5 億的孳息在過去七、八十年代，確實是有三千多萬的利息，現在隨著利率的降低，我想可能都不到 800 萬。800 萬要來做瓦斯運送，林園的居民 1 年享受 1 罐瓦斯運送到家，1 罐瓦斯要 150 元的運費，林園有 7 萬 2,000 人，將近一千多萬，就還要補貼將近二百多萬元。現在它從八百多萬之中來補貼瓦斯的運費之外，它還要來支付這筆關懷救助金，確實沒辦法支付嘛！

所以我在這拜託局長，你剛剛說到，社會局的經費不能做這方面來使用，我想這該有個變通的方式吧！比如說，我們可以先行代墊，假如行文給經濟部，它願意在第一時間就支付，包括現在的預算還沒審過。社會局如果有多餘的經費，包括彩券的盈餘在內，是不是可以從這裡來做代墊呢？包括透過公所如果有剩餘的回饋金，先來支付這筆錢。我想這樣子對家屬來說算是個安慰嘛！而且對家屬來說落實這個健康關懷救助金，是應該有的、應該要支付的。怎麼可以編了這個項目但又沒辦法支付給人家？這樣子對亡者的家屬來說眞的是不公平啊！

局長，針對我剛剛提出來的問題，請你再次研究一下。當然你剛剛提出來的兩個方案是很好的，我們可以透過立委，向經濟部要求專款，要求其他的廠商也加入這個行列。因爲這筆錢是經濟部在三輕更新之前，有設立石化工業區的二十年前，就有那些孳息了，有多少的孳息就做多少的福利，這些我們是知道的。但是現在加了這個項目下來，眞的是沒辦法支付這兩個項目。請局長針對這問題做一個回應。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

向韓議員報告，是不是可以代墊這部分，我們回去之後可能要和法制局做一個研擬，當然我們也要和財主單位共同來研擬。因爲這牽涉的層面和法制的部分，都可能要和他們討論過。但重要的是我們要和經濟部以及廠商作一個協調，如果他們說經費沒問題願意來支付這個費用，這樣子如果再用代墊或處理其他這些經費時，我們就有一個依據。但是如果他們那邊說不可能，我們可能要另外找一個方法了，我們會盡量來協調。

韓議員賜村：

基本上你是願意這樣做啦！因爲這條例的頒布是一張公文確定要執行的嘛！而且也在執行中，也支付了 114 萬了。只是目前的金額不夠，如果我們透過法制局，內部有這些額度，我們可以和公所作配合，把這些錢先發放給亡者的家屬，我想這是值得我們鄉親對社會局的認定和肯定。局長，這方面你努力一下，好嗎？

社會局張局長乃千：

好的，謝謝！

韓議員賜村：

第二個議題，不久之前行政院的南辦，曾經辦一個地方鄰長和鄉親的座談會，其中提到每年的三節這議題。在縣市還沒合併之前，我擔任林園鄉的鄉長，那是有地方的財源所以我們編列三節——端午、重陽和過年，每一個節日是 1,000 到 2,000 元不等，這個制度實施到縣市合併那天就終止了。因爲 38 區區區平等，所以全高雄市市政府社會局，只有發九九重陽的敬老金；不過鄉親們聽到只有重陽節的敬老金時，大家都很不認同。所以在那時候我和區長馬上向市長報告，透過台電有一筆電協會的發電基金，一年將近有二千多萬給我們區公所；但是隨著現在的節能減碳，台電的發電協助金跟著逐年下降，最近降到剩下一千九百多萬元。用這筆錢透過台電的同意和市長的支持，我們再加發了端午和過年的敬老金。

所以說高雄市的 38 個區，只有林園區是發三節的；但是很多鄉親不知道，認爲這是過去傳統留下來的制度。我在這裡透過今天這個機會向鄉親報告，這是林園地區回饋金的補助，透過市長的支持，將這筆回饋金換成老人的福利金，所以才會有三節福利金的發放。不過有很多鄉親對這點不了解，他們認爲區公所還有自有財源，可以編 2,000 元的福利金，恢復早期鄉公所時代的情況，一年三節，一節 2,000 元，一年剛好是 6,000 元。所以我想藉社政部門質詢的機會，讓林園的鄉親知道，現在確實不是早期的鄉公所，沒有自有財源。目前老人三節的敬老金繼續在發，林園地區有 7,200 人，一個節就多了 720 萬，兩個節加起來就要 1,500 萬。這對林園

的鄉親來說，林園是工業區污染的所在地也是一種回饋，其他的區可能沒有這種發放。

當然林園是工業區的污染地嘛！剛才局長也說了，對林園是特別有編列費用的。

回到剛剛的議題就是我們的關懷救助金，往生者已過去兩個月了，家屬到現在還沒拿到這筆錢，目前並沒有任何單位，可以針對這個制度、針對金額的不足，對它們提出要求跟監督。我們區公所現行的制度，眞的沒辦法去伸張正義啊！所以我才要拜託社會局長，一定要馬上積極的去做。在會後針對這 578 萬的缺口，包括後面會繼續延伸來的數目，來努力一下！局長，我想這是林園鄉親的期待啦！特別是亡者的家屬，對於這個制度的認同。未來他們要透過立委，希望可以爭取到三倍的回饋金。一般初步得到癌症的最少是 3 萬元，因爲癌症死亡的最少也要 6 萬到 8 萬。不然你看喪葬費 3 萬元，怎麼夠呢？我們今天追求的不只是 8 萬甚至 10 萬元，就可以彌補我們了。畢竟一個工業區的所在地，讓我們住了 35 年之久的鄉親得到癌症。當然癌症的罹患並不完全是工業區的因素，還有其他生活習性的問題，但是終究是工業區的所在地這種的污染，這對林園的鄉親來說眞的不公平啊！

所以在最後的一點時間，我請局長針對剛剛的問題，是不是再一次明確的表示，關於你的做法如何？向鄉親報告一下，好嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

過去林園這個地區，在韓議員擔任鄉長的時候，說實在它在原高雄縣裡面，福利相當好的一個區。我們可以看到韓議員在那裡用很多的回饋金做了很多的福利，讓林園的老人家和在地的鄉民有很多的福利。

再來就是建設的部分，韓議員絕對是盡全力向中央和當時的縣政府去爭取預算。所以我們可以看到，不但是建設有了而且鄉親的回饋金和基金的發放，在當時高雄縣的時代，做得眞是相當的好。

剛才說到重陽敬老金的部分，沒錯當時高雄縣的重陽敬老金是 600 元，在縣市合併之後我們一律提高爲 1,000 元。當時可能林園的鄉親會說，過去我們還有春節和端午節的錢呢！其實那些都是當時的鄉公所，在鄉長韓議員爭取之下所分下來的。在縣市合併之後，我們這筆錢絕對沒縮水反而更多了，在此很謝謝議員藉著這個機會向大家說明，讓鄉親們知道在縣市合併後，我們的福利反而更多了。

關於剛才提到健康救助關懷金的部分，我們回去後會馬上函請經濟部，希望它隨時注重這個問題。當然也會和官員們做進一步的溝通，是不是要擴大基金的基礎？還是要和那 24 家廠商來協調，我們協調來做這件事。畢竟它們在那邊的污染是事實，是事實就要有回饋，才有辦法照顧到地方鄉親的性命安全。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

好，謝謝韓議員，我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

我們勞工局每一年有編不少的錢在勞工權益基金裡面，我看了一下，大概歷年這樣編進來，89 年度市府補助 2 億、90 年度補助 2 億，一直到 96 年度因爲補助金額越來越少只有 500 萬。大概歷年來補助 5 億 5,500 萬，我們的勞工權益基金，用途用在很多重要的勞工朋友身上。第一個，是勞工權益相關法令的宣導。第二個，是補助我們工會的幹部，還有個案勞工受到資遣或者是解僱，在打確認僱傭關係的訴訟時，所需要的律師費和裁判費的補助以及生活費用。另外還有一些勞資爭議調解，成立不成立，到法院去強制執行的相關費用；還有其他勞工權益的相關業務，以及召開基金管理會的會議等等，局長大概知道我要問什麼了。我大概看了一下我們的基金，在今年度基金的用途有 811 萬 1,000 元。在編列訴訟補助的部分，編了 585 萬，其實這個金額也算是滿大的。因爲全高雄市的勞工朋友相當多，尤其我們是一個勞工城市，高雄市有七大工業區，這七大工業區包含所有各個勞工朋友，以及三大國營事業的員工，他們也都是屬於勞工。

勞工朋友面對勞資爭議的時候，常常是比較弱勢的一方，或是比較束手無策的一方，因此也必須透過政府單位給予很多大力的協助。我們的基金裡面大概有五百多萬，是用來協助這些勞工朋友打官司的；但是據我了解，在勞資爭議的調解方面成立或不成立的部分，如果不成立的話，是不是透過打官司？當然請律師，我們勞工局會給與補助，是不是這樣？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

如果打官司，還要看它是司法救濟或行政救濟。我們還是要經過權益基金委員會來審查整個案件，不是說勞工權益因調解不成立就可以申請。

林議員瑩蓉：

司法救濟的部分是可以申請，那行政救濟的部分呢？

勞工局鍾局長孔炤：

行政救濟的部分，大概就要回到一般的民間訴訟，因爲我們的權益基金辦法裡面定得很清楚，包括議會審議通過的時候，當時補助的要點，就是針對司法的救濟部分。司法的救濟部分，就是針對以權益事項遭受到損害的時候，它可能必須回到法院去做一個裁示的時候，我們相關的司法救濟部分就開始啓動，啓動部分包括生活補助費和裁判費部分。

林議員瑩蓉：

進入司法途徑，這個補助是確定的。

勞工局鍾局長孔炤：

對，但不是由調解委員會決定，而是要回到權益基金委員會審查。

林議員瑩蓉：

由權益基金委員會來審查，好。但是如果走行政救濟的路線呢？勞工朋友在這個部分會比較辛苦一點，因爲走司法救濟，大家都很清楚，這部分可以請律師，透過律師來幫他主張權益，所以一般的司法救濟都是給與補助的。我知道我們市政府也有其他單位在做這方面對弱勢的補助，包括現在的平民法扶、包括對貧窮的中低收入戶，也可以做這樣的法律補助。但是勞工朋友現在會面臨的一些狀況，不是走司法訴訟而是走行政救濟，這個行政救濟有可能在調解委員會做調解，調解不成立，他可能要到行政院勞委會去做另外的申訴，這就等同好像到法院去二審一樣，二審做出來的叫做裁決。勞工朋友反映的意見是說，通常會走到勞委會去做裁決的，是比較重大和有爭議性的勞資糾紛，或是屬於公會一些比較重要的爭議議題，才會走到勞委會去。否則，一般人都是在地方上，透過調解委員會或其他方式的處理。因此若走行政救濟的路徑，一直要到二審，就像我們上訴到二審一樣，到勞委會去的時候，通常他面對的資方都是會有律師代表來的，但是勞方在法律上，比較趨於弱勢，他必須單打獨鬥的去面對強而有力的律師或律師團。所以這樣的一個行政救濟途徑，是不是能夠給予他們一些…，也是一樣比照司法途徑救濟的補助呢？

剛才局長提到說，司法救濟還是要回到權益基金會來審查個案。但是工會和勞工朋友們擔心，如果回到審查個案的時候，到底你們會准還是不會准，處在一個不確定的狀態中。我們知道其實司法個案很容易審查，因爲這個案子要打官司，要確認僱傭關係存在不存在，那是很明確，所以就補助律師費了。但是如果是行政救濟，它的爭議性可能有牽涉到行政法令的解釋、勞委會的見解、中央法令對於地方的一些要求等等，那是屬於行政類的部分，不像司法個案那麼明確，到底要不要補助他？如果今天這個單

位補助他，下一個單位或下一個勞工，你不補助他，那麼得不到補助的人，就會覺得受到不公平的待遇。所以勞工權益基金會在審查個案的時候，是不是本身也會造成困擾？我的意見是說，在這五百多萬的補助基金所運用的補助律師費的狀態下，他們如果到二審，也就是到行政院勞委會申請裁決這樣的一個行政救濟的二審時，能夠給予幫忙，也就是給與律師費的補助。我相信這個個案其實不多，會跑到那個地方去的，能夠把它變成一個重大爭議的，我想一年沒有幾件。如果站在市政府體貼和關心勞工朋友以及勞工團體的心意來講，我是認爲能夠把它納入我們的基金裡面來給與補助，這是一個美意。也可以讓勞工朋友覺得比較安心，因爲他覺得有後盾，而這個後盾就是高雄市政府勞工局。所以他一旦要面對資方來做一些爭議的申訴或處理的時候，他可以透過勞工局提供很適切的法律協助，而且這是有補助的。我覺得這個美意，一年大概花不了多少錢，頂多一年產生兩個到三個案子，如果有兩、三個案子就很不得了，表示我們的勞資爭議有重大到這樣的情形。以兩個到三個案子來說，一個律師費的補助，我們現在市政府的標準大概是在 5 萬元左右，所以頂多 15 萬，3 件 15 萬。局長，思考一下這個部分，給與勞工團體和勞工朋友這樣的一個補助上的確定，讓他們能夠安心，這樣他們會很感謝勞工局也很感謝市政府和市長，對勞工朋友的照顧。局長，就這個部分，請做一個簡單的答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

會提到勞委會裁決，大部分都是違反不當的勞動行爲，也就是違反相對的工會法第 35 條裡面。因爲這個不當的勞動行爲送到勞委會去裁決的時候，勞委會也是一個委員會在審議，不是單獨某一個人去決定，這個是不是不當的勞動行爲。誠如你剛提到的，當勞工朋友提不當勞動行爲送到勞委會去審議的時候，事業單位可能因爲它是比較大型的企業，它可能都會有律師團。

林議員瑩蓉：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

這些律師團可能在做對委員說明的服務，說明的時候，他們是把這些相關的資料；相對的，勞工到現場去做說明時，是會比較有點弱勢。也就是面對的一個律師群和勞工朋友的單打獨鬥，是不是要給他在勞委會做不當勞動行爲的申訴時，就聘請律師，可能整個權益基金裡的審議辦法裡面的

要點全部要修改，那個補助要點要修改。

林議員瑩蓉：

其實我…。

勞工局鍾局長孔炤：

那個補助要點要修改，不是我今天在議會這邊對議員說明的。

林議員瑩蓉：

局長，其實我看你的權益基金的說明裡頭特別提到，對於條例的補助有三項，我看前面二項大概都是講訴訟費、裁判費、生活補助費，第三項，其他勞工權益相關費用。所以，其實我研究過你的條例了，所以這個法令上是沒有問題。

勞工局鍾局長孔炤：

這個議案在我們委員會也討論過，也就是個案的部分可以送委員會來審議。但是，是不是要變成一個通案，或只要你到勞委會做一個行政救濟的時候，就聘請律師去做相關的不當勞動解僱說明也好，是不是在行政救濟部分就全部做放寬。誠如林議員剛剛提到的，可能送到勞委會的，一年大概是二個或三個案件，其實大部分也是企業工會在提這個，一般來講…。

林議員瑩蓉：

對啊，一年當中如果有二件這樣的企業工會案子，那就很不得了，表示資方或政府單位在這個部分，處理上會有很大的衝突。

勞工局鍾局長孔炤：

有些部分是。

林議員瑩蓉：

所以我覺得會跑到勞委會去的，其實這都是重大爭議。當然，局長講說它可能是不當的解僱或等等，可是我覺得它會跑到勞委會，就表示這是一個比較重大的爭議，而且它一般都是屬於企業工會或者是勞工團體，他們團體去向資方所做的一些協調或申訴。就像我們今天針對勞保基金來講，今天勞保基金其實對於勞工團體有很多的不合理或不公平的地方，但是如果沒有透過一些機制給他支持或是協助他，包括律師法律方面的協助，他今天還是屬於相對弱勢啊！

今天政府說要把勞保年金改了，要怎麼改，是政府片面就要改，完全沒有和勞工團體坐下來談的機會啊！所以可以想見的是，你看勞工團體似乎他們是一群人，好像很有力量，可是當他面臨到法令的時候，或面臨到救濟途徑時，他相對是非常弱勢的，這是勞工團體他們面對的無奈。其實我所了解的，勞工團體他們大部分都是勞工，所以他們對法令，其實沒有像

律師或一般學法律的人那麼的了解清楚。如果他有一個律師，只要一個律師給他，我相信他們就可以非常的清楚知道自己要走的方向，要怎麼去爲自己的權益來主張，因爲他們對自己的工作情形是非常的了解，可是他不知道法令規定適不適合、可不可以。今天如果有一個律師可以協助他，馬上勞工團體在這個部分，他就可以做很適切、合理、合法的主張，我所認識的勞工團體他們眞的就是這樣。

其實我相信局長你也非常的深入清楚勞工團體他們的生態，所以今天勞工團體會提出這樣的希望、期待，他只是說這個機會不多，其實一年可能花不到勞工局十來萬，但是給勞工團體一個安定和安心，放心覺得說：「我今天勞工團體如果要面對強而有力的資方，不合理的對待的時候，我可以透過高雄市政府給我一些法律上的協助。」我覺得這十來萬的補助，對他們整個勞工團體來講，是會產生一個安定的作用。局長，所以這個部分，我不建議個案審查，而是應該要通案，通案你還是要有一個標準，也就是他必須要經過調解，調解不成立之後，他仍然必須要到勞委會去，這個才准予他補助，而不是說他不需要調解，他自己直接跳到勞委會去時，我們就要補助他，我覺得他還是要循一些正常的途徑去解決，仍然窮途末路了，沒有辦法，他不得已到勞委會去時，才能給予補助。你就是必須設定條件，但是不要說我個案審查，個案審查來到底給還是不給，變成每一個個案不一樣的時候，會容易有爭議，其實我的意思是這樣，勞工團體他們擔心的也是這樣而已。所以，局長，這個部分是不是可以再做個研議，就是建立條件，什麼狀況下到勞委會去做…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

什麼狀況下到勞委會去做裁決才可以補助，必須經過調解不成立，或是他經過其他的救濟途徑，沒辦法了才可以補助，這樣的話，就有一個標準。就像我們的平民法扶或平民扶助，它們其實也是這樣，你要來審查你的資歷、財力，然後同時要審查你這個個案是不是符合有勝訴之希望，或是你有經過什麼樣的調解不成立的狀況，我才能夠扶助你去做這樣的法律救濟。所以我覺得是可以設定標準的，局長，能不能做個通案的處理，設定條件下來再給予補助。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

向林議員再做個說明，其實你剛剛提到的，事涉到原來的辦法裡面，是司法的一個救濟，你現在如果要把整個行政救濟全部放進來，是不是事涉到後續你剛剛提到的，可能他要經過調解不成立。

林議員瑩蓉：

對啊！

勞工局鍾局長孔炤：

其實那個在個案審查時，我剛剛跟議員特別提到，其實我們也希望能夠透過個案的審查，也就是除了司法救濟部分之外，行政救濟這一塊，其實它牽扯到的不只是行政救濟這一塊，那是透過個案的審查，個案的審查還是會有誠如你剛剛提到的要有一個門檻，所以不是經過調解不成立之後會有其他相關的辦法，窮其辦法之後，所以他最後在沒有辦法的情況之下，到勞委會去做裁決，這個裁決的過程當中，是不是可以就行政救濟上的讓他們請律師去做一個答辯或書面的審查。其實回到我們的個案審查的時候，我相信那個委員會基本上也有產業工會的代表，裡面好像有四位，幾乎是佔了三分之一，相對的這些的個案，其實裡面在審議的時候，委員會會就這個個案的部分去做審議，我們並沒有直接就說這個是行政救濟，給它排除掉。並沒有，我們還是會回到委員會裡面去做審查，審查之前還是會有一個門檻，也就是不管你是司法救濟或行政救濟，前提之下一定是經過調解不成立之後，才會送案子到調解委員會做審議。〔…。〕不是，只要委員會裡面審議通過之後，對這個個案他們認爲可能不用到律師，可能律師用個書面狀，幫他們寫個書面狀，是不是要花 6 萬或 5 萬，或書面狀可能…，因爲林議員也是律師，書面的一個書面狀可能會比較節省，相關的資料在調解不成立的過程當中，行政部門有哪些的法令規範可以提供給當事人，在勞委會的裁決過程當中，提供相關的法令和諮詢，做成一個書面狀的審查。〔…。〕司法救濟的部分，我們還是要經過調解不成立才送到委員會做審查，如果你調解已經成立了，就不用再走訴訟的途徑。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

所以我的意思是，我希望比照司法救濟補助的方式去審查，因爲一樣要調解不成立之後，然後來審查再給予補助，但因爲勞工團體現在擔心的是…。

勞工局鍾局長孔炤：

我要向議員講的是，行政救濟部分太寬廣了，因爲行政救濟部分和司法

救濟的部分，其實…。

林議員瑩蓉：

其實它的審查流程是一樣的，一樣都是權益委員會在審查。

勞工局鍾局長孔炤：

但是審查的流程過程當中，議員你也很清楚，司法救濟部分的話，法律的界定很明確的大概就是那個區塊，但是行政救濟部分，它是比較寬的…。

林議員瑩蓉：

是啊！所以我就說你要設定條件，你條件設定下來，再給權益委員會去審查。

勞工局鍾局長孔炤：

所以我才會說，如果行政救濟部分就回到個案來審查。但是因爲我們的權益基金裡面，你剛剛看到的 5 億 500 萬，我們是用它的利息來支付，不是動用到母金的部分。

林議員瑩蓉：

局長，我知道，但是你給勞工團體的答案只是個案審查，你並沒有告訴他們要有什麼樣的條件…。

勞工局鍾局長孔炤：

現在的辦法裡面，包括司法的救濟就是有一定的門檻，不是今天要請律師就請律師。他一定要經過條件——調解不成立之後，相關後續的作爲，甚至會不會影響到當事人是不是因爲家境的困難，是不是要給他生活補助費，甚至因爲提出裁判費，裁判費要不要給等等，事涉權益事項的部分都是透過委員會在審查。〔…。〕林議員，因爲你叫我把行政救濟放到這個補助辦法裡面，那是要回到自治條例重新去修正的，修正可能要提市政會議審議完後再報議會。〔…。〕

你前面講第三項的部分，如果要更寬廣一點，還有一個其他是涉及權益事項，其他的部分，前面的條文裡面包括第一條、第二條，就是事涉到司法救濟的部分，當時的宗旨是在這邊。如果都用其他的方式去做處理，包括我們之前職災的慰問金，當時就是因爲委員會認爲權益基金應該是回到司法救濟的部分，不是在職災的補償辦法裡面去做撥用，所以就回到公務預算裡面去編列，就不再從權益基金裡面支付。〔…。〕我現在如果訂一個標準同意說行政救濟的部分，你只要行政救濟的部分符合這個門檻，只要來個行政調解不成立就統統送進來。我們是不是在會後再去做個研議，你如果叫我今天在這個會議跟你答應說可以直接回到行政救濟，只要這個門檻，只要調解不成立就可以回到行政救濟部分，都可以進來的這個門檻…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我很明確的講，調解不成立只是前提，後面還是可以設審查要件。我的意思是說調解不成立是一個前面的門檻，你後面還可以設下審查條件，審查條件符合了才准予個案補助。我剛剛講的意思是，你已經答應他們要個案補助了，但是你給他們設定好條件，讓他們清楚明確，我只是要這樣而已，可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

報告議員，那個補助辦法裡面還有一個顯無申訴必要的部分，如果你當時的不當勞動行爲或相關的條件，可能工會或勞工團體認爲你是有利的，但是實務上可能送到勞委會做裁決的時候，他所採定、認定的方式或是處理方式…，我不能跟你答應進來的個案就一定會有補助。

林議員瑩蓉：

我需要你答應我什麼嗎？我只是要你答應我把條件明確化而已，我沒有要你答應什麼。

勞工局鍾局長孔炤：

條件明確化之後，還是要送到委員會去做個案的審議。〔…。〕一開始我就跟你講我們並沒有排斥，我們還是用個案的審議。行政救濟的部分，你只要採取一個門檻，就可以進到個案，但是不是要把自治條例的辦法去做一個修正…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請蔡副議長昌達質詢。

蔡副議長昌達：

主席，議員發言 15 分鐘講完，後面的時間讓局長答覆就好了，以後要照規定來，議員同仁大家要互相體諒，如果一直延長時間，別人的行程會被拖延，不要這樣延長個三、五分鐘，不是針對個人。這種情況就會拖成 20 分鐘，擔任主席也要控制一下時間，但是大會也要說明，譬如說質詢時間 15 分鐘，就是 15 分鐘，後面讓官員回答就好了。這樣的情形，請大家互相體諒，不好意思，不是針對個人，也不是針對某一位議員。

今天針對十多年前的餿水油和回鍋油的問題，最近又發生大統長基公司，用棉籽油來充當花生油、橄欖油、沙拉油。這是攸關我們的身體健康，這種問題未來我們應該要把關，這也不是我們在座局處長的問題，但還是要重視，是針對衛生局和環保局。昨天的新聞報導，我們湖內的大順製油

這家公司，就是他們的子公司，所以這也是要查辦。去年重陽節，他們就送醬油回饋鄉里，但如果是劣質的醬油或是沙拉油要怎麼辦，都拿劣質的油品給人家吃，到時候身體吃出問題，誰要賠償？所以我們社會局要針對這個案子去注意。像中秋節他又送橄欖油，不是你送別人就高興，人家高興的是你送的是吃起來對身體健康有幫助的，送人家吃的是對身體健康有害的，又會造成不孕和可能洗腎，這種廠商很惡劣，所以檢察官申請假扣押扣他的財產和資產當然是對的。像胖達人也是要扣他的資產和財產，這樣對全國的人民才有交代。

這是今天早上我去殯儀館參加公祭，剛好在這附近，我就在外面等待。現在的殯儀館隔壁是焚化爐，焚化爐是燒一些事業廢棄物的。我們的火葬場是燒大體的，這是第一張照片，這是第二張，到這裡就開始冒黑煙了，因爲燒大體的一定會燒到木板、烤漆板等等的，你看第三張就更明顯了。住在附近的居民怎麼面對這個環境？這也是市政府殯葬管理處的責任。要怎麼改善這裡的空氣？很簡單，現在空氣可以回收，可以從改善我們的機械著手。如果你是住在那裡的居民百姓，你忍受得了嗎？所以這樣的情況下，要讓你們了解，你們要重視，我相信你們這些局處長都有在跑攤，尤其是兵役局長，以前曾擔任過殯葬處的處長，他也知道。但是在這樣的情況下，我們要去了解整個環境衛生、空氣品質，這是對我們的健康有幫助的，我們一定要講；對我們身體有幫助的、對社會有幫助的，我們都要講，所以我希望民政局殯葬管理處可以去了解整個狀況。現在開始吹東北季風了，燒大體的煙就會瀰漫在附近，因爲火葬場的爐子是低的，不是高的，如果是高的煙就會飄到旁邊去了，這是低的，所以附近就聞得到，以後如果要去公祭，是不是要戴口罩，這樣對嗎？不對。所以這種要特別注重、關心、了解，如果不利用中午質詢的時間說兩句是不行的。

另外這是勞工局的問題，今年度勞檢處已經回歸勞工局，周處長，你看！今年因爲電梯原因已經死了一位母親、一個孩子也被夾死了，要叫誰賠呢？也無法要求國家賠償法，這就是他們的疏失，是電梯公司的責任，每個月他要維修幾次？譬如我們將職災降低、將死亡率降低、將一些壞掉的機械淘汰換新就會降低了。局長也說過，職災的部分可以降低二成，從 103 年減災 8%，104 年減災 7%，這是我們的目標，但是這是要宣導的，如果不去宣導、不去教育、不去稽查，他們也就得過且過。周處長請簡單回答職災的問題。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請周處長答覆。

勞動檢查處周處長登春：

有關這部分，我們已經擬定了一個三年的減災方案，這部分我們會針對檢查以外，另外就是宣導跟輔導，宣導就是要提升…。

蔡副議長昌達：

宣導跟輔導非常重要，但是有人會仔細做嗎？有人會去實際檢查嗎？我們的人員有限，也要委外啊！不然如果沒有做就要開罰單，這是理所當然的政策，現在勞檢處也回歸到勞工局，只要災害降低，你們就成功了。

勞動檢查處周處長登春：

是。

蔡副議長昌達：

社會局現在有設托嬰中心，高雄市總共成立 15 處，這是兒少科的問題，三民區已經有托嬰中心，總共 454 坪；大寮地區，也非常感謝局長，成立一個 286 坪的托嬰中心，但是專業人員只有 8 位保母、一位護士，托嬰的嬰兒數是 40 人。請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

目前的嬰兒數也是 40 位，所以我們的專業人員目前也是 8 位保母、一位護士，而且地方還更小、用更多的人力…。

蔡副議長昌達：

比較小嘛！人力還是 8 位保母、一位護士，確定嗎？

社會局張局長乃千：

對。

蔡副議長昌達：

嬰兒數一樣是 40 位。

社會局張局長乃千：

年底完成。

蔡副議長昌達：

12 月 31 日嗎？

社會局張局長乃千：

之前，我們現在正在一直趕工。

蔡副議長昌達：

你們在經發局的市場上面嗎？

社會局張局長乃千：

對，市場上面。

蔡副議長昌達：

本席再建議一點，我剛剛說的陸陸續續要成立的兒童遊藝館、兒少館，林園鄉親也在反映，他們那裡有很多閒置空間，我希望局長稍微重視鄉下地方，如果沒有閒置空間就沒辦法，但是那裡有閒置空間就可以實施。請局長簡單回答一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

林園也是經過我們評估希望設立的地方，現在就是在找地點，所以也拜託副議長，如果林園地區有適合的地方，趕快告訴我們，我們會趕快去評估，評估如果 OK，明年會趕快動工、趕快做。

蔡副議長昌達：

伊斯坦大議員，我剛剛說的不是只針對發言的時間，議員同事之間還可以互相借時間，例如我只質詢 5 分鐘，還可以借其他同事 5 分鐘或 10 分鐘，重點是議員同事有些在趕時間，很多人在反映時間到了還在發言，讓局長發言 3 分鐘或幾分鐘，你當主席的可以管控發言時間，剩下的部分私底下再討論就可以了，我簡單跟議員同事說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請周議員鍾瀅質詢。

周議員鍾瀅：

我就教相關部門的局處長一些簡單的問題。第一個，兵役局黃局長你剛來，兵役局比較冷門比較少人提問，我也擔任過楠梓區的後備軍人輔導中心主任，我覺得現在跟你們陳情建議最多的就是役男的權益。從 7 月 1 日到 12 月底這下半年，很多役男因爲畢業了要當兵，都請託要趕快入伍，結果陸海空軍有軍事、人力部署的問題，無法快速建議，因此建議也沒辦法，因爲一個蘿蔔一個坑，不能去隨便影響這些軍力、人士的部署，國防是不能隨便亂來的，但是有一個叫做補充兵或替代役，這是不影響陸海空軍的。黃局長，你簡單答覆一下，這個是不是不影響軍力的部署？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

黃局長請答覆。

兵役局黃局長憲東：

這個問題好像很多議員都非常關心，有關補充兵的部分，因爲要服役 12 天，到目前我們所統計的資料，11 月 4 日以後仍然有 274 人待徵入伍，但

是在 11 月 4 日那個梯次，有 125 人可以入伍。

周議員鍾滶：

11 月 4 日有 125 人，就是差不多只有一半。另外的呢？

兵役局黃局長憲東：

我們已經向役政署爭取開放更多的員額。

周議員鍾滶：

局長，你知道補充兵都是特殊的，什麼身分才能當補充兵？在我們那個時代，可能運氣好的才能當補充兵，差不多有三分之一，因爲人力夠多，所以隨便服二星期的兵役就好。現在都是因爲家庭因素，就是中低收入戶要列冊有案的，局長，是不是這樣？你簡單答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

黃局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

補充兵最主要是家庭的特殊因素，以及體位列爲補充兵體位，這二個條件可以列爲補充兵。

周議員鍾滶：

局長，我說的家庭特殊因素，因爲家庭已經是中低收入戶，社會局張局長，中低收入戶要去當兵，應該趕快讓他去當兵，趕快當兵回來就可以就業、就可以改善家庭收入、改善整個家庭的經濟狀況，局長，我跟你建議，你請役政署最好集中趕快快速的、不影響陸海空軍力的部署，這個應該優先趕快一卡車一批、一批自願登記，應該這樣才對，特殊開放 12 天而已，不會影響軍隊訓練，說什麼營區不夠、軍區住宿空間不夠，那是隨便說說，都是假的。局長，你要不要反映？要不然，這裡眞的拜託的一堆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

這個問題在這個月，役政署到市政府來做業務督導的時候，我已經向役政署上級的長官直接反映這個問題，請他們能夠跟國防部協調開放待徵入伍的員額，能夠儘快的消化。

周議員鍾滶：

局長，我跟你講，看你的魄力夠不夠？我都動用我的關係，我都拜託市長，因爲我的好朋友有當市長的，有夠力，以前是在內政部，現在是在衛福部的，都拜託到那裡去，你們如果沒有辦法，我拜託國防部、內政部趕快研究，對於這一些拜託張局長、黃局長等等相關的趕快去反映，請我們

這邊的人員叫國防部特別把這些人員集中一、二梯次全部都消化掉，不需要在這邊請託，不需要在這邊推拖拉，製造一些社會問題。局長，拜託你，明年能改善嗎？明年，你還是局長，我還是議員，不要緊的。

兵役局黃局長憲東：

謝謝周議員一直關心這樣的一個問題，而且靠周議員的關心也持續在和中央協調努力中，我們一定儘快的向役政署…。

周議員鍾瀅：

效率好一點，局長。

兵役局黃局長憲東：

我們不但當面向他請求，而且正式的公文要求他們速辦，謝謝。

周議員鍾瀅：

好，謝謝局長。再來就請教社會局張局長，在你的業務報告第 62 頁，北長青綜合活動中心要成立綜合性的福利服務中心，你講要用 BOT 案，現在的進度如何？你簡單說明。什麼時候會規劃好、會興建？張局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

北長青其實現在已經完成整個評估的計畫，現在已經準備要上網公告。

周議員鍾瀅：

上網公告嗎？

社會局張局長乃千：

上網公告，今年大概會完成人選的選定，如果沒有問題的話，我們希望在 105 年…。

周議員鍾瀅：

你的意思是這二、三個月，就今年 12 月底以前評選的工作就會評選出來。

社會局張局長乃千：

如果順利的話，我們今年就會評選出來。

周議員鍾瀅：

會優先來投資興建。

社會局張局長乃千：

對。

周議員鍾瀅：

我講 BOT 案，這事讓我覺得很害怕，因爲這個是社會福利，如果是屬於像高雄捷運、北區污水處理廠，這樣的問題多，我覺得北長青綜合老人活

動中心這個案的概念很好，用老人健康的理念，做預防醫學，而不是在那邊治療、養護的，全部都是先預防的，等於是正面性的、有意義的、休閒活動的、有健康概念的，讓老人如何增進長壽健康，不是只有醫療照顧而已，預防性的綜合福利等於是運動跟健康休閒的，我想這個是很好的，希望辦得好，不要變成後面又在擦屁股，BOT 到最後又營運不下去或是怎樣，有些甚至有什麼不法勾結的情事。局長，有沒有辦法保證不會發生這些問題，最後停擺或是又要追加預算，最後我們又要收回來，什麼變更契約又怎樣。局長，請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

所以我們整個案子從可行性評估跟規劃設計等各個部分，其實我們都非常兢兢業業在做這樣的規劃跟計算，就是不希望這整個案子是不好的，我們接下來這個階段就是慎選廠商，我們絕對不讓那些亂七八糟的人進來，所以我們會盡我們應該做的，把這個案子做到最好。

周議員鍾瀅：

應該是要有經驗的。

社會局張局長乃千：

是。

周議員鍾瀅：

或是有品牌的。

社會局張局長乃千：

是。

周議員鍾瀅：

不要像剛剛蔡副議長講的那些什麼食用油又要來這邊揩油的、來這邊混的。

社會局張局長乃千：

對。

周議員鍾瀅：

那就很麻煩。我想這些一樣，雖然這些是服務性的、是軟體的，我們是健康、保健跟休閒的，最重要的是能夠營運下去，讓我們所有的老人們，未來的資深公民會很高興去的一個理想場所。

社會局張局長乃千：

是，沒錯。

周議員鍾瀅：

局長，我想大家要共同努力，你當局長以來，我也質詢過你好幾次，今年你如果慎選營運團隊完成之後，多久的時間可以完工？

社會局張局長乃千：

希望在 105 年能夠完成。

周議員鍾瀅：

105 年喔？

社會局張局長乃千：

因爲還要興建，我們目前規劃是 15 層樓。

周議員鍾瀅：

15 層樓。

社會局張局長乃千：

地上 15 層，地下 1 層或 2 層。

周議員鍾瀅：

BOT，政府要不要出錢？

社會局張局長乃千：

目前規劃是由民間出資。

周議員鍾瀅：

民間出資的，就是我們政府是零預算的，我們只有提供土地。

社會局張局長乃千：

對。

周議員鍾瀅：

希望這個能夠做得好，等於是我們提供土地，讓他來這邊經營，這個應該是屬於健康、休閒，應該可以有很好的利基，而且地點很不錯。

社會局張局長乃千：

對。

周議員鍾瀅：

在曾子路跟華夏路口。

社會局張局長乃千：

還有文水路。

周議員鍾瀅：

就是差不多曾子路跟華夏路口，那個位置都很好。

社會局張局長乃千：

對。

周議員鍾瀅：

離捷運站 R15，甚至高鐵等等，如果外地人來，都可以用很好的方式，等到成爲成功的案例以後，就可以當作觀光或是示範的一個點，應該好好的營運。

社會局張局長乃千：

對，我們會努力。

周議員鍾瀅：

局長，我再請教你另外一個問題，你說在楠梓區，我要謝謝你，剛剛聽了副議長的質詢——公共托嬰中心，楠梓區現在是沒有，對不對？楠梓區是沒有，你說預計要設立、要多幾個，我看楠梓區到目前爲止，三民區，我是沒有參加過，但是鳳山，我有去參加開幕。鳳山的，我參加得很高興，雖然看到別人在爽，我也跟著暗爽，但是其實我內心是滿沮喪的，看到別人有，就像唱那一首台語歌「青蚵嫂」的時候，別人的老公是怎樣？是穿西裝；我們的老公是怎樣？賣青蚵。別人的是怎樣？我們的是怎樣？很心酸。看到別人有，所以我拜託你，楠梓區趕快找一找，如果找不到，我們也可以一起來努力。

再來，成立日間作業設施，就是他的情況不理想，但是還沒嚴重到需要庇護工廠，他還是有獨立製作的能力，但沒有空間讓有障礙的特殊個案去發揮他的所長，在家裡也是一個負擔，他們很希望孩子能夠有個發展。像我最近就遇到一個問題，一位碩士生畢業，因爲身心發生一些狀況，結果要找工作，沒有辦法有工作，現在病情稍微控制住了，所以我謝謝勞工局有協助幫忙，社會局也有協助幫忙，我覺得像這些日間作業中心應該要多多廣設，讓那些特殊狀況的人士，像特殊學校，他也畢業了，高中職校也畢業了，甚至有的是研究所的，就學後再中途發生變故的，並不是先天的，在就學中身心障礙或是情緒障礙而發生這個狀況，控制住了之後，要出社會。但是出社會不容易，我們不管是勞工局也好、社會局也好應該提供他適當的場所，讓他有發揮專長的機會，不會變成家庭的負擔，甚至社會沉重的包袱。楠梓區是在什麼地方？我請局長簡單答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

我先回答我們托嬰的部分。托嬰的部分，我們本來在楠梓就有規劃要設置，這是屬於在明年度會執行的一個情形，但是我們現在有遇到一個困難，就是也期待周議員跟李議員能夠幫忙，看看在我們楠梓的地方還有沒有比

較好的一個空間能夠提供我們來修繕，包括我們未來不只在楠梓，也期待在左營新發展的區塊能再有一間托嬰中心。

周議員鍾瀅：

局長，就像你講的，不一定只有一家，人口多的或是有需求的地方，譬如左營新社區這六個里，就是台灣縱貫鐵路東側的這些里就很需要，我希望你能努力去做。

社會局張局長乃千：

所以像左營地方也是有…。

周議員鍾瀅：

沒關係，托嬰的就這樣，至於日間作業中心…。

社會局張局長乃千：

日間作業所、小型作業所的部分，我們目前規劃明年在楠梓特殊學校成立，因爲楠特辦理成人教育的地方會搬走，那個空間相當不錯…。

周議員鍾瀅：

楠特什麼地方要搬走？

社會局張局長乃千：

有一個成人教育的計畫會結束，那個計畫結束之後，我們就利用那個空間做小作所…。

周議員鍾瀅：

應該要充分利用優良的地點，像那個地方就很好，可以由社會局進駐，不一定只有教育局，因爲那些是特殊的對象，應該要有特殊的作爲。

社會局張局長乃千：

所以這個已經在規劃了。

周議員鍾瀅：

局長謝謝。最後，勞工局職災的部分很重要，我個人是認爲應該要多宣導、多鼓勵、多輔導，不是只有在開罰單，我個人不贊成馬上就開罰單，當然如果發生公共意外就一定要重罰，但是應該要先好好宣導、加強宣導、加強輔導…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

周議員鍾瀅：

你對本席的意見持什麼看法？

勞工局鍾局長孔炤：

我們會先宣傳、輔導，最後才會裁罰，不是直接進行裁罰的手段。因爲

畢竟行政部門的資源有限，還是要透過這些私人企業的自主管理，所以關於宣傳和輔導，其實勞檢處在今年1到9月不管是直接到工廠或是直接辦宣導，已經辦了八千多個場次，辦的場次很多。最主要我們是希望透過宣傳跟輔導，讓這些企業主能自主管理跟約束，提供一個安全的工作環境場所，這才是我們降災的最大目標。

周議員鍾瀅：

局長你這個觀念就對了，你看爲什麼那個油料會沒辦法查出來，其實都是人性的問題，就是貪，貪小便宜、貪那些黑心錢，你再多的人力都不夠，如果衛福部的那些稽查人員再多十倍的人力，是不是一定有效？不一定…。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝周議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

其實大家對於交通都非常重視，之所以會講到這個，是因爲現在大眾交通工具的秩序是民眾隨時都在注意的。我們都知道路上的公車、遊覽車後面都會有一個司機的名牌，如果民眾看到司機有違反交通秩序時就可以馬上打電話檢舉，讓用路人知道司機是誰，馬上可以找到問題的對象，這個用意固然很好，但不知道勞工局或交通局有沒有接到反映，因爲有一些人看到違法，馬上就打一通電話給勞工局投訴，大家都知道一般車子如果違規，用路人要檢舉必須提供照片和證據投訴才有用，可是因爲公車或遊覽車司機有掛名牌，所以檢舉人看到名字就打電話來投訴，這樣是不是會讓這個公車司機沒有反駁的立場？這樣公司會不會就因爲勞工局的檢舉，扣司機的錢，或是讓他失去這個工作？這樣是不是對勞工非常的不公平？其實剛剛講到要檢舉一般的轎車，要提供一些證據，針對這個部分，勞工局是不是會變成職業檢舉達人的打手，讓這些不是爲了大眾利益的檢舉達人隨意檢舉公車司機？如果公車司機因爲這樣，受到你們的處罰，失去這個工作或被扣錢，是不是對他很不公平？站在保護勞工權益的立場，勞工局應該如何處置這樣的狀況？怎麼透過公車督導管理或是跟交通局公車處的配合，如何幫忙勞工伸張正義？因爲其實現在有些檢舉達人的動機，眞的不一定是在維護大眾利益，而是基於私人利益，所以這個部分請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛李議員特別提到，檢舉達人到勞工局檢舉，我們是不是會直接裁罰？答案是不會的，我們還是會經過程序上的調查，甚至我們也會給當事人申訴的時間，最後才會基於調查結果做最後的裁罰或處理，我們不會只憑檢舉進行開罰，不會用這種方式處理。

李議員眉蓁：

因爲我們那邊有很多人反映，對他們非常不公平，可能還有些人被檢舉的時候，雖然沒有任何證據，但只要檢舉達人打一通電話，被檢舉的司機可能就會被你們記錄，不堪其擾。有的人可能被鎖定了，就一直被檢舉，當然沒有…。

勞工局鍾局長孔炤：

在程序上我們還是要透過調查。

李議員眉蓁：

你們會找公車司機過去了解嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們會依據檢舉內容進行調查，譬如被檢舉的是公車，我們會到公車處進行了解，也給當事人一個說明的機會，不會直接進行裁處。

李議員眉蓁：

保護勞工的權益是勞工局的工作，因爲現在我有接到這樣的反映，所以局長再請承辦業務的人多注意一下。

我知道高雄現在有一個勞工局的博物館是全國獨一無二的博物館，不知道勞工局長還記不記得當初勞工博物館的建館宗旨，我這邊給大家看一下：「致力於與全國勞動議題相關的蒐藏、研究、保存和維護工作，以具創意的互動性展示、教育活動、便民服務，來提供社會大眾及勞工朋友一個參與、互動、記憶與學習的空間，藉以凝聚社區意識、保存勞工文化。」這個宗旨非常的好，但是現在勞工局要注重一個問題，民眾大家可能都知道，勞工博物館現在在駁二特區，現在是因爲駁二特區這個地方非常的紅，所以大家逛駁二特區的時候會順便去勞工博物館，現在勞工博物館是台灣唯一以勞工做爲主題的博物館，照理說應該受到更多勞工的青睞以及產生想要來這邊參觀的念頭。但是現在勞工博物館只是因爲沾上駁二特區的光，才有人順便來參觀，然而現在駁二特區空間不夠，爲了增加面積，需要把你們請出去，表示勞工局是沒有給駁二特區加分的，只是在沾駁二特區的光。

其實「不做第一，只有唯一」是勞工博物館要追求的目標，我也查了一

下勞工博物館有三項使命，第一項使命，剛剛已經唸過了。第二項使命，勞工博物館園區將是一處具有活力和創造力的在地文化景點，提供高雄市民及勞工朋友一個參與、互動的空間，藉以凝聚社區意識，促進勞工文化認同。第三項使命，勞工博物館園區將與國際接軌，躋身國際勞工博物館之林，提升高雄市的國際知名度，同時讓我國的勞工在國際勞動史上占有一席之地。這樣子的使命聽起來很大，也非常的好，但是當初設勞工博物館，當然你們的目標不是只有一個館，可能還是有一個園區的概念，可是剛成立的時候，這個空間沒有這麼大，也沒有足夠的人手去籌備這些相關的活動，所以這些宗旨及使命是不是就像是號稱而已。我相當支持勞工局的政策，也認同勞工博物館概念，但是我也知道要經營一個館或者是園區是非常的辛苦,我想請問勞工局長,我們現在勞工博物館的編制有多少人？有多少是志工？請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

李議員剛剛特別提到勞博館的三個使命，其實這三個使命還是都在，因爲這是一個承擔，也是一個責任。勞工博物館現在在駁二特區，當時設置地點會選在駁二特區，是因爲著重於它原來倉庫的一個文化，再加上倉庫的印象會讓人知道高雄本來就是一個勞工的重鎮。

基本上，現在是因爲我們整個的結構體發生了一些變化，也就是上一次地震的時候，發現了整個主體建築物已經有點凹陷。所以基於安全的前提之下，我們跟文化局討論的一個結果，就是未來我們是不是搬到新的大義特區那一邊。

李議員眉蓁：

哪裡？

勞工局鍾局長孔炤：

大義特區，就是在大義街那裡。

李議員眉蓁：

大義街，所以也在附近嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

對，也就是在對面而已，都是在駁二特區裡面。只是現有整個經費的整修部分，大概需要三千多萬元，現在是文化局統籌做一個處理，未來我們會搬到大義這邊。

剛剛李議員提到的三個使命，我們現在依然持續在做，至於說我們現有

的人數，實際上還是要透過志工來幫忙，在編制上及臨時人力有 7 人左右在處理勞工博物館這一塊。

李議員眉蓁：

是編制 7 人，還是志工？

勞工局鍾局長孔炤：

志工是 50 個人。

李議員眉蓁：

志工 50 個人，正職是 7 個。

勞工局鍾局長孔炤：

實際上，銓敘部審議通過的就包括我們人事處編制的 3 人，但是我們還有一些約聘僱人員是加在裡面，所以大概是 7 人左右在做勞博館的一些指引。

李議員眉蓁：

就等於在裡面編制是 7 人，但是志工是 50 人。

勞工局鍾局長孔炤：

志工 50。

李議員眉蓁：

那這樣的人力你認爲夠嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

以現有我們自己的規模，或者現有辦的特展，我們要特別感謝勞博館的陳主任雪妮，因爲他把人力極大化，他透過這些志工朋友及他自己的人脈，把一些資源放到我們勞工博物館，所以我們勞工博物館雖然人力不足，但是還是可以支撐到現在。

李議員眉蓁：

那現在要搬過去的地方，是比原來地方大還是小？

勞工局鍾局長孔炤：

差不多，原本是預計要比原來地點還要大，但是現在整個的規模設計看起來，還沒有之前討論的使用空間來得大，就是沒有比現有來得大，但是它的周邊空間是比現有的空間還要大一點。

李議員眉蓁：

剛剛你一直強調你的使命還是在，你們也講得很好聽，說要跟國際接軌、要創造觀光，觀光就是要吸引觀光客來，如果我們現在要邁入國際化，我也不希望勞工局只是靠一張嘴巴在講。當然說要跟國際接軌，現在在駁二特區已經有沾到駁二的光，參觀人數是很多的，那會不會搬到大義特區後，

反而參觀人數會變得更少？在觀光局的資料統計中，沒有統計到勞工局勞工博物館的參觀人數，所以希望勞工局勞工博物館可以帶來市政府的收益，這樣可以做得到嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

向議員說明，其實我們自己內部只要有進出的，大概從開館到現在約有141 萬人次進出。當然，誠如你所說的，是不是因爲駁二特區是比較多的民眾在那裡進出，而成就了勞工博物館。其實勞工博物館最主要就是行銷及宣導，讓更多的勞工朋友知道高雄有一個勞工博物館，也知道高雄未來不管是產業結構的脈動，其實勞工博物館就是一個很好的勞動行銷及宣導，未來開館的時候，我們會配合整個文創的產業，包括動畫這一部分。我們現在新的地點，就會跟很多的文創及動畫的公司，都是集合在大義特區那一邊。

李議員眉蓁：

當然你剛剛講的要增加觀光，現在有搬出去比較旁邊的地方，這邊也是要宣導怎麼樣再加強。但是剛剛你提到的，我記得上個會期，我們有通過一百多萬元要做動畫及買軟體，剛剛你提到說，R&H 要跟它做一個互動，就是爲了栽培這一百多個他所需要的員工，所以我們買這個來栽培這些動畫人員，現在執行得如何？你簡單介紹一下。

勞工局鍾局長孔炤：

當時是樂陞公司要來高雄設點的時候，他最擔心高雄有沒有這種人才可以支應給他，我們向它說人才沒有問題，其實我們可以透過產學的合作，包括我們政府部門產官學，大家共同努力。所以我們在開班之後，幾乎讓樂陞的老闆非常的滿意，因爲他覺得高雄確實是人才匯集。

李議員眉蓁：

所以當初買了這個軟體之後，現在也有陸續栽培一些人員嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在的人才幾乎全部進用約 86%，是直接進用在樂陞，現在我們還有繼續栽培動畫軟體人員。

李議員眉蓁：

大概多少位？

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在預計招收 30 位，其實我們都是和產業先講好，我們開班授課，上完課之後，也讓產業直接來參與，包括講師的部分，也是直接由產業派講師過來，直接上課，讓這些學員朋友更能夠了解整個市場的樣貌及狀況。

李議員眉蓁：

因爲這個案子，從上到下，市長也參與很多，我們也花了很多的經費，請他們先過來栽培人員，所以希望你們好好重視這一塊，不要讓我們臺灣丟臉，要讓 R&H 公司認爲我們這邊是眞的有好人才，我們也非常支持你買了那麼貴的軟體。

勞工局鍾局長孔炤：

整個 R&H 公司所需要的人力，幾乎都是由我們訓練完後直接過去，包括樂陞也是。我想這是一個產官的互動，是希望可以讓產業進駐高雄之後，不會有人才荒，甚至還要到台北去招募人才，這樣反而是辜負了把他們引進招商進來，最主要是希望能夠讓青年在地就業的機會。

李議員眉蓁：

謝謝局長，這樣很好。其實我有跟社政小組一起到原鄉去，有看過原鄉的條件，跟我們這邊比眞的差異非常的大，所以每個人也應該珍惜我們所擁有的。我剛剛看原委會的報告，有幾項問題想要請教主委，就是說我們指導求職的就業紀錄登記求職的有 580 人，但是安置就業卻有 1,328 人，這項數據眞的很不得了，請問主委這項數據是哪一個時期做出來的？請主委回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

無自用住宅安置這個部分嗎？

李議員眉蓁：

不是，我是說你指導求職的就業紀錄登記求職的有 580 人，但是安置就業卻有 1,328 人，這個數據是從哪一個時期做出來的？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個是我們今年度所做的一個統計，最主要是因爲中央原民會有在我們這邊設置一個就業服務站，這個就業服務站有 6 名的員工。

李議員眉蓁：

是今年的嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是，他們已經進駐 2 年多了，我們這些員工都分配到各個的區域裡面不斷的去做宣導，讓更多的人能夠了解，中央原民會跟我們高雄市原民會有

提供更好的就業機會給他們做一個選擇，所以才會有增高的一個趨勢。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

我是說有 580 個人求職、1,328 個人就業，這樣的數字到底是如何出現？請主委清楚的回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分是包含職業訓練結訓之後的後續輔導，另外他們也主動去發掘哪些是適合他們的工作。

李議員眉蓁：

所以你們登記 580 個人求職，但是又陸續有更多人出來。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是，就是陸陸續續的有更多人。

李議員眉蓁：

如果是像這樣的數據，那你們做得很好。其實我又看了另外一個數據，現在我們原住民就業的狀況，第一名，製造業有 17%；第二名，營造業有 15%；第三名，農林畜牧業有 10%，如果我們要安排他們就業，是不是也照這比例呢？就是比較多在營造業和製造業？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對。不瞞你說原住民大部分在體力上都比較好，所以他們比較喜歡，依照他們的體能、興趣、嗜好去尋找適合他們的工作。他們不太喜歡坐在椅子上從事操作性的東西，比如說電腦或是一些要動腦筋的東西，他們不太喜歡。他們比較喜歡做一些靠自己體力而且是比較充分自由的，比如說開車啦！或是操作一些機械的東西可以讓他們走動的，像中鋼、中船這些地方，大部分都是原住民在那邊從事。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

今天我要和社會局做個探討，我們知道社會局有一些福利的政策，其實是很重要的。像最近我們看到很多的陳情，包括彩券的抽籤問題。過去彩券是以抽籤的方式來進行，但是今年特別難抽。我請問局長知不知道這種情況？是什麼原因呢？能不能簡單回答一下？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

關於彩券抽籤的業務它是財政部和中國信託，他們的彩券公司負責那邊的業務。我們是配合他們做這個工作，其實主導權不是我們是財政部。

陳議員明澤：

資格的要件是什麼？你知道嗎？

社會局張局長乃千：

資格的要件就是，我們會協助他們認定身心障礙的部分。

陳議員明澤：

比如說，是身心障礙的市民，就可以抽籤嘛！〔對。〕還有什麼嗎？

社會局張局長乃千：

還有低收入、單親。

陳議員明澤：

低收入戶、單親。〔對。〕還有呢？

社會局張局長乃千：

原住民的身分。

陳議員明澤：

原住民嘛！〔對。〕這樣就很多人了。〔對。〕這次的抽籤爲什麼那麼難抽？就是因爲有很多「人頭」，我覺得這個問題是蠻嚴重的。問題是你要照顧一些低收入戶還有身心障礙者的福利，你們要落實一些我們的看法，也就是說你們對於身心障礙的福利和政策，是提出很多方法。但是實際上來說，我們要給他就業的機會，這個比什麼都實際，給他再多的補助也是短期的。你要培養那些身心障礙者，替他們創造就業的機會，你的福利就是用這樣子來做。

我覺得這次彩券的抽籤，眞的是灌了許多的人頭下去抽。這樣的一個制度中央有這麼好的政策，結果造成一些眞正的身心障礙者他們沒辦法抽中。在早期是有的，但是今年就沒有了，這樣眞的是個問題，他們又面臨失業的困境。

我相信很多抽到的人都把牌租給別人，針對這問題我們是不是要給中央一個有效的建議？現在我要來探討一個問題，在去年我們整體的彩券盈餘，它提撥到社會局的到底有多少？

社會局張局長乃千：

去年彩券的部分嗎？

陳議員明澤：

對，去年的盈餘。

社會局張局長乃千：

去年我們彩券盈餘的部分，差不多是 9 億元。

陳議員明澤：

9 億嗎？

社會局張局長乃千：

不好意思！今年是 12 億。

陳議員明澤：

去年呢？我是問去年的。今年落實 12 億就對了。

社會局張局長乃千：

是。去年是 11 億。

陳議員明澤：

去年 11 億、今年落實 12 億，明年預估多少億？

社會局張局長乃千：

累積的餘額。

陳議員明澤：

多少？

社會局張局長乃千：

今年到 9 月份獲利的金額是 12 億。

陳議員明澤：

12 億啊！今年到現在就 12 億。所以說你知道嘛，彩券目前來講是很瘋狂的。一下子有十幾億，大家都排隊買啊！你要知道這個盈餘是取之於社會用之於社會，當然要照顧身心障礙者，我是非常認同，尤其他們在謀生能力方面，都要給他們一些就業機會。但是他們抽籤抽不到那怎麼辦呢？他們說去年很多人抽到，今年很多人沒抽到。所以有些制度的問題，是應該去了解的，尤其像這種…。

社會局張局長乃千：

我說明一下。我們在 10 月 21 日時，已經跟財政部中央這邊以及台彩公司，有開過會了。針對剛剛議員所說人頭的部分，我們有共同研擬出一些辦法，也會加強查緝的部分，甚至也把一些分工的部分，都已經做出來。

陳議員明澤：

對啦！眞正的弱勢我們要照顧，這彩券有那麼好的立意點，是要照顧身心障礙和低收入戶。結果不是啊！好處都被人頭抽走了，這下子變成財團在操控。難道你沒發現這樣的問題嗎？你寫了很多對於身心障礙者一些福利的看法，我看了直搖頭，爲什麼搖頭？因爲你沒有給他們實際的就業機

會，那就業的機會來自於彩券和其他的工作。針對這麼好的就業機會，我想你身爲社會局長，應該要多加留意。

社會局張局長乃千：

針對那些上次沒抽到的人，我們都有加強輔導的機制，讓他回到原來的…。

陳議員明澤：

你說能夠預防的制度，能夠去解決人頭戶的問題。你有什麼計畫呢？你的看法是什麼？

社會局張局長乃千：

因爲檢舉的權責不是只有我們地方而已，所以在整個因應的制度是這樣的。我們杜絕人頭戶的機制，分爲定期查察跟不定期查察，以及我們已經公布所謂的檢舉專線——0800204999。這個部分我們也會加強跟財政部和中國信託的聯繫，另外我們也跟警察局配合，對於違法收購人頭戶我們會嚴重查處。特別是弱勢者，如果是收買人頭遭到詐欺，我們會會同警察局來嚴重查緝。

再來就是非法廣告的部分，甚至在前陣子時我們親自去裁剪。關於布面、布旗的部分，我們會會同環保局嚴厲開罰，隨時查制。再來還有檢舉專線，包括陳情專線以及中信銀的專線，還有查察的機制我們完全都有。所以我們已經在 21 日時…。

陳議員明澤：

這樣的制度你唸了很多點，我覺得是有很好的防範。但是有些部分你並沒有做啊！像這個以杜絕人頭的方法來看，這個制度看來非常好。〔是。〕但是目前來講市面上就是這樣啊！你知道全高雄市身心障礙者和低收入弱者，大概有多少人？

社會局張局長乃千：

低收入戶大概是 2 萬 5,000 多戶。

陳議員明澤：

全高雄市嗎？

社會局張局長乃千：

對，全高雄市。

陳議員明澤：

身心障礙的有多少人？

社會局張局長乃千：

13 萬 3,000 人。

陳議員明澤：

那是包括中度的？還是輕度的？

社會局張局長乃千：

統統加在一起。

陳議員明澤：

那是嚴重的、中度的跟輕度的都可以嗎？

社會局張局長乃千：

對，各種障別都有。

陳議員明澤：

如果 16 萬人加上 2 萬多人。

社會局張局長乃千：

共是 13 萬 3,000 人。

陳議員明澤：

13 萬 3,000 人加上 2 萬多人，總共 16 萬人。你看這 16 萬的人口，如果發生在哪個家庭中。一個家庭大概是 5 個人，那會影響多少人呢？

社會局張局長乃千：

所以我們要加強查緝。

陳議員明澤：

六十多萬人呢！你知道如果一個家庭，出現了輕度或中度或是低收入的人，他直接影響至少有 5 個人。你算一下，大概六十多萬呢！這個是我們高雄市的數據。

但是問題點在，我們社會局照顧弱勢，結果你洋洋灑灑唸了一大堆，我們能去檢舉、能去反映的，結果你沒辦法照顧，這眞的是情何以堪啊！

我想你再把防範制度詳細的提供給本席，總質詢時我再和你探討這問題。〔是。〕這影響眞的太大了，我們高雄市有多少人口？…。我會再和你探討這個問題。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員明澤：

這會影響到…，高雄市有多少人口？二百七十幾萬人，對不對？

社會局張局長乃千：

對，我們有 277 萬的人口。

陳議員明澤：

佔六十幾萬，如果用這個城市來計算的話，它至少佔了四分之一，夠嚴

重、夠多嗎？不要單純看一個問題，弱勢人家已經很弱勢了，我是要和你探討這個問題。〔是。〕而且我還要告訴你，社會局業務報告翻開的第一頁，我就看到兒童及少年福利，應該是最重視兒童未來的成長及少年未來整體的福利，是很重要嘛，所以你擺在第一頁，是不是？當然你還說到老人、婦女的福利，這個都很重要，但是你今天擺在第一頁的是兒童及少年福利。你知道爲什麼要把孩子照顧好嗎？現在學校都要用「愛的教育」，不能亂打，體罰都不行，爲什麼？你知道嗎？我就問你這個問題，爲什麼不能？就你所了解的來說。

社會局張局長乃千：

其實用打不一定是最好的一個方式，而且這個讓孩子學習到的就是以暴制暴。

陳議員明澤：

社會局長，現在你要教育全國的每一個百姓讓他們知道，生下來的小孩是國家的。既然是國家的，就要給與栽培、要給他們福利，國家的小孩你不能亂打、不能體罰，包括我們所有的政策都是要來維護小孩以後的成長過程。因爲他是國家的寶貝，也是國家的財產，對國家的財產你花那麼多錢給他那麼多福利，就是希望能夠栽培出一位領袖也好或是未來他對國家能有所貢獻，這是最重要的。或許他能在全世界立足，讓世界看見台灣人表現出給人不一樣的感覺，所以爲什麼孩子不能體罰，孩子要好好的照顧他，因爲這是國家的財產。當他生下來時，每一個家庭的負擔非常重，國家必須要照顧他，我們要編一些福利政策，要盡量把他所面臨的問題都照顧好，像孩子生下來後，不是第三胎市政府補助 4 萬 6,000 元，之後就沒有我們的事了，我們仍要照顧小孩，他的成長、教育，還有他在社會層面怎麼指導他，引導他學習，我們給他一個很好的學習環境，當然沒有教育局在這裡，這是非常重要的。

社會局張局長乃千：

對。

陳議員明澤：

歐美先進國家把每一位小孩當作是國家的資產、國家的寶藏、國家的寶貝去栽培他，讓每一個家庭生下小孩都沒有煩惱，是國家要照顧他的，不要別人問起，你生了幾個，一個我都餵不飽了，哪有辦法再養第二個。這樣的生育率，當然會逐年下降。我們對社會、小孩、婦女同胞、老人都有一些制度，這是最重要的。你身爲我們的社會局長，就必須要了解這個，孩子爲什麼不能打？爲什麼要給孩子愛的教育？因爲他是國家的資產，你

不能亂教育他，我們用同理心來照顧他，不管是鄰居的小孩也好，也要當作是自己的小孩看待，孩子就是國家的，你用這種心態時，你未來所面對的社會挑戰、國家的挑戰，一定是會提升我們的競爭力。所以你要把他教育到這樣的程度，孩子生下來是國家要教育他，孩子生下來是國家要照顧他。我看你寫的兒童及少年的整體福利，表示非常的重要，社會局也非常重視，你至少要照顧他到成年，而社會對他是一個很好的思考環境時，這樣就可以讓他去挑戰社會，這個是我和你探討的。今天我就不問別的局處，針對我所了解的社會局的社會政策，以及殘障朋友所面對的一個未來的挑戰、生存，我相信非常的重要，我講的這二點已經包括全市 277 萬人的每一個家庭都會遇到的，所以希望你身爲一位局長，福利政策也好，在這方面你一定要加把勁，整體的話，你要知道怎麼去做，我爲什麼要編這個少年福利政策，這樣的心境，或者我們要編訂老人福利政策，或婦女我們爲什麼要去照顧的這個方向。我剛剛說的，請你簡單說說你的看法，讓大家能互相探討。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

陳議員說得非常對，孩子是國家最重要的資產，也是我們的未來，所以才會說兒童是國家未來的主人翁。因此，社會局也好，整個市政府對孩子的照顧必須要有完整的計畫，要有相當綿密和相當完善的一個照顧政策，才有辦法能讓孩子長大，所以議員的提醒，我們會落實執行。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

陳議員明澤：

剛剛你的回答，讓我覺得有一些啓發性，希望你能夠針對本席今天對於兒童的未來，以及我們的婦女的一些整體保護，還有老人的福利、殘障朋友及身心障礙者，我們要如何保護他們，每一個權利受損的時候，我們要主動來維護，我再看你怎麼表現。

社會局張局長乃千：

謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

本席對於大家都琅琅上口的是「環保顧地球」，我也很感謝環保局長，本

席在議會質詢 2 次，或許聽到本席質詢了 3 次，但是也很高興他能夠在環保局維護環境的自治條例裡頭，他也提出要響應「週一無肉日」，大家共同爲這個地球來付出一點心力。因爲過去都是在教育單位，但是也可以延伸到各局處來響應，響應之後，我們也可以透過市政府，未來能夠在高雄，首創全市政府響應週一無肉日，也可以透過你們這樣做，大家共同爲這個地球來把關、來付出，也可以延伸到整個社區和整個高雄市，這是本席樂於見到的。所以，我一直在追求健康新生命、環保顧地球，我也希望透過今天的社政部門質詢，未來高雄市政府整個都動起來之後，對大家都是個功德。尤其在社政部門的社會局、勞工局、兵役局，都是和人有關係的，所以今天本席要針對…，這個也是全國首創的——「夜間幼兒托育補助」。陳菊市長對於各弱勢族群和低收入戶和兒童的照顧，市長眞的是很不遺餘力的爲整個高雄市創造更多的福利。有福利也要振興高雄市的經濟，高雄市以前大家都說是勞工的城市，雖然說現在還是勞工的城市，但是我覺得我們正在轉型當中，整個高雄市政府都一直有動起來，像這次的黃色小鴨，創造十億的經濟效益，所以除了勞工以外，最近的觀光產業也一直在進步。

我們產業的型態，勞工階層非常多，但是我們的產業型態是很多元的，尤其在夜間工作的勞動人口也相當多。例如，路邊攤，有很多的子女在托育上造成很多的困擾，費用也比較高。很多年輕朋友想要生孩子，但是在經濟上有壓力，經濟的壓力當然就會造成生育率逐漸的下降。我們公立托育中心，在日間的收費標準，每個月收費是 9,000 元，但是中央補助 3,000 元，我們高雄市的市民，如果把孩子托育到保母托育中心，就要付 6,000 元；中低收入戶補助 4,000 元；低收入戶補助 5,000 元。

托育費用對年輕朋友來講也是一項非常重要的支出，目前中央補助 0 到 2 歲的幼兒，每個月 2,000 到 5,000 元不等。保母托育在高雄市是全國首創，補助夜間托育從 0 歲到 6 歲，根據本席的了解，成效不是很好。每個月補助多少及經費的來源，我們慢慢來探討，申請資格爲父母設籍在高雄市，或單親的家長是夜間工作者，申請的辦法如何？我們要來探討。局長，這項社會福利是全國首創，但目前只有 100 人來申請，可見這個誘因是不足的，新的措施對陳菊市長也是一項德政，是不是可以再擴大宣傳，或是透過民政系統，區公所、里長辦公室，或是里幹事來加以宣導。如果能夠可以更加緊密的宣導，相信是可以事半功倍的。目前申請的只有 100 人，我認爲這樣太少了。

本席建議，你們雖然是首創，但是未滿 7 日，也就是托育未滿 7 日的，就不予補助；7 到 14 天補助 1,000 元；15 天以上補助 2,000 元，本席覺得

這樣子實在太苛刻了。因爲現在有 100 人，你一個月多給 1,000 到 2,000 元，我覺得這個數據沒有增加多少，十來萬到二十來萬吧。本席建議，本滿 7 日不予補助，本席可以支持你們的看法，因爲 7 天不補助是合理的，但是如果是 7 天到 14 天，本席建議放寬到 2,000 元；15 日以上補助 3,000 元。如果多 1,000 元，本席有計算過，對我們的財政應該沒什麼困難。你這項措施如果做得好的話，是不是就可以鼓勵年輕朋友生育，因爲我們的保母費對年輕朋友是負擔之一。雖然這是一個負擔，也是甜蜜的負擔。

本席先來請教社會局長，本席向你建議的 1,000 元提高到 2,000 元，2,000 元提高到 3,000 元，你的看法如何？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對於夜間工作者托育補助的關心。的確這個案子是我們高雄市政府率全國之先，也是因爲陳菊市長長期關心弱勢勞工，特別是這些勞工朋友，年輕的夫妻，在相關的職場上打拚的時候，我們應該要給他多一點點有關在育兒照顧上的支持跟補助。所以我們當時才開始研議這樣的一個補助的計畫，也非常感謝議會這邊大家的支持，這個計畫能順利的在今年的 8 月份提出及推動。當然這樣的政策推動，也得到一些年輕夫妻的好評。

剛才議員所說的只有 100 人，事實上不會這樣子，只是因爲我們要加強宣導，讓更多父母親知道…。

林議員宛蓉：

你的意思是說我這 100 個的數據不對嗎？是你們給我的訊息。

社會局張局長乃千：

議員，我的意思是說我們大力的推動，現在人數一直在增加當中，因爲小孩生出來，數據就是持續在增加，不是一生出來就這樣子的一個補助。目前大概是這樣子，所以人數是一直在持續增加的情形。這點也請議員能夠了解。

第二點，議員也提到 7 日以內不補助；7 到 14 日補助 1,000 元；15 日以上補助 2,000 元。其實這個等於在原有的補助裡面，我們加碼再給的，簡單說如果一般的家庭是補助 2,000 到 5,000，剛才在議員的 powerpoint 裡面也有提出來，議員對我們的政策非常了解…。

林議員宛蓉：

那是白天的。

社會局張局長乃千：

是從 2,000 到 5,000 元，這個補助是持續再加進去的，所以其實這樣子的金額等於是 2,000 到 7,000 元，依他不同的職業別及收入的狀況，所以這樣加起來，我們的補助金額已經算是很高的補助金額。議員有建議是不是要加碼補助，這個部分我們要回去再研議，因爲這個也要考慮到財源的問題。

林議員宛蓉：

因爲根據你們的數據，這個再加碼 1,000 元對財政是不會影響太多的，所以你回去好好的研議。

社會局張局長乃千：

對，我們再來研議，因爲最重要的就是能找到適當的財源來進行，當然我們也很希望…。

林議員宛蓉：

因爲現在的生育率眞的是逐年在下降，現在最低薪資都是 22k，年輕人上班都養活不了自己了，你叫他怎麼去生育。這是本席的建議。

再來是小港區托育中心，何時完工啓用？我們知道現在有四處，在未來是不是會再增加？可能小港也是其中之一。你們說工程期可以在年底完工，所以你們應該加把勁，因爲根據本席了解，小港部分好像現在才開始發包。

這個也是市長的創舉，兒童托嬰中心、遊戲館是在前鎭竹西里落成，對於年輕朋友爲社會國家打拚的時候，是非常好的。當然，孩子的照顧非常重要，孩子是父母親的心肝寶貝，當時局長也有去。現在小港的公共托嬰中心，根據你們給我的資料是在 12 月底會完工，但是可以如期完工嗎？在工程上你們要多加督促，這個位置是在小港康莊路 80 號、愛國超市的二樓，這個地方可說是小港地區人口密集的地方，也是一個重劃區，有三百多坪，經費是 1,631 萬、中央補助 116 萬，眞的很感謝陳菊市長，爲了要提升更多的生育率，也很貼心的照顧，現在你們可以招收到 40 名，其實高雄市有很多的閒置空間，尤其小港地區。

竹西里是比較靠近前鎭的北邊，我現在要跟局長建議，在草衙地區應該可以設一處，因爲草衙地區勞工階層居多，很多的勞工朋友，是不是找一塊適當的閒置空間，再闢一處托嬰中心。目前小港正在趕工當中，前鎭的東邊已經也有一處，所以前鎭的西邊應該也有一處，這是本席今天要跟你建議的。透過今天的質詢，很多鄉親、長輩、朋友、關心市政的，小港地區先設立一個托育中心，有具備執照的護理人員進駐，提供 0 歲到 6 歲的

照顧，有親子活動、諮詢服務、幼兒的照顧指導及諮詢，幫助很多社區宣導，如果這個地方也設立，會讓很多的民眾認爲政府眞的有在關心我們，社區是需要去經營的，政府本來就應該要關心社區。這個地方是財團法人聖功醫院經營，也公開招標了，是示意圖，這個活動空間讓更多的小朋友能夠到那裏，因爲小港是一個工業區、公園少，但是這個地方也不無小補，政府能夠貼心的照顧。本席也透過今天的機會讓市民朋友了解，市民都一直在說，看到三民區有幾處，看到哪裡有幾處，爲什麼小港都沒有？本席也在幫社會局說好話，今天讓他們感受到已經委外、已經發包，現在正在施工當中。

我現在要說的是前鎭區，局長，我覺得你們要好好的處理，政府有這個美意。我們的民眾及社區發展協會如果承攬送餐給低收入戶的獨居老人，我覺得對承攬這個業務的人，是一個非常大的壓力。鎭陽社區發展協會承攬前鎭的四里，包括前鎭里、鎭中里、鎭陽里、鎭北里四區的活動中心；這四個活動中心最可愛的地方是，他們過去也不知道要怎麼規劃，樓下是市場，但是樓上是里活動中心，這個地方是四個里共用的里活動中心，本來這裡的設備非常老舊，本席透過區公所區長、席科長共同開會研議做修繕，現在變成比較亮麗，很多社區、里辦公室都會來這裡開會，這個地方是一個老舊的設施，但是鎭陽發展協會因爲承攬長輩的送餐，在這裡帶動長輩唱歌、講故事、用餐。鎭陽社區發展協會都是一些長輩，有的 85 歲還來當志工，你知道 65 歲的人就沒有生產能力了，你還讓他們承擔這個工作，他們很願意爲這個工作付出，照理說，他們應該是被人照顧的，但是他們願意付出，煮飯、送餐給一些獨居長輩，他們也覺得很高興，尤其那邊還有 80 歲的，還會煮飯、送餐，我覺得這是一件非常感人的事情。

這個地方你知道嗎，廁所蓋好都荒廢沒用，也是本席要求市場管理處修繕的，現在也在使用了。本席要告訴局長，這個社區發展協會來承攬這個業務，他們是非常樂意、也非常開心，說使用者付費也是應該，但是本席覺得社會局應該要分擔這些費用的支出。你看！這個協會都帶動一些老人在這裡拉二胡、跳舞，大家在那邊娛樂。這些人或是會跳舞的人他們又帶動我們那裡的獨居老人，他跟他們共同在那裡歡樂，也在那裡吃飯，吃得很高興。局長，這是中央政策，一個低收入戶的人補助 30 元，當然是不夠，你知道嗎？他要承攬這個業務，他要付租金，每個月要負擔 6,000 元，他負擔這個租金 6,000 元是要做什麼？要租一個地方煮飯、用餐；區公所跟他說使用者付費，每個月要跟他收 3,000 元，雜支 1,000 元。你看這個協會每個月要負擔 1 萬元，飯菜錢不包含在裡面。內政部又要求每個禮拜能

夠送餐五天，他現在送餐三天，費用就要 1 萬元，社區發展協會都是一些社區長輩的組合。

請問局長，這個是不是可以幫忙分擔？區公所要跟他收的這 3,000 元，你們是不是要幫忙分擔？這 6,000 元，他還要煮飯、租場地，你叫他如何撐得下去？因爲那裡是前鎮舊部落，離漁港又很近，好多的朋友都會提供魚給他們，你只給 30 元，他們在那邊工作不拿工錢，也做得很高興，他們覺得身體健康，可以來做善事，這是一件很快樂的事情，但是你不要讓他們無法去承擔這個業務。本席覺得局長你們可以考慮一下，包括他們的一些米、油，我都會去找資源來挹注他們，不然你說一個人 30 元，要吃水果、又要吃飯，沒有辦法來這邊聚會一起吃飯的人，他們也是要幫他送餐。但是你知道嗎？他們 100 元的車馬費，這 100 元的車馬費又都回歸到這個協會，還是不夠。

局長，你是不是能夠幫他們想個辦法？讓他們願意來承擔，但是不要讓他們在這個經費上去承擔，他們可以付出工資、愛心，他們很有行動力，也一直去學一些才藝，爲的是讓長輩們每一次來這邊吃飯都有不同的節目演出，我覺得這個社區發展協會在洪理事長帶領之下，對社會局來講是一個助力，你知道鎮陽社區發展協會常代表高雄市去台北演出嗎？我覺得你們應該給他們更多的資源。你是不是能透過什麼管道來協助他們，好不好？我請你回答一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

也謝謝林議員對鎮陽社區發展協會，特別是在那邊出入的長輩的關心跟照顧，事實上鎮陽在那裡透過議員的支持跟幫忙，將那裡的長輩照顧得很好。高雄市社會局也一直用心在配合發展協會經營，我們在鎮陽這邊都有相當的經費在跟他們做配合和支持，包括補助餐費 13 萬 7,700 元，還有補助志工的交通車馬費 1 萬 5,300 多元，讓他們有錢去請廚工，經費是 10 萬 6,800 元。同時也協助他們向中央、向農糧署要米，很大一袋的米，30 袋，我們也都補助給他們。再來是他們的廚房設備，前一陣子他們有反映他們的設備比較老舊，所以同樣補助他 3 萬 3,700 元的廚工設備，除此之外，還有補助 14 萬元的業務費用。14 萬元的業務費用其實可以用來支應每月租金跟每月付區公所的部分。因爲知道議員在關心這件事，我也會跟區公所那邊協調，因爲里活動中心的業務是區公所的業務，所以我們也會把區公所要收這個租金的狀況跟執行，我可以向區長那邊再反映，看他們

是不是能用什麼方式來協助幫忙，這是我們對鎮陽社區發展協會的部分做個說明。

第二個就是議員非常關心小港的公共托嬰，因爲林議員非常的用心，包括前鎮托嬰的時候，我記得議員很早就到那裡關心幼兒托育，事實上我們隨時在小港的康莊路，愛國超市的樓上用 300 坪的大空間來做托嬰和托育資源中心的規劃跟設計。沒有錯，高雄市政府社會局在那裡投入 1,600 多萬元來規劃托育資源中心跟托嬰中心，所以未來在那個地方不是只有托嬰中心而已，還有托育資源中心，除了能夠照顧 40 個小孩之外，還能照顧更多在小港地區需要照顧的嬰兒，我們完全都會做。目前這整個的計畫，我們已經順利招標完成，也預計在 12 月底會完工，開幕的日子，我們會在那個時間找一個比較好的日子，配合市長的時間來開幕。

議員也有講到草衙這個地方，事實上在草衙地區，我相信議員也非常的清楚，當時開幕的時候議員也有去，高雄市草衙地區有一個同愛館，總共花了將近六千萬元蓋這個同愛館。那一天中央委員來同愛館做評鑑的時候，對它有非常的好評，甚至他說高雄市在草衙這個地方有辦法落實這樣托育資源的規劃，尤其是裡面的設備跟內容令他們非常讚嘆，所以這個部分我們持續在做。再來就是將來是不是還有機會在草衙做一個托嬰中心，我們會按照評估，因爲現在我們希望每一區都做，但是可能要走完一輪之後，再來做一個評估，所以這個部分，我們會努力找經費、找計畫，盼望將來有機會再來設立。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

大會報告，今天所有的議員質詢完畢，會議到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（下午 5 時 59 分）

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 102 年 10 月 23 日上午 9 時 57 分）

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，首先請蘇議員炎城進行質詢。

蘇議員炎城：

現在孩子生得少，日前發生洪仲丘的案子，媒體把以前所發生過類似的案子也都報導出來，很多家長都很擔心。「當兵難，入伍塞車，全台六萬役男等當兵」，洪仲丘冤死案，讓很多人對當兵卻步，募兵制也因而延後實施，有人等兵單等了近一年，學業、工作都大受影響，估計全台約六萬人等當兵。請問兵役局，本市役男待役人數？申請提早入營的情形？對於役男人權保障，貴局有哪些措施？役男於軍中發生緊急事故，貴局如何掌握？有無協助家屬的標準作業流程？兵役局對於這一部分，等我說完再一併回答。

請問社會局，本市外籍與大陸配偶現有約四萬三千多人，他們也是新台灣之子的母親，貴局也很用心，於 100 年 11 月完成了「高雄市外籍及大陸配偶生活現況與幸福感之研究」，其中有相關的結論與建議做爲你們政策規劃的依據。研究發現：一、約四成七的研究樣本有家庭暴力相關服務的需求；二、來台三年以下及四到七年者的家庭暴力相關服務需求，高於來台十二年以上者；三、家庭暴力服務需求項目依序爲：法律諮詢、社工的協助、警察來制止暴力。請教社會局，對於以上的現象及需求，貴局做了哪些努力？

你看，台灣人口結構呈現倒金字塔，1951 年的人口是這樣子，2008 年與 2051 年差不多都倒過來了，人口漸漸的老化，65 歲以上是這樣子。

少子化現象日趨嚴重，出生人口結構愈來愈少，反之，老人是愈來愈多，首當其衝的是學校面臨招生困難的處境；其次，人口負成長，進而造成勞動力不足，經濟效益變差；再者社會人口結構老化，造成年輕人扶養負擔過重等社會問題。

現在台灣的薪資水平倒退回 16 年前的水準，而公立的托嬰中心只有 3 所，市民要花費更高的費用把小孩送到私立托嬰中心，更讓年輕人不敢生小孩，生育率一直倒退，貴局有何因應措施？對於私立托育中心的稽核、輔導情形，如有違反相關法令的業者要如何處理？

社會局發放婦女生育津貼，仍無法有效提升生育力。生育津貼方面，第一、二胎各發 6,000 元、第三胎（含）以上發 4 萬 6,000 元，由各戶政事務所於市民辦理出生登記時，發放生育津貼給報戶口民眾，另 3 萬 6,000

元則由戶政事務所次月月初送申請書至社會局，由社會局於次月月底再撥款至市民帳戶。

這是這幾年社會局發放婦女生育津貼統計表，102 年 1 到 9 月發放人數明顯下降；這是五都出生率分析表。102 年度婦女生育津貼發放人數已明顯降低，再加上高雄市出生率僅 5.8%，排名五都之末，請問貴局生育津貼誘因是否足夠？若生兩胎的補助與生一胎的補助一樣都是 6,000 元，是否有誘因？建議全面檢討補助政策，以提升本市出生率。

我常常在外面跑場，看到社會局張乃千局長眞的非常認眞，他不管大場小場都會到場，眞的是難能可貴，有些寺廟有成立社會救助社團，例如鳥松一間濟公廟，規模不大，信徒也沒有幾個，但是局長也是本人親自到場，副局長也到了，實在是難能可貴，你能落實了解地方的問題，大家如果提出意見，你可以當場幫他們解決，這就是陳市長團隊的精神，你這方面眞的做得很好，本席也非常肯定你。社會局的預算雖然很多，可是需要補助的弱勢族群也是很多，怎麼樣使用都還是不夠，你可以把每一分錢都花在刀口上，針對有需求的人做合理的分配，本席對於你的領導能力更加認同，這些等一下再一併回答。

勞工局部分，勞動檢查共實施 6,238 場次；停工 179 場次、罰鍰處分 60 件、辦理安全衛生教育宣導 148 場。本市職業災害案件統計，你看到了沒有？還是多增加了 1 人，你們辦了那麼多場次，不但沒有減少，反而又增加 1 人，101 年 1 至 6 月合計 20 人，增加了 1 人，合計 21 人。

新上任的主管一定有非常好的能力，對不對？勞動檢查處處長，你新上任一定有非常好的能力，否則陳菊市長不會借用你的專長要來把這個區塊做好，我跟你說，有關勞工安全的這個區塊眞的不好做，請你由中央的角度來說明本市勞動檢查相關措施的優、缺點？請向本席提出保證如何降低勞安事件？

還有一個問題，有關勞資糾紛爭議的處理，依照以前的做法，第一步是先請勞資雙方前來調解；第二步是到現場會勘；第三步是仲裁投票，投票之後依照流程，可以解決的就解決，無法解決的，資方如果違反規定須處罰三萬、六萬元，他不服就到法院提告，訴訟下來，輸的永遠是勞工，如果要依照你們的流程來做，我覺得你們的勞資關係科也不用設了，是不是這樣？因爲設勞資關係科只是爲了跑完這些流程而已。

我們說白一點，民間團體調解的成功率那麼高，例如勞資關係協進會與勞資關係協會，還有好幾個仲介團體也有獨立調解人，我覺得他們在調解這些案件時，有時候效果還更好，爲什麼會比較好？因爲從這些數據看得

出來，從他們調解成立的數據看得出來。

我要向你做一個建議，大社那件事情局長應該知道，漢佳公司那件勞資糾紛，二、三十位勞工薪水從四萬多元被降到二萬多元，有的人年資都已經 19 年、20 年、21 年，結果沒有一個調解好的，外面的協會沒有調解好，你們勞工局也沒有幫他們調解好，爲什麼會調解不好？因爲你們只是按照流程在跑，我覺得按照這個流程跑只會害死勞工，勞工局可能要改成「資方局」了，如果按照這個流程，勞工會被你們害死，因爲訴訟一拖就是三年、五年，老闆有錢，他請個律師就和你告到底了，一告要告到什麼時候？而勞工要吃飯，他還要找工作，所以他只好看破，自己辭職。他年資到了，快要可以退休了，退休金一、二百萬元也只好放棄，要不然該怎麼辦？無語問蒼天，他要跟誰說？

我在這裡做一個建議，像漢佳公司這邊也有一個實際的案例，判決之後賠了多少？賠 158 萬元，這是怎麼賠出來的？我也跟你們勞工局說了，資方賠 158 萬元，是怎麼賠出來的，你們爲什麼不探討人家是怎麼去調解、怎麼去做的？爲什麼給資方會有壓力？資方爲什麼願意拿這一筆錢出來？甚至還有自己辭職又回來要到 30 萬元的，我覺得人家已經有這個案例出來了，我們應該針對案例了解到底應該怎麼做，這對你們來說應該不是難事。

沒有一家公司是絕對合法的，在區段徵收的重劃區裡面，全部都是農地，一甲多的土地，他在裡面蓋 4 間工廠，1 間自己做，3 間租給別人，這樣有沒有違法？他可以生存，還可以僱用外勞，你們稽查外勞都是稽查假的嗎？在這種情形之下，說難聽一點，抓到就是贏，你照規定來啊！否則你就關起來。這對你們來說很簡單，你們就辦一個聯合稽查，去到現場把問題都找出來，沒有說不通的，這是市政府可以自己去做處理的嘛！如果你們還要依照以前古板的制度，效果怎麼會好？我看資方連幾十萬元都不拿出來了，更不要說 158 萬元了。本來算一算是一百六十幾萬元，資方說再降一點，所以就降到 158 萬元，勞工馬上就把錢領走了。這就是效率嘛！而這個效率要怎麼做？

局長，我很欽佩你和張局長都一樣，不管工會是大還是小，就算是剛成立的工會，你也親自去，要不然就派副局長去，否則科長也會到。但是涉及勞工利益的事，你就是要想辦法處理，保障他們的權益，爲什麼人家可以 158 萬元馬上付出來，還有辭職三、五年後還回來要到 30 萬元的，爲什麼你們調解二、三十件沒有一件成功的？問題出在哪裡？就是讓他們去法院提告啊！你們一個科室的預算那麼多，做出來的成果是什麼？看不到啊！二、三十個勞工，年資有 19 年、20 年、21 年、22 年的，實際上，25

年就可以退休了。

你表現好，那是在另外一方面，我給你肯定，但是話又說回來，實際業務的處理，你們就要去研究、去了解在業務推動過程中，爲什麼人家可以做，你們卻不能做？你們要去研究、去探討，可是你們都沒有做，調解三次不成，讓他們去法院提告，就沒有你們的事了，我覺得這樣是不對的。你們可以會同各單位，我跟你說，我也常常在參加調解，去到你們那邊調解，請個律師，就說照規定來，我們什麼都不要，反正法院見，資方也是這樣嗆，律師也是這樣說，這樣你們成立那個科室要幹什麼？我在場聽了眞的生氣，勞工是無辜的、弱勢的，勞工局竟然比他們還弱勢。我跟你說，要硬起來啦！高雄縣市還沒有合併以前，你本來只管高雄市的而已，合併後，原高雄縣是工業重鎮，到處都有工業區，林園、大寮與大社都有工業區，工安問題要如何落實？等到發生爆炸、等到有人往生，那都來不及了。

我再說明白一點，你們的規定是不是調解三次不成就去法院訴訟？是不是這樣？你們每次都按照規定來，如果按照你們的規定，那還用做嗎？所以這個案子——漢佳公司這件事情你們都知道，但是你們都沒有去探討要如何改善，才能保障這些弱勢者，勞工局不能比勞工還弱勢啊！這樣還成立勞工局要做什麼？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

蘇議員炎城：

鍾局長，我跟你說，有很多問題、很多事情，你要去看人家怎麼做、怎麼調解，你要吸取一些經驗。你也是勞工出身的，因爲你是基層出身的，所以你大小事情都親自參加，而你去參加，也叫副局長去，用意是什麼？是爲了了解勞工的心聲，幫勞工處理事情，但是一個弱者在那裡被修理了，你們竟然比他還軟弱，這樣要怎麼處理事情？其實還有好幾個案子，不是只有漢佳公司，我看到資方的姿態這麼高，他請個律師，然後坐在旁邊說：「我都全權交給律師處理，法院見！」這該怎麼辦？勞工局有什麼能力替勞工擺平呢？反正我就配合你三次，第一次來這裡開會；第二次是到現場會勘；第三個就是來到這裡表決，不同意的話大家就去法院訴訟，要不然就是罰個幾萬元，資方會在乎罰幾萬元嗎？所以這個制度就有問題，既然有問題，我們就要看人家是怎麼做的。我就簡單舉個例子，158 萬元，老闆願意拿出來嗎？絕對不願意拿出來，但是他卻用最快的速度拿出來，這就是技巧，是不是？這個也有實際的案例，所以請勞工局鍾局長先回答一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

蘇議員剛才特別提到有關調解的爭議案件，在整個處理的過程當中，是不是會造成勞工相關權益受損？因爲勞工局的行政作爲不夠，勞工局相關後續行動、行爲，不足以支撐勞工朋友的權益，造成勞工朋友權益受損。蘇議員剛才特別提到去年那個案子，剛才議員也點出了聯合稽查的成效，去年勞檢處的業務還沒有回歸到高雄市政府，原發生地是在高雄縣，當時我們也透過南檢所，包括環保局，當然議員在背後也使了很大的力量，造成整個案件事後能夠做一個順利的賠償。

剛才議員特別提到的聯合稽查，適當的壓力，不只是透過我們勞檢處。〔…。〕所以我剛剛跟議員提到…。〔…。〕

我知道蘇議員是爲了勞工局能把勞工相關的權益做得更好，希望能透過勞工局相關的行政作爲之外，也能夠聯合其他的局處。〔…。〕謝謝蘇議員，蘇議員的指正，我們回去會做研議。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝蘇議員長期對我們的外籍姊妹、外籍新住民的關心。我們這些外籍新住民在遭受家庭暴力的時候，有其特別性，有需要特別關懷的部分，我們可以看得到近三年至四年來到台灣的外籍姊妹，特別是在遭受家庭暴力的時候，尤其是長期的，這些算是比較高危險群的部分，所以針對這些外籍的新住民、這些姊妹，我們其實提供很多服務。他們來到台灣，對我們的法令並不了解，所以我們有一個諮詢協談以及法律的服務，也特別考慮到他們語言不通的問題，在這個部分，我們在文件上總共翻譯成 7 國語言，現在也有 32 位通譯大使，可以協助這些外籍的姊妹、這些新住民在接受我們服務的時候，在語言溝通上是沒有障礙的。如果需要得到安置庇護的，因爲有些眞的被打得太嚴重，需要緊急安置，我們也有庇護安置的服務；在法院裡面也有家暴事件服務處，可以協助他們陪同出庭。如果有經濟困難的，我們會協助他們在經濟上的扶助、心理諮商，甚至以後如果要離開家庭，需要照顧孩子及自己生活上的問題，我們還有就業輔導。所以我們在這個部分很用心在做，也知道議員針對這部分相當相當的用心，特別在鳳山區的部分，我們會更加強、更加關心，把這部分做得更好。因爲高雄市社會局的用心，我們在家庭暴力這部分，尤其是外籍姊妹新住民的服務，

我們也得到全國第一的肯定。

第二點，議員非常關心的是公共托嬰的部分，尤其鳳山區目前是高雄市出生率第一名的地方，所以我們優先在鳳山設立公共托嬰的服務。我們也有考慮到鳳山現在出生率這麼高，實在是不夠，我知道議員一直在督促我們這一點，所以我們也希望將來有機會，在鳳山區再設一間公共托嬰。當然針對私立的部分，我們一定用最高的標準要求私立的業者，但是我們對他們的要求絕對不是只有開罰而已，我們用輔導代替開罰，讓他們也可以幫我們分攤照顧兒童的工作。所以在公共托嬰的部分，我們會再繼續加強，也希望可以跟議員互相配合，幫我們建議一些地方，讓我們在鳳山區，特別是南鳳山這裡，可以再多設一間公共托嬰的場所。

議員還有關心到婦女生育津貼的額度，因爲剛才議員也有提到，我們目前老人的人口愈來愈多，但是出生率其實並沒有增加。台灣自 1993 年起就進入了高齡化社會，老人的數目一直超過嬰兒出生的數目，所以這是我們面臨的一個相當大的問題。我們就一直思考要用什麼方式來提升生育率，當然目前各縣市都有生育津貼，從 6,000 元、1 萬元到 2 萬元都有，各縣市沒有一定的標準；但是我們已經在學理裡面，議員也有提到，其實在學理上我們也看到，生育津貼對於出生率直接的刺激，並沒有正相關，不會因爲多個三千、四千、五千元的補助，就多生一個小孩。所以高雄市反而用一些友善的制度，來讓我們的家庭降低育兒的焦慮，降低他們育兒的負擔，我們也提出全國唯一的坐月子服務，婦女朋友可以到懷孕的家庭幫產婦坐月子。

再來也降低托育的負擔，我們推出公共托嬰、推出保母認證，還有現在針對勞工夜間工作者，我們也有保母托育的津貼補助，甚至推出友善懷孕城市和二手交換的工作，就是要讓爸爸媽媽在高雄市照顧小孩，可以降低他們的負擔，甚至我們對中班跟大班都有上幼稚園的補助。所以高雄市在「媽咪寶貝」的調查裡，有提到我們是全國第二名最適合育兒的城市。我想我們做的仍然不夠，希望未來可以跟市議會互相配合，可以把高雄市打造成兒童、婦女及所有市民的最友善的城市。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

兵役局，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

謝謝蘇議員長期關心役男的權益問題。目前役男待役人數較多，可以歸納兩個因素，第一個因素，國防部原來計畫 103 年起實施募兵制，所以很多 82 年次以前的常備體位的役男，利用學校的延畢或其他理由想拖到明年

才入伍，就可以改服替代役。但是在募兵制延後兩年實施之下，已經沒有辦法改服替代役的情況，只得又申請入伍。

第二個因素，國防部由於募兵進度嚴重落後，預計年底前大概只能達到40%，急需兵源的補充之下，所以82年次以前的常備體位，年底以前應該可以全數入伍。但是因爲訓練中心有一定的容量，相當程度就排擠到替代役跟補充兵爭取入營的進度，造成目前大家所關心的役男入營大塞車的現象，主要的原因在於國防部募兵政策的反覆，人民無所適從。

本局很早就注意到這樣的問題，多次聯繫役政署要求改善，而且利用月中役政署到本市督考的機會，當面反映。昨天我們同仁整天跟役政署密切聯繫協調，要求調整流路、擴大爭取入營，消化待役役男的人數，也終於有了一些善意的回應。在這裡向蘇議員報告，截至昨天爲止，本市待徵常備兵總共有2,950人，補充兵311人，家庭因素替代役125人，一般替代役780人，除一般替代役因爲原來募兵制的因素，102年全額錄取，而且要配合需求量徵集，所以待徵集的人數較多，已協調役政署處理。其餘常備兵、補充兵、家庭因素替代役，將於今年年底以前全部徵集入營完畢。另外，蘇議員關心的役男人權保障問題，本市是一個注重人權保障的城市，對役男的人權保障，可分爲入營前、入營中及退伍後三方面，入營前役男在體檢之後，所有資料必須列入個資法的保護，不得任意外洩，役男的這些體檢資料如果屬於法定的傳染病，應該直接採密件由兵役局相關人員通知當事人，過程之中不能假借任何人，包括他的父母。在入營中，自洪仲丘發生不當管教致死案，陳市長極爲重視，立即責成本局成立專線服務，本市於每梯次役男入營前都告知，如果需要反映不當管教時，除循軍中申訴管道外，可以請家屬向本市1999報案，本市1999專線會轉交兵役局專人處理，也可以請役男打1999外線專線，3358080這支電話，因爲有時候役男在營區要打1999，可能沒辦法直接打到高雄市，因爲他是在外縣市。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

能不能快一點？

兵役局黃局長憲東：

很快。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

因爲時間的關係，要不然書面答覆議員。

兵役局黃局長憲東：

役男退伍後到除役，他的役籍資料在戶政資訊系統列管，本局仍然有保護其個資的責任，這方面除了司法程序查處役籍資料以外，其他一概不受

理其他人員查詢，以確保役男人權問題。最後，蘇議員關心的，處理在軍中發生緊急事故的時候,如何掌握及處理的作業標準？除了 1999 的貼心服務專線以外，役男分發部隊係屬於國防保密規定，無法知道，但是本局設有軍用專線及建置各軍種司令部、人事部單位查詢電話,可以請本局聯繫，備有完整的緊急通報管道。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝蘇議員炎城的質詢。我補充一下，以後各局長答覆議員問題，不要唸文章，要不然唸不完，針對問題重點跟議員報告，有的用書面做報告。請柯議員路加進行質詢。

柯議員路加：

非常高興今天有機會在這裡探討社政的問題，有幾點提出來和各位做一個建言。第一個，我想了解原住民福利業務，過去原民會推行原鄉就業的工作，除了你們推行這個工作之外，有沒有輔導就業？因爲我發現，有的參加就訓，譬如推土機、堆高機、駕駛、還有餐飲，我發現有的人去就訓拿到證照後都找不到工作，當然從你的數字上我有看到一部分，在原鄉我發現，有的去就訓之後也沒有工作、無所適從，我想聽聽原民會未來要怎麼輔導這些就業的工作？說明一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請原民會答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

本會從合併之後，經常辦理職業訓練，主要的目的是讓失業率降低，陸陸續續辦理怪手、堆高機、考照駕駛，以及烹飪班，參加的人數確實非常踴躍，但是遺憾的是，結束拿到證照之後，有一些人沒有繼續依照他的專業得到該有的工作，這個部分我們有要求辦理職訓的廠商要義務協助輔導，讓他有更好的工作，有的人有接受這樣的安排，更多的人還有別的工作，譬如他的朋友告訴他，哪裡比較容易找到工作，或是薪水比較高，所以他就放棄原來參加訓練的機會，轉而去做別的工作，所以在這個部分就造成很大的缺失和遺憾。目前我們也督促，只要參加過訓練的同胞，我們一定要求廠商加強追蹤輔導，他的意願到底是什麼，我們先做一個了解之後再繼續鼓勵他們，以上做這樣的說明。

柯議員路加：

我這邊還有一個建議，除了這三項，一部分是勞力的，一部分是開車的，我建議在原住民這個區塊，美髮方面是不是考量一下？尤其是女性對美觀很重視，我想做一個建議，希望未來有這種職業訓練，把它納入考量，不

曉得你們的意見怎樣？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這部分沒有問題，我也建議我們的承辦，在明年度針對實際需求及市場的需要先做調查，再來訓練。你講得確實沒錯，美髮不是不好，我們擔心的是，他學會之後，有沒有資本做這個工作，這個部分我們會再做研究，更重要的是協助他到平地來謀生會比較快速一點。

柯議員路加：

我們先做，未來再推行一下，因爲原鄉也需要美髮，不只是到外面工作。第二個，我想了解原住民每次打電話到我這裡，說沒有住宅的問題或修繕的問題，每年都會申請低收入戶安居的，這個區塊我想了解一下，除了低收入戶，還有一個就是整建跟修建，整建是用哪一種方式？是不是整個打掉？第二個，修建是內部的，因爲字面上是可以申請這個補助，大概知道的人就了解這個金額，不知道的人永遠就不知道，所以透過議會轉告本市原住民整建、修建補助金額，因爲有些居民會打電話給我，問說可不可以修建房子，能申請多少補助？他們都不知道，我希望透過議會，未來在里民大會或教會宣傳。請問主委，這個部分要如何申請、如何補助？請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

原住民的購屋補助、修繕補助行之多年，中央…。

柯議員路加：

等一下，購屋還是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

購屋補助跟修繕補助。

柯議員路加：

有購屋是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有。購屋補助的基本條件，第一個，當然必須是原住民；第二個，中低收入戶的條件；第三個，如果他有能力買這個房子的話，二年以內不論是新房子或者是舊的房子，只要他買到之後，原鄉就跟區公所申請，都會的也可以到一般的區公所，甚至直接行文到原民會來申請，最高補助 20 萬元，這 20 萬元沒有利息，直接就補助給購屋者。

柯議員路加：

購屋也是嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對，就是購屋，這個條件是購屋的，有 20 萬元，他可以買床、電視等等。

另外一個叫做修繕補助，這棟房子是你自己的，七年以上就可以申請，例如餐廳、廚房、衛浴設備、牆壁或地板損壞，屋頂都漏水了，這些都是屬於修繕的部分，最高可以補助 10 萬元。申請的方式一樣，原鄉在區公所，都會的可以直接跟原民會或者是到一般的區公所申請就可以了。

柯議員路加：

第三點，請問我們原住民地區有一個「家婦服務中心」，家婦服務中心的任務，在字面上我有看到，就不唸了。我想瞭解一下，因爲家婦有幾所，第一個是「桃源家婦」，第二個是「茂林家婦」、「那瑪夏家婦」，還有都會區的「南部家婦」和「高雄市家婦」。這個功能是什麼？是協助地方來處理什麼？因爲我看到你們的預算在 102 年有 235 萬 4,000 元，103 年有 621 萬 2,000 元，那麼龐大的經費，在這五個家婦中心裡面，他們到底是推行什麼？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

「家婦中心」這個機構是中央原民會直接撥付款項交給原民會來執行，這個執行的任務，我們是屬於輔導、監督的單位，執行是家婦中心，你剛剛所提的這五個中心，分別三個原鄉，都會是南區跟北區，北區是今年才增設的，因爲考慮到合併之後的原住民比較大，所以我們增設了一個北區的家婦中心。

他們的功能，剛剛議員稍微有提到，例如家暴，或者中途輟學的，或者是老人需要保護、婦女需要保護等等，都是跟我們一般性的一些問題產生之後，需要有自己的同胞來做直接的服務，這個功能性已經是發揮得非常好，所以有關於後續要怎麼去協助跟支持，原民會衛生福利組在這個部分經常有跟家婦中心做密切的聯繫，甚至協同他們一起到需要被關懷的家庭去做瞭解和協助。

柯議員路加：

有沒有救助？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

他們有訂一個規則和程序，有這樣的一個規範。

柯議員路加：

我想要瞭解這個計畫書的細目，能不能轉告所有的議員？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

可以。

柯議員路加：

我想瞭解那麼龐大的經費到底是運作到哪一個地方？因爲這個家婦是做

什麼的，到現在我只有看到招牌在那邊，如果老百姓到那邊是不是有時候會起衝突？什麼時候到區公所？什麼時候到家婦中心這邊？甚至還有人跑到議員這邊要求社會局，你們這個網絡是怎麼來協助？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

家婦中心等於是協助高雄市在某個區塊裡面一些人力上的不足，來做社區服務，這些主要中心人員大部分都是原住民的同胞來擔任。

柯議員路加：

原鄉嗎？還是你們？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

都是一樣，都市跟原鄉都一樣，這五個地方都是我們當地人。

柯議員路加：

目前是幾個志工還是員工？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

都是員工。

柯議員路加：

幾個？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

人數是每個區有三個人。

柯議員路加：

三個。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

等於一共有十五個人，由原民會來負責監督、協助他們的一些需求。

柯議員路加：

平常一般的工作是什麼？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

就是我剛講的那些，家暴。

柯議員路加：

家暴。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

或者是少年保護、中輟生、老人的關懷、婦女的關懷跟法令的宣導，這是他們一般性的業務。

柯議員路加：

法令的宣導在原鄉好像沒有看到，希望這個要加強，我看家暴也沒有在宗教儀式或是里民大會宣導。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

他們有時候會到教會去做宣導。

柯議員路加：

我是沒有看過，所以我絕對要問這個地方是哪一個承辦單位？我想瞭解一下。這個地方，你要做好。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是衛生福利組在負責督導他們這樣的業務。

柯議員路加：

好。那個承辦的，希望把這個計畫讓我知道，包括原住民地方的議員，因爲既然有那麼多家婦中心，這個我們應該瞭解一下，到底它眞的有沒有深入原住民這個區塊？

還有我們原鄉推行老人關懷，我不曉得這個關懷，你這邊是關懷獨居失能老人，沒有辦法動的。我是有走過那瑪夏鄉裡面的，但是在我來講，我問那些居住老人是做什麼？好像沒有什麼，就只知道中午要吃便當，到底有沒有做一些活動、健康，或是輔導他們的飲食，這個很重要，因爲是老人關懷，而且老人關懷沒有幾個站，如果沒有這個站的，怎麼來關懷？請主委答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

老人關懷是有他的必需，因爲我們知道現在原住民的孩子都是往外面去讀書，甚至就業，所以留在山上幾乎都是我們的老人。

柯議員路加：

對。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

不只是這個樣子，我們住在都市的原鄉老人也是有類似這樣的境遇，所以我們需要多做一些關懷性的工作，這個關懷性的工作，不外乎就是剛剛議員關心的我們的文化課程，新的資訊也要讓老人家知道，比方說要怎樣去操作手機，要跟他的孩子互動。

柯議員路加：

好。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這些東西，另外一個就是…。

柯議員路加：

這樣，我知道。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

要做活動，帶他們去打打球。

柯議員路加：

這樣，我知道。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是。

柯議員路加：

我想問承辦，有沒有這樣執行？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有，我們每一個老人關懷站，他們都要做這個工作。〔…。〕我們把資料給你好嗎？〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

柯議員路加：

在 102 年這個經費 73 萬元也是滿多的，還有 103 年是三百多萬元，到底關懷是用到哪一個地方？

再請問社會局，在這個範圍裡面，這個部落沒有關懷的怎麼處理？那些老人社會局能不能救助？譬如說那瑪夏的像民權里沒有這個關懷、桃源拉芙蘭、寶山、清河那邊也沒有關懷。像原民會有這個老人關懷的區域，那沒有關懷的總是也有老人在那邊，根本都沒有關懷，我想社會局應該協助這些沒有關懷的老人，社會局你們怎麼處理？因爲過去那瑪夏…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長具體的答覆，剩下時間就做書面報告。

社會局張局長乃千：

其實我們在山上依然都還有關懷據點的部分，雖然不一定直接在那個里有關懷據點，但是因爲考慮到一些部落和距離的問題，有些就會由隔壁的關懷據點就近去做一些協助。除此之外，我們在山上幾個重建區裡面都還有一些民間的資源，包括像展望會等其他社福團體，他們依然都有領相關補助來協助我們做一些關懷。目前在桃源也有兩處關懷中心，在茂林也都有，我們都會持續跟山上的社會工作同仁在六龜、甲仙這些地方，都有相關社會福利服務中心跟福利站，我們也會隨時掌握這些老人的狀況，提供必要的協助。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

我這邊提供一下各局處首長答覆的幾個原則，把具體的做法、成果、方案直接告訴議員，客套話不要那麼多，我們是在解決問題的，不是在講一些客套話，請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

你們這一個小組服裝最整齊，我看了看，委員會裡面有服裝制服那麼漂亮的就是社福小組，主席，這個不錯，但是客委會比較可惜，客委會應該可以扮得很漂亮，因爲客家服裝非常漂亮，你們如果穿著客家服裝出來，一方面可以宣傳客家文化好幾天，也可以替客家委員會發聲。有沒有講話沒關係，光看客委會穿的客家服裝，就非常有代表性了，我建議以後要穿制服，你們客家服裝就是最漂亮的，結果你們沒穿，很可惜！這是本席的建議。

今天我的主題很簡單，這個說起來是政府無能，害死百姓，合法的仲介公司可以介紹非法勞工，誰倒楣？市民倒楣。全世界哪裡有這種政府？荒唐！我現在有兩個案例，請就業安全科的科長起立。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

科長請站起來。

林議員武忠：

我先跟你說一句話就好了，我要講的那兩個案例你很清楚嗎？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

是。

林議員武忠：

都是叫你來嘛，那兩個是合法的廠商對不對？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

是。

林議員武忠：

請坐，我先求證再談。另外建議社會局一點，要謙虛一點，不要在那邊炫耀社會局做得多好，拿了第一名，有時候謙虛、謙卑一點比較好，我如果要指出社會局的缺點還很多，因爲我質詢時間只有 15 分鐘，只能講一個題目，所以我們總質詢再見。

這個案例大家看一下，也順便學一下，以後才不會被騙，我接到兩件服務案件，因爲他們僱用非法外勞遭勞工局裁罰，最低額罰款是 15 萬元，最高可罰到 70 萬。市民表示是委請合法仲介公司，剛才科長也證明了，而一般的市民僱用外勞都不了解法令，只知道家裡父母親行動不方便，急著要請外勞，都是以這種心情去找仲介公司，也不知道誰是非法外勞，結果出

事情的時候都是處罰市民。

陳情人說他父親行動不方便，他自己也無力照顧，所以才想要請看護來照顧父親，現在社會很多這種的，都是透過仲介公司介紹，不然要透過誰？找勞工局的話，勞工局會幫忙嗎？勞工局也應該要做一個窗口。他也沒有要求本國籍或外國籍，只要能儘速上班就好，仲介公司就說本國籍較快，但是較貴，一天要 2,000 元，知道僱用人的心態，就故意哄抬價錢。陳情人表示只要能快，金額沒問題。

現在這個重點大家聽一下，以後才有個知識，現在仲介公司就去串通一個第三者，是誰我不知道，專門去拐騙，這就是夢魘的開始，等到約定時間就會有一位第三者前來找那個人，那個第三者一定是仲介公司派來的，不然怎麼會知道僱用人，要不他怎麼不來找我林武忠？頭腦一想也知道，這個第三者就是仲介公司派來的。那個第三者表示本國籍勞工無法前來，現有一位合法外勞，其實這位就是非法勞工了，第三者說費用和本國勞工一樣，然後就問僱用人要不要聘用，這不是廢話嗎？明明知道僱用人不在乎金額，只想著父親急需看護。陳情人相信仲介，也覺得這是仲介公司派來的，就勉爲答應；結果出事情，仲介公司推得一乾二淨。

開始上班後，他要求外勞提出相關證件，甚至還放他一天假去請領相關證明文件，但是外勞藉故一直不給。這個市民不錯，還有一點警覺性，所以 10 天一到…這種非法外勞有領週薪的，也有 10 天領一次薪水的，都是一個禮拜或 10 天的，然後現金拿了之後就去分，這後面的事情我說給你們聽，眞的有夠黑，合法仲介鑽漏洞，無辜雇主遭裁罰。

事發後仲介公司故意不和雇主簽約，因爲簽約下去就要負責任了，他們都透過第三者介紹外勞，這個第三者就是仲介公司派的，要求雇主 10 天付一次薪水交給外勞，而仲介公司再向外勞抽成。不只這樣而已，這個仲介公司對外勞的壓榨到外勞待不住，外勞上班，他們只提供三餐而已，薪水幾乎都都要交給仲介公司和第三者，外勞因爲被壓榨而走投無路，只給三餐溫飽，薪水都不發，就是抓住外勞怕被抓到遣返回國的心理。等到外勞被抓後，仲介公司完全不承認認識第三者，都推說不是他們派去的，是僱用人自己僱用的，他們也沒有去收錢。這就是專門拐騙、壓榨人的，而第三者也不知去向，把責任都推給雇主，因爲包括介紹、收錢，仲介公司都不經手，所以罰不到他。陳情人就去勞工局…就業安全科的科長，你站起來，你要注意聽，你自己出問題了不解決，我要你來找我，你一直沒有來，不來找我，我就在這裡講，看是你有理還是我有理。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

科長請起立。

林議員武忠：

勞工局相信非法外勞，不相信善良百姓，這位市民說，他要求外勞提供身分證明有錯嗎？非法外勞說雇主沒有要求要看證件。我跟你講，這都被訓練過了，想也知道，歹徒都有…例如八大行業的人頭等，都套好話了，有「教戰手冊」，非法勞工被抓到要說什麼話都訓練過了。你看多少市民受了冤屈？陳情人說這樣，勞工局不相信，寧願相信非法勞工說的話，非法勞工說的就是聖旨，筆錄寫下去就是聖旨，你們只要找一個冤大頭來負責就結案，都拿市民開刀，造成市民二次傷害。

雇主說承認有透過仲介公司聘用外勞，但不知道是非法外勞，他怎麼可能會知道？然後就被因違反就業服務法，開罰 15 萬。仲介公司承認雇主有來，但是推說該非法外勞非其介紹，沒有去收錢，也不認識那個人。你們都相信這些人的話，眞是頭殼壞掉了。因爲這種道理大家都懂，我說這樣你們懂嗎？希望大家聽完之後，以後要是遇到這種問題都知道如何解決，不然要政府幹麻？設立這個就業科長要做什麼？剛剛前面案例一你都知道，案例二你也知道，因爲我都有叫你來。

案例二，是另一市民陳情一樣，是透過合法仲介聘請外勞，再由第三者出面介紹，這位陳情人比較聰明，馬上要求提供身分文件、工作證明，仲介一樣是推託，才做沒幾天移民署專勤隊就前來查緝。我跟主席報告，這要注意，我合理懷疑專勤組、刑事組及調查局說不定也有跟他們掛鉤，因爲要業績，而仲介要錢，這樣誰是受害者？是我們市民受害。不用幾天就抓到外勞，我們的效率有這麼高嗎？要是沒人去通風報信，這些人你有這麼容易抓到嗎？如果你叫我林武忠去高雄市抓外勞，我要去哪裡抓？這要是沒有人提供資料，我要去哪裡抓？我也是合理的懷疑。

再來，這個很惡質，惡質仲介還傳簡訊來，第一通：「馬先生，今天我去看阿妮達外勞，他請你把薪水拿去給他，如果沒有，他會跟移民署說，到時候就比較不好。」這叫做歹徒公然傳簡訊恐嚇市民。再來第二通「馬先生，薪水阿妮達會直接打電話給你，你給不給隨你，到時候鬧到勞委會時，你才知道後果嚴重。」這都是仲介傳的簡訊。我們勞工局是裝傻還是裝不懂？是怕惡勢力嗎？人家已經做到這樣子了，賠錢還被誤會、被恐嚇，最後還要被你罰錢。惡質仲介介紹非法外勞還要恐嚇雇主，全世界哪有這樣的政府，你是要保護壞人？還是保護好人？政府應該是要保護好人，嚴懲壞人。現在你們都拿我們市民開刀，筆錄只要說我有在那邊住過，這樣那個人就要被罰 15 萬，這是什麼世界？

掛著合法的旗幟，做非法的仲介。市民需要外勞，透過合法仲介公司，但是合法的仲介公司不會直接給他合法的看護，會透過第三者，而第三者就是專門在拐騙的，就會介紹非法外勞，外面行情就是這樣。向合法仲介申請外勞，仲介向雇主收取代辦費 1 萬 5,000 至 2 萬元，這是一般的行情。再來，仲介向外勞收取服務費第一年每月 1,800 元，第二年每月 1,700 元，第三年每月 1,500 元，總計 6 萬元，我覺得這是寫假的，不是只有這樣而已，我想如果他一個月有三、五萬的話，通通都會被第三者仲介公司去分，因爲非法外勞如果有飯吃，隨便拿個二、三千，就會很開心了，這是因爲非法外勞被抓到是要馬上被遣送回國。他們任憑第三者及惡質仲介商榨乾、抽血抽乾。

雇主就是這樣，希望仲介合法的看護，合法仲介公司就會告知本國籍較快，但是費用較高，合法本國勞工由第三者出面洽談，結果不管是外國的或是本國的，都是用這樣騙的，最後就是給你「非法外籍勞工」，市民的夢魘就此開始。有沒有法則呢？有，就業服務法第 44 條「任何人不得非法容留外國人從事工作。」這些我們都知道，但是我們要他的證件拿來看，也看不懂，像這個法條，他們都不知道，罰則爲就業服務法第 63 條「處新臺幣 15 萬元以上 75 萬元以下罰鍰。」你看民眾有多委屈。再來，仲介依就業服務法第 45 條「任何人不得媒介外國人非法爲他人工作。」寫這個就罰不到他，他們都是內行的。我甚至懷疑你們搞不好都有掛鉤，爲什麼都是找市民開刀？明明罪證確鑿的事情，你們眼睛是假裝看不到嗎？

再來我講高雄市僱用非法外勞遭裁罰，100 年有 52 件，罰了八百多萬元；仲介公司只有 8 件，這都是在演戲，我們的市民都是這樣被罰。你看 102 年有 38 件，罰 895 萬元，平均 1 件罰了 30 萬；仲介公司罰了七百多萬，這就是做個成績而已。我講 101 年的裁罰，勞工局自行查獲的，雇主一件，仲介公司 0 件，這些都是專勤隊移送、市調處移送、警察局移送及勞委會交辦。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

102 年你們也是 0 件，都是在混！你們到底會什麼呢？這些人只要單位送到你這裡，你就開罰，你的功能就是這樣而已，你的功能就是單位移送到你這裡，你就照單開罰，其他都不談，市民是冤枉的也都沒關係。所以勞工局連續兩年內完全沒有自行查獲仲介公司一件，可見勞工局只會針對小市民開刀，對介紹非法外勞的仲介公司卻無能爲力，眞是悲哀！

本席建議局長，以後我們要從源頭開始，如果市民到醫院申請巴氏量表時，提供一張小字條寫「請勿被騙！」如要申請外勞也可以提供一張小卡片，上面可註明「僱用非法外勞，雇主要處 15 萬至 75 萬元罰鍰，若有申請外勞相關諮詢，可洽勞工局，專線：○○○。」，因爲罰款金額沒人知道，所以專線也要設立，因爲要是遇到什麼疑難雜症，至少會有一個專線，專門處理這樣問題。你們有沒有？哪裡有，就算有也如同虛設。本席建議提供制式契約範本，勞工局應嚴格要求仲介公司，市民委託僱用外勞時，應簽訂委任契約，這樣才對。勞工局是主管單位，你要約束仲介公司，如果有民眾來，你要介紹合法的，如果沒有，你就要負一定的責任。可是你們要有作爲嘛，一來可保障仲介公司和雇主的權益，另一方面…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

把具體的做法答覆出來，後面的再用書面答覆，請局長要準備。

勞工局就業安全科郭科長耿華：

這個問題我們已經注意很久了，我們會有相關的改善措施。有很多的民眾不諳法令的規定被仲介騙了，這部分我們絕對會加強來防範。改善的措施，我會提一個書面的資料給議員。

勞工局鍾局長孔炤：

林議員剛剛特別提到「政府無能，害死百姓」，一個合法的仲介公司利用非法的第三者引起市民犯法，確實有時候在宣導不周之下，市民誤觸了法，造成市民的冤屈。我想包括議員剛剛提的第二個案例，我們已經直接移送地檢署，我們希望能透過這些給不肖業者，能夠回到司法審判，最起碼會比罰款對這些不法仲介業者，給予當頭棒喝，我想這是我們在處理的後續。

未來我們要怎麼幫助及協助這些市民朋友，除了市警察局的筆錄，包括專勤組或者調查局移送的相關筆錄，我們也會請市民做一個相當的申訴，有一個管道，在整個求證的過程當中，我們希望能夠更嚴謹。

另外議員特別提到希望能在各大醫院，尤其是家庭雇主請看護工最容易碰到法律的問題，所以我們會在各大醫院，包括衛生局也請所屬的長期照護中心，希望能透過不同的管道，把相關的法律責任做一張卡片，我們會用最快的方式處理，包括把小卡片送到各醫院去，一個禮拜內就可以完成，到時候我們再把相關的成果向議員做一個說明及書面的資料。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請徐議員榮延進行質詢。

徐議員榮延：

本席希望勞工局要硬起來，剛才林議員講的那些案例，我也感同身受，

對於外勞的事件，好像勞工局在這兩年對於自己所查獲的外勞事件，數據所顯示都等於零。等於零表示沒有作爲，你沒有作爲的話，要你們勞工局做什麼？不如廢掉，就不要勞工局了。要硬起來，不要讓人家牽著鼻子走，尤其鍾局長以前也是工運起來的，你對地方最了解。像這種外勞的事情，你要合法，有時候民意代表在關心，你們一些公務員的心態好像見了鬼一樣，把民意代表看成像鬼一樣，害怕得要命，哪有什麼好怕的。你只要心安理得在做事情，哪有什麼好怕的，也不用怕民意代表，你來問就跟你解釋，把原因講清楚，我相信沒有民意代表會那麼惡劣。也不可能叫你們公然的去違法，你們違法對我們有什麼好處？沒有好處，我們也養不起你們，爲了我們的關心，你們違法送辦，我們養不起你們，我們也不敢，你們也不可能。所以希望能硬起來，不要每一年都掛零，我看到這個零數據，看了都非常傷心。

現在有幾個問題要請教社會局，我這裡有幾件事情想跟社會局探討。第一、推動老人營養餐食服務，如何服務？等一下再請你說明。第二、目前由民間團體接辦送餐，有無健全？例如廚房方面、所在地及衛生，有沒有問題？本席建議由民間團體接辦，是否由社福中心接辦比較適當。第三、明年度居家服務停止送餐，是否屬實？第四、現在每一個老人的餐盒到底補助多少錢？第五、五甲地區的老人日間照顧的服務據點只有兩個據點，第一個是五甲的福興里，但是五甲福興里所舉辦的是針對該里服務，其他的地區就沒有。另外就是五甲社福中心裡面由心故鄉協會來辦理，五甲地區的人口密集，老人的人數一直增加，這兩個據點是否足夠？有沒有辦法再增設？請社會局長針對這幾個問題答覆一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝徐議員對長輩照顧的關心，我先回答整個餐食服務的部分，以目前高雄來講，總共有五種送餐方式，包括獨居送餐、老人日托據點的供食、失能老人的供餐、社區老人的供餐、部落廚房，這五種模式目前來講是比較健全完整的模式，也得到其他縣市爭相來學習這五種供餐的情形。議員剛剛關心這五種，是不是多數由民間團體來做？的確，比較多是由區公所或委由民間單位來做，因爲由社區去關心社區是最適當的。以社會局的規劃，五大區、16 個社福中心、539 個據點，只有據點才能做到這麼綿密，不然高雄市這麼大，沒辦法都由 16 個社服中心來做。因爲由 16 個中心來做，光是做便當就來不及，社會局也會變成最大的餐飲供應商，所以我們

一定跟民間團體合作。跟民間團體合作的過程當中，我們會定期或不定期去了解他們的狀況跟需要，甚至對衛生的協助，我們都會去了解。

議員也在關心明年居服送餐是否停止？跟議員說明，居家服務的概念，就是請居家輔導員去家裡幫老人煮飯及做服務的工作，基本上就是在他家幫他備餐，因爲就已經在他家幫他煮飯了，這個問題跟議員做一個說明。至於議員關心的老人生活補助情形，並不是每個老人都需要補助，不過針對一些低收的老人生活補助，其實每個月從 3,600 元到 7,200 元，會依照他收入的狀況跟情形做一些補助，但是在餐食的部分，我們一餐補助 30 元。

徐議員榮延：

補助多少？

社會局張局長乃千：

30 元。

徐議員榮延：

不是 100 元嗎？

社會局張局長乃千：

沒有啦！是 30 元，交通費是 100 元。

徐議員榮延：

交通費是 100 元嗎？

社會局張局長乃千：

對。議員表達目前在五甲地區據點不夠，我們會努力跟地方的社區團體進行了解，鼓勵他們出來成立據點，協助社區長輩的照顧。

徐議員榮延：

現在五甲地區有沒有辦法多增設幾點？

社會局張局長乃千：

我們會努力，最主要還是要有社區關懷協會或社區鄰里長願意出來，目前鳳山有五甲多功能、鳳山老人中心、五甲多功能中心、五甲社福，我們都一直在做據點的服務。但是鳳山的老人服務據點不夠，我們會積極和地方社團協調，看看願不願意再多成立一些關懷的據點。

徐議員榮延：

像中崙社區人口這麼多，也沒有設據點啊！

社會局張局長乃千：

目前鳳山有 11 個據點。

徐議員榮延：

現在五甲地區只有兩個，〔是。〕對不對？

社會局張局長乃千：

我們會努力跟中崙社區了解一下。

徐議員榮延：

五甲地區所佔的人口，以整個鳳山區來講，將近一半。

社會局張局長乃千：

是比較高。

徐議員榮延：

一個在福興里，因爲里長很熱心，爲了照顧他的里民，其他的就沒有，只剩下一個社福中心的「心故鄉協會」，只有靠一個據點，人口這麼多，你要如何處理？

社會局張局長乃千：

我們再想辦法跟民間單位及地方團體結合。

徐議員榮延：

要去做啦！不要光說想辦法。

社會局張局長乃千：

我們有在做啊！目前老人的據點在整個高雄市有 186 個，我們的據點數在比例上不算太低，但是我們也要結合地方，希望大家願意出來做這件事情。

徐議員榮延：

你會老、我們也都會老，前提是，我們還未老以前先照顧這些老人家，才會有好報。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

徐議員榮延：

一定要想辦法，尤其民間社團在處理用餐問題，應該改由五甲社福中心，因爲他有能力可以做嘛！是不是可以探討一下？因爲由社福中心來辦理是比較直接，由民間團體辦會落差很大，並不是說由民間團體來辦不好，只是比較起來，社福中心比較直接，他們比較了解狀況，由他們來承擔，應該私底下問社福中心，看有沒有能力可以辦，如果沒有能力就沒有辦法，如果有能力應該改由社福中心處理，你認爲怎麼樣？

社會局張局長乃千：

我們回去想想、再思考一下。

徐議員榮延：

大家共同努力造福老人家，積一個德，好不好？

社會局張局長乃千：

好，謝謝議員。

徐議員榮延：

再來，我要請教勞工局。第一個，民間公司依政府規定進用身心障礙勞工，現階段執行成效如何？第二個，政府在政策推動進行當中，對民間公司身心障礙人士有哪些輔導的作爲及鼓勵機制？第三個，台灣身心障礙目前有多少人？五都身心障礙各佔的比例有多少？輔導其就業有多少？請勞工局長答覆一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

台灣的身障朋友大概有 112 萬，高雄市身障朋友大概 13 萬，在 13 萬裡面還要分成勞動力人口跟非勞動力人口。跟其他五都做比例，我們大概排名第二。

徐議員榮延：

排名第二嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

對。輔導就業以整個的身障比例，高雄市是 13 萬多，如果去除 15 歲以上的，以勞動人口來計算大概是 12 萬，除去非勞動力，實際上勞動力人口大概有 2 萬 1,000 多人，媒合就業的大概 1 萬 8,000 人，也就是需要有就業工作機會的身障朋友大概接近 4,000 人。

徐議員榮延：

還接近 4,000 人嗎？這個是根據內政部統計的第二季資料，全國身心障礙人口總共有 112 萬 8,032 人，五都身心障礙人口佔全國比例依順序，剛才你講高雄市佔 11.74%，排名第二，就業方面可能就比較差勁了，102 年 1 月到 8 月身心障礙有 3,630 人，但是就業成功的不到 2,000 人，差不多一半左右，這樣還有沒有再努力的空間？

勞工局鍾局長孔炤：

在整個身障朋友最主要是在於他的分類類別，大概智障朋友的就業媒合會比較高一點，包括聽障的就業媒合也會高一點，其他的身障朋友可能他的就業媒合率會低。怎麼去協助他？大概我們是希望能夠透過一般性的身障朋友支持性跟庇護工廠以外，我們現在的重點是放在支持性。因爲支持性的朋友，他有就業的意願，但是他的就業能力不足，我們希望能夠透過

這些社團，現在大概有 36 位服務員，直接到社團來做一些服務。我們希望能夠幫助這些有意願的身障朋友，但是因爲他的就業能力不足，用其他的方式來協助、幫助他們能夠進入職場，我想這是他們願意付出他們自己，相對的，我們也呼籲企業主能夠多進用這些身障朋友。

回到剛剛議員有特別提到，民間進用身障朋友的一個規定，我們現在是 67 人以上就必須進用 1 名身障朋友，現階段的執行，應進用的達成率大概是達到 144%，但是我們覺得有些企業主還是希望他能夠多進用一些身障朋友，對於這些進用身障朋友如果比例超出標準，我們都會給與相關金額的補助，就是剛剛議員特別提到，政府在推動的整個進行過程中，對民間身障有哪些輔導？我們除了他的輔具之外，輔具大概可以包括他的設備改善，我們可以給他一個 10 萬元以上相對的補助。我們對超額進用的這些企業，我們每個月也會給他 5,000 元相對的獎勵，最主要我們是鼓勵民間企業能夠多進用這些身障朋友，誠如議員剛剛特別提出來，在整個媒合率只有五成多，是不是可以更高？我們希望在這邊透過徐議員的呼籲、透過議會的轉播，能夠讓更多的企業主除了幫助這些身障朋友，政府也有相當的管道跟獎勵的補助。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

今天第一個題目，要請教的是，高雄的勞工賺的錢比其他縣市的勞工的薪資要低，但是高雄的職災死亡卻是全國最高的，這個狀況從我現在抓回去的數據 96 年截至現今爲止，就是把高雄縣市的數據加起來，它一直都是全國最高的。我們高雄市如果把縣市合併起來一起算，從 96 年開始算，所有的勞工被保險人數是全國的第三位，等於說我們不是在勞保數，就是勞工有做勞保的被保險人的數字，不是全國最高的，縣市加起來是全國第三位，但是職災死亡，96 年以前的數據，我現在沒有看，但是 96 年之後每一年都奪冠，每一年都是冠軍。局長，我在這邊有一個統計數字，96、97、98、99 年度，括弧起來的部分是原高雄市，100 年我們才縣市合併，我把縣市的數據都放在一起來看，我們也可以看到以現在五都目前的狀況來看，我們的確一直都是在第一名。

不論以前是由中央管，高雄市由地方來管，到縣市合併以後，我們一直在爭取勞動檢查權要回到高雄市，去年也拿到了，然後呢？我們是不是能做得更好？看起來好像沒有。這個數字，我覺得可以看得很清楚，以台北市來講，在勞保上面的被保險人是最多的，我們可以看到台北的件數，96

年的時候 90 件，大概一直都在這樣的狀況；台北縣的部分，有逐年往下的趨勢；我們可以看到每一個縣市的情形。不論其他縣市怎麼做？重要的是高雄市的勞工有沒有被保護到？我想這才是一個問題。

我們一般統計的來源，可以分爲給付面的統計跟通報面的統計，統計面的部分，我們今天所採用的數字是屬於給付面的，因爲給付面在勞保局有完整的資料，所以我們今天完全都按照勞保局的統計資料來做今天上面數據的顯示，但是通報面跟給付面，我相信不會相差太遠，所以在這邊我們數據的討論，就以行政院勞委會給我們的這些資料做爲一個顯示，也讓大家看一下，我們到底對我們勞工的安全、生命財產的保障，勞工局有沒有盡到他應盡的義務跟責任？

我們都知道我們把勞動檢查權拿到之後，我還記得去年我有特別再問，就是人夠不夠？專業的人才夠不夠？去做各個檢查的時候，我們夠不夠去做這些檢查？局長給我的回應是我們現在的人數比以前中央還要多，足以去應付現在所有高雄縣市合併之後所有的狀況。我們很期待，因爲我們是以工業爲基礎而起家的城市，我們最需要保障的就是這些基層勞工的安全，所以這個是非常重要的。局長在爭取勞動檢查權一定要拿回來的時候，到最後我們也覺得如果有能力自己做，我們就拿回來做；如果沒有能耐做，那就由中央來做。這不是誰做、誰不做的問題，而是說誰能夠做得比較好的問題，因爲這攸關著我們所有勞工的生命安全。

不論是從哪一個工廠裡運作的步驟，公司裡面自己有沒有盯？勞工局的確就是有一個監督的責任。大樓在蓋的時候，大樓的整個規矩有沒有遵守好？該遵守的，有沒有遵守？如果他不覺得勞工局是一個壓力，其實常常這些意外都是在小小的疏忽之間就發生了。這個是被列爲是全國職災死亡人數最高的城市，連續蟬聯這麼多年，的確不是太好聽。我們眞的拿到勞動檢查權，用了一個勞檢處，不能夠再有繼續的進步嗎？要不然，我們爲什麼要成立？我們就是要減少這些的損失跟災害，是不是？如果我每次告訴你哪邊有問題？你都告訴我，不好意思，那是工務局的事，不是我們的事情。人叫了老半天也不來。當然啦！你們的積極度如果都只有這樣的話，市政府的警覺度都這麼差，一般的民間就會覺得好像可以鬆一點，根本沒有人來管我們，就是因爲這樣的狀況，所以我們有這麼多的事件發生，眞的很難聽，我們又不是勞工最多的城市，我還以爲我們是勞工最多的城市，如果以勞保局的資料看起來，我們的被保險人的確不是最多的城市，但是死亡的比率卻是最高的。我們以每萬人來看，這個看得更清楚，100 年跟 101 年，100 年的時候，每萬人還有 1.14 人，是不是？台北市是最多人的，

台北市雖然工廠不多，但是也有很多工地，到處都有施工的地方，也有很多危險的地方，但他們只有 0.37%，新北市也一樣。大家看一下這個數字，去年稍稍降低一些，0.9%，但是我們依然是全國最高的，我想這個數字讓局長沒有辦法搖頭否認，因爲這個數字就是擺在那邊，告訴我們有這麼多的人因爲職災的疏忽而死亡。

每個職災都代表著一個家庭的破碎，也許嚴重影響了一個家庭的經濟，這些事情勞檢處應該要感同身受，要把這些事情放在心裡面，好好去執行，把每個面做到位，不要以爲很多事是其他的局處可以做的，就不用去做。我在這邊講一句話，在高雄工作最危險，陳菊市長一直在推動宜居城市，如果我在這邊說：「在高雄工作最危險。」這樣是誰要來這個城市工作、居住？市政府提供的保障是什麼？賺的錢比人家少，承擔的生命危險及風險比人家多。

也許說爭權對勞工局來講太沉重了，應該改成「會承擔」，有一個責任在那邊，要承擔所有勞工安全的責任，希望在保護他們安全的同時，也要會做事。你已經知道你的工作範圍了，你有沒有落實在眞正要做的事情上？如果你只是報數據給我聽，告訴我都有在做，那是沒有用的，因爲現實的狀況就是有這麼多人因爲職災而死亡。96 到 99 年之間，每年約有 91 到 107 人因爲職災而死亡。剛才我們有看到 100 年跟 101 年的數據，100 年是 123 人，101 年是 97 人，其實都高於前幾年，也就是縣市合併以後狀況沒有比較好；但是 102 年 1 到 6 月死亡人數已經到達 55 人。現在已經 10 月了，最後的數據會是多少，我並不清楚，但是前面這些數據已經很難看，以整體的比例來講已經非常高了。從 100 年開始之後，整體水準…，說水準又很難聽了，平均死亡人數又增加了。我們成立勞動檢查處是爲了更好，結果成立一個處，多了那麼多人，花了那麼多錢，結果呢？我要跟大家講最嚴重的都發生在哪裡？是在建築工地。建築工地的事情我已經提了好幾次了，發生職災死亡，最多的不是在工廠，你們可以想像嗎？最多的不是在工廠，工廠發生職災死亡的比例還沒有那麼高，最高的竟然是在工地。

我記得幾個月前，我打了一通電話去勞檢處，拜託他們去看看，因爲某一個工地不斷的有石頭、鋼條等東西掉下來，我說：「安全的部分不是應該是你們要注意的嗎？」如果工地的維護是這樣，表示整體管理是零散的，工安是有問題的，這除了會危害附近鄰居百姓的安全外，還危害到自己員工的安全。因爲工地沒有教好員工應該注意的小細節，結果勞工局的勞檢處也沒人要去看，還向我說這應該要找工務局去管。百分之五十職災的死亡都發生在工地，竟然還認爲那是工務局的事情，這丟不丟臉啊？不是你

們的事情嗎？我覺得非常遺憾，這些事情給我們很多的提醒，發生最多死亡意外的點就是我們應該防制的地方，但是卻是勞檢處最疏忽的地方。等一下請局長跟處長回答一下，對於這個部分，你們將來應該怎麼做，以保護勞工朋友的安全？我覺得這應該是勞工局責無旁貸要做好的，才會對這個勞工的城市有一個交代。

剩下一分多鐘，我想請教社會局，我們都知道老人的關懷據點非常多，去年我也曾經問過一個問題，就是關於每個地方處理食品衛生的問題，社會局實在也沒什麼能力去管理這個區塊，但是我們知道最近油的問題很嚴重，如果社會局不再去管理每一個送餐據點的衛生和營養狀況，這個我們要大聲疾呼，不可以再這樣虐待我們的老人家。你等一下可以講，一個人一餐補助多少錢，以這樣的金額，食品做出來的品質、買到的油可能是怎樣的狀況？你們有沒有去查過？教育局可能有過動作，我還要再請問教育局，那麼社會局有沒有動作？有沒有去查查看，有這麼多的據點，有沒有人去用到那一家的油？如果有用到那一家的油，我們本來是出自好心關懷老人家，結果反倒是害了他們的身體健康。這個事情局長我希望你待會…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長請答覆，等一下處長也要答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞動檢查權在今年的 1 月 11 日回歸到地方政府，議員剛剛提供的是從 96 年開始，包含縣市合併前後，把原高雄縣的部分併計的資料，當時就是因爲發現高雄縣職災的死亡比例非常高，所以我們希望有責也有權，因此當時才要求希望把勞動檢查權一致化，也就是因爲勞動檢查權的爭議，在這兩年中，陳議員也常常指示、指正我們，勞動檢查權如果要回歸地方政府，相對的地方政府是不是準備好了？人力能否足以支應？當時我的答覆是縣市合併後，勞檢所擴編爲勞檢處，人力從 54 人擴編爲 100 人，擁有檢查權的有 76 位。以前的南區勞檢所的總人數只有 45 人，但卻要負責 8 個縣市，所以當時覺得我們足以支應，但是今年下來，事件的發生率確實誠如陳議員所提的，且在墜落事件是最多的，墜落事件多，我也不能推卸說是因爲新蓋的大樓突然增加了二千多棟，所以工地的增建比去年多，大樓增建數量多不能做爲我們卸責的原因，防止墜落事件發生要利用勞檢權去做事前的規範和宣導，我們也要求業主一定要有一個自主管理的責任。自主管理的責任包括現場工地的負責人中，一定要有工安委員及取得工安證照的員工，他是一個有工安證照的工安主任。因爲有這麼多間，所以我們公部門的人力資源可能沒辦法一一到場，我們希望能夠透過自主管理的方

式，工安主任應該要把當天現場工地的狀況，做一個負責任的交代，可以傳眞到我們的勞檢處。未來如果發生事故要追究相關責任的時候，我們才能夠把相關責任釐清楚。因爲公部門的人力資源確實不足以支應現有大樓新建的工地檢查，這個部分除了自主管理以外，我們也要求勞工基本上也要有一些自覺。因爲常常一點的小疏忽，誠如議員剛剛提到，可能你藝高人膽大，覺得我這樣跨越過去，應該是不會墜落，但是意外往往是發生在那一瞬間。所以今年職災的死亡比率，墜落是占了最大的一部分。

議員剛剛給大家看的資料中，整個五都的勞動職災死亡給付表，是包括上、下班通勤的死亡，只要上、下班時間都算職災申請的補助範圍內。所以我們也跟交通局，包括王前局長國材也是現在台北辦公室的主任，他也跟我們一直強調，在整個勞保給付中，勞工發生交通事故死亡的比率是非常高的，所以我們針對這些事項跟交通局做了一個合作及宣導，希望勞工朋友除了要有工作安全及職場安全的維護之外，基本上，他最主要的交通工具——機車，在上、下班的途中，也應該更謹守交通規則及安全，希望大家都能夠「快快樂樂出門，平平安安回家。」這是我們最高的一個目標。

誠如剛剛議員所提到的勞檢要怎麼去推？我想勞檢處新上任的處長，他的經驗也非常的豐富，他之前擔任過南檢所的所長及台中勞檢所的所長，我們器重他在實務上及經驗上能夠協助及幫助我們，在縣市合併之後勞檢權回歸到地方政府的時候，能夠有相關的作爲。所以我們在今年，也就是上上個星期的時候有宣導職災降低的比率，三年內我們希望降低 20%，同時也希望能夠在第一年能夠降低 8%、第二年降低 7%、第三年降低 5%，這是我們對市民朋友的一個責任及承諾。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

官員答覆請把握重點，陳議員請繼續發言。

陳議員麗娜：

主席說得好，這裡面有太多都不是重點，是不是？關於勞檢處成立之後，裡面的人已經比以前多出了兩倍的人數了，其他縣市蓋的房子也比高雄市多了很多，所以這些都不是理由。是不是？你拿交通來說，墜落在職災的死亡它還是最高，再怎麼講還是一句老話，如果大家的螺絲再這麼鬆，你說人力不夠，你也不可能每一棟大樓都派一個人，各縣市也不是這種做法。但是你要讓工地的人知道，勞檢處隨時都會來檢查，我們什麼東西就是要做好。如果大家都有這樣的警覺性存在，那什麼事都不會發生了。

如果拿那些理由來搪塞，我相信勞工還是「剉咧等」，所以我在這邊要拜託你，還是一個觀念、態度的問題…。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員，我想觀念及態度的問題，我們會要求我們的處長，如果這些勞檢員有相關事項通報的時候，確實需要維護到工安相關的問題，我們弟兄一定會在第一時間趕到現場。工作上的觀念及態度，我們會做一個指正。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張局長答覆，後面就用書面答覆。

社會局張局長乃千：

陳議員對於這些長輩用餐時食用油的安全問題，這個在幾天前，食用油問題一發生時，我們就已經在關心了。而且我們不只針對老人的據點，還針對所有兒少、安置中心、庇護中心，所有有關社會局的我們都已經有加強查緝及關心。除此之外，我們在這邊也希望藉由今天…，我們再來做這方面的統計。〔…。〕是，因爲現在一個一個被挑出來，從大統到現在有好幾家油似乎有問題，所以我們也希望中央可以給我們明確、準確的依據。除此之外，我們現在也要求所有的民間團體要特別注意，因爲我們很擔心這些油一旦回收了，他們會如何處置？會不會透過捐贈的方式捐給民間？如果捐贈給民間，我們很擔心會危害到民衆的健康，所以這部分我們在昨天也請民間團體要注意到這個。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請洪議員秀錦質詢。

洪議員秀錦：

社會局長，我上次是不是在部門質詢或是總質詢的時候有談到中庄有兩個身心障礙者，因爲土地增值，導致沒有辦法申請，後來科長有跟我聯繫，他說：「查過了，但是還是沒有辦法。」我說：「你這句話我眞的沒辦法接受。」所以最後我有跟他說：「你是不是要往中央去陳報。」他有陳報過來給我，但是我覺得你不要只陳報給我，因爲高雄市有好多立委，你也是要跟立委講一下，不然你陳報上去誰會理你？是不是要去拜託立委來幫這樣的案件，不然你只有跟我告知你陳報上去了，爲什麼高雄市有這麼多立委，你爲什麼沒有去告知他們一下？局長請你答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

洪議員你之前跟我提這件事的時候，是私下提起的，並不是在正式場合。

洪議員秀錦：

是在正式場合，你忘記了。

社會局張局長乃千：

你是在門口告訴我的，其實我們立刻有請業務科的同仁去反映。

洪議員秀錦：

沒有，上個會期我有談到這個案件。

社會局張局長乃千：

我們有去反映也很努力，但是因爲有很多的法令及規範，並不是我們高雄市政府自己可以去突破的。

洪議員秀錦：

對，局長。

社會局張局長乃千：

這個部分我們是眞的很用心，因爲這個案件其實已經送來很多次了。

洪議員秀錦：

局長我知道，我知道我們這邊不會過，所以我才跟你說是不是要往上陳報。

社會局張局長乃千：

是，我們有往上陳報。

洪議員秀錦：

事實上他們土地就沒有賣掉，你就這樣把它砍掉，原本是有的，後來你把它砍掉，這樣哪裡對？你們這邊沒有，我可以接受，我是說你一定要往中央去陳報，看我們是要如何處理？不是因爲你沒有，我知道沒有，但是這樣這個案件是不是一直耗在那邊，你看因爲土地的關係。

社會局張局長乃千：

議員，我們有向上陳報，這個部分我們都有向上陳報。

洪議員秀錦：

對，我知道，可是你是不是要請立委來幫忙這個案件，你有跟我回報，我可以接受，但是你看高雄市有那麼多立委，至少你也告知一下，請他們幫忙。不然你只有跟我講，中央我也沒有辦法，中央也是要靠立委，高雄市有那麼多立委，爲什麼你可以給我，卻不可以給立委呢？案子一樣卡在那邊無法處理，還是沒有辦法，他們家又有兩個身心障礙，全部砍掉了，他地也沒賣，怎麼辦？你們有很多案件補助這邊沒辦法，可是你們要想辦法去解決掉，往中央去看要如何把它處理出來，不是你對我說因爲沒有，我也知道沒有啊！我也知道不行。不行，你看就是卡在那裡，永遠都是這樣，沒辦法解決，是不是這樣？局長，是不是這樣子？

社會局張局長乃千：

我們的確都有向上在陳報。

洪議員秀錦：

我知道你們有在陳報，因爲你們有公文給我，我知道，我講的意思是，高雄市有那麼多立委，你是不是請他們幫忙一下…。

社會局張局長乃千：

議員，那我再請幾個高雄市我比較熟的立委，請他就這個部分是不是有辦法幫幫忙。

洪議員秀錦：

對啊！你告訴我，我知道啊！我可以接受，問題你們這案件往上陳報時，有用嗎？

社會局張局長乃千：

我們不只陳報，我們私底下也積極和衛福部部長，都有溝通這些案件。

洪議員秀錦：

是不是這樣，我和你講的那個案件，家裡有兩個身心障礙，他的太太要照顧一個先生、一個兒子，一個女兒嫁了，剩一個女兒，一個月賺兩萬多元，如何幫忙他們，而你們說因爲他們的土地增值，你們的意思感覺是要叫人家賣土地，你要人家買土地，也要他賣得掉，再把他砍掉，是不是比較合情、合理，你們不是，是馬上就砍掉了。好，你們說找一些法條，說不行、不行。沒有關係，我也告訴你，我知道我們這邊不行，可是你要往中央去陳報，看如何來處理這個案件，是不是有辦法來修正，你就這樣子，你看案件從上個會期到現在。

社會局張局長乃千：

議員我們的確有陳報，議員現在的意思，我想我們會再接觸一些議員、立委，並請立委來關心這件事情。

洪議員秀錦：

我知道你們有陳報，你是不是有找人談談看，因爲你這樣很不好，你知道嗎？那個案件還是擺在那裡。我每次看到那鄰居他老婆，我都不敢問他，他看到我就主動問我呢！說議員這件事有消息嗎？那我怎麼辦？如何向他說，所以我說你還是要往上陳報，你不能說你們不行，我知道你們這邊不行啊！

社會局張局長乃千：

我們有陳報。

洪議員秀錦：

那你要找人幫忙啊！

社會局張局長乃千：

現在議員的意思是要找人幫忙說，我們會照議員所說的，我們去找。

洪議員秀錦：

高雄市那麼多立委，是不是這樣？高雄市那麼多立委要找他們幫忙，你們不是，你就只對我回答有往上陳報。

社會局張局長乃千：

因爲這事涉及…，不是說個案處理，到中央去這是法令，就是要修法。

洪議員秀錦：

所以你就是要找他們去修法，再看如何來處理？

社會局張局長乃千：

因爲這是修法，這不是說…。

洪議員秀錦：

我知道啊！所以我就告訴你，你要找立委幫忙，是不是？

社會局張局長乃千：

好。我們再找立委來關心這件事。

洪議員秀錦：

對嘛！你要找立委幫忙，你看他的地也沒賣出去，事實上他的家庭就是這樣，怎麼辦？案子也是卡在那裡，他的家庭就是這樣，就因爲他的一塊農地增值了，就卡在那裡完全無法補助。

我覺得這樣很悲哀呢！台灣怎會變成這樣，有些補助上眞的…，有些人眞的很需要補助，可是他眞的沒辦法。

社會局張局長乃千：

向議員報告，絕對不會因爲他沒有拿到這個，他就沒有其他相關補助福利，其實我們在福利裡他不會因沒拿到低收入身分就沒有，他還可以轉中低，那中低之後，還是有相關的福利補助，都有相關的…。

洪議員秀錦：

中低怎麼過啊！他土地增值,你就連他的身心障礙都砍掉了,怎麼會過？

社會局張局長乃千：

身心障礙的身分，其實都還有相關身心障礙的福利補助。

洪議員秀錦：

我知道，你就說他的土地增值了，怎會其它的會過，這個都不能過了，哪有可中低也會過，是不是這樣，你就把身心障礙兩個都打掉，中低怎麼會過啊！你都說土地都增值了，哪可能會過，局長，你眞的說瞎話，你都寫得很清楚，因爲土地增值，中低怎麼會過？局長，請回答一下。

社會局張局長乃千：

我們會再和中央聯繫，請中央和立委配合能不能來修法，因爲我們這要依法。

洪議員秀錦：

太離譜了，你說這個我都不能接受，我每次爲了這件事跟你談，我都會覺得沒有意義，你知道嗎？好像只是我一個人在這亂吼、亂叫的感覺。眞的，公家機關要照顧一些低收入，比較不能生活的，人家也很不願意這樣，那是眞的沒辦法了，人家也不喜歡，而且你們碰到問題，你們這邊不行，我希望你們是不是往上陳報，看有什麼法令能修到都可以，你說的補助其實補助也沒多少錢，人家也不想要，是眞的沒辦法生活。局長，你是不是找一些立委幫忙一下。

社會局張局長乃千：

我們會再找立委來關心這件事。

洪議員秀錦：

把這法令看能不能改爲，他的土地已經賣出去，再來刪掉，這樣會比較合情合理。因爲一塊土地的增值，導致一家兩個身心障礙都砍掉，他能做什麼，完全都沒辦法了，他的土地土又不能吃，土地增值有什麼用！而且他也沒賣掉，你要他土地賣了才有用嘛！土地沒賣掉什麼叫做「增值」？有賣掉，他眞的有拿到土地增值這些錢才是眞的，根本沒有。局長，請回答。

社會局張局長乃千：

好。我們再一次向中央陳報，再請立委來關心這件事。

洪議員秀錦：

對，你這樣才是，不然你陳報上去人家會理你們嗎？說句難聽話，我們這邊也一樣，有些案件民眾反映進來時，連看都不看，哪會理？中央相對的也一樣，很現實，你沒找人也是一樣，說難聽就是這樣子，你們整個都放這樣子，局長。

社會局張局長乃千：

我們會是照剛答應的，我們會請立委關心這個案件，我們再一次陳報。

洪議員秀錦：

我再請問，我們有委託民間的機構經營管理托嬰，這要有什麼辦法才可以？委託民間機構。

社會局張局長乃千：

公托的部分嗎？這完全都是採公開招標。

洪議員秀錦：

公開招標要有什麼辦法或要什麼條件，以後要有何條件，孩子才能進去裡面？

社會局張局長乃千：

要有立案相關的社團法人或財團才可以，才符合公開招標的資格。

洪議員秀錦：

我請問如果他經營得不好，我們這裡有沒有什麼…？

社會局張局長乃千：

我們每年都會有評鑑這部分。

洪議員秀錦：

評鑑我知道，如果他經營得不好呢！

社會局張局長乃千：

不好，就取消資格，明年就沒有了。

洪議員秀錦：

如果他當中有標到案，我們有再補助他一些費用嗎？

社會局張局長乃千：

那個是整個委託費用，比如這是公開招標，一年我們委託他多少錢去做這個業務的經營。

洪議員秀錦：

這案子很有爭議性，他既然要來標，心裡要有打算，能不能賺錢他心裡有數，他要做我們還得補助他怎麼對，現在少子化，你乾脆看有什麼孩子有這方面條件，倒不如錢補助他，讓他自己去找，你這樣補助好像有點補助財團的感覺，他做不好，當下你補助他錢，哪對啊！既然要來標，他自己要有把握可以做得很好，政府爲何還補助他錢，這樣也不對啊！

社會局張局長乃千：

這是一個委託案。

洪議員秀錦：

我知道。

社會局張局長乃千：

這和一般在做生意的概念不一樣，不是說我補助他，因爲他本來一個月向小孩的爸爸、媽媽收取 6,000 元，以外面的來說，哪有托嬰中心一個月只收 6,000 元的。

洪議員秀錦：

你乾脆補助他錢，由他自己去找學校、找托嬰的地方，因爲現在少子化

已經很嚴重了，你再這樣做的話…，是不是？你看國小也是一樣啊！

社會局張局長乃千：

由父母親去決定，他如果想找私立的，他也可以找私立的，因爲私立的是比較貴，但是公立相對的會比較便宜。

洪議員秀錦：

你看我們還補助他錢，哪對啊！你既然要來做這個行業，你自己就是要有把握才對，既然要來做這個托嬰，你就要有把握，要有把握的心態，我要做就是了，不然這樣每個人都敢來做，因爲托嬰的也很多啊！你補助他多少錢就補助他，剩下的他自己也是一點點而已，是不是這樣？你要來做這個時，自己的心態就要有所覺悟才對，不然像你這樣講什麼都要補助，這都是我們納稅人的錢耶！

社會局張局長乃千：

跟議員報告，我們補助他，他不一定會賺錢，還是要自負盈虧。

洪議員秀錦：

我知道，不一定會賺錢，那你倒不如補助孩子，讓他自己去找不是更好嗎？是不是這樣，你用這樣子就是一個機構來的話…。

社會局張局長乃千：

在整個兒童照顧工作上面，我們也歡迎民間業者來參與，也歡迎保母或是孩子的爸爸、媽媽可以自己去找。但是公部門在比率上，我們還是提供公部門應該提供的資源，所以我們現在設立這樣的托嬰，因爲以目前來說，托育一個保母至少差不多要 1 萬 5,000 到 1 萬 9,000 元，這是半日托，全日托大概 2 萬至 2 萬 5,000 元，能找到 6,000 元來托育其實相當有限。〔…。〕

因爲我們現在的公共托嬰中心都不只是單純托嬰中心，它旁邊還有托育資源中心。〔…。〕好，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝洪議員秀錦質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對社政部門的業務報告，提出建議跟探討。首先針對社會局張局長，中崙社區有四、五千戶國宅，人口非常密集，住在那裡的居民大部分也都是勞工階級的，中低收入也滿多的，外配也很多。中崙社區原先的參訪中心，現在文化局要把五甲第一圖書館，明年初進駐到中崙社區的參訪中心，旁邊都發局管理的原先是污水處理廠的舊辦公室，我聽盧局長說有跟社會局這邊接洽。針對中崙國宅人口這麼密集，尤其是勞工階級

特別多，外配也多，需要社會福利的照顧也特別迫切，是不是請張局長利用這個場所做一些長照，或是做爲推動社會福利的據點？請張局長回答一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

向主席及議員做個回應。那塊地我跟盧局長溝通了很多次，我也去現場很多次。原來我們是希望看能不能在那裡設托嬰，因爲議員上次也曾問過托嬰，〔對。〕尤其在中崙那裡，不僅是勞工階級，而且是年輕家庭居多；但是後來我們去調查的結果，那塊地是污水用地。

陳議員粹鑾：

原先是五甲的污水用地。

社會局張局長乃千：

因爲整個地目的問題…。

陳議員粹鑾：

因爲旁邊文化局已經要進駐圖書館了，這裡一旦進駐圖書館，旁邊這裡荒廢沒用很浪費。

社會局張局長乃千：

對，所以這是地目的問題，現在這個地目因爲我們…。

陳議員粹鑾：

地目可以看怎麼變通。

社會局張局長乃千：

因爲那是污水用地，所以我們這個部分無法…。

陳議員粹鑾：

它原先是污水用地，現在已經有變更爲綠帶還是什麼的。

社會局張局長乃千：

好像還沒有，我們持續再跟…。

陳議員粹鑾：

這個部分先前就應該要考慮到的問題。因爲中崙國宅之前在設立國宅的時候，沒有規劃公共設施用地，所以那裡沒有活動中心，也沒有相關的圖書館等等的，現在好不容易爭取到一個圖書館。旁邊舊的辦公室，盧局長有跟社會局在協商。

社會局張局長乃千：

所以我們一直在研擬。

陳議員粹鑾：

我們應該可以利用閒置的空間來推動更有用的社會福利，對不對？

社會局張局長乃千：

現在我們正在研擬要怎麼突破，因爲現在的地目是不符合的。

陳議員粹鑾：

地目問題我們應該可以同時進行，否則一塊閒置空間在那裡也不太好。好不容易有一個閒置的場所，我們是不是應該要善加利用，看是要公立托嬰中心，或是推動社會福利的據點，或是長期照護等等的。尤其針對中崙社區，是眞的很迫切需要社會福利的照顧。

社會局張局長乃千：

我們現在就是要先突破地目，這個部分我們都有跟都發局在進行協商。

陳議員粹鑾：

這個協商好像已經快兩、三年了。

社會局張局長乃千：

沒有到兩、三年這麼久，這塊土地，大概在半年前、一年前當時就因爲那裡…。

陳議員粹鑾：

我希望有個眉目，好不好？

社會局張局長乃千：

我們要跟…。

陳議員粹鑾：

有困難嗎？有沒有問題？

社會局張局長乃千：

也有一定的難度，不是像我們想的那麼簡單。地目的東西不是今天簽了，明天就通過，而且因爲它是涉及污水處理廠。

陳議員粹鑾：

地目的問題不是今天才遇到，之前應該就要想到了。

社會局張局長乃千：

因爲那是污水處理廠，有它一定的危險性。當然福利很重要，但是在社區的使用上有它一定的危險性，我們不可能把孩子的照顧放在我們所擔心的環境空間裡，所以這部分我還會再跟盧局長持續來溝通。

陳議員粹鑾：

看怎麼好好的善加運用這個閒置空間。

社會局張局長乃千：

對，我了解。

陳議員粹鑾：

來做社會福利的工作。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員粹鑾：

尤其中崙國宅特別需要我們社會福利的照顧，好不好？

社會局張局長乃千：

好，沒問題。

陳議員粹鑾：

張局長，另外我們社會福利的推動也很不錯，在全國應該都是名列前茅，在這邊也先給你肯定。只要實實在在的把我們的工作和業務確實辦好就好，可是我看到我們的工作報告，看到多了很多新的名詞，有時候會弄巧成拙。我在工作報告中看到一些五花八門的新名詞，看得眼花撩亂，但是沒有內涵。

像兒童福利服務中心，我先跟你說這個，兒童福利服務中心的官網只有2,212 人去點閱而已。我相信我們高雄市的孩子也沒那麼少，你知道問題出在哪裡嗎？我們有沒有去考慮，像兒童福利服務中心又超越時空去辦活動，你看 102 年 11 月 9 日兒童托育資源中心親子幼兒運動，11 月 9 日，我們是超越時空去辦理活動嗎？還是承辦單位太忙了。

社會局張局長乃千：

這個是我們誤植，我們會趕快修正。

陳議員粹鑾：

你看這個超越時空，現在才 10 月份，你的網頁上面已經寫 11 月 9 日辦理活動的成果照了。

社會局張局長乃千：

這應該是 10 月 9 日，不是 11 月 9 日。

陳議員粹鑾：

是不是太忙碌或是沒注意，因爲現在才 10 月份，你超越時空在辦理活動。希望能多多注意，如果誤植要趕快訂正。

社會局張局長乃千：

好，我們儘快修正。

陳議員粹鑾：

另外我還看到業務報告裡面寫眞人的圖書館，這是北歐的觀念。就是有

社會改革意義的內涵，這個原意是好的，目的是要讓我們的社會不再有歧視，不再有偏見。可是這麼好的原意到我們高雄，我們用眞人的圖書館，可惜我們的內容卻變成讓一些傳統藝術工作者 在那裡寫書法、剪紙。其實傳統藝術寫書法、剪紙都很好，可是我們既然用人家的眞人圖書館，內容又完全不一樣，有時候會誤導人家對眞人圖書館的原意和出發點。所以我覺得我們都有一點畫蛇添足、弄巧成拙。以前我們的社會福利都做得很好，可是又搞了一大堆五花八門的新名詞，弄巧成拙，美中不足。這是本席的意見。

還有我們的「青春福利社」，這是一個非常熱門的網頁，社會局也都會辦一些年輕的活動，很棒。希望我們在邀請一些演講者或是一些細微的東西要特別去注意，因爲這位是入圍澳洲「世界最棒的工作」前三名的謝小姐。「青春福利社」就邀請他來跟青年有約，談一些夢想，勇於作夢的一些談論。這個「世界最棒的工作」也叫做「世界最爽的工作」，我覺得請他當演講者，好像有點不太對勁，因爲他都談論一些世界最爽的、世界最棒的，談論一些最懶的工作，那只是澳洲觀光局推動送錢活動、推動澳洲的觀光，得獎人沒事只要在沙灘上寫一些部落格或拍照，就有 400 萬新台幣收入，不勞而獲。本席認爲，我們找一些演講者，譬如像劉大潭這些身障發明家或是一些創業家來談論他的創業，或許會更正面。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員粹鑾：

本席認爲演講者不是上電視就有資格當演講者，我希望要有一個正面的意義，是不是這樣才有意義？不然去談論一些最爽、最懶惰的工作，由他來講，這樣高雄市的年輕人未來就沒有什麼前途，本席覺得是這樣。原本我們推動社會福利最好，但是如果爲了讓工作報告更多采多姿，反而弄巧成拙，本席的意思是這樣，請張局長回答一下。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對社會局這麼多活動方案的關心跟了解，社福中心這個不是官網，是臉書，我會請他們努力加強宣傳，讓更多人來參與臉書的工作。

陳議員粹鑾：

更用心一點。

社會局張局長乃千：

至於時間誤植部分，我會通知他們馬上修改。第二個講到眞人圖書館，的確陳議員非常清楚，最早眞人圖書館概念是從北歐來的，到了高雄不見

得只是一些書法、剪紙，我們是運用每一個人，因爲每一個人就像一本書，其實有很多的智慧、經驗可以傳承的，我們也結合整個長青裡面的傳承大師去推動這樣的工作，目前對很多的幼稚園及兒童，他們都很喜歡，包括趙慕鶴趙老師就被受邀到那邊，他可以透過他的生命經驗跟小朋友談，怎麼去看待這樣的一件文化、一個藝術甚至一個書法，甚至請他來教書，像有一位老師就來教摺氣球，是氣球達人，這個方案還滿受歡迎的，包括很多的幼稚園很喜歡找眞人圖書館裡面的眞人，談他們的生命經驗，都受到一定的肯定。

至於剛才所談到的青春福利社，這是全台灣第一個，在捷運站裡面設青少年福利服務中心的概念，謝小姐是其中的一位講者，因爲這是一個系列講座，三場講座只要時間可以我都去，包括之前也請到實踐大學的劉所長來，其實年輕人都非常喜歡，包括那天我自己去，大概有將近千名的青少年都聚集在那裡。

陳議員粹鑾：

張局長，不好意思！本席時間有限。社會局推動社會福利做得不錯，我們就踏踏實實地把社會福利業務做好，如果辦一些沒有內涵的活動，反而不太好，本席的用意是這樣。如果你還要補充，等一下再麻煩你。

社會局張局長乃千：

跟議員再補充一下，剛剛你說的 11 月 9 日，已經在上星期五修改了，我們已經發現，所以已經修改了。

陳議員粹鑾：

因爲本席都有注意我們的網頁，社會局的服務團隊你們都很用心，我知道，希望再用心一點，只要更踏實地把社會局的業務做好就非常棒了。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

陳議員粹鑾：

接下去我要請教勞工局的鍾局長，在你們工作報告的網頁看到「小勞男孩向前行」，平均每則貼文瀏覽的人數都有 1,200 人以上，本席也很好奇上去看，眞的有人非常用心去回應，但是本席了解，經常上去按讚的、轉貼的，大概都是 30 個、50 個左右。像這個就有 10 個人按讚、這個有 21 個人按讚、這個有 36 個人按讚，在局處裡面，勞工局的網頁做得最好，本席覺得很用心，只是這個社群到底有多少功用？本席希望…。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

鍾局長，本席覺得這個不錯，希望多多宣導，讓它的功用普及每個角落、讓我們勞工更能受惠。

另外，本席在你們的業務報告上看到，庇護工場拍攝一些微電影班，教導庇護工場拍攝微電影班的目的爲何？它是由巨匠電腦開班的，它的適當性如何？我覺得應該讓適當的教學單位來教導，多加強一些故事、影像、視覺的作品，內容也可以再加強一點。我們第一期的第一名是清潔大師的工作隊，它的片尾曲 you raise me up 你鼓勵了我，整部作品的配樂不知道有沒有版權？我是怕有著作權的問題，因爲庇護工場很用心做微電影，放在網路上供人家欣賞，不知道有沒有版權還是著作權的問題？我希望我們照顧庇護工場的學員、弱勢團體，讓他們更加用心去經營庇護工場是非常有意義，讓弱勢團體在庇護工場得到更好的照顧、更多的關懷，勞工局做得很好。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛陳議員特別提到「小勞男孩向前行」，確實那是一個平台，這個平台是全國首創，最主要我們希望透過「小勞男孩向前行」，跟勞工有相關的法令諮詢，都可以直接在電腦裡做一個平台，就不用直接撥到總機再轉給承辦單位，但是我們現場的同仁到晚上都還在執行回應，我們最主要是希望勞工朋友得到比較廣泛的相關法令諮詢跟詢問。「小勞男孩向前行」得到勞委會全國最優等的創意及勞工溝通的平台獎，這是工作同仁相對的努力，也感謝議員給我們的肯定。

另外，議員剛剛提到庇護工場的微電影，最主要我們希望透過庇護工場的學員及工作同仁，因爲現在非常流行微電影，我們希望他們自己自拍。

我們的目的是希望透過他們對庇護工場的投入，做爲一個行銷的平台，因爲現在青年朋友非常喜歡用微電影的方式去搜尋、去看，相對的傳播點閱率就非常高，對庇護工場有幫助。我知道，最主要就是片尾曲是不是會有著作權的問題？

當時我們播放的過程當中是要讓民眾來票選的這一段期間，現在整個票選結果，誠如議員剛剛特別提到就是由清潔大隊得了第一名。整個過程的當中，不只是委員來投票，也透過民眾投票，關於這個著作權的問題，我們也特別提醒庇護工場單位，就這一段時間，如果你是投票的這一段期間，要特別注意他的著作權，票選完之後，就不要在公開的場所播放這個片尾

曲，或者你要取得著作權當事人的同意，做爲公益的傳播，我們也希望能夠透過這個方式，在這邊也特別感謝議員善意的提醒，會後我們還會做一個追蹤，到底他後續是不是有取得當時著作人的同意，這樣播放才不會違反現行的著作權法，感謝議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請黃議員石龍質詢。

黃議員石龍：

首先我請問鍾局長，勞工局講起來大部分都不錯，剛才陳議員講的，你們大部分是不錯，但是勞工安全檢查這個部分可能要有所改進，尤其你是中油出身的，我感覺你是不是對中油特別優渥？民間企業如果稍微有一個工安事件，你們就一而再、再而三的要求，你們對中油，我覺得連一點要求都沒有。

在今年 5 月 27 日，中油第二低硫燃油工場發生氫氣外洩，引發火災、爆炸，那天 12 點多就發生爆炸，爆炸之後，你們就用公文通知他們要停工。在這一段停工期間，中油在 7 月 4 日申請復工，才發生過後一個多月而已，那個爆炸很嚴重，才一個多月，他又要申請復工，我看你們的資料，才一個檢查員去現場，那麼大的一個現場才一個檢查員要怎麼檢查？7 月 4 日他們要申請復工，大約應該是在 7 月 10 日，我知道這件事之後就趕快打電話，當時勞動檢查處處長還沒有來，是江副處長代理的，我就問他，中油爲什麼又要申請復工了？他說他不知道，他要去瞭解看看。按照你們的資料看起來，7 月 4 日就申請要復工了；7 月 10 日我就跟江副處長說，這個爆炸那麼嚴重，震動的威力連在幾百公尺以外的金屬中心後面民宅的玻璃都全破，你想現場震動的威力會有多大？你才派一個檢查員是要怎麼檢查？譬如說螺絲鬆動種種的問題，你要怎麼檢查？這個部分，我請鍾局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員特別提到中油在 5 月份就發生了一個氫氣的火災，爲什麼在 7 月當中就給予同意復工，這段期間是依據他復工的使用、說明跟檢查。當然黃議員特別提到中油這麼大，怎麼只有一個勞檢員到現場去做查核？如果是這一部分的話，感謝黃議員的提醒，未來針對石化業者如果發生重大事故，我們不應該只有一個勞檢員到現場，可能事發當天之後一個人到場，一般來講，我們都是用雙人，不會是一個人單獨的作業行爲。剛剛黃議員

特別提到，如果我們只有單獨一個人到現場的話，這個部分，我會要求勞檢處一定要實施在工地的現場，尤其是石化業者，一定是兩個檢查員到現場，兩個以上到現場去。

黃議員石龍：

你請坐。最起先是一個檢查員，後來再來一個科長，兩個人是要怎麼檢查？那麼大面積是要怎麼檢查？我覺得都是幫他背書讓他可以復工而已，你們要這樣，不如不用叫他停工，直接讓他們自己去修理、復工就好，你們都不要理他們，是不是這樣？這樣的話，你們也沒有責任，爲什麼要幫他背書？你叫他停工，之後他來申請復工，你又允許他，允許後出事情了，怎麼辦？不用幫他承擔這個責任嘛！你們要幫他承擔這個責任，你們就有責任，照道理是不是這樣？7 月 10 日我去阻擋，之後他又講他有測水壓了，你們寫的部分說：「管線未復元、系統未完成水壓的測試。」16 日你們又要准許他，氣壓維持多久了？你有沒有去看？局長，你知道嗎？他的氣壓是高壓的，是 160kg 的壓力，那個壓力要停留多久？請問局長，你知道嗎？請局長回答。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

你是指 valve 的水壓實驗報告，它的水壓大概要維持多久才表示審議通過。

黃議員石龍：

對啊！

勞工局鍾局長孔炤：

這個部分是不是請我們處長直接跟議員說明？因爲每一個 valve 的水壓都不太一樣，配合那個…。

黃議員石龍：

你請坐。我問當時的那位科長，當時那位科長有來嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

處長在。

黃議員石龍：

科長，當時處長還沒來，我問科長，你請坐。科長，哪一位？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主辦科長是誰？

黃議員石龍：

你們科長沒來嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

科長不在。

黃議員石龍：

科長沒來嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

是。

黃議員石龍：

這種東西如果沒在現場看，氣壓要維持多久？你們都不知道，只看他們的書面報告說他們有測水壓，你們現場的報告說他們有測水壓，他們如果做假呢？中油專門在做假，你待過中油，你知道。中油專門欺騙老百姓而已，是不是這樣？你別當局長就忘記中油專門在騙人的，中油從十幾年前，光是我在這邊質詢每次講中油講到現在，他每一次都騙，哪一次他沒有騙？我說過了，他如果沒有騙，他可以去法院告我毀謗，我常講的，他可以去法院告我，爲什麼不告我？他不告我，換我先告他，換我現在去告中油，嚴重到這種程度，一而再、再而三，每次都做假資料，要不然爲什麼他會爆炸？今天如果壓力有到達標準，爲什麼 7 月 30 日硫化氫再次外洩？他有氣壓，爲什麼硫化氫再次外洩？160kg 壓力，威力是像飛彈一樣，那個速度應該是不輸給子彈，速度是有夠快的。應該都不會外洩，爲什麼硫化氫會外洩？這個，局長你知道嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

知道那個洩漏的過程，因爲裡面…。

黃議員石龍：

洩漏，我知道。他的水壓都測試好了，已經沒有問題，爲什麼又再洩漏？你請坐。請勞檢處處長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞檢處處長，請答覆。

勞動檢查處周處長登春：

這個部分，上次停工後復工，復工後又出問題。議員在關心的這個部分，目前因爲現場還在停工中，這次他如果要申請復工，我們會把上次失敗的這部分好好討檢，把那個原因找出來，採取相關的對策以後，我們才會審查他，尤其議員在關心氣壓的部分，我們這一次一定會照議員你所關心的，這一次不但要用測試紀錄，我們認爲這樣不夠，現在我要求我們同仁要測試氣壓那個時段要去現場直接確認，我們不希望再看到中油發生復工後又

失敗，所以這個部分，我們會特別關心。

黃議員石龍：

處長，我的看法是這樣，我跟你建議，以後不要幫他承擔那個責任。

勞動檢查處周處長登春：

瞭解。

黃議員石龍：

下次你就都認定中油爆炸案嚴重，危害人民安全、亂排廢氣，所以沒辦法復工；要復工就叫他們簽切結書，有事情自己負責，不用替他們背書。你看他們的資料都顯示氣壓沒有問題了，爲什麼又會氣體外洩？他們的工場長已經因爲氣體外洩死亡了，實在有夠可憐，我去問過了，員工們都稱讚那個工場長非常勤勞，你想這麼好的一個工場長，就因爲工安的問題意外死亡。還有另一個是我的鄰居，現在才稍微恢復意識，但還不能走路，都還要兩個人攙扶，還在復健。從 7 月份到現在多久了？現在 10 月底了，已經要三個月了，人還不太能走動，本來都沒有意識，現在已經稍微恢復意識了。都不在乎勞工的安全，而傷害到這些人員，這眞的很嚴重，這樣是在檢查什麼？根本就不用檢查了。下次像這種事情就叫中油自己簽切結書，發生事情就自己負責，反正一開始就是認定不能復工，這樣就不用替他們背書，你看如何？我聽說 12 月又要復工了，是不是眞的？

勞動檢查處周處長登春：

現在還沒申請要復工。

黃議員石龍：

他們申請復工很快，你們都三、五天就准了，現在當然還沒申請，因爲離 12 月還很久，還有兩個多月，我聽說他們 12 月要復工了，反正他們五天前申請你們就會核准了，勞工局長期都是這樣爲中油背書的，過去都這樣，處長你才剛來，我不怪你，我只是講給你聽，過去都是這樣，便宜行事。中油很會演習，中油那些工安前陣子…在事情還沒發生之前，差不多一個禮拜或十天就打電話給我，說哪裡哪裡又要演習了，我跟他說以後演習不用再打電話給我了，煩死了，演習是你們在演習，我怎麼知道你們有沒有在演習，像這樣圍牆圍著我怎麼知道你們有沒有演習，都很會演習，但是出狀況就沒半點辦法。像這次發生事情，現場也是一團亂，也沒有高空車，人躺在那平台要怎麼搬下來？用丟的嗎？光靠幾個人搬是搬不下來的，就一團亂，在那裡拖時間，拖到本來不會死的工場長都死了。很會演習，每天都在演習，像剛升任的董事長，也是都在作秀而已沒有用，現在又說要演習，通知鄰近的里長，也通知我去看演習，我又不是瘋了還去看

演習，我去那邊看他們做秀嗎？有辦法處理實際狀況才重要，不是在看演習，演習有什麼用？像國軍一樣，每個人演習的時候都很行，但是飛彈就是打不出去，不是這樣嗎？就把人叫來演戲、作秀，有什麼用？處長，聽說這次他們又要再復工了，當然現在離 12 月還很久，所以他們還沒來申請，現在如果他們又來申請，你們到底是要核准還是要叫他們自己簽切結書？

勞動檢查處周處長登春：

這部分我們會要求他們檢討上次失敗的原因，然後氣壓的部分我們剛才說過了，氣壓很重要，照規定要持壓 30 分鐘，要有紀錄，甚至要他們錄影。

黃議員石龍：

氣壓不是低壓的，低壓的話，處長你說 30 分鐘我也同意，這個高壓的應該要持壓 1 小時以上，而且要有人在那邊監督，因爲中油做假資料很厲害，他們專門在做假資料的。你想想看現在這個社會竟然還有國營事業敢偷排放廢水就知道了，我剛說我去告他們就是告這個。你想這種事情已經造成人員傷亡了，他們還是急著要復工，工安事件一大堆，因爲時間的關係，你先請坐。

勞動檢查處周處長登春：

我們會特別要求，謝謝。

黃議員石龍：

前鎮儲運所在 7 月 10 日也爆炸，你想才幾天而已，爆炸事件頻傳，都在高雄市區，燒得黑煙亂竄，高雄市民就必須承受這些。只會編一堆預算做公關，都做假資料，到處請人吃飯，希望大家不要講中油的壞話，多說一點中油的好話，只會這樣浪費國家的錢，油都漲價。在座騎車、開車的，油價這麼高都是中油造成的，他們就是請人吃飯，做沒有用的敦親睦鄰，亂花錢，一些單位跟它要錢的，尤其是勞工局跟他們要錢，我想他們一定每次都會給你們，只要你們不要找他們麻煩就好，因爲花錢事小，他們錢很多，然後再把這些費用轉嫁給消費者，在座騎機車的、開車的都一定會加到油，這非常不合理。因爲時間的關係，我也不要拖延時間，局長，你本身待過中油，你應該知道中油過去怎麼樣，希望不要看到中油兩個字就怕，沒什麼好怕的，上班工作有必要那麼痛苦嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

延續黃石龍議員的議題，講的也是職災、演習，本席也非常關心，我看

到一個數據還滿嚇人的，今年度的重大職災竟然比去年度上半年度還要多，尤其 1 月份的時候有八名重大職災的死亡事件，爲什麼會那麼恐怖？難道勞工局完全都沒有警惕嗎？難道像剛剛黃石龍議員說的，你們的演習都演給人家看的而已嗎？演習視同眞的在作戰一樣，演習不是演戲，不曉得針對重大職災在去年度…上半年度大概…其實我覺得都沒有降下來，不增反減，這個有點恐怖，我們每年安排那麼多的演習活動，包含很多的宣導課程，我看了一下今年跟去年的數字，你們的資料我都有留下來，來上課、來聽宣導的一年比一年少，可是問題愈來愈多，包含職業災害的發生數，請局長幫我們解釋說明，你們到底有沒有在這個區塊做改進檢討？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝李議員，針對職災的死亡數，確實今年比去年還高，這次勞檢在縣市合併後，從 1 月 11 日回歸到地方政府，我們發現勞災死亡的問題，所以市長也非常重視，如果高雄要成爲一個幸福、宜居的城市，應該要給勞工朋友一個安全的工作環境場所…。

李議員雅靜：

那勞工局有什麼作爲呢？

勞工局鍾局長孔炤：

第一個，我們自己要有責任跟壓力，我們有承諾市民朋友三年內要減災 20％，第一年要降災 8％、第二年降災 7％、第三年 5％，全國職災的降低比例最好的時候大概是降 18％而已，但是我們覺得我們應該要比這個標準還高…。

李議員雅靜：

局長，你還是沒有具體回答你們要怎麼做，而且這個數據是不準的，你們沒有確實去執行減災的…你知道嗎？有很多的個案是廠家根本沒有報上來，有沒有事情？有，但眞的不到死亡事件，就是程度不到死亡，但是明明就已經斷手斷腳，沒辦法工作了，現在又要被廠商壓榨，有沒有這樣的事情？有，到現在還是有來跟本席陳情的。表示你們沒有落實去檢查、稽核跟宣導，去看看你們的宣導場次有沒有一年比一年多，來聽講的有沒有一年比一年多？爲什麼要這樣去檢視它？代表我們資方有沒有去重視？勞方有沒有去重視自己的權益？沒有。還是你們宣導不力，我相信大家做得要死，沒有人在那邊混水摸魚，但是爲什麼數據會越來越難看？這就是我們的作業方式及模式不對，該不該去檢討？要，所以本席在這邊要求我們

勞工局，因爲我們都知道高雄市是一個傳統產業的重鎮，甚至現在我們引進了很多高科技產業進來高雄，還是會有很多白領、藍領勞工階級都會在我們高雄。

如果未來我們要發展一個勞工友善城市，這個區塊你要先做，因爲這個數據太嚇人了，光 1 月至 6 月就有 21 個人，1 月有 8 人，如果這是一間公司，他只有 8 個人，我想那間廠商就倒了、跑路了；如果是一間大型公司發生 8 人死亡事件，那就更可惡了，因爲這就表示他都沒有在做，那怎麼辦？我們有沒有檢討改進措施？完全沒有看到，這裡只有看到一些數據而已。所以拜託局長在這一區塊給本席一個書面資料，你們如何檢討？如何改進？提出具體的方案，明年雅靜依然會就這個議題向你們就教，可以嗎？局長。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛提到了包括我們降災的一個計畫，會後我會馬上提供書面給李議員。

另外一點，剛剛李議員特別提到宣傳及輔導，企業組的宣傳場次比歷年都還要少，我們是把重點放在直接到現場的檢查，我們的場次如果和去年來做對比的話，我們是增加八百多場。

李議員雅靜：

我們可以透過安慰家族或者是輔導團下去做宣導。

勞工局鍾局長孔炤：

對，我們現在就是安慰家族跟友善家族。

李議員雅靜：

不一定是要我們的人下去做每一場法令的宣導，或者是可以邀請他們來聽課。其實勞工局有很多的資源可以用，只是說要如何使用？這可能要拜託局長跟團隊一起來思考。

勞工局鍾局長孔炤：

我們條件科的友善職場或安慰家族，就是希望能夠大手牽小手，〔是。〕也就是大包去幫助這些小包的一些承商，能夠透過家族在工安事故上、行政上、資源上能夠互相共享，這一部分我們會再繼續加強及努力，〔好。〕相關的書面資料會後我會馬上提供給你。

李議員雅靜：

謝謝局長，雅靜再請教你，勞工局最近除了「小勞男孩」有得獎以外，最近還有什麼獎項？

勞工局鍾局長孔炤：

還有身障職災的個案主動輔導得到勞委會的優等獎。

李議員雅靜：

還有呢？就服及職訓這邊？

勞工局鍾局長孔炤：

就服也有拿了一個金牌。

李議員雅靜：

我發現局長你對於勞工的就業權利、就服的區塊以及職災的區塊，完全漠不關心，枉費人家做得這麼努力，就服及職訓這區塊，還創全國首例及很多的特例，你都完全漠不關心。請教你，本席上次在議事廳做質詢的時候，有提醒局長，我們辦很多場大大小小的就業博覽會，眞的非常貼近我們的市民朋友，因爲找工作可能是大家都需要的，也會遇到的。我有邀請局長到就業博覽會，到徵才現場去，去跟各位所有的伙伴打個招呼，慰勞他們，你有去過幾場？就今年 1 至 6 月你去過幾場？

勞工局鍾局長孔炤：

幾乎大型的宣導我都會到，除了一些社區小型的我無法到現場之外，大型的我幾乎都會到現場去。

李議員雅靜：

大型的？

勞工局鍾局長孔炤：

是。

李議員雅靜：

大型的是 50 家以上？還是 30 家以上？

勞工局鍾局長孔炤：

我都是參加 35 家以上，我都會直接到現場。〔好。〕有些部分是到社區、行動服務的或者是到公園及夜間的，這一部分我參與的機會就比較少。

李議員雅靜：

是，局長你有提到，不管是就服員也好，甚至主任、股長、科長也好，都到社區裡面去了，所以表示我們做得有沒有仔細？服務完不完整？眞的是很好，所以該給他們鼓勵的時候，也請局長不吝嗇的給他們掌聲及鼓勵，正視他們。

勞工局鍾局長孔炤：

所以議員，我們的股長都是從訓就的職掌升上。

李議員雅靜：

就服也一樣，我覺得他們眞的很辛苦，每一個人都很辛苦，但是如果人家做得很完整的時候，請你的目光焦點不要只放在局內。

勞工局鍾局長孔炤：

不會。

李議員雅靜：

放在局內，結果又做得不好的時候，就是換你要檢討了，局長謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝。

李議員雅靜：

再來，本席要就教社會局，也請社會局長幫我們研議看看可不可行，高雄市有很多默默付出的一群志工，他們甚至連志工卡，志願服務的榮譽卡都沒有，所以有很多相關的…，我們可以在市區裡面我們公部門所經營的一些相關福利都沒有，這群人是誰？你有聽過義警、義消、義交及民防這些兄弟及名詞，局長你有接觸過嗎？局長請回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請回答。

社會局張局長乃千：

我自己都有去接觸過，包括他們的一些餐會我也都有去。

李議員雅靜：

局長你有在參加，那你有沒有聽他們在講一些有關地方上協助人家的相關事務？或是平常協助的業務是什麼？

社會局張局長乃千：

每個不同的志工都有不同的工作。

李議員雅靜：

所以你有沒有在聽他們講？他們其實跟社會局所有的人一樣，都在默默的付出，雅靜爲什麼要在這裡再次提出，我曾經有建議社會局及教育局，是不是可以研議看看，我不曉得爲什麼他們沒有辦法去拿志工的時數本子，甚至志願卡。

社會局張局長乃千：

因爲那都要一定的課程及基礎課程。

李議員雅靜：

沒有，好像有相關規定，這沒有關係。我的意思是，我們可不可以就我們高雄市的這些夥伴及弟兄，只要是我們高雄市的市立的游泳池或者是任何市立的收費場所，我們社會局可不可以自製一個識別證給他們，提供給他們至少在高雄市是一群爲大家服務的志工團隊。例如說我是義警，義警的部分除非是我在別的地方還有服務，我才會有那張卡、那個時數，不然

其他都沒有，我們要不要從這個方向來研議。我看後面科長有提醒你，你要不要先做個說明。

社會局張局長乃千：

其實剛剛議員所提的有好幾個部分，包括義警及義消，那我知道我們李議員對義警及義消有常參與，但是義警及義消有一個特別的地方，他們有一個特別的法來協助義警、義消，所以並不是直接適用志願服務法。不過剛剛議員所提到的，我們是不是在這個層次上，能夠對義警、義消有一些特別的優惠，如果是社會局的，我們當然會很願意來協助，不過如果是涉及到別的局處，我們可以透過市政的的溝通來跟其他局處做溝通。

李議員雅靜：

其實要求不多，〔是。〕只要在高雄市而已，不然你還要再向上解釋，還要去修改一些法令。高雄市的部分，誠如局長所說的，我們可不可以有一個平台，把相關的，可能就是文化局、教育局、社會局等等…，可能會用到這些資源。因爲高雄市市立的場所要收費的，可能也沒有多少，就游泳池、體育場、動物園等等，爲什麼要這麼做呢？第一個，是要鼓勵他們；第二個，是要鼓勵他們多在高雄市走動，多認識我們高雄市。這是半鼓勵的性質，他們要求的不多，雅靜要求的也不多，就是要求拜託社會局來幫我們主持，是不是可以給我們這樣的一個平台，讓他們可以有像志工相同的待遇。

社會局張局長乃千：

好，我會再跟我們義警、義消相關的處理單位做聯繫。

李議員雅靜：

是，這可能要拜託局長，要多久時間？

社會局張局長乃千：

有碰到就會討論。

李議員雅靜：

不要用碰到，我們是要用專案性的方式來趕快處理這個區塊。

社會局張局長乃千：

我們會跟他們業管的局、處長聯繫。

李議員雅靜：

局長你這樣回答我不滿意，什麼時候？

社會局張局長乃千：

這禮拜我們會做這方面的聯繫。

李議員雅靜：

好，那等你聯繫好之後再跟雅靜講。〔好。〕再來，我們在今年好像 6 月有首創一個坐月子到宅服務？

社會局張局長乃千：

我們在 4 月份就開始。

李議員雅靜：

4 月份嗎？〔是。〕那麼這是什麼樣的服務法？

社會局張局長乃千：

懷孕的婦女可以申請坐月子婦女去到他家，從事婦嬰服務或者嬰兒照顧、煮飯…。

李議員雅靜：

這眞的是一個非常貼心的到宅服務。〔對。〕但是有誰知道呢？並沒有人知道，請問你從 4 月到現在有多少新生兒出生？從你們推行到現在有多少新生兒出生？你服務的人次又有多少？

社會局張局長乃千：

我們目前的推動大約有一百多個婦女接受這樣的申請。

李議員雅靜：

這樣的使用人次算少，這等於你沒有做，在浪費資源。

社會局張局長乃千：

我們這個服務是二擇一，他可以選擇他要生育津貼，或者他要選擇的是坐月子到宅服務的方案，但是有一些婦女會考量自己的家庭狀況，因爲多數人可能覺得讓自己的父母親幫他坐月子就好，所以他選擇的可能是 6,000 元的生育津貼，那麼他就不選擇坐月子到宅的服務，所以我們是讓他自由選擇。

李議員雅靜：

但是你的宣傳還是不夠。

社會局張局長乃千：

是，我們會加強宣傳。

李議員雅靜：

我去翻過我們所有的書面資料，沒看過這個東西，沒有人知道，這個方案眞的很少人知道。請你們再加強宣傳好嗎？這是一項很好的政策，拜託你要幫忙協助。

社會局張局長乃千：

好，我們會再加強宣傳。

李議員雅靜：

接著雅靜有拜託過局長一件事情，婦幼館不是有一個托嬰中心嗎？〔對。〕這其實是不足夠的，本席有要求你…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

本席有要求局長在鳳山是不是…，因爲高雄市 38 區裡面鳳山是一個比較大的行政區。是不是可以在鳳山再另覓一個地方，或者這裡可以增加協助員額，本席不曉得局長對於這方面研議的如何？

社會局張局長乃千：

我們一直在鳳山地區尋找第二個公共托嬰的據點，其實我們有一直努力的在找地方，所以也拜託議員如果知道在鳳山地區有哪裡是可以設置的空間，我們都很願意納入考量。

李議員雅靜：

婦幼館這個區塊沒辦法再多增加員額了嗎？

社會局張局長乃千：

我們可以來評估，但是基本上我們希望在南鳳山再設一個據點。

李議員雅靜：

但是它那裡還有其他的空間可以使用，例如平常使用率不高的地方。

社會局張局長乃千：

婦幼青少年館的使用頻率算高。

李議員雅靜：

我知道下面很常用，沒錯。

社會局張局長乃千：

使用的頻率非常高。

李議員雅靜：

但是樓上有些地方使用的頻率就非常少，是不是可以挪一些空間出來做使用？

社會局張局長乃千：

我們會再來評估，好嗎？因爲我們會覺得比較重要的還是要再找一個據點。

李議員雅靜：

其實我們有很多幼兒的相關福利，如果我們要鼓勵生育，卻又不願意幫忙他們，現在的社會結構又是雙薪家庭，這其實很爲難這些年輕人，他們到底該不該生小孩，現在少子化那麼嚴重，所以要拜託局長再幫我們多想

想辦法。〔是。〕不要本席每次看到你都還要再拜託你一次，好不好？

社會局張局長乃千：

是，我們會儘快再來找一個新據點。

李議員雅靜：

最後本席要請教客委會主委，我想請教從今年 1 月到目前 10 月，我們有哪些有關於客家文化的相關事務或活動、展演、課程在鳳山推行？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主委，請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

不管是在鳳山或高雄都一樣，其實我們的課程到今年 4 月爲止幾乎都結束了。〔是。〕我們有向中央申請補助，所以課程結束以後我們再另外向中央申請經費，經費已經核定下來了，最近正要招標，接下來我們會在 12 月開始全面開課。有關鳳山的部分，李議員也很清楚，我們在整個高雄地區其實是以長期的歌謠班爲主，所以鳳山地區已經有形成歌謠班長期在做培訓及組織，這是長期的部分；短期的部分，我剛才說我們向中央申請的經費大約爲期八個月左右，這次新的大約是從 12 月開始會再繼續開課，前期我們是以美食、音樂、電影欣賞、講座爲主，後期我們還是以這樣的模式進行，如果有特別的課程我們可以另外做處理。〔…。〕謝謝李議員的關心。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

謝謝李議員雅靜的質詢，上午的議程到此爲止，下午 2 時 30 分繼續開會。散會。（上午 12 時 23 分）

下午開始進行質詢，請俄鄧・殷艾議員質詢。

俄鄧・殷艾議員：

這邊要就教原民會主委，在 19 日我們辦了豐年季，不曉得豐年季之後，你們有沒有做你們內部的檢討，就這次的豐年季，可不可以請教主委？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

首先感謝俄鄧議員，還有另外三位議員的關心，參與我們的活動。19 日的活動算是很完滿順利，我所謂的順利，就是沒有發生任何的意外，大家都平安的完成；至於檢討會的部分，因爲剛好今天和昨天是部門質詢，這個部門質詢之後，我們會很快的辦理檢討會。

俄鄧・殷艾議員：

這個部分一定要檢討，因爲過去在都會區在辦豐年季的時候，其實對阿美族來講，豐年季一開始跳就跳到晚上，跳了幾天幾夜。這一次我們豐年秀只跳了 10 分鐘，所以只有一個大會舞，只跳了「阿美恰恰」就結束了，大家都覺得不像豐年季，所以你們要檢討整個內容，我們把內容全部關注在體育競技裡面，雖然我們講是豐年季，但是達不到豐年的效果。希望這個你們再做檢討，下一次辦豐年季的時候考慮一下，每個部落可能有不同的形態，這個部分都要融入進去。另外一件事，上個會期也提到過了，我也看了你們整個報告裡面，就是參加原住民的全國運動會，總共得獎 23 面，金牌有 3 面，銀牌有 9 面，銅牌有 5 面，四至八名有 6 面，全計有 23 面。主委，你上個會期也同意這個部分，你們會做了解，甚至那個獎金，五都裏面參加全國原住民運動大會比賽，只剩下我們高雄還沒發放獎金，究竟今年度 3 月一直到現在，大家都在等待，不曉得現在進度爲何？請主委答覆。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

不錯，當初我們鼓勵高雄市這些選手參加這個活動，主要的目的是要鼓勵他們在這個個人的專業專項的部分，能夠達到一個最高峯，所以我們希望有鼓勵的作用。但是本會的預算當中，我們的主計認爲應該需要有一個條例，這個辦法就是「高雄市體育獎助金發給辦法」這樣的規定，才符合名目。之後我們就和議員做個協調，也謝謝你的提醒，所以我們在這個部分已經請體育處這邊來把這個獎助金辦法做修正，修正之後，才可以發給這些選手。我跟主計談過之後，一定要有這個相關的發給辦法、獎勵辦法之後，他才可以依照這樣的規定來發放。假如說體育處這邊如果他們修改的辦法通過以後，我們這邊納入預算後，再去研議看要怎麼去核發，目前的進度是這樣子。

俄鄧・殷艾議員：

今年度能不能核發？大家期待的今年度能不能核發？因爲這是兩年一次，如果你等到明年，他要再等兩年，他才會…。所以這一群同胞去參加，我相信是不少人，他們都很期待。所以我要主委你承諾今年度以前會不會發放？我知道體育處這個條例已通過了，和你們也做協商了，這個部分如果通過之後，能不能溯及既往？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

9 月 25 日的時候，簡副秘書長已經針對這個問題邀請體育處去做一個討

論。第二個，教育局這個部分已經要把這個辦法做個修正，修正之後，我不曉得有沒有送回來？

俄鄧・殷艾議員：

我們請徐組長答覆好了，如果你比較清楚的話。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

徐組長，請答覆。

原住民事務委員會教育文化組徐組長出世：

現在整個發給辦法，就是目前體育處正要進行修改的工作。

俄鄧・殷艾議員：

現在才修改嗎？

原住民事務委員會教育文化組徐組長出世：

因爲我們是在 9 月 25 日和體育處，還有主計處、財政局在簡副秘辦公室開會來討論這個案子，就是以修改他們體育獎助金的辦法來辦理，而不用再另外制定一個原住民運動會的條例。

俄鄧・殷艾議員：

所以這個修改的程度怎麼樣？會不會同意啊？

原住民事務委員會教育文化組徐組長出世：

他們是一定會修改的，因爲這個已經決議。

俄鄧・殷艾議員：

如果修改，今年度能不能溯及既往？就是說人家這麼辛苦幫忙，今年度能不能把這個獎金也發放給人家？

原住民事務委員會教育文化組徐組長出世：

我們之前的討論是要點修改完成之後，再去做溯及發放與否的討論，所以這個部分還沒決定。

俄鄧・殷艾議員：

請主委答覆，今年度的能不能溯及既往？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分，我在這裏跟議員報告一下。能不能溯及既往？我們希望是能夠溯及既往，因爲這個部分本來就是要獎勵給我們的同胞，只是因爲沒有這樣的獎勵辦法，所以沒有這個依循。如果這個案子能夠通過的話，我會想盡各種方式來彌補獎助金的獎勵。

俄鄧・殷艾議員：

所以要主委承諾嘛！你今年度會不會給他們？你要在議事殿堂這邊向大家來說明，能不能？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主委要很清楚的答覆承諾。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分我向議員報告，可不可以我先回去和我們主計這邊討論，有沒有那個經費？多出來的金額還是什麼樣的方式，要不然我隨便答應，到時候沒有這個經費的話，就變成說謊話。

俄鄧・殷艾議員：

主委你要有擔當嘛，如果沒有錢，你可以向市長報告，動用第二預備金，我相信沒有多少錢，你至少大家的辛勞一定要給，要不然下一次沒有人會去參與啦。好不好？〔好。〕你能不能在這邊也讓大家知道，其實大家都在等待，人家其它的…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個獎勵也不是很多錢，我想說我們應該可以…。

俄鄧・殷艾議員：

是啊，所以你就擔當一點，你就說好吧！你就給我答應吧！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好，我們就依照議員的指示來辦理。好，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

OK，這樣就謝謝主委，希望你有這個擔當。還有上個會期也提過，只是來追蹤一下，有二條自治條例，一直希望原民會趕快把它來完成，可不可以來就教一下原民會，就是高雄市原住民的意外救助自治條例。我知道你們已經把草案弄出來了，那現在進度是怎麼樣？因爲上個會期我一直在叮嚀是希望趕快，因爲這個部分也是希望能夠…，我自己當過主委我知道，這個急難救助最高 3 萬元，如果按照海洋局失蹤死亡，海洋局是補助 50 萬，勞工局職災它就補助 30 萬。我就教一下勞工局，從今年度就好，今年度大概到這個月爲止，職災有多少人？這職災當中原住民有多少位？請教一下勞工局局長。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

議員剛剛提到的，如果到目前爲止，102 年 1 月到 9 月份，我們 FAP 工作人員接到的案件，大概有 239 件，原住民的死亡部分是有 2 位，失能部

分是 1 位，相對的我們的死亡人數 102 年大概是整個失能狀況慰問的，大概是 239 萬，死亡給付大概是 1,600 萬。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝鍾局長，這樣原住民大概就 3 位，如果截至到目前爲止。從整個經費來講，如果整年度只有 3 位的話，我相信幾百萬…，如果你預估 10 位，當然我不是說原住民的意外非常多，如果有這些預算的話，對同胞來講是很大的慰助，這個部分海洋局也有編 50 萬，它也是今年增加，從 30 萬增加到 50 萬，我們職災就有 30 萬，我們原住民的意外我看過你們的條例，寫得非常好，我們希望至少在這個會期你們要送到市政府法制局，也要送到議會來，這樣子這個自治條例才能通過，請主委說明自治條例的情形。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

關於原住民意外救助自治條例對原鄉來講，是高雄市的居民是一大福音，目前我們已經簽辦到各個局處去表示他們的意見，希望能夠重新把它原定有關原住民意外救助自治條例相關的內容，來符合一個法定的程序跟需要，這個部分大概都已經 OK，我們也向議員討論過，現在我也督促衛福組在這個部分的承辦人加速進行，希望在這個會期能夠提送到市政會議，通過之後就趕快送到議會來，我們希望用這樣的方式來辦理。

俄鄧・殷艾議員：

速度要快一點，因爲市長在上個會期已經答應我們說這個條例非常好，他也希望能夠趕快幫助我們同胞，我相信沒有任何阻礙，你趕快將這個自治條例完成。第二件是改善原住民數位落差的自治條例，這個部分現在的進度怎樣？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

原住民弱勢家庭數位落差改善的自治條例，跟我們剛才提到的意外自治條例都是一起的，這個部分要向議員說抱歉，這個部分一些人力上的處理不是很順，所以在推動上慢了一點。不過，我們已經跟陳組長討論過一定要趕在議會會期送到市政會議，讓它能夠儘速通過，我們再送到貴會來，這是一個最好的方式。

俄鄧・殷艾議員：

能不能在這個會期？這個會期到 12 月，能不能儘速在這個會期就送進

來，我相信我們這幾位議員都願意來支持這個自治條例，這是關乎高雄市所有原住民的自治條例，這個會期能不能送進來議會？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

可以。

俄鄧・殷艾議員：

好，謝謝主委，希望我們盡心盡力共同完成我們應該完成的事務。社會局張局長，針對高雄市婦女權益促進會，我手上有第一屆跟第二屆的委員名單，總共有 27 位，其中一位是我們原住民同胞，他是來自屏東，局長，你們用什麼眼光去看待這個委員？爲什麼是從屏東來？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

這個婦權會議的委員，我們都是遴選對於相關婦女權利方面的議題，特別在性別方面有專門研究的學者專家，所以高雄市在這些委員會裡面只要學有專精，像我們的人權委員有些都是從台北、台中或台南邀請，高雄也有，最重要的是他在性別議題上能夠有所貢獻。

俄鄧・殷艾議員：

如果對高雄有所貢獻，局長，我們的委員對婦女權益，特別是對原住民部分他有提出什麼見解或提供什麼意見給社會局，社會局針對原住民的婦女部分做了哪些重要的事務？

社會局張局長乃千：

委員會的主席是市長，在委員會裡面我們是屬於幕僚單位，林委員在這個部分，他對於婦女托育和文化教育都不遺餘力，特別是我們談論到很多婦女權益的時候，他會針對原住民婦女托育教育和文化教育上面給整個委員會很多豐富的能量。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

你剛才這樣答覆，我肯定林委員所做的，下一次，既然你們是幕僚單位，我覺得我們原住民的委員需要跟在地的所有社團有一些互動，從互動當中才能知道大致這些在地的需要，哪一些婦女的事務需要透過婦權會來協助，既然是市長做主席，我覺得我們要重視在地性，我建議幕僚單位下一回，當然不是說林教授不好，我們會覺得難道高雄都沒有這樣的人才嗎？我相信有，只是你們的角度和我們的角度不同，從我的角度可能需要在地

性，希望有在地的婦女，跟這些婦女社團比較有關係的，大家這樣子互動，不然他老是開完會就回屏東去了，從來沒有和在地的婦女社團互動，我覺得這不是一件很好的事情。局長，你們幕僚在做的時候要聽聽議員的一些建議，這個部分既然已經請林教授了，我沒什麼意見，希望下一次社會局多留心一點，好不好？

社會局張局長乃千：

沒問題。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

主席，我今天要針對社政部門的失業問題和職訓問題來做一個探討，台灣目前的經濟非常不景氣，失業率都在 4%以上，眞正的失業情況可能會更嚴重，我們的排名都在亞洲四小龍最末端，台灣的失業問題這麼嚴重，我在選區探訪一些廠商和青年學子，我發現青年失業跟中年失業都面臨一個問題，這個問題就是沒有第二專長，這些青年學子可能在學校所學跟目前他要的工作是不相關的，他沒有第二專長所以找不到工作，勞工局現在有一個職業訓練中心就是針對失業勞工有訓練第二專長的機會，我認爲勞工局開設這個訓練中心的立意良善，也讓我們社會減少許多失業的問題，就我手中的資料，我們 99 年度開設 15 班、100 年度 16 班、101 度 14 班，今年上半年就有 9 班了。99 年參加的人數有 315 人、100 年度 362 人、101 年 271 人，但是我們看它的就業率，我們要看的是就業率，99 年度是 61.49%、100 年度 75%，都是往上提升，101 年是 80%。這個意思就是我們失業的員工，設籍在高雄市如果沒有工作，我們就去勞工局上職前訓練班，我們有將近八成的機會可以找到工作。包括大岡山地區目前的螺絲業者，大家都知道，非常欠缺這方面的工人，我們缺工的問題非常嚴重，所以我在這裡也要呼籲勞工局，我們是不是針對螺絲業者，開設特殊專有專長的一個職業訓練班？待會兒，這個部分也請勞工局做個說明。

今天我所要說的主題是，雖然我們開設了這些班，但是讓這些學員潛藏在一個安全的風險。爲什麼？因爲就業訓練班所有的訓練器材，已經有六成超過使用年限，可以報廢但是未報廢，設備有 441 台，179 台未達到使用年限，262 台已經超過了。不是超過使用年限就不能使用，而是這些訓練器材對學員來講，老舊的設備所產生的對他的人生風險相對的提高。勞檢處常常會去檢查人家的設備，我不曉得針對訓練中心，勞工局自己有沒有要求它的使用年限？它的使用年限，是不是能夠讓這些學員在安全的環

境當中安心的上課？讓他們在未來的就業方面更具有競爭力。這個部分，請局長來說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請說明。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員特別提到，訓就所代表的相關第二專長的一個訓練，也感謝訓就中心在整個就業所做的媒合，讓就業率逐年的高升。最主要的是一個訓練機構的設備，如果我們去檢查別人，我們刮別人的鬍子，自己的鬍子卻不刮，這樣對自己也交代不過去。

整個的訓練設備，在 101 年是從小港訓就中心搬到大寮機廠，整個設備當時在搬遷的過程中，我們大概有持續做一些更新，包括當時編列了 300 萬，實際上確實有一些不足的部分，希望透過自己的自主檢查之外，也希望能夠透過其他大專院校做資源的共享。所以我們找了和春、高苑等校，希望透過他們學校的一些機械設備或師資，在設備和師資共享的部分，我們大概有達成了共識。尤其是和春學校，他們願意提供相關的廠房設備供我們的訓就學員使用，讓學員可以直接進入他們的學校，學習職務上應具備的功能和設備的使用。

現階段財政比較困難，沒有辦法一下子把相關的設備全部更新，誠如剛剛陳議員特別提到，我們有 420 項，其中已經超過使用年限的達到兩百多項，這些設備除了我們現有的保養之外，也跟學校合作。另外，我們也希望能夠透過自己的自主的一個保養和管理，讓現有的設備可以再持續。我們在 102 年也編列了一部分的經費，大概是針對比較小的設備，由我們自行來做一個重新的更新。未來在比較大型的電機設備和廠房的部分，相對的在爭取預算和經費時，會讓財經單位知道，在整個設備的更新、改善，包括我們向中央申請補助或勞委會現有的申請補助，是不包括這些機械設備，所以要回歸到地方政府來編列相關的預算。

陳議員剛提到，工欲善其事，必先利其器；我們也知道怎樣把相關的訓練設備做更好的更新，讓這些受訓的學員能夠得到實質的意義，這是我們要努力的方向和目標，感謝陳議員的建言。

陳議員政聞：

局長，的確當高雄市政府面臨經費和預算都有限的情況之下，和學校合作是一個非常好的方向。局長，你在這方面所做的努力，本席是給你肯定的。

但是我剛提到的關於岡山螺絲業者缺工的問題，我認爲過去岡山螺絲業

這麼蓬勃的發展，其實是跟當地的一些文化淵源都有關係。岡山農工所培養出來的學子，往往就在螺絲業者的工廠裡實習，實習過一段日子之後，自己出來當中小企業的老闆，所以它是有一個生態鏈，因爲現在大學技職化，包括大學普遍化，所以願意唸農工的學生比較少，相對的也比較弱勢，我希望局長也可以跟岡山農工做一個合作，讓岡山有更多的年輕人，透過學習這個專業的技巧，能夠在未來的就職市場裡，包括在岡山的螺絲業，我們可以有更多的專職人員，甚至未來產生更多的螺絲業老闆，這部分能不能請局長做個說明？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

產官的一個合作，就是透過官方部門和學校跟產業界做一個結合。針對目前高雄市的螺絲業者最主要的缺工問題，我們也找相關的業者討論過。第一個我們面臨的問題，就是跟勞動條件相關的給付薪資的結構，或者是他工作環境的一個場所，能不能做一個相對的因應改善。其實這些業者都同意這樣做，問題是對於這些缺工的部分，是不是青年容易放下自己的身段，直接進入職場工作？因爲他現有的環境和其他的科技業的環境可能不太一樣，畢竟他的環境比較髒，危險性也比較高一點。相對的，那個意願會不足，不足部分是不是透過未來跟岡山技職學校合作，我們現在和高英也有合作，是希望能夠透過高職這部分，讓高雄縣螺絲、螺帽業者可以減輕他們的缺工這一區塊。這一部分大概包括剛才議員特別提到的，是因爲教職的改變，在教育上讓學生和青年朋友整個價值觀做一個改變，看是不是能夠回到以往的技職教育；也就是不管是用建教合作的方式或者用其他方式，去協助這些螺絲帽業者。在上一個會期，陳議員就有特別提過，我們也積極的跟這些相關業者討論和研議過。

剛剛我特別提到，第一個，就是勞動條件的改善，包括環境的改善。第二個，是青年價值觀；第三個，是跟學校的合作，也就是不管是官方、學校或產業，大家共同來合作，去解決目前高雄縣尤其是岡山業者螺絲螺帽這一個區塊，這部分是我們要努力的一個方向。

陳議員政聞：

沒錯，我覺得是年輕人價值觀取捨的問題，現在一大堆大學畢業生願意去餐館工作端盤子，卻不願去做一些屬於「黑手」的工作。我覺得給年輕人願景，那麼年輕人再怎麼苦，他都會撐下來。現在很多的螺絲業老闆，他們過去也是這樣撐下來的，他們在那邊製作螺絲，最後變成老闆。我覺

得要給年輕人這個願景，讓他了解整個岡山螺絲的生態環境是什麼？讓他未來有一個方向，這對年輕人是會有吸引力，你可以做一個比較、對照。你端盤子一輩子，這是很容易被取代的；你有螺絲第二專長，這個專業是別人沒有辦法取代的，你就有競爭力。謝謝局長，對職訓這方面的回答。

另外，高雄市政府爲了鼓勵大專以上的青年移居高雄，在提升就業率和產業發展方面，我們今年有訂定一個高雄市政府補助幸福高雄移居津貼，符合資格，每個月 1 萬元；未設籍高雄，每月補助 2,000 元。高雄市有很多大專應屆畢業生，我認爲這個的確可以誘使他們留在高雄。跟局長剛講的一樣，我們多管齊下，有了這個，再有產官學的一些配套合作，讓更多年輕人願意留在高雄，讓他們有工作可以做也容易賺到錢。這部分，我看了一下資料，今年預定補助 100 到 150 名，我不曉得實際情況運作如何？請局長說明。未來是不是能夠放寬，能夠有更多的補助員額？讓我們年輕人可以移居高雄，請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

原來我們規劃是在 100 到 150 位，實際上我們總收件是達到 265 件，也就是比我們預期的還高，因爲比預期還高；相對的代表青年能夠回歸到地方，或是一些誘因讓青年能夠移居到高雄。這是培力計畫裡面最主要的一個方向，讓青年知道移到高雄不只是有關的補助，包括中央最近也有一個檢討計畫，如果他離家超過 30 公里，是不是也有相關的交通補助費用？之前有幾位議員也特別提到，我們也用其他的不同管道或資源，畢竟給他們這些資源，最主要是讓青年能夠看到移居到高雄市是一個有希望的城市，不然你光用這些經費的補助不是長遠的一個辦法。最起碼整個產業結構的改變，包括高雄它整個的不管是亞洲新灣區也好，或未來高雄的一個產業結構的轉變，包括議員剛剛特別提到的，如果青年學生朋友願意放下身段，你學到螺絲、螺帽的技術是替代性很低的，也就是你未來整個就業的穩定性會高，相對的會比較有幫助。所以對於青年的培力計畫，包括文創產業，目前我們收件大概是 265 件。

陳議員政聞：

因爲比我們預期的還要多，這表示很多年輕人願意留在高雄。局長，在這一部分，如果未來還有相關的這些措施，我覺得是可以鼓勵年輕人。另外，高雄市約有 14 萬人是符合身障，將近有 6 萬 5,000 人還沒有進入職場，所以我們針對這些身障朋友的勞工就業的問題，是不是開設更多適合這些

身障朋友的職訓班，培養他的專長來投入職場，請局長針對這些身心障礙的朋友，對他未來的就業，勞工局爲他們做了什麼輔導？請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市整個身障的朋友是 13 萬人，但是如果剔除勞動力和非勞動力的話，現在有就業意願的大概是 2 萬 1,800 多人，現在實際就業大概是 1 萬 8,000 人，實際上，我們的身障朋友需要協助幫忙的是接近 4,000 位。在整個媒合率裡面，我們對於身障朋友大概是達到百分之五十幾而已，這也是我們要繼續努力加強的地方。我們希望讓這些有就業工作意願的身障朋友，能夠進入職場，畢竟他們願意投入就業機會，相對的我們也應該幫他們開創更多的機會，讓這些身障朋友有就業的機會，讓他也有就業的能力，包括我們在支持性部分，包括庇護工場，包括一般性的，我們都會對身障朋友協助，所以我們會有一個博訓中心，也就是針對身障朋友未來怎麼讓他們有就業工作的意願，包括幫他們培訓都是在我們的博愛訓練中心，這也是高雄的特色。也就是針對身障朋友怎麼讓他進入到職場，或者他有其他的意願，包括透過這些的協會，其實我們也有 36 位的工作人員，直接就是在這些協會幫助這些身障朋友。當然，身障朋友他有一些的受限，我們的統計數目裡面大概是肢體肢障部分，或肢體的部分，也就是他的就業機會會比較高一點，相對的其他的會比較低。但怎麼去協助、幫助，譬如視障的朋友，因爲在 101 年時全面開放明眼人也可以從事按摩；相對的他的衝擊性是最大的，怎麼去協助、幫助他們，包括我們去鼓勵一般的私人企業，也能多進用這些身障的朋友，對於超額進用的我們也有相關的經費補助，也就是它超額進用的話，每個月我們可補助它 5,000 元，相對的它一些輔具設施，我們也可以給它補助 10 萬。我想用獎勵和鼓勵的方式，讓企業能夠多進用這些身障朋友，讓身障朋友也有這個機會。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

針對勞工局的派遣人力，我想和局長探討，現在很多企業…，因爲要省錢，當然政府單位都會使用派遣人力來執行工作，景氣不好的時候，企業也是爲了要省錢，派遣公司也要賺錢，其實最大的輸家，我看起來就是勞工，爲什麼這麼說？其實人力的派遣，它是非常有助於短期失業率的提升，但是對長期而言，就不一定是很好的一個政策。我相信局長在這一段時間，

我不曉得你對人力派遣…，因爲有些單位它是大量使用人力派遣，還有很多事情的經驗傳承比較容易受到打擊，像市政府的 1999，當然這不是你們的業務，但是他們的話務人員好像是和中華電信簽約，中華電信簽約了以後，再委外給人力派遣做話務的訓練，之後就做這樣的工作。可是，派遣人力在中華電信公司訓練一段時間之後，其實它訓練的主要內容應該是話務的部分而已，對於市政府各局處的專業度，其實眞的是不夠的。當然有些話務人員又會說他們是接線生，他說我只要負責把投訴市民的問題轉到相關局處就好了。所以一些民眾在投訴 1999 的時候，發現話務人員不一定對於行政程序是了解的，還有各局處的作業也不是很清楚，所以也不知道癥結出現，要找哪一些單位來處理，這就是我們現在 1999 的問題，所以往往會影響到整個 1999 的服務。尤其是縣市合併之後，這個問題會凸顯得越嚴重。當然這個是牽扯到派遣人力的問題，因爲派遣人力的問題是屬於勞工局在管理，可是它的這個政策的訂定倒不是勞工局，所以我不曉得局長對這個有沒有什麼樣的想法。譬如，我們服務處最近接到民眾的投訴，他就特別說，因爲他們家門前的路樹太高、太多了，所以就擋住紅綠燈，又會影響到行車的安全、交通的安全，他就打電話給 1999，他希望能夠派人來處理。接電話的人當然就說要打電話馬上派人處理；結果他打了一個星期，還是沒有去處理。民眾打電話到服務處，服務處也打電話到養工處，又是一個星期過去了，就是這件事情變成兩個星期都沒有處理好，民眾當然是不滿，你修剪樹木其實沒有這麼困難。後來本席才了解，問題的原因是出在養工處高大樹木修剪的業務是包給廠商處理，高空作業車只有一台，要一個星期才輪到我們三民區，當然這個時間就拖了，像這樣的情況，1999 的話務人員他是沒有辦法了解的，所以當然就會引起民怨，他覺得這種事情怎麼會到現在那麼長的時間，1999 不是馬上辦嗎？過去就叫馬上辦嘛，爲什麼拖了那麼久？當然就影響到你們市政府的一些威信。關於人力派遣的事情，就是說他們的專業度不夠，要怎麼樣才能夠達到讓這些派遣人力他也能夠有一些專業對局處的了解，不一定要很清楚，但是他了解多少，最起碼知道哪一個局處，至少打電話給的對象要對，是不是也能夠大家互相配合。因爲這個其實說起來也不是勞工局的事，但是這個派遣人力的事情又是你們勞工局在處理，類似這樣子的問題，譬如我也常常到圖書館去說故事給小孩子聽，現在圖書館也有人力派遣，他派遣的就是針對網路借書，網路借書這些人力派遣就要去做一些整理書、送書的工作，可是他們大概是一年一聘，到圖書館以後大概一年的時間，它就必須要換人，其實這些人力派遣的人有些也是表現的非常好，可是一年之後他也是要換

工作。但是像這樣反覆換人，每一段時間他被派遣的單位對新的人力又要進行工作的訓練，其實這樣的效率來講，行政效率來講是不好的。同時我們也發現，縣市合併之後這樣的問題是愈來愈嚴重了，但是這個制度是存在的。

局長，你可不可以回應一下？我是不反對人力派遣，但是我希望部分的工作還是回歸編制啦！像有的工作就應該回歸編制，讓工作比較能夠正常化，當然這樣的成本是相當的高，包括勞健保、退休金都會有這樣預算的問題。

但是人力派遣這項業務，不可能會停止，也是必須存在的，所以我想聽聽勞工局長的想法。如果這個制度繼續存在，有什麼辦法可以讓人力派遣的工作，能夠發揮到更好？讓他們的專業度能夠更加強，像 1999 是話務的工作，話務需要接線其實很容易的，可是有沒有再加強在職的訓練，讓他們對局處的了解能更多一點。當他接到電話馬上就知道是屬於哪個局處，我可以請他們立刻處理，而不會耽誤到對市民服務的工作。局長，請回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

派遣人力最主要的部分，針對他的派遣，他和正職員工最大的差異，是在於他的就業不安定。剛剛童議員有特別提到，他可能是一年一聘，但是就我們現行的派遣人力，還是要回到勞動基準法。包括派遣勞工跟派遣公司，也就是仲介公司，他們簽訂的勞動契約裡面，是不能一年一聘的。不能說一年到了我就把你換掉，然後我同樣標這個工程或是業務，我又換了一批人。

童議員燕珍：

所以說不一定是一年就對了？

勞工局鍾局長孔炤：

不行，在契約裡面是不行的。所以我們針對仲介業者，大概檢查了 100 家，被我們抓到跟派遣勞工簽訂定期契約的，就是違反相關法令規定的有 27 家；被我們抓到的，就直接裁罰。也就是說對於這些派遣仲介業者，或者這些派遣勞工怎麼去保障他們？就算它是派遣公司跟要派公司三角的對等關係，派遣機構相對的對於這些派遣勞工，還是要負現有法令的規定。不能說我們雙方已經達成相關的合意就可以，你違反現行的勞動法令還是不行的。所以目前的派遣勞工，他除了有就業不安定，另外就是中間的仲介透過行政管理費用讓他的薪資待遇結構降低。

童議員燕珍：

其實我主要是想了解他專業度的訓練啦！因爲派遣人力，就如你說的，如果不是只有一年或許有更長的時間，他的專業度要怎樣來彌補呢？怎麼彌補這一塊呢？你的看法怎樣？

勞工局鍾局長孔炤：

派遣人力大概是比較低階的，或者說他的技能容易有替代性，所以他們才會用派遣人力。派遣人力最主要就是希望降低勞動的成本，另外就是我們說的，讓它的管理更有彈性。

童議員燕珍：

可是這樣子如果跟我們實際的工作有落差時，怎麼辦？

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛議員特別提到 1999，其實是 1999 的客服人員他們在職前訓練時，就有把各局處相關的業務或者市政府的政策，都可以透過他們的職前教育，或者有哪些新的資訊，都是先由 1999 這些客服人員知道，能夠讓他們了解市政，所以他們在轉銜業務時，或者說市民的投訴，他們可以很快速的轉到相關的局處去處理。

市長也特別交代過，只要是 1999 交辦的業務，三天內都要做一個很明確的處理，24 小時內一定要通報。

童議員燕珍：

這可能要跟研考會協調，〔對。〕我想人力派遣是你們的工作嘛！如何去訓練？研考會在 1999 的部分可能要加強。這部分是不是能把你們兩個局處結合？讓這工作可以做得更好。

勞工局鍾局長孔炤：

這個客服 1999，我也是裡面的成員之一。它委外的過程有一個委員會，這個委員會透過不同的局處，擔任委員會的代表。相關的包括勞動條件的保護跟措施，我們在委員會時基於勞工的立場，我一定會站在勞工的立場去建言保護他們，維持現有基本的生活水平。所以我們委員會在討論的過程當中，不只是我們勞工局還包括經發局，他們也有派人在裡面。希望能透過不同部門的機制，讓我們在外包的過程當中能夠對勞工更有保障。

童議員燕珍：

沒有錯，因爲他們的層次沒那麼高嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

會後我們會跟研考會再做研議。

童議員燕珍：

做個研究啦！就讓他的專業度更加強，讓 1999 的效能會更好，這是本席最主要的訴求，因爲聽到很多反映。1999 過去很被人誇獎，現在因爲 1999 的效率下降，大家都有些微詞，這就是最主要的癥結，請局長多做些聯繫。

另外在縣市合併時，本席連續幾個會期都提醒我們市政府團隊，有關財產管理的問題。因爲我覺得每個局處都變大了，很多業務都要合併或移交，有些財產也應該要歸戶管理。

現在已經是第 6 次的大會，縣市合併已經進入第 3 年了，如果說要磨合期我覺得也夠了，已經那麼長的時間。但是本席看了一下資料，發現社會局這問題還是出現的，好像對我提的問題並沒有很認眞的聽進去。因爲我是幼教出身，所以我對於教育和托兒所以及幼稚園的發展非常的關心。因爲依據幼兒教育及照顧法，以及托兒所及幼稚園改制幼稚園辦法的規定，從 101 年度起，托兒所和幼稚園就改制爲幼兒園，統稱爲「幼兒園」。

我要請教社會局局長，我想你們原來很多的業務都移交給教育局了，尤其是托兒所的業務。你們原來監督的托兒所就是公托啦！有沒有把一些業務跟財產移交給教育局？到底移交清楚了沒有？你們目前總共移交了多少所？托兒所及公托給教育局，移交多少了？

局長，是不是答覆一下？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們在 101 年 1 月 1 日就移交完成了。

童議員燕珍：

全部移交完成了嗎？

社會局張局長乃千：

移交完成了。連人員我們都要移撥過去了，我們一共移交了三名正式人員以及四名約聘僱人員，我們都已經移撥了；關於財產的部分，我們也已經正式的…。

童議員燕珍：

財產都完全移撥完了嗎？〔對。〕那麼爲什麼還被糾正呢？

社會局張局長乃千：

今年已經完成移撥了，因爲之前有幼教場地、設備設施等等，有些是需要點交的…。

童議員燕珍：

財產方面？

社會局張局長乃千：

對。今年都已經正式完成了。

童議員燕珍：

已經全部完成了。我覺得幼托整合也不是一、兩天的事。〔是。〕因爲我看到一些問題，不只是托兒所的問題，在鳳山有個鳳山老人活動中心，那裡部分的房舍，是由高雄市光遠老人福利協進會來作無償使用。因爲社會局借給他們一直沒有個契約，〔是。〕這個契約一直沒有訂定。當然沒人提出來、沒人管，可能就沒人注意到這問題，其實要使用公家的場地，就應該要有契約的存在。因爲我們發現很多問題的產生都是因爲契約沒訂好，導致後來發生很多問題。我想了解一下，我們現在跟他們到底有沒有契約的存在？

社會局張局長乃千：

這個光遠老人福利協進會，他們使用那個地方將近 30 年的時間了。

童議員燕珍：

已經有 30 年了？〔對。〕但是一直沒有契約啊！

社會局張局長乃千：

我們在縣市合併以後，也發現這個問題。特別是議員也在關心它，我們的公共場地是不是被占用了？我們已經開始檢視這些，就這個社團的部分，我們已經請他們明年搬離。

童議員燕珍：

是要求他們搬離，不是訂契約了嗎？

社會局張局長乃千：

短期是會訂契約，在明年就是 103 年 6 月，他們的理監事屆滿之後他們就會搬離。

童議員燕珍：

他們自己自願要搬離，是嗎？〔是。〕所以不是契約的問題，他們也不想訂契約嗎？還是契約有些條件，他們沒辦法符合？

社會局張局長乃千：

如果訂契約也不會公平，你可以進來他不可以進來，我覺得會有一些公平性的問題。

童議員燕珍：

整合啦！一個公平機制啦！〔是。〕我想這個很重要。當然這不是你任內的事，但是我想還是要注意，希望以後不要再發生類似的事情，你們會很難處理的，〔是。〕這關係到我們財產的問題。

因爲地政局在清查高雄市的土地，發現一些問題。按照地政局民國 101 年 3 月 14 日高雄市地籍字第字號裡面有特別提到幾筆，就是對列管的彌陀區的仁壽段 188 地號等，土地 26 筆和同地段…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

三筆都沒有登錄財產的帳，爲什麼這些財產沒有登錄，這幾筆帳爲什麼沒有登錄，也是你們列管的。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

哪個單位要答覆？

社會局張局長乃千：

這個部分會後我們馬上會去了解，再來進行處理，用書面資料向議員報告。

童議員燕珍：

好，那你會後查清楚再跟我報告，因爲這些都是屬於市政府的財產，本席也非常關心，當然社會局業務非常繁忙，也表現得相當不錯，局長任內表現得非常好，我要給予肯定。只是我一向都很關心高雄市財產的問題，社會局在管理財產的時候，可能業務非常繁忙，有些沒有注意到的，本席在這裡提醒你，該注意的還是要注意，如果日後發生糾紛，又要耗費時間、精神跟財力來解決問題，這是比較重要的，所以希望社會局能夠關心這樣的財產問題。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

本席要針對勞工局，所謂新貧族這樣的現象產生，要跟勞工局局長做一些探討；這當中可能有一小部分是反映到我們的社會現象，所以也要麻煩社會局張局長也聆聽一下。根據今年 10 月份的中時電子報裡面報導，發現台灣全年的工時，大概佔了二千多個小時，高居全球的第三名，所以可以說台灣是一個勞工非常過勞的國家。第二個，我們看到今年主計總處跟勞委會的統計資料顯示，台灣在去年的統計當中，每一名的勞工，工作大概二千多個小時。如果以每個月的薪資來做計算的話，每個小時大概折合台幣，因爲薪資有高有低，折合台幣大概是 255 塊左右，在亞洲四小龍當中位居吊車尾的角色。

請教一下勞工局鍾局長，你了解什麼叫做「新貧族」嗎？所謂貧爲什麼

還要加個新，這是什麼樣的定義。過去我們一般人對貧窮的認知，普羅大眾的印象，大概就是指沒有鈔票、沒有現金，或者更具體的，譬如可能沒有車子、沒有房子，這些具體財產制的東西。但是爲什麼要加一個新，這個新是因爲在 1998 年歐洲有兩位社會學家，所研究出來的發現，其實一般人貧窮的現象，這種狀況已經慢慢在降低當中；但是有產生第三波的一個貧窮現象，卻在世界各國當中不斷的在產生。

局長，這個是天主教輔仁大學神學院所做的一份資料，新貧族的定義當中，三大族群裡面最重要的三大區塊，其中這個區塊裡面可能會牽扯到兩大問題，第一個，是撫養的問題，這個也跟社會局有一點關係；第二個，是失業的問題，撫養伴隨失業的問題那會更糟糕；第三個，女性單親家庭。因爲我們台灣還是一個比較保守的國家，可能會覺得女性是潑出去的水，女性出嫁之後，如果夫家那邊遭逢一些狀況，可能女性也不見得敢回娘家求助。可是男性如果面對的是離婚、喪偶，可能他背後家庭支持的力量還是在的。所以女性如果又是單親、又是失業狀況的時候，他的經濟負擔更重、壓力更大。有工作能力，但是卻失業的人口，這個很明顯是指什麼，高學歷高失業率。我今天中午還看到一個最新的新聞，在西班牙目前青年的失業人口佔了 55%，比台灣還更嚴重好幾倍，所以平均每兩個年輕人，就有一位失業。結果統計西班牙有 50 萬以上的人口，必須強迫要外移到其他的國家去工作，結果很多年輕人找到什麼工作，端盤子、賣飲料，還要兼洗廁所。如果今天我們所栽培的高學歷的人才，是用來洗廁所，當然本席不是說清潔工作它是一個不高尚的行業，我不是這個意思，只是說我們所栽培的這些優秀人才，如果是因爲受到失業的社會狀況衝擊的時候，我覺得這個浪費我們太多的社會跟國家資源。這三個就是我們地區的貧窮工作人口，這是一般人比較能夠體會的。

請教一下鍾局長，你對我們的新貧族有什麼樣的看法跟定義，未來勞工局的業務當中，有沒有曾經在勞工局的業務報告裡面，特別針對新貧族，如何做一個有效的因應，如何去幫助新貧族這些的人口，能夠讓他們自力救濟，請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

新貧族我自己的邏輯，大概就是因爲全球化之後，勞動也開始做一個全球性的布局，現在不只是商人無祖國，現在勞動力的人口也一直在流動。在流動的過程當中就呈現 M 型的社會，那 M 型就是高薪的很多；但是相對

的造成很多的低薪，也造成中間那一段中產階級不見了，大概這就是新貧。

許議員慧玉：

其實勞工局的業務量非常大，我今天看到自由時報的報導，好像有特別向勞委會提出兩個計畫，兩個計畫都有獲得勞委會的評鑑，也獲獎。其中有一個是「小勞男孩向前行」，小勞男生向前行主要是希望投入勞工界的這些年輕朋友，可能面臨一些就業的問題，我們希望能夠有一個就業的平台協助他們，甚至能夠輔佐他們有第二專長，這是非常好的部分，但這個是針對失業的人口。可是今天本席針對的不只是失業人口，包括還加了一個「貧」字，貧窮的貧，那就表示這個人或許他有工作能力，可是他找不到工作，這個人或許他不見得有工作能力，可是他是很弱勢的族群。可能他沒有工作能力又是弱勢族群，很糟糕的是，他又不符合社會局社會救助的條件。所以總括這三大項，輔仁大學神學院做的這些調查當中，勞工局的業務我也看到，其實在勞工職訓的部分洋洋灑灑，有很多不同的管道，來進行第二技能這方面的輔導。但是如果這一名失業的勞工朋友，他已經沒有現金可以出門了，哪有辦法有這樣的交通工具，甚至有餘力去參加這樣的職業訓練嗎？還有職業訓練是不是也是要部分的付費，或許這個費用不是很高。還有我看到裡面當中，大概排列四十三大項，四十三大項當中跟教育局一大份的文件資料裡面，其實有一小部分是重疊性的。我也希望勞工局，如果要辦類似這樣能夠協助我們的，不管是勞工朋友或是一般的民眾，能夠協助他第二專長，我覺得資源的平台不應該重複浪費。我覺得一級主管大家應該要集思廣益，如果有重複浪費的現象，是不是有些重複的課程就不要再開，譬如勞工局有開，教育局可能就不要再開之類的，我們還可以把這個資源節省下來，可以用在其他的用途。

以下本席的建言，先讓大家看一個影音檔，局長，你先請坐，本席等一下再請教你，我們先看影音檔。

（開始播放影片）

新聞主播：

內政部今天公布今年第三季低收入戶的戶數跟人數，不管是戶數或人數雙雙都創下新高紀錄，增加的還有所謂的新貧族，也就是你有收入，但是物價都調高了，你的薪資沒漲，每天都有貧窮危機感，這樣的例子開始在中產階級蔓延開來。

旁白：

熟練又快速的把客人點的飲料完成，他是 79 年次的姚小姐，年紀輕輕在職場打滾已經 6 年，薪水還是只有 2 萬 4,000 元，他說這樣的薪水實在很

難過活。

姚小姐：

現在物價這麼高，而且我們三餐都吃外面，有時候覺得不太夠，現在的便當起跳都是八、九十元。

旁白：

不管是出大太陽還是下大雨，身爲房仲的 Selina 很多時間都在拜訪客戶。71 年次的他底薪只有 2 萬 5,000 元，之前待過金融業，但待遇也沒有好到那裡去。

Selina：

現在私人公司它都是責任制的，比如說，早上 9 點上班，6 點下班，可事實際的工作量，假如一個月給你 3 萬多塊，我講白一點，就是做到死。

旁白：

從飲料店到房仲業者甚至行政人員，薪水都是二字頭，全是青貧族。根據主計處調查，去年未滿 30 歲的年輕人平均年所得只有 41.6 萬元；35 到 39 歲 65.7 萬元，都比 15 年前還要低，而 30 到 34 歲的年輕人更慘，薪資水準倒退 17 年，而且比以前少了 2 萬塊。

算一算，以未滿 30 歲的年輕人來說，扣掉繳稅等非消費支出，等於每個月能花的錢不到 3 萬。（影片播放結束）

許議員慧玉：

鍾局長，剛剛看完這個影音檔，大概二、三分鐘三立電視的報導，你有什麼樣的感想。

勞工局鍾局長孔炤：

議員你第一張簡報就顯示，工時我們是全球第三高。

許議員慧玉：

全球第三。我們的工資平均是亞洲四小龍之末。

勞工局鍾局長孔炤：

我們的工資結構是這麼低，相對的物價指數又通膨這麼高，造成中產階級已經消失。其實最主要還有一個原因，當時政府在推 22K 的時候，青年朋友本來他可能領 3 萬、2 萬 8,000 元不等。

許議員慧玉：

自由經濟。

勞工局鍾局長孔炤：

但是把它定位在 22K 的時候，無形中就把薪資結構整個做改變。做改變的時候，就創造了很多的新貧，他有工作的能力，但是他的薪水卻不足以

養家活口，也造成永遠賺的錢沒辦法…。

許議員慧玉：

追不上物價。

勞工局鍾局長孔炤：

他的消費能力愈來愈弱，消費能力弱的時候，就會影響到整個產業的發展。消費能力弱，相對的，產業的發展因爲購買力衰退…。

許議員慧玉：

沒有辦法刺激經濟。

勞工局鍾局長孔炤：

沒有辦法讓經濟能夠進一步的提升。

許議員慧玉：

局長，你剛剛講的，它是一個惡性循環。但是這個新貧族現象已經產生，它不是虛構，它已經產生，而且在近幾年來很快速的竄升。既然這個現象不可能消失，我們還是要面對。不管是包括「青貧族」，青貧族指的是青年，面臨的可能是物價上漲或者可能失業，可能他的薪資永遠趕不上物價，他永遠存不到錢，搞不好，連一部代步的機車，可能都必須要貸款才買得起。

大概二、三年前有一齣偶像劇非常有名，叫「小資女孩向前衝」，男主角就是很帥的邱澤，女主角是柯家嬿。這部影片引起很多一般薪資比較微薄的上班族很大的迴響，所以點閱率非常非常的高。柯家嬿這個女主角在裡面就是扮演一個一般普通的上班族，因爲他的職位也不高，在不高的情況之下，又要在外面租房子，有租房的壓力，可能家境又不是那麼 OK，還稍微要貼補家用。他自己一個最大的夢想，就是希望擁有自己的一棟房子，雖然到最後這個結局有一個很美麗的結局，可是這個過程當中，是非常非常辛苦的。

有很多的上班族省吃儉用，可能還是沒有辦法像劇中的女主角一樣，可以達成他的夢想。局長，本席要請教，面對我們的新貧族或青貧族這個部分，勞工局到底有沒有提出一些有效的策略，如何幫助新貧族或青貧族這些朋友，能夠讓他們不管是失業當中也好，或者是就業當中永遠追不上物價也好，我們如何幫助他度過這樣一個難關。

勞工局鍾局長孔炤：

整個薪資結構的改變，涉及到產業結構的轉型，高雄也面臨一個產業結構的轉型。產業結構的轉型是不是投資高附加價值的，高附加價值就是它中間生產的投入要很多，畢竟它跟服務業有落差，服務業它中間的投入比較少。

許議員慧玉：

局長，你不要再跟我談理論，我的時間不多，我要的是實際的方法，你剛剛理論已經談過。有沒有什麼實際的策略，可以幫助這些朋友呢？勞工局這麼龐大的一個系統，難道想不出任何對策，可以幫助新貧或青貧的朋友嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們就是盡量去促進就業的工作機會。

許議員慧玉：

除了促進就業以外呢？還有其他方案嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我希望強化包括有工作能力卻失業的人口，或者女性的單親家庭，他可能有工作的能力，但是要怎樣去強化他就業的技能，就是透過訓練，能夠去培訓，讓他們再投入職場的時候，能夠得到第二專長的訓練，這是我們現階段訓就中心在做的努力。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

本席要聽的是這個東西。局長，你剛剛講了太多學理的東西，如果一個人已經餓到沒有力氣，你還告訴他這麼多理論，他還聽得下去嗎！這個東西最實際。第一個，我們面對比較消極的做法，先教他節流，怎麼樣去節流。如果是一個 2 萬 5,000 元一般上班族的薪水，如何去教育他？今天我們洋洋灑灑開了很多的課程，但是不見得切合這些青年朋友的需求的時候，現在社會上有一些很會省錢的，節省開銷的達人朋友，或許他們都願意，我們免費來開課程教這些新貧族、青貧族，怎樣去節省開銷，我們可以先做節流的工作。

另外，如何進行開源。如果他還能夠透過節流，還有一點點剩餘的小小的資金，我們可不可以就他個人的條件狀況，來幫他做規劃設計，局長，這個才是民眾要的東西。今天我們的政策幫助民眾，不可以跟民眾脫離，如果你跟基層脫離了，我們的公務體系是沒有功能的。社會局長，這地方我大部分建議的都是勞工局的部分，可是剛剛本席有特別提到，新貧族裡面特別提到有一個是女性單親家庭，因爲有很多人的確需要幫助，但是他的條件可不在我們的補助之列。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

鍾局長，我們有很多的邊緣戶，現在也很多慈善團體也投入這個區塊，但是還是不夠。我們的各單位都要攜手合作，不應該是勞工管勞工，社會管社會，如果有類似的社會狀況，基層的問題時，我們應該要整合我們的資源，或許可以幫助更多實際需要幫助的朋友。以上本席的這個建言，請勞工局長要放在心裡，而且要儘快來實施幫助這些新貧、青貧的朋友，澈底解決他們的問題。局長，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

我們會努力朝開源跟節流去做，怎麼去開班，讓這些青貧族也知道什麼地方應該節流，什麼地方該開源。

許議員慧玉：

謝謝局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先要勉勵勞工局，他們辦的業務非常認眞，本席也參加過很多場勞工局所辦的大型徵才活動等等，剛才議員同仁也說，「小勞男孩向前行」，林林總總的活動也參加很多場，我在這裡也很肯定所有勞工局工作同仁的努力，他們很積極的去爭取中央相關的預算，包括基金的補助，向中央爭取的就業安定基金就達 1 億 4,000 多萬，這個比例滿高的，也是辦理勞工就業相關的業務。

肯定之外還是有一些可以來探討的問題，報告中提到就業服務的業務成效，就是就業服務的去年 1 到 6 月，我們統整出來一些求職媒合的成功率，你們很用心，包括他可能是家庭負擔家計的獨力者，或者中高齡身心障礙者、長期失業者、原住民、更生受保護人、生活輔助戶、外籍及大陸配偶，你們細心分門別類，去了解他的家庭狀況。我看他的就業率大概都是百分之五十幾，大概都是一半，原住民比較高一點，達到六成。昨天某報提到勞委會職訓局的公告，企業未足進用身障者，私立廠商不足額進用的有 1,500 家；公立單位不足額的有 30 家。勞工局長，私立的 1,500 家和公立的 30 家裡面有沒有包含高雄市政府？高雄市政府勞工局在這個部分有沒有什麼積極的作爲？盡量去做廠商的稽查輔導，希望他能夠依照我們身心障礙法裡面的相關規定，身障權益保障法第 38 條的規定，來進用足額的身障者。如果這些廠商願意把這些足額的身障者，所需要的就業人口也釋放出來，我們可以媒合的比例應該會更高。

鍾局長，在媒合的過程中，我看比例都不錯，達到五成、六成，這當中派遣人力所佔的比例是多少？根據本席調查的資料，派遣工的部分行政院去年有統計，公務人員行政院所屬的機關有 1 萬 738 人，佔公務人員的 5.7％，它比全國派遣工佔勞工比例 5.29％還要高，公部門的部分還更高一點，這樣的狀況，其實 2002 年全國的派遣工只有 7 萬名，去年暴增到 57 萬人，比例非常高；相對的，很多市民在求職過程中，當他知道未來他工作的公司是派遣性質，他的意願就會降低很多，這是民營企業的狀況。

公營企業我們也常常聽到，包括議員同仁也常常講，政府做一個帶領的動作，所以很多民營企業就跟著政府做，大家共同的目標都是爲了節省人力成本。這樣惡性循環的結果，造成很多勞工的權益無形中被剝削了，他有很多的不安定感，這個部分勞工局有什麼積極的作爲？讓所有的求職者能夠更安心、更有保障，並對未來的工作更有信心。請鍾局長等一下一併回應。

社會局張局長，本席的服務案件裡面發生好幾起這樣的案例，一般會去申請中低收入補助，其實家境都是很難過或者過不下去了，所以他才會去尋求外援。現在我們相關的規定愈趨嚴格的趨勢，之前申請中低收入戶的時候，如果他符合標準，他的存款是很少的，但是也許他在工作的時候發生職災，他有申請職災相關的請領，職災相關的補助費用發下來了，也許在職災之後他爲了醫療的部分去向親友借款，等到職災的補助費下來，他再把這些錢拿去還親友。甚至有人去跟私人放重利的錢莊借款，他爲了短期金錢的需求，但是這樣的過程在他要辦理中低收入戶申請的時候他必須要交代，他的錢進來了，轉手又出去了，出去之前是切結，他要切結他的資金流向跑到哪裡去？這個我們都能夠理解，這個我可以接受，在今年之前是寫切結書，但是今年之後他必須到法院去公證，我們就碰到很多個案，債權人不願意陪同去公證，放重利的人他願意去公證嗎？不可能！我跟你的交情，或者他有種種的因素，我願意幫你切結，但是我不願意到法院去公證。這樣的狀況造成很多需要補助，需要受照顧的家庭因此喪失這樣的權利，或者他要等他這些錢，他會慢慢扣，扣到他認爲 OK，這個過程經過幾個月或一年、二年，這些錢他會計算他該用的每個月被使用的額度，減完之後他才願意讓你去申請。這個部分是不是有其他更好的方法跟政策去彌補？不然我覺得這個是因噎廢食，我猜想會這麼嚴格，可能是之前有不肖人士自行切結，或者讓你們不信任，被你們糾察到了，所以你們才會愈趨嚴格。但是對於事實他沒有辦法去符合你們期待的，那又有需求的，這樣子現實需要人家扶一把的這些家庭又何其無辜，我想應該有更好的方法

和政策去彌補，譬如請社工到現場了解等等，我覺得都可以，而不是一句話就打掉了，以上二件事情請鍾局長跟張局長回應。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請鍾局長先答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員提到二個部分，一個是身障進用未足額的機關，勞委會公布全國大概有一千五百多個，包括私人企業未足額進用，這一千五百多個企業裡面高雄市有 63 家，人數是 80 人。但是如果是超過足額進用，我們是達到 144%，在五都當中我們足額進用的人數最多。面對這些企業，我們現在還是 63 家未進用身障的朋友，我們的積極作爲就是透過就服員直接進行拜會企業，希望他能夠進用身障的朋友，符合現行法律的規定。第二個，我們希望能夠透過宣導，讓更多的企業主能夠進用這些身障者。另外，我們希望能夠透過職務再設計，能夠讓這些企業透過職務再設計，因爲我們有相關的輔具補助 10 萬，我希望透過這些管道能夠讓更多企業主來進用這些身障朋友。

人力派遣的部分，議員蒐集的資料就是行政院公布去年的勞動派遣人力，大概接近十萬人，政府部門就占了一萬多人，高雄市目前的人數是 407 位，高雄現有的派遣人力大概是 1 萬 9,000 多人，其實派遣人力最主要是他們的福利權益措施，因爲他的雇主對象不一樣，相對的，怎麼去保障這些派遣人力相關的勞動條件跟權益？行政院有公布一個勞動派遣進用的指導原則，我們透過這個指導原則廣發給企業，包括仲介機構，我們希望他能遵守現行法令的規定，尤其是跟派遣的勞工不得簽定定期的契約，基本上，如果這個勞工是派遣機構的勞工，他本來就有僱用關係。你不能說因爲你來我這邊，我只能跟你簽一個契約就是 10 個月或 1 年，1 年之後你就不再是我的員工了。這個部分透過我們勞動的檢查，包括我們勞動條件科的檢查，去年我們針對高雄 100 家的仲介業者做了一個查察，違反相關法令規定的有 27 家，這 27 家我們都予以裁罰。

陳議員慧文：

所以比例也滿高的，鍾局長的回應我能夠理解，相關的法規也有這樣規範，我要提醒鍾局長，其實眞正實際的執行上，確實有很多廠商在剝削這些派遣勞工，局長說你們去稽查有 27 家，這是有稽查到的，沒被稽查到的還有很多，這個部分我要勉勵勞工局，希望你們可以發揮更大的功能，這樣才能保障這些派遣勞工的權益。請張局長接著回答。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員關心低收入戶、中低收入戶在申請時的財產計算問題，在申請低收入的時候，檢具相關的證明跟單據，或者他能夠提供書面資料給我們查核，其中包括他有什麼租金、稅金、房債、發票、收據這些送過來，即使他已經花掉，只要他能檢具相關資料我們都會承認，包括他什麼資料都沒有，都花掉了，沒有關係，我們會依最低生活費的相關規定來處理。唯獨一個比較大的問題就是借據，今天如果你是跟銀行借貸，我相信銀行沒有問題，但是很多是民間借貸的部分，這個部分會出現一個問題，到底這借據具不具公信力，你說我跟你切結，寫個 30 萬、50 萬，這個部分在法令上很難認定，如果不能認定我們就草率的核發，他每個月領錢，這個對我們同仁會造成一定的危險。所以我們期待這些申請人透過法院的公證，或是取得一個比較能夠成爲我們在公證上可以認定的資料，我都會予以採用，從過去到現在都是一樣。

議員提到如果他眞的無法生活，也沒有辦法取得證明，我們會請社工人員親自去訪問，了解他的實際狀況之後再給予協助，議員給我們這樣的提醒，我們會努力依照議員指示的方向去做。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

再延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

張局長，我剛才提到，可能他的債權人，他借貸的對象不可能陪同他到法院去公證，所以才會衍生這樣的問題，如果他們願意跟他去法院公證，今天我們就不用探討這個問題了。因爲本席的服務處最近接到二、三件類似的狀況，所以我把這個問題拋出來，希望能夠解決，我相信後面陸陸續續會出現相同的案子。之前確實是切結就可以了，從今年開始從嚴，所以我們猜想可能之前，有發生人謀不臧之類的部分才從嚴，我們可以理解，但是希望也能夠幫忙解套這樣的困境。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

勞工局長，我提供幾個意見給你參考，第一點，勞資雙方發生糾紛的時候，勞工局要出面協調、互動，員工退休之後和老闆發生退休金爭議的問題，勞工局有一個調解委員會會協助這些弱勢的勞工，幫助他爭取應有的權利，這方面我相信勞工局也有配套措施，譬如他發現資方違規，我們就

可以開罰單，取得罰款。發生這種事情，員工可以取得罰款，但是他也沒有得到好的權利保障，如果調解失敗，勞方只能採取法院訴訟，訴訟過程中我相信勞方是弱勢，他不知道怎麼找律師也不知道法院的程序，茫茫渺渺當中他也不知道如何爭取個人的權利，在這方面，我先問我們的勞工局長，是不是我們來研議一套辦法，如果這些勞工朋友退休後，沒有辦法取得權利，是不是我們可以想一套辦法？整個未來，不管任何一個單位，它有一個配套措施，想一套相關辦法來幫這些員工，受到不公平的待遇，要如何取得？局長，這方面你可行、不可行，是不是有去研議一套辦法，請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛議員特別提到，在整個的調解過程當中，如果調解不成立，頂多是事業單位違反相關的法令規定，我們開罰；罰完之後，對於勞工朋友可能沒有幫助。

張議員漢忠：

就是對勞工朋友沒有幫助。

勞工局鍾局長孔炤：

所以我們後續還有一個權益基金，可以透過權益基金，就是說如果眞的進入司法的途徑時，我們可以協助這些勞工朋友，在我們的權益基金裏面，申請相關法律的律師補助及費用。議員有特別提到，除了我們勞工局相關的行政作爲之外，是不是有其它的相關部門可以共同來協助，幫助勞工朋友在處理的最後那一階段，是不是讓勞工朋友能夠拿到自己的權益事項。這一部分昨天也有議員特別提過，透過聯合稽查的部分，或者透過不同的局處，不同樣的管轄業務範圍裏面，去幫助這些弱勢的勞工朋友。

張議員漢忠：

局長，我剛才提起的出發點，就是要如何來研議一套，他調解不成功、不成立，調解不成立如果是資方違反的話，我們可以向資方開罰，開罰當中，這個勞工絕對是沒有幫助。但是他要取得權利要上法院，要去法院訴訟，在訴訟過程當中，一些百姓是弱勢，他不曉得如何去跑程序，到法院也不會，他要去請一個律師來打訴訟，開一庭就要將近 5 萬元，勞工局有沒有研議到有什麼相關的辦法，來協助這些協調不成功的這些員工，來做一個怎樣的保障，我拜託局長朝這方向可不可行來研議一套辦法出來？讓以後如果協調不成立，就是要用這個方法來處理，是不是有這個辦法？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

議員剛剛提到，就是在最後一個調解不成立之後，勞工他可能連一個訴訟狀都不會寫，或者他的權益有那些法令的規定可以保障到他，其實這個勞資爭議在我們的勞資關係科裡，都可以協助幫助這些勞工朋友，包括我剛剛特別提到，除了勞工局的相關的行政作爲之外，是不是也透過其它局處，一個橫向的聯繫能夠協助幫助這些弱勢勞工朋友。當然在整個訴訟過程當中，我們也希望能夠透過我們的權益基金委員會，能夠透過勞工權益基金來協助幫助這些弱勢的勞工朋友。

張議員漢忠：

局長，你可能不太了解我講的意思，但是沒有關係，我有空時，私底下再跟你聊這些方向。

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝。

張議員漢忠：

第二個問題，我們的一些身心障礙者，希望我們的勞工局可以來輔導就業。局長，在勞工就業當中，確實有輔導成功的有多少？在輔導成功當中，還有多少確實還在就業，有多少人離開我們輔導的相關工作，希望勞工局找一套比較好的辦法，來了解一些身心障礙他需要的工作。我們輔導當中，當然我們很用心，我相信勞工局也非常的用心在輔導這些身心障礙的這些朋友，讓他有一個好的工作環境、一個好的收入，能夠渡過他自己的所需。是不是可以找一套這個人在輔導之後，有沒有還在做？或在輔導後離開，他是怎樣來離開，是不是不適應？還是他在工作上，因爲身心障礙有可能很多不方便，我們有沒有去了解這個區塊？局長，我們有沒有在這個區塊去注意到這個問題？

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝張議員特別的提醒，我們到目前爲止，我們大概輔導身障朋友三千六百多位，但是進入職場的，大概是一千九百二十多幾位，後續我們整個進入職場的穩定性，我們都是追蹤三個月。誠如議員剛剛所提，也許他半年或者五個月之後，他不在這個職場，這個職場出現的問題在那邊，我們又沒有做事後的追蹤。這一部分不管是我們的博訓中心也好，或者是職業重建科，其實都有做相關的協助和幫助，包括我們職務再設計，包括相關的輔具的補助，都是希望能協助這些身障的朋友，讓身障朋友在進入職場

之後，更能夠在穩定的就業工作的職場上，更能夠穩定他的工作。所以相關的輔具措施，或者職務再設計，都是我們現行努力在做的。

張議員漢忠：

局長，我剛才在講的重點，就是在職場工作當中，有幾個在身體上不能負荷他的職場，我們有去注意到他做一個月或半個月後離職，就沒做了，這一定有某種方面的不適合，是不是我們有去關心到這個區塊？

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛議員特別提到，我們其實在追蹤的過程，不是我今天幫你輔導就業沒有成功就算了，所以我們就是在整個追踪的過程當中，尤其是身障朋友，我們大概是設定在穩定就業是六個月，譬如他如果一個月或二個月離職，他離職的原因到底是什麼？其實我們都有在我們職業重建科裏面的就輔的出勤員裡，都有協助幫忙和追蹤，我們是有做這一區塊，包括我剛剛特別提到，如果是在職務設計上有問題，我們就協助他；如果是輔具上企業主有問題，我們就幫助這些企業主去做設備上的改善。

張議員漢忠：

我提的意思是要去了解他是適合哪個方面，你說身心障礙朋友有可能他是手方面，也有是腳的方面不方便，是不是他適合哪個方面來協助、輔導這些身心障礙的朋友。

勞工局鍾局長孔炤：

在職業分類的時候，我們訓練就業在做媒合的時候，就已經幫他們做了一些分流，也就是說他可能適合在哪一個職場上工作，或者他身體障礙的部分，他可能適合哪一個行業的類別，我們當時就已經做了一個分流，就算是這個分流媒合成功之後，他在職場上如果發生相關的問題，我們也會做後續的協助和幫助。

張議員漢忠：

局長，當然勞工局這方面也是非常用心，我現在是說在這方面再做更細一點，有時候我們在工作當中做細緻一點，對這些朋友他們也會得到溫馨，我在這裡提供給我們局長及相關單位，是不是朝這方向努力？

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛議員提到的，我們訓就中心主任也在這邊，職業重建科科長也在這邊，怎麼讓它做的更細緻、更人性化一點，這是我們可以共同來努力的。

張議員漢忠：

社會局張局長，我在這裡所提的大概和我們議員都關心的，應該是大同小異，幾乎都是爲了弱勢，怎樣朝這方向幫這些比較弱勢的，他們訊息上

也比較弱勢，所以他們有很多東西眞的需要我們的社會局來協助，但是他們不會，就是在這種不知道怎麼尋找協助當中，就一天過一天，就一直痛苦。我相信過去縣市還沒有合併之前，針對急難救助，我要提供在座我們這些關心社會弱勢的人來參考。過去未合併前，急難救助在縣政府時也可以申請，在我們的鄉鎮公所也可以申請，但是現在合併後，這方面可能少一個管道。少一個管道後，申請急難救助，有可能過世或哪一種情況之下，才有這個急難救助。就是說，有可能他平常租金就繳不出來，包括他有時候生活有問題，這方面我相信可能我們要透過每個里的里長也好，我們的社工也好，應該要多多來關心這個區塊，我要向大家做個簡單的介紹。我們的科長，我前幾天與他通過電話，那個案例我提供給大家參考。一個阿公可以說很不簡單，這一、二十年來有辦法養 6 個孫子，到現在孫子也已經有 2 個結婚了。這種案例是在那一天他的機車拋錨，我去幫他推回來之後，我問他才了解這個過程，那個過程當中，當然這個陳先生是住在我對面，之後搬去埤頂，別人去告訴他，他女兒帶 4 個孩子睡在外面，才去找回來。找回來之後，這十幾年來一樣扶養這 4 個孫女，這 4 個孫女是女兒的，另有 2 個是兒子的女兒，他兒子往生後，他媳婦因爲他兒子往生，也離開了。有辦法把這 6 個孫女這樣慢慢的帶大，我覺得這是一個非常偉大的，這就是他們不知道怎樣取得補助的情況之下，我拜託相關單位這方面，不管社工也好，我們里長也好，如果碰到這種情況，不要讓百姓來提起，我們要自動去協助他們，局長這方面是不是可以朝著這個方向去協助這些弱勢。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

多謝張議員對我們的提醒，我們社會局一直和這些弱勢走在一起，所以除了急難救助以外，當然急難救助是 2,000 元到 1 萬元的救助，目前除了急難救助，還有馬上關懷，馬上關懷的金額可以到 3 萬元，比較多。所以我會請我們的社工，我們可以加強宣導，若是眞的遇到這種困難的個案，我們會盡力來協助和幫忙。〔…。〕好，沒問題，我們會照議員的指示。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝張漢忠議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先我們還是爲我們高雄市感到非常的驕傲，因爲高雄市在天下雜誌當

中的幸福城市的評比，我們的社會福利是第一名的城市，特別是這個部分有被挑出來說，因爲全高雄市有一千五百多個社福人力，所以一萬多個市民朋友，可以分配到 5.72 個社福人員來爲我們服務，這一點眞的是我們高雄市人的福利，所以我們高雄市的福利做得可以讓人大聲的稱讚，但是我們也來做一些要求，希望能夠做得更好。

我們在內政部 101 年度社會福利的考評的時候，其實我們的成果還不錯，成績也都算很好。我們看一下資料，大部分都是在優等甚至還到特優。但是這裡有兩個紅字，一個是老人福利、一個是公益彩券管理和運用的部分，它們僅占甲等。待會兒，局長一起說明一下，爲什麼其他的部分都是優等以上，獨獨老人福利和公益彩券的運用被評爲甲等，你知道原因嗎？局長，請回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請回答。

社會局張局長乃千：

這個其實是 101 年度的，102 年度最近的社會福利考核都已經出來了，老人福利達到九十幾分，已經都達到特優和優的程度了，公益彩券的成績也將近滿分，所以都達到很好的成績。

陳議員信瑜：

將近滿分哦。好，接下來，我們也要請主席聽一下，公益彩券的運用，我覺得在原住民的弱勢照顧上應該多多的著力，這是福利政策其中一個很重要的依據點。我們看一下，從 100 年度開始，每一次歲入的部分，從中央所實際的分配額，都有一些差距。我們先不要看前一年所沒執行下來的，我們只要看到它每一次歲入的編列的情況，我們是沒有看到歲出，但從詳細的預算書可以算出來，我們都可以看到我們都會留一些部分的差額。這些差額爲什麼要留到這樣，我們要請社會局跟我回覆一下，爲什麼你們一定要留到這樣的差額？這是法定的呢？還是怎麼樣的一個要求？爲什麼中央給我們比較多的錢，而我們地方只編歲入 9 億多而已，中央給我們 12 億多。

今年度我們自己編 9 億 3,000 萬，我們目前到第三季，其實預估也可以達到 12 億多，所以今年達到 15 億大概是沒有問題。所以這樣算起來，我們的差額今年有可能可以剩下 5 億多。這些差額到底有沒有法定的規定？你們現在編明年 12 億 3,200 萬，一直累積下來，我們未來會超過 10 億。主席，這就是沒有運用完的公益彩券的盈餘，請問局長，爲什麼要留這些差額，有沒有一定的法令規定？這些盈餘，剩下 10 億的部分，你們要怎麼

去用呢？或者爲什麼要存這麼多錢呢？請說。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對我們公益彩券編列的關心，向議員報告，公益彩券在這次的評比裡，我們是將近 99 分的高分。因爲公益彩券的編列，本身是有它一定計算的分數，包括我們在編列歲入的部分，就是用 6 月份的分配數的 90％來進行編列和計算。所以我們在編列的時候，那是預算編列的方法，我們沒有辦法做這樣一個超額的編列。超收的部分我們要放到隔年才能使用，所以議員會看到實際分配數跟歲入編列的分配數，爲什麼有這樣 2 億多的差別。

陳議員信瑜：

所以留多少錢沒有什麼法定的規定吧？未來這些超過 10 億的部分，有可能累積到 103 年之後未來超過的部分…，你剛剛講的一個問題，所以去年有剩下多少錢才挪到今年來用。我剛剛問的問題，你還是沒有回答，留下這些的差額，有沒有一定要留多少？從 100 年來看，我們之前其實已經提醒過你了，每次中央所給的錢也一定都會比我們自己歲入編的多，這已經都有一個依循，你可以這樣的研判。可是你爲什麼都一定要留到這些錢？有沒有一定法定的因素？因爲也許你應該從 101 年或 102 年開始就可以往 12 億編啊！爲什麼一直到明年（103 年）你才要編 12 億？

社會局張局長乃千：

向陳議員說明，我們累積的差額就是我們在說的累積剩餘的部分。其實我們累積剩餘，就是我們很多社會福利…。

陳議員信瑜：

剩最多，所以執行率比較會抓，應該說比較更省錢又剩最多，對不對？用最少的預算持家，對不對？用比較少的錢又可以存很多錢，這樣就是等於百分之百，分數比較高嗎？還是怎麼樣？

社會局張局長乃千：

不是，這分數的使用和剩下多少錢，一點關係都沒有，因爲公益彩券的使用有很大的限制，並不是我們今天想用…。

陳議員信瑜：

有很大的限制？眞的嗎？〔對。〕待會請我們的主席和市民朋友聽一下。審計部曾經有這樣一個指正，101 年的審計報告當中，公益彩券就像政府的週轉金。主席，這是 101 年審計部的說法，它說那是市政府的週轉金。

從 101 年市政府無息借了 6.54 億，借了 20 天，週轉了 20 天，我們算算看 6.54 億放在銀行，用最低的利息來算，也許還有幾百萬，數字我不是很清楚，但是上百萬應該還有吧？這是人民的納稅錢也是人民的私房錢，借給市政府週轉，沒有關係，因爲是做社福工作也是市政工作。

102 年，無息借了 3.6 億元長達半年，我想可能內政部沒有看到審計部這個報告，所以才能夠讓我們達到特優，如果不是這樣，這就奇怪了。但是現在中央做的事情都是無厘頭的，他們的評選或任何的評比，也沒有什麼公信力，從這裡就可以看出來。如果我是內政部的人，看到審計部的報告，看到市政府可以週轉 3 億多又週轉了半年，這半年也超過 200 萬的利息，所以你們每次差額都要留到這麼多，局長，我覺得市長用你這樣一個的局處首長是對的，因爲都會幫他存一些錢，讓你們可以在半年內去週轉又不必付利息錢，但是也是沒有錯，你們還是有還，不是沒有還，但是原來是這個原因嗎？不知道，這是審計部說的。

第二個，你說你都很恰當而且用得很嚴謹，我們來看一下你們自己的報告。去年也就是今年，你們編了 290 萬，辦了一個叫做老頑童星光達人秀。主席，這個叫做很嚴格嗎？我們來看一下，我整理了明年度會比今年度多出 1,000 萬以上的，我列出了 11 項，剛剛我講的老頑童星光達人秀 290 萬，我不知道這是什麼活動，我待會請教局長。這些都還是超過 1,000 萬以上的，我還沒有列出 1,000 萬以下的。我們來看這 11 項裡面，哪幾項你覺得是很嚴謹而且有創意的？我待會兒要請你回答，老頑童跟我們的社福有什麼關係？這 11 項是你們明年要使用的錢，你們明年要使用這些，你覺得這裡面有什麼讓你覺得很有創意的？或者是…，你不是說很嚴謹嗎？這些都是社會局應該編的預算而已，也沒有什麼特別嚴謹的，爲什麼獨獨有多一個「老頑童星光達人秀」？局長，你先講好了，你明年度編得這麼好，舉幾個有創意的。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，要詳細答覆議員的報告，好像有二項問題，週轉金和 11 項的補助事項，還有其他的問題。

社會局張局長乃千：

我先回答週轉金的部分，在 1 月 14 日到 6 月 24 日我們有 3.6 億的借款，但是借貸部分，我們其實是有利息的，就是市政府用來週轉的錢，其實它有付利息，我們以高雄銀行活存利息 0.17％計算，我們收取利息是 27 萬，所以這部分完全都有利息。在 2.5 億元的部分，是從 3 月 18 日到 6 月 24 日，共 99 天，我們也是以利息 0.17％，這也是依照銀行的活存利息來計

算，我們還是收取我們的利息金爲 11 萬 5,274 元。所以，這些事實上我們都有非常清楚的整個錢的流向和利息，因此完全沒有說我們是沒有付利息的這部分；至於剛才議員有關心到「老頑童星光達人秀」的部分，其實這個是我們在各個區，因爲事實上很多議員和很多地方都有反映，就是我們是不是在整個各區的敬老活動部分，其實是有減少的，其實這個…。

陳議員信瑜：

什麼部分？

社會局張局長乃千：

敬老。

陳議員信瑜：

敬老？

社會局張局長乃千：

各區重陽節敬老活動裡面。其實「星光達人秀」這一筆就是用來做爲我們在重陽節各區的敬老活動，讓我們的長輩有一個活動和舞臺，喜歡唱歌表演的或他們有什麼樣的才藝的一個表演計畫。

陳議員信瑜：

局長，原來只是辦個活動而已，所以這跟審核有什麼好大不了的。我現在如果要辦一個和老人有關係的，我現在辦一個和婦女有關係的，現在婦女也很苦耶，每天爲了要帶小孩，天天被小孩子絆住了，他有沒有時間出來？我也可以辦個活動啊！這個眞的是你放在公益彩券盈餘要用的嗎？我想問的是，原住民這邊還有沒有更重要的事情應該要用公益彩券來辦的？我相信有，一定很多。但是你花 290 萬辦這個活動放在公益彩券盈餘裡面的基金，我眞的很不贊同，請你眞的要好好省思。

社會局張局長乃千：

原住民的部分，包括他們的縮短數位落差計畫，也是放在我們的公益彩券的裡面。

陳議員信瑜：

所以你認爲辦這個活動是不對的喔？我問你，重陽節的活動有少辦嗎？有少辦嗎？你去問問民政局。

社會局張局長乃千：

重陽節的活動，的確我們的經費被刪，其實眞的是有減少。我們這個活動不是一個大活動，而其實是 38 區，各個區下去…。

陳議員信瑜：

請你把「老頑童星光達人秀」的活動內容送到議會，給本席一份，也給

主席一份。〔好。〕老頑童星光達人秀是從去年開始你們才放在公益彩券盈餘基金裡面的，今年又有。

社會局張局長乃千：

向議員報告，今年還沒執行。

陳議員信瑜：

就是明年你們還要再辦？

社會局張局長乃千：

明年才有，今年還沒有。

陳議員信瑜：

對，你這個 290 萬什麼時候要辦？你說還沒執行喔？

社會局張局長乃千：

那是明年辦，今年還沒辦。

陳議員信瑜：

你們去年也有編 290 萬。

社會局張局長乃千：

沒有。

陳議員信瑜：

好，沒關係，你把這個活動相關的內容，〔好。〕因爲你都還沒有要辦，你爲什麼還要編這筆錢？

社會局張局長乃千：

這是明年要辦。

陳議員信瑜：

活動要怎麼辦？

社會局張局長乃千：

什麼？

陳議員信瑜：

290 萬你要怎麼辦？

社會局張局長乃千：

我們會辦各區，再由各區來辦。

陳議員信瑜：

爲什麼突然會冒一個這樣子出來，明年的預算整體被刪 30%，你們內部就刪了 30%，還能夠去找錢？而且是動到公益彩券盈餘基金的錢來辦活動，這點我眞的要請你們好好的省思，這筆錢要不要留下來？第二個部分，我再舉個例，台北市、新北市針對公益彩券補助部分，他們曾經對一個部

分也提出質疑，也就是像中低收入戶的原住民子女，他們要在學校辦理各式各樣的音樂，甚至是這種的課程訓練，這樣都被審計部覺得這個不適當，應該要以社會福利爲優先，所以你可以參考一下，這個是台北市的案例。

社會局張局長乃千：

向議員報告，我們公益彩券的使用必須符合政事別。

陳議員信瑜：

你挑出三樣，有沒有覺得很有創意的？

社會局張局長乃千：

這些內容幾乎都是政事別，我們希望在高雄市對於不管是身心障礙者、弱勢、托嬰、托育，像目前各個議員都會很希望我們在各區普設托嬰，其實在托嬰的部分，眞的就沒有相關的經費預算來支應，我們只好動用到我們的托嬰…。

陳議員信瑜：

局長，你說得很好，這個也是我今天要請教你的…。

社會局張局長乃千：

這 1 億元裡面是包含裡面的硬體規劃設計費，平均設置托嬰中心的一個硬體大概就要 1,500 萬。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

我的時間不多，待會再給你答覆。勞工局長，我跟你要求一件事情，待會你就答可以或不可以就好了，因爲這只是一個貼心勞工的做法。我們都知道勞工權益基金可能有些條件，也可能有一些程序，但是目前如果是由資方來發動，不是勞方他自己能夠願意發生不當的勞動行爲，而且在調解失敗之後進入司法程序，勞工權益基金委員會審議之後，才能夠發給勞工這些律師費、訴訟費和生活費，但是只要是由資方發動，在到判決這段過程，其實是非常長的，資方付得起這些錢，勞方付不起啊！所以我們要求市政府應該給他協助，一旦進入在不當勞動行爲裁決的時候，就是進到行政裁決的部分，也就是在還沒有到法院這塊部分，如果勞方已經是有可能勝算，我們應該從這個地方就要提撥律師費、裁決費、裁判費、生活費，不管什麼樣的費用，我們應該要預先支付，也就是從行政裁決的部分就要進入對勞工的支持和協助。之後如果在行政裁決以後，我告訴你，你們的經驗都是這樣，只要在行政裁決勞工可以贏的，通常在法院也一樣是勞工贏的，不然就讓資方自己再去做其他的動作。局長，請回覆可不可以。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我向議員說明，在整個行政救濟部分…。

陳議員信瑜：

你對我的要求，就說行不行，這個是體貼勞工的。

勞工局鍾局長孔炤：

我向議員…。

陳議員信瑜：

我相信市長是一個關心勞工的市長，如果在這個階段你都不能進行對勞工的支持…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們用個案的審查方式處理。

陳議員信瑜：

謝謝你，OK，你這樣做了一個答覆。第二個部分，我們希望你可以成立一個專責的查詢系統,因爲我上個禮拜向你們的科室主管要查這個東西…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們有現行的規範，就是違反相關的勞動法令的這些企業行號，我們一季都會公布一次，把相關的名單…。〔…。〕議員，因爲當時如果當下它已經把它的相關改善已經完成之後，或它之前有違反勞動基準法相關的法令規範，我們不可能持續把它定標籤說，它永遠都是在違法的一個公司或企業行號。〔…。〕好，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請洪議員平朗質詢。

洪議員平朗：

先請教社會局，社會局今年初在三民區成立一個最大的公共托嬰中心，差不多可以幫忙托育 50 個名額，它托育的年齡限制是從新生兒至 2 歲，我們會請專職的托嬰人員和護理師來照顧這些嬰兒，本席要向你們致謝，對於市長及局長的用心及貼心，本席向你們表示肯定。本席現在要請教局長，你有預計在 102 年、103 年要成立 14 個托嬰中心，請問有沒有這回事？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

未來我們希望在高雄市可以普設，因爲公共托嬰中心受到民衆的好評，特別是三民區位於陽明國宅二樓的部分，我們在這裡做托嬰的工作，受到當地的年輕夫婦及雙薪家庭的肯定，所以變成報名非常踴躍，甚至有很多人想要報名，但是名額都已經額滿了，我們現在有考慮到各區出生率的狀況，所以我們希望在明年年底至少可以完成 15 間的公共托嬰中心，特別是在三民區，我們希望是不是可以再增加一間托嬰中心。

洪議員平朗：

感謝局長，我們本來的規定就是只要嬰兒超過 2,500 人就要設立一個托嬰中心，對於三民區而言，除了鳳山區以外，我們就是第一大行政區，你們現在在三民東設立一個托嬰中心是不足的，三民東及三民西的距離又相差這麼遠，本席希望除了目前三民東的托嬰中心以外，要再增設一處托嬰中心，三民西也設立一處托嬰中心，因爲三民區的市民多爲勞工階級，夫妻倆都必須上班，不然沒辦法養活孩子，他們有小孩所以上班會有所顧慮，我們如果有這項政策可以幫忙他們照顧小孩，讓他們沒有後顧之憂，小孩可以健康長大，這樣子做最好，是不是可以用最快的速度在三民東及三民西各增加一處托嬰中心，好不好？

社會局張局長乃千：

我們會再努力，但是我也要拜託議員一件事情，我們現在在三民區設立中心上也遇到難題，也就是空間的問題，成立托嬰中心中它的標準是最嚴格的，希望議員在地方上如果知道哪裡有公用閒置空間或者是我們可以使用的地方，拜託議員告訴我們，我們可以馬上去設置。

洪議員平朗：

我向局長報告，你可以去找秘書處。〔是。〕秘書處有很多閒置的公共空間可以提供你們去設置，你如果找不到地點，本席也可以幫你找。

社會局張局長乃千：

謝謝議員。

洪議員平朗：

要尋找成立托嬰中心的處所應該沒有問題，但是本席在這裡要向你建議，你僱用的人員必須是專業的，或者領有執照的，可以專心來照顧這些幼兒，讓這些幼兒能夠安全的平安長大，請你趕快去執行，這是一項很好的政策，請坐。

接著要請教勞工局有關青年就業的問題，行政院主計處在 9 月 24 日公布 8 月份的失業率爲 4.33％，其中 20 歲，你要說 15 歲也沒有關係，從 15

歲至 24 歲的青年失業率高達 14.77%，也就是平均 7 人就會有 1 人失業。高雄市的青年失業人口的問題在五都排名中算是比較嚴重的，已經高達 13%，爲什麼會這個樣子呢？市政府一定要重視這個問題，本席提出一些問題來和你檢討。我們現在的教育和產業政策有點沒辦法結合，因爲大家望子成龍，每位家長都希望自己的小孩成龍成鳳，小孩會讀書就盡量讓他們讀，至少也要讓他們讀到大學畢業，現在針對學歷的統計結果發現，90%以上的小孩至少都是大學畢業，你要叫擁有大學學歷的小孩去做勞工的工作，就算家長不反對，小孩子也不願意去從事這個行業。目前台灣變成什麼狀況，欠缺工人的應徵不到工人，要找工作的找不到工作，爲什麼會這個樣子呢？因爲我們的技職教育都沒有計畫，都已經偏離了，走偏了還不打緊，現在是少子化的社會，這個問題現在如果不處理未來可能會更嚴重。大家都知道在小孩的成長過程中都會互相比較，因爲經濟生活不許可，所以不敢生小孩，就算有生小孩不是只生一個，不然最多就是生兩個，大家都將小孩當成寶貝就一直栽培他讀書，結果卻忽略了…，現今社會爲什麼會產生這個問題，本席覺得很正常，但是因爲這樣卻產生了問題。局長，你有沒有注意聽本席在說什麼？有注意在聽嗎？

我希望現在的孩子從教育開始，現在的行業三百六十五行，有這麼多的行業，我們的政府要去評估看看哪一個行業應徵不到人員，找不到工人，看看哪一個行業的人員太多了，我們要針對這個部分來處理。現在技職學校裡面工科的沒有人要就讀，你必須要針對這個問題去了解爲什麼沒有人要就讀這個科系，你要釋出利多，例如可以降低技職、商業學校的學費。對於讀書沒有興趣的小孩，他們對於技術方面的學習有興趣，就可以讓他們去就讀技職學校，讓他們從小開始，我現在要向大家報告，沒有讀書去做學徒的，當學徒也是要三年六個月的時間才能夠畢業，本席以前也不喜歡讀書，但是本席做了什麼？我當兵回來就去學開推土機，經過三年的學習也出師了，到後來也自己當老闆，我不僅當了老闆，現在還繼續升學也當了議員。所以，過去做工的人沒辦法出頭，現在做工的一定會出頭，我們看到國內有幾位大企業家，例如王永慶、張榮發、許文龍，他們的學歷不高，但是都創造了經濟奇蹟，他們都是大企業家，尤其是最近的吳寶春也非常有名，他在學做麵包，全台灣沒有一個人不認識他，他做得很好，也賺了很多錢，做工也能夠當老闆的例子滿街都是。

現在的社會是你要叫他去做工，他願意去做，但是家長卻沒辦法認同，他們會認爲從小栽培讀到大學畢業，甚至是碩士、博士，你要去做工，當他沒辦法勝任的時候，他想要去找一份坐辦公室吹冷氣的工作，但是坐辦

公室的薪水又很低，現在大學畢業的薪水都只有 22K，月薪 22K 不要說想要結婚生子，連自己都養不活了，所以他就不安於職，認爲自己改天是不是會有更好的工作，他想要找更好的工作，甚至想要找待遇更好的工作，結果不是，還常常應徵不到人員，如果有應徵到人員，坦白說這些人會因爲薪水低而不想去做，他也是在等機會。本席以建築工爲例，現在要找水泥工、木工、鐵工等等都應徵不到人，爲什麼會應徵不到人呢？因爲現在小孩子的教育程度都提升，願意做工的人員少，所以非常缺乏做工的人員，現在就有外勞的問題，工作沒有人要做，只好到國外請人家來做，這個都不正常。所以本席在此提出這個問題，看是不是教育跟產業政策有需要檢討？局長你有什麼看法，請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

洪議員剛剛已經把整個產業結構跟生態說明的很清楚，我在這邊也很敬佩洪議員，從國大當時的相關訴求到現在，我看你還是很堅持整個產業結構的變化，尤其是青年的就業；你常常以你做爲比喻，就是只要肯努力，一定會有所收穫。整個高雄的產業結構就是針對青年的就業，有幾點大概透過今天的議事殿堂做一個提醒，也就是剛剛議員提到的，是不是進入職場或者這些技職學校的時候，能夠減免相關學費的政策，鼓勵這些青年朋友往技職這一個分流方面，能夠從技職這個區塊給予協助跟幫忙，我想這一部分我們會建議中央，是不是透過教育體系之下，在分流的過程當中，如果他進入職場，願意學習一技之長，這個是不是可以在他的就業過程或者是他的求學過程當中，給與相關學費的補助。

另外關於就業安全這一區塊，未來我們希望在職場的資訊跟就業的轉換，讓青年能夠了解就業展望，也就是說他的就業技能的養成，一定要做個分流；另外政府的資源也要跟經濟的脈動要互相結合。

洪議員平朗：

好，謝謝局長，你講得我很滿意，當然高雄市過去是工業都市，現在因爲很多大型工廠都西進到中國，很多工廠都外移，遷移之後坦白講，欠缺的工人非常多，包括我們所知道的，現在高雄市的青年失業率已經達到 13％，德國的青年爲什麼失業率 7.5％，因爲他們就是開放一扇門，讓一些想要從事技術的青年去學習，去當學徒。結果這一些人出來一定可以獲得工作機會，甚至他的經驗及磨練將來都是當大老闆。現在我們的失業率比日本還要高，我們的問題如果不解決，我相信未來一定比現在更嚴重好幾

倍，有可能沒有人敢結婚，現在是沒有人敢生小孩而已；但是未來沒有人敢結婚。因爲沒辦法照顧妻子，怎麼敢結婚呢？俗話說「男的怕入錯行，女的怕嫁錯郎。」沒有人敢結婚，這樣將來問題會非常嚴重。我在此要麻煩局長針對青年失業的問題，好好的研究，但是一定要創造就業機會，一定要有產業進入高雄，讓人找得到工作的機會，不要造成要找工人的找不到工人，有需要工作的找不到工作，這個問題也不能全部怪政府的錯，但是你要針對問題去解決問題，政府要長遠思考，高雄未來要怎麼讓人找得到工作，缺乏工人的找得到工人，需要工作的人可以找得到工作，這是一門學問，這個學問你們要好好的研究，用心去解決這個問題。

高雄市市長陳菊的執政，他認眞打拚，我們都給予肯定，但是這麼多的問題，尤其是青年從學校畢業出來的，找不到工作的問題非常嚴重，要針對問題，這一項也是非常重要的問題，要去好好的思考，要未雨綢繆，未來還沒有發生的事情，就要儘快的去計畫招商，這很需要，教育的問題也很需要，現在不是都擠明星學校，除非台、清、交畢業出來可能找得到工作之外，其他國立甚至私立大學畢業出來找不到工作的很多，針對工作這部分去了解及學習，人人都有飯吃，大家都可以照顧家庭。大學生很可憐，大學生沒有工作的一大堆，我想在座的官員，如果當初沒有大學畢業，之後也都進修到大學畢業，碩士、博士一大堆。當然大家都要擠公家的工作，若是要請本席做公務員我絕對不會，因爲公家的工作事實是沒有老闆，老百姓就是我們的老闆，但是老百姓和我們還是有一段距離，我們是看不到、管不到，如果你在公家單位要離開，要到私人公司上班，我相信你們無法適應，因爲私人公司如果稍微摸魚，老闆不給你眼色看，我想老闆娘一定會給你眼色看，如果老闆、老闆娘常給你眼色看，你就待不了，這是無法適應的…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

其實在談教育的時候，剛剛洪總召提到的技職教育，我們要好好的研究，每次面對社會局跟勞工局我們都想同一個問題，好像非常忙，在你們報告裡面所做的大大小小事情，如果要請我去做，我眞的無法做。這個眞的要很多耐心，而且重點是做不完，你做完十件之後，還有另外十件在等著你，我覺得要解決，當然有很多原因、很多的方向，剛剛洪總召所提的怎麼去協助，有很多方法，但是這個方法事實上要如何省思、如何協助年輕人，很多部分當然不是每一個人都適合，但是我相信有很多人都可以適合念技

職體系，但技職學校不是只有高工畢業或是高商畢業而已，變成學的東西跟出社會所做的不相吻合。第二個，大家都準備升學而已，事實上現在社會教改，我不好意思講，你只要中等的智商，IQ 如果有 90，在台灣要讀到博士都沒有問題。所以不是讀書就有好處，既然大家都有在讀書了，也不需急著讀博士、讀大學，你只要好好讀你有興趣的，做你有興趣的，這是非常重要的。

當然今天談這個不是說不適合，這個要談要談很久，事實上勞工局也可以對教育局提出，有些工作與其讓他已經讀了一段時間，出了社會卻找不到工作，十年、二十年之後再學就很難了。一部分的工作是協調教育局提早介入高職教育這個體系，到底是要受什麼樣的教育，是會影響後面的失業率，我覺得這一部分…，抱歉！我剛剛說的十件都還沒有做完，現在再跟你增加一件，變成十一件。教育局真的好好思考一下，很多方案在教育部門的時候我再提出怎麼教學合用，像汽車，我最近跟教育小組要去看，現在汽車鈑金、引擎，還是基本工，但是如果現在的汽車科不學電動汽車、電動、電流、馬達，一旦畢業就失業了，因爲等到你畢業後都使用電動車，所以很多東西必須做在前面，這個我們會跟教育小組去技職學校考察，也邀請勞工局長一起去，看現在如何去整合這樣的工作。

第二個，今天早上在巨蛋有高雄通用設計與友善環境國際論壇跟頒獎。就是說高齡化的社會，在 101 年全台灣大概有 260 萬人，佔 11 點多，101 年 100 個就有 11 個是超過 65 歲，到了 107 年大概 15%的高齡社會，一下就馬上變 20%超高齡。幾乎現在的整個社會城市建設著重兩個部分，第一就是考慮氣候變遷、氣候異常、旱災、水災，整個城市建設的改善、交通的設計上如何低碳、減碳、防災的思考。第二、城市要思考高齡社會來臨，你所有的建築、交通都要考慮到，高齡是一個很常態的社會，而且這些人反而比較閒，會出來休閒活動，比較需要待在家裡。這些如果沒有處理好，變成我們的教育局、社會局要花很多的預算去處理所謂社服的這個部分。

剛剛講勞工局跟教育局合作要做在前面，社會局跟其他部門也做在前面，這樣效果會更好，我舉幾個例子，我們希望以後要有一個社會政策，就是什麼樣是友善，像這個就很簡單，大賣場就有了，最近大家在謾罵火車站設計沒有經過公民參與，設計也不夠漂亮、也不夠好看、緻密性不高，我告訴你，最差的是什麼？全世界所有的大站、小站、飛機場、火車站、小車站全部都是斜坡式，只有我們高雄市現在有空間要興建而還沒有興建的…，因爲法規沒規定，人潮流量大的地方還是要走樓梯，不然就是昇降電梯，圖片裡這種斜坡式不管是孕婦或…，通用設計不一定是講無障礙，

就是任何人不管是老人、年輕人、孕婦、兒童、推車都可以使用，爲什麼要分殘障電梯，還設置在角落讓你走遠一點。

我覺得這個設計，希望社會局在市政的整個領域或者社會學的整個領域裡面，去思考放進整個城市的設計，鐵路局上次來開會談到這個東西，說吳議員你講得不錯，我說這不是我講得不錯，這是學工程、學建築基本的理念，這是最基本的嘛！我不相信不能從台灣開始，全世界不管是進步的社會或者發展中國家都一樣，希望社會局能夠主導整個建築體系、整個城市的設計，不管公共或者學校或者公衆出入的，都要把這個當作一個基本的設計理念。

這圖片是哥倫比亞波哥大的貧民窟，道路狹窄、高低不平，本來走路要30分鐘，但裝設電梯只要走6分鐘就到達的目地，這也是一種社會福利政策，不只是補貼，當然要很多的人力。有些從建設方面就可以解決很多問題，在那麼貧窮的國家都有辦法提供2億多做整個社區的電梯，香港地勢高低也有電梯。我們希望藉由這樣的思考，能重新思考整個設計，城市怎麼透過法規，讓我們城市更加友善。

第二個部分，上次我們有修正過，但是高雄市民還有很多不曉得，甚至有很多建築師還不曉得，不要說業主。面臨高齡化社會，我們也在二、三年前修過全國首創通過，就是70米平方公尺的一般透天厝，你們家後面若還有空間，政府可以讓你建蔽率10平方公尺，大概三坪左右，你們自己的地不計建蔽率、不計容積來裝設電梯，因爲很多老式住宅，老年人都住一樓，二樓就爬不上去了，三樓、四樓是閒置，結果大家都集中在一樓出出入入，生活品質也不好，生活空間領域也很少，否則頂樓還可以種菜、種花，老人家也沒辦法種，透過電梯可以解決這個問題，我們修過法條但很多市民不曉得，甚至很多建築師對法令也不夠熟悉，我們在此宣導一下。

我們去社區時，有時候報告到這一項，結果有位民衆跑來跟我講，我住在四樓的公寓，我再過一年就爬不上去了，我要找房子但房子那麼貴要去哪裡買。有些舊式的四樓、五樓公寓都沒有電梯，針對這個，我們可以從都發局、建管處去著手，我覺得社會局應該要有這樣的思維在這樣的政策上，能更加擴大來思考社會福利政策，因爲會碰到兩個問題，如果這個公寓是在他自己的退縮地或是公共空間，他如果還有空間，我們怎麼在建蔽率去解放，或者免計部分的建蔽率、容積率能設電梯，現在電梯很便宜，大約要五十萬、三十萬，過去裝設電梯要一百萬，現在三十萬至五十萬就能裝設。這樣可以讓很多四樓、五樓的舊式公寓品質改善，過去六樓、七樓的公寓才有電梯，四樓、五樓的公寓很多…，都更，高雄市是做了多少

件？而且這個投資再投資的邊際成本也不會很高，可是會讓整個社區更加人性化。

第二種，若地都建蓋滿了，如果前面的巷道、人行道有退縮基地，屬於公有的，就要拜託社會局。我們發現要突破很多法令，尤其做建築的人都有本位主義，交通有交通的本位，每個人都有各自的本位。我們是透過社會的角度，譬如老人住宅必須給予獎勵，建築法規中央有寫，但是中央到地方都沒任何法規及獎勵，我們是引用那一條，用社會的角度去講這個東西，這一條也是一樣，社會局把這個論述提供給都發局跟工務局，因爲這都要挑戰中央的法規，就是舊式的公寓如果沒有空間但是前面有公有的巷道，當然是不能影響自由通行，人在行走若太窄當然是沒有辦法，如果退縮但地是公有的，退縮地也是他們在行走，也沒有外人會行走，所以怎麼樣在法規上去建立這樣的論述，讓這樣的空間可以去蓋這普通的公寓。

這張圖片看起來老舊，是我在廣州的巷子不經意看到怎麼會有一個電梯這麼現代化，我就問當地人才知道他們也碰到這個問題——老人化社會，能夠加蓋電梯，讓居住公寓的老人更方便使用，這個也是上次我們提的，我看你們的報告還寫幫忙老人洗澡，還有加裝握把及電動樓梯，如果有裝設這些設備，長輩們不一定要靠外人、靠社會機關，只要裝設好，他們就可以靠自己自由行動，可以完成這樣的行爲，等一下請社會局回應。

第三個，現在不管是輕軌或是捷運，其實捷運也可以加裝，依法規定開放的輪椅空間，沒有輪椅就閒置在那裡，是不是可以裝設摺疊，請社會局當作一個思考方向，來加裝椅子，如果遇到殘障人士，就可以把輪椅放在那邊，沒有殘障的一般人，也可以坐啊！不論是自行車或是嬰兒車都可以放在這邊，這是多用途的設計。

上次我們有提到無障礙計程車，社會局很重視，我們也很快的和交通局配合、跟交通部很快的就一次到位，把計程車稍微改裝讓輪椅可以進出。那天透過記者會，有家屏東的醫療機構就從屏東跑來拜訪我，他說還可以進一步的改善，他要求我們不只是捷運，甚至包括公車是不是全車都可以改裝成這樣子，平常時候如果沒人坐，就這樣子嘛！要站著也可以，殘障的或正常要坐都可以。

但是有些老人團體或殘障團體他們要出遊，全國都租不到適合的遊覽車，不可能租 100 台的復康巴士吧！沒有遊覽車有這樣的裝置啊！目前的遊覽車或公車，也只是依法設計了兩、三個位子而已，那是依法規來設的，但是不實用啊！最近我們的公車剛剛公開招標出去了，我們本來要建議市政府交通局，要他們承諾以後進來的公車，最重要的就是其中要有幾部全

車都是無障礙座椅的，這樣子不但可以站也可以坐。如果有老人福利機構或殘障人士他們要出遊，可以跟我們租車，低底盤和舒適的設計，可以讓很多老人和殘障人士可以搭乘。因爲老人或社福機構要辦個旅遊活動眞的很辛苦，這些人如果能出去四處走走，我相信他們的幸福感一定增加，他們愈健康，相對的我們的醫療支出一定愈少嘛！

關於這幾項，我希望社會局長把它當作你的施政理念，你有許多新的ideas，包括讓社服能夠自營，也能夠協助及幫忙他們有就業能力。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長1分鐘。

吳議員益政：

其實也不用啦！請社會局答覆，怎麼把這樣的理念落實在我們的福利政策？請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

每次聽到吳議員的言論，我們就會學習到很多。吳議員的想法跟我一樣，其實我期待的不是無障礙空間，而是通用空間。通用空間的概念就是，它打破一般婦女、老人、身心障礙所有大家的使用習慣，所以通用空間的概念，就不只是單純的無障礙的事情而已，包括他們使用的器具跟器皿的規劃，這部分我們看到歐洲和日本，他們做得相當的好，所以我們未來也會朝通用空間的概念去進行。

議員剛剛特別提到電梯的部分，我們對未來的期待是更高的。對於很多長輩而言，他們在使用時，一般電梯的速度是快的，我們希望它的速度是減慢的，所以是不是在未來，能夠有幾台電梯裡面，就有特定的幾台是給老人用的，而它的速度就不會是那麼快。

第二個，在未來的空間設計裡，每一層樓都有不同的顏色來替代，而不是老是在記一層樓、二層樓、三層樓。對老人來講顏色識別的速度，會遠比他們對數字的感應來得快。

再來我們也希望未來可以跟工務局或相關的工務單位去討論，是不是在建蔽和容積的部分，甚至在整個空間規劃裡面，就已經把無障礙的概念放在進度。其實我們可以看到很多的長輩，活到一把年紀了卻被自己的房子趕了出來，因爲那些房子已經不再適合他自己居住，甚至裡面很多無障礙的環境是不適合的。

那天我跟盧局長討論，我們有沒有可能把通用空間的概念，變成我們都

更一個重要的理由？我們如何從這過程中，去做一些新的突破？這部分都有在討論，包括議員剛剛提到遊覽車的部分，目前計程車有 20 輛，未來會增加到 40 輛。現在身心障礙的復康巴士是 110 輛，低底盤公車也破百輛了，好像有 113 輛。在未來我們要求它民營化之後，它每十幾輛中就要有 1 輛是給身心障礙者出遊時一定可以使用的。

有這樣的規劃，就可以保証未來高雄市對身心障礙者、對通用空間的使用者，他們在集體出遊時是最好的。

我們會從相關的法令上面，尋求突破跟解決。〔…。〕是〔…。〕好，這其實是個很大的概念，是城市造鎮的最新概念。〔…。〕好，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

今天我要和社會局張局長討論一些問題。最近我接到幾件個案來自於內門和旗山，內門有一件，旗山有兩件。其中有一對夫妻已經離婚了，還有一位是嫁出去的女兒，他們都面臨了一些問題。這位女士已經離婚了，現在他們夫妻的小孩如果要申請補助，是不是要將離婚媽媽的所得納進來？結果這位女士是置之不理，當然這位先生就無法取得補助，因爲補助的申請要填寫三代的資料，但是他們離婚了，因此對方不願理會，這是一個案件。

第二件，有位小姐嫁到大樹區，他的父親有很多財產，但是他自己沒有，他嫁過去的家庭生活環境並不好而且過得很辛苦，他想要申請補助，但是問題卡在他父親這邊無法取得補助；內門這件也是一樣，他父親的土地很多而且他在洗腎，家庭幾乎沒有收入，他要申請補助，同樣的也申請不下來。像這樣的個案，有沒有辦法來做個處理？他們是有錢啊！但是是屬於長輩的，這位父親就是不要把錢給他啊！請問社會局長，像類似這種問題，要怎麼處理？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對於地方的低收入戶及婦女朋友的關心。

剛剛談到低收入戶的申請，它的基本概念是屬於家戶的概念，什麼是家戶的概念？剛剛議員有講過就是要看三代。三代就是我本人，上面是我的父親，下面是我的小孩，就是這三個部分。這個有可能卡到些情況，雖然我和我先生離婚了，但是我有個小孩，這小孩的父親就是我的前夫，以小朋

友的來講是互負撫養之責，因爲我在申請是全戶的概念，不單只是我提出申請，還包括我的小孩，他的全戶的概念。剛才會提到要看前夫那邊的財產，還要看我父母親這邊的財產，所以才會有內門和旗山的案例出來。這部分當然他們會說，我根本沒有照顧這小孩而且完全沒生活在一起，或是父母親完全切斷關係了，這種情況要如何來脫離呢？這個問題請議員把這案子交給我們，我們會請社工去進行訪視。如果他訪視是確實如此，也了解他眞的在經濟上、生活上、照顧上完全沒辦法協助跟支持，這部分我們有比較特殊的條款——第 539 條款，就是第 5 條第 3 項第 9 款這部分，我們會進行實地訪視做成報告，再來評估他是不是可以取得什麼樣子的補助資格。

林議員義迪：

謝謝局長，我會把他們的電話和住址給你。

社會局張局長乃千：

好。

林議員義迪：

再來就是希望多關懷邊緣戶的部分，自從我當議員以後，對於旗美地區九個區，我最少去了兩次以上。我結合一些社會團體、慈善機構去發放物資、現金，目前在甲仙地區南勝里聖母宮慈善會，烹煮大概 200 人份的食物給這些獨居老人跟邊緣戶吃，已經從 6 月煮到現在，預定要煮一年給他們吃。希望局長若是有時間，我覺得可以到那裡，因爲我算起來一年大概要花 200 萬，甲仙區整區都有，煮的由社區自己煮，由志工或是里長送給這些邊緣戶吃，一星期煮 5 天。因爲從 6 月煮到 10 月已經快要半年了，我希望局長、社會局這邊是不是撥個時間去看一下，跟慈善會說聲謝謝，因爲我覺得他們很有心，不管是低收入戶過世無法處理的，慈善會他們都會馬上來處理。過去我做鎮長的時候就跟我配合到現在，總共有二十幾個慈善機構，目前和我都在九區各處巡迴，希望社會局能夠撥出時間去看看他們，向他們說聲謝謝。因爲我們這裡的里長跟社區志工都很熱心，里長沒空的時候，就是社區的志工都按時去送，不管是颱風下雨，都持續去做。慈善機構在地方做善事，希望社會局可以去關心他們，讓他們覺得做這個事情是很有意義的，局長，你覺得有需要做這件事情嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

這沒有問題，請議員告訴我們那個慈善會的名稱，我們一定會…。

林議員義迪：

南勝里，因爲那裡都有好幾個慈善會，像我昨天也有進去，都會去看看、關心他們，看他們吃的、煮的好不好，我都有落實到各戶去了解，他們都覺得煮這樣吃起來很不錯，覺得很滿意。

社會局張局長乃千：

沒問題，我們一定會在最短的時間內跟這些慈善會有一些聯繫，向他們道謝。

林議員義迪：

目前有一個人道協會台北總會，我最近也有跟他爭取，大概在杉林、甲仙、那瑪夏、六龜、桃源、茂林國中小學大概 100 名，國中的部分大概 3,000 元，國小的部分就 2,000 元，現在名冊在做了，做好之後要傳給台北，到時候甲仙的部分就是甲仙國中發放，六龜的部分在六龜國中發放，日期還沒有定，他們是臺北總會要下來發放給所有的同學。這次的發放是針對邊緣戶，不是低收入戶，就是政府沒有補助到的，申請補助無法申請到的這個區塊，都是針對邊緣戶的對象去做。還有一點也是跟社會局有關，因爲小朋友無權選擇父母，父母親離婚，受害的是小朋友，有很多這樣的問題。如果小孩要送家庭寄養的時候，是否可以選擇寄養家庭要對孩子有愛心的，如果寄託在沒有愛心的家庭，就沒有什麼意義了，好不好？

社會局張局長乃千：

這沒有問題，我們高雄市就有寄養家庭的服務，就是針對這些受虐兒童，我們將他帶出來之後，要有一些寄養的服務。目前這個部分我們有委託兩個單位跟我們做配合，都是社會上非常有知名度、非常有愛心的，一個是家扶中心，一個是世界展望會。這兩個機構他們定期都會針對寄養家庭，都有訓練、都有一些協助，甚至都有定期去巡查，了解小孩現在住的情形如何，所以我們都會落實完成議員所交代的事情。

林議員義迪：

好，希望社會局對弱勢、邊緣戶的部分多加關懷，好不好？

社會局張局長乃千：

那沒問題。

林議員義迪：

再來勞工局，針對目前旗山跟六龜都有設勞工站，目前這兩區勞工站的使用率是高還是低？輔導的部分或是上課的部分。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們在旗山、六龜有設服務台，最主要是希望能夠服務當地的居民朋友，我們要把這邊相關的求職計畫，能夠很快速的讓旗山跟六龜，包括旗美大地區，那一區塊的勞工朋友能夠直接知道高雄市區有哪些的職缺，能夠透過就服台，或者他們需要一些就業媒合，或者辦一些的訓練，都能夠透過就業服務台，做最快速的媒合，或者是尋求就業，或包括廠商的求才。我們都希望能夠透過服務台裡面，直接能夠讓市民有所感受，就是直接地進行市民的服務。

林議員義迪：

我有一個建議，因爲是山區，是否可以利用第四台跑馬燈的方式來顯示，這樣百姓才會看到。因爲有時候要讓百姓到服務台來，事實上他們不了解，我覺得若是有機會，是不是可以在六龜勞工站用走馬燈來顯示，爲地方來做服務，旗山也設一站，讓百姓知道，我現在沒有工作，可以到哪裡找找看。

勞工局鍾局長孔炤：

向議員進一步的說明，其實我們現在還有一個 APP 的服務，也就是直接在進行的一個勞工局的網路裡面，直接就可以找到相關的工作就業的工作機會。議員剛剛特別提到，我們除了台語以外，還有一個行動服務車，行動服務車最主要是能夠直接開到社區裡面，把相關的資訊、訊息，甚至是我們把相關的訊息都給當地的村里長，這樣直接讓市民朋友，縱使他沒有到旗山的服務台或者六龜的服務台，其實他附近的，或者他自己的村里長部分，就可以取得相關的資訊跟訊息。剛剛議員特別提到，是不是透過第四台走馬燈的方式，如果是比較大型的企業，或者局部性的企業，我們都會直接在第四台裡面用跑馬燈的方式，讓民眾能夠更快速的得到訊息。

林議員義迪：

因爲我覺得勞工，目前大家都要升學，剛剛洪平朗議員有說，我覺得一些無法讀書的小孩，應該要輔導他們去學技術，因爲我們都是學技術出身的，以前我們當學徒也是三年四個月，我是做西裝。現在機車，剛剛講的電動車，目前台灣開始在宣導電動車，是不是我們的一些學校，不認眞讀書的這些小朋友，是不是用建教方式去輔導他們去學技術，將來可以修理機車，目前很多學徒都不想學了。以前我們當學徒是沒有錢的，現在當學徒就要錢，目前要用什麼方式去輔導他們針對他的一技之長，對他們以後的生活，未來也讓這個技術可以繼續延續下去。希望勞工局怎麼來做一個配合，不然現在我看到失業的差不多是國中畢業的沒有工作，沒有工作叫

他去參加廟宇熱鬧的活動，都差不多是這種，怎麼來輔導他變成有一技之長？

勞工局鍾局長孔炤：

我們會跟教育局合作。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

一開始我要問勞工局長，我長期關注一個問題，我們的職訓是否能跟城市的發展能夠去做結合？我跟你請教，我來看你的本職學能，在你的感覺裡將來高雄的產業是哪些，你可不可以講個三、五樣。你如果沒有這種認識，就不可能找出正確的職訓的方向，是不是請局長回答，我給你一個提示，你可以往「灣區」去想，你可以想看看，有哪幾個產業是將來高雄一定會去發展的，而且那個潛力很大，你來講看看，好嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

一個是文創產業，配合現在的流行音樂中心，或者會展的專業人士。

連議員立堅：

會展是一項。好。

勞工局鍾局長孔炤：

另外一個就是配合高雄市，除了現有的鋼鐵業之外，還有金屬扣件跟造船。

連議員立堅：

金屬扣件、造船。

勞工局鍾局長孔炤：

其實這是相對的。

連議員立堅：

這是我們比較舊的行業。

勞工局鍾局長孔炤：

比較能夠跟現有的產業做一個經濟脈動的結合。

連議員立堅：

你想得到的，還有沒有呢？沒關係，也差不多了。包括綠能的產業、旅運、觀光，我想這個你都有點頭，是大家有共識的部分。金屬扣件是我們傳統就有的，那也應該加強，沒有錯。我現在要跟你請教，我們現在的職訓跟這幾樣有相關聯的，你能不能講出一些，你如果講不出來，講一部分，叫其他人補充一部分也 OK，好嗎？職訓的部分，你有針對這些部分去做

嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

職訓在委外的部分，大概有 45 個班別，我們自己自訓的，現在開班大概有 9 種，剛剛提到相關的產業，其實我們都有開班。

連議員立堅：

哪些班？

勞工局鍾局長孔炤：

包括觀光人才導覽的部分。

連議員立堅：

你上來把那個班稍微講一下。

勞工局鍾局長孔炤：

這部分是不是請我們訓就中心的主任。

連議員立堅：

好，我請他講。跟這些相關的，剛才講會展、綠能、文創、旅運、觀光，針對這部分。

訓練就業中心陳主任石圍：

我們今年目前總共已經開了 43 班。針對綠能的部分，有開過太陽能光電的訓練班，那是委託和春；另外是文創這個部分，包含現在高雄世貿會展即將完工，我們有開辦會展人員及行銷人才的培訓班；在綠能的部分，我們有開過類似我剛剛提到的太陽能；觀光的這個部分，歷年來都有在辦相關的培訓，尤其是旗山地區這方面的觀光人才，我們有跟相關的協會也做一些合作。

金屬扣件這個部分，目前我們的南區職訓中心有跟高苑做相關的結合。今年我們有去拜託高苑科大，是不是在岡山地區可以多開一些金屬扣件的產訓合作班，高苑也希望在明年這個區塊可以來協助我們，我們大概有做一些相關的研討，他們也同意，希望明年在金屬扣件的部分，能多開幾個班來協助岡山地區這些基層人才不足的部分。

連議員立堅：

請問綠能呢？

訓練就業中心陳主任石圍：

綠能的部分，目前我們自己有在辦是有關電動車的這個部分，我們的汽機車修護的部分，除了一般傳統的用油的部分，我們有開電動機車跟電動腳踏車的部分。

連議員立堅：

這是維修的部分。

訓練就業中心陳主任石圍：

對。

連議員立堅：

我每一次幾乎都提這個意見，我給你們幾個建議，這個你們可以考慮，第一、我覺得可以開很多各式各樣的班，我有幾個建議，像有關導覽的訓練，我們現在變成觀光城市，有一些導覽的這種訓練，是不是可以去做呢？這是我想得到的。

第二、我覺得最近有一個行業其實是不錯，這個行業它不只是按摩，它是抓腳，我感覺真的還滿蓬勃的，我知道的是很缺師父。有一些中高年失業的，如果可以把他引導到那邊去，其實也是不錯，你看是不是這種的班可以多開一點。我知道有些人會講，按摩的部分，應該是非明眼人在做的，所以我剛才講，抓腳，類似這些明眼人可以做的部分。如果必要的話，去開一些盲人的這種班也很好。

第三、將來如果進入觀光城市有一些簡易的語文，也是可以給他們加強，好不好？我給大家建議，我希望你們研究看看，如果覺得可行，我們應該跟目前的發展要有一點接合，不然你訓練出來的人都找不到工作，訓練就沒有效。這是我第一個建議。

我請教有關外配的，外國姊妹來到台灣的訓練，這個應該算是社會局嗎？他們的這種職訓應該是你們的嗎？對不對？也是勞工局。好，這個部分也是我今天要關心的，這個部分，我們大概給他們做哪些方向？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請單位主管答覆。

訓練就業中心陳主任石圍：

針對外配這個區塊，我們去年有開過外配的職訓專班，像美髮、中餐的部分。今年我們特別在旗山比較偏遠的地區，有開一個快速剪髮的職訓專班，除了這幾個職訓專班以外，其他這些職訓班，其實他們都可以去參加受訓。剛剛提到那三個專班是以外配優先入訓。

連議員立堅：

幾乎全部都是外配。

訓練就業中心陳主任石圍：

一班有 30 個名額，但是如果外配名額沒有報那麼多，其他的我們還是會開放給一般的失業者去參與。

連議員立堅：

這種班語言上的障礙是怎樣克服的。

訓練就業中心陳主任石圍：

基本上，外配在參加職業訓練，其實他最重要的部分，就是語言的部分，至少要聽得懂。我們碰到的問題是外配在參加職訓班最大的困難，是家裡有托老、托兒這個部分比較難去克服，我們大概在開這些班之前，也會和社會局研議，如果有這樣的需求，我們這邊有托兒、托老的一個相關的補助，他如有符合相關的規定，我們會針對這個區塊來協助他。在辦外配職訓這個區塊，最重要就是他至少語文要聽得懂，我們才有辦法來協助他。

連議員立堅：

這個有時候也不一定這樣子想，如果必要的話，某一些訓練是不是我們會有一些他的母語做輔助教學，或怎麼樣，這個辦不辦得到？

訓練就業中心陳主任石圍：

在班別裡面，比如全部是越配，全部用越南這個區塊，我們在 30 人以上，會有一個助教來幫忙他。但是在參加職訓班別的姊妹過程中，其實有包含印尼、大陸、越南的，他的語文都不一樣，要找單一的助教是會比較困難一點，除非就是開某一國的專班部分，當然我們可以用語文助教部分來協助他。

連議員立堅：

這個我覺得也是可以考慮，你可以試試看，也許分甲班、乙班，或這個特別就是專門針對越南的，其實細膩一點你可以處理看看。

訓練就業中心陳主任石圍：

如果有這麼多的人願意參加訓練，我們會來處理，我們會開班的。

連議員立堅：

我覺得你們可以試試看，因爲台灣現在其實是個非常不均衡的情況，大家都說找不到好工作，失業率也不是很低，結果老闆都說找不到人，所以外配這個部分會變成台灣很重要的一個就業大軍。所以我們如果可以幫他們做一些調解，可以做一些訓練，我相信他們很快就能夠在職場上勝任。我知道很多外配其實資質是很好的，甚至有時候他是在他們國內念大學的，可是因爲語言的障礙，所以就沒辦法在這裡發揮，實際上他是非常優異的就業人才，所以我覺得我們可以稍微更細膩一點來處理這些問題，或者我們來嘗試一次看看，好不好？你們就試試看，如果是一、兩班我們就來試試看。

訓練就業中心陳主任石圍：

好，我們願意來研究看看。

連議員立堅：

如果可以的話，我們試試看，將來搞不好那個成效眞的很好，這是我的第二個議題。

第三個，社會局，我在這個任期裡就一直對你們提及小型商店的友善職場也好，包括身障的遊覽車也好，今天我還有一個建議，待會局長是不是可以針對這個小型友善商店、身障遊覽車的部分，是不是能回答。另外，我有一個建議是，其實我們現在的復康巴士，復康巴士也是你們的嘛？你們的？交通局？我今天要建議的是，其實有一些人他所需要的復康巴士，譬如他是非明眼人，可能他需要的復康巴士是那一種不用再改裝的，所以我們是不是有可能在這個部分去做增加，這個部分就很簡單，對不對？它等於是如果我們這個部分有增加的話，其實可以讓原來有輪椅輔助的等等，在車上的那個部分，那一種用量會稍微可以讓符合的人用，其他只是因爲眼盲，所以他必須要用復康巴士，但是又不需要用到那麼高載具的，那麼高規格的，這個時候我們是不是可以讓他來坐復康巴士，我們是不是來增加這些部分？這些部分，其實要向企業募就比較簡單，對不對？它可能就不像一般的復康巴士那麼大，需要的費用那麼高，所以這三個部分，還有第四個部分是北長青，北長青的部分現在到底進度如何？是不是我可以請局長針對這幾個部分，一起幫我做個回答。有四個部分，一個是小型商店，一個身障遊覽車，先從簡易型的復康巴士是不是可行？我們是不是來處理看看，北長青的進度，我們先講簡易型的，好不好？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

議員非常關心所有現在的社會福利議題，很謝謝議員。提到簡易型的復康巴士，這當然我們知道很多身心障礙者，他是非輪椅的使用者，或者他其實是不需要這麼大台的復康巴士的情形。這個部分，我們都有一直在期待這些不需要用到復康巴士的人，可以盡量把它讓出來，然後讓他們來使用，把需要大台的復康巴士能夠讓給眞的需要輪椅者來使用。也向議員報告，所以我們才會推出復康計程車，現在全高雄市有 20 台，我們未來還會再增加 20 台，會有 40 台，讓這些人可以隨呼隨到，也讓復康計程車編制能夠加入復康巴士的營運行列。另外一個，我們的復康巴士也持續在增加，目前我們已經增加到 110 輛，我們也期待透過這些復康巴士和復康計程車的合作，能夠有效提供更多身心障礙者在出遊時的使用。第四個，就是議員也非常關心復康遊覽車部分，這個部分向議員報告，我們有一個非常大

的突破，其實我們不斷在公車民營化之後，我們一直要求說你其實不應該只有復康計程車，第一個，你應該要有更多的低底盤公車。所以，我們目前有 113 輛的低底盤公車，而且我們也希望未來我們的公車營運單位，他們每 10 輛至少就要能夠有 1 輛是符合身心障礙者使用的一個新工具。這樣就可以突破很高，可以讓更多的身心障礙者他們走出去是更方便，所以我們直接用這樣來進行律定，每 10 輛就要有 1 台。這樣可以達到我們最高的對身心障礙者的運量，而且也可以達到我們的最低成本，才不會讓我們的社會福利金額一直往上飆。

第二個，議員也非常關心的就是北長青的進度。因爲議員在每一個會期都會問到這樣一個進度的問題，也向議員報告一個好消息，我們在整個先期計畫、先期規劃的部分都已經完成了，現在已經進入到我們的招標文件的進行，也準備要上網能夠招標了。預計在年底，希望在年底就能夠有好消息，有得標的廠商出現，我們就可以開始來進行新建的工作，我們期待是不是能夠在 105 年把這樣一個北長青蓋出來。我們目前的規劃是希望能夠蓋地上 15 層、地下 1 至 2 層的一個規劃設計，至少在 12 億以上的經濟規模，所以這個向議員做個報告。

另外一個，就是議員也非常關心的我們的商店部分。這個部分，其實我們也和身心障礙聯合總會黃理事長這邊有持續在配合，我們也持續在鼓勵商家能夠加入我們的友善商家，包括我們透過一些認證和一些鼓勵的方法，讓這個出來，所以我們其實在媒體上也都有一些不錯的效果。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

你說的簡易型復康計程車，這個是一般的計程車…。

社會局張局長乃千：

它其實不簡易，它其實是計程車。

連議員立堅：

就是計程車？

社會局張局長乃千：

向議員報告，這個計程車它後面眞的是可以打開，打開之後，整輛輪椅，它是用福斯汽車去改裝的。

連議員立堅：

所以一般的計程車司機都可以來參加嗎？還是他必須要做改裝？

社會局張局長乃千：

要改裝，而且這個車子比較貴，這樣一台車子的造價大概在 140 萬以上。

連議員立堅：

現在參加的意願怎麼樣？是你們主動去找，還是他…。

社會局張局長乃千：

其實我們會…，因爲我們有補助，補助一輛計程車，中央補助 20 萬，地方補助 40 萬，就等於有 40 萬的補助，由社會局補助他裝機器，以後身心障礙朋友可以直接進去，他還可以向我們申請費用。

連議員立堅：

計程車朋友都可以參加嗎？

社會局張局長乃千：

其實我們是…。

連議員立堅：

有興趣的都可以參加嗎？

社會局張局長乃千：

交通局其實是委託，它會和車行簽約，再由車行來對整個政府這邊…。

連議員立堅：

我覺得可以稍微擴大一點，讓一些有意願的，因爲現在計程車眞的不好跑，如果我們這個可以擴大的話，我覺得也是造福計程車的朋友。

社會局張局長乃千：

對，其實我們有算過，透過這樣的復康計程車，它的成本其實是更有效率，而且成本更低，可以與民興利，所以這部分我們會持續再和交通局溝通。

連議員立堅：

對，那個很明顯成本會比較稍微低一點。

社會局張局長乃千：

對，幾乎都滿載。

連議員立堅：

OK，所以表示有增加的空間，好不好？看是不是可以再持續增加。

社會局張局長乃千：

我們會和交通局聯繫，好。

連議員立堅：

北長青我們現在是不是 BOT？

社會局張局長乃千：

對，BOT。

連議員立堅：

BOT 那比較複雜。

社會局張局長乃千：

可能會…。

連議員立堅：

所以參與的意願比較低。

社會局張局長乃千：

目前還滿多的，因爲現在我們目前開放的老人事業，這些長期照護的事業，包括保險業和相關的業者都可以去拿。

連議員立堅：

局長，等一下我還有最後的一個問題是要問兵役局，有關我們的 823 戰後紀念館案，那個已經很久了，待會是不是局長回答…。

社會局張局長乃千：

所以我們…，〔…。〕那個因爲開放，所以目前我們都有一些招商的進度，所以目前其實有一些潛在廠商有意願的，我們會持續愼選廠商，因爲這個案子最重要的是愼選廠商。〔…。〕對。〔…。〕好，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

黃局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

謝謝連議員關心 823 戰役紀念館的工程，這個工程是委由養工處來負責興建，工程已經完成，而且本局就這個工程已經做現勘好幾次，裡面有一些小的瑕疵，但是都已經改善。本局已經發文請養工處安排接管的事宜，現在準備要接管。關於布展的經費，我們也非常感謝市長全力的支持，動用第二預備金，要來做布展工程的發包，如果順利的話，在明年的 3 月應該可以開館，謝謝連議員關心。〔…。〕我們盡量掌握期程，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

現在距離大會散會的時間還有 5 分鐘，還有陳玫娟議員、陳麗珍議員登記發言，等這幾位議員質詢完畢後，再行散會。請陳議員玫娟進行質詢。

陳議員玫娟：

我要問的北區長青，剛好有議員已經問過了，我就不再這邊重複再問，不過我還是要跟局長講，BOT 案其實我們眞的是很害怕的一個結構，因爲有很多次的 BOT 案都出現了很多的問題，包括高捷。我也知道市政府在財政拮据的情況之下，採 BOT 案是不得已，但是我們也期待你們在這個部分，誠如局長講的，這就是我要跟你要求的，愼選廠商。這個眞的非常重要，

因爲這關係著未來北區常青活動中心營運的問題，還有很多都是很重要，我們不希望再重蹈覆轍——捷運的後塵，到時候又問很多的問題。我們既期待又怕受傷害，這一點拜託局長，我這邊就不重複，我已經有聽到你答覆了。還有剛剛兵役局有講到 823，因爲我父親也是 823 砲戰的，所以這個部分，你剛剛也提了，我也謝謝連議員都幫我問了。所以明年 3 月我希望能夠如期，這個部分我們會持續來關心。

再來我要問社會局的就是托嬰中心，我記得今年在左營區公所有啓用，那天辦得還不錯。托嬰中心我看報告書裡面，好像預計希望能夠有 15 處，預計在 102 年到 103 年，希望能夠成立 15 處，但是目前只有 3 處，對不對?4 處，我看你的報告書裡面是三民、鳳山、左營，還有哪裡?前鎮，因爲你們上面沒寫。我現在要告訴你的是離 15 處還有一段距離，其實你設在左營舊部落區公所，那是一個很好的點，那邊因爲很多年輕人都搬出去了，事實上那邊有一些老化的階段，當然我們也期待這個托嬰的工作，能夠做得更完善一點，讓年輕人工作的時候能夠放心。但是我想最重要的是在大新莊社區這個區塊，就是新上、新中、新下、新光，還有菜公跟福山，這個區塊占了左營三分之二的人口，而且都是雙薪家庭居多，年輕族群，托嬰對他們來說可能更重要。所以這個部分上一次我也跟局長討論過，那時候你們一直跟我說找不到地點。我想知道的是你們現在的計畫是怎麼樣?包括楠梓目前好像都沒有，左營大新莊跟大福山社區，跟楠梓這個區塊，你們現在未來的計畫是如何，可不可以簡單的答覆一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對於我們公共托嬰中心的關心，其實第二間，我們很快的就在左營成立，因爲看到左營人口快速的成長。我們當然能夠了解，左營成長其實最快的不是在舊部落的部分，而是在剛才議員所提的，比較是在新大樓新建的那些地方。我們目前是非常積極的在跟相關的局處請求，就是有沒有相關的空間，當然各局處都有釋放出一些空間，我們都有去進行評估。但是因爲托嬰中心它要求的規格其實是比較高的，包括它的消防、地點、樓層，各方面的要求，而且未來至少我們希望能夠規劃到 40 人到 50 人以上的一個…。

陳議員玫娟：

大概多少坪？

社會局張局長乃千：

我們希望至少在 200 坪以上，所以這個部分，目前也親自跟市長報告過，市長也親自指示由副市長協助尋找場地空間。目前的規劃就是在左營地區，我們期待再多設一個，就在新的這個…。

陳議員玫娟：

左營東邊。

社會局張局長乃千：

對，東左營的部分。另外一個部分我們也很希望在楠梓的地方，也來找一個地方，因爲楠梓一些勞工的階級、一些年輕的家庭，其實也滿多的，所以我們在這兩個地方都…。

陳議員玫娟：

所以你們現在都在尋找之中，局長，我跟你建議，左營其實有一個地方非常不錯，我記得有跟你提過，就是富民國宅，現在樓下就是亞鐳慈善會在做。它的二樓就是交大，交大在明年 103 年年底，新的左營分局就蓋好了，勢必交大就會遷移到那裡去，那個地方據我所知道大概有 500 坪左右。當然第一個亞鐳慈善會，我覺得它辦得非常好，幾乎是每一個課程都爆滿，所以我在這邊跟你建議，在北區長青活動中心還沒有設立之前，我希望富民長青能夠增設到二樓來，擴建到二樓來。你剛剛有講過托嬰中心，其實你需要 200 坪而已，那邊 500 多坪應該是足夠，所以是不是能夠切一部分給托嬰中心，我是這樣的建議跟構想，我是覺得既然二樓可以騰空了，能夠把整個位子騰出來給我們的話，我覺得一樓的富民長青做得非常棒、非常好。是不是能夠擴充到二樓來，再挪 200 坪左右的位置，讓托嬰中心來作結合，我覺得這是可行的。

社會局張局長乃千：

上一次陳議員跟我們談到的時候，其實我們就有去評估，目前那邊缺的是電梯的部分，所以這部分沒關係，我們會來克服，我們會繼續做。

陳議員玫娟：

電梯簡單啊！但是要愼選安全的電梯公司，這個部分我想應該不困難。

社會局張局長乃千：

技術性我們會去克服。

陳議員玫娟：

我給你一個很好的建議，那個地方。那楠梓的部分我也是希望能夠有兩個位置，一個區塊大概都是有舊部落跟新社區，我想楠梓火車站這邊，還有右昌那個區塊，我希望你們也是朝著這個方向，能夠找出兩個點來，好不好?〔好。〕這是我的要求，我希望局長這個部分你能夠用點心思，我知

道你很想做，也是很有作爲的局長，我希望這個部分我們一起來努力。如果我們有更好的點，我也會提供給你，好不好?〔好，謝謝。〕進度如何我也希望局長持續跟我保持聯絡。

我要問一下兵役局，你們在我們的眷村裡面，因爲現在眷村已經開始慢慢在遷移、在眷改，有很多地方的結構都已經改變了，尤其是合群新城，合群新城前面那一大塊，目前都放置在那裡，後面已經蓋了好幾棟新的大樓。到底那個地方的認定，它算是眷村，還是不算眷村，如果它不算是眷村，那這個責任歸屬，因爲畢竟住的都是過去眷村遷移進來的人。在兵役局的立場上，你們要怎麼去照顧到這些人，因爲這段時間，它剛好是新大樓剛成立，有很多公共設施做得眞的非常不好，因爲土地是軍方的，但是上面住的人是高雄市民，已經有納稅的高雄市民，兵役局在這個角色上，該怎麼去協助他們？尤其是舊的眷村，包括崇實、自勉那邊，現在已經開始拆遷了，已經有在辦。左營其實存在的還有果貿、翠華，那個地方都融集眷村很大的一個特色，可是問題是我想要了解，兵役局在這個區塊，你們能夠做到什麼？常常我去的…，那個時候好像永清還是復興，爲了要砍樹，那時候局長不是你，爲了要修剪樹木，講了很久。因爲我也知道，這個部分實際上兵役局是可以協助的，爲什麼那些樹請你們來修，講那麼久都沒有辦法做，口頭上告訴我說可以，一等等了快一年。有不懂的人還告訴我說，這要找軍方，這個不是我們的，軍方就說，其實這個兵役局就可以做的，他們也沒有人力、沒有經費，這樣推來推去。這對住在上面的高雄市民，有納稅的市民是不公平，所以有關這一點我希望兵役局，等一下請局長告訴我，針對這個區塊你們有什麼作爲？你們要怎麼做？本席記得在上個會期有和你們檢討有關眷村的問題，你們好像有編列美食及健康講座的經費，本席想要了解的是，我有聽里長說你們針對每一個里的健康講座只補助一萬元，你們知道一萬元可以做些什麼事情嗎？其實這樣的經費是不足夠的，本席不清楚你們的經費一定要匡列在那裡，難道只能花這麼多錢嗎？還是你們對於健康講座的經費還可以再增加多一點的補助，事實上整個高雄的區塊眞正有眷村屬性的，原高雄縣大概就是鳳山，原高雄市的部分大概就是左營、楠梓及前鎮的一小部分，但是大部分都集中在左營，楠梓也有一小部分。本席現在想要知道的是，對於講座的補助僅能只補助一萬元嗎？沒辦法再增加嗎？我想知道你們的經費總共有多少？等一下請局長向本席答覆，到底編列多少錢？你們今年編列講座的經費有多少？還有要如何來使用這些經費？

還有眷村文化美食，我看報告書上寫得洋洋灑灑，寫得很漂亮，說有辦

什麼活動等等，但是據本席所知道的，好像沒有耶！只有配合後備軍人運動大會所舉辦的那一次，後來就沒有再舉辦其他的了，你要知道左營的特色就是眷村美食，它是一個最大的特色，包括配合蓮池潭，當時我們在談觀光都會談到眷村美食，眷村美食這個區塊，當然你們會認爲推展觀光是觀光局的事，但是我相信眷村美食這個區塊你們也是責無旁貸要去輔導，本席覺得在眷村美食的推廣，你們是不是要再多用一點心，而不只是配合別人去辦活動的時候再來做一點交代性的工作，而是要眞的去落實。

局長，本席一次跟你講完你再來回答我。現在當兵的問題，其實早在洪仲丘案發生之前，只要知道有我們的子弟要去當兵，我們幾位議員也會先到前面向他們加油打氣，去關懷他們看看有沒有什麼需要幫忙，後來不巧又遇到洪仲丘案，所以這件事情更顯得需要大家去關注它，但是我最近有接獲陳情，本席想要了解兵役局現在針對要去當兵的高雄子弟，你們能夠關切到什麼程度？包括他們在軍中裡面的生活，你們能夠協助到什麼程度？我很感謝曾國昌科長，這段時間我有幾個案子都拜託他來幫我處理，他也處理的不錯。但是重點是，家長有時候沒有管道，所以他們會跑來找我們，那麼我們也只能去找你們，但是我在想，家長有沒有暢通的申訴管道，可以讓他們知道要去找誰來幫忙協助。第二個，我要知道現在我碰到的這個案子，個案在去年 11 月當兵，他是士兵，只是一個阿兵哥而已，也就是義務役，因爲家庭的因素本來要轉成四年的職業軍人，結果他在三月二十幾日簽約以後，4 月初的時候因爲媽媽的身體出狀況，他必須要回到家裡幫忙，所以後來他又決定不簽了，當時他來找本席，我有請曾科長幫忙，那個時候我們有提出，5 月份的時候軍方有同意可以讓他退，但是要給他三個月的考量。

例如讓他思考一下這麼做是不是一時的衝動，所以希望給他三個月的時間考慮，從 4 月提出後一直到 7 月份，思考完了以後眞的確定要退，那麼就讓他辦退，結果他最後的決定就說他要退，所以他就提出退役，但是軍方就告訴他，要等到 10 月才能生效。要等到 10 月才能退役也沒有關係，他從去年 11 月當兵，照道理說在今年的 11 月就可以退伍了，一年的兵役嘛！但是你爲了要讓他考慮，所以給他三個月的時間，又要讓他等三個月的時間才能核准，結果半年過去了，你們現在告訴他，不好意思你現在可以恢復到原本的義務役，但是你必須要從今年的 10 月再開始重新算起，哪有這個樣子的？他變成還要再多做半年的時間，等於本來在今年 10 月就要退伍了，現在變成要等到明年 5 月才能退伍，但是他的錢已經還回去了，這段時間他有做轉任，一個月有領兩萬多元的薪水，這筆錢他也如數還給

軍中了，錢還了以後告訴他這半年的兵期不算數，所以要延續到明年 5 月才能退役，要叫他再多做半年的兵，這樣有道理嗎？局長，有關這部分你的權責能夠做到什麼程度？你們可以協助這個人到什麼程度？你可不可以告訴本席，我覺得這一點很不合理，軍方的部分我們管不到，家屬更無奈，你們是公部門，公部門對公部門有沒有什麼作爲能夠爲這個孩子…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

關於最後的這個個案，我會請我們的同仁和軍方做進一步的了解，掌握整個狀況再向議員做詳細的報告，我們會協助這位役男做最妥善的處理。另外，議員關心眷村服務的部分，本局是市政府對於眷村服務的單一窗口，而且是一個溝通的平台，在眷村裡面舉凡是衛生、環保，所有道路的養護、路樹的修剪以及剛才講到眷村文化的維護、公共設施的闢建、社會福利、救災救助等等，我們都有義務協助眷村和相關業務單位及軍方做溝通、協調，我們會出面做溝通平台的工作。剛才有提到眷村美食，除了配合 10 月 6 日後備軍人運動會舉辦南北美食展以外，其實今年在岡山也舉辦一次眷村美食展，若這類的活動有繼續舉辦的效益，我們會進一步認眞的做研議。

剛才議員也有關心到安康座談的部分，眷村裡每一個里補助一萬元，我手邊的資料中到目前爲止有 13 個里沒有意願舉辦講座，只有 10 個里有舉辦，到 12 月底以前還有 4 個里會舉辦安康座談，在這些沒有意願舉辦的里別，我們會持續主動關心聯繫，甚至建立鄰近的兩、三個眷村里可以合辦，這樣更有效益也能更節省人力，本局會繼續主動聯絡關心。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，你剛才講的沒有錯，我就是要讓你去了解，有幾個里沒有舉辦，爲什麼他們沒有舉辦呢？你要去了解，有的人會覺得一萬元的經費他們能做些什麼，不如不要辦，他會覺得如果舉辦了只會讓里民多嫌棄的，要嘛就辦好一點，不然就乾脆不要舉辦，所以你們要去討論、檢討，爲什麼他們不舉辦？像局長剛才的建議不錯，如果覺得經費不夠也可以聯合幾個里一起舉辦，這也是一件好事，但是本席在這裡還是要向你們建議，一萬元的經費眞的還是不足，如果可以的話，我希望還是要幫他們多爭取權益，因爲這對老年人的健康而言是一項很重要的福利，這是我們能夠做的，照

顧這些勞苦功高的長輩，對不對？過去沒有他們的辛苦，今天大家怎麼能夠在台灣過著安康富裕的生活，也是因爲他們過去的付出，所以我們照顧他們是應該的，關心他們的健康也是應該的，所以我希望局長在這個部分要加強。

剛才你有提到修剪路樹及環境衛生的問題，其實現在碰到最大的問題就是，每次講到眷村，市政府就會說這是軍方的事情，軍方就會說他們沒有錢也沒有人力，市政府有錢就讓市政府來處理，反正這是高雄市民的問題市政府要責無旁貸來處理，雙方就互踢皮球，受害者是誰？還是高雄市民。這就是最無奈的地方，我希望不管是高雄市的任何建設，包括在眷村裡面的，你們都要責無旁貸的去協調，我希望你們負起溝通的平台，好不好？〔好。〕以後在眷村裡面，只要有市政府相關業務單位，包括修剪樹、水溝、路燈，不管是養工處、或衛生局也好，任何一個局處不要分，就是你們做一個平台來溝通聯繫，不要常常丟給里長，因爲軍方、政府互相推託，這樣不是市民…。

兵役局黃局長憲東：

好，我想兵役局對做這樣一個溝通平台的角色是義不容辭，只要眷村與里長有反映地方需求，我們會尋找相關的業務單位在最短的時間內儘快處理。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先我們來看這分失業率的表格，這是最新主計處統計的失業率，從 15 歲到 19 歲的失業率是 10.07％、20 歲到 24 歲是 14.57％、25 歲到 29 歲是 7.16％、30 歲到 34 歲是 4.23％，年紀越大的失業率就會比較低，從最新的 9 月份的失業率來看，我們馬上可以了解到年紀輕的，青年人的失業率都非常的高。局長這失業率很嚴重，大學以上失業率更高，爲什麼社會越年輕的失業率越高，本席知道勞工局長爲了失業率，一直在加強作業，辦了一個職訓，辦了產訓合作職前的訓練、辦了一些課程——就是委外的職訓，也辦了一個爲了要提升青年人的就業計畫及心理諮商，這些都很好，我要跟局長來探討幾個問題，第一個，職前的訓練，這些項目有食品烘培、餐廳美食、美容美髮、機電的控制、機器、機車、汽車的修護班、水電裝置裝修、修理腳踏車等等。那這幾項的訓練名額不多，才 160 個人來參加，我們都知道現在景氣不好，勞工局職業訓練班都很熱門，因爲這有補助，所以大家搶著要參加。另外職訓班結訓後，局長有沒有做到跟產業界、企

業界來聯合幫他們找工作？讓受訓的人能夠找到一份適合工作。因爲他們會來參加職訓是希望找得到工作；第二點，委外的職訓，局長有沒有深入的規劃，掌握到社會上現在所需要的一些科門是什麼？ 有沒有實務上針對他的需要，它的重疊性是不是很高？例如美容、美髮、美甲班，都是重複性的；是不是能夠擴大？委外的機器、冷氣修理、腳踏車修理，這些都可以擴大，不要一直讓課程重疊。

再來，委外的課程是不是很偏僻很遙遠，在人口密集的地方是不是要上職訓課的時候，要跑很遠很偏僻，這些局長你都要好好的考量，因爲每次職訓班一開課，大家都搶著去報名，或者這筆預算花出來的時候，它的效果有多大。第三點，這是在服務處經常接到的案子，最近就有接到兩個案子，這很嚴重，局長你要去好好的做宣導，也要盡量辦一些職訓班。就是有一些外面個人的訓練班，打著職訓班的名義招生，一般民眾是以爲這是勞工局的職訓班，所以就跑去報名，報名時以爲有補助，結果問下來一個課程要 3 至 10 萬，這些課程都學些什麼呢？就是學電腦、學外語，在這樣的詢問之中馬上被說服，當場簽約的同時，就跟銀行合作馬上做一個高利率消費的貸款，簽約完成後，上了課之後發覺這不是他的興趣，這麼多錢，一方面上課、一方面壓力很大，因爲已經負債了，想要退課又不能退錢，弄得我們都得幫忙協調，但也沒辦法協調的很圓滿。我們常常在想，社會經歷比較淺的年輕人爲了找一份工作，去上職訓班，還沒找到工作就先花一筆錢，局長在這方面種種的環節，你要去注意到我們的開班、開課，年輕人失業率這麼嚴重他們要的課程，是不是能夠盡量滿足他們來學電腦或者是外語等等的這些課程，還有多加宣導。因爲很多冒著職訓班之名，讓人家誤以爲是政府辦的，這樣是不太好的，希望局長多去注意。

再來，很肯定局長辦了提升年輕人就業機會，辦了心理諮商，個人的人次是 446 人、團體是 376 人，本席給予肯定。現在年輕人大學畢業退伍回來，他們就是很自信的想找一份工作，但是在找工作的過程可能沒那麼如意，有時候他們找到的就是計鐘點、勞工、勞務、業務員推銷商品，都不是找到眞正的專長，久而久之對工作沒自信，就待在家裡不出門，父母親有時候還幫他們來問工作等等，這些都是非常的嚴重，我看到局長有心理諮商的作業，我希望你能擴大辦理，因爲一個年輕人心態健康是非常的重要，如果他的心態是陽光、是健康的，他的抗壓力會比較強，而且會比較吃苦耐勞，會比較努力，有一些工作可能不是他滿意的，但是他會慢慢去做，有些年輕人其實他們的能力非常的好，只是他不曉得興趣跟專長在哪裡？我常常跟我朋友講，有時候一個人到 50 歲還不知道他的興趣專長在哪

裡？還在找他的專長找他的興趣，所以我希望藉由局長你剛好有辦到這樣的業務，本席給予肯定，但是應該多方面的輔導年輕人讓他們能夠走出來，同時進行心理諮商也辦職訓班，提升這些年輕人工作機會，局長請你答覆一下，對這些業務你的看法如何？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員剛剛特別提到包括我們自己自辦的訓練，相關就業媒合率到底有多高？結訓後的就業率，我可以在這邊很驕傲的跟陳議員講，就業媒合率達到 92%。

陳議員麗珍：

應該要多辦。

勞工局鍾局長孔炤：

比率非常高，也就是說現有的資訊班別裡面，我們是結合整個高雄市產業的脈動，希望能夠讓這些受訓後的學員，在就業上一定能夠受完訓就能夠直接進行就業，現在我們大都是跟產業界合作，當開這個班之前，我們已經跟產業界談妥，也就是他需要 30 個人，我們負責訓練，訓練完之後直接到這些產業裡，在受訓的最後三個禮拜，甚至還帶學員到企業要分派的機構，去現場做實務操作，這樣對他去熟悉新的環境跟產業做一個更密切的結合。所以我們可以很驕傲的跟陳議員說，我們在整個訓練的過程是達到 92%的就業率，也就是符合企業界的一個要求。

另外，委外的課程規劃，目前大概是分五類，委外大概有 45 個班別，但是我們是區分爲家事類跟商業工業類跟農業…。

陳議員麗珍：

局長，時間的關係。我請你能夠注意到這些職訓、委外，還有年輕人的心理諮商，這一方面你要加強去做，因爲目前年輕人失業率這麼高，是非常重要的一個環節。局長，總質詢我還會再提出來探討這一些問題。

勞工局鍾局長孔炤：

會後可以把相關的書面資料提供給議員。

陳議員麗珍：

再來我要請教社會局長，北區長青中心現在前期作業已經都完成，希望年底能夠找到得標的廠商，把這 12 億的北區長青中心完成。在此我要跟局長來提醒，過去有幾個 BOT 案在北區，事實上跟民眾的期待都不一樣，怎麼說呢？它完成了以後都是不能隨便進去使用，只要使用就要花費，所以

我們一直擔心害怕未來的 BOT 是不是能夠像富民長青中心，長輩能夠出入自由且不用花費，裡面有很多的設備，要學習、要閱讀、要聊天、要讀一些成長課程班等等都有。我向局長建議，因爲這麼大的一個案子，現在社會老人族群很多，目前調查全國有 11%的老人，高雄市也是 11%的老人，未來會更多，所以在新莊地區、北區等等的老人人口數會更加多。我希望除了 BOT 以外，民眾該享受的社會福利，一定要把它保留下來，屆時簽約本席也會特別注意裡面的內容，是不是有讓民眾、老人能夠享受到應該有的免費福利。

再來，未來老人越來越多，長輩年輕時都爲了家庭打拚、照顧子女，年老對自己的生活不會安排，要如何休閒也不會安排，頂多較活潑的老人就是走出門跟鄰居打個招呼、聊聊天泡茶，不然就是去公園運動，大概都是做到這樣而已，因爲長輩對交通也比較不方便，所以我希望局長能夠多去關懷這些老人，讓他們活動的範圍更廣闊，讓他們可以從家裡走出來，多交些朋友，他們的心態會比較健康，也比較不會鬱卒，比較不會有憂鬱症。

現在除了里長辦活動以外，我希望社會局在你們業務容許之下，能夠辦一些給老人的一日遊。現在縣市合併，高雄市的景點這麼多，而且高雄市的市政建設也多，可以安排一日遊去看看高雄市的建設，別地區的民眾來高雄市、來左營看蓮池潭，援中港的濕地也很漂亮，還有孔廟等都可以去遊玩，也可以帶他們到美濃鎮或內門的風景區、田寮月世界，這都是高雄市最漂亮的景點。如果讓長輩能夠一日遊，因爲很多老人眞的不會安排他們的生活，我去拜訪時，他們跟我講有時候一個月就只走到門口前面那一條街就走進來，什麼地方都沒去，沒辦法因爲他就是不懂，我希望未來在你的業務容許之下，要來考慮這一點。

第二點就是脫貧族群，我們社會局補助一些低收入戶也希望他們的第二代能夠跟人家有競爭力，第二代能夠勤勞，所以你也設了五個方向，脫貧計畫有五個辦法。第一、社會局教兒童、青少年如何存錢、如何儲蓄，這個很重要，要有錢、要富有當然就是要儲蓄。第二、你也請了很多志工到府關懷，也到社團辦一些活動，輔導他們如何就業。我們都知道輔導第二代比輔導第一代會更快，因爲在年輕時趕快改變他們個性，讓他勤勞、存錢、能夠吃苦耐勞，從年輕時趕快培養他的習性，這個很重要。看到局長都有列出未來要執行的業務，我希望你能夠好好的用心，因爲目前規劃的人數太少，一年只有輔導 19 個人，這樣太少，我希望你能夠再加強，因爲脫貧非常重要，也很感謝社會科的科長對本席的幫忙，一群人針對脫貧做研究，也做很詳細的資料，今天時間的關係沒有辦法一一的把它分析出來，

今天局長你剛好有做到這一點，本席給你…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對於北區長青的關心，這邊也就這個機會跟陳議員還有所有大高雄的長輩做個說明，北區長青未來光在空間就有超過 2,000 坪以上的公益空間，也就是剛剛有提到目前規劃期待是蓋地上 15 層地下 1 層或 2 層，這個部分我們希望所有的公共設施跟設備跟規劃都是提供給老人的，公益空間就有超過 2,000 坪，所以在整個招標合約裡面就是有提到，希望這 2,000 坪就是提供給長輩的公益空間。

當然公益空間未來朝向類似富民長青或是南長青，會有老人的松年大學、長青學苑、課程跟班級，這些會不會收錢？跟議員報告，我們目前包括在南長青、鳳山長青、富民長青都是有收錢，只是錢其實是收的很低，未來在整個方向上還是大概會朝這個方向去進行做一個規劃。但是其他的樓層部分，我們也期待未來得標的廠商，他們也能夠朝著老人的設備、設施方向去做規劃。這個部分我們就會回到廠商的部分，但是我們希望他們整個規劃方向還是老人族群，包括下面是否有適合老人的誠品書局，我們也覺得非常好，因爲其實老人也應該多點閱讀，然後透過這些閱讀跟學習，在閱讀跟學習過程當中，甚至都可以找出老人適合閱讀跟規劃的方向，所以未來我們都會朝向這部分。

議員非常的關心長輩是不是能夠健康的走出來、出去遊玩，跟議員報告，我們在上個月社會局推出了一個最新的服務方案，就是「老頑童幸福專車趴趴走」，讓長輩能夠順利的走出家門，大家相約可以坐這一台老頑童幸福專車去遊玩。要不要收錢？不用收錢，市政府幫長輩們繳這條車資，我們一共規劃了六條路線，這裡面包括議員所說的要走廟宇的就走廟宇、要去教堂的就去教堂、要去旗山就去旗山，或者是大家有興趣來參觀市政建設，因爲這包括我自己的媽媽，他就說他從來沒有去過世運主場館，也沒有去過小巨蛋，也沒有看到世界貿易會展中心，未來我們就會讓長輩走出來，甚至去到駁二。過去對長輩來講，駁二是什麼？駁二是香蕉碼頭還是倉庫，他現在才知道原來高雄市有這麼好的規劃跟設計，而且讓長輩能夠走出來，這個在上個月就已經推出，所以我們也期待未來能夠透過陳議員或是各個議員都能夠集體報名，跟我們社區據點結合，來向我們報名，讓這台車能夠越載越旺，讓更多老人能夠出來遊玩。

再來就是自立脫貧的計畫，我們會持續的來做，包括存款的計畫，我們

每年都會努力募集一些資源，因爲這個相對的提撥，讓很多的孩子在他出社會的時候就能夠累積一筆財富，讓他們不會因爲家庭的經濟狀況，在出社會的時候是辛苦的，所以這個發展帳戶的部分，我們會持續來做，當然我們會努力來做輔導脫貧的部分，這個部分我們也會努力來做。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗珍：

請教兵役局局長，現在招募義務兵役男，還有一些替代役，本席的服務處非常多的民眾都來委託，希望他們能夠儘早去當兵儘早回來。因爲我們都知道兵役是一定要去服的，有一些比較特殊的年輕人，他常常來向本席反映說，有些是家境的關係，希望能夠趕快去當兵回來，幫忙父母親賺錢，有些是與兄弟姊妹同租房子，趕快去當兵趕快回來可以幫忙賺錢付房租等等的問題，大概都是考量經濟上的一個問題；有一些是人生有一些規劃，他在畢業的時候，他等待兵期，有時候一等就是一、二個月。這樣的情況之下，如果大家既然都這樣的有心，希望能夠儘快的去當兵，局長，是不是…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

黃局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

這個問題，最近很多議員都同樣關心這個問題，顯然這是一個目前普遍存在的現象。很多役男想提早入伍，但是大塞車，這個可能和國防部募兵政策一再的反覆，導致這樣的一個後遺症。但是，向議員報告，到昨天爲止，我們做一個統計，目前高雄市待徵的常備兵有 2,950 人，補充兵有 311 人，另外家庭因素替代役 125 人，一般替代役 780 人。這裡邊經由本局同仁努力向役政署爭取、協調，請他開放更多的流路，能夠在年底之前，讓這些期待入伍的役男能夠如願的入伍。役政署昨天也做了一個比較善意的回應，也就是我們到昨天統計爲止，這些役男除了一般替代役，因爲 102 年度全額錄取，而且必須配合需求量的增給，也就是需求單位他們必須提出他們的需求以外，其他的目前已經備案的這些役男，年底之前都可以入伍。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。社政業務部門的質詢全部結束，散會。（下午 6 時 37 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.29高市府社障福字第10239123600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.22	陳議員明澤	公益彩券經銷商資格身障者中籤不易，係因人頭戶問題嚴重，社會局有何防範措施？請提供防範因應機制資料。	社會局	第四屆電腦型公益彩券經銷商申請，本府依據財政部及中國信託商業銀行（下稱中信銀）規定配合辦理第一階段資格審查作業，共計核發第一階段資格審查證明書11,509份（身障9,973份、低收單親117份及原住民1,419份），後續已由中信銀辦理經銷商抽籤、面試及簽約等作業，本市共計643人抽中經銷資格。 至關防杜人頭出租乙節，本府社會局業於102年10月21日召集財政部、中國信託商業銀行及相關局處研議因應經銷商人頭戶情事，研擬防杜機制如下： 一、防杜遴選時人頭戶之機制：明定申請人所繳納之5萬元參選保證金須全額退還本人帳戶，另將全國銷售區劃分爲195個分區，及明定經銷商須於所屬分區設籍滿12個月以上，以防止有心人士預先於其他區域搜

				購人頭，跨區參與經銷商之遴選。（主責單位：財政部國庫署、中國信託商業銀行） 二、嚴格資格審查：身心障礙者、原住民及低收入戶單親家庭申請第一階段資格審查時，須親自到場辦理，符合資格者始核發證明書。（主責單位：社會局、原住民委員會） 三、定期及不定期查核：提高定期及不定期派員實地查核次數及頻率，由定期每月 1 次提升爲 2 次，6 個月內連續 4 次查核經銷商未在場者，中國信託商業銀行依規定得取消經銷商資格並主動終止合約。（主責單位：財政部國庫署、中國信託商業銀行） 四、設置檢舉專線：設立檢舉專線（0800-024-999及 1999），接獲檢舉案件交由中國信託商業銀行進行查處。（主責單位：中國信託商業銀行、市府聯合服務中心） 五、徵求出租之非法廣告取締與拆除：針對街坊有懸掛徵求出租之非法廣告、店面布條進行取締

				與拆除。（主責單位：工務局、環保局） 六、違法收購人頭者之查處：針對違法收購人頭者或弱勢者遭受收買人頭者詐欺、欺騙之情事，移由警察單位查處。（主責單位：警察局） 七、未繼續獲第四屆經銷資格者之就業輔導：針對未獲繼續承銷公益彩券者，辦理職業重建資源介紹說明會、規劃就／轉業系列課程（職前準備、創業入門及進階）、創業諮詢與輔導服務、及定期提供就／轉業資訊，以協助其就業。（主責單位：勞工局）

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府勞重字第 10237193300 號函復）

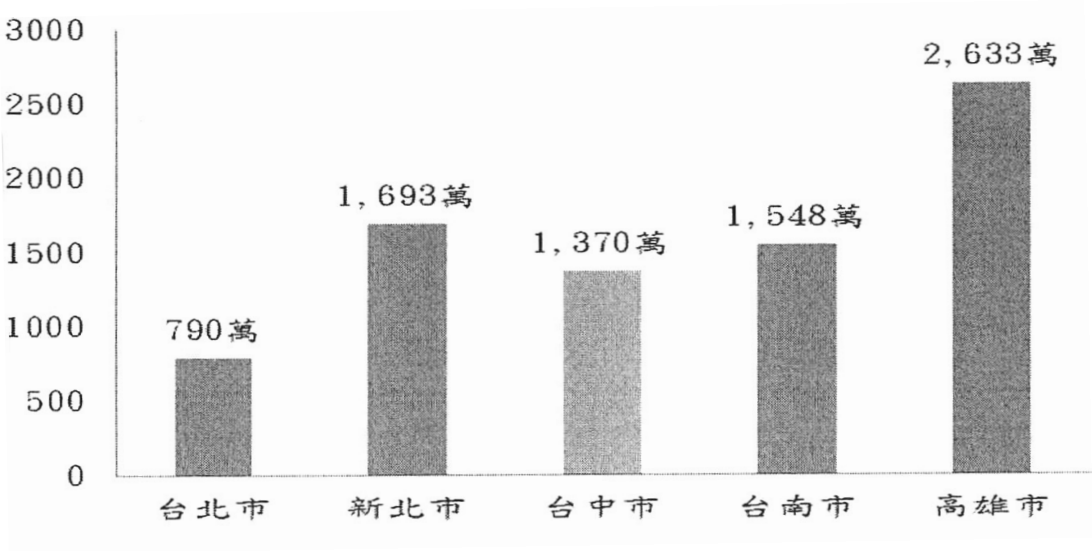
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.22	李議員順進	本市勞工職業災害慰問金發放狀況爲何？101 年五都發放金額？	勞工局	一、本市訂有「高雄市勞工職業災害慰問金發放辦法」，照顧職災勞工及其遺屬。101 年至 102 年 9 月高雄市勞工職災慰問金發放狀況如附表一。 二、101 年五都勞工職災慰問金發放總金額依序爲：高雄市 2,633 萬元、新北市 1,693 萬元、臺南市 1,548 萬元、臺中市 1,370 萬元、臺北市 790 萬元，如附表二。

附表一

年度＼項目		死亡（30 萬）	失能 1-5 級（3 萬）	失能 6-10 級（2 萬）	失能 11-15 級（1 萬）	總計
101 年	人數	82	10	53	70	215
	金額	2,427	30	106	70	2,633 萬元
102 年（1-9 月）	人數	79	10	64	86	239
	金額	1,600	30	128	86	1,844 萬元

備註：凡領取中央或地方相同性質慰問金或強制汽車責任險（死亡）者，應予以扣抵之。

附表二



高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.30 高市府勞重字第 10237186200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.22	康議員裕成	目前身心障礙人口佔全國人口數之比例及身心障礙者失業率爲何？本市義務單位進用身心障礙者102年8月身障者障別分析？101年身心障礙者支持性成功推介就業之障別？	勞工局	一、102年6月內政部統計，身心障礙人口占全國人口數 4.83%（身障者1,128,032 人／全國人口 23,344,213 人）；依內政部資料，100 年 8 月全國身心障礙者失業率爲 12.35%。 二、本市 102 年 8 月義務單位實際進用身心障礙員工 7,333 人，其身心障礙類別、比例詳如統計表。其中肢體者 3,617 人，占 50%；重器障者 972 人，占 13%；聽障者 726 人，占 10%；智能障礙者 465 人，占 6%；精神障礙者 398 人，占 5%；多重障礙者，366 人，占 5%；視覺障礙者 314 人，占 4%，如附表一。 三、有關支持性就業服務係針對具有就業意願及就業能力，而不足以獨立在競爭性就業市場之身心障礙者，依其工作能力，提供個別化就業安置、訓練及其他工作協

				助等服務，有關本市支持性就業服務據點及成效，分述如下： ㈠本局於本市三民、中區、楠梓、前鎮等就業服務站、澄清服務中心與岡山職業重建服務等 6 據點，配置 6 名身障就業服務員，提供身心障礙者職業重建之相關資源連結與支持性就業服務。 ㈡另委託民間團體配置 37 位身障就業服務員提供身障者以密集入場輔導至少 10 個工作天以上之支持性就業服務模式協助個案順利就業。 ㈢ 101 年提供約 1,132 人次服務，並輔導 599 人順利就業（含偏鄉加權），其中 338 人穩定就業 3 個月以上。 四、檢附 101 年支持性成功推介就業障別統計一覽表供參，如附表二。

附表一

障別	視障	聽障	平衡障	聲障	肢障	智障	重器障	顏殘	植物人	失智症
人數	314	726	17	153	3,617	465	972	69	8	21
%	4.32	9.98	0.23	2.1	49.73	6.39	13.36	0.95	0.11	0.29
障別	自閉症	精神病	多障	頑性癲癇症	罕見疾病	其他	領新制證明	無法顯示障別	無法對應	合計
人數	19	398	366	56	9	52	2	59	10	7,333
%	0.26	5.47	5.03	0.77	0.12	0.71	0.03	0.8	0.14	100

附表二

障別	視障	聽障	平衡機能障礙	聲音機能或語言機能障礙	肢障	智障	重器障	顏面損傷	慢性精神病患	多重障礙	頑性癲癇	自閉症	染色體異常
比例	2.54%	13.20%	0.25%	1.27%	23.60%	46.19%	10.91%	0.25%	24.37%	14.72%	1.52%	1.52%	0.51%

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.1 高市府兵役字第 10231851900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.22	周議員玲妏 周議員鍾瀅	役男服役滯徵，如何協助處理，是否有網站可查詢入營時間。	兵役局	一、本市除常備兵外，待徵補充兵役及替代役役男甚多，補充兵役滯徵係因國防部及內政部年度梯次流路開設較少，替代役滯徵係因 102 年開放申請全額錄取及配合需用機關需求數，本府兵役局業於102年10月24日以高市兵役政字第10231801800 號函請內政部役政署協處獲復略以：凡現已核定之補充兵役及家庭因素替代役役男，均將於 102 年底前徵集入營，一般資格替代役役男，亦將增加配賦員額於 103 年初前徵集入營。 二、役男徵集依出生年次之先後，與其役別、軍種主要兵科及抽籤號次等條件排序，且異動頻繁、申請複檢或延期入營變數頗多，無法精準預估役男入營時間並公布於網站。 三、為使役男能了解各梯次入營時間，本局網頁「

				最新消息」專區每半年均會張貼「各役別軍種徵集日期、概定配賦員額預告表」供役男參考，另役男亦可向戶籍地區公所役政單位或本局役政科洽詢，將儘可能依個案情形預估入營日期。

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5高市府社救助字第10239213900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.22	韓議員賜村	針對林園區健康關懷救助金（回饋金）支付初次罹癌區民或死亡者之補助目前578萬元的缺口，希社會局反映經濟部協助解決或可透過公彩盈餘基金先行墊付。	社會局	一、茲本市公益彩券盈餘基金運用、依公益彩券發行條例第6條第2項：「發行機構應將各種公益彩券發行之盈餘專供政府補助國民年金、全民健康保險準備及社會福利支出之用，其中社會福利支出，應以政府辦理社會保險、福利服務、社會救助、國民就業、醫療保險之業務爲限…」辦理。 二、本府運用公益彩券盈餘基金辦理各項福利，依上開規定編列年度預算，提由本市公益彩券盈餘基金管理會審議通過並送本市議會審定通過後使用；查本案未符公益彩券發行條例第6條第2項規範事項，礙難辦理，尚請諒查。 三、另本府社會局業於本（102）年11月5日函請經濟部工業局協助與台灣中油股份有限公司協調研擬解決方案。

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.11.5高市府社老福字第10239206500號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.10.22	林議員宛蓉	協助前鎮區鎮陽社區發展協會於里活動中心辦理老人餐食服務更多資源。	社會局	有關鎮陽社區發展協會，102年老人營養餐食核定餐費137,700元、志工交通費15,300元及臨時廚工106,800元，及衛生福利部長照10年廚房設備補助業已補助33,700元。 另查衛生福利部102年推展社會福利補助作業規定略以，老人營養餐食服務單位每週提供五天以上服務者，可向中央申請辦公室租金補助，因該會目前提供餐食服務爲3天，故未能依上開規定協助向中央申請補助。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府社救助字第 10239212800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.22	**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員**	八八風災善款捐到行政部門應有管理、執行監督機制，有關善款捐到區公所流向，可否查明？由高雄市公益彩券盈餘基金補助原民會有多少經費？	社會局	一、本市設置「高雄市莫拉克風災民間捐款專戶管理會」以管理及運用善款執行相關重建工作及服務方案，本會共置委員 19 名，其中包含本府所屬機關代表，以及具有社會福利、財務及建築環境工程等專業知識專家學者。 二、有關八八風災善款直接捐助至各區公所執行相關重建工作，本府社會局已另案函區公所查明善款流向等相關資料後逕復議員。 三、本市公益彩券盈餘基金本（102）年度補助原民會經費共計 749 萬元，包含急難救助 250 萬、暑期工讀生 17 萬、福利服務計畫 200 萬、弱勢家庭資訊服務計畫 257 萬及老人日間關懷站 25 萬元。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.11 高市府社救助字第 10240103200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.22	**伊斯坦大・貝雅夫・正福議員**	八八風災善款捐到行政部門應有管理、執行監督機制，有關善款捐到區公所流向，可否查明？	社會局	一、旨揭善款捐到區公所流向乙節，本府社會局業於 102 年 11 月 11 日高市府社救助字第 10239212800 號函復貴席，將另案函請區公所查明後，彙整資料回復議員。 二、依據本市六龜區公所、甲仙區公所、茂林區公所、桃源區公所、杉林區公所及那瑪夏區公所函，本府社會局彙整資料如後附件所示。

「查明八八風災善款捐助至區公所流向」一覽表

一、 高雄市六龜區公所

有關八八風災善款捐助該所成立「高雄市六龜區莫拉克風災勸募基金」，另該所辦理「莫拉克風災救助計畫」公開勸募活動經高雄縣政府 98 年 9 月 2 日府社行字第 0980213589 號函同意備查，以上資料至 102 年 11 月 14 日止。

項目	收入	支出	賸餘款	備註說明
捐款金額	20,654,458			依據高雄縣政府災害救助金核發要點認定，及 99 年 7 月 7 日高雄縣六龜鄉勸募金基委員會第六次會議紀錄決議，經高雄縣政府 99 年 8 月 5 日府社行字第 0990191973 號函同意備查。 死亡人數總計 38 人 安遷救助戶總計 214 戶 淹水淹砂補助戶總計 956 戶
死亡名單		2,900,000		
安遷救助		6,390,000		
淹水淹砂補助		4,720,000		工程名稱：高雄縣六龜鄉各村避難中心整修工程
工程部分支出		4,308,603		依據 99 年 7 月 7 日高雄縣六龜鄉勸募金基委員會第六次會議紀錄決議，經高雄縣政府 99 年 8 月 5 日府社行字第 0990191973 號函同意備查。 交通暨雜支費用總計 12 人 生活慰助金總計 316 人
交通暨雜支費用		36,000		
災民生活慰助金		948,000		依據 101 年 02 月 23 日高雄市六龜區勸募金基委員會第九次會議紀錄及 101 年 10 月 23 日高雄市六龜區莫拉克風災勸募基金第十次委員會議紀錄決議辦理。
2013 年 05 月中興里社區避難收容所修繕工程		1,251,335		

項目	收入	支出	賸餘款	備註說明
利息	4,203			
總計	20,658,661	20,553,938	104,723	

二、高雄市甲仙區公所

該所為有效運用民間資源，期以效率化、透明化之處裡原則，妥善管理及運用受理八八莫拉克風災民間捐款，特成立「甲仙區八八莫拉克颱風災害賑災捐款審查委員會」，每筆賑災款項的運用，皆召開審查委員會決議辦理。執行期間自 98 年 8 月起至 102 年 11 月 12 日止。

項目	收入	支出	賸餘款	備註說明
98 年度捐款	34,052,722			本所為善用民間愛心資源，使捐款發揮最大效益，將捐款運用於「八八莫拉克颱風」災後相關重建工作（如：發放慰助金、購置無線電通訊設備作為防救災之用、文化重建計畫補助、永久屋（含五里埔、小愛小林、日光小林）入住禮金或家電補助、永久屋（含五里埔、日光小林）裝設太陽能設備、五里埔永久屋遮雨棚設備、辦理小林村八八風災 3 週年忌日法會等等，各項支出皆依據本區「八八莫拉克颱風災害賑災捐款」所得財務使用計畫書執行，並召開「甲仙區八八莫拉克颱風災害賑災捐款審查委員會」審議通過。
99 年度捐款	7,844,253			
98 年度支出		12,250,200		
99 年度支出		19,583,166		
100 年度支出		7,132,500		
101 年度支出		2,754,573		
102 年度支出		0		
總計	41,896,975	41,720,439	176,536	資料截止 102 年 11 月 12 日止。

三、高雄市茂林區公所

項目	收入	支出	賸餘款	備註說明
98年經費				
預付受災戶慰問金		300,000		
預付受災戶房屋毀損慰問金		240,000		
預付受災戶慰問金		495,000		
中華民國一貫道總會莫拉克颱風捐贈款	500,000			
財團法人玉山寶光聖堂捐款	500,000			
中村長老教會莫拉克風災捐款	20,000			
彰化縣太平國際同濟會風災捐款	80,000			
賴婷玉莫拉克風災捐款	20,000			
內政部～莫拉克風災補助款	500,000			
東北扶輪社～莫拉克颱風捐款	550,000			
鳳山市公所～莫拉克風災捐款	200,000			
高雄縣佛教會莫拉克風災捐款	100,000			
往萬山簡易自來水源頭道路搶修工程地上物補償金		57,750		
莫拉克颱風災害道路搶修工程用地租賃金		101,305		
內政部～莫拉克風災補助款	500,000			
本鄉萬山村莫拉克颱風期間緊急搶修雇工工資及各項需用品購置經費		100,620		
本鄉多納村莫拉克颱風期間緊急搶修雇工工資及各項需用品購置經費		175,655		
小計	2,970,000	1,470,330	1,499,670	
99年經費				
茂林情人便道警示燈裝設僱工費		98,900		
高132縣道警示燈裝設僱工費		98,900		
萬山龍頭山多納大橋便橋警示燈裝設僱工費		92,930		
茂林及多納聖誕藝術燈用電及配電僱工費		22,210		
中華民國水中運動協會莫拉克風災	20,000			

項目	收入	支出	賸餘款	備註說明
救助款				
茂林一水田蓄水池排水設施改善僱工材料費	-	4,470		
情人谷一水田區蓄水池排水設施僱工費	-	1,500		
萬山村外環道路燈維修及茂林活動中心路燈裝設材料費	-	25,950		
萬山村公墓整地工程地上物補償金	-	44,000		
茂林活動中心及萬山外環道路燈維修僱工費	-	9,000		
風災道路搶修工程土地租賃金及地上物補償金	-	84,480		
多納溫泉道路路燈維修僱工材料費	-	58,200		
高 132 縣道 1k100-500 處警示燈裝設僱工費		96,300		
多納溫泉路燈維修僱工費		13,500		
莫拉克受災戶租金補助費(陳正義)	-	48,000		
莫拉克受災戶租金補助費(施玉妹)		48,000		
凡那比颱風住宿及伙食費		165,484		
小計	20,000	911,824	-891,824	
100 年經費				
南瑪都颱風值班費		130,243		
南瑪都災民收容所購置民生物資費		17,443		
本區萬山里下部落避難所維修費		8,100		
小計	0	155,786	- 155,786	
101 年經費				
2012 心靈淨化跨年晚會		307,700		
新建茂林大橋工安事件慰問金		10,000		
小計	0	317,700	- 317,700	
總計	2,990,000	2,855,640	134,360	

四、 高雄市桃源區公所

項目	收入	支出	賸餘款	備註說明
捐款	18,557,623			詳如附件一
工程款		10,542,953		詳如附件二
獎學金		1,796,500		詳如附件三
托兒所		343,776		詳如附件四
圖書費		958,311		詳如附件五
每戶賑災金		3,669,000		詳如附件六
工資及保險		116,812		詳如附件七
材料維修		117,890		詳如附件八
水電費、油費		862,881		詳如附件九
總計	18,557,623	18,408,123	149,500	永和市公所學生獎助學金

五、 高雄市杉林區公所：經查該公所無相關款項。

六、 高雄市那瑪夏區公所

有關八八風災善款相關憑證已於101年由檢調單位全數扣查，該公所僅就會計單位電腦帳目資料核對表列，另莫拉克賸餘款116萬6,544元於102年9月4日與其他項目併計結算後繳回市庫。

項目	收入	支出	賸餘款	備註說明
各局處及個人捐助款項	35,361,275			
原住民委員會捐款（莫拉克）-搶修工程支出		20,000,000		
縣府環保局捐款（莫拉克）-莫拉克災後環境清理計畫支出		500,000		
陳正和捐款（莫拉克）-全數支出予民族村辦公處		6,000		
桃園市八德市福成宮捐給南沙魯村振助金（莫拉克）-全數支出予民族村辦公處		412,300		
兒童福利基金會捐款-托兒所整修		220,000		

項目	收入	支出	賸餘款	備註說明
諾貝爾文化捐款-圖書館整修		68,800		
內政部賑災專戶『80萬人民幣』-支出災後道路修復工程費用-餘380478		3,278,722		
支出98年全區災民慰問金		4,834,000		
支出99年全區災民慰問金		3,559,000		
莫拉克颱風災後重建補助費-瑪雅村重建委員會		150,000		
莫拉克颱風災後重建補助費-南沙魯村重建委員會		150,000		
莫拉克颱風災後重建補助費-達卡努瓦村辦公處		150,000		
支出全區民眾參與神韻晚會活動		165,770		
於鄉公所時期經由鄉代表同意將部分捐助款項規劃予各課室作為業務費支用		616,578		
其他支出		100,000		
其他收入	16,439			
總計	35,377,714	34,211,170	1,166,544	

附件一

高雄縣桃源鄉公所莫拉克颱風災災害捐助款總表

單位:元

計帳日期	計帳憑證	帳戶	摘　　要	金　額
98.8.18	489	95018	蕭翠秀莫拉克颱風災害捐款	2,000
98.8.18	490	95018	台北市新東工商聯誼會莫拉克颱風災害捐款	8,050
98.8.19	503	95018	卓溪鄉公所莫拉克颱風災害捐助款	100,000
98.8.21	505	95018	釋寂靜等人莫拉克颱風災害捐款	3,000
98.8.22	506	95018	台北市七星農田水利會莫拉克颱風災害捐款	2,000,000
98.8.22	507	95018	政杰營造股份有限公司莫拉克颱風災害捐助款	30,000
98.8.22	508	95018	謝慶傳莫拉克颱風災害捐助款	5,000
98.8.22	509	95018	新竹市老人協會志工莫拉克颱風災害捐助款	12,932
98.8.22	510	95018	上品金香行等人莫拉克颱風災害捐助款	86,800
98.8.23	511	95018	楊運美莫拉克颱風災害捐助款	10,000
98.8.23	512	95018	亞洲大學社工系莫拉克颱風災害捐助款	10,000
98.8.24	513	95018	三明塑膠公司副總及夫人莫拉克颱風災害捐助款	10,600
98.8.24	514	95018	陳振賢 陳桂英 陳桂菊莫拉克颱風災害捐助款	13,000
98.8.25	515	95018	周祐民莫拉克颱風災害捐助款	1,000
98.8.25	518	95018	劉恒勛 劉宏松莫拉克颱風災害捐助款	10,000
98.8.27	519	95018	中和力行福德宮莫拉克颱風災害捐助款 台北北巡順天宮 台北縣議員林秀惠	100,000
98.8.27	520	95018	林園鄉廣應廟莫拉克颱風災害捐助款	100,000
98.8.27	521	95018	林澤浩莫拉克颱風災害捐助款	100,000
98.8.27	522	95018	金鋒銀樓莫拉克颱風災害捐助款	20,000
98.8.29	524	95018	金城鎮賢聚社區莫拉克颱風災害捐助款	25,000
98.8.29	525	95018	楊勝全莫拉克颱風災害捐助款	120,000
98.8.29	526	95018	黃建築莫拉克颱風災害捐助款	10,000
98.8.29	527	95018	許秀英莫拉克颱風災害捐助款	10,000
98.8.29	528	95018	黃同成莫拉克颱風災害捐助款	10,000
98.9.1	537	95018	袁新莉等22人莫拉克颱風災害捐助款	71,500
98.9.1	538	95018	中村長老教會莫拉克颱風災害捐助款	30,000
98.9.3	551	95018	內政部賑災專戶(國民黨募款)莫拉克颱風災害捐助款	1,000,000
98.9.4	556	95018	彰化縣太平國際同濟會莫拉克颱風災害捐助款	80,000
98.9.8	559	95018	高雄縣鳳山市公所莫拉克颱風災害捐助款	200,000
98.9.8	560	95018	國際獅子會300E1區海洋獅子會莫拉克颱風災害捐助款	100,000
98.9.8	567	納入預算	南投縣信義鄉公所莫拉克颱風災害捐助款	200,000
98.9.8	570	95018	寒舍餐旅管理顧問股份有限公司莫拉克颱風災害捐助款	100,000
98.9.9	571	95018	的陽實業股份有限公司莫拉克颱風災害捐助款	30,000
98.9.10	573	95018	台東縣延平鄉公所莫拉克颱風災害捐助款	180,498

高雄縣桃源鄉公所莫拉克颱風災災害捐助款總表

單位:元

計帳日期	計帳憑證	帳戶	摘　　要	金　額
98.9.16	579	納入預算	桃園縣復興鄉公所莫拉克颱風災害捐助款	800,000
98.9.16	581	95018	大里扶輪社莫拉克颱風災害捐助款	205,000
98.9.17	582	95018	王龍宮媽祖慈善會莫拉克颱風災害捐助款	20,000
98.9.17	586	95018	中華民國鄉鎮代表會聯合總會莫拉克颱風災害捐助款	100,000
98.9.17	587	95018	新莊市中港福德宮委員會莫拉克颱風災害捐助款	100,000
98.9.21	588	95018	大坂次郎日本料理店莫拉克颱風災害捐助款	10,000
98.9.21	589	95018	南投縣信義鄉達瑪鑾部落 莫拉克颱風災害捐助款	42,493
98.9.22	592	95018	林正二莫拉克颱風災害捐助款	10,000
98.9.28	597	95018	台北顏宏霖莫拉克颱風災害捐助款	20,000
98.10.5	604	95018	台北縣永和市公所莫拉克颱風災害捐助款(電訊設備.獎助金)	2,960,000
98.10.5	613	95018	周冠衛浴公司等人莫拉克颱風災害捐助款	9,000
98.10.5	614	95018	周冠衛浴公司等人莫拉克颱風災害捐助款	10,500
98.10.7	626	95018	蒂芬妮國際美容事業機構莫拉克颱風災害捐助款	37,052
98.10.15	632	95018	濟世宮管理委員會莫拉克颱風災害捐助款	20,000
98.10.26	650	95018	內政部(國民黨)莫拉克颱風災害捐助款	500,000
98.10.30	654	95018	花蓮縣卓溪鄉各界莫拉克颱風災害捐助款	105,280
98.10.30	658	95018	花蓮縣卓溪鄉各界莫拉克颱風災害捐助款	2,800
98.12.01	700	95018	鳳山市莫拉克颱風災害捐助款	610,205
98.12.01	701	95018	民主進步黨高雄縣黨部莫拉克颱風災害捐助款	100,000
98.12.8	735	95018	南山人壽慈善基金會捐款	170,000
98.12.9	736	95018	新竹五峰鄉公所莫拉克風災捐助款	57,513
98.12.9	737	95018	內政部莫拉克風災捐助款	10,000
98.12.10	749	95018	台北縣府社會局莫拉克風災重建家園款	200,000
98.12.15	759	95018	南投縣草屯鎮陳府將軍廟莫拉克颱風災害捐助款	200,000
98.12.23	795	95018	高雄縣佛教會莫拉克颱風災害捐助款	100,000
98.12.25	804	95018	立人國中莫拉克颱風災害捐助款	50,000
99.4.8	205	95018	內政部轉大陸海協會深圳市慈善總會莫拉克風災賑災款	3,659,200
99.4.14	217	95018	內政部轉大陸海協會上海浦東發展銀行莫拉克風災賑災款	1,372,200
99.4.14	218	95018	內政部轉大陸海協會南京市台辦莫拉克風災賑災款	2,287,000
合　　計				18,557,623

附件二

莫拉克風災賑助金~工程款			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
099/01/04	13	壹崧營造有限公司桃源村曠野教會廣場修繕工程款	97,000
099/01/11	26	駿承營造有限公司寶山村二集團部落飲水用電裝設工程款	73,900
099/02/04	137	電匯大霸企業社無線電通訊設備工程款	930,000
099/03/08	313	福田水電工程行莫拉克颱風災後復興、拉芙蘭及梅山村路燈及公園設備維修工程款	899,833
099/05/06	643	義合營造有限公司99年度全鄉緊急供水工程-四社部落緊急供水工程款	89,272
099/07/07	1080	義合營造有限公司99年度全鄉緊急供水工程-桃源社區緊急供水修復工程款	419,650
099/07/07	1081	義合營造有限公司99年度全鄉緊急供水工程款	886,255
099/07/07	1081	義合營造有限公司99年度全鄉緊急供水工程空污費	3,333
099/09/03	1504	福田水電工程行桃源社區簡易自來水臨時抽水裝設工程款	199,000
099/10/12	1756	達安土木包工業99年度復興、拉芙蘭、梅山村災害緊急搶修第二期工程-第1期款	543,533
099/10/13	1781	駿承營造有限公司99年度高中、建山、寶山村災害緊急搶修第二期工程-第1期款	599,581
099/10/13	1781	駿承營造有限公司99年度高中、建山、寶山村災害緊急搶修第二期工程-空污費	5,333
099/11/08	2025	壹崧營造有限公司桃源、勤和村災害緊急搶修第二期工程-工程款	1,359,000
099/11/11	2058	福田水電工程行寶山、建山、高中、桃源、復興村避難所照明設施配線工程款	109,151
099/11/24	2142	駿承營造造有限公司99年度高中、建山、寶山村災害緊急搶修第二期工程-第2期款	1,195,044
099/12/09	2294	福田水電工程行建山活動中心避難所照明設施工程款	28,000
099/12/16	2383	達安土木包工業99年度復興、拉芙蘭、梅山村災害緊急搶修第二期工程-第2期(尾)款	1,511,467
099/12/16	2383	達安土木包工業99年度復興、拉芙蘭、梅山村災害緊急搶修第二期工程-空污費	5,480
099/12/22	2558	駿承營造造有限公司99年度高中、建山、寶山村災害緊急搶修第二期工程-第3期(尾)款	205,375
099/12/31	2788	壹崧營造有限公司99年度桃源、勤和村災害緊急搶修第三期工程-工程款	381,433
099/12/31	2788	壹崧營造有限公司99年度桃源、勤和村災害緊急搶修第三期工程-空污費	1,313
100/04/03	300083	壹崧營造有限公司美秀台農路修繕工程	1,000,000
		合　　計	10,542,953

附件三

莫拉克風災賑助金~獎學金			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
098/12/25	2435	柯○煙97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	謝○均97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	高○澄97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	吳○霖97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	杜○安97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	曾○賜97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	杜○慈97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	杜○平97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	高○文97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	顏○如97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	陳○怡97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	7,000
098/12/25	2435	謝○慧97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	7,000
098/12/25	2435	謝○華97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	7,000
098/12/25	2435	謝○雯97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	7,000
098/12/25	2435	賴○德97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	3,000
098/12/25	2435	顏○慧97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	3,000
098/12/25	2435	柯○瑄97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	3,000
098/12/25	2435	謝○琴97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	3,000
098/12/25	2435	陳○賢97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	3,000
098/12/25	2435	謝○忠97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	3,000
098/12/25	2435	王○婷97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	3,000
098/12/25	2435	高○鈞97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	3,000
098/12/25	2435	張○97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	江○倫97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	廖○明97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	林○青97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	陳○華97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	顏○珊97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	張○婷97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	陳○文97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/25	2435	陳○麟97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	5,000
098/12/28	2436	高雄縣立寶來國民中學97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	17,000
098/12/28	2436	高雄縣桃源鄉桃源國民小學97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	10,500
098/12/28	2436	高雄縣桃源鄉建山國民小學97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	10,500
098/12/28	2436	高雄縣桃源鄉樟山國民小學97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	10,500
098/12/28	2436	高雄縣桃源鄉寶山國民小學97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	10,500

莫拉克風災賑助金~獎學金			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
098/12/28	2436	高雄縣桃源鄉興中國民小學97學年下學期莫拉克風災永和市學生獎助學金	10,500
099/04/06	509	高雄縣立桃源國民中學98學年度上學期學生獎學金	22,500
099/04/06	509	高雄縣立寶來國民中學98學年度上學期學生獎學金	9,000
099/04/06	509	高雄縣桃源鄉寶山國民小學98學年度上學期學生獎學金	10,500
099/04/06	509	高雄縣桃源鄉建山國民小學98學年度上學期學生獎學金	10,500
099/04/06	509	高雄縣桃源鄉興中國民小學98學年度上學期學生獎學金	10,500
099/04/06	509	高雄縣桃源鄉桃源國民小學98學年度上學期學生獎學金	10,500
099/04/06	509	高雄縣桃源鄉樟山國民小學98學年度上學期學生獎學金	10,500
099/04/22	598	杜○安98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	陳○寧98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	杜○平98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	高○惠98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	高○萍98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	杜○捷98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	高○哲98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	杜○佳98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	謝○華98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	高○盈98學年度上學期大專院校(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	謝○慧98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	曾○倩98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	謝○琳98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	曾○棻98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	吳○琪98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	謝○龍98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	謝○豪98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	杜○賜98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	杜○琦98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	謝○雯98學年度上學期大專院校(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	7,000
099/04/22	598	拉法力○・慕娃98學年度上學期高中職(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	3,000
099/04/22	598	吳○姿98學年度上學期高中職(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	3,000
099/04/22	598	杜○明98學年度上學期高中職(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	3,000
099/04/22	598	陳○賢98學年度上學期高中職(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	3,000
099/04/22	598	謝○琴98學年度上學期高中職(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	3,000
099/04/22	598	吳○雯98學年度上學期高中職(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	3,000
099/04/22	598	杜○宣98學年度上學期高中職(優秀)莫拉克風災永和市獎學金	3,000
099/04/22	598	廖○明98學年度上學期高中職(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	張○ 98學年度上學期高中職(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	5,000

莫拉克風災賑助金~獎學金			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
099/04/22	598	陳○文98學年度上學期高中職(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	洪○茹98學年度上學期高中職(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	林○青98學年度上學期高中職(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	陳○賜98學年度上學期高中職(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/04/22	598	陳○文98學年度上學期高中職(清寒)莫拉克風災永和市獎學金	5,000
099/10/21	1857	高○盈等29人98學年度下學期莫拉克風災永和市公所獎助學金	155,000
099/10/27	1903	高雄縣桃源鄉寶山國民小學莫拉克風災永和市公所獎學金	4,500
099/10/27	1903	高雄縣桃源鄉建山國民小學莫拉克風災永和市公所獎學金	10,500
099/10/27	1903	高雄縣桃源鄉興中國民小學莫拉克風災永和市公所獎學金	10,500
099/10/27	1903	高雄縣桃源鄉桃源國民小學莫拉克風災永和市公所獎學金	10,500
099/10/27	1903	高雄縣桃源鄉樟山國民小學莫拉克風災永和市公所獎學金	12,500
099/10/27	1903	高雄縣立桃源國民中學莫拉克風災永和市公所獎學金	27,000
099/10/27	1903	高雄縣立寶來國民中學莫拉克風災永和市公所獎學金	24,000
100/04/07	200163	99學年上學期高中職及大專學生莫拉克風災永和市公所獎學金	179,000
100/04/12	200177	本區國中小99學年上學期莫拉克颱風永和市公所獎學金	89,500
100/10/13	300451	發放99年度下期學高中職及大專學生永和市公所獎學金	154,000
100/10/13	300451	發放99年度下期學國中小學生永和市公所獎學金	80,000
101/04/12	300140	100學年上學期國中小莫拉克風災永和市公所獎助學金	84,000
101/04/19	300155	100學年上學期范○敏等34人莫拉克風災永和市公所獎助學金	184,000
101/11/26	300606	100學年下學期顏○祖等84人莫拉克風災永和市公所獎助學金	295,000
		合　　計	**1,796,500**

附件四

莫拉克風災賑助金~托兒所			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
098/11/10	1946	財團法人彭婉如文教基金會98年9-10月托兒所點心費	32,760
098/12/10	2165	財團法人彭婉如文教基金會98年11月托兒所點心費	22,485
098/12/10	2166	何○妹代墊托兒所點心費	2,513
098/12/15	2196	鄉親蔬果行98年11/23-11/27點心費	2,285
098/12/15	2196	鄉親蔬果行98年11/30-12/04點心費	7,333
098/12/15	2196	明輝果菜行98年12/7-12/11點心費	12,026
098/12/22	2300	明輝果菜行98年12/14-12/18點心費	6,506
098/12/24	2346	財團法人彭婉如文教基金會98年12月托兒所點心費	19,200
099/01/04	16	好鄰居商店98/12/28-12/30點心費	5,590
099/01/04	16	好鄰居商店98/12/21-12/25點心費	6,348
099/01/28	58	財團法人彭婉如文教基金會99年1月陸官托兒所點心費	6,750
099/02/01	71	鄉親蔬果行99/1/11-1/15點心費	7,292
099/02/01	71	鄉親蔬果行99/1/4-1/8點心費	6,445
099/02/04	128	明輝果菜行98/10/26-10/30點心費	7,872
099/02/04	128	明輝果菜行99/2/8-2/12點心費	6,781
099/02/04	132	鄉親蔬果行98/11/2-11/6點心費	2,484
099/02/04	132	鄉親蔬果行98/10/26-10/30點心費	2,410
099/03/03	277	好鄰居商店99/2/8-2/12點心費	9,052
099/03/03	277	好鄰居商店99/2/1-2/5點心費	11,290
099/03/09	337	福田水電工程行托兒所購冰箱款	39,000
099/04/02	443	鄉親蔬果行99/3/1-3/5點心費	12,116
099/04/02	443	鄉親蔬果行99/2/22-2/26點心費	10,248
099/04/20	545	陳○花代墊飲水機等款	3,780
099/04/20	545	源彰商店電熱水瓶款	17,220
099/04/22	569	東峰事務機器有限公司影印機維修費	3,000
099/05/03	600	福田水電工程DVD等費	10,500
099/05/03	601	南橫商店礦泉水等款	2,290
099/05/13	673	鴻邦資訊有限公司墨水匣款	12,000
099/05/25	731	鴻邦資訊有限公司隨身碟款	5,300
099/07/29	1244	福田水電工程行電風扇等款	1,900
099/12/31	2771	鴻邦資訊有限公司傳真機款	4,000
099/12/31	2771	陳○花代匯台灣富士全錄股份有限公司影印機款	45,000
		合　　計	343,776

附件五

莫拉克風災賑助金~圖書			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
101/10/23	300535	付書立得文化事業股份有限公司國小優良課外讀物圖書費	958,311

附件六

莫拉克風災賑助金~每戶賑助金			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
098/12/25	2385	高雄縣桃源鄉公所發放本鄉88水災每戶賑助金	3,669,000
		合　　計	3,669,000

附件七

莫拉克風災賑助金~工資及保險			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
099/07/19	1157	劉○香代墊台灣人壽保險股份有限公司桃源村簡易自來水接水工作人員保費	712
099/07/19	1157	徐○ 桃源村簡易自來水接水工資	9,000
099/07/19	1157	戴○全桃源村簡易自來水接水工資	9,000
099/07/19	1157	戴○明桃源村簡易自來水接水工資	9,000
099/07/19	1157	戴○雄 桃源村簡易自來水接水工資	9,000
099/07/19	1157	戴○虎桃源村簡易自來水接水工資	9,000
099/07/19	1157	吳○川桃源村簡易自來水接水工資	9,000
099/07/19	1157	陳○芬桃源村簡易自來水接水工資	9,000
099/07/19	1157	陳○清桃源村簡易自來水接水工資	9,000
099/08/12	1354	徐○ 四社部落簡易自來水接水僱工費	6,000
099/08/12	1354	戴○全四社部落簡易自來水接僱工費	6,000
099/08/12	1354	戴○明四社部落簡易自來水接僱工費	6,000
099/08/12	1354	戴○雄 四社部落簡易自來水接僱工費	6,000
099/08/12	1354	戴○虎四社部落簡易自來水接僱工費	6,000
099/08/12	1354	陳○芬四社部落簡易自來水接僱工費	6,000
099/08/12	1354	陳○清四社部落簡易自來水接僱工費	6,000
099/08/12	1354	劉○香代墊四社部落簡易自來水接水工作保險費	2,100
		合 計	116,812

附件八

莫拉克風災賑助金~材料維修			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
099/01/11	26	駿承營造有限公司代墊寶山村二集團部落飲水用電裝設工程線補費	21,990
099/03/26	410	福田水電工程行馬桶維修費~托兒所	16,000
099/03/26	410	福田水電工程行橫壓式加壓馬達維修費	17,100
099/06/10	854	駿承營造有限公司高中民生簡易自來水管材料採購費	36,000
099/07/05	1066	福田水電工程行桃源村簡易自來水抽水馬達維修費	26,800
		合　　計	117,890

附件九

莫拉克風災賑助金~水電、油費、租賃費			
記帳日期	記帳憑証	摘要	金額(元)
098/11/30	2040	梅蘭加油站有限公司抽水發電機柴油款	79,200
098/12/29	2438	梅蘭加油站有限公司抽水發電機柴油款	26,700
098/12/30	2512	駿承營造有限公司桃源村簡易自來水抽水機三相供電系統裝設費	178,960
099/01/04	12	趙○珠寶山二集團水權用地99年1月租賃費	20,000
099/02/08	171	趙○珠寶山二集團地區簡易自來水用地99年2月租用費	20,000
099/02/12	215	台電股份有限公司鳳山區營業處99年桃源村簡易自來水電費	55,492
099/03/09	318	趙○珠寶山二集團地區簡易自來水權99年3月租賃費	20,000
099/03/17	376	台電股份有限公司鳳山區營業處99年3月寶山二集團簡易自來水電費	6,613
099/03/25	397	台電股份有限公司鳳山區營業處99年3月桃源村簡易自來水電費	52,801
099/04/02	463	趙○珠寶山村二集團部落簡易自來水用地水權99年4月租賃費	20,000
099/04/09	493	台電股份有限公司鳳山區營業處99年4月寶山二集團地區簡易自來水電費	8,521
099/04/23	571	台電股份有限公司鳳山區營業處99年4月桃源村簡易自來水電費	47,849
099/04/30	595	趙○珠99年5月寶山二集團地區簡易自來用地水權租用賃費	20,000
099/05/19	703	台電股份有限公司鳳山區營業處寶山村簡易自來水99年5月電費	6,839
099/05/28	761	台電股份有限公司鳳山區營業處99年5月桃源村簡易自來水電費	50,142
099/06/09	848	趙○珠99年6月寶山二集團地區簡易自來水用地水權租用費	20,000
099/06/11	922	台電股份有限公司鳳山區營業處99年6月寶山二集地區簡易自來水電費	3,956
099/06/30	1003	台電股份有限公司鳳山區營業處99年6月桃源村簡易自來水電費	34,153
099/07/08	1108	趙○珠99年7月寶山二集團易自來水水權租賃費	20,000
099/07/20	1176	台電股份有限公司鳳山區營業處99年7月桃源村簡易自來水電費	13,707
099/07/20	1177	台電股份有限公司鳳山區營業處99年7月寶山村簡易自來水電費	2,518
099/08/25	1413	趙○珠寶山村二集團簡易自來水用地水權99年8月租賃費	20,000
099/08/25	1420	台電股份有限公司鳳山區營業處99年8月寶山二集團簡易自來水電費	4,985
099/09/08	1523	趙○珠99年9月份寶山二集團簡易自來水權租賃費	20,000
099/09/10	1539	顏○發代墊99年8月桃源村簡易自來水電費	38,481
099/09/17	1577	台電股份有限公司鳳山區營業處99年9月寶山村簡易自來水電費	4,421
099/10/14	1789	台電股份有公司鳳山區營業處99年10月寶山二集團地區簡易自來水電費	5,403
099/10/21	1829	趙○珠寶山二集團地區簡易自來水用地水權99年10月租賃費	20,000
099/11/05	2000	田○程代繳桃源村簡易自來水電費	17,000
099/11/08	2020	趙○珠99年11月寶山二集團地區簡易自來水用地水權租賃費	20,000
099/11/11	2099	台電股份公司鳳山區營業處99年10月寶山簡易自來水電費	2,551
099/12/09	2295	台電股份公司鳳山區營業處99年11月寶山村簡易自來水電費	2,589
		合　　計	862,881

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府兵動字第 10231922800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.22	郭議員建盟	本市役男服役中除1999服務電話，是否在外縣市有專線服務。	兵役局	本局網站登載役男權益服務電話（07-3368333-2708），設置服役中役男權益維護專責人員，結合市府 1999 通報系統，外縣市可撥打市府服務專線（07-3358080）24 小時服務。

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14 高市府勞就字第 10237610800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.22	周議員玲妏	行政院勞工委員會推行「名師高徒計畫」，本市年輕人接受的程度如何？本席覺得門檻過高，在本市大概只有吳寶春符合資格，勞工局應將現況向勞委會反映降低門檻。	勞工局	一、行政院勞工委員會 102 年 10 月 2 日勞職訓字第 1020505389 號令頒「名師高徒計畫」，該計畫師傅應符合下列條件： ㈠受僱於 10 人以上事業單位或自營作業者。 ㈡具備前點訓練職類專長，且實際工作五年以上。 ㈢具備下列資格之一： 1.具有與專業領域相關專業或技術，參加本計畫時仍從業於專業領域且績效優良或具體貢獻者。 2.曾任國際級或國家及重要專業競賽選手、教練或裁判者。 3.曾獲頒國際級或國家及重要專業技能獎項者。 4.具不易羅致之特殊專長或技能，持有作品或證明者。 5.具有新興就業機會

				之特別領域專長，經長期學習且持有證明者。 二、本府勞工局業於 102 年 11 月 6 日建請行政院勞工委員會放寬有關師傅應符合條件之規定，以符合就業市場實際需求，並有效提升青年專業技術能力（如附件）。

發文方式：郵寄

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府勞工局　函

地址：80669高雄市前鎮區鎮中路6號
承辦單位：就業安全科
承辦人：謝幸真
電話：07-8124613#413
傳真：07-8224823
電子信箱：bearcat0403@gmail.com

受文者：本局就業安全科
發文日期：中華民國102年11月6日
發文字號：高市勞就字第10237445800號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

裝

主旨：建請　貴會研議修正「明師高徒計畫」部分資格規定1案，請　查照。

說明：

一、依　貴會102年10月2日勞職訓字第1020505389號令頒「明師高徒計畫」辦理。

二、是項計畫九、師傅應符合下列條件：.....，經民眾及本市議員反映，條件過於嚴苛，不符目前就業市場現況，恐無人符合資格限制，無助於提升青年專業技術能力。

訂

三、為有效推動「明師高徒計畫」，符合就業市場實際需求，建請研議放寬有關師傅應符合條件之規定。

正本：行政院勞工委員會
副本：本局就業安全科

線

局長鍾孔炤

本案依分層負責規定授權業務主管判發

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府勞訓字第 10271944000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	許議員慧玉	勞工局對於失業者有開設各種職訓課程，但是對於失業且經濟嚴重匱乏者、青（新）貧族如何協助他們去參加職訓？職訓課程是否有納入開源節流等課程？	勞工局	一、爲提供高雄市民、失業勞工、就業能力薄弱者及特定弱勢族群參加職業訓練機會，培訓就業或轉業技能，促進本市市民就（創）業，本府勞工局本（102）年度職業訓練其經費來源爲（一）市府預算。（二）中央經費（勞委會就安基金），其中市府預算（自辦職業訓練），每年開辦16班（每班招收20人）（招訓容量爲320人）職訓課程。另中央經費（勞委會就安基金）計辦理農業、工業、商業、藝術、創意提案、醫事護理及家事等六大類45班，預計招收1,350人（每班招收30人）失業民眾參與職業訓練，總計開辦61班可招收1,6 70人，並於102年2月～11月陸續開課。 二、針對訓練期間，如符合就業保險法第10條規定之非自願離職者以及就業促進津貼實施辦法第

				4 條所規定之特定對象，於參訓期間可以申領職業訓練生活津貼。受訓學員受訓期間有托兒、托老需求者，可向勞工局申請補助。 三、有關規劃納入開源、節流課程，目前除委外職訓班及自辦職訓服務類科，如米麵食、食品餐飲、食品烘焙班、美髮設計師及美容 SPA 女子實務班，均會安排創業相關課程及安排至企業參訪瞭解各項創業資訊外，另在服務本市特定對象弱勢者之適性就業輔導及就業促進計畫研習課程內容中，亦有納入創（就）業及理財相關課程。 四、對於弱勢者如何協助他們參加職訓？ ㈠報名參加職業訓練班別門檻低，只要年滿 15 歲以上民眾，具備國中學歷，皆可報名參訓；除少數課程設定高中以上學歷具電腦基礎之高階訓練班別外，其餘大多數班別，只要具備工作能力及工作意願之失業民眾，皆可報名參訓

				，藉由淺而深且完善的系列課程規劃，來強化弱勢族群的工作技能，照顧到此族群的職訓需求。 ㈡弱勢族群（特定對象）報名參加職業訓練課程，可享完全免費課程，相較於一般失業勞工需繳交 20％訓練費用（3 仟～5 仟元不等），可提高其參訓誘因，另可申領職業訓練生活津貼，使該類族群於訓練期間可以維持基本生活，安心學習工作技能。 五、積極協助本市失業民眾（含弱勢族群）參加職訓方面： 爲使本市失業民眾（含弱勢族群）知悉職業訓練開班訊息，運用自有資源（勞工局訓練就業中心）及外部資源，進行招生宣導。 ㈠招生宣導作法如下： 1.定期更新招生簡章內容，公告於中心網頁供民眾瀏覽。 2.發行紙本快報，宣達近期開班資訊。 3.發送電子快報，使

				用網路連結招生簡章內容。 4.寄送資遣員工就業關懷夾帶招生簡章。 5.現場徵才活動，設置職訓諮詢攤位及發送招生簡章。 6.進行醫院駐點、入監宣導及就促活動，發送招生簡章。 7.放置招生簡章於該中心所轄就業服務站（台），供民眾索取。 8.利用手機發送簡訊。 9.刊登報紙廣告（付費）、印大型海報寄發圖書館、市府網絡機關。 10.該中心於今年度起於各班甄選現場發給「失業者職業訓練問卷」，以了解民眾報名職訓課程資訊來源，作爲未來招生管道參考。 ㈡外部資源招生宣導作法如下： 職業訓練宣導機制皆已結合社政及民政系統，運用多元管道，擴大宣導，各宣導管

				道如下： 1.本府資源：發文本府相關單位，例如：教育局、農業局、觀光局、警察局、新聞局、各公所、原住民委員會、聯合服務中心（含1999話務中心）等單位協助宣導。 2.社政資源：透過本府社會局、移民署及新移民家庭服務中心、更生團體等，將訊息傳達給特定對象及新移民知悉。 3.各國民小學：請各校以LED跑馬燈方式協助宣導。 4.其他資源：寄送招生簡章至本市各議員、里長服務處及刊登全國職訓e網。 5.電視、廣播媒體資源：於有線電視公司、廣播電台等加強宣導。 六、有關職訓及就業促進研習納入開源、節流等課程方面： 另針對本市特定對象弱勢族群（長期失業者、

				獨立負擔家計者、更生人、新移民、中高齡者、生活扶助戶、二度就業婦女、獨立負擔家計者、外籍配偶、非自願性離職者、弱勢青少年、家暴及性侵被害人、原住民）於辦理就業促進計畫課程中已納入理財規劃課程，希望藉由專業師資授課，建立弱勢失業者重返職場信心及增加職場適應。另如所開班課程適合創業班別，則課程納入創業貸款介紹、財務規劃、創業計畫書撰寫與指導、創業 DIY 課程、風險管理、市場調查、顧客關係管理等知能管理，使參加職訓學員建立自行創業及就業能力。未來開辦相關職訓課程將採續加強職訓學員有關理財能力。 七、感謝許議員對本府勞工局職訓課程的關心，本府將持續努力辦好職訓相關工作以照顧更多的弱勢市民。

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府勞訓字第 10271944100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	陳議員麗珍	自辦職訓班別訓後就業率多少？委外職訓班有無與社會現況結合？承訓單位是否過於偏僻？民間單位自辦職訓讓民眾誤以為是勞工局所主辦，結果卻引發爭議，請勞工局要多加注意。	勞工局	一、本府勞工局自辦職業訓練，其目的為提升本市失業民眾專業技能，促進其就業及創業能力，自辦職訓 101 年度產訓合作職前訓練共開辦 12 班，訓後 3 個月平均就業率為 91.98％，102 年度產訓合作職前訓練共開辦 2 梯次共 16 班，其中本（102）年第 2 梯次產訓合作職前訓練班計 8 班，目前尚未結訓，茲統計本（102）年第 1 梯次學員結訓後 3 個月平均就業率為 96.35％。 二、有關自辦職業訓練 101 年及 102 年各班訓後就業率情況整理如下： ㈠ 101 年產訓合作職前訓練班訓後 3 個月就業情況，如附表一。 ㈡ 102 年第 1 梯次產訓合作職前訓練班訓後 3 個月就業情況，如附表二。 三、委外職訓班有無與社會現況結合：

				100～102年度本府接受行政院勞委會職訓局就業安定基金補助辦理失業者職業訓練，班別規劃除依類別區分爲六大類外，另新增以指定區域、指定班別、同時指定區域班別等方式辦理，上課地點除於市區外並遍及六龜、旗山、杉林、燕巢、大樹、岡山、大寮等區域（課程配置於本市 23 個行政區域開辦），藉由課程種類多樣化及上課地點便利性，促使本市偏遠區域民眾亦能就近參加職業訓練課程；100～102 年以「在地訓練，在地就業」爲目標導向，積極開辦符合大高雄地區就業市場需要的訓練職類，逐步擴大本市職業訓練版圖，縮短城鄉差距，合計開辦 133 班，可招收（容額）3,990 名失業民眾參與職業訓練，如附表三。 四、民間單位自辦職訓讓民眾誤以爲是勞工局所主辦，如何避免引發爭議之作爲： ㈠本府勞工局委託民間承訓單位辦理職業訓

				練課程，皆要求承訓單位在其書面或網路招生簡章，必須加註本府勞工局（訓練就業中心）所授權核准字號，以利民眾辨識。 ㈡如有發現承訓單位假借本府名義進行未委託班次之不當招生行為，將依雙方契約書第十四條規定依情節之輕重計罰違約金（最高違約金為契約經費總額20％），並於1年內不得再參加本府職訓班投標。 ㈢另依職業訓練法第三十九條規定，職業訓練機構辦理不善或有違反法令或設立許可條件者，主管機關得視其情節，分別依警告、限期改善、停訓整頓及撤銷或廢止許可處理。 五、感謝陳議員對本府勞工局職業訓練的關心與協助，本府將持續努力做好各項職訓工作，以照顧更多的弱勢市民。

附表一

訓練職類	訓練期間	結訓人數	就業	其　他(升學、服役、再訓、就醫、就養及待產、出國	未就業人數	就業率(%)
美容spa實務	101/04/11~101/06/28	20	17	2	1	94.44
美髮設計師養成	101/04/11~101/06/28	19	18	0	1	94.74
餐廳服務及飲料調製實務	101/04/11~101/06/28	20	16	2	2	88.89
食品烘焙	101/04/11~101/07/10	19	16	2	1	94.12
美容SPA實務	101/10/11~102/01/10	19	18	1	0	100.00
食品烘焙	101/10/11~102/01/10	20	20	0	0	100.00
米麵食創意	101/10/11~102/01/10	17	9	2	6	60.00
時尚餐飲實務	101/10/11~102/01/10	20	20	0	0	100.00
美髮設計師養成	101/10/11~102/01/10	18	15	1	2	88.24
汽機車修護	101/10/11~102/01/10	20	18	1	1	94.74
電機控制	101/10/11~102/01/10	17	14	2	1	93.33
室內配線	101/10/11~102/01/10	20	14	4	2	87.50
合計		229	195	17	17	91.98

附表二

訓練職類	訓練期間	結訓人數	就業	其　他(升學、服役、再訓、就醫、就養及待產、出國	未就業人數	就業率(%)
美容SPA女子實務	102/03/04~102/07/04	18	17	1	0	100.00
食品烘焙	102/03/04~102/07/04	20	18	1	1	94.74
米麵食創意	102/03/04~102/07/04	17	14	3	0	100.00
時尚餐飲實務	102/03/04~102/07/04	18	14	2	2	87.50
美髮設計師養成	102/03/04~102/07/04	18	17	0	1	94.44
汽機車修護	102/03/04~102/07/04	19	19	0	0	100.00
電機控制	102/03/04~102/07/04	19	17	2	0	100.00
水電裝修實務	102/03/04~102/07/04	19	16	2	1	94.12
合計		148	132	11	5	96.35

說明：

就業率計算方式：（就業人數/（結訓人數－其他））100%

附表三

100 年度	101 年度
班別規劃除依類別區分為六大類於市區辦理外，另於： (1)莫拉克風災災區杉林區，針對災區失業民眾開設「有機栽培技術實作班」。 (2)結合杉林區公所大力推廣的葫蘆文化產業及葫蘆文化藝術村所開設的「葫蘆文化創意行銷培訓班」。 (3)於原住民鄉桃源區開設「皮雕工藝訓練班」（本班是配合桃源區公所發展地區文創產業所開辦）。 (4)於鼓山及前鎮漁港開設「動力小船駕駛暨水上救生訓練班」（本班結訓學員皆輔導應考動力小船駕駛相關證照，並輔導學員至輪船及動力小船駕駛等相關公司就業）。 (5)另有針對區域產業開設「鏟裝機（俗稱小山貓）操作人員訓練班」，（本訓練班學員結訓前後，皆輔導應檢該職類技術士技能檢定，取得證照，順利就業）。 (6)「創意公仔設計行銷班」（本班為因應目前公仔盛行與行銷發展趨勢所開設，訓練課程以培養公仔創意設計製作與行銷人才，得以結合產業轉型發展，增加高雄地區失業勞工職業選擇與就業）。	***班別規劃除依類別區分為六大類於市區辦理外，另於：*** (1)莫拉克風災災區旗山區，針對災區失業民眾開辦「有機栽培創意農作加工班」及「有機蔬果栽種培訓班」，招訓 60 名當地失業民眾參與職業訓練。 (2)配合本市區域（含原鄉）特色發展文創產業培訓文創人才，並結合當地產業，增加在地民眾就業機會，於六龜區開辦「流行創意拼貼藝術訓練班」，大樹區開辦「磚雕人才培訓班」及「鳳荔植物染創意飾品設計班」等 3 班，培訓文創人才計 90 人。 (3)於路竹、仁武農業區開辦「地方特色農漁牧產品加工製作暨食品烘焙班」、「南部特色農產品加工製作班」，招訓各職類參訓學員 60 人。 (4)為因應 101 年度景氣不佳，被資遣之失業勞工增加，積極向行政院勞委會職訓局爭取經費，規劃辦理「被資遣失業勞工專班」計 3 班，提供 90 名被資遣勞工參加職業訓練機會。 (5)針對本市轄區外籍及大陸配偶之增加，開辦以招訓外籍及大陸配偶之主要對象之「異國風味料理製作班」及「剪髮美容造型實務班」等 2 班，招收外籍及大陸配偶及一般失業者計 60 人參訓。

102 年度
本府勞工局 102 年度職訓班別皆依據本市經貿、各區域發展及本市策略性產業方向規劃，預計開辦 45 班，已開辦 40 班職訓班（另 5 班辦理招標中），謹臚列部分職訓班說明如下：

職類區分	班別名稱	符合本市策略性產業分類
農業類	1.樂活農業景觀園藝技術班 2.精緻農業產品加工製作班	符合本市策略性產業 —（精緻農業產業）
工業類	1.半導體專業人才培訓班 2.手機平板電子書程式設計班	符合本市策略性產業 —（電子電信研發業）
	3.綠色工程環境檢測管控班	符合本市策略性產業 —（綠色能源產業）
藝術類	1.客家文化薪傳技藝班 2.手工藝精品創作人才培訓班 3.文創商品設計行銷班	符合本市策略性產業 —（文化創意產業）
商業類	1.觀光餐旅服務從業人才培訓班 2.觀光休閒農場生產與行銷實務班	符合本市策略性產業 —（觀光休閒產業）
創意類	1.展場與活動行銷設計務班 2.創新服務展售人才培訓班	符合本市策略性產業 —（會議展覽產業）
產訓合作班	1.大客車駕駛人員培訓班 2.機上型天車操作人員培訓班	符合本市策略性產業

備註：檢附102年全部開辦班別一覽表供參。

102年失業者地方職業訓練辦理情形

	班別名稱	承訓單位	訓練職類	訓練時數	開訓日期
1	點食成金~美學中餐技能培訓班	高雄中餐服務人員職業工會附設職業訓練中心	醫事護理及家事類	250	102.02.27
2	綠色工程環境檢測管控班	國立高雄大學	工業類	250	102.03.25
3	Auto Cad電腦輔助設計製圖班	社團法人中華數位生產力發展協會	工業類	250	102.03.29
4	行動管家培訓班	高雄市婦女健康關懷協會	醫事護理及家事類	250	102.04.01
5	兒童課後照顧服務人員培訓班	國立高雄大學	醫事護理及家事類	250	102.04.08
6	程式開發與企業網路實務應用班	國立高雄師範大學	工業類	400	102.04.09
7	送行者專業技能培訓班	中華殯葬教育學會	醫事護理及家事類	400	102.04.12
8	咖啡調飲及烘焙美食班	樹德科技大學	醫事護理及家事類	250	102.04.15
9	農產加工品網路行銷通路設計班	社團法人中華數位生產力發展協會	農業類	250	102.04.19
10	展場與活動行銷設計實務班	巨匠電腦股份有限公司岡山分公司	創意提案	400	102.04.19
11	時尚創意婚禮顧問師培訓班	樹德科技大學	商業類	250	102.04.22
12	汽車旅館清潔及園藝人員培訓班	長榮大學	醫事護理及家事類	250	102.04.22
13	文創商品設計行銷班	巨匠電腦股份有限公司高雄中山分公司	創意提案	250	102.04.30
14	綠色樂活輕蔬食培	高雄中餐服務人員職業工會附設職業訓練中心	醫事護理及家事類	250	102.05.02
15	創意時尚婚喪會場規劃設計班	中華殯葬教育學會	創意提案	250	102.05.02
16	發展新食力台灣特色小吃班	高雄中餐服務人員職業工會附設職業訓練中心	醫事護理及家事類	250	102.05.09
17	客家文化薪傳技藝班	國立高雄大學	藝術類	250	102.05.13
18	永續、智慧、健康-當代室內裝修實務美術班	高雄市私立清水技藝短期補習班	商業類	250	102.05.14
19	動力小船駕駛與水域技能訓練班	中華民國港口工會動力小船駕駛訓練中心	商業類	250	102.06.03

20	當代金工與木作技藝培訓班	長榮大學	藝術類	250	102.06.03
21	藝術設計時尚插畫創作實務班	社團法人中華數位生產力發展協會	藝術類	250	102.06.07
22	兒童課後照顧服務人員培訓班	社團法人高雄市資訊培育協會	創意提案	250	102.06.17
23	公寓大廈管理人員	高雄市公寓大廈管理服務職業工會	醫事護理及家	250	102.06.17
24	觀光休閒農場生產與行銷實務班	長榮大學	農業類	250	102.07.01
25	生技化妝品行銷與技術人才培訓	財團法人自強工業科學基金會	創意提案	250	102.07.03
26	農特產手工烘焙實	中山學校財團法人高雄市中山高級工商職業學	醫事護理及家	250	102.07.04
27	農業用地管理與租售實務班	長榮大學	農業類	250	102.07.16
28	商標識別設計與品牌經營管理實	社團法人中華數位生產力發展協會	商業類	400	102.07.19
29	觀光餐旅服務從業人才培訓班	高雄中餐服務人員職業工會附設職業訓練中心	商業類	250	102.07.23
30	食尚生活-餐飲技能	高雄中餐服務人員職業工會附設職業訓練中心	創意提案	250	102.07.29
31	產品開發與創意設	國立高雄師範大學	創意提案	250	102.08.12
32	創意快速剪髮入門	社團法人中華民國社區永續發展協會	創意提案	252	102.08.26
33	行動管家培訓班	高雄市婦女健康關懷協會	醫事護理及家	250	102.09.02
34	辦公室數位資料處	巨匠電腦股份有限公司岡山分公司	創意提案	250	102.09.09
35	創新服務展售人才培訓班	國立高雄大學	商業類	250	102.09.10
36	網路工程師養成班	和春技術學院	工業類	250	102.09.16
37	企業識別CIS形象設計實作應用班	社團法人中華數位生產力發展協會	創意提案	250	102.09.18
38	電腦輔助機件模具設計班	巨匠電腦股份有限公司光遠分公司	工業類	250	102.09.23
39	服務管理與品牌經營	社團法人中華數位生產力發展協會	商業類	250	102.09.24
40	精緻農業產品加工製作班	高雄中餐服務人員職業工會附設職業訓練中心	農業類	250	102.10.01

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.11.1 高市府勞檢字第 10272232300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.10.23	**李議員雅靜**	請提供職業災害減災具體措施。	勞工局	減災具體措施詳如附件，未來3年（即103年至105年）降災目標爲職業災害勞工死亡人數較前3年（100年至102年）降低20%（第1年8%，第2年7%，第3年5%）。

高雄市職場減災措施

一、提高勞動檢查量20%

提高年度安全衛生勞動檢查量，均較 102 年計畫執行檢查量提高 20%，並對災害比重較高的營造業及製造業等高風險產業，對其抽查及稽核占檢查之比率不低於50%。

二、強化檢查執行力

（一）一般製造業檢查

依事業單位勞工人數規模、分佈狀況進行風險分級，並據以規劃檢查策略：

1. 依事業規模分級檢查：依勞工人數規模，進行不同強度之檢查。

2. 風險分級檢查：依各行政區事業單位數失能災害序列統計資料，對於有墜落、切、割、捲、夾、跌倒等失能傷害之作業風險者，列為優先檢查重點。

（二）石化及化學工業檢查

1. 加強石化業監督檢查：除加強所轄石化業監督檢查外，並側重製程安全管理落實度之查核。

2. 實施分級管控：依化工製程條件及製程安全管理情形，實施作業風險分級管控，依據分級結果動態調配檢查頻率。

（三）職業衛生檢查

1. 危害物使用情形：對於大量使用危害物之事業單位，加強危害通識、危害物標示與分類管理及使用情形檢查。

2. 職業病預防：針對有勞工從事特別危害健康作業之事業單位，加強查核健康檢查及健康分級管理實施情形。

（四）高雄港區裝卸作業檢查

每年至少實施 600 場次碼頭區裝卸作業檢查，督促業者落實工作環境與危害辨識、評估及控制。

（五）營造業檢查

1. 對於丁類危險性工作場所、工程金額達新台幣 2 億元以上公共工程等，由專人列管實施檢查。

2. 針對發生重大職業災害比率偏高作業，例如施工架作業等，實施專案檢查。

3.對於工期短，難以掌控之微型鋼構（鐵皮屋）工程，與建管單位合作、或透過「1999」及動態稽查方式，多管道掌控實施檢查。

4.查核支撐架、施工架、工作台等具有倒塌危害之臨時構造物，是否由專業人員設計、繪製施工圖及查驗機制。

5.對於施工架組拆部分，應依「扶手先行」、「母索支柱」等安全工法施作。

6. 落實承攬人管理，查察原事業單位執行「加強勞工安全衛生法第 17 條及第 18 條檢查注意事項」之情形。

7. 建立公共工程業主聯絡窗口，不定期實施聯合稽查，辦理相關座談會、宣導會，宣達「加強公共工程勞工安全衛生管理作業要點」公共工程主辦機關應有之作為。

8. 加強工地起重機吊掛作業安全檢查。

（六）一般行業檢查

利用自行研發之工安麻吉 ONLINE 資訊平台，強化追蹤與輔導改善成效。

（七）特定作業申報機制

對於歲修、深度 2 公尺以上管溝開挖、塔式起重機爬升與拆除、局限空間、屋頂作業等，要求事業單位事前透過網路申報，俾便掌控並實施精準檢查。

（八）失能傷害案件預防監督檢查

由職災統計月報表及勞工保險失能傷害給付案件，選列重要災害類型及傷害頻率與嚴重率重點案件，協助事業單位調查分析失能傷害原因，與研擬防災對策。

三、全方位工安宣導

（一）編撰危害預防宣導資料

1. 編撰法令彙編及各業安全衛生與職業災害預防宣導資料與海報供事業單位參考。

2. 編製各業作業安全指引，逐年分析及規劃重點防災項目之作業安全指引。

（二）舉辦安全衛生宣導會及觀摩

1. 自辦勞工安全衛生相關人員教育訓練及各業作業安全與職災案例之宣導會，並配合勞委會或職業工會等辦理安全衛生相關宣導會。

2. 每月辦理營造承攬管理及作業安全宣導會，全程參與者給予在職教育訓練時數證明，並於汛期前至偏遠山區辦理「鄰水作業安全及災修工程宣導會」。

3. 舉辦優良事業單位或工地觀摩會，激勵事業單位互相學習。

（三）發行工安電子報

定期發佈工安電子報，除提供最新工安資訊外，並藉以行銷安全衛生自主管理之理念與作法，協助事業單位建立自主管理體系，提升基層工安文化。

四、輔導強化防災機制

（一）輔導營造業者起重機作業管理

輔導營造業者擬訂起重機具作業安全管理計畫各分項

計畫，依據工程概要及工地特性，鑑別作業危害，並採取必要防範措施。

（二）小型民間工程輔導

製作圖文並茂簡易安全手冊供市民及勞工朋友參考，對於工安資訊較缺乏之小型民間工程，如民宅修繕、增建、修建等，主動實施輔導。

（三）推動公共工程安衛聯防

推動大型、同質性工程成立安衛聯防，以輔助提昇公共工程安全文化。

（四）輔導港區航商建置職業安全衛生管理系統

輔導達300人以上航商通過台灣職業安全衛生管理系統認證，提升港區作業之安全衛生自主管理。

五、建立合作聯盟關係，創造安全文化

（一）建立安全夥伴

與職業工會、工業區廠商協進會、安全衛生促進會、工業區服務中心等結盟，以及市府等相關單位合作辦理宣導會及發送相關宣導資料，並建立安全夥伴，推動各事業之合作關係，以互相經驗交流及建立雙向溝通管道。

（二）與在地標竿企業合作，辦理高階主管會談

透過與在地標竿企業合作，建立起安全管理文化示範，由內而外提昇事業單位本身自主管理能力及加強協力廠商承攬管理，並辦理高階主管會談建立零災害目標之共識，以期帶動本市整體工安文化。

（三）共同召開勞安小組會議

定期與相關行業同業公會共同召開勞安小組會議，邀請工安方面專家分享安全衛生經驗及實務宣導，建立以「安全第一」之工安文化。

六、建立高風險行業製程資訊

針對行業別第17類(石油及煤製品製造業)、第18類(化學材料製造業)及第19類(化學製品製造業)逐步建立各工廠之製程、使用之原料及產品物質資料，精準掌握防災重點。

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府社工字第 10239177800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	李議員雅靜	本市義警、義消可否比照志工權益一樣，申請榮譽卡享其權益。	社會局	依據102年6月11日華總一義字第10200111631號總統令公布實施之增修志願服務法，將第二十條志願服務榮譽卡之規定，增修第三項：依其他法律規定之民防、義勇警察、義勇交通警察、義勇消防、守望相助、山地義勇警察、災害防救團體及災害防救志願組織編組成員，自該法修正施行後，其服務年資滿三年，服務時數達三百小時以上者，準用第一項及第二項規定，予以半價優待（如附件）。已正式將義警、義交、義消、守望相助及災害防救、民防組織等團體成員，納入適用範圍，以表彰義警、義交、義消及民防等人員之辛勞，使其可申請志願服務榮譽卡，享有相關優惠權益。

志願服務法

中華民國 102 年 6 月 11 日 總統令 華總一義字第 10200111631 號

第二十條

志工服務年資滿三年，服務時數達三百小時以上者，得檢具證明文件向地方主管機關申請核發志願服務榮譽卡。

志工進入收費之公立風景區、未編定座次之康樂場所及文教設施，憑志願服務榮譽卡得以免費。

依其他法律規定之民防、義勇警察、義勇交通警察、義勇消防、守望相助、山地義勇警察、災害防救團體及災害防救志願組織編組成員，自本法修正施行後，其服務年資滿三年，服務時數達三百小時以上者，準用第一項及第二項規定，予以半價優待。

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.1 高市府兵動字第 10231861800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	**連議員立堅 陳議員玫娟**	八二三戰役紀念館開館進度。	兵役局	一、本府兵役局正規劃戰役相關文物陳展採購事宜，預計於明（103）年3月31日前完成後擇日開館。 二、本府工務局養工處已完成該館硬體設施，即將移交兵役局接管，目前已蒐集戰役相關照片及文獻資料，正辦理發包評選作業中，俟發包完成後，即刻建置戰役文史資料，預計於明（103）年3月31日前完工後擇日開館。

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5高市府社老福字第10239207500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	陳議員麗娜	請社會局重視老人送餐據點的衛生及用油問題，並請加強查核。	社會局	高雄市43處老人送餐單位油品來源調查表： 一、本市餐食送餐單位共計43間(濟興服務2處)，其中由本府社會局補助廚工自行烹煮之單位共計12間，皆無使用有問題油品，本局賡續追蹤送餐單位用油情形，杜絕問題油品流入本市送餐服務飲食中。 二、至其他餐食提供單位係代購自助餐等店家便當，本府社會局已電洽該等單位購買油品安全保證食品，確保飲食安全。

高雄市 43 處老人送餐單位油品來源調查表

- 本市餐食送餐單位共計 43 間(濟興服務 2 處)，其中由本局補助廚工自行烹煮之單位共計 12 間，皆無使用有問題油品。
- 至其他餐食提供單位係代購自助餐等店家便當，無法考證油品來源，本局已電洽該等單位購買油品安全保證食品，確保飲食安全。

編號	餐食提供單位	餐食提供方式	使用油品
1	苓雅區建軍	自行烹煮	福壽、大成
2	天主教社會慈善	自行烹煮	福懋
3	明義社區	自行烹煮	金牌、台糖
4	心聯	自行烹煮	得意的一天
5	身心活化	自行烹煮	維義餐飲專用油
6	翠屏社區發展協會	自行烹煮	好事多
7	濟興(服務鼓山區)	自行烹煮	台糖
8	佳音社區營造協會	自行烹煮	大成
9	鎮陽社區發展協會	自行烹煮	泰山
10	財團法人高雄市宏安社會福利慈善事業基金會	自行烹煮	台糖大豆
11	烏林社區發展協會	自行烹煮	大成
12	三民區公所	灣愛	自行烹煮
13	財團法人弘道老人福利基金會	居家服務提供單位，皆由居服員依據長輩需求提供每天餐食服務。	
14	財團法人高雄市私立永安老人養護中心		
15	中華民國紅十字會新高雄分會		
16	社團法人高雄市長期照顧專業協會		
17	財團法人高雄市私立慈聯社會福利基金會		
18	有限責任高雄市安祥照顧服務勞動合作社		
19	財團法人台南市基督教青年會社會福利慈善事業基金會		
20	社團法人高雄市路竹社會福利協會		
21	財團法人高雄市私立淨覺社會福利基金會		

22	重安醫院			
23	佳馨居家護理所			
24	財團法人高雄市宏安社會福利慈善事業基金會			
25	有限責任高雄市育成照顧服務勞動合作社			
26	濟興(服務大岡山地區)			
27	旗山醫院			
28	鹽埕區公所		代購自助餐等店家	台糖
29	善護		代購自助餐等店家	大成、金牌、統一
30	基督教家協		代購自助餐等店家	泰山
31	小港區公所		代購自助餐等店家	維義、珍饌
32	獎卿		代購自助餐等店家	泰山、大成
33	佛臨		代購自助餐等店家	泰山
34	車頭寮社區發展協會		代購自助餐等店家	大成
35	燭光		代購自助餐等店家	大成
36	亞鐳慈善會		代購自助餐等店家	大豆
37	弘道		代購自助餐等店家	維義
38	金齡		代購自助餐等店家	大統益
39	楠梓區公所	中興里	代購自助餐等店家	泰山
40		中和里	代購自助餐等店家	泰山
41		大昌里	代購自助餐等店家	大豆
42		宏毅里	代購自助餐等店家	大成
43	三	高醫、寶慶	代購自助餐等店家	大成
44		安東	代購自助餐等店家	味全

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.6 高市府勞就字第 10237428800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	**林議員武忠**	設置提醒卡片於醫院發放，告知民眾諮詢電話及違法之責任？	勞工局	一、市府勞工局向民眾宣導聘僱外籍勞工相關法律規定措施如下： ㈠印製法令宣導 DM，提供民眾及雇主參考。 ㈡辦理法令宣導活動，對事業單位、仲介公司及家庭類雇主，宣導相關法令規定，避免僱用非法外勞。 ㈢辦理家庭看護工下鄉關懷計畫，主動至醫院、公園、社區或大樓，宣導相關規定。 ㈣設置法令宣導燈箱及公車廣告，提醒勿僱用非法外勞。 ㈤製作宣導短片、廣播宣導帶，宣導聘僱外勞應注意事項。 ㈥設置專線諮詢電話，提供民眾及雇主諮詢。 ㈦於外勞入國通報及一般檢查時，提供事業單位及家庭類雇主法令規定資料，宣導相關規定，避免違法。 二、為使民眾更方便取得聘

				僱外籍勞工相關法律規定之資訊，進而維護自身權益，勞工局加強執行之宣導措施如下： ㈠已協調衛生局長期照護中心，於雇主申請外勞時，提供僱用外勞注意事項，及諮詢電話，減少因對法令不熟悉而僱用非法外勞； ㈡協調醫院，以跑馬燈方式或宣導資料，提醒申請人不要僱用非法外勞； ㈢協調移民署專勤隊，於申請外勞居留證時，提供相關法令宣導及協助辨識； ㈣嚴查嚴罰非法仲介，避免造成無辜民眾違法。 三、勞工局新印發貼心小叮嚀宣導品（如附件），將分別請本府衛生局長期照顧管理中心及本市各大醫療院所發放，提醒民眾了解並遵守聘僱外籍勞工相關法律規定，以期有效減少違法聘僱之情事，保障民眾權益。

高雄市政府勞工局小叮嚀

※選擇合法仲介公司，應注意4大事項：

1. 選擇許可經營合法之仲介公司
2. 雙方（甲乙）應簽訂書面契約
3. 仲介公司應依規定標準收費
4. 仲介公司不得扣留契約文件

※「任何人不得非法容留或未經許可聘僱外國人從事工作」違反者處以新臺幣15萬元以上75萬元以下罰鍰。

※「不可任意變更外籍勞工之工作地點」違反者處以新臺幣6萬元以上30萬元以下罰鍰。

※「不可指派外籍勞工從事許可以外之工作」違反者處以新臺幣3萬元以上15萬元以下罰鍰。

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

※勞工局中、英、印、越、泰語服務專線

總機：07-81246135轉接476~479或483~486

專線：07-8117543、07-8314485

※外籍勞工查察專線

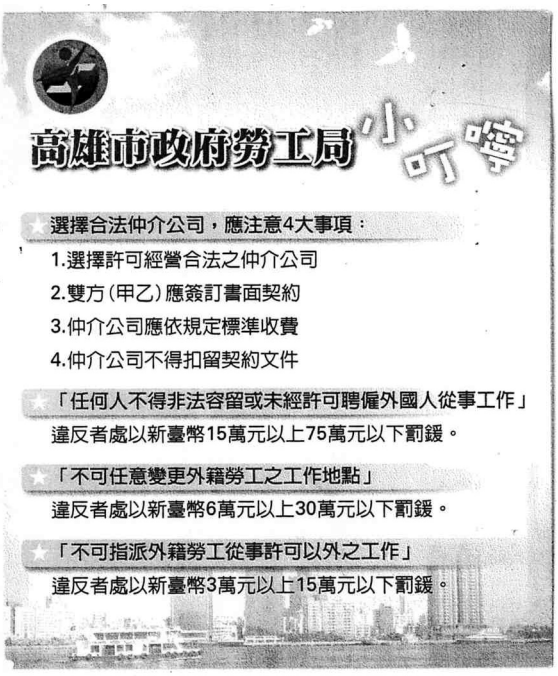
勞工局：07-8224880、07-8224766

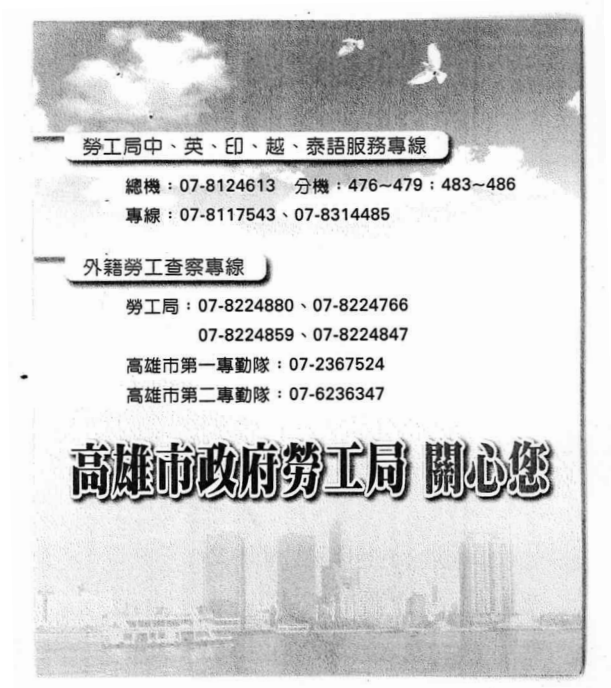
07-8224859、07-8224847

※高雄市第一專勤隊：07-2367524

※高雄市第二專勤隊：07-6236347

高雄市政府勞工局關心您


高雄市政府勞工局小叮嚀
選擇合法仲介公司，應注意4大事項：
1.選擇許可經營合法之仲介公司
2.雙方(甲乙)應簽訂書面契約
3.仲介公司應依規定標準收費
4.仲介公司不得扣留契約文件
「任何人不得非法容留或未經許可聘僱外國人從事工作」
違反者處以新臺幣15萬元以上75萬元以下罰鍰。
「不可任意變更外籍勞工之工作地點」
違反者處以新臺幣6萬元以上30萬元以下罰鍰。
「不可指派外籍勞工從事許可以外之工作」
違反者處以新臺幣3萬元以上15萬元以下罰鍰。


勞工局中、英、印、越、泰語服務專線
總機：07-8124613 分機：476~479；483~486
專線：07-8117543、07-8314485
外籍勞工查察專線
勞工局：07-8224880、07-8224766
07-8224859、07-8224847
高雄市第一專勤隊：07-2367524
高雄市第二專勤隊：07-6236347
高雄市政府勞工局 關心您

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.6 高市府勞條字第 10237362600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	童議員燕珍	派遣工是職場弱勢，要如何提升本市1999派遣工的專業知能？請貴局與研考會協商辦理。	勞工局	一、要派公司應注意事項：事業單位不得爲規避勞動法令上雇主義務，強迫正職勞工離職，改用派遣勞工。勞動派遣關係有其特殊性，有關派遣勞工提供勞務時之就業歧視禁止、性騷擾防治、勞工安全衛生等事項，要派單位亦應積極辦理。派遣勞工於要派單位工作期間之福利事項，除法律另有規定外，應本公平原則，避免差別待遇。 二、爲保障話務人員之權益，本府研考會嚴格要求委外廠商（中華電信）對於話務人員的基本權益，須遵守勞工相關法令並落實履約管理。契約內文規範廠商針對話務人員之權益，包含薪資、勞保、健保、請假、休假、加班及年終獎金等須依據勞動基準法及其施行細則、勞工請假規則及性別工作平等法規定辦理。並要求廠

					商（中華電信）須將話務人員進用之勞動契約與每月人員發放薪資表影本務必送交研考會留存。研考會並按月抽訪話務人員薪資發放狀況，隨時針對婚喪補助等福利津貼進行了解廠商是否確實發給，落實履約保障話務人員之權益。 三、1999 話務中心提供市民單一窗口全年無休市政諮詢服務，進用中重度身障人士（含視障），爲期提供民眾更親切、便捷、專業之服務，以勞務委外中華電信將企業客服專業服務理念導入市政客服，透過專業客服教育訓練，包含值機技巧、情緒管理、服務語態等專業課程，提供市民一致標準化作業，提升市政服務品質。 四、本府勞工局刻正執行 102 年度派遣業自主檢查專案，該專案共計 25 家事業單位，除抽查設籍於本市投保人數達百人以上之事業單位共計 20 家，另查本市轄內大型企業運用派遣勞工共計 5 家，其中包含本市 1999

				話務中心之派遣勞工。除要求要派單位依照上開要派公司應注意事項，另要求要派單位應依照行政院運用勞動派遣應行注意事項、政府採購法、勞動派遣權益指導原則、勞務採購範本等規範，妥善運用相關派遣人力。

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府兵動字第 10231923000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	陳議員玫娟	合群新城空地環境整理，兵役局是否與軍方有溝通平台協處。	兵役局	本局已於 10 月 31 日與海軍陸戰指揮部洽辦，目前合群新城東側（緯六路）空地係眷改釋出土地，另西側為臺 17 號道路預定地約 1/2 面積，由指揮部圍籬及定期環境清潔，其餘土地目前委託左營區公所代管，並負責環境清潔。
102.10.23	陳議員玫娟	安康講座成效不佳，是否在經費及執行方式再檢討。	兵役局	一、眷村安康座談暨研習活動目前執行方式，由本局負責規劃及協調各眷村里長辦理或視里長需要申請與本局共同辦理。每場次本局最高補助 1 萬元以內，原則上 27 里每里辦理以 1 次為原則，惟有某些里經本局多次確認，無辦理需求及意願者，得由其他仍有需求之里再次申辦，期使經費達到高度運用之效果。 二、每場次座談會後做問卷調查，藉以瞭解參加人員之意見，做為爾後辦理之參考，102 年 1 月至 10 月底已辦理 13 場

				次，經調查統計整體滿意度達 99.14％。

高雄市議會第1屆第6次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府兵動字第 10231922900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	蘇議員炎城	本市對役男有哪些人權保障，如有緊急事故如何聯繫軍方協助處理。	兵役局	一、本局設置服役中役男權益維護專責人員服務（電話 07-3683333-2708），結合市府 1999 通報系統，外縣市可撥打市府服務專線（07-3358080）24 小時服務，適時協助役男及家屬與部隊溝通，防止不當管教。 二、本局設置軍用專線及建置各軍種司令指揮部單位查詢電話，緊急事故可通報役男服役部隊或其上級長官處置，另役男或家屬亦可向國防部「1985」諮詢服務專線請求通報協助。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府社救助字第 10239547800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.23	洪議員秀錦	修訂身心障礙者生活補助費發給辦法第 2 條第 2 項規定，針對原領有身心障礙者生活補助費者，其家庭應計算人口的所有土地及房屋未增加，不受本 650 萬元之限制。	社會局	一、本局於 102 年 10 月 11 日以高市救助字第 10238266300 號函衛生福利部，陳轉反映已領有身心障礙者生活補助費，其家庭總收入應計算人口之所有土地及房屋未增加者，建議修法：將身心障礙者生活補助費發給辦法第 2 條第 2 項後段「…已領取前項生活補助費，其家庭應計算人口所有土地及房屋未增加，且每戶不動產價值增加幅度未超過當地區土地公告現值調增幅度者，不受前項第四款第三目之三限制。」」修正爲「…已領取前項生活補助費，其家庭應計算人口所有土地及房屋未增加，不受前項第四款第三目之三限制。」。 二、衛生福利部社會及家庭署以 102 年 10 月 21 日社家障字第 120012670 函復：已錄案，惟因身心障礙者生活補助費發

				給辦法第 2 條第 2 項規定於 102 年 5 月 24 日始修正通過並追溯自 102 年 1 月 1 日施行，將視執行情形檢討研議。

拾參、財經部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾參、財經部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 102 年 10 月 24 日上午 9 時 52 分）

主席（郭議員建盟）：

現在開始由財經委員會的議員進行質詢，第一位請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

本席擔任議員以來一直追求一個永續的城市，永續的城市也是每一位民意代表、政府官員追求的目標。永續的城市裡面有三個很重要的，第一個，是永續經濟，剛才經發局局長也報告了很多，其實這些對的事，願意去創新來貼近廠商，甚至提供就業機會，增加稅收，這個本席都支持，對於永續經濟，這很好。第二個，是永續環境，環境要保護，不是像過去我們只要有錢賺就什麼都做，你看台東美麗灣，花了十幾億元，現在什麼都不能做，搞不好還要拆掉，未來怎麼辦？第三個，就是永續社會，我們也必須去了解整個社會在成長過程裡面，如果我們只是追求單一面向經濟的成長，有一些弱勢的族群沒有往上流動的可能，這個社會慢慢形成兩個世界，這個社會就會亂，社會一亂，再好的經濟成果也沒有辦法永續。所以，社會、經濟與環境這三個，如何做一個更好的均衡，這是我們要努力的。可是要建立這三個，是要建立在一個永續的財政上，如果財政沒有穩定，我向你報告，上面這三個到最後都會如築在沙灘上的城牆一樣，到最後都會倒，爲什麼本席這兩、三年來一直在追蹤本市財政的原因就在於此。

誠如剛才財政局長也提到，如果按照我們目前的進度，舉債上限大概再四年左右就會達到一個頂點，達到上限以後最明顯的就是那一年不得賒借，這樣大概就少 100 億元。各位都知道，剛才主計處長也報告了，今年很多局處的事務性費用都要刪 30%，處長在這裡，如果第四年後一下子少了 100 億元，那麼事務性費用不知道剩多少百分比。

我們要再去研究我們的歲出到底是什麼狀況，我們的歲出百分之五十幾是在付人事成本，再換另外一個角度，我們一年的自籌財源，包括稅課收入、包括處分財產是 531 億元；以 101 年來看，我們是 511 億元，可是我們的人事成本 655 億元，換句話說，我們的人事支出遠大於自籌財源的收入，還要 minus 134 億元。所以市政府一定要針對這個人事問題更積極來

面對，要不然的話各位想想看，所有的支出中，你們有七項一定要先付，人事一定要先付，以及各種的因政務執行…，所有政務性、資本性的投資排序都擺在後面，當前面都花完了，後面一樣都不能做，所以我們現在就要開始去面對，如果有一天我們公債快到達上限的時候，我們要怎麼因應？現在就要開始努力。

所以我們就看到了，目前我們的執行狀況是什麼？我們的賒借上限，因爲議會大家共同努力，市府有達成協議，去年還借 150 億元，後來我們砍了 15 億元，剩 135 億元，今年就是 120 億元，明年變成 110 億元，後年 100 億元，它逐年遞減，逐年遞減的好處是我們不會一下子緊縮太多，我們希望這個城市也要運作，不是說未來會倒，所以現在什麼都不要做，也不可以這樣，所以我們採取緊縮。

可是我們還要再面對另外一個問題，就是我們歲入的達成率大概有多少？例如本席很關心的一個問題，局長應該也了解，我們不要講太遠，我們講縣市合併以後，民國 100 年我們歲入與歲出的差短有多少？101 年歲入與歲出的差短有多少？局長，你知道這兩個數字嗎？

財政局李局長瑞倉：

謝謝黃議員的指教，尤其在財政方面給我們很多的指教。我先就剛才第一點，人事費其實有在降低，101 年裡面…。

黃議員柏霖：

你不要回答這個，我問你兩個問題而已，100 年與 101 年歲入與歲出的差短有多少？

財政局李局長瑞倉：

100 年是 166 億元。

黃議員柏霖：

101 年呢？

財政局李局長瑞倉：

101 年是 161 億元。

黃議員柏霖：

歲入與歲出的差短，101 年是 210 億元啦！

財政局李局長瑞倉：

那是加上債務還本。

黃議員柏霖：

對啊！你請坐。我跟你報告一下，那是審計部的決算報告嘛！它就寫歲入與歲出的差短是 210 億元，100 年是 138 億元，所以我跟大家報告，這

兩年加起來，高雄市的負債，210 億元加 138 億元，就增加三百多億元了，這是審計部的報告，歲入與歲出的差短。所以我必須跟各位報告爲什麼會這樣，歲入與歲出的差短會在哪裡？包括兩個部分的來源，一個是舉債的部分，因爲你已經把它當成歲入；第二個是什麼？就是你的歲入達成率不足，因爲你的歲入達成率不足，當然它連動的是歲出面執行率有多少，這三個會有連動，但是我們必須要看到什麼？其實我在意的是兩個，一個是絕對的數字，我們公共債務一直累積，這是事實，你也看到它的曲線一直上來。

事實上，我們看到民國 96 年那時候，你們給我的數字是一千三百多億元，剛才局長報告的，連自償性基金、捷運基金等，那些是二千五百多億元，我們就以 2,500 億元來算，我看到的風險是什麼？當債務那麼多，假定現在的利率是 1%，我們的付息是不是 25 億元？去年一整年，我們付了二十一億五千多萬元的利息，我們前年是 17 億多元，爲什麼？因爲利率一直往上，你的母數愈來愈多，萬一利率往上飆的話，你的債務付息就增加，債務付息增加會導致什麼？就是資本預算的排擠，因爲付利息它的排序會在政務支出的前面。所以我們就可以看到民國 96 年那一年，我們整個歲出的資本支出大概佔 35%左右，後來一直降，到 101 年我們大概剩 20%左右。在 100%的支出裡面，就是 50%多一點點是人事，再來，20%左右是社會福利，兩個加起來應該接近 80%，應該是這樣子，所以我們的資本支出就會慢慢降到 20%，我們就會看到，當資本支出愈少的時候，我們經濟繁榮上可用的工具就會愈來愈少，工具愈來愈少的時候，相對的你能創造產業的繁榮、就業機會，甚至稅收相對就會愈少，我擔心的是這個。

我們現在是 2,500 億元，如剛才局長提到的，我們把時間快轉，四年後，我們的公債上限 2,700 億元，到上限到達的那一天爲止，再加上我們的自償基金大概 300 億元，再加上高捷的 170 億元，就肯定超過 3,000 億元。我常常說的，如果有一天利率升到 2%，我們就要付 60 億元的利息支出，這是城市經營的風險。尤其是我們擔任民代，各位是政府負責這個的，你們應該要很清楚，當我們在經營市政，當我們的債務愈來愈高的時候，我們要去面對那個風險，我一直提到的，很多東西不是「到時候才知道」，到時候都來不及了。

所以本席一直希望我們整個財政上，應該怎麼讓它更穩健，當然第一個就是你的歲入與歲出差短，剛才主計處長報告，我也仔細聽了，你們每一個報告我都很認眞在聽，你最後說的未來施政方針，第一點就是寫未來的歲入與歲出差短要盡量弭平。

各位，十年前的高雄市政府，那時候我們與主席大家都一起在努力，他也率先提出來，我們怎麼讓我們的十年債務平衡計畫…，所謂的平衡，你說要完全把債務還掉大概也很難，但是起碼要做到歲入與歲出不要有差短，我們每年收進來的與每年支出要能夠一致，這樣債務就不會繼續累積、不會惡化。可是我們看到這十年來我們的努力有沒有做到？我們的努力就是我們的債務從一千多億元，一年七、八十億元，有時候一百億元，縣市合併這兩年一百多億元、一百多億元這樣加上去，現在已經累積二千多億元了。

所以，第一個，我們在用錢上必須還要再更謹慎，這是本席在不同場合都是相同的主張。第二個，我們在整個資產的活化上，事實上這個問題不只是高雄市，財政部也一樣，那一天財政部來南方領袖學院上課，本席也有去聽，財政部長也講，如果照原本的規劃，他們大概兩年也是會破表，比我們快，所以本來他們今年要提出二千多億元，但是他把它控制在一千億元，其他要用各位在報紙上看到的，例如賣股賣、資產活化，去把它summation起來，達到可用的一個規模。

而我們高雄對於這個部分，我們當然有看到你們有很努力在做，所以在這裡本席要向財政局長與主計處長說，因爲你們是負責整個…，要去健檢目前我們所有的支出，到底還有哪一些還可以再繼續努力的？包括社會福利，不是社會福利就一定要去談，不是，而是它的有效性與合理性，我就舉一個例子，我們不是有很多中低收入戶嗎？他們每個月領補助，領到最後會怎麼樣？會鈍掉，因爲錢直接匯到戶頭，久了他就領習慣了，一直在領補助。所以這兩年來，我都一直鼓勵勞工局與社會局要合作，盡量去開發一些工作機會給這些中低收入戶的人，讓他有工作做，他只要有工作做，做了半年、做了一年以後，他有收入了，他就不需要再領中低收入戶的補助，一方面他是不是降低了我們在這個領域社會福利的支出？第二個，這個家庭也因爲他有工作而不一樣，錢的因素很重要，但是還有另外一個因素，就是他會有社會成就感、會有參與感，他會覺得他是有用的人，他會形成一個「正增強」。我問勞工局長，他說今年就媒合了八百多個，我說這是很讚的、這是很對的，讓每一個想要有工作的人有工作，他就不會…，沒有人會希望成爲沒有工作的低收入戶，大家都希望能有工作。

所以在財政局這裡，要如何去把我們所有的資產做盤點，也希望我們在處理資產的時候要很謹慎，例如你們能賣的土地大概有多少，等一下請局長回答。也就是說目前你們公用的資產，我看到你們的報告，非公用的資產有二百多億元，在你們的報告裡面，你們準備幾年可以去處理？一年能

處理多少？局長，爲什麼會跟你談這個問題？因爲每年我有在觀察，你們財政局列出來準備要出售的資產，幾乎沒有一年達成 100%的，幾乎都還不夠。第一個，我要看達成率的百分比；第二個，我要看的是目前你們可處理的總額有多少，你們準備分幾年。爲什麼？因爲如果財產都賣完了，局長，財產賣完了，後面就沒有了，可借的債務、舉債借了，債務永遠都在。所以這兩個問題，對整個高雄市淨可用的資產其實都是一個負數，因爲我們現在每年都不夠，這個部分，是不是請局長先答覆？謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

議員關心人事費的情形，我還是要說明一下，100 年人事費佔我們總支出的 52%，101 年我們已經把它降到 48%，102 年我們的目標是降低到 47%，這一點我提供給黃議員參考。

在目前這個財政結構之下，我們只有積極的開源節流，我也提供另外一個數字給黃議員參考，我們 101 年開源，方法很多，主要還是各機關積極的努力，我們所增加的收入比預期增加了 47 億元，節流方面又緊縮了 4 億元，所以…。

黃議員柏霖：

可是問題是我看到你們的結果是負 210 億元，審計部的報告是這樣。你跟高雄市民講的是最終的結論，前面你講的那四十幾億元、少四億元，那是我們在執行的過程，問題是你要向高雄市民講的是結論啊！

財政局李局長瑞倉：

不是，我說明一下，那 210 億元是看怎麼算，你把債務還本扣掉就沒那麼多，就是 160 億元。

黃議員柏霖：

那也很多啊！160 億元不多嗎？

財政局李局長瑞倉：

是，但是在降低啊！

黃議員柏霖：

160 億元不夠嗎？

財政局李局長瑞倉：

當然，很感謝黃議員的關心和指教，市政府確實也在努力。我再跟你補充報告一個數字，假設 103 年照我們現在公債法的規定，市府的舉債是可以到二百多億元的。

黃議員柏霖：

你認爲應該二百多億元都借來花嗎？

財政局李局長瑞倉：

當然不是。

黃議員柏霖：

對啊！不要再去講那些沒有意義的問題嘛！我現在告訴你的是我們在經營市政，收入與支出本來就應該要平衡，你們都把舉債當成固定收入，我們現在才會累積二千多億元，不是嗎？

財政局李局長瑞倉：

不是這樣，我跟黃議員報告…。

黃議員柏霖：

我問你，舉債上限你現在借多少？你們現在是多少？

財政局李局長瑞倉：

我不是在…。

黃議員柏霖：

不要把舉債當成好像是一個必要可以去支出的，你們是在把未來子孫的可能，在這個地方把它燃燒掉。

財政局李局長瑞倉：

情況不像黃議員說的，你讓我把這件事解釋完，我是強調市政府在議會的監督之下確實一直在努力做該做的事。

黃議員柏霖：

我知道你努力，我們沒有否認你們的努力，我只是告訴你那個風險與危險在哪裡。

財政局李局長瑞倉：

所以我們還是尊重議會的決議，舉債是 120 億元，希望以後在我們開源節流的努力之下，整個大環境要改變，我覺得中央對整個財政劃分的各種情形要做結構性的改變，例如各種稅，就中央的立場，很多稅現在實際上是要考慮…。

黃議員柏霖：

我知道，因爲你做過代理部長，但是你做過部長你就知道你講的那個不容易，爲什麼？因爲到處都有立法委員，你說要獨厚高雄那是不可能的事情，我們還是回到我們本業怎麼把它經營好比較重要。第一個，我就必須要讓你們知道，不要再把舉債當成是必要的，所以你提到我們可以借 243 億元，我只借 120 億元，好像是一個很大的…，這樣是不對的，那觀念不

對，舉債來做建設，你要看到你的資本投資有多少，我看到你們的資本投資率都是往下，你不是資本投資愈來愈多，我只是告訴你們，你們在支出上那個餅的分配要分得很清楚。

第二個，我會要求你們每一個自主稅課收入的達成率，只要沒有達到 95%的，我們在小組、在大會就會嚴格來檢視你們。例如你告訴我們假定你這個科目可以收 50 億元，可是年底你只收到 25 億元，局長，另外那 25 億元跑去哪裡？就變成累積債務嘛！是不是這樣？因爲你說你要收多少，結果你收不到嘛！所以爲什麼根據審計報告，桃園 101 年還剩餘 8 億元，就是因爲他們整個在編收入的部分，他們是相對保守的，可是我們高雄每次都把它編多一點。事實上我們也同意這邊支出不可能 100%，所以我們這邊高一點，因爲它執行不夠，讓它能夠平衡，這是我們可接受的，我們也都了解，事實上也都是這樣運作，只是我們不希望各位再把公債…，反正這個部分已經定了，我們就不要再討論，因爲這 120 億元就是天花板了。

右邊這邊你所有的支出，我在這邊也正式要求你，每一筆的科目，我們下下週開始小組就要審查了，我會嚴格來審視你每一筆的稅收，如果你的達成率沒有到 95%，我們就有討論的空間，爲什麼？因爲你的達成率沒有達到一定的程度，像去年你短徵六十幾億元，那個部分就是因爲我們高估，你收不到，所以最後那個部分就變成累積負債，我們現在會檢視你這一點。

除此之外，你們努力去做的，我們也都很支持，經發局的自由經濟示範區，我還參加過好幾次的公聽會，包括公視也找我去，去台北、在高雄，我都願意去，因爲我覺得高雄的聲音要出來。我也支持我們高雄市政府目前的方向，我們未來的自由經濟示範區不是一個低價市場的，類似加工出口區的升級版，不是，我們未來的自由經濟示範區應該有特定的產業，而且對高雄未來發展要能夠帶動就業機會、能夠讓這些廠商投資、讓高雄整體稅收能夠增加，那種廠商對我們才有用。如果進來的是那一種低價的，甚至還有人主張要跟外勞脫勾，那跟加工出口區有什麼不一樣？我想那對高雄的產業未必會有很正向的發展。

我聽了那麼多場教授的意見，最後我跟局長建議，事實上，我覺得市政府這個方向也對，很多教授一直在提到，全世界的自由經濟示範區有一千多個，回到高雄，我們眞的要找到我們的利基、我們自己的特殊性，我們不要去跟台北、香港、上海比，回到我們的本業，我們到底能做什麼？爲什麼廠商會需要來？爲什麼廠商會想來？他來了以後，對他未來他的成長、對他各方面會有幫助，廠商才會來。有時候換個角度，不是我們要什麼？是廠商需要什麼？我們如果能夠有一個配合，那個自由經濟示範區才

會眞正的成功，我希望財政局…。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

黃議員柏霖：

我們在這邊問政都希望高雄能夠永續，如果財政不能永續，這個城市我剛才提到的，如果有一天我們這些支出都超過了，我們的資本投資愈來愈少，我想你們要經濟發展也很困難，因爲你的工具會愈來愈少，沒有工具你怎麼去做事？事實上，自由經濟示範區，有一個教授說，就是三件事：放權、讓利、砸重金。放權，你權要放出來，要讓廠商有錢賺，最後要能夠有政策性資源的引導。那市政府這邊能夠做什麼？這是我們要去共同努力的，我們都愛高雄、我們希望高雄更好，我希望未來每一年我們歲入、歲出的差短，能夠愈來愈少，這是我們要去努力的，甚至如果有一天我們能夠持續把過去我們累積的負債依年逐年的還，那才是我們要去努力追求的，而不是標榜我一年可以借多少錢。

主席（郭議員建盟）：

接下來請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先請教經發局，這一張圖片是本席今年 5 月總質詢的時候拍的，這塊地是市場用地，因爲財政局時常在講開源，本席一直探討說這塊地能開源，這是改善後，10 月份，我要跟你們探討之前去拍照的，這二張有什麼不一樣？曾局長的工作報告寫得很好、很詳細，報告得也很細膩，可是你報告要做的，你底下的同仁有沒有配合你？這個你要去探討。好像是事情議員一講完以後，事情過了就沒事，反而財政局比你們更緊張，因爲當初本席在探討這塊市場用地，所以你們一直很強烈，你剛上任，你很強硬的說，我們一定會處理，用什麼方法都可以處理。結果辦會勘，會勘完以後，那時候是財政局副局長去參加的，他當面指示，三個月以內將結論送給本席。結果這一張是財政局發的公文，財政局在 7 月 8 日發的公文說本市鳳山區中崙段 12 地號零售市場用地開發利用，這個案件在 5 月 29 日會勘紀錄三個月以內，援例採用標租設定地上權後，引進民間以 BOT 的方式開發可行性評估，這張是財政局發的公文。你們經發局到目前無動於衷，所以你們都是假的嘛！聽完以後就不了了之，哪有這種心態？你能不能 BOT、能不能租賃、能不能怎樣？你要有一個交代嘛！不行的話一紙公文來，說我經發局沒有這個能力、沒有辦法，這樣就解決了嘛！都不講、不吭聲。所以難怪一些產業要到高雄都會怕，重點是廠商很著急，而你們輔導單位不急，

要拖大家一起來拖，像這樣小小的一件事情，到現在都沒有消息，這樣怎麼來輔導一些廠商到高雄市來設廠、帶動就業機會。請教經發局曾局長，目前的進度怎樣？請說明。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

中崙市場這個部分我們內部有做過討論，我們沒有把討論結果給議員知道，這是我們的疏失，這個我們要檢討。那個市場跟周邊的居住人口有關，我們有估計過，因爲這個是省政府時代做的重劃區域，它進住的人口還不夠多，我們現在是只要有潛在廠商眞的願意在那個地方投資，那你不管是設定地上權招租或 BOT，其實都可以討論，因爲它附近的居住人口相對於其他市場用地來講，密度都比較低，所以我們沒有直接來處理這一塊的招租或設定地上權等等的一些作爲，我們有這個結論卻沒有跟議員報告，這是我們的疏失。

徐議員榮延：

你承認你們疏失嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我們眞的有討論過，我們不是沒處理，但是我沒有想到沒有向議員報告這件事情。

徐議員榮延：

應該你們裡面討論，最起碼你一張 A4 的給我就好了嘛！

經濟發展局曾局長文生：

因爲這個社區，我們討論過，它旁邊只有 1 萬多戶，人口數不夠。對不起！今天下午我們就發文回覆給議員，不好意思！

徐議員榮延：

如果說 1 萬多戶、人口不夠的話，或者市場沒辦法去經營的話，你這塊地永遠讓它雜草叢生嗎？還是怎麼樣？

經濟發展局曾局長文生：

它旁邊的停車場已經開闢了，上次議員提示過後，我們有做一次環境整理，接下來我們希望可以邊走邊看，因爲它人口愈多，它的條件會愈成熟，因爲招商跟周邊的環境有關，比較不是依照行政的主觀意願來做。

徐議員榮延：

整理沒有用，你要活化嘛！這塊地那麼大，雜草那麼多，你去整理，一下雨又這樣，所以這兩個畫面一樣，有沒有整理都一樣。應該是目前如果

市場沒辦法經營，那你乾脆給其他單位，比如給交通局當停車場也可以，活化嘛！你不能老是放在那邊，每次都用一些經費來那裡整頓嘛！對不對？你應該要動腦筋。

經濟發展局曾局長文生：

當作停車用途是有考慮過，但是…。

徐議員榮延：

我是假設，不一定用停車，可以用其他方法啊！

經濟發展局曾局長文生：

如果我們有一些資本的投入，基本上如果對方再招租，那等於是二次投資，其實也是限於我們經費的問題，我們真的也不覺得現在馬上這樣做，但我們要招租或者是要促進開發這件事情，我們應該把這個態度表達出來，我回去會向我們的同仁說，比方說我們在那邊會有看板或是怎麼樣，我們再來和議員做個討論，至於廠商的部分，我們會去做。我真的是跟議員報告，我們有討論過，也有具體在我辦公室開過一次會，真的是大家評估，或客觀條件還不好，真的是不容易做起來，這個是確定有這個結論，這個向議員報告。但我覺得議員有個提醒，如果這一塊地未來是要朝向活化的，是不是可以簡單做一個看板或什麼東西，讓人家知道這塊地是可以投資，它有哪些投資條件，可以來跟我們接洽，這個我是可以做到。

徐議員榮延：

好啦。你這個對事情要認真一點，你怎麼處理，議員在議事廳，議事廳上所提的問題，你們回去不管怎麼做，你結論要給我們了解嘛，要給我們知道，要不然我們哪裡知道，財政局還一直追，追說經發局有沒有消息，我說沒有消息，我說他老大嘛，沒有關係，我們還會碰面，碰面的機會很多，你都不要講沒有關係，即使你開會是你知道，百姓不知道，我們不知道，你讓我們知道，我們還替你們宣傳，這樣不好！你們知道有什麼用，對不對？以後多加注意一下。

再來有幾個問題，我來請教財政局，第一個問題是 101 年編訂年度業務方面政策績效，目標是 8 項。在結合人力面向以及經費面向目標，總共有 14 項，年度衡量指標執行結果，經過市府評核爲綠燈 12 項、黃燈 1 項、紅燈 1 項；與 100 年比較，相對下降。原因是財政部補助菸品健康福利捐結餘，應規定要專款專用，與菸品查緝工作，由於市府核准轉入下年度繼續支用以及委外清查測量，是由非公用土地計畫執行。第二個問題是剛才局長有談過，新草衙專案地區，目前有公有土地是 20 公頃，長期被占用 41 年，經過監察院 92 年糾正後迄今，未謀改善。但是在 102 年 2 月 25 日，

你們舉行一個說明會，到底目前如何處理，剛才局長也提出，已經有自治條例送到議會來，希望議會能夠支持，這一點我們是希望不要讓財團來把關，這個要特別注意。另外一個問題是縣市會併到現在已經 3 年了，前縣府時代以及鄉鎮市公所的經營土地，是否有全面清查完成？你們在 102 年 6 月起明定優先順序時間表，另外一個問題是出借福裕段 558 地號等 16 筆土地，供苓雅區公所綠美化使用，出借後閒置迄今，遭民眾停放車輛，是否終止借用？或者有什麼大的方向改善。另外一個問題是私人醫院附設坐月子中心，房屋課稅稽徵基礎不一致，請說明一下，目前清查有多少間？因爲你裡面的資料才 5 筆；再下來是查核菸酒獎勵金到底多少？如何分配？菸酒倉庫未設專人看管，亦無定期巡視等相關強化安全，測試後扣押物未依倉庫大小做適當分配，未註記存放地點後定期盤點，危險物品未與普通隔離續存。目前新的地點預計是你們 102 年要啓用，目前進度怎麼樣？等一下答覆一下。

接下來是高雄市 101 年的決算，因地方稅短收，導致收支差短，針對如何提高地方稅的達成率，市政府有什麼對策？另外一個問題是市政府財政困難，我們知道財政局很盡力在開闢自有財源，但是財政局 103 年編列的財產出售，收入高達 55 億，會不會太過於樂觀？執行會不會有什麼困難？這是以上這幾點。因爲局長剛才也有談到，再三年不會破表，因爲我們還有 366 億可以借，三年不會破表，不過 3 年以後，就破表了。因爲你是保證三年而已，那三年以後，我想會破表。好，這幾個問題，拜託局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我們目前舉債空間還剩 366 億，我們是要用 3 年的時間，用時間來爭取空間，而不是說這三年內，一直等到這 366 億把它借完，眞的。像剛才我要跟黃議員答覆的，也是市政府這樣的想法、做法，就這一點。第二部分，你對菸酒倉庫的關心，我們很感謝，整個問題已經解決了。過去菸酒倉庫沒有集中，分散在各地，而且都是臨時性的，但現在我們在本洲工業區蓋了一個平面有三百多坪的菸酒倉庫，在 9 月底已經完工，而且我們已經開始在使用了，假使徐議員有興趣，我們可以陪你到實地去看。

徐議員榮延：

可以啊。

財政局李局長瑞倉：

所以這一部分管理可以正常化了，這個特別跟徐議員報告。

徐議員榮延：

目前你們那個菸酒獎金怎麼分配？還有沒有專款專用？

財政局李局長瑞倉：

像菸酒倉庫一共用了 1,000 萬，我們是用菸酒獎勵金去蓋的。這個菸酒獎勵金是財政部根據我們查緝私菸私酒、劣菸劣酒的成果，所發的獎勵金，它唯一的規定就是，第一、不能用於人事費用。第二、不能直接發個人獎金。但是凡是與菸酒業務有關係的，甚至於包括菸酒的宣導等等，都可以用這個錢。當然像我剛才舉例，我們用最多的到現在為止，最大的開支就是用 1,000 萬去蓋那個倉庫，其它就是大概照規定去計畫。

徐議員榮延：

目前分配多少？目前。

財政局李局長瑞倉：

這個我要再查一下，對不起，我…。

徐議員榮延：

哪一科在承辦？目前分配的比例多少？

財政局李局長瑞倉：

沒有分配比例，就是看你所用業務的性質，跟菸酒查緝…。

徐議員榮延：

比如我查到走私的菸，如果查到的話，獎勵金分配多少？

財政局李局長瑞倉：

那個沒有。

徐議員榮延：

那是怎麼樣？

財政局李局長瑞倉：

財政部每年有個競賽，假使第一名，它發 350 萬的獎金。

徐議員榮延：

350 萬，第一名。

財政局李局長瑞倉：

對，對。

徐議員榮延：

是以各縣市政府。

財政局李局長瑞倉：

我知道徐議員的意思，我們查緝的東西，譬如價值有 5,000 萬，這 5,000 萬有的是把這些東西銷毀掉，好像也沒有拍賣，都是把它銷毀處理掉。

徐議員榮延：

銷毀掉。

財政局李局長瑞倉：

所以那一部分並沒有 5,000 萬有多少比例分給財政局，不是這樣，它是看你業務績效排名，第一名是 350 萬，第二名大概 300 萬。

徐議員榮延：

如果個人舉發讓你們去查緝，個人有沒有獎金？就像烏賊車一樣。

財政局李局長瑞倉：

那個舉發有獎金。

徐議員榮延：

多少？佔多少？多少？

財政局李局長瑞倉：

獎金實際上是財政部直接發放，不是我們發的，所以我不知道。

徐議員榮延：

有一個規定嘛，你們是專責啊！

財政局李局長瑞倉：

什麼？

徐議員榮延：

你要讓市民知道，市民才會了解，假如現在沒工作就可以靠檢舉獎金來過活。

財政局李局長瑞倉：

規定是 20%。

徐議員榮延：

20%，確定？〔對。〕以前不是 40%嗎？

財政局李局長瑞倉：

現在規定是 20%。

徐議員榮延：

還是降了？

財政局李局長瑞倉：

沒有，20%。

徐議員榮延：

20%嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是在稅捐機關，但是最高…。

徐議員榮延：

多少？

財政局李局長瑞倉：

請副局長說明，好嗎？

徐議員榮延：

好。

財政局曾副局長美妙：

按照查緝到非法的部分，然後發給獎金，最高是到 480 萬爲限。

徐議員榮延：

130 萬？

財政局李局長瑞倉：

480 萬。

財政局曾副局長美妙：

480 萬。

徐議員榮延：

好。

財政局曾副局長美妙：

但是這個在發時不是都給財政局，因爲不可能財政局自己去查緝，還有一些海巡署或各相關的機關，它再按比例去分配，分配到個人的部分其實不多，它還有一個個人的部分是有受上限，上限的話是每一個人最高不能超過 2 萬 5,000 元，所以像警察局、海巡署那些單位都是共同來分配這個獎金的，只要是私菸、私酒有被查緝到非法部分，財政部的獎金是這樣的分發。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

還有苓雅區公所。

財政局李局長瑞倉：

苓雅區公所借用土地那一塊，我…。

徐議員榮延：

這些你全部繼續答覆。

財政局李局長瑞倉：

那個有沒有同仁知道？我查好資料再向…。

徐議員榮延：

查好資料？

財政局李局長瑞倉：

這個因爲我第一次…。

徐議員榮延：

第一次看到？

財政局李局長瑞倉：

我們主秘知道。

徐議員榮延：

主秘知道，好，主秘請說明。

財政局曾主任秘書純倩：

福裕段 558 地號原先是高雄市各個區的區長宿舍、眷舍，後來我們在處理眷舍土地時，他們是整體交回來，面積大概總共有三百多坪。苓雅區公所在去年的時候，他們認爲那個土地還沒賣之前，是不是可以借給區公所做綠美化，我們也同意他做綠美化，可是後來因爲那整個土地剛好市議會同意我們解除 500 平方公尺出售限制時，我們有提送市議會這邊完成處分程序，苓雅區公所表示說，當初綠美化花了將近 100 萬元，因爲我們已經要賣了，所以他們就維持現狀不做綠美化，現場就是暫時讓民眾停車，這樣做現狀的管理。

徐議員榮延：

目前？

財政局曾主任秘書純倩：

對，做現狀的管理，我們應該是在明年初就會提出來標售。

徐議員榮延：

提出來標售？

財政局曾主任秘書純倩：

對。

徐議員榮延：

這一塊地太值錢了。

財政局曾主任秘書純倩：

對，這是在…。

徐議員榮延：

你們要開源嘛！

財政局李局長瑞倉：

是。

徐議員榮延：

你們是專門在賣土地的，難道你們忘了嗎？

財政局曾主任秘書純倩：

是。

財政局李局長瑞倉：

是。

徐議員榮延：

都拿出來賣了。

財政局李局長瑞倉：

因爲很快要處分了，所以沒有交給交通局去規劃做停車場，假使暫時不處分，是比較長期的我們會交給交通局去規劃做停車場。

徐議員榮延：

好，黃金地段啊！

財政局李局長瑞倉：

不過這個既然已經列入明年初要處分，我們會趕快的做，〔…。〕新草衙部分，我們是希望這一次能解決，以前是沒有好好對症下藥，過去最重要的問題在哪裡？就是每一個現住戶不喜歡人家叫他占用戶，每一個現住戶大概面積都很小，他即使租了、買了也不能改建，所以我們這一次有對症下藥，就是鼓勵這些現住戶自行整併，或大面積的整併、小面積的整併，我們都給他鼓勵，〔…。〕預計明年可以完全清查完，〔…。〕目前已經有二千多筆清查好了，差不多 400 筆還沒好，〔…。〕對，〔…。〕這一部分就是我們收進來的收入，在不動產這部分會不會太樂觀，就目前來講，我們認爲不會太樂觀，這個預算目標可以達成，〔…。〕不會啦！以 102 年爲例，現在已經超出預算了，〔…。〕已經達到 116％了，〔…。〕對，百分比，〔…。〕這個要感謝議會，就是去年 9 月開始把 500 平方公尺解凍以後，我們積極清查土地，慢慢應該可以拿出來標售，〔…。〕是，謝謝徐議員鼓勵。

主席（郭議員建盟）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

本席長期以來致力於市容的整頓，包含交通、文化、觀光。高雄市有很多的文化特色是別的縣市所沒有的，連經發局最鄙視的傳統產業，我也覺得那是我們的特色之一，應該是要更精緻化。

但是反觀到最貼切民生問題的是，高雄市有很多市場，相信局長也知道

雅靜從有「臨時攤販自治條例」開始都一直幫你們，協助你們來推動臨時攤販集中整個制度的合法化跟申請。

我先請問財政局長，不管是哪一個局處所推動的業務都是高雄市政府的，你們是一體的，都是大家共同來推動的，對不對？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們是一個執政團隊。

李議員雅靜：

只要各局處，某一個局處所推動的業務，用得到我們的，我們都要大力的幫忙想辦法推動並協助解決辦法，對不對？

財政局李局長瑞倉：

是。

李議員雅靜：

主計處處長，請回答，是不是？

主席（郭議員建盟）：

請張處長答覆。

主計處張處長素惠：

是的，各機關可以配合的都要配合辦理。

李議員雅靜：

是，我爲什麼要這樣提呢？經發局局長，你們整個局處失職。爲什麼？你們自己擬訂的「攤販臨時集中管理條例」，所訂定下來的相關辦法。我們要輔導縣市合併前原有存在二、三十年的這些臨時攤販集中場，把它合法化，把它變成更制度化，環境衛生更整潔，相關的配套措施把它納進來以後，當所有的攤販都願意想要來配合的時候，經發局不但沒有幫忙想辦法，還一直幫忙各局處在找碴。

舉個例，如果這個地方跟都發局有關係，是不是要幫忙想個辦法怎麼去解套，要做與不要做而已，工務局也是，就唯獨經發局沒有幫忙想辦法，往往把問題推給評審委員會。請問經發局局長，原來舊有的市場有幾場，你知不知道？局長，請回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

高雄縣市合併以後，我們管理的公有市場總共有 48 場。

李議員雅靜：

48 場公有的，我現在講的是臨時攤販集中場。

經濟發展局曾局長文生：

臨時攤販集中場，當時列管的應該有三十幾場。

李議員雅靜：

三十幾場，我記得加起來是 84 場，對不對？你有去算過嗎？這個條例通過多久了？

經濟發展局曾局長文生：

去年 11 月 12 日。

李議員雅靜：

去年 11 月 12 日？〔對。〕在還沒有通過實施的時候，我知道你們就開始有動作，所以我也跟著你們有動作。從去年 11 月 12 日到現在有多久了？

經濟發展局曾局長文生：

十一個月，快滿一年。

李議員雅靜：

快一年了，你們的成效是什麼？在這 84 場裡面，你們推動了哪幾場？協助了哪幾場？

經濟發展局曾局長文生：

如果是攤販集中場是三十幾場，主要是原來高雄縣已經有設置的。

李議員雅靜：

推動合法成功的有幾場？

經濟發展局曾局長文生：

目前沒有。

李議員雅靜：

目前你們有積極在推動的有哪幾場？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在有在輔導的有 10 場左右。

李議員雅靜：

10 場？〔對。〕都是同一家顧問公司？

經濟發展局曾局長文生：

我們委託一家顧問公司。

李議員雅靜：

兩家。你有沒有聽過，什麼都做也等於什麼都沒做，有沒有聽過這句話呢？你們這個條例是專案爲某些特定的觀光夜市所設立的嗎？你的條例眞

的只爲新成立的這些集中場而設立的，這些條例你去看那些法規，對於現行在那裡擺二、三十年的攤販商綁腳綁手，你又沒有協助幫忙想解決所遇到的問題，我覺得這個不對。局長，我知道你要說，請說明。

經濟發展局曾局長文生：

這個問題我們討論過很多，我們的同事也有和你開過會。我知道議員對這個很關心，我也很感謝議員提供給我們一些意見。我們在一些做法上也透過解釋令，今天也公布了一個新的解釋令。現在主要的問題都是出在原來擺在道路範圍內的攤販集中場，原來道路範圍內的攤販集中場，我們看下來有兩個問題比較大，第一個，就是在原來第 13 條裡面有一些規範，要他們做一些公共設施。在我們解釋之後，不是他們獨立設置，是以整個區域整體考量。比方說，以整個區域範圍內，有適當的停車處所，要把它規劃出來，有適當的盥洗地點，要把它規劃出來，而不是單獨設置，我覺得…。

李議員雅靜：

我們能不能協助他們呢？而不是讓他們自己到處隨便去找。

經濟發展局曾局長文生：

我們就是輔導團隊能去幫他們，這是第一個部分。

李議員雅靜：

但是現在就是沒有。局長，你有去過好幾個市場，我知道，包括鳳山雅靜在幫忙這幾場你都有去過，你也有提出很好的一個看法。但是你有沒有想過，都發局、工務局、教育局，甚至其他的局處都不願意幫忙，那怎麼辦呢？

本席那一天召開一個協調會，事先你們的安排都沒有做好，該去溝通什麼，做什麼，想辦法，沒有！全部都來找麻煩的。我知道你們立意良善，爲什麼要定這個辦法呢？定了以後，是眞的不會再給這些攤販商無限擴張。比如畫定 100 米後，就是 100 米這裡放 100 攤，類似這樣，不要讓他們無限擴張，環境衛生也有法可管，這個都可以去宣傳，向鄰近的這些住戶講，不要讓他們誤解說，我們要幫這些攤販設立委員會，是要圖利他們，不是。我們是要維護住的環境品質，不要讓他無限擴張，你們都沒有去做這部分，所以才會接到這麼多的陳情書，你們都無關緊要。

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明，這個部分我也同意有些問題要趕快設法克服。第一點，是行政解釋可以處理的，我已經先做了；第二點，叫做同意書，必須周邊範圍的一個同意。我覺得周邊範圍同意是現在我們碰到最大的爭執點，這個分兩個部分，第一個部分，如果他鄰近的機關是市府的單位，市府的單位

要用什麼標準去同意。

議員所講的，他如果能夠自我規範環境是 OK 的，不影響當地公立…，尤其像學校教學以及上、下學等等的一些環境的影響。

李議員雅靜：

這個都可以有條件通過的。

經濟發展局曾局長文生：

這個有個標準可以來商議。我的同仁跟我回報以後，我們試著來努力這一塊。第二塊比較困難的是，需要同意書就是要民意的共同支持，共同支持這個東西，要百分之一百有一定的困難度，我們應該思考一個比較合理的比率或範圍。〔是。〕我們現在遇到在鳳山的這幾個場都有一個狀況，就是意見非常紛歧，我們也在整合。要讓這些表達反對意見的里長或是家長他們同意，我們可能要再建構一個有條件的，比方說，規範條件是怎麼樣，在這樣的條件下，你們能不能同意呢？就是往上墊一層，不能夠讓反對的標的是他們想像中，一個比較沒有管理狀況的攤販集中場。我覺得這是往下要繼續溝通的，但溝通的同時也必須跟攤販做一些約制，我覺得這是互相的。

李議員雅靜：

從頭到尾攤販們非常願意配合經發局成立，他們一聽到有一個自治辦法可以讓他們合法的在這邊經營、生存，他們非常高興也非常感謝。但是出發點很好，你們做得不好，而且害他們現在更害怕，這是你們的不對，你們都沒有在做。

你們局裡的人，處長什麼的經常在換，這樣他什麼時候才可以銜接的上，我每次遇到一個新的人，我就要解釋一次。局長這個案子可不可以在今年度有所進度，行嗎？局長可不可以？

經濟發展局曾局長文生：

進度基本上它有個三年的落日條款。

李議員雅靜：

這兩場是最簡單、最沒困難度的，這兩場如果不會過，其它的都不會過，你這個法等於是沒有用的，你可知道它是有時效性的、是有落日條款的？

經濟發展局曾局長文生：

對，它有三年的落日條款。

李議員雅靜：

是不是快到了，很快呢！

經濟發展局曾局長文生：

在 104 年的 11 月。

李議員雅靜：

很快，按照你們現在拖延的態度，做不完的，他們要怨誰？落日條款時限到時，這幾場怎麼辦？解散趕走他們嗎？那這些人要如何去生活？茫茫然。

經濟發展局曾局長文生：

議員我說明一下，站在經發局的立場，我們當然是扮演一個角色去輔導他合法化。

李議員雅靜：

你如果真的要說明，在我開這麼多次會議的同時，你就該自己來向我解釋，你連找我都沒有，派什麼代表來？你有沒有心要處理？如無心處理乾脆廢掉這些東西，我向市長報告，這個辦法乾脆廢除，我來向議長說明。自己定的辦法，市府所有的部門都無法和你們配合時，你們就要趕快想辦法，或者你向市長報告，哪有人專門來找碴的。

像教育局那不是學校可以決定的東西，教育局就要有擔當，你們就要去協調教育局，定一個有條件的通過方式，讓人可以來改善，有一個目標可以遵循嘛！你讓下面的人和學校都茫茫然！對嗎？講了這麼多次。

經濟發展局曾局長文生：

我特別向議員說明，那也不是學校同意就 ok，因爲你提的場，另外一部分是當地一些居民的意見，居民的意見在我們公告的時候反應很激烈，我們也試著在溝通，我怎麼樣在…。

李議員雅靜：

那就是你們都沒有去說明，他們不了解，如果是我在不了解的情況下，我也會感覺你們是來亂的嘛！但不是，你們的出發真的是很好，我也很認同，所以我會幫你們去解釋之類的，可是不是只有我們民意代表的責任，也不是顧問公司或現在管委會主委的責任，也不是校長的責任，那是你們的責任，你們要去辦說明啊！你們連說明這個立意良善這麼好的東西都沒去說。

經濟發展局曾局長文生：

其實我們是在收斂問題，剛才我也向議員說明了，我們這段時間突破了哪些工作？做了哪些問題的收斂，我剛剛也跟議員報告，就二個面向，我們也知道要如何做，當然我們會儘快來做這個工作，但我還是得說一件事，這不是政策單純能決定，我們必須去說服居民、說服民眾，這真的是比較花時間的事。

李議員雅靜：

我們試著做好不好？

經濟發展局曾局長文生：

OK。這個當然，我們本來就是要朝這個方向。

李議員雅靜：

你們眞的讓我無所感，局長上個會期你剛到，不過現在你已經上任好幾個月了，不能再這樣，我也知道你很認眞，確實都有實際去看看，甚至比處長還好，處長只有我跟他說，他才會去現場看看，他雖然是管市場的，他都不曾去過，我說他輸給局長，人家局長這麼忙，不過當人家對他說，他就馬上去做、馬上了解、馬上改進。拜託你也是，這個用專案性的方式快點來輔導，因爲這有落日條款，而且人家也願意配合，除非這些市場不願意配合，那我們放掉也無所謂，那也就是他們自己的事了，未來他們如何生活是他們家的事，可以嗎？是不是可以有一定的進度，你們自己設期程進度表，何時做何事，一份書面說明給我，請局長來主政，拜託你來幫忙這件事，因爲這不只關係一、二個家庭，是好幾千個家庭。

經濟發展局曾局長文生：

好。我起碼把裡面問題的類型確定，我也比較知道如何和地方溝通，這個窗口要重新打開，之前是一個表達意見的過程，這一定有個互動，攤商如何自我約束，聽聽居民的反映，我覺得這部分我們應扮演這樣的橋梁。

李議員雅靜：

好。局長你要解釋，你再和我的服務處約時間，我再和你好好談，本席現在時間有限，你請坐。如果要談，要有誠意，我絕對不是找碴，我會和你共同想辦法，也請拜託你有聽到什麼問題，我又現場打電話給你，你仍然沒來找我，不來約時間討論這些問題，表示你不重視，那我就開始宣傳了，眞可惜不管哪次會我都說局長很重視我們，記得約時間來談。

我們還有推一個特色商圈，從合併開始到現在就一直要推，推到現在完全沒有績效，這個讓局長知道。尤其我們三民家具街，爲什麼我會一直推那裏？那裡的特色商圈出來的話，我們還有大東文化藝術園區，那裡有推文化公車，又有兵仔市，這裡所有的東西都很好玩、也很好吃，我們在推觀光，這也是現在在推的低碳城市、低碳旅遊、慢活都可以在這裡，不過就是你們那邊還沒好。還有你們的立意在哪？出發點在哪？拜託也對這些店家說明，我那天和他們開會，他們都沒有人了解爲什麼要推這個，他們只會覺得推特色商圈只會對我綁東、綁西，我根本什麼事都無法做。我知道你們很認眞，也很想讓整個街廓或整個經濟帶動更活化。這拜託局長幫

我們督促一下，好嗎？謝謝局長。

財政局長，高雄市舊的就有 84 場攤販集中場，爲什麼會有愈來愈多的攤販、夜市，你看最近成立的 2 場，裡面有幾千個攤位呢！爲什麼會這樣？這代表什麼？局長請回答。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

當然這是經濟不景氣、整個大環境不好，就業機會難尋。

李議員雅靜：

是。感謝局長，經濟不景氣，大環境的關係，就業機會不多，也因爲這樣，你有思考過嗎？前陣子有人說，財政局把我們市有土地都拿出來賣，或者是績效不好，我不會去管你何時賣，因爲我知道你有獨到的眼光可以看準時機何時出售，會對高雄市民是最好的。可是我發現一個現象很有趣，只要是市府賣出去的土地，永遠都高於市價非常的多，有沒有那個價值，沒人知道，都是你們說了算。導致現在攤商、攤販車、夜市也愈來愈多，沒有人有工作、也沒有人有房子。

昨天一個朋友，我就問他爲什麼最近都沒見到，他說他搬到屏東，我說你不是住在哪裡？他說房子賣了，我說再買就好了，他說鳳山買不起，賣了舊的大樓他想換透天屋，買不起啊！爲什麼買不起？現在一棟透天屋如果沒有一千多萬買不起，因爲本身「肉地」就貴，高雄市政府帶頭和我們一些建商及較大的財團在炒地皮，對不對？局長，我知道你想要增加市庫收入，但你有想過嗎？這樣會造成我們的貧富差距愈來愈遠，很可憐！

財政局李局長瑞倉：

向議員報告，如果我們標售土地是在炒地皮，這是太嚴重，我不會和你抬摃，因爲我們一直談得很愉快，但我必須說清楚這個道理。

標售公有土地，包括國有土地、市有土地、其他縣市標售他們的土地，爲什麼會搶標？因爲公有土地有一個特色，他的產權非常清楚，所以買到的人不會有任何產權上的糾紛，這是第一個。第二、會來競標土地一定是這塊土地旁邊可能有一些潛在要等著開發的土地，他把它集中起來會擴大規模和經濟效益，這是一個特色，如果這樣售價收入，他標售價錢標得很好，我認爲這是平均地權、漲價歸公的落實。

李議員雅靜：

營業稅算地方稅對嗎？

財政局李局長瑞倉：

營業稅是國稅。

李議員雅靜：

攤販場很多，夜市很多，我們減少什麼收入？個人所得稅對嗎？

財政局李局長瑞倉：

這樣啦！

李議員雅靜：

那是國稅？國稅也會分配給地方對嗎？現在攤販場愈來愈多，好到了誰？沒好到誰？你有想過這些問題嗎？沒有人在高雄買得起，買得起的都是外來投機客，怎麼辦？

財政局李局長瑞倉：

我們標售的結果，大部分是高雄當地建商來標的，即使外來投資客他到高雄來投資也是一件好事。我特別要強調，公家機關處分土地，他除了售價收入以外，最重要的是創造一個乘數效果，第一個，提供土地給民間去開發、運用，就是製造一個投資機會，還有就業機會。

再來如果公有土地擺在那裡，它很漂亮就真的叫不動產，假使把它標售出去，它就活化起來，甚至直接讓售給承租人，也是一種活化的，他就可以改建，還有和旁邊的土地結合起來改善環境，這中間創造的乘數效果，比如各種稅收、中央稅、地方稅都是源源而入。

所以我認爲公家機關去處分財產，要用它的乘數效果來看待，而不是它的售價收入。售價收入當然可以直接挹注市庫收入，不過這個是一次。但是它創造的乘數效果所能創造的財源、就業機會等等，這是一個長遠的效果。

李議員雅靜：

局長，我認同你的講法，可是你有想到嗎？我剛剛的問題點是你們這樣的方式出售土地，建商可能莫名奇妙，一坪買三百多萬，未來誰買得起，我們這些最基層、最底層打拚的勞工怎麼辦？未來沒有房子可住。

我要告訴你的是，能不能幫忙想辦法，由我們財政局、地政局、都發局共同來研議在高雄市可能北、中、南、東或某些地方一樣來蓋集合式住宅，或是和建商看有什麼樣配合的模式，不要讓這些人永遠都往屏東移，往台南移，尤其是屏東，大家都往屏東移，寧願放棄這裡的工作，連工作、妻小都移到屏東，這真的很可憐啦！你們永遠坐在辦公室，你們永遠都不知道老百姓的疾苦。

財政局李局長瑞倉：

議員這個建議很好，你剛指名地政局、財政局等等，其實最主要的主角

是都發局，我想我們內部會來集合這個可行性如何？雖然前一段時間，據我所知，有人研究社會住宅、合宜住宅在高雄市好像是沒有必要或沒有市場，這可以再研究，你提到這問題，其實解答的方案還不在於市政府直接提供房屋。

李議員雅靜：

我認爲要有配套，你們要賣、要炒作、要如何我都很樂見。因爲高雄市的土地要鼓掌，因爲高雄市土地被低估了，但沒必要一下子漲那麼多？導致那麼多人…。

財政局李局長瑞倉：

我可以講更深遠一點，這是整個稅制，尤其財產稅制、土地稅制、房屋稅制要如何改進、改善的問題，當然時間有限。另外房屋政策如何落實的問題，你剛剛指教的，我們會找相關局處一起來研究，不論有沒有答案都跟你報告，好不好？

主席（郭議員建盟）：

請蔡金晏議員質詢。

蔡議員金晏：

高雄市財政的環境，我們談一個城市的永續發展，利基點就是在一個永續的財政，到底高雄市的財政好不好，我們的受限債務二千三百多億，幾位議員也一再提到，我們未來也要破表了，是不是到了破表時我們再來吵公債法是要再修還是怎樣。高雄市的財政確實如我們所看到的，有一些問題，我在上上的會期，也是去年大概這個時間，在市長的施政報告質詢，有提到幾個開源節流的方式。我們從節流來看，剛剛財政局長也提到人事經費有朝精減的方向去做精減，相關的業務費用，市政府這邊有做出一些刪減。

我想請問主計處長，就你們的一些相關業務，會計考核，到底我們相關的局處，我有提到所謂疊床架屋的一些業務分配，我希望主計處能做出一些看法，到底我們…還是說今年刪 20％至 30％，明年假設又繼續刪嗎？我想業務費還是要有一些基本的，不然有那麼多的人，沒有業務費做不了事，這些人不是白請了嗎？是不是？請主計處長回答一下剛剛的問題，你覺得我們在節流的部分，不管是業務費用的刪減，或人事的精減也好，當然公務人員有他的任用保障，我們要去把人員如何做有效的分配，處長，這幾年來你這樣看下來，縣市合併以後你有何看法？

主席（郭議員建盟）：

請張處長答覆。

主計處張處長素惠：

謝謝蔡議員對我們整個財政的關心。我們的財政眞的非常困難，今年在編列 103 年度的預算，我們也知道這個問題，所以在整個支出上，我們就經常業務費的部分，包括人事費的部分已經竭盡心力的在減。議員也知道各單位對被刪減的經費，他們可能覺得眞的要維持到正常的業務，其實是滿辛苦的。就是各單位自己也必須極力去開源節流，正視自己的問題，要如何做？大家共同來努力。主計處這邊所做業務經費已經刪到底，我們會注意看維持經常費用標準這個地方是不是能夠平衡。當然我們今天刪的部分也會有分到一些，比如我們刪到他受不了的，也會再塡回去，也會再做努力。

再來是人事費的部分，在人事處方面也在努力，比如每年的百分之二，這樣一直刪下來，人數滿可觀的。我認爲整個所有的經費部分要節省下來，每個單位最了解自己的業務，他應該回過頭來自己反省自己，我什麼業務可以精減、什麼業務可以委外，什麼業務可以再如何縮減、再授權去減少它的業務，這部分能否再精減，我認爲不是在主計單位去看你這邊多、那邊多，我們看別人其實都不是很清楚。每個機關都要有自己的開源節流去解釋自己的業務費用、各方面人事費用，或和各單位的疊床架屋他應該如何處理。我認爲各單位提出來集思廣益，看如何對整體的業務，包括能開源，有困難大家協助，有節流的部分、有共同的空間、有疊床架屋的部分，大家共同來討論，我認爲這樣整個業務的開源節流部分，往前進是可以期待的。

蔡議員金晏：

確實從會計的觀點，往往也不能完全去分析它的業務需求來做相關的分配。不過我還是希望我們從會計的觀點去配合研考會、人事處做相關的人事精減計畫，希望有一個具體的計畫，不然我在那次跟市長質詢時，有提到一些業務，我在此就不重複了，一些辦活動的啦！太多的業務其實都有很大的雷同性，有沒有必要有那些人、那些錢才能辦活動，希望主計單位，畢竟你可以看到每個局處的一些帳目，它的支出、收入，包括研考會它根據各局處的性質來做，人事處根據人員的多寡去運用，我們三個單位未來我們進一步來討論，在人事精簡的部分我們可以做出一個有效率的，而不是齊頭式的平等，這樣對認眞的局處，其實每個局處都很認眞，但是對有比較需要的局處相對不公平，我希望未來主計處長能夠在這方面做出一個成果。主計處長，你覺得我們的歲出歲入的編列是應該量入爲出沒錯吧！

主計處張處長素惠：

是的。

蔡議員金晏：

如果量出爲入怎麼辦？

主計處張處長素惠：

量出爲入變成它的…。

蔡議員金晏：

你會感覺縣市合併以後這幾年預算的編列有量出爲入的現象嗎？

主計處張處長素惠：

102 年度、103 年度我們一直朝這個方向在努力。

蔡議員金晏：

財政局長，節流有一個很關鍵的因素就是我們要有一個核實的預算，尤其是在歲入的部分，歲入的部分主要由財政局來負責，包括稅收、財產收入等等這些自有財源。財政局長，你們知不知道 100 年和 101 年整個高雄市在稅課收入的部分、決算的部分大概是多少？

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我先就原則性來說明，等一下數字部分請李瓊慧處長來做說明。我二點補充說明，縣市合併這幾年一定是我們財政最困難的時候，因爲…。

蔡議員金晏：

因爲業務的整併，整個過渡期當然…。

財政局李局長瑞倉：

縣政府過去的基礎建設…。

蔡議員金晏：

我們當然希望 101 年那個狀況是一個特例。

財政局李局長瑞倉：

對，所以你剛才講的要量入爲出或量出爲入，這個不能一概而論，最重要的，我們一直做的，我來財政局觀察，從 90 年代開始，我們有重大的負債，可是有一個很重要的現象，我們這些負債永遠小於資本門的開支，這表示我們的負債是健康的負債，就像一個年輕人剛進社會買不起房屋，一定要用貸款來買房屋，再逐年攤還，這樣你不能說他…。

蔡議員金晏：

投資有方啦！

財政局李局長瑞倉：

對！我想縣市合併這種現象慢慢會改善，我們這幾年確實在往量入爲出做努力，雖然非常艱苦，但是各局處還是共體時艱。不過剛才議員提到，我們確實透過開源節流的動作，各局處眞的就動起來了。數字的部分請李處長說明。

蔡議員金晏：

李處長，100 年和 101 年我們稅課收入的決算。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關地方稅 100 年的決算大約 308 億 8,000 多萬；101 年是 309 億 8,000 萬，增加大概 1 億，有關 102 年我們稅課的實徵數從年初開始，我們跟去年同期比較起來都一直處於超徵的狀態。最近到 10 月 20 日的數字，稅課收入大概是 229 億 3,600 多萬，跟去年同期 209 億 9,000 多萬比較大約增加了 19 億 3,600 多萬，下個月地價稅就要開徵了，我們對於今年有關地方稅稅收的部分是非常樂觀的狀態。

蔡議員金晏：

不管地方稅或中央統籌分配款，我們 100 年跟 101 年收入的規模大概都在 550 億上下；102 年編列的預算是 618 億；103 年是 619 億，我們還是很樂觀，我們當然希望相關的稅收可以達到預期的目標，剛剛處長提的這個是到 10 月爲止，這是我從主計處的網站下載的資料，到年中 6 月底結算爲止，大概我們在稅課收入的部分，執行率跟分配數的執行率大概也都有 100％，但是我們回過來看，稅課收入的部分，101 年他也是 100％，這到底差在哪裡？後來我們仔細看一下，101 年跟 6 月底的比較，我們的稅課收入分配數是 302 億；102 年分配數是 338 億，二個執行率都超過 100％，表示這部分在預估上似乎是有，但是後來看一下，差最多的我們的自有財源還是在財產收入的部分，101 年到 6 月 30 日爲止，它的財產收入執行率只有 50％，確實比較低，看起來 102、103 包括 101 年財政局一直針對我們市有的非公用財產要趕緊處分，增加在開源的部分大家是很努力，但是我們還是希望在這部分的編列上必須要核實，當然我們有提到一些讓售的土地，這個確實會在我們預期之外，有時候是民眾不需要，但是在整個市場評估上我們必須確實一點。

剛才李議員提到房產的部分，今年我們可以…，我們今年的稅課收入編列大概多了…，102 比 101 年的決算多了七十幾億，目前也是有達到預期的目標，但是那是整個房產目前在熱絡的情況，誠如李議員所講的，到底這些房產有沒有可能是泡沫？這樣的景況我們能不能持續下去？對不對？我們希望的是一個永續的財政，你這樣的編列，好！我們有錢做很多建設，

如果沒錢來做維護呢？是不是就產生大家所詬病的蚊子館，對不對？目前刪減一些相關的業務經費，其實那些也是用來做維護、後續保養、後續管理的費用啊！我們做了那麼多建設，所以現在很多部門朝向用 BOT 的方式、公辦民營或者不用政府的資源來經營的方式，這些問題我們都必須要一一去面對，我們希望在相關的編列上必須覈實，我們不希望看到年底執行率很低或怎樣，我們還是想說，大家好好去做讓我們的財政可以邁向正軌。

相關的問題我希望在執行上要確實，不要去高估。局長，有些數字你必須要清楚一點，剛才黃議員提到 101 年的決算 300 億，我們決算確實是 300 億，你一直在講 160 億，他指的是決算 300 億，就是歲入歲出短絀加上 90 億的債務還本。局長講的 160 億是在預算的部分，實際上我們 101 年就是借了 300 億，債務還本 90 億加 200 億的歲入歲出短絀，應該是沒錯。局長，這個數字我不會要求你去記，因爲我以前念書很多數字我們不會去記，要就去翻書本，但是這些關鍵的數字還是要記清楚，這樣你的方向才會正確。我希望不要再有 101 年那種狀況，去年針對我們財政的問題也是因爲 101 年相關的，不管財產收入或稅課收入也好，它的執行率太低，所以我才會有量出爲入的說法出來，是爲了要 COVER，其實我們從決算來看，我們可以看到歲出它的執行率都還不錯，歲入就有些差。我們希望在這部分必須要審愼，樂觀是沒關係，但是不要過於高估，我希望未來財主單位在處理這個部分上必須再謹愼一點。

局長我先問到這邊，因爲等一下要問經發局，這個部分我們後續可以再來討論，針對其它細節的部分，到底地方稅、中央統籌分配稅等等，這個未來在這個部門的預算審查上，我們可以再討論。有幾個問題想請教我們經發局，在開源的部分，我上次也提到自由經濟示範區，自由經濟示範區的草案也出來了，局長也有提到，他還是要一個虛擬的概念。六港一農、七港一農，我看從我們這邊開始算，高雄、安平、台中、台北、基隆、花蓮、蘇澳、屏東科技農業區八個，實際上呢？你們有送給我們每位議員一份資料，實際上地方政府如果有需求，還是可以去申請，所以自由經濟示範區感覺起來，它已經不是一個限制實體的草案了，而是在一個制度面的改善，希望我們台灣能夠朝著國際上自由經濟市場更有的競爭力，當然進度是比較慢，這不完全是地方，這是中央和地方的事，我想也不是我們高雄市，這個也牽涉到其它縣市的需求，中央當然是希望各個縣市大家都有一個最好，但是我們高雄市畢竟我們有空港，我們有高雄港，這幾年下來晚了一點，但是草案上做了一些突破，其中也包括一些示範區裡面保稅的

措施，或者外國人及大陸人士的一些商務的規範，並不牽涉到勞務的規範。另外還有一些相關的免徵或減稅、租稅的措施，還有一個很重要的，除了示範區，市政府可以向我們主管機關經濟部來提出申請以外，在示範產業的部分，我們還是有我們自主的選擇權，包括這一、二天的新聞，我們的金管會有說，相關的金融服務，在這個自經區裡面也要做一些開放，這個也符合我們過去一直向中央爭取的，希望在這個自經區裡面做這個金融服務，在這部分是不是局長可以說明一下，未來我們有哪些產業，因爲目前規範的產業，大概智慧運籌、醫療、農業生技這些等等，看起來還有很多的部分是在第一階段，在第二階段我們很多是我們地方可以來爭取的，在這部分是不是請局長再進一步來說明？

主席（郭議員建盟）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

分三個面向講，第一個，申請範圍就是申請區域以後哪些產業進來，這個主要是經濟部主管。

蔡議員金晏：

我們可以提出嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，可以申請。但是現在如果地方政府，要申請一個區，就我們來講，最核心的想法是一定要有一些特別的地方，就是別人做不到，否則別的縣市做得到的，我們大概去申請，這個也沒有特別的優勢。

蔡議員金晏：

其實我看了一下，包括加工出口區也好、包括科學工業園區，似乎也在這些自經區示範的一些條例可以規範的。

經濟發展局曾局長文生：

它大概只會有一些特別的鬆綁，不會有太大的差異啦！因爲它就是以製造爲主，當然製造爲主的一些關港貿的鬆綁，前店後廠會有一定的效益。我們比較思考以我們的港跟商業區結合，它有沒有一些特殊的產業可以進來，像會展，你在上海的自貿區裡面它有一些會展中心，基本上是可以自由交易的，所以他們現在最紅的議題就是酒、車、錶這些東西可以在那邊自由貿易，以中國大陸市場那麼大來講，整個稅的減免是非常有誘因的，在高雄這一塊能不能爭取到，哪些特定的可以爭取到，因爲如果是講奢侈品，不是那麼容易，你除非有其它特定的條件，當然我們的競爭對象很可能是航空城，這是第一個部分。

第二個部分，我們現在想比較深入的就是，我們還是覺得…，因爲本來有規劃教育，可是教育這一塊並沒有在特定的，就是第 6 章裡面這一些開放示範事業裡面，我們有沒有可能去爭取到幾個，比方說結合高雄特色的技職系統，這個是我很想要花時間去把那個事情做出來，因爲這牽涉到我們有效的去跟國際做更多的連結，因爲我們現在如果照既有的教育系統，這個很困難，因爲大家都用升等做目標，就不是眞正去教實際的技藝，這是一個部分。

另外一個就是對外招生怎麼做，我覺得這一塊是我們做的，當然我們有一些連結的對象，我覺得有可能會更多，就是東亞、東南亞的港口城市做更多的連結，這個上次在市長施政報告有提到，就是我們會不會去辦一個港口城市的一些論壇等等，這個也是我們在努力的範圍。我們大概比較著重的，規劃一個專區在我們的亞洲新灣區這件事，是我們會努力去做的。但我一定要找到一個比較特別的產業，而且因爲基於城市的競爭，我們可能也不能大張旗鼓做，而我們可以私底下可以有一些討論，也歡迎議員給我們一些意見。另外一個比較能夠做的就是，比較公開來做的就是我們的技職系統，我們怎麼樣有效把它的特色創造出來，這是我們想要努力的。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

我想局長講的很清楚了，還是在這個亞洲新灣區，因爲它也方便結合我們的高雄港。高雄還有一個優點就是小港國際機場，但是不管中央有沒有把它列爲示範區範圍，或我們未來申請。但是小港國際機場有個問題，就是宵禁的問題，我想這個未來有什麼方向，我們可以去吵啦。從以前機場要遷，當然你說要解除宵禁，我想這是有很大的困難，你要怎麼去克服這些問題，我想這個是未來我們要去面對的。如果這個做好，我相信我們的競爭力不輸其它國際城市，對不對？在這部分，我希望不管是亞洲示範區的區位，示範區的產業選擇上，我們好好的去做努力，既然有這樣的一個自由經濟的草案條例，未來有可能通過，我們要趕緊努力，這是對我們高雄市是一個機會。

另外我想針對兩個問題，我想這邊簡單提出來，會後我們再來討論，就是相關的市場用地解編的動作，還是要儘快、加快。其實我們鹽埕區有一個鹽埕公有市場，就是以前那個大溝上面整排的，那個到底我們的期程是怎麼樣？都市計畫委員會是怎樣？我希望說做了適度的解編，是不是那邊有辦法做成一個新一點的，更新後的商店街也好，還是怎樣？這個我想趕

快去加緊這個動作。最後我想針對我們數位內容創意中心，這個成果算還不錯，我們有很多的廠商，如樂陞，一些相關的動畫、數位公司進來，其實我要提的是網路生態的成長，我們知道矽谷、google、paypal 這些，包括 facebook，它裡面很多的員工出來開公司，整個網路生態這樣才有辦法加快它整個…。

主席（郭議員建盟）：

請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

我接續這個自由經濟示範區的問題，請教局長，提到局長就要站起來嘛！還要叫我請嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我在看主席嘛！

劉議員德林：

我請教一下，自由經濟示範區，當初本席針對 3 月 27 日中央發布之後，對於你所指教的，你一概都搞不清楚未來要怎麼走的一些內容。在這一次來講的話，我看到除了我們工作報告以外，你拿了兩本自由經濟示範區的各項細部內容，讓本席能夠做一個主體的參考。我再次請教你，自由經濟示範區裡面的三大主軸，是哪三大主軸？

經濟發展局曾局長文生：

基本上是這樣子，自由經濟示範區基本上是希望透過產業限制的開放，給更優化的投資條件來吸引更多的廠商進駐，它主要的方式是這樣，就是開放、優化，這二個是它最重要的政策工具。

劉議員德林：

所以這三大主軸裡面，第一、就包含人員的品質、商品、資金自由流動。第二、友善租稅環境、土地的租稅優惠，也就是土地、租稅和人員，人員是怎麼樣？如何帶動我們的整個就業率？也不外乎就這三大主軸，在這三大主軸我們從 3 月 27 日到現在，我們現在又感受到的是，局長，針對本席所論述指教你的，你在這上面是有花一點時間，可是現在時間不會再等你，對不對？以李永得副市長和經濟部長管中閔提到，高雄市如何成爲自由經濟示範區裡面的第一優先，所以在這上面來講，你今天所提出來的主體報告裡面，不管是我們剛剛所提的自由經濟示範區八個實體，包含六海一空，還有一個科技園區，在這上面來講，我們呈現主體的架構，你今天身爲局長你怎樣去創造，怎樣實務的再推動，而不是這邊紙上談兵，空洞的一個說法。而你現在是操作實務的一個舵手，你今天應該把這所有細部的、相

關的，就是高雄市的未來，你剛剛所提到的你的會展，你的會展只是其中一部分，你的會展在亞洲新灣區做爲我們前進的最優先的一個部隊。我們後續怎樣來推動我們的產業升級，怎樣來推動我們的整個產值，各項的實務的做法，今天在看你的內容裡面，呈現不出來，我在這邊請教你，你剛剛講了一大堆，我還是聽不懂，我要的是實體的高雄市政府接續自由經濟示範區裡面，我們現在所面對的時間的競爭，我們怎樣做最重要？請回答。

經濟發展局曾局長文生：

好，我迅速的講一遍，第一個，以第一類來講，就是它開發新的園區來說，我剛才在報告裡面提到，就是沒有直接連結到，我們的亞洲新灣區土地，事實上多功能經貿園區講了非常多年，可是一直到這兩年，土污和市地重劃才眞正進到具體要完成的階段，它就開始會有題材。怎樣把這些國、公有土地加上民間的土地，一起併在我們新要報編的園區裡面，這個是我們接下來要努力的目標，就是我有空間了，這是第一個。

第二個，我們具體要談的是，哪些產業進來？過去談過好幾件事，包括營運總部、金融產業、會展產業，包括是不是還有更特殊的綜合國際休閒服務業的這些東西，都在這邊有談過。我簡單說，第一個，會展大概比較清楚它的一些走向，在報告裡面有；在金融的部分，現在是需要金管會透過第二類，就是服務業的方式逐步的開，它開是讓 qualify 的一些金融機構來操作一些新的金融事務。當然就我們的立場我們希望這裡面的一些公有土地，是不是有可能去吸引這些 qualify 的金融機構進來，到我們這一區裡面，這是重要的。另外一個，就是我們現在一直想要爭取營運總部，但哪些產業它可能主要的申請據點在高雄，但它的 headquarters 不在高雄，我們希望爭取這個生產據點在高雄…。

劉議員德林：

在這上面，我們今天再回頭講到多功能經貿園區，你今天在工作報告上也提到，多功能經貿園區這十幾年來它的執行率只有達到 28%，也藉由這次的自由經濟示範區，怎樣來帶動你所提出來的概念，這怎麼叫做概念呢？我們怎樣來拉抬自由經濟示範區，來推動我們的多功能經貿園區，你剛剛也提到，不管是金融、各項的我們的產業，今天你執行率 28%部分來講，你對於之前的工廠所留下來的一些污染，或現在都已經在的…，未來你還要呈現 60 公頃的土地重劃，在這個重劃當中，你是否在這個部分，你剛剛所提到的作業標準，就應該要把它訂定出來，而不是今天讓我剛剛聽到你的工作報告裡的內涵裡面，這 60 公頃裡面到底是要結合財團，是不是有炒土地的，我們又在炒土地讓人家有詬病和質疑的地方，所以你回頭過來，

你在主體的計畫，我們今天做任何事情當然是有計畫、有內涵，怎樣實施、怎樣達陣，這個部分才是我們最重要的，高雄市市民能夠落實、能夠享有的，這才是最重要的。所以你今天所提到的，你今天講到的，不管是金融各項的，在自由經濟示範區裡面的各項的我們要提升的，你就應該要把這個土地如何有誘因，包含地政局和都發局共同都已經在你工作報告之前，本席相對的也詢問、也了解，讓我們都能夠感受到，如果一體透過每一階段的工作責任趕快按部就班，我們來提出更好先有的一個實體，讓人家針對這個能夠做主體的考量。你今天所必須要面對的問題、工作，你既然已經有這個概念，就應該在工作報告裡面或者實務，要讓高雄市議會了解你未來的工作目標和重點，何時達到這個目標、重點。它的土地、租稅和人員，怎樣做個主體編排，這部分應該是要延續下來的，而不是你今天在議會所提到的，讓我們感覺到，不管是會館也好或其他的，你是一個空洞的局長，你有沒有感受到？你用什麼樣的承諾來向高雄市民和本席交代？

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，我們眞的時間有限，我把接下來的幾件事情再稍微向你說明，第一個，這一塊在多功能經貿園區裡面，其實國、公有土地比較多，事實上我們也去國營會，也和這些相關的土地持有的公司，包括中油、台電、台糖、港務公司等等，都做一些溝通，我們希望能夠成立一個招商平台。我知道就是在下個月底，事實上私有地主他們也要開一個座談會，來討論在整個自由經濟示範區的大體的規劃底下，他們怎樣子來參與到這個裡面，這是二個細部的工作。除了這個以外，我們的都委會在今年的 6 月也通過了容積獎勵、投資獎勵。

劉議員德林：

局長，我不是期望聽到你「瞎子摸象」，我們是希望你的實際計畫落實，你已經到這個地步時，你的主體計畫要連結你的整個開發過程，你不能等到我開發完，我 60 公頃重劃完，我再來想到這個，哪裡有這個樣子？

經濟發展局曾局長文生：

是，沒有錯，因爲那個 60 公頃可能要花一到二年的時間才能完成重劃和土污整治，所以我們現在在這個…。

劉議員德林：

所以你這個期程就已經定出來，你就要到高雄市議會做說明，向高雄市市民來說明。

經濟發展局曾局長文生：

所以我們現在…，因爲有幾件事情，就是我們基本上是私有土地，也就

是土地是私有化的，我還是需要去和土地的業主做個整合性的溝通，所以我們現在已經即時在做這樣的工作。

劉議員德林：

局長，溝通是另外一回事，這是工作的一個必經之路，可是主體的目的，經發局長，我們整個局我們面對這個自由經濟示範區和亞洲新灣區各項的優勢功能，包含結合多功能經貿園區，這三個都是連結的、相互的，每一個都牽動任何一個條件，這個條件怎樣去展現，讓人家有意，我們開大門走大路，讓人家外來廠商有意能夠接續我們的空港，這個我們是主體，我們和全台灣各縣市相比，高雄市絕對不會輸給人家的先前的優勢，所以我今天對你指教，因爲我對你的期盼很高啊！很高的狀況之下，你在走的路當中，其實已經在落後了，你今天所提出來的內容，和本席上次問你的，這三大主軸裡面，你現在只是又回到這三大主軸，我要的是你要怎樣做、怎樣去落實、怎樣達到我們主體的一個標準，這部分是已經走到這裡。到下個會期我們又可以看到你的主體內容，等於是今天高雄市議會在前，變成你在後，應該你在前，我們在後，我們做主體一個監督，這樣你瞭解嗎？我今天在這邊再度的指教你，我希望你針對本席的這一番指教，你把更好的內涵、更好的工作計畫、更好的一個目標，還有期程，在短期間之內，趕快把它加以落實在計畫裡面，把內涵全部做出來。而不是我今天看到的完全是空洞，講一些空話，你會講我也會講。

財政局局長，針對 101 年的決算報告，開宗明義又講，我們整個財經一個惡化的過程，也是我們老生常談在講的一個事情——整個 101 年稅課收入的一個差短。這個差短結算之後，創造了高雄市政府歷年來最大的一個財政缺口，五十多億的這個部分。在 50 億裡面，是歲出、歲入相抵之後，所呈現出來的差短，第一年 100 年，你說短差 138 億，第二年，我們短差多少？

財政局李局長瑞倉：

211 億。

劉議員德林：

211 還是 201 億。

財政局李局長瑞倉：

211 億。

劉議員德林：

211 億，在這部分相減之後，所呈現的是短差 50 億。我常常來指教財政局局本部裡面跟高雄市政府，你們再一次欺騙高雄市議會——歲入浮編、

拉高歲出，這就是主體的證明。局長，你說對不對？

財政局李局長瑞倉：

劉議員這樣講，是太嚴重了一點，不是這樣。

劉議員德林：

局長，我們財經講的是數據跟數字。今天決算報告出來的，審計部的決算報告，就是告訴我們數據跟整個數字。我一直在講，局長，這個稅課收入我們是不是能夠做到？在這個上面，你常常提到浮編歲入才是今天最大的一個問題。

財政局李局長瑞倉：

議員我跟你報告，絕對不是浮編歲入。

劉議員德林：

這個部分請主計處處長，請問當歲入沒有辦法達到我們預期的稅課收入的時候，在歲出上面，是不是要跟財政局協商，怎麼樣來撙節支出，在這上面，你沒有責任嗎？

主計處張處長素惠：

這個地方跟議員報告，其實我們也做了一些相關的撙節措施。

劉議員德林：

今天做了一個相關的撙節措施，還會呈現這個 50 億的數字嗎？說明你的撙節措施就是眼睛綁上黑布，什麼都看不到，就直接這樣執行。

一個財政局、一個主計處，你們兩個人，一個是浮編、一個是裝聾作啞。你們還有什麼做不到的地方？

主計處張處長素惠：

我們在 101 年度我們也實施整個開源節流的部分。

劉議員德林：

101 年的時候，我們在檢討 102 年預算的時候，對於整個稅課收入裡面的一個排序。財政局局長，在整個歲入做一個排序，我們希望歲入達到一定的標準——收支平衡，我們只有最基本的一個要求——收支平衡。

財政局李局長瑞倉：

你講的 101 年，101 年是我們縣市合併之後，第一次眞正的編預算。當時各方面的建設都急需馬上要進行的，歲出的需要當然很多，歲入的責任當然需要配合歲出。

劉議員德林：

局長，歲出是一定的。〔不是。〕歲出跟歲入兩個是一體的。

財政局李局長瑞倉：

你剛才講的這個最後有財政缺口，這本來就是編預算必然的結果，一個不是有盈餘，一個就是財政缺口。

劉議員德林：

當你達不到預算歲入的時候，你是不是要和主計處，兩局處之間來做一個檢討，我們在撙節支出的部分，既然沒有實體的收入，我們就要檢討。

財政局李局長瑞倉：

有，在制度上，我們就會定期按季或半年一次提醒。最近幾年財政困難，我們尤其注意這個事情。

劉議員德林：

局長，這個在「預算法」裡面，就已經講的很清楚。

財政局李局長瑞倉：

對，所以有做。

劉議員德林：

明知道歲入達不到，怎麼會歲出要出去那麼多，導致呈現差短 50 億。

財政局李局長瑞倉：

不是，這中間我必須跟你講。

劉議員德林：

這個部分將來我們在預算審查的時候，我會覈實的對於財政局、主計處，好好的針對這個問題再做討論。

財政局李局長瑞倉：

你剛才講 101 年大家不喜歡的情形，102 年已經改善，到現在為止，情形都改善了，執行到年底，我們還是可以審慎樂觀。103 年我們在編預算的時候，尤其是改善。

劉議員德林：

101 年，我們跟你講，土地增值稅你根本沒有辦法去達到的，你怎麼編到 95 億。今年我沒有看到財產收入，你看到財產收入了沒有，局長，在財產收入裡，從 101 年、102 年到今年 103 年，你今年財產收入編多少錢？

財政局李局長瑞倉：

財產收入不是只有財政局去賣土地的那一部分的收入預算，各機關也有財產處分的這個計畫，例如說…。

劉議員德林：

局長，100 年我們的財產收入是 37 億，你達到的是 25 億 7,000 萬；到 101 年我們編 58 億，只有執行到 41 億。今年你這兩個數字，102 年編列 62 億 7,200 萬，現在達到是 38 億 3,500 萬，在這個部分，已經落差一大

截。你何時在實體的一個數字裡面呈現出來，它能夠在 103 年達到編 108 億？

財政局李局長瑞倉：

到 9 月底爲止的數字應該是 50 億，而不是三十幾億。

劉議員德林：

好，我們就算它 50 億，從 50 億到 108 億中間要差多少，在這上面，我單挑一個財產收入就是有浮編之嫌，這是第一點。

財政局李局長瑞倉：

我們拭目以待，我們一起來拭目以待。

劉議員德林：

我會站在一個監督者好好對你們來討論，這是其一。我再問其二，如果有哪個科室可以答的出來，從 100 年到 102 年到目前爲止，我們在高雄市議會由高雄市政府財政局所送出來的土地標售跟讓售，多少個件數？

財政局李局長瑞倉：

這個我來說明。

劉議員德林：

好，我只要問多少個件數就好了。

財政局李局長瑞倉：

123 件。

劉議員德林：

總數是 120 件，還是 240 多件？主秘，標售、讓售所有土地的出售，多少件？

財政局曾主任秘書純倩：

總共是 228 案，到 102 年上半年，總共是 228 案。

劉議員德林：

在高雄市議會審議通過的 228 件。〔對。〕我們今天達到處分的件數是幾件？

財政局曾主任秘書純倩：

目前已經出售的是 51 件。

劉議員德林：

對於高雄市整個財政的惡化，我們都非常非常的心痛…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

縣市的一個發展跟建設，我們都忍痛，在這二年半、三年，我們給你們通過 228 件的處分；而行政單位眞正去執行的，也就是五十幾件。

財政局曾主任秘書純倩：

在議會通過 500 平方公尺限制之後，高雄市政府財政局才比較大量的送處分案件進來議會。

劉議員德林：

主秘，我今天跟你檢討的，就是我們忍痛讓你們去處分土地彌補財政缺口，這是賣我們高雄市民的財產，今天讓你們去處分，而你們整體的成效都呈現不出來，你們有關心過我們今天財政的缺口嗎？未來怎樣讓我們能夠達到對於財政缺口的提升呢？所以在這方面本席非常心痛，針對這個部分我們後續再檢討，你們到底執行力能夠做什麼？你們的執行力能夠做到這種地步嗎？你們是領中華民國人民的血汗錢，你們做了些什麼事情？你們不覺得汗顏嗎？

財政局曾主任秘書純倩：

向議員報告…。

劉議員德林：

報告什麼！報告就是數據跟數字，數據跟數字講話之後告訴高雄市市民，就這麼簡單，今天我們對你們的監督就是這個樣子，我今天提出來是希望不管主計、財政、經發，你們是這個城市最重要的環節，你怎樣來拉抬？怎樣對整個收支、整個財源的分配？這個關係到未來整個…。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

這個數字二百多件，第一、這個不是一下子要把它處分完，要看市場的狀況，那法令許可我們處分的時間是十年。第二、我們用議會會期來講，前二次會期，以前通過的案件我們處理得差不多了，尤其標售案都執行完畢了。我必須講讓售案，讓售案我們是處於被動的，是這個承租人有申請要買他承租的土地，我們才開始作業，開始作業之後，他一看價錢他不滿意，或者他一時資金籌措不足，或是看市場不景氣他就不買了，所以這個部分特別要跟劉議員報告，這部分我們是被動的。

劉議員德林：

局長，這部分你們是被動的，未來我們在這個會期，所有財政局送出來的讓售、標售全部打停，因爲你的前面有十年要消化，你必須把前面的消化，你後面的才能夠送議會來審議，我們高雄市議會才能夠針對你們的執

行率來做一個監督，你既然這樣講，我們未來在這個會期裡面所有進來的讓售跟標售全部都停審，讓你們把前面的二百二十多件消化完，我們再來講。

財政局李局長瑞倉：

這個還是要看市場的需要，你假使這樣做的話，恐怕…。

劉議員德林：

以你這樣子的話，你執行期有十年，十年來講，你先把前面二百二十多件執行完，再來執行後面的。

財政局李局長瑞倉：

你這個說法有一點像有一個家庭有眾多姊妹，照你的規定一定大姊嫁完、二姊才能嫁，這樣不行啦！都到適婚年齡各自去戀愛，找到對象就可以嫁了啦！請議員看看我們今年的執行率我們再來一起討論這個問題，我向劉議員報告，應該 102 年和 103 年都會比較樂觀，拜託你，好不好？

主席（郭議員建盟）：

請李議員長生發言。

李議員長生：

主計處處長，請你說明何謂「災害準備金之相同性質之經費」？

主席（郭議員建盟）：

請張處長答覆。

主計處張處長素惠：

災害準備金相同之經費，就是這些經費在發生災害的時候它是可以使用的。

李議員長生：

市政府有列一張表，相同性質之經費這張表你有嗎？七億二百多萬。

主計處張處長素惠：

我有這張表。

李議員長生：

這張表是你列的嘛！

主計處張處長素惠：

這個是報到中央去的經費。

李議員長生：

中央同意了嗎？

主計處張處長素惠：

同意了。

李議員長生：

處長，你以前是不是高雄縣的主計室主任？

主計處張處長素惠：

是。

李議員長生：

過去高雄縣發生災害之後是不是勘查通過，我們高雄縣政府災害準備金做完後都由中央補助，所以每一件都有做，是不是？

主計處張處長素惠：

如果會勘通過以後，超過我們的災害準備金的額度報中央核對，中央再會勘以後就會核定。

李議員長生：

都有做嘛！

主計處張處長素惠：

對。

李議員長生：

處長，合併之後是不是很多災害都沒有做？

主計處張處長素惠：

這個部分我不是很了解，因爲我們只做預算的分配。

李議員長生：

你不知道，那本席告訴你，本席在基層，合併之後很多山區的災害都沒有做，爲什麼沒有做，你知道嗎？

主計處張處長素惠：

不知道。

李議員長生：

就是災害準備金編列不足嘛！編列不足造成基層公所報上來，工務局管控這個經費，都不敢簽，就像蘇力颱風，整個颱風 7 月 29 日報的災害，工務局養工處放在那裡放到 9 月中都沒有簽，後來經過本席不斷催促追蹤，9 月底才簽，蘇利颱風之後又發生很多颱風，目前水利局也好、公所也好或是人民陳情的也好，很多災害都沒有做，你說都不知道，本席覺得很奇怪！你是管歲出，所有的預算，包括災害的歲出都要經過你那裡，就算他沒有報上來，民間的反映你也知道，本席在上次總質詢也有跟你提過，這樣你可以說都不知道嗎？

主計處張處長素惠：

那個災害發生各機關自己要本權責簽出來，他如果不簽出來我們可能不

是很清楚。

李議員長生：

你知道他們爲什麼沒有簽出來嗎？

主計處張處長素惠：

我覺得災害眞的很嚴重的話要趕快及時把握。

李議員長生：

他們沒有簽出來是因爲經費編列不足，他們不敢簽，簽了怕被上級罵，所以變成惡性循環。市長很有心，如果向他反映民間的事他都會配合去做，結果怎麼反映都沒有做，造成我們田寮地區，因爲地質的關係比較容易發生災害，全部哀聲不絕，這種現象再繼續下去，市政府說會醫好，我就很懷疑了，今天 10 月 24 日，本席請你把 101 年到 102 年 10 月截止，你將本市有災害準備金相同性質的開支，一個月之內，11 月 23 日前整理出來給本席，可以做得到嗎？

主計處張處長素惠：

我請各單位再做一些資料整理。

李議員長生：

不是一星期，一個月可以嗎？

主計處張處長素惠：

我們來努力好嗎？

李議員長生：

一個月做不到嗎？

主計處張處長素惠：

我們來努力，我們會盡量…。

李議員長生：

101 年到 102 年 10 月之前的部分，這個相同性質的開支和賸餘數讓我知道，因爲你說相同性質之經費，其實這個全部在災害之前就差不多花完了，所以災害來了之後，已經沒有錢了要怎麼花，所以底下怎麼簽也簽不上去，對不對？處長，譬如這一期，前面的不提…。

主計處張處長素惠：

我向議員…。

李議員長生：

像這一期的，姑且不說前面的，是中間的，不是後面的，後面的水利局報很多都還沒有准，甚至有的都不敢簽喔！在中間還有 2 億 5,000 萬的災害，結果經過工務局到你們那邊批下來後，只剩 1 億 400 萬，剩下的 1 億

4,000 多萬是要怎麼處理？能報給市長核准的，都是經過公所陳情人所反映的，市政府再派人去勘查通過的呢！勘查通過後，你們核定下來卻不做，這樣情何以堪呢？所以你說你不知道，本席很懷疑，因爲在這裡申請後，工務局彙整要經過你那裡嘛；你是主計處長，所以要經由你過目，你不知道 2 億 5,000 萬變成剩 1 億 400 萬嗎？

主計處張處長素惠：

我向議員報告…。

李議員長生：

所以你推說不知道，這樣有理嗎？

主計處張處長素惠：

沒有，整個災害準備金的主政單位是在工務局，所以各單位簽出來准了多少，全部都回報給工務局，所以主政單位在那邊，我這邊是因爲會稿的關係，我有看到這個部分；另外再向議員報告，我們災準金的編列，完全按照中央法令規定的，就是我們除了災準金和相同性質的經費，在直轄市的規定是完全符合規定的，並沒有編列不足。

李議員長生：

你是說符合規定，〔對。〕本席告訴你，你這都是騙人的，因爲你們編的災害準備金，其實災害還沒來你們就快用完了，這個是要怎樣符合規定呢？這就是在騙百姓，也騙中央啊！根本沒有眞的是爲了災害，是不是這樣？你們還沒有災害就先用了，這怎麼還會有災害準備金？

主計處張處長素惠：

那個…。

李議員長生：

我告訴你，請你們看這個項目，上面這幾件裡竟然有一個緊急搶修，什麼叫做以前年度不足的土地和工程費，這也是災害準備金嗎？下面這個什麼配合地方現有公園改善，這也是災害準備金嗎？還有本市的側溝興建和維護，這也是災害準備金嗎？改善淹水地區，這也是災害準備金嗎？所以，你都是假災害準備金之名，你編這些都不是啦！

主計處張處長素惠：

沒有，這個等災害發生的時候，可以用這些經費。

李議員長生：

我已經告訴你了，你還聽不懂嗎？這些錢很多在災害還沒來時，你就先用掉了，所以你要把它當作災害準備金，這樣有理嗎？所以本席要請你把這個表列的錢是花到哪裡去了，讓本席了解這些你是否眞的都花在災害

上。如果這些都有花在災害的話，就沒什麼問題，這些如果沒有花在災害時，就是你在編假的。假如是編假的，我告訴你，這一期的總預算在 11 月 4 日是交付審查，如果不是災害準備金相近性質，不是眞的花在災害上的，而卻事先就花掉或沒有花在災害裡面的，本席就要退回去叫你們重編。把眞的災害準備金編足，這樣對百姓才有所交代，不是「呼攏」就過了，政府不是這樣的做法啦！過去的高雄縣政府，你也知道的，剛剛也答覆過了，每一項都有做；反觀現在呢？我看差不多有一半以上都沒做，這樣是在合併什麼？對於人民的期待，即使是很少，在合併之後也要和未合併前一樣，這已經是最低標準了，對不對？所以不用期待更好，只要和原來的一樣就好了，結果你們都沒有做。不知道是市政府這些官員對高雄縣不了解，如果不了解的話，本席也說過好幾次了，也應該要了解了。田寮區的 10 位里長上個會期全都到了，你也知道的，都來陳情，我告訴你，這個會期不光是要陳情，這個會期還有抗議，我決定發動人來向你們抗議，就說爲什麼過去都有做，而你們現在卻都沒有做？本席先告訴你。你在 11 月 23 日之前資料一定要給我，因爲我 12 月 2 日質詢，你不要讓我在時間上來不及。

再來，財政局長，我請教你，我們的災害準備金準備的不夠，所以簽到你們那裡時，你們知道已經花掉多少了，因此你們都簽一大堆意見。像這次田寮有一件村里道路的案子，就是工務局的部分就對了，民政局轉給工務局的部分有 5,642 萬，編預算時，你們也有參與，結果簽到你們那裡時，你們給他簽成怎樣，你知道嗎？「本年度災害準備金只編列 6.5 億，現在剩 2.2 億，現在災害工程待做的有 2.6 億。」你們簽這樣不會感到不好意思嗎？請解釋。

財政局李局長瑞倉：

個案的情形我待會再向你報告，我先說通案的情形，通案當然這個是主計處在編歲出的預算，但是我們有一起作業是沒錯，他直接編成災害準備金的是 6.5 億。

李議員長生：

對。

財政局李局長瑞倉：

其他的 6.5 億，他是分配在其他的項目，這樣的編法是有符合中央的要求和法令規定。

李議員長生：

那是你們的說法啦！

財政局李局長瑞倉：

請你聽我的解釋。

李議員長生：

那是你們在說的啦！

財政局李局長瑞倉：

如果眞的災害準備金不夠用，譬如我們編的 6.5 億現在沒有的時候，我們就調動其他的項目來編足這 6.5 億，等到 6.5 億加起來是 13 億時…，我們的預算 1,300 億，就要編 13 億，如果不夠用的時候，就可以直接請中央撥款了。所以如果眞的有災害發生時，不會發生災害準備金不夠用的情形，這一點我先向李議員報告。第二個…。

李議員長生：

局長，你這個叫做「空口說白話」。

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，制度就是這樣。

李議員長生：

我告訴你，去（101）年的災害就有很多都沒有做，這是怎麼來的？

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，不是。

李議員長生：

請教你，這是怎麼來的？

財政局李局長瑞倉：

這個災害準備金，尤其在我們的…。

李議員長生：

你說這個，就是在說災害都有做嘛，如果不夠我就把它…。

財政局李局長瑞倉：

不夠就…。

李議員長生：

你知道去年怎樣嗎？編 6.5 億或 7 億，結果沒花完，因爲不敢花，爲什麼不敢花？你是不是因爲看這裡是鄉下，所以可能沒幾張選票，對不對？

財政局李局長瑞倉：

這個絕對…。

李議員長生：

如果你今天…，你去年若有做，就是上個定期大會，爲什麼田寮的 10 位里長都來了？就是沒幫人家做，所以才會發生這樣的結果，現在你這樣

說哪對呢？對不對？

財政局李局長瑞倉：

不是啦，我向李議員報告，本來災害天災地變的事情，就是我們沒辦法預見的，所以我們無法防範，但是這是我們在編預算上的困難，你也知道我們的財政很困難，如果這整個都做爲災害準備金，像前年都沒有災害，我們那些預算就被限制在那裡都不能用了。

李議員長生：

前年不是都沒有災害，是前年的災害比較少，而去年比較多，去年較多卻沒有給人家做。

財政局李局長瑞倉：

對，比較少。

李議員長生：

所以才會發生這樣的事情，對不對？

財政局李局長瑞倉：

不是都沒做，會做的。

李議員長生：

沒有哪一年沒有災害的，只是多少的問題而已。

財政局李局長瑞倉：

我知道啦！尤其李議員關心的幾個案子，後來都有做，後來也有完成。

李議員長生：

現在還有很多呢？

財政局李局長瑞倉：

什麼？

李議員長生：

現在還有很多，因爲他們沒有錢，所以都沒有報，水利局也好，工務局也好，現在還有很多。

財政局李局長瑞倉：

是，如果這樣的話…。

李議員長生：

我都對你說過了，有一個 2 億 5,000 萬是水利局的部分，就是前陣子你們是怎麼把它核定 1 億 400 萬的？你們都勘查通過了，爲什麼把它核定成這樣？對不對？

財政局李局長瑞倉：

不是，可能以後我們內部…。

李議員長生：

剩下的那些，你叫人家怎麼處理呢？

財政局李局長瑞倉：

不是啦，我知道各機關，包括中央和其他的地方機關，對災害準備金都盡量要留到年底時，再看整年災害發生的情形是多或少，再來調配。

李議員長生：

你說這個簡直是胡說八道，災害已經導致道路崩塌不能走了，你還要留到年底？

財政局李局長瑞倉：

沒有，不是這樣啦。

李議員長生：

政府是這樣做事的？政府是這樣做的嗎？

財政局李局長瑞倉：

看其他項目的預算…。

李議員長生：

道路都崩塌不能走了，連出入都不方便了，你還要留到年底？

財政局李局長瑞倉：

我是說實務上在使用時，前半年都是盡量使用可以開支的預算，盡量不要用到這筆錢，而是用其他可以開支的預算去用。

李議員長生：

所以你們這個真的都是編假的，如果說相同性質的話，這都是編假的。

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，編假的…。

李議員長生：

把資料調出來就知道了，〔好。〕資料調出來就知道了。

財政局李局長瑞倉：

我告訴你…。

李議員長生：

如果是相同性質，就是都要用在災害上，那才叫做「相同性質」，對不對？

財政局李局長瑞倉：

李議員這麼關心，還給我們這麼多指導…。

李議員長生：

局長，我告訴你，你做人也很不錯，但是我告訴你，公私分明，應該拿出來檢討的就要檢討，〔是。〕以後災害的部分，不光是我的選區，別的選

區也是一樣，意見不要亂簽，意見不要再亂簽了。

財政局李局長瑞倉：

不會亂簽啦！

李議員長生：

不要可以做的，卻簽一些有的沒的，變成無法作業。

財政局李局長瑞倉：

那些不是有的沒的。

李議員長生：

你編得不夠，就要感到很不好意思了，還給人家簽東簽西，讓人家無法處理，這是公務人員應該做的嗎？是政府應該做的事情，對不對？

財政局李局長瑞倉：

我向李議員報告，以市政府來說，這個牽涉到工務局、水利局，還有主計處跟我們都有關係，我們回去看內部要如何聯繫，如果是重要的案子…，主辦單位要讓管預算的單位知道這個案子非常重要。

李議員長生：

局長，以後要記得不管是地方反映，或是區公所報上來的也好，以及市政府勘查通過的災害都要做，沒有說拖到年底的，以前通過的災害，就可以嘛！

財政局李局長瑞倉：

這一點我們來改進，不是拖到年底。

李議員長生：

拖到後面要怎麼辦？全部都要做。

財政局李局長瑞倉：

先從別項可以開支的部分先用，這一條救命錢留到後面，是這個意思。

李議員長生：

你請坐。主計處長，現在高雄市很多災害工程都沒有做，剛剛你說不知道，我現在再跟你反映，你就應該要知道，那一天的工務部門業務質詢我有提出，他說明年度的災害準備金的簽核流程，工務局說已經沒有管了，直接到主計處嗎？是不是這樣？

主計處張處長素惠：

今年有個業務協調，災害準備金協調的結果，就從明年開始全部移給主計處來主政，我們現在也有在規劃明年怎麼做。

李議員長生：

你現在說你不知道，本席請你函文給水利局、民政局、工務局，請他們

都報上來，不要沒錢就不敢報，政府的做法不是這樣，報上來之後高層再來想辦法，看要如何處理？你的看法如何？

主計處張處長素惠：

現在的災害仍然是工務局的業務，明年開始才移交給我們，明年我們會去思考怎麼做，今年我去跟工務局講一下，如果還有災害請報出來，大家…。

李議員長生：

現在不是工務局，工務局是第二層的，像水利局，我問他們勘查過的，他說沒有錢可以做，他說他們連核定權都沒有，再報上去也沒有用，所以你要請他們報上來彙整，彙整之後看要如何處理？不能就這樣不做了，不能鴕鳥心態，換了高雄市政府不是這樣做的，請他們報上來，你看這個有什麼困難？

主計處張處長素惠：

我們會轉告他們。

李議員長生：

工務局、農業局、水利局，經過本席的質詢，你函文給他們，請他們報上來彙整。

主計處張處長素惠：

因爲今年主政單位還是工務局，是不是請工務局去處理，我們轉告他好不好？

李議員長生：

你是歲出單位，要經過你那裡，你不要再推了，今天是主計處的業務質詢，不管是請工務局、財政局、主計處全都要處理，這個是對民眾應該要做的。所以經過本席的質詢，你就直接函文給他們，他們有災害有勘查過的，請他們報上來，這樣無理嗎？還是要等到總質詢拚輸贏嗎？好啊！我有請你們函文他們報上來，你如果說不要，本來推說不知道，現在就請他們報上來，讓你知道啊！你還不要！

主計處張處長素惠：

好啦！我們請他們報出來，好不好？

李議員長生：

好啊！這個這麼簡單的事情，你卻回答的似有似無的，這個又不是什麼秘密的事情，這個都是公開的…。

主席（郭議員建盟）：

謝謝李議員長生的質詢，我們先處理時間的問題，上午的議程延到財經委員質詢完畢，有沒有意見？沒有意見。現在請蔡議員金晏擔任主席。

主席（蔡議員金晏）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

縣市合併到現在第三年了，我們的財政狀況在縣市合併前跟縣市合併後，受了滿大的影響，縣市合併大家的期待就是一加一要大於二，當然希望把高雄市跟高雄縣的腹地及相關資源整合以後，讓整個大高雄的建設能進步；但縣市合併到現在，到底高雄的財政狀況怎麼樣？有幾個數據跟大家分享。縣市合併高雄市財政傷在哪裡？96 年縣市合併前，我們看個數字，100 年是縣市合併第一年，全國的民眾每一個人平均繳的稅，高雄市在 96 年平均是全國是 7.2 萬一個人，100 年也是 7.2 萬，這是全國平均，縣市合併前高雄市的人均賦稅是多少？超過平均是 9.2 萬，大概是平均的 1.2 倍。縣市合併以後，因爲高雄縣的人均賦稅較低，平均以後我們只剩下 5.7 萬，所以造成什麼結果？在財政收支劃分法統籌分配稅款的分配上，我們的財政狀況會變差，自有財源會不足。96 年的時候高雄市的自有財源還有 52%，做個比喻，家裡要支出 100 元，但口袋裡只有 52 元，其他 48 元可以去跟爸爸、媽媽稍微調度一下或是向銀行貸款，縣市合併之後剩下多少？剩下 33 元，這是合併第一年。當然我相信局長你們說今年的自有財源我們提高許多，但是那基本上是我們減資的結果，跟大家分享這個數據，其實滿大的目的就是從財政來看，我們還沒有期待縣市合併後一加一大於二的成果。

但是這幾年確實看到財政局跟相關局處的努力，包括我們減資，包括我們土地使用的標售，甚至地上權，這一點我尤其對財政局同仁跟局長，給予很高的肯定。我們地上權的標售不是把土地賣掉，我們是把土地資源繼續留給高雄市的子孫，把我們的自有財源再提高，在這財經部門提這個數據，也要拜託經發局長，我們如果從財政收支劃分法要提高我們的統籌分配稅款，要從哪裡來？最好的方法就是你早上也有提到，就業率跟高雄市的商業活絡狀況，這個要靠哪裡？經發局你的責任會特別大，這一點無論如何，我很期待能再跟經發局長多溝通，給各局處在未來我們經建支出上，我們經建支出可能會直接影響我們的就業機會，把我們的自有財源商業活絡增加。但是我們經建支出在政事別裡面，農林、漁業包括災害搶救，都算經建支出，怎麼樣把政事別分出來，讓每個局處知道說，我們這一塊錢花下去，哪些部分我們在預算配置上，是要爲高雄市創造就業率，讓我們的財源更多，不要一天到晚就是算剩下 33 元可以花，自有財源的不足墮入整個財政的惡性循環狀況，這一點在質詢之前先跟專業的財經官員們分享。

第二項，再跟財政局長請教，你在第二個會期的時候，我有請教財政局長說縣市合併之後，我們會遇到一個狀況，就是高雄市變得很大，大到阿里山的入山口，問題是地價稅的課徵會有一個累進起點地價的訂定，就是有一個價格以上才要課地價稅，一個價格以下是不用的。高雄縣過去那瑪夏跟高雄市合併以後的農16，一樣都是綠地很多的地方，問題價格差十萬八千里。

上禮拜去財政局，副局長說財政部幾經溝通無效，送高雄市一個大禮，過去累進地價的課徵價格，高雄市是596萬、高雄縣是125萬，問題是幾經溝通，財政部堅持那瑪夏跟美術館是一樣的價格，所以給了我們一個是兩個加起來除以二叫307萬，那瑪夏怎麼可能跟美術館同一個價格，這個核課的結果會造成什麼？高雄市的地價稅會暴增，地價稅還沒有開徵，馬上要開徵了，我們高雄市11區居民都會得到財政部顢頇、昏庸，不知道縣市合併，城鄉差距的事實狀況可能送的大禮，到底核課之後我們的稅賦會差多少錢？高雄市會多負擔多少錢？是不是請局長還是請相關知道數據的官員，簡單做個答覆，請局長答覆。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

基本上你提到的是一個問題的核心，縣市合併以後，台中、台南和高雄馬上發現一個問題，就累進起點地價要怎麼辦？原來一個縣一個市差距這麼多，計算一個累進起點地價其實在理論上和實務上都是不對的，理論上累進起點地價的目的是要達到課稅公平，那更應該就每個經濟繁榮不同的地區，而地區範圍當然可以去界定一些指標，這樣每一個行政轄區應該有多元的幾個累進起點地價，這樣才合理。但是我們有一個習慣就是大家比較習慣大一統的觀念，連行政上都是習以爲常，大一統就對了，其實是不對的。

台中、台南和高雄因爲合併，馬上發現這個問題，中間我們三個市就一起來努力，希望解決這個問題，第一是希望從行政上就能解決，就是在行政系統報告中央，希望中央同意我們這三個市，因爲情況很特殊，希望102年最少有兩個累進起點地價，這樣才不會造成很多行政上的衝突和納稅義務人不一樣的感受、反彈。財政部跟內政部馬上就否決了，行政上在我看來連研究都沒有研究，雖然批評到我的老東家，但是我還是要說明，正好兩個都是我的老東家，我覺得是在冷氣房想問題，這是第一個。後來我們當時就界定好要努力，那就修法吧！

郭議員建盟：

局長，不好意思，我時間有限。價格多少是不是讓民眾知道？

主席（蔡議員金晏）：

請處長答覆。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

今年用單一累進起點所造成的一些影響，在增加稅的部分，全市一共大概有 1 萬 1,000 多戶，這裡面包括東區大概有 800 戶左右，不過原高雄市大概 1 萬 500 戶，整個稅金會增加大概 5 億 7,000 萬左右。

郭議員建盟：

什麼時候會開稅單？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

稅單大概月底會送出去。有增加稅金也有減稅的部分，整個全高雄市減稅戶大概 1 萬 4,000 多戶，包括原先東區的有 1 萬 2,000 多戶，西區大概 2,000 戶左右，整體的減稅大概在 2 億 2,000 萬左右。

財政局李局長瑞倉：

我向議員補充報告，其實有一個很重要的數字，因爲絕大部分的市民…。

郭議員建盟：

局長，不好意思，等一下質詢到後面再讓你答覆，我的時間有限。高雄市的部分多負擔 5.7 億，高雄縣少負擔大概 2 億多，爲什麼多負擔，我覺得財政局有義務做說明，而且要讓中央的立委協助我們去爭取，務必讓城鄉的累進起點地價有一個合理的核定。

接下來，自由經濟示範區的業務要請教曾局長，我比較從防弊、防衝擊的角度和我上次會期對你質詢的內容，去看待這一次 10 月 9 日公布的草案，實在不是我看衰自由經濟示範區，有一個影片是馬凱——經濟學的教授發言，他怎麼說的大家看一下，他說這個是其他稅改。

（開始播放影片）

經濟學馬凱教授：

其實是因爲這個主帥一開始有一些盲點，讓他做了錯誤的決策，他又不保護他的大將，他反而放任別人去攻擊這個大將，到最後把他自己所得到的版本，不論是不是還可以接受的版本全部廢棄，隨便丟給立法委員去搞出一個版本來，所以從那一次以後你會發現，他是一個用心很好的人，他也有相當大的魄力去碰別人不敢碰的一個燙手山芋，但是他沒有智慧去完成這個事情，我想馬總統這一路來大概碰到都是類似的問題，就是他的出發點都很好，都是正義的、都是公平的、

都是國家長治久安的，但他的智慧讓每一件事情從好事都變成最壞的事情，所以我覺得馬總統不應該再進行任何的租稅改革，甚至不應該進行任何改革，因爲他的改革只會壞事，只會讓原來已經很壞的局面變得更壞。（影片播放結束）

郭議員建盟：

這個是曾局長的台大學長，也是經濟日報的總主筆，10 月 15 日在電視上的發言，所以不是我唱衰自由經濟示範區，整個制度從公布到現在還是有很多民眾擔憂，但是不敢負責任的政府始終還是閃閃躲躲，不敢去面對。我從幾個面向，我看到整個草案公布跟局長分享，這次增加了屏東農業科技園區，又加了台南的安平港，同時在草案裡面把農業區、科學園區、加工出口區的概念給列入，也像局長所提的裡面有一個比較重要的關鍵，就是去除了區的概念，他會用虛擬的區域方式在第二類產業開放合作。

從這個 10 月 9 日的草案，我擔心兩點，但從這法令我看不到，就是大陸農產品到底有沒有開放？另外，勞動條件有沒有開放？從這兩點我認爲他們還在迴避。可以從幾點跟局長提醒，在勞動條件的聘僱上，因爲整個草案的第 2 條在法律的適用是從優適用，而從優適用中應該知道，自由貿易港區現在的外勞聘僱比例可以到 40％。在這些草案中，加工出口區和科學園區也都納入，所以未來外勞聘僱提高到 40％，對現在加工出口區和科學園區聘僱的廠商原本的比例沒有那麼高，會不會對勞動僱用造成衝擊？

再來是農業部分，草案中的第 17 條和第 15 條的衛星農場，加上草案第 11 條土地變更規定，再加上農委會同時也修正了兩個辦法，就是農業用地變更使用辦法，還有非都市計畫土地申請變更做爲興建農產食品加工廠辦法。非都市計畫土地都是在鄉下，這個法律的修訂埋下了一件事情，就是未來農地可以進一步變更爲農產品加工的工廠用地，所以再加上整個區域開放適用，未來不是只有在港區的農業開放可能會有農產品受到影響，是直搗農村裡面，深入到屏東，都有機會受到影響。

再來工業的衝擊，草案第 46 條，同意台灣地區和大陸地區人民關係條例第 35 條未准許可輸入之大陸物品，准予輸入。「未准輸入」過去是哪些？爲什麼未准輸入？因爲有一些可能會衝擊到本國產業的事項，這次准許輸入了；而我們的工業會因爲這條草案受到什麼樣的衝擊？第 56 條外國醫事人員聘僱規定，也就是未來在這些區域中，可以聘請外國醫生到高雄執業，可以到特許區執業，而且不需要領有台灣醫生執照就可以執業。舉個簡單例子，韓國整型外科醫生都是很有名，只要到這裡開業，除了免稅優惠以外，還不用領有台灣醫師執照，也會衝擊到高雄，甚至台灣地區的醫美產

業等等。

在我們的報告過程中，偏藍的學者都會認爲這個政府有許多沒有智慧和勇氣去面對事物，所以不是我唱衰，身爲地方議員，當然要顧及地方產業會受到多少衝擊，所以要拜託局長，我看你們也做了許多，務必針對每一個草案背後所代表的產業衝擊產值，以及和勞工聘僱可能帶來的衝擊詳細做一個評估。評估之後，回到過去 WTO 開放時，到底會對我們的產業造成什麼樣的影響！要中央拿出輔導這些產業、輔導失業、轉型就業的一個辦法，還有預算。不要被他國，包括上海的繁榮，我認爲是假象，因爲還沒到定案的狀況。「未蒙其利，而讓高雄的中產階級、受薪階級先受其害。」這一點，無論如何要請局長一定要從這方面去用心，先去執行。以上先請財政局長答覆，再請曾局長針對此問題答覆。

主席（蔡議員金晏）：

請財政局局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

針對累進起點地價問題，先就兩點簡單報告。第一、當然會繼續再努力，但 102 年已經來不及了。下一次再重新規定地價是 105 年，中間這三年再和中央、立法委員好好溝通，這是第一點。第二、其實大家也不必太恐慌，因爲會受到累進起點地價影響到稅賦的，其實全高雄市，包括原高雄縣、高雄市才 1.3%，也就是大部分的人都享受自用住宅稅率，有 47%，將近 48%，其他的只適用第一級的稅率，也就是沒有受到累進…，它總共有五級，第二級以後才會受到影響，所以這部分的和那部分的 52%加總起來是 98.7%，才 1.34%受到影響。

主席（蔡議員金晏）：

請經發局局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

很佩服郭議員把條文看得很仔細，幾個重要的問題有點出來。基本上在財經部門和經建部門的規劃，都是朝向怎麼去得「益」，但相對的副作用，當然就要透過跨部會的討論來獲得。通常這個政策上，就是有一個利益，但接著應對之後的結果是怎麼樣，其實有點落差，舉個簡單例子，外國醫事人員能夠進來工作，原意的出發點是覺得他有些語言上的協助溝通，譬如服務一些英語系或是其他語系國家，醫療是需要一些溝通的，本來是朝這個方向走；當然，反過來也可能會有一些「上有政策，下有對策」，就會出現一些不好的狀況，我覺得議員的顧慮是可能發生的，當然我們也會去做這樣的估計。

在府內有成立一個自由經濟示範區的推動小組，農業、衛生、勞工幾個局處都會納進來，也有針對可能的衝擊做一些評估。就你提到的這個評估，可能會有一點點…，沒有辦法馬上給，但我可以就 10 月 9 日這個版本來講，一定有些細則，到底哪些可以開放，哪些不可以開放，我們眞的沒有一個比較好的參考數據。但比較大方向的事情，就可以先做一些評估和方向的推演，這個部分我們會做；但我完全同意你講的一件事，這個配套應該要有一個，就是開放可能的一些，就像 WTO 一樣，也會有一個補償救濟的相關配套做法。

主席（蔡議員金晏）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我還是要再一次的強調，你們把事情看得太單純了！務必針對每一條草案背後，雖然現在還沒有樣貌出來，但這條草案可能影響的方向是什麼？預作列管；也就是等中央一公布時，套上來，我們的產業會受到什麼影響，農民會受到什麼影響？各位要知道的，過去不可以…，現在加工，出口時，就可以標示「台灣製造」，台灣本來可以外銷的產品，會因爲這樣的加工轉出口，很可能它的產業型態會整個變動。是不是如我所舉例的情形，你要透過整個草案的法條，和相關局處、法律專業背景的人去把那個風險列出來，這是我們的責任，務必要請曾局長注意。

也要拜託財政局，局長，我覺得你有一點在淡化可能對民眾的衝擊，還是有 1 萬 500 戶因爲這個地價，只要調漲了以後，本來是要達 567 萬元才要課徵，現在只要達 307 萬元就課徵，當然會有差別，所以會增加負擔，這個負擔，賦稅就是要公平！城鄉的土地當然有利用的差距，是很簡單的道理，而我們也不需要爲中央昏庸的結果，去幫他解釋半天；該爭取的，就要爭取！賦稅如果不公平，要賦稅幹嘛，都是受薪階級在負擔整個金字塔頂端帶來許多的稅賦負擔。所以從這個點上，務必請財政局把眞實的狀況讓民眾了解清楚，我們沒有要製造…。

主席（蔡議員金晏）：

上午財經委員會議員質詢，到此告一段落，下午兩點半繼續開會。

主席（郭議員建盟）：

下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請連議員立堅質詢。

連議員立堅：

我今天要質詢一個畸零地標售的怪現象，哈瑪星是一個舊部落，這塊土地一點都不稀奇，鼓元街也不是鼓山地區的大馬路，充其量就是七、八米

的巷道。大家看看這個圖，473、474 都是私人地，都是一排小的透天厝，這邊也一樣，469、468、470 都是一般的透天厝，看起來都是很小的土地，上面都蓋滿了房子，那裏的房子都是一般透天的，充其量一整條街的地大概只有十幾坪。畫紅線的部分只有 1.8 坪，這麼長的一塊地只有 1.8 坪，所以很明顯是一塊畸零地，現在這塊地發生什麼樣的狀況呢？實際上 473、474 的地主希望把紅色的這塊市有地標售下來，爲什麼？其實不標也是他在用，大家都清楚就這麼回事，這塊市有地在這個地方這麼小、又那麼狹長，也很難去管理，也沒有什麼管理的意義，當然是將鄰地拿來堆東西。今天地主想說爲了要長治久安，所以向市府買下這塊地，是這樣的思考之下而去做。哇！估價一下，總金額將近 72 萬，當時的訂價是這樣，一坪差不多是 40 萬，一平方公尺是 11 萬 9,000 元，現在是用市價去查估，旁邊的買賣差不多都是這樣的價格，這塊地財政局應該知道，你們查估的過程誰要說明一下？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我先向連議員報告，澄清一件事情，這塊地不適用畸零地合併使用的方式來買，這是第一點說明，所以這塊地他有承租。

連議員立堅：

這塊地算不算畸零地？

財政局李局長瑞倉：

畸零地要經過另外一個程序。

連議員立堅：

1.8 坪這麼小算不算畸零地？

財政局李局長瑞倉：

不是面積小就叫做畸零地，畸零地在法律上一定要跟鄰地合併使用的土地，自己不成氣候的土地，而且經過…。

連議員立堅：

我不要叫它是畸零地，它可以成氣候，可以蓋房子是不是？

財政局李局長瑞倉：

不是這個意思，要經過建築管理機關…。

連議員立堅：

我要向你講的意思是，它就是這樣的一塊地，這麼狹長的地，所有的人都看得出，它就是這樣的一塊地。

財政局李局長瑞倉：

我了解。

連議員立堅：

你說不是畸零地，那是你是在咬文嚼字，沒關係！你說它不是畸零地就不是畸零地。

財政局李局長瑞倉：

它是不是這個身分，適用的法律跟估價程序就不一樣。

連議員立堅：

沒關係，那你說嘛！

財政局李局長瑞倉：

這一塊因爲是租用地，我們就按照一般估價程序，我們會委託估價師先去估個市價，經過財產審議委員會的審議，最後確定。

連議員立堅：

你覺得這樣的價格是高還是低？

財政局李局長瑞倉：

價錢高不高，買方跟賣方的認知絕對不一樣。

連議員立堅：

誰知道查估的過程？我不是在跟你爭辯，我是在問查估的過程，因爲什麼樣的根據所以估出這個價錢？我是要問你這個，你一直跟我講那個，不然你將我的時間暫停，答非所問嘛！我不知道你在說什麼？我現在要求時間暫停。

主席（郭議員建盟）：

沒關係，等一下再加時間。

財政局李局長瑞倉：

我向連議員說明。

連議員立堅：

你這樣浪費我的時間，我是問你，當時是怎麼查估出這個價錢的，有誰知道？

財政局李局長瑞倉：

就是去查估市價啊！

連議員立堅：

好，我們來看法令。當然我知道這個有一些過程，這個是法規面，在建築法第 45 條第 3 項，還甚至有准照該宗土地或相鄰土地當期土地公告現值讓售，這當然是法規面，事實上法規是允許的。我們再來看現在國有財產

的處理，我當然知道你們有很多行政的指導，財政部在 97 年就有這樣的函示，自即日起依國有財產計價方式規定參考市價查估辦理，還有內政部營建署 100 年 10 月 26 日函文，該宗國有畸零地或相鄰土地當期公告現值與市價顯不相當，而另行評定適當之讓售價格仍爲法之所許。我要說的是，第一個，你們估價都依市價爲標準，基本上是沒有什麼大錯，是符合公平的，但是什麼叫「市價」？爲什麼美術東二路那一塊地，京城標 306 萬，因爲有特殊的考量，因爲容積的關係、因爲面臨大公園的關係、因爲跟他的土地毗鄰的關係，所以有的人對那塊土地的評價，像當時興富發出二百六十幾萬，後來是京城得標，我要講的是，什麼是市價？像這樣土地的處理，如果將那塊小小的 1.8 坪土地能夠跟鄰地合在一起，這個符合土地不過度細分的公共利益。在這樣的情況之下，你們說是市價，我查出來，的確你們是照市價，可是你們的市價到底是什麼市價？像這樣的畸零地，你們以一大片的土地去估算，1 平方公尺 10 萬到 13 萬的價格，巷弄裡面這麼小的一塊畸零地，你們自己完全沒有辦法使用的地，那也是照旁邊估出來那幾塊的價格去估價，而且一點折扣都沒有，這個是市價嗎？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

連議員立堅：

在和你討論一些公共議題，你不要那麼防衛，我覺得你好像鬥雞，現在在跟你講公共議題，你也都沒有聽清楚就這樣，那是政治人物才需要這樣鬥，你沒有需要，請你們說明一下。

財政局李局長瑞倉：

我還是再澄清一下，因爲他申購…。

連議員立堅：

針對我的問題回答就好了，我還有另外的議題。

財政局李局長瑞倉：

我們這個就是估市價，就是請兩位估價師去估，估來的我們…。

連議員立堅：

像這麼小的土地，它的價值會跟很大片的土地一樣的價值嗎？

財政局李局長瑞倉：

是，估價上當然在面積的大小也會考慮，但是並沒有說…。

連議員立堅：

可是你們都完全沒有考慮。

財政局李局長瑞倉：

會有啦。

連議員立堅：

有嗎？因爲這個土地太小了，大概我們局長管不到，我們請哪一位，科長來回答好了。

財政局李局長瑞倉：

請我們主秘說明。

連議員立堅：

好，可以。

財政局曾主任秘書純倩：

向議員報告，因爲土地價格決定的過程，就是在…。

連議員立堅：

先問你一下好了，像這樣子，如果是一塊大概 20 坪可以蓋房子的地，跟一塊 1.8 坪完全沒有辦法蓋房子的地，它兩個的單價會是一樣的嗎？你覺得合不合理，所以我才會請教你。

財政局曾主任秘書純倩：

因爲一般在估價上，它會有一些增減因素，那如果面積比較小的時候，它自然會是減分，那減分的話價格應該就會下降，是這樣子。

連議員立堅：

那你們這一件有減到嗎？你們有去做，譬如說雖然知道旁邊的市價是那樣，但是因爲它比較大，買了直接可以蓋房子，所以它的利用價值比較高，它的價值比較高、市價比較高。這一塊，如果我們假設一個情況，因爲太貴了，他不買了，他不可能向你買，因爲太貴了，結果他現在不買了，那你還不是這樣放著，這樣對公共利益有任何的幫助嗎？

財政局曾主任秘書純倩：

現在就是依目前這個案子的現況就是承買人他是原來的承租人，目前就是繼續承租，每半年繳一次地租。整個案子就像議員講的，小面積的土地跟大面積土地的價格是怎麼去評定的這件事，其實在我們的財審會——它是整個市府最高決策土地價格的一個委員會，委員們是建議說，不管面積大小，都要按照它使用的現況去查估市價，所以這個案子才會像議員看到的，它會呈現出來是跟它旁邊合併，就是和他自己私有面積的價值會這樣呈現出來的。如果像議員所講的，一般我們民間看到的，20 平方公尺跟 100 平方公尺，如果單獨以這兩塊面積來看，如果是同樣條件，當然 100 平方公尺的價格會比較高，20 平方公尺的價格會比較低。

連議員立堅：

如果 20 平方公尺跟 6 平方公尺呢？

財政局曾主任秘書純倩：

現在就是…，剛就回到…。

連議員立堅：

我再跟你講一個是邊際使用的問題，有些土地它是可以使用的，它就算是小到 20 平方公尺，假設它可以用，跟它無法獨立使用，這樣的情況，兩個是不是應該有很大的差別。你們在評估市價的時候，不用對這樣的狀況去做一些折扣，或者做一些合理的減價嗎？

財政局曾主任秘書純倩：

這個部分我們會把議員的意見再向委員充分說明，是不是可以調整它的訂價模式。

連議員立堅：

你們就帶回去處理。

財政局曾主任秘書純倩：

對，我們再回去看看。

連議員立堅：

我再跟你講，什麼叫做「市價」？第一個，在法規面，當然我不反對你去照市價。但是市價，基本上是因爲它的各種情況的不同，而會有一些不一樣。如果你們因爲只是擔心如果沒有照旁邊的價格，所以就會被人家說什麼勾結或者是圖利，會讓我覺得公務員連一點擔當都沒有了。所以像這樣子的案件，欸！你們繼續談好了，時間讓給你們好了，好不好？看你們這樣回答，我另外還有議題要講，現在沒有辦法講，時間不夠，你有什麼話要講，請你起來講，好不好？請坐。不是你，是中間那一位，我在問的時候你一直在講。

財政局曾副局長美妙：

對不起，不是，因爲剛才局長有在提到…。

連議員立堅：

人那麼多，什麼東西嘛！

財政局曾副局長美妙：

抱歉，向議員說個抱歉，因爲是局長這邊講說，我們在開財審會的時候…。

連議員立堅：

局長在答詢，而你一直和他交頭接耳，可是他站著正在和本席答詢，他一邊又要和你講話，讓我站在這邊、呆在這邊…。

財政局曾副局長美妙：

跟議員說抱歉，…。

連議員立堅：

不知道他要怎麼回我。

財政局曾副局長美妙：

跟議員說抱歉，是我的不對，對不起。因爲這個要補充一句話，事實上我們目前財審會的做法，就是跟議員所講的一樣，會考慮當地的地區…。

連議員立堅：

像這樣子的土地，我講的這種不合理的狀況，事實上就是存在，所以當事人來找我，我也覺得我應該幫他質詢。像這種情況，他希望讓這樣的情況變成兩塊地合併使用，他不是大財團，就不過是大概 10 坪的地，現在因爲旁邊有個空地，現在租，如果能夠讓售給他，2 個加在一起，這樣是最好的情況。因爲也讓市庫有一些收入，也讓他的權利狀況得到穩定，結果你們就是這樣。我看這一件的市價，你們就是照大面積的那個土地，你們估算出來就是一平方公尺 10 到 13 萬,再用一平方公尺的中價,11 萬 7,000 元再賣給人家，這樣合理嗎？我現在要告訴你們的是這個，那這個可以檢討吧！類似這樣的案件都可以檢討吧！

財政局曾主任秘書純倩：

那種個案問題，我們可以針對個案部分再做檢討。

連議員立堅：

好啦！請坐，以後不要這樣子。

財政局曾副局長美妙：

抱歉。

連議員立堅：

我們在質詢，這是很正式的場合，我不管你是誰，你這個時候…。

主席（郭議員建盟）：

連議員，需不需要會後請他們再把個案的詳細資料跟你討論？〔…。〕好，再請承辦科…。請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

高銀的董事長和總經理在嗎？有進來嗎？好。我不是高銀的投資者，我也沒有買高銀的股票，董事長，請先站起來好了，去年的 EPS 是多少？

高雄銀行陳董事長統民：

去年是 0.2，今年已經達到 0.48。

鄭議員光峰：

我沒有問今年，去年是 0.2，去年還是今年它有現金增資是 10 塊，對不對？

高雄銀行陳董事長統民：

那是前年。

鄭議員光峰：

前年現金增資嗎？

高雄銀行陳董事長統民：

對。

鄭議員光峰：

去年吧！

高雄銀行陳董事長統民：

去年沒有。

鄭議員光峰：

去年的事吧，怎麼會前年。現在的股價是 9.47，我剛剛在查股價，我也沒有在買股票，不過在所有的 EPS 裡面，因爲之前你們有投資失利，有一些賠了，就是有一些虧損的錢，當然要去還。EPS 去年 0.2，之前大概將近 1 塊錢左右，0.5 到 1.5 元，EPS 的淨利裡面，市政府是大股東，因爲我們承接高銀這樣的業務，來自獲利的 EPS 有多少？你覺得大概佔多少百分比？總經理你講好了。

主席（郭議員建盟）：

請總經理答覆。

鄭議員光峰：

你講就好了。

高雄銀行黃總經理滿生：

謝謝。

鄭議員光峰：

總經理，大概有多少？大概市政府佔的，現在 EPS 是 0.2 元好了，或者是 1 元，因爲市政府承接的關係，大概佔幾成的 EPS？幾成？1 元裡面，因爲…。

高雄銀行黃總經理滿生：

現在市政府…。

鄭議員光峰：

你如果說台新銀行，台新金控因爲做不到市政府的業務，所以就沒辦法獲利。這個大概佔了多少的比率？

高雄銀行黃總經理滿生：

對市政府的貸款，去年來講，最高是到 400 億元左右，佔我們的帳款餘額的…。

鄭議員光峰：

不是啦！我是說 EPS 如果賺 1 元，在市政府因爲你有高銀的優勢，你都是承接市政府的業務，差不多佔多少 EPS？賺的 1 元裡面有多少是從市政府賺來的？

高雄銀行黃總經理滿生：

假如以放款這個比率，佔 26%。

鄭議員光峰：

我講市政府，不要再講放款。

高雄銀行黃總經理滿生：

就是要我講市政府的貸款。

鄭議員光峰：

總經理，我現在講假如你賺 1 億元，這裡面市政府貢獻了多少？差不多百分之幾？有多少錢是和市政府做生意得來的？

高雄銀行黃總經理滿生：

在我們市政府貸款這個部分，大致上都只有損益兩平，沒有很大的獲利。

鄭議員光峰：

怎麼可能？你做市政府的業務，你沒有賺市政府的錢？怎麼會損益兩平？

高雄銀行黃總經理滿生：

因爲我們給市政府貸款的利率…。

鄭議員光峰：

局長，請回答一下，可不可能這樣？你先站著好了。

主席（郭議員建盟）：

李局長，請答覆。

鄭議員光峰：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

其實鄭議員這個問題很難精細的評估，但是我知道他們的意思。確確實實他貸款給市政府，當然有他政治的考量，其實利息大概不會太高，所謂損益兩平大概是這個意思，但是他放款給市議員，對他的業務上有什麼好處呢？因爲對市議員放款，額度大了以後…。

鄭議員光峰：

你說放款給誰？是市議員嗎？

財政局李局長瑞倉：

市政府啦！市政府，對不起。這一部分的額度可以去增加他另外對外放款的額度，等於市政府這邊，他少賺，甚至有時候我知道，有時候眞的是還一點點虧本，但是…。

鄭議員光峰：

局長，我的意思是說譬如說就學貸款，還是去進入市政府所有的代收款，因爲他要收行政費用。

財政局李局長瑞倉：

對。

鄭議員光峰：

這個費用，一般業務都是由高銀來承接，這都有一些…。

財政局李局長瑞倉：

不一定，現在不一定。

鄭議員光峰：

很多，幾乎七成都是高銀去承接的，不是不一定，七成啦！

財政局李局長瑞倉：

現在不一定，因爲現在是開放競爭，而不是像早年，我們…。

鄭議員光峰：

局長，我們是大股東，你不就要給自己人做，賺的就要撈起來，還說不一定。

財政局李局長瑞倉：

好。就高銀來講，在商言商，他做市政府的生意不一定賺錢，這是事實。

鄭議員光峰：

好，既然…。

高雄銀行陳董事長統民：

鄭議員，我是不是跟你報告一下？

鄭議員光峰：

好。總經理，請坐下。

高雄銀行陳董事長統民：

現在市政府的貸款是大概有 420 億元，這個利率是 0.99%，但是標到明年的是 0.85%，這一塊是虧損的，因爲我們的成本，就直接成本的話，大概要到 1.6%。另外市政府的存款，就是市庫的存款大概有 117 億元。

鄭議員光峰：

董事長…。

高雄銀行陳董事長統民：

這個部分是我們要付出 0.7%的利率，所以整個加起來。

鄭議員光峰：

不是，董事長。

高雄銀行陳董事長統民：

差不多損益兩平而已，現在損益兩平，我很清楚向你報告。

鄭議員光峰：

所以確定做市政府的業務，沒有賺也沒有虧損。

高雄銀行陳董事長統民：

是，這可以用數據去算出來，是損益兩平。

鄭議員光峰：

如果是這樣的話，你覺得高銀最大的優勢是什麼？你賺錢最大的來源是什麼？董事長，請回答。

高雄銀行陳董事長統民：

我大概是去年年底擔任這樣的工作。

鄭議員光峰：

對，總經理，請坐。

高雄銀行陳董事長統民：

整個高雄市銀行假設在市場上要競爭的時候，因爲短期、中期跟長期…。

鄭議員光峰：

就問題回答就好了。

高雄銀行陳董事長統民：

好。

鄭議員光峰：

就你所有…。

高雄銀行陳董事長統民：

短期間內是要提高獲利能力。

鄭議員光峰：

不是，我…。

高雄銀行陳董事長統民：

整個資產要做一個重整的工作。

鄭議員光峰：

不是，因爲我們不是金控嘛！董事長，我們不是金控，當然我之前也有談到說到底高銀要不要往金控去做？併購也好。到底我們市政府的股本要不要釋放出來？

高雄銀行陳董事長統民：

對，我跟…。

鄭議員光峰：

我們常管你們高銀，我們也不懂，等一下局長說你們都不懂，一天到晚講高銀的事情。我的意思是說在 EPS，你剛才講今年 0.4 角。

高雄銀行陳董事長統民：

對。

鄭議員光峰：

這 0.4 角，現在高銀裡面的獲利最大的是哪一個？消金呢？還是房貸？這個我還聽得懂。

高雄銀行陳董事長統民：

現在獲利最高的還是利差的獲利，第二個部分，就是理財這一部分手續費的獲利，兩個加起來 1 月到 9 月已經獲利 8.5 億元，但我們拿了 5 億元放在改善財務結構，因爲長期上那個財務結構很不好，在本國銀行是排在尾巴。

鄭議員光峰：

董事長，那個…。

高雄銀行陳董事長統民：

有 3 億元是放在帳務上的盈餘。

鄭議員光峰：

好。董事長，我覺得高銀是一個非常嚴謹的銀行，我們也很不喜歡和你們接觸，因爲太嚴謹了，有時候避免瓜田李下，所以本席如果眞的要借錢，不管怎樣再怎麼想，你們一定是最後一個考慮的，因爲我們很怕瓜田李下。

高雄銀行陳董事長統民：

是。

鄭議員光峰：

我要講的意思是說，我們現在獲利的來源，你覺得應該是從哪個？因爲現在市政府，不管是我們很多的議員同仁或是國民黨，都說我們市政府的舉債額度越來越大，當然我們最大的金雞母可能是在高銀這裡，但是有一個問題，前年 10 元的現金增資，現在也才 9.47 元，有沒有信心再恢復到票面值以上？

高雄銀行陳董事長統民：

有信心回到票面值。

鄭議員光峰：

你今天的成交量，我看了一下，547 張，算是非常窒息量了，這個是非常的窒息量。

高雄銀行陳董事長統民：

不過，我跟議員報告 1 月到 9 月整個盈餘已經到 8.5 億元，放在帳上的只有 3 億元，其他 5 億元是放在整個財務結構的改善上，所以說那是可以期待的，可以恢復到票面，但是我現在不能把所賺的錢都放在帳務上或放在盈餘上。

鄭議員光峰：

好。

高雄銀行陳董事長統民：

假如放在盈餘上，整個財務結構無法改善。

鄭議員光峰：

董事長，你先請坐。總經理，我問一下。我想買一間房子，但沒有工作，找了一位擔保人,保的是超過 1,000 萬元的資產。你借不借？高銀借不借？

高雄銀行黃總經理滿生：

因爲我們…。

鄭議員光峰：

我問借不借？你們是專業的經理人，借不借？我沒有工作，是四十幾歲的中年婦女，我想買一間房子，擔保的人有超過 2,000 萬元的資產，你借不借？

高雄銀行黃總經理滿生：

借。

鄭議員光峰：

借，對不對？可是你們還要多一個保人，還要再叫一個。

高雄銀行黃總經理滿生：

你要看貸款客戶到底是什麼，假如說…。

鄭議員光峰：

不是，我說 A、B、C、D、阿公、阿婆都不管，我說這個人已經沒工作，他是四十幾歲的中年婦女，擔保人有超過 2,000 萬元的資產要去當保人，那借不借？你剛說要借。

高雄銀行黃總經理滿生：

借。

鄭議員光峰：

對，借。但是你們裡面說要兩個保人，你說這樣合理嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

信用貸款，原則上是兩個保人。

鄭議員光峰：

我現在講房貸，你還在向我說信用貸款。

高雄銀行黃總經理滿生：

抵押貸款，事實上一個不夠。

鄭議員光峰：

他發誓要給你，要當保人了，你還叫他另外再找一個人當保人。

高雄銀行黃總經理滿生：

叫分行直接打電話給我們，看看這個案子到底是怎樣？

鄭議員光峰：

任何一個人不會像我們有那麼好的關係，可以直接打電話給總經理，都是我分行的職員。我現在講的意思是，總經理，你是高銀的專業經理人，這個有沒有風險？我的瞭解是沒有風險。因爲你當保人要抵押，已經是有順序的債權人了，但是你們下面沒有一致化，這樣是刁難。你們可以高層人士去做一個國外的基金投資虧損這麼多錢，這種案件，你們不接。這個是有人來跟我陳情，陳情的結果是我叫他不要再跟高銀往來，我直接告訴他，不要跟高銀往來。因爲我不想跟你關說，爲什麼？我怕瓜田李下，眞的是這樣，我覺得這個沒有道理。

第二件事情，新草衙自治條例有一個部分是我們只有土地地上權的人，當然市政府劉副市長和財政局長有和經管會疏通未來的貸款事宜，你知道這件事情嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

有，有這件事。

鄭議員光峰：

你告訴我，你們高銀怎麼做這件事情？

高雄銀行黃總經理滿生：

屬於地上權的部分嗎？

鄭議員光峰：

對。

高雄銀行黃總經理滿生：

地上權融資的這個部分基本上還是要看借款人的財力。

鄭議員光峰：

沒有，總經理，你就說你到目前爲止不知道。這是要配合政策的，有可能像剛才董事長講的我們都沒有賺也沒有虧錢，但是基本上高雄市政府是你的大股東，所以我們配合這樣的一個市政府政策，因爲別的銀行可能也不太敢做。你知不知道這件事情？我們已經透過市政府去跟金管會談，他也已經同意，但因爲只有地上權，未來一些貸款，我的腦海裡是想說到底要怎樣做，你們銀行才會接受這個貸款案，因爲單單一件房貸 1,000 萬元，要保人資產超過 2,000 萬元，你都不願意借了，如果這樣的話，你們要不要借？一定不借嘛！所以我才會想這個問題，你現在知不知道這件事情？

高雄銀行黃總經理滿生：

知道。這就是土地地上權的部分，地上權的部分仍然可以做抵押品，仍然是可以評估的。

鄭議員光峰：

它沒有抵押品，總經理，這個案件不一樣。

高雄銀行黃總經理滿生：

地上權就可以當抵押品，沒問題。

鄭議員光峰：

地上權只有權利，根本沒有所有權，你連基本的土地都不願借了。我問你，到底懂不懂這件事情？

高雄銀行黃總經理滿生：

我知道有這件事。

鄭議員光峰：

所以你剛講那個所有權，他的名字都沒有，總經理，他連名字都沒有呢！我是要問你這個問題。今天財政局這麼費心，等一下你們要搭名車離開。因爲我今天中午遇到你們，不知道是誰載董事長？你們算是高級的公務人員。但是我要講的是，你現在知不知道大家在忙著這件事情，你不要到時候又說你不知道你們高雄又有問題。現在政策走到這個階段，你知道嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

我知道，我們跟財政局也開過一次會。

鄭議員光峰：

內容是什麼？你所講的和那件事不相符啊！

高雄銀行黃總經理滿生：

我的意思是說，地上權本身是可以當作抵押品。

鄭議員光峰：

總經理，地上權沒有登記，哪有這種東西？金管會核定你什麼，我也想知道。局長，我知道你要發言，但是我是故意問高銀。如果知道，不要在旁邊當局外人，你在那裡非常忙碌，旁邊的人卻不協助你，我覺得這樣不對，不要當我們在這邊協調時，那邊卻在放火。董事長，你要講就先講，謝謝。

高雄銀行陳董事長統民：

地上權，因爲到目前我沒有接觸到，但是地上權也是物權之一，所以地上權本身也可做爲融資。但假如市政府這一塊已經在進行的時候，因爲市政府是我們公司主要的股東，所以會配合政策上來做這樣的融資業務。但這個融資業務除了地上權之外，還要考慮個人的借款、考慮他廠房的來源以及擔保品的整個狀況。不是用土地當擔保，所以地上權融資是可以做的。

鄭議員光峰：

董事長，你說這樣，我就聽得下去。

高雄銀行陳董事長統民：

但是我們會配合市政府，不是每一個有地上權的人就可以融資，還要看他個人的狀況或是未來的計畫，謝謝。

鄭議員光峰：

董事長，請坐。局長，你要補充一下，高銀這個部分，我比較沒有那麼熟悉。

財政局李局長瑞倉：

好，我來說明一下。你講的地上權不是法律所稱的地上權，而是他們占用這個土地，上面有他的建物，他是建物的所有權人。所以不是法律上所稱的地上權，但是貸款其實就是現在的現住人，或實際講就是占用人，他想來買這塊土地，就會變成所有權人。他還是用他土地的所有權來向高銀貸款，又用這塊土地做擔保。因爲這個案子有它特殊的地方，我們正式找總經理開會當然只有一次，但是我們的科長跟他們的經理已經接觸很久了，他們的草案也都有了。兩個禮拜前，我們還一起開會，大家交換意見看還有什麼地方要改的，他們正在改，改完以後，我們會馬上把這個規定整理出來。

鄭議員光峰：

局長，你剛講得很清楚，那是我不了解的地方，它不是法律上所有的地上權，而是他眞正要買土地的時候，他要來承接配合政策的業務，所以董事長你也講得有點偏了。眞正要買的時候，你才說，我們高銀有做這樣的

業務，要借多少錢，當然你們要去評估這個價錢，所以可能多少還有點個別的條件，就像剛才董事長所講的。反正這個人已經欠了很多的錢，再怎麼借也不一定借得夠，但是就土地上的承借業務，我想向局長要那個草案的相關資料。很多人也關心這樣的處理過程當中，高銀要進來，但是很多住戶可能有經濟上的問題，怎麼讓他先了解可不可行，在未來做一個財務上的規劃，大概是這個問題。

最後一分鐘，我想問一下經發局局長，你不用回答。你上任的時候，我有講到關於舊有市場的活化，雖然在現有的財務裡面很難，不過怎麼讓外面的資金進來，讓現有的市場，用 BOT 也好，再過一段時間，應該有一份資料給我。現有的傳統市場，我們之前有談到，可能有一些在都市計畫案裡被畫爲傳統市場，可是現況已經沒辦法去做，因爲時空環境已經大改變。我希望局長在上任之後，能夠有一些規劃的方向。來活化我們現有的傳統市場。有人做到老了，想要放手又放不下，但是我覺得怎麼樣讓資金進來，讓我們的傳統…。

主席（郭議員建盟）：

請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

我把一部分的時間先借給連議員，我們兩個共同使用時間。

連議員立堅：

我把該問的問完，我要問曾局長有關鹽埕的部分。之前的劉局長曾經努力試過，那時候是做一個什麼樣的事情？因爲駁二做得很不錯，現在我們的數位內容中心也都有出來，而且兩個相距不會很遠。現在看起來，這樣是很不錯，因爲把鹽埕很多的產業都帶動起來，所以鹽埕的地價一直在漲。但是可惜的是，這兩者之間，因爲你們各自屬於不同的局處，所以好像兩者之間的連結，或者中間怎樣讓這樣的一種能量匯聚在一起，我覺得如果沒有做到這樣的工作，很可惜。

六年前我在講駁二的時候，大家都搖頭覺得不可能，可是我當時說一定會起來。經過這麼多年，本來我想是往 O2 捷運站發展，結果是往 O1，但是都 OK，只要它能夠發展起來就好。我覺得如果市府這樣的努力，沒有把中間這一塊，包括像堀江商場。堀江商場最近有一個非常特別的地方，就是有一些商店，自己主動進去開店，我最近就看到兩間茶行進去開店，非常有特色的。這個部分，你最後再回答就好了，因爲我們不能占用太多的時間，你們是不是好好去思考一下，怎麼樣把包括數位內容中心，讓它有一些活動的能量出來，像駁二的文創一樣。能量能夠出來，就能夠感染社

區和帶動社區，如果你們兩者能夠再連在一起，那就更棒。這個部分，你是不是好好思考一下？我就問到這邊，請你最後再回答。

康議員裕成：

請曾局長在我問完之後，再回答剛剛連議員立堅問的問題。首先來關心高雄市的財政問題，我很不喜歡聽到人家罵高雄市的財政不好。當然財政是做得很辛苦，也知道我們有很多的委屈。我也跟你們要了一份資料，是關於從民國 100 年到 103 年這四年來，中央統籌分配稅款和營業稅的調降補助款以及一般性的補助款，這些金額到底是多少。局長，你手上有那一張嗎？有哦，那是不是可以簡單的就這一張跟市民來報告一下？從縣市合併之後到現在，這三年多來，103 年還沒到，那是明年的，包括明年我們預計的整個財務，尤其是針對中央補助的部分，我們到底是有怎麼樣的委屈，請說一下。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先報告中央的補助，有三個部分，分別爲中央統籌分配稅款，這是從地方徵收的國稅分配回來的；另外一個營業稅調降補助款也差不多是這樣，因爲過去營業稅是地方稅，後來改成中央稅，所以現在有補助回來；最後是一般性的補助款。這三樣的統計，我不講小數點，100 年是 498 億、101 年是 470 億、102 年是 411 億、103 年也是 411 億。

康議員裕成：

先到這裡，我們討論一下。從 100 年的 498 億到 103 年的 411 億，從這個表看起來，每一年的數字都愈來愈少，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

對，我先說明一下會這樣的原因。這是因爲中央對地方的補助標準不一樣，過去對高雄縣的補助比較優渥，對高雄市的補助額度就比較低，縣市合併以後，中央沒有考慮過去高雄縣財源主要是靠中央補助，一下子就讓合併後的高雄市適用院轄市的水準，所以原本該給高雄縣的那部分就沒有了。

康議員裕成：

層級提高，補助變少。

財政局李局長瑞倉：

標準變得比較嚴苛。

康議員裕成：

然後呢？

財政局李局長瑞倉：

這是因爲財劃法准許院轄市的負債額度比較高，所以要自己籌措的財源比較多，需要建設的又多，所以負債比較高，導致高雄市變成全國負債最高的城市，也成爲高雄市揮之不去的痛。

康議員裕成：

你這個部分再講清楚一點，我覺得市民朋友剛才可能聽不清楚，爲什麼我們變成舉債最高的城市？背後一定有原因，原因在哪裡要說清楚。

財政局李局長瑞倉：

公共債務法的規定，過去只有台北市和高雄市兩個院轄市，這兩個院轄市在中央底下，算是大人，比較成熟，所以要自己負擔較多的債務責任，因此公債法准許院轄市負債的額度就比較高，比一般的縣市高非常多。如果要說更專業一點的話…。

康議員裕成：

你讓百姓聽得懂就好了，不用說太專業。

財政局李局長瑞倉：

道理只有這樣而已，也就是我們要自己籌錢就對了，所以債務累積就比較多。

康議員裕成：

再問你，除了中央補助的錢愈來愈少，到 103 年只剩下 411 億，那麼關於中央補助款，例如勞健保的部分，中央說現在要由他們負擔，事實上眞正的狀況是怎麼樣？眞的是由他們負擔嗎？我們是不用付還是他們要給我們錢？

財政局李局長瑞倉：

用簡單一句俗話講，就是：「挖東牆，補西牆。」雖然在法律上，從 102 年 7 月修法以後，以前由我們補助的勞保、健保的費用，現在由中央負擔了，在法律上變成中央的責任。但是這部分的錢在預算上雖然是由中央支付…。

康議員裕成：

是他們替我們付完了，還是拿錢給我們？

財政局李局長瑞倉：

不是，是他們從原本要給我們的補助款扣掉了，就是挖東牆，補西牆，挖市政府的東牆、補中央的西牆。

康議員裕成：

所以你剛才說的四百多億裡面就有包括勞、健保要給我們那些錢嗎？你說的挖東牆、補西牆就是總數是一樣的嘛？

財政局李局長瑞倉：

剛才我說的那些數字還沒有把這些算進來，如果把這些算下去會更多，因頭兩年我統計過，中央給我們的補助少了 293 億。

康議員裕成：

是啊，我們都說少了 300 億左右。

財政局李局長瑞倉：

如果再加上勞、健保補助的這些，如果要認眞算的話，我略算可能有四百多億。

康議員裕成：

所以這幾年來少了這麼多補助的意思？

財政局李局長瑞倉：

所以我們少了的那些錢就必須舉債。

康議員裕成：

那我請問你，在業務報告裡的第 9 頁第 2 點有寫到針對財劃法的修正，希望提出下列的建議…建議裡的第 7 項：對於中央政策而增加地方政府財政負擔…這個部分指的是哪些項目？金額大概多少？

財政局李局長瑞倉：

這個各縣市政府都有在講，不是只有高雄市政府在講…。

康議員裕成：

這就是中央請客，地方買單的部分嗎？

財政局李局長瑞倉：

對，就是中央請客，地方買單的問題，如果說最新的，譬如我們的轄區裡本來一些國立的高中、職，現在合併以後，本來照規定是要市政府接，但是現在台中市也沒接，我們也沒接，台南可能也都還沒接。中央可能第一年會補助，第二年開始就要自己負擔。其他中央請客，地方買單的還很多，譬如很多減稅的措施，稅減了之後，第一年可能有補助，但是第二年之後可能我們就要自己去籌措短少的稅收。

康議員裕成：

我們當然也很同情，也希望財務狀況能愈來愈好，但是外面批評的聲音很多，雖然長期以來我也都替你們說話，但是這次審計處的報告也說到這次地方稅款的稽徵以及清理的作業並不是很完善，這個部分是不是要說明一下？

財政局李局長瑞倉：

地方稅嗎？其實是有啦，當然欠繳的稅…稅捐處要…。

康議員裕成：

意思就是說你們這部分做得不夠好。

財政局李局長瑞倉：

其實有，但是關於欠稅問題，有的人就是有他逃稅的一套方法，也有因爲破產追不到稅的，這個都有可能。這部分必要的話，請稅捐處李處長來說明一下催繳的情形。

康議員裕成：

針對審計處對你們這部分的指正，他們認爲你們做得不夠好，請說明一下沒認眞收錢的部分，局長請坐下。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

針對議員所提有關欠稅清理的部分，其實我們目前有三大稅是定期開徵的，分別是牌照稅、房屋稅和地價稅，一般在稽徵率上大概可以達到 98%，沒收到的部分，我們就會積極再去合法取證，如果這些程序都完成以後，就會送到行政執行分署處理。依據我手上的資料，到今年 9 月份應清理的欠稅是 24 億 3,500 萬，我們目前一共已經徵訖的、收到現金的有 5 億 7,000 萬，另外有執行憑證的也有 8 億 7,000 萬左右…。

康議員裕成：

有執行憑證又沒有什麼用。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因爲有一些納稅義務人的財務狀況不佳，所以就只拿到執行憑證，檢視現在的欠稅結構，其實現在有些是還在執行署處理的，有的是拿到執行憑證的，所以大部分…大概 3%至 4%左右是因爲送達上有一些程序還要走。謝謝議員對這方面的關心，我們對這方面的欠稅，還會再積極處理。

康議員裕成：

謝謝，這部分再加油一下。另外想問一下高雄銀行，剛剛鄭議員光峰有問到高雄銀行的部分，請董事長報告一下，你也上任一年了，我們的狀況如何？私底下聽說是很好，是不是把好消息告訴一下市民朋友？

主席（郭議員建盟）：

請董事長答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

我用重點的報告。〔好。〕今年 1 月至 9 月，實際上的盈餘，就是未提存準備前是 8.5 億，這裡面大概有 5.04 億就放在財務改善結構。另外在帳面

上的盈餘是 3.5 億，EPS 在帳面上顯示是 0.49，事實上是已經到達了 8.5 億了，這是整個實際上的盈餘狀況。我們呆帳的覆蓋率…。

康議員裕成：

因爲剩下沒有多少時間，所以我問兩個問題，你再接著回答。〔是。〕你對這樣的成果，你給自己是肯定的嗎？給整個團隊是肯定的嗎？第二個，今年的年終獎金會不會增加？接著剛剛的報告。

高雄銀行陳董事長統民：

第一個，對這個結果，我們是肯定的。因爲前面的幾年的金融海嘯，整個的營運狀況是往下走，甚至每年都還有發生虧損，但是今年開始，直至 9 月之前已經達到 8.5 億，所以我們是肯定的，而對這樣的經營團隊我們也認爲是沒有問題。第二個問題，就是今年的獎金，如果我們繼續這樣的經營下去，應該會比去年還要好一點。謝謝。〔…。〕應該會超過 4.2 個月。

主席（郭議員建盟）：

需不需要再加時間？

經濟發展局曾局長文生：

我簡單回覆一下，議員其實在連續幾次會期中，都有關心這個議題，我也都了解，我們幾次裁決中，比較快的做法是我手上有的公有資產，我們要先把它活化。所以有兩個部分，一個就是駁二的發展速度很快，在經發局所主掌的鹽埕示範市場的二、三樓，我們現在把它改造起來。另外就是 02 站的樓上，我們已經標租出去，也都有就業人口進來，我也有觀察到，我們應該是在今年年底，02 站的一樓會正式對外營業，會引進一個屬於文創型的商店及餐飲店進來。

議員剛剛所提到的，就是在大溝頂的這一條巷子裡面，包括三郎麵包場等等的都在裡面，希望有民間的業者開始進去開一些文創小店，我們都很同意。只是在動線上，基本上要如何將到駁二跟從 02 站出來的遊客往那邊引導。如果能夠往那邊引導的話，我相信開店的會更多。這個部分上，因爲新樂街是連接 02 及數位內容創意中心，我們希望能夠透過新樂街做一個動線上的規劃，可以好好的想一想，這個部分我們可以做一點點的安排及設計。

主席（郭議員建盟）：

連議員你要不要加時間？

連議員立堅：

所以就是要導流，我的意思就是這一個，其實我們一直有在做很多的努力，憑良心講做得很不錯，包括數位內容中心及駁二都很不錯。就是要如

何把動線規劃好，因爲民眾到了那個地方，就是要消費、就是要到處看，那如果不是太遠的地方，我是建議你們是不是能夠跟文化局商量做一個地圖？

經濟發展局曾局長文生：

好。

連議員立堅：

在捷運站，只要到駁二或是數位內容中心的人，統統都可以拿到這張地圖，這張地圖裡面會有鹽埕區不管是新的計畫或是舊的計畫中的上雲、豆皮、新濱碼頭等等這些也都把它畫進去，這樣自然而然的也能夠幫他們帶動及引導，這樣就好像會變成是一個逛的路線，不會只往某一個地方逛。他根本不知道這邊有哪裡可以逛，因爲你們沒有給他們一個指導，這就是我希望你們要去做的，你跟文化局是不是商量看看做一張地圖？

經濟發展局曾局長文生：

好。

主席（郭議員建盟）：

周議員鍾瀅請質詢。

周議員鍾瀅：

財經部門雖然不是那麼熱門，但是很重要的。剛剛聽了一些局、處首長感覺對一些施政都很滿意，不過等一下我如果稍微提出幾個案，給各位漏氣一下，請見諒，請不要介意。

首先，在座高雄銀行代表，不管是董事長或總經理，都對你們今年的 EPS 或稅前盈餘，你剛剛說 EPS 好像達到 0.42，是不是 0.42？

高雄銀行陳董事長統民：

0.49。

周議員鍾瀅：

0.49。

高雄銀行陳董事長統民：

到 9 月爲止。

周議員鍾瀅：

到 9 月爲止，所以你至少到年底會破 0.5 嗎？

高雄銀行陳董事長統民：

會破。

周議員鍾瀅：

超過。你很肯定，也很有信心。以前金融海嘯波及到的是雷曼兄弟的連

動債，最近也就是上個禮拜，我們摩根史坦利也就是小摩，他認賠了 3,800 億，高雄銀行有沒有被掃到？

高雄銀行陳董事長統民：

我們沒有被掃到。

周議員鍾瀅：

沒有？

高雄銀行陳董事長統民：

是。

周議員鍾瀅：

沒有就比較好，因爲散戶是沒有，我知道散戶是沒有。法人公司這方面沒有被波及到？

高雄銀行陳董事長統民：

沒有。

周議員鍾瀅：

這樣很好，要繼續努力。我想在做投資的時候，在做大型的，尤其是政策性的，在認購的時候要考慮到每一個風險，不然會枉費你經營的這麼好，如果被一個意外的閃失掃到，你的 0.5 可能就沒有了，可能就會是 minus 0.5 了，特別注意，尤其是經濟規模、財政資本規模不怎麼大的，經不起風吹草動。大型的公司，像國泰金控如果被掃掉 100 億也沒關係，但是高雄銀行可能只要 10 億就不是在開玩笑的了，所以每個人的基礎不一樣，不可同日而語。

財政局局長，你報告寫得很不錯，我問你兩個問題。第一個，你說市有非公用的土地、房屋你都要有效管理。我有一個好朋友，左西段 739，就是你們提出的第 61 案，這個案很漏氣，都沒有什麼績效，你知道這個案嗎？

財政局李局長瑞倉：

科長有向我報告。

周議員鍾瀅：

有向你報告，好，我不罵你們太多，只是消遣你們一下、漏氣一下就好。我簡單的跟你描述一下這個案件，陳情者是一個鄰長，要買左營區的左西段 739 號，只有幾平方公尺你知道嗎？35 平方公尺，你們測量的測量不對，造成遺憾，大家去瓜分，瓜分的歪七扭八。當然不能全部怪財政局，但是不管怎樣，承辦人員告訴他買公有土地不會很慢，快則三個月，慢則一年，結果他從去年七、八月繳款到現在，已經超過一年了，對不對？

財政局李局長瑞倉：

我向你報告，第一要處理一個要賣的土地，大塊跟小塊所要走的程序都是一樣的，我們內部完成作業以後，再送到議會。但是送到議會時，因爲議會是一個會期一個會期。

周議員鍾滋：

沒錯，但是你們速度太慢了。

財政局李局長瑞倉：

如果上個會期遺漏掉了，等於上一班車沒搭到，就要等下一班車，這一點就比較抱歉。

周議員鍾滋：

局長，你們效率就不怎麼理想，我希望拜託以後不要再這樣了。

財政局李局長瑞倉：

我們會改進。

周議員鍾滋：

改進最好的方式是如果這個會期通過，就拜託速度快一點，好不好？

財政局李局長瑞倉：

雖然上一期是耽誤了，但是這一期我們會趕快送進來。

周議員鍾滋：

沒關係，如果這一個會期通過了，是不是在明年初在賣的時候，速度快一點，彌補這個遺憾。

財政局李局長瑞倉：

通過以後，我們會儘快來處理。

周議員鍾滋：

等於是依法快速處理。

財政局李局長瑞倉：

但是後面的程序，我們還要報到行政院。

周議員鍾滋：

沒錯，我知道，所以因爲有公文程序要走，所以拜託速度再加快一些。

財政局李局長瑞倉：

我會特別交代，如果這個案通過，我們會立刻把它完成。

周議員鍾滋：

列管一下，以後不要再發生任何差錯，你在議會，這個我可以諒解，但是你在其他行政公文旅行延宕，我個人就不能再諒解了。

財政局李局長瑞倉：

我們會催促，謝謝。

周議員鍾瀅：

你們的報告裡有一個很重要的案，那是屬於財政部的，你也是從中央部會來的嘛！財政部有個促參司，我覺得很奇怪我們高雄市竟然得到一億五千多萬的促參獎勵金。我們竟然可以分得到，你也稍微介紹一下，如果眞有這個獎金，能不能好好來爭取這個機會，把握這個機會多多爭取呢？局長，簡單答覆一下。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

促參司最主要是有個法律叫做促進民間參與公共建設的條例，本來公共建設是政府要做的，可是因爲財政的問題我們鼓勵民間來做。現在這一部分的業務就交由財政部來管理，它成立了促參司來推這個工作，除了中央積極在做財產活化的事情以外，它也鼓勵地方政府做。對地方來說我們只要把這財產拿出來活化交給民間，民間去投資促進就業機會增加各種商機…。

周議員鍾瀅：

頒獎勵金嘛！對不對？那眞的太好了，我拜託今年能夠做到 1 億 5,000 萬，拜託多多爭取，看好這個局勢。既然我們有經驗了，明、後年以後有計畫性的，好好來規劃、好好去安排，再比照去年成功的經驗模式，是不是爭取更多的機會？

財政局李局長瑞倉：

我們很希望能達到這樣的目的，但是你剛才講數字是天文數字。

周議員鍾瀅：

怎麼會是天文數字？我是 1 億 5,000 萬啊！並不是說 1,500 億啊！

財政局李局長瑞倉：

你剛才叫我們達到 1,500 億啊！

周議員鍾瀅：

沒有啦！我是修正了，你現在得到 1 億 5,000 萬，是不是能夠再加倍嘛！

財政局李局長瑞倉：

我們會繼續努力。

周議員鍾瀅：

看是不是可以達到三、五億，我不是叫你畫大餅，畫了一大堆也沒有用，一定要達得到的，我剛才是口誤啦！不是叫你達到 1,500 億，你好不容易得到 1 億 5,000 萬，是不是能變成三、五億兩倍的數目，兩倍就差不多三、

五億這樣嘛！

財政局李局長瑞倉：

其實現在已經有一億七千多萬了，到目前爲止我們是成績最好的。

周議員鍾瀅：

對啦！要認眞的去做，依照這個成功的模式。因爲高雄的亞洲新灣區也許這種海岸地區、海邊地區的商機更大，如果努力做下去獲得的獎勵金也很可觀。

財政局李局長瑞倉：

我們會努力。

周議員鍾瀅：

希望把握這個良機繼續努力。

財政局李局長瑞倉：

謝謝周議員的指教。

周議員鍾瀅：

我要請教經發局局長，我剛才講了計畫很重要，但是計畫不是只說空話講到最後就變成眞正的假設，我們是要計畫不要說假話。我覺得對於這些計畫一定要特別注意，比如說在你的工作報告裡，第 35 頁講到要有綠能產業變成綠色的高雄，這是很好的；太陽、光電能包括工務局也都相關聯。現在百姓都向我陳情、抗議呢！他們說，爲什麼高雄市政府在今年 9 月 6 日無預警的停止了對於太陽能光電設施的補助。

我覺得很詫異你這報告洋洋灑灑的一大篇寫得很好，配合綠能產業成爲綠色高雄，還有什麼補助、什麼獎勵等等。而且高雄市工務局也一樣，還在那邊臭屁說，高雄市是第一個提出綠建築自治管理條例的城市，還有獎勵屋頂的設施等等也是台灣第一個。高雄市屋頂裝設太陽能設施，只要有那設施就會有補助，這項也是第一個。結果到 9 月 6 日停止了，我再請教你，你們這個是不是有補助呢？你這邊寫協助有太陽能綠能設施的地方，還要成立信保基金。另外高雄銀行這邊也有成立補助獎勵的，全部都騙很大大呢！百姓們都在抗議了，爲什麼我的工廠做了不少的光電設施、太陽能的光電板，或是家庭中屋頂型的發電設施、太陽能光電設施，全部都沒有補助沒有獎勵了。你這第 35 頁的報告寫得眞好看。局長，你簡單說明一下，政策是不是跳票了？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這情形是這樣的，經發局主管的是融資部分，這融資部分還在辦理中，你剛剛提到的應該是原本工務局主辦的，就是獎助的部分，它今年有編一筆預算來鼓勵補助增設，但是那預算額度用完了，應該是這個原因，所以今年度的補助就到9月6日終止，它不是經發局的業務。

周議員鍾瀅：

這補助怎麼會有額度的限制呢？怎麼會這樣呢？

經濟發展局曾局長文生：

那個是跟預算有關，有多少預算做多少件。

周議員鍾瀅：

我覺得既然要獎勵，就要盡量去獎勵。照理說不能看額度要看數量才對！不能說人家已經做下去，你才說不是這件事。應該要動用第二預備金或是怎樣，你應該修改你的辦法或細節，不能夠說先申請的先贏，後來設置的不就算是倒楣了？這不能憑運氣的，政策不能這樣子，會讓百姓覺得有被欺騙、被「呼攏」的感覺，這不能用運氣的好壞來決定。你既然有這個政策就應勇敢的兌現，如果真的窒礙難行或是預算不夠，看看是否用動用第二預備金去補助？或是針對以後獎勵的比例或金額加以限制或調降，那是我們行政作爲的事情，不應該與政策相違背。這樣會讓百姓覺得政府失信於民，你的看法怎麼樣？

經濟發展局曾局長文生：

我還是向議員報告，因爲主要推動業務不是我，所以我要講的是…。

周議員鍾瀅：

你的意思是你只是配合去做的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對。因爲主要的綠能政策主管是在經發局，但是我們做的是比較普遍的。因爲補助畢竟有限，對我們來講認爲依照現在的躉售電價，它整個商轉機制，尤其是現在太陽能板價格相對比較穩定、合宜的時候，十年之內幾乎都可以回收，對我們來講重要的是提供一個綠色的融資機制，這個比較能夠擴大。我向議員報告，我們今年的申裝件數，還有申設的容量，絕大部分的成長都不是因爲補貼而來，這個我要跟議員說明。

周議員鍾瀅：

局長，我給你一個建議。政策一定是要誠信的、持續性、有計畫性的推動下去，不要隨便受到環境的改變，或是什麼影響就中斷、終止或是變更，那樣會讓人批評說，你們的計畫或政策都是很不成熟的。我現在回歸到第二點，就是我們的會展中心。高雄市的這些國際會展中心，所有權和經營

權到底是誰的？未來營運方式是怎樣？因爲民間業者也講說，是不是委託民間去經營？未來你的計畫是怎樣？政策是什麼走向？請局長簡單答覆一下。

經濟發展局曾局長文生：

展覽中心它的業主是經濟部國貿局，委託高雄市政府興建，興建完成是透過國貿局來公開招商，選出一個營運公司，這營運公司投標的廠商是安益公司，未來它會以高雄展覽館股份有限公司來營運。

周議員鍾瀅：

現在已經招商完畢了嗎？〔是。〕所以我們市政府都沒辦法去 handle 或是去影響嗎？沒辦法參與？

經濟發展局曾局長文生：

參與經營這部分，基本上他們已經委外了，因爲台北展覽館跟南港展覽館也已經和經濟部國貿局委託民間單位來執行。

周議員鍾瀅：

是不是同一家營運公司？

經濟發展局曾局長文生：

台北是外貿協會。

周議員鍾瀅：

台北是外貿協會我們高雄是安益？〔對。〕基本上這樣，但是你已經寫出來，扣件展覽、還有遊艇展嘛！還有其它的自動化等等的產業展，你們有跟它講，它同意了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

其實場地的經營者是一回事，另外一個就是策展單位，你剛剛提到這三個展都是同一個策展單位，都是台灣最大的策展公司就是外貿協會在辦的，據我所知，這個已經和場館的管理單位談過了，檔期也排好了。

周議員鍾瀅：

局長，我拜託你，我們一定要把高雄的特色、產業的特色，或是比較強項的產品，一定設法和那些實際營運者溝通，讓它有絕對的影響…。雖然我們沒有決定權，但至少要發揮在地政府行政的影響力。〔好。〕我們有什麼特色，我們有什麼需求，我們有什麼需要強力跟它結合時，希望那些營運者就是管理者，使用營運者應該要尊重我們地方政府，地方政府也要有一套好的方式來處理。就好像我們現在的黃色小鴨，照理講是做得很好，但是以後會不會繼續好下去。雖然小鴨游走了，可能會再回頭，變成回頭鴨，回頭會不會再那麼亮麗，不一定。一定要看我們的計畫，看我們的主

政者、營運者、管理者有沒有發揮智慧，有沒有計畫，有沒有用腦筋去使這隻鴨子變得又大又美麗。我們也許會變成一隻大的天鵝，不只是黃色小鴨，我指的是它的營運產值。像我昨天參加一場宴會，香蕉碼頭的業者就向我說，平常非宴客的筵席以外的周邊商品，五倍以上的產值，銷售量五倍，以前營運假設 100 萬，現在變成五、六百萬。

所以我想從一個小地方就可以看得出來，會展中心能不能成功，帶動高雄市未來整個知名度及能見度，最重要的是我們產業的活度，開發之後是不是可以很熱絡，高雄是不是能夠眞的走出來，我想這個很重要。

經濟發展局曾局長文生：

好。謝謝周議員，謝謝主席。

主席（郭議員建盟）：

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

我想經發局的業務大到所有高雄市的大企業老闆，一直到庶民經濟市場裡的攤販都是經發局的業務。經發局的業務裡面，我們發現市場也是經發局所管，但是農業局也管。局長，我首先請教一下，你管的市場是不一樣的市場嗎？爲什麼農業局裡也有一個市場管理科？爲什麼會這樣子，有兩個局處在管。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個是中央的法規規定，就是批發市場是農業局管，零售市場…。

黃議員淑美：

批發市場？

經濟發展局曾局長文生：

對，像果菜市場，肉品市場這種批發市場。

黃議員淑美：

所以果菜市場是農業局管嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對。

黃議員淑美：

你們沒有管嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們管的是零售市場。

黃議員淑美：

是零售市場。〔對。〕所以農業局管的是批發的。

經濟發展局曾局長文生：

大宗的是農業局管，我們管零售。

黃議員淑美：

大宗的是農業局管，臨時攤販的集中場就是經發局管，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

是。

黃議員淑美：

市場管理處來了新的處長，我從局長的報告裡看不到我們一直在要求要有市場退場機制出來，可是在這個報告裡面完全看不到。是不是換了一個處長就換了一個作風，我想請教新的處長，女性的處長，你有沒有去過菜市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

市場我很常去。

黃議員淑美：

你去哪一個菜市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我們家附近就是有龍華市場，離我家比較近。

黃議員淑美：

龍華市場是公有的還是私有的？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

公有的。

黃議員淑美：

是黃昏市場對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對，其實它一整天從早上到中午到晚上都有。

黃議員淑美：

它的營運狀況你認爲好不好？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

龍華市場在我們這邊還算 ok。

黃議員淑美：

算不錯的。空攤位有多少？你大約估算，因爲我也常去這個市場。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

它的空攤位其實從外面看是不準的，因爲它是早上、中午、晚上。

黃議員淑美：

它是租滿的嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對。大概…。

黃議員淑美：

在你們的市場管理裡面，它的攤位是租滿的，可是它實際的狀況呢？你去看的結果如何？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

因爲它是分時段都有攤商進駐經營，所以要算空攤率…。

黃議員淑美：

那你算最多人潮的時候是多少攤位？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

算最多人潮的時候，大概是黃昏的時候。

黃議員淑美：

對，黃昏。你覺得空攤位有幾攤？我也常去，我看了都嚇到，空攤太多了。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

因爲中午也有營業，有一些攤商是中午營業，有一些早上營業完到快中午的時候就…。

黃議員淑美：

生意人有那麼笨嗎？他當然知道下班時間人潮比較多，當然是要人潮多的時間出來擺攤。像我也是下班時間去，但是我看到的情況是沒什麼人，空攤位很多，可是我問你們，你們都說那裡沒有攤位了。如果有朋友要租的時候，請託我們問問看有沒有攤位可以出租，問的結果是都沒有攤位。是什麼情形？爲什麼會這樣子？可是出來擺的都沒有，都空空的。爲什麼會這樣，處長。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我剛剛有向黃議員報告過，因爲它有分部分攤商是早上營業，有一部分是中午營業，有一部分是黃昏的時候營業，所以才會這樣。他們實際上是有承租，部分時段是有營業的，不是全天營業的狀況。

黃議員淑美：

不是全天，這個我都知道。所以你認爲他們是沒有時間出來擺，他們不想賺錢，是不是這樣？處長，你還有去過哪一個市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

市場的部分嗎？

黃議員淑美：

對，你剛剛講的是公有的，你還有去過哪個市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

自由黃昏市場。

黃議員淑美：

對，你去的都是人潮最多的市場。你在管理市場裡面你認爲剩兩、三攤的市場有多少？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向黃議員報告…。

黃議員淑美：

你有沒有實際去看過現場？你當了市場管理處的處長，有沒有親自去看過每個公有市場的營運狀況，你看過了嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

大部分有去…。

黃議員淑美：

有沒有看過。左營一，看過沒？左營二，你看了沒？我們都去幫你看了，左營一、左營二都看過了，前金市場也都看過了，你了解嗎？你看了嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

像前金…。

黃議員淑美：

你應該還沒有去看吧！

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有。

黃議員淑美：

你看了哪一個？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

前金市場的部分，我們目前在整修，就會牽涉到我們公有市場，如果是市場的部分，我們會改善它的硬體設施，就是逐年視經費的狀況，然後去…。

黃議員淑美：

逐年怎麼樣？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

視我們預算經費的情況，去改善硬體的環境。

黃議員淑美：

所以你想要讓它活絡，你想要讓它起死回生，你的想法是不是這樣？你的做法是這樣嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

應該是市場有分，如果說…。

黃議員淑美：

處長，我覺得你不太內行，這是不可能的，這已經荒廢好幾十年了，你知道嗎？像鼓山是民國 23 年就開始營運的，到現在根本就沒有人了，你去看可能只剩三攤而已，那裡根本就沒人了。像這種市場你有沒有想法要怎麼做？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向議員報告，鼓山第二市場我們有研議過，就是要研擬退場機制。

黃議員淑美：

我現在在問你的就是要怎麼退場。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

退場的部分…。

黃議員淑美：

你們局長很想幫你答，局長請回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

政策是我要負責，因爲基本上局長是擬定政策，執行的部分…。

黃議員淑美：

處長，請坐下。你看局長對你多好。

經濟發展局曾局長文生：

執行的部分才是處長去做的。我簡單說明幾件事，第一件事，我們的公有市場有沒有效率？議員在上個會期就關心這部分。

黃議員淑美：

對。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單做一個說明，公有市場是市場經濟最沒有辦法發揮效力的地方，這個很特別。就是台灣的中小企業平均壽命是 7 年，所有的企業平均起來大概是 13 年，可是我們的市場攤商一租二、三十年，他根本沒辦法…。

黃議員淑美：

一租就二、三十年，所以他還是一直在繳租金，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

他沒有汰舊換新，他沒辦法，有些是在繳租金，因爲租金低，所以他們繳得起。

黃議員淑美：

你知道他們爲什麼要一直繳組金嗎？原因是什麼？他沒有在做還繳好幾十年的租金，他就是要等著要賠償。

經濟發展局曾局長文生：

有人有這種考量。

黃議員淑美：

對啊！他就是這樣。

經濟發展局曾局長文生：

但不見得全部是這樣，也說不定市場改天有重新活絡的狀況。但我要說的是，我們完全沒辦法讓市場機制去操作，在既有的規範下，我們連汰舊換新的可能性都沒有，這也不是只有高雄市有這樣的問題。

黃議員淑美：

我知道啊！

經濟發展局曾局長文生：

大概從台灣頭到台灣尾。

黃議員淑美：

全省都有這樣的問題。

經濟發展局曾局長文生：

最沒辦法實行市場經濟的就是公有市場，這很荒謬，但是就是現存的狀況，我們也試著要改，我們今年也研議了幾個市場要做退場，但是退場也牽涉到跟攤商的溝通，我想這是一個部分。第二個部分，是經費的問題，我知道議員很關心這個，要提升效率，我們在這次的業務報告有提到，我們事實上把幾個過去不活絡的市場活絡起來，或者標出的標租金有所提升，我們盡量將已經空下來的讓它活化，還有部分攤商在營運的，我們會積極辦理退場的工作，謝謝。

黃議員淑美：

謝謝局長。處長，你知道嗎？坐這個位置的人都坐不久，因爲市場眞的很難做，我也希望女性來做會比較了解市場，我希望你可以把它做好，但是我還是要說一句話，有土地租金壓力的，像一年要付七百多萬的租金，如果是你們家開的，你會讓他每天持續賠錢嗎？不可能的，要付七百多萬，

但是收不到那些錢，有這樣賠錢的嗎？我希望你針對這個趕快改善，不然再有錢也被它壓垮了，所以我希望你朝這個方面去做。

再來，夜市也是市場管理處管的，其實夜市是高雄的特色，也是台灣的特色，很多遊客來都會去逛夜市，爲什麼要逛夜市？因爲要吃美食，其實台灣的美食在世界各地是有名的。我們以前做外銷公司，外國客來都說一句話，你們台灣人怎麼這麼打拚，做到三更半夜還在做，在國外沒有這樣子，國外大概五、六點就打烊了，可是他看到夜市還有那麼多人在工作，就非常佩服說，你們台灣人眞的很打拚，半夜還在工作。其實夜市也是帶動整個台灣經濟重要的一環，首先，我想請問處長。處長，你是新到任的，我跟局長說，要考試一下，才知道你的功力及魄力。夜市你應該逛過，對不對？高雄的夜市，你逛過哪幾個？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向黃議員報告，高雄有六合夜市、興中夜市、南華夜市、吉林夜市、自強夜市…。

黃議員淑美：

你認爲夜市都在賣什麼？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

都有。

黃議員淑美：

你去那裡會買什麼？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

都會。

黃議員淑美：

都會，很多種都有在賣。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對。

黃議員淑美：

你們是不是核准了二個新的夜市？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對。

黃議員淑美：

其實我應該要誇獎你們，不要怕事，只要可以帶動高雄繁榮，核准都沒有關係，你本來就應該鼓勵大家來做，我認爲核准這二個夜市，我非常贊成。你去過這二個夜市嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

金鑽跟凱旋我幾乎每個星期都去。

黃議員淑美：

幾乎每個星期都去嗎？因爲這是你的業務之一。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我們必須要關心這二個夜市的營業狀況跟攤商的生計，因爲我會一邊買東西，一邊和攤商詢問營業狀況如何。

黃議員淑美：

你知道現在一個攤位是多少錢嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

攤位的部分…。

黃議員淑美：

不知道，所以你不知道民間疾苦，你不知道擺攤販的疾苦，他們很苦耶！他們可能賺不到錢給業主，一天多少你知道嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

凱旋夜市一個攤位一天的租金是 300 元至 350 元。

黃議員淑美：

還有更高的嗎？我朋友就租 500 元，租 500 是怎麼呢？我朋友在那裡賣衣服就租 500 元啊！爲什麼？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

500 的部分就我們知道，應該…。

黃議員淑美：

爲什麼會 500 元？明明空攤位還很多啊！爲什麼會 500 元，你也不知道啊！你都不知道民間疾苦，賣不到 500 元付攤位的錢，一天要 500 元，爲什麼？你不知道嘛！

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我知道啊！

黃議員淑美：

你知道就講啊！爲什麼是 500 元？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我有跟攤商詢問過，有一小部分可能是原來的攤商…。

黃議員淑美：

投資的，他要賺錢對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

他自己沒有擺攤？

黃議員淑美：

簡單說，他就是投資要賺錢的。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有幾天沒擺，所以借人家。

黃議員淑美：

什麼借人家？是租人家，哪有那麼好的事，明明人家要付 350 元，他就要付 500 元，借人家是無償嗎？哪有用借的，就是 500 元嘛！處長，你不用怕，你們局長會當你的靠山，所以你盡量講不要緊，就是投資來賺錢的，賺錢也是應該的，你就直接講。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

跟議員報告，如果有 500 元的情形，我們去了解。

黃議員淑美：

所以我可以檢舉爲什麼是 500 元？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

可以。

黃議員淑美：

我的朋友就租 500 元。再來，聽說要權利金 30 萬，爲什麼？是市政府收的嗎？你有收 30 萬嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

沒有，權利金的部分沒有。

黃議員淑美：

你沒有收，誰收了 30 萬？爲什麼一個攤位要 30 萬？處長，你都沒去了解，隨便他們亂搞，結果一開始生意這麼好，連車子都沒辦法進入，到現在空攤位一堆，大家都怕死了，權利金要 30 萬，一個攤位一天要 500 元，你都沒去了解一開始有這麼多人，現在都沒人潮了，你沒有去了解啊！處長，你要認眞一點，拿出你的魄力。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向議員報告，人潮的部分是因爲剛開幕的時候，…。

黃議員淑美：

剛開幕人很多。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對，我們一般評估是營運三個月以後會趨於穩定。

黃議員淑美：

才知道輸贏對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對。

黃議員淑美：

結果現在攤位越來越少了。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向議員報告，不是人潮減少，應該是營運趨於穩定的狀況。

黃議員淑美：

很多都退場了，很多都不賣了，像豪記臭豆腐、有名的鴨肉攤，一開始他們都進駐，後來發現生意不是那麼好，他們就退了，後來又聽說攤位要30萬，另外一家又說，要權利金30萬嗎？大家就害怕了，爲什麼要權利金30萬？處長，這個你可能不了解，希望你去了解。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向議員報告，因爲金鑽夜市當初跟我們報的…。

黃議員淑美：

…。

經濟發展局曾局長文生：

議員對夜市的生態很關心，我要說一件事情。第一個，夜市基本上還是生意，你知道生意會有調整的可能性，如果我今天打算在這裡賣冰，結果去到那裡有十攤都賣冰，不見得會賺錢，這就是市場在調整的過程，一定會有這種調整的過程。第二個，你剛剛提到一些知名的店家在那裡賣，會不會比較不好？問題是，他在店面賣很好，但是他在夜市賣不好，或許人家去他的店面喜歡他的空間，不是單純他的東西好吃而已，這個一定會有不同的因素組合在一起，這個不能講淘汰，他其實在其他地方活得好好的，只是在市場的經營環境不這麼OK，因爲有時候夜市是邊走邊吃的東西好賣，坐下來吃的不見得好賣，東西如果要煮很久，超過10分鐘還端不上來，大家也沒耐心在那邊熱，如果坐下來2分鐘菜就端上來，大家喜歡他要的模式，所以夜市的經營生態，其實有他的特別性，所以才能拍連續劇，就是很特別。

黃議員淑美：

局長，你可能比較不會去逛夜市，女性比較會去逛。處長，你看你們局長很挺你，你要撐住，不要我一問你就倒了，說這個位置不敢做了，要接受挑戰，其實市場管理處也很好玩，很多以前你沒有嘗試過的。其實夜市，你看它一開始的時候，人擠人，連我要進去都進不去，你知道原因出在哪

裡？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

就是大家好奇心，新的夜市大家都會想要來看一下，藉由網路的傳播，因爲我知道，像我們到夜市去看的時候，其實星期六、日都還滿多觀光客，就是陸客團，我們國外的朋友，其實我看到不少。我覺得這就是網路行銷的功能，尤其大規模的夜市對一些旅遊雜誌…。

黃議員淑美：

你看民眾怎麼說，後來爲什麼不去的原因，其實是出在交通，交通不便，大部分的人都認爲那裡的交通很不好。像我，現在你要我去我也不要去，因爲我的印象中就是那裡很會塞車，交通很亂，我的印象中就只有這樣。所以這個你們要幫忙去改善，我們若是希望攤商幫我們做這個商場，我們也希望他賺錢，你知道嗎？你有本事你就賺，所以剛剛說的權利金 30 萬，其實我認爲，你有本事你就賺。但是合理的範圍，不可以漫天喊價，說這個攤位比較好，我就開始收錢，我覺得這樣不對。所以這個你要好好把關，就剛剛我講的，日租金 350 賣 500，人家要投資啊！一個願挨一個願罰。所以我覺得也沒有什麼不對，但是要在合理的範圍之內，就像剛剛講的 30 萬那種，處長你也要去了解看看，不要隨便讓人家喊價，這樣你知道嗎？所以…。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

感謝黃議員的指正，也謝謝黃議員對夜市跟市場的關心，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

我們休息 10 分鐘。

繼續開會，請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

首先談經發局。大寮區上寮里那裡有一個和發園區，和發園區第一批開發的總共是 54 公頃左右，中油在這 54 公頃之中鑽探天然氣，那個地方是不是在我們的基地裡面？是不是？如果是的話，先答覆一下，簡單答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

目前是在我們規劃基地範圍內。

蔡副議長昌達：

在這種情形下，如果確定有天然氣，這個機制是回歸與高雄市政府經發局合作，還是他們取得我們的用地？

經濟發展局曾局長文生：

他目前沒有取得用地，基本上只是跟台糖租用那塊地，他不是。

蔡副議長昌達：

他是租的。

經濟發展局曾局長文生：

對。

蔡副議長昌達：

他們規劃也是在我們和發園區的範圍內。

經濟發展局曾局長文生：

剛好重疊。

蔡副議長昌達：

對啊！

經濟發展局曾局長文生：

可是他現在是一個試驗性質，並不是未來會朝向一個，就是說他要確定，就是確定未來要探勘的一些內容是有的才能做。

蔡副議長昌達：

這也是一個機制，他探勘天然氣的部分，如果中油確定這裡有大量的天然氣，當然他會在那裡設廠，這個地方還要開一個協調會，所以變成和和發園區沒有關係，跟經發局完全脫勾，這樣就比較清楚，算中油歸中油、和發園區歸和發園區。

還有一件，琉球里報告說要去台中的精密機械園區參觀廠房，結果次數不夠，上寮里都有去參觀，反映也不錯。當然一個地方要發展，帶動地方的繁榮就業就要做像這種規模，這樣鄉親才會同意，我們當民意代表必須拍胸脯掛保證，市政府也要照這個規模來做，希望經發局長再辦一次琉球里的參觀行程，琉球里有幾個人到我服務處反映說，上寮里陸陸續續都有去參觀，當然他們要參觀這種規模的才比較放心，讓人民放心，我們做事情就坦坦蕩蕩，琉球里在這個部分去看的次數比較少，所以來反映，再麻煩你一下。

經濟發展局曾局長文生：

好。

蔡副議長昌達：

有關高雄銀行，今年度 1 月到 9 月，你看 1 到 9 月，稅後、稅前的盈餘比較。這是上年度 101 年總共 3.42 億元，這裡總共是 3.57 億元，成長率是 4.4%，依照這個公告，這在金管會的網站就查得到，但是要向各位報

告，我們的旗艦公司是少提 20%，等於是少 1 億元沒提，所以變成這裡如果少 1 億元是 2.57 億元，不是 3.57 億元，所以你們同業都要提存 50%，這裡是負 24.9%，這個帳可以做得很漂亮、做得很好看，也可以看自己想要怎麼做，這是看帳面而已，但是實際面，你要看得到。這個要請總經理回答，還是要請董事長回答？董事長，你回答。

主席（郭議員建盟）：

董事長，請回答。

高雄銀行陳董事長統民：

有關高雄銀行的盈餘狀況，1 到 9 月。

蔡副議長昌達：

對，1 到 9 月。

高雄銀行陳董事長統民：

我跟副議長報告，是 8.5 億元，但是因爲拿 5 億元放在改善財務結構在負債率，眞正這個帳上是 3.5 億元。

蔡副議長昌達：

他是借 5.3 億元。

高雄銀行陳董事長統民：

5.3 億元放在財務結構改善，就是讓負債率減少。只有 3.5 億放在帳上，事實上盈餘是…。

蔡副議長昌達：

這間旗艦公司是台北公司嗎？

高雄銀行陳董事長統民：

這個 TMT 就是台灣海陸旗艦公司，大概在台灣的債權有 8 億美金，這都是聯貸，合台幣 237 億元，所波及的銀行大概有 28 家，28 家裡面，本行參加聯貸是 5.33 億元。

蔡副議長昌達：

我清楚，你請坐。

高雄銀行陳董事長統民：

是。

蔡副議長昌達：

還沒做之前，我要講 A 案，你就把 A 案的資料準備好要怎麼報告了，我現在要講 B 案了，我來講 B 案，在 B 案的情形下，我們來比較。這是自由時報報導的，這不是我們亂編的，今年 5 月份報導我們這裡的中小企業被高銀抽銀根，抽走的銀根給建商去台北炒地皮，這些中小企業都是在地的，

就已經沒錢了，結果建商跟你借錢去台北炒地皮，他是要賺錢來給高雄銀行，沒有錯，但是我們在地的要照顧在地的，結果不是，換成借給台北的建商去炒地皮。

公會的代表又跟我投訴說：「高雄銀行這六年來發生呆帳超過 10 億元，造成股東會的損失。」你看九如分行、屏東分行、南高雄、鳳山、七賢、大直等等，這些單位都是主管配合審核，其中一些非主管的有調動，主管職的調爲非主管職，但是有些主管職的沒有調非主管職而且還升官，這不公平。有獎勵也一定有懲罰，有獎就有罰，明明做錯事還能升官，這樣怎麼對？民意代表做錯了就要受到選民投票決定，這個民意代表做得太遜、做得不好就會落選，如果受到選民肯定就會當選。明明做錯事，但是跟我比較有交情，我就幫他升官，這種事有時候查下去就變成這是誰的責任，責任是大家要承受的，當主管的人要承受，做得不好就調到非主管職。我們希望給高雄銀行的員工的賞罰要分明，他們才會服氣，你當一個主管、董事長、總經理，你的部屬明明做錯了，你還要把他升官，這是不對的。如果他的績效好，值得我們肯定的，我們就獎賞他，明明他做得不好，我們就不能這樣做，針對所有的情形下，我們是在做一種討論，不是針對議題說什麼樣的話。你從去年 11 月到這邊上任，差不多有 11 個月，你做得也不錯，但是也要提升我們高雄銀行呆帳的問題，看要怎麼來處理這些。高雄銀行是我們在地的銀行，有時候要借款，我們也會提供高雄銀行供人來借，對於比較優質的這些。我們都在幫忙市政府賺錢了，你卻要把市政府的高雄銀行搞到虧錢。上次爲了連動債和雷曼兄弟的事情，高雄銀行賠了不少的錢呢！以上跟大家做個報告。

主席（郭議員建盟）：

請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

這次我看到行政院主計處公布了最新 8 月的失業統計，我把它列一個表，大家有看到，全國民眾的失業率是 2.4%，年輕的族群 15 歲到 19 歲是 10.7%;20 到 24 歲是 14.57%;25 歲到 29 歲是 7.16%;30 歲到 34 歲是 4.23%，年紀越大當然失業率比較低。從這張圖表，可以看出 7 個人就有 1 個人失業，所以讓我們非常的擔心。我請問一下經發局長，你看到 20 到 24 歲這個數據，你認爲他們從高中、職或大學畢業了嗎？請經發局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

20 到 24 歲涵蓋的範圍比較寬，它可能有高中學歷，也有大學的學歷。

李議員眉蓁：

對。所以平均 7 個人就有 1 個人沒有工作，這要怎麼辦。

經濟發展局曾局長文生：

20 到 24 歲，在全國的統計上面，它的就業率的確比較低，也就是失業率比較高。它有各種的因素，其中有一個因素是求職前的摩擦性因素，它是有一定程度的存在，從統計上就看到，它只要在隔幾年，失業率就下降一半，在台灣青年就業的問題，我們都一直在關心。

高雄的狀況其實有一些特殊之處，我們傳統產業的缺工，事實上是跟青年的失業同時存在的，這顯示一個狀況就是中間的媒合。或者不願到既有的產業去就業，這樣的狀況是存在的，我們發現了這個問題也做了一些探討，我簡單、快速的向議員報告。第一個，我們覺得現在的年輕人在新的教育系統裡面所受的教育，和我們原來可能產業所需要的一些人力不相符。第二個，是關於這個工作是不是一個體面的工作，因爲在 1999 年的時候，國際勞工組織做了一個報告，那個報告到現在依然有效，就是認爲青年的就業，短期之內最關鍵的還不是所得，而是這是不是一個體面的工作。因爲他在一開始就業的時候，希望能夠累積工作的經驗。我們有過一些討論，發現高雄如果要改善青年一些失業的問題，可能我們要引進比較新興的產業，就是我們最近在努力爭取的文創和數位內容類的產業以外，我們可能要努去改善傳統產業在青年中的印象，甚至是勞動條件和勞動環境。

李議員眉蓁：

局長，從你剛講的，已經知道問題點在哪裡，怎麼樣讓我們高雄多一些體面的工作，這也是你們需要省思的地方。其實市政府在第二季的民調當中，第三名是經濟問題，就是失業多。這些背景就像你講的，學歷是大學最多，還有農林畜牧業的比率也很高，所以年輕人對於市政府都滿不信任。

經發局在這次的業務報告裡面分了四點，就是執行中的產業服務，我大概唸一次給民眾聽，就是輔導中小企業發展、高雄市地方產業創新研發計畫，藉由政府補助減輕中小企業的負擔，達到輔導中小企業創業以及新研發產業升級的目的。第二個，是輔導本市產業，爭取中央相關研發補助經費，以提升產業研發能力。第三點，是小蝦米商業貸款，審議通過高雄核貸有四百多家，總金額一億多元。第四個，是輔導本市地方特色，爭取經濟部的地方產業基金補助等等這一些。還有鳳山的「神氣佛現鳳山城」特色產業輔導計畫，當然還有別的像客委會，海洋局也有這些計畫。

這些計畫看起來很不錯也寫得很漂亮，從這些中小型企業、微型企業還

有這些地方特色都在執行，但是民眾到底有沒有特殊的感覺？認爲高雄市整個環境有所改變。我來舉一個例子，從這些特色輔導當中，由這四項的輔導產業來看，這些地方特色確實有效提升對我們產業的幫助嗎？其實局長，在你的報告，你知道這些產業的成效或它所花的經費。我舉其中這個例子，就是「神氣佛現鳳山城」這個部分，這個特色輔導計畫，到底花了多少錢創造多少就業機會？你可不可以簡單解釋一下。經發局長，請回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

「神氣佛現鳳山城」是這樣子，基本上在縣市合併那一年，是由鳳山區公所所提出來的一個計畫。因爲後來我們的地產基金不同意區公所來做一個主辦單位，一定要一級單位來做。於是你看到在這裡面有很多區公所，原來地方特色產業都應該是區在提的，現在都變成納到經發局來主管。這部分我們大概得到中央 550 萬的補助，主要是「神氣佛現鳳山城」這個計畫，中央補助的經費是 550 萬。

李議員眉蓁：

中央補助 550 萬嗎？因爲我查的資料這項經費是 600 萬，表示經發局出了 50 萬，總共這個金額。

經濟發展局曾局長文生：

中間就是在審核的過程中，會有一些說 600 萬是申請，但你結案，最後他給了多少錢，就要看你執行的整個狀況，中央會依照你報的狀況來實際補貼，我講的是實際補貼的數字。

李議員眉蓁：

我查的資料，這項經費是 600 萬，從去年開始，兩年就結束了這個專案，預計要讓民間投資 250 萬來創造 40 個就業機會。花 600 萬，讓別人投資 250 萬，僱用了 40 個人，理論上是這樣子。我算了一下，平均一個人就業就要花了我們 15 萬，其實有些像中央的方案，如果我們告訴一些商家，你僱用一個人，我們就補助你 1 萬元，總共可以補助 15 個月，這樣很多商家都願意合，根本就不需要辦這樣子的活動。你認爲這樣的一個計畫是好的，還是在投資成本效益中，只要把經費花完，就不管多少人來就業，請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

這種案子基本上是以形塑產業特色爲重，當然有一些試驗性質在，你剛才說到用 600 萬去處理 40 個人的就業，這是一種計算方式，其實我們也應

該用這種角度去多看一下。可是因爲它的綜合效應…，因爲這是直接就業的部分，他們提出來的指標是如此，我要說明一下，鳳山因爲這個計畫所衍生出來的間接效益，其實比較沒有辦法直接做統計，這是這個計畫比較難估算效益的部分，所以在這邊一併向議員報告，600 萬是不是只有 40 個人就業？會不會衍生間接的就業？這應該要再做進一步的推估。

李議員眉蓁：

我剛剛那個建議其實也不錯啊，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

那是一個重要的參考指標…。

李議員眉蓁：

所以你以後也可以往這個方向，如果沒有其他的活動下，可以多爭取一些經費，補助一些商家，創造一些就業機會，這是最直接的。〔是。〕你也認爲不錯嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果地產基金有提供一些好的計畫，我們會努力去爭取，如果能夠眞正帶動地方發展。這個計畫通常都是會由地方提上來，經發局目前扮演的角色多半是一個計畫的整合單位，不是實際的執行單位，目前整個的分工狀況是這樣，但我們也有自己提，像數位內容創意中心就是我們直接辦理的計畫。

李議員眉蓁：

舉這樣的例子，是因爲有些計畫在設定的時候，就沒有考慮周詳，一些地方特色產業，也沒有考慮到這些產業是不是眞的能夠帶動地方特色，其實未來要推動類似的地方特色產業，你們還會持續進行嗎？還是要有區公所跟你們提報，你們才會持續進行？另外如果有新的計畫，大概會在哪個地區？請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

鳳山提出的「神氣活現鳳山城」的計畫，站在我們的立場，我們也是支持的，因爲鳳山有一些佛具街，就商圈接續的輔導上，我們也是接著這個計畫往下繼續做。我們知道鳳山是原來的古城，它有很多藝文的點可以參觀，尤其大東藝術中心落成啓用後，整個商業的活動跟景觀都熱絡起來了；在年度的計畫中，鳳山的一些商圈都一直是我們的重點計畫，因爲是舊城，所以有些老店，老店就會有一些相關的故事，我們也希望用「說故事行銷」的方式包裝，再透過網路把它傳播出去，這也是以鳳山提出來的計畫爲基礎。

李議員眉蓁：

所以下一個案子你們的方向會在哪邊？還是要等其他區公所提出來，你們才會去審核？

經濟發展局曾局長文生：

議員如果這樣問我的話，我猜猜看，左營蓮池潭其實有提了一些跟他們地方特色有關的想法，可是那個想法要落實成爲具體可以操作、能夠去申請地產基金的計畫，其實我們也有去和他們商圈協會的理事長講，必須還要更成熟一些，但我們也願意協助和討論。如果你是要問這個的話，當然有一塊是這個。

李議員眉蓁：

現在縣市合併了，我們都是高雄的議員。不只在我的選區左營、楠梓，像你剛才說鳳山，你認爲它是一個特色，我只是想知道經發局下一個思考的地方，是你們眞的思考的地方，不是因爲我是左營的議員。

經濟發展局曾局長文生：

還有兩個地方可以介紹，一個是旗津的整個改造，在這一次的商圈輔導裡面，有把旗津納入一個重點，當然旗津的環境改善，包括他們商圈協會的成立，我們有一個輔導團隊在做這樣的工作。另外一個就是美濃，至於旗山我們先前已經做了，接下來的「南橫三星」就是進到甲仙、寶來、那瑪夏，這個動線就屬於災區重建的部分，也是我們關注的一個焦點。

李議員眉蓁：

這些也是由中央補助經費嗎？

經濟發展局曾局長文生：

目前都是市政府的經費，如果能形成一個符合地產基金的地方特色產業的計畫，我們會來做。

李議員眉蓁：

我剛剛說的也是一種計算的方式，我剛剛這樣算給你聽，你認爲投資這些錢多少產值，這是我希望你們去省思的地方。我還有一個問題，我也看到審計部去年對地方預算的決議，提到財政局在 101 年 12 月 5 日到 26 日，還有 102 年 1 月 14 日到 6 月 25 日向社會局的公益彩券借了盈餘基金，分別借了 6 億 4,500 萬、3 億 6,000 萬這兩筆錢。請問財政局長，這兩筆錢我們有沒有付利息？付了多少利息？

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我稍微引用大水庫跟小水庫的理論，整個市政府的公務預算當然是大水庫，我們爲了各種目的成立的基金就是小水庫，不過同樣的目的都是爲了市政建設。財政局的確是有向社會局的公益彩券基金調度，第一個是短期的調度、借用，利息當然是算得很低，是 0.17%。

李議員眉蓁：

這兩筆錢付了多少的利息？

財政局李局長瑞倉：

實際利息多少請我們同仁算一下。

李議員眉蓁：

你說付了 0.17%，有在付利息嘛！其實審計部指出財政局借錢都不付利息，讓這個基金少了這個收入，這是我查的資料，我不知道你們有付利息，但是審計部指出你們沒有付利息，也影響公益基金的運作。

財政局李局長瑞倉：

不會這樣。

李議員眉蓁：

我們的財政狀況確實是不好，但是大家也是在努力，腦筋還動到公益彩券，向社會局借錢，因爲我查的資料是審計部說你們沒有在付利息，所以我覺得不大妥當，可是你剛才是說我們有在付利息。

財政局李局長瑞倉：

其實這是資金調度很正常的做法。

李議員眉蓁：

所以整個財政的調度，我們要怎麼樣改善？當然你現在回答我說有付利息，可是我查的資料是我們沒有付利息。我們會繼續發行公債嗎？請你回答。

財政局李局長瑞倉：

現在我們已發行債券達 783 億，要看市場利率的情形，其實現在這個時機，調度用借錢的方式是比較有利的，因爲現在利率低。

李議員眉蓁：

我們現在這樣的發展就說明要有好的經濟產業，我們才可以創造更多的就業機會。我剛剛也提到在經發局這邊要努力，對地方的稅收才有幫助，可能我剛剛問得太臨時，你回答得可能也不是很確定，所以你查一下，如果有借錢就要付利息，才不會造成民眾觀感不好。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對財經部門就教幾位局處首長，首先大家都非常關心目前高雄市的經濟發展狀況。本席在這裡先請問經發局長，你們的報告書寫得洋洋灑灑，請你告訴高雄市民，就你的掌握，目前高雄的總人口呈現增加還是減少的狀況？在推動經濟發展的同時，高雄市的人口呈現怎麼樣的成長狀況？請說明。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

高雄目前的人口只有微幅增加，自然增長率跟社會增長率加在一起，大概是一年二千多人左右。

陳議員美雅：

一年高雄市增加二千多人左右，你說一年的自然人口…。

經濟發展局曾局長文生：

加上自然人口…。

陳議員美雅：

聽起來很專業，經發局長，自然人口跟社會增加人口相較之下，一年大概增加二千多人，你是這個意思嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這是總人口增加數，實際上是一個持平的狀況。

陳議員美雅：

主計處長，你手上應該會有數據吧？102 年度，就經發局長所講的，自然人口加上社會增加人口，總數到底是增加多少？

主計處張處長素惠：

我們到 102 年 9 月，比 101 年底大概多了六百多人。

陳議員美雅：

大概多了六百多人，對不對？〔對。〕所以說你的數字是比較正確的，但是你 102 年度的統計跟去年相比，依照民政局網站上所公布的數據，全部增加大概 139 人，對不對？主計處長，不管如何，可能你們的月份和民政局的月份有出入，你這邊統計是今年 9 月底之前跟去年相較，全部就增加大概六百多人，自然人口及社會增加的。我請教你，我們自然增加的人口大概是多少？

主計處張處長素惠：

我這邊可能…。

陳議員美雅：

我直接告訴你，主計處長，沒關係。我們從民政局公布的 102 年度，自然增加的人口數是 458 人；社會增加人口數是 319 人。

經發局長，剛剛我把數字向你講了，我請教你，針對這個數字你有沒有什麼意見？自然增加的人口數是 458 人；社會增加人口數是 319 人。

經濟發展局曾局長文生：

人口的移動並不多。

陳議員美雅：

人口的移動並不多？

經濟發展局曾局長文生：

就是淨增加的不多。

陳議員美雅：

我這個數據你有沒有什麼要補充說明的？

經濟發展局曾局長文生：

我提到我的記憶，就是我回答議員的，因爲我不見得完全記得住，基本上我記的是年度結尾，就是 101 年底比 100 年增加的數字，我的記憶中是這個樣子，是一個持平的狀況。如果記錯的話，我很抱歉。

陳議員美雅：

局長，我剛剛講的數字，全部增加 139 人，你說二千多人，你說全部扣減以後，增加二千多人，是以 102 年度跟 101 年度相較嗎？

經濟發展局曾局長文生：

101 年底跟 100 年底。

陳議員美雅：

101 跟 100 年。

經濟發展局曾局長文生：

是，我記得的是這個數字。

陳議員美雅：

你所說的 101 年和 100 年相較之下，高雄市的人口增加全部大概是二千多人，那時候你當經發局長了沒有？

經濟發展局曾局長文生：

我是 102 年度才上任的。

陳議員美雅：

你是今年 102 年。我們來告訴高雄市民，102 年度跟 101 年度相比較之下，我再告訴你一次，是增加 139 人；自然增加 458 人；社會不是增加，

而是減少。我跟你講的都是總人數，319 人，意思就是高雄市遷出的人口比遷入的人口還要來得多。我本來還想給你一個發揮的空間，在你擔任經發局長以來，因爲你的報告上面寫得很好聽，你們招商很有成效，好像還到日本去做招商，那麼就表示說，高雄市的整體經濟應該是朝向正面的發展。可是我們看到人口增加的數字是什麼呢？經發局長，眞的不是本席故意要修理你，而是每次在問你相關的數據，你沒有一次是答對的。你剛剛講的這些數字，你講的 102 和 101 年度，如果你眞的有做功課，你說增加二千多人。你知道你當了經發局長以後，102 年度我們居然也全部增加 139 人，而這當中增加的人數，還不是人家搬到高雄市來就業的人數，這些增加的人口數，是高雄市民自己自然生產的人數。局長，我不曉得你到底有沒有把本席每次質詢你的話聽進去，高雄市需要經濟發展，高雄市需要大力來做招商，爲什麼？因爲我們每年看到的數字，遷出的人數幾乎都比遷入的人數來得多。如果眞的像局長報告上面所講的，高雄市的商機這麼好的話，大家都在高雄都能找得到工作，爲什麼這些人要搬離開高雄？你可以告訴高雄市民嗎？爲什麼遷出的人口這麼多？你告訴我們原因好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

因爲這牽涉到到底是哪些人口結構外移，我們當然知道比較可能的是一些青年人口外移，這都和我們產業結構有關，我幾次在議會裡面，都有做一些說明。

陳議員美雅：

你既然有在議會做說明了，剛剛詢問你的時候，你數字還答錯，而且還差這麼多。本席在這邊一直要告訴經發局長，你們到底有沒有做事，數據看得出來。你們到底有沒有認眞在推動一些政策？請問你，鴻海到目前爲止進駐多少人進來了？

經濟發展局曾局長文生：

你提的是他三千多人招募的人，還是原來的人？

陳議員美雅：

我讓你自己有發揮的空間，看你能說出多少人。

經濟發展局曾局長文生：

鴻海在國城建設，就是高軟第一期裡面就有辦公室，我知道的數字大概是五百多人。

陳議員美雅：

到目前爲止增加多少人？

經濟發展局曾局長文生：

從創設到現在是五百多人左右。

陳議員美雅：

原本號稱會有多少人進駐進來你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

他有幾次的講法，因爲他最近 announce 說要做 HTC。

陳議員美雅：

至少是要超過 3,000 人，甚至是超過 5,000 人，對不對？他們說工程師幾乎要進駐 3,000 人左右。局長，我覺得你在講這些問題的時候，應該是要非常的沉痛，認爲你當一個經發局長，爲什麼沒有辦法把高雄市的商業發展起來。你講得很稀鬆平常，完全沒有一絲絲焦急的樣態，我覺得非常的誇張。

我們高雄市的自然出生率，我們以 102 年度來講，我們一年總出生的人口數大約 2,334 人，這是自然增加人口數；而我們的遷出人口數在 102 年度達到 1 萬 1,506 人。所以局長說的有招商成效，你告訴我具體一點，告訴我你最自豪的，可以向高雄市民做交代的，不然我在總質詢只好來和你討教相關的問題，如果你再這麼不用心，還是不做功課，每次問你什麼，你數據還是答不出來，那就只好總質詢來和你討教相關的問題。我現在給你機會，你認爲高雄市的商業在整體發展中，你最有信心的是哪一樣？

經濟發展局曾局長文生：

就產業類別來講，目前成長率最高的就是「數位內容產業」。

陳議員美雅：

投資金額有多少？

經濟發展局曾局長文生：

累計的話，就是還沒有完全落實，我們從 100 年統計到現在，包括提出的計畫，總共有 90 億。

陳議員美雅：

90 億。

經濟發展局曾局長文生：

對。

陳議員美雅：

增加多少就業人口數？

經濟發展局曾局長文生：

依照計畫有五千一百多人，這是目前我們手上有的資料，就在「數位內容產業」上。

陳議員美雅：

新增加五千多人的意思，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

要增加五千多人。

陳議員美雅：

新增加的意思嗎？還是到目前爲止所增加的？從今年開始新增加的意思嗎？還是已經增加到五千多人了，是哪一種？

經濟發展局曾局長文生：

從 100 年開始要增加五千多人。

陳議員美雅：

從 100 年度開始要增加五千多人，那 100 年度之前是有多少個？

經濟發展局曾局長文生：

100 年度以前？

陳議員美雅：

你說 100 年之後會增加五千多位，〔對。〕那 100 年之前是零的意思是不是？

經濟發展局曾局長文生：

沒有，100 年以前高軟就已經陸續有廠商進駐，鴻海也是在那個時候初步就進駐了。

陳議員美雅：

所以我現在問你數據！你要告訴高雄市民數據，有沒有準備？你現在手上有沒有這個數據？

經濟發展局曾局長文生：

議員現在要問的是這個產業…。

陳議員美雅：

我現在就是給你機會答覆你最擅長的產業，這是你自己挑的議題，你自己回答，但是你現在自己都答不出來。

經濟發展局曾局長文生：

我答了。

陳議員美雅：

所以我問你 100 年度之前有多少位，這樣我們才可以比較，才會知道是成長還是減少。

經濟發展局曾局長文生：

我說的是要增加的人數。

陳議員美雅：

我說從 100 年之前增加沒有？

經濟發展局曾局長文生：

是 100 年度以後才要增加的。

陳議員美雅：

100 年度以前，主席！局長是聽不懂中文，要講日文才聽得懂？還是要跟你講哪一國話呢？我一直重複的問你，你一直在浪費我的時間。本席剛剛一直問你，你說五千多名是 100 年度之後要增加五千多名。本席現在問你 100 年度以前，就是到目前爲止有多少名？這個你答不出來嗎？有就有，沒有就沒有，爲什麼不坦白說呢？你現在手上有沒有資料？到 100 年度爲止有多少家？有還是沒有？有多少人數？有還是沒有？不要繞圈圈。一句話，有還是沒有呢？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我不是要反質詢，我只是要請教一下，你的意思是說 100 年到現在爲止有沒有落實，是不是？

主席（郭議員建盟）：

要不要請了解的科室先答覆？

陳議員美雅：

主席，我要對今天出席的局處首長提出意見。如果你們沒有做功課就來備詢，就是藐視議會。你們認爲議員都那麼容易讓你們過關，是不是？經發局長，剛剛你一直強調說…。我眞的對高雄市政府有些懷疑了，本來對於官員都很有信心，尤其是對政務官。我相信陳市長菊應該也是用人唯才，可是爲什麼今天問下來，我也讓經發局長去挑一個，他最擅長、最自滿的產業別讓他來回答，結果根本都沒準備，你這樣子的回答，其實你是假裝聽不懂議員的題目。高雄市民所看到的是，你這個局長對你的產業到底有沒有了然於心？如果你對你的產業，是一個非常有信心的狀態，你認爲這件事我要跟高雄市民講，我一定會非常的坦然，並且非常有自信的向市民說，各位高雄市民，我們的數位軟體在 100 年度的時候只有多少家，但是因爲高雄未來要努力發展這項產業，所以我有信心會成長，比 100 年度的數目至少成長爲五千多家、六千多家，並且它的資本額，我認爲可以達到多少。這是我對高雄市的承諾，我對高雄市的未來有信心。但是我們看到經發局長今天告訴我們是什麼？議員，你問的是 A 意思嗎？你問的是 B 意思嗎？你問的是 C 意思嗎？本席在這邊要凸顯一個問題，各位局處首長，我相信你們都背負著高雄市未來整體的經濟發展也好、未來的財政狀況也

好，非常非常重要一個領導者的角色。如果今天你爲你的政策，沒有辦法做一個強而有力的敘明，而只是在議事廳這邊「呼攏」假裝聽不懂，甚至沒有準備；因爲沒有準備，只好假裝聽不懂議員的問題。我想這樣的局長，勢必要由全民來審判。經發局長，我想再問你還是答不出來，請你把剛剛本席要的資料和承辦的到底有哪些單位，請他們向本席說明。高雄市到目前爲止，你們招商類別具體招商狀況爲何？請來這邊向我說明。還有我們看到資料登記的商業登記，你所謂有增加 1,129 家，請問你增加的是哪些類型？有沒有包含你剛剛所講的數位這方面？請你也告訴我，到底高雄市一年當中又歇業了多少家？而歇業的商家當中和你所說增加的家數，有沒有相類似、重複？或者只是他把它歇業掉又重新登記？本席想要了解這些以及高雄市已經多增加了多少就業的機會？就你招商的成效而言，高雄市增加了多少就業的機會？請相關的局處會後跟我做說明。

財政局長，本席有個問題想請教你。高雄市也開放讓你們做了很多土地的變賣，爲了要救高雄市的財政。但是有一塊土地，本席這邊要幫地區的居民發聲。高雄市的舊龍華國小已經變更爲商業用地了，你們未來針對舊龍華國小，不管是設定地上權還是要處分，我們想要知道有沒有什麼公共空間可以保留給當地居民去做相關權益的維護？針對舊龍華國小未來的發展，你們是在什麼時候做這樣的規劃？具體的時間請你詳細說明一下。

財政局李局長瑞倉：

關於龍華國小都市計畫的變更案，在高雄市的都市計畫委員會是通過了，現在正由內政部在審議中。因爲內政部還沒審議完畢，所以在法律流程上來講，它還沒結案。

龍華國小原來規劃爲商 4，就是第四種商業區的意思。第四種商業區當然有它的使用強度，它的建蔽率、容積率等等是多少？可以做什麼使用？法令是有規定的。關於這案子，我們想設定地上權，設定地上權的人，他在規劃使用上當然要照法令規定，該留空間的地方要留空間。

至於議員關心的問題，以後有沒有一個空間？如果要談綠化，農 16 那附近的綠化已經足夠了，我們把一塊商業區的土地，留下來繼續做森林公園。假使說要綠化當然是愈多愈好，但是也要考慮整個商業用途的需要。〔…。〕那是我第二個要講的，以後經營開發這塊土地的人，他怎麼去敦親睦鄰？這個應該有空間大家再來討論。

陳議員美雅：

本席現在要詳細了解這個點，你們規劃那地方要設定地上權，什麼時候開始規劃的？

財政局李局長瑞倉：

因爲龍華國小的遷建大概已經有十年了。那個早就…。

陳議員美雅：

我們財政局這邊什麼時候規劃要設定地上權？多久以前？

財政局李局長瑞倉：

現在才正式送案到議會。

陳議員美雅：

你們才剛送進來。〔是。〕你們自己的規劃是什麼時候開始規劃的？

財政局李局長瑞倉：

去年，去年開始規劃。

陳議員美雅：

去年幾月開始規劃的？我給你時間把詳細的資料給我。因爲這比較細節性，你們內部有開會。〔是。〕你把你們內部開會資料，什麼時候預計把那地方設定地上權？詳細的資料，再針對於未來可能的工作，你的敦親睦鄰也好，周邊的社區現在需要第二行政中心也好，圖書館…。

財政局李局長瑞倉：

是。原則上目前財政局的規劃絕對沒有那麼細，但是整個方向我們可以提供給議員。〔…。〕好，是，對。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員美雅的發言，今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（下午 5 時 1 分）

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 102 年 10 月 25 日上午 9 時 2 分）

主席（李議員雅靜）：

今天上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請登記第一位發言的鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

我先請教主計處張處長，我看到你們的業務報告第 13 頁，對於市民的家庭生活基本標準，你非常用心，請教你，高雄市市民的最低生活費標準是多少？請處長答覆。

主計處張處長素惠：

最低生活費標準是 1 萬 1,890 元。

鄭議員新助：

高雄市民的最低生活費標準是 1 萬 1,890 元，這個數字怎麼來的？你可不可以向本席解釋 1 萬 1,890 元的生活費如何支配？

主計處張處長素惠：

這是家庭收支調查每個人的可支配所得中位數的 60％。

鄭議員新助：

我知道，一個人每個月 1 萬 1,890 元的生活費如何支配？

主計處張處長素惠：

這是一個總數，看他如何…。

鄭議員新助：

不是啦！1 萬 1,890 元是要讓他用來買麵包、買米、三餐吃外面、租房子或車子加油？本席要問的是 1 萬 1,890 元這筆錢他要如何支配、如何運用？這是如何算出來的？

主計處張處長素惠：

這是根據調查調查出來的，就是用在他所有的生活費方面的。

鄭議員新助：

生活費方面是 1 萬 1,890 元，全部用來買米煮三餐嗎？或是還包括其他費用？我是要問你 1 萬 1,890 元的人民最低生活費標準是怎麼算出來的，你怎麼回答得這麼籠統？1 萬 1,890 元都到 7-Eleven 買吃的就能生活嗎？主席，我是要問這個而已，主計處應該向我分析這 1 萬 1,890 元如何支配、標準從何而來？對啦！你的部屬應該稍微提供一下資訊嘛！

主計處張處長素惠：

這是一個平均數字，每一戶都不同。

鄭議員新助：

平均數字不知道是如何支配的嗎？是讓他看健保不用錢或自費額多少等等，應該有一個數額吧！主計處就像清朝的內閣大臣、軍機大臣，1 萬 1,890 元這個標準我尊重，但是這金額如何支配、如何算出來的？我只問這樣，怎麼可以籠統回答呢？

主計處張處長素惠：

這是根據調查每一個家庭每一年所有的開支所算出來的。

鄭議員新助：

所有的開支，每一家庭的開支都沒有差別嗎？

主計處張處長素惠：

當然有差別，每一個人都不一樣，有的人比較多，有的人比較少，是從平均的中位數算出來的。

鄭議員新助：

處長，不知道是不是因爲我穿袈裟、講台語嚇到你了？我說三次了，這 1 萬 1,890 元是每一個人最基本的生活費用，對不對？〔對。〕1 萬 1,890 元如何支配啦？

主計處張處長素惠：

這個部分我們是不是再給議員詳細的資料？

鄭議員新助：

要不然叫你的屬下、叫知道的人回答，你不必在那邊討論啦！這是小事而已！里長、村長差不多都知道。你們三、四個人在那邊討論半天都搞不定，叫一個知道的人向本席答覆。吃飯大概多少錢？買衣服大概多少錢？買衛生紙等雜支是多少錢？應該有一個數字才對，難道 1 萬 1,890 元光在那邊看就能生活了嗎？

主計處張處長素惠：

因爲這個資料比較細，我們是不是會後再把資料提供給議員好不好？

鄭議員新助：

問這個最簡單的問題，堂堂一個院轄市的議會，我問你這個專門在編列預算的主計處，要不然你會後再補給我，不要讓你爲難。1 萬 1,890 元你竟然說不出如何支配，你補資料給我。

主計處張處長素惠：

我是不是補充報告一下，食品飲料佔 16%、居家服務佔 25%、交通通訊佔百分之十三點多，這是主要的部分，1 萬 1,890 元是一個平均數。

鄭議員新助：

你說百分比，我書念得少，聽不太懂啦！1萬1,890元簡單來說就是3,000元用在哪裡、2,000元用在家庭開支、1,000元說不定用在他自己的費用、500元用在油錢，我要你說的就是這些而已，你怎麼答得那麼籠統？

主計處張處長素惠：

我們事後補充一份資料給你好不好？

鄭議員新助：

補充一份資料給我。

主計處張處長素惠：

好，謝謝。

鄭議員新助：

這個應該知道啦！這是最簡單的，他就是用這些錢來支應生活而已。主席，我問他這個等於沒有用啊！枉費我剛才還跟張豐藤議員稱讚你，我說你對數字是最在行的，請你對這個也要稍微關心一下，答得這麼籠統，也不知道那筆錢是如何支配的，1 萬 1,890 元是如何算出來的？還是 1 萬 1,890元都可以拿來簽六合彩？是這樣嗎？

我再請教主計處，中央政府放寬綜合所得稅夫妻所得可分開計稅，就是取消「夫妻懲罰稅」，本來規定應合併計稅，取消後宣稱對夫妻較有利，主計處長，你的看法如何？

主席（李議員雅靜）：

請處長回答。

鄭議員新助：

政府取消「夫妻懲罰稅」，並說稅收將因此減少，說得「人情大過天」，處長，你的看法呢？

主計處張處長素惠：

分開申報在某個級距裡面是有利的，可是我覺得這個業務是稅捐處的主要業務，我請他們來說明好不好？

鄭議員新助：

主計處的工作包括主計、所有家庭收入等等，所以我要問你而不問稅捐稽徵處，對於這個你也應該要知道，你是高雄市的政務官，中央下令取消「夫妻懲罰稅」，你當處長怎麼可以不知道呢？以高雄市來說，對百姓有沒有好處？你如果不知道，我就問財政局或稅捐稽徵處。

主計處張處長素惠：

因爲這部分是一個原則，所以是不是請他來說明？

鄭議員新助：

沒關係啦！我如果看到是女首長我都會怕，這輩子我可能和女性相剋，所以請你坐下。稅捐稽徵處拜託一下，主計處長說他不知道，拜託你答覆一下。

主席（李議員雅靜）：

鄭議員，你要請稅捐處…。

鄭議員新助：

財政局有人知道「夫妻懲罰稅」嗎？請答覆一下。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

鄭議員新助：

中央說「夫妻懲罰稅」要取消，大家都掌聲支持。

財政局李局長瑞倉：

明年要開始實施。

鄭議員新助：

對。

財政局李局長瑞倉：

以前規定夫妻所得應合併計稅。

鄭議員新助：

你覺得取消對高雄市民比較好還是比較不好？

財政局李局長瑞倉：

每一個家庭的狀況都不一樣，但是一般來說，如果夫妻兩人都在上班，薪水差不多，其他所得也都差不多，分開申報比較有利。

鄭議員新助：

局長，依照我的看法，這對高雄市領薪水的人都沒有差啦！像局處長領薪水，太太也領薪水，薪水是固定的，合併計稅與分開計稅並沒有差別，這是劫貧濟富，據本席所了解，夫妻如果有買賣股票或是去當名嘴一天多賺五、六千元，稅金就會往上加，本席的看法，這是劫貧濟富。主席是最懂數據的，我這樣說對不對？夫妻如果都領固定薪水，分開計稅與合併計稅有何差別？但是如果是另外炒房、買土地或買賣股票所賺的，那些有錢人想盡辦法從財政部下手，要求分開計稅，否則如果稅加下去…，我們上電視當名嘴賺 5,000 元還要多繳 2%的健保費，本席看了看，取消「夫妻懲罰稅」對高雄市的勞工並沒有傷害，但也沒有什麼利益，而是政府減稅在照顧有錢人，局長，你的看法呢？

財政局李局長瑞倉：

不一定是這樣子，一個稅制的改變對一般百姓都有影響，但是就這部分而言，它對一般的受薪階級，尤其是夫妻雙方都在上班的受薪階級比較有利。

鄭議員新助：

選舉總統、副總統的時候，站在後面支持的都是企業大老闆，一旦要借錢也比較容易，說倒閉就倒閉的也是他們，賣黑心油、黑心醬油、毒澱粉的也是那些人，政府根本都在照顧財團，這與你們無關，是中央的關係。這些也是本席的建議，國語叫做「杞人憂天」，對不對？我常常說錯被抓包，都被笑。

財政局李局長瑞倉：

議員的意見我會轉達我在財政部的朋友。

鄭議員新助：

這對一般百姓沒有影響嘛！對基層沒有影響。請教經發局曾局長，目前所有漲價項目中，對百姓影響最大的，我早上看到你這本業務報告，哪一類影響最大？

主席（李議員雅靜）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

今年度大概電費漲是最…。

鄭議員新助：

經發局是專門研究物價浮動的，你認爲哪一類影響最大？

經濟發展局曾局長文生：

電費在漲，油價的部分基本上它是浮動的。

鄭議員新助：

油電都在上漲。請教你，對於百姓日常生活，古人說「開門七件事」，請問「開門七件事」是哪七件事？

經濟發展局曾局長文生：

柴、米、油、鹽、醬、醋、茶。

鄭議員新助：

目前漲最多的是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

如果柴是能源的話，當然電價還是一個…。

鄭議員新助：

怎麼會是電價呢？柴、米、油、鹽、醬、醋、茶，其中的「柴」就是瓦斯啊！目前一桶 20 公斤的瓦斯是多少錢？之前我有問過，你是用桶裝瓦斯還是天然瓦斯？

經濟發展局曾局長文生：

860 元以上，860 元到 920 元左右。

鄭議員新助：

超過 900 元啦！現在一桶 900 元啦！從 2000 年的四、五百元漲到現在變成 900 元，所以「開門七件事」是「柴、米、油、鹽、醬、醋、茶」，而其中的「柴」大漲價，百姓怨聲載道，但也無可奈何。

再來，在你的業務裡面，你都有在招商，本席也給予你肯定，也爲高雄帶來觀光，請教你，在你的業務報告第 24 頁寫到日月光集團，對於它帶動高雄市的經濟、勞工就業，你的看法如何？

經濟發展局曾局長文生：

日月光這兩年來都有比較大量的投資，主要是在楠梓二園區的部分，它陸續蓋了兩棟樓，就是兩棟新的廠房，平均一個廠房大概都投資二、三百億元，每一棟廠房增加大約三千個就業人口。

鄭議員新助：

曾局長，你的報告說日月光集團 B、C 棟新廠房在今年 4 月 12 日動土，價值新台幣 159 億元，其建物成本 17.7 億元；另外，投資金額 113 億 7,000 萬元，可創造 3,480 個就業機會，對於這個我也予以肯定。但是去年底，你說動工後投資效益可達到 318 億元，建物成本三十多億元，投資金額合計 227 億元，可創造 6,300 個就業機會。這個業務報告寫得很清楚，但是昨天有議員召開記者會，說最惡劣的就是日月光。昨天在本會的第二會議室有人召開記者會，你不知道嗎？聯絡員沒有告訴你嗎？有沒有向你說？

日月光的董事長是張虔生，個人資產 2008 年 12 億元，2012 年 18 億元，4 年成長 50％，他在富比士全球富豪排行榜從第 20 名躍升到第 14 名。日月光集團總共有 1 萬 4,786 個員工，平均薪資是多少，你知道嗎？這應該問勞工局比較適合，你既然如此稱讚日月光，他的員工平均薪資是多少，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個部分我眞的不是很清楚，但是我們可以去了解一下，我知道他新聘的員工大概都在…。

鄭議員新助：

差不多幾萬元？薪資差不多是多少？

經濟發展局曾局長文生：

新聘的大專畢業生好像是 2 萬 8,000 元。

鄭議員新助：

平均薪資是多少？

經濟發展局曾局長文生：

總平均我們眞的沒有了解，我們可能還要查一下再向議員報告，因爲所有的人…，但是我知道它在招聘…。

鄭議員新助：

我沒有意見，對你的答覆，我尊重…。

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

但是在你的報告裡如此稱讚它，這些都是血汗錢！那些工人的薪水大概都在 3 萬元左右，沒日沒夜的剝削他們，而且他聘的還不是正式的工人，經發局做這本報告根本就不用心嘛！你說可以創造六千多個就業機會，其實他們都是派遣工。拜託你回去看看今天的報紙，日月光由三家派遣公司的派遣員工進入，他們並沒有實際照顧到高雄的勞工，全世界第 14 名的富豪，他的工人工作卻是如此辛苦，賺的是像在做牛做馬的血汗錢，薪水只有 3 萬元左右而已，像這種就不要拿來這裡宣揚啦！那些都是這些工人的血汗堆積出來的，而且聘的都是派遣工，你知不知道派遣工？是隸屬三家公司的派遣工，他們每天都在報紙上刊登徵人啓事，這三家公司我順便唸給你聽，叫做喬頂、貝斯特與奕銓，這三家每天在報紙上刊登，我早上看報紙，還看到這三家公司在徵工人，徵到人都派到日月光。

就像我之前所講的，勞工局發包，日薪 1,300 元，派遣公司派出去的只給 900 元，一個人抽 400 元，所以那些錢都是血汗錢造就出來的，就像現在的大統製油廠等等，我本來還想再生一個的，吃了大統的油之後，現在卻變成不能生了，那些都是刻薄工人。

局長對我們的經濟很用心，我給予你肯定，希望對這些工人的事也用心一點，這些工人的平均薪資也拜託送一份書面資料給我，大概在 3 萬元左右。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝鄭議員，不過鄭議員剛才講的日月光這個大廠的部分，我認同他眞

的有很多的血汗勞工，因爲本席之前在勞工局常常都會接到勞資爭議，尤其他們的薪資不是很高，工時又特別長，這個部分未來如果經發局還要招商引資，拜託連同這個部分也把它納進去、考慮進去。是不是會後請主計處張處長與經發局曾局長把剛才鄭議員所要的資料趕快給鄭議員。請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

今天針對一些產業的問題想要問經發局曾局長，在過去一年市政府非常努力，在太陽能產業與綠能產業花了很多精神也突破很多，最大的突破當然是法令的突破，這個法令突破包括屋頂設置太陽能設施的 4.5 米，可以免計入容積，還有第二個就是綠建築自治條例，強制一定要建。所以你可以看得到這一年來，高雄市在全國太陽能申設數是全國最高的，我是非常肯定這樣的努力，我們議會的氣候變遷小組也介入，非常努力的在推動。當時我們認爲太陽能的推動，除了法令的鬆綁以外，還有一個很重要的就是融資。因爲如果一般的住家他要花一筆錢做那個東西，再等著他回收，那是沒有多少人願意的。所以如果有辦法融資…，過去融資是不能貸超過 100 萬，不管隨便一個都超過一、二百萬的，不管是多少千甿。那像這種情況之下就會遇到很多的阻力，我想問一下曾局長，今年到現在小蝦米貸款給太陽能的到底有幾件？

主席（李議員雅靜）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

第四類的一共是 41 件，就是太陽能的。

張議員豐藤：

還是非常的少，當然我也非常肯定，你們應該已經是把上限放寬了，應該可以全額了，是不是這樣？向所有市民講一下，因爲這個很少人知道，可以全額貸款很少人知道，是不是給市民知道一下？

經濟發展局曾局長文生：

現在是這樣子，向議員報告，綠能的貸款現在在我們所有的小蝦米…，現在改成叫做中小企業商業貸款，是最快的。爲什麼？他只要拿到跟台電併聯的資料就可以申請，而且審核的方式非常的便利。我們也希望市民朋友能夠多利用這樣子的貸款，因爲如果自己要自籌一筆錢來做，等於是投資，事實上金額有一點高，20 年才能還本。現在我們估計起來大概是 10 年左右，10 年以內大概就可以攤提完畢，這個額度還很多，我們也希望市民朋友能多利用。

張議員豐藤：

額度還很多，這表示還沒有發揮它的功能，所以這裡我給你很多建議，因爲有很多太陽能廠商都跟我說他們的困難點在哪裡。第一個，你是 10 年，所以分攤 10 年的話，每一期的金額非常大，可是他們設置下去的初期，他的收入並不是那麼多，所以變成他必須要在短期的時間內還那麼多，對他們的壓力非常大。第二個就是大概必須要整個設置完畢之後，才能夠貸到錢，這個部分初期在設置的時候花費的錢非常多，表示說他前面四到六個月，他的現金周轉會出現問題。所以這個東西有機會的話是不是檢討一下小蝦米貸款，包括 10 年的年限是不是可以放長一點；第二個就是他的金額不一定要在全部併聯完之後才給，它可以分期來減輕他們現金周轉的壓力，是不是可以檢討一下？

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝張議員對這個問題了解得很深入，我們其實有發現這個問題，第一個就是前期週轉金的問題，如果是廠商來申貸的話，它會有前期周轉的問題，因爲要等到併聯以後，其實已經支出了一大筆錢，這是一個我們可以檢討的部分；至於你提到第二個部分，申貸償還的還款年限，還款年限我們要去想看看有什麼方法可以突破，因爲它現在的貸款性質是信貸，是信用貸款，還不是抵押貸款。有些人的做法是他新建房子的時候，連併一起貸，這樣就期限、額度的問題都比較容易解決。

張議員豐藤：

就像房貸、車貸一樣。

經濟發展局曾局長文生：

他併在一起貸了就比較容易。那獨立的，就是房子已經建了一段時間，在屋頂上再增加投資的話，那信貸必須被突破，否則他的年限現在是 10 年，我們再多給他展延一年，就 10 加 1 這樣子的狀況。其實我們是有試算過，如果已經併聯發電開始收台電給的電費，在繳貸款是夠的，目前來看是夠的，而且 10 年來還，是 ok 的，這個是目前，就是在整個貸款額度跟…。

張議員豐藤：

檢討一下，有很多廠商跑到中北部去投資，到中部區投資，因爲在這邊發現有很多問題。

經濟發展局曾局長文生：

如果是貸款部分，我們會再和信保基金還有承作銀行做一些討論，因爲承作銀行怎麼樣在考慮這個事情，我們會再跟承作銀行討論。

張議員豐藤：

謝謝，還有一個問題就是現在能源局對躉售價格在明年還會降下來，可能降到六塊多，對很多太陽能廠商是一個很大的打擊。這一部分當然是中央的政策，我在去年 11 月份的總質詢，我有質詢市長，也質詢過你。是不是有可能高雄自己成立一個電力公司，所有高雄的民眾是跟這個電力公司申請，由這個電力公司來負責。到底躉售價格，這個有多少的量、有多少的價錢，由高雄市政府跟能源局來協議，這樣的話可以創造很多，而且透過這樣的電力公司還可以把智慧電網給弄起來。是不是有可能再檢討一下，我看你們的回覆非常官樣，我每次質詢最後回覆給我的都是說，這個什麼困難不能做，是不是可以回答一下？

經濟發展局曾局長文生：

張議員，這樣好不好，我們可能不用書面回答，會後有機會我去拜訪你，我知道 IPP 的問題，其實很複雜，就是要成立一個獨立的電力公司，他如果要是公營事業，問題就是細節又更多了。有沒有可能有一個區域型的電力公司，這個電力公司會以再生能源爲主，我知道張議員一直有這個理念。我認爲有一些細節要突破，過去 IPP 這一個，到底可以在現在電業法的基礎下做怎麼樣的突破，我們是不是會後再討論，我覺得書面可能也答覆不清楚。

張議員豐藤：

其實是可以大家一起討論，看是哪一些法令必須要突破，或哪一些東西可以突破，或者是哪邊有空間，是可以逐項讓我們來討論，謝謝你，請坐。

還有一個很重要的產業，今年，我可以說是高雄市會展產業的元年，因爲今年世貿中心就要落成了，今年 APCS 在高雄舉行，非常的盛大，今年世貿中心營運的委外，也都出去了。所以算是在高雄市，眞正開始有會展產業是從今年開始，我們對會展產業其實是抱著很大的期待，尤其是會展產業在很短的時間，帶來很大量的觀光，而且這個大量的觀光都是菁英分子。進來之後，他會在很短的時間，在這裡花很多錢，這個比一般的觀光，是花更多的錢，而且這些菁英分子他回去，其實他會去傳播的，所以他對於高雄的觀光產業帶來很大的產值，而且帶來很大的效益。但問題是，這個地方他有很多東西是必須要努力的，包括怎麼去行銷、去吸引各種會議來這裡，包括怎麼協助這些社團、公司能夠爭取很多的展覽到高雄市來；或者是怎麼樣去整合，在辦活動的時候怎麼樣去整合，包括我們這裡的觀光資源，飯店還有整個的交通等等的資源，還有包括怎麼樣把在地的地區裡面，一些有魅力的、好玩的地方能夠呈現出來，可以整合出來，讓來的人他可以獲得很詳細的資訊，它可以在這裡花很多錢。所以這個東西有很多

需要整合，我看這裡面有一些是在觀光局，會展產業是經發局在主管的，所以中間就會有很多的三不管地帶，可能就交給專業的會展公司自己搞了，其實是很可惜，它必須要一個整合。

我們來看這一次的 APCS，這一次 APCS 算是還滿成功的，就整合資源，可是我覺得來了那麼多人，還可以讓他們更深入的，或更瞭解高雄，讓他們在這裡花更多的錢，我在去年的總質詢也提到過，有沒有可能類似一個會議旅遊局，這個當然應該是公民營合作的一個單位，有點像外貿協會，可是又不是，在國外就有 CVB（Convention and Visiting Bureau），像這樣的概念去把會展產業弄起來，所帶來的眞的是比一般的觀光業多很多。曾局長，你是不是可以回答一下，對於高雄的會展產業有什麼想法和看法？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

議員把所有會展產業要處理的面向，大概都已經描述了一遍，我在這邊也跟議員報告，不會有三不管，因爲基本上就是經發局統統要管，這是我們非常重要的業務之一，其實在我上任不久就開始在籌設一個會展的專案辦公室，也就是要協調這幾個介面，包括觀光、交通，甚至農業這些介面都要能夠整合起來。

我先說一下，就策略上來講，基本上我們專案辦公室已經在做，你提的那些行銷，還有我們這邊所有會展資源的一個整合，包括網頁初步的製作，還有去爭取國外的會議到高雄來辦，這個我們都有在推動。我也透過南部產業辦公室，就是經濟部在這邊設的辦公室，也反映了一件事，大概有兩項，因爲中央、地方要一起配合，當然基礎的事情，地方要來做，我們希望中央政府做幾件事，我們也反映了。第一件事是各部會重要的國際會議，其實台北有辦過的，通常要再爭取一次很困難，那你拿一個新的城市去爭取，我們有一個這麼漂亮的會館，相對就有優勢，這是第一個。

第二個部分就是台灣有些 NGO 在亞洲、在全世界排名都很前面，尤其是醫學類。醫學類的協會眞的都很強，還有我們一些比較重要的產業像鋼鐵跟石化，像 11 月就有泛太平洋高分子學術會議，會有四個諾貝爾獎得主來與會，大概規模超過 1,000 人，像這樣的會議事實上就要透過 NGO 來爭取。基本上還有一些展覽 base on 高雄的產業，比方說我們關心的綠能、重要推動的數位內容、鋼鐵、遊艇這些都應該要拉來高雄辦。有一個重要的旅遊展 10 月 18 日到 21 日在台北辦，就是台灣國際的旅遊展，那是交通部觀光局辦的，我們也認爲明年度、最慢後年度能夠把這東西二年一輪到高雄

來辦。

張議員豐藤：

好。

經濟發展局曾局長文生：

國外的展，當然我們會找一些城市來連結，做一些輪展的工作。

張議員豐藤：

謝謝，其實不只這樣，從雲林以南都沒有一個大型的會展中心，這個世貿中心扮演的角色對中南部非常的重要，而且那麼漂亮又在港邊，它可以吸引相當多的人來，所以不要把它變成只是我們 local 的世貿中心，應該是一個國際的世貿中心，要去整合，所以一定要逼中央釋出一些東西出來，尤其是像很多 NGO 都可以在這邊，但是我覺得除了世貿中心這個弄起來之後，原來我們現在在做會議中心的那個地方不要忘了，雖然小，其實有不同的性質是可以區隔的，所以有一些會議是在那邊，有一些展覽是在那邊，中間將來還是有輕軌可以串聯，所以這個部分，不要有了那個大的，就忘了那個小的。你們招商，把他們招進來，不要這樣子。

經濟發展局曾局長文生：

我們 ICCK（高雄國際會議中心）今年度會議室使用率成長非常的高。

張議員豐藤：

是啊！過去那邊是很難看的，但是現在把它活化起來了，所以我會講今年是高雄會展產業的元年，其實要好好把整個 run 起來，我相信這個是將來高雄很重要的產業。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

主席（李議員雅靜）：

謝謝張議員豐藤，也請曾局長在會後把張議員要的相關資料，包含他所建議的相關事項再做個研議，跟張議員報告。請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

經發局長，因爲最近我外出找朋友的時候，有遇到一些中小企業家，他們都很關心我們的和發廠。我請問一下，和發廠到底什麼時候會動工、開發？

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

和發產業園區目前還在報編，在我們地方政府的工作上已經都做了，現

在重要的就是等中央兩個會議的審核，一個是環評，一個是內政部都委會。

洪議員秀錦：

我爲什麼會一直關心這個，你知道嗎？因爲我們那邊比較屬於工業區，也有很多人需要這塊土地，你知道嗎？你看和發產業園區這裡，從縣政府時代到現在，你們說一直有在處理，我的感覺好像沒有，到現在有沒有藍圖？沒有，對不對？沒有藍圖。

經濟發展局曾局長文生：

我們有做。

洪議員秀錦：

什麼時候有做？從原高雄縣合併進來到現在，原高雄縣的時候講起來也開始有做一半，你們要銜接到裡面的東西，照理說是很快，你看現在是第幾年了？我們縣市合併第幾年了？

經濟發展局曾局長文生：

今年是第三年。

洪議員秀錦：

對啊！所以你們說你們有在做，我感覺很懷疑，你知道嗎？你知道這裡有多少人在期待嗎？你們說你們有在做，我眞的覺得很懷疑。而且這裡如果建好了可以帶動整個周邊，你又不用煩惱百姓沒有飯吃，至少在和發廠這裡，多多少少也有一些人有就業的機會，是不是這樣？可是我覺得你們都沒在動。而且還有一些中小企業現在很關心，他們有聽到一些聲音，園區裡面的自來水有多少可以使用？

經濟發展局曾局長文生：

每天…。

洪議員秀錦：

請問自來水不夠的時候，如何去應變？你看你們整個藍圖都沒有出來，我眞的很懷疑。我爲什麼會一直關心這個，因爲很多人問我，一出門就有人問，而且他們也知道從以前高雄縣，這個案子到現在都是我一直在提、提、提，可是我出去確實沒有辦法很完整跟他們說明，根本你們就沒有嘛！都發局的時候，我有提到，因爲沒有辦法，出去又有人問我，本席對這個案件沒有辦法回答，所以我還要提一下，請問你們什麼時候可以動工？我眞的很懷疑、很懷疑。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在的計畫是明年 3 月底能夠把那個報編，然後招商的程序…。

洪議員秀錦：

你看有可能嗎？有這個可能嗎？

經濟發展局曾局長文生：

洪議員，第一件事向你報告，就是這個案子事實上在縣市合併前是被停下來的，但是後來縣市合併以後，經發局再重新…。

洪議員秀錦：

我知道被停下來。

經濟發展局曾局長文生：

縣政府時代是已經停了，然後我們重新…。

洪議員秀錦：

局長，我知道，你不用跟我解釋這個，我很清楚是被停下來，可是至少已經有做到好的一半在那裡了，你們要銜接很快，你要不要而已，你願不願意做而已，是不是這樣？因爲他所有的資料、所有的東西都在那邊，是不是這樣？很簡單，你們只是銜接而已。

經濟發展局曾局長文生：

不好意思。

洪議員秀錦：

我看你們很奇怪，以前高雄縣的東西竟然好像你們都不願意做，我認爲好的東西，你們就是要把它延伸，怎麼會有這種觀念呢？怎麼高高平？你們很奇怪，眞的。

經濟發展局曾局長文生：

洪議員，那個眞的是縣市合併以後，經發局才接下來…。

洪議員秀錦：

我知道有停，我知道這個案子，我很清楚，你不用跟我解釋。這個案子，我很清楚。我知道有停，不過至少它的延伸動作到你們手上，你們很快啊！不會停在那裡。

經濟發展局曾局長文生：

不好意思，我舉個例子來講好了。

洪議員秀錦：

所有做好的資料都在那邊，只是銜接而已，停並不代表取消掉。你說要取消，他也有這些資料在那邊，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

包括剛才洪議員有關心到工業用水，它每天的用水是 5,500CMD，在上次會期也有提過，光是一個用水，要取得水利署的同意，也是我們努力來的。我想…。

洪議員秀錦：

對啊！我知道，局長你眞的…。

經濟發展局曾局長文生：

這有非常多的細節，不是說規劃完了，就畫了一個圖在那邊，有很多事是實際要去執行的。

洪議員秀錦：

局長，你不需要跟我解釋這個，你要用心處理這件案子，你剛說到明年的時候，我眞懷疑，你看原先這樣四年下來，今天已經第三年，你說第三年哪有可能？

經濟發展局曾局長文生：

我向議員報告，我們眞的爲了達成這個目標，每天在算日子。

洪議員秀錦：

你知道這個很多人在期待？

經濟發展局曾局長文生：

我了解。

洪議員秀錦：

所以你就要趕快去做出來，不要像吊一塊肉在半空中誘惑別人，到底是有沒有？好像都是你們在講，有也是你們講的，到最後沒有了也是你們講的。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我眞的要向你說明一下，我們眞的是兢兢業業在辦這個事情，在我的辦公室裡還有一個倒數計時的錶，今天是倒數 157 天，在 3 月底我們要讓它可以進入實質的開發階段，我們眞的是一天、一天在算，所以我只是要向你說明一件事情，交到我們手上以後，我們眞的很積極的在辦這件事情，只是我們現在遇到一些問題，譬如中央規定…。

洪議員秀錦：

問題我知道，你要自己去突破它。

經濟發展局曾局長文生：

當然，所以我們也很積極的在突破。

洪議員秀錦：

局長，你不用跟我解釋這個，我知道會有問題，有問題你要自己去想辦法解決，你跟我講有問題有用嗎？當然我知道一定會碰到問題，可是你要想辦法突破、解決，這樣才是對的，不是向我說有問題，我也知道會有問題。

經濟發展局曾局長文生：

當然相關的問題我們會積極突破。

洪議員秀錦：

我覺得你們很奇怪，每次遇到問題就是說有問題、有問題，不然就是說好、好、好，好到最後就是 Hold 在那了，不是好喔，是眞的就停在那裡了，我覺得你們講話眞的很奇怪，你們都很有藝術，你們講話眞的都比我們有藝術，好到最後都只剩空話，趕快吧！不要又四年到的時候，出去人家問的時候，讓我們又不知道怎麼回答了。還有一個土地使用管制要點，我要要求你送進議會。

經濟發展局曾局長文生：

產業園區的？

洪議員秀錦：

對，因爲我想瞭解裡面到底有哪些東西可以進去、哪些東西不能進去？

經濟發展局曾局長文生：

洪議員，因爲這個很細節，所以我在這邊就不多講了，但我可以把資料給你。

洪議員秀錦：

我請問一下你們的藍圖什麼時候可以提出來？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在有一個初步的規劃圖了，我也可以一併送給你。

洪議員秀錦：

因爲你這個要加強，我很擔心，現在景氣也很差，當有這些產業進來的時候就可以帶動地方，說眞的，我相信你們比我更清楚，就像剛剛我好幾個同事說的一樣，什麼都漲價，可是你的產業在哪裡？沒有產業，怎麼有辦法去做觀光，市民都沒飯吃了，怎麼可能有錢遊玩？所以你這一塊要加強，趕快把它做出來。我看你們在做這件事情的時候，我每次出去，一些中小企業的在問我，我眞的都不知道怎麼回答。因爲你們也沒有藍圖什麼的，害我們都不知道要怎麼回答，他就跟我說從高雄縣時代推到現在，都沒有一個像樣的東西出來，身爲一個地方的民意代表，我覺得很丟臉。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我們會積極辦理，這件事我知道議員很關心…。

洪議員秀錦：

我覺得我們很丟臉，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我之前也做了一些說明…。

洪議員秀錦：

你如果看到鄉親都在嘆氣說景氣差，沒工作，最多只有臨時工而已，你有多少臨時工可以讓人家做？如果產業進來的話，那個感覺是不是不一樣？至少百姓不會餓肚子，能有飯吃，難怪現在那麼多的低收入戶，低收入戶還會有問題，只要工廠蓋起來，低收入戶就有辦法了。你看什麼都要靠你們，結果什麼都是不行，這樣要百姓怎麼辦？眞的很無奈，包括我們當民意代表的也覺得很無奈，出去外面碰到問題的時候，都不知道是你們痛苦，還是我們痛苦了，出去都不知道怎麼回答人家，所以麻煩你加油一下，不要再拖了。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝議員。

洪議員秀錦：

加強一下啦！

經濟發展局曾局長文生：

議員剛才說不能回答「好」，害我不知道該怎麼回答你了。

洪議員秀錦：

什麼不能回答「好」？局長你眞是…我有不准你答好嗎？你只要說得讓我心服口服，我當然跟你說好啊！你沒有說到讓我心服口服，我怎麼會跟你說好呢？說這種話，局長這樣不行，回去要學習，怎麼可能你向我答「好」，我會說「不好」？你只要說得讓我心服口服，我絕對說讚！你說得讓我不心服口服，我怎麼會說你好？不罵死你才怪！加油啦！

經濟發展局曾局長文生：

好。

主席（李議員雅靜）：

謝謝洪議員秀錦，會後再請曾局長…，坐在後面的不要只是聽而已，要幫局長記一下他會後要去拜訪哪些議員，還有要準備哪些資料。和發這邊其實有很多的業者眞的很關心，包含本席也是，因爲這會影響到周邊廠商未來申請執照的權利，所以這個部分也請局長再把相關的資料準備好，找洪議員秀錦說明，謝謝。請林議員武忠發言。

林議員武忠：

財政局長，你請坐、請坐，你是財神爺，我不敢叫你站著。你也很辛苦，財政困難之下，如果有什麼預算有少或是怎樣，矛頭都會指向你，我也很爲你叫屈，市政府的預算，我也有聽同仁跟你說什麼基金要刪、什麼預算

沒有編等，其實都怪你也很沒有道理，主計處長和研考會主委也有分，你們三個就是初審，結果人家罵都是罵財政局長，不會去罵主計處長或研考會，我替你叫屈，但是加油啦！我對你有信心。

經發局長，我昨天有聽到你們市場管理處處長回答議員，他說果菜市場還有肉品公司…，這是市場管理處管的嘛，一些攤販、夜市也是你們管的，你們都去過很多次了吧？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

向議員報告，那個批發市場跟肉品市場是農業局…。

林議員武忠：

好啦，我時間有限，我還要說很多，你先停，你說那些攤販也好、公用市場、民用市場，還有黃昏市場、夜市，這些你都知道吧？你都去過吧？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

對。

林議員武忠：

我問你，那裡還有一個市你可能不知道，你知道「賊仔市」嗎？你知道有一個「賊仔市」嗎？你都去過嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

鹽埕區的「賊仔市」嗎？

林議員武忠：

講「賊仔市」是比較本土話，講文雅一點就是「跳蚤市場」。你知道在哪裡嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

鹽埕區的「賊仔市」嗎？

林議員武忠：

不是，你會被罵很慘，你這樣是亂來，我考你這個就是要知道你到底有沒有用心，所以你不要說你都有在走，走了好幾趟，我跟你說「賊仔市」——跳蚤市場，我們十全路是最大間的。你去看，搞不好你去那邊選一選都還可以買到寶貝，這就是「賊仔市」，好不好就是要看你自己。那個地方是我們臺灣最本土的一個市場，你知不知道什麼時候開始賣？知道嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

禮拜六和禮拜日。

林議員武忠：

旁邊的人跟你打 pass 的，我有聽到，不然你不知道。因爲時間的問題，我簡短說明，那個市場你去看一下，是正港、本土的，生意好得不得了，

也熱鬧得不得了，禮拜六、禮拜日到處都是擺攤的，我每次都因爲交通的問題在那邊處理，那個你就沒有去了。所以我問你「賊仔市」你就知道了嗎？你不知道，就被我考倒了，你請坐。

再來，我要講今天的主題，我說經發局要用心，「五都購物節」高雄福利最差。我跟你講，我這都是有數據的，要辦活動，就要辦成功，辦不成功，就是花錢，人家還會罵財政局長亂花錢辦活動。在座的各位，我問你們：「什麼是購物節？」你們知道購物節是從什麼時候開始，什麼時候結束嗎？知道的請舉手。好，沒人知道。不知道的請舉手。我等會直接問你，我說的是不知道的請舉手，你自己怎麼也舉手？什麼是「購物節」？你有沒有看到，一堆人舉手，所以除了你們經發局知道，統統都不知道。什麼叫「購物節」？我們議員也不知道，連你們的官員都不知道，你說這樣事情有沒有嚴重？

什麼是「購物節」？購物節，我們是今年才開始的，時間是從今年 8 月 3 日至 9 月 30 日止，局長我跟你說，我問在座各位沒人知道，這個有等於沒有，這個購物節有和沒有一樣。你要學五都中的其他四都，人家他們已經行之 N 年了，我不知道你們哪一個天才說我們也要辦，「要」是沒關係，但是你要辦得比別人更好。因爲時間剩下 9 分鐘，所以我先把缺失告訴你們，我在 102 年 4 月 25 日第 1 屆第 5 次定期大會財經部門質詢中提到「特色商店街有特色沒人潮，死路一條，希望經發局能重視，辦理活動一起來帶動人潮和錢潮。」也說不定是我跟你們提到，你們才會辦這個東西。我講我們三民區就好，像大連街、長明成衣商圈、後驛成衣商圈，眞的是哀嚎遍野，很可憐。所有三民區特色商店街，幾乎都沒有人潮，所有商家都哀嚎遍野、有苦難言，只希望政府能伸出援手，一同來帶動人潮和經濟發展。這沒有用，我上個會期我也有講，我們錢要花在刀口上，要能立竿見影的效果，你辦這個就沒有立竿見影。我們要的是可以和商圈、店家舉辦優惠摸彩活動，比如說將要補助商圈的經費，和店家結合不定期舉辦來商圈購物滿多少金額可參加摸彩。你知道台北、新北、台中、台南都有摸彩嗎？獎品還是一台汽車，是一台車，這樣的獎品才會有誘因。結果你知道你們是送什麼嗎？主席，他們是送「文具夾」，滿 500 元，蓋 5 個印章，這是不是像在開玩笑。我們商圈就是要人潮，人潮就是錢潮，又可分爲硬體及軟體，最主要就是商品要有折扣或是送贈品，以及要有摸彩送大獎活動，這樣才會有錢潮進來。

2013 高雄購物節，經發局於今年 8 月 3 日至 9 月 30 日辦理「2013 高雄購物節」，這沒有人知道。還講得很好聽，說整合各大商圈、百貨、購物中

心、餐飲、名品、民宿，希望藉由此次活動能強化與增進高雄特色商圈之知名度並塑造高雄消費購物娛樂的多元性與方便性，讓高雄成爲幸福購物大商城。寫得很好聽，但是統統都沒有做到，經發局你們眞的是說的是一套，做的是一套。你們說的合作對象，我再舉出來，你說跟這些合作（看圖），你是在騙小孩嗎？商圈這一部分你們要做檢討，有 20 個特色商圈，卻只有 6 個參加，這是你們的伙伴，只有這 6 個參加，剩下的都沒參加，你要檢討。照理講，這是你們培養出來的，大家應該都要配合你，你看，就只有 6 個參加，這就表示是有問題的，領導統御有問題。

經發局希望藉由「2013 高雄購物節」，能強化與增進高雄特色商圈之知名度，20 個特色商圈只有 6 個參加，如何增進商圈知名度？如何吸引人潮？你不是要增進高雄的特色商圈嗎？人家連去參加都不參加，人家就是不領情啊！

五都購物節參與商圈比較，高雄時間是 8 月 3 日至 9 月 30 日，時間上，大家是都差不多；參與的商圈，高雄就只有 6 個，這眞的你們要檢討，辦這個哪裡有效？台北 15 個、新北 20 個、台中 22 個、台南 14 個，每一個都比你大，你們眞的是開了一個天下的玩笑。你們購物節有什麼好康？你們說憑活動 DM 或下載網站 coupon 至合作店家消費享優惠，隨便亂講的。你們是如何做的？商圈集章滿額禮，滿 100 元可集 1 個章，集 5 個滿 100 元的店章，即可獲得「五福臨門滿額禮」。什麼叫五福臨門滿額禮？你們眞的是在騙小孩子，用文具夾，這是小學生在用的東西，好心一點可以嗎？名字還取得很好聽，集 10 個滿 100 元的章，即可獲得「十全十美滿額禮」。我看你們這個直接換現金或是其他的，因爲你用的這些都是文具，你說那個手札，不就是文具中的簿子而已嗎？我問你，誰要去換這個？重點是還不是在現場換，還要留到十月底才可以換，憑 5 個章才可以換一個小玩具，眞的是笑死人。

再來，五都購物節摸彩活動比較，我們高雄的商品有優惠，大家也都有，所以就不用講。抽獎活動？我們沒有，其他四都都有；頭獎獎品？我們高雄市沒有，其他四都都是汽車一台、汽車一台、汽車一台，統統都是汽車一台。人家他們都是辦好幾年了，你要辦沒關係，我也贊成，但是你要辦得比他們要好啊！你這個根本就是在「裝肖仔」，我跟你講眞的，有沒有眞的浪費？我是講得客氣一點，如果讓國民黨來講那就會比較嚴重了。你看一下抽獎活動，高雄沒有，頭獎獎品及頭獎價值當然也就沒有，其他四都都是一台汽車，頭獎價值台北 84 萬 9,000 元、新北 103 萬 8,000 元、台中 50 萬元、台南 106 萬 9,000 元，高雄沒有，統統都沒有，一樣都是購物節，

但是高雄都沒有。

辦活動就是要吸引人潮和錢潮，你們看像黃色小鴨，全部的錢花一花，小鴨成本 120 萬，包括霍夫曼的權利金，總共應該不會超過 200 萬。人家帶來多少商機？參觀的人數將近 400 萬，即使扣掉那兩天颱風來襲，也有 400 萬的參觀人數，商機粗估大約有 10 億以上。這樣是成功的。

你們這個有嗎？辦這個你們創造多少商機？評估有多少人？你的數字太誇張了，我擔任三屆議員，不曾跟人家要過資料，第一次跟經發局要資料，拿這張要做什麼？這張我這裡也有。你行行好，你是做壞事怕別人知道嗎？不要這樣，你這張紙要做什麼，這些我都知道，我在網路上都可以找得到。起碼也要是辦活動的內涵是什麼，要不要我拿給你看，眞的是貽笑大方，還是我第一次要的資料。昨天我還親自打電話，我請我的主任去要，你們不理他，我親自打電話才拿到，限你們 9 點拿來，結果拿到的是這一張，我也不知道裡面的內容在說什麼。局長，你要檢討，等一下再讓你說明。

高雄市在購物節配合的商圈只有 6 個，其他四都所有室內店家均可消費，你們把人家限制在這個範圍內；消費金額：商圈集章滿額禮，滿 100 元可集 1 個章，5 個店章，可獲得一個玩具；10 個店章，可獲得一個手札。人家是滿 200 元或 500 元的發票即可參加摸彩；你的「五福臨門禮」-商圈文具組或商圈手札還要 2 選 1，你送我我也不要；「十全十美禮」-商圈抱枕或商圈環保袋也是 2 選 1。眞的是瘋了，你送我都不要，開玩笑，還要到 10 月底才能拿到，現場送一送就好了，你還要消費者等到 10 月份，早就冷掉了，人家都是抽汽車。

本席在上個會期提出建議，可以將要補助商圈的經費和店家結合，不定期舉辦來商圈購物滿多少金額可參加摸彩，獎品爲汽車或黃金，這樣多少會有人想要參與，結果你只送手札和文具。其他城市都做了，五都都做了，高雄怎麼不能呢？如果像黃色小鴨帶來的商機十幾億，帶來的參觀人數將近 400 萬，不會有議員批評你，大家都會…。

主席（李議員雅靜）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

到目前爲止，我還沒聽到議員同仁對黃色小鴨有意見，頂多只有一些小問題，如交通比較亂、管制問題、攤販問題、清潔問題的，這些都是小 case，大致都是稱讚黃色小鴨的。

你要去創造這種商機，我跟經發局索取高雄購物節相關資料，只得到舉辦時間和預算花了 110 萬元，這是我自己去查的，你怕我知道，你不要這

樣，局長，你們做事不要這樣。購物節的參與人數、帶來的經濟效益、對商圈增加的人潮和商機，完全沒有統計或蒐集，這種只是應付式的辦活動，有意義嗎？你們要像黃色小鴨一樣，有一個粗估的數目，人家才知道你們花了一百多萬能創造兩、三千萬的商機，有多少人來訪的數目，我要的是這個東西，不是你這種應付的東西，這樣不好，局長。

舉台北市爲例，每年皆訂有績效指標，知曉度、滿意度、商圈與店家參與數、登錄發票抽大獎活動人數、登錄發票總金額等等，你要提供這些數據。你提供這張做什麼？議員要的資料是什麼，你們連這種基本常識都不懂嗎？所以我建議要創意行銷。經發局要輔導商圈，要有獨特性、不可取代性、便利性、優惠性。活動行銷要吸引人潮，進而刺激消費，帶來錢潮，可邀請明星代言人、贈送限量紀念品、舉辦大型摸彩活動等等，無論你用什麼手段，只要帶來的商機像黃色小鴨這樣子，大家都沒有意見。特色商圈是高雄市經濟發展的縮影，有人潮才是商圈引頸所期盼，希望經發局在…。

主席（李議員雅靜）：

局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

林議員的批評我們都會檢討，我只向你說明一個原因，我們的商圈輔導其實今年的主要規劃不是購物節，因爲商業司希望六都一起來參加台灣購物節的活動，所以我們也參加了。我知道，你剛才的批評我都接受，坦白講，我自己也對這樣子的狀況不是非常滿意，但是因爲今年的經費編列沒有購物節這一塊，但下一個年度我們就有編這個預算，就是議員剛才提到的問題，我們都會在明年度的購物節改進過來。〔…。〕我的意思是這樣子，就是本來…。〔…。〕我想我也不要多做解釋，但是我們明年度的高雄購物節，現在已經在開始設想、規劃了，眞的！那幾個指標，我們一定也會做。〔…。〕對，沒有錯。〔…。〕議員，我只是稍微向你解釋一下爲什麼會這樣，我沒有想要做太多的辯解，我只是要你講，我們明年會把這件事辦好。〔…。〕謝謝議員。

主席（李議員雅靜）：

謝謝林議員武忠。曾局長和相關的局處，你們是不是也誤會了高雄購物節主要想要發展的是什麼，而且就本席所知道，怎麼會沒有經費？你們還有特色商圈的經費，這些專案經費用在我們有的 20 個商圈，這 20 個商圈其實把他們連結起來，把我們的經費拿來做最有效的利用，譬如說贈送汽車一部，這樣就差很多了。我們的武忠議員建議得非常好，也眞的是針針

見血，也是我們高雄市的痛。我想這樣的一個特色商圈的產業，是要把活動產業化、產業活動化。請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我想辦活動眞的不是有沒有經費的問題，黃色小鴨出自民間的經費，民間的團體去做，活動依然可以辦得好，雖然還有很多問題存在。但是的確人潮來了，附近的商圈才能夠受惠。最主要還是來自外縣市居民的消費，或者是從國外來的民衆的消費，才會帶給這個城市額外的收獲。如果購物節沒有特色，那麼多城市辦，沒有特色就眞的不要辦了，我的建議是這樣子。也請局長三思，除非你能找出高雄購物的特色有別於其他城市，不然你辦有什麼意義？如果要去買東西，可能往台中和台北跑的人多的是，你告訴我爲什麼要來高雄，來高雄的理由是什麼。

贈品是一個吸引點之外，你一定要有一個長期的理由，以前我們買東西都到香港去，後來買東西都到新加坡，新加坡爲什麼購物節可以做得起來？你擔任經發局局長很了解這其中新加坡運作的方法，的確不是錢的問題，怎麼樣找出自己的特色才是重點。

談到錢的問題，財政局，今年我們又看到從 100 年到 103 年，明年編的預算是越編越誇張、越來越多，我們現在很擔心的是每一年的預算一直增加，到最後歲入和歲出能不能獲得一個平衡，會不會又變成是負債的狀況，聽財政局一報告之下，整個負債的金額又提高了。這個部分陸陸續續在 102 年決算之後，如果狀況又不是太良好，我們每一年要付出的利息錢都在 30 億以上，非常非常的沉重。我們所看到的資料都是在 9 月份，照理截至 9 月份就是應該要達到全年的 75%，但是有很多都沒有達到，而且很多都低於 75%，所以在這個部分我們就要檢討這些低於的部分，還有其他比較奇怪的部分到底是怎麼回事？我們也希望地方跟財政局來討論一下，在編預算會有什麼樣的狀況。

遺產稅是每一年都在提的，100 年遺產稅只編了 10.45 億，結果執行率高達了 132.92；101 年就提高到 15 億，結果只收到 11 億；102 年到現在爲止，我們編 13 億但是收了 6.2 億，剩下三個月。遺產稅怎麼來的？大家都知道總是要有人死亡之後，後面做一些轉移的部分才會有遺產稅的產生，現在這樣要怎麼辦呢？在這個部分我們可以看到這個地方的確財政的缺口就出來了。

非執行的問題，雖然是灌水的問題，因爲的確還是要把規模弄到一定的程度，才有歲出的金額可以編得出來；但是問題來了，如果在這個區塊裡我們看到的是這樣，剩下三個月的時間，再怎麼樣我們能不能再做一個較

精準的評估，10 億、11 億還編了一個 13 億，你可以看得出來，其實在這個規模裡大概是在什麼樣的程度，我們可不可以再抓得精準一點，不要拿死亡遺產稅的事情在這上面，讓人家感覺有點不太舒服。

罰款的部分，罰款每年大概都可以收到 20 億，去年編的還算不多，只有 14.83 億，但是看起來 9 月份執行率就已經達到 80％了，年底 20 億應該沒有問題，所以明年是編 21.64 億。罰款收入的部分一直以來，我們都覺得只是一個手段，希望民眾可以比較遵守法律去處理事情，其實教育的意涵大於罰錢的意味，所以每一年都收這麼多錢，其實不是好事情，那表示市政府在宣導教育這一塊沒有做好，所以每一年再怎麼編，你把它編少一樣收多啊！現在民間拖吊也停了，說不定在這一塊又少收了一些，如果民間拖吊沒有停，說不定超過 20 億，還不知超過多少？我的感覺是在這個區塊裡，在罰款的部分不用有一個突破 20 億的一個界線。你編 21.64 億，讓我們感受你不得不去擴充歲入的部分，你不去擴充這個部分，你就這邊擴充一點、那邊擴充一點，但是我覺得去擴充罰款讓市民感受是非常不好的。

再來，財產收入的部分，財產收入這幾年其實市議會已經給市政府很多的空間，但是執行上面我們也可以看到，100 年房地產不好的時候，編 35.5 億只收 25.7 億；101 年編 58.51 億，但是收了 41 億，少收了 15 億；102 年編了 62 億，到 9 月爲止收 38.35 億；明年更誇張編了 108 億。在這些部分有一個很吊詭的地方，到底高雄市政府目前手上有多少土地可以賣，明年要賣到 108 億，而且規模之大，一下子就增加了四十幾億。局長，要擴充歲入也不是這樣擴充法，你這樣屆時歲入收不進來，歲出都花出去了要怎麼辦？我們眞得很擔心。我們總不能借來的錢老是在繳利息，如果利息 1％多升到 2％、3％，最近是有可能的哦！如果是升到 3％時，比較不樂觀的看法，如果 3％的利息來看，我們有可能要付出的代價是 70 億的利息，到時候負擔有多大，一年只能借到一百多億的舉債，結果你要付出 70 億的利息，是剩多少錢可以用啊？今年的預算裡看起來的確是讓人非常的憂心。

另外一個也是大有問題的，昨天晚上還跟科長在聯絡這個事情。因爲我在看營業盈餘及事業收入項目的時候，在 100 年跟 101 年都只有編 5 億多；102 年編了 40 億；103 年要編到 49 億，這幅度之大，到底錢是從哪裡來的。所以我一直在找錢要哪裡來，才有可能在事業營業的盈餘及事業收入，是哪一項目裡可以收這麼多錢，難道有可能是高雄銀行還是輪船公司，還是哪一個？我一直在找，找到後來忍不住只好問科長，科長跟我講是平均地權基金。我想了又想，在 101 年 6 月 14 日施行的平均地權基金收支管理及運用自治條例，第 3 條第 1 款定，本基金之來源如下：第一、本府編列預

算撥充。就是市政府有預算撥充是沒問題的，等於市府要投資，但是我找了老半天還是找不到盈餘繳庫的法令基礎在哪裡？哪裡盈餘可以繳庫，等於平均地權基金在今年度要繳 33 億給市政府，明年要繳 44 億給市政府，我是越看越奇怪，到底是有哪一條？等一下請局長回答。

爲什麼可以從平均地權基金裡來使用這個東西，但是今年的報告裡有寫到 103 年地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，第 16 頁寫 103 年度作業基金舉借長期債務 224 億多，主要是平均地權基金因營運資金需要舉借 30 億，等於平均地權基金還要借錢，都要借錢了怎麼還有辦法繳庫啊！這個邏輯我怎麼算都算不出來，等於左手進右手出，所以繳庫的錢到底是算借來的還是盈餘來的。局長，看起來大有問題啊！

所以今年看起來，在這些內容裡實在有太多讓人覺得疑惑的點，也讓人覺得有可能嗎？這些錢可以收回嗎？我們也非常擔心，因爲你們都講每個局處業務費又刪減了多少，讓大家都覺得非常的困難，可是整體預算又增加了，不要再玩文字遊戲！今年眞的會好好的來審查預算，也請財政局局長轉達陳市長，在整體財政上的運用眞的要非常用心，不要債留子孫！「誰接棒，誰倒楣！」高雄市的財政狀況這麼糟，兩任屆滿之後，誰接任，眞的誰就倒楣，是不是？我覺得不應該這麼做，待會兒請你答覆。

接著請教經發局，全國最大的夜市——「金鑽、凱旋夜市」，從暑假時開幕到現在，有一段時間了，最熱鬧的時間點大概也過了，我偶而也會去看看附近的狀況，大概星期五、六、日的生意還可以，遊覽車其實也非常多，表示他們和遊覽車業者有合作關係，至於在其他時段，狀況就不好。網路上也看到非常多的留言，大部分顯示的是，夜市裡面非常擁擠、環境不好，逛了一次之後，下次再也不來了；有些人則留言說可能還會再回瑞豐夜市。當然各式各樣的評語都有，但對金鑽、凱旋卻沒有看到一則好的評語，這眞的很奇怪！攤位大概有一千個左右，但重複性的攤位太多，左邊可能三個攤位都是賣杏鮑菇，右邊又是賣小捲，經過不久，又是賣同樣的東西，不斷重複性的攤位這麼多。攤位狹小，逛街空間非常不舒適，動線也不好，車子一進來時，不是只有逛街的人不舒服，是連居住在周遭的居民生活都受到影響。

我們從頭到尾都在提醒，做生意時千萬不要影響到居民的生活。現在居民生活狀況受到影響的，第一、因爲營業時間到深夜兩點，停車場和住家距離就是一牆之隔，所以會影響到住戶安寧，然而里長的反映好像也沒有用。經營的人是不是可以…？因爲我們是屬於輔導單位，是否請經發局去告訴他們，要做整體的維護，噪音問題要處理好、交通動線要規劃好，是

不是？另外所有裡面的攤商，我們也期待他們能夠經營好，因爲畢竟是號稱全國最大的夜市，「夜市」也是時勢所趨，沒有辦法，大家都要討口飯吃。在這樣的環境下，去組織了這麼大的一個夜市，如果讓它不具特色，請問誰要來？經營者的想法如何，我是不清楚，我相信經發局看到的面向可以更廣，應該要介入輔導，怎麼樣的經營方式才好，譬如有無可能增加營業豐富程度，或是把其他具有地方性的特色帶進來，甚至把具有文創概念的帶進去，讓…。

主席（李議員雅靜）：

請財政局局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

陳議員對財政問題指教很多，但是我把它歸類爲三大部分向你說明。第一類，對於高雄市整體負債情形，尤其是特別擔心陳菊市長卸任後會不會債留子孫，針對這個問題，我來說明。其實高雄市負債有一個基本性質，就是對資本門的建設投資永遠大於負債，所以整個來說應該算是一個良性的負債情形，這一點要提出說明。但是高雄市政府長期以來，大概從 78 年就開始負債，當時是爲了解決公共設施保留地沒有徵收的問題，光那一次，大概就有四百多億元，後來比較重大的建設，這個我沒有辦法一一詳列，後來爲了捷運也負債了很多，這幾年來各方面的建設，我想也是有目共睹的。我還是要說，只要資本門投資大於負債，我想這應該是一個良性的問題，這是第一部分的問題。

第二部分，對於平均地權基金的關心，我先說明一下，市政府除了公務預算之外，還設了很多基金，當然每一個基金都有實質上的特別目的，不管是公務預算也好，或是各個小基金也好，爲了施政需要，也就是小水庫和大水庫的道理。基本上，這些基金其實也是市政府自身的資源、資金在支撐，而互通有無，尤其現在市政府預算本身這麼困難時，本來就是天下的道理，但要向你報告法令有一個特種基金管理準則，就是這樣。〔…。〕好。〔…。〕以後報告時，把法令依據寫上去，好不好？以後就把法令依據寫上去。

至於平均地權基金，這是地政局主管業務，我會把陳議員的意見轉達給地政局局長參考，必要時請他向你說明，這是第二部分。

第三部分，對於預算和各種收入情形簡單說明，今年稅課收入，我們有信心可以達到預算，剛才議員講的 70%，但我這裡有到 10 月 21 日的數字，看起來是樂觀的，只是沒有詳細去計算是多少，其中有一個最重要的歲入——地價稅，11 月份就可以進來；再來是遺產稅問題，遺產稅基本上是國

稅，編列預算是先和國稅局，因爲中央收了以後，再依規定統籌分配給地方，我們都是向國稅局確定可能的數字再把它編列進去。因爲第一年（101年），是因爲遺產稅大幅降低，那個就收進來，收進來後，所以102年就樂觀了，就依照那個數字去編列預算，絕對不是爲了浮濫或是要提高歲入。在103年我們有此經驗後，雖然給了我們數字，並和他們協商結果，做一個調整後就把它降下來了，編列預算，因爲事先有很多事情沒有辦法去預見的遺憾。你特別又提到罰款問題，我必須先說明，即使罰款20億元，在總預算裡也佔不到 1.5%，所以市政府絕對不會故意去提高罰款增加收入，這點我一定要先澄清。〔…。〕但是因爲此一部分警察局一直努力去做教育，警察局長答詢時…。

主席（李議員雅靜）：

延長2分鐘。

陳議員麗娜：

這是一個感覺的問題，〔對。〕明年是編列21.64億元，去年是編列13億多，所以這個差距可以跳這樣，就表示平均水準都在這裡。去年就向你講要減少罰款編列，所以才會刪減到這個程度，而今年你又編列上來，這不是爲了歲入，又是爲了什麼？局長，你剛才說的資本門的建設投資大於負債是良性的，我們都很贊成要做建設，但是問題是如果建設隨之而來是我們看不到的回收，政府會先倒。所以你不能認爲這是一個良性的作爲，就可以一直做一直做。我們怎麼會不想把一個家裝潢的漂漂亮亮的，誰不喜歡呢？但是一直借錢來裝潢也要考慮家裡的經濟狀況，裝潢得很漂亮，但是如果都不能生財，對實質上沒有太大的幫助。

財政局李局長瑞倉：

幾個裝潢其實是消費性的消費，跟我所說的資本門的建設是不一樣。關於罰款必須補充說明…。

陳議員麗娜：

你想想看，你有多少資本門的建設是不能夠生財？太多了吧！你在這個部分，適當、適量、適合財政規模才是適合的。〔當然。〕如果一味的去擴充，告訴我這些一定要做，一定要做是爲了市長的政績吧！

財政局李局長瑞倉：

我想不是這樣的。

陳議員麗娜：

如果是爲了市民著想，將來我們連錢都不能借的時候，四年後市長拍拍屁股走人，屆時接手的人不就難過了嗎？一整年要繳一百億的利息時，我

們應該要怎麼處理？

財政局李局長瑞倉：

很多的基礎建設，本身不是生利的，但是對於改善居住環境、投資環境是有益的。

陳議員麗娜：

我沒有說這不用做…。

財政局李局長瑞倉：

當然要考慮。我說明一下罰款，有一部分增加，是因爲過去中央將交通罰款那一部分的業務移交給我們，我們是根據那些數字加進去的，所以不是爲了擴大歲入而去編的。〔…。〕

經濟發展局曾局長文生：

關於金鑽和凱旋兩個夜市做以下回答，第一個，已經請我們同仁通知這兩個業者，他們已經經營三個月了，一定有一些環境要調整，而且還有部分要變更的，我們希望做一次總檢討，包括影響到周邊環境的部分，我們會再跟兩個業者討論。議員提到的整個業務會不會有波動？我覺得波動一定是會有的，就是一開始的新鮮感，但是會不會一直長期這樣下去，接下來還有過年、過節等等，我們還會在做一些觀察。至於你提的建議「夜市一定要有特色」，我完全同意，攤商不夠有特色，夜市本身就不會有特色。所以攤商的特色…。〔…。〕要，這一個部分我們要做，另外一個部分，我們特別提醒他，網路負評很麻煩，如果網路上留下太多負面評論的話，會是一個大問題。我們會馬上提醒業者要正視這個問題。〔…。〕對，這是我們要和他總體檢討時的重點。

主席（李議員雅靜）：

謝謝陳議員麗娜，請財政局李局長及經發局曾局長，會後再和陳議員聯繫及報告。休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

我等這一天，足足等了兩年，因爲這個是政府機關的行政效率和議事規則的問題。我們在 100 年 10 月的時候，是在審 101 年的預算，101 年的決算什麼時候出來呢？現在才出來，要 102 年的 10 月。所以你 100 年講的話，到底對不對呢？要等什麼時候才知道，足足要等 2 年。我手上的是 2 年前的資料，101 年總預算，就是準備在今天好好來就教於各位局處首長。我在講這之前，先來講觀念，議會坦白說審預算是高難度，議員的學經歷都不差，不然選不上議員，但是眞的看得懂預算書，坦白說是難上加難。我

當議員今年第 7 年，我當到第 3 年快結束，才發現這個預算書我好像沒有看懂。我每天都來議會開會，以前在大學教書，怎麼會弄了 3 年，預算書還沒看懂，結構還滿複雜的。有些對跟錯的觀念，你沒有實際參與，還眞的不知道，很多大學教授來我們這邊開會講的話，也都是錯誤的觀念。

我來撥亂反正，講兩個觀念，第一個，就是財政局長講對的，市政府講對的，但是議會一直認爲它是錯的，記者也支持議員的看法，一般民眾也支持議員的看法。我來講第一個觀念叫做「罰款」，剛剛財政局長也有講罰款是何時編列，其實五都的罰款都差不多。公家機關其實既不能多收也不能少收，是根據法律來辦事，但是議員基於照顧民眾，有一個心態就是罰單少開一些，最好是不要開。所以看到預算書、看到罰單，譬如說 20 億就想說刪個 5 億，你一給它刪下去會造成什麼狀況呢？公務人員要依法辦事啊！不會根據你的預算書在辦事，所以變成每一年罰款都超收。五都的罰款拿來比較，高雄市也沒有比較多，但是會造成超收，這一點是市政府講對了，但是民眾和記者幾乎都支持議員的看法，很討厭開罰單。

第二個，市政府是講錯了，財政局長講的其實是不符合事實，但是偏偏議會又支持，譬如說有一個主張叫做「資本投資如果大於負債，這是良性的，對於市政發展是好的。」公司也有借錢來做資本投資，所以借錢來做投資，可以增加經濟繁榮是良性的，有什麼不好，所以資本投資只要大於負債，就應該支持。這胡說八道，你拿教科書告訴我，有哪一本教科書這樣寫；漏洞在哪裡，很簡單，經常收入加資本收入就是經常支出加資本支出。從以前就有資本投資，資本投資有現在的也有過去的，所以資本是會回收的，你投資下去以後會回收的，但是投資下去會回收嗎？譬如說捷運，投資了 1,800 億，到現在還在虧錢，所以投資下去叫做錯誤的投資。公司也一樣，公司如果投資正確的，投資 100 億會回收回來，如果投資錯了，就泡沫化了。所以這是兩個觀念，因爲我們這是公共論壇，有必要把正確的知識告訴各位，我等這一天來臨等了兩年，要好好的來請教一下。

事實上我們目前的大問題都還沒有講出來，決算報告 99 年、100 年、101 年的已經送來議會，我們現在在審的是 103 年的預算。我剛剛已經向各位講過了，各位議員在這裡講的話，局處首長在這裡講的話，什麼時候才可以驗證，要幾年後，要兩年後，要 105 年的 10 月才知道。其實預算數大部分都是一年超過一年，今年大部分 90％是 copy 去年，去年就是 copy 前年，所以對以前的決算數是一個最好的對照表。現在最新出來的決算是 101 年的決算，我曾經在 100 年審 101 年預算的時候，列了一個公式，是有關稅課收入，當年我主張這個稅課收入是浮編的，財政局長你還記不記得，我

弄了一個公式，我推估最少浮編幾億你還記不記得？記得就說記得，不記得就說不記得，沒關係。

財政局李局長瑞倉：

你的公式我不記得了，但是我不相信編預算可以用公式來算。

蕭議員永達：

謝謝你。副局長，我的公式你記不記得？

主席（李議員雅靜）：

請副局長回答。

財政局曾副局長美妙：

那時候議員是主張新的年度的預算，必須按目前，就是前一年的預算…。

蕭議員永達：

決算數。

財政局曾副局長美妙：

還有決算數，再配合經濟成長力。

蕭議員永達：

你還記得有這件事，我那時候主張稅課收入至少浮編多少，你還記得嗎？

財政局曾副局長美妙：

我記得這個公式，數字是大概…。

蕭議員永達：

沒關係，因爲總質詢的時候，我會把我列的公式，再重新提出來一次，你請坐。你說不可能對不對，那是以你的知識認爲不可能。我是學科技的，會計我不懂，我是技職體系出來的，我的老師告訴我，你沒有好的學歷，出來社會要讓人家肯定你，只有一件事，你用做實驗來證明你的主張是對的。我會把我的公式重新再列一次出來。公式是怎麼來，公式就是知識創新，什麼叫知識創新，你先有資料，即一大堆數據，數據過濾成有用的資訊叫做資訊，資訊再上去叫做知識，知識有很多種知識，在知識之間找到它相關的問題叫做知識創新。科技可以不斷的進步，就是靠知識創新，你認爲不可能，我會證明給你看是有可能的。

根據我那時候的公式推估，最少浮編 50 億以上，現在決算報告出來了，我跟各位講，今年是我當議員第 7 年，你來當局長，我說你的財政報告是最不專業的，之前的雷仲達局長，他教我很多是我的老師，在他任內，每一年都是預算賸餘，主計處長，麻煩你站起來一下，我跟你一問一答，我手上有 99 年預算賸餘 7.1 億、100 年 2.9 億，101 年、今年，近幾年來第一次出現負 50.1 億。我來問你一個問題，這是什麼意思，我們都知道審預

算，預算法規定要收支平衡，什麼叫收支平衡呢？就是歲出加還本就等於歲入加舉債。90 年跟 100 年，其實在決算的時候，最後的結果就是歲出加還本，就是我用的錢，因爲有些預算執行力不到那裡，幾乎每一年都是歲出加還本會小於歲入加舉債，所以才會有預算賸餘，換句話說，我錢用不完，用不完怎麼辦呢？那個叫年度賸餘，就轉爲隔年繼續用，只有在葉菊蘭時代曾經把預算賸餘繳庫，是不是這樣？

主計處張處長素惠：

剛剛說的對，整個收入大於支出的話就會有賸餘，對。

蕭議員永達：

對。近幾年來，我們的舉債幾乎都是接近 15%，因爲上限是 15%。什麼叫做信用破產？個人我蕭永達，今年賺多少錢？我的額度最多可以借多少錢？結果超過這個額度用完了，這個叫做什麼？個人信用破產。一家公司行號，實際可以收多少錢，最多可以借多少錢，這是你的信用額度。你將信用額度用完了，用到破表了，信用卡刷爆了，這個叫什麼？公司破產。99 年、100 年這之前高雄市都是預算賸餘，從 101 年以後，李局長來當局長，第一年信用破產，負 50.1 億元，這個決算報告送來議會。我們的預算是一年超過一年，102 年超過哪一年？超過 101 年，不會差太多。103 年超過哪一年？就是超過 102 年。90%都是超過以前的，會不會連續三年信用破表？

主計處張處長素惠：

我認爲是不會的。

蕭議員永達：

你認爲不會。沒關係，我們公然在議事殿堂講的話，坦白說現在在審 103 年預算，我告訴各位，這個漏洞在哪裡？你要到 105 年才有辦法驗證，先講明年就好，今年 102 年會不會又信用破表？

主計處張處長素惠：

如果財政局這邊的歲入…。

蕭議員永達：

你講會不會？我跟你講，財政局能夠控制什麼？財政局最主要是控制歲入而已，各局處用錢根本不是他在控制的，他什麼量入爲出，其實都是量出爲入，他根本沒有核實在編列歲入預算。我爲什麼問你，你知道嗎？因爲這些局處裡面，你唯一是應該獨立的局處，但是獨立的局處經常沒有扮演獨立的功能，不要做濫好人，你只要講結論就好，因爲講的話，代表你的專業、你的良心，我看你有沒有良心？今年 101 年算信用破產了，明年

送進來的決算報告，你認爲會不會又信用破產？你講會或不會就好，根據你的判斷。

主計處張處長素惠：

沒有啦！我的判斷就是看整個收入如果完成的話，當然沒有…。

蕭議員永達：

你不要講結論，我看你的判斷就好，你的判斷是會不會？因爲送進來，看結果就知道了，看結果很簡單，決算報告書第 1 頁就有寫。會不會就好了？

主計處張處長素惠：

應該不會。

蕭議員永達：

你講應該不會。

主計處張處長素惠：

對。

蕭議員永達：

好，你請坐。剛剛那個公式其實是很簡單的，你把還本的拿到右邊去，歲出就等於歲入加上舉債減還本，簡化來講就是收入要等於支出，歲出要小於歲入。你的支出如果大於收入呢？就會變成你信用刷暴，因爲你這個舉債都是到 15%上限。我覺得就很奇怪，市政府今年不是在撙節預算嗎？各局處的預算不是都在減嗎？我們的舉債是增加還是減少？減少，對不對？是減少，還減少 10 億元，是減少，對不對？這個公式其實很簡單，你怎麼去變魔術呢？歲出就等於歲入加上舉債減還本，舉債減還本是少的。大家注意，舉債減還本，這個是少的。舉債減還本，少；收入少了，歲出要增加還減少？李局長，我來請教你，今年的歲出跟去年比、跟前年比是增加還減少？歲出就好，預算歲出。你對數字可能沒什麼概念，你隔壁的副局長來。副局長，你回答一下，增加還減少？

財政局曾副局長美妙：

議員，你是說 103 年…。

蕭議員永達：

今年的歲出增加還減少？

財政局曾副局長美妙：

今年的歲出是 1,263.83 億元，比去年 1,312 億元是少了一些。

蕭議員永達：

今年的歲出呢？今年歲出的規模多少錢？去年歲出的規模多少錢？

財政局曾副局長美妙：

今年是 1,263.83 億元，含還本的話，整個…。

蕭議員永達：

不是。歲出，今年的歲出規模。

財政局曾副局長美妙：

歲出是 1,263.83 億元，去年是 1,312 億元，今年是 102 年，是 1,263.83 億元。

蕭議員永達：

今年是 103 年的預算。

財政局曾副局長美妙：

議員，你是在講明年的預算是不是？明年的預算，我們的歲出是 1,326.72 億元，比今年是增加了六十幾億元。

蕭議員永達：

所以你講增加就好了，我是在講預算嘛！預算就是在預估明年，今年就是增加。歲出是增加，舉債是減少，對不對？大家聽好，歲出增加，舉債是減少，這樣不會赤字嗎？進來的錢減少，支出的又增加，以前已經破表，信用破產了。我問你，103 年，如果決算送出來，因爲這個要二年以後才有辦法驗證，你認爲會不會又信用破產？

財政局曾副局長美妙：

103 年的部分，〔…。〕

主席（李議員雅靜）：

請蕭議員永達第二次發言。

蕭議員永達：

那個是簡單的公式，因爲這個公式，坦白講我以前在大學教書，我以前是專科畢業直接考上研究所，27 歲就在景文工專當電子科主任，我念書的時間很短，但是我當議員看得懂這預算書，看一個公式，居然四年才看得懂，花了四年，我進這個地方才眞的把這個公式看懂，一開始進來我以爲我看得懂，現在我發現根本是花了好久時間才知道這到底是怎麼去變魔術，你們從頭到尾就是在這裡變魔術。沒關係，因爲公家機關，我剛剛已經告訴各位了，要驗證你講話對不對？要等二年，你現在只要不承認錯誤，議會是拿你一點辦法都沒有，不過我基於議員的職責，我必須監督你，也要在這裡留下正式的文字。我問你，103 年的預算如果照你這樣通過，105 年當審計處把決算送來的時候，以你的判斷，會不會又信用破產？你認爲會還是不會就好。

財政局曾副局長美妙：

我們希望是不會破產。

蕭議員永達：

不是，不是你希望，你認爲會不會？

財政局曾副局長美妙：

議員用這個，因爲這個還沒到…。

蕭議員永達：

你認爲會不會？

財政局曾副局長美妙：

以目前…。

蕭議員永達：

你不會的機會在哪裡？我幾乎看不到你不會的機會。你爲什麼不會破產？我幾乎完全看不到。舉債減少了，歲出又增加了，101 年已經破產了，103 年可以不用破產嗎？爲什麼不用破產？這個公式明明這麼簡單，你不用破產的機會在哪裡？你講給我聽聽看，我完全想不出來不用破產的機會。

財政局曾副局長美妙：

因爲這是明年要執行，而且明年要考慮到經濟成長率以及各機關在歲入的執行。

蕭議員永達：

所以你對經濟成長率很有信心嗎？你預估經濟成長率多久？

財政局曾副局長美妙：

目前行政院主計處的大概是百分之三點多。

蕭議員永達：

百分之三點多，對，也是百分之三點多而已，能多多少錢？你記不記得 101 年的時候，成長多少？我有沒有算給你看？

財政局曾副局長美妙：

比較高，那時候。

蕭議員永達：

成長 20%，你現在才百分之三點多，你以前還直接編 20%，你還記不記得？

財政局曾副局長美妙：

那是稅課，地方稅的部分有 15%。

蕭議員永達：

爲什麼只有稅課跟經濟成長率是有關係的？爲什麼呢？因爲經濟成長

好，稅課來自人民的稅收，稅收就會增加，其他的那些，譬如說非稅課，跟經濟成長率沒關係，中央補助跟經濟成長率沒關係，跟經濟成長率有關係的只有稅課，你瞭解嗎？你都瞭解，只是不…。

財政局曾副局長美妙：

有議員一直在關心這個，就是地方稅跟經濟成長率還是有關係。

蕭議員永達：

對。好，沒關係，我問你一個問題就好了。因爲 103 年決算要等到 105 年，那時候已經是下一屆的議員，我完全問不到你，我來問明年的就好了，今年已經信用破產第一次了，明年決算報告送進來，以你的判斷會不會又信用破產？

財政局曾副局長美妙：

我們目前來看到 10 月…。

蕭議員永達：

你判斷會或不會就好。

財政局曾副局長美妙：

我們認爲不會。

蕭議員永達：

不會。你認爲不會，你會認爲有預算賸餘？

財政局曾副局長美妙：

不是，這部分我們財政局當然是要求各機關編預算的部分，收入要達成，如果說有…。

蕭議員永達：

不會，就是有年度賸餘嘛！這也沒什麼好講的，99 年度賸餘是 7.1 億，100 年是 2.9 億，幾乎以前的年度賸餘就是可以轉爲其它年度支用，只有在葉菊蘭的時代曾經有把它繳回國庫，這都有詳細資料你都知道嘛！你一定知道，只是裝傻而已。

今年這負 50.1 億，要如何處理？你說看看，那個沒有列在公債法！議會現在說的負債多少、舉債多少，和這負 50 億是沒關係的，對不對？是不是這樣？那是指舉債，這個是直接就赤字，你把錢都花光了，這要如何處理？

財政局曾副局長美妙：

這是收支的餘絀，向議員說明，在決算的時候，歲出是含實支、應支、未支，所以我們看了一下去年的決算，歲出其實還有保留大概 50 億還沒支出。這部分會看單位，如果保留數沒有支出，當然我的支出會減少，這個負的 50 億，當然會隨著比較降低，但如果有執行…。

蕭議員永達：

副局長，我知道你口才很好，坦白說你演技一流，我在這裡看了你兩年，你這樣一路官運亨通，也是不簡單，但你一路掰這個數字，兩年前你坐什麼職位，雷仲達的時候，你擔任什麼職位？

財政局曾副局長美妙：

100 年 7 月時我是主秘。

蕭議員永達：

那時是主秘，現在是副局長，在這之前呢？

財政局曾副局長美妙：

之前是專門委員。

蕭議員永達：

縣市合併你是專門委員，短短三年從專門委員到主秘又到副局長，還不到三年的時間，我倒是有一個疑問耶！爲什麼一個歲入做假帳，造成高雄市 101 年信用破產的公務人員，可以這樣一路竄升上去，這到底什麼原因，這是官場文化嗎？請教李局長什麼原因？

財政局李局長瑞倉：

他能力好嘛！能力夠。

蕭議員永達：

爲什麼可以這樣？這決算報告都已經送進來了，是你來當局長時才信用破產，你說他能力好，好在哪裡？你很喜歡嗎？

財政局李局長瑞倉：

蕭議員，請你把信用破產幾個字收回去。

蕭議員永達：

那你解釋啊！

財政局李局長瑞倉：

這編預算本來就是這麼一回事。

蕭議員永達：

那爲什麼以前都沒有，只有你來會信用破產。

財政局李局長瑞倉：

怎麼會沒有，高雄市的負債…。

蕭議員永達：

哪一年有？你講給我聽，我當議員 7 年，雷仲達的時代從來都沒有。

財政局李局長瑞倉：

那只是一個會計做帳的問題，絕對不是…。

蕭議員永達：

本來就是會計做帳的問題，就是政府做假帳。

財政局李局長瑞倉：

哪有什麼叫做假帳。

蕭議員永達：

做假帳就是在這裡。

財政局李局長瑞倉：

絕對不是。

蕭議員永達：

我講給你聽，爲什麼做假帳，你站著。

財政局李局長瑞倉：

你聽我講。

蕭議員永達：

你先站著，我講給你聽，這是我質詢的時間，100 年 11 月 7 日，財政局長李瑞倉來這裡財政報告，我等你，等了 2 年，爲什麼叫做假帳，你明知收不到，你故意在那裡灌水。從印花稅成長 13%、牌照稅成長 5%、地價稅成長 6%、土地增值稅成長 73%、房屋稅 5%、契稅 31%、娛樂稅 34%、遺產稅 47%，每一個統統都成長，那是你的預估嘛！這不叫做假帳，不然是什麼？有人編預算是這麼編的嗎？經濟成長率不到 3%，你所有都是 5%起跳，還有到百分之七十幾，如果能讓你這麼亂編，何必要有議會的存在？亂編，那何必有決算。

主席（李議員雅靜）：

局長，本席沒有請你發言。

蕭議員永達：

沒關係，請他發言。

財政局李局長瑞倉：

編預算絕對不是去弄一個照表操課的節目表，節目統統要演完，它是一個政府機關要增加收入的努力目標，這個努力目標假使有超過了，當年度預算就是盈餘，這只是會計上的問題，如果不夠，那是達成率多少的問題，怎麼會叫做破產呢？

蕭議員永達：

我再問一個問題，在雷仲達的時代和你一樣舉債都是舉最高，都是接近 15%，但是雷仲達的時代，歲出加還本都是小於歲入加舉債，所以每一年都有一些錢沒用完，變成年度賸餘，從 101 年你開始來接的時候變成負 50

億。

我問你最後的結論就好，我剛報告過驗證這個要 2 年，這可以瞎掰，你只要不認錯，我現在講話，請你尊重議事規則，我會給你回答，我來問最後的結論就好，101 年信用破產負 50 億，102 年、103 年，也就是明、後年的決算書，送進來議會，因爲這都是你編的，會不會又信用破產？你回答這個，明年會不會又收支短絀？明年會不會收支短絀，請具體回答本席的問題，明年決算書送進來，你認爲會不會收支短絀？

財政局李局長瑞倉：

我認爲不會，就目前的情勢看，我認爲不會。

蕭議員永達：

你去年也說不會，你說結論就好，你認爲會不會？

財政局李局長瑞倉：

不會。

蕭議員永達：

如果會，如果又收支短絀呢？

財政局李局長瑞倉：

會啊？再繼續努力。〔…。〕

主席（李議員雅靜）：

謝謝蕭議員質詢，議員在議事廳所表達的都有所本，也請財經部門各個單位，尤其財政局應該要虛心受教去修改，因爲自從有議會開始，從沒聽說過有負 50 億，這有必要做個說明。請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

大家早安，時間已進入冬天，大家火藥味不要那麼重，尤其是那麼漂亮的議員當主席，我想議事廳的氣氛可以更和諧一點。我要幫財政局長講句話，他曾經在中央地方服務過，巧婦難爲無米之炊，的確高雄市的財政，要來掌管這個家，其實也不簡單，他的努力是我們看得到的，我們議員也要負起監督的責任，我只希望議事廳氣氛更和諧。

今天我要質詢的是，岡山是我們螺絲業的重鎮，請經發局對岡山未來螺絲的產業，據我所知，本洲工業區有個洲北擴大計畫，好像被中央駁回，我不知未來本洲工業區這些螺絲廠要擴廠，他們要何去何從？據我所知有一家很大型的螺絲製造業已經去台南找地，他本來在本洲工業區，他已經放棄洲北擴大計畫，經發局站在一個招商的角色，面臨岡山工業區工廠資方已經沒有合適的土地可以使用，未來我們是不是要扶植岡山的螺絲業，未來當廠方無地可尋，如果他們要離開高雄，經發局是不是應該要有任何

的因應措施，未來是不是有更多的土地讓這些螺絲工廠來選擇，請經發局長回答。

主席（李議員雅靜）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝陳議員對螺絲產業的關心，你剛提到洲北擴大計畫的確已經停下來，未來那裏不太會用產創條例、產業園區報編的方式來開發，它可能要有一些新的規劃。至於在岡山地區北高雄的區塊裡，我們如何找到適當的工業用地，我們也在努力。有一個案子在報編，目前正在規劃中，要準備送出，這個案子開發起來大概有 100 公頃左右的面積，也是會有相關的製造業在裡面，這是我們目前的規劃。

至於說你提到的一些民間產業，他有些做法，我知道有兩個部分。第一是毗連，是他們常採取的方式；第二是民間報編園區，民間報編園區有一些空間，包括私人用地、台糖用地用承租方式來做都有，你講的那家廠商我可能會後向你請教，我去了解一下它到底需求的面積大概是多大，我們在我們的資料庫找看看有沒有適合它投資的土地。

陳議員政聞：

局長，感謝說明。據我了解，我們位於阿蓮那個是屬於物流園區，他可能受限於很多的螺絲製造業可能沒辦法進駐的問題，所以我這裡特別強調，台南市政府已經開始很密集的招商，就我了解他是針對岡山的螺絲業者做密集的招商，他們甚至有一個酸洗，有一個表面處理的專業園區，我覺得螺絲業者是一個群聚的效應，酸洗、表面處理，包括這些較屬於高度污染的，它的確存在這個製程上面，我們如何把他們做一個很好的規範，而不是現在讓業者…，就算有好的處理，但是我們還是會看見阿公店溪呈現污染的狀況，是不是經發局能有一個政府所提供的一塊地，這塊地是針對表面處理或酸洗高度污染的，讓他們集中管理，由市府出面，局長有沒有可能這麼做？

經濟發展局曾局長文生：

你剛提到整個螺絲的製程，現在我們也在思考，也跟業者對話過，因爲它整個製程如果一貫化，它在製程裡面就有這些，包括酸洗，你現才開始做就要先做一些處理，那截斷出來到專區做，做完再送回去，業者會不會接受，其實我們也在溝通中，因爲對業者來說，他最方便是整個廠裏面一口氣全部做完，但我們比較希望，因爲永康那個是電鍍專區，基本上是把部分的製程拉進去裡面做，做好再拿出來。

陳議員政聞：

局長，你對岡山的螺絲業還不是很了解，當然大型的比如晉禾，很多大型的處理，他們都是有表面處理的一部分製程，但絕大部分都是屬於專業，這家公司專門做表面處理，這家專門做酸洗，我的意思是把這些公司、這些工廠，還是未來有意願投資的廠商，這個專區就是讓這些人進來的，當然第一階段的廢水處理是廠方要做，但最後他們是把廢水送到我們的管理區的廢水處理廠，由我們專責處理，也是向他們收費，我覺得台南的那個做法，其實我們可以考慮。你剛說的我想有個出入點，並不是每家都是大廠，很多專責處理表面、處理酸洗業者，我們是應該提供這樣一個場所，希望局長你開始去規劃，看有沒有機會可能形成一個專區，讓螺絲業者能夠留在我們的北高雄。現在台南市府非常積極在招商，我覺得這樣會流失我們很多機會，請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

你提的這部分我們當然會來做，你有提到特殊製程，這應該要集中管理，在環境的管控上面要更嚴格這一塊，我們來找一個特殊的專區來做這個事情，我們會來考慮，尋找一個適當的地點，我們也會去了解需求，這部分如果議員有資訊可以提供我們參考，也非常謝謝議員。

陳議員政聞：

局長，我希望不是只有在議會這裡空談，我希望你們針對這事情召開一個會議，有會議報告，包括搜尋好的地點，你們內部做一個會議紀錄，還是說你們的會議可以邀請我一起參加。

經濟發展局曾局長文生：

好。

陳議員政聞：

我認爲這個的確是岡山螺絲業者很關鍵的發展，有可能岡山螺絲業者從此被瓦解，有可能我們未來市府因應這些廠商需求，我們可以越做越好。畢竟現在螺絲產業，台灣佔世界非常重要的一部分，北高雄是佔台灣非常重要的一個重點。

另外一部分，我們斥資五千多萬在岡山的文賢市場做一個整修，文賢市場目前一樓的攤商，我想是目前岡山區規模最大的，它是屬於一、二樓均設有店舖及店面，二樓大約有三十幾個店舖式的攤商，但我不知道二樓是否有使用執照，請局長說明。

主席（李議員雅靜）：

局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

岡山文賢市場，我想議員也知道它的來龍去脈，我也不是在推卸責任，它是在擴大內需的時候做的，五千多萬，目前二樓使用執照確實有一些問題，那時是公所做的，由中央經濟部直接補助下來，這部分我們在輔導中。因爲確實我們很多老舊的市場受限於過去的建築法規的規定，我們現在取得執照眞的都出現一些問題。

陳議員政聞：

局長，二樓花那麼多錢整修，但二樓現在可以說是一個蚊子館，我非常不喜歡用這個字眼，但事實上它是一個蚊子館，完全沒辦法使用。

另外一部分，我認爲跨局處應該…，因爲社會局一直要求，包括民意代表來做個協助去尋找我們公托的中心適合放置的地點，如果你們認爲合適，包括使用執照，我們跨局處做個協調溝通，我們是不是可以在那個地方來做社會局公托的中心？請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

這部分站在我們的立場，我們要先把它的執照拿下來，這個還在輔導中，至於怎麼樣合適的用法，議員提這意見也是可行的方向，我們有些市場的活化，就是租給一些社會福利團體，包括我們的鹽埕市場也是，也有一些社會福利團體要租我們鼓山的市場，未來文賢市場在商業上、市場的營運上，二樓是不適合的，我們來考慮看看如何和社會局合作。

陳議員政聞：

OK。另外，鄰近文賢市場有一個平安市場，上次我們也開過幾次會議，但當地居民好像對於停車場這部分有比較多的意見，現在平安市場是否有退場的機制或者是它未來的規劃是如何？請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

平安市場的問題，可能是所有公有市場都有遇到的狀況，我有發函去請教中央，我們希望能夠局部退場，就是攤位退場，因店舖很難退場，我向議員報告，因爲老舊的市場都是外面的店舖、中間是攤位，通常都是攤位的營運狀況不好，能不能夠一半退場，只有攤位這部分退場，事實上我們很主動去問，可不可以這麼做，這部分我們還在努力中，因議員指的也不是那些店面退場，就只有中間的攤位退場，這部分希望如果退場後我們再來做一些活化的使用，可能比較有機會，否則零星的幾個攤位在中間，我們也很難做，關鍵還是這個法要如何突破，不只岡山有遇到這問題，原高雄市也有很多這樣的問題，所以要一併解決。

陳議員政聞：

平安市場和文賢市場鄰近，現在平安市場的確是外圍的店舖還可以運作，但裡面都呈現荒廢的情況，甚至很多居民在那裡丟棄垃圾，變成一個治安死角，包括文賢市場二樓也是一樣。這不是只有在議會空談，請局長趕快有計畫，文賢市場二樓你們跨局處去協調，有什麼結論，把結論給本席，需要多久的時間？

經濟發展局曾局長文生：

法令部分我不敢說，但我們會開會來討論如何有個解決方向或者有具體的計畫，我想在一個月內，一定在這會期內給陳議員一個明確的答覆。

陳議員政聞：

好。我今天的質詢到此，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

請經發局會後將相關的資料再和陳政聞議員約一下時間做說明。上午議程到此結束，下午議程兩點半再繼續開會。

主席（郭議員建盟）：

今天下午的議程，繼續進行財經部門業務質詢，請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

我們的凱旋和金鑽這兩個大高雄的觀光夜市，在申請過程中行政上的缺失，應該是要做個檢討。凱旋夜市申請將近一年，臨時執照申請了將近 1 年，這說給誰聽，都沒有人要相信。一個臨時執照比義大開發案的審查手續，繁雜還沒關係，經過各科室和各個小組的審查會，一個臨時執照從申請到審查到核發下來，花了將近一年的時間。他們付給糖廠的租金很龐大，因爲面積大，爲了配合市政府的程序，在 101 年 9 月 3 日到 102 年 6 月 3 日，審查小組第一次派甲員出來參加開會，結束後甲員就說一些意見叫人家去改善，經過一段時間改善好了，又送到小組去審查。小組再派乙員審查，乙員卻推翻甲員的意見，叫人家再拿回去改，這樣又要忙著請建築師重新製圖、重新製作計畫書，經過一段時間又送進來了。但是現在卻派丙員來開會，結果丙員又把乙員推翻了，修改了卻又被推翻，這樣來來去去大概跑了幾十次，你們到底是在輔導合法的，還是在打壓合法的，我搞不清楚。電視牆、廣告物、圍牆等等都經過市政府的審查小組，審查小組的成員必須是十等以上的公務人員、地方人士、專家、教授等共同組合才成立的。光是一個變更案就拖了將近兩個月，是不是太離譜了？

金鑽和凱旋夜市在 7 月到 9 月期間，市政府已辦了 5 次聯合會勘稽查，期間還有大小的會勘、會議等數十次之多，業者疲於奔命、勞民傷財，又發現諸多問題，應該去處理的沒有處理；不應該處理的，甚至需要給人家

時間去申請變更的，卻本末倒置、亂搞一通。尤其是水塔，以水塔來講，他可以去申請，爲了用水安全，他把它圍起來。後來說必須要申請執照，申請執照是程序違章不是實質違章，程序違章就可以辦理補照，你要時間給人家補照，文到三日、兩日就把罰單開下去了，那麼嚴格嗎？義大蓋了那麼一大片，你們怎麼不去抓看看，違規也是一大堆。你們最起碼要依照行政流程和程序，對不對？用行政流程程序，讓人家去改善，再叫人去補照，這應該有一個流程在跑的，卻完全都沒有。

高雄市攤販管理自治條例，自民國 101 年 11 月 12 日公布實施，就發現這個條文前後矛盾的地方很多而且窒礙難行。你把道路內、道路外都綁在一起，這個要修改。今天這個自治條例是要照顧這些攤販的，卻弄到反而把這些攤販綁死了。鳳山區以前在路邊營業的都在道路內，說實在的，你這個條文如果沒有解套，我跟你說，大概再兩年後馬上就要取締了。

經發局自 101 年迄今辦理輔導攤販臨時集中場籌設申請作業，請說明執行進度及成果，爲何到現在還沒有看到召開審查作業？不是不召開，而是地主同意書拿不到。道路邊占用停車格在營業的攤販，你還要他們依照自治條例第 13 條的解釋，去蓋停車場、廁所和排水系統。他都占停車格和慢車道在營業了，你又叫他去弄那些，到底要怎麼做？這是互相矛盾的，所以就要從高雄市臨時攤販集中場自治條例中去修改。自治條例第 13 條如何適用，第 8 條同意書要如何輔導他們爲合法的？到底要怎樣才有辦法來解決這些問題？剩下兩年或許不到兩年，101 年 11 月 12 日那個落日條款是要到三年後，三年後再沒有處理的話就要全部取締了。全部取締的話，以鳳山來講，自強二路、五福二路、中山路，攤販一大堆，這些人你要叫他們何去何從？這些都已存在好幾十年了，甚至還有三十年、四十幾年的歷史呢！這種情形，你要叫他何去何從？

還有一件事，我在市長施政報告時也有說過，那是經發局的一個首創，一年換了五位公務人員，對不對？在座的都是公務人員，要把公務人員辭掉，他們有的是九職等，都是高等的，居然會辭職，等一下我請林英斌副局長來回答這個問題。我想了解，你們裁員是爲了節省薪水替國家省錢，還是怎麼樣？林副局長，你也教一下在座的局長、副局長，看要如何才有辦法讓五位公務人員在一年內自動辭職。那一天我在這裡也有說，市長施政報告時，一級主管也在問說有哪些單位是這種情形的？結果沒有一個單位是這樣的，只有經發局有，以經發局來說，林英斌你是最資深的，什麼事情都是你在主導的。一個市場管理處弄得四不像，合併前有八十多個人，合併後加上高雄縣卻只剩下四十多個人，還有外調的。歷經幾次的合併、

裁併，到現在民有市場都沒有了，是不是這樣？你們的規模是越縮越小。

工務局一年開闢多少條道路，你知道嗎？合併還不到三年，別的地方不說，鳳山就開了 20 條，計畫要開的或做到一半的應該還有十幾條，才短短的時間而已。合併前我講到這裡，市長的政績，坦白說，不管是開路或做其他公共建設都做得很好，速度快又有效果。

我再來講一件事，曾局長，這跟你沒有關係，因爲你後來才上任的。關於鳳山第一市場，去年總質詢時，我也提出來跟市長講，我說區公所拖了兩年，縣市合併後又拖了兩年，一個市場就這樣被擱置了，沒辦法蓋好，對不對？已經四年了，都可以回收了，但是說實在的，市長也起來說，合併之後政府的工作是銜接的，針對拖延的部分他也是感到很抱歉，他會督促經發局多加注意，那時候是藍局長嘛！他會督促經發局要積極去做。開玩笑！只是幾根柱子和蓋個屋頂而已，又過了一年的時間，現在才開始做。

據我側面的了解，公文都卡在你那邊，你把那些公文都退掉了嘛！我告訴你不要這樣搞啦！你看別科室的，他們推動市政建設的腳步有多快！你只是需要把幾根鐵柱子立起來，再加個屋頂就可以了，前後加起來做了將近三年，這哪有效率呢？我知道最後的一年，公文被擋在林副局長這邊。

我請教你兩個問題，請你回答一下。林副局長，第一個，你用什麼高招，何德何能有辦法讓五位公務人員自己辭職，你眞的太厲害了！第二個，別人不論是開路或是建設公園速度都很快。但是老實說，我們一個小小的棚子，豎立幾根柱子加個蓋子，你有辦法做兩、三年那麼久，眞的是高招啊！

曾局長我覺得你眞的很不錯，不但改善經發局的種種，也向外招商包括一些國際性的活動都辦得很好，這些我予以肯定。但是你們內部的一些作業，就像我剛剛講的事情，這應該要問林副局長才知道，我先請林副局長回答，局長你待會回答我前面的問題，解釋一下你是用什麼方式，讓五位公務人員連年資都不要，統統辭職了？你到底怎麼做到的？你說來聽聽，請大家學習一下，請回答。

主席（郭議員建盟）：

請林副局長答覆

經濟發展局林副局長英斌：

所有的公務人員能夠做公務人員都很不簡單，要經過考試和很多程序，所以每個公務人員都會珍惜他的工作。但是也有很多公務人員，因爲他個人有自己的思考、他自己的生涯規劃啦！他想要做什麼啦…。

蘇議員炎城：

林副局長，你說這些我們聽不下去啦！難道別的科室的人就不用生涯規

劃？只有你們經發局有嗎？你知道嘛！那些離職的人有一些問題，所以今天你說這些我聽不下去。我今天來這裡不是要罵你，我只是要跟你講同事和同事之間要有同事愛，你當一個主管要有統一領導能力，你要帶動你的部屬，讓他們爲了市政府和經發局的業務來打拚，我相信這是正面的，不是在那邊惡鬥。就好像是馬英九鬥王金平那樣，你比他還嚴重呢！在一年多那麼短的時間有五個人辭職，你還說他是人生規劃，市政府那麼大，人那麼多，只有你們經發局有人生規劃，別的單位都沒有，你說這個誰聽得下去呢？對嗎？我並不是要責備你。

經濟發展局林副局長英斌：

我知道。

蘇議員炎城：

我只是想告訴你，有時候你的做法也稍微改變一下，怎麼來領導你的部屬，共同爲市政的政績來努力。就以第一市場爲例，只是幾根柱子而已，做了兩、三年那麼久交代不過去嘛！不然你就解釋一下，幾個柱子再加上頂蓋而已，我待會帶你去看，你自己也知道嘛！

經濟發展局林副局長英斌：

我知道。

蘇議員炎城：

局長也很認眞，曾局長上任之後他自己也去看過，40%的地方你們怎麼來處理呢？從開始到現在，只是裝了幾根柱子和加蓋個屋頂，而且還不是水泥的，只是用板子蓋起來而已！花了兩三年的時間，你怎麼解釋呢？

經濟發展局林副局長英斌：

關於前面的問題向蘇議員報告,這個在 10 月 4 日你向市長質詢時已經說過了，市長也交代李副市長去了解。我們公務人員靜候長官的了解。至於鳳山第一市場這部分，其實後面的工程，我花了很多時間也常常去看去解決這個問題。

蘇議員炎城：

好啦！你說的我聽不下去。請問你這工程要花三年的時間，是怎麼蓋的呢？金鑽和凱旋你們到底是怎麼搞的呢？

經濟發展局林副局長英斌：

金鑽和凱旋都是依照自治條例的程序來辦的。

蘇議員炎城：

一般如果開闢一條道路或公園的動土、動工，都會邀請民意代表和里民一同參與。你們輔導合法的夜市人潮那麼多，既然人潮那麼多，你怎麼沒

請局長或市長參加呢？你們叫個代理處長去，拿著照相機在抓小偷，他去那邊巡視，看看有誰違反了高雄市臨時攤販集中場的自治條例。眞的笑死人呢！和別的局處比較，眞的差太多了！我跟你說調整一下你的腳步，對你和整個市政絕對有好處。〔謝謝。〕看一件事情，不要以你自己的心態去看，你認定怎樣就是怎樣。對與不對很多事情我不想講，你做部屬的人有時候還…，這部分我保留好了。我在此向你提這些建議。〔謝謝。〕今天原本副局長是沒有參加的，我爲什麼請你來？曾局長是很信任你，你有責任和義務把經發局整頓好，不可再搞惡鬥。局長，剛剛的問題請回答一下。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝蘇議員長期以來對攤販集中市場的關心。你給我們很多指教，其實也是我們改善工作的依據，我簡單向你解釋幾件事情。

第一個，行政效率的部分，無論如何我們都希望行政效率能加速提升，但是我們的法案是 11 月 12 日才通過，再報行政院回來，接著開始籌組委員會。這個業者的送件也是在農曆年前送進來，事實上不是 9 月開始審，雖然我們審了那麼長的時間，也希望未來如果有新的案件，在審查會能夠比較快速的通過，這是第一個部分。

第二個，有關稽查的部分，一個夜市剛開始，在稽查的部分當然會比較嚴格。在這幾次稽查完，中秋節之後，我們稽查的密度也下降了，知道它營運進到一個比較穩定的狀況以後，我們就沒有再做多次的稽查。只是在重要的活動之前，會有一些零星的稽查動作，這個也是希望業者能夠配合整個市政的活動，能夠有些改善的作爲，這是第二個部分的回答。

第三個，是你提到解釋的部分。向議員報告，我們的解釋令有正式公布了，我們的解釋大概針對兩個條文來解釋。第一個是第 13 條，第 13 條的立法意旨原來是針對道路範圍外跟道路範圍內它有個標準，但因爲它的狀態不同，所以整個法令的要求也不同，我們也是比照高雄市原來通過攤販集中場的一些精神，就是未來在道路範圍內，就是在道路上的攤集場，它不必獨立去設置停車場或是廁所；但是它必須在整體的範圍內，就是臨近地區要有停車空間的規劃，像盥洗的部分要有洗手間的規劃，這是要整體來規劃的，接下來審查的時候，我們也會和交通局及相關單位協調，這是解釋的部分。至於你提到的，就是一些在道路範圍內，道路上的臨時攤販集中場，現在遇到送進來的案件都沒辦法進行審查，最關鍵就是你提到第 8 條需要同意書這件事。

同意書這件事它是個需要協調的工作，我當然知道同意書取得很困難，可是這個牽涉到其他人的利益，就是不只是攤販的利益也可能有其他市民的利益。我覺得同意書或是取得同意這件事，在這個民主的社會是個基本的需求，但是怎麼來落實，我會再和議員研究。因爲昨天李議員雅靜也提到這個問題，第 8 條到底怎麼樣來做？或者是它最後必須走上修法這一途，我會再和議員們討論，最後再向議員說明，就是有關於我們整個市場管理處執行效率的問題…。

誠如議員所說，以市場管理處的工程規模和預算，事實上和工務局比起來，我們的效率的確有需要提升的地方，這個我在局裡面一再的要求，就是我們的執行預算經費和人家比，根本是小巫見大巫，人數也沒有眞的差很多，爲什麼做成這個樣子？所以我要求眞的比較多，林副局長是在執行我的要求。我在這邊向議員做個說明，就是我希望經發局未來在市場管理處，尤其是在工程的做法上面，包括議員幫我們協調好的攤商，但是我們還沒有能夠在很快的速度內把這個工程做完，這的確有需要檢討的部分。我向議員做個說明，有的時候我要求我的同仁，不是只有快就好，必須一次想得更周密一點把事情做好，就是除了快以外，還要能夠做好，我會再加強要求市管處的同仁能夠把工作盡量一次就做到位。

主席（郭議員建盟）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

這兩天，其實不只是這兩天，差不多從上個會期，每個議員對我們的整個財政收支都很投入，而且把很多問題都點出來。我一直在想這個問題，在議會裡面學財經的，主席是第一位學經濟科班出身的；我是讀政治的，但是我也有讀財稅，其實我比較其他議員同仁在財稅專業領域上有較多的著墨。財政在地方很難處理的就是自主性，但是我還是要回過頭來問財政局長和經發局長，你認爲…，我們姑且不說現在的負債有多少，或有多少比率、還了沒有、會計帳，反正就是不夠用啦！就政策上，局長，你認爲高雄市政府如果結構上眞正要改善，有幾個方法？可不可以請局長答覆？

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

就目前財政結構而言，財政的劃分事實上是對地方沒有自主權，而且相當不利。全國的稅收一年差不多 1.4 兆，其中各縣市政府，包括台北市、高雄市，還有幾個院轄市加起來的稅收才 2,800 億，所以 85％的稅收是中

央的，因此中央目前還是透過統籌分配的方法分配給地方。但是這中間還是有很多不利的地方，尤其對高雄有很多不公平的地方，這一點我不想再強調了，好像我們是故意在和中央對抗，其實不是這樣，有時間我另外再慢慢講。我也知道中央的難處，目前它本身錢也是不多，確實是已經到了「巧婦難爲無米之炊」的地步，所以我們要靠中央再多給補助，是不可能的，這一點我自己很了解。

第二部分就是我們的地方稅，地方稅地方能自己努力的空間其實也不多，但是過去幾年來高雄市政府積極的想在…，譬如公告地價、公告現值的提升，或就稅捐機關的一些地段的什麼提升等等來努力，但是這個到底還是有限。所以另外一個方法是，我們可不可以用促進土地開發的方式來增加我們的收益。因爲用促進土地開發的方式，除了直接的收益，譬如我們標售土地有售價收入，這當然是直接的收益，其實發生影響比較大的，還是後面的乘數效果，那個建置的效益一直產生，簡單一句話，是各種稅不管中央稅、地方稅就一直源源而進，而且地方也繁榮了，繁榮以後，這個是互爲因果的，所以現在市政府是積極的往這方面在努力。所以我們內部有眞的努力在做開源節流的事情，各機關我是覺得這一部分，當然不是只有財政局能主導，我覺得各機關已經都動起來了，開始在做開源節流的事情，大概我們目前努力的方向是這樣。

吳議員益政：

我就三個重點來說，第一個，是中央的財政劃分法理想模式，這個問題自我出社會以來，至少已經聽了二十年，都是改一點點，根本都沒改變嘛！你看這二十年有多少社會上的公務人員、民意代表、菁英人才，花那麼多的時間在討論相同的問題，一而再、再而三的重複。我還是一樣請局長把你們曾經提過的，把一些我們的配套請高雄市的立委他們提案，他們在任何場所要抗爭就是要抗爭這個，在立法院抗爭是…，當然我們尊重各種議題。對我們的城市最重要的就是財政劃分法的問題，哪些應該由地方來處理、徵收、處分，不是多分一些給我，而是我要怎麼樣自主，你不用分給我，我自己課徵的稅我要怎樣自行開發，我賺多少錢，要在這個城市做什麼建設，我們自己決定，而不是中央全都拿回去，我再等你分配，結果分一分，還是永遠都不夠，大家再不斷討論這個議題，你看這二十年幾乎都是同樣的問題，都沒解決，所以我認眞的在這裡聽你今天和昨天說的，發現每個人都認眞在做「無所爲的」事情。所以要不分黨派結合立委，尤其財政的東西，我們更清楚，地方政府要很具體的提出來，這樣才是政策上的解決，你回答這一句就好了，其他的都說過了，即使請會計師、會計來

答，再怎麼說都是這些，也沒有誰比較厲害。

財政局李局長瑞倉：

對，這部分其實我們一直在努力，會繼續努力，不但我們自己努力，我們還結合高雄市籍的立法委員一起努力。

吳議員益政：

對。第二個，你剛剛提的就是…，你第二個提的是什麼？

財政局李局長瑞倉：

土地開發。

吳議員益政：

那是第三個。

財政局李局長瑞倉：

地方稅。

吳議員益政：

地方稅是創制？〔對。〕前提那個是和第一個問題是一樣，財政劃分法不是我要分多少百分比，而是有哪些稅要由地方來課徵，這個是比你的百分比還更重要，〔是。〕所以你第二個問題是含在第一個問題。

財政局李局長瑞倉：

這要從制度上去改。

吳議員益政：

你從制度去改。

財政局李局長瑞倉：

對，制度去改。

吳議員益政：

不是我要多 5%或 3%來多分那些錢,而是要多哪些稅是我們自己可以獨立，就像我們剛剛說的。

財政局李局長瑞倉：

吳議員的看法很正確，我們會來努力，有些稅事實上是等於…，剛才你也提到，要給地方多一點財政自主權。

吳議員益政：

對。

財政局李局長瑞倉：

目前地方的稅我們在學理上把它稱爲「底冊稅」,就是你帳面上有多少，我才能收多少。

吳議員益政：

所以我覺得自主性可能是最重要。第三個，就是剛剛說的土地部分，第一個和第二個我們眞的要能夠提出具體的。最近我聽一個很好的演講，你們也可以自己上網去看，當然那個講得都很簡單，沒有什麼高深的理論，一位政治學者研究全世界的中央和地方分權，他下一個結論，因爲是在演講，所以說的比較聳動，全世界要給所有的市長更多的權力，那是全世界的問題。很多事我們在地方要處理是很簡單的，像捷運修約案沒過的話，一旦7月1日倒了，沒錢就是關門，就是沒人可坐捷運，市長和市議會就要去處理。在中央層次，有很多有意識形態的花很多時間在處理，這是全世界的問題，共通的問題。所以依我們的財政收支劃分法也是一樣，怎樣去把那個的自主性拿回來，當然有的是憲政層次，有的是在立法層次，這是我們可以處理的，把這一點處理好，不然我們每一天都要花很多時間在講這個，大家都要爭取這個又要爭取那個，我說過了，是不用本錢的嗎？像某位市長…。

財政局李局長瑞倉：

謝謝吳議員的指教，我們現在的做法和你的想法一樣。

吳議員益政：

但是你要具體的，我希望你能夠提出具體的方案。局長，這個你比我還懂，我請你一個月內把這些你想做的方法，第一項和第二項要改哪些地方稅則是應該自主性的，我們高雄市提出一個版本，不是讓中央覺得我們是要向它多要個 5%、10%的，就好像在向人家乞討一樣，到底誰才是主人呢？是我們還是他們？所以我們自己要提出一個價值，請財政局把這個提出來，有關第一和第二。第三個，我還是建議你們…。已經講好幾次，你們有沒有認眞去研究紐約財政的改善，因爲紐約是世界首都，它的土地比較貴，但是它曾經頹廢過、曾經破產過。不過它做的最多，你看土地的改革它做了哪些作爲，也請你在一個月提出你們對紐約財政翻轉的整個經驗，就像你講的，增加土地效益後面的乘數效果。

有很多人說現在市政府沒有錢，在賣土地，我說不是這樣，賣地是要做後面的乘數效果，像苓雅、新興、前金都是公家地、宿舍，結果沒有土地，大家都跑到北區。老社區的生活機能比較好，但沒土地，像前金現在有些開發出去，就有很多人搬回來，他住在這邊會更好。最主要是後面產生的效用——乘數效果的問題。

我常講捷運公司，不是把地租出去就好，你租給什麼產業、有沒有運量、有沒有產值，不是講有租出去了，我有做了，我有盡責。造成高雄財政很大的負擔，原因在於身爲公務體系下的人員，很多都未能克盡職責爲市政

府創造財稅收入。乘數效果，我講的第三點很重要。

這三項，一個月內我們好好的認眞把這些解決。在這裡大家都很認眞，講到最後，大家吵一吵，事情仍無法解決。像你講的，只能設目標，目標沒達成呢？更加努力。這個非常不精準。財政局，你要很積極的把剛剛說的那三個方法提出來，一個月內把報告交給我，不只紐約，你要也可以講其他的城市，它的財政不好翻轉的策略跟手法，不是要十年、二十年，現在四年而已，至少那個策略要趕快提出來。

財政局李局長瑞倉：

謝謝吳議員的指教。

吳議員益政：

第二、財政局是市政府的一個單位，政府單位都很辛苦，都在課稅給誰花呢？給其他的官員花，不是官員拿去花，是他們要做很多建設。

經發局是扮演火車頭去開創很多環境，你們有提到一個排除障礙、落實廠商投資，你們有通過一個高雄市重大投資案件推動小組設置要點。副市長是擔任什麼？你是做執行長，納入各局處，是全部納入，還是列入，你講的是經發、農業、都發、水利、工務、環保、地政、交通、研考而已，其他的都沒有嗎？海洋沒有嗎？財政沒有嗎？法制沒有嗎？副市長是擔任什麼？請局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

是由李副市長主政，李副市長擔任召集人，參與的局處除了那幾個列在報告裡面的是常設的參與者。基本上，只要個案進來有需要，都會找相關的局處。比方說遇到法令的問題，法制局會來，你提到海洋局跟經發局扮演一樣的角色都是去招商，協助克服困難。因爲列的都是比較屬於管理機關，怎麼去協助，比方是環保的單位、工程的單位，建照核發的一些協助，常設的機關是這些。

吳議員益政：

我最近有碰到一個，他是要去投資興達港。我本來以爲要去那裡開餐廳，還是要去那裡賣魚，結果不是，是一個 200 億的開發計畫。這個案子送去海洋局，過沒多久，有一個科員，還不是科長，去公司走一走晃一晃就回來了，回來之後沒多久，就收到退件，退件理由也沒有說明。後來我們去拜會秘書長，秘書長聽了也嚇到，去跟人家道歉，不管這個案子是怎樣，當然是專業的東西。提這個案要 200 億，又不是像雙子星不是空殼的。你

至少審過，看一下，對初步的投資計畫有哪幾個項目，要用 BOT 的或是用什麼，總有一個回應，一個計畫書進去，被丟出來。

高雄市會窮不是沒有原因的，不知道你這個組織，你是執行長就賴你了！我不是說那件案子一定就是成功、是好的、是成熟的，我們不曉得，但是至少政府在處理這個案子，你要有計畫的去了解，請人去評估他的項目是什麼，有什麼要我們幫忙做的，請局長把這個案子當作例子。我的意思是，雖然不知道這是不是符合整個開發案，但至少跟之前孫局長他曾經提過的構想好像差不多，是比較大規模的，只是他是整合性的，不是單一的。請局長回去看一看這個案子。

我要問的問題可以從菜市場一間攤販雞肉賣不出去，講到自由貿易區，讓後面三位研究很久。很簡短就兩點，第一點，主計處這次報告裡面沒有提到綠色經濟指標，雖然你們有做，但報告裡沒寫。我希望你們的報告裏，針對綠色經濟指標——高雄市的綠色生活指標、我們整個綠色經濟，你應該做爲指標；一個城市有很多的產業，但是要從哪個產業…，土地永遠不夠，土地不是台灣的優勢。投資的產業是哪些？讓整個單位面積裡面的土地，能產生更多的收入，但是是低耗能的。不要光是收入多，收入多看要幾個我們都有，七輕、八輕、九輕、十輕等等，產值當然很高，問題是它的 CO_2 跟空污很嚴重，外部成本很高，你必須算出那個東西。高雄市如果沒有經濟指標、綠色指標，我們會找不到整個節奏。

第二點，黃色小鴨。大家喜歡看熱鬧，還是內行看門道，爲什麼一隻小鴨帶來那麼多產值？是創意人才，創意人才不是憑空想像的，他要跟傳統產業結合，我說 CAD（電腦輔助設計）那個很好。一個在大寮工業區做椅子的，以前他爸爸做一個椅子 600 元工廠價，年輕人學設計回來，簡單的設計，一樣的耗能及成本，出廠價 1,200 元，以前的一倍，成本都一樣，多一個創意而已。

請經發局廣邀全世界包括台灣的人來高雄，來這裡提供他免費住宿，讓他免費搭車，但是要提出創意計畫給我。〔…。〕把人才都帶到高雄來。經發局，你做這件事情就好，還有很多事情，我們再找其他時間來講。就是人才，一個人他能夠用低耗能、有創意，又能跟當地的產業結合，那個才是我們要走的道路。不然你要設廠，市場又沒有比大陸還大。世界強權不是自由貿易，自由貿易對世界強權來說，強者愈強。但是你能夠在裡面找到一個出路，就是人才。

人才很多人，現在西班牙，百分之五十的人失業，看要不要來台灣，提供他免費住宿，捷運卡免費送他，但要提創意計畫來。高雄歡迎全世界，

不只是我們高雄人而已，全世界都可以來。局長，這兩件平台的部分，…。

主席（郭議員建盟）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

在市政府所做的第二季的民調當中，高雄市民不滿意，排名第三的是經濟問題未解、失業多的議題，從回答的背景分析，20 歲到 29 歲佔 19.3%，大學學歷以上的比例佔 17%，農林漁牧業的生產人員佔 27.2%，民眾的比例是偏高，這項數據顯示什麼呢？很多年輕人對於市政府不滿意，尤其是高雄的年輕人，五個人裡面就有一個人不滿意整個經濟狀況，所以高學歷分子更是如此，從這個比例很明顯的看出，值得高雄市政府團隊警惕。經濟的問題等一下我再請教經發局長，因爲經濟發展的局處對高雄市經濟發展是責無旁貸。

首先，我先請教財政局長，目前高雄市的自有財源嚴重不足，這是大家都知道的，我們看到財政局的業務報告，眞的是膽戰心驚啊！加上中央的財政也非常困難，統籌分配款又有限，本市市政建設仍然要持續進行，這是不能停的，財政局要怎麼運用現有的資產，創造我們的財源、挹注我們的市庫、避免我們財政的惡化？縣市合併以後，本席一直很關心這樣的議題，我希望財政局能夠有所突破。據本席了解，財政局要從幾個方面來處理，第一個，要成立開源節流推動小組和財政改善小組。第二個，嚴控債務的成長，落實高雄市議會的附帶決議。局長，目前這樣的成效還沒有明顯看到，也希望在很短時間之內能夠看到這個成效，我等一下再請你回答這個問題。

第二件事情，局長，你知道明年 103 年度的預算，財政局在淨舉借數控制在 120 億元，和今年 102 年度的 135 億元比，降低了 15 億，但是借債還是持續不斷，稅收沒辦法達成，有可能你們的舉債還是會增加，所以我們要重視這樣的問題。第二個，本席在上一個會期就提到地價稅問題，因爲高雄縣市合併以後的公告地價出爐，第一次的地價稅就可能要調漲，我上一次提到，不曉得你還記不記得？了解稅務的民眾都非常清楚，地價稅的課徵是依據公告地價每三年公布一次，各縣市政府依據各自的平均地權，也訂出累進起點地價，低於起點地價稅率的 1%，超過的人，他的稅率從 1.5%到 5.5%。縣市合併之前，高雄市 98 年的累進起點的地價稅是 596 萬，這個數據應該沒錯喔！高雄縣市 125 萬，兩者就相差 4.7 倍，經過縣市合併之後，二年採用舊公告地價課稅，但是今年公布新的公告地價，將在縣市差距之間取得一個平均數，做爲累進起點地價。有些民眾因爲稅率

提高而多繳很多稅，局長，上次我跟你提到，上次大會質詢時你跟我表示過，合併升格的這些縣市，台中、台南、高雄都遇到這樣的問題，所以高雄市政府就向中央反映要求修改土地稅法，這些相關的法令都希望中央能夠修改。如果平均地權的條例和土地稅法沒有修改就會造成不公平，這個我們很清楚，上次我也跟你提過，局長，你向中央反映的努力到底有沒有獲得改善？目前我相信稅單已經寄出去了，因爲 11 月要繳稅，要開始徵收了，財政局和稅捐處準備好接受民眾的埋怨了嗎？這一定會有怨言，因爲相距太大了。有的人高雄市有土地、高雄縣也有土地，這樣一加起來會比以前繳更高的稅率，局長，你是不是針對這兩個問題做一個答覆？

財政局李局長瑞倉：

童議員，最後這個問題我先來回答，可能市民朋友會比較關心。我們聯合台南跟台中，積極向中央建議，希望讓這三個市合併狀況，過去都是縣市不一樣，尤其突出的是高雄市，希望讓我們維持過去的做法，縣市分別有一個累進起點地價，努力了兩年多沒有成果，目前只能照現有的制度去做，但是我要跟所有的市民朋友報告，大家可以放心，眞正受到累進起點地價影響的比例不高。

童議員燕珍：

你有統計過了嗎？

財政局李局長瑞倉：

我們已經統計出來了，全高雄市包括以前的高雄縣，要繳地價稅的差不多有 89 萬戶，會受到累進起點地價影響，適用到第二級累進起點地價的只有 1 萬 6,000 戶，而且根據我們深入追蹤的結果，這 1 萬 6,000 戶在 100 大戶裡面，絕大多數都是國營事業、金融機關、建築業的大戶。

童議員燕珍：

所以你說眞正的民眾佔的比例並不高？

財政局李局長瑞倉：

眞正民眾適用累進起點地價的比例不高。

童議員燕珍：

你說這些大戶也是包含在 1 萬多戶裡面嗎？

財政局李局長瑞倉：

對，差不多 47％以上都是自用住宅，利用自用住宅課稅，這一部分的稅率是 0.2％，這部分應該很優惠。另外有 52％適用第一級的累進起點地價，就是 1％，因爲法律講的是千分之十就是 1％，只是繳基本稅率的地價稅，大家都知道，假使只有一戶自用住宅，稅率是很輕的，因爲公告地價調整

的結果，比往年多一點，不過這是正常的做法。其他適用第一級稅率的，起碼都是有兩棟以上房子的人，才會有這樣適用的情形，雖然整個累進起點地價在政策上是一個很嚴肅的問題，從高雄市、台中市、台南市的看法跟所遭遇的問題，我們認爲應該有一個多元化的制度，根據土地繁榮不同的狀況劃分不同的累進起點地價，最少要兩個，但是我覺得要越多、越精細更好，更能達到土地政策漲價歸公的目的。但是今年的地價稅，事實上來不及了，即使我們想用最笨的方法去做都沒辦法，因爲現在電腦作業的程式是由中央統一做，昨天已經把地價稅寄出去了，我一再說明，只有 1 萬 6,000 戶受到累進起點地價影響，其他 98%都不會受到影響。

童議員燕珍：

局長，我知道你的意思，當然，如果以你的統計數，這個比例是佔少數，但是不能因爲少數，就抹煞他們的權益啊！我希望你繼續爭取。

財政局李局長瑞倉：

我們會繼續爭取。

童議員燕珍：

因爲兩年多了，這是一定要解決的問題，而且在累進稅率的做法上，是必須要修正的，長遠來看一定要改。局長，是不是可以繼續努力？

財政局李局長瑞倉：

我剛才忘了補充一句話，我們不會因爲是少數，1 萬 6,000 戶就忘了他們的權益，我們會繼續跟中央…。

童議員燕珍：

不能因爲少數就…。

財政局李局長瑞倉：

今年來不及了，下次遇到這個問題是 105 年。

童議員燕珍：

希望在你的努力之下可以看到成果，聽到局長有做努力我們就比較放心，但是革命尚未成功仍須努力。經發局長，剛才本席提到的民眾對於我們高雄市的經濟不滿意，我相信你有你的看法，等一下告訴我。另外亞洲新灣區是高雄市目前對外宣傳、招商一個很重要的區域，在這個區域當中最新上陣的就是高雄世貿展覽會議中心，會展產業是台灣未來發展的十大服務業務的重點之一，10 月 6 日本席也參加了落成典禮，會場的壯觀跟氣勢對高雄市未來的產業確實會有非常大的幫助，這個會展確實非常有氣勢，明年 4 月份的國際扣件展跟 5 月的國際遊艇展，兩個大展可以檢驗這個場地的價值，跟經濟部的預估，每年可以增加經濟產值 46 億元、2,000

人次的就業機會，本席樂觀其成也希望這個預算目標能夠達成，讓高雄市的產業有機會脫胎換骨，這是高雄所有市民的期待，雖然會場已經落成了，但是所有的工程還是沒有完全就定位，外界傳言這個會場的水電系統、空調系統的相容性還沒有完全克服，還有你技術性的問題會影響整個空調和水電的運作。

請問一下經發局長，你知道這個狀況嗎？而且整個會場的作業情形你知道嗎？施工進度到底是多少？等會都一併回答我。這個國際型的展覽會場成立了以後，高雄市其他的展覽館還有一些展覽場，還有包括在鹽埕區有一個高雄工商展覽中心，本來展場的展覽就不多，我們的展場本來就不多，未來還可以經營下去嗎？如果這個國際型的會展成立之後，本席不知道經發局有沒有詳細去分析評估？不要因爲是一個國際型的展場成立了，其他的展場就跟著滅亡了，就變成「蚊子館」了，這是我們最怕的事情。如果你依照不同的屬性、內容來區隔，至少可以讓高雄市的展場產業能夠爲高雄市帶來更多的收益，這是一定要做的。因爲你要有區隔性，就像文化局辦的很多展場，也有大東藝術園區，也有高雄市的至德堂、至善廳，還有音樂館，都有明確的區隔性，讓民眾了解說，我要辦一個演出的時候，我必須知道有多少人、在什麼地方展演？才會剛好物盡其用，達到最好的效果，我們的展場也是一樣，必須要有這樣的區隔。經發局局長，對於這樣的情況，我相信你應該有很好的想法，請局長對我剛才所提的問題做一個具體的說明。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們要感謝新工處把這個展館蓋得不錯，新工處在蓋的時候就已經跟業主國貿局，還有去邀請國內一些主要的展覽公司針對這個展館的需求做一些設計，這段時間以來我們跟得標的營運廠商有很多的互動，這個展館的規劃對他們未來的營運有很多事項都已經考慮進去了，但是它的內裝需要由營運廠商來自行投資的，這個得標的廠商是安益公司，他們會組成一個SPG，就是專屬的一個公司來經營這個展館。我聽說的不是水電相容性的問題，就是如果我們要辦大型的機械展，它需要比較高的電量，所以這個部分基本上會由營運公司來投資，我們也溝通過這個問題，主要是這個供電的量夠不夠，這個問題會被克服掉，這應該不是大問題。尤其是明年的扣件展跟遊艇展，其實不只關係這個展館的營運，也關係我們國內一些主要大型策展單位的顏面，這個一定會非常盛大風光的舉辦，這一點我們對策

展單位非常有信心。

至於什麼時候要完成？據我所知，它一些細部規劃的人員都進駐了，都在設計了，而來經營營運這個工作的就是當初去接南港展覽館的，初步營運的時候同樣的團隊，在規劃上應該不會有太大的問題。第二個部分，議員關心我們 ICCK，就是高雄國際會議中心那個工商展覽中心的營運狀況，其實一開始大家都知道，展覽未來主要的國際大展一定在高雄展覽館，所以在定位上面就已經做了一些區隔了，其實我們國際會議中心未來主要的用途會是在會議上，去年下半年他們開始營運，辦的會議場次大概 38 場，今年上半年就已經提升到 85 場，等於半年翻了 2.5 倍，我們同樣用半年做基準，它的會議舉行現在是非常活絡，一直在成長當中，未來我們那個工商展覽中心以會議爲主的營運型態，我還是很有信心，我覺得專業的團隊公司進來以後，他們再延攬一些會議上面確實有他們自己獨到之處。

至於未來的巨蛋，小型的展覽未來還是可以使用巨蛋，但畢竟巨蛋是一個運動場所，它可能比較適合辦運動競技或一些展演，比較不適合商業性的這些展覽，如果眞的不得已，這些小型的展覽會當然還是可以在巨蛋辦，不過依巨蛋現在的檔期，未來如果有展覽館來分擔一些大型的國際展覽也是好事一件。

童議員燕珍：

你定的這個名稱是高雄世貿展覽會議中心，你剛才提到盡量是大型的會議在這邊舉行，可是你又提到說，一些展覽盡量不要在巨蛋舉行，那到底這個會議中心只有會議，不可以做其他任何國際性的展覽嗎？

經濟發展局曾局長文生：

展覽也可以，這個展覽中心它的展廳規模並不大，小型的商業展是可以的，這不會有問題。

童議員燕珍：

局長，還是要做一些評估。

經濟發展局曾局長文生：

我也聽說…公司也是很積極在爭取這些展覽。

童議員燕珍：

城市都要做一些區隔，就像文化中心也不是任何表演單位都可以來，這樣整個會場的素質就下降了，所以我覺得你要做一個很清楚的區隔，如果眞的有大型的、值得展覽的，可以在世貿展覽會議中心來舉行，因爲它的氣勢，巨蛋眞的就不像一個展覽館，它就像一個演唱會或一個活動，譬如國際酒廠的展示也可以移到展覽館來做啊！像這種國際性的都可以做一些

修正，我是希望有所區隔。

大家都知道黃色小鴨創造很大的觀光產值，要有持續性，昨天我跟賴局長談到，這個小鴨完了之後就沒啦！是不是可以再來一次？他說每年都可以來一次，鴨子還留著，可以放在不同的地方，不一定要放在那個地方，它可以再利用，再創造另外一種觀光效益出來，我覺得這是很值得你來深思的。因爲經濟的發展你的責任非常重大，歷經這麼多位的經發局長，希望在你身上會看到成果，眞的給高雄市帶來一些經濟的發展。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

主席，請教財政局長，新草衙即將讓售的準備工作我希望可以多一些意見的交流。第一、我們先對這個草案做一些討論，條例第 2 條所稱本區的土地，就是指這個範圍區內所有市有非公用的土地，包括現在已經承購的人，已經買的人也都叫做「非公用土地」嗎？這個我們要釐清楚。透過符合畸零地整併的標準可免 5 年的租金及容積獎勵，換句話說，這裡沒有明確指示也沒有明確的標準說，這是幾年開始買了符合非公用土地，如果 89 年買的是不是也應該，他已經買了也付租金了，現在他是不是應該也符合第 7 條的規定？是不是他也可以退回他原來的租金？局長，這個請你多考量一下。因爲他說我早就買了，反而不能退租金，這個變成是一個懲罰，所以這個部分請你們要列爲考量。當然這個會造成一些困擾，不過沒關係，我一定要提出來，未來也會面臨一個問題，爲什麼我買了變成是一個懲罰呢？不應該是這樣子，所以這個部分只要他能夠符合這個條例相關的規定，坦白講，這個草案定得不是很清楚，議員以後會有很大空間跟你爭論，因爲你沒有明定從幾年到幾年之前就不能符合免 5 年租金，沒有很明確，所以未來會有爭論的空間，我先提醒你。

第二、條例的第 6 條，共同承購本區的土地，且土地合併達到畸零地的標準就可以免繳 5 年的租金。局長，你有沒有去詢問現地的居民？合併土地的面積達畸零地所有的比例，比例到底有多少？財政局有沒有辦幾場的說明會？那個說明會到底有多少人去聽？這個我有一些質疑，等一下我們再來討論畸零地。目前已經承購的土地能不能申請一起合併，他會不會有同樣的優惠？就是我已經買一塊地了，假設我現在有 5 塊地甲乙丙丁戊，我中間買了 3 塊地，可是還有 2 塊地沒有被買，這個都是畸零地了，對不對？可是甲乙丙 3 個人買的時候，可以不要買旁邊的畸零地，我統統可以不要買，如果我要買，算不算這個補助的優惠標準裡面？如果沒有，在 5

塊土地當中有 2 塊畸零地，旁邊住戶都不買的話，這 2 塊地就變成永遠放在那裡的畸零地了，這個問題你要怎麼解決？這都是網友向我提出的問題，也是他們家發生的事情。

根據你的資料我去調查出來，你的總筆數和使用的總面積，總面積是 16 公頃多，20 平方米以下的，也就 6 坪以下的，佔整個總筆數是最高的，6 坪以下的竟然有這麼多，但是一定要收到 6 坪才能夠達到畸零地整併的條件，基礎的坪數。前三項這個大概都是 6 坪左右或 7、8 坪左右的，這個總筆數這邊有 50%，比較低的面積這邊佔了 50%的總筆數，可是如果和它的面積比來講，其實它只佔 20%，但是這裡卻是最難解決的問題，雖然只有 20%，可是它的比數有這麼高，這是未來很難解決的問題，未來在執行上會是很頭痛的事情，這個還牽涉到後續的都更，很難做，所以我期待局長要說服都發局跟你們的自治條例一定要同時啓動都更。局長，我私底下和你交換過很多意見，這一定要這樣做，畢其功於一役，不要讓現有已經買的居民或者未來還要在面臨一次都更，這裡的居民眞的很可憐，這裡的問題複雜性遠比紅毛港遷村還要複雜，因爲它的畸零地實在太多了。

如果已經承購土地的人能夠一起申請合併，有沒有同樣的優惠？如果不能的話，很多地點根本達不到畸零地的標準，因爲裡面有未承購的、有已經買的，還有沒買的，就是賣了權利的，這些複雜的因素，這些都需要透過實地的問卷調查，所以爲什麼我要一直跟局長講，那 7,000 戶你有必要全面普查一次，這眞的有一些問題是我們現在無法想像的存在的。條例第 8 條，這是看得到吃不到的優惠，我看連一般上班族有能力的人也不見得買得起，要整合毗鄰的建築面積達到 250 平方公尺，大約七十幾坪，加上獎勵容積大概 300 坪，用 3 倍來講，如果這樣的話，你要鼓勵那麼多人來合購，這些人有能力合購到這麼高、這麼多的坪數嗎？這是我們想要了解的一些問題。你們開過幾次座談會，或者有一些民意代表、有些議員都已經到基層做說明了，但是那些東西有沒有針對人民的需要，我也去問過了，聽過的人是愈聽愈亂、愈聽問題愈多，爲什麼？因爲我們沒有做好配套就要上路了，所以你的單一窗口建立了沒有？如果我現在有一個問題，我要打電話問誰？假設 1 月份我們自治條例通過，你們應該有一個單一窗口給議員詢問，我現在考你的問題你要能夠馬上回答，比如我剛才問的那幾個問題，你能夠馬上回答我嗎？也許不可以，因爲你還沒有和都發局整合好，這是一個很大的問題，在第 9 條的部分你們要都發局去規劃相關的細則，可是都發局目前已經做好安置住宅的準備，其他的部分完全沒有，蓋房子很簡單，但是後續要讓這件事情眞的很成功的落幕，那個需要很大的智慧

和耐心。

局長，這個也許不是你要解決的問題，可是在自治條例裡面沒有完備說明的話，到時候你們要修改也很麻煩，所以我提醒你幾個問題，你要先注意一下。我提出幾個要求，第一個，已經承購土地的應該把他納入條例第2條所謂本區的土地內，如果符合第6、7、8條當中的補助，或者任何的優惠條件，你們應該要來預備，讓這些人也能夠享受優惠條件，因爲不是我已經買的人就要受處罰。第二個，大型說明會你應該在各里小規模舉辦讓更多居民了解。第三個，單一窗口跟諮詢的服務要趕快建立，都發局當初設在勞工局地下室那個都更的窗口是一個失敗的工作室，所以未來財政局不能再做失敗的案例。第四個，要做全面的普查，也就是把承購的、未承購的；有地上權和沒有地上權的；把地上權賣出去或是把土地權賣出去的，這個你都要很清楚。

再來，承購土地的價格高於讓售物的價格，你們有一個規定在89年8月31日，如果承購土地的價格高於讓售住戶的價格，就是89年以後買的，應該這樣講，現在買的，這個自治條例公布之後，89年那時候買的，價錢比較高的，你要自己來退。但是不對，應該是市政府要通知你，你都有資料啊！而且這些買的人還不到三成，你該通知他說：「你要來退錢，我現在有多餘的錢要退給你。」不是叫民眾自己來，我跟你講，民眾絕對不知道有這種「好康」的，好不好？叫市政府要主動告知人民自己來退。

第三個部分，如果你們時間眞的很緊急的話，我已經預備好了一個修正版本，可以馬上送進來，我們可以共同來討論，這樣好嗎？局長，這樣子會很有趣，它也有很多的討論空間，也可以激盪大家一起來想一想。曾局長，你不要笑，我雖然還有修一個修正版，但是都爲了成爲市政府的助力，我們都希望幫市政府解套。這個修正版，我們也可以來蒐集，把我們議員的想法提供給市政府，在議會大家共同來討論，這是我的一個想法。因爲還有3分鐘，經發局問完，我再請你回答，你慢慢整理你的問題。曾局長，我先恭喜你又有一個寶寶了。

第四個部分，我要問你世貿中心的事情。局長，你覺得我們亞洲新灣區有沒有對手？我們競爭對手是哪個國家，你設定看看？

經濟發展局曾局長文生：

競爭對手很多，其實以…。

陳議員信瑜：

如果以亞洲地區來講，你覺得哪一個國家是我們的競爭對手？會展中心成立之後，會展的競爭對手是誰？未來郵輪進來之後，郵輪的競爭對手是

誰？流行音樂，未來的競爭對手是哪裡？請一個一個回答，亞洲新灣區的對手是誰？

經濟發展局曾局長文生：

亞洲新灣區的對手，其實只要是東亞、東南亞國家的港口城市都是我們的競爭者，整體來說全部都是競爭者。高雄市的會展產業，發展其實都是落後的，尤其中國沿海的一些城市，他們未來產業發展的速度都比我們高雄市還要快。因爲過去他們是計畫經濟，所以他們要透過大型的交易會展，來…。

陳議員信瑜：

局長，你有講到答案，你也知道我們的競爭對手很多。請看一下，這個是我自己認爲，我們跟香港要競爭。這 79 億是指港幣，我們用 300 億要跟香港競爭，所以我們自己認爲我們的競爭對手是香港。再來看一下數據，這個是香港自己寫的，他們對自己超有信心的。他們認爲台灣高雄的亞洲新灣區，根本是比不上他們，因爲他們斥資 400 億港幣，剛剛我們用 79 億的港幣；他們用了 400 億，多了一條就是第三個機場，他們又有大橋，加起來已經超過 1,000 億，所以香港認爲他們的對手是新加坡。但是我們很謙卑的說亞洲都是我們的競爭對手，香港是非常的自信，我們看一下實質的。

我們把高雄拿出來和香港比一比，確實有一些落差，我們可以來思考看看，但是這是人家點出來的，我們點出來，謙卑的來了解。第一個，香港斥資了 400 億號稱 400 億，我們高雄 79 億的港幣，我們用他們的幣值來算。他們設定的對手是新加坡，我們還沒有設定，因爲我們的對手全亞洲都是、全世界都是，我們可以這麼豪邁，可是我們要設定一個對手，在亞洲至少要居冠。

香港把自己定位爲一個國際都市，所以它的簽證就是方便，但是台灣的簽證就麻煩許多，這一點我們眞的不可否認，這是中央無能的事情，我們地方眞的要自我努力。香港認爲他們什麼都不缺，就是缺場地。香港人覺得我們高雄是缺人才、缺觀眾、缺節目，這是人家對我們的一種指教，我們虛心的接受。

市長曾經說過，未來這裡要創造一個四十億以上的產值，我們先來看看我們人才的部分。局長，你知道全台灣有多少人拿到會展專業的證照，初階的有幾個？高階的有幾個？還有去年才引進台灣 CMP 的有幾個，又有多少人是高雄人？栽培了多少的高雄人去拿了這個國際證照？你知道嗎？不知道，那待會再一起回答。

第二個部分，明年 4 月的扣件展，這個展覽只剩下半年，你知不知道要容納五、六百人的一個會議場地，你們後來決定在哪裡？這個會議場地還需要有吃飯的地方，總不能會議一個地方，吃飯時再拉車到另外一個地方，你們現在決定在哪裡？請講一個飯店的地點，請你講一下。

經濟發展局曾局長文生：

公會還沒有決定，這是公會要辦的。

陳議員信瑜：

你總要督導，你要知道這個進度，剩下半年而已。

經濟發展局曾局長文生：

我是尊重他們的選擇。

陳議員信瑜：

你知道他們現在要訂哪裡嗎？

經濟發展局曾局長文生：

有考慮兩個地點，是在成功路上的兩個飯店，一個是漢來、一個是君鴻，我知道的狀況是這樣。

陳議員信瑜：

漢來被訂走了，那天已經有人了，我幫你打聽好了，那怎麼辦？現在還有哪個地點？

經濟發展局曾局長文生：

他是訂不到飯店，來找你嗎？

陳議員信瑜：

還有沒有地點？

經濟發展局曾局長文生：

還有另外一個，他們考慮君鴻飯店，離參觀比較近。

陳議員信瑜：

君鴻那邊也容納不了五、六百人吃飯啊！〔可以啊！〕現在這個地方的地點還有問題啊！

經濟發展局曾局長文生：

還有一個是巨蛋的 9 樓也可以容納。

陳議員信瑜：

新加坡在它的網站上，已經把所有的飯店，包括多少中式餐廳的位置、多少會議的位置、多少西餐廳的位置，都列在他們的會議局裡面。可是我們沒有，我們只有飯店的名稱，還要叫廠商自己打電話去問。我建議你們一件事情，就是經發局你要把新聞局和觀光局納進來，成爲一個會展發展

的專責單位。你看新加坡有新加坡的會議展覽局、日本有日本會議局、香港也有他們的展覽事務局、澳洲和韓國都有一個他們獨立關於會展的局。所以局長我請你在市政會議上提這件事情，由市長來號召，讓三個局處整合成爲一個會展推動的中心。我請你先回答，現在有幾個高雄的子弟已經拿到了這些國際的證照，CMP 證照或者會展相關的證照，初階的或高階的？你回答完之後，我們再請財政局回答，謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

這個統計數字，我可不可以會後再給你，因爲我手上現在沒有這個統計數字。〔…。〕沒有錯。〔…。〕我可不可以簡單回答兩個部分，第一個部分，有外來人才來到高雄定居，我們是歡迎的，但是事實上我們也有在做訓練的，現在是外貿協會在辦，我們有要求他們把班開到南部來，這個部分我們會加強來做。〔…。〕我了解你的意思。〔…。〕OK。〔…。〕

主席（郭議員建盟）

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

陳議員剛才提的問題很多，因爲時間有限，我分三部分來做說明。第一部分，首先說我對這件事情的基本看法，爲什麼現在就要馬上去處理這件事情，也許是我個人的感想或經驗的分享。第二部分，就是我們現在草案條例的重要內容，以及我們設置的機制是什麼，我把重點再說一下。第三部分，你剛剛指教了許多問題，我一直在留心，現在針對比較重要的回覆，今天如果沒空回答的，會後再向你說明。

第一部分，我當公務人員已經滿四十年了，我常跟同仁們互相勉勵，我們做行政工作的要有一種精神——且戰且走。這「且戰且走」不代表是消極的，很多事情如果以積極的說法就是「坐而言，不如起而行」。那個問題在那邊，說句較有深度的話「七年之病，求三年之艾，而不可得」，如果眞的要求到七年之艾，那每件事都做不了了。如果我們能抓住病因對症下藥，積極的做一些事情，這醫病之間的互動關係，還可以產生更多新的 idea 來處理事情，這是我個人的想法。

所以草衙的問題是年深月久的事情，從民國 50 年到現在也將近 50 年了。我們常會覺得等我把事情統統規劃好，百分之百完美後我再來做，那永遠沒那個機會。所以行政工作就是要對症下藥先開始做，一邊做再一邊修改，這是我對於要推動這個政策的看法。剛才議員曾指示說，你很認眞的想要找個新版本，我們眞的很歡迎，等議會要討論時大家再來討論。議員也知道我的用意，我們不可能修改得百分之百完美再來推這件事，我們要邊做

邊修改，發現了任何問題再回來修改，這是我們這次要推動這政策的基本看法。

關於這條例草案有個很重要的機制，藉這機會讓市民朋友了解。第一點，就是我們以最便宜、最優惠的價錢，將這土地賣給現住戶，這點在說明會時也有說，我們是以 83 年的平均價格再打 8 折，經過 20 年這應該夠便宜的了，更何況旁邊已經發展起來，草衙地區的地價也都漲了。我們是以很優惠、很便宜的價格將土地賣給現住戶，也就是市政府犧牲了市庫的收入，來解決這個問題。第二點，我們會鼓勵住戶自己去整合，比如說隔壁鄰居加起來有十多家或是七、八家，大家就可以聯合起來改建。在法令上我們也有放寬，就像你剛剛說大約七、八十坪也就是 250 平方公尺，如果集合起來也可以改建，我們就會免除 5 年的使用補償金。

議員剛剛有提到，要免除就統統免除好了，如果說統統免除大家的優惠都一樣，那麼這個問題又回到了原點，永遠沒辦法解決。我們就是用鼓勵的方法，除了賣給你很便宜之外，你如果整合起來的話，使用補償金也一樣免除。同樣的我們也鼓勵借用民間的力量，直接來說就是建商，我們也可以來整合，我們鼓勵住戶可以賺房子的價差，同時建商進來整合改建，也是要讓人家賺錢，這是我們這次制定條例最重要的特點。當民眾整合好以後，還可以用容積移轉和容積獎勵的方式，讓房子的空間擴大。比如說原本可以蓋三層樓，可能讓民眾蓋到四層樓、五層樓，增加了土地利用的程度，對於當事人來說是有利的。再來，因爲我們早期用優惠價格賣出，是 84 年到 89 年的價格，後來又恢復用市價來買，這部分我們完全退錢給買主。

你剛剛有提到，原來的價格超過的部分，比照 83 年的價格來退，我們當然會主動來通知，但是主動通知一定是通知當年買的人，這中間一定有轉手嘛！因此現在是誰我們不一定了解，知道這件事的人可以來向我們申請，所以這部分的服務我們絕對會做。另外你說到辦說明會的事，等這條例通過以後，我們當然會繼續辦說明會。你建議小規模來辦，這點我的看法也是一樣的，以分期、分區的方式來辦理，這點請陳議員到時候能加以協助。

你也提到住戶們反映之前繳的租金可以退嗎？我在這很明確的答覆:「不可能」。這有兩點理由，第一點，這租金和價格完全是兩碼子事，性質不同的，這租金是土地還在我的手中時，你們使用土地所以要付代價給我，賣給你後，土地就變成你的了，這兩個觀念是不同的，所以我們可以退價格，但是租金是不能退的，我在這裡非常明確的表示，希望大家不要用自覺問

題，來阻礙到我們推動這件好事情的決心。剛剛議員還提了一些細節的問題，〔…。〕好，好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我在這邊要替一些弱勢百姓表達一些心聲，希望可以協助他們，這是有關稅籍的問題。有很多弱勢的百姓，因爲遇到稅籍的問題，所以無法完成他的心願。

在這我要請教稅捐處人員，如何來處理稅籍的問題，希望能研擬出一套辦法，讓未來的大高雄市一些弱勢的百姓，能安心的取得他的權利。我先舉個例子，在 50 年前很多人並不了解房屋稅的總總，不論是 50 年前或 60 年前，他們所蓋的房子，那房子或許和財政局、國有財產局有關聯，那土地不論是水利地或是私人土地，在過去還沒有建築法規之前，他們蓋了房子就要繳稅。舉例來說這房子有 50 萬的價值，我們的稅捐處就認定你要繳房屋稅。雖然繳了房屋稅，但是它並不會去認定你的房子合不合法，反正有房子就要繳房屋稅。這房子如果被認定爲 50 萬，我們就以 50 萬的價位來課房屋稅，經過 5 年之後可能會折舊，可能就只剩 30 萬，再以 30 萬來課徵他的房屋稅，當然經過這十年之後，稅捐處可能會認定這間房子已經沒有價值，也就不用再繳房屋稅，就是免稅了，它免稅後，身爲比較弱勢的百姓去調閱稅籍，這才發現到這間三代居住過的房屋仍在他們的曾祖父名下。有很多弱勢朋友因財力有限，所以就花 10 萬元向屋主買下房屋的使用權利，花 10 萬元購買後，在他住了十年之後，他又轉手賣給另一個人，經過轉賣到第五手時，這位百姓就面臨到不知道房屋稅籍是在前屋主第三代或第五代的祖輩或曾祖輩名下的狀況。結果在經過某個事件當中，他才恍然得知稅籍竟然是在前屋主的曾祖輩名下，在前屋主的曾祖輩名下的同時，令人感到棘手的是，現在還要經過財產申報，又因之前多次轉手，因而過程頗爲繁複，導致前屋主誤以爲房屋稅籍仍屬曾祖輩名下，所以是祖先留下來的財產，因此就不肯過戶給當事人。

所以我要藉由這個時間拜託稅捐處，怎麼樣研議一套辦法來解決。本席的看法是，既然房子已經沒有價值，你們也不再對該稅籍課稅了，是不是能將該稅籍註銷？那間房子既然沒有價值了，你是不是應該把稅籍取消掉？要找一個辦法，那個稅籍還存在著，你可知道他還要去國稅局申報財產，一個沒有價值的東西，竟然還要去國稅局申報財產，你看它造成弱勢百姓很大的困擾，這樣一代代的遺傳下來，導致最後不知道如何克服的問

題，甚至還造成雙方互告的情事發生。一個沒有價值的東西卻造成百姓興訟情事，這個東西就凸顯出，政府應該主動幫百姓對完全沒有價值的稅籍把它解決掉、把它取消掉。稅捐處或哪一個單位應該趕快就這個可以解決的方向來研議一套辦法，讓弱勢的百姓他沒錢購買一般正常房屋的，他只能以二、三十萬買個只有使用權的房屋時，結果他卻不知道房屋稅籍仍在三代前祖先名下的情事，在這方面，財政局是不是有方法解決這個稅籍的問題？這個是不是請局長答覆？

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝張議員指教，這個實務的問題，我待會再請王處長說明。這個問題是，目前稅籍上的名字和現在法律上實際的所有權人不一致，這個要怎麼處理？你的問題應該是這樣的，還是請王處長說明。

主席（郭議員建盟）：

請王處長答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

議員剛剛提的問題，稅籍改變應該要先申請，結果他都沒有，還三代一代代的傳下去，傳到目前因爲這件事情有爭議，就是現在在居住的人和稅籍，現在你的意思是，看看能否以予取消，再重新登記。

張議員漢忠：

處長，簡單說，因爲房屋稅的規定，是只要有房子我們就認定要繳房屋稅，但是你們有一種是免稅的，就是當房子沒價值時就不用再繳房屋稅，在你們清查繳房屋稅的，或認定不用再繳稅的這些稅籍，你們要主動予以註銷。我告訴你，現在要註銷這些稅籍的情況，就是把那間房子拆除後，這樣稅籍就沒有了。因爲弱勢者沒錢建新屋，所以非常需要那間房子做爲颱風下雨的棲身之所。但現在的問題是，那間房子原本屬於鳳山市公所管轄，合併後就歸財政局管，因此本席一直鼓勵他說，你既然住在這裡了，就要用合法途徑向財政局承租，就是在承租過程當中，他因找到相關資料後，才發現房屋稅籍至今仍屬三代前祖先名下所有，在發現仍屬三代前祖先名下所有後，本席在積極奔走下才找到他們的後代，同時想拜託他們後代去申報稅籍過戶給現在的當事人。結果麻煩的是，他認爲那是有價值的東西，所以他就不過戶給當事人。今天本席的重點是，當房子沒價值時，我們要怎樣取消稅籍，這是我今天所要說的。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

首先，依目前的法令規定，稅籍和財產是兩碼事，稅籍是稅捐處課稅的依據，要課稅時，你剛剛說他是弱勢者，或現值 10 萬元以下，或他是農民等等有很多可免稅的建築物，這些都有合法，但是不能爲了免稅，我們就註銷它的稅籍，這是我們的前提。此外，照你所說，我覺得這個程序可能比較複雜，而且這種個案的問題，我可以派專人專程去和你研究這個個案的情形，尋求一個方法來解決。

張議員漢忠：

處長，我在這裡…。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個不能做通案來解決，按照你現在的看法…。

張議員漢忠：

處長，我現在不是要針對個案，而是我們要找一個方向，怎樣替全高雄市的一些弱勢解決這個東西，個案是有限，但是大方向是針對這種問題怎樣予以解決，你說稅籍牽涉到的是，它不是財產，稅籍不是財產，請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

現在我聽清楚你說的問題了，如果眞的是個案時，我會要求財政局和稅捐處的同事去了解案情，再以個案來解決。至於你說的通案問題，也就是我剛才說的，稅籍的名義和實際所有權人不一致，這個要怎麼處理？我會要求稅捐處以通案來研究，註銷不是解決問題的方法，這中間是不是能透過我們的稅務行政程序，把現在眞正的所有權人變成稅籍上的納稅義務人，這一點我們來研究看看。

張議員漢忠：

局長，你的答覆是正確的，怎樣去研議一套辦法來替這些比較弱勢者解套。

財政局李局長瑞倉：

我們再看看有沒有辦法，當然你所說的弱勢等等，基本上這都是私權的爭議，有關私權的爭議，除非必要，不然政府是不應該介入。當然這個要怪現在的百姓也不對，因爲這都好幾代了，大家都說不懂，但問題已經造成了，既然已經造成了，對於通案問題我們來研究看看，現在我不敢對你說一定會有答案的，但是我會要求兩位處長研究看看。

張議員漢忠：

我今天的出發點是，我們在這邊要去研議出一套不會讓我們傷害的，也可以替百姓解決的方向。

財政局李局長瑞倉：

我們再看看有沒有適當的方法。

張議員漢忠：

第二點，是有關經發局，我要麻煩局長，對於工協新村的共同市場，目前我們一直在規劃中，我們也和國防部多次協調過，現在工協新村的眷村改建將近完成，在那個地方的土地部分，我們和經發局，包括都發局都討論過好幾次了，包括我們也透過林立委岱樺和國防部溝通，怎樣向國防部取得這塊地讓我們無償撥用，讓我們去規劃。當然我也了解國防部也非常有誠意來協助經發局，包括高雄市政府，怎樣在眷村改建完成以後，那個地方的市場，包括停車場和一些公共設施用地，怎樣去規劃完成。拜託局長，工協新村共同市場，目前有很多人如果去瞭解就知道，那個菜市場過去有海光市場、共同市場，甚至路邊都有，目前剩三個地方。

局長，我們未來在規劃當中，工協新村現在有 500 個攤位；海光，目前以我瞭解是一百多個攤位，我們是不是把海光跟工協去做一個溝通呢？把工協跟海光納入，整個把它規劃完成，不要讓它零零散散，那裡一個、這裡一個，未來是不是朝這個方向來規劃呢？局長，請答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於工協新村共同市場的部分，目前的狀態是代管，土地由國防部交給我們代管。長期的規劃，就是它的土地要完成變更，這個議員一定很瞭解。都發局有在做這方面的規劃，目前是廣場用地，是不能做市場的。怎麼樣透過一個新的市場的開發，把這些攤販都整合起來，這個我們會去努力，這也是我們想要做的事情。

至於開發的方式，我們在局內也做了一些討論，這塊地如果撥用以後，是不是能夠引薦一些民間的投資來做一個市場，這個我們也在努力中。

張議員漢忠：

那些業者一直向我反映，那個菜市場在規劃中，是不是原地來規劃呢？但是他們有兩個看法，也有人來跟我說，要移到哪個地方比較合適，最適當的地方怎樣去規劃，我期待局長這方面多用點心，整個眷村將近一千多戶的百姓他們的生活環境…。

主席（郭議員建盟）：

謝謝張議員漢忠，休息 10 分鐘。

繼續開會，請洪議員平朗發言。

洪議員平朗：

本市的財政負債持續盤升，累計高達 2,500 億左右，針對這個嚴重的財政缺口，財政局雖然有成立一個「開源節流小組」以及「財政改善小組」，很努力改善本市財政，值得肯定嘉許。在開源節流方面，財政局提出積極辦理市地重劃、區段徵收，以及提高高雄市財產價格增加政府稅收方案。首先，我要請問在座的各位局處首長，有沒有人是都市計畫委員？只有經發局曾局長舉手。曾局長，你是都市計畫委員，我感覺很奇怪，滑天下之大稽、貽笑大方，財政局長居然沒有當都市計畫委員，現在我們的負債 2,500 億，對高雄市不算很多，但是財政局長沒有當都市計畫的委員，這是什麼樣的政府呢？昨天聽到局長報告，要增加財源就是要辦理區段徵收或市地重劃，才能增加財庫、創造財經、增加很多稅收，這是很好的方法。本席非常懷疑，市政府各局處好像都是獨立作業，沒有合縱連橫，大家都不互相討論，你做你的，我做我的，這樣財經不出問題才怪！財經的問題、市政府欠這麼多錢，這麼重大的都市計畫居然沒有財政局長當委員。首先問財政局長，你認爲這樣適當嗎？請局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝洪議員的器重，但是委員一定有一個組織章程，如果組織章程中沒有我的名字，我當然不會參加。

洪議員平朗：

因爲劉副市長是主任委員，奇怪！他爲什麼沒有聘請你當委員呢？

財政局李局長瑞倉：

副市長沒有管到這麼細微的事情。

洪議員平朗：

你是說市長沒有聘請你嗎？

財政局李局長瑞倉：

我是說副市長不會管到這麼細微的事情。

洪議員平朗：

他是都市計畫委員會的主任委員，應該主導整個委員會，他帶領都市計畫委員爲高雄打拚。

財政局李局長瑞倉：

洪議員的意見我們會帶回去研究。

洪議員平朗：

我相信局長對區段徵收、市地重劃非常了解。曾局長，你注意聽，市地重劃或區段徵收哪一個對地主比較好？請答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

各有利弊，因爲有不同的目的，這個很難去分別。

洪議員平朗：

以我所了解，區段徵收不一定是對的，區段徵收是地主只能分到 40%，市地重劃是 50%以上，甚至 55%至 60%，50%以下一定要地主同意，地主是不可能同意的，所以區段徵收和市地重劃讓你選擇，大家一定要選市地重劃，是不是這樣？市地重劃如果可以分到 55%，和 40%的區段徵收就差了 15%，地主一定非常高興，願意看到你把他的土地重劃好。我舉一個例子，因爲農 21 不可能是農地，現在蓋了很多的房子，多數都是合法的，都是日治時代就已經蓋好了，我所知道的，農地一定要區段徵收，但必須排除七個原因，農 21 因爲是在合法建築密集的地方，所以可以排除區段徵收，用市地重劃來處理，結果都委會做出損人又不利己的事，應該做對別人有幫助、對自己又有好處的事，你做的事情是對自己沒有利益，反而地主還要受到傷害，這種計畫到底是什麼情形呢？你們是在亂搞，讓地主非常不滿，農 21 照理說不應限制開發，到現在還是沒有開發，還在抗爭，意見又那麼多。我再舉一個例子，分得 40%或 55%都是另外一回事，你把這塊地規劃成住 3，全部都是住宅區，沒有商業區，在二十年前，農 20 全部都規劃成商業區，現在的龍華國小也要把它規劃成商業區，文小 6 也是一樣，結果農 20 卻沒有商業區，全部都規劃成住宅區，這樣到底對地主比較好，還是對政府比較好？都沒有嘛！如果你將土地規劃成商業區或住宅區，價值會差多少，你知道嗎？因爲可以蓋五樓或蓋三十樓，農業區用區段徵收或市地重劃就已經對不起地主了，現在還全部規劃成住宅，只能蓋透天厝而已，不能蓋大樓，蓋透天厝的土地或蓋大樓的土地，哪一種比較貴？請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

容積比較高的土地可能價值會比較高一些。

洪議員平朗：

對啊！商 5 容積是 840 坪，住 3 容積只有 240 坪。如果人家要容移，因

爲商業區有 840 坪，容移 30％，容積率就會提升很多，如果是住 3，240 坪乘以 30％，只有 72 坪，這樣要容移也沒用，也只能蓋五樓、六樓而已，所以損人不利己，都發局的頭殼燒壞了，如果不是頭殼燒壞，就是做了見不得人的事——黑箱作業。財政局長一直在找經費要填補財政缺口，結果都發局我行我素，想怎麼樣就怎麼樣，亂搞對高雄市有什麼幫助呢？高雄市想要發展，絕對不是只靠政府的力量，也要靠民間投資，房子要便宜，土地成本就要降低，就是要蓋大樓分擔比例，土地的價錢就會降低，要蓋大樓一定是划算，如果只蓋三樓或四樓，房屋稅也沒得收，如果蓋三十樓、四十樓，房屋稅、地價稅就能增加政府財政收入。爲什麼二十年前規劃爲商業區了，現在一年後把它規劃成住 3，而且還用區段徵收的方式，區段徵收跟市地重劃至少差了 10％以上，你知道嗎？請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

你提的是發文給地主的土地嗎？

洪議員平朗：

對啊！發文給地主的土地。

經濟發展局曾局長文生：

這中間有一個差距。

洪議員平朗：

對啊！是不是 40％跟 55％？按照一般標準，市地重劃可以分得 55％，區段徵收只能分 40％而已，那一塊農地用區段徵收方式，但是內政部公布的七個條件，那塊地是可以排除在外的，這塊地要用市地重劃的方式徵收，讓地主分得較多的土地，如果你不這樣做，將它規劃成商業區也沒關係，讓地主分得的土地是有價值的，有那個價值可以與建商合作，甚至可以用這些土地去賣，再買別地方的房子。農 16 都是大樓，你有看過農 16 有人蓋別墅或是透天的？很少嘛！等於沒有。農 20 是 20 年前的重劃，會規劃商戶爲特商 5，爲什麼現在在農 21 沒有商業區？都是住宅區，一般照理講有商業區也要有住宅區，住宅區也要有商業區，這樣地方才會發展。還有沿岸規劃兩個滯洪池，占地若大一點做滯洪池還有功能，但是仁德要做兩個滯洪池，一個滯洪池扣掉邊坡實際剩不到 500 坪，而且還挖不深，水流下來不能流入滯洪池，而是排入大海了，照理說要在上游做滯洪池，等到水溝不通、海漲，有可能流不出去的時候，暫時裝水應付，結果你們在下游愛河邊做滯洪池，滯洪池做下去，不要說住 3、住 5，都影響地方的發展，是不是如此？請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這整個設計有他的一些想法，規劃單位主要是都發局。

洪議員平朗：

你既然是都市計畫委員，你當然有發言的機會，你要拿出你的見解，關係整個高雄市以後的發展，你要提出建言來說出你的心聲，說出讓都委會委員知道，雖然這是多數制，可是簡單的問題，我相信大家都聽得懂，如果聽不懂就是假裝聽不懂，就是心裡有鬼。我現在擔憂的是什麼呢？農 21 的部分若獨斷獨行、隻手要遮天，還堅持要規劃住宅區，我相信大埔的事件，高雄一定會發生，在高雄會重演。我說你們都對不起市長，因爲市長這幾年來很打拚，發生這個事情都是都市計畫委員造成的，高雄市與財經是最直接的關係，財政局長居然不是都市計畫委員，開會一年兩次，來議會報告卻不要來，心不在焉，也不在其位，那些主使者說什麼，你們這些委員都要聽什麼，成立委員要做什麼？議會不能派人去參加都市計畫委員，說這個可能有私相授受、有圖利問題的事情發生。

市議會是代表民意最高的機關，這些人出來講話，我相信不會針對個人的事情發言，一定是針對高雄市要如何建設好，經濟要如何繁榮，來講出他的見解，也不要認爲你們這些委員做的事情都是對的，學者、專家尤其有一些會叫的野獸號稱「教授」，這些人其中可能有一個、二個，但多數還是都爲了高雄市在奉獻。劉主任委員事情很多也很忙，都發局長要負起最大的責任，都發局長，我告訴你，平常議員要見市長，除了市長眞的忙碌，可能比較難見到，但是都發局長比市長加倍難見到，本席要見市長簡單哦！要見都發局長卻比登天還困難，比爬台灣最高的玉山還困難，他這個禮拜忙、下禮拜二、三也不行，到底是哪一天有空？沒有明確的答覆，等到最後就算了。我有向議員同事打聽，他是最不受歡迎的局長，將近 31 個局處裡，最不受歡迎的就是都發局局長，這個局長還在高雄市當了四年，都沒有人了嗎？就一定要他當嗎？高雄市與外縣市要比，不能比啦！我們都在空轉。

主席（郭議員建盟）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是財經部門的質詢，我還是要呼籲大家，爲了體內、體外的環保，我們少吃肉多蔬果，我知道主計處長很響應環保機制。李局長，本席建議你，我這個跟財經應該有相關，環保局要制定維護環境的自治條例，就是響應推動週一無肉日的精神，也來實施環保救地球，追求健康新生命、環保顧地球。如果哪一個局處響應及貫徹週一無肉日，經費就給他多一點。

怎麼說？因爲我們若健康，我們的醫療給付就會減少，他的科室、局處大家都健康，這是帶動整個環境、整個社區民衆動起來，這是本席題外話的建議。

我今天來到議會時看到李局長向我打招呼，我本來今天要狠狠的質詢你，看到你跟我打招呼，我心就軟了，但是也不能軟哦！我今天也是很硬的，但是我會節制的。針對新草衙地區土地讓售案，我不是在新草衙現有戶裡，我的區域也叫做新草衙，但是新草衙最近市政府才認許，你們很少去做宣導或開說明會，但是有一些人在社區講習，但是不是講得不夠詳細，還是市民朋友沒聽得很清楚，還是種種的問題。我剛好住在新草衙現有戶的旁邊，最近都常聽到鄰居來向我說，我們不要像苗栗大埔，苗栗大埔將房子拆除掉說是都更，問我什麼是「都更」？我就趕快跟他安撫說，不是這樣，草衙的問題像過去紅毛港的問題一樣，四、五十年都沒有解決，市政府也有意願要做，但是我剛才聽你講要「邊做邊修正」，我不懂你說的「邊做邊修正」的意思，等一下再來探討這個問題。

民衆現在都很緊張，他們認爲陳菊市長那麼的維護前鎮、小港地區，宛蓉議員爭取那麼多的建設，市長每一樣都有做到啊！爲什麼還要讓我們變成苗栗的大埔災民！我乍聽之下，感到非常的緊張，所以必須在今天的質詢當中探討這個問題，因爲草衙問題存在至今已經太久了，本席擔任議員也 11 年了，爲了草衙地區的問題也是一講再講，但是也要看到市政府的誠意在哪裡。當地的民衆過去都是勞工階層，他們都是創造整個高雄奇蹟的功勞者，因爲都是在碼頭工作；然而在碼頭工作，過去並不像現在的機械化、現代化，全部都是用肩挑貨物，都是要靠胼手胝足去打拚出來，現在他們會感到相當的惶恐，所以你們也必須要趕快想出辦法來，有些人到處去講，也說不出一個所以然來。

我居住在當地，面對現有戶是最近距離，我住在樹人路 168 號，在前鎮高中旁，6,500 戶現有戶剛好在我家前面，大家都是好鄰居。在每次的質詢我都會把資料做得很清楚，讓市民朋友知道「新草衙」的地理位置在哪裡，新草衙地區的範圍——臨海工業區以東、中山四路以西、前鎮運河以南、漁港路以北，面積有 16 公頃，現有住戶 6,500 戶，在民國 84 年到 89 年時完成就地讓售，共有 1,800 戶承購。雖然我也知道市政府目前的財政很拮据，李局長有較高瞻遠矚的想法，而市長也很用心，嚴格說起來，草衙地區也算是滿不錯的地方，但因爲多年來都沒有去解決，所以現在變成「路不像路、房子不像房子」。

財政局這一次提出的高雄市新草衙地區土地處理自治條例草案，希望讓

大家都可以接受。草案共有五個誘因，希望藉由這五項誘因能夠解決新草衙的問題，這是一刀兩刃的事。如果能夠讓草衙地區的鄉親接受，雖然大部分的人可以接受，但有些人還是在觀察當中，因爲你們並沒有好好的去宣導或舉辦說明會，有些人則是道聽塗說，讓大家都摸不著邊，也因爲他們都沒有住在那裡，大家都可以去講，只要是議員或是想當民意代表的人都可以講啊！但是本席希望由市政府趕快來舉辦說明會，讓我們的民眾可以了解，不要讓你們的好意、美意，以及陳菊市長這七年來的用心，不要被這個地方搞砸了；如果讓有心人士把它操作成苗栗大埔事件，我們大家還要在那個地方生存下去啊！不要讓它演變成這樣。

希望藉由本席今天的質詢，因爲我世居在那裡，從以前郭玟成委員擔任議員時，就一直推動如何來處理草衙的問題，但是過去的草衙問題幾個人就可以把它評鑑，把地價調到這麼高，讓民眾都買不起。你們提出的誘因，當然都是好事，這個大家都可以接受的事情，就是比照 84 年到 89 年一次繳清八折，當初購買的 1,800 戶無法一次繳清而採分期付款，是不是可以把利息退還給他們？這是本席的建議。有些是現在沒買，以前先買了，有些人就會講是不是我們比較笨，以前我們就買了，當然他們要繳利息，市政府是不是可以把這些利息退還給他們？你們也有想要把在 89 年以後購買的，他用市價買的有 30 戶，打算要退還四千多萬元的差價，也是好事一樁。爲什麼我今天要講得很清楚？因爲我把草衙問題摸得一清二楚！而且我也知道李局長很忙，就不忍心去找你，都和副局長、科室主管、科長討論，其中有一位科長眞的很好，有一些關於市民朋友的問題也都向他請益，讓他們可以放心；科長也能夠理解市民朋友的心聲，回去局裡開會時局長會跟你們溝通。

第二個誘因是財政局鼓勵畸零地整合，如果能夠整合就可以不收 5 年的使用補償金，以 20 萬元來講的話，就可以省下 13 到 27 萬元，而 13 萬元是指住宅區，商業區則是 27 萬元。如果不能合併的話，本席建議，他雖然不能夠合併，也可以不要向他們徵收使用補償金；假如眞的要用整合手段，眞的也很難！本席在此先聲明，本人在那裡沒有任何一坪的土地，假設路人甲有 5 坪，路人乙有 10 坪，路人丙有 8 坪，如果是要左鄰右舍來整合，我覺得很難去整合。這時候可以給他們誘因，就是沒有辦法整合時，使用補償金也不要徵收，讓他們覺得有誘因；如果土地不足 20 坪也無法興建，到時候也必須要透過很多的管道，譬如也可以聘請高雄市一些較優質的建商去協議，這是本席的建議。人的心理，最後也有可能去整合，如果給一些經濟比較許可或是建商比較優質的，在整合後也是不用花錢；合併畸零

地，他沒有辦法合併，不然他也想合併，但是因爲沒有能力去合併。如果你能夠這樣做，這是一個心理作用，你如果能夠在未合併時也可以給他使用補償金時，搞不好這也是方法之一，到時候也是需要一些比較有辦法的人來處理。

我看你在回答議員的時候都有講，但是有時候你說得太快，未必會有人聽得懂，我現在放在 powerpoint 上，財政局鼓勵合併畸零地的面積，達到 250 平方公尺（約 70 坪），容積獎勵可以從原本的三樓半增加到四樓半或五樓；500 平方公尺（約 140 坪）容積獎勵面積達 50%，這樣子民眾可能會更清楚。你們不能急就章，因爲市政府需要建設，需要更多的財政挹注，爲了讓經濟變好，因爲現在普遍性的經濟都不好。如果不要急就章隨便去找，當然市政府不可能去蓋房子，所以要找比較優質的廠商，多舉辦一些座談會，讓民眾不要心慌，所以要多聽民眾的聲音，這是本席的看法。

誘因五，現在有 800 戶的低收入戶，要如何安置？有可能是都發局來蓋或是透過何種機制？市府團隊大家都很有心也很有智慧，對低收入戶的市民朋友，讓他們在居住上沒有煩惱，他們從很久以前就居住在此了，不只五十年了。現在都已經引起恐慌了，你是不是趕快的，不要讓市民朋友一再的來我的服務處，或是我在跑行程、服務、會勘時來攔截我，問我說宛蓉，他們會不會變成大埔？我回答絕對不會像大埔一樣，因爲我們的市長是一位非常有愛心、慈悲心、很用心、很有魄力的市長，一定會將整個草衙地區的事情，當成是自己的事情來處理。透過今天的質詢，向我們的鄉親說明。

美麗華對面的 5 號市場用地，感謝市場管理處、經發局，本席特地提出 5 號市場用地，因爲當時和現在的時空背景不同，感謝市場管理處、經發局，透過都市計畫變更爲簡易公園。

建議大坪頂應興建公有菜市場，提到公有菜市場，現在要興建公有菜市場也不合時宜，但是大坪頂和坪頂里不同，因爲人口不斷增加當中，這裡全部都是大坪頂的範圍，在二十三路及二十二路當中，大坪頂人要買菜實在是很不方便，大坪頂在半山腰上，靠近高松的就到高松、小港買菜；靠近林園的就到林園、大林蒲去買，大坪頂居住人口眾多，但是買菜眞的很不方便。希望局長可以考慮，現在的傳統市場已經漸漸沒落了。高坪二十二路和高坪二十三路，有一處公有市場用地，占地 2,860 平方公尺（約 800 坪），這裡需要 5,000 萬的徵收費用，但是以後大坪頂有很多的抵費地，那裡有許多土地都是我們的財產，市場和學校是最重要的，俗話說：「民以食爲天」，沒有市場買東西和吃東西很不方便，現在都在提倡節能減碳，你住

在大坪頂騎機車或開車去高松、林園、大林蒲買菜，實在眞的不夠便民。

經過本席的了解，菜市場的 800 坪的市場用地，目前進入審查階段，希望我們所委託的顧問公司在進行審查報告的當下，是否可以走訪當地里長或是本席、其他民意代表，了解當地的需求，不要只在辦公室紙上談兵，顧問公司應該要更澈底了解，不只本席還有許多市民朋友都在講，都市計畫規劃得非常詳細，有道路、市場，但是爲什麼都市計畫和事實落差很多？

有關「興東市場」，局長、代理處長及市府團隊都很清楚，所以我就不再多說。我的娘家住在興東公有零售市場附近，這裡一片荒涼，但是他們現在確確實實要退場，你們要掌握讓他們退到最優渥的條件，如此一來市民朋友一定會很感激你們，如果我看到那些做生意的攤商長輩，我就有同理心，因爲我的公公和婆婆就是靠這個菜市場，把我先生、小姑和大姑扶養長大的，所以我跟郭玟成結婚的時候，家父也是在做生意。

我記得在 8 月中旬的時候，鄉下很多地方都會去買賣，當時我剛跟他結婚，我去那邊也感受到那裡很純樸，我是不會做什麼生意，如果有很多人來買水果和蔬菜，我就幫忙找錢，我老公郭玟成他就幫忙裝袋子，就這樣把他們養大，他們也種了一些田。所以我如果看到在市場工作的夥伴、長輩，我就覺得好像看到我的親人一樣。

我們回歸原來的畫面，這個市場的這些人本來在大禮街、仁德街和南台橫路以及登山里那邊做生意，那個時候吳敦義把人家安置到那裡，安置完後就沒有再去關心了。結果有一對夫妻早上要到別的地方賣，賣完後再到這邊賣，但是這邊沒有生意，他就收一收再到午市去賣，你知道他有多可憐，他現在因膝關節的問題，兩腳都不能走路了。那天有很多人到服務處來跟我說：「宛蓉，我拜託你一下。」現場好幾個人都在哭，我可以理解他們，但是我強忍住眼淚。今天透過我這樣的質詢，你們更應該有同理心，一定要讓他們的退場機制得到最優渥的條件，這樣好嗎？

我們再來講前鎮第二公有市場，它的設施老舊，應該儘速來修繕，我不知道我們市場管理處，我們的處長眞的懲處了嗎？懲處了，那就要落在你身上，因爲你是個女性，女性應該都很認眞的。因爲這個地方樓下是市場，樓上是市民的里活動中心，那里的活動中心本來是很老舊，但是本席有質詢過，所以區公所的部分都做好了，就不見你們經發局的市場管理處，拜託一下，一些老舊的設施應該去粉刷一下，這裡都是油垢，這個是電燈。樓下是市場，樓上是市民的里活動中心，但是這個地方是你們的。更好笑的，這個都沒有做，你們說正在發包中，本席正要質詢的時候，你們才在發包當中。我們來看一下廁所，你知道這眞的好可笑！我不知道市場管理

處你們是怎麼搞的？這是市場管理處做的廁所，廁所設施就放在二樓，樓下是市場，二樓是活動中心，這個廁所已經幾十年了都關起來不讓人家使用，後來我們的市民朋友跟我反映。因爲現在我們的市長在推動「呷百二」，就是爲獨居老人送餐，要在那裡吃飯，但是他們就是要憋尿，因爲他們想要上廁所，就要跑到樓下去。我實在於心不忍，請相關單位解決，但是他們最近才開放，這有夠悽慘嗎？

每天我都在基層跑，到地方上去勘查，所以我藉這個機會，要向我們的鄉親長輩報告，宛蓉都沒有足夠的時間到你們家去拜訪，因爲我的時間都在爲前鎮、小港爭取市政上的建設，請我們的市長支持，讓我們的學校、公園、市場、道路得到改善。我剛要來質詢的時候，我還和交通局、交通大隊去二聖路會勘呢，我還要開車，但是我沒有違規，我是很平安的來到議會。所以我希望市場管理處要加快腳步，我知道處長應該是認眞的，希望在局長的帶領之下能夠更有勁。

我剩下最後一個議題，就是我們的前鎮第一公有市場何去何從？這個問題本席在這裡也講N次了。這都是拜吳敦義所賜，當時他說要蓋一個完善的市場，當然這些都不是在我們陳菊市長任內沒興建的，是早期應該興建的都沒有興建，到現在事隔也應該有十五年以上了。因爲時空背景的關係，現在沒辦法蓋傳統市場，就應該要以更優渥的專案辦法來解決，但是十四年來都在跳票。它的租金到今年底，又讓他們續約，這個是允諾我們未來的市場。因爲第一公有市場這個問題，在這裡我也不談太多，你們比我更清楚。從層層的市長、處長、副局長、局長、副市長我也都見過了，我希望這個問題能夠用專案的辦法好好的去處理！講到這裡我就很難過，從藍健菖局長的時候到現在，不知道我們現在最英俊挺拔的局長，你有更好的辦法來爲他們做處裡嗎？好，我就這樣子結束我今天的質詢。我請李局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我要感謝林議員對新草衙地區的土地問題，一直在跟我們反映，他的意見和我們在地鄉親父老的心聲，我都有納入我們這次要訂的草案裡面。這點我先感謝你，尤其感謝你剛才很具體的把我們的規定，用白話文說給我們的鄉親父老知道，我也簡單說，前幾天我遇到草衙的兩個里長，我問他們說：「你們有感受到我們市長或市政府，對這次解決問題的誠意和決心嗎？」他們說：「有」。所以我藉這個機會對於你剛指教的地方做個說

明，第一點，我們新草衙地區現在要怎麼做？會變成苗栗大埔的事件，還是紅毛港的情形嗎？我可以百分之百的跟你說，這完全是不一樣的事情。現在草衙這個地區的…，〔…。〕我知道你先聽我講，我先解釋一下。第一、苗栗大埔是區段徵收想要設一個工業區，所以把本來的住戶遷到別處，發補償金讓他們自己處理住的問題。紅毛港也是因爲政府要用到他們本來住的地方，所以要把他們遷村到別的地方。現在是不一樣，我們是要就地安置改建，就是把原本的地方加以改建，所以這是完全不一樣的事情，請不要這樣比喻，如果這樣比喻就是胡說八道。這是第一點。〔…。〕不是啦！你聽我說嘛！〔…。〕好，我收回來就是不了解嘛！

第二、事先我們有開過會，你也有參加啊，我們總是要等到整個草案條例正式通過後，我們會好好的去辦說明會。我剛剛也說過了，不是不辦，我們是想事先去了解問題，相信我現在已經瞭解了。〔…。〕所以說那就是亂講的，〔…。〕其實我們已經有過好幾次的說明，你剛才說的需要我再簡單講一遍嗎？有需要嗎？〔…。〕你說用很便宜的價格把這個土地賣給現住戶，這點大家應該都知道，這是很肯定的事情。我們用 83 年的標準再打八折，這樣的優惠大家也都知道，也很便宜。我們也鼓勵左鄰右舍自己去整合，這是一種做法，如果能整合起來就免收使用補償金，另外還可以增加容積率，這是第二點。另外還有個做法，我們更加想鼓勵建商運用他們的資源和力量，來做大面積的整合，同樣有容積的獎勵，如果整合成功，同樣不用繳使用補償金。這些你剛剛也說過了，〔…。〕這點我另外再說明，這樣又回到原點了，大家也不願意啦！如果用人人有獎的方式去做，這件事就像早期那樣永遠不會成功。同時我們會協助現住戶，他如果來買土地可以向高雄銀行貸款，這件事中央銀行已經同意了，高雄銀行也積極的跟我們作業了。

另外我們會蓋一個安置住宅，將那些沒意願或是沒能力買土地的住戶，我們要安置他們，這部分都市計畫會去規劃辦理。我再次向林議員及新草衙的鄉親表示，我們的原則就是這樣，所以不要去想大埔的事情、紅毛港的事情，那完全沒關係。等這案通過以後，我們會好好的去辦說明會，至於你剛剛提到細節的問題，我或是劉副局長會繼續…，〔…。〕不是，我們在這裡也講不清楚…，李科長請站起來，這位是整天笑咪咪的科長他很認眞，和鄉親們也建立了很好的交情，他是一位很認眞、很有能力，大家可以信任的公務人員，有什麼事情都可以向他反映。

所以，我再講一次，這次市政府爲了解決這個問題，是拿出很大的誠意和決心來辦理，等這個草案通過以後，〔…。〕因爲現在還沒通過，是草案

的階段，我如果大規模的辦說明會沒有用嘛！因爲還會修改，那會變成我說話沒有信用啊！所以等條例通過以後，我們會好好的來辦說明會，以上向林議員說明。

林議員宛蓉：

局長，本席給你的建議，針對早期購買的那 1,800 戶，希望可以把利息退給他們，這是本席的看法。你覺得那樣沒辦法整合，就先給他們誘因嘛！你說會回歸原點，也不盡然這樣，你要讓他覺得有誘因，因爲到最後他們也不可能去蓋，你回去好好的研究啦！

財政局李局長瑞倉：

我們研究看看，無論可不可行我都會答覆你。

林議員宛蓉：

我覺得這是可行的啦！好嗎？〔好。〕謝謝！經發局局長。

經濟發展局曾局長文生：

我回覆你關於四個市場的問題，我先從最後一個市場來說明。其實前一的問題跟興東完全一樣，就是前一個現在坐落的位置，它周邊不但有家樂福，還有好市多，未來那個地方的發展如果要興建傳統市場，眞的有困難，也不太適合，我覺得怎麼退場是最主要的方向，這個我向議員報告過。接下來興東的部分我們也說明過，就是時間啦！選擇一個比較合理的時間。關於前二個的部分，我請管理員再去看一遍，因爲我知道還有些東西在修繕，到底還有哪些東西沒做好？我會請市場管理處同仁再去看一下。

至於你提到大坪頂的市場，我簡單跟議員說明一下，你也知道要 5,000 萬！我們要花 5,000 萬來買那個地。我覺得現在的狀況，公有市場由市政府來經營其實不符合市場的機制，這個問題也滿大的，我們也會想些變通的辦法，我們特別去請教地政局，這個地是不是可以拿出來標租？也不見得一次 800 坪那麼大的範圍，是不是可以局部由民間來經營？如果做得起來，有帶動的效果，這個市場就做得下去。我們是比較鼓勵由民間來經營，其實我們可以看到在高雄市…，我也不是長他人之氣啦！其實民營市場經營的狀況眞的比公營的來得好，這個一定有他們的長處，他們有市場機制在，這個是我們比較主要的推動方向。至於議員提到徵詢意見的部分，當然我們會來參考里長和議員的意見。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

我要請教經發局局長，從高雄縣市合併以後，我們高雄市眞的成爲一個

大都會、一個都市中心，對於我們的產業和經濟的發展非常的重要，因此經發局局長的任務也非常的重。今天本席要和你探討，我們的經濟狀況以及年輕人嚴重的失業問題。

針對過去每次的就業機會我都很關心，目前來看高雄市很少有旗鑑產業。在 95 年到 100 年之間，我們曾經製作遊艇產業，把它當作旗艦產業在經營。在民國 100 年的時候大家都很期待，未來這遊艇產業如果能夠成立的話，它周邊的產業有木工、電機、修護、油漆等等，它可以製造 5,000 個工作機會，大家都在期待。但是我們都知道在南星的遊艇計畫園區到現在還沒完工，另外還有興達港也都還沒完工，所以這樣的工作機會等於都沒有出現。

前幾天我看到經發局長對於未來的經濟發展又提出五大方向，要綠色、生態、科技、文化、自然，還要繼續推動文創觀光、乾淨能源，包括發展物流和精緻農業。物流就是一些貨運中心，精緻農業是有機農作物，或像最近我們做的玉荷包釀酒，或是水果的研發等等，看到這些這麼好的產業方向，我要請問局長，你這樣的一個計畫，未來有沒有具體的時間或發展，或是對高雄市的就業有幫助？請答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單向議員說明，剛才你第一張簡報裡面有講到一件事情，我是非常同意的，就是產業政策要持續。我在業務報告的時候，我大概有向議員報告了，就是我在工作推動上面有二個方向，一個是從高雄市外去引進新的產業，就是招商，另外一個，就是協助我們的內部產業能夠提升，內部的產業提升發展大概有二個部分，招商的部分我們等一下另外再提。剛才有關心到遊艇產業，其實高雄的製造業一直基礎都非常好，也是高雄接下來經濟發展的一個重要優勢，這個優勢基本上它要持續發展還是有二個部分要去努力，一個部分是他們的擴展需要空間，所以有南星產業園區的報編；另外一個部分，就是研發能力要提升，就是品質要提升，因爲如果繼續做一些低階的產品，事實上我們大概也比不過不管是中國大陸，或東南亞的一些比較廉價的勞動力和土地成本的廠商，所以提升和做獨特性的產品，這個是重要的。當然高雄好的一些金屬產業的聚落、石化產業的聚落，還有我們未來想要主力發展的醫材產業、數位內容產業、會展產業等等，這些我們都會持續的推動下去。

就你一開始開宗明義提到的，就是青年人就業的部分，我以二個部分來

回答你，第一個部分是，引進新興的產業是重要的，因爲我們現在的大專教育，基本上都是比較配合新興產業的發展；另外一個部分，就是我們也希望傳統產業的工作條件、工作環境能夠改善，然後透過一些產學合作、實習計畫，能夠讓年輕人比較了解我們現在有很多的傳統產業，事實上在世界的經濟裡面都是隱形冠軍，就是中間產業，事實上它們獲利率非常高，比電子業都還要高很多，只是它工作環境能夠有一些調整改善，也有一個比較好的 image 的話，我覺得再招募年輕人去工作，事實上那個所得待遇都不見得會比科技產業來得差。

陳議員麗珍：

好。現在的青年人失業率眞的是非常高，20 歲到 24 歲的失業率是 14.57％，非常的嚴重。局長，你也是爲了要把高雄市的傳統產業持續轉型爲一個新的產業，利用很多的多元做法要吸引廠商來投資，非常多的理想，但是我看到有一個項目是青年人的培育，一整年下來只有培育 78 人，眞的是太少了。高雄市有很多大專院校，包括現在高雄市的餐旅學校，他們都已經有和外面的產業界做結合，讓企業到學校和他們結合來受訓，來對他們教一些外面可能比較實務的工作。因爲有一些大學生可能他選的科目學非所用，或者他的興趣的關係，所以提早讓企業到學校和他們結合，這個都很好。

如果市政府能夠主動的去找企業到學校，由市政府的一些資源，譬如一些對企業的房屋補助、利息的補助，或是勞工訓練的補助，這些我們都有編列預算，用市政府的資源到外面找一些企業到學校來，做爲市政府、企業、學校金三角的配合，這樣一個好的循環，能夠塑造、培育更多青年人他們的專才，可以在還沒有畢業的時候，先培養出他們的專才和他們的興趣，讓企業也覺得我在這個學校可以找到我要的人才，讓企業對市政府的參與它們會更有信心。

這些學生發現很多企業來到他們的學校，和他們結合時，他自己也會更加努力去學習，他看到很多企業，它們要的是什麼樣的產業的需求人才，我相信有一些到大二、大三的學生，他們一定會去想，看那麼多企業要的人才，那個時候他們都會認眞學習，趕快去思考他們的專業和他們的興趣。局長，如果我們目前培訓完成人員是 78 人，是不夠的，應該要擴大範圍去做，這一塊不是只有我們的勞工局或教育局，包括經發局，因爲既然我們有這樣一個好的政策，而且又有一些資源可以去吸引外面的產業進來投資，這樣一個好的資源應該要結合，來這樣的培育青年，創造更多的人才，你的看法如何？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，你的意見我同意，這件事情如果能夠做的話，就是青年培育計畫應該要再擴大規模，我也感謝勞工局能夠和經發局相互合作來辦這個計畫。我向議員簡單說明，這個計畫基本上它是招商的，就是有企業要來高雄，它必須先培養一些人才，其實它只是針對這個項目在做，如果有更多的機會，我一定會把這件事情和鍾局長討論，就是怎樣把這個案子做大。但是，事實上實際的培育不只這些，就是和學校合作…。

陳議員麗珍：

這份是你們的報告，是你們的資料。

經濟發展局曾局長文生：

對，我知道，它只是一個專案，就是實際所有青年的一些就業輔導或實習等等的，是不只這樣，因爲最主要的能量還是在學校。剛才議員提的那個意見，也是我們現在努力的目標，就是怎樣讓大專院校提早和產業結合。尤其南部相對來講，技職系統的大專院校是比較多，我們怎樣讓這個能夠提早和產業做一些結合，在訓練的課程上面能夠符合現在產業的一些需要，因爲現在產業變動速度非常的快，它需要的人才也要調整，他們的專長都要調整，應用的包括，尤其數位內容產業應用的軟體，幾乎三、五年就換一個版本，那是一直要調整的。所以學校要能夠跟得上外面的需求，它就必須緊盯著產業的一些發展，我們是希望能夠做好這些的媒合工作，最主要的一些人才訓練，基本上還是希望它能夠留在校園。

陳議員麗珍：

局長，學校和產業他們已經是持久都這樣在做，他們都有在結合，本席的意思是，如果是由市政府去找的話，可能他的力量會加倍，而且給廠商有個保證，這樣的力量會更加倍，所以我希望明年在這個數字可以看到局長有積極的去做。因爲現在的年輕人失業率這麼嚴重，我們眞的要好好的去思考，不是只有一些長遠的產業計畫，或者一個大方向，當然也是要有長遠的計畫，但是也要有眼前的一些計畫，所以局長這個請你一定要去執行，明年度本席還會去注意到這些數字，是不是有確實的去把它擴大範圍，來培育更多的年輕人，如果有政府從中加入的話，這樣的循環會更加完善。本席的意思是這樣給你建議。

再來，經發局也是有在推行地區的產業特色，就是每一個區他們會去想出一個特色，來做爲這個區的產業特色，這樣的產業特色都是由區公所提

出，經發局來輔導，這是一個非常好的政策。請問局長，在左營區和楠梓區有沒有比較明顯的一個產業特色是目前你們在輔導的，請答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

誠如議員所提的，基本上地方的特色產業，原則上都是區公所在發動，尤其是縣市合併前，在高雄縣的鄉鎮公所都會發動這些工作，我們知道左營區和楠梓區都有很豐富的觀光資源，其實是配合這些觀光資源怎樣去發展出一些屬於自己的商品，我們也知道左營有很多老字號的一些商品，這些老字號的商品當然也都是我們行銷的主軸。議員也清楚高雄最重要的物產館，就在左營蓮池潭旁邊，而且它又是高鐵的門戶，其實左營基本上扮演的角色就是高雄的陸運門戶，過去很長一段時間沒有營運的台鐵左營新站，現在已經開始營運了，那個地方也是未來發展的重點。

陳議員麗珍：

左營物產館是在推銷全高雄市各區的農產品、在地產品，我剛才也跟局長提醒，前一任藍局長就很清楚，蓮池潭周邊的商店街多年來一直在推廣，我也希望局長能夠繼續把蓮池潭周邊的商店街推展得更完善，因爲到現在還沒有一個很明確的規劃，請局長繼續來推動，我在這裡跟你提醒一下。

再來，請教財政局長，每一年我們都會編歲入和歲出，我們牌照稅實際的收入是 94.38％、土地增值稅是 76.78％、房屋稅是 91.59％，跟我們預計編的歲入很相近。當然，遺產稅的變數會比較多，菸酒稅就差得比較遠，跟我們編的歲入差的比較遠，差了 53.71％。局長，現在我們看到中央全年度的菸酒稅，總收入去年跟今年比較，少了 61.03 億；相對在地方，我們的菸酒稅也可能少了很多收入。我提醒局長，市政府的財政不足，做每一個歲入的編列應該都要精準或接近，如果今天只收入 10 元而已，你卻編了 12 元，但是花費 10.5 元，預算就會超支、出入。

我們預算書裡面的項目很多，我只是舉一個例子跟局長探討一下，歲出跟歲入的編列應該確實、更接近一點。局長，請答覆。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先，我先說明菸酒稅，因爲菸酒稅是國稅、中央的稅，中央收了以後有一個公式，原則上大概是照人口比例，再分發給各縣市政府。今年（102 年）中央給我們編 10.65 億，到現在爲止收了 6 億 5,800 萬，比例是 62％，

比預期少一點，可能和景氣不好，所以菸酒消費會比較少的原因。

我先向陳議員說明，高雄市政府不管誰在當財政局長、誰在當主計處長，絕對不會浮編預算，絕對不會這樣做。但是預算法的規定，財政局需要籌措財源，預算法的要求是，從最有利的地方去想，什麼地方可能有收入，最高可能到達什麼地方？我們必須做一個預估，所以我們把這個預估設定爲努力的目標，而不是照表操課，所以絕對不可能故意浮編。但是因爲時間的變化、各種景氣的變化，一定會有變化的，所以到現在爲止我要說明一下，101 年我們的狀況不是很好，因爲跟景氣有關，如果不要把 101 年和 102 年切斷，讓時間延續來看，其實我們當初的預估並沒有離譜、並沒有錯，現在慢慢實現了。〔…。〕是，謝謝。

陳議員麗珍：

盡量能夠接近。

財政局李局長瑞倉：

是，這是我們努力的目標。

陳議員麗珍：

好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

財經部門業務質詢到此完畢，散會。（下午 5 時 38 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.29高市府財產開字第10232620400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	徐議員榮延	出借福裕段558地號等16筆土地供苓雅區公所綠美化使用，出借後閒置迄今，遭民眾停放汽車，是否終止借用？	財政局	一、經查本案土地係苓雅區福河段1893、1893-1~1893-15地號等16筆市有地，上開土地苓雅區公所以辦理綠美化爲由辦理短期借用，惟本局已將該標的納入處分計畫並經行政院同意在案，爲促進土地有效利用，刻正由財政部國有財產署南區分署辦理毗鄰同區段1892、1892-1及1892-2地號等3筆國有地合併市有地查估價格中，俟訂定標售底價函復後，本局將立即提送市有財產審議會決議價格，預計103年3月辦理標售。 二、案經考量施作綠美化，尚需花費數十萬元，爲符效益爰同意苓雅區公所停辦施作綠美化，而以現況提供民眾使用；又交通局表示興建臨時路外平面停車場，尚需符合固定資產耐用年數

				表之規定（至少 3 年以上），經評估尚無開闢之經濟效益；倘四周加設圍籬，亦將花費數萬元。本案市有地即將標售，爲避免浪費公帑、增加管理成本及顧及行人安全，於標脫前本局仍請苓雅區公所持續維護管理、加強巡查，以免影響公共安全及社區民眾生活品質。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.29 高市府財稅金字第 10232618900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	徐議員榮延	私人醫院附設坐月子中心，房屋稅課徵基準不一，說明一下？目前清查有多少間？	財政局	一、坐月子中心房屋稅課徵原則如下： ㈠私人醫院附設產後護理之坐月子中心係依「護理機構分類設置標準」設置，其免辦營業登記免徵營業稅，故房屋稅按非住家非營業用稅率課徵。 ㈡非屬醫院診所附設坐月子中心，從事產婦膳食服務及初生嬰兒看護之坐月子中心，應辦營業登記課徵營業稅，房屋稅則應按營業用稅率課徵。 二、目前清查本市 16 家坐月子中心（西區 13 家、東區 3 家），計有 12 家按營業用稅率（3%）課徵、4 家按非住家非營業用稅率（2%）課徵。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府財產管字第 10232712400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	徐議員榮延	一、新草衙專案地區公有土地面積 20 公頃，長期占用 40 餘年，監察院 92 年糾正後迄今未謀改善，102 年 2 月 25 日舉辦說明會，到底如何處理？ 二、縣市合併迄今已 3 年，前縣府及鄉鎮市公所經營土地，是否有全面清查完成？	財政局	一、為解決新草衙地區占用問題，前於 102 年 2 月 25 日邀請當地議員、里長聽取建言，又於 102 年 5 月 8 日邀集建築開發業者集思廣益提供意見，並經多次相關局處研商討論，研擬「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」草案提報市議會本次會議審議，藉由提供優惠價格及整合優惠措施辦理讓售市有地，提高私有地比例，並引進民間投資整合開發，改善當地環境，後續將視實際購地情形、發展狀況及民間參與意願，再適時評估辦理都市更新等相關開發。草衙案重點如下： ㈠讓售價格： 1.土地讓售價格比照 83 年間新草衙地區市有土地估價評議表之評定地價八折計價。 2.商請高雄銀行配合協助民眾貸款取得

				土地所有權。 ㈡優惠措施： 1.5年使用補償金分期5年無息繳納。 2.共同申購達可建築面積者，免收5年使用補償金。 3.全區得申請容積轉移，最高爲基準容積30％。 4.達250平方公尺以上拆除重建或實施都市更新給予容積獎勵措施。 ㈢其他配套措施： 1.爲整體開發利用，得於適當區域辦理區段徵收、市地重劃、實施都市更新或收回土地，地上建物拆遷得辦理補償或救濟。 2.爲整體開發利用，得興辦適當場所安置未申購土地無自用住宅之低收及中低收入戶。 ㈣救濟措施： 89年9月1日後以市價讓售，售價高於專案價格者退還價差。 二、縣市合併後，原高雄縣土地大量移本局接管，惟查原高雄縣政府及相

				關鄉（鎮、市）供所限於資源並無相關清查管理資料，爲建立完整正確之財產資料，掌握土地現況，本局已全面進行清查，100 年度已委外清查測量 1,557 筆土地，完成驗收；101 年度委外清查測量 675 筆土地，預計於 102 年底前驗收完竣；102 年度預計清查 400 筆土地；103 年度編列 80 萬元，續辦未清查完竣之部分，完成清查後，將陸續開徵使用補償金，並輔導民眾辦理承租，或閒置部分研議開發利用等，納入正常管理。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.20 高市府財產開字第 10232723500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	徐議員榮延	市政府財政困難，財政局很盡力在開闢自有財源，但103年度編列的財產出售收入高達55億元，是否太過樂觀？執行是否有困難？	財政局	一、自縣市合併之100年起，截至本屆議會第5次定期大會止，貴議會共通過123件的市有地標售案，截至目前為止，我們已脫標了其中的31件、除1件因有公用需求變更為公用財產外，尚有91件已逐案循序完成必要的行政程序（包括：委託不動產估價師估價，價格再報經本市市有財產審議會審議通過），本局已擬定計畫將逐案排定期程，於明（103）年度陸續辦理公開標售。 二、除了上述議會已審議通過，將於103年度陸續執行得市有地標售案外，目前，本府制定「高雄市新草衙地區市有土地處理自治條例（草案）」已送　貴議會審議中，雖然重啓新草衙地區土地的專案讓售，其主要目的是為了帶動新草衙的再造發展，但其所附帶的土地售價收入，

				對 103 年度預算之達成也可發揮相當助益。 三、本局 102 年不動產售價歲入預算爲 32.41 億元，截至 102 年 10 月 23 日止，執行數爲 37.52 億元，執行率達 116%，以今年執行成果及還有高達 91 件標售案可辦理標售來推估，加上新草衙專案讓售計畫之啓動，本局有信心可達成 103 年財產售價收入之預算目標。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.9 高市府財菸管字第 10232858400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	徐議員榮延	101 年編訂年度業務方面政策績效，目標是 8 項。在結合人力面向以及經費面向目標，總共有 14 項，年度衡量指標執行結果，經過市府評核爲綠燈 12 項，黃燈 1 項、紅燈 1 項；與 100 年比較，相對下降。原因是財政部補助菸品健康福利捐結餘，應規定要專款專用，與菸品查緝工作，由於市府核准轉入下年度繼續支用。	財政局	本局 101 年度策略績效報告中有關財政部補助菸品健康福利捐供查緝私劣菸品經費執行率未達 101 年度中程施政計畫目標乙節，主要原因爲本局菸酒倉庫原訂於 101 年度辦理招標事宜，因投標廠商家數不足致流標計 3 次，直至 101 年度 11 月 15 日始完成招標，致相關經費支用保留至 102 年度，因而未達目標執行率。本局已於 102 年 9 月完成菸酒倉庫供承節算及經費支付事宜。
102.10.24	徐議員榮延	查核菸酒獎勵金到底多少？如何分配？菸酒倉庫未設專	財政部	一、依檢舉或查獲違規菸酒案件獎理辦法規定，查獲違規菸酒案件獎勵金部分，查緝機關分配金

		人看管，亦無定期巡視等相關強化安全，測試後扣押物未依倉庫大小做適當分配，未註記存放地點後，定期盤點，危險物品未與普通隔離續存。目前新的地點預計是你們 102 年要啓用，目前進度怎麼樣？		額爲裁罰金額 20%；另經檢舉人舉報而查獲之私劣菸酒案件，檢舉人獎金爲裁罰金額 20%，每案最高以 480 萬爲限，該獎勵金由財政部編列預算支應。 二、有關所詢菸酒倉庫安全管理改善辦理情形乙節，本局岡山本州產業園區業倉庫業於 102 年 9 月 30 日完工啓用，原存放於其他處所之私劣菸酒緝獲物，均已移往本州倉庫存放，以便集中管理。另在強化安全管理上，設有專人辦理倉庫存放管理業務及存放物盤點事宜，並委請保全公司設置保全監控系統及網路攝影機全天候管控人員進出，此外亦不定期派員前往巡視，以保存放安全。
102.10.24	徐議員榮延	高雄市 101 年決算，因地方稅短收，導致收支差短，針對如何提高地方稅達成率有何對策？舉債再 3 年不會破表？	財政局	一、本市 101 年度決算收支差短，主要係籌編該年度歲入預算時，本府參考行政院主計處公布經濟成長率 3.85%，及政府將推動實價課稅等政策，可爲縣市合併之大高雄帶來整體經濟效益，惟 101 年整體經濟景

				氣並未如預期，且數度調降經濟成長率，最後實際僅爲 1.13%，導致產生歲入短收現象。 二、102 年度本府在籌編總預算已保守編列，其中地方稅預算編列 332.42 億元，較 101 年度減少約 37 億元，截至 10 月 31 日止，實收數 227.30 億元，較上年度同期實收 205.56 億元，增加 21.74 億元，達成率亦提高至 68.38%，加計地價稅 11 月開徵後稅收，預計 102 年地方稅預算執行結果將有顯著改善。 三、本市債務負擔雖然沉重，但仍嚴守「財政紀律」，嚴格自我管控，恪遵公共債務法之規定。爲改善財政問題，本府除積極建請中央儘速完成「財政收支劃分法」修正外，並積極推動各項開源節流措施，逐步落實推動，以達成財政永續目標。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府財稅金字第 10232634400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**郭議員建盟**	今年重新規定地價及計算累進起點地價，對市民影響爲何？應重視原縣市民衆地價稅負擔差異之問題。	財政局	一、102 年重新規定地價及重新計算累進起點地價： ㈠ 102 年重新規定地價後，依土地稅法施行細則第 6 條規定，須將原縣市合併計算累進起點價，並依土地所有權人在本市轄區內土地之地價總額歸戶計徵。今年全市公告地價平均調升 9.47％，依法應重新計算累進起點地價爲 307 萬元，因此民衆 102 年地價稅負將有所變動。 ㈡過去 2 年所作努力：三都（臺中、臺南及本市）分別於 101 年 3 月及 8 月函請財政部及內政部修法維持原縣市分別計算累進起點地價，惟中央主管機關內政部及財政部均不同意修法或以行政命令解釋支持三都建議；三都亦商請該市立法委員協助推動修法，目前相關提案尚在立法院財政委

					員會審議中，因此回歸現行規定計算累進起點地價。 二、9 成 8 民眾不受累進起點地價影響： ㈠地價稅爲達到調劑土地分配、抑制土地壟斷及平均社會財富之土地政策等目的，除特別稅率【自用住宅用地 2‰、公共設施保留地 6‰】外，係採累進課徵：超過累進起點地價者，按超過規定倍數，分別適用累進稅率 15‰至 55‰【未達累進起點地價者，則適用 10‰稅率】。 ㈡ 102 年重新計算累進起點地價稅，本市地價稅查定戶數共計 89.2 萬戶，其中適用自用住宅稅率（2‰）爲 42.4 萬戶、未達累進起點地價（10‰）者爲 44.8 萬戶，總計約有 9 成 8 民眾適用固定稅率，不受累進起點地價影響，而適用累進起點地價者計約 1 萬 6 千戶，係屬財富及經濟力相對較高者，另經統計 102 年百大繳稅戶多數爲法人及其關係人居多。

				三、本局所屬東、西區稅捐稽徵處為協助市民減緩增稅衝擊，辦理情形及成效如下： ㈠廣為宣導申辦特別稅率及減免措施： 1.申請自用住宅用地。 2.申請騎樓地或道路土地減免。 3.都市計畫公共設施保留地，未作任何使用，並與使用中的土地隔離者，可申請免徵地價稅。 ㈡依102年10月1日查定資料，適用自用住宅用地與減免稅土地筆數均較101年開徵查定數增加（詳附表）。 四、未來將適時向中央爭取修法，期於105年重新規定地價時（每3年重新規定地價），可實施分區調整地價，以反映區域差異。

附表

	101年開徵查定數(A)	102.10.1查定數(B)	增減(B-A)
自宅用地筆數	774,560	783,075	8,515
減免土地筆數	393,905	410,052	16,147

【減免土地包含騎樓、巷道及一般土地減免】

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.6高市府財產開字第10232657100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	黃議員柏霖	目前財政局可出售的土地價值共多少？	財政局	一、100年至今讓售及標售通過處分程序的土地出售情形： ㈠標售部分： 自縣市合併之100年起，截至第5次定期會止， 貴議會共通過123件的市有地標售案，迄今已完成31件標售、1件因有公用需求變爲公用財產外，尚有91件未完成出售，係因需經必要的行政程序（如：委託不動產估價師估價，且其價格需經本市市有財產審議會審議通過）造成的時間落差所致，執行情形請詳附表一。 ㈡讓售部分： 1.本局100年迄今經貴議會通過讓售案件計105案，已完成繳價移轉者40案，尚有65案尚未完成處分程序。其中有28案於102年10月15日通過財

				產審議會決定價格，已通知申購人繳款中；有 5 案查估市價中；另有 32 案係申購人逾期未繳款，本局在 10 年處分期限內將積極勸導其在10年處分期限內儘速承購或協助辦理抵押貸款。（執行情形請詳附表二） 2.縣市合併後，於貴議會解除面積 500 平方公尺以上市有地出售之限制前，通過讓售案件 46 案，目前售出 26 案（售出率 57％）。而在解除 500 平方公尺面積以上市有地出售之限制後，貴議會分別在 102 年 2 月及5月共計通過59件市有地讓售案，已陸續完成行政程序通知讓售戶繳款中，一切均符合預期之進度。本府財政局現除持續勸導承購人儘速繳款外，另訂有貸款協助措施，申購人可利用承購之土地辦理抵押貸款，有效降低一次繳款之負擔。			

				二、貴議會通過之市有地標售案尚有 91 件未完成標售，擬辦理情形如下： ㈠已完成估價並經本市市有財產審議會審議通過有 64 件，經委託不動產估價師查估總價達 47 億 783 萬餘元，經參酌 102 年辦理四次標售共標脫 25 件標脫金額超過標售底價之溢價率 33.62％推估，前述 64 件預估標脫金額約為 64 億元。 ㈡另 27 件目前正辦理委託不動產估價師估價及提送本市市有財產審議會審議中，俟完成前述行政程序後，將於 103 年辦理標售。又該 27 件標的之公告土地現值總額約 2 億 2,900 萬元，經參考 102 年辦理四次標售共標脫 25 件之標脫金額約為公告土地現值總額 3.31 倍推估，前述 27 件預估標脫金額約為 7 億 5,000 萬元。 ㈢以上 91 件標的倘於 103 年辦理標售時全數標

				脫，預估標脫金額共71億5,000萬元，倘預估標脫7成，則預估標脫金額共50億500萬元。 三、讓售案件辦理情形如下： ㈠已完成處分程序尚未售出市有土地價值爲6.7億，按實際可執行數20％計算可執行1.3億。 ㈡本次送貴議會審查之讓售案件土地公告現值總額爲2.3億，推算市值約爲4.6億，按60％出售比例計算可執行2.8億。 ㈢新草衙地區市有土地專案讓售，概算土地價值爲65.4億，預計專案期間可售出30％，按執行期間5年計算每年可執行爲3.9億。 ㈣上述可執行數約爲8億，另103年上半年度尚有人民申請讓售案件，故預估可執行約9億。

附表一

	第 3 次定期會前	第 4、5 次定期會
通過時間	101 年以前	102/2 及 102/5
通過件數	16	107
已標脫	13	18
變更非公用財產	1	0
待再推出	2	89
備註	執行率：80%	將於 103 年逐案排定期程標售

附表二

	第 3 次定期會前	第 4、5 次定期會
通過時間	101 年以前	102/2 及 102/5
通過件數	46	59
已繳價移轉	26	14
待處理	20	45

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.2 高市府財財管字第 10232828400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**黃議員柏霖**	高雄市 100 及 101 年歲入、歲出差短多少？舉債快達上限，應如何因應？議會將嚴格檢視自主稅課收入的達成率，期赤字會愈來愈少，能逐年償還自債。	財政局	一、本府 100 及 101 年歲入、歲出差短情形如附表。 二、本市爲一新興都市，在中央補助、及自有財源不足下，僅得舉債支應建設，致截至 103 年止債務累積未償餘額達 2,358 億元，爲積極降低負債改善財政狀況，縣市合併後本府成立開源節流專案推動小組，由秘書長擔任召集人，並頒訂「高雄市政府開源節流措施」，且經市長指示成立跨局處之財政改善小組，共商財政改善對策。101 年成功推動財產開發等開源項目增加收入約 47 億元，撙節人事費等節流項目約減少支出 4 億元。 三、未來本府將持續積極推動各項開源節流措施，除加強市有財產管理及開發，提升市有財產使用價值，結合辦理設定地上權，引進民間資源參與公共建設，以開發

				盈餘支援市政建設，及透過公設保留地解編，提升土地利用價值之外，另在預算審查上仍採量入爲出爲原則，加強預算審編與執行，控管經常門支出，降低用人成本，以減輕財政負擔，嚴控債務成長，落實本市議會對於債務控管之附帶決議，以達永續財政目標。 此外，爲解決本市財政問題，期藉由專家學者之參與以及借鏡其他縣市，本府已委託中山大學辦理「高雄市政府開節流措施推動探討研究」，期透過探討本市歲出預算配置合宜性、歲入面應再加強努力方向、如何訂定最適預算規模及開節流措施之檢討等，以達本市資源配置最佳化及逐年減債之目標。

附表

項目	101 年	100 年
歲入	1,038 億元	1,128 億元
歲出	1,249 億元	1,267 億元
差短數	211 億元	139 億元

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府財產開字第 10232673200 號函復）

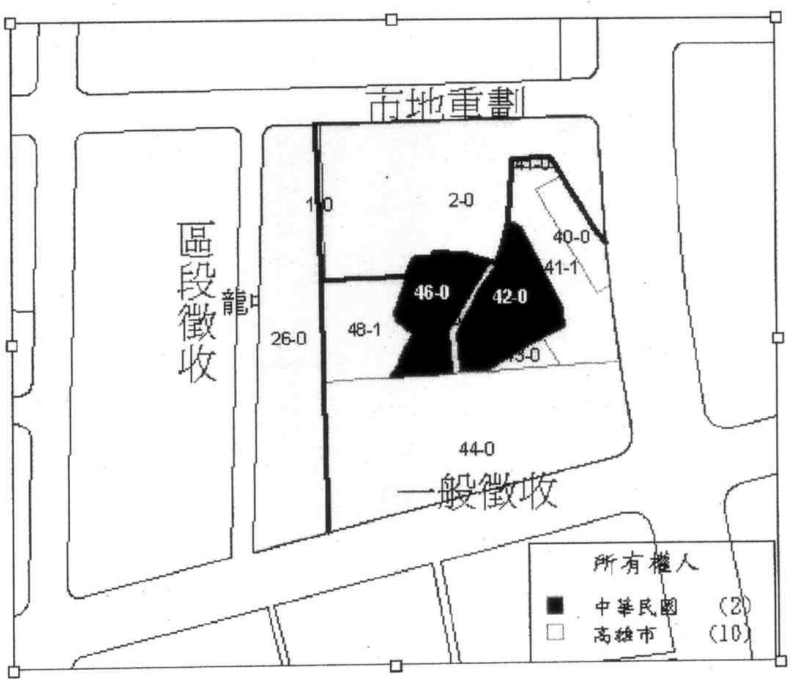
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**陳議員美雅**	一、龍華國小舊校地開發有無規劃可供敦親睦鄰之公共空間？ 二、針對舊龍華國小未來發展是何時做這樣的規劃，具體的時間請說明？ 三、請提供龍華國小舊校地規劃設定地上權之資料。	財政局	一、龍華國小舊校地北臨廣場用地，鄰近西北側之凹仔底公園，公共開放空間廣大。又本案土地之都市計畫擬變更爲第四種商業區，建蔽率 60％、容積率 630％，將來以設定地上權方式提供民間開發，而開發者開發時至少應留設 40％空地作爲開放空間。 二、龍華國小舊校地之規劃開發歷程如下： ㈠101 年 11 月 2 日本府秘書長主持「研商加速辦理本市左營國中舊校地等 5 處都市計畫變更及開發利用會議」，討論龍華國小舊校地開發案，鑒於龍華國小於 98 年 6 月新校舍竣工後，正式遷入新校區，國小舊址之都市計畫迄未變更，致閒置、低度利用至今，請都發局訂定期程儘速辦理都市計畫變更，以利後續開發利用。 ㈡101 年 12 月 18 日本

				府第 100 次市政會議，市長指示，面對市府財政困境，應立即成立財政改善小組。 ㈢市長主持 102 年 1 月 10 日本府財政改善小組第一次會議，討論「左營國中、七賢國中、龍華國小舊校地及中山大學澄清湖校區文大用地辦理都市計畫變更及招商規劃之資產活化推動案」，會議決議，有關龍華國小舊校地活化案請本府都發局加速辦理都市計畫變更作業。（目前都市計畫變更案已通過本市都市計畫委員會審議，刻由內政部都市計畫委員會審議中。） ㈣龍華國小舊校地之國、市有土地面積合計 38,477.41 平方公尺，受國產法規定面積超過 1,650 平方公尺不得出售之限制，乃以招標設定地上權方式進行開發，該設定地上權提案已送請貴議會審議中。 三、龍華國小舊校地相關資料請詳附件。

龍華國小土地權屬資料

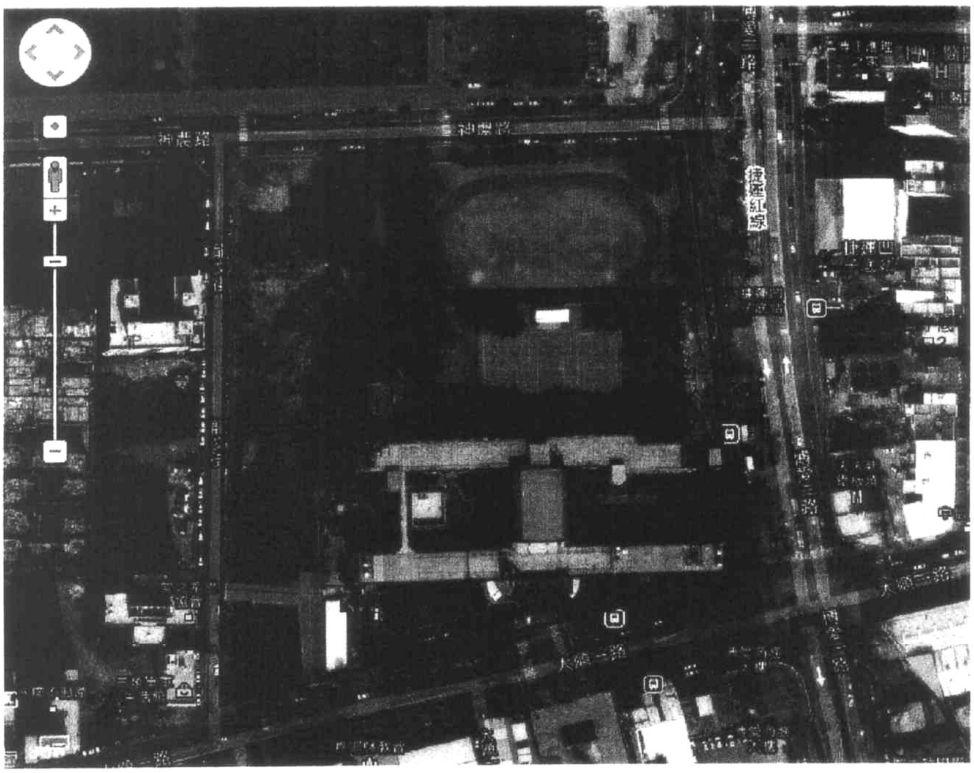
所有權人	管理機關	地號	面積（m2）	百分比	備註
中華民國	龍華國小	龍華四小段42、46地號等2筆	4,772.00	12.40%	使用目的消失後，管理機關歸屬國有財產局
高雄市	龍華國小	龍華四小段40、41、41-1、43、44、45-1、48-1、龍南段1、2地號等9筆	26,139.70	67.94%	
高雄市	教育局	龍中段26地號1筆	7,563.47	19.66%	
總計			38,477.41	100%	

龍華國小舊校地土地權屬與管理機關現況表



龍華國小舊校地土地現況圖

龍華國小位置



辦理情形說明：

一、 本府都市發展局辦理都市計畫變更事宜中。

二、 預計於都市計畫變更完成後，以設定地上權方式辦理開發。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府經秘字第 10235237800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**蔡議員金晏**	相關市場用地的解編動作應加快，大溝頂上整排的鹽埕公有市場都市計畫委員會的期程爲何？應儘速適當的解編，以求更新成新的商店街或其他面貌。	經濟發展局	依據「零售市場管理條例」第 21 條規定：「公有市場內實際經營之攤（商）未達總攤（鋪）位三分之一者，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部或整層之使用，或將原攤（鋪）位使用人改配其他市場空攤（鋪）位。」及同法第 22 條規定：「因政策需要、城鄉改造或已無市場商業機能時，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部或整層之使用，或得將原攤（鋪）位使用人改配其他市場空攤（鋪）位。」 依上述法規，本府經發局已將全市尚未開闢之市場用地做通盤考量後，配合都市計畫通盤檢討作業變更爲適當用地，其他低度使用之公有市場亦陸續辦理退場機制，再辦用地變更作業，至於鹽埕區大溝頂區公有市場將考量其土地權屬、建物閒置活化、收支是否平衡、市場是否具不可替代性等條件，依市府財源逐年編列預算辦理

				退場。俟退場後，視當地情況，研議商業區規劃可行性。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.27 高市府財財管字第 10232809700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	蔡議員金晏	希望市府預算編列核實，不致於執行率偏低，使財政邁向正軌。	財政局	一、對於預算之籌劃及擬編，預算法第 28 條明定中央財政主管機關應供給以前年度收入狀況，財務上增進效能與減少不經濟支出之建議及下年度財政措施，與最大可能知收入額度。致對於本市歲入總預算之估列乃依法辦理。 二、本市 101 年度歲入決算執行率偏低，主要係籌編該年度歲入預算時，本府參考行政院主計處公布經濟成長率 3.85％，及政府將推動實價課稅等政策，可爲縣市合併之大高雄帶來整體經濟效益，惟 101 年整體經濟景氣並未如預期，且數度調降經濟成長率，最後實際僅爲 1.13％，而土地實價課稅之措施亦未具具體實施，導致產生歲入短收現象。 三、102 年度本府在籌編總預算已保守編列，截至 10 月 31 日止，歲入已

				實收868.12億元，較101年度同期實收增加134.85億元，預算達成率亦提高至 76.91％，加上市府勵行開源節流，開拓財源撙節支出，歲入預算執行成效已顯著改善，預計102年預算執行結果，應可達收支平衡之目標。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14 高市府經秘字第 10235276900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	周議員鍾滋	爲何自今年 9 月 6 日起不再補助綠能產業太陽能光電設施？	經濟發展局 工務局	一、爲辦理「太陽能光電補助計畫」，本府工務局於 101 年簽奉核准動支市府第二預備金 900 萬元作爲補助民眾設置太陽光電發電系統費用，並於 101 年 7 月 19 日公告實施。101 年度向申請補助許可案件共計 88 件，補助金額約 720 萬元，剩餘約 180 萬元簽奉核准於 102 年補助。 二、接續 101 年計畫，102 年補助民眾設置太陽光電發電系統費用，除 101 年剩餘之約 180 萬元外，102 年本府工務局亦編列 500 萬元「獎補助費」，合計約 680 萬元用以補助。爲執行補助事宜，本府工務局並於 102 年 3 月 28 日公告實施。102 年之補助款，迄至同年 9 月 5 日，共計有 99 件申請補助，累積金額已達預算額度，爰於 102 年 9 月 6 日公告停止補助。 三、鑑於爲持續鼓勵民眾設

				置太陽光電，本府工務局正簽動用市府第二預備金 200 萬元補助辦理補助，目前案件陳核中，另於 103 年編列 450 萬將補助 103 年設置太陽光電之住戶。 四、101 年起至 103 年補助情形如下： ㈠ 101 年共補助 88 案，補助金額約 724 萬。 ㈡ 102 年共補助 99 案，補助金額約 675 萬。 ㈢ 103 年預計 100 案，1KW 補助約 0.8 萬至 1.3 萬，平均約 1 萬，補助部分預計增加設置 700KW，每年增加 90 萬 9,300 度電。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府財產管字第 10232712000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**鄭議員光峰**	高雄市新草衙地區土地處理自治條例通過後，居民如何向高銀申請貸款。	財政局	一、市府現所擬定之「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」草案，係規劃透過銀行貸款機制，解決民眾籌措地價款問題，為後續執行順利，本局近日已與高雄銀行討論如何訂定該行後續辦理放款之規範。 二、自治條例草案倘經市議會審議通過，將儘速陳報行政院核定公布實施，並安排至現地召開居民說明會，就實際執行進度及績效進行檢討，配合修正相關法條或行政作業。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.21高市府主會管字第10231143400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	李議員長生	11月23日前提供101年至102年10月止災害準備金相同性質經費的開支和賸餘數。	主計處	經彙整有關機關101年至102年10月止災害準備金相同性質經費的開支和賸餘數執行情形表如附件。

102年度高雄市政府災害準備金相同性質經費開支情形表(截至102/10/31)

單位：千元

機關名稱	項　目	預算數(1)	動支數(2)	實付數	尚未動支數 (3)=(1)-(2)
相同性質經費合計		**633,100**	**591,973**	**225,337**	**41,127**
新工處	縣道186甲線4K+500左側順向坡防治工程	98,888	4,300	868	2,695
	六龜區復興二橋改建工程		1,100	479	
	其他含田寮區七星里村里聯絡道路(大坵園8號)旁擋土牆、路面及側溝改善工程等88件		90,793	21,280	
養工處	含101年度高雄市岡山區道路災害復建工程(開口契約)公共設施維護及應急工程等52件	65,610	64,365	43,313	1,245
	含101年度鳳山區公5運動公園景觀再造工程之現有公園改善工程等119件	160,000	157,279	103,951	2,721
水利局	配合市政建設緊急需要辦理之污水系統工程及支應本年度、以前年度不足之土地及工程費等	10,701	7,487	815	3,214
	配合市政建設及緊急需要辦理中小排水等排水興建或改善工程	100,000	90,298	7,990	9,702
	配合市政建設緊急需要辦理河川整治、排水防洪等工程	33,475	32,513	0	962
	配合市政建設緊急需要辦理之排水系統及海堤興建工程及支應本年度、以前年度不足之土地及工程費等	60,460	57,651	5,621	2,809
	配合市政建設緊急需要辦理之溝渠維護工程及支應本年度、以前年度不足之土地及工程費等	13,966	12,168	5,272	1,798
	辦理轄境內區域排水中小型排水清疏及相關設施維護	90,000	74,019	35,748	15,981

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.25高市府財財管字第10232796600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	李議員眉蓁	審計處101年度對本府總決算審核報告提及財政局在101年12月及102年1月,向社會局公益彩券盈餘基金分別借 6.45 億元及 3.6 億元,是否支付利息？是否影響公彩基金之運作？	財政局	一、爲因應市庫調度，考量將專戶餘額由市庫統籌調度運用，其整體財務效益高於由專戶各自留存運用之效益，故向公益彩券盈餘基金調借週轉金，並不妨礙該專戶設立之目的。 二、經洽詢其他各都向專戶調借資金計息情形，新北市係參考各專戶儲存於各銀行之存款利率，訂定調借利率並以固定單利方式計息、台南市則依活期存款利率計息，基於本市財政困難，故比照台南市之計息方式辦理，自102年起向公彩基金調借款均依目前高雄銀行活期存款利率0.17%計息，金額合計386,901元。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.26高市府財產開字第10232805800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**李議員雅靜**	市府出售的土地永遠高於市價非常多，有沒有那個價值？高雄市政府帶頭和建商及財團在炒地皮？市府希望增加市庫收入，但如此是否造成貧富差距愈來愈大？影響基層市民甚距！請財政局、地政局、都發局研議蓋集合式住宅hold南部人。	財政局	一、開源節流是健全財政的重要措施，市府標售市有土地為開源必要政策，經統計其標售數量佔全市房地產交易數甚微，且實價登錄後，房地產交易價格資訊透明，民眾應無非理性投標行為之道理。 二、本市亞洲新灣區之世貿中心、海洋文化及流行音樂中心、港埠旅運中心、市立圖書總館等四大國際級建設，透過環狀輕軌、高鐵及捷運、公共設施完善重劃區開闢完成及縣市合併後基礎建設等各項因素，反映全市房地產之增值，故市有土地標售價格亦隨著整體房地產增值而提昇。另部分個案市有土地標售價格之所以高出底價甚多，除供需問題外，探究其原因如：1.得標人係以毗鄰自有土地合併開發為目的、2.低利率、市場游資氾濫及土地稀少性、3.不

				動產持有稅負及交易資本利得稅偏低所致，若以北高二市比較，本市房地產價格，尚在合理範圍，無偏離市場行情之情形。 三、綜上，市有土地透過公開市場標售之價格係依市場機制產生，實非市府帶頭和建商及財團炒地皮。另經由閒置、低度利用市有土地之釋出，吸引民間資金投入，可改善都市環境景觀、創造就業機會及活絡經濟，並可發揮乘數效果，充實政府稅收，提升財政效益。 四、有關研議興建平價住宅乙節，刻另由本府都發局主政研議中，後續業務推動，市府各相關局處將共同協助配合辦理。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.2 高市府經市字第 10235338900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**李議員雅靜**	攤販臨時集中場管理自治條例立意良善，希望藉此改善環境、提升居民生活品質、防止攤商無限擴張等，但經發局對舊有攤商並不公平，市府似乎只獨厚新設的特定觀光夜市，經發局沒有努力輔導舊攤商及協助其與當地居民溝通；攤販臨時集中場管理自治條例設有落日條款，希望經發局儘快協助攤商完成合法化（市場管理處）。	經濟發展局	一、鑑於原高雄縣未制定攤販管理自治條例，爲統一縣市合併後攤販管理，爰制定高雄市攤販臨時集中場管理自治條例（以下簡稱自治條例），並於 101 年 11 月 12 日公布施行，目前對於合併前既有存在「道路範圍內」之攤販臨時集中場，按自治條例第 7、8、9 條規定積極輔導其成立攤販臨時集中場籌備管理委員會，期藉由籌備會組織運作方式，加強自主管理能力，並配合本局協調攤位所緊接面臨或座落之店家與土地及建物所有權人等意見，請其能在有條件同意之情形下，出具書面同意資料。另如鳳山區五權南路（鳳山大市集）及自強二路觀光夜市等攤集場，本局刻正積極辦理各方溝通協調作業，亦邀請相關單位暨土地或建物權管單位等協商解決方案，期

				獲得各方共識後，逐步推動攤集場籌設事宜，同時兼顧攤販生計、所有權人權益暨附近學童上下學安全及居民生活品質。 二、有關「道路範圍外」（公共設施保留地）攤販臨時集中場之設置，係按自治條例第4、5、9條等規定請申請者檢附申請書、土地使用權利證明文件及設置計畫書等資料，提送本府攤販臨時集中場申請審查小組審議，經核准同意後設置之。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.11 高市府財產開字第 10232852900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**李議員雅靜**	請財政局、地政局、都市發展局研議於本市尋覓適當地點興建平價住宅。	財政局	有關貴席於議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門質詢請本府財政局、地政局及都市發展局研議於本市尋覓適當地點興建平價住宅乙案，經責成本府各相關局處就業管進行查處，茲綜整敬復如下： 一、本府爲協助青年於本市居住或購屋，已陸續辦理「青年安心成家方案」及「促進在地就業青年首次購屋優惠利息補貼方案」，縣市合併後約有 8,000 餘戶青年受惠；另亦辦理「租金補貼」協助弱勢於本市居住。 二、中央或地方皆有財政困難情形，本府都發局刻正審愼評估以土地資源引入民間興建合宜住宅以及評估在大衆運輸沿線郊區、公共設施相對齊備與土地面積較爲完整之地區來加以推動之可能。倘中央願意提供土地交由地方政府，本府亦願意辦理。 三、上述平價或合宜住宅規

				劃之區位倘經評估結果確屬可行，並決定以市地重劃或區段徵收方式辦理開發者，本府地政局積極配合於完成都市計畫變更之法定程序後辦理開發作業；倘規劃之區位有適當公有土地，本府財政局亦積極配合提供市有土地或洽商國有土地管理機關提供國有土地。 四、副本抄送都發局、地政局（請持續辦理相關事宜）。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5 高市府財稅金字第 10232848400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	康議員裕成	欠稅如何積極處理？	財政局	有關地方稅之欠稅，本府持續積極辦理清理，具體作爲如下： 一、運用各稅籍檔、健保檔、戶籍檔等，追查欠稅人住居所，以提高繳款書送達率。 二、迅速將欠稅案件於滯納期滿後移送法務部行政執行署高雄分署執行，俾儘速徵起稅款。 三、積極追查欠稅人所有土地、房屋、車輛、存款、新資、工程款、租金收入等財產以供強制執行，俾維護稅捐債權。 四、與高雄執行分署建立良好合作關係，積極辦理欠稅傳繳通知，以提高執行績效。 五、積極協助高雄執行分署處理欠稅執行，如：分期繳納、現勘、評估、鑑價、指封等，以提高執行績效。 六、加強清理執行憑證案件有無可供執行財產並再移送執行，以提高欠稅徵起率。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10高市府財財管字第10232842200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	劉議員德林	一、101年度歲入、歲出差短50多億，是否證明歲入浮編拉高歲出？達不到收入時，是否要和主計處做檢討，撙節支出，以利收支平衡？ 二、100年、101年及102年財產收入執行率不佳，103年編列108億元是否有浮編之嫌？ 三、近三年議會通過228件土地處分案件，	財政局	一、本市101年度歲出入決算差短，主要係籌編該年度歲入預算時，本府參考行政院主計處公布經濟成長率3.85%，及政府將推動實價課稅等政策，可為縣市合併之大高雄帶來整體經濟效益，惟101年整體經濟景氣並未如預期，且數度調降經濟成長率，最後實際僅為1.13%，而土地實價課稅之措施亦未具具體實施，導致產生歲入短收現象。 為了有效縮減預算赤字，本府已成立開源節流措施小組及財政改善小組，針對市府運作上各項財政改善重要課題，包括撙節人事支出、組織扁平化，解決政府經常門支出偏高、以及透過市有土地開發利用擴展財源、加強閒置公共設施的有效利用等…，陸續提出改善方案，逐步落實推動，對於本府各機關動支款項則嚴予

		而目前僅執行51件，議會忍痛同意處分土地彌補財政缺口，而市府整體的成效低落，後續會再檢討是否能提昇執行率？		審查，節省非必要或非急迫之經常開支，以期量入為出，控制市府決算收支缺口。 二、本府財政局103年度編列之財產收入應可達成： ㈠本府103年預算案財產收入編列108.50億元，包含財產售價62.99億元（海洋局7.49億元及財政局55.5億元）、資本收回（地政局）28億元、財產孳息6.94億元、廢棄物資售價0.13億元及財產作價收入10.44億元（財政局1.27億元及捷運局9.17億元）。 ㈡本府財政局103年度不動產售價收入預算為55億5,000萬元，以102年不動產售價歲入預算為32.41億元，截至102年10月23日止，執行數為3752億元，執行率達116%之推估，本府財政局應可達成103年不動產售價收入預算目標。 三、100年至今讓售及標售通過處分程序的土地出	

售情形：

㈠標售部分：

自縣市合併之 100 年起，截至第 5 次定期會止，貴議會共通過 123 件的市有標售案，迄今已完成 31 件標售、1 件因有公用需求變爲公用財產外，尚有 91 件未完成出售，係因需經必要的行政程序（如：委託不動產估價師估價，且其價格需經本市市有財產審議會通過）造成的時間落差所致，執行情形詳附表一。

㈡讓售部分：

1.本局 100 年迄今經貴議會通過讓售案件計 105 案，已完成繳價移轉者 40 案，尚有 65 案尚未完成處分程序。其中有 28 案於 102 年 10 月 15 日通過財產審議會決定價格，已通知申購人繳款中；有 5 案查估市價中；另有 32 案係申購人逾期未繳款，本局在 10 年處分期限內將積極勸導其在 10 年

				處分期限內儘速承購或協助辦理抵押貸款。（執行情形詳附表二） 2.縣市合併後，於貴議會解除面積 500 平方公尺以上市有地出售之限制前，通過讓售案件46案，目前售出26案（售出率75%）。而在解除 500 平方公尺面積以上市有地出售之限制後，貴議會分別在 102 年 2 月及 5 月共計通過 59 件市有地出售之限制後，已陸續完成行政程序通知讓售戶繳款中，一切均符合預期之進度。本府財政局現除持續勸導承購人儘速繳款外，另訂有貸款協助措施，申購人可利用承購之土地辦理抵押貸款，有效降低一次繳款之負擔。

附表一

	第 3 次定期會前	第 4、5 次定期會
通過時間	101 年以前	102/2 及 102/5
通過件數	16	107
已標脫	13	18
變更非公用財產	1	0
待再推出	2	89
備註	執行率：80%	將於 103 年逐案排定期程標售

附表二

	第 3 次定期會前	第 4、5 次定期會
通過時間	101 年以前	102/2 及 102/5
通過件數	46	59
已繳價移轉	26	14
待處理	20	45

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府經秘字第 10235144300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**徐議員榮延**	鳳山區中崙段市場用地開發利用案經財政局及經發局會勘後，財政局態度積極，研擬標租、招租或引進民間資金開發等可行性辦法，但經發局卻無動於衷，毫無後續動作，任由中崙段市場用地荒廢及雜草叢生，經發局對資產活化，一點也不用心，引發民怨。	經濟發展局	有關鳳山區中崙段市場用地開發利用案，查本區域設置市場之供需，包括新興居住人口量、居民消費習慣、既有具市場功能設施供給等，該市場用地位處重劃區域，人口僅約 1 萬多戶，人口密度不高，開發之可行性應審慎評估。本地尚未開發前，將加強用地維護。
102.10.24	**李議員雅靜**	攤販臨時集中場管理自治條例立意良善，希望藉此改善環境、提升居民生活品質、防止攤商無限擴張等，但經發局對舊有攤	經濟發展局	因原高雄縣未制定攤販管理自治條例，爲統一合併後攤販管理，對於合併前既有存在道路範圍內之攤販臨時集中場，本府經發局已委託專業顧問公司辦理輔導籌設，目前面臨問題爲攤集場周邊住家、學校、土地所有權人或管理人強烈表示反對意見

		商並不公平，市府似乎只獨厚新設的特定觀光夜市，經發局沒有努力輔導舊攤商及協助其與當地居民溝通；攤販臨時集中場管理自治條例設有落日條款，希望經發局儘快協助攤商完成合法化。		，本府經發局正積極協助溝通協調，希望攤集場籌備會能在各方有條件同意下獲得支持同意設置。
102.10.24	李議員雅靜	特色商圈如何輔導三民家具街。	經濟發展局	一、本府經發局爲帶動鳳山大東商店街區的發展，配合高捷橘線大東站與大東文化藝術中心的啓用運行，擴大原有三民路佛具家具街商圈的範圍至前述範圍，因此商圈包含宗廟(雙慈/龍山寺)、現代藝術(大東藝術文化中心)、捷運交通、佛具家具、地方美食、傳統市集等豐富元素。 二、爲積極推展及串連以上街區元素，將研擬建置捷運沿線特色商店街之e化系統，鳳山商圈亦位於捷運沿線可提案申請，期藉由影音多媒體

				、行動導覽解說與雲端技術，整合高雄市捷運沿線特色商店街、特色商品、節慶活動及歷史文化之遊憩資源，並規劃套裝遊程，策略結盟高雄市周邊鄰近產業，藉此成爲民眾與媒體之注目焦點，提升商店街區之品牌內涵。
102.10.24	蔡議員金晏	市府對自由經濟示範區規劃與作爲？	經濟發展局	依據8月8日公布示範區第一階段將透過行政法規鬆綁解除限制，促進人員、商品、資金與資訊的自由流動，包括修訂13項行政法規，及其他推動做法112項。產業項目包含智慧運籌、國際醫療、農業加值、產業合作及其他（如金融業），即爲4+N項。區位規劃自由貿易港區7處（含安平港）、農業生技園區1處、產業合作規劃以「前店後廠」方式推動、國際醫療優先於國際機場及港埠設置國際醫療服務中心。市府刻正積極配合中央產業政策與臺灣港務有限公司成立「市港合作推動小組」，對於目前自由貿易港區做法進行了解，對於南星自貿港區相關建、執照取得等行政程序給予協助，並且共同招商。透過實地參訪自貿港區業

				者，了解目前店後廠委外加工作法及困境。第 3 次會議就高雄港 1-22 號碼頭規劃，及就其自貿港區範圍擴大可行性進行討論，並協助協調目前港區業者遭遇問題等。另目前有關南星自貿港區公開招標，市府亦積極協助其招商。 第二階段推動特別條例立法後，納入地方申設條件後，市府目前規劃高雄自由經濟示範區將以高雄市全區爲主，針對產業特性及需求，規劃適當範圍。初期以亞洲新灣區作爲國際金融、國際休閒娛樂與免稅購物、國際人才培育等「高附加價值」服務業進行示範，藉以帶動高雄產業轉型與高階人才引進。自由經濟示範區特別條例（草案）刻正由經建會報行政院審查中，目前市府也已針對相關產業、地方申設規定進行評估，後續將配合行政院報立法院過程中，併提出高雄地方版本之法規建議，爭取示範區之「特」予高雄，帶動產業轉型。
102.10.24	劉議員德林	自由經濟示範區之三大主軸？如何推動產業升級及產值	經濟發展局	依據中央經建會規劃示範區核心理念包含了自由化：市場開放及法規鬆綁；國際化：制度改革及國際接軌；前

		提升的實務作為？		瞻性：選擇具發展潛力、示範功能，並能創造更多經濟效益的產業活動。說明了示範區因應未來國際區域自由化的發展，先行由部分區域範圍及產業活動進行示範，透過法規鬆綁的方式開放市場，以瞭解其收益及衝擊，俾後續正式加入國際區域經濟做準備。 市府對於高雄自由經濟示範區將以高雄市全區為主，針對產業特性及需求，規劃適當範圍。初期以亞洲新灣區作為國際金融、國際休閒娛樂與免稅購物、國際人才培育等「高附加價值」服務業進行區域示範，藉以帶動高雄產業轉型與高階人才引進。第一階段將配合中央規劃自由貿易港區範圍與與臺灣港務有限公司成立「市港合作推動小組」共同推動及招商；第二階段特別條例（草案）刻正由經建會報行政院審查中，目前市府也已針對相關產業、地方申設規定進行評估，後續將配合行政院報立法院過程中，併提出高雄地方版本之法規建議，爭取示範區之「特」予高雄，帶動產業轉型。而針對傳統製造業轉型、升級上，市府將持續鼓勵及配合推動產業

				高值化（如用鋼聯盟及石化產業高值化等），併協助設置研發中心，以提高產品附加價值。
102.10.24	劉議員德林	會展如何透過亞洲新灣區推展？	經濟發展局	高雄亞洲新灣區整體規劃包括高雄展覽館、海洋文化及流行音樂中心、高雄港港埠旅運中心、高雄市立圖書館總館、水岸輕軌捷運所組成。首先完工啓用爲高雄展覽館，高雄展覽館所代表的會展產業正所謂產業發展的火車頭，前來高雄展覽館參展廠商及觀展民眾所衍生的住宿、餐飲需求，將逐步帶動新灣區的消費及店家發展，因此高雄展覽館營運單位亦規劃假日生活市集（例如文創/有機/跳蚤市場）、休憩設施（例如自行車補給站、行動咖啡館）、各種活動（例如戶外展演活動、啤酒海鮮嘉年華），期能吸引民眾來到新灣區，進而發展會展、金融、文創、旅遊、知識及觀光等產業。 待新灣區全數建設完工後，高雄港埠旅運中心可接待大型獎勵旅遊/企業會議/觀光旅遊/大型活動之遊輪停泊高雄；海洋文化及流行音樂中心可提供 12,000 席戶外劇場及 3,500 席展演廳，讓

				會展/獎勵旅遊/大型活動之大型晚會在此舉辦；高雄展覽館可辦理國際專業級展覽，同時亦能容納數千人國際會議在此舉辦；再搭配特殊造型的綠色公共建築－高雄市立圖書館總館，以及便捷輕軌捷運，整個新灣區將成爲具海洋風情的新會展城市。
102.10.24	劉議員德林	招商之土地誘因的工作重點及目標期程？	經濟發展局	本區域之過去爲本市重要大型石化、金屬加工與國防工業之重要用地。後經中央及地方政府因應產業遷移與城市經濟發展之需求，依據亞太營運中心規劃之主軸而編訂成爲高雄多功能經貿園區。惟因此一區域土地尚需歷經產業生產基地移轉、大型石化與金屬加工廠常伴隨之土地污染須加以整治後才可進行開發，法令規定開發所需經過的環境影響評估、都市土地開發許可審議與市地重劃等行政作業，尤其是地污染整治部分更是耗時耗力，此爲高雄多功能經貿園區近年來呈現發展緩慢之表徵之主要原因。 經過多年努力，目前多功能經貿園區已開發面積約爲131.881公頃，可立即開發土地約爲32.87公頃，2年內

				可開發土地約爲 33.08 公頃，其餘尚有 180.92 公頃需進行工廠遷移、土壤污染整治（需 1-5 年）、市地重劃（需 2-3 年）、開發許可申請及招商，始可開發使用。 近年來政府採用公共建設投入引導加速本區域之開發之模式，結合亞洲新灣區概念，陸續大型公共建設，例如高雄世貿會展中心、海洋文化及流行音樂中心、高雄港國際旅運大樓、高雄市立總圖書館及水岸輕軌等建設，加上統一夢時代購物中心的開發、鴻海集團進駐高雄軟體科技園區、中鋼集團總部之啓用及引入家樂福與 IKEA 大型賣場的進駐，已逐步帶動高雄多功能經貿園區之發展。 此外，市府亦於 102 年 6 月 5 日「變更高雄多功能經貿園區特定區細部計畫（第二次通盤檢討）案」公告實施，開發期程獎勵自 2013.6.5「變更高雄多功能經貿園區特定區細部計畫（第二次通盤檢討）案」公告實施次日起 6 年內領得建照者，得給予調降法定負擔比例及容積獎勵，如附表。 因應亞洲新灣區多項公共建設逐步完成、多功能經貿園

				區獎勵措施，並配合自由經濟示範區政策利基，整合及建構招商平台與服務窗口，並依產業及區位之不同需求擬定適合之開發模式，預計103 年度擴大辦理招商活動，建設本區域成爲高雄經貿服務之核心區域，進一步促成高雄產業多元化與帶動城市經濟轉型。工作重點如下: 一、製作招商資訊：彙總亞洲新灣區腹地開發利基，比較國、內外商情相關資料，以專業且系統化的機制予以彙總，形成以招商爲導向之資訊，透過各種途徑有效發送招商資訊。 二、辦理招商活動：整合亞洲新灣區腹地相關地主，辦理招商活動，赴國、內外招商拉抬亞洲新灣區基地價值。 三、辦理實地參訪：與亞洲新灣區腹地相關地主合作，邀請潛在投資者前來參訪，以洽談亞洲新灣區相關基地投資開發事宜，以利投資者了解亞洲新灣區基地價值、加速投資。 四、專案專人客製化服務：針對已有具體投資亞洲新灣區腹地計畫之重要

				潛在投資者，與投資計畫相關地主合作，專人專責彙整投資問題、跟催進度、提出解決投資問題之建議方案，俾鞏固廠商投資意願、加速投資效率。

附表

分區	負擔比例調降（%）	獎勵容積增量（%）
可供住宅使用分區（特貿1～特貿6）	4	20
不供住宅使用分區（(特倉變特貿）特貿7）	7	15
不供住宅使用分區（特倉區）	7	15
不供住宅使用分區（特文1～特文4）	10	0

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府經秘字第 10235144300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**郭議員建盟**	自由經濟示範區草案之預防衝擊之作法，例如外勞聘僱比例、農地變更使用農產品加工工廠、外國醫事人員聘僱規定等，針對產業衝擊可能性詳細評估，對影響方向預作列管。	經濟發展局	自由貿易屬一「兩面刃」政策工具，據研究在自由貿易發展下將會持續造成貧富差距擴大等問題發生，爲因應未來加入區域經濟組織，遂提出自由經濟示範區政策，原規劃透過部分區域範圍及產業活動進行示範，透過法規鬆綁的方式開放市場，以瞭解其產業損益及稅收狀況，俾後續正式加入國際區域經濟組織做準備。目前市府已規劃自由經濟示範區特定六項產業包含國際金融服務、國際物流、MIT 製造、國際醫療、國際休閒娛樂及免稅購物、國際人才培訓等，除國際物流及 MIT 製造屬目前自由貿易港區業務擴大範疇外，於四項產業均屬未開放之服務業範疇，爲此將會持續與相關業界徵詢、蒐整其對於自由經濟示範區之意見方式，並請在地研究團隊進行研究相關產業衝擊評估，本府經發局另將與本府都發局、勞工局持續監控未來示範區對於人員開放及用地取得之影響，並協助產業爭

				取中央相關受衝擊輔導及補助。
102.10.24	連議員立堅	駁二特區帶動鹽埕區經濟發展，建議製作地圖與文化局研究如何引導遊客前往消費。鹽埕數位創意中心的能量？	經濟發展局	爲活絡地方經濟，推動商圈與駁二特區結合，推廣電子商務，並配合中央 IOT 購物聯網計畫，結合網路、手機、商圈資訊建置，明年將規劃將電子化導覽引入鹽埕區及駁二特區，串連人潮並整合觀光景點、文化展演、交通即時資訊、住宿、購物、美食，藉由 LBS、AR 技術從導覽、體驗、購物各項服務，讓國內消費者更方便，另一方面也有助國際遊客體驗，期能整合觀光文化等資源，帶動鹽埕區經濟發展。
102.10.24	鄭議員光峰	如何利用外部資金進來使舊有市場活化，請提供規劃活化的政策方向及資金挹注。	經濟發展局	爲活化閒置場域，本府經發局已持續辦理下列方案： 一、民有市場用地活化： ㈠灣市 13：依申請投資興建左營區「民有京城超級市場」。 ㈡灣市 27：依申請投資興建三民區「民有麗晶超級市場」。 ㈢原市 3：依申請投資興建鼓山區「民有協勝發超級市場」。 二、公有超市活化： ㈠已標租超市有「陽明超市」、「鼎中超市」

					、「康莊超市」。 ㈡「民權超市」:民權超市 1 樓於 102 年 10 月 25 日起由全聯實業有限公司承租。2 樓由財政部高雄市國稅局作檔案室使用，借用至民國 114 年。 三、公有市場用地活化： ㈠已標租市場:「興達港特定區公有市場」、「梓官第二公有市場」、「路竹公有市場」。 ㈡賡續辦理「中興市場」、「鼓山第一公有市場 2 樓」標租。 1.中興市場:與南洋之星開發有限公司簽約，目前本局進行修繕設施，俟年底前施工完畢後交由南洋之星進駐營業。 2.鼓山第一公有市場 2 樓：目前與非營利法人或團體（伊甸社會福利基金會進行現場會勘，積極辦理標租程序。 四、不具競爭力市場退場機制：依據「零售市場管理條例」第 21、22 條規定，考量攤商生計、土地權屬、建物轉型活化

				、收支平衡、是否具不可替代性等條件後，依本府財源逐年編列預算辦理退場。 五、配合都發局通盤檢討變更市場用地爲其他公共設施用地，102 年計 13 筆市場用地辦理變更： ㈠變更爲兒童遊樂場及廣場用地：計 7 處，包括灣市 11、12、楠市 2、18、佛公市一、二苓市 5、6。 ㈡變更爲停車場用地：計 4 處，包括灣市 15、23、37、原市 47。 ㈢變更爲機關用地：計 2 處，楠市 16、灣市 26。
102.10.24	周議員鍾滋	會展中心經營權屬誰？計畫走向如何？	經濟發展局	行政院有鑑於南部地區長期缺乏高品質展覽會議中心，故於民國 95 年 11 月核定投資 30 億元興建會展中心(現正式命名爲「高雄展覽館」)，其主管機關爲經濟部國際貿易局，並於 96 年 12 月委託高雄市政府工務局新建工程處（以下簡稱新工處）代辦工程之興建事宜。目前工程方面業已興建完工，預計於今（102）年年底前完成點交予經濟部，讓取得經營權（OT）安益國際展覽股份有

				限公司（已另成立「高雄展覽館公司」專責經營）進駐經營。 安益國際展覽股份有限公司規劃「高雄展覽館」內部除重新裝修、設計外，另增加展場指標宣傳及資訊導覽系統（例如大型海報吊掛服務、設置 KCD 電子看板）及智慧會展科技服務（例如全館 WIFI 無線寬頻網路、APP 服務軟體),最重要尚有展覽業務開發、會議業務開發、拓展多元活動業務，同時規劃假日生活市集（例如文創/有機/跳蚤市場）、休憩設施（例如自行車補給站、行動咖啡館）、各種活動（例如戶外展演活動、啤酒海鮮嘉年華）。
102.10.24	**黃議員淑美**	爲何經發局與農業局都設有市場管理單位？	經濟發展局	批發市場中央由行政院農委會權管，地方係屬本府農業局管理；另零售市場爲經濟部中部辦公室權管，地方係由本府經發局管理。
102.10.24	**黃議員淑美**	零售市場退場機制爲何在報告書中看不到？鼓山第二、前金市場營運狀況如何？爲何攤商空位那	經濟發展局	本府經發局優先考量本市各公有市場土地權屬、建物閒置活化、收支是否平衡、是否具不可替代性等條件，依市府財源逐年編列預算辦理退場於 101 至 102 年已完成左營第一、小港第二及鹽埕

		麼多？		示範公有市場2樓退場，103年規劃辦理大社公有市場退場作業。 因市場尚有攤商以市場爲主要營生來源，考量攤商生計，本府經發局將檢討評估不具競爭力及可替代性之公有市場逐年檢討退場，鼓山第二公有市場土地產權屬陽信銀行，每年支付租金611,856元，入不敷出，目前研議辦理退場。 爲改善公有市場之硬體、軟體，以提昇營運狀況，前金公有市場於102年8月25日進行屋頂、排水、照明、攤台及地坪整建工程，另傳統市場攤商以年長者居多，傳統思維保守，但因體力不佳，部分減少營業或未營業，但守住資產的保守觀念，不願放棄攤位，使市場實際空攤多於市場營業攤位，此等現象與市場附近經濟消費能力之地理環境位置不佳有關。
102.10.24	黃議員淑美	夜市美食在台灣是帶動經濟的一環，目前核准的二個新夜市（金鑽、凱旋）每個攤位租金爲何？	經濟發展局	一、金鑽、凱旋夜市依核准設置計畫租金收費標準分別如下： ㈠金鑽夜市每攤格位平均費用約台幣9,300~13,100元／月（包含水電費、清潔服務費

		權利金 30 萬是誰收的？		、場地使用費及會員管理費等）。 ㈡凱旋夜市每攤格平均費用約新台幣 300 元／日，每月平均費用新台幣 6,300 元／月，電費另計 60 元／盞／日。 二、另有關夜市收取權利金 30 萬元乙節，依金鑽、凱旋夜市核准設置計畫並未提報權利金收取事宜，本府經發局自二夜市營運開始，即告知二業者依核准設置計畫收取相關費用，以維攤販權益暨夜市永續經營。
102.10.24	蔡副議長昌達	大寮區上寮里和發產業園區基地，目前中油向台糖租用鑽探油氣，若具豐富油氣則未來開採對園區開發的衝擊。	經濟發展局	一、中油公司油氣鑽探之緣起說明：此地爲油氣鑽探場所，係中油公司依據礦業法向經濟部礦物局申請，並經該局核發台濟探字第 3711 號礦區石油、天然氣礦業（探勘）權予中油公司後（該探勘之權利有 4 年且得展延 2 年），中油公司選定本市大寮區大寮段 1151-1、1151-17 地號範圍內之台糖土地作爲探勘地點，先予敘明。 二、倘中油公司於該礦區探得油氣，須先向經濟部

				礦務局申請礦業（開採）權進行開採，中油公司表示其開採地點不一定爲探勘之地點（中油公司初步選定地點爲堤防外河川地），再予敘明。 三、爲避免上述探勘及開採案影響和發產業園區之開發，中油公司前於101年9月4日探採行政發字第10110385570號函已表示本案探勘及開採並不影響產業園區之設置與營運，且本府經發局於101年9月13日亦邀請中油探勘事業部執行長來府確認。
102.10.24	李議員眉蓁	根據統計數據高雄市 20-24歲年輕人失業率約24%，爲何失業率如此高？	經濟發展局	現在許多年輕人投入就業市場，首選電子科技或是即使低薪、卻較爲光鮮亮麗的服務業，導致傳統產業缺工嚴重，據本府勞工局與 1111人力銀行指出，本市加工區及岡山螺絲業等傳統產業，五年內職缺增加兩百三十七%，幾乎達二．五倍，服務業也增加一百四十二%，另外還有營建不動產也增加一百一十二%，是缺工最多前三名。台灣的鋼鐵業毛利率平均10%起跳，高階螺絲更有15%，但就是沒人想進工

				廠，儘管能夠準時下班，而且薪水也不低，但必須在吵雜的環境工作一整天，加上沒有空調，年輕人總是難以接受，寧可找低薪的辦公室職缺，導致本市薪水不低的傳統產業陷入嚴重的人才荒，正由於年輕人價值觀改變，自認學歷高不願從事基層勞動，導致年輕人所受教育與市場需求有差異。 未來本市將致力於產業轉型與升級，發展新興文創產業以釋出較過去更多元且大量的工作機會、吸引更多年輕人回鄉工作；至於在協助本市傳統產業部分，為響應行政院於 101 年擬具之「傳統產業維新方案」，本市除推動科學園區招商外亦將協助高雄市內傳統產業再造維新，透過招商行銷計畫，引進具潛力發展之高值新興產業，提升高雄市內傳統產業成長動能，轉型為新興活力產業。經過高雄市現有資源與傳產維新項目比對之後，因金屬產業為高市產值前列之主力產業，同時也符合傳產維新之施政方向；LED 產業符合高市綠色環保的既有能量，及全球節能減碳的風潮；智慧家電可運用高雄軟體園區 ICT 產業，更可結合具備

				潛力文創產業進行升級轉型。因此，選定高雄地區發展的新興招商產業包括：金屬製品產業、醫療器材、LED及照明產業、智慧家電四項，進行整體計畫之招商與輔導行銷推動，以提升高雄市內傳統產業成長動能，轉型爲新興活力產業。
102.10.24	李議員眉蓁	本市地方特色輔導計畫花多少錢？成效如何？「神氣活現鳳山城」花600 萬元只幫助40 人就業，效益如何？	經濟發展局	100 年度地方產業發展基金所補助「神氣活現鳳山城」輔導計畫原由鳳山區公所提案，由本府經發局執行，計畫發包金額爲 560 萬元，本計畫執行期間 101 年 1 月至 102 年 8 月，已執行完畢並完成向經濟部辦理結案作業。效益達成情形如附表。

附表

評估指標	量化指標	達成	推估說明
帶動地方企業發展家數	20 家以上	21 家	輔導在地業者共計 21 家
穩定就業人數	80 人	81 人	其中男性 31 人，女性 50 人
新增就業人數	40 人	40 人	其中男性 17 人，女性 23 人
雇用低收入戶或中低收入戶	12 人以上	12 人	
重點廠商營業額增加	25%以上	917,000 元	依每月業者平均增加 25%營業額推估計算。
促進民間投資金額	250 萬元以上	3,015,000 元	1.在地業者店內裝修，並結合計畫輔導 logo 投資。 2.業者配合活動辦理投資。 3.旅行社業者營業成本投資。 4.導覽協會配合導覽志工訓練投資。 5.配合導覽計畫，投資設置咖啡廳。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府經秘字第 10235144300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	**李議員眉蓁**	地方特色輔導計畫的下個方案爲何？	經濟發展局	目前 102 年度地產基金補助案件爲海洋局整合型計畫「高雄市海洋跨產業整合創新發展補助計畫」，總計畫金額 1,350 萬元，經濟部補助 1,125 萬元。 103 年度地產基金補助案件已成功爭取海洋局單一型計畫「高雄市永安區產業升級與行銷輔導發展計畫」，補助金額 600 萬元。 目前本府經發局正推動烘焙產業，期盼透過「港都盃烘焙大賽」，將高雄市綠豆椪推向全台灣及國際，本競賽已連續 2 年舉辦，今年更輔導得獎業者參加「2013 高雄食品展」，讓得獎廠商在大型食品展中曝光及展售，使國內外買家及一般民眾更加認識高雄市廠商的優質烘焙實力，進而促進高雄市的特色產業發展。
102.10.24	**陳議員美雅**	高雄市總人口增減與成長情況爲何？目前高雄市遷出人口比遷入人口	經濟發展局	一、根據高雄市戶籍人口統計數字，102 年累計至 10 月底出生人數 17,845 人，死亡人數 16,018 人，自然增加人數 1,827

		多，高市商機若好，爲何人口會外移？鴻海到目前爲止進駐多少人？		人。遷入人口 112,852 人，遷出人口 113,911 人，社會增加人數爲負 1,059 人，總增加人數 768 人，高雄縣市合併後人口仍爲緩步成長趨勢。「人力就是競爭力」，縣市合併將屆滿 3 年，本府民政局已持續監測人口統計變化，作爲各機關推動人口政策的參考。高雄市人口總增加包含自然增加與社會增加兩種趨勢，兩者的計算方式分別是出生人口減去死亡人口以及遷入人口減去遷出人口。就過去三年 1 月到 10 月的出生數字來看，101 年出生人數 20,305 人，100 年出生人數 17,404 人，的確因爲龍年影響而有大幅增長的趨勢而從死亡人數交叉分析，過去三年 1 月到 10 月累計約在 1 萬 6 千人上下波動。總體來說，高雄市自然增加人口仍是向上增長的趨勢。另有關高雄市人口外移問題，縣市合併後確實連續三年遷出人口多於遷入人口。不過從 100 年至 102 年 1 月至 10 月的數字來	

				分析，100 年遷入人口 123,355 人，遷出人口 124,897 人，101 年遷入人口 118,912 人，遷出人口 120,479 人，102 年遷入人口 112,852 人，遷出人口 113,911 人，已可見遷徙人口趨少的趨勢。爲鼓勵本市人口成長，本府業已擬定鼓勵婚育、加強育兒福利、獎勵投資補助以及吸引設籍等措施（如附表）。 二、有關鴻海公司於高雄軟體園區投資案，101 年 08 月 14 日雲端資料中心與研發大樓工程開工，雲端資料中心 102 年 8 月 5 日舉行上樑典禮，預計 102 年 11 月底前完工，另研發大樓預計 104 年 7 月完工。目前進駐高雄軟體園區員工數約 350 人。

附表

高雄								
	出生人數	死亡人數	自然增加率	遷入人數	遷出人數	社會增加率	人口增加率	人口增加數
2009	21,077	18,189	1.04	145,198	146,253	-0.38	0.66	1833
2010	18,684	18,001	0.25	141,383	139,470	0.69	0.94	2596
2011	21,411	18,845	0.93	140,697	142,276	-0.57	0.36	987
2012	24,963	18,945	2.17	138,552	140,381	-0.66	1.51	4189

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府經秘字第 10235144300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.24	陳議員美雅	高雄市最自豪的產業類別？就今年9月較去年同期增加1,430 家中有幾家爲文創產業？	經濟發展局	目前高雄地區新興產業包含數位內容、醫療材料與綠能產業，其中目前以數位內容產業之聚落形成較具初步之規模，故以數位內容產業作爲本次盤點之重點。 一、由於數位內容產業爲新興產業，在商業司主管的工商登記系統及資料庫中不屬於既有的標準行業分類，尚難以由經濟部公司行號營業項目代碼中之單一或特定營業項目斷定是否屬於文創產業。且去年9月及今年9月同期相較公司總家數增加1,430家係指本市公司新設、解散廢止撤銷、遷入、遷出及增減資轉移登記機關等之家數增減合計，並非均爲新增之公司。 二、本府經發局在進行數位內容業者盤點上，根據經濟部數位內容推動辦公室出版的「2011年台灣數位內容產業年鑑」廠商名錄，篩選出高雄地區的數位內容業者名

				單。其次，再由工商登記系統中篩選過濾出1,490 家登記資訊服務業之可能廠商，進一步複查是否遺漏具規模的數位內容相關廠商。再輔以進駐高雄軟體園區以及高雄加工出口區廠商名錄，輔以加工出口區定期發布的投資審查新投資案報導、公司網頁、人力銀行廠商介紹、相關新聞報導以及電訪方式，進一步整理出本份具備完整營業項目、投資金額與高雄員工人數相關訊息的數位內容廠商名錄。 從盤點資料顯示，從民國 72 年至目前，高雄地區累計共有 87 家主要數位內容廠商，從業人員約有 7,600 人。其中至民國 98 年，高雄數位內容業者已有 36 家規模，從業人員達 1,648 人。民國 99 年至 102 年的歷年新增數位內容業者家數分別爲 10 家、7 家、20 家及 14 家，其中民國 101 年數位內容相關廠商新增數達到高峰，主要獲益於台灣索尼電腦娛樂公司（SCET）、

				Rhythm & Hues studios（R&H）、西基動畫股份有限公司（CG）等指標性業者，分別在前一年度陸續進駐高雄，讓高雄數位內容產業發展能量受到業界關注，也成功吸引相關數位業者進入高雄，形成群聚發展態勢。

附表

高雄數位內容主要廠商統計表

	98年暨以前（72年起）	99年	100年	101年	102年	總計
新增家數	-	10	7	20	14	87
累計家數	36	46	53	73	87	
新增投資（新台幣萬元）	-	114,360	330,478	258,064	76,335	1,243,184
累計投資（新台幣萬元）	463,947	578,307	908,785	1,166,849	1,243,184	
新增聘僱員工（人）	1,648	147	135	3,552	2,118	7,600
累計聘僱員工（人）	1,648	1,795	1,930	5,482	7,600	

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府經秘字第 10235144300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	**鄭議員新助**	近日民生物價（花費）上漲幅度最大者爲何？	經濟發展局	近日民生物價汽油價格查價說明，目前汽油價格較 102 年 9 月比較，油價價格每公升跌 0.6~1.3 元，桶裝瓦斯 20 公斤/桶 102 年 9 月均價爲 904 元，故汽油價格近日並無異常上漲情形，另電費自 10 月 1 日調整爲非夏月電價，亦較夏月電費調跌，故亦無異常上漲情形，查價結果詳如下：。 一、本市油價係依中油公司公告調漲或調降，如有異常於其他縣市油品售價之價格，將加強有無囤積油品、哄抬物價之情事，並轉知相關單位查處。102/10/28 中油揭示價格爲 92 無鉛汽油：33.4 元/公升；95 無鉛汽油：34.9 元/公升；98 無鉛汽油：36.9 元/公升；超（高）級柴油：32.2 元/公升。 二、台電公司自 10 月 1 日調整爲非夏月電價，每月用電度數 120 以下，電費 2.10 元/度，每月用電度數 121~330，電費

				2.68 元/度，每月用電度數 331~500，電費 3.61 元/度，每月用電度數 501~700，電費 4.01 元/度，每月用電度數 701 以上，電費 4.50 元/度。 三、家庭用液化石油氣平均 903 元/20 公斤（桶）；天然氣價格平均爲 24.33 元/立方公尺。 四、汽油牌價依台灣中油公司公告牌價，家用液化石油氣以經濟部能源局公布爲參照，更新至 102/10/01，天然氣價格參考台灣中油公司及本市 3 家瓦斯公司平均價格。
102.10.25	鄭議員新助	業務報告第 24 頁載明，日月光集團在楠梓區投資設廠之數據資料，惟該集團勞資糾紛及負面評價時有所聞，另所任用者僅爲派遣工人（非正式員工），工時很高，但工資僅三萬餘元，請本局於招	經濟發展局	本府爲促進高雄市產業發展，鼓勵產業投資、研發與創新，以提升產業競爭力，創造就業機會及繁榮地方經濟，於 101 年新制定「高雄市促進產業發展自治條例」及「高雄市獎勵民間投資基金收支管理及運用自治條例」，經高雄市議會 101 年 5 月 25 日第 1 屆第 3 次定期大會審議通過，7 月 2 日公布並刊登本府電子公報，另 102 年度相關獎勵補助已於 2 月 21 日辦理公告受理申請。

		商引資時注意，以爲本市勞工爭取就業機會。		對照以往本市獎勵補助優惠措施，當時立意主要爲鼓勵廠商在地投資，並配合中央政策，針對大規模園區之土地開發進行獎勵補助，故其獎助項目及額度也以投資區位作爲區分標準，而進駐特別區位之廠商，則享有較多項目及較高額度之優惠，且優惠重點集中在融資利息及房屋稅補貼，以達到大規模土地開發與廠商集中區域投資之目的。但考量當時制定獎勵補助優惠措施之時空、環境、背景已與現今有所迥異，且市府在財政資源有限的情況下，爲有效運用獎勵投資基金，以創造市民就業機會最大化，並鼓勵研發創新技術相關產業投資進駐本市，乃新定前揭自治條例作出適當調整，將主要獎勵補助重點，加碼在新進勞工薪資補助部分，而此舉亦爲呼應市府產業政策，期冀合併後之大高雄，能朝低污染、低耗能及知識密集等性質之產業，加速轉型發展。 「高雄市促進產業發展自治條例」獎勵補助涉及新增進用勞工薪資補助部分，補助對象主要爲申請公司所增聘員工且實際工作地點爲高雄者，亦即獲得此項補助之員

				工，其勞保投保單位須爲申請公司，故如爲派遣工性質（非正式員工），將無法申請此項優惠，其相關優惠內容說明如次： 一、每人每月薪資 5 千元，補貼 12 個月，單一投資案最高補貼 30 名勞工，補貼對象爲申請書送達日前一年或後 1 年內完成進用之勞工。 二、屬重點發展產業，每人每月補貼進用薪資 30%，最高 1 萬元，補貼 12 個月，單一投資案最高補貼 200 名勞工，補貼對象爲申請書送達日前 1 年或後 5 年內完成進用之勞工。
102.10.25	張議員豐藤	近年本市綠能、太陽能投資額居全國之首，該產業前期週轉金需求較一般產業爲高，惟可供融資額度並不高，請問本局小蝦米貸款予綠能產業者之件數爲何？同時檢討現行補助（貸款）制度，	經濟發展局	一、101 年高雄市政府首開地方政府創辦先例之綠色融資業務，提供系統廠商向民間租賃屋頂設置太陽光電之綠色融資（第三類案件），同一家公司每年可貸款 700 萬，歷年累積上限爲 2,500 萬元，自 102 年起新增提供民眾於自家屋頂裝置太陽光電設施之綠色融資項目（第四類案件），申貸民眾可享有全額貸款（每戶最高新台幣

		可否延長攤提年限，減少業者現金週轉壓力，以扶植本市綠能產業，避免業者流失。		60萬元)、優惠利率等優惠。 二、有關本貸款年限設計，係經本府經發局評估太陽光電系統每年發電之現金流入，可夠償還貸款之最低年限。依據本貸款規定，於貸款清償前，太陽光電之售電收入受銀行管制，售電資金入帳後不得提領，故拉長貸款年限對資金週轉並不利。 三、目前裝置太陽光電設備，搭配台電售電費率（現行每度電售8.1836元），在設備正常運作之情況下，約7-9年可以回本，故現行市府融資專案最長10年期貸款期限，通常可在期限內還本，此外，若短時間售電不如預期，還可向銀行申請長達1年期的本金寬限期，期間內僅需支付利息。 四、查中小企業第三、四類貸款，102年1月至10月審查通過41件，融資金額計新台幣2,696萬元。
102.10.25	張議員豐藤	今年堪稱本市會展產業起飛	經濟發展局	本府經發局自102年8月起委託專業顧問團隊協助，協

				助推動會展政策，推動主軸包括： 一、開拓高雄會展藍海新商機 ㈠會議方面： 1.企業會議（獎勵旅遊）:以高雄海洋城市形象，再加上鄰近縣市環境特色來吸引企業來高雄辦理企業會議。 2.協會型會議:多鼓勵本市發展具優勢之海洋產業、生醫器材、科技與工業等協會組織，積極辦理與爭取國際會議。 3.大型活動:利用世界運動會經驗，爭取或創造更多國際大型活動。 ㈡展覽方面： 1.專業展：辦理方向爲開辦符合高雄產業利基展覽、移植數年一檔國際展覽、既有大展開拓關聯小展（拓展上下游主題展）。 2.消費展：辦理方向爲複製新展、移植北部成熟消費展，甚至因應兩岸服務	元年，高雄展覽館亦委商經營，期望經發局事先完成準備，整合會展活動、交通及觀光資源，厚植本市會展產業。		

				貿易協議，不排除兩岸合作辦展。 二、厚植行銷軟實力： 會展行銷主要目標爲提升高雄國際能見度，無論對內或對外，將透過文宣品、會展官方網站、社群網絡及電子報、國內外媒體、建立會展識別標誌等工具，在辦理國內外會展相關活動（例如研討會或出國參展及年會）、使用平面或電子媒體，甚至邀請國際重要人士來台進行會展場勘參訪之旅，以整合性行銷的手法推動高雄會展行銷策略。 三、建置全方位會展服務平台： 本府經發局設立「高雄市政府會展推動辦公室」作爲會展產業服務單一諮詢窗口（免付費專線電話 0800-555019），提供專業會展諮詢服務，同時協助高雄會展業者及周邊業者辦理會展活動，還可整合府內資源，串連地方能量。 ㈠整合府內資源：所謂會展相關資源不僅限縮於「會議」、「展覽」或「獎勵旅遊」，也		

				包括國際會展人士在高雄的食衣住行樂等需求，因而涉及經濟、交通與觀光相關單位，如高雄市政府觀光局、交通局、文化局等，因此會展單一窗口即具有整合府內資源之功能。 ㈡串連地方會展能量：應積極串連高雄的產業公協會、學會及學校、會展相關業者（包括會展場地業者、PCO/PEO、旅館業者、旅行業者、觀光遊樂業者）等地方會展資源，例如成立高雄會展產業推動聯盟的方式，以利整合地方相關會展能量，共同推廣高雄這個城市，並合作辦理會展活動，活絡高雄會展市場。
102.10.25	洪議員秀錦	縣市合併後，和發產業園區仍無進度，應有實際積極作為，另請注意園區用水問題。	經濟發展局	一、本案97年由原高雄縣政府評估辦理，99年縣市合併前因污染疑慮引起地方強烈反對而暫緩實施。縣市合併後於100年底重新啓動，因環境現況（已超過3年）需重新調查、產創條例施行後需辦理公聽會，經

				本府經發局完成現況調查，於101年8月12日、10月15日辦理公聽會後，於101年10月底送工業局初審。本案依工業局初審意見修正後，於102年2月送工業局審查後轉環境影響評估及都市計劃予相關單位審查。 二、本案審查期間，因環保署102年2月底修訂健康風險評估技術規範、內政部都市計畫委員會受大埔事件影響而特別關切農地變更議題以致造成審查程序拖長，本府已協調中央單位協助將影響減至1個月內，亦協調府內單位將後續作業予以縮短，期許能將影響再降低。若後續審查順利，本案最快可於103年上半年交付優先開發區之土地。 三、有關本案用水計畫，3月中旬雖因用水供需不明確而暫緩，經本府劉副市長與經濟部次長向水利署溝通後，水利署已於102年9月10經水源字第10253197990號函核准同意。

102.10.25	林議員武忠	特色商店街有特色卻沒人潮。高雄市購物節(8月3日至9月30日）應加強宣傳活動訊息，並與商圈合作提供摸彩獎品，其他四都都有汽車作爲頭獎，本市卻僅有購物滿500元送文具夾。同時應進行購物節績效指標統計，評估活動所帶來之人潮及商機。	經濟發展局	一、本府經發局對於商店街區特色行銷活動係以補助方式，由商店街區組織自主提案，不若以往只集中於農曆春節，也就是高雄過好年一場次活動，期以更多元化的行銷方式，展現各商店街區之特色，強化活動辦理效益。今年高雄購物節亦屬行銷活動補助之一，由各商店街區自行提案，基於各商店街區屬性不同，因此配合優惠之商圈僅有6個，爲擴大效益，遂再整合本市整合高雄市各大商圈、百貨、購物中心、餐飲、名品、民宿業者約400個以上店家配合優惠。 二、今年的高雄購物節係配合台灣購物節推廣行銷，並無編列相關經費，明年將爭取經費擴大舉辦，除商圈行銷活動及輔導計畫配合辦理外，將以跨商圈虛實整合購物、跨商圈行銷、跨商圈智慧公共服務三大主軸，將高雄的食、宿、購、遊、行服務整合建置，藉活動及特色擴大推出，讓消費者在任何

				階段都能獲得適時幫助，享有便利新服務，幸福輕鬆購，更貼近新時代消費者，建立商圈新的經營模式，期能開拓新商機及引進人潮。
102.10.25	**陳議員麗娜**	若購物節無特色則不要辦！	經濟發展局	今年的高雄購物節只是個開端，高雄經過十年的改變，從一個重工業城市，逐漸轉型成爲一個美麗且宜居的都市，各項公共建設也屢屢獲得國際大獎，高雄市的店家，是支撐高雄經濟功不可沒的戰士，高雄市政府持續努力爲經濟打拚，與店家、市民朋友站在一起。以跨商圈虛實整合購物、跨商圈行銷、跨商圈智慧公共服務三大主軸，將高雄的食、宿、購、遊、行服務整合建置，包含網站、適地性導覽、智慧辨識、智慧導購、智慧導客等方式，讓消費者在任何階段都能獲得適時幫助，享有便利新服務，幸福輕鬆購。
102.10.25	**陳議員麗娜**	金鑽及凱旋夜市爲全國第一大夜市，但非假日時人潮不多，且攤位小、遊逛路線擁擠，網路上常	經濟發展局	金鑽凱旋夜市自 102 年 7 月底陸續開幕以來，因適逢暑假期間及新鮮感，造成開幕期間 1 個多月人潮不斷，俟暑期過後，眞正考驗業者經營能力，人潮多寡以營運 3 個月爲評估基準，面對網路

		有負面評價。營業時間至凌晨2點，影響附近居民安寧，當地里長反映多次卻未見改善。另夜市攤位同質性者相當多，鮮有特色攤位，請本局介入輔導。		上之負面評價，本府經發局業邀請二夜市業者進行會談，尤其是營業時間影響附近民眾住家安寧之情事，已告知業者本身應有控制管理機制，要求攤商上、下貨及進出時間應控制音量，消費者離場時汽、機車音量更應予管控，切勿干擾附近居民之生活安寧。 另有關夜市攤位同質性商品相當多乙節，已請業者重視招商應朝多元化、異質性或文創性等攤位爲主，打造夜市特色商品及提高能見度，以帶動夜市商機暨長遠經營。
102.10.25	陳議員政聞	岡山本州工業區之螺絲產業，應覓合適之土地，整合廠商及整個生產製程。據聞台南市已積極發展螺絲產業，本市應跟進，避免產業技術外流。並以收費方式再處理業者已經處理過的廢水，既可集中管理又能善盡環保責	經濟發展局	一、有關議員質詢時所述由高雄遷移至台南電鍍專區設廠案，經了解該廠原即爲台南之業者，其與其他公司合資於本市岡山區設立從事電鍍之公司，其因台南之舊廠房較小且爲租用性質、考量員工就業便利，故尋覓原台南廠區之鄰近場地作爲新廠房之用，而非於電鍍專區設廠，且亦未影響其於岡山區設立電鍍公司之營運。 二、有關電鍍專區之設立，因其涉及空污、水污等

		任。		議題，其設置區域易遭受周邊居民反對，因此仍宜審慎評估，而鑑於產業之需求，本局仍將尋覓適當區址，研議設置之可行性。 三、另針對以收費方式再處理業者已經處理過的廢水，本府經發局將研議利用本洲產業園區污水處理廠之處理能力，處理區外廠商之廢水，惟仍需俟本洲污水系統修復並辦理環評變更後始能收受區外廢水。
102.10.25	陳議員政聞	岡山文賢市場2樓閒置，其有無申請使用執照，若不適合市場營運，可洽社會福利團體協調利用。另請說明平安市場之停車問題及退場機制。	經濟發展局	一、有關文賢市場2樓借給社會局規劃社會福利團體利用乙節，已於102年10月30日洽詢社會局黃承辦人員，經表示岡山地區該局已覓得設立托嬰中心地點，惟其他社會福利團體是否需借用，目前正在洽詢協調辦理。 二、另平安市場之停車問題及退場機制乙節，查內政部都委會決議將本市場用地變更爲停車場用地，並辦理第2次公開閱覽，惟於閱覽期間受到民眾陳情，建議維持原市場用地，因此本市

				場視內政部都委會審議後依決議結果推動活化或辦理退場之參考。
102.10.25	蘇議員炎城	一、金鑽、凱旅夜市申請及審核時間拖太久，會勘稽查太緊湊，水塔違規請照補照，電視牆廣告改善。 二、攤販臨時集中場自治條例未開審查會。 三、市管處編制及員額縮小，1年內5人離職，鳳山第一市場3年未完成。	經濟發展局	一、金鑽、凱旋夜市申請及審核時間拖太久，查本案大部分時間係夜市業者依審查委員意見所作修正計畫花費之時間，本府經發局審查時間約爲2個月。另二夜市自7月底開幕以來，造成周邊交通、環境衛生及公共安全等重大衝擊與影響，爲有效輔導夜市營業秩序之改善，成立本府聯合稽查小組，每週進行聯合稽查，業者已大致配合改善，未改善者已依法裁處，另爲避免影響日常公務進行，目前僅重要活動前或依實際需要再辦理不定期聯合稽查。另對於水塔違規請照補照及電視牆廣告物改善等事項，事涉本府工務局「建築法」及「高雄市廣告物管理自治條例」等規定。 二、高雄市攤販臨時集中場管理自治條例之修正，本府經發局對於道路範圍內、外攤販臨時集中

				場於法令適用時較有爭議之條文發布解釋令，如第 5、13、20 條解釋令並於 10 月 23 日公告市府及本府經發局網站周知，作爲各攤集場適用之依據及參考。 三、在人力部分，因公有市場管理人員縣市合併後適逢退休潮，短期間內退休多人，惟本府經發局仍調整現職人員就職缺業務銜接或兼辦處理，以利有效管理公有市場。另有關市場管理處 102 年 3 月至 10 月共 5 人辭職，辭職原因分別如下： ㈠考上其他公職考試離職 3 人： 其中 1 人分發本府經發局前已參加國安局特考，報到後才知亦錄取該項考試，考量國安局特考薪資較高爰辦理辭職。餘 2 人爲 100 年地方特考錄取人員，受限 6 年不得轉調之規定，且皆爲北部人，考量家庭因素及經濟狀況，爰主動再報考其他考試，錄取後並辦理辭職。		

				㈡個人生涯規劃辭職 2 人：皆因個人生涯規劃辭職，雖經多次慰留，惟去意甚堅，爰僅能勉予同意渠等辭職。 四、鳳山第一市場工程編列 102 年預算，並於 102 年 8 月 16 日開工，8 月 28 日舉辦施工說明會，迄 10 月底施工進度 69.72％，現正施作工項包括通道地磚鋪設、水表、電信線路安裝、排水溝及防水，預定 11 月底完工。
102.10.25	吳議員益政	重大投資排除障礙小組，召集人李副市長，經發局為常置機關但無海洋局，某廠商於興達港 200 億元開發計畫遭海洋局退件，請協處。	經濟發展局	一、海洋局於 102 年 8 月 14 日及 8 月 20 日於台北、高雄各舉辦一場興達漁港 BOT 案徵求廠商投資意願座談會，並與潛在投資者進行深度訪談，其中「萬洲國際投資股份有限公司」對於全區開發有強烈意願，並於 102 年 9 月 17 日函送「興達港 BOT 案規劃構想書」予海洋局。 二、海洋局於 102 年 9 月 30 日函轉萬洲國際投資之「興達港 BOT 案規劃構想書」予財政部國有財產署及行政院農委會漁

				業署，係因民間參與公共建設之方式，依其規劃主體分爲「民間參與政府規劃」及「民間自行規劃申請參與」兩大類，萬洲公司所提送之構想書屬於後者，而本府海洋局刻正進行之「興達漁港遊艇觀光商業區暨海洋產業發展區委託 BOT 可行性評估」預計 103 年 3 月才會產出招商文件草案，尚未進入實質招商階段，乃依促參法第 46 條函轉萬洲公司提送之構想書予土地管理機關（財政部國有財產署及行政院農委會漁業署），請其受理。 三、有關 200 億元之 BOT 投資案實際上興達港農漁業特產加值園區 BOT 計畫。 四、規劃者：台灣文創精品股份有限公司尚未送件。
102.10.25	吳議員益政	高雄成立創意人才平台吸引國際人才。	經濟發展局	有關本市創意人才平台之規劃，目前本局在「高雄市數位內容創意中心」（以下稱中心）的作法，係以「HUB」的概念來串接產業與人才，除了試圖打造數位產業人才創業之平台，並嘗試引進歐美

				行之有年的「共同工作空間」（coworking space）概念營造創新與創業氛圍，希望成爲創意人才匯聚創業之平台。 中心以「HUB」概念串接中小型企業、個人創業者、城市自由工作者，致力提升社群互動、學界與研究界串接，使產業得以群聚與連結。目前具體作法爲試圖透過此一平台創造多個團隊在同一開放空間工作，營造新興、創業氛圍以吸引人才來中心交流，並透過社群聚會、產業活動的辦理，營造出創意人才與異業人士有交流的寶貴機會，藉此吸引更多創意人才願意來到高雄。該中心自 101 年 11 月營運至今持續辦理各種社群聚會/產業活動/創新與創業課程/參訪活動…等，一年時間內共累計 231 場次，約 9,931 人次參加，此一創新創業氛圍的營造，也陸續帶動了許多國外或外縣市的創意人才來到高雄發展的機會。 目前帶動創意人才來到高雄的作法是以創新創業氛圍的營造，至於要如何吸引更多國際或外部人才來到高雄，未來可朝提供誘因與政策之宣傳同時進行。目前本局將蒐集相關資料、詢問專家與

				產業意見，並且評估目前現有資源、調整政策與配套措施，在確認適法性與行政程序後，提出政策。 按高雄市促進產業發展自治條例第 9 條規定，本局確可成立此一平台，惟後續執行細節，應視整體規劃考量方向而定。例如該平台設立目的係定位在階段性功能，抑或市府長期推動政策，而平台定位問題又涉及預算編列事宜，倘爲階段性功能，則建議可由先期計畫逐年編列預算方式落實；如爲長期政策，則或可以基金方式獨立運作。然基金支應方式亦牽涉該平台機制是否有自償性問題，若有，建議應再單獨成立新基金以爲因應；若無，則可檢視現有納管屬政事型基金部分，並評估是否可透過修法方式，將此平台納入該政事型基金之運作管理範疇。
102.10.25	**童議員燕珍**	高學歷年青人不滿經濟問題，失業率未解。	經濟發展局	在已開發國家，學歷越高失業率會降低；然而在開發中國家正是相反，教育水準越高其失業率將越高，其主要因素有二，第一、蓋大學是很容易，但是要創造出等量等質的工作機會是比較困難的，因此經濟成長趕不上教

				育水準擴充的腳步，第二、很多教育素質粗製濫造、完全不符合企業的需求，而這正是目前台灣大部分的寫照。由於年輕人價值觀改變，自認學歷高不願從事基層勞動，導致現在許多年輕人投入就業市場，首選電子科技或是即使低薪、卻較爲光鮮亮麗的服務業，使傳統產業缺工嚴重，造成導致本市薪水不低的傳統產業陷入嚴重的人才荒，而年輕人所受教育與市場需求有所差異。 未來本市將致力於產業轉型與升級，發展新興文創產業以釋出較過去更多元且大量的工作機會、吸引更多年輕人回鄉工作；至於在協助本市傳統產業部分，爲響應行政院於 101 年擬具之「傳統產業維新方案」，本市除推動科學園區招商外亦將協助高雄市內傳統產業再造維新，透過招商行銷計畫，引進具潛力發展之高值新興產業，提升高雄市內傳統產業成長動能，轉型爲新興活力產業。經過高雄市現有資源與傳產維新項目比對後，因金屬產業爲本市產值之主力產業，同時也符合傳產維新之施政方向；LED 產業符合高市綠色環保的既有能量，及全

				球節能減碳的風潮；智慧家電可運用高雄軟體園區 ICT 產業，更可結合具備潛力文創產業進行升級轉型。因此，選定高雄地區發展的新興招商產業包括：金屬製品產業、醫療器材、LED 及照明產業、智慧家電四項，進行整體計畫之招商與輔導行銷推動，以提升高雄市內傳統產業成長動能，轉型爲新興活力產業。
102.10.25	童議員燕珍	會展中心水電空調未克服？進度？如何與工商展覽中心、巨蛋做區隔？	經濟發展局	一、經本府經發局 102 年 9 月 5 日及 10 月 22 日與會展中心（現定名「高雄展覽館」)營運單位安益國際展覽股份有限公司洽談，確定高雄展覽館內水電空調等設施問題皆在處理中，且安益公司表示有關展館內所有設施或配備皆會縝密檢查並適切改善。 二、目前工程方面業已興建完工，預計於 102 年年底前完成點交予經濟部，讓營運單位進駐經營；除工程方面，高雄展覽館也陸續規劃高雄展覽館行銷、廣宣活動，包括 102 年 11 月 19 日巡迴說明會台北場、11 月 21 日巡迴說明會高

				雄場、103 年 4 月 15 日開幕典禮。 三、至於高雄展覽館與工商展覽中心（現名「高雄國際會議中心」)及高雄巨蛋之市場區隔，主要關鍵因素在於該 3 展場之場地規模、位置、場租等具有差異，以致無形中自然形成市場區隔。辦展主辦單位未來將依展覽性質及規模、交通因素、場租成本等決定展覽舉辦地，預計未來展覽市場發展方向爲： ㈠國際專業展或大型展覽在高雄展覽館展出機率較高。 ㈡中小型展覽或消費展則可選擇高雄國際會議中心與高雄巨蛋辦理。 ㈢中小型國際會議搭配會中展（會議室外需有攤位展出）即以高雄國際會議中心較爲適合。 ㈣中大型會展活動（例如獎勵旅遊晚會）便可選擇在高雄展覽館或高雄巨蛋辦理。
102.10.25	陳議員信瑜	一、會展中心	經濟發展局	一、會議產業及展覽產業本

				質上有所差異，例如香港展覽市場優於會議市場、而新加坡則在會議產業亞洲城市排名第一，其展覽市場便沒有如此突出。本府經發局將以亞洲城市爲目標，積極擬定各項發展及改進措施，另未來高雄會展人才規劃發展如下： ㈠高雄轄區內學校設立觀光餐飲及會展相關系所或學程共有 29 個，數量居全台之冠，另外語類系所亦有 13 個，若能提供這些科系的學生會展專業培訓，未來將成爲高雄會展及周邊服務業的生力軍，故研議後續作法包括： 1.鼓勵這些學生進修會展相關課程。 2.鼓勵高雄會展及周邊服務業者提供實習機會給學生。 3.市府主辦之會展相關活動若有志工需求，鼓勵學生加入以增加實務經驗。 ㈡另針對會展從業人員後續研議作法包括： 1.鼓勵會展業員工進修會展初階及進階	、新灣區對手？高雄缺人才、觀眾、節目應如何改進？另高雄通過 CMP 國際證照初階高階有幾人？ 二、應仿照其它國家，經發局與新聞局、觀光局成立會議局推動 。 三、展覽場館 500 人用餐地點有何？		

				課程，以增進其專業能力。例如：補貼認證考試報名費等（註：經洽經濟部「台灣會展領航計畫－會展人才培育與認證計畫」,囿於報名並無填出生地或戶籍地，故無法查詢高雄通過CMP 國際認證/台灣會展初階認證/台灣會展進階認證人數）。 2.鼓勵周邊服務業（如旅行業、旅館業、餐飲業等）員工進修會展基礎課程及外語課程，以提升其會展知識及外語接待能力。 二、另高雄會展市場（觀眾及節目）發展部分，預計明年高雄展覽館完工啓用，高雄展覽館所代表的會展產業正所謂產業發展的火車頭，前來高雄展覽館參展廠商及觀展民眾所衍生的住宿、餐飲需求，將逐步帶動新灣區的消費及店家發展，爲加強整合部分需求，因此高雄展覽館營運單位亦規劃假日生		

					活市集(例如文創/有機/跳蚤市場)、休憩設施（例如自行車補給站、行動咖啡館)、各種活動（例如戶外展演活動、啤酒海鮮嘉年華),再加上亞洲新灣區招商對象則包含會展周邊業者（包括飯店、餐廳、購物中心等服務業),可預見將來在亞洲新灣區的會展活動越來越多，進而吸引更多民眾在此消費與休憩。 三、本府經發局爲發展會展產業，特設立「高雄市政府會展推動辦公室」作爲會展產業服務單一諮詢窗口（免付費專線電話 0800-555019),提供專業會展諮詢服務，同時透過「高雄市政府會展推動辦公室」此平台，與新聞局、觀光局共同協助推動會展產業，作法包括： ㈠「高雄市政府會展推動辦公室」可協助市府觀光局/新聞局推廣觀光補助，以吸引會展及獎勵旅遊主辦單位將高雄列爲目的地。 ㈡透過市府觀光局/新

				聞局及經發局管道，積極發送高雄觀光文宣，吸引會展旅客停留並遊覽高雄。 ㈢「高雄市政府會展推動辦公室」已陸續盤點高雄及鄰近縣市觀光景點，可提供會展主辦單位規劃會後/展後觀光或獎勵旅遊之參考。 ㈣未來本府經發局可與觀光局/新聞局一起組團參加國外獎勵旅遊及會議相關展覽，共同行銷高雄的會展及觀光。 四、本市近年已舉辦多場大型會展活動（千人以上），有關參加者餐飲及住宿應可容納，例如：高雄展覽館已規劃展館中央大街有數十家餐廳可供餐點、另設有中央廚房可供應2千人中西式料理；高雄巨蛋旁漢來大飯店巨蛋會館可供2,600人用餐；高雄國際會議中心5樓「饌巴黎」餐廳可供800人與會者用餐。

國外會展城市之比較

高雄市政府會展推動辦公室 提供/2013 年 10 月 29 日

城市	高雄	香港	新加坡	中國-上海	中國-澳門
官方主責機關	● 高雄市政府經濟發展局 ● 高雄市政府經濟發展局成立高雄市政府會展推動辦公室	● 香港旅遊事務署(Tourism Commission)，隸屬於香港政府商務及經濟發展局 ● 由政府資助成立的法人團體香港旅遊發展局(Hong Kong Tourism Board)設有「會議展覽及獎勵」，向下再設立香港會議及展覽拓展部(Meetings and Exhibitions Hong Kong, MEHK)	● 新加坡旅遊局(Singapore Tourism Board, STB) ● 新加坡旅遊局在產業發展一組下，設立新加坡展覽會議署(Singapore Exhibition & Convention Bureau, SECB)	● 中國商務部商貿服務管理司 ● 上海市商務委員會(原上海市對外經濟貿易委員會)	● 展覽：澳門投資促進局(IPIM) ● 會議：「澳門旅遊局旅遊產品及活動廳」下「商務旅遊及活動處」 ● 2010 年於經濟局增設「會展業發展委員會」，其屬下「會展綜合業務廳」為具體執行單位
國際會議排名	2012 年 ICCA 亞洲排名第 26 名	2012 年 ICCA 亞洲排名第 5 名	2012 年 ICCA 亞洲排名第 1 名	2012 年 ICCA 亞洲排名第 9 名	2012 年 ICCA 亞洲排名第 40 名
國際展覽排名	台灣 2012 年 UFI 亞洲排名第 6 名(本排名無城市排名)	2012 年 UFI 亞洲排名第 3 名	2012 年 UFI 亞洲排名第 8 名	中國 2012 年 UFI 亞洲排名第 1 名(本排名無城市排名)	2012 年 UFI 亞洲排名第 13 名
交通條件	2012 年年底高雄航空站已有 31 條定期的國際航線	● 香港國際機場為亞洲重要客、貨樞紐機場，為	● 樟宜機場曾 11 次被媒體評比為國際上最好的機	● 航空方面有浦東及虹橋兩座民用機場，根據中	● 澳門國際機場是澳門境內唯一的機場，目前有

	（包括上海、大阪、天津、北京、吉隆坡、名古屋、合肥、成都、昆明、杭州、東京、河內、長沙、青島、南寧、胡志明市、重慶、首爾、香港、桂林、海口、馬尼拉、曼谷、深圳、廈門、新加坡、寧波、福州、廣州、鄭州、澳門等31個航點）	亞洲最繁忙的國際機場，設有96個停機位，24小時全天候運作，約有100家航空公司在此提供前往全球約160個目的地的航線	場。 ● 80餘家國際航空公司，全年抵境班次12.37萬次，世界57個國家，180個城市往來。	國大陸民航局統計2010年兩機場全年累計旅客吞吐量共7,188萬人次；海運方面上海是中國大陸最大的港口城市之一，	24家國際航空公司往返澳門及其他40個國家 ● 位於澳門半島的外港客運碼頭，每15分鐘即有前往香港的高速客輪，無論是往香港或深圳的高速客輪均僅需一小時航程，為澳門重要的聯外客輪交通路線
觀光資源	● 豐富的海洋、山林資源及多元族群匯聚，造就高雄具備活力且多樣化的文化藝術內涵	● 東方傳統與西方文化匯集。 ● 購物商城、廟宇、傳統風俗和節慶活動豐富，為包羅萬象的大都會。	● 各種文化交融的特殊風情市中心現代高樓林立，夾雜著殖民時期遺留下來的古蹟。 ● 自然資源豐富。	● 豐富的歷史人文吸引遊客前往以外，著名的旅遊景點更是不可或缺，例如東方明珠塔、豫園	● 博彩業已成為澳門的核心產業，同時也是其推廣國際旅遊的重要賣點之一，在2011年約有3,458萬國外人士至澳門旅遊
政府支持會展	● 高雄市政府預計每年投入超過4千萬新台幣推動會展產業	● 每年平均預算約為3千萬港幣（約台幣1.2億元）推動會展產業	● 2006至2010年共計投入1.7億新幣（折合新台幣約38.8億）	● 上海政府為提供更安全完善的市場環境，制定了不少相關管理措施，包括展覽管理及審查、場館安全、專利保護、場地租賃、會展營業稅等方面，但因市場發展成熟且競爭激烈，政府並無資金補助的支持政策。	● 會展活動激勵計畫：2012年為8,000萬澳門元，約台幣3億2,000萬元
會展場地	● 高雄展覽館將於2014年啟用，具有1,500個標	● 有三個展覽場地（UFI認列），總展覽面積為15	● 4個展館為UFI會員，展館室內總面積達	● 上海市有10個展覽中心，室內展覽面積合計共	● 澳門商務促進中心、澳門世界貿易中心或澳門文

設施	準攤位及 2,000 人大型會議室；另有高雄國際會議中心、高雄巨蛋、漣漪國際文教會館等	萬平方公尺。	203,600 平方公尺 ● 新加坡國際會議展覽中心、濱海灣金沙會展中心為前兩大	41.5 萬平方公尺，約占全中國大陸的展覽中心室內面積的 22.8%	化中心等及觀光酒店
成功關鍵因素	● 會展基盤條件漸趨完善 ● 成本低廉、交通便捷 ● 具許多優勢產業 ● 具觀光吸引力	● 會展行銷結合多元豐富內涵 ● 善用外部資源，強化吸引企業型會議在台舉辦的競爭力	● 直接引進國際知名會展公司之運作模式 ● 重視自創品牌 ● 以服務取勝，非仰賴低價競爭 ● 地理位置、國際關係及會展相關軟硬體平台條件優越	● 先進服務業、戰略新興產業的重點發展城市 ● 多數知名國際展覽公司於中國落腳之處 ● 中國國際化程度最高的城市	● 「博彩業」為澳門重要的核心產業，常以博彩結合國際觀光等活動，擴展會展活動範疇與內涵 ● 政府投入大量資金挹注

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府經秘字第 10235144300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	張議員漢忠	眷村改建國防部無償撥用，都發局辦理土地變更，工協新村共同公用市場、海光市場需規劃、整合攤販，利用民間投資市場。	經濟發展局	本市鳳山區俾頂段 1243-41 及 1243-98 地號等 2 筆土地現爲「鳳山共同市場」使用，該 2 筆土地爲原高雄縣與國防部總政治作戰局簽訂代管契約，縣市合併後由本府經發局代管。 國防部政治作戰局 102 年 9 月 30 日來函說明，因本案涉國防部海軍司令部管理之「海光四村」及「工協新村」，國防部政治作戰局函請國防部海軍司令部查察現地有無違約收益等情事及告示牌設置情形，以檢討是否同意本府經發局續約代管。 「鳳山共同市場」本府經發局於無收益下代爲督導環境衛生。
102.10.25	林議員宛蓉	一、大坪頂成立菜市場。 二、興東市場荒廢協助攤商退場。 三、大禮街、橫新路退	經濟發展局	一、大坪頂地區設置市場之需求建議，本府經發局已委託台灣促參顧問有限公司進行高坪特定區市場未來發展規劃及可行性評估中。 二、興東市場退場： ㈠本市場爲臨時建物，業經本府工務局建管

				處核定同意臨時使用，最新使用期限至108年3月7日止。 ㈡因本市場旁座落家樂福量販店，又爲臨時建物，且攤商營運整體不振，配合退場意願高。 ㈢本府經發局擬提案申請該市場用地變更其他用途，再提案編列退場預算，進行退場事宜。 三、前鎮第二公有市場修繕部分，本府經發局已修繕完成汙水抽水馬達、消防箱，及2樓廁所，另1至2樓樓梯間壁癌處理油漆，擬於今年底前完成。 四、查前鎮第一公有臨時市場用地係向本府都發局借用，臨時建物由本府出資興建，其附近即有好市多（Costco）、家樂福及IKEA等替代性商業設施，致市場商業機能萎縮營運不佳，依零售市場管理條例第22條「因政策需要、城鄉改造或已無市場商業機能時，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部之使用或得將原攤（鋪）位使用人改配其		場機制。 四、前鎮第二公有市場修繕請市場管理處積極修繕。 五、前鎮第一公有市場何去何從？目前尚無法興建公有市場。	

				他市場空攤（鋪）位」規定得辦理市場之退場，惟考量該市場背景之特殊性，本府經發局將更謹慎研擬妥適處置之方式。
102.10.25	陳議員麗珍	一、就業機會、失業問題。 二、遊艇可成爲本市旗艦產業、發展物流、精緻農業等。 三、20~24 歲失業率14.57％企業需與學校結合至今僅培育 78 人，青年培力計畫如何擴大規模。 四、各區產業特色，區公所提出，經發局輔導，蓮池潭商店街規劃。	經濟發展局	一、本府致力於引進旗艦數位內容廠商，並投入多項大型公共建設（亞洲新灣區、南星計畫、大東、兩廳院等），及搭配舉辦各種大型活動，例如黃色小鴨，吸引大量觀光客，爲休閒觀光服務業、遊艇產業、會展產業、藝術文創等產業鋪路，進而帶動物流及精緻農業等需求，創造就業機會。 ㈠現在許多年輕人投入就業市場，首選電子科技或是即使低薪、卻較爲光鮮亮麗的服務業，導致傳統產業缺工嚴重，據本府勞工局與 1111 人力銀行指出，本市加工區及岡山螺絲業等傳統產業，五年內職缺增加兩百三十七％，幾乎達二．五倍，服務業也增加一百四十二％，另外還有營建不

					動產也增加一百一十二%，是缺工最多前三名。台灣的鋼鐵業毛利率平均 10%起跳，高階螺絲更有 15%，但就是沒人想進工廠，儘管能夠準時下班，而且薪水也不低，但必須在吵雜的環境工作一整天，加上沒有空調，年輕人總是難以接受，寧可找低薪的辦公室職缺，導致本市薪水不低的傳統產業陷入嚴重的人才荒，正由於年輕人價值觀改變，自認學歷高不願從事基層勞動，導致年輕人所受教育與市場需求有差異。 ㈡本府一直扮演著與推動高雄產業之角色，在過去四十餘年，發展出精密製造、鍛造、表面處理等科技，並協助岡山區、路竹區螺絲業成爲世界螺絲業重鎮，並造就台灣成爲螺絲王國的美譽。爲了讓既有傳統產業高值化並提高產業整體附加價值，產業之轉型與升級爲當

務之急，本府再次把握產業推動的契機，經過全球趨勢及核心能量的結合，規劃投入醫療器材產業，就如同瑞士與瑞典這些金屬加工的強國，由螺絲、鐘錶及工具機出發，帶動產業升級提高國民所得，醫療器材產業，除了具有聚落效益帶動周邊產業的特性之外，並提高就業人數，更重要的具有高人均附加價值之特性，未來將有機會帶動我國整體之國內生產毛額（GDP），創造高雄產業高值化之另一步契機。

㈢目前市府已規劃自由經濟示範區特定六項產業包含國際金融服務、國際物流、MIT製造、國際醫療、國際休閒娛樂及免稅購物、國際人才培訓等，除國際物流及 MIT製造屬目前自由貿易港區業務擴大範疇外，於四項產業均屬未開放之服務業範疇，爲此將會持續與相關業界徵詢、蒐整其對

				於自由經濟示範區之意見方式，並請在地研究團隊進行研究相關產業衝擊評估，本府經發局另將與本府都發局、勞工局持續監控未來示範區對於人員開放及用地取得之影響，並協助產業爭取中央相關受衝擊輔導及補助。 ㈣未來本市將致力於產業轉型與升級，發展新興文創產業以釋出較過去更多元且大量的工作機會、吸引更多年輕人回鄉工作；至於在協助本市傳統產業部分，爲響應行政院於 101 年擬具之「傳統產業維新方案」,本市除推動科學園區招商外亦將協助高雄市內傳統產業再造維新，透過招商行銷計畫，引進具潛力發展之高值新興產業，提升高雄市內傳統產業成長動能，轉型爲新興活力產業。經過高雄市現有資源與傳產維新項目比對之後，因金屬產業爲高市產值前列之主力產業		

					，同時也符合傳產維新之施政方向；LED產業符合高市綠色環保的既有能量，及全球節能減碳的風潮；智慧家電可運用高雄軟體園區ICT產業，更可結合具備潛力文創產業進行升級轉型。因此，選定高雄地區發展的新興招商產業包括：金屬製品產業、醫療器材、LED及照明產業、智慧家電四項，進行整體計畫之招商與輔導行銷推動，以提升高雄市內傳統產業成長動能，轉型爲新興活力產業。 二、本府經發局推動數位內容產業發展，透過多元管道達成培育人才。 ㈠102年6月協助兔將視覺特效股份有限公司申請、通過行政院勞委會職訓局「102年推動事業單位辦理職前培訓計畫」,共訓練42名學員,結訓後正式聘用30名3D繪圖員，滿足廠商人才招募及青年就業之雙重需求。

				㈡此外，亦於101年藉由中山大學南區促進產業發展研究中心KKBOX,中冠資訊共同主導成立「高雄獨立遊戲開發者聚會」(Kaohsiung Indies Meet Up)，簡稱KIMU。KIMU是一個推動南臺灣獨立遊戲開發國際化與相關產業活動的非營利性社群組織,並定期舉辦遊戲開發者聚會,包含舉辦南台灣首場大型高雄技術開發者論壇-MOPCON、國際獨立遊戲產業資訊分享、獨立遊戲測試與試玩會、Game Jam與獨立遊戲論壇，協助推動 IGDA-Taiwan Chapter 設立等聚會活動整合遊戲專業人才，目前會員數已經達到985人。 ㈢於101年1月25日-27日協助舉辦GGJ-Kaohsiung 活動，爲期三天的活動中，遊戲開發者進行 48 小時不間斷的遊戲創作，共計45位遊戲開發者報名參加，其他包含來至智冠子公司智

				樂堂、奧爾資訊多媒體及來至國外的軟體開發者一同參與，現場近 80 位參與者，當天亦與日本網路直播連線分享賽事心得，場面十分熱絡。 ㈣在創造就業方面，兔將視覺特效股份有限公司、奇銳科技、願境網訊股份有限公司（KKBOX）直接間接投資金額達 4,450 萬，創造在地就業機會。其中兔將視覺特效股份有限公司高雄員工人數約 120 名，KKBOX 約 30 位，奇銳亦有 15 位。 三、103 年度地產基金補助案件已成功爭取海洋局單一型計畫「高雄市永安區產業升級與行銷輔導發展計畫」，補助金額 600 萬元。 ㈠目前本府經發局正推動烘焙產業，期盼透過「港都盃烘焙大賽」，將高雄市綠豆椪推向全台灣及國際，本競賽已連續 2 年舉辦，今年更輔導得獎業者參加「2013 高雄食品展」，讓得獎廠商在大型食品展中曝光及		

				展售，使國內外買家及一般民眾更加認識高雄市廠商的優質烘焙實力，進而促進高雄市的特色產業發展。未來若各區公所提出地方特色產業輔導計畫，本府經發局亦會協助研提經濟部地方產業發展基金補助。 ㈡左營爲本市文化發展重要區域，然因該區無明顯繁榮之商業活動，在商品強度不強且商業機能弱的情況下，實難吸引遊客到此區消費，期藉由觀念宣導、人才培訓、教育訓練及現代化經營理念，協助傳統商家朝向現代化發展，目前左營區有蓮池潭商店街區管理委員會業依「高雄市商店街區管理輔導自治條例」成立街區組織。由於蓮池潭範圍廣大，目前初步規劃兩種主題，首先在蓮潭路地段，將以宗教文化爲主；環潭路則以觀光休閒爲主。蓮池潭四周之主要商業街道，		

				多以小吃及餐飲爲主，而舊城遺跡-北門亦著落於此，讓遊客在享用當地小吃及餐飲時亦能感受舊時代的氛圍。將利用蓮池潭擁有的元素，建立起屬於舊城蓮池潭特殊的 鮮明主題，提升地區自明性與獨特性。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.10.31 高市府財稅金字第 10232634800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	**童議員燕珍**	102 年重新計算累進起點地價 307 萬元，在修法未成情況下，地價稅單即將寄出，請問財政局及稅捐處準備好接受民眾的抱怨嗎？未來仍應繼續朝修法方向努力。	財政局	一、102 年重新規定地價及重新計算累進起點地價： ㈠ 102 年重新規定地價後，依土地稅法施行細則第 6 條規定，須將原縣市合併計算累進起點價，並依土地所有權人在本市轄區內土地之地價總額歸戶計徵。今年全市公告地價平均調升 9.47％，依法應重新計算累進起點地價爲 307 萬元，因此民眾 102 年地價稅負將有所變動。 ㈡過去 2 年所作努力：三都（臺中、臺南及本市）分別於 101 年 3 月及 8 月函請財政部及內政部修法維持原縣市分別計算累進起點地價，惟中央主管機關內政部及財政部均不同意修法或以行政命令解釋支持三都建議；三都亦商請該市立法委員協助推動修法，目前相關提案尚在立法院財政委

					員會審議中，因此回歸現行規定計算累進起點地價。 二、9 成 8 民眾不受累進起點地價影響： ㈠地價稅爲達到調劑土地分配、抑制土地壟斷及平均社會財富之土地政策等目的，除特別稅率【自用住宅用地 2‰、公共設施保留地 6‰】外，係採累進課徵：超過累進起點地價者，按超過規定倍數，分別適用累進稅率 15‰至 55‰【未達累進起點地價者，則適用 10‰稅率】。 ㈡ 102 年重新計算累進起點地價稅，本市地價稅查定戶數共計 89.2 萬戶，其中適用自用住宅稅率（2‰）爲 42.4 萬戶、未達累進起點地價（10‰）者爲 44.8 萬戶，總計約有 9 成 8 民眾適用固定稅率，不受累進起點地價影響，而適用累進起點地價者計約 1 萬 6 千戶，係屬財富及經濟力相對較高者，另經統計 102 年百大繳稅戶多數爲法人及其關係人居多。

				三、本局所屬東、西區稅捐稽徵處爲協助市民減緩增稅衝擊，辦理情形及成效如下： ㈠廣爲宣導申辦特別稅率及減免措施： 1.申請自用住宅用地。 2.申請騎樓地或道路土地減免。 3.都市計畫公共設施保留地，未作任何使用，並與使用中的土地隔離者，可申請免徵地價稅。 ㈡依102年10月1日查定資料，適用自用住宅用地與減免稅土地筆數均較101年開徵查定數增加，詳附表。 四、未來將適時向中央爭取修法，期於105年重新規定地價時（每3年重新規定地價），可實施分區調整地價，以反映區域差異。

附表

	101年開徵查定數(A)	102.10.1查定數(B)	增減(B-A)
自宅用地筆數	774,560	783,075	8,515
減免土地筆數	393,905	410,052	16,147

【減免土地包含騎樓、巷道及一般土地減免】

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.5高市府財稅金字第10232848700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	童議員燕珍	稅收編列應符合實際狀況。	財政局	本局所屬東、西區稅捐稽徵處編製103年稅課收入，係以平均稅收成長率推估，並參酌101年度決算、102年度已執行期間之實徵情形、前三年平均實徵數，以及行政院主計總處估測之經濟成長趨勢，審慎估計編列。並將102年度公告地價及累進起點地價調整一併納入預算編列考量。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府主經統字第 10231070600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	鄭議員新助	本市低收入戶家庭消費支出分配情形。	主計處	一、本市 102 年每人每月最低生活費標準1萬1,890元，本府主計處並無辦理低收入戶消費支出分配調查統計。 二、依本市 101 年家庭收支調查統計，如將本市家庭依可支配所得大小，自小而大順序排列後，按戶數分成 5 等分，最低所得組平均每戶每月消費支出爲 2 萬 7,163 元。各項消費支出分配如下圖。

附圖

101 年最低所得組家庭每月各項消費支出分配

項目	消費金額(元)	分配比(%)
合計	**27,163**	**100.00**
食品	8,260	30.41
衣著服飾	435	1.60
居住	9,485	34.92
醫療保健	4,677	17.22
交通、通訊	2,092	7.70
休閒與文化	826	3.04
教育	426	1.57
什項消費	962	3.54

註：「居住」包含居住服務、水電瓦斯及其他燃料等。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.4 高市府財稅金字第 10232699500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	張議員漢忠	年代久遠且無保存登記之免稅房屋可否研議逕予註銷或變更房屋稅籍。	財政局	一、註銷房屋稅籍或變更房屋稅籍之所有權人要件 ㈠註銷房屋稅籍要件： 所有權人申報或其他機關通報房屋滅失、焚燬、坍塌、拆除，經稅捐處派員勘查屬實，依法辦理註銷房屋稅籍。 ㈡變更房屋稅籍之所有權人要件： 權利人、義務人、繼承人申報或地政機關通報，經依法完納契稅及印花稅後，辦理變更房屋稅籍之所有權人。 二、稅捐稽徵機關保留房屋稅籍之必要性： ㈠房屋稅籍記載房屋新、增、改建面積等相關資料，可供所有權人私權爭執之證明文件。又房屋稅籍註銷或變更可能影響所有權人權益。 ㈡房屋稅籍記載房屋所有權人持有房屋之歷史變動軌跡，可供政

				府機官認定所有權人有房屋之事實，俾憑核發補助款或核配永久屋，例如莫拉克風災核配永久屋或其它機關（包括行政、司法、監察機關）認定主權爭議之參考。 三、綜上，房屋稅籍記載所有權人及面積等相關資料，稽徵機關有責任保留，俾供課稅或其他機關參考運用，又房屋稅籍之註銷或變更依法均需由房屋所有人、權利人、義務人或繼承人提出申請，稽徵機關無法將尚未拆除之房屋逕行註銷或變更計載新所有權人，否則將影響房屋稅稽徵作業及稽徵機關記載之所有權人權益。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18高市府財產管字第10232712900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	陳議員信瑜	一、新草衙條例第2條所稱本區土地，包括現在已經承購的人，已經買的人也都叫做非公用土地嗎？ 二、透過符合畸零地整併的標準可免5年的租金及容積獎勵，但無明確之標準，是幾年開始買了符合非公用土地？89年買的地付了租金，是否符合第7條規定？是否也可	財政局	一、本府現擬定之「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」草案，係提供優惠價格及優惠措施辦理讓售市有地，以提高私有地比例，並引進民間投資整合開發，改善當地環境，後續將視實際購地情形、發展狀況及民間參與意願，適時評估辦理都市更新等相關開發。獲得議會及行政院核定後，本府將至各地區召開說明會，與當地意見領袖及民眾充分溝通，並配合設立辦理窗口。 二、使用補償金係依據民法第179條不當得利收取，爲公地管理上必要之處理措施，之前新草衙地區規劃讓售、就地讓售及一般讓售，均有收取5年使用補償金，故市府在擬定自治條例草案，亦只能規劃在鼓勵整合措施上酌予免收，否則無法發揮鼓勵整合功能。

		退回原繳納之租金？早買反而不能退租之疑慮？市府應主動告知民眾退費事宜？ 三、合併土地的面積達畸零地所有的比例，比例到底有多少？財政局辦幾場說明會？目前已經承購的土地是否能申請一起合併，是否有同樣優惠？ 四、說服都發局與本局新草衙自治條例同時啓動都更。 五、條例第 8 條，是否考量符合		三、草案所定之整合優惠係適用尚未出售之市有地，實務上受理合併申購案件後將會請市府工務局逐案協助審議；惟容積移轉及容積獎勵措施則適用於新草衙地區全區範圍，故已出售之私有地亦適用。 四、84 至 89 年間就地讓售案，分期利息係依議會決議計收，且利率係依金融業務隔夜拆款平均利率加 1 碼計收（目前年息 0.635％），是逐年變動的，故退息在行政規範及實務作業均有困難。另 89 年後以市價承購者，目前統計需退還之價款約 4 千餘萬元，本自治條例如通過實施，將編列預算支應退款，並通知原承買人。 五、懇請議員協助及支持本自治條例草案，若有寶貴意見，請提供市府參考。	

		民眾需求？是否已做好配套措施及建立單一窗口？		

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.18 高市府財產管字第 10232711900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	林議員宛蓉	一、應積極宣導「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」及辦理說明會，以利民眾充分了解。 二、研議早期購買的 1,800 戶退息事宜。	財政局	一、新草衙地區住戶約 6,300 戶，本府前報奉行政院核定以專案讓售方式處理，處分期限爲 5 年（自 84 年 9 月 1 日至 89 年 8 月 31 日止），至今約完成讓售 1,800 戶，未提出申購約 4,500 戶。本府現擬定之「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」草案，希望提供優惠價格及整合優惠措施辦理讓售市有地，以提高私有地比例，並藉由民間自行整合開發，改善當地環境，後續再視發展情形，適時選擇適當範圍，配合政府開發手段，促進該地區發展，定案後本府將至現地召開居民說明會，並與當地意見領袖充分溝通，以利後續法案推動執行。 二、至早期購買戶退息乙節，就地讓售分期利息係由議會決議計收，且利率係依金融業務隔夜拆款平均利率加 1 碼計收

				（目前年息約 0.635％），是逐年變動的。故退息在行政規範及實務作業均有困難。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.28 高市府財財管字第 10232818500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	**吳議員益政**	市府如何在結構上眞正改善財政，是否透過財劃法、地方稅自主及土地開發利用來增加收益，請於一個月內提出紐約市於 1970 年代之財政改革情形及高雄市可仿效之處之資料。	財政局	爲解決本市財政問題，本府除積極努力研提各項計畫爭取中央補助外，期透過探討本市歲出預算配置合宜性、歲入面應再加強努力方向、如何訂定最適預算規模及開源節流措施之檢討…等研究主題，讓本市之資源配置效益最大化，以期未來能逐年達到減債之目標。爲此，本府財政局 102 年已委託辦理「高雄市政府開源節流措施推動探討研究」之專題研究案，本案相關議題將納入該委外研究案一同探討，屆時該研究報告完成後，再提供議員參考。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.3高市府財財管字第10232823100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	陳議員麗娜	一、歲入是否浮編？在整體財政上的運用應量入為出，不要債留子孫。 二、提供平均地權基金法令依據。	財政局	一、本市103年度總預算案，除依議會決議，淨舉借120億元外，更以「量入為出」原則籌編，縮減經常門支出以提高資本門預算比例。縣市合併後本市已連續4年縮減支出，特別費累計降低30%、人員員額精簡累計也精簡7%，103年度總算案資本門亦從102年的200億元增加為225億元。 二、103年度地方稅預算案較102年度增加7.79億元，成長2.34%，低於中央預估經濟成長率3.37%，主要因102年度公告現值及地價分別調增6%及9.47%，預估地價稅可增加8.2億元、土增稅增加4.55億元。 三、本府103年預算案財產收入編列108.50億元，主要包含財產售價62.99億元(海洋局7.49億元及財政局55.5億元)、資本收回（地政局）28億元及財產作價收入

				10.44 億元(財政局 1.27 億元及捷運局 9.17 億元)，其中本府財政局財產售價收入預算案數爲 55.5 億元，以 102 年執行成果（執行率達 116％)及還有高達 92 件標售案可辦理標售來推估，應可達成 103 年財產售價收入之預算目標。 四、地政局平均地權基金繳庫係依據「中央政府特種基金管理準則」第 10 條規定辦理： ㈠各特種基金盈（賸）餘分配及虧損（短絀）填補之原則如下： 1.營業基金依預算法第八十五條規定辦理。 2.信託基金依其所定條件辦理。 3.營業及信託基金以外特種基金之賸餘分配及短絀填補之項目如下： ㈡賸餘分配： 1.填補歷年短絀。 2.提列公積。 3.撥充基金或解繳國庫。 4.其他依法律應行分配之事項。 5 未分配賸餘。

高雄市議會第1屆第6次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.12.10高市府財財管字第10232841700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.25	陳議員麗珍	市政府的收入不足，歲入編列應核實。	財政局	一、本市103年度總預算案，除依議會決議，淨舉借120億元外，更以「量入為出」原則籌編，縮減經常門支出以提高資本門預算比例。縣市合併後本市已連續4年縮減支出，特別費累計降低30%、人員員額精簡累計也精簡7%，103年度總算案資本門亦從102年的200億元增加為225億元。 二、103年度地方稅預算案較102年度增加7.79億元，主要因102年度公告現值及地價分別調增6%及9.47%，預估地價稅可增加8.2億元、土增稅增加4.55億元。 三、103年預算案財產收入編列108.50億元，主要包含財產售價62.99億元（海洋局7.49億元及財務局55.5億元）、資本收回（地政局）28億元及財產作價收入10.44億元（財政局1.27億元

				及捷運局 9.17 億元），其中本府財政局財產售價收入預算案數爲 55.5 億元，以 102 年執行成果（執行率達 116％）及還有高達92件標售案可辦理標售來推估，應可達成 103 年財產售價收入之預算目標。

拾肆、教育部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾肆、教育部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 102 年 10 月 28 日上午 9 時 58 分）

主席（童議員燕珍）：

開始教育部門業務質詢，首先第一位請林議員義迪發言。

林議員義迪：

今天本席首先要感謝教育局鄭局長，對於我上次質詢所關心的寶來國中劉靜茹同學，幫忙他順利就讀雄女；目前前寶來國中校長蔡智文也調到鹽埕國中了，現在依然非常關心劉靜茹同學在雄女所有的學習，是不是能跟上一般都市孩子的學業。他目前就讀雄女的功課非常順利，非常謝謝局長對他的關心，讓他能就讀雄女。該校校長向我報告說，他就讀該校後，對這個孩子的氣質等都會非常好，因爲鄉下孩子和都市孩子的差異，所以在就讀學習上稍微較慢，但是在這個學期已經跟進了，在這裡謝謝鄭局長。同時也感謝關心劉靜茹同學學業的有心人——企業家，在上次我質詢經報紙報導之後，這位企業家捐了他在雄女就讀三年的學費，所有都由這位企業家認養，還給他的家人一個月約 1 萬 5,000 元的生活費，因爲這筆錢是專款專用，也已經從寶來國中轉到雄女的專戶裡面，由劉靜茹同學專用，在此謝謝。

再來，我上次曾在大會提出在甲仙國小增設幼兒班，已經順利增班，目前增班的學生已經額滿了，雖然在教育局增班後已經招生額滿，但是幼兒班的一些設備仍稍嫌不足，希望明年能繼續將幼兒班設備不足部分增設得更完備，讓這些小朋友無論在教室內外空間的安全問題都能予以改善，好不好？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝林議員發掘靜茹同學，支持他到雄女去，這個孩子在人生路上，以他的意志力和韌性來講，一定會成功，謝謝林議員。第二個，就是有關甲仙國小幼兒園的部分，我們今年增設一班，以目前的招收情況，其實它還有一些名額，所以如果還有一些幼兒想要就讀，我們都會盡量協助；至於

它的設備部分，無疑的，有了開班之後，環境的建置也很重要，所以這個部分我們會持續關注，提供必要的教學所需要的一些設備，這個部分我們會繼續努力。

林議員義迪：

再來，本席這次爭取到人道慈善機構台北總會要來偏遠地區發放助學金，應該大概是 100 位，國中的部分是 3,000 元，國小的部分，就是 2,000 元。現在名冊已經造得差不多了，目前的杉林、甲仙、那瑪夏就在甲仙國中發放；六龜的部分，有六龜、桃源、茂林，就是在六龜國中發放，今天名冊做好的話，大概明天就送到台北去。我發覺國中、國小各學校的問題很多，希望教育局這邊和各校的校長要多關心，因爲有一些是家庭因素，就是夫妻離異後把小朋友丟在家裡就置之不理，這也是教育對孩子未來成長應該照顧的，學校和教育局這邊應該多多關心他們，不要讓這些孩子日後到社會上成爲一個問題人物。因爲我這次深入各學校後，本席才了解有很多家庭問題存在，因爲我這次針對的對象就是邊緣戶，他沒有得到低收入戶補助等等，就是針對沒辦法申請補助的對象去做，都做邊緣戶的部分，因爲都有一些家庭因素，據本席了解，有很多父母把孩子生了之後就不照顧了，或是由阿嬤看顧，諸如此類的問題，希望學校和教育局這邊對他們的營養午餐也好，或對他們的家庭狀況，各學校的校長和老師應該多多關懷這些小朋友，希望教育局對他們多關心，也要交代學校的這些校長，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員一直對弱勢者相當的關心，在我們的學校剛剛林議員也提到，有一些是屬於邊緣的，就是他沒有達到社會局列案的標準，可是他也並不寬裕，其實這些孩子我們有第四類，也就是學校裡面如果有發現這個孩子，基本上他在譬如午餐，或是其他學用上的經費是不足的部分，都可以用個案提出來，學校事實上有仁愛基金，也有儲蓄專戶，如果還沒有辦法的時候，向教育局反映，包括我或局裡的同仁都會尋求資源來協助這個孩子。我們一直強調孩子他一定要有飯吃，他一定要有書可以念，這樣他才有機會可以改變他們的未來人生，所以這個部分非常謝謝林議員，我們一定會在各種機會裡面，提醒校長一定要關心這些孩子。至於他們的身心部分，身體之外的心理部分的輔導，其實高雄市有非常好的諮輔中心的成員，我剛剛也報告了，我們將近有八、九百個輔導專業背景的人員；另外，導師

扮演非常重要的角色，所以這個部分我們會持續來關注，希望這些同仁能夠發揮輔導，孩子不是只有唸書而已，他的心理健康也非常重要，多給孩子鼓勵，讓他們有自信，這是我們責無旁貸的工作。

林議員義迪：

我本來要請教校長，好像他說帶小朋友來甲仙或是六龜領這筆錢，不可以請假，我說會這樣嗎？我希望由老師或是校長帶來領。人道總會要來甲仙國中、六龜國中發放助學金，校長跟我講他們上課時間不可以請假，也不可以帶來，有這個問題嗎？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

如果孩子他很希望自己去領這筆經費，學校應該幫助他，我想沒有不能夠去的理由。如果考量到是不是節省孩子他學習、交通往返的時間，讓他安心在學校上課，在這個情況下，也許我們可以跟發放的單位討論，他發放的時間也許可以做適當的安排，我想可以尋求雙贏，這樣是很好的。

林議員如果有關於人道慈善會，他們要來幫助這些孩子，給他們肯定，這個部分的資訊提供給我們，我們可以主動跟他連絡，協調學校，滿足孩子或實際上他們發放獎金的需要，這些應該是可以討論的。

林議員義迪：

我不要說哪一所國小，他們說這個錢他不需要。我聽了覺得…。

教育局鄭局長新輝：

如果眞的這樣子的話，我也會非常的訝異，應該不至於。

林議員義迪：

他說學校上課時間，小朋友要請假可能沒辦法；用星期日來我們要休息，星期日週休二日我們都休息，不然這筆錢我們不要。

教育局鄭局長新輝：

我聽到也跟林議員的想法一樣，念書是一輩子的事，這件事情相較於他在課堂上一堂課來講是更重要，應該可以做個分析，做個評估。

林議員義迪：

就是這個樣子啊！因爲是我本人聯絡校長，他這麼回答我，我聽了之後，不知道怎麼回答他。不要講哪一間，杉林的，校長本人給我的答覆。

教育局鄭局長新輝：

如果可以創造雙贏是最好的模式，這個部分我們再來瞭解看看。

林議員義迪：

這個問題，我會再跟人道總會聯絡，他們什麼時候要來發放，我還不知道。我的名冊明天要送到台北，他看完核准後，要來發放的時候，他會通知學校什麼時候要發放，我再來向教育局通知，時間訂出來後我會向教育局報告，好不好？

教育局鄭局長新輝：

是。我會請我們的同仁馬上去瞭解，再看怎麼樣處理這件事情。

林議員義迪：

還有一點，現在大家都說要讀書，有一些國中要進入高中的部分，有一些小朋友真的對讀書沒有興趣，是不是可以鼓勵他學一技之長呢？像是台灣的傳統產業。以前當學徒要 3 年 4 個月，那時大家比較願意學，現在年輕人叫他去當學徒，我看要學 3 年 4 個月是不可能。教育局有什麼方法，鼓勵這些不喜歡讀書的小朋友，可以學習台灣產業的技術，要不然現在都沒有人要當學徒了，是不是有方法來鼓勵往這個方向呢？

教育局鄭局長新輝：

這是兩個層次的問題。第一個，小孩讀書沒有興趣，是因爲他的基礎沒有打好，基礎沒有打好，當然他就不會，到國中上數學他都聽不懂，像「鴨子聽雷」，他坐在那裡當然很痛苦。

從國小開始，我希望不要差太多，所以我剛才講學習力扎根。我們對國小二年級的國語、數學的基礎，還有三年以後的英語，我們要用診斷和進展的評量瞭解以後，拜託老師上課的時候補一下，下課後我們再加強。教育部有個攜手計畫補救教學，基礎如果沒有差太多，到國中不會全部都是空的，到國二以後，對讀書眞的沒有潛力的。

林議員義迪：

沒興趣。

教育局鄭局長新輝：

沒興趣也好，還是他本身沒有潛力的，國二就有職業市場，國三有技藝教育班，這個實施很久了。技藝教育班的班級，只要學校願意的，可以自己辦，甚至可以和高職合作開班。每一個禮拜，他們可以到他選定合作高職那個科，去那裡學習。這樣子這些孩子慢慢的會瞭解職業，原來技術是這樣，以後他如果繼續要讀書，他可以選擇讀高職。今年公立高職入學的報到率比高中的還高，表示家長的觀念有在改變，小孩眞的沒有學術傾向的，不要太勉強，不然他讀的也很痛苦。就算讀大學，如果讀分數很低的那種大學，以後就業人家也會看。〔是。〕我覺得一技之長很重要，這個部分，國中我們有做，要怎樣再往下，這個部分可能要跟教育部再討論，教

育部的政策是不要太早決定。這個部分我們高雄市會繼續做，讓這些不愛讀書的小孩，可以好好的學一技之長。

林議員義迪：

教育局對不喜歡讀書的小孩，這也是幫助小孩，以後他有一技之長比較有辦法。就像你講的大學讀畢業，成績沒有很好，要找到好的工作也不可能，我想學校這裡也有瞭解到這個問題。

再來，我要請問文化局。縣市合併後已經三年，對旗美地區有一些文化資產，有多少的古蹟要保留，還是整修？請文化局局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

林議員特別關心旗山角樓這個部分，我們也知道過去鎮公所的時代，追訴的期間已經過去，所以跟占用戶的訴訟問題一直沒辦法解決。沒有爭議的部分是不是有辦法趕快來保存？過去也有做一些緊急支撐。議員所關心的，面對比較沒有爭議的部分是不是趕快來做呢？文化資產要做之前，都要進行調查研究。這段時間也不是閒在那裡沒有做事情，我們先把調查研究好、準備好。事實上，議員也同意比較沒有爭議的部分，我們已經向文化部爭取經費，有經費的時候，我們馬上來進行。

林議員義迪：

我覺得沒有爭議的應該要先做，一直把它放在那裡，變成要整理也不是，不整理又破破爛爛，一些遊客來說：「撐這樣是什麼意思？」我也不知道怎麼跟他講，我只能講這些就是要列入古蹟，目前有爭議沒有辦法解決。是不是可以積極來做呢？角樓目前這個樣子真的非常不好看，尤其是在火車站的旁邊。火車站、角樓跟我們住的時光迴廊，這是一個三角，是旗山一個特色，也是一個門面。

旗山巴洛克建築那裡，有一些都已經脫落，要怎樣和住家結合，把這個巴洛克建築做整修，我聽說武德殿是要發包、要重建，要恢復以前日據時代的琉璃瓦，是不是這樣？

文化局史局長哲：

向議員報告兩個部分，剛剛議員說的比較沒爭議的部分，我們完成調查研究，已經陸續跟文化部申請經費，這部分有在進行。第二部分議員關心的，過去用玻璃的方式處理武德殿的部分，民政局及區公所也要來承擔，但是因爲已經破壞過了，坦白說以政府現在的財政狀況，要求完全要依古法修繕，經費上會非常的昂貴。現在朝向恢復過去的歷史紋理，但不要要

求用古蹟的方式整理，否則會再拖延下去，現在區公所及民政局已經將它列入明年要處理。

林議員義迪：

好，希望趕快…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員義迪：

它是連貫旗山鎮老街的文化資產，如果能將它保留，希望文化局積極處理。角樓的部分區長有向我報告，上次有提民事訴訟，我說一定要繼續告下去，不然他不會離開，當時他要求 30 萬元就搬遷，因爲公部門無法付出這 30 萬元，看看要用什麼方法來解決，讓角樓順利整理，好不好？

文化局史局長哲：

好。

林議員義迪：

我要請教新聞局賴局長，謝謝你在上次會期針對內門火鶴的報導，火鶴也做得不錯，我非常感謝賴局長。我感覺新聞局都報喜不報憂，希望新聞局不論好壞都要報導，這是我發覺到的一些問題，希望賴局長不要只報喜不報憂，不好的也要報導讓大家知道，好不好？

新聞局賴局長瑞隆：

好的部分盡量宣傳讓大家知道，不好的部分我們內部也都有檢討，我們會持續辦理，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員的質詢。剛剛林議員提到教育局的部分，有關第四類的申請，是不是有分主動跟被動？是不是要求學校看到貧困的學生，主動去…，因爲有些家長不知道要如何申請、也不知道有這樣的管道，是不是在這個部分主動伸出援手，而不是等到家長報上來，你們才去評估他可不可以接受補助，也讓各學校知道可以用主動的方式，如果發現這樣的情況，特別輔導他們、幫忙他們、協助他們申請，林議員應該是很支持這樣的做法。請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先要向文化局賴局長及所有的團隊讚許，黃色小鴨的風潮眞的是成功的，讓高雄市的能見度及市民的光榮感增加很多，包括從參展到結束一個月的時間，根據你們統計將近有 390 萬人次，有這麼多人都去光榮碼頭看過黃色小鴨，從「五月天」當高雄市的代言開始，一直到最近成功的黃色

小鴨旋風，很多民眾都有感受到身爲高雄市民的光榮感。身爲高雄市政府化妝師的你們，眞的要跟你們按讚，也希望再接再厲。但是在這裡有一點，不只是講給新聞局或其他的科室，本席發現這次這麼盛大的活動，新聞局也引進了滿多的廠商贊助，其中也包含很多建築業，這次他們也幫忙很多。但是有一些是受益較多的單位，包括觀光業、飯店業等等，以後也請他們多多的贊助這些相關活動，他們的受益是最大的，反而建築業的受益沒那麼大。以後財源方面民間資源注入的狀況下，能夠多找一些相關而且受益的單位，一起投入這些相關的活動，這是相輔相成的，對大家都是有利益的，以上是對新聞局及相關科室的呼籲。

這次黃色小鴨是在光榮碼頭，以前叫做十三號碼頭，日據時代台灣日本兵出征南洋都從這裡登船赴戰場，是日本的南進基地，也是台灣人生離死別傷心的地方，當時大概有 20 萬的台灣日本兵出征，有 3 萬人死在戰場上，光榮碼頭是很多年輕人包括我都知道這個名稱，但是它的緣由不見得大家都知道，在這裡也介紹讓大家了解一下。光復之後十三號碼頭就變成台灣兵赴金門、澎湖、南沙等前線當兵登船的地方，根據統計，大概有三、四百萬的台灣人在這裡搭過船，所以十三號碼頭有許多生離死別的故事，更是很多台灣人共同的記憶，也許你們的父親就曾經在十三號碼頭搭過船。

現在民間團體有一個非常重要的請願，他希望在光榮碼頭設置戰爭追名艦，也向國防部申請報廢的中字號登陸艦，還有 M41 的坦克車等等，希望設立紀念博物館，讓曾經在這裡出征的老兵及現在的台灣人，能夠一起了解過去的歷史，讓它也變成高雄市非常有特色的觀光景點。因爲光榮碼頭以後會有海洋流行音樂中心及輕軌，我們希望整個架構好，讓戰爭追名艦的計畫能在這裡設立，讓所有的不管老、中、青，曾經經歷過那些歷史記憶的，或者不了解的年輕人，或後代子孫都能一起了解過去的歷史。這樣的計畫可不可行？是不是也可以朝向這樣評估呢？請文化局史哲局長說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

光榮碼頭，我們在 2006 年把原本在光榮碼頭、眞愛碼頭的圍牆拆掉以後，市政府因爲歷史的關係特別把它取名爲光榮碼頭，光榮碼頭包含這次黃色小鴨主要的集中地，就是登 1、登 2 跟旁邊的 13 號、14 號、15 號碼頭，登 1、登 2 是過去中字號，就是我們俗稱的「開口笑」，可以在那邊停泊，因此造成大家很多的回憶。文化局在過去幾年當中辦理過兩次相關戰

爭與和平的紀念活動，也有和國防部合作讓中字號回到這個地方停泊，讓很多老前輩回來參觀、追憶過去的經歷。因此在海洋及文化流行音樂中心設立的時候，大家特別關心這個過去這麼有歷史感的地方，怎麼納入這個海洋及文化流行音樂中心，因此我們海洋文化的坐落地點就在登 1、登 2、13 號碼頭，各界非常關心除了中字號這樣的歷史記憶之外，相關海洋文化的其他元素，包括軍艦博物館，高雄有這麼好的遊艇產業，甚至高雄也是遠洋漁業的重鎮，是不是能夠在這裡呈現？因此我們特別把海洋文化中心設立成一個互動式的展場，也就是說，建築物內部的展場透過空橋跟外面停泊的船隻，能夠形成一個現場互動雙向的展覽，這裡面包括中字號或其他軍艦，未來可以做定期的停泊，這個是目前比較適合的策展方式。議員提到是不是它退役之後就永久停在那個地方，這不是我們目前規劃的方式，因爲這個對其他相關的活動或展覽會有排他性，因此我們可以定期、不定時，甚至是一段時間都沒有關係，但是它可以進行換展的工作，所以中字號或戰爭追名艦這樣的計畫是不是未來可以在這個地方發生？可以，但是它不會是永久性的。

陳議員慧文：

現在要把它變成紀念性質，如果你是不定期，那它可能只是一個活動之一，配合文化局一段時間就是一個活動，這個活動就是有關中字號，能讓民眾在這段時間來了解這個歷史，以及整個元素。現在是希望它變成一個永久性的，讓國外觀光客或國內遊客不用因爲展期過了，而沒有辦去了解這樣的歷史過程。希望這個部分內部再去考慮和研議，這個訊息先拋給文化局，私底下再針對這個議題來討論，我覺得這個對台灣來講，它是大家必須共同去了解的歷史過程和記憶，希望這個部分能夠更謹慎一點。

接著我要提出幾個是非題，9 月的政治鬥爭、10 月爆發劣質油品的事件，這兩個月對台灣民眾來講，每個人的心裡對未來是充滿徬徨，對我們日常相關的食材等等都充滿了疑惑，這兩個月眞的是非常悲慘。在這裡我有幾個是非題來請問大家一下，第一題，黃世銘檢察總長在 9 月 9 日說，他只對柯建銘委員一個人監聽，沒有監聽國會議長，但是他在 9 月 25 日又承認也有監聽林秀濤，9 月 26 日他又說沒有對任何人監聽，後來事實證明他有對國會監聽，他這個說法算誠實嗎？請教育局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

前後不一致，沒有把事實眞相說出來。

陳議員慧文：

他的說法誠實嗎？是或不是？

教育局鄭局長新輝：

應該不是。

陳議員慧文：

不是誠實的說法。好！第二題，主任檢察官楊榮宗開記者會說，他們絕對沒有，就我所知，目前也都沒有向立法院總機做監聽，但是後來事實證明他有監聽，這樣算是誠實的說法嗎？請史哲局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

應該不是。

陳議員慧文：

他也是說謊嘛！也不是誠實的說法。第三題，馬英九在特偵組開完記者會之後回應，他回應說他三天之前才知道關說案，但是黃世銘檢察總長說，8 月 31 日就已經跟他報告了。事實證明確實如此，因爲馬總統在之前回應三天前，意思是他 9 月份才知道，但是事實是 8 月 31 日他就知道了，後來都有被證實，他也承認了，馬總統在第一時間他是誠實的嗎？請賴瑞隆局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

應該不是。

陳議員慧文：

他不是誠實的。第四題，行政院院長江宜樺說王院長如果繼續留任，會對國家發展非常不利，他也講說已經做好沒有王金平的心理準備，但是後來媒體把他說的話播放出來，他確實有講過這些話，但是江院長說他沒有講，還有他其實 8 月 31 日就知道了，但是在特偵組記者會之後，記者問他知不知道？他回答說，他剛剛才知道。那他第一時間有說誠實的話嗎？請空中大學張校長回答。

主席（童議員燕珍）：

請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

我相信誠實是最佳的政策。

陳議員慧文：

是或不是？不要再回答多餘的。

市立空中大學張校長惠博：

應該有其他的考量。

陳議員慧文：

是或不是？這麼簡單的問題也答不出來，校長，這樣不行喔！我們都要教小朋友誠實啊！

市立空中大學張校長惠博：

沒錯。

陳議員慧文：

你要誠實的回答我，是或不是。

市立空中大學張校長惠博：

因爲有太多不誠實的故事了。

陳議員慧文：

那件事情是不是誠實的面對？

市立空中大學張校長惠博：

他自己認爲誠實。

陳議員慧文：

你不給我回應，我也沒辦法，因爲時間的關係。

主席（童議員燕珍）：

各位同仁和市府各列席的主管，現在有陝西省人大的何副秘書長率團蒞臨本會參訪，請大家用熱烈的掌聲來歡迎。好，請陳議員繼續質詢。

陳議員慧文：

我再問最後兩個是非題。大統長基發生這樣的劣質油品事件，他的董事長在第一時間就說，他們所摻的油會被驗出來含有銅葉綠素，還有一些高階油摻低階油，是因爲他們的生產線同時生產不同的油種，才混充而成。但是後來被證實確實摻雜了很多的劣質品和銅葉綠素，並不是因爲生產了不同的油所產生的，這樣的說法誠不誠實？請體健科長答覆。

主席（童議員燕珍）：

科長，請答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

不誠實。

陳議員慧文：

好，不誠實，請坐。接著富味鄉也被查出來，他進口了非常多的棉籽油，

但是他第一時間也跳出來說，他們所有進口的棉籽油都是外輸，並沒有在國內做販售，後來他又講說，他們在國內出售的油品沒有添加棉籽油，但是後來也證實他們確實也摻雜了滿多的棉籽油，這樣誠不誠實？請郭副局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

這樣也不誠實。

陳議員慧文：

我就是要向各位講 9 月和 10 月發生太多，不管是政府官員或者在生產線、在企業界都非常有名的企業家，大家都是不誠實的，他們都做了這樣一個最壞的示範。我不曉得這樣的狀況到底要怎麼從教育上，跟小孩子說你做任何事情都一定要誠實。我在這裡要問教育局長，我們的誠實教育是成功還是失敗？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們的孩子是非常天真的，他們有什麼就說什麼，所以在誠實教育的部分，在國小應該是…。

陳議員慧文：

你跟我講，到目前爲止，你認爲我們的教育這樣一路走來，誠實的教育是成功還是失敗？

教育局鄭局長新輝：

這沒有辦法有科學的數據。不過品德教育在高雄來講，我們是非常的重視。

陳議員慧文：

非常重視，但是成效是成功的還是失敗的？

教育局鄭局長新輝：

應該都是成功的，只要有教育一定會成功。

陳議員慧文：

我現在跟你講，我們的行政官員，我們所有企業界的企業主，大家都在說謊，都沒有在誠實面對。

教育局鄭局長新輝：

長大之後，剛剛陳議員所提到的，這個都是有基本的個人利益，所以會

去說謊。就企業所要強調的企業倫理來講，他們是違背的，也就是說企業應該有道德良心，所以這個部分應該透過公共的輿論來要求這些業者，應該誠實的去面對消費者。我想經過這個事件，大家來…。

陳議員慧文：

我現在要凸顯的問題，可能是之前大家都太重視升學主義的觀念。我記得我小時候，幾乎所有的藝能科都沒有在上，都把藝能科拿來上英文、數學、理化或拿來考試，在這個過程當中，當然…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員慧文：

我了解其實教育界也有去體會到這個區塊，也希望讓小朋友在五育中都能夠均衡的發展，所以有在誠實教育上做一些修正。但是我們看到現在這些大人所做的事情，真的讓我們非常寒心，所以我希望在這個基礎的誠實教育的部分，能夠再加強、再有新的配套，並且能夠真正的落實，這樣子才能夠對得起未來的這些主人翁。以上是跟鄭局長做這樣的呼籲，會後也給我這樣的訊息。剩一分鐘時間，我借給蕭議員永達。

主席（童議員燕珍）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

鄭局長，我請教你一個問題，縣市合併以後，有不少的學校有收廁所清潔費，換句話說，現在很多小朋友上廁所要繳錢，有些學校收 70 元、有些學校收 150 元，你知不知道有這件事？你回答知道或不知道就好。

教育局鄭局長新輝：

有部分的學校有這個情況。

蕭議員永達：

好。我來請教你，101 年 8 月的時候監察院有來糾正。教育部已經規定，中小學只能收五種費用：教科書籍費、住宿費、家長會費、學生團體保險費以及午餐費等費用，只能收這五項。廁所清潔費是合法還是違法？

教育局鄭局長新輝：

學校不能收。

蕭議員永達：

不能收嘛！現在到底高雄市有多少學校在收，你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個部分，學校是不能收這個費用的。我所知道的，家長會考量孩子很

小，是不是不要去打掃廁所，有部分的學校家長會去做處理。但是以我的角度，我想我跟…。〔…。〕這個我們就要來糾正，這樣是不對的。〔…。〕如果是學校出來收的話，我們會要求學校退費，只要是以學校爲主體去收的，就應該要退費，因爲這是沒有道理的。學生打掃、應對、進退都是生活教育的一個部分，以我的角度來看，我也很鼓勵孩子，包括蕭議員和我都一樣，從小都是打掃廁所習慣了。雖然隨著社會發展，不同區域的家長有不同的看法，當然我們給予尊重，但是我覺得生活教育還是要落實到孩子身上，這個部分，我們會…。〔…。〕如果學校收了違反的這個費用，我們會要求學校退費。

主席（童議員燕珍）：

局長，這個問題是滿嚴重的，教育單位也要有教育家長的職責，不是只有教育小孩。社會教育和家庭教育都很重要，如果家長主導學校來做這樣的事情，你可能也要去做深入的了解，因爲這樣是非常不合理的，對整個小孩子來說也是很不公平的。這個滿嚴重的，請教育局單位特別注意。請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先我來請教教育局長，我們的十二年國教你還要玩多久？因爲明年就要上路了，我從多久之前就跟你要求了，到底什麼時候要試模擬，桃園縣在 12 月份已經要進行第幾次的試模擬了，你知道嗎？我想問你，我們高雄市的教育政策、我們高雄市的教育團隊、我們高雄市的教育創新的政策，都是在全台灣之首嗎？做得好嗎？

我們自己可以問問看，我們所有這些教育政策的團隊，你們爲高雄市的十二年國教，爲了第一次的白老鼠，你們做了什麼事？你們貢獻了什麼？你們貢獻的只是讓教育第一線的老師緊張、慌亂，家長們搞不清楚頭緒，學生不知道自己的第一次十二年國教要怎麼考？我上次就向你們講，10 月有一個機會、12 月 5 日也可以有一個機會、明年的 3 月還會有一次機會，你們可以來辦試模擬。人家桃園縣 12 月份要辦了，只花了一百多萬不是一千多萬，教育局有沒有去跟桃園縣請益？爲什麼十二年國教，高雄市的學子要犧牲這麼大？只是 100 萬，難道 100 萬的愛你們給不出來嗎？難道要所有的學子犧牲給你們看，你們才願意嗎？學生超額比序你們目前每一個孩子都要花一個小時去教他們，如何上網、如何去登記，結果登記出來的呢？都是假的！爲什麼最重要的會考成績，最重要的會考他們都不知道？結果會考是決定他們考不考得上的問題，有辦法你們就廢除會考；沒有辦法，這是中央的政策啊！但是中央的爛政策，地方可不可以想辦法？局長，

你向市長要這 100 萬要不到嗎？我的建議經費 1,200 萬全部給你們辦都沒有關係！連一百多萬的愛你們都給不起，高雄市有多少的學子？三萬多個學子，要面臨當第一次白老鼠，你們這裡有沒有人是第一次白老鼠的家長？教育局自己舉手，有沒有？舉手，教育局單位有沒有？沒有半隻白老鼠在你們家？文化局有沒有白老鼠的？你們家有沒有白老鼠？一個，我看你也忙得沒辦法管你們家那隻白老鼠的感受了。十二年國教的制度你知道嗎？政策是什麼你知道嗎？和你們坐在這個會堂裡面的人都不知道你們的十二年國教在說什麼，那些上班族，特別是勞工，特別是那些經濟弱勢的人，他怎麼有辦法去顧到他的孩子？他連吃三餐都有問題了，我只不過請求你們、懇求你們，你們都做不到？我跪下來可以嗎？我只跪我的上帝，因爲你們不配，可惡！

你來看人家是怎麼做，我們看看，你們花一個小時叫學生填這些志願的輔導系統，有什麼用！這些學生的版本，因爲要有這些學生的相關資料才可以進去，但是這些資料填出來的結果，就是一張報表，就是自己積分的比序和志願序，我以後要登記哪一個學校，這些對他們有什麼樣的幫助？沒有！主席，我們兩個長期都在教育小組裡面，我們沒有離開過教育小組，因爲我們深深知道教育不是一天、二天、一年、二年的事，可是這些教育的主政單位完全沒有這個頭腦，這個「愛」都不見了！我相信如果你對市長講，只要一百多萬可以解決的事情，甚至你和桃園縣合作，他們的題目你們可以拿來共享，這個 PR 值試考的人多，那個 PR 值準確度會更高，你們爲什麼不做呢？你們眞的有想盡辦法去幫助我們的孩子嗎？你一點都不沉痛嗎？我孩子才 3 歲，但是我想想未來如果是這樣子的話，我眞的不敢讓我的孩子住在台灣，也根本不敢住在高雄，我移去桃園縣都可以，可是那些沒有辦法走的人呢？怎麼辦？就是二字「痛苦」啊！

教育部政務次長陳益興，他就是這一次十二年國教最大的主導者，但是教育部的長官說：你十二年國教的階段性完成，叫他滾蛋！局長，你知道他爲什麼走嗎？因爲民怨四起！局長，我知道你自許是一個很優秀、很盡責、很兢兢業業、很專業的局長，但是不要因爲民怨，如果有一天你也會因爲階段性任務完成離開的時候，我們眞的會相當遺憾，因爲陳益興就是一個案例，在媒體上他的嘴最硬，結果呢？如果是一個好的政策，爲什麼民怨那麼大？局長，你給我承諾，12 月份可不可以向桃園縣請益看看？12 月份就來辦一次眞模擬考，包括模擬會考、包括計算的方式、包括選填志願、包括試分發和它的結果通知，我們都來模擬一次，也許高雄市的白老鼠只有這一次機會，明年的 3 月就算沒有，我們都會心甘情願，但是一次

都沒有的話，我眞的覺得我接受不了，接下來的預算我絕對抵制到底，可惡啊！我和主席對教育預算從來沒有任何的質疑，也從來不會刪一毛錢，但是如果你們是這麼樣子在對待我們的第一隻白老鼠，他們很可憐被叫第一隻白老鼠，他們都是很尊貴的孩子，他們都是每一個家庭的寶貝，心肝寶貝啊！可是竟然是被十二年國教犧牲了，被當作第一隻白老鼠，那可是很難聽的。局長，你現在跟我講，你什麼時候要來辦這個眞模擬？第二個部分，我一直在要求你的校群，也就是在志願序的時候，高職的部分，校群和科群的部分，你們這一次有沒有做調整？這二個問題給我回答，什麼時候做眞模擬，然後校群和科群調整了沒有？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

從事教育工作同理心是非常重要，現在是國三的學生，明年他們要面對十二年國教他們一定會惶恐，這個我們事實上是可以了解，所以我們在十二年國教的整個設計上，因爲他是說…。

陳議員信瑜：

你只要跟我講什麼時候你要辦眞模擬。

教育局鄭局長新輝：

我必須要這麼說…。

陳議員信瑜：

局長，你只要跟我講，我時間不夠。

教育局鄭局長新輝：

如果純粹說要不要辦，基本上大家不會理解，爲什麼要辦呢？我們任何一個作爲都是有目的取向，桃園當初在辦…。

陳議員信瑜：

局長，我問你，爲什麼他們要辦？他們就錢多嗎？

教育局鄭局長新輝：

桃園第一次要辦是爲了避免抽籤，爲什麼要避免抽籤？包括我們高雄都避免抽籤，所以我們比序的時候才要每一項細項都來弄，但是它問題就是卡在教育部，它只有三個等級，大家都知道有可能會抽籤，都很擔心，所以桃園在規劃的時候，就是它的抽籤會有多少比例，現在它已經改成四標示了，而且抽籤已經不存在了。

陳議員信瑜：

你只要告訴我，你要不要辦，你不要辦，接下來的預算我就和你算帳，

就這樣子。

教育局鄭局長新輝：

教育部如果…。

陳議員信瑜：

如果你要辦，一百多萬可以搞定的事情，你現在和我嘔那麼久。

教育局鄭局長新輝：

我可以找時間向陳議員報告，如果它眞的有辦的價值，我一定會去辦，但事實上如果辦了…。

陳議員信瑜：

所以你覺得人家辦是人家笨囉。

教育局鄭局長新輝：

但教育部今年要規劃三個試模擬，我們只要配合部裡面的試模擬整個去測試，這也是一個機制，我們爲什麼還要再花錢？

陳議員信瑜：

教育部什麼時候要辦試模擬？難道桃園就比較笨嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們請游專委向陳議員說明。

陳議員信瑜：

你只要給講我日期，其他廢話都不要再說。

主席（童議員燕珍）：

請科長答覆。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

教育部預計辦試模擬的時間，今年的 10 月、12 月，還有明年的 3 月，有 3 場。

陳議員信瑜：

10 月，現在幾號了？今天幾號了？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

學生已經在線上選填試模擬的機制了。

陳議員信瑜：

然後呢？你們看到了什麼？你們看到了什麼結果呢？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

議員，結果的部分還沒有 run 出來。

陳議員信瑜：

你們那個試模擬也沒有把會考的部分…，我要求你們做一次會考的眞模

擬考，你們眞的不能做到嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以我要向陳議員報告…。

陳議員信瑜：

你就是做不到，局長，你給我講做不做得到就好了，校群、科群你調整了嗎？

教育局鄭局長新輝：

不是做不到，是有沒有必要做，這才是個關鍵。

陳議員信瑜：

你要不要做？你就告訴我要不要做？

教育局鄭局長新輝：

以桃園來講，他們是自己命題，問題是會考明年度考的，又不是考那個題目。

陳議員信瑜：

局長，你告訴我要不要做，就這樣子。

教育局鄭局長新輝：

我們會審愼評估。

陳議員信瑜：

要和不要而已，還要做審愼評估？這不是我要的答案，你要就要，不要就不要。

教育局鄭局長新輝：

第一個，我會配合部裡面去做試模擬。第二個，有沒有必要去辦這個，我想錢要花在刀口上，如果它有需要…。

陳議員信瑜：

校群、科群要調整了嗎？

教育局鄭局長新輝：

它如果需要去辦，我會辦。這個部分上次陳議員提醒了之後，我覺得這個部分也很重要，所以我已經請我們的小組去研擬，因爲我們現在來講，只要塡高職，他所有的志願都可以塡，而且都同分，現在如果高職我只塡一個學校，結果寄來下面一個又是另外一個學校那個科，那在跳的時候，這個基本上因爲志願不同，分數是不同的，所以會有一點點衝突。因此這個部分，如果它眞的有學生需要用這種方式來塡志願的時候，我們可能要告訴孩子，你可能要犧牲你志願的分數，因爲我們現在是塡一個高職，你10個科就不能塡。

陳議員信瑜：

所以你們還是沒調整。

教育局鄭局長新輝：

沒有，現在就是請他們去…。

陳議員信瑜：

主辦科科長，科長講你不要講了，局長，你講的我聽不下去了，因爲你講的太深奧了，所以我聽不懂，科長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請科長答覆。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

議員，這個部分因爲要經過小組討論，還有推動小組的研議，所以我們在這個月月底，這個禮拜五就會開會來討論，就在目前的機制之外。

陳議員信瑜：

科長，上個會期是 3 月開議、5 月總質詢，我從 3 月至 5 月，好！不講 3 月至 5 月，5 月底休會到現在有五個月了，你竟然可以到現在五個月都不用做事，你那五個月薪水要不要還給我們市民，那五個月要做什麼？那五個月不能開會嗎？委員都沒時間，委員都出國嗎？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

因爲我們高雄區的免試入學作業的要點在 6 月時，有報到教育部，教育部到 8 月底才核定給我們，所以在整個機制裡面。

陳議員信瑜：

那到 8 月底核定，現在 9 月、10 月，也有二個月可以讓你開會。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

對。

陳議員信瑜：

你坐下，希望你們在這個月底，也已經剩下二、三天了，你可以告訴我，校群、科群什麼時候要整合？你就告訴我，我是 11 月 27 日總質詢，請你在 11 月 10 日之前告訴我，校群、科群如何調整？接下來營養午餐，請民權國小校長進來列席，在哪裡？民權國小校長有沒有來？

主席（童議員燕珍）：

請校長進來。

陳議員信瑜：

看營養午餐，這是民權國小，我們看一下台北市民權國小營養午餐上星期五吃什麼？看一下吃什麼？這是台北市的營養午餐，看他們有什麼食

材，這是上星期五的，很簡單就可以看到了，我們高雄市的民權國小有什麼？我們上星期五的食材，有沒有公布？校長。

前鎮區民權國小葉校長麗錦：

網站上應該有公布。

陳議員信瑜：

網站有公布喔！我昨天晚上特別晚一點睡到 12 點，我上網看還是沒有。

前鎮區民權國小葉校長麗錦：

抱歉！我回去再問一下。因爲…。

陳議員信瑜：

因爲高雄市根本沒有這個登入平台，還在拗！還在假！校長，你根本不知道你們網站有什麼？你有知道一件事，就是把 9 月份的家書拉下來，我都去查過了，我如果要質詢你，今天會很認眞的做功課。

我們先看學校的營養午餐，這是台北市他們有將食材登入平台，教育局可以連上網站，衛生局也一樣可以連上網站，他把所有的食材來源和他採購的廠商都非常的透明，高雄市沒有，我要求局長和衛生局一起來做這個。因爲現在對大統的油，全台灣很多學校都淪陷，連軍方都淪陷。我不相信高雄市沒有半所學校淪陷，你們都沒有去抽檢嘛！雖然 10 月 17 日就被衛生局整個查封高雄市的這些廠，但不要忘記高雄市有兩個油廠，一個在大寮、一個在路竹，你們眞的相信高雄市沒有事喔！主席，你相信高雄市沒有事喔！油廠就在我們高雄市耶，高雄市眞的都沒採購嗎？都沒有耶！我們教育局竟然都沒有懷疑。

高雄市有兩個油廠在我們這裡，你們竟然一點感覺都沒有，竟然也聽衛生局講的，你們就去抽驗所有的廠商，我就不相信你們突擊不到，如果今天授權給我，我去幫你抓出來。我們來要求高雄市的教育局可以比照台北市也來做這部分，也就是公布剛剛所提的食材登錄，可以做一個公開的平台，我希望在 3 月，下個會期之前，我就看到你們把這個東西都做出來了，而且他是可以到一整個月份的，甚至一星期的都可以。

再來，我們要求教育局和中央主管機關制定這個中央的母法，也就是學校營養午餐和飲食教育法，我們也希望可以和教育局一起辦公聽會，將這個法送到中央去，也讓中央完成立法。

第三、我們也要求教育局，以學生從一年級開始就安排他做飲食教育課程，或在戶外教學時列爲所謂的教育行程，我們包括從食品的生產到餐桌，整個流程讓孩童知道，甚至我們可以帶他進到學生營養午餐的廚房去看一下。我們可以讓孩子完全知道，從小時候就去建立他飲食的知識和文化，

以及包括要惜食，要節省。

我最近問了幾個學校，我還會再去問幾個學校，聽說他們的營養午餐都非常難吃，連老師都不登記，我最近還要再去吃一家學校的營養午餐，看看是不是像那個老師反映的這麼的難吃。局長，你也多多去吃幾家，才會知道有些營養午餐是如何吃出來的。

我告訴你營養午餐是人民、家長自己出錢的，你們如果沒權利，如果沒有辦法保證雞蛋沒有問題，你們就不要給人家開放，你們如果無法保證讓孩童花了這 38 元，花這 30 幾元是可以安安心心的，你們沒有權利剝奪學生營養午餐的安全。

再來，站在教育的第一線，我講個故事給局長聽，曾經有個學校，他的家長會正在開會時，已經接近 12 點鐘，一、二年級的小孩下課了，有一個一、二年級的孩子坐在中走廊等母親或家人來接，但一直到 12 點半，那孩子的家人還是沒來接他，有一個家長會的家長看到孩子坐在那邊，因爲家長會正要開會，他們有訂便當，就開始吃便當，家長就很不忍心的問校方說可不可以拿個便當給那孩子吃，因爲那孩子可能還在等，這所學校的一、二年級是沒有開辦營養午餐的，所以校方回答：我只能顧慮到學校的專業教育品質，至於孩子肚子餓不餓的問題我可能無法兼顧，這個家長非常生氣的，自己拿一個便當去給那孩子吃，一直等到 12 點多，等他們開會結束有 1 至 2 個小時，出來還看到那小孩在那裡，因爲他的父母中午休息時間沒辦法及時帶他回家。局長，我試問你，如果你是那個學校的校長，如果你看到這樣，你會不會主動拿個便當去，甚至家長會都提醒你了，這便當的錢我們出，你會去嗎？你會不會？你只需點頭或搖頭即可，應該會嘛！這是基本的愛而已，我告訴你這樣的教育現場發生在民權國小，就是民權國小的校長，他連一個便當的愛都給不起，這是所有家長的投訴。

我剛提到民權國小在 9 月份發了一份家書，這家書當中鼓勵也要求民權國小的家長來出錢，發起所有「民權人」動起來的募款，爲什麼？因爲他們的操場、冷氣、排水溝壞了，林林總總加起來要四百多萬，加上三百多萬，大概要七百多萬，因爲你教育局完全不給錢，所以學校要向家長要。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

到底是學校的錯，還是你的錯？這個校長還很天眞爲了不讓小孩受傷，我乾脆把跑道、操場都封起來，乾脆不要給小孩上課，就是這樣的校長，現在所有的家長都開始在串聯，如果有校長被家長串聯要罷免他，叫他不

要來當校長，叫他去別的學校，你說這校長他會不會很緊張，他緊張啊！可是他緊張的是什麼？他緊張的是人家最近家長會長母親身體不舒服住在加護病房，他竟然天天去騷擾人家，不是去看他，加護病房開放時間有固定的，他去和家長會長說，請他來告訴我不要去質詢了，你很貼心！校長這是貼心的做法嗎？

你做個教育人可以這樣嗎？一、二年級的學校營養午餐，你不辦，你有發通知書、調查表嗎？我知道高雄市原市沒有要求一、二年級辦營養午餐，通常連家長會要自己付錢，連付不起的孩子，家長會也要幫他們付，但是學校校長就是不辦。很多孩子現在真的吃不起營養午餐的越來越多，而且中午回到家裡，到底父母親有沒有辦法煮那一餐給他吃，讓他吃飽回家，這只是一個基本的愛而已，這很基本好嗎？

我聽到這樣，我就想哭了，我就想到我的孩子在那裡受飢餓，我們的老師、校長看到我的小孩正飢餓著，拜託他幫我買個便當，待會再給他錢，這也沒什麼打緊的，竟然這樣的愛心，他都付不出來，主席，如果你聽到這樣，你會不會很難過？

主席（童議員燕珍）：

當然很難過。請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

學校包括校長也都是我們教育團隊的一員，我們教育局有責任來了解，也有義務來關心這些孩子的午餐供應問題，這部分我們一併來了解，必要的協助我們會來協助學校。〔…。〕學校有午餐供應委員會，裡面有很多是家長，所以應該是開會來決定，而不是由一個校長決定。〔…。〕管制的那個學校，是總量管制的學校嗎？〔…。〕這部分當然是因爲學校能夠容納的入學的學生數，這種情況下，因爲卡到教學的品質，所以必要去做總量管制，我們總量管制入學的優先順序，我們有非常公開而且透明的順序，我們是按照這樣在執行。〔…。〕我們來了解，我們把這些執行上的問題一個、一個來檢視。〔…。〕謝謝陳議員的關心，把一些問題給我們，我們來檢討一下，看是不是有這樣，我們來改進，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

有關陳議員相關的問題，教育局要更加深入的去了解，看到底學校是不是有出現這樣的問題。請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

剛才陳議員也提到學校營養午餐的問題，我想小時候聽老人家說吃飯的法寶，俚語說：「早餐吃得飽，午餐吃得好，晚餐要吃得巧。」這大概是老

人家的健康法則。可見早上出門時要吃飽飽的，這樣在工作或上課的小孩或一般的工作人，就會覺得很有精神活力，但是因爲一個早上消耗掉的一些體力之後，中午希望能夠吃好一點，到了晚上，因爲人的身體循環，晚上要睡覺、要休息，所以不要吃太多，但要吃得巧，因此你會發現老人家的俚語裡面，最重要的一餐是午餐，午餐要吃得好，所以學校的營養午餐變成是孩子三餐當中最重要的一餐。

因此學校和教育局在這部分，擔負的責任也很大，因爲家長把孩子送到學校來，我們要負責他的營養午餐，這營養午餐等於是孩子生活當中，一天裡最重要的一餐，要如何讓營養午餐吃得好，我們現在最擔心的就是黑心食品太多，食用油、豬肉、或肉品、蔬菜，不知道哪一天又冒出什麼樣有毒的食物、食材跑出來，但我們除了陳議員所提到要登入食材這樣的表格之外，我認爲很重要的一點是嚴格的把關和檢驗。

當然最近新聞吵得最兇的，就是現在行政院長江宜樺特別提到食安的問題，二級管制，什麼是「二級管制」，也就是政府單位可以做不定期的抽驗這些食品的安全性有沒有毒害，廠商自己業者怎麼自律呢？他可以自行去送驗，提出來的檢驗報告，告訴消費者大眾，我的東西、食品、食材是安全的，因爲我經過 SGS 或者等等的檢驗是合格的。但是這樣的二級檢驗顯然是不夠的，不過行政院長江宜樺是說他要變成三級管制，我了解一下三級管制是什麼？他說要加強民間和學者再做一道嚴格的把關，不過我覺得徒有形式，不切實際，爲什麼？民間和學者的檢驗，有沒有公信力，沒有人能夠保證啦！

就像最近有人質疑某位教授，他其實也是在我們出問題的廠商裡擔任顧問，所以我覺得要求如何把關食品的安全，尤其在我們的營養午餐上面，我希望教育局未來是不是可以朝兩個方向來推動。第一、請我們的營養午餐業者提供他們所使用的油品、調味料、醬料的相關廠牌，應該提供給學校，你這學期供應的營養午餐，你會購買哪些食用油、哪些調味料、醬料在營養午餐使用上，這些廠牌來自哪裡？你要提供正確的相關資料，在學期一開始時給學校。

第二、食材的來源、肉品、蔬菜，或是相關採購食材來源，我覺得他必須把這些資料提供給學校，學校有個營養午餐的小組，送給審查小組做第一個把關。

我認爲教育局、衛生局應該要在每一個學期做一個不定期的抽檢，這個抽檢包含對於食材本身到底是不是合法安全做抽檢之外，也應該對他所進的這些廠牌的東西、來源是否正確？因爲我們也怕他標示不實，或他提供

的廠牌進來之後，事實上他沒有用這廠牌的東西，做這一方面不定期抽檢，一學期至少應該抽檢二次，但你不能事先告知他，你事先告知他，他會準備好給你抽驗，所以我認爲一學期抽檢兩次，合理、正常、應該，對孩子營養午餐的健康，我認爲這是我們做爲一個教育單位、學校應盡的基本責任，關於這部分請局長簡單回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝林議員對我們午餐食材安全的關心，所提到的這些相當重要，其實整個高雄市，對於食材整個流程的管制，我們是和農業局、衛生局一起合作，農業局那端檢驗生產段，衛生局的部分是到市面去檢驗鋪貨的這些，教育局是使用端，我們使用端也會去抽驗，整個流程我們有這樣的搭配，剛剛林議員提到的，包括前面所提網站建置的部分，我們也有，但是我最近也發現還可以再精進，我知道台北市在這部分做得不錯，嘉義也有這樣的網頁，但是我們未來是不是更透明，把學校使用的各項食材，包括來源、廠牌都應該公開，行政部分越公開，對業者就會有更多的自我約束，因爲萬一他被公開這個產品是有問題，恐怕對他的信譽會有很大的影響。食品安全的確還有很大的檢討空間，使用的透明化教育局會繼續留意，如果建置網頁，到時候也請林議員提供一些意見，我們有一百位營養師，沒理由對食材把關工作做不好，應該要更好才對，我做這樣的一個說明，謝謝。

林議員瑩蓉：

局長，你這個建議很好，教育小組包括召集人，我們可以共同幫教育局推動這樣的機制流程，爲什麼要把廠商供貨的來源及食材統統登錄在網站上？剛剛局長點到一個很重要的，它是一個公開透明化的，可以透過所有公眾去檢視的一個流程。第二個，如果一旦提供了這樣的訊息在公開的網站上，將來如果有標示不實、或提供的食材來源不正確，是要背負相當的法律責任。現在大家最詬病的是，我們在食安上出這麼大的問題，就是因爲罰則太輕、檢查太少、大家太輕忽了，如果能夠透過一個公開的機制流程，大家在一個平台上可以看到他提供的東西，只要是一個合法、合格的廠商，我相信你不會害怕把這些食材公布在學校的網站上，你提供的這些食材，包括廠商的來源都非常公開透明化，我相信作弊的、標示不實的情形絕對會大大降低，因爲那是要背負法律責任的，不論標示不實或僞造文書，都會犯詐欺罪、僞造文書罪，甚至食品衛生管理法的罪責。我想，沒有業者願意冒這樣的風險，因爲他還是想做一個標準的生意人，大家都想

賺正當的生意錢、做正當的工作、要合理的利潤。所以我覺得我們在食安這部分應該要正視，當然也要透過營養午餐擴大到對食安的重視，畢竟孩子每天吃進去的營養午餐，孩子沒有能力去檢驗這些，當然就要透過大人及政府單位嚴格把關。局長，這部分我希望教育小組及召集人共同來推動，這樣的機制能不能在明年上路？局長，可不可以做得到這樣的機制？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

給一點時間，因爲現在已經 10 月底了，不過下個學期看看可不可以整個處理，因爲下個學期是 2 月開學，這段時間讓我們做完整的規劃。其實我們已經有這個網站，只是 PO 上網站的都是已經有的資料，只是上傳那個檔案而已，應該有一個平台登錄的部分，我們朝這樣設計，這樣才可以長期儲存，要檢索等等會非常方便，朝這方向來努力，這個部分也會考量到登錄增加的負擔，不過整個方向及目標不變，期程的部分我們會用最快的速度來進行。

林議員瑩蓉：

局長，我要提醒你一點，你可能要請內部研擬是不是要訂定一個執行要點？有一個執行要點遵行，各個學校按照這個執行要點做，營養午餐小組就可以去做相關的把關。

接下來，我想請問文化局，因爲左營國中舊校地現在非常多人關心，尤其在地的左營人，常常有時會問到，左營國中舊校地到底什麼時候要開發？如何去活絡這個地方？讓舊左營國中會成爲蓮池潭一帶的新亮點，民眾其實最關心的是，市政府到底打算在這裡做些什麼？當然，我知道主導單位不是文化局，而是在都發局，但是我想，都發局做的是規劃，我覺得蓮池潭這個地方，過去除了是廟宇的精神重鎮之外，其實還包含很多文化歷史的元素。剛剛也聽到局長提到海洋流行音樂中心、未來光榮碼頭要怎麼去規劃的問題，局長，其實你非常專業，我坦白講，你營造的駁二特區，其實創造高雄一個很重要的亮點，每一天、包括週末、假日，其實人潮不斷，非常令人羨慕，尤其別區的議員經過那裡都非常羨慕，包括我自己，因爲我經常跑香蕉碼頭，我每次經過，尤其是假日的時候，我看到駁二特區熱鬧滾滾，我就會覺得如果左營蓮池潭也可以這樣，有多好呢！但是文化元素其實也需要專業的規劃，讓舊區域變成新亮點，我覺得是需要包裝及文化邏輯性的整理，我知道需要很深的功力，也非常不簡單。局長，蓮池潭這個地方擁有很多自己的特色，包括我剛剛講的舊城本身的特色，但是舊

左營國中這一塊空地要如何再利用？其實會點亮整個蓮池潭不同面貌的產生，我們曾經想在蓮池潭造街，包括蓮潭路，可是我們發現造街並沒有達到預期，原因出在哪裡？有很多因素，包括持續性、長期性吸引遊客的目光缺少一些什麼？那就是文化元素，包括特色。大家會覺得到蓮池潭徒步區走一走、看一看，好像沒有什麼可以讓我流連忘返，下一次想要再來，一次之後，他就可能不會再來，這樣無法達到民眾深刻的印象。我覺得蓮潭造街因爲沒有周邊其他相關配套，所以沒辦法一次成功，但是我覺得舊左營國中這塊校地的再利用，其實正要活絡開始點亮的時候，同時它是串聯蓮池潭周邊所有的文化活動及相關民俗活動，包括在地文化特色的連結。局長，你應該知道我講的意思，我想請教你，如果舊左營國中校地，都發局準備做一個再利用，你會給他怎麼樣的建議？透過文化局對文化方面的塑造，如何將左營國中這一塊營造出這樣的特色？當然，我相信我們跟駁二特區是完全不一樣的東西，但是我相信它可以展現另外一個風華。局長，這個部分可以答覆嗎？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我必須坦白講，左營國中舊校地的問題，就我所了解，市政府目前由都發局及觀光局在主導未來的發展，事實上他們也有相關的準備及腹案，所以我也坦白講，左營國中校地這件事情，在文化局的業務當中…。

林議員瑩蓉：

還沒有眞正思考到，對不對？

文化局史局長哲：

沒有眞正將這件事落實政策面的思考。

林議員瑩蓉：

所以我今天希望文化局是不是跟市政府重新再做一個定位，我希望文化局可以加入規劃的行列。我知道他們想要蓋旅館、shopping mall，可是我覺得到處都是旅館、shopping mall 好像了無新意，我認爲應該要有文化元素。局長，你是不是可以再做答覆？

文化局史局長哲：

謝謝議員的指教，大家都很關心左營蓮池潭部分，事實上以文化的角度來講，這個地區的確人文薈萃，因爲這個地方開發非常早，從明鄭時期的左營舊城，可以說是台灣第一城，如果以時辰來講，他是台灣的第一城，明鄭時期歷經朱一貴、林爽文，所以它其實跟台灣的歷史是相結合的，也

有豐富的廟宇文化，同時又歷經日據時期日本人來以後，事實上，日本人是刻意的想要切割台灣在這邊的既有的文化，所以左營大街的切割，左營舊城就被破了一條路在那邊。

日本人來這也是台灣過去的文化過程，日本在左營的軍港以及在那個地方實施的都市計畫，也有日本人的軍官宿舍。以致於後來國民政府來了以後，變成是最大的單一軍種的眷村，從眷村、從日治時期、從明鄭時期、從廟宇文化…。

林議員瑩蓉：

它有不同層次的文化的展現。

文化局史局長哲：

是，它是各式各樣的文化階層都在那邊人文薈萃，所以它是一個非常好發揮的地點，它先天上現在有很多的條件還沒有到位，它確實需要做一個統合的處理。

林議員瑩蓉：

局長，你可以跟都發局共同討論這樣議題嗎？〔可以。〕我認爲左營國中舊校地它的範圍說大不大，說小不小，但是如果它可以營造出很重要的一個在地文化的層次的展現的特色，我相信蓮池潭的風貌以及它在整個觀光人次上的提升，會有很大的作用。

大家都提到鴨子船，在蓮池潭大概營運一段時間，可是營運一段時間之後，大家的新鮮感沒有了，現在好像大家對鴨子船就不再產生很高的興趣。今年的萬年季，有很多人就提到，我們是不是可以在這個地方再提出一個新的，比較好的，對於蓮池潭有新的亮點的方式。剛才我有提到舊左營國中，在我們還沒有把舊左營國中完成之前，我們能不能先有一些比較短期的，因爲舊左營國中是長期目標。短期的目標上，文化局能不能在蓮池潭這一帶有一些新的規劃，幫我們做一些文化元素的提升或者是一些規劃。

我知道你在孔廟的部分，有做了一些處理，包括圍牆的打掉、穿透性，還有整個孔廟裡面的一些不同的處理。除了孔廟之外，其他的部分在短期內，文化局還會有什麼新的要處理的部分嗎？

文化局史局長哲：

我們在去年開始，在左營舊城的部分，蓮池潭我們推出是文化公車，文化公車運作到目前爲止，也算是正常穩定。今年我們的重點目標就是孔廟的改造。孔廟的體積非常的龐大，也占據蓮池潭一個非常絕佳的位置，它長期以來，過去受制於大家對孔廟中國傳統建築的一些形式。

林議員瑩蓉：

比較固有的框架。

文化局史局長哲：

對，它的圍牆對那地方的發展非常不好。在市長的指示下，很不容易今年趕快把圍牆拿掉，拿掉之後，大家的觀感比想像的好很多，現在我們希望把拿掉圍牆後的孔廟，能夠加入整個蓮池潭觀光的一個生力軍。大家都在講，觀光客很多，蓮池潭不是沒有人，是觀光客很多。但是觀光客可能就只到龍虎塔，看一看就要走，怎麼樣把它串接起來，這是我們目前的重點。最近也在和旅行業者，都在聽取他們的一些意見，這個部分，是不是能夠讓我們再多跟旅行業者把這個介面建立起來。我不是很贊成，只單方面從我們自己的立場去思考，應該還要從實際從事旅遊工作的人的思考，可能會比較好。〔…。〕有。

主席（童議員燕珍）：

休息 10 分鐘。

主席（林議員宛蓉）：

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

主席，今天是教育部門質詢，大家都很關心營養午餐的問題，這是現階段非常重要的問題，首先恭喜教育局鄭局長帶領高雄市的運動隊伍在 102 年的全國運動會得到 61 面金牌，總獎牌 176 面位居第一，所以得到總統獎。兩年之後，104 年的全國運動會要在高雄市來舉辦，所以在各項運動比賽的成績能夠繼續有好的表現，高雄市才能夠衛冕成功，我在這邊鼓勵教育局和體育處在這個部分要做好萬全的準備、要開始加強了，這個不是臨時抱佛腳可以得來的。

教育局的工作相當繁重，因爲我 11 年來都沒有離開過教育小組，我也看到相關教育部門都非常辛苦，相較於其他部門，在我看來是最辛苦的、最吃重的。每次看到這些局處我心裡是滿感激的，高雄市很多藝術文化和教育的工作要靠你們來努力，但是基於職責、基於市民的託付，我還是要把這段時間所看到教育相關的問題提出來讓各局處了解。剛才大家都提到營養午餐，食安問題爆發之後，在食材的採買還有菜單的營養，學校的營養教育還有營養午餐的一些禮節我都質詢過，我也要求教育局要做到這樣子。我看到校長被質詢，可見議員們對學童的營養午餐非常重視，但是有些人可能因爲孩子長大了，比較不會去注意到這樣的問題，可是這樣的問題不是只有小孩子，小時候的飲食習慣會影響他的未來，對食材的辨識、對營養的教育、對飲食的禮節都會影響他一輩子。所以我認爲應該從幼稚

園就要開始，而不是從國小開始。

過去我從事幼教工作的時候，我的學校每個星期都有菜單，一定要有菜單給家長看，那個菜單不是做假的，因爲小孩子年紀比較小，幼稚園是隨時可以進出的，家長隨時都會來抽查，所以大家都不敢怠忽，所以每個幼稚園的經營者都很重視小朋友的營養午餐。上星期發生食安問題之後，其實大家心裡都很明白，如果今天我去抽查，一定不會查到眞實的情形，抽查的過程我有一個感想，我們出發的時候沒有告訴廠商，但是到了廠商那邊我可以百分之一百確定廠商已經被通知了，這是感覺的問題，我們不希望被通知，可是還是有人通知他們我們要去，哪怕我改變成另外一個廠商，他也是知道，看那個表情就知道了，所以做假是很容易的事情。這完全是良心工作，小孩子的營養午餐不管是民辦民營、公辦民營、公辦公營，全部都是良心工作，你就是查他今天、查不了明天；你查了明天、查不了後天，局長應該會認同我的想法，這是良心工作。每個廠商都抱怨錢太少，賺不到錢，我覺得很奇怪，不賺錢爲什麼還要做，不賺錢就不要做嘛！你何必搶著去競標，這表示會賺錢你才會去做嘛！

剛才林議員瑩蓉提到，我們教育小組都很重視，當時林議員宛蓉和陳議員麗珍都去了，我覺得要訂定一個機制，怎樣從上游的廠商一直到學校，包括平日的抽檢，每個學校都要一貫作業，這個機制我希望你在下個會期之前、下學期之前就要訂定出來，包括廠商也一樣。現在芝麻油沒有芝麻、米酒沒米，這不是太可笑了嗎？我們看到很多醬料陳列在那邊，很好看，可是我一看就知道有些廠商根本就是臨時買進來的，你說檢驗，有不同的設備，二家廠商的設備完全不一樣，一家的設備是非常周全，另外一家的設備你一看就知道，那些試管根本沒在用，那個試管有沒有在做檢驗工作，一看就知道了。當然我們沒有實際的證據，我們也不是專業人員，我們也沒有公權力，我們只是幫市民把關，這樣的過程並不能眞正的檢驗出它的眞實性，但是制度一定要建立。

局長，這個部分下學期之前一定要看到，教育局對外說你們朝四大方向去做，保障學生食的安全，包括彙整供應學校食材廠商資料、送衛生局、農業局協助查核、自辦食材查驗，加強偏遠學校食材品質的查驗，還要強化訪視上游供應商的機制，結合市府衛生局及消保官不定期到團膳廠商及食材供應商去抽檢食材使用情形。如果眞的做到了，確實是能夠把關，問題是有沒有這樣子做到？坦白說，我在臉書上馬上就有很多回應，他看到我們的照片去查驗，每個幾乎都回應說，查得到嗎？有用嗎？何必大張旗鼓呢？民眾不相信這樣的查驗方式，因爲我們有職責在身，雖然我也知道

我們沒有辦法在第一時間查到眞實的情形，至少對廠商有一個警惕的作用，告訴你說，不是沒有人會來看的，我們還是隨時會來看。我希望教育局要重視這個機制，以後一定要把它訂定起來，我們希望教育局能夠強化你們自辦食材的檢驗，到底是哪裡去檢驗、到底有沒有自己的檢驗室？公辦公營的有檢驗室嗎？學校有檢驗室嗎？你要訪視上游的供應商，準備多久的期程去看？看哪些供應商？這些都是教育局要做的。當然表面上我們抽查的結果似乎都符合規定，而且二家廠商的設備有很大的差異，我不知道是怎樣的規定，當然這些廠商不是只有做我們的營養午餐，還有做其他公司行號的營養午餐，如果只有做學校的，那包準會虧本。

本席曾經接獲民眾反映，某工廠在煮營養午餐的時候，員工把冷藏的雞翅膀丟到油裡去炸，他一次丟好幾包，不小心就把塑膠袋也丟進去了，當然炸完之後就黑黑的，黏在雞翅膀上面，照理說全部都要換掉，因爲戴奧辛已經在裡面了，你應該整鍋油都換掉，沒有，因爲趕時間，來不及，馬上就送出去了，結果小朋友吃了什麼東西？像這種你查得到嗎？你怎麼查？就像外科醫生他動手術的時候不小心把手術刀放在病患的肚子裡，你看不到啊！這個事情也是發生過。像這樣的情況，局長，你看廠商小不小心，他的作業流程有沒有照程序走，影響很大，民眾反映這件事情已經是半年多以後了，沒有辦法在 48 小時之內查得到，所以採證、蒐證都沒有辦法。我建議未來在檢驗的防範上，所有的食材都要請供應廠商提供安全檢驗證明，安全檢驗證明非常重要。比如說，他炸了 20 包，拿回來的塑膠袋只有 19 個，少了 1 個，像這個就是很危險的事情，而且不知不覺。台灣爲什麼那麼多年輕人生不出小孩？這些惡劣、黑心的廠商，像大統這件事情看了讓人家膽戰心驚，我以後會有孫子，你們也是，不是孩子長大就沒事了。外食的人這麼多，台灣的民眾看似非常快樂，隱憂卻很多，這是教育單位要重視的，爲什麼剛才陳議員要問你「誠實」兩個字，誠實本來就是教育單位要重視的，官員都不誠實，小孩怎麼會誠實？官員不誠實你的員工怎麼會誠實，你帶領的各科室怎麼會誠實？我覺得不誠實讓人很討厭，你錯就認錯、對就好好把它做下去，教育局本來就要這樣子。你看二個同時出現的，一個是政府高官的女兒、一個是廚師面對、一個就藏起來不見了，強烈的對比嘛！誠不誠實？誠實以對嘛！這是對社會大眾一個很好的教育示範，所以教育的事情眞的太多太多，讓你說不完也講不完，可是基本的事情一定要做，就是品德教育。

我希望教育單位要重視我今天所講的問題，食安的問題我們要提高警覺，從孩子的飲食教育，你看，小學的營養午餐竟然沒有上網，校長來這

裡還說，抱歉！根本沒有這個機制，你何必說抱歉，今天沒有。這是很奇怪的事情，所以局長一定要去弄清楚，這個機制你說食譜不敢登錄嗎？局長，我建議以後來辦一個眞正的營養午餐，廠商做出來的食品讓大家來品嚐、評比，可是做的時候要按照這個做，不要和演戲一樣做完又沒了，做秀的事情本席非常詬病、非常討厭，不實嘛！教育良心、良心教育。

先進國家針對母語，很多國家除了自己國家的母語之外，它也很重視第二語言的教育，像馬來西亞的官方語言是馬來語，第二語言是英文和華語，所以馬來西亞對英語和華語的教學非常重視，根據星洲日報新聞報導，還有吉隆坡，吉隆坡上個月召開一個教學研討會，討論怎麼讓華語小學的國文教得好？結果很多學校校長的結論是，英文課本是因爲他們英文當成第二語言的教學法來教、來編寫的，英文教師的培訓課程，英文是第二語言它的教學法，當然效果會比國文好。相反的，國文教學跟課本並不是採用第二語言教學法，所以在不符合教學原理的情況之下，當然沒辦法提升小學生的國文水平。我自己的親人住在新加坡，他的華語很差，很奇怪，沒辦法提升，他不是把它當成第二語言，他的第二語言是英文。

高雄現在是國際城市，這次辦了三個大活動我都親身體會，我覺得很重要的就是，我們的英文教育太差了，我們小孩子英文普遍都不行，馬上又十二年國教、又要做基測，我很讚賞局長的堅持，英檢要做，我很支持，因爲我們現在是國際化的國家，那麼多外國人來，不會講英文的人一堆。你永遠要期待文藻嗎？唯一的外語學校文藻在我們高雄市，那其他的要怎麼辦？不能這樣子做，而且我們美語村也沒有成效。局長，這個都要深自檢討，那天我聽說你有很好的方式，這個方式一定要奏效，因爲我講太多年了，從我當民意代表第一天開始，我就強調語文教育、英文教育一定要跟國際接軌，因爲我們沒有沒有環境，我們怎樣去營造這樣的環境讓孩子有學習語文的機會，把英文當成第二語言來做教學法，你當成第二語言來教學情況就不同了。我們一直推動母語，我不認爲母語不對，可是我們要強調母語在家裡講，鼓勵孩子在家裡講母語，在家裡跟父母講本土的語言，或者客家，在家裡盡量鼓勵孩子講，跟父母學習最快。我就是典型的例子，我母親是客家，我媽媽是國小老師，他左邊跟我講國語、右邊跟我外婆講客家，我沒有去學，覺得好可惜喔！他如果跟我講客家話我就多會一種語言了，如果在家裡就跟我講。我兩個哥哥更明顯，他們是讀空軍子弟小學，我父親是空軍，我是讀一般的大同國小，所以我的閩南語講得很好，可是我兩個哥哥都不會講，等到長大進入社會想要學都太慢了，他們是會講，但是發音不標準，學語文是愈小學習愈好。所以我才說母語在家裡學，鼓

勵他們去學，可是國際語言你要跟國際接軌，有一次我女兒告訴我，我女兒是台大外文系畢業，他說，媽媽，你去跟小朋友講故事，你一定要告訴家長一件事，就是小孩子英文一定要學好，太重要了。他說：「我在公司很吃香，因爲我們同事都不會英文，出去都是我當翻譯。」可見英文多重要，到了機場也是到處都是英文，你到任何國家不是都是英文嗎？局長，太重要了！我希望在英文教學的部分，對高雄的孩子希望你加把勁，一定要把它做好，方法要找出來，把它當成第二母語來做。浪費很多金錢請國科會的人來，可是效果不彰，很可惜，每年都辦，美語村，什麼叫美語村？會貽笑國際的。

局長應該了解我的用意，職業學校也一樣，我們非常重視職業學校，教育局也辦理一個職業技藝教育學程和生涯發展教育的計畫，你支用 5,023 萬多的經費。這些技藝教育的學程裡面我們就聯想到，技職學校的小孩子通常學科沒有那麼強，當然也有好的，但是我們不能夠只有在自強班或升學班加強英文教育，一定要全部讓他均值，如果他學科不是那麼好，我們可以加強語文，學校的學程上有沒有什麼辦法能夠讓技職學校學生的英文能夠加強，讓他普遍。你總要有強的嘛！你不能這個不行、那個也不行，但是我們要給他這個學習環境，我們不創造這樣的學習環境他就沒辦法學會。我希望局長能夠重視也是要做的事情。

空大是高雄市唯一的市立大學，對於學生這次我們三個活動，剛才你有看到黃小鴨的畫面，但是據我了解、我所問到的，學生只知道黃小鴨，不知道我們兩個另外的大活動，國際舞蹈比賽還有亞太論壇，這個都不知道，這兩個國際性的活動是非常重要的，但是他們都不知道。我希望能夠重視空大學生這方面的教育，也希望他們一起來推動。讓這些學生能夠努力來幫助…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

希望局處所辦的活動，都可以透過很多的方式，讓民眾或者是學校的學生知道。最後，我希望這個有助於我們整個城市的行銷，也希望空大重視。最後兩點是關於新聞局，我一定要講。局長，在你的業務報告裡有特別提到，道安宣導的業務做得很好，對不對？可是我現在提醒你一件很重要的事情，你一定要立刻做。我們有第三台，對不對？你的第三台要宣導輕軌，而且系列的宣導道安的問題，怎麼樣來迎接輕軌時代的來臨，很多人不知道輕軌的交通安全，它是路權的問題，優先路權的問題，所以我希望你能

做出一系列的報導。明年就通車了，所以一定要在這個時間，不要等到來臨的時候，你才去宣導道安的問題。我跟你講，你不宣導會發生問題，因爲道路優先路權的問題概念，還沒有在我們國人腦中呈現，尤其是我們高雄市市民。好不好？局長，你一定要做這件事情，在第三台，你要承諾我做這件事情。

另外你推動國際的品酒大賽、啤酒節的大賽，這兩件事情也是要宣導。你忘了宣導這一件很重要的事情，跟著去品酒的人不可以喝酒，品酒的人喝醉了要怎麼回去呢？萬一開車又出事呢？是參加你啤酒大賽才出現的問題耶！所以你在宣導這個啤酒節、國際品酒大賽的時候要附帶「喝酒不開車」，以後我們將來也要連坐了呢！你知道吧，這個條例通過的話就要連坐了，就是跟著陪他喝酒的人還讓他去開車的話，是要連坐的，處罰很重的。所以局長，這兩件事情一定要宣傳好，因爲你每年都要辦啤酒大賽，你每年…。

主席（林議員宛蓉）：

請賴局長回答。

新聞局賴局長瑞隆：

剛剛提到輕軌的部分，我們現在也在加強跟市民宣導，整個輕軌的重要包括未來路權的問題。我們在相關的刊物上都有介紹，包括廣播、CH3 其實有介紹，不過，我們還是會尊重童議員的建議，做一個系列式的報導，特別是針對未來即將通車之後的狀況。

另外針對酒後的部分，我們也非常重視，特別是這幾年，我們對於「酒後不開車」這件事情很強力宣傳，包括我們協辦的啤酒節，還有農業局辦的「玉荷包」的部分。其實我們在會場都有向大家宣導，就是坐捷運或坐大眾運輸來。如果喝了酒，離開時千萬不要開車。我們跟警察局協調好，在現場門口還是要做一些抽查，給這些駕駛人一些警惕和壓力，這一塊我們確實有在做，也謝謝議員的提醒，這個未來我們會持續來進行。

主席（林議員宛蓉）：

請教育局鄭新輝局長回答。

教育局鄭局長新輝：

童議員提了相當多非常寶貴的觀點和建議，包括食品的安全，也是大家關心的，所以我們教育局一定會嚴肅的去面對，如何爲學生的食安來把關，相關的機制，我們陸續會在現有的基礎，繼續把它做得更好。第二個部分，誠實非常重要，所以我的 1319 政策提出來了，校長還有我本人都強調眞誠領導，其實我不怕面對問題而會眞實的去面對，那我們如何去做？我會提

出一個務實可行的方案，我想只要是用這種心態來做，一定會做得更好。當然在企業方面，我們也希望他們是用這種態度來帶領他本身的一個企業。

在外語學習的部分，其實我們都很清楚，教學法有一種叫做「直接教學」，所以早期在推展國語的時候，那時候我是當小學老師，有一種叫做「直接教學」，就是用國語來教國語。英語教學，最好的方法，還是用英語來教英語，所以這個部分，過去因爲升學只用考試方式，而且考的又是筆試。所以我們才說，未來我們高雄希望老師聽說讀寫都會了，我們全英語的教學比率也希望能夠從兩成、三成逐漸增加。如果老師能夠用英語來教英語，孩子是很聰明的，那麼經過六年的教學，甚至更多，他們的英語程度應該會往上提升。如果這樣，我們高雄國際化的都市，在下一代一定可以展現得出來他們所具有的這樣的一個程度。我會繼續來努力，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

好，請空大張校長回答。

市立空中大學張校長惠博：

謝謝童議員關心我們空大的整個教育方向，在亞太高峰會和世界運動舞蹈大賽方面，我們的學生參與度比較低，這個我們要加強。不過，在媒體的時代，學生可能由各個層面去吸收。譬如最近「看見台灣」齊柏林這個電影，我也問過學生，有看過或聽過的舉手，眞的也沒有人舉手，顯然學生們可能專務於個人的生活或者學習，在普遍的通識方面還需要加強。召集人所指教的非常有道理，謝謝。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

謝謝我們召集人童議員燕珍的質詢，目前食安出現危機，也希望我們全民來拒絕黑心食品，搶救食的安全。請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席針對教育部門業務報告質詢，提出建議和看法，首先針對我們文化景觀的問題，在文化景觀的網頁上，本席覺得好像沒有什麼特別。文化局對我們的黃埔新村沒有感情的介紹，我們既然已經有登錄、保存，就應該好好的去記載、好好的書寫它的內容，讓人家感動。本席看到我們的文化景點，針對黃埔新村這個網頁，點閱率也只有 16 位而已。所以覺得文化局對文化景點的網頁，尤其文化局對黃埔新村的介紹都沒有感情，因此點閱率非常少，才 16 位，所以我在這裡提出建議，文化局在故事的行銷上不是很內行嗎？針對這方面，是不是再加強強化它的內容，好不好？史局長。

另外針對文化局的文化景觀，我希望能夠低度的開發使用，不要太商業的模式。文化景點不要變得像台灣的夜市，每個文化景點都一樣，賣的東

西都一樣，就沒有什麼特色。我也希望我們的文化景點，不要用高雄糖廠的商業模式，也不要再用塗鴉眷村去經營文化景點。文化景點有人文的氣息在裡面，我希望不要太有商業氣息，這樣太商業化了，因爲文化景點非常特別也非常有特色，我們應該好好去保存它，這樣對不對？史局長。

另外，文化局好像有時候對我們的眷村文化、工業文化不太熟悉，都會是朝向藝術家駐村的模式。我想藝術家駐村的模式，台灣已經有很多這個趨勢了，藝術家駐村的模式台灣已經很多了，是不是讓眷村有自己的眷村文化，有第一代、第二代和第三代，它有極大的差異，也有它自己的獨有文化，還有它的電影和它的背景，我們的眷村文化是台灣獨有的戰爭移民，非常有研究發展的空間，希望史局長這邊要好好的推廣，更要特別用心去著墨這個區塊，好不好？另外，本席一直希望我們的眷村文化保存園區不要再以左營眷村文化館的模式來經營。如果對眷村文化不是很深度的了解的話，我們可以向眷村子弟請益，讓眷村文化的這個區塊能更加讓人感動，不然我們對黃埔新村也沒有特別有感情的介紹，也不會令人特別感動，眷村文化是台灣獨有的歷史文化背景，所以它有特別去發揮的空間，是不是請史局長針對這個簡單答覆我。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

黃埔新村的文化景觀的登錄應該是最近這一、二個月的事情，所以是一個比較新的案子，剛剛陳議員所提示的幾個面向，我們在未來都會特別來注意和加強。

陳議員粹鑾：

對文化景觀的網頁，我們希望再加強、強化它的內容，〔是。〕尤其黃埔新村它大概是眷村最早的一個建築物，有它特別的文化歷史背景，所以我們既然已經登錄要保存，就應該要特別去加強，尤其文化局對故事行銷，人物記載特別專業，是不是再強化？

文化局史局長哲：

我們會來加強。

陳議員粹鑾：

另外針對我們的文化景觀方面，就是不要太商業模式去經營，看能不能朝向非營利組織，還是由公益、慈善團體來經營。再請問史局長，市定古蹟鳳儀書院現在的進度怎樣？

文化局史局長哲：

鳳儀書院的工程應該延到最後階段，之前的會期我有向大家報告，原則上是在今年底明年初會整個完成。

陳議員粹鑾：

我在我們的業務報告看到，好像今年底會驗收。

文化局史局長哲：

今年底明年初會完成。

陳議員粹鑾：

今年底或明年初？

文化局史局長哲：

明年初會完成。

陳議員粹鑾：

本席有特別去看，這個建築物非常有歷史，因爲嘉慶年代時就有這個書院，所以是非常有歷史文化的傳承，我想了解的是，如果今年底或明年初完成的話，鳳儀書院如何去經營？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

台灣目前其他縣市也有書院，事實上也有經過修繕完成，目前大部分的經營模式都由政府部門直接來經營，鳳儀書院的模式也會由文化局自行來營運，我們目前當然也希望能夠引進一些活化的機制，因爲它的地點，議員也知道是在巷子裡面，所以要怎樣和大東文化藝術中心、文化公車來結合，我相信大家所希望的鳳儀書院是一個能有參觀人潮的，而不希望它只是一個空屋矗立在那裡的，所以我相信這是我們未來思考的一個方向。

陳議員粹鑾：

我們未來思考的經營方式是怎樣？

文化局史局長哲：

文化局會自己來營運，就像我們的很多文化…。

陳議員粹鑾：

是文化局自己營運？〔是。〕就是由我們自己…，而不是如我之前聽說好像想用招標的方式委外，還是怎樣？

文化局史局長哲：

沒有，整個鳳儀書院的主體一定還是由文化局來營運，目前我們相關的設施，包括英國領事館，包括很多這樣的文化景觀，都是由文化局自己來營運。至於裡面如果需要有部分的商業設施，我們會再另外招商，但是不

會把整個鳳儀書院招商。

陳議員粹鑾：

我了解。市定古蹟，我希望盡量保持它的原貌，我是希望不要學台北松山菸廠讓誠品書局和一些麵包店進駐，我是希望如果有部分要用招標方式委外經營的話，最好不要是現成的店家，因爲我覺得無法凸顯鳳儀書院的歷史文化價值。我希望如果有部分要有商業氣息的話，盡量能朝向栽培非營利組織或公益、慈善團體，來做出契合書院的文創商店，就是一舉數得，也可以創造多贏，因爲也可以幫助一些弱勢，還有減低社會資源的支付。史局長，不知道你覺得怎樣？如果有部分要委外，最好不要有商業氣息的模式經營，我希望盡量維持鳳儀書院的原貌，如果有部分要委外，就盡量是非營利的，或公益或慈善的團體，這樣你認爲如何？

文化局史局長哲：

鳳儀書院是一個市定古蹟，所以它不管是商業化，或有民間團體來認養，基本上它的風貌和古蹟的形式是絕對不會改變的。

陳議員粹鑾：

因爲我們好像花了八千多萬，修復了好幾年，這個是非常獨特的書院。

文化局史局長哲：

是。

陳議員粹鑾：

尤其它又是在我們鳳山，本席覺得它的動線好像是比較街廓式的，它對外的交通動線好像有點比較…。

文化局史局長哲：

對，因爲先天上受限在巷子內。

陳議員粹鑾：

對，在巷子內。如果它已經修復完成對外開放的話，它的交通動線會有一點擁擠，這也是我們要一併考慮到的，是不是相關周遭的交通，還有一些對外的動線，是不是都一併予以思考？

文化局史局長哲：

是，我們有在規劃這個部分，但是因爲它位於巷子內，坦白說這個是舊部落，一時之間也不可能改變，所以可能它要有它的特色才能吸引人潮來造訪那個地方。

陳議員粹鑾：

所以本席是說這麼好又有非常特別的一個書院，我們要好好去推廣，應該結合大東文化藝術園區，還有曹公廟和一些砲台等，把鳳山文化、美食

和一些故事特色行銷出去，來帶動鳳山的地方繁榮，麻煩史局長再多努力。局長也非常用心在文化的推廣，在文化景觀和我們的一些收益之間取得平衡點，希望不要太商業化，盡量把文化景觀讓它更具特色，因爲我們的糖廠和一些地方都太商業化了，已經都沒有自己的特色了，希望不要破壞它原有的歷史文化背景，希望史局長再接再厲，辛苦了，謝謝。

文化局史局長哲：

是，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

時間先暫停，我先處理時間的問題，我們上午的議程是到 12 點半散會，現在離散會的時間還有 7 分鐘，我們就延長會議時間到林議員宛蓉發言完畢之後，我們再行散會。

陳議員粹鑾：

另外，我想請問教育局鄭局長，我從業務報告裡面看到，裡面寫的內容非常豐富，也辦了很多活動，本席從業務報告裡面看到，好像有什麼行動雲，就要老師配合辦一些比賽，還有城市志工，有時候也要求父母親捐錢等等，我不曉得我們的教育是要把學生教導成什麼樣的學生，因爲從市警局提供的數據中，發現高雄地區犯罪率最高的有兩個族群，一個是無業者，因爲他沒工作或許有可能去犯罪，這點是毋庸置疑。另外就是學生，本席從業務報告中看到，一直說網路的架構有多高、愛心老師推動弱勢的課後輔導、找回中輟生復學，以及教導學生要如何等等，爲什麼學生的犯罪率還是居高不下？是不是教育環節出了什麼問題？請教鄭局長，業務報告的內容寫得非常豐富，老師對弱勢學生課後輔導，以及把中輟生找回來復學，爲什麼學生的犯罪率還是居高不下呢？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

學生在成長過程當中也會有一些問題發生，要如何去解決這些問題，教育的手段還是要持續關心。犯罪率的部分，以我手中數據來講，從 1 月到 8 月份來統計，因爲手邊資料是到 8 月份，去年是 1,387 件，今年是 1,130 件，減少了 250 幾件。

陳議員粹鑾：

鄭局長，你知道是哪裡出了問題嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上來講，孩子的問題有家庭、學校、社會、以及個人多種因素，所

以這個問題是很複雜的。

陳議員粹鑾：

因爲時間有限，等一下一併答覆。本席從業務報告中看到，就是舉辦一大堆活動和方案，有時候學生根本就不知道讀書教育有什麼意義，讀書好像是爲了考試，不然就是媽媽叫我去唸書，其實也不懂讀書的用意。本席認爲舉辦了一大堆的活動和方案，讓人眼花撩亂，把原本要做的事都擺在一邊，只是爲了讓工作報告更豐富而去拚業績，所以我覺得我們的教育出了一些問題；有一些老師其實也不知道到底要教什麼，因爲現在的網路非常發達，而老師的授業、解惑，現在都已被上網搜尋取代了；然而在教室上的課程，其實從網路上也可以了解，所以老師要傳什麼道？這是教育局要特別去用心和宣導的，你了解嗎？

尤其在業務報告中又看到，教育的意義就是提供學生「可能性」，協助他們找到自己要走的路，並讓他們有多看看世界的可能性，希望教育局在這方面能夠扎實的去幫助高雄地區的學生，不用去拚那麼多的業績！例如戲劇大師李國修就曾說過：「一個人要做好一件事情，其實不容易。」要讓學生做好多事情，又把家長拖下水，希望他們能夠配合捐錢等等，我覺得應該就扎實的讓學生做好一件事情，只要把教育辦好就好。還有最嚴重的事，在業務報告第 49 頁到 56 頁中寫到「建立專業支持團隊」，統統都是校長、教師自己在教，難怪會和社會脫節！希望輔導團隊能夠聘請一些具有實務能力的非營利組織，或是慈善團體，或是有批判能力的教育團體加入。其實也不要去害怕外界的意見，有時候外人的意見或者建議會敲醒教育界的一些迷思，是不是？所以特別提出來和鄭局長探討，等一下局長一併答覆。

另外請教新聞局賴局長，從業務報告中看到行銷高雄的方式，都是用錢堆砌出來的，台北建國酒廠的啤酒節舉辦得不錯，我們就學他們也來舉辦啤酒節；看到嘉年華會辦得不錯，也去辦嘉年華會。本席建議如果眞要仿效的話，其實可以參考澳洲創造的「世界最爽的工作」，就是舉辦一個世界最爽、最好的工作，花費新台幣將近 400 萬元，讓全世界瘋狂，而台灣也有兩位辣妹入圍，新聞媒體也報導了好多天，花 400 萬元就能夠行銷全世界，其實也很划算。如果用同樣的經費，新聞局這裡也用不到幾個版面和時段，所以新聞局是不是要多多去動動腦，多想一些點子，不要閉門造車，高雄的人才其實非常多，希望賴局長領導的新聞局要更有創意，創造新點子，才能把其他縣市和世界各地的人潮吸引到高雄。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

這號稱澳洲最爽的工作，就是在沙灘陪觀光客拍照、寫網路、PO 上網，以寄履歷和自傳推銷自己，就有機會到澳洲工作半年，可享年薪好幾百萬元。它才花四百多萬元就可以行銷全世界，讓全世界都爲之瘋狂，所以這是我們要去學習的地方，請賴局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

剛提到的幾個活動，其實都是由民間出錢辦理，市政府和新聞局是協助而已。像高雄的啤酒節，這幾年已經打出名氣，很多的外地遊客都跑到高雄參與，這一區塊是整個官方去協助民間推動，在效益上應該是相當的不錯；至於議員特別提到的「世界最爽的工作」，我們確實也有注意到，其實世界上大家都採用不同的行銷方式配合當地的一些特色做行銷，這部分我們也會去參考，在未來適當機會做適當的方法行銷。

陳議員粹鑾：

本席也想因爲高雄正在轉型，財政也拮据，就要用最少的經費去創造更多的效益，這才是行銷嘛！高雄有好山、好水、好風景，我們要好好去運用高雄最好的資源來行銷高雄的特色，帶動各界和國際人士到高雄消費，帶動我們的…。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄的青少年犯罪比例是逐漸下降中，當然還有努力的空間。第二個，教育不只要教書還要教人，我們會持續拜託老師，一定要好好關心孩子的品德，最重要的是要讓孩子喜歡學校，如果他不喜歡，他就會跑到學校外面，這個部分還有一些需要努力去做的。專業支持團隊是挑選一些被認爲優秀的校長、主任及老師，去協助實務工作者，實務工作者是需要有實務經驗的人，教育絕對是一個專業，我們並不排斥任何對教育關心的團體，只要他具有專業，我們都非常歡迎。所以支持團隊這樣的信念，全世界都朝這方向走，高雄市的支持團隊，校長及學校的反應都非常好，過去不敢提出申請，現在人數愈來愈多，表示他們信任校長及老師，對他們是有所幫助的，以信任爲基礎去運作，我給予高度的肯定。這個部分絕對不會和社會脫節，所謂跟社會脫節指的是這一群人，基本上都是保守的，我們的支持團隊的成員不斷的在進修成長，絕對不會脫節。非常謝謝陳議員提供

不同的訊息，我們會再持續的了解，是不是還有存在問題，如果有我們會持續改進。

主席（童議員燕珍）：

請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

現在全國人民對於毒食品非常害怕，吃蔬菜怕農藥；吃豬肉又怕瘦肉精；還有毒澱粉及麵包的香精，現在又有一些低劣的油製品等。對於學校的營養午餐的柴、米、油、鹽、醬、醋、茶、調味品、蔬菜、水果、肉、魚等，教育局要如何來管制及把關？教育局應該要有一套制度來把關，因爲現在全高雄市所有的國、中小只要有營養午餐的，他們的食品來源確實是有一個單位在把關，或者是相關單位的消費合作社、委員會在把關。據本席了解，有一些學校的食品來源，每個月是以低價標，由得標者做，得標者勢必在搶標的同時，新鮮度、品質、來源有沒有保證？局長回去好好的將這些學校查清楚，不要等到發生問題時，再來追究及調查，東西都吃到肚子裡，都太遲了。本席提醒局長，一定要好好的把關食材的來源。

前幾天教育小組針對兩家廠商去做考察，但是這些廠商從食材運送到工廠到食材製作完成時，我們去看都沒有什麼問題，洗菜、煮菜、配送到學校，我們看到的流程都是一般的流程，也看不出什麼問題，這一種流程好像就是民辦民營，交由民間的中央廚房去做菜，熟食再運送到學校。另外一種是公辦民營，利用學校的廚房，外包給民間廠商煮菜、買菜；公辦公營，學校自己煮菜、買菜，目前學校的營養午餐大致分爲這三種。有些食材管理得很恰當，但是有些連食材怎麼來的都不知道。

幾個月前有一則報導，報導內容是學校的魚是如何購得？學校相關人員答覆：剛好去市場時，由地攤購得，地攤如何管理、有無冷藏、保鮮、清洗的場地都沒有。類似這樣的案例，我希望局長，針對全國的食品，從現在開始，大廠牌有管理單位，至少教育局要顧好學生營養午餐的安全。如果使用的調味品是大廠牌或是具有 CAS，還是有毒的話，我們也沒有辦法，因爲那是礙於另外一個單位來把關。但是起碼我們一定要將食材來源、把關制度一定要做好，我相信這是現在所有民意代表共同關心的話題。這一次的劣質油品，教育局也有發現有幾所國小都有使用，我想這滿嚴重，對於身體健康非常的損害。

第二個問題，本席長期關心教育，我記得小時候讀書時，都會有一堂書法課，或是早上上課前，先做做早操，這些都是一個很好的教育方針，但是現在這些都不見了。依照研究，早上做早操，對於活絡思緒及學習都很

有幫助，而且學習的專注力會比較好，對於過動兒也會比較緩和，這個都是很好的課程。現在的小朋友都是打電腦，利用拼音打字。譬如說煩惱的「惱」是心部；頭腦的「腦」是月部，同音異字也不同意義。打字時，就像外國人在拼中文，拼音是對了，但是不知道是哪一個字。據本席了解，現在學校對於書法並不重視，文房四寶一個學期能拿出來用一次就很了不起了，我希望局長能夠從一些好的教育方針，將他拉回來。10 月初時，本席在舊城國小舉辦一場寫生書法比賽，報名期間才兩個禮拜，就有一千多名小朋友報名，非常非常的踴躍。本席看到這樣的情形，我也在想，小朋友這麼喜歡學習，應該要將這個課程排進去。寫書法不但可以修身養性，還可以提升教育品德及培養耐性，一筆一劃去思考每一個字的意義，這是一個非常棒的課程。我希望局長可以好好的重視書法課程、體育等，都需要去注意一下，我知道局長對於教育的理想及領導都非常用心，希望能夠看到你有新的作爲。

有關特教班的問題，特教班在這兩年來，不斷有民眾到本席服務處陳情。高雄市目前的特教班，國中的下課時間是下午 5 點，高中的下課時間是下午 4 點，時間差了一個小時。我們都知道，如果家裡有一位特殊的兒童，父母親或家長都是倍加辛苦，不管在精神上或是在經濟上都非常辛苦。有一些是雙薪家庭，他們是 5 點去接送小孩，如果是 4 點下課的話，而課後輔導差了一個小時，這一個小時要由誰來照顧小孩？這個問題非常困擾有特殊小孩的家庭。這兩年來一直向教育局反映，但是教育局沒有任何的做法或是答覆給本席，我希望局長對於比較弱勢的家庭，我們應該要多去考慮到他們的需要，這是第三點，等一下請局長一起答覆。

第四點，有關校園問題，目前高雄市比較繁榮的地區都是寸土寸金，所以有一些學校都是屬於開放式的學校，學校並沒有建造圍牆，或者僅用矮樹做成圍籬，但是很多家長向本席反映，當然我們的用意是可以讓附近的社區民眾可以到學校運動、散步，這樣非常的好；但是我們對於學校教育的安全感到很擔心，前幾天有家長向本席陳情，他的小朋友就讀國小二年級，下課時間他在操場玩，這時有一個陌生人在圍牆外跟小朋友說：他那裡有好吃的東西要給他吃。但是這位小朋友也很聰明馬上轉身離開，這類校園安全的問題一直存在著，我們長年以來把校園開放的概念是很好，但是在安全系統上是否有足夠的警衛巡邏，或者志工巡邏，這些是不是都有考慮到。局長，請你就以上四個問題做答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

議員關心的這四個議題都非常重要。第一個，有關食品安全的問題大家也談得非常多，有關這個部分我們會持續努力，當然剛才有提到，教育小組如果願意且時間允許，可以一起提供意見讓我們在未來食安的管制上做參考，當然對於市政府而言，市長也有裁示由李副市長召集各局處組成小組，有關這部分教育局也是小組成員之一，市政府對於這個問題的重視程度，我想也是毋庸置疑，我們會繼續努力。第二個，書法本身就是一門藝術，過去在語文課的時候才寫書法，其實我的想法是，書法應該屬於藝術與人文，未來如何在藝術與人文這個領域將書法融入，這也是非常重要的，如果孩子真的很喜歡寫書法，將寫書法當作一種藝術陶冶，我們會鼓勵孩子在這個部分上發揮。第三個，身心障礙孩子在課後照顧的部分，我們目前在國中、國小開的班級數非常多，倒是在高中的區塊還有努力的空間，這部分我也要謝謝陳議員的提醒，我們會多提供，也就是高中職階段身心障礙的孩子，他們在四點、五點下課以後，如果還有學習的意願或者需求，在財力許可的範圍下我們儘可能來做規劃，當然經費是有限的，如何來提供會比較適切，我們會做平衡的分析。最後一個問題是有關低圍牆，其實在台灣過去有些縣市一窩蜂地拆圍牆，從我的觀點來看，其實國外有一些圍牆也相當高，例如我在英國的時候，有些公、私學校的圍牆也相當高，爲什麼要把圍牆拆掉呢？當然在不同的區域我們也都要考慮，例如有礙觀瞻、有礙景觀，可能需要做處理，所以有關圍牆的部分，大家的思維是不是能夠思考一下變通的概念，安全當然是第一考量。第二個，如果可以配合都市的景觀，能夠稍微做調整，未必都不用圍牆，有時候是透空性的也是可行。如果能夠取得平衡，我們未來在校舍的興建上，或者都市在重新改造上必須做平衡。至於偏遠的地區，即使有圍牆大家根本不會去看它漂不漂亮，所以在這種情況下有時候圍牆可以適度做管理，甚至有些地方人都不會去，壞人怎麼可能會跑到這麼遠的地方，所以根本就不需要圍牆，我想這種情況還是要因地制宜。陳議員關心的應該是安全的問題，如何讓圍牆和學生安全的管理能夠同時兼顧，學校應該也要提出一個比較好的方案出來，教育局也會一起思考這個問題，以上四點向議員做說明。

陳議員麗珍：

局長，現在你對於營養午餐的了解，你是否了解有些學校的食材來源都很模糊，沒有做好把關，有幾所學校，我在這裡不要將學校點出來，但是我希望局長去做了解，提供一份書面資料給本席。

教育局鄭局長新輝：

我們現在推的就是食材的生產履歷，也就是它本身有一個身分證，這個食材是從哪裡出來的。

陳議員麗珍：

這個政策有沒有落實？每一所學校都有在做嗎？

教育局鄭局長新輝：

也就是讓我們知道食材是從哪裡來的，我們如果將這個網站建構起來，每個食品源自於哪裡及廠牌都要列出來，這麼一來我們就非常清楚，在學校裡面有些東西我們要求它要有 CAS、GMP 認證，廠商如果東西送到學校需要拿出證明，如果他沒有拿出證明，我也會提醒學校的營養師或者學校的負責人員一定要去要求。另外有關團膳的工廠，其實他們要符合我們的要求規章需要符合 HACCP，這整個生產流程的要求相當高，未來如果在檢測的時候應該要找專家一起去。事實上，如果是衛生局的部分我們會配合他們一起去看，基本上內行人絕對是看得到門道，所以這也不是他們做表面工夫就能夠敷衍過去的，這部分市政府有組成食安小組，我們會和衛生局、消保官等等一起合作，不僅是一般的消費者，也讓學生吃得安全，這是非常重要的。我知道有些學校是委託員生消費合作社來採購食材，員生消費合作社對於上游的部分也有做檢驗，當然在過程當中如何持續抽檢的部分也有議員提到，我們有時候查不到，但是如果請專家來查，你只要有做假他們一下子就看出來了，這個部分我們會繼續努力。

陳議員麗珍：

局長，你剛才有提到特殊學校，這兩年來本席一直反映，目前你們有沒有統計出來說，差一個小時我們的經費到底是差多少？如果經費許可的話，我們是不是可以將時間延長，或者課後服務可以多出一個小時，這樣不就可以解決多數家庭的困擾。

教育局鄭局長新輝：

對，過去的國民教育階段是九年，所以對於這些身心障礙的孩子，我們無疑的應該給與更好的照顧及服務，未來是十二年國教，對於這個區塊而言，如何讓身心障礙的孩子進入高中職接受教育的時候，如果他在課業上需要做些支持，我們如何尋求更多的經費來協助他們，有關這方面我們是願意的。

陳議員麗珍：

我們希望能夠儘快看到成果。接下來要請教文化局，現在教育部要鼓勵各地方圖書館的發展，所以他有編制經費補助的計畫。高雄市是左新圖書館及大東圖書館都有得到專家業者評鑑爲地方最佳服務地點，最佳服務地

點也就是指最好的圖書館，也就是在左新圖書館。左新圖書館的坪數不會再增加了，面積就是圖書館目前的大小了，但是周邊大樓的人口數一直增加，例如目前國中的總量管制一樣，每年新生人口數不斷增加，導致學生無法入學，現在又要再蓋一所新的文府國小，也即將要動工了，未來使用圖書館的人數勢必也會越來越多，目前圖書館藏書的量是否足夠，加上周邊的學校每個班級都有班級閱讀，一個班級去借閱的書籍大約是 35 本，有些學校是自己買書，在這麼好的建設又得到這麼好的評語，大家對於圖書館的反應也這麼好，未來我們對於左新圖書館藏書的規劃，還有在圖書館裡面我們可以增加一些…，因爲我們那裡都是年輕族群，他們的小孩子都還很小，年齡層大約在幼稚園、國小，我們那裡的年輕人口數很多，可以在圖書館舉辦 DIY 的課程或者媽媽說故事，這裡也有很多志工，我們可以和在圖書館排班的志工結合，發展一些多元化的活動。

現在高雄市的建設越來越好，包括我們爭取國家圖書館也有很多年的時間了，我們呈報的地點有都會公園、勝利國小旁邊那塊土地，未來如果可以爭取到國家圖書館，我們可以結合當地人文社區的發展，我覺得這是非常棒的，等一下再請局長一併做答覆。

這次黃色小鴨的活動辦得非常成功，早期鹽埕區比較沒落，現在經過市政府的創意，將黃色小鴨也拉進來了，還有包括旁邊的眞愛碼頭及香蕉碼頭的串聯，現在每到假日那裡的人潮非常多，如果將這樣的條件拉到左營，目前左營有一項特色就是眷村文化，而我們也一直在規劃明德眷村文化保留區，明德這個地方眞的很漂亮，有五十幾年的老樹以及空曠的土地，幅員很廣、陸地很寬，周邊還有很漂亮的蓮池潭、眷村、古蹟、主場館、半屏山，交通又方便，這麼好的一個串聯的機會，我眞的很佩服市政府舉辦活動的創意，如果可以把它拉到左營區來，然後把明德眷村文化園區趕快開發，看看問題究竟是出在哪個地方，積極的去規劃，勢必會對整個高雄市的觀光產業，一定會發展得更好。對於圖書館和明德新村未來的發展趨勢，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

左新圖書館開館之後，大概就一直列居整個借閱率的前三名，左新一直都包含在其中，這當然是一個好的建設，也是一個好現象，圖書館當然也希望大家盡量來借書。至於陳議員特別關心藏書量是否足夠的問題，據我所了解，藏書量應該都維持在 8 萬到 10 萬冊當中。基本上，外面出書越多，

館內的書冊還是會繼續把它增加到一定的量，會請施館長特別注意，這點應該不用擔心，因爲不怕人來看書。

關於左營明德新村的問題，事實上現在有好幾個提案，我們都很著急，政策上都已決定明德新村是保留，國防部也同意，但是產權部分一直無法轉移，而產權無法轉移，也造成市政府也無法接管，房子沒有移交給市政府，市政府也無從發揮啊！所以也不斷的和國防部協調此事，進度是有，但是也較緩慢。國防部的困難點是遇到釘子戶，裡面大概有一半是釘子戶，但市政府也不去介入。目前情形，就是清空的房屋總是可以趕快移交給市政府，市政府也很樂意接手，並沒有講不願意接手，是否給我們經費，坦白講是另外一回事，我們也是很著急，總是要讓我們接手，接手後才可以去發揮。所以這一部分，我們會更積極努力，對於那個地區事實上也是很有期待，認爲它的潛力很高，我們會來加強，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接著請林宛蓉議員質詢。

林議員宛蓉：

最近大家都在關心食安問題，教育局最近也很忙，議會同仁也爲了此事不斷的關心。針對「健康新生命、環保顧地球」…，所以說有高瞻遠矚的人都是很寂寞、孤獨，有遠見的人則要很久才看得出來；要健康就要有適當的運動、均衡的飲食以及充足的睡眠，而要讓人類可以生活在這個地球上，當然就要少吃肉多蔬果。

全民要來拒絕黑心食品！俗云：「顧腹肚，嘛愛顧健康」，這是一份水果，這一張是人的意象，如果沒有吃到好的健康食材，這是什麼，大家知道嗎？在議會質詢時，應該有很多的首長都看過了，這張照片是吃藥物累積出來的，從嘴巴吃進藥物，整個身體都是藥方，這樣是不太好的，所以一定要很小心的去把關啊！看一下「珍惜健保，健康台灣」。本席擔任議員十一年了，在第一個會期時，就一直講要「珍惜健保，健康台灣」。如果我們的飲食沒有好好的去把關的話，我覺得怎麼會講沒有經費做地方建設，光是健保的醫療給付就花費很多錢，這方面我就不多講了。從前講「食物是最好的醫療，自己是最好的醫師，廚房就是自己的藥局」，現在的食物都要吃天然健康的，就必須要好好的去把關，衛生局和相關的單位，一定要讓人類有一個幸福…，最好宜居的城市就是高雄，所以衛生局、教育局、農業局就…。

孩子是國家未來的主人翁，所以孩子一定要健康，所以要「拒絕黑心商品，趕快搶救食的安全」。今天我們的同仁也講了很多，全國統計有 149

所學校有使用到大統的問題油品，高雄市就有三所，而很幸運的是，這三所學校都說用的油都不是有危險的油品，這是事實嗎？好，我們也算是很幸運，雖然我們沒有使用，但是如果未來一旦發生…，也不能等它發生，我想這是最後的一次。是不是除了油品還有各項的佐料等等，應該要不定期的去抽檢，要立即結合衛生局去採樣送檢，這一部分不知道…；眞的連米等等的食物，只要吃的東西，眞不知道要叫台灣人民吃什麼，所以我要請教育局用心的去把關；我還聽說把泡麵當作是營養午餐，是否屬實，請你們去查一下。孩子從幼稚園到一年級才 7 歲，要怎麼吃他們也不清楚，長輩、老師、學校廚工怎麼煮就怎麼吃，他們也不會去拒絕，這部分，鄭局長是抽到好籤或是壞籤，我就不清楚了，希望未來在食材這方面，要盡量去把關好。

接著要講孩子的學習空間，本席從當選後的第一會期，我是教育小組的，我都有參加抽籤，但是都被抽出來，雖然我沒有在教育小組當中，這十一年來，無時無刻就是在關心教育，關心前鎮、小港地區孩子們的學習環境品質的提升。所以瑞豐國小改建案，瑞豐國小校舍長 163 公尺，沒有設置伸縮縫，遇冷縮熱脹，有可能已經非常危險，經本席一再的質詢，也得到局長、市府團隊、市長的支持，讓瑞豐國小校舍的改建終於有譜了。在 103 年的先期作業已經提報了，本席也爭取到 100 萬元做爲建築師評選以及進行校舍規劃設計。在我的苦口婆心之下，也終於有譜了，也預計在 104 年到 106 年將逐年於先期作業核列工程款，預計在 104 年發包，106 年 6 月校舍就可以啓用。透過我今天的質詢，瑞豐國小的家長，你們可以放心了。市民朋友及家長，爲什麼孩子要稱呼宛蓉爲「宛蓉媽媽」？因爲本席長期對教育的投入，也爲了前鎮、小港，因爲我的選區在前鎮、小港，而我是關心全高雄市教育，但是爭取經費當然要先從前鎮、小港著手。所以家長們都知道宛蓉長期關心教育，家長都叫他們的孩子叫我「議員媽媽」、「議員阿姨」，我說議員無法做到耄耋之年，叫議員媽媽或議員阿姨，好像比較生疏，所以大家共同稱呼我爲「宛蓉媽媽」。如果我能在食安的區塊，本身也能去注意的話，也許我可以活到 80 歲、100 歲，活到 80 歲、100 歲的話，宛蓉媽媽就可以陪我到 80 歲、100 歲、但是議員無法當到 80 歲、100 歲。

教育是百年樹人，投資教育是投資未來，局長也常這樣說。前鎮高中第二期校舍的新建工程改建案。本席一直關心校舍改建，你知道嗎？前鎮高中的孩子，現在的升學率，我不敢說超級的強，但是現在變得很強，當然無法和雄中比，但是前鎮高中最近的升學率非常好，謝謝教育局各單位給與我們那麼多的資源。忠孝樓、仁愛樓經過長期的爭取，獲得 1 億 2,000

萬，現在已經快要完工了。前鎮高中是一所很好的學校，全高雄市的學子們，捷運就可以直達前鎮高中站，所以前鎮高中是現在學生要到學校最方便的地方。現在已經變得很新穎，二期校舍的工程進度也超前，謝謝教育單位給我們這麼多的資源。本席在議會質詢、爭取到快抓狂，終於讓我們如願。

樂群國小的危險老舊校舍一波三折，在很多岌岌可危的情況之下，讓樂群國小即將在今年應該會完工啓用。這張是 2010 年 10 月 20 日樂群國小校舍改建的動土情形，樂群國小和仁愛國小是同時爭取，但是仁愛國小已經完全啓用，樂群國小因爲廠商出現問題，所以停擺，可望今年可以完工。爲什麼我會在今天提出？因爲樂群國小的家長都知道是宛蓉爭取的，但是在會勘或是跑行程時，家長還是會向我詢問，樂群國小到底何時才可以啓用？所以透過今天向家長說明及報告，可能在下個月就可以進駐教室。目前正在進行美化工程中，周邊的景觀現在變得很漂亮了。樂群國小的家長，你們辛苦了，樂群國小一直無法啓用，現在的樂群國小即將完工，家長們及家長會可以很放心讓孩子到樂群國小，在安全、舒適的學習環境中成長。

仁愛國小在本席積極爭取之下，局長，我今天做了很多的功課，也讓市民朋友知道仁愛國小有多麼漂亮。局長，這個缺口是否能在今年年底或是明年時，想辦法挪出一些經費，讓這裡成爲沒有安全疑慮的空間，這裡是校園的外面，我們的校舍很漂亮，但是就這裡還有這個缺口。本席都已經質詢過了，但是我都沒有聽到你們給我任何回應，這是多麼的危險。誠如剛才陳麗珍議員所說的，本席給你一個建議，瑞祥高中是採用通學步道的形式，所爭取到的經費，他們的圍牆做得很不錯，他們是穿透式的隔離圍牆，很新穎也很不錯，給孩子的安全性也是足夠的。

前鎮高中的三期校舍改建暨圖書館草衙分館的新建工程，現在已經變得美輪美奐。一期、二期的校舍，在本席長期的爭取支持，讓二期校舍已經完工啓用。圖書館草衙分館，我心裡很感謝文化局將圖書館總館設置在前鎮區，過去都認爲前鎮、小港是文化沙漠，讓人覺得很多資源都是不足的。在本席的大力爭取下，近幾年來也很感謝陳菊市長，市長每一個區域都得照顧到，由於我們是資源比較缺乏的地方，所以要多照顧一些。這裡是目前三期校舍，經費 6,000 萬，文化局在草衙圖書館的預算爲 1 億 3,900 萬，可能會在近期內完工。三期校舍的走廊現在已經變得很漂亮，三期校舍的外觀、圖書館和校舍的共構都很漂亮，草衙圖書館未來可望在明年可以完成啓用。草衙圖書館的爭取過程，也是經過許多的角力及努力、打拚。過去前鎮、小鎮稱爲邊疆地區，縣市合併之後，稱爲市區，但是我覺得應該

要給前鎮、小港更多的資源，經過努力爭取後，能夠有草衙圖書館，前鎮居民也很爭氣，在整個的借閱率中，前鎮排名第二名。草衙圖書館是經過很多的論述，眞的是苦口婆心，能夠在學校的基地裡面爭取這座圖書館，這經過多次的會議，我們向教育局、文化局以及相關單位來爭取，本席也覺得很高興能夠擁有草衙圖書館。由於草衙地區的就地讓售，市政府現在也在草衙地區進行學校的改建，例如前鎮國中、前鎮高中、仁愛國小都已經興建新的校舍，現在又增加了一座圖書館，未來草衙不再是一個落後的地區，草衙是一個有水準的地方。今天看到草衙圖書館即將完工，本席也覺得很高興，市民朋友也很期待。

本席要談到小港高中，我先提示局長一下，很久以前就有說小港高中需要一座多功能的綜合體育館，中央有說要補助市政府兩億多，要來興建一座提供全高雄市的市民運動廣場，但是現在聽說中央也不補助了，地方也不進行這個區塊，小港高中及光華國中的孩子正期待綜合體育場的誕生。雖然小港高中的議題本席是第二次提到，我也不敢要求你現在就要對我做承諾，本席只是要提醒你，還有光華國中的部分，我也講過很多次了，光華國中及小港高中正在發育的孩子，他們需要一座體育館，請局長等一下好好向本席回應一下。本席還有一點時間要請教鄭局長，最近有部分學校的家長向本席反應，學校向他們收取廁所清潔費，本席要請問局長，你對於收取廁所清潔費有何感想？你是不是也透過今天本席的質詢來向本席做答覆，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝林議員一直以來對於小港區學校的改建相當關心，我們也在財政許可的範圍下逐一來實現，其中包括仁愛國小圍籬的部分，我們明年度也有納入，養工處會用通學步道來做整理。〔…。〕它的圍籬會順便做出來，那個圍籬會一併…。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

仁愛國小。

林議員宛蓉：

應該是要在這個地方來做通學步道，通學步道的另一部分是養工處的經費，這個部分應該要由教育局來處理。

教育局鄭局長新輝：

應該和那個圍籬一起處理。沒關係，有關細節的部分我再請教林議員，了解林議員有沒有比較好的意見。

林議員宛蓉：

因爲通學步道需要的經費才 300 萬，仁愛國小這個區塊，我們看這張照片的這個部分是校門口。局長，你知道這裡都停滿了車子，孩子想要從這裡經過根本走不過去。

教育局鄭局長新輝：

我們找時間和林議員一起到現場勘查，看要用什麼樣的方式來處理，這樣比較適當，也許林議員有好的建議，我再請同仁一起來…。

林議員宛蓉：

我們已經去會勘過了。

教育局鄭局長新輝：

現在不會馬上做決定，所以我想跟林議員表達的是，我們也會關心有關仁愛國小安全圍籬及議員提到的部分，看如何來施作。

林議員宛蓉：

學校興建得這麼漂亮，結果安全卻有疑慮。

教育局鄭局長新輝：

這個部分我們會去了解。有關綜合體育館的部分，我們也有規劃期程，請林議員讓我私下向你回報；最後有關學校廁所要收取清潔費，早上好像還有其他的議員也有關心到這個問題，基本上，清潔廁所也是生活教育的一部分，說不定我和林議員在小學的時候都曾經掃過廁所，當然隨著社會的發展，有的家長很關心小孩，怕小孩掃廁所的時候會發生意外，或者會打掃不乾淨，導致有的孩子不敢上廁所，總是有很多的考慮，當然有一些學校確實透過家長會收取一些費用，來協助學校完成清潔的工作，但是以某個角度立場而言，我們還是要持續鼓勵，基本上例如掃廁所這類都是學生應該要學習的生活教育，我們是不是一起重新檢視，有關這部分我們會和家長溝通，如果收費的部分是家長會的好意，我希望應該要透過一個機制來形成共識，如果有收費那麼收支必須要透明，也要讓大部分的家長知道錢是如何用的。

當然對於高雄市而言，其實很多的收費都已經按照教育部的規定來收取費用，所以這部分在貴會的監督，教育局也會要求學校，但是最重要的是，家長是不是能夠和學校一起好好討論，我們到底希望我們的孩子學到什麼樣的能力，尤其像打掃這類的應對進退基本工，其實從小就應該養成，有

時候過度的疼愛對小孩未必是好的，安全的問題老師應該要來教他們，父母也要來教他們，其實包括我現在住在官舍，我的廁所也是自己在打掃，我們從小養成孩子的習慣應該是最重要的，這部分我就覺得日本人做得非常好，大家是不是要一起來；至於收費的問題應該要公開透明化，教育局及市政府對於教育經費的支出，基本上是相當關心而且也爭取很多的經費，所以不應該說教育局不關心學校，在經費上好像覺得很窮困，我覺得這些都是不合理而且不公平的說詞，希望大家一起來努力，讓我們的孩子回到教育最重要的本質，培養他們不只是只會念書，還要有生活的能力，更重要的是他自己的品德也能落實，這個部分教育小組都一直在鞭策，我們會持續努力，謝謝。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

下午兩點半繼續開會。

繼續進行教育部門的業務質詢，請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

謝謝今天的大會主席、教育小組的召集人童議員燕珍，三民區很優秀的議員之一。我們很關心高雄市的學生到底有沒有加入不良組織，也就是有沒有加入暴力或者是加入幫派的這種情形？所以我看到你們的報告在第63頁裡頭有討論到對於學生加入不良組織，你們有列管。既然有列管，相對的就是有關心，也就是有一定的人數加入不良組織，高雄市有學生加入幫派的情形，所以是不是請局長來報告一下到底高雄市的學生加入幫派的情形如何？統計數字多少？和往年來比是增加還是減少？和其他縣市來比是多還是少？總共四個問題，請你回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想青少年參與組織幫派這個部分，我們一直和警方、檢方其實都有一些密切聯繫的管道。

康議員裕成：

你先回答數字，好嗎？

教育局鄭局長新輝：

目前來講，我們去年總共有11個案件，有14位；102年有…。

康議員裕成：

等一下，你的報告裡頭明明說目前列管3位，你剛剛講的是去年嗎？

教育局鄭局長新輝：

總件數。

康議員裕成：

33 也是總件數。

教育局鄭局長新輝：

33 件，對，有 48 位，經過輔導之後，其實現在是剩下 8 件、15 位。

康議員裕成：

你先暫停一下，好不好？我唸一下你們提供給我的資訊，你們告訴我的資料是在民國 101 年（去年）學生疑似參加組織犯罪的情形，去年有 11 件，人數是 14 人，今年到 7 月爲止，才半年多而已，人數已經增加到 34 人，件數從 11 變成 12，所以件數增加，人數也增加。

教育局鄭局長新輝：

是。

康議員裕成：

是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

這個基本上是發生的案件和人數，有的是我們輔導他之後，他已經結案了，那個部分，少年隊就不會列管。

康議員裕成：

我們擔心的不是後半段，擔心的是前半段。

教育局鄭局長新輝：

是。

康議員裕成：

就是他變成已經是加入不良組織、幫派的學生了，是前半段，而不是你已經列管、輔導後變成不需要列管，我們擔心的是前半段，所以前半段的數字可不可以再說明一下？你一直跟我說只剩下幾件，我擔心的是到底原來有幾件？

教育局鄭局長新輝：

就是發生的件數和人數的部分，康議員剛剛講到的，去年 11 件有 14 位；102 年 1 月到 7 月是 12 件、34 位。如果就發生的件數，他們沒有重疊，從去年一直到現在總共有 33 件、48 人是參與了組織犯罪，經過輔導，因爲我們總是要輔導介入。

康議員裕成：

你不要再跟我講輔導，我擔心的是一開始他就變成幫派分子的這個部分，所以我再問一個數字，到底一整年通報的件數，通報行爲偏差的這些

學生，通報件數是多少？誰跟你通報？

教育局鄭局長新輝：

是行爲偏差嗎？

康議員裕成：

對。

教育局鄭局長新輝：

行爲偏差，如果我沒有記錯大概…。

康議員裕成：

我告訴你，七百多件。行爲偏差，七百多件而已。

教育局鄭局長新輝：

對，七百多件。

康議員裕成：

人數絕對有上千人，我請問你，這些參與組織犯罪、幫派的學生，他們的犯罪類型以什麼居多？百分比是多少？有沒有統計？你不會回答，叫別人也可以。

教育局鄭局長新輝：

行爲偏差跟組織犯罪基本上是兩個不同的類型，詳細的數字，我是不是請…？

康議員裕成：

我現在已經在問，你坐下，我們請比較清楚的人來回答，我現在已經問的是這些行爲偏差的學生已經加入組織犯罪，不是行爲偏差的部分，就是加入組織犯罪的部分，他們多半從事的犯罪型態是什麼？百分比是多少？

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

這個數據，33 件、48 人最主要是以暴力討債佔九成居多。

康議員裕成：

九成多是做暴力討債的工作。

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

是。

康議員裕成：

他的年齡呢？年齡的分布呢？

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

因爲我們現在統計這個數字是 12 歲到 18 歲。

康議員裕成：

12 歲到 18 歲，以哪一個年齡層最多？

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

應該是以高中生爲多。

康議員裕成：

高中生爲多。你剛剛說暴力討債，十幾歲的小孩會去暴力討債。

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

其實我們統計的數字是從 12 歲到 18 歲，少年。

康議員裕成：

所以各個年齡層都會有。

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

是。

康議員裕成：

我再請問你，這些的數字都是你們被動統計的。

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

其實被動…。

康議員裕成：

不是從剛剛這些行爲偏差的學生七百多件，上千人的數字裡去查出來的。

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

被動的成分居多，主動我們也有。其實我們有用校外會教官，還是有學校的一些情資，因爲我們也有跟警方有一個通報平台，也會把情資給警方，共同來破獲暴力討債的案子。

康議員裕成：

你如何預防他們變成加入幫派的一分子？有怎樣的積極作爲嗎？因爲剛剛聽起來都是被動的。

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

有關這個預防的工作，我們應該也在每學期都會有校園安全實施計畫，通常都是教育宣導，過來是清查、輔導紀律這個部分；有關情資的部分…。

康議員裕成：

好，先暫停。你怎樣覺得你的教育宣導、教育輔導是有成效的？這種過程我們都參加過，你怎樣認爲這樣的過程是有效果的？

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

我們都是因爲有對學生…。

康議員裕成：

因爲實際上的數字是增加的，你不要跟我講列管剩下幾個，列管從 15 個變 8 個，但是實際上參與裡頭的數字確實是增加的，你的預防效果在哪

裡？不是每一次聽到少年隊給你們的通報說今年有這麼多的人數。

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

我們的預防效果就是只涉入不良組織幫派，一經過通報，我們就開始列管。

康議員裕成：

他已經涉入，你的前提就是只要涉入、被通報，你們就開始輔導，怎樣不要讓他們涉入？我現在擔心的是這個部分，主席，對不對？一開始就不可以讓他們加入，你現在所講的都是已經加入了，這樣會不會有問題？

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

事前的預防工作當然是比較重要，我們在預防會透過導師、教官，只要發現有類似行爲的，我們都會加以管理。

康議員裕成：

你先坐下。這個部分，我還是覺得不夠滿意，全部的回答都是只要涉入，只要涉入他已經是幫派的一分子了。局長，我再請問你，你曉不曉得他們的再犯率高不高？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

康議員裕成：

既然你們有列管、統計。

教育局鄭局長新輝：

根據我從軍訓室那邊給我的資料，基本上沒有重複，也就是說再犯率不高。

康議員裕成：

你認爲你們的列管是很有成效的嗎？

教育局鄭局長新輝：

表示事實上輔導有它的功能。

康議員裕成：

我再回到源頭，怎樣讓他們不要加入幫派？

教育局鄭局長新輝：

這個問題其實非常好，基本上來講，一個孩子，我們回到他爲什麼加入幫派？

康議員裕成：

我問你，他爲什麼加入幫派？

教育局鄭局長新輝：

因爲一個孩子…。

康議員裕成：

一定有誘因，誘因在哪裡？

教育局鄭局長新輝：

一個是家庭的因素沒辦法給他溫暖，有的是學校裡面的課業不能引起他的興趣，接下來，他的夥伴基本上是屬於那一類型的，所以他就有可能因爲利誘或是其他的原因，因爲青少年就是一個逞凶鬥狠、好奇的年齡。

康議員裕成：

等一下，我先打斷你的話，你說的就是物以類聚。

教育局鄭局長新輝：

很容易是這個樣子。

康議員裕成：

很容易受朋友、同儕的影響。〔是。〕我剛剛聽到的如何預防？卻沒有聽到這一塊。

教育局鄭局長新輝：

如何預防？我現在是講原因，你要先瞭解原因之後，我們才能夠介入。

康議員裕成：

是。

教育局鄭局長新輝：

所以這個部分來講就要透過家庭教育，但是家庭教育這個區塊，有時候我們就發現基本上…。

康議員裕成：

他本身的家庭已經有失衡了。

教育局鄭局長新輝：

失功能的家庭眞的很不好，沒有辦法去輔導，因爲有的父母是沒有能力管，有的是連管都不管，所以在這個區塊其實就是學校老師爲難的地方。那麼學校可以做些什麼？就是說基本上不要讓他們在學校學習的時候失敗；如果學校學習減少失敗的話，他就願意留在學校；留在學校的話，就會親近好的同學，親近好的老師，今天如果他沒有辦法親近，我們把他趕出去，他就去親近他的好朋友。

康議員裕成：

你講得好理想，好像在讀論語，或是讀什麼？我再問你一次，爲什麼他們會加入暴力組織，原因何在？你只講了家庭、只講了學校…。

教育局鄭局長新輝：

基本上是社會的誘惑。

康議員裕成：

他一定有誘因，一定有好康的，才會去嘛！

教育局鄭局長新輝：

是，所以康議員講得對。

康議員裕成：

那你們有沒有討論過？你不能歸責於家庭教育失敗，不可以歸責於學校對於他們的照顧不周、沒有溫暖，我覺得這樣的理由和原因我無法接受。

教育局鄭局長新輝：

我是要他提高學校…，他能夠讓這個孩子喜歡這個學校，留下來學習。

康議員裕成：

那每天叫他讀論語就好了。

教育局鄭局長新輝：

社會的誘惑力，那個部分是相當多元的，當然社會有一些不良的團體就到校園來吸收，今天如果我們能夠事先掌握到這個資訊，其實包括警、調，他們都會跟我們做一些互動。

康議員裕成：

你講的都是已經發生的了嘛，對不對？局長。

教育局鄭局長新輝：

還沒有發生，他們在吸收的時候。

康議員裕成：

不然警調什麼？那都已經有具體的案子在那裡了，我們怎麼樣讓學生不要加入集團、幫派。

教育局鄭局長新輝：

這個部分就是要能夠有一個…，就是一個…。

康議員裕成：

說不出一個所以然來。

教育局鄭局長新輝：

不是啦，一個英文名字。

康議員裕成：

講英文也可以。

教育局鄭局長新輝：

就是基本上要能夠敏感於察覺，有可能會有一些外面的組織來學校吸收。

康議員裕成：

成語叫杜微先知，是不是？

教育局鄭局長新輝：

對，基本上如果我們敏感的系統及知覺的話，這個是很好，但是這個部分，其實是沒有這樣的管道。

康議員裕成：

所以我們這部分應該要加油，對不對？

教育局鄭局長新輝：

所以我們有講學校，包括軍訓人員，請他們有時候必須要多去跟青少年、我們的學生互動。從他們互動當中，有時候會發覺到一些蛛絲馬跡，如果這個樣子的話，我們就有機會可以去敏感察覺，然後深入的去了解，之後也許能夠發覺，現在學校裡面是有外面的組織在學校裡面吸收，我們進一步就可以防止，其實青少年如果能夠早先一步去防止他，他是不會加入的，所以我想這個部分我們還要盡力。

康議員裕成：

局長，我剛剛有一個問題，你沒有回答，高雄市的學生加入幫派的數字，或者是比例，跟外縣市來比，是怎麼樣的情形，你可以說明嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個部分的數據，我這邊是沒有，不知道軍訓室那邊有沒有？未來我們這個部分會去了解。

康議員裕成：

千萬不要跟我說不知道喔。

教育局鄭局長新輝：

是應該有數據，但是沒有統計。

康議員裕成：

沒有統計就是不知道。

教育局鄭局長新輝：

不過我可以向康議員報告，越都市化，經濟發展越繁榮的地區，青少年犯罪是越多。

康議員裕成：

沒有錯，越都市化，我知道你一定會這樣回答。越都市化，孩子越容易被帶壞，被人教壞，這是教育局長該說的話嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以我就說我們…。

康議員裕成：

你一開始就知道你是高雄市的教育局長，你可以這樣講嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以我才說我們的數據，基本上一定相較於縣市會更高一點。

康議員裕成：

請知道數據的來回答，高雄市的學生加入幫派的比例，有沒有比其它的城市高？高多少？我不要聽到你說不知道。

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

這個數據是有關於校安通報的數據，我們只可以查到高雄市現在就是有關涉及在暴力偏差的一些數據；至於說要統計各縣市，這個要透過教育部的這個平台來處理。

康議員裕成：

你曾經關心過我們的比例有沒有比較高嗎？我就問你這個問題，你坐下。局長，你曾經關心過嗎？既然我們是都會的城市，以你的邏輯，都會城市的小孩加入幫派的，可能性比較高，這是你剛剛的邏輯，那你應該更關心才對啊！你如果都不知道我們跟外縣市的比，你都不知道我們跟其它也是都會的城市的比較，你怎麼做？

教育局鄭局長新輝：

這個部分我向康議員報告，我有關心，我如果沒有記錯，應該上上個禮拜我跟我的同仁說，其實我們一些青少年這邊所呈現的數據部分，我們要有兩個相對的數據。

康議員裕成：

那我們跟別的縣市比是高還是低？

教育局鄭局長新輝：

他們還沒有整理出來，所以我就說第一個…。

康議員裕成：

你既然上上個禮拜就知道了這個問題的嚴重，爲什麼已經兩個禮拜了，沒有統計出來。

教育局鄭局長新輝：

我想這個部分如果我們這邊沒有做到，我們會改進，基本上我們是和五都來比。

康議員裕成：

基本上是不關心。

教育局鄭局長新輝：

第二個部分，我們跟去年來比，我們可以知道我們該努力的地方。

康議員裕成：

以去年來比是增加的，人數、件數都增加。

教育局鄭局長新輝：

但是輔導成功的…。

康議員裕成：

跟五都來比，三天內給我資料。

教育局鄭局長新輝：

沒有問題。

康議員裕成：

我不希望三天後，看到資料覺得高雄市怎麼是這樣的情形。

教育局鄭局長新輝：

除非中央的統計數據不給我們，否則我們應該…。

康議員裕成：

你資料還沒有給我就找藉口。

教育局鄭局長新輝：

不是，我要先問一下業務主管單位，請他來回答。

康議員裕成：

主席，他資料還沒給我就先找藉口。

教育局鄭局長新輝：

不會，我不是會找藉口的人。

教育局軍訓室鄧代理主任國陞：

這個數據我們去跟教育部看是否要的到，就是怕萬一以五都比較，會不會說那個都市比較多，又變成媒體的事件，他可能會有這一層的考量。

主席（童議員燕珍）：

局長，康議員提這個數據的問題，人家說數字會說話，其實這很重要。到中央去拿資料，如果再拿不到，那我們中央也有問題，這個很清楚的東西，數據的東西怎麼可能沒有數據，所以還請局長能夠從中央要，把它查清楚，向康議員報告。請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

本席早上很專心聆聽各位的局務報告，也感謝大家為這個城市很努力，在很多方面的創新突破，不過我今天下午要提一個很重要的問題，就是不知道各位局處長，還有各位科室主管了不了解，高雄面臨一個很重要的財政懸崖，這個財政懸崖不只是大家現在知道的人口結構的改變，我們知道105年以後，整個招生人數驟降，到了109年，南部地區私立的大專院校

剩不到多少間，不只人口結構改變；而回到我們高雄市，財政局長也在議會提到高雄市在明年的公債借完以後，大概只剩三百多億。按照他們速度，大概在三年後就沒有公債可以借。我跟主席報告一下，也就是財政局長在議會裡面的專案報告，今年再連同三年後，最晚四年後，高雄的財政就會達到上限，這個上限是多少？是 2,700 億。2,700 多億對高雄市實質的影響是什麼？該年度我們整個的歲入就會少編，賒借就沒有辦法借 100 億，所以今天各局處，今年很多局處和教育局相關的砍 20%，那有的其它的事務費被砍 30%，我也是很難想像四年後那一年，各位還要再砍多少百分比。

爲什麼會這樣子，我們來討論原因，就是說現在目前狀況是這樣，很多人不會去面對，但是我覺得做一個專業的民代，應該要去看到。爲什麼？因爲高雄市一年的人事成本 655 億。655 億裡面包括薪水退休撫恤，可是我們的自主財源 513 億，所以也就是高雄市自己所課進來的財源，還不足以支應我們的人事，還差 143 億，所以我們狀況就是這樣。

如果用人均比來講，就是一個高雄市的公務人員平均服務市民，大概 71.5 個，而其它台南、台中，大概平均 80 到 84 個，一個公務人員服務 84 個市民，所以代表我們高雄市在整個人力的結構上，應該還有一個很大可以進步的空間，爲什麼？因爲整個城市的發展，我也同意過去局長提到，整個城市的發展，我們必須要看他投入多少資本性的投資，可發展性的支出，這才是未來能夠帶動整個城市向上翻轉的動能。

如果我們城市所有的費用，都是在付基本的人事、基本的管銷，結果都沒有錢去做投資，這個也是很麻煩的一件事，所以本席是同意。可是在這過程裡面，我們的人事成本佔 57%到 58%，社會福利也佔了 21%到 22%；回過頭來看，從民國 96 年，陳菊當市長的時候，我們那一年的資本投資還有佔到 36%，歲出喔！可是到去年只剩 20%，爲什麼？因爲我們被兩個很重要的區塊，一個是社會福利不斷的成長，一個是人事成本的增加。

回到今天我們討論的議題，各位局長、各位科室主管，你們要思考，如果有一天市政府一下子又要少 100 億，各位這 100 億也不是憑空，因爲你沒得借，因爲你上公債也不能借，賣土地還是有一定的進度，這時候應該怎麼面對？不能因爲這樣就不做事，所以開始要思考怎麼去因應做調整。我就以教育局來談，最近也有很多人在關心，譬如在配給學校的錢愈來愈少的時候，有人抱怨說連水電費都不夠，很多學校都不敢用電，冷氣也不敢用、教學設備也不敢用，甚至連警鈴都是，到底我們需不需要節省到這種地步？該用的是不是應該讓它維持一定的功能？包括學校的警衛，過去都有常駐的警衛，現在很多學校都是保全公司，這個保全到底你給它的時

數夠不夠？還是只有有學生的時候才有保全，晚上沒有人的時候就沒有保全？我要向局長建議，很多東西可以省，但是也有很多東西是不可以省的，尤其是這些安全的東西。

另外我之前也跟張議員豐藤在議會開過一個公聽會，發現很多學生吃的食物是基因改造的，那麼基改的食品到底能不能讓孩童吃下肚？像這些都是問題，我們要一個一個來面對，所以首先我剛才提到的那些問題，包括水電費、警衛的費用等，這些基本維持整個學校安全系統以及使用上，我們支應到每一個學校，在這個部分上是不是充足的？

第二個，我希望局長能跟校長們有基本的溝通，我舉例，很多議員的建議款，包括主席也一樣，幾乎都是給學校。每一個學校使用的優先順序都不一樣，有的學校會優先使用在教學設備上，像我們都是直接問校長需要什麼就給了，我們就是這樣，很單純。像這一些，每個學校的需求都會不一樣，局本部應該也要讓學校知道現在的財源愈來愈困難，怎麼把每一分錢都花在刀口上，而不是造成有一些學校可能資源很多，譬如三民區是大區，如果每一個議員都給那就很多，有的選區很小，議員很少，學校就可能什麼都沒有。這樣落差一定會愈來愈大，所以這個合理性，還有我剛剛提到的，整個人力配置的部分，局長也應該要積極思考，因爲很多學校每年的入學人數愈來愈少，未來你可以看到每年的總人口數也會愈來愈少，針對這些師生比的配置，還有包括區域上老師的配置，怎麼讓資源能更好，各位都是專業經理人，你們都應該去思考，因爲未來三、四年內我們一定會面臨到這些問題，所以現在一定要開始準備，也不是因爲這樣就不能做事，高雄有很多有愛心的善心人士，局長也知道，這一次颱風過後，有一個企業家就打電話給我，說願意捐 300 萬，只要高雄市有學校電腦壞掉，他願意補足這部分，所幸這次颱風沒有造成災害，我就把他轉介給消防局，後來那個企業家捐了 800 萬，讓消防局購買了 150 套世界最好的、第一品牌的消防衣，一次就把 800 萬的善款就捐出來了。所以怎麼去善用這些資源非常重要，針對本席剛剛那三個部分，請局長先答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝黃議員柏霖長期以來對教育的支持，且也相當理性提供非常寶貴的意見。其實教育是一個投資性的事業，它不是生產性的事業，這個非常清楚。投資於教育就等於投資於未來，問題是錢要投資在哪裡？如果從經濟效益的角度來看，投資一定是在效益最大化的，所以先回答剛剛黃議員提

到的，有一些少子化後的學校，孩子愈來愈少，可是當我們要開始做更有效率的思考時候，進行學校的整併時，就會發生人的問題、情感的問題，有時候滿困擾的，有的地方就開始反彈，讓我們沒辦法眞的用 CEO 的角度，把它做更有效率的發揮。其實我們在思考的時候，絕對不是純爲了省錢，而是要提高最大的效益給孩子，所以這個部分當然需要更多的溝通，也需要各位的支持。

第二個，水電費的部分，我們也知道財政非常困難，所以在編明年預算的時候，其實財主都要求我們必須要做控管，要兼顧控管，針對主掌業務思考的話，水電費根據去年的決算是有賸餘的，但是我們沒辦法去知道每個學校到底應該怎麼分配，要如何去做？如果是我，當然我可以依據個別學校的需求去做零基預算，但是並不容易。所以這種情況之下，我們先做統刪，接下來考慮到小型學校資源不足，所以最後的決定是 24 班以下的小型學校都不刪。其餘的部分我們就去做調配，所以最後出來的結果，其實整個刪除也不過才百分之八左右而已，但是 8%代表什麼？有的學校其實刪了 8%之後還是不夠，所以我們最後用大水庫的方式…。

黃議員柏霖：

再補回給他們？

教育局鄭局長新輝：

對，在教育局這邊編一個水庫，國中、國小各編 500 萬，學校不夠就能馬上補給，用這樣的方式來解決水電費的問題。

至於保全，人力保全跟機械保全已經經過大家很多的討論，當然原來學校有的習慣就不會去改，譬如晚上原本就有派人了，就不會想改，這部分的習慣就是行政慣性，還需要溝通；所以近年來，針對保全我們是有適度的控管，但是絕對不會影響到校園安全，因爲我們曾經有三個月的評估發現，其實機械保全所做的損失大概三百多萬，可是如果用人力的話，支出的成本遠高於這個損失，所以…。

黃議員柏霖：

了解，不過校園安全還是首要。

教育局鄭局長新輝：

所以這個問題，我們會特別關注。

黃議員柏霖：

還有食品的問題，有沒有特別注意基改食品？

教育局鄭局長新輝：

基改這個部分我們也衡算過，如果採用就算想要求全部非基改的食品，

其實也很難知道什麼是基改食品，而且因爲學校午餐是家長付費，所以我們會提醒學校去要求供貨廠商提出到底是基改食品或非基改食品的陳述，如果是基改食品，就讓家長決定要不要讓孩子吃，如果不願意，成本一定會提高…。

黃議員柏霖：

是不是讓每個學校都知道這個政策？

教育局鄭局長新輝：

所以早上也有提到，我們未來會建構一個可以顯示各個學校每一項食品供應來源的生產履歷，讓家長清楚食品來源，也會提醒學校可以要求完全非基改的食品，我想這個部分可以回歸到學校。

黃議員柏霖：

這個部分注意一下，局長謝謝。最後一點要請問文化局長，談到文化資產的保護，過去本席有去了解，我就以三民區中都窯場來講，窯場被文化局一劃，包括唐榮的、包括民間私地主全都被劃爲文化資產保存區裡，地主連動都不能動，不可能有人買，因爲不可能蓋房子。爲什麼會有這種狀況？我們在討論的過程中就回想，高雄市曾有幾棟頗爲知名的建築物，譬如陳中和的市長官邸，聽說市政府準備要把它劃成文化古蹟的時候，怪手就去把它打掉了，爲什麼？因爲只要被你們劃進去後，那塊地就不能動，地主不但不能買賣，還要負責管理維護，萬一怎麼了還要負責任，請問有誰願意爲高雄的文化資產來保護？所以應該要有那種價值的觀念，今天能成爲古厝，應該是讓它土地出售價值變得更高，這樣大家才會恨不得趕快被劃爲古蹟，因爲只要成爲古蹟，價值就會更高，但現在不是，只要被劃爲古蹟，就變成死地了，因爲不可能蓋房子，也不能買賣，這跟市場是違反的。所以我覺得高雄市能做的…我舉一個例子，台中市政府處理一塊一千多坪的基地建設案時，因爲上面有一顆一千多年的老樹，結果房子都已經預售出去了，最後經過很多人向台中市政府連署、陳情，鬧得很大，台中市政府就同意以等值的價值讓它容積移轉出去，所以那顆樹就被保留下來，那就是一個多贏。當地公民運動的參與者保護了千年的老樹，建商也不會損失，政府也得到了德政的美名，如果高雄市政府也能夠比照，我們應該澈底思考，有一些可能成爲文化古蹟的，給他優惠、獎勵，讓他覺得成爲古蹟會比拆掉還要有價值，這樣人家才會想讓它變成古蹟。

如果一件事情是違反人性的，那件事也會做不好，大家只要聽到在討論，就會趕快請怪手過去拆了。局長，你覺得本席的建議，你有什麼看法？我們高雄應該要如何做？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

誠如黃議員所提到的，我們整個文化資產保存法立法至今也將近二十年，當時立法的時候，也是在折衷協調底下中立法，確實對於「私人的所有權古蹟」是採取比較模糊的規範性概念，也就是會創造出許多無解的答案。因此這幾年來，幾乎全國各縣、市都會有這樣的問題存在。

黃議員柏霖：

都會有。

文化局史局長哲：

只要是公有的建築物，或是公營事業的建築物，甚至是國防部的，事實上能夠有文化資產的都被我們認定了。現在開始會面臨到的問題，就是當公民意識也起來的時候，尤其像高雄這幾年變化非常多、非常快，大家會認爲舊的紋理應該要留下來，但是我們卻沒有政策的工具。也就誠如黃議員剛剛提到的，我們基本上是在跟市場抗衡，甚至講更直接一點，越是舊的部落地區，當初都市計畫的時候，是給予比較高的容積，某種程度上來說，當時的設計是希望它更新，可是當現在眞的要更新的時候，大家是希望要有一些舊的建築物保留下來，所以其實是在跟一個高容積在對抗，這樣是不合理的，所以我們能夠有一個符合市場性的交換機制，這樣對於整個城市在未來發展現代化的過程中，也能留下可貴的歷史資產。〔…。〕是，大家都很怕文化局。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員，各位同仁以及市府列席的主管，我們現在有高雄市立空中大學通識教育語藝學的學生蒞臨本會來參訪，請大家熱烈鼓掌歡迎。

請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

我今天想和大家討論自刪預算到底算不算是自廢武功？最近聽說市政府舉債上限快要破表，所以市議會有要求市政府在審查年度預算的時候，自己要做刪減，聽說市政府本身內部自刪三成。我想不管是文化局、教育局、新聞局，甚至是空中大學，對於這樣的預算刪減一定會造成很多窒礙難行的地方，對我而言，我覺得非常遺憾的。因爲高雄市現在是處於一個蓬勃發展的階段，很多的建設是不能停的，假設今天爲了舉債的問題，結果導致很多建設的福利中斷的話，我覺得這是對市民朋友無形中的損失。我舉個例子，我眞的非常非常感謝新聞局主辦「黃色小鴨」，這就是一場相當成

功的城市行銷活動，因爲一隻巨大的黃色小鴨，爲高雄市帶來三百多萬的人潮及十多億的觀光產值。這就代表小小的投資，就能夠帶來這麼大的效益，假設我們能夠轉個思維，就是燒錢辦活動及城市行銷的思維能夠稍微做轉換的話，我相信市民朋友能夠更加認同。

我的看法是，當我們努力要去替市民朋友看緊荷包，要去監督政府財政的時候，或許轉個觀念想一想，我們應該更積極的去鼓勵市政府同仁，做他們的後盾，給他們資源，要讓他們能夠大開大合的進行改革，這樣高雄市才會眞正的進步。以上是我對這次市府內部自刪預算一點小感慨，既然市府內部在送出預算書的同時就自刪預算，我想那在於統刪預算的同時，有一些觀念可能要跟大家溝通一下，就是我不贊成齊頭式的刪預算。

再來，有一些問題我想跟教育局局長討論，局長請問你，你知道這個是什麼嗎？這是學校的電梯、這是學校的樓梯。從學校的電梯及樓梯你有沒有看出什麼狀況？教育局長請回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

那台電梯是新的，樓梯看起來有點舊，還是沒有洗乾淨？

顏議員曉菁：

其實這樣的電梯或是樓梯在一般的校舍都是非常普通的設施，它沒有任何損壞，也沒有任何需要補強的地方，所以目前爲止看起來還好。可是大家設想一下，今天在特殊教育學校，或是在啓智學校裡面，如果只有電梯和樓梯的話，會產生什麼樣的問題？我想先問大家一個問題，當在校園發生災害的時候，我們會教導學生什麼？就是趕快迅速逃離現場。當火災發生的時候，一定要趕快避難，要逃到空曠的地方；當地震發生的時候，要趕快告訴學生躲在有堅強物支撐的地方，但是，這是一般理想的狀況，局長我想請問你，特殊學校是在做什麼？他們專門留置的是中度、重度身障的孩子，假設今天在學校發生火災、地震，你讓他們怎麼逃生？坐電梯嗎？那假設這時候電梯停電沒辦法坐要怎麼辦呢？局長你看一下，這些特殊教育的孩子都是坐輪椅的，你讓他們坐輪椅從 4 樓走到 3 樓，走到 2 樓，走到 1 樓嗎？是這個樣子嗎？在一般的學校裡面，只要有順序的教導孩子乖乖的按照順序走，他們能夠很順利的逃生。可是你有沒有想過，在特殊教育的學校裡面，這些孩子怎麼逃生？我以高雄市的啓智學校爲例，這間學校裡面有 250 個身障孩子、150 個員工，假設今天學校發生火災的話，這些孩子怎麼辦？他只能夠靠教職員一個一個背下來。大家有沒有想過，特

殊教育的孩子是中度、重度身障的孩子，他們最需要的就是無障礙空間，可是在高雄市的啓智學校裡面，居然沒有無障礙空間。局長你會不會覺得很諷刺？我想再讓你看一張照片，你知道這個是什麼嗎？這是我們高雄市某一間啓智學校他們上課的教室；這一間是他們做復健的肢動教室。這張照片可能看不清楚，局長請先告訴我，從這張圖你大概看到幾支電風扇？

教育局鄭局長新輝：

3 支。

顏議員曉菁：

3 支嗎？

教育局鄭局長新輝：

1、2、3 支，這是我看到的，有的比較暗我可能沒看到。

顏議員曉菁：

所以你看到幾支？

教育局鄭局長新輝：

3 支吧！左前方有 2 支，正前方 1 支。

顏議員曉菁：

告訴你有 4 支，照片上看得到的 4 支，實際上教室是有幾支電風扇？有 6 支電風扇。爲什麼他們需要電風扇？因爲他們沒有錢裝冷氣。大家試想今天市政府或是市議會的員工，在一個酷熱的教室之下，沒有任何一台冷氣，只能靠著電風扇吹，你能夠待多久？炎炎夏日之下，一小時？二小時？大家有沒有想過這些孩子都坐在哪裡？這些孩子都坐在皮椅上，這些都是他們復健的工具，不是坐在輪椅上就是坐在這些復健的工具上面，他每一坐就要做七、八個小時，局長你有沒有想過，這些孩子怎麼受得了。我不知道教育局有沒有補助錢去買冷氣，但是這不是重點，重點是家長他們是願意的，他們願意掏腰包出來裝冷氣機，可是學校不能接受，爲什麼？因爲設備太老舊了，他們跟家長反映說：「就算學校讓你們裝冷氣，但是學校的線路、電路沒辦法負荷，會跳電。」所以學校是即使有錢，也沒有辦法裝冷氣。

今天我要跟你探討就是一間啓智學校，三十年的學校，設備老舊，而且還是個沒有無障礙設施的學校，這樣的學校對孩子來講是安全的嗎？我以高雄啓智學校來講，它是什麼時候創立的？它至今已經三十一年了，換句話說，它現在的校舍是三十年前按照一般校舍的規模去蓋的，當時並沒有任何無障礙空間的概念，而且在那個時候，中度與重度的孩子沒有那麼多，但是現在時空環境已經不一樣了，現在這樣三十年的老舊教室、沒有無障

礙設施的校舍竟然變成最需要無障礙空間孩子的留置地，但是這些該有的配備他們都沒有，局長，對於這樣的問題你有什麼看法？

啓智學校有很多的問題，第三個，我想跟你討論的就是交通車的問題，這些孩子怎麼上下課？中度與重度的孩子怎麼上下課？靠的其實是學校的交通車，以高雄啓智學校來講，現在他們總共需要 19 台小巴，因爲學校校區內大巴進不去，所以他們需要 19 台小巴，這些巴士其中有 7 台是學校自有的，而 19 台是怎麼來的？19 台必須要由學校與廠商簽約，局長很清楚，中小學的校車面臨十年就要汰換一次，有這樣的規定，換句話說，承包學校校車，一般校車不需要有無障礙設施，但是承包啓智學校校車的廠商必須同時擁有車齡十年以下且是有無障礙設施、改裝過的車子，請問如果你是廠商，同樣的價格，我何必要花那麼多的錢？因爲我跟公部門承包的話，它有十年限制，但是跟民間承包不需要，也許十五年的車它也在跑。

所以學校現在面臨什麼問題？因爲合約是一年一簽，每次到年底要簽約的時候學校就要擔心，萬一今年沒有辦法順利招標、沒有廠商來投標，校車的標招不出去的話怎麼辦？孩子便沒有辦法上下學。現在已經接近 10 月底了，假設到 12 月底標案還無法順利得標的話，校長就得擔心明年 1 月孩子怎麼上下學。我覺得這些問題看起來細微，可是它會影響到一個學校的校務運作，身爲教育的主政者，我們不能任由這些在學校主管校務的校長們這樣子手足無措。

最後我再和局長討論一個問題，最近大家都提到少子化的問題愈來愈嚴重，我們是不是有考慮過高雄市有四間特殊學校，以仁武和楠梓來講，它們的地理位置比較特殊，所以要他們合併也不可能，但是假設以高雄和啓智來講，第一個，他們地點非常鄰近，腹地也有重複；再者，可預見未來孩子會愈來愈少，如果你將這些孩子擠到成功或擠到高雄都不合適，既然到目前爲止高雄市有很多中小學正在進行校園合併，我們有沒有可能從這些現有的校地中去找出一個空間夠大、交通也夠便利的校地，我們重新來思考，因爲畢竟無障礙設施與三十年校舍老舊的問題，我們必須要做長遠的思考，要替這些身障孩子另外找一個窩，與其每一年都花錢東補西補的去補它設備的不足，爲什麼不要乾脆長遠的一點去想，就讓這些孩子有一個安全舒適一點的校園。其實以現在的生態工法來講，我們去另闢一塊地，加入現在的建築法規以及無障礙的想法，去建設一棟可以維持數十年讓這些孩子在裡面安全舒適的學習，啓智學校也好或特殊學校也好，這都不是一件難事。以上這些問題請教育局長回覆？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

剛才提到很多，包括它的教學和電梯安全的問題，的確應該要做一個檢視，不過對弱勢者的關切，包括特殊身心障礙的孩子，其實教育局一向都非常關注。

顏議員曉菁：

局長，我從不否認教育局對弱勢的關心，眞的，我很肯定教育局同仁非常用心，但是今天我具體的提出這些問題，我們是不是能夠聚焦一點，有沒有一些具體的改善方式？

教育局鄭局長新輝：

剛才顏議員所提到的，我會責成我們的特教科實際去了解，到底哪一些學校的空間的確是眞的不好？尤其這些孩子如果在頂樓上課，向來我都覺得不是非常理想。環境當然是要讓孩子舒適，至於要不要冷氣，其實跟它周邊的環境有關係，所以這個部分我們會實際上去勘查，到時候也會請顏議員跟我們一起去。

至於學校整併方面的問題，這個可以同時來思考，不諱言，有些特殊學校的校地其實是滿寬廣的，但是小孩子眞的非常少，如何做適度的整合。孩子交通的問題，我們當然會幫家長來解決，因爲這些孩子通常不是在學區內，他們通常都住得比較遠，不過交通車又牽涉到如果我們要自己買交通車，它的人事成本就會比較高，所以用契約外包的方式，請外面業者提供交通車，但是交通車的安全問題我們一定要顧慮到，剛才顏議員所提到的我們會重新再來檢視，看看有哪些地方的確要做改善，我們會積極來辦理。

顏議員曉菁：

局長，關於無障礙設施這個問題，你能不能具體答覆？

教育局鄭局長新輝：

我有看過像台南的瑞復啓智，因爲之前我在台南。它的空間是在 2 樓，所以它有一個斜坡。

顏議員曉菁：

高雄啓智有四樓。

教育局鄭局長新輝：

當然，你到那麼高之後就會有電梯使用上的需求，但是電梯最怕沒電。

顏議員曉菁：

局長，我先跟你討論一下，其實以這樣的校地，它即使要做無障礙設施，

校園也是不夠的，它整體的校區已經夠小了，它並不是不做，也不是經費的問題，是校地根本不夠。

教育局鄭局長新輝：

對這些身心障礙的孩子來講，在高樓上課眞的不是很理想，我們如何把樓層往下降，萬一電梯眞的沒電的時候怎麼辦？當然，學校應該要有備用的發電機，類似這樣的配套，最好能夠有推得出來的斜坡，那是最好的。

顏議員曉菁：

對。

教育局鄭局長新輝：

所以整體來講，如何營造一個比較友善的特殊學校，那個部分我們應該要審愼的去評估與思考，因爲這些其實都是有歷史的，的確在有歷史的學校裡面要去做改變有它的限制。當然未來對於弱勢者的照顧，我們會很用心的請業務科整體再來檢視，到時候也請顏議員一起來關心，提供一個比較好的方案，我們願意朝這個目標來努力，終究身心障礙孩子都是我們的寶貝，我們都應該給他們一個好的學習空間。

主席（童議員燕珍）：

請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

首先有一個問題要請教體育處、教育局和新聞局，我在民政部門質詢的時候也跟研考會提過，先前有看到一則新聞，這個新聞說我們的世運主場館步入閒置、蚊子館的惡性循環，看到這個新聞，我有三個訊息：第一個，除了這個標題上的主題以外。第二個，就是新聞裡面有提到每年大概要花4,000萬元的維護費用，中央補助3年，剩下明年1年。第三個訊息就是，在聯合報的網路新聞下面有留言版，我上午看到的時候，已經有三十多則留言，這三十多則裡面有年輕朋友就直接說，世運主場館是當初陳菊市長任內興建啓用的，現在變成蚊子館，陳菊責無旁貸，要對市民、對浪費公帑的狀況負責，後面看到這則新聞的民衆，所有留言有的就開始一直罵陳菊市長、批評高雄市政府。

實際上，這三個訊息裡面，我認爲這是一個國際賽事的場館，是高雄市政府與中央爲了在高雄辦世運的國家任務全額補助興建的，所以不是我們的經費，當然不能說不是我們的經費我們就可以浪費，相對的，既然是國際賽事標準，要由一個地方政府的運動賽事能量，甚至一個國家的能量，來讓這個場館長期被使用，很困難，它是一個國際賽事的規格。所以對於這兩點，我覺得要向市民去作明確的澄清。

再來就是經費的問題，地方政府當然知道地方活動的賽事，如何有效的運用這個場館讓它的效率提升，但是國家、中央政府、教育部和體育署，也責無旁貸要共同來活絡這個場館的使用，所以說絕對不是補助三年的經費，就是地方政府的責任。

待會要請局長或是體育處長明確回覆，你們要怎麼拜託我們的地方立委，跟中央討論出這種國際級、國家級運動賽事場館的維護。這一年是要4,000萬呢！高雄市怎麼來維護？這點請你們待會答覆。

後面的議題，我要拜託新聞處長也要請相關的局處留意，如果你們遇到重大新聞的時候，絕對不是一個新聞稿貼在你們的網站、官網或是新聞局的官網就好。四大報都會有重大的留言板，在這留言板裡我認爲第一時間就應該把比較正確的訊息在留言板上揭露，這樣才能以正視聽。之後完整的訊息在官方的答覆出來，你們除了在官網張貼，也要去留言板做個留言，起碼在他們留言板做個官網連結。不然我告訴你，年輕人看了直接就罵翻天，罵完之後他們會不會去求證？不見得會去求證。常常正確的新聞、有問題的新聞，都沒有辦法得到一個資訊完整的揭露。這一點要拜託新聞局，長期在督促各局處做正確的新聞回覆的時候，要把這一項做個補足。

另一個議題，早上我在議會看到記者拿著攝影機，我問他今天忙什麼？他說有人要來抗議，因爲高雄市某些學校上廁所要繳70元。結果我看到蕭議員也問到這問題，局長你的反應很急、很快，因爲可能時間有限，你說這樣是不對的，你認爲這個是身教的一部分，不應該這樣子做。我常聽到記者跟我這樣提到時，我也覺得奇怪！這是個滿豬頭的問題，後來我靜下來想想，我們大家一同想想看，爲什麼家長會要求繳70元來維護廁所？我們小時候都上過學校的廁所，學校廁所不見得乾淨。我們一大早就要去打掃、下課也要掃，問題是中間要去上的時候就要碰運氣了，廁所有時候滿髒的，所以小朋友們就會憋著不去上。或許現在的家長會覺得，我們以前受過的苦不要留給小孩子，爲了他們的健康家長們願意付費讓廁所乾淨。我覺得這個案子的問題是，家長會跟所有的家長來收取。可是如果家長會裡面有企業家，他知道學校資源不足，賺了錢要回饋捐給學校，聘一個人來清潔。早上和下午都是學生洗，中間的時間讓學生有個乾淨的廁所，好像沒有不可以啊！但是這樣的新聞被揭露出來，記者如果沒有仔細思維，你們也沒有仔細去瞭解，我也不知道是哪所學校？沒有去了解哪所學校家長會眞的用心，跟我們懷疑家長會到底能做什麼？就像局長急著說這個是不行的！這個情況可能會有所偏差，明天的新聞就是，唉！高雄市學童上廁所繳70元，教育局長明令禁止，我覺得這個新聞沒有被澈底揭露。

這一點我要請局長去跟各個學校溝通，到底家長會能做什麼？這樣子的收費狀況當然不允許，但是如果是募款允不允許？這些情形你們都要去了解一下。

另外就是食安的問題大家都很關心。相對的這次的食安事件，對我們來講到底是不是個轉機？我寧可當它是轉機。在整個食安的過程裡，我們看到問題出在哪裡？政府列了一個食安管理的機制，可是這機制運作久了之後僵化了，黑心商人開始在找空隙，用劣等的食材去鑽漏洞牟取暴利。相對的我們也來看看現在的機制，有沒有可能生意人這樣子處理？在第 39 頁，我認爲這是簡化，其實背後是相當完整的。第 39 頁的業務報告裡面，我們第一項針對營養午餐的食品安檢，你們提到將所有的食材由營養午餐的廠商送到學校來，他必須要檢附農藥殘留證明：CAS、HACCP、GMP 等認證標章，交由學校每日由專人進行驗收。現在的問題出在哪裡？大統油送檢驗時是送 A 材料，我們要求這麼一大堆標章。我要問大家，你們知不知道這些檢驗的成果，是不是今天中午他們送來給小孩子吃的東西？是不是一樣的東西？不見得一樣啦！我們的標準有沒有可能讓廠商送的是一樣，吃的東西又是不一樣的東西，經由這次的事件來好好想想。

第二個，你們 102 年編了 20 萬，針對剛剛我講的廠商所送的東西是不是符合標準？去驗農藥、動物用藥、防腐劑等 66 項的殘留。我問過你們編列 20 萬，到現在檢查了 24 件，有 3 件不合格。這個機制有什麼問題？我們來看第一個問題，今年預算是 20 萬，去年是 60 萬，這樣子的預算夠不夠？預算是個問題。再來這樣的機制當然存在的必要，當時你查到了 3 件，當你查到的時候，那些違規的東西小孩子已經吃下肚子了。它是個事後檢測的機制，種種等等狀況，我們有沒有可能因爲這次的大統油事件，來檢視一下我們營養午餐把關的機制能不能更進步？

我看新北市和台中市都跟行政院辦理個科技會報，這科技會報的目的，是要從農田食品的來源就確切掌握，一直到餐桌，讓每個食材來源很明確，比如說是玉米出問題或是什麼東西出問題，馬上就可以回溯到這食材是誰供應的。我們要知道唯一只有罰錢、抓去關，黑心商人才有可能得到警惕。如果可以把食材來源都清楚揭露，我們的食安標準就可以提高。台中和新北跟行政院的科技會報這個機制，在明年 5 月會完成啓動，相對的高雄市政府有沒有可能參與了解，來提高營養午餐的標準。

最後我要請教文化局長。局長，我們簡單問一下，過去爲什麼高雄常常辦活動？我們都期待活動來高雄舉辦。除了辦活動本身的效益，吸引民眾來，讓城市曝光會提高效益，還有周邊的效益，如果是外地來的，他們會

住在高雄並且在高雄消費。這次戲獅甲到台北的小巨蛋去辦，你這次揮軍北上逆向思考背後的用意是什麼？除了這問題以外另外一個就是，在座的所有官員我們期待的是，今天所有的努力當我們不在這個位子以後，高雄會因爲我們建立的制度和政策，變得更進步、市民會更幸福。

高雄這幾年的文化活動，除了以前前輩打拚下來的基礎以外，從陳菊市長做市長以來也很重視這一塊。尤其是史哲局長，我不是恭維你，因爲你是市長從中央帶下來的幕僚，他對你的能力或是做的政策跟藝文活動的專業，這幾年讓我們的藝文活動，在預算上、在活動的政策上也好，我認爲都有正增長。回到我剛剛的問題，今天史哲如果不在了，我們的文化局、文建會也抽手的時候，給我們藝文活動的那支釣竿，到底可以讓高雄的藝文活動留下多少可以繼續發光發亮的狀況。

我們直接鎖定一個區域，駁二特區已經耕耘 12 年了，過去它是一個廢棄的舊倉庫，除了地景以外，它是一個老鹽埕埔，是一條只有污油以及拆船剩下的破銅爛鐵的公園路，在整修之後，現在變得色彩繽紛，有年輕人的歌聲、歡笑，還有藝文創作。12 年在那邊投資了數億元，這些投資已經讓駁二在整個台灣，從原來的默默無名、髒髒臭臭的鹽埕埔，已經有一個文化特區的地位。如果跟華山比，第一它預算多、資源多，它是第一沒錯；第二個，大家就會直接想到駁二。所以當史哲局長不在，文化局、文建會都不在的時候，你期待駁二留下些什麼？是不是可以像這樣子繼續發光發亮。

你做了文創基金會，永續發展是一個模式，但相對的，我再提第二個問題，那一塊土地現在是商業區土地，是台糖的，我知道你把港埠用地透過大家的努力，已經變成文創特區的用地。如果政府抽手的時候，民眾和藝術家是不是有能力負擔那塊土地的租金？繼續在那裡爲文化生根，我們要不要去面臨既然已經成爲文化園區，要不要透過都市計畫的手段，也把它變成文創用地，是不是能跟台糖進一步協調換地或者是其他的模式，讓所有的文創跟藝術在這些年經營的成果，確實扎根在鹽埕埔這個地方？以上的問題，請教育局跟文化局答覆。

主席（童議員燕珍）：

先請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

有三個大問題，第一、一般民眾不了解世運主場館的歷史，所以這個部分，我們會和新聞局溝通，怎麼做適當的澄清。事實上大家也都很清楚，2009 年蓋完之後是體委會管理的，是國家的體育場，後來在 100 年縣市合

併之後交給我們管理，只有三年，的確經費會不夠，這也牽涉到中央的政策。其實以台灣這個不是非常大的區域來講，中央應該要有一個概念就是北、中、南如果眞的有需要區域發展的關係，像這個可以容納 5 萬人的大型場館，應該是由中央出經費，可以交給地方就近管理。但是有了這樣 5 萬人的場館，中央在辦活動的時候，不能從中央的角度來爭取甚至辦活動的話，基本上讓地方來養的確是一個困難。所以我們可以看得到其實有一些國家，大型的運動場館不是每天在辦活動，通常都是由比較有經費的，如果是屬於國家級的，就由國家來管理，就像 Cardiff 來講，它是一個非常大的，它自己也是國家的，他來管這個場館。基本上是比較可能，除非它未來可以民營化。昨天跟大陸談到水立方或是鳥巢，他們也是這個概念，後來就是委外。當然他們有非常多的人口，所以可以做其他的附帶經營，可是他們也承認，還滿難的，經常辦活動是很困難的。所以這種情況應該要反映給中央，也希望中央有這樣的政策概念，不是各縣市都來設一個這麼大的場館，而是以國家來辦大型活動，整體世界性比賽活動的角度，來支持這樣的場館，而不是交給地方來負擔。當然我們會透過立委來爭取後面這個部分能不能持續，中央體育署也願意合作，以爭取給我們持續維護的經費。

第二個問題，掃廁所的問題，早上蕭議員質詢的時候，因爲時間非常短，他有提到五項是我們法定可以收的費用。當然除了這個之外，學校是不能夠以學校的名義另外增加名目。所以他問我的時候，我當然就向他說不可以收，不可以用學校的名義去收這樣的清潔費用。但是如果是家長的話，事實也是這樣，剛剛郭議員提到了，因爲隨著社會的發展，有的家長是不希望孩子去掃廁所，他有一些考慮的原因。後來是用他們的名義去募款也好，或是收部分費用也好，事實的確是在學校裡協助學校完成清潔的工作。當然有人會有不同的聲音，這反映出多元的社會有不同的價值。這種情況之下，我們的立場是如果家長自願要來協助學校，我們採尊重的態度。但是我們要呼籲的是，這個經費是收之於家長，我希望他們是公開而透明的，如果他能夠去爭取社會資源，當然更好。所以如果有企業要來贊助，當然可以協助學校完成這樣的清潔工作也是好的。但是接下來就是其實學校也應該重視孩子的基本生活教育，應該從小做起，不要把掃廁所當做害怕的事，不喜歡的事，我們可以不要完全取代，但是要教他。這個是比較複雜性的問題，不過就這個議題來講，我們學校絕對不可以在違法的情況下去收費。第二個，家長如果願意來協助，我們當然歡迎，但是向家長收費，希望是透明的。第三個層次就是校長和老師一起來指導孩子做好生活教育

的工作，不能因爲它是骯髒、是不好的就不做，反而讓孩子失去生活的能力。

最後一個有關食安的問題，這也是大家關心的，的確我們編列在檢驗的經費不是很多，不過以市政府來講，農業局是生產端，他們持續在努力，衛生局在交易市場上也隨時抽驗。最近我們李副市長所組的食安小組，也經常會到市場上去抽驗，我們學校也是消費者，在這個部分會開始去思考，員生消費合作社代管或學校自行採購，我們怎麼去追蹤它的生產履歷，去了解它的源頭，接下來抽驗的部分，我們也希望能夠落實。這個部分我們會做網站系統跟監管系統的再次檢視，希望能夠做好學生午餐飲食安全的工作。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

郭議員問的問題很深，但是我還是只能簡單回答。第一個就是有關於戲獅甲，戲獅甲這五年來，從原來只是在廟口的活動，一開始是由區公所開始主辦，接著市府也一起主辦，在廟口辦完之後，我們到對面的勞工育樂公園辦，後來又到社教館的體育館辦。三年前，我們進到高雄巨蛋辦活動，如今在巨蛋辦活動已經第三年了，所以這次坦白說，不是揮軍北上，而是在兩顆巨蛋都辦，就是台北小巨蛋跟高雄巨蛋都辦。

其實有兩個因素，第一、這幾年的戲獅甲，我們不是只集中在舞獅這件事，其實舞獅是台灣藝陣當中武陣的一種。這幾年我們透過戲獅甲，也把整個台灣的藝陣文化整個結合起來，眞的是我們南台灣的代表，透過這樣的方式，我們希望戲獅甲不只是在高雄發光發熱而已，它已經具有全國性的知名度，而且是台灣的一種文化的代表。所以我們的城市行銷，不管是像黃色小鴨在高雄引起這麼大的迴響，或者我們透過影視產業，把高雄的美景，人文特色透過影像無遠傳播的傳達，即使把我們具有南台灣眞的高雄代表性的文化活動，在北高同時舉辦，我想它也是一種策略跟手法。做以上簡單的報告，不是故意要去台北刺激人家的，不是這樣。

第二是有關駁二的問題，我想政務官上台、下台是很正常，但是駁二也不會因爲我個人有什麼大的變化，但是政府對於文化產業、文化創意產業、文化育成的工作，如果貿然、忽然的抽腿，在任何一個城市、任何一個社會，都會產生重大的影響，因爲文化的發展是非常基礎性的、關鍵性的，但是其實也是相當脆弱的。所以也誠如議員所看到的，我們在駁二一直在想辦法要突破，形成一個永續發展的機制，誠如你剛剛所講的文化創業產

業基金，我們把駁二、英國領事館、紅毛港文化園區結合起來，這是一個制度上的方式。像在今年所編列的明年的預算，整個基金 2 億 4,000 萬裡面，事實上它自籌性的比例已經超過 50%，所以基本上盡量讓它養成有一個滾動是的永續發展的能量，這是第一個。第二個，現在駁二的倉庫，非常積極的引進民間的進駐，也就是希望它群聚，而且能夠讓它自給自足，這個是目前我們在進行，也是最艱難的工作。第三個，郭議員看得很仔細，這幾年的發展是採取一個比較漸進式的方式，跟台糖公司的合作，如果要一次解決土地產權的問題，坦白講，今天駁二也沒有辦法發展。但是現在發展起來以後，我們最終還是要解決土地產權的問題，這個是希望未來有賴整個都市的大改造，能夠用交換的方式來形成。

主席（童議員燕珍）：

請周鍾瀅議員質詢。

周議員鍾瀅：

我爲高雄市感到高興，至少新聞局辦了黃色小鴨，其實應該說那些是屬於橡膠的小鴨，那個名字應該是 rubber duck，不是 small yellow duck，應該是 rubber duck。結果不小心竟然那麼轟動，不只在高雄，連現在的桃園，在小埤塘裡面，那看起來不像高雄的港區裡面，光是一個新屋埤裡面，新屋鄉的一個小埤裡面人滿爲患。我想不管怎麼樣，高雄市的知名度跟能見度都提升了，給它按一個讚。不過小鴨走了，不管是被偷走的，還是游走的、飛走的，以後聽說還要回來，你要思考一下回來的時候，這一股熱潮、這一股盛大的氣勢，一定不能比現在的還差。不管什麼時候飛回來、什麼時候游回來，什麼時候再度造訪光臨高雄，希望這個黃色的鴨，不只是小鴨而已，是變成一隻大的天鵝型的鴨，變成天鵝，我想這很期待。

有幾件事情，剛剛可能有同仁提到，其實我的看法，像世運主場館那麼大的場館，當然是好，要養、要維護、要使用、要利用活用，都不容易了，眞的要運用，不要說活用。所以等一下問到文化局，我個人贊成圖書分館，爲什麼不是只有總館，總館好，大館大而不當，不一定樹大便是美，什麼大就一定好，不一定，要養得起，不只要用，還要養得不錯。其實我個人，雖然有人知道我在打桌球，不過我最喜歡的運動，以前最早接觸的是足球。我以前是楠梓國中第一屆的足球隊隊員，不過一年之後因爲家庭的因素，不允許我踢了，就停了，雖然停了，但是個人對足球的運動還是喜歡。照理講世運主場館是兩個標準，最重要的運動賽事裡面被認定國際標準的。第一個，是國際足球協會有認定的，認定高雄市是國際標準 7 人制足球，不只 7 人，7 人是橄欖球，應該是 9 人、11 人等等的這一些，世界足球協

會認可的標準的國際場地。第二個，國際田徑協會有認可的田徑賽地，這個很重要，要如何維護？陳處長，兩個都是學弟、學長，處長跟局長，要怎麼推動下去。屏山里吳里長的孩子，剛好是日本職業足球的一個成員，所以他就引進很多，包括日本橫濱水手隊那些青少年足球，準職業栽培的預備隊伍，都準備來我們這邊先菁英賽。覺得不錯之後，明年可能就把它整個移地訓練的場地，優先選在高雄市世運主場館也不一定。所以我想要怎麼樣活用，好好利用它，不只是委外經營，我們要集思廣益，這是好事情。但是你們辦很多的大型活動，周邊的鄉民、居民、里民都受到遭殃，因爲他們要的是熱鬧不是吵鬧。局長，我們要的是熱鬧，不是來這邊製造吵鬧，熱鬧跟吵鬧是不一樣的，熱鬧是大家都很高興，吵鬧是只有吵死，那個我不要。所以我拜託你們趕快訂定世運主場管周邊鄰里的，也不一定只有鄰里，周邊環境的回饋補償，或是有一些回饋互動的機制。局長，等一下你在答覆，雖然滿艱鉅的，因爲訂定的標準不容易，但是我想至少要跟附近的里民有善意的回應，不要只有大型的活動來這邊吵鬧，尤其若要認眞講，世運主場館是以運動爲主，不是在那邊辦大型的活動。在那邊吵鬧，什麼音樂會或是舞會，在那邊歡樂，結果裡面的歡樂，場外的人罵得半死，我想這是很不對稱的，也是很不適當的，應該以體育爲主，不是以娛樂爲輔、爲次，那是製造髒亂、製造交通混亂、製造吵鬧噪音時，應該適度的給鄰里居民一些回饋，適當的互動這是第一個。

第二個，文府國中學校籌創建設的進度怎麼樣，等一下你簡單說明一下。再來有個私立學校的老師到我服務處陳情，說他們在私立學校服務期間的年資，因爲他表現很優秀，人都是往上爬，私立學校因爲待遇、整個前途的問題，他就要到比較穩定的市立學校。結果考到公立學校來的時候，因爲私立學校在經營、在管理很不容易，他們就考慮到很多成本，所以用的老師的名稱，有一些不只是專任的，有一些不只兼任的，有的叫專兼任的老師。專兼任是怎麼樣，他當然有時候在適用法律，私立學校經營，環境就不像公立學校，即使虧本也無所謂，人數少也無所謂。但是私立學校一定要算他的整個經濟成本效益，成本會計這個理念都要。怎樣經營生存得下去，所有這些專兼任的老師，但是考上公立學校的時候要認可，學校教育局竟然沒有採證，因爲私立學校有時候變成勞基法的問題。所以我覺得像這些要採取站在勞動基準法的角度，站在老師也就是勞工，勞動者的立場去考慮，不是只有站在教育法規的這些解釋上面的說明，我想這是不對的，這些等一下一併說明一下。私立學校年資，如果他是屬於專兼任老師或是導師的時候，我想應該採取較寬鬆一點的，適用勞基法，站在勞工也

就是教師立場，去給他解釋，他只是提敘年資的那些底薪比較高而已，沒有說占用幾年的薪資也計算在退休年資或退休年數要教育局負擔，我講的是敘薪的標準而已，這個等一下一併說明。

我現在講到文化局。局長，我個人是贊同應該是普及化的，不是只有精緻化或是這些只有專業化，不管是在戲獅甲也好，其他大型的活動也好，不是給那些喜好的或是專業的或是比較上層社會的人、生活水平比較高的人在享受、在參與的，應該變成普及化、全面化、全民化，包括圖書館的業務也是一樣，我個人就一直贊成，除了總館之外，應該在各社區，不是各里，也不是各個區域，我說的社區不是行政區，不是左營區只要一個，楠梓區只要一個，這樣都不對，盡量社區化，把這些圖書館都社區化，規模也不一定很大，也不一定說編制一定要 5 個、10 個人，不一定，也許只要二、三個人，其他可以用社區的志工或是其他人去協助，我想只要我們的機制做得好。

我很高興看到你的業務報告裡面有籌建八個新的圖書分館，眞的！我個人覺得很高興，處長不知道有沒有在？處長好像沒有來。我想基本上他碰到我都講說，周議員不要再講榮總或福山分館，我們新莊新的地區——新莊高中旁邊的福山地區，大福山四萬多人有一個分館。我告訴你，我現在講的人數比較少，但是社區居民也很需要的，譬如高雄大學裡面援中港地區跟藍田社區有半個嗎？高雄大學圖書館不會給社區去隨便使用，尤其是夜間，可能他的人力也不足，不可能利用國立的大學，你也不要去奢望，要就照顧自己人，自己都沒有辦法照顧，誰來照顧我們？雖然人口不多，雖然福山里有四萬多人，我們的藍田社區或是援中港也許只有 5,000 人，但是那個更需要。

那個社區那麼大，應該找適當的地點，而且是我們先民、祖先、鄉親他們提供土地出來，用區段徵收的方式蓋出一個 82 公頃多的高雄大學之後，還有很多的抵費地。我想那些地，至少給高雄市政府財政可以多增加一百億元。這一百億元，怎樣？不是說拿起來爽到隨便用，應該優先回饋當地的居民，藍田跟援中港的居民他們的父母親、祖父母提供出來的那些土地應該優先來回饋享受，這才是符合平均地權條例的精神，對不對？這樣的話，大家才會出土地來做地方的建設、發展地方。基本上這個概念，我拜託圖書分館要繼續在這邊處理。這幾個問題，先請鄭局長答覆，等一下再請史局長簡單說明。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

第一個，有關世運主場館回饋的問題，這個問題也希望大家冷靜思考，教育局體育處是一個主管的機關，當然我們大家期待世運主場館更活化，活化除了辦運動之外，演唱會也是其中之一。去年包括阿妹、五月天的確都帶來了非常多的人潮，而且也讓表演團體非常訝異說我們的世運主場館居然也可以發揮這麼高的演唱效益，所以在這種情況之下，當然我們未來希望這樣的活動因爲引進了人潮，有北部、其他縣市來的，也帶來了我們的經濟效益，所以這個部分對高雄整體的發展是有幫助的。

但是另外一個面向就是因爲演唱會可能會干擾到鄰近住家，這個的確也是一個事實。這個部分，其實我們包括文化局也好或新聞局也好，因爲我們是租借的，是借給人家的，今天他們能夠提供多少這樣的回饋，我們沒辦法去做一定怎麼樣的要求，因爲他們來借，他們也有他們的考慮，不過我們很願意說可不可能思考出一個可以比較圓滿…。

周議員鍾瀅：

大家都可以接受。

教育局鄭局長新輝：

對。

周議員鍾瀅：

也不一定是很硬性或很明確。

教育局鄭局長新輝：

但是基本上應該說是 case by case，用個案的。

周議員鍾瀅：

沒錯。

教育局鄭局長新輝：

因爲每一個來租的人都不一樣，所以…。

周議員鍾瀅：

我們訂一個原則就好。

教育局鄭局長新輝：

對。

周議員鍾瀅：

不是說什麼細節、什麼一體適用，不可能。

教育局鄭局長新輝：

是，但不是說由我們那個主管的單位就來訂這樣的回饋標準，因爲再怎樣，我們只是管理的一個單位。

周議員鍾瀅：

我瞭解，所以說訂原則，可以這樣講。

教育局鄭局長新輝：

所以未來我們另外來邀請他們或是來世運主場館演唱的相關單位一起來思考，這個部分也希望說我們的回饋，我們會盡力，但是也希望當地的里民也能夠用理性的方式來看待這個活動，也許會有一點點不方便，但是如果大家能夠稍微考量整體高雄的經濟效益，我想…。

周議員鍾瀅：

局長，你要全力的來溝通、處理、協調，這樣就好了。

教育局鄭局長新輝：

我們會努力。

周議員鍾瀅：

第二個事情呢？

教育局鄭局長新輝：

第二個部分，文府國中來講，我想目前已經進到細部設計，預計應該是明年…。

周議員鍾瀅：

什麼時候動工發包？

教育局鄭局長新輝：

明年的1月應該就可以發包，接下來是104年大概5、6月的時候就可以完工，104年8月我們期待是可以正式來招生，這個是文府國中的進度。

周議員鍾瀅：

明年沒有辦法嗎？

教育局鄭局長新輝：

明年沒有辦法，那個要一年多的工程。

周議員鍾瀅：

沒有辦法先借用左營國中嗎？

教育局鄭局長新輝：

如果有人可以願意借的話，我們當然也很喜歡，但是沒有辦法。

周議員鍾瀅：

借左營國中呢？

教育局鄭局長新輝：

左營國中都已經爆了，沒有教室了。第三個部分，有關私立學校年資的這個部分，有關老師任職、轉職的年資採計是有全國一致性的法令解釋，

以目前來講，如果老師是具合格教師在私立學校任教，當然他的年資就可以被計算來採計到公立學校，但是前提是除了合格教師證之後的任教年資之外，他的俸點也必須要相當於他任教的那個學校，譬如說國中起敘最低是 190 的話，如果他在私立學校是 170，當然那個就不能算，這個是全國敘薪一致的概念，當然如果周議員有提到這樣的個案，我們非常樂意請他是不是提供他的條件，〔…。〕實際符合，我們回去看學校是不是當初聘他的時候有這樣的一個證明，這個我們再來看看，〔…。〕跟周議員報告，那個是全國一致性的解釋，也不是我們地方可以任意來解釋的。〔…。〕對，如果我們有裁量，我們會來看看。〔…。〕好，我們來瞭解看看。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我想文化局所舉辦的相關藝文的展演、文化服務，都是市民全民參與，沒有你講的什麼上流社會的事情。圖書館社區化，這個是大家都贊成，事實上市長上任以後，差不多都以一年一到兩間的速度在擴張、興建，你也看得到在左楠地區，事實上在五、六年前開始的楠梓跟左新都是在那裡。議員，你所建議的不管是福山或是援中港，我們不會反對，但是坦白講，我們今天所列出來的 7 個分館是明年要開幕，所以坦白講這個東西是不是我們陸續選擇地點來評估。〔…。〕是，我會請施館長在那個地方，我們再研究一下。

主席（童議員燕珍）：

請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

主席，謝謝周議員非常細心仔細，其實這一句話，我有親身經驗，就是我有一次參加行政院人事行政局出國考試的時候，它作文題目就是這樣寫，所以我看到它，我就覺得非常驚訝，因爲一般的媒體、書都會說他山之石，可以攻錯，後來我回去問那時候我在中學服務的中文老師告訴我，他說錯，就好像我們在做紅龜糕那種東西，所以他說他山之石，可以爲錯，大概是那個意思。〔…。〕有來源。好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝周議員，我們休息 10 分鐘。

繼續開會，各位同仁以及各位市府的列席主管，現有前教育局長蔡清華

教授率領文藻外語大學的學生蒞臨本會參訪，請大家再一次熱烈鼓掌歡迎。請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

今天要針對教育局體育處的一些議題來研討，我要先問陳處長，旗山地區現在有夜間照明設備的籃球場有幾座？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請體育處長答覆。

體育處陳處長武雄：

目前在旗山地區由體育處管理的，並沒有籃球場附有夜間照明設備。

林議員富寶：

都沒有嗎？我這是要替旗山地區那些愛運動的年輕人表達心聲，處長，旗山地區完全沒有一座可供夜間打籃球的地方，你看旗山地區可不可憐？是有一座啦，這就是以前我拜託局長所留下來的，這個地方就是上次舊鼓山跟教育部的土地已經承租出去，要拆毀的地方。以前這裡的供電也是有爭議，因爲那時候是鎮公所在支付的，後來變成旗山國小，搞得很爭議，我想局長知道。現在八盞有七盞還會亮，有一盞已經壞了差不多三、四個月了，但是都沒人管。

那天我有去，這些人是從美濃來打球的，旗山地區完全沒有半座附有夜間照明設備的籃球場，看那些年輕人多可憐，甚至白天也沒有地方可以打球。上次我爲了這個問題跟局長溝通，還好教育部雖然已將這塊地承租出去，但是沒有將這塊割愛出去，還留著。但是在 101 年有鄉親陳情，處長回文說旗山鼓山公園裡有簡易籃球場一面，還有一點最重要的，上面說養工處正在規劃旗山區設置室內籃球場，供市民使用，提供市民享有優質的球類場地，請問處長，因爲這是 101 年 5 月 1 日的訊息，說養工處在旗山地區要蓋一個室內籃球場，讓我們那邊的年輕人有一個很優質的場地，處長回答一下在哪邊？

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

不好意思，這個部分我沒和養工處…，我回去確定後再向議員報告。

林議員富寶：

處長，這公文已經是一年前的，你現在回答說你統統不知道，所以這就是在敷衍鄉親，這是那些青少年透過市長信箱陳情，市長交辦的事項，結果你這樣隨意回覆，我是在地的議員，都不知道養工處要蓋一個優質的籃

球場。

還有一點，你們還回他說鼓山公園裡面有一個簡易的籃球場，但是鄉親在陳情的時候就已經說得很清楚了，說旗山地區現在完全沒有籃球場，中山公園一個籃球場面臨拆除的命運，這我有去協調過我知道，已經拆完了。鄉親在說明欄的建議事項就寫了，結果你們回文還寫鼓山公園有一個籃球場，你們到底有沒有在看內容？人家就已經說那個籃球場要拆了，你還跟他說那邊有個籃球場，這還不打緊。在今年 7 月 2 日，我還在議會有提議在體育場那邊…，因爲現在體育場說眞的空蕩蕩沒有在使用，我建議可以做幾個籃球場，結果你知道你們的承辦人員怎麼回電話嗎？局長，這個應該要再教育一下地理環境。他說：「旗美高中有、大洲國中有。」在座如果是原高雄縣的官員、科員應該知道，體育場離旗美高中、大洲國中有多遠。從旗山到旗美高中要經過兩個橋，從旗山到大洲國中至少也要五、六公里，你叫年輕人晚上烏漆抹黑怎麼到那邊打球？而且旗美高中是國立的，它會願意開放給民眾打球嗎？所以你們都隨便回覆說很近的地方有籃球場，就是旗美高中還有大洲國中，我實在是哭笑不得，都不知道你們是怎麼回文的，所以局長，地理環境眞的要稍微教育一下。上次有一次衛生局就這樣，因爲美濃有一位稽查員請假，剛好需要一位稽查員，結果衛生局竟然叫六龜的稽查員來支援，限他 15 分鐘回報，坐直升機都沒那麼快，因爲六龜到美濃開車時速開 100 公里，至少也要 30 分鐘，我每次趕著要去給人家捻香，都會被照相，罰單繳了很多張了，所以我知道最少要 30 分鐘。結果你們還回文說旗美高中有，旗美高中願意開放給民眾打球嗎？處長請回答。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

我岳父住美濃，所以我了解那邊，確實從運動場到旗美要經過兩個橋，而且大洲在溪州那邊，確實是不方便。

林議員富寶：

所以你們的承辦人員回說大洲國中有、旗美國中有，大洲國中是我們管的還可以，旗美高中是國立的，晚上有管制，它憑什麼要讓你進去？所以假日他們也不開放，所以你們都隨便回文。

還有一點，那天 7 月 1 日勘查，我拜託體育處配合武德殿整修，蓋一個籃球場供民眾運動使用，到現在連一點消息都沒有？可不可以都沒有給本席回電話，爲什麼？

體育處陳處長武雄：

因爲目前這部分我們協調完是區公所配合武德殿的整個整修，要做整體的規劃，所以我還要和區公所了解一下，再跟議員報告。

林議員富寶：

所以現在進度如何你們也不知道，你們都隨便回文交差而已，說眞的，公務員不要這樣，因爲旗山地區就剩這個籃球場，你看這個籃球場是多功能的，有孩子在那邊溜直排輪的、打球的，早晚也有民衆在那邊跳舞，這變成一個多功能的籃球場。旗山地區說眞的和市內差很多，那邊的長輩要跳土風舞，找不到地方；青少年要運動也找不到地方；小朋友要溜冰也找不到地方，完全都沒有。剛剛你也有提到旗山區、內門區、杉林區、甲仙區、六龜區、美濃區完全沒有一座夜間可以照明的，好險有一座本來要拆掉卻沒有拆掉的這個地方，這個地方好險最後沒有租出去，沒有拆掉，有留這個地方勉強可以用，但是你想一下，它變成一個多功能。本席常常在建議，體育場放在那邊沒有用，是不是可以做一個多功能可以用的，我向你建議，你也給我一些消息，結果統統都沒有，這都沒關係，但是你不要用敷衍的說：「什麼奇美高中有、大洲國中有，要跟武德殿配合做一個整體的建設。」我拜託你不要這樣敷衍。處長，你覺得這個可能性高嗎？行不行得通？

體育處陳處長武雄：

一般在操場中間，剛剛林議員的意思說要在中間做一個籃球場，可能整個運動場的綠地整個整理掉。

林議員富寶：

我講給你聽，這個操場完全都不能做什麼，上次我就提到過了，這要在裡面打壘球也不可能，也做什麼都不可能，完全都沒有用到。運動是只有在跑道運動而已，中間是完全都不做其他的事。

還有一點，就是我們收費的問題，我知道之前旗山國中我有去爭取一個體育館，但是他們納入是活動中心。因爲是活動中心，所以小朋友要去租場地打籃球，主席，你知道要多少錢嗎？兩個小時要 2,500 元。但是如果是在市區，要是用體育館依自治條例應該是六百多元，你知道市區跟鄉下差多少？陽明國中租給民衆的價格是兩小時五百元。旗山國中也有體育館，之前我跟市長爭取的時候，是要做一個多功能的使用，我不知道他們定位爲活動中心，活動中心的條例就是不一樣，租一個場地要 2,500 元，小朋友去打球，要付租金 2,500 元，這怎麼可能？你打個球要付 2,500 元，這是不可能的事。但是在市區的學校，打個球付五百元就可以很開心了。所以在我們旗山的青少年，晚上沒地方去，要去哪裡？去網咖玩得很開心，

沒辦法，因爲沒有地方可以去。

再來，因爲這次鼓山國小軟網球隊遠赴日本比賽，男生是冠軍，女生是季軍。但是這一陣子，我覺得很奇怪，爲什麼晚上都沒有在訓練？結果是因爲現在財務的問題，晚上 6 點天黑了，就沒有訓練了，這樣小朋友可以去哪裡？就是網咖，所以有很多的家長就會抱怨，鄉下地方連一個可以練球的照明設備都無法支付。這一點我想要拜託局長，在鄉下不管是鼓山國小或是其他的學校，就是偏遠的地區，因爲有時候辦公費是以班數來算，如果是以班數，我們眞的輸人家很多，還有鄉下的家長會比較弱，以前六龜高中家長會聽到要出錢，就沒有人要去做。

鄉下地方吃就成問題了，所以你想想看，有很多問題，十多年來，鼓山國小的軟網球隊這些老師、教練都很努力在教，去日本比賽還得名。事實上那裡也出很多的國手，我們那裡有好幾個國手。我的鄰居有一個國手也是教練，這邊沒有請他，他就跑去斗六，因爲在縣的時候，我們一直去爭取，是一個姓張的，但是他到斗六高中做教練，我們就沒辦法，我也不知道該怎麼辦，就在隔壁而已，以前也是鼓山國小的學生。所以我希望局長有時候資源可以稍微分配一下，好不好？

再來，我們這邊是不是可以做一個簡易式的，下雨天可以運動的地方。處長，因爲之前你回覆說體育處要做一個室內的，現在我們不敢奢求，因爲市區現在一個建設都要花好幾十億，但是我們鄉下小孩不奢求這麼多，只奢求有一個可以遮風避雨運動的空間。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

隨便簡單找一個地方，不管是要跳舞、打球或是溜冰都可以，一個很簡單的室內籃球場，因爲我們旗山都沒有。旗山國中是有，但是它定位爲活動中心，借兩個小時要 2,500 元。還有一點就是管理人的問題，我有當面跟你提過，你說什麼人要管理？這也是一個問題，但是這是可以突破的，如可以叫替代役來管理，但是因爲已經定位爲活動中心，所以要改應該是很困難。這沒關係，我們可以在外面做一個簡易的，可以遮風蔽雨的運動場。舊鼓山那裡還有空地，是不是可以在舊鼓山做一個下雨天也可以運動的運動場？那天我在那邊看他們打球，還有從美濃跑來這裡打球的，他們這些還不是不會打球的，那天我跟他們聊天，他們都是有去比賽過的，我問他們美濃沒有體育館嗎？沒有，完全沒有。主席，你知道從美濃來旗山要多遠，你知道嗎？他們這些小朋友晚上跑來旗山打籃球。所以這一個問

題，大家稍微分攤一下，市區和鄉下的教育問題、運動問題，拜託局長及處長稍微給我們一些溫暖，我們也不奢求什麼，就稍微給我們一個安穩的空間，處長有沒有辦法？

主席（童議員燕珍）：

陳處長請答覆。

體育處陳處長武雄：

我們會努力看看，因爲最主要可能是土地的問題，運動場本身的完整性。

林議員富寶：

我剛剛不是跟你說了，舊鼓山也可以。

體育處陳處長武雄：

這塊剛好是體育處管的，我會跟同仁一起努力。〔…。〕是，我們會努力。

主席（童議員燕珍）：

處長，有關運動場所，城鄉的差距應該把它做一些調整，因爲現在都是場域的問題，收費的問題是不是請教育局長跟林議員做一個答覆。

教育局鄭局長新輝：

事實上我也非常謝謝林議員，一直在爲旗山地區青少年朋友運動的需求提出很多指教，上次有提起教育部將籃球場租出去，所以這一部分，目前的努力有個眉目出來，原本五塊籃球場，四塊已經拿回來了，剩下一塊，剩下的這一塊土地我們要變更爲學校用地，如果可以這樣，那個部分就可以守住。所以學產地的部分，我們希望是朝這邊做，那個地方到時候眞的是歸我們學校所有的時候，必要的話需要做一個整修，我們是非常願意，因爲是偏鄉地區。

第二個，有關學校的場地讓學生使用，這個部分的收費應該跟都市地區有一些區隔，包括李副市長也很關心，偏鄉地方學校的設施如果都不用也很浪費，但在使用上又牽涉到場地租用收費的標準，我們總不能因爲訂了這個通則之後，反而無法讓地方的孩子充分使用。這個部分的問題我會來關心，希望包括體育處與體健科怎麼樣做一個通盤的考慮，就像剛才林議員講到的運動總比上網咖好，所以引導他們健康的運動，我們會來努力。

主席（童議員燕珍）：

推動全民運動不是口號，最主要是場地的問題，如果場地問題能夠盡量協助解決，從我們的質詢中，每一個議員都有遇到這樣的問題，都是場租的問題，場租能夠盡量往下拉的話就是鼓勵大家運動，青少年的運動眞的可以消耗他的精力，對我們整個治安的問題與種種環境的問題應該都有很大的幫助。請李議員順進質詢。

李議員順進：

本席謹就今天教育部門的業務報告及地方的事項，向我們相關單位請教，請各單位對本席的意見務必加以重視並且好好的努力。

首先，本席先請問空大，這一屆剛好碰上縣市合併，市政府與本會爲了迎接縣市合併的到來，雖說是迎接，但是也是爲了大家的連任，在小港宣稱建設很多，但是本席看來，表面上是有，尤其是本席等一下要說的空大的部分。我記得去年空大有好幾個措施，本會也全力的支持，包括 ICLEI 氣候變遷小組的辦公室，以及空大爲了招生結合各工業區成立了一個旅遊服務中心，讓想就學的人或想到高雄市觀光、工業旅遊的、開會的都有一個適當的場所。花了很龐大的經費，在空大適當的場所成立了一個氣候變遷小組的辦公室，以及工業區旅遊服務中心，但是到現在，這兩個單位花了這麼多錢好像都停擺。當初吳英明前校長對這兩個單位與機構的運作非常歡迎，甚至出心力到外面募款、向市政府要求經費、向議會爭取預算，以支持這兩個單位，但是最近我看到這兩個單位的運作幾乎停擺。本席住在工業區附近，有很多工業區的廠商、老闆向我反映，以前吳英明前校長還滿尊重他們的，常常會到一些比較大型的工廠或相關單位走動、爭取經費甚至招募學生，而空大的新校長到任不久，聽說也很認眞，但是到任也已經一年了，校長，你自己打分數，你認爲你對空大盡了什麼心力？未來兩年，在這屆議會還沒有結束之前，在市長任期還沒有結束以前，你要如何將空大定位？這個議題請校長向市民朋友與所有空大畢業學生說明一下，爲什麼臨海工業區與各大工業區對空大的熱情愈來愈少？與我們的互動也愈來愈少，甚至學生也愈來愈少。空大校長，請你答覆。

主席（童議員燕珍）：

請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

謝謝李議員長期對空中大學的支持，李議員在小港地區宏平路那邊的服務很好，大家都知道。空大發展有階段性的重點，當初設立 ICLEI 與工業區旅遊服務中心，特別是旅遊服務中心就位在校門口，校門口對學校的外觀當然也有幫助，也有雙重功能，旅遊服務中心我們沒有忽略它，因爲保全警衛的關係，等於有雙重用途。ICLEI 是環保局一個基金所支持的，一年有幾百萬元的經費，學校也非常熱誠的歡迎它在學校裡面設辦公室，設立辦公室之後，可能配合業務所需，他們所招聘的助理與專員覺得需要與環保局配合，所以他們選擇就近在環保局辦公。

李議員順進：

校長，是你不歡迎人家嗎？你不重視小港嗎？

市立空中大學張校長惠博：

這樣說就冤枉我了。

李議員順進：

是你不重視嘛！我看是你不重視、不歡迎，你對人家冷淡啊！

市立空中大學張校長惠博：

沒有這回事，希望李議員體諒。

李議員順進：

好，這件事情你自己想想看、檢討看看，爲什麼花了這麼多錢，工業區旅遊服務中心這麼好的用意，吳英明前校長出了這麼多力，結果你現在將它當成警衛室使用。

市立空中大學張校長惠博：

雙重，雙重功能。

李議員順進：

你說雙重，但是有誰敢進去？有誰敢進去警衛室？女孩子敢進去嗎？警衛都是男生，有人敢進去警衛室詢問他們想去的地方嗎？校長，這一點你自己要注意。

另外，還是要問你，你等一下再答覆。你就任空大校長之後，有什麼募款計畫？法令規定大學校長應該怎麼做？空大在吳英明前校長時有 3,000 個學生，到現在只剩下 2,600 人。我從預算看，學雜費收入你減編近百萬元；建教合作的部分，校長你也不重視，收入的部分也銳減。針對本席對你的建議與市民朋友所不了解的，是不是請校長解釋一下？爲什麼學生會銳減這麼多？會不會變成一般的學校？如果剩不到 500 個學生恐怕就要解散了，如果讓你繼續這樣做下去，我看馬上就沒有學生了。對於募款計畫、學生數減少與建教合作減少，你有什麼看法與辦法？請空大校長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

謝謝李議員讓我有機會在這裡補充說明。早上我有跟大家報告，學生人數並沒有減少那麼多，如果與去年第一學期相比，人數反而增加，去年第二學期有稍微減少沒有錯，但是這學期我們有衝上來。

在收入的部分，去年第二學期確實有比較少，但是今年這學期與去年第一學期相比仍然有小幅成長，可能議員得到的訊息沒有完全跟上這學期的進度，所以學雜費的收入沒有問題。至於建教合作都有階段性，比如跟外

面的公司、工廠合作等等。那些錢是進來了，但是還要請人、請助理，因此學校眞正留下來的淨結餘並不是很多。我不多講過去的人怎麼做的，我們絕對會認眞經營。如果特別有李議員的幫忙，那絕對沒問題！

李議員順進：

你從彰師大過來，我想你辦學校也有一套，但是觀察你來空大的情況，空大的性質和彰師大是不一樣的，空大是成人的延續教育，有些措施和行政作爲和彰化師範大學是絕對不同的。

本席觀察過你就任後的情況，你的治校可說是保守的，你的做法是消極的。我剛才說了，你把工業旅遊服務中心…，你的學校就在那前面，不然你那時候就和市政府協調由臨海工業區來做。市政府編了那麼多預算來做，支持你們這麼多預算，你把它和警衛室結合，哪個人敢進去警衛室呢？本席說你辦校是消極的、人治的，有些冤枉你啦！希望你聽得下去。

最近空大爲了老師的處分問題，鬧得沸沸揚揚，這個案子的當事人一定非常不滿。一所學校裡有兩個老師犯法，法院都還沒判決，你就將一位老師停職，甚至規定兩年不得任老師；另外一位老師，已經七、八年了還是被起訴，你連開會都不敢開。學校的主任向你建議慢點開，要開會兩位一起開，教務主任因爲不聽你的，就被你排擠掉，甚至連委員也不讓他做，這個案子是不是處分過當了？還是你有什麼壓力呢？校長請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

李議員對當事人的關心，這點我絕對理解，不過空大發生老師出問題狀況，我們要加以處分，其實我也是深感婉惜也非常心痛。但是他們在起訴書中承認有拿到那些不法所得，同時也將不法所得繳出來。學校有李議員所說的其他案件，其實那些案情是不能相提並論的，甚至你所說的老師，他自己也知道做錯了，我們也希望他在司法中能得到清白，這應該是大家的期望。至於學校方面的處理，是經過調查小組調查屬實，還有系教評會和校教評會所做的處分，我想應該接受大家的決議才是。

李議員順進：

那位不要召開教評會的主任被你排擠掉，你怎麼解釋呢？你應該要保護老師啊！你竟然不保護老師。

市立空中大學張校長惠博：

那不是事實啦！

李議員順進：

不是事實？難道是你的下屬亂講的嗎？

市立空中大學張校長惠博：

是他自己不要做系教評委員，是他自己退出的。

李議員順進：

他自己不要做系教評委員？〔是。〕在還沒定案之前，你就認定他爲不適任教師，針對他的教師資格不予續聘。你已經聘用他了，但是隨時可以不續聘，有這種事嗎？

市立空中大學張校長惠博：

這些都是按照教師法的程序。

李議員順進：

你的經費已經不夠了，老師只要有一點異議你就請律師，你的預算還眞多呢！你請個律師要花多少錢呢？這錢已經不夠了，學雜費的收入都銳減了，建教合作你也沒辦法開展了，只是一個老師有點異議你就去請律師，你的預算眞的太多了！像這些問題如果是合法的，你根本不用請律師。

我來請教教育局長和空大的校長，老師都非常尊重你們兩位，你們要怎麼來保護老師？同樣的犯法、同樣的遭到起訴，他的福利、他的職位，當然要受到影響、觀察，但是有那麼嚴重到非開除不可的地步嗎？局長，請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這種情況教師要面對兩個問題，一個是法律層面；一個是社會的期待，這是道德的層面。法律的部分，剛剛張校長有提到，在教師法第 14 條，有針對老師停聘、解聘、不續聘的一些規定，有非常清楚的界定。其中還有一些關於教學的部分，也許在事實的認定上，會有一些模糊的空間，不過這部分還是要有具體的事實，透過教評會的決議之後給他停聘、解聘、不續聘的決定。那個權當然是回到學校教評會本身。

第二個，在處理這個事件的過程中，以教育局來講，就有社會輿論的問題。行爲不檢有辱師道，這個部分我們就會考量到一般社會對於老師以及學校教育人員的期待，所以不單是法律面也要考量到社會的觀感。這部分我大概這樣說明，不過空大的案件我還不大了解。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

局長，我們教育局裡面有多少人被起訴了？起訴後還有在當老師嗎？你有聘任他嗎？局長，請答覆。

主席（童議員燕珍）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

這部分我手邊沒有數據。

李議員順進：

好，不然你再提供資料給我。我再請教空大校長，本席相當支持空大，因爲就在我們附近，愛之深，責之切嘛！校長剛上任，希望你不要被下面的人蒙蔽了。可能老師有過當、不對的地方，這些都要處理，讓他們得到應有的懲罰和教訓；但是不要因爲你的錯誤，而造成無法彌補的錯誤，將來如果他要回復怎麼辦？目前是兩年不聘用，他兩年都沒有工作，不得爲教師…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

這是依照制度和老師的權利爲出發點，如果下面的人因爲職務的傾壓，或是他想做什麼職務來拜託校長，有時候不是校長的意思，但是下面的人如果有這種情形，校長你要怎麼做？你怎麼來保護老師？你應該以保護老師爲出發點。當然學生也是要保護，教學的品質、老師的道德等等，我們都會以高品質來要求，才不會影響到我們的教育。

但是學生的權益和老師的權益都是一樣的，你這樣做會影響到學校裡上百位的老師，他們要看校長的動向。如果眞的一點小事，大家就互相檢舉，這不是學校樂見的也不是學校的福氣。校長，請你答覆。

主席（童議員燕珍）：

請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

我剛剛報告過了，但還是有些不完整。如果照教法的規定，我們的當事人可以走救濟的途徑，他目前有提出申訴，也有去行政法院提出訴訟，據我了解，行政法院對於他的訴訟並沒有接受，就是被駁回了。我們站在公和私的中間，於公就是照法令走，於私我相信李議員對他也是非常幫忙和關心，讓他另外有更好的發揮。對於學校的和諧和措施，我相信校內的老師都理解，因爲在這個時代老師也要受一定的束縛才對，除了有學問、專業以外，其實人品和品格也要有一定的要求。〔…。〕是，感謝！

主席（童議員燕珍）：

請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

先請教教育局，剛剛我聽到你跟周議員的回覆，那也是我想要問的。文府國中是我們期待已久，終於即將要完成的一所學校，我剛剛聽到你答覆周議員的是預計後年會完成。我記得在開說明會時，我有特別去看了一下，有居民跟我反映文府國中前面有一條重美街，那時候常常淹水，我記得我在議會也有和你們討論過。這個重美街有納入整個工程排水系統的工期裡面嗎？局長可不可以簡單答覆我。

教育局鄭局長新輝：

陳議員上次有提到這個部分，那個問題是牽涉到整個排水系統，所以我們有把這個資訊跟水利局溝通，水利局說他們會納入整體規劃。

陳議員玫娟：

所以這是水利局在做的，並不在你們的工期範圍裡面嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，因爲那是整個排水系統，不是我們單一學校去做的，所以那部分可能跟水利局比較有關。

陳議員玫娟：

好，無論如何都是市政府的工程。

教育局鄭局長新輝：

對，他們有納入了。

陳議員玫娟：

這部分我希望你能負起責任聯絡水利局，一併把這項工程完成，我希望學校落成的時候，淹水的問題也解決了。

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員玫娟：

我必須要跟你提到的，是新學校的興建，我希望新的東西有新的設備、新的思維，文府國中是我們期待很久的學校。我今天要跟你提的是，我今天要站在這邊質詢之前，我才知道這個已經做好了，否則我本來在這邊要好好開罵一番。局長，你看這是舊左營國中的校地，這邊當初是養工處做的一個造街，整個都做植栽帶，這是對面，對面是美國學校，有人行道可以過來。從那邊過來之後，整個植栽帶都排滿了，等於在學生要走入人行道的時候，這個植栽帶根本沒有出路。後來你們給我的答覆是舊左營國中

已經沒有在使用了，所以沒有去考慮，問題是對面還有美國學校，也是我們教育局所管理的學校，無論如何學童的安全非常重要。我們會勘之後，養工處本來還推給學校，我也謝謝左營國中後來有把這件事擔起來，把這裡打通了，做得很簡易沒有錯，但是畢竟有讓孩子能夠上去的通道。

我要講的是，第一、我要站上來這裡之前，才確認已經做好了。可是爲什麼都沒有人向我回報，我也很納悶，因爲這件事是我非常重視的。所以我在這邊提出，以後如果有議員關心的事情，希望你們一定要和我們保持連絡，這樣我們對陳情人才好交代。否則我不曉得，就會覺得這麼久了都沒有做好，你們做得很好，但是你們並沒有讓我們的陳情人知道。這一點我必須要跟你們反映一下。

第二、現在文府國中要蓋了，我也拜託你們基於前車之鑑，既然已經畫了斑馬線要保護學童安全，但是你的植栽做在這邊，學童根本跨不過去，好看但不實用，安全上有顧慮，學生都要走在人行道，從這裡過去，非常危險。這點我請局長也在工程裡特別叮嚀，新學校周邊的動線安全，都要考慮到學童每天必須要經過的地方，每一個角落的安全性，你們都必須要考量清楚，才能讓他正式啓用，我們期待這個部分，也請你們好好的注意。

另外我還要問世運主場館的管理問題，世運主場館是一直很困擾我們的問題，每到年底的跨年晚會等等，都很困擾我們在地的議員。我記得在去年要求你們訂定一個管理辦法出來，我也謝謝體育處有用心把管理辦法訂出來，將來要面臨的問題還很多。很多里長跟我反映，你們沒有訂定一個回饋的辦法，我剛剛聽你向周議員回答，因爲不同的案子有不一樣的設計，但是你要考慮到在地的里長，他們的困擾是不會改變的。每一場演唱會都會出現一樣的問題，就是噪音干擾了居民，大家要求要回饋的時候，你們又分配不均。讓周邊的里長都會覺得你們大小眼，這個部分我沒有時間在這裡跟你們討論，但是我必須要把這個議題拋給你們，一定要讓你們知道。

世運主場館的管理辦法既然已經訂定下來了，來辦理活動的主辦單位，也請你們務必要明訂一個回饋辦法。我們講的回饋辦法並不是要拿錢，不是這個意思，最起碼要如何善待周邊的里民。有人向我建議是不是應該要用公里數，以世運主場館爲一個標的，周邊多大的範圍會干擾到的，要做怎樣的回饋，再退而求其次，在更大的範圍裡面，要做怎樣的回饋。我所謂的回饋不是金錢，我再次重申，只是怎麼樣讓我們的居民覺得受到重視，里長認爲他可以對里民交代的。當然這樣講很籠統，但是你們是專業的，你們有你們的心思，我希望你們對這個部分好好的去研議，有機會的時候，在總質詢也好或是私底下，我們是不是有必要跟幾個里長座談，聽聽他們

的聲音，看要怎麼訂。有些里長後來告訴我，乾脆請你們行文給我們說，沒有接受任何回饋給各里，這樣他們反而比較好做。否則有的里民會覺得爲什麼那一里拿那麼多張票，我們這一里都沒有，會認爲是里長不努力幫里民爭取，里長就很難做了。你們的標準在哪裡？你們也不能放任主辦單位爲所欲爲，這個交情比較好就給這個，那個交情比較不好就沒有。這樣對里長是不公平的，對我們民意代表來講也很難爲，到底要怎麼處理？每年都要碰到這個問題，實在很頭痛。

又接近年底了，同樣的問題又即將要出現，我們已經先煩惱到這個問題了。拜託教育局趕快研議出一個標準，最起碼要有一個標準來告訴大家怎麼樣來做回饋，否則就禁止，不要在那裡辦演唱會了，目前這種狀況，我們都很困擾。這點請局長等一下答覆我。

請問文化局，我只要質詢到你們，就會談到西門遺址的問題，西門遺址我一再的關心。最近很多人跟我反映，那個地方一直在拆，愈拆他們愈擔心；愈拆他們愈恐慌，到底西門遺址要拆到什麼程度，他們很擔心這些珍貴的東西，會不會因爲在不懂珍貴的情況下的工人手中毀損。當然我們去看了現場，東邊是有拆了部分，但是已經拆到靠近左營大路這邊了，西邊是還沒有拆。我記得當時開協調會的時候，我們有要求城牆的周邊大概要預留 30 公尺，要把它整個預留下來，我那時候請都發局要變更成公園區，將來仿照日本的大阪城一樣，周邊有一個休憩的地方。現在看到軍方在拆，可是文化局，你們目前的進度如何？因爲那時候有要求你們要成立一個「監看小組」，就是要看他們到底怎麼拆，這些古文物有沒有被毀損，舊城牆的古蹟有沒有被破壞。可是到目前好像都沒有聽到你們有任何的作爲，市長施政報告質詢我提出來時，你們說已經和軍方接洽，軍方說因爲經費的問題。我再請問文化局，如果軍方不願意出這筆錢的時候，你們怎麼處理？如果軍方不願意出這筆錢的時候，你們怎麼辦？就讓他隨意這樣拆嗎？請問局長，你簡單告訴我，如果軍方不出這筆經費的時候，你們要怎麼處理？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

透過陳議員在 5 月 17 日的協調，大家和國防部都有一個共識，就是爲了保護城牆的遺構，所以我們有擬定了四個街廓，在沒有監看計畫狀況下時是不准拆的，就是如果國防部一直不願意出這一筆錢，那就是不能拆。

陳議員玫娟：

所以你們有在注意嗎？因爲我看他們一直在拆了。

文化局史局長哲：

如果他們不出這一筆錢，我們自己就去找這一筆錢來監看，那我想國防部就…。

陳議員玫娟：

局長，所以拜託你們一定要肩負起地方政府的責任，要好好嚴格去把關這個東西，因爲這個是文物價植，一拆掉就完全都沒有了，這是文化局該有的責任，你一定要肩負起來。我記得你們那時候好像有說要請高雄大學陳啓仁教授來成立，可是陳教授告訴我們，到目前爲止，文化局沒有任何人跟他聯絡，也沒有要他做什麼。所以讓我開始擔心，你們到底有沒有作爲？還是這個部分你們已經忘記了，你們要怎麼去做？會不會這件事情就這樣放著，我現在很擔心。國防部勢必一定要拆的，但是他們要怎麼拆？拆到什麼範圍？該是我們要極力去搶救這些文化古蹟的時候，我希望能夠看到文化局有所作爲，我希望你能眞的有動作。如果現在這個西門遺址的部分，就是上次我們兩個有誤解的那個部分，有一段已經是國定古蹟了，其實還有一部分還沒有，那這個部分你們有持續跟中央再去申請，也把他列爲國定古蹟嗎？這個動作你們有做到嗎？因爲我還沒有得到訊息。我拜託局長，就全部一段把它列爲國定古蹟，不然這一小段，我們現在講的這一段，後面還有一段靠近龜山那邊的，那段沒有啊！那邊還不是國定古蹟，將來它也有可能會因爲這樣子而被損壞，那邊已經損壞一大部分了，這是我們滿擔心的，所以我們極力要去搶救它。拜託局長，這個未定國定古蹟的部分，請你們趕快再去和中央極力的來爭取，好不好？我希望城牆拆了之後，請你們跟都發局密切的保持聯絡。

再過來我要講宏南宿舍，宏南宿舍這個部分，我很高興看到你們終於有在重視這個文化古蹟，我看到你們這個本子，眞的非常謝謝，你們終於在重視這個文化古蹟的遺址，做得非常的好，雖然不是很清楚。

文化局史局長哲：

我們都在重視沒有錯。

陳議員玫娟：

所以這個部分我眞的看到了，你們有用心在做，但是我希望你們後面持續，包括「宏南宿舍」的部分；包括「明德新村」的部分，「明德新村」那邊有一撮是軍官的官邸，那個房子都很漂亮。「宏南宿舍」很像我當時在美國的時候住的那個房子，所以我每次走在那邊，就讓我回想到我在美國讀書的時候，那種感覺就湧上心頭，我覺得那個地方是值得好好地去保存。那個將來的經營模式，你們有沒有什麼計畫？那個地方保持下來之後，你

們要怎麼做？是不是有辦法比照橋頭台糖那個模式，來做一個文創區。我看台北的華山特區也做得非常好，將來那邊把它保存下來，還可以做很多藝文活動、文創活動，那個都是非常值得我們去推廣的。有那麼好的條件的地方，我們應該好好把它保存下來，也要好好的去善用它。所以我在這邊也建議文化局，這個部分是不是請你們好好去重視？中油「宏南宿舍」和「明德新村」這個部分，應該要好好地善用它。

眷村文化的部分，我看你們有做了，我也很感謝你們，終於有重視到眷村文化館，眷村文化這個部分一直在推動。左營還有一個舊部落，舊的部落裡面有一些文化史，也有文化古蹟。我記得我還沒有當民意代表的時候，我們那時候有成立了一個「新農莊文化史工作會」，那個地方就是專門在研究舊部落裡面有很多的三合院、四合院，還有裡面有很多的古玩意。左營有很多廟宇，廟宇有很多的歷史，每一間廟都有他的主神，主神都有緣由，這都是一個很好的歷史故事，也都可以吸引觀光客來這邊，光是把蓮池潭整個周邊廟宇逛完之後，就可以聽到好幾十個、甚至一、二百個故事，整天的時間都可以在那裡，就可以創造左營的商機出來。可是我覺得你們都沒有好好善用這個地方，就是整個左營蓮池潭周邊的寺廟，你們說那是民政局，可是我跟你講，文化也是有關係的，那個地方有很多的文化歷史背景，這間廟有什麼歷史，你們跟民政局都可以結合的，可以好好把那些東西發展出來…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

那個地方我也建議眷村文化館，還有古文物展覽館，這個部分希望也朝這個方向趕快著手努力去籌備。因爲那個地方眞的有很多的東西，你把每一個廟宇做一個主題館，在裡面做一個區塊，然後把每一個廟裡的主神，他有什麼緣由、故事。爲什麼玄天上帝要腳踏一隻龜、一條蛇，其實很多人不一定知道，但是聽了故事之後會很生動，覺得原來歷史是這樣子。慈濟宮那邊有很多的廟宇，比如清水寺，很多的地方都有他們的主神在；還有「樓頂媽」；還有大廟；還有我家慈德宮那邊，那都是媽祖，都有他們的故事背景，過去怎麼從大陸過來的，他們從哪邊分出來的，你們都可以做一套。我覺得這是一個很有趣也很好玩，而且可以好好地去做、好好推的一個文物歷史。這個地方我也建議文化局，這個部分是不是好好的推展，把左營舊部落很多的歷史文化，能夠把它展現出一個展覽館、一個眷村文化館。

我們要有這些東西給觀光客，不要說陸客，甚至於台灣各地的，包括國際的，來到台灣、來到高雄、來到左營，光是這個蓮池潭就讓你看不完了，就會覺得很充實，我們走到歷史的隧道裡面去看很多的東西，這個都是我們要推的，這是文化局責無旁貸要去推廣的。所以我很多心思想要做，我也期待文化局跟我們一起來努力，因爲我是在地的小孩，我希望那些東西可以好好發揚。因爲時間的關係，局長，如果你想要回答我，你現在可以回答我，但是如果還可以繼續討論，我覺得私底下我們有很多的問題，可以來切磋。我今天提的問題，你們要好好去重視它，好不好？

文化局史局長哲：

我們會持續朝陳議員剛剛講的那三個方面來處理。不過我特別強調，左營舊城「自助新村」這邊的拆遷，我們是很重視，所以國防部如果不啓動監看的計畫，也不提出經費的話，我們那四個街廓是不會同意它拆除的。但是我認爲地方政府不應該因爲國防部要賴，所以我們就替它墊這一筆錢，我覺得不應該做這個事情，這個我會特別注意。〔…。〕

主席(童議員燕珍)：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

有關回饋那個部分，眞的需要找時間坐下來談，大家要理性的去面對這個問題。當然在回饋的分配上，一定會有不同的聲音，因爲總是每一個人都站在自己的立場上，想要的更多，眞的會很麻煩。當然到時候也請陳議員要出來，大家理性的去看待這件事情，終究來這邊借場地演出的人，你總不能要他去負擔那個部分的成本，他大概又不願意來。所以如何取得一個平衡，不過我相信大家都是理性的，先做這樣的一個假設，不過到時候需要陳議員，還有相關的里長，我們大家坐下來談。我們不是友善的城市嗎？但是也能適度的回饋地方，讓他們有機會參與，在這樣的一個基礎上，大家共同擬定出一個比較好的回饋方案，這個我們來努力好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅 ：

今天是教育部門的質詢，本席在這邊待會兒會針對各局處做相關的討論。首先本席想要讓各局處首長知道一個狀況，高雄市爲了救財政，所以在推動裁併校，我們現在現狀所看到的舊龍華國小校地，已經從文教用地變更爲商業用地。我們看到還有舊七賢國中、舊左營國中，這些校地都即將要變更爲商業用地，市政府打算處分以後，再來救高雄市的財政。我們

看到這樣的情況下，本席在這邊要就教各位，我們都是從事教育的人，請教各位，針對剛剛本席所提的這個事情，我會細部跟你們討論一些問題。我還是再次的強調，高雄市目前有美術館特區，還有農 16 森林公園的特區，這些最近以來人口都一直在爆增，很多的人都是因爲看中了美術館以及農 16 森林公園這麼優質的地方，所以搬到這裡來，也是認爲這個地方能夠提供給他們一個非常棒的生活品質空間，甚至是一個受教育的空間。

在這樣的前提下，本席就要先來請教文化局。本席在每一次的會期當中，都積極的在幫北鼓山要爭取一座圖書館，如果我們能力夠，我們應該跟中央爭取國家圖書館，那麼有沒有用地？在我們美術館還有用地，或者是在農 16 森林公園周邊，似乎文化局應該還是要去努力的。

圖書館館長在嗎？好，圖書館館長，辦理百萬藏書或是辦理說故事媽媽，或是辦理相關的圖書業務，本席都予以肯定，因爲辦得非常的有成效。但是本席在這邊要求你必須再和文化局長再繼續的追蹤，本席一直要求必須要在美術館或者是農 16 森林公園，請你們儘快覓地來興建圖書館，讓當地的居民有自己的圖書館可以來使用。當然你們會一直說目前沒有用地，但是誠如剛剛本席一開始所講的，市政府都能把一些國家的用地或者是私人的土地徵收以後，變成文教用地，後來又轉變爲什麼？——商業用地，變賣以後來救高雄市的財政。同樣的情況下，你們難道不能夠一樣在美術館或農 16 森林公園或其他的市政府用地，儘快覓地來做這樣的相關事宜。圖書館館長，你的能力本席予以肯定，但是針對增設國家圖書館或者是鼓山的市立圖書館的部分，請你們要繼續的努力。圖書館館長，這個部分可以承諾嗎？請簡單回答。

主席（童議員燕珍）：

請施館長答覆。

陳議員美雅：

願不願意？可不可以？

圖書館施館長純福：

我們會繼續努力來爭取國家圖書館。

陳議員美雅：

或者是北鼓山的圖書館，這個部分可以努力嗎？

圖書館施館長純福：

我們會繼續努力。

陳議員美雅：

希望你一定要努力，因爲這個農 16 森林公園，或者是美術館的居民，太

需要有我們自己的圖書館，這部分一定要請你繼續的加油，謝謝。

接下來本席要針對教育局，有一個問題要跟教育局長討教，請問你知不知道目前美術館人口數大約有多少？請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

整個人口，我是沒有掌握，學生的人口數是有。

陳議員美雅：

好，美術館的學生人口數大約多少？

教育局鄭局長新輝：

是龍水里。

陳議員美雅：

龍水里。

教育局鄭局長新輝：

龍水里我們目前有統計是 102 年度到 107 年度，小孩子大概有 1,722 位的學齡兒童。

陳議員美雅：

1,722 位。

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員美雅：

到今年 9 月爲止嗎？

教育局鄭局長新輝：

是從 102 學年度，我這邊的數據是…。

陳議員美雅：

沒有關係，我先跟你討論，你手中沒有這分數據，我另外給你。

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員美雅：

根據民政局這邊有提供，我們從今年開始計算六個年，6 到 12 歲的就齡學童大概有 2,297 人，在 104 年度，如果再預計要入學的小朋友，又會爆增大概 305 人，局長，我現在給你數字了。我這邊再給你另外一個數字，你知道中山國小目前有多少的小朋友？你應該有吧？我已經請你要先找資料。

教育局鄭局長新輝：

中山國小的部分，有 860 位。

陳議員美雅：

860 位。

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員美雅：

九如的小朋友有 533 位，對不對？

教育局鄭局長新輝：

533，對。

陳議員美雅：

那麼這些數字全部加起來，應該會超過 4,000 位左右吧？

教育局鄭局長新輝：

對，如果是把中山、九如加起來，因爲中山、九如學區在附近而已。

陳議員美雅：

再加上美術館在地的這些學區，全部加起來會超過四千多名，對不對？

教育局鄭局長新輝：

對。

陳議員美雅：

所以本席在這邊也要具體的建議，除了本席在一開始我最原始當議員的政見，因爲我們要打造美術館成爲一個優質的文教園區，所以美術館需要有我們自己的小學，所以美術館要有小學。我們也非常高興看到美術館小學已經有規劃要來動了，但是爲了要容納中山以及九如的小朋友，本席具體建議應該要儘快在美術館再找地，興建美術館的第二小學。我們希望讓這些學子都能夠在新的校舍這邊來就讀，這個部分，局長你認爲可不可以去努力做到。

教育局鄭局長新輝：

如果把中山、九如的孩子全部加進去，其實原來中山、九如的孩子…。

陳議員美雅：

本席是問你如果我們的學生數有這麼多的情況下。

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員美雅：

我們設在這樣的前提下，因爲我們所看到的美術館附近的大樓，陸續在

興建當中，那麼你不曉得，我現在可以再給你一個數字，光是龍水里到今年的數字，2 萬 1,950 人，這是龍水里的人口數。我們可以看到美術館大樓一直在興建，在興建的當中，勢必一定會再帶來非常多的學齡人口，我們也非常鼓勵，因爲美術館是一個好地方，所以我們現在也認同希望，大家都來就讀美術館小學。

在這樣的前提下，我認爲教育局應該有這樣的義務，市政府應該要有一個承諾跟擔當，因爲美術館已經讓我們的市政府賺了非常多錢，地政局在美術館標出的抵費地，1 坪賣出去 309 萬元，而市政府在美術館獲得這麼多龐大利益的同時，請你不要忘記照顧美術館的學童。既然現在教育局的政策是把範圍開放，本席這邊要具體建議，除了我們現在已經爭取成功的美術館小學，本席要求、希望你們要要求這個校舍的安全品質，能不能做到？可不可以？

教育局鄭局長新輝：

我想我們這個能做到。

陳議員美雅：

回答可以或不可以就好。

教育局鄭局長新輝：

這是應該的。

陳議員美雅：

品質要求。

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員美雅：

本席也要求你要儘速的完工，可不可以做到？

教育局鄭局長新輝：

是，我們會努力。

陳議員美雅：

你會努力，好。本席這邊還要具體建議，就是針對於目前現在規劃的這個美術館小學，你們不應該隨便亂變更設計，應該要以學童的教育權爲最高的依歸，這可不可以做到？

教育局鄭局長新輝：

以學生的學習品質是不宜的。

陳議員美雅：

而且不可以隨便去亂變更你們這些校舍的設計，可不可以做到？

教育局鄭局長新輝：

目前的校舍已經完成了規劃，就會按照這樣去施工。

陳議員美雅：

你們應該按照教育局原本規劃的這個校舍，所以本席這邊要再具體建議，如果你們有涉及隨便封路，妨礙到學童受教育的權利，或是隨便封路影響這些學童的就學安全，是不是教育局你們在這裡要稍做考量。本席要具體提出來的建議，希望教育局應該對於中山國小、九如國小的家長們以及美術館的家長們來辦理公聽會。這個部分，如果像我們剛剛所講，局長，你也大方的坦誠說，我們在美術館要興建的是非常棒的一所小學，這個大家都予以支持。好的政策就應該說出來，讓所有的居民都能夠曉得，所以局長，本席要求你，是不是把我們這麼好的政策宣傳？美雅議員要求教育局在美術館這邊興建這麼棒的小學的時候，你們必須讓當地的民眾、中山國小的家長、九如國小的家長，以及美術館的家長們都能夠知道這相關的內容，辦公聽會。這個部分，可不可承諾做到？

教育局鄭局長新輝：

我想這個部分，我們陸陸續續會來做規劃，因爲事實上學校…。

陳議員美雅：

可不可以做到？陸陸續續。那麼請問你，在今年…。

教育局鄭局長新輝：

我們已經辦了，包括龍水里那個區域，以及中山、九如也辦過說明會。

陳議員美雅：

公聽會，你已經辦了嗎？

教育局鄭局長新輝：

辦過說明會了。

陳議員美雅：

公聽會，你辦了沒有？

教育局鄭局長新輝：

我不知道公聽會跟說明會如何區分，但是有公開的向他們說明。

陳議員美雅：

法定意義的公聽會，就本席這邊知道，他們認爲並沒有去辦公聽會。局長，如果好的政策是不是我們就應該說明，或者是民眾有哪些不清楚的，我們就應該讓他們能夠瞭解清楚，所以是不是針對本席剛剛具體的針對中山國小、九如國小這些家長，以及美術館的家長都應該讓他們知道，所以我們要再來辦一次公聽會。

教育局鄭局長新輝：

好，我們再來做說明會。

陳議員美雅：

而且希望你必須要在 11 月份的時候來召開，可不可做到？

教育局鄭局長新輝：

期程的部分，我會責成業務單位來…。

陳議員美雅：

11 月份，請你務必要來召開。

教育局鄭局長新輝：

好。

陳議員美雅：

局長，這是你所承諾的。

教育局鄭局長新輝：

我想這個說明會主要是涉及到家長…。

陳議員美雅：

是公聽會，局長，我們不要玩文字遊戲，本席這邊就是具體建議我們依照制度、程序，如果應該辦理法律意義上的公聽會，就請局長在 11 月的時候辦理，我覺得不要去閃躲問題，如果…。

教育局鄭局長新輝：

因爲我不是非常了解…因爲現在美術館開始在做…。

陳議員美雅：

本席現在只要求一句承諾，如果照局長所講，你們既然之前有辦過說明會了，那麼 11 月份的時候再召開一次正式的公聽會，有何不可？爲什麼你現在還要支支吾吾，閃躲這個問題？美術館新建小學，我們要求其品質必須要好，並且要保障小朋友的就學安全，這是一個好的事情，爲什麼不要辦公聽會呢？可以吧？11 月份，請你具體承諾。

教育局鄭局長新輝：

Ok，我們科長一直點頭說沒問題。

陳議員美雅：

好，請你們在 11 月初的時候要具體來辦公聽會，可以吧局長？

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員美雅：

請問你，你們認爲一般一所學校的學生數要多少，能讓小朋友享有最佳

的受教權？

教育局鄭局長新輝：

其實滿爲難的，有學理上的、有實際上的，尤其是都市地區，其實要達到最適化的規模，基本上如果去讀文獻，也會有不同的結果，所以這種情況之下，以都市地區來講，通常學校學生數都很難很少，但是高雄市比較特別，就是因爲少子化，應該說全國都是一樣，所以有的學校規模慢慢在縮小，有一些像左營那個地區，學生數就不得不暴漲，像龍華就一百多了…。

陳議員美雅：

所以局長講出了一個非常好的結論了，剛剛你有告訴大家，現在在少子化的情況下，學生數其實一直都在減少，但是再回到剛剛本席請教你的數字，光是龍水里的學生人數，一年級到六年級就達到 2,297 人，中山國小 860 人，九如國小 533 人，相加起來大概約有四千多人，而美術館的大樓還陸續在興建當中，所以我們可以看到的是美術館眞的是個好地方，因爲大家都希望到美術館就讀，所以本席要要求局長，身爲一個教育工作者，既然已經要興建新校舍了，就要給學生一個很有品質的學校。

所以本席在這邊具體建議，這麼多的小朋友想到美術館小學就讀，我們都很歡迎，但是安全以及校園的設計是教育局要做的。我現在就要問教育局長，我們要未雨綢繆，請你務必要再增設美術館第二小學，甚至農 16 附近大樓林立，人口也一直在暴增，所以農 16 也應該增設第二所小學。針對這些新興社區，學童暴增的情況下，我們除了鼓勵大家到這個地方就讀以外，我們還希望保證他們的就讀品質，因此請你要去規劃、尋找第二所的美術館小學，以及第二所的農 16 小學，這個部分你願不願意努力？因爲我們現在已經看得到現況了。

教育局鄭局長新輝：

我們會評估，謝謝陳議員提供這樣的想法。

陳議員美雅：

能不能去努力做到？

教育局鄭局長新輝：

我們會努力評估。

陳議員美雅：

你需要多久時間評估？

教育局鄭局長新輝：

因爲事實上整個區域的…。

陳議員美雅：

本席時間有限，局長，你既然答應願意這樣做，本席予以肯定，希望所有就讀於高雄市，甚至是美術館的這些小朋友能獲得的是高品質的，但是你要去注意…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

局長，本席要再次強調，當你說別的地方都正面臨少子化，但是我們現在看到北鼓山，甚至是美術館、農 16 人口一直在暴增的情況下，所以我們非常希望市政府做事情不是急就章，希望你們做的裁併校、處理閒置的校地，不是只是都爲了要去變賣救高雄市的財政，本席再次強調剛剛我們有數出來的舊龍華國小、七賢國中以及左營國中，都從文教用地變更爲商業用地，要來救高雄市的財政。

不管再怎麼窮，我們都不應該窮孩子，所以學生的受教權是一個非常重要的議題，因此在人口暴增的情況下，我們非常願意增設新的小學，提供美術館小學學生高品質的受教權。但在人數、學童數暴增的情形下，局長要怎麼解決，同時保障這些學童在校園享有的遊戲、運動、受教育的空間？這個部分我也需要局長再來跟我報告要如何克服，並且最重要的是請你務必要做到，11 月初你已經承諾必須要再辦一場公聽會，讓中山、九如國小的小朋友知道 104 年正式遷校之後，是不是可以就讀美術館小學，他們有知的權利，這些部分請你必須充分告知…。

教育局鄭局長新輝：

現在已經 10 月底了，所以有一點爲難，我們努力在 11 月辦，時間我們再敲定，好不好？〔…。〕給我們一點點喘息的空間，因爲現在已經 10 月底了。〔…。〕詳細的時間我再跟陳議員…〔…。〕我們盡量努力，因爲相關的行政作爲也要確實可行，所以謝謝陳議員，我們會勇於面對問題，不過這的確是一個難題。大家期待的美術館小學終於設了，但是設了之後其實有一些問題還需要克服，因爲太好了，所以大家都急著要來，反而造成了學校空間可能不足的問題，我們想把空間變大，又有人反對。所以有時候變成是父子騎驢，不知道到底要聽誰的，因此還是希望大家理性回到專業思考，到底我們應該給孩子怎麼樣的學習空間？希望大家一起來支持專業上的決定。

當然我們知道每個決定都會有獲利者跟損失者，我們會去思考怎麼彌補他們，不過希望包括陳議員在內，還有議會許多關心的議員能一起協助，讓我們眞的把美術館小學變成當地孩子相當優質的教育環境，這個目標我

想應該是大家的共識，大家一起努力。不過剛剛提到的，我們願意來努力，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

陳議員，你那個小學的公聽會是針對校地的面積嗎？還是…〔…。〕那是不是都發局也需要列席？因爲這和都發局有關。〔…。〕局長，你們如果要辦這個，其實公聽會跟說明會，局長你似乎分不清楚，說明會就是定案的東西去說明，公聽會是還未定案的東西，要聽取廣大人民的意見，所以你要分清楚什麼是「公聽會」，什麼是「說明會」，這樣在辦理的時候，才能給陳議員一個很清楚的方向。

如果美雅議員要求的是公聽會的話，就表示還有很多人對這個有意見嘛！所以你就要聽取大家的意見。如果已經完全定案，不能改變了，你也要告知陳議員，如果還有討論的空間，當然就是辦公聽會，這樣民眾就有機會表達需求，局長，你在這部分是不是要說清楚一下？

教育局鄭局長新輝：

得救了，這就是爲什麼我不敢說要辦公聽會的原因，事實上，目前如果大家期待那個工程，能夠在 104 年把美術館區大家期待的小學儘快如期完成，太多的變動會影響到那個工程的進行。目前來講，那個工程我們委託新工處，就按照原來設計的方案在進行，現在當然有一些地區的居民有一些意見，當然我們會去向他做說明，傾聽他們的聲音，但是目前工程還是要持續進行。如果又要把它停擺之後，我們什麼時候才會有美術館區的小學設立？所以我們是願意去傾聽不同的聲音，後面還沒有規劃的部分，包括入學的方式、遷校的運作，如何把整體利益最大化的方式來做？這個我們願意去聽大家的意見，但是我們也應該把我們的難處，很誠懇的去做一個說明，因爲終究只有一個學校。

陳議員剛剛提到的，如果這個學校設置了，未來是不是龍水里還需要一個學校，我們會進行進一步的評估，但是總是要一步一步來。如果你把美術館小學設置之後，其他兩個學校怎麼辦？整個鐵路地下化，我們也會考量到，所以翠華路以西的部分，也請我們業務科接著去跟都發局討論，總是會有一些都市發展，會從美術館區延伸到翠華路以西，所以這是有可能的。但是我們教育單位終究沒有辦法去掌握，所以我們願意跟都發局、經發局及其他相關單位，就設校的可能，做進一步的研究，這個我們會努力來做。

但是是不是大家用理性來看待，美術館現在如果還要再做任何工程上的改變，因爲剛剛陳議員有提到，希望不要做太大的變更。可是如果要做公

聽會，是不是又要做一些的改變，我是不敢做這樣的把握，所以美術館的設校，我們只能說會做說明會。至於後續部分，學生入學的方式、學區的劃分，這個我們可以再來做一些討論，不過希望大家理性看待這個議題。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，本席就是擔心你會這樣予以抹黑，感謝主席讓我再予以說明清楚。本席現在要爲的是中山國小、九如國小、美館館周邊的家長來請命，是因爲他們搞不清楚現在到底是什麼樣的情況，所以請針對我們新設的美術館小學，你究竟是如何規劃？並且未來中山、九如這些小朋友，104 年之後到底能不能繼續在我們美術館這個地方來就讀？相關的內容你們從來不提的，很多家長是完全搞不清楚的，如果說這是一個好的政策，本席也給你時間，是不是可以辦一個公聽會，我們絕對強力支持一定要儘速在美術館如期趕快興建好美術館小學，這是我們的堅持。一開始本席就已經講過了，在這樣的前提下，請局長務必要把相關的疑慮跟百姓們說清楚…。

主席（童議員燕珍）：

局長你說明一下。

教育局鄭局長新輝：

抱歉，讓陳議員有這樣的誤解，也許我語意表達不是很理想。我要再澄清說明，包括陳議員對美術館的設立都非常支持，〔…。〕是，〔…。〕有，所以我們不會。〔…。〕陳議員剛剛也這麼說，我們一直以來都沒改變。在我來到高雄一直到現在，對美術館區設立小學，都是非常支持，非常期待。我想我還是得說，對美術館區設立小學…。〔…。〕美術館小學的設校，目前已經在發包階段，接下來就是後續學生入學的問題。〔…。〕是，謝謝，我們會朝陳議員的期待來做。

主席（童議員燕珍）：

局長，我看你會後還是跟美雅議員解釋清楚疑慮，以免造成誤會。我先處理一下時間，我們今天下午的議程是到 6 點鐘散會，現在離散會的時間還有 15 分鐘，我們就延長會議的時間，俟李議員眉蓁發言完畢之後，再行散會。請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

延續美雅議員講的問題，我們剛剛講中山國小也很期待趕快遷去那個學校，大家都很期待，所以希望局長這邊眞的是要督促一下。現在高雄市推展校園社區化以後，很多學校的圍牆都把它拆除掉了，和社區的距離來做

一個貼近，大家都知道可以讓住在附近的民眾進去裡面運動或是散步，可以當作一個平常的休閒活動。可是這樣的狀況就會變成校園安全可能會出錯，在去年的時候，大家也知道有一些學校在晚上的時候，變得非常不安全。就是有外面的人跑進去，或是在裡面做一些不好的行爲，這也成爲很多學校頭痛的問題。

通學步道是近年來教育局打通圍牆重要的政策，其實這樣子也是最容易造成校園安全威脅的關鍵，通學步道設計是以校園安全爲前提，可以降低校園裡面的問題。如果一開始學校設計和規劃把它謹慎的做好，是不是可以避免以後治安死角會在校園裡面發生。當然現在我所提到的這些問題，我們文府這邊的設計，也希望局長可以把它加進去，做爲重點的一個問題。現在左營的學校及人口都非常的多，加上附近還有鼓山區美術館附近人口也非常的多，所以許多學校圍牆都很低，如果有些家長的觀念還是沒有辦法接受，學校只有門沒有圍牆，這樣小朋友上、下課的安全，或是上課上到一半就從旁邊跑出去這個部分，所以目前我有查了，學校當然就是請保全公司來協助警察，但是大家都知道教育部門的經費非常的少，沒有辦法滿足每一個學校都有保全來做，所以白天就會用一些志工、替代役或是家長來做警衛的工作，晚上再請保全人員。如果經費不夠，或是晚上就用監視系統來監視學校而已，所以剛剛講了，有這麼多的學校在興建中，除了經費、建地這些現況之外，還會考慮怎麼樣跟社區有一些互動，還有包括活動中心、圖書館、體育設施，包括淹水是不是都會考慮在這當中，基本的安全我們都要把它列入考慮。

其實美國有針對學校做這個研究，就是明顯的燈照不足、有一些隱密的空間、可供隱藏的角落，這些都是他們研究出來讓人覺得危險的地方，缺乏安全感的地方。所以這樣的狀況會讓人產生發生危機時，沒有人救的恐慌，因爲這樣的因素，所以我們把它列入學校設計的理念，教育局是不是有特別列爲重點在考慮這個案子？我剛才提到文府國中現在就在設計，不知道教育局對安全這個部分有沒有包含在我們的規劃裡面？而我們那個地區又特別容易淹水，我們是不是也有做好防範的措施？這個問題請教育局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

因爲這涉及到比較詳細的設計規劃，不過建築師在整體設計校園的時候，應該都會考量到它的動線，以及設置完之後安全維護管理的問題，這

個部分我會請業務科再詳細和建築師做了解。至於後面再來設置監控或保全系統的部分，是等施工都完成之後後續的處理，管線的部分如果有需要，應該也要一併納入考慮，李議員的提醒也讓我們可以再進一步來了解。

李議員眉蓁：

那邊也滿容易淹水的，淹水這個部分你們的設計圖…。

教育局鄭局長新輝：

淹水的部分，我們也已經向水利局做反映，我們給他們的訊息，他們說會納入那個地方未來整個排水的思考，這個部分我們也會繼續再和水利局確認，因爲議員很關心。

李議員眉蓁：

因爲文府國中預定地目前來講還是屬於比較暗的地方，這樣子做下去之後，那邊的安全希望教育局要加強。

教育局鄭局長新輝：

這也是當初我們選定在那個地方設校的主要原因，因爲學校設置之後也會帶動那個地方區域的發展，而不會集中在南區，所以那個部分往北的話，因爲整個仁武地區也是人口增加的一個區域，設在那邊，現在也許人不多，但是學校一設置之後，搞不好那個地方也會跟著整個帶動起來，人一多那個地方應該就不會暗了。設置一個學校我們當然要考慮到未來，但是有關安全的問題，在設計的時候的確是需要同時考慮進去的，這個部分我們會跟業務科與新工處一併來檢討。

李議員眉蓁：

從本席擔任議員以來，第一次總質詢就講到左營的「金三角」，所謂左營的「金三角」就是世運主場館、眷村文化園區與蓮池潭風景區，這個區域成爲一個可以觀光的地方，把這三個地方串連起來，創造左楠地區的繁榮，當時市長也非常認同這樣子是對的，可是到今天爲止已經 3 年了，這個「金三角」還是成立不起來。這三個地方是屬於三個不同的單位，要串起來也有它的困難性，所以今天就來討論我們的世運主場館與眷村文化園區。2014 年全國運動大會將要在高雄舉行，請問教育局長，這個運動賽的場地會在世運主場館嗎？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個部分我們後續會做一些評估，不過也謝謝李議員，原來理論上說世運主場館是主要場地，應該是不會改變的，但這一次就很特別，這次台北

的全運會是在巨蛋舉行，所以事實上也有人在巨蛋舉行的思考模式。不過我們的世運主場館應該是一個滿好的場地，大家都在講它沒有活化，除非有另外的變數，不然在世運主場館舉行全運會應該是首選。

李議員眉蓁：

其實大家都知道，世運主場館是可以容納 4 萬個觀眾的體育場，現在叫做「國家體育場」，目前是台灣最大的體育場，當初請日本知名設計師來設計，拿到很多第一名的獎項，當初建這個也是認爲可以帶動高雄的體育產業，帶來運動休閒觀光財，但是在中央管理之後，我們市政府又很極力的爭取說要自己管理，從 2011 年 6 月行政院移交給我們，並允諾前 3 年每年會補助 4,000 萬元的營運費，可是 2014 年 5 月之後我們就要自己養世運主場館了，這樣子要怎麼養，我也會很擔心。剛才局長回答台北是在巨蛋舉辦全運會，可是我們明明有這麼好的場地，當然就是要爭取在這邊辦，怎麼會想到在巨蛋？我們這邊也沒有大型巨蛋可以辦啊！所以當然還是得要辦在那個我們現在變成蚊子館的地方。

我查了體育處的資料，從接手世運主場館之後，前兩年分別辦了 19 及 21 場的活動，今年的活動有 52 場，還包含 7 場免費看的星光電影院，一場一千多人在那個地方觀看，大家想，可以容納 4 萬多人的場地，一千多人在那邊看，稀稀疏疏的也滿難看的。而可以掌握萬人以上的活動當然是跨年又是演唱會，我有提到流行音樂中心成立之後，它的設備都是針對音響來做的設備，當然大家會選擇在流行音樂中心舉辦，誰還會在世運主場館辦這些活動？世界有許多國家在辦完奧運或其他大型活動之後就變成要養這些體育場，但是還是有例外，我還是期待在我們設計這麼棒的體育場之後，我們高雄可以把它活化起來，可以讓它跟觀光與職業運動結合起來。我再請問一下教育局長，我剛才講這些問題，你覺得要如何解套呢？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

世運主場館的活化，在議會裡面幾乎每一次都會談到，包括體育處的同仁都相當辛苦，如果檢查白頭髮，大概他們最近白很多。當然，我們的世運主場館其實不要純粹只是辦體育活動，因爲一場大型的體育活動如果沒有中央的支持，基本上經費是相當難的。如果我們不思考那麼大型的體育活動來看的話，其實周邊還有非常多的活動空間，還滿多市民去看，所以不要只看世運主場館到底辦了多少活動，周邊的環境，生態池還有尾翼的空間，未來的開發工作，我們都還會繼續努力。除了運動賽事，我們還有

演唱會，也都是一個很好的發展。

我們體育處也很努力，就像李議員看到的，我們幾乎每一個月都有一個大型的運動賽事，而這個部分如果要爭取另外再辦活動，也是要貴會來支持，未來我們也在思考有沒有可能再去做一些委外的項目，因爲運動場館的持續、永續，剛才郭議員有提到中央應該持續支持，我也覺得應該持續支持。另外一種大概就是用 BOT 或 OT 的方式，周邊一定要有一個經濟來源來帶動，有了收益之後回饋給運動場館的維護，這個概念應該跟巨蛋差不多，如果你沒有那樣一個經濟收益來源支持運動場館的維護，它就很難永續。所以大家有很多好的意見，我們也都做了一些委託，如果要詳細說，是有非常多活化的構思，到時候可以提供給李議員。

李議員眉蓁：

謝謝局長，因爲時間的關係，你先請坐，你今天可能講了一整天，我也是最後一個質詢，你也累了。我剛才講的問題，它不只是一個體育場，我是說除了體育活動還要爭取更多，我剛才也講到了，現在流行音樂中心又快蓋好了，演唱會當然會跑到流行音樂中心，而世運主場館是體育場，它能成爲國家體育場，當然就是要做體育場之用，如果能有更多其他活動來這邊辦那當然非常好，只是要怎麼活化。今天體育處長有來，這段時間你在那邊接管、管理，你講一下你的意見，認爲如果要活化，你的意見是怎麼樣？我們聽聽看你的意見。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

對場館的活化，我們有一個委外的想法，初步的想法是有沒有可能變成一個財團法人的經營型態？把剛才李議員提到的這些商業的與體育的活動也整個帶進來，其實我們本來也努力的跟交通局談，有沒有可能把鴨子船帶過來，而且目前比較可惜的是尾翼空間的部分，我們在上個禮拜也已經成功的委外招標出去了，未來尾翼的餐飲或是一些展出的相關活動，應該還是會陸續進行，我們陸續大概會朝這些方向來努力。

李議員眉蓁：

我剛才所講的，運動會當然要爭取在體育場，這個部分，希望教育局和體育處可以盡量爭取，把運動會爭取在主場館進行，才是正確的方向。其他的，你剛才講到的委外，我當然知道要去努力，但是畢竟一定是有一個過程，也希望你們要注意一下，體育場現在是閒置在那裡，三年之後就會變成我們自己養自己的。而議會當然也會支持，議會一直以來都是支持這

個狀況，可是支持之後，現在還是變成蚊子館，至於以下的部分，三年後我們還是要去省思，所以現在一定要鋪路，謝謝。

因爲時間關係，我要提的是左營的明德新村，目前是面積最大，以及最完整的將領宿舍，而陳市長在二年前曾經公開講過，明德新村絕對不能拆，所以就和國防部展開三年的斡旋談判，希望國防部能夠落實老舊眷村文化園區計畫，因此依這些文資法規定爭取爲文化景觀，所以先擋下讓它沒有被拆的命運，再來和國防部溝通。在此請教文化局長，目前左營明德新村是確定爲文化園區，還是文化景觀？如果是文化景觀的話，就是還沒有定案啊；如果已經是眷村文化園區，文化局要怎麼開始來展開明德新村計畫？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

明德新村確定是國防部所核定的眷村文化保存區。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

文化局史局長哲：

現在的問題是在於說，希望國防部能夠趕快把產權轉移給我們，因爲裡面有二十幾戶的釘子戶，所以國防部在這部分的作業一直的拖延。特別向李議員報告，事實上國防部整個眷村文化保存區全國的作業，幾乎都已經延宕了三、四年之久，所以在上個禮拜，監察院已經開始介入調查約談國防部，要了解國防部爲什麼這麼一個重大的政策，全台灣從北到南延宕了將近四年；到目前爲止，全國沒有一個眷村文化保留園區的產權有辦法轉移。國防部這個問題已經非常的明確，我們一直還在催促，因爲都已經萬事皆備，該提供的容積也願意提供，也願意接管，包括文化景觀的部分都在協調，希望能夠有巡守隊等等，因爲其他幾個村也陸續在搬遷。李議員特別期待的眷村文化園區，前提當然就是先要保存、活化，再變成文化園區，我們現在正在處理確實保存的部分。

李議員眉蓁：

現在市政府的態度，就是確定想要接管了，是國防部那裡…。

文化局史局長哲：

我們對於明德新村從頭到尾的態度，就是願意接管，所以也提供了相關容積的轉移。

李議員眉蓁：

現在高雄的就業率非常的低，如果活化這個地方，其實可以讓一些藝術家來進駐，包括目前市政府也在做輕軌，就是把整個概念活化起來，是非常好的事情，可是卻一直僵持在那裏，已經三年了，卻一點進度都沒有。還有你提到有一些人、釘子戶還住在裡面，他們是在那裏等你們，所以這些狀況，希望局長，也不是就把它放著，因爲上次我們也談到國防部的作爲，你們就不積極，應該要積極去找出到底是什麼原因，你們都願意接管了，結果他們還不願意放手。這個部分請局長，你認爲…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

加入眷村文化園區村，如果你認爲這是好的概念，希望局長能夠去加強，趁快把這個地方弄好。

文化局史局長哲：

是，我們會再強化，事實上我們都一直不斷持續的催促，甚至也請本市籍的立委能夠透過…，來特別的關心這個事情，也一直在進行。

李議員眉蓁：

謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員的質詢，今天的會議到此告一個段落，明天早上九點鐘繼續開會，散會。（下午 6 時 4 分）

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 102 年 10 月 29 日上午 9 時 9 分）

主席（童議員燕珍）：

今天上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

兩個議題，第一個議題我要談的就是目前校長甄試的問題，在這幾年當中，我們接觸到地方學校的校長，來來去去，不管是哪一所學校的校長，大概都是 4 年、6 年甚至 8 年換一任。本席認爲校長就像地方的一個 leader，當然他所遇到的環境包括教師會——自己的老師、同事、家長會甚至社區里長等等，在這樣的環境裡面，我覺得一個校長的…，我們不能講好壞，而是他怎麼樣帶領這個學校的風氣或文化，怎麼樣留一個紀錄在那個學校，那個紀錄是好或壞。

局長，我在這裡滿感慨而且滿憂心的就是在校長的甄試裡面，我沒有辦法先拿那個條文來和你討論，但是我的看法認爲是應該要檢討的時候了，校長的甄試是應該要檢討的時候了，因爲有少數校長的人際關係本來就不好，他很會讀書，可是人際關係不好；他很會讀書，但是溝通能力卻很差。很多像這樣的人際關係與溝通能力，並沒有辦法在校長的甄試裡面做爲甄選的依據，但是這個特質是領導一個學校最重要的特質，因爲很多校長來來去去，我這樣觀察，一個學校的榮枯、一個學校的活動力都因爲這樣的校長因素產生很大的效應。

我在這裡也要比較沉重的向局長與所有教育部門的相關科室呼籲，是應該要檢討你們校長甄試的時候了，因爲人際關係眞的沒有辦法量化，人際關係不好與他的溝通能力不佳，眞的讓家長會也好以及很多人產生困擾，可是他調不走，局長，他調不走，你在那邊氣急敗壞也沒有用。我在這裡不想對單一學校做指控或指責，但是我總覺得那是出在制度上的問題，所以我在這裡要向局長做一個建議，應該要檢討這樣一個校長甄試的制度，怎麼樣能夠周全，把他的人際關係、品格與溝通能力這三個能夠帶入校長甄試裡面，能夠凸顯出來？這個很重要，在這樣的一個機制裡面，可能需要外面的例如從很多方面可以看得出來、知道這個人的特質是適合的，在委員審核的過程當中應該納入，請審查委員把這個納入規劃，要不然碰到一個萬年校長，溝通能力不佳，又不想跟人家溝通，什麼活動都不辦，大家苦不堪言，而且他一待又五、六年或七、八年。局長，我在這裡要呼籲教育局是不是應該把校長甄試好好的從頭審視一遍、好好的研討一遍、好

好的思考是不是應該檢討的時候？等一下請局長做一個回應，我覺得校長甄試的制度已經出了問題。

第二個問題是有關文化局，對於文化局，我一直在關心文化營造，文化營造要做到怎麼樣的好不是那麼簡單，因爲時間短，經費又來自你的上級——中央的經費，但是我總覺得很多的東西，那個意念或者很多的意向…，這幾年中，我坐計程車曾經遇到一個已經開車四十幾年的老 taxi 運將，他談到當年的十大建設、怎麼樣去載人、他可以上酒店的故事，從以前的輝煌時代到現在的一個起落，他是一個很「活動」的文化故事，好像一個歷史的故事就在我們眼前。那天我去參加一個告別式，我也遇到一個人，他從 14 歲就開始從事「孝女」的工作，那時他就會唱牽亡歌，他現在已經 56 歲當阿媽了，他的女兒也已經接班。所以有很多的故事就在我們的生活周遭，可是我看這些資料還是一成不變，我不怪承辦的單位，但是我舉個例子，我上次也指定有一個明義社區，這樣的一個社區可能主任都不用心，沒有把這樣的社區讓它去做文化營造，故事還是沒有什麼變。

中央文化部對於文化營造指定一定要做社區的，但是我覺得有很多的故事都可以從我們的觀光裡面去把它凸顯出來，因爲社區要怎麼樣建構文化圖譜也很難，你這樣的經費一樣沒有辦法做這樣的文化圖譜。而你分包到區公所，沒有辦法，這些大案最後都到區公所去了，這樣的意義已經不大了，文化的重點不是在文化本身，而是在內涵有生命力的地方。大案子被分到區公所去，這樣的文化營造概念已經都失焦了，和我所預期的還是不太一樣。所以等一下局長是不是回應一下？這樣的文化營造的東西，我覺得相當有意見。教育局長，校長甄試的問題，是不是可以先回應一下？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

校長依照國教法，他是忠於校務，在台灣來講，校長是首長，首長要扮演的角色，社會對他有很大的期望，其中溝通能力也是之一，不只是台灣，世界各國在校長專業能力標準的部分，對溝通能力當然也很重視，我們在甄試裡面，不管是筆試也好或口試也好，我們都有把判斷的指標放進去。當然，一次甄選並沒有辦法完全確認這個人是不是十全十美，但是我們從今年開始，對於校長有一個「導入」的階段，我們有一些師傅就在引導初任兩年的校長如何去扮演好校長的角色，不斷給他支持，所以這個部分也謝謝鄭議員，我們會請「師傅校長」多給這些校長一些引導，從如何和人員溝通的這個部分來加強。

鄭議員光峰：

局長，對不起，時間的關係。

教育局鄭局長新輝：

另外，甄試的部分，也許我們還有檢討的空間，但是因爲國內所有的縣市在校長甄選大概都是採筆試、口試再加上平時表現的部分，如果下一次再討論的時候，我們會把這個議題提出來，看看是不是還有一些檢討的空間。

鄭議員光峰：

局長，我的看法是這樣，當然筆試是大家競爭的另外一個優先順序，第一個是筆試。第二個就是口試。我剛才比較強調的就是在這樣一個口試的階段，你怎麼樣納入他的人際關係去進行評估，你們所有的委員裡面，應該也沒有辦法馬上判斷，但是這個人的人際關係好不好，大概都可以去徵詢。中共習近平要當總書記都受到很多調查，一樣，我覺得這是很好的調查，因爲隨便問一下，如果這個校長做人很失敗，雖然很會讀書，可是沒有辦法，大家鄉愿，他去當個主任，積分到了就去考試，筆試過了，口試衝一衝也過了，這樣遺害這個地方，影響眞的非常非常大。

所以我要強調的就是在你這個機制裡面，在溝通與人際關係上你怎麼樣去凸顯這樣的機制，要不然我看到校長來來去去，每一所學校的懸殊非常大，我比較要公開表揚的是漢民國小的顏永進校長，像這樣有熱誠的特質，不管在校內或校外，我觀察這麼多年，我覺得他是一個很難得的校長，可以做一個指標，我可以公開對他做一個肯定，雖然我和他沒有什麼私交，不過據我這樣的觀察，很多這樣值得肯定的校長，眞的讓我們覺得很感動。可是一個校長如果要做得很爛，他大可全部都不用做，這樣也是可以當一個校長。局長也是教育界出身，是教育界的領頭羊，應該思考這個政策上要怎麼樣去做一個把關或修正，好不好？

教育局鄭局長新輝：

我們會來努力，不過每一個人的特質未必完全相同，但是事實上不同特質的人都可以把校務經營得不錯，當然會有一個互相學習的標竿，不過我覺得熱誠是很重要的。你剛才提到顏校長，他是充滿熱誠的，所以我們常常講教育人要有熱誠與愛心，願意非常主動積極的去解決問題，他如果有那個熱誠與動力，他表現出來的大家會感動。所以對於溝通能力，有些人與生俱來比較不大會講話，但是我也看過非常多話不大會講，但是卻贏得尊敬的校長，不論是怎麼樣的特質，他只要展現熱誠，願意爲這個學校奉獻，我覺得都會贏得尊敬，當然溝通技巧這部分我們會透過更多的在職訓

練來強化。剛才你提到顏校長，我覺得也可以請他來分享一下，他是如何把一個學校經營到讓大家覺得他是非常棒的，而他也的確非常棒，我們會盡量來努力。

鄭議員光峰：

我還是期待在這樣的一個甄試制度裡面能夠有一個大的變化，在校長的溝通能力與人際關係的選擇方面，我覺得這相當相當的重要。

教育局鄭局長新輝：

是，謝謝鄭議員，謝謝。

鄭議員光峰：

局長，謝謝。針對我剛才講的文化營造的問題，是不是請史哲局長做一下回應？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

首先感謝鄭議員長期以來對於社區營造給我們的指導與督促，社區營造確實是發揮與促使社區居民認識自己的社區、認識自己的土地與了解周遭人歷史的一個過程，今年在鄭議員的協助之下，我們特別以前鎮這個地方做一個跨域的社區文化地圖的編纂，事實上現在都在進行當中。不過我也坦白承認，「徒法不足以自行」，有時候社區的力量與活化透過公務系統去處理，坦白講確實有一些困難，包括明義社區的部分，回去後我會再特別了解我們是不是有協助不足的地方，不過這整個最後的階段都還在進行有沒有什麼可以再強化的部分，我們私底下再向鄭議員請教，看看怎麼樣讓這次以前鎮爲主的部分，能夠有更活生生的故事呈現。

鄭議員光峰：

請坐，最後還有 2 分鐘的時間。因爲我每一年都會去看街頭藝人考照的部分，我覺得街頭藝人的部分變化不大，這次去考街頭藝人證照的都不具有會讓人感動或有任何會再受吸引的元素，但是我覺得文化局也非常辛苦，如果站在觀光的角度，局長，你應該把那個業務推給觀光局，我講眞的，在這個方面，它不是屬於文化部門，它是屬於觀光部門，因爲我覺得那已經不是在文化的內涵裡面，而是大家怎麼樣在這樣很多聲音與音樂或人的特質裡面去凸顯，把這樣的城市帶給觀光客。

每次我都向主任說：「主任，要辦活動也通知一下，我去看看。」可是通知到最後，我也不想去看了，因爲它的特色都不大，特色愈來愈不大，變成只是觀光，或是街頭藝人大家來玩捉迷藏，爲了證照我才來，其實這樣

的觀光效益並不大，但是怎麼樣去凸顯，例如觀光局在蓮池潭風景區，它需要什麼樣特色的街頭藝人，就讓他們自己去做。

我覺得那是一個跨局處的，可能不應該跟局長建議，你可以把它推給觀光局，告訴許局長：「議員這樣說，這個就交給你。」我覺得那個東西已經不大，我不是在幫主任講話，而是我今年還特別去看，我是有感而發，因爲已經變成比較沒有特色，是不是可以回應一下？

文化局史局長哲：

依照國外的經驗以及我們在台灣目前看到的狀況，街頭藝人的認證或是街頭藝人技能的再提升，它畢竟還是屬於一個手做或是工藝或是表演藝術的一環，這個部分文化局責無旁貸，我們並沒有意思要把這個工作推諉給別人，我覺得這個部分應該還是文化局的工作。不過，我認爲街頭藝人如何在城市的公共空間裡面發揮適當的角色，這個部分誠如議員所說的，應該要有另外一個統合的看法，因爲大部分的公共空間並不在文化局的手上，目前街頭藝人最經常性的演出地點包括大東文化藝術中心、美術館、文化中心與駁二，這個部分是我們文化局的場館，我們每個星期都固定有街頭藝人的演出，甚至有一些比較好的街頭藝人，我們還願意付費，但是問題是其他部分恐怕還是需要透過觀光或行銷等等的力量來做，這個部分倒不是我們完全能夠達成的，所以這個部分可以有一些更廣泛性、長遠性的思考與改變，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

主席、教育部門各位長官，不好意思，我華語、國語和北京語都說不好，所以要用台灣話質詢。先請教新聞局賴局長，有一些媒體對於高雄市政府，你也知道，有幾家電視台對於高雄市政府特別有意見，對於高雄市政府各局處，例如警察局也好、教育局也好，都故意放大檢視，只要有一些小事就一直重播、一直重播、一直擴大。我是「一邊一國連線」的總召集人，我們在五都有三十幾席的市議員，如果是台北市，台北市新聞局針對報導會聯絡各局處馬上發布新聞，日前我在其他部門質詢時也提到過，像這種可以再加強嗎？之前電視台提到港務局、都發局，以及小港紅毛港遷村之後，有些人補償金花完了，有人自殺、有人當遊民等等，整晚都在報導，類似這樣的情形，不管哪一個電視台，不要說監聽啦！新聞局有沒有監看人員可以馬上聯絡各局處發布新聞加以澄清？局長，你的看法呢？

新聞局賴局長瑞隆：

我們每天都有同仁在監看電視，如果有一些負面、非事實的新聞，我們都會特別通知各局處到電視台做一個澄清。我們每天早上 8 點也都會召開晨會，對於一些負面的新聞都會討論，如果不是事實的部分，也會請各局處做一個說明。

鄭議員新助：

局長，我向你報告，我不敢說我是媒體工作者，但是我主持節目也主持 25 年了，我知道有些人對高雄市特別有意見，一點小問題就故意將它放大，我看了會心痛，再怎麼說，我也是高雄市議會的一分子。

另外，這件事鬧得…，華語叫做「沸沸揚揚」，有關服貿協議，你的看法是什麼？前一陣子九月政爭引起民心不滿，你自己對服貿協議的看法如何？不要說爲藍爲綠或爲誰，你要爲誰我沒有意見，我要聽聽你的看法。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

服貿有利有弊，主要是針對一些有負面影響的部分，政府可能要特別處理，並且過程中也要說明清楚，讓全台灣的人民了解哪些部分對台灣是有利的、哪些部分對台灣是不利的，讓全國人民了解後，再做一個好的決定。至於事實的部分，一定要說清楚。

鄭議員新助：

局長，我記得 ECFA 要通過的時候，本席一再質詢，我質詢到議員評等變成第 64 名，主席知道我是最後一名，說我當議員都一直在說阿扁或是一邊一國、早收清單 ECFA 等。他們都說 ECFA 如果通過，就可以做到「633 政策」了，大家在路上走路就可以撿到錢了，結果情況卻愈來愈糟，說不定我的嘴巴很準。這個報紙都是全國版的，要登一篇廣告差不多都要上百萬起跳，廣告上面也沒有寫住址、電話，只寫了「支持『海峽兩岸服貿協議』，爲台灣經濟加油」，最後還寫服貿若過關，能和平安泰，百倍奉還。說會得到一百倍，我請問一下看有誰會投資…十倍就好，不用一百倍？各大報紙這樣報，你有看到嗎？都在頭版，在這邊做廣告都要花好幾百萬的。像自由時報和各大報都報這樣，寫說如果通過就百倍奉還，新聞局比較內行，你報給我一些可以賺錢的，給我這個沒見過大錢的和尚聽，看哪一項可以，只要加一倍就好，不用百倍。你的看法呢？

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

這分報紙的廣告我也有看到，不過台灣是一個自由的社會，會尊重言論自由，如果有人要刊登、自由時報也要刊登這個廣告，我們都會尊重。至於服貿的哪個部分能賺錢，這個牽涉到比較專業的問題，確實目前我是沒有看到有項目是可以有百倍利益的。

鄭議員新助：

報紙報這樣會有影響，本席一直在煩惱的，你看高雄市出生率是最低的，從主計處現在報出來的所有資料來看，「都是放雞屎在高雄，生雞蛋在台北」，主席對不對？台北市一個市民得到的福利，等於高雄好幾倍，這點本席當了那麼多屆民代了，新聞局也要加強一下，高雄市有委屈的部分要大力發聲，議會應該都會當你的後盾。如果是對高雄市有所誤解的，像發生車禍或是怎樣的…還好教育局，我特別在注意毒油案跳過高雄市學校，不然這次電視又要罵差不多三天三夜了，這說不定是因爲有燒香、有保佑，他是鄭新輝局長，我是鄭新助議員，所以說不定我晚上念經有保佑到他，可以閃過毒油案的風波。對高雄市有負面影響的記得要多關照一下，謝謝，多注意一下。

新聞局賴局長瑞隆：

針對有將特定事件放大的新聞，我們都會隨時跟台北的媒體主管反映，我們會繼續這樣做。

鄭議員新助：

如果不行你再交代我反映，我會到電台反映這個，你交代我反映就好，因爲我是高雄市的市議員，請坐下。

新聞局賴局長瑞隆：

謝謝鄭議員。

鄭議員新助：

再請教鄭局長，我都沾你的光，我出去人家都會跟我說我弟弟當教育局長，事實上我才國小畢業而已。有一個不時到大學演講的王品老闆叫什麼名字？專門在大學院校演講的，不論是台大、陽明大學都請他演講的，那個王品公司的老闆大名是什麼？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

是戴勝益戴董事長。

鄭議員新助：

戴勝益常常在演講，他有一句名言說大學畢業如果賺不到 5 萬元，要他

們回去跟父母拿，他是不是說這樣？他說大學畢業後一定要賺到 5 萬，不到 5 萬要回去跟父母拿，所以現在搶案很多，都是從這句話來的。因爲根據高雄市警察局給本席的犯罪率報告，學歷愈高的…，像高中以上的犯罪率百分之六十幾，國中百分之二十多，不識字的沒有，王品的老闆就在大學都公開演講了，我有節錄下來，說賺不到 5 萬要回去跟父母要，但是哪要得到？還要助學貸款，所以就去搶銀行、爲非作歹、賣毒品。這眞的是爲富不仁，我對他就有意見了，我說怎麼可能賺得到 5 萬？主席，你請一個助理，有 5 萬嗎？不是要人家回去賣財產嗎？結果今天報紙報出來，王品都在賣毒牛肉，賣毒牛肉的人要回去跟父母要 10 萬也沒關係，今天報紙你有沒有看到，這就是王品的老闆，22 間都在賣毒牛肉，全部下架。教育局長你的看法呢？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實收入多少或是該不該拿回家，每個家庭狀況不一樣，我記得我剛當老師的時候，一個月收入才 5,000 元，我也是拿回家，不過我還是會自己努力。所以收入多少、要如何使用，每個家庭都不一樣，用同一標準來看待所有事情，我覺得不一定會完全正確。所以後來他自己有修正這句話，他的意思應該是說要先自我充實，好好利用自己的薪水，可能他是站在要投資個人未來的角度，不過如果家裡有需要，我覺得有些小孩很乖，都會拿回家幫助父母。

鄭議員新助：

局長，雖然大學不是我們管的，但是高雄的大學不要再請他來演講了。賣毒牛肉賺錢的人卻要年輕人賺不到 5 萬的要回家跟父母要，乾脆大家都來販毒、賣嗎啡就好了，報這麼大篇，這種人就比我這種罵人的和尚還惡質，跟大統的老闆一樣，眞的就是「爲富不仁」，我實在很厭惡這種，君子愛財取之有道，小人愛財不顧體面，賺這種骯髒錢還到大學演講。他的員工寫信給我、到電台 Call in 說工作做到五點做不完，打卡完後又繼續加班，都沒拿錢。如果工作沒做完，隔天六點來上班就不讓你打卡，要等到把昨天的工作做完後，到八點才能打卡，其間的時間都不算錢，壓榨人家這種血汗錢，卻到大學演講，不如叫我這種不懂國語的人去演講好了。本席建議以後要抵制消費王品集團的商品，今天報紙報這麼大篇，這都有毒的，賣毒品的還受邀到大學演講。

還有一個問題請教你，早上教育局的聯絡員問我有沒有要問什麼？我說

我看完報紙再問，在你們的業務報告第 47 頁有特別說到人權公民教育，要培養人權公民符合聯合國人權公約。請問局長，現在這麼亂，像現任總統馬英九先生利用特偵組、法務部監聽國會，手段很多，我相信主席也有被害到，這是全部監聽的。結果上面寫要人權，你看這有人權嗎？結果今天的報紙報了，台灣的監聽率是日本的五、六百倍，美國的兩倍，美國的人口多少？台灣的人口多少？我們這些議員全部都被監聽了，或許主席因爲都是在做教育的比較優秀，所以可能沒有被監聽，我這種都是被 24 小時監聽的。像這種，學生們如果問，像我三個孫子大學畢業，我就說你阿公小學畢業書讀不多，要他們幫我看看，昨天他們就跟我說了，人權公約…特偵組這種濫權監聽，都還沒確定就先發布，那是他們國民黨的內鬥，我不管那些，你的看法呢？請問局長，這樣怎麼教導學生？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

隱私權是人權當中的其中一項，所以這一部分，最近包括媒體都在檢討，我覺得這也是一種好處，大家可以一起來探討人的基本人權是不是要受到保障，尤其政府。我相信這一部分大家一定有很多不同的論述，以我的角度來說，當然法律在偵查過程當中，如果有需要，一定有它一定的程序，所以我們在講的實質的正義跟程序的正義是很重要的，國內最近在檢討的就是程序的這個部分，可能做得不大好，所以這個部分要檢討。

鄭議員新助：

局長我的意思是要教育下一代，因爲下一代要是像我那就不是很好了，連ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄈ都念不好了。下一代教育人權，你在這邊寫得很清楚，整篇寫得非常好看「人權教育如何符合世界人權，成果如何，還請法務部配合到學校演講等等。」法務部互通特偵組的，這樣隨便亂弄，你請法務部來演講，不就等於是自尋死路，不如請我來教就好了。這個法務部就是不中立了，你裡面提到「配合法務部提供全國法規資料、網站教材，國中二年級要教 3 小時。」主席，這個還需要法務部來教嗎？教人家如何監聽別人電話嗎？這就是反教材。主席再給我 2 分鐘，可以嗎？

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

這就是反教材，法務部三個字拿掉才不會刺眼，最簡單的，高雄市市議會爲了表示清白，亮票案，我們就要去做勞動服務 40 個小時，還要被罰錢。

法務部這樣做哪裡對，台中市亮票無罪，高雄市有罪，是一邊一國嗎？這是什麼法律？局長，這跟你沒有關聯，我是說你把法務部誇獎得讚不絕口，誇獎他來教法律，教這什麼東西，這還需要教嗎？還是說在教人監聽？難道手機可以隨便偷聽嗎？要是你把這個列入教材裡面，雖然我學歷不高，但是我的 3 個孫子都是大學畢業，都是大學生，他們向我說什麼你知道嗎？他們說這就是負面教材，反教材教育。局長，你的看法呢？

教育局鄭局長新輝：

最近一些社會事件，對老師來講，他們都會把這些當成機會教育，我覺得這是很好的事情。包括對人權的忽略、隱私權過度侵犯，我也鼓勵老師在教學中可以做個探討，要如何保護一個人基本的人權，所以教育局基本有訂人權國民教育的長期計畫，就是要推動人權，尤其我們高雄市被譽爲人權保障的重要城市，這個部分大家一起來加強，利用這個機會，大家一起來思考，教孩子人權要落實。

鄭議員新助：

不要負面教育。

教育局鄭局長新輝：

對，不可以負面教育。甚至包括剛剛鄭議員有提到的食品安全的問題，我覺得這就是國內企業一直爲了要賺錢，卻忽略對社會的責任，這種企業的倫理道德都要再加強、再教育。

鄭議員新助：

還好你可能有燒香拜拜，讓高雄市在毒油事件可以閃過去，讓我多吃了 3 碗飯。

教育局鄭局長新輝：

多謝鄭議員，你也有一起幫忙保佑，謝謝。

鄭議員新助：

你是好人，高雄市…。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

坦白講，我也承認確實有派遣工派遣的狀況，但是在文化局的部分，我們很注意合理的管理費是多少，實際上勞工拿到的薪水是多少，所以實際上也沒有你提到的狀況「我們發包很高的金額，他卻拿到很少的錢。」沒有這件事。他合理應該的管理費用，包括勞、健保是多少，實際上他拿到的薪水是多少，這一個部分，實際上我們都有在追蹤紀錄。

主席（童議員燕珍）：

請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

我們今天就和各位談談「用藝術來改變城市」，城市就是我的美術館，用藝術來改變城市的力量，待會我會用幾個例子來談談世界各國先進的城市，是如何用藝術來改變這座城市。

我們可以看到 2010 年，位在日本瀨戶內海是一個非常不知名的一些小島，瀨戶內海在 2010 年策動了瀨戶內海的國際藝術展，去參觀的人數將近有一百萬人，是當初他們預估的三倍。今年 2013 年，瀨戶內海的藝術季吸引了超過 23 國的設計師，203 位世界各國的設計師，200 件的藝術作品，在瀨戶內海的 13 個小島展出，它是從 3 月至 11 月 4 日截止，預估會超過二百萬人，產生的經濟效應也是會很可觀。重點是它讓瀨戶內海這些鄉村的城市，已經逐漸被世界遺忘的城市，又重新讓世界看到他們；在當地的年輕人也逐漸留下來，它讓城市流失人口的問題減少。

再來，我們也可以看到，位在英國的利物浦，在 1970 年代經濟衰退，它嘗試著用藝術，在 1999 年辦了一個利物浦雙年展，在 2008 年獲選爲歐洲的文化之都，在 2010 年利物浦的雙年展，短短 10 個禮拜，它創造了超過 13 億的經濟價值。

回到我們高雄，其實這次的黃色小鴨的確創造了許多奇蹟，包括在短短的時間超過三百萬人次的參觀人數，這是非常驚人的。其實黃色小鴨這次到了桃園之後，我們可以感受到高雄市政府的用心，不管是在整個場所，或是整個動線的安排上，我們的確比桃園縣政府還要受到市民的肯定，所以這部分，我們肯定高雄市政府的用心。

另外一方面，我們覺得比較可惜，譬如說我們透過黃色小鴨，我們可以連接很多地方，像駁二等等其它的地區，不管是整個城市的藝術，或是地景的藝術，來透過三百萬人次的參觀能夠更吸引全國各地的朋友，更認識高雄及知道高雄還有哪些的藝術品、地景的藝術。其實我們也滿可惜的，我應該早一點跟文化局或者新聞局做一個創意的發想，黃色小鴨走了之後，它不是遠離港口，其實我們可以從那裡又冒出了一顆蛋，因爲黃色小鴨在這裡孵蛋孵了那麼久，他去了桃園之後，我們可以創造一個議題出來，就是一顆蛋。這個蛋，過了幾個禮拜之後，我們高雄市政府可以預告它可能會破蛋，預告某一天那顆蛋破掉，就會有好多小鴨跑出來了，霍夫曼的那些小鴨都在碼頭的內海。其實這是很有創意的做法，當然這有很多問題需要克服，我只是想跟局處首長溝通，城市是沒有界線、沒有地域觀念，

我們可以透過更多藝術的創作品，讓更多世界的城市看到我們高雄。

我們看到瀨戶內國際藝術季，這是一些他們日本當地的藝術家所創作出來的藝術品。山口啓介創作的「步行的方舟」，這個非常有名。包括草間彌生在瀨戶內的藝術季也打響他的名號，他有很多的藝術品目前都放在瀨戶內。這是來自於我們台灣的王文志，他今年非常有名的作品叫「小豆島之光」，他在 2010 年在瀨戶內創造第一件的藝術品叫「小豆島之家」，在去年 2012 年，他結合當地的人民一起創造出「小豆島之光」，非常的漂亮，他是用竹編藝術，我待會再來強調王文志的藝術品。

今年獲選爲歐洲城市之都的馬賽，我們也可以看到在整座城市裡，包括草間彌生的藝術品，在整個馬賽港都有他的藝術品展出。我們看到另外一個歐洲的城市——米蘭，最有名的是它的家具展，在春天的時候，整個米蘭就等於是一座美術館。我們講到光，在荷蘭以及德國柏林，他們都是用光的藝術來呈現整個城市，包括很多燈光藝術節的裝置藝術，他們有教堂，我們有廟宇。其實我們可以善用我們的文化，讓更多的藝術品，包括文化古蹟的建築，呈現給人民。芝加哥的這個藝術品，其實我們台灣人都叫它「豆豆」，這是芝加哥每個人都會去的景點。威尼斯因爲出產玻璃，他有玻璃藝術季，把整座布諾島城市都裝置成玻璃的形象呈現出來。

我們回頭來看看縣市合併之後的岡山，未來岡山是不是有更多的藝術家可以進駐，在我們文化局的報告裡面可以看到，北高雄的文化重鎮設定在岡山，以前的文化局是設在岡山。我從小，在高雄縣的時代，我就跟同學臭屁說岡山是最有文化的地方，因爲文化局設在岡山，但是我們老師跟我們說：「你錯了，因爲城市缺少什麼，就會有那個東西進去。」所以我認爲岡山應該是一個非常有文化的地方，不只有螺絲，不只有豆瓣醬，我想生長在岡山的民眾，我覺得岡山絕對不是一個文化沙漠，大家看我就知道了。

所以我們來談談王文志，他用竹編竹藤來編製大型量體自然材質的編織藝術。我們可以看到他 2001 年參與了「威尼斯雙年展」；2007 年在布拉格獲得金牌獎。他不只在國際上，其實他生長於台灣，他也把他的藝術品回饋於台灣，我們可以看到嘉義有他的作品，包括阿里山林業村有一個「森林之歌」，在嘉義市蘭潭風景區有一個「月影潭心」。我們可以看到他的藝術品跟他的風格其實非常接近，爲什麼我特別提到王文志這個藝術家，因爲他的竹編藝術在世界上是非常知名的。岡山的籮筐會其實就是一個結合竹編藝術市集的活動，岡山的籮筐會不是一年一次，是一年三次。

局長，我們岡山這麼有文化的地方，是不是可以透過文化局這邊跟王文志溝通，看他能不能讓他的藝術品在我們高雄市能有一個展出的機會。利

用岡山許多的場所，譬如說剛剛整建好的岡山公園，或者是很多眷村的地方，甚至籮筐會展演的地點，我們是不是可以結合這些東西，讓高雄市的裝置藝術不只是在駁二，可以在更多鄉村的地方能夠呈現出來。這部分待會兒是不是請局長回應。 除了岡山之外，未來北高雄的文化中心在岡山，未來你有什麼方向能夠讓更多世界的城市看到岡山，看到高雄。我們請文化局回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

歷經了水災跟風災，事實上岡山文化中心在前兩年閉館了一段時間，那時正值縣市交替之際，透過文化部劇場提升工程一億多元的補助，我們把岡山文化中心的演藝廳做一次正式的改造。過去它的名稱雖然叫做演藝廳，但是我們覺得它比較像禮堂，現在至少是一個正式的劇場。去年也是透過文化部的經費，我們也是十年來第一次改造的皮影戲館，所以現在的皮影戲館是新的，同時整個文化中心過去展場，現在也改裝好了。所以不管是在圖書館的提升也好，現在的文化中心就機能上，事實上現在也已經達到一個比較現代化的水平。但是我也不諱言的講，過去因爲交通上的關係，岡山文化中心並不是在市中心，但是配合現在南岡山站的通車，我們一直積極希望岡山文化中心也能夠發揮它的特色。縣市合併之後，我們把原本高雄縣的國際偶戲節，過去都在鳳山辦，以及高雄市的愛河布袋戲的展演季，結合起來，讓國際偶戲節每年三、四月都是在岡山文化中心舉辦。這樣一個持續三個禮拜的藝文展演，再結合教育場，事實上都有超過兩萬人次的參與。現在我們也責成高市交、高市國都定期在岡山演出，我們也挹注了相關的資源，讓它的展場在演藝廳都有持續性及售票型的展演活動，這是一個長期持續性要耕耘的事情，有時候有些部分不是一蹴可幾的。

剛剛議員特別提到王文志這個部分，我們對這位藝術家也有所了解，我們也合作過，我們可以來進行一個比較謹慎的評估。但是我們要思考的是，一個地區的藝術化，不是單一作品就能復興的，事實上今年底也持續三個禮拜，特別把現在在台北很紅的紙風車昆蟲展，也引進岡山文化中心來，配合南岡山站，所以都有持續在加溫，我們希望會開花結果。

陳議員政聞：

我想王文志的東西不是只有他的特殊性，我想可以結合剛才講的籃筐會，這是有相同背景故事的，是可以串連起來的，不是突然莫名其妙的弄一個東西進來，也讓岡山的居民知道籮筐會的歷史是這樣一直演進下來，

演進到一個國際級的城市藝術家可以進駐。

另外一個部分，我們看另外一個檔案的圖，我先請問體育處處長，我們一年補助體育會大概多少的預算？

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

今年大概 230 萬。

陳議員政聞：

我看這個資料包括單項委員會含體育會將近七百多萬，永安的體育會設在永安鄉國民黨的民眾服務社，也就是國民黨的黨部，請問這樣合適嗎？

體育處陳處長武雄：

我個人認爲不適合。

陳議員政聞：

局長，你認爲這樣合理嗎？請回答，他一年拿了我們七百多萬的補助。

教育局鄭局長新輝：

我想放在那個地方是不是有點不協調。

陳議員政聞：

它雖然是一個人民團體，但是工會的組織，很多人民團體的組織不敢就這麼明目張膽的就在國民黨黨部設立一個辦公室，我想這個部分局長跟處長，你們有什麼因應的方式嗎？局長，怎麼辦？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想這個議題，我們可能要溝通一下，因爲大家如果看起來覺得怪怪的，我想他是不是不知道，我們跟他反映討論一下。

陳議員政聞：

這是新掛上去的牌子，我是這幾天到了永安，發現它是新的，所以它永安鄉是過去的，現在縣市合併，它掛了一個新的牌子，高雄市永安體育會放在國民黨的黨部。處長，你來做一個答覆，怎麼辦？

體育處陳處長武雄：

永安鄉體育會其實它的主管機關是屬於社會局，我想我們會跟社會局一同去跟他做一個連絡。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員政聞：

你要主管機關社會局來做這個，那明明是跟體育處、教育局拿補助的，你現在又要推給社會局，要有擔當啦！

體育處陳處長武雄：

我會跟社會局一起去。

教育局鄭局長新輝：

這個基本上有時候做這樣的行爲，可能他自己也不知道外界給他的反應，所以我們扮演這樣的角色，我們來跟他溝通一下是不是一定要這樣子放，如果大家覺得不是很理想的話，是不是可以有另外一種處理的方式，我們來跟他溝通。

陳議員政聞：

這個部分的確讓當地的民眾,甚至有國民黨支持者來問我,這樣可以嗎？這樣可能比較好申請經費，以後我是不是把所有的組織都放在那邊。這個部分,公務人員不要再推給其他的主管機關,體育會和體育處沒有關係嗎？體育處長，我覺得這樣的態度是不對的。另外一個部分，處長，澄清湖棒球場的招標案是不是流標了？

體育處陳處長武雄：

目前沒有，目前在做一個 OT 的規劃。

陳議員政聞：

你的資料要不要看詳細一點，你待會再上網看一下，它已經流標了。我這裡要非常嚴正的譴責義大集團，你身爲一個高雄市主場的球隊，對高雄市政府予取予求，現在高雄市體育處澄清湖的招標案，竟然讓它流標。你身爲一個國際型的大企業，你當初接手義大，從義大的職棒，你今年也復甦起來賺了錢，場地的責任你卻一點也不負責，讓它流標。處長，你的資訊要重新更正，你要回去再看一下，它的確是流標了。這個部分，局長我們用非常嚴正的態度來看這個事情，我希望趕…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢。接下來是蕭議員永達的質詢，現在時間先暫停。大會有一個報告，針對推動 228 雄中自衛隊的歷史改寫，高雄市議會已經榮登了維基百科全書，也就是高雄縣市合併以來，可以說高雄市議會是首度的榮登維基百科全書，大家都知道維基百科全書是目前全世界規模最大的百科全書,它可以說超越了所有的百科全書。因爲我們在這個推動過程中，要非常感謝兩位推動的推手，一位是雄女的校長黃秀霞黃校長，另外是雄中的老師吳榮發吳老師。等一下就要在這邊進行一個感謝，由議會議長，

市議會要公開的感謝協助改寫這個自衛隊歷史的黃校長跟吳老師。當然在感謝狀頒發之前，我們稍微對歷史的背景做一個簡述，高雄自衛隊是在 228 事件的期間，由高雄中學棒球隊的成員，結合了雄女、雄工、雄商跟其他的學校的學生，自發性組成的團體；雄中自衛隊也保衛了非常多人民的生命安全，那它組成的主要目的也是維護學校的安全。在 2012 年 5 月 4 號的時候，市議會許議長崑源也頒發了表揚狀給雄中自衛隊的學生，還有雄中自衛隊的副隊長陳仁悲跟隊員林芳仁代表來領取這個表揚狀。2012 年 7 月 20 日到 22 日的時候，我們就以雄中自衛隊的故事爲主題由台灣戲劇表演家演出舞台劇「天若光」，這個劇在高雄市文化中心至德堂做了演出。那麼 2013 年的 2 月 26 日由高雄市博物館以及非常多的高雄市扶輪社，在高雄中學舉辦了一個改寫歷史 228 的高雄中學自衛隊的座談會，所以促成了今天高雄市議會榮登到維基百科全書。今天就舉行一個簡短頒發感謝狀的儀式，我們請黃秀霞黃校長還有吳老師進入會場。我們先休息 10 分鐘，謝謝。就請大家先不要離開。

主席（童議員燕珍）：

首先我們邀請高雄中學的謝文斌校長，還有高雄女中的黃秀霞校長，還有高雄高工的吳校長參鏡，還有高雄高商張輝正校長，和高雄中學的吳榮發老師，請進入議事廳列席。

繼續開會，請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

今天是高雄市議會榮耀的一天，我們在今天頒獎給了雄女的黃秀霞校長，還有雄中的吳榮發老師，感謝他們在高雄市議會推動歷史改寫，還原歷史眞相的過程，給予很大的協助，高雄市議會身爲高雄市最高的民意殿堂，面對台灣有史以來，最重大的歷史事件 228 事件，當我們發現歷史的眞相寫錯的時候，我們扮演承先啓後、繼往開來的關鍵角色，予以更正，我現在實際來報告一下，高雄市議會在這個過程到底扮演什麼角色，我也必須誠實的跟各位說，在整個角色裏面，高雄市議會幾乎是站在第一線在衝，但是這 6 年來，之所以會成功，除了很多人默默在協助以外，如果沒有市政府在背後大力支持，這要改寫歷史還沒這麼簡單。那我先來報告一下在維基百科全書，誠如主席講的，是目前全世界最大的百科全書，它是怎麼描寫這個推動歷史的過程。

這是目前在網站上，你如果上雅虎、google 網站打雄中自衛隊，馬上就會跑出來的網頁，就是維基百科全書雄中自衛隊，它寫的歷史現在已經在今年完全都更正了，就是高雄中學自衛隊，就是在 228 事件的時候，由高

雄中學的棒球隊結合雄女、雄工、雄商的學生組成的團體，那之前六十幾年來，從來就不是這樣寫，也從來沒有人提到高雄中學有棒球隊，在之前的歷史，寫的是什麼？族群的衝突，寫的是雄中這個學校跟國民政府軍的衝突，但是現在歷史眞相還原了，是當年的雄中棒球隊結合雄女、雄工、雄商的學生組成自衛隊，目的是在保護什麼？校園跟社區的安全，它保護的對象也不分本省人、外省人，這種精神，它符合了善良、正義、族群融合，是我們要推動的精神。市議會在這個過程裏面，扮演什麼角色呢？其實我們扮演的是推動的角色，實際歷史的眞相或寫歷史的人，統統都不是我們。

在 1994 年，就是 20 年前，中央研究院台灣研究所許雪姬教授承行政院之命，來高雄做調查，那時候的報告在 20 年前已經完成了，就是高雄總共發生 228 主要三個地點，一個就是舊的市政府，就是現在的史博館。另外一個是高雄火車站，另外一個就是高雄中學，前兩個都寫對，高雄中學爲什麼會寫錯呢？因爲沒有採訪到歷史當事人，所以出來的資料是錯的，那 6 年前我翻閱資料，爲了要鼓勵年輕人來多關心 228 的歷史，發現雄中自衛隊有完全不一樣的寫法，那時候就是吳榮發老師，他寫的不一樣的論述，那高雄市議會扮演什麼角色，當我們發現歷史眞相的時候，也當事人當年的副隊長陳仁悲還在世，把歷史眞相告訴我們，他也講有一位他的同學叫陳田錨，是他同班同學，所以市議會也正式由我當代表去拜訪陳田錨議長，也出了一份證明書說歷史眞的寫錯了，陳仁悲先生還有林芳仁先生，都是他當年的同班同學，也建議議會要頒獎給他，所以高雄市議會做了有史以來，中華民國的政府機關都不敢做的創舉，什麼創舉呢？就是歷史還沒改寫，白紙寫黑字都沒有這段歷史，但是在去年的 5 月 4 日，由許議長崑源正式頒獎給雄中自衛隊的學生，是講學生今年幾歲呢？都 86 歲了，一個是陳仁悲先生、一個是林芳仁先生。

市議會還做了什麼事呢？因爲歷史文獻並沒有改寫，所以市議會和台灣戲劇表演家簽約，總共集資 400 萬，我們自己出錢，集資 400 萬，請他編舞台劇，去年在文化中心至德堂演出，這中間的過程，除了議會同仁出錢出力以外，市政府很多局處也都共襄盛舉，踴躍買票，出錢出力讓這個活動很成功的完成，三天演四場，大概有五千多人去參加，然後在今年的 2 月 26 日，這就是最關鍵的時候，我們請來了中央研究院台灣研究所的所長許雪姬教授來參與這個改寫歷史的座談會，因爲當年在 20 年前核稿就是他核的，以他的學術地位，他如果不改，沒有人敢改，所以議會實際扮演的角色是這樣，就是我們發現歷史眞相以後，我們全力支持高雄中學的高中

老師叫吳榮發，讓他去改寫歷史，他請來了許雪姬教授來確定這個歷史是眞的，在這過程，我也必須佩服中研院的許雪姬教授，堂堂學術地位這麼高的教授，他寫的報告，行政院都已經核定了，他也願意承認說，當初是因爲沒有採訪到歷史當事人，所以寫雄中這一塊，在正式的文獻上面是寫錯的，議會在這個過程推動這些事，這是歷史性的創舉，所以維基百科全書就把這個寫進來。今天我們除了請雄中、雄女的校長來以外，還特別請了雄工和雄商的校長來，就是我們是推動改寫歷史，我們也希望有意義的歷史文化可以一代傳一代，所以歷史明明寫的很清楚，這是四所學校雄中、雄女、雄工、雄商，我們必須把這個故事，這是一個全新的故事來講給大家聽，上維基百科難在那裏，這是全世界最大的百科全書。

這裡面有高雄市議會，你點進去，他就會跟你介紹高雄市議會，這裏面有議長許崑源對不對？等一下你們上 google 去點點看，查無此人，這個沒有什麼，你打蕭永達也是查無此人，這是很難得的。我們來講講，接下來在這推動歷史的過程，我們可以做什麼？這是去年議長許崑源，還有前議長陳田錨來頒獎給陳仁悲和林芳仁，去年 5 月 4 日的事。這是去年 7 月 20 日到 22 日在文化中心至德堂演出由市政府和市議會來做指導單位，這「天若光」的舞台劇，他也寫了一首由金曲獎得主荒山亮的「天若光」的主題曲，很動聽，很好聽，但是因爲這個有版權，所以沒有在市面流傳。

上一頁那個有 DVD，我已經徵得台灣戲劇表演家同意，總共有四片 DVD 分別送給這四所學校，也希望這四所學校的校長可以給有興趣的學生跟老師看。這是今年的 2 月 26 日在雄中大禮堂，請來了許雪姬教授主辦「改寫歷史」的座談會。除了改寫歷史，身爲負責任的政治人物，我們應該播種，讓實際的歷史眞相可以還原，我們也做耕耘的工作，耕耘是什麼意思？就是讓這個文化、歷史故事可以一代傳一代，讓更多人知道。希望透過我們的播種、耕耘可以讓下一代歡笑收割，所以我們要把這些歷史故事傳承給下一代，希望在明年 2014 年，事隔 67 年，雄中、雄女、雄工、雄商的學生可以首度會師，紀念 1947 年雄中自衛隊這段歷史。也請來當年的副隊長陳仁悲先生，今年 86 歲，來授旗給這四個學校的學生代表，象徵雄中自衛隊代表正義、善良、勇敢的精神可以一代一代的傳承，以上是我的建議，請教育局鄭局長回答一下適不適當。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

從剛剛主席還有蕭議員的說明，大家已經都非常清楚，如果這是一個歷

史的史實，大家應該用尊重的態度看待。當然中研院歷史的學者也已經再次證實，這也是一個非常了不起的事件，也謝謝蕭議員。所以從去年到現在一直以來，我都非常感動，因爲我們的青年學子在當時能挺身而出，用一種大融合跟包容、保護人的生命的角度來做這些義舉，眞的非常值得感佩。當然 228 事件也已經都納入教材了，今天這個故事如果已經經過證實的，我們在 11 月份也會辦一個研習讓高中老師能夠了解。明年度讓大家來會師，重建這樣的歷史，也具有其特別的意義，所以站在教育主管的立場，基本上我是支持這樣的活動。也要利用這個機會謝謝蕭議員一直以來，在探究眞相上的用心，我想還原眞相是非常重要的，尤其對有歷史觀的人來講，基本上有這樣的事件是值得尊敬的，這是我的感想，謝謝蕭議員。

蕭議員永達：

謝謝鄭局長，請歷史博物館的王館長發表一下看法。

主席（童議員燕珍）：

請王館長答覆。

歷史博物館王館長文翠：

這個議題其實長期以來，議會跟蕭議員都非常關心跟支持，雄中、雄女、雄工、雄商要首度會師紀念，其實我們是樂觀其成的，謝謝。

蕭議員永達：

謝謝王館長。今天議會頒感謝狀給雄女的黃校長，因爲這六年來，他幾乎每一年都來市議會，所以他是市議會的名人，市議會會登上維基百科全書，他貢獻良多，所以也請黃校長發表一下得獎感言。

高雄女中黃校長秀霞：

站在這裡眞的非常感謝蕭議員還有大會主席童議員，以及高雄市議會的大家長許議長給我這個殊榮，但是我覺得我眞的愧不敢當。這個殊榮我是沾了孩子的光，雄中的孩子能有這樣的正義、勇敢、尊重，我眞的以他們爲榮，其實最該得到這個榮譽的是蕭議員，這六年來我個人眞的非常敬佩，他那一種爲了查出眞實的史實，鍥而不捨的態度跟精神，我個人眞的是非常的感佩。接下來後續要把學長那種美好的記憶，讓後輩的學弟、學妹們學習，這是一種典範。我相信這美好的故事會在校園內繼續流傳，感謝蕭議員、童議員，感謝所有的議員還有各位長官的支持，謝謝。

蕭議員永達：

謝謝黃校長，因爲黃校長現在已經從雄中調到雄女，他對雄中有卓越的貢獻，包括…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

除了還原歷史眞相以外，今年雄中在大學聯考表現卓越，台灣大學醫學院榜首就是高雄中學的畢業生，所以不管在還原歷史或是學業上的表現，黃校長都交出漂亮的成績單，一路從雄中飛到雄女，所以現在在江湖有一個別號叫做「雙雄飛霞」，講的就是黃秀霞校長，請大家熱烈掌聲，感謝他卓越的貢獻。

因爲新科的雄中校長謝文斌校長是雄中有史以來最年輕的校長，本身又擁有博士學位，可以說是青年才俊。播種、還原歷史的工作已經做好了，接下來的重擔是耕耘的工作，所以請雄中謝文斌謝校長發言一下，看他對這件事情的看法。

高雄中學謝校長文斌：

非常謝謝蕭議員對這個議題持續的關心，因爲我也是雄中校友，所以對這個議題，我從 8 月 1 日到雄中後，也深入的了解這樣的歷史脈絡，我們發現史實眞的是經過蕭議員長期努力下，慢慢還原到一個眞實的面貌，這個眞實的面貌事實上代表著族群融合、相互保護、尊重的精神，確實很契合當前的教育價值。所以議員在 8 月 2 日跟 8 月 22 日持續跟我們做了一些討論，我們獲得一些共識，包括在 11 月 28 日雄中會承辦一個歷史科的本土教育的增能研習，裡面會有提到關於 228 雄中自衛隊的史實，希望讓更多的高中歷史老師知道，再來明年 2 月份，就是剛剛蕭議員所講的四所學校會師，這部分我們也會積極協助，尋求四所學校一起…包括學生的會師，希望讓更多人可以了解雄中自衛隊的光榮歷史，我們也非常支持，也再次表達對蕭議員的感謝，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

其實像謝校長這樣一個成功的校長，局裡應該多重視，在校長的選拔上，應該重視謙虛、親和，因爲我在我的選民服務案件有跟他接觸過，他會主動到服務處說明。一個校長這樣做，我覺得他的親和力眞的值得其他的校長參考，不要官僚氣息太重，當了校長什麼都忘了，我覺得這是值得教育局在選拔校長的時候可以多觀察的，謝謝。

請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

我今天有三個議題要跟教育局鄭局長討論，第一個，其實這幾年高雄市政府跟高雄市議會一直在推動高雄市成爲一個可以安全，又有韌性的調適氣候變遷的低碳城市。但是這整個的推動，當然不只是透過公部門各種工

程等作爲，還有一個很重要的就是教育的部分，這個城市的市民到底有沒有對氣候變遷有概念，對自然生態有沒有概念，有沒有從自然生態得到啓發，其實是非常非常的重要。

這次的亞太城市高峰會，有一天是非常精采的，就是藍色經濟跟綠色經濟的對談。藍色經濟就是 Gunter Pauli 這一位，他談的是希望能夠就地取材，發揮創意，永續解決問題，從中間產生利基可以賺錢，這就是他所講的藍色經濟。那天我們說是藍、綠對抗。另外一個，綠色經濟是 Michael Braunqart，他說從搖籃到搖籃這個概念。對整個城市的治理是一個很大很大的啓發。

會後，我跟 Gunter Pauli 有交談過，他知道我是台灣環境教育協會的創會理事長。他對於環境教育這一塊，非常的有興趣。他出了一套書叫做「甘特寓言」，甘特寓言裡面，台灣已經有翻譯是遠哲科學教育基金會所出的。宏碁的施董他也非常的投入去推廣這個東西。這套甘特寓言，是他從很多自然生態的一些現象出發，他把它分爲，水、食物、居住、健康、能源、工作跟教育，七個主題。希望讓學童透過這樣的一個課外的讀物，能夠一窺大自然的奧妙神奇，而且瞭解關懷這個變動中的地球，甚至探尋大自然的健康活力。是我看過非常有趣，它也有親師的手冊，它整個教材是非常的完整。

市政府對整個氣候變遷或這樣的生態教育，教育局有沒有一個比較積極的想法？是不是有可能把它列爲課外的教材？或是列爲怎麼樣讓市民能夠更瞭解氣候變遷對我們的影響，我們要怎麼樣面對它呢？請鄭局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

環境教育是當前相當重要的一個議題。早期台灣爲了經濟的發展，其實犧牲我們的大地，所以大家有感受到。像我們小時候都是在非常乾淨的溪邊長大，那種感覺眞的非常好，相較於現在的確有很多的感慨。環境教育的扎根跟落實，其實是非常重要。以我個人的角度來講，我們也要求整個體健課，務必要把環境教育整個落實推動。推動的過程中，老師扮演非常重要的角色。環境教育相關的研習，我們也持續在辦。至於有一些比較好的讀本跟教材，我想張議員有經過檢視，有很好的內涵，這個部分，我會請小組裡面實際來瞭解，是不是應該採購給學校做爲教材呢？這個部分我們會來做。

張議員豐藤：

我有另外一個議題。最近高雄市在 102 年的全國運動會非常的風光，拿到 61 面金牌、53 面銀牌、62 面銅牌，總共 176 面獎牌，得到總統獎，其實是非常的榮耀。但是大家還滿擔心的，今年第二名是台北市，第三名是新北市。台北市從去年的第四名，躍升到今年的第二名。爲什麼會這樣？眞的重賞之下必有勇夫。

過去我們對全運會得到獎牌有一些補助，大部分是第一名金牌有 25 萬、第二名 6 萬、第三名 4 萬；但今年台北市加碼，加碼就是第一名金牌還增加 30 萬，台北市還加碼一個就是連霸還可多 20 萬。今年他們的加碼有一個最重要的叫訓練補助費，每個月 2 萬 2,000 元，整個兩年。如果今年是台北市的選手他拿到金牌，而且是連霸，他可以拿兩年的訓練補助金大概是五十二萬多，加上第一名的 30 萬，連霸的加碼 20 萬，他總共可以拿到 102 萬。其實那個是給他一個很大的鼓勵，跟高雄市就有很大的獎勵的差距。

有很多的選手，很多的體育會，也在跟我們反映。我覺得最重要的是訓練補助金，在兩年的期間，他無後顧之憂，是不是有可能？鄭局長，請回答。是不是檢討一下？不然，搞不好明年就是台北市，不是高雄市。請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

這一次在賽前，台北市提出這麼好的一個誘因，其實我們有點擔心。最後事實上證明，一個體育運動的扎根的栽培才是王道。我們也非常謝謝高雄市許多的單項委員會，包括教練，眞的相當用心，他們眞的長期的在栽培這些運動的選手。雖然台北提出這樣優渥的條件，但是教練還是鼓勵選手能夠爲高雄市爭光。我要利用這個機會再謝謝所有單項委員會還有教練的辛苦。

有關金額的部分，每一年主辦的縣市有的就會用這種方式。我們也知道，台北市是財大氣也稍微粗了一點。也許有他的引導，如果有好的，我們會去檢討，是不是我們可以做爲努力的方向呢？但是我知道這次他提出這麼好的一個獎金之後，體育署也有關注到這一點。在會中，我有碰到部裡的長官，他說針對獎金的部分，他們會出來協調各縣市，未來不要爲了辦這個，大家都在拉高獎金，我想應該不是眞正關鍵。

回到剛剛講的，如何爲國內的體育選手，他們的栽培應該有一個全國性的體育政策。針對 104 年我們要辦，我們也責成體育處跟體健科要提出高雄市體育政策白皮書。這個部分，我們會請我們的同仁在思考的過程中，列入一個參考，我們會跟體育會跟單項委員會一起檢視，如何定出我們眞

正可以栽培我們孩子的一個重要政策。

張議員豐藤：

我認同你說獎金其實並不是一個王道，我覺得訓練補助費對於選手是一個相當大的鼓勵，他最重要的是在那個過程中，他完全無後顧之憂。請鄭局長好好的思考，不光是獎金，有一個全盤的，讓我們整個體育能夠眞正的是這樣的發展而得到更多的獎牌。

我也要和鄭局長討論，最近我有跟黃柏霖議員有召開一個公聽會，有關基改食品的問題。最近在街上常會看到很多豆漿店標榜它是非基改的，大家已經注意到基因改造的這個食品對我們身體的影響。基因改造食品，都是很多的財團所做的短期實驗，並沒有辦法把長期的結果顯現出來，最近也有一些報告說，老鼠長期的經過幾年，它可能會有腫瘤。

今天蘋果日報也特別報導，就是這些基因改造，在美國大量生產的玉米跟黃豆，大量生產有很多東西它必須把雜草都除掉，所以用很大量的除草劑，可是除草劑一下去，除了除草以外，連這些植物也都會一併的殺掉了。所以開始就用基因改造，讓他可以抗旱、抗殺蟲劑這樣的基因，可是在這樣的情形之下，面對殺蟲劑是比較耐的情況下，其實殘留除草劑在上面的比例是會偏高的。鄭局長可能不知道，現在我們的黃豆有九成都是進口基因改造的黃豆，這是非常可怕的，其實昨天林淑芬林委員也在立法院質詢，其實衛生署從來沒有針對他殘留的除草劑做任何檢驗，這個除草劑有什麼東西呢？就是嘉磷賽，嘉磷賽就是大家俗稱的年年春。這種東西如果殘留在裡面，我們吃下去會怎麼樣呢？它可以把胃腸裡面的好菌變少，壞菌變多，讓肝功能解毒的功能衰退及引發很多的慢性病。所以其實我們的標準很嚴格，但是從來都沒有檢驗，我問過我們衛生局長也沒有檢驗過，我要求他這幾個月，針對基因改造食品殺蟲劑的殘留做一些檢驗。

其實有三個族群，是影響最大的。第一個就是過敏性體質；第二個就是素食的人口，因爲素食所有的東西都是豆類的，你可以看到從右邊是黃豆，左邊是玉米，我們生活的每一個地方都吃得到這些東西；第三個也是我最擔心的，就是我們的孩童，我們孩童其實在發育的過程中，對於這些東西，他的抵抗能力會影響他們整個的發育，其實這是最重要的。所以我們在公聽會裡面，有提出一個要求，希望能在營養午餐裡面要求統統都要用非基改的食物。當然這可能會提高一點成本，但是這些東西在營養午餐中，並不是佔很多的比例，並不是那麼多，但是這一部分希望能夠這樣子。當然這還會牽涉到家長的負擔，我在我左營、楠梓區也準備找主婦聯盟及專家，到每一間學校去演講，讓我們的家長能夠知道。其他選區，像三民區我們

童議員也可以這麼做，我是希望教育局真的能夠有一個政策，針對我們營養午餐，可以讓孩童們吃得很放心，這樣我們的家長也才會放心，是不是請鄭局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實有一個廣告詞我還滿喜歡的，就是「天然的最好！」事實上，大家對於基改食品因爲不是天然的，有一些人爲的因素介入而有一些疑慮，但是這個終究是比較醫學性的，也不是我的專業。當然這個部分回到政策面去談的話，我們目前有發函給學校要盡量的去避免，但是因爲午餐是由家長出錢，所以我們基本上來講，另外一個要求就是一定要把資訊透明化，所以如果學校採購的食材有黃豆的成分的話，要求廠商提供食材是基改或是非基改的要標示清楚，讓家長明白。這個議題大家也都一直在關心，也讓學校去做一個自主性的決定，因爲事實上在這個部分，最近國教署有發函，當然這部分都是從他們食品藥物管理署提出來的，他們大概只檢驗毒性、過敏誘發性、營養成分等等，來發給食品安全的證明，但是這個還是沒有辦法解決到底基改會不會衍伸出其他後遺症的問題，那個部分可能要回歸到上級檢驗的單位，我們是消費端，當然也希望政府能夠提供給我們更完整的資訊，好讓我們可以引導學校做出正確的選擇。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

謝謝鄭局長，我也有拿到這個公文，其實這個公文是針對一些項目做的一些檢驗，昨天林委員所提的質詢，他對於殺蟲劑是沒有檢驗的。甚至這個公文也特別提到，基因改造是把基因植入品種優良的作物，使這些基因具有能夠抗蟲、耐旱及抗殺蟲劑。其實我剛剛提到的抗殺蟲劑是事實，而且對於這些殺蟲劑的殘留，沒有去做任何的檢驗，其實是很可怕的。所以這一部分希望能夠讓他透明化，其實它到底是基因改造或是非基因改造，我希望鄭局長一定要在那個平台上，能夠讓大家都知道。第二個，就是可能要更多的資訊公開，甚至有一些專家學者去各學校演講，所以我大概過一陣子，我們開始要發起這樣子的宣傳，希望有更多的家長有跟我們一樣的想法，讓我們的孩童能夠吃的更安全、更健康。

主席（童議員燕珍）：

謝謝張議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

我想我們常常講，再怎麼窮都不能窮在教育，所有的家長最在意的就是小孩的就學環境，還有教學的品質。這幾天我在訪視學校的時候，每個校長都跟我反映，明年的預算，學校的經費少了 30%，我嚇到了，30%是非常非常的多。可是我翻了一下我們的預算書，結果是明年教育局的預算是比 102 年還要多的，而且學校的經費是增加的，預算是增加的。怎麼會這樣？局長，請你解釋一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

教育的投資是非常重要的，高雄市政府的整體財政，大家知道雖然並不寬裕，但是教育支出的部分一直以來都佔相當的比例。以 102 年來講我們的教育基金大概佔市府總預算的比例有 35%，100 元裡面有 35 元是花在教育上。明年度我們提給貴會的總經費部分，也增加了 15 億，這 15 億中當然牽涉到整個結構的調節，但是總經費是 15 億，所佔的比例也將近 35%。所以一直以來高雄市政府在教育這個區塊，一直都沒有放棄過，也都沒有不重視，在此向黃議員說明。

黃議員淑美：

所以學校的經費是沒有減少的，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

基本上結構的部分會做一個調節，譬如說去年決算如果有多的，當然我們要調節到別的地方使用，整體結構會調節，但是總經費沒有改變。

黃議員淑美：

總經費沒有改變，每個學校都一樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

應該要講總體，因爲學校之間有需求，我們就會盡量補足。所以大家關心的水電費被刪多少，百分比多少，那是剛開始大家在編預算的時候，市政府主計處那邊會有一個統刪的概念，但是當我們去檢視的時候，需要做調節的話，我們會用比較好的方案。以水電費來講，24 班以下，我們知道他可能不夠，我們一毛錢都不刪；其他比較大的學校，過去有結餘的部分，我們會略刪，但是不是到 20%或 30%，我們覺得他是有困難的，我們就會用其他的經費來補他們的需要，所以最後水電費平均刪 8%而已。另外我們有水庫，就是萬一個別學校狀況不同，這是一個標準，但是如果個別學

校不足的，我們教育局有編了「大水庫」馬上補助各個學校。所以我們一再跟學校講，經費過程中必要的開支如果有不足的，一定要讓我們教育局知道，我們會想辦法來支持學校。我想這是我們基本的立場。

黃議員淑美：

局長講的意思是這個經費一樣在教育局不會少，只要學校有需求都會供應，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

對，我們會全力來協助學校。

黃議員淑美：

我們在你的報告中看到，你們有在做跨局處的輔導，學生的課後輔導有做跨局處的輔導，是跨哪個局處？局長，課後輔導你們做了跨局處的輔導，是哪個局處？

主席（童議員燕珍）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

跨局處的部分，基本上譬如說有的會跟社會局、警察局或是少年隊，他們也在做課後輔導，所以這個指的是同樣對學生照顧的面向來講，教育局是做整體的規劃。但是有的局處對他們業務上有接觸的需要，他們也會加上去，所以基本上我們所謂的跨局處合作指的是這個意思。

其實包括輔導也是一樣，提供這部分的服務主要是警察局、社會局，這些是比較經常的，因爲都是關心有問題的這些青少年做輔導，有所謂「點燈計畫」。另外是社會局對弱勢的家庭，在認知過程當中，對於一些孩子也有在做幫忙，所以這是我們跨局處合作的地方。

黃議員淑美：

我們知道課後輔導非常重要，因爲現在的母親幾乎都是上班族。於是我看到你們從 101 年度開始實施課後輔導，我在你們的報告中看到這個也是有市政府補助的。局長，請問小學生是幾點下課，課後輔導是幾點到幾點，幾點上到幾點，上幾個小時？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們國小一般來講大概下午 4 點以前上課就結束了。

黃議員淑美：

下午 4 點下課。

教育局鄭局長新輝：

對。有的學校會因爲有些父母親可能到下午 5 點半才下班，所以有的學校在下午 4 點以後會安排一些學習比較落後的孩子，這個是補救教學。另外一個部分就是課後照顧，就是說…。

黃議員淑美：

課後照顧跟課後輔導不一樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

不一樣。基本上可能陪著他幫忙完成家庭作業，基本上是不上課的。

黃議員淑美：

你補助的是課後輔導，還是課後照顧？怎麼分？

教育局鄭局長新輝：

只要是弱勢的孩子，我們都有補助。

黃議員淑美：

弱勢的補助？

教育局鄭局長新輝：

譬如說身心障礙、低收入戶…。

黃議員淑美：

局長，你先告訴我課後照顧跟課後輔導怎麼分？怎麼區別？

教育局鄭局長新輝：

我簡單說明，有一種叫「補救教學」，就是他在學習上可能跟不上，程度比較差，譬如說在平均裡面的後 35%這個部分的孩子，可能我們經過選擇，如果他是併有中低收入戶、身心障礙、原住民等等屬於弱勢的家庭，學校提供給他們補救教學，這個部分政府有補助。就是在上課教他…。

黃議員淑美：

這個叫什麼？叫「課後輔導」嗎？

教育局鄭局長新輝：

應該這個就是「補救教學」，課後輔導基本上是國中，因爲國中爲了…。

黃議員淑美：

所以國小的都是叫課後照顧，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

國小的就是課後的補救。另外有一種是孩子放學之後，父母沒有辦法馬上來接，他願意留在學校，我們有一種課後照顧，類似像托育的概念…。

黃議員淑美：

一定要參加嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有，絕對是選擇性的。只要學生放學之後一定是選擇性的，不是強迫性的。

黃議員淑美：

可是我有遇到家長打電話來反映，他們的孩子沒有參加，但是老師打電話來詢問爲什麼不參加，爲什麼會這樣？

教育局鄭局長新輝：

這可能是個案，我不知道是什麼原因，要去了解。基本上絕對…。

黃議員淑美：

所以我才會問說有沒有強制一定要參加。

教育局鄭局長新輝：

如果是這樣，我利用這個機會說明一下，這些絕對是自願性的，絕對沒有強迫。

黃議員淑美：

有幾個學校是有課後照顧的，國小有多少？

教育局鄭局長新輝：

詳細的情況，我請靜文說明一下。

黃議員淑美：

誰來說明？

主席（童議員燕珍）：

請科長說明。

教育局國小教育科劉科長靜文：

國小課後照顧的部分，每個學期的話大概都有 160 至 170 間學校都有開辦。

黃議員淑美：

開了幾班？

教育局國小教育科劉科長靜文：

班級數大概都有七、八百班左右。

黃議員淑美：

補助多少錢？

教育局國小教育科劉科長靜文：

一個學年下來的話約 7,500 萬，就是部裡面補助跟市政府自籌的部分大概 7,500 萬左右。

黃議員淑美：

七千多萬平均起來，你知道一個班級要補助多少錢嗎？如果照你所說的七、八千萬，一個班級就可以補助到七、八萬元，有這麼多嗎？因爲我在你的預算書裡面看到的是 101 年度國小有 174 所，申請開設的 790 班，補助了 2,602 萬。這是你們補助的，這是你們報告裡面寫的，你們不知道嗎？我平均起來一個班級就補助了 3 萬 2,000 多元，一個班級 3 萬 2,000 多元。再來，你們怎麼跟學生收費，告訴我怎麼跟學生收費，你看一下，這是你們跟學生收的錢，這 410 元是怎麼來的，是你們認爲一個老師的鐘點費是 410 元，對不對？〔對。〕是這樣算嘛，所以你的公式是這樣，假設他補了二個小時，所以它就 410 元乘以服務的總時數再除以 0.7，請問 0.7 是什麼？這是你們的公式，這怎麼來的？

教育局國小教育科劉科長靜文：

跟議員說明一下，這個部分是教育部統一的公式，410 元，它是委辦的部分，就是學校如果課後照顧是委辦。

黃議員淑美：

所以這個是委外對不對？〔是。〕你委外的有沒有規定這一定是要有老師資格、要有講師證的，有沒有規定？

教育局國小教育科劉科長靜文：

針對老師的資格它有五個不同的狀況，有的是有合格教師證就可以直接教，有的是教學資源人員，他就必須經過 180 小時的訓練。

黃議員淑美：

你有去查過嗎？他眞的有教師證嗎？因爲你是委外，委外你有沒有監督過，有沒有去查核到底符不符合教師的資格？

教育局國小教育科劉科長靜文：

這個因爲學校在開辦之前會進行招標，招標的話會去審學校列出來的名單。

黃議員淑美：

局長，這個問題就在這裡，因爲全部都是委外的，委外你不知道來的人是誰在教，問題出在這裡，不知道誰在教。局長，我先跟你談一件事，你算的時數是這樣，一個學生平均起來，假設他上 22 天的課，一天兩個小時，他就要繳 1,288 元。但是我剛才算補助，就已經有一班補助 3 萬 2,000 元了，現在還跟學生收 1,288 元，一個孩子 1,288 元，等於照這樣算，一個班級這個老師就可以賺 2 萬 7,000 多元，一個月就可以領 2 萬 7,000 多元。局長，這個事你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

我想課後的照顧，還是要強調他自願性，剛剛前面講的部分是對於弱勢家庭的孩子，我們給他補助。另外這個不是弱勢家庭的部分，當然有自己自費的，總額來說，另外在收費的標準部分，應該分成三個部分，第一個部分，如果是在上學期間，就是上課期間，譬如說一年級他下午沒課，那你開班，一節只有 260 元。另外有學校自辦的部分，他一定是放學之後，所以標準是 410 元。

黃議員淑美：

410 怎麼來的？

教育局鄭局長新輝：

這個是委外的，一定是在下班以後的時間，那委外來辦理的話，他是以 410 元，這是全國一致的標準。

黃議員淑美：

這 410 元給委外的老師？

教育局鄭局長新輝：

是，接下來有關這個部分的收費，我們其實有經過非常多次的討論，一學期來講，剛剛算出來了，大概是一千多元，當然是一般的家庭，他真的來接孩子回家他不用付費。如果要孩子來接受課後的，當然他要自己付費，這個也是合理的，對弱勢的來講，我們是給他補助，所以這是政府可以做的事。整個來講，這個費用以一般的家庭，基本上他們如果覺得太高，他們可以不要來，所以如果低，他們就會來。目前來講自辦的跟委辦的部分大概 6 比 4，也就是大部分學校自己辦。

黃議員淑美：

我們在乎的是你委外的到底有沒有在監督，是什麼樣的人來上課。

教育局鄭局長新輝：

所以接下來跟黃議員報告，當然我們接下來會拜託學校，對於委外的部分，他們的師資，如同剛剛黃議員所關心的，我們希望他是合格的。如果真的不行也必須要符合我們的要求，那麼要接受完整的訓練，來做好照顧的工作，雖然他是不教學，但是他也要做好照顧工作，他要有基本的教育理念，幫他做一些基本的指導。這個部分我們會請學校，務必要做好監督的工作。

黃議員淑美：

好，局長先請坐下。我那一天上網去徵求服務處的助理，結果來了一個小姐，他就講他在學校當課後輔導，我問他一個小時多少錢，他告訴我一個小時 180 元，不是你講的 410 元，規定是要給 410 元，結果是給他 180

元。我問他說你有念師專嗎？沒有。你有什麼教師證嗎？沒有。統統沒有。所以委外就出問題了，你們沒有好好的監督，學生的受教權在哪裡？哪有把課後輔導…，大家都以爲是老師延續留下來上課或是照顧他們，結果不是。你們都把它委外出去，委外出去就算了，你們根本沒有注意到，到底委外給了誰，是什麼樣的人來教書。就剛好那天他來應徵，我就問他一個月拿多少錢，他說他拿不到什麼錢，拿不到 1 萬元，因爲他說一小時才 180 元，一個月算下來…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

他如果一天上兩個小時才三百多元，22 天，他可以領到多少？就領不到 1 萬元，結果他什麼都沒有。局長，你看委外的就是問題出在這裡，你怎麼去監督。

教育局鄭局長新輝：

我必須要在這邊非常嚴肅的聲明，如果委外的一個機構所聘的師資給與非常低的報酬，相對的就會影響到品質，所以我們希望他們能夠給與合理的一個鐘點，這個部分如果有像剛剛黃議員所講的 180，我歡迎他們把這個資訊提供給我們，看是哪一個學校，我們會確實來了解。基本上我覺得當民間業者可以做的時候，我們有一些是可以委託，但是如果業者的委託服務，遠不比我們所期待的話，我覺得我們要重新檢討。所以我想如果這個部分大家一起來合作，爲孩子這樣的課後輔導提供服務，我覺得品質是很重要，我們會來要求。所以如果有這樣的低薪，基本上是不應該的，也歡迎大家把這個資訊提供給我們來了解。

黃議員淑美：

其實我聽到嚇一跳，才 180 元而已。

教育局鄭局長新輝：

這相當不合理。

黃議員淑美：

哪有可能可以教孩子什麼，萬一出了事情誰要負責，所以我覺得課後輔導的，這個你們要三思一下。當然大家喜歡放在學校會比較安全，價錢也比較低，若是外面的課後輔導，可能一次就要繳個 5,000 元。可是校內的就一千多元，可是你看像我剛剛這樣一問，怎麼才 180 元，而且沒有任何教師證、師專的資格，都完全沒有。

教育局鄭局長新輝：

所以如果是這樣的話，我們會要求這些學校，基本上自己自辦就好，不要委辦。

黃議員淑美：

對，所以這個我拜託局長，你要好好的把關，好好的注意學生的受教權、學生的安全。

教育局鄭局長新輝：

我們一定會爲家長、爲孩子的品質把關。

主席（童議員燕珍）：

接下來請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

新聞局這一次辦亞太城市高峰會議，包括運動舞蹈跟永續高雄市行銷，還有行銷亞太城市高峰會提升了高雄的國際形象，做得眞的是不錯。這可以說是將高雄市在國際的舞台打開知名度，那一天有很多同仁都有去參加，那種盛況是難能可貴，好幾十個國家重要的人都到。當然一個活動辦下來，好的方面是可圈可點，但是要加強的是，以後在那裡所做成的意見跟決議，要如何落實、執行，我覺得後續動作非常重要。當然你們的辛苦也是在那個活動當中展現出來，但後續不是會開一開，打開知名度就結束了，後面要如何去推動，我覺得這是非常重要，這個區塊就請新聞局再做一個加強。

接下來是有線電視，我們每一年都有鼓勵那些業者，鼓勵什麼？坦白講，政府能力有限，但是那些業者間接都有去做回饋的工作，包括減收低收入戶費用，一些安養中心，包括松鶴樓，松鶴樓是指年紀較大的長者，這是委託大崗山辦的，原先他一年收費將近 20 萬，公播權收到將近 20 萬，但經過新聞局的溝通和民意代表的努力，一年只剩一萬多元，所以他把剩下的錢直接回饋給這些長輩，我感到這非常有意義。我們每年都有表揚，但我認爲表揚層次要提高，每年看有多少低收入戶，多少單親、弱勢，他們都有提撥很大的數目免費讓他們使用，這是社會資源，政府做得不足的地方由社會資源來彌補，這很有意義。講實在，當業者的董事長來，我們表揚的規格可以提高，這可以再次鼓勵他們對弱勢或有需要的再加強。希望賴局長你再加強一下，當然新聞局在這方面做的包裝也是幫市長包裝，所以這方面做得不錯，但是仍然要繼續加強，把市府團隊的事蹟透過你們的發言，讓這些弱勢透過你們的發言，享用更多的資源會更有意義，我先講完，待會一併回答。

文化局，你們的工作報告提到鳳儀書院年底修護已完成，朝著自行營運

及部分空間招商的方向去經營，期待延續書院之文教特質，引入民間資源，再興復保存及開創周邊生活圈、商圈的原則下，開創書院的新價值。鳳山區要找到這麼完整的，眞的很難找，有古井，也有石埤都出土了，以前眞像違章一樣這邊貼一塊、那邊也貼，可以整體上規劃成這樣，眞的是難能可貴，本席予以肯定文化局在這方面實在不簡單，可以把一個破破爛爛、大家都快拆完的東西，可以原始原貌重現，本席是肯定的。但相對的，規劃好了要好好去經營，不要說整個做得那麼美，卻經營不好，眞的太可惜，你如果再經營不好，是沒辦法去發展大高雄的文化。現在能有這麼完整的文化太少了，古城以外也沒什麼較具特色的，鳳山來講，古城是很小的，要像這麼完整的眞是不簡單，經由文化局長期努力，透過其專業才能夠處理出來，本席也肯定史哲局長的付出時間及專業，將此文化重新展現風華，不簡單！我們要繼續在經營這方面，如何維護、打開知名度，讓人來參觀才有意義，如何做到，待會一併回答。

我們的市長施政有魄力，天下雜誌各項評比都名列前茅，榮譽港都，對於運動的城市高雄而言，成果如何？

報紙上有刊載，教育工會質疑是否有挪用到教育經費，第一屆世界運動舞蹈大會辦理的效果、效益是如何？我認爲局長有這個立場要解釋清楚，你後來和他們在協調，我很認同，但繼續努力加油，教師工會我有個建議，教師工會那些老師是你的部屬，那是另外一個工會，總是你的部屬，可以透過協調溝通，大家同心來爲高雄打拚，我相信全高雄市的家長都會期待，但是現在有人質疑這辦理經費是否挪用到教育經費？待會兒請回答。

本席長期關心本市運動的發展，很恭喜本市榮獲 102 年全國運動會總統獎，這是最高榮譽，請簡要說明本市競賽成績並公開獎勵獲獎的選手，你的工作報裡有寫到，參加 102 年全國中等學校運動會總共得到 154 面獎牌，眞不簡單，金牌數全國第三名，總計參加人數第三屆體育季有 5 萬 3,000 人，講實話，體育處陳處長，包括簡訊、網路都一直在推廣，叫人家來參與、參觀，所以陳處長在整個推動體育運動方面眞的是個人才，本席給予肯定。有這麼特殊的榮譽去得到總統獎，不是天上掉下來的，那是平時一步一腳印，慢慢去做的。

大統長基食品爆發出違法添加物以後，許多家長擔心孩子吃的營養午餐是否用這些油煮出來的，教育部清查全台各高中以下學校，與大專院校使用油品情形，調查發現有 11 縣市的 121 個學校使用大統生產的油品。10 月 16 日黑心油事件爆發，本市何時啓動危機處理機制？本市國中、國小使用大統油品的情形？貴局現階段的作爲如何？有關學生食品安全衛生，貴

局平時作爲如何？

接下來，這是常常在說的，每一學期，畢業生出去，新生又頂替起來。我的同事在議會也常在談這問題，在這情形，教育局如何處理才能防止，最好不要發生，如何阻止，眞的不好做啦，因這是偶發的，有時也不好做，但也不能放任不管，是不是？待會請教育局長回答。下一張是分析表，我先請新聞局賴局長先回答。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

蘇議員關心的兩個問題，亞太城市高峰會和世界運動舞蹈都是我們 9 月份很重要的運動，除了亞太城市高峰會，都發局和亞太城市執委會主導以外，其實幾個局處都有參與，新聞局協助行銷的工作。

運動舞蹈市政府除了教育局、體育處以外，新聞局也是協助相關行銷的工作。這部分新聞局都站在市政府一體的角色，全力做行銷，希望給全世界、全台灣的人更加了解我們在這方面的努力，亞太城市高峰會確實後來有 104 個城市來參與，其實也包括二百多個國內外媒體做報導，效果相當不錯。

運動舞蹈在時程上安排較吃虧，加上台北當時媒體的重心是在整個政治議題上，所以在行銷上是比較辛苦，不過其實在整個國際的觀感相當不錯，四十幾個國家的選手來到高雄，也展現出很好的表現，這部分未來我們會持續和各個局處再做整個城市的行銷。

蘇議員炎城：

後面的追蹤的已經辦得很成功，但後面要執行的，他們建議決議的問題要如何來落實，這很重要，不然你辦得那麼好，後面沒有繼續推動，不是很可惜嗎？是不是？〔是。〕明年度我們是不是對這些有線電視能擴大照顧這些弱勢，但說眞的，你不要再說每一年，又隨便辦一下，我感覺很沒意義，我們也應擴大一些，反正你稍爲辦一下，他們就得花很多，這種好康的你不會去做，對市民好的，你不會去做個處理，是不是？

新聞局賴局長瑞隆：

向蘇議員報告，剛剛那幾個城市行銷之後，像廈門、天津、福岡、新加坡後續都有很多和市政府的互動在交流，從郵輪、航線…。

蘇議員炎城：

好，沒關係，我的意思你知道吧？

新聞局賴局長瑞隆：

議員關心的後面那個問題，我們的有線電視、包括公播權的九太科技確實每年對我們…。

蘇議員炎城：

對，九太等等，大家都很幫忙。

新聞局賴局長瑞隆：

我們每年也都會對他們做嘉獎、今年度我們會來…。

蘇議員炎城：

我知道，但是不要每年都頒發個獎牌，我認爲提升一下，要求他們再多一些名額出來，這不是對大家都很好，你們也花費不了多少錢，是不是這樣？

新聞局賴局長瑞隆：

好，我再來思考一下，謝謝蘇議員。

蘇議員炎城：

好，你請坐。史局長我告訴你，地方戲劇，我們的主任秘書辦得很好，歌仔戲、布袋戲、傳統藝術，你們文化局是藝術的嘛！但潘主任秘書，這方面眞的推動得很好，當然也是你的能力，你的指導，他也照著你的腳步去做，所以我們一些傳統文化沒有沒落下去反而提升上來，這是值得給你們嘉獎的，鳳儀書院你們也做得不錯，後續經營你們要如何做？請回答。

文化局史局長哲：

鳳山事實上屬於一個古城，開發得很早，但時代的變遷當中，在鳳山留下來的古蹟、歷史建築較少，坦白說，鳳儀書院是很具代表性，鳳儀書院未來的經營，我們的重點是希望它除了代表鳳山的一個歷史建築以外，事實上我們也希望把整個鳳山歷史的發展可以在這個書院裡呈現，就好像鳳山的一個小博物館一樣，這是第一項。

第二項，它現在所在地是在巷子內，交通是未來一個最大的挑戰，它沒有停車的地方，它就是要來利用大東文化藝術中心來做個接駁，大東文化藝術中心事實上就是個交通轉運中心。如何利用這個交通轉運中心，讓它很直接、很方便接駁到鳳儀書院，這是我們未來最想突破的一個重點，向議員簡單報告。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

給你加油，因爲我們有重整這麼好的古蹟，眞的應該要好好去經營，提升它的曝光率，如何好好的去規劃接駁公車的動線。那是巷子沒錯，但巷

子你也是要好好規劃，用小型巴士也可以，不然花了那麼多經費，又是那麼好的地點，不是浪費了嗎？鳳山找不到那麼大片的地，以前那裡出過好幾個狀元，我去參觀過，你們營建當中我也有參觀，所以做得不錯，我所知道也挖到石埤、古井，還有他們以前讀書的地方等等，眞的很不錯，也要讓人知道鳳山有這麼好的地方，大家可以來參觀，請教育局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

大概三個問題。第一個，世界運動舞蹈是否排擠到教育經費，我想非常肯定沒有排擠到教育經費，因爲這部分是屬於公務預算，所以沒有影響。當然整個總經費原定是 7,000 萬，最後我們有爭取一些物資，所以最後大概 6,200 萬，其中我們有編 3,000 萬，也謝謝貴會的支持，爭取了中央的 1,000 萬另外加上票務及募款，目前最後大概缺口只剩六百多萬，它實際的實質效益，大家都非常了解，短期的部分效益，市民可看到高水準的，因爲等一次…，第 1 屆 13 項的運動舞蹈，都是各國頂尖的來到高雄，有北部來欣賞的說，這如果在北部辦，幾乎是場場爆滿，原因當然是南部地方較保守，不過未來我們還有持續推廣的空間。

第二點，我們的運動選手、學生又多了一個觀摩的機會，長期效益是最大的。因爲被譽爲運動舞蹈的奧運會，賽後之後他們會在官網、甚至在 BBC、北愛爾蘭 BBC，還有捷克公共電視和德國的電視網都會把我們這個實況做持續的播放，所以基本上對於全世界來認識高雄，甚至台灣，是有非常大的行銷價值。以經濟效益來看待，有時候我們還要拜託他們來辦，他們都不一定會來辦，我想整體來說，應該有它經濟效益的價值。

第二部分，有關大統長基，一發生我們馬上去啓動調查，最後是有三個學校有使用，但這三個學校使用的大統長基，它都不在違禁之類，也就是他們用的是算合格的。所以後來它公司的信譽是不好了，學校馬上就停用了，所以整體來講，我們受到的影響不大，未來包括市政府就有一個啓動食品安全的小組，會在市面上結合衛生局、消保官等等不定期抽驗。學校部分，我們現在會努力做的是公開、透明化，我們學校所選用的食材、產品品牌、它的履歷，這部分我們後續會來做努力，也希望業者本著良心，提供給學校是安全的食材。

第三部分，有關霸凌和性騷擾，也謝謝蘇議員，從數據可以看出來，不斷在減少當中，當然霸凌事件的出現率最多大概是在國中。國中期是青少年，其中肢體暴力會稍微多一點點，我們大概了解。接下來的部分，我們

是要落實做好學生心理上面的輔導和引導，這是我們要努力的工作，不過數量正在降低當中。v

性騷擾部分是持平，這部分我們也了解，青少年有時要口語表達、好玩，會用違反性別兩平的概念，講了不應講的話，這部分我們會持續宣導。不過我很清楚以前大家動不動就隨便出口，現在大家比較保守一點，這表示也在進步當中，這部分我們持續來努力，謝謝蘇議員。

主席（童議員燕珍）：

請連議員立堅質詢。

連議員立堅：

今天我第一個要提問的問題，高雄市是文盲之城嗎？這個疑問句下的滿重的，但是如果有個數據呈現出來，我們也不得不承認。看看這最新一年度（101 年度）的不識字率，我們把五都全部都找出來，全國 1.71、新北 1.07、台北 0.72、台中 1.39、台南市 1.99、高雄市唯一超過 2 的，是 2.02，我向大家報告這不是一個長期以來都是這樣呈現的，這是今年度突破台南市，你也許會說台南市、高雄市這有沒有算縣市合併之前、合併之後的，這所有的資料是把縣市合併之前、之後合在一起算。

讓大家看一下，這是在民國 89 年，我們還贏台南市，其他北中縣市我們就不比較了，因爲我們長年以來都只有贏台南市，所以我們在 89 年的時候還贏台南 0.24％，94 年還贏 0.20％，去年還贏 0.02％，到了今年我們就輸了 0.03％，在這樣的數據呈現之下讓人很吃驚，高雄市無論如何之前還是院轄市，現在從兩個院轄市變成五個院轄市後，我們竟然是五個院轄市的最後，而且是今年首度突破。我之所以會去調這個資料是正好來自一個陳情案，有一位本國籍的向我反映他的弟妹剛嫁過來兩、三年想要參加識字班，他大概就是屬於不識字的文盲，他想參加識字班，但是這兩年都上不了這個班，我覺得很奇怪，因爲我們都有開識字班，但是他說每一次都沒有開成。爲什麼沒有開成？我們來看一下，好像教育局訂了一個限制，所有的班，每班以 15 到 20 人爲原則。這裡寫的是原則，但是實際上在執行的時候，15 人變成一個限制。一定要滿 15 人才能開班，這個對不對？哪一位是主管？要不要回應一下？如果我說錯了，馬上回應一下，有沒有錯？沒有嘛。

所以他所處的那個社區就是湊不到 15 個人，等了兩年還是湊不到，現在還在等，他們上一次聽說有 8 個人報名，結果還是不行。因爲這是陳情案，所以我就光指出這個外配班，我把調出來資料統計一下，三年來從未開過班的有 7 個區，前金區、新興區、路竹區、湖內區、桃源區、茂林區、甲

仙區，前金、新興我不算你們的，因爲他們可以到苓雅、鹽埕去上課，沒有問題，我請教一下像路竹、湖內、桃源，像桃源、茂林、甲仙這麼大的區，地域這麼廣的區，他要去哪裡上課？這些人不就是不識字率 2.02%，讓我們變成文盲之城一個很重要的數據來源嗎？不是這樣嗎？所以我現在要問教育局長，其實不只這個問題，因爲這些外配的識字率跟將來的就業率也有關係，他不識字，將來如何就業，甚至家裡在做小生意，他要幫忙都很難，所以這種情況，其實會有地緣性的影響，不只是識字率本身，還影響到將來的就業率，甚至是高雄將來的就業參與率都會影響到。所以請教育局長這個是不是應該降低門檻？簡短回答，我還有好多議題。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

基本上國內的國民教育已經非常普及，所以現在的不識字率可能大部分是屬於外籍配偶，也就是新住民，高雄市是個友善的城市，對於新住民來台灣生活，如果他們基本的識字能力不足，我們應該要去協助他們，所以有關人數限制的部分，如果有些區域未達人數限制，又確實需要開班，我們會個案處理。

連議員立堅：

好，請坐。其實不只我剛講的那 7 個區都沒有開班，還有 15 個區是三年來平均開 3 班以下的，我說的這 3 班以下還是指低、中、高階全部加起來，如果是開 1 班低階班、1 班中階班，這樣就算 2 班，結果有 15 個區三年來平均開 3 班以下，所以 15 加 7，有 22 個區總共已經超過半數的區域是識字班開設率非常低，可見這個部分我們眞的做得不夠，所以我希望我們這樣努力，看能不能在明後年把這個數據翻轉回來，不然文盲之城是一件滿恥辱的事情，官員沒有去正視這樣的現象是不對的，我們也很高興局長做這樣正面的回答。

有關美術之星抗議的事件，首先我要講，對於美術館國小的設置應該大班或小班，或是廢止東一路做爲校區等問題，基本上我自己是沒有任何成見的，我覺得這是可以做爲公民討論的議題，我也長期認爲有很多的議題，經過愈多的公民討論會愈成熟，愈能夠代表大多數人的意見，這是第一個。

第二個，我覺得美術館國小第一期必須在 104 年完成，這是符合大多數美術館鄰近居民的期待，這兩個前提是我今天要先講的部分。我覺得美術之星的住戶們被污名化，東一路的設置是本來就有的，這些人在當時購屋時，東一路就存在，當時他們可能也是因爲社區有完整的規劃才願意在那

邊買最貴的房子、在那邊落地生根，結果今天突然有一個案子說東一路要廢掉，我說過我沒有成見，但是從美術之星住戶的角度來看，我覺得這是因爲政府違反對他們的信賴保障，違反信賴的原則要去做這樣的事情的時候，住戶當然會提出不平之鳴，結果現在在某一種政治操作之下，變成只要支持東一路變爲校園的就是支持美術館社區，只要是反對東一路廢止的就是反對美術館社區，我覺得這個枷鎖無比沉重。讓一個爭取合法權利的社區被污名化，甚至還用莫須有的風水來指責美術之星的住戶，我感到不平的是這個部分。爲什麼一群公民因感受權益受到剝奪，而提出的意見會被扭曲成這樣？大家可以看到，我這個圖特別舉出來，我覺得其實他們所講的有一些部分是很有道理的，譬如這個地方當時規劃總共有三個學校，一個叫做中華藝校，在最南邊，另外隔著美術東一路往北有七賢國中的龍美校區，再來中間這一塊就是將來的美術館國小，當時規劃實在是規劃得很小。可是你有沒有想到，將來美術館國小設置後，這個地區的交通負荷狀況如何？將來在接送小孩的時候，這個地區會是一個整個呈現爆炸的狀態，他們講到說，如果你又把這條路廢掉的話，這邊交通更打結，我覺得這個說法不是沒有道理，我說我沒有成見，但是提出這樣的意見是可以來討論的。

再來，是不是我們美術館國小只有這樣子的方案可以走，爲什麼我們同時要把九如國小和中山國小一次全部廢掉，移到這邊來，這個也是可以討論的。再來，到目前爲止，眞正官辦的說明會就是一場，我有參加，總共來了十幾位，美術館社區總共來了十幾位，而且很多人事先不知道要講什麼，所以搞不清楚這個內容，到底要討論什麼？結果當天就這樣子說明完了，就解散了，也沒有什麼太多意見。到後來當美術之星發現怎麼有這麼多意見、這麼多對他們有重大影響的部分，他們才驚覺，所以後來他們才再開…，到目前爲止，我覺得溝通非常不夠。第二個，他們也覺得爲什麼從來沒有見過局長，跟局長討論過這樣的問題，所以我再三強調，當然有關東一路廢路的問題，因爲目前如果第一期的工程已經發包了，那第一期的工程發包的情況之下，其實它是沒有南邊這一塊的，所以我覺得還有一些時間可以去討論。我向大家報告，我沒有成見，我沒有希望一定要廢，還是不要廢，但是我覺得要有這樣子的公民的討論空間，讓這些意見都能夠充分的呈現，我們再來做決策，而且如果他不影響 104 年的設校，當然我們就有一些時間可以去討論，所以我覺得是不是我們再多一些討論，甚至我覺得不只是公聽會，如果要開辯論會都可以，我覺得這也很有趣，爲了一個公民的議題，我們大家找正反的兩方來開個辯論會也沒有關係，我

覺得這也是可以考慮的。但是我覺得還要多溝通，還要再多討論，我的看法就是覺得要多溝通、多討論，讓這個事情能夠越討論越清楚，還有就是那個姿態不能太高，即便眞的決定是要廢路，我覺得這也是高雄市政府虧欠這些美術之星的住戶，我覺得我應該跟他道歉，我們爲了什麼樣的更大的公共利益。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

這個是不是最少先向這些人道歉，再去做這個事情，我覺得這樣也比較周延一點吧！這樣也比較能夠讓人家接受吧！是不是這樣？這個我待會我先把第三個問題問完，我再請局長一起回答，好不好？我的意思就是要更多的討論，最後的結論我們讓更多的公民參與之後來做結論，我的意見是這樣子。

再來還有一個，這個是文化局的部分，有兩個議題，第一個部分，我們那個捐書的計畫，到現在爲止，總共達到多少冊？本來要百萬冊，現在好像只有 37 萬冊，我聽到其實最少有兩個來源，有一個是上市公司老板的意見，另外一個是一個平民，但是他希望捐書的，可是他們都希望是捐書，不是捐錢。結果當時他們詢問到的答案，都是我們只收錢，不收書，是不是有這回事？我看到了，你看只有兩個選項，捐款選書、捐款不選書，我覺得應該有第三個選項——捐書。我要捐書，即使這捐書的過程是說，我把這個書單都開給你，我只要書單這些書，那也是一種捐書，我不認爲新書和二手書…，當然你也可以說有關這個太封建的書我不收，這個也可以談清楚，也可以講清楚，但是我覺得要收，我覺得這個是要收的。再來最後一個部分，時間不夠了，那就以後有機會再跟局長溝通，是不是就這兩個議題。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想無疑的美術館區必須設一所小學是大家共同的期待，今天大家共同的期待之下，即將要來實現，當然實現過程當中，就牽涉到、也發現到那個校地可能有不足的問題，所以才衍生出有另類的一種決策方案的思考。那當然任何一個決定，從公共決策的角度來看，一定會有獲利者，也會有損害者，我們怎麼樣去讓損失最小，利益最大，這個其實就是我們在努力的一個地方。對美術之星那個住戶來講，當然我們也感謝他們，未來是不

是也能夠有更多的體諒，當然過程裡面需要更多的說明，我非常同意連議員，事實上之前也辦過三場，有一些是正式，有的是非正式，但是如果未來還要更多的溝通，我想我們樂意，我可以來跟住戶做個說明，如果大家能夠了解，整個重新調整之後的道路是非常綠化的，大家看起來視覺是不會太差，當然這個是要我們不同的討論之後，他們取得一個認同，這個部分我們願意跟那個地方的住戶有更多的討論。大家希望能夠爲了孩子，因爲終究它是一個事實，就是人口眞的是非常多，龍水里的孩子，大家都希望能夠回到那個地方來就讀，所以目前來講，大概要有 60 班的規模。但是以那個現有的校地，眞的太小，如果未來可以尋求，大家多一點體諒，爲了孩子整個學習空間著想，我想是不是有一個更好的方案出來，這個我們願意繼續努力來說明。〔…。〕可以，〔…。〕好，〔…。〕是。

文化局史局長哲：

我特別針對這個部分，我們要說明清楚。這一個計畫上面寫得很清楚，是募新書百萬，所以是爲了我們市總圖的成立而進行的計畫。一個市總圖，一個新的總圖，當然它是以新書爲主，所以這個網站，確實是不管是選書或不選書，它基本上是希望大家集各方面的資源，來爲我們市總圖，工程由政府來出資，書由民間的資源來匯成，這個部分也進行的相當順利，基本上我們百萬藏書的目標會達成，應該沒有問題。但是我也要說明，市總圖這個計畫之前，圖書館本來就有接收舊書、二手書或者是捐書的計畫，事實上是可以跟我們分館來聯繫。但是這個計畫過程當中，也必須要特別說明，因爲不是書或是舊書要捐，我們就一定全盤照收，這其實經常跟民眾之間都會有一些誤解，因爲圖書館基本上是有選書政策，是有書單的。所以基本上我們是很期待各界也能夠捐書，而事實上也都一直在接受舊的書，其實現在這個時代，很多舊的書的價值都比新的書的價值高，因爲書現在出的量越來越少，很多都是絕版書，所以這兩件事情是不衝突的，謝謝。〔…。〕我們其實不管捐新書或者捐舊書，我們都會有另外的管道處理。〔…。〕沒有人改掉，從頭到尾我們就說明得很清楚，你可以捐書，不管是新書、舊書，但是它是另外一個管道，這一個網站是在處理捐款的部分。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

首先我要請教教育局有幾個問題，教育局長，十二年國教高雄市的超額比序項目積分，其中以服務學習項目，這又稱爲「志工」，認定的標準是如

何？請你答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們服務學習的這個部分，我們最後歸納出有十大項，這裡面有環保、交通、訓育、典禮服務、藝文服務、體育服務、文書服務、健康服務、綠化節能服務、社區關懷服務以及其他。它的項目認定比其他還要受過志工訓練要輕得多，所以基本上是希望孩子在學習期間也能夠學習爲學校、他人等等做一些服務，這樣的過程，對孩子未來的人格應該是有幫助的。

徐議員榮延：

有幫助，你坐下。這裡是你超額比序裡面學習的項目，這個學習的項目，其中你的認定是在 101 年起，國中一年級，每學期服務滿 6 個小時以上得 2 分。這個機構是哪些？這個機構是校外服務學習證明，由政府機關、法人經政府立案未解散之人民團體發給，再由學校認證，這是你們超額比序裡面服務學習其中的項目。本席給你看幾張照片，你看一下。局長，假日的時候你多久沒到巨蛋了？巨蛋百貨。

教育局鄭局長新輝：

我有去看電影特映展「看見台灣」，就是這個月 23 日才去而已，有時候還會路過，但是沒有時間可以進去。

徐議員榮延：

白天的時候呢？

教育局鄭局長新輝：

白天的話…。

徐議員榮延：

很少嗎？

教育局鄭局長新輝：

大概很少，因爲沒有時間。

徐議員榮延：

都是晚上嗎？

教育局鄭局長新輝：

晚上時間幾乎都在看公文，比較能去的時間都是那邊有在辦活動，屬於教育局的活動才會去。

徐議員榮延：

好，你坐下。我們這個教育到底是出了什麼狀況？教育這個環節已經生

病了，因爲最近國一生爲了得到志工這 2 分，到處去乞求路人甲要統一發票，你要了解，學生去跟路人甲要發票，前面還拿一個箱櫃，這樣就好像出家人在街上化緣一樣，這成何體統？家長也陪同下去，因爲他規定什麼？有一個某某基金會爲了統一發票，爲了得到這 2 分就規定國一生禮拜天從早上 10 點鐘至下午 4 點，剛好 6 個小時，在巨蛋百貨的前面，跟路人甲乞求發票，又規定一個學生一定要 200 張，如果達不到 200 張，這 2 分就不給你，等於你今天 6 個小時是白做的。怎麼會這樣呢？這是不是有違背當初的設計？你學志工、當志工，原本當志工是只要我在你這個團體，有保持 6 個小時，不管你叫我做什麼，例如做一些雜事、業務都可以，只要 6 個小時一到，這 2 分就要給我。但是現在不是這樣，硬性規定一個人一定要 200 張統一發票，沒達到 200 張，這 2 分就沒有了。這是什麼政府？我們高雄市教育局怎麼會變成這樣？爲了這 2 分，搞得雞犬不寧，學生到處要路人甲的發票。

你看現在發票價值是多少？以前統一發票因爲金額不高，那時的第一特獎才 20 萬，現在提高到 1,000 萬，還有副獎，副獎也有幾百萬。目前經濟不景氣，百姓對發票都很珍惜，所以都會留起來自己對發票，我們時常看到報紙刊登買 1 罐可樂或 1 杯涼水四十、五十元，結果中獎 1,000 萬，所以大家會珍惜。你叫國中生去要發票，前面端著好像出家人在化緣一樣，到處跟路人甲要發票，有時候路人甲一過去，會被這些學生嚇到，因爲無緣無故一群人跑來叫伯伯、叔叔拜託請把發票給我。其實他都還沒進到百貨公司，他也不曉得，沒有買東西也就沒有發票，他看到這一群學生，會把他們當成是很可憐的人，哪有教育變成這樣子？家長爲了孩子能夠趕快收集到 200 張，就可以得到 2 分，就到處跟左右鄰居要發票給自己的孩子，湊足 200 張之後，就趕快給這個機構。

所以像這樣的話，教育局有沒有規定學生到哪一個基金會，有違背法令、違背當初的設計這個用意，學生就不該進去；家長爲了讓小孩得到分數，疲於奔命的去收集發票，家長去投訴後，害到學生。我曾經去問這些學生說：「爲什麼你們利用假日來這邊跟人家討發票？」他們說：「我們也很無奈，因爲爲了拿到這 2 分，所以不做不行。」像這種機構你們要排除，不能讓學生進去，學生一進去，你想想看，這像樣嗎？幸好這個沒有穿制服，眞的，你看…。還好這些學生沒有穿制服。你看一群人在這邊。局長，你等一下再答覆，你要釐清志工這 2 分，像這種機構學生就不能進去。學生要派到某一個社團都可以，只要正當性，不要危害學生的人格，不要妨害家庭、家長，這樣我們都接受。

教育局，像這樣的比序，這個成績得到是不光榮的，因爲他是用討的，好像乞丐在討發票一樣，這種成績很光榮嗎？不光榮啊！家長身心也受損。很多家長來投訴，哪有這樣！教育局怎麼會變成這樣，叫孩子到處在外面跟路人甲討發票，像這種行爲有沒有違法？利用小孩子的心理，出去要發票、討發票，有沒有違法？或者有違背當初的設計用意。等一下請局長答覆。

請教教育局，高雄市政府明年度接辦 104 年全國運動會，體操比賽的場地設置在哪裡？另外一個問題，五甲國小的體育館以訓練桌球爲主，其他學校也共同使用，譬如五甲國中、福誠高中。水電費釐不清，到底是哪一個學校要負責，全部都由五甲國小負責，五甲國小認爲不合理，爲什麼？我場地借你們，體育館設在五甲國小，借給你們訓練國手或者訓練學員，結果水電費叫五甲國小負責，可是五甲國小沒有編列這筆水電費，哪裡有錢付水電費？局長，這幾個問題請你答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

第一個，服務學習它的本質，基本上是好的。目前服務學習在全世界也是被認爲在學習階段裡面非常重要的一個學習的主要項目，所以在十二年國教裡面，我們把它放進去，好的招生區也都同樣的看法。但是爲了讓每一個孩子有機會，所以我們在訂的辦法裡面是包含校內的服務學習跟校外。我們一再的強調，學校一定要主導、要負起責任，所以以校內爲主，校外的分數爲輔。校外的部分，如果有學校規劃一定要取得家長的同意。今天這個案，我不知道是不是由學校主導的，如果是學校，我們會要求他一定要愼選，還有他們的工作內涵一定要先瞭解，才把這個訊息讓學生知道，家長也同意讓他們做這樣的服務。這個一定要以學生服務學習的過程中的安全，是第一個考量。

徐議員榮延：

像這樣有沒有違背本來的設計用意，有沒有違背？

教育局鄭局長新輝：

他服務的內容，我們希望學校是檢覈的。他如果去爲他的團體去做這樣的服務，大家說你要跟人家要，甚至要錢，要什麼，我覺得未必是適當，終究學生年紀還小。如果它沒有公信力的時候，那更應該質疑。這個部分，我們會請學校在做服務學習，一定要愼選。如果是自己自願的，家長如果他自己要去做服務學習，事先要讓學校知道，對他做一個適當輔導。整個

服務學習，高雄市有相當完整的配套，在執行過程中，還有一些細節沒有留意到，我們會深入瞭解，做一個釐清。這個部分，我向徐議員做報告。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

我想孩子還很小。

徐議員榮延：

適不適當？

教育局鄭局長新輝：

對，太小了，不適當。

徐議員榮延：

不適當。

教育局鄭局長新輝：

第二個，體操的部分，在巨蛋舉行是初步的規劃，體操的場地目前安排是在巨蛋，未來是不是還有更好的場地…。

徐議員榮延：

本席在這裡建議，剛好議會對面的忠孝國中有一個體育館，裡面可以整理一下，花一點經費整理一下，當做體操的比賽場所，這也很好。設在議會的對面，第一個，交通方便，捷運又近，全部都非常好。是不是考慮忠孝國中的體育館可以整理一下，當作是體操比賽的場所。

教育局鄭局長新輝：

徐議員這個建議，我們會交給體育處做整體的評估，好不好？它的一個適當的場地，這個我們會整個請體育處做一個整體的評估。

第三、有關五甲體育館的共同訓練，這個問題，大家可以坐下來協商。如果是共同使用而負擔是交給一個學校，未必是合理，我想召集這些學校，我們來討論，應該如何分擔這個部分。

徐議員榮延：

你們這個問題要解決。

教育局鄭局長新輝：

是，應該要解決，這不是很大的問題。

徐議員榮延：

對，不解決的話，三個學校推來推去，他說我用的時間不長，但是五甲國小又沒有這種經費。福誠高中的經費要給五甲國小又不行，到底是怎樣的環節，你們要討論由哪個學校負擔，這樣就沒有爭議。

教育局鄭局長新輝：

是，我請同仁召集這幾個學校，大家討論就可以解決問題，不要讓徐議員費心。這個部分應該不是很難，我們請學校大家討論如何來分擔，選手總是要訓練，所以應該要的支出，經費多少，如何來負擔，這個部分，我們會討論。

主席（童議員燕珍）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我今天的主題要探討運動的事情，重點是高雄的子弟兵出國比賽要自己籌措經費，這個行之有年。教育局些微的補助害苦運動員，他們的成績會好嗎？

局長，你在市政報告這個決議，講得非常好：「我會積極並持續努力讓大高雄每個角落的孩子，得到充分的愛與關懷，認眞學習迎向未來。」局長，眞的是這樣嗎？代表高雄市出國比賽要自己籌措經費，我們教育局爲他們做了什麼呢？

我今天的主題本來要寫，我們的運動員如同「丐幫」，要去外面跟人家乞求 100 元、200 元，這樣像話嗎？我沒有寫高雄市優秀運動員要出國，如同丐幫要去向人要錢，要去夜市擺攤，這個像話嗎？

我列舉幾個就好，我們這幾年代表出國比賽的，忠孝國小女足是全國第一，前往的國家是瑞典；2012 旗山鼓山國小軟網全國第一，前往的國家是日本；三民區東光國小的手球全國第一，世界第三，前往的國家是丹麥；三民區陽明國中的手球全國第二，世界第三，前往的國家是丹麥。我們看看補助多少錢，陽明國中所需經費 204 萬，教育局補助 32 萬，其他自籌。三民區的東光國小所需經費初估 152 萬，我們只補助 37 萬 5,000 元，其他都自籌。高雄中學趙祖政是世界第一的，他的競速溜冰是世界第一名，竟然沒有補助，要他自己想辦法處理。

教育局對外都說官話，各級學校運動團隊出國比賽，均依「高雄市體育運動團隊參加國際競賽補助實施辦法」辦理補助，依其參加國內各種比賽的成績（名次），所欲前往比賽的國家（地區），給與每位選手（包括領隊、教練、管理等）不同金額之補助。」這個要改了，不符合時宜了，這個要改，這是我們高雄市的辦法，修訂一下，送來議會，我們改一改。最起碼要成長一倍，沒有要你全額補助，也不要讓孩子拋頭露面去外面募款，還製作了募款文宣，又不是在選舉。教育局 100 年到 102 年補助學校出國，總補助額在 100 年的時候才補助 189 萬；101 年補助 192 萬；102 年補助

193 萬。

剛才局長在答覆世界運動會的時候，自我感覺良好，我是不覺得；你要知道公務預算 3,000 萬是高雄市的錢，還給你墊付款 2,000 萬，中央補助 1,000 萬，結果你辦成這樣。我的看法是要挑選比賽項目，如果都沒人看就都免費讓學校去看，不要弄這些，還講得很好聽，我覺得是失敗的。你如果把錢拿來補助這些，我覺得所有的事情都可以解決。那個活動花了那麼多錢，都沒有賺錢。你要學黃色小鴨，成本 120 萬加上給霍夫曼的費用，我想應該不到 200 萬，創造十多億的商機，扣除兩天颱風天的參觀人數有將近 390 萬人次，這個就是績效，經濟的效益就出來了。不是電視報導的那些，都只有曇花一現，沒有多少人會看，也有沒人去重視這個問題。

接下來，高雄市運動團隊參加國際競賽補助標準，你們訂的比賽地區在美洲、非洲、中東、西亞、歐洲這些地區第一名補助 2 萬 5,000 元，第二名補助 2 萬元；港澳地區的第一名補助 4,000 元等等。高雄市的這個補助標準要改了，體育處長要多用點心，明年全運會是高雄市主辦的，你不要傻傻的。去年全國運動會在台北比賽時第一名和第二名，你知道差幾面金牌嗎？你還知道差三面而已。我們得到 61 面金牌，台北市 58 面，新北市 57 面。不要明年在高雄市辦得時候輸了，沒有保持第一名，這樣你就要負很大的政治責任，我今天只是跟你口頭上說一下而已，你自己要去改進。像港澳地區的只補助 4,000 元，這個已經幾年沒有修改了，如果是全國的，我沒有意見，體育司裡面規定的國光獎金，我沒意見，全國統一。但是地區的不要這樣，你剛才有說一句話——往下扎根才是王道，你剛才答覆議員的質詢講了這句話，這個又跟你說的不一樣，哪裡有王道，哪裡有愛，哪裡有關懷呢？要當校隊就不簡單了，還要得到全國第一代表台灣出國比賽，我們高雄市與有榮焉，可以讓你這樣冷落看待嗎？

一個人最多補助 2 萬 5,000 元，無論去的是非洲、歐洲還是美國，現在機票都漲價你也要稍微調整一下，連機票錢都不夠了，怎麼去比賽？學校、家長自己想辦法募款。我舉個例子，忠孝國小女足去夜市賣紀念品籌經費，「自籌出國比賽經費，剩下最後 15 天，一百元助我們去荷蘭比賽。」你叫他們這樣一百元一百元的籌措，要籌百來萬，要怎麼籌？我覺得痛心。心痛！難道教育局都沒有感覺嗎？我有感覺。你看，還有「緊急！最後兩天，自籌比賽經費」的立牌站在街頭巷尾賣紀念品。不要這樣，我覺得教育局自我感覺良好，麻痺不仁。

鳳山忠孝國小足球隊有自籌經費的文宣，你們看不清楚，我唸給你們聽，「歷經努力與奮戰下終於取得參加 2010 荷蘭國際足球分齡賽的資格，將於

7 月 31 日出發至荷蘭參加 8 月 4 日國際女子分齡錦標賽。孩子的夢如同凌雲之志，若無豐強的羽翼，終究無法雁行千里。這群孩子雖處於逆境中卻擁有希望之夢，相信自己能用聚沙成塔團結的力量完成追夢之旅，秉持對足球的熱愛，故發起足球公仔相關產品之義賣。因此，特商請台端（貴機構）秉於美意，不吝捐輸，願意一起陪伴孩子共同參與，俾以栽培與鼓勵孩童勇往直前，努力逐夢。順頌時祺。」你們讓這些孩子用文宣去菜市場募款，我覺得不好。

主席（童議員燕珍）：

林議員，我們處理一下時間問題。

林議員武忠：

好。

主席（童議員燕珍）：

我們上午的議程是到 12 點半散會，現在離散會還有 4 分鐘，延長會議時間到林議員武忠發言完畢再行散會。請繼續。

林議員武忠：

這是三民區陽明國中在校園募款，擺個攤子在那裡做校園募款，一百元、二百元、五百元的在那裡募款，教育局都沒有看到嗎？這也是陽明國中的募款文宣，因爲時間的關係我就不唸了。請問教育局長，教育的目的是什麼？是讓校長、家長和小朋友四處去募款嗎？每年同樣的事一直重複上演。不是只有今年而已，每年都是這樣，N 年了。

更扯的是代表國家出國比賽，教育局連最基本的送行、接機都沒有派人前往。我告訴你，這個很嚴重，你讓孩子像乞丐一樣去募款，製作文宣募到款項可以出國了。這種代表高雄市，代表台灣出去比賽的，局長都要到，局長不到副局長也要到。你們都在做什麼？讓他們自生自滅？代表出國比賽，教育局都沒人來，都是孩子、老師，沒有一個代表教育局去送這些孩子。孩子自己去募款以後，自己出國、自己回來，自己回家，這樣設教育局要做什麼？還說得很好聽，「往下扎根就是王道，愛與關懷」，不要這樣。還有，要是他們比賽成功回來，你們就將榮譽攬爲教育局的功勞，很不要臉，人家沒有靠你們，自己去比賽，自己回來，自己得獎狀，第一名、第二名。你們還將這個寫在教育局的業務報告內，自得其樂，我覺得這樣眞的不好，向你拿些微的補助款，回來後都是你的功勞，這樣不好。

所以我建議局長，政府的經濟有限，民間資源無窮，教育局結合其他的局處，應代表高雄市出國比賽學校家長向企業募款。不要讓學校自籌經費，應該讓選手專心，他就專心去比賽，專心將球技練好就好了，其他都不要

管。我們政府有責任、教育局有責任，爲台灣爭取最好的體育。像我們高雄市，郭台銘不是捐了 6,000 萬給乒乓球國手；最近謝淑薇世界 WTA 雙打賽得到冠軍，還有你看很多比賽，台灣要有一個從世界拿前三名的是很少。但是這前三名絕對是從基層，從國小、國中、高中、大學一路栽培上來才有可能，你看跳高選手大家都十三、十四歲，都是七、八歲就開始練了，怎麼會忽然就有辦法，那是不可能的。所以本席建議，航空公司也可以贊助，你們若是要募款，局長，市長也很會募款，高雄市有很多中小企業，也有很多有錢人，邀一邀，本席陪你，我們這個孩子要去比賽，需要什麼。我相信若是我們臉皮厚一點，爲了高雄的前途、爲了高雄的面子、爲了高雄能到世界發光，企業主一定會贊助。企業主贊助我們錢也不會吃虧，怎麼說呢？我剛才說莊智淵奪下世界桌球錦標賽，台灣第一次奪金，所以鴻海贊助智淵乒乓球館爲期 10 年，總額 6,000 萬，你看我們所有的乒乓球就解決了。我有問莊智淵他媽媽，他說只要高雄市有需要的地方，都可以到那裡訓練，那桌球就解決了。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

我建議局長，你可以將高雄市優秀體育學校和學生歷年成績做成專冊，提供給高雄市各企業，讓企業可以藉此專冊了解需要贊助的學校和選手，提供相關補助和協助。你要用頭腦啊，企業主那裡去走一趟，怎麼會沒有錢，你們連走都沒有走，連去募款都沒有。所以用公務預算、用墊付款，你都從這裡挖，你有到外面尋求協助嗎？到外面募到款項才是厲害。局長，企業贊助回饋，他也很喜歡，因爲企業贊助，市政府可以提供幾點回饋：租稅減免、公開表揚、頒發感謝狀，有錢人就是要面子。市政府活動讓企業冠名，提供企業相關協助，這個他們很需要，就是市政府教育局沒有去找。我的結語，體育不只是強身健體，更是爭取個人和團隊的榮譽，更重要的是國民外交，透過選手的優秀表現和成績，讓世界認識到高雄、認識到台灣，希望教育局要重視，讓代表高雄出國的孩子都能在世界發光發熱。所以我今天在這裡向局長講這一些話都是語重心長，我也要點出一個問題，讓孩子專心去練球，去打他的球，去練他的專技，其他的事情不要叫他們去做，去募款、去街上，去跟婆婆媽媽要一百元，這把高雄市的面子都丟光了。會讓人看笑話，若是這種事情發生在非洲，我還可以認同…。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

這個業務，主要是體健科在處理，體育處主要在社會體育的部分，向議員這樣報告。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員有許多寶貴的意見，也有很多的指教，各界對教育局的期待還是很高，我們會持續來努力。經費如何去爭取，公部門的部分，如果有一個好的方案，我們也會願意完整的把它提出去，盡力來爭取。

第二個部分，比較關鍵的就是，大概在人才培育的部分，如何再去做好扎根，我向林議員報告，講那個是一個大的方向，如何去落實，我們會一步一步來做。我會跟林議員用一種比較負責任的方式來報告，我們會針對一些重點的項目，提出一個比較完整的政策白皮書，我們應該要落實來栽培這些孩子。當然其中有一些出國的經費，其實我們也面臨兩難，就是這些孩子，基本上去參加的比賽，總是付出會比較多一點，那過程當中，我們如何能夠尋求協助，其實我們都願意來協助。剛剛林議員有提到，有一些孩子可能在路邊做義賣或是募款的工作，我從教育的角度來看，如果孩子他們願意爲了實現夢想，在老師的引導之下去努力付出，其實這是一種學習。

當然眞正的困境，還是需要學校、大人一起來幫孩子做一些努力，這個經費的部分，我們再尋求公部門的努力看看可不可以再提升。另外最重要的關鍵就是企業對這個部分的支持，所以我非常認同林議員，我們也非常高興像郭台銘這種大企業願意挺身出來支持。不過願意支持通常是在有好表現的時候，持續來給他們支持，尤其是在桌球這個部分；我知道莊智淵他們的家庭，眞的是非常無私的在栽培下一代，所以也獲得企業的回應。未來我們也希望更有影響力的人，能夠大家一起來尋求企業主的支持。剛剛林議員有提到，把一些學校很好的運動項目，這些名冊列出來，去尋求企業的支持，這個之前我們曾經做過，但是我想有組織性的部分，也拜託林議員到時候也跟我們一起來努力，體育需要大家一起來支持，不能只靠公部門，這個部分我們願意來努力，謝謝。〔…。〕好，林議員很關心，我們一起來努力。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員武忠的質詢，今天上午的議程，到這邊告一個段落，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（童議員燕珍）：

下午的議程繼續進行教育部門的業務質詢，請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我今天主要是針對十二年國教的部分繼續討論，現在已經是 10 月底了，距離明年 3 月開始要做徵選入學的報名和測驗，算一算只剩下四、五個月的時間，正式進入十二年國教的所有動作要開始了。我想了解一下，到目前爲止教育局是不是已經掌握了狀況？在我們上一次所有的討論之後，其實教育局也釋出很大的誠意，做了很多的改變，讓家長覺得教育局在這方面的的異動比之前提出來的方式，的確能讓學生更有彈性選到他們要讀的學校，這也是教育局的努力。但是還有一些疑慮，我們也陸陸續續針對這些內容不斷的討論，希望教育局將來能夠走得更順，高雄市十二年國教可以無縫接軌，能夠很順利地讓我們的學子在這個階段不要發生任何的誤差。我整理出可能發生的問題和家長的疑慮，按照時程表，5 月 17、18 日就要國中會考，考國、英、數、社會、自然、寫作測驗，全部的學生都必須要考，所以會考的部分大家都了解。6 月初就直升放榜報到，6 月中旬第一次免試入學報到，7 月 12 日、13 日特色招生，8 月 9 日到 14 日是最後一次免試時間點，所以現在都看得出來，原則上高雄市所有的時間點大部分已經底定。

我們了解這樣的狀況之後，後續對於一些會產生的問題，我在這邊請教育局跟我一起探討。有人會擔心，以前的對應學校就是現在的就近入學部分，可以分爲全區對應、指定對應、自選對應三種。全區對應的部分就是指雄中、雄女；指定對應有就近入學的概念，在周遭的學校用指定給他；但是自選的部分，學生面對所有全區的學校，可以選三所高中、二所高職。可能會依照學校的狀況去填寫，可能依照歷屆學生的走向或參考現在學生意見綜合起來，學校的做法目前我們不清楚是怎麼樣產生這三所高中和二所高職，希望學校的校長、老師能和家長好好的溝通及解釋。問題是，三所高中和二所高職都填完之後，可能還會有集中式對應狀況，被選到的高中，基本上它沒有拒絕的權利，但是分配名額的多寡，就要看高中名額釋出的多寡做一個比例上的分配。局長，如果我有說錯，請你糾正一下，目前的擔心是，雄中、雄女全區對應的部分，到底目前釋出多少名額？他留的特色招生到底多少？這是很多家長想要了解的部分，待會請回應一下。

另外，各個國中指定的對應、自選，到底是哪幾所學校？只剩下四個月，我們應該要很清楚狀況，但是每個學校不知道它所對應的學校是哪些？我們會在什麼時候給他們最清楚的資訊，教育局準備好了沒有？請局長把這

些問題的答案公布一下。被對應上的高中、職，對他對應的國中釋出的名額，這和我剛剛提出的問題有一點像，也就是對應的學校是哪些？名額又是多少？這些資訊到底什麼時候會出來？請教育局儘早公布。

再來，十二年國教有三個階段，第一次的免試、特色招生、第二次的免試，從第一次免試到特色招生是比較沒問題的，因爲這時如果有有名額上的差異，可以在特色招生時做調節，但是如果特色招生之後，剩下的名額是多少？我們現在會有一個疑慮，你要儘早公布剩下的缺額是多少，因爲這時大家會很擔心，會不會在這個階段有黑箱作業、會不會哪一些人就塞進去了？這是以前常常在制度裡面發生的小缺憾，但是我們要怎麼去避免這些，讓所有的家長在這個制度下，都認爲是公平的，譬如有一個公布的網站或立即的呈現，所有人在填完志願之後就會呈現還有多少名額。如果教育局可以專門爲這些設立一個網站，清楚地公布在網站上，做一個立即性資料的更正，這樣就可以減少家長的疑慮。我在這邊請教育局特別注意這個問題，因爲以往我們都知道，不論是入學…，尤其是教育界，最容易被人家詬病的是有這樣的狀況產生，尤其第一年的十二年國教，我們期待教育局可以做得更透明化，讓家長安心地接受十二年國教，尤其是之前這麼多的討論、這麼多的爭執之後，終於意見達到一致，我們希望後面的路走得更順，讓家長也了解到教育局眞的很有誠意辦十二年國教。

另外就是完全中學，我們都知道有直升的名額，如果有人放棄，那些名額又會跑到哪裡去？這個問題眞的很細，但是家長們充滿了很多疑問，因爲在私校的部分是我們比較難掌握的，如果在私校的部分我們能夠將這些全部納在一起，讓大家看得非常清楚，也許這些就不是問題了，但是這些問題還未呈現出答案時，家長充滿了各式各樣的疑問，沒辦法解決。

第二個問題，我想釐清細節部分，避免過於混亂，讓大家覺得無所適從，這是必須要注意的部分，尤其是比序改爲增額，以前大家在比序同額之後要怎麼辦？抽籤嘛！所以剛開始的制度設計是抽籤，抽籤這個制度沒有了，就改成增額錄取，增額錄取之下有一些狀況會產生，如果是在高中增加名額，也許是增班或增加老師就可以解決問題。如果是在職校呢？職校如果增額，有些科系需要機械操作的時候，會不會出現問題？會喔！譬如一人一台機器，學生名額增加以後，學校的設備來不及供應，要如何去教導學生？

局長，我猜測教育局可能是有一筆經費先在那邊等著，等遇到狀況的時候，趕快幫這些職校做一些器材上面的補充嗎？有可能嗎？你待會也回應一下這個問題？對於現在職校技能的部分，我們是相當的重視，希望每一

個學生都能在職校裡面找到他的一片天，所以我們相信有關職校的部分，大家更應該要去重視，不要在第一次就「呼嚨」的讓他這樣上線過去了，這是我們注意到的問題，請局長應該要去注意到這個細節，將來對於職校所反應出來的問題，我們能夠有一個立即反映的機制。

另外二次免試入學可以填幾個志願？第一次可以填 7 個，從 30 分一直排 7 個，排到最後一個是 8 分，對不對？二次免試入學從來沒有人告訴我們，二次免試入學到底還要不要再填志願？怎麼進去？局長，應該有這個問題吧？到目前還沒有公布怎麼處理，其實很多的家長已經注意到這些問題了，教育局這邊怎麼來應付這樣的狀況？我們怎麼樣能夠讓二次免試入學的學生可以順利的，用一個共同的規則來處理這些問題？是什麼？剩四個月了，是不是局長已經研擬好方案了？待會請你報告一下。

第三個問題，是我的一個提議。因爲我們覺得第一屆就是白老鼠，或說我們覺得第一個政策的實施就是一個白老鼠計畫的開始，我們都不願意現在這麼少的學子之下，學生還去當白老鼠。不願意的狀況之下，什麼方式是最好的？我相信我們都值得給小孩一個最好的政策，給小孩一個最完善、無縫的接軌，所以在 103 年招生簡章公布之前，我們能不能來進行一個完整的考試分發模擬作業？別的縣市有做過，好像也有議員問過，但是在這一些過程當中，教育局能不能用一個最可能的方式？我們全面來 run 一次看看，在招生簡章公布之前，我們來處理一下，試試看有沒有可能我剛講的那些情況會發生？會發生的機率又是多少？怎麼樣把這個機率降到最低？到最後能夠有一個很順利的報到、分發，整個過程都可以非常的順利，這裡面的糾紛可以達到最少，我相信如果不要讓我們的小孩當白老鼠就只有一個方式，就是我們來試一次看看。在試驗的過程當中，才能夠找出問題的所在。

我知道已經有學校自己內部試著做了。有沒有可能全高雄市試著來做一次看看？花一些錢來做一次試模擬，由學校來配合，共同資料的整合由教育局一起來做做看。這樣的一個模式底下，有沒有辦法來做一次看看？找出問題的癥結，家長所疑慮的是不是問題？如果不是，到最後也許可以來做一個公布，所呈現出來的狀況是怎麼樣？會遇到的困難是什麼？在招生簡章出來之前把這些問題解決掉，讓家長可以安心的進入這一些流程、步驟裡頭，好不好？局長，我最後一個部分是期待你能夠做一個試模擬的部分，也請你針對三個大項及小項的部分來做一些回應，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

經過大家提了非常多的意見，在教育部三個等級四標示正式確立之後，高雄市很快就做了立即的回應，而且包括陳議員大致上應該也都可以瞭解十二年國教所規劃出來的方案，事實上是越來越好，甚至可以自己說我們是非常適性的、友善的十二年國教的區域。當然還有一些實際上在面對明年這些孩子實際圈填志願，大家要去熟悉哪些步驟，我們現在都請學校去輔導現在國三的學生，讓他們真的能夠把這些資料在填寫的過程當中不會有什麼問題，其實教育部也有宣示說要做三次的模擬，但是那個部分沒有正式的會考，有議員提到說桃園在做會考，應該說是個命題，他們不是會考，我們是不是要跟進？我們來思考，等於是一次模擬考。模擬考也不能代表明年度正式的會考，如果大家真的願意來考，只要技術上沒有問題，經費也不是很多，我可以把這個議題拋給我們小組去研議，要不要來考一次，當然這個過程需要學生和家長大家都一起來。這個部分我們會來做評估，如果確實有那個必要。不過我要說的是我們高雄市有樂學計畫，早就用電腦在模擬，運作了好多年了，桃園是沒有的，在這種情況之下，〔…。〕，對，〔…。〕，沒有，也是電腦網路，我要說的是，〔…。〕，對，〔…。〕，我要強調的是高雄在資訊這個部分的經驗，基本上是比北部來得好，所以包括現在全國老師的介聘都還請我們高雄幫忙，所以技術面的部分能力不是問題。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

當然我們可以來做一些思考，剛剛提到的這一些細節的部分，我簡單做一些回答，有一些更細的部分，我請我們科長來做補充。基本上直升的部分非常清楚，如果直升後來是放棄的話，這些都會留到第二次免試的名額，也就是名額全部是對所有的孩子開放，而且是公平的。

第二個，雄中、雄女給的名額的部分，我們免試是達到 28%，這個也都已經在網路上公告，學校基本上也都很清楚。每一個國中就近入學的學校也都已經審查完成。

陳議員麗娜：

什麼時候會公布？

教育局鄭局長新輝：

審查完畢，最近應該就可以公布了吧？反正那個部分會儘快的去公布，如果審查都已經完成就可以對外公布，但是有學校如果有意見，我們就直

接對話，所以 11 月底之前會把這個…。

陳議員麗娜：

11 月底。

教育局鄭局長新輝：

一定公布。經過修正之後的這個部分是眞的符合就近入學。另外來講，免試之後完成報到，我們馬上就可以公布，整個期程教育部在這個手冊上面都有，我們也都上網了，所以高雄市有一個網頁，如果家長有需要的話，都可以上網去查詢。如果不知道，就近可以問學校，如果還有疑義，可以向教育局來反映，我們會來提供，務必要提供到讓家長解決他的疑惑。

二次免試之後，整個塡寫學校志願的部分，我們小組正在討論，原來第一次是有 7 個志願學校，72 個志願都可以塡寫，未來是不是要整個開放？這個部分會做一個思考，如果到第二次之後，要不要再受 7 個學校的限制？怎樣是對孩子的選擇是更有幫助？目前還沒有訂。

陳議員麗娜：

所以到現在還沒有研擬出方案嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個還在討論，不過第一試應該是最主要的，這個部分會儘快的來做一個處理。模擬的部分，我請我們小組再去做一些評估，如果眞的要，大家要有個體認，就是一次模擬考而已。當然題目的信度跟效度，基本上大家還是要用平常心來看待，如果眞的是這樣的話，我們會用審愼的方式來看，經費如果不多，我們會看看桃園那邊願不願意把他們命的題目也分享給我們，如果這樣我們就不需要花那麼多的經費，基本上也是一種節省。這個部分我們會審愼的來評估，好不好？〔…。〕職校的部分如果有同分的時候是要增額，目前來講是還沒有發生，不過三個等級四標示，最後那個最低門檻同分的比率應該是很低，〔…。〕應該是不多，應該是很少，〔…。〕是，〔…。〕對，〔…。〕我們有一個原則，在教育部裡面不抽籤的情況下，我們有特色招生的部分，討論開放名額，沒有的部分就報我們增額。這個原則是不會改變，也就是孩子眞的是有理由進入到這個科系去念，我們會想辦法來協助，如果其中發生一些個案性的問題，我們小組一定會公開去討論。〔…。〕對，〔…。〕我們也會給他協助，我要強調的是，高雄既然是一個友善的十二年國教的入學制度，在中央的大原則之下，我們規劃出來的方案一定會以學生爲主體來進行協助，最重要的我們的老師應該要開始加強對學生的輔導，這個部分我們一定要做得很好，但是也希望家長能夠信任教育機關，基本上，我們希望孩子未來眞的是適性發展，展開

十二年國教一個新的面貌，不要純粹只是爲了分數，當然書還是要念，當一個學生還是要好好念書，不過在念書之餘也能夠多元適性去發展，接觸不同的面向，這樣的學習才是全方位的學習。

主席（童議員燕珍）：

請洪議員秀錦質詢。

洪議員秀錦：

主席，請教體育處長，林園這個兒童游泳池這次總共花了多少錢才把它整理出來？

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

林園溫水游泳池花了 800 萬去整修。

洪議員秀錦：

你覺得它符合標準嗎？

體育處陳處長武雄：

基本上，林園游泳池是小學生的教學池。

洪議員秀錦：

我知道，它夠不夠標準？

體育處陳處長武雄：

應該符合小學生游泳教學使用。

洪議員秀錦：

符合嘛！你知道這裡現在有多少小學生嗎？你的業務報告裡面提到總共有 5,000 個小孩子，你知道現在這裡有多少小朋友？

體育處陳處長武雄：

5,000 個它是把林園國小跟附近的金壇、王功國小一起計算的。

洪議員秀錦：

確定他們都有進去嗎？

體育處陳處長武雄：

當初我們拜託林園接管的時候，要求大家配合游泳的計畫一起來使用。

洪議員秀錦：

處長，一個救生人員配合幾個孩子？

體育處陳處長武雄：

這個分成二種，救生員的設備是配合游泳池的大小，林園這個游泳池只要 2 個救生員就可以了。

洪議員秀錦：

2 個救生員，你確定嗎？

體育處陳處長武雄：

是，洪議員關心的可能是教學的部分，教學是 1 比 10，救生是站在岸邊注意孩子的安全性，教學則是一個教練最多可以帶 10 個或 15 個學生，有這個規定。

洪議員秀錦：

處長，你知道目前這裡有多少人進去嗎？

體育處陳處長武雄：

目前主要是以林園國小 5 年級的學生爲主。

洪議員秀錦：

對啊！你知道人家爲什麼不願意進去嗎？

體育處陳處長武雄：

這一點我不了解。

洪議員秀錦：

處長，既然你花了這麼多錢，而且我有去問過，它整個做得很標準，我有去問一些救生員，他們很內行，他們說這個兒童游泳池很標準，可是爲什麼裡面會等不到人？處長，你知道嗎？因爲貴處的救生人員只有一個，1 個配 15 個，你說 5,000 個孩子，誰敢進去呀！絕對沒有人敢進去，對不對？學校也很害怕，5,000 個人只有 1 個救生人員在那邊，連我也不敢進去，我也不敢讓我的孩子進去，因爲這個原因，我去林園很多家長向我陳情說：爲什麼它已經蓋起來了，他們還要花錢去自然風養生館上課，爲什麼這裡沒有人要來？據瞭解因爲這裡只有一個救生人員。處長，跟汽車一樣，你配車輛給我，但沒有汽油要怎麼開？相對的也一樣啊！你這邊弄好了，救生人員沒有進去也沒有用啊！對不對？人家也不敢進去啊！很可惜，我知道這裡面也有溫水，整個游泳池只有林園國小 5 年級的學生在使用，這樣不是很可惜嗎？你要想辦法，不能全部丟給校長，校長的校務很繁忙，你要幫忙協助他把這邊活化起來，是不是這樣？不是你花一堆錢整理好就不管了，整理好之後都沒有孩子使用不是很可惜嗎？而且救生人員的部分，教育局要幫忙把救生人員補足，你要先把這個游泳池整理好，再來做後面的動作，不是你做好之後就叫校長去經營，怎麼可能？因爲本身就有問題啊！他要教學還要經營這個游泳池，是不是？照道理講，救生人員你要補足，你說這裡有 5,000 個孩子，以課堂上進來才對，你完全沒有啊！難怪家長會說，爲什麼我還要去自然風上課？這裡都處理好了，結果有處理和

沒有處理都一樣。處長，你花那麼多錢在那邊。

體育處陳處長武雄：

今年到 12 月我大約撥款 35 萬讓學校聘請救生員，這是兩個救生員的薪資，年終獎金也有撥給他們。對整個營運的部分，包括水電、換水、清潔和消防設備，我又撥了 79 萬，加上 65 萬，這裡總共撥了大約 200 萬給學校，12 月底會做處理，包括冬天的溫水也有處理，所以我們也有撥經費讓他聘請救生人員。

洪議員秀錦：

我聽你這樣講感覺怪怪的，處長，你說經費可以使用到什麼時候？

體育處陳處長武雄：

今年度的預算是今年度，明年度的預算明年度來算。

洪議員秀錦：

到今年 12 月，對不對？

體育處陳處長武雄：

對，今年我可以報上去。

洪議員秀錦：

如果是這樣有救生人員應該會有人去使用。爲什麼其他學校不想進去，你是不是要去了解原因？爲什麼這個游泳池的設備這麼好，其他學校卻不想進去？據我了解，因爲只有 1 個救生人員他們會害怕，還有一些學校要到這裡交通不方便，其實這個都可以解決，中油就在那裡，中油有交通車，你可以去向他們接洽啊！他們都有做回饋，他們的交通車回來後也是放在那裡，不如你去向他們接洽，請他們的車子幫我們接送，並不是每天都這樣，不然家長還要多花 80 元，還要去自然風，這不是每個家長負擔得起的，我相信自然風絕對不會比它漂亮，我有聽說過裡面很亂。可是我進去裡面看，我們這邊整理得很漂亮，那爲什麼會沒有人進去？處長，你要動動腦，想想看到底要怎樣做？不要花了一大堆錢在那邊，到時候又變成蚊子館。至少它都已經蓋好了，你講的也是標準的，這些都是我們的納稅錢。如果它沒有蓋好，要重新來的時候，我們就覺得沒有這個必要。可是已經蓋好了、整理好又花了一堆錢在那裡，居然還沒有人想要進去，是不是你傷腦筋想一下。處長，你不要把它擱置在那裡，我覺得很可惜，這都是我們納稅人的錢呢！

體育處陳處長武雄：

我向洪議員報告一下，這裡面有分爲兩種，一種是教育部有自己的游泳政策，有補助小孩來游泳時有一個「泳起來的計畫」。所以當初的營運計畫

裡面的規劃是，這間學校的游泳池蓋在林園，不是只有林園國小在使用，希望林園地區所有的學校可以共同來享用，一方面也配合那個學校裡面的游泳教學，所以在孩子的部分，以孩子的補助費共同來經營，學校的游泳課才剛開始，慢慢它會往這個方向來努力。你比較關心的是，車子如何接送，那個部分我們會再來努力，拜託…。

洪議員秀錦：

還有救生人員，救生人員不夠也沒用，是不是這樣？救生人員不夠，人家就不敢進去啊！我的了解是這樣，人家會怕啊！

體育處陳處長武雄：

對於救生員的人力，我可以拜託局裡的體健科，在學校教育的時候做一些補充，可以嗎？

洪議員秀錦：

是啊！你救生人員沒有進去的話，誰敢進去！一個救生人員配置 15 個，你那邊才一個，對不對？那你說有五千多個小孩，要怎麼去平衡呢？一班的孩子進去就平衡不了，是不是這樣？游泳池都已經把它做好了，不要到時候又把它關掉了。你看好不容易重新修繕完畢，這個游泳池已經關閉十幾年了，你好不容易又把它做好了，不要說做好了之後卻任由它荒廢，這樣很可惜。你用心一點好不好？看要如何把它經營起來？不要到時候又沒有了，再關閉的話，家長又要抱怨了。過去林園那些家長都一直向我陳情這方面的事，他們覺得很奇怪，爲什麼游泳池都已經蓋好了，小孩子爲什麼又要到別的地方去？而且又是到私人的游泳池，不是公家的，而公家的又已經做好了，到底是怎麼一回事？處長，看要怎樣把它營運得更好，不要擱置在那邊，我覺得很不好。

體育處陳處長武雄：

好，我會和局裡商量，再跟區公所、中油這邊…。

洪議員秀錦：

你是在打瞌睡嗎？〔沒有啦！〕好，那就這樣子。

體育處陳處長武雄：

感謝議員對游泳池的關心，我很了解。

洪議員秀錦：

這是家長跟我陳情的，當然我一定要關心，不然呢？

主席（童議員燕珍）：

洪議員，鄭局長要補充說明。

教育局鄭局長新輝：

我知道這個游泳池，洪議員之前就很關心，從破破爛爛到現在煥然一新，洪議員是相當關心。整個弄好之後，它的定位就變成教學池，所以體育處在5月份就把它移給學校，接下來，體健科要把林園那邊的學校都整合過來，如果要游泳就配合游泳政策，看要如何排時間？去游泳的時候，包括人的問題、維護的問題，這都要一起去做出一個好的方案。這個部分我會責成郭副局長，把整個高雄市游泳這個政策要如何落實，它要有一個方案，從去年就開始講了，講到現在還沒有做，我覺得很「漏氣」，我會好好來處理。

洪議員秀錦：

是啊，因爲你的救生人員根本不夠。

教育局鄭局長新輝：

年底之前一定要把這個方案弄出來，明年度是一個新的開始，我想和洪議員一起來讓林園這個區域的學校，包括國中、國小都可以來游泳。

洪議員秀錦：

局長，你的重點是，救生人員的人數一定要足夠。

教育局鄭局長新輝：

是啊，所以救生要怎麼樣…。

洪議員秀錦：

你有車，如果沒有油也沒辦法開啊！相對的也一樣啊！對不對？

教育局鄭局長新輝：

好，這方面我們來好好評估，把方案做好。在校長方面一定要教育局出面整合，這些我們來做，好不好？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我有幾個問題想就教教育局。每一個會期我們都一直在討論十二年國教，現在也如火如荼的在進行。本席在上個會期也有提到，我們每一次的說明會、座談會講的都有不一樣的地方，每一次本席都聽得「霧煞煞」，最近的一次不曉得是什麼時候？是不是可以請局長來幫我們回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

李議員雅靜：

針對十二年國教的部分。

教育局鄭局長新輝：

現在整個宣導，因爲教育部在 8 月份才核定十二年國教高雄地區的方案，之後我們才開始整個規劃宣導的活動。宣導方面，包括未來有 38 區，都有一個學校當中心去宣導。學校的部分，每一個學校至少都要針對師生…。

李議員雅靜：

什麼時候開始？

教育局鄭局長新輝：

早就開始了，一核定我們就開始。

李議員雅靜：

那鳳山第一場是什麼時候呢？

教育局鄭局長新輝：

詳細情形，我請游專委向你報告。

主席（童議員燕珍）：

請專委報告。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我們每個學校校內的宣導活動，目前各校都已經在辦理了。

李議員雅靜：

你知不知道每個學校的老師幾乎都聽不懂，每個學校的學生和家長也都聽不懂，你知不知道？你不知道對不對？爲什麼跟你講？因爲你幾乎每個場次講得都不一樣。本席在上個會期就已經提醒過你們，什麼還會有這樣的情形發生？再問一下現場所有不只是教育局的人。昨天沒有來的請舉手，都有來嘛！昨天陳議員信瑜有提到，目前針對十二年國教，哪一個縣市某一個動作跑在我們前面，有誰知道？我先問教育局，知道的請舉手。都知道，好，我隨便抽一個，空中大學的校長不知道。校長，你沒有舉手，請校長回答。

主席（童議員燕珍）：

請校長回答。

市立空中大學張校長惠博：

那是教育局…。

李議員雅靜：

沒關係，你也算是教育局的教育部門，請校長回答。剛剛雅靜提到說，陳議員信瑜在昨天提了哪個重點？可以建請教育局先做？請校長回答。

主席（童議員燕珍）：

張校長，請答覆。

市立空中大學張校長惠博：

謝謝李議員指教，其實我是旁聽，我知道局裡面有在審酌需不需要做那樣子的模擬，我大概知道這個議題。

李議員雅靜：

好，校長，你請坐。負責科的科長，請回答。經過昨天一整天的洗禮，包含昨天晚上到今天早上，你們覺得這樣的建議，可不可行？科長，你只要說可不可行就好了。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我們覺得可行。

李議員雅靜：

什麼時候要來執行？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

執行的部分會再來做討論，不過這個禮拜就會有一個研商的會議。

李議員雅靜：

這個禮拜就會有一個研商的會議？〔對。〕奇怪，你們都說最引以爲傲的是十二年國教，我們整體的一個制度包含設計的遊戲規則是跑在全台灣第一，最優質的哦！難道你們沒有想到說，你們設計到這麼綿密的一個制度裡面，學生會緊張，家長也會緊張，老師更會緊張，爲什麼？老師怕輔導錯了，家長怕選錯了，學生更是徬徨無助，這也要學，那也要補習，補到頭殼都要開花了，你們都沒有想到我們可以自己先內部試跑嗎？人家已經跑了快第二次了，桃園縣都快跑第二次，我不相信你們都沒有在各縣市交流，別人可以，爲什麼我們不可以拿來 copy？爲什麼我們不能聯合舉辦？請科長在這個星期你們做完研議，就是商討、研商以後，也回覆本席什麼時候做。這樣做其實有一個好處，可以讓所有的不管是老師、學生、家長，都可以心理比較踏實，讓他們覺得先跑過一次了，不管是從錯誤中或實驗當中慢慢去修正自己，看看我們自己的方向在哪裡？我覺得這是一個很好的建議，也是一個很好的辦法。不然就枉費我們想得這麼的完整，把這套制度做得這麼完整，結果卻害了這些孩子讀不到他應該就讀的學校時，豈不就浪費了這位人才了，對不對？

再來，上個星期好像有一個全運會，是不是？我想請體育處處長幫雅靜回答，針對這一次代表高雄市參加全運會的這些選手的補助方式、補助的標準，怎麼來核定、核發？還是會針對不同的特定團體，還是不同的人和對象核發都有不一樣的標準？請處長回答。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

這次全運會是按照他拿的獎牌數，有沒有破紀錄，還是有沒有破全國的紀錄和連霸，這四種標準來核發，譬如，拿到一面金牌獎金 25 萬。

李議員雅靜：

那是得獎的部分嗎？〔對。〕我講的是我們要出去外縣市比賽之前，我們針對這些選手不是會有交通、住宿、旅費的補助？

體育處陳處長武雄：

我們有旅費、交通、膳雜費。

李議員雅靜：

是每一個比賽的選手都有，還是你有挑對象的？

體育處陳處長武雄：

沒有，只要是我們的選手大家都一樣。

李議員雅靜：

請處長下去查一下，〔是。〕就偏偏讓我遇到你們會挑對象，現在是怎樣？其他人多的才是運動選手，韻律體操的就不是運動選手，我們就要接受差別待遇嗎？

體育處陳處長武雄：

應該不會這樣啦！

李議員雅靜：

就是這樣子。

體育處陳處長武雄：

這個標準是一致的。

李議員雅靜：

現在就是這樣子我才會提出來說，況且電視機前面大家都在看，我敢拿出來說就是有這個問題。

體育處陳處長武雄：

我回去查查看。

李議員雅靜：

而且還不只這一件，誠如郭議員說的，你們對這些體操選手或體育選手到底尊不尊重？連自己專業的場館、體育場館，這些選手的一個運動場所，你們連幫他們維持好或幫他們做個保管維護都沒有，讓這些人都到處流浪。姑且不說我們的韻律體操選手到處流浪，你看那些排球選手，甚至籃球、羽毛球的，也都到處流浪。可不可以有個完整…，更何況 2014 年有什

麼運動賽事要在高雄？

體育處陳處長武雄：

104 年全國運動會。

李議員雅靜：

104 年全國運動會要在高雄，你到現在還沒有就定位，高雄市政府如果沒那個本事就不要去攬那些事來做。不然你就趕快完工，趕快把它做好，讓我們自己的選手不用已經快要比賽了，還要跑到別縣市去借場地練習，哪有這麼可憐的呢？去哪裡你知道嗎？還要去到屏東，眞是丟人啊！你看你們一整年花了多少錢，而且花到哪裡去都沒人看到啊！處長，我知道你很忙，因爲你一個人而已，底下的人手也不是很多，你看我每一個會期幾乎都會拜託你幫忙注意這個狀況，雅靜也不會…，其實這個問題我有先和內部溝通過，但溝而不通，今天只好來對你說，向你請託，請處長幫我們做個查證。如果有這樣的事情，發生的就發生了，但是爾後不要再有這種情形，包含場館的部分和運動場地的部分，是不是能好好的規劃？每一個學校都有很好的一個運動場所，未來可不可以變成一個特色的部分？尤其是十二年國教開始了，我們又有特色招生，每一個學校如果發展不同的運動特色，來做爲那個學校特色招生的一個招牌，那不是很好嗎？這個事是不是拜託處長和局長幫忙多多注意，不要讓這些選手當流浪兒，好嗎？

再來，處長，你還記得雅靜在第一、第二個會期的時候，向你們提到鳳山有體育場，還有體育館、游泳池、羽球館、溜冰場、網球場，其實它的腹地還不錯，剛好在原鳳山市的正中央，它位居的地方很棒，交通也便利，可是交通便利的狀況，雅靜也說過鳳山發展早、街廓小，我拜託過你，是不是和交通局共同研議在體育場往下發展，看是不是可以蓋地下停車場？後來我們在溝通的過程當中，其實有心要把鳳山發展成爲一個類似運動城區一樣，對不對？〔對。〕加上前幾個會期雅靜也有說到，能在鳳山體育場這邊建一個「國民運動中心」，請教處長，你有沒有 follow 這整個流程，到底現在進度是如何？

體育處陳處長武雄：

向李議員報告，鳳山運動中心的部分，大概在上個月體育署的專家已經來看過了，他看過之後，我們已經把那個案子報給體育署，體育署核定下來之後，我們會開始來進行。要進行時，它有二個部分，根據委員的看法是，一個是衛武營園區，另一個是大東，中間這個區域也非常好。所以這個部分就產生二個部分，一個是都發局裡面還有一個「鳳山綠都心」的整體規劃，那個規劃我有拜託他們在裡面留 2 公頃的地來蓋國民運動中心的

那個計畫，等體育署核定下來後，我們就來進行。

李議員雅靜：

2 公頃也是在原地裡面嗎？對不對？

體育處陳處長武雄：

就在這個園區裡面的整體規劃。

李議員雅靜：

這個部分，目前我們自己內部有開始做好規劃，做好準備了嗎？

體育處陳處長武雄：

現在內政部營建署剛撥四百多萬來拜託都發局做整體規劃中。

李議員雅靜：

所以現在完全委由都發局在幫我們做規劃？

體育處陳處長武雄：

做整體規劃。國民運動中心一定是要在那個裡面的，一定要有預留的。

李議員雅靜：

所以國民運動中心的整體規劃我們還沒有開始進行，要等到體育署那邊核定以後？

體育處陳處長武雄：

因爲那個規劃是分別進行，也就是我們向體育署說，而綠都心是另外一個規劃，但是裡面要幫我們預留那個空地，要分別進行。

李議員雅靜：

在這裡除了拜託處長之外，國民運動中心是勢在必行，拜託你一定要幫我們爭取。〔是。〕因爲現在的人口數在 38 區裡面它已經是 35 萬，快逼近 36 萬人了，未來那裡的運動人口數，除了你剛剛說的衛武營，大家都會進去散步、騎腳踏車之外，這裡也是一個很好的地方，除了是一個很好的地方以外，其實雅靜也要拜託你幫我們保留，也幫我們顧好這個地方。除了這次做的體育館外，就是在這一、二個會期都有討論到，上次太極拳活動我有進去裡面看，眞的改建得很不錯，感謝處長的用心，本席看你也是「看頭顧尾」的，眞的非常用心。但是，還有一個部分是體育館旁邊的體育場，包括那裡的看台裡面的設施，是不是可以拜託處長幫我們保持完整，讓它未來不管是學校的運動也好，還是比較中小型的運動也好，能有一個地方讓他們使用，不用每次都要到高雄市的技擊館那裡，其實活動有分大小，這樣才不會資源浪費，我們要分區、分級，這個能幫忙我們嗎？

體育處陳處長武雄：

現在這個部分可能要和經發局的綠都心計畫整個進來後，我向李議員報

告，到時候那個計畫出來之後，一定會與鳳山區這些議員和社區開個公聽會說明。

李議員雅靜：

你先說你有沒有辦法幫我們保存並維護的很好嗎？體育場的部分。

體育處陳處長武雄：

這個我會建議，因爲這裡整個規劃已經提升到都發局在規劃那整個體系。

李議員雅靜：

這是你可以建議的。

體育處陳處長武雄：

我會來建議。

李議員雅靜：

體育場的部分，可以幫我們維護好嗎？

體育處陳處長武雄：

我會來建議。

李議員雅靜：

那要拜託你。

體育處陳處長武雄：

好，我會建議。

李議員雅靜：

除了體育場的看台以外，就誠如處長說的，很多地方可能破舊或者是老舊的地方，所以我要拜託處長能列入維護和更新。我想這樣就會變成美輪美奐，而且讓舊的運動場所活化再造成一個新的地方。〔是。〕供我們市民來使用。

這部分就拜託處長了，現在你已經答應我了，你不可以黃牛哦！

體育處陳處長武雄：

我可以建議，這不是我能決定的。

李議員雅靜：

那你也要幫忙我啊！

體育處陳處長武雄：

我會努力。

李議員雅靜：

好嗎？〔好。〕那裡眞的關係到很多團體，還有弱勢團體，你不要趕他們走。你可以去輔導他們，但是不要用趕的。有人來跟我反映這樣不好，對你們來說是負面的，我知道你們的好意跟用心。好嗎？謝謝處長。

再來短短的時間雅靜要請教文化局局長，我記得我跟你提過，有做過很多文化的創新以及創造；連同每年都會辦的好漢文字節啦…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

記得在和你聊的過程當中，雅靜有提過一個建議，是不是可以把這些創作、創意，把它變成一個產品，把它商業化？讓我們可以在創作的過程當中，再去創造另外一種城市的商機。不曉得這個區塊文化局做到什麼樣的程度？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

這問題分兩個部分來講。第一個，策展的部分有些是可以商業化的，我們也有推出相關的周邊商品。第二個，我要特別向你報告，在文創的發展部分，關鍵就是在著作權。

李議員雅靜：

來，關於著作權是在智慧財產權的第幾條到第幾條？

文化局史局長哲：

這個我可能要再查一下。

李議員雅靜：

我跟說是第 15 條和第 78 條，你去翻翻看，你絕對可以克服。爲什麼我會這樣講？這些東西其實是有你要做或不要做，縱使市府沒有錢，這次黃色小鴨的活動辦得成功嗎？你搖頭是不成功嗎？你是在思考。

文化局史局長哲：

相當成功。

李議員雅靜：

相當成功。花了市府多少錢？聽說沒有預算，是聽說啦！相當成功又沒有預算的狀況之下，可不可以這樣做？比如說「好漢文字節」，在所有的作品裡面我們是不是取前 3 名？可以請一些廠商來跟他們談。讓這些年輕學子或是初踏入文創領域的人可以有個願景，他們會知道我們辦這活動不只是活動，而是將這活動產業化。讓他們更有意願來投入，讓他們覺得高雄市的文化活動不是只有活動而已，不是以活動養活動，我們是以活動養產業，讓這些產業變成具有可以創造城市商機的一個願景。

文化局史局長哲：

好，〔…。〕我們會再來研究努力〔…。〕我每次都很照這樣的方法來進行。〔…。〕不是啦！那並不是很簡單啦！它有執行上要考慮的部分，我們會繼續研究看怎麼來強化，好嗎？不是沒有做，只是它的規模沒有達到你想像的要求〔…。〕比如說設計節，當然是我們駁二在做，對啊！我們駁二的同仁在處理〔…。〕對，是。〔…。〕謝謝！我們在這一、兩禮拜，會找時間向議員報告。

主席（童議員燕珍）：

請伊斯坦大議員質詢。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

大家最近有看到，我們目前所感受到的社會現象，有正面的、有負面的，首先請教育部門一位主管來答覆我。現在所看到的社會，比較負面的感覺，你看到哪些現象？你答覆我二、三件事就可以了。現場有沒有國小科的科長？有沒有在？等一下請國小科科長答覆，再換國中科的科長答覆，接著請高中職的科長答覆。各一分鐘。國小科科長請答覆。

主席（童議員燕珍）：

劉科長請答覆。

教育局國小教育科劉科長靜文：

目前社會上發生的問題，在教育上會比較引起關注的，這兩天在這裡都有提到，大家就是食用油的問題，還有台北方面的政爭。這兩個議題大概都會牽涉到我們的教育領域，是不是有哪些地方，可以從教育方面來改善的？

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，謝謝！國中科科長。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

就是在這兩天有提到誠實的問題，讓我們的思考要如何加強學校的品德教育。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

高中職的游科長，我跟他是好朋友啦！請說。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我想跟前面兩位科長的認知是差不多的，是目前社會上食品安全的問題，問題好像是愈來愈嚴重了，還有很多包括社會上一些指標性的人物，有關於誠實問題的探討。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我們主辦單位的教育行政機關，也看到了我們這個社會的現象。所以我

們就要從這些議題，來探討我們的教育，從國小、國中、高中、大專、社會教育，是不是有問題？這問題出在哪裡？台灣的大學教育已經很普遍了，大學的學歷也滿高的。但是相反的大家看到一個問題，培養一個人才當大財團，培養一個人才當大官，培養一個人才應該要做社會服務的，但是這些人才經過了社會的歷練，卻利益擺第一，變壞了。竟然一個大老闆、大財團他過去沒有資源的時候，可能就是透過人民的納稅錢，貸款再創業。但是後來製造出有毒的醬油、有毒的食用油，包括所有的我們的健康食品都是不能吃的；同時這些的大官，也同樣發生這種狀況，就該依法執行取締的，但是總會慢半拍。法律案件的大案，竟然用「行政疏失」四個字來處理掉，製造毒品供應國人，竟然也叫「作業疏失」，教育到底在哪個環節出現狀況？一個是領導人、一個是財團。請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

大學長也是學過教育的。教育基本上有家庭教育、學校教育、社會教育，在孩子小的時候，受到家庭教育的影響非常大，家庭教育有的因爲父母沒有善盡身教影響力，所以孩子的家庭教育有一點失敗。進到學校之後，學校教育要做一些彌補，培養孩子有知識、也要有品德，有些孩子的家庭教育不好，但是到學校學習變好了，年齡越小，基本上越單純，越容易受教，長大之後反而被社會的大染缸污染了。曾經有一個故事，江中有好多條船，其實歸納成二條船，一條爲名、一條爲利，這樣的情況之下，我們要如何創造更多的社會責任，不只是企業，每一個人都應該要。從另外一個角度來看，最近很多食品問題，就是因爲職業的道德觀和企業的倫理蕩然無存，也利用這個機會，每一次的事件就是反省的時候，很多媒體也在揭露這些不公不義的事件，應該有向上提升的力量，這樣的社會影響力必須全民自覺，大家一起來反省，我相信應該會往正的方向發展。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我倒是有一個看法。我們的國小教育、國中教育、高中教育都會提到人權法治的教育，到了大學除了法律系相關科系的學生在接觸人權法治的教育培養以外，其他的大學科系除非透過一些社團、一些社會教育，對人權法治教育就會有一點點的認知。我倒有一個構想，政府是不是可以這樣做？譬如要登記營業登記、申請執照、開什麼公司，政府應該要先開辦人權法治的研習，至少十天。當大老闆的、賣沙拉油的要透過十天的教育課程來改變他的思維，企業家必須要有人道、必須要有人權法治的概念，至少這

些財團或經營商業行爲，才能管控思考和大腦的思考力。普遍經營事業者的人權法治觀念都不在，利益賺錢爲先，害死多數人，但是他是唯一社會的鈔票受益者，我覺得這樣會比較好。當然這不是市政府教育局可以做的，但是要有這個理念及社會共識，所以在我的認知裡面，大財團沒有一個是好人。我問主任督學，請答覆一下，你認爲企業家有哪一個是大好人？你說出五個。

主席（童議員燕珍）：

請督學答覆。

教育局督學室李主任志光：

對不起！因爲這方面的事涉入比較少，所以不便談哪一個是好、哪一個是壞，抱歉。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

所以就證明沒有一個大企業家是好人，說不出來，幾乎都是壞人。人才培育雖然是透過漫長的教育過程，教育的培育透過國家資源、社會資源，要培養他當好人，但是我們看到台灣的企業家，督學都講不出一、兩位好人，承辦社會教育的科長有來嗎？我要請教你一個問題，你所認知大企業家，講出兩個就好，有沒有好的大企業家？你所認知的。

主席（童議員燕珍）：

請科長答覆。

教育局社會教育科韓科長必誠：

我覺得許文龍還不錯。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

還有沒有？全台灣的大企業家只有許文龍是好人，我的重點是，人權法治教育從國小、國中、高中、大學要一貫性，社會教育的部分，人權法治教育是不可以中斷的。請教教育局長，目前高雄市政府主管教育業務，人權法治教育除了教材以外，有沒有具體的行動在學校執行人權法治教育？請局答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

人權法治的教育我剛剛也有提到，我們有一個中程計畫、有一些推動策略，在這個中程計畫裡面有輔導中心，各學校的人權教育是一體融入到課程中，所以我們輔導的夥伴們也會設計一些教案，那些教材在平時的課程就融入，其實老師的觀念非常重要，對於老師的研習，希望每一位老師在

人權的議題上能夠成長，老師應該要有專業權威，但是我們也看到一些老師基本上不完全尊重學生，所以專業的智能應該提高，如果老師是有內涵的，又有人權觀念，平常對待學生時就會用尊重人權的方式來對待，就不會有體罰的問題，也就不會有言語霸凌的問題。這個部分我們還有努力的空間，人權的觀念、尊重的觀念需要持續，最重要是社會必須扮演一個重要的角色，所以我也非常感佩議員在質詢過程都相當理性，這就是高雄的驕傲，基本上都是就事論事來論述，我們當行政人員的，其實對議員的指教我們也要很謙虛、務實的檢討。整個來講，就是社會大的身教，這個部分我們會持續來做。我們會責成業務科，包括國小、國中、高中都有中心在推動。高雄正如同大家所期待的，市長是人權市長，高雄應該在人權教育部分落實，希望大家一起來，如果我們做不到的地方，伊斯坦大議員也給我們一些指教，我們願意虛心檢討，不過其實剛剛提到的，整個社會應該向上提升，大家一起來檢討。前一陣子包括法治部門對於人權觀念都缺乏，我想透過這樣的省思，希望台灣整個大社會越來越民主而且越尊重，具有人權的社會，我做這樣的說明。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我要就教文化局局長，你在推動整個高雄市所有的文化發展也好、文化保存也好或者是文化創新等議題以外，我比較擔心的是高雄市有沒有在鼓勵學校或者社會人士在做文學方面的創作？就是鼓勵高雄市類似這樣的人才做文學方面的創作，有沒有這樣的計畫？請答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我想不但是有，而且這個部分其實已經做了滿長的時間，大概分成四個方面來講。第一個，打狗鳳邑文學獎已經辦理將近十年的時間，今年也剛剛才頒獎完，而且規模也越來越龐大，這個是用競賽來鼓勵創作。第二個，有創作獎助、文學獎助，也就是類似藝術家注視，你提案來，經過專家學者審查完以後，你一次提出創作，我們依次依月給你獎助，最後出版。這個部分也進行了將近十年的時間，陸陸續續都有很多的詩集跟小說、文學作品出版。第三個，他在創作的階段不是我們獎勵的，但是他已經創作完成了，我們來協助出版，這個部分這幾年我們出版的書籍大概也超過 30 冊以上，我想有必要的時候可以提供給議員參考。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好。

文化局史局長哲：

第四個，其他像電影劇本等等不是純文學類的，我們也都在創作獎助。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我想問一個問題，文化局局長，文學當然是包羅萬象，議題也滿多，高雄市政府的文化局對鄉土文學的一些推動是滿重要的，譬如說客家庄的、原住民部落的、眷村的或是閩南式的一種環境，假如我們一直鼓勵在地文學、在部落的文學創作，有沒有這樣的一個具體方案來規劃？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我想延續剛剛的報告，我們除了這方面的創作獎助計畫之外，其實一直都在鼓勵在地的，包括眷村的故事，有些是文學，有一些是文史方面的調查。比較偏文史的調查，歷史博物館這邊就有高雄爲歷史創作出版這樣的獎助，譬如說原住民的故事、客家庄的故事等等，我們都納入這方面的鼓勵。不管是從歷史博物館或是從文學的角度或文化資產的角度，各方面都在鼓勵這樣創作，以局的立場來講，純客語的獎創作或者是原住民語的獎創作，因爲我們還有客委會跟原民會，這個部分的原型式，我們就不介入，但是故事內容，我們是鼓勵的，謝謝。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

在這裡藉這個時間來鼓勵以及向大高雄市的運動選手道喜，縣市合併後，在民國 100 年的全運會拿到總統獎，甚至在前幾天又再拿到連續第二年的總統獎。104 年由大高雄市主辦全運會，在這個全運會可能有很多人在擔心，甚至也知道台北市一直向我們放話說總統獎一定要搶回去，我在這裡希望局長，在這兩年之中有什麼方案規劃把連續三年的總統獎留在高雄？

第一點，我也要誠望局長在多方面的關心、協助體育會，我相信很多人很清楚將經費一年、一年刪除的當中，造成體育會要來輔導將近 100 個單項委員會時，面臨到非常大的壓力。我在這裡要請教局長，100 年、101 年、102 年我們協助體育會的經費，舉個例子，我再簡單介紹一下，因爲我們有很多東西，假使要刪除經費，有很多的東西要給局長參考，很多的

單位的經費其實你刪了 50%、60%也沒有關係，但是有很多單位不僅不能刪，甚至還要再加強給他，要有彈性，不能固定哪個地方要刪多少，這是我要在這裡提供一些想法給你參考。我在這裡希望局長簡單答覆我，100 年、101 年、102 年體育會的經費是怎麼樣？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

向張議員報告，101 年那一年剛縣市合併，本來一個體育會都 150 萬元，150 萬元、150 萬元合起來變成 300 萬元。102 年，今年度的部分，因爲配合統刪，我們降到 230 萬元；明年的部分，因爲是統刪 30%，差不多是 167 萬元。

張議員漢忠：

我們要培養一位選手，很多人瞭不瞭解？我不清楚，我們在座關心高雄市體育的人有沒有清楚這個區塊？我不知道。如果沒有結合一些社會資源，我相信沒有辦法來取得這個總統獎。在這一方面，我們要靠一些社會資源來協助，在這裡也都要很感謝對大高雄體育關心的這些前輩。很高興的是這些選手經過國小、國中、高中一直到大學，他們能夠把他們的一些成績可以保持，我也一直在擔心未來 104 年是不是還有機會把總統獎留在高雄？這是我期待教育局在這個區塊眞的要重視。

還有一點，我要來提起我們的壘球，當然很多人會說漢忠，你是羽球跟棒球，爲什麼你會講到壘球？我要跟大家做個簡單介紹，我們的壘球在全國的成績都是第一名、第二名、第三名，都在三名之內，但是你們有瞭解到壘球在國小連一隊都沒有嗎？女子壘球，國小沒有半個隊伍，從國中才開始培養壘球，我在這裡誠望教育局是不是能重視壘球？趕快成立國小的壘球隊，從國小四年級、五年級開始培養基礎，讓國中不用面臨到每次開學一些熱衷壘球的人士或教練就要四處去找選手，高雄市是不是可以趕緊找個適合的對象來成立國小的女子壘球隊？我們要給五福國中加油、鼓勵，在五福國中一個隊都不用選拔就可以在全國比賽都得到冠軍，很多人都沒去瞭解來凸顯出來他們的用心，我相信很多人都沒有去凸顯出這麼用心的人，也沒有給予鼓勵。局長，這方面不知道你瞭不瞭解這個區塊？局長，請你簡單答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

張議員眞的對高雄市體育的推動也好還是選手的培養，眞的貢獻非常的大，包括今年的全運會，張議員是跟前又跟後，又很貼心，到了台北馬上趕回來，就是爲了給那些選手鼓勵，所以首先向張議員表示感謝。第二、整個高雄市 88 個單項委員會的主任委員和教練都很用心,尤其教練栽培這些孩子都是付出的比較多，主委還會想辦法去爭取一些社會資源，所以高雄市在體育這個部分有成就，除了政府之外，體育會以下的單項委員會主委都相當用心。張議員說，未來 104 年要有一個比較好的政策，這次全運會之前我很擔心，就是張議員剛才說的，台北用重金去吸引。高雄市應該有一個整體的體育人才培育白皮書，我會責成體育處跟體健科，在明年 3 月之前能不能有一個比較大的方案呈現出來，過程當中就是各項運動包括羽球，壘球這個部分，就是國小、國中、高中職的培養體系要怎麼來產生？目前國小的確沒有,過去如果有好的隊伍,我們是不是可以把它栽培起來？這個我會請體健科好好思考。

張議員漢忠：

國小的女子壘球是不是可以趕快成立？基礎要從小培養。

教育局鄭局長新輝：

我會請他們好好評估，這方面張議員很有經驗，到時候請你給我們提供好的意見，我們再來決定哪一個區域。因爲現在選太小的學校不可能，未來應該會選中型以上的學校，因爲學生的來源比較多，所以需要評估的時候我會請體健科和體育處好好思考。之前有提到，應該讓體育會一起參與我們未來要發展的部分，大家一起思考。現在高雄市最好的，包括朱文慶理事長跟黃良富榮譽理事長，他們二人相當用心，大家都很肯定，所以他們如果能提供很好的意見，大家一起來參與，我相信高雄市應該有很好的體育人才培養政策，這是大家的共識。

張議員漢忠：

局長，徐生明總教練爲了棒球付出，他不久前才往生，失去一個非常好的人才讓我們很捨不得。徐總教練設計一套非常完整的高雄市成棒隊，徐總教練和我研究完之後，這一套整個計畫我送到教育局，到目前經過將近兩年，高雄市好像對這方面不重視，都不關心，整個五都當中只有高雄市沒有成棒隊，我告訴各位整個成棒隊的計畫，成棒隊 20 位選手他們早上練球，下午就把這 20 位選手分配到每一個國小、國中去協助訓練學校的棒球選手，整個計畫提供給高雄市教育局，到目前爲止，不知道是我們不重視，還是對經費有意見，振興棒球中央每年補助 1,000 萬，我們都輕易放棄掉，都沒有注意這個區塊，成棒隊是不是來自經費的壓力？或是對整個棒球不

關心還是不需要成棒隊？請局長解釋。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

整個體育人才的培育是從小慢慢發展起來的，發展的過程中，成棒這一項牽涉到聘用人員的問題，也有人思考成立城市棒球隊，城市棒球隊如果聘了一堆人，他們的戰力反而會變弱，爲什麼？因爲他們有自己的職務。當然這個有不一樣的角度、不一樣的思考，教育單位可以做的就是，把到高中這個階段的學生培養好，再來就是銜接大學，城市棒球隊這個議題，因爲這個牽涉到不是我們就成立一個城市棒球隊而已，而是牽涉到用人。剛才張議員說，聘進來後變成要給他職務，職務需要有缺給他們，所以這個就有一些需要去顧慮的議題，就會比較複雜。張議員有這樣期待，我們會針對這個部分再做一個思考，我比較關切的是怎樣把四級的部分，就是國小、國中、高中銜接到大學，這個部分的培養，就教育體制的部分把它先建構好，我覺得這個很重要，張議員的意見我們會在做思考。

張議員漢忠：

局長，是不是我們提案之後，這個提案就照通過、照不做，有沒有這種情形？

教育局鄭局長新輝：

這個部分請陳處長來說明會比較清楚。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

城市棒球隊的部分目前中央的政策已經沒有補助了，包括台北市的城市棒球隊一年要編三、四千萬經費。

張議員漢忠：

處長，你錯了，又延伸了，振興棒球又要延續了。

體育處陳處長武雄：

第二、我們現在努力把高雄在地又一個台電隊，我們很積極跟它交涉，台電隊能不能做一個轉型？有時候可以代表高雄市城市棒球隊，有時候它代表甲組，這是一種。第二種是我們和高雄大學，高雄大學運動競技系成立的時候，當初我們有要求它成立一個棒球隊來做城市棒球的基礎，張議員的建議我們會努力看看。

主席（童議員燕珍）：

請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

請教教育局長，林園有 6 所國小、1 所中芸國中、1 所完全高中，其中有高中部和國中部。局長，這 2 所國中距離大約 4 公里，將來能不能把中芸國中遷到林園高中的國中部，把高中部跳脫出來獨立到現在沿海的中芸國中，這個議題先讓局長了解。

以下資料和局長及教育部門相關主管分享，我們在 39 年 8 月改制高雄縣縣立林園初級中學，44 年高中部開始招生成爲完全中學，改制爲高雄縣立林園中學，到 85 年 8 月二度改制完全中學，也是高雄縣最早的一所完全中學。林園高級中學目前有 78 班，包括體育班、資優班等等。國中部平均每班 29 人、高中部有 18 班，平均每班 35 人，它的面積是 3.9 公頃，國中部學生差不多 2,262 人，高中部差不多 630 人，總共 2,862 人，這是現況。中芸國中在林園沿海比較偏遠的地方，這所學校是 77 年籌備，80 年正式成立中芸國中分部，目前有 15 班，每年級平均 5 班，每班 29 人，它的面積是 3.9 公頃，目前全部的人數是 435 人。它最早成立的時候曾經達到 26 班，平均每個年級 9 班，最少的時候是一個年級只有 4 班，目前大約 15 班。局長，你了解 2 所國中的狀況，包括它的面積和學生數，接下來眞正要解決的問題是完全中學所面臨的問題，教育的問題、制度的問題、輔導的問題、行政的問題，我一一把這些問題整理出來，請局長也了解一下。完全中學相關的法令不完備，有些業務分屬不同的主管系統，導致權責難以區分，容易發生紛爭。學校預算分配很難兼顧到國、高中部的行政發展與課程發展的需求。國、高中部屬性不同，教師以二套制的甄選來進用，國、高中師生間容易產生歧見，以致難以形成共識，造成學校文化與發展與校務的推動受阻礙。受制於學校制度的特性，行政作爲與師生間的感受落差很大，這四個理由局長應該會接受才對。

行政方面面臨的問題，高級中學、完全中學它編制的只是一套行政人員學校的行政人力資源嚴重不足，倦勤率甚高。國、高中校內外的會議次數非常頻繁，如果只有一套行政人力來回奔波的話，相關行政與出席人員疲於奔命，嚴重影響校務行政效率與教學品質。在多元入學的體制下，學校同時要負責國、高中升學輔導、入學作業，人力有限，業務異常繁重，未來更要面臨十二年國教的問題。第三個問題，學生教育方面，國、高中的學生本來它的來源跟素質就不同，也有不同的教育目標，勉強在一所學校裡面，它的目標管理、定位發展都不明確嘛！國中部的學生比高中部的學生人數多達 4 倍以上。剛才我提到國中部 78 班，高中部才 18 班，所以相

差約 4 倍。而且國中老師比高中老師多，所以呈現很多學校典章制度過度國中化，裡面都是國中學生的老師比較多，高中 18 班比較少。國中、高中的設備雖然共用，美其名可以降低設備成本，但是實質它產生的是設備不足嘛！而且不符合高中學科設備的規範，譬如專科教室、實驗教室的不足。完全中學所面臨的問題是在學生輔導方面，校園活動宣導內容時常要兼顧國、高中學生的需求，致使國、高中要互相遷就，老師也好、學生也好，國、高中學生的個體心智展成熟度階段不同、來源不同、教育目標也不同，產生管理作息不同的步調，以致學校在訓導工作、各大議題、宣導教育及社團活動等實務運作上不容易推動。局長，針對完全中學的設立和優缺點，還有目前面臨的困難，你的看法如何？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄有 10 所完全中學，全國來講算是相當多，完全中學的行政管理有國中部和高中部，但是基本上是用高中的行政管理組織，的確現有的組織編制裡面要來同時用二套會有一些盲點，之前我也曾經思考過這個議題，其實整個組織結構需要做一個調整，國中和高中比較不一樣的是教務的部分，教學和課程都不大一樣，學生的生活管理基本上是可以一致的，總務比較好辦，教務那個部分需要做一個處理，所以目前來講，做一些組織上面或人員方面的責任分工，基本上是可以解決，但是現在受限於法規都是中央訂的，有時候是很頭痛的問題，不過我們願意在技術面的部分想辦法去做一個突破。完全中學的組織編制和它的管理運作都是技術性就可以解決，林園高中和中芸國中的規模不同，今天如果我們要做調整讓完全國中和完全高中這樣的配置，那必須還要有考慮的因素，因爲既然我們要變成高中完全獨立，基本上要考慮到這個是不是有競爭力？因爲我們現在強調，學校如果沒有競爭力，設了高中之後反而它的聲望會往下降，比現在林園高中設的時候大家想去念，而且有信任感，那就更糟糕了，整個來講，我們可以去考慮評估。

韓議員關心這個議題，包括林園區和大寮區，未來配合十二年國教，我們現在思考的是均值和優質，均的部分我們有做整體思考，思考說到了林園區或大寮區，那邊的學生就讀高中、高職的機會相較於都市是不是均等的？現在我們是在做這方面的規劃，如果規劃到這個地方覺得確實有必要的時候，我們也可以做這樣的決定。目前來講，謝謝韓議員拋出這個議題，我們願意來做一些思考。

韓議員賜村：

局長，你考慮的是教育制度的均衡發展，我要強調的是林園區的環境，現在不是叫你把國中跳脫出來，另外再設一所國中來容納中芸國中的學生，或者高中部附設的國中部學生，並不是這樣。這二所學校的距離很近，一個偏遠沿海地區中芸國中的學生，爲了到市區讀完全中學的國中部，把戶口都遷出來，導致中芸國中的學生每年級只剩下三、四班，這是每區不同環境發展出來的問題，現在如果可以把林園高中換到中芸國中，讓中芸國中和林園高中的國中部合併。我們以前念國高中的時候，民國六十幾年，當時林園鄉只有一所國中。所以這種交換和整合對林園的教育和未來發展，我和很多校長討論過這個議題，包括家長會會長和老師，剛才向你報告的就是完全中學呈現出不好的一面。

接下來你看，行政一元化、師資二元化，這個共識很難達成，學校一校二制的業務繁重，組織員額編制問題等等，教室空間不足、教官的定位問題，這些問題都存在。局長，林園中學在市區這理，林園一共有 24 里，其中 7 里是讀中芸國中，沿海這邊有北汕 4 個里加上中芸、西溪和鳳芸剛好 7 里，7 個里讀一班，沿海地區資源最差的，軟硬體設備最差，每個家長都希望可以來讀高級中學的國中部，所以都把戶籍遷到這裡，變成這邊有 78 班。我現要跟局長討論的是，可以把高中遷到這裡嗎？這哪裡是教育部的問題，這是我們的問題。你把高中部遷過來，把國中兩間的合在一起，這裡的家長包括所有的學生不必因爲要讀這個學校，把戶籍提早遷過來，這個政策我已經在三、四個月前向我們相關的科室主管講，也沒有一個主管要回答我的問題。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

韓議員賜村：

等一下。

教育局鄭局長新輝：

要做說明嗎？

韓議員賜村：

這個我講完，你再做說明。最後我要講，如果這樣的話，就可以避免沿海的家長把戶籍遷出林園，可以解決中芸高中招生的不足，包括老師、學生等等的這些問題，讓地方的發展可以同時來兼顧，這麼多的優點，包括完全高中那麼多的缺點。局長，現在已經 10 月了，在四、五月跟你們的科室主管提出這個問題，如果你們能力不夠，那麼你們委託學者、專家來做

研究一下，可以把林園這個問題先解決掉嗎？

最後我要讓局長知道，你看桃園，13 年設立的南崁國中，到現在已經有 87 年的歷史，在 89 年也成立高中部，但是到今年的 8 月 1 日，人家就獨立設校了。桃園的縣長怎麼說：學校全新，軟體硬體設施，帶給就讀同學一個全新的視野。最重要的是提升南崁地區的教學品質，高中自然可以擁有一套獨立而完整的行政教學系統。桃園縣長都有這樣的思維可以提出這個問題，而你剛才的答覆卻似是而非，我也跟著亂掉了。我已經開始把林園的問題，一個國中在沿海、一個在市區；一個是 78 班、一個是 15 班，他們都一樣是 3.9 公頃，面積是足夠的。中芸國中那裡的教材都是高中的，桌子、椅子也都是高中的學生在坐的。我問過校長，他說硬體設備沒有問題，未來是招生的，它如果招考完，那個地方在林園，騎腳踏車 7 分鐘就到了，如果他是住校的，他也可以去住校。林園的子弟如果在那裡就讀，騎腳踏車 7 分鐘就到了。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

韓議員賜村：

如果這種政策那麼好，卻沒有人提出，本席主動透過今天的質詢，將這個議題讓局長知道，能請專家、學者去研究一下，看看這個辦法是不是很好，未來可以讓林園的教育更加進步。在師資、教材和人力資源方面，學生卻有國中和高中，弄得四不像，國中兼高中、高中兼國中，行政上卻只有一套人力，這種資源叫他如何去適應？而且成長的過程不一樣，國中生、高中生混在一起，好像孩子在看大人的行爲。我們不是叫你把國中或高中廢掉，是要你高中就是高中，讓它完全獨立，把中芸國中拉到林園高中的國中部，校長，你可以理解嗎？我們請局長答覆好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

可能我剛才沒有表達很清楚，我知道韓議員的建議，就是要林園高中是完全中學，讓它變成單純的國中，中芸變成單純的高中，這個我了解。但是這樣對林園是不是一個最好的決定？我會請他們再去做評估，要考慮的是當中芸變成高中之後，這個高中是不是具有競爭力？對整個區域學生的入學是不是有幫助？還有其他師資的問題，整個都要做一個思考。

韓議員賜村：

局長，這部分都已經幫你規劃好了，也都跟你談過了。在三、四月就跟

你相關的高中部、國中部的科長講過了，你們有研究出來嗎？我現在質詢這個你卻回答那個，這應該是三個月前就要處理好的工作。

教育局鄭局長新輝：

我請游專委跟你說明一下。

韓議員賜村：

不必了，我要請你說明。…。

主席（童議員燕珍）：

要請游科長嗎？請游科長答覆。

韓議員賜村：

…。

教育局鄭局長新輝：

那是不是他們初步的評估，有現況的問題，因爲有一個比較大的改變，所以他們沒有把它做…。

主席（童議員燕珍）：

你們有做初評過嗎？

教育局鄭局長新輝：

我這邊向韓議員報告，整個均優質化這個部分，我有責成他們必須把區域好好的做規劃，尤其均質的部分，因爲高雄縣市合併之後要尋求均。那均的話，是不是各個區域應該要有一些競爭力的高中和高職，這個也是很重要的。不好意思，他們之前可能沒有一個很完整的方案。〔…。〕是，所以要評估。〔…。〕是。〔…。〕要去評估啊！〔…。〕是啦。〔…。〕所以我一開始就向韓議員報告，這部分我們會來評估，評估對這個區域的國中生或高中生都有很好的幫助。〔…。〕好，不好意思啦！〔…。〕我們回去檢討一下，我會跟他們講，不過，我現在向韓議員報告，我已經向你承諾，我們會來詳細評估那個部分。評估方案出來後，我再向韓議員報告，好不好？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

局長，你們就做一個完整的評估報告給韓議員，你在兩個星期做得出來嗎？

教育局鄭局長新輝：

不可能，太快了，因爲那是整個學校，它牽涉到的是整個學生，他們學習方式的改變。

主席（童議員燕珍）：

那要多久的時間？因爲韓議員說已經跟你們講過三、四個月了，是不是

把一個時間點向議員講一下？

教育局鄭局長新輝：

我們會委託一個小組去進行研究。因爲整個改變影響的就是整個林園區那些孩子，未來國中和高中的就學，所以也要審愼的去看。所以剛韓議員談到了，我不一定要這麼做。但是如果這個方案，你的提議是非常好的，一定是要這麼做，當然我會採取這個決定的模式，我們會這樣做。〔…。〕好。〔…。〕是。〔…。〕不會啦！我們會審愼的評估。〔…。〕未必也只有這個案，說不定還有其他更好的方案出來。我向韓議員報告，包括林園、包括大寮，整個都應該要整體的經濟思考。〔…。〕我們是整個會有一個方案。

主席（童議員燕珍）：

請教育局審愼評估，在最短的時間之內提出一個方案。局長，你要說明，你們這個案子會專案報告，然後以這個案例來延伸其他的也要做評估，好不好，應該是這樣，對不對？局長，你要說清楚一點。

教育局鄭局長新輝：

其實它是二個，整體性的評估是整體，剛剛韓議員提出來的林園和中芸分開，就是林園是國中，中芸是高中，這個案子我們會單純去做研究。我剛剛是講，原來就有整體性要去評估，因爲剛剛韓議員提出這個建議，我們會針對這個部分，當然會有一個專案去做研究，這二個是兩件事，是同時進行的。

主席（童議員燕珍）：

謝謝韓議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

本席今天特別注意到上午有滿多的議員先進，針對校園方面不論是設備或是學子相關的問題，都提出很多的建議。本席提的這個問題比較輕鬆一點，但是輕鬆之餘也牽扯到很嚴肅的問題。所以在沒看這 VCR 之前，本席先請教我們的三大局處室，每個人都要仔細聽好。

我請教各單位主管，你們的第一次戀愛是在高中以前的請舉手，每個人都要舉手喔！除非你告訴我你從來沒有談過戀愛，你現在還是單身，那我也相信你。來，高中以前談戀愛的請舉手，沒有嗎？有一位，在哪裡？周議員好誠實哦！

主席（童議員燕珍）：

我也是。

許議員慧玉：

眞的嗎？童議員。這個都是我的前輩。所以除了這兩位議員先進以外，其他的都是高中以後才談戀愛的。

本席來請教新聞局賴局長。局長，請問一下你的第一次初吻是幾歲呢？

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

許議員慧玉：

局長，因爲你最年輕所以我先問你，長幼有序。

新聞局賴局長瑞隆：

大概二十幾歲吧！

許議員慧玉：

二十幾歲。第一次初吻的感覺是什麼？

新聞局賴局長瑞隆：

當然在年輕氣盛的時候陷入熱戀期，應該是滿高興的。

許議員慧玉：

接下來我請教文化局局長，你有一個女兒現在才念小五，因爲現在的小朋友，透過網路以及和同學之間的交換訊息，對於異性方面好奇的程度，年齡層是下降的。如果有一天你的女兒回來告訴你，爸爸，我好喜歡我們隔壁班那個男生，長得好帥哦！你該怎麼辦？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

許議員慧玉：

這個問題雖然不是文化局局長的範疇，我覺得這議題沒有設限，每個家長都會遇到。請局長答覆該怎麼辦？他喜歡隔壁班的男生，他說，爸爸，他長得好帥哦！我好喜歡他。可是你的女兒只有小五，你該怎麼辦？

文化局史局長哲：

基本上異性之間互相喜歡，是個很自然的事情。

許議員慧玉：

很自然的事，對。可是他告訴你了，難道你只能回答他這個問題嗎？

主席（童議員燕珍）：

這樣他聽不懂。

許議員慧玉：

他聽不懂啊！他只有小五。如果他又告訴你說，爸爸既然你告訴我這是很自然的事情，那我很想去親那個男生，可不可以？你怎麼回答？局長，

你先請坐。我們先看一段 VCR。

大家會覺得很多父母啦！五、六年級生，可能是大學畢業或上班以後才開始談戀愛。不過現在國高中生談戀愛已經不希奇了，而且同學也爲自己戀愛下個定義，什麼樣的情況才叫談戀愛呢？當然很重要的是彼此承諾愛慕，你喜歡我，我喜歡你才叫談戀愛，不是暗戀而已，還有要有第三者知道，第三者可能是同學或朋友，通常不會是家長或是老師。因爲學生談戀愛可能也不太敢告訴父母親，我們來看看，今天的數字看台灣。炎炎夏日戀情正發燒熱鬧的西門町，放眼望去到處都是小情侶兩小無猜，牽牽小手樓樓腰。像愛慈和劉宇還在唸國三，但兩個人交往兩年了，是全校都知道的校園情侶。台北市衛生局調查發現，四分之一國中生超過四成的高中職學生，都曾經談過戀愛，而且七成談過戀愛的國中生，有分手經驗，高中職學生也有八成戀情告吹，顯然初戀很浪費卻不見得能夠維持。而且不管大人接不接受，中學生墜入情網在校園當中早就見怪不見怪，就連小學生都有人大談紙上戀情。

開始播放影片：

小學生：情書吧！

記者：老師有沒有說不可以？

小學生：就不要被老師發現。

家長：還是不放心啊！

記者：如果有人寫情書給他，你的反應怎樣？

家長：還是沒辦法接受。爸爸可能更沒辦法接受，他聽到可能會暈倒。

許議員慧玉：

我們看完這段 VCR。我先請教教育局局長，在職場中當你對異性有好感，甚至產生性衝動的時候，你怎麼克制自己？

主席（童議員燕珍）：

鄭局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

基本上來講包括剛剛問史局長的問題，因爲我自己也有小孩，所以我們在對小孩子的教育過程當中，基本上我傾向先同意。比如說，你喜歡他，那他一定長得很帥吧！你先同意他，他會說當然啦！我說，那很正常啊！爸爸以前也曾經喜歡過女生啊！就是讓他覺得放鬆，其實我跟你是一樣的。從這樣的過程當中，他就會卸下心防，接下來就去了解他，再來就是引導他，什麼才是對待異性應該有的禮節跟尊重，這個是需要教育的。如果說有性衝動的狀況，其實對異性的喜歡，尤其是成熟之後會有一點衝動，

基本上這是很正常的，但是接下來的部分，你可不可以去侵犯對方，這個就要禮了。所以這部分，需要去引導他。

許議員慧玉：

我們來看一下，這個月 16 日發生了一件非常悲劇的事件。有一位 16 歲的高職女生，他的男朋友是做鐵工的，年齡大概是 27 歲，他們交往二年了。因爲男生不滿女生要跟他提出分手，結果持刀去到校園，從教室裡把這女生拉到校園外，然後刺殺他，這裡面凸顯什麼問題呢？

我們再看下一張。17 歲的少女未婚懷孕，結果以爲他長了腫瘤，他不知道他已經懷孕了。我請教一下教育局鄭局長，我想剛剛這些都是問題的前身，爲什麼要舖陳這些問題呢？因爲我發現，大人的世界很保守、很封閉，遇到小孩有問題的時候，大人都希望把孩子交給別人去教，自己不敢教，所以爲什麼我這麼赤裸裸的問這些問題，因爲你沒有面對這些問題，並不代表這些問題沒發生。第一個案例，這種案件時有所聞，這絕對不是第一次發生的。其實在本席的選區當中，過去也曾經發生過，很小很小的時候，就發生這種性關係，有時候少男少女情竇初開，有這個性衝動是在所難免的。但是就如剛剛所說的，在第二個案例當中，17 歲的少女他懷孕了他不知道，他以爲他長了腫瘤。所以可見在我們過去教育的宣傳當中，我們對於兩性的議題還是非常缺乏。在我小學的時候，健康教育的課程一定是將男女生分開上課，那樣是不對的。當年的校風非常封閉，但是現在的小孩接觸網路的機會太過於頻繁及氾濫，許多家長忙於工作，根本無法輔導他們的心理層面，現在的小孩看起來很早熟其實不然，所以經常會做很多讓父母親擔心的事情。我剛才特別請教史局長，如果你的小學五年級的女兒回家告訴你，他喜歡隔壁班的男生，他好帥我想去親他、抱他，可以嗎？結果局長回答不出來，現今位居一級的主管卻回答不出這個問題，你不知道該怎麼回答小孩。

請教教育局長，你要如何能夠在校園裡廣爲宣傳，兩性之間應該要如何做良性的互動，以及在兩性互動後所面臨一個很重大的議題。如果兩小無猜已經產生感情，但是礙於父母親反對，學歷、年齡、各方面的落差，導致兩個人一定要分手時，當這兩個人在身心、各方面都還不是很成熟的情況下，是不是有可能會採取比較激烈手段，譬如說自殘或是傷害別人，結果造成兩個家庭的悲劇。

現在又是少子化的時代，你自己也只有一個兒子，我們的社會、國家要栽培一個生力軍並不是這麼容易，我想聽聽局長的看法，針對校園的青少年朋友，如何能夠對異性有互相尊重的概念、尊重對方的意願、如何克制

個人生理上的需求，懂得在理性的氛圍之下，保持良性的互動，能夠有適度的尊重，在兩情相悅之間，不會傷害到彼此。最後，如果不得已必須要分開的時候，應該要用什麼樣的態度去面對這一段不可能有結果的戀情，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個議題很有趣，但是也眞的很重要。

許議員慧玉：

這個議題看似有趣，其實很嚴肅。

教育局鄭局長新輝：

有時爲了分手，用殘暴的方式結束對方的生命是相當不對，我們在兩性教育的議題上，是將它放在課程裡，由老師利用溶入的方式，教導孩子正確的兩性相處之道及性教育，這個部分教材本身就有，但老師要先健全。大家有時會害羞，所以家庭風氣是害羞的小孩也會害羞，家庭風氣比較開放的小孩也會比較開放。

許議員慧玉：

對，家庭的氛圍。

教育局鄭局長新輝：

我也曾經教過小學生，我教學時會利用問題的方式來提問。剛才許議員也有提到，如果男學生很帥，很想抱他、親他該怎麼辦？我會利用提問的方式問他：「如果你去抱他、親他，你覺得他會怎麼樣？」透過提問的方式，最後他自己會知道答案是什麼。所以如果能夠適當引導，孩子會知道什麼是可以做、什麼不能做。性教育的確是非常重要的事情，透過許議員的質詢，我們希望未來也能有更多的老師一起來重視這個問題。一下子就回答要如何處理，有很多的教材都可以教老師如何在課堂上施教。依我來說，我眞的覺得很重要，包括在學生階段，如何去和異性當朋友。曾經發生過這樣的情形，如果是單戀要不要表白？這個部分就需要去教學生，你長得那麼帥，如果表白了，其他喜歡你的女生知道了，你就沒行情了。這時他就會去思考，如果表白就只能喜歡一個人，就會得罪所有喜歡我的人。其實有些技巧是可以教孩子，讓他了解可以有更多的朋友，對方向自己表白時，不要只針對他，不然會得罪其他喜歡自己的女生，屆時損失就大了。利用慢慢的引導，讓他知道要和更多人成爲好朋友、慢慢認識對方。這部分的教育技巧，其實很多人都已經知道了。謝謝許議員提出這個問題，我

們會非常重視這個問題，其中性衝動的解決、失戀時怎麼辦，我們會請輔導的老師好好來指導，教育小組成員及許議員如果有很好的經驗的話，也可以提供給我們。有些父母，他的孩子發展是非常健康的，有一些好的個案都是很好的教材，我們也會蒐集教材，讓孩子有一個正確的觀念是非常重要的。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

我記得過去周議員玲妏曾經質詢過一個議題，這個議題令許多官員都很不好意思，周議員玲妏問：「請問我們的避孕方式有幾種？」結果局長都面紅耳赤很不好意思。今天我們都是成年人，面對這個問題，尤其南部地區相對又比較保守，我們在面對比較忌諱的問題時，你不去接觸它，並不代表它就不會發生。尤其我的選區有都會區及非都會區，愈鄉村的地方，相對的觀念就會比較保守，有很多家長都是務農子弟，他們也不知道應該要如何和孩子溝通這些問題，所以他們非常依賴學校的教育。我希望透過我今天拋出的議題，早熟及早戀的情況非常的嚴重，我們希望兩性之間、男女之間，可以保持互相尊重，尊重對方身體的自主權。如果要進入感情的階段時候，希望可以和師長及家長討論；萬一戀情無法有結果時，可以透過專業人士，如果家長夠成熟或是教育單位有人員可以協助他，我認爲可以減少這方面的遺憾。我們要栽培的不僅是高學歷的學子，許多青少年在情關走不過去時，高學歷也是高自殺率的同時，我們會失去很多的人才，以上的鑒言給教育局及所有相關單位參考。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請周議員玲妏質詢。

周議員玲妏：

這個議題以前也問過幾次，青少年的問題的確是相當多。我們的心情一直都沒有老過，如果教育局有任何個案無法解決都可以 PASS 過來，我應該還是一個滿好的周老師。

有關教育局整體教育經費分配的資源問題，看到去年和今年的預算，前天我在電視新聞上看到立法委員提到蒙藏委員會的預算是 8,000 萬，九成是人事費，用來支付是蒙藏委員及所有公務人員的薪水，只有一成是用在業務費，每次我在看預算時，我也常常有這樣的感慨，當然這是整個軍公教制度的問題，但是教育局的教師經費，自從將教育的資源及教職工薪水及地方退休資源，全部由地方協助買單之後，這些預算是很嚇人的。去年

光是教育局的老師們就領走納稅人 379 億，佔總教育經費的 87.2%。去年光是退休的教師人員，我們還要補 4 億 6,000 多萬；包括以前所累計下來的，我們要負擔已經退休不在職場上，但是還在領退休金的預算，總預算 48 億 8,000 元。

局長，你知道現在可以用在國中、國小、高中，甚至到空大的少許學生，在學生身上加起來的總預算有 50 億 6,000 多萬，在高雄市 30 萬 808 個受教育的學生平均起來，每一年可以用在他身上的教育經費只有 1 萬 6,848 元，這連老師一個月薪水的三分之一都不到，整體預算的刪減，我們的小孩在校園裡的問題不只是這麼單純，校園裡每一個問題都很重要，但是就是沒有經費來執行它。剛剛講的青少年早熟的輔導重不重要？重要！未婚懷孕重不重要？每一年的寒暑假，我們自己心裡有數，都有小朋友懷孕，這已經是稀鬆平常的事情；大家在罵的，毒品重不重要？校園霸凌的問題重不重要？幫派、中輟生，重不重要？甚至老舊學校修補軟硬體的經費不足，重不重要？我們覺得老師領這麼多錢，老師適不適任、老師的評鑑、老師的心理輔導、校長適不適任，以上這些問題重不重要？全部都很重要，全部的問題都在增加，我們對全部的問題都束手無策。

從以前就一直在講的校園整併，它原本的出發點就是希望可以將資源整併、整合，但是執行到現在，我們完全忘記我們的大方向是要做什麼，我們執行的結果，我們去地方做說明，說明你沒有學生了，就是少子化等等的理由，其實我們眞正要提的，是整體資源的分配到底是否均衡？我們是不是還是一樣要花幾千萬去養幾十個老師，去負擔九個學生、十二個學生，或者是三班的學生、五個學生？還是我們可以有什麼樣的誘因去加倍它的資源整合，這部分你要讓家長知道，要讓老師知道。但是我們目前的執行方式變成老師也搞不清楚，他只怕他們少一個校長，他只怕他會離開這裡到別的學校，於是他就去告訴他的家長會，和家長會說我們是小校特色，我們這個學校不能少，我們不可以隨便就把學校關了，家長也不明就裡，我爲什麼要讓我的小孩怎樣，於是家長又去找民代，然後民代就會說，我這個選區的學校怎麼可以不見，我們還是進入這個惡性循環。本席之前一直在講的，我們眞正要告訴大家正向的東西，我不能告訴你這兩個學校整併老師可以增加多少，每位小孩可以多幾位老師在照顧，兩個學校整併的資源有兩倍，我可以多請幾個保全、我可以多派多少人力，我可以多幾個護理老師；我可以多幾個心理諮商人員，對於所有的現狀，我可不可以告訴你，校園整併以後，每一個學生可以承受的資源，我可以讓你增加多少，這個小朋友不但沒有受影響，相對花在這個小朋友身上的教育資源是增多

的，我們爲什麼不可以往這個地方去做？我們爲什麼要進入這個惡性循環？所以我們講了這麼多年到最後又打槍。

我那一天就有說我不要再講這個議題，爲什麼我不想講了？因爲我覺得學生會自然沒有，到最後連老師都還想要再去找人來這裡成群結派，去做你的遊說，你都沒有辦法，因爲擺在你眼前的事實就是一個學生都沒有，但是你眞的放心、願意讓他繼續這樣下去嗎？其實國庫會空的，國庫眞的會空的，當你在現階段，整個教育體系有這麼龐大的資金用在這麼多的退休及現任的老師身上，不能逼大家來面對這個問題嗎？不能逼大家共同來想這個問題嗎？爲什麼阻力還是這麼大？局長，我們如果轉回來用正向的方式來做呢？我們可以痛一下，在改變的過程中我們可以痛一下，看看哪兩個學校願意整併，我們將相近的兩個學校約來商量，兩個學校願意整併，兩個學校的老師各自往哪個學校移動。我就以市議會爲例，這一次的縣市合併，當初很多人在揣測高雄市的民意代表很可怕，高雄縣的民意代表也很可怕，合併後議會的會址到底要選在哪裡？高雄市的議員一定堅持在高雄市，高雄縣的議員一定堅持在高雄縣，大家一定會說我爲什麼要去你那裡。但是後來發現大家一團和樂，大家知道這裡的空間比較好，這裡的空間比較大，位置也比較大，辦公室也夠用，停車場也夠用，大家二話不說就是往資源比較好的地方去，爲什麼對於封閉的校園來做這些事情就這麼困難，我們可以將兩個相近的學校找來，如果你願意合併，我能夠多給你們什麼，我再痛一點多編一點經費，我在這三、五年就先整併兩間學校給你們看，當其他的家長眞的感受到整個資源整併對學生有幫助，對他的小孩是有幫助的，他哪會還短視近利的去聽校長的挑撥或者受老師的挑撥，我們不能轉換成另一個方式來做嗎？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長做答覆。

教育局鄭局長新輝：

剛才周議員所講得我都認同，我們如何將資源做更有效的整合，讓孩子受到更好的教育資源分配，甚至受教的品質能夠更高，這是我們追求的目標。當然在這個構思的過程中，牽扯到人的情感問題，所以這個部分我們很難處理，其實大家如果都能夠和周議員一樣理性，基本上應該會很好溝通，因爲只要談到，我希望大家整合，資源能夠更好，甚至三年的經費都維持不變，將經費都集中到同一個學校，他們連聽都不聽，他們都認爲我們要將他們的學校合併掉，所以每個人思考的角度眞的都不一樣，我們如果能夠提出一個好的方案，也讓家長知道，大家能夠摒除成見，我只能說

我們會持續努力。今天A學校如果不行，也許我們可以找B學校，如果周議員願意的話，也可以幫我們促成，我們一起來努力，其實孩子的受教品質才是最重要的，因爲班級數少，學生人數又少，他會少了競爭，經費的單位成本就是這樣，其實你能夠受到的刺激是有限的。所以我們也都了解，在學理上也有很多的證據，但是要如何來努力促成，我們只能說再持續努力，希望大家能夠理性，爲了孩子最好的教育資源能夠放下成見，我們在這裡要拜託大家，但是這也需要大家一起努力。

周議員玲妏：

如果老師都教育不了自己，都學習不了新觀念，肚量也不夠寬廣，國家的預算就不斷的幾百億、幾百億的領下去，他這樣不會有善果的，如果是這個樣子，我們換另外一個角度來談，好不好？我們接下來再努力試試看，現在即使你有跟他們提出有三倍的經費，我覺得他們現階段到目前爲止，頭腦想的都還是我這間學校不見，還是你那間學校不見，是我要到你們學校還是你來我們學校，而且他也不相信未來學校整併以後會有這麼好的…，是不是就像教育局願意給他的，其實家長也不明就裡，對他而言從這個學校到那個學校的時間也差不了三分鐘，但是就是莫名其妙覺得好像也擔負起學校存廢重大的榮譽使命。

教育局鄭局長新輝：

的確都有這種角度的思考存在，所以這是比較難去突破的，當然我們只能以目前來講市政的經費也不是很充裕，未來我們如果眞的能夠提出具體的方案，那麼可不可以透過那個方案，我們再來說服或者做說明，讓他們能夠了解，形成共識，有共識的我們就先來整併。誠如某些議員提到龍華的部分，以前在舊龍華的時候，大家都拜託議員不要讓他去那所學校就學，結果龍華國小蓋好了以後，大家都拜託議員可不可以讓他去就讀龍華國小。

周議員玲妏：

大家都想要到新學校嘛！

教育局鄭局長新輝：

因爲還沒有看到成果的時候大家會有疑惑，但是要先同意，我才能夠將成果呈現給大家，這就是先有雞還是先有蛋的問題，這實在令人頭痛，但是我們願意持續溝通、說明，它需要一點時間，因爲整併的確牽涉到情感，這是一個比較敏感的議題，會比較不好處理，但是以長遠的角度來講還是要去解決的。

周議員玲妏：

當然整併是其中的一環，它眞正最大的意義還是在資源的整合及運用，

但是居然這麼困難的做到，誠如本席所說的，整體教育資源的經費眞的是…，如果以業務和小朋友可以用到的教育資源實在是太少了，就是因爲這麼少，我們才會面臨什麼問題？家長會因爲經費不足，只好叫家長會捐，硬體設備不足，就跟議員要建議款。小校就很恐慌，你又去把小校做一些整修，小校就告訴你我已經整修完了，你不用也是浪費，我們永遠都是這樣子，還是在惡性循環裡，那樣子永遠也好不了。我也建議明年的教育經費，剛剛講的校園的問題也是層出不窮，我們的教育經費除了老師的薪資，那個也沒有辦法，我們覺得整體還是要再向市長，或者是整個局內的預算來講，還是要再增加一些，不然小孩很可憐，我們才會被媒體報導說，學校只好找學生繳這個、繳那個，還繳到連清潔廁所的費用都要繳，我們預算的部分要增加，整體資源的東西還是要走，私底下我們再找幾個學校，兩校相互的來討論。

主席（童議員燕珍）：

請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先請教新聞局局長，針對這一次「史密斯飛船事件」，當時高雄市政府到底跟這一家有象公司是什麼樣的關係？

主席（童議員燕珍）：

賴局長，請答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

我們每年都會跟很多民間企業來合作，引進一些大型的活動，這一次的大高雄超級郵輪是跟有象文化公司來合作，我們處理是周邊的一些行政協助等等。

劉議員德林：

現在整個大街小巷所掛出來的布條，我們兩個是合辦還是協辦？因爲有象有限公司所有經費的來源，都是以售票來支應，這樣子你講行政，到底代表高雄市政府的新聞局又扮演什麼角色。

新聞局賴局長瑞隆：

歷次幾個大活動的部分，我們採取的都是協助，包括場地提供跟周邊的行政上面的協助。至於售票都是由策展公司去進行。

劉議員德林：

所有的宣傳跟記者會，這些是不是由高雄市政府新聞局出面？

新聞局賴局長瑞隆：

那個部分多數都是由民間公司做，我們配合其他相關的行程。

劉議員德林：

好，「史密斯飛船事件」這麼多廣大的消費者跟很多年輕的朋友，大家針對史密斯飛船要來台灣都有一股興奮，大家都掏了錢出來買票，買了票之後，到最後主辦單位，包含高雄市政府是責無旁貸，史密斯飛船現在不來，當然沒有關係；但是你後續的工作，有象公司也跟所有的消費者說要怎麼做、怎麼做，可是到目前爲止，到底我們這些消費者拿到退款了沒有？

新聞局賴局長瑞隆：

其實一個大的活動移入確實不容易，像史密斯飛船這麼大的…。

劉議員德林：

沒有拿到嘛！協助的當中有沒有拿到錢？最重要的是這些消費者、這些年輕的朋友，這些錢對他們來講，是一塊一塊存下來的，要不然就是從家庭裡面或是父母來支助的，就是要看表演，但現在沒有表演了，你是不是要趕快退錢給人家？

新聞局賴局長瑞隆：

後來史密斯飛船跟有象產生一些爭議，現在他們正在打國際訴訟當中，至於費用部分，有象公司也承諾會退費，包括現場去參觀的做部分退費，還有差價退費，不能去的選擇退費，這部分據我們了解，有三分之二已經退了，還有三分之一左右還在進行。

劉議員德林：

你用什麼方式了解三分之二？

新聞局賴局長瑞隆：

我們是去跟有象文化了解，還有消保官去確認。

劉議員德林：

今年高雄市政府對於兩府之間，台北市政府積極的程度就比高雄市政府新聞局來得更爲積極，所以你看不斷的陳情，不管是 1999、不管是新聞局，包含有象公司，有象限公司一直推拖拉，讓所有的消費者無法達到實質退票的金額，新聞局在這上面到底做了哪些？你講出來。

新聞局賴局長瑞隆：

這個事件發生，我們也一直向有象那邊來確認，就是退票事宜要儘快來處理，我們也都是發文給有象。

劉議員德林：

局長，你今天在這裡答覆的，你要有所本有所依據，你有努力到什麼程度？你不能告訴我說，有三分之二的消費者已經拿到錢了。這個依據如果今天不是三分之二的話，你要負連帶的責任，你是不是在議事殿堂針對這

個來做個承諾，事情發生了，你就應該要想辦法去解決，因爲它攸關的是高雄市政府，是不是？

新聞局賴局長瑞隆：

這個部分我們除了請有象儘速來解決，我們有發文給他以外，另外我們也跟台北市的消保官跟高雄的消保官都有聯繫，請他們也居中介入協調爭議的部分。

劉議員德林：

消保官目前是做到什麼程度？

新聞局賴局長瑞隆：

他們都有去跟有象做協調，有提出一些最後退款的期限。

劉議員德林：

現在最後的期限是怎樣？

新聞局賴局長瑞隆：

他們有協調出來在十二月，他們會完成第一批的退款，再來一月農曆年前會完成第二批的退款。

劉議員德林：

你講的第一批，剛剛你不是講已經有三分之二退了嗎？第一批是什麼？又從哪裡來的？

新聞局賴局長瑞隆：

他們三分之二退完之後，剩下的部分會再進行，包括像差價、退款，還有全額退款的部分，他們分兩批。

劉議員德林：

如果十二月沒有辦法全部退款的狀況之下，你高雄市政府掛的名字，那你要不要對消費者負責？

新聞局賴局長瑞隆：

我們會來協助跟有象公司做相關的一些求償的工作。

劉議員德林：

你只有協助，現在就應該要積極化，讓高雄市所有買票的市民，所有的消費大眾有個心靈上的依靠，這些年輕的朋友不斷到處的陳情，也一直沒有下文，我今天在這裡對新聞局做一個指教，希望你剛剛所陳述的，在什麼時候做了哪些事情，如果你只是嘴巴口頭上講的，那就不用講了，如果你在書面上做了哪些事情，這個你要提出讓本席確實能夠了解，新聞局到底在這一段時間辦演甚麼角色？對於消費者的權益你顧及到哪裡？對於高雄市政府協辦單位當中，你所推動你的責任要承擔到哪裡？我希望你趕快

處理，讓這些消費者能夠趕緊拿到這些後續退票的款項。另外時間爲什麼要定到十二月？人家當初買票時說兩個禮拜就是兩個禮拜來購票，人家也是很積極的來購票，爲什麼退票要拖到這麼晚呢？這不合理的事情。

新聞局賴局長瑞隆：

這個我們儘速來協助。

劉議員德林：

你不能老是講儘速來協助，你的責任要儘快的達成，該依法就依法，該怎麼樣就怎麼樣，好不好？

文化局長，這個月我們一起到駁二的九號倉庫，也看了表演，看到創動舞劇團總監的一席話，讓本席非常的感動。史局長，這幾年當中，我們一直對駁二所創造出來這麼多的文創先機跟產能，在這方面讓年輕人有機會，所以我們在去年就一直督促文化局，趕快把九號倉庫建置，也看到文化局整體的努力，那一天看到創動的舞蹈表演，你也在場，那個總監的一席話，他講他從小在地出生，在這邊成長，對於台灣的文化他眞的是深愛不疑，沒有逼不得已，他到國外繞了一圈之後，他現在回來了，看到駁二，感覺到有一個踏踏實實的歸屬感，所以他一心想在這一塊土地創作。

今天政府的責任是什麼？政府的責任就是把空間創造出來，讓這些年輕人及舞團、舞台劇表演及各項藝術展場，讓他們有一個空間可以發揮他們的想像、發揮文化的創作，我看到局長那一天全程欣賞他們的創作，我也看到成果，所以我在這裡對局長肯定，也感受到文化局在這三年當中，對於你們工作報告提到的，我也看到你們的工作報告非常用心、也很簡單，呈現出來的各項圖案及整個文化方向，讓大家一看都很了解，這是文化局同仁在你帶動、領導之下的成果。另外我們現在所關心的，不管左營的明德、黃埔、無線通信，因應眷村改建，現在跟國防部到底協調到哪裡了？你在工作報告只有提及，可是主體的進度到哪裡了？請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

劉議員長期對鳳山眷村的保存相當關心，我也在這裡特別向劉議員報告，不管左營的明德新村，或劉議員特別關心的明德訓練班，包括最近登錄的黃埔新村，事實上地方政府該完成的，不管登錄、認定、保存、向國防部申請及提出容積轉移的方案，我們行政上全部都已經完成。上個會期有好幾位議員，包括劉議員特別關心這件事情，我也向各位報告，我們和國防部協調其實是如火如荼，基本上應該快要完成這個程序，已經開了好

幾次會；但是很不幸，國防部長換人，整個事情現在又停頓下來。明天部長也要和市長見面，我們特別在見面的過程當中安排這個議題，事實上國防部對高雄市政府的要求，包括提出容積來換取所有權等等，我們都提出來了，行政上該做的都做了，但是國防部就是遲遲不進行這個動作。坦白講，我們比劉議員更痛苦，上個星期一，這件事情監察委員都已經介入調查，因爲全國到目前爲止，沒有一個眷村保存區的所有權國防部有進行轉移，這件事情連監委都看不下去，因爲已經拖了四年多的時間，都核定了，但就是不轉移，造成地方政府…，就像劉議員講的，我們連賣一瓶水都不行，我們無法經營及活化。如果駁二有一點點小小的成績，就是因爲完全是在高雄市政府手上，我們可以積極建設及活化。

劉議員德林：

局長，整個時間的排定，我希望按照我們所想的，因爲時間不等人的，一晃眼到現在多久了？快兩年了，在這兩年的工作當中，我希望在最短的時間內，趕快把這件事情完成。另外怎麼樣輔導？以文化局的專業，我經常在講，一個文化的產業一定要有文化局在背後做推手，怎麼樣去創造舞台空間？這部分我希望文化局針對現有的眷村文化來提升，現在文化局也沒辦法介入，所有的建設都停滯，看到的只是一片荒廢，在明德班及無線電信所，有這麼多人打造這麼好的環境，你也看到大家都用心良苦，希望速度加快，不要光說是國防部的問題。

我請教教育局局長，十二年國教已經上路，在這過程當中，我一直很擔心城鄉差距。我想請問你，今年的總預算是多少？

教育局鄭局長新輝：

今年總預算是 447 億。

劉議員德林：

103 年總預算又是多少？

教育局鄭局長新輝：

463 億。

劉議員德林：

463 億是所有教育局的經費及基金的經費加在一起嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們有公務預算，另外一個就是基金，教育的預算科目用基金的方式。

劉議員德林：

局長，你也是在鄉下成長的，英檢聽說讀寫的部分非常重要，我們常講貧富差距，教育的起源就是要脫貧，大家受教機會要公平，在英檢的部分，

大高雄地區學校對英檢聽、讀的軟硬體普及率是多少？

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

訓練聽的能力，學校老師上課大概是用錄音機放映，當然它是一種輔助，另外最重要的是老師敢說，我們現在希望提升老師的能力。

劉議員德林：

我們不是要講輔助。今天教育是要公平，或許有的家庭可以供應小孩子額外的補習，但是家庭環境不好的要如何提升孩子？當然是要靠學校的教育，學校的軟硬體讓所有的教學資訊能夠滿足，可是現在大高雄地區的城鄉差距這麼大，我現在問你普及率多少？你不要講別的地方。

教育局鄭局長新輝：

這個部分應該有一些調查的數據，我是不是請…。

劉議員德林：

調查數據向我講，我現在問你普及率是多少？

教育局鄭局長新輝：

目前來講，100％可以滿足上課的需求。

劉議員德林：

所有的學校 100％。

教育局鄭局長新輝：

國中的部分是 100％。

劉議員德林：

所有國中部分的學生都可以在視聽教室聽、說、讀、寫嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上老師上課所需的設備，目前是到位的。

劉議員德林：

局長，我所講的設備和你講的是不是一致？

教育局鄭局長新輝：

我是講英聽在教學上的需要。

劉議員德林：

你講的英聽，到底是怎麼樣的英聽？

教育局鄭局長新輝：

英聽的設備大概就是指放映 CD 片的設備沒有問題，我不知道劉議員是不是講語言教室？如果語言教室就比較大，目前那部分是沒有辦法，因爲教

學上的需要，只要能放映出來讓孩子在教室裡面聽，因爲未來的測驗也是在教室裡聽，除了那部分再加上老師口語的能力，就可以強化孩子聽的訓練。我們現在也慢慢的引導把英聽放進平時的評量、考試裡面，無形之中就增加了聽的訓練，其實孩子是聰明的，只要有更多的學習時間、機會，他們應該都有能力，目前我們會留意這部分的成長。〔…。〕是，謝謝劉議員的指教，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉議員的質詢，接下來請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

首先向新聞局誇讚，不只是黃色小鴨做得很好以外，還有很多的活動。我跟各局處也私底下跟你提到工務局、都發局、環保局，還有水利局，陸續辦了很多國際的會議、論壇，包括對都發局這次辦的城市高峰會，裡面都有很精采的演講，我一再說要把這些精采的演講，變成中英文字幕在第三台能夠播出，要新聞局去協調。這個部分新聞局有沒有做？

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

我們有發文給各個局處，就是在他們相關的大型活動舉辦完之後，影像的部分就提供給新聞局，我們在第三頻道來播出，已經陸續有些提供出來，有些還在製作當中，像亞太城市高峰會還在做一些中文上字幕的工作，上完之後，預計在 12 月份應該會給我們。至於運動舞蹈最近會完成，我們就會來播出了。

吳議員益政：

而且你編的這個部分，我有跟人事處講，你們公務人員的上課有些時數，可以透過這個內容當他們上課的教材，來教的師資有很多種，至少這些是國際大師，一定有一些不同的觀點，不同層次的人一定有一些想法，新聞處也需要這樣的帶子、這樣的資源，我們好不容易花很多錢、辦了很多國際論壇，不只讓公務人員了解，我覺得最重要的讓市民有共識是非常重要，請新聞局把這個當作一個重要的工作。

新聞局賴局長瑞隆：

事實上我們也很重視這個工作，有很多一些好的演講或好的展演部分，在後續上有很多機會讓更多市民能夠參與進來的話，是一件很好的事情。所以我們現在也努力增加這方面，不管是展演或是一些好的演講或是好的論壇，我們都希望爭取更多內容到第三頻道來播出，讓更多市民看到。

吳議員益政：

像美術館一些好的展覽，我不知道是否有版權的問題，能夠爭取授權我們自己可以拍公共電視也是一樣，是導覽不是只有看而已，最主要是藝術的東西需要有人導覽，才會進入那個狀況。美術館在授權的時候也可以談公共的播出，包括導覽，我相信第三頻道會很精采，那就麻煩新聞局。

第二個，有關教育局。這個本來也是新聞局，謝謝，本來城市高峰要辦高雄 TAD，但是因爲那個授權，在國際上還是要有一個程序，有慢下來，但還是謝謝新聞局的支持。這個場次在台北辦的，9 月 28 日我們到台北去聽，二天要繳四千多元，一個人四千多元，我覺得有好幾場很精采，其中有一個跟大家分享，這位 Azizi 是美國人，他讀機械，畢業後他先到美國底特律上班，製造汽車、修車，後來 TESLA 開始招生。TESLA 最早是在台灣，全世界最大電動車廠原先是設在台灣，後來因爲拜託我們政府能夠獎勵，但是我們沒有遠見，他會在台灣，是因爲台灣有很多零配件，後來美國自己也支持這樣的創新產業，他們才回美國，現在目前是走在全世界最前面，價格慢慢會降低。後來他到 TESLA 這家公司當設計師，包括外觀、整個馬達、整個配置，後來他想自己一個人出來做電動汽車這個產業，結果他發現在美國有些零件要從歐洲，有些從亞洲，有的從美國各洲調過來。有一次，他來台灣旅行，他到五股工業區，結果那些修理車的技師朋友跟他講，他要的東西 80％可以在這裡實踐，從彰化、台中、新北市來，所以他乾脆在這邊開一家工廠，就在這邊做汽車。你看他做成什麼車，這準備方程式的電動賽車，也有傳統的，你看這也是傳統的 F1 賽車，這個是 TESLA 在哥本哈根做的跑車，一台也要二、三十萬美金，但慢慢會下降，他強調他的電又是從風力發電轉換過來，那個更乾淨，不要說做電動車還去燒煤炭發電。

我現在講這些是要講技職教育，我在聽的時候就想到鄭局長跟召集人，我們教育小組和有興趣的議員組個團去五股參觀工廠，邀請他來我們的中正高工、雄工、大榮高工、中山工商，只要有汽車修護科的相關科系，我們請他如果車能開下來就開來，不能開來就運下來，來這邊參展，讓汽車修護科的學生看，他來演講，當然要翻譯去告訴學生。我覺得讓這種技職教育和世界上整個發展聯結，不是在這裡當「黑手」而已，不是只修理鈑金而已，當然這是基礎工是很重要的，要做設計。汽修科，我們有沒有給他設計課程？還是只是釘模板、鈑金在那裡敲而已？有沒有教他美學？顏色、形狀、藝術基本的涵量，我覺得這個對電動車，除了引擎是很重要，節能的汽車，整個車越來越小，可是馬力越來越強，又要電動、馬達、動

力，整個設計理念和動力系統，和他現在所學的是不一樣。我不知道現在的汽修科裡面是不是有這樣的轉換？如果沒有，以後就要再麻煩勞工局，失業後再拜託他，搞半天，再不然拜託社會局來救助，一開始就沒有把他教好，沒有回應到都已經看到這樣的一個改變，我覺得我們的技職體系，怎麼樣讓他看到遠景，汽修科科系的調整，不要再等了，像你講的，還花那麼多錢，100 億元、200 億元，應該要轉的就要轉，要不然不是只有現在浪費而已，這些孩子再三年後、五年後、十年後，他一樣還要勞工局幫忙，還要社會局來救助，就是我們一開始就沒有把科系的整個方向調整。我是想請召集人、局長、相關的校長還是科主任、學生去參觀，參觀回來，邀請他來演講，讓學生看到這樣的遠景，這個是我第一個想要提有關技職的問題，請局長能夠答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

當然我們現在的高職汽修科有沒有融入設計這個部分，因爲這個領域比較沒有那麼熟悉，看看我們專委知不知道？不過基本上來講，讓孩子他有一些創意、思考、想像，其實這個能力是應該要有，無論他是汽車修護或是其他的，都應該有這些創意。今天去邀請他下來，如果有管道的話，我會樂意追隨吳議員。

吳議員益政：

召集人。

教育局鄭局長新輝：

還有召集人，我們一起去看看他，是不是可以來提供讓小孩子眼界一開這麼好的汽車，我都想看一看。

吳議員益政：

學機械的，一般學機械的會想到自己要出來開工廠。

教育局鄭局長新輝：

他現身說法，他是怎樣學這個的，轉換成這樣的一個水準，讓孩子也有一個夢，這是一個很好的事。

吳議員益政：

特別整個台灣有這樣零配件基礎的後勤支援，發展這個是很適合。

教育局鄭局長新輝：

不過非常高興的是以今年來講，高中職的入學已經可以從學生的入學達成率，看得出來家長跟孩子在選擇進入的部分已經有些改變，選擇高職的

比率是越來越高，而且入學的報到率是比高中還高，所以顯然高職已經是市場的動力。

吳議員益政：

有改變了，我想我們應該有改變了，結果我們沒跟上，反而是家長的觀念走在前面，我們後面的課程卻沒跟上，這是我擔心的。

教育局鄭局長新輝：

對。

吳議員益政：

我現在第二個要拜託的，就是高中職自由轉學、轉科系，我問我讀高一設計科的孩子說：你們同學想學設計進來的有幾個？大概一班 40 個的話，可能只有個位數，不到 10 個，不到四分之一，因爲都被分配來的，他們想不想轉科？少數想要轉，但是他要轉什麼也不曉得，只是知道他不會設計、畫圖等等，同時也沒興趣，也沒有熱情，還要買這些東西，讓他覺得很痛苦。我以前也讀過一年，我也覺得我畫不來，但是他沒有興趣時，他怎樣找到他的興趣？不要把他綁一年，不要綁三年，我覺得一個學期都不要綁。所以我們現在轉學只能一年才轉，我認爲我們應該不管公私立，應該想辦法讓他一個學期…，第一個，你先做調查，從高中職一到三年級全都做，問他現在讀的是不是你的興趣？有的人是還不知道，至少他還會讀。第二個，你的興趣你找到了嗎？如果你不喜歡這個的話，你現在讀的你喜歡嗎？不喜歡的話，那你要讀的是什麼，你知道嗎？如果你知道時，你想不想轉學或轉科呢？你會碰到什麼困難？我覺得你要把這些，目前先來做調查，意願先調查出來，我們來協助他們，如果要轉系轉科，怎麼去轉？除了內容我們要改變以外，把好的技職體系的整個教育內容融入以外，你要讓學生找到他的興趣。

這個過程當中，也許他三年都還沒找到，也許他大學畢業也還沒找到，可是有些人在高一他就找到了，是不是越早找到，他越容易在他自己的成長求學是更快樂，效率是更好，他將來職場的表現一定是非常精采。所以我們現在談很多有關十二年國教，當然有很多的問題，我們能做的是把我們的技職體系，整個讓它的願景和我們現在可以到位的資源趕快給他們。再依據那些學生的調查意願來協助他們，很快去找到他們的興趣，他如果沒興趣就趕快轉到別項去。你可能會說：他轉來轉去的，當然很多人可能是品行，也可能是同學不好。你不用管，只要想要轉，在我們的方法上能夠轉，就盡量讓他轉。據我所知，教育部也支持這樣的方案，只是細則、方法還沒有出來。如果方向是這樣，至少我們先做調查，發現那個問題，

我發現我們的轉學、退學、休學比率沒有很高，高雄市辦的高中職私立的沒有算，問題是他們是懵懵懂懂的過三年，有的會辦休學、退學的，說不一定他還比較精采呢。如果他不是因爲品行，而是因爲其他因素導致他沒有興趣的，也許他比較容易找到未來，至少他知道他沒有興趣。

可是很多人就是這樣一輩子了，就這樣一路讀到畢業，如果失業了，到時候再說，他也不去想這個問題，所以我請局長能夠趕快做這樣的調查。你轉系如果你是學設計的想轉到工科都沒有關係，不夠的學分在寒暑假學校可以開課，也可以合併幾個學校來開，他可以去補修那個學分。我的意思是，盡量協助他們能夠轉，不用落後，甚至他願意落後一年都沒關係，你要讓他轉到他想要唸的，那個才是整個教育很重要的精神，就是幫小孩子找到他的興趣，給他必要的這些願景和方向，這是我們所追求而且期望的。我們的召集人說要去拜訪，也請局長先拜訪幾所高職，去看看他們的語文能力，還有其他這些問題，技職要轉的。還有哪些科系，怎樣融入，要去考察，包括我說的，我想去卻還沒去的，就是我們現在的農業，高農它有沒有發展…。我們先講這個，這是二件事情，這是我看到新北市的廣告，這是我在報紙上看到的，「你種有機，我吃有機」，新北市的廣告，不是在選總統，也許啦，我不知…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

他讓新北市的小朋友吃有機，對全台灣的農作物徵求有機契作，包括高雄市，我們的有機是種給新北市吃，而高雄市自己卻沒有在吃。契作可以穩定價格，有時候一整年平均起來的價格，可能不會比一般的還要貴，因爲颱風天也是那種價錢，別人一斤 100 元時，他可能還是一斤 25 元。我覺得這是有心、沒心之別，不管你選不選市長或選不選總統，這是一件事情，這件事情就表示一種決心，代表整個產業會帶動。

我今天講的主題是在第二個重點，我們的高農有沒有針對有機在投入課程？現在已經有很多人在種了，他們是不是能下田眞的去學有機種植？很多人願意去學有機蔬菜的一些知識、經驗，我們的農校有沒有調整，也是一樣嗎？所以，我今天本來要問文化局很多問題，我們今天只能談一個問題，教育就是技職的部分，不管是高中，我們希望幫小孩子找到興趣。

第二個，我們現在給高職的整個教育內容，是不是符合現在及未來整個核心必要修習的科目和內涵？這樣的師資要不要先調整，調整不一定要換老師，老師可以是學相關的科系，他可能是學物理的，也可能是學化學的，

一定是相關的，他只要在這方面的領域要轉很快，我們有沒有這樣的訓練？你連老師都沒有，要怎樣教學生呢？有沒有這樣的願景？我覺得這個是比十二年國教更重要。但十二年國教開了這個門，你不會用，就是亂七八糟，會用的人，這種工具會拿去用的人，這眞的是對小孩子有更好的方向。請鄭局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝吳議員對技職部分一直都很關心，曾經也提過，這個我也曾和同仁談過，其實高雄市有一些高職學校的部分，就有機甚至高品質的農業這個部分，應該朝這方面去發展。剛剛牽涉到的好像是一所國立高職，這個訊息他們大概都知道，當然整個轉換科系過程當中，老師是不是能夠跟得上來，這個部分也是一個挑戰，不過這個大方向是不會變。未來如果我們有可能的話，就區域來講，對該區域如果是面積比較大，而且耕種是比較多的，其實朝有機農業或怎麼耕種，在技術上做一些突破，我們願意和農業局一起來努力看看，是不是有可能來做契作也好，或和高職他們的一些合作。高職如果教學生，他家裡面有田地，如果又可以和學校的午餐整個結合在一起，那個契作甚至技術的輔導，應該都是一個很好的組合。不過這些想法，到時候吳議員這邊有一些想法，如果可以有些技術專業支持的人力和我們一起來，我們可以來努力，這是第一個。

第二個，就是有關學生轉科系的部分，基本上，從教育的角度來看，讓孩子能夠適性的選擇是最好的。但是有時候在競爭的情況，如果沒有競爭基本上他們想讀什麼，只要有名額，我們都應該鼓勵；但如果是有競爭的時候，就得建立一個制度、機制。所以那個部分如何來研究，因爲現在來講，剛剛也向吳議員做報告，教育部有針對如何來強化他們的適性輔導，還有轉科系這個部分，它有一個新的規範，如果新的規範出來應該比現在更爲便利，而且眞的讓孩子能夠適性的選擇。這個是努力的方向，我做這樣的說明。

主席（童議員燕珍）：

我們今天的議程是到 6 點鐘散會，現在距離散會的時間還有 19 分鐘，所以我們就延長會議時間，到曾議員麗燕發言完畢之後，再行散會。請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

我今天想向各位局長很嚴厲的抗議，每一次向你們要資料都拖拖拉拉，

就是拿不到我想要質詢的資料。我在這裡再告訴你們，希望你們以後能夠儘快，因爲我要的資料都會在很久之前告知，像這一次，我向教育局要資料已經要一個月了，結果昨天才給我，昨天給我，我怎麼整理資料？爲了這件事情，從我當議員開始就向市長講，我們要資料，希望能夠早一點，市長在議事廳裡頭答應我說，只要我要資料三天就要給我。結果拖了一個月，你們都沒有辦法把資料送到我手上。局長，我希望你能檢討。

今天從報紙上看到一則學校小朋友的新聞，就是高雄市教育產業公會去抽查了我們 33 所學校，發現有 26 所的學校廁所是外包給人來清洗的，再由學生去支付這些費用。不管這個作爲對或不對，家長協會的黃國盛理事長也滿支持的，希望能夠尊重他們的自主性和需求。只要經過家長會同意，經費能夠公開讓大家知道，有很多家長也可以接受，我們不管它是對或不對，我想個人有個人的看法和見解。你要讓他們就像教育局長講的，這在學校是一種學習，但是現在每個家庭生的孩子都很少了，家長也希望保護孩子，因爲他們擔心小孩在洗廁所當中用了化學用品，會不會邊洗邊玩而發生一些危險？這是見仁見智，我們不予置評，由學校去決定他們的處裡方式。

我今天要講的，同樣也是學校環境衛生的問題，我看你們的業務報告裡，有一頁寫到校園優質環境，我還高興一下，結果裡面寫的是興設學校或整建、興建，這樣叫做優質校園環境，這個根本就不是。我們要的優質環境是什麼？學校要乾淨而且必須有的設施都要有，那一所學校不管是新的還是舊的，我們可以看得出來就是一種有品味的優質園區，這才叫做「優質的校園環境」，不是你蓋新的就優質的環境。你把整個環境弄得髒兮兮的，就像現在有很多學校，是礙於經費嗎？可是我看你們教育局所編的經費，103 年度和 102 年度就增加了十幾億，這代表每個局處的經費在減少當中，而教育局的經費我們都不敢刪，我們都希望在教育這一塊能夠讓你們的經費充裕，能夠讓孩子在非常優質的環境之下、在非常優質的老師教導之下，能夠成爲國家未來的棟梁，可是我們所看到的並不是這個樣子。現在學校旁邊又有一個通勤步道，有了通勤步道，又不知道誰要管？學校的環境到底是誰要管？當然是小朋友去掃掃地或擦擦椅、擦擦窗戶。我有一次質詢的時候，提到小朋友在擦玻璃，他到底要怎麼擦才能夠擦得亮？他要怎麼掃才可以掃得乾淨？他現在拿個大掃把在校園裡掃，怎麼掃能夠掃得乾淨？有老師去教嗎？沒有。就讓小朋友每個人拿一支大掃把，他們怎麼會拿？有的掃把可能比他們還要長，比他們還高，他們怎麼拿？他們會拿嗎？學教教育非常重要，教育有三種，大家都很清楚。在家庭裡有家長的教育、

在學校有學校的教育，到了社會也有社會的教育，在學校老師只教功課而已嗎？其他的不教嗎？教他們怎麼掃地？掃把拿起來，兩個人就在那邊玩或打架，整個校園髒兮兮的，是不是因爲經費不夠？常常學校來找我們議員說，那個樹太高了，拜託一下能不能請人來修整？我們去找養工處，他們說學校有編預算啊！學校要自己負責啊！有的說家長會可以幫忙，拿錢出來做一些整修的工作，有的操場草皮非常的高，家長來說某某學校草很高，是不是需要請校長來修剪？我們去找校長，校長說一個月有修剪一次。但是你知道嗎？在春天，有時候操場的草長得非常快，常常會有蚊子叮小朋友，整個環境可以說非常的糟，這樣子的環境會優質嗎？我請各位看一下，這樣一個環境會優質嗎？這是通勤步道旁邊的一個草原區，全部雜草沒有樹木，一種的話就種那麼小株，他們要找誰？要找里長來種？這是學校的事情，我們找養工處，養工處說是學校的事。

這是學校裡面，到處是紙屑、樹葉，我記得我們小時候都是自己掃，現在小朋友是不是沒有在掃？樹枝剪下來樹枝就這樣丟著，大家看看，樹葉滿滿的又到處瓶瓶罐罐，這就是學校校園內，這叫優質的校園！有沒有看到這裡面都是髒東西，草長成這樣也不整理，有沒有看到！這是外面。這是里長夫婦，里長夫婦都看不下去。這是校園裡面，雜草是這樣長的，長成整片，有人去關心嗎？沒有啊！這些都是葉子，滿滿的一天堆過一天，這是椰子樹的樹葉也是滿滿的，這是雜草，看到沒有？髒東西。這是校園裡面的運動場，這也是，這都不同學校剪下來的樹葉就隨意丟棄，平時的樹葉一大堆也都不整理，葉子到處掉也都不整理，看起來你會很傷心，這是學校的環境。

請局長你告訴我，你們編列給學校的經費到底有多少？爲什麼有學校說，將經費拿去修剪樹木、整理花草以後，就沒有經費可以做修繕的工作，你們沒有經費給他們，叫他們如何是好？你有沒有看到這裡是一個非常漂亮的籃球場，晚上的照明設備也做得非常漂亮，籃球架有好幾個都做得非常漂亮，學生只有上體育課使用而已。如果這些能夠讓社區來使用該有多好？如果開放晚上讓社區民眾使用，會因爲夜間照明的費用過高，學校也不願意開放，多浪費啊！這些的設備花費多少錢。籃球場及籃球架做得那麼漂亮，一定花不少錢，我不知道花多少錢，但是放在那裡只是擺好看的而已，是不是能夠有一個機制，讓社區民眾使用，電費是否可以由教育局支應？大家都很清楚小港地區是一個臨海地區，吸毒者非常多，如果這裡能夠開放給小朋友或中輟生打球的話，第一個，身體健康；第二個，可以讓他們的體力有一個發洩的場地，非常有意義。是不是可以有所作爲，讓

他們可以去運動？這是一件非常好的事。本席認爲閒置在那裡很可惜，只有上課才有使用，其他的時間都使用不到。

我想了解到底教育局給學校多少修繕費用？讓學校去做整理校園環境。我建議可以採取競賽的方式，讓學校去做清潔、環境衛生的競賽，由教育局評比出最優良的學校，給與獎勵及獎金，若能有實質的獎金，我相信未來學校一定會很乾淨，這樣才能稱爲優質的校園環境。而不是你們在業務報告裡所寫的新設立一所學校、重建一所學校，或是花錢改造後的學校，這樣才能稱爲優質。新學校如果沒有清掃、整理，最後的結果都是一樣，就不是優質的環境，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

每一次曾議員提供的案例都讓我很有感觸，看來這幾所學校的歷史並不久，柱子及其他鋪面，看得出來都是新的，可是如果給他們新的校舍卻管裡成這樣子，我覺得滿難過的。到底學校是如何去維護？一個好的校舍卻不會維護的話，因爲他是比舊的校舍好維護，相形之下眞的是遜色很多。這是管理的問題，經費不是問題，管理本身是散漫的，我要說重話，像這樣的學校我們會特別的去關切，裡面如果眞的需要去做清理，但是沒有經費，我希望學校能反映。如果不是就應該要負起責任，我們會再了解看看。我們要將一個好的校舍優質化，如果學校不能夠好好管理，不能將學校清理、整理成乾淨清幽具有環境教育的功能，那他是失敗的，謝謝曾議員提供的訊息，我們會檢討。

主席（童議員燕珍）：

今天下午議程到此結束，散會。（下午 6 時 4 分）

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府教中字第 10237241900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	陳議員慧文	學校誠實教育實施成效如何？教育局有何具體作為？	教育局	一、近來發生多起社會議題，歸根究底乃係源於「品德」問題，如何讓「品德扎根」顯得更形重要。爰此，面對層出不窮的社會問題，唯有品德從根救起，眞正落實於校園中，才是治本之道。 二、為落實品德扎根，教育局自 98 年起即配合教育部所推動之「品德教育促進方案（5 年計畫）」，著重品德核心價值之建立與行為準則之實踐，將臺灣核心價值融入學校教學及學生社團活動，進行反思實踐，以眞正落實品德教育之精神與意涵。101 年度起，依據「高雄市品德教育特色學校審查即表揚實施計畫」，辦理一系列品德教育特色學校遴選及觀摩及各類推廣深耕活動。 三、今（102 年）年品德教

					育推動重點在於行動與實踐，爰教育局業於102年9月10日函請本市各級學校依「高雄市推展各級學校『實踐品德運動』計畫」所列執行要點，積極推展「實踐品德運動」。其實施具體內容如下： ㈠各校應依據高雄市品德教育十二項核心價值（體貼、尊重、容忍、寬恕、誠實、合作、負責、勇敢、樂觀、忠誠、幽默、獨立）及高雄市品德運動的行為準則（嘴要甜、腰要軟、面要笑、手腳要緊）研擬各校品德計畫。 ㈡實施原則以漸進、延續性、生活化及有效性為原則，與生活緊密結合，讓學生從生活中實際體驗，透過親師生共同營造具品德氣氛之優質校園文化，並結合社區資源以發揮境教之功能。 ㈢每年5月召集委員進行訪視，遴選出績優學校，核予獎勵並頒贈「品德教育標竿學校」標章及獎狀。

				四、品德教育是一種生活態度，需要大家一起實踐，本府教育局自 102 學年度起，規劃實踐品德運動，希望由學校帶領實施品德教育，進而影響社區文化，漸進塑造品德城市氛圍，達到「品德心運動高雄眞幸福」的新願景。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府新出字第 10230694000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	**陳議員慧文**	肯定新聞局辦理黃色小鴨活動的創意和用心，並且在活動中引進社會資源讓活動圓滿成功。惟，廠商贊助金額不等，分攤不均，建議日後如再舉辦相關活動，可考慮讓活動實質受益更多的產業（如觀光飯店業者），贊助多一點。	新聞局	一、黃色小鴨自 9 月 19 日起至 10 月 20 日止，在高雄的光榮碼頭展出長達 32 天，24 小時全天候免費開放給國內、外遊客參觀，總計達 390 萬人次，創造新台幣 10 億元以上的觀光產值。 二、此次展出的黃色小鴨高 18 米，為全球第二、亞洲最大。辦理項目包括展出權利及商品授權、鴨體製作、浮台製作、海事工程施作、基本設施（照明用電等）、環境清潔衛生（含流動廁所等）、開、閉幕表演活動等。 三、爾後舉辦相關活動，本府新聞局將於籌備階段妥善規劃與分配，以期整合社會資源更具公平與效益。 四、感謝貴席肯定此次黃色小鴨展出活動辦理，並蒞臨指教開、閉式，新聞局會持續努力積極行銷高雄，提升國際能見度及市民榮譽感。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5高市府教特字第10237273500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	陳議員麗珍	請評估高中職身心障礙學生實施課後照顧班，以落實照顧弱勢學生。	教育局	經查本府教育局於99年6月17日召開之「研商高雄市立特殊學校99學年度試辦高職部身心障礙學生課後照顧專班會議」決議「特殊學校自99 學年度起試辦高職部身心障礙學生課後照顧專班，採收費方式辦理」，惟因招收對象人數不足（未達12人）即無再辦理。本府教育局將積極瞭解本市四所特殊學校高職部學生目前實際需求後研議辦理。
102.10.28	陳議員麗珍	教育局應建立嚴格午餐食材查核機制，掌握各項食材來源。	教育局	針對教育局建立嚴格午餐食材查核機制，及有效掌握各項食材來源，說明如下： 一、食材查核由本府及學校共同把關： ㈠由本府農業局、衛生局及教育局密切合作共同把關： 1.農業局負責於養殖生產端控管用藥及防疫。 2.衛生局負責市售商品及團膳、食品公司檢驗。 3.教育局負責修訂學

				校午餐工作手冊，規範食材驗收標準，並邀集衛生局及相關單位共同不定期查驗，此外教育局並辦理偏遠小校午餐食材查驗，以補小校經費及資源不足無力進行食材查驗處。 4.本府並率先成立「食品安全聯合稽查及取締小組」，由衛生局、經發局、教育局、農業局、海洋局、環保局、財政局及消保官等跨局處聯合稽查，強化食品安全稽查取締。 ㈡學校食材查驗： 1.委託員工消費合作社代辦食材採購學校：由員消社負責食材採購，並於得標廠商同批商品送達學校前會同公正檢驗單位採樣先行檢驗，檢驗結果送交採購學校及廠商。 2.公辦民營或民辦民營廠商：每學期每項食材至少抽驗		

				1-2 次，送行政院衛生署試可公告之食品衛生檢驗機構檢驗，檢驗項目由機關自訂。 3.經檢驗不合格者，每次每件處以該批食材總價 2-6 倍之違約金並更換午餐食材供應商。 二、建立食材掌握機制： ㈠教育局爲提高學校午餐食品安全意識，透過食材追溯了解食材供應狀況，提升學校衛生自主管理能力，並作爲加強控管的依據，於 102 學年度開始推行學校午餐食材追溯控管。 ㈡學校須每月填寫「學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理月報表」控管食材來源，並向上追蹤食材來源，由學校食材供應商填報「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理月報表」送學校備查。 ㈢食材追溯資料將配合衛生局與農業局查驗計畫，進行特定食材品項、供應商或製造	

				商的清查，提高食材安全管控效率。 ㈣爲使家長能更方便查詢子女學校午餐的食材來源，教育局將朝向建置功能完整的學校午餐食材查詢網站努力。
102.10.28	陳議員麗珍	請教育局鼓勵學校保留良好藝能學習作法（如書法比賽、健康操等）。	教育局	藝能教育也是一種適性的教育，提供孩子「適性發展」「潛能發現」的機會，讓學生都能人人就其資質，盡其潛能，把孩子的「潛能性」化爲「實用性」，幫孩子「培養興趣」。 一、鼓勵學校成立多元、多樣性之社團、辦理各項競賽及活動，讓學生可以從各項活動中學習探索自我、人我相處，培養興趣。 二、請學校多善用校網公告政府公部門適合親子參與公開比賽訊息；民間組織自辦之比賽，學生若獲獎之後也請學校公開表揚並在校網榮譽恭賀與嘉勉，激勵學生多參與藝能學習與競賽活動。 三、鼓勵學校利用社團辦理聘請書法老師蒞校指導並積極鼓勵學生參加，

				善用各節日慶典活動，舉辦師生書法學習成果展，吸引更多親子參與。 四、鼓勵學校藉由慶祝校慶來舉辦班級健康操、帶動唱、啦啦隊、藝能比賽，甚至期末社團展演除以音樂、舞蹈方面才藝表演，亦可增加靜態書法展、國畫展、彩繪展、個人閱讀心得及動態的健康操、啦啦隊等，讓學生表演更多元更有舞台展現，希望表演兼具個人的、多元的、整體的展能。
102.10.28	陳議員麗珍	校園開放需能顧及校園安全，可研議投入志工及警衛加強巡邏及維護。	教育局	一、基於學校社區化，社區學校化之理念，校園與社區安全息息相關，爰教育局將請學校鼓勵志工成立校園安全維護組，共同維護校園安全。 二、函文學校於校園開放期間，加強警衛巡邏及維護，另為加強各校夜間安全，將請本局警察局函請各轄區分局增加各級學校夜間巡邏之密集度。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.27 高市府教健字第 10331214900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	陳議員麗珍	教育局應建立嚴格午餐食材查核機制，掌握各項食材來源。	教育局	針對教育局建置「學校午餐食材登錄平台」乙案，說明如下： 一、教育局辦理進度： ㈠ 102 年 11 月 22 日教育局與行政院科技會報接洽，運用其已開發之食品雲端系統，作爲本市午餐食材登錄平台。 ㈡ 102 年 12 月 9 日本府食品安全專案小組會議決議，由衛生局主政，統籌辦理本案。 ㈢ 102 年 12 月 18 日衛生局召開「食品追溯追蹤管理系統暨系統性聯合稽查抽驗跨局處討論會」，決議略以：本市食品追溯追蹤管理系統將介接行政院科技會報食品雲端，由衛生局彙整各局處需求，建置高雄市政府單一入口平台。本案 3 月公開招標、預計 7-8 月系統上線試辦，並於 103 年底完成。

				㈣103年1月24日教育部召開「校園食材登錄暨管理功能縣市說明會議」媒合縣市，利用行政院科技會報之雲端系統，並預計於3月進行教育訓練，9月正式上線。 ㈤103年2月14教育局取得食材登錄系統之測試帳號密碼，預先進行使用測試，並針對登錄表單與現行由學校填報之管控食材表單進行彙整及修正。 二、教育局賡續辦理相關事宜： ㈠3月進行系統使用訓練並建置本局使用入口頁面。 ㈡4-8月宣導與測試。 ㈢9月正式上線。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府教小字第 10237306800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	**陳議員美雅**	請能針對九如、中山國小及美術館地區家長辦理公聽會，讓家長了解設校規劃。	教育局	爲妥適與美術館地區、鼓山區中山國小及九如國小家長說明，使其充分瞭解「中山、九如國小遷併校」之相關設校規劃，本局已預定 102 年 11 月 16 日（星期六）上午 10 時召開公聽會，廣邀相關住戶、民意代表共同與會。
102.10.28	**陳議員美雅**	美術館地區人口逐年增長，建議研議於美術館地區或農 16 地區成立第 2 所國小。	教育局	有關美術館地區人口逐年增長、導致學齡人口入學需求之設校規劃乙案，本府教育局將擇期邀請都發局瞭解鼓山區未來都市發展規劃、分析鄰里人口增減情形、交通狀況及美術館地區及農十六地區學校預定地之分布位置後，綜合評估該地區之設校相關情形。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5高市府教中字第10237310600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	周議員鍾瀅	請說明文府國中最新進度。	教育局	一、本案業於工務局新建工程處102年10月7日高市工新建設字第10273277500號函復同意代辦。 二、本案將於102年11月4日進行公開閱覽，預計11月中旬上網公告，12月中完成發包，103年1月動工，104年5月竣工並取得使用執照，以期順利於104學年度招生。
102.10.28	周議員鍾瀅	私立學校教師服務年資如何採計？專任、兼任教師及導師僅職稱不同，仍應從寬認定。	教育局	一、有關私立學校教師服務年資如何採認乙節： 經查教育部為使公立學校教師採計職前私立學校任教年資更臻公平合理，經歷次函示依下列原則辦理： ㈠曾任私校代課（理）年資：經主管教育行政機關核定或核備有案，連續一學年或未滿一學年或未滿一學年為每次在3個月以上者，經累計積滿1年且服務成績優良，得於本職最高年功薪

				範圍內，每滿1年提敘1級，是項年資不得與他項年資併計提敘。 ㈡曾任私校教師年資：私立學校任教經歷經主管教育行政機關核備有案或有案可查者之合格教師，於轉任同級公立學校時，得採計足學年度之服務成績優良年資，按年採計提敘薪級；如係轉任不同級公立學校，則依敘薪規定將私校年資逐年轉換爲同級公立學校之薪級後，再採計其擬任教師職務等級相當且服務成績優良之年資，按年提敘，以上提敘受本職最高薪限制。 二、有關專任、兼任教師及導師僅職稱不同，仍應從寬認定乙節： 有關公立教師採計曾任私立學校專任合格或試用教師之年資，尚非以所任職判斷，係依其取得教師合格證書之法令依據爲準，倘依「中小學教師登記及檢定辦法」,其採敘認定得分別以具有教師登記證書或試		

				用教師登記證書之當學年度起薪日起算，每滿一學年度採計提敘一級；倘另依「師資培訓法」及「高級中等以下學校及幼稚園教師資格檢定及教育實習辦法」者，則按合格教師證書所載日期後之起薪日予以認定。 三、綜上，編制內正式教師採計職前曾擔任私立學校教師之年資，應視個案所提供資料之條件，並依據法令及教育部相關函示之規定判斷得否採計提敘，其認定標準係屬全國一致性之規定。
102.10.28	周議員鍾瀅	請儘速訂定世運主場館周邊環境回饋辦法。	體育處	現行「國家體育場睦鄰作業須知」以提供並鼓勵臨近居民優惠使用場館、參與體育活動爲主，屬服務性、親善性、協助性之睦鄰作業；與一般影響鄰近居民之環境、身心健康等補償性之睦鄰作業有別。體育處依此須知，持續積極協助周邊鄰里辦理活動，並多次辦理相關活動邀請民眾入場參與。 未來世運主場館舉辦演唱會等相關活動，將先由承辦活動之局處於演唱會活動前向

				主辦公司表達希望提供睦鄰（如提供參觀票券…等，但由主辦公司依其能量及意願提供）。另由民政局（左營、楠梓區公所）協助參酌主場館附近回饋里數、人口、面積、距離場館遠近及各項影響程度等作分析試算後，據以預定各里回饋比例，並供主辦公司作睦鄰分配參考。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府新出字第 10230694200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	周議員鍾瀅	對新聞局辦理黃色小鴨活動予以肯定、按讚。不管黃色小鴨何時再度造訪高雄，要注意參加人潮及活動熱度。	新聞局	一、黃色小鴨自9月19日起至10月20日止，在高雄的光榮碼頭展出長達32天，24小時全天候免費開放給國內、外遊客參觀，總計達390萬人次，創造新台幣10億元以上的觀光產值。 二、對於參加人潮及活動熱度將會納入評估，作爲黃色小鴨未來對外展出規劃的參考。 三、感謝貴席肯定此次黃色小鴨展出活動辦理，本府新聞局會持續努力積極行銷高雄，提升國際能見度及市民榮譽感。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府教中字第 10237316900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	陳議員玫娟	左營新設文府國中前之重美街排水問題請教育局主動聯繫水秉局施作改善。	教育局	一、本案經洽水利局了解，水利局已納入 103 年度排水改善相關預算中辦理。 二、本案目前刻正辦理規劃設計中，預計 102 年 12 月底可完成規劃設計。 三、水利局將俟 103 年預算審議通過後，預計 103 年 2 月辦理發包，103 年 3 月進場施作，並於 103 年 8 月完成改善。
102.10.28	陳議員玫娟	世運主場館應訂定標準的回饋辦法。	體育處	現行「國家體育場睦鄰作業須知」以提供並鼓勵臨近居民優惠使用場館、參與體育活動爲主，屬服務性、親善性、協助性之睦鄰作業；與一般影響鄰近居民之環境、身心健康等補償性之睦鄰作業有別。體育處依此須知，持續積極協助周邊鄰里辦理活動，並多次辦理相關活動邀請民眾入場參與。 未來世運主場館舉辦演唱會等相關活動，將先由承辦活動之局處於演唱會活動前向主辦公司表達希望提供睦鄰（如提供參觀票券…等，但

				由主辦公司依其能量及意願提供)。另由民政局（左營、楠梓區公所）協助參酌主場館附近回饋里數、人口、面積、距離場館遠近及各項影響程度等作分析試算後，擬以預定各里回饋比例，並供主辦公司作睦鄰分配參考。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5 高市府教中字第 10237317200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	李議員眉蓁	文府地區新設國中請能將圍牆設置與否校園安全及排水系統一併納入考量。	教育局	一、文中22第一期新建校舍工程整體計畫並無圍牆設置，以植栽及綠籬區隔校園內外。 二、排水系統部分，學校部分業於規劃設計階段商請建築師進行校園整體之排水系統規劃；另重美街排水問題，係屬水利局業管範圍，水利局表示刻正辦理規劃設計中，預計102年12月底可完成規劃設計．將俟103 年預算審議通過後，103 年 2 月辦理發包，103 年 3 月進場施作，並於103年8月改善完成。
102.10.28	李議員眉蓁	世運主場館如何活化？如何與觀光及職業運動給合？	體育處	世運主場館爲複合式場地，活動屬性不同時，產生類別排他性、賽會季節性、場域重疊性、活動安全性、轉換銜接性、草坪恢復性等等，在在影響使用檔期及場地供給。世運主場館 102 年 52 場次活動，其中計18場未達1,000人外；另34場中達萬人者計5場，其餘29場均在

				1,000~6,500 人之譜。活動都可以稱得上是中、大型活動，活動天數以最嚴格的活動當日計畫達 76 天(不計入場地布置；大型活動場地布置及撤場有時多達 10 餘天)，確無閒置或低度使用問題。在活化場館部分，可以說已經穩健發展。 將世運主場館成爲職業運動基地的營運策略，目前已積極展開。國內運動人口及運動觀賞人口比例仍然偏低，職業球隊也只有棒球一項，中國北京人口 2,000 萬、韓國首爾人口 1,100 萬、日本東京人口 1,300 萬（四周衛星郊區擴散所形成的首都圈，則達到 3,700 萬人口），高雄市人口數 277 萬。相形之下，台灣大型體育場館經營確實艱辛。鄰國的日本、南韓、中國大陸等國莫不致力推展足球運動，世運主場館除多元辦理相關體育活動外，對於號稱全世最受歡迎、最多人參與且充滿商機的足球運動，目前已結合中華職業足球聯盟協會積極推展相關活動。世運主場館爲標準足球場，目前已推動區域聯賽，並尋求日本隊伍移地訓練（目前正洽談日本神戶隊及橫濱隊移地訓練，其中神

				戶隊 U12 級已訂 103 年 3 月 28、29 日先遣試移訓），增加國際交流及提升本國選手球技，冀望扎根高雄，帶動台灣足球，並與國際接軌，最後成立台灣足球職業隊，並在世運主場館生根發展。 高雄市擁有專屬的自由車場與國際游泳池，讓高雄市子弟在這二項比賽中成爲常勝軍，未來也將在世運主場館孕育出田徑、足球等等好手繼續努力。 另世運主場館現已列爲本府重要觀光地點，未來亦將結合文化、觀光、新聞等相關局處合作，共同推動開發世運主場館周邊觀光市場。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.5高市府教特字第10237353800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	顏議員曉菁	一、高雄啓智學校設備老舊，缺乏無障礙設備，請教育局能全面檢討。 二、該校交通車招標困難，無人有意願投標，將影響學生權益，教育局應協助解決。 三、高雄啓智學校及成功啓智學校空間及設備已不符需求，可思考整併，重新規劃更適合身障學生學習空間及設備	教育局	有關高雄啓智學校相關問題說明如下： 壹、社備老舊及缺乏無障礙設備案： 一、依據教育部頒「推動無障礙環境改善實施方案」，市府教育局協助各校訂定改善無障礙校園計畫，督促學校落實改善無障礙環境，並分年逐步積極向教育部國民及學前教育屬爭取經費改善。 二、依教育部國民及學前教育署102年10月16日臺教國署原字第1020104101號函，市府教育局已於102年10月21日請本市各級學校依學校需求確實提出「教育部國民及學前教育署103年改善無障礙校園環境經費申請」。 三、有關該校無障礙設備不足部分，經瞭

		之新校舍。		解係爲 1 至 4 樓外掛式無障礙斜坡道，惟該校校園空間恐有不足之虞，市府教育局已積極協助該校研議相關方案，並於近期邀請顏議員及建築師至學校現場會勘，與校方尋求可行的解決之道，以保障學生的權益。 貳、交通車招標案： 一、學校目前自有交通車有 7 輛（其中 6 輛中型、1 輛小型）、委外交通車有 12 輛（中型），總計 19 輛。 二、依教育部 102 年 07 月 04 日修訂「學生交通車管理辦法」中第三條略以：「前項學生交通車分類如下：第一類：載運入國民小學前之幼兒、國民小學學生者。…第二類：載運入國民中學、高級中等學校學生者」。復依第五條略以:「第一類學生交通車之車齡，不得逾出廠十年；第		

					二類學生交通車之車齡，不得逾出廠十五年」。 三、爲符應上述法規，本市 102 年度業已補助該校汰舊換新身心障礙學生中型交通車計 2 輛，總經費計 6,14 0,000 元（其中教育部補助 4,912,000 元，學校自籌 1,228,000 元）。另 102 年補助該校交通車委外經費計 6,234,240 元，103 年下授該校交通車委外經費計 6,355,000 元。 四、有關該校 103 年度委外交通車招標事宜，市府教育局已積極協助該校多方詢價並充分了解廠商供車能力及車齡狀況，俾利順利完成招標，確保學生之權益。 參、高雄啓智學校及成功啓智學校整併，重新規劃新校舍案： 一、高雄啓智學校與成功啓智學校校舍狀況：

				㈠成功啓智學校：校地面積約2.34公頃，校舍空間共計44間，85年創校至今18年，校舍及設備均視狀況編列經費維護，目前學生學習空間及行政辦公空間均足夠，惟校園空間不足合併高雄啓智學校。 ㈡高雄啓智學校：校地面積約1.51公頃，校舍空間共計85間，72年創校至今業已30年，校舍較爲老舊，且校地較爲狹小，惟校舍及設備均視狀況編列經費維護與改善，目前學生學習空間及行政辦公空間均足夠，惟校園空間不足合併成功啓智學校。 二、高雄啓智學校與成功啓智學校班級學生數（統計時間：102年10月30日）如附表。	

				三、若擬規劃新建高雄啓智學校與成功啓智學校合併之新校舍，將審愼考量新校舍地理位置的合適性和交通之便利性及社區、學生家長、教職員工等意願和意見並配合市府教育局經費預算編列等因素，綜合評估審愼研議之。

附表

學校		98 學年度	99 學年度	100 學年度	101 學年度	102 學年度
高智	學生數	284	287	284	267	252
	班級數	32	33	32	31	29
成智	學生數	142	141	150	146	140
	班級數	14	14	14	15	14

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.6 高市府教軍字第 10237395000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	**陳議員粹鑾**	請務實的實施有效策略以降低學生犯罪率。	教育局	本府教育局爲爲強化校園安全整體作爲，加強高關懷學生輔導及推動紫錐花運動，以防制學生涉入不良組織（組織犯罪）、校園霸凌、藥物濫用及關懷中途輟學（離校）學生，以建構安全、友善、健康之校園，特訂定『高雄市政府教育局維護校園安全工作實施計畫』，並區分三級預防的實施策略，據以執行校園安全工作。 本局防制青少年犯罪係採用「校方主內防堵」、「警方主外斷源」及「通報平台」模式，具體作爲摘述如下： 一、本府教育局以「一級預防－加強教育宣導、增加保護因子、減少危險因子」、「二級預防－強化教師知能、辨識預防作爲、解決適應問題」、及「三級預防－完善合作與支持網路、落實個案追蹤與輔導、保障校園安全」三段式預防輔導措施，協助並引導各式學生促進身心健康。

				二、對犯有吸食毒品、暴力案等青少年，學校則將其列入高關懷或特定人員，加強輔導篩檢，以防止再犯。 三、與警察局及檢方建立通報平臺，由學校提供有關學生疑似違法的情資協請警方追查；另警方如查獲學生涉及違法案件，亦通知本局知悉並持續追蹤輔導。 四、每月教育局、警察局與各校學務人員組成聯合巡查，針對青少年易聚集滋事場所、或妨害少年身心健康場所臨檢查察，如發現青少年（學生）出入不當場所即登錄勸導，並函文學校加強關懷。 依據教育部校安中心 102 年 1-9 月統計，本市各級學校通報「暴力與偏差行爲（包含飆車、霸凌等偏差行爲）」案件總計 761 件，較 101 年同期 822 件，減少 61 件，以此略判經教育局採三級預防的策略方法，可有效降低學生犯罪率。
102.10.28	陳議員粹鑾	教育專業團隊成員都是校長及老師，無法	教育局	一、本府教育局專業支持團隊之成立，係爲建構學校策略聯盟及教學支持

				團隊機制，分享行政專業知能，並強化教師專業知能，提升校本績效管理及教師有校教學校能，協助學校建立校本特色，強化優質多元發展，以提升學校經營效能爲目的。 二、該團隊現設有行政專業支持團隊與教學專業支持團隊，各團成員分別由具有實務經驗、熟稔學校現場之行政人員及課程專業之人員擔任，現有榮譽督學、現任高中職、國中小校長、行政人員、各學科中心種子教師、專家學者教授、業界專家人士、退休校長及國民教育輔導團專兼任輔導員等。 三、茲就本府教育局推展之專業支持團隊略述如下： ㈠教學專業支持團隊部分： 1.高中職教育階段分設高中學科、高職群科等小組，由具有實務經驗之課程專業人員推動；國民教育階段則結合本市國民教育輔導團透過教學、輔導
		全面顧及所面臨之教育問題，容易與社會脫節，建議成員能納入專業民間團體及個人。		

				、服務、研究等，達到教師專業知能成長，以提升學生學習成效。輔導團每年遴聘各領域優秀師傅級教師擔任專任輔導員及區域輔導員，並由學有專精的校長擔任各領域的領頭羊，各領域亦聘有學有專精之學者專家，作爲諮詢對象，其主要的目的有： ⑴研究發展創新教學方法，提升國民教育品質。 ⑵建立各學習領域教材資源，豐富教師教學內容。 ⑶輔導教師積極研究進修，鼓勵創新，發揮教育功能。 ⑷激勵教師服務情緒，解答教學疑惑，增進教學效果。 ⑸規劃各項研習，提供教師進修，提升教學品質。 2.升教學知能及課程發展事宜方式如下：	

				⑴定期由輔導員或聘請教學優良教師辦理教學演示觀摩。 ⑵辦理諮詢服務、輔導訪視、協助教師教學成長。 ⑶輔導各校進行教學相關議題之研究。 ⑷定期辦理教學心得發表及相關教學研討會議，出版教師優良研究作品專輯。 ⑸發掘學校教學優良教師，推廣其優良教學方法或事蹟。 ⑹進行教育調查研究，掌握學校教學現況，提供教育行政參考。 ㈡行政專業支持團隊部分： 遴聘榮譽督學、退休校長、學校校長或主任爲委員，針對學校進行學校經營、教育領導等整體性問進行診斷與支持，並進行追蹤與輔導。以規劃經驗分享機制，提升校際間經驗共享功能

				，包含： 1.建立專案式諮詢模式，協助各校爭取專案型計畫輔助。 2.協助各校依特色發展校本課程。 3.協助各校解決校務運作問題。 四、爲讓學校行政及教學現場不與社會脫節，提供學校及教師最適切之專業協助，全面顧及教育問題，學校行政及教師教學現場如需專業民間團體及業界專家人士協助，經行政專業支持團隊、教學專業支持團隊或領域召集人推薦予本府教育局，可納爲專業支持團隊成員，參與專業支持團隊諮詢輔導並擔任相關增能研習講師，使本團隊發揮最大之輔導效能。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府新出字第 10230694100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	**陳議員粹鑾**	肯定黃色小鴨活動；市府日後辦活動行銷模式要學習新聞局更有創意，不要依循過去老套，努力把國外觀光客帶到高雄。	新聞局	一、黃色小鴨自 9 月 19 日起至 12 月 20 日止，在高雄的光榮碼頭展出長達 32 天，24 小時全天候免費開放給國內、外遊客參觀，總計達 390 萬人次，創造新台幣 10 億元以上的觀光產值。 二、此次展出的黃色小鴨高 18 米，爲全球第二、亞洲最大。本身具有話題性及吸睛效果，是各界矚目的焦點。活動舉辦期間，除國內各家廣播、電視及報章雜誌紛紛以 SNG 車即時轉播、大篇幅頭條新聞或製作專題報導外，也製播不同類型的節目內容，讓民眾收看高雄市的觀光旅遊及城市建設，還包括奇摩雅虎網路行銷合作、Google 地景拍攝及臉書轉貼文等曝光，更吸引來自於全球媒體爭相報導，躍上包括美職社、美國之音、美國廣播公司、彭博商業周刊及 CNN 新聞等，以「Thous

				ands welcome giant floating yellowrubber duck to Taiwan」爲報導內容，光榮碼頭還因此首度獲得蕃薯藤網站舉辦「高雄十大景點GOGOGO」票選活動的冠軍。 三、感謝貴席肯定此次黃色小鴨展出活動辦理，本府新聞局會持續努力積極行銷高雄，將國內、外觀光客帶到高雄，並提升國際能見度及市民榮譽感。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.6 高市府教軍字第 10237395700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	康議員裕成	一、學生加入幫派及不良組織情形？有幾件？與往年比較之差距？ 二、請說明對學生加入幫派及不良組織之具體預防措施。	教育局	一、本府教育局為強化高關懷學生輔導，防制學生藥物濫用、校園暴力霸凌與涉入不良組織，及關懷中途輟學（離校）學生，每學年度依據教育部「維護校園安全實施要點」，策頒本市「維護校園安全工作實施計畫」，協助各級學校依各校特性及校安重點擬定執行計畫，以維護校園安全，如附表。 二、本府教育局工作重點： ㈠每2週由局長召集各科室主管召開校園安全會報，針對各級學校所發生校安事件，共同分析、檢討並研討處置及精進作為，101年8月至102年2月計有16次。 ㈡針對重要媒體事件（毒品案、詐騙案、學生參與不良組織）、社會關注（校園安全）等議題，定期辦理校安研習或檢討會，101年8月至102年2月

				計有 4 場次。 ㈢如有學生涉不良組織即成立追蹤輔導小組，督責學校實施至少三個月個案輔導，並由校安中心列管追蹤。 ㈣召開「跨局處學生涉及不良組織輔導會議」，邀請少年隊、刑大、社會局、少年輔導委員會及個案學校主管與會，研議協助學生脫離幫派組織並提供輔導意見，目前列管案 14 人。 三、各級學校工作重點： ㈠一級預防： 1.落實犯罪預防及被害預防宣導工作，落實辦理各項宣教活動（每學期至少一次），建立學生正確認知。 2.強化國民中、小學時輟時學及躲避中輟通報高關懷學生輔導工作。 3.編組轄內警察人員、學校訓輔人員，針對學生校外易聚集流連時段及處所，執行校外聯合巡查，如有查獲違規

				學生，密函各級學校強化學生輔導作為。 ㈡二級預防： 1.定期辦理校安研習、校園安全宣導活動，提供學校具體之支援服務。 2.辦理教育人員增能研習，強化預防、發現及處理知能。 ㈢三級預防： 1.校安會報：邀集警政、社政、衛生及校外會等單位，召開校安會報，因地制宜訂定各項防制輔導措施。 2.校外巡查違規學生：接獲密件通知所屬學校違規學生，由學校進行輔導，導正學生偏差行為。 3.學校接獲本局密件通報學生疑似參加不良組織時，應立即召開輔導會議，並安排專員追蹤輔導至行為改善或離校為止。 4.「高關懷群學生」：應定期召開輔導會議，擬定高關懷

				學生指標（如缺曠課過多、課業落後、遭記過懲處、情緒困擾…等），掌握高關懷學生名單並定期更新，針對學生問題類型，研擬具體輔導措施。

附表

高雄市教育局 101 至 102 年學生疑涉組織犯罪情形比較表			
項目	101 年	102 年 1-7 月	比較
件次	11	12	+1
人數	14	34	+20
註：102 年 8 月及 10 月另召開追輔會議，截至 102 年 10 月份目前管制爲 8 件 15 人，其中包含 5 人爲 101 年繼續輔導管制人數，102 年總計列管人數 68 人（含 101 年 14 人），輔導完成解管人數計 53 人，輔導成功率爲 77.9%。			

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府教健字第 10237294000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	**郭議員建盟**	學校午餐食材把關機制應更有效能，並提升食品安全標準。	教育局	一、為重視學校午餐食材安全，教育局與衛生局、農業局及消保官等市府單位密切合作，由農業局負責於養殖生產端控管用藥及防疫，衛生局負責市售商品及團膳、食品公司檢驗，教育局要求學校採購肉品須採用具 CAS 標章及完整包裝之台灣優良農產品，並於食材送達學校時，須一併檢附合格檢驗證明，三局聯手以最嚴格標準為學生午餐衛生安全把關，不定期配合衛生局及消保官等單位抽查學校食材衛生安全。 二、為使午餐食材把關機制更有效能，102 年 9 月已經開始進行學校午餐食材追溯作業，並將建立平台提供學校提報之食材來源及廠商轉知衛生局、農業局，進行食材前端控管，為學生午餐安全把關。
102.10.28	**郭議員建盟**	教育局如何集	體育處	行政院體委會補助本府世運

		結民意代表力量，與中央研商國家運動場的維護方法。		主場館營運管理經費每年4,000萬元至103年5月底止。本府前於102年7月15日以高市府體處字第 10270719500 號函向教育部體育署表達同意將世運主場館英文名改爲「C.K.Stadium」並請體育署提供前揭相關經費及每年賡續補助世運主場館營運管理費用新台幣4,000萬元經費。 惟教育部體育署於102年臺教體署國（二）字第1020020818號書函回復本府，有關賡續補助營運管理費用部分建請仍依行政院100年4月29日所核定之計畫辦理(僅補助至103年底)。 隨著世運主場館使用期間逐年增加，加上原新建工程之廠商保固責任陸續屆滿，相關機電、土建設施設備維護將轉由本府自行維護，因此，各項維護項目及預算亦將逐年增加。本府希望在基本營運款總預算額度不變情形下，積極降低例行性支出成本，如逐年投入改善省水、節能設備，以減少水、電費支出，以及協調相關局、處各項免費資源協助，如苗木、植栽等綠美化支出，其目的是希望在不大幅增加總預算經費下，能夠維護世運主

				場館各項服務品質。 另本府針對 103 年度世運主場館營運管理費用中央補助費用不足部分，已編列相關預算支應。未來本府將持續尋求中央民意代表協助，賡續向體育署申請營運管理經費補助。
102.10.28	**郭議員建盟**	廁所清潔費收取與否，請教育局先了解學校及家長收取之用意及需求。	教育局	一、依據教育部規定國中小代收代辦費收費項目爲書籍費、學生團體保險費、學生家長會會費、午餐費及住宿費，學校收取費用應遵行注意事項之規定，教育局重申學校不得額外向家長收取其他費用。但如涉及班級教學或活動需負擔相關教材與活動費用，須向家長收取時，建議學校應詳列收費項目清單，並須與家長充分說明，避免引發誤解與爭議。 二、教育局業於 102 年 11 月 1 日高市教中字第 10237261900 號函，請本市公立各級學校填報學校廁所清潔方式及收費標準。 三、廁所的打掃本來是學校生活教育的一環，隨著生活水準提高及少子化

				因素，家長對學生如廁的品質更爲要求。因此部分家長基於對學生清掃廁所之安全疑慮（如使用清潔劑）乃透過家長會來協助辦理廁所清潔委外業務。爰此教育局將督促學校的收費機制，以秉持公開、公平且符合法定程序的方式辦理，不能有不樂之捐的情形發生。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府教小字第 10237308300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	林議員宛蓉	仁愛國小缺少穿透式圍籬及綠籬，請協助。	教育局	一、為營造市民及學童幸福及安全之通學步道，教育局自 92 年起皆配合本府工務單位（工務局養護工程處）年度預算編列，每年補助 12 所學校辦理通學步道改善工程。 二、有關仁愛國小圍牆及綠籬工程，教育局已配合本府工務局養護工程處來函辦理提報學校需求，並於 102 年 9 月 25 日函送 103 年度辦理通學步道之學校名單，俟工務單位評估審查核定後，預計 103 年初辦理規劃、工程發包及施作作業，預計 103 學年度暑假可竣工。
102.10.28	林議員宛蓉	請說明學校收取廁所清潔費情形。	教育局	一、依據教育部規定國中小代收代辦費收費項目為書籍費、學生團體保險費、學生家長會會費、午餐費及住宿費，學校收取費用應遵行注意事項之規定，教育部重申學校不得額外向家長收取其他費用。但如涉及

				班級教學或活動需負擔相關教材與活動費用，須向家長收取時，建議學校應詳列收費項目清單，並須與家長充分說明，避免引發誤解與爭議。 二、教育局業於102年11月1日高市教中字第10237261900號函，請本市公立各級學校填報學校廁所清潔方式及收費標準。 三、廁所的打掃本來是學校生活教育的一環，隨著生活水準提高及少子化因素，家長對學生如廁的品質更爲要求。因此部分家長基於對學生清掃廁所之安全疑慮（如使用清潔劑）乃透過家長會來協助辦理廁所清潔委外業務。爰此教育局將督促學校的收費機制，以秉持公開、公平且符合法定程序的方式辦理，不能有不樂之捐的情形發生。
102.10.28	林議員宛蓉	請教育局對午餐食材加強把關。	教育局	一、有關學校午餐食材安全，教育局與衛生局、農業局及消保官等市府單位密切合作，由農業局負責於養殖生產端控管用藥及防疫，衛生局負

				責市售商品及團膳、食品公司檢驗，教育局要求學校採購肉品須採用具 CAS 標章及完整包裝之台灣優良農產品，並於食材送達學校時，須一併檢附合格檢驗證明，三局聯手以最嚴格標準爲學生午餐衛生安全把關，不定期配合衛生局及消保官等單位抽查學校食材衛生安全。教育局已請學校執行食材來源登記，並將建立食材來源登錄平台，俾有效掌握來源，並提供衛生局不定期稽核、查驗。 二、本局於學校午餐工作手冊中規範食材採購、驗收及裁罰標準，提供以不同方式辦理午餐之學校依循： ㈠委託員工消費合作社代辦食材採購學校：由員消社負責食材採購，並於得標廠商同批商品送達學校前會同公正檢驗單位採樣先行檢驗，檢驗結果送交採購學校及廠商。 ㈡公辦民營或民辦民營廠商：每學期每項食材至少抽樣 1-2 次，

				送行政院衛生署認可公告之食品衛生檢驗機構檢驗，檢驗項目由機關自訂。 ㈢公辦公營自行採購學校：由教育局編列經費，委託行政院衛福部認證合格的檢驗機構不定期到校抽驗食材，若有不合格食材則函知各校停用，由學校依採購契約進行裁罰，並函知衛生局、農業局進行源頭把關。
102.10.28	林議員宛蓉	建議小港高中能興建多功能綜合體育館，提供小港高中及光華國中學生使用。	教育局	一、有關小港高中興建體育館乙案，已請小港高中提送該校 104 年風雨球場先期計畫，本案將依預算程序送審，併依審查情形辦理，俾利提供師生進行體育教學活動暨相關體育團隊訓練。 二、有關光華國中學生使用體育館需求乙節，因該校和平教學大樓經耐震能力評估結果為建議拆除重建，爰該校已將體育館需求納入校舍改建計畫規劃。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7高市府教中字第10237415500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	**蕭議員永達**	教育部規定可收取之代收代辦費中並無包括廁所清潔費，但據了解仍有學校向學生收取，請教育局深入了解及處理。	教育局	一、依據教育部規定國中小代收代辦費收費項目爲書籍費、學生團體保險費、學生家長會會費、午餐費及住宿費，學校收取費用應遵行注意事項之規定，教育局重申學校不得額外項家長收取其他費用。但如涉及班級教學或活動需負擔相關教材與活動費用，須向家長收取時，建議學校應詳列收費項目清單，並須與家長充分說明，避免引發誤解與爭議。 二、教育局業以102年11月1日高市教中字第10237261900號函，請本市公立各級學校填報學校廁所清潔方式及收費標準。 三、廁所的打掃本來是學校生活教育的一環，隨著生活水準提高及少子化因素，家長對學生如廁的品質更爲要求。因此部分家長基於對學生清掃廁所之安全疑慮（如

				使用清潔劑）乃透過家長會來協助辦理廁所清潔委外業務。爰此教育局將督促家長會的收費機制，以秉持公開、公平且符合法定程序的方式辦理，不能有不樂之捐的情形發生。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府教小字第 10237302700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	**童議員燕珍**	建議加強英語教學，將英語納入學生必學之第二語言，使學生能與國際接軌，尤其接受技藝教育學生及技職學校更應加強英文能力。	教育局	本市推動英語教育係依「國民中小學九年一貫課程綱要」自國小三年級開始實施，另教育局開放本市國小英語向下延伸至低年級，提升學習成效。 爲加強本市英語教學及延續三級教育階段學生學習成效，教育局相關教育措施作爲如下： 一、國小： ㈠結合國小高年級課程架構，規劃「校外遊學英語村遊學體驗營」，鳳山、五福、過埤、旗山、岡山、蔡文國小等六大整合型英語村提供英語生活體驗情境，增進英語學習動機。 ㈡與學術交流基金會合聘美國博爾布萊特得獎青年與本市英語教師進行英語協同教學。 ㈢爲提供偏鄉地區及弱勢家庭更豐富之學習資源，規劃「偏鄉巡迴英語營」及「『FUN

					暑假・瘋英語』英語村夏令營」。 二、國中： ㈠持續建置全市英語教學資源中心網站、更新建置 T.TET 英語教學網站，預估 102 年網站使用人次突破 80,000 人。 ㈡國中自 101 學年度第一學期開始，每學期至少加考一次英聽測驗、國中加考英聽測驗比率達 100%。102 年預計國中生通過全民英檢初級比率達 5%。 ㈢針對英語科學習成就低落之學生，課後進行抽離式補救教學。 ㈣ 102 年度計 2,920 名學生參與英語歌唱及英語讀者劇場比賽、補助學校「101 年高雄市學校雙語簡介影片製作」、與美國在臺協會高雄分處合作拍攝「2012 美國流行用語教學短片」。 三、高中職： ㈠加強英文教學：依據「普通高級中學課程綱要總綱」及「職業學校群科課程綱要總

				綱」提供英語授課。另舉辦「港都模擬聯合國」、「名古屋青年高峰會」、亞洲學生交流計畫（ASEP）、推動海外教育旅行與教育體驗等，擴展學生國際視野。 ㈡邀集本市高中職代表與會並訂定「高雄市高級中等學校學生英文能力提升計畫」，以各面向推動提升高中職學生英語學習成效，營造學生與國際接軌之能力。 ㈢職業學校持續且積極提升學生英語能力，定期辦理英文學藝活動、各類英語比賽；實施英文分級補救教學，視學生需求開設英文精進班或英檢輔導班，鼓勵學生參加英文檢定；成立學生英文社團或英文校隊；引進大專校院資源，辦理寒、暑假英語營隊活動或英語口語訓練課程；與國外姐妹校交流，如三民家商與日本沖繩姐妹校體驗學習活動；三信家商邀請美國姐妹校

				共同舉行暑期英語生活營。 ㈣請各高中職學校於優質化計畫中編列鼓勵學生通過中級英語檢定知獎勵金或補助報名費等項目，並於學生獎懲辦法中增列通過中級英語檢定之獎勵方案。 承上，本市持續督導各級學校積極推動英語教育，以豐富多元適性之教學活動，引導學習，俾提升本市學生之國際視野，強化學生競爭力。
102.10.28	童議員燕珍	學校午餐未來在檢驗防範上，所有的食材請供應廠商提供安全檢驗證明，教育局和衛生局在抽驗廠商時，除了查看之外，對於一些資料要確實查核。	教育局	一、本局在學校午餐食材品質的把關上，向來不遺餘力。除了要求學校採購肉品須採用具 CAS 標章及完整包裝之台灣優良農產品，並於工作手冊上明訂廠商於食材送達學校時，須一併檢附合格檢驗證明。 二、另外也會於不定期配合衛生局、消保官等單位訪視學校時，依據本局訂定之「學校餐飲衛生憑核表」查驗食材進出貨相關資料及證明文件，期能達到確實把關目的。

				三、本局已請學校執行食材來源登記，並將建立食材來源登錄平台，俾有效掌握來源，並提供衛生局不定期稽核、查驗。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府新行字第10230696700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	童議員燕珍	一、有線電視公用頻道應加強製作及宣導輕軌建設道路交通安全節目及相關訊息。 二、辦理各項活動，如國際啤酒節，應加強喝酒不開車等道安宣導。	新聞局	一、有關有線電視公用頻道製作輕軌建設道路交通安全宣導節目，將邀請本府捷運工程局擇期召開協調會，研商節目製作內容，加強宣導市民知悉輕軌建設。 二、另針對相關宣導道路交通安全作爲分述如下： ㈠新聞局平時透過高雄廣播電台、快樂廣播電台、有線電視跑馬、報紙、公車車體廣告、帆布條、各類出版品及網路媒體等通路宣導喝酒不開車、行車禮讓、開車騎車禁用行動電話、乘車前後座繫安全帶、機車騎乘安全、長者用路安全等道安主題，並於全國電視廣告、公用頻道、全家便利商店、7-11便利商店、麥當勞電視等排播道安宣導短片，同時前進社區或配合各局處活動，現場設攤進行道安有獎徵答宣導

				活動，加強道安宣導。 ㈡辦理啤酒節活動時，亦於活動官網、新聞局官網及臉書、路燈旗等都有加強宣導喝酒不開車之正確道安觀念，並設置酒後代客叫車等具體作為。 ㈢爾後，新聞局辦理各項活動時，仍會持續配合於活動網站、新聞局官網及臉書、youtube、宣傳 DM、路燈旗、帆布條、有線電視等多元宣傳通路加強宣導喝酒不開車等道安觀念，尤其於輕軌通車前，亦配合宣導輕軌道路交通安全及搭乘輕軌禮儀等事項之宣導。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府教健字第10237456800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	林議員富寶	旗美地區學生使用運動場地費用過高，業務費也普遍不足，對偏遠地區補助及收費應考量城鄉差距，因地制宜。如鼓山國小參加日本軟式網球賽成績優異，但卻缺乏練習經費。	教育局	一、本市對於學校運動團隊參與運動競賽之協助，特訂定「高雄市運動團隊參加國際競賽補助辦法」（附件一）以及「高雄市運動團隊參加國內競賽補助辦法」（附件二）補助之，相關辦法公告於教育局網以便學校據以提出申請。 二、對於本市偏遠地區學校參與運動競賽，另訂定「高雄市偏遠地區學校參加市內各項體育競賽補助方式」補助之，鼓勵偏鄉地區學校參與運動競賽。 三、有關旗山區鼓山國小軟式網球隊成績優異，但缺乏練習經費乙節，經查學校訓練是使用該校場地，學校採無償方式提供學生學習訓練機會，並無訓練場地業務費之需求。
102.10.28	林議員富寶	旗山地區缺乏夜間照明設施之運動場所，	教育局	102年7月2日與林富寶議員、旗山區公所至現場會勘結論由體育處與區公所配合

		建議設置簡易式多功能運動活動空間供社區民眾使用。		武德殿整修工程，評估充分運用操場中間增設籃球場或其他運動設施之可行性，納入該工程整體規劃考量。 102 年 10 月 22 日體育處志旗山體育場訪視，區公所表示武德殿整修工程仍規劃設計中。爾後區公所如有召開武德殿整修工程會議時，體育處將提議該區公所納入增設籃球場運動設施之建議。

高雄市運動團隊參加國際競賽補助辦法

中華民國 100 年 10 月 13 日高市府四維教健字第 1000113098 號令訂定

第一條　為補助本市運動團隊參加國際競賽，以開拓國際體育關係，促進國際體育交流，特訂定本辦法。

第二條　本辦法之主管機關為本府教育局。

主管機關因業務上之需要，得將本辦法所定權限委任所屬高雄市體育處執行之。

第三條　本辦法所稱運動團隊，指本市高級中等以下學校、本市體育會或其所屬各單項委員會組成之運動團隊。

本辦法所稱國際競賽，指各國體育運動組織所舉辦並有五個以上國家或地區參加之競賽或分級分齡競賽。但不包含國外學校舉辦之校際邀請賽。

第四條　本市高級中等以下學校運動團隊參加國際競賽且符合下列資格之一者，得向主管機關申請補助：

一、最近一屆全國中等學校運動會正式競賽前三名。

二、最近一屆教育部主辦之各項運動競賽最優級組前三名。

三、最近一屆全國單項運動協會主辦之全國性競賽前三名，並經其推薦參加國際競賽。

第五條　本市體育會或其所屬各單項委員會運動團隊參加國際競賽且符合下列資格之一者，得向主管機關申請補助：

一、最近一屆全國運動會、全民運動會或全國身心障礙國民運動會正式競賽前三名。

二、最近一屆全國單項運動協會主辦之全國性競賽前三名，並經其推薦參加國際競賽。

第六條　依前二條規定申請補助者，應於主管機關公告期限內填具申請書並檢附相關資料向主管機關提出申請，逾期不予受理。

運動團隊經主管機關核准補助者，應於返國後三個月內檢附報告書及相關資料向主管機關辦理核銷。

第七條　本辦法之補助標準如附表；其補助金額由主管機關視年度預算

擇優補助之。

本辦法之補助，以申請資格名次較優者優先，前一名次補助後所餘經費由次一名次平均分配；年度經費用罄時，不再補助。

第八條　本辦法之補助人數，選手以國際競賽秩序冊所登載者為限；領隊、管理及教練，以各項競賽選手人數為基準，依下列規定計算：

一、選手人數二十人以上：以領隊一人、管理一人及教練二人為限。

二、選手人數十二人至十九人：以領隊、管理及教練各一人為限。

三、選手人數五人至十一人：以領隊一人、教練兼管理一人為限。

四、選手人數未達五人：以領隊兼教練及管理一人為限。

第九條　同一運動團隊，每年以補助一次為限；高級中等以下學校每年以補助一運動團隊為限，但經主管機關同意者，不在此限。

第十條　運動團隊獲選為國家代表參加國際競賽者，主管機關得簽報本府核准予以專案補助，不受申請期間、補助金額及人數之限制。

第十一條　運動團隊之隊職員參加國際競賽期間，發生有辱團體或違背運動精神情事經查屬實者，該人員二年內不得接受本辦法補助。

第十二條　本辦法所需經費，由主管機關編列年度預算支應。

第十三條　本辦法自中華民國一百年一月一日施行。

附表：高雄市運動團隊參加國際競賽補助標準表

每人最高補助金額 / 資格名次 / 參賽地區	第一名	第二名	第三名
美洲、非洲、中東、西亞、歐洲	25,000	20,000	15,000
紐澳、大洋洲	15,000	10,000	8,000
大陸地區、東南亞、東北亞	7,000	6,000	5,000
港澳、琉球	4,000	3,000	2,000
一、單位：新臺幣元。 二、領隊、管理或教練之補助金額，依學生資格名次從優補助之。			

高雄市運動團隊參加國內競賽補助辦法

中華民國 100 年 10 月 13 日高市府四維教健字第 1000113099 號令訂定

第一條　為補助本市運動團隊參加國內競賽，以推展體育運動，提昇競技水準，特訂定本辦法。

第二條　本辦法之主管機關為本府教育局。

主管機關因業務上之需要，得將本辦法所定權限委任所屬高雄市體育處執行之。

第三條　本辦法所稱運動團隊，指本市高級中等以下學校、本市體育會或其所屬各單項委員會，或經本府核准立案之體育團體組成之運動團隊。

本辦法所稱國內競賽，指中央機關、直轄市政府、縣（市）政府或全國單項運動協會所舉辦，並經行政院體育委員會或教育部核准有案之全國性競賽。但不包含邀請賽、表演賽或友誼賽等非正式錦標賽。

第四條　運動團隊參加非於本市舉辦之國內競賽且符合下列資格之一者，得向主管機關申請補助：

一、學校運動團隊：最近一屆本市舉辦之競賽前三名或國內競賽前四名。

二、學校以外運動團隊：最近一屆本市舉辦之競賽前三名或國內競賽前六名。

第五條　依前條規定申請補助者，應於報名參賽前填具申請書並檢附報名表、競賽規程、資格證明及經費概算表向主管機關為之，逾期不予受理。

運動團隊經主管機關核准補助者，應於比賽結束後一個月內檢附報告書、秩序冊、賽程表、經費支出表及領據向主管機關申請核撥補助款。逾期視為放棄申請核撥補助之權利。

第六條　本辦法之補助標準如附表，主管機關應依申請次序，於年度預算額度內辦理；年度經費用罄時，不再補助。

參加全國運動會、全民運動會、全國身心障礙國民運動會及全國中等學校運動會者，得由主管機關專案補助，不受前項規定之限制。

第七條　本辦法之補助人數，選手以正式參賽者為限；教練以一名為限。

第八條　同一運動團隊參加同一競賽項目，每年以補助二次為限。

第九條　本辦法所需經費，由主管機關編列年度預算支應。

第十條　本辦法自中華民國一百年一月一日施行。

附表

參賽地區 / 補助項目 / 補助金額		台南、屏東	嘉義以北、宜蘭、花蓮及台東	澎湖、金門、馬祖
交通費		火車（莒光號）票價x2	火車（莒光號）票價x2	船票票價x2
住宿費	教練及非學生選手	500x（實際參賽日數-1）	500x（實際參賽日數）	500x（實際參賽日數）
	學生選手	350x（實際參賽日數-1）	350x（實際參賽日數）	350x（實際參賽日數）
膳食費		210x（實際參賽日數）	210x（實際參賽日數+1）	210x（實際參賽日數+1）
單位：新臺幣元。				

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府教健字第 10237331400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	黃議員柏霖	學校水電費及保全費用是否足夠使用？為維持學校正常運作及校園安全，水電費及保全費用不能省。	教育局	有關103年度學校水電及保全費用之基本需求，囿於本府財政困難，刪減20%，教育局擬有相關因應措施，分別說明如下： 一、水電費部分： ㈠學校101年度決算剩餘款6,514萬元。 ㈡102年10月份起各校依用電別不同，及台電取消高中職優惠，並減少國中小使用低、高壓用電10%優惠，致電費調漲幅度比率約 10%～16%等因素，以101年度決算數推估103年度所編水電費，預估仍約可剩餘約431萬元。 ㈢基於上述因素，教育局擬有下列補助措施，倘若學校有特殊因素，致經費不足，教育局編有相關經費支應（國中、國小各500萬元），學校可循程序申請動支： 1.24 班以下小型學校、特偏及偏遠學

				校共 179 校之基本需求，全數補足，未予減列。 2.24 班以上班級學校共 169 校，因其自有財源較爲充裕，基本需求平均由本府補助 90%，不足 10%部分請各校共體時艱、撙節開支，或由自有財源編足預算。 二、保全費用部分： ㈠考量本項經費刪減 20%、基本薪資調漲等因素，103 年度保全仍維持 102 年度 8 小時、16 小時、24 小時之三種補助類型，由學校自行調整人力保全及系統保全時數比率辦理保全業務。 ㈡ 103 年度保全作業方式擬定如下： 1.系統保全經費 9 萬 6,000 元，及財務保險 1 萬元。 2.平日上午 8 時至下午 4 時務必爲保全人員、警衛技工或職工人力駐守（可視各級學校作息時間調整提前或延長人力駐守時間）。

				3.平日上午 6 時至 8 時、下午 4 時至晚上 10 時(可視各級學校作息時間及實際需求調整),由學校自行調配系統及人力保全。 4.夜間採系統保全。 5.假日由學校自行調配系統及人力保全。 ㈢爲將通刪保全經費之衝擊性降至最低，教育局擬有下列因應措施： 1.將邀集學校、保全業者召開研商會議，以學校區域需求、班級數或其他爲考量因素，制訂切合學校實際需求之執行方案。 2.研議收回 102 年度保全費用執行剩餘數，以支應 103 年度預算不足數。 綜上，各級學校若於年度執行核有特殊因素，致水電費及保全費用有不足時，教育局亦編有相關經費調整支應，以協助解決，絕不影響學校基本運作及校園安全。
102.10.28	黃議員柏霖	基因改造食品	教　育　局	針對基因改造食品是否適合

		是否適合學生食用？		學生食用，說明如下： 一、有關基因改造食品的正反意見如下： ㈠基因改造食品無安全疑慮： 1.權管單位衛生福利部食品藥物管理署表示，基因改造作物經嚴謹安全評，其風險等同或低於傳統作物，另已邀集相關領域專家學者組成組成「基因改造食品諮議會」嚴格審核，衛福部每年監測250件以上食品，皆未有未經查驗登記許可之品系，無食品安全疑慮。 2.林口長庚醫院臨床毒物科主任林杰樑表示，市面常見基改食材，主要來自基改大豆和玉米，都有一定的安全性才會販售，現醫學並無研究證實基改食品有害人體，但長期食用有無危害仍待研究，他認爲若適度攝取應不至於影響健康。 ㈡基因改造食品安全難

				以掌握： 主婦聯盟基金會調查表示，市面 9 成黃豆爲基因改造，不少流入學校午餐，且基改黃豆在許多國家屬「飼料級」糧作，風險迄今無法掌握，另外基改黃豆種植過程大量噴灑除草劑，造成環境傷害。 二、食品安全爭議應由權管機關認定： 衛生福利部食品藥物管理署表示，對每一件基因改造食品查驗登記案遂案嚴格審查，其審查之重點包括產品的毒性、過敏誘發性、營養成分等，也同時參考先進國家對該基改黃豆安全性評估結果，最後針對每件申請案加以檢驗，確認轉殖基因之表現情形，整體確保其食用安全，才會發給許可。 三、本府教育局鼓勵學校優先採用非基因改造作物，但尊重各校決定： 本府教育局於 101 年 3 月 29 日、102 年 5 月 23 日及 102 年 6 月 4 日函學校避免使用基因改造食品（黃豆及玉米），優

				先使用經中央主管機關核可食品級黃豆，並請學校午餐供應委員會嚴格控管食材品質，另學校是否採購非基因改造，牽涉所處位置（偏遠或市區）、學校午餐經費（受學校午餐規模影響）、家長意見等因素，應由學校自行考量決定，據調查目前本市國中小營養午餐使用非基改黃豆校數已達 223 間。 四、加強學校對基因改造食品的認識，持續以鼓勵而不強制方式推動學校提升學校午餐食材品質教育局已將本議題納入食育計畫，期提升家長、教師及學生對基改食品風險認識。鑑於各校因所處的環境及學生數等客觀因素不同，建請仍維持鼓勵學校優先使用非基改黃豆，並由各校學校午餐供應委員會就學校午餐食材規格做成決議，在考慮各校特性下逐步推動。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府教健字第10237384000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	林議員瑩蓉	一、學校午餐食材應嚴格把關和檢驗，學校並應請廠商提供所使用油品、調味料、醬料及食材之廠牌及來源。 二、建置午餐食材網站，公開食材規劃及使用流程，並訂定執行要點，於明年開始實施。	教育局	有關學校午餐食材控管說明如下： 一、教育局正推動學校午餐食材追溯管控： ㈠為提高學校午餐食品安全意識，透過食材追溯了解食材供應狀況，提升學校衛生自主管理能力，並作為加強控管的依據，教育局於102學年度開始推行學校午餐食材追溯控管。 ㈡學校須每月填寫「學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理月報表」控管食材來源供應商及製造商，並向上追蹤食材來源，由學校食材供應商填報「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理月報表」送學校備查，以有效建立學校午餐食材來源供應鍊，其中並已將目前爆發問題的油品列入管控，並將納入醬油等醬料控管

				。 ㈢食材追溯資料將配合衛生局或農業局查驗計畫，進行特定食材品項、供應商或製造商的清查，提高食材安全管控效率。 二、建置午餐食材來源登錄網站，食材資訊公開： 爲使家長能更方便查詢子女學校午餐的食材來源，教育局將朝向建置功能完整的學校午餐食材查詢網站努力，相關資訊除作爲教育局與衛生局控管食材安全使用，也讓家長知道學校午餐食材的來源。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.27 高市府教健字第 10331215100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	林議員瑩蓉	一、學校午餐食材應嚴格把關和檢驗，學校並應請廠商提供所使用油品、調味料、醬料及食材之廠牌及來源。 二、建置午餐食材網站，公開食材規劃及使用流程，並訂定執行要點，於明年開始實施。	教育局	針對教育局建置「學校午餐食材登錄平台」乙案，說明如下： 一、教育局辦理進度： ㈠102年11月22日教育局與行政院科技會報接洽，運用其已開發之食品雲系統，作爲本市午餐食材登錄平台。 ㈡102年12月9日本府食品安全專案小組會議決議，由衛生局主政，統籌辦理本案。 ㈢102年12月18日衛生局召開「食品追溯追蹤管理系統暨系統性聯合稽查抽驗跨局處討論會」，決議略以：本市食品追溯追蹤管理系統將介接行政院科技會報食品雲，由衛生局彙整各局處需求，建置高雄市政府單一入口平台。本案3月公開招標、預計7-8月系統上線試辦，並於103年底完成。

				㈣103年1月24日教育部召開「校園食材登錄暨管理功能縣市說明會議」媒合縣市，利用行政院科技會報之雲端系統，並預計於3月進行教育訓練，9月正式上線。 ㈤103年2月14日教育局取得食材登錄系統之測試帳號密碼，預先進行使用測試，並針對登錄表單與現行由學校填報之管控食材表單進行彙整及修正。 二、教育局賡續辦理相關事宜： ㈠3月進行系統使用訓練並建置本局使用入口頁面。 ㈡4-8月宣導與測試。 ㈢9月正式上線。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府教中字第 10237455500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	林議員義迪	對於家庭功能失彰之學生，請教育局能在就學及午餐補助給予協助，尤其針對第四類補助之學生，請要求學校主動協助。	教育局	一、教育局本著「教育用心、學生安心」之補助措施，要求學校主動協助學生安心就學： ㈠學校支持系統部分：學校透過「仁愛基金」、「教育儲蓄戶」、「民間公益團體愛心捐助」及「家長會」等多重管道扶持學生 ㈡教育局支持系統：透過編列預算方式補助學生書籍費、學生團體保險費、家長會會費暨午餐費等費用協助低收入戶學生。 二、針對低受入戶第四類未成年學生之就學補助部分，教育局有以下補助項目： ㈠書籍費。 ㈡學生團體保險費。 ㈢家長會會費。 ㈣午餐費。 三、本府為供應本市市立國民中小學經濟弱勢學生免費營養午餐，以照顧學生身體健康並促進身心健全發展，特訂定「

				高雄市市立國民中小學經濟弱勢學生免費營養午餐供應辦法」作爲補助依據，補助對象爲設籍本市且就讀本市公立國民中、小學，且具有以下資格者： ㈠持有本市各區公所核發之低收入戶證明文件。 ㈡持有本府社會局核發之中單親、子女生活教育補助或各區公所核發之中低收入單親家庭證明文件。 ㈢原住民學生持有本府原住民事務委員會核發之無力負擔學校午餐費證明文件。 ㈣持有本市各區公所核發之身心障礙者生活補助。 ㈤父母一方非自願性離職之失業家庭子女，持有本府勞工局所屬就業服務站開立之認定收執聯、勞工保險局開立之勞保異動清單證明或於職業工會加保，自行切結證明失業身分。 ㈥導師認定家庭突遭變故無力支付午餐費學生。

				四、針對低收入未成年學生已納入午餐全額補助對象，此外對家庭突遭變故學生，教育局要求學校主動關懷協助，若經認定家庭困難也可全額補助午餐費，目前每年補助經濟弱勢學生午餐高達 3.6 億元，絕不讓學生因繳不出午餐費而無午餐食用之情事。
102.10.28	林議員義迪	針對部分缺乏課業學習興趣之學生，請鼓勵其能學習一技之長。	教育局	爲配合十二年國民基本教育適性輔導業務，達成適性揚材之目標，本市各國中積極開辦各類技藝教育課程，提供學生瞭解各職群之內涵，期能擴大學生職涯探索之觸角，使學生能妥適決定未來之生涯選擇。 目前本市各國中開辦技藝教育之型態主要分爲 2 類，簡述如次： 一、技藝教育課程： ㈠合作式技藝教育課程：每班招生人數以 15 至 35 名原則，由國中與鄰近之高級職業學校合作辦理，上課地點在合作高職，其開課節數爲每週 3 節。本（102）學年度第 1 學期餐與國中計有 80 校，開設 272 班，

				學生數爲 7,840 人。 ㈡自辦式技藝教育課程：每班招生人數以 15 至 35 名爲原則，其開課節數爲每週 14 節。本（102）學年度教育部核定阿蓮國中、五甲國中、燕巢國中及後勁國中等 4 校辦理，學生數爲 166 人。 因此，本市國中參與技藝教育學生已高達 8,407 人，透過修習上開各類技藝課程，將使學生充分瞭解自我特質，倘其具較高之職業傾向，將可持續發展其長才與興趣，並進而習得一技之長。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12高市府教人字第10237526800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	李議員順進	老師遭起訴是否一定要解聘？	教育局	一、查教師倘涉有教師法第十四條第一項各款之情事者，應經規定之程序辦理解聘、停聘及不續聘事宜，先予敘明。 二、有關本府教育局所屬各級學校教師，如涉有刑事案件遭起訴時，各校應依規定召開教評會予以檢討，並就該案件情節輕重、犯罪事實及教師涉案情形等事項加以釐清，凡情節嚴重、罪證確鑿或已認罪，則應經學校教評會決議依上開條文規定辦理；惟如罪證尚待調查，教師涉案情形未明，且學校調查確有困難者，則得俟司法定讞後再行移學校教評會檢討是否予以停聘、解聘或不續聘。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14高市府教健字第10237368800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	陳議員信瑜	一、教育局應與衛生局合作建置午餐食材來源登錄網站，希望能於下次會期（103年3月）前完成。 二、請教育局要求中央機關訂定飲食教育法。 三、請要求學校推動飲食教育課程。	教育局	針對學校午餐相關問題，說明如下： 一、有關與衛生局合作建置午餐食材來源登錄網站，說明如下： ㈠教育局已推動學校午餐食材追溯管控： 1.為提高學校午餐食品安全意識，透過食材追溯了解食材供應狀況，提升學校衛生自主管理能力，並作為加強控管的依據，教育局於102學年度開始推行學校午餐食材追訴控管。 2.學校須每月填寫「學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理月報表」控管食材來源，並向上追蹤食材來源，由學校食材供應商填報「業者供應學校午餐食材追溯追蹤流向管制自主管理月報表」送學校備查。

				3.食材追溯資料將配合衛生局或農業局查驗計畫，進行特定食材品項、供應商或製造商的清查，提高食材安全管控效率。 ㈡將朝建置午餐食材來源登錄網站努力，相關資訊向家長公開：為使家長能更方便查詢子女學校午餐的食材來源，教育局將朝向建置功能完整的學校午餐食材查詢網站努力，相關資訊除作為教育局與衛生局控管食材安全使用，也讓家長知道學校午餐食材的來源。 二、近年來因為食安問題日益嚴重，各界開始關注每日所吃的食物到底是甚麼、如何產生？甚至立法院已於 101 年草擬出「飲食教育法」草案，並且於 101 年 12 月 25 日邀集民間團體、學者、營養師、政府官員及團膳業者召開「飲食教育法（草案）」立法院公聽會。朝「促進國民瞭解個人終生健康及國家永續與食物之相互依		

				存關係，重視食物生產環境、食品製成及流通與飲食消費行爲，曾進全民健康提升及環境永續之倫理與責任…（引自草案總說明第二段）」的目標來邁進。本府亦將密切注意此一法案的訂定情形並於頒行後配合辦理。 三、本府爲增加本市學校及學子對食物問題的重視，提昇全民的飲食知能，認識在地食材，了解食物營養，進而能正確的選擇與食用，自 102 學年度起規劃頒行了「高雄市 102-104 學年度推展飲食教育中程計畫」，請各校配合辦理。同時，將透過下述策略的執行，期待能更有效並聚焦地推展飲食教育： ㈠飲食種子教師的培訓提升教師的健康飲食專業能力。 ㈡將飲食教育融入各領域教學活動之中，讓學生不只是「知」也能「行」。
102.10.28	**陳議員信瑜**	一、民權國小在家長強力要求下	教育局	針對學校午餐及整修操場設施等問題，說明如下： 一、學校午餐部分：

				㈠學校午餐菜單上網公告： 1.經查民權國小午餐菜單皆有公告於網頁，惟因學校電腦主機老舊不穩，發生網頁故障，經議員提醒已立即修正故障之網頁，讓家長們可以從學校網頁查看每月午餐。 2.除網站公告外，民權國小每月皆有印製菜單發給每位學生帶回供家長參閱。 ㈡1、2年級學生午餐： 1.經查該校大部份學生接參加安親班或課後照顧班，只有極少數爲參加安親班和課後班，且家長因工作沒有辦法中午來接送學生。針對此類有在校用餐需求的學生，經調查結果約 20~30 人，不到全低年級人數之一成，經該校午餐供應委員會提案討論並決議不辦理低年級午餐，另由該校家長會協助該 20~30 位有需	仍沒有辦理 1、2 年級午餐，且午餐內容並無上網讓家長查詢。 二、民權國小通知學生家長捐款以整修學校操場及設施，頗爲可議。		

				要的學生，在學校一樓教室用餐後再返家，並徵詢老師協助指導用餐。 2.本學期初，該校家長會調查約有 60 人表示需在校用餐，其中約有一半的學生因安親班要求家長讓孩子在校用餐後，再來學校接孩子，惟低年級用餐與否仍須顧及多數學生及家長需求，並經午餐供應委員會達成共識後，決議辦理。 3.雖該校經討論後決議不開辦低年級午餐，但教育局仍請學校結合家長會及義工等相關資源，協助有在校用餐需求學生。 二、家長捐款以整修學校操場及設施乙節，因該校於康芮颱風來襲期間，有多處受災急需修繕，經申請行政院工程會台風災後復健工程審議相關經費，惟核定金額尚不足實際需求，確曾公開呼籲家長協助，但非公開募款，亦未接受學		

				校修繕的捐款。
102.10.28	陳議員信瑜	一、建議向桃園縣請益，於今年12月份辦理12年國教試模擬。 二、12年國教志願序校群及科群是否要調整？	教育局	一、本府教育局一直秉持審慎的態度來面對12年國教入學制度的改變，對於是否辦理國中教育會考模擬測驗皆透過各種管道不斷蒐集相關資料及建議，最終在堅持以照顧學生爲最高原則下，做出規劃「國中教育會考模擬測驗」之決定。考量國三學生需面對從未接觸過的國中教育會考，高雄區將規劃國中教育會考模擬測驗，讓高雄區的學子能有先行嘗試模擬測驗的經驗，並藉此提供學生熟悉志願選填系統，以作爲103學年度12年國教入學制度改變的準備。 二、本府教育局將持續研議後續模擬測驗的相關細節工作，並朝與桃園區合作辦理模擬測驗的方向發展，希望能利用模擬測驗的結果提供高雄市各國中三年級學生未來志願選填之參考，各國中學校也可參考模擬測驗結果來加強對學生之適性輔導，並希望藉此機制來增加教師、家

				長、學生對免試入學制度的瞭解。 三、另本府教育局考量高級職業學校各科系之均衡發展，加之國中階段適性輔導現況仍以區分學生適合就讀高中、高職爲主，又教育部刻正研擬高級中等學校適性轉學（科）機制，將使校內轉科及跨校轉學更具彈性。爰本區 103 學年度免試入學志願序校群及科群是否要調整，將另行研議其可行性。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.2.27 高市府教健字第 10331159100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.28	陳議員信瑜	一、教育局應與衛生局合作建置午餐食材來源登錄網站，希望能於下次會期（103 年 3 月）前完成。 二、請教育局要求中央機關訂定飲食教育法。 三、請要求學校推動飲食教育課程。	教育局	針對教育局建置「學校午餐食材登錄平台」乙案，說明如下： 一、教育局辦理進度： ㈠ 102 年 11 月 22 日教育局與行政院科技會報接洽，運用其已開發之食品雲系統，作爲本市午餐食材登錄平台。 ㈡ 102 年 12 月 9 日本府食品安全專案小組會議決議，由衛生局主政，統籌辦理本案。 ㈢ 102 年 12 月 18 日衛生局召開「食品追溯追蹤管理系統暨系統性聯合稽查抽驗跨局處討論會」，決議略以：本市食品追溯追蹤管理系統將介接行政院科技會報食品雲，由衛生局彙整各局處需求，建置高雄市政府單一入口平台。本案 3 月公開招標、預計 7-8 月系統上線試辦，並於 103 年底完成。

				㈣103年1月24日教育部召開「校園食材登錄暨管理功能縣市說明會議」媒合縣市，利用行政院科技會報之雲端系統，並預計於3月進行教育訓練，9月正式上線。 ㈤103年2月14日教育局取得食材登錄系統之測試帳號密碼，預先進行使用測試，並針對登錄表單與現行由學校填報之管控食材表單進行彙整及修正。 二、教育局賡續辦理相關事宜： ㈠3月進行系統使用訓練並建置本局使用入口頁面。 ㈡4-8月宣導與測試。 ㈢9月正式上線。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7高市府教中字第10237342700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	鄭議員新助	請教育局加強人權法治教育。	教育局	教育局強化學校人權法治教育之推動，透過課程教學與競賽活動等各類多元方式，辦理相關研習及活動以收潛移默化之效，各項具體作法說明如下： 一、辦理「第六屆全國法規資料庫創意教學競賽」： 爲提升全國國中及高中職教師對「全國法規資料庫」（http://law.moj.gov.tw)的了解與應用，進而教導全國國中及高中職學生善用「全國法規資料庫」資源，特別舉辦創意教學競賽活動，使教師從教學設計上帶動學生思考，運用「全國法規資料庫」尋求答案，以啓發學生法治觀念，並融入法治教學及實踐於生活中。 二、配合教育部修訂「高級中等以下學校友善校園人權環境指標及評估量表」： 本市業請各級學校針對「友善校園人權環境指標評估表」進行自我檢

				核與評估作業，評估對象包含教職員、學生與家長，以作爲提供學校檢視校園人權環境之評量工具。 三、配合教育部辦理「公民與政治權利國際公約」及「經濟社會文化權利國際公約」宣導： 公政公約及經社文公約乃國際社會最重要之人權法典，亦爲國際人權保障體系最根本之法源，教育局除持續對學校進行宣導以外，並配合法務部所舉辦之「兩公約學習地圖—兩公約中階種子培訓營」，推薦本市所屬人員參加，以提升相關知能。 四、102 年度「魔法少年—青少年生活法律搶答比賽」： 由教育局與高雄少年法院、警察局交通警察大隊、警察局少年隊及國立科學工藝博物館聯合主辦。透過法律常識之比賽，讓青少年認識生活上的相關法律常識、增加交通安全常識，提升青少年守法之能力，並落實於生活實踐中。 五、其他各類人權宣導活動

				： 包含人權種子教師研習營、人權業務人員研習營、人權教案及課程研習、人權城市宣導推廣暨人權創作專案服務計畫等，以深化校園人權法治教育。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.21 高市府新服字第 10230719900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	**鄭議員新助**	當部分媒體刻意對市政府部門擴大事件做不實的報導，新聞局如何即刻回應、澄清？	新聞局	近年來，媒體林立激烈競爭，或有未經查證，即刊出報導情事發生，誤導大眾視聽，造成傷害。爲因應上述媒體生態，新聞局每日均有專人負責蒐報輿情供市府晨會參考處理，遇有媒體刻意對市政府部門擴大事件作不實之報導，立即通報主政單位即時回應澄清，或者以召開記者會等方式，於第一時間作出清楚、明確之說明，倘情節嚴重者，並將同時促請該媒體做澄清報導。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府教中字第 10237344000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	請將人權法治教育納入學校教育重點項目。	教育局	教育局強化學校人權法治教育之推動，透過課程教學與競賽活動等各類多元方式，辦理相關研習及活動以收潛移默化之效，各項具體作法說明如下： 一、辦理「第六屆全國法規資料庫創意教學競賽」： 爲提升全國國中及高中職教師對「全國法規資料庫」（http://law.moj.gov.tw)的了解與應用，進而教導全國國中及高中職學生善用「全國法規資料庫」資源，特別舉辦創意教學競賽活動，使教師從教學設計上帶動學生思考，運用「全國法規資料庫」尋求答案，以啓發學生法治觀念，並融入法治教學及實踐於生活中。 二、配合教育部修訂「高級中等以下學校友善校園人權環境指標及評估量表」： 本市業請各級學校針對「友善校園人權環境指

				標評估表」進行自我檢核與評估作業，評估對象包含教職員、學生與家長，以作爲提供學校檢視校園人權環境之評量工具。 三、配合教育部辦理「公民與政治權利國際公約」及「經濟社會文化權利國際公約」宣導： 公政公約及經社文公約乃國際社會最重要之人權法典，亦爲國際人權保障體系最根本之法源，教育局除持續對學校進行宣導以外，並配合法務部所舉辦之「兩公約學習地圖—兩公約中階種子培訓營」，推薦本市所屬人員參加，以提升相關知能。 四、102 年度「魔法少年—青少年生活法律搶答比賽」： 由教育局與高雄少年法院、警察局交通警察大隊、警察局少年隊及國立科學工藝博物館聯合主辦。透過法律常識之比賽，讓青少年認識生活上的相關法律常識、增加交通安全常識，提升青少年守法之能力，並落實於生活實踐中。

				五、其他各類人權宣導活動： 包含人權種子教師研習營、人權業務人員研習營、人權教案及課程研習、人權城市宣導推廣暨人權創作專案服務計畫等，以深化校園人權法治教育。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.7 高市府教中字第 10237430500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	**劉議員德林**	102 年與 103 年總預算各爲多少？	教育局	一、教育局暨所屬學校 103 年度預算編列 463 億元，較102年度預算447.08億元，增加 15.92 億元，其中經常門增加13.07億元、資本門增加 2.85 億元，明細如附表一。 二、教育局暨所屬學校 102、103 年度預算較行政院教育基準委員會核定增列數暨該年度預算占市府歲出總預算比率明細如附表二。
102.10.29	**劉議員德林**	12 年國教實施英檢，學校英聽之軟體設備是否足夠？普及率多少？請教育局應顧及英檢之城鄉差距與資源公平分配。	教育局	教育局爲配合 12 年國教之推動，於強化本市國中學生取得英語檢定證照之具體措施部分，分爲硬體設備之強化、課程與教學資源之挹注： 一、硬體設備方面：教育局所屬國中皆已有充足設備於教學現場進行英聽測驗，101 學年度起已全數段考時加考英聽，透過各校既有之播音系統或播放器進行全校性或各班單獨之英聽練習，教育局針對部分設備

				尚需維護或充實之學校，專案給予補助。 二、師資方面：鼓勵教師自我精進，增強自我專業教學能力，並與文藻外語大學合作，安排英語教師進修，且取得英檢相關證照。 ㈠101年度本市國中英語老師已有35.47%取得CEF架構B2級以上證照。 ㈡與文藻外語大學合作辦理2梯次全民英檢中高級課程，提供國中教師免費進修，預定於104年100%國中英語教師皆取得CEF架構B2級以上證照。 三、課程方面：教師於學校課堂中加強聽、說，並於102年9月30日與空中英語教室合作，由空中英語教室集團無償提供線上題庫給予本市國中學生練習，學生可依照自己的能力等級，在校在家輔以英聽練習，透過網路線上學習，大幅降低城鄉差距問題。

附表一

單位：億元

項目	103 年度	102 年度	103-102 年度比較增減
基金用途預算	463.00	447.08	15.92
經常支出	441.30	428.23	13.07
資本支出	21.70	18.85	2.85
市府補助	422.94	408.39	14.55
中央補助	22.03	18.85	3.18
自有財源	14.59	15.23	-0.64
移用基金餘額	3.44	4.61	-1.17

附表二

單位：億元

項目	103 年度	102 年度
基金用途預算(A)	463.00	447.08
行政院教育基準委員會核定教育經費編列數(B)	339.99	322.63
基金用途預算較行政院教育基準會核定增列數(C＝A－B)	123.01	124.45
市府歲出總預算(D)	1,326.72	1,263.83
基金用途預算占市府歲出總預算比率(E＝A／D)	34.90	35.38

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府新出字第 10230698800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	**劉議員德林**	一、102.8.24史密斯飛船大搖滾演唱會，新聞局與有象文化是合辦或協辦關係？市府對活動的宣傳和記者會既然都給予協助，對於史密斯沒來，民眾要求退費或減少票款退費問題，有許多年輕人尚未收到，請督促有象公司依承諾期限儘速退給消費者。 二、退費爭議產生期間	新聞局	一、有關該演唱會，本府是掛名共同主辦，雙方協議由本府新聞局負責相關行政協助事項。 二、有關退票款一事，本府新聞局並無涉及票務分工，但為保障觀眾權益，已數次正式去文請有象文化公司，針對已完整提供資料之觀眾，應於最短時間內完成退款事宜。而新聞局持續追蹤督促該公司退款進度。 三、有關消費權益部分，新聞局自演唱會後，即持續聯繫及要求該公司應將退款進度透明化，減低消費者對於退款的不確定感，之後該公司才承諾派專人負責通知已獲退款之觀眾，另致電向未獲退款之觀眾致歉，並協議可退款日期。 四、此外，為避免有象文化公司惡意拖欠，新聞局自該公司初次延遲退款後，便即刻與消保官溝通因應方式，對外並同

		，新聞局對維護消費者權益採取哪些行爲？有象最後退款期限爲何？請提供資料函復說明。		時建議消費者應儘速向居住所在地或公司登記地之消保官申訴，以保障權益。 五、另因有象文化延遲退款後，即未再承諾最終退款期限，故新聞局已正式寄發存證信函，要求該公司於限期內，公開對外說明退款辦法、退款進度、退款期限及提供退款事務專責窗口，以利消費者聯繫。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8高市府教中字第10237446100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	曾議員麗燕	小港地區學校應注意學校通學步道及校園環境的整理與改善，並開放學校運動場供社區民眾使用，建議教育局進行校園環境評比。	教育局	一、有關學校通學步道及校園環境的整理與改善部分，經教育局實地會勘，已請學校檢討改善完畢。 二、有關開放學校運動場供社區民眾使用部分，學校運動場於不妨礙正常教學活動原則下，免費開放供社區從事休閒活動，惟民眾若欲使用其他設備設施，則需依高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則及收費標準規定，繳納場地使用費（含場地費、清潔管理費及水電費等）及保證金。 三、建議進行校園環境評比乙節，本府教育局已請視導督學將校園及通學步道環境維護列入視導項目。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府新行字第 10230694600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	**吳議員益政**	對於城市高峰會及世界運動舞蹈大賽精采節目，配上中英文字幕，製作剪輯安排在有線電視第 3 頻道播出。	新聞局	一、亞太城市高峰會各講者之相關錄影畫面刻正由本府都市發展局洽翻譯社進行翻譯及後製（上字幕）中。因原始母片高達 70 餘片，預估今（102)年 12 月 31 日始能翻譯完成，本局取得該活動相關翻譯完成之節目影帶後，即於本市公用頻道 CH3 安排播出。 二、世界運動舞蹈大會共剪輯出2集長度各60分鐘之精華版節目，分別配上中文字幕，並自今（102）年 11 月起於每周六、日下午 16:30 至 17:30 於本市公用頻道 CH3 播出。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12高市府教高字第10237478100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	吳議員益政	一、技職體系要教導學生未來科技發展的觀念與涵養，如汽修科要有創新科技、農業科系加入有機栽種之知識與經驗，並及早培養相關領域之師資。 二、請及早做高中職轉科系的意願調查，使高中職能自由轉學及轉科系，以符合學生學習興趣與能力。	教育局	一、職業學校依據「職業學校群科課程綱要」需於校訂必修科目中開設符合職場專業需求之「專題製作」科目，課程設計需顧學生生涯發展與未來科技視野，結合專業與科技素養，培養學生創作及統整能力，現有實施之特色課程有：創意融入專題製作教學（如：汽車科鼓勵學生創造發明之建構理念與勇於汽車環保改造之精神)、提升科學技術視野之創新課程（如：IC設計、嵌入式系統、機器人等)、各式專案計畫之申請執行(如:優質化、均質化、高瞻計畫、產學攜手合作計畫）等，以期將新興科技融入技職專業教育，強化產學合作聯盟，因應全球產業變遷。 二、爲使校本特色課程結合學校之優勢發展與未來願景，職業學校尚著重於教材教法研發與教師

				研習活動，透過締結姊妹校、鼓勵師生參與大型國際競賽，擴展國際視野交流，以提升學生競爭優勢，成爲符合時代潮流職場導向之人才。 三、有關培育相關領域之專業師資部分，因涉及教育部之權限，將另行以正式公文函送教育部妥處。 四、查教育部「高級中等學校學生學籍管理要點」第三章第八項規定略以，各校各科原核定新生名冊時招班數名額，遇有缺額時，除一年級第一學期外，其他各學期得公告招收轉學生。另「本市高級中等學校學生學籍管理要點」第八項規定略以，各校各科原核定新生名額，遇有缺額時，除一年級第一學期外，得招收轉學生，但以補足缺額爲限；第十七項規定各校辦理學生校內轉科，得於第一學年第一學期後辦理，轉入之學生以補足該科原核定新生名額爲限。 五、有關本市公立高中職辦

				理聯合轉學考之機制，略述如下： ㈠基於部分學校開設課程係爲學年課程，爲確認學生實得學分數之前提下，爰例於暑假時聯合各校辦理。 ㈡公立高中聯合轉學考：志願塡寫採單一學校單一類組志願報考，各校達錄取門檻者，應依總成績高低擇優錄取至招生名額額滿爲止。 ㈢公立高職聯合轉學考：高職轉學考報考志願則可選塡提供名額之學校類科，至多以10個志願爲限，凡達各招生學校錄取門鑑者，按總分成績高低及志願分發。 六、根據本市101學年度及102學年度高中職聯合轉學考資料分析如下： ㈠101學年度報考公立高中人數爲389人，錄取60人，錄取率15.42%，錄取60人中，其中有8人係由原就讀職業學校轉至普通高中，約佔總錄取人數13.33%；報考公立高職人數239	

				人，錄取 64 人，錄取率 26.78%，錄取 64 人中，其中有 19 人係由原就讀普通高中轉至職業類科或綜合高中專門學程，約佔總錄取人數 29.69%。 ㈡ 102 學年度報考公立高中人數為 298 人，錄取 42 人，錄取率 14.09%，錄取 42 人中，其中有 3 人係由原就讀職業學校轉至普通高中，約佔總錄取人數 7.14%；報考公立高職人數為 216 人，錄取 48 人，錄取率 22.22%，錄取 48 人中，其中有 19 人係由原就讀普通高中轉至職業類科或綜合高中專門學程，約佔總錄取人數 39.58%。 七、綜上所述，為使已入學高級中等學校學生於入學後仍有機會依興趣、性向及能力轉學轉科就讀，本市除持續推行現行高中職轉學及轉科事宜外，亦將組成工作小組研議針對辦理時程（寒或暑假）、錄取方式（門檻機制）、備取機制之建立和轉科銜接等問題		

				進行探討，並邀集各高中職學校代表共同參與討論，期能在現行法規的架構及十二年國教的方向下，研議制度調整之可行性。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府教健字第 10237331300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	張議員豐藤	氣候變遷對生態產生的影響在環境教育上是否有積極的作法？Gunter Pauli 所著「甘特預言」是非常完整的生態教育教材，是否可能列爲學生課外讀物？	教育局	依據行政院「國家氣候變遷調適政策綱領」，以及教育部補助本市辦理「國民小學氣候變遷與調適－融入社會學習領域教案與教材研發暨成果發表會實施計畫」，爲提升國民小學學生氣候變遷危機意識、應變能力及調適知識，深化氣候變遷素養所辦理之方案，主要工作爲邀集本市國教輔導團社會學習領域的國小校長、專兼任輔導員以及具實務經驗的國小教師，針對災害、維生基礎設施、水資源、土地使用、海岸、能源供給及產業、農業生產及生物多樣性、健康等各調適領域面臨的衝擊和挑戰，進行教學示例和教材的研發設計，並藉由成果發表會的實施，並在氣候變遷與調適融入社會學習領域教學示例的研發成果，提供給本市各國民小學加以使用，除了增加和精進國民小學教師對此新興議題的瞭解與實務教學的能力外，亦可藉由推廣的過程進一步檢視和修正教學示例，進而持續強化社會

				學習領域在氣候變遷與調適議題的教學效能和整體教育品質。 甘特・鮑利（Gunter Pauli）與歐洲頂尖科學家跨界合作的所著《甘特預言》寓言故事系列叢書，每個寓言都揭露了許多現實上的問題，希望改變社會制式的框架，尋找一種新的生活方式，讓新的生產與消耗系統能符合地球上每個人的所有基本需求。而這樣的觀念，正需要深植到下一代的心中。透過閱讀這一系列的寓言，能讓孩童學著思考，深入瞭解我們所處的環境，認識地球與建立保育觀念。不但能增長孩童的學術知識，同時還能提高孩童的情緒智商和藝術表現。在臺灣一群跨界科學家編審團隊定出適合7至12歲國小學童學習之水、食物、居住、健康、能源、工作、教育等主題，叢書主題貼近環境教育多元議題，可作爲本市國小喜閱網推薦好書閱讀讀本，以推廣無廢棄、零污染、低成本的方式來解決環境問題，以求人類社會與自然生態的永續發展。教育局研議購置數套系列叢書，提供爲網路或各校間交流與閱讀活動書籍的流通與借

				閱。
102.10.29	張議員豐藤	全運會本市獲得佳績，請教育局研議長期訓練的補助，使選手無後顧之憂，將好人才留在高雄。	體育處	爲留住本市優秀競技選手在高雄，以增添本市全運會及體育發展丰采，本市研擬作爲如下： 一、持續本市競技運動推廣及活動經費補助：循援例依「高雄市體育活動補助辦法」補助本市體育團體落實並推展本市競技運動。 二、因應 104 年全運會在高雄之配套措施：將研擬「高雄市 104 年全國運動會奪金選手培訓暨總統獎連霸計畫」草案。 三、另本府教育局及體育處將研商本市「體育政策白皮書」，有關上述 104 年全運會在高雄之配套作爲將併入上開計畫內容。
102.10.29	張議員豐藤	針對學校午餐基因、非基因改造食材的檢驗與標示要透明化，並加強宣導基因、非基因改造食品的影響。	教育局	針對學校午餐基因、非基因改造食材的檢驗與標示要透明化，並加強宣導基因、非基因改造食品的影響，說明如下： 一、本局鼓勵學校優先採用非基因改造作物，但尊重各校決定： 本局業於 101 年 3 月 29 日、102 年 5 月 23 日及

				102 年 6 月 4 日函請學校避免使用基因改造食品（黃豆及玉米），優先使用經中央主管機關核可食品級黃豆，並請學校午餐供應委員會嚴格控管食材品質，另學校是否採購非基因改造，牽涉所處位置（偏遠或市區）、學校午餐經費（受學校午餐規模影響）、家長意見等因素，應由學校自行考量決定，據調查目前本市國中小營養午餐使用非基改黃豆校數已達 223 間。 二、本局請學校公告菜單或午餐相關訊息時，一併說明： 本局業於 102 年 9 月 18 日函請學校購買黃豆製品時要求廠商明確標示爲「基因改造」或「非基因改造」，並於公告學校菜單或午餐相關訊息時，一併說明學校午餐食材所使用黃豆製品爲「基因改造」或「非基因改造」，以達到學校午餐基因、非基因改造食材的檢驗與標示透明化。 三、加強學校對基因改造食品的認識，持續以鼓勵

				而不強制方式推動學校提升學校午餐食材品質教育局已將本議題納入食育計畫，以期提升家長、教師及學生對基改食品風險之認識。鑑於各校因所處的環境及學生數等客觀因素不同，建請仍維持鼓勵學校優先使用非基改黃豆，並由各級學校午餐供應委員會就學校午餐食材規格做成決議，在考慮各校特性下逐步推動。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.3.28 高市府教健字第 10331994100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	**張議員豐藤**	氣候變遷對生態產生的影響在環境教育上是否有積極的作法？Gunter Pau1i 所著「甘特預言」是非常完整的生態教育教材，是否可能列爲學生課外讀物？	教育局	針對教育局後續辦理進度乙案，說明如下： 一、Gunter Pau1i 所著《甘特預言》叢書教育局曾於 101 年度與遠哲科學教育基金會合作，委託本市後紅國小辦理 5 場次共 300 人次種子教師閱讀導讀研習會，並採購予種子教師每校 1 本到校推廣，經費約 50 萬元。 二、本套叢書將由教育局列入 103 年本市國小閱讀網站喜閱網推薦好書書目審查小組審查，並研擬於辦理環境教育相關導讀研習之可行性。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府教健字第 10237362800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	許議員慧玉	如何教導青少年對異性尊重及以正確態度面對感情問題。	教育局	一、加強各校依法對學生實施性別平等教育課程 4 小時，內容著重性別的自我瞭解、性別的人我關係部分，以期使學生瞭解在自我發展中的角色認同，以建立平等的人我互動關係。 二、透過性別平等教育課程諮詢及研發，提供教師相關課程之教案及媒材使用，冀透過在各學習領域的基本教學時數與彈性學習時間的運用，將性別平等教育的理念眞正落實於日常課程實踐之中。 三、在國中學習領域階段，青少年發生親密性關係的情形日趨普遍，首要引導學生認識安全性行爲來保護自己，強調青少年時期不安全的性行爲容易對身心帶來危害，惟有做好自己身體的主人，展現尊重與負責的性別關係與互動，才能建構完整的性別互尊互重的觀念。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.8 高市府教健字第 10237431700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	張議員漢忠	請成立國小女子壘球隊。	教育局	一、依據102年4月24日教育部發布之「高級中等以下學校體育班設立辦法」第7條之規定，略以:「學校申請設立體育班，應擬定設立計畫，報主管機關核准，計畫內容包含場地、設備、器材、經費、學生來源、師資等等…。 二、因此，設立體育班須妥善考量學校各項軟硬體環境及條件及未來發展之需求，俾能使經費資源利用效益最大化。 三、目前本市國小女子壘球隊係以課後社團或校隊方式經營，旨在啓發學童興趣及多元發展，本府亦鼓勵國、高中體育班教練至國小協同，教學或協助發展社團，逐步累積基層壘球運動人口，以達推廣壘球運動、發掘潛力選手之目的。
102.10.29	張議員漢忠	教育局如何規劃將全運會總	體育處	一、「蟬聯104年全運會總統獎」作爲研商：

		統獎可以連續3年留在高雄市？體育會100年至102年的補助各爲若干？逐年刪減經費將影響運作，應檢討刪減作法。		體育處將規劃朝「增列培訓期間訓練補助費、提升教練及選手投入訓練之各項誘因、調升獎助金獎助基準、尋求民間企業贊助與認養優秀選手培訓資源、改善訓練場地之設施及設備」等五個面向努力。 ㈠增列培訓期間訓練補助費：目前本市全運會表隊培訓期間選手及教練均爲無給職，如增列培訓經費可提升訓練士氣。 ㈡提升教練及選手投入訓練之各項誘因：大部分從事教練工作爲教職身分，如核給培訓期間教練公假派代、消耗性器材、營養品補給或營養金等。 ㈢調升獎助金獎助基準：考量本市財政負擔現況，規劃提昇獎助基準之可行性。 ㈣尋求民間企業贊助與認養優秀選手培訓資源：結合社會資源鼓勵民間企業提供優秀選手贊助經費及培訓資源。 ㈤改善訓練場地及設施、設備：提供優質訓

				練場地及設施設備，有利於教練及選手訓練品質。 另將上述作爲併入「高雄市 104 年全國運動會奪金選手培訓暨總統獎連霸計畫」，成爲 104 年全運會在高雄之配套策略。 二、有關「體育會 100 年至 102 年的補助」情況及因應說明： ㈠本市補助體育會 100 至 102 年額度：100 年補助 300 萬、101 年補助 300 萬及今（102 年）補助 230 萬。 ㈡關於經費逐年刪減之因應作爲： 1.延長相關器材、設備之使用年限。 2.積極轄增本市單項委員會，提高會費收入。 3.撙節人事成本，如省水、省電，精簡人力，未來本府將視預算情形作爲補助體育會之參考。
102.10.29	張議員漢忠	徐生明教練設計之成棒隊計畫爲何目前都無進展？	體育處	一、查前中華職棒徐生明教練生前發起之「美濃少棒十年培育計畫」，係以發展美濃地區基層少棒

				爲核心，本府教育局每年補助選手培訓及施設設備維護，亦致力連結台灣地區美濃博士學人協會等社會資源挹注。 二、依據該計畫，本市將於本（102）年 11 月 30 日至12月5日假美濃國中等場地辦理「第一屆徐生明盃全國少棒錦標賽」，報名隊數預計 32 隊，另將於 11 月 30 日假本市美濃客家文物館舉行「徐生明紀念特展」,宣揚已故徐生明教練畢生貢獻。 三、本於基層棒球扎根理念，本市將秉持四級棒球原則，研擬少棒、青少棒、青棒至成棒之選手培育，另積極規劃與本市在地大學成棒之銜接，以完整建構本市基層棒球發展制度。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府教健字第 10237471200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	林議員武忠	一、學校體育團隊出國比賽必須自籌經費到處募款，不合理；出國比賽補助太少，標準應再調整。教育局更應結合其他局處向企業募款。 二、學校出國比賽教育局沒有送行接機，請檢討。	教育局	一、本市單項運動競賽項目多達 70 餘項，惟本市學校體育朝多元發展，除有體育獎勵金、推展體育績效獎勵金等補助金之外，為協助及鼓勵學校運動團隊參與運動競賽，學校皆可依本市訂定之「高雄市運動團隊參加國際競賽補助法」（附件一）申請補助，若學校符合「教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則」(附件二）申請條件，則協助學校向教育部體育署申請補助。 二、依往例，各校出國比賽大多受邀於各單項運動協會，非本市核派出賽，故無授旗或接機事宜。倘係核派代表本市出賽者，則由市長或指派人員授旗，以資鼓勵。凱旋歸國時，另有獻獎儀式及合影紀念。 三、未來由單項運動協會受邀出國比賽之學校，可知會教育局班機確實起

				降時間，以利教育局依行程評估規劃送行及接機事宜，爲學校打氣及加油。 四、102 年度 7 月迄今，本市學校團隊申請經費補助出國計有五校 89 人，總經費 6,093,256 元，其中教育局及教育部體育署補助 1,658,000 元，其他補助 422,000 元，自籌款 4,013,256 元。 五、102 年度 1 月迄 10 月底，本市學校團隊申請經費參加國內競賽（含偏遠地區學校參加本市競賽）計有 274 校次，總金額 749,706,406 元。 六、教育經費有限，如何將有限的經費達到最大的效益是行政單位責無旁貸的任務。學校體育團隊出國比賽往往金額相當龐大，若給予全額補助，勢必嚴重排擠其他教育經費。基於經費有效運用及資源公平分配原則，本市已制定各層級運動競賽補助辦法，教育局也依規定補助各級學校參與運動賽事。若能獲得更高額度的經費預算，應能調整補助

				標準，降低學校自籌經費的壓力，並將積極尋求民間力量，如民間團體、個人、企業奧援。 七、本市將針對重點項目提出體育發展白皮書，本府教育局相關同仁將廣泛蒐集資料，審愼評估並提出改善本市體育發展之計畫。

附件一

高雄市運動團隊參加國際競賽補助辦法

中華民國100年10月13日高市府四維教健字第1000113098號令訂定

第一條　為補助本市運動團隊參加國際競賽，以開拓國際體育關係，促進國際體育交流，特訂定本辦法。

第二條　本辦法之主管機關為本府教育局。

主管機關因業務上之需要，得將本辦法所定權限委任所屬高雄市體育處執行之。

第三條　本辦法所稱運動團隊，指本市高級中等以下學校、本市體育會或其所屬各單項委員會組成之運動團隊。

本辦法所稱國際競賽，指各國體育運動組織所舉辦並有五個以上國家或地區參加之競賽或分級分齡競賽。但不包含國外學校舉辦之校際邀請賽。

第四條　本市高級中等以下學校運動團隊參加國際競賽且符合下列資格之一者，得向主管機關申請補助：

一、最近一屆全國中等學校運動會正式競賽前三名。

二、最近一屆教育部主辦之各項運動競賽最優級組前三名。

三、最近一屆全國單項運動協會主辦之全國性競賽前三名，並經其推薦參加國際競賽。

第五條　本市體育會或其所屬各單項委員會運動團隊參加國際競賽且符合下列資格之一者，得向主管機關申請補助：

一、最近一屆全國運動會、全民運動會或全國身心障礙國民運動會正式競賽前三名。

二、最近一屆全國單項運動協會主辦之全國性競賽前三名，並經其推薦參加國際競賽。

第六條　依前二條規定申請補助者，應於主管機關公告期限內填具申請書並檢附相關資料向主管機關提出申請，逾期不予受理。

運動團隊經主管機關核准補助者，應於返國後三個月內檢附報告書及相關資料向主管機關辦理核銷。

第七條　本辦法之補助標準如附表；其補助金額由主管機關視年度預算

擇優補助之。

本辦法之補助，以申請資格名次較優者優先，前一名次補助後所餘經費由次一名次平均分配；年度經費用罄時，不再補助。

第八條　本辦法之補助人數，選手以國際競賽秩序冊所登載者為限；領隊、管理及教練，以各項競賽選手人數為基準，依下列規定計算：

一、選手人數二十人以上：以領隊一人、管理一人及教練二人為限。

二、選手人數十二人至十九人：以領隊、管理及教練各一人為限。

三、選手人數五人至十一人：以領隊一人、教練兼管理一人為限。

四、選手人數未達五人：以領隊兼教練及管理一人為限。

第九條　同一運動團隊，每年以補助一次為限；高級中等以下學校每年以補助一運動團隊為限，但經主管機關同意者，不在此限。

第十條　運動團隊獲選為國家代表參加國際競賽者，主管機關得簽報本府核准予以專案補助，不受申請期間、補助金額及人數之限制。

第十一條　運動團隊之隊職員參加國際競賽期間，發生有辱團體或違背運動精神情事經查屬實者，該人員二年內不得接受本辦法補助。

第十二條　本辦法所需經費，由主管機關編列年度預算支應。

第十三條　本辦法自中華民國一百年一月一日施行。

附表：高雄市運動團隊參加國際競賽補助標準表

每人最高補助金額 / 資格名次 / 參賽地區	第一名	第二名	第三名
美洲、非洲、中東、西亞、歐洲	25,000	20,000	15,000
紐澳、大洋洲	15,000	10,000	8,000
大陸地區、東南亞、東北亞	7,000	6,000	5,000
港澳、琉球	4,000	3,000	2,000
一、單位：新臺幣元。 二、領隊、管理或教練之補助金額，依學生資格名次從優補助之。			

附件二

教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費原則

中華民國 98 年 1 月 6 日教育部台體(一)字第 0970252252C 號令發布
中華民國 100 年 1 月 26 日教育部臺體（三）字第 1000001924C 號令發布
中華民國 101 年 4 月 5 日教育部臺體（三）字第 1010051511C 號令修正發布
中華民國 101 年 12 月 20 日教育部臺體（三）字第 1010228528C 號令修正發布

一、依據：依教育部體育署（以下簡稱本署）年度體育施政計畫辦理。

二、目的：落實學校體育教學、活動辦理、強化學校運動團隊訓練與改善體育教學及運動訓練環境。

三、補助對象：

（一）各級學校。
（二）直轄市、縣（市）政府。
（三）本署輔導之全國性民間體育運動組織或團體。

四、補助項目：

（一）新建、修建與整建運動場地，及購置體育器材設備。

（二）校際體育活動及運動競賽：包括全國大專校院運動會、全國中等學校運動會、全國性各級學校校際運動聯賽、全國性單項運動錦標賽或區域性校際體育活動及運動競賽。

（三）體育學術交流（包括原住民）：辦理國際性、全國性學校體育學術研討會或活動，或參加學校體育健康有關之國際性會議及活動。

（四）體育運動團隊訓練：包括出國比賽及集訓。

五、申請資格：

（一）新建、修建與整建運動場地，及購置體育器材設備：

1. 近二年參加大專運動會（最優級組）、中等學校運動會、學校運動聯賽（最優級組）前四名學校。
2. 經本署核定為推展學校體育績優學校。
3. 經本署核定為體育重點區域發展中心學校。
4. 支援本署推動辦理各項體育活動學校。
5. 原住民學校，以符合原住民地區、原住民學生達總學生數三分之一或原住民重點學校為限。
6. 適應體育班或特教資源班（依各級學校體育實施辦法成立體育特殊教育班之學校。）
7. 因天然災害（颱風、水災、地震、土石流及其它災害等）致運動環境遭受損害，或學校體育設備明顯不足，對教學效果顯有不利影響及其他有緊急需求必須補助經費者。

（二）校際體育活動及運動競賽：

1. 經遴選為辦理全國大專校院運動會會內賽之學校或全國性運動組織。
2. 經遴選為辦理全國中等學校運動會會內賽之直轄市、縣（市）政府或全國性運動組織。

3. 辦理全國性、跨縣（市）以學生為主之體育活動或校際運動聯賽之運動組織或直轄市、縣市政府。
4. 辦理全國性單項運動錦標賽、跨縣（市）以學生參與數達總人數二分之一以上體育活動之民間體育運動組織或團體。
5. 辦理跨校性體育運動之學校。
6. 支援本署推動辦理各項體育活動之團體。
7. 原住民學校，以符合原住民地區、原住民學生達總學生數三分之一或原住民重點學校為限。

（三）體育學術交流：

1. 配合本署施政重點辦理國際或全國性體育學術研討活動之直轄市、縣(市)政府、各級學校或本署輔導之全國性民間體育運動組織或團體。
2. 基於政策性需要或配合本署施政重點，辦理與原住民相關體育學術研討會或活動之直轄市、縣（市）政府、各級學校或本署輔導之全國性民間體育運動組織或團體。
3. 健康與體育學者專家或本署輔導之運動組織，配合本署政策，參與學校體育健康有關之國際會議及活動。

（四）體育運動團隊出國比賽及集訓：

1. 申請出國比賽補助：經本署或單項運動協會遴選或推薦，代表國家參加國際性比賽之個人或隊伍，且曾在最近一年內獲下列成績之一者：

(1)全國大專運動會甲組前三名。

(2)全國中等學校運動會前三名。

(3)本署補助中華民國大專院校體育總會、中華民國高級中等學校體育總會及中華民國學生棒球運動聯盟辦理學校運動（棒球、壘球、足球、籃球及排球）聯賽最優級組全國總決賽前三名(棒球：大專甲組、高中木棒組及國中、小硬式組)。

(4)本署補助辦理之全國拔河錦標賽前三名。

(5)全國青年盃、青少年盃、少年盃、學童盃足球錦標賽前三名或本署辦理樂樂足球全國決賽第一名，且經中華民國足球協會推薦者。

2. 申請集訓補助：

(1)配合本署體育施政發展重點運動種類，並招收運動績優生者。

(2)主管教育行政機關核定設立體育班，其運動成績曾獲中等學校運動會、本署辦理之聯賽（最優級組）前八名、全國性運動團體或單項運動協會辦理之甄審、甄試指定杯賽前四名。

(3)原住民學校發展運動特色種類。

(4)體育校院、體育中學選手或經遴選為優秀培訓選手之學校假期集訓。

六、補助原則：

（一）新建、修建與整建運動場地，及購置體育器材設備：以修建、整建運動場地及購置體育器材為優先考量補助，依下列規定辦理：

1. 前一年度曾獲本署相關單位補助者，不再予以補助。但原住民及設有體育特殊教育班之學校，視實際需求予以補助，以不重複補助項目為限。

2. 當年度已依本項原則獲得補助者，不得再申請補助設置樂活運動站及其他體育運動硬體設施。

3. 補助額度依學校申請案件及本署經費預算審查核定，以不超過新臺幣一百五十萬元為原則，不足部分由學校或直轄市、縣（市）政府自籌。

4. 因天然災害或學校體育設施明顯不足及其他有緊急需求之單一學校申請補助金額為新臺幣五百萬以上者，得由本署視情況派員會同直轄市、縣（市）政府代表進行實地訪視，同時考量直轄市、縣（市）政府可籌應配合經費，專案核定補助金額。

5. 各直轄市、縣（市）政府所屬國民中小學，除原住民、設有體育特殊教育班之學校、推展體育績優學校、中等學校運動會與運動聯賽績優學校及專案性計畫外，本署不予補助。

（二）校際體育活動及運動競賽：依活動規模、賽制、比賽期程、場地及參加隊數，依下列規定予以補助，同一年度補助同一協會辦理相同性質賽事以一次為限：

1. 輔導辦理全國大專校院運動會會內賽，最高以補助新臺幣二千五百萬元為原則。

2. 輔導辦理全國中等學校運動會會內賽，最高以補助新臺幣四千五百萬元為原則。

3. 本署輔導之運動組織辦理全國性各級學校校際運動聯賽，各級學校每項運動種類最高以補助新臺幣一千二百萬元為原則。

4. 本署輔導之運動組織或民間組織辦理全國性單項運動錦標賽或活動，最高以補助新臺幣三百萬元為原則。

5. 直轄市、縣（市）政府辦理校際運動聯賽或活動，最高以補助新臺幣一百萬元為原則。

6. 各級學校辦理跨校性活動，本署依規模大小酌予補助，最高以補助新臺幣十萬元為原則。但屬單一學校內年度例行活動者，應由直轄市、縣（市）政府或學校自行籌編經費，本署不予補助。

7. 本署主辦之全中運及全大運，擇最優紀錄者，予以補助，競賽種類以田徑、游泳、舉重及射箭為限；其破大會紀錄者，個人項目頒發新臺幣二萬元獎助學金，團體項目每人頒發新臺幣一萬元獎助學金；破全國紀錄者，個人項目頒發新臺幣十萬元獎助學金，團體項目每人頒發新臺幣五萬元獎助學金。

8. 基於政策性需要或配合本署體育施政重點之計畫、活動、訓練或體育班，優先予以補助。

9. 體育運動訓練申請案，視其計畫內容、規模大小、期程及參酌年度預算，就所送經費概算表所列師資、教練、裁判、膳宿、交通、營養、課業輔導、資料等費用項目予以補助。

10. 研究、調查等專案計畫依有關規定辦理。

11. 直轄市、縣（市）政府辦理國中小學生普及化運動直轄市、縣（市）複賽，每

直轄市、縣（市）之補助金額：參與學校四十校以下者，補助新臺幣五萬元；四十一校至六十校者，補助新臺幣八萬元；六十一校至八十校者，補助新臺幣十二萬元；八十一校至一百校者，補助新臺幣十六萬元；一百零一校以上者，補助新臺幣二十萬元。離島縣（市）視實際需求調整補助金額，至多以增加補助金額百分之五十為限。

（三）體育學術交流：依參加人數及辦理天數，酌予補助，每年各以補助一次為原則：

1. 國際性學校體育學術研討會或活動，依舉辦天數及參與人數，酌予補助，最高以補助新臺幣一百五十萬元為原則，並視規模依下列規定部分補助講座鐘點費、稿費、印刷費、膳宿費、場地使用費、場地布置費：

(1)國內舉辦天數三天以下者，最多以補助新臺幣三十萬元為原則。

(2)國內舉辦天數超過三天者，最多以補助新臺幣六十萬元為原則。

(3)國外舉辦天數三天以下者，最多以補助新臺幣五十萬元為原則。

(4)國外舉辦天數超過三天者，最多以補助新臺幣一百五十萬元為原則。

2. 配合本署施政計畫，辦理全國性提升原住民競技運動等有關之研討會或活動，最高以補助新臺幣一百五十萬元為原則，並視規模依下列規定部分補助講座鐘點費、稿費、印刷費、膳宿費、場地使用費、場地布置費：

(1)國內舉辦天數三天以下者，最多以補助新臺幣三十萬元為原則。

(2)國內舉辦天數超過三天者，最多以補助新臺幣六十萬元為原則。

(3)國外舉辦天數三天以下者，最多以補助新臺幣五十萬元為原則。

(4)國外舉辦天數超過三天者，最多以補助新臺幣一百五十萬元為原則。

3. 辦理各級學校全國性體育學術研討會或活動，依參加人數及辦理天數，酌予補助，最高以補助新臺幣一百萬元為原則，並視規模依下列規定部分補助講座鐘點費、稿費、印刷費、膳宿費、場地使用費、場地布置費：

(1)辦理天數三天以下者，最多以補助新臺幣二十萬元為原則。

(2)辦理天數超過三天者，最多以補助新臺幣一百萬元為原則。

4. 由學校主辦前三目研討會或活動時，不予補助加班費、行政管理費及校內場地費，且學校應提供配合款。

5. 健康與體育學者專家或本部輔導之運動組織參加與學校體育有關之國際會議及活動，依國外舉辦地點最直接航程之往返機票款（以經濟艙計）予以補助。

（四）體育運動團隊出國比賽及集訓：其補助額度依下列規定辦理：

1. 出國比賽：經本署或單項運動協會遴選或推薦，代表國家參加國際比賽之隊伍，每一運動種類一次為限；除經本署核准代表國家參加國際比賽者外，上課期間出國不予補助：

(1)補助標準依據所獲名次及比賽區域訂定如下：

	第一名	第二名	第三名
中南美洲、非洲	新臺幣一萬元（每校最高以補助新臺幣二十萬元為限）	新臺幣八仟元（每校最高以補助新臺幣十五萬元為限）	新臺幣六仟元（每校最高以補助新臺幣十萬元為限）
中東、西亞、美加、歐洲	新臺幣一萬元（每校最高以補助新臺幣二十萬元為限）	新臺幣八仟元（每校最高以補助新臺幣十五萬元為限）	新臺幣六仟元（每校最高以補助新臺幣十萬元為限）
紐澳、大洋洲	新臺幣一萬元（每校最高以補助新臺幣二十萬元為限）	新臺幣八仟元（每校最高以補助新臺幣十五萬元為限）	新臺幣六仟元（每校最高以補助新臺幣十萬元為限）
東南北中亞	新臺幣八千元（每校最高以補助新臺幣十五萬元為限）	新臺幣五仟元（每校最高以補助新臺幣十萬元為限）	新臺幣四仟元（每校最高以補助新臺幣八萬元為限）
大陸、港澳、琉球	新臺幣五千元（每校最高以補助新臺幣十萬元為限）	新臺幣三仟元（每校最高以補助新臺幣五萬元為限）	新臺幣二千五百元（每校最高以補助新臺幣四萬元為限）

(2)申請出國比賽補助以國際正式賽事為主，並以參賽國家至少三國以上為原則。

(3)學校運動代表隊以移地訓練、訪問交流、邀請賽或友誼賽等聯誼性質出國者，得視本署年度經費狀況酌予補助，不適用依名次、區域核計補助金額。

(4)運動種類補助之隊員不得超過大會競賽規程所定報名人數，且隊員以具申請資格者為限。

(5)人數之補助計算包括隊員及職員（包括教練），隊員除應符合前開目之四資格外，每五位受補助隊員得增補一位職員（包括教練）。

(6)職員之補助額度以第一目之一所定各地區第三名核計。

(7)足球以經中華民國足球協會審核推薦者，其補助額度以第一目之一所定各地區第三名核計。每年至多補助十四隊，以不超過每一運動種類及賽級之男女各二隊為原則。

(8)地區之選擇，應考量不同文化、特色交流。

2. 集訓：每校每年度以補助一次為原則，依下列規定辦理：

(1)配合本署體育施政發展重點運動種類，招收運動績優生者，依訓練計畫、期程及人數，酌予補助訓練項目，例如教練費、營養費、交通費、課業輔導費、器材費，最高以補助新臺幣五十萬元為原則；其補助款限學校統籌用。

(2)經主管教育行政機關核定設立之體育班，績效符合補助者，視其訓練計畫酌予補助教練費、營養費、交通費、課業輔導費及器材費等項目。其已依本署補助高級中等學校體育班作業要點補助之項目，不得再申請補助。

(3)原住民學校發展運動特色種類績效良好者，視其訓練計畫酌予補助教練費、營養費、交通費、課業輔導費、器材費等項目，最高以補助新臺幣五十萬元為原則。

(4)學校運動代表隊國內、外集訓以補助新臺幣三萬元為原則。

(5)體育校院、體育中學選手或經遴選為優秀培訓選手所屬學校於假期集訓，視其訓練計畫、期程及人數，專案簽核。

(6)移地訓練須符合提升競技水準者為限。

七、申請作業：

（一）申請時間：

1. 新建、修建與整建運動場地，及購置體育器材設備：每年十一月一日至十二月三十一日，以郵戳為憑，逾期不予受理。直轄市、縣（市）政府所屬學校應提早送件，俾利直轄市、縣（市）政府於期限內送本署審核。

2. 校際體育活動及運動競賽：申請單位應於活動前一個月將計畫報核。

3. 體育學術交流：申請單位應於活動前一個月將計畫報核。

4. 體育運動團隊訓練：申請單位應於活動前一個月將計畫報核。

（二）申請程序：

1. 直轄市、縣（市）政府所屬各級學校，由直轄市、縣（市）政府初審後，送本署部申請經費補助。

2. 大專院校、國立高中職、國立部屬中小學，逕向本署提出申請。

3. 直轄市、縣（市）政府舉辦跨縣市之學生體育活動者，由直轄市、縣（市）政府向本署提出申請。

4. 全國性之運動組織及團體逕向本署提出申請。

（三）申請文件：申請單位應填列「教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費申請表」(附表一)，並依下列規定檢附文件，始得受理：

1. 申請新建、修建與整建運動場地，及購置體育器材設備：

(1)計畫書：包括計畫內容、預期績效、預算。

(2)符合補助規定之運動成績、獎狀影本。

(3)上述相關證明文件，一式三份。

2. 申請校際體育活動及運動競賽、體育學術交流：

(1)計畫書：包括計畫內容、預期績效、預算。

(2)符合補助規定之運動成績、獎狀影本。

(3)上述相關證明文件，一式三份。

3.申請出國比賽：

(1)計畫書：包括計畫內容、直轄市、縣（市）政府核准所屬高級中等以下學校出國函件、出國人員名冊（以秩序冊手冊名單為限，每五人補助職員一人）、行程表、預期績效、預算。

(2)符合補助規定之運動成績、獎狀影本。

(3)上述相關證明文件，一式三份。

4.申請集訓：

(1)計畫書：包括計畫內容、預期績效、預算。

(2)符合補助規定之運動成績、獎狀影本。

(3)上述相關證明文件，一式三份。

八、審核作業：

（一）年度所匡列項目經費用罄時，不再受理申請及審查。

（二）由本署聘請體育專家學者及社會公正人士等組成審查小組，就書面資料予以審查核定。

（三）未符合本原則者，不予補助。

（四）已有相關補助規定之項目（例如體育班、體適能），不再重複補助。

九、請撥及核銷：

（一）各項經費應依申請補助項目使用，各項經費請撥、支用、核銷結報應依本署補助及委辦經費核撥結報相關規定辦理。

（二）本經費補助比率，涉及對地方政府之補助者，應依本署對直轄市及縣市政府計畫型補助款處理原則之規定辦理。

十、補助成效考核：

（一）為瞭解受補助單位執行情形，本署得組訪視小組抽訪，其結果作為年度補助經費之參考依據。

（二）應於活動結束後一個月內將成果報告（附表二）及收支結算表送本署備查，作為年度補助經費之參考依據。

（三）辦理活動成效不彰或不實者，二年內不得再申請本原則之經費補助。

教育部體育署補助計畫項目經費　□申請表
□核定表

申請單位：				計畫名稱：			
計畫期程：　年　月　日至　年　月　日							
計畫經費總額：$　　元，申請金額：$　　元，自籌款：0　　元							
擬向其他機關與民間團體申請補助：■無□有 （請註明其他機關與民間團體申請補助經費之項目及金額） 教育部體育署：$　　元，補助項目及金額： XXXX部：.....元，補助項目及金額：							
經費項目		計畫經費明細				教育部體育署核定計畫經費 （申請單位請勿填寫）	
		單價（元）	數量	總價(元)	說明	金額（元）	說明
業務費							
雜支							
設備及投	資訊設備						
	小計			0			
合　計							
承辦單位		會計單位		機關長官或負責人		教育部體育署 承辦人　　單位主管	

備註：
1、依行政院91年5月29日院授主忠字第091003820號函頒對民間團體捐助之規定，為避免民間團體以同一事由或活動向多機關申請捐助，造成重複情形，各機關訂定捐助規範時，應明定以同一事由或活動向多機關提出申請捐助，應列明全部經費內容，及擬向各機關申請補助經費項目及金額。
2、補助案件除因特殊需要並經本部同意者外，以不補助人事費為原則；另內部場地使用費及行政管理費則一律不予補助。
3、各經費項目，除依相關規定無法區分者外，以人事費、業務費、雜支、設備及投資四項為編列原則。
4、雜支最高以【(業務費)*5%】編列。

補助方式：
□全額補助
□部分補助　【補助比率　　%】
□酌予補助

餘款繳回方式：
□依核撥結報作業要點辦理
（□繳回　□不繳回）
□其他（請備註說明）

附表一

教育部體育署補助推動學校體育運動發展經費申請表

申請（活動）名稱：

申請單位名稱：　　申請日期：　/　/

填寫內容	申請單位填寫（勾選）資料	自我檢核	縣市初審	本部複審
申請補助項目	□ 運動特色學校 □運動場地： 1. 使用年限__，興建於__年__月__日 2. 造價經費_____元 3. 管理人員及保養措施（請檢附） □體育器材 □原住民學校：原住民鄉（鎮）_____、全校數___人，原住民學生數___人，比率，_____，原住民班級數____班。 □特教學校：設立適應體育班或特教資源班者有___班。 □ 校際學生體育活動及運動競賽： □全國性 □區域性 □ 體育學術交流 □國際性研討會或活動 □全國性研討會或活動 □ 體育運動團隊訓練 □出國比賽 □集訓	□ 符合 □ 不符合	□ 符合 □不符合	□ 符合 □不符合
辦理目的		□	□	□
參與對象（資格）		□ 恰當 □不恰當	□ 恰當 □不恰當	□ 恰當 □不恰當
學生人數	學生人數：　　人 學生人數佔整體比例：　　%	□ 合理 □ 不合理	□ 合理 □不合理	□ 合理 □不合理
辦理時間/地點	時間： 地點：	□ 恰當 □不恰當	□ 恰當 □不恰當	□ 恰當 □不恰當
列舉辦理內容	1. 2.	□ 恰當 □不恰當	□ 恰當 □不恰當	□ 恰當 □不恰當
符合補助條文	條　項　款　目	□ 符合 □ 不符合	□符合 □不符合	□ 符合 □不符合
申請補助經費		□ 合理 □不合理	□ 合理 □不合理	□ 合理 □不合理
前一年度受教育部補助情形		□	□	□
前一年是否辦理核結		□	□	□

向其他單位申請情形	(請詳述單位及額度)	□ 合理 □ 不合理	□ 合理 □不合理	□ 合理 □不合理
有無收取活動報名費	□ 有　　元；□ 無	□ 合理 □不合理	□ 合理 □不合理	□ 合理 □不合理
預期績效 (請量化)		□ 恰當 □不恰當	□ 恰當 □不恰當	□ 恰當 □不恰當
檢附資料	□ 申請表 □ 計畫書(計畫內容、預期績效、預算明細表…) □ 證明文件 □新修整建運動場地及器材購置：配合款承諾、成績證明 □出國競賽：主管機關核准函件、出國人員名單、行程表、經費預算及成績證明	□ 符合 □ 不符合 *需以成績資格申請者，請查明是否達到補助標準	□符合 □不符合	□ 符合 □不符合
綜合評述	(由教育部體育署填寫)			

申請單位主管核章　　申請單位填表人核章

附表二

(單位名稱)　辦理教育部體育署推動學校體育運動發展成果報告

辦理名稱	
辦理內容摘要（包含活動及運動場地及器材）	一、活動部分: （一）辦理時間： （二）辦理地點： （三）參加對象： （四）參加人數： （五）其他： 二、新整建運動場地及充實體育器材 （一）經費支用情形： （二）全校師生數： （三）符合條件之成績證明： （四）使用對象（若為特教學校，請證明其使用者為適應體育課之學生）: （五）預期效益： （六）場地及器材照片（單價須為1萬元以上）:
辦理成果摘述（是否達成預期效益/與往年績效比較）	1. 2. … ‥ .
整體經費(請說明之)	
檢附資料	□成果報告書（1.活動部分：含辦理內容、參與人數、辦理成果、辦理績效、媒體報導情形、文宣資料、活動照片、經費支用情形…。2.運動場地及器材:含辦理內容項目（若為特教學校，請敘明身心障礙體育教學及活動情形）、經費支用情形、全校師生數、符合條件之成績證明、使用對象（若為特教學校，請證明其使用者為適應體育課之學生）、預期效益、場地及器材照片（單價須為1萬元以上）。 □成果報告書電子檔email給本部承辦人，張貼本部網站。
檢討與建議	

申請單位主管核章　　申請單位填表人核章

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府教小字第 10237476800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	**鄭議員光峰**	校長甄試制度要檢討，應將校長品格、人際關係及溝通能力納入審查及甄選內容。	教育局	一、依「高雄市立國民中小辦理學校長甄選儲訓要點」第八點規定，本市國民中小學校長甄選方式分㈠初選：成績以資績、筆試兩項合計。㈡複選：採計口試成績。錄取成績計算，係以資績、筆試、口試等三項合計，擇優錄取。教育局復於辦理本市國中、國小校長遴選時，組成遴選委員會審議校長之品德、操守、辦學績效及校長之意願，參酌學校學生家長及教師之意見，遴選出適合學校的新校長。 二、另依「高雄市立高級中等學校校長遴選聘任及任期考評要點」規定：出缺學校新任校長遴選方式如下：㈠初選：筆試、資料審查（含服務績效）。㈡複選：辦學理念報告、口試。爰以，教育局在辦理本市校長遴選時，均充分考量各新任校長遴選者、現職

				校長之品德、操守及溝通表達等能力。 三、再者，教育局業已組成行政專業支持團隊，各級學校於實務現場若遭遇困境時，可向教育局、專業支持團隊提出協助需求，教育局請師傅校長予以現職校長適當協助。並透過薦派現職校長參加各項專業研習，加強校長溝通等能力訓練。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.11 高市府教小字第 10237477000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	周議員玲妏	請教育局應針對學校整併問題持續溝通與說明。	教育局	一、因應少子化現象，學校整併是未來將面對的重要問題。在考量學校整併問題上，教育局秉持以下原則辦理： ㈠基於憲法保障人民受教權，不會單就學生人數、財政負擔考量學校整併問題。 ㈡因應都會及偏遠地區學校各項主客觀條件的差異，學校整併將朝因地制宜之方向規劃。 ㈢學校對於所在地區教育文化傳承確實有其重要性，故整併學校與否，將參考地方的意見。 二、教育局秉持整合教育資源有效利用及市民終身學習觀點出發，刻正逐區檢討評估各行政區內學校整併之可行性，並將蒐集各界意見並以多元、適切、長遠性及因地制宜等多面向評估轉型併校之相關配套及作業，通盤考量市府財政

				、社區需求、學生學習等條件，與社區共同營造校園新價值。 三、有關社區民眾、學校教職員工與家長所反映的意見，教育局將會納入整體計畫考量，也會持續充分說明、溝通和討論，才會審慎進行相關作業。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府教高字第 10237473700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	徐議員榮延	12 年國教超額比序造成某些團體使用不當方法要求學生當志工拿分數請教育局重視並檢討。	教育局	一、依據高雄區高中高職免試入學作業要點規定,「服務學習」種類分爲「校內服務」及「校外服務」兩種，由學校提供校內或校外足量的服務學習時數，並公告周知，讓每個學生都有公平參與之機會。 二、爲進一步規範「服務學習」採計事宜，本府教育局訂頒「高雄區十二年國民基本教育免試入學超額比序『服務學習』採計須知」,俾利各國中遵循辦理，相關規定如下： ㈠學校辦理各項服務學習活動或課程規劃，應秉持公開、公平及公正原則，並考量學生安全、以校內服務學習爲優先。 ㈡校外服務學習應考量學校與社區之良好互動，以社區協力爲原則，就近與政府機關（構）、法人或經政府立案之人民團體（以

				下簡稱協力單位）合作辦理，並將協力單位公告周知。學生進行校外服務前，應由專人向學生說明其服務項目及學習內容，並指導其遵守協力單位之相關規範。 ㈢學校應依據上開須知，訂定學校服務學習實施計畫，讓學生及家長知悉學校服務學習之服務項目、學習內容及協力單位等規範。 三、學生如自行至校外服務者，應事先向學校告知；學生個人自主規劃之服務學習活動，學校應評估其安全性。 四、本府教育局將持續督導各國中對於校外服務協力單位及學生個人自主規劃之服務學習活動，應審慎評估其安全性及服務項目之合理性，並暢通師生溝通管道，以瞭解學生校外服務學習情形，並給予適當輔導與支援。
102.10.29	徐議員榮延	104 年全國運動會體操場比賽場地預定在	體育處	104 年全運會體操場地，本市暫擬規劃於高雄巨蛋館（高雄市左營區博愛二路 757

		何處？		號)。另有關104年全運會場地規劃乙事，將於104年籌備委員會會議研議。
102.10.29	徐議員榮延	五甲國小體育館以訓練桌球為主，其他學校也到場地訓練，水電費都由五甲國小支應不合理，請教育局協調處理。	教育局	一、本府為規範本市高級中等以下學校場地之使用管理並依規費法第十條第一項訂定「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」,律定申請使用學校場地，應依法定收費標準繳納各項費用及保證金。 二、爰他校欲使用五甲國小體育館作為訓練場地，依據前項管理規則之要求及「使用者付費」原則，應循法定程序向該校提出申請並繳納相關費用。 三、倘他校對五甲國小收費方式或金額有疑義，本局基於主管機關之立場，得輔導雙方依場地使用管理規則進行協調，俾資源合理共享。 四、經查使用該校水電費之他校，皆已按規定辦理，本案問題已獲解。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府教高字第 10237529800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	韓議員賜村	完全中學面臨制度及法令之問題及困境，中芸國中學生逐年減少，建議將中芸國中整併至林園高中國中部，林園高中高中部獨立設立於中芸國中校地。	教育局	本案為求審慎及廣泛蒐集意見，業組成跨校專案小組評估，邀集家長代表、社區人士代表等參與，評估內容包含社區意見及期待、兩校調整之必要性及優缺點分析、教學影響及行政運作等，並請教育局專業支持團隊提供諮詢意見，俟評估報告完成後，另行回復。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.1.27 高市府教高字第 10330638100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	**韓議員賜村**	完全中學面臨制度及法令之問題及困境，中芸國中學生逐年減少，建議將中芸國中整併至林園高中國中部，林園高中高中部獨立設立於中芸國中校地。	教育局	一、本案為求審慎及廣泛蒐集意見，業組成跨校專案小組進行評估，參與人員包括二校教師、家長代表、當地里長及教育局等，經於 102 年 12 月 24 日召開該二校調整評估案社區座談會，確認評估結果。 二、旨揭評估結果，說明如下： ㈠二校均就教師、行政人員及學生進行意願調查。 ㈡二校調整除在行政專業上有助益外，其餘學生學習、教學活動、招生條件及社區意見，均屬較現階段不利或不贊成之立場。 ㈢社區表達中芸國中當初設立係考量學生通學安全，不應輕易廢除。 ㈣二校可提供林園區學生不同之教育選擇。 ㈤林園地區達成共識：維持二校運作，反對二校合併調整。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府體處字第 10271115200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	陳議員政聞	永安區體育會設在國民黨服務處並接受體育處補助是否合適？教育局如何處理？	體育處	經查永安區體育會住址與國民黨高雄市永安區黨部設立住址相同（高雄市永安區永華路 14-3 號），爲避免民眾誤解，產生困擾，本府體育處已函文永安區體育會妥處惠復；另分別函請其目的事業主管機關社會局及高雄市體育會，協助督導妥處惠復。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府教社字第 10237384800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	連議員立堅	成人教育識字班未滿 15 人不開班，外籍配偶識字班更有七個區未曾開班，15 個區 3 年來只開 3 班以下；此舉或是造成本市不識字率五都最高之原因，請說明。	教育局	縣市合併後高雄市 99 年度不識字率為 2.31%（其中原高雄市為 1.49%；原高雄縣為 3.13%）；100 年度不識字率已降至 2.11%；101 年度不識字率更降至 2.01%。因此，整體而言，高雄市不識字率確有逐年降低趨勢。 依「高雄市政府教育局辦理成人基本教育班實施要點」規定略以，成人基本教育班係以國民小學為辦理單位，其服務對象以年滿十五歲以上，不識字或未具國民小學畢業程度之國民或外籍與大陸配偶為原則。開辦成人基本教育班，雖明訂每班以十五至二十人為原則，但凡學校欲開班者，教育局皆同意開班，且全額負擔開班所需經費。教育局強調，針對從未開班之行政區、不識字率偏高之區域及偏遠地區，教育局將輔導及加強學校開班；並特別針對 102 年高雄市未開班的 14 個行政區，選定轄區中心學校立即開班。 經查 102 年高雄市未開設成人基本教育班的行政區計有

				新興區、前金區、林園區、大社區、仁武區、燕巢區、田寮區、茄萣區、永安區、美濃區、甲仙區、茂林區、桃源區、那瑪夏區等 14 區，本府教育局將針對這些行政區，擇定較偏鄉之學校立即開班，包括：田寮區崇德國小、燕巢區金山國小、甲仙區寶隆國小、林園區林園國小、桃源區寶山國小、美濃區龍山國小、茂林區多納國小、茄萣區成功國小、仁武區登發國小、橋頭區五林國小、大社區大社國小等校，開班所需經費全部由教育局負擔。其他行政區有需求的民眾，可以直接與本府教育局連絡。
102.10.29	連議員立堅	美術館設立小學案，請教育局能與附近居民溝通及說明。	教育局	爲妥適與美術館地區、鼓山區中山國小及九如國小家長說明，使其充分瞭解「中山、九如國小遷併校」之相關設校規劃，本局已預定 102 年 11 月 16 日（星期六）上午 10 時召開公聽會，廣邀相關住戶、民意代表共同與會。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.12 高市府體處字第 10271107700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	洪議員秀錦	林園區兒童游泳池整修經費多少？目前有多少學生使用？該泳池救生人員不足，使用率太低，請檢討並活化利用。	體育處	一、林園游泳池經體育處爭取教育部體育署補助 457 萬、本府配合款 366 萬，共 823 萬元整建，於 102 年 2 月整建完成，工程項目包括外觀改造、無障礙坡道、屋頂除鏽油漆、室內重新油漆、男女浴廁整修及池水加溫系統等。 二、爲推動游泳教學政策，林園游泳池已於 5 月移撥予林園國小管理，並核撥該校 102 年 9～12 月營運經費 66 萬 9,498 元，教學及設備費用 46 萬 4,150 元，消防設備整建工程 105 萬 6,687 元，加上整修費用 823 萬元，本府共投入 1,042 萬 335 元。 三、教育局自 102 年度起爲推廣游泳運動，推出補助國小四年級學生實施游泳教學爲期三年的方案。爲強化學生游泳技能，該池開放能有效落實游泳教學政策。目前該池由林園國小管理，

				先針對校內「四－六年級生」實施游泳教學，共計 38 班，約 950 人。未來將推廣至鄰近五校（王公、中芸、金潭、港埔及汕尾國小），共計 80 班，預計有 2400 名學生。 四、林園游泳池設有游泳池（20＊25＊1.2－1.4m）及游泳池（半徑 4m）各一座，泳池總面積爲 550.24 平方公尺。依據教育部體育署「游泳池管理規範」，該池面積至少配置兩名救生員。現林園游泳池已配置兩名救生員，符合救生員配置原則。 五、目前林園游泳池經定位爲教學池，以提供學校游泳教學使用爲主，未來將由林園國小依泳池使用現況、營運效益進行評估，逐步開放給社區民眾使用，以提升游泳池使用效益。

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府教高字第 10237470500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	**李議員雅靜**	請回覆何時舉辦十二年國教試模擬？	教育局	一、本府教育局一直秉持審慎的態度來面對 12 年國教入學制度的改變，對於是否辦理國中教育會模擬測驗皆透過各種管道不斷蒐集相關資料及建議，最終在堅持以照顧學生爲最高原則下，做出規劃「國中教育會考模擬測驗」之決定，考量國三學生需面對從未接觸過的國中教育會考，高雄區將規劃國中教育會考模擬測驗，讓高雄區的學子能有先行嘗試模擬測驗的經驗，並藉此提供學生熟悉志願選填系統，以作爲 103 學年度 12 年國教入學制度改變的準備。 二、本府教育局將持續研議後續模擬測驗的相關細節工作，並朝與桃園區合作辦理模擬測驗的方向發展，相關時程仍在協調研議中，目前暫定於 12 月執行，希望能利用模擬測驗的結果提供高雄市各國中三年級學

				生未來志願選填之參考，各國中學校也可參考模擬測驗結果來加強對學生之適性輔導，並希望藉此機制來增加教師、家長、學生對免試入學制度的瞭解。
102.10.29	李議員雅靜	請說明代表參加102年全運會團隊補助標準。體操隊缺乏訓練場場所，請多關心體育團體。	體育處	一、本屆（102年）全國運動會高雄市代表隊補助說明： 本市高雄市代表隊參加今（102）年全國運動會經費補助一事，係依「高雄市運動團隊參加國內競賽補助辦法」辦理，補助有關參賽人員交通、住宿及膳食費用。補助標準如附表。 二、有關本市體操訓練場地規劃說明： 教育局（體育處）將積極協尋學校場地支援，以提供本市體操選手訓練使用。
102.10.29	李議員雅靜	請說明鳳山國民運動中心規劃進度，並妥善維護及保留鳳山體育場及善待借用場地之團體。	體育處	一、鳳山國民運動中心規劃進度： ㈠背景資料說明： 1.鳳山運動園區面積約8公頃，屬體育場用地，現有羽球館、網球場、溜冰場、籃球場、游泳

				池及田徑場等設施。本府都發局協助以「鳳山綠都心」主計畫向內政部營建署爭取城鎮風貌計畫經費補助，並於 102 年 7 月 25 日第 2 次複審會議中獲委員會通過補助 450 萬元設計費，並預匡留後續 3 年工程費用約 1 億元。俟正式核准函文取得後，依規劃時程續辦整體改造工程之設計及工程。 2.查鳳山區無其他體育場用地，爰於園區改造工程預留 2 至 3 公頃用地規劃興建鳳山國民運動中心，暫研議落址於現鳳山游泳池（需再配合城鄉風貌整體改造計畫而定），總經費約 4 億 9,500 萬元（預訂向體育署申請前置作業補助 800 萬元、工程上限補助 2 億元，本府需自籌 2 億 8,700 萬元）。 ㈡初步可行性評估：

				1.土地可行性：該園區用地爲體育場用地。 2.法律可行性：依據促參法辦理可行性評估、先期規劃及招商委外事宜。 3.市場可行性： ⑴服務圈區域人口總數 35 萬人，已逾體委會規範之服務圈人口數 15 萬人標準。 ⑵周邊場館競合關係：國民運動中心 6 大核心設施中，游泳池、羽球場、籃球場將與鄰近中正技擊館、國際游泳池等設施性質重複，故將同步將性質類似之設施減量。 ㈢預訂興建期程（103 年至 107 年）： 1.103 年至 104 年：可行性評估、先期規劃及委外招商。 2.104 年至 105 年：規劃設計暨監造。 3.105 年至 107 年：工程施作。 ㈣目前辦理情形：102	

				年7月30日向體育署申請鳳山案之前置作業費用補助（尚未函覆），體育署於9月4日至基地現場會勘，惟尚未函覆會勘結果。 二、鳳山體育場看台下借用團體安置方式： ㈠體育處委託養工處規劃鳳山運動園區改造計畫，102年7月規劃完成。為打造高品質充滿綠意盎然都會運動公園，提升視覺穿透性，規劃拆除鳳山田徑場看台。 ㈡拆除鳳山田徑場看台將影響18個借用團體，為因應看台之拆除，體育處規劃將原看台下空間借用團體安置於鳳山體育館地下室，並已於102年6月10日邀集各團體會勘，並完成地下室空間之初步配置。 ㈢目前完成安置的團體共有14個：包含高雄市鳳山區復新桌球協會、高雄市體育會健行登山委員會、高雄鳳西國中足球隊、高雄市鳳羚社教推廣協

				會、高雄市中華外丹功運動協會、高雄市常青瑜珈協會、高雄市鳳山桌球協會、高雄市鳳山區興仁里辦公處、高雄市大雄新聞記者公會、高雄市國武術會、高雄市體育會太極拳委員會、高雄市體育會合氣道委員會、高雄市體育會空手道委員會、高雄市體育會外丹功委員會。 ㈣尚未安置團體共有 4 個：高雄市體育會劍道委員會－鳳山分會、高雄市體育會舉重委員會、高雄市體育會柔道委員會、高雄市體育會田徑委員會－鳳山分會（擬協調安置於福誠高中）。 ㈤體育處將配合鳳山運動園區改造計畫期程，安排相關進駐事宜。未獲安置者，體育處將持續追蹤並予以適當協助。

附表

「高雄市運動團隊參加國內競賽補助辦法」補助標準

參賽地區 補助金額 補助項目	依競賽場地區域
交通費	火車（莒光號）票價×2
住宿費	500×（實際參賽日數）
膳食費	210×（實際參賽日數+1）

高雄市議會第 1 屆第 6 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.13 高市府教健字第 10237385900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	**蘇議員炎城**	一、請說明本市國中小用大統油品情形。 二、10 月 16 日黑心油爆發後危機處理機制及現階段作為。 三、教育局平時對學生食品衛生安全的作為。	教育局	一、本案自 10 月 16 日爆發之後，隨即全面清查學校午餐使用食用油品現況，調查得知全市使用大統油品有三所學校，分別為：大樹區姑山國小使用大統長基食品廠的「大統芥花健康調理油」、美濃區福安國小使用大統長基食品廠的「100%加拿大芥花油」、路竹區下坑國小使用大統長基食品廠的「加拿大進口芥菜油」，雖非違規品項，但已停止使用。 二、本案爆發後即發文請學校暫停使用相關違規產品，調查學校目前所使用食用油品之廠商及品牌名稱，並發文請學校將使用食用油品之品牌及品項名稱公告於學校網站，以解除家長疑疑。另外，也將學校填報的相關油品資料於 102 年 10 月 23 日轉交衛生局，由衛生局到校抽驗油品，確認其中是否含

				有害人體物質，爲學生的飲食安全把關。 三、針對學生食品衛生安全把關，教育局平日即針對學校午餐食材採購建立稽核機制，分別就公辦公營（自行採購或委託市府員工消費合作社）、公辦民營及民辦民營等不同供餐方式學校，由教育局、衛生局、消保官、學校校長、營養師組成訪視小組至校抽查午餐食材品質。員工消費合作社則組成訪視小組不定期赴各廠商抽檢食品衛生及生鮮蔬果之農業殘留檢驗辦理情形，以確保食品品質。其餘自行辦理採購學校則視實際狀況不定期將午餐食材送請國家認證機構檢測。
102.10.29	蘇議員炎城	本市學校 101、102 年疑似性騷擾案件未見改善，教育局如何有效降低性騷擾發生？	教育局	本府教育局辦理性騷擾防治工作如下： 一、辦理性別平等教育宣導，提升校園教職員工生對相關議題之重視。 二、加強各校依法對學生實施性別平等教育課程 4 小時，內容著重性別的自我瞭解、性別的人我關係部分，以祈使學生

				瞭解在自我發展中的角色認同，以建立平等的人我互動關係。 三、辦理校園性侵害性騷擾或性霸凌防治宣導工作，加強教師及專業人員性別事件處理知能。 四、透過性別平等教育課程諮詢及研發，提供教師相關課程及教案及媒材使用，冀透過在各學習領域的基本教學時數與彈性學習時間的運用，將性別平等教育的理念眞正落實於日常課程實踐之中。 五、本局業於本（102）年8月5日訂定「高雄市政府教育局處理違反性別平等教育法案件裁罰基準」,針對學校違法事由訂定裁罰內容，並以教健字第10234722400號令公布本市各級學校知照，冀加強學校積極處理校園性別事件。
102.10.29	蘇議員炎城	102年校園霸凌案件「國中生」發生比例及「肢體」霸凌比例佔最多，請問如何有效降低校園霸	教育局	一、基於近年頻傳校園霸凌事件，部分學生未悉相關法律規定及責任，致學生有觸法之虞。爲加強校園親師生對於霸凌行爲應負之法律責任，請學校充分運用相關集

		凌發生？		會活動、課程融入或其他方式宣導，讓親師生從活動中建立正確的霸凌預防觀念及增進相關法治素養。 二、落實學校防制校園霸凌之作為如下： ㈠學校應訂定防制校園霸凌執行計畫，成立防制校園霸凌因應小組，設立學校申訴電話、信箱或 e-mail 及提供教師電話、e-mail 給學生，以即時協處，並全面加強對學校老師、學生及學生家長教育宣導工作，以確保校園安全。 ㈡學校應分別於每年 4 月及 10 月各辦理乙次記名及不記名「校園生活問圈」普測，若發現學生有被同學歐打、勒索、霸凌等情事，應詳予輔導，並留有輔導紀錄，以落實早期發現，早期處理與輔導之機制。經統計分析結果，今年 4 月（97.87％）較去年 10（98.37％）完全沒有被霸凌之學生比例進步約 0.5％。

				㈢有關霸凌處理之程序： 1.發生校園疑似霸凌案件先以乙級校安通報，並於3日內召開防制校園霸凌因應小組會議： A.經防制校園霸凌因應小組會議決議確定霸凌案者則改以甲級通報。 B.如不是則改爲偏差行爲丙級通報，相關人員列入輔導列管追蹤。 2.霸凌列管案件之作法： A.學校：霸凌案件經學校「防制校園霸凌因應小組會議」評估已完成處理者，填寫處理完成回覆表後，傳眞軍訓室續辦。 B.教育局：霸凌案件一律錄案督導，並各主管科持續掌握學校處理狀況。 3.學校應就霸凌者、旁觀者擬訂輔導計畫，明訂輔導內容	

					、分工，並將紀錄留校備查。 4.另如學生休學或轉學亦跟主管科與軍訓室做後續通報事宜。 ㈣校長於每學期開學第一週之「友善校園週」，親自對全校師生宣導友善校園週之意義與作為，就「防制霸凌學校相關人員應有之作為」、「禁止體罰、輔導管教配套措施對照表及架構」…等實施宣導。 三、教育局除於本市各級學校校長會議、學務主任工作坊加強宣導及經驗分享外，另編印「防制校園霸凌工作手冊」、「反霸凌－幫幫我」家長宣導摺頁，並設有本市反霸凌申訴專線 0800-775-885(欺欺我－幫幫我) 24 小時免付費專線電話，及反霸凌申訴案件之電子信箱，sos@mail.kh.edu.tw。 四、教育局邀集檢察署、警察局、社會局、民間團體、校長代表及家長代表成立「防制校園霸凌委員會」，並於每年 4

				月、10 月召開委員會議共同推動防制校園霸凌工作。
102.10.29	蘇議員炎城	請簡要說明 102 年全國運動會成績，並公開表揚鼓勵參賽選手。	體育處	一、本屆（102 年）全國運動會成績說明： 高雄市本屆（102 年）全運會蟬連總統獎，總計奪得 61 金、53 銀、62 銅，得牌數（金銀銅）爲 176 面。 創新全國暨大會紀錄項目包括男子團體射擊、男子自由車爭先賽及男子個人游泳等 8 項／總計 8 人；另破大會紀錄項目有男子自由車計時賽、男女子個人及團體游泳、男女子個人田徑、男女子個人舉重等 21 項／總計 20 人。 另本市成績捷報說明：本市女子排球代表隊，以中山工商女排球員或畢業校友爲班底組成，順利完成八連霸。水上運動（游泳及水球）代表隊在今年全運會上大放異彩，奪得 14 金。舉重、自由車及保齡球代表隊也不容小覷分別奪得 5 金之殊榮；此外奪金項目還有田徑、射擊、手球、羽球、排球、

				桌球、網球、拳擊、擊劍、跆拳道、柔道、競技體操、帆船、現代五項、鐵人三項、空手道及撞球。 二、公開表揚嘉勉選手規劃： 本市參賽優秀選手嘉勉典禮，擬於11月底召開「參加102年全運會賽後檢討暨104年全運會承辦準備」之研商會議後舉行。 該會議內容除請本市代表隊提供今年參加情況意見外，另將研討104年全運會在高雄之相關準備措施；嗣後12月中旬舉行公開表揚參賽選手之嘉勉餐會，以茲鼓勵本市辛苦參賽之全體優秀選手、教練隊職員及團本部成員。
102.10.29	蘇議員炎城	第一屆世界運動舞蹈大會辦理效益爲何？有人質疑經費是否挪用教育經費？請說明。	體育處	一、辦理效益： ㈠激發市民榮譽感：延續2009高雄世運再激發市民參與國際賽事的熱情，及對城市榮耀感與認同感。 ㈡提高本市在國際的能見度成功行銷城市：大會期間世界運動舞蹈總會網站點閱人數

超過 6 萬人、YOUTUBE 點閱人數約 20 萬人、臉書粉絲人數累積 18,727 人，迄今仍持續增加中。總會後續將賽會影片於 BBC、北愛爾蘭 BBC、捷克公共電視、德國電視網等媒體使用。透過賽程電視轉播及網站直播將高雄活力傳遞到全世界。

㈢促進國際城市體育文化交流：藉由與國際頂尖選手同台競技，提升國內舞蹈選手競技水準。

㈣增廣學生國際視野：

1.扎根學生運動舞蹈精神：以推廣運動舞蹈爲核心精神，提供學生進場觀摩高水準之國際賽事，讓教育種子能延伸至學子，扎根運動舞蹈精神。

2.國際教練及選手駐校賽地教學：由國際級教練與選手進駐校園，將國際教育資源引入校園，讓學生有機會與國際級教練與選手學習不同類型的舞蹈

				技巧與藝術，提升高雄在地學子的國際觀與多元舞蹈文化的融合。 二、大會經費來源： ㈠經費來源：總收入爲5,559萬3,266元。 1.公務預算：體育處編列公務預算編列3,000 萬元，體育署補助1,000萬元。 2.門票等收入948萬7,266元。 3.募款現金610萬6,000元。 ㈡撙節開支：總支出約爲6,200萬元。此次大會原預估支出約7,000萬元，經撙節開支並積極募集社會資源，已大幅減少大會支出至6,200萬元。 ㈢沒有排擠教育預算：教育局屬基金預算，體育處屬公務預算，無法相互流用，體育處辦這場比賽的經費絕對沒有排擠到教育預算。此次活動激發市民參與國際賽事的熱情，提升港都國	

				際能見度，擴增民眾與師生國際視野，這些效益都不是經費可以衡量的。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14 高市府教小字第 10237467700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	黃議員淑美	一、課後輔導與課後照顧如何區別？上課時間分別是什麼時候？課後輔導是否強制？ 二、課後照顧開辦幾班？補助多少錢？如何收費？委外辦理的師資如何規定？教育局是否進行委外師資與薪資查核及監督？	教育局	一、本市國小辦理兒童課後照顧服務業務全稱爲「兒童課後照顧服務班」（簡稱課後照顧班），係於學校上課以外時間提供學童生活照顧及學校作業輔導爲主之多元服務。學校辦理課後照顧班，盡量配合一般家長上班時間，並由家長決定自由參加，不得強迫；至於課後輔導係本市國民中學爲輔導學生充分利用假期，充實生活內涵及利用學期中課外時間在校實施補救教學，擴大學習效果，爰辦理課後輔導活動。 二、本市102學年度第一學期國小課後照顧班共開設797班，補助金額目前教育部尚未核定，補助比率約爲40％，收費係依據教育部頒訂「兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦理」第二十條規定辦理。 三、另有關自辦及委辦之課後照顧人員資格均係依

				據上開辦法第二十三條規定，本府教育局每年均會抽查並實地到校訪視了解學校辦理情形。 四、課後照顧委辦部分均依據政府採購法以公開招標方式辦理，其受聘師資及收費均明定於契約內，舉凡師資及收費等亦應符合教育部「兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦法」之規定，惟有關受託業者與其受聘師資勞雇關係應回歸勞基法及相關規定辦理，教育局亦請各校應落實契約管理，以維護相關人員權益。
102.10.29	黃議員淑美	請說明103年度預算刪減情形。是否影響學校運作？	教育局	一、囿於本府財政艱困，教育局暨所屬學校103年度教育發展基金預算，依據本府歲出概算刪減原則，原刪減7.41億元，其中教育局刪減5.67億元、學校刪減1.74億元，經積極爭取以下增列5.75億元補助經費： ㈠教育局4.61億元，主要係以法定義務支出，如月退休金、十二年國教齊一學費、兒童托育津貼、學生助

				學金、老舊校舍興建整建經費等爲最優先編足。 ㈡學校基本需求 1.14 億元。 二、學校基本需求原調減約 1.74 億元，經爭取市府補助增加 0.67 億元，本局挹注經費 0.47 億元，較上年度減少 0.61 億元，讓刪減比例由原 20％下降至平均約爲 10％，教育局擬有下列補助措施，倘若學校有特殊因素，致經費不足，教育局編有相關經費支應（國中、國小各 500 萬元），學校可循程序申請動支： ㈠ 24 班以下小型學校、特偏及偏遠學校共 179 校之基本需求，全數補足，未予減列。 ㈡ 24 班以上班級學校共 169 校，因其自有財源較爲充裕，基本需求平均由本府補助 90％，不足 10％部分請各校共體時艱、撙節開支，或由自有財源編足預算。 綜上，103 年度教育發展基金預算 463 億元，仍較 102 年度預算 447.08 億元，增加

				15.92 億元。若學校因特殊原因致經費不足，教育局亦有統籌編列部分經費支應，絕不影響學校基本運作及校園安全。

高雄市議會第1屆第6次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.11.14高市府教高字第10237534900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.10.29	陳議員麗娜	一、12年國教免試入學雄中、雄女目前比率有多少？自選對應學校如何產生，名額有多少？完全中學直升名額如放棄會如何分配？請學校與家長溝通及解釋，並儘早公佈。並請教育局能建立平台供家長及學生查詢。 二、免試入學如欲增額錄取，高職的設備是否能因應？第二	教育局	一、雄中、雄女免試入學比率：雄中、雄女103學年度免試入學招生名額兩校均為240人，佔該校該定招生名額28.57％。 二、免試入學就近入學機制：依高雄市高中高職免試入學作業要點規定，各公立高中、高職就近入學之國中，由免試入學委員會依各國中與公立高中、高職之距離、交通、生活便利性及學生就學趨勢等因素決定之；但如有不符就近入學指標之就近入學之高中、高職學校時，國中學校得敘明理由經校務會議通過後，提至免試入學委員會審議決定之。國中應經校務會議通過，依各該校應屆國三學生總人數，訂定參與各就近入學高中、高職之比例及人數；各公立高中、高職依就近入學之各國中參與該校之人數，分配各就進入學之

		次免試入學如何操作？ 三、103年12年國教實施前，是否能辦理試模擬？		國中保障入學名額。 三、完全中學直升入學缺額留用之規劃：配合教育部之規劃，未報到之直升名額應併入該校第二階段免試入學招生名額。另本局將函知各校有關直升入學之注意事項，以供學校與家長溝通及解釋。 四、十二年國民基本教育平臺及洽詢專線：本局已建置「高雄市政府教育局－十二年國民基本教育資訊網」，網址:http://12basic.kh.edu.tw，並指派專人擔任十二年國教諮詢專線，電話:（07）2011550分機1135，供民眾詢問有關十二年國教各項事宜。 五、免試入學增額錄取及高職設備狀況： ㈠因應教育部將國中教育會考調整為「三等級加四標示」，本府教育局修訂免試入學超額比序優先順序為：總積分→多元發展項目總積分→志願序積分→國中教育會考成績總積分→國中教育會考成績總標示→國中教育會考成績各科

				分數（比序優先順序為國文、數學、英語、社會、自然、寫作測驗科目）→國中教育會考各科標示（比序優先順序為國文、數學、英語、社會、自然）。依教育部試辦國中教育會考模擬結果，會考成績改以「三等級加四標示」，可大幅降低明星學校的同分人數，且經現行同分比序項目的層層篩選，將降低增額錄取之人數。 ㈡市立高中職部分，目前市立高中職班級數採總量管制，若出現增額學生得在總量內調整，故增班情形微乎其微，對設備影響較小。私立高中職部分，增調科班需考量實招情形，且需視設備狀況提出申請，並提會審查。本局另編列私校獎補助款，充實私校教學設備。 六、第二階段免試入學辦理方式：高雄區高中職免試入學作業要點規定，第二階段免試入學每位學生得就本區內尚有缺		

				額之高中高職至多選擇報名數所學校。本局於102年10月31日召開高雄區高中高職免試入學與就學區規劃組會議，會中決議本區103學年度高中高職第二階段免試入學可填志願學校數，與第一階段免試入學相同，即每位學生至多可選擇7所志願學校。另第二階段免試入學錄取方式及比序項目與第一階段免試入學相同。 七、國中教育會考模擬測驗：本府教育局一直秉持審慎的態度來面對12年國教入學制度的改變，對於是否辦理國中教育會考模擬測驗皆透過各種管道不斷蒐集相關資料及建議，在以照顧學生為最高原則下，做出規劃「國中教育會考模擬測驗」之決定。考量國三學生需面對從未接觸過的國中教育會考，高雄區將規劃國中教育會考模擬測驗，讓高雄區的學子能有先行嘗試模擬測驗的經驗，並藉此提供學生熟悉志願選填系統，以做為103

				學年度12年國教入學制度改變的準備。

高　雄　市　議　會

第 1 屆　第　6　次 定 期 大 會
第 10、11、12 次臨時會

議 事 錄（5-4）

編　者　高　雄 市 議　會
承印者　上校基業有限公司

中華民國 103 年 3 月

高雄市議會第1屆第6次定期大會
第10、11、12次臨時會
議事錄（5-4）

高雄市議會編印