中華民國 102 年 3 月

高雄市議會

第 1 屆 第 5 次定期大會

議事錄（5-4）

許崑源 題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 1 屆第 5 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 1 屆第 5 次定期大會，主要議程爲審議 101 年度本市地方總預算第二預備金動支數額表與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 1 屆第 5 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 102 年 10 月

本 刊 總 目 錄

特載（5-1）冊

一、高雄市議會第 1 屆議員選舉第 3 選舉區及第 5 選舉區遞補當選人宣誓就職典禮紀錄 …… 1

壹、議事日程、席次、各委員會及成立監督調查小組一覽表（5-1）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會議事日程表 …… 1
二、第 1 屆第 5 次定期大會議事日程表（實際日程） …… 6
三、第 1 屆第 5 次定期大會議員席次表 …… 13
四、第 1 屆 102 年度各委員會一覽表 …… 14
五、第 1 屆 102 年度程序暨紀律委員會一覽表 …… 16
六、第 1 屆第 5 次定期大會成立監督調查小組一覽表 …… 17

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會預備會議紀錄 …… 19
二、第 1 屆第 5 次定期大會第 1 次會議紀錄（報告案。） …… 28
三、第 1 屆第 5 次定期大會第 2 次會議紀錄 …… 70
四、第 1 屆第 5 次定期大會第 3 次會議紀錄 …… 112
五、第 1 屆第 5 次定期大會第 4 次會議紀錄 …… 116
六、第 1 屆第 5 次定期大會第 5 次會議紀錄 …… 118
七、第 1 屆第 5 次定期大會第 6 次會議紀錄 …… 121
八、第 1 屆第 5 次定期大會第 7 次會議紀錄 …… 124
九、第 1 屆第 5 次定期大會第 8 次會議紀錄 …… 126
十、第 1 屆第 5 次定期大會第 9 次會議紀錄 …… 128
十一、第 1 屆第 5 次定期大會第 10 次會議紀錄 …… 133
十二、第 1 屆第 5 次定期大會第 11 次會議紀錄 …… 136
十三、第 1 屆第 5 次定期大會第 12 次會議紀錄 …… 139
十四、第 1 屆第 5 次定期大會第 13 次會議紀錄 …… 142
十五、第 1 屆第 5 次定期大會第 14 次會議紀錄 …… 145

十六、第 1 屆第 5 次定期大會第 15 次會議紀錄 …… 148
十七、第 1 屆第 5 次定期大會第 16 次會議紀錄 …… 151
十八、第 1 屆第 5 次定期大會第 17 次會議紀錄 …… 154
十九、第 1 屆第 5 次定期大會第 18 次會議紀錄 …… 157
二十、第 1 屆第 5 次定期大會第 19 次會議紀錄（「高雄市公共汽車管理處營運改革執行計畫」專案報告。） …… 159
二十一、第 1 屆第 5 次定期大會第 20 次會議紀錄 …… 255
二十二、第 1 屆第 5 次定期大會第 21 次會議紀錄 …… 258
二十三、第 1 屆第 5 次定期大會第 22 次會議紀錄（1.宣讀議案交付審查。2.「市政府以修約方式提前移轉高雄捷運公司機電資產以改善經營現況」專案報告及議員建議書面答覆。） …… 261
二十四、第 1 屆第 5 次定期大會第 23 次會議紀錄（1.「訴請撤銷『楠梓污水下水道系統ＢＯＴ案』仲裁判斷等後續相關事項辦理情形」專案報告。2.審議議長交議市政府提案。） …… 437
二十五、第 1 屆第 5 次定期大會第 24 次會議紀錄 …… 489
二十六、第 1 屆第 5 次定期大會第 25 次會議紀錄 …… 492
二十七、第 1 屆第 5 次定期大會第 26 次會議紀錄 …… 495
二十八、第 1 屆第 5 次定期大會第 27 次會議紀錄 …… 498
二十九、第 1 屆第 5 次定期大會第 28 次會議紀錄（審議市政府提案。） …… 501
三十、第 1 屆第 5 次定期大會第 29 次會議紀錄（審議市政府提案。） …… 592
三十一、第 1 屆第 5 次定期大會第 30 次會議紀錄（審議市政府法規提案。） … 640
三十二、第 1 屆第 5 次定期大會第 31 次會議紀錄 …… 692
三十三、第 1 屆第 5 次定期大會第 32 次會議紀錄 …… 696
三十四、第 1 屆第 5 次定期大會第 33 次會議紀錄 …… 700
三十五、第 1 屆第 5 次定期大會第 34 次會議紀錄 …… 704
三十六、第 1 屆第 5 次定期大會第 35 次會議紀錄 …… 708
三十七、第 1 屆第 5 次定期大會第 36 次會議紀錄 …… 712
三十八、第 1 屆第 5 次定期大會第 37 次會議紀錄 …… 716
三十九、第 1 屆第 5 次定期大會第 38 次會議紀錄（1.報告案。2.審議市政

府法規提案。3.審議議員提案。） …… 719
四十、第 1 屆第 5 次定期大會第 39 次會議紀錄 …… 740
四十一、第 1 屆第 5 次定期大會第 40 次會議紀錄 …… 743
四十二、第 1 屆第 5 次定期大會第 41 次會議紀錄（1.復議動議。2.宣讀議案交付審查。） …… 747
四十三、第 1 屆第 5 次定期大會第 42 次會議紀錄 …… 778
四十四、第 1 屆第 5 次定期大會第 43 次會議紀錄（1.審議議長交議市政府提案。2.審議議員提案。） …… 782
四十五、第 1 屆第 5 次定期大會第 44 次會議紀錄（1.審議議長交議市政府提案。2.審議市政府提案。3.審議市政府法規提案。） …… 845
四十六、第 1 屆第 5 次定期大會第 45 次會議紀錄（報告案。） …… 899

參、決議案（5-1）冊、(5-2）冊

一、決議案分類一覽表
（一）市政府提案 …… 919
（二）市政府法規提案 …… 934
（三）議長交議案 …… 936
（四）議員提案 …… 953
（五）報告案 …… 990
二、決議案內容
（一）市政府提案
第 1 屆第 5 次定期大會提案 …… 997
（二）市政府法規提案
1.第 1 屆第 4 次定期大會提案（於第 1 屆第 5 次定期大會審議） …… 1436
2.第 1 屆第 5 次定期大會提案 …… 1468
（三）議長交議案
市政府提案
第 1 屆第 5 次定期大會提案 …… 1527
（四）議員提案
第 1 屆第 5 次定期大會提案 …… 2022

（五）報告案

第 1 屆第 5 次定期大會報告案…… 2278

三、審議市政府提案議員建議書面答覆 …… 2754

肆、施政報告（5-2）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告） …… 2761

二、高雄市政府施政報告 …… 2967

伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊

一、農業局業務報告 …… 3397

二、水利局業務報告 …… 3421

三、海洋局業務報告 …… 3451

四、觀光局業務報告 …… 3482

五、交通局業務報告 …… 3497

六、捷運工程局業務報告 …… 3554

七、警察局業務報告 …… 3576

八、消防局業務報告 …… 3632

九、衛生局業務報告 …… 3651

十、環境保護局業務報告 …… 3676

十一、都市發展局業務報告 …… 3699

十二、工務局業務報告 …… 3708

十三、地政局業務報告 …… 3747

十四、都市計畫委員會業務報告 …… 3764

十五、秘書處業務報告 …… 3788

十六、民政局業務報告 …… 3801

十七、法制局業務報告 …… 3820

十八、人事處業務報告 …… 3830

十九、政風處業務報告 …… 3850

二十、研究發展考核委員會業務報告 …… 3856

二十一、社會局業務報告 …… 3870

二十二、原住民事務委員會業務報告 …… 3919

二十三、客家事務委員會業務報告 …… 3937
二十四、兵役局業務報告 …… 3953
二十五、勞工局業務報告 …… 3960
二十六、財政局業務報告 …… 3983
二十七、主計處業務報告 …… 3996
二十八、經濟發展局業務報告 …… 4005
二十九、教育局業務報告 …… 4028
三十、文化局業務報告 …… 4092
三十一、新聞局業務報告 …… 4117
三十二、市立空中大學業務報告 …… 4131

陸、市長施政報告質詢及答覆（5-3）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 2 次會議 …… 4149
二、第 1 屆第 5 次定期大會第 3 次會議 …… 4206
三、書面答覆 …… 4298

柒、農林部門業務質詢及答覆（5-3）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 4 次會議 …… 4431
二、第 1 屆第 5 次定期大會第 5 次會議 …… 4498
三、書面答覆 …… 4630

捌、交通部門業務質詢及答覆（5-3）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 6 次會議 …… 4787
二、第 1 屆第 5 次定期大會第 7 次會議 …… 4873
三、書面答覆 …… 4968

玖、保安部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 8 次會議 …… 5137
二、第 1 屆第 5 次定期大會第 9 次會議 …… 5215
三、書面答覆 …… 5341

拾、工務部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 10 次會議 …… 5555
二、第 1 屆第 5 次定期大會第 11 次會議 …… 5643

三、書面答覆 …… 5764

拾壹、都市計畫委員會業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 12 次會議 …… 5817

拾貳、民政部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 13 次會議 …… 5921

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 14 次會議 …… 5972

三、書面答覆 …… 6090

拾參、社政部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 15 次會議 …… 6181

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 16 次會議 …… 6285

三、書面答覆 …… 6394

拾肆、財經部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 17 次會議 …… 6427

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 18 次會議 …… 6527

三、書面答覆 …… 6620

拾伍、教育部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 20 次會議 …… 6757

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 21 次會議 …… 6858

三、書面答覆 …… 6984

拾陸、市政總質詢及答覆（5-5）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 24 次會議（黃柏霖、李雅靜、周鍾滋） …… 7221

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 25 次會議（林武忠、陳美雅） …… 7279

三、第 1 屆第 5 次定期大會第 26 次會議（洪秀錦、陳政聞、鄭新助） …… 7317

四、第 1 屆第 5 次定期大會第 27 次會議（李順進、郭建盟、柯路加） …… 7375

五、第 1 屆第 5 次定期大會第 28 次會議（徐榮延、林芳如、鄭光峰） …… 7427

六、第 1 屆第 5 次定期大會第 29 次會議（顏曉菁、陳慧文、藍星木） …… 7477

七、第 1 屆第 5 次定期大會第 30 次會議（林義迪、林瑩蓉、林富寶） …… 7523

八、第 1 屆第 5 次定期大會第 31 次會議（陳麗娜、翁瑞珠、蔡金晏） …… 7579

九、第 1 屆第 5 次定期大會第 32 次會議（吳益政、蕭永達、康裕成）…… 7638
十、第 1 屆第 5 次定期大會第 33 次會議（方信淵、周玲妏、蘇琦莉）…… 7698
十一、第 1 屆第 5 次定期大會第 34 次會議（陳麗珍、黃淑美、黃石龍）…… 7752
十二、第 1 屆第 5 次定期大會第 35 次會議（張豐藤、曾俊傑、陳玫娟）…… 7805
十三、第 1 屆第 5 次定期大會第 36 次會議（洪平朗、陳明澤、唐惠美）…… 7864
十四、第 1 屆第 5 次定期大會第 37 次會議（陳粹鑾、曾麗燕、張文瑞）…… 7914
十五、第 1 屆第 5 次定期大會第 38 次會議（莊啓旺、連立堅、童燕珍）…… 7962
十六、第 1 屆第 5 次定期大會第 39 次會議（陳信瑜書面質詢、吳利成、黃天煌）…… 8009
十七、第 1 屆第 5 次定期大會第 40 次會議（韓賜村、許慧玉、蔡昌達）…… 8056
十八、第 1 屆第 5 次定期大會第 41 次會議（俄鄧．殷艾、伊斯坦大．貝雅夫．正福、林宛蓉）…… 8107
十九、第 1 屆第 5 次定期大會第 42 次會議（鍾盛有、李眉蓁、陸淑美）…… 8153
二十、第 1 屆第 5 次定期大會第 43 次會議（張漢忠、劉德林、李長生）…… 8211
二十一、第 1 屆第 5 次定期大會第 44 次會議（李喬如、蘇炎城、許福森書面質詢）…… 8254
二十二、書面答覆…… 8286

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 1 屆第 5 次定期大會決議案分類統計表…… 8923
二、第 1 屆第 5 次定期大會議員提案索引…… 8924
三、第 1 屆第 5 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引…… 8927
四、第 1 屆第 5 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引…… 8930
五、第 1 屆第 5 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引…… 8933
六、第 1 屆第 5 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引…… 8936
七、第 1 屆第 5 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引…… 8939
八、第 1 屆第 5 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引…… 8942
九、第 1 屆第 5 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引…… 8945
十、第 1 屆第 5 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引…… 8948
十一、第 1 屆第 5 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引…… 8951

十二、第 1 屆第 5 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引…… 8954
十三、第 1 屆第 5 次定期大會議員出席情形統計表 …… 8957

(5-4)冊目録

(5-4) 冊 目 錄

玖、保安部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 8 次會議 …… 5137

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 9 次會議 …… 5215

三、書面答覆 …… 5341

拾、工務部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 10 次會議 …… 5555

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 11 次會議 …… 5643

三、書面答覆 …… 5764

拾壹、都市計畫委員會業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 12 次會議 …… 5817

拾貳、民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 13 次會議 …… 5921

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 14 次會議 …… 5972

三、書面答覆 …… 6090

拾參、社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 15 次會議 …… 6181

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 16 次會議 …… 6285

三、書面答覆 …… 6394

拾肆、財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 17 次會議 …… 6427

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 18 次會議 …… 6527

三、書面答覆 …… 6620

拾伍、教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 20 次會議 …… 6757

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 21 次會議 …… 6858

三、書面答覆 …… 6984

玖、保安部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

玖、保安部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 102 年 4 月 11 日上午 9 時 52 分）

主席（林議員武忠）：

現在開始保安部門業務質詢，第一位蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

爲什麼有那麼多警員的衣服都不合身，必須自己去買，我提醒警察局長，這件事情必須注意一下，這牽涉到福利的問題，當然長期性這樣也不大好，你應該了解整個狀況再處理。第二是監視器，我也很疑問，已經有很多人都質詢過，但是第二期有的都已經要安裝完畢，第一期的什麼時候完成？還有品質的問題、埋設管線的深度問題及附掛水溝的部分，我們請局長去了解一下再處理，不要一個工程發包出去，保固期過了以後，後續維修再來花費公帑，我覺得這個很不適當，請局長去了解一下。

另外，局長，宋主秘替你承擔很多事情，只是你不知道而已，我們民意代表常常遇到不管在一些場面或各方面，甚至幫你處裡很多的事情，可能你並不了解，但宋主任秘書是一個很好的幫手，希望局長重視及重用他，我相信對警察局業務會有所幫助。

我再說到環保局，高雄區是全台灣污染空氣排放總量最高的地區，也是全台受污染土壤面積最大的都會，這裡有圖可以看，空氣的品質極差是高雄頭號環境問題，更是揮之不去的夢魘，即使近幾年來傳統產業外移，然而整個排放的總量仍遠遠超過環境所能負荷，你看！從相片中看到煙霧瀰漫。有關環境污染及空氣品質的監測係屬貴局執行的業務，請你說明，第一、對於老舊的汽、機車之淘汰補救措施？第二、大陸都已經在淘汰高污染之台商，因此貴局有無與經發局建立橫向聯繫，限定招商之產業類別，避免引進高污染之廠商。

南星計畫空有美麗的願景，但是事實又是如何呢？南星計畫區內竟遭到環保局填埋用過的針筒，甚至多個寫有姓名的齒模，加上現場布滿破碎玻璃，看起來怵目驚心。請環保局說明，第一、如此填埋的廢料，眞能開發成爲自由貿易港、洲際貨櫃中心及遊艇製造專區嗎？第二、平時有關填埋作業要如何管制？第三、現地污染是否有進行檢測？第四、究竟填埋了多少醫療廢棄

物？

陳局長，坦白說，雖然你接任沒有多久，但是你很快就能進入狀況，環保局的事情眞得很多，包括登革熱預防、整個環境衛生、空氣污染、水資源管制各方面，都跟你們環保局業務有相對的關係，在這個大前提之下，你能夠在短短的時間內進入狀況，把整個環保局帶動起來，這是你的專業能耐，本席在這裡給予你肯定。但是既然進入狀況，關於本席問的這個部分，你能夠跟我說明一下，最重要的就是南星計畫，南星計畫那裏到底埋了多少東西進去？說實在的，報紙、媒體報導這麼大，是不是這樣呢？到底這裡面有沒有其他的原因，根據本席了解，有另外一個地主霸占那裏，當然他偷倒…，事實上在媒體上所看到的確實有一些針筒，還有齒模、玻璃，不應該夾帶建築回收廢棄物可以回填以外的東西，到底狀況如何？原因出在哪裡？到底還埋了多少在地下？當然，我認爲環保局有這個義務和責任，因爲媒體報導這麼大的篇幅，環保局有責任跟義務把眞相公開，讓高雄市市民了解整個狀況，請你回答一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我分成兩部分跟議員報告。第一部分，有關老舊機車的部分，本市老舊的機車超過 200 萬台，這是最大的移動污染源，二行程的部分還有 58 萬輛，目前如果要汰舊二行程的機車，環保署每部補助 1,500 元，如果要換購輕型或小型的機車，汰舊二行程的部分加 3,000 元，工業局如果有補助 9,000 元，環保局再加碼 9,000 元，所以能夠補助到 2 萬 1,000 元，或者小型輕型的部分有 6,500 元，我們就加碼 6,500 元，1 萬 3,000 元加 3,000 加就補助 1 萬 6,0000 元，所以我們期待早日把老舊二行程機車汰換掉，減少移動污染源。

關於南星計畫的部分，謝謝議員的指教，我去看了，現場的注射筒是沒有針頭的三支，20 毫升、10 毫升的藥品罐大概有二、三十個。我跟議員報告，南星計畫總共二百多公頃，我們已經完成填海造地，已經交給港務局八十幾公頃、交給海洋局一百多公頃，剩下最後的 5 公頃是被剛才那張照片裡的年輕人家庭占用做魚塭，到今年 1 月 4 日透過長期的訴訟，才確認強制執行將它拆除，1 月 9 日到 2 月 26 日總共有十台清潔車倒廢棄物進去。

我跟議員報告，根據中央環保署所公告的有害事業廢棄物，像這種注射筒如果連接著針頭才叫有害事業廢棄物，沒有針頭的注射筒就不是有害事業廢棄物，包括罐子、玻璃也不是有害事業廢棄物，統統叫做一般事業廢棄物。

南星計畫填海造地已經 18 年了，過去本市的垃圾清運，可燃的部分就是送進焚化爐燃燒，不可燃的就填入南星計畫那裏，18 年來都是這樣做。所以昨天發現的這部分，第一個，它不是醫療的有害事業廢棄物，是一般事業廢棄物，本來就可以在掩埋場裡面處理，南星計畫填海造地，這是報經中央機關核准的，剩下這 5 公頃，未來我們也打算再繼續填，填好之後就交給港務局。

整個部分，事實上媒體的報導沒有清楚的敘明廢棄物的種類、誇大和不實，內容沒有那麼多，大概幾十支而已，今天如果有二台車或三台車的量就有問題，如果是幾十隻這個東西，只能說垃圾來源沒有分類清楚，所以我也呼籲所有的人要做好垃圾分類，基本上量不多、沒有污染之虞，是合法的一般事業廢棄物，可以填在那裏，沒有問題。

蘇議員炎城：

我還有兩件事要問你。第一件，機車污染的問題，你也說非常的嚴重，但是我從你的工作報告裡面發現一個問題，我們機車行的檢測，爲什麼不讓它普及呢？像你的報告當中沒有檢測的數量還是很多，未定檢的車輛還有 14 萬 6,610 輛，這是很大的數目，當然全國檢定的額數超過六分之一，但是還是不普及。這個機車檢測站還可以開放嗎？

環境保護局陳局長金德：

這部分是不是請空噪科說明。

蘇議員炎城：

科長，請回答。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長世宏：

謝謝蘇議員的問題，目前機車定檢站在高雄市有 397 個定檢站，這個定檢站核配的額度，是依照中央環保署依人口跟機車數的分布來核配，目前環保署還沒有新的核配量下來，如果有的話我們會來…。

蘇議員炎城：

沒有啦，我告訴你，不是聽環保署在講，我們要去爭取，因爲要普及嘛！今天還有這麼多輛機車，14 萬 1,000 多輛機車沒有辦法檢測，這要普及，隨便旁邊就要有，不要驗一輛機車還要到很遠的地方，這樣人家就不去了。若是住家旁有，時間到通知來就會去檢測了。很簡單，這麼多沒有檢測，這就是污染來源，去檢測沒有過的，去調整好就會過了，這也是減少污染源的一個重要關卡。不能說已經夠了，坦白講很多是不夠的，沒有很普及，這個本來就是要普及的，因爲機車在台灣使用率很高。像上海、北京根本禁止機車進入，都是電動機車，看不到使用汽油污染源的機車。一個美麗的城市總

是要努力啊！我們不是禁止機車不讓他進入，但是最起碼這污染源，以我們的能力要控制好，讓它符合標準，定檢站不夠，這可以爭取，是不是這樣？這方面我要求你們要做澈底的處理。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長世宏：

這部分我們來加強。

蘇議員炎城：

第二件就是既然被占據、偷倒的部分，你們要去追查，不能土地徵收的地方被占據、被偷倒，偷倒之後還被爆料，爆料之後還不吭聲不去處理，是不是這樣？而你看到的是表面的，表面是幾支而已，但是底下埋多少下去了，你要追究這個責任啊！既然是不應該發生的東西在那裡，下面的人去爆料，偷倒的又爆料，這表示裡面一定有問題。這個問題我覺得你要去追究這個責任，到底埋了多少，若不行要挖起來處理啊！不然那個地方做了，底下污染源還在那裡，說難聽一點，以後人家要在那裡蓋的時候，要挖地下室或做什麼，那東西在那邊也不是很好。有時候海水會侵蝕，這個情形之下會產生第二次的公害，是不是這樣？

環境保護局陳局長金德：

是，那是一個魚塭，魚塭總共有 10 輛一般事業廢棄物或是營建剩餘土石方載進去，目前已經有清除，未來要載進去，可能是針對焚化爐垃圾燃燒之後的底渣，其他無機的、不可燃的廢棄物，我們仍然會把那個地方…。

蘇議員炎城：

既然被占據、被偷倒，你們環保局有這個義務去還原眞相，去追究他們的責任，這是你們要做的工作。

環境保護局陳局長金德：

是，我們會追查。

蘇議員炎城：

你去處理，看怎麼樣，你用書面回答我。〔是。〕你請坐。消防局，本市的海岸線狹長，而且市府不遺餘力來推廣各項水上休閒活動，然而暗潮洶湧，每年都有發生溺斃的不幸事件，尤其是暑期最爲嚴重。意外事件首重於防患未然，過去在加強水域安全、防範溺水之事件發生業務的執行，雖然在去年減少了 29 件，但仍發生 53 件 55 個人，請消防局說明，除了宣導之情事作爲外，是否有更積極的做法。第二、對於熱門水域，暑假期間全時派員防護。消防局長請回答一下。

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝議員對於海岸海域安全的關心。高雄市海岸線狹長，對於這些問題我們會積極來做。第一個，我們會跟教育局、學校配合，對我們的學童、學生加強防溺安全的教育。第二個，我們會結合民間的救難團體、志工來設防溺宣導站跟巡邏。第三個，因爲我們海岸線很狹長，各主管機關都不一樣，我們會協調，包括海岸巡防署等各主管機關來加強辦理防溺宣導的工作。對於有關熱門的水域，暑假期間也是協調區公所、民間救難團體、消防局等，共同結合一起來巡邏、防溺、警戒。

蘇議員炎城：

救災是一項非常危險的工作，當然陳局長平時對部屬要求的專業訓練，我也了解是很嚴峻，如果專業的知識沒有很熟練，老實說不要說是救人，有時候自己也會受害。所以本席覺得你們平常辦的一些專業訓練的技術，有它正面的功能，所以在必要的時候都可以發揮效果，這是本席跟你肯定的；但是除了訓練之外，救災的工作我也希望你積極的介入，做一個處理，加強這方面的訓練。一些火災預防，預防重於搶救，預防做好、宣導做好，我相信災害會減輕。這方面你也很努力在做，本席也給你肯定。

衛生局這邊就是 H7N9，大陸那邊已經是人心惶惶，但是本席覺得在台灣這邊也都剴咧等，但是衛生局長到目前爲止，要面對高雄市，我們台灣還沒有發生病例，我們預防的努力、各方面的配套是不是做得很好，才能做好防止。但是零的紀錄，鮮有疏失，是不是會被病菌侵入，局長對這方面不知道有什麼較好的預防方式，請你回答一下。

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

我想目前看起來 H7N9 是從禽類，就是雞、鴨、鳥禽傳給人，目前台灣所有的農業局，包括農委會所檢查的台灣禽鳥都沒有這種病毒。過去曾經檢查到，現在大陸是因爲市場那裡有一些雞、鴨、鳥禽有這個病毒傳給人，目前有 33 個人比較嚴重是肺炎，有 9 個死亡。高雄市目前是從大陸旅遊回來總共有 3 個，1 個是大陸旅行團來，總共是 4 個，都沒有檢查出來有這方面的問題；但是對國內的民眾來說，這一段時間可以正常的生活，不要雞肉就不敢吃，因爲目前看起來台灣是沒有問題。但是若到外面，去河邊或是去賞鳥，有時候不要太接近，因爲候鳥的可能性比較大。另外在中央對於入出境的旅客，我們都會做發燒篩檢，這 4 個都是這樣驗出來的。所以遇到有身體不舒服、發燒，可能出國有去上海或是大陸地區的自己要注意。我們衛生局

的所有的物資儲備都很好、很完整，都沒有欠缺口罩或是剋流感，另外所有的醫院，我們都準備好了。但是準備好並不是要等患者上門，最好是都不要來，希望大家都健康。

主席（林議員武忠）：

延長 5 分鐘。

蘇議員炎城：

這一部分就是做得很好，當然你在衛生局做局長這幾年來，坦白講各方面的表現本席是非常肯定你的。所以衛生局在高雄市要掌控那麼多，包括疾病管制、醫療、藥品、食品，都是在你的業務範圍裡，都有正面好的風評，也沒有聽到很大的負面消息，這就是你用你的專業領導有方，本席表示肯定；但是一些宣導的事情，我也希望你加強一下。我覺得癌症的宣導很重要，重要什麼呢？得了癌症的人對他們的家庭來講，都帶來很大的困擾，尤其第三期、第四期的，他還要經過長期的治療，但是人若得到癌症，他意志的消沉，要怎麼宣導讓他能夠重新站起來，我覺得這個很重要。人得到絕症，以前說癌症就是絕症了，現在醫學比較發達，化療、各種療法都有，希望就是能延續他的生命。但是在癌症的生命過程當中，要如何讓他有意志站出來面對社會，面對自己求生意志的加強，這也是衛生局這邊要做強力的宣導。因爲我曾經參加過好幾次，我也是癌友，我又是會長，但是我看他們第四期的還活幾十年的，若是本人站出來講，講什麼？講他得到癌症的醫療過程、他的痛苦和他現在完全面對，很自然的坦然面對這個社會，事業也做得很好。定期檢查各方面的，要注意什麼、要預防什麼，跟癌友共享他的經驗，我覺得這個很有意義。其實一個人若是得到癌症第三期、第四期，人生都變成灰色了，都沒有鬥志了。但是就有人會去提起他的勇氣，用他的毅力跟癌症抗爭，但是他還是戰勝了它，他也走出來了。以他的經驗跟癌友做一個分享，鼓勵他們站出來，鼓勵他們如何去做處理、如何能夠面對癌症，用意志跟它對抗當中，可以走出一條自己的路，我覺得這個非常好。

但是我們平常在社會上，這種的宣導很少，我看到的，我比較沒有關係，因爲我已經切除了，畢竟沒關係了，我的腸子切了 1 尺多，發現的早，零期到一期就馬上處理掉了。所以本席覺得事先的宣導去檢查，鼓勵人家去檢查。第二點，檢查之後有發現到，要如何鼓勵他和它對抗，該怎麼鼓勵他，請這些曾經發生過的人能夠站出來解釋，讓大家對這個東西了解，不要恐懼它，不要讓他覺得這一生沒有希望了，人生是灰色的，就更消極、更消沉的情形之下是會愈加重他病情的沉重，是不是這樣？所以在這方面的經費，據我所了解的，這個有時候就要改一下，我們的經費編一堆，其實用到哪裡去

不知道，所以我希望錢要花在刀口上。我們可以辦幾場比較大型的，擴大來宣導，讓得到這種病痛的市民坦然面對這個問題，走出他人生的另一條道路，你的看法是不是覺得比較好呢？請回答一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

在任何宣導的場合，能夠請像剛剛過世的徐風一樣，以他自己的經驗，預防要如何做，不要抽菸或是健康的飲食，到他得病之後，要如何注意自己心理的健康、繼續奮鬥。像上一次在議會也有癌友的自行車隊環島，那都是一樣的意思。蘇議員的意見都非常好，我們自己會在往後的衛教宣導會上，盡量找相關的癌症病友；另外在醫院裡面也有一些癌症病友的團體，互相鼓勵支持。另外對一般的民眾要鼓勵他們去做定期早期的篩檢，像去年就有四百多位。再來，我們的經費怎麼花，其實主要是中央給我們的經費有績效指標，去年度我們健管科得到五個大獎，也算是對國民健康局要求的達到一些績效，但是其他的經費要怎麼用，我們會參考蘇議員的意見來進行。

主席（林議員武忠）：

蘇議員，麻煩你代理一下。

主席（蘇議員炎城）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

還沒有開始之前，請消防局、環保局，還有警察局的基層員警進來議事廳。我今天要講的主題就是「工欲善其事必先利其器」，就是裝備方面。在這裡跟我們保安委員會的成員報告，我重視第一線，第一線譬如說消防局第一線的消防兄弟，他一出去讓百姓看到這一套就代表消防局；看到這一套是環保局的，這是掃街的、這是環保局的垃圾車，包括司機穿的服裝；接下來你看我們的警察局，這個就代表警察局，不是在座各位代表警察局。百姓的感受非常重要，他們若做得好，你們在上位的，人家就講你們好，今天他們爲民服務，百姓覺得眞的不好，人家就是罵警察局，光是一個就可以將整個局搞壞了。所以我今天在這裡特別請四位基層人員，我們做一個探討。

首先我先講消防局基層人員執勤的配備，剛才這裡有看到，我們從消防帽、防焰套頭、呼吸面罩、空氣呼吸器、消防衣、手電筒、救命器、消防手套、消防褲與消防鞋，這樣子整組著裝出去，有人說我們的消防隊員自己都一團亂了，要怎麼救百姓？因爲他們沒有看到眞實的一面，他們只看到人拚命衝，還替我們的消防弟兄感到憂心。所以我今天特別請他們來，其實他們

的裝備是非常精良的，消防局裡面的消防隊員他們的裝備，依照我目前看到的，我給他們打滿分，他們整個裝備都是歐式的，歐美式都是算最好的，他們的裝備是最好的，整個裝備都是由市府編列預算，每人都有一套裝備，自己保管，若有損壞…，你們局長聽著，若有損壞立即更換，不但保護自己的安全，更確實發揮保衛人民家產安全的功能，值得嘉許。所以在這裡，我們透過媒體報導、透過無線電視的轉播，我們的消防隊是禁得起考驗的，絕對可以保護我們所有人民的生命財產安全，所以這個裝備方面應該沒有問題。

但是我在這裡要跟消防局做一個建議，民間的捐款，我在電視、報紙上看到的都是自己想捐什麼就捐什麼，結果捐了很多救護車還有民間的資源，我聽到你的報告裡面說總計有三千六百多萬元，我要跟你建議，你們消防局缺什麼？如果民間要捐，請他們捐現金也可以，看看要怎麼樣來運用，或是把那些捐款合起來，若有幾千萬元，就可以買一輛我們有需要的車輛。可是現在是人家捐什麼，你們就收什麼，有用途嗎？用得到嗎？救護車要那麼多輛嗎？所以我建議你善加利用民間的資源，去發揮消防局最大的戰力，以後如果民間要捐什麼，我都樂觀其成，我也不能限制人家不能捐什麼，有的人捐了消防救護車，就把捐贈單位名稱寫在車子外面，因爲他們要做宣傳，其實爲善不欲人知的人很多，以後如果有人要捐車子，例如一輛車 500 萬元，就可以跟他說，因爲我們現在缺一輛小型的消防車或水庫車或什麼車，我們很需要，但是經費又不夠，是不是我們再募得 1,000 萬元或 2,000 萬元再來買一輛消防局所需要的裝備？這樣就可以發揮最大的戰力，這是我向你做的一個良心的建議，好不好？

今天，你們這套服裝裝備就是證明我們消防局基層裝備的精良，可以讓我們所有高雄市民的生命財產獲得很大的保障，讓我們全高雄市民都了解我們的消防局禁得起考驗。這是第一線的，尤其是我們的消防打火兄弟，這要予以嘉許。

環保局人員，環保局基層人員的執勤配備有稍嫌不足，局長，我們用錢要用在第一線，我剛才已經說得很清楚…。咦！上次你們來是戴斗笠，現在這頂是…？喔！斗笠是這一頂。這個反光帽子做得不錯，你們要做隊員願意戴的，有的不願意戴，跟著垃圾車的時候他不願意戴，因爲不實用所以就不願意戴，所以你們要派基層人員去了解一下。這個是他們的工作服，這是冬天的工作服，男生是穿這種顏色的，都一樣顏色嘛！不分男生女生。好，這是反光背心，這是工作鞋，這是垃圾車司機，他也算是隨車人員。這是反光帽子、工作服、反光背心、工作褲與工作鞋。大家有沒有注意到？這個就是代表環保局，我們每天倒垃圾，每天看到的就是像他們兩位這樣最基層的人

員，一般百姓要看到在座的各位，那個機會眞的是微乎其微，你打扮得再漂亮，人家也看不到。但是市長每天透過垃圾車播音，結果我們的清潔隊員給人民的感受就是像這兩位這樣，他們服務態度好、他們的勤奮、他們的認眞、他們怎麼樣，就代表整個環保局，其他的大事小事都不用說了，那些百姓都管不著，議員無法顧到那麼多，我說的都是實務。

我要跟局長報告，這個工作服、工作褲只發長袖與短袖各一套，基層同仁在烈日下工作，揮汗如雨，只發一套如何換穿？局長，你們只發一套，他們都是拚勞力的，代表我們環保局站在第一線跟百姓接觸，他們的工作服可能會弄得很髒，而你們卻只發給一套，難怪他們會穿自己的衣服。像這樣的工作服二套都不夠，最起碼也要三套，好不好？這樣的工作服，你們只發給一套。還有他們都不好意思說，我私下去問，這種工作服設計得並不排汗、不透氣，他們的工作要靠體力，消耗體力之後會怎麼樣？會流汗，你的工作服要做得讓他們覺得不悶熱煩躁。他如果穿便服，你看我們環保局就被少數幾個不守規定的…，其實我們有做服裝，可是他不穿，被我們罵，讓環保局給外面的感觀不良，我建議以後的工作服至少要有兩套，三套也不嫌多，工作服必須要會排汗，你們要做一套比較優質的。

像這個塑膠手套，這是他們最基本的配備，他們有時候會去摸到髒的、摸到有毒的或摸到什麼，有時候垃圾壓縮的時候還會突然爆裂，所以他們工作時也需要口罩，戴口罩比較安全衛生。清潔隊員不是沒有口罩而已，我聽說掃地的掃帚，你有時間的話去看看他們清掃道路的掃帚，我不知道你們的掃帚是多久換一次，我不好意思照出來給你看，那眞的是零零落落，他們主要是靠這個掃帚在掃馬路的啊！我們沒有裝備給他，你叫他要怎麼做事情？這種都是小事情，但是對百姓是大事情。

所以，我建議你的這些，包括口罩、手套與掃帚不良等等，還有要把反光條加大，讓他在晚間收垃圾、早上掃馬路時，衣服上不是只有兩道反光條而已，你要把那個反光條的面積做大一點，我是建議啦！我說的也不一定對。把整個面做得非常的反光，讓開車的人遠遠就看得到，如果被撞到，那眞的就要判死刑了，不要再做兩條線的，因爲他們掃馬路實在太危險了。包括消防局，我也希望這個不要有洞，你可以把裝備做好一點，這種錢就花下去啦！不要對基層人員…，掃馬路人員、垃圾車清潔隊員等等有好幾千人，他們都代表我們環保局的第一形象，你就把他們的服裝做得美觀一點，把裝備弄好，人家就會說環保局讚，出去人家說他們讚，就等於是說你們讚，以上的建議，請你牢記。

警察局局長，我要再向你補充，警察局可能還有待加強，這也是陳年老案

了，但是在你的報告裡面，比較少提到這個裝備，我補充你的不足，我談基層的就好。

這位警察這樣看起來有沒有氣勢？有氣勢，但是不是每一位警察都會站成這樣，如果要談姿勢，你們警察的姿勢眞是百百種，不要說像這位這樣雄糾糾氣昂昂了，他站這樣就讓人家感覺怎麼樣？讓人家看到像這樣的警察就覺是舒服的，這樣的警察看起來有那個震撼力，這個警察絕對是好警察，對治安絕對是有幫助的，端看這個基層警員。

基層警員在我們高雄市太多了，良莠不一，但是我要跟局長說，我們的裝備眞的是要加強。我們現行員警的裝備包括手槍、手銬、無線電、防彈背心、S 腰帶、槍套、哨子、密錄器、制服、鞋子與帽子。我跟局長報告，除了手槍與無線電這兩項是由警察局發給，不用買之外，其他的裝備，多數員警都是自己花錢買的，這與消防局差很多，消防人員的裝備只要是少一件就補一件，而這些裝備是警察的基本配備，你要比照消防局，如果能做到這樣，我們的戰力就更強了。

在座的分局長都看過這個制式手槍，我本來還要秀更多很精湛的但不是警察的配槍，後來我就不想弄了，要不然人家會說我們的警察會打輸壞人。這個制式 90 手槍它的由來我相信大家都很清楚，警用手槍的發展，自民國 51 年開始是使用 45 手槍，到 65 年改用點 38 左輪手槍，到 79 年採用 90 手槍。你們有沒有發現？正好都相隔 14 年，每 14 年我們就把 45 手槍、點 38 左輪手槍等警察配槍一一做更換。從 65 年到 79 年，我算一算也是 14 年，隔 14 年就換成 90 手槍，之後 90 手槍從 79 年到 102 年已經採用 23 年了，就一直停頓在這裡沒有更換。現在北韓揚言開戰，拚的是什麼？現在都是拚精良的武器，北韓要射武器，人家就用愛國飛彈來射它，人家的武器比它還精良，如果北韓敢出手就是自討苦吃。這是憑什麼？憑裝備，現在的戰爭不是靠人而是靠什麼？是看誰的武器比較精良，武器愈強的人武力就愈強。

局長，你當過副署長，你去跟中央講，79 年起採用的 90 手槍，之所以會沿用是因爲以前這種紅星、黑星手槍氾濫，我們才採用 90 手槍，而現在壞人的裝備是更加精良了，大家都知道現在警察還在使用這種二十多年前的手槍，如果壞人要和警察開戰，壞人用其他更精良的手槍就吃定你們了，你想壞人會笨到不知用更精良的武器嗎？我知道基層員警的配槍都是這樣子，二十幾年來都一樣，我知道有的槍你們都有在保養，但是這個裝備已經採用二十多年了，當然，我是做建議，每一個派出所與分局最起碼也要有幾把比較像樣的手槍，如果眞的遇到重大勤務，有重大危險，可能會火拚的時候，除了刑警大隊支援以外，基層的員警也要有少數精良的手槍，這樣才能和歹徒

拚生死。

所以這種已經採用二十多年的手槍，目前面臨零件取得不易、後期維修困難，常造成卡彈無法上膛，嚴重威脅員警生命，甚至於遭黑道冷嘲熱諷說他們的火力比警察還要強，壞人都這樣跟你們說了，他說：「你們打三發，我都可以打十發了，看看誰會贏？」所以我們不要暴露於對我們不利的環境，我建議你跟警政署說，我們沒有說要全面更換手槍，因爲全面更換，開支會很大，最起碼也要有幾支像樣的配備給派出所及分局。並非所有的精良都要配給保安大隊，保安大隊裡面的菁英是因爲有特殊的情況，他們要出重大與更重大的任務，而基層員警出去巡邏並不知道會不會遇到什麼重大或不重大的情況，如果歹徒突然拔出武器怎麼辦？歹徒拔出來的武器，每一種也都比警察厲害。這是我的良心建議，也是我對警察的關切。

接下來，我要談警用無線電，報告局長，我上次也說過了，你知不知道這支無線電幾斤重？局長，都已經什麼時候了，還在使用這種「黑金剛」。我在這裡向局長報告，這支太重了，要跟歹徒拚，帶著這支，這支就好幾斤重了。

我跟局長報告，我們已經縣市合併了，原高雄縣的是類比系統，而高雄市是數位系統，呼叫追捕嫌犯的時候系統都無法一致。局長，高雄市與原高雄縣，高雄市現在如果打無線電，高雄市警局的 110 勤指中心就會同步接到各分局，而原高雄縣類比式的，110…。

主席（蘇議員炎城）：

延長 5 分鐘。

林議員武忠：

原高雄縣無線電類比式的呼叫是要打到鳳山基地台，再由市警局 110 勤指中心同步呼叫各分局，你覺得這樣是不是多此一舉？而原高雄縣的類比式無線電卻無法直接通到市警局，這是沒有辦法的。所以我在這裡要跟局長報告，你去跟署長報告，你說台北市沒有和台北縣合併，所以沒有這種現象，台北縣本來就是類比式的；台中市與台中縣縣市合併，他們原來就是省轄市，所以他們沒有這個問題，因爲他們本來就是類比式的；台南是也是一樣，他們也是台南市與台南縣，原來都不是院轄市，也都是省轄市合併，所以他們也沒有這個問題；唯一就是我們高雄市有問題。高雄市本來是院轄市，與高雄縣合併之後，兩個都格格不入，你說縣市合併，但是這個卻沒有合併，這個還分得很清楚，高雄縣的是高雄縣的，高雄市的是高雄市的，就會產生很多問題出來，如果以後高雄市的要和原高雄縣的一起圍捕，無線電會聯絡不通，會產生這種問題出來。

所以警方指出，數位式無線電優點是不易遭人竊聽及不受無線電玩家干擾，但單價高，一台手持數位式無線電單價 8 萬元，類比式無線電比較便宜。但這不是問題啦！人民的生命財產安全，本來政府就是要爲人民保障的，所以警察的裝備是非常重要的，裝備可以斷定一個案件的勝負，當然人員的訓練也很重要，但是你沒有精良的裝備，你要如何打擊犯罪？我們要檢討。

現行警用無線電已經非常老舊了，也用得差不多了，局長，這支最起碼已經用了三十年，你局裡無線電有什麼缺點？機齡老舊，超過二十幾年，使用時間短，2 個小時就沒電，而且電池也沒有生產，很笨重，重 2 公斤，收訊時死角多，你說要去跟人拚命嗎？你們說這是防彈背心，我也跟你們說過這個防彈背心，男女不分，女性也是穿男性的，你也知道女性的身體構造跟男性不一樣，你硬要把她束起來。講難聽一點，也稍微體諒女性一點，女性的防彈背心要有專屬的女性防彈背心。你要去跟警政署講，不能男性的給女性穿，男性要怎麼束沒關係，女性身體構造不一樣，你要怎麼束？不行啊！她自己就不舒服了，怎麼去跟人家拚呢？笨重，每件 3 公斤，造成員警行動不便；尺寸不合身，造成防護效果不佳；男女不分，成效不佳。當然這個要花費一些經費，但是我希望局長應該要向上反映，這個不只針對高雄市的員警，全台灣的員警都是比照辦理。局長，我們的全身裝備 20 公斤，包含手槍、槍套、無線電、防彈背心、S 腰帶，全員裝備確實讓員警的便利性、敏捷性不夠，這些如果眞的都要用，背個無線電 2 公斤跟一些有的沒有的，有時候要去做一個探討，他要怎麼追歹徒？要怎麼拚？什麼都不好。

本席瞭解基層除了手槍、無線電以外，其餘的裝備都是自己花錢購買，我覺得這個很不應該，我聽說你們後勤的有很多裝備都不發，要他去申請，你才要給他，其實你們要主動調查，基層員警的設備要比照消防局，少一件、補一件，缺就要買，不能說公家的裝備就不補，我說衣服就好，局長，衣服喔！我相信 10 個員警有 6 個、7 個自己去做，因爲公家的衣服會皺、不透氣，穿了難受、不合身，他就要花錢去買合身、比較好穿的，這個是很普遍。

主席（蘇議員炎城）：

警察局長請回答。

警察局黃局長茂穗：

感謝林議員對我們警察裝備的重視及關心，我非常同意我們同仁要有好的戰力的話，一定要有好的裝備，當然訓練是很必要的，就像昨天我們鹽埕分局就跟海巡單位查到一個煙毒犯，我們開了 28 槍，當場制伏，我相信今天

媒體大概都報導，但是這個警察的裝備是一個常年的問題，我也知道林議員一直關心這個問題，包括剛才所提到的，我們的防彈背心男女有別，警政署去年已經開始著手了，女孩子的背心，他也都發給各單位，我想這方面我們會持續來爭取。

至於縣市合併之後的勤務中心的無線系統數位式、類比式的這個問題，的確是利用度裡面，我們在整合上比較困難，假如要把這個系統做整合，大概要花 6 億元到 7 億元的經費，我們這幾年也持續向警政署反映，希望他做一個規劃，統合來做一個整理，警政署答應逐年來改善這種情形，他們編預算來做。這方面，我想我個人在警政署待過，我也會來跟王署長拜託，一定給我們支持，因爲利用度裡面我們這方面整合比較辛苦一點。

另外員警的服裝問題，我個人一直很重視，所以台灣的警察單位採取有利標是從我開始的，政府採購法 88 年改了之後，我在彰化就開始在服裝的部分以最有利標，我用最有利標是希望員警有好的服裝，我曾經上過監察院，因爲很多既得利益者認爲這樣會剝奪他們的利益，我上過監察院，監察委員也同意我的說法，我到台北縣當了八年多的局長，一直都堅持最有利標，但是後來當然有改善，異質性的採購就是最有利標，所以把規格、材質審查過之後才採取價格標，現在逐漸在改善，而且員警代表來票選的部分也是我在彰化縣開始創立的，每一次都找一、二百位員警來票選，讓評審委員做參考，所以這方面我有信心，我到任之後我會朝著林議員的理想，不讓我們的員警再花自己的錢去買，當然剛才你所提到的，台灣的制服警察爲什麼尤其是夏天的部分不筆挺，因爲當時這個服裝在設計的部分在民國 72 年就開始改善了，就是紫灰白的這個制服，爲了適應台灣的天氣，因爲他會透氣，透氣的衣服就是比較不會筆挺，所以一坐下來，後面馬上就會皺皺的，但是這個問題就是因爲台灣氣候的問題，在大陸性的國家、寒帶的話大概沒有這個問題，都很筆挺，包括大陸公安的部分我都看過，包括泰國、韓國等等，這方面就是材質的問題，我們想辦法來克服。

另外剛才議員所提到的這個槍枝，當然我們有一些比較好的槍枝，大概三百多支的小型烏茲衝鋒槍還有狙擊槍，但是都配置在刑大還有保大裡面，今天我們想辦法讓一部分的槍枝能夠發到基層去做訓練。這方面，我們會來努力。

主席（蘇議員炎城）：

警察局長，我告訴你，現代科技很發達，你們用 90 手槍，林議員武忠在講的，你們用 90 手槍，但是歹徒用的是達姆彈，以前就用烏茲衝鋒槍了，你們第一線的警員，你沒有保護他，他都保護不了自己了，他怎麼去保護別

人？怎麼保護高雄市市民？相對地，遇到場面的時候，他們把武器拿出來了，你總不能跟歹徒說等一下，我回去換一下武器，回去換一支比較好的槍枝再來跟你拚，對不對？沒機會了，一碰到就要拚輸贏，所以林議員武忠在講的就是你要很確實，你要去爭取，經費是中央的，你要努力一下。

環保局局長，衣服是一件夏天的，一件冬天的，你是叫他不要換洗嗎？那是不可能的事，你聽得懂嗎？這一方面，林議員武忠有在反映，對不對？所以也希望，不是希望，是你要更積極，做二、三套讓他替換，這樣才有道理。

主席（林議員武忠）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

第一、我先講近來大陸流行的禽流感問題，這個問題我一直覺得官方的單位，特別是中央，沒有把這樣的訊息和專業讓國人去了解這是什麼東西，其中的兩個概念應該讓國人知道，我們台灣人去大陸，台商也好，或者去旅遊回來也好，如眞的得禽流感回來，到底這樣的人會不會傳染給台灣人民？第二、如果我們這邊沒有再進口大陸的這些不管是雞、鴨、鵝等等，如果沒有這些東西，我們是不是可免於 H7N9 的病毒感染，我想這很重要，應該讓國人了解，這個專業是很清楚的概念。現在市場上一片哀嚎，我是沒買過菜的人，有一次我去黃昏市場，看到每個攤位都有很多人在購買，只有雞肉攤位非常慘淡，這個病毒簡單來說其實是從排泄物等處傳染，但最重要是由禽類，如雞的病毒傳給人，當然有一些症狀，現在大陸大概死了 9 個，各城市都有幾個，有 20 個案例，老實講以大陸的醫療水平，我認爲他們的水準，眞的是如他們所說的這樣，我還懷疑！我們常說防範之道是戴口罩、勤洗手，這是一般病毒上的預防，如一般的感冒，要戴口罩以免感染，這都是一般常態性衛教的觀念。所以第一、請教市政府衛生局幾個概念，我希望衛生局能夠建立，高層也好，能在這階段去市場走一走，宣示這樣的傳染其實是不會造成傳染，即使從大陸感染回來，也不會去傳染 H7N9，我覺得這概念應該是很清楚，以局長的專業，概念應比我更清楚，用你的專業，可以在這些對大家回應。第二、在大陸有這樣的病毒，而且兩岸交流非常頻繁之下，他們那裡有人禽流感死亡，但我們這裡卻因這樣風吹草動，造成很多疫政單位，最要緊的是海關這邊的管道，也是最大的管道，而不是在衛生局這單位，最重要是海關管道不進口這些雞、鵝的東西，只要消除這個管道，就沒有這些問題了，這是最重要的源頭。所以結論是即使炒得這麼大的 H7N9 病毒，造成大陸很多人死亡的案例，我覺得在台灣不致於，我說的是不致於也

應該不致於造成我們現在的恐慌，造成很多不願意去攤販買雞肉。攤販損失無形當中，我們的政府單位應該可以去走一走，宣示現在的疫情，宣傳這樣的管道，可以讓民眾安心食用。我想這樣的概念，請何局長來做個回應。

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝鄭議員對 H7N9 流行狀況的關心，基本上大陸現在疫情 33 例，重症有 9 個死亡，如果分母 33 個，9 個死亡，確實死亡率很高，但是其它輕症部分，據何美鄉研究員回來說，大陸只要有肺炎的才報出來的是分母，但其它是不是有三、四百人、一千人，或幾萬人有感冒屬於輕症的，比例上就縮小很多，基本上目前證據顯示，33 個重症病患接觸的民眾有 600 多個，他們檢查都沒有 H7N9，所以世界衛生組織說目前還要觀察，沒有人傳人的可能情形出現，目前是這樣。

鄭議員光峰：

沒有這個案例嘛！

衛生局何局長啓功：

所以最大的來源還是接觸帶有 H7N9 病毒的禽鳥，大陸所做的調查，長江流域所有的雞、鴨都有，相對來說在台灣應注意的反而是你不要買來路不明的寵物鳥，或不是在台灣的原生種，或自己培育的，或走私進來的，一定要特別注意，這次在新竹包括高雄地檢署發動查緝走私禽鳥的部分，主要是鸚鵡、鴿子，所以呼籲民眾絕對不要去接觸來路不明的候鳥，或台灣沒有的鳥類；另外鄭議員特別關心目前我們吃雞肉或其它禽類的市場東西，有沒有問題？絕對沒有問題，我想交代我的秘書，下午買個雞腿便當吃也可以，也向市長建議，事實上對民眾消費的安心，我們必須在此呼籲都沒問題，另外更重要的是到底要觀察多久？以大陸上海把所有的禽畜市場關閉，同時把那些禽類都殺光了以後，按照何美鄉研究員的說法是到 16 日，不過我個人倒是認爲這要保守一點可能要再拉長，到目前算起來兩個星期，爲什麼這樣說？因爲這病毒對禽鳥是低病毒性，對人類反而是高致病性，可能在鳥類中間會流傳很久，甚至可能透過其他接觸，到底會不會有其他人和人間的傳染機會，要看大陸流行的狀況，所以基本上應再觀察兩個星期左右。

鄭議員光峰：

衛生局在第一時間內的應變，不管是啓動我們高雄市像上次 SARS 這樣，我非常肯定。我看到媒體上我們衛生局這樣的應變，非常棒，但我認爲我們還能做到，請市長到市場去走一走，當然市長下午已經出國，局長，我看我

們相邀去市場走一走，我覺得重點是人傳人，我們在公衛的整個角度應該要非常小心，寧可小心點，不要因爲我們很大意的疏忽，造成病毒大肆感染，但最重要是人和人不能傳染，這是很大的概念，我就這樣建議。接著我們在這兩年當中，我一直在想食品衛生方面，這幾年當中我覺得食品衛生像是…，我和科長也聊起，所有高雄市的食品安全，我們的食品衛生科是第一個在把關，是一個做功德的科，但是有時巧婦難爲無米之炊，我記得我 93 年、94 年那時當民代，我們高雄 1 個人的食品衛生的預算不到 1 元，我那時講大概不到 1 元，我們現在大概可以到 5.56 元，其實是有偏高，就有增加到 5 倍，眞的是到 5 倍。我總覺得在歐美國家，他們動輒二、三百塊，平均一個人這樣的食品衛生，我覺得這是一個地方政府，應該要有一個比較好的概念。

我剛剛去參加那個凱旋自行車陸橋的啓動儀式，動輒就是 1 億 5,000 萬。不管是食品衛生也好，或者在地方的衛生所也好，局長，我都覺得我們這樣的預算的確是非常非常的少，我也希望我也會在總質詢裡面向市長做一個報告。因爲地方的衛生所，或者在我們所有的各科裡面的預算，這樣的一個公衛預算，還有這樣能夠去防禦我們高雄人的健康的這樣食品衛生的預算，我覺得是相當少的。我在上次的質詢裡有講到一個，我們是不是要有一個基本的這樣的食品預算的概念。這個概念是說我們要一定要常態性去檢驗我們每天吃的米、蔬菜，這樣的常態，差不多三個月的 Routine，應該要常常要去檢驗這樣的預算。那當然加上還有第二階段的節日，譬如我們下個月，或者下下個月就是端午節或中秋節，每一個查驗，這樣的常態性的檢驗，我們都還沒有包括，譬如說上次塑化劑，我們有送進來，有時候是我們官方要去做認證，這樣緊急的經費，我都覺得這只有我們官方去認證，有這個經費才有辦法去做這樣的一個事情。所以很多的業者，我都覺得他們在這幾年來，我有一個例子，特別是蜜餞。我跟局長報告，蜜餞的業者，只要有一段時間，其實在常態性的防腐劑也好，那些不應該添加物也好，其實都是有點那個…，應該就是…，雖然他覺得你應該抓不到，可是這樣的食品是防不勝防，特別在縣市合併之後，很多過去高雄縣城鄉那邊，我覺得會比較嚴重一點。

所以在縣市合併之後，我會比較擔心就是在偏遠地方，很多的食品衛生上，沒有標示衛生的那邊，因爲預算的關係，或許在地方的衛生所，我們沒有辦法有多的預算來做這樣的查核。這是一個我要去向衛生局建議的，所以在這一次的預算裡面，局長，我們又被砍了。我們本來是縣市合併之後，感覺說還不錯，不過去年跟今年，其實我們預算就比較降低了，所以我的看法

就是說我們很難以去苛責食品衛生科這樣的一個努力，我們都非常的肯定。但是我還是會請我們食品衛生科能夠把關，最基本把關的，我們每天日常生活上吃的米食、米、麵條等等這些食材，有一個 Routine 的檢驗策略，很多讓外界、其它各縣市要送進來的那些源頭，他一定可以這樣做一個把關。像我們上次在做素食，很多人吃素的，素食食材的，我們在經過這樣的檢驗之後，很多眞的是變沒有了，像醬料，也因爲像這幾年食品衛生科這樣的努力，本來大概有百分之三十幾的不合格率，也降低 5%以下了，我眞的非常肯定我們的食品衛生科。但是宥於這樣的預算，我在這裡也要懇切地讓衛生局知道，請局長向你們市府內部裡，應該要去爭取更多，當然我們會在總質詢裡，也要特別去把這樣的一個 Concern，可能我們好像看不到的，可是我們應該要爲我們高雄人健康把關的東西，應該要很果決去爭取這樣的預算，這是我的建議。食品衛生科兼任的科長，謝科長表現非常好，是不是可以做一個你們的現況報告。

主席（林議員武忠）：

好，科長請答覆。

衛生局食品衛生科謝代理科長秀琪：

對於高雄市食品衛生的關心，我想我們的努力，對於高雄市市民，我們的稽查，我們的抽驗，就是對歷年來違規的食品，做一個常態性的、風險性的加強它的追蹤管理，那同時我們也要爲市民的健康，還有這個平常食品的衛生安全做一個嚴格的把關。所以我們有依據這個後市場的食品監測計畫，以及我們本市的食品抽驗計畫來做一個抽驗。當然我們有像鄭議員剛才提到的，對於年節食品的抽驗，還有季節食品的抽驗，像冰品、飲冰品、還有冬至；年節的話，還有春節、清明節，這些食品林林總總，甚至於我們到平常校園餐盒的抽驗，還有一些就是即時的食品，很多啦。剛才議員有提到的這些，我們也是努力來做，在去年裡，我們也抽驗了很多，雖然抽驗了 5,900 件，我們知道我們的努力，還是需要再加強，無論怎麼做，都是不夠的。因爲我們每天像議員就是常常在跟我們講，要抱持著愉快的心，秉持著市長健康城市的理念，我們局長這樣子每天都跟我們督促要把食品衛生做好。

鄭議員光峰：

請科長這邊能夠有一個很基本的…，到底我們食品衛生科…，我們不要跟各縣市比，在我們的腦海裡面，怎麼樣的一個基礎食品衛生的預算裡，能讓我們去捍衛高雄市的健康，這一塊的預算，我剛剛講的，那個罰則，能夠去把它弄出這套計畫來，我希望我們來催生這樣的計畫，來說服市府也好，讓我們這個預算眞的能夠…，眞的因爲每一個局處都欠預算。但是我感覺這塊

是我們最基礎的，是不是這樣？好。接著我想警察局的部分，局長，之前我有提到就是有關於監視器，包括我們發包這樣的問題，他們科長也好，很多的承辦單位也跟我說明的非常的詳盡，我也非常的滿意。但是在整個監視器的建置，還有整個分布也向局長建議，因爲包括這幾年，高雄市，我或許沒有去查到這樣的一個數據，應該全國是這樣的一個密度，應該是屬前三名的，如果我沒有記錯的話，屬於前三名。那這前三名到底它能不能有效的能夠讓這樣的監視器發揮功能，第一個，當然就是它的故障率。第二個，到底它的點到那邊，是不是如我們預期，還有發揮這樣的功用。有的人是做人情的，有的人是爲了防範犯罪這樣的角度來做這樣的一個建置。所以很多的里長也私底下向我建議，在 97 年建置之前，好像有些已經是故障了。這些東西，我希望今天這樣的質詢是跟局長建議，你剛到這裡，我覺得你非常的努力，整個通盤的去把每一里的監視器，把它彙整起來，然後通盤檢討哪些東西是以犯罪優先的作一個分布來做改善。譬如這個地方根本就沒有人去，這個是單純在你們犯罪的這樣的角度之下，怎麼樣去調整好每一個監視器把故障的修復好，或者它那邊是裝好看的，怎麼樣去讓我們大家信任我們監視器的功能。第二個，我要跟局長建議也希望局長在你的局務裡面跟你們的派出所主管，或我們的基層員警能夠比較主動。因爲很多的市民，最近有一、二個案件來跟我陳情，就是他覺得不會想去跟它調這樣的監視器，沒有這樣的熱誠啦。我覺得這個熱誠是一個很難講的一個概念，你可以這樣做，也可以這樣做。但是對於一個市民的感受，市民對於警察局的績效，其實都留下一個很不好的印象，特別是在監視器的調閱方面。

另外一點，就是筆錄方面，就是你們的報案方面。我最近其實有兩個案件，他們也跟我解釋很多，但是在第一時間都沒有給人家開三聯單，這件事情我都覺得非常的不滿意，所以我也希望，當然單位主管也跟我講了很多，不過我覺得在第一時間內讓我們的市民去報案的時候，他有講到說，是不是請你打給主管，不然我怕他不要跟我受理。當人民有這樣的想法跟意見的時候，我覺得我們派出所裡面的心態，請局長要讓他們了解，第一個就是他們受理的三聯單，這是一個常態性的，包括我們轄區裡面，我不想再講這樣的個案，不過我的發覺是這樣熱誠不夠，重點是在一個熱誠不夠，所以這個是大家需要去教育的，這個教育不在於我們怎麼去壓迫，我希望能夠把這樣…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長剛來這裡，局長之前也來高雄市這裡擔任過重要的要職，特別在今天來擔任我們高雄市治安的第一首長，我也期待不是在重績效，而是重熱誠，我覺得熱誠比績效更重要。前陣子我也跟刑大隊長講說重績效，我剛剛爲什麼說重績效，今年的春節，人家在家庭式的打麻將，還弄的大家烏煙瘴氣，這是一個非常可笑的事情，重績效不要重到這樣的程度，這幾年來我覺得非常非常的…，在這春節幾天當中我接了三通電話，我覺得你內部這樣做？是不是績效有那麼重要？你們每一個人要升官，應該建立在讓基層的大家在那邊罵嗎？基層員警是非常辛苦，我希望能夠這樣子做得到…。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝鄭議員長時間對我們警政治安區塊的重視，剛才你所提到的監視系統，我們來做一個整合調整，而且它的維修保持最好的妥善率，我們希望達到九成以上的妥善率；至於說監視系統的功能，那個地方是偏重在治安，或者其他的功能，這方面我想我會請我們的預防科來做一個全面的了解，我們再做調整，包括最近我們小港分局的陳分局長他也很用心，他針對轄區包括私人的單位或者超商，現有的監視系統調整方向來幫助治安，這方面等於是用民間的資源來協助我們公家治安的功能，我們都會來持續努力。

另外像你提到員警的服務態度重於績效，這我非常認同鄭議員的看法，員警受理報案不管對象是什麼人，我想第一時間我們都要讓他覺得警察有在關心你，該有的程序，包括三聯單應該要做，因爲三聯單是從民國 84 年開始實施到現在，快 20 年了，就應當變成一個習慣，也不應該有任何的理由來打發掉，這方面我們會來嚴格督促改善。另外剛才提到在年節期間的，年節期間因爲家人朋友小聚一下，打個麻將，沒有抽頭、沒有圖利的行爲，我們是以勸導的方式，今年假如執行方面有偏差，我們會再來調整，我們會來改善，謝謝鄭議員。

主席（林議員武忠）：

蘇議員琦莉，請發言。

蘇議員琦莉：

我今天想要質詢…，其實這個議題剛好在我們保安小組這幾個局裡面，剛好有三個都是相關的，這是今天早上特別的報導，關於自殺的問題，因爲近年來社會變遷的很快，由於一些社會問題的衍生，造成自殺這個問題在我們社會上很層出不窮，今天報紙上有特別報導，有一個警員阻止了一個長輩輕生，然後有帶他求援關懷方面的後續服務，可能受到一些阻礙。一個消防隊

員也幫助了一個老翁獲救，其實我們看到一般的自殺，或者不管是誰，通報最多的，不是消防局就是我們的警察局，這個警員在求援受阻的時候，他說我們衛生局的回應是，本來依規定派出所有這個案件就應該要傳眞自殺防治關懷單。我們剛好這個小組裡面成員都在，包括衛生局、警察局、消防局，我們是不是共同來探討，也讓我們的市民朋友了解，如果遇到這方面的案件，程序到底是怎麼樣？搞不好警察局他們自己都不知道，你們有規定他們要通報這個單子，這個單子在哪裡？搞不好派出所裡面連這個自殺防治關懷單都沒有，搞不好派出所員警都不知道有這種單子，這個問題包括我們消防局也是，很多除了警察局之外就是通報我們消防局，因爲有的在高樓上，需要我們消防局一些設施設備的問題，你說警察局裡面應該有自殺防治關懷單，那消防局裡面有沒有呢？等一下這兩個局長站起來回應，可能根本就沒有這種東西。你們衛生局裡面我想請問一下，你衛生局澄清一下你的單子在哪裡？你的單子在哪裡？有沒有發給我們警察局？有沒有發給我們消防局？甚至相關的社會局，這些單位有沒有這個嗎？因爲自殺防治是你的工作，而且我看整個自殺防治，你說自殺高風險通報，你自己的工作報告裡面也寫到還比去年增加 200 多人次，這高風險需要關懷的，可見這個問題在我們社會上非常的嚴重，所以是不是趁我們今天剛好有這個機會三個局在一起，同步看如果我們接到這種案件，也讓市民朋友知道，有時候不一定通報，搞不好市民朋友他自己看到，他也要通報，或者是他的親戚朋友，遇到這種有自殺傾向的、要來做通報的，那怎麼辦？打 1999 嗎？還是有其他什麼管道來尋求這樣的幫助？我們是不是先請衛生局長就你的自殺防治關懷單這個先讓我們了解一下。

主席（林議員武忠）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

早上報紙報導這件事情，其實對我們來講也是一個警訊，也就是說我們在例行的心理健康促進會，就以前自殺防治委員會的會議上，其實不是只有自殺的案例，包括精神病患在社區造成恐慌、騷擾的事件，基本上會波及我們相關的局處，包括警察局、消防局、衛生局、社會局，我們在相關的會議上其實有訂定相關的流程；至於回去各局處有沒有做相對的宣導，同時再做一個演練，有時候牽涉到人員的流動，所以這個案件凸顯出來，我們會回去反省，說這個事情要怎麼樣去解決，但是很少說員警第一時間會去，我不知道媒體講的對不對？打去衛生署啦！這個就很奇怪，表示我們內部的宣導上確實沒有落實到基層第一線的同仁，不過我相信警察局的同仁很辛苦，在第一

個時間點勸下來這個老人家，前面的工作已經做得相當的吃力，我想站在我的立場，以後我要求衛生所所有的同仁，包括我們的心理衛生中心，只要接到電話先解決問題爲主。

蘇議員琦莉：

衛生局長，你說你們開過這個會議，第一動作就像你們講的，你需要他們通報嘛！因爲有時候不一定經由通報，就像我講的，去救的幾乎都是警察局跟消防局，因爲設施設備他們才有，民眾第一個想到打電話的不是 110 就是 119，一定不會先想到打給你們衛生局這個什麼自殺關懷的，好，那如果你們開過相同的會議，你們有這樣的流程，那你單子有發給他們嗎？

衛生局何局長啓功：

基本上警察局裡面有一個單位是保安大隊高股長那邊，他們內部有訓練一批同仁先去處理，但是今天這個案子是緊急的時候已經下來了，後續的輔導方面，如果我建議這個案子，其實應該先送到…，因爲跟家屬也處不好，先送我們凱旋醫院也好，送其他的醫院，到了醫院我們來處理也可以。

蘇議員琦莉：

局長你這樣講，一般去救完下來，會送醫院？他也沒有受傷啊！有時後救下來他沒有受傷幹嘛送醫院呢？

衛生局何局長啓功：

意思是他現在還有自殺的情緒，我們可以送到凱旋醫院的急診或做其他的處理。

蘇議員琦莉：

局長，你這樣講不實際，一般救下來可能家人有的就接回去了，誰還會特別想到他需要馬上就醫，要後續你要配合通報啊！

衛生局何局長啓功：

今天這個案例就是因爲他跟家人處不好，所以還留在派出所裡面，當然也許我要送他去凱旋醫院他也不會答應。所以我說過了，以後我會要求我的相關同仁，第一時間就是先去處理就是了，其他什麼流程就先不要管，因爲有些同仁他不了解，我們先把問題解決。

蘇議員琦莉：

你們那時候開會的時候是…你們的流程到底是…如果像我剛剛講的，警察局通報了之後，然後消防局他們後續，比如說你要有一串式的，有時候他們救了他們沒有後續，這個警員我覺得至少還滿熱心的，還有想到後面的。

衛生局何局長啓功：

所以我們不能否認這個警員的熱心，而且他前面已經經過那麼大的努力，

壓力也很大，但是基本上我們開會訂出來的結果是說，他們內部有一個電話，可以打給他們自己內部的先處理，是這樣子的意思，所以那個通報流程單，其實是在負責的警察主管那邊。

蘇議員琦莉：

警察局長，現在給你一個機會趕快澄清，人家衛生局現在說是你們的責任了。

衛生局何局長啓功：

對不起，我沒有這樣講。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們警察跟消防還有其他的單位都一樣，遇到這種狀況就是救人第一，所以我們一定會先通知轄區的派出所，就近趕到現場去救治，當然也會同時通知消防單位，因爲有救護車還有醫療單位，我們相關的情形事後都會做一個工作紀錄，記錄下來，通報是一定必要的，這方面我們過去都是這麼做，至於這個個案因爲他裡面沒有具名，我就不知道那一個單位的，今天就是報紙把他登出來。

蘇議員琦莉：

所以你們一般下來的，你們跟消防局不管是哪一方面，後面都會通報嗎？

警察局黃局長茂穗：

我們事後都會通報，不論是自殺案件、其他的像一些弱勢的救助，我們會通報像社會局等等。

蘇議員琦莉：

所以你們每個派出所裡面都有這樣的東西嗎？

警察局黃局長茂穗：

這個都已經行之多年，沒有問題。

蘇議員琦莉：

沒有問題。

警察局黃局長茂穗：

所以你看我們警消，包括衛生單位都會先去救人，這個沒有問題，謝謝蘇議員。

蘇議員琦莉：

這個變成你們警察局自己宣導不夠嗎？所以員警也不知道該怎麼處理。

警察局黃局長茂穗：

這個部分我會再進一步了解，我想現場還是救人第一。

蘇議員琦莉：

其實這個員警也很好，因爲有的搞不好救一救之後他後面沒有想那麼多也沒有通報，但是我覺得至少他還滿熱心的，甚至凸顯了這個問題，我覺得這眞的有再討論的必要，你們是不是三個局內如果能就一個線到底怎麼來做，對這方面高風險的，到底未來要怎樣來通報才能夠…，因爲我覺得你們對社會局的通報都還 ok，就是那些弱勢或是什麼，我們聽起來都還 ok，可是我覺得今天這個眞的是凸顯自殺這個問題，我也不是說你們怎樣，因爲一通報你們一定會去，你們大家都盡力了，也很辛苦，可是這個是衛生局的業務，那到底衛生局你們要怎麼跟我們警察局、消防局做配合，去了解這部分的資料，讓你的自殺防治業務要怎麼去推廣，我想這個是你們要再去配合一下，因爲畢竟有時候通常還有自殺傾向，除了跟家人處不合，一時的情緒，有些可能有精神疾病方面的問題，我想既然自殺防治業務在衛生局裡面，這一點你們要怎樣來加強，我想這個是要後續再回去考慮再參考的問題，如果這方面的資訊，是不是除了在網站上，有其他宣導的方面，也可以散播這方面的資訊，讓我們市民朋友如果遇到這方面的問題，後續比如說他還沒到必須要通報的，讓我們的市民朋友更了解我們要藉由怎麼樣的管道來做一個通報，衛生局我希望你能去再努力一下。

另外一個問題，因爲我們衛生局在衛生所，其實我們每年中央的補助，還有包括我們市政府自己出錢，有很多方面的免費篩檢，這個每年都有，有時候也會換，比如說癌症可能換篩檢的種類，每年有時候不太一樣，可是由我們在地方上來觀察，這個宣導實在是很不好，就是很多我們藉由這方面的資料知道，到底今年有哪些是免費可以去衛生所做篩檢，可是在我們的…，尤其是我們鄉下地方，很多都根本就不知道這樣的資訊，所以我對這方面實在是覺得說衛生局有沒有更積極的方法，是什麼樣的宣導讓我們地方的民衆，更能知道政府有提供這種免費的福利，這個是市民該享有的福利，他可以去做這方面的篩檢，我覺得我一出去問，比如說我一問有什麼篩檢？眞的不知道太多了，你有沒有想過可能結合區公所，因爲我們以前都是鄉鎮公所，現在變區公所，結合區公所的里幹事，或者是里長，我們是不是有一些宣導單，可不可以印多一點寄給里長，請他幫忙張貼，或用什麼樣的方式，我想擴大這個宣導，不要好像我們政府有這個美意，可是根本沒有多少民衆知道，每次知道的就是那些人，我一問眞的一大堆人永遠都不知道，我想衛生局長，你有沒有什麼更積極的做法，可以擴展這方面的宣導。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

雖然去年度我們癌症篩檢的成績是不錯，不過剛剛蘇議員有特別提到說我們還是希望所有的民眾都能夠享受到這些福利，包括癌症篩檢還有一些老人健檢，我想宣導的管道其實最暢通的就是你剛剛談到的，透過民政系統，他可以直接接觸到民眾，另外我們的衛生所也是一個管道，還有相關的醫療院所，我們可以透過人家去診所、去醫院看病，我們也可以透過那些管道，甚至要不要透過一些包括電台或者其他的一些平面媒體，我想我們都會再努力，雖然在偏遠的地區到底盲點在那裡？我想我們會來深切檢討，然後跟蘇議員報告。

蘇議員琦莉：

如果像你剛才講的，你有這樣做的話，包括診所、包括其他的，你在宣導品方面大量印製，我覺得你宣導不一定要印大張的，你就印 A4 的，有一些你就印成 A4 的，就像你講的，我們登記在案的這些診所，你都請他張貼，我想就像你講的，我們常去看至少他會有一個…，而且我們一些長輩說實在，老一輩的，雖然現在已經漸漸沒有這個問題，可是老一輩有時候他不會仔細去看那個，是不是再透過像你講的電台，甚至其他方式的宣導，我覺得現在尤其有特別做長輩健檢這部分，因爲我們在鄉下，尤其是我們在接到這個之後，跟我們很多地方的一些長壽會，其實很多眞的都不知道，我們有時去的時候也要幫忙宣導一下，因爲如果他們年齡到了可以享受這個權利的話，我們都希望這是他們可以享受的權利都可以享受得到，所以這方面是不是可以積極來做一下，是不是可以考慮更新的宣導方式？今年度讓大家更容易得到這個資訊。

衛生局何局長啓功：

好，我想我會來加強。

蘇議員琦莉：

警察局長，我知道我們這次監視器眞的反映了很久，我也知道今年改善了非常多，不管是速度我們之前累積的有的都已經發包出去了，甚至今年我也知道你們有增加一個開口合約，我們今年在建立的速度也會比較快，但是我贊成像鄭議員講的，就是最近我們有看那個監視器，因爲以前還沒有合併之前，我們的鄉鎮公所自己都有花錢遷，甚至有的社區自己都有花錢遷，但是我們合併之後，他現在就要回歸我們的警察局，我也是贊同剛剛鄭議員，這一點也是我想反映的，就是最近我們遇到一個老舊的，因爲我們那個老舊的說實在十幾年快二十年的系統，以前的相位數也很差，所以我們也希望說它

全面做一個統計方面，比如說以前鄉鎮公所的多少年以前的，可不可以一個資料讓我們知道，如果我們有機會也可以替市民朋友爭取，不管從中央或是其他的經費，然後慢慢來做這些方面的汰舊，不要只是增加新的，因爲有的裝設在那邊很好看，可是他一旦發生事件，然後民眾要求調監視器畫面的時候，調出來有的眞的是慘不忍睹，說眞的，有時候你們警察局也很難跟民眾說這是很早以前的，眞的看不清楚，我想這個未來對警察的服勤，或者一些案件的追緝上，我覺得大家互相配合絕對會有一個正面的效果，我是不是懇請警察局能花一些時間、一些經費，把這一類的資料，可不可以做一個統計，尤其是以前，我大概知道從八十幾年那時候開始，對這個監視器鄉鎮公所大家都有裝，在我們縣裡面遺留很多八十幾年鄉鎮公所花錢裝的監視系統，那些畫質都很差，因爲十幾年前的畫質眞的很差，是不是麻煩我們警察局，針對這方面做一個統計，把資料也給我們，讓我們了解每個鄉鎮還存在多少老舊的監視器，因爲畫質太差有需要汰換，甚至以前安裝的廠商也找不到，那個系統也都報銷沒用了，如果我們有這個資料，我們也會幫地方盡量爭取，慢慢來更新，這樣對未來治安的防制、對警察偵查追緝的工作絕對都有正面的幫助，是不是可以請警察局做這一方面的工作？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

監視系統的整合的確非常重要，不然很多東西已經老舊了、性能又不好、畫質又不清晰，放在那裡等於是浪費資源，所以我們要如何去蕪存菁，保持最好的堪用狀態，我想這是非常必要，我們會專案來處理。

蘇議員琦莉：

是不是能做一個統整？把資料統整讓我們知道，我們也可以幫忙，不管請地方的委員，或跟中央爭取補助我們多一點關於監視器或是汰舊的經費，我們都可以來協助。

警察局黃局長茂穗：

希望民政單位配合我們，我們來做一個普遍性的調查了解。

蘇議員琦莉：

這方面就麻煩警察局，是不是做一個通盤的統計？再把資料給我們。

警察局黃局長茂穗：

好。

主席（林議員武忠）：

曾議員俊傑，請發言。

曾議員俊傑：

我也是要針對警察局監視系統的問題，請問一下犯罪預防科的科長，現在監視系統以前 delay 的，到底現在做得怎麼樣？進度到哪裡？可不可以麻煩答覆一下。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

警察局非常感謝曾議員的指導，監視系統在 100 年度議員建議的部分，第一期和第二期大概在這個月的月底之前能夠完成；101 年議員建議的第一期，我們在上個月 22 日已經招標出去了，第二期在今天早上 10 點也已經決標了，今年 102 年各位議員所建議的案件，因爲我們裡面有一個擴充條款，議員建議的案件可以不用經過招標，直接交給廠商來施作，所以在時效上比往年改善非常多。

曾議員俊傑：

去年的都做好了嗎？今年的不算，我是說去年建議的和前前年建議的，應該都做好了嗎？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

這個月的月底會完工。

曾議員俊傑：

我想再請問一下，我認爲監視器的建置時間應該要盡量提早，最大的問題就是維護和維修的問題，我們跟廠商是如何簽約？譬如說簽三年，就負責三年的維修和維護，是不是這樣？是不是簽這種合約？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

契約裡面一般來講，我們建置完成之後，就是從驗收之後大概保固三年，我們的目標是妥善率達到 90％以上，一般來講，我們通報以後，規定他在二天內要完成。

曾議員俊傑：

保固三年，那三年之後怎麼辦？三年之後是每年都要再編列預算維護嗎？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

逾期保固的部分由警察局編列預算，編列維運的預算。

曾議員俊傑：

如果像現在的建置情形，一年差不多要花多少錢？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

今年度編列 1,474 萬的維修預算。

曾議員俊傑：

1,400 多！

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

1,474 萬，以後可能要逐年增加。

曾議員俊傑：

逐年增加？監視系統應該有一個淘汰期，多少年就要淘汰呢？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

原則上使用期限至少 5 年以上，當然我們會看狀況，如果是堪用的話，我們還會繼續使用，如果眞的不堪用，我們勢必會新編預算，再將它淘汰。

曾議員俊傑：

像剛才二位議員都有說到，以前高雄縣很多都是自己加裝的，怎麼去做整合？是非常重要的。但可能之前的系統已經太老舊了，跟新的沒辦法結合，我看乾脆就拆掉，不然還需要負擔一筆維修費，希望趕快整合，趕快把監視系統建置好，因爲我們常常出去的時候會被民眾問到。

接下來，我要問巡守隊裝備的問題，我們去年有一個建議案，一直建議到現在，好像都沒有下文，是不是麻煩你簡單答覆一下，好不好？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

報告議員，共同裝備的部分，我們只有一項反光背心，檢驗公司說不能檢驗，這個部分我們還要稍微釐清，最近幾天會一併發下去。

曾議員俊傑：

之前是我們選的，我印象中好像是八項裝備。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

有十一項。

曾議員俊傑：

十一項，現在只發包到反光背心而已，其他的呢？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

反光背心、還有警棍、手電筒、交通指揮棒有五項，大概最近幾天會發下去，另外就是服裝、球鞋的部分、還有帽子有六項，這六項在上個月已經決標出去，現在開始在套量，9 月底以前會完工配發。

曾議員俊傑：

這十一項到底什麼時候才會全部就定位呢？有個時間嗎？不然有人常常在問，我們不知道要如何回答。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

共同裝備的部分包括反光背心，大概在這個月 20 日之前會配發，個人的

服裝和帽子、鞋子，大概 9 月底以前會完工，我們至少 10 月份會配發。

曾議員俊傑：

還要拖到 10 月喔！那是去年的事了，你們每次都這樣，每次議員同仁的建議案，結果你們當年都沒有辦法完成，還要拖到隔年，我們出去不知道要怎麼跟人家交代，人家問我們，我們都跟他們說已經爭取了、經費也決定了，可是你們卻在今年都沒辦法完成啊！包括監視系統也是一樣，我覺得你們的工作效率眞的很差。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

曾議員，部分已經決標出去了，但是因爲有 1 萬多套，所以製作的工時要花五個月的時間。

曾議員俊傑：

因爲這個也是公開招標的，如果做得出來才來競標，如果做不到，怎麼可以讓他拖這麼久呢？這樣對嗎？我希望你們警察局的裝備和監視系統，如果是今年議員建議的，希望能在今年就完成，不要一直拖下去，如果拖下去明年又要選舉了，人家會說我們欺騙他們，罵都罵我們，我相信召集人也知道，因爲我們是第一線的，要罵都是罵我們，這樣對嗎？你說全部有十一項，卻要拖到 11 月，這是去年的建議案，是不是？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

這是去年議員的建議案。

曾議員俊傑：

局長，我希望你加強督導，如果廠商做不出來，應該不要參加競標，怎麼可以拖到一年多呢？這個需要再加強教育，這樣是不行的。趕快跟廠商說，不要再拖到 11 月，好不好？〔是。〕

主席（林議員武忠）：

請坐。

曾議員俊傑：

再來我想請問一下警察局長，現在高雄市政府警察的編制是多少人？可不可以請局長答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們的編制是 8,450 人。

曾議員俊傑：

8,400 多人。我們的預算編額是多少？

警察局黃局長茂穗：

7,500 多人。

曾議員俊傑：

7,500 多人。我們現有的是多少？

警察局黃局長茂穗：

將近 6,900。

曾議員俊傑：

將近 6,900 嗎？

警察局黃局長茂穗：

對，有時候會變化。

曾議員俊傑：

現在的差額差不多差多少？

警察局黃局長茂穗：

我們的可進用員額大概差 600 名。

曾議員俊傑：

600 名。我跟你們要資料，我知道預算員額跟現有的相差差不多 600 多，如果用這個數字平均分配，我們總共有 17 個分局，等於每一個分局都少了差不多 40 個人。我知道最近也發生了很多基層員警過勞死亡，因爲太多案件都是過勞死亡，本來一個基層員警一天都要做 12 個小時，現在聽說警政署好意，說要降爲 10 個小時，但是在人員不足的情況下，你再把工作小時減少，這樣很兩難，這樣基本上基層員警的排班也排不出來，像這種問題，你們以後要怎麼因應？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想最近公家機關也好，還有相關社會各界的關心，工時過長的問題，當然包括公務員、警消等等，警察的工作是全天候的，24 小時運作，而且我們的臨時工作又非常多，但是警政署也體諒說我們基層的辛苦，希望各縣市警察局盡量把時間不要超過每天 12 個小時，8 到 10 個小時爲主，最多也不能夠超過 12 個小時，而且每天都要連續有 8 個小時的時間讓員警能夠休息，所以我們朝這個方向來規劃，讓同仁能夠有一個健康的身體。

曾議員俊傑：

現在基層的，像派出所他們就說你們現在減少到 10 個小時，他們根本排不出來。

警察局黃局長茂穗：

最近在立法院大概有立委關心我們員警包括消防單位這種辛苦，所以希望上級能夠盡量讓他們的工作時間不要那麼長，我們的長官有答覆希望正常的時間是一個禮拜 40 個小時，每天如果超過時間的話，最好以 10 個小時爲主，最多不要超過 12 個小時，最多 10 個小時。我們高雄市在六都裡面也是工作非常繁重的地區，我們的業務非常多，假如說一定要按照上面所提到的這個問題，但是正式的公文還沒有下來，我們會因地制宜，按照我們的工作需求來規劃我們的勤務時間，當然包括基層超勤加班的問題，我們都會併以重視，不會影響到同仁權益，請曾議員可以放心。

曾議員俊傑：

局長，我覺得眞的要澈底解決這個問題可能就是要補足人員。

警察局黃局長茂穗：

對。

曾議員俊傑：

人員不夠，說實在的，怎麼排？我們知道我們第一線的基層員警很辛苦，他要做的業務又非常的多，你沒有跟警政署說我們就眞的是缺人，我相信現在也不是只有我們高雄市缺人，可能五都大家都缺人。

警察局黃局長茂穗：

對。

曾議員俊傑：

但是要反映，要怎麼去解決？你人員不夠，再怎麼減少工時，他們只變得更加重而已。

警察局黃局長茂穗：

對。

曾議員俊傑：

那些問題還是沒有解決，是不是？

警察局黃局長茂穗：

目前全國員警的總數大概 6 萬 8,000 名，現有大概 6,000 多個缺額，警政署已經有規劃大概在五年之內希望能夠把這個缺額盡量補足，所以現在整個警專已經盡量來擴充招生員額，受限總量之外，現在保一總隊、保四總隊還有保五總隊已經要變成一個分班，所以保一總隊已經開始代訓基層的員警，保四總隊大概今年也在規劃，保五總隊就是我們高雄保五總隊，明年會來開始招生受訓，所以我想我們署裡面規劃說五年之內能夠把這些缺額五、六千個能夠全數補滿。

曾議員俊傑：

現在保五也沒有在支援我們了嘛！

警察局黃局長茂穗：

有。

曾議員俊傑：

還是有嗎？

警察局黃局長茂穗：

這一方面，我們特別感謝我們保五的黃總隊長，他過去是我的老同事，他到任之後，從去年大概 3 月到任之後，對我們高雄市政府警察局的請求支援不遺餘力，全力的來配合我們，包括我們…。

曾議員俊傑：

我是希望局長這個問題眞的要澈底解決，要跟上面反映。

警察局黃局長茂穗：

好。

曾議員俊傑：

因爲基層人員非常的辛苦，盡量大家平均分配可能就不會那麼累，可能我們服務的態度也會比較好，你也知道工作多、人員少、事情又多，當然人就煩躁，所以市民朋友要去報案或是怎樣，態度當然就不好，這是相對的，好不好？他們該休息的話就讓他們休息，盡量不要讓他們太過操勞。

警察局黃局長茂穗：

謝謝曾議員。

曾議員俊傑：

再請問警察局，各分局的案件數是怎麼分配的？這個要問哪一個單位？警察局，行政科嗎？

警察局黃局長茂穗：

是哪一個案件？

曾議員俊傑：

我說每一個分局不是都有一個績效嗎？每一個分局像偷竊的幾件、什麼的幾件、什麼的幾件，這是哪一個單位在排的？

警察局黃局長茂穗：

我請刑大林大隊長來說明。

曾議員俊傑：

好，請。

警察局黃局長茂穗：

就是刑案績效的一個目標值。

曾議員俊傑：

請大隊長回答一下。

主席（林議員武忠）：

請刑大大隊長，你起來回答一下。

曾議員俊傑：

每一個分局的基數是怎麼排出來的？我想要請教一下，可不可以跟我們報告一下？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

有關這個績效，它沒有一定的限度，數據大概用兩個狀況，刑案的發生數大概各分局都是參照過往，如果用警政署的評核，大部分都是用一個平均數，最近幾年的平均數，如果是破例，他也用你最近幾年的破例去評核各分局，所以像本市鳳山人口很多的，新興、苓雅比較複雜的區域，他的平均數過往發生包含破獲的數據一定比六龜、旗山這些單純分局還來得多，所以這個數據都是按照發生的狀況。另外議員你提到的各方面的績效不只是刑大有掃黑、有肅槍、有相關毒品的或是其他科室的，我們也有相關的專業績效爭取，警政署評核各直轄市，像我們五都也都有一定的積數標準來做一個分配，不會特定哪一個單位要多少，都是用他過往累積破獲的平均數做基準。

曾議員俊傑：

大隊長，我覺得這樣不公平，像我們三民一就好了，雖然他以前抓那麼多件，你不能說他要像以前一樣多，造成他們的壓力很大，就像鄭議員說的，過年期間爲了績效，大型賭博不抓，都抓那些 300 元、500 元的，在家裡玩的也抓，抓來墊績效，我覺得這個沒有意義，我覺得這個變成是擾民，所以我覺得你們這個績效在排製是不是重新再考核一下？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

謝謝議員。

曾議員俊傑：

我們三民一譬如說去年如果 10 件，今年也要 10 件，怎麼會有這樣的？怎麼會有人鼓勵犯罪的？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

謝謝議員。

曾議員俊傑：

你叫基層的有時候爲了績效就去亂抓，這樣對嗎？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

我剛剛報告的重點是各分局自己跟自己比，當然有議員所講的，這個月比較好運槍枝多抓幾枝，當然他就是用過往平均，他也不會說你這差距很多，你去年運氣比較好，今年運氣比較不好，就懲處你，應該不會這樣子，是用自己跟自己比的方式。

曾議員俊傑：

我覺得這個比率原則不是很公平，你不能好像在鼓勵犯案，這個分局一定要抓幾案，是不是這樣？我希望這個案件的基數可能重新再考量一下。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

特殊個案，我們會做考量，謝謝。

曾議員俊傑：

好嗎？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

好。

主席（林議員武忠）：

請坐。

曾議員俊傑：

再來請教衛生局長，最近最夯的就是 H7N9 的疫情，我知道到昨天爲止，看報紙大陸已經有 31 例確診，9 個死亡，台灣到昨天爲止，有 41 例排除，有 5 例待驗。尤其是現在中國大陸跟台灣交流非常的頻繁，請問局長，我們現在防疫監控的情形如何？可不可以請局長答覆一下？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

剛剛曾議員所報告的數字其實沒有錯，不過確診的案例在大陸是 33，早上再增加二個，9 例死亡。台灣是有 46 例的通報，41 例排除，還有 5 例待驗，我們高雄市有 4 例，昨天最後一例在榮總也排除，所以我們目前是沒有。基本上會到我們高雄市被通報出來的，都是去旅遊有在大陸或江蘇的旅遊史；至於有沒有禽鳥接觸？倒不一定，另外第一位是江蘇的遊客來這邊剛好發燒的，所以大概是這樣的一個情形。目前整個的狀況看起來是對禽鳥是低致病性、低毒性。但是低毒性的意思是雞、鴨沒生病活跳跳的時候，反而病毒容易到處亂跑，但是人接觸到的時候，產生的症狀比較明顯、比較強，所以目前看起來是沒有人傳給人的現象，但是再接下來的變化會不會有這個可能性？會不會先傳給豬，豬又容易傳到人？這個都要觀察，所以目前來講大陸長江沿岸的所有雞、鴨，包括禽鳥都有感染，鴿子、鵪鶉都有，所以到

大陸去一定要小心，不要去接觸這一些禽鳥。在台灣經過的一些候鳥會不會有這樣的機會？所以我也在這邊特別講，你如果到野外去，不明的一些野鳥或者是禽類，甚至有狀況不對的更不要去靠近。基本上，大家還是維持正常的生活，也不用怕雞鴨魚肉不能吃，事實上目前都是很正常。

曾議員俊傑：

現在都還在監控當中嗎？

衛生局何局長啓功：

基本上農委會會對所有的禽鳥做監控，我們台灣過去 98、100 年是有一些禽鳥有發現 H7N9，但是都是低毒性的，那時候可能人沒接觸或有接觸也沒有那麼高的致病性，現在接下來是對於旅客的監控，是衛生署跟相關衛生單位監控的部分，剛剛講的 46 例都是這樣監控出來的，所以在整個包括防疫準備、物資、藥物，還有醫院的隔離設施其實都已經準備好了。

主席（林議員武忠）：

下午 2 點半繼續開會，散會。

主席（林議員武忠）：

下午繼續開會，第一位是黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

保安部門是一個很重要的部門，就是說如何讓一個城市能夠永續，所以我們裡面有警察、消防、環保、衛生，就是如何讓這個城市能夠更永續。所以各位或許不是能夠爲城市創造很高產值的單位，但是是一個能夠讓城市更永續、更健康邁向更好不可或缺的。一個城市如果經濟發展很好，但是治安很差、消防也不好的話，這個城市人家也不要來，所以各位或許不是能夠創造很大的亮眼單位，但是是一個城市能夠邁向永續。既然這樣子的話，我們怎麼讓各部門能夠更好？我常講三個東西，第一個，是人才，如何讓人員都能夠各就各位，做得更好。第二個，就是設備，我們很多設備是不是能夠達到它更好的妥適率。過去這幾年我們的消防車設備也好，警車的設備也好，如果我們的設備都很老舊，我們是很難跟人家競爭的，尤其是現在很多人他的設備都一直更新，如果我們沒有一直跟上來，我覺得這個部分也是我們要去面對的。第三個，就是訓練，我們有沒有足夠的訓練備而不用，我覺得這個很重要。平常我們把它做好、訓練好，有一天遇到有需要，我們怎麼讓它的效益能夠最高，然後損害能夠降到最低，所以這是第一個。

本席今天下午要提的幾件事，第一件我要提到的是，有關於人才上的培養，我所知道目前高雄市所有的偵查隊隊長要增補時的考試，幾乎都是刑事系統，但是一般的行政警察他是沒辦法來考的，因爲受限於資格好像就沒讓

他考了，所以導致有時候我們有出缺 4 個偵查隊長，結果才 4 個來考而已。因爲它早有資格限制，所以一般警察也不能來考，然後甚至做過所長的他也不能考，顯然不合理啊！因爲既然這個人有辦法做所長，而且也做得不錯，代表他的領導能力、訓練能力，甚至他第一線掌控各種犯罪現場的能力應該都有，不然他要怎樣當個稱職的派出所所長？所以我覺得局長從中央來，應該要了解當一個人才他沒有辦法去做交流的時候，這個偵查隊長就永遠是刑事系統的來當時，那麼行政警察他沒有辦法做交流。尤其是有重要歷練的，我覺得應該要在人事上讓這些人有機會。當然你做過所長你不一定有能力來當偵查隊長，但是你應該要讓他有機會來參加公平的競爭，因爲說實在的，不是每個人都有這個能力、興趣及膽識敢去承接這個重責大任。所以在這裡我要提出的是我們怎麼讓人事能夠更活化，讓這樣的人因爲有競爭，說實在的，一個位置有競爭，大家就會開始很努力去準備，然後把該做的做好，它會形成一個正增強，未來考進來的都是菁英，未來進來的都是有競爭力。這樣一來，我相信未來配合警察局各分局局長，他所率領的這個犯罪偵防系統，屆時它的競爭力相對應該會比較高。這是本席第一個跟局長做建議，請局長簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝黃議員對我們警政工作深入的觀察，剛才你所提到的這個方向，我個人是非常認同，因爲剛才我在會前跟黃議員提到，事實上，包括過去的高階刑事警官、刑事警察局的局長，都不一定…，像侯友宜先生他是刑事科班的。〔對。〕表現當然是非常亮麗，但是事實上很多刑事局長，包括我們的莊前署長、胡前局長都不是刑警。

黃議員柏霖：

都不是？

警察局黃局長茂穗：

不是刑警。但他們任內的功績、績效，包括重大刑案都一一偵破，所以我覺得這是一個管理的問題。〔對。〕當然，目前高雄市的這種狀況就是它怕專業斷層，因爲你當刑警假如一段時間以後，就變成當行政工作，沒有接續下去的話有點可惜。但是假如有時候太專業，你自己有專業的傲慢時，反而工作帶不好，因爲你認爲自己最行，底下的同仁的意見你聽不進去，包括專案會議，你官大就學問大。事實上我過去也發覺，我不能在這邊講例子，很多太武斷的主觀，他雖然專業很強，他在專業的傲慢之下案子反而不容易偵

破。

黃議員柏霖：

好。局長，所以你同意本席的建議就對了。

警察局黃局長茂穗：

對，所以現在我們未來的這個…，我到任之後已經把這些甄選辦法做相當的修正，包括當過基層分隊長的，我們都加分。〔好。〕未來我會把擔任過各派出所所長的部分，我們也會給他加分，這是方向。

黃議員柏霖：

對。就是擔任一定的歷練有一定的時間，甚至有一定的績效，你再讓他進來參加這樣的考試，好不好？

警察局黃局長茂穗：

可以。

黃議員柏霖：

這樣的方向應該可以被參考，是不是？

警察局黃局長茂穗：

我覺得這個方向是正確的，而且可以鼓勵多元的人才。

黃議員柏霖：

好。很多制度的改變都是需要被調整，我舉一個例子，本席從擔任議員的這個職位，大概在 94 年的時候，那時候是蔡以仁局長，高雄市每一個派出所只有一個所長、一個副所長，本席就跟他建議，如果你都要所長和副所長兩個人 365 天 24 小時管理的話，這兩個人他身體也不好、家庭也顧不了，後來又增加兩個值班副所長。那個是蔡以仁局長任內，是本席跟他建議，他採納之後就有值班副所長，一個所長和三個副所長來輪的話，我相信他經營的績效一定會更好。因爲我覺得在人生這個階段，如果你把 24 小時的時間都給派出所、給警政，對這一些人也是不公平啊！我覺得做永續這個都要去考慮。所以在這裡，本席正式的跟局長建議，我是覺得所有偵查隊隊長的來源應該要更多元化，讓他們有競爭。你剛剛講得很好，其實它就是一個管理的工作，怎麼透過他的專業再加上管理，讓它整個效能更好？這是本席第一個建議。

第二個，本席在前二天的交通部門質詢，我也提到高雄市一年有 251 個 A1 車禍，A1 就是當場死亡，251 個。這 251 個有很多是可以被克服的，我跟交通局長提到，光三民區從建國路這邊沿著高速公路旁邊下去，另外一邊是迴轉道，它的兩個號誌是排在一起的，本席建議後，現在他們把它拆開了，爲什麼我會建議？因爲曾經有好多人看那個號誌的時候，那個前面的綠

燈一亮，從建國路這邊要過來的摩托車就衝過去了，在右邊迴轉道的車輛也過來，結果都夾死在中間，一年好幾個啊！但是本席跟他建議以後，他就拆開來，以後這個問題就比較不會發生。所以本席在這裡要正式建議局長，因爲你們每一個分局都有交通組，我希望只要有 A1 車禍，甚至 A2 的車禍發生時，你們都應該要有一個 team 到現場看。如果是因爲這個人自己酒駕或開快車，不是其他因素的，那當然我們要想辦法去面對。但是如果他是因爲標誌、標線，甚至號誌不清楚，我覺得我們應該要去改善它，那叫做「三現主義」——到現場、看現況、了解現狀，怎麼去面對、怎麼去解決？我們怎麼把它降下來？交通局長對那個說得很保守，他說他希望一年降 2%，2%就是 5 個人，這樣就是他希望明年目標不要超過 246 人。我覺得這個目標都太小，二百多條的人命啊！我們是不是更應該積極去面對？所以這個部分我正式建議局長，只要有 A1 車禍，你們都應該組一個 team，把交通局的找來、你們的交通組找來、轄區派出所找來，大家現場來看，到底有沒有什麼應該去改善？爲什麼這個地方常發生死亡車禍？我認爲這樣子積極有效的改善，應該會讓 A1 的車禍降到最低，這個部分局長能不能做得到，請簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

這個肇事的原因大概可以歸類爲三個，交通工程、交通執法，還有交通教育。〔對。〕駕駛的習慣不好，就是交通教育沒有達到目的；〔對。〕工程的部分就牽涉更大，剛才你所說的交通號誌、標誌、標線等等；交通執法就是我們警察的問題，所以假如發生 A1 交通事故的話，現在本局的做法，事後相關的同仁會勘查。

黃議員柏霖：

現場再看一次。

警察局黃局長茂穗：

假如發生工程問題的話，我們就會通知相關單位，你這個意見很好，我會在「道安會報」提出來，我們來做個討論，好不好？

黃議員柏霖：

對，把所有的相關局處找來，研究一下問題到底在哪裡？這樣我想可以有效的來解決這個問題，這個可以做得到嗎？

警察局黃局長茂穗：

可以。

黃議員柏霖：

最後我要提到環保局，就是前兩年李穆生李前局長，他在推「調適基金」，當然目前看起來這個部分都還在一讀嘛！但是我要提的是，你們在報告裡有提到要盤整目前所有的二氧化碳排放，我覺得這是對的，或許短期間內，我們沒有去推調適基金，但是我覺得他的精神，還有基本上他應該做盤點的工作，我們不能停，而且速度要加快。環境是我們大家的，過去我們都沒有把外部性，在經濟學上叫做「外部性」，我們都把公共財當做應該的；然後把內部成本外部化，反正我就排放出去，環境是大家的，也沒有人會來抗議，那個觀念應該要調整。當企業排放過多的二氧化碳，排放更多的污染源的時候，你就應該要負起你的企業責任，否則說實在的，高雄市是全世界二氧化碳排放最高的城市。我們如果再說得更細微一點，小港、前鎮附近，局長如果去比較生活的年齡，我告訴你，那個比例相對於市區內的會比較短，我認爲這個跟環境都有相關。我覺得這方面你們應該要積極去做盤點，甚至在那個方向上，我們怎麼積極要求這些工廠去做改善，讓它能夠朝一個比較永續的方向。否則環保局這幾年去參加了很多 ICLEI 的國際會議，我們也常常辦活動，結果我們的一個活動，參與了一個國際型的會議，回到高雄市這裡，我們到底做了什麼樣的改善？像我們這次看到你們的報告當然寫得很好，因爲主席說你們不能說太久，是很簡潔、也很扼要，但是像 ICLEI 的部分，我們怎麼去跟市政做結合？讓比較進步的觀念能夠在高雄市落實，這樣我們才是一個進步的城市。所以針對本席這樣的建議，局長，你的答覆。

主席（林議員武忠）：

局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關調適費的徵收，他的目的不外是達到減排的目的。現在因爲中央總量管制的部分礙於空污法的規定，所以一直沒有公告任何總量管制這樣的區域；不過，我們會朝兩個方向來進行，第一個就是現在在進行的確認排放量的部分，針對四百多家…。

黃議員柏霖：

對，去盤點。

環境保護局陳局長金德：

把它盤點好，他到底許可多少，然後現在實際排放量多少。另外我們在研議比較積極性的減排的做法。

調適費的部分，我們也在重新檢討當中，包括它適法性的問題，我們重新再檢討，是不是有其他更積極性的做法，整個不外乎要達到高雄減排的目的。至於國際性的活動，我們參加的組織，我們仍然延續過去積極的參與、

投入、貢獻這樣的方向來做。

黃議員柏霖：

對，局長，就是像你們的報告裡面也有提到，像公共自行車的部分，那個也很好。因爲在前年，我知道中鋼好像捐了不知道多少的腳踏車，但是因爲他沒有腳踏車架，你即使要設到社區，我看到你們要設 160 座。但是每一個腳踏車架，譬如要設在社區圖書館門口，社區的國中、國小的門口，它還是要有架子，否則它沒有辦法相連。所以我覺得環保局所管的空污基金，或者是相關基金，應該要挹注，讓這個事情能夠更快速。我們在市內常常看到，確實有很多人騎這些綠色的腳踏車，這個愈多愈好。我們也看到高雄市這幾年的進步，那一天市長來報告，我們大眾運輸的搭乘量已經超過 1 億人次，1 億人次除以 365 天，代表一天有 30 萬人次是在使用大眾運輸，這是對的。如果我們沒有公車、沒有捷運、沒有自行車，大家全部都騎機車，你看這個城市的二氧化碳會排多少。所以本席是支持，我希望那個速度要更快，而且要考慮到普遍性，讓社區的人可以騎公共自行車到捷運站，甚至騎公共自行車到捷運的接駁車站，這樣它才有實質轉乘的效果。

雖然一開始一年賠了二百多萬，但是那是一個投資，因爲你一開始如果沒有誘因沒有去鼓勵，人家不去騎，就沒有辦法正增強。我們一開始鼓勵他們，甚至前一個小時是免費的，這是對的，你讓大家使用，讓大家可以在這個運具上使用，可以更往大眾運輸去發展，本席是支持的，而且你們的速度可以更快。我上次好像有提到中鋼好像要捐 1 萬輛的腳踏車，好像有這樣的計畫，你們如果可以更快的把自行車架做好，讓它們可以 match，然後普及在我們的各社區，我認爲你們的使用量應該會更高。這一點你能不能答應本席，朝這個方向積極的去做。請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

黃議員的見解非常好，我們會積極來推動這個公共腳踏車，因爲目前爲止算是不惜成本來投入，包括建置費用、營運費用。所以我們會按照往常使用空污基金，大量的來建置公共腳踏車。如果有企業，除了中鋼之外，其他的企業願意捐助的話，那麼非常歡迎。現在腳踏車有中鋼的廣告，甚至將來我們在確認排放量，或者是在削減排放量的時候，或者是它增量的時候，這部分在總量管制還沒有公告之前，我們可能會研究一個類似的辦法來執行。

主席（林議員武忠）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

本席針對四個問題來請教四個部門。先針對消防局，本席在交通部門的時候有提到一個個案，就是本席選區的選民，我去他家上香，他才 41 歲就往生了，他的靈堂是跟他女朋友的靈堂連在一起，才知道他們是一起去台東住民宿，因爲一氧化碳中毒就這樣雙雙過世，相當遺憾也相當令人鼻酸。所以我在交通部門的時候有問觀光局長，針對民宿的安檢、消防，各方面的標準，因爲民宿在資本的投資上相對於一般的旅館會比較低，但是在安全的檢查上絕對不能打折扣。我調了民宿管理辦法，在第 8 條的部分，民宿的消防安檢簡單的幾項，就是緊急照明、火災的警報器，還有要配置兩具以上的滅火器。再來就是第 9 條有針對熱水器的設備應該要放置於室外。第 15 條民宿的申請得邀請衛生、消防、建管等單位。等一下我要請局長跟我回覆一下，我們在檢查民宿消防安全的時候，你們是親自會去會勘，會去嗎？還是只是圖審？再來有關熱水器是你們檢查，還是誰檢查？我聽觀光局長講，在高雄的部分，他們有要求到所有的熱水器必須要是電熱式的，可是法規沒有。你們是怎麼做的？是你們在把關，還是觀光局在把關？另外，你們透過什麼樣的機制去防止經常性會發生的意外災害，讓它不要在你們核准的民宿裡面發生。這幾點問題等一下請消防局長簡單跟我答覆。

第二個問題要請教警察局，不好意思，剛才打電話問我，我說沒有問題，因爲這個問題實在是太小的大問題，很煩，我認爲每個民意代表都會遇到，所以提出來跟大家討論一下，也希望警察局跟我們的同仁能注意相關的問題。從我 93 年開始擔任議員，我們每一個民意代表的服務處都有一個困擾，民眾如果被開罰單，都會把罰單拿來。明明是民眾不對還拿罰單來，就要聽他講，讓他宣洩一下。現在還有沒有？還有，但是我發現民眾無理的部分幾乎已經微乎其微，通常我都發現是警察同仁勉爲其難開單的比例越來越高，我剛才叫助理趕快傳真一張最新的 4 月 10 日的交通罰單，每次在財政委員會審預算的時候，只要審到交通罰款，我們的交通局官員或是交警都會強調，所有的執法會秉持法律規定的比例原則：必要性、妥適性，還有衡量性。開單一定符合公平正義，也會符合社會期待、法理情的考量，尤其交通執法。局長，我先幫你講完了，讓你沒辦法再說這個了，你們一定是透過教育、工程、執法，三 E 的手段以期達到刑期無刑的教育目的，絕對不會亂開單。講都這樣講，這張單是開在新興區新田路 169 號，大家都知道那邊就是新堀江，路不寬。爲了要讓民眾去新堀江有得停車，旁邊停車位儘可能的畫，摩托車位也儘可能的畫，這張罰單開什麼？並排臨時停車，民眾拿來說，這個他繳沒有關係，問題是你知道我們那邊路就那麼點寬，旁邊整排都

在停車，我女兒搬個東西下來，警察來他就跟警察說，我們就趕快移走，還是硬開，所以這個其實就是爲了歲入的執行必要所開的罰單。

台北市前幾天的新聞，我相信局長跟大家都有印象，一個婦人的腳在師大公園的旁邊被車壓到，壓到以後警察去處理，順便就對這個腳被壓到的婦人開了一張 300 元未在人行道行走的罰單，這婦人去申訴，結果法官說：「道路設計使然，警察的要求強人所難，撤銷處分。」你如果來看這種標準，我不敢說在新田路並排停車叫「理所當然」，但是臨停不經勸告直接開單，我認爲這樣子的警察行爲，會讓人家覺得我們的警察伯伯就是強人所難的法棍。這種問題不要說黃局長來才有，以前也是都會遇到，提出來，除了讓民眾知道他們的反映我們感同身受，這種罰單很多，我們都很想直接推到局長那裡，眞的請局長你要去交，民眾也去交，最好兩條都有，問題要讓基層的民眾知道，開單要讓民眾心服口服。這種簡單的道理，要拜託局長再度的宣示，讓基層員警對相關的開單能對民眾有同理心，站在感同身受的角度上，以上待會請警察局長做個答覆。

另外再請教衛生局長，H7N9 在流行，本席要跟你討論的就是我們到醫療機構去就診，從一開始的掛號、排隊、看診、檢查、批價，到最後的領藥，這個過程大家如果去過大醫院都知道，差不多就要大半天了。如果我們可以爲了高雄市民、看病的市民朋友，他們已經很痛苦了，能縮短看病的歷程，除了提供一個良好舒適、流暢的就診環境給市民，這個是我們的責任，也可以防止因爲在院內待久了，所造成的傳染病的群聚感染。我簡單舉個例子，譬如掛號，是不是相關的大醫療院所都已經有做到網路掛號？因爲如果網路掛號，就可以不用到現場掛號，如果有的有、有的沒有，怎麼讓大型的醫療院所儘可能的普及？舉例，就診的部分在那邊排隊是最長的，有沒有可能讓大型的醫療院所，能讓民眾針對這一診已經看多久了，網路上按個鍵就可以知道現在看到幾號？看到幾號的時候，下面還會有建議大概幾分鐘後會看到，能不能輔導醫療院所去做到這樣的程序？看診當然也是越久越好，越詳細越好。回過頭來，檢查完成後的批價，我在想現在大醫療院所的批價都是大排長龍，不管是高醫或是大同醫院。我們可能現在都坐過高鐵，我相信大家除了去排隊用人工購票，我們還可以跟機器買票，機器有金融卡、信用卡，北部甚至還可以用悠遊卡，有各種的給付方式，能不能讓民眾開始進步適應不同的給付方式？不會說有人服務的窗台才能，他如果去按了自己的身分證字號，馬上用他的一卡通、信用卡就可以給付，馬上列印單子就可以去領藥了；相關的、優質的就診程序，是不是衛生局有方法可以去縮短這個程序？要透過什麼樣的機制？尤其是衛生局長，你是大醫院的高級行政人員轉

任的，你特別了解要大醫院去做這些有沒有困難，有什麼樣的機制可以要求他們達到這樣的效用？請教衛生局長，這部分跟你做個討論。

最後也再請教環保局長，一樣的老問題，謝謝你，那天市長跟局長針對60 期中油的整治做了裁示以後，中油跟包商積極的把現場做個覆蓋，也積極的噴水，塵煙漫布的部分現在都降低了，本席比較關心的是後續，到底我們透過什麼樣的程序，要求它在現有核准的整治計畫裡面，藉由幾種方法希望它改成適合的方法，防止污染繼續擴大，同時又可以在一定的時間內將整治計畫完成，加速亞洲新灣區港區的開發，後續要怎麼做？這也是待會請教局長簡單做個答覆。以上四個問題，是不是主席請四位局長跟本席答覆？

主席（林議員武忠）：

我們先請消防局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

有關民宿，我們分兩個部分跟議員報告，第一個部分是合法的、有向觀光局申請的，觀光局會會同市府相關機關進行有關各方面的安全檢查，我們都會依實去進行會勘、會審。

郭議員建盟：

不是圖審而已吧？

消防局陳局長虹龍：

圖審也要，現場會勘也要。如果沒有申請的，就變成我們要有接到反映或是有發現，會去輔導他設置簡易的，就是一般農村透天型的民宿，那如果都會區裡面、大樓裡面來設像日租屋這類的，我們都是會依旅館業的要求標準，依大樓樓層層數、面積大小進行有關消防的檢查。

郭議員建盟：

有關熱水器的部分是你們檢查嗎？

消防局陳局長虹龍：

熱水器是由承裝業，他要拿到合法的安裝執照去安裝，這是我們消防…。

郭議員建盟：

如何落實他是安裝在室內室外？

消防局陳局長虹龍：

我們如果消防安全檢查會協助幫業者，看看這樣的安裝是不是符合安全標準。

郭議員建盟：

我相信你是制式的回答，局長，再拜託用你的專業去思考，如何在這樣的規定範圍之外，爲了保障民衆的生命財產安全，如何加強它的規範？不是找

人家麻煩，問題是有些安全標準是沒有妥協空間的。局長，這你應該了解，也期許你用我剛才那個故事去加強，不要讓這種憾事再度發生。請警察局長答覆有關開單比例原則，讓民眾信服的問題。

主席（林議員武忠）：

請警察局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

這是長久的問題，每個地方都會面對這個問題，執法不外人情，輕微的、非蓄意的、非勸導不聽的違規，我認爲就是要以勸導爲主，不要輕易開單，這方面我會繼續來宣導，包括新進人員，我會不斷提醒他們。

郭議員建盟：

以後再有這種罰單，太離譜的會交給你了噢！請衛生局長回答。

主席（林議員武忠）：

請衛生局長答覆。

衛生局何局長啓功：

剛才郭議員所提到的問題現在大醫院有，可以去查出診間現在看到第幾號，甚至有的推出 APP，可以上網或用手機直上網去查詢。另外付費的問題確實要爲病患設想，如果可以在診間處理就不用再走到業務單位去，走一段路還要排隊，如果診間有一個簡單的機器可以收費，如果可以推廣當然對民眾會很方便。領藥的部分不行，因爲藥物本來就要集中管理，現在有一些醫學中心是有簡單的、費用不高的、也沒有那麼複雜的，現金繳的有。這部分可以請這些醫學中心就郭議員剛才提的議題，我請他們研議看看？是不是就現在的基礎做進一步的改善？甚至連高雄使用的一卡通在多少金額以下它可以方便付費，我想這對大家都是好的。

主席（林議員武忠）：

請環保局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

謝謝郭議員對 60 期中油苓雅貯運所污染整治的關心，目前我們的做法是每天排班在現場稽查，我也約見了中油廠長和環保負責人，要求他確實依規定做好整治工作，避免造成二次污染，如果造成二次污染，現場稽查除了依規定開罰單之外，最重可以要求它停工。當然它這個整治計畫是經過土水委員會的審查，同意他以本案爲優先，如果繼續污染確實很嚴重的話，它這個備案是說，在現場以熱脫附法處理，當然如果情節嚴重，我們會考慮要求他改變計畫。

主席（林議員武忠）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

環保局局長，我要探討資源回收業者的問題，資源回收爲什麼會和環保有問題？因都市計畫法相關法令規定，住宅區不可以設立資源回收業，我舉一個例子，我的鄰居就是做資源回收的，他已經經營 60 年了。環保局長，都市計畫法不允許資源回收業住宅區設立，如果業者違法，一張罰單就要 6 萬元以上。五權路後面的業者因爲收太多罰單，沒有辦法繼續經營，現在歇業了。另外又有一件是，新復市場後面那家回收業者也收到 6 萬元的罰單，照會好幾個單位，都用都市計畫法限制他不能在住宅區設立回收業。我要和大家探討，你們是否有看到全國各地都有一些弱勢族群收集的回收物品要拿去哪裡賣？環保局長，這個問題能不能和中央研議？開放住宅區設立回收業。很多人都提到這個問題，每天你都可以看到有弱勢的老伯伯或婦女沿路推車做回收，你不讓這些業者設在住宅區，這些弱勢者要把回收物拿去哪裡賣？局長，相關法令有沒有辦法解套？請回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

張議員這個觀察很確實，目前主要是土地使用問題，包括都市土地和非都市土地，如果是都市土地，你要申請做其他使用，比如堆置其它的廢棄物，這恐怕會牴觸到相關土地使用的規定，所以主要的處罰是來自土地主管機關，確實都市的住宅區裡面需要有類似的業者來協助環保局做資源回收的工作，而且做這個工作的人都相當弱勢，就執行的層面我們可以衡量或給予協助，我們會檢討這個方式，以減少對弱勢處罰的情形。

張議員漢忠：

局長，我很同情捨不得那些業者，他們一再受到開單處罰，只好一家一家陸續關門歇業，這些弱勢者回收的物品要送去哪裡賣？請局長要注意這個問題。我家隔壁的回收業者經營將近 60 年了，現在你們不斷的取締，他只好歇業，那附近收集資源回收物的人要拿去哪裡賣？

衛生局長，鳳山第二衛生所是工作計畫當中的一個案，前幾天我有提到這個案，工作報告提到 103 年 1 月，距離現在只剩七、八個月而已，目前那個圖書館的位置用地取得了嗎？圖書館要遷到中崙社區，局長，那個地方用地取得了嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

這案我們跟市長報告過了，各局處的意見是不要增加 13 人，我們自己派 7 個人出來，還要增加到 13 個人，我們盡量調整自己的人，是不是把人數壓低，市府那邊比較沒問題，這是第一階段。剛才提到地點的部分，圖書館在那裡確實比較理想，第一階段之後我會向市長報告，是不是來安排這個地點？目前還沒有進行。

張議員漢忠：

目前地點還沒有確定？

衛生局何局長啓功：

像議員說的，目前的選項有二個。

張議員漢忠：

選項在這個位置，第一目標和第二目標，第一目標，我認爲圖書館這地點是非常適當的地方，我們盡量爭取這個地方，〔好。〕據我了解，這地方剛好是中心點！局長，這部分請加油，儘快去處理，你說在人事的編制上怎樣去檢視？

衛生局何局長啓功：

因爲如果我們增加太多，人事處那邊就有意見。包括議會大家也說不要再增加太多的人事成本，那麼我們就盡量在自己的內部調整。但是增加第二所，一定多少要增加人員。

張議員漢忠：

但是鳳山，你應該了解，目前它是我們整個高雄市人口最大的區，眞的要趕快去設立第二衛生所，我希望局長在這方面加油，謝謝。

再來，警察局我要麻煩犯罪預防科，關於監視系統，我一直要拜託的，在效率上爲什麼不能趕快去實行，到底你們在業務上有碰到什麼困難或遇到什麼問題？因爲建設經費簽給你們已經一年多了，還沒有辦法去實現，甚至今年幾乎一直在對你們警察局鳳山分局推促業務，也在這段時間一直在拜託業務單位對於監視系統趕緊加快腳步。我相信監視系統對我們整個警察局，在辦案當中扮演非常大的角色，監視系統不是我在提起而已，應該可以說任何一位議員共同關心的議題，監視系統去年簽的建設經費今年還沒有去實現。科長，這方面到底是在什麼情況之下？是發包有什麼問題嗎？還是金額太多沒有辦法去發包？我舉個例子，鳳山分局也好，就把它分批，不要一次全部這樣發包。苓雅分局、前鎮分局是不是分一個階段、一個階段的來發包。你把它弄成一堆，沒有辦法發包，一直發包不出去，到現在耽誤時效。執行率算是百分之幾？科長，這方面可以對我做個解釋嗎？

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

去年議員所建議的案子，在今年的 3 月 21 日，還有今天，都分別發包出去了，這兩個案子，大概我們今年會完成。那麼今年度議員建議的案子，我們會在我們這個第二案裡面有一個擴充條款，只要議員提出來，我們會直接交給廠商不用經過發包，那麼在時效上會比以前改善得相當多。

張議員漢忠：

科長，你是否知道我爲了這些監視器，每天都被里長問：「漢忠仔，你是眞的還是假的，你是在唬弄我們嗎？」所有的里長每次打電話給我，都問這件事到底是否眞的在辦，還是說說而已？我回答他說，這從去年我就把建設經費簽過去了，在發包上可能碰到什麼問題，所以有所耽誤，最近應該會加快腳步，這件事我一直和里長、百姓都有連繫。拜託科長，今年再簽給你們的，是不是可以不要再耽誤到，像今年簽的要等到明年 5 月、6 月才可以去做。我相信我去年簽的，到今年 6 月都還沒有辦法做好啦！你想你有沒有辦法答應在 6 月之前能做好嗎？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

去年簽的，現在我們剛發包，大概要年底才能完成。

張議員漢忠：

我要說的是去年的案子，在今年 6 月底有沒有辦法完成？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

沒辦法，大概要到年底。

張議員漢忠：

爲什麼到年底？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

因爲這個案子，一個是 4,000 多萬、一個是 8,000 萬，這個案子是滿大的。施作的方式並不是一個監視系統一組一組做。它是一個層次、一個層次的，纜線的先布，然後再裝攝影機組，再加上連線以後才會全部完成，所以跟一般的工程是不太一樣。

張議員漢忠：

你看像這些，去年的建設經費要到今年的年底才有辦法完成，這樣的時效到底是達到百分之幾？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

事實上有一點慢。

張議員漢忠：

是不是要零啦？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

因爲去年的經費不足，會拿到今年的經費來使用。所以去年度這個部分，因爲大家都集中到年底以後才一起發包。

張議員漢忠：

科長，我不要求什麼，我是要求時效啦！這方面拜託一下，不管年底或 6 月也好，是不是早一個月完成，我是期待這樣的時效。科長，加油。〔好，謝謝。〕請坐。

另外一方面，我在外面騎機車時，有看到一些台電的工程和污水的工程，有部分的包商他們非常用心的去拜託義交兄弟來維護交通安全；但是有部分工程，好像還是沒有來協助維護交通。這方面是否可以要求一些廠商和包商來加強，大隊長在這方面是否可以對我做個簡單的解釋？

主席（林議員武忠）：

大隊長請答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

我想廠商在施工之前，他都會提出一個施工計畫，對於工程附近的交通維護以及安全措施的布設，在計畫當中要提出來。這部分經過審核之後，有些部分需要派員警或義交去那邊指揮我們都會要求他們這麼做。事實上，我們在審核當中都會注意這個問題。

張議員漢忠：

我拜託大隊長，在這方面跟廠商做一些要求。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

是的，我想基於道路交通安全及施工期間確保用路的安全，我們會朝這方面去努力。

主席（林議員武忠）：

犯罪預防科科長，現在監視器的問題，可能會有很多議員問，現在已經很明確，就是在 4 月、5 月或 10 月。你是不是在會後就發簡訊或通知單，給這些關心監視器的議員，先一張公文給他們。這樣他們明天早上就不會再問你那麼多也省得麻煩，他們私底下就會跟你講，這樣可以一兼二顧，我希望你這樣做，好嗎？陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

針對保安部門，本席有一些問題想要請教我們的環保局長。環保局長，你是新來報到的，市政府換局長的頻率實在太高了，本席也不曉得你的專業，

有沒有辦法讓你能夠做更長一點的時間，所以本席想請教一下，對於高雄市相關的環保問題，你熟不熟悉？本席先請教你，高雄市爲什麼要推動公共腳踏車的政策，你簡單答覆一下，大方向就好了。

環境保護局陳局長金德：

我想推動公共腳踏車有兩個目的，第一個，連結捷運站與適當的地點，鼓勵更多的人來搭乘捷運。另外，就是減排，如果騎腳踏車可以…。

陳議員美雅：

非常好，減排是減少排放什麼？

環境保護局陳局長金德：

很多，二氧化碳、臭氧。使用其他的交通工具會產生污染量，都因此而減少下來。

陳議員美雅：

那麼請教你，高雄的市民從 100 年、101 年到今年爲止，我們目前其他這些可能會排放污染源的交通工具，請問各是多少的數據？

環境保護局陳局長金德：

這個詳細的數字，我要請相關的科來回答。

陳議員美雅：

局長，你剛剛不是說，我們公共腳踏車的目的，就是要減少這個部分。減少這些排放的污染源嘛！如果說這麼大的政策，你一開始沒有先去評估，到底我們公共腳踏車推行下去，高雄市政府已經推幾年了？公共腳踏車。

環境保護局陳局長金德：

從 98 年到現在，報告議員移動污染源…。

陳議員美雅：

只要回答本席的問題就好了。

環境保護局陳局長金德：

移動污染源…。

陳議員美雅：

只要回答本席的問題就好。公共腳踏車…。

環境保護局陳局長金德：

所以我們只要多騎腳踏車，就可以減少其他的交通工具。

陳議員美雅：

公共腳踏車…。

環境保護局陳局長金德：

至於多少輛？我請空噪科回答。

陳議員美雅：

主席，你要不要制止一下？如果這些局長是這樣子答覆，我看你可以下台了。

主席（林議員武忠）：

環保局長，你的口氣要稍微溫和一點。

陳議員美雅：

你現在是官員，要解決高雄市民的疑惑。民意代表就是針對市政府有哪些缺失，或哪些疑慮，我們必須要向高雄市民來解答。你現在連本席的題目都答不出來！我再問你另外一個問題，主席你可不可以裁示一下？不然本席要在總質詢時建議，這樣的環保局長是失職的。如果你連基本的不論是答詢的技術，或是答詢的內容都沒有準備。剛剛請問你，高雄市目前排放的這些車輛的輛數有多少？今天是部門質詢，請問你，今天是不是你們環保局的部門質詢？如果是，你連這些數字都沒有準備，你當什麼環保局長啊！我可以留到總質詢，再跟你好好討論。

主席（林議員武忠）：

局長，請你回答你再回答，你不要搶著回答，好嗎？我們尊重議會一下。

陳議員美雅：

主席，我們可不可以再教一下環保局長？在主席沒有裁示，環保局答覆的時候，他是不可以答覆的。

主席（林議員武忠）：

好，OK。

陳議員美雅：

你怎麼會連議會的規則都不懂？你當什麼局長？剛剛一問沒有專業。好，我再請教你，針對於我們剛開始，你連我們高雄市目前…，本席要告訴高雄市民，剛剛環保局長答不出來，我們高雄市目前可能造成污染源的這些車輛，從 100 年到現在，有多少輛？我都不跟你追溯，陳市長在一推的時候到現在數字，我就問你這幾年而已，你也答不出來。那麼我們就沒辦法評估，公共腳踏車的政策已經可以有效的減少這些排放車輛的污染來源，並且有效取代了。所以我們推這個公共腳踏車，才有它的意義啊！你待會答覆一下，你姓什麼？環保局長。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

高雄市最主要的移動污染源…。

陳議員美雅：

我是請教你姓什麼？

環境保護局陳局長金德：

移動污染源…。

主席（林議員武忠）：

好，停一下，時間暫停。請局長尊重議會，人家問你姓名，你就講你的名字，你不要答非所問。這樣會影響會議的進度，好嗎？我希望能夠尊重一下，好，繼續，你回答。

環境保護局陳局長金德：

陳議員的指教，我會尊重…。

陳議員美雅：

環保局長，現在是問你的名字，你又答非所問了。你聽不懂題目嗎？

環境保護局陳局長金德：

我的業務是主管環保業務，至於我姓什麼叫什麼？你應該很清楚。

陳議員美雅：

主席。

主席（林議員武忠）：

好啦！不要這樣啦！局長，你就叫陳金德，就像我叫林武忠，有什麼關係呢？你再起來答覆一下，你叫什麼名字， 你就答給他聽。

環境保護局陳局長金德：

向主席報告，本人姓陳叫陳金德。

主席（林議員武忠）：

好，這樣就好了。

陳議員美雅：

好的，局長我再請教你，剛剛針對公共腳踏車你答不出來。那我再請教你，你剛剛有提出來，我們的公共腳踏車，希望能夠達到，至少高雄市可以減少一些二氧化碳，或是其他任何會破壞高雄市環境的污染源。我請教你，目前的國際公約有哪些？請說明一下。告訴高雄市民，目前國際上有哪些公約針對這部分來制定？請答覆。針對公約的部分就好。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我想，我來環保局…。

陳議員美雅：

針對公約的名稱答覆就好。

環境保護局陳局長金德：

讓我回答清楚。

陳議員美雅：

知道就知道，不知道就不知道。

環境保護局陳局長金德：

你讓我回答清楚。

陳議員美雅：

名稱，本席只要名稱。

環境保護局陳局長金德：

你讓我回答清楚，好不好？

陳議員美雅：

主席！

環境保護局陳局長金德：

你問的公共腳踏車，…。

陳議員美雅：

本席現在問國際公約的名稱，你不知道就回答不知道，爲什麼？

環境保護局陳局長金德：

什麼國際公約啊！ 你自己能不能解釋清楚？

陳議員美雅：

主席，拜託列入會議紀錄。針對我們環境保護的國際公約，隨便你舉例啊！你只要知道的，隨便講幾個出來。

環境保護局陳局長金德：

我要清楚知道，陳議員關心的是什麼？

陳議員美雅：

你只要回答本席，國際公約…。

環境保護局陳局長金德：

假設是針對…。

陳議員美雅：

主席，請裁示尊重一下本席。主席，拜託你！爲什麼高雄市政府，會用這樣的官員啊！

主席（林議員武忠）：

陳局長，你是新來的，你不知道高雄市議會的情況，你也當過民意代表。

陳議員美雅：

主席，拜託我的時間暫停。

主席（林議員武忠）：

時間暫停。我希望我們知道就說知道，不知道也沒關係啊！表示你剛來，人家會體諒嘛！你要針對他的問題來答覆，好嗎？

環境保護局陳局長金德：

減排的部分，碳的部分有京都議定書等等非常多。長期以來，國際上有蒙特利公約等等，針對氣候的變化、臭氧層的變化這些，一直持續都有其他的會議。

陳議員美雅：

除了京都議定書以外，還有什麼其他的國際公約？

環境保護局陳局長金德：

持續都有其他的會議，每次會議都有它的宣言。

陳議員美雅：

如果說…，沒關係！環保局長，…。

環境保護局陳局長金德：

你如果每個要很清楚，我們可以提供資料給你。

陳議員美雅：

環保局長，他其實什麼都不懂，只會在議事廳強辯。沒關係！這部分我們可以在市政總質詢時請市長再好好回答相關的問題。環保局長，不要因爲你個人害了所有保安部門的官員，其他的官員，大家都非常認眞做事。我們高雄市的市民，拜託你們大家一定要共同抵制像這樣子對於議員的問題不知道還強辯、答非所問。高雄市政府用的是這樣子官員的話，本席覺得未來高雄市的環保問題會更加的惡化。我們也希望串聯所有的高雄市議會，對於這麼不專業的環保局，你們的預算本席絕對會擱置，或是好好來檢視你們的每一筆錢都花到哪裡去了？其實有非常多的爭議。本席今天想給你機會，因爲你是新來的，是不是向高雄市民報告一下？一個局長新到任，你應該有些抱負或是對高雄市的願景。你不但答不出來，還這麼大言不慚，在議事廳裡展現你的強勢！

主席，他沒把你放在眼裡呢！

主席（林議員武忠）：

時間暫停。陳局長，我在保安委員會擔任了三屆的，我們一貫的傳統都是很和諧。答覆時，知道就知道，不知道也沒關係。你剛來嘛！絕對可以體諒，氣氛要好點嘛！好嗎？不要這樣子，多尊重一下議會，他說他的時間，你就回答他的問題，大家互相尊重。我再一次請陳局長尊重議會，要是再不

尊重議會，我就會裁示，以強勢的動作請你出去，好嗎？不要這樣，這樣就很難看。好！繼續。

陳議員美雅：

我們的環保局長，他剛剛的表達這麼不禮貌並且不專業，我一定會在市政質詢的時候提出來。本來本席是想好好請教並且非常溫和的請教我們市長問題，但是因爲環保局長今天非常不禮貌的行爲，我們在市政總質詢時，一定要好好的嚴格來監督一下陳市長他的用人哲學，怎麼會是這樣子？

我看接下來這些問題，環保局長都無法回答了，市政總質詢時再跟你好好探討。我想其他的局處首長一定非常高興看到這種狀況。

接著本席想要請教警察局長。局長，因爲你的學識和各方面經驗都非常豐富，本席也非常欽佩你。但是很可惜的，本席本來想請你們公關主任跟你講，我有些數字要請你先準備一下，因爲可能會請你在大會報告。但是很遺憾！你們一直沒跟我聯繫。也許他認爲你已經對這些數字非常清楚了，因此本席在這就跟你請教。

我請問你，我們高雄市針對 2 月 16 日到 2 月 24 日，也就是愛河的燈會。我請教你，這個時候，高雄市大約會湧入多少人呢？沒關係！局長如果你目前不是很清楚，你也可以坦白告訴我們，因爲…。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

剛剛我沒聽清楚，是 2 月 16 日的燈會？

陳議員美雅：

2 月 16 日到 2 月 24 日，就是我們高雄市的燈會期間，〔是。〕在這期間，高雄市大約會湧入多少外來的人口呢？你們這邊有沒有掌握相關的數字？

警察局黃局長茂穗：

這方面我們有細部的掌握。

陳議員美雅：

那麼本席再請教一下，如果說高雄市假設可能在一個禮拜之內大概湧入了將近 500 萬人的話，那麼高雄市的治安會不會堪慮呢？有沒有需要增加警力，還是說有沒有什麼樣的一個措施？

警察局黃局長茂穗：

在上一次的會期，我記得陳議員有提到這個問題，就是假如大量的外來旅客湧入本市的話，那我們的警力能不能來消化，把這個秩序維持好呢？我想

這個假如一下子來這麼多人，事實上我們的警力是不夠的，我們需要申請支援。

陳議員美雅：

局長，我覺得你很誠懇回答這個問題，那麼有沒有可能我們預估的觀光人數其實是有一點可能不是很確實。沒關係，警察局對於外來人口來到高雄市如果湧入非常多，或者住宿的人口爆增的話，警察局有沒有在做相關的統計資料呢？

警察局黃局長茂穗：

關於旅客的部分我們跟飯店都有一個登記，我們都會統計，這個沒有問題的；至於一般沒有住宿的旅客部分，我們恐怕就要相關單位的數據來讓我們瞭解。

陳議員美雅：

警察局長，本席這裡有兩個部分請你們回去研究一下，還是看你們跟其他的局處這邊是橫向的來聯繫。第一個部分，就是我們的愛河在 2 月 16 日到 2 月 24 日這邊據說湧入了大約 460 萬人，這是高雄市政府所公布的官方的數字。在這麼短的時間湧入了 460 萬人，那我們很疑慮，現在也許我們慶幸都沒有發生任何的事情，如果萬一有發生一些治安上可能會令人感到疑慮的，我們市政府的警察局單位對這個部分有沒有任何的預防的措施。

針對 101 年的住宿的人數，也滿驚人的，光是一年的時間我們看到官方的數字是說大約有 686 萬 1,000 人次，如果說高雄市眞的是湧入這麼多的觀光住宿人口，那麼對於我們高雄市的治安會不會造成衝擊呢？很多的議員都在提到要增設很多的監視器，高雄市政府的監視器，坦白講是全國最高的建置量，密度也是最強，但是爲什麼我們的治安一直居高不下？這個部分我不曉得你們有沒有做過相關的研究，這個請你們專業的人士稍微去瞭解一下。

第三個問題，針對我們校園吸毒的部分，你們當然是只有去統計，你們破獲了多少的吸毒的案件數，目前校園的吸毒到底是逐年增加還是逐年降低呢？你這邊掌握的訊息大約是…。

警察局黃局長茂穗：

我們一般的毒品大概就是每年查獲的量是件數有減少，但是我們的數量有增加，我想校園的部分應該也是這個趨勢。

陳議員美雅：

好。局長，本席就把一般市民關心的問題，像有些家長他們憂慮的，因爲他們最近都會看到一些新聞事件，就像我們今年也查獲了校園的吸毒案件、三級毒品等等之類，其實只要一個家庭染毒，一個小孩子染毒可能一個家庭

就會毀掉。所以，我們認爲在這個國中還有高中生，很多的青少年因爲好奇、無知而染上了這個惡習，所以我們是不是請警察局長你針對於這個校園吸毒的案件數，逐年的統計是怎麼樣呢？你們有沒有什麼樣的機制？因爲我看到相關的訊息說是校方主動去通報，倒不是我們警察局主動去查獲等等之類。我想要瞭解你們跟學校這邊是怎麼樣加強管控這個部分。好不好？本席剛剛提的這三個問題，下一次也請你們如果本席需要這些相關的請你們先整理好，局長你再來議事廳備詢的話，請你先準備一下。好不好？

警察局黃局長茂穗：

好。謝謝陳議員。

陳議員美雅：

謝謝你，你請坐。

主席（林議員武忠）：

好，請坐。

陳議員美雅：

也麻煩你會後再來這邊跟本席答覆。接著本席再請教一下我們的消防局長。消防局長請問一下，我們目前家家戶戶是不是會有滅火器呢？

主席（林議員武忠）：

請答覆。

消防局陳局長虹龍：

對不起？妳是說滅火器嗎？

陳議員美雅：

對。滅火器。家家戶戶會有嗎？

消防局陳局長虹龍：

這個法令沒有規定。如果居住在大廈的或者是營業場所，這個法令就有規定要設置，那一般的透天厝住家…。

陳議員美雅：

一個滅火器大約要花費多少錢呢？

消防局陳局長虹龍：

看它的大小。

陳議員美雅：

一般的家庭就是一般的住戶。

消防局陳局長虹龍：

大概 1,000 元左右。

陳議員美雅：

1,000 元左右。

消防局陳局長虹龍：

是。

陳議員美雅：

市政府針對這個部分…，消防局針對這個部分有沒有相關的一些措施也許是給與補助。一般的家庭我們是不是希望說至少他們有滅火器，對於…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

消防局陳局長虹龍：

目前市政府這一方面沒有補助。

陳議員美雅：

所以本席才建議，希望局長你去思考一下，滅火器的目的是要預防，萬一發生火災就可以滅火，也許我們是不是可以有一筆等於說是基金或是你們編個預算，如果有民眾去申請也許你們可以酌予給他補貼，讓大家願意去多購買這些滅火器，是不是可以保障人民安全。因爲本席這邊有接獲民眾的陳情，他們說別的縣市有類似像這樣的政策，因爲這個可能消防局你們比較清楚，你們也去瞭解一下，或者是有沒有什麼樣的方式可以幫助民眾，他們對於想要預防的部分看怎麼樣來解決。好不好？

消防局陳局長虹龍：

我瞭解後再來爭取。

陳議員美雅：

環保局長你要學習這些局長們的答覆，大家都是非常有禮貌並且知道就知道不知道坦白講，面對問題我覺得這個都是大家可以接受的，你如果不知道硬要拗的話，我想這是高雄市民不樂見的。最後本席這邊要請教一下我們的衛生局長，針對我們這個禽流感的問題，我們衛生局在這樣的一個關鍵的時刻，假設民眾他可能有這樣疑慮的話，有沒有哪一些單位可以馬上去通報，請你在這個時候告訴我們高雄市民。

主席（林議員武忠）：

好。局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

H7N9 的部分我們衛生局的網站上面，經過我們第一次跨局處的協調會上已經定調，所有從衛生局的網站可以獲得最充分的資訊，我們也可以連結到中央疾管局的網站。第二個，我們會透過跑馬燈把最新的訊息告訴大家。

陳議員美雅：

目前我們高雄市政府衛生局能夠主動去查稽一些可能密度比較高的地方，來預防這樣的問題發生，你們跟疾管局的有沒有一些通報相關的預防措施呢？

衛生局何局長啓功：

報告陳議員，基本上，我們現在只要有發現個案，都是中央和地方一起協同處理，所以我們目前有四個通報個案都排除了，這個中央都有定調我們必須每天和他們開共同的視訊會議。

另外主要是我們目前的工作還是針對我們的醫院還有防疫物資。在剛剛特別關心禽鳥的部分是農業局、農委會的部分，他們會去調查看是不是現在的鳥類有受到污染。〔…。〕民眾人的部分是找我們沒有錯；但是現在農業局去查禽鳥的部分，還有包括經發局是負責市場的部分需要去調查，就是賣雞鴨的部分。

我們禮拜一早上 10 點都跨局處的召開指揮中心會議。〔…。〕好。沒有問題，我們會後提供。

主席（林議員武忠）：

周議員鍾滋，請發言。

周議員鍾滋：

我想現在應該輕鬆一點，我剛剛不曉得會發生兩位姓陳的擦槍走火。不過，無所謂，我想大家歸於平常。我第一個的問題先請教何局長，我看到你的這個報告，你的重點應該有捉住，但是內容好像有不足。你第一個就是防疫，防疫你寫的很好——落實防疫絕戰疫病，就是把它阻絕掉，不用在那邊那麼痛苦。所以剛剛陳議員問你說你對哪些禽流感（bird flu）…，過去是 H1N1，現在是 H7N9，這很麻煩了！已經變種了。

世界衛生組織的研究 H7N9 可能是從西伯利亞、北韓那邊，不只是飛彈過來，也是那飛禽飛到大陸來造成變種，這些你都沒有報告你只有報告那個登革熱、地方的疫情還有這個肺結核、愛滋病，還有一些等等的什麼，還有腸病毒這些都比較普通看到的。

我看比較嚴重的是很多奇奇怪怪的沒有發生過的，因爲不經一事不長一智。我想網站可能沒有幾個人會去查，喜歡查的都是 40 歲以下的年輕人，50 歲以上的可能懶的查或是甚至不會查。

那個都很麻煩。我拜託你是不是你們內部當然一定要動起來，然後要動到外面，不是你們懂的人、了解的人在裡面桌上作業、紙上談兵，那個都沒效的，到最後眞的會慘兮兮的，屆時受害的或遭殃的都是一些無知的和不了解的百姓，你們要怎樣讓患者跟一般的市民了解不要去接觸到，你就是要決戰

於千里之外，不要讓他們受到感染，一旦受到感染後屆時要處理可能會很困難了。所以局長你是不是有用簡單的或是怎樣的方式，雖然查的那些都是農業局的或是其他什麼局處的？跟衛生局無關，所以我看你有寫到重點，但是內容沒什麼清楚，是不是請你再解釋一下？

主席（林議員武忠）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

部門報告我是想講很多了，不過因爲我涵蓋內容比較廣…。

周議員鍾滋：

沒關係，你就看重點如何處理，當然跟中央…。

衛生局何局長啓功：

目前誠如剛剛周議員所講的，這一次的 H7N9 它是從包括歐陸的一些鴨種跟韓國的和大陸本身的，三種混在一起，基因轉變成現在的 H7N9。

周議員鍾滋：

混在一起。

衛生局何局長啓功：

目前只流行在一般的禽類裡面，但是人跟禽類接觸的…。

周議員鍾滋：

不會人傳人嗎？或是…。

衛生局何局長啓功：

它對雞鴨是低致病性，所以雞鴨看起來都很正常，但牠帶有病毒，人去禽畜市場接觸以後，或是你宰殺活禽有接觸到被感染了，出現了症狀嚴重在肺炎就要住院治療。大陸就有 33 個通報個案，9 個死亡。我們現在主要的預防措施，第一個，包括出入大陸的江蘇和…。

周議員鍾滋：

那個有管制嘛！嚴管。

衛生局何局長啓功：

對。如果你去大陸旅行時，你最好是戴口罩、勤洗手，不要去跟禽鳥接觸，這是第一點。第二點，當然他們的醫療院所現在可能都有很多的個案，雖然目前沒有證據顯示人傳人，但是不要去會比較好，這是第二點。

周議員鍾滋：

可是，還是不要跟人隨便接觸。

衛生局何局長啓功：

對。第三個，所有吃的東西最好都要煮熟的，尤其是在…。

周議員鍾滋：

都是不要隨便生吃，或是一些不乾淨的。

衛生局何局長啓功：

對。出國回來如果有發燒的症狀，就趕快到醫療院所去就醫。

周議員鍾滋：

好，局長你說的很好，只是這個不要變成只有在口述的，要能夠用簡單的文字讓所有的百姓，或是公共場所都讓他知道，這樣你就可以絕疫於千里之外。

衛生局何局長啓功：

我們會準備單張，李副市長有裁示說，盡量用圖示的告訴民眾。

周議員鍾滋：

對，就是簡單的文字跟圖表讓他們知道，這樣才有達到效果啦！

衛生局何局長啓功：

好，謝謝。

周議員鍾滋：

而不是你懂得的人自己在那邊講，這都沒有用嘛，因爲你也得不到，眞正要預防的就是那些不知道、無知的人，好不好？局長拜託你繼續努力。

衛生局何局長啓功：

謝謝。

周議員鍾滋：

我剛剛講過不經一事不長一智，消防局陳局長，和楓大樓…，我現在要說的是，我們號稱我們的消防設備有多好，你看我們和楓大樓發生過一個事故，認眞來說，它是只有發生在 4 樓的，它不是高樓，雖然總高是二、三十層樓，但是發生的著火點是 4 樓，可是很不幸的是我們的那個巷子，雖然博愛路 40 米寬，但是它的小巷道只有 4 米，因此我們的消防車沒辦法進去，所以你們就在漢神巨蛋百貨前面排約一、二十部的消防車，我不敢說那個叫做好看而已，就是英雄無用武之地。如果只是在 4 樓，其實不用派太大型的車輛來，所以我覺得最重要的是，我們要買那個實用的，不是只有大的，不是只有多的，要小而美、小而省。這是我之前就跟你說過的，你現在不知道有沒有改善？我們以前沒有做高速鐵路或高速公路或捷運時，都沒有高空作業車，都不曾看過那種的高空作業車輛，我們只看到一般的怪手或一些挖土機、推土機的，那個都沒有，一看到才知道原來有高空作業車，他們爲什麼沒有呢？高空作業車全都由駕駛長用電腦轉控升降、左右、上下的，這全部的角度可以轉。其實消防車最重要的就是要有消防救災的消防車，不管你是

有沒有雲梯的，全部最重要的就是載人的吊籃，那個吊籃能不能 360 度這樣高低、左右、上下一直轉，在六度空間讓我能很快速的到達我要去的地點，屆時再把那個瞄子對準著火點。陳局長，你知道我說的意思嗎？不用大、不用高，剛好在適度的位置，能夠最快的時間、最有效的把那些火抑制掉、消滅掉，把它全都解決掉，這個你們的進度到哪裡？我上次有跟你們建議過了，請局長簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

在目前的消防裝備裡面，還沒有像周議員講的這種無敵鐵金剛式的雲梯車，我們現在的雲梯車籃子的旋轉角度，大概可以左右 45 度。

周議員鍾滋：

只有 45 度而已嗎？

消防局陳局長虹龍：

那個小巷道的，我們會購買小型幫浦車，還有自動式幫浦。

周議員鍾滋：

局長，你了解我的意思嗎？

消防局陳局長虹龍：

了解。

周議員鍾滋：

不要說無敵鐵金剛，至少是很強而有力的這樣也好，對不對？不要說無敵，無敵就不敢講，很勇猛的就對了，很威猛的，這樣才能在最短的來抑制，不然，你看光一個小小的火災，竟然從四樓竄燒到八、九、十多樓的，眞的連我都嚇一跳。所以，局長，我是講因爲發生過，因此前事不忘後事之師，你以前痛苦的經驗累積起來，就是未來成長的動力跟進步的源頭，我希望你好好的加強這一些設備，有用的設備才買，而不是買那些好看的，或是用途不大的。

還有第二個問題要請教你，有關消防栓的問題，當然你或許會說那是自來水公司的，但是跟貴局有關，我有一位朋友就住在民族路跟榮總路口那邊，去看過會勘，你們也同意他遷移，因爲那個消防栓就面對他家的門前，而他的孫子不小心碰到那個摔傷了，頭就像我這樣有個洞，還腫起來一個大包，他很心疼，就請我去看。自來水公司跟你們貴局都同意遷移，但是竟然不到 1 公尺，只有短短 90 公分遠，這樣遷移一個消防栓竟然要四、五萬元，你有沒有辦法幫忙設法在北區或附近的，如果眞的單做那一個可能就要三、五

萬，但是如果把它好幾個一起解決時，全部再一起計畫性的整體去遷移，一個可能降到一、二萬，局長，這樣你了解我的意思嗎？

消防局陳局長虹龍：

了解。

周議員鍾滋：

因爲你叫一台怪手去施工，他最少只做半天，因爲不到 2 小時他也是以半天來算，可能就要 1 萬元，再加上其他的工人等等，可能也只做半天，一個人的工資也要 1,000 或 1,000 多元，但是你如果三、五個一起做，可能都全部降下來，只要三分之一的價錢，局長，這樣你懂我的意思嗎？用這些方式，不要一張公文就答覆說，你要自己付費，而且費用是四、五萬元，那個百姓一看到時，即使沒想咒罵也眞的會罵出來，說請你這位議員沒請還沒這麼慘，現在請了也一樣要付四、五萬元，如果要付四、五萬元的話，我又何必請你呢？我們用腦筋幫他們，對有痛苦的、有需要解決難題的這些陳情者來予以協助，好不好？局長你做得到嗎？請用個腦筋。

消防局陳局長虹龍：

我們願意往這個方向來處理。

周議員鍾滋：

是不是？

消防局陳局長虹龍：

因爲這個是自來水公司發包的。

周議員鍾滋：

我知道。你就把北區的一起來做，還是你們公家這邊要一起做，可能單價就降低了。

消防局陳局長虹龍：

好，我們會…。

周議員鍾滋：

這樣局長你了解我的意思吧？

消防局陳局長虹龍：

我了解。

周議員鍾滋：

希望往這個方向努力，好，繼續打拚。再來，有關於環保局，我在市長施政報告質詢時，有跟市長建議，德興橋，我們楠梓區有一個德興橋，你當天都有看到那個圖片，那個住家雖然只有四、五層樓高，就是台糖興建的透天大樓的宿舍。在這個情況之下，那個橋今天有去會勘，謝謝你們去會勘。但

是我今天只是在這裡建議，因爲那個橋墩跟住家的距離差不多只有 10 到 13 公尺之間，10 來公尺，距離那麼近，噪音那麼多，車輛那麼多，噪音就多，你們去只是開始監測，我建議你們開始監測那個噪音時，記得那個施放地點一定要普遍適中，在最適當的、在最近的距離，而且在住家裡面，不是只有在外面，你就去看，而且地點位置要好，因爲噪音的東西一定要公正客觀，這樣讓公路總局來看，或內政部營建署來看，才知道這個設計不當或是怎樣，它的隔音牆雖然有隔，但是隔的就像我講的，就只有 2.2 公尺，你弄個 2.2 公尺，光我一個周鍾滋就高 1 公尺 75 公分了，根本就多不了多少，不管你噪音怎麼隔都沒有辦法。要像現在新的，高速公路至少都是 5 米以上，5、6 米甚至 8 米的那種眞正新型的有效的隔音牆，來幫百姓阻絕那些噪音。不然百姓在那邊不僅痛苦，而且要求要增設隔音窗、氣密窗。局長，你知道我說的意思嗎？局長，你簡單答覆看要怎麼處理。當然這個是你第一個把關，噪音值達到某種程度一定要勒令要求他們改善，沒有的話就要怎麼做，不只是告發。局長，請你簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們今天有去現勘，所以將來測到噪音如果…。

周議員鍾滋：

現在是黃股長。

環境保護局陳局長金德：

達到一定的標準。但因爲噪音的形成是來來往往的車輛…。

周議員鍾滋：

對，交通噪音。

環境保護局陳局長金德：

如果確實影響附近民眾居家的安寧的話，我們來協調相關的道路管理人，來加強防止噪音牆的部分，看是要做高一點還是怎麼樣…。

周議員鍾滋：

要改善，改善那個噪音。

環境保護局陳局長金德：

這個我們會進一步的協調道路管理的機關來改善。

周議員鍾滋：

局長，我就拜託你了。而且你要監測的是，最好是一個禮拜到兩個禮拜之間，不是只有短時間，到時候他說你的數據不客觀、不公正。你要做就做一

段合理適當的長度的時間，讓那些管理機關百口莫辯，不會在那邊講你那個不公正、不客觀，我還要再找人來。浪費時間，曠日費時，這個都很麻煩的，不需要去做那些沒有效率的事情。所以拜託要求相關的部屬，好好監測，就是時間要有一定的、合理的時間，不是只有一天，應該差不多要一個禮拜到 10 天。然後位置要在適當的地點，適當的時間跟空間，找那些點，讓所有的相關單位信服，而且要做精密客觀的監測之後，讓所有的管理機關沒有話講。

最後一個問題就請教我們的警察局長。我們的左營分局，我講過員警實在很辛苦，你剛剛又講過警力不一定夠。包括你說觀光時間或是燈會等等，有節慶的時候更吃力。平常就要把整個設備做好，不只你說監視錄影系統，科技的，我想空間也很重要。所以左營分局我一直建議，至少 10 年了，一、二十幾年來一直都在建議，這二十幾年來，至少現在已經動工了，請教進度如何？有沒有落後？何時可以完工？請黃局長簡單答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

感謝周議員對左營分局這個案子的支持，目前已經按照契約的…。

周議員鍾滌：

進度有沒有落後？

警察局黃局長茂穗：

到昨天爲止，我們沒有落後。到昨天爲止，我們已經完成地下室的混凝土，還有結構工程都完成了，而且我們要求廠商星期六、星期天都趕工，所以目前沒有問題，請放心。

主席（林議員武忠）：

黃議員石龍，請發言。

黃議員石龍：

首先我要跟環保局陳局長說，因爲你剛來，有時候很多事情，像中油的事情你也沒有那麼清楚，但是我要告訴你，就是今年 2 月 22 日中油偷排廢水 55 次，你也有說過要查查看是不是情節重大，惡性連續的情節重大。本來這件事是 100 年 8 月 29 日，這不是環保署自動去揭發的，是我黃石龍議員到現場才有辦法揭發出來。你想想看，他從 98 年到 100 年，短短三年的時間，環保署做的資料就有 55 次，這是環保署當時做的。你想想看，這三年內就 55 次了，以前呢？一家國營大企業，一而再、再而三，一直偷排廢水，我們環保局知道嗎？如果按照報紙披露我們環保局知道，怎麼證明我們

環保局知道？因爲我們就是有裁罰他。現在的 55 次，中油認爲一罪不兩罰，我們就是以前有罰過他，所以有的就減罰，這樣就可以證明我們的環保局知道，知道爲什麼不阻止，爲什麼要放任他們一而再、再而三這樣做？我不到現場根本就沒有辦法。

那天是 8 月 29 日下雨，老百姓打電話給我，說後勁溪都是污油，我趕快開車過去，雨下得很大。後勁溪橋上面停了兩輛車，一輛已經開走了，一輛剛要開動，我趕快去攔他下來，我拍他的車窗，那時候雨下得很大，我問他是哪一個單位的，他說是環保署南區大隊的。我請他下來一下，他下來的時候，我就先告訴他我是誰，因爲他不認識我，我怕他會怕。我說：「請你下來，我是黃石龍議員，你下來看看後勁溪的這些油是從哪裡來的？」他說還在查。我說：「你說什麼？還查什麼？我們的背面，後勁溪是東西向的，我們面對西向，後面就是東邊，他的排水口就是在我們的背後而已。」只要走大約 30 秒就看到了，這樣竟然說還要查。

一而再、再而三的縱容，所以我們環保局裡面自己也要檢討，爲什麼長期以來，這麼久了都沒有人來揭發這件事？沒有人要當壞人，大家都要當好人，爲什麼要怕中油，要怕大企業？局長，我在這裡已經表明很多次了，你在總質詢的時候我也有說，所有中油的壓力都說我黃石龍，我沒有在怕中油的，大家都很怕中油，我不怕中油，所有中油要說什麼的，你都說是我，我全部都承擔起來。中油有什麼可怕的，國營事業還帶頭違法，你不好好做，爲了國家，爲了下一代環境的生存，竟然都不做。

所以我不是只有告中油而已，包括私人的黃山泰那位經理，我也要告他，一罪一罰，我就一個一個告，我不要一起告，我三、五個月就告一次，三、五個月就告一次，它排放 10 次我就告 10 次。我從去年底就開始告他了，我這兩天還要做筆錄再去告，我看他們多會偷排放廢水。我也不相信法院是他家開的，都是中油開的。局長，你想想這種東西，環保署說起來也是王八蛋，他們自己做 55 次，他們去訴願，訴願又撤銷，說是重複，哪有這樣的？環保署做的資料還自己去訴願，中油還去訴願，中油當時偷排放廢水，報紙報導出來之後，那些「阿貓阿狗」都跑出來了，每個都說我們中油沒有偷排放廢水。如果沒有偷排放廢水也應該要去告環保署，否則也是要告我，這樣就是我亂講話啊！爲什麼不告環保署也不告我？爲什麼要等我先告他們？局長，這個非常嚴重，不是只有這一件而已。我如果站在這裡不看稿講中油的事，可以從早上講到晚上，你聽不完，眞的很多，大家把質詢時間給我，我可以站在這裡說到晚上也有辦法繼續說，你看多惡劣。

一家國營事業自己不檢討，說是我們國營企業的龍頭，國營企業的龍頭有

這麼爛嗎？有偷排放廢水的？98 年以前呢？我們的環保法令是 91 年就實施了，局長，對不對？這樣 98 年以前排放多少次了？這樣排放多少次了？所以我們自己環保局的科長也好，尤其以前的一些科長，像鄭明蕊那位科長已經退休了，沒有用了。我在這裡也跟局長講一下，一個叫王詠玲股長，你永遠不能升他，這個應該要告他告到沒有工作，那個跟鄭明蕊一樣。鄭明蕊就是看到我捉狂，就趕快退休，這個王詠玲也一樣，這個王詠玲好像現在在當什麼股長，那個沒有告到他沒有工作就算不錯了。那是這個金屬中心的旁邊在 93 年 5 月 19 日去抽取土壤，我們環保局委託顧問公司 400 多萬的調查案，竟然被中油收買了，去抽取土壤採樣的時候，科長及股長都在場，93 年 5 月 19 日的日照非常炙熱，我也穿短袖的，股長和科長好心的說黃議員天氣那麼熱你回去休息，這我們兩個在這裡監看就行了，因爲我不放心，這種東西沒有自己在場看，到底污染多嚴重，我們自己也不知道，結果我在場看也是沒有用，也是被他們給調包。局長，5 月 19 日抽取，慢了兩個月送，檢驗報告出來說慢一個星期送，說沒有污染，這是第一次。

第二次 7 月 1 日再抽取土壤，一樣也是非常嚴重，檢驗報告出來慢 5 天送，說沒有污染。第三次 7 月 15、16 日又來抽取，報告出來又慢 4 天送，又說沒有污染，後來我將他移送法辦送調查局，我跟環保局講再給你們兩個星期，如果沒辦法將污染查出來，我馬上去告你，結果馬上查出有污染，不然說沒有污染，證據都在這裡，這都有公文的，局長，這都有公文的。93 年 5 月 19 日第一次，股長與科長在場好心叫我回去，你想如果我回去，我就現場沒有看到，他若說沒有污染我也不知道，是不是這樣局長，你若說沒有污染我也不知道，所以我就是每一次中油不論要採樣、監測，林科長都知道，我每一次都在場監看，沒有監看馬上出事，污染做不出來，你看這環保局有什麼用。局長，你來擔任局長能保證未來不會再發生嗎？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

謝謝黃議員對中油周邊環境的關心，也因爲你的關心才能夠進一步對中油偷排廢水這一部分來加以裁處，剛才那一部分，因爲環保署訴願回來之後成爲處分，所以一共裁處了 1,577 萬，這是衡量可涉歸責的程度，就是他可涉責難的程度影響的層面，所以我們引用行政罰法，不受水污法的設限，所以重罰了 1,577 萬，這一部分已經裁罰下去了，中油可能也會進行一定的救濟或其他的訴願等等，剛才黃議員所提的土壤污染的檢測調包或者是不確實，我回去之後要求來調查，我跟你保證希望以後環保局同仁能夠確確實實的盡

我們的責任來對相關環境，不管是稽查也好、檢測也好，都確確實實的來做，這個我可以跟黃議員保證我們全力以赴。

黃議員石龍：

我在此把話講在前面，若再讓我發現這樣我馬上告，我不管他是誰，我一定馬上告他。九十幾年，中油有哪一點的污染是中油自己承認的，哪一點污染是環保局自己揭發出來的，根本就不可能啊！環保局知不知道污染，環保局知道啊！說有壓力啊！說沒辦法，所以我剛才跟局長說，所有的壓力都在我的身上，全部有什麼壓力都說我，我在議會講過差不多 100 遍了，所有的壓力都說我，有什麼壓力啊？中油那些笨蛋有什麼壓力啊？一個國營事業卻沒辦法做領頭羊，這種企業要倒閉關門了，最近油漲的那麼貴，大家罵翻了，可能漲得還不夠，應該建議市長乾脆漲 100 元，不用每次漲一角、兩角、三角，常常在漲價，乾脆一次就漲到 100 元，漲快一點，這樣賺的比較快。

局長，你剛來不清楚，我爲什麼一而再、再而三要在這裡講，因爲有一些人事的調動也沒有人會知道，尤其高雄市民大家都在看，有的人也不清楚，我不厭其煩就是一而再、再而三要在這裡講到全高雄市的人都知道，知道中油污染嚴重到什麼程度，怎麼這麼的嚴重。我剛講的科長與股長都在場，自己環保局發包的顧問公司，居然會被中油給收買了，這樣有沒有嚴重？局長，你看這樣嚴不嚴重？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

如果眞有這種情形，的確是非常嚴重，我跟黃議員保證將來這方面會全力的來要求，如果有不法，不用等到黃議員移送，我們環保局自己就會移送。

黃議員石龍：

另外是民生園區原本要做屠宰場，當時林武忠主席不知道那裡污染那麼嚴重，都說屠宰場要遷至那裡，因爲市政府有規劃，那裡本來是台糖的土地，市政府將它買下，當初我就很反對去那裡，因爲那裡污染的很嚴重，現在檢測出來也確實污染嚴重，主席林武忠議員他知道，檢測出來也是很嚴重。爲什麼中油不承認，檢測污染嚴重還是不承認，那些笨蛋還是不承認，我日前問股長，股長是說有向環保署申請一些經費要普遍的調查，我要建議不是只有調查金屬中心而已，金屬中心旁邊的宅急便，也就是台糖的土地要一併調查，科長比較知道，林科長，現在不是要調查金屬中心裡面而已，包括宅急便旁邊台糖的那塊土地要一併的調查，那都是非常嚴重的。

當時台糖要在那裡蓋宅急便，我就反對了，他們跟我拜託說不要反對，台糖在拜託說那裡晚上很暗，蓋宅急便看能不能比較光亮些，我那時候考慮他不是挖得很深，沒有挖到地層，所以我也不反對，中油這些笨蛋還不承認，要調查之前科長要通知我，什麼時候會勘、要挖要跟我講，我每一點都會在場看，因爲時間的關係，我也不便佔用大家的時間，感謝大家。

主席（林議員武忠）：

陳議員粹鑾，請發言。

陳議員粹鑾：

關於保安部門業務報告質詢，我們高雄市的治安差不是新聞，而是因爲結構性的問題，所以並不能完全怪我們的警察單位，因爲高雄市的治安問題、失業率很高，還有人口結構性的問題，所以警方很難單獨自主的力量去維護我們的治安，光看犯罪量的高低並不代表什麼意義，如果這要怪罪警察局有欠公平，治安問題就是要從根本的防制及改變的問題著手。

預防犯罪發展不能跟我們的社區來脫離，可以從日本的例子來得知，有守望相助的社區防範機制，都是預防犯罪的方式，而社區是一種組織的基本單位，裡面有很多可運用的資源可運用；社區的力量再加上警政單位加強監視，才是遏阻犯罪的核心概念，這是必須要灌輸的一種觀念。

警力不是唯一的防制力量，所以不能單靠警察局去維護，警力應是最後一道的防線。而治安的力量應該來自於基層，因爲警方的警力、人力有限，所以民眾不要只想由警察來管理治安，應該要去灌輸並強化民眾要由每位市民去監督治安的概念；而監視器設備之於我們，也只是備不時之需而已，高雄市可以取法成功國家的案例，例如日本等等都有非常成功的案例，譬如搭建起防範犯罪機制，並且不要淪爲只有購買器材或是硬體建構的迷思，而期待犯罪率會降至最低。

日本的犯罪率相當低，其實我們可以去效法其成功的案例，就是結合社區監督的力量，用社區的力量主導監督遏阻犯罪，所以眞的是具有穩固治安的力量。黃局長，針對本席的看法，請你答覆。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

感謝陳議員對於警察工作內容這麼的支持，而且這麼瞭解警察工作的困難。事實上，你講得非常有道理，警察是最後一道防線，就是下游，而怎麼去做犯罪預防，其實比破案更重要，假如預防好的話，下游就會減少很多資源的付出，所以警察並不能光靠自身，必須結合社區，包括巡守隊、義警、

民防等等的協警人力，這樣的話，工作才能夠做的好。

陳議員粹鑾：

對，本席認爲治安需要全民共同來維護的，不單只是警察單位維護而已，所以要特別去強化並加強民眾法治和預防犯罪的觀念，對不對？而且據我所瞭解，分局都有普及各派出所召開治安會議，加強警民合作治安會議的預防犯罪，我認爲這個很不錯，期待能夠更普及化，盡量全民普及，灌輸一些預防犯罪的觀念，也是全民共同的責任。如果只是單看犯罪量的高低，就一味的去指責警察局治安防制做不好，我覺得有失公允，對不對？

警察局黃局長茂穗：

事實上，數據會說話。包括 101 年和 100 年的比較，今年到 3 月份和去年 1 到 3 月的比較，整體的犯罪狀況是往下降，包括全般刑案大概降低了 22％，暴力犯罪大概降了將近五成，另外就是詐欺犯罪減少百分之二十四點多，所以過去的暴力犯罪大概是一天發生了 2.5 件，現在一天剩下 0.5 件而已，這個數據事實上顯示高雄市的市民對於警察單位是很支持。

陳議員粹鑾：

本席知道你們很認眞也很努力，據我所知，之前的陳書田分局長以及現任的劉分局長都是 24 小時在分局待命，以分局爲家，這點本席可以印證，他們眞的都非常辛苦，所以更需要去灌輸一般民眾要有警民合作的概念，以預防犯罪，讓治安維護能夠更好，對不對？

警察局黃局長茂穗：

謝謝陳議員。

陳議員粹鑾：

接著本席要請教交通規則，什麼時候可以使用遠光燈？另外一項，紅燈右轉合法嗎？這兩項是交通上最常出現的問題，尤其是在高雄市，也可說是民眾最常發生的交通問題，尤其是外地人前來高雄參觀特色景觀時。因此要來請教，什麼時候可以使用遠光燈？大家可以看見這個遠光燈是很容易造成車禍，對不對？

警察局黃局長茂穗：

這個部分請交通大隊長答覆，好嗎？

陳議員粹鑾：

等會兒一併答覆。這是本席在馬路邊的實際抽樣，我發現竟然有 30％到 40％的駕駛或是騎士在夜間開車還是開著遠光燈，也就是說十輛車中就有三、四輛車是開著遠光燈，比例非常高。所以本席在想什麼時候可以使用遠光燈？有些時候，一般民眾並不是很瞭解；或是高雄市的路燈照明並不良

好，所以才會常常去使用遠光燈。另外高雄市也常常看到 HID 氙氣車燈，也就是一般所講的改裝車燈，在高雄市四處竄跑的情形，也是很多。類似這種改裝的 HID 氙氣車燈非常的刺眼，因爲是白光嘛，開出來會有礙行車安全，而這些改裝車燈在高雄市則是暢行無阻。

因此本席要來探討，類似這種改裝車燈情形，是否眞的合法？黃局長，你建議由哪位答覆？

警察局黃局長茂穗：

請交通大隊長答覆。

陳議員粹鑾：

請簡單答覆，或是機會教育一下。

主席（林議員武忠）：

請交通大隊長答覆。

交通警察大隊于大隊長鎭愷：

剛才陳議員提到的第一個，在什麼樣的時機可以使用遠光燈（大燈），大概有兩種的情況，一個就是大雨大霧，另外就是在你的前方 100 公尺之內沒有前行車，在這種情況之下，是可以使用；除了這兩種之外，是不可以使用，如果使用的話，依照「道路交通處罰條例」42 條，可罰 1,200 元到 2,400 元。另外提到改裝氙氣車燈的部分，依照道交條例是處罰 2,400 元到 3,600 元，這是違法的。

陳議員粹鑾：

本席講的對不對？市區路燈多，請不要使用遠光燈，除非是有濃霧或是其他情形，就是使用近光燈，而車燈光就是不要照射到前車的後視鏡，因爲遠光燈會照射到前車的後視鏡，造成視線死角，比較容易發生車禍；如果要轉彎或是行經暗處，使用遠光燈閃一下，遠光燈就是幫助我們判斷路況，讓對方知道要會車，對不對？這樣講正確嗎？有嘛。在此拜託你們，這些都需要再教育一下。

另外第二個問題，是關於紅燈右轉問題。紅燈右轉有沒有合法，有沒有違規？本席先不論是否有罰鍰，這是其次，在高雄市的紅燈右轉通常都不會去注意左方的來車，所以經常會造成車禍，也因此外地的遊客或是非高雄市民，就會覺得這是高雄市的開車奇景，好像是高雄市非常特殊的開車奇景，所以有時候都會飽受驚嚇。希望警政單位要加強宣導，因爲紅燈右轉時，沒有去注意到左方來車，是非常危險的行爲，是不是要特別加強宣導，從教育去宣導？例如像這個紅燈右轉都沒有注意左方的來車，這樣是不是很危險？接著看，右轉就發生擦撞了，因爲沒有注意左方的來車，對不對？

所以經常會發生車禍，就是紅燈右轉沒有注意左方來車，才會經常發生車禍擦撞，所以警察單位要加強來宣導，這樣好不好？請黃局長簡單回應。

主席（林議員武忠）：

好，請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想這是一個非常危險的狀況，你看我們到國外開車的時候，要出巷子的話，頭都要伸出車外看看有無來車，這時要注意到左右方有無來車，才可以右轉。這方面我們會加強宣導。

陳議員粹鑾：

剛才所提的那兩項交通規則都是在高雄比較常發現的，所以我們要加強宣導並從教育著手，讓百姓有正確的交通觀念，以維護我們的生命及財產的安全。

請教消防局陳局長，銀髮族的照顧光靠消防局是不夠的。市政府的社會局、消防局、警政都要和社區結合，這樣才能事半功倍。消防局不管如何防堵，有時候也無法做到十全十美，可能一瞬間就會發生意外。所以消防局要結合社區來照顧獨居老人、銀髮族等，尤其是銀髮族的生活起居這方面等的安全，還是要結合社區一同來照顧，對不對？

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

消防局陳局長虹龍：

陳議員的意見非常好也非常的正確，我們會結合社會、警政等各方面有關的局處一起來努力，謝謝。

陳議員粹鑾：

最後請教衛生局局長，業務報告中提到「打造三生——生態、生命、生活，擁抱幸福的高雄。」。我希望要結合社區的基層力量支撐衛生的基礎。往往社區自動自發所做的事情都比衛生局、政府所辦的活動還有效率。衛生局的業務報告裡的長期照顧十年計畫，在日本已經有很多的實例，可以避免很多不必要的錯誤及浪費，我們要結合社區的力量。社區裡的便利商店或是小型商店都能夠成爲長期照顧的一環，更加能夠代替政府單位分送三餐或是關心獨居者的安全問候。這種做法一方面可以提供在地老化及居家服務，另一方面也可以有固定客源及收入的兩全其美方法。何局長，你的看法呢？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

議員的意見很好，我們現在也開始在進行，目前有 149 處的社區據點，當然我們希望越多越好，如果議員還有其他更好的建議，都能和我們一起互相討論，能夠爲長者的照顧做的更好、更多。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

局長，我們平時的防疫工作，不能只依靠衛生局的服務團隊就能處理，所以要結合社區基層的力量，共同承擔所有的工作，推廣並普及社區讓他可以做的更好，尤其是衛生保健及社區防疫等等。

衛生局何局長啓功：

尤其是登革熱、老人照護、心理健康、自殺防治及其他各方面等，都需要依靠社區的力量。

陳議員粹鑾：

對，這些都要靠社區及民間團體來結合、推廣。〔謝謝。〕我希望要眞的落實並做好。目前地方衛生所的進度爲何？地點及何時啓用？

衛生局何局長啓功：

目前已經向市長報告完畢，各局處的意見也進入協調，接下來是將爭取人數調整到讓市府可以接受。起初我們是想爭取 13 位，但是現在的人數比較多，我們會再進行調整，等到第二次再提出。應該在第一階完成後，剩下的就是地點，地點目前有 2 個，第一圖書館及活動中心，我們會盡量考慮。

陳議員粹鑾：

第一活動中心及圖書館外，還有哪裡？五甲多功能…。

衛生局何局長啓功：

對，有 3 個地方在做抉擇。

陳議員粹鑾：

哪 3 個？

衛生局何局長啓功：

我請醫政科科長報告好嗎？

陳議員粹鑾：

好，待會一併回答。H7N9 的防疫都是針對雞、鴨，如果是鴿子或是其他飛禽，我們要如何防疫？

衛生局何局長啓功：

農業局已經針對野鳥、鴿子，包括中正文化中心的鴿子，都已經有先進行檢驗了。民眾所飼養的鴿子也要檢驗，這方面農業局會去處理。〔…。〕天

上飛的是候鳥，總會有落地的時候，如果棲息地是在高雄市，當然我們就會注意，如果是別的縣市他們會去注意。農業局現在有跨縣市的合作，屏東、高雄及台南都有連續性針對這個重點來處理。如果是飼養的鴿子或是文化中心鴿子也都要去了解，這些都能馬上捉得到，但是空中飛的可能要等到定點飛下來時才能捉得到。地點部分我請醫政科長報告。

主席（林議員武忠）：

科長請答覆。

衛生局醫政事務科王科長小星：

非常感謝陳議員一直在關心鳳山地區衛生所成立的事宜，有關地點的部分，我們目前大概先以活化現有的辦公廳舍減輕財政負擔，讓它能夠立刻成立爲目標。目前大概鎖定幾個方向，第一個是五甲地區的第一圖書館，地點頗爲適中，之後圖書館會進行搬遷，交由區公所管理，我們也和區公所進行協調及討論，這是我們在優先次序裡的比較優先的考量。另外我們之前也有去評估過警察局附近的五甲聯合辦公中心、第二圖書館及中崙污水廠旁的相關空間，我們都很認眞的實際去查訪。地點大概還要再做進一步的討論後才能確定。〔…。〕還沒有做最後確定。〔…。〕我們也爲自己設定一個目標，希望在明年的 1 月份能夠成立。〔…。〕對，這是我們爲自己設下的目標。〔…。〕對，沒錯，陳議員長期在關心。

主席（林議員武忠）：

接下來由陳議員美雅進行第二次發言，請發言。

陳議員美雅：

請教環保局長，請問在高雄市隨意傾倒針筒、藥品等事情，如果被環保局發現的話要如何開罰，請回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

中央環保署公告的有害廢棄物…。

陳議員美雅：

罰多少？環保局長請針對問題回答。

環境保護局陳局長金德：

我要向你解釋清楚，針筒的部分，如果沒有針頭就不是有害廢棄物。如果是沒有針頭的注射筒稱爲一般事業廢棄物，一般事業廢棄物經過正常的處理，清運、處理之後…。

陳議員美雅：

本席現在是問你，如果是會被處罰的針頭或是藥品。

環境保護局陳局長金德：

看你丟在哪裡？

陳議員美雅：

在高雄市政府的管轄內。

環境保護局陳局長金德：

那就按照規定廢清法處理。

陳議員美雅：

那是罰多少嘛？

環境保護局陳局長金德：

6,000 到 1 萬 2,000 元。廢清法裡所針對廢棄物不只是針頭…。

陳議員美雅：

罰多少？針對問題回答就好，不要又犯了剛才的毛病。

環境保護局陳局長金德：

6,000 到 6 萬元。

陳議員美雅：

6,000 到 6 萬元。如果發現有傾倒可能有毒的針筒、藥品這些污染，要不要處罰？你不知道罰多少，就問你要不要處罰就好。

環境保護局陳局長金德：

報告議員，你要讓我有機會把它說清楚。

陳議員美雅：

局長，如果本席今天有一個鐘頭的時間跟你好好探討的話…。

環境保護局陳局長金德：

你的問題沒有很清楚，我跟你解釋，如果是有害事業廢棄物，有有害事業廢棄物的處理方法，一般事業廢棄物有一般事業廢棄物的處理方法…。

陳議員美雅：

主席，時間拜託再停一下，本席剛剛的問題很明確嘛，中文不行是要我講日文你才聽得懂嗎？

主席（林議員武忠）：

質詢時間暫停一下，請說。

陳議員美雅：

我已經很明確的問環保局…好啦，我請教一下，消防局或是警察局，警察局長請教你…。

主席（林議員武忠）：

時間繼續。

陳議員美雅：

警察局長，請教你，我們如果遇到犯人要不要抓？如果發現現行犯要不要逮捕？請局長答覆。

主席（林議員武忠）：

請答覆。

警察局黃局長茂穗：

現行犯大家都可以逮捕。

陳議員美雅：

現行犯人人可逮捕，法律有明文規定。講得非常好，那麼這個現行犯到底是有罪還是沒罪是之後法院審判嘛，但是現行犯人人皆可逮捕是法律明文的規定，謝謝，你請坐。

主席（林議員武忠）：

請坐。

陳議員美雅：

我希望所有的局處首長大家都是要懂法律，我是剛剛才曉得原來環保局長當過立委，那你更應該知道法律才對啊。本席剛剛的問題很明確，如果針對有害物質譬如藥品、針筒，當然不要處罰的，環保局要出面嗎？當然是不用出面。現在我們要解決的問題就是當有這些有害物質的污染物發生時，環保局要不要處罰？請答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，答覆。

環境保護局陳局長金德：

不只這些有害事業廢棄物，垃圾、菸蒂、吐口痰在路上都要處罰，依照廢棄物清理法處理。

陳議員美雅：

非常好，局長，一般小學生都懂的常識，你終於回答得出來了。局長再請教你，你知道高雄市有一個南星計畫區要打算開發一個自由貿易港，請問你知道這個在高雄市的哪個地方嗎？請答覆本席地點就好，大致的區域。

環境保護局陳局長金德：

這在大林蒲地區。

陳議員美雅：

那麼請教你，之前報紙上也記載了，在南星計畫區，當初是環保局負責填海造陸的地方，現在環保局自己也坦承說你們確實有去現場傾倒這些有毒的

物質，媒體也都有報導。我相信你來到高雄市應該要了解高雄市的現況，請問你現在查的情況如何？有沒有處罰了？環保局自己帶頭傾倒這些有害物質有沒有處罰？你只要回答本席有或沒有，或知道、不知道就好。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

這個不是有害事業廢棄物，它是一般事業廢棄物，南星計畫區本身就是填海造地的地方，所以是合法的掩埋。

陳議員美雅：

所以南星計畫區裡面掩埋的都是針筒、藥品是可以的，環保局長是這樣說嗎？媒體都拍出照片上面就是針筒跟藥品，你剛剛又回答說這個是可以的，好，那麼本席就再一次重複環保局長剛剛告訴我們高雄市民，上次媒體報導的高雄市的填海造陸，剛剛環保局長很明確在議事廳答覆說這個是合法的，雖然是藥品跟針頭，但是是合法的事業廢棄物。這個是你剛剛答覆的，我們到時候都可以調資料出來看。環保局長，我們用專業來議事廳，然後對高雄市民負責，不要一個外地的人來到高雄市，對高雄市狀況不是很清楚的話，你憑什麼把高雄市的環保安全帶好？你憑什麼？把你的專業拿出來，不要只耍嘴皮子，高雄市民是有水準的，不要說你是外地來的就可以唬弄高雄市民，這是本席爲了捍衛高雄市民的尊嚴所不能夠允許的。環保局長你要謹記這一點，高雄市民是有智慧的，不要唬弄高雄市民。

本席再請教你另外一個事情，請教你 PSI 是什麼意思？請我們的環保局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

就是空氣品質指標。

陳議員美雅：

空氣「污染」品質指標，是污染，不要忘記了。那麼請教你，99 年的污染品質在五都裡面，高雄市是大約多少？

主席（林議員武忠）：

請答覆。

環境保護局陳局長金德：

報告陳議員，99 年我還沒有來。

陳議員美雅：

我知道。

環境保護局陳局長金德：

你要問我 99 年高雄哪一個測點的 PSI 值我怎麼會知道呢？

陳議員美雅：

所以主席我就說我們這個局長不夠用心，因爲我們的公共腳踏車推行了幾年，局長請教你，我們是幾年開始推動公共腳踏車？

主席（林議員武忠）：

請答覆。

環境保護局陳局長金德：

98 年。

陳議員美雅：

所以本席才要問你 99 年的空氣品質爲何、100 年的空氣品質爲何、101 年的空氣品質爲何，雖然你是新到任的，但是你對高雄市整體的環境必須要了解！這是本席要求你要做功課的！怎麼會一個環保局長還敢大言不慚說我們推行公共腳踏車的政策，是因爲可以改善高雄市的空氣污染品質，就用這樣的大口號唬弄高雄市民，結果我們看到的是 98 年開始做公共腳踏車，那我們就檢視從 99 年開始，到底高雄市的空氣污染品質有沒有下降。局長你說你那時候不是局長，你什麼都不知道，那麼你在推動這個公共腳踏車就必須應該知道從設置之後，到底高雄市整個的空氣品質有沒有因此改善，不然你憑什麼剛剛可以在大會回答本席的時候說，因爲推行公共腳踏車，幫助高雄市的空氣品質改善了。你憑什麼樣的數字來說明這一點？你沒有任何的數字就這樣信口開河在議事廳大會做這樣的答覆，非常的不負責任，本席也要求你必須要負起政治上的責任。

那麼本席就告訴你，從 99 年開始在五都裡面，高雄市的 PSI 值，也就是空氣污染品質是五都裡面最糟糕的。我們再來看看 100 年有沒有改善，100 年還是更糟糕，101 年有沒有改善？還是一樣。那麼局長，你這些情況你都不知道，你憑什麼說推行公共腳踏車，已經改善了高雄市的空氣污染品質了？

我再請教你另外一個問題，什麼叫做蒙特婁公約書？請答覆。

主席（林議員武忠）：

請答覆。

陳議員美雅：

你當過立法委員，對於這種公約更是應該要清楚。

環境保護局陳局長金德：

蒙特婁公約書跟京都議定書是類似的，就是在探討全球污染的現況，包括整個溫室氣體跟整個臭氧層的問題…。

陳議員美雅：

眞的是像你講的這樣嗎？那華盛頓公約呢？

環境保護局陳局長金德：

這個請綜合計畫科林科長回答。

主席（林議員武忠）：

請科長答覆。

陳議員美雅：

科長先不用答覆，本席是在請教局長。沒關係，你不知道就說不知道。

主席（林議員武忠）：

科長請坐。

陳議員美雅：

局長知不知道？這跟我們的環境…。

環境保護局陳局長金德：

剛才已經回答過了…。

陳議員美雅：

知道還是不知道？

環境保護局陳局長金德：

每一個城市類似的會議全部都是探討溫室氣體，全部都是探討碳的排放量等等，每個國家召開…有很多類似的宣示性的…。

陳議員美雅：

環保局長，華盛頓公約講的是瀕臨絕種的野生動植物，所以不要裝懂，如果眞的不知道，本席已經剛才也給你機會了，知道就說知道，不知道就說不知道，不要在大會唬弄高雄市民。剛剛本席問你的華盛頓公約講的是怎麼去拯救瀕臨絕種的野生動物，回去好好做功課。

本席再請教你，公共腳踏車如果照你所講，能降低高雄市的污染的話，請問公共腳踏車到目前爲止有沒有爲高雄市帶來任何的觀光作用或是營收？你們收入大概可以產生多少？

主席（林議員武忠）：

請答覆。

陳議員美雅：

知道就說知道，不知道就說不知道。

環境保護局陳局長金德：

公共腳踏車每年營收大概 200 萬到 300 萬。

陳議員美雅：

好，謝謝請坐，本席時間有限。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

公共腳踏車，你剛剛講一個月收入 200 萬，我們會好好的再詳細檢討這個數字，是不是眞的有像你講的這麼多。搭乘的人數當然非常多，爲什麼？因爲第一個小時是免費的，大家當然都會在一個小時內搭乘完。那麼你會看到搭乘的人次非常多，但是這些搭乘的人次有沒有爲高雄市帶來任何的營收？在高雄市負債這麼高的情況下，這個政策是對的還是不對的？我們可以看到高雄市的公共腳踏車到目前爲止，總共花了人民的血汗錢、高雄市民的納稅錢 1 億 8,500 萬元。局長，本席還要請教你，到底這個政策爲高雄市帶來什麼？並且本席一直對一個弊案非常的有疑慮，我也不曉得到底你們現在查得怎麼樣，本席之前一直有提，之前公共腳踏車在剛設置的時候，請問你，你們的報告上也有寫，我們一開始花了多少的錢？局長你知不知道？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

公共自行車的花費，包括建置費用和委外的營運費用，到目前爲止是 1 億 8,000 多萬。

陳議員美雅：

一剛開始設置的時候花多少錢？

環境保護局陳局長金德：

8,900 萬。

陳議員美雅：

局長，8,900 萬它設置幾個點、幾輛自行車？

環境保護局陳局長金德：

目前自行車有 1,400 多輛，然後總計花費 1 億 8,500 萬。

陳議員美雅：

自行車 1,400 多台。主席，本席再次強調，局長給的數字完全不對。局長，你來高雄市到底有沒有做功課？高雄市民不是笨蛋，剛開始 8,900 萬設置 50 處、4,500 輛自行車，如果照你剛才說的才 1,000 多輛的話，…。

主席（林議員武忠）：

明日上午 9 時繼續開會。

散會。（下午 4 時 41 分）

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 102 年 4 月 12 日上午 9 時 15 分）

主席（林議員武忠）：

上午的議程是保安部門的業務質詢。列席保安部門業務質詢的各位局處首長，開會議事進行當中，議員的質詢請你回答你再回答，沒有請你回答請不要搶著發言，這樣議事的進行比較順暢，這是主席在這邊跟我們列席的各位首長做以上的報告。開始業務質詢，第一位鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

首先要請教我們的警察局，很感謝我有很多次被威脅、恐嚇、騷擾，我沒有主動去報案，你們貴局特別找我的助理去問，當事人都移送法辦，在嘉義、在台南都用公用電話來騷擾，你們主動去破案，這點我表示感謝。但是我要請教局長的是，這是對本席的照顧而已，是議員你們有在關懷，你們貴局刑大都自己主動著手進行調查，但是其他的百姓是不是也像我們議員這樣的認眞去破案，還是只有對我們議員如此而已？從嘉義撥公用電話來、從台南沒顯示號碼的都破案，如果是百姓的，高雄市的市民有沒有這樣呢？請教局長。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

民眾有案子我們一定會受理，而且會積極去面對處理，這個對每個市民都是一樣的。

鄭議員新助：

也是和議員一樣，不是我們議員特殊，我沒有積極去報案你們就主動去破案，鄉親的案子去你們那邊拜託幾十次你們都沒有理會，會不會這樣呢？召集人啊！我這樣講是有道理的，不是光保護議員，警察局是保護全市的市民對不對？

警察局黃局長茂穗：

這個是我們基本的態度，對報案的民眾我們一概的態度都是一樣的。

鄭議員新助：

好，還有一個問題再請教你，我分不清楚，因爲貴局破好幾個案都是地下錢莊的、高利貸的，那種一年都是超過好幾百個百分比在破案，銀行委託的討債公司有一定的規範，因爲本席和我們這些連線的立委有提案，所以如果銀行將呆帳賣給討債公司，有早上幾點到晚上幾點不可以去騷擾，這是討債公司的部分。什麼叫做「地下錢莊」？請教你。

警察局黃局長茂穗：

不是金融機構、也不是政府有授權過的，都是地下錢莊。

鄭議員新助：

不是金融機構就對了，我們的高雄市政府也有經營公營的當鋪，當鋪和金融機構差別在哪裡？

警察局黃局長茂穗：

當鋪就是受理一般的典當物品，收跟賣。

鄭議員新助：

就是拿東西去當，如果是市立公營的當鋪，我拿金子去當、拿機車去當，如果不管它時間一到只是死當而已，那個東西就沒收對不對？

警察局黃局長茂穗：

流當的話他就可以賣。

鄭議員新助：

流當以後還可不可以追殺？就是死當之後可不可以再去跟人家要錢？

警察局黃局長茂穗：

不行。

鄭議員新助：

不可以。請問一般的店，當然大多數的當鋪都很優良，剛才警察局長跟本席講的，當鋪就是拿東西去那個地方當的，然後再借錢出去的，對不對？這個叫當鋪和銀行不同。

警察局黃局長茂穗：

這是正常的方式。

鄭議員新助：

當鋪可以用當鋪的名義去和外面的地下錢莊一樣也拿幾個百分之百的利息，收支票、收本票，這樣可以嗎？

警察局黃局長茂穗：

不行，絕對不行。

鄭議員新助：

不行。如果照你們警察局常辦的這是犯什麼罪？

警察局黃局長茂穗：

重利罪。

鄭議員新助：

當鋪就是拿東西去那邊當，不能像外面的地下錢莊那樣拿本票、拿借據，高雄市大部分的當鋪都很優秀，我隔壁就開當鋪，人家是很優秀的。掛著

當鋪的名義常常有兄弟在外面，本席已經接好幾個陳情案，我搞不清楚當鋪可以招募業務員去外面招攬，利息也是好幾倍，這樣是違法的？

警察局黃局長茂穗：

絕對違法。

鄭議員新助：

違法，有必要本席會提供資料。另外在業務報告，我不敢說是糾正，因爲你們在我們的業務報告第 48 頁說查緝，查緝地下電台和路邊攤賣假藥，這我是贊成，但是現在就沒有地下電台，你說到地下電台全台灣都會講到我，那些有線的就說高雄市抓到地下電台，高雄市有沒有地下電台？我請教你。主席你要聽，我每個月要花好幾百萬。

警察局黃局長茂穗：

這個名詞我們可以再檢討，這個名詞是一般的慣用法；但是事實上沒有這個名詞。

鄭議員新助：

現在全台灣我有十幾台電台聯播，你們如果報地下電台就打我的照片出來，衛生局也在這裡，如果是地下電台檢察官馬上就來抓，地下電台眞的很難聽，現在已經沒有了嘛！在總統要選舉的時候地下電台大開放，馬英九當選後地下電台都跑光了，那還有地下電台？召集人啊！這個地下電台改一下，不然說到地下電台就打我鄭新助的相片。

主席（林議員武忠）：

局長，這個可以說未經合法。

警察局黃局長茂穗：

這個是過去社會的慣用語，舊式的書面資料我們會謹愼來處理。

鄭議員新助：

謝謝局長，這個地下電台很難聽，我這個是合法的，我當選全國十大播音員節目第一名，你寫地下電台就寫到我。

主席（林議員武忠）：

局長，這個未經合法，未取得執照。

鄭議員新助：

這個現在就沒有了，現在全台灣就沒有地下電台，檢察官都馬上去抄台。眞的很難聽。

主席（林議員武忠）：

不要再把地下電台播出來。

警察局黃局長茂穗：

這個名稱我們以後會做修正。

鄭議員新助：

對啦！我現在跟地下電台劃上等號，本來 64 個議員我評等最後一名就已經討人厭了，還寫個地下電台。請教一下，你這個馬上關懷，也非常的感謝你，你說從 97 年 10 月 20 日起，各分局主動通報馬上關懷 1,235 件，這眞的是有功德，你很快就會升警政署長，我在說都很準，召集人，我說好幾個都升警政署長。

主席（林議員武忠）：

我贊同。

鄭議員新助：

我誇讚過好幾個都升署長，你問在座的看對不對？這個眞的很感謝你。另外要請教你就是，這兩天電視報的沸沸揚揚，楠梓分局有接到一個在 4 月 10 日早上 9 點住戶通報要自殺的案件，現在的警察眞的很可憐，自殺的也要找他，吵架、打架也要找他，夫妻不合也要找他，我們楠梓分局接到報案之後，現在的警察變成管家婆，要外出錢也可以寄放在警察那裏，如果家裡嫁女兒、娶媳婦、辦喪事，錢也可以寄放在派出所，你們工作也眞的很雜亂了，現在的警察眞的是很辛苦，我沒有護航，我爲他們護航也沒有對我比較好，我的助理出去紅單還是照開，帶議員通行證也是照開。但是這一件通報以後，爲什麼有關單位一個小時後才到，請教衛生局長一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

警察局接到報案，通知你們社工人員，一個小時才到，連警察局通知都這樣，如果是普通的百姓大概五個小時也不會到。

衛生局何局長啓功：

這個案例是比較特殊，因爲一般自殺的…。

鄭議員新助：

我請教你，你不用講那些，就是遇到困難打電話到警察局，我相信警察局長在這邊，你有說楠梓分局那個單位，你們電話一通接著一通，本人有去了解，那個個案我有去了解，昨天爲了這一件我下午去了解，你們一個小時一直等一下等一下，一直等，那個人就死了。枉費我都不曾刪過你們的預算。

衛生局何局長啓功：

我向鄭議員報告，表示這個在電話的聯繫上，可能因爲員警很辛苦也不

了解。我們的同仁接到電話後半個小時內就到了，但是他前面…。

鄭議員新助：

錯了，錯了，是一個小時，不要說半個小時喔！

衛生局何局長啓功：

不是，他們前面的半個小時是還去連絡衛生署，或是打去 1999、社會局等等，這樣轉來轉去的，我們的人差不多半個小時就到了。

鄭議員新助：

我請教你一下，自殺專線是幾號？

衛生局何局長啓功：

0800788995，救救我。

鄭議員新助：

接到這條線還要等你們分門類別，還要等待你們連絡哪一個單位，那個人已經死了。可以等到一個小時嗎？不要說半個小時，10 分鐘都不能等。本席非常不滿。

衛生局何局長啓功：

我了解，我們會來檢討。但是我跟鄭議員報告的是，警察局和消防局很辛苦的把這個人勸下來，他是到了警察局之後不想回家，我們是接手後面後續安撫照顧的事宜，不是說我們第一時間沒有把他搶救下來。警察局和消防局很辛苦。

鄭議員新助：

因爲讀到小學而已，我專門幫忙這些弱勢的。

衛生局何局長啓功：

了解。

鄭議員新助：

我也不應該再選議員了，再選下去，光是坐在上面的那個就會笑我了，都已經 73 歲了，等到卸任都 75 歲了，全世界也沒有人這樣選的。但是我一生都在關懷弱勢，你想警察局的通報就已經花一個小時了，一般的老百姓怎麼叫得到？

衛生局何局長啓功：

這個我們再來檢討改進。

鄭議員新助：

類似這樣的情形，你們要另外用個案處理。昨天下午我親自到楠梓分局，去了解這個個案，也沒有做事後的輔導。高雄市自殺的有幾個？照你自己的業務報告，報告給我聽一下。平均一個月多少人？你自己的業務報告裡

面寫，在 101 年的半年內，自殺通報的 2,561 人，平均一個月 423 人，每天有將近 15 人。你們不重視生命，當然自殺這部分是屬於…，我也爲了阿扁差點要自殺，整夜都不能睡，現在我也在貴局的凱旋醫院拿精神的藥來吃，我也是快要發瘋了，快要自殺了。但是平均一天 15 個的通報率，這表示我們的輔導不夠嘛。你的看法如何？

衛生局何局長啓功：

向鄭議員報告，其實全台灣自殺的問題，其實牽涉到的原因很多，但是我們會盡量做，我們的同仁有時候一天就要負責輔導大約 300 多人。

鄭議員新助：

局長，人命關天。

衛生局何局長啓功：

了解。

鄭議員新助：

現在就是自殺年，這種事我稱讚民進黨也沒有用，國民黨都沒有罵我，都是民進黨自己在罵我。自從馬英九政府以來，自殺率升了多少上來，你看一個月平均通報 400 多人，高雄市耶！主席，400 多人耶，他們晚上打電話來，有時候我接的，我就像瘋子、像乩童一樣在那邊聽他哭很久。我都沒有刪到你們的經費嘛，都看在林議員武忠的面子上，都幫你們護航，跟我說，老大，這個不能動，這個都不能動，還幫你們加預算。這個要重視一點，人員如果不夠，你們的自殺專線要加強增派人員。好不好？

衛生局何局長啓功：

好，我們再來改進。

鄭議員新助：

拜託一下，現在自殺率這麼高，高雄市這樣太高了。跟警察局稍微配合一下，警察局實在也很可憐，什麼雜七雜八的芝麻小事都找警察局，在路上跌倒，就打 110、119，衛生局稍微配合一點，我沒有意見；對楠梓這一件，本席非常有意見，警察局分局通知的一個小時才到達，如果是我個人通知的，那個人不就已經死了。拜託一下，其他的我都沒有意見，對於貴局的認眞，我也感謝你們。我的電台播誇大廣告也是照常罰，沒有優待我鄭新助。主席，你不要以爲我當議員經營電台可以免開罰單，一張罰單罰下去都 10 萬元的，說我誇大廣告，我照常繳，我很遵守，我不曾去關說。你問你們貴局藥品單位也好，食品單位也好。

衛生局何局長啓功：

好，是我蓋的印章，我知道。

鄭議員新助：

我請教你，現在台北市衛生局針對米粉檢驗，竟然有農會推出來的米粉中米的含量不到 1%，這點高雄市有沒有在注意？我曾經買過，因爲我自己買、自己煮、自己吃，我孤身一人而已。結果一煮下去卻全部爛掉，現在的米粉怎麼會這樣？結果查起來連 1%的含量都沒有。高雄市衛生局對這件事去關心一下，這樣好不好？

衛生局何局長啓功：

好，我們也有在做。有一部分…。

鄭議員新助：

沒有聽到你們在公布，還說有做，都是台北在公布。

衛生局何局長啓功：

台北跟新竹那邊公布出來的…。

鄭議員新助：

我再替你招待記者。

衛生局何局長啓功：

好。

鄭議員新助：

記者也很喜歡來找我。像米粉或是什麼的成分，那是在替高雄市百姓把關。等一下再借兩分鐘，好不好？

主席（林議員武忠）：

好。

鄭議員新助：

我們都聽你的，我是你的小老弟，都在顧經費的。

主席（林議員武忠）：

是，延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

請教環保局長一下，老同事，你還沒有上任就有人交代下來，說金德兄是我們宜蘭的戰將，以前跟你在中央是同事。高雄市有多少輛水肥車？在抽水肥的。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

報告鄭議員，我是不是請負責的科來說明。

鄭議員新助：

趕快，跟人家借 2 分鐘而已。

主席（林議員武忠）：

哪一個科長？科長請答覆。

鄭議員新助：

科長，高雄市政府縣市合併之後共有幾輛水肥車？

主席（林議員武忠）：

請答覆。局長，你請坐。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

我們高雄市現在所有的水肥車總共 18 輛。

鄭議員新助：

18 輛嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

18 輛。

鄭議員新助：

18 輛要抽二、三百萬的人口，是沒有經費，還是都不用抽了？我在主持的時候，小港的民眾 call in 進來，滿出來了嘛，沒有辦法，人工來不及抽。現在還有很多以前舊式的公寓，沒有像現在化糞池水肥的設備。抽水肥要不要收費？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

向議員報告，也是要收費。

鄭議員新助：

這個也要收費，公家的也要收費？那就請私人的就好了。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

我在這裡跟議員報告一下，因爲我們原來高雄市是有抽水肥的服務，原高雄縣是沒有。我們在縣市合併之後，我們爲了要消弭不一致的情形，所以我們在原高雄縣那邊是有辦一個委外發包，就是由民間的去抽。

鄭議員新助：

沒有，這樣不對，召集人，我擔任議員三屆了，我不知道是這樣的情形。如果是因爲原來公寓設計的關係，由我們政府的水肥車來抽，怎麼會需要收費呢？你就乾脆把 18 輛廢掉就好了，都讓民間去承包就好了，是不是？這樣怎麼合理呢？去幫早期的公寓抽水肥，台北市都沒有收費了，台南市的水肥車也不收費，爲什麼高雄市要收費？這點我非常不服。我明年還是議員，我絕對有意見。爲什麼市民拜託你們去抽要收費呢？你們這 18 輛要做什麼，乾脆外包就好了。你的看法如何？局長，讓你回答。

主席（林議員武忠）：

請答覆。

環境保護局陳局長金德：

向鄭議員報告，根據廢棄物清理法裡面，住戶的水肥是要住戶自己清理的。既然我們環保局有水肥車可以去幫人家清理，變成依據廢清法，這就不是環保局的…。就是說清理是百姓要清理，但是費用我們可以來檢討，好不好？〔…。〕這個我們會遵照鄭議員的意思，重新來檢討這個辦法。〔…。〕我跟鄭議員報告，公共腳踏車站，我們分成設置…。〔…。〕那是整個站，就是說整個 32 輛車，整個站要 70 多…。〔…。〕我請空污科長說明。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長世宏：

感謝鄭議員關心公共腳踏車，腳踏車一輛大約 4,000 多元。有的是大約 3 年，但是都會繼續使用。〔…。〕自行車如果堪用都會繼續用，有一部分我們也是撥給警察局的巡守隊。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

請警察局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們守望相助巡守隊有需要這種車輛，所以我們才函文請他們提供，因爲民間的守望相助，〔…。〕

主席（林議員武忠）：

請環保局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

遵照鄭議員指示，堪用就繼續使用，3 年是財產登記的部分，堪用就用，不會滿 3 年就報廢。

主席（林議員武忠）：

當鋪的主管單位是刑警大隊，請刑警大隊會後向鄭議員報告。衛生局關於自殺的問題，請聯絡社會局、警察局，以後要列案追蹤，這個很重要。環保局三科科長，水肥車的部分，焚化爐附近五、六公里是免費的，你要跟他講啊！有的是免付費，這是有回饋的，他住在三民區的那個地方，最起碼要讓他知道，有些地方是不必付費的，我們的辦法都寫得很清楚，會後向鄭議員解釋一下。接下來徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

鄭議員在質詢的時候，我坐在他前面耳朵眞的都快聽不到了，他說的那

麼激動產生共鳴，我在想衛生局局長，鄭議員和你探討高雄市一個月自殺400 多人的問題，一天平均自殺十幾人，這個頻率太高了，你應該設一條專線來連繫這些人，這次發生這種事情作業時間拖延太久，自殺過程只有三、五分鐘，如果拖太長對民眾沒有保障。公務人員身在公門好修行，這個部分要加強，不要讓全國人民把高雄市和自殺劃上等號，這是善意跟你建議。局長，凱旋醫院的院長有沒有換人？

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

沒有換人。

徐議員榮延：

有沒有列席？

衛生局何局長啓功：

今天是民生醫院林院長。

徐議員榮延：

凱旋醫院院長沒有列席嗎？

衛生局何局長啓功：

在外面。

徐議員榮延：

請他進來，等他進來我再跟他探討。下一個議題是目前高雄市裝假牙，你的報告第 8 頁第 4 項，老人公費裝假牙，本席對這個議題很感興趣，因爲大家都會老，所以很快就 65 歲了，像裝假牙這個規定，上次大會本席一再提出來探討你們的規定能不能放鬆？我看一年申請，他登記是 1 萬 700 多件，實際上不能裝的有 1,000 多人，這個狀況目前你們的規定有沒有修改？這個政策是怎樣？

衛生局何局長啓功：

基本上，這十年來的假牙政策我們不斷的在改進，很多議員也提出來說，原來是指全口無牙，如果只剩下一顆是不是有影響？我們都會跟牙醫師公會做最好的事後檢討，由他們去訂出一些標準，認爲他確實有需要，由牙醫師去決定他可不可以裝？牙醫師有最後的決定權。

徐議員榮延：

因爲你們規定 65 歲以上的老人整口無牙才能裝。

衛生局何局長啓功：

中低收入戶不一定，他有半口的。

徐議員榮延：

中低收入戶是另外一件事，一般民眾是全部沒有牙齒才能裝。

衛生局何局長啓功：

原則上是全口無牙。

徐議員榮延：

有沒有放寬的空間？

衛生局何局長啓功：

如果他只剩一、二顆，經過牙醫師評估覺得他已經完全沒有咀嚼或其他功能，由牙醫師決定，我們還是會開放。

徐議員榮延：

這樣的話，我們要跟牙醫師賄賂嗎？

衛生局何局長啓功：

它有一個審查機制，不是你跟某牙醫賄賂就可以，這樣不行，它本身有一個審查機制。

徐議員榮延：

如果這樣的話，很多人沒辦法眞正受惠，政府的美意民眾都樂意接受，可是你規定太嚴格等於空洞，那個政策等於是假象。清潔車在收垃圾的時候都會廣播，市長廣播你也在廣播說，老人裝假牙免費等等，這個政策很美好、民眾很高興呀！結果去了又被打回票，很失望，像這樣是不是應該要檢討？當然全部都沒有規定也是不可能，因爲沒有那麼多經費，這個需要好幾億。你們每年都編列 2 億多，這筆錢不少，我們希望能漸進式的放寬處理，這樣民眾比較能接受。

凱旋醫院院長，這張檢舉函可能你也有收到，我接到之後沉思了一段時間，今天在大會我唸給你聽：凱旋醫院院長實在是愧對全院的員工，他自 96 年就職至今沒有做過什麼建設性的事情，管的全都是一些雞毛蒜皮的事。比如說，廁所沒有洗手液、沒有衛生紙、三個水龍頭故障。員工到院刷卡後，自停車場、停車棚距離沒有戴安全帽，這個你也管，叫他罰站；另外院內的公文有錯字或者日期登錯，動輒考績列爲丙等。自己上班無事可做；在樹下抽菸，看到同仁抽菸卻批評他人上班只會抽菸，沒有事可以做。檢舉函還提到凱旋醫院歷年來有好幾項紀錄，第一、員工離職率太高；第二、移送考績懲處人員太高；第三、大肆整修工程浪費公帑；第四、獎勵金下滑，嚴重影響員工的生計。內容大概是這樣，當然我也沒有直接跟你們探討過，不了解實際狀況，因爲這是未具名的檢舉信，本席原本不予置評，但是總是要讓你知道，請院長說明。

主席（林議員武忠）：

請院長說明。

凱旋醫院陳院長正宗：

裡面某些事情我有做，我願意負責任，至於有錯的，我認爲督核員工本來就是我的職責，例如錯字，民國 101 年寫成 100 年，這是公務機關不能容忍的；再來，員工罰站這個部分，我保證沒有；至於獎勵金是全體績效，這是全體員工共同努力的結果，不是我一個人可以主導的，它是隨著績效而浮動；關於院內的建設我必須跟議員報告，它是經過院務會議院內的人達成共識要改建的，這棟建築已經從 83 年到現在，所以它幾乎每一年會隨著樓層持續改善。

徐議員榮延：

裡面有幾項是你的權責，這是正確，你剛才說，有錯你要改，剛才我唸給你聽，其中有幾項你認爲你有錯誤的，你說你有錯誤會改進，有哪幾項？

凱旋醫院陳院長正宗：

第一、不要到樹下抽菸，盡量不要到樹下抽菸。第二、不要太嚴厲，要面帶微笑請他們戴安全帽，因爲勞安要求，我要保護我的員工，如果他出車禍，這是醫院的損失，以後我會微笑拜託他們。

徐議員榮延：

你看起來很嚴肅，如果不笑的話員工會害怕，現在員工比主管大呢！他不工作你也拿他沒辦法。我提出這個探討，凱旋醫院有狀況、有缺失要改進，如果沒有的話，身爲主管你就照主管的業務去做，我們當然會肯定你，也期許凱旋醫院在你的領導之下能夠健全、愈來愈好，當然員工不滿一定會有，可是你的問題在哪裡？你剛才已經說明過了，你的問題在哪裡你就改進，共同勉勵，好不好？〔謝謝。〕再來請教環保局局長，我是好意的建議，最近有一些公會，每一年公司日期一到就要延期，就是要辦展延，展延你們要開審查會，開審查會重點是公司的負責人或代表人，譬如說，相關的公會不能列席，這一點本席認爲比較不合理，請局長說明。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

可能是公司行號的操作許可，或者相關許可到期要申請展延，展延要審查，審查通常會有外聘委員一起審查，徐議員說的這個部分我還不是很了解，…。

徐議員榮延：

局長，高雄市合併以後，中小型的工廠很多，尤其是大發工業區、林園工業區、大社工業區、仁武工業區，中型的工廠很多，但是時間一到他們都要辦展延，展延都要審查，審查當然是辦展延的公司一定要到，或者負責人，或者派代表去。但是有關他們公司的公會，公會有派代表去，因爲他比較了解，公會辦理全部所有的工廠，裡面的雜事很多，所以他比較了解，…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

有一些他會要求公會人員來幫忙，因爲公會人員一去，你們都不讓他入席。這是公開，你們在怕什麼？多一個人背書更好，爲什麼會有這種狀況？所以這是我的建議，希望回去後你們檢討一下。公會你們讓他來參加也沒有什麼關係，多一個人來背書、多一人來了解也無所謂。好不好？

環境保護局陳局長金德：

這些我們會檢討，如果有提出要求，我們會讓他列席說明，在審查的時候再請他離席，這方面我們回去檢討。

徐議員榮延：

好，拜託你，謝謝。再來請教警察局，目前你們派出所的所長怎麼任用？依照目前的規定。

警察局黃局長茂穗：

我們基層所長的任用是經過我們甄選的，包括我們有列冊候用一年。

徐議員榮延：

本席認爲，跟局長和大家在大會中來探討一下。這個列爲一年的候用是不是有檢討的空間？因爲教育局在招考校長，他所招考出來的校長，錄取名單一直到任用完畢，再來第二次招考；不過，你們警察局所長招考是一年招考一次，如果錄取人員今年內沒有…。

警察局黃局長茂穗：

我們大概預估出缺的名額等於是太多，所以我們的人數在派的時候就沒有辦法全部派完。所以關於候用一年是不是要檢討，我會跟我們的人事單位再來評估一下，好不好？我們會來研究，必要的時候我們會把它延長的時間。〔…。〕好。〔…。〕算精準一點也可以，就不要說他要再考一次。〔…。〕好。

主席（林議員武忠）：

徐議員，你收到的那一張，我們也有收到了。收到的時候，我有請他們

來說明，因爲我也想要了解。如同剛才你問他的，那個小錯的幾項他承擔以外，其餘大致無礙。第二、凱旋醫院目前是我們衛生局生意最好的醫院，經營上有一點績效。再來李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

我要問主席，剛凱旋醫院的這張檢舉信函，本席也有收到，還是連續收到，我想你也一樣，我們在座的議員都一樣收到好幾張。但是主席你叫得動，我們叫不動、叫不來呢！你這樣差太多了吧！對啦，有大、小牌。院長，如果你是這個態度來面對民意代表，我就不相信你的領導統御有多麼的優質，難怪有這麼多的檢舉信函。從來就不知道檢討，我就不相信局長不知道，你連一份書面的報告都沒有來。局長，這件事你眞的有下去做全面的一個了解和檢討嗎？有移給政風嗎？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

按照一般的處理程序，我們會交給政風去了解。

李議員雅靜：

所以還沒，你們有嗎？政風在嗎？衛生局有沒有政風？

衛生局何局長啓功：

有，在外面。

李議員雅靜：

政風請進來，我的時間是不是可以先暫停？

主席（林議員武忠）：

時間先暫停。衛生局政風人員請進來，好，時間暫停。好，進來了，時間繼續。

李議員雅靜：

我想請教一下，這一件，你們從什麼時候開始介入？

主席（林議員武忠）：

請答覆。

衛生局政風室李主任旺政：

報告議員，這個案子是由所屬的凱旋醫院的政風室來處理。

李議員雅靜：

所以不是你們，那麼你可不可以介入？

衛生局政風室李主任旺政：

這個我們要依實際的狀況來了解。

李議員雅靜：

所以還沒有，對不對？凱旋醫院的政風歸我們高雄市政府政風所轄嗎？

衛生局政風室李主任旺政：

他的層級是在衛生局所轄。

李議員雅靜：

這表示那也是你的責任，對不對？〔是。〕那你現在回答我的，就表示你都還沒有執行，你完全沒有進入狀況，你都沒有去了解，對不對？

衛生局政風室李主任旺政：

至於細節方面，我們還要做進一步的了解。

李議員雅靜：

你在包庇嗎？〔沒有。〕那你爲什麼要放任這一件？這一件不是只有陳情給林武忠議員、徐榮延議員、李雅靜議員而已，我相信在座的我們六十幾位議員都收到了。不是收到一封，我也相信局長有收到，不是二、三封，是好幾封，舉證歷歷。或許院長有院長的考量，所以他會做一些決策，是底下我們可能一般基層幹部不了解的。那你爲什麼不要協助院長、協助局長，把它調查清楚然後公開呢？可以公開的我們把它公開，但是如果比較屬於密件的部分，那就依你們的權責，爲什麼不要介入呢？你放任這件事情越搞越大。還是局長沒交辦，你不敢辦？

衛生局政風室李主任旺政：

這件事情在業務單位和政風室都有去做了解了。

李議員雅靜：

那爲什麼院長請不來，你們政風也完全沒有任何的隻字片語、任何的書面報告。你覺得這件不嚴重嗎？不會妨礙到我們整個高雄市政府給於市民的觀瞻嗎？是不是拜託局長和我們政風稍微去了解一下。我相信，既然剛剛主席有提到，他有請他來了解，有一些東西他也承認可能他有疏失或有錯誤，這就表示他有很多東西其實是可以公開的，那講出來何妨呢？爲什麼要這樣子遮遮掩掩呢？甚至你們連介入都還沒有介入。這樣反而會讓人家更覺得你們眞的是在掩護他，他眞的有錯，這樣是在害他還是護他？局長，是不是可以在一個禮拜以內，把相關的資料和報告提供給本席？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我想這是匿名一直在寫的事情，如果李議員要了解，我們就把查到的事實，在一個禮拜之內給你了解。

李議員雅靜：

再來，各位在高雄市有沒有發現公園多了，野鳥也多了，斑鳩也很多，是否有人發現這個問題？如果你們早上起床，在五、六點就會聽到啾啾的聲音，是不是有人發現？都沒有，因爲大家的生活壓力比較重，也比較沒有去注意到周邊。野鳥屬於農業局，但是環境衛生是屬於衛生局還是環保局？現在又有 H7N9 這個流行的病源，然後媒體一直說它可能等同於類似像 SARS 那種嚴重的層級。所以現在大家非常害怕，民眾不了解到底這個傳染源是可以透過人跟人，還是接觸過禽畜以後才可能有這樣的事情發生，或者是它的傳播源在哪裡。我要提醒的是不管是環保局也好或衛生局也好，因爲可能是公園多了，野鳥也多了，這個部分可能要拜託環保局跟衛生局要加強一下，不管是環境衛生也好，最近本席也有看到一些鳥類或者是其他的動物或者是流浪犬或是相關的動物，其實都有被放生變成流浪犬，現在都可以看到鸚鵡在公園裡面飛。它們不是自己跑出來，都是人們放生出來的，因爲人們不要飼養。這些相關等等的，可能要拜託兩個單位還有我們農業局也拜託你們，一起來協助，這樣我們的環境除了可以更好以外也讓居民安心。

我知道衛生局還有環保局其實有在宣導，在宣導的同時雖然可能不是你們的業務但是可以把它加進來，讓民眾可以多瞭解一些些，好不好？兩位拜託一下。

環保局局長，我一直在提的，上一次你可能不知道。公廁的問題，我們好像有在做公廁的一個抽查，然後在辦理評比。不曉得你們的抽查是怎麼個抽查的方式？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

謝謝李議員對於公廁環境清潔衛生的重視。對於公廁我們有列管，定期去檢查。將來我們也要推動相關的辦法或是看是自治條例，能夠對於這個公廁如果它確實不乾淨，或是不衛生，我們馬上可以裁罰。

李議員雅靜：

所以由誰來抽查？

環境保護局陳局長金德：

至於比較詳細的情形，我是不是請我們主管的環衛科郭科長來跟你報告？

李議員雅靜：

好。

主席（林議員武忠）：

科長答覆。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

謝謝主席、謝謝李議員。

李議員雅靜：

科長你還記得嗎？這個問題我問過，你知道爲什麼還要再問嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

因爲我有時候請清潔隊在做，可能是上一次議員你…。

李議員雅靜：

你覺得爲什麼我還會再問？表示你們不是很確實沒有落實，還是有問題存在，然後沒有解決，你們也沒有通報到。所以我才會問你們請誰來協助我們把所有高雄市這 5,000 多座的公廁抽查列管。我們怎麼去稽核他有沒有到現場去呢？科長，這是我要交給你的課題。再給你們一次機會，拜託你們，我一個人而已，我隨便走都可以看到有狀況。你們的人我不相信比我少，以鳳山爲例，你鳳山清潔隊的人，有沒有比我多？你的工作人員比我多,那到底有沒有做？你們提出來的書面資料很漂亮,沒有做有什麼用？我不是要責備你，而是要給你一些壓力，讓你底下的所有同仁可以跟著動起來。

公廁是環境衛生最重要的一環，它如果壞了我們就把它關起來，沒有關係。如果要是它壞了我們又沒把它關起來，讓它髒亂不堪，這不能看啊！尤其公園是高雄市政府的門面，它算是我們的市容。拜託科長這個區塊再多加強，可以嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

是的。

李議員雅靜：

請說，我知道你要說。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

向李議員報告，上一次提到公園裡面的公廁有故障，這一方面我也請鳳山清潔隊在做這方面的一個查核，或者是還有誰有一些疏忽，我會督促清潔隊統一再去做，我也會請我們股長和承辦人員到現場去看一下。

剛剛議員你所反映的，我們到底是怎麼樣的查核，目前我們是每個月都有清潔隊去做現場列管公廁，一個月要去查核兩次，我們市府也有成立一個聯合稽核的小組。或許是說這個公廁是故障或者是壞掉，他沒有提報，

這方面我會再請我們清潔隊馬上去詳細的查核，這方面我會再檢討。

李議員雅靜：

是，提報查核過後有沒有再追蹤？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

有，都有再追蹤。

李議員雅靜：

後續的追蹤也很重要，如果你提報上來結果你們沒有追蹤的話，等於是零。好不好？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

好，謝謝！

李議員雅靜：

這個眞的要拜託科長，因爲很多人在反映，我曾走進去外面都是好的，但是廁所的門是壞的，不知道要不要進去。這個眞的要拜託你們，而且你們有很多人力可以橫向聯繫，包含民政局有里幹事，我知道他們也會去巡查這些公廁，我們可以請他們如果有看到，看是通報給我們清潔隊，還是通報給區公所，讓他們也通報上來。

其實這件事你有很多人可以去運用。拜託科長把它做得更好，這樣好不好？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

好。

李議員雅靜：

我要再提的是有關於我們消防局。上一次局長有到我的服務處，我也有跟你提到，我們局內人力是不足，包含警察局也是。你也知道高雄市尤其是原高雄縣是傳統產業以工廠居多，現在大樓又更多了。所以我們的專責安檢部分的人員，是不是能夠去爭取相關經費來擴編？本席有跟局長提過，可是沒有後續，那依然是辛苦到我們最基層的人員。

我一直以爲我們鳳山專責人員有 24 位，結果那一天去看看大家、看看環境好不好，還有沒有缺什麼之類的，結果才發現，我們負責鳳山、大寮、林園的這三區人口數最多的，在這一區的第三大隊轄區內有 35 萬人，大寮、林園也很多，有幾位負責？才 15 位。他們其實很滿足，他們覺得我們人有比還沒合併之前多了。但是局長我要跟你報告，我不滿足，因爲你如果有跟著他們這樣下去跑去抽檢，你就會知道這些同仁眞的壓力很大，因爲他們做不完，我都會一直跟他們講對不起，因爲我的關係還有關心，造成你們更多的業務。

不能因爲人不夠我們的業務就有點疏忽，我都會拜託局長，不管是大樓的消防演練也好、安檢也好，還是工廠也好，都要拜託你確實的去做。結果，講是跟你講，你可能下個指令拜託他們做，可是做是他們在做，他們只有 15 個人。那是不是可以拜託局長來個人力的總檢討？尤其是合併後才兩年，鳳山變成第一大區，我們的大樓從原本合併之前大概 270 到 280 棟，現在已經 300 多棟了，還在持續的增加當中，未來這些都是你們的業務量，都只有這 15 個人要負責，可是他們也是有家庭的。

我說的不只是他們而已，我要的是你，拜託你全部通盤的檢討，哪邊的人力可以移撥過來，或者是我們可以用專案的方式，我一直說看看能不能用專案的方式，再聘請一些人進來協助他們，或者是後端可以有一些人幫他們協助他們一些行政作業，讓他們可以在外面的抽查工作可以更仔細。我沒有說他們不好，他們非常的好，非常的認眞。這個部分待會請局長回答。

我那一天去也有看到，因爲也有人反映我們的空間有一些不足，我上一次…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

本席去看了瞭解之後，我們第三大隊有很多的空間，其實是可以提供給需要的人、單位，但是我們沒有做有效的一個運用。比如說像我們的鳳祥分隊，還有我們的鳳祥義消，他們的辦公室的空間就是這麼小小的，寢室除外，這些小小的空間到底夠不夠，你們有沒有去通盤的檢討過？本席上一次有拜託你，我們鳳山那三個隊，五甲也好、鳳祥也好、鳳山也好，我不知道你有沒有去看過？有沒有應該改善的？我甚至跟你們講如果需要協助也可以跟我說，我有跟隊裡面說，但是不知道你們是會怕還是你沒有去看，完全都沒有。針對本席所提的這幾個問題，是不是請局長回答一下？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝主席、謝謝李議員。

李議員雅靜：

局長，在你回答之前，我要在這裡先肯定你們，本席有提到你們要到各大樓配合我們的治安座談會做宣導，眞的！藉這個機會也感謝這些配合的相關單位，眞的很讚，他們做大樓的演練，我想局長應該沒有跟去看過，我有去，因爲我們都是平時去，參加的人可能比較少，可能只有十幾人，

但是我們的人也很確實的在教他們，而且都很有耐心的讓現場的民眾發問、提問，我想這個值得鼓勵、值得去讚賞，藉這個機會也謝謝局長、謝謝第三大隊與分隊相關同仁的推動。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

首先要謝謝李議員對消防弟兄的關心與支持，第一個問題，就是人力的問題，我們現在全國各地消防人員確實有人力不足的狀況，所以對於我們第三大隊的人員，我們願意重新來評估，但是現在只能挖東牆補西牆，每一個單位都跟我反映人員不足，我們會再來檢討。

第二個，空間的問題，我會請我們第三大隊重新挪動，讓大家都滿意。現在鳳山分隊要進行整修，我們編預算要進行整修，處理漏水的問題。而五甲分隊空間是比較小一點，我希望日後能夠找到新的隊址，我們來規劃重建。謝謝李議員對我們的支持與關心，謝謝。〔…。〕好，我們會開會來檢討，整體評估，我再把結果向你報告。

主席（林議員武忠）：

環保局三科，對於公廁，我要向你們建議，是不是可以讓人認養？再給與少數的經費補助，請人來顧，否則公廁都讓人家胡作非為，認養之後再來做一個評比，看看要把它列入五星級的或四星級的，否則如果依照現行舊的辦法，要改善實在很困難，我們做一個改變看看，有人顧就會乾淨，如果評比佳，最好是能夠補助獎金，這樣人家才會拚，這樣拚下去，對我們全民才好，這是我向你們做的一個建議。

再來黃議員淑美請發言。

黃議員淑美：

我記得小時候，媽媽常常會用「警察要來抓了」、「警察要來抓了」來嚇阻小孩子，那是小時候，但是我們看到現在的警察真的是親切的人民保母，跟以前不一樣了。長大之後，媽媽又跟我說不要嫁給警察，因為當警察相對的危險性很高，他的工作危險性很高，所以以前交代我不要嫁給警察。而且警察常常會調動，我們常常看到警察一下子調澎湖、一下子調高雄、一下子調台北，這種工作非常非常的不穩定，這就是我印象中的警察。

我要講的是警察的職等真的很低，其實分局長在外面是很有威嚴的，地位也很高，但是我問起來，咦！怎麼是九職等啊？九職就等連一個區長都不如，一個區長還有十職等，但是我們的分局長才九職等而已，聽說才剛改為十職等。所長現在好像也才七職等，等於是一個股長的職位而已，這

對警察同仁來講非常的不公平，我們應該要向警政署爭取，因爲我覺得他們的職等實在太低了，工作的危險性又高，這是我替我們警察同仁講的話，眞的是又辛苦又有點不公平的待遇。

再來我要進入我們今天的主題，我想請問我們的警察局長，你認爲高雄的治安好不好？如果滿分是 100 分，你要打幾分？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

高雄市的治安，因爲它的人口結構與相關的因素，當然負擔是比較重的，但是我們的同仁都很努力，所以這幾年，我們每年治安的成績都在往上進步，這是我個人的一個…。

黃議員淑美：

所以，你要給幾分？

警察局黃局長茂穗：

打分數的話，我想應該是外界幫我們打比較好，如果我們自己打，我覺得以我們同仁的努力程度，90 分以上沒有問題。

黃議員淑美：

努力是 90 分？好。局長，我們來看一個數據，去年的經濟日報做了一個「民衆幸福感」的大調查，結果在「個人安全」裡面，我們是最後一名，這個「個人安全」代表民衆對個人的人身安全是沒有安全感的，因爲他們會怕，而通常怕的是什麼？怕飆車族很多、怕毒品的氾濫、校園的暴力與搶案的頻傳，這些等等都讓他們感覺到不安全。

剛才局長講了，你給同仁打的分數是 90 分，但是我們從數據看來，很多民衆感覺是不安全的，可是這個我要講一下，我們輸給台中市，其實我有點不滿，所有的民衆，我問過一些人，大家都覺得高雄的治安比台中還要好，爲什麼數據出來會變成是這樣？局長，你解釋一下，到底哪裡出問題？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想每個媒體的分析不盡相同，不同的媒體分析的結果也不一樣，但是我在這邊跟黃議員報告，我們高雄治安，事實上就以去年到今年現在爲止，我們轄區裡面很少發生重大案件，一發生的話，大概都馬上偵破，而且我們的全般刑案，以去年和前年比較，以今年的 1 到 3 月和去年的 1 到 3 月比較，我們的刑案減少了 24%以上。

黃議員淑美：

針對刑案方面，是不是？

警察局黃局長茂穗：

我們的暴力犯罪，像強盜、搶奪，減少了 50%以上；竊盜也減少了 22%左右，所以整個治安狀況事實上是在進步的。但是我在這邊也要報告，在六都裡面，以最近這一期——今年 1 到 3 月份第一季的民調，我們已經超越新北市，目前台中市已經是最後一名了，這個我不能講，但是就是說我們已經超越新北市，六都裡面，我們已經快跟台北市一樣了。

黃議員淑美：

所以，我們在五都裡面排名第幾？

警察局黃局長茂穗：

現在算六都，我們是第四。

黃議員淑美：

跟新北市加在一起，六都？

警察局黃局長茂穗：

六都之中，我們的民調是第四名。

黃議員淑美：

第四名？

警察局黃局長茂穗：

我們是超越新北市與台中市，我們已經往上提升，而且我們有接近七成的滿意度，現在是六成七的滿意度。事實上這個不容易，因爲治安的工作是干涉、取締、送法院，所以一般要達到六成五以上就很不容易了，我們已經達到六成七四左右。

黃議員淑美：

局長，繼續努力。我們來看全國犯罪率的比較，其實我們看到全國犯罪率是在降低的，犯罪的人口是在降低的。我們來看青少年的，局長，你看少年的犯罪率是在增加的，全國犯罪率降低，可是我們看到青年，再來看少年的，青少年犯罪的人口是在增加的，一直在增加。少年的犯罪人口也是在增加的。

其實青少年的犯罪是在增加的，可是整體來講，犯罪率是下降的，青少年大部分都是在 12 歲到 20 歲之間，大部分都是以國中、高中與大專生爲主，爲什麼他們的犯罪率會一直在增加？他們犯的是以什麼罪比較多？局長，我想請問一下，到底我們這些青少年犯的都是什麼罪？

警察局黃局長茂穗：

本市青少年犯罪，犯罪最多的就是毒品的部分。

黃議員淑美：

毒品的部分嘛！

警察局黃局長茂穗：

對。第二個就是公共…，我修正一下，最多的就是竊盜罪。

黃議員淑美：

竊盜？

警察局黃局長茂穗：

然後，公共危險罪就是像在馬路上飆車的這種情形。

黃議員淑美：

飆車、竊盜，還有呢？

警察局黃局長茂穗：

另外就是詐欺。

黃議員淑美：

詐欺？小孩子怎麼詐欺？

警察局黃局長茂穗：

詐欺也是其中的一個。竊盜、毒品、公共危險、詐欺，大概就是這一個順序。

黃議員淑美：

局長，如果遇到學生這樣子，你們會怎麼處理？遇到這樣，你們第一時間如何處理？

警察局黃局長茂穗：

假如他已經觸犯刑法、涉及刑責的話，當然我們只能依規定來移送法辦，包括少年…。

黃議員淑美：

你沒有先送少年隊去輔導他嗎？

警察局黃局長茂穗：

對，假如他有確實的犯罪行爲，我們就移送少年法庭，虞犯的話我們才是送相關的教育、社政單位來輔導，這是不一樣的。

黃議員淑美：

好，局長，你看這個表格裡面，其實青少年犯的就是暴力犯罪、竊盜、毒品、公共危險、詐欺與妨害風化，這些都是青少年會犯的罪。我想青少年出問題，痛心的一定是家長，家長最痛心，但是如果我們社會沒有把他導向正面，我們未來付出的成本會比這些更高，所以令人非常擔憂的就是

學生的犯罪，局長，你們可能要從這個好好的下手。因爲我知道吸毒與販毒的年齡層一直在下降，而且在學校裡面愈來愈多，我們根據教育部的統計，在學校拉K的人很多，吸食毒品的眞的愈來愈多，首先我要請問衛生局局長，毒品怎麼分類？

衛生局何局長啓功：

分爲四級。

黃議員淑美：

四級，然後呢？K他命是…？

衛生局何局長啓功：

第三級。

黃議員淑美：

K他命是第三級，那麼校園裡面大部分抽的是什麼？是哪一級？

衛生局何局長啓功：

目前是K他命比較多。

黃議員淑美：

K他命比較多嘛！K他命是台灣生產的嗎？

衛生局何局長啓功：

我不懂。

黃議員淑美：

有沒有專業的人知道？

主席（林議員武忠）：

黃議員，刑警大隊比較清楚。

黃議員淑美：

刑警大隊知道，刑大大隊長，跟我們講一下，這是台灣生產的嗎？

主席（林議員武忠）：

請刑大大隊長回答一下。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

這個分類就誠如剛才衛生局何局長所說的分四大類，就像剛才黃議員所提的，校園大部分都是K他命比較多。

黃議員淑美：

K他命比較多嘛！K他命是台灣製的嗎？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

有些是台灣，有些製毒的工廠要進鹽酸麻黃素，然後在工廠加工，也有從境外直接運輸轉境進來的。

黃議員淑美：

海洛因呢？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

海洛因大部分都是從境外，東南亞最多。

黃議員淑美：

境外進來的？那麼吸食海洛因的多嗎？根據你們的統計。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

吸食的也有。當然各級的毒品我們都有分類統計查緝的件數，只是最近青少年的部分都是在 KTV 或是 Motel 辦趴的時候，會有比較多人產生嚴重的…。

黃議員淑美：

好，大隊長，他們吸食這些東西之後，會產生什麼後果？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

當然會有興奮、會有 High 的感覺，但是因爲我也沒有吸食過，所以我沒有辦法體會，但是這些都會造成中樞神經的抑制。

黃議員淑美：

對。

刑事警察大隊林大隊長炎田：

會讓他產生異於正常人的行爲舉動。

黃議員淑美：

所以常常聽到吸完毒會殺人、會六親不認，連自己的父母都殺，我們常常在報紙上看到嘛！所以他就變成會有迷幻的後果，變成不自主的就去殺人，是不是這樣？

刑事警察大隊林大隊長炎田：

也有這種可能。

黃議員淑美：

所以毒品眞的害人害己，我覺得你們眞的要加強去查緝，我知道你們有一個專案是在評比的，我們來看一下這一張評比。

主席（林議員武忠）：

大隊長，請坐。

黃議員淑美：

這張評比，三民二分局得到最高的評價，獲得第一名，我在這裡也要稱讚他們一下，因爲我常常說毒品一定要抓，而且那一天，三民二分局的員警，爲了追一輛贓車槍殺了一個嫌犯，結果三民二分局的同仁非常有愛心，

他們去募款，然後去看這個嫌犯的家屬，結果你知道嗎？因爲我跟他們一起去，當時這個嫌犯的媽媽怎麼說呢？這個媽媽還向他們道謝，他說：「還好我這個孩子死了，否則他每次都爲了吸毒回來要錢。」每次都要 1,000 元去吸毒，如果不給他就拳腳相向，結果這個媽媽就跟嫌犯的弟弟說：「我們一起去死好不好？」，他想偕同嫌犯的弟弟一起死，這件事才發生在嫌犯死前的一個禮拜而已，嫌犯的母親竟然偕同另外一個兒子想要一起死，他說：「如果不是你們打死他，死的可能就是我們兩個。」因爲嫌犯只要回家要不到錢，就會打家人。所以像這樣子吸毒，明明就是他最親愛的家人與最親愛的父母，可是你看他還是會有這樣的作爲，所以吸毒之後就會六親不認。因此我常常講，麻煩警察局一定要抓毒品。

我們再來看販毒的，販毒的年齡層一直在下降，我們來看青少年販毒的人數，你知道現在有一些不法團體認爲青少年的罰則比較輕，所以就利用青少年，叫他們去販毒，在校園裡面，很多小孩子不懂、不知道，有誘惑他就去了，結果就誤入了歧途，很多都是這樣，所以變成家長把孩子送到學校也會擔心自己的孩子會不會交到壞朋友，所以我希望警察局要好好的追查這些東西。

再來我知道我們跨局處有一個「春暉專案」，春暉專案裡面就是勒戒，也就是說對於吸毒者，我們願意輔導他戒毒，我想請問我們的衛生局長，衛生局有配合勒戒的部分，我想知道現在吸毒勒戒的人口數有多少？然後你們怎麼處理這些？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

如果是專指青少年的部分，我只有教育局通報的一些相關數字，如果你要問全市，目前在吃美沙冬的大概有 2,900 多人固定在吃。

黃議員淑美：

2,000 多人在吃？青少年嗎？校園裡面的嗎？

衛生局何局長啓功：

是所有到凱旋醫院還有其他相關醫療院所進行替代療法的。

黃議員淑美：

勒戒是在哪裡？

衛生局何局長啓功：

像我這邊有一個數字是「教育局藥物濫用 101 年…」，〔…。〕對，我這邊講的就是教育局 101 年通報，我們有 205 人，有 61 人輔導成功，53 人

輔導中斷，還有 91 人還在持續輔導。學校的「春暉專案」是由教育局轉介到我們這邊，共同來努力，有的是中輟生，輔導他回到學校上課或是輔導就業，這個可能也牽涉到包括勞工局與社會局一起來，這個是跨局處毒品危害防治中心的業務。

主席（林議員武忠）：

衛生局長，剛才凱旋醫院那個是不具名檢舉，這個一般公家機關是不受理的，這是第一項。第二項，我們也是要去了解，了解以後，如果知道是員工公報私仇，我覺得這個也要做適當的處分，否則以後大家都不用管理了，我們要說一句公道話才能平衡。

凱旋醫院的人員，你可以離席了。再來陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

縣市合併到今年已經是第三年了，高雄有很多東西也因爲縣市合併以後，整體性就更爲完整，所以對於前一陣子我們在講水源的部分，要不等一下就缺水，要不可能再過一陣子就要遇到汛期，所以高雄市都一直在這種的狀況裡頭。怎麼樣讓它可以更好？在河川的整治上面，事實上是非常重要的，所以有幾個重要的河川，是我們一直以來要求的，以前我們都只講愛河，就說愛河的水質怎麼樣，應該要達到多少？以前也有議員跳愛河，都非常的有名，顯示愛河的清潔度事實上是讓高雄市民非常重視的。我這邊也有列出來，這是在 101 年 7 月到 12 月的整個狀況，但是我現在要問的，就是大家可以很清楚看到一條叫做前鎮河。如果以河的水質來講的話，能夠達到戊類水體的話，大概就差不多是我們認定還可以的。所以在這邊就可以看到前鎮河，其實它達成率是零，但是在鳳山溪的部分，也是 16.7％而已，其他的部分，連愛河都達到 58.3％，阿公店溪有 59.5％，鹽水港溪在工業區裡面都還有 66.7％，典寶溪、後勁溪都還有 70％以上，其實都還不錯，但是我們可以看到有一條是零，有一條是 16.7％，這二條河的名稱，一條叫做鳳山溪，另一條叫前鎮河。局長是新來的嘛，我想請問一下，你知道鳳山溪在哪裡？前鎮河在哪裡嗎？是不是請局長回答一下？

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

鳳山溪大概在前鎮河的上游，我們整個八個主要河川，我昨天業務報告也提到，我們八個主要河川基本上水質都屬於中度，還有重度污染，中度或是嚴重污染的情況，不只是鳳山溪、前鎮河，其他像愛河、高屏溪等等都算是相當嚴重。

陳議員麗娜：

是，謝謝。都相當的嚴重啊！這個問題就很嚴重，因爲我們長期以來，對於河川的水質部分，事實上是非常重視的。我們常常在討論愛河現在雖然不臭了，裡面好像也有很多的魚類，種類非常的多，洄游的魚類也好，或是淡水魚都非常多在裡面生存，你卻跟我講說它可能是中度跟重度污染，這樣高雄市民聽到可能會嚇一跳的。如果是這樣子的話，我希望局長你要好好的去檢討，高雄市這些重要河川縣市合併以後，你不要說是中央管的，只要是高雄市市權可以管到的這一些河川，你就要把它處理好，這個以前好像沒有局長敢說出是中度污染或重度污染的，這眞的是很嚴重的！我們對於河川整體水質改善的部分，從以前到現在都是非常重視的，局長，如果顯現出來的數據是這樣，我請你回去要好好的檢討。尤其鳳山溪跟前鎭河，是我在這邊第一個要提的，你知道它是同一條河嘛，一個叫溪，另一個叫河，溪跟河有沒有大小之分？有沒有？局長你知道嗎？不知道。溪比較大還是河比較大？不知道？我是不是請局長回答一下？

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

就字義上來看，河應該是比溪大一點。

陳議員麗娜：

還要大。

環境保護局陳局長金德：

但實際情況是如何，可能是因地而異。

陳議員麗娜：

是。以前…，其實它是同一條，又叫溪又叫河，表示可能鳳山溪以前在高雄縣時，覺得它是一條溪，但是到了高雄市前鎭河其實距離比較短，我們覺得它是一條河，認知上面有所不同。但是以前在整治時，大家要知道，鳳山溪跟前鎭河中間是有柵欄的，就是把它圍起來就對了，我們不認爲鳳山溪的水應該要流到前鎭河來，前鎭河只要靠回溯的海水就可以乾淨了，所以前鎭河的成功是這樣來的。但是現在縣市合併以後，柵欄拿掉了，這一條溝渠變成這樣子，不要說是溝渠，一條溪一條河啦，你看它的水質狀況竟然是這樣！我們這才發現原來我們以前說對於前鎭河整治成功了，結果並沒有，並沒有整治成功耶！是不是？在鳳山溪的上面，我們現在還在做污水處理廠，是不是？整體的狀況怎麼會這樣？怎麼會這麼糟糕？我在這邊的第一個問題可能不是局長該回答的，如果鳳山溪、前鎭河明明是同

一條，但是有二個名稱，縣市合併以後，我們有可能把這一條溪或是河--鳳山溪、前鎮河，怎樣把它名稱統一？不要讓它有二個名稱，有沒有這樣的可能性？我們是不是先請局長回答一下？

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

依我的看法，當然是陳議員講得非常有道理，能夠整合統一爲同一個名稱，不過一般不管是路或河川名稱改變，可能有涉及到當地居民的感情，或是相關主觀的意願，這方面可能要比較周延的請相關單位去了解之後，因爲畢竟不是環保局的主管業務。

陳議員麗娜：

是。在你的認知裡面，如果同樣的一條河川，但是它有二個名稱的話，會有什麼樣的困難存在嗎？民眾在這上面會不會搞混？有沒有人會不知道它其實是同一條？

環境保護局陳局長金德：

應該是同一個名稱是比較適當。

陳議員麗娜：

那是因爲後來你了解嘛！有沒有人會覺得它不是同一條？會嘛！對不對？所以其實這也是市民可以做一個這樣的運動，就是讓市民去選出來，他們覺得如果縣市合併以後，願意讓這一條溪可以有一個統一的名稱時，怎麼來做？如果是環保局的話，願不願意來推動這個工作？

環境保護局陳局長金德：

名稱的改變事涉河川的管理單位，並不是我們環保局的業務。

陳議員麗娜：

水利，當然我知道這是水利局的部分，你也覺得這樣子事實上不太便利，對不對？我們在這邊也希望，如果有機會有一天大家在討論這個問題的時候，也可以一起來支持，好不好？

環境保護局陳局長金德：

是，謝謝。

陳議員麗娜：

再來談水質的問題，我剛剛就有提到了，它的狀況事實上是非常嚴重的，你剛剛有講到，這個數據你剛剛自己也提過了，中、重度污染都有，目前這幾條市管河川的狀況並不是太好，尤其在前鎮河或鳳山溪，其實是同一條，它都是被列爲百分之百的嚴重污染。我眞的覺得非常非常的訝異，就

是在高雄市的時候，我們沒有一條河川是會被列爲這樣的。當然在這個階段，不論局處首長是不是有更替，但是下面的這一些職員還是一樣都在，怎麼樣管理好這些河川，讓它不要出問題？要上緊發條啊！不要等到局長來了，大家才來拴緊螺絲，沒有人的時候就鎖不緊，鬆掉啦！在這些監測上面，或是怎樣去把它做整治上面，沒有花心思，這個都是很大的問題啊！這個說出去，現在數據拿出來給別人看，高雄市竟然有一條百分之百嚴重污染的河川，這個眞的是一個大笑話啊！局長，你能夠承諾一下嗎？我們姑且不說怎樣的一個狀況，至少你的狀況都不能…，上一張愛河都有 58.3%，對不對？我們不要說多少啦，我們先給你 50%的達成率，好不好？有沒有可能達到？是不是請局長回答一下？

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

謝謝陳議員對河川整治的關心。我剛剛說明整個河川如果以河川污染指標，就是一個綜合指標超過 6 的都是嚴重污染的，我們幾乎都很嚴重。目前針對鳳山溪、前鎮河，從 4 月份我要求我們的同仁 4 月 1 日起，針對鳳山溪兩岸有列管的工廠強力稽查。除了水利局做了截流之外，我們對列管的 213 家工廠，除了它部分大概有三、四十家是截流到鳳山污水處理廠之外，其他我們都進行強力稽查。

陳議員麗娜：

強力稽查我們以前在鹽水港溪有處理過一次，就是把所有的管線全部都調查出來，只要是不合法的，你就必須要把他封管，你有沒有這樣的決心？

環境保護局陳局長金德：

我們除了環保局之外，會偕同其他市府的相關單位，強力稽查他整個管線的埋設，或者是原料使用的量、產品的量、它的剩餘的量，水到哪裡去了？從 4 月 1 日起，我們就進行這樣的工作。

陳議員麗娜：

就是不合法的，如果它是沒有登記的，不合法的管線就是要把它封管，如果它的管線不應該排出這樣子東西來的，就是進行重罰，是不是？

環境保護局陳局長金德：

是。

陳議員麗娜：

那你覺得給你多少時間你可以把它提升到 50%以上？

環境保護局陳局長金德：

報告陳議員，情況的確是滿嚴重的，所以需要整個時間，我沒有辦法…。

陳議員麗娜：

你已經知道幾家工廠了，那你就知道多久可以去把它清查完畢。

環境保護局陳局長金德：

因爲這個水質的污染主要有 60%來自於生活的廢水，40%才是來自於事業的廢水。

陳議員麗娜：

生活的廢水它將來也都要接管到鳳山的污水處理廠去了。

環境保護局陳局長金德：

等到那些接管完畢，整個水質才有可能改善。

陳議員麗娜：

做事要有效率，你就告訴我你什麼時候可以做到 50%的程度，你在這個位置上面你就必須要有信心你可以做得到。

環境保護局陳局長金德：

針對列管的工廠的強力稽查，到年底能不能全部稽查完畢？

陳議員麗娜：

可以嗎？科長。

環境保護局陳局長金德：

好，我們就跟陳議員報告，到年底，針對列管的這 217 家全部強力稽查完畢。

陳議員麗娜：

好，年底，我們年底的時候再來做一次檢驗，好不好？謝謝你。另外我還要再針對一個問題，我們在上個會期的時候也提到，就是有關於我們南星計畫，有一塊就是要給我們的港務公司來做另外一個計畫，也是我們第六貨櫃碼頭的部分，那個部分其實現在都還在塡，但是陸陸續續，上個會期已經有講了，民眾在那邊撿寶特瓶，做資源回收的很多，所以上次代理局長的時候我也問他，我說怎麼會有那麼多的寶特瓶可以收？民眾在那邊，然後一邊是傾倒那些土，每一車一車的土在傾倒的時候，民眾在旁邊用鐵鍬在那邊挖有沒有寶特瓶，然後做回收，有沒有鐵條之類的，大家在那邊做回收，里長很緊張，怕說那些東西在撿的過程當中，又在倒這些廢棄物，是不是有可能會傷及到他的這些里民？前幾天蘋果日報又報了，竟然有針筒、藥罐、齒模，這些東西哪裡來的？這些東西如果不是醫療廢棄物，怎麼會有這些東西？在這階段裡頭，是應該可以傾倒這些醫療廢棄物的嗎？但我也沒有聽過醫療廢棄物可以做這樣的處理方式。局長我請問一

下，因爲其實每一車進去都要做抽檢，那到底環保局在這些管控上面出了什麼樣的問題？是不是請局長回答一下，有沒有什麼樣的疏失在？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我想兩件事情跟陳議員報告，就是原來的寶特瓶，寶特瓶是可回收的，不應該出現在那裡。

陳議員麗娜：

這個階段倒的是怎麼樣的廢棄物你知道嗎？目前這四期裡頭可以倒的是什麼樣的廢棄物？其實他每個階段倒上去可以填的廢棄物不一樣，你知道第四期要填什麼廢棄物嗎？

環境保護局陳局長金德：

南星計畫因爲長達 18 年，所以可以填的除了資源回收場焚化爐的底渣之外，一般營建剩餘土石方，或者是不可燃的，無機的廢棄物可以填；至於剛才陳議員關心的，我跟陳議員報告，整個南星計畫大概 200 公頃，我們環保局只是負責掩埋，80 多公頃已經移撥給航港公司，另外的 100 多公頃移撥給本府的海洋局，剩下的 5 公頃就是被占用的漁塭，我們一直到今年的 1 月 4 日才透過訴訟強制執行把他取回。

陳議員麗娜：

你不用跟我闡述土地的問題，你只要跟我講這些運去填的東西，爲什麼會有這麼多的問題？

環境保護局陳局長金德：

我也到了現場，事實上跟媒體報導的有所出入，那個並沒有針筒，是不含針筒的注射筒，我本人看了是一支到二支，小瓶的大概 20 毫升的藥罐，我們去看了大概二、三十個，這個應該是當初分類不清楚。

陳議員麗娜：

如果是灰渣有可能會有這種東西嗎？塑膠類的東西都應該燒到已經變灰燼了吧！是不是？

環境保護局陳局長金德：

我跟議員報告，總共進去 10 部車，有可能收到這些沒有分類的東西，不過總的來講，這些東西都不是環保署所公告的有害事業廢棄物，〔…。〕這個有可能去收到小診所沒有分類丟出來，這是有可能的，但是這些東西並不是有害事業廢棄物，〔…。〕不是，我向陳議員報告，我們要看量跟他污染的程度，數量二、三十支，就是有可能去收到，但這些不是有害事業廢

棄物，〔…。〕這個我已經要求那 10 部車調查，就是分類的不夠清楚，〔…。〕我已經在調查，〔…。〕這我們會回去檢討，〔…。〕好。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

向大會報告，我們的新科議員許慧玉今天就職以後，馬上就來我們保安委員會來關心，這精神可嘉，我們是否全體鼓掌跟他鼓勵一下好不好？再來康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

謝謝主席——保安委員會召集人林議員武忠，武忠議員很認眞，坐很久了，我們三民區很優秀的議員。今天所有保安委員會的局處長大家早安大家好，同時也跟我們電視機前面的高雄市民朋友請安問好，首先我剛才一直在上網查，剛剛看到一則新聞跟我們的衛生局長就教一下，我剛剛看到一個即時新聞，他是說這次的傳染病，因爲又增加了一個死亡病例，就是我們的 H7N9，他說要考慮要「325 停課」，請問「325 停課」是什麼？這是剛剛的即時新聞。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

大概就是 3 天有 2 個人感染要停課 5 天的意思。

康議員裕成：

那高雄市也會即將開始嗎？

衛生局何局長啓功：

如果中央頒布一個原則。

康議員裕成：

剛剛的即時新聞。

衛生局何局長啓功：

對，這樣子我們教育局應該也會跟衛生局配合按照這個原則去走。

康議員裕成：

3 天 2 個病例停課 5 天，所以高雄大概什麼時候會開始實施？

衛生局何局長啓功：

這個是大概按照過去的一個原則，基本上 H7N9 全台灣到目前爲止有 53 個通報案例，51 個都排除，另外一點是目前沒有證據顯示是人傳人，我們台灣的禽鳥也沒有驗出 H7N9，所以可能的案例都是去大陸旅遊，有可能剛好接觸禽鳥，回來的第一個什麼時候出現我們不知道，但是基本上要達到有開始人傳人，我們才會按照剛剛講的 325 的原則去走。

康議員裕成：

好，先請坐，因爲那是今天的即時新聞，不是很理解所以請教你。當然我對整個高雄市的各個市立醫院的業務也很關心，剛剛看到我們的凱旋醫院院長，因爲抹黑的黑函，在議會遭受議員很嚴厲的質詢，我是覺得有一點心痛想幫陳院長講幾句話，其實擔任議員，常常收到各局處首長你們的黑函，我認爲黑函絕對是惡意的抹黑，他的動機一定是惡意的抹黑；至於內容是否屬實，當然有待商確。會送到議員的手裡，像我們的大會主席林議員，我們收到的太多了，可是原則上我們比較不會直接在議事廳就直接問，因爲他背後的動機其實就是不好的。在這樣議事廳的質詢之下，讓局處首長有時候是百口莫辯，對於一個很辛苦的局處首長來講，我覺得是相當的不公平。尤其是凱旋醫院，我覺得院長做得相當的不錯，各個院長也做得相當的不錯，但是每次都收到你們的黑函，我覺得很心痛。但是也是請局長你去特別注意一下，相關的黑函背後的動機如何，我覺得也是要考慮的。幾乎各個局處首長的黑函偶爾都會有，尤其是在大會期間。

我看到你們相關的報告裡頭，有報告到我們各個醫院的業績如何。所以想請教你，我們已經有小港、大同、旗津、岡山及鳳山等五家醫院，是委託民間在經營。是不是可以請問你，經營之後的績效是不是都不錯？爲市府帶來很大財源的收入嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我想我們公辦民營的這幾家醫院，大概以小港跟大同回饋的金額比較高，小港大概 2,500 萬左右，大同一年大概 3,000 萬，至於原高雄縣的岡山跟鳳山大概都是幾百萬左右；旗津這個部分，基本上可能因爲人口的限制跟它的特殊性，所以他們回饋的部分是逐年在調，調到幾乎大概在 100 以下。現在是面臨一個新的院區要重新再招標，我們也是希望有一些醫院不以純獲利爲主的的考量之下，能夠提供比較優質的服務給旗津地區的居民。

康議員裕成：

主席，我拜託你一下，我跟局長就直接一問一答，因爲我接著要問民生醫院的事情。

主席（林議員武忠）：

好，可以。

康議員裕成：

我想請問局長一下，像民生醫院以 100 年跟 101 年之間，我手上的資料顯示它的成長量，尤其是在急診的部分，成長量是在遞減的。如果以門診的人數來看，也成長得相當有限；住院的人次也是減少的，譬如說住院人次一年大概少了 7,400 個人次，急診的人次也少了 4,300 多個，只有門診稍微多了一點，多了 4,500 個。我們對於這樣子營運的情形，當然感到相當的憂心，對於民生醫院未來何去何從，市府或是你們衛生局有沒有考慮過它將來營運的方向？

衛生局何局長啓功：

我想民生醫院在過去，其實是一個指標性的醫院，包括我年輕的時候實習，也曾經在這個醫院實習過。現在的問題就是，從開始有跟民間保險詐騙的事件發生之後，同時也被健保監督等，一連串的事件下來，對醫院造成的傷害很重。現在我們的經營方向，基本上是說，我們把護理之家收回來，把床數擴大，以滿足我們現在老年化社區上的需求。第二個是我們要加強骨科、復健科等相關，比較屬於老年高齡友善醫院的方向來走。

我可以跟康議員報告，我們現在的林院長上任，他上個月才跟我報告，說我們今年度的業績已經比剛剛您所說的 100 年的…。

康議員裕成：

100 跟 101 年的比較。

衛生局何局長啓功：

他現在的業績已經超過 100 年那時候的營業額。

康議員裕成：

所以現在是 102 年的 4 月…。

衛生局何局長啓功：

對，目前這四個月的狀況。

康議員裕成：

這三個月的業績已經…。

衛生局何局長啓功：

也就是說有起色。比較重要的是目前有好幾位醫師，原來民生醫院並不是一定能夠找到一些優質的醫師，可是目前好幾位醫師，包括心臟科、骨科的都願意回來了。

康議員裕成：

那急診的情形呢？因爲我知道急診的情形一直不是很理想，人力也相當的不足。

衛生局何局長啓功：

急診是因爲當年他們確實是醫師流失，我們沒有辦法維持 24 小時，所以弄成到晚上 10 點以前是由日班的醫師在負責。現階段有幾位急診的醫師也跟我們接洽是不是可以進來，我們正在努力把這個醫師的陣容弄得完整一點，就可以恢復 24 小時的急診。當然在這段時間內，我們附近剛好有 802 醫院，就是國軍高雄總醫院，還有聖功醫院，其實聖功醫院跟榮總有做急診的合作。所以在整個全高雄急診這部分的服務，是不會有特別大的影響，但是我們還是希望說我們能在最快的時間內，能夠儘快的找到急診的醫師，讓民生醫院的急診能夠恢復到以前的狀況。

康議員裕成：

我們曾經在 100 年 5 月的時候，因爲政策的關係，我們有減床，你剛剛又說會增加床，這中間有什麼不一樣？

衛生局何局長啓功：

也就是說那時候是因爲急診如果要維持 24 小時的話，我們沒有辦法做到，所以只好把床數減到 100 以下，就不需要維持特殊急診的狀況。現在床數有分急性床、一般病床跟特殊床，林院長是跟我報告說，目前他們是希望，第一個，是不是能找到洗腎的專科醫師，可以把洗腎床的部分再恢復。另外他們目前的住院率也滿高了，甚至他們考慮要把自己辦公的行政中心挪到外面的一些宿舍區去，然後把自己的行政中心擴充，解決床數的問題。

向康議員報告，我們民生醫院有一個南棟建築，我們已經跟市長報告，特別要做處理，也就是說有一些過去從民國 83 年開始的一些使用執照的問題，我正在處理。

康議員裕成：

剛剛講到的是營運量的問題，現在講的是到底有沒有賺錢的問題，你做一個簡單的報告。如果以 100 年跟 101 年的比較，再加上你認爲 102 年也有起色了，那麼 102 年跟 100 年的比較又是如何？

衛生局何局長啓功：

向康議員報告，如果公辦公營的醫院，沒有在薪資上靠預算的補助的話，目前我的評估大概除了凱旋醫院有可能可以自給自足的醫院，其他全台灣的公立醫院，其實除了精神科醫院，很難能夠達到可以自給自足。基本上我們只希望提供比較優質的服務，以公家醫院的角度…。

康議員裕成：

所以薪水一定要靠政府就對了?

衛生局何局長啓功：

基本上原則上是這樣子。

康議員裕成：

人事費都要靠政府，你的意思是說如果人事費不靠政府的話，是無法自給自足的？

衛生局何局長啓功：

過去在議會決議說每年要調降 10%的時候，我剛上任，其實就有跟很多議員做溝通。這個政策原來如果是薪資偏高的時候，是合理去遞減 10%，但是如果減到某一個程度，如果再繼續往下減…。

康議員裕成：

但是醫療人員現在的收入都愈來愈差。

衛生局何局長啓功：

所以基本上我對民生醫院的醫師，還有其他市立醫院的醫師，如果薪資在 20 萬元以下，還願意這樣堅守崗位，其實我對他們都很感謝。

康議員裕成：

光是感謝沒有用，這個醫院要怎麼繼續的存在，讓這個醫院的業績受到議員的肯定，至少他的服務要受到議員的肯定。不要像剛剛的陳院長或是民生醫院的院長這麼努力，因爲一個黑函，在這邊被罵到臭頭，薪水又那麼少，誰要做？是不是？

衛生局何局長啓功：

基本上我對所有市立醫院的同仁都是全力的支持，只要是對的政策。像剛剛所談到陳院長這個部分，有可能是他要在醫院裡面實行比較大的改革的措施，造成可能某一部分在不了解的情況之下，只好利用別的方式，來製造這樣的一個方法。

康議員裕成：

對啊，你剛剛有沒有替陳院長講幾句話，到底怎麼回事，您個人的看法如何？

衛生局何局長啓功：

其實這件事情我知道之後，我只交代陳院長把他對醫院的貢獻整理成一張自己歷年來所做的事情。

康議員裕成：

他是老實人，不善於說這個。

衛生局何局長啓功：

我比他還老實，所以我會講，他也會講。

康議員裕成：

這個部分如果他有委屈就還他一個公道。

衛生局何局長啓功：

那當然。

康議員裕成：

如果說黑函講的是事實的話，當然也是要秉公處理。

衛生局何局長啓功：

沒有錯，當然是這樣。

康議員裕成：

最主要我最後再問一句，關於民生醫院的未來到底何去何從？目前的政策如何？

衛生局何局長啓功：

現階段我們會給員工最大的支持，在林院長的政策調整之下，朝高齡友善醫院。一方面護理之家擴床到 170 床，同時把老人照護的相關科系弄得健全一點，同時在最短的時間內，能夠把急診恢復，這個就是目前的方向。

康議員裕成：

沒有考慮其他經營的方式？有沒有？

衛生局何局長啓功：

我們原來當時劉院長在任的時候是有四年計畫，而且接受市府相關局處的協調之後，如果在四年內沒有達到既定的目標，當然要考慮是不是…。

康議員裕成：

那四年什麼時候到？

衛生局何局長啓功：

其實也不用等到四年，大概這一年內，看這個狀況有沒有往上走就知道了。

康議員裕成：

所以你的意思是說，院長在今年…。

衛生局何局長啓功：

他的壓力相當大。

康議員裕成：

看他的服務狀況及表現的成績如何？才來決定民生醫院未來的方向，是嗎？

衛生局何局長啓功：

沒有錯。

康議員裕成：

請坐，期待你。新來的環保局陳局長，每次在部門質詢我最關心的就是中區焚化爐、中區資源回收廠它要何去何從？因爲那是在高雄市的中心地帶，尤其是縣市合併以後，中區資源回收廠就在整個大高雄地區的中心，附近有現在很受歡迎的、市長花了很多精力在處理的澄清湖的旁邊，這附近不但是高雄市的正中心，而且也是在風景區旁邊，到底這個焚化爐將來要何去何從？它需要繼續存在嗎？根據你們提供的服務表的說明，不管它的進廠量或焚化量，包括它發電的結果如何？我覺得中區焚化爐是不是有繼續存在的必要？有沒有轉型的可能？針對它是不是有可能轉型或有沒有繼續存在、繼續燒垃圾的情形？其實之前的局長已經在議會做過相關報告了。局長，之前在這裡做專案報告有提過一個計畫，那個計畫是不是已經不實施了？第二、我一直主張中區焚化爐是不是可以逐漸減少燒垃圾的量？未來你要怎麼處理？主席林議員武忠跟我是同一選區的議員，我們二人都很關心這個問題，請你一併回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

目前高雄市是有四個焚化爐，中區包括岡山，它是委外操作，南區包括仁武也是委外操作，目前因爲我們垃圾減量、資源回收做得不錯，幾乎燒了一半，將近 40％到 50％可以回收，可預見的將來的垃圾量一定會愈來愈少，所以中區焚化爐可以朝康議員指示的方向把量逐漸減少；至於它要何去何從？或是當初的整個計畫，我想如果是在這邊做的專案報告，到目前是沒有改變，但是我們願意…。

康議員裕成：

確定沒有改變嗎？

環境保護局陳局長金德：

我來了解之後，要決定怎麼走我再向康議員報告。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

康議員裕成：

我今天是要局長承諾，是不是可以逐漸減少垃圾的進廠量？可是我看中區還有在做外縣市的垃圾處理，這個部分不能去別的地方嗎？既然垃圾要逐漸減的話。第二、將來是不是有可能不再燒垃圾？幾年內可以達成？請局長今天給我承諾。主席，這個要求合理嗎？

主席（林議員武忠）：

合理。

康議員裕成：

你如果不回答叫別人回答也 OK。

環境保護局陳局長金德：

向議員報告有關於其他縣市的垃圾…。

康議員裕成：

三個問題，第一、垃圾是不是可以逐年減量？第二、我們既然希望將來中區焚化爐漸漸不要燒垃圾，那外縣市的部分有必要繼續存在嗎？第三、未來有沒有可能就不要再燒垃圾了？

環境保護局陳局長金德：

垃圾量逐漸減少我可以跟康議員承諾，外縣市的部分我們會研究，因爲這個有時候是基於區域共同解決困難，我們也都有這樣的做法。第三個我請中區廠來說明會比較清楚。

康議員裕成：

這應該是你的政策，我覺得你應該好好的思考，或許總質詢的時候我會再問一次，中區焚化爐何去何從？是不是可以停燒？我覺得必須明確的跟市民報告，總質詢的時候我會再問你一次。在廠長報告之前，你們的報告我不想吹毛求疵，但是你們的報告，南區的部分跟北區岡山，不曉得爲什麼你們分二個部分？你把中區跟岡山做一個部分討論，再把南區跟仁武做一個部分，你們的說法，我不了解，比如說發電量，在南區你就講度，到中區你就用千度，那個標準…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

環境保護局陳局長金德：

請兩位廠長說明。

康議員裕成：

請廠長說明。

主席（林議員武忠）：

請廠長答覆。

中區資源回收廠楊廠長宏文：

中區廠何去何從，上個會期有特別報告到有機廢棄物的處理方案，那個方案目前暫不實施，是這個結論。

康議員裕成：

局長聽清楚，暫不實施，不是繼續。

中區資源回收廠楊廠長宏文：

關於未來中區廠的垃圾量減量，我們目前是朝著這個方向在處理。但是在整個垃圾不落地的收運過程當中，目前它有必要繼續存在的狀況。垃圾處理的部分，我們目前是操作一到二個爐，看看垃圾量的多寡，基本上，我們是朝技術性面的情況來看。東區廠有一個特別的任務就是發電，目前發電機組的狀況很正常，我們從這個角度來看，能源回收的方面；至於中區廠何時可以關閉？以中區廠的設計當年是 20 年的使用度，所以我們可以綜合整理來看看康議員的意見，是不是未來…，〔…。〕距離 20 年大概還有 7 年的時間，政策上我們願意這樣考慮配合。

主席（林議員武忠）：

休息 10 分鐘。

主席（林議員武忠）：

繼續開會，陳議員政聞請發言。

陳議員政聞：

首先我們先歡迎我們議會多了兩位生力軍——我們的許議員及橋頭的方議員，歡迎你們一起來監督我們的市政。在這裡先跟市民朋友預告一個好消息，今天晚上 6 點，其實 5 點活動就開始了，市府有組了一個棒球隊，今天即將會跟澎恰恰所率領的明星隊，5 點的時候在澄清湖棒球場比賽，所有的票都是免費入場。裡面也有一些歌星的演唱，歡迎我們所有的市民朋友能夠一起到澄清湖棒球場，爲弱勢者加油，這是一場慈善的棒球比賽。我們市府首長隊：社會局長、勞工局長，還有陳副市長和李副市長，昨天都有去練球，看起來應該有點受傷。其實他們今天都會到場，歡迎所有的市民朋友到場爲他們加油。

今天針對警察局的部門，我有一些問題跟你們探討。首先針對高雄市北區有一家精品百貨，日前遭偷竊，在此我肯定警察局在最短的時間內，能夠把全國矚目的竊盜案破案，在此也肯定警察局對竊盜案的用心及努力。但是本席在這裡還是要提醒高雄市警察局，竊盜案是我們市民朋友心中的切身之痛，所以警察局一定要有一番作爲。從小件的腳踏車、機車、汽車到百貨公司這種全國矚目的案件，我想不管案件的大小，我們警察局都應該一視同仁。依據我手邊的資料，高雄市至 101 年 7 月 1 日到年底這半年的時間，總共發生了 568 件的汽車竊盜案，我自己的高中同學，他一輛四十幾年的車子就曾經失竊，高雄市平均一天失竊一部汽車；機車竊盜案是 2,713 件，平均 1 天就有 15 輛的機車遭竊，我自己的摩托車也都曾經遭竊，但是我是屬於沒有報案的，因爲我認爲那個機車車齡也久了。但是機車竊

盜案對我們市民朋友而言，也是屬於我們的切身之痛，而且平均 1 天就是 30 件，這非常的驚人。雖然這些竊盜案件跟 100 年相比，這個是有下降的幅度，但是我認爲警方應該針對這些竊盜案更加重視，能夠防範甚至來破獲這些刑事的案件。高雄市整體竊盜的破獲率有 54.56%，甚至有七個警分局是不到五成。所以市民對警局竊盜案的破案率，是不是信心足夠？我在這邊想請教局長，竊盜案的破案率 54%，這是什麼原因？針對防範汽、機車竊盜或是竊盜案的再發生，你們有相關的措施來防範這類的問題產生嗎？我們請警察局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

爲什麼我們竊案的破案率會低？事實上，我們的汽車竊案、機車竊案的破案率都非常高。像汽車竊案的部分，我們 101 年下半年和 100 年同期的一個比較，我們破獲率的部分，汽車竊案破獲率是 71%多；機車的部分是更高，有 84%多。爲什麼整個破獲率會降到五成四，原因就是我們一般的竊盜，像家裡或家附近等等，這個破獲率是比較低的，只有 37.85%，所以整個就拉下來。但是我個人感覺，就是整個台灣的竊案破獲率大概也是六成左右。但是比起世界先進的國家，包括日本、美國、歐洲，他們大概都是二成左右。事實上，竊案的破獲率在台灣，警察眞的已經很努力了，當然還有努力的空間。

陳議員政聞：

警察局長，你請坐。當然我們汽、機車的竊盜破獲率有提高，我也表示肯定。但是我們不能爲了提高破獲率而去吃案，我覺得這是我們一定要遵守的準則。我們寧願去降低我們的破獲率，我們也不能對市民朋友的案子來做吃案的動作，本席在這裡再強調一次。另外一部分是針對交通事故，我這裡手中的資料，A1 交通事故在岡上地區應該算是最高，也是同樣的資料，101 年 7 月 1 日到年底發生了 130 件 A1 車禍，總共有 132 條人命就這樣離開。跟去年同期來比較，A1 的交通事故也就是死亡交通事故增加了 12 件。高雄市去年下半年 7 月 1 日到年底發生了 A1 事件，以北高雄岡山地區達到 35 件，岡山分局轄區有 19 件，湖內分局轄區有 16 件，高居全高雄市的榜首。岡山區和湖內區有一個特色，就是螺絲工廠多，相對的，這些貨車也多；但是我相信前鎮、小港的大型貨車絕對是比岡山地區還多，爲什麼會有這種情況的產生？請問局長，你們有沒有去分析，岡山地區 A1 的交通事故爲什麼是全高雄市最多？你們檢討原因之後，你們有什麼改善措

施？在這裡我也要跟市民和我們的局處首長說明，岡山分局王分局長其實一上任，也針對 A1 的車禍非常用心的在做這個方向的解決。他在每次分局開會的時候，其實也針對這個部分有在做一個強調。我們看實際的成績，我們也發現，去年年底岡山地區依然是 A1 車禍中佔全高雄市最多的。局長，你在這裡可不可以做一個說明？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

岡山地區的車禍，發生 A1 的死亡率是提高的，是沒有錯。我們探究它的原因，去年一整年的肇事原因，我們發現酒後駕車是佔了百分之二十四點多，將近四分之一的肇事原因；另外就是自己摔的，它的原因待查，自己摔的、自己撞的就佔了 14.5%，這兩個加起來就將近 40%，滿大的一個比例。其他的就是沒有注意到前方車輛的狀況，這個部分有 11%，就是沒有保持安全距離。這幾個原因，我們分析的結果，我們認爲岡山地區 A1 那麼多，主要原因有三種，一個是機車肇事、酒後駕車，還有六十幾歲老年人他被撞或者他撞人家，所以叫做老、機、酒等三大原因，這個是佔了相當大的比例。我們如何來做個防範？第一項，我們針對酒後駕車的部分，來加強易肇事率的路段的稽查和攔檢來做一個酒測，這是第一點。第二項，我們繼續針對易肇事的路段、時段、原因、路口等肇事的特性，來加強路檢並加強宣導。另外，我們每週持續分析交通事故肇事的特性，還有檢討各分局在防制車禍的勤務上是不是有效，我們繼續檢討。

另外，我們在針對這個超速的部分，我們加強運用移動式的測速照相機，針對相關的路段加強取締。

另外，在去年的 12 月 26 日我們市政府的道安會報裡面，我們有一項提議，請市政府相關的權責單位包括交通局，還有公路局等單位，針對像岡山、林園、仁武、湖內、旗山、六龜等郊外的地區，在電線桿裡面我們加裝一個叫做反光的一個束帶，這個在別的地方做，像是在屏東做的非常的有效果，在夜間昏暗的時候，它會提醒用路人注意他本身的安全。我們還有很多設施，包括我們製作讓高齡者防止他們肇事的錄影帶、VCD 重點部分加強宣導。

我們也有以個人的名義，從今年開始我們針對 101 年曾經酒後肇事及家屬，我們發一個函給他勸導他不要再酒後駕車，這方面我們都做得非常的細。我們最近有一個新的做法就是透過我們的道安會報，要求每個月 A1 數發生最多的區長，就是行政首長必須列席下個月的道安會報來提報。

我想這個防範車禍，警察是最下游的，相關的道路工程，還有這個教育宣導都是非常的重要。所以地方的首長假如能夠重視的話，我想我們警察的工作會事半功倍。

陳議員政聞：

謝謝警察局長，你請坐，你解釋的非常的詳細。我認爲說岡山地區的這些市民朋友，不只是岡山地區，全高雄市市民朋友行的安全都仰賴警局這邊的協助。我們實際上來看明年，也就是今年的上半年實際的 A1 的車禍，如果岡山地區的 A1 車禍還是持續的增加，我想表示這個措施是有必要檢討。局長，你有信心在這個部分岡山地區的 A1 車禍會在今年度上半年會下降嗎？可以下降嗎？

警察局黃局長茂穗：

我們在 101 年和 100 年同期的比較，雖然我們 A1 的事故減少了件數，並沒有明顯的減少，大都是平衡，但是，我們的 A2 的受傷的件數大幅度的減少，大概有超過二成以上。所以，這方面我相信我們報告我們岡山的分局長還有相關單位，我們都會來持續努力，我們有信心希望能夠把 A1 的交通事故能夠減到相對的減少。

陳議員政聞：

希望 A1 的車禍在岡山地區我們就看年終的報告看是不是有下降。另外針對禽流感我想我們市民朋友人心惶惶，高雄也是陸客行經台灣非常一個重要的一個景點，我想請教一下衛生局長針對不管是不是我們市民朋友或者是陸客來高雄旅遊，包括在六合夜市或者是一些景點，我們是不是有做任何的公共衛生這部分的相關防範的措施，能夠讓我們市民朋友可以免於禽流感的這個恐懼，我想請衛生局長做個簡單的說明。

主席（林議員武忠）：

好。局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

我想這個不管在中央或者是我們在禮拜一在李副市長所主持的，包括市長有親自到場的疫情指揮中心的會議上，我們會請觀光局提供相關所有旅行團的一個進出詳細的情形，針對導遊這部分，希望導遊能夠負起這個團如果是大陸進來的，他整個自主健康管理每天給我們回報，有沒有團員發生有異常的發燒或者是身體的一些症狀的出現。另外主要是針對我們國人出國去大陸旅遊的要責成這些導遊在回來以後要自主管理 10 天，10 天內如果有出現任何的發燒或者是其他的類似的症狀，也必須趕快的就醫。這個部分在這兩個管道的監控之下，所有的旅客的部分我們是盡量朝這方面

去努力。另外還有一點，有關於一般市民的宣導，李副市長也特別講，是不是用簡單的一個圖示的說明，讓所有的民眾能夠充分的去瞭解。目前來講是沒有人傳人的一個危險，所以只要不去接觸不明來源的禽鳥，我想情況大概就能比較能夠稍微可以控制。

陳議員政聞：

現在簡單跟市民朋友和這些從業人員也來大概瞭解，比如說我現在身爲一個導遊，我有一個陸客他現在有發生這個情況，我們標準流程 S.O.P 是怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

基本上，我們目前有四個通報的案例，第一例就是從江蘇進來旅遊的大陸的朋友，基本上他一發燒就送到大同醫院，大同醫院處理以後，因爲他沒有隔離的，我們馬上送到民生醫院隔離，等候快速的檢驗送到台北去，我們都是專人送達，在當天就知道結果，解除了才讓他走。如果眞的是發燒確診的個案，那他的旅行團，在中央也已經討論出一個措施說，必須要嚴密監控他所有的行蹤，一旦確認的時候，可能就必須要讓他先暫時的隔離，大家都必須要接受相關的衛教的一個宣導，包括戴口罩、勤洗手。所有流程形成當中都必須要嚴密的監控，這個大概都有既定的流程。

主席（林議員武忠）：

接下來，陳議員明澤請發言。

陳議員明澤：

今天是我們保安部門業務的質詢，本人針對保安的一些問題來探討。說了很多包括我們的警察局在酒駕之中是不是有所改善？宣導的問題，以及我們的環保局他現在的衛生掩埋，像之前我們的議員有提到我們的南星計畫掩埋廢棄物的問題，這個對我們整體的危害非常的嚴重。我們的衛生局他任何一個宣導，我過去有說過，在我們的婦女整體的一些疾病，比如說我們講疾病的一些預防，這個都是非常需要去做一個宣導，我是希望這些可以來做一些未來的探討。消防局在瓦斯管理方面，有很多我們基層的聲音。

首先我對整個團隊及這些業務單位的認眞表示肯定，在百姓及基層的期待就是有一個好的團隊來服務百姓。任何一個國家它的國家大事跟我們家庭的大事，家事和國事是要分開的。不要家事來影響國家大事，我相信這點對任何一個團隊，社會百姓他絕對沒有辦法來認同。比如說，今天我們的副市長他也是高階層的一級主管，他的太太曾姿雯要做我們的民政局長，這種的服務團隊我就看不慣了，這種家事和國事沒有分開。有能力可

以擔任是沒有關係，局長也是可以派的，副市長也是一級主管，夫妻兩人做到一級主管，社會上難道這 277 萬人都沒有人比他們還優秀嗎？

我是眞的針對這些有一些部分，我要來請教我們的警察局長，局長請教你一下，你在這方面有沒有說你的單位主管，你是局長，如果有好的缺由你太太來當，這樣社會觀點好不好？

應該是沒有這回事，沒有嘛！所以在這個部分我要請教局長，你們的局室裡有沒有類似的情形？

主席（林議員武忠）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

這個狀況是不是請我們的人事單位來解釋比較好一點？

陳議員明澤：

我說的意思是，國事跟家事要分的開，有些事情是有些人不敢說的！民進黨做不對也是要拿出來檢討，不要說執政時人事權在我們，我們就把這個體制破壞掉，也是不太好。如果是一位過去擔任地方上鄉長的人，卻不被人家認同，竟將一條 30 米寬的道路亂開，這樣還能在一個團隊裡任事，我相信這樣會讓百姓的期待落空！當然在警察局是沒有這樣一回事，我相信在局長領導下的這些警察單位人員都非常的認眞，但是有關這一點，就是我們不要用權力玩弄人民，有夫妻關係還有當一級主管的情事，我是不會認同的，我是個人啦，當然是我個人不認同。假如市長也可以指派跟他交情很好的人來擔任要職的話，譬如是一級主管之職，若是依照整體來說，但是要顧慮到社會觀點，以及權力讓人腐敗，不能有權力就影響到國家整體的管理，我覺得這非常的重要。因爲國家的稅收是來自全體百姓的納稅錢，當人民納稅後，今天你卻沒有好好來管理它，屆時百姓的期待將會落空，這樣就不好了，所以我是語重心長，我在總質詢時，還會提供更詳細的資料。我相信人是互相尊重的，今天在一個整體之下，這個體制不能亂搞，體制如果亂搞的時候會產生一些問題出來，假如產生問題時，到時候就不可收拾了。這個部分我希望相關單位如果在人事方面一定要特別避免上述的情事發生，才能把我們的整體顧好，因爲在法規裡，它同時也有三等親的相關規定，因此這都有個規範，所以在這方面，我是希望有關單位要特別予以注意。

再來，我要請教消防局局長，就是有關最近桶裝瓦斯的問題，也就是消防管理上，我們是不是有一些需要再加強的，因爲有些做法讓百姓怨聲四起，說實在的，鄉下都是一些做小生意的，如果放個四、五支桶裝瓦斯的

話實在是不爲過啦！根據你們的規定，在住宅區裡面只能存放 2 支而已，是不是這樣？所以在這方面，我們有沒有檢討的空間？你說要百姓拿到別處存放，但是在鄉下一天的生意也不過是幾支而已，假如他放個 2 支都不行的話，結果他還不是要存放到別處，我相信他們一天如果只做 2 支的生意時，屆時將沒辦法維持家計。像這部分，我們在討論方面和規則方面能不能來做個修改？就是能予以放寬，我們不要說一定要 2 支，在整體安全上的考量跟民意的接近，或能夠堆置在旁邊或是怎樣，你們是不是有什麼看法？請你回答一下。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

有關我們瓦斯存量的規定，是中央法規，我們也了解到業者的痛苦，所以有一些因爲都市使用分區，我們的規定是應該在商業區，住宅區是申請辦公連絡處所。如果這一方面要解決，我們有建議中央修法，但是在還沒有修法以前，我們都是盡量以安全爲主，我們現在也要求瓦斯業者來開會，我們是不是能夠在法令修訂之前，能夠有一些變通的權宜措施，像有一些停車場方面，我們也已經找業者來做個會前會的溝通，我們希望基於協助的立場，在法令修訂以前盡量來協助他們。

陳議員明澤：

好。給百姓稍微有點通融，這都是可以來檢討的，況且他們也有反映 2 支根本不夠，事實上他還要另借地方存放，有時安檢人員還會來，而且他可能一天就要做幾十支的生意。當然我們是站在比較安全的角度，但以不影響我們的消防安全爲重，我也是跟他們說要以不影響消防安全爲重，大家來做個探討，這個你也可以來做檢討。

衛生局何局長，針對 H7N9 的事情，我覺得最近的應該都是從中國大陸延伸過來的比較多，目前是這個狀況。這方面我們有沒有什麼預防措施？

主席（林議員武忠）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

這要分好幾個階段，目前來說因爲只有禽鳥傳給人，所以現在台灣所有的禽鳥，包括農業局針對文化中心，或是其他的河灘地有野鳥的部分進行檢測，這是第一點。台灣…。

陳議員明澤：

如果檢測，你是去抓鳥還是怎樣？

衛生局何局長啓功：

他會抓鳥來採集牠的唾液和其他的排泄物去檢查。

陳議員明澤：

做排泄物檢查嗎？

衛生局何局長啓功：

唾液。

陳議員明澤：

有這種動作嗎？

衛生局何局長啓功：

抓雞來採集唾液，市場我們也是一樣的做法。

陳議員明澤：

好。最近茄萣有一個濕地說要做，你們有派員去那裡採集鳥類的唾液檢體嗎？

衛生局何局長啓功：

這部分我會跟農業局反映，他們應該都有去處理。

陳議員明澤：

這應該是一些氣候型的水鴨飛過來，如果牠飛過來帶有病源的話，屆時可不要只顧著賞鳥，結果是只知賞鳥，卻不知道已危害到我們整體，甚至污染到整個台灣，我們又沒有辦法去防治，因此我們可能因爲牠所帶來的病源，而讓我們受到細菌的感染，之前也說過有鴿子帶來的，或是什麼整體的問題都有，所以我相信這個病源來自中國大陸，大家現在普遍都認爲是從中國大陸這邊帶過來的。如果我們這邊有一些野鳥帶過來的話，豈不是會導致整個台灣最後也是傳染病源，那就不好。在這方面，除了人跟人以外，也要注意一下，不要只知賞鳥，認爲賞鳥很好，結果卻帶入病源，進而危害到我們的整體，所以讓台灣有傳染的病源產生，這樣就會很不好了。在這方面你們除了防疫，當然有些從外國進來的動物，這個也都有一個防疫辦法。

衛生局何局長啓功：

走私的也會進來。

陳議員明澤：

我希望你們整體針對這個能予以注意，不要因爲我們有那麼多的賞鳥區而帶入病源，這樣就非常不好了。在衛生方面，跟農業局來做個互相的檢討，好不好？

衛生局何局長啓功：

好，謝謝。

陳議員明澤：

保安這個業務部門確實是很繁雜的，尤其空氣品質方面，都是大高雄很痛的問題。當然，我相信今天環保局陳局長你剛上任，我也很肯定你過去在立法院的表現，你對每件事情的深入，在我懂事以來，我可說是一直都對你非常的敬重。但是你今天進到環保局要帶動整體的業務，首先就是管理問題，但我相信它也是很多問題，包括土壤的問題、包括空氣的問題，這個在環保的問題，佔的比重也是非常的多，我希望你在這方面能夠注意，當然你過去有民意代表的基礎，我相信你會很貼切民意，所以在跟你反映問題你一定會相信也一定會先知道，所以我也利用這個機會讓你來講一下，對於環保局未來對水、空氣、土壤要怎麼去防範，來說一下你的心聲，讓我們的市民朋友能夠對你更加深刻了解，局長。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

謝謝陳議員對大高雄地區環境的關心，土壤的部分，目前環保局列管應該是 104 處，其中分成三個部分，一部分就是立即提出必要的改善計畫；另外列爲公告控制場址；還有另外一部分就是列爲馬上處理的整治場址。所以土壤的這部分，因爲我們過去算是石化工業重鎮，工廠很多，留下被污染的土地也相當的多，所以一直持續在進行，也要求地主在改善當中。河川的問題我在業務報告有報告，我們的主要河川 8 條，因爲家庭污水、事業廢水的關係，而且還沒有自有水源，所以污染也很嚴重，這部分我們從 4 月 1 日開始，會針對列管的這些工廠強力稽查，來找是不是有偷排、偷放的情形；空氣的污染主要是移動污染源，我們的機車很多，二百多萬台，尤其二行程的還有五十多萬台，工廠也多，固定污染源也多。所以兩部分來處理，第一部分想辦法來減少移動污染源，這些老舊機車的汰換；固定污染源的部分，因爲我們過去有訂一個比中央還嚴的標準，比方說工廠裡面的設備元件它的 VOC，就是揮發性的有機化合物，中央訂 1 萬 ppm，我們這邊 2,000ppm，所以如果按照中央的法令，9,000ppm 還是標準的，但是我們這裡如果超過 2,000ppm 就要開罰，不過這個東西是這樣的，因爲工廠的設備元件，有時候跟天氣有關係，它會熱脹冷縮，熱脹冷縮有時候那個「法蘭」多少會漏一些，還是說它過去累積下來的，第一次去測的時候有時候會超過 1 萬 ppm，不然就會超過 2,000ppm，這部分我會要求我們的同仁要訂一個執行的辦法，因爲我們比別人還嚴了，比中央還嚴，所以我

們訂的辦法要留一點空間，要符合天氣的變化，有時候剛開機的時候，和你在運轉的時候又不一樣，好天氣跟不好的天氣，氣候的變化又不一樣，這部分我們會馬上檢討一個如何測量的辦法，以上三點跟議員報告。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝局長，可以說這部分如果你有了解，高雄和宜蘭絕對不一樣，宜蘭是沒有工業污染，我們高雄是工廠林立，所以這部分對你來講也是一個新的挑戰，我也在這邊肯定你用心的能力，希望你在環保局未來可以秉持我們市長對你的重用，可以做的讓百姓來認同，這一點我也鼓勵你，讓你有個機會。

主席（林議員武忠）：

陳議員，你剛剛講的那個副市長跟民政局長，他們是屬於政務官，只要市長聘任就可以來做，但是夫妻就像你說的，我也是認同比較不宜；如果是警察系統，因爲他們是事務官，他們考試的，特考警察學校、警官學校這樣任用常態性的事務官，警察也有夫妻檔、也有父子檔、也有兄弟檔，但是我們歷屆的局長盡量都不會讓他們同一個單位以避嫌，這個警察局是非常嚴明，這點絕對沒有像你講的那樣，不好意思，我跟你補充。再來陳議員麗珍，請發言。

陳議員麗珍：

首先要來請教警察局長，我們警察局的業務跟我們高雄市民有很重大的切身關係，最近我們的巨蛋漢神百貨發生一件高價手錶及鑽石的竊盜案，沒幾天就破案了，還有我們楠梓分局也有一件戴著安全帽蒙面進去銀樓搶金條，也是在很短的時間就破案，像這樣的績效我們都給與肯定，因爲現在左楠區愈來愈繁榮，很多廠商來投資，發生這樣重大損失的搶案，大家都會人心惶惶，儘快破案大家對未來繁榮地方的投資有信心，民眾和地方的士紳里長大家也都很安心，對我們的治安有信心，所以我覺得我們對於表現比較積極優秀的警員，我們局長應該要給與嘉勉，給他獎勵、鼓勵；但是在這邊也要跟局長來探討一下高雄市竊盜案。我們高雄市的竊盜案在民國 100 年的時候，他的案件是 1 萬 1,220 件，在 101 年的時候是 8,813 件，相比之下，去年跟前年兩年的比較之下有減少 2,407 件，很明顯的可以感受出來，我們竊盜案的預防措施做得很好，件數都有減少，一年可以減二千多件，我們大家都知道，家裡如果遭小偷，或者早上要上班的時候機車被小偷偷走了，或者汽車被破壞那種心情眞的都不太好，一整個月下

來心情都會不順，經濟的情況也影響很大，所以竊盜案算是我們民眾心裡最痛的事情，在這邊我們來跟局長探討一下，對竊盜案的發生率是有降了，降了二千多件，但是他的破案率還是有待加強，他的破案率是 54.6%，等於是說發生 100 件的竊盜案，還有四件多沒有破案，百分之四十幾的破案率到後來就不了了之，我想這些對於我們市民的損失很慘重，所以也請局長對破案率還是有待加強，我們警員還是有很優秀的，表現積極優秀的我們應該要嘉獎，其他沒有破案的，我還是要建議局長應該要積極從這方面去加強改善。

我們左楠區現在是很發展，但是我們看到一份報告的數字，在 A1，就是比較嚴重發生死亡的車禍，我們楠梓區的案件是增加，是全高雄市排名第三，爲什麼楠梓區比較嚴重的車禍他的件數一直都居高不下，最主要他有幾個路段，他是比較危險，在左楠的高楠公路，上個會期在這裡也有跟警察局提醒過，幾個路段應該要加強去做一些警告標語，駕駛人每天從那邊經過，一而再、再而三跟他提醒，讓他們有個知覺的時候，我想久而久之對於一些危險路段，他們到那個地方自己就會更加小心，還有一些酒駕肇事排名，十大比較重要的路段，楠梓區也是排名第八，也是高楠公路，所以這幾個比較危險的路段也要請交通大隊去加強管理，在這邊時間的關係也跟局長做一個建議，局長要不要簡單的答覆一下？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們高雄市發生竊案的件數，當然是我們不能容忍的，但是我們發生的件數，剛才陳議員也提到，我們大概減低了將近兩成四——24%，這方面我們會再繼續努力。但是關於破獲率的部分，如果發生件數減少的話，破獲率當然會隨著降低，這是我們一般評估的一個辦法。但是我在這邊報告，我們 101 年的破案率，比 100 年事實上有增加，101 年是 54.23%，100 年是 53.96%；但是今年 1 月到 3 月，我們的狀況會更好，我們今年 1 到 3 月份的破案率達到 76.11%，所以大幅提升，我想這方面我們會持續來努力。

另外剛才你所提到了我們左楠地區的易肇事路段，我也看了一下，包括 100 年跟 101 年，我們高雄市十大肇事路段裡面，我們的翠華路大概是第六名的肇事路段。今年的 1 到 3 月份肇事率的部分，我們的高楠公路變成第十名。所以這兩個路段是我們左楠地區需要特別加強防止肇事的地方，我們會邀請我們的相關單位，包括我們分局的交通分隊和交大，我們會公

布這個路段，而且我們會加強一些防制的措施，包括豎立警告的標誌。

陳議員麗珍：

高楠公路跟左營的翠華路確實是要加強防制。接下來要請教，環保局陳局長。環保局長，你昨天在業務報告裡面有說到我們高雄市有八條河川，我們都知道，現在數據顯示，這八條河川污染的程度是中上。那你的報告是說，從 4 月份要開始稽查，本席是認爲這八條河川，我們每天的使用水大概都是從這河川去取用、過濾使用。所以不是 4 月份才去加強取締，針對一些皮革、木製業或者是有排放空氣污染的這些廠商，應該要一直不斷的去加強稽查。我們都知道，現在的自來水，如果我們的污染愈嚴重的話，那我們的過濾成本還有使用率，可能民眾也都會害怕而不敢去使用。我們大家都知道水對人體的健康非常重要，所以八條河川的取締，希望說不是 4 月份或者是什麼時候，這種階段性的加強稽查，應該是要不斷積極的加強。因爲我們都知道，整個自來水也都是跟這些河川有相關，請你要積極的有所作爲。

再來就是我們都知道，現在環保局有一個自行車的設站點，自行車的設站點在我們的左營區、楠梓區，尤其是楠梓區，現在只有四個站，這四個站我們都可以看到，捷運都會公園一站、西青埔一站、加工區一站、右昌國小一站，總共才四個站。局長，請你開始好好的去規劃一下，現在楠梓區的土地很寬廣，而且還有土庫清豐里，西邊這裡還有援中港、高雄大學濕地，這邊都有很漂亮的景觀，還有後勁溪兩岸的河道，現在都整頓得很漂亮。我們現在跟觀光局也是有在串聯觀光的景點，我們都知道自行車不僅是提供給我們的交通大眾運輸，大家乘坐捷運，再來是騎腳踏車，不只是這樣。我們也可以騎著腳踏車當成是運動，現在大家都知道，每天要運動 30 分鐘，一個禮拜至少要 5 天 150 分鐘，這個健康的口號，大家都一直記在腦海中。那騎腳踏車也是跟跑步都能達到同樣運動效果的公共器具，所以也希望局長你增設高雄大學，還有援中港濕地，及土庫那裡，那些都是很漂亮的景點，那裡可以再增設一些自行車的車站。

我們自行車的車站，我們有一個租借車的站體，這個站體現在寫的是中文字，這些站體的中文字，如果是我們自己台灣人去使用的話，可能沒有問題。但是我們現在推廣觀光，有很多外國遊客如果要去使用的話，他需要有什麼證件？要怎麼使用？完全都不知道要怎麼使用，所以是不是應該也要加強一下英文的解說，這個請你簡單答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們的公共腳踏車站，預計到年底要增設到 160 站，我們希望除了連結捷運、公車和學校，能夠鼓勵大家使用大眾捷運系統，使用腳踏車，減少使用機車、汽車等等，達到對空氣污染能夠比較減緩的作用之外，市民也可以運動，所以我們前一個小時是免費的，現在很多人是使用那前一個小時的免費去運動；至於再增設站的部分，我想剛剛陳議員交代的部分，我們可以回去研究，或者其他有比較適合的地點，我們會愈設愈多。

用一卡通去租車的部分，剛才陳議員的意見非常好，我們會基於國際觀光的需要，來增設其他國家的文字。

陳議員麗珍：

局長，你請坐，希望能看到你的成績，因爲這都不是很困難的一個工程。

再來要請教衛生局何局長，局長，現在我們很多民眾都是在使用加水站的水。很多民眾在跟本席反映，我們加水站是依據一個自治條例，裡面的其中一條是個人填表管理。個人的填表管理是要有一個一定的時間，怎麼填表有一定的程序。有兩點可能是我們衛生局要去注意的，第一、我們是不是有去稽查他有沒有確實在填表？有一些加水站可能是已經一年沒有填表了，或者是他的填表掛在什麼地方，民眾都找不到。現在的加水站已經形成不遠的距離就有一個站，整個高雄市的站，你看有多少，使用水的民眾有多少。這兩點是常年以來的問題，我們的稽查是不是能夠確實去做到？局長，請你答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我想這個加水站，自從去年有業者在工業區裡面抽地下水的事件發生以後，我們是跟水利局、環保局還有包括自來水公司，都有一個聯合的稽查作業。我們現在清查出來的部分，就針對陳議員剛剛所講的重點，一方面我們要加強這些自主管理人員的訓練、教育。另外就針對剛剛所講的，如果他按照我們的規定，有需要掛這些證件，有逾時的我們當然就是立即開單去做處理；另外，我們也希望民眾能夠利用不管是 1999，或是我們一些相關的專線，只要發現有任何問題，都可以跟我們反映，我們會馬上處理。我相信這樣子從民間到我們相關的監督作業，兩相結合之下，應該可以保障更好的用水安全。

陳議員麗珍：

現在重視環保的民眾很多，如果我們一有稽查的疏失的話，很多民眾都

會馬上反映到本席的服務處來，所以希望以後能夠確實的去做到這一點。

再來要請教消防局局長，局長，前幾年我們都有受到很嚴重的水災，我們左楠區或整個大高雄，現在合併之後，土地的幅員很大。現在我們有購買了兩種車，一種是災情勘查車、一種是救災越野車，這兩種車可能是我們今年新購的車型。災情勘查車好像只有一部，救災越野車也只有一部，我們想一想，如果要我們的救災人員的救災效率能夠增加的話，是不是整個器具配備都要足夠。現在高雄市的土地幅員這麼廣，聽我們市府官員常常在講，一次的會勘，有時候是從早上出門，晚上才有辦法回到辦公室。如果像這樣子的情形，未來我們的氣候不穩定，發生什麼災害的話，這樣是不是足夠應變我們災情的運作？請你答覆一下。是不是預算上的限制或是什麼原因？請你答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

有關我們災情勘查車跟救災越野車，是去年買了各一部在我們局本部，讓我們的人員來使用。而分隊、中隊、大隊原來就有一些這種車輛，會看整體的調查狀況，如果有不足的話，會再編列預算來補足。

陳議員麗珍：

好，局長，類似這樣的一個…。

主席（林議員武忠）：

向大會報告，現在時間是 12 點 17 分，距離法定散會時間 12 點 30 分，還有 13 分鐘，等林芳如議員質詢完畢後，再行散會。林芳如議員請發言。

林議員芳如：

我們知道現在青少年之間的霸凌事件非常嚴重，尤其在臉書、Line、WhatsAPP 這些網路的世界中。因爲，最近我到一些國中小學校，也問了學校的小朋友，並告訴他們在網路中不要亂講話，他們也回答「對啊，因爲亂講話會有網路警察。」由此可知，在國中、小學校園都有宣導有網路警察，但是呢？實際上找下來，不知道在哪裡，所以網路警察到底在哪裡，我也不清楚，等一下再請局長幫忙解釋。

我認爲是這樣，科技日新月異，以目前使用情況來講，大概有 80％是屬於 40 歲以下的人在使用網路，包括在智慧型手機氾濫之後，這些情形更加的嚴重。而據我所知，在今年初台北市和新北市也已經增設了監視設備，就是要來監看臉書、Line 以及 APP 的設備；因爲現在校園霸凌事件頻傳後，已經延伸到了校外，所以翻開報紙一看，全部都是因霸凌事件所產生的社

會案件，警察局應該也是煩不勝煩，所以我認爲是不是應該也要來增加設備。

然而增加設備以後，可能就要增加人手，因爲人員不夠、很少，所以幾乎沒有辦法來執行警察局這些的任務，所以我建議，如果要增加人手的話就應該要朝向優秀的、專業的，在網路世界裡，他們懂得這些網友們是怎麼去製作網頁、執行和去串聯，我覺得這個非常的重要，因爲是要保護我們的下一代。現在連國小都已經產生了這種問題，因爲在網路上漫遊的人數實在太多了！還有最重要的一點，如果要增加人員的話，要突破縣市優先進用，進用在地的人才，假如這一點突破不了的話，所增加的人員，完全沒有辦法發揮他們的價值，所以建議警察局局長要來關注並增加這個設備和設施，這是第一點。

第二點，剛才我看了監視系統後，眞的很想流眼淚，高雄市是飽和的，而原高雄縣，眞的不知道該怎麼講，我覺得說我只有分配到 1,200 萬元，要做到什麼時候，才能像現在的高雄市一樣。現在社區的監視器設備壞掉了，也沒有辦法修理，衆所皆知，以前有一些監視系統是社區購買的，有時候也是眞僞難辨，壞掉了，這些都不能增加設施；但是，如果要使用議員自己的建議經費 1,200 萬元，全部拿出來購買，也是不夠啊！山上的擋土牆怎麼辦？那些水溝要怎麼辦？這兩年多下來，我承受的壓力眞的非常大！剛才也看了巡守隊的設施，我簡直要哭了，到底誰來關心我的選區？還必須要動用到我們的經費，他們才會有，到底是怎麼一回事啊，不公平的待遇。

所以我覺得局長應該要來調整，原高雄縣的巡守隊要巡山，在三更半夜的時候，也並沒有賺得比別人多，巡邏的範圍還比別人大，這應該要由警察局來協助，結果你們是要我們去協助再來做這件事情，不對，眞的不對！在各個派出所的人員壓力已經非常重，局長，你應該清楚的，沒有人要到這一區，案件太多、巡邏不夠，只好求助巡守隊，請求局長要多關心一下我們這一區。剛剛也看了在節慶時，警力也在當地疏散人潮，這當然是很重要，可是基礎沒有改變，已經兩年多了，基礎並沒有改變，不夠人就是不夠人！出缺了，也沒有辦法補進，因爲沒有人要來，這就是我們面臨的困境。

後來講說要到義大世界和他們配合設立一個巡守站，這也是可行，對不對？請求他們來協助並比照長庚醫院，結果現在情形也不是啊！連長庚醫院的保全也把這一些東西交給我們，你可知道大華里有多可憐嗎？每天都去看守長庚醫院的停車場，因爲都報失竊，長庚醫院的停車場難道不是應

該由他們院方自己來做的嗎？對不對？他們去看守長庚醫院的停車場以後，還有多餘的精力跑到本館路火葬場，有機會跑到澄清湖嗎？你看，範圍就是這麼大，還加上山上——圓山，只有幾個人？這我也不講了。

已經兩年多了，情形還是沒有改變，有增加過一次，都是增加 80 年次的，說要好好的協助、教育，而我們也很用心，這一群 79 年次、80 年次新進人員，眞的也是生力軍，也是感謝局長。不過，局裡面應該要來協助，看看每一個區域，原高雄市的人口數比較充沛，而原高雄縣眞的是人手不足；如何去把在地的資源做整合並來協助，然後警察單位也來協助一點，我想這個難關就可以解決。但是兩年多了，等了又等，剛剛一看，連巡守隊都有增加設備，我也不知道。巡守隊的每一隊，要不要我唸出來？總共有多少隊，大樹區有 18 里，今年初我去時是 12 里，還有仁武、大社、鳥松，看看巡守隊是這麼的多，都在協助警察局。所以，警察局難道不用拿出誠意幫助他們解決設備的問題嗎？他們的安全問題、防護背心、手電筒夠不夠，他們是去巡山的，不是在平地上，沒有那麼容易，騎一騎腳踏車，不是這樣，甚至連掃墓時節都要準備隨時會和人打架，因爲要維持停車的問題，眞的很辛苦。麻煩局長幫我們協調、調整一下。

請教環保局陳局長，前幾天我去會勘時，七河局向我解釋前年提到的塑膠帶掩埋場，他說你們現在正在寫計畫，我不知道你們的計畫爲何？有沒有要實行？民眾已經飲用了將近 3 年的塑化水，我想今年會更嚴重。還有在 2 月底至 3 月的自來水的污染，在一個月內停水 4 天，聽說兇手現在還找不到。我們到底要怎麼辦？難道我們要一直被污染下去嗎？只要一污染就停水。

還有沙塵暴問題，今年我去會勘時，我從河堤目測高屏溪的沙，至少就多了 30 公分的沙。一旦太陽照射下來，我不知道我講的對不對，去年就已經有三分之一的時間籠罩在沙塵暴裡，我想全台灣沒有一個地方的沙塵暴像高屏溪一樣嚴重，所以沙塵暴的範圍光我目測就已經很糟糕，河岸中間的沙至少就已經多了 30 公分。我這麼遠的距離看是 30 公分，近距離看的話，因爲我們無法到溪的中間去看，所以不知道到底有多高，我想在今年的沙塵暴可能會更劇烈，因爲連龍捲風都來了。這個問題到底有沒有方法，可以幫助我們減輕空氣中的負擔？是不是可以跟七河局或是南水局溝通、協調，看看是否能夠找出解決的方法。主席，先請警察局長說明。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

有關網路霸凌這方面我們很重視。在去年的 6 月間，我們請刑大的科技犯罪偵查組購買偵辦的利器，他是一套犯罪的軟體——人際網路關係的分析軟體，這是由美國人研發，價格也不貴，一套只有 30 元美金，這方面我們會來加強。

林議員芳如：

對，我覺得要增加。

警察局黃局長茂穗：

因爲我們能很快的將犯嫌的人際關係、交友等都能很快的釐清，包括臉書、APP 等各方面。

林議員芳如：

因爲教唆霸凌眞的會讓孩子想自殺，這個問題眞的要重視。

警察局黃局長茂穗：

網路霸凌、網路犯罪我們是不容許也都等同的重視。在人才部分，警察單位一旦有相關的通訊及資訊的人才，我們會廣爲網羅及偵辦。

林議員芳如：

好。

警察局黃局長茂穗：

關於監視系統的問題，請林議員放心，我們今年的 4 月底前會增加 4,000 個鏡頭；明年 2 月底前會增加 3,400 個，所以我們大約會增加 7,000 多個鏡頭。

林議員芳如：

局長，他又會像 100 年度一樣是個別做，還是統一由一個公司來做？一做我們又要等二、三年。

警察局黃局長茂穗：

我們現在得標的公司都不一樣了，100 年度及 101 年度都是不一樣的公司。最新的在昨天標出去了，大約是 8,000 多萬的建置案，這方面我們會按照治安的需要來做配置；另外剛才議員所提到巡守隊的裝備，我們在去年花了 3,391 萬，動支到第二預備金購置守望相助巡守隊的共同裝備及個人裝備。共同裝備的部分會在這個月 20 日以前發給各單位，個人的裝備在今年的二、三月都已經發包，大約會在半年左右的時間內，完成相關的配發工作。

林議員芳如：

我並不是在爭議警察局，我也知道我們的財政拮据，有可能會兼顧不到，可是我的選區的人口數一直增加，等於人越來越多，警察照顧的範圍也是

越來越大，所以請局長向中央爭取，能不能調整一下或利用何種方式，讓我們可以增加人手，謝謝。請環保局長答覆。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

剛才所關心的三個問題，第一個，有關大樹鄉垃圾掩埋場，已經完成規劃設計，如果全部移除大約一億二千萬左右，目前的評估作業已經進行到期末報告，我們希望在 4 月底之前，期末報告能夠完成。確定是要完全移除？還是不移除？我想在 4 月底前會有消息。

有關自來水飲用水的水質部分，我們會加強主要河川的稽查、查緝的工作。我們也和自來水公司談過，自來水公司有時候只要水質比較混濁，不敢立即提供用水時，就會發布有人偷倒或是污染，其實未必，有時候是氣候的關係，有時候是缺水的關係會比較混濁，我也和自來水公司溝通過，如果今天確實查獲有人偷倒廢棄物而引起水的污染，我們當然會對外公布。否則不能因爲水質混濁導致無法供水就隨意說有人污染，這點我已經和他溝通過了；至於河川揚塵的部分，我們會和河川局共同配合，設置固定監測站，並共同加強稽核，降低河川揚塵的量。〔…。〕好，我們等期末報告出來後馬上移除。

主席（林議員武忠）：

下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（林議員武忠）：

繼續開會，我們請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

首先我要跟警察局黃局長說，在我的選區——左營區，其實人口增加的非常迅速，最近商業機能也是變得非常多，現在全高雄市商業的第一級戰區就是在漢神巨蛋附近，那個地方治安的壓力其實是非常的大，對於左營分局來講，包括他的人力、治安的壓力非常大，不過非常不錯，最近破獲幾個大案，所以我在這邊要特別提出來，嘉許他們在漢神巨蛋這個案子，不到四天，三天多就能夠馬上破案，這是一個指標的案件。我希望黃局長，尤其是對於左營分局的偵查隊、還有新莊所，能夠給他們多嘉勉一下，其實他們平常的勤務非常的辛苦，你看非核那天新莊所他也要去協助整個秩序的維持，然後上一次有個搶奪案，包括三民區一直到左營區，新莊所也是很辛苦，還有我們的偵查隊、刑大也是非常辛苦，請黃局長要給我們這些基層的警員一些嘉勉。

其實我今天針對警察局有一個比較重要的主題，最近很久在台灣沒有看到這種棒球熱，主要是因爲經典賽造成大家很喜歡看棒球，可是過去其實我們台灣是很喜歡看棒球的，很可惜職棒就是因爲包括簽賭，包括因爲外面黑道的威脅而使得發生打假球，一旦發生打假球的這個現象的時候，平常的球迷就沒興趣了，我去看球卻當我是傻子，我花錢去看這場球賽，結果他是打假球給我看，所以造成過去職棒沒落一段時間，但是這一次不錯，我看今年開幕好幾場幾乎都是爆滿，所以我覺得在這個熱潮要怎麼樣去維持職棒，像我自己是一個棒球迷，我以前在美國念書的時候，我幾乎每一個球季我至少要看 20 場以上的球賽，但是我們高雄也很棒，義大把原來興農牛簽到這邊來變成義大犀牛，但是林總裁義守他講過一句話，只要發生簽賭，他就要把這個球隊收起來，我想這是一個非常好的宣示，這樣才能把球迷的信心找回來。但是這些球員有時候幾乎是人在江湖，有時候是被外面的黑道脅迫，這樣的情況之下，如果我們的警察單位，當然這個東西因爲簽賭可能是全台灣性的，可能還要包括警政署的配合，如果說有一個積極的作爲，創造一個他不會被黑道脅迫而必須要去配合簽賭打假球，這樣的環境才有辦法把我們的職棒重新帶回來。所以我在這裡請教黃局長，高雄市政府警察局有沒有什麼樣的積極作爲，可以讓這些球員不會受到脅迫而創造這樣的環境？請黃局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝張議員對防止職棒賭博，如何讓他能夠有一個好的環境的關心。關於這一方面，事實上我們在前年 6 月間已經有規劃一個專案，就是如何防止職棒賭博、打假球、黑道介入的專案計畫，我們事實上一直在做。在中央是由法務部來主政，警察單位——警政署是由刑事警察局做對口，現在對口的人就是我們現在刑事局技正的主任秘書，也就是我們過去的刑警大隊長，他跟職棒聯盟做一個對口單位。在我們各縣市警察局的話，本局是由刑大來主政，各分局的偵查隊變成一個專案小組，這方面事實上我們不遺餘力在做，只要有黑道介入、打假球事件，或球團、球員包括他的職工有被引誘或自己從事打假球事件的話，我們一定會來加以佈線、加以查辦，這方面事實上我們希望這一次，全民再有這個職棒熱烈的回響，我們希望我們警察單位包括檢察機關，我們全力來防制，我們對轄區裡面過去有一些前科的包括職業賭場、職棒簽賭、六合彩簽賭、其他的賭場簽賭的一些不良分子，我們都已經建檔列管。

張議員豐藤：

我希望黃局長能夠對外強力的宣示，掃蕩這一些簽賭的部分，只要有這樣犯罪的行爲能夠強力打擊，希望對外讓這些做簽賭的、黑道的能夠有所警惕，謝謝。

再來，我想要請教環保局，當然這個東西我想要做的事情不光是環保的工作，其實在環保局過去有一個舊家具的木工場，當時這個舊家具木工場得來不易，當時我在當局長的時候，跟環保署有好幾個單位，去找很多的經費，包括現在的木工場還有旁邊的破碎場，很多經費整合起來才有那個舊家具的木工場，舊家具木工場裡面的設備非常齊全，當然我後來就走了，然後接任的人讓它整個完工，非常好。我覺得那個木工場其實設備非常完整，而且裡面包括 AutoCAD 什麼東西都非常完整，還可以設計，什麼都可以。對於做木工，尤其是做細木工的，其實在現在已經非常缺乏，像我們高雄有一個很重要的產業叫做「遊艇產業」，遊艇產業很缺乏這種做細木工的人，所以之前環保局曾經在我和吳議員益政的建議之下有辦了一次木工的訓練，訓練一批人。這樣的訓練其實這些木工如果能夠透過一些建教或透過一些產業界的結合，其實可以替高雄創造出很多的人才出來，這裡我覺得可能這還不夠，因爲這個案子是你還沒有來之前，當時是陳代理局長琳樺參與的，我是希望這個有一個案子能夠繼續持續下去，主要是說我跟吳議員益政兩個人都在關心一個案子，就是哈瑪星新濱老街廓的保存。這個新濱老街廓是一個木造的房屋，木造房屋其實是很有味道的一個老街廓，但是因爲它是一個廣 3 的用地，是一個停車場，是要被市政府收回去然後拆掉，其實是非常可惜。這個城市做得再多國際化的設施，都是一個非常冰冷的城市，其實要有屬於自己的歷史文化還有保留在那裡，這個城市才會有趣；所以我們希望文化局能保留著，可是光保留是不夠的，我們覺得那裡的木造房屋有一個已經岌岌可危，需要能夠培訓一些人可以去做木工修護，當時有找環保局、有找勞工局、也有找文化局，希望是說第一個階段是不是勞工局勞工大學那邊跟環保局做一個合作，成立一個訓練班，讓我們有興趣做這個古蹟，也不算古蹟，但是其實是歷史遺址去做維護的這些人、志工去做訓練，而且是有木工的基礎去做訓練，成爲眞的有技術的細木工；第二個階段再去找一些對於木造古蹟的維護有技術的，再去培訓他，讓他更進階。這樣子的話，將來可以把老街廓的木造房屋慢慢修復，不一定要那麼快，有經費就一部分、一部分做修復。這樣子這些人以後還有經濟價值，他們還可以賺錢，現在很多餐廳都希望做木造的一些家具等，或是房子的裝潢希望用木造的氛圍，其實他們都可以，而且也可

以協助其他機關去做一些老舊木造房屋的維護。所以我覺得這個是非常有意義的，其實它做了文化保存的工作、培養文化保存的能力，也充分發揮木工廠整個的效用，所以這裡我想要請問一下陳局長，這是在你來之前，所以我要確認一下到底這個是不是會繼續下去，現在的進度是怎麼樣，可以讓大家都知道。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

非常敬佩張議員的遠見，關於木工廠木工師傅能夠開班，讓其他人學習技藝這個方式是不錯，我手上的資料，今年度跟勞工局合作準備開班，學員是 15 人。不過我想難得這麼好的設備，以現代人來講，除了專業的木工師傅之外，以玩票性質、當作平常休閒娛樂來學點木工技巧的也是大有人在，所以我試著回去研究以經常性的、固定的方式來開班，讓那個地方的功能能夠擴大；至於培養出來的人將來要投入哈瑪星老街的修復，自然就有這批人供文化局使用。所以基本上，我們會擴大，而且會定期來辦這樣的訓練。

張議員豐藤：

很多事情如果環保局站在自己的角度只做環保的工作、文化局只做文化的工作、勞工局只做勞工的工作，其實很多事情都做不了，是很可惜。如果有這個機會把環保局、勞工局、文化局的資源拿出來，大家一起完成一些事情，其實對高雄市是好的。我們也很期待這一波先把這 15 個訓練起來，然後如果有一些…我們也是希望有興趣參與維護哈瑪星的新濱老街的這些志工，有興趣做木工的能夠去報名。當他有一個基礎的訓練後，就是希望請文化局再做下一階段的工作，去找…像在澎湖，我記得在澎湖還是在哪裡有一些老師傅對於…這個可能就不只是木工了，它包括木造房屋的很多結構怎麼去修復，可能是會比較有技術，再做另一段進階的訓練。我想這樣對於整個文化的保存才更有幫助，當然下下星期的文化局我們還會繼續追這部分。所以也感謝陳局長，一定要繼續下去，希望能把這個部分的工作做好，謝謝。

主席（林議員武忠）：

林議員富寶請發言。

林議員富寶：

我有一些問題要問衛生局，局長，H7N9 我相信大家已經問很多了，你也回答已經整備好了。現在我要請教，你說我們已經提升到第三級，什麼叫

第三級？請局長解釋一下好不好？

主席（林議員武忠）：

局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

第三級是世界衛生組織的分級，意思是從禽鳥或動物傳染給人類，但是沒有人傳人的證據。

林議員富寶：

不會人傳人。因爲我今天有看報紙，國際組織很肯定的說不會人傳人，但是他們還是在質疑爲什麼會那麼多病例，那都沒關係，現在主要是那天你也有說衛生局已進一步掌控高雄市傳染病應變醫院及隔離醫院的負壓隔離病房，我想要請教局長，這種你們如何去區隔？

衛生局何局長啓功：

向林議員報告，基本上衛生署有一個叫做「應變醫院」，大部分都是署立醫院，在高雄地區就是旗山醫院，其他叫做隔離醫院，除了旗山以外，高雄市有 11 間，所以加起來是 12 間的…。

林議員富寶：

隔離醫院？

衛生局何局長啓功：

隔離加上應變醫院，總共 176 床。應變醫院的意思就是像最近有四個通報案例，有的去大同、民生、榮總，這如果檢查出來是陽性的就要轉到應變醫院，如果是陰性就解除…。

林議員富寶：

比較嚴重的送隔離醫院嘛？

衛生局何局長啓功：

不是嚴重，是檢驗陽性，他的症狀不一定是嚴重。

林議員富寶：

現在隔離醫院有分第一類跟第五類，還有二、三、四類，那是怎麼分的？

衛生局何局長啓功：

按照傳染病的分類。

林議員富寶：

它的嚴重性？

衛生局何局長啓功：

意思是可能它的傳染性會比較高或是…像 SARS 或這次的 H7N9 就是第五類，第一類就是鼠疫或是比較嚴重的那種…。

林議員富寶：

這次屬於第幾類？

衛生局何局長啓功：

第五類。

林議員富寶：

第五類應該是應變醫院而已吧？

衛生局何局長啓功：

第五類如果要收治，到陽性就要到應變醫院了。

林議員富寶：

現在是沒關係，因爲你剛才講的，我們旗山署立醫院擔任這個責任是應該的，但是我是覺得不要把全高雄市不管第一類也好、第五類也好，還是第二、三、四類都好，全部都集中在旗山，因爲十年前 SARS 的問題，旗山署立醫院也是擔起這個責任，這是應該的；但是我今天主要要呼籲，我們應該要分散責任。我有看現在指派專責醫院的法規依據，是由地方主管機關依轄區特性等去衡量的，是不是這樣？

衛生局何局長啓功：

基本上是中央有一個疫情指揮中心，高屏地區也有一個感染症防治網，裡面有一個指揮官，應該是從中央到五分局…。

林議員富寶：

局長，沒錯，它說中央主管機關得指定隔離醫院，並自其中指定爲應變醫院，但是它也有說由地方主管機關就轄區特性及醫療設施的分布指定。

衛生局何局長啓功：

如果眞的像大陸現在人傳人，可能就不只最近報紙寫的 38 個了，如果眞的到台灣變成人傳人，我相信旗山有十多家也不夠，所以變成我們掌控的其他 11 間，總共 176 床都要幫忙處理，基本上是這樣。

林議員富寶：

它現在第 9 條說，隔離醫院的指定，有效期間是 3 年嘛，3 年是得延長 3 年，以前 SARS 的時候，旗山署立醫院是指定爲隔離醫院，但是經過 12 年，已經 4 個 3 年了，沒關係，因爲旗山醫院終究是要承擔這個責任，現在我是要拜託局長，因爲我們是地方政府、地方機關，我要拜託如果眞的有發生的時候，把這個責任分散，因爲現在整個報紙報的都說全往旗山來，我們旗山好不容易在高雄縣市合併後觀光稍有起色，那時 SARS 的時候，坦白說周邊的生意人眞的很可憐，連蚊子、蒼蠅都不敢飛過去。但是發生這種事情，誰都不想嘛！醫院是一定要擔起這個責任。我眞的爲旗山醫院抱屈

啦！局長，我曾說過，這位院長很努力，他要爭取很多儀器時，很多的學者、專家或是中央衛生署，他們都說旗山是偏遠地區，用不到那麼多的設備啦！你看要申請個 64 切電腦斷層的機器，我們的院長眞的很可憐，而且是拚了命在爭取。但是在評比時，爲了提升旗山地區的醫療設備，我們盡力在爭取。而中央竟然說不用啦！旗山地區是偏僻的地方，不用啦！結果呢？遇到發生狀況時，都要送到旗山來。

旗山醫院負擔這個責任，是沒有關係。爲什麼爭取設備的時候，大家都說，你們是偏遠地區，不用。當我們要爭取核磁共振的機器時，也都說不用，評比我們也輸人家。爲什麼，旗山醫院身爲一個地區醫院，要澈底貫徹地區醫院的責任？我覺得責任和義務是平等的。它們要負責任，但是義務也要平等啊！但是它們的權利在哪裡？要申請機器和醫療設備，衛生署的評比和學者專家，都一致說不用啦！旗山不用啦！因爲他們認爲在那附近有義大、高雄醫學院醫學中心，都很近嘛！但是爲什麼遇到這種事情，就送到署立旗山醫院？我覺得權利和義務要平均嘛！你要說明一下嗎？好！請說明。

衛生局何局長啓功：

其實我和鄭院長算是新竹的同鄉啦！他的能力我想大家都有目共睹的，他把旗山醫院經營得很不錯！

你剛剛說的那件事，我是知道的。反對的人也不是學者、專家，是衛生署聘請的人員，他開了間小小的醫院，而本身並不是醫生。

林議員富寶：

他一個人反對，就可以反對一切嗎？

衛生局何局長啓功：

沒錯，那個人現在在高雄市開醫院，他並不是醫生。關於這問題，如果我在場，我絕對會替鄭院長說話；但問題是我不是裡面的委員。以後有機會，我絕對會爭取，對旗山醫院有利的條件和所有的建設。

林議員富寶：

局長，事實上，鄭院長這幾年來，將旗山醫院經營得很好，裡面也有一百多位的醫生，這幾年來，眞的經營得很好。它是承擔旗山地區醫療貫徹的中心啦！你想想看，我們那邊如果需要看醫生，還要跑到長庚、醫學院或是榮總、義大，不是太勞累了嗎？我這幾天，就看到好幾位好朋友，因心肌梗塞而往生了！所以旗山的醫療和設備，眞的是差了一大截。但是不能說我們要申請醫療設備時，大夥就一致反對，說旗山是偏僻的地方，不用啦！一個 64 切電腦斷層的設備，也都說不用。你想想看，那核磁共振的

機器，5 月份時就要安裝了。我向各位報告，這是怎麼來的？那是台大淘汰的機器，我們是署立旗山醫院，我們核磁共振的機器 5 月份就要裝好了，是因爲台大醫院要更新，所以把舊的機器搬來署立旗山醫院呢！

局長，你想想看，我們也是中華民國的國民！我們也是有繳稅金的！我們也是高雄市的市民！爲什麼在醫療方面，城鄉的差距差這麼多？但是院長想要做點事情，又有人要反對！現在事情發生了，又需要用到旗山醫院了。中央是否又要將它納入成爲我們的應變中心或是隔離醫院？你現在的意思是要將旗山醫院納入嗎？

衛生局何局長啓功：

向議員報告，不是我納入，基本上是衛生署在規劃應變醫院時…。

林議員富寶：

重點是這邊寫得很清楚，中央主管機關得指定…，那是得指定呢！寫得很清楚啊！但是它也是由地方主管機關，依轄區的特性、醫療設備的分布、醫院軟體及能量等等很多的原因去評量，也是地方主管機關啊！

局長，沒關係啦！因爲終究社會的責任，誰都不能推託的，旗山醫院原本就要擔這個責任。現在我要凸顯兩點，第一、不要把全部病患往我們那邊送，這樣對那邊的人不公平。因爲責任要由大家共同來擔，市內的市立醫院也很多啊！大家共同來承擔這個責任，萬一眞正疫情擴大，我拜託一下，不要統統往那邊送。大家稍微平分一平，不然就以一、三、五，二、四、六的方式來處理。局長，好嗎？〔好。〕

還有一點最重要的，改天不要再說旗山地區是偏僻的地方，不用醫療設備。這話我聽了眞的很不舒服，我們那邊的居民就不是人嗎？你是不是可以把那人的姓名公布一下？

衛生局何局長啓功：

今天我聽了議員的心聲，我這樣回答你，下次我在署長和衛生局的聯繫會議上，我會再講一次。

林議員富寶：

對啦！說眞的，旗山署立醫院現在辦得眞的不錯，但是如果沒有儀器，要怎麼看病呢？我們那邊的醫療情況眞的很可憐！有一個老伯伯，因爲他的小孩在外地工作，沒人載他去看病。加上我們那邊的醫療服務不好，所以造成他懶得就醫，因此而失去治療的機會，眞的很多也很可惜！還有一個很可憐的情況，有時候他們大清早就到醫學中心排隊，從早上八點開始排，等他們回到家，已經是晚上九點多十點了。我跟他們說，你們爲什麼不用電腦掛號？看是幾點到時間再去就好了。他們說，我哪知道這些呢？

眞的很可憐啊！老人家的體力原本就不好，結果他們大清早就要搭車出門，車子還很不容易搭到呢！

如果說，旗山署立醫院，它能澈底成爲地區醫院，該有的設備都齊全。它不就可以替高雄市的醫學中心分擔一點責任？

衛生局何局長啓功：

我完全同意。

林議員富寶：

局長，你站在醫學的角度，應該也會同意這點啦！所以我在這拜託一下，改天我們署立旗山醫院要爭取設備什麼的，拜託你們替它按個讚好嗎？替我們說說好話啦！

衛生局何局長啓功：

我可以說的地方，我一定會支持。

林議員富寶：

你想想看，一個 64 切電腦斷層是署立醫院最基本的設備，要個 64 切電腦斷層，也會有人反對，說旗山是偏僻的地方，那是最基本的設備嘛！一個核磁共振也有人反對，說不用啦！結果院長也不氣餒，他硬是找到台灣大學要更新的機器，這是要淘汰的。我想「沒魚，蝦也好」嘛！終究還是可以用嘛！對於旗山地區的長輩，多少是有一點幫助的。你想想看，有一台核磁共振，對於手術各方面來說是很好的。局長，是不是呢？

衛生局何局長啓功：

對，沒錯。基本上在討論的時候，那個反對的人，他會擔心自己健保的給付問題，會因爲這個機器的設立而分攤到他的錢，對他會有影響。他並不是什麼專家，所以這種人說的話，根本沒多加考慮。

林議員富寶：

但是他不能這麼沒道德啊！我在這拜託局長，關於這兩點就拜託一下了！改天我們的疫情如果擴張的話，大家平均分擔責任，不要都在我們那邊。第二、拜託一下，我們那邊設備的問題，要替我們發點聲音。

主席（林議員武忠）：

好！接下來童議員燕珍請質詢。

童議員燕珍：

每天媒體報導著國際大事，除了北韓到底會不會發射導彈引起戰爭以外，讓我們最重視的，還是大陸最近很流行的 H7N9 這個禽流感的疫情。我記得我們過去在 SARS 流行的時候確實有很多處理的方案，我請問何局長，我比較擔心的是在十年前流行 SARS 的時候我們全國都很驚慌。後來因爲找

到病毒的株菌製造了疫苗，也確實做好了隔離措施，才把整個疫情控制下來。高雄市目前到底有多少負壓的隔離病房，可以提供疫情防治？到底有哪幾家應變的醫院，有能力做醫療的處理？另外有多少輛負壓隔離設備的救護車，可以運送病人到隔離病房？局長，是不是可以答覆一下？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

目前我們的隔離病床一共有 176 床，分散在 12 家隔離醫院和應變醫院，目前按照剛剛林議員跟我們討論就知道，衛生署目前指定旗山醫院是應變醫院，所以整個隔離病床數是 176 床；至於加護型的是分配在鼓山分隊、新興分隊、內門分隊、彌陀分隊、還有路竹分隊，在消防局的管控之下有隔離型的救護車。

童議員燕珍：

像高雄市 SARS 嚴重的時候，在左營及小港地區都有設置隔離的管制場所，主要是讓這些隔離管制觀察的病人集中做觀察，目前高雄市有沒有這樣的應變計畫？如果發生大規模的 H7N9 流感的時候，會不會啓動這樣集中管理的機制呢？

衛生局何局長啓功：

如果按照 SARS 期間的狀況，很多出國回來的或懷疑量很大的時候，當然會到隔離場所去，但是現階段對於 H7N9 來講，還沒有人傳人的問題，我們先要預防的反而是禽鳥類的部分，因爲去大陸或有接觸到帶有 H7N9 的禽鳥而發病確診的，我們先送到隔離或應變醫院去，接下來如果量大到像 SARS 期間那種情況，當然就要考慮到特別設置的收治場所。

童議員燕珍：

因爲預防甚於治療，我們總是不希望…，要做好應變準備。

衛生局何局長啓功：

基本上，SARS 以後留下來的架構，每一年都不斷在檢討，其實整個架構都在…。

童議員燕珍：

所以原本 SARS 的架構都有保留嗎？

衛生局何局長啓功：

中央每年都會重新擬定計畫，一直都保存下來，而且對於負壓隔離病房會要求從新檢點，但是爲什麼會從原來的民生醫院和旗山署立醫院縮編成剩下旗山署立醫院呢？是因爲他所耗費的物資比較多，而且署立醫院比較

好管控。

童議員燕珍：

這是我們期待的，因爲民眾也希望了解，因爲 SARS 的經驗讓大家都很驚恐。

衛生局何局長啓功：

那是當然的。

童議員燕珍：

我們所有的議員都很關心這個議題，因爲我們接近民眾，局長剛好利用這個時間，讓民眾了解你已經做好了萬全的準備，這是很重要的。

現在我想請教一下警察局的黃局長，恭喜你去年獲得了 101 年取締危險駕駛勤務，警政署評核績優的全國第一名，這要恭喜一下黃局長，表示你們警察局有認眞在做事情才有這樣的成果。但是本席要請教，我對於騎警隊非常有興趣，我上次在市長施政報告的時候，我特別提到我非常深刻的體會，因爲我們經常開車經過很多的道路，發現並排停車的問題非常嚴重，會影響到機車騎士，機車騎士又影響到汽車的行駛，所以往往在這樣秩序不好的情況之下就造成很多的車禍，這是不爭的事實。我也親眼看到發生這樣的現況，同時在我面前發生的車禍就已經好幾次了，所以我覺得很重要，我一直要提醒是因爲交通秩序不好，所以造成很多車禍發生，除了取締飆車以外，很多交通的違規也應該要加強取締。我們目前有十項惡性交通違規項目，有酒後駕車、闖紅燈、嚴重超速、行駛路肩、大型車、聯結車未依規定行駛外側車道，還有蛇行、大型車惡意逼迫小車、騎乘機車或負載坐人未依規定戴安全帽、逆向行駛、違規超車、左轉彎未依規定，在這些項目裡面，我就被罰了很多次，繳錢也繳得很兇，所以我常常提醒自己，一不小心就超車，最近又收到罰單，提醒我們要注意。公權力的行使本席是非常認同，會提醒我們要注意，但是我覺得並排停車的問題，或是騎樓停車的問題相當嚴重，我覺得黃局長要重視這個問題，我上次特別提到，因爲這上面有十項惡性的交通違規，我眼看這種並排停車越來越嚴重，並沒有因爲我們得獎而有所改變。所以我覺得是不是局長要朝向有關民生的問題、大家行駛交通安全的問題，會影響到我們老百姓的安全，我覺得是罰得很嚴格，我常常也被罰，但我被罰我也甘願，因爲我沒有遵守交通規則，提醒我以後要小心，像這樣如果都沒有行使公權力的話，將來交通違規的情形會影響到行人的安全，會越來越嚴重。

我希望局長待會答覆我一下，你怎麼把這個問題澈底的解決，是不是要加強一些巡邏，甚至我們可不可以像環保局也有一些檢舉的做法，是不是

鼓勵民眾去檢舉，有這樣的罰則，給檢舉人一個鼓勵，我覺得也是一個很好的方式，因爲警力不夠，常常看不見，警察也不可能 24 小時都在道路的每角落看到違規的人，是不是也訂定一個什麼樣的罰則，讓民眾有檢舉獎金，來檢舉違規的情形，你常常在路上就會看到，打電話去線報一下並排停車，這個情形太嚴重了。當然我們政府也有責任，讓民眾有一個好的停車場所，這種配套應該要做好，環環相扣，但是交通違規的現像，一定要嚴格取締，待會請局長給我做一個答覆。

另外，我講到騎警隊，本席對當時騎警隊的成立相當的興奮，在很多的觀光景點都看到騎警隊很帥氣，在觀光的地方巡邏，當然我也看到騎警隊的一些服務項目，裡面包含免費提供民眾照相、馬匹的相關諮詢、提供民眾道路及觀光景點的諮詢、還有處理民眾糾紛、協尋民眾處理遺失物、協尋走失的兒童、初步受理民眾報案、初步受刑事案件、其他爲民服務的事項和警察職權應作爲的事項，後面第三項到第八項我覺得是警察本來就要做的事情，警察要做是在什麼時候做呢？在第二項觀光景點巡邏的時候所做的事情，很多觀光的民眾不知道地點，你要告訴他或是諮詢等，或突然路邊發生民眾糾紛，或小孩子走失，突然民眾看到警察很興奮就來報案，都會有類似的情形，所以第三項到第八項本來就是巡邏的警察或一般警察應該要執行的勤務，對不對？所以我覺得是不是要強化騎警隊？我知道新北市現在已經回歸穿警察的衣服，我記得台北縣是黃局長首創的，後來高雄市的蔡局長也創了騎警隊，其實這個立意是非常好的，而且隨著高雄市的觀光人潮越來越多，很多的觀光景點如果有騎警隊的巡邏，甚至騎著馬匹在觀光景點眞的落實做，我相信不但能達到觀光的效果，同時也順便能做一些市民的服務，希望能夠落實，因爲總共才 23 個人，每年要花 400 多萬，當然不是很多，但是也不算少，就騎警隊我覺得有加強改變型態的必要，雖然你們也做了一些改變，可是這樣的改變，在值勤的狀況、勤務的安排及經費的編列，是不是都應該做一些調整，加強觀光景點的巡邏及執勤，因爲我在美術館每個星期日就看到二匹馬在兒童圖書館，就是固定站在那裏沒有動，二個女性騎士騎在馬背上任人照相，那個功能好像變成只是一個靜態的在那裡，不過那個馬是很乖，不知道怎麼養的，都不會動，就站在那一個地方讓大家照相，供人摸也可以啊！都沒有關係，這個馬眞的是乖極了，但是我覺得有一點可惜，這麼漂亮的馬匹在觀光景點，又沒有走到美術館的道路上讓大家看到，只是落點在那裏而已，並沒有發揮騎警隊的功能，它的功能並不彰。所以我想，局長，你對這個很內行，騎警隊也是你首創的，既然成立了，讓它這樣子很可惜，我覺得隨著觀光景點

增加，觀光的人潮也越來越多，是不是樹立一個高雄市觀光騎警隊的形象，甚至發揮爲民服務的精神，這是本席訴求的兩個重點。這幾件事情請局長做一個答覆，

主席（林議員武忠）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝童議員對我們相關警政問題的關心，關於並排停車的問題，也是需要改正市民的觀念，因爲這對道路交通的順暢會有很大的影響，光是在去年我們舉發了 4,267 件並排停車，這方面佔了很大的比例，但是並排停車的拖吊是比較困難的，因爲我們現在的規定是要先廣播才能拖吊，但是大部分停車的人都在附近，馬上過來我們就沒辦法拖吊。

童議員燕珍：

局長，有一個情形，你要怎麼處理？譬如有一天我路經八德路發生火災，前兩天八德路發生火災，局長，你知道嗎？結果我一去看，整排全部是並排停車，火災耶！大家都在救火，可是兩排車照常停在那裏，沒有人動耶！甚至沒有人出來把車子開走，讓消防車能夠順利進出，這也是一個嚴重的問題，這是我親眼所見喔！局長，像這種情形你要怎麼去廣播？

警察局黃局長茂穗：

緊急情況的時候，當然我們就要強力拖吊，這是一定要做的。

童議員燕珍：

可是沒有人拖吊啊！當下沒有任何人拖吊。

警察局黃局長茂穗：

這些重點地方，我覺得我們各單位、各分局平時就需要注意這個問題，但是我剛才講過，一般的狀況之下，拖吊目前的規定一定要事先廣播，所以我們希望各單位、各分局加強現場的逕行舉發，對現場告發的情形希望能夠加強。

童議員燕珍：

局長，我希望這個部分一定要強化，你看！火災都發生了，那些並排停車的民衆，沒有一個出來把車子開走，沒有開走不打緊，還沒有人去強制拖吊，這個情況在八德路，我特別強調八德路，爲什麼？因爲我有時候會經過三民區那個地方，很明顯，我還特地去看了二、三次，那個情形都一直沒有改善，我希望局長能重視這個問題。

警察局黃局長茂穗：

這些重點的地方，我們會要求各單位去注意這個問題。

童議員燕珍：

重點地方，自立路及八德路那一帶，我希望能夠重視，有空你去看一下，非常嚴重的，這個事情希望局長能重視。另外騎警隊的事情，請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

騎警隊是我在民國 92 年 4 月 19 日在台北縣第一個成立的，但是那裏的規模比較大，一年大概有 2,000 多萬的經費，我最多曾經動員過 54 匹騎警參加全國運動會儀式，但是現在新北市爲什麼恢復一般的制服，事實上這是有爭議的，大多數的民眾包括媒體把過去新北市的這種做法，把騎警隊過去穿金戴銀非常亮麗的形象變成一般的服裝，民眾都會有很大的意見，變成沒辦法聚焦，高雄市的騎警隊傾向比較靜態的，因爲經費很少，只有 410 萬而已，非常的少，假日又有八個景點，包括愛河流域、旗津海岸公園、農 16 等等，所以我們出勤的頻率不是很高，這方面假如議會能夠支持的話，我想我們會朝向更多的訓練，包括每年要招訓新的騎警隊員，這方面我很感謝我們的主席林議員，他最近也跟我談到這個，如何來成立一個義勇騎警隊的問題，借助民間的資源，因爲公家的資源非常有限。剛才你所提到的騎警隊的服勤，有一個情況是不是能夠有動態？這方面我們會來修正，就是讓騎警隊和民眾結合在一起，而且警察的一些勤務，事實上騎警隊都可以來執行，這方面我們會來改善。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

我的意思是說，只要騎警隊認眞做事，讓我們看到成果，又有觀光的成效出來，我相信預算不是問題，主席，你說對不對？

主席（林議員武忠）：

對。

童議員燕珍：

所以我希望這部分請黃局長加把勁，你既然有這麼好的構想，也把它複製到高雄市來，我相信高雄市的觀光會因爲騎警隊的加入，會讓更多觀光人潮來到高雄市，這是本席一點建議，希望警察局能夠重視。最後一點時間我想請教環保局，最近登革熱需要大家一起來處理，但是剛才本席跟衛生局長談到有關 H7N9 的問題，還有關於登革熱防治的問題，環保局也有提到，清除登革熱病媒毒的孳生源以及環境消毒的工作，本席希望兩個局處在防治的工作上可以同步進行，減少民眾的不便，衛生局的人檢查容積的積水，環保人員檢查清潔環境，如果可以一起來做的話，就可以減少很多

時間的消耗及浪費，進行家庭消毒的時候，提早通知家庭住戶，否則會有很多的民怨，你看！噴灑的藥劑會飄到民眾的住宅裡面，讓民眾受不了跑到戶外，造成民怨，噴藥以後下水道很多的蟑螂、蚊蟲都會到處亂跑，這是不爭的事實，蟲屍也會橫陳各地，讓人看了很不舒服。本席建議，未來檢查及消毒的工作，先要讓民眾知道，心理上要有準備，這是很多民眾的反映，突然之間去消毒，…。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我們一定會遵照童議員的指示，讓民眾事先能夠知道，就登革熱的防治我們也會跟衛生局全力配合。〔…。〕好，一定。

主席（林議員武忠）：

我跟交通大隊反映，交通大隊長，第一個，交通如果很混亂的時候，我覺得警員用哨子很管用，因爲吹哨子十個有九個會害怕，人絕對會跑出來，如果是用喊的，民眾不一定會聽到，但是用吹哨子的，百姓就知道是什麼意思了，就會趕快跑走，我覺得每個警員配戴哨子是不錯的。第二個，童議員剛剛說的，發生火災，消防局通知當地的分局或派出所，當地的派出所應該要主動到現場維持秩序，消防局跟警察局應該要聯繫，一個單位全力打火，一個單位全力維持交通秩序，我相信二個單位配合就會…，如果又要打火、又要維持交通秩序，那是不可能的，當地的派出所警員應該要出動支援，淨空那個地方，讓打火兄弟比較好做事，我認爲這樣比較好，這是我的建議。再來，陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

首先我先請教警察局，左營分局已經在我們努力很久之下終於看到它動土了，在去年的 2 月 15 日，我感到非常欣慰。因爲長期以來左營的這些基層員警眞的非常辛苦，尤其是這幾年左營人口及建設急速成長，所以在人力不足之下，他們的壓力眞的很大，提供一個舒適的空間來給他們做充分的休息，我覺得是非常必要的，所以我們一直極力的要爭取左營分局的興建，終於也看到市府這邊已經有一個善意的回應。我想要請教局長，左營分局目前的進度，簡單答覆一下，好不好？

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

感謝陳議員催生我們左營分局的建構，目前的進度是地下室的結構體都

已經完成。

陳議員玫娟：

預計大概在…。

警察局黃局長茂穗：

目前是按照進度來做。

陳議員玫娟：

預計什麼時候完成？預計什麼時候可以落成？

警察局黃局長茂穗：

我們預計是 103 年底。

陳議員玫娟：

年底嘛！裡面進駐的我大概講講看，你看有沒有講錯，是不是文自派出所、左營分局、保大、捷運警察隊跟交大嗎？是不是這五個單位？

警察局黃局長茂穗：

保大，是不是？

陳議員玫娟：

沒有嗎？

警察局黃局長茂穗：

保大，沒有。

陳議員玫娟：

有哪幾個單位進駐在這裡面？

警察局黃局長茂穗：

就是派出所、分局本部，還有捷運警察隊也是在裡面。

陳議員玫娟：

捷運警察隊。

警察局黃局長茂穗：

保大我們另外有安排。

陳議員玫娟：

保大，沒有。交大呢？

警察局黃局長茂穗：

交大也沒有。

陳議員玫娟：

交大也沒有嗎？所以只有這三個單位而已嗎？

警察局黃局長茂穗：

應當是這樣。

陳議員玫娟：

應該只有這三個單位而已。我們很希望它趕快落成，事實上在爭取的這一段時間，我跟左營警友會的李主任明道一路走來就是持續堅持，包括陳督察長福榮，那是當時我們許下這個承諾一定要把左營分局蓋起來，今天看到已經有了。可是當時很多人在中間風風雨雨，有的人認爲在那個地方蓋左營分局是很浪費，應該要蓋商業價值高一點的東西，可是我當時一直堅持不讓他改變，這個是我的執著跟堅持，我也希望將來證明這是對的，可是現在開始有人跟我反映說分局設在這裡，是不是我們這裡每天都會有警車那個聲音在那邊流竄、跑來跑去。我要請教有沒有可能會這樣？有沒有可能？誰可以回答我這個問題？局長。

主席（林議員武忠）：

請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想這個不至於。

陳議員玫娟：

不至於。

警察局黃局長茂穗：

警察機關在這個地方對治安是有相當正面的幫助，而且會促進地價。

陳議員玫娟：

局長，你可以跟我保證嗎？到時候可不要有問題，我們好期待這個分局，我眞的很期待。

警察局黃局長茂穗：

我們一般警…。

陳議員玫娟：

不要到時候害我們被罵說沒事爭取這個來吵他們，不會吧？

警察局黃局長茂穗：

一般警車出勤狀況除了緊急狀況，我們一般不鳴…。

陳議員玫娟：

不會鳴笛。

警察局黃局長茂穗：

不會亂鳴笛。

陳議員玫娟：

再拜託你們要謹記。

警察局黃局長茂穗：

會。

陳議員玫娟：

好不好？

警察局黃局長茂穗：

好。

陳議員玫娟：

我們那邊的居家非常的棒，是一個很高水準的社區，還有巨蛋、漢神都在那邊做得不錯，我們好意讓左營分局到那邊希望能夠把我們的治安弄好，因爲治安做不好，商業行爲再活絡，我覺得也繁榮不起來，因爲大家對那邊治安有疑慮就不敢投資。我們既然把它設了，我希望很多的事情就把它做得妥當而且要做得更完善，才不會辜負陳福榮分局長，我們的用意就是希望它能更好，絕對是這樣。

警察局黃局長茂穗：

對社區是有正面幫助的。

陳議員玫娟：

好，我期待，我希望不要到後來有人跟我檢舉這個問題。我也很感謝左營分局這段時間眞的做了很大的努力，我們的分局長也非常的不錯，尤其是我那一天在市長施政報告時又特別表揚破案率，在三天之內把巨蛋漢神的搶案就偵破了，看得出來左營分局員警眞的辛苦，我說過好的一定要好好地肯定、嘉獎你們。

我還要來請問一下監視器的部分，爲什麼到現在大家還是有很多的質疑？我幾乎每次都要談這個議題，但是因爲時間的關係，我今天只是先把這個議題拋給你，重點是希望會後你們給我一個書面報告，到底現在進度如何？因爲每一次爲了要釐清案情而去調監視器，不是說壞掉，就是說虛設的，那個東西根本沒有，只是掛在那邊好看而已，或者有的根本沒有裝，所以我想請警察局在這個部分加把勁，會後你給我一個書面。

再過來播放影片，等一下我請各位注意看，我會來請教在座的每一位，我會抽問，請你們大家注意看，我不一定會抽到誰，但是請你們注意看這個影片，看完之後我會再問你們問題。這是在五福一路、尙義街口這個地方，這是一個行車記錄器的紀錄，在行駛中，你們注意看一下，大概 1 分鐘的時間。重來一遍，剛剛有看到了嗎？我放第二次，這是第二次重複了，第二次我會做一點提示，提示完以後，我可能要抽問幾位，麻煩你們跟我答覆一下。我提示你們看這個騎摩托車的人，你注意看他的行爲。影片先暫停，暫停一下。

主席（林議員武忠）：

有獎問答。

陳議員玫娟：

請教環保局長，你看了這個影片以後，你有什麼感想？你簡單告訴我就好，針對那個騎機車的人。

主席（林議員武忠）：

請答覆。

陳議員玫娟：

你有什麼感想？你簡單告訴我就好了。

主席（林議員武忠）：

請答覆。

環境保護局陳局長金德：

好像沒戴安全帽、闖紅燈，那個動作好像在吐什麼東西，不確定。

陳議員玫娟：

沒戴安全帽，然後闖紅燈，又不曉得在吐什麼。

環境保護局陳局長金德：

吐什麼不確定。

陳議員玫娟：

不愧是環保局長，注意到有沒有在吐什麼東西。衛生局的抽樣一個，局長，你看著我，你要講嗎？我們請副座好了。

主席（林議員武忠）：

好啦！他已經請副座了。

陳議員玫娟：

簡單一下，你看到什麼，你想是怎樣，告訴我就好了，你看到什麼？

衛生局蔡副局長龍居：

我的答案和環保局長一樣。

陳議員玫娟：

一樣，沒戴安全帽、闖紅燈，對嗎？好。消防局呢？要不然都叫局長比較公平，陳局長，你講好了。你看到什麼？

消防局陳局長虹龍：

還有一個蛇行。

陳議員玫娟：

你看到蛇行，這個跟專業有關係，請坐。那我們就問專業的好了，我問專業的，我不問黃局長，我問交通大隊大隊長，你是專業，我請問你，你

看到什麼？

主席（林議員武忠）：

請答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

我看畫面上這個機車騎士大概構成三項交通違規，第一個，未戴安全帽，第二個，道路蛇行，第三個就是闖紅燈。

陳議員玫娟：

我想大概一般人的想法都是這樣，闖紅燈、未戴安全帽，至於蛇行的這個部分，我就想要利用這一點時間來跟大家就教。沒戴安全帽、闖紅燈，我想這個毋庸置疑，而且我也覺得這個孩子，站在家長的立場，他應該需要好好的來管教，因爲行爲上確實是要好好的來規範一下，這個部分，我們都沒有疑問。剛剛童燕珍議員有特別提到，我也特別把它記下來，他說我們十項惡行——交通違規，剛好這三項都有，當然站在我們民意代表的立場也好、市民的立場也好，包括你們執法單位也好，我們都不允許這樣的事情發生，因爲這眞的是非常危險的一件事情。但是我今天要講的是未戴安全帽沒有疑問，闖紅燈我也認爲該罰，而且是不應該的行爲；至於蛇行的違規問題，我在這邊要請教一個問題，交通大隊大隊長我請問一下，未戴安全帽 500 元，闖紅燈 1,800 元？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

1,800 到 5,400 元。

陳議員玫娟：

那蛇行呢？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

蛇行是 6,000 到 2 萬 4,000 元。

陳議員玫娟：

6,000 到 2 萬 4,000 元喔？我的答案是 1 萬 2,000 元，因爲他被罰 1 萬 2,000 元。那我現在就是要來談這個問題，如果你在路上闖紅燈，看到車子來的時候，你是要閃還是要撞上去？黃局長我問你好了，如果你在路上違規闖紅燈了，可是我闖過去之後發現旁邊一部車子來了，我是要閃還是要撞上去？局長你請說。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

要先煞車嘛。

陳議員玫娟：

煞車喔？這也是一個答案，不愧是警察局長，那如果沒有煞車，突然看到旁邊一部車過來的時候，你第一個直覺會是什麼？

警察局黃局長茂穗：

我講過，就是煞車嘛，緊急煞車。

陳議員玫娟：

好，局長請坐。衛生局長你沒答覆，要不然你起來講好了。如果你闖紅燈，看到一台車突然從你旁邊衝出來的時候，你會煞車還是撞上去，還是閃過？如果你速度很快的話。

衛生局何局長啓功：

第一個我不可能闖紅燈。

陳議員玫娟：

對啦，假設性的問題，我知道你很標準的。

衛生局何局長啓功：

一般會看情況，看那個車子的距離跟速度做判斷，如果可以加速過去就加速過去，沒辦法的話當然就煞車。

陳議員玫娟：

對嘛，如果你衝很快，因爲我看他的速度是滿快的，他衝過去的時候剛好看到一部車過來，我想每一個人的直覺都是閃過去，不可能撞過去嘛。你說緊急煞車，自己受傷，撞上去是兩方都受傷，唯一只能做什麼？就是閃過去而已。閃得過就沒事情了嘛，是不是這樣？

麻煩再重放一次，這次請你們注意看，我再給你們圖解一下，你們注意看。（影片播放）我們現在看到這個不聽話的孩子，我們就稱他不聽話的孩子，還在那邊東張西望，這個孩子事實上是需要好好的管教一下，我實在不贊成這種行爲。你看，他騎過去了，看到沒有？這邊有一部車過來了，他的直覺就是閃過去，再繼續播放，有沒有看到這部車過來，他又回到原來的路了。我們再重放一次，大家再看仔細一點，我請局長，尤其是交通大隊跟警察局長，請你們注意看，你們看這邊我就指這邊好了，這樣比較好解釋。（影片播放）現在我們注意看這個小孩子，他在那邊東張西望，我也不曉得他在那邊看什麼。他又在看，來了，他都直行，可是突然看到一部車過來他閃過去了，再繼續，你再注意看，他又折回原來的車道，這樣可以了。

我再請問局長，我剛剛講過，如果他闖紅燈，當然闖紅燈是不值得鼓勵、不應該，也應該要受處罰，這個我絕對支持，因爲不守法的孩子、用路人

就應該要被重罰，這個我支持。未戴安全帽也不應該，因爲自身的安全很重要，身體髮膚受之父母，保護自己就是孝順父母，這個我們都認同。所以沒有戴安全帽、闖紅燈都應該要嚴懲…。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

那我現在要跟你們談的是，他騎過去的時候已經是違規闖紅燈了，可是他騎過去的時候突然看到一部車往旁邊來，我相信每一個人只要看到車子或是前面有一個障礙物，第一個直覺一定是閃的，很少人會像局長這麼有智慧煞車。而且他速度很快，年輕人騎摩托車本來就是很衝，闖紅燈一定是速度很快，他衝出去才突然看到右邊有車，因爲那邊還是綠燈，結果綠燈有車子過來的時候，他第一個直覺當然就是要閃，不然就會撞上去，你要叫他緊急煞車他一定會摔倒，因爲速度很快，所以他就閃過去，你看到後面沒有？他又繞回來原來的線道，他並沒有一直在那邊蛇行，所以你能認定他是蛇行駕駛嗎？可以這樣認定嗎？他被開了一個罰單，他爸爸非常不滿意，他承認他孩子不乖，未戴安全帽、闖紅燈被開罰單我們都認爲他該罰，而且這個孩子本來就應該好好處罰，但是你們又開了一條蛇行危險駕駛，他們沒有辦法接受。

我本來也以爲孩子眞的是這樣，因爲我看圖片，你們有分解圖片，可是後來我調帶子來看，我好好的仔細看，碰到這種情形我想每個人的直覺都是會閃，這是人之常情，絕對會閃嘛。只是因爲他速度很快，而且又是年輕人，年輕人本來騎車就比較誇張，所以轉那個彎幅度很大，你們認定他是蛇行這樣合理嗎？而且這樣一罰罰 1 萬 2,000 元，從 1,800 元的闖紅燈到 1 萬 2,000 元的蛇行駕駛這落差是很大的。

當然該罰的絕對要重罰，這個我都認爲可以，我接受，因爲本來就要這樣，但是你要罰得合情合理。這個影片我重複看了好幾次，我認爲他就是因爲闖紅燈，一下子衝到這邊的時候看到那部車，他的直覺絕對要繞彎，你怎麼可能叫他撞上去？他撞上去就兩敗俱傷了，他煞車的話也許太快自己摔倒也會受傷，所以唯一能選的就是閃嘛。你看我們後面的影片也有拍到他閃過去之後，那個彎是繞得大了一點沒有錯，但是他又繞回原來的線道騎，所以你要認定他蛇行危險駕駛，我是覺得這個部分有待商榷，所以我請局長答覆一下，你認爲這張罰單合理嗎？

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想還原現場的眞相，在生命交關的時候緊急閃避，第一時間他又回到原來的車線表示他沒有這種惡性，我想第三個罰單的部分應該是申訴可以成功。〔…。〕沒有成功嗎？〔…。〕看現場的帶子，我覺得這個部分是可以再斟酌。〔…。〕可以認同，因爲生命交關的那一剎那…〔…。〕好。

主席（林議員武忠）：

只要不闖紅燈就沒事了。蕭議員永達請發言。

蕭議員永達：

我看到警察局長的報告，我覺得寫得不錯，這是我看過所有各局處報告中目前寫得最好的，就是「警政工作的好壞直接影響城市發展的競爭力」，我們是保安委員會，其實保安每一個部門的好壞都會直接影響到城市的競爭力。像衛生局，最近中國大陸爆發 H7N9，只要是疫區，別人就不會去那裡觀光，只要有公布任何的流行性感冒，觀光客就不會去，其他每一個局處大概都一樣。環保局的空氣污染、消防局攸關火災問題，這些都直接會影響到整個城市的競爭力。

講到警政以前，我先介紹一下我們的環保局長，因爲他以前是我的長官。18 年前，剛好是省長選舉，他是陳定南辦公室的主任，我是他的助理，他既是我的長官，也是我的學長。我們兩個都唸台灣科技大學，不過他後來更上一層樓，去唸台灣大學的博士班，他唸的是化工，所以來當環保局長，他是有專業的，也當過立法委員。不過即使有專業、有好的學經歷，因爲進來地方政治圈，就要地方政治的文化。在議場的答詢畢竟你是局長，我是議員，我是監督你，不是你監督我。大家各自扮演不一樣的角色，因爲我們都是民主政治，各自扮演不一樣的角色。民主政治講的就是分工，它講三權分立——行政、立法、司法。行政上它也是分工的，比如說，行政系統，警察局長、主計處長、人事處長都是中央直接派的，爲什麼？就是在講分權。

講到警政，我看過一部電影，是郭富城當主角，叫作「寒戰」。寒冷的寒、戰爭的戰，看過的舉手一下。何局長看過，還有誰？警察局沒人看過？這是香港拍的片子，只有衛生局長看過，我請黃局長一定要去看看這部電影。這是講香港最高階層的警察局，他內部發生嚴重的警匪綁架案，主角郭富城，他不是傳統的警察系統出身，他可以獨立於廉政公署和警政署之間，然後破了這個大案子。

所以，根本上警察系統之所以要輪調，黃局長剛來這裡，其實這裡就是地方文化。我請陳局長要適應地方文化，一邊適應一邊改進地方文化，地

方文化沒有絕對的好，也沒有絕對的壞，但是我們時代要進步，你就是要讓它一直向前走。這裡的地方文化是什麼？有四個主要的勢力。藍的、綠的、黑的、白的。藍的就是國民黨，綠的就是民進黨，再來是白道、黑道，這大家都知道。

時代改變了，現在已經進入民主政治的時代。以前，我還沒當議員還沒從政之前，我腦袋裡的想法，民進黨一定比國民黨好，因爲國民黨是黑金；然後，白道一定比黑道好，因爲黑道都在做壞事，白道是比較光明的。當我做了 7 年議員以後，我有不一樣的思考；現在是民主政治的時代，民進黨早就不是 18 年前追求理想的政黨。它也是民主主要的政黨，競爭力的一分子。它跟國民黨一樣，是在競逐權力。到底哪一個好？不同的人、不同的時代會有不一樣的結果。那黑道和白道呢？白道有時候，心腸比黑道還要黑；黑道不一定是做壞事，白道也不一定是做好事。所以呢？這裡變成有四個勢力，到最後的結果，白道和黑道，它會同時交叉持股進入藍和綠。換句話說，我是苓雅、新興、前金選出來的，同樣是黑道，他會支持一個綠的，也會支持一個藍的。主席，你知道嘛！白道呢？也會支持一個綠的，支持一個藍的。爲什麼呢？就是交叉持股。因爲你們有政黨輪替，誰要執政也不知道，我交叉持股是爲了要做事業。所謂的白道，就是從事法律許可的職業，這個叫白道。黑道是什麼？法律的灰色地帶。法律的灰色地帶有哪些？

主席，時間暫停一下，我請新興分局和苓雅分局的分局長進來。

主席（林議員武忠）：

好，時間暫停一下。

蕭議員永達：

苓雅分局的分局長是哪一位？是你。請坐。

主席（林議員武忠）：

好，時間繼續。

蕭議員永達：

我來講交叉持股的意思。交叉持股是因爲政黨輪替嘛！他是做生意要投資賺錢的，因爲他投資誰都不一定會當選，那最好的方式，就是兩邊都投資。這樣子不管誰當選，都不會來找我麻煩，那就是穩贏的賭博嘛！這個就是黑道。白道其實也一樣，因爲黑道是法律的灰色地帶，黑道在地方上講的是什麼？就是從事賭博、色情的行業。賭博會害人傾家蕩產，色情是什麼呢？色情除了是色情以外，還用毒品去控制那些女孩子。所以這個對社會，是比較不好的、負面的。

因爲他們是交叉持股，所以狀況就會變得比較複雜。我是苓雅、新興、前金選出來的，我先請教苓雅分局的分局長。麻煩你，站起來一下。我看了一下，有可疑色情場所，苓雅區比例嚴重偏高，有 81 家嘛！那其他各區呢？比如說我們主席的三民區，三民一、三民二、一個是 28 家、一個 6 家，兩個才 34 家而已。三民區那麼大的選區，足夠選出一個立法委員，才 34 家。我們光一個苓雅區就 81 家，爲什麼？爲什麼這裡色情場所特別多？這有沒有政治勢力在後面撐腰呢？

主席（林議員武忠）：

請答覆。

苓雅分局陳分局長書田：

我想應該是沒有，因爲這個當初…。

蕭議員永達：

什麼原因？

苓雅分局陳分局長書田：

當初在報統計時，把酒家、酒吧還有一些旅館，都把它算進去。

蕭議員永達：

不是啦！我講的是做色情的，你知不知道有沒有做色情的？實際做色情的有幾家？

苓雅分局陳分局長書田：

可能有 43 家。

蕭議員永達：

裡面查過有毒品的，有幾家？

苓雅分局陳分局長書田：

我們取締過兩家的汽車旅館。

蕭議員永達：

只有兩家嗎？

苓雅分局陳分局長書田：

取締過的。

蕭議員永達：

裡面發生槍戰的，有幾家？

苓雅分局陳分局長書田：

目前是…

蕭議員永達：

沒有嗎？報紙都有報過，你說目前沒有？有發生槍戰開過槍的，有幾家？

苓雅分局陳分局長書田：

我來的這三個月，是沒有發生。

蕭議員永達：

不是這三個月啦！我當然知道這三個月…。

苓雅分局陳分局長書田：

之前，我在別的分局時有聽說過。

蕭議員永達：

有聽說過而已？他不知道。好，請坐。新興分局鄭分局長，我請問你，新興區人口有多少人？

新興分局鄭分局長明忠：

目前新興分局的轄區人口，包括前金，設籍的人口，大概 8 萬 8,000 人。

蕭議員永達：

8 萬多人而已？

新興分局鄭分局長明忠：

對，有設籍的。

蕭議員永達：

主席，你們三民區有多少人？

主席（林議員武忠）：

我那邊比較少。

蕭議員永達：

有好幾十萬嘛！

主席（林議員武忠）：

我們那有 36 萬人。

蕭議員永達：

那邊有三十幾萬人，才 34 家色情的，我們是 8 萬人，高達幾家？43 家。新興區跟三民區都屬於市區，爲什麼這裡色情特別多？講一下，什麼原因？爲什麼高達 43 家？

新興分局鄭分局長明忠：

因爲新興區是高雄市比較早期發展的地區。這邊很多相關的，包括飯店、旅館和 KTV，很多在早期就設立了。當然，有關色情的部分，我們一直在加強取締。這部分雖然有 43 家但是…。

蕭議員永達：

43 家！不是 13 家。還有查獲毒品的幾家？

新興分局鄭分局長明忠：

毒品的部分，我們在 102 年查獲了 3 家，那裡面大概都是使用 K 他命的。

蕭議員永達：

好，請坐。苓雅分局長，麻煩你站起來一下。根據本席剛剛講的，綠的、藍的、黑的、白的，交叉持股，你同不同意本席對警政的觀察？有沒有這種現象？

主席（林議員武忠）：

請答覆。

苓雅分局陳分局長書田：

據雜誌上報導，好像是有類似這種情況。

蕭議員永達：

黃局長你的分局長都是看報紙，看雜誌在了解警政狀況嗎？你覺得這樣適合嗎？你請坐，黃局長你回答一下，當一個分局長，我問他實際的狀況，他都是看報紙，槍戰也是看報紙，問他警政狀況，他看雜誌，你覺得這是什麼情形。

警察局黃局長茂穗：

類似這種情形，一個生態，一個食物鏈，不單是我們國內，包括先進國家，這種情形都不能避免。

蕭議員永達：

對。我沒說可以避免，我剛剛已對你說過，白的也不一定比黑的心腸好，綠的、藍的，那個比較好也難講，實際是這樣，我的看法也是這樣，但我問的是具體的問題，他回答，槍戰看報紙，警政狀況看雜誌，你覺得這樣適合嗎？可以這樣嗎？

警察局黃局長茂穗：

我再根據事實情況來做個說明。

蕭議員永達：

我問的是具體的區域。

警察局黃局長茂穗：

槍擊的話，去年是有一件槍擊案後來有偵破。

蕭議員永達：

因爲我是地區選區選出來的議員，關心的是地方的治安狀況，問的是具體的數字，例如我們的賭博性電玩，我們的色情業，明顯高過我們主席的三民區，三民區是大區，它才多少人？整個色情加起來才 34 間，我們是 124 間，是他們的快 4 倍了，我們應該容忍這種狀況嗎？色情無法杜絕，我沒有天眞到說可以杜絕，但是我們遠遠高過別人的 4 倍，這個狀況要不

要改進，你講一下。

警察局黃局長茂穗：

警察的工作，剛剛蕭議員提到的，一些爲非作歹不法的業者，包括逼良爲娼、販賣人口，或者用逼迫的方式來脅迫這些女性，來從事不法的營業，這些都是踩到我們的底限，我們不能容忍。

蕭議員永達：

我知道，你認爲這些有沒有政治勢力在後面撐腰？

警察局黃局長茂穗：

這狀況每個地方都有類似的傳聞，這個地方因爲有它的歷史淵源，它的商業區聚落比較多，還有食物鏈都連在一起，比較適合他們的存在，當然警察有這個職責把這種情況去除掉，或者減少，所以在 100 年、101 年高雄市政府警察局在查出色情方面，是全國最好的成績，但我覺得還是不夠。

蕭議員永達：

我感覺再怎樣，黑的就是黑的，白的就是白的，你不要黑的也可以透過政治勢力變成白的，黑、白不分，藍、綠不分，這就變成嚴重的民主政治分權無法建立了，黑白、藍綠要分清楚，這些統統都是正常的社會機制，你剛剛講的我都同意，但是要分清楚，不要分不清楚，藍綠、黑白整個攪在一起。

警察局黃局長茂穗：

我想我們執法單位，最重要就是要有個堅持，行政中立，依法執法，這是最基本的認識，謝謝蕭議員。

蕭議員永達：

苓雅分局長，因爲你剛來不久，我希望你處理警政狀況會因爲你是剛來不久，所以你包袱相對的比別人輕，不會涉入太深。我剛剛特別提到有一部電影叫寒戰，郭富城是主角，麻煩你去看一下，因爲他涉入不深，所以他才能客觀處理…。

苓雅分局陳分局長書田：

沒有問題，我一定嚴格取締，如果違法，不分任何黨派、任何色彩、任何黑白，我一定嚴格取締，這是我一向的作爲。

主席（林議員武忠）：

我也希望新興分局、苓雅分局，但是蕭議員你說的那些都是惡質的，至於無辜的，我們也不要說議員質詢完了，就開始風聲鶴唳，這個也不好，我們針對惡質的，類似販賣毒品、壓迫，類似未成年的，我們就強力取締，若是輕微的、沒什麼的，如果現在喊剿，整個區域都全剿，這又引起民怨，

我在此向二位分局長表明，我們採針對性的，不要全部都去剿，浪費警力，我再次聲明。洪議員秀錦請發言。

洪議員秀錦：

消防局長，我們是不是有六個大隊，對嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們消防局有六個大隊。

洪議員秀錦：

對嘛！原先高雄市有幾隊？

消防局陳局長虹龍：

原先高雄市有二個大隊。

洪議員秀錦：

請問一個大隊裡有多少人？

消防局陳局長虹龍：

我們原來高雄市一個大隊都 200 多人。

洪議員秀錦：

全部喔！全部。

消防局陳局長虹龍：

原來高雄市全部 700 多人。

洪議員秀錦：

一個隊裡多少人？

消防局陳局長虹龍：

一個隊是 200 多人。

洪議員秀錦：

200 多人，是嗎？

消防局陳局長虹龍：

將近 300 人。

洪議員秀錦：

200 多和將近 300 差很多呢？好像不是這樣，據我所知，一個隊好像都有 300 多人。

消防局陳局長虹龍：

因爲有的到 280，包括局本部有 100 多人，所以加起來是 700 多。

洪議員秀錦：

對嘛！我是說全部嘛！你不用細分。局長你不用分，我就是要全部，第一大隊到底是多少人？我要知道總數，你都不需要分什麼。

消防局陳局長虹龍：

我現在手頭沒有詳細資料。

洪議員秀錦：

局長那你這有夠混！你這樣當局長行不通啦！未免太好當了。局長爲什麼會這樣呢？尤其現在又是縣市合併，那表示你沒去關心你的部屬，尤其是我們原先高雄縣這邊，你完全是沒關心，你今天如果有關心，你就不會這樣回答我，而且你只是一直關心原先高雄市這邊的人，我們高雄縣這邊的人做死了也不打緊。做死就算了，你也沒去關心人家，你看！據我了解，你們一個大隊都將近 300 人，我們這邊一個大隊才多少人？局長你這樣不作聲，我都不會問了！

消防局陳局長虹龍：

因爲我不知道你要問我什麼問題。

洪議員秀錦：

你是有點裝傻好不好？我在問你一局到底多少人？你現在說不知道我在問什麼？有點離譜吧！局長你這樣說的話，我感到好像接不下去呢？主席你看局長這樣，我不知道要如何接下去呢！是不是很離譜啊！

主席（林議員武忠）：

局長，現在馬上通知連絡員，馬上去瞭解大約數？

洪議員秀錦：

是不是這樣？你總共有六大隊，你到底一大隊有多少人？你居然都搞不清楚。

消防局陳局長虹龍：

議員你是不是聽我說明一下，因爲我們在合併以前原來高雄市院轄市是 700 多個，高雄縣是 500 多人，四個大隊。

洪議員秀錦：

對嘛！

消防局陳局長虹龍：

合併以後，我們市長體認到消防人員的辛苦，所以讓我們增加 236 人，全部投入原高雄縣四個大隊,所以我們整個市政府在處理事情是很公平的。

洪議員秀錦：

哪有公平。

消防局陳局長虹龍：

依據地區的人口，和它的特性安排它的人數。

洪議員秀錦：

局長你剛剛說的，你們高雄市有多少人？你看高雄市面積多大，我們高雄縣面積多大？我們才多少人？

消防局陳局長虹龍：

向洪議員報告，原來高雄市院轄市有 152 萬人口，那原高雄縣是 125 萬人口。

洪議員秀錦：

我們的面積幅員比較寬又比較大，是不是這樣呢？

消防局陳局長虹龍：

向議員報告，計算消防人員的人數，我們中央有一個核計的方式。

洪議員秀錦：

局長既然你那麼愛爭辯，我全部讓你講好了，你開始講。

消防局陳局長虹龍：

因爲你剛剛說我沒答，要我答。

洪議員秀錦：

你開始講。

消防局陳局長虹龍：

我現在手上有資料，我可以把每個大隊的人數向議員報告，目前我們第一大隊是 308 人，第二大隊是 304 人，第三大隊是 180 人，第四大隊是 172 人，第五大隊是 193 人，第六大隊是 167 人，這些都在外勤。

洪議員秀錦：

你看這比例起來是不是差很多，是不是比例起來有差啦！

消防局陳局長虹龍：

縣市合併以前，原來高雄市就是這麼多人。

洪議員秀錦：

可是當你知道這樣的時候，你是不是要稍做補足，是不是該增加人，稍做補足，不要差太多在那裡，是不是這樣。

消防局陳局長虹龍：

合併以後增加了 200 多人，我有…。

洪議員秀錦：

而且據本席所知，你們只要有培訓什麼人才，你有培訓一個叫 EMT-P 的，這是你們的專業術語，我不知道你們是培訓什麼東西？但只要你們培訓完之後，你們就把人調走，調走後我們這裡反而出缺，人數更不足，而且我常待在中庄的消防隊裡，我時常聽那些義消私下談論人員實在差太多，而且時常培訓完了，就趕快把人調走，難道這個地方不需要這些人嗎？難道

那些人不需要有這些專業的人員嗎？

消防局陳局長虹龍：

要不要我答覆。

洪議員秀錦：

對啊！是不是這樣。

消防局陳局長虹龍：

現在是請教議員要不要我答覆？若要我答覆，我就向議員報告爲什麼會有這種情形，我們訓練 EMT-P 是在我們市府和議員的支持下，我們訓練了 50 名，50 名訓練完之後…。

洪議員秀錦：

不是，我說的不是那個，我是說警消人員的配置。

消防局陳局長虹龍：

警消人員的配置。

洪議員秀錦：

對。

消防局陳局長虹龍：

我們是尊重大隊，去調適大隊裡分隊的人數，我們局裡成立了一個員額評核小組，每個單位大家在會議中共同討論，那個分隊要配置多少人？大家共同討論決議以後配置出來的。至於大隊裡分隊要怎麼調整，我都會尊重大隊長的意見。

洪議員秀錦：

是嗎？是這樣嗎？不過我聽到好像都不是這樣。

消防局陳局長虹龍：

那可能是片面之詞，那不太可能。

洪議員秀錦：

什麼片面之詞，我對你說，若是片面之詞，人家不會有這個聲音出來。局長你是不是如果要培訓你們的專業人員，不要說純粹是給一個單位，分隊也是要有，不能說只有大隊需要，其它的人就不需要，分隊就不用，難道分隊就不需要這些人嗎？是不是這樣，而且你們培訓完，把人調走，這邊又缺人，又不補人，是不是，你知道嗎？我常去中庄消防隊，常常看到裡面都沒人，因爲大家都出去救災，都跑光光，只剩一個人，萬一又有問題的話如何去處理，整個人員你是不是稍微補齊一下，不要差太多，你差太多，你不覺得他們很辛苦嗎？辛苦也沒關係，萬一出什麼事情的話，誰要來承擔。

消防局陳局長虹龍：

我們現在每個單位，每個分隊都向我說人力不夠。

洪議員秀錦：

人力不夠就要補啊！

消防局陳局長虹龍：

沒錯。

洪議員秀錦：

對啊！

消防局陳局長虹龍：

但現在全國的消防人力，每個縣市都叫不夠，那我們的生產工廠，也就是警大、警專，因爲在五都都升級的時候，大家都擴編，像我們高雄市是第一個補 200 多個消防人員的單位。現在全國都缺，那邊要有來源才能補，沒有補的話，只能東牆補西牆，所以每個單位都說人力不夠，我現在有缺額，也沒有人力的來源。

洪議員秀錦：

那這些人不就得做死嗎！那你要往上報啊！

消防局陳局長虹龍：

這報了，他也沒有分配下來，我向議員報告的就是我們的工作量，我們會適時的調整，不要只聽基層的，我們會全面來聽。

洪議員秀錦：

局長你講不要聽基層的話，你說這句話我實在不能認同呢！

消防局陳局長虹龍：

我們爲了市民的安全，我說不要只聽基層的，大家多方面的意見大家一起來討論。

洪議員秀錦：

而且你看你們出去巡視的時候，你們上面的人對基層的人員不是很好，因爲私底下都稍微有聽到義消他們這麼認爲，我也感覺你還是偏重高雄市，我覺得這點連我自己都有感受。

消防局陳局長虹龍：

你如果這樣說，我是…。

洪議員秀錦：

我自己也有感受，眞的。

消防局陳局長虹龍：

因爲合併以後，我們把所有的精力都投注在要如何把高雄縣往上提升，

對我們市民做更安全的保護。

洪議員秀錦：

講是很會講。局長，做得到才是讓人家眞正感受得到，是要做給人家感受，不是你在這裡講，你知道嗎？你說多好、多好，可是人家旁邊感受不到，我自己也感受不到啊！

消防局陳局長虹龍：

我們要做到讓市民感受到他的安全，確實做到。

洪議員秀錦：

我們都聽到了，你還說市民，不然你認爲是你們裡面的，還是你的所屬告訴我的嗎？那你的意思，你是認爲你們裡面的人對我說的。

消防局陳局長虹龍：

我不知道是誰向議員報告的。

洪議員秀錦：

不是啦！是你這麼樣說的，我們是聽到市民說的，然後你對我講的意思是你所屬對我說的，你說你要聽到市民講，我聽到的就是市民向我反映的，我再向你反映，但你的意思是說你們裡面的人對我說的，是不是這樣？那你說你要做到讓市民感受得到，是不是這樣？我第一個感受就是市民對我反映的，你還這麼說，那不是很離譜，你自己說自己對而已。

消防局陳局長虹龍：

我們無法讓百分之百的市民都滿意，但我們希望做到 80%的市民滿意。

洪議員秀錦：

局長，你說得沒錯，可是也不要差太多，不要太離譜。

消防局陳局長虹龍：

不會啦！所有消防人員都盡心、盡力在從事我們應該負的任務。

洪議員秀錦：

你要關心你們的打火兄弟和義消，大家做得要死！對不對？多一點關心，人家才會尊重你，雖然我不在這一塊，但偶爾也會進去走走，關心一下，多少也聽到義消、一些人在那講，不是像你們進去的態度就是要壓迫人，我覺得這是很不好的感受。還有我想問原先高雄縣有一個門牌查詢系統，我不知道這個系統現在爲何沒了。

消防局陳局長虹龍：

門牌查詢系統。

洪議員秀錦：

因爲這個門牌查詢系統，我稍微聽到義消講，當他們救災出現問題時，

他們絕對會查門牌查詢系統，很快就查到，可是現在這門牌查詢系統沒了，你是不是只用高雄市的，高雄縣好的你也丟掉，是不是這樣？

消防局陳局長虹龍：

我都是把兩邊好的拿來用。

洪議員秀錦：

哪有？你可以去問原來高雄縣的人，是不是利用門牌查詢系統很好找，你可以去問這個門牌查詢系統，你去問原高雄縣的這些人，你問他們好找嗎？你可以去問，這也是他們跟我反映的，他們說以前碰到問題，馬上查就馬上得到，可是現在這個門牌系統已經丟了，所以你根本就是以高雄市爲主。

消防局陳局長虹龍：

我要跟洪…。

洪議員秀錦：

你應該是把高雄市的弄好高雄縣的也弄好，這樣才會公平，才會高高平，你不是啊！你是以原先的高雄市，這樣怎麼公平？眞是不公平。

消防局陳局長虹龍：

我們除了原來的保留之外，我們還有新的，現在有一個 GPS 的系統，我們只要報案者…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

消防局陳局長虹龍：

只要報案者用有線的打，我們勤務中心馬上知道他家的門牌號碼。

洪議員秀錦：

新的就沒用，新的就查不出來，因爲我現在就是有聽到這個聲音，我才會跟你反映。

消防局陳局長虹龍：

這個他不…。

洪議員秀錦：

你是不是去瞭解看看？

消防局陳局長虹龍：

我們的電腦系統已經整個更新了，如果他不瞭解，我們可以安排時間，請他到…。

洪議員秀錦：

局長，我告訴你，更新後的系統如果不好用也等於是零。

消防局陳局長虹龍：

這個是…。

洪議員秀錦：

你們救災很重要，要馬上查得到。

消防局陳局長虹龍：

這個是消防署請軟體公司設計，全國現在只要報案，我們勤務中心的地圖就馬上顯示出來，我們有消防水源車 GPS 衛星系統馬上也可以知道。

洪議員秀錦：

我知道。局長，一個地方、一個地方的型態絕對是不一樣，因爲你還沒有完全整個都整合，是不是這樣？你還沒有完全整合的時候，你不能說這邊馬上銷掉，馬上用那邊，…。

消防局陳局長虹龍：

好，我瞭解一下。

主席（林議員武忠）：

消防局長，我看你們溝通不良，我看你們兩個帶到外面再研議。

消防局陳局長虹龍：

我們勤務中心指揮在外面，我請他跟你說明一下。

主席（林議員武忠）：

好，事後處理，不要再談了。接下來，曾議員麗燕請發言。

曾議員麗燕：

我當議員到今年是第七年，第一次質詢消防局，所以不能讓他出去，讓他出去我就不能質詢，我現在要請問局長，有很多問題第一次跟你就教消防局。局長，今年 1 月 22 日在左營新上街的順一煤氣行發生爆炸案，到目前爲止，鑑定的結果出爐了沒有？請問局長。

主席（林議員武忠）：

請答覆。

消防局陳局長虹龍：

我們火調科已經做好調查報告書。

曾議員麗燕：

調查的報告出來了嗎？

消防局陳局長虹龍：

對，出來了。

曾議員麗燕：

原因是什麼？

消防局陳局長虹龍：

初步研判是容器閥撞斷發生火花，引燃洩漏之液化石油氣體。

曾議員麗燕：

是不是分裝的問題？

消防局陳局長虹龍：

因爲我們在…。

曾議員麗燕：

自行分裝，自己在灌裝的時候發生火花，然後引起來的爆炸。

消防局陳局長虹龍：

因爲我們調查人員在現場沒有這些跡證，所以我們沒有辦法去研判是不是這樣。

曾議員麗燕：

你現在不是說報告已經出來了嗎？剛剛的意思…。

消防局陳局長虹龍：

你剛剛問我說那個是不是分裝？因爲現場沒有找到那些分裝的器具，所以才沒有辦法據以判斷。

曾議員麗燕：

沒有辦法判斷是什麼原因就對了，目前還不是很清楚。

消防局陳局長虹龍：

沒有辦法判斷是不是剛剛議員講的是分裝的問題。

曾議員麗燕：

分裝。是你不知道，所有的同行業者都知道。以前就有里長到我們局處去檢舉，這一家煤氣行在這個地方分裝、在這個地方違法營業，爲什麼我們都沒有去取締？等到發生事情了，才來大舉的稽查所有合法的瓦斯行。

消防局陳局長虹龍：

我們在沒有發生以前就取締了 2 次。

曾議員麗燕：

明知道他的營業場所不在那裡，所謂的取締就是讓他不要營業、讓他在這裡一定要消失了，爲什麼統統沒有？讓他存在到現在才來發生爆炸案。

消防局陳局長虹龍：

因爲我們在執法上有遇到一些法令上的困難，他申請的營業場所，我們是可以進去檢查，如果像一般的住宅不是營業場所，我們沒有搜索票的話是不能進去，他拒絕我們前往，所以我們也針對這個問題在研究，如何會同市府相關局處，對於這些擅自隱藏不是營業場所的場合要怎麼進去稽

查？這方面我們會加強來辦理。

曾議員麗燕：

等到你們研究出來時，又要發生多少這種事情呢？

消防局陳局長虹龍：

因爲目前的法令不准許我們消防人員擅自闖入私宅。

曾議員麗燕：

已經有證據了，你們去的時候，不是已經有去取締了嗎？

消防局陳局長虹龍：

取締是…。

曾議員麗燕：

取締了，你不是應該知道他是非法的，他的營業場所不在這裡嗎？

消防局陳局長虹龍：

不是，他的營業處所用一個牆壁砌起來，他的營業處所是在前面、是超量儲存。

曾議員麗燕：

後面不是說是鐵皮屋嗎？

消防局陳局長虹龍：

他砌起來以後，不是在他申請營業的範圍裡面，所以我們同仁要進去，他是都拒絕的。

曾議員麗燕：

這樣怎麼取締他？

消防局陳局長虹龍：

所以目前我們還是有這個困境。

曾議員麗燕：

對嘛！你現在說你取締他，就是你知道他不合法，所以你才能取締，對不對？既然你不能進去，怎麼叫做取締呢？你告訴我你們有去取締他。〔對。〕就是他們違法，你們去取締。

消防局陳局長虹龍：

我們取締原來都是超量儲存跟容器逾期沒有檢驗，我們也瞭解到這個問題，所以也請我們的法制人員研議，是不是以後用站崗的或是學刑事人員偵辦用便服埋伏的等等，如果有現行在處理的，我們馬上通知相關單位會同來處理。

曾議員麗燕：

你們要用心一點，如果眞的明知這是違法的，一定要用盡方法去取締，

而不是說這個好像法令不明顯、不合法令所以你們可以不用去取締，造成問題發生了，有人員死亡了，然後才來找其他的人開刀，我覺得這樣是不對的，到那個時候才說全部取締，造成所有合法煤氣行的困擾，不只是困擾而已，我以下要談的你們也很清楚，就是法令的一個規定，造成很多的業者沒有辦法生存的一個問題。局長，我再問你，過去三十年前的一個規定，應該講也不是法令，如果眞正的是法令的規範，這個比較困難；如果不是法令的規定，而是行政的一個命令，那麼三十年前不合時宜的規定，我們是不是需要去修改？你覺得限制一家煤氣行只能放 128 公斤的瓦斯在營業場所，這個算是合理嗎？你能不能簡單的回答，我時間不夠。

消防局陳局長虹龍：

有關瓦斯存量問題的法令規定是中央法規，地方政府沒有辦法去修訂，我們也瞭解到業者爲了他的生計，還有全民的生活必需，我個人也認爲應該要修訂，但是立法院沒有修訂以前，原來的法規還是要遵守。

曾議員麗燕：

這個是法令的規定嗎？〔對。〕以我了解，它是行政命令而已耶！是可以經過消防局對行政院做告知，或是去把業者的心聲或者把你們所了解的，你們可以去建議行政院修改這樣子的一個…。

消防局陳局長虹龍：

我們也用消防局的公文向中央行文建議修訂了，但是中央討論都沒有通過。

曾議員麗燕：

局長，你也知道 128 公斤的儲存量限制是不合理的，對不對？

消防局陳局長虹龍：

我個人認爲是應該再往上提升，只要大家做好安全的防護措施的話。

曾議員麗燕：

那爲什麼這一次的爆炸案，你們要大費周章的組成一個稽查隊，對大部分幾乎合法的瓦斯商做全面性的稽查動作？我問一下局長，你們抽查了幾家？違規的幾家？你能不能把這個數據給我？

消防局陳局長虹龍：

我的認爲不代表法令，法令沒有修改以前，行政人員都要依法行政。

曾議員麗燕：

你的看法也是不合理啦！我沒有說你的看法，是法令啦！我說你的看法也是覺得這樣是不合理。

消防局陳局長虹龍：

這個事情發生以後，因爲它是在住宅區，所以爲了確保市民的安全，我們針對住宅區清查，總共清查了 181 家，就是在住宅區的，原來在商業區的，我們就比較按照一般正常程序在處理。

曾議員麗燕：

那違規了幾家？

消防局陳局長虹龍：

超量儲存的有 55 件，容器逾期的有 5 件，僞造合格標示的有 4 件，儲存場所證明書沒有依實際變更的 3 件，使用違反火源的 2 件，違反都市計畫法的有 59 件，違反偷斤減兩的有 3 件，有關建築物違規的有 65 件，占用騎樓的有 30 件，車輛違規停放的 2 件，這是我們…。

曾議員麗燕：

這全部是 181 家？〔對。〕那眞正超量儲存的？

消防局陳局長虹龍：

55 件。

曾議員麗燕：

那這些儲存量合法的，你知道它眞正有做到合法嗎？第一個，是他另外找儲存的地方。第二個，據同行的了解，就是說他當了消防局的顧問、義消，所以你們事先去通報，所以他是合法的。以同業公會來陳情告訴我的，就是六桶的瓦斯量是不符合他們一天要載的量，是不夠的。

我相信你們消防局的，只要是在執行勤務的，應該都知道他們是不夠的。因爲剛剛局長你講的，瓦斯是民生用品，是每天煮飯、洗澡必須用到的，沒有瓦斯沒辦法生活。你說六桶，他早上就送完了，之後十幾個鐘頭的需用量怎麼辦？這樣不是要他在分裝廠那邊來來去去？分裝廠有那麼多時間應付這些瓦斯行嗎？它還有上下班時間。分裝廠也是早上 8 點到下午 5 點上班而已，六桶用完後，你要他載到分裝廠灌瓦斯，回來是不是要讓煮飯的客戶罵死？他能怎麼辦？

沒有一間可以這樣做的，第一個，成本增加；第二個，不一定排得到。如果大家都這樣做的時候，大家都在分裝廠排隊的話，可能兩、三個鐘頭也排不到。他要浪費時間、金錢、成本，瓦斯行一年 365 天都沒有休息，半夜也有人要用瓦斯，你說一個瓦斯行控制六桶，他沒辦法應付客戶。沒辦法應付要怎麼辦？偷藏啊！藏到地下室、樓頂、車上，這會比名正言順的讓他放在瓦斯行裡面安全嗎？我想你們都很清楚，會發生都發生在這裡。如果讓他放在他家樓下，通風、看得到更安全，比藏在任何地方都安全。爲什麼不讓他去放？難道一間瓦斯行老闆的全家都住在裡面，然後願

意把有危險的東西放在樓下？不要嘛！爲什麼？因爲他們做得到安全，不然爆炸是全家有事耶！所以我才說你沒有必要那麼大動作去做稽查，一桶瓦斯 800 元，他們能夠賺多少？一年 365 天沒休息，這個成本太大了，你們需要這麼做嗎？你也知道不合理，那不合理有不合理的做法，你也知道怎麼去幫忙他，最主要就去幫忙他解決法令的問題，這個是你們該努力的，配合全省的公會去做。

消防局陳局長虹龍：

我是不是可以跟議員說明？

曾議員麗燕：

你等一下，我沒時間了，你讓我講完，你等一下再回答。就是你們要好好的去替這一些瓦斯行業者，多用一點心去關心…。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

曾議員麗燕：

你要幫忙他們，不是大舉去抓他們違法，因爲沒有一間不違法的。局長，剛才我在說的時候後面都在點頭，你爲什麼要做這種動作？讓他們去做更違法的事情、更危險的動作？這個到最後會變怎麼樣？會發生爆炸。因爲看不到又危險，讓他們成本又增加，所以我希望大家是用同理心，如果今天你是業者，是不是幫他們把這個法令去做解套。還有，他們去年度帶著你們消防局到香港去，香港的做法是什麼？人家政府有擔當，它規範在瓦斯行的儲存量，因爲生意要做，因爲這也是民生必需品，所以其他的再叫他們放在車裡，政府幫他們規劃一個停車場讓他們放在那邊，他們要用的時候就可以去提領，就可以從他們的車上或是儲存的地方直接用，不用再像我們這樣，要跑到分裝廠等灌瓦斯再載回來，一次還只能載六桶，一整天都在跑分裝廠就好。這個是不符合現在社會的需求了，這個地方政府必定要去幫忙解決，當然要配合中央政府，你們如果不積極去爭取，中央方面當然是得過且過啦！

我今天把這個問題，經過公會的陳情，我眞的希望局長好好的關注這件事情，不要大規模的去做這些動作，勞民傷財嘛！你剛剛和洪議員說你們人手不夠，你們還有人員去稽查不合格的瓦斯業者呢！你告訴我，一次的罰款要罰多少？

消防局陳局長虹龍：

那要看違規的情形，有的是 2 萬到 6 萬。

曾議員麗燕：

我是指儲存量超過的。

消防局陳局長虹龍：

2 萬到 6 萬。

曾議員麗燕：

2 萬到 6 萬！我請問你，一桶瓦斯多少錢呢？800 元嘛！你罰 2 萬，那要多少桶瓦斯呢？如果被罰兩次，他們就不用做了…。

消防局陳局長虹龍：

我的心情跟議員是一樣的。希望來協助這些經營瓦斯者能夠合法的經營；但是目前全台灣都面臨同樣的問題，都是有超量儲存的問題。我們也想盡辦法要來協助他們，不論是他們營業方式的改變，或是我們協助他們找一個依法可以設立的停車場，讓他車子可停在那邊；或是我們現在做的是儲存場所，不是它少了才去灌，而是從儲存場所拿出來。

我們希望在法令沒有修正以前來協助他。因爲我知道這是老問題，我們的立法委員黃昭順以前也帶他們到中央去陳情，還是沒辦法來修改這個法令。消防局也是行文消防署開會，我們都會提出來，是不是要加以修訂？但是中央內政部，它召集了相關機關和專家學者研議，都還沒有做修正的動作。但是中央在 4 月 19 日還要開個會，如何讓我們有個合法的停車場所？讓瓦斯業者可以把他的瓦斯桶放在車上，然後把車子停到合法的停車場，慢慢看有沒有辦法改善，大家都有在思考，如何來解決這個問題，不是沒有在思考。〔…。〕我們和瓦斯公會及業者已經先開過會。我們怎麼來協助他，先找地怎麼合法來申請，讓大家共同來促成。在沒有修法以前，我們可以先這樣處理。〔…。〕我瞭解。〔…。〕就是監察院也有來調查，因爲法令有規定，我們也不能怠於執行。但是我知道我們會如何來做，謝謝議員的指教。〔…。〕這個問題我了解，〔…。〕我們還會繼續找大家來協商，共同來解決，我們的立場是這樣。

主席（林議員武忠）：

好，休息 10 分鐘。

主席（林議員武忠）：

繼續開會，陳議員慧文，請發言。

陳議員慧文：

因爲今天是工作報告，我要先問一下衛生局長，你的工作報告裡面有寫到，有規劃要成立鳳山第二衛生所，上一次會期本席也有詢問，一直沒有得到比較明確的訊息，是不是藉著今天跟所有的市民朋友，尤其是關心這件事的五甲地區市民朋友說明一下，現在的進度到底如何？時程呢？這個

部分是不是可以簡短的報告一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

鳳山第二衛生所的進度已經跟市長報告完畢，同時也獲得其他局處的協助及協調，現在只等我們內部把相關的人員做一個調整，原來我們申請增加 13 人，現在可能要下修，我們自己在努力調整，正要簽報出去，地點的選擇大概是鳳山第一圖書館或是戶政事務所，或從鳳山第二圖書館去做選擇，預計到明年的一月要啓動。

陳議員慧文：

所以地址還沒有確定。

衛生局何局長啓功：

對，還沒有確定。

陳議員慧文：

預計明年的 1 月才會正式成立和啓用。有很多民眾有聽到這樣的訊息，但是不了解後續你們的進度到哪裡，本席也不了解，所以藉著今天的機會，讓關心的朋友藉由電視來了解這個進度。

衛生局何局長啓功：

如果有後續的，我會再向陳議員提供訊息。

陳議員慧文：

OK！這個部分也請你費心一下。因爲這樣五甲地區的民眾才不用跑那麼遠，在這裡先謝謝局長。接著我要請教警察局，很多的議員朋友也都很關心，不外乎是監視器、巡守隊的設備，因爲監視器是從前年開始，很多議員朋友都有建議案，有一標、二標，其中一標又發生了一些問題，一直延宕，今年度聽說一、二標會 OK，是不是藉著今天的場域跟市民朋友做一個報告，這是監視器的部分。巡守隊的裝備也等好久了，尤其對那些新成立的巡守隊眞的不是很公平，因爲他們只有人員，但是一直都沒有裝備可使用，從去年建議到現在，也一直都沒有拿到這些裝備，是不是這個部分請犯罪預防科簡短做說明。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

有關監視系統的部分，100 年度議員建議的部分分成二期，我們預估在這個月底以前會完工；101 年度議員建議的，我們也分成二期製作，分別

在上個月和昨天都已經發包出去，第一標預定在年底會完成，第二標預定明年二月底會完成。有關巡守隊的裝備，大概分成三標，共同裝備和反光背心已經交貨了，反光背心在驗收上還有一點問題，我們預定在這個月的20日會一併發下去；雨衣的部分在2月1日已經決標了，已經完成套量，大概在6月初可以交貨配發。另外，有關個人的服裝和球鞋的部分，我們在3月21日已經決標出去了，預定套量及製作的時間是六個月，大概9月底、10月初會配發。

陳議員慧文：

OK！這些都是大家一催再催、一逼再逼才有這樣的進度，這個也是給我們一個警惕，爲什麼這個速度會延宕這麼久？以後陸陸續續也會再有這樣的建議案，這個部分是不是你們內部應該趕快要檢討出一個模式，包括監視器的部分，不要把所有的金額累積起來再發包，是不是有更快速的模式發包或採購，不要拖延，民眾如果發生治安的問題要去調閱監視器，眞的是怨聲載道。里長也給議員壓力，民眾也給我們很多壓力，都說我們沒有督促警察局，我們何其無辜啊！我們一再的督促、一再的督促，兩年才有這樣的成效，這個部分你們內部應該進一步去做檢討，我有聽到預防科相關同仁說，可能以後可以採用開口合約等等。我不曉得這只是你們的想法，還是有得到相關跨局處或公共工程委員會同意，這個部分也儘快給我書面的答覆，好不好？在總質詢之前給我一個答覆，到底是不是有朝這樣的模式去進行。

接下來，這是比較嚴肅的議題，我先問在場的四個局處，3月9日有參加反核遊行的請舉手？喔！都沒人去。你個人的意向贊成反核立場的，請舉手？四個局長都「是」。我問二級的科長們，你贊成反核的請舉手？你不贊成反核的，請舉手？有很多人是不敢表達自己的想法。我爲什麼會先請教四位局長，是讓你們比較沒有壓力，你的長官已經有這樣的立場，你也可以踴躍表達你的意見。經過民進黨自己內部民調的了解，反核的民眾在台灣目前大概有60%到70%，其實民眾對核能產生很大的疑慮，而且有關於核廢料，核能如果發生了事故，後面的處理，因爲民眾沒有辦法信任台灣有這樣的處理機制，也因爲只是小小的台灣，從北到南就是一個小島，怎麼躲也躲不過輻射塵的飄散。

陳金德局長是新上任的環保局局長，也來自宜蘭，宜蘭有一位反核的先行者林義雄先生，這是大家都非常了解的，剛剛局長也有舉手，你也是贊成反對核能的。以目前來講，核三廠確實是離我們最近的，核三廠離高雄大概八十幾公里而已，很短，如果依照原能會的法定核子事故緊急應變區

規定是 5 公里，但是在 311 福島的經驗告訴我們，5 公里是不夠的，必須要 20 公里，半徑 20 公里內都是一個高危險的地方，是必須要立即疏散。但是在美國 1979 年有三哩島核災，它的緊急應變疏散範圍是 80 公里，福島核災雖然是 20 公里，但是 100 公里內的農作物，牛奶、雞蛋全部都會受到輻射污染，200 公里遠的東京，也因爲風向問題，所以輻射值也偏高了，飲用水部分也偏高。我想要問一下，這些都是假設的問題，其實我們都不希望發生任何的意外災害，現在北韓一直在恐嚇的核彈，我們都不希望發生任何戰爭或意外災害，假設如果眞的核三發生了核災，我剛剛講距離高雄才八十幾公里，即使不用做緊急疏散，但是它的輻射污染物一樣會污染到我們的農作物、牲畜、養殖魚類。剛剛我提到的跟環保局、消防局、衛生局都有相關的關係，等一下也請你們回應一下，如果發生了災害，我們要怎麼去做緊急應變處理？目前我們到底有沒有做這樣跨局處的討論？這個部分等一下也請局長回應一下。

事實上，核能我們眞的沒有辦法去抗拒，輻射塵的部分不是人力可以控制的，就算眞的有百萬分之一或千萬分之一，我也不希望核能繼續在台灣存在，能夠慢慢地或快速的將這樣的能源做更好的轉換，希望大家有共識。今天因爲時間有限，我先拋出這個議題，等一下三位局長能夠遵照你們自己的專業，假設有千萬分之一眞的發生了核災，你們可以做怎麼樣的處理呢？因爲核災的輻射塵眞的會影響人的身體健康，我這裡都有數據，會產生什麼身體的變化，多少的微量會讓我們的生命產生危險，我都有去找資料，因爲時間關係，只剩 2 分鐘，我們先請新加入的成員陳金德局長表示你的想法。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

台灣非常小，如果任何一個核能發電廠發生事故，都會造成毀滅性的災害，就環保局而言，目前似乎沒有類似這樣事故的演練或足夠的準備。

主席（林議員武忠）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

衛生署在民國 89 年，就因爲這些核電廠可能產生的災害，有規劃二級、三級的急救責任醫院，高雄市的部分是三大醫學中心，我們去年度也演練了六場，就是三次演習，教育訓練辦了六場，所以相關的物資及清點是每年都會進行，但是如果像福島這麼大的事情，其實恐怕我們自己的救助能

力還是必須重新檢討一次。

主席（林議員武忠）：

消防局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

如果發生核電廠的災變，我們會依據原能會發布的危險等級，發布的輻射塵到哪裡，我們會做疏散的動作，看原子能委員會怎麼樣發布，我們再做疏散撤離的計畫。

陳議員慧文：

剛剛聽三位局長說明，我們第一線的地方政府，其實完全沒有概念、也完全沒有應變措施，所以如果眞的發生了核災，要叫人民何去何從？所以請大家一起來反核。

主席（林議員武忠）：

接下來，李議員順進請發言。

李議員順進：

本席今天就保安部門的業務部分要請教我們的局處首長，我記得在 101 年的 11 月份市政總質詢的時候，本席也在這個位置就前鎮、小港地區工安意外、污染及災變等等，向市長提出請益就教，本席也向市長反映，小港地區某國營事業單位，今年度將提撥 3 億 9,000 萬的回饋金到地方，本席也建請市長善用這筆回饋金，爲我們的居民朋友辦一些比較有意義的、實際的、能夠發揮效益的，落實到我們的基層。同時本席也嚴正的請求市長，排定我們各相關局處首長，也就是保安部門相關的局處首長到我們小港 long stay 一天，到底這個工作，市長有沒有交辦下來？各局處針對議員的建議，你們有沒有當成一回事？你們排定什麼時間到小港、前鎮、南高雄、林園地區 long stay 一天？哪一位局長可以跟我說，你們已經排好了，排在什麼時候，本席和很多市民可以陪你們。哪個局處首長已經排好了？不然我從順時針一位一位問。主席，我們大家在這裡講了再講是沒有用的，多浪費市民朋友的時間，多領出席費而已，沒有人會聽的。

主席（林議員武忠）：

好，你指示。

李議員順進：

消防局長。我們保安委員會的大家長、我們永遠的主席在這裡，你替我們的市民朋友爭取一下。消防局長，你什麼時候到小港來 long stay 一天？

消防局陳局長虹龍：

最近沒有，我以前在那邊住了一年。

李議員順進：

你那個時候是南區大隊長，你有沒有感受？

消防局陳局長虹龍：

有，我在大林蒲也住了一年。

李議員順進：

大林蒲住了一年，那是你幾歲的時候呢？

消防局陳局長虹龍：

晚上就會聞到臭味。

李議員順進：

晚上就聞到臭味。好，工安意外平常就要加強啊！

消防局陳局長虹龍：

好、好。

李議員順進：

你再過來住一住，你的友人很多都在那邊，他們的生死你也關心一下，請坐。警察局長。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

李議員順進：

警察局長，你有沒有到我們前鎮、小港住一住？前鎮、小港在哪裡，你知道方向嗎？

警察局黃局長茂穗：

我在高雄市服務 4 年多，在 82 年以前我就服務過那裡，所以我很了解當地的情況。

李議員順進：

你知道當地的情況。你不要只知道抓酒駕，會不會爆炸你也不管，就像剛才議員說的，核安到底會不會怎樣？這是你們的大事情，不要只抓酒駕而已，你要叫基層員警同仁注意安全，各公司的狀況你們都要了解。

警察局黃局長茂穗：

這是一個重要的課題，謝謝。

李議員順進：

這很重要的課題。工廠的安全，到底有沒有什麼樣的影響？那些外勞會不會趁機搗蛋？會不會造成地方的困擾？我想這個還是很重要的工作，局長，請坐。衛生局請回答，有沒有要 long stay 一天？

主席（林議員武忠）：

衛生局局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

我過去是做職業醫學，所以包括中鋼、其他工業區到林園，我都常常去，在那裡做了差不多有三、四年，所以對那些地方都瞭解，如果要 long stay，我可以配合。

李議員順進：

現在南星計畫區裡面聽說被丟一些針頭、一些藥劑、一些齒模、一些醫療廢棄物，那不是你們的診所丟出來的吧？

衛生局何局長啓功：

不是，我不知道。

李議員順進：

不是你們丟出來要害環保局的吧？

衛生局何局長啓功：

不敢。

李議員順進：

你們的診所有在管理就對了，診所有沒有在管？

衛生局何局長啓功：

我們會對他們加強督導。

李議員順進：

這些東西不可能進到南星，這種東西都能夠進到南星了，什麼東西還不能進去呢？你請坐。衛生局也很用心，但是這些診所也要加強督導，我知道局長，我們的衛生所也好、各科室也好對小港地區也很關心，但是還是要注意、要追蹤，這些肯定我們衛生局。環保局，你知道小港在哪一個方向嗎？

環境保護局陳局長金德：

我因爲業務的關係，最近也經常到各區瞭解，不過如果 long stay 的話，市長有交代或者是議員指示，我們會立即來安排。

李議員順進：

這個需要，你們兩黨在選舉之前都講得很好聽，現在聽一聽，因爲核安好像台灣也不能住，我們這些基層的百姓跟無黨籍的不知道要怎麼辦？你們每一黨都講得很好聽，要 long stay 也沒有人要去，遇到危險，你們大家就都跑了，你聽得懂嗎？我再問你，局長，感謝你，你一上任就跑到小港來找我，來本席這裡拜訪，我也很肯定你，我請教一下，現在南星計畫裡面，港務局很頭痛，對市政府很無奈，我們管理的土地馬上要移撥，市

長、我們的施政團隊以開發南星計畫，以及多功能經貿園區等等爲榮，但是目前發現南星塡海造陸的土地上，爲什麼會有這麼多的醫療廢棄物，跟一般廢棄物進到南星計畫區裡面，局長，你說明一下。

環境保護局陳局長金德：

南星計畫要移撥給港務局的八十幾公頃土地已經完整移撥給他，100 多公頃已經移撥給海洋局。那一天發生的事情是其中 5 公頃被占用做爲漁塭，那個漁塭在元月 4 日我們才討回來，要將它拆掉，元月 9 日到 2 月 26 日一共進去 10 輛車，那一天發現的時候，我有到現場去看，不是針頭，是注射筒已經沒有針頭，藥罐差不多二、三十罐，當然這些東西是垃圾，本來是要分類，能夠回收的就回收，不應該沒有回收的就丟在這裡，但是這些東西不是有害事業廢棄物；第二、量沒有那麼多，事實上稍微有被誇大，我會再調查爲什麼會載到那些東西，我們以後會改進。

李議員順進：

局長，我有看到報紙，我們環保局的相關人員有出來回應，我認爲你們初步上有掌握到狀況。講到讀書，你們是比較厲害，你們都第一名，但是跟基層打交道、對基層的瞭解應該是我們比較瞭解，我認爲有好幾種可能，第一種，有人故意拿去丟棄再出面檢舉，這種可能性也有。另一種，就是眞的是環保局同仁有疏失，這也不能不注意，你要注意我們的團隊裡面，我剛才有講過，醫療廢棄物這種東西都能進去南星，還有什麼東西不能進去？那個污染物是沒有完全阻隔的，你就這樣把它塡下去，那個不是合法的掩埋場，所以我們環保局的同仁，你也要注意。第三個，我認爲有一些業者收了之後沒有地方丟，眞的是有計畫的去那邊偷倒，造成地方人心惶惶，市政府一直積極地在整治土壤跟地下水，希望能夠活化土地，希望能夠儘速的開發，但是我們這麼大的一個計畫、國際性的一個工程到現在變成有醫療廢棄物進去，我們一般對污染的業者，那只是一般的污染物、重油的污染物，我們就很愼重的去管制他了，這種醫療廢棄物，你都進到南星計畫去。好，市政府都沒有錯，環保局都很認眞，同仁也都很努力，你要怎麼辦？你去管制人家私有土地，台塑的污染、中石化的污染、加油站的污染，我們陳科長很認眞地帶領著團隊每天在那裡盯、在那裡催，每天在開專案會議，我們這麼樣嚴格的標準在檢驗他們，你現在帶領的南星計畫區裡面的土地，而且是國際性的一個工程計畫弄成這個樣子，你要怎麼交代？你要怎麼向來到高雄市投資的廠商交待？你要怎麼來向我們的市民朋友交代？要怎麼來處理？我現在沒有講是你們的問題，你們都沒有問題，你們都很用心，你們都很努力，但是爲什麼會有這些東西出來？你有

什麼樣的計畫？你有什麼樣的作爲來向這些污染廠商說明？將來你的團隊要去檢查他們的時候，他們如果說你們自己的土地都受污染，你管我的地怎麼了。局長，你答覆一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

廢棄物的收集除了環保局環衛科清潔隊的車子之外，還有一些是民間收集的，民間收集的部分，我們當然也要監督他，我們會加強這方面，尤其是非家戶的廢棄物，我們會加強對車輛的監督等等來改進這些問題。我要再強調的是那是一個漁塭，我們剛收回來，量不多，所以其實港務公司的說法稍微跟事實不符合，不過這些東西是要回收的，不應該說隨便就收集到這些，由小窺大，所以我們會改進，從收垃圾的過程去加強監督。

李議員順進：

局長，我肯定你的團隊也很認同現在的各科室對高雄市環保的用心，但是這個無法交代，私人的土地你就叫他整治，叫他不能賣，不按照你的計畫就要開罰單、就要罰罰金、就要抓、要殺、要剮，依法辦理都沒有辦法說情的，不讓人說情的，你們自己公家的土地污染要怎麼辦、要不要列管、要不要管制、要不要整治？答覆一下。

環境保護局陳局長金德：

那些量是沒有污染之虞，也不是中央公告的有害事業廢棄物，那些是幾支沒有注射針頭的注射筒，以及二、三十罐的藥罐，我們都已經收走了，其他的也都清走，所以那個部分不是污染的地方，將來我們也是要把它填平，要填平可能就是用焚化爐的底渣，填好後，將來這 5 公頃的土地也是要移撥給港務公司，所以這部分我再跟李議員報告，沒有污染之虞，不是污染的東西，沒有污染的問題，只不過是應該回收而沒有回收到，不知道是誰丟的，各種可能性都有，我也很難評論到底是哪裡來的，這是我們要改進。

李議員順進：

局長，我再跟你請教一個問題，既然這些東西跑進去南星，可能就是他們沒有地方丟，他們可能眞的沒有地方去，你有沒有去追他源頭的量？在高雄市到底你核准了多少掩埋場？他們的掩埋場是不是眞的能夠容納我們這幾年的量？我想你們這個應該有數據去查，我們核准他的處理量是多少？我們核准他的掩埋量是多少？不要說其他外縣市，高雄市我們自己污染自己還沒有話講，現在很怕外縣市來的，我們高雄市到底有多少合法的

掩埋場？

固化完之後有沒有辦法容納這麼多的量？這麼多的量會不會跑出來？這是不是你們可以去查這個數據？不然它沒有地方埋，去那邊又那麼貴，就乾脆去南星、高屏溪或是去山邊，還是你剛才講的漁塭倒一倒就好，你的量有沒有給他們那麼多？他們處理的容許量是不是夠？我想應該環保局這裡有這些數據，這方面有沒有問題，你答覆一下，或者相關科長答覆。

環境保護局陳局長金德：

請相關科室答覆詳細的數字。

主席（林議員武忠）：

科長，請答覆。

環境保護局廢棄物管理科徐科長仲禮：

目前爲止在高雄縣市合併後，民間合法的掩埋場，合法的像一般事業廢棄物有一廠，目前爲止，因爲對高雄市來講，可燃的都到焚化爐，不可燃的才有辦法去掩埋場，所以現在看這個量是夠的。〔…。〕是。〔…。〕對。這個部分我們剛才講的就是民間的部分主要…，因爲環保署的政策就是可燃的一定去焚化爐，目前爲止高雄市裡面負責可燃物的焚化爐有 4 座，不可燃的包括議員說的要固化的部分，民間要固化的一定是進到民間的處理廠，公家的部分進去焚化爐固化以後的飛灰才進去，所以目前爲止這個量是夠的。〔…。〕這部分比對這幾年的資料來看，並沒有這種情形發生。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

我想等一下再來問警察局，分局分局長有來嗎？

主席（林議員武忠）：

都有到。

陳議員信瑜：

待會再請小港分局的分局長進來一下。

主席（林議員武忠）：

小港，有沒有？

陳議員信瑜：

先請教環保局局長，因爲你就任不是很久，但是我還是要提醒一件事情，去年我在總質詢曾提出一個問題，我想了解你知不知道這個狀況，因爲今天南區焚化爐也有來到現場，所以我要請你…，南區焚化爐可以考一下，你們有沒有跟局長報告這件事情？你們有沒有進行研擬？我去年曾經說過

什麼事情？這邊這個數字，我請南區焚化爐的廠長還是…？我上次講了什麼事情？給你考一下試。這邊還有數字出來提醒你，我說什麼事情？還記得嗎？跟台電有關的，這樣說你還不知道？

南區資源回收廠鄭廠長清山：

電價的事情。

陳議員信瑜：

還是你剛來而已？什麼事情？你們開始做研議了沒有？跟電有關係的，你如果不知道，表示你也沒有跟局長講了嗎？環保局誰知道？研考會？

南區資源回收廠鄭廠長清山：

售電的事情。

陳議員信瑜：

你們現在怎麼決定？剛才李順進議員有說你們都有把議員質詢的要點記下，有沒有在執行剛好我給你考個試。

南區資源回收廠鄭廠長清山：

這個有跟台電公司開過會討論過。

陳議員信瑜：

你有什麼強勢的作爲？開什麼會？決議是怎麼樣？討論什麼？你要講一下，我是要讓局長聽，不然局長等一下怎麼回答？什麼時候開會的？我相信這些事情你們絕對不會跟局長報告。

南區資源回收廠鄭廠長清山：

跟台電鳳山區營業處有討論過，那是以電易電的方式，這個現在是因爲法令還沒有修改，所以這個部分還在跟中央做討論，這是全國性的問題，並不是高雄市才有的問題。

陳議員信瑜：

高雄市現在很聰明，竟然會想出把蒸汽賣給工廠，但高雄市沒有聰明到跟台北一樣，台北市政府不用議員質詢，台北市政府主動去找台電議價，他們要把電賣貴一點，兩塊半以上喔。我沒有要你們去賣電，因爲賣電比較難，你們去換電。我來跟你講，你先坐下，因爲我其實在問你給局長聽的，因爲局長絕對不知道這件事情。中區焚化爐賣了那麼多的電，賣了那麼多千度，1 萬 8,000（千度）的電，賣了 3 萬（仟元），南區焚化爐這樣，然後賣這樣。既然現在台電跟市政府都是用整年度在談買賣電的事情，所以我們很好的利器是，如果環保局可以拿出一些比較積極或是比較強勢的作爲，因爲學校單位其實每一年的用電量都還是不足。學校每一年度都還要跟台電購電，因爲根本不夠，可是學校現在的預算經費整個排擠得很嚴

重，他們根本沒有多的錢買那些電，所以我才希望環保局應該幫市府其他局處解決電的問題。只是要不要做而已，我記得我在七年前第一次當議員，第一次的總質詢，我要求秘書處節能，怎麼節？在四維大樓辦公室的時候，我從 1 樓檢查到 10 樓，我去看你們中午 12 點所有的電腦螢幕都打開，我連續檢查一個禮拜，每一天都是。我在市政府上班 7 年，所以我也知道公務人員的一些習慣。因爲你如果把你們家的電腦當成我們家的電腦，把市政府的電腦當作成我們自己的電腦使用的話，離開座位絕對會把螢幕關掉。可是公務人員沒有把公務當作自己家裡面東西一樣的愛惜，所以爲什麼你們的電都用的比別人多，我就來刪預算嘛，主席，我刪 10％之後隔年還是夠用，可見是太過浪費。現在我們既然沒有辦法要求台電把價格提高，那我們用以電易電總可以吧？我們賣多少電給他們，就跟他們換多少電，把這些電回饋給教育局、學校單位使用。給其他的附屬單位、給警察局使用，警察局電錢也不夠用，派出所也是窮的要死。因爲警察局不是一個生財單位，但是環保局可以賺錢，所以在這種情況下，你們應該有積極作爲，用最強勢的方式來做這件事情。局長，因爲你當過民意代表，請你幫我們想一些方法，對台電我們就是跟他挖錢，錢挖不到就挖電，我們用我們的電跟他們換。我又沒有說你一定要給我多少錢，我就賣你多少電，你就把這些電拿來給我們其他局處用。我們來做這件好事情，因爲你也是民意代表出身，你應該也知道這是一個公平的原則，也是一個正義的要求，因爲台電從老百姓身上賺了不少錢了，我們沒辦法跟他要到錢沒關係，從他的口袋拿出錢很難，所以我們用以電易電的方式。我眞的積極的要求，希望我 5 月 28 日總質詢的時候會聽到好消息，因爲我每一次的總質詢對於環保的問題都會用到 30 分鐘的時間，所以一定會再跟你問到這個問題。所以請幕僚單位在 5 月 28 日之前一定要提供局長一個很好的建議，還有有效跟有實際效果的日期給我，就是你們眞的有實際作爲的效果給我，幕僚單位可以嗎？你們局長一直點頭，結果幕僚單位還搞不清楚，剛才我也沒有責怪你，問你時，你還問坐在你旁邊的人，請問坐在旁邊的先生是哪一位？我要掌聲鼓勵一下，他竟然比你還清楚。主席，是不是要請那位先生站起來，環保局要給他掌聲一下，因爲整個環保局好像只有他記得。

主席（林議員武忠）：

是哪一位，請起立，大家鼓掌。

陳議員信瑜：

環保局的同仁請給他掌聲鼓勵，好不好？

主席（林議員武忠）：

請環保局鼓掌。

陳議員信瑜：

因爲他都記得議員的質詢，以後是不是每次都要來考試？每一位議員都來考試，看看各位有沒有認眞的聽。再來，請教小港分局長，也是希望能夠加以表揚，議員質詢並不是一定要責罵，質詢是可以鼓勵和讚揚的，只是要告知局長，並和其他的分局一起勉勵。局長，眞的謝謝你，請坐，也代表全台灣的動保團體向高雄市的警察局致意，也謝謝小港分局。局長，高雄市目前是全台灣動保界最棒的，然後也是大家都稱讚的，其他縣市也爭相效法，可是好像怎麼都抓不到我們的精神，而且效率也都比不上我們。現在如果我走出去，在動保界中，都會覺得高雄市眞的走路有風，覺得眞的很驕傲！如果上網路去看，就會知道你現在被讚揚的多棒，高雄市有 494 位動保警察，是其他縣市遠遠趕不上的，台南市目前也要急起直追，我看台南市絕對追不到，爲什麼？因爲他們沒有警察局的魄力和效率。

既然你們做的這麼好，我也要替這些警察先生們爭取一些福利，有做事情就要獎勵。從小港分局來看，這個案件，一個星期時間就破案了，可以看一下那張圖，局長，是否可以看出這張圖的內容是什麼？這隻狗爲什麼會騰空在那裡？因爲它是被鐵鍊子吊起來，吊死的，這是小港分局破的案--虐待動物致死，一個星期就破案。我們應該要鼓勵他，因爲這是友善城市一個積極的象徵，對於虐狗的人，如果狗咬人就會把它致死，而人把狗虐殺致死，不尊重生命的事實，包括不管電視媒體或全世界的媒體，只要在歐美的任何一個國家，對於動物研究的話，通常都會被大篇幅的報導。但是，因爲台灣媒體還未到達到這個程度時，我覺得要從城市的行政開始做起，並也要廣爲去告訴大家，高雄市的警察局眞的很棒！高雄市的警察局不僅是關心人，也關心有生命的動物。局長，所以眞的要爲你們鼓掌，不知道該怎麼講感謝的話，如果可以給你們記功的話，局長一定要先記功，因爲頭（領導者）很重要，頭如果麻痺，四肢也會麻痺；但是頭如果動起來的話，四肢全部都是活的。你是一個很有生命、很有生機的局處，所以我要求也希望，對於這些願意尊重生命的警察提供敘獎，高雄市可以先做起，不管中央有無法令明訂，高雄市是可以先做的，相信每一位警察同仁，包括主席也會同意，尊重生命的警察，我們要給予掌聲。

另外，要提的一件事，願意確實執法的警察，也要給他們掌聲。當天我在漁港路左轉，其實我眞的沒有看到交通號誌燈，現在那條道路也變的非常混亂，我眞的左轉，而且是違法的左轉，當下我心裡直唸「慘了，我眞的違法了」，就硬著頭皮，被警察引導到右邊，我還是很認眞，當時也沒有

穿著議員背心，也沒有告知我是誰，我眞的很虛心的把我的證件提交出來，並說「謝謝，不好意思，我眞的趕時間，你只要開好罰單，以後我就知道了」。剛開始，那位警察態度還滿凶悍的對著我講「你是沒看到！沒看到那個號誌燈！沒看到不能左轉！」，我忙說抱歉「不好意思，我眞的沒有看到」。但是，當他看到我的證件時，態度變得非常有禮貌，不過在禮貌之餘，他還是對我開了罰單，雖然他是有點緊張的把罰單交給我，我還是對他說「謝謝你」。

我不會去苛責這位警察先生，而要謝謝他，並要藉著這個機會對民眾講，警察不一定就怕議員。所以當議員們服務選民時，對於自己，我們是不大會去有太多的要求，林武忠議員就是這樣，他也是常常因爲服務選民，結果自己常被開罰單；也要請求民眾要體諒我們，本身就要有守法的行爲，不要讓你所支持的民意代表有很多的「爲難」，這個爲難是什麼？就是我們違法去做一些不對的事情，這就不對了！所以我也要鼓勵這位敢向我開罰單的警察先生，並不是在撂話，我也願意配合，相信所有的議員也都願意這麼做，這是對的，只要他的態度是對的。

還有另外一位警察也對我開了罰單，但他並不認識我是誰，他把我攔下時，態度是「不好意思，剛才你沒有看到號誌燈，你可能闖了紅燈，下次請你要注意，因爲這是爲了你個人的安全。」當下我沒有把那位警察先生的名字記下來，我眞的失誤了，因爲像這種警察，眞的要去鼓勵他；民眾當下眞的會感到非常的不好意思，直說我錯了，下次不會再犯，而這位警察也是被廣爲流傳。現在只要再碰到這些事情，我都會在自己的臉書上發文，下次我一定要把這樣的警察和名字記下來，因爲他對民眾開罰單時的態度，民眾都會欣然接受和感謝，而且還會稱讚他說「這種警察保母眞的都是爲民眾著想」。其實他開罰單也是開得很高興，因爲這也是民眾對我講的，也有這麼樣的警察，他也有碰到過，我自己就碰見了，所以類似這種警察保母，我們要鼓勵他，他願意這麼做，態度是不一樣的，結果就會不一樣，可以去鼓勵有這樣態度的警察，其實是不錯的；還有請不要去苛責那位對我開罰單的警察，拜託，千萬不要，我也絕不會說出他的名字。

再一次的謝謝小港區的動保警察，以及小港區的分局長這樣子的領銜，特別也要提出幾個派出所，新莊派出所，新莊派出所當時在瑞豐查緝違法販售狗狗時，本來對於執法流程也是非常不清楚的，但是他們在做不對的事情時，就會馬上的反省，眞的要感謝新莊派出所，給他們的警員先生們掌聲鼓勵，願意提供執行時錯誤的案例和其他警察們分享，這是很好的。所以也要積極的要求，未來在執行動保警察工作時，應該要有一定的 SOP，

一定要建立出來，請局長可以來研擬這個 SOP。第二個，依法是要主動開立報案單和受理單…。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝主席、陳議員長時間關心，而且促成高雄市動保警察的成立，也擴大範圍，目前將近有 500 人，未來對於新進的人員還是會持續的加以訓練，必要時會再擴充人員，讓高雄變成一個眞正最友善的城市，這方面會繼續努力。另外，第二點就是獎勵的部分，目前是比照專辦刑案的獎度，對優秀同仁的付出給予一個肯定；第三個，議員提到的 SOP 問題，我們會馬上來辦理，比照對一般民眾的報案程序來辦理，沒有問題，謝謝。

主席（林議員武忠）：

請環保局局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

關於陳議員「以電易電」的見解非常的好，整個高雄市政府是一個大家庭，除了環保局有生產電力之外，有很多地方、很多區、很多學校都是用電的單位，雖然目前台電公司當然…，除了這法律的限制之外，台電公司本身的老大心態也是一個問題，我們會想盡辦法去和他們溝通，如果有成果時，會再向陳議員報告。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

連議員立堅請發言。

連議員立堅：

首先是警察局的部分，我前幾天做了一個質詢，有關十大易肇事路口的質詢，後來發現一個情形，交通局告訴我，警察局交通大隊所統計的資料和他們所統計的資料是不一致的，這個我覺得很奇怪，爲什麼在同一個市府的部門裡，會有不同的認知，也沒有一個橫向的整合機制，讓資料是一致的。我覺得這個涉及到你們行政聯繫上的問題，局長是不是可以針對這個部分說明？我不知道爲什麼會這樣子？有沒有這樣的情形？你要指定哪一位比較熟知情形的來說明？

警察局黃局長茂穗：

請交通大隊長說明。

主席（林議員武忠）：

請交通大隊長答覆。

連議員立堅：

請盡量簡短。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

關於事故地點的算法，警察局是以員警處理的地點…。

連議員立堅：

你知不知道交通局說你們計算的跟他們不一樣。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

不一樣，因爲交通局的計算基準和我們的不同，我們是處理一件事故，他的發生地點在哪裡就是那個地點，交通局是以 GPS 定位，定位是以兩個原則，若是發生在路口就是以路口 50 公尺爲一個單元，如果是非路口的路段是 200 公尺。換句話說這 200 公尺之內，所有的事故他都算在這個地點，所以兩方面的計算基準是不一樣的。

連議員立堅：

你們要想辦法統一，還是變成兩套標準。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

在去年 9 月份某一大報，在當天有一則很大的報導，全台灣前十大易肇事路段，高雄市占了前五大。後來經過我們的了解，他們所核算的方式，也是採取交通局的方式。在學術理論上是這樣的基準，但是以我們警方而言，我們是處理事故所發生的點，我們就以那個點來算事故發生地點。

連議員立堅：

我覺得將他擴散到 200 公尺好像有點怪，而且計算上面對我們比較吃虧。憑良心說同樣的方式，用我們的計算方式的計算是比較偏低的，對不對？交通大隊計算方式的件數是比較偏少的，因爲取樣範圍沒有那麼廣。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

就是那個點，並不是以 500 公尺或是 200 公尺爲一個範圍，所以數字會有差別。

連議員立堅：

所以我提出來的質詢內容，到後來是確定沒有問題的。我們用比較低的標準還是比去年高，我問這樣就好。雖然當時是交通局的質詢，也希望交通局能夠改善。但是改善有好幾個面，交通行政的作爲，號誌、管制…等，交通局可能要去多做。但是取締的部分警察局責無旁貸，我想同樣的問題也要責成警察局，除了讓交通局有所警惕之外，同樣的警察局也要針對這些路口進行改善的措施，兩個局處的責任差不多，是不是局長？明年我們是不是能夠看到很好的改善？

警察局黃局長茂穗：

交通維護的部分，交通工程、交通執法及交通教育同樣都很重要。

連議員立堅：

我希望這個責任並不只有交通局，交通局可能負一部分的責任，你們也同樣要負一部分的責任。

警察局黃局長茂穗：

我們每年都在加強，包括 100 年及 101 年。

連議員立堅：

成效就是沒有出來，今年的榜首還比去年多。最少是前十大都會有，每年若按照這種排法一定會有前十大，只不過是你每年要把前十大壓低、件數壓低，那才是你的成果，好不好？

警察局黃局長茂穗：

我們盡全力來規劃。

連議員立堅：

有關警察的裝備也有多位議員質詢包括林武忠議員，特別針對這個部分質詢。我希望局長在這個部分要多費心，縣市再窮，不會窮到警察該有的裝備比歹徒還要差，這樣子怎麼捉賊？所以這個部分我們是全力支持，這點向局長特別提醒。

請教衛生局，我之前有提過有關公寓大廈裡，有一種煙害的型態——共管的型態。住戶共用衛生間同一條管路，造成煙會樓上樓下的流竄，這樣的場域裡，僅管是各個獨立的區分所有權，但是因爲共管的關係，所以在 2 樓抽煙搞不好 3 樓、4 樓甚至 6 樓、7 樓都會聞得到。這是爲什麼？因爲共管的關係，這個部分可以做什麼處理？我現在沒有時間讓你回答，在最後時再請你一併回答。

有關救護車的部分，對於非必要的救護車收費，我是完全支持，這是屬於衛生局，沒有錯吧？

主席（林議員武忠）：

消防局的業務。

連議員立堅：

消防局的業務，消防局也待會兒再回答，這個部分我是完全支持，但是執法上要小心一點，不要讓民眾覺得有收錢才要出動，就會變成一個非常可笑的新聞，如果將來眞正發生的話。所以無論如何都是事後去做處理、事後去稽查、事後去看是否必要或不必要收費。有一個客觀的標準讓他服氣，該收費就要收費，否則隨意叫救護車，造成該需要的人沒有得用，這樣是不行的，所以我們非常支持這種做法。

有關環保局的部分，南星計畫的針頭部分，我覺得是非常嚴重的問題，爲什麼？私地亂倒已經…，因爲在私人的土地上有醫療廢棄物是很可怕的事情，這表示你的稽查不力。這件事情又是發生在公有地上，不只發生在公有土地上，在公務人員處理公務時，讓人有疑慮，這部分才是最嚴重的，我知道有好幾位議員都質詢過了，可是我覺得這件事情非常的嚴重，你要去做澈底的調查，弄清楚到底是怎麼回事。眞的是我們人員的訓練不足，不知道該如何區分；還是知道區分，還任意去倒、任意掩埋，這是很可怕的事情。我看到非洲拍攝出來的照片，小朋友在玩用過的針頭，照片眞的是很恐怖。如果我們也發生這種情形，台灣還配稱文明國家嗎？我覺得這件事情的嚴重性非常的大，請局長務必調查清楚，給議會同仁一個完整的交代及所有市民一個完整的交代，我覺得要查清楚。

我聽到高興昌的用地裡，因爲這是上市公司有交易行爲實屬正常，我沒有意見。但是我記得那塊地方是一個污染場址，有關污染場址是已經完全解決，因爲已經解決了，所以可以做正常買賣。還是還沒有解決就去做買賣？如果是還沒有解決就去做這樣的買賣，是不是可以？待會請哪一位向我回答清楚？這個問題先回答好了。環保局長請說明。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答覆。

連議員立堅：

你了解這個問題嗎？不勉強你自己回答，你可以指定哪位回答。

環境保護局陳局長金德：

南星的部分我來回答，高興昌的部分請科長回答。

連議員立堅：

南星的部分請你簡短回答就好。因爲大家都問很多。

環境保護局陳局長金德：

第一個沒有針頭，就二、三…。有關南星的部分由我來回答，高興昌的部分請科長…。

連議員立堅：

有關南星計畫的部分請你簡短做答覆，因爲本席後面還有很多的問題。

環境保護局陳局長金德：

因爲沒有針頭，只有兩、三個注射筒，以及二十幾小瓶——用過的用藥瓶，就量而言沒有污染之虞，而且不是有害事業廢棄物，當然是因爲分類不清楚，那十輛車有可能收到某些診所，或者從不明的地方所收回來的，有關這部分是我們要檢討的地方，但是我們一再澄清這不是有害事業廢棄

物，而且沒有針頭，以上向連議員做報告。有關高興昌這塊土地的污染場址、控制場址，我請科長向議員做答覆。

連議員立堅：

那個部分我還是要洽認一下，挖出來的只是一小部分，這是不是冰山的一角，你們沒有發覺到其他的部分。

環境保護局陳局長金德：

總共有十個車次進去，我們事後都有挖，就是只有那一些。

連議員立堅：

好。科長，有關高興昌的部分。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

這一部分已經完成整治，所以可以接著做下面相關的作爲。

連議員立堅：

花了多少時間完成整治？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

確切的時間我經過查證以後再提供給議員。

連議員立堅：

請你把相關的資料都提供給本席，如果已經確定且又在很嚴謹的條件之下，那麼當然沒有問題，如果有放水的情形或者其他，那麼我們也來檢討看看，請將那一部分的資料提供給本席，好不好？

接下來,有關台泥預拌混凝土廠好像是環保局必須要核准他的,對不對？是環保局核發核准通知給他的，本席要來請教一下，因爲上一個會期本席也有質詢過，現在這個地方很簡單，鼓山地區包含農 16、美術館，昨天美術館還標售一塊每坪 306 萬的土地，可見那裡的居住品質越來越高，那麼與時俱進，在這樣的情況下我們發覺到美術館社區就緊鄰著鐵路，台鐵現在也要地下化了，緊鄰在鐵路旁的就是台泥預拌混凝土廠，台泥現在是停止開採的沒有錯，但是預拌混凝土廠還在那裡開採，結果那裡每天同樣面對水泥車進進出出，所帶來的煙塵污染繼續存在，有關這個問題有沒有辦法處理呢？你們還必須繼續核准他們嗎？我們是不是可以用一些手段，例如利用都市計畫變更的手段來讓他去開發，其實變更以後就會有它的附加價值，能夠增加價值，他可以去做更高度的開發，但是不要在那裡做污染的事業。本席也知道台泥在別的地方已經有土地了，他就是看準高雄市政府不關心這個議題，也覺得無所謂，既然無所謂他們就繼續做，當你有給他壓力的時候也許他就會遷廠，就是這個樣子，你要給他們一些壓力。局長，有關這部分等一下是不是可以請你答覆。沒關係，因爲時間有限，我

先把問題都講完。另外一個問題就是有關公共自行車的部分，我覺得這個部分做得相當不錯，雖然中間有很多的破壞、偷竊等等問題發生，其實我覺得那些都是一定會產生的副作用，所以不要太在意他，因爲一台腳踏車的單價並不是很高，雖然有一些小小的損失，其實對於整個政策而言是瑕不掩瑜，所以應該繼續去推動；我看到其他縣市的公共自行車很多都是企業捐助，尤其是一些專門在製造污染的企業就有多捐助一點公共自行車，我覺得既然在這個擴大的情況下，我希望他能夠繼續擴大，繼續增加設站，在這樣的情況下，我們就不必一直用空污基金來做這件事情，我覺得可以來找這些企業作捐贈，我覺得這是應該的，他也應該負起這樣的企業責任才對呀！最後一個問題有關報告裡面所寫到的，公寓大廈公共區域改置節能設備補助要點，每一個社區好像最多補助 2 萬，我覺得對於比較大型的社區應該要將 2 萬元的金額再增加，所以我覺得你應該訂定的標準是，例如在多少戶數以下，或者在多少總坪數以下的公共社區，那麼他應該是得到什麼樣的補助，但是如果超過的話，是不是可以增加，將它分成幾個層級，也許最低的領 2 萬是足夠的，但是對於高一點的可以再多補助一些…。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

台泥鼓山預拌混凝土廠的操作許可時間是到 104 年，但是如果他的揚塵或者空氣污染嚴重，我們會加強取締，〔…。〕我知道，他的許可時間是到 104 年，所以我們會加強來取締，我向連議員做保證。至於都市計畫變更不是環保局的業務，這可能是另外一個層次的問題。有關公共自行車的部分，因爲要鼓勵民眾多走路，多使用自行車，這樣自然就能達到減碳、減排的效果，很多大企業的污染量大，所以我們也會遵照連議員的指示和大企業來接洽，希望他們能夠爲高雄的污染防治盡一點力，請他們能夠捐助公共自行車，或者協助我們來建置自行車站，希望年底至少能夠有 160 站以上，向連議員報告，〔…。〕我是不是請綜計科來做說明，好不好？〔…。〕報告連議員，如果訂得越仔細，那麼會越沒有彈性。這是針對社區的補助，我們再向連議員做報告。

主席（林議員武忠）：

向大會報告，我們法定的散會時間是 6 點，現在距離散會時間還有 3 分鐘，我們等林議員宛蓉質詢完畢再行散會，有沒有意見？再給連議員立堅 1 分鐘的發言時間。

連議員立堅：

我們來檢討那個補助辦法。我說的是分級，我覺得你訂的那 2 萬元才沒有彈性，明明整個社區 400 多戶、600 多戶，結果還是一樣只有補助 2 萬元，我就覺得這樣的補助太少。

環境保護局陳局長金德：

有關補助辦法的部分我們會檢討。

連議員立堅：

好，你們去檢討，那麼什麼時候可以給本席具體的內容？

環境保護局陳局長金德：

我們檢討完的具體內容會提供給連議員。

連議員立堅：

局長講到有關台泥預拌混凝土廠的問題，我覺得你太消極了，局長並沒有要處理這個問題的誠意，這是本席的感覺，你都說這一切合法，我跟你說與時俱進，不然你可以將一些要點的訂定去做改變，否則在這麼好的社區裡面就一牆之隔，一條鐵路之隔就有這樣的污染物在這裡，你要怎麼處理？難道你都不去研究看看，你只會說一切都合法…。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關許可我們都是依法審查，而且同意他的許可證早就同意了，所以他的期限到 104 年，我們現在能做的就是對於製造污染的部分加強查緝，如果比較積極的，要經過徵收或者變更，我想這不是環保局的業務，但是我們會遵照連議員的指示，我們會針對他們所製造出來的污染加強取締。〔…。〕綜合性的會涉及土地變更恐怕要…。〔…。〕好，我們會上簽。

主席（林議員武忠）：

林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

我要登記二、三次發言。

主席（林議員武忠）：

好，你先發言完畢再來增加時間。

林議員宛蓉：

今天要質詢的內容都是講要環保和要健康，這也是宛蓉長期以來一直在推動的，十八年來如一日，擔任議員職務這十幾年下來，在每個會期和每個部門質詢時，都必須再提起，因爲這種議題是不用去講，但如果提醒一下，大家就會去做。事實上，宛蓉對於健康環保的議題，一直覺得說可能

是我的使命，但是我也不知道這是不是我的使命，可是一講的話，心裡就會很高興，原動力也不知道來自於哪裡，可能是來自諸佛菩薩給我的加持，我就這麼認爲好了，還是要「推動健康五蔬果、活到長長久久」。

請教衛生局，先進入今天的主題，健檢到宅服務的成效，本席認爲不是太好，但是希望能夠加強推動健康便利店，服務基層的診所可以取代到宅服務，因爲到宅服務有可能是…，我不清楚的地方，要來請教局長，到宅服務和健康便利店有什麼區分？有什麼不一樣？到宅服務，以我現有手上的資料，例如左營有到宅服務的項目，可能就是到社區去做健檢，民眾是免費，但是可以向健保局申請給付；還有一項是健康便利店，所要執行的到宅服務項目，到底是衛生局辦理還是議員在辦理，我不清楚！

左營區 98 年時辦了 24 場、99 年 16 場、100 年時是 0 場、101 年 1 場、102 年 1 場；還有楠梓區在 100 年、101 年時就推動了 102 場；前鎮區有 84 場、60 場、52 場、118 場；小港區、苓雅區最多有 68 場。健檢到宅服務項目到底是由誰來主辦，是衛生所辦理或是議員可以申請辦理，請答覆我，有些根本連半場也沒有辦。

主席（林議員武忠）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

基本上左營地區是因爲醫療院所多，覺得在整個效率上面就從醫療院所下手。但是有的區的衛生所，因爲醫療院所沒有那麼的多，甚至包括原高雄縣地區，可能辦理社區篩檢部分就會比較多，所以可能是因地制宜；至於說由誰辦理，基本上衛生所都要去協助，衛生所有他的績效，而我們也給他們訂一個目標數，一定要往這…。

林議員宛蓉：

是衛生所主動辦理，還是議員辦理？

衛生局何局長啓功：

其實有很多的議員，包括鼓山，或是到田寮，都希望衛生所能夠主動去招呼一些老人家，並把他們聚集在一起，人數有多少，我們都會去配合，這些情形都是有的。

林議員宛蓉：

是由議員申請，還是你們主動去辦理？

衛生局何局長啓功：

基本上，我們要主辦的也有，但是在國民健康局討論的衛生署聯繫業務上，我個人是比較不贊成從衛生所花費很多人力去做社區篩檢，因爲招呼

前來的人也不多，大家變成「邱爺爺、高奶奶」的很多，甚至要去弄一些誘因。但是如果他覺得這方面處理的效果非常好，尤其是和當地的一些民意代表可以結合，並覺得效率不錯，我也是不反對。

林議員宛蓉：

這樣的話，有沒有告知過每一位議員，還是有特定的人，和你們有特別交情的人才去辦理？因爲我發現在我的選區，都是某某議員和里長，里長拿到這張宣傳單，自己也感到莫名其妙，我是覺得奇怪，爲什麼議員可以辦理這項業務，我怎麼都不知道！包括前鎮、小港區的衛生所，所長有沒有進到議事廳來，有沒有來？眞的很奇怪，爲什麼一定是由某某議員配合衛生所辦理？我當了十多年的議員，竟然都不知道議員可以辦理這項業務，你們可有公告周知過所有的議員，或是只有某些的議員知道而已？辦理這項業務，當然也是一樁好事，但是有一些里長會覺得很奇怪，自己也從沒有去辦理過這些？當然辦理這項業務是好事，本席並不是說辦理這些不好，可是辦理時，他們講也沒有幾個人去啊，所以我會想這個業務是衛生所辦理，還是議員辦理？我不清楚。

衛生局何局長啓功：

基本上，只要對民衆有利的，不管是議員願意去接洽，我們都盡量配合，如果是衛生所的部分，有時候要通知人，也會麻煩里長和民意代表盡量給我們協助。

林議員宛蓉：

對，但是都沒有，奇怪，這到底是怎麼一回事，在基層一直有這樣的傳聞，之前坊間有人提起時，當時我也沒有覺得有什麼，但最近的傳聞實在太離譜了，所以本席現在要提出「健康便利店」的建議，透過本席今天的質詢，可能讓一些關心市政的市民朋友可以瞭解，要不然你們推動的到宅服務，根本就會變成有些人藉發放傳單，趁機爲自己打廣告的事實，而事實上也沒有幾個人去！對於醫療院所，我覺得很多的資源，不要只是淪爲幾個人去享受，尤其是基層診所，更需要市政府和衛生局去關注，所以如果採用健康便利店，就可以隨時到就近的診所，不論身體檢查或是做健康篩檢項目，例如三高篩選和癌症的篩選，包括口腔、大腸、乳癌、子宮頸癌篩選，他們隨時都是可以前往。

本席要建議局長，不能只是單獨厚某些人，每位議員都是平等的，難道不是嗎？

衛生局何局長啓功：

這是一定的。

林議員宛蓉：

每位議員所分配的資源也要一樣啊，爲什麼要這麼做？

衛生局何局長啓功：

我個人不會去做特別的選擇。

林議員宛蓉：

你個人不會去做這樣子，可是區的衛生所所長爲什麼害怕，我詢問過同仁，大家都不知道，爲什麼大家都不知道？所以本席要和你探討到宅服務預期的成效並不如預期中的好，例如美國，民風較開放也不那麼保守，而台灣人，當然這也是我們的優點，民風比較保守，所以全國平均約有六成...，因爲我們民風保守，如果要到宅服務，要請他們去做乳房篩選、子宮頸癌檢查時，有時候他們眞的都不好意思去啊。你會不會覺得這項業務成效不彰嗎？如果成效不彰的話，也要盡量去做，衛生局還要去贈送一些禮品、民生用品當作誘因，讓社區民衆可以接受到宅服務，我覺得這不是很妥當。舉例來講，北區有一些民代也是贈送米，結果也是沒有人去，最後他們也認爲這麼做並不理想。所以本席建議你盡量採取健康便利店，這應該也是政府目前所推動的。

衛生局何局長啓功：

我們開始規劃中，健康便利店的診所也會越來越多。

林議員宛蓉：

越來越多，所以我們要嘉惠基層醫療院所，因爲大家都想到大醫院，但是到大醫院有時候都要等很久，有些民衆不願意去，除了生大病才會到大醫院，如果只是癌症的篩檢或是比較普遍性的篩檢，我們盡量讓他們到基層的診所，我覺得是可以教化很多人的。如果能夠到宅服務也是很好，到宅服務本席也覺得很不錯，但是你們的成效不好，整個衛生所的人員全部出動，結果沒有幾個人做。我聽里長說三個里的居民加起來沒有幾個人去，這樣有點浪費資源。如果在人口比較密集的原高雄市，可以採取健康便利店的方式，如果是在偏遠的地方，如那瑪夏就要採到宅服務，這樣會比較方便。剛剛你說的楠梓也有許多診所，本席並不是對你有任何的指責，但是不要去獨厚某些人，資源是每個人共享的。尤其是健檢的部分，市府並沒有出到任何錢，這是中央的政策，這點是本席對你的建議。資源不要浪費，在 100 年度時實施健康便利店與許多診所合作。局長請坐。在 101 年度時由 473 家增加至 733 家加入健康便利站，相信衛生局可以用更好的機制、誘因，讓更多的醫療診所加入醫療便利站，可以將社區到宅服務，機率不好的窘境，讓更多基層醫療診所的醫師們可以加入，這是一件很好的

事情。

還有一件事，雖然這是衛生所的貼心。這是我的一位鄰居，他在和衛生所的同仁談話時，他以爲他們是詐騙集團，當你採取電話連繫時，有時候你們是好意，衛生所致電給民眾時，他以爲是詐騙集團所以不想加以理會，你們也可以採取別的方式，如果民眾擔心是詐騙集團的話，可以告訴民眾衛生所的電話，請民眾回電。當他們回覆電話時，就不會覺得我們是詐騙集團。因爲我們有告知電話，接電話的人員也是衛生所人員。可能是我們的服務太好了，許多民眾聽到是不認識的人打電話來，將你們的好意當成詐騙集團，這是本席覺得很…。

主席（林議員武忠）：

由於林議員宛蓉有依規定提出第二次發言，所以時間再延長 10 分鐘。

林議員宛蓉：

第二次和第三次一起讓我發言。

主席（林議員武忠）：

好，延長 15 分鐘。

林議員宛蓉：

局長我很高興，高雄市全額補助前往台中、台北領取母乳的高鐵交通費，終於可以嘉惠需要母乳的媽媽們，市政府衛生局給予補助交通費。但是本席希望衛星站可以嘉惠整個南部的民眾，因爲高雄市在五都裡是第二大的院轄市，本席認爲你還可以在加把勁成立衛星站。因爲時間的關係，所以我可能沒有辦法在這方面多做表達。以上是我的建議，希望你們在母乳高鐵交通費可以多加宣導，可能有些媽媽已經有去申請，但是你們還需多加宣導，經過宣導民眾才會知道市政府有這項好的政策，包括衛星母乳站，成立一個衛星母乳站一年才編列 200 萬，應該不是很多的經費，這點可以努力打拚看看。

我爲什麼今天要來講？這不是保安部門的業務質詢，但是我爲什麼會在這個時間來講，因爲在觀光局的業務質詢時，我有向局長提到，過去高雄市前鎮區好像都沒有一個景點，只有一個夢時代，這個是本席在質詢很久之後，在昨天正式啓動的「前鎮之星自行車橋」。我們看一下照片，這是市長昨天剪綵的相片，還有在自行車橋騎腳踏車。興仁橋改建銜接鎮華街，興仁橋、沙仔地直通鎮華街，爲什麼我要講這件事情？前鎮河的上游是鳳山溪，前鎮河的水質在中山四路以東有些貨櫃站，這些都是貨櫃站，前鎮河是在這裡，中山路…，因爲環保局長剛接任，可能於高雄市不是很熟悉，前鎮河都會有民眾偷排廢棄黑油，前鎮河的上游是鳳山溪，從上游偷排廢

油就會流到前鎮河。我們以前都稱前鎮河爲黑龍江，自謝長廷當任市長以來，一直都很漂亮，整個前鎮河的兩岸都很漂亮，但是今天爲什麼要這樣講？本席向觀光局長說過，我們是不是可期待在前鎮河舉辦一場，由觀光局結合經發局及婚紗攝影公司舉辦一場鑽石婚或金婚，讓 65 歲以上的爸爸媽媽可以體驗穿婚紗。這也是本席要向環保局長說，前鎮河沿岸從鳳山溪，因爲那裡有時都會有民眾偷排廢棄油，那麼你們是不是要加強巡邏，巡邏的部分可能要請警察局協助，警察朋友可以和環保局配合，本席現在非常期待可以讓 65 歲的長輩們在前鎮河享受浪漫的氣氛，本席長期關注前鎮河兩岸的議題，如今才有漂亮的風貌，第一期有 3,500 萬元整治兩岸的工程款，整治工程分成三期，要將前鎮河和愛河互相媲美也不爲過，前鎮河的植栽也做得很漂亮，二期的經費也有 8,000 萬元，大家可以看到這 8,000 萬整治完的成果也是很漂亮，晚上都有夜間照明，沿岸也都很漂亮。現在夜間的前鎮河也是很漂亮的，又加上前鎮之星，前鎮之星就是昨天啓動的，非常漂亮，如果前鎮河沿岸的水質，當然水質的部分要由水利局來處理，但是如有發現在前鎮河偷排廢棄的東西情形發生，那麼環保局就要加強取締，我也要拜託警察局幫忙協助。這是前鎮河，接著是鳳山溪，照片中的那個人是鐘萬順處長，現在擔任副局長。本席也有爭取一筆經費來拓寬鳳山溪橋，現在改名爲明鳳橋。

高雄市可以說是一個越來越美的城市，在本席一再的質詢當中，也讓前鎮河變得更漂亮，過去在愛河都會常常舉辦活動，我也建議觀光局是不是能夠在前鎮河舉辦活動，例如龍舟比賽的初賽就在前鎮河舉辦，前鎮河的名字就叫做前鎮河，不可能將鳳山溪也命名爲前鎮河，當然講到前鎮河大家就會知道它的地理位置差不多就在前鎮的新生路到五甲媽祖港橋的這個區段，五甲媽祖港橋再上去的部分就是鳳山溪，所以一條橋、一條河會有不同的名稱，所以針對前鎮河、鳳山溪，要把它命名爲前鎮河鳳山溪嗎？本席不知道這個名字要怎麼來命名。我拿一個例子來做比喻，我們的捷運有東西向及南北向，不管東西向或南北向都是捷運，那麼整條捷運怎麼可能只有一個名稱，不可能只將它命名成一個名稱。譬如說，要區分前鎮河和鳳山溪就是以媽祖港橋爲界線，我不知道我這樣的說法局長聽不聽得懂，以媽祖港橋來做分隔，以西的部分就叫做前鎮河，媽祖港橋以東的部分就是鳳山溪；在捷運的沿線中，我們將媽祖港橋那裡的捷運站命名爲前鎮高中站，當然捷運是在縣市合併以前就已經興建完成，在縣市合併以後就有民眾向本席反映，能不能在原本的前鎮高中站加上媽祖港橋的名稱上去，當然縣市合併以後他可以要求加上這樣的名稱，因爲高雄縣市已經合

併爲大高雄，所以後來就在前鎮高中站後面加了媽祖港站，但是前鎮高中站原本就是取名爲前鎮高中站，他只是在後面再加上括弧媽祖港橋站。我今天所要表達的就是，當然一條河也會有不同的名稱，本席的這項意見可以提供給你們作參考，當然這也是見仁見智，例如愛河流域本來就很長，這一整條就叫做愛河，但是前鎮河和鳳山溪當然就要分開，這樣大家才知道鳳山溪位於整條流域的哪個區段，前鎮河又位於哪個區段，本席這樣的比喻你能夠了解本席要表達的意思嗎？當然也會有人有不同的意見，以上是本席要表達的意見，請局長向本席答覆。我這樣的說法不知道局長聽得懂嗎？因爲你才剛上任，不可能將前鎮河和鳳山溪橋一起命名爲同一個名字。主席，請環保局局長答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

林議員宛蓉：

要如何正名是一件令人頭痛的事。

環境保護局陳局長金德：

因爲是同一條流域，一部分是過去高雄縣境內的鳳山溪，另一部分是高雄市的前鎮河，但是有關水質的部分我向議員做個報告，鳳山溪上游列管的工廠大約有兩百多家，4 月開始我們會加強查緝，制止工廠偷排廢水的情形發生，那麼只要鳳山溪的水質乾淨，前鎮河的水質就一定是乾淨的，將來家庭污水的接管完成，水質就會變得更乾淨。至於這兩條要如何來命名？第一、這不是環保局的業務。第二、各地區有各地的情感，有的人住在當地會希望取名爲前鎮河，也有人會希望命名爲鳳山溪，這眞的是一件傷腦筋的事情，有關這部分我倒是沒有太多的意見，但是我們的職務就是要想辦法將工廠偷排廢水的情況查清楚，讓溪水盡量保持乾淨是最重要的。

林議員宛蓉：

我要請教警察局長，你們針對前鎮河偷排污水的部分能夠有什麼樣的協助嗎？請局長作答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

污染對市民而言是不好的，我們一定會配合環保單位加以取締，這項工作我們一定會做。

林議員宛蓉：

加以取締。因爲本席想要在前鎮河舉辦活動，本席在議會質詢也有向觀

光局建議，他們會從長計議來做這方面的加強，當然我們最基本的環境一定要做好，有關水利局的區塊我會去監督他們，我們如果有良好足夠的基本要件，那麼他們來前鎮河舉辦活動才能感覺到前鎮是一個很優越、很乾淨的地方，所以要請局長加強巡邏。

警察局黃局長茂穗：

我們會來配合保持前鎮河亮麗的風景，這是沒有問題的。

林議員宛蓉：

本席對於局長這樣的答覆感到不是很滿意。

警察局黃局長茂穗：

我們會配合加強取締。

林議員宛蓉：

警察同仁平常在巡邏的時候能夠順道加強關心一下。因爲我講的那個地方，中山路以東在過去算是鳳山區，所以以前我們在講。可能就不夠有力，那是鳳山的嘛，現在…。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

因爲現在縣市合併以後，我們在講當然就比較有用，現在整個大高雄都是你在管的，所以主管跟他們的基層員警是不是可以在這方面宣導一下？

警察局黃局長茂穗：

這方面會特別加以叮嚀來交代他們。

林議員宛蓉：

這個應該不會給他增加太多的工作吧？順便而已嘛。

警察局黃局長茂穗：

不會。

林議員宛蓉：

就巡視一下、關心一下。看是不是有人在偷排…，局長，你剛來，我都還沒有講完就坐下，這樣好像不太禮貌耶。好啦，那就這樣子，今天的質詢就到這裡，謝謝。

主席（林議員武忠）：

好，向大會報告，這兩天大家都辛苦了。

散會。（下午 6 時 31 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.16 高市府衛健字第 10233470100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	蘇議員炎城	請加強辦理癌症篩檢及癌症個案心理建設，如：可請病友現身經驗分享等方式，激勵癌友勇敢面對疾病之衛教宣導。	衛生局	本府衛生局為提升市民對癌症篩檢率及癌症個案關懷，建置癌症健康便利網絡，都會地區設立健康便利站、偏遠地區巡迴車到定點篩檢服務、勞工健檢結合癌症篩檢、陽性個案複查掛號服務、癌症個案提供關懷。 透過多元管道宣導，如大型宣導、廣播、平面媒體、第四台及各機關跑馬燈、戶外看板、光碟宣導片等方式。 預定5月19日於本市府社會局鳳山區婦幼館辦理「溫馨腸久事講座及活動」，邀請癌友及家屬參加及現身說法，並請醫師現場講座。 本府衛生局配合國家癌症防治計畫，提供符合民眾免費四項癌症篩檢服務。 一、都會型地區：上班族居多、且社區醫療資源豐沛，故廣邀基層診所加入「健康便利站」，提供四癌篩檢及諮詢轉介服務。 二、偏遠型地區：配合當地時間，提供婦女健康篩

				檢巡迴車至各里提供到點篩檢服務，增加篩檢便利性。 三、職場勞工健檢結合癌症篩檢。 四、預約癌症篩檢及陽性案複查掛號服務。 五、癌症篩檢確定癌症個案提供關懷：由轄區衛生所護理人員家訪及電話訪，提供關懷包，藉以提供正確醫療及心理諮詢服務。 同時透過各種衛教宣導管道如大型宣導 3 場次、廣播 1,000 檔次、平面及網路媒體露出 20 次、有線電話第四台及各機關跑馬燈、大型戶外看板 5 面、製作光碟宣導片 250 片至本市公車及醫療院所播放、製作紅布條 1,300 條懸掛社區明顯處宣導、印製單張、海報請里鄰長及醫療院所助分送及張貼等方式宣導。 預定 5 月 19 日於本市府社會局鳳山區婦幼館辦理「溫馨腸久事講座及活動」，邀請醫師現場講座大腸癌預防及治療、抗癌成功的病友現身經驗分享，激勵癌友勇敢面對疾病，並有四癌篩檢服務，以提供民眾正確癌症防治的觀念及行動力。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.17高市府衛疾管字第10233421600號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	蘇議員炎城	如何防範H7N9入侵台灣及本市因應整備作為？	衛生局	一、本府於4月8日召開跨局處會議成立「H7N9流感疫情指揮中心」，責請各局處依「高雄市因應流感大流行防治計畫」任務編組分工執行相關防治作為。並指示本府相關局處即刻進行以下作為，以防堵H7N9流感疫情入侵： ㈠請本府農業局提高家禽業者、鳥園（店）業者、公共地區（含觀光區）及濕地野（候）鳥（如文化中心）等高度疑似傳染源區域稽核頻率，及加強規勸取締鳥類零售販賣業者禁止販售不法輸入鳥類來源；妥適處理禽類排泄物阻絕可能傳染途徑，律定本市禽鳥排泄物標準處理作業流程，如以焚燒或掩埋等方式。 ㈡請本府農業局、經發局針對本市養禽戶、市售鳥園、公園綠地

					等處加強稽核、監測及消毒工作，了解與禽畜密切接觸之相關人員流感疫苗接種的情形並鼓勵接種，亦請本府衛生局安排就近接種事宜。 ㈢請本府觀光局函請各旅行社導遊每日監測大陸旅遊團健康狀況，若有發現團員身體不適情形，立即回報觀光局，掌握疫區旅行團的健康狀況，若出現發燒等類流感症狀，應協助其就醫；提供相關衛教單張，宣導大陸旅遊或經商台灣旅客，包含出國前、旅遊經商中及返國後應注意事項。 ㈣高市儲備之隔離衣、口罩、公費流感抗病毒藥劑皆維持在安全庫存量。如有不足時，將向中央申請調援，並責成本府經發局與消保官了解市售每種不同型別口罩的價格，避免日後哄抬物價影響民眾權益。 ㈤有關載送疑似感染H7 N9 流感病患轉院運送，平日由醫院救

				護車執行轉院，大流行如醫院救護車量能無法因應，則請本府消防局配合載送轉院。 ㈥請本府各局處務必依本府分工執掌落實執行各預防疫作為；另請本府衛生局加強與資訊處的橫向聯繫，建置疫情專區平台，保持流感疫情資訊暢通，以確保防疫順遂及維護市民健康。 二、強化 H7N9 流感整備防治作為： ㈠配合中央邊境篩檢：入境旅客健康情形追蹤，必要時強制住院及疫調。 ㈡早期監測防阻病毒擴疫情發展： 1.持續收集國際疫情脈動監測疫情發展。 2.提醒民眾返國後如出現發燒或類似流感症狀，應戴上口罩儘速就醫，並告訴醫師旅遊史/禽鳥接觸史，俾便醫師提供適切之醫療服務。 ㈢醫療體系規劃：	

				1.籲請臨床醫師提高警覺，對於符合人類H7N9流感通報定義者，以及不明原因嚴重肺炎病例、肺炎群聚、醫護人員感染不明原因肺炎等事件，應通報衛生機關，並如強本市地區以上醫院H7N9流感整備查核工作。 2.醫院H7N9流感整備工作，落實院內感染管制措施及做好因應準備。 3.民眾出現呼吸道症狀並伴隨發燒（＞38度）及H7N9流感疫區旅遊史或禽畜類接觸史，由50家地區級以上暨公費流感抗病毒藥劑合約配置點之醫院進行優先就地收治，直到個案排除；一旦確診則轉介至署立旗山應變醫院隔離治療，若爲重症則由12家傳染病應變醫院及指定隔離醫院進行收治治療。 4.建立本市地區級以

				上醫院掌控醫師及護士聯繫電話群組，以達到H7N9流感訊息暢通無阻，即時因應疫情。 ㈣全面啓動H7N9流感防治衛教宣導策略： 1.設計分衆衛教單張：依不同需求規劃設計衛教單張（計有一般民衆及禽畜養殖業者等版本），提供H7N9流感防治相關資訊，提升市民自我照顧能力及重症症狀，以早期就醫早日痊癒。 2.利用波段行銷手法發布新聞稿：每日掌握全國及本市最新疫情，流感各項防治作爲，必要時透過新聞發布宣導教育民衆。 3.加強宣導欲赴中國大陸地區者應避免接觸禽鳥類，以及注意飲食衛生，禽類、蛋類及其製品一定要煮熟才能食用。 4.本府及本府衛生局網頁設置H7N9流感防治專區提供最新	

				防治資訊。 5.全年無休 24 小時防疫專線(07-2514113 或疫情通報及關懷專線 1922）提供即時防疫諮詢及服務。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.25 高市府環綜字第10234056600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	蘇議員炎城	大陸都已經在淘汰高污染之台商，因此，環保局有無與經發局建立橫向聯繫？限定招商之產業類別？避免引進高污染之廠商。	環境保護局	一、本府業已成立「高雄市政府推動招商業務績效工作小組」，其成員包含本府各相關單位，如經發局、財政局、環保局等，並且不定期召開會議，最近一次會議係於102年3月8日召開。 二、依據環境影響評估法第五條規定「…開發行為對環境有不良影響之虞，應實施環境影響評估」，又依據開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準第二條規「相關法令所未禁止開發之開發行為，其應實施環境影響評估之細目及範圍，依本標準規定」，故針對高污染工廠提出設廠需求時，若符合環境影響評估法相關規定者，皆要求辦理環境影響評估，即在規劃階段應同時考量環境因素，不合乎規定者，不得開發，以達到預防及減輕開發行為對環境造成不良影響，藉以達成環境保護之目的。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.26高市府環空字第10234066500號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	蘇議員炎城	對於老舊汽、機車之淘汰補助措施？	環境保護局	一、機車汰舊補助凡回收車體，環保署即補助300元回收獎勵金，若屬二行程機車，由於污染性遠高於四行程機車，因此凡報廢或回收另有1,500元獎勵金，而本市並加碼汰舊二行程機車並新購電動自行車3,000元補助獎勵金及汰舊二行程機車並新購電動機車補助獎勵金7,200至10,000元，以增加民眾汰舊二行程機車之意願。 二、本局已朝向簡化審請流程及網頁線上申請便民服務，縮短二行程機車汰換補助電動機車補助款發放時效。另設置公共充電站於人潮較多及停車方便的購物中心、量販店的停車場，並規劃包括公家機關、學校、郵局、風景區及捷運沿線機車停車區等地點進行設置，增加民眾騎乘電動機車意願。 三、有關淘汰老舊汽車補助措施，環保署為鼓勵民

				眾配合車體拖吊處理，提供廢車（汽車車齡10年（含）以上補助獎勵金1,000元）。 四、本市淘汰二行程機車成果，101年1-12月已完成汰舊二行程機車完成補助19,350輛，補助金額29,025,000元。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.2 高市府環廢管字第 10234235300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	蘇議員炎城	南星計畫區竟遭環保局掩埋用過的針筒，甚至多個寫有姓名之齒模，加上現場佈滿破碎玻璃，請環保局說明： 一、如此掩埋的廢料真能開發爲自由貿易港、洲際貨櫃中心及遊艇製造專區嗎？ 二、平時關於填埋作業如何管制 三、現地污染有否進行檢測？ 四、究竟填埋了多少醫療廢棄物？	環境保護局	一、南星計畫爲一安定掩埋場，得進場之廢棄物種類爲玻璃屑、陶瓷屑、建築廢棄物（係指營建或拆除建築物或其他工程所產生之砂、石、土、磚瓦、水泥塊、混凝土塊、石膏等性質安定之固體廢棄物而言）、天然石材下腳碎片（塊）或經中央主管機關公告之一般事業廢棄物。南星計畫營運期間，爲遏止少數清運業者擅自將「垃圾、廢建材及一般事業廢棄物」混入廢棄土中非法轉運至大林蒲傾倒，除於進場管制站搭配監視系統採取「目視檢查」外，並於土方填築區現場實施「落地檢查」等雙重管制措施，違者立即以本局挖土機挖運回原車退運，並將進場聯單直接作廢，另以違反廢棄物清理法相關規定逕行移送高雄地方法院檢察署偵辦，前後共計移送21件；從

					94 年底開始執法至 101 年底營運結束，的確有效遏止清運業者鑽法律漏洞之惡習。 二、經查醫療院（所）所產生之廢棄物，其產源可區分爲一般事業廢棄物及有害事業廢棄物兩種，而醫療過程所產生未與血液、體液、排泄物接觸之廢玻璃（瓶、屑、平板玻璃、滅菌處理後之廢玻璃）、廢金屬（藥罐、機械器具及滅菌處理後之廢金屬）、廢塑膠（瓶、罐、杯）或廢石膏模（屑、塊、粉）等均非屬有害事業廢棄物，其屬性與一般家戶產生之廢陶瓷、廢玻璃是相同的，只要妥善分類處理，對環境並無危害。 三、報載於南星計畫範圍內之魚塭拆除窪地發現有少量注射藥劑玻璃空瓶、廢塑膠筒及廢石膏齒模，依廢棄物清理法規定可清理至掩埋場掩埋且無污染之虞。前述魚塭窪地（面積共約 3 公頃）爲南星計畫中程計畫區內遭居民長期占用，經長期訴訟返還本府

				確定，於今（102）年 1 月 4 日完成強制拆除作業，該區塊目前仍屬本府權管，尚未有償移撥予交通部航港局使用。本局爲防止前述已完成拆除之魚塭有遭原侵占戶繼續復養之機會，爰暫由本局區清潔隊於農曆春節前夕將所收運之不可燃廢棄物傾倒於已拆除之魚塭窪地內，經統計本局各區隊於 102 年 1 月 9 日至 2 月 6 日共有 5 個區隊、計 10 車次進場填築，其中 7 車次爲新興、鹽埕及前金區垃圾清運民營化之清運車輛。上述少數藥劑玻璃空瓶等廢棄物來源，經本局查察結果係爲區清潔隊收運後未分類完全而運至南星計畫區傾倒所致，應純屬個案而非常態。後因台灣港務股份有限公司高雄港務分公司相關工程承辦人員於 102 年 2 月初來電告知，因前述魚塭範圍爲該公司南星自由貿易港區日後場內土方平衡區域，爲符合環評規定場內土方不得外運原則，建請本府保持原狀

不得填築，爰本局乃立即停止區隊不可燃廢棄物進場作業迄今。並於四月中旬將前述摻有空玻璃藥瓶之不可燃廢棄物（含現場部分土方）全數運離南星計畫區，並委請民間合格土資場處理。

四、本局南星計畫區從民國85年就開始進行長期環境監測至今，多年來監測結果，除偶發事件外，地下水監測井或海域水質均符合行政院環保署頒定之相關管制標準，並無遭受污染情形。另本府爲執行土地有償撥用予交通部航港局之政策，以及爲符合土水法第8條:「中央主管機關公告之事業所使用之土地移轉時，讓與人應提供土壤污染評估調查及檢測資料，並報請直轄市、縣（市）主管機關備查」之規定，曾於民國99年6月會同合格檢測公司執行南星計畫中程計畫之土壤調查工作，針對中程計畫中林路以北之區域分別採10處共 15 個樣品作檢測，結果顯示九種重金屬

				（汞、砷、鎘、鉻、銅、鎳、鉛、鋅、銀）及總石油碳氫化合物（TPH）均低於土壤污染管制標準值，證明南星計畫新生土地並無污染之虞。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.16 高市府衛健字第 10233470400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	蘇議員琦莉	如何宣導免費健康篩檢活動？請設計個別化的多元宣導方式，提升市民接受免費健康篩檢利用率。	衛生局	為提升市民對癌症篩檢之重要性認知，本市府衛生局及各區衛生所利用多元管道宣導，如印製單張、海報請里鄰長、醫療院所協助分送張貼、製作光碟宣導片至本市公車及醫療院所播放、製作紅布條懸掛社區明顯處、透過 LED 電視牆、平面媒體、廣播媒體、有線第四台、捷運站及各機關跑馬燈宣導、辦理講座及活動，以提升本市癌症篩檢成效。 本市府衛生局及各區衛生所為提升市民對癌症篩檢之重要性認知，利用多元管道宣導： 一、製作光碟宣導片 250 片至本市公車及醫療院所播放。 二、印製單張、海報請里鄰長及醫療院所協助分送及張貼。 三、透由 LED 電視牆 5 面、平面及網路媒體露出 20 次、廣播媒體 1,000 檔次、有線第四台及各機關跑馬燈宣導。 四、製作紅布條 1,300 條懸

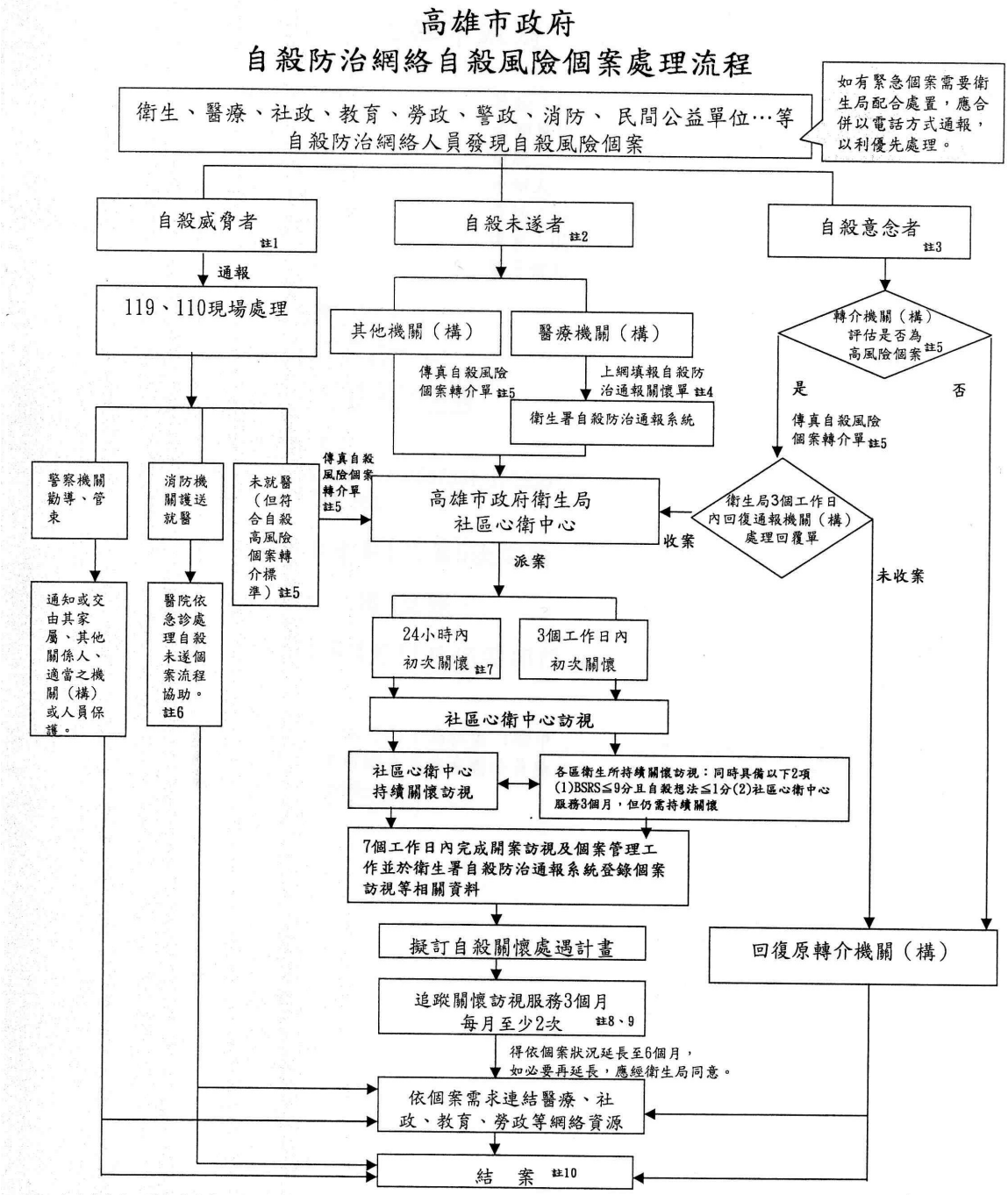
				掛社區明顯處。 五、辦理講座及活動：衛生局及衛生所人員於社區、職場辦理癌症防治宣導，宣導講座 204 場次、大型活動 3 場次。 六、培訓志工協助宣導癌症篩檢。 七、高雄衛生季刊及社區報刊登癌症篩檢及防治訊息。 八、都會型地區：上班族居多、且社區醫療資源豐沛，故廣邀基層診所加入「健康便利站」，提供四癌篩檢及諮詢轉介服務。 九、偏遠型地區：配合當地時間，提供婦女健康篩檢巡迴車至各里提供到點篩檢服務，增加篩檢便利性。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.18 高市府衛社字第 10233514300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	蘇議員琦莉	自殺個案關懷單如何取得？通報方式爲何？市府相關單位如何分工溝通協調，共同爲自殺防治努力？	衛生局	一、有鑒於自殺非單一因素造成，自殺的成因複雜而多樣，個案常涉及有感情因素、負債或失業致經濟困難、憂鬱症或罹患重大疾病…等，非單一局處能處理；爰此，本市於95年成立市府層級會議，透過本府衛生局、社會局、勞工局、教育局、民政局、警察局、消防局、文化局、新聞局及人事處等10個局處，定期召開會議，共同推動本市心理衛生及自殺防治工作，並依權責及專業資源提供自殺防治服務。 二、本市已訂定「高雄市自殺防治網絡自殺高風險個案處理流程」(如附件)，針對自殺高風險通報，倘屬於「自殺未遂者」由醫療單位透過衛生署自殺防治通報系統進行線上通報，若屬於「自殺威脅或自殺意念者」，則由網絡局處填寫「高雄市政府自殺高風險

				個案轉介單」，傳眞至本府衛生局進行紙本通報，衛生局將針對通報之高風險個案提供後續關懷服務。 三、有關「高雄市政府自殺高風險個案轉介單」可至本府衛生局網站下載，網址：http://khd.kcg.gov.tw。



註1：自殺威脅者：係指準備執行自殺行動者。
註2：自殺未遂者：係指有自殺行為，但未遂者。
註3：自殺意念者：係指心存自殺想法，尚未採取實際行動者。
註4：自殺防治通報關懷單如附表1。
註5：自殺高風險個案轉介單如附表2 。
註6：醫院急診處理自殺未遂個案流程如附表3。
註7：若通報個案為再自殺且本次自殺方式為上吊、燒炭、汽車廢氣、開瓦斯、跳樓或服用農藥者，應於24小時內進行初次關懷。
註8：符合轉介標準，轉至中心服務。無法與個案取得聯繫時，請各區衛生所協助訪視個案並回覆。
註9：個案居住地若遷移至外縣市或本市其他衛生所轄區時，請於衛生署自殺防治通報系統完成登錄個案訪視作業，且於系統進行轉介至個案新居住地之衛生局(所)後，與該轄區衛生局(所)電話聯絡確認完成轉介。
註10：結案標準：結案評估表如附表4。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.17 高市府衛疾管字第 10233420400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	**曾議員俊傑**	目前台灣與中國交流頻繁，本市如何防範 H7N9 入侵及防疫作為？疾病傳播途徑為何？	衛生局	一、本府於 4 月 8 日召開跨局處會議成立「H7N9 流感疫情指揮中心」，責請各局處依「高雄市因應流感大流行防治計畫」任務編組分工執行相關防治作為。並指示本府相關局處即刻進行以下作為，以防堵 H7N9 流感疫情入侵： ㈠請本府農業局提高家禽業者、鳥園（店）業者、公共地區（含觀光區）及濕地野（候）鳥（如文化中心）等高度疑似傳染源區域稽核頻率，及加強規勸取締鳥類零售販賣業者禁止販售不法輸入鳥類來源；妥適處理禽類排泄物阻絕可能傳染途徑，律定本市禽鳥排泄物標準處理作業流程，如以焚燒或掩埋等方式。 ㈡請本府農業局、經發局針對本市養禽戶、市售鳥園、公園綠地

					等處加強稽核、監測及消毒工作，了解與禽畜密切接觸之相關人員流感疫苗接種的情形並鼓勵接種，亦請本府衛生局安排就近接種事宜。 ㈢請本府觀光局函請各旅行社導遊每日監測大陸旅遊團健康狀況，若有發現團員身體不適情形，立即回報觀光局，掌握疫區旅行團的健康狀況，若出現發燒等類流感症狀，應協助其就醫；提供相關衛教單張，宣導大陸旅遊或經商台灣旅客，包含出國前、旅遊經商中及返國後應注意事項。 ㈣高市儲備之隔離衣、口罩、公費流感抗病毒藥劑皆維持在安全庫存量。如有不足時，將向中央申請調援，並責成本府經發局與消保官了解市售每種不同型別口罩的價格，避免日後哄抬物價影響民眾權益。 ㈤有關載送疑似成染H7N9流感病患轉院運送，平日由醫院救護車

					執行轉院，大流行如醫院救護車量能無法因應，則請本府消防局配合載送轉院。 ㈥請本府各局處務必依本府分工執掌落實執行各項防疫作為；另請本府衛生局加強與資訊處的橫向聯繫，建置疫情專區平台，保持流感疫情資訊暢通，以確保防疫順遂及維護市民健康。 二、強化 H7N9 流感整備防治作為： ㈠配合中央邊境篩檢：入境旅客健康情形追蹤，必要時強制住院及疫調。 ㈡早期監測防阻病毒擴散： 1.持續收集國際疫情脈動監測疫情發展。 2.提醒民眾返國後如出現發燒或類似流感症狀，應戴上口罩儘速就醫，並告訴醫師旅遊史/禽鳥接觸史，俾便醫師提供適切之醫療服務。 ㈢醫療體系規劃： 1.籲請臨床醫師提高

					警覺，對於符合人類 H7N9 流感通報定義者，以及不明原因嚴重肺炎病例、肺炎群聚、醫護人員感染不明原因肺炎等事件，應通報衛生機關，並加強本市地區級以上醫院 H7N9 流感整備查核工作。 2.醫院 H7N9 流感整備工作，落實院內感染管制措施及做好因應準備。 3.民眾出現呼吸道症狀並伴隨發燒（＞38 度）及 H7N9 流感疫區旅遊史或禽畜類接觸史，由 50 家地區級以上暨公費流感抗病毒藥劑合約配置點之醫院進行優先就地收治，直到個案排除；一旦確診則轉介至署立旗山應變醫院隔離治療，若爲重症則由 12 家傳染病應變醫院及指定隔離醫院進行收治治療。 4.建立本市地區級以上醫院感控醫師及

				護士聯繫電話群組，以達到 H7N9 流感訊息暢通無阻，即時因應疫情。 ㈣全面放動 H7N9 流感防治衛教宣導策略： 1.設計分衆衛教單張：依不同需求規劃設計衛教單張（計有一般民衆及禽畜養殖業者等版本），提供 H7N9 流感防治相關資訊，提升市民自我照顧能力及重症症狀，以早期就醫早日痊癒。 2.利用波段行銷手法發布新聞稿：每日掌握全國及本市最新疫情，流感各項防治作爲，必要時透過新聞發布宣導教育民衆。 3.加強宣導欲赴中國大陸地區者應避免接觸禽鳥類，以及注意飲食衛生，禽類、蛋類及其製品一定要煮熟才能食用。 4.本府及本府衛生局網頁設置 H7N9 流感防治專區提供最新防治資訊。

				5.全年無休24小時防疫專線(07-2514113 或疫情通報及關懷專線 1922）提供即時防疫諮詢及服務。 三、疾病傳播途徑爲何？H7N9 流感病毒屬於禽流感病毒，過去國際上所發現人類感染 H7 亞型的流感病毒也多來自接觸傳染，但至目前爲止，此次中國大陸民衆感染 H7N9 流感確定病例的具體傳染途徑仍未確定，但以密切接觸禽鳥者傳染的可能性較大。依 WHO 及專家分析目前並無實例顯示人們經由食用「煮熟」的禽肉製品而被感染，也未有有人傳人的科學印證，面對疫情籲請市民勿需恐慌，全民應戒愼而不懼。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.17 高市府衛醫字第 10233483800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	陳議員粹鑾	鳳山區第二衛生所成立執行進度爲何？設立地點爲何？	衛生局	本府衛生局針對本案辦理情形說明如下： 一、執行進度： ㈠有鑑於鳳山區人口於102年1月已突破35萬人，人口成長居全市之冠，未來公共衛生業務面臨嚴竣的挑戰，爰此，據本市「各區衛生所組織規程」亟需增設第二衛生所，以提供鳳山區居民更臻完善之健康照顧服務。 ㈡本局自101年下半年度起，即積極規劃成立鳳山區第二衛生所相關事宜，並於102年2月22向　市長及相關局處報告規劃案，業已獲得支持同意成立。 二、設立地點： ㈠鳳山區第二衛生所之選擇地點以「經濟性—現有市屬空問」、「便利性—空間動線」及「可近性—近中心點」爲原則，以期

				於合適處所提供完善服務。 ㈡鳳山地區市有空間均爲考量地點，本府衛生局將依據前揭原則及該地區賢達人士意見選擇適合地點，目前鳳山第一及第二圖書館、中崙污水處理廠均爲考量處所。 綜上，本府衛生局將依貴席意見積極籌設成立鳳山區第二衛生所。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.18 高市府衛長字第 10233562000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	陳議員粹鑾	請結合社區力量推展各項衛生政策工作，如：長期照護服務，讓老人在地老化、傳染病防治、心理衛生等工作。	衛生局	本府衛生局為辦理長期照護服務，讓老人在地老化、傳染病防治、心理衛生等工作；結合社區力量推展各項衛生政策工作如下： 一、老人健康促進業務： 透過老人健康促進業務的推動，使本市長輩能健康生活、延緩老化及延長健康餘命，期能達到在地老化的目標。在推動業務的過程，結合各社區資源，透過社區的力量共同推動老人健康促進，以增加長輩日常生活之獨立性、自主性並降低其依賴程度，為成功老化及在地老化而努力。結合的資源及項目包含： ㈠結合本市社區健康營造中心推動老人健康促進服務： 本市持續結合社區健康營造中心，推動「健康老化」、「活躍老化」等議題，透過社區辦理高齡者相關衛生教育講座及活動

					，增進高齡者相關的保健知識。 ㈡結合社區團體辦理健康促進活動： 1.結合本市社區團體，如：關懷據點、社區發展協會、老人會等團體，辦理老人防跌、規律運動、健康飲食、心理健康促進、口腔保健、菸害防制、社會參與以及篩檢服務等與高齡者健康相關之健康促進活動，以促進高齡者健康。 2.爲提倡活躍老化之理念，本府衛生局結合各社區團體辦理動態及靜態之「老人健康促進競賽」與相關健康促進活動。 ㈢結合社區專業資源提供服務： 本府衛生局媒合當地醫療院所提供本市關懷據點健康促進服務，內容包含健康飲食、規律運動、老人防跌、健康檢查、健康服務、用藥安全、慢性病衛教宣導以及心

				理社會健康促進等與高齡者息息相關之健康促進服務。 ㈣未來將持續推動「老人健康促進」計畫，並了解本市高齡者之期許，做爲議題推動之參考及調整，以期符合本市高齡者之需求，達到成功老化、在地老化之目標。 二、長期照護服務： 爲因應失能老人多元化的照護需求，本府衛生局長期照顧管理中心結合本市長期照護相關資源，提供失能長輩長期照護單一窗口服務，經由專業評估，依個案失能程度及需求，提供失能長輩及其照顧者長期照護服務與相關資源轉介；提供的服務項目有喘息服務（居家喘息、機構喘息）、居家復健、居家護理、居家營養、居家藥事、居家口腔等衛政服務及居家服務、送餐服務、緊急救援、生命連線、安心手鍊及醫療社會相關福利措施等社政服務資源諮詢與轉介，另培訓長期照護志工 28 名提供電話		

					問安及社區關懷訪視，減少民眾於不同服務提供單位間之奔波，另一方面亦可讓家庭照顧者適度的休息或獲得照顧技巧等各項資訊，帶給家庭照顧者更多的支持與關懷，增進失能者獨立生活能力，提升生活品質，維持尊嚴與自主，讓失能長輩在最熟悉的家中安養天年，與家人共享天倫之樂，落實在地化連續性全人照顧。 三、心理衛生工作之推展： 爲推動本市心理健康促進工作，於 101 年創建本市心理健康月（9 月 10 日–10 月 10 日），透過本市心理健康相關局處動員所屬單位及網絡民間單位，共同辦理心理健康促進活動；由本府衛生局轄區衛生所及市立醫院與社區展協或心理衛生相關協會合作，搭配社區各項活動辦理心理健康篩檢及心理健康講座等服務；與台灣中油股份有限公司石化事業部合作，辦理林園區心理健康促進活動；結合本市精神相關協

				會、機構等推動精神病人去污名化活動，藉由相關活動提升市民對心理健康之覺察及重視。 四、各項傳染病防治： ㈠整合編組社區防疫志工： 招募各行各業的志工，從事防疫工作，並針對特定衛生防疫需求給予在職訓練，並建立名冊資料，完成社區防疫志工整合編組。如「里滅蚊志工隊名冊」、「流感防疫志工」等，結合本市衛生保健志工、各區鄰里巡守隊員、學校志工、及熱心公益民眾，鼓勵參與防疫服務，加入本市防疫志工隊，本市 38 區共計招募 50 小隊，387 人。 ㈡建立流感社區防疫志工動員機制： 防疫志工動員機制依疫情分級動員分工，並建立平時及流行時之任務組別，包含疫情監視組、後援組、企綜文書組、衛教宣導組等，以因應平時及流行期時依權責展	

					開各項防治工作。 ㈢培訓社區防疫志工：辦理社區防疫志工教育訓練並透過社區防疫人力動員方式辦理相關宣導活動。結合本市「登革熱社區防疫計畫」於每個社區辦理衛教宣導講習，101 年度共計成立 142 個里滅蚊隊，並辦理社區衛教宣導講習 213 場次，共計 28,909 人次參加。志工隊每週動員 1 次，主動參與社區孳生源清除，就近巡查自身社區，共同維護居家及社區環境，達到健康家園、美化市容之願景。 ㈣跨局處整合執行社區零登革防疫計畫：本府研訂之「102 年高雄市社區零登革防疫計畫」實施社區動員計畫，由本府區公所主政，民政局輔導，結合環保志工、滅蚊志工及社區發展等同質性志工團體，試辦成立一里一志工隊，辦理孳生源清除動員，並由衛生局定期

					稽核社區動員成效。 ㈤建構肺結核社區防治網絡： 1.本市持續與 660 家基層院所及養護機構及藥局，共同辦理結核病七分篩檢法轉介【咳嗽有痰（2 分）、咳嗽兩週（2 分）、體重減輕（1 分）、沒有食慾（1 分）、胸痛（1 分），得 5 分轉介就醫】,共同建立結核病七分篩檢法社區防治網絡，以早期發現個案，早期治療，阻斷社區感染之機會。 2.與社區鄰里長合作，辦理山地區、經濟弱勢族群胸部 X 光巡檢，截至 3 月底止,共計 39 場篩檢 2,871 人，其中有 2 人確診爲結核病，並轉介就醫，有效發現個案，切斷社區感染源傳播。 3.爲推動社區結核病衛生教育，持續辦理社區及學校衛教宣導，截至 3 月底

				止，共計辦理 48 場次衛教，4,042 人次參與，有效教導正確防治知識，並宣導現行衛生政策之重要性。 ㈥推動社區愛滋病防治安全商店標章認證：結合社區力量，積極推動友善、健康及安全商店標章認證，本市已有 2 間同志族群三溫暖及 5 間旅宿業加入認證，並持續合作溝通推動愛滋病及性病防治宣導，持續每 2 個月定期訪查執行狀況，截至 3 月辦理 7 場愛滋病防治活動，共計 178 人接受篩檢暨衛教諮詢。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.19 高市府衛疾管字第 10233614900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	**陳議員粹鑾**	H7N9感染源爲何？如何監視飛禽（野鳥），防範傳播 H7N9 病毒？	衛生局	一、有關 H7N9 感染源爲何？說明如下： H7N9 流感病毒屬於禽流感病毒，過去國際上所發現人類感染 H7 亞型的流感病毒也多來自接觸傳染，但至目前爲止，此次中國大陸民眾感染 H7N9 流感確定病例的具體傳染途徑仍未確定，但以密切接觸禽鳥者傳染的可能性較大。依 WHO 及專家分析目前並無實例顯示人們經由食用「煮熟」的禽肉製品而被感染，截至 4 月 16 日我國中央流行指揮中心表示，由於尚未達到持續性的人傳人，面對疫情籲請市民勿需恐慌，全民應戒愼而不懼。 二、有關如何監視飛禽（野鳥），防範傳播 H7N9 病毒，本府農業局對於動物防疫列爲持續性工作，有關監視防範飛禽傳播 H7N9 病毒部分，農業局動物保護處自 95 年起

				即於本市濕地、公園等公共區域進行禽流感採樣監測，102 年 4 月起已增加採樣頻度。自 95 年迄今採樣送檢結果皆未檢出 H7N9 病毒。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.17 高市府衛醫字第 10233486000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	張議員漢忠	鳳山區第二衛生所成立執行進度爲何？請優先考慮中崙地區市立圖書館爲設立地點。	衛生局	本府衛生局針對本案辦理情形說明如下： 一、執行進度： ㈠本市鳳山區人口已突破 35 萬人，人口成長居全市之冠，有鑑於鳳山區近年來人口不斷增長，民眾對健康照護需求期盼甚鉅，爰此，據本市「各區衛生所組織規程」亟需增設第二衛生所，以提供鳳山區居民更臻完善之健康照顧服務。 ㈡本案業於 102 年 2 月 22 日下午向市長簡報，初步已獲得支持設立第二衛生所，刻正積極規劃成立鳳山區第二衛生所後續相關事宜。 二、設立地點： 考量市府財政，將以活化現有空間爲原則，鳳山地區市有空間均爲考量處所，中崙地區、市立圖書館（鳳山一館、二館）地點，本府衛生

				局將會納入評估考量，以期於合適處所提供完善服務。 綜上，本府衛生局將依　貴席意見積極籌設成立鳳山區第二衛生所。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.10 高市府環衛字第 10234744700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	張議員漢忠	都市計畫法相關規定不得於住宅區設置回收業，請環保局應與中央研議修法。	環境保護局	一、都市計畫法高雄市施行細則規定，住宅區、商業區不得作爲應回收廢棄物資源回收貯存場使用，因此設於住宅區、商業區之回收業者，其土地使用有違反都計法規定之虞。惟有但書條款:「未達一定規模應回收廢棄物回收業並經目的事業主管機關核准者，不在此限。」，倘回收業依法取得登記核准設立者，將可望於住宅區及商業區設置。 二、按應回收廢棄物回收處理業管理辦法，貯存場面積未達 1,000 平方公尺之資源回收業者亦可適用，惟業者須提合法土地使用證明文件。行政院環保署目前已邀集各縣市環保局開會協商，研商修訂廢棄物清理法，增修未達 1,000 平方公尺之資源回收業者之登記、許可機制，並再授權各地方政府依據地方特性修訂相關子法

				，如完成立法作業程序，配合本市都市計畫法高雄市施行細則但書規定，則回收業者土地使用合法性問題可望解決。 三、考量行政院環保署亦進行法令修訂作業，爲避免地方與中央法令差異性過大無法連結，造成周邊縣市回收業大量遷移至本市造成管理、同業競爭混亂現象，本局將再與行政院環保署配合修訂相關法令。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.17 高市府衛疾管字第 10233488600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	陳議員美雅	請問民眾可透過何種管道通報H7N9？衛生局防治作爲及跨局處動員作爲爲何？	衛生局	一、當中國大陸衛生及計畫生育委員會於3月31日發布境內有感染H7N9禽流感病毒確診病例後，本府衛生局除密集監控疫情變化外，因應中央4/3成立H7N9流感中央流行疫情指揮中心，同時成立「H7N9流感疫情防治小組」，啓動局內防疫團隊相關防治整備工作；鑒於防堵境外疫情移入，本府於4/8成立「高雄市政府H7N9流感疫情指揮中心」，並由指揮官陳菊市長親自主持召開會議，啓動跨局處防疫機制，並於每週一召開H7N9流感疫情指揮中心跨局處會議，藉由跨局處橫向聯繫，配合中央落實各項檢疫、疫情防堵及相關宣導政策。 二、本府「H7N9流感疫情指揮中心」之跨局處防疫機制，乃責請各局處依「高雄市因應流感大流行防治計畫」任務編組

				分工執行相關防治作為（各局處任務編組詳如附件）；指揮官陳菊市長於4/8跨局處會議中指示本府相關局處即刻進行以下作為，以防堵H7N9流感疫情入侵： ㈠請本府農業局提高家禽業者、鳥園（店）業者、公共地區（含觀光區）及濕地野（候）鳥（如文化中心）等高度疑似傳染源區域稽核頻率，及加強規勸取締鳥類零售販賣業者禁止販售不法輸入鳥類來源；妥適處理禽類排泄物阻絕可能傳染途徑，律定本市禽鳥排泄物標準處理作業流程，如以焚燒或掩埋等方式。 ㈡請本府農業局、經發局針對本市養禽戶、市售鳥園、公園綠地等處加強稽核、監測及消毒工作，了解與禽畜密切接觸之相關人員流感疫苗接種的情形並鼓勵接種，亦請本府衛生局安排就近接種事宜。 ㈢請本府觀光局函請各

				旅行社導遊每日監測大陸旅遊團健康狀況，若有發現團員身體不適情形，立即回報觀光局，掌握疫區旅行團的健康狀況，若出現發燒等類流感症狀，應協助其就醫；提供相關衛教單張，宣導大陸旅遊或經商台灣旅客，包含出國前、旅遊經商中及返國後應注意事項。 ㈣高市儲備之隔離衣、口罩、公費流感抗病毒藥劑皆維持在安全庫存量。如有不足時，將向中央申請調援，並責成本府經發局與消保官了解市售每種不同型別口罩的價格，避免日後哄抬物價影響民眾權益。 ㈤有關載送疑似感染 H7N9 流感病患轉院運送，平日由醫院救護車執行轉院，大流行如醫院救護車量能無法因應，則請本府消防局配合載送轉院。 ㈥請本府各局處務必依本府分工執掌落實執行各項防疫作為；另請本府衛生局加強與

					資訊處的橫向聯繫，建置疫情專區平台，保持流感疫情資訊暢通，以確保防疫順遂及維護市民健康。 三、本府衛生局之強化 H7N9 流感整備防治作為： ㈠配合中央邊境篩檢：入境旅客健康情形追蹤，必要時強制住院及疫調。 ㈡早期監測防阻病毒擴散： 1.持續收集國際疫情脈動監測疫情發展。 2.提醒民眾返國後如出現發燒或類似流感症狀，應戴上口罩儘速就醫，並告訴醫師旅遊史/禽鳥接觸史，俾便醫師提供適切之醫療服務。 ㈢醫療體系規劃： 1.籲請臨床醫師提高警覺，對於符合人類 H7N9 流感通報定義者，以及不明原因嚴重肺炎病例、肺炎群聚、醫護人員感染不明原因肺炎等事件，應通報衛生機關，並加強

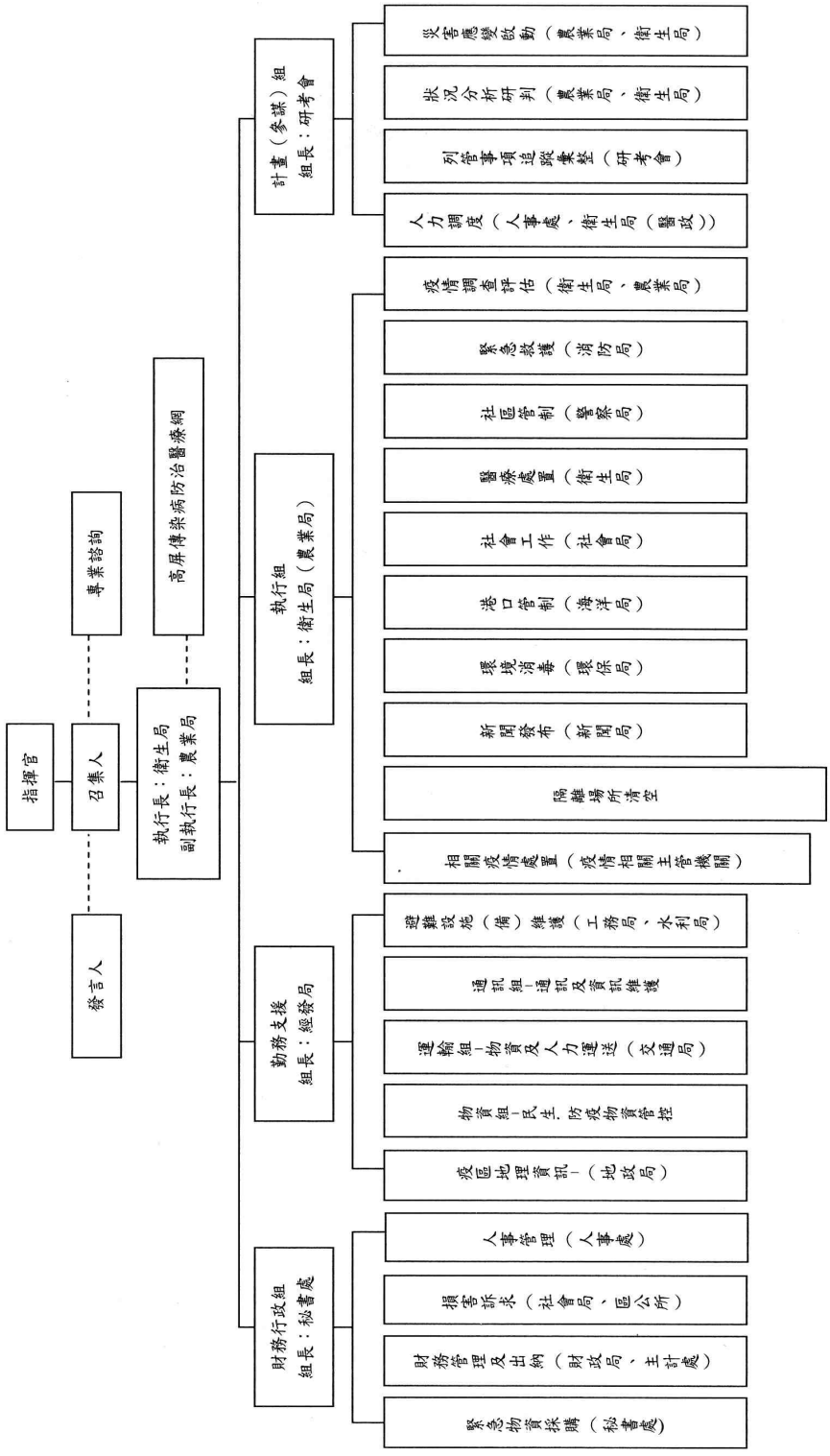
					本市地區級以上醫院H7N9流感整備查核工作。 2.醫院H7N9流感整備工作，落實院內感染管制措施及做好因應準備，已於4/12完成本市地區級以上89家醫院之整備查核。 3.當民眾出現呼吸道症狀並伴隨發燒（＞38 度）及 H7N9流感疫區旅遊史或禽畜類接觸史，由本市50家地區級以上暨公費流感抗病毒藥劑合約配置點之醫院進行優先就地收治，直到個案排除；一旦確診則轉介至署立旗山應變醫院隔離治療，若爲重症則由 12家傳染病應變醫院及指定隔離醫院進行收治治療。 4.建立本市地區級以上醫院感控醫師及護士聯繫電話群組，以達到H7N9流感訊息暢通無阻，即時因應疫情。 ㈣全面啓動H7N9流感防

				治衛教宣導策略： 1.設計分衆衛教單張：依不同需求規劃設計衛教單張（計有一般民衆及禽畜養殖業者等版本），提供H7N9流感防治相關資訊，提升市民自我照顧能力及重症症狀，以早期就醫早日痊癒。 2.利用波段行銷手法發布新聞稿：每日掌握全國及本市最新疫情，流感各項防治作爲，必要時透過新聞發布宣導教育民衆。 3.加強宣導欲赴中國大陸地區者應避免接觸禽鳥類，以及注意飲食衛生，禽類、蛋類及其製品一定要煮熟才能食用。 4.本府及本府衛生局網頁設置H7N9流感防治專區提供最新防治資訊。 5.全年無休24小時防疫專線（07-2514113 或疫情通報及關懷專線1922）提供即時防疫諮詢及

					服務。 四、本府衛生局已完成或著手進行下列作爲，故民眾可透過各轄區衛生所、醫療院所、本府及本府衛生局網頁及全年無休 24 小時防疫專線（07-2514113 或疫情通報及關懷專線 1922），得到相關諮詢服務及通報。 ㈠疑似個案（出現呼吸道症狀並伴隨發燒（＞38 度）及 H7N9 流感疫區旅遊史或禽畜類接觸史）的通報原則爲由本市醫療院所逕行通報，故本府衛生局已於第一時間與本市所有醫療院所進行通報追蹤、醫療收治及宣導衛教的相關訊息傳遞及確認，並與89家地區級以上醫院之感控醫師及護士建置即時聯絡網。 ㈡目前本府衛生局已著手透過大眾傳播（記者會、電子媒體、平面媒體、廣播電台、各大報刊登、社區跑馬燈及電台之業務專訪等）及規劃各區衛生所深入社區針對不同族群辦理相關衛教

				宣導，以期讓民眾對H7N9流感有正確防範及疫情資訊，降低對H7N9疫病的恐慌。

附件


指揮官
召集人
發言人
專業諮詢
執行長：衛生局
副執行長：農業局
高屏傳染病防治醫療網
財務行政組
組長：秘書處
緊急物資採購（秘書處）
財務管理及出納（財政局、主計處）
損害訴求（社會局、區公所）
人事管理（人事處）
勤務支援
組長：經發局
疫區地理資訊－（地政局）
物資組－民生.防疫物資管控
運輸組－物資及人力運送（交通局）
通訊組－通訊及資訊維護
避難設施（備）維護（工務局、水利局）
執行組
組長：衛生局（農業局）
相關疫情處置（疫情相關主管機關）
隔離場所清空
新聞發布（新聞局）
環境消毒（環保局）
港口管制（海洋局）
社會工作（社會局）
醫療處置（衛生局）
社區管制（警察局）
緊急救護（消防局）
疫情調查評估（衛生局、農業局）
計畫（參謀）組
組長：研考會
人力調度（人事處、衛生局（醫政））
列管事項追蹤彙整（研考會）
狀況分析研判（農業局、衛生局）
災害應變啟動（農業局、衛生局）

本府動員防治共分為4組【計畫（參謀）組、執行組、勤務支援組、財務行政組】，其各組重點職掌及局處任務分工：

一、計畫（參謀）組（研考會、衛生局、農業局、人事處及各機關）

（一）災害應變啟動（衛生局、農業局）

（二）狀況分析研判（衛生局、農業局）

（三）資料彙整（研考會、衛生局、農業局）

（四）人力調度（衛生局、農業局、人事處及各機關）

二、執行組（衛生局、農業局、消防局、警察局、社會局、海洋局、環保局、教育局、勞工局、兵疫處、工務局、觀光局）

（一）疫情調查、醫療處置（衛生局）

1. 掌理醫療院所疫情監視通報輔導、醫療院所檢體正確採檢送驗輔導、協助病患轉介至傳染病應變醫院暨指定隔離醫院。
2. 機場入境旅客健康追蹤，防堵境外移入。
3. 督導醫院病患適當隔離防護及感染管制措施輔導。
4. 疫情調查資料蒐集及追蹤、接觸者之檢體採檢。
5. 收治隔離場所開設醫療準備及醫療所需人員、藥品、衛材等開辦調撥事宜。。

（二）禽畜疫情監控（農業局）

1. 加強禽畜禽流感疫情監測、通報、撲殺、消毒、管理等事項。
2. 加強禽畜養殖販賣業者禽流感防治衛教宣導及健康追蹤，如有不明原因發燒須通報衛生單位。

（三）緊急救護（消防局）

1. 配合衛生局專門載送疑似或可能感染H7N9流感病患就醫及轉院運輸。
2. 救護時，確實戴上外科手術口罩及手套，並測量病患體溫、生命徵象、詢問病史。
3. 救護車上應至少備有傳染病防護裝備三套。
4. 加強所屬衛生教育宣導事宜。

（四）社區管制（警察局）

1. 外籍人士自主健康管理。
2. 若疫情蔓延發生社區感染時，實施社區隔離之封鎖、管制、警戒及交通疏導各項配合措施。
3. 協助行蹤不明，疑似H7N9流感病例行蹤追查。
4. 協助拒絕就醫之流感病患強制就醫事宜。
5. 流感大流行啟動收治隔離場所時，執行居民抗爭活動及場所安全管理事宜。

（五）社會工作（社會局）

1. 人口密集機構有疑似流感群聚立即通報衛生單位查證。

2. 辦理所屬衛生教育宣導事宜。
3. 加強人口密集機構健康監測及訪查。
4. 委託受託單位針對街友進行健康關懷。
5. 病例隔離者之送餐及生活照顧服務事項。
6. 建立社區志工團體的聯繫方法及機制，建立良好關係。
7. 救災物資捐款之接受與轉發事項規劃。

（六）港口管制（海洋局）
1. 漁港出入港口管制。
2. 督導漁業公司加強監視大陸及外籍漁工及其接觸人員健康狀況。
3. 進出海漁船船員採自主健康管理，有疑似 H7N9 禽流感感染病例時，立即通知衛生單位。

（七）環境消毒（環保局）：本市各轄區發生 H7N9 流感週邊環境及收治隔離場所垃圾清運及戶外環境消毒。

（八）學校衛生教育及校園疫情監視隔離場所清空（教育局）
1. 加強所屬各級學校師生及家長對流感防治正確認知之衛生教育宣導事宜。
2. 加強校園流感通報體系，有疑似流感群聚立即通報衛生單位查證。
3. 依中央規定辦理校園停課事宜。

（九）工廠公司防疫及隔離場所清空（勞工局）
1. 協助前鎮區勞工教育生活中心隔離場所規劃及清空。
2. 加強本市外籍勞工與雇主之訪視及防疫措施宣導。
3. 協助工廠、公司各項防疫，外籍勞工管理及強制停工勞工相關補助事宜。

（十）隔離場所清空（兵役處）
1. 辦理所屬衛生教育宣導事宜。
2. 擔任市府與軍方協聯絡窗口(鳳山區陸軍步兵學校隔離場所開設聯繫)。
3. 申請協調國軍支援事宜。

（十一）隔離場所清空 （工務局）：協助規劃臨時收治中心建造工程。

（十二）入境大陸旅客追蹤（觀光局）
1. 督導本市旅館業、旅行業之大陸旅遊團，或參加大陸旅遊者於返國後類感症狀之健康追蹤協助就醫。
2. 動物園鳥禽類防疫監測，疫情通報，撲殺消毒管理。

二、勤務支援組（交通局、經發局）

（一）物資及人力運送（交通局）

1.公車及計程車整備應變。
2.調派公車協助運輸支援之醫護及行政人員。

（二）民生/防疫物資管控 （經發局）
1.民生、防疫物資及防疫相關一般商品之調查，並稽查工廠是否有囤積貨物之狀況。
2.零售市場、攤販臨時集中場(段/場)，其零售屠宰攤位之衛生及環境清潔消毒聯合督導檢查。

三、財務行政組（秘書處、人事處、民政局）

（一）民生/防疫物資物價調查（秘書處）：民生、防疫物資物價調查物價調查，訪查廠商、藥局、賣場或其他銷售地點是否有囤積、哄抬價格等違法事宜。

（二）人事管理（人事處）
1.加強所屬衛生教育宣導事宜。
2.規劃行政人員支援防疫工作。
3.確保行政體系正常運作。

（三）社區衛教及通報（民政局）
1.辦理殯葬業者防範流感教育訓練。
2.督辦各區、殯葬業者防治宣導工作。
3.協助各區新型流感防治通報網絡。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.17 高市府衛疾管字第 10233488700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	**周議員鍾瀅**	H7N9感染途徑爲何？市民如何取得防範感染知識？請利用各種管道加強教育民眾，提升自我照顧能力。	衛生局	一、H7N9 流感疾病傳播途徑爲何？ H7N9 流感病毒屬於禽流感病毒，過去國際上所發現人類感染 H7 亞型的流感病毒也多來自接觸傳染，但至目前爲止，此次中國大陸民眾感染 H7N9 流感確定病例的具體傳染途徑仍未確定，但以密切接觸禽鳥者傳染的可能性較大。依 WHO 及專家分析目前並無實例顯示人們經由食用「煮熟」的禽肉製品而被感染，也未有人傳人的科學印證，面對疫情籲請市民勿需恐慌，全民應戒慎而不懼。 二、本府衛生局已著手規劃及執行 H7N9 流感防治衛教宣導作爲： ㈠設計分眾衛教單張：依不同需求規劃設計衛教單張（計有一般民眾及禽畜養殖業者等版本），提供給本市各機關團體（如衛生所、鄰里長辦公室、

					學校等）分發，內容爲H7N9流感防治、就醫相關資訊，提升市民自我照顧能力及重症症狀，以早期就醫早日痊癒。 ㈡利用波段行銷手法發布新聞稿：每日掌握全國及本市最新疫情，流感各項防治作爲，必要時透過新聞發布宣導教育民眾。 ㈢透過大眾傳播（記者會、電子媒體、平面媒體、廣播電台、各大報刊登、社區跑馬燈及電台之業務專訪等），傳播最新正確的疫情訊息及防治作爲降低對H7N9疫病的恐慌。 ㈣衛生所主動前進社區，針對不同族群辦理相關衛教宣導，以期讓民眾對H7N9流感有正確防範及疫情資訊。 ㈤本府及本府衛生局網頁設置H7N9流感防治專區提供最新防治資訊。 ㈥全年無休24小時防疫專線（07-2514113或疫情通報及關懷專線

				1922)，提供即時防疫諮詢及服務。 民眾可就近前往上述機關（衛生所、鄰里長辦公室、學校等）、市府或衛生局網站，以及電洽各區衛生所或防疫專線或疫情通報及關懷專線 1992，皆可取得 H7N9 流感相關防範感染知識。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.26 高市府環空字第 10234061800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	**周議員鍾滋**	有關楠梓區德民新橋與住家距離太近，噪音嚴重，請環保局派員監測噪音時，應持續一個禮拜至10天，並置於合適地點（民眾住家內）監測。	環境保護局	一、本局已於102年4月11日會同有關人員(2位陳情人、楠梓區東寧里里長、本府工務局養護工程處、周鍾滋議員）至德民新橋進行會勘。 二、本案共有二位陳情人，經協調陳情人同意，已於102年4月12日至16日至楠梓區楠梓路363巷17號7樓（陳情人住家）進行24小時交通噪音連續監測共5日；並於102年4月19日至21日至楠梓區楠梓路363巷9號5樓（陳情人住家）進行24小時交通噪音連續監測共3日。 三、俟監測結果，依據噪音管制法第14條：「快速道路、高速公路、鐵路及大眾捷運系統等陸上運輸系統內，車輛行駛所出之聲音，經直轄市、縣（市）主管機關量測該路段音量，超過陸上運輸系統噪音管制準者，營運或管理機關（構）應自直轄市、縣（

				市）主管機關通知之日起一百八十日內，訂定該路段噪音改善計畫，其無法改善者得訂定補助計畫，送直轄市、縣（市）主管機關核定，並據以執行。但補助計畫以改善噪音防制設施並以一次爲限。」辦理。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.18 高市府衛醫字第 10233589500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	郭議員建盟	請研議運用資訊系統功能，如：網路預約掛號、看診進度查詢、結合一卡通、金融卡等方式於門診付費，以改善縮短就醫時程，提供優質便捷安全就醫環境。	衛生局	一、為提供民眾便捷醫療服務，本市市立民生、聯合、中醫、凱旋、大同、小港、岡山及鳳山醫院各提供網路預約掛號或看診進度查詢，旗津醫院現正辦理網路預約掛號系統建置。另市立小港、鳳山及大同醫院亦有提供智慧手機 APP 服務，以利民眾藉由電腦、手機連線操作。 二、查 9 家市立醫院針對掛號費、部分負擔及自費項目費用均採現金收費。因醫院需考量現行軟硬體設備相容性、經營成本、使用人數多寡…等因素後，再研議是否施行以一卡通、金融卡等方式付費。市立凱旋醫院自 101 年 8 月起增列郵局劃撥、超商繳款及 ATM 轉帳等繳費方式。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.25 高市府環土字第 10234064900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	郭議員建盟	60 期中油苓雅寮土壤污染整治，請中油公司能變更整治計畫，於核准時間內儘速辦理整治工作，加速亞洲新灣區開發。	環境保護局	一、對中油公司苓雅寮儲運場址因整治工法採現場生物處理輔以化學氧化處理，造成二次污染部分，中油公司承諾，再加強西南風的防治工作，只要晴天、地面乾燥、4 級風速、風向會造成揚塵往往宅區吹即刻停止施工，另針對污染土壤篩分作業部分，將採全罩式揚塵防護設施，並將委託環保公司執行污染物對人體健康之風險評估。 二、本府環保局已成立專案小組不定期至場址稽查，一旦污染改善作業未遵守相關環保法規，逕依違反相關環保法令裁處，目前已裁處違反空氣污染防制法計 3 件。 三、本府勞工局勞動檢查處於 102 年 4 月 2 日指派化工及職業衛生科會同營造業科聯合實施現場檢查，檢查結果發現該所違反勞工相關法令計 3 項，下包承攬商新世

				紀環保服務股份有限公司違反勞工相關法令計2項，佳銓企業有限公反勞工相關法令計2項，均已通知事業單位限期改善在案，本府勞工局勞檢處將持續追蹤後續改善情形。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.19 高市府衛食字第 10233614700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	鄭議員光峰	請寬編食品衛生預算，並加強年節及例行性食品抽驗工作，對食的安全提關，以維護市民健康。	衛生局	一、縣市合併後本市是五個直轄市中面積最大的都會，行政區域劃分爲 38 區，雖然因地方特性不同食品業者呈現多樣化，但本府衛生局仍非常重視每個市民的健康。 二、有關食品衛生預算，在市府經費有限之下，除在總預算編列提出經費需求外，亦積極爭聯中央補助款，自 100 年合併後每年食品行政經費有逐年提高編列，如下表一。 三、有關年節食品及例行性食品抽驗工作,除食品業者源頭輔導管理，本府衛生局並依其風險評估，每年訂定食品抽驗計畫，加強市售食品抽驗，去（101）年抽驗 5,900 件／年,已居五都之首（如下表二 101 年五都比較）。 四、本府衛生局以風險管理概念，積極推動鼓勵食品業者參加本市自主衛生管理認證計畫，全面

				提升食品業者水平，以達到雙贏爲目的。

表一

年度	食品行政及檢驗經費（仟）	預算合計（千元）
100 年預算	檢驗經費 10,084（全部）	17,283
	食品衛生行政經費 7,199（含衛生署補助 1,700）	
101 年預算	檢驗經費 29,180（全部）	37,424
	食品衛生行政經費 8,062（含衛生署補助 2,859）	
102 年預算	檢驗經費 13,553（全部）	22,506
	食品衛生行政經費 8,953（含衛生署補助 3,498）	

表二

縣市	台北市	新北市	台中市	台南市	高雄市
抽驗（件）	3,539	3,027	2,114	2,146	5,900

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.22高市府衛疾管字第10233612900號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	鄭議員光峰	H7N9流感造成民眾恐慌，請加強宣導市場禽畜等食品可安全食用，如可請市長親臨市場等方式之活動，增加市民朋友信心。另請加強邊境禽畜管制作爲。	衛生局	一、本府於4月8日召開跨局處會議成立「H7N9流感疫情指揮中心」，並於是日跨局處會議中，責請本府各局處依「高雄市因應流感大流行防治計畫」任務編組分工，即刻規劃及執行相關防堵入侵、衛教宣導、就醫隔離及大量收治等防治策略，全方位防堵疫情侵入及市民生命財產損害；已規劃於4/15由本府農業局發布新聞稿，內容含長官食用雞肉製品等相片，表達目前國內禽品及蛋類可安心食用，提醒民眾勿過於恐慌。 二、將透過宣讓疫情訊息及防治作爲透明化，提供市民H7N9流感正確資訊，避免民眾引發不必要恐慌： ㈠設計分眾衛教單張：依不同需求規劃設計衛教單張（計有一般民眾及禽畜養殖業者等版本），提供H7N9

					流感防治相關資訊，提升市民自我照顧能力及重症症狀，以早期就醫早日痊癒。 ㈡利用波段行銷手法發布新聞稿：每日掌握全國及本市最新疫情，流感各項防治作為，必要時透過新聞發布宣導教育民眾。 ㈢透過大眾傳播（記者會、電子媒體、平面媒體、廣播電台、各大報刊登、社區跑馬燈及電台之業務專訪等）宣導 H7N9 流感正確防範及疫情資訊。 ㈣辦理社區衛教宣導：各區衛生所舉辦宣導防治活動，加強呼籲民眾安心食用合格國產肉品，嚴禁購買或飼養來源不明或走私禽鳥，到 H7N9 流感流行地區避免前往鳥園、農場、禽畜養殖場、生禽宰殺或販賣場所，並避免接觸禽鳥，若不慎接觸禽鳥及其分泌物，應馬上以肥皂澈底清潔雙手。 ㈤本府衛生局網頁設置 H7N9 流感防治專區提供最新防治資訊。

				㈥全年無休24小時防疫專線（07-2514113或疫情通報及關懷專線1922）提供即時防疫諮詢及服務。 三、4月16日行政院農委會於H7N9流感中央流行疫情指揮中心第4次會議中表示，因應H7N9之動物檢疫及預警措施（含傳統市集活禽販售及屠宰禁止準備）： ㈠動物檢疫把關措施： 1.強化檢疫措施：農委會防檢局所屬4分局現行檢疫措施爲逐批逐櫃執行檢疫，確實有效把關。 2.加強機關間合作以防杜走私：農委會防檢局邀請財政部關務署、行政院海岸巡防署及農委會漁業署針對非通商口岸之漁船私運動物及其產品之管制作爲，達成加強查緝走私之共識，將對私運檢疫物之漁船加強取締。 ㈡傳統市場全面禁止屠宰活禽施行期程： 農業委員會發布公告

				自本（102）年 6 月 17 日實施，惟倘我國候鳥或家禽檢出 H7N9 流感病毒，或是人類 H7N9 流感疫情嚴峻等特殊因素發生，則實施日須配合提前。 四、本府農業因應作爲： ㈠動物防疫爲持續性工作，有關加強邊境禽鳥管制作爲部分，農業局動物保護處已於 4 月 1 日起加強相關防疫作爲，除宣導業者不要至大陸疫區參訪外，並加強家禽市場消毒加強養禽場訪視，輔導業者做好防鳥及消毒等防疫措施，採檢野鳥排遺，持續派員協助養禽場、家禽批發市場與理貨場消毒。同時召開會議聯合周邊縣市進行區域聯防。 ㈡有關邊境作爲，已由中央加強動物走私的查察，以杜絕感染原入侵。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.29 高市府環綜字第 10234075100 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	黃議員柏霖	目前環保局盤整權是二氧化碳排放量之作爲值得肯定，應思考參加各項國際會議後，回來做了哪些改善？ICLEI如何與市政做結合，在高雄市如何落實？	環境保護局	2012年ICLEI世界會員大會議題圍繞八個核心，包含：(1)永續城市、(2)韌性城市、(3)低碳城市、(4)生物樣性城市、(5)資源有效城市、(6)智慧都會基礎架構、(7)都會綠色經濟及(8)健康快樂的社區；其目的在於確立世界會員城市邁向永續發展的方向及概念，同時分享各核心主題的執行經驗，提供其餘會員城市選擇適合的策略及促進永續發展做爲參考。 高雄市政府近年來積極推動城市永續發展，在永續相關層面的執行項目上都投注了相當的努力，並擬草高雄市低碳永續城市發展綱領；雖發展項目的分類方式與ICLEI大會略有不同，（高雄市推動永續發展共分爲(1)綠色經濟、(2)企業減碳、(3)節能建設、(4)低碳運輸、(5)綠色生態、(6)低碳教育等六大推動主軸），但ICLEI大會所採討的八大核心議題，皆有被涵蓋在高雄市根據自身固有的天然及社會條件所擬草的推動主軸之中。

				高雄市政府推動城市永續發展之 6 大主軸，涉及 2012 年 ICLEI 全球會員大會會中八大核心主題之概述，如下： 一、綠色經濟（主題：永續城市、綠色都會經濟） 配合國際間推動綠色新政之潮流，利用租稅優惠、融資補助、獎勵規定及公共投資等政策工具，提供經濟誘因鼓勵企業積極投資綠色生產技術，並藉以創造就業機會。 轉導企業推動產品碳足跡認證，協助推廣綠色商品及綠色服務，提高企業的綠色貿競爭力。 規劃綠能產業園區，引入具發展潛力之多元化綠色能源產業（例如太陽光電、LED、風力發電、生質能、海洋能、氫能與燃料電池等），培植綠能產業技術，提升綠能產業整體產值。 二、企業減碳（主題：永續城市、低碳城市、資源有效城市） 加強推動工業區資源整合及循環再制用工程（水循環、資源廢棄物循環等），減少工業能資源耗用，建構具有低碳概

				念之示範性工業園區。 建立碳資訊平台，推動並輔導高雄在地企業盤查溫室氣體、碳權管理。研擬工業溫室氣體減量管制自治條例，要求列管工廠逐年定額減量，直接減少溫室氣體排放。 三、節能建設（主題：永續城市、低碳城市、資源有效城市、智慧都會基礎架構） 推動都市永續環境改造之綠建築法規，鼓勵綠建材、提升室內環境控制與節約能源技術，以生命週期概念提升資源有效利用同時創造舒適健康與優質居住空間。 配合城市環境特性，推廣建物裝設太陽光電設備或太陽能設施，將再生能源的利用普及化，減少住商部門排碳量並促進低碳綠能經濟之發展。 四、低碳運輸（主題：永續城市、低碳城市、資源有效城市） 高雄市民長期以來倚賴燃油汽機車等高排碳私人運具的習慣性頗深，提升大眾運輸系統利用

				率、減少私人運具使用、推廣清潔能源車輛等是推動低碳輸系統的當務之急，高雄市公共自行車系統已頗具規模，配合擴建自行車道路網、廣設自行車架提供友善騎乘環境，再結合環狀接駁公車、搭乘大眾運輸工具優惠方案等積極做法，對提高大眾運輸系統利用率將會有實質助益。 要減少私人運具使用，除提供舒適便利的大眾運輸系統服務品質外，另可透過執行機車停車收費、減少停車位等限制措施來達成；而公部門帶頭推動建置使用清潔能源運具配套系統，並提供汰舊換新補助優惠措施，則有助於推廣清潔能源車輛。 五、綠色生態（主題：永續城市、韌性城市、生物多樣性城市） 秉持植栽樹原生化、生物多樣化、濕地與海岸復育及景觀自然化等基本原則，建立都市生態綠網，提升都市生態環境的優質化。 六、低碳教育（主題：永續

				城市、健康快樂的社區） 配合由下而上的環保教育建構全面性的低碳城市，讓全體市民將節能減碳的意識及做法具體落實在日常生活當中，其減碳成效將更具持續性與成長性。可透過校園環保教育的潛移默化、環境教育機構的宣導展示、低碳生活觀念的推廣傳、基層環保志工的組織培訓等方式、達到推動低碳教育的目的。 本市於2006年參與國際城市組織－地方環境行動國際委員會（ICLEI），爲全台灣第一個加入ICLEI組織之城市，並自2009年即積極爭取ICLEI在高雄設立台灣辦公室。「ICLEI東亞地區高雄環境永續發展能力訓練中心」業於2012年9月17日假高雄市立空中大學舉行開幕儀式並正式營運，爲ICLEI組織在台灣設立之第一個分支辦事處，亦爲東亞地區唯一一座環境永續發展能力訓練中心，未來本可透過中心舉辦 ICLEI

					之相關會議及研討會邀請 ICLEI 東亞地區會員城市來台，對於高雄市推動國際環保事務助益極大。 ●目前工作： 一、城市外交－ICLEI 城市導師計畫： 負責規劃與執行 ICLEI 城市導師計畫。高雄市經 ICLEI 指定高雄市擔任馬爾地夫首都馬列市（Ma1e）的城市導師代表。馬列市（馬爾地夫首都）代表團 101 年 11 月 24 日至 29 日至高雄市學習永續發展經驗，參觀中都濕地公園、本和里滯洪池、南區資源回收廠等設施，並安排馬列市代表團拜會陳菊市長、許崑源議長與高雄市議會氣候變遷小組，雙方從環境、社會與經濟的層面與角度，分享永續發展的經驗。雙方也就未來交流與締結姐妹市、市議會等事宜進行相關討論。 二、提高國際知名度－國際媒體「MONOCLE」採訪： 劉副市長世芳代表 ICLEI Kaohsiung Capacity Center 於 102 年 12 月

					23日接受國際雜誌「MONOCLE」採訪，暢談高雄永續經驗與ICLEI發展遠景。Monocole是專門介紹國際發展趨勢、商業、文化與設計的雜誌。每月發行量約有15萬本，在全球65個國家發行。此專訪刊出後將有助於提高高雄之國際知名度。 ●未來工作： 一、辦理台灣ICLEI會員城市「永續採購」工作坊。邀請ICLEI永續採購專家訪臺，針對台灣會員城市進行宣導與訓練，並加強台灣地方政府會員城市與ICLEI的交流。 二、協助規劃與執行「高雄市城市減災國際研討會」。負責預算編排、研討會議程整合、國際學者聯繫、活動執行等。 三、規劃與主辦東亞地區生物多樣性國際研討會。延續LAB計畫，與LAB CENTER合作，舉辦一針對東亞地區ICLEI會員城市之大型國際研討會，預計將邀請產、官、學界與民間團體一同參與。

				四、參與主要國際研討會，學習國際最新知識與趨勢脈動，建立國際產、官、學界之網路。 預計以上計畫之辦理，將有助於： 一、協助高雄市參與國際大型會議，在研討會上就環境永續發展成果進行發表，提升高雄市國際地位，增進國際知名度。 二、可籍由 ICLEI 名義舉辦相關國際研討會，增進環境永續發展對策資訊交流，促進高雄與台灣其他會員城市與東亞地區城市，就永續發展議題進行更密切之交流與合作。 三、透過工作坊或是其他訓練課程，提升東亞地區會員城市，尤其高雄在地產官學界之永續發展的知識與能力。 四、與專家學者、產官學界建立合作網絡、培訓專業國際人才，促進東亞地區的人才交流。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.3 高市府環空字第 10234522500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	黃議員柏霖	環保局應利用空污基金積極推動公共自行車政策，普及各社區。	環境保護局	一、高雄市公共腳踏車租賃系統主要扮演「最後一哩接駁」腳色，期改善局部空氣品質，故參考法國巴黎 Velib's 系統，採無人自動化系統，採國人自行研發 RFID 及電子票證技術。 二、現有社區型公共腳踏車租賃站有森林公園站、明誠光興站、明堤公園站、裕誠辛亥站、華榮公園站、龍華國小站、左營國小站、市府鳳山行政中心站、市議會（新址）站、鳳凌廣場站、班超公園站、餐旅國中站、社教館站、博愛國小站、高雄中學站、微笑公園站、家樂福成功站、文化師大站、右昌圖書館站、英明公園站、佛公國小站、金獅湖站、鼎金國小站等 23 站，目前與大眾運輸系統接駁效果良好。 三、本市預計 102 年底將達到 160 座公共腳踏車租賃站規模，向東延伸至

				大寮、向北擴及至岡山、向南伸張至小港及向西延伸至旗津，規模服務面積約 350 平方公里，服務人口占全市人口總數比例高達近 8 成，平均 1 座租賃站服務約 2.3 平方公里區域，冀每日服務人次可突破 1 萬人次以上。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.29 高市府環土字第 10234088400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.11	黃議員石龍	一、民生供應園區土壤污染嚴重，中油公司不承認其污染。環保局進行土壤採樣檢測時，請先告知本人。 二、中油高廠歷年來偷排廢水多次、土壤污染嚴重。93年間環保局派員檢測中油公司土壤污染時，檢測不確實。請局長保證未來不會再發生。	環境保護局	一、查民生供應園區歷次檢測結果主要污染物質為TPH，以及部分乙苯及二甲苯，因此推測可能來自油品污染，由樣品深度及地下水流向研判，污染可能來自中油高雄廠。惟確定污染行為人須有明確證據，本府環境保護局已向環保署土基會申請補充調查經費，目前計畫審核中，俟核定經費辦理查證作業時，將查證採樣期程送黃議員知悉。 二、本局進行土壤及地下水調查皆依土壤及地下水污染整治法第 10 條規定，委託環保署許可之檢測機構辦理，並派員現場監督採樣作業，本依法辦理並加強監督調查採樣檢測作業。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.29 高市府環衛字第 10234268700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.11	林議員武忠	一、清潔隊、掃街人員之工作服、工作褲只發長、短各一套，基層同仁均是在烈日下工作，揮汗如雨，只發一套如何換穿？ 二、工作服應設計排汗、透氣佳。 三、塑膠手套不足。	環境保護局	一、101 年度工作服已決標，爲提供每位人員 2 件襯衫，目前製作中，待發放後與 100 年度之工作服（長袖上衣、短袖上衣及長褲）皆可換穿。 二、本局人員尤其外勤人員於執行清潔業務時，因易流汗，因此工作服之規格會注重排汗、透氣佳之材質，於 101 年度採購之規格上已訂定加強布料規格爲具易吸汗、耐磨、舒適之特性。 三、塑膠手套本局倉庫內皆會保持足夠存量，各區隊及溝渠隊依需求提出請領，因屬消耗性清潔物品皆會提供發放，各隊領回後再由專責人員管理並依各隊內部領取規定及方式提供人員簽領。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.16 高市府衛醫字第 10233500300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	徐議員榮延	老人免費裝假牙補助標準爲何？有無特殊案例放寬補助標準方式？	衛生局	本府衛生局處理情形說明如下： 一、高雄市 65 歲以上老人免費裝假牙重點摘要如下： ㈠申請對象： 1.一般老人（必備 3 條件）： ⑴民國 37 年 12 月 31 日（含）前出生者。 ⑵ 99 年 11 月 26 日（含）前設籍原高雄縣市市民。 ⑶且計畫開辦期間仍設籍高雄市，終生不予重複補助。 2.中低收入老人（必備條件）： ⑴民國 37 年 12 月 31 日（含）前出生之高雄市市民。 ⑵經高雄市社會局認定以下 5 項資格之一者。 ①列冊低收入戶、中低收入戶

				。 ②領有中低收入戶老人生活津貼。 ③經政府全額補助收容安置。 ④領有身心障礙者生活補助費。 ⑤經高雄市政府補助身心障礙者日間照顧及住宿式照顧費用達百分之五十以上。 ⑶且於計畫開辦期間仍設籍高雄市，同一顎已取得相同補助項目者，三年內不予重複補助。 ㈡申請日期及攜帶證件： 1.申請日期：102 年自 3 月 1 日至 6 月 30 日止。 2.攜帶證件：身分證。 ㈢篩檢地點： 1.高雄市政府衛生局特約牙醫醫療院所，共 439 家。 2.高雄市立民生、聯合、大同、小港、	

				岡山及鳳山醫院、衛生署旗山醫院。 3.高雄市立各區衛生所（苓雅區、左營區及前鎮區衛生所）。 ㈣假牙補助類別： 1.一般老人：全口活動假牙。 2.中低收入老人（符合以下 5 項之一者皆可補助）： ⑴全口活動假牙。 ⑵單顎半口活動假牙。 ⑶單顎半口活動假牙合併對顎部分活動假牙。 ⑷單顎部分活動假牙。 ⑸雙顎部分活動假牙者。 ㈤假牙裝置地點：102 年度高雄市政府衛生局特約牙醫醫療院所。 ㈥免費裝假牙諮詢電話：712-8947、7128948 ㈦高雄市政府衛生局 439 家特約牙醫醫療院所（詳細名單請至高雄市政府衛生局網頁：http://khd.kcg.gov.tw/Main.aspx?s

				n=986 查詢或至各區衛生所及區公所索取名冊）。 二、本府衛生局依據「高雄市 65 歲以上老人免費裝假牙工作暨審查小組」會議決議：以公平公開爲原則，「免拔牙」至特約牙醫醫療院所由專業牙醫師進行口腔篩檢後，採從寬認定，經審查通過符合「全口無牙」，並經戶籍資料比對符合後方可補助。 三、未來將基於市府財政負擔及長輩照護需求考量，併將貴席的寶貴建議列爲計畫規劃的重要參考。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.18 高市府衛社字第 10233521800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	徐議員榮延	請提供自殺諮詢專線，適時提供邊緣人關懷服務，以降低自殺死亡之憾事。	衛生局	有關自殺諮詢專線，目前有安心專線（0800-788-995）、生命線（1995）、張老師（1980）…等，其中安心專線係由行政院衛生署委託社團法人台北市生命線協會辦理，由專業人員提供 24 小時免費諮詢服務；另若社區中發現自殺威脅個案，可直撥打 110 或 119 由警消人員進行危機處理或護送就醫並通報本府衛生局，由衛生局針對通報後之自殺高風險個案進行後續關懷服務。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.18 高市府衛醫字第 10233524800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	徐議員榮延	凱旋醫院員工投訴院長管理失當，請院長對失當部分應予改進，如：於樹下抽菸；另爲提供精進醫療服務之作爲給予嘉許。	衛生局	一、市立凱旋醫院陳院長於96年11月15日任職至今，該院通過醫策會評定98、99年度新制精神科教學醫院醫院評鑑優等，爲專科醫師之訓練醫院，同時亦被指定爲高雄地區精神醫療網之核心醫院。 二、有關該院員工離職率高，查96-102年度該院員工離職係因臨時或契約人員聘用到期及正職人員屆齡退休等爲主，排除上開因素，並未有員工離職率高之情事發生。 三、另投訴內容針對浪費公帑乙節，查該院大樓於86年正式啓用，使用已超過15年，其部分建築物設施因老舊，或因業務增加需調整部分空間，予以部分院區整修空間定期修繕，並未發現有浪費公帑之情事。 四、有關獎勵金下降，查高雄市政府補助款逐年降低，各市立醫院面臨極

				大經營壓力，該院前經行政院衛生署核准 122 床慢性床變更爲急性床暨因應 102 年度行政院衛生署新制評鑑等因素，人力需求增加，惟依據高雄市政府員額精簡政策進行人員管控，爲維護該院精神醫療品質，於人力無法適時取得，須聘臨時人力，致醫管基金支出增加。自 96 年起，配合市府政策相對控管編制內人員，改進用契約人員，該院總員額數增加，獎勵金亦會相對點值減低。 五、爲加強該院上級與員工雙向溝通，本局已函請該院應加強員工之間溝通，並重視員工感受。另該院院長督導員工爲其職責所在，倘溝通過程造成員工不適，該院院長已表達將虛心檢討改進。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.6 高市府環廢管字第 10234244300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	徐議員榮延	公司許可到期展延開審查會時，公會代表不可列席不合理。	環境保護局	一、有關公民營廢棄物清除處理機構許可期限屆滿後仍繼續從事業務者，應於屆滿前三個月至五個月內申請展延，本府環境保護局受理後，採聘請環保相關領域專家學者召開展延審查會議。 二、查環保法令並未訂有民眾參與審查之規定，目前僅環保署爲落實民眾參與環境影響評估案件審查作業而於98年2月17日環署綜字第 0980013331 號函訂有「行政院環境保護署環境影響評估審查旁聽要點」，規範當地居民、居民代表相關團體得依上述要點申請旁聽審查會議，並應於事先申請。其他環保法令則無訂定相關旁聽列席規則。 三、廢棄物清除、處理許可之展延審查係依據公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法第 14 條及第 15 條規定進行審

				查，申請展延之業者出席審查會時係在審查過程中針對各審查意見陳述說明或補查說明，審查委員經討論後提供審查結果供本局作爲展延准駁之參考依據。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.16 高市府衛醫字第 10233500600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	康議員裕成	市立民生醫院業績呈現下降現象，請問該院如何轉型起死回生，繼續提供市民優質醫療保健服務？	衛生局	本府衛生局處理情形說明如下： 一、本於公立醫院照顧民眾健康職責，為提供市民優質醫療照護，本府衛生局邀請產官學界專家多次會商，積極針對民生醫院改造提出各項革新建言，期提供親善醫療服務，照顧弱勢族群；並配合國家衛生政策，推動社區預防保健服務，善盡公立醫院之社會責任，本府衛生局積極協助該院轉型以高齡親善醫院定位，重塑公立醫院的角色。 二、鑒於醫人力大量流失，影響業務推動，該院特提出「高雄市立民生醫院高齡親善醫院轉型再造規劃」，改造方案包括： ㈠高齡親善醫院醫師需求及業務規劃。 ㈡拓展長期照護業務，落實政府重大衛生政策。 ㈢高齡憂鬱症篩檢關懷

				服務。 ㈣身心障礙者（含聽語障）就醫服務品質。 ㈤落實醫院傳染病防疫之重責。 ㈥推動其他公共衛生政策相關子計畫。 三、爰此，本府衛生局將竭盡所能的協助民生醫院渡過營運低潮期成功轉型，完成市府照顧老人之承諾與市立醫院照顧市民之使命。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.17 高市府衛疾管字第 10233488800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	康議員裕成	H7N9 防治策略中之 325 意義爲何？本市何時會實施？	衛生局	一、所謂「325 標準」：乃於 98-99 年間因 H1N1 流感流行期爲防堵社區校園疫情擴大，中央流行疫情指揮中心建議高級中等（含）以下學校、幼稚園、補習班、及托育機構，於 3 天內同一班級有 2 名以上（含 2 名）學生經醫師臨床診斷爲感染流感時，建議該班停課 5 天（含例假日）簡稱「325 標準」；而停課「5 天」爲根據 H1N1 流感潛伏期多爲 2-4 天，故停課 5 天，大部分潛在之感染者於此期間將在家中發病，可避免病毒在學校傳播。 二、有關 H7N9 流感疫情截至 4 月 14 日，病例發生區仍侷限中國大陸之北京市、上海市、江蘇省、浙江省、安徽省、河南省等區域，依據中央流行疫情指揮中心表示由於尚未達到持續性的人傳人，疫情等級仍維爲第三級不變，且國內目

				前尚無境外確診病（本市通報4例疑似H7N9流感個案皆已排除），故本府衛生局除積極著手相關整備、防堵及衛教宣導作為外，將持續監控疫情變化並配合中央流行疫情指揮中心建議落實相關校園防堵作為。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.18 高市府衛醫字第 10233589600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	康議員裕成	市立醫院委託經營績效爲何？	衛生局	一、本市市立醫院委託經營爲市立小港、旗津、大同、岡山、鳳山醫院等5家委託民間經營，本府衛生局特成立「高雄市政府衛生局所屬市立醫院聯合醫管中心」督導管理，以提昇市立醫療服務品質與營運績效，落實推動本市公共衛生政策及醫療服務，102年度5家市立醫院基本資料如表一。 二、100及101年度5家公辦民營市立醫院服務量資料如表二。 三、本市5家公營民營市立醫院之100年及101年度同期門診服務量除小港、大同及岡山醫院呈正成長外，其餘2家醫院呈現負成長。急診服務量部分，除大同、鳳山、岡山醫院呈正成長外，其餘2家醫院呈現負成長；住院服務量部分，除旗津醫院呈現負成長外，其餘4家醫院呈現正成長。

				四、101 年度 5 家市立醫院委託民間經營收取權利金共 8,644 萬 5,195 元，分別爲市立鳳山醫院 446 萬 1,351 元、市立岡山醫院 361 萬 5,101 元、市立大同醫院繳納 5,415 萬 7,209 元（100 年度、101 年度等固定權利金共 4,799 萬 6,000 元及繳納變動權利金 616 萬 1,209 元）、市立旗津醫院 57 萬 3,540 元、市立小港醫院 2,363 萬 7,994 元。 五、101 年度本府衛生局辦理 100 年度所屬委託經營市立醫院營運績效考核結果市立小港、鳳山、岡山、大同醫院爲甲等及旗津醫院爲合格。

表一

醫院名稱	經營特色	醫院等級（健保局給付）	受委託機關	新制醫院評鑑結果	床數（總床數／一般病床）	委託期限
小港醫院	急重症醫療綜合醫院	區域醫院	高雄醫學大學	優等	496（341）	97.03.08-106.12.31（委託9年9個月）
旗津醫院	綜合醫院	地區醫院	阮綜合醫院	合格	72（46）	98.06.01-102.05.31（委託4年）
大同醫院	急重症醫療綜合醫院	區域醫院	高醫大附院	特優	430（350）	99.01.01-113.12.31（委託15年）
岡山醫院	綜合醫院	地區醫院	秀傳醫療社團法人	優等	100（40）	96.03.01-105.02.29（委託9年）
鳳山醫院	綜合醫院	地區醫院	長庚醫療財團法人	特優	100（58）	96.03.01-105.02.09（委託9年）

表二

項目	年度	旗津醫院	小港醫院	大同醫院	鳳山醫院	岡山醫院
門診人次	100	56,763	404,819	282,570	175,096	129,335
	101	55,217	411,102	383,513	171,401	139,311
急診人次	100	7,158	77,662	33,486	9,483	25,204
	101	7,061	76,315	39,468	9,853	26,022
住院人日	100	2,588	112,745	56,463	17,096	14,821
	101	1,816	113,573	73,227	17,393	15,967

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.19 高市府衛政字第 10233593302 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	康議員裕成	凱旋醫院員工投訴院長管理失當案，請以勿枉勿縱態度查察，不可因不實指控打擊同仁改革士氣，助長歪風影響機關精進。	衛生局	本府衛生局處理情形說明如下： 一、緣案係自 102 年 2 月起，有署名「高雄市立凱旋醫院員工」者，以匿名信函分向總統府信箱、立法委員趙天麟、高雄陳市長、高雄市議會各議員等投訴，指控「高雄市立凱旋醫院陳正宗院長不適任」；又行政院衛生署於 102 年 2 月 18 日以衛署醫字第 1020269199 號函請本府衛生局調查所屬凱旋醫院院長不適任（陳情內容均一致）。 二、案經本府衛生局 2 月 18 日函交凱旋醫院查察，由該院人事室提出說明，復經該局醫政事務科調查后，分就陳情人所指五項疑義提出說明如下： ㈠所陳員工住進精神病院乙節，經瞭解該員工原具憂鬱傾向，因未按時服藥而致精神疾病病發，非因該院

					院長壓迫所致。 ㈡依道路交通安全規則，騎乘機車本應戴安全帽，院長為確保同仁行車安全，出於善意規勸，並未大聲責罵或罰站。 ㈢經查院長有抽菸習慣，惟其抽菸尚有依菸害防制法相關規定辦理。 ㈣醫院大樓於 84 年底完工，使用已超過 15 年，其中部分建築物設施老舊，或因配合業務、政策需求，予以部分院區整修或定期修繕；另院長室並無加裝冷氣。 ㈤關於營運不佳，獎勵金減低情形，係因高雄市政府補助款逐年減低，各市立醫院面臨極大經營壓力，醫院為維護醫療品質並持續推動業務，常須增聘臨時人力，致醫管基金支出增加；自 96 年迄今，因醫療業務需求，配合市府政策相對管控編制內人員，改進用契約人員，致院內總員額數增加，獎勵金點值相對

				減低。 三、以上查證，尚無發現有醫院相關人員涉有不當或不法情形，惟本案既有醫院同仁檢舉，本府衛生局業函請該院加強員工溝通、重視員工感受，並配合菸害防制法規定加強宣導。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.26 高市府環廢管字第 10234228800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	康議員裕成	中區資源回收廠何去何從？是否有存在必要？是否有轉型計畫？	環境保護局	高雄市四座垃圾焚化廠設計處理量爲 5,400 公噸/日（仁武廠 1,350 公噸/日、岡山廠 1,350 公噸/日、南區廠 1,800 公噸/日、中區廠 900 公噸/日），此爲四廠完工時正常運作之最大處理極限，在考量焚化廠每年皆須停爐歲修以及突發狀況停爐等相關因素，新設焚化爐實際年平均後之日處理量係以設計處理量之 85%計算，亦即四廠處完工時之日平均處理量爲 4,590 公噸/日；但隨焚化廠運作時間增加，焚化廠設備老化使故障頻率上升，焚化處理速率下降，目前四廠運作時間介於 11~13 年間（各廠運作設計年限分別爲中區廠 108 年、南區廠 108 年、仁武廠 108 年、岡山廠 110 年），以 20 年設計年限而言，四廠目前狀況已彷若人之中老年階段，粗估四廠年平均後之日處理量已由新設之 85％降爲 75％，亦即約 4,050 公噸/日，以 101 年四廠日平均處理總量 3,582 公噸/日（仁武廠 1,190 公噸/

				日、岡山廠 949 公噸/日、南區廠 955 公噸/日、中區廠 487 公噸/日）而言，101 年四廠日處理餘裕量剩約 468 公噸/日，若中區廠停廠轉型爲非焚化廠，以其它三廠之日平均處理能力僅剩 3,375 公噸/日（5,400×0.75），已無法因應像 101 年平均每天有 3,582 公噸之處理需求。 另對於每年各廠歲修停爐、突發狀況停爐及農曆春節高垃圾產量期間，剩餘能維持運作之焚化爐勢必更加無法處理每天源源不斷產生之垃圾，在剩餘三廠垃圾貯坑滿載壓力下，局部區隊垃圾勢必需轉運至外縣市請求協助處理，徒增本市垃圾委外清除處理費大筆開銷（由原本之發電與處理收入轉爲支應外縣市代處理與委外清運之支出，亦即此部分收入由正轉負）；且爲發揮剩餘三廠之最大總處理能力，將會更加頻繁調度區隊垃圾與增加調度後之區隊垃圾運輸距離，此部分將增加區隊車輛耗損、油費與加班費支出，民眾收運垃圾時間亦將波及，徒生民怨風險。 除以上垃圾正常產量狀況下，若遭逢天災將額外產生巨量災後垃圾，僅三廠運作更

				加無法負荷，目前中區廠仍有存在之必要性。 另一般垃圾處理目前環保署仍採焚化處理政策，經查全國其他焚化廠亦無轉型計畫；有關資源垃圾再利用部分，仍需以商業條件成熟下始可行，目前尚無具備此推動條件，故中區廠尚無轉型計畫。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.16 高市府衛健字第 10233520300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	林議員宛蓉	社區到宅設站健康篩檢係由衛生所、民意代表誰主辦？都會區請結合地區醫療院所普設健康便利店，利於民眾健康篩檢。	衛生局	一、為落實本市癌症防治政策，本府衛生局推動癌症健康篩檢便利網絡： ㈠都會型地區：結合基層醫療院所設置癌症篩檢「健康便利站」，建立便捷的篩檢及轉介流程，讓市民可就近性及便利性的直接篩檢、轉介及諮詢服務。 ㈡偏遠行地區：辦理社區健康篩檢服務，結合醫療院所於社區設站，提供子宮頸抹片及乳房Ｘ光攝影檢查巡迴車到點服務，讓社區民眾亦可獲得便利性的篩檢服務。 二、社區設站健康篩檢服務，由轄區衛生所視當地民眾需求辦理，原則上結合里鄰長及醫療院所辦理，配合寄發明信片、宣導單張及海報等管道宣導，鼓勵民眾踴躍接受癌症篩檢及衛教諮詢服務。若有議員及其他民意代表主動提出健

				康篩檢服務，衛生所即協助配合辦理。 三、針對都會區本市 101 年結合轄區 733 家醫療院所，廣設癌症篩檢健康便利站，提供民眾就近性及便利性篩檢服務，並透過各種衛教宣導管道如廣播、平面媒體、第四台跑馬燈及大型戶外看板等，提供民眾健康便利站相關服務的資訊。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.17 高市府衛健字第 10233521600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	林議員宛蓉	衛生所以電話關懷易被誤會爲詐騙集團，請研議改善電話關懷技巧。	衛生局	一、爲落實本市癌症防治政策，本府衛生局結合基層醫療院所設置「癌症健康篩檢便利站」，建立便捷的篩檢及轉介流程，讓市民可就近性及便利性的直接至篩檢醫療接受服務。對於偏遠、交通不便及醫療資源缺乏地區，則辦理社區健康篩檢服務，結合醫療院所於社區設站，提供子宮頸抹片及乳房X光攝影檢查巡迴車到點服務，讓社區民眾亦可獲得便利性的篩檢服務。 二、爲強化民眾健康篩檢的意願與行動力，衛生所以電話關心轄區尚未接受篩檢民眾及篩檢陽性個案，並會留下衛生所聯絡電話，除此之外，亦以信件、家訪或結合里鄰長、社區熱心志工通知…等方式，讓市民充分了解衛生所透過各種管道傳達健康篩檢訊息。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.18 高市府衛健字第 10233581200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	林議員宛蓉	本市補助高鐵票至台中市母乳庫取乳政策值得嘉許，惟請加強宣導本政策，讓需要的民眾知悉利用，以落實政策。	衛生局	一、本府衛生局於102年3月14日辦理本案記者會後，至今有兩位申請者，一位已完成補助，另一位正在申領母乳中。 二、爲推廣本案給有需要的民眾，本府衛生局結合財團法人台灣早產兒基金會，將本案內容公布於早產兒基金會官網、臉書及會訊（寄發給所有會員），期藉此提高早產兒家庭對本案的知曉度。 三、本府衛生局亦提供母乳庫申請母乳醫囑單、補助領乳者交通費申請書、申辦流程等表單予本市高雄醫學大學附設中和紀念醫院、高雄長庚紀念醫院、高雄榮民總醫院及義大醫院等具新生兒中重度病房的醫院，由各院週知院內符合申請補助的個案善加利用。 四、另本案亦公布於本府及本府衛生局網站，並於高雄廣播電台、鳳鳴廣

				播電台等節目專訪宣導相關訊息。 五、爲使民衆便於取得並易於明瞭本案相關資訊，本府衛生局刻正研擬印製衛教單張，將發送本市接生院所及 38 區 39 所衛生所，利用相關業務執行時廣爲宣導。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.17 高市府衛食字第 10233528600 號函復）

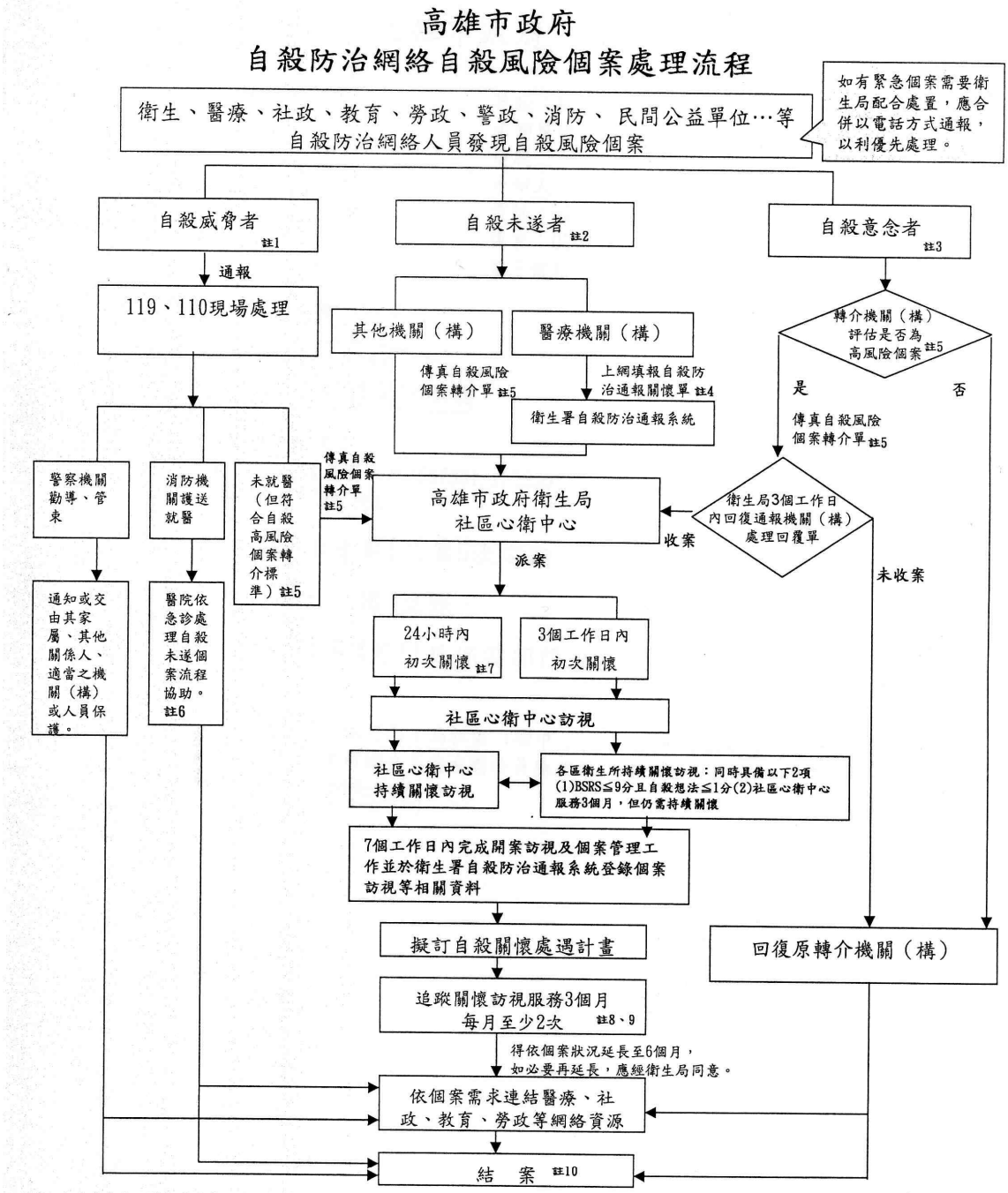
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	鄭議員新助	請加強市售米粉抽驗，確實查察內容物與標示是否相符，維護市民食的安全。	衛生局	一、本府衛生局每年於食品抽驗計畫中有明定抽驗米濕製品，於 101 年抽驗計 77 件，其中 15 件檢出防腐劑超量，不合格率 19.5%，已依法辦理。 二、有關產品內容物與標示內容符合性，成分性質需至製造商源頭查察製程。行政院衛生署食品藥物管理局已函請各縣市衛生局加強查核（尤其以新竹縣市業者爲多），本局已函請所屬衛生所加強「市售包裝米粉」標示查察，截至目前爲止已查核 89 件，皆符合規定。 三、查核本市米粉製造商所販售之米粉皆爲散裝，無外包裝標示，已加強環境衛生稽查。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.18 高市府衛社字第 10233564400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	鄭議員新助	對日前通報自殺個案到場關懷太慢，請加強自殺高風險個案關懷，以降低自殺死亡之憾事。	衛生局	一、本市已訂定「高雄市自殺防治網絡自殺風險個案處理流程」（如附件），針對「自殺威脅者」由警消人員進行危機現場處理或護送就醫；針對「自殺未遂者」由醫療機構依專業進行評估及處置；針對「自殺意念者」由本市網絡單位先行評估是否為自殺高風險個案；本府衛生局提供後續關懷、連結社福、就業、醫療等資源，以減少憾事發生。 二、針對日前通報自殺個案到場關懷太慢乙事，由於自殺防治工作需網絡單位共同合作，爰本府衛生局每年定期邀集網絡局處召開自殺防治網絡會議，以達服務共識及合作默契，針對自殺威脅者之後續處理情形，前於網絡會議決議處理原則如下：(1)聯絡家屬直接帶回，由家屬留意個案行蹤(2)疑似精神疾病且伴隨自殺、傷人

				者帶至醫療機構(3)非上述兩類情形者，可帶至派出所，由警察機關依警察職權法第19條提供保護管束，並應即時以適當方法通知或交由其家屬或其他關係人，或適當之機關（構）或人員保護。未來本府相關局處將加強網絡合作共識及默契，提升爲民服務品質。



註1：自殺威脅者：係指準備執行自殺行動者。
註2：自殺未遂者：係指有自殺行為，但未遂者。
註3：自殺意念者：係指心存自殺想法，尚未採取實際行動者。
註4：自殺防治通報關懷單如附表1。
註5：自殺高風險個案轉介單如附表2 。
註6：醫院急診處理自殺未遂個案流程如附表3。
註7：若通報個案為再自殺且本次自殺方式為上吊、燒炭、汽車廢氣、開瓦斯、跳樓或服用農藥者，應於24小時內進行初次關懷。
註8：符合轉介標準，轉至中心服務。無法與個案取得聯繫時，請各區衛生所協助訪視個案並回覆。
註9：個案居住地若遷移至外縣市或本市其他衛生所轄區時，請於衛生署自殺防治通報系統完成登錄個案訪視作業，且於系統進行轉介至個案新居住地之衛生局(所)後，與該轄區衛生局(所)電話聯絡確認完成轉介。
註10：結案標準：結案評估表如附表4。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.25 高市府環衛字第 10234083500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	鄭議員新助	高雄市多少水肥車？抽水肥爲何要收費？	環境保護局	一、目前環境保護局水肥車輛共有 13 輛。 二、有關抽水肥收費係依廢棄物清理法第二十四條規定：直轄市、縣（市）主管機關爲執行一般廢棄物之清除、處理，應依清除處理成本，向清除地區內家戶及其他非事業徵收費用。 三、收費標準依「高雄市水肥代清理收費標準」辦理，委託清運並處理水肥者，依實際載運車次，以每車次新台幣六百九十元繳納水肥清運處理費。（每車次載運爲一千八百公斤；不足者，以一車次計收。）

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.3 高市府環空字第 10234465900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	鄭議員新助	公共腳踏車設置問題？	環境保護局	一、高雄市公共腳踏車租賃系統主要扮演「最後一哩接駁」角色，期改善局部空氣品質，故參考法國巴黎 Velib's 系統，採無人自動化系統，採國人自行研發 RFID 及電子票證技術。 二、目前租賃站設置以捷運、機關學校、商場、住宅、醫療及觀光等原則爲篩選依據，預計 102 年底將達到 160 座公共腳踏車租賃站規模，向東延伸至大寮、向北擴及至岡山、向南伸張至小港及向西延伸至旗津，規模服務面積約 350 平方公里，服務人口佔全市人口總數比例高達近 8 成，平均 1 座租賃站服務約 2.3 平方公里區域，冀每日服務人次可突破 1 萬人次以上。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.17 高市府衛健字第 10233530800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	連議員立堅	公寓大廈共管區抽菸產生煙囪效應，如何取締處理？	衛生局	一、現行菸害防制法係針對出入人口較多、停留時間較長、空間密閉之公共場所，於第 15 條列舉全面禁菸場所；第 16 條並規定除吸菸區（室）外，不得吸菸之場所。公寓大廈及一般私人住宅，未屬該法行使之範圍。 二、為避免住戶受二手菸危害，建議該場所得依「公寓大廈管理條例」，經由區分所有權人會議決議或規約，決定所有的公共設施是否全面禁菸。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.18 高市府環綜字第 10234062600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	**連議員立堅**	調整公寓大廈改裝節能燈具不同補助金額。	環境保護局	一、高雄市政府於 100 年 2 月 15 日公告「高雄市政府公寓大廈公共區域改置節能設備補助要點」並開放受理報名，每個社區獎勵補助上限 2 萬元，藉此積極爭取社區認同，以降低本市住商部門之溫室氣體排放量爲目標。 二、回應連立堅議員建議應採戶數分級檢討，本科進一步統計 101 年度預計受理補助之 200 家申請單位之戶數統計（如表一），其中申請單位以 100–200 戶爲大宗，其次以 50–100 戶的小社區爲主。 表一、申請單位按戶數級別分類比例一覽表 戶數級別 / 比例 ＜50 戶 / 12% 50–100 戶 / 28% 100–200 戶 / 40% 200–500 戶 / 17% ＞500 戶 / 3% 三、依本年度執行概況加以分析，若改採戶數分級補助方式，有以下兩點必須加以檢討，分別說

				明如下： ㈠補助金額的分級考量：戶數較多者，社區公共設施一般較多，其可更換之設備潛力雖然也較高，但因各申請單位之汰換情形有所差異，須考慮其已更換節能設備之比例，難以由戶數直接判斷之，因此若要直接以戶數現況來進行分級，給予不同金額的補助經費，其一致性的分級標準不易訂定，公平性也易遭質疑。 ㈡補助優先順序的分級考量：市府歷年對於公寓大廈公共區域改置節能設備之補助，皆採公開申請方式辦理，以示公平原則；若按戶數分級後，優先補助戶數較多的申請單位，則同樣會有公平性遭受質疑的困擾，且戶數較多之申請單位，其提出之設備更換總數或效率並不一定較高，優先補助的正當性也可能不足。 四、針對議員所提出的分級		

				建議，市府將虛心納爲補助辦法的調整參考；在考量公平性以及將補助經費效益最大化的原則下，未來會檢討改採「申請更換金額分級制」的可行性，茲說明如下： ㈠建議於補助要點增加要求自行籌措 30-50％之改置經費，可確保申請單位將補助經費花在刀口上，促使大樓改換之節能設備確實因需求而更換，而非爲了獲得補助金額而換，將補助經費發揮到最大。 ㈡建議將目前公告辦法之補助金額上限 2 萬元，修改補助方式改以「按改置工程實際金額，補助一定比例之金額」，例如由本局補助 50％之改置工程實際金額，如此一來，申請單位更換越多設備，市府提供之補助金額就越高，藉此提升更換節能設備之意願與數量，也達到分級補助的具體成效。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.25高市府環空字第10234238500號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	連議員立堅	台泥公司預拌混凝土場污染應有更積極作爲。	環境保護局	答詢摘要： 台泥股份有限公司鼓山廠位於本市鼓山區鼓山路274號，從事混凝土拌合程序，本局以不定期派員巡查及周界TSP稽查檢測，督促業者落實污染防制設施之操作，維護附近環境品質。 細節內容： 一、台泥股份有限公司鼓山廠位於本市鼓山區鼓山路274號，從事混凝土拌合程序，許可證年限到104年10月11日，未來提出展延許可申請時，將邀集市府相關單位嚴格審查。本局不定期針對本市固定逸散污染源稽查，101年度共巡查四次，於101年5月21日巡查依固定污染源逸散性管理辦法記缺失四點，因未達十點限期該廠改善，後於101年6月5日複查改善完成，另於8月28日，11月23日派員至該廠巡查，均未發現缺失，102年度至今共巡查四次，

				分別於1月16日、2月5日、2月26日、3月27日派員至該廠進行固定污染源逸散性管理辦法查核作業，未發現違反規定，現巡查頻率爲每月至少至該廠巡查一次，如發現有缺失即要求該廠限期改善。 二、本局前於101年5月29日及101年9月27日至該公司執行TSP粒狀物周界檢測，檢測報告值分別爲90（μg/Nm³）及212（μg/Nm³），均未超過檢測標準500（μg/Nm³），本局爲提升本市固定逸散污染源之防制，將擇期邀請專家學者至該廠進行逸散性粒狀污染物減量輔導，並持續追蹤法規符合度。 三、除上述列管追蹤外，本局另責成公害專線稽查人員，不定時派員巡查，如有污染情事，將依相關法令辦理，以維護附近環境品質。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.29高市府環廢管字第10234236100號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	連議員立堅	南星出現醫療廢棄物應調查清楚？	環境保護局	一、南星計畫爲一安定掩埋場，得進場之廢棄物種類爲玻璃屑、陶瓷屑、建築廢棄物（係指營建或拆除建築物或其他工程所產生之砂、石、土、磚瓦、水泥塊、混凝土塊、石膏等性質安定之固體廢棄物而言）、天然石材下腳碎片（塊）或經中央主管機關公告之一般事業廢棄物。南星計畫營運期間，爲遏止少數清運業者擅自將「垃圾、廢建材及一般事業廢棄物」混入廢棄土中非法轉運至大林蒲傾倒，除於進場管制站搭配監視系統採「目視檢查」外，並於土方填築區現場實施「落地檢查」等雙重管制措施，違者立即以本局挖土機挖運回原車退運，並將進場聯單直接作廢，另以違反廢棄物清理法相關規定逕行移送高雄地方法院檢察署偵辦，前後共計移送21件；從

					94 年底開始執法至 101 年底營運結束，確實已有效遏止清運業者鑽法律漏洞之惡習。 二、經查醫療院（所）所產生之廢棄物，其產源可區分爲一般事業廢棄物及有害事業廢棄物兩種，而醫療過程所產生未與血液、體液、排泄物接觸之廢玻璃（瓶、屑、平板玻璃、滅菌處理後之廢玻璃）、廢金屬（藥罐、機械器具及滅菌處理後之廢金屬）、廢塑膠（瓶、罐、杯）或廢石膏模（屑、塊、粉）等均非屬有害事業廢棄物，其屬性與一般家戶產生之廢陶瓷、廢玻璃是相同的，只要妥善分類處理，對環境並無危害。 三、報載於南星計畫範圍內之魚塭拆除窪地發現有少量注射藥劑玻璃空瓶、廢塑膠筒及廢石膏齒模，依廢棄物清理法規定可清理至掩埋場掩埋且無污染之虞。前述魚塭窪地（面積共約 3 公頃）爲南星計畫中程計畫區內遭居民長期占用，經長期訴訟返還本府

					確定，於今（102）年1月4日完成強制拆除作業，該區塊目前仍本府權管，尚未有償移撥予交通部航港局使用。本府環保局為防止前述已完成拆除之魚塭有遭原侵占戶繼續復養之機會，爰暫由清潔隊於農曆春節前夕將所收運之不可燃廢棄物傾倒於已拆除之魚塭窪地內，經統計各區隊於102年1月9日至2月6日共有5個區隊、計10車次進場填築，其中7車次為新興、鹽埕及前金區垃圾清運民營化之清運車輛。上述少數藥劑玻璃空瓶等廢棄物來源，經本局查察結果係為區清潔隊收運後未分類完全而運到南星計畫區傾倒所致，應屬個案而非常態。 四、本局南星計畫區從民國85年就開始進行長期環境監測至今，多年來監測結果，除偶發事件外，地下水監測井或海域水質均符合行政院環保署頒定之相關管制標準，並無遭受污染情形。另本府為執行土地有償

				撥用予交通部航港局之政策，以及爲符合土水法第 8 條:「中央主管機關公告之事業所使用之土地移轉時，讓與人應提供土壤污染評估調查及檢測資料，並報請直轄市、縣（市）主管機關備查」之規定，曾於民國 99 年 6 月會同合格檢測公司執行南星計畫中程計畫之土壤調查工作，針對中程計畫中林路以北之區域分別採 10 處共 15 個樣品作檢測，結果顯示九種重金屬（汞、砷、鎘、鉻、銅、鎳、鉛、鋅、銀）及總石油碳氫化合物（TPH）均低於土壤污染管制標準值，證明南星計畫新生土地並無污染之虞。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.17高市府衛疾管字第10233534500號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	童議員燕珍	請問目前本市有多少負壓病房？救護車？可以載送收治病人，另是否已規劃若發生H7N9大流行收治場所不足時，如何因應病人收治？	衛生局	一、因應H7N9流感疫情，本府於4月8日成立「H7N9流感疫情指揮中心」，指揮官陳菊市長於是日跨局處會議中責成本府各局處依「高雄市因應流感大流行防治計畫」任務編組分工，儘速規劃及執行相關防堵、整備及衛教宣導作為。對於醫療體系規劃上，本府衛生局已於4月12日完成查核本市89家地區級以上醫院之院內感染管制措施及病患分流管制等因應整備情形，目前本市共有12家醫院設置負壓隔離床計176床及一般隔離計41床，可供H7N9流感確診個案的隔離治療。 二、截至本年4月1日調查本市消防機關、醫院…等單位救護車數量達247台，可供H7N9流感通報患者轉運，並於4月8日跨局處會議中主席指示有關載送疑似感染H7N9流感病患轉院運送，

				平日由醫院救護車執行轉院，大流行如醫院救護車量能無法因應，則請本府消防局配合載送轉院，以防堵 H7N9 流感疫情入侵社區；同時也規範就醫流程中之相關人員（醫院及消防局）安全防護，避免因參與防疫救護工作而受感染。 三、若疫情持續擴大，面對住院病患人數不斷增加，導致醫療量能不敷使用，經徵用醫院、清空醫院等手段後仍無法收治病患時，將依中央流行疫情指揮中心指揮官指示開設隔離收治場所，於「高雄市因應流感大流行防治計畫」中已規劃本市 13 處營區及校園可徵收，以做爲病患隔離醫療收治場所，避免社區感染及醫療崩潰。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.22高市府環衛字第10234080800號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	童議員燕珍	辦理登革熱噴藥消毒作業前應先通知民眾。	環境保護局	環保局辦理登革熱噴藥消毒作業前，消毒期程除於環保局及高雄市政府網站公布外，均函知本市轄內區公所（業於102年4月8日以高市環局衛字第10233407500號及第10233402500號函知在案），請其轉知各里辦公處告知住戶知悉，並請住戶配合整理環境，以達消毒之最大效益。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.10 高市府警行字第 10233204800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	**童議員燕珍**	本席覺得騎警隊的功能不彰，有改變型態的必要，應該加強觀光景點的巡邏及執勤，可以發揮爲民服務的精神。	警察局	答詢摘要： 一、成立意旨： 爲提高爲民服務滿意度兼負治安維護，本局於94年7月9日正式成立「觀光騎警隊」，假日期間騎警隊於市區各觀光景點執勤，負責「觀光地區的治安維護工作」，以在愛河地區及美術館園區執勤兼防溺宣導爲例，即有效的抑制竊盜及民衆溺水等案件之發生，另配合內政部警政署、本局所屬各單位、市政府各局、處及其他機關或公益團體、各級學校、各電視媒體等，參與各項預防犯罪及公益宣導等專案活動，增進民衆對警察滿意度。 二、觀光騎警隊編組、執勤現況及目前改變情形： ㈠本局「觀光騎警隊」成員（男16名、女7名，合計23名）週一至週五均於原建置單位（鼓山分局、保安

				大隊及婦幼隊）服勤。 ㈡本局「觀光騎警隊」由成立原來 2 處（愛河、旗津）觀光景點執勤，受到民眾喜愛及歡迎，擴增至目前每週六、日編排 4 名騎警於中央公園、愛河流域風景區、旗津海岸公園、美術館、農 16 森林公園、蓮池潭、衛武營都會公園、金獅湖風景區及澄清湖風景區等 9 處所執勤，執行巡邏及為民服務工作，兼具機動派出所功能，餘 19 名騎警仍於原建置單位執勤，23 名警力充分達到運用，除不影響原有勤、業務外，同時兼具機動派出所維護治安、防溺、觀光行銷與為民服務等功能；另配合各項專案活動編排騎警執行專案勤務。 ㈢本市觀光騎警隊執行本市觀光景點巡邏勤務，係採巡守合一方式執行，每一班勤務為 2 小時，除於景點內加強動態巡邏外，	

					並擇景點內 2-3 處重要且民眾聚集處所執行 10-15 分鐘守望勤務，兼顧爲民服務工作，以有效維護觀光景點治安，提升爲民服務效能。 三、101-102 年執行效益： ㈠觀光騎警隊目前每週六、日暨國定假日於「愛河流域風景區」及「美術館園區」等 9 處執勤，101 年度爲民服務績效累計達 12,856 人次（含提供民眾合照留念暨犯罪預防宣導）、提供諮詢導引 437 件、防溺宣導 209 件及交通秩序維護 352 件，另 102 年度 1-4 月「觀光騎警隊」爲民服務績效累計達 7,497 人次（含提供民眾合照留念暨犯罪預導宣導）、提供諮詢導引 230 件、防溺宣導 99 件及交通秩序維護 140 件，廣獲民眾好評。 ㈡ 101 年度騎警隊配合內政部警政署、本局所屬各單位、市政府各局處、其他機關或公益團體、各級學校、

					各電視媒體等，參與各項遊行表演或拍攝預防犯罪、公益宣導影片等專案活動計20次，另102年1-4月騎警隊配合內政部警政署、本局所屬各單位、市政府各局處、其他機關或公益團體、各級學校、各電視媒體等，參與各項遊行表演或拍攝預防犯罪、公益宣導影片等專案活動計11次，增進民眾對警察滿意度。 ㈢「觀光騎警隊」成立迄今，配合市政府各局、處及公益團體等推展各項專案活動，有效行銷市（警）政，對於港都觀光行銷與警察形象提升，均有實質助益。 ㈣規劃於觀光地區擔服巡邏勤務，除可加強該地區治安維護外，亦經常有民眾爭相與騎警合影留念，展現騎警另一種親民、為民服務形象。 ㈤利用馬匹之速度、靈活性及在馬背上居高臨下的優勢，在一般

				交通工具不易執行任務之區域及地形，如海岸沙灘、愛河流域草地、市區都會公園等，執行例行巡邏及預防犯罪等工作，減少治安之死角。 四、策進作爲： 本局「觀光騎警隊」成立，各界雖看法不一，但大部分均持正面態度，給予肯定及極高評價，除增加觀光景點執勤外，而且受邀參加各種公益活動之次數逐年增加，備受市民肯定，本局將持續強化騎警巡邏及服勤態度，做好親善工作，積極爭取各界認同，以有效行銷本市，發揮爲民服務精神，並貫徹警察維護治安之目標。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.17高市府衛疾管字第10233535800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	林議員富寶	H7N9防治第3級代表意義爲何？應變醫院與隔離醫院的分別？傳染病分類第一類與第五類有何區別？若發生H7N9大流行請勿將病人全部收治於本市應變醫院（署立旗山醫院），建請研議增加指定收治醫院。	衛生局	一、H7N9防治第3級代表意義爲何？ 國內H7N9流感疫情分級依WHO全球疫情等級劃分六級，防治第3級代表「動物或人類－動物流感重組病毒造成人類散發病例或小型聚集，但尚未發生人傳人及持續性社區流行」，爰目前兩岸交流頻繁，總統指示應以「料敵從寬、禦敵從嚴」之態度，做好邊境檢疫措施，並透過各機關間相互合作，防堵疫病入侵國內。 二、應變醫院與隔離醫院的分別？ ㈠應變醫院：在國內有疑似或確定病例，惟傳染風險較高恐增加大量病患時；爲避免癱瘓醫療體系運作，應變醫院即時整備負壓隔離病房依「醫院清空規模及緊急應變相關計畫中」設定之轉送支援合作醫院規劃，聯繫轉送住院病

				患。 ㈡隔離醫院收治傳染病病人之原則：於中央流感疫情指揮中心成立期間，隔離醫院應依中心指揮官或區指揮官指示優先收治傳染病病人，並於必要時進行啓動。第一類及第五類傳染病病人，以收治於應變醫院爲原則，於未發生傳染病疫情時，傳染病隔離病房得移作一般病房使用。第二類、第三類及第四類傳染病病人；必要時，得收治於隔離醫院。 三、傳染病分類第一類與第五類有何區別？ 爲杜絕傳染病之發生、傳染及蔓延，特制定傳染病防治法，由中央主管機關（行政院衛生署）依致死率、發生率及傳播速度等危害風險程度高低分類之疾病，第一類傳染病指天花、H5N1 流感、鼠疫、狂犬病，嚴重急性呼吸道症候群等應於二十四小時內完成通報，第五類傳染病指前四類以外，經中央主管機關認定其傳	

染流行可能對國民健康造成影響，有依傳染病防治法建立防治對策或準備計畫必要之新興傳染病或症候群，目前屬於該類疾病有新型冠狀病毒感染症、H7N9 流感、黃熱病、伊波拉病毒出血熱、拉薩熱、馬堡病毒出血熱、裂谷熱。

四、目前對 H7N9 流感疑似通報個案醫療規劃：

㈠民眾若出現發燒超過 38 度並伴隨呼吸道症狀（如咳嗽、喉嚨痛、流鼻水等），且曾至 H7N9 流感病例發生地區或禽畜接觸史，由本市 50 間地區級以上暨公費流感抗病毒藥劑合約配置點之醫院進行優先就地收治，直到個案排除；一旦確診則轉介至署立旗山應變醫院隔離治療，若爲重症則由 12 家傳染病應變醫院及指定隔離醫院進行收治治療。

㈡鑑此，本府衛生局已於 4 月 12 日完成查核本市 89 家本市地區級以上 89 家醫院之落實院內感染管制措施及

				病患分流管制等因應整備情形。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.22 高市府衛醫字第 10233707800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	林議員富寶	請支持署立旗山醫院購置先進醫療儀器，以照顧偏遠地區民眾健康。	衛生局	一、有關行政院衛生署旗山醫院醫療設備之採購需依預算法規定於前一年度編列預算，倘有急需設備則會向衛生署醫管會提出「急需申請」。 二、該院近三年為配合營運策略及服務旗山地區民眾醫療需求已購置新穎設備，包含「64 切電腦斷層」、「磁振造影設備」、「超音波」及「監視器」等先進醫療儀器。 三、該院規劃於 104 年預算中編列「心導管設備」，提供心臟疾病患者之治療。 四、綜上，該院購置醫療設備應依預算程序辦理，倘有需要本府衛生局協助向中央單位爭取，本府衛生局當予以協助，期能提供旗美地區民眾更優質之醫療照護品質。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.18 高市府衛醫字第 10233505300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	**陳議員慧文**	請說明因應核災醫療整備？	衛生局	有關核災醫療整備情形，本府衛生局說明如下： 一、行政院衛生署自 89 年起規劃核能災害緊急醫療網，成立核災二級及核災三級急救責任醫院，建置收治輻傷病人作業流程及應變措施。 二、按輻射緊急醫療網分級，本市高雄榮民總醫院、高醫大附設醫院、高雄長庚醫院爲行政院衛生署指定之核災三級醫院，其主要任務爲提供輻射醫療、骨髓移植、抗輻射污染藥物、燒傷及嚴重創傷之照護、輻傷醫療諮詢及接受二級核災責任醫院重症傷患之轉診。 三、爲強化輻傷責任醫院緊急應變能力，行政院衛生署已律訂平時應辦理輻傷相關訓練及演習，本市輻傷責任醫院 101 年共辦理教育訓練 6 場、演習 3 場。 四、行政院衛生署高屏區緊急醫療應變中心（EOC

				）已建置本市輻傷責任醫院偵檢除污裝備資料清單（如鉛衣、冷凍背心、C 級防護衣、濾毒罐、正壓防護系統、核種分析儀、輻射污染偵測儀、個人輻射計量器、除污床、除污帳篷…等）。 五、本市輻傷責任醫院特殊醫療資源能量整備如附表。

附表

醫　　院	醫院骨髓移植病床（或自體移植病床）	加護病房床數	急性病床
行政院國軍退除役官兵輔導委員會高雄榮民總醫院	2	100	971
財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院	2	144	1,200
長庚醫院財團法人高雄長庚紀念醫院	2	203	1,388

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.18 高市府衛醫字第 10233575400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	**陳議員慧文**	請說明成立鳳山區第二衛生所之時程及進度。	衛生局	本府衛生局針對本案辦理情形說明如下： 一、有鑑於鳳山區近年來人口不斷增長，民眾對健康照護需求期盼甚鉅，為使五甲地區一帶之民眾，接受健康照護服務能更具可近性及可利用性，爰此，本府衛生局規劃成立「鳳山區第二衛生所」，以落實每一位市民皆有獲得健康照護之基本權益。 二、本府業於 102 年 2 月 22 日召開跨局處會議，由市長親自主持，同意成立鳳山區第二衛生所。 三、本府衛生局刻正進行人力規劃，將依行政程序進行籌設組織編制等事宜，預定於 103 年成立鳳山區第二衛生所為目標。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.25高市府環土字第10234062900號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員慧文	發生核災時之緊急應變。	環境保護局	一、有關本市發生核子事故災害時，由本府消防局與災害防救辦公室統籌負責各項救災工作。 二、本府環保局已於101年2月14日依本府第15次市政會議主席裁示事項與行政院環境保護署100年5月17日環署毒字第1000040823號函擬訂「高雄市政府環境保護局因應核子事故災害應變計畫」，因應發生核子事故災害時，據以執行廢棄物處理、水污染、飲用水安全、環境消毒、空氣污染及協助輻射污染監測等相關應變行為。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.18高市府衛食字第10233505900號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	**陳議員麗珍**	衛生局如何查察加水站自主管理紀錄正確性？	衛生局	壹、據高雄市加水站衛生管理自治條例第11條規定：「除加水站歇業外，衛生管理人員應製作自主管理紀錄表，隨時更新填載，並於該加水站明顯處公開揭示，且應至少保存一年，以備主管機關查驗。…前項紀錄表格式由主管機關另定之。」 貳、本府衛生局102年度「加強加水站衛生管理計畫」目標： 一、加強加水站現場稽查輔導（3-10月）、水質檢驗至少900家次與進行掃街式加水站現場稽查（3、5、7、9月），且稽查張貼「自主管理紀錄表」與確實登錄紀錄表正確性…等資料是否符合規定，若有不符將依據本法第15條規定：「違反…第11條第1項規定，經主管機關命限期

				改善，屆期未改善者，處負責人新臺幣 1 萬元以上 5 萬元以下罰鍰，並得按次處罰；其違規情節重大者，主管機關並得裁處 6 個月以內之停業處分。」 二、本府環境保護局每個月提供加水站水源供應業者相關資料供本府衛生局加水站自主管理紀錄表做橫向勾稽，針對資料異常業者進行跨局處討論及現場稽查。 參、101 年與 102 年現場稽查加水站情形：附表如下頁。

附表

項目	101 年	處理情形	102 年	處理情形
無貼「應煮沸，勿生飲」	87 件	1 家加水站再次調查屬實罰鍰 3 千元，其餘 330 件再次複查已符合規定。	0 件	調查辦理中。
無貼「水源供應許可證明文件」過期	145 件		1 件	
現場「水源供應許可證明文件」	98 件		1 件	
未張貼自主管理紀錄表	300 件	565 家加水站經命限期改善已限期改善完竣。	8 件	調查辦理中，若有不符將依據本法第 15 條規定：「違反…第 11 條第 1 項規定，經主管機關命限期改善，屆期未改善者，處負責人新臺幣 1 萬元以下 5 萬元以下罰鍰得按次處罰。」
未明顯張貼自主管理紀錄表	64 件		12 件	
張貼自主管理紀錄表但未完整	60 件		4 件	
現場已歇業未向主管機關備查	96 件		0 件	
現場環境髒亂	45 件		1 件	
未向主管機關申請許可即經營加水站	0 件		3 件	調查辦理中。
尚未重新申請許可，仍續營業	5 件	5 件因水源有效期限屆滿，未經重新申請許可仍續營業，每件行政罰鍰 2 萬元。	0 件	
合　　計	900 件		30 件	

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.29 高市府環土字第 10234240300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員麗珍	請檢討加水站管理問題。	環境保護局	一、加水站之管理係由本府衛生局依高雄市加水站衛生管理自治條例主政辦理。 二、本府環保局依該條例第5條第2項規定辦理加水站水源供應許可證之核發。目前本市列管490家加水站水源許可業者：以地下水爲水源之業者共11家，其餘均以自來水爲水源。 三、本府環保局針對以地下水爲水源之業者每月至少稽查一次；以自來水爲水源之業者，因已於自來水供應網設置66個監測點，每月抽驗自來水質，因此採不定期方式抽檢。 四、本府衛生局與環保局爲期避免加水站業者因不熟稔相關法令，均定期辦理講習，使業者了解本市水源許可證之核發、使用規範，並強化衛管人員自主管理加水站。 五、爲加強加水站之管理聯

				繫，本府衛生局定期邀集環保局、水利局及自來水公司等相關單位開會、討論加水站之管理及稽查方式，以確保本市加水站之水源安全。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.3 高市府環空字第 10234523300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員麗珍	楠梓區公共自行車設站太少，請檢討。	環境保護局	一、目前楠梓區公共腳踏車租賃站計有捷運楠梓加工出口區站、加昌國小站、捷運都會公園站、高雄第一科技大學站、高雄大學站、中山高中站等 6 站。 二、本市預計 102 年 12 月底依前項契約後續擴充，則約可再增設約 40 座租賃站，合計達 160 座租賃站，目前 40 座租賃站設置名單尚未核定，可視未來需求陸續建置，以因應未來需求。其中後續仍會將大席建議納入考量，以滿足民眾需求。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.19 高市府衛社字第 10233530000 號函復）

<table>
<tr><th>質詢日期</th><th>議員姓名</th><th>質詢事項</th><th>主辦機關
（協辦機關）</th><th>辦理情形</th></tr>
<tr><td>102.4.12</td><td>黃議員淑美</td><td>毒品如何分類？校園以何種毒品爲主？吸毒勒戒人數爲何？</td><td>衛生局</td><td>一、有關毒品分類依中樞神經抑制劑、中樞神經興奮劑、中樞神經迷幻劑等作用不同，將毒品分四級管理。
二、校園以何種毒品爲主？
101 年度各校園針對藥物濫用學生進行尿液篩檢陽性反應 205 件中，以第三級毒品愷他命（Ketamine）占 180 件最多、其次合併施用搖頭丸 25 件。
三、吸毒勒戒人數？
依司法院統計處少年因違反毒品危害防制條例勒戒人數如下表列：
<table>
<tr><th>項目別</th><th>全國</th><th>高雄市</th><th>百分比</th></tr>
<tr><td>100 年</td><td>882 人</td><td>141 人</td><td>15.9%</td></tr>
<tr><td>101 年</td><td>866 人</td><td>101 人</td><td>11.6%</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.19高市府衛政字第10233593300號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	李議員雅靜	凱旋醫院員工投訴院長管理失當，請政風室查察眞實性及有無不法情事。	衛生局	本府衛生局處理情形說明如下： 一、緣案係自102年2月起，有署名「高雄市立凱旋醫院員工」者，以匿名信函分向總統府信箱、立法委員趙天麟、高雄陳市長、高雄市議會各議員等投訴，指控「高雄市立凱旋醫院陳正宗院長不適任」;又行政院衛生署於102年2月18日以衛署醫字第1020269199號函請本府衛生局調查所屬凱旋醫院院長不適任（陳情內容均一致）。 二、案經本府衛生局2月18日函交凱旋醫院查察，由該院人事室提出說明，復經該局醫政事務科調查后，分就陳情人所指五項疑義提出說明如下： ㈠所陳員工住進精神病院乙節，經瞭解該員工原具憂鬱傾向，因未按時服藥而致精神疾病病發，非因該院

					院長壓迫所致。 ㈡依道路交通安全規則，騎乘機車本應戴安全帽，院長為確保同仁行車安全，出於善意規勸，並未大聲罵或罰站。 ㈢經查院長確有抽菸習慣，惟其抽菸尚有依菸害防制法相關規定辦理。 ㈣醫院大樓於84年底完工，使用已超過15年，其中部分建築物設施老舊，或因配合業務、政策需求，予以部分院區整修或定期修繕；另院長室並無加裝冷氣。 ㈤關於營運不佳，獎勵金減低情形，係因本府補助款逐年減低，各市立醫院面臨極大經營壓力，醫院為維護醫療品質並持續推動業務，常須增聘臨時人力，致醫管基金支出增加；自96年迄今，因醫療業務需求，配合本府政策相對管控編制內人員，改進用契約人員，致院內總員額數增加，獎勵金點值相對減低。

				㈥以上查證尚無發現不當或不法情事。 三、有關本案有無移給政風單位調查疑義，經查上揭總統府信箱交查或議員轉知之檢舉函，均由凱旋醫院院長室或責由該院人事室處理，尚無知會、通報或移給政風單位調查。惟凱旋醫院政風室就檢舉信函內容，雖未正式調查，但亦積極側面瞭解案情，協助釐清事實。 四、綜上，本案經本府衛生局及凱旋醫院調查結果，尚未發現有醫院相關人員涉有不當或貪瀆不法等情事，惟本案既有醫院同仁檢舉，本府衛生局函請該院加強員工溝通、重視員工感受，並配合菸害防制法規定加強宣導。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.19高市府衛疾管字第10233613700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	李議員雅靜	請於H7N9防治教育宣導重點包括野鳥等禽畜部分。	衛生局	一、本府衛生局已著手規劃及執行H7N9流感防治衛教宣導，呼籲民眾前往中國大陸，勿任意接觸與餵食鳥禽，禽肉及蛋類務必煮熟，並且落實勤洗手、戴口罩等個人衛生防護措施；若自中國大陸H7N9流感病例地區返國，如出現發燒、咳嗽等症狀，請立即戴口罩就醫，並告知醫師旅遊史，其相關作為如下： ㈠設計分眾衛教單張：依不同需求規劃設計衛教單張（計有一般民眾及禽畜養殖業者等版本），提供給本市各機關團體（如衛生所、鄰里長辦公室、學校等）分發，內容為H7N9流感防治、就醫相關資訊，提升市民自我照顧能力及重症症狀，以早期就醫早日痊癒。 ㈡利用波段行銷手法發布新聞稿：每日掌握

				全國及本市最新疫情，流感各項防治作為，必要時透過新聞發布宣導教育民眾。 ㈢透過大眾傳播（記者會、電子媒體、平面媒體、廣播電台、各大報刊登、社區跑馬燈及電台之業務專訪等），傳播最新正確的疫情訊息及防治作為降低對H7N9疫病的恐慌。 ㈣衛生所主動前進社區，針對不同族群辦理相關衛教宣導，以期讓民眾對H7N9流感有正確防範及疫情資訊。 ㈤本府及本府衛生局網頁設置H7N9流感防治專區提供最新防治資訊。 ㈥全年無休24小時防疫專線（07-2514113或疫情通報及關懷專線1922）提供即時防疫諮詢及服務。 二、有關野鳥等禽畜部分防治教育宣導： ㈠動物防疫為持續性工作，為因應此波疫情，農業局動物保護處已於4月1日起加強		

				相關防疫作爲。有關防治教育宣導部分，102 年 4 月起已加強宣導業者施打人類流感疫苗以及不要至大陸疫區參訪、輔導業者做好防鳥及消毒等防疫措施、並於接獲民眾通報要求處理鳥禽案件時派員至訪視處理並進行相關衛教宣導。 ㈡農業局動物保護處並設立禽流感專區加強防治教育宣導，並不定時發布新聞及赴電台宣導。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.26 高市府環衛字第 10234234000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	李議員雅靜	請檢討公廁列管、抽查及評比方式。	環境保護局	一、目前依環保署推動台灣公廁整潔品質提昇五年計畫，全市目前全面列管本市公廁，按月提報檢查成績，定期公佈於網站，以維護公廁品質。 二、環境保護局區清潔隊每月派員不定期前往列管公廁檢查 2 次以上，如有辦理重要慶典節日活動，則每日派員前往巡查，以維護公廁環境衛生，並作成紀錄，若有髒亂或缺失，即督促權管單位確實改善，若未改善則依法告發。 三、市府公廁聯合督導小組及環保局每月仍不定期前往檢查公廁，檢查情形函文告知權管單位改善，若違反廢棄物清理法第 11 條規定，則予以告發。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.19 高市府衛政字第 10233593301 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	林議員武忠	凱旋醫院員工投訴院長管理失當案，請以勿枉勿縱態度查察，若有不實指控應嚴懲陳情人，若為事實應依法辦理。	衛生局	本府衛生局處理情形說明如下： 一、緣案係自 102 年 2 月起，有署名「高雄市立凱旋醫院員工」者，以匿名信函分向總統府信箱、立法委員趙天麟、高雄陳市長、高雄市議會各議員等投訴，指控「高雄市立凱旋醫院陳正宗院長不適任」；又行政院衛生署於 102 年 2 月 18 日以衛署醫字第 1020269199 號函請本府衛生局調查所屬凱旋醫院院長不適任（陳情內容均一致）。 二、案經本府衛生局 2 月 18 日函交凱旋醫院查察，由該院人事室提出說明，復經該局醫政事務科調查后，分就陳情人所指五項疑義提出說明如下： ㈠所陳員工住進精神病院乙節，經瞭解該員工原具憂鬱傾向，因未按時服藥而致精神疾病病發，非因該院

					院長壓迫所致。 ㈡依道路交通安全規則，騎乘機車本應戴安全帽，院長爲確保同仁行車安全，出於善意規勸，並未大聲責罵或罰站。 ㈢經查院長確有抽菸習慣，惟其抽菸尚有依菸害防制法相關規定辦理。 ㈣醫院大樓於 84 年底完工，使用已超過 15 年，其中部分建築物設施老舊，或因配合業務、政策需求，予以部分院區整修或定期修繕；另院長室並無加裝冷氣。 ㈤關於營運不佳，獎勵金減低情形，係因本府補助款逐年減低，各市立醫院面臨極大經營壓力，醫院爲維護醫療品質並持續推動業務，常須增聘臨時人力，致醫管基金支出增加;自 96 年迄今，因醫療業務需求，配合本府政策相對管控編制內人員，改進用契約人員，致院內總員額數增加，獎勵金點值相對減低。

				三、以上查證，尚無發現有醫院相關人員涉有不當或不法情形，惟本案既有醫院同仁檢舉，本府衛生局業函請該院加強員工溝通、重視員工感受，並配合菸害防制法規定加強宣導。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.19高市府衛疾管字第10233611400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員明澤	本市H7N9防治措施爲何？茄萣濕地及賞鳥區野鳥如何監控？請加強與農業局溝通辦理。	衛生局	一、本府於4月8日召開跨局處會議成立「H7N9流感疫情指揮中心」，責請各局處依「高雄市因應流感大流行防治計畫」任務編組分工執行相關防治作爲。並於是日指示本府相關局處即刻進行以下作爲，以防堵H7N9流感疫情入侵： ㈠請本府農業局提高家禽業者、鳥園（店）業者、公共地區（含觀光區）及濕地野（候）鳥（如文化中心）等高度疑似傳染源區域稽核頻率，及加強規勸取締鳥類零售販賣業者禁止販售不法輸入鳥類來源；妥適處理禽類排泄物阻絕可能傳染途徑，律定本市禽鳥排泄物標準處理作業流程，如以焚燒或掩埋等方式。 ㈡請本府農業局、經發局針對本市養禽戶、市售鳥園、公園綠地

					等處加強稽核、監測及消毒工作，了解與禽畜密切接觸之相關人員流感疫苗接種的情形並鼓勵接種，亦請本府衛生局安排就近接種事宜。 ㈢請本府觀光局函請各旅行社導遊每日監測大陸旅進團健康狀況，若有發現團員身體不適情形，立即回報觀光局，掌握疫區旅行團的健康狀況，若出現發燒等類流感症狀，應協助其就醫；提供相關衛教單張，宣導大陸旅遊或經商台灣旅客，包含出國前、旅遊經商中及返國後應注意事項。 ㈣高市儲備之隔離衣、口罩、公費流感抗病毒藥劑皆維持在安全庫存量。如有不足時，將向中央申請調援，並責成本府經發局與消保官了解市售每種不同型別口罩的價格，避免日後哄抬物價影響民眾權益。 ㈤有關載送疑似感染 H7N9 流感病患轉院運送，平日由醫院救護車

					執行轉院，大流行如醫院救護車量能無法因應，則請本府消防局配合載送轉院。 ㈥請本府各局處務必依本府分工執掌落實執行各項防疫作為；另請本府衛生局加強與資訊處的橫向聯繫，建置疫情專區平台，保持流感疫情資訊暢通，以確保防疫順遂及維護市民健康。 二、本府衛生局之強化 H7N9 流感整備防治作為： ㈠配合中央邊境篩檢：入境旅客健康情形追蹤，必要時強制住院及疫調。 ㈡早期監測防阻病毒擴散。 1.持續收集國際疫情脈動監測疫情發展。 2.提醒民眾返國後如出現發燒或類似流感症狀，應戴上口罩儘速就醫，並告訴醫師旅遊史/禽鳥接觸史，俾便醫師提供適切之醫療服務。 ㈢醫療體系規劃： 1.籲請臨床醫師提高

				警覺，對於符合人類H7N9流感通報定義者，以及不明原因嚴重肺炎病例、肺炎群聚、醫護人員感染不明原因肺炎等事件，應通報衛生機關，並加強本市地區級以上醫院H7N9流感整備查核工作。 2.醫院H7N9流感整備工作，落實院內感染管制措施及做好因應準備，已於 4月12日完成本市地區級以上89家醫院之整備查核。 3.當民眾出現呼吸道症狀並伴隨發燒（＞38度）及H7N9流感疫區旅遊史或禽畜類接觸史，由本市50家地區級以上暨公費流感抗病毒藥劑合約配置點之醫院進行優先就地收治，直到個案排除；一旦確診則轉介至署立旗山應變醫院隔離治療，若為重症則由12家傳染病應變醫院及指定隔離醫院進行收

				治治療。 4.建立本市地區級以上醫院感控醫師及護士聯繫電話群組，以達到H7N9流感訊息暢通無阻，即時因應疫情。 ㈣全面啓動H7N9流感防治衛教宣導策略： 1.設計分衆衛教單張：依不同需求規劃設計衛教單張（計有一般民衆及禽畜養殖業者等版本），提供H7N9流感防治相關資訊，提升市民自我照顧能力及重症症狀，以早期就醫早日痊癒。 2.利用波段行銷手法發布新聞稿：每日掌握全國及本市最新疫情，流感各項防治作爲，必要時透過新聞發布宣導教育民衆。 3.本府及本府衛生局網頁設置H7N9流感防治專區提供最新防治資訊。 4.全年無休24小時防疫專線(07-2514113或疫情通報及關懷專線1922）提供即		

				時防疫諮詢及服務。 三、有關茄萣濕地及賞鳥區野鳥如何監控乙節，本府農業局對於動物防疫列爲持續性工作，農業局動物保護處自95年起即於本市濕地、公園等公共區域進行禽流感採樣監測，102 年 4 月起已增加採樣頻度。自 95 年迄今採樣送檢結果皆未檢出 H7N9 病毒。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.25高市府環空字第10234234200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員明澤	如何防範高雄市空氣污染問題？	環境保護局	高雄市地幅廣大，工業區林立，排放量大為全國之冠，為防範高雄市空氣污染問題，本市積極針對各污染源頭進行管制。即空氣品質改善透過固定（點）、移動（線）及逸散污染源（面）加強管制，執行各項排放量減量措施，改善本市空氣品質。 一、固定污染源（點）管制：提高查核頻率等管制強度，並在仁大、林園、大發，臨海等工業區架設固定式OP-FTIR加強監測，掌握工廠污染排放量，大型煙道也依法裝設CEMS（連續自動監測系統）進行24小時監控，避免工廠不法排放，此外，更針對本市重要污染排放來源嚴加管制，訂定了設備元件加嚴標準、電力業加嚴標準、鋼鐵業戴奧辛加嚴標準等。 二、移動污染源（線）管制：擴大公共腳踏車營運規模，加強使用中車輛管制，推動機車定檢站

				分級制度及柴油車自主管理，二行程機車汰舊線上ｅ化申請系統，推廣電動機車、電動腳踏車等低污染運具。 三、逸散污染源（面）管制工作：推動企業認養街道揚塵洗掃，訂定空氣品質淨化區補助要點，提升營建工地法規符合度及 TSP 削減率，落實固定源逸散性管辦法規符合度，並整合管制高屏溪沿岸河川疏濬揚塵。 希望藉由以上點、線、面源之管制工作以防範及改善本市空氣污染情形。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.29 高市府環廢管字第 10234235700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員明澤	環保局南星計畫掩埋廢棄物問題？	環境保護局	一、南星計畫為一安定掩埋場，得進場之廢棄物種類為玻璃屑、陶瓷屑、建築廢棄物（係指營建或拆除建築物或其他工程所產生之砂、石、土、磚瓦、水泥塊、混凝土塊、石膏等性質安定之固體廢棄物而言）、天然石材下腳碎片（塊）或經中央主管機關公告之一般事業廢棄物。南星計畫營運期間，為遏止少數清運業者擅自將「垃圾、廢建材及一般事業廢棄物」混入廢棄土中非法轉運至大林蒲傾倒，除於進場管制站搭配監視系統採「目視檢查」外，並於土方填築區現場實施「落地檢查」等雙重管制措施，違者立即以本局挖土機挖運回原車退運，並將進場聯單直接作廢，另以違反廢棄物清理法相關規定逕行移送高雄地方法院檢察署偵辦，前共計移送 21 件；從 94

				年底開始執法至 101 年底營運結束，確實已有效遏止清運業者鑽法律漏洞之惡習。 二、經查醫療院（所）所產之廢棄物，其產源可區分爲一般事業廢棄物及有害事業廢棄物兩種，而醫療過程所產生未與血液、體液、排泄物接觸之廢玻璃（瓶、屑、平板玻璃、滅菌處理後之廢玻璃）、廢金屬（藥罐、機械器具及滅菌處理後之廢金屬）、廢塑膠（瓶、罐、杯）或廢石膏模（屑、塊、粉）等均非屬有害事業廢棄物，其屬性與一般家戶產生之廢陶瓷、廢玻璃是相同的，只要妥善分類處理，對環境並無危害。 三、報載於南星計畫範圍內之魚塭拆除窪地發現有少量注射藥劑玻璃空瓶、廢塑膠筒及廢石膏齒模，依廢棄物清理法規定可清理至掩埋場掩埋且無污染之虞。前述魚塭窪地（面積共約 3 公頃）爲南星計畫中程計畫區內遭居民長期占用，經長期訴訟返還本府		

					確定，於今（102）年1月4日完成強制拆除作業，該區塊目前仍屬本府權管，尚未有償移撥予交通部航港局使用。本府環保局為防止前述已完成拆除之魚塭有遭原侵占戶繼續復養之機會，爰暫由環保局清潔隊於農曆春節前夕將所收運之不可燃廢棄物傾倒於已拆除之魚塭窪地內，經統計各區隊於102年1月9日至2月6日共有5個區隊、計10車次進場填築，其中7車次為新興、鹽埕及前金區垃圾清運民營化之清運車輛。上述少數藥劑玻璃空瓶等廢棄物來源，經查察結果係為清潔隊收運後未分類完全而運到南星計畫區傾倒所致，應屬個案而非常態。 四、南星計畫區從民國85年就開始進行長期環境監測至今，多年來監測結果，除偶發事件外，地下水監測井或海域水質均符合行政院環保署頒定之相關管制標準，並無遭受污染情形。另本府為執行土地有償撥用

				予交通部航港局之政策，以及爲符合土水法第8條：「中央主管機關公告之事業所使用之土地移轉時，讓與人應提供土壤污染評估調查及檢測資料，並報請直轄市、縣（市）主管機關備查」之規定，曾於民國99年6月會同合格檢測公司執行南星計畫中程計畫之土壤調查工作，針對中程計畫中林路以北之區域分別採 10 處共15個樣品作檢測，結果顯示九種重金屬（汞、砷、鎘、鉻、銅、鎳、鉛、鋅、鋇）及總石油碳氫化合物（TPH）均低於土壤污染管制標準值，證明南星計畫新生土地並無污染之虞。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.8 高市府環土字第 10234296700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員明澤	如何防範高雄市水及土壤污染問題？	環境保護局	摘要： 水污染與土壤污染屬一體兩面，因此若水污染防治得宜，可有效減少土壤污染問題。 細節內容： 一、目前本市水污染事業列管 2,010 家，本府環保局除嚴審相關計可外並每半年依各事業提執之定申資料查核，另爲有效防制事業偷排廢水，本府環保局將全市分爲北、中、南三區採嚴查重罰。101 年度計稽查 5,104 次，採樣 1,507 家次，處分 211 家次，處分金額共約 5,141 萬元。 二、另土壤污染部分除召集事業、加油站，業者加宣導土壤防治之相關法令及知識外，並向行政院環保署爭取預算結合本市預算積極查處本市土壤污染問題，目前本市土壤及地下水列之污染場址共 85 處，針對場址管制成立改善推動專

				家小組督導、審查相關改善計畫外，亦每兩個月進行現場監督查核工作。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.23高市府衛疾管字第10233743000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員政聞	高雄重要觀光景點的H7N9防疫措施爲何？中國大陸觀光客及市民前往中國大陸旅遊之防疫措施爲何？	衛生局	一、本府「H7N9流感疫情指運中心」指運官陳菊市長於4/8跨局處會議中指示，本府觀光局即刻請各旅行社導遊每日監測大陸旅遊團健康狀況，若有發現團員身體不適情形，立即回報觀光局，掌握疫區旅行團的健康狀況，若出現發燒等類流感症狀，應協助其就醫；提供相關衛教單張，宣導大陸旅遊或經商台灣旅客，包含出國前、旅遊經商中及返國後應注意事項，嚴防H7N9流感疫情入侵。 二、本府衛生局針對本市市民前往大陸旅遊及到訪中國大陸觀光客，已著手規劃及執行H7N9流感防治衛教宣導，呼籲民眾前往中國大陸，勿任意接觸與餵食鳥禽，禽肉及蛋類務必煮熟，並且落實勤洗手、戴口罩私個人衛生防護措施；若自中國大陸H7N9流感病例地區返國，如出現

					發燒、咳嗽等症狀，請立即戴口罩就醫，並告知醫師旅遊史，其相關作為如下。 ㈠設計分眾衛教單張：依不同需求規劃設計衛教單張（計有一般民眾及禽畜養殖業者等版本），提供給本市各機關團體（如衛生所、鄰里長辦公室、學校等）分發，內容為H7N9流感防治、就醫相關資訊，提升市民自我照顧能力及重症症狀，以早期就醫早日痊癒。 ㈡利用波段行銷手法發布新聞稿：每日掌握全國及本巾最新疫情，流感各項防治作為，必要時透過新聞發布宣導教育民眾。 ㈢透過大眾傳播（記者會、電子媒體、平面媒體、廣播電台、各大報刊發、社區跑馬燈及電台之業務專訪等），傳播最新正確的疫情訊息及防治作為降低對H7N9疫病的恐慌。 ㈣衛生所主動前進社區，針對不同族群辦理

				相衛教宣導，以期讓民眾對 H7N9 流感有正確防範及疫情資訊。 ㈤本府及本府衛生局網頁設置H7N9流感防治專區提供最新防治資訊。 ㈥全年無休24小時防疫專線（07-2514113或疫情通報及關懷專線1922）提供即時防疫諮詢及服務。 三、本府觀光局針對高雄重要觀光景、中國大陸觀光客及市民來往旅遊之防治措施： ㈠將轉知旅宿業者、公協會、旅行業者個案通報流程，對於出現呼吸道症狀或發燒情形之旅客，依通報流程辦理通報與就醫程序。 ㈡於102年4月23日辦理H7N9宣導防治，將邀集旅行業、導遊、旅宿業，宣導通報流程與發放宣傳單張。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.24高市府環廢管字第10234238600號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	李議員順進	前鎮小港地區回饋金運用情形。	環境保護局	依現行「高雄市廢棄物處理場廠回饋辦法」（以下簡稱回饋辦法）第四條回饋地區規定爲廠址周界二公里範圍內所在之地區，本府環保局南區資源回收廠回饋地區爲小港區及林園區（前鎮區不在回饋地區範圍內），另依回饋辦法第六條資源回收廠回饋金額及分配方式，小港區回饋金額爲每年5,400萬元，林園區回饋金爲每年40萬元，至於該兩區回饋金之運用係透過該兩區公所提報實施計畫及支用情形，經本府環保局南區資源回收廠管理會初審後，報市府核定，並由市府不定期督導考核其執行情形。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.26 高市府環空字第 10234214800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	李議員順進	前鎮小港地區工安污染問題。	環境保護局	前鎮小港地區主要空氣污染來源爲工廠及港區之污染排放，針對工廠污染排放方面，本府環保局除透過勤查重罰、落實法規要求，以降低污染排放量之外，並對於工廠之設置均有嚴格的審查機制，並針對高污染行業別訂定加嚴的排放標準，另要求新設工廠均需採行最佳控制技術（BACT），積極要排放量削減；港區管制方面，則安排駐人員每日進行巡查，發現污染問題則立回報，並依法查處。 細節內容： 一、本市固定污染源加強管制，逐年降低許可排放量，近十年由於經濟發達，所列管製程數呈現增加之情形，許可排放量由於管制工作之落實，各污染物均大致呈現下降之趨勢（如附表一）。 二、邀請專家學者現場輔導業者減量：爲協助轄內固定污染源削減排放量，落實空污第 6 條第 3

				項「既存之固定污染原應削減污染物排放量」，本市歷年來持續推動減量輔導，邀請專家學者親臨工廠提供改善建議及協助，並請工廠依空污法第 6 條第 3 項條文內容，進行污染物排放量削減，統計 99-100 年度大高雄市透過減量輔導，協助業者裝設污染防制設備等改善作爲之減量成效如下表二所示。 三、本市自訂之加嚴標準：本市依空污法第 20 條已訂定三項空氣污染物地方加嚴標準，包括「高雄市設備元件揮發性有機物管制及排放標準」、「高雄市電力設施空氣污染物排放標準」、「高雄市鋼鐵業燒結工場戴奧辛管及排放標準」，使高雄市揮發性有機物、氮氧化物、硫氧化物之固定污染源排放量顯降低。 四、要求新增或變更之固定污染源採用最佳可行控制技術（BACT）：依空污法規定，新增或變更之固定污染源污染物排放量達一定規模者，應採

				用最佳可行控制技術（BACT），且污染物排放量經模式模擬證明不超過污染源所在地之防制區及空氣品質同受影響之鄰近防制區污染物容許增量限值。因此在固定污染源新增或變更時，均已要求業者應採用BACT，目前各固定污染源亦均遵守規定，甚至優於BACT之污染防制作爲，減少對空氣品質之影響及危害，且嚴格審核模擬結果，確保排放量經模或模擬後不超過容許增量限值。 五、港區駐點巡查工作：爲避免港區之污染問題，自100年度起已於港區派駐人員定期進行巡查工作，除依法進行查處之外，更透過聯合稽查等手段，加強管制強度。

表一　　逐年列管製程數及許可排放量（單位：公噸／年）變化

年度	製程數	粒狀物	硫氧化物	氮氧化物	揮發性有機物
91	1,493	28,675	130,555	108,313	14,432
92	1,696	66,693	234,819	171,860	50,279
93	1,711	66,303	227,889	165,783	51,934
94	1,762	44,099	138,318	119,270	25,519
95	1,789	36,987	124,495	114,095	26,574
96	1,838	37,908	125,473	118,516	41,643
97	1,851	36,021	123,781	115,688	49,371
98	1,850	34,490	123,115	115,128	46,301
99	1,864	33,748	120,901	112,222	47,069
100	1,846	33,232	115,296	109,778	41,895
101	1,799	31,148	97,415	95,877	42,144

表二　減量輔導裝設污染防制設備削減量估算

污染物	TSP	SOx	NOx	VOC
99 年度	543	975	2,710	190
100 年度	214	515	2,360	282

單位：公噸／年

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.29高市府環廢管字第10234236000號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	李議員順進	南星出現醫療廢棄物之後續作為？	環境保護局	一、南星計畫為一安定掩埋場，得進場之廢棄物種類為玻璃屑、陶瓷屑、建築廢棄物（係指營建或拆除建築物或其他工程所產生之砂、石、土、磚瓦、水泥塊、混凝土塊、石膏等性質安定之固體廢棄物而言）、天然石材下腳碎片（塊）或經中央主管機關公告之一般事業廢棄物。南星計畫營運期間，為遏止少數清運業者擅自將「垃圾、廢建材及一般事業廢棄物」混入廢棄土中非法轉運至大林蒲傾倒，除於進場管制站搭配監視系統採取「目視檢查」外，並於土方填築區現場實施「落地檢查」等雙重管制措施，違者立即以本局挖土機挖運回原車退運，並將進場聯單直接作廢，另以違反廢棄物清理法相關規定逕行移送高雄地方法院檢察署偵辦，前共計移送21件；從

				94 年底開始執法至 101 年底營運結束，確實已有效遏止清運業者鑽法律漏洞之惡習。 二、經查醫療院（所）所產之廢棄物，其產源可區分爲一般事業廢棄物及有害事業廢棄物兩種，而醫療過程所產生未與血液、體液、排泄物接觸之廢玻璃（瓶、屑、平板玻璃、滅菌處理後之廢玻璃）、廢金屬（藥罐、機械器具及滅菌處理後之廢金屬）、廢塑膠（瓶、罐、杯）或廢石膏模（屑、塊、粉）等均非屬有害事業廢棄物，其屬性與一般家戶產生之廢陶瓷、廢玻璃是相同的，只要妥善分類處理，對環境並無危害。 三、報載於南星計畫範圍內之魚塭拆除窪地發現有少量注射藥劑玻璃空瓶、廢塑膠筒及廢石膏齒模，依廢棄物清理法規定可清理至掩埋場掩埋且無污染之虞。前述魚塭窪地（面積共約 3 公頃）爲南星計畫中程計畫區內遭居民長期占用，經長期訴訟返還本府

					確定，於今（102）年1月4日完成強制拆除作業，該區塊目前仍屬本府權管，尚未有償移撥予交通部航港局使用。本局爲防止前述已完成拆除之魚塭有遭原侵占戶繼續復養之機會，爰暫由本局區清潔隊於農曆春節前夕將所收運之不可燃廢棄物傾倒於已拆除之魚塭窪地內，經統計各區隊於102年1月9日至2月6日共有5個區隊、計10車次進場填築，其中7車次爲新興、鹽埕及前金區垃圾清運民營化之清運車輛。上述少數藥劑玻璃空瓶等廢棄物來源，經本局查察結果係爲區清潔隊收運後未分類完全而運到南星計畫區傾倒所致，應屬個案而非常態。
					四、本局南星計畫區從民國85年就開始進行長期環境監測至今，多年來監測結果，除偶發事件外，地下水監測井或海域水質均符合行政院環保署頒定之相關管制標準，並無遭受污染情形。另本府爲執行土地有償

				撥用予交通部航港局之政策，以及爲符合土水法第 8 條:「中央主管機關公告之事業所使用之土地移轉時，讓與人應提供土壤污染評估調查及檢測資料，並報請直轄市、縣（市）主管機關備查」之規定，曾於民國 99 年 6 月會同合格檢測公司執行南星計畫中程計畫之土壤調查工作，針對中程計畫中林路以北之區域分別採 10 處共 15 個樣品作檢測，結果顯示九種重金屬（汞、砷、鎘、鉻、銅、鎳、鉛、鋅、銀）及總石油碳氫化合物（TPH）均低於土壤污染管制標準值，證明南星計畫新生土地並無污染之虞。
102.4.12	李議員順進	高雄市掩埋場數量及使用情形。	環境保護局	有關本市既有及已停用（封閉）掩埋場數量共計 35 座（如下表 1 所示），另有關目前仍尚使用中之掩埋場及使用情形彙整如下表 2 所示。

表 1　　本市既有及已封閉掩埋場

編號	名稱	使用情形	編號	名稱	使用情形
1	甲仙簡易垃圾掩埋場	已停用（封閉）	19	燕巢區垃圾衛生掩埋場一期	已停用（封閉）
2	六龜區垃圾衛生掩埋場	已停用（封閉）	20	燕巢區垃圾衛生掩埋場二期	已停用（封閉）
3	杉林區應急簡易垃圾掩埋場	已停用（封閉）	21	燕巢區區域性一般廢棄物衛生掩埋場	使用中
4	茂林區簡易垃圾掩埋場	已停用（封閉）	22	梓官區垃圾衛生掩埋場一期	已停用（封閉）
5	內門區垃圾衛生掩埋場	已停用（封閉）	23	梓官區垃圾衛生掩埋場二期	已停用（封閉）
6	旗山區大崎頂垃圾衛生掩埋場	已停用（封閉）	24	大社區垃圾衛生掩埋場一期	已停用（封閉）
7	旗山區區域性垃圾衛生掩埋場	使用中	25	大社區垃圾衛生掩埋場二期	已停用（封閉）
8	湖內區垃圾衛生掩埋場一期	已停用（封閉）	26	西青埔垃圾衛生掩埋場	已停用（封閉）
9	湖內區垃圾衛生掩埋場二期		27	仁武區垃圾衛生掩埋場	已停用（封閉）
10	茄萣區垃圾衛生掩埋場一期		28	鳥松區垃圾衛生掩埋場	已停用（封閉）
11	茄萣區垃圾衛生掩埋場二期		29	鳳山區 L 型應急垃圾衛生掩埋場	已停用（封閉）
12	路竹區簡易垃圾掩埋場	已停用（封閉）	30	鳳山區垃圾山掩埋場	已停用（封閉）
13	路竹阿蓮區域性垃圾衛生掩埋場	已停用（封閉）	31	大寮區一般廢棄物衛生掩埋場一期	已停用（封閉）
14	路竹區區域性一般廢棄物衛生掩埋場	已停用（封閉）	32	大寮區區域性垃圾衛生掩埋場	使用中
15	永安區垃圾衛生掩埋場一期	已停用（封閉）	33	大林蒲垃圾衛生掩埋場	使用中
16	永安區垃圾衛生掩埋場二期	已停用（封閉）	34	林園區垃圾衛生掩埋場一期	已停用（封閉）
17	岡山區華崗里應急垃圾衛生掩埋場	已停用（封閉）	35	林園區垃圾衛生掩埋場二期	已停用（封閉）
18	岡山區區域性垃圾衛生掩埋場	使用中			

表 2　　本市使用中掩埋

	大寮	燕巢	岡山	旗山	大林蒲
啓用時間	87.09	98.06	92.10	86.10	95.06
使用年限	106.09	104.06	102.10	—	101.12
設計容量（m^3）	1,044,042	694,066	348,000	945,000	840,000
掩埋容量（m^3）	788,042	324,066	345,000	849,000	423,880
剩餘掩埋容量（m^3）	256,000	370,000	3,000	96,000	416,120
剩餘使用年	4 年	2 年	0	—	0

註：調查時間 101 年 12 月

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.2高市府環綜字第10234514300號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	李議員順進	局長至前鎮小港Long Stay安排情形。	環境保護局	本局陳局長金德排定於今（102）年5月中前往前鎮小港Long Stay，惟相關事宜尚仍規劃中，嗣後日期確定後，將再另行回報議員。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.25 高市府環廢管字第 10234236200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	**陳議員信瑜**	南區焚化廠以電易電辦理情形。	環境保護局	本府環保局針對此議題於 102 年 3 月 23 日與台電公司鳳山區營業處召開本議題之研商會議，由於台電公司鳳山區營業處表示本議題之發電量與本府用電量互相扣抵涉及焚化廠發電傳輸至本府各單位之電力代輸費用，台北市政府前曾與台電公司總營業處進行此議題「以電易電」協商，惟依據現有「電業法」第 99 條規定不允許自用發電設備藉由輸電網路「代輸」電力，此構想於現階段並不可行；而經濟部正重新檢討電業自由化推動方向，已將開放電力代輸列爲推動重點，並將電力「代輸」制度納入正檢討之「電業法」修正草案中，俟修法完成後始可採行「以電易電」之構想。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.8高市府警行字第10233166900號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員信瑜	未來執行動保警察工作時第一個應該要建立一定的SOP，第二個依法是要主動開立報案單和受理單。	警察局	一、本市違反動物保護法事件查處之權責機關乃高雄市政府農業局（動物保護處），並負責行政罰裁罰作業，而警察局則基於行政協助，於必要時提供職務協助，如有涉刑事犯罪並負責偵辦及移送事宜。 二、警察人員於受理民眾報案或110指派、勤務中發現、主動查察有違反動物保護法情形者，應依「警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序」填寫受理各類案件紀錄表（含填具報案三聯單），並依警政署99年4月16日警署行字第0990073912號函頒律定處理原則如下：「各警察機關如有受理是類案件時，務必先行通知（或聯繫）地方動物保護主管機關派員至現場處理，如需警察人員到場協助或案件涉及刑事罰則需偵辦移送時，再依規定聯繫所轄警察機關依法

					辦理（如有虐待或傷害行爲嚴重情況緊急時，警察人員應先派員到場制止該行爲持續，再聯繫主管機關派員處理）」。亦即，警察機關受理報案時應派員至現場處理，並通報主管機關派員處理，如需協助或涉及刑事罰則需偵辦移送時，亦會主動積極提供必要之協助。 三、爲落實員警受、處理動物保護案件，本局已於101年11月2日以高市警行字第10138222400號函送「警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序」暨受、處理動物保護案件標準SOP（如附件）供所屬各單位依標準作業程序受（處）理動保案件。 四、爲精進員警有關動物保護法執法技巧及處置作爲，有效防制虐待動物案件發生，續101年「動物保護警察專責聯繫窗口」專業訓練後，於本局102年警察幹部及基層佐警（含新進人員）常年訓練學科講習規劃2小時講授「警察機關協助處理虐殺動物案

				件作業程序」及案例介紹課程，以提昇動保案件處理效能，熟悉動物保護法相關法令及實務運作。 五、為避免發生員警有不受理或輕忽民眾報案動物保護案件情事，本局已於102年3月27日以高市警行字第10232207000號函重申相關規定如次： ㈠基於單一窗口原則，民眾發現虐殺動物案件，向警察機關報案，警察機關應依規定受理，並通知地方農政單位（動物保護處）處理。 ㈡違反「動物保護法」涉及行政刑罰部分（該法25條、30條、31條），違法構成要件應由農政單位作專業認定。農政單位認定後，依刑事訴訟法（第241、242條）向地檢署或警察機關告發。受理警察單位應依「刑事訴訟法」第229條辦理案件移送；至於行政罰鍰部分，則由地方農政單位依法裁處。		

				㈢動物虐殺案件其違反「刑事罰」犯罪構成要件，爲求保全現場證據，由現場處理員警先行拍照蒐證及留置可能涉案之行爲人，俟農政單位處理人員到場時移交相關跡證及資料，由其後續處置。 ㈣警察受理動物保護案件，應確實依署頒「警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序」辦理。

警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序

一、依據：

（一）動物保護法第 6、23、25、30、31 條。

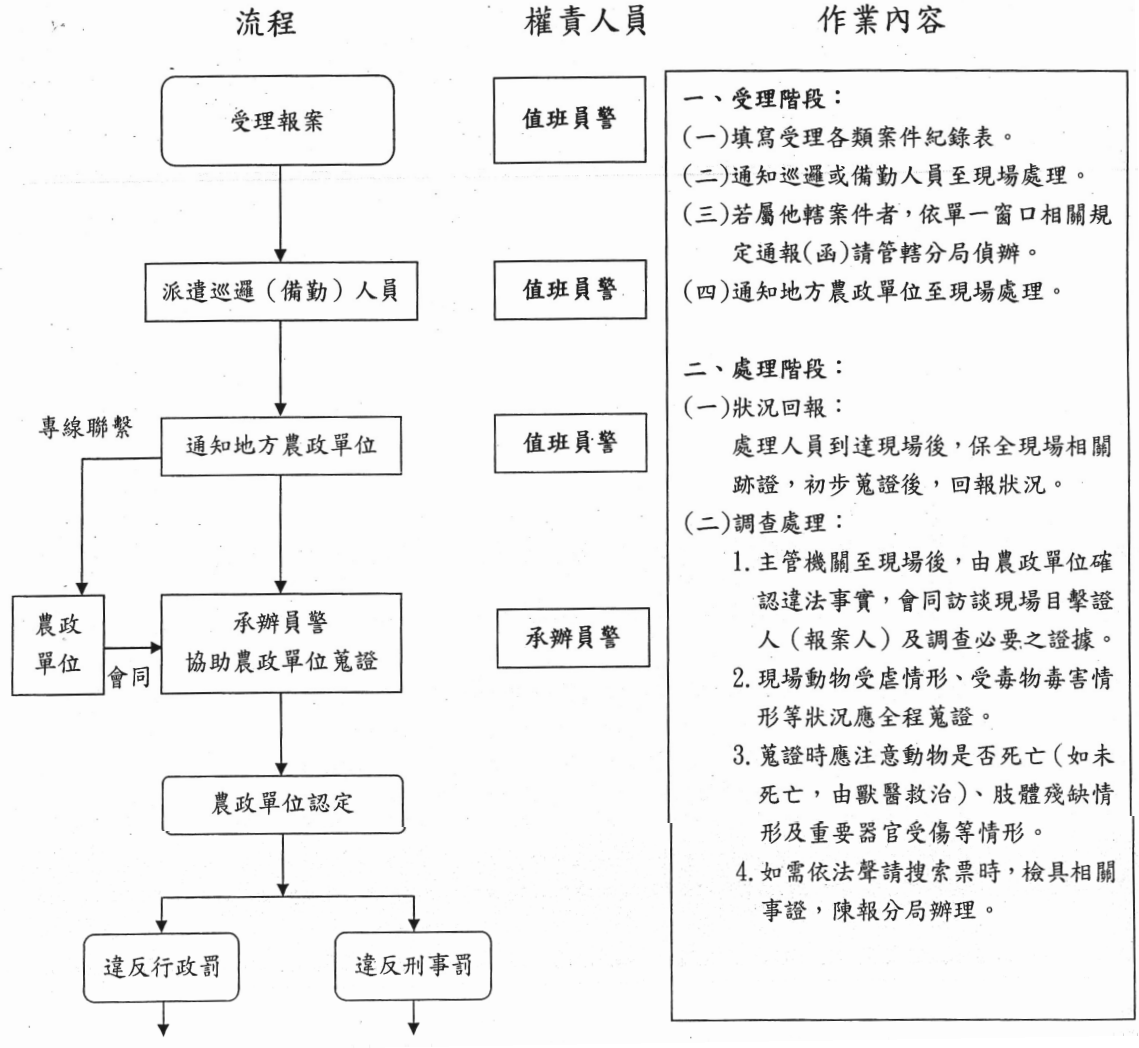
（二）刑事訴訟法第 228、229、230、231、240、241、242 條。

（三）警察職權行使法第 28 條。

（四）行政程序法第 19 條。

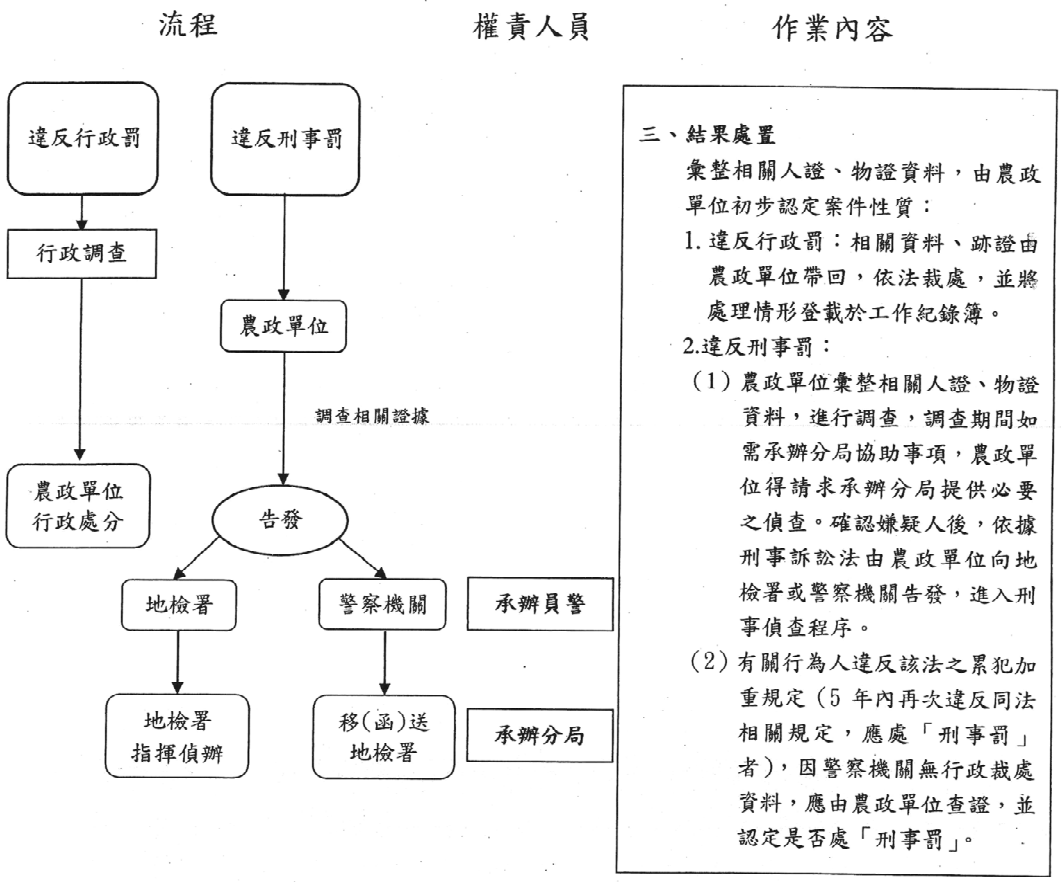
（五）行政罰法第 34 條。

二、分駐(派出)所流程：



（續下頁）

(續) 警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序(第 2 頁，共 6 頁)



（續下頁）

(續) 警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序(第 3 頁，共 6 頁)

使用表單：

（一）受理各類案件紀錄表。

（二）搜索扣押筆錄。

（三）逮捕通知書。

（四）筆錄。

（五）陳報單。

（六）解送人犯報告書。

（七）刑案紀錄表。

（八）工作紀錄簿。

注意事項：

一、動物保護法之主管機關，在中央為行政院農業委員會，在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。(動物保護法第 2 條)

二、行政院農業委員會設置動物保護專線 0800231532 (上班時間)，各警察單位就地方農政單位應建立緊急聯絡窗口，俾遇案聯繫。

三、有關農藥毒殺貓狗案件，動植物防疫檢疫局就常見劇毒農藥均有建檔管制，，對於貓狗疑似遭農藥毒殺案件，該局均有農藥解毒劑可提供解毒，並協助負責鑑定何種藥物毒殺，俾利追蹤毒物來源。

四、違反「動物保護法」涉及行政刑罰部分（該法 25 條、30 條、31 條)，該當違法構成要件應由農政單位作專業認定。

相關條文：

動物保護法

第 6 條

任何人不得惡意或無故騷擾、虐待或傷害動物。

第 23 條

直轄市、縣（市）主管機關應置專任動物保護檢查員，並得甄選義務動物保護員，協助動物保護檢查工作。

動物保護檢查員得出入動物比賽、宰殺、繁殖、買賣、寄養、展示及其他營業場所、訓練、動物科學應用場所，稽查、取締違反本法規定之有關事項。

對於前項稽查、取締，不得規避、妨礙或拒絕。

動物保護檢查員於執行職務時，應出示有關執行職務之證明文件或顯示足資辨別之標誌；必要時，得請警察人員協助。

為期本法之有效實施，主管機關應逐年編列預算，積極推動動物保護有關工作。

第 25 條

有下列情事之一者，處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰，並得公布其姓名、名稱或照片：

一、違反第五條第二項或第六條規定，故意使動物遭受虐待或傷害，致動物肢體嚴重殘缺、重要器官功能喪失或死亡。

（續下頁）

(續) 警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序(第 4 頁，共 6 頁)

二、違反第十二條第二項或第三項第一款規定，宰殺犬、貓或經中央主管機關公告禁止宰殺之動物。

有前項各款情事之一，情節重大或二年內再犯者，處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰。

五年再違反第一項各款情事者，處一年以下有期徒刑、拘役或併科新臺幣一百萬元以下罰金。

第 30 條

有下列情事之一，處新臺幣一萬五千元以上七萬五千元以下罰鍰：

一、違反第五條第二項第四款規定，使其所飼養動物遭受惡意或無故之騷擾、虐待或傷害，而未達動物肢體嚴重殘缺、重要器官功能喪失或死亡。

二、違反第五條第三項規定，棄養動物而未致有破壞生態之虞。

三、違反第六條規定，惡意或無故騷擾、虐待或傷害動物。

四、違反第十一條第一項規定，對於受傷或罹病動物，飼主未給與必要之醫療，經直轄市或縣(市)主管機關通知限期改善，屆期未改善。

五、違反第十三條第一項第一款規定，於公共場所或公眾得出入之場所宰殺動物。

六、違反第十三條第一項第四款規定，未依主管機關許可方法宰殺數量過賸之動物。

七、違反第十三條第二項規定，未依中央主管機關所定宰殺動物相關準則宰殺動物。

八、違反第十四條之一第一項規定，未經主管機關許可，使用禁止之方法捕捉動物。

九、違反第十四條之二規定，未經中央主管機關許可，製造、販賣、陳列或輸出入獸鋏。

十、違反第二十二條之二第三項規定，寵物繁殖或買賣業者於寵物買賣交易時，拒未提供購買者有關寵物資訊之文件。

十一、違反第二十二條之二第四項規定，寵物繁殖、買賣或寄養業者於電子、平面、電信網路及其他媒體進行廣告行銷宣傳時，未標示其許可證字號。

違反前項第一款至第三款致動物重傷或死亡，或五年內違反前項第一款至第八款情事二次以上者，處一年以下有期徒刑。

第 31 條

有下列情事之一者，處新臺幣三千元以上一萬五千元以下罰鍰，拒不改善者，得按次處罰之：

一、運送人違反第九條第二項規定，未經職前講習結業取得證書即執行動物運送業務。

二、運送人違反第九條第三項規定，每二年未接受主管機關辦理或委託辦理之在職講習。

三、運送人違反中央主管機關依第九條第三項所定辦法中有關運送工具或方式之規定。

四、違反第十一條第二項規定，未基於動物健康或管理上之需要施行動物醫療及手術。

五、違反第十三條第一項第二款規定，未具獸醫師資格非因緊急情況宰殺寵物。

六、違反第十三條第一項第三款規定，未由獸醫師或未在獸醫師監督下宰殺動物。

七、飼主違反中央主管機關依第十九條第三項所定辦法中有關辦理寵物之出生、取得、轉讓、遺失或死亡登記期限之規定，經勸導拒不改善。

八、飼主違反第二十條第一項規定，使寵物無七歲以上人伴同，出入於公共場所或公眾得出入之場所，經勸導拒不改善。

五年內違反第一項第三款至第六款之一情事二次以上者，處一年以下有期徒刑。

刑事訴訟法

第 228 條

檢察官因告訴、告發、自首或其他情事知有犯罪嫌疑者，應即開始偵查。

（續下頁）

(續) 警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序(第 5 頁，共 6 頁)

前項偵查，檢察官得限期命檢察事務官、第二百三十條之司法警察官或第二百三十一條之司法警察調查犯罪情形及蒐集證據，並提出報告。必要時，得將相關卷證一併發交。

實施偵查非有必要，不得先行傳訊被告。

被告經傳喚、自首或自行到場者，檢察官於訊問後認有第一百零一條第一項各款或第一百零一條之一第一項各款所定情形之一而無聲請羈押之必要者，得命具保、責付或限制住居。但認有羈押之必要者，得予逮捕，並將逮捕所依據之事實告知被告後，聲請法院羈押之。第九十三條第二項、第三項、第五項之規定於本項之情形準用之

第 229 條

下列各員，於其管轄區域內為司法警察官，有協助檢察官偵查犯罪之職權：

一、警政署署長、警察局局長或警察總隊總隊長。

二、憲兵隊長官。

三、依法令關於特定事項，得行相當於前二款司法警察官之職權者。

前項司法警察官，應將調查之結果，移送該管檢察官；如接受被拘提或逮捕之犯罪嫌疑人，除有特別規定外，應解送該管檢察官。但檢察官命其解送者，應即解送。

被告或犯罪嫌疑人未經拘提或逮捕者，不得解送。

第 230 條

下列各員為司法警察官，應受檢察官之指揮，偵查犯罪：

一、警察官長。

二、憲兵隊官長、士官。

三、依法令關於特定事項，得行司法警察官之職權者。

前項司法警察官知有犯罪嫌疑者，應即開始調查，並將調查之情形報告該管檢察官及前條之司法警察官。

實施前項調查有必要時，得封鎖犯罪現場，並為即時之勘察。

第 231 條

下列各員為司法警察，應受檢察官及司法警察官之命令，偵查犯罪：

一、警察。

二、憲兵。

三、依法令關於特定事項，得行司法警察之職權者。

司法警察知有犯罪嫌疑者，應即開始調查，並將調查之情形報告該管檢察官及司法警察官。

實施前項調查有必要時，得封鎖犯罪現場，並為即時之勘察。

第 240 條

不問何人知有犯罪嫌疑者，得為告發。

第 241 條

公務員因執行職務知有犯罪嫌疑者，應為告發。

第 242 條

告訴、告發，應以書狀或言詞向檢察官或司法警察官為之；其以言詞為之者，應制作筆錄。為便利言詞告訴、告發，得設置申告鈴。

檢察官或司法警察官實施偵查，發見犯罪事實之全部或一部係告訴乃論之罪而未經告訴者，於被害人或其他得為告訴之人到案陳述時，應訊問其是否告訴，記明筆錄。

（續下頁）

(續) 警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序(第 6 頁，共 6 頁)

第四十一條第二項至第四項及第四十三條之規定，於前二項筆錄準用之。

警察職權行使法

第 28 條

警察為制止或排除現行危害公共安全、公共秩序或個人生命、身體、自由、名譽或財產之行為或事實狀況，得行使本法規定之職權或採取其他必要之措施。

警察依前項規定，行使職權或採取措施，以其他機關就該危害無法或不能即時制止或排除者為限。

行政程序法

第 19 條

行政機關為發揮共同一體之行政機能，應於其權限範圍內互相協助。

行政機關執行職務時，有下列情形之一者，得向無隸屬關係之其他機關請求協助：

一、因法律上之原因，不能獨自執行職務者。

二、因人員、設備不足等事實上之原因，不能獨自執行職務者。

三、執行職務所必要認定之事實，不能獨自調查者。

四、執行職務所必要之文書或其他資料，為被請求機關所持有者。

五、由被請求機關協助執行，顯較經濟者。

六、其他職務上有正當理由須請求協助者。

前項請求，除緊急情形外，應以書面為之。

被請求機關於有下列情形之一者，應拒絕之：

一、協助之行為，非其權限範圍或依法不得為之者。

二、如提供協助，將嚴重妨害其自身職務之執行者。

被請求機關認有正當理由不能協助者，得拒絕之。

被請求機關認為無提供行政協助之義務或有拒絕之事由時，應將其理由通知請求協助機關。請求協助機關對此有異議時，由其共同上級機關決定之，無共同上級機關時，由被請求機關之上級機關決定之。

被請求機關得向請求協助機關要求負擔行政協助所需費用。其負擔金額及支付方式，由請求協助機關及被請求機關以協議定之；協議不成時，由其共同上級機關定之。

行政罰法

第 34 條

行政機關對現行違反行政法上義務之行為人，得為下列之處置：

一、即時制止其行為。

二、製作書面紀錄。

三、為保全證據之措施。遇有抗拒保全證據之行為且情況急迫者，得使用強制力排除其抗拒。

四、確認其身分。其拒絕或規避身分之查證，經勸導無效，致確實無法辨認其身分且情況急迫者，得令其隨同到指定處所查證身分；其不隨同到指定處所接受身分查證者，得會同警察人員強制為之。

前項強制，不得逾越保全證據或確認身分目的之必要程度。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.25高市府環廢管字第10234235900號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	林議員芳如	請注意大樹區垃圾掩埋場問題。	環境保護局	一、本案本局於100年6月間獲市府協調指派重新辦理大樹鄉竹寮村河川高灘地垃圾掩埋場清除規劃工作，經委託專業技術服務後，全區垃圾掩埋數量約88,480m^3，採原地篩選分類並移除作業，所需工程費需12,260萬元，較92年間原大樹鄉公所調查規劃之預估經費資料爲高，本局於101年5月11日提送垃圾移除工程費用予經濟部水利署第七河川局，並於101年5月25日轉陳予經濟部水利署申請經費請求補助，續水利署因應本案仍待辦理河防安全評估作業，故全數移除費用包括垃圾全數移除之工程經費及衍生規劃報告設計費用，均須待河防安全另案評估確認後，再回覆是否同意補助該相關經費，及是否辦理後續相關移除工程。 二、本案辦理期間由本府劉

副市長於 101 年 4 月 3 日現勘指示現地已穩定，是否可朝現地復育方式執行，本局亦於 101 年5月21日邀集相關機構及委員召開「大樹區高屏溪行水區臨時性垃圾場遷移工程」處置方式研商會議，會議結論因該場址移除與否涉及該場址之下游構造物與高屏溪河防安全，須再另案研提計畫加以評估，並待評估結果始得再行辦理垃圾移除事宜。

三、有關河防安全評估作業，本局委託財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會執行評估作業，並預計於 102 年 4 月 30 日前完成評估作業，其中財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會已於本案河防安全評估期末報告提出三方案，分別彙整臚列如下：

㈠方案一：不移除垃圾，於現地施作低水護岸進行保護。

㈡方案二：垃圾全部移除，並施作低水護岸保護。

㈢方案三：上下游岸線整理，移除部分垃圾

				，並進行低水護岸保護。 四、爲防止本場址持續沖刷並造成污染擴大，本局施作鋼板樁設置及消波塊拋放進行保護，本局並已於101年5月28日完成鋼板樁租賃採購發包，並由經濟部水利署第七河川局同意補助290 萬元，續本局已於101 年10 月29 日完成鋼板樁設置，及於同年11 月2 日完成消波塊拋放作業，其設備租賃爲期180 日；另後續本局亦已於102年4月23日完成該鋼板樁續租半年之採購發包作業，以因應汛期來臨之影響，俾以有效保護該場址不致遭沖刷破壞。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.30 高市府環土字第 10234245900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	林議員芳如	請注意自來水及飲用水水質問題。	環境保護局	一、針對自來水水質問題：本府環保局每月定期監測本市 6 大自來水淨水廠之出水水質，並於本市自來水管網設置 66 個監測點，上述自來水水源水質皆符合法規標準。 二、針對飲用水水質問題： ㈠為維護本市市民之飲用水安全，本府環保局除了對本市民眾舉辦「飲用水安全宣導講座」進行教育宣導外，亦利用「家戶蓄水池水塔清理」等活動，提醒民眾家戶自主清洗管理之重要，以維護家戶水質使用之安全。 ㈡另本府環保局亦針對「公私場所供公眾飲用之連續供水系統」進行不定期稽查，要求該公司機構善盡維護管理之責任，以確保市民之飲用水品質與安全。 ㈢加水站之管理係由本

				市衛生局依高雄市加水站衛生管理自治條例辦理。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.29 高市府環土字第 10234217200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	林議員宛蓉	前鎮河水質問題。	環境保護局	摘要： 鳳山溪（前鎮河）污染源爲生活污水及事業廢水，本府環保局 101 年至 102 年 3 月採樣檢測水質屬於中度污染至嚴重污染。爲改善鳳山溪（前鎮河）水質，本府水利局興建污水截流設施並推動用戶接（納）管工程，以降低污染負荷，本府環保局全面加強污染稽查及許可查核，以避免不當排放。 細節內容： 一、鳳山溪（前鎮河）全長約 20 公里，因爲缺乏天然水源注入，屬於區域排水，以上游鳳山圳排入污染最嚴重。其污染來源如下： ㈠生活污水（佔 59.1%）：來源爲鳳山、鳥松、大寮及大樹（約 39.6 萬人）民眾日常生活所產生。 ㈡事業廢水（佔 40.9%）：水污染列管事業 211 家（畜牧業 3 家、製革業 7 家，剩餘 201 家，其中工業區

				內納管事業 40 家），均依法申請廢水排放許可。 二、爲改善鳳山溪（前鎮河）水質，本府採取下列作爲： ㈠生活污水：本府水利局持續辦理用戶接（納）管工程，並興建污水截流設施，以降低污染負荷。 ㈡事業廢水：本府環保局持續針對鳳山溪（前鎮河）列管事業不定期稽查採樣，並全面進行許可及定檢申報查核並辦理重點事業功能評鑑，且針對上游皮革業、畜牧業等 10 家熱點事業辦理跨局處聯合稽查，俾杜絕工廠不當排放廢水之情事。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.29 高市府環廢管字第 10234235600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員麗娜	南星計畫爲何有醫療廢棄物？環保局管控是否有問題？	環境保護局	一、南星計畫爲一安定掩埋場，得進場之廢棄物種類爲玻璃屑、陶瓷屑、建築廢棄物（係指營建或拆除建築物或其他工程所產生之砂、石、土、磚瓦、水泥塊、混凝土塊、石膏等性質安定之固體廢棄物而言）、天然石材下腳碎片（塊）或經中央主管機關公告之一般事業廢棄物。南星計畫營運期間，爲遏止少數清運業者擅自將「垃圾、廢建材及一般事業廢棄物」混入廢棄土中非法轉運至大林蒲傾倒，除於進場管制站搭配監視系統採「目視檢查」外，並於土方填築區現場實施「落地檢查」等雙重管制措施，違者立即以本局挖土機挖運回原車退運，並將進場聯單直接作廢，另以違反廢棄物清理法相關規定逕行移送高雄地方法院檢察署偵辦，前後共計移送21件；從94

				年底開始執法至 101 年底營運結束，的確已有效遏止清運業者鑽法律漏洞之惡習。 二、經查醫療院（所）所產之廢棄物，其產源可區分爲一般事業廢棄物及有害事業廢棄物兩種，而醫療過程所產生未與血液、體液、排泄物接觸之廢玻璃（瓶、屑、平板玻璃、滅菌處理後之廢玻璃）、廢金屬（藥罐、機械器具及滅菌處理後之廢金屬）、廢塑膠（瓶、罐、杯）或廢石膏模（屑、塊、粉）等均非屬有害事業廢棄物，其屬性與一般家戶產生之廢陶瓷、廢玻璃是相同的，只要妥善分類處理，對環境並無危害。 三、報載於南星計畫範圍內之魚塭拆除窪地發現有少量注射藥劑玻璃空瓶、廢塑膠筒及廢石膏齒模，依廢棄物清理法規定可清理至掩埋場掩埋且無污染之虞。前述魚塭窪地（面積共約 3 公頃）爲南星計畫中程計畫區內遭居民長期占用，經長期訴訟返還本府		

				確定，於今（102）年1月4日完成強制拆除作業，該區塊目前仍本府權管，尚未有償移撥予交通部航港局使用。本府環保局為防止前述已完成拆屋還地之魚塭有遭原侵占戶繼續復養之機會，爰暫由清潔隊於農曆春節前夕將所收運之不可燃廢棄物傾倒於已拆除之魚塭窪地內，經統計於102年1月9日至2月6日共有5個區隊、計10車次進場填築，其中7車次為新興、鹽埕及前金區垃圾清運民營化之清運車輛。上述少數藥劑玻璃空瓶等廢棄物來源，經本局查察結果係為區清潔隊收運後未分類完全而運到南星計畫區傾倒所致，應屬個案而非常態。 四、南星計畫區從民國85年就開始進行長期環境監測至今，多年來監測結果，除偶發事件外，地下水監測井或海域水質均符合行政院環保署頒定之相關管制標準，並無遭受污染情形。另本府為執行土地有償撥用予交通部航港局之政策

				，以及爲符合土水法第8條:「中央主管機關公告之事業所使用之土地移轉時，讓與人應提供土壤污染評估調查及檢測資料，並報請直轄市、縣（市）主管機關備查」之規定，曾於民國99年6月會同合格檢測公司執行南星計畫中程計畫之土壤調查工作，針對中程計畫中林路以北之區域分別採 10 處共15個樣品作檢測，結果顯示九種重金屬（汞、砷、鎘、鉻、銅、鎳、鉛、鋅、銀）及總石油碳氫化合物（TPH）均低於土壤污染管制標準值，證明南星計畫新生土地並無污染之虞。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.30 高市府環土字第 10234217800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.12	陳議員麗娜	請檢討本市重要河川水質達成率，鳳山溪（前鎮河）水質達成戊類陸域地面水體水質標準率何時可達成 50%。	環境保護局	摘要： 鳳山溪（前鎮河）屬區域排水，污染源爲生活污水及事業廢水。爲改善鳳山溪（前鎮河）水質，本府水利局興建污水截流設施並推動用戶接（納）管工程，以降低污染負荷，本府環保局全面加強污染稽查及許可查核並聯合市府相關局處進行重點事業總體檢，以避免不當排放。 細節內容： 一、鳳山溪（前鎮河）因缺乏天然水源注入，屬區域排水，其污染來源如下： ㈠生活污水（佔 60%）：來源爲鳳山、鳥松、大寮及大樹（約 39.6 萬人）民眾日常生活所產生。 ㈡事業廢水（佔 40%）：水污染列管事業 211 家（畜牧業 3 家、皮革業 7 家，剩餘 201 家，其中工業區內納管事業 40 家）。 二、爲有效改善，本府現階

					段以達成50%戊類陸域地面水體水質標準爲目標，依據調查資料：鳳山溪（前鎮河）每日生化需氣量（BOD）高達11,809.2kg/d、懸浮固體（SS）15,936kg/d，目前鳳山、，鳥松兩區污水下水道系統用戶接管率分別爲 53.36%及21.63%（截至102年3月），每日約削減BOD1,763 kg/d、SS2,818 kg/d，改善約 15%BOD 及18%SS，預計 115 年將完成全面接管。本府水利局正積極辦理截流設施，預計本（102）年8月完成將可再每日削減BOD1, 200 kg/d、SS1,064 kg/d，改善約 10%BOD 及 7%SS。 三、爲改善鳳山溪（前鎮河）水質，目前已積極採取下列作爲： ㈠生活污水：本府水利局持續辦理污水用戶接（納）管工程，並興建截流設施，以降低污染負荷。 ㈡事業廢水：本府環保局持續針對鳳山溪（前鎮河）列管事業不定期稽查採樣，並全

				面進行許可及定檢申報查核並辦理重點事業功能評鑑，且針對上游皮革業、畜牧業等 10 家熱點事業辦理跨局處聯合稽查，俾杜絕工廠不當排放廢水之情事。

高雄市議會第1屆第5次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.29 高市府環衛字第 10234278200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.12	張議員豐藤	本府環保局木工廠及木工人員培訓辦理情形。	環境保護局	本府環保局100年10月已與本府勞工局合作辦理「木工家具創意維修班」共計訓練專業人員12人，並於101年3月底辦理成果展示，深獲業界好評。鑑於辦理「木工家具創意維修班」成果豐碩，本府環保局預定於今（102）年5月份再度與勞工局洽商開辦第二次培訓事宜，並搭配爭取環境教育場域認證，綜合展現本府環保局木工廠不同功能，期許達成永續利用之環境教育目的。

拾、工務部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾、工務部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 102 年 4 月 15 日上午 10 時）

主席（曾議員麗燕）：

開始工務部門業務質詢，周議員鍾滋，請發言。

周議員鍾滋：

我想剛剛三位局處首長都報告得很詳細，謝謝你們的辛苦，尤其從地政局謝局長——我這個大學長，優秀、傑出、努力、認真的報告之後，我有一個感慨，眞正整個高雄市要整個脫胎換骨，甚至解決財務的危機、困難，不要說危機至少是困窘，一定要從土地開發，整體土地開發利用。你報告的很好，你的業務三大重點方針，還有你的土地開發整個地利由市民共享，在地利開發裡面，第一個，是規劃，再來開發，然後再回饋；你前面規劃、開發做得不錯，我覺得回饋做得不是很理想。我點出來，你很認眞打拚，上禮拜參加公祭後回我的故鄉——藍田，也就是高雄大學特區裡面，大學十五街，你記著，局長，大學十五街 87 巷有一位林姓的市民，我們明華伯跟我建議，十五街前面面臨一條 8 米的計畫道路，你們的銜接竟然到現在都還沒開闢，你什麼回饋，高雄大學開發也至少將近十年，高雄大學的畢業典禮，我每年幾乎都有去，已經畢業至少七年了，不知道是第七屆還是第八屆了，再加三年，最少也十年，包括先期開發，不要說創校的，畢業典禮七年，今年應該第八年，第八年加前面三年，對不對？第四年才畢業，至少十一年，十一年是設校完成開始招生，招生前的整體開發包括地上物的查估、補償，整個施工至少也多三年，差不多十五年，到現在這個道路還沒開發，所以我想拜託你們趕快去辦一個會勘，動支平均地權基金去開發。局長，你簡單答覆，要不要做？請局長。

主席（曾議員麗燕）：

請局長答覆。

地政局謝局長福來：

整個目前高大的部分，資金是還沒有完全回收。我先把我的想法跟周議員報告，可能周議員…。

周議員鍾滋：

你說那些什麼資金還沒有回收，會計還沒有結算，有沒有賺？有沒有虧？我跟你說實在的，有沒有賺？有沒有虧？光是用肚子想就可以了，不用腦筋想，也不用眼睛看，眞的用肚子想。

地政局謝局長福來：

這個部分，我是不是把它錄案下來？我把它…。

周議員鍾滋：

我拜託你，你再會勘，因爲那個沒有多少，幾十公尺而已。

地政局謝局長福來：

可以，可以看一下。

周議員鍾滋：

不到一、二百公尺來看多少錢，現在光是你結算起來，我幫你算起來，你的資金至少可以賺 50 億元、100 億元以上，那個區區只有幾百萬元、幾千萬元。

地政局謝局長福來：

是不是我說明一下？

周議員鍾滋：

局長，我覺得你們這些說明，我告訴你，你回饋地方…。

地政局謝局長福來：

有在做，我想議員應該很清楚，現在高雄大學跟那個什麼…。

周議員鍾滋：

你做得不夠，我覺得你做得不夠，你不要說財務還沒有結算出來，所以不知道有沒有盈餘，不要用眼睛、不要用腦筋，用肚子想也都想得通的，對不對？我拜託你來實地會勘，我們一起去看，你不要只有派底下的，至少要副局長以上，這樣好不好？謝局長，來讓你瞭解看看，地方是不是你開發下去，你周邊還沒有賣的抵費地全部可以雨露均霑，同樣地可以賺錢，我告訴你好處。

地政局謝局長福來：

我們有在做，我做得很大項的。

周議員鍾滋：

局長，你有在做，做得不夠，我覺得這樣來做。

地政局謝局長福來：

怎麼會做不夠？大學南路跟橋頭新市鎮做串聯花一、二億元的經費，怎麼會沒有。

周議員鍾滋：

不要緊，我告訴你，我知道。

地政局謝局長福來：

工務局現在都在執行，用我們這邊的經費。

周議員鍾潨：

你還沒開工。做對的，我給你贊成，給你支持，你不能只做大的，小的不做，對不對？縣市交界，你都做了，新舊部落的銜接，你更應該做。

地政局謝局長福來：

做一些串聯，那個效果才會顯著。

周議員鍾潨：

你更應該做，沒有錯，你不能只有看大的，小的都不看，只有看新的，舊的不看。局長，這樣是不是沒有道理？來看嘛！要不要？會勘，好不好？

地政局謝局長福來：

可以。

周議員鍾潨：

我說你們的效率實在沒有多好，效率很重要，不是做得不夠而已，譬如惠春街，你有報告，72 期的，惠春街做了一、二年，說實在的，那是前年的預算，做到現在一年多，當然我知道裡面還有土壤的改良，那個要改良我也都承認，不過速度不夠快，不只是地政局的速度不夠快，連工務局楊局長你這邊所屬的，底下的趙處長做得很辛苦、很認眞，我很肯定的就是包括監理東街的 46 棵桃花心木種下去，沒花多少錢，但是效果不錯，民意很好，軍校路也順從民意，趕快鋪設，但是我告訴你有幾條道路的柏油封層應該要趕快刨除，第一條，是楠梓街，從楠梓派出所到楠梓天后宮這一段，最核心的楠梓街口，這個路面實在有夠爛；第二條，是左營大路，差不多從勝利路口，也就是我們重要的那些小吃，左營公有市場那一邊差不多到應該是左營區公所這一段都不太理想，至少到店仔頂路或者是整個聖公媽廟這一段眞的都不理想，你們好好看一看，我告訴你，那些效率應該做。還有一個，趙處長，我們兩個有一起去看過。從果峰街、果峰路到翠峰路、翠華路這些路段應該綠美化的，不知道你什麼時候要做？還有建昌里的社區鄰里公園的那些體健設施，去年在額度之內動支議員建議款，因爲預算不夠，還沒有做，所以我希望這些相關局處的效率應該要提高，不用答覆，你要認眞做，大家去會勘看看就好。趙處長，好不好？簡單答覆，要不要實地來看一看？請趙處長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實工務局養工處的效率可以說滿不錯的，我是認爲滿不錯的。

周議員鍾滋：

眞的很不錯，但是還有繼續努力的空間。

養護工程處趙處長建喬：

剛才議員說的有幾條路確實在左營大路的部分，從果貿社區那邊進去，最後才接翠華路，路面不管是快車道、慢車道確實是不好，我們都有勘查過了。其實我倒是建議說要做一個全面的刨鋪，但是經費有比較大，差不多要二千多萬元，我們如果今年沒有做，至少明年會納入市政的重點。

周議員鍾滋：

不要到明年。

養護工程處趙處長建喬：

另外議員說的加昌路的部分。

周議員鍾滋：

綠美化呢？加昌路嗎？

養護工程處趙處長建喬：

加昌路的部分，我們已經籌到款。我們差不多在 5 月底可以完成。

周議員鍾滋：

5 月底以前。

養護工程處趙處長建喬：

另外說到綠美化的部分，我們也預計在 5 月底全部施作完成。

周議員鍾滋：

我想你講的這些，我問你三個問題，你回答我四個，眞的很感激，我想我講的就是效率，不只是養工處，包括新工處，我建議很久了，預算也都過了，市長也在施政報告講今年要做的，忠義 8 巷和 9 巷的拓寬，這也是要改進。也許軍方的協調功夫，包括新台 17 線…，我也知道跟軍方協調滿痛苦、艱辛的，但是我們還是要努力。希望效率提高一點，不然你們預算保留那麼多實在是…，也經常被議會議員質疑，我想都很不好的。

整個都市計畫，高雄市區包括市容、景觀，整個道路開發、生活品質要提高，地政局跟都發局扮演很重要開發的開路先鋒的角色，要建議的就是楠梓朝新路的匝道工程，我講國道的當然跟國道有關，朝新路匝道工程，照理講縣市合併後，以前高雄市只有高雄市院轄市，高雄縣還沒有併進來的時候，差不多五年前我就開始建議了，朝新路應該有一個匝道上去國道 1 號，往南的、往小港、前鎮方面的匝道，那時候高雄縣還不是高雄市的

轄區，現在已經併進來了，地政局應該有所作爲。楠陽高架橋下來的第一條路就是朝新路，右轉過去就碰壁了，沒有辦法到仁武區。整個應該全部開發，從高楠公路、民族路以東，朝新路、楠陽路以南，以高速公路爲界或是過去仁武區那帶，到整個中華、仁武社區的中華村應該整體開發，用區段徵收，該變化怎麼變化，這可以變成整體開發，不只是地方繁榮，而且可以增加市庫，開發地方建設是三贏、四贏，全部都贏。盧局長，這跟你也有關，我在總質詢的時候也會要求，我覺得劉世芳副市長的影響力、效率不錯，我也感謝工務局、水利局相關單位，旗楠路 524 巷口拚了很久都沒辦法，我建議劉世芳副市長來主持之後，不到三個月馬上解決，雖然不同政黨，但是好的我還是要肯定，包括仁武區水管路 2 段 351 巷口也才不到二、三個月一樣解決掉。不錯，我覺得眞的不錯，所以我想劉世芳副市長出來邀集所有的局處，包括都發局、地政局、工務局全部出來大會勘，我想這個我講了五年以上的，這都是可以開發的，我先跟你們講這個重點。

還有最後一個問題，鐵路地下化不管工務局、都發局還有地政局，你們都報告過了，盧局長你現在在那邊講得很高興，後鐵路地下化的都市景觀都是跟你盧大局長最有關，鐵路地下化後，市容會產生怎樣的變化？整個市政建設發展的改變，包括地政局、工務局都有關，都發局是做很重要的領頭羊。因爲之後整個不必要的橋梁都不要留，這是我跟你建議的第一個原則。當然大中快速道路沒有辦法一定要留，因爲要上去國道 10 號、中山高等等。其他不必要的全部都拆除，這是第一個原則，因爲可以促進當地的交通安全，而且可以更快速、便捷，不需經過地下道、高架橋，那是最沒有辦法的時候才用的，你看現在學校之間，大馬路旁邊，如果做天橋沒有人在走，做學童專用地下道的更少人走，到傍晚五、六點沒人敢走，因爲可能無賴、遊民就住在裡面，而且甚至在裡面噴漆，整個市容景觀都不好，變成犯罪的溫床、治安的危險地帶，所以那種東西很不好。不必要的全部都不要留，我就跟局長建議，因爲我不是什麼專家，但是最簡單的道理我就跟你講，不必要的橋梁全部都廢除，從左營到鳳山一體適用，不必要的橋梁都不要留。還有整個道路就要開始規劃了，整個交通安全怎麼處理，都發局就要跟工務局、地政局互相配合，道路該拓寬、開拓的就讓它通，不要只有爲了市容景觀要留什麼綠帶、藍帶，我想不只美觀，更重要的要考慮到周邊的機能，要讓大家好好享受那個地利，就像地政局局長要地利共享，這不能因爲留那些，對被鐵路隔開兩側的市民造成不便，全部都要打開、打掉，最後才是考慮綠帶、整個都市景觀的美化、綠化，我想這很重要。希望相關局處首長好好注意，請都發局局長簡單回應一下，後

鐵路地下化都市開發、發展的注意事項。

都市發展局盧局長維屏：

兩個重點，第一個，過去因爲鐵路不得不立體交叉的橋梁，包括陸橋原則上都要拆除；還有一部分不完全因爲鐵路地下化，而是因爲交通流量的關係的會納入評估。不過原則上都是一樣，就是盡量回到平面，這是第一個回應。現在不管是鐵改局或是市政府，都是跟周議員的概念是一樣的。

第二個，是鐵路地下化之後，我想包括議員在內，很多市民也不是很了解它到底最後會長什麼樣子，我已經跟鐵改局拜託、要求，將所有鐵路地下化的相關圖說盡量公開說明、展示，目前我是跟他們商量放在過去的願景館，就是舊高雄車站裡，把它重新整修，把所有的資訊，包括周議員你也很關心的路到底是多寬、綠帶留多少、路的段面該怎麼樣，全部都公開出來。因爲它前面還有一些工程在做，完了之後我希望他們儘可能在今年六、七月整個資訊全部公開，不要以後只是書面或口頭，應該全部都用圖說讓所有人了解。這裡的確如周議員所說，兩邊都會留路，眞的是有留。

周議員鍾滋：

所以我想最重要的就是中山路跟博愛路怎麼貫通，因爲說實在高雄市的南北縱貫道路不多，當然原高雄縣的我就不談。除了中正路之外，民族路其實是省道 1 號公路，就是民族路到楠梓的叫高楠公路的南北向道路，再來比較大條的就叫做博愛路了，再來中華路，當然中間有夾雜的什麼自立陸橋等等的當然也很重要。所以像自立陸橋就是我講的不需要陸橋的部分，現在中山路跟博愛路這個特別要注意，盡量讓它平順，我想不能只有景觀…，爲了歷史的這些遺跡而造成不便。要繞圈子或者什麼斜線等，不是直線的道路都是困擾，因爲不用說都市設計，光整個道路設計、施工要怎麼配合都會有很多困擾，對店家也不一定有利，因爲經過那邊只有在那邊繞。爲什麼高雄市原來有大港埔的、大圓環的，也有小圓環，到最後沒有半個圓環？眞的這是聰明的，包括三多路以前有騎馬銅像的圓環，在三多商圈、SOGO 還有大遠百那邊，現在都沒有了，那是正確的。就像我講的，以前有很多學童專用地下道、學童天橋，那個能夠不要就不要，不然你不信就去調查。

最後一個問題，局長，我也跟你反映很多。低收入的住宅補助、房租租金補助這個案，不知道你有沒有忠實的反映？你今天終於報告了，在第 38 頁，忽然中央無預警的只剩下 24％的人可以得到補助，是不是？我就建議過應該因地制宜。中央當然有規定，但是也要考量地方，像台北的租金那麼貴，不一定只有像台北一樣，高雄也許可以多一倍的數量，我們不需要

補助那麼多。我們要雨露均霑，一個人也許中央補助1萬，我們就補助6,000或是多少，我們至少可以多四成出來。你懂我的意思嗎？跟中央好好的反映，好不好，請簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝，已經反映了。〔…。〕中央各縣市的意見都不一致，中央有聽進去，他說他還會再考慮。〔…。〕我們要求很清楚，今年就是這樣，明年他還會繼續開辦。我們要跟他說，第一個還是要從餅先做大再說，不要年年縮小，你的餅不大，你怎麼伸都一樣。餅如果不能做大的狀況之下，那麼你至少在補助方面，我們講的租金收入比，北市跟…。〔…。〕不一樣嘛，對。我們也跟他反映，至少可以把額度調整。〔…。〕周議員，你要相信，我們已經去開會並且反映兩次了。事情發生時，我們就發公文了，之後又開會反映兩次。〔…。〕對，他現在在處理。〔…。〕我們會持續。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

我們請陳議員麗娜發言，等陳議員質詢完畢，休息5分鐘。

陳議員麗娜：

首先要請教的問題是有關於在營口路和高松路小港地區的陸戰隊營區，如果講陸戰隊營區，地方上就很多人知道，後來我們知道它眞正的名字叫做「少康營區」。因爲居民反映的關係，覺得這個地方的功能越來越縮減，我們也委託中央廖婉如委員，當時在國防委員會，請他爭取把這個地方撤掉。經過好幾年的努力，終於也撤了，在撤了之後，這塊土地眞正的問題才呈現出來，因爲它不是國防部的土地，它的土地，99％都是台糖的，其中包含水利會的土地和私人的土地。所以在這個區塊裡頭，居民原先的設想是覺得如果它是公家機關的土地，照理來講，整個就把它變成公園，成爲都市之肺。在小港地區，這麼高污染的地方，大家覺得這是一個很不錯的構想，如果能夠這樣做是最好的。但是它畢竟是台糖的土地，台糖對於它的土地有一個處置的辦法，這個方法用在如果變成私人公司的土地上的時候，又有不一樣的處理方式。所以後來我們請他一定要送給我們都委會，趕快來做都市計畫的變更。當時我們聽到的是希望在這個公園的回饋上面，面積必須要大一點，最近已經開始進行公開展覽。公開展覽，我在網路上抓到的圖是長這樣，就是沒有畫道路的，它只有標三塊，商用、公用和住宅，這是在網路上公展所顯示的圖。局長，這個圖比較小，但是在你報告裡面，剛剛ppt有顯示出來，就知道你們在上面報告的已經有畫上馬

路了。但是我在上面看到的是公園的面積是 6.32 公頃，全部的面積是 23.25 公頃，住宅區有 9.37 公頃、商業區是 7.56 公頃，這個公園的數據，我到目前聽起來、沿路報告下來，目前是最小的面積，所以其實剛開始預定的面積並沒有這麼小。沿路這樣討論下來，我想先請教一下，它必須要回饋給市府，這個回饋的部分，市府也同意來做公園使用；但是這個面積是夠爭取到的最大面積嗎？有沒有可能再爭取更多的面積？是不是請局長回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們會在都委會審議時，繼續爭取這個公園的面積。

陳議員麗娜：

如果依照這個制度面來看，其實它可以回饋的好像應該還要更多，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

以私有立場，公用設施能夠回饋越多越好。不過，背後有法規，以台糖的意見，他們認爲照法規，他們已經回饋夠了，他們認爲是夠了，我們當會盡量爭取。

陳議員麗娜：

民眾的期待到目前爲止，其實還有大多數人期待整片都是公園，還是大部分的人心中都持有這樣的一個想法。所以如果有可能這個地方全面性變成公園，勢必就是變成市政府要去土地承購才有可能，對不對？市政府如果要承購這塊土地的話，大概要花多少錢？有沒有可能性？

都市發展局盧局長維屏：

我們估計 60 億左右。

陳議員麗娜：

市價現在大概要 60 億左右才買得起。有民眾就講市政府也許一下子沒辦法拿這麼多錢，有沒有可能逐年編列去處理這塊土地，讓高雄市小港區這麼高污染地方的居民他們覺得在這個地方，除了林林總總外，當然有開發很多的公園，但是在這個區塊裡這麼大的公園，事實上是沒有的，有沒有可能回饋給高雄小港地區的居民這麼大的一個公園？市政府如果這樣來做，以目前的狀況，市政府願不願意去評估一下，能不能做？

都市發展局盧局長維屏：

這幾年可能的財務推估，我們認爲去做徵收 60 億的可能性不高，比較下

來還是以都市計畫變更的手段來取得公共設施。

陳議員麗娜：

但是如果民眾的意願非常強烈的時候，市政府有沒有這樣的決心去幫助民眾爭取這樣的一個綠地？

都市發展局盧局長維屏：

我們還是會盡量從都市計畫如何交換的手段來做，其實我們都希望那個公園越大越好。6 公頃也不小，中央公園將近 10 公頃左右，對於 6 公頃，我們希望還要大一些。中央公園其實不小，非常巨大，我想操作都市計畫是最好，不一定只是概念說整片最美，大概不見得要這樣。一個公園大概 5 公頃以上就相當大，到 10 公頃就是都會公園級的。我個人認爲不需要用 23 公頃去思考全部，應該也要讓小港地區的少康園區有一個新的發展機會。

陳議員麗娜：

是。所以有可能爭取到將近 10 公頃的土地，有可能嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這個還要做一些了解。

陳議員麗娜：

差不多也媲美中央公園了嘛，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

你剛剛看的那個圖說，其實公共設施一個比例，它包括公園、道路、停車場，都要公共設施的比例。總是要去分，總不能裡面都沒有道路，進不去、出不來。所以一部分道路會吃掉公共設施，我們盡量把道路做節約使用，讓更多的空間來做公園。

陳議員麗娜：

所以局長你的意思是說，目前市府如果要全面徵收去當公園，可能性非常低，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

是。

陳議員麗娜：

但是如果盡量去爭取大面積，可能面積比 6.32 公頃還大的話是有可能的，是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們願意朝這方面來跟他做爭取和調整。

陳議員麗娜：

我想現在民眾的聲音非常的多，這也是一個方向，我覺得在民眾的這些聲音裡，其實沒有充分的討論。在三次的台糖的公聽說明會裡面，來的民眾非常的少，我記得都是在晚上舉行，但是民眾到的這麼少，有很多民眾沒有辦法在第一線就把聲音表達出來。後來少數山明里的民眾，在里長的召集下開了一次會之後，發現那邊的民眾大概有八成以上是不知道訊息的，所以在 4 月 18 日，你們還有一個法定的、公開的說明會在區公所舉辦，但是很可惜的是時間是訂在下午 3 點，而那個時間大部分的民眾也都在上班，我是不是在這邊建議你把時間挪到晚上？有沒有可能？公務員有時候可以配合民眾把時間挪到晚上，讓民眾可以方便，就不需要那一天請半天假，浪費他半天的工資來參與這個活動。可能公務人員稍微辛苦一點，但是做這樣的調整，的確對於他們聲音傳遞會有比較好的效果，局長，在這個時間上，你們可以調整嗎？

都市發展局盧局長維屏：

陳議員，這樣子好不好？我們已經公告 18 日就是 18 日，但是我們可以另外再加開並且通知。

陳議員麗娜：

另外再加開？

都市發展局盧局長維屏：

讓大家比較方便的那個時間，我們週六或週日都無所謂，我們都不會計較這個時間，所以我們再來安排。

陳議員麗娜：

是，另外加開的效果是同樣的嗎？

都市發展局盧局長維屏：

應該是補充說明，好不好？我想公展只有一次，法定一次，但是把那個聲音傳遞出去更重要，因爲出去後民眾如果有不同的意見，他可以陳情，那個效果我們都會收，但是法定還是那麼一次，而在說明會的意見我們都會收，這個沒有問題。

陳議員麗娜：

那麼請你訂在禮拜六或禮拜天的時間，畢竟那個時間大家的參與率會比較高一點，就不要再把它訂在一般的上班日，請都發局的同仁稍微辛苦一下，因爲根據民眾反映，事實上他們是沒有辦法去參與的，在這樣的情況之下，很多的意見如果後續才出來，是沒有辦法達到眞正想要聆聽民意的部分。所以我在這邊建議，如果你們還要再加開一次，勢必要選在週六或週日，是不是就在近期內舉辦？

都市發展局盧局長維屏：

我們這個週末儘速安排，如果快的話，可能就是隔週。

陳議員麗娜：

因爲你們 18 日開說明會嘛！所以再開有可能就是在下一個星期六,好不好？

都市發展局盧局長維屏：

是，OK。

陳議員麗娜：

時間確認以後就趕快通知，讓所有的民眾都能夠了解，好，謝謝。

另外在這一張圖裡面，道路已經出來了嘛！但是這個道路的形狀有點奇怪，我不知道局長看了以後…，也就是說如果在進入討論的時候，應該要去考慮，因爲它裡面出現好幾個梯字形的路形。這個土地說眞的還眞的是滿大的，原則上如果開路，一般來講是棋盤式的路會比較好，但是它很多路都是出現以後然後就停掉了，它旁邊並不是沒有路，它四周都是路，這個地方有什麼樣的問題？營口路是一個貨櫃車流量非常大的地方，所以你開路開在營口路一定要非常的小心，因爲你把路口開在那邊的時候，你只要增加它的交通的流量的時候，出去是很容易發生危險的。在前面一點的高松路與營口路的路口就是發生車禍非常多的地點，所以你在這邊又是住宅區又是特商的地方，到時候如果住宅眞的都進來的時候，這個地方勢必是人一出去就很危險。這個路口你有兩個開口是開在營口路的，怎麼樣去避免這些路口的危險性？我覺得這是需要去規劃的。

還有這一塊等於是在小港的重劃區，以前我們稱爲重劃區最末端的一塊，也就是從漢民延伸過來最後的一塊了，但是它跟漢民路那邊路形的連接性並不強，所以這樣的路形設計會變成這邊自行形成一個社區，沒有辦法跟前面商業性比較好的地方連結在一起，所以在這條路的考慮上，我覺得你們考慮路應該劃在哪裡，怎麼樣才能讓社區的連結性夠強？就有民眾在網路上寫意見給我，他說如果這樣開的話，能夠從漢民路直接到達這邊是最好的，但是事實上可能在開路上面有困難，然而應該要盡量把他們整個社區連結起來才是對的。

另外就是因爲 T 形路口太多，造成很多住宅目前看起來會變成路衝的這些住宅，讓民眾非常非常的擔心，所以這些民眾也反映，你在這個區塊裡頭，裡面全部都是開 20 米的道路，但是它周邊大部分都不是 20 米道路，因此它的設計也是非常奇怪的,這邊的民眾就很質疑它開 20 米道路的居心何在？大家也都知道，它可能是爲了要蓋大樓使用，所以它把道路開得特

別大，但是它跟周邊其他路形的路寬又不能互相配合，這也是一個很奇怪的現象。所以我建議是不是應該要告訴台糖，它在開路上事實上應該跟社區有共同的連結，讓社區整體是協調的，而不是在設計上讓它自己在這邊獨樹一格、自成一個社區，這個都是不對的。

我在這裡要提醒局長，像這一些民眾反映出來的問題，事實上跟他們的生活的確是息息相關，但是對於這些東西，我不知道都委會的委員能不能聽到這樣的聲音？讓他們知道在民眾的生活上，大家已經陸陸續續發現到它這樣做會不便利，但是這些聲音如果沒有辦法傳遞給這些委員，到時候所設計出來的一定會是一個失敗的作品嘛！對不對？我們的確不希望看到這樣的東西存在，所以請局長對於像這樣子的意見是不是要充分的去進行討論？讓它到最後所呈現出來的結果，不要讓民眾到目前爲止就已經開始人心惶惶，局長，請回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

據台糖公司跟我們說明它所提出來的都市計畫草案，其中就道路部分之所以長得有點怪怪的，他們的說法是民意要求，我說：「這個民意要求是怎麼來的？」他說：「因爲新的開發區怕開路造成路衝，衝到旁邊的已經建成區。」他們的說法是這樣子。而我來看這個都市計畫草案，確實也有可能會有這種民意的反映，不是沒有可能，不過我覺得這個可以很公開的來討論。

陳議員麗娜：

他們講的應該是松金街那一邊，因爲整條松金街都沒有路貫穿對不對？當然也形成一個現象，就是其實這邊的民眾他要從華山路來，照理來講，它也應該可能從華山路這邊開一條路來，它爲了要它的地形完整，它在這個地方把路切斷了，是不是？其實當然這裡頭也包含了地主的利益在，這個我們不可否認，但是我覺得在開路上他的確要做一些妥協，是不是？不論是怎麼樣的妥協，他都還可以設計得更好啊！但是他目前所做的這些狀況，事實上是它只好一邊，不是好全部啊！是不是？所以其實他說的是部分民意，並非是全部民意，因此我在講的就是這周邊有四個里，如果會直接影響到他的住戶的話，有可能三個里的方向，可能營口路這一頭的民眾感受比較不深，因爲那個馬路太寬、太大了，但是其他地方的民眾都會反映啊！泰山里、松金里與山明里三個里的里民都會反映，如果只聽一個里的反映，可能它就會有這樣失準的狀況。所以，我希望你們還是要把這個

大部分的民意做充分的了解，才能夠做出最精準的判斷。而路幅太寬的部分，我覺得你們也可以考量一下，爲什麼要開那麼寬的路？

另外因爲它這樣子做，大部分都是屬於住宅區，說眞的，大部分都是屬於住宅區，當時我們是希望在這個地方看看能不能有一些開發案？其實在小港地區那個區塊裡頭大部分都是住宅區了，那附近其實在山明里還有更多台糖的土地還沒有開發，所以在這個地方是不是有必要容納那麼多的住宅區？我覺得這個也是應該要去考量的。

再來，商業區的設置現在目前看起來有特商 3 與商 3 兩塊，對於這兩塊，它有沒有提出什麼樣的計畫？這個計畫對這個地區來講是不是好的？它的評估又是怎麼樣？你是不是有了解？可以先說明一下嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們希望台糖除了都市計畫變更以外，他自己要把未來開發構想早一點提出來，這個我們都有在要求，不然就像我們講的只是把地皮炒貴而已，意義不太大。所以我們希望第一個，他的開發空間要放出來給市民；第二個，他自己要帶進一些產業，而這背後就是指招商，早一點招潛在投資者，這個我們會跟他提醒，用這個理由來支持都計變更。其實我們也希望住宅適度就好，應該有一些商業與產業的空間放在裡面，這個我們完全同意，我們會在都委會的時候跟他協調。

陳議員麗娜：

因爲民眾現在都議論紛紛，所以像這樣子的一個內容，應該充分的互相溝通，讓他們了解進度的狀況，這些東西如果將來對地方是好的，大家就絕對會去支持他，如果是不好的，我說眞的，民眾可能會去抗議台糖，要求是不是可以暫時讓這個計畫先停下來，這個東西如果到最後是形成這樣子的一個走向的話，其實這個地方可能軍隊撤了，也只能空在那邊養蚊子，而將來我們可能又要重新要求台糖去做綠美化，或是市府重新再進來把這個地方整理一下讓民眾進來活動，這樣子的狀況又要重新再來一次。所以，局長，我希望這個案子能夠積極處理，在這個階段點裡頭能夠促成的就積極處理，讓地方上的繁榮與居民的安心能夠同時並存，好不好？

另外我知道里長好像大部分都還在要求應該要釋放一些土地出來，做一些居民可以共同活動的地方，這次有設計這樣子的地方嗎？例如活動中心或是類似像一個小型圖書館之類的，有這樣子的地方給他們使用嗎？

都市發展局盧局長維屏：

台糖的案子裡面的確有畫了一塊地，有一塊地叫做「機關用地」，是不是用這一塊，其實也不一定，現在有很多叫做多目標使用，放在公園裡面可

能會更好、更能夠結合，有這樣一部分的聲音。因爲這一塊很多人關心，包括民意代表與地方居民，我們願意完全開放討論，我也相信這裡面是有意見衝突的，地就那麼多，每個人的想法都要很多很多，所以最後還是要取其合理折衷，我們市政府與很多居民的概念是一樣的，就是期待他加速，不要因爲意見不同，就把他放在旁邊，這樣不好。所以你看我們的做法，就是沒關係，都市計畫先提出來，我相信完整的都市計畫都有期程，之後就透過實質的審議過程去調整到大家都能夠接受，早點讓它進場，我們希望這塊不要停下來。

陳議員麗娜：

請主席再給我 2 分鐘？

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

在這邊就是要拜託局長，這塊地的確就是因爲它面積很大，整體的發展性將來在地方上一定也是非常重要的，所以要請你們再把這個地方…，如果它將來在這裡有這麼多的住宅區要去做的話，應該要把路的部分設置好。

都市發展局盧局長維屏：

對，是。

陳議員麗娜：

讓民眾對於這個部分能夠充分的去接受它。當然綠地的保留，甚至怎麼樣跟社區連結，這個都是很重要的，它不應該把這個地方獨立出來，好像它是另外形成一個生活圈，其實這地方再過去還有其他的社區，它應該連結度都要做得夠才對。

對於剛才所說的招商部分，也就是土地可能開發完了、設置好了放在那邊，但是我們還是希望市府能夠積極的要求他們，在這個區塊裡頭趕快去做，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

對，我們一定會這樣要求他。

陳議員麗娜：

是。我另外還有一個問題，就是我們臨港線腳踏車道的部分，在凱旋陸橋方面，其實也做好了，花了很多錢，1.8 億元，其實如果 1.8 億元拿來鋪設路面，我會覺得非常的棒。當然，凱旋陸橋做好了，讓地方上有一個視野上的標的，但是我覺得凱旋陸橋還有一個更大的功能，因爲它附近就有輕軌，統一夢時代在旁邊，甚至捷運也在這裡，所以照理來講，我們應

該把腳踏車、輕軌、捷運與公車等各個路線的連結，在這個地方做得更完善，如果這個地方設備都差不多，輕軌再鋪起來，什麼都很完善之後，其實我們應該要檢視的，就是在這個附近所有的腳踏車道是不是眞的有那麼好騎？民眾願不願意去用它？我在這邊要提的就是我常常看到其實大家不是用翠亨南北…。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

翠亨南北路的自行車道當然大概還沒有辦法達到我們的要求，所以有關於使用第二臨港線的鐵道範圍，我們一直在跟台鐵接洽，最近我們也會請養工處邀集台鐵再去做一個會勘，也就是台鐵如果願意在某一個範圍內供我們使用鋪設自行車道，我們都會積極來做，但是前提就是…，據我所知，台鐵應該還沒有同意，所以這個部分也要拜託民意代表幫我們再 push 一下。〔…。〕好，這個我們來辦個會勘。〔…。〕那當然，只要是台鐵願意的話，我們都會積極來做。

主席（曾議員麗燕）：

好，休息 5 分鐘。

主席（張議員文瑞）：

繼續開會，接著我們請召集人曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

新工處處長，沿海三路銜接林園台 17 線的道路開闢工程，第二次公聽會已經完畢，本席聽地主講，都還沒有經過正常的程序，就開始開闢這一條台 17 線和沿海三路，地主還未同意，新工處就做拓寬的工程。我知道在 100 年 12 月 23 日就開工了，像這樣還未決定用多少錢徵收，土地所有權人也還未同意，因爲你還沒有講價金是多少，你們就將土地拿去使用了，這個到底有沒有違法，土地所有權人是不是可以告新工處呢？

主席（張議員文瑞）：

請處長回答。

新建工程處蘇處長志勳：

這一段路目前已經開工了，議員所提的施工路段，基本上，有部分是市民先同意、有部分是公有土地，目前北上路段還有幾戶像議員所講的，我們已經完成二次公聽會、一次協議價購，協議價購不成，我們當然就會走程序強制徵收。目前已經施工的路段都是經過當地同意才開工，在西側南下路段，我們人行道已經做好、快車道也已經做好，北上路段林園接近高

雄市的那一段，因爲民眾不同意，所以我們也沒有動，大致上路段的辦理過程是這樣的。

曾議員麗燕：

有部分還沒有同意、還沒有完成。〔對。〕完成的是不是也有土地所有權人是不同意的，有沒有？

新建工程處蘇處長志勳：

基本上，新工處辦工程一定要民眾先同意，因爲我們知道那一段路段…。

曾議員麗燕：

你只要告訴我，有沒有？有人沒有同意，你們就使用他的土地了，有沒有這種情形呢？

新建工程處蘇處長志勳：

施工路段是沒有的。

曾議員麗燕：

施工部分沒有，怎麼會有土地所有權人向我陳情，他們沒有同意，你們就開始施工了。

新建工程處蘇處長志勳：

向議員報告，如果有這種狀況，我們會去把它查清楚，跟民眾說清楚我們的徵收程序。

曾議員麗燕：

我請問一下，五甲公園同樣的有台糖的土地、有軍方的土地，軍方沒有同意，你們養工處也在這塊土地上施工，目前軍方在告市府，有沒有這件事？處長，你回答有或沒有？

養護工程處趙處長建喬：

其實是軍方誤解了，他可能對整個條文有一些誤解，所以誤認我們先施工。

曾議員麗燕：

公聽會的協議價購是每平方公尺 7,898 元，我換算一坪是 2 萬 6,109 元，這個要問局長或處長？如果你們採的協議價格，所有權人不同意，你們是用什麼方式來徵收土地呢？

新建工程處蘇處長志勳：

我們目前跟民眾協議價購是按照土地徵收條例的第 11 條徵收，最主要有幾項，就是依市價跟所有權人協議，市價可以參考政府的公開資訊或不動產仲介業相關的資料或委由不動產估價師查估，目前我們委由地政局提供市價資訊來跟民眾協議。

曾議員麗燕：

你說是什麼資訊？

新建工程處蘇處長志勳：

我們會函請地政局提供徵收道路附近的地價，並考量當地的情形，我們有把價格拿出來和民眾…。

曾議員麗燕：

是多少？

新建工程處蘇處長志勳：

不好意思，我這邊沒有資料，政府公開的資訊是從地政局拿到的資料來跟民眾徵收。

曾議員麗燕：

是多久之前的資料？處長，你請坐。我請教一下，那裏的地價有那麼便宜嗎？現在一坪以 2 萬 6,000 多元徵收，我問你，這是市價嗎？那裡的土地有可能一坪 2 萬多元就買得到嗎？用常理來說，都委會開會的時候我有去，那時候以公告地價加四成是徵收價格，我們根據這一件事情跟主委講，主席就說：「這個階段是以市價來徵收了。」但現在 2 萬 6,000 多元可以買到一坪土地嗎？你們告訴我，你們市府如果要賣土地給人，每坪土地都賣很貴，但是要跟百姓買土地回去，卻用這麼便宜的價格買回，2 萬 6,000 多元可以買到一坪嗎？我記得地政局規劃小港南區焚化爐後面那一塊土地時，那裡一坪就要 3 萬元，現在又經過四、五年，現在的地價呢？我可不可以請教地政局長，現在那裏一坪是多少錢呢？最近幾年土地飆得非常大。

地政局謝局長福來：

一般新工處要徵收的時候，地政事務所會根據要徵收的範圍，參考網站上的實價登錄，地政事務所會根據附近成交的實例，提供給用地單位去參考。

曾議員麗燕：

有嗎？那一個範圍之內有沒有成交價呢？

地政局謝局長福來：

這個可能要查一下，我們正式的都有公告。

曾議員麗燕：

以我了解是沒有，如果沒有，你們是以什麼資訊來定價格？每平方公尺是 7,898 元的價格從何而來？你們告訴我，如果這是你的土地，政府要徵收或要賣給人家，一坪只賣 2 萬多元嗎？我算出來一坪是 2 萬 6,109 元，誰會甘願呢？在座的人，你的土地會以這樣的價格讓政府徵收嗎？要合理

嘛！什麼叫做市價？是由誰訂出來的？局長，你告訴我，你們不是有評議委員會嗎？

地政局謝局長福來：

評議委員會如果…。

曾議員麗燕：

誰聘請的？成員是誰？到底是哪一些地方人士或政府單位的人？有哪一些人？

地政局謝局長福來：

向議員說明，可以用市價去協議價購，當然會按照程序走。

曾議員麗燕：

一坪 2 萬 6,000 多元，怎麼合理呢？

地政局謝局長福來：

剛才有說過，這個地區現在沒有在用公告現值，而是用市價徵收。

曾議員麗燕：

我知道啊！你們從 101 年 8 月 1 日以後…。

地政局謝局長福來：

我現在向議員說明，差不多在 100 年的時候，那個地區剛好是在沿海路和林園交界的地方…。

曾議員麗燕：

我知道，那是我的選區，我知道。

地政局謝局長福來：

那裏的公告現值一平方公尺是 2,000 元，在 101 年的時候新工處要徵收，因爲那一條路是帶狀的，裡面有分好幾個區段，因爲市價徵收查估辦法有規定，如果是屬於公共設施保留地，不同的區段有不同的地價，在 102 年算出來是 5,385 元，102 年新工處要徵收，我們有將附近時價登錄的相關資料提供給他們參考，我現在所了解的是…。

曾議員麗燕：

提供給評議委員會嗎？

地政局謝局長福來：

沒有，還沒有進入徵收的程序，因爲市價徵收查估辦法有規定，如果遇到這樣的情況，要如何去調查市價？從什麼時間的市價到什麼時間的市價？那一段時間有沒有成交案例？如果沒有成交案例，就找附近相關的土地做推估，它有一定的程序。現在跟議員報告，如果照市價的協議價購不成就改辦徵收，如果再不服，就到地價評議委員會裡面論述，說明不服的

理由是什麼？查估的理由是什麼？然後由地評會做最後的裁決，裁決出來的部分做爲徵收的依據，如果再不服徵收就走行政救濟。

曾議員麗燕：

局長，這個的價格並不是評議委員會開會出來的結果。

地政局謝局長福來：

不是。

曾議員麗燕：

爲什麼會跟所有權人說是評議委員會訂出來的價格呢？

地政局謝局長福來：

要先問新工處，是不是已經進入徵收程序？

曾議員麗燕：

還沒有，公聽會完以後再協議。

地政局謝局長福來：

向議員報告，剛才我說過，市價不是按照公告現值來的。

曾議員麗燕：

我知道，這個已經在 101 年的 8 月 1 日重劃是以市價辦理徵收，我跟你講，都委會開會的時候我有去參與，爲了這些所有權人，我有參與，那時候主席就告知是以市價來徵收，爲什麼現在又會變成你講的問題出來，一定要符合什麼資訊或資料等，然後才能訂出每平方公尺的價格，那時候主席跟那麼多的土地所有權人講，是以市價來徵收，我請教在座的各位，那塊土地在大馬路旁邊，一坪才用 2 萬多元徵收而已，我想要了解的是，像焚化爐後面那一塊土地，有人會要嗎？焚化爐如果燃燒的時候，那裏都是濃煙，我們政府都能賣出一坪 3 萬元的價格，那時候我在場，我很清楚啊！

地政局謝局長福來：

這個地區據我所了解，那一條道路有牽涉到三個區段，一個崗山段、一個水庫段、一個是鳳鼻頭段一小段，裡面包括了農業區、保護區、住宅區很多地方，我剛才說過要看在什麼地方，因爲公共設施保留地在算價格的時候，是用周邊的不同使用分區算出來的價格，這是法律上的規定。

曾議員麗燕：

我要請教你們，有一視同仁嗎？

地政局謝局長福來：

那有規定，要看徵收的地方。

曾議員麗燕：

每一個人補償的價格是不一樣的嗎？

地政局謝局長福來：

會，因爲呈現帶狀的時候，經過不同的地價區段就要分別計算。

曾議員麗燕：

局長，我要問你，你們對協價的所有權人，全部都是一視同仁嗎？大家都是這種價格嗎？一坪都是 2 萬 6,000 多元嗎？還是每個人不一樣呢？

地政局謝局長福來：

剛才蘇處長說的，買賣的價格是多少，我們地政局有將附近交易買賣的價格提供給新工處做參考，一平方公尺大約是 1 萬 5,000 元、1 萬 6,000 元或 1 萬 9,000 元左右，大概是這個價格。

曾議員麗燕：

每平方公尺是 1 萬 5,000 元，〔對。〕如果是以 1 萬 5,000 元算，那算出來的價格就更多啊！你們算出來才 7,000 多元而已。

地政局謝局長福來：

附近交易的實例，我們有提供給他參考。

曾議員麗燕：

已經有 1 萬 5,000 多元了，但你們給他的卻是 7,898 元，還不到 7,900 元呢？

地政局謝局長福來：

這部分可能要問新工處，因爲協議價…。

曾議員麗燕：

都有市價出來了，爲什麼沒有按照市價去算呢？相差一倍耶！這是哪個單位算的？

地政局謝局長福來：

應該是用地單位跟地主之間協商的問題，看他願不願意參考我們這個東西。

曾議員麗燕：

地主願意的話還會來陳情嗎？誰會要賣比較少錢呢？大家都知道不合理。我想你們也都知道不合理啊！一坪只有 2 萬 6,000 元，這是哪個單位訂出來的價格？是新工處嗎？等一下一起回答，我把問題先問完，因爲時間有限。這些土地你們徵收完之後，有的人只剩下一點點土地，可不可以一起徵收？不然他們剩下那一小塊地要如何去管理呢？你們現在叫他們要產權登記了，當初在丈量的時候爲什麼沒有通知他們？大家一起去丈量，讓他們知道他們的土地是被徵收多少，還剩下多少土地，讓他們大約知道一下，他們現在都不知道，但是你們卻叫他們把所有權狀辦移轉，他們還

剩下多少土地都不知道，都隨便你們去做，所以我說是不是可以告你們呢？就是這些地主可以告你們就對了，丈量也不邀集這些地主，說到底要量到哪裡，你們剩下的有多少，有沒有要徵收這些，若沒有你們自己要怎麼樣，都沒有答案給這些人。所以大家都非常不滿意，因爲他們在都委會開會的時候，結果就已經出來了，也告知他們是以市價，這樣變成所有權人都認爲政府說謊話，說要以市價，結果是用這麼低的價錢來徵收土地，差了多少，現在的地價這麼貴。我要說焚化爐那裡沒有人要去的，現在一坪也超過 5 萬，應該超過 5 萬，只是局長不敢說而已，這幾年下來土地一直在漲，你說一坪 2 萬 6,000 元，人家怎麼會接受，怎麼會同意這個土地讓你們去開闢馬路。

地政局謝局長福來：

議員我跟你說明一下，剛剛提到徵收之後剩下一點點的土地，法律規定徵收完之後剩下的土地，非常小而無法做相當的使用的時候，可以在徵收之後一年內，地主可以請求一併徵收。

曾議員麗燕：

一點點到底是多少？

地政局謝局長福來：

譬如說類似畸零地不能用，有的地主說這是做路地、這是做肉地，肉地有肉地的價錢，路地有路地的價錢，就要看地主本身的想法。

曾議員麗燕：

就看它是多少嗎？

地政局謝局長福來：

對，譬如他是 100 坪，結果 99 坪都已經徵收了，剩 1 坪，1 坪就不能利用，這個是可以要求一併徵收。如果不是，100 坪只有 1 坪，99 坪是還可以使用…。

曾議員麗燕：

當然啊！他們也不要。

地政局謝局長福來：

這個就不構成，…。

曾議員麗燕：

他們才不要讓你徵收。

地政局謝局長福來：

不能夠做相當的使用，是可以請求一併。

曾議員麗燕：

我知道，我講的是畸零地、小坪數的，這個可以一年內一併的申請徵收。是不是請…。

主席（張議員文瑞）：

請新工處蘇處長回答。

新建工程處蘇處長志勳：

剛剛我們有查到每平方公尺 7,898 元，這是在今年的 1 月 15 日地價評議委員會評議出來的價格。

曾議員麗燕：

剛剛說沒有，說不是。

新建工程處蘇處長志勳：

剛剛有提到說…。

曾議員麗燕：

你們局處都沒有連繫嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

剛剛謝局長也講過，如果地主覺得價格不滿意，他可以提行政救濟，這個我們會輔導他。第二個部分，剛剛有提到土地的部分，其實我們範圍圖畫出來之後，我們也有請地政單位做分割，民眾基本上在兩次公聽會的時候都告知他，他有多少土地會被徵收。所以我們辦公聽會的用意，其實基本上是在告訴民眾，他的土地有多少會被徵收。我想這個部分我們都有照程序辦理。〔…。〕

地政局謝局長福來：

這個有一點本末倒置，就是剛才講的，依照土地徵收條例第 11 條那是走協議價購，現在就是剛才講的…，〔…。〕現在協議價購時，新工處來一張公文，要我們提供資料給他們，我們現在提供的資料一坪就將近 5 萬了，像剛才講的一平方公尺最少都 1 萬 5,000 多元，最高的有 1 萬 9,000 多元，乘以 3.3 就將近五、六萬元。結果現在就是說拿了這個資料，新工處沒有根據這個東西去跟地主協議價購，那個評議是協議不成以後才改辦徵收的時候，才要到地評會去定價格，怎麼會是這樣？這個我就傻眼了，不知道怎麼做。〔…。〕這個部分看起來，我們內部必須要再溝通一下看怎麼做。

主席（張議員文瑞）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

基本上新工處的協議價購不成，要進入徵收程序，我已經有指示過新工處，在協議價購的階段，包括剛剛謝局長所提到的，地政局在我們協議價

購之前，他會提供幾個市價讓新工處參考。這一個部分我已經要求，第一個，新工處不能用平均的。第二個，一定要找出幾個參考市價裡面最接近我們徵收點，跟它的地形、地理環境最接近的當成參考。我們新工處這個會來做一個檢討，我已經有指示過一定要來檢討，我們知道就像曾議員說的要將心比心。對於剛剛曾議員所提的個案，我們會請新工處做審慎的處理。〔…。〕

主席（張議員文瑞）：

謝謝我們的召集人曾議員麗燕。希望各局處對這些做公平的處理，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請工務委員會副召集人張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

首先我要探討交通的問題，剛才我有聽到楊局長對我們高鐵下面，我常常在關心開拓道路的問題，提出報告。剛剛楊局長講到那一條現在都在規劃，還在評估中。我是覺得一個地方要發展，最重要的當然要有好的交通，當然合併之後到現在二年多以來，過去的高雄市，差不多應該開闢、應該建設都比較完整了。在原高雄縣的部分，尤其北高雄我的選區裡面，那個地方可以說相對的比較落後。所以上一次在總質詢的時候，我有講到高鐵下面是一個非常好的資源，可以說土地不用再徵收，爲什麼在台南市那一邊的道路可以開闢得非常好，在高雄市、高雄縣這邊，尤其在阿蓮台 28 就是環球路到仁武這個地方。我記得在 98 年、99 年的時候，高雄縣政府就編了一筆 500 萬的經費來設計，那時候可以說我提出之後，動作很多，當然那時候許議長也全力促成，開過好幾次公聽會、說明會，那時候已經說將近要做的階段，到現在合併後二年多來，我也建議過，但是都沒有什麼動作，我覺得這是非常可惜的。

我相信市政府有關單位假使眞的有在意那一條路，應該趕快把計畫再列出來，我記得合併之後有編一筆比較小的經費要來規劃，但是一再都沒有看到結果，我相信我們所選出來的立委在中央都很幫忙協助我們爭取，跟我們很配合，每一位都一樣，我覺得工務局是不是應該把那條路儘快規劃好，假使我們可以透過我們的立委去跟中央幫忙爭取，假使說沒有，是不是市政府逐年編列經費來分段完成？事實上，我講過那一條路的土地都已經有了，高鐵都徵收完了，如果說要再拓寬一點，要徵收的土地也有限，以成本計算上可以說那個地方是最應該首先列入開闢。那條路開闢後，你看從阿蓮、岡山，包括台南這樣的一條路可以直接通往仁武，臨近的工業也非常方便，尤其是農產品的運輸有很大的幫助，所以針對這一點是不是

請楊局長以你的看法跟我做一個答覆？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

張議員講的也非常正確，因爲高鐵橋下從台 28 環球路往南一直到 186 的水管路，全長是 20 公里，這個位置剛好在國道 1 號跟國道 3 號之間，所以是一條很重要的道路，如果可以開通的話，對於南北的交通非常有幫助。我們也知道說在原縣府時代也做了一些可行性的研究，還沒有進入所謂的規劃，縣市合併以後新工處也正式委託做可行性的研究，我們在去年 12 月已經完成了可行性研究也完成核定，也就是說我們如果要跟中央爭取，我們要有一份很詳細的可行性評估，經過研究的結果、經過評估的結果是可行的，具有相當的效益，路線的部分也要有一個定案出來，所以我們現在都已經確定了。這個可行性研究，我們已經在上個月送到交通部，現在要跟議員報告的是這一條路包括除了 20 公里以外，因爲高鐵所徵收的範圍只是高鐵立體的投影下去，如果我們還要建道路勢必要往旁邊再拓寬，不是只有高鐵的路廊就能夠鋪設，扣掉它的墩柱就沒了，所以包括我們評估路線定出來以後，它的土地徵收費用大概要 30 億元，整個工程加土地費用要 85 億 9,000 萬元，這個數字是非常的龐大。剛剛議員也有提過，在環球路以北到台南的沙崙站已經開通了，還定義爲省道台 39，所以我們會利用我們的可行性研究，利用環球路以北的台 39 向中央極力來爭取，就是說環球路以北已經是省道的定位，環球路以南到縣道 186，我們至少也要定位爲省道，這個部分包括經費的補助會全力向交通部來爭取，也有請市籍的立法委員做一個共同的爭取。這個部分，我們市政府非常的重視。

張議員文瑞：

局長，剛才講台南那邊只有延伸到台南的高鐵站，應該是還要再過去，應該是到永康那邊，但是我是覺得他們過去在建站的時候就有辦法把那個地方都定下來，但是我記得當時高雄縣在評估的時候，土地徵收應該沒有那麼多錢，當然我沒有要求一定要做到多寬，如果可以徵收北邊，就是台南市那邊，這樣的話，我們徵收的經費應該是沒有那麼多，事實上那是非常重要的一條路，不管是學生上學也好或是剛才所講的可以帶給地方很大的效益，尤其是要新開闢一條路，光是你要徵收土地，臨近地主的、抗爭什麼的，那根本都免了，可以順理成章的很簡單地跟他說那個地方要開通，從台南要連接到仁武水管路，我覺得如果沒有辦法，是不是市府有辦法分段？從環球路先開闢到岡山這個地方，我記得那時候初估的經費好像是七

億多元還是八億多元而已，我是說那一條路如果做起來，最起碼也做到嘉新水泥那裡，要通岡山交流道那裡，這樣的效益應該就很好，分段來做，這個是不是請有關單位共同來努力？

還有一點，我要來請教楊局長，當然我在處理工作，我不會去跟他們說要怎麼做、怎麼做，但是上次我有跟楊局長說，我有什麼事情都希望私底下講，我覺得我們私底下講，你們有在做，我們覺得你們有在做那就好，但是我覺得有時候一些工作在做應該要再加強，能夠更儘速，再謹慎一點。我上次有提起路竹中山路那個地方，我在質詢的時候提起過，當然我也受到很多的壓力，有一些選民說我們都投給你，這一件，我們的地在那裡要怎麼拆？爲什麼要來拆？都是你在建議，我們都不要拆，但是以我知道的，我有時候很多工作都跟他們講我沒有講要怎麼樣，但是我會遵照大家的意見，多數人的意見，當然反對的人有可能一、兩個是因爲利益的關係來反對，說：「不要啦！不要把我們拆了。」，但是大部分的人都贊同全拆，爲什麼說全拆呢？如果沒有拆，他們要蓋也不能蓋，不蓋要租人，原來的建築物要租人，也沒有人要租，自己要使用做生意，也沒有生意可做，所以我認爲那個地方非常的重要，不知道市府那邊到底是不是要拆？我知道這要一筆龐大的經費，當然有很多要靠中央。局長，你對那裡的看法呢？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向張議員報告，路竹中山路是台 1 線，省道目前還是公路總局在主管，所以公路總局要不要從現有 25 公尺拓寬到 40 公尺的都市計畫道路，公路總局要做一個評估，據我所知，公路總局對於這一條路段的評估應該是還在服務水準的範圍內，所以目前我們所知道的，公路總局沒有要開闢 40 公尺的打算，如果說維持現有的路段服務水準就夠了，不需要都市計畫，不需要 40 公尺，現況是 20 公尺，是不是要透過都市計畫做一個檢討？都市計畫是不是要再繼續維持 40 公尺？應該是可以討論的。

張議員文瑞：

局長，我說是這樣，那條路從台南到高雄整條路都開闢 40 公尺，包括橋頭在合併之前也都開闢了，怎麼可能整條路還會再評估？怎麼可能整條路都開闢 40 公尺，那個區塊剩 20 公尺，交通部公路總局他還要考慮？我覺得這個應該是多想，我是覺得市政府工務局應該要更積極配合地方，配合立委向中央爭取沒開闢的那個區塊，你說沒開闢，事實上你講怎麼有整條路是這樣。

工務局楊局長明州：

向議員報告，因爲這個權責是屬於公路局的權責；至於說在交通上面有沒有這個需求，當然府內包括交通局、都發局、工務局會做一個評估、做一個建議，會跟公路總局做建議。

張議員文瑞：

我也要請教養工處，6 米以上的路不管鄉道，大部分都是養工處在整修、施工，但是 6 米以下的道路，不管是鄉道、村里道路都規劃給民政局基層建設科在執行，本席的選區尤其是田寮那裏，3 米、4 米的道路較多，每次都有人建議，事實上有些建設我們都要透過市民朋友及最基層的鄰里長，向區公所反映，甚至區公所向我們民意代表反映，我再向你們反映，但每次叫民政局的單位去執行，我感覺民政局裏面，沒有專業的人才，聽說他們的基層建設科只有一、二個技士而已，負責我們整個高雄市，面積這麼大，根本無法執行，尤其我們有一些 6 米以下的道路，包括我們的農業局、地政局叫他們做的，他們都推給每個區公所，區公所以前都有建設課，現在改爲經建課，聽說差不多都是技士，他們要面對這麼大的業務，根本無法去執行，針對這點我們工務局、養工處是不是可以收回那些業務，由養工處來執行，如此才能達成效果，民政局那邊自合併二年來…，這不單是我在反映，有很多議員、區公所的人、市民朋友對這點有很大的反映，請養工處趙處長做個答覆。

主席（曾議員麗燕）：

請處長答覆：

養護工程處趙處長建喬：

其實在區公所經建課的技士坦白說大部分爲土木基層人員，就是土木人才，另外在預算的部分，區公所在整個預算的編列上，在他的預算書備註欄寫得很清楚，6 米以下還是有預算。第二點在整個防汛期的時候，其實我們養工處也有幫他們在災害準備金的部分整個撥付給他們，另外整個民政局裏也有基層預算，所以不管在人才、預算方面，按照道路管理自治條例來說的話，當然按照道路管理自治條例，6 米以下（含），當然是由區公所來處理，其實他處理整個路面的面相，大部分只有坑洞的一個部分而已，因爲坑洞我們在走是安全第一，6 米以下的巷道其實較少重車行駛，如果是路面龜裂、路面老化，整個在行車的不順暢應該比較沒有，我們要注意的主要是坑洞的部分，所以說這方面我想在整個區公所的經建課他們在人才上、預算上應該都可以來應付。

張議員文瑞：

局長，事實來說，6 米以下的鄉道、產業道路也好，雖然沒有重車、沙石車三、五噸的在行駛，但是尤其我們山區，還有你剛剛說的災害，在我的選區田寮那裏，過去未合併前，一年的災害補助都有一、二億元，我們高雄縣陳前副局長對那裏應該很了解，我不知道合併後，災害款尤其去年查報的災害，到目前整個田寮幾乎都沒修建，所以你說沒有重車行駛不會壞，但山區水土保持，水的流失，道路的損失，有很多住家，光是我的鄰居有 4 戶住家，路都快不能行走了，災害查報已下來了，我去公所問說災害款有撥下來，但災害款現在都保留，怕今年有颱風來要用，所以不敢動用，結果沒辦法我只好用我的額度去幫他做，所以剛剛趙處長講的，請處長回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆：

養護工程處趙處長建喬：

剛剛議員所講就是災害準備金的運用，包括預算的運用，在區公所這方面工程上的運用，遇有災害當然要處理危險，安全還是第一，當然在區公所預算的運用，你不能說我現在用掉，萬一我到 12 月沒得用，這是不對的，遇有災害就是馬上處理，怎能說款項是留著 11 月、12 月要用的，如果萬一此時沒有處理，發生事情誰要負責，我覺得區公所這種概念是不對的。

張議員文瑞：

不過我問起來，他說整個控管都是工務局這邊，哪個單位，我不很清楚，沒關係，我知道就好。再來我請教蘇處長，路竹高 11 那個地方，也可說是岡山接到路竹的地方，那邊都有工業區，接下來有一條路通到路竹下坑仔、新園這二里，過了這二里，接到阿蓮、中路、石安，阿蓮整個如果要去那地方上班，去春雨、晉禾，岡山那裏的螺絲工廠上班，都從那條路通行比較多，那裏有一個公墓，地勢較低，下雨淹水都淹得很嚴重，那條路可能只有三、四米，已經去勘查過了，我不知道新工處這邊對這條路，事實上去開闢起來，它過去還有接一條高速公路涵洞下面，當時我們去勘查時，很多鄉親及所有在地人在現場參加公聽會都建議那條路，以後要設計是不是不要再經過下坑仔的高速公路下面的涵箱，直接通到路竹的大仁路較直接，這條路我講了好幾次，多次提醒，不知新工處對這條路的計畫到什麼程度？請蘇處長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

張議員所建議高 11 的部分，它現寬大概是 4 公尺，總長度 4.2 公里，我們目前預估，如果拓寬成 12 公尺，它的總經費要 2 億 6,000 多萬元，土地費要 6,696 萬元，這部分我們現場會勘過後，我們積極有報計畫，交通部公路總局已同意納入生活圈的審議小組去審議，他在 4 月 2 日開過審議委員會，他會補助我們規劃費 73%，規劃費大約要 400 萬元，同意補助 292 萬元，我們會根據這個補助款，趕快來規劃。

張議員文瑞：

剛剛本席所提的這幾個案，都是針對工務局，希望局長，各局處處長，可以更積極透過立委也好，不管是哪個單位來爭取，尤其很多經費都從生活圈來爭取，透過各部門，認眞爲高雄市打拚，感謝大家。

主席（曾議員麗燕）：

陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

今天是我們的工務部門的業務質詢，我相信這邊的各局處，都是相關的單位。我提出大法官釋憲第 400 號，現在相關的局處都在這裡，包括我們的工務局、地政局，還有都發局，相信這個內容都有談到這裡的一部分。

我們的人民因公益或公用，結果土地都沒辦法徵收，這是長期性的問題，我相信各局處都願意來做，包括我們的市府，但是最後都是講一句話就是沒有經費，因爲要視我們的財源而定，到最後都是推拖。人民的權益從幾十年前已經受損到現在，我們不要再講這種話了，這種話是對人民最沒有尊重的話。人民把繳稅的血汗錢交給我們政府每一個官員，是希望所擬定的政策，可以維護他們的權利，並且來解決他們的問題。相信這幾十年來，從中華民國到現在，它的法令當然有一改再改。這一條應該是在 85 年、86 年的時候，大法官會議的解釋裡面就寫得很清楚。土地所有權人的財產，因爲公益而損失，國家必須對他做個保障，這就是他另訂的辦法。最大的重點是，土地的所有權人無法從他的自由使用收益，形成因公益而犧牲，其財產之利益，國家應辦理徵收、給予補償。下一個項目，政府各級機關如因我們的經費有所困難，而不能對上述公益，整個道路全面徵收補償，有關機關亦應訂定期限籌措財源，逐年辦理或以他法補償。這在大法官會議解釋裡面寫得那麼清楚，相對的法令、相對的專業，就是供我們另訂一些他法來做一個依循，讓我們來解決我們的公設地，這非常好。從我們的立法精神、從大法官會議解釋裡面，人民稍微享受到一點溫暖；但是這個溫暖必須化爲眞正的實務，來讓百姓感受到政府眞的要來徵收。往後看一百年後，我相信在座的，除了精神永留人間以外，剩下的大家都不在這裡

了。但是一百年後，後代的子孫如果認爲，一百年前我們熟悉事務的人結果沒辦法解決問題，我相信人家會罵說，你們上一代不曉得在做什麼？你們上一代有政府也有人民，結果沒有解決到人民的問題，什麼叫做民主、什麼叫做民意？所以我相信這是語重心長的話；一百年後，我們不要讓子孫再來抱怨這些，我相信這是最重要的。政府是要解決人民的事情，既然要解決人民的事，就要有一個方向和方法，事實上那個精神和法源的根據已經出來了，我們繼續來做，所以我針對的是以他法來補償。

中央法規裡制定一個都市計畫法，在 83 條之 1 寫得很清楚，公共設施保留地之取得，須具有紀念性或怎麼樣，得以容積移轉方式辦理。這是在內政部裡面的都市計畫委員會，他們已經形成一個中央法規，這不是我們內政部自己訂的，這是經過立法院的立法精神，從我們的釋憲第 400 號才延伸到今天的 83 之 1，83 條之 1 就是把都市計畫法規寫得很清楚。公共設施保留地之取得，得以容積移轉方式辦理，當然這相關的業務局處是內政部，由內政部請我們的相關局處，就是今天市政府裡面的都發局來做這個項目。我也覺得都發局經過這幾年，從 97 年的時候有通過容積移轉辦法，這是依照中央法規裡面的，而在 97 年左右通過了我們的容積移轉辦法，訂定了一些讓公共設施得以容積移轉，這是非常好的。對於相關的局處，我也必須要肯定他們，甚至在這個部分，相關局處如果類似他法的補償，能夠對人民的財產做一個保障和解決，我相信你也要翻出這個法令來替百姓解決問題。都發局在中央有規範後再來做這個項目，我當然覺得很慶幸，在民國 97 年左右有通過容積移轉辦法，就是把它訂定了一些我們的辦法方向，這是值得肯定的。那時候比較保守，也是沒有錯，保守也不一定不好，從保守之中慢慢看一個城市的發展，這方面我們是肯你們的。經過我們的縣市合併，在一百年以後，這裡的議員大家認爲需要都市發展，別的縣市有，高雄市不能沒有；別縣市有的政策，我們高雄市不要落後人家。當初院轄市是台北市和高雄市，是一個雙核心。雙核心在中央執政時，台中又變成一個三核心出來，又形成一個集中在北部的一個新台北市，現在又有桃園的航空城、新竹的科學園區，這個在在對我們南部不利的時候，我們更要把我們中央的母法精神帶來南部、帶來高雄，讓我們各方能夠去執行，這樣才能夠跟人家比較。當時很多議員和一些專家、教授，有的支持、有的反對，結果都是折衷、緩衝，大家形成共識，由都委會來做一個形式上，大家一個決議上的溝通還有共識，來通過一個容積移轉的放大，這是非常理想的。

我也要問地政局，前一陣子 30%就是永久性公園，中央母法裡面規定可

以 40%，結果你們給它折衷之後變成 30%。都發局這邊也是經過一些專家的研究，我們原則上再開放 10 公頃以上的地方，旁邊就是永久性公園，可以來 30%；中央法規，在台北市是 0.5 公頃。當時我認爲我們南部的土地可能比較大，可能 2 公頃應該就很不錯了，那麼旁邊就給它一些條件，讓大家都能夠享受到一個空間美。公園做了以後，就是要有人去看，有人去欣賞、有人去運動，這樣才叫做公園，所以旁邊蓋了一些住宅應該也是合理。都發局也是在這個保守之中，通過 10 公頃以上才有。結果我看第一筆最有利益的是我們的地政局，地政局有塊 1,300 多坪的土地，剛好在永久性公園的旁邊，也就是在我們的美術館。在標售後，本來底價是 180 多萬，修改到 225 萬，結果成交是 306 萬。

心態上的調整之後，我相信都市是發展的，足足讓稅收增加十多億，所以以這樣的收入來講，市府又有一些財政壓力的時候，像這樣類似的…比較宏觀的看法，可以帶動財源進來的你們都應該支持、肯定，所以內部作業…不要大家在這邊爭取建議爭取得要死，過程都是很嚴苛、嚴峻的，結果受益者直接就是我們的政府，這我相信我們都要知道。當然我不是說一定就是你們受益最多，其實受益者只要是全體的高雄市民，那就對了、就是最好的。當然在這個過程，我相信都發局也相當努力，地政局也知道都會對財政收入有幫助，所以這部分也值得肯定。

當然爲什麼房地產會漲成這樣？最近我都說，不是 1 坪標 306 萬，不要被數字搞昏了頭，因爲我仔細研究後，得標者是京城建設，當然它後面有地，他們聯合上有整體成本的問題，所以我算一算，1 坪也差不多 220 萬左右而已。所以不要認爲我們把高雄的地價拉太高，這個是因人而異，有的人標得下去，有的人標不下去。公開招標是合法的，但是他們成本上絕對是 200 多萬而已，不是 306 萬，這點我覺得也不要讓地價飆得太高，這個也是一個保障人民的安全係數，讓大家在工作中賺取微薄薪資，也能買得起房子，這點我也是很堅持。所以爲什麼會說 306 萬的因素，也讓大家知道一下。

現在都發局有一個項目，因爲外面有很多疑問，尤其是建商，因爲你們通過的這個辦法，有的寫得詳細度不夠，致使建商對折繳代金的部分有疑問，因爲當初市府通過容積移轉辦法是二分之一跟二分之一，結果他說我們接受基地移入的容積 50%應以折繳代金方式移入容積二分之一，這是一個公式。我對這公式上的計算…因爲這個公式算起來怎麼算都是公告現值，剛好百分之一百，我認爲在一個徵收方面的條例，它有些牴觸，待會我會再跟你們探討一下。但是現在針對這點，必須要在業務部門之中把它

很詳盡的講出來，另外的二分之一是不是超過價格時可以用代金來繳？現在外面看這個有很大的疑問，是不是都發局局長或是科長能把這方面敘述得詳盡一點？另外二分之一可不可以…不然他說超過百分之一百就直接繳代金就好，請回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

就是現在許可上面寫的，一半一半。

陳議員明澤：

一半一半，他是認爲如果他沒有土地，全都繳代金可不可以？

都市發展局盧局長維屏：

不可能沒有土地吧？現在容積移轉怎麼可能沒有土地？應該沒有吧！

陳議員明澤：

所以二分之一是代金，另外二分之一是公共設施保留地，得以容積移轉的土地嘛？是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，一半一半。

陳議員明澤：

所以不能因爲價格怎樣等原因都繳代金？目前就是一定要一半一半，這是 7 月 1 日開始實施的嘛！因爲它寫的清楚度不太夠，所以你要很明確說明，我建議要順便把這個加進去，另外二分之一應以公共設施保留地移入容積，因爲你們這一條都是寫代金，那二分之一跟二分之一他誤會了，他現在說他百分之一百以上，就都繳代金就好，其實這二分之一大家都通過了就不用講了，這種公式的確有影響到徵收條例，所以局長，你這邊就是另外二分之一一定要公共設施，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

就像上面寫的一半一半。

陳議員明澤：

這樣我相信大家比較沒有疑慮，請坐。針對這個部分，在我們的徵收補償裡面，剛才地政局局長也有針對地價業務說明，在土地徵收補償的市價裡面…土地徵收條款第 30 條，現在是什麼徵收？是市價徵收嘛？請局長回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

沒錯，照市價徵收。

陳議員明澤：

所以市價徵收跟剛才我說的那條 9-1 裡面的…就是二分之一裡面的計算方式，它本身是有牴觸的。而我裡面的資料，在內政部實施的都市計畫容積移轉第 9-1 條裡面，跟我們的第 9 條裡面的計算公式是有問題的，所以你不可能說政府徵收 100 元，然後賠償 135 元或是市價，現在市價是都差不多 200%或是 300%也有，所以你不可能以這個計算方式，收 100 元然後賠償人家 135 元，所以你要有一個思惟，就是你們至少要有一個徵收原則，過去的徵收原則是公告地價加三成半或是四成，這樣賠償這些才合理，在我們的法律上也才合法。我曾說過如果徵收 100 元，結果賠償 130 元，很明顯檢察官絕對可以起訴，因爲那叫做有圖利建商行爲。當然建商有很多優良的，也有很多是過河拆橋，爲富不仁的，有部分是這樣。所以在這個部分，不可能徵收 100 元，結果賠償 135 元，所以對你們法律上的見解會很明顯牴觸到一些法令，除了你們要故意讓市府團隊陷於法律的…容積移轉是 7 月 1 日才要發布實施，我是憂心如果牴觸到法律就很可惜了，全國目前來講還沒有實施代金，因爲它的計算公式沒有人敢保證，如果用公告現值裡面的 30%，當然建商會拍手鼓掌，利益越多越好啊！但是我們要有一個標準，既然實施代金，最少要有 135%的標準做徵收原則，這樣才不會牴觸法令。我不知道各局處、包括主管單位、地政局，剛才說徵收條款用市價做標準，相信你們都是業務單位，包括我們的副局長、科長，你們要把握這個原則，如果沒有把握這些原則，到時候害市府團隊陷入法律的爭議，這樣就很不好了。所以我覺得 7 月 1 日才要實施啦！還有一個緩衝的時刻去做調整，局長，是不是注意一下，不要說是 100%或 130%，我相信對於建商的成本絕對不會增加多少，但是可能因爲是 100%，你是好意要幫忙他，但是卻牴觸到 135%的徵收原則，剛好觸犯法律問題，產生一些無故意的，但是對外界來看卻是圖利的，這就很不好了。這是法律上的見解，全國都沒有人去實施，我們不要貿然去實施，可以研究一下，今天我將這個問題凸顯…。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

現在就是按照 7 月 1 日準時實施，如果中央將來有一個統一的規定，我們就從其規定，現在條文裡面都有寫明。〔…。〕法律方面市政府已經很周

延考慮過了，公平性我們也要相當程度講究，趕快做到公平比較重要，如果將來中央有規定，我們願意按照他的規定。〔…。〕這個我再去了解一下，是，謝謝。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

盧局長回去好好考慮一下。再來由韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

首先，我要肯定工務部門的局處首長，長期對重大工程的推動以及地方基礎工程建設的努力，我要表示肯定其辛苦，不過還有需要檢討的地方，我也必須提出來跟局處首長說明，讓大家知道。38 區很多道路的開闢，不論是品質也好或進度方面也好，我知道有些局處首長有的可能不了解，只是聽取科長或業務單位的報告，整個狀況並不是很清楚。我先舉一個例子，100 年編列的 5,000 多萬的預算，林園跟小港交界處獅子公園旁邊的這一條道路 640 公尺，總工程費 5,000 多萬，今天是 102 年 4 月 15 日，將近做了二年又四個多月，光是一個管線單位的地下埋設工程就做了一年，好不容易管線埋好了，結果又是一年的黑暗期，林園沿海路自從有 88 快速道路以後，從來不曾堵車的，但今年清明節就堵車了，40 米道路 640 公尺，中間差不多有 200 公尺是 30 米的，那種道路也要開闢，包括機車道也做好了、人行步道也做好了，如果進一步要把 30 米道路拓寬成 40 米，不是還要再花一次工程費嗎？那個狀況擺在那裏是事實，100 年就要開闢道路了，到現在才做地目變更，我就不相信經濟部有那麼大的能耐，640 公尺道路是銜接林園的沿海路台 17 線，和銜接高雄市原有的台 17 線，那一段路 640 公尺竟有辦法做二年又四個月，這是打破高雄市工務局最長時間的工程，需要的經費最少，但是拓寬的時間是最久，在那裏出入的都是林園的鄉親，40 米的道路在中間一段變成 30 米，號誌燈的桿子放在 20 米寬的地方，這樣是適當的，結果卻把它放在 15 米的地方，讓南下的車輛威脅到北上的車輛，慢車道也縮小了，全高雄市找不到這樣開闢的道路，我不知道處長或局長知道嗎？道路品質是最差的，晚上警示燈該亮的不亮，間距大概有 4 米或 5 米長，從未看到高雄市道路開闢，號誌燈品質是如此的差，包商到底是哪一家？監工到底是哪一位？三更半夜烏漆抹黑的，工務局長來看現場後才確實馬上改善，整片都是黑漆漆的 640 公尺，號誌燈高度做得也不理想，做在一樓高的號誌燈，警示燈做在一樓高的地方，我們開車有抬頭看到一樓高的嗎？品質最差、時間最長，640 公尺的道路做到現在已經二年多了還在做，沒有任何一個理由可以解釋得過，這個有人關心嗎？只有一句話，經濟部的土地地目還未變更，100 年就要開闢了，已經三年過去

了，既然要開就要開下去啊！管他經濟部同不同意，這是道路預定地啊！他有什麼理由反對呢？640 公尺的道路開闢了二年又四個月，我一天就要經過好幾次，從沒看過林園這麼悲哀的，你們有任何一位局處首長關心過嗎？道路品質是最差的，挖了又挖，連現在都是一樣，40 公尺寬的道路只剩下一條車道可以通行，有一大堆的拖板車要通行，要進去南星的拖板車都要經過那裏，房車、機車與它爭道，也沒有交通指揮，整條路坑坑洞洞。我不知道局處首長聽這些科長報告什麼，這二年四個月，林園人忍受了二年四個月，今年年底會完工嗎？頭尾 40 米，中間 30 米，全世界也沒有道路是這麼開闢的。這條路誰要負責？林園的道路 100 年到現在第三年了，沒有一條開工的，動土的道路四、五條，有哪一條道路工程施作已把水溝挖下去的嗎？100 年編的預算東林西路，100 年、101 年，今年 102 年，這條是第一條，預算 100 年編的，到年底都沒有辦法施工，地上物的查估、土地的查估，亂七八糟。你們聽地政局的，地政局聽你們的，石化三路，包括連接漁港路那條東邊的堤岸，去年就已經發布開工了，今年要土地徵收，人家的地價稅也都繳好幾年都是那個價格了。

我在前幾天的總質詢有講過，還特別將它降價，1 平方公尺還降 1,000 多塊，一坪降約 3,000 塊，這你們也在做。土地要徵收的前後一年可以做這樣的調整嗎？無論是市價徵收或是公告現值徵收加三成半，這都不是理由嘛！爲什麼這些沒有將它弄清楚呢？那麼長的手續，說明會 2 次，公聽會協議，價購強制徵收，一搞就要搞半年，結果現在已經幾個月過去了，還是沒有動作。中油的錢編在那裡等你們，林園鄉親等著道路拓寬希望交通能比較方便，結果林園到現在爲止沒有一條道路是開闢了。等一下哪一個局處首長跟我說哪一條路已經開闢了，100 年編的預算，到今年已經 102 年了，哪一條路有開闢的、哪一條路有動土的、哪一條路怪手有挖下去的，沒有半條啊！查估 38 個區，這應該委外嘛！你們若做不來就委外嘛！我聽查估的鄉親講，這一間跟那一間不同價格，以前還是鄉公所時代，我們也都外包，外包顧問公司要負完全的責任啊！查估之後價格實不實在，是不是圖利固定的所有權人，這要負完全的責任。

我們要做後面的驗收、後面的稽查，結果你們一個單位要負責 38 個區，目前每一個區都在進行道路開闢，每一區都有新道路的開闢工程，結果查估人員不足，都是這幾個人在查估。有時候都只有照相而已，沒有叫地主出來，沒有叫所有權人出來。東林西路我可以舉好幾個例子，好幾個地主都可以邀請出來，也沒有看到他們去邀地主做地上物查估的，這間 52 號估價比照 54 號，這樣比較的，而 54 號的價格卻比較高，52 號的比較低，換

52 號的來找我。怎麼會有這種的查估方式呢？用照相就能解決了嗎？那就網站看就好了，根本不用到現場了。所以從整個的進度來講是不及格的，對效率來講是不及格的，局處首長很辛苦，但是下面的科室辦得出效率與否，你們不知道啊！我就舉林園這一條沿海道路就好了，這條路若要做，一年前就要做好了，怎麼有人做到現在進度才 40%，哪一個說進度是 50%的，或是進度 41%的，不然等一下請科長起來報告一下。看沿海路跟林園、小港交界這一條路的進度，現在進度是多少，從哪一天開始動工的，它的問題在哪裡。若不動工也要將原來的道路鋪平啊，卻挖得亂七八糟，挖到現在還封得剩一個車道，大卡車跟那些汽車要經過，剛好一個入口就挖到剩一個車道。等一下負責的局處長到現場去看一下，看是否像我說的那樣，整個工程的品質是非常不好的，監工是哪一個，會後請他到現場去驗收一下，每一次都要說，愈說他愈故意。做二年四個月，光是東邊圍、西邊圍，光是路中圍、路邊圍，剛好圍了二年四個月，到現在還在圍籬笆。這難道不是缺失嗎？當然對工務部門的局處首長的辛苦跟認眞，本席也是肯定，但是說這些缺失難道你們都不知道嗎？難道這些科室主管都欺瞞你們嗎？一條東林西路的查估到現在還在查估，說 8 月要完工，100 年編列的預算，今年 8 月要完工，進度表是這麼寫的，到年底都沒有辦法完工。其他所有中油支持的 16 億、4 條道路，石化三路是其中一條，接漁港路東邊堤岸的是其中一條，這條 8,000 多萬，石化三路工程 1 億 2,000 多萬，到現在還停頓在土地的查估，土地的徵收還在作業、還在辦說明會。你將去年的徵收價錢降這麼多，人家怎麼會給你徵收呢？從這個問題還不趕快檢討，還在走程序，還要一個月過一個月。你們地評會是怎麼評估的，地政局給你們的資料是什麼樣的，應該趕快研究，將道路要徵收的，林園那裡好幾條都是中油支持的，應該好好做一個規劃，做一個研討，都沒有啊！主席，我的質詢到這裡就好，不用答覆了。

主席（曾議員麗燕）：

再來由洪秀錦議員質詢。向大會報告，我們等到洪秀錦議員質詢完畢再行散會。

洪議員秀錦：

powerpoint 第一張，地政局長，這個是捷運西邊那邊開發的，對不對？因爲我曾經說過，這裡就是未來要開發，這裡在大寮區是最低窪也是最容易淹水，我希望未來如果有開發的話，我們是不是要在這裡做一個滯洪池？而且滯洪池不要隨便做，因爲這裡周邊環境都是人住的地方，假使滯洪池做了之後你是不是要把它做得像公園一樣？不要隨便做一個在那邊，因爲

我最近有去看我們大寮這邊做的一個滯洪池，我覺得他做的是還好啦！不過那裡是比較沒有人住；可是這邊的話，全部周邊都是住家，我希望滯洪池做下去的時候，我們把它做得像公園一樣，讓地方人士有一個地方可以散步。局長，請你答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

請局長答覆。

地政局謝局長福來：

我想大寮主機廠，議員反映過很多次，這個地方很會淹水。

洪議員秀錦：

對。

地政局謝局長福來：

這個地方，我們的預算已經編了，編了有 45 億多元，開發面積差不多有 55 公頃，目前這個地方都市計畫，因爲我們必須要做公益性、必要性，最近務農調查已經進行中。剛剛議員那個建議很好，應該在這個開發範圍內。

洪議員秀錦：

做一個滯洪池。

地政局謝局長福來：

設一個比較大型的滯洪池，我想這個部分，我們會跟都發局再整個做公益性、必要性，因爲公益性、必要性一做的時候會跟地方的一些意見領袖交換意見，我想我們這一部分會注意。

洪議員秀錦：

工務局長，這裡是中庄八德路，因爲德旺建設在我們那裡蓋一批房子，他在那裡蓋六、七十間的房子，而且他完全是沒有排水溝，我們已經跟水利局去會勘兩、三次，那時候水利局跟建管處有要求，因爲他的水排放到舊部落這條水溝，那時候有要求他變更，到現在他都還沒有恢復原狀。你看這一條水溝，就是從這一條水溝進去，旁邊這裡他蓋了一大片房屋，因爲這條水溝會影響到中庄國小那邊，還有忠孝路、舊部落，整個都是用這條排水溝，不過這條排水溝太小了，你知道嗎？舊部落用的時候就已經會淹水，只要一下雨，舊部落那邊大家就淹水淹得唉唉叫，而且你看德旺建設又很惡質，他把這裡整個所有的排放都是往這一條排水溝，完全都是沒有考慮到地方的淹水，他只有考慮到他要賺錢，很自私，所以我們地方已經抗爭過好幾次。他現在還沒有做好，假使他做好了，這裡還沒有解決的話，你要慢一點發給他使用執照，不然到時候造成這邊又是淹水的時候，又是一個很麻煩。因爲建商做一做，錢賺一賺，他拍拍屁股就走了，他進

來會勘的時候，看我們進去那邊，包商竟然跟我們嗆聲說他來到我們地方時已經探聽過我，探聽過我的底細了，你看這個包商不是來我們這邊生鷄蛋，是來我們這邊放鷄屎的，你看他又這麼霸道。局長，所以是不是我們再找一次跟水利局去看怎麼來處理？因爲這裡沒有處理的話，眞的完全是跟地方交代不過去。因爲我們地方也一直在問，奇怪！他的房子現在一直在蓋，爲什麼他的水溝完全沒有改善？我希望他是自己獨立出來，他不能再用這條水溝，他要用旁邊這一條；黑色的這一條是舊部落，這一條，我們希望他們自己的水溝是自己從這一條排放出來的，他現在就是都用我們這一條，而且他已經有挖進來了，當初有要求叫他改善，要改回來，他完全都沒有改。局長，請你答覆。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向洪議員報告，大概建管處這個月份會再辦一個會勘，我們會再邀水利局，還有議員關心的這個事項做一個檢視，必須要求的我們一定會請建管處要求建商。

洪議員秀錦：

對啊！不然到時候他錢賺一賺，他拍拍屁股就跑了，一淹水變成害慘我們地方在這裡的人，而且我們去跟他講的時候，他還很兇，你知道嗎？建管處那時候，技正好像也有去，他也知道，你去瞭解一下，他也知道，進來就是包商跟我們在那裡，還叫一些黑道兄弟進來那邊大呼小叫，所以這邊要好好的處理，不然你到時候眞的很麻煩，尤其德旺又很霸道，你知道嗎？照道理，他來這邊，他要好好處理淹水的問題，他不是，他在地方搞得烏煙瘴氣，又在地方散布謠言，我覺得很惡質，是不是我們儘快找一個時間開個會？

工務局楊局長明州：

可以。

洪議員秀錦：

還有，這邊是金潭國小，局長，因爲當初金潭國小的校門是完全沒有路，他們這邊已經就定位了，什麼時候要開始做？這整個是他們的圖面。

工務局楊局長明州：

向議員報告，議員關心的應該是金潭國小。

洪議員秀錦：

對。

工務局楊局長明州：

東側的道路開闢。

洪議員秀錦：

對。

工務局楊局長明州：

我們新工處目前已經有在進行、在規劃中。

洪議員秀錦：

可是當初我瞭解的時候，我們是說他還沒有就定位，整個校門什麼都沒有就定位，可是它整個圖形都已經出來了，它已經有就定位了。

工務局楊局長明州：

它的校門，據我瞭解，應該以後會改成從東側。

洪議員秀錦：

沒有喔！

工務局楊局長明州：

他不是 3 月才確定。

洪議員秀錦：

沒有，局長，我這個是上個禮拜才去拍的。

工務局楊局長明州：

是不是請新工處長答覆？他可能比較瞭解狀況。

洪議員秀錦：

好。

主席（曾議員麗燕）：

處長請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

洪議員有建議開闢這條路，當時因爲學校還在做校舍的整體規劃，我們是在今年的 3 月跟學校會勘時，他說他們會放在這條路上，但是確實的位置，這個模型或圖也應該是這個月才提出來的。

洪議員秀錦：

我是不清楚，我上禮拜進去的時候，因爲我有問你們，你們說他們還沒有就定位，我去瞭解的時候，他們是說他們整個已經就定位，已經都弄好了。

新建工程處蘇處長志勳：

跟議員報告，我們 3 月份跟校長去會勘的時候，是說位置在哪裡不知道，但是我們跟他講因爲民眾跟民意代表都很關心這條路，我們希望他趕快確

認，我們就可以來進行這個…。

洪議員秀錦：

那不管，現在他已經就定位了，我們什麼時候要去做？

新建工程處蘇處長志勳：

我們現在已經開始籌措經費跟辦理規劃設計。

洪議員秀錦：

籌措經費？這不是本來就有經費了嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

不是，土地的部分是有，但是整個工程費的部分跟議員報告一下，總經費是 4,118 萬，土地要 2,499 萬，所以我們會先做規劃，土地的部分我們要儘快跟地主協商，看有沒有機會分三年編列、一次開闢。

洪議員秀錦：

好，那你儘快吧！我記得這個案子是我第二次總質詢的時候講的，到現在也拖了一年了，所以我們儘快把它做出來。

主席（曾議員麗燕）：

今天的質詢到這裡，下午 2 點 30 分繼續開會，大家辛苦了，散會。

主席（曾議員麗燕）：

繼續開會，下午的議程繼續進行工務部門業務質詢，請登記第一位的黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

今天自由時報全國版又報導了，高雄市民平均每人負債 8 萬 4,400 元，未來十年我們大概都會暫居第一名，因爲第二名還和我們差很遠，尤其是五都，我們整個包括總量和人平均值大概都最高，但是也不能因爲這樣就沒有希望。今天在座的部門就是創造價值的部門，我看到地政局長上個星期高雄市的地價破了紀錄——306 萬一坪，這大概是以前無法想像的，高雄市的土地怎麼可能一坪 300 萬，但是現在確實有人投標了，我想也會去付款。所以我們怎麼去創造那個價值，早上工務局長在報告中提到，我們在哪裡做了很多濕地、很多公園、很多進步的觀念，包括太陽能，各種進步的觀念本席都支持，我們怎麼讓這個城市更進步、更好。這幾天有一位首長說，一個城市會不會進步 30%是靠策略、40%是靠執行力，其他 30%則是靠運氣。因爲整個局勢會轉變，並不是我們努力了就一定會怎樣。但是那 70%各位有沒有準備好？30%的策略加 40%的執行力，我今天要談到執行力的部分，從本席開始當議員我每一個會期都會提到公共設施保留地，上個月內政部李部長鴻源說：「沒有使用的乾脆都歸還好了。」無論用

減額、用撤銷、用以地易地、用價購或任何方法，我覺得只要能做，本席都支持，因爲沒有理由你都沒有使用，然後找一個理由說沒有錢，我覺得這是最不負責任的，你沒有錢就不要把範圍劃那麼大，甚至沒有錢我們也要讓高雄市民知道，整個公共設施保留地的徵收要 4,000 多億。主席，我們哪來的 4,000 多億？即使有這筆錢也不一定都要投入在買土地啊！我們應該要有其他的想法。過去我們的思考是平面的，現在是立體的，這樣我們還需要保留這麼多公共設施的用地嗎？我覺得這個都可以被討論，如果這個觀念可以被接受，我們就必須要去面對每一個公共設施用地它是不是應該被撤銷、被減額或被交換？任何方法我都支持，但是就是要去做，不可以圍起來然後都不做。我知道都發局和地政局都很努力，但是進度很緩慢，我剛才提到你那 30％的策略是對的，問題是你後面 40％的執行力不夠啊！主席，我當議員快要十年，十年前講過的問題十年後還是沒變啊！問題是這些地主更可憐，有的是民國 60 年代、70 年代，從祖父交給父親，現在交到兒子手上，都還沒有解決，看起來也會有一些困難，那我們怎麼來做？我拜託在座各位局處長和市府同仁，你們要記住，那 40％的執行力我們怎麼讓它加速、加值？過去我們都說如期如質，我認爲不對，要加速、加值，怎麼讓它更快速能夠達到，我覺得這是一個很重要的概念。以三民區爲例，我們有五大塊的土地，第一個，污水處理廠，主席，它的右邊是自立路，爲什麼會留下這塊地？當初這裡是規劃爲污水處理廠，後來污水處理廠移到中洲，所以這個污水處理廠就取消了，才會留下這塊地，旁邊就是客家文化園區，這塊土地就在後驛，右邊是自立路、北側是同盟路，你看！放在那裡十幾年了，這個也沒有解決啊！上次局長說，我們希望跟南側的工業區合併做檢討，透過區段徵收或其他方法，把這一塊納入這個區域，問題是這個區域的人未必會同意，那麼這塊土地你要怎麼解決？所以我們應該逐塊來面對跟解決，我覺得這個很重要。

再來是三民區果菜市場這塊土地，如果我們把果菜市場遷走，然後十全路打通接覺民路、平等路，整個活絡起來，加上往北大樂旁邊的屠宰場，各位想看看，民國五十幾年屠宰場設在這裡，當時民族路這裡是荒郊野外，現在是市中心呢！市中心我們竟然容許它在那邊殺豬。那天朋友的兒子在那裡辦婚宴，在那裡上班要戴鋼盔呢！爲什麼？因爲上面天花板會掉石頭下來，有生命、有公共危險。我們從環境、從整個區位來講，我覺得果菜市場和屠宰場應該一起搬走，搬到一個比較適當的地方，我們來成立一個民生工業園區，然後我們把這二個地方一併討論，該當公園就當公園，一部分當作商業區或住宅區，因爲我們要有財務計畫。我覺得理想很重要，

更重要的是要做得到，我也希望全部都當公園，可能嗎？不可能！因爲你要有足夠的財務計畫做支撐，本席都支持，這個也對，但是我們沒有更積極的做法，還在那裡討論，農業局是說 105 年。我在這裡拜託都發局，在 105 年之前我們是不是先想一下？如果 105 年它搬走以後，未來這二塊地會長成什麼樣子？譬如你們有公園的計畫或是哪裡要當住宅區或商業區？要賣掉多少土地來支撐整個財務平衡。說實在的，現在搬到仁武成立民生工業園區，那個地方也要預算啊！可能要花十幾億，你這裡如果不賣十幾億它也無法搬過去。所以我們要務實看待這個問題，但是我希望我能夠看到你們的計畫。每次我都有問農業局長，市長也有在議會說明，本席每次問他，他都承諾 105 年不會跳票，都一直在做。未來長什麼樣子？我希望能讓三民區的民眾，尤其是屠宰場旁邊的民眾可以了解，我再忍耐三年，三年後這裡就會變成公園等等。果菜市場附近的居民也了解，未來三民區的交通會更好，我覺得願景很重要，你給他一個願景說三年後會怎樣，我相信大家會忍耐，如果都不知道，過去的住戶還留在那裡，有些是已經領過兩次拆遷補償金了還不走，當然有的合法、有的不合法，這個要去清查。

第三個，獅湖國小旁邊，就是楠仔林埤下游，這裡有很多公共設施保留地，我們的公園都沒有開闢，因爲過去都沒人提起，我們就一直留著。我覺得市府在這邊應該更積極來面對，很多議題你覺得是對的，我們應該更積極主動，不是有很多議員關心的你才去做，沒人關心你就不做，這樣的價值跟方向是不對的。事實上，這個關係到三民區榮總旁邊金獅湖附近、楠仔林埤整個綠帶的連線，然後讓獅湖國小旁邊的居民覺得說，原來我們這裡有一個帶狀的公園，過去我們都不知道，結果變成雜貨場。以前這個地方是高雄市登革熱最流行的地方，爲什麼？因爲它的上游楠仔林埤，當時就是用這個理由，這裡是登革熱最盛行的地方，用這個理由才開闢楠仔林埤，但是開闢楠仔林埤之後它的下游就不動了。這個部分都發局應該想一下，我們要怎麼共同面對跟解決這個問題。

再來是三民二分局旁邊的公園用地，這塊地本來說要開闢公園，結果都沒有做，如果你在市區看到一些超商或賣車或賣薑母鴨等等的，很多都是公共設施保留地，因爲它只能蓋一樓，一樓能幹什麼？就是只能當作超商、賣薑母鴨或賣車等等，這些土地也不能借錢，變成它就是凍在那裡。局長，這個部分，整個高雄市的公共設施保留地總值 4,000 多億，我們如果可以分幾年來解決。我跟你報告一下，它就等於凍在這裡的資源，已經就被活化嘛！因爲你想這個公園如果打開，你用減額也好，徵收也好，地主拿到錢後，一定要去買房子，去改善他們的生活，他就會產生乘數效應。當地

居民他也會因爲公園開闢了，他享受到他的生活品質，不然永遠都在看。三民二分局旁邊那個土地，從民國 72 年 18 期重劃區做好以後到現在，它還是都保留原狀，30 年了。我們跟他們講要開闢公園，有嗎？也沒有，那未來有沒有可能，如果要用那個預算去徵收，我看是困難，那個大概未來是辦減額的機會最高。既然未來要做，爲什麼不積極一點，所以本席今天再一次把我們三民區這五個很重要的土地，而且這只是三民區，我也不知道主席的小港、前鎮地區這個問題有幾塊？我不知道。我是覺得我們應該一體適用，建立一個標準，面積多大的，它可以怎樣來處理。面積太小的，已經沒有辦法辦減額的，我們要如何發回原地主，怎麼樣做是合理的，是公平的。但是我覺得就是一定要去做就對了，我們也不是爲特定地主去講話，我們講的是全部，希望建立一個準則，我們很客觀合理的去推動，我想這個才有意義。所以本席先提出這幾個問題，我請都發局長來簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我向議員報告幾個數字，這幾十年來，高雄市，就是你比較關心高雄市的部分，我們公共設施加總起來，大概還有 12%。〔對。〕還是沒有去徵收處理，12%啦。那縣的部分，我就先不提，縣的部分，大概是三倍有餘。就是發生歷來，盡量都是用我們所有的稅收去做徵收，你講的都是錢的問題。一方面要來撙節，一方面要趕快花錢編列，這個當然都是要整體考慮。

黃議員柏霖：

有困難啦！

都市發展局盧局長維屏：

所以你講的這個都是在處理中，幾塊地我就一一快速回答好了。體 2 用地當然現在已經走得最快的一個，現在已經在小組審查當中，這是第一個。那三民 2 號公園，就是那個工業區旁邊那一塊，那一塊我們現在已經經過財務評估。

黃議員柏霖：

就是自立路，後驛那一塊，客家文物館旁邊。

都市發展局盧局長維屏：

你講的都是財務可行，不要做虧錢的生意，可行再做嘛！〔對。〕這塊地我們初評估是要併旁邊的工業區，那初步地政局的評估，財務上大概也可能打平。所以我們就朝這個方向，在這個地區的三民區通檢時，我們來處理，好不好？

黃議員柏霖：

好。

都市發展局盧局長維屏：

過去這段時間，你一直關心，我們的確都有在進行。〔好。〕這個不是說人家不要，該怎麼辦。你說要變更，人家不要啊。所以財務不可行，一樣是拿現金來貼，這個也需要一點時間，希望你不要誤會我們都沒有在進行。三民果菜市場，大概現在是朝仁武方向，農業局也跟你報告過了。

黃議員柏霖：

105 年。

都市發展局盧局長維屏：

那我們剩下這兩塊地，大概有兩個用途。一部分會變更爲住宅用地，靠近寶珠溝這邊，大概比較會淹水；一部分我們會劃爲公設。

黃議員柏霖：

做滯洪池，本席也提過很多次。

都市發展局盧局長維屏：

將來就朝這個方向來做。

黃議員柏霖：

做滯洪池和公園，你一部分劃成可轉換成現金的。

都市發展局盧局長維屏：

對，換成財務效果的。當然我覺得我們都發局能夠把大的規劃先提出來，方向定好，剩下就靠各機關去執行，我想這個是很公平的。另外就是你提到北側還有兩個公園，好像那個二分局是 0.9 公頃，橄仔林埤還有 1.1 公頃，旁邊都已經開發了，大概它沒有任何併的可能，就是逐年編公務預算去徵收。那公園稍微大一點的，我們會考慮減額，坦白講，那邊公設也挺不足的。我跟黃議員報告，這個都沒有全部漂亮的，〔對。〕你減額，你就少東西，所以市政府預算過得去，我們會逐年來編。如果沒辦法，我們就朝減額，這個都一樣，都是在通檢裡面會處理掉，會被討論過。你講的這五個，進度其實都很明確。

黃議員柏霖：

還有屠宰場也要把它討論一下。先想一下嘛，發揮你們都發局的想像力，是不是來想一下屠宰場未來會變成什麼樣子？

都市發展局盧局長維屏：

如果它與工業區併得起來的話，那個會在裡面，在辦公共工程會一併做實質規劃，就我們辦整體開發時，一起把它做好。

黃議員柏霖：

好。局長你請坐。因爲本席追蹤這個議題也七、八年了，我每次來都要講。因爲我覺得大家互相鼓勵，而且最重要是有一些觀念，以前認爲不行，現在慢慢大家要接受。爲什麼？這是務實可行，我們不能提一個問題，就像剛剛局長提到，沒有財務可行，都要叫政府編預算，那我們現在負債又那麼重了，這樣怎麼可能呢？那就根本不可行。所以我一直提到，我們找一個我們可能做得到，可以做得到，讓多方當事人，讓當地的居民，讓政府的施政能力，大家都能夠達到一個平衡點，我想那才是我們要去追蹤的，我希望會後那…。

主席（曾議員麗燕）：

張豐藤議員，請發言。

張議員豐藤：

今天我想跟都發局、工務局討論一下幾個問題。第一個就是有關高雄車站站區的規劃，最近這一段時間對於高雄站區怎麼樣的規劃引起很多很多的爭議，我們也有很多的同仁也辦過很多的公聽會。我整理起來，大概最大有兩個爭議點。第一個爭議點，就是到底那個平面的交通是怎麼處理的，是不是一個直接貫穿或是用環抱的方式，或者是用比較公共運輸的方式；第二個爭議點，就是那個地方現在是要做一個大型的商業開發，那我們原來保存的高雄火車站——舊火車站，那個小的舊火車站移回去放在中間，整個都市的景觀是會非常不協調的。這兩個問題是卡在一起的，剛開始我看民間的團體，其實他們是弄錯方向了。第一個就是說，他們認爲這樣放在那裡是沒辦法的，是不協調的、不能相容的。其實是不是台鐵爲了要大型的開發，所以它必須用這樣子交通的規劃，來有一個比較大的廣場，就像是怪罪於交通的問題，所以整個引導到那一邊。我覺得眞正的民間團體最 care 就是那個九十幾年的老車站回去在那裡，如果旁邊是大型的商業開發，那麼大的高樓大廈在那裡，會不會在景觀上是非常奇怪的。但是其實我最近也聽…，我問一下工務局楊局長。那個舊的火車站我們當時從那個地方把它移 85 公尺，移到現在那個地方。經過這樣移動，舊火車站的年代又那麼久遠了，那個結構上，安全是不是有問題？如果再把它拉回去，那需要的經費是不是有很多需要像結構補強這樣的，是不是這樣子？楊局長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向張議員報告，目前我們手頭上的資料，包括這幾年地震的影響，目前整個願景館，我看起來在結構上，是還沒有什麼疑慮的地方，目前看起來是這樣。

張議員豐藤：

我們將來還是要把它架起來，移 85 公尺再移回去。所以這個東西還是有很多可能你必須要去做結構補強的，因爲大家都在爭點，就是爭要不要大型的商業開發，要不要交通規劃，換個交通的規劃大家卡在那邊。甚至變成兩個進步的價值，在那互相的衝突，我覺得其實是不是我這裡會想拋出另外一個想法，那個東西有沒有可能就放在現在的現址，就不再移回來。然後我也查過，那個地方現在是車站的專用區，在我們整個高雄車站的專用區，用地應該也沒有問題，就不要再把它拉回來了，在那一邊，把它規劃成可能是一個公園，或者是怎麼樣的規劃設計，不要再拉回來。那任何一個城市，它的火車站的地方，其實都是給它一個很大的商業開發，因爲它本來就會有人潮的，那我覺得是無可厚非的。那有沒有可能是朝這個方向？我現在拋出這個議題，不曉得都發局盧局長你的想法呢？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這幾年在討論這個高雄車站，我們一直希望利用鐵路地下化，讓高雄車站的周邊眞正有機會做到比較人本，比較商業化，一些商業服務中心區的意象出來。不是過去圓環型的交通，一直希望讓高雄的市民，能夠接受新的空間感覺。車子是以轉運爲主，穿過性少一點，人多一點，在都市有些轉乘或季節活動。

在這種狀況，我們的確是有很多方案要評估。其中一個就是以交通爲主的從中間穿過剖成兩半，後來這個方案的確會失去不少東西，所以還滿掙扎的；現在最新的評估方案，交通還是要解決，但是是用環抱型的，這是第一個。

你剛剛提到在這情形之下，那個老的高雄車站，就有機會再做調節。也就是它可以回到原來中間的位置，因爲交通從兩邊繞過去，所以它可以回到正中的位置；也可以如剛剛所提到的可能性，就是留在旁邊。可以朝這兩方面來規劃。

張議員豐藤：

其實三個交通方案中的直接穿越，我是不贊同的；至於環抱型的我也很擔心，因爲它就會變成一個孤島，民衆想到那裡，會變成很困難，而且非

常危險。這個是留在那裡或是遷回去，其實我沒有一定的想法，但是，如果整個景觀可以融入的話，是怎麼規劃？可能要好好考慮。

第二個問題，我想要請教都發局，就是鐵路地下化之後，上面的平面空間，我們大概都會規劃成綠廊。我比較關心的，就是美術館旁邊的馬卡道綠廊。其實，盧局長你可能不知道在那個地方爲什麼會有馬卡道這條路？就是因爲當時是馬卡道的聚落，馬卡道是我們的平埔族，爲什麼會在那裡？最主要是因爲那裡有個柴山的湧泉，因爲湧泉在那裡，我們知道，凡是住民都需要水，所以就會有聚落的形成。最近台鐵也曾和地方溝通協調，因爲過去有原住民的議員，他要求當那裡綠廊建起來之後再弄個原住民的市集。現在他們在考慮，是不是以原住的意象弄一面牆？或是怎麼樣。但是如果原住民是用高山族，那根本不符合那地方，那地方其實是平埔族馬卡道族的啦！有沒有考慮，過去柴山湧泉眞的在那附近。最近鐵路地下化在挖的時候我有去看過。那地下水位非常高，水一直冒上來，那工程單位就一直把水抽出去。有沒有可能和鐵路地下化的工程單位或是跟中央來討論一下，把那個地方綠廊做一個平埔族的意象做個柴山的湧泉。弄柴山湧泉在那裡，可以把很多的故事，包括過去的馬卡道平埔族，在那邊整個生活，做一個完整的表達，或許會比較有意義。盧局長，是不是有可能這樣做？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請回答。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝張議員告訴我這個資訊，這是個很好的想法，我們應該有時間可以跟他談。

張議員豐藤：

時間夠啦！

都市發展局盧局長維屏：

因爲他們地上的設施物晚幾年才會做，所以現在我可以把這想法找鐵改局來談。

張議員豐藤：

另外我還有一個我滿關心的議題。最近在鼓山地區有個最夯的地圖——哈瑪星的時空旅圖，這是由一位爲了保存哈瑪星新濱老街廓的單位，叫做打狗人文再興會社，他們去印了這個哈瑪星的時空旅圖。這旅圖只印了 1,000 張而已，在一個禮拜內，全部都被搶光，它是把哈瑪星過去很多的古建築列出來，什麼東西在哪裡？那樣的一個地圖。鼓山的代天府也補助他們加印了 1 萬份，現在已經有 5,000 份被搶走了。

其實大家對於哈瑪星過去舊的文化和建築或是過去的東西，是非常有興趣的，我以前也不知道這個地方，也是在前陣子參與之後才知道。我們哈瑪星是全國第一個實施都市計畫的地方，盧局長，你知不知道？請回答。

都市發展局盧局長維屏：

我看過早期高雄的都計圖，那個地方是最早，有些市街改正，他們叫市街改正。

張議員豐藤：

它也是高雄港鐵路臨海線的最源頭嘛！其實那地方是很有趣的，有很多木造的房子。我最近參加他們的活動，也看到過去的一二三亭，是個很有名的料理亭，在日治時代還有藝妓在那邊表演呢！像那裡還有一個明治製菓高雄配給所，是做糖果的，是個住商混合式的房子，也是滿漂亮的；還有一個叫做高州館，以前是高州御旅館，是個旅館；還有一個就是佐佐木商店的高雄支店，現在是打狗人文再興會社的辦公室，這地方以前是做建材販售和土木營造的，很多東西在那裡面。這些很多都是木造的房子，可能不只是木造，還有夾雜其他結構。但是大部分是木造的結構，那些木造的房子是滿漂亮的，過去也有很多故事在這裡面。所以我們把它變成廣 3 用地、廣場用地，甚至那裡如果要做停車場…，那裡停車場太多了，也沒道理把那裏做成停車場。甚至有位法國人，他是台灣女婿，看到那麼漂亮的地方要被拆掉覺得非常可惜，所以就參與了，希望把那些東西保存下來。保存有很多工作要做，但是我覺得不是每個地方都是文化古蹟，不是每個地方文化局都有辦法認定，它是歷史的資產或是什麼。其實還有另一個方式，就是透過都市計畫整個的檢討，那是做什麼用途？然後想辦法把那保留下來，或是創造另外一個新的空間。這個地方到底會不會拆？到底有沒有辦法保留下來？到底它要怎麼用？市政府有沒有一個想法？請盧局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

廣 3 確實有很多歷史留下來的資產，所以我們文化局現在會再做一次詳細的調查，因爲還在進行中，目前是不會拆。

張議員豐藤：

那要做什麼用途？

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫的部分，我想土地歸土地，建物歸建物。因爲土地還是公共設

施用地，所以先維持住；地上物的資產如果調查出來，我想文化局會有比較好營運的想法。就是留下來做什麼用？如何去解決那些產權的問題？如何讓它變成民間自營？或是變成公家機關進來後我們再委託。這個文化局會有一番的思考，我也了解他們正在做這方面的規劃。

張議員豐藤：

暫時是不會拆啦！請坐。因爲我們還會繼續努力，請文化局做後續的考量。

另外我今天從台灣時報看到一則消息，我們李氏的古宅，好像要把它拆掉。我請問楊局長，現在情況怎麼樣？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向張議員報告，因爲文化局的文化資產審議委員會已經確定不列入紀念或古蹟，所以站在工務局新工處的職責，就是必須要依照都市計畫…。

張議員豐藤：

我想市政府是整體的考量。它不列入文化古蹟，不代表它沒有它的歷史價值，一定要把它拆掉。或許你們有壓力，監察院說你們把預算編下去而沒有去執行所以要去調查你們。我想市政府是一體的，那個如果拆下去，市政府對於高雄歷史文化維護的形象完全毀於一旦啦！我覺得工務局和新工處要好好的考量。尤其是都發局這邊，有沒有可能透過都市計畫的手段，那個地方路到那裡就好了，或是怎麼樣？做個通盤的檢討。盧局長，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

現在如果是劃爲非文化資產的認定，我想府內一體，我們幾個局還要再商量一下。

張議員豐藤：

這個地方它裡面的建築有很多很有趣、很有意思的地方。當然李家他自己有不同的意見，但是就整個高雄的整個的文化的保存，我希望能夠留下來，因爲高雄建了那麼多現代化的東西、國際化的東西，愈看愈冰冷，眞的需要有一些在地有歷史價值在地有故事的…。

主席（曾議員麗燕）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

本席有三個問題要請教我工務部門。第一個，是我有兩個朋友先後都要來工務局，回來我們工務局服務，一個回來快四年了，最近一個才要回來。問我說回來怎麼樣，我說你去問前面那一位，之後就沒有消息，不敢回來。

我要提起的是一個很嚴重的問題，就是我們工務部門長期缺額過多。過去我們議員常常都在審預算，人事要精減，人事要精減。但是，我注意到工務部門，我看到蘇正工程司，我打電話找他，我找了他三次一個禮拜，我拜託他回我電話，都沒回我電話，我不是在罵。過去我絕對會生氣，我知道工務部門忙翻了，工務部門眞的很忙。

我看到我那個朋友，看到他就一臉寫個「操」字。你們「操」沒有關係，有時候種種出現問題。最重要的會不會因爲你們人員的不足，讓整個待建設的高雄市的競爭力，因爲人力不足而有所遲延。

市長那天在施政報告的時候，我想局長你印象非常深刻，市長講了一半脫稿演出，在講我們凱旋的人行道，說要完工了，但到現在還沒有完工，不知道什麼時候會完工。市長脫稿演出，你也無奈的苦笑一下。本席有幾項要建議的是說我們工務部門的召集人跟我們的同仁，是不是整體把我們工務局…，好像五、六百名的名額，缺額長期保持在一百多名，用約聘僱大概也支援 30 個人。可是全國每次高普考沒有人要來，爲什麼呢？他們一打聽你們這個部門就 over loading 工作量太多，沒有人敢來，有誰敢把自己的前途…，平時晚上、禮拜六、禮拜天還要加班，這種狀況我認爲會有惡性循環。你們可能都說沒關係，我們會扛住，可是如果你們扛不住又不說的結果，我認爲高雄市這幾年未來的建設成果的競爭力，會不會受到你們的影響？這可能要請工務局，是不是也透過我們的召集人，把你們該有的員額，透過一個計畫呢？當然要一百多人都補足，我認爲你可能也不會認爲需要。可是起碼該讓我們的作業順暢，相關的工程不會因爲員額不足而遲延，這一點我看工務局長你要用你的智慧趕快去面對，不是純粹做球給你們是爲了高雄市未來建設的競爭力。

第二個問題，這也是要向局長抱怨一下。前幾天我們交通小組在討論輕軌的時候在說，未來有關大順路還有凱旋路那裡可能還是要用 B 型路權。B 型路權的路寬至少要 27 米，也還保留一個車道，未來一定要把停車位再劃掉。很多議員在說停車位如果要劃掉，現在可能就要闢建路邊停車場，還是怎麼樣。我那時就發言表示說，停車格劃掉是大事。

當初輕軌要興建的時候，就有里長曾經反映，我們的捷運局還說，輕軌因爲大順路跟凱旋路都有 30 米寬，不用劃掉停車位。我舉了我的選區最委

屈的例子，就是美麗島大道。當初爲了捷運的運量把整個美麗島周邊的停車位都劃掉。生意人會害怕以後停車沒有停車位要怎麼辦？生意會變差。不會。我們的人行道 12 米寬，一半給人走，一半要露天營業，它會是台灣甚至媲美香舍里榭大道。到現在「烏龍」幾年了，那些商家怎麼辦？這裡都沒有給我們解決，使我們這區的議員都遭受到強大的壓力。

剛剛盧局長也說這是市府一體，這或許也是經發局現在要去解決的問題。我認爲今年底沒有再想出方法，我要拜託我們的工務局長，明年起編預算把停車位還我們，有沒有辦法？可不可以請楊局長簡單答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向議員報告，人力不足的部分要不要回答。

郭議員建盟：

局長，請回答。

工務局楊局長明州：

眞的很謝謝郭議員對於我們工務局的這個人力不足的重視。這邊跟議員報告就是說，其實這個問題我早就跟市長也報告過，如果考試分發或者是外補不容易，因爲我們目前的情況，市長也同意用控管職缺的方式來做個約聘僱。這個部分我在去年的 7 月也要求我們工程處的處長，還有我們各單位的主管，一定要積極的去設法補足。

郭議員建盟：

局長，人員要用的很精準，但是，我倒是期待前幾年都已經 over loading 到一定的程度，現在稍微可以給大家休息的員額，該讓我們的同仁有那個空間去動頭腦，不要一天到晚都在開會，都在忙一些事，晚上還拿公文回去寫，我認爲那是沒效率的，我自己也曾進去市府服務過，我知道那是做不出成績來的，這點請局長注意一下。

工務局楊局長明州：

是。好。第二個就是有關於美麗島大道的人行道寬度的問題再加上整個美麗島大道缺乏路邊停車，這部分我想我們應該積極來找交通局…。

郭議員建盟：

依照你們當初的承諾，未來營業的部分到底有沒有可能突破？

工務局楊局長明州：

我們在今年春節期間，養工處也定了一個計畫，就是怎麼樣活絡這個人行道。最後，因爲其他的因素，所以沒有實施，只能夠在黃連木上面多張

掛一些 LED 增加夜間的色彩。

重要的是這個人行道的問題。我覺得人行道的寬度是不是要再維持這麼寬？有關於這個停車的需求，這個是一個很實際的一個問題，我們內部會作個討論，再跟市長報告。

郭議員建盟：

局長，我也直說，我的目的不是要跟你要回停車位，該做該承諾的事情，如果能夠讓它繁榮起來，當然期待去做。好不容易改過來的停車習慣，要再改回去，萬一又要再改回來，是不可能的。最重要的是過去承諾該怎麼樣讓它營業，不要「烏龍」，想辦法去突破，不可能做不到。

工務局楊局長明州：

這個向議員報告，在我的立場是，人行道的主管機關是一個管理單位，我們都很開放，只要是相關的機關包括經發局或觀光局，如果說對於活絡這個商圈有它的必要，我覺得也應該要跳出來，不是只有我硬體的管理機關去做，站在我的立場，我們都樂觀其成。

郭議員建盟：

大家集思廣益，我們希望把這個問題趕快解決。好，謝謝！時間有限，第三個問題要請教盧維屏局長，分享兩個訊息，第一個訊息就是這個台中前幾天也說它的空屋率現在很高，都是將近 20 萬戶，但是他也要蓋社會住宅。另外一個就是要跟謝局長恭喜，我們的土地越賣越高，去年 200 多萬 1 坪的，現在到 306 萬，這讓本席 catch 到幾個訊息，第一個，地價這樣一直飆漲下，對高雄市的影響是什麼？高雄市需不需要有適當的住宅政策抑制我們的房價，不要無限上綱的往上跑；台北、新北市的空屋率都相當的高，但是他們都已經啓動去興建合宜住宅了，他們啓動合宜住宅一大部分是只租不售。爲什麼空屋率那麼高還要蓋？很重要的理由是，讓在台北市上班的人或是住在那裡的人較容易立足。高雄市過去是一個很好生存的地方，因爲我們的生活成本很低；但相對的，我們的就業機會不多，謀生不易。大家也知道，你也一直在努力，我們試著在亞洲新灣區等等周邊加速它三級產業的更新，讓未來六到八年我們能補足過去工業城市所失落的那個就業機會，但相對的，你有注意到嗎？這些建商、地主再加上炒家結合銀行，在北部已經炒不夠，已經沒有那個空間可以增值了，現在回來高雄再繼續買地，在炒作我們的房地產。高雄的就業機會沒有提升，高雄的城市 GDP 也沒提升到哪裡去，相對的我們的薪資水準還維持在那邊，高雄的房價沒有理由這樣子在漲！我期待高雄合理的補漲，但是絕對不是跳躍式的，馬上從 230 萬跳到 306 萬，這是不健康的，這是要注意的！這個是

在葬送高雄現在生活成本相對合理的競爭力。當高雄的就業機會來了，卻被這些炒家在那裡瘋狂的炒漲我們的房地產，屆時連高雄居住也大不容易時，我們這個優勢就不在了！

我想提出一個構思，也在第一個會期時提過，當然你講面面都是錢，但是有針對錢的需求去提出一個建議。本席認爲，應該把我們的社會住宅跳脫只是社會救濟的部分，應該有某些程度的社會福利。本席認爲的居住正義是什麼？就是夫妻二人雙薪，工作六到八年以後，他可以貸款三成的狀況下，在高雄的市區買到一個中等的，10 坪、30 坪左右的房子，六到八年，相對的，如果這樣子換算的房子，大概是 700 萬上下。我爲什麼認爲還要再貸款？每個人可以去買全新的房子，會比較貴，他買中古屋也許五、六百萬就到了，但是他在高雄市可以許一個夢。所以那時候我曾經建議的是，我們可以在橋頭…，那時候還沒有橋頭新市鎮，比較成熟，我也知道你現在積極的在跟內政部規劃，我們在那裡，假設蓋一個類似像中間有五、六公頃的中央公園，周邊第一期蓋個 5 棟，第二期再蓋 5 棟，每一層 6 戶，1 戶 25 坪到 35 坪不等，三代同堂、二代同堂，以薪資所得三成不到，最好一成多，一成半就好，租給這些初入社會的年輕人，租給他多久？十二年不能超過，最高就是十二年。只要是年輕人，你就可以來租這裡，這裡有健全的生活機能設施，從圖書館、游泳池、公園、周邊必要的大賣場、捷運，還有嬰兒的托育、就學環境都有，透過政府相關部門的建設，可以讓這個環境一開始只要 20 層樓，蓋個 5 棟 600 戶，讓這些年輕人在高雄他可以在這裡居住。這個不是只有窮人能住或低收入戶能住，甚至只要是高雄的年輕人，你就有資格來這裡住。它有一個大的效能是，讓這些年輕人不用有一位好爸爸，白手起家，他就可以在高雄有一個夢，六到八年、雙薪，平均 6 萬，就可以圓這個夢。甚至最重要的，第一期蓋完如果不錯，第二期再蓋，它有很大的功能，就是平抑房價。因爲你只租不售，這些建商不會去打你，可是讓這些年輕人他們住了六到八年以後，有實際的錢，反而可以去買他們的房子，反而讓高雄的房地產會相當健康。我剛剛說財務的來源，就把成功路跟中華路 IKEA 旁邊的國宅用地的地上權釋出的錢，拿去建我們的青年住宅。局長請答覆一下，也讓我們清楚知道，包括橋頭新市鎮，或者是我們青年的住宅政策，有什麼樣的想法？請你簡單回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

住宅政策看了最重要的一個因素，我也在這邊跟議員報告，就是看我們

的租金收入比或購屋收入比，就是我們的薪水有多少錢是要花在買房子、處理房事上面。高雄現在這個數字我們一直有在監測，大體來看在台灣還算合理，我必須講現在是合理，比起台北…。

郭議員建盟：

大概多少？

都市發展局盧局長維屏：

差不多 6.97 左右，台北是超過 10，所以當然是買不起。

郭議員建盟：

對，所以我們講的六到八年，算是合理。

都市發展局盧局長維屏：

對。在這個狀況下，高雄是不是現在就要用這個方法進場去做合宜住宅，其實還不一定，因爲民間還是有能力透過這樣的薪資收入，去購買那樣的房價，坦白講，這是客觀事實。但是，我也注意到一個現象，就是這一段時間過去三到四年，高雄的房地產實在貴得有一點太…，這個叫成長係數太陡了，太陡了！所以已經產生這個現象，是中產階級不見得能夠住得起市區，所以也可能必須在都市的周邊，開始才有這樣的地價去支撐那樣的房價，所以我們有好幾個新開發區正在進行，也就是這個道理。這個趨勢是一定會形成，只是我認爲在高雄不要那麼快，這幾年是太快了，太快了！〔…。〕是，我知道，〔…。〕是，所以我再補充一下，就是你剛剛提到的橋頭新市鎮，或者是我們講的鳳山到大寮周邊這幾個地方，我們都有在注意它新土地的釋出，好讓這樣的新市鎮的土地地價可以支撐起你剛剛提到這樣的房價，這個我們會朝土地供給，〔…。〕是，好，這個我會注意，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，我曾經建議過，就是養工處的人力不夠，也就是剛剛郭議員講的，你們的人力不夠造成惡性循環，因爲大家工作量很大，然後每個人不敢進來，那不敢進來，你們永遠就是缺少人力，然後建設就做不好。這個惡性循環，我們眞的是應該要做這樣子的探討，到底要怎麼補足人力，讓他們的工作量不要超量？這是我們每個議員應該都有感受到的，請楊局長重視一下這件事情。張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

在這個時候我再提供我們鳳山很特殊的一個五十年前的都市計畫，今天如果我沒有提起，可能在座的所有人都不知道有這種情形，我要講的就是我們鳳山中山路、三民路和成功路，就是兵仔市場，很多人不知道兵仔市

在那裡，我要跟你們介紹我們的兵仔市場就是鳳山長期以來的第一傳統市場，兵仔市場在五十年前就在中山路、三民路，這個地方是成功路要進去三民路，在成功路這裡比較寬，但是進到這裡有個彎度，彎進來之後，在五十年前的都市計畫當中也想要把這條路拉直，我們都市計畫裡頭最重要的就是把這條路拉直，但是不知道有沒有人去注意到這個地方？到目前爲止我要說我們百姓都是弱勢，都是因爲都市計畫而造成百姓的很多不方便，很多時候沒有辦法去取得這個地方的需要和利用的空間，我要說的是像這個地方，重點是如果改天我們眞的有實施，我們到目前爲止都沒辦法去實施，我們是否有去檢討爲什麼沒辦法實施？這塊如果都市計畫後就剩這塊紅色的部分，就剩這小小的三角地，這條路你是否要廢止呢？就這條成功路你這樣畫之後這一塊是要廢還是不廢呢？你如果不廢止，這塊三角形的和這條路中間這一塊，這塊地我們要做什麼用途呢？是不是要回歸通盤重新檢討，成功路這邊相信今天如果我沒有提出來讓大家參考，可能大家都還不會去了解我們的成功路都市計畫，五十年來到目前爲止都沒辦法去開闢，也沒有辦法去做規劃，也沒有辦法去徵收，造成這邊的住戶不便，你們如果有到現場，這邊都是銀樓，早上是大家做生意的兵仔市場，所以在這個地方是不是請都發局長…，這五十年前的都市計畫如何去處理規劃，這是我提供的相片讓大家看，這是我們的成功路，成功路這一邊是三民路，從這個地方進來之後變三民路，我要請問都發局長，我們相關單位要如何去協助把這五十年來這都市計畫到目前爲止沒有辦法去開闢，沒有辦法給百姓一個非常正確的答覆，如何來協助他們，局長，有什麼方法把這個地方，未來如何將它做重新規劃，這小小的三角地如何處理？請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

現況我不是很了解，不過從上面看，我也不知道現在成功路在通車走路的這邊是不是既成道路？都市計畫過去有幾種做法，其中一個就是如果它不是交通流量太大，不是穿越型的，只是良民住家進進出出而已，這種路則…。

張議員漢忠：

局長，我們在座可能很少人有去那個地方，鳳山的兵仔市場應該有聽過。

都市發展局盧局長維屏：

我知道。

張議員漢忠：

我所說的兵仔市場就是清晨二、三點開始整條路都是在做生意，都是賣菜、賣魚，所有的市場裡面就是這條路，如果你到鳳山 A＋1 前面，第一銀行旁邊那條就是成功路。

都市發展局盧局長維屏：

是。

張議員漢忠：

成功路進去之後，這邊比較寬，假設這條是 10 米，來到這裡就剩 6 米，所以差不多是 6 米左右，當然在我們的都市計畫當中，四、五十年來我們就是規劃這裡，這條路如果拉直了，拉直之後比較困擾的就是百姓不知道以後這塊三角地到底要怎樣？假設有開闢，這塊三角地要規劃做什麼用途？包括舊的成功路這一塊，是要廢還是不廢？這整條道路都是店面，三角地這邊整個都是店面，當然這是我今天再提起，不然我相信很多人不知道這邊的狀況，局長，這有沒有什麼方法趕快來做一個通盤檢討？

都市發展局盧局長維屏：

我現在就是繼續解釋，就是路還沒有開闢之前都有機會，如果這條路是巷子，我們不一定要照五十年、四十年之前的都市計畫來規劃，過去如果像這成功路，成功路如果是既成巷道的話，我們都市計畫有一部分可以順著既成巷道規劃，不一定是開新路，還要拆房子大家都麻煩。

張議員漢忠：

我在這邊要跟局長提供的是，我常覺得百姓都比較弱勢，假設他今天有這塊地，他如果有需要另買房子要拿這塊地去貸款，也沒有辦法貸，如果想去利用這地要去申請營業執照也沒辦法申請，五十年來這個地方都維持這樣，沒有做討論、沒有做檢討，我今天提出來就是這個地方如何去做一個整體的規劃，就像局長說的如果是既成巷道如何去維持這個既成巷道，不一定要照都市計畫，過去規畫要拉直又去開闢而造成這種傷害，局長，我今天提出這個看法，是不是請你注意一下，看這個地方如何去討論。

都市發展局盧局長維屏：

是，我有聽懂議員的意思，所以今年我們有通盤檢討，我會很務實來看這個問題。

張議員漢忠：

這個地方就麻煩局長注意，這些百姓這五十年來，還一直頭痛這條路未來不知道是會變成怎樣，在這邊提供參考。局長，還有另外一點，早上我從你的工作報告當中，租金補助的問題是中央把我們縮水了，造成今年眞

的很需要申請這筆補助款的百姓很痛苦。當然我有聽到你的報告中，你有籌備一筆經費，平均地權基金也好、什麼基金也好、還是公益彩券基金，是不是可以協助明年真的需要的人，比較弱勢的這些人，要如何取得經濟上一點點的補助，對他們有所幫助，局長，這在早上我聽到你的工作報告有提到這一點，目前這方面未來是朝什麼方向？

都市發展局盧局長維屏：

市長就是因爲有聽到很多市民的心聲，所以他有指示我們這邊趕快來做盡量來協助的政策，所以一些弱勢的部分他如果屬於我們低收弱勢的認定者，這個市政府會做盡我們能力範圍來協助，確定會這樣做，所以現在我們正在擬訂他們補助的額度跟辦法，很快，大概在這個月底前我們就會擬訂清楚。把以前中央因爲沒有經費沒辦法補助的部分，特別是弱勢的部分，我們去幫助他們，這個我們確實有在做。

張議員漢忠：

局長，這我很期待。我們真的不忍心看到很多因爲今年補助的縮水，而造成他們在經濟上的影響，希望局長在這方面多去關照。

工務局長，自我當縣議員的時候，一直提出中山路和立德街的事。我要麻煩局長，在預算編列當中，是不是把它納入下年度做評估，這個地方真的很需要把立德街和五甲路打通。我常常說這兩邊路的落差很大，我們已經都會勘過了，只是今天再次提起。局長，我們在這方面有沒有用心怎麼把立德街打通。上次你有向我報告過工程費是 8,000 萬，土地補償大致是八千多萬，包括工程也好，差不多是八千多萬。我現在要拜託局長，這個講起來應該算是急迫性的，怎麼說是急迫性？這有可能很多人要來拜訪立德街的居民，或是五甲一路幾巷，而一條街上有兩個門牌，所以有很多百姓來到這裡不知道要怎麼找。所以我今天再提起這個地方，是不是麻煩局長可以把這部分納入下年度的預算。局長，這部分是不是有空間可以納入下年度的預算編列？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

基本上道路開闢都是在市政府討論，我們會在市政府內部討論的時候，反映張議員迫切開闢的需要性，我們會加強論述。因爲道路的開闢，不是只有新工處或工務局能夠做決定的。是市政府裡有一個小組…。

張議員漢忠：

當然，我是希望局長你把這個案件納入重點。

工務局楊局長明州：

會，我們會將議員的這個建議，在市政府內部討論的時候提出來。

張議員漢忠：

養工處長，我要拜託你，現在我們的新強公園裡，不知道處長有沒有注意到，要改建當中有一些老人家早上會去運動，你們以前可能有看到一些單槓設施，這些單槓設施當初是那些老人家拜託之下，我們才會用我們的建議款來做那些單槓設施。但是他們又帶了一群人來拜託我，我跟他們說沒有關係，等他們驗收完之後，我再來拜託處長看有什麼方法，再找個適當的地方，讓他們可以去做單槓的運動。處長，請教這方面有沒有空間？

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實議員也知道這座公園現在叫做新強公園…。

張議員漢忠：

新強公園，對。

養護工程處趙處長建喬：

新強公園在開闢之前很亂，說實話，我們在開闢之前也折衷了無數次，拆了很多建築物和硬體建設起來。所以那天早上七點多我也有去看，現在開闢了之後，坦白說，很多人去那裡運動，包括傍晚時分，也有很多人。所以坦白講，算開闢得滿成功的。所以它現在也有兩個慢速壘球的場地，一個沙灘排球，還有一個就是羽球場，還有一些兒童的遊具，所以這些設施我們都有保留下來。你說整體要再加一些體健設施，我的想法是，公園不見得要體健設施化，我覺得有時候我們的草坪那麼大，其實都是營造整個讓我們可以在那裡運動或是做體操，或是讓孩子在那裡翻觔斗、做運動等等，我覺得這樣也很好，所以我是覺得也不見得要有那個東西。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

張議員漢忠：

我們有一些年紀比較大的，有時候他們運動的需求不同。當然我們很高興現在在新強公園運動的人潮應該是比衛武營更多人，重點是因爲它的面積比較小，晚上比較多人，白天比較少人。晚上較多人的原因，是因爲衛武營公園晚上的光線比較不夠，我們在這裡目前的光線是比較好的。當然晚上大部分的人都會選擇新強公園，這是根據我了解新強公園的情況。現在是有一些長輩一直拜託我，是不是能找一個比較適當的地點，不一定要

在什麼地方而影響到公園的景觀，是不是有那樣的空間。我想拜託處長，在驗收完成以後，我們再去找一個適當的地方，我的期待是這樣。

養護工程處趙處長建喬：

我的想法是公園不需要有太多的元素進去，也不需要有太多的東西進去。沒有關係，等驗收後我們再跟張議員到現場看看要怎麼來處理。

張議員漢忠：

好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

好，休息 10 分鐘。

主席（曾議員麗燕）：

繼續開會，陳議員粹鑾，請發言。

陳議員粹鑾：

都發局局長，現在鳳山區的車站都市計畫已經定案公告完畢了，鳳山區的都市計畫正在通盤檢討中，預定什麼時候可以公告閱覽？

主席（曾議員麗燕）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們今年才剛開始進行，應該是年底以前。

陳議員粹鑾：

既然鳳山區的車站都市計畫已經定案，周邊的都市計畫一定也要整體規劃對不對？〔是。〕那中正路的鐵軌那邊一、二十年前有發生車禍，造成好幾人死亡，所以博愛路到火車站前面，再延伸到五權路，這樣對不對？〔是。〕現在鳳山區的都市計畫正在通盤檢討，這個要一併來整體規劃，〔是。〕從五權路到五權南路，再到國泰路。像教育局體育處委託工務局養工處規劃國民運動休閒中心，也有規劃體育館、鳳凌廣場和原本的體育場，這個你們要連繫好，不可以各自爲政，你做你的、工務局做他的工作、教育局做他的工作，相關局處一定要整體規劃，包括交通局，像鐵路地下化，我們的車站要西移，站前就是中華街，中華街過去就是鳳山站的鐵路站；106 年鐵路地下化之後，中華街延伸後等於站前路，車站大樓的站前路等於是中華街，中華街延伸過去就是鳳山捷運站，這個部分我們一定要事先一併規劃，捷運的鳳山站，車站前面有交通局的總站，車站周邊從和平路到五權路，再從五權南路到國泰路，然後因應衛武營 103 年國家音樂廳的啓用，我們已經預見它的交通會很擁擠，所以都發局、工務局、交通局等相關局處一定要橫向連繫好，對不對？〔是。〕尤其現在體育處有委

託養工處設計國民運動中心，國民運動中心有預留二、三公頃，它的周邊就是體育休閒中心，依鳳山區是第一大區有 35 萬人口，它的休閒和生活品質都要一併提升，所以這裡要麻煩都發局了。

都市發展局盧局長維屏：

鳳山這個通盤檢討一定會照陳議員的提示，我們會邀請各單位，包括議員說的交通要預爲規劃，這些都會做。因爲鳳山先進行，所以它現在已經完成審議，我們看到的好像只做一半，其實不是，還有鳳山都市計畫要處理。

陳議員粹鑾：

像車站都市計畫定案，站前大樓、中華街，還有曹公圳整體都要有規劃。

都市發展局盧局長維屏：

那個都會處理。

陳議員粹鑾：

不要等到 106 年再來做，好不好？〔是。〕請教趙處長，體育處委託養工處規劃體育場、國民運動中心，現在規劃好了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個體育園區的整體規劃已經差不多了。

陳議員粹鑾：

鳳凌廣場、體育場和國民運動中心都有預留嘛。

養護工程處趙處長建喬：

我記得是在立志街這邊，包括鳳凌廣場二期…。

陳議員粹鑾：

立志街、復華街、平等路和光華路。

養護工程處趙處長建喬：

已經差不多了，應該在月底之前可以定案。

陳議員粹鑾：

國民運動中心就是要整體，不要中間還切開一條路。

養護工程處趙處長建喬：

議員很關心圖說中間這條路剛好整條要連線，上次議員也有這樣建議。

陳議員粹鑾：

本席一再反映，火車站站前路要延伸五權路和五權南路，然後到國泰路，國民運動中心要有整體規劃。

養護工程處趙處長建喬：

沒有錯！

陳議員粹鑾：

交通動線等等各局處一定要整體規劃。

養護工程處趙處長建喬：

我們會跟都發局研究，都發局有很多專家，他們有一定的看法。

陳議員粹鑾：

蘇處長，體育場前面從立德街到五甲一路這一小段，就在原先大統的後面，這裡大樓林立、人口密集，那立德街到五甲一路這個瓶頸，不論多辛苦我們都要想辦法徵收來開闢，尤其這裡是鳳山區的市中心，我們花這筆錢會有很高的投資報酬率，將來國民運動中心或市中心，如果辦活動會造成交通擁擠，所以立德街到五甲一路這個部分大約要花八千多萬，你現在如果不處理，將來可能會加倍，因爲那裡都是商業區，蘇處長，要不要處理？我相信很多議員都有提到。

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分市政府有做整體評估了。

陳議員粹鑾：

這個有迫切需要，就在市中心，如果你現在不徵收將來會增加好幾倍呢！麻煩處長這個部分要優先處理。

新建工程處蘇處長志勳：

我們會做整體評估。

陳議員粹鑾：

本席去年有反映建國路三段 267 巷 5 弄前面，就是青年路和建國路三段 267 巷，這個部分有一個洗車場擋在大樓門口造成瓶頸，如果徵收你只要花二、三百萬就可以處理了，對不對？你有印象嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

有，237 萬，這個有。

陳議員粹鑾：

建國路三段 267 巷 5 弄，前面剩下不到 10 坪，徵收開闢，土地二百多萬，全部才四百多萬。

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分我們會整體評估。

陳議員粹鑾：

要優先處理，事關公共消防，萬一發生事故眞的很危險，蘇處長，麻煩你優先處理。楊局長，這樣子有沒有問題？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

就像蘇處長說的，議員關心的道路要開闢或打通，我們在市政府討論的時候一定會提出來，一定會轉達議員的建議。

陳議員粹鑾：

楊局長，公共消防安全要考慮，生命財產安全要優先，市長也有說過，市民的生命財產安全要優先考慮，經費拮据也要想辦法。

工務局楊局長明州：

我們會在市政府提出來討論。

陳議員粹鑾：

鳳山區的平均地權基金該花的就要花，對不對？

工務局楊局長明州：

這個地政局都有協助。

陳議員粹鑾：

該花也是要花的，對不對？是不是楊局長？

工務局楊局長明州：

這個地政局都有協助啦，只要能夠看得到的。

陳議員粹鑾：

麻煩你了。另外我請教地政局謝局長，我們的鳳青段去年底鋪一鋪就啓用了。可惜我接到民眾陳情說，它雖然已經開通了可惜我們的文龍東路和鳳松路，或是文龍東路和經武路，那邊因爲路太大，有時候民眾騎車或是開車都開得很快，所以那邊常常發生車禍，是不是我們那邊可以加裝測速器來處理超速問題，以警示駕駛人開車或騎車慢速一點。因爲到目前爲止，已經發生過很多件車禍，也有很多人死傷了，是不是？另外，我們文龍東路是不是已經開通了，可惜還未完全開通。文龍東路到鳳北路 110 巷那邊，那邊剩一小段還沒開通，曾經聽謝局長說，新工處這邊有計畫，今年年初，過年後要做，到現在都沒有動靜，謝局長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我想我們那個鳳青重劃區周邊，我們有兩次動用平面地權基金，一個好像是要到坌埔排水的部分，這邊新工處現在正在做。

陳議員粹鑾：

對啊！新工處說要處理，可是到現在沒有動靜。

地政局謝局長福來：

那一部分應該有進度。

陳議員粹鑾：

謝局長，我們那邊的交通號誌和測速器的裝設，因爲那邊常常發生車禍，車禍頻繁。

地政局謝局長福來：

一般如果要裝測速器，我不曉得是警察局，還是交通局。

陳議員粹鑾：

那麻煩你，鳳青段重劃區這邊喔。

地政局謝局長福來：

這個經費支援沒有問題，我這一部分跟交通局來聯繫。

陳議員粹鑾：

那麻煩你跟交通局那邊溝通，因爲最重要是要維護我們百姓的生命財產。

地政局謝局長福來：

是，可以。

陳議員粹鑾：

該花的要花，尤其我們那邊讓你賺那麼多錢了，是不是？對不對？

地政局謝局長福來：

其實我們在那邊，像上個月市長又去那邊又開闢 T 字型的道路。

陳議員粹鑾：

對啊。

地政局謝局長福來：

跟工務局這邊都有密切聯繫。

陳議員粹鑾：

麻煩你了。都發局盧局長有在看新聞嗎？最近有新聞在報導，政府一再說要補助我們的租屋津貼嘛！可惜到最後，因爲中央經費不足，而改爲抽籤，有的人沒有抽到，他最後一個希望破滅。像這樣，我們市政府這邊如何因應？

都市發展局盧局長維屏：

是，這個市政府已經有指示。

陳議員粹鑾：

我們都發局這邊抽籤因應，可是內政部它那個住宅租金的補貼，預算縮水，所以我們享受這補助的，已經少了將近三分之二嘛！那合併分配有 3,165 戶，遠少於我們審核合格的戶數，差不多 1 萬 2,000 戶。那我們又

公開抽籤，那又沒有抽到，是不是？〔是。〕我們的租屋補貼是對我們弱勢族群最實際的一個補助和彌補，這是我們政府的德政，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

是，這個講起來，中央很難說它本來…。

陳議員粹鑾：

所以盧局長你知道嗎？這個新聞是有播報的，我們的市民在哽咽了，在哭泣了。

都市發展局盧局長維屏：

是，我知道。因爲事實就是這樣，中央本來把一個好事情變成壞事情。因爲時間就可以處理，它就沒給時間讓大家處理嘛！所以既然已經發生了，市政府還是會來處理，就裡面眞正需要我們做租金補貼的弱勢和低收弱勢，這市政府會來幫忙，我們政策已經很確定。

陳議員粹鑾：

盧局長等一下一併講，因爲怕時間來不及。另外我們佛公國宅，還有二苓鳳宮國宅，我們是不是有二十幾戶的店鋪，都是新屋到現在都沒公開招標嘛！可惜是屋齡都超過 15 年了。像這個部分，你的執行是如何？像我們的租屋補貼，有的人沒有抽到，那你那閒置的國宅店鋪，又閒置十幾年，是不是可以做個結合或什麼的。像人家租屋補貼沒抽到的，而你的國宅店鋪又閒置二十幾間在那邊閒著，是不是我們政府可以做個結合或什麼的。〔是。〕盧局長，這樣是不是我們的執行情形是如何？看可不可以把這個做個結合或是什麼的。我們那個佛公國宅店鋪也是一坪 5 萬而已，像二苓鳳宮國宅，像這樣 23 戶的國宅店鋪都全新的，屋齡超過 15 年，我們租屋補貼沒抽到的，是不是可以做一個結合或是什麼的。請盧局長說明。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

議員剛才講的佛公國宅已經全部賣完了。二苓這邊還在賣，正在標售中，因爲它是店鋪，所以當住宅是不適合，它當然是好的會慢慢標掉，那二苓也陸續在標當中，不會賣不掉啦！時間會拖延。像佛公國宅在前年，我記得還剩很多，現在都沒有了，都會賣得掉。住宅的部分主要是希望給它住宅補貼，包括他自己出一點，他自己也有一點政府補助，去找房子來租！那外面是不是有些租屋的提供，也是有啊！不是他有錢，沒地方住，不是。他是可以租得到，但是政府沒有補貼給他，這一部分我們市政府會來做一些補助，針對弱勢的部分，我們會來補助。

陳議員粹鑾：

我們一再要鼓勵人家移居到高雄，所以你要讓外地人來我們高雄移居，最重要就是居住問題，還有就業市場嘛！對不對？所以你如果連租屋補貼又輸別人，那根本我們高雄就沒有什麼競爭力了，對不對？是不是？盧局長，所以特別想個辦法，就是針對弱勢族群這些年輕人，那個租屋補貼上，我們一定要補助到夠，想辦法嘛！對不對？…。

都市發展局盧局長維屏：

我們現在對高雄的青年有首次購屋有五五專案，這個在我的業務報告剛才也提到，去年開辦，今年會陸續辦，這已經有針對青年購屋的首購部分，市政府自己有編列預算，謝謝議會支持。你剛才提到這些弱勢的部分，中央今年已經是確定不給了。

陳議員粹鑾：

那我們市政府這裡，…。

都市發展局盧局長維屏：

這又是一次中央開支票，地方買單的事件，又一次啦！那不過這事情都既然已經成定局，我們不討論，市政府就會來籌編預算，那麼趕快來補助這些亟待租屋補助的民眾，弱勢民眾，這個我們政策很確定要這樣做。〔…。〕就針對特別弱勢的低收部分，不是每個人都有，那是不可能啦！〔…。〕是，這部分我們會先來做到。〔…。〕我知道。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

李議員順進，請發言。

李議員順進：

召集人是我們選區優秀的議員。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝。

李議員順進：

本席在這裡，就今天工務部門的質詢，就本席的選區，這幾年來的服務，遇到的市政問題，我想一部分拿來我們的部門質詢，來跟我們的局處長請教，希望能夠提醒我們的局處長，也希望得到眞正的答案來給市民朋友能夠安心，或是解決問題，這是我們最期望的。首先本席要來請教工務局，本席從就任到現在，每年幾乎都會接到建商損鄰的事件。從一開工災害就形成，那我們有關單位也沒有積極的介入，致使災害越來越擴大，這些受損的居民又只是一二戶、三五戶，都是一般基層的工人，要來面對這麼龐大的財團，眞的是欲哭無淚！

請問工務局，這幾年來高雄市政府，你們核准的建案裡面到底有多少像這樣的情況呢？當工程開挖後，旁邊百姓的房子就裂開了，或是產生地層下陷的情況，沒辦法解決，只好耗在那邊。

局長，你答覆一下，你手中有多少資料？現在的建商好像都很有後台勢力，我們工務局好像不太敢得罪他們，他們有的是市政顧問，要不就是哪位長官的好朋友，不然就是敢向議員嗆聲的人，都是這類的人一大堆出來做建商。

請問工務局，遇到這種問題要怎麼處理呢？

工務局楊局長明州：

基本上，建築工程在施工中的損鄰事件，我們建管處有訂了一個「高雄市建築工程施工損害鄰房事件爭議調處辦法」。就是我們的鄰房如果在施工過程中，在頂層的結構體還沒完成之時。一般的損鄰事件大概都是發生在初期，如地下室一開挖，應該這個時候最危險。

李議員順進：

他們都是財團啊！你們的調處辦法？你們是基層的公務人員，敢得罪他們嗎？

工務局楊局長明州：

我們不會去看施工的對象是什麼人。只要是符合我們的辦法，鄰房提出申請，那一定是進入到調處辦法裡面，有一定的調處程序。

李議員順進：

這幾年來共有多少件？你手中有這些資料嗎？你有掌握嗎？

工務局楊局長明州：

這個可能要請建管處來回答，因爲這個是分層負責的。

李議員順進：

好，建管處請回答，這幾年有多少糾紛呢？

主席（曾議員麗燕）：

請黃處長答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

目前我手頭上只有今年的資料，今年已經進入程序的有五件。當然還有沒有進入程序的，譬如剛發生的，然後建設公司或是住戶要求先了解狀況，這部分可能有十幾件。

李議員順進：

十幾件，另外進入程序的有五件？〔對。〕高雄市的景氣有這麼好？蓋大樓的有這麼多嗎？幾乎每幢都這樣子？

工務局建築管理處黃處長志明：

依照我們目前發照的狀況，在高樓的部分，目前有核發將近三十幾張執照。

李議員順進：

三十幾張，就有將近 20 張的糾紛嘛！

工務局建築管理處黃處長志明：

不是，那個有些是…。

李議員順進：

你敢去調處這些案子嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

這個我們還是依法，因爲這涉及到…。

李議員順進：

那些都是高層的朋友呢！都是顧問呢！

工務局建築管理處黃處長志明：

對，還是依法。

李議員順進：

都是依法辦理？

工務局建築管理處黃處長志明：

對，依照我們的辦法，他必須去找公正的第三個鑑價單位來鑑定。它造成傷害的原因，是否是由這個工程所造成？那個都會由專業的技師公會來作鑑定。我們如果調處不來，還有到法院去訴訟的情況。

李議員順進：

處長，如果遇到這種案件，執照要慢點發。什麼叫作公正第三單位？

工務局建築管理處黃處長志明：

譬如像高雄市的建築師公會、土木技師公會、結構技師公會等等，這些都是公正的單位。當然是由建商和受損戶他們合意爲之，他們決定哪家是公正的，我們就依照…。

李議員順進：

建築師公會敢去得罪建商嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

這個最後可能還會走到法院，所以不是建築師敢不敢得罪，而是要以事實的狀況來認定。

李議員順進：

如果遇到這種狀況，執照就慢點發。不然，百姓一輩子不見得買得到一

棟房子，如果買了房子，遇到這種狀況，加上你們訂的辦法，居民有時也不知道如何來處理。今年三十幾件之中，就有一、二十件有糾紛。謝謝局長和處長，本席的意思就是這種情況眞的太多了，有時候民意代表出來，也沒辦法解決這個問題，你們都說依法辦理，到後來執照還是發了。百姓沒辦法，也只有這樣子了。

其他縣市不是這樣子，它們的態度是很強硬的。局長，這方面要注意一下，我希望第三公正單位，可以站在百姓的立場替百姓說話。建築師公會敢去得罪建商嗎？土木技師公會敢去得罪建商嗎？局長，這方面你要好好處理。

另外，我要請教都發局。局長，小港的「少康營區 99 旅」目前已搬遷了。這筆土地在小港地區造成不少的討論。有的說台糖準備要怎麼做；有的居民希望那裡全面做成公園。說實在的，整個小港地區，每一個人的平均綠地面積，一個人不到 5 平方公尺，跟市區和其他行政區來比較，實在差很多。但是我們也知道這是法令的問題。

另外，有很多的居民認爲，這塊土地應該是將來應付某個地區，如果因爲遷村的需要，或者是某項的安置或搬遷的需要來用。都發局這裡有沒有什麼看法？台糖有台糖的提案，有部分的民意代表希望把它保留下來，做爲南高雄最後一座都市的心臟和都的肺部。希望藉這個機會，把台糖 99 旅少康營區的土地，把它留下來。

局長，你對本席目前所說到的三個方案，你認爲哪個方案比較好？請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

目前不論是市政府都市計畫的擬定，或是像少康台糖提出來的都計，都要先看一點，就是財務要可行。不然眞的是愈說愈多，也沒法子徵收。台糖提出來的少康營區，它的確有釋放公共設施公園。有一部分它會做住商發展，就是蓋房子。

不同的聲音是滿多的，有些希望全部保留下來，以市府的財政狀況來看是不可能，完全不可能六十幾億呢！

是不是有提到保留做爲遷村之用？這個我第一次聽到。但是合理來說，台糖公司算是民營機構，它不是國有土地，所以我覺得可能性不高。

李議員順進：

好，局長請坐，你要愼重的評估。當然我們要依法辦理，也要依財政的

狀況來考量。居民當然希望全部做公園，這是個很好的方向，也是個很好的考慮。是不是可行？或者是將來向中央爭取經費把它保留下來。居民也希望如果不能做公園，那就暫時不要動，暫時不要去隨著台糖的腳步來起舞。我們爲什麼要那麼早准它呢？它既然是機關用地，地方上有這塊土地的需求，我們有責任和義務來做最妥善的處置跟因應。是不是暫時把它保留下來？等將來某個地區要遷村，或是某個地區的居民牴觸到公共設施，需要安置，這些是因應中央的發展，整個台灣發展需要的一些大工程。我想這塊土地是很好的裏地，沒有必要那麼快就來決定。

所以，本席在這裡要求都發局長務必要作審愼的評估，不要太早定案。你的看法怎麼樣呢？可不可行？暫時阻擋下來，可以嗎？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請回答。

都市發展局盧局長維屏：

應該是不可以阻擋下來，但是李議員提醒了我。如果說到遷村，一個是林園、一個是大林蒲，如果中央願意把這塊地當作遷村的可能性，整體評估中央政策要抓準，同時它也願意釋出，辦都我們來辦，地方政府都願意完全承擔來辦，那就有可能，也不是完全不可能，這個我們會來納入考慮。他的這個遷村政策跟土地開發如果結合起來…。

李議員順進：

爲什麼不能擋？局長，你爲什麼說不能擋？

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫它現在已經公開展示，公開展示後就是我們民眾陳情…。

李議員順進：

現在意見很多，我看每個住戶都有意見。這個不需要再愼重的評估嗎？

都市發展局盧局長維屏：

會。就是因爲要公展讓所有民眾知道有這個計畫，把他的意見全部提出來，我們再做綜合的考慮。

李議員順進：

好。局長，你先等一下，本席再請教你一個問題。有關我們大坪頂特定區市場用地的開發，目前也都沒有任何的進度。當初我們的市民朋友接受高雄市政府相關單位的區段徵收也好土地、重劃也好，所開闢出來的高屏一、二期的重劃區裡面，有幾個市場用地的需求，那到目前都沒有開發。最近地方上一直爲了這個市場用地的問題在建議、在陳情，等一下也會問到地政局長，先問都發局長。

聽說區公所找了一塊土地出來，要來蓋我們綜合的大坪頂兩個里，現在人口數很多，大坪頂兩個里以及居民的活動中心的需求跟市場的需求，一個綜合性、複合性的開發的一個計畫。都發局這裡沒有這樣的準備嗎？聽說地政局跟民政局要 4,000 萬元地價的錢。當初我們參加重劃，市政府都有向地主拿走 45%、50%的土地，現在要跟你們使用一塊市場用地，還要再繳 4,000 萬元，現在 4,000 萬元拿不出來。我早上看到我們地政局動用我們平均地權基金，連一個小港區營口路的一個道路工程，你們都有辦法去動用平均地權基金來築路。你們自己的重劃區裡面要開闢我們的市場，你竟然還要向我們的民政局，向我們的小港區公所，要來收 4,000 萬元的土地款，現在蓋不起來，大家在那裡煩惱，大家在那裡不知道該怎麼辦。都發局你這裡的業務範圍是怎麼樣呢？你答覆一下。

都市發展局盧局長維屏：

這個應該請地政局回覆，就我知道的部分，市場用地它雖然叫…，它是有價值的土地，它不是像我們發回馬路、公園。所以，它應該還是…。

李議員順進：

好，我的意思是說你快點規劃大坪頂那裡的開發，都發局你要趕快發展。要不然那裡的地都這麼多。你請坐。

都市發展局盧局長維屏：

是。

主席（曾議員麗燕）：

地政局長，請答覆。

李議員順進：

地政局長答覆一下。

地政局謝局長福來：

剛才說到大坪頂的市場用地，因爲它是用區段徵收取得的。這個市場用地我們一般都是開放幾戶給老百姓去抽籤，所以他的土地像市場用地，如果是有公家機關是要透過一個撥用的手續，我們是照那個開發成本去讓售，這是第一點。

第二點，爲了高坪一期、二期這個標售地滯銷的問題，我們也曾經在大坪頂通盤檢討的期間裡面，我們是建議這個市場用地，因爲大家都瞭解，現在的市場用地傳統市場不夠競爭力。我們都希望是不是可以把這些市場用地活化變更爲商業區之類的，結果在通盤檢討的過程當中，我們這樣的爭取委員會是沒有接受。只是跟議員這邊報告，我們現在高坪一期、二期總共向銀行借了三十一億多元，目前是還有 18 公頃多都還沒有標售，我們

也是在等待機會。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

局長，我知道地政局在處分大坪頂特定區的土地，或者是其他透過區段徵收取得的，或者是市地重劃取得的這些土地相當的用心，沒有人賣地會賣得贏你們，我看你們在廣告，眞的很認眞，這個也要給你們肯定。但是，爲什麼要給你們拿個菜市場的用地…，你既然公共設施用地都已經劃下去，而且你的比率就是那麼大，你現在才找個理由說，那個舊傳統的市場已經不符合需要，你要怎麼面對參加重劃的人呢？我們的地都在那裡，我們也希望我們住在那裡，我們要買個菜都不方便。現在小港區公所要向你們撥用一塊土地，你都要向他們收 4,000 萬元，有沒有這樣一回事？

地政局謝局長福來：

透過區段徵收無償取得的公共設施項目，因爲法令上的規定，是能夠取得道路、溝渠、橋梁、里鄰公園、國民小學，這裡面還有體育場，就是這些，裡面是沒有包括可以無償取得市場用地。哪一個單位是要用這個市場用地，如果是公家機關，我們是用成本價讓售。

如果今天是無償取得部分，議員這個建議是有道理，我們就直接撥給，比如區公所它要做活動中心，那是可以用。因爲這個市場用地不是無償取得的項目，所以沒有辦法。〔…。〕對。我們總共取得的項目有道路、溝渠、公園、綠地、兒童遊戲場、廣場、停車場、體育場所跟國民學校用地，國民學校是國中、國小。

剛才議員在說的，市場不是我們能夠透過區段徵收取得的土地，如果是我們取得的土地，二話不說，我們就可以無償提供，沒有問題。因爲法規的規定是這樣，所以我們就用成本價的方式給區公所去辦理撥用。〔…。〕。這一部分，因爲養工處的部分，就是有一些 AC 路面必須要鋪足。因爲它剛好就在 32 期跟餐旅學校附近，這二期都有賺錢，所以我們是用那個賺來的錢去做。〔…。〕不是。〔…。〕這個是養工處簽給市長，要求就看這個動支方面是不是適法，我們看一看是符合 84 條之 1 的規定。〔…。〕是。會。〔…。〕好。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，剛剛李議員提到建商損害民宅的事件，我也曾經遇到過，目前還在調解過程當中。我覺得應該是你們法規的問題，是不是那個距離設定的太近了？超過你們那個設定的距離之外，也常常會有民宅龜裂、下陷的

問題。可是在你們的法規裡面沒有的話，這個就是建商跟民宅之間的一個糾紛，但是糾紛他可以不要理，他可以不要理那個建商，因爲跟我們的法規裡面是管不到的。這個問題是出在這裡，這個是不是能有什麼方法改進那個法規，還是怎麼樣，這樣才有一點約束，否則的話，我覺得統統沒有。我不曉得李議員是不是也是遇到這種？這個也請你們帶回去研究看看，怎麼把那個規定做個調整。接下來，我們請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

今天工務部門質詢，工務部門其實是整個市政府裡面最專業、最核心，跟市政發展最有關係的是都發局、地政局、工務局。整個高雄市政府這十年來整個施政主軸，就是工務局楊局長最後結語的報告——要把高雄發展成生活、生產、生態之宜居、宜遊幸福高雄，簡單來說，就是「三生有幸、幸福高雄」。我從七年前開始當議員，就聽到這一句口號「三生有幸、幸福高雄」，我也一開始都信以爲眞，認爲這個方向是對的，因爲這個是各位的專業。我當議員到第四年的時候，我才發現這個是有問題的，我之所以覺得有問題，就是因爲我的選區是新興、前金、苓雅，在新興區有一個地方叫做「大港埔」，美麗島站在中山路跟中正路的交叉口，它原來是高雄市最繁榮的地方，蓋了美麗島站，美麗島站是全世界評比建築物第二名，結果旁邊的商店沒有因爲你而繁榮，有四分之一的商店現在還是關門的。所以，我一直在思考到底是什麼原因，投入這麼多公共建設，也得到國際獎項的第二名，結果上千億的工程花下去，不但沒有造就地方繁榮，還讓附近的商店蕭條，是什麼原因呢？從我這一屆當議員以後，我提出另外一個口號叫做「四生共榮、永續高雄」，除了生活、生產、生態以外，另外加一個，叫做生命，然後不是以「幸福」做主軸，以「永續」做主軸。

今天自由時報有登出來，高雄每人負債 8.4 萬，負債總額 2,344 億，全台灣我們負債最多，我們大概再五年就舉債破表了。換句話說，施政如果可以延續，應該是什麼意思？應該就是政府的預算書一年抄過一年，每一年都差不多，這才叫做政策的延續。結果你這個政策到五年以後，因爲你的舉債破表，你需要大刪預算，哪來的永續呢？你的政策就沒有辦法永續，所以「永續」就是核心觀念。爲什麼四生呢？所有的價值，沒有比高雄市民生命安全更重要的價值，我相信大家都不會反對。不管你講自由、講人權、講幸福、講快樂，有比生命安全更重要嗎？應該沒有。那爲什麼呢？我在講生命安全，因爲目前高雄市的主要建設，是會威脅到高雄市民的生命安全。舉例來說，大家都知道有輕軌的環狀線要動工了，108 年要完工，總經費花了 165 億，這個需不需要經過都市計畫委員會通過呢？不需要

嘛！對不對？除了這一條以外，還要做一條鳳山輕軌線，世曦工程得標，在 5 月份要簽約，103 年 4 月要完成報告書，全長 11.14 公里。這個發包的過程有沒有知會都發局長？請盧局長回答一下，有沒有知會你？鳳山輕軌線這個也要上百億的工程，有沒有經過你同意？有或沒有就好。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

你是說委託世曦公司來有沒有照會？

蕭議員永達：

對。

都市發展局盧局長維屏：

這沒有。

蕭議員永達：

這沒有嘛！〔對。〕你知不知道有這件事？

都市發展局盧局長維屏：

我聽過，但是他們在發包，是獨立先做行政發包，這沒有照會。

蕭議員永達：

這有沒有經過市政會議通過？

都市發展局盧局長維屏：

一般這種發包之後，在做規劃時才會照會各單位參與。

蕭議員永達：

所以市政會議有沒有通過這件事？

都市發展局盧局長維屏：

這個不需要市政會議通過。

蕭議員永達：

不需要市政會議嗎？〔對。〕所以，我就覺得高雄市政府現在有一點像什麼呢？「自走砲」。爲什麼你這個負債會是全國最高的？因爲你做了太多的公共工程是高雄市民不需要的。你看工務局做了這麼多事——道路、公園都工務局做的，工務局一年預算才多少錢？87 億；都發局你才多少錢？5 億；地政局呢？11 億。你們的預算才這樣而已！光一條輕軌多少錢？165 億。比你工務局所做的那些全高雄市的公園、道路，都還多。然後他要做鳳山輕軌，也可以完全不經過你們評估，他自己去找顧問公司，自己就發包了。我知道規劃嘛！爲什麼規劃？規劃一開始就是養人，你看世曦，規劃案是他嘛！你看高雄輕軌誰得標？也是世曦得標啊！統統都是同一群

人在幹的嘛！就是一開始先花市民的錢給他養人，找學者去做規劃案，到最後得標的也同樣都是他啊！規劃也是他，做的人也是他啊，問題是什麼？有沒有實際的需要。我爲什麼說生命安全最重要？你到外國去看，什麼叫做輕軌？輕軌就是取消柵欄、取消平交道的小火車，改成紅綠燈的小火車。高雄市是熱帶的城市，跟先進國家——美國、 歐洲、西班牙那些不一樣喔！那些國家是冬天會下雪， 所以那裡有人在騎摩托車嗎？是沒有的。高雄市有 200 萬輛摩托車，我們是熱帶的城市，高雄市的摩托車專用道，全世界只有我們有，那個摩托車專用道是對的，就是讓摩托車騎士有自己騎的安全道路，結果你在摩托車那麼多的地方的路面上弄輕軌，我來問你，它的口號叫做「台灣第一條輕軌」，我倒是請教盧局長，你到世界各國去看，有沒有摩托車這麼密集的城市在推動輕軌？請盧長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

蕭議員永達：

有沒有主要的城市，他的摩托車是主要的交通工具，我們有 277 萬人口，有 200 萬輛摩托車，摩托車當然是重要的交通工具，那個叫做自有交通工具。有沒有任何一個城市是這樣而且是有輕軌的？一個就好。

都市發展局盧局長維屏：

我的經驗中，我沒有太注意這個方面的事情，不過它應該還會做出很好的交通規劃。

蕭議員永達：

會不會是另外一個…，你有沒有這個經驗？全世界有沒有任何一個城市有那麼多摩托車，它還在推動輕軌的？一個就好。有沒有？

都市發展局盧局長維屏：

我沒有非常多的出國實務考察經驗，我能想到的應該是沒有。

蕭議員永達：

沒有？你如果沒有就講沒有，有就講有，講一個我聽聽看，有或沒有？

都市發展局盧局長維屏：

我經驗中記不起有這樣的。

蕭議員永達：

沒有嘛！〔是。〕我來請教地政局長，因爲我問你們的原因，你們學土木的、學地政的、學建築的、學都市開發的，就是整個城市最核心，你們應該是最懂的。你講講看，在你的印象裡面，有沒有一個城市有這麼多摩托車，結果那個城市是在推動輕軌？全世界主要城市一個就好，有沒有？

那個城市有很多人在騎摩托車，他還有推動輕軌的，輕軌就是沒有柵欄的小火車嘛！有沒有人這樣在推動？一個就好。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

應該是沒有。

蕭議員永達：

全世界都沒有，卻只有我們有而已，這個叫做什麼？這個叫做你拿高雄市民的生命安全在做你交通的實驗。你到底知不知道這個工程的嚴重性？工務局長，你回答一下，你「三生有幸、幸福高雄」，我就跟你說，我要挑戰你們的政策，「四生共榮、幸福高雄」，生命安全才是最重要的價值。有沒有這種城市？你講一個我聽聽看。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

跟蕭議員說抱歉，因爲我畢竟出國比較不多。

蕭議員永達：

你出國幾次？

工務局楊局長明州：

出國大概…。

蕭議員永達：

你從當公務人員到現在出國幾次？

工務局楊局長明州：

我當公務人員到現在出國 3 次。

蕭議員永達：

從頭到尾才出國 3 次而已？

工務局楊局長明州：

對。將近三十年 3 次而已。

蕭議員永達：

你這麼可憐喔！才 3 次而已。

工務局楊局長明州：

不是可憐，因爲個人的情況不一樣。

蕭議員永達：

好。趙處長，你出國幾次？你到現在出國幾次？從公務人員到現在出國

幾次？

養護工程處趙處長建喬：

坦白講，突然問這個問題，其實真的沒有辦法去算啦！今年我有出去。

蕭議員永達：

好，沒關係，你請坐，我來請教你，你出國的經驗，同樣的問題，或者是你讀書的經驗，在你人生的經驗裡面，有沒有一個摩托車這麼多的城市在發展輕軌的，一個就好？

工務局楊局長明州：

因爲我去過香港，我看香港也有電車，就是在馬路跑。

蕭議員永達：

香港沒有人在騎摩托車，你在香港有看過嗎？我也去過香港好幾次，沒有人在騎摩托車。

工務局楊局長明州：

但是我看過是有，可能比較少。

蕭議員永達：

我有看過他的輕軌，他的輕軌是很舊，就是電車。

工務局楊局長明州：

因爲我只去過香港看過，我只能夠以香港爲例。

蕭議員永達：

我也看過，我剛剛問的問題是，有很多人在騎摩托車的城市有沒有做輕軌？香港沒有人在騎摩托車嘛！他是有電車，我看過，那些電車都是好幾十年前做的，是這樣嘛！我現在跟各位講的就是，我們在做都市規劃的時候，這個「三生有幸，幸福高雄」是從哪裡來的？是從謝長廷時代，吳宏謀在當工務局長的時候就來了，我一開始也都信以爲眞，我覺得這個是對的，我甚至覺得這個口號比教科書寫的還好，因爲教科書寫的太複雜，而這個口號簡單易懂。但是我當議員第四年，覺得這個政策是有問題的，所以我第二屆當議員的時候，我的總質詢題目都只設定一個，叫做「四生共榮，永續高雄」，其實就是在挑戰市政府的核心政策，我覺得你如果沒有把生命安全列做主要的考慮，等你這個工程完工以後，我跟你說，高雄市民就會來跟你質疑，爲什麼你花了這麼多經費，你這個工程到底是爲誰而存在？工程不就是爲了市民而存在嗎？怎麼你高雄市美麗島站花了那麼多錢，1,800 億的工程花完了，紅橘兩線的交會站，結果那裡的商店四分之一是關門的，你到底爲誰而存在？爲什麼會關門？就是運量不足。我們到日本去都會覺得捷運做到哪裡，土地開發就到哪裡，我們因爲運量不足，

就沒有土地開發的利益。

現在產生一個核心的問題，高雄市捷運現在是誰在當董事長呢？就是我們以前的秘書長郝建生在當董事長，因爲捷運公司快破產了，爲什麼快破產？就是運量不足，然後機電也要賣給高雄市，捷運是點對點，我問過交通局長、觀光局長、警察局長，他們門口都有捷運站，他們從不坐捷運來高雄市議會，爲什麼呢？因爲高雄不會堵車，找停車位也方便，所以他們幾乎都是開車來。我們議員呢？所有六十幾個議員，只有周鍾滋議員在坐捷運，其他也都沒有坐，原因出在哪裡？他家門口有捷運站，很少人在坐捷運，這個就是高雄市目前交通的現狀，捷運本來如果是以運量評估，目前應該是每天要五十幾萬人，結果只有十幾萬人，那當然就虧本。因爲運量不足，所以他的土地開發，你到日本去看什麼土地開發那一套，在這裡統統都不能用，捷運都已經不能用了，那你輕軌呢？輕軌當然更不能用，你知道嗎？輕軌就是沒有平交道、沒有柵欄的小火車，你在路上跑，結果現在輕軌走的路線就是 168 公車走的路線，168 公車一天的運量 4,000 人，目前捷運局核准的、也通過的報告書，世曦做的，輕軌完工以後一天的運量 8 萬 7,000 人，盧局長你知不知道這件事？運量多 20 倍，你知不知道這件事？請你回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

蕭議員永達：

這到底需不需要經過你同意？165 億這麼大的交通計畫需不需要經過你，你知不知道這件事？本席剛剛的報告，運量？輕軌多 20 倍，比 168 公車運量多 20 倍，你知不知道這件事？

都市發展局盧局長維屏：

我不完全了解。

蕭議員永達：

你是第一次聽我講的，還是？

都市發展局盧局長維屏：

這個計畫我沒有記得這麼詳細的數字。

蕭議員永達：

是目前 168 公車運量 4,000 人，如果通車以後是 8.7 萬人，多 20 倍，你知不知道這件事？

都市發展局盧局長維屏：

這個數字我沒有特別注意。

蕭議員永達：

運量是整個交通工具會不會成功的核心工程，也是要不要做的核心工程。好，你請坐。哪有說公車 4,000 人，同樣的路線變成輕軌…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

同樣的工程完工，會多 20 倍的運量，你當都發局長你覺得可不可能？你回答一下。可不可能多 20 倍出來？我到日本去，我們這一趟去福岡，我也是坐公車，高雄的公車其實就已經有世界水準了，根本不輸給日本，坐公車其實在高雄是很舒服的。公車沒人坐是因爲我們自有工具很多很發達，換坐輕軌根本不會因爲你輕軌出來就取代公車，你覺得有這種多 20 倍，全世界有這種例子嗎？你回答一下。

都市發展局盧局長維屏：

我認爲需要多一點時間才能達到這樣的數字。

蕭議員永達：

需要多少時間？

都市發展局盧局長維屏：

因爲運量的培養，跟一些…。

蕭議員永達：

現在少子化的時代，你問過主計處，高雄的人口在未來十年會增加還減少？

都市發展局盧局長維屏：

這個輕軌…。

蕭議員永達：

你先回答我人口問題，人口未來十年會增加還減少？

都市發展局盧局長維屏：

這個要一起看，人口是我們自己市民在使用，我所知道我們輕軌計畫，不會完全只是爲了要服務我們的市民需要，當然還有一個觀光的部分可以考慮。

蕭議員永達：

現在問題出在這裡，觀光局一年的預算多少錢？還不到 10 億哦！你光一條輕軌多少錢？165 億，你說是爲了觀光，我們經常出國去，議員也經常出國去，出國去有能力坐軌道工程的，坐捷運、坐輕軌的有幾個？觀光客眞的會給你坐輕軌有幾個？幾乎都是少之又少，不是嗎？你說要爲了觀

光，從以前我當議員到現在，最常聽到的例子就是坐那個輕軌可以觀光看海邊，讓觀光客去坐，我們高雄市一年來多少觀光客，每天有多少觀光客？觀光客來不是大部分都坐遊覽車嗎？不然其實計程車也很便宜…。

主席（曾議員麗燕）：

林議員富寶請發言。

林議員富寶：

首先先謝謝工務局，我看你們工作報告在我們的旗山地區有做了一些，先跟你們說謝謝。但是溪洲大橋通車，你們沒有邀請我們前高雄縣陳局長就比較不應該，你們沒有邀請他，因爲以前他在那邊當局長，這個功勞是他的，我說的是眞的，這功勞是他的，我那天去沒看到他是很抱歉。因爲溪洲大橋以前中央不准，我拜託局長去中央要的，5.3 億的經費，所以縣市合併後才有這一條，但是那一天通車沒看到我們前陳局長，我覺得很抱歉，在這邊我再提醒你們一下。

局長，我剛剛說過，你在我們旗山做很多，包括公園也好、道路、橋梁，但是高 133 還要加油，我今天最主要是要講我們議員的建議經費，到現在還亂糟糟，眞的亂糟糟。我到現在還沒勘查過，都快 5 月了，已經是 4 月中旬，到現在都還沒勘查過，如果跟你問就說 6 米以下是區公所，6 米以上是養工處嘛！沒有錯，但是有時候以前的鄉間道路現在高多少，有時候需要側溝，以前是你們，現在又是水利局，亂糟糟的，我們眞的沒有那麼多的時間。但是還有一個問題就是農路，農路本來在 100 年我們剛合併大家還沒有上軌道，但是去年 101 年的時候，養工處技士所帶出來的都很圓滿很 ok，我在這邊跟你們說聲謝謝。但是今年就沒有辦法了，說副市長、局長、秘書長你們還在協商，說又有改變了，說農路是農業局，但是農業局他們是負責修護，以前有的他們負責修護而已，你如果在我們的農路走了三、四十年了，以前不曾鋪過，現在要新鋪設的，叫我要去找新工處，現在我找新工處，新工處說：「議員很抱歉我們沒有編經費。」他說經費都編在養工處。局長，你想想看，到現在已經 4 月中旬了，我們議員的經費不知道要找誰去勘查？在基層人家是罵得要死，說我黃牛，到現在半年都快過了，到現在都沒消息，要怎麼解釋也解釋不來，甚至我在我們鄉親的面前打電話給你們，所得到的答案我把電話用擴音讓他們聽，讓事實呈現，所以你們這樣推來推去，我們到底要何去何從？我們要怎麼做？大家都說不能做，不就叫「鬼來做」？局長，這是事實，以前養工處只要一個技士我帶著他，1,200 萬我三、四天就量完，現在說還要改給新工處，新工處又說農路是農業局，眞的，農路是農業局，但是農業局有說新鋪設的不是

他們的，那是副市長、秘書長、局長你們協商的結果，我們該怎麼辦？我們不知道該怎麼辦？大家推來推去，局長，拜託請回答一下好不好？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

眞的很抱歉，假設是我工務局的權責範圍內，不管是養工處、新工處都是屬於我工務局的，這個部分我們會檢討，尤其對於議員的建議，我會專案來列管；至於說是農路的部分，在我們的高雄市市區道路條例裡面也講得很清楚，上面都有規範，也就是說市地重劃區以外農路的興築，這個興築的定義就是包括像剛才議員說的要新開闢的部分。

林議員富寶：

對啦！他不是要新開闢，只是要新鋪設而已，不是開闢，它很早很早以前就已經是農路了，是以前沒有錢鋪設，現在要新鋪設而已。

工務局楊局長明州：

所以應該是權責的劃分都很清楚，就是說在工務局裡面的養工、新工，這個我們自己會來處理；至於說局外的，包括像水利局也好、包括它的防汛道路、包括像我們地政局的農地重劃區範圍內的農路，農地重劃區範圍外的農路這是屬於農業局，其實這個都劃分得很清楚，我們在內部會再來討論。

林議員富寶：

局長，地政局他們的重劃，那個我會去找，我知道他們那裡有編預算，所以我會去跟他們要錢，那個我知道。現在不是在重劃區裡面，是在我們山上的，在我們山上，上次 101 年你們養工處一個技士跟我，我就帶著他，三天就都量完了，三天量完我就不用再去管這個，現在不是，要看個東西要去四次，局長，我們的時間眞的沒有辦法浪費那麼多。我的意思是，他今天來就說：「這個不是，這個 6 米以下的要區公所。」我得再行文一次，再來又說：「這個不是，這是農業局的。」叫農業局來，又說：「不是啦！這是新鋪設的，要叫新工處來。」，局長啊！我們沒有那麼多的時間，因爲我們鄉下地方你也知道，要勘查如果議員沒有親自到會說我們沒誠意。但是我們要陪著走，我跟著技士在山上，即便是海拔幾百公尺我也要跟他們上去，但是我們哪有那麼多時間跟他們這樣磨耗？看個東西要看三次、四次才可以，結果有時候還是一個大問號。我覺得這個我們要檢討，因爲有時候你們在開會的時候沒有錯，以前原高雄市像你們這樣想的邏輯是正確的，我沒有去否認。但是高雄縣市合併，你們把我們偏鄉要納入跟市區的

邏輯，我想這是不應該。不然你派一個技士給我，你們來看看，應該要分給農業局就分給農業局，應該分給民政局就分給民政局，要分給新工處、養工處，你們自己去分，你們就派一個給我們，這樣可以嗎？

工務局楊局長明州：

向議員報告，所謂的「派一個給你」，我還不了解眞正的意思。

林議員富寶：

就是你們工務局派一個技士給我。

工務局楊局長明州：

我沒有辦法這樣做，就是我的工作同仁他有很多的工作。

林議員富寶：

不是，你們自己去量，然後你們自己去區分，不是我們去區分，哪有叫議員在區分這個，要怎麼區分？

工務局楊局長明州：

所以我要跟議員報告，就是這個部分我們會來做一個檢討，包括我局裡面的工程處。

林議員富寶：

局長，現在 4 月中旬了，15 日了，你們還要檢討到什麼時候？我現在要叫技士來量沒辦法叫，他說那也不是我們的，現在要叫養工處、新工處，新工處說我們又沒有經費，我們的經費編在養工處。

工務局楊局長明州：

只要是我工務局的兩個處的話，互相推諉這是絕對不允許的，但是在這邊也要跟議員報告，在局外的府裡面，農業局的權責他不能說我沒錢，權責不是他們的。

林議員富寶：

農業局說新鋪設的是你們的，現在我們去開會，這是你們自己開的哦！

工務局楊局長明州：

那不是我們自己開的，那是我們高雄市道路管理自治條例裡面的。

林議員富寶：

對，你們說秘書長開的，說農業局現在新鋪設的道路也是歸屬在新工處，這樣有嗎？有沒有這句話？

工務局楊局長明州：

沒有這樣。

林議員富寶：

新工處處長，有沒有這一句？沒有。這樣就叫農業局來打屁股。

工務局楊局長明州：

我們的權責劃分是完全按照高雄市道路管理自治條例去劃分，就是權責歸權責，不能說我農業局沒預算，權責就不是他們的。

林議員富寶：

就是農業局說新鋪設的，我叫吳思賢來量說這個是新的，應該是你們工務局新工處的。

工務局楊局長明州：

所以說農業局不能這樣說，這個我們會再找他們來開會，我們這個禮拜就來開會。

林議員富寶：

到現在還在吵這個實在沒意思，局長，再吵這個實在沒意思。

工務局楊局長明州：

所以要跟議員報告，就是包括不管是農業局，包括各個民政局的區公所，原來縣的 27 個區公所，都有目前的這種心態，但是不能這樣做，因爲我們現在就已經分的很清楚了。

林議員富寶：

局長，我的意思是說議員的建議經費，是不是可以叫一個專職，你們如果來量一量，你們要怎麼去區分是你們的事情，你們要分給地政局也好，要分到那裡都 ok，我們沒有意見。我們議員只要可以服務我們的選民、我們的鄉民就好，對不對？我們只要爲地方服務就好了，我們不管什麼，這樣可以嗎？

工務局楊局長明州：

可以，如果沒有要對口的話，我們會請我們養工處找一個技士。

林議員富寶：

拜託一下，現在已經 4 月中旬。

工務局楊局長明州：

很抱歉，如果是因爲這樣耽擱，在這邊跟議員說抱歉。

林議員富寶：

現在我們的鼓山公園，趙處長，我們鼓山公園實際上眞的做的很棒，我跟你說謝謝，但是棒是棒，我有時候覺得你們矯枉過正，我如果問他，他都會說我們處長會罵，我說處長長得那麼帥怎麼會那麼兇，他說處長常常罵人，那天就是一個問題，我們那些志工在水利會的水圳邊種花，你們貼一個公告，限於什麼時候要把花拔除掉，我去看，這花就很漂亮，爲什麼要把花拔除掉，他說別人種的花不可以，我們處長說的，說一定要我們養

工處種的花才可以，我說養工處種的花也沒有比較漂亮、也沒有比較香，你們只有比較帥而已，那有比較香，我覺得很奇怪，跟你們科長講，你們科長也都不懂，你們科長不知道在做什麼，你們那個林科長，和我同姓的那個，不知道在做什麼？都不知道？眞的都不知道。我跟他說了之後，他說要了解一下，到現在已經半個月了，也不回覆我。半個月了都不回覆，一個科長對一個議員是這種態度，處長，拜託一下。我跟他說，你們種的花有比較美嗎？一個老百姓，柯校長來我的服務處，人家是校長耶，跟我說：「議員，我們只是當志工在那裡種花而已，花也很漂亮，以前我們有一位老師也來，認爲我們志工種的不錯，爲什麼不可以？」我親自去看，看到那些花眞的不錯，我還在質疑，那說不定不是你們的地。在水圳旁邊，在自行車道的旁邊，在自行車道的欄杆和水圳間的空檔。局長，你想想看，他們說在那裡不能種花，跟他們說那些花要拔掉。我去看之後，覺得花種得很漂亮，也不會輸你們種的。我覺得你們養工處只是人長得帥而已，種的花也不一定比較漂亮，爲什麼要這麼做？我跟他說，他說要去了解一下，現在已經經過半個月了，他限他們在 3 月 30 日前拔掉，我跟他們說不要拔掉，我來負責。我打給你們科長，至今通通不回我的電話，你們林科長都不回我的電話，我不知道是怎麼回事，處長，請你回答一下好嗎？趙處長。

養護工程處趙處長建喬：

其實林隊長在我們旗美區是九個區裡最優秀的，而且也滿盡責的，可能在這件事情上跟議員…。

林議員富寶：

優秀和盡責我們私下再說，在大會上我不要說。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝。

林議員富寶：

你如果再褒獎他，我就要講了。

養護工程處趙處長建喬：

另外剛才有提到在水圳旁，其實我們跟水利會也有協商過。一開始就是你說的是大門的東邊那裡…。

林議員富寶：

不是啦！那裡是很偏僻的地方。

養護工程處趙處長建喬：

我還沒有說完。

林議員富寶：

好。

養護工程處趙處長建喬：

就是在水圳旁，坦白講那時候不只是種花而已，也有種菜，也有種雜木的，也有自然生長出來等等的很多。但是因爲在我們整個開闢改造的過程當中，我們是整體來考量，全部都是我們來負責。所以如果他們種的東西，跟我們整體的景觀有問題的部分，我們也會請他把它拿掉，議員講的可能是這個。

林議員富寶：

種在竹峰里社區的旁邊，我有去看，剛好在自行車道的外面，那應該是水利地。在水利會的水圳旁邊，剛好一個…。柯校長他們很好，他們都在那裡運動，他們做空間利用，他們利用水圳旁及自行車道旁的土地種花，事實上確實是很漂亮，爲什麼矯枉過正呢？連你們在中山公園，在鼓山上完全都看不到，你怎麼看都看不到。只有從木棧道上去運動的人看得到而已，如果眞的要測量的話，不在你們的範圍內。你們也可以跟他協調一下，你現在貼一個公告在那裡，限他們要在什麼時候做什麼等等的。處長，那些志工不是在那裡種菜，也不是在那裡種香蕉，是在那裡種花而已。

我不能指名道姓，他是以前鼓山國小的一位柯校長，他是很有人格的人，他怎麼會在那裡亂種？他不可能在那裡種菜。所以你們不要矯枉過正，好不好？好，剩下的時間給你好了。

養護工程處趙處長建喬：

我想這是一個管理的問題，你如果這樣的話，大家整個管理就會亂掉…。

林議員富寶：

處長，我告訴你，你們去檢查一下，那不是你們的土地。

養護工程處趙處長建喬：

沒有關係，這個我們會跟柯校長來協商一下好不好？

林議員富寶：

就一小段地而已，也不到我一個人的寬度。

養護工程處趙處長建喬：

那是整體公園…。

林議員富寶：

不是公園裡面，你還聽不懂，不是在公園裡面，在自行車道，你知道嗎？在北邊的自行車道。

養護工程處趙處長建喬：

沒有錯，我想這個都是要透過一個管理，譬如說我是那裡的志工，或是

我是住那裡的百姓…。

林議員富寶：

你還聽不懂，是不是在我們鼓山公園的權責範圍，還是一個大問號，你知道嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我知道，所以我說那個可以來做一個鑑定也沒有關係。我想如果是屬於水利會的土地，我們會跟他來溝通。〔…。〕其實周邊不管是剛剛講的種菜、種花、種植雜木或種植其他樹種，其實我們的同仁都有跟他們溝通。我想這一段插曲，他可能沒有跟議員說，我想是這樣子。

主席（曾議員麗燕）：

今天登記第一次質詢的議員全部質詢完畢，現在第二次質詢的有陳議員粹鑾，請發言。

陳議員粹鑾：

本席要針對工務局每個月都有公布挖路的黑名單前三名，我們都用缺失記點的方式，達 10 點以上就停發道路挖掘許可證一個月。但是我們工務局實行路平專案一年以來，每個月最差的缺失記點只有 6 點，所以沒有一個管線單位遭到停工，所以一般百姓都認爲這是形同虛設，道路的品質完全沒有改善。所以本席認爲我們市政府既然非常有心去管制挖路，我們就應該要去落實。除了停發挖路證以外，看我們能不能採最高額罰款，還給我們民眾一條平坦的馬路。楊局長，請你解釋一下。因爲我們這個立意非常不錯，可惜好像沒有眞的去落實，所以路照常這樣挖，被挖得坑坑洞洞的，對我們民眾百姓行的權益好像完全漠視了，楊局長，你認爲要怎麼處理比較好？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

陳議員說的也是正確，就是說在實施這個記點以來，我們的企劃處在執行記點的時候，大概都沒有達到我們停發挖路許可證的程度。我在兩個禮拜之前已經交代我們的企劃處，就是一定要嚴格去貫徹。不管是我們府內自己的局處也好，或者是府外的管線單位，只要是該罰，該達到這個記點，要停發挖路許可證的就是要停發，我已經交代下去了。

陳議員粹鑾：

對啊，我們工務局最差的也是記 6 點而已。所以你說每個月我們挖路的黑名單前三名，最差的也是 6 點，所以也沒有停發許可證。

工務局楊局長明州：

已經交代了，兩個禮拜前已經交代過了。

陳議員粹鑾：

能不能用最高的罰款。

工務局楊局長明州：

我們罰款的部分在這裡跟陳議員報告。在去年 101 年比 100 年罰款幾乎將近多了一倍，所以我們會按照我們自治條例的規範。

陳議員粹鑾：

我們要落實去執行，還給民眾一個…。

工務局楊局長明州：

因爲我們的規範是在 10 萬元以內，我們都會用最高額的上限。

陳議員粹鑾：

楊局長，我們一定要確實去督促，確實落實去執行，還給我們民眾一個行的權利，給我們更平順、更平坦的道路。像我們鳳山區的污水下水道挖得坑坑疤疤的，一下子是台電的、一下子又是什麼電信等等的。所以我們道路的控管，工務局這邊管控的立意非常好，但是可以做得更好，好不好？感謝你。

工務局楊局長明州：

我們會全力來做。

陳議員粹鑾：

再來我要請教都發局，我們挽面計畫的問題，我們的挽面計畫就是幫我們的老房屋拉皮。所以有很多地方都在做了，本席要提出來探討的是我們的大東文化藝術中心。大東文化藝術中心是我們鳳山區藝文的新地標，非常的漂亮，但是我們的都發局，它的建築師張瑪龍是用禪定的設計爲概念，所以有拿過國家卓越建設獎，最佳規劃設計類公共建設類的卓越獎，非常的棒。可是我們旁邊的違建，我們大東文化藝術中心旁邊有些比較老舊的房子，最近也是有挽面。但是那是誰設計的，他的設計概念是怎麼樣？跟我們大東文化藝術中心有沒有整體的規劃？跟大東文化藝術中心的主題設計、互動有沒有關聯等等？本席是覺得雖然有彩色塗上去，花花綠綠的、五顏六色的，可是好像跟我們的大東文化藝術中心沒有整體的聯貫，好像有點衝突。盧局長，不知道你覺得那裡做得怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

覺得那裡做得不錯，因爲它不是旁邊，而是它的對面…。

陳議員粹鑾：

你覺得不錯，有花花綠綠就不錯了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

它是在大東的對面，現在我們工務部門和工務局在整理的那項工程旁邊的一排房子。陳議員應該有看過，那排房子以前是很醜的，很醜很醜的。這次我們有幫他們做一些鐵窗的整修，做一些拉皮，當然有些是貼磁磚，有些是油漆的。

陳議員粹鑾：

是我們都發局設計的，還是他們住家自己處理的？

都市發展局盧局長維屏：

不是，是他們自己處理的，我們補助經費給他們而已。

陳議員粹鑾：

可以跟他溝通一下，看能不能設計得更好，做得跟大東文化藝術中心更整體。

都市發展局盧局長維屏：

我們有協助他們。

陳議員粹鑾：

有協助他們。

都市發展局盧局長維屏：

我們有協助輔導他們，我們也找了一個專業者，跟大約 11 戶一起商量，大家至少不會漆得太難看。所以大致上，他們的色系都不會太突兀。這算是規模很大的一整片，因爲如果一戶不同意，一定很難看。我覺得我們還是要很謝謝居民，因爲他們掙扎了很久，是他們自己出錢的，雖然我們補助一部分，但是他們自己也出了不少錢，所以我們應該要給他們肯定才是。以前眞的很醜很醜。

陳議員粹鑾：

比過去好看，但是如果能有更整體的美感更好，本席是這樣想。

都市發展局盧局長維屏：

當然是這樣最好，這個我們會再努力。

陳議員粹鑾：

因爲大東文化藝術中心花了十多億，眞的是我們鳳山區的文化新地標，非常的棒，很有文化氣息。很多民眾白天或晚上都會去那邊，眞的是一個非常文化休閒的去處。如果在旁邊能更加的聯繫，那種互動更好、更讚。

都市發展局盧局長維屏：

是。

陳議員粹鑾：

以後如果針對這種挽面拉皮的，我們這裡是不是能提供更好的意見和概念，讓我們這筆經費花得更有意義。

都市發展局盧局長維屏：

當時我們有提 11 棟整體設計，我們有提兩、三個方案給他們，居民他們不見得完全接受，有些人還是喜歡自己的。所以我們做了一點調整，沒有完全一致，這個以後我們還會繼續努力。這個不完全照我們輔導的結果，但是已經算是難得了，因爲以前是磚頭、鐵皮、違章等等很多，所以算是居民也很努力配合市政府建設。

陳議員粹鑾：

是比以前漂亮，但是如果能更用心一點，讓它的美感能有互動更好。〔好。〕我知道你的付出，辛苦了，你請坐。

另外我要請教蘇處長，剛剛沒有問到的文龍東路跟鳳仁路 110 巷，好像去年年底過完年要處理，現在的進度如何？

新建工程處蘇處長志勳：

我們本來過完年要開工，因爲我們工程費的關係，六個月他解除契約。所以我們就立即重新發包，在 3 月 19 日已經發包，我們應該在這個禮拜就會開工，預計在 8 月會完工。

陳議員粹鑾：

已經發包了。

新建工程處蘇處長志勳：

我們已經找到新的廠商了。

陳議員粹鑾：

預計什麼時候會完工？可以開闢？

新建工程處蘇處長志勳：

8 月。

陳議員粹鑾：

8 月。那 8 月之前應該都會很順利嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

這個禮拜就可以進場去施作。

陳議員粹鑾：

這個禮拜就可以進場去進行道路開闢。

新建工程處蘇處長志勳：

是。

陳議員粹鑾：

因爲我們鳳青段做得很好，就差這一段，因爲當地很多百姓也在反映，麻煩你了。

另外地政局謝局長，交通局那部分的交通號誌等等的，我們的經費沒有問題嘛，麻煩你請交通局…。

地政局謝局長福來：

這一部分我們會後再跟議員聯繫。

陳議員粹鑾：

好。

地政局謝局長福來：

透過聯絡員的體系，我們會找交通局來談，把議員反映的這個意見，我們希望看…。

陳議員粹鑾：

因爲我們的路已經開通了而且也很舒適，我們要讓它更好，所以我們的交通號誌等等的…。

地政局謝局長福來：

其實我們的交通局還滿有錢的，我們所了解一些小東西，有些…。

陳議員粹鑾：

如果沒有經費，你這裡再幫他處理好。

地政局謝局長福來：

可以。

陳議員粹鑾：

麻煩你，爲了維護保障我們百姓的生命財產安全，我們要更加小心，更要防範未來，這樣好不好？

地政局謝局長福來：

是。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝。今天發言的議員全部發言完畢，明天上午 9 點繼續工務部門業務質詢，大家辛苦了。

散會。（下午 5 時 20 分）

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 102 年 4 月 16 日上午 10 時）

主席（曾議員麗燕）：

繼續進行工務部門業務質詢，登記第一位發言的是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

我的脾氣不好，但是我不會記恨，我擔任公職包括中央國代以來，我從來沒有去過各局處長室和市長室，這是我做人的原則，我也不會擋人財路，因爲我在議會 64 位議員中被評定爲最後一名，我公開宣布議員的建設工程費 1,200 萬，如果有需要的人，我會用正式公函送到市政府，我不要這麼囉嗦；但是工務局有一件事冤枉我，比阿扁總統更冤枉。我是鳥松當地人，73 歲落葉歸根，有空了就回到自己的故鄉，我在三民區當選議員，小學是唸鳥松國小，回鳥松時有人在當地雜貨店指名道姓說鳥松區有一位楊姓重量級人士「罩得住」，當時雜貨店有很多人，他當著我的面說：「鄭議員，你們都被鳥松區楊某某收買了。」我覺得莫名其妙，我問他：「什麼事情被收買了？」他說：「大家都有拿到好處。」我還是搞不清楚，1,200 萬我已經自願放棄了，有什麼好收買的？我問他是不是和中山大學預定地有關？地政局長知道這件事，我說中山大學是前高雄縣議會通過撤銷的；這一塊地早於清朝時代我祖父在世的時就在夢裡村了，後來高雄縣政府無償撥用做爲中山大學用地，從此就荒廢在那裡了，七、八年前政府標售這裡的土地一坪是 13 萬，現在每坪是 20 至 30 萬。日本人撤退以後，政府接收這些財產，後來又撤銷，前高雄縣議會通過撤銷案以後都沒有處理。我說是不是這件事？他說和這件事無關，其他的就是水利局和路不平這些事，說什麼水利署通知的，或是廢水等等。請教局長，鳥松區現在有重大工程發包嗎？

主席（曾議員麗燕）：

請局長答覆。

鄭議員新助：

現在鳥松區，其他我不管它。

工務局楊局長明州：

目前鳥松區在施工中的第一個，就是鳥松的夢裡橋，現在是 4 月，快要完工了。第二個是鳥松 3-3 號道路通往墓葬區，這條道路正在開闢。

鄭議員新助：

「天堂路」那條嗎？只有這二件工程嗎？夢裡橋的工程費前後一共多少

錢？大約是多少？我就住在夢裡橋進去那裡，夢裡村原住戶就只剩下我一戶而已，就像議會這樣，只剩下「我一戶」而已，共多少錢呢？這樣是浪費我的時間，主席，等等要補我幾分鐘。夢裡村夢裡橋到底花多少錢竟然不知道。

工務局楊局長明州：

現在新工處在查。

鄭議員新助：

夢裡橋沸沸揚揚，經常發生車禍等等，夢裡橋過去那一戶就是我的啦！這是大工程，哪會不知道工程費大約多少錢？

工務局楊局長明州：

大概 5,100 萬元。

鄭議員新助：

現在即將通車，前後工程費是 5,100 萬元。要去 3-3 號道路就是天堂路，對不對？這條路的經費是多少錢？這是你和市長去剪綵的，你怎麼可以不知道。

工務局楊局長明州：

大約 1,800 多萬。

鄭議員新助：

不只啦！你在「唬弄」本席嗎？問這個有什麼用？一問三不知嘛！多少錢？

工務局楊局長明州：

1,800 多萬沒有錯。

鄭議員新助：

報紙報導的是 2,000 多萬。

工務局楊局長明州：

我們這邊 1,800 多萬。

鄭議員新助：

1,800 多萬喔！我告訴你，夢裡橋或 3-3 號道路的發包絕對有問題，傳得沸沸揚揚，就在雜貨店那裡講，一位比我年長的長輩告訴我說，你們這些議員都被我們鳥松區一位楊姓大哥收買了，我特別去問區長關於這個人的電話，然後再親自去拜訪他。局長，這兩案的預算和明細表可以給我嗎？

工務局楊局長明州：

議員要的資料我們都會提供。夢裡橋是 99 年發包的。

鄭議員新助：

這個都沒關係，民國 1 萬年再給我也沒關係，明年底說不定我心情好就不參選了，我都已經 73 歲了。局長，我氣到快吐血，你要花多少錢來建設鳥松區，我都舉雙手贊成，花錢建設你的故鄉，你會不同意嗎？我都沒有插手也被拉下去，說什麼議員都被收買了，都有拿到好處、有抽頭。以前中山大學我剛好要建議專案小組，剛才地政局長說，有些死亡戶還不清楚，正在調查，政府在討論中，透過副議長和林芳如議員說這個還要再了解。局長，這兩案的資料我都要，爲了證明你我的清白，事出必有因，他在雜貨店公開說議員都被收買了。我當場很生氣的對他說，你說話要負責，你指名道姓說一位楊姓大哥什麼都罩得住，說我有分到工程款，我連 1,200 萬的建設經費我已經公開宣布放棄了，你們要不要給我情面都無所謂，因爲我要在 64 位議員當中留下好名聲。局長，工務部門質詢今天就結束了，你會同政風處或調查局，我可以親自去接受偵訊，我正式舉發，提供姓名給你，否則就像台北市一樣，一開始都說沒有，結果後來全部都有問題。這是冤枉我嘛！鳥松區的建設怎麼會牽連到我？公開說議員都被收買了。主席，你當議員被人家冤枉，你會接受嗎？局長，我在議事殿堂公開聲明，水利局說我脾氣不好罵罵就算了，後來都不會追蹤了，我就是這樣被人瞧不起的，我認爲要栽培一位政務官、栽培一位公務人員很不容易，不是像我這樣只有念小學而已，我非常尊重你們，希望我說了以後，拜託你們能將它處理好，因爲我是人民的公僕，所以今天說了以後，拜託你們會同政風處也好、刑大也好、調查局也好，本席願意作證、做筆錄，這樣好不好？我公開舉發啦！

工務局楊局長明州：

向議員報告，我們政風室主任也在這裡。

鄭議員新助：

聽著，這是要還你們局長清白，也還我鄭新助的清白，我順便跟你說名字，你可以動用公權力啊！我可以順便告訴你那個人是怎麼跟我說的，他在店內說的嘛！他說錢是怎麼分的。

工務局楊局長明州：

這個我們請政風室主任會後跟議員做個接洽，我們會進入調查。

鄭議員新助：

政風室主任拜託你，你約個時間，我清清白白的說給你聽，請你調查，這個事出必有因，如果不查會害死你們工務局，你們別忽視。沒有的事情被說的好像眞有其事，現在是沒有政府了嗎？他公開說議員方面我都收買好了，說要怎麼樣都可以，我如果能被收買得住，今天就不用當和尚了；

我如果能被收買得住，今天就不用爲了阿扁總統被全台灣人看不起了，是不是？實在太誣衊人了！到明年底前，我還是議員，我如果心情好，可能會繼續參選，你不要以爲我是全國最老的議員就不選了。鳥松區所有的發包工程，包括夢裡橋與所謂的「天堂路」，你說 3-3 號道路叫做「天堂路」。我不急，包括所有的細節，請有關單位一個星期之內整理給我，看看是哪一家發包出去的？他是如何承包的？或是自己承做？或是發包給營造廠？整個送一份書面資料給我，這樣做得到嗎？請你明確答覆。

工務局楊局長明州：

可以，這個星期就送給你，另外一方面，我也請我們政風室主任進行調查，我想我們會還鄭議員的清白，我們就是沒有做，我們非常的光明正大！

鄭議員新助：

局長，這是替你們洗清，你們聽得懂嗎？說不定那個人是吹牛亂說的，但是這個傳出去很難聽啊！會影響到你工務局長，幸好我今天好心告訴你。

工務局楊局長明州：

謝謝啦！

鄭議員新助：

如果我沒有告訴你，說不定人家還以爲我也想要吃點甜頭，那吃了可是會中毒的，我自己有糖尿病，身體糖分很高，甜的我可不敢吃。

工務局楊局長明州：

鄭議員剛才所說的，我們在這個星期馬上送給你，我會請政風室主任進行調查。

鄭議員新助：

是政風室嗎？

工務局楊局長明州：

我們的陳主任。

鄭議員新助：

陳主任，約個時間，我當面跟你約，看看是下午或是 11 點或是什麼時間，過了今天你的時間就不受限，請你撥駕，我用八人大轎抬你到我的服務處啦！我詳細跟你說明，你的錄音機順便帶著，才不會說我在拗人家，我說到哪裡負責到哪裡。人家要向我開槍，要給我怎麼樣，那是他家的事情，反正警察局已經幫我破好幾個案子了，嘉義、台南都有人恐嚇我，我已經這麼老了，如果在議員任內死掉，還有一筆 1,000 萬元的可以領，是不是 1,000 萬元？主席，對不對？議員死亡的撫卹金是 1,000 萬元還是 2,000 萬元？還有那一筆可以領啦！

約個時間好不好？我叫我的助理和你約時間，我當面來跟你說。我跟你說，這個吃到很囂張、很猖狂，還吃到在嘴邊甩，台灣話叫做「咬著甩」啦！好不好？政風室主任貴姓？

工務局楊局長明州：

陳主任。

鄭議員新助：

陳主任，你的看法呢？

工務局政風室陳主任昌運：

配合議員來辦理。

鄭議員新助：

好不好啦？你的回答我聽不到。

主席（曾議員麗燕）：

他說配合你的時間啦！

鄭議員新助：

早上 11 點都可以啦！早一點的話，我要去參加公祭啦！我比較歹命，早上就必須送人上山頭。

都發局，我請教你，這個雖然是中央的權限，但是我相信在座的徐議員和我們的召集人都很頭痛。100 年度申請住宅租金補貼，你們訂的分數是 56 分，以前申請的戶數是 9,762 戶，100 年度核定的是 8,901 戶，對不對？101 年度，我調出你們的資料，101 年度申請的戶數是 1 萬 3,369 戶，核定 3,000 多戶，光是這個我就被罵死了，差了七、八千戶嘛！100 年度 9,000 多戶申請，核定 8,000 多戶，爲什麼到去年度…，等於是今年才開始領的 1 萬 3,369 戶申請，才核准 3,207 戶，你的看法呢？

都市發展局盧局長維屏：

這就是中央這次…。

鄭議員新助：

剛才有耽誤到我的時間，必須還給我。你請說。

都市發展局盧局長維屏：

因爲今年度縮水縮太多了，所以造成有一部分的人有，有一部分的人沒有，對於大部分沒有的人，高雄市政府現在決定…，市長也很關心，已經指示對於弱勢的部分與身障、殘障的部分優先給他補助。

鄭議員新助：

這會害死議員，我相信各議員的服務處都有接到類似的案件，民眾說：「我去年通過，爲什麼今年不通過？」你們規定的分數是 56 分，可是他們的分

數都是 55 分，大部分的人分數都是 55 分、54 分，主席，難道你沒有遇到這種案子嗎？ 100 年度 9,000 多戶申請，核定 8,000 多戶；101 年度 1 萬 3,000 多戶申請，卻只核定 3,000 多戶，你們要害死我們這些議員嗎？有困難你們要爭取嘛！可不可以爭取？我明年還是當議員，我不會那麼早死啦！

都市發展局盧局長維屏：

市政府的看法和鄭議員的看法都一樣，就是希望中央不要這樣做，所以我們現在已經在反映了。

鄭議員新助：

反映之後到底有沒有辦法解決？

都市發展局盧局長維屏：

今年的部分已經這樣了，既然是中央請客，我們買單沒有關係啦！至少我們要幫助自己的市民。

鄭議員新助：

百姓怨聲載道，單子拿著到我的服務處，一開口就是三字經。

都市發展局盧局長維屏：

是，我和你一樣，每天在辦公室都有接到，都一樣，所以我們都向中央反映，中央現在有在想，但是還沒有決定。

鄭議員新助：

1 萬 3,000 多戶申請，你只核定 3,000 多戶，明明就是要害死高雄市的民意代表嘛！百姓就說我們不夠力啊！是不是應該去拜託議長或是拜託誰？或是拜託我剛才所檢舉姓楊的那一個？你要請中央想一個辦法，好不好？無論如何不要應付我，騙和尚罪業是很重的，我不騙你！說眞的，這個你應該爭取，1 萬 3,000 多戶申請，只核定 3,000 多戶，比例太少了，拜託一下，好不好？下次開大會的時候…。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝鄭議員的提醒，我們會全力來爭取。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

沒有錯，像議員所講的，因爲從 79 年到現在，已經超過二十幾年了。據我所了解，這 73 戶的承租戶裡面已經有 34 戶死亡，眞正資料比較完整的是 21 戶，裡面有 18 戶現在還找不到人，所以這個狀況，我們有跟里長說明。我們趕快先了解一些法律關係包括剛才議員在講的，這是不是從清朝

來的那個東西，我們現在已經有把日本時代的謄本、台帳登記簿，所有移轉的情形，我們把它查詳細一點，再向當地的承租戶在必要時做個說明。〔…。〕差不多 11 甲多。〔…。〕是承租的部分。〔…。〕對。〔…。〕我們初步了解，他這塊土地早先是兩個日本人共有，後來又有移轉過。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

局長，做民意代表和做公務人員最重要的就是名譽。這個名譽，你們要調查清楚，對於鄭議員的名譽非常重要，你要重視這件事，並且把它處理好。

登記第二位的徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

工務局楊局長，你注意看一下這些圖片，這幾張照片全部都是在衛武營公園拍的，目前衛武營公園，早上去那裡運動的人很多，不管是早上、下午或晚上，到那邊運動的人很多。可是你們對衛武營公園這個區塊，整理的方向不知道怎麼樣？你們現在有派人到那邊整理嗎？趙處長，請教你一下。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有。

徐議員榮延：

現在整片都沒有草皮了，每樣都是光禿禿的，好像沒有人在管。我特別去照這幾張照片，現在播放出來，看得不是很清楚。處長，你應該到衛武營裡面去走一趟，看哪個地方有缺失，加強一下。因爲那裡的人很多，這也是市政府給人的一種形象，不要讓去運動的人抱怨市政府都沒有在管，枉費這個地方那麼漂亮。這部分本來是私底下要跟你說明，剛好你們今天工作報告，所以把這些照片拿出來讓你們了解一下。

養護工程處趙處長建喬：

我要說明一下。

徐議員榮延：

好，你說明一下。

養護工程處趙處長建喬：

上個星期，我在早上 7 點又有過去了，共去兩次，而且都跟我們所有的主管同仁到那邊走過一趟了。我們現在從輜汽路大門那邊，所有的改善包

括喬木的修剪、包括機車要如何擺放，因爲那個大門都擺了很多的機車，早上運動的人一多，機車更亂。另外我們整個在輜汽路旁邊的植栽帶，就是灌木的部分，我們會重新來布植，現在都掃乾淨了，從輜汽路那邊開始進去。現在我們從那個大道進去的時候，在東側的部分有一個藥草植物區，坦白講，生長得不好，指示牌也非常的模糊。對於那邊，我們的想法是把全部的藥草剷除掉，全部改爲植被的部分。我也有跟在那邊跳舞的女士聊天，他們也認同我的想法，就是不要太複雜，只要簡單就好。包括自行車道比較高的地方，它有四個層次，我們就種金露華、扶桑、九重葛，上面就是一個草皮。另外在三連棟那邊的角落有種花草的部分，我們全部把它移除掉。另外有一個椰林大道，議員可能你也知道，椰林大概 20 棵死了只剩下 2 棵，我們會全部把它換植雨豆樹。雨豆樹不只那邊，我們會把它框起來，包括一些波斯菊噴管的部分，我們會全部把它換掉。南邊是我們的兒童遊戲場，那邊有個沙坑，是兒童聚集最多的地方，這邊我們都會來做一個補植，這方面我們會來加強。剛剛看到的這些，確實也不好看，我們也都知道，現在都積極在處理。

徐議員榮延：

光禿禿啦！一個公園不像一個公園，地面沒有種樹木，最起碼上面也要看得到草皮，光禿禿對市政府整個形象也不好。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們會馬上來改。

徐議員榮延：

第二個，保全是由你們來監督嗎？

養護工程處趙處長建喬：

保全是我們聘用的。

徐議員榮延：

是你們聘用的？

養護工程處趙處長建喬：

對。

徐議員榮延：

在這裡本席建議你，你叫保全要負起責任，不是只到那邊擺個樣子，有很多開車前往的人，他不把車停在停車場，就直接停在人行道或人家運動的地方，這樣停一整排根本都擋住人家運動的視線，這樣應該要…。

養護工程處趙處長建喬：

我去的那兩天早上，都有這種情形發生，當然是我們的保全沒有盡到責

任，這一點我們也特別警告。

徐議員榮延：

不行就換人。

養護工程處趙處長建喬：

對，沒有錯。所以說我們再給他一次機會，就是保全人員我們再給他一次機會，我們特別警告他。另外就是我們要上去這裡，至少我們會用一些車阻或者是一個大型的盆栽，讓他不能進來，這個我們都有因應的方案。

徐議員榮延：

對，因爲汽車亂停。第二個，摩托車，除了警察巡邏以外，其他晚上有部分年輕人…，好像不屬於飆車，因爲裡面不能飆車。三、五輛機車發動馬達的聲音，這樣第一個，產生噪音；第二個，影響人家運動。這樣對於保全人員一定要澈底的督導，不要說是保全人員在那邊做個樣子說有保全，但沒有作用，不如不要。好不好？

養護工程處趙處長建喬：

這個我們來加強。

徐議員榮延：

另外我要來請教地政局。局長，我看你的報告裡面，你今年 1 月 1 日那個公告地價有提高，大概提高了 9.47％。

地政局謝局長福來：

9.47％。

徐議員榮延：

公告現值提高了 6％。你這樣提高的話，一年的稅收能增加多少？你有算過嗎？

地政局謝局長福來：

一般是稅捐處他…。

徐議員榮延：

我知道。但是你起碼公告地價提高，表示這個稅就一定會提高。那你提高的話，那時候有沒有大概預測一下，公告地價一提高，稅能增加多少？你有沒有把它估計一下？

地政局謝局長福來：

這一部分我可能要算一下才知道。

徐議員榮延：

要算一下。

地政局謝局長福來：

對。

徐議員榮延：

你現在地價提高也好，公告現值提高也好，這樣等於是百姓的一個負擔。比如說我有房子我沒有要賣，我原本就只有這一間而我住在這邊。你這個公告地價一提高，公告現值一提高，稅就增加。

當然你們可能要嚇阻一些炒地皮或者是說其他外來的因素。這個用意是不錯，可是大部分的住戶、居民他們也是沒有買賣，有時候這個一直提高的話，對百姓來講也是一個負擔。這一點你有沒有瞭解過？

地政局謝局長福來：

一般我們在公告地價的調整的部分，我們會考慮幾個因素，比如說這個社會經濟狀況，還有剛剛議員講到的，民眾負擔的能力和上一次申報地價的調幅狀況，種種這些都要考慮在裡面。最重要的我們還是要蒐集一些交易的買賣實例，就是整個土地的交易狀況我們要做一些掌握。

徐議員榮延：

對。有時候你要提高的話，要面面俱到和了解百姓的感受。〔會。〕大家都瞭解現在的經濟狀況，所以你一直再提高，這樣對百姓也不是一個好現象，這是第一個問題。第二個問題，我最近看你的報告中，五甲一路以東，大概是昨天你報告的時候，我特地來聽，你現在開始在公告閱覽，從 4 月 12 日一直到 5 月 13 日這個期間。

地政局謝局長福來：

公開展覽。

徐議員榮延：

對，公開展覽，是在鳳山區公所公開。本席也接到你們寄一份區段徵收及一些現場的狀況是怎麼樣，我有接到，我貼在服務處。不過裡面有一項我要請教你，你編列爲廣場，這個廣場的名稱用意是什麼呢？

地政局謝局長福來：

現在這一部分的公開展覽是都發局發的公告，是不是麻煩盧局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫裡面提供給市民公共使用的包括有公園、綠地、廣場，都可以。

徐議員榮延：

公園、綠地、廣場，那統稱爲廣場。

都市發展局盧局長維屏：

沒有，各有各的名稱。

徐議員榮延：

沒有。你這個是寫廣場，所以有很多百姓在…。

都市發展局盧局長維屏：

有一些在商業區，像住宅區我們劃的比較多大部分是公園。

徐議員榮延：

公園我們知道，公園你寫出來我們看得懂。

都市發展局盧局長維屏：

在有些商業區，我們就會規劃廣場。

徐議員榮延：

因爲廣場這個名字，目前我們來看好像看不出來說…，他們一直在問，都市計畫區段徵收裡面的土地爲什麼寫廣場？他一問我我也不曉得。我以爲是地政局…。

都市發展局盧局長維屏：

這是我們都發局的。

徐議員榮延：

是你們都發局的。那個廣場的名稱…，這塊土地屬於廣場…。

都市發展局盧局長維屏：

是，廣場用地。

徐議員榮延：

廣場用地這個是什麼用途？

都市發展局盧局長維屏：

我剛剛說的，就好像公園一樣。

徐議員榮延：

那你公園你就寫公園。

都市發展局盧局長維屏：

不一樣。

徐議員榮延：

不一樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不一樣，都是公共設施。

徐議員榮延：

本席知道全部都是公共設施，但是百姓看不出來，他們不瞭解。他們一直在問，什麼叫做「廣場」？

都市發展局盧局長維屏：

比如像火車站前面就是廣場，火車站前面就會劃廣場，意思差不多。有些商業區我們沒有劃公園、廣場，廣場上面一樣可以種樹，也是有街道及路燈，這些都可以有的。

徐議員榮延：

這樣，百姓一時沒有辦法去反應。如說夢時代前面就是廣場，那種類似的狀況，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

差不多，將來做起來差不多就是那種類型。徐議員，我們公展之後，會在地方辦這個計畫說明會，如果民眾有這種疑慮，我們會向他說明。不過現在跟徐議員報告就是廣場一樣也是供公眾使用，都一樣。

徐議員榮延：

百姓是瞭解廣場跟公園就是一樣。所以用這個特殊名稱說廣場，他們就一直想不通，到底廣場的用途…，公園他們知道，公園就是公園，停車場就是停車場，現在又冒出一個廣場。

都市發展局盧局長維屏：

一般大家都聽得懂，如果有特別不知道，我們說明會會說得很清楚，或是各別我們來說明，我們都 OK。

徐議員榮延：

其實一般都聽得懂。

都市發展局盧局長維屏：

廣場應該是很普通概念。

徐議員榮延：

本席就沒有什麼概念。我們以爲就像是大拍賣場一樣，我們去大拍賣場前面的廣場，這個我們知道。都市計畫的區段徵收，剛開始你寫一個廣場，這樣有時候就沒有辦法反應過來。這個名稱本來就有了嗎？是不是？

都市發展局盧局長維屏：

很普遍，很多都市計畫裡面差不多都有。

徐議員榮延：

大家都有。

都市發展局盧局長維屏：

差不多。

徐議員榮延：

我第一次碰到。

都市發展局盧局長維屏：

沒有關係。

徐議員榮延：

好，既然這樣的話，到時候你們這個說明會，你繼續在…。

都市發展局盧局長維屏：

我再來協助，謝謝你的提醒，我後面會特別說明一下。

徐議員榮延：

好不好？

都市發展局盧局長維屏：

好。

徐議員榮延：

另外一件，你現在這個屋頂設置太陽光電，這個設施目前成效怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

這個我們應該請一下我們的…。

徐議員榮延：

又是工務局。〔是。〕報告裡面是你們寫的。

都市發展局盧局長維屏：

是我們寫在都市計畫法施行細則裡面嗎？〔對。〕好。那部分是這樣，營建署有些中央的法規，規定屋頂設太陽能有那個格子，格子有它的高度，它規定很嚴。那個高度如果超過多高時，它就要算爲建築高度。

徐議員榮延：

我們的是不是屬於這方面？

都市發展局盧局長維屏：

所以我們在都市計畫裡把它解除爲，如果你做太陽能要做格子時，有一些高度是無所謂的，不需要去算建築高度，這樣它就沒有一些法規的妨礙限制。

徐議員榮延：

工務局楊局長，你現在的綠能，目前那個成效怎麼樣？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，我們去年開始訂定屋頂設置太陽光電設施辦法，去年大概有 88 戶接受我們的補助，當我們訂定這個出來之後，整年跟經濟部能源局申請備案的大概有 280 案，約佔全國的 20%，大概是全國申請書第一的，

效果是相當好，一方面也可以減少以後屋頂搭建違章建築的機會。〔…。〕好啊，我們來了解後續有哪一些需要再改進，我們也有一個小組在做協助，我們也有一個專案小組，〔…。〕好。

主席（曾議員麗燕）：

連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

一開始先請都發局看一下這些照片，這一張你就比較看得出輪廓，這個是「京城帝寶」，在農 16 社區，這邊如果我們看這一塊，就是原來的市府預定地，有一個市府預定地，但是當然現在地位未定，你可以感受得到的是，因爲它面對公園、面對公共設施，所以它蓋得非常高，好像是 36 層，這個情形你看看後面這些舊大樓，就顯得非常的可憐！當然這個原因我們探究很久了，這個是容獎跟容移給的非常多，這是中央法令的問題，給的容獎跟容移非常的多，這個我有法律專業，我們也去研究過，結果我發覺這個好像很難不給它這樣子的容積。但是我今天不是要講這個，其實這個東西講了，今天也不會有結果，我今天要跟你講的是，你看它的馬路線在這邊，這棟建築的這邊我剛剛講了，這是公園、公共設施用地，但是馬路在這裡，它所有的樓地板幾乎全部都集中蓋在後面，集中蓋在緊臨舊大樓的部分，前面的部分非常的空曠，你看前面只有蓋這樣一點點，所以我今天要講的是什麼？我今天要講的是，如果在容積沒有辦法…，依照法令容獎跟容移必須要給它的情況之下，我們有什麼方法可以讓這種舊大樓，這些稍微早一點的，這也不是舊大樓，這個憑良心講最多也就是五、六年的歷史而已，可是人家就很倒楣啊！我們法令不斷在開放，把容獎跟容移大方送，好像這個是不用錢似的，新的大樓就不斷的增加，結果舊的大樓除了工程當中所產生必須忍受的噪音、廢屑、工程的廢材料等等，因而受到影響很多年，結果在這個蓋好之後，它幾乎整個陽光是被遮蔽的。我就在想，像這樣子的如果我們沒有辦法不給它容積，這個時候我們都審的手段，有沒有辦法讓這樣子的建築不要這麼接近後面這些建築物，我相信將來不會只有帝寶，一定會有非常多的案件也同樣是這樣，有沒有辦法？讓它在都審的時候，就能夠稍微做一點均衡，也兼顧到美感，也兼顧到它的使用，也兼顧到它的容積，但是同時讓周邊的住戶也能夠稍微喘息，不是這麼壓迫，這就是我今天要問的，局長，就這個部分，請你回答一下好不好？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這個就是因爲大部分的開發者爲了爭取開放空間的獎勵，它必須把這個開放空間放在你剛剛所指到的那個位置前面，前面才算開放空間，所以建築物就被迫往後擠，才造成今天很有壓迫感的房子，坦白講，這個並不是很好的設計，但是它都符合法規。我們這一次法規修正做了二個調整，第一個，過去開放空間是可以爭取到 30%的獎勵額度，這次是 20%，整個下修下來，這是第一個。第二個，是對於後排這個地方…。

連議員立堅：

你講的這個是我們的單行法規嗎？還是…。

都市發展局盧局長維屏：

對，我們的單行法規，高雄市最新修正過的高雄市都市計畫法施行細則，以後它就不會壓迫那麼往後，這是第一個。第二個，對於後面的鄰房間隔我們也有規定它的最小尺寸，以後它不可以是爲了它自己的建築物自己舒服別人壓迫，一直往後擠，我們把後面那個間隙的空間做了不同高度要留設不同寬度的規定，都已經做這樣的法規修正。另外就是最後你提到在都市設計的時候，我們再做最後一次的解釋。

連議員立堅：

對。我覺得這個你在行政上面，即使它都是合法的，但是如果是在權衡之下它可以不必這麼退，它稍微往前 0.5 米，這整個情況就會不一樣，它也沒有違反你前面說這是前面，它也不必說這個地方全部都留在前面，它稍微留一點在後面的話，後面的喘息空間就大。

都市發展局盧局長維屏：

這個當然就是建商爲了自己利益考慮，坦白講，我也認爲這個不是一個好的設計。

連議員立堅：

是啊！

都市發展局盧局長維屏：

但這是它在法規修正之前的申請案，現在大概這種…。

連議員立堅：

我相信他這些房子也不會好賣，〔是。〕後面這些房子也不會好賣啦！我想這是一個權衡，我希望你們在審議這樣的案子時，都能夠多方的考量，而不是只有考量到我建商怎樣好，建商當然他將本求利我們沒有意見啦！但是在均衡之下，我們做公務員本來就是在權衡各方的利益，不是只有單單照顧建商的利益，好不好？〔是。〕這是第一個問題。

第二個問題，有關滯洪池的部分，鼓山滯洪池這個我講了非常多次，幾

乎所有的只要相關的，包括水利、包括你們的，我每一次都問，現在它確定了，我請教一下，我問的是台泥的鼓山滯洪池，這個你知道嘛，我聽說他們後來有來談，這個你有參與嗎？〔有。〕後來它怎麼樣？它決定要怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

我們現在是要求，也是拜託他們，如果他們不談就拉倒算了，我們都市計畫自己來，我們水利局也有決心增設。

連議員立堅：

我們所有的個案變更部分，照走啊！

都市發展局盧局長維屏：

照走，一律照走。

連議員立堅：

這完全不用等啊！

都市發展局盧局長維屏：

不會等任何人。

連議員立堅：

你一面談啊！〔對。〕你這個怎麼談，你要花多少時間跟我談，我沒有意見，反正我這個都照走，不讓你遲延。

都市發展局盧局長維屏：

但是爲了能夠加速、也節省公帑，我們還是跟他提了，希望他在鼓山運河那一個河段是最優先，治水要從下面往上做，所以第一段要做的是，我們希望他現在屬於他的土地部分能夠借給我們水利局，他也願意考慮，只不過他內部公司還在討論當中，他同意考慮這一點。

連議員立堅：

好，這邊也特別提醒，不要因爲這些，我也沒有責任，我是議員，我是出嘴巴的，這些商人他也沒有責任，將來眞正發生了事情，天災啊！責任在哪裡？公務員而已。〔是。〕所以我覺得這個部分也是爲了各位的考量，不要說到時候他又在這邊，他就是每一次都用這種緩兵之計，打一下退一下，打一下退一下，退了 19 年了，什麼戰爭打 19 年的？對不對？所以在這個情況之下，統統不要停，因爲我也跟幾位都審委員碰過面，我覺得這個問題都不是在都市計畫委員會，這些委員都希望儘快讓他過，因爲他也知道這個壓力所在，當然很多問題是在台泥那邊，我現在請教你，我們最快這個都市個案的變更什麼時候可以做完？

都市發展局盧局長維屏：

我們4月22日可以公展結束，我們大概可以排在5月的會議來進行審查。

連議員立堅：

5月的會議，基本上我認爲這是共識非常高的一個案子，就是在我們委員的共識，那是不是在5月的時候就儘快讓它過。當然如果台泥要跟我們談，隨時都可以談，他只要隨時願意，我們這個案子如果有這樣的情況下，他願意把這個公共設施先提供出來，這個時候我們就可以做了，我們可以做就不一定要執行完這個都計變更，或者是這個都計變更是不是跟他同時是包裹在一起的？

都市發展局盧局長維屏：

同時。

連議員立堅：

那個也不會有問題，這是第二個問題。第三個，如果這個過了，假設我們今年上半年6月過了，我們都更跟公用徵收的部分，這個有沒有衝突？還是公用徵收，根本不必經過都更，它可以直接做公用徵收，是不是這樣？如果我需要水利用地，那麼這個非常急迫的，我直接去對某些土地做徵收，這個是可以的吧！這個有什麼不一樣？還是經費上面有不一樣？變更之後比較便宜？還是怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

沒有啦！都一樣，主要它是排水系統的問題，因爲鼓山運河現在已經是公共設施的部分，依法可以徵收，只是不少錢，但還不夠，後面還有一段導溝要接上去。

連議員立堅：

我現在問你的是公用徵收跟都更，都市計畫的個案變更，這兩個有沒有衝突？是不是公用徵收現也可以進行，假設啦！我不是逼你現在一定進行，可以跟他談一下。〔是。〕公用徵收理論上是不是兩個都可以併行？

都市發展局盧局長維屏：

可以併行的。

連議員立堅：

是嘛！所以當然我們做都市計畫的個案變更是讓台泥直接有很大的壓力，我覺得這個是直接讓他來談，我覺得這樣最好，否則我想市政府也還要再去找那筆錢來徵收，好，這是滯洪池的部分，我們希望它在都審的部分加速進行，台泥的部分也好好的跟他談，最好是他那邊如果能夠大家協商出一個結論，他同意給我們用，我們就直接用工程費了，只剩下工程費那就好處理，也許明後年就能夠上路了。〔是。〕好，請坐。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。

連議員立堅：

再來我想問地政局，最近我們標了好幾塊地，包括 216、229、青海段，都超過我們原來預估的金額，結果我看到總共金額，就是這兩筆而已，就超過 60 億，將近 61 億，這樣大的金額裡面，我只有一個想法，高雄市的財產高雄市怎麼樣去做？當然有高雄市整體的考量，但是這兩筆土地，最近讓高雄能夠有這麼多的收入，這兩筆土地居功厥偉，這兩筆土地在哪裡？在美術館、在農 16，我覺得當然整體市政考量是要…，但是如果像這麼高金額的標案，又出在某一個地方的話，我覺得這個地方部分的經費，應該加強在這個地方的建設，即便說它 share 的金額可以去談，也許 65 億裡面，我們說 20%，或者是多少？或者是稍微少一點，或者是稍微多一點，其實這都是可以接受的，但是基本上，不要說所有的都來自這個地方，結果這個地方都沒有任何的挹注，所以我建議市政府，尤其你在市政會議的時候，是不是把我這個意見轉上去，我在市政總質詢的時候我也會提到，我覺得本來就是來自於這個地方的收入，我相信將來這裡也許還有其他的地也不一定，這樣的收入應該有一部分是留在這邊，譬如說新北市最近也吵的沸沸揚揚；像運動中心、區民的活動中心，這個地方其實不是只有鼓山，這個地方如果你把所有的大樓區，包括左營、包括鼓山，還有三民區的部分，兜在一起的話我算過超過 20 萬人，所以他事實上也是高雄進步的表徵，所以他在這邊，也因爲他得到很多的收入，所以他如果做一些新的建設，好的建設，我覺得這是應該的，這個待會兒你一起回答，因爲我現在時間不夠，謝局長請坐。

再來我請教有關工務局的部分，我看到非常多的綠美化，綠美化都做得不澈底，我相信這你們也都有感覺，雖然我們獎勵他了，也免了地價稅，結果他沒有做的很澈底，結果就很多地方其實是沒有人進去的，他可以看但是進不去，因爲那個危險，將來萬一這樣的話，我看也有國家賠償的問題，所以局長這邊待會兒也可以回答一下，這個部分你們怎麼執行？怎麼樣去監督有關這個免地價稅的綠美化空地，可以眞正落實你們原來要做的初衷。待會兒還是請盧局長回答一下，我覺得我一直對這個部分，我最近去看了台北的信義計畫區，我去看展覽，結果我要停車非常容易，太多地下室的停車場讓我選，所以我可以選它一個小時 70 元，我可以選遠一點一個小時 50 元，而且我都找得到，這就是我要講的，應該路是給車走的，不是給車停的，我相信這應該也不是盧局長的問題，可能還有建管的問題，

我們到底高雄到現在爲止，有沒有這樣的做法讓它…。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

連議員的建議我會做轉達，本來重劃區如果有盈餘，做區內外的建設是天經地義，這個建議很好，我會適時跟市長反映。

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

連議員剛才說的我們都很同意，私有空地綠美化，已經接受地價稅補助以後，後端的管理一定要確實。我已經要求建管處每隔二個星期就要做巡查，如果有缺失就會通知改善，否則的話就把他撤銷掉。連議員剛才提到建築物裡面的停車收納，在建管的部分，因爲建築技術規則對建築附設停車空間有一定的計算方式，就是依照技術規則，有時候在都發的都市設計審議部分或許可以要求他，我們會跟都發局密切配合。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫上我們都有劃設停車場用地，未來會發生當停車場用地開發的時候，比如立體停車、地下停車之後，旁邊應該不可以再做路外停車的，有一部分高雄有做到，因爲停車場的開發量並不那麼多，所以大量還是以現況，還是以路邊停車。第二、商業建築就是百貨公司，像信義區那些展場，依照建築相關規定一定要附設停車場，讓他的客人都能夠進到地下室。將來高雄在處理這種商業活動或展場活動都會一樣要求，那它的旁邊就不可以做路邊停車了。〔…。〕就停在他們那個下面。〔…。〕變相的，〔…。〕其實信義區裡面也沒有多少是停車獎勵，像新光百貨等幾家百貨公司我也有去逛過那個地方，他們自己一定會做停車，不然客人就不來了，這是商業考慮，但是也合情合理。我認爲高雄很多商業區將來的開發者一定會走向這一步，不然大家找不到停車位就不會去了，只是現在大部分是住宅使用，它是自家用，不會開放給別人用，大概是這樣子。〔…。〕大部分的公寓自己管理，我們自己住的公寓也不太喜歡開放給別人，這是一個心態。

主席（曾議員麗燕）：

黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

一個都市的發展，工務部門扮演非常重要的角色，包括工務局、新工處、養工處、都發局和地政局都各司其職，我們看到綠建築、看到中都濕地等，一直到橋梁的興建，我們看到不一樣的高雄，我們看到高雄在進步、高雄變美麗了。前幾天我們也看到高雄的「地王」出現在美術館特區，一坪竟然標到 300 多萬，這是地政局招標的。局長，到底爲什麼美術館特區會有這麼高的價錢？地王遷移了嗎？從以前的五福路變到現在的美術館了嗎？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我想這是一個個案。

黃議員淑美：

是個案嘛！並不是鬧區全部都到那邊了嘛！沒有這樣嘛！局長，這代表高雄市的土地愈來愈少，然後很多人就開始朝向山坡地的開發，不只在高雄，在全世界都看到山坡地的開發，等到出現問題的時候，我們看到土石流，看到水土保持沒有做好，這時候我們才會發現問題所在。請問都發局局長，全台灣的總面積是多少？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

全國應該有 75％以上是山坡地。

黃議員淑美：

75％以上是山坡地，只有 25％是平地，所以變成整個平地愈來愈少，是不是？〔是。〕那高雄市呢？

都市發展局盧局長維屏：

高雄市的面積是 2,946 平方公里，高雄的山坡地比例也跟全國差不多，大約 73％至 74％，差不多四分之一是平地，四分之三是山坡地。

黃議員淑美：

所以大部分是山坡地，〔是。〕我們看一下數字，台灣的平地佔 93 萬多公頃，台灣的總面積是 360 萬多公頃，也就是剛才局長講的，平地只佔 26.69％，其他都是山坡地，山坡地將近 270 萬公頃。這麼多的山坡地，剛才我們提到地王標到 300 多萬，土地愈來愈少，所以就朝向山坡地，山坡地的建築問題其實很多。請問工務局局長，山坡地都可以開發嗎？還是有哪些限制？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

山坡地的開發要申請建築許可，有一定的限制。

黃議員淑美：

跟一般的建築許可一樣嗎？

工務局楊局長明州：

跟一般的建築許可不一樣，平地只要依照相關的都市計畫和建築管理就可以了。山坡地涉及到水土保持，甚至涉及到非都市土地，包括像地政局、農業局、都發局，涉及的單位很多，因爲我們的建築管理是在比較末端。

黃議員淑美：

每一項都要經過環境影響評估嗎？

工務局楊局長明州：

環評是不一定。

黃議員淑美：

不一定每一個都要做環評，但是最後是工務在發執照。

工務局楊局長明州：

對，最後發建照是在工務局建管處。

黃議員淑美：

所以你們扮演很重要的角色，〔是。〕這一項要不要核准其實很重要，有沒有做好水土保持當然是前置作業，但是這個後面我覺得非常重要，我們常常看到土石流，包括 88 風災，其實我發現問題都是水土保持做得不好。高雄市有 38 個區有 24 個地方是有山坡地的，所以對於山坡地，過去我們發現其實問題非常多，包括濫墾、濫伐，包括我們看到的在山坡地種檳榔樹，我覺得有關單位都沒有好好的把關，才會讓水土保持做得這麼不好，然後每一次的風災就發生土石流，我們看到 88 風災，其實它最嚴重的就是土石流的問題。在這裡，我想要請問都發局局長，什麼樣的區域可以建築？如果要開發山坡地，要屬於什麼樣的區，我們才可以讓它去蓋建築？局長。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們整個山坡地開發主要是根據水保法，如果你問到哪個區域可以開發，坡度 40％以上的土地是都不能動的。

黃議員淑美：

是坡度嗎？

都市發展局盧局長維屏：

坡度 40%完全不能動。

黃議員淑美：

以前是 45%！以前是 45%的坡度才不能建，現在變成如果坡度是 30%就不可以建了，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

對，40 以上，30 到 40 是可以開發，但是只能做簡易的，不可以做建築。

黃議員淑美：

不可以做建築？

都市發展局盧局長維屏：

對，在那個以下就可以。

黃議員淑美：

那麼你認爲義大的坡度沒有超過 30 嗎？義大整個開發案，我看坡度很高啊！我用目視就認爲它絕對是超過 30%的，很多啊！我親自去走了一下，有些坡連我要上坡都是有困難度的。

都市發展局盧局長維屏：

它應該是有經過我們的非都市土地開發審議規範所審議出來的結果，有些太陡的它還是不能動。

黃議員淑美：

好，局長，你剛才講的是都市計畫裡面是可以蓋的，那麼，如果是在非都市計畫裡面的，一樣可以蓋的嗎？

都市發展局盧局長維屏：

它要申請許可，也就是它要經過我剛才講的像水保法送水利局，環評要送環保局，就它的開發計畫，還要送我們市政府。

黃議員淑美：

所以它只要做好水土保持，在非都市計畫區，它一樣可以申請，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

對，但是就像我剛才講的，有些坡度以上它是不能動的。

黃議員淑美：

你們就只看坡度，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

還有看它整體的水保計畫。

黃議員淑美：

剛才工務局局長有講到不是每一件都要做環境影響評估，什麼樣的條件它才需要做環境影響評估？

都市發展局盧局長維屏：

依照山坡地開發不同的開發類型，例如我要蓋工廠，那就很嚴，1 公頃就要環評。

黃議員淑美：

如果是做工廠使用都要做環評？〔對。〕如果是建築、住宅呢？如果它是要自己住的或是要蓋房子來賣的，這樣有限制嗎？要不要做環境影響評估？

都市發展局盧局長維屏：

它有一個面積，我記得是 5 公頃或是 1 公頃？

黃議員淑美：

多少面積要做環境影響評估？

都市發展局盧局長維屏：

1 公頃。

黃議員淑美：

1 公頃以上，如果你是做工廠的話或者是做住宅使用，1 公頃以上就要做環境影響評估？

都市發展局盧局長維屏：

就要做環評，是。

黃議員淑美：

局長，我覺得這個非常重要，因爲這個攸關人命，我們常常看到土石流，其實我們都會擔心。如果你的房子建在山坡地，有一天雨下大一點或是發生地震，是不是就會崩塌？其實這個我覺得有關單位都要好好的把關，我覺得這個非常重要。

再來，我想請問目前高雄市有沒有比較重大的、正在進行的山坡地開發案？有沒有？

都市發展局盧局長維屏：

以市區來講，原高雄市的部分應該是沒有，我們幾座山，像壽山的山坡就不准動。

黃議員淑美：

壽山那邊是不准動嘛！

都市發展局盧局長維屏：

平地才可以開發。

黃議員淑美：

那麼剛才講的台泥的開發案呢？

都市發展局盧局長維屏：

也是一樣，它那個坡度…。

黃議員淑美：

它有做環境影響評估吧！〔有。〕有做環境影響評估，〔對。〕它在進行了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

它還沒有通過。

黃議員淑美：

還沒有通過嘛！〔是。〕好，這個你們要把關好，因爲它剛好就是依山，很危險的。還有，半屏山的呢？半屏山開始在做了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

還沒有，但是它也是經過剛才我們所提到的…。

黃議員淑美：

半屏山講很久了耶！這個開發案通過已經大概有 6 年以上了，現在還沒有開始做嗎？問題出在哪裡？半屏山。

都市發展局盧局長維屏：

半屏山那個叫做建台案。

黃議員淑美：

對，建台案。

都市發展局盧局長維屏：

建台案現在所有的開發，我們只規範它在平地可以開發。

黃議員淑美：

你只准了平地的部分，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

對，山坡地都不能動。

黃議員淑美：

那麼山坡地的部分呢？

都市發展局盧局長維屏：

完全不能動。

黃議員淑美：

完全不能動，那麼以後它會不會往山坡地去開發？會不會？因爲我看它整個案子是有往山坡地開發的哦！我看它整個圖裡面是有的。

都市發展局盧局長維屏：

接近，但是中間我們有個很寬的隔離帶，它是不可以去碰的，所以它的開發都在平地上面。

黃議員淑美：

好，局長，我今天講的就是你們要好好把關山坡地的開發，因爲我們看到的 88 風災就是土石流，你看我們就是都沒有好好把關，其實我隨便走在路上，怎麼遠遠高高的就有一個房子？就在山頂，山的最上面就有房子而且有住人，甚至是廟宇，這個就是你們沒有好好把關，才有可能讓這些人可以蓋在這麼高的地方，其實那是很危險的，可是住的人或者在那邊的人他們不知道，等到一發生事情，他們怪的是誰？怪的是政府啊！他們還是怪政府啊！所以我覺得山坡地的開發，你們一定要好好的把關，我在這裡語重心長的告訴你們，他們怪的還是政府，要去賠償的還是政府，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

好，這個我們會特別謹慎。

黃議員淑美：

好，請坐下。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。

黃議員淑美：

再來，我們剛才一直在講 88 風災，其實 88 風災那時候的土石流造成很多橋梁斷裂，道路中斷，甚至於糧食都進不去，我想大家應該記憶猶新，所以橋梁也變成非常非常的重要。我們看到高雄市區的民族陸橋、大順陸橋與博愛陸橋，其實我們看到這些橋都做得很好，這次我有去檢測一下，還有博愛陸橋底下也非常的乾淨，因爲當時我爭取到利用閒置空間來做爲停車場用地，其實我覺得這樣的利用讓整個橋墩的空間都變得非常非常的美觀。

但是我們來看橋梁，橋梁的部分，這個是民族陸橋，我幾乎每天都會經過，局長，我開到橋上面的時候，常常都會覺得這個橋是會晃動的，尤其是塞車的時候，停在陸橋上面，發現橋竟然會晃動，這是代表不安全嗎？局長，請你告訴我們，這是因爲橋不安全或是橋不好或是其他原因？因爲有很多人都在問我，他們都說：「這個橋會晃動耶！這個橋是不是不安全啊？」是不是這樣呢？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向黃議員報告，這不代表不安全，一般橋梁的設計都有一定的撓度，我們如果用預力來設計的話，這個都是正常的。

黃議員淑美：

是正常的嗎？

工務局楊局長明州：

對，這個都是正常的。

黃議員淑美：

不是不安全嗎？

工務局楊局長明州：

不是。

黃議員淑美：

因爲如果在上面又遇到塞車，你會害怕。

工務局楊局長明州：

每一座橋梁都會。

黃議員淑美：

都會是不是？

工務局楊局長明州：

像五福橋、七賢橋與建國橋，每一座橋梁都會。

黃議員淑美：

都會。那麼一座橋的年限是多久？

工務局楊局長明州：

一般來說，鋼筋混凝土，包括像建築物，在正常使用與正常維護的狀況之下，我們大概都是以 50 年來做一個基礎。

黃議員淑美：

50 年嗎？那麼你知不知道民族陸橋使用多久了？

工務局楊局長明州：

民族陸橋應該是民國六十幾年的時候興建的。

黃議員淑美：

66 年那時候興建的，所以它已經使用三十幾年了。〔是。〕一般我們通常都會講說這個陸橋已經使用三十幾年了，而你剛才講的年限是 50 年，所以我們就比較不會在意它到底會不會像高屏大橋一樣塌陷，可是高屏大橋只有 22 年，那是怎麼一回事？

工務局楊局長明州：

如果受到外力——河川的沖刷，就不在正常年限。

黃議員淑美：

所以你認爲它是受河川的沖刷,才會造成高屏大橋的塌陷,是不是這樣？

工務局楊局長明州：

應該是這樣。

黃議員淑美：

因爲它的橋齡只有 22 年而已，你剛才跟我講的是一般正常使用可以到 50 年。

工務局楊局長明州：

對，在正常使用與正常維護的狀況下是這樣。

黃議員淑美：

好，那麼我們編多少預算在維護這些橋呢？

工務局楊局長明州：

向議員報告，合併以後，我們養工處負責維護的市區橋梁總共是 1,398 座。

黃議員淑美：

一千三百多座，包括吊橋嗎？

工務局楊局長明州：

包括人行天橋、地下道。

黃議員淑美：

偏遠地區的吊橋也算？斜張橋也都算嗎？

工務局楊局長明州：

斜張橋就不是由我們維護管理。

黃議員淑美：

斜張橋不是？

工務局楊局長明州：

對。按照交通部中央所規範的，橋梁是每兩年應該要檢測一次。

黃議員淑美：

你編多少預算？兩年檢測一次，你編多少預算？

工務局楊局長明州：

對，兩年檢測一次，像養工處今年就編了 2,000 萬元。

黃議員淑美：

2,000 萬元嗎？你用 2,000 萬元要養護一千多座橋梁，那怎麼夠呢？平均每一座橋梁的養護費只一萬多元而已啊！

工務局楊局長明州：

向議員報告，今年是 102 年，上一次的檢測是在民國 100 年檢測的結果，大概在一年內需要做一個維修的，大概是 18 座。

黃議員淑美：

有 18 座。

工務局楊局長明州：

三年內要維修的，大概是 169 座。所以我們在 100 年所檢測出來的結果，在兩年內需要維修的，大概在去年都已經維修了。今年要再繼續，因爲已經經過兩年，還要再去做檢測。

黃議員淑美：

所以不一定每一座橋每年都維修，就是輪流，兩年一次、兩年一次，是不是這樣子。

工務局楊局長明州：

兩年一次，對。

黃議員淑美：

我們再來看自強陸橋，局長，你知道自強陸橋在哪裡嗎？

工務局楊局長明州：

在鳳山那裡。

黃議員淑美：

這座橋我去看了，剛剛我講的民族陸橋、大順陸橋，還有博愛陸橋，你們都做得很好，可是自強陸橋就不是這樣了。這座橋的橋墩有的鋼筋已經裸露了，而且下面很髒亂，還有人把衣服曬在這邊，這個有在維護嗎？

工務局楊局長明州：

自強陸橋在縣市合併以後，也曾經有反映過橋底下讓民眾使用，我們養工處也去清過一次。

黃議員淑美：

有清過一次了。

工務局楊局長明州：

後續我們會再加強清理。至於橋的結構本身…。

黃議員淑美：

結構沒有問題嗎？

工務局楊局長明州：

結構沒有問題，但是有一些在觀瞻上，我們請養工處再去做修飾。鐵路地下化以後，民國 106 年開始整個下地後，自強陸橋也是列爲拆除的橋梁

之一。

黃議員淑美：

這也是要拆除了。

工務局楊局長明州：

對，所以我們現階段會做一個維護管制。

黃議員淑美：

局長，我今天講了山坡地的開發和橋梁的部分，我覺得這些都是人命關天，所以我今天才會提出這樣的問題，因爲我們看到高雄市的腹地越來越少，平地也越來越少，那麼建商一定會往山坡地去開發，我希望有關單位會…。

主席（曾議員麗燕）：

請鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

我們小港區的少康營區，最近都市計畫在做變更的公告期，這個公告期大概到 5 月 2 日。整個大概有將近 24 公頃，在小港地區算是一個非常大的改變。那個地方過去是一個軍營，未來如果有商場、住家和商家，我想那邊的發展應該會帶動我們地方的發展。局長，我今天要講的，最主要的是這一張。對於現在的整個公告，包括我們的主席曾議員，還有我和我們很多的民意代表，都在關心這樣的一個議題。前幾天有民眾到我的服務處來陳情，主要是針對這個細部內容裡面，在這裡跟局長做一個比較仔細的報告。我想綠地、住商或者他們整個道路，這紅線是道路，總之，這是一個我們最近公告的一個圖，這邊是他們的住戶，有幾個來跟我陳情的住戶。基本上我也非常高興，有很多的大方向，我覺得都非常滿意。當然有些同仁希望公園是比較大的範圍，但是因爲財政上的缺口比較大，所以在配套當中或在權宜、折衷方法的方面，我們希望在這個綠地，這個綠地是靠近高松路這邊，大概有 6 公頃，我們這裡的住戶有一個陳情。局長，對於這個地方你們希望它是住家的地方，但是他們希望有一個像小公園一樣的綠帶，這是他們一致的想法。他們覺得這是一個路沖，如果這是一個綠帶，那個感覺比較好；如果這邊是一個住家，同樣這也是一個路沖，所以在整個環境的規劃，他希望這個地方可以適度再修一下。我們上次改的地方，記得這邊也是公園，奇怪，今天這張圖怎麼會這樣？這張圖本來也是一座公園，這個地方的住家一致的想法，希望它是一座公園。至於整個道路的規劃，他們也相當的滿意，我有對很多的住家做查訪，他們也非常滿意。

所以在整個細部規劃裡面，他們陸陸續續在各里也開了很多的說明會，

包括這個禮拜三在小港區公所，他們要辦未來要做整個細部計畫之後的一些說明會。都發局辦了很多的說明會，又有很多的民眾參與，我覺得非常好。不過，我也代表很多民眾的意見，這個地方是不是可以弄成一個綠帶？我想這個地方的價值當然就提升了，相對而言，可能綠帶多，少賣一塊地，不一定這邊的地，相對的價值觀就比較好。在這個取捨之中，我們也請都發局重視這個意見。局長，這個是不是先做個回應？在這少康營區裡面，我想都發局也非常認眞並且很仔細的在規劃這一塊，讓我們的小港地區有一些改變。甚至有很多的居民和學者，包括很多餐旅學校的學者也跟我建議怎麼來跟地方做結合，譬如餐旅學校這個地方，怎麼讓那個地方做一個觀光的餐飲工廠？這是一個可能性。包括我們的小港機場就在這附近，旅客下了飛機有沒有可能性在那個地方，這是我給局長的一些意見，是不是請局長做一個回應？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這個意見我覺得還不錯，我們審議時會再來調整，再做一些公共設施位置的調整，至少南邊也應該有一些綠地公園的出現，這樣比較公平，讓南邊也可以享受到。謝謝你的提醒，我們會來處理。

鄭議員光峰：

那是住戶的意見，我希望局長在都委會裡面能夠做一個研議，我想我們也會去參加來表達我們的意見。

第二個，是最近民眾跟我陳情的案件，是屬於地政局這邊。我從當民代到現在，好像還沒有問過謝局長和你們地政局，因爲第一個，它不是我的專業；第二個，土地是非常專門的東西。不過，就是這樣一個案件，讓我完全改觀對你們地政局的一個想法，特別是土開處，我完全就改觀了。你們在小港區賣了一塊地，你們在整個地目裡面給人家的訊息，對於你的處理過程我等一下會講。你把農地弄成是一個公園用地的地目，讓別人去標的時候用了特別高的標金，當然發生之後，在這中間我也詢問過謝局長，科長也在場，這都是一個很事實的東西。不過，我覺得比較痛心的是，一個地政局只有管一個土地，連那個圖都會弄錯，實在是很不可思議的事情。局長，針對這件事情，特別是土開處的處長非常的懦弱，我覺得非常的懦弱，我在這裡公開的指責你，我從來沒有嗆過這麼重。在事情發生之後，沒有說這個到底要怎麼處理，在我服務處告訴人家說，我這裡面的圖雖然是這樣，可是我們還是要以文字敘述的內容爲準，你要看清楚一點。這是

什麼說法？土開處的處長，你對這件事情到現在爲止做怎麼樣的處置？你先回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

請處長答覆。

土地開發處陳處長冠福：

這個案子跟鄭議員也報告過。那張圖不是我們公告的圖，我們正式公告的圖沒有那個…。

鄭議員光峰：

這張圖是不是從你們印製出來的。

土地開發處陳處長冠福：

那是我們內部的東西，我們沒有提供給外面。

鄭議員光峰：

沒有提供爲什麼外人可以拿得到？現在還可以講這個理由。

土地開發處陳處長冠福：

我們正式公告的部分，…。

鄭議員光峰：

我現在問的問題，是你內部的東西他們爲什麼可以很公開的拿得到？難道是他們去你們局裡面、處裡面拿的嗎？你現在還講這個問題，還搪塞這個問題。你再繼續說好了。

土地開發處陳處長冠福：

如果得標人他認爲這樣的訊息造成他…。

鄭議員光峰：

這件事情發生之後，你的處置是什麼？你不用再告訴我這些理由。第一個你有沒有處分？第二個你怎麼樣去防範下次的這樣子犯錯的機會？這兩個問題。

土地開發處陳處長冠福：

我們當時發現這樣的示意圖確實會引起誤解，所以我們當下就把那些內部的資料，我們全部拿掉。

鄭議員光峰：

你當然要全部拿掉，我現在問你處置的問題。

土地開發處陳處長冠福：

處置就是如果當事人認爲他這樣的…，引起他的誤解。

鄭議員光峰：

現在是你內部的問題，是誰把這張圖給人家的？你對這樣的行政處分是

怎麼樣處置，處長？

土地開發處陳處長冠福：

好。這個我們內部如果在這個印刷的過程當中產生的一些錯誤。

鄭議員光峰：

處長，你請坐。

土地開發處陳處長冠福：

好，謝謝！

鄭議員光峰：

局長，我要求你撤換這個處長，到現在爲止這兩件事情都沒有滿意的答案。一個是行政的東西、第二個是怎麼樣防範下次的…，你現在還是講這些理由，局長你回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我想眞的很抱歉，覺得這整個案子…。

鄭議員光峰：

你們完全是擺烏龍。

地政局謝局長福來：

我想整個印錯的東西，我們會檢討，並再向議員報告。

鄭議員光峰：

我覺得你是一個地政局的局長，我從來沒有發過這樣的脾氣，覺得在這個公開場合，很難以忍受說一個只是去土地開發，單純的去規劃這個土地，居然農地會變成公園地目。這麼簡單這麼一個原則的東西，還可以公告的東西，很不可思議，現在既然事情發生了，補救是怎麼樣補救呢？第二個，你內部的處分是怎樣？你不要每次都做好人，還是土開處裡面內部是怎麼樣了？是處長無能還是怎樣？局長，請回答。

地政局謝局長福來：

這一部分我們會做一個處理，我們自己會做一些檢討。

鄭議員光峰：

局長，到目前爲止這件事情多久了？兩個星期有沒有？〔有。〕人家多花了 2,000 萬元，他們是凱子，還是怎樣？你現在的回答是人家都做凱子，還是怎樣？

局長，是不是這樣？一個政府單位沒有承擔，讓人家多花這樣的銀兩去標你們的地。你們到現在爲止也沒有任何的…，只告訴人家看這件事可以

這樣解決。你的態度只有這樣，土開處的處長也是這樣，到底有沒有肩膀？我們要的是你到底有沒有眞的要來還錢這件事情。

今天在這個質詢的台上，我覺得還是沒有，眞的還是沒有。連那種最基本的，我問的那兩件事情，一個是行政處分是怎樣？你如果說他眞的不需要行政處分，那你要告訴我理由，我們不是那麼不理性。

第二件事情就是未來怎麼有這樣…，你說是內部的，爲什麼內部的，外面可以拿得到？怎麼可能？到現在還是內部的，你自己本人還會很大方的告訴大家，這就是公園。大言不慚，局長，你再回答這兩個題，沒有行政疏失嗎？

地政局謝局長福來：

我想我們印錯是事實。

鄭議員光峰：

那是事實，我在這質詢我要負責任的，當然是有事實我才敢跟你這樣講，我不會無緣無故指著這個有意思嗎？這個是事實，你現在事情發生了，到目前還是這樣，我要求你撤換土開處處長，你同不同意？因爲一直覺得很懦弱，到現在還講這樣的問題。

局長，兩分半鐘給你思考，我在這裡靜靜的等你，看你要怎麼回答，爲了這個問題，人家的錢都不是錢，你的錢才是錢。

地政局謝局長福來：

我也跟議員報告，因爲這個當事人已經也有書面送到局裡面，我想我們這一部分會仔細再做一個法律的判斷。

鄭議員光峰：

你從來沒有一次說：「議員，我想這件事情，我們有一些法令上是這邊的疏失，我們怎麼樣去做一個訴願，行政上的補救。」我從來沒有從你的口中這樣說出來。即便是一個闖紅燈的來跟我們陳情說，他眞的沒有闖紅燈，他也有一個行政訴願的管道，是不是這樣？何況你們這樣的一個案子。局長，你對土開處的處長打算怎麼處理？在這裡剩下一分半鐘。

地政局謝局長福來：

我想在這邊跟議員報告，其實我們大概整個改制完以後，局裡面也好、土開處也好，大家都很認眞在辦事。

鄭議員光峰：

我本來都覺得你們很認眞，可是這件事情一點肩膀也沒有，你們只有負責土地的東西都可以弄成這樣。你們都還沒有回答我說，爲什麼會發生這樣的事情？你可以告訴我什麼會有這種事情的發生嗎？你們只是把這個矇

著不讓人家知道，你可以大方的講沒有關係。即便沒有處分，我也沒意見，但是你要讓人家很清楚，可不可以再具體地講一遍。

地政局謝局長福來：

我想剛剛議員反映的這個意見，其實在改制之前，我們那個運作很久了，這個部分我們會做個檢討，責任問題我們也會做一個釐清。

鄭議員光峰：

處長怎麼處理，到現在還沒有回答，30 秒鐘。

地政局謝局長福來：

是不是還是給處長一個機會，因爲我感覺到他在…。

鄭議員光峰：

他有沒有自請處分過？到目前這兩個星期有沒有跟你提出自請處分過？有沒有？

地政局謝局長福來：

我想這一部分我們再檢討。

鄭議員光峰：

有沒有？

地政局謝局長福來：

沒有。

鄭議員光峰：

對，就是沒有，一直都沒有肩膀，我想會後你怎麼樣的處理再跟我當面做一個報告。〔是。〕

主席（曾議員麗燕）：

局長，我們自己的錯誤我們沒有辦法幫忙解決嗎？沒有其他的方法嗎？一定要經過行政救濟嗎？

地政局謝局長福來：

因爲這個經過投標的東西，它是要照投標的相關規定來處理。

主席（曾議員麗燕）：

對，基本上你們也要跟這個受害者告訴他要怎麼走，怎麼幫忙他們，不然的話，2,000 萬元耶！

地政局謝局長福來：

整個問題我們做一個瞭解。

主席（曾議員麗燕）：

對，你要表示，但你都沒有表示，難怪當事者不滿，難怪我們鄭議員發飆，我想這個是出很大的一個錯誤，2,000 萬元要賺多久？公務人員一輩

子都賺不到 2,000 萬元。局長，你們要好好的去看怎麼幫忙，好，我們休息 10 分鐘。

主席（曾議員麗燕）：

繼續開會，下一位林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

局長，我今天要講市民永遠的痛——道路不平，我看這種問題是老生常談，也有很多議員講，但是我絕對沒有怪工務局，尤其我們養工處，包括新工處，你們這些團隊都很優秀。尤其我們的養工處、新工處長，就任以來我非常的敬佩，因爲這種東西長久以來就是這樣，這個結構性爲什麼是這樣？爲了這個問題我在探討，我本來也有答應養工處長，以後的路我不要在質詢上提，我想一想，即使不講也要提出一點方案讓你們參考。我是用最溫柔的體貼跟你們問，絕對沒有怪罪工務局其它的單位，拿出來探討，議員就是做這種工作，道路品質是市民對政府的施政中最直接的，在座各位如果開車，還是從你家裡出來就是走巷道、走街道、走道路，我們每天走的道路是否整平，有無坑洞，都會影響市民對市府的滿意度，高雄長期以來對路平在抱怨已深，我相信在座的各位都有感，你如果不相信你可以開車，騎機車也好、走路也好，你看著路，你如果看路就會跟我同樣的心情，感慨說我們的路到底發生什麼問題？我們來個探討，因爲這個東西我從做里長到議員二十幾年來，好像這個問題都是存在，爲什麼沒有辦法解決？這當然問題很多，我先把這個數字講給大家做參考，內政部營建署 101 年度，道路養護管理績效，我說五都，其他的縣市我就不講，我們看高雄市 86.58 跟 86.41，贏台中市 0.17，我看幾乎是殿後，這兩個差不多都是最後一名，但是你看起來我們五都裡面，我們高雄市是要檢討的地方。

再來，我們從 100 年到 101 年做一個比較，我們高雄市雖然 100 年是 89 排第三，但是我們 101 年又掉下來第四和第五名，也幾乎是一樣，表示我們道路平整度坑洞有逐年往下降。這營建署的報告當中，我們高雄市實際作爲的表現上，評分比數逐年滑落的趨勢，以最近三年的考績總成績分析，高雄市已經連續兩年退步，我們做個探討，這也不是我在評比，這都是從營建署裡面就有資料找出來，我們來看一下，現在這一條較重要，市民對道路品質最不滿意，最不滿意我做了一個調查，也不是我調查，這都是有關單位提出的調查，做民調出來，大家都認爲市民對道路品質最不滿意的排行榜第一名，道路凹凸不平，佔 75.8%；第二名就是工程施工頻繁，佔 32.3%；第三名，施工後回填不實，修護不佳，佔 21.2%；第四名，路面未修補，整修慢，佔 10.5%；第五名，孔蓋不平，佔 3.6%；第六名，

孔蓋過多，佔 1.6%；其他的第七名很多，我就不想再提，包括積水、工期長、坑洞，包括很多吱吱喳喳的意見，我看我都把它歸到第七名。你看前六名裡面，這就是市民常常跟我們議員反映的，這一直就是沒辦法解決，我相信主席你當議員也很多人跟你反映，就是反映這個道路，我一直在納悶，爲什麼長期以來議員你講你的，我做我們的，就是沒有辦法解決，由來已久，我光是說我們三民區就好，我們的建工路，這邊大家都在講，什麼人孔蓋不平、人孔蓋很多、補丁啦！就是這邊補一塊、那邊補一塊，都是一塊一塊的，路面凹凸不平、彎彎曲曲，我剛才講的是建工路，這是讓你們做參考，但是澄清路，我在這邊跟局長報告，澄清路因爲是風景區，而且還常常會經過，我現在來這邊開會幾乎都會經過澄清路，澄清路我看了很感嘆，澄清路眞的有需要整理，澄清路是要去澄清湖的要道，這個是很重要，市長也常常經過這裡，這條路你們有時間可以去看一下，這邊眞的看不下去，你看一下，路面龜裂、人孔蓋凸出、補丁多，我們來統計一下，每年高雄市政府接獲民眾陳情抱怨道路不平的個案超過 1,200 件，道路品質不佳反應在國賠案件多寡？因去年道路不平，報告局長，我們因爲道路不平讓我們的市民跌倒受傷，因爲是我們道路的問題，這樣你知道我們的國賠前年賠多少？你看一下數字，我們因爲道路不平導致國賠，我們從 94 年到現在 101 年，我們 102 年還沒有統計沒關係，我跟你說從 94 年到去年 101 年，你要知道 94 年到 100 年的總合，總合的國賠哦！我們 101 年 1,500 萬，這邊七年加起來都沒有去年這麼多，這個是什麼現象？這個也是浪費啊！我們不應該爲了道路去賠，我們可以從 101 年 1,500 萬，你看 94 年 114 萬，95 年是這樣，你應該是要愈來愈少，表示我們的道路是安全的，我昨天看電視說愛河的兩岸，沿岸被螃蟹挖洞，挖過後有婦人跌倒，說那個洞是被螃蟹挖的，因爲現在水比較乾淨，螃蟹都會上岸挖洞，很多人去那邊遊玩、還是去那邊散步跌倒，如果像那個螃蟹挖洞的我不會怪你，那個我覺得要怪工務局有困難，但是如果是道路，我是有意見，螃蟹那個東西我是覺得要去散步不去散步是你家的事，如果眞的有那麼多的洞去踩到一個洞跌倒，我覺得這也是天意，我也不會怪我們的工務局，但是道路方面，你看這個國賠就增加很多。

再來，所以我們 101 年因路不平要求國賠案件有 1,500 萬，超過 94 年到 100 年七年國賠的總計總額，不但讓我們的市民受傷，更讓我們的國庫損失慘重，這不應該花的，路不平的原因很多，我提出一點方法給你們看一下，你如果碰到這種老化龜裂馬上通報，這種馬上就要處理，這個沒有什麼意見吧！人孔蓋如果凹凸不平，這個也要馬上看是人孔蓋路面如凹凸不

平，馬上埋進地裡也可以，你們也可設計讓它不要看到蓋子，也沒什麼問題吧！你們傻到這也可往下架，是不是讓它從底下蓋起來，這也可以施工，你們技術上是可以克服，台北已克服了，他們有很多地方都往下架，他們怎麼做的，技術問題，工務局可以問一下。

這可以往下，或最基本的要齊平，你們挖掘施工，回填不實，都用缺失來記點，這我也可以認同，你說不同單位，我告訴局長，你是不是年度要開挖的路，包括自來水、下水道、水利局、台電、中油、電信局，是不是有管道挖路的，一年的全部統計起來，一次施工，不要水利局、工務局、養工處、台電、中油、電信、有線電視，每個都各挖各的，這樣你每天都在挖這個。道路挖掘缺失記點無效，我建議你學習台北市，我們高雄市加強道路挖掘管理品質，路平巡查案件，從 100 年路面巡查缺失記點，定期每個月公布一次，前三名我向大家報告，道路挖掘品質缺失，101 年 1 月，你看工務局、水利局，就是市府自己最多，從 6 月至 9 月中華電信、台電、自來水，我看也都是這些單位，大致離不開這個框框。

所以我們每月缺失記點累計，現在累計到 10 點，停發申請道路挖掘許可證一個月，達 15 點停發兩個月，我對局長報告，你這種如同虛設，你有罰過嗎？你們有超過 10 點的嗎？我告訴你到目前為止我查的結果是沒有，因為你們要查的人都說同樣都是水利局，大家都一樣工務單位，大概都是這些單位，巡查人員不敢得罪人，得失記點到此為止，尤其長期獨占黑名單榜首，水利局一旦被勒令停工影響工作，所以你們講難聽點便是官官相護，如眞要罰，水利局早就被罰，罰下去也不行，勒令停工，市府整個進度，你敢嗎？不敢啦！沒關係，但這會影響，時間的問題，我建議你要比照台北市，用檢舉獎金制，可提供市民一同來監督施工，讓市民來監督，台北市檢舉市區道路挖掘道路獎勵要點，是針對一般市民，檢舉案件如查證屬實，你就用本裁罰基準，處罰確定者，檢舉人得領取收罰款的 10％至 15％的獎金，新工處並依所得稅法，案主扣 20％的稅款，這是讓市民去檢舉，不一定要自己去巡查。

剛剛那是市民有檢舉獎金的，大家看了就生氣，因為都反映到我這裡，現在他不必再反映到我這裡，直接去檢舉就有獎金，現在這個是針對公務人員檢舉案件經查證屬實，台北市政府是依挖掘道路自治條例事件統一裁罰標準處理罰款確定者，同一年主動檢舉 3 件以上的巡查指數，用記功的，你們公務人員要看這你們最多，最內行的，你們就讓他記功，同年度主動 9 件以上，記功兩次，同年度拿 18 件以上的，經查屬實記大功，由新工處簽專案，市長授權頒發獎狀，這是針對公務人員去檢舉的，用記功的，市

民用獎金制，台北市就有實施，我感覺不錯，台北市實施道路缺失檢舉制度，道路施工品質提升，被內政部營建署評比市區道路養護管理績效 100 年度第一名，101 年度第二名，成效卓越。

高雄市我看如沒提出一點辦法出來，照目前這樣，每次都會有議員對你說道路的缺失。市府施政是要讓人民有感，而人民最直接的感受是每日上、下班行經道路是否平坦安全，高雄市的道路品質尚有待加強，希望市府單位要加油，不要讓路不平成爲高雄市民的痛。今天因爲時間問題，你要我把問題講清楚，可能有困難，這是我 15 分鐘的一個淺見，我們市民若要靠市府來做…。我在此向局長反映，這是由來已久的問題，但是一直都無法解決，如無法解決，我剛剛的意見，你們做參考，我絕無怪罪市府，尤其工務局，表現最好的養工處長，新工處長，你的幹部都非常優秀，我表示非常肯定。

因爲養工處長最近就任，做事的速度有目共睹，我表示敬佩，但這不是你的責任，這也不是你來才這樣，這是從以前到你這裡就一直爛的。局長，我希望我的意見你可以拿來參考，當議員就是監督市政，我幫你們多注意一些路，提出一些解決的方案，我主要是這樣，我再度聲明，沒怪你們，因爲這不是你們的問題。

最後一點建議，包商你們要愼重選擇，包商的素質眞的很差，我們高雄市幾乎都是委外，包括都發局，很多的地方都是委外，委外到時市民要怪罪是怪我們市府，他們不會怪包商，包商要做什麼？包商他爲了要賺錢，他不管那麼多，所以公部門，我們的包商要做很適當的選擇，素質高一點，像他們工作胡亂講話、回應，胡亂搞，我在這裡沒講出來的，眞的罄竹難書。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

第一、我首先要澄清的是，我們的路平不是爛，但眞的不滿意，也非常謝謝林議員非常精闢的見解，包括台北市的做法，我們都會來參考它的獎勵的做法，剛剛議員提到 101 年的國賠，一下子爆衝到 1,500 多萬，這是在 96 年橋頭鄉的橋南路，那個因爲道路的關係，導致這個案子就國賠 1,000 萬元。再來其實路平這部分經由我們深入檢討，大概涉及到兩個層面，第一個，是管理的問理，管理是要針對這些管線機構，高雄市的路 4,000 萬平方公尺，我們養工處要維護 4,000 萬平方公尺裡面，總共有四十二個管線機構在我們的道路埋設管線，孔蓋總共有四十多萬，這要加強管理。第

二個是路面老化龜裂、坑洞，久未再去重鋪，這就是要我們公部門的預算，公部門預算我再此向議員報告，我們原有高市十一個行政區，總共 1,800 萬平方公尺的道路，縣的部分是 2,200 萬平方公尺，平均我們養工處的經費，一年頂多就是整個刨鋪到了不起 100 萬，你看總共 4,000 萬除 100 萬，以輪一次來算 40 年才輪一次，所以這是經費的問題，沒錢有沒錢的做法，包括沒有辦法全寬或全路段，至少在局部的部分，一定要一個街廓、一個路口，這個我們會來寬籌經費，在這地方非常謝謝地政局，如是重劃或平均地權基金有辦法支應的，地政局都有全力在協助，這部分首先向議員報告。第二、是對於四十幾個管線機構要如何去管理。剛剛議員提到，爲什麼實施記點，我們從去年開始，第一個，是實施記點；第二個，我們在去年的 5 月實施聯合挖掘。實施聯合挖掘短短的半年之間，我們管線機構的開挖量減少了一萬多次，去年的 7 月我們實施強制規定，要求管線機構開挖以後，不能再用原來的級配回填，因爲這樣才能夯實，否則路基會下陷。所以我們強制規定要用高流動性低強度的混凝土，這個經費比原來的增加 2 倍以上，已開始實施了，所以我在想在市民和議員的督促之下，我們從去年開始就實施這些新措施，包括爲什麼記點都停留在 10 點以下，不敢對我們府裏的局或府外的管線機構停發挖路許可證，照規定是記點 10 點以上，要停發一個月，15 點就要停發二個月，我已經向市長報告過，我們絕不護短，府裡的這些局，不管水利局、交通局、警察局在開挖，在施工的這段時間，如果有重複巡查、重複發現缺失，就重複記點，超過點數，該要停發挖路許可證，市長都支持。但要向議員報告的是，如果是屬於管線機構，如台電、自來水、欣高瓦斯，我們如果要對他們停發挖路許可，也要議會的支持，如果這樣我們老百姓他新建的房子如要接水、接電，剛好台電申請單位被停發一個月，那一個月、二個月內，我們的市民就無法接水、接電，這要先向議會報告，我們有這個決心。

主席（曾議員麗燕）：

局長，說到路不平，我們每一位議員都曾經質詢過，我覺得挖掘當然是個很大的問題，但我們的路鋪平以後，我們都感受到差不多只有半年的壽命，半年後一下雨，馬上路面就是坑坑洞洞，這原因出在哪裡？出在原料，我有一個建議，剛講的可能都是治標，那如何治本？我想很多人都去過日本，在日本坐車，我們看到他們在開車很平坦，不會說顛顛簸簸，爲什麼？你看他們的路每一條都很平坦，雨量也很大，可是他們每條路不管你到哪個都市，東京、大阪、福岡，或者到鄉下熊本，你到很多地方，他們的路都是平的，所以我是建議工務局是不是組個團到日本去考察，人家路的原

料到底是用什麼？我記得有一次我質詢我們現在的副秘書長，我說爲什麼我們的路常常坑坑洞洞，他說如果我們以高速公路的原料來鋪，就不會有這個狀況，他有跟我說用什麼原料，我聽起來我也不懂原料的名字，所以人家是用什麼原料？可以讓他們每條路都是非常平坦，沒有坑坑洞洞，否則這樣補來補去看起來很難看，對整個交通安全是很大的傷害，人民的生命財產，我們也常常接到陳情案件，都是因爲路不平跌倒要請求國賠，我想我們找出原始的原因，會讓我們的國庫少掉很多的賠償，以及鋪路的經費可以省掉很多，我這點建議，是不是可以組團考察，看看人家是如何鋪路的。蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

雖然今天工務局部門質詢，都發局、地政局，本席先說有你們的配合，整體合併後我們鳳山地區改善很多，一些都市計畫開發速度已加快，道路也開闢很多，我也去拿了市長工作報告，二、三十年來，我們鳳山地區開路速度沒那麼快，在短短二年多開闢近十幾條，當然這要配合地政局、都發局、工務局、新工處、養工處，整體努力，陳菊市長團隊共同配合，到今天的成果，本席在此予以肯定。

以公園來講，養工處的公園都是透視化，從這邊都可以看到那邊。當然改革當中會有辛苦才能做到建設，當然也遇到一些問題，但也一一做完處理，所以增闢了好幾個公園，包括濕地公園，欣雄瓦斯後面公園的開闢，眞的開闢很多公園，大家有目共睹，本席予以肯定。道路開闢，新工處在楊明州局長領導工務局之下，道路開闢不計其數，鳳山最近又有五條路要開發，本席肯定合併後有些地方的建設能夠加速，提升市民生活品質和水準。一個美麗的都市應該要有這樣建設的速度，才能提升都市的美麗。本席先給予肯定，另外針對小部分，我也做個建議，請大家改善。

都發局，南星計畫上一會期被爆料填埋保特瓶，這一會期又被爆料填埋醫療廢棄物，如此負面報導，貴局規劃將來開發爲自由貿易港、洲際貨櫃中心，是否確實無公安之疑慮，有無評估會不會影響廠商投資的意願？這等一下一併回答。

地政局，我們高雄地價飆出 300 萬的新天價，恐帶動高美館區域的房價，民眾更憂心未來買不起房子，怕房子買不起，市民望樓興嘆，捷運捲起發展的趨勢，造成北高雄房價的狂飆；我們的薪水所得未增反而減下來，經主計處公告，我們目前維持在十四年前的水平；人潮洶湧當然促進商機，特別是房地產，年頭好，可惜翻了好幾倍，利滾利，錢滾錢，可嘆的是年輕族、白領階級只能以欣賞的眼光卻買不起。依實價登錄查核情形表，統

計期間 101 年 8 月至 102 年 2 月止，不動產成交數量 2 萬 6,958 件，實價登錄件數 2 萬 4,396 件，未登錄 2,562 件，查核件數 1,384 件，違規案件 2 件，原因是逾期申報，處理情形是辦理裁處相關作業中。實價登錄眞的落實嗎？本市不動產成交案件 2 萬 6,958 件，實際登錄案件 2 萬 4,396 件，爲何高達 2,562 件未登錄？爲何違規的只有 2 件？貴局工作報告，101 年 11 月前完成實地稽查 31 件，爲何給本席的資料卻是實地稽查 153 件，相差 122 件，究竟哪個數字才是正確的呢？實價登錄是否有相關的罰則？本席覺得正面是可以帶動地方繁榮，但是負面會造成年輕人和白領階級買不起。

工務局，鐵路地下化鳳山車站地區變更，鐵路地下化不僅有助縫合被切割的鳳山都會區，藉由都市縫合效果，促進都市更新與土地開發，提升市民生活環境品質，對鳳山的整體發展將有莫大助益。車站設計涉及生活空間及都市美學，引起不少文史工作者關心。其實文化與商業是可以兼容並蓄的，最重要的是要展現地方特色，一項重大建築物就是代表一座城市轉型的重大契機。我們去俄羅斯聖彼得堡火車站參訪，它的建築就很有文化特色，這張照片請大家參考。鳳山車站處在文化古蹟的氛圍中，擁有歷史文化，應將公共建築物硬體融入人文、歷史建設中。鳳山包括曹公圳的整治，還有一些古蹟，我相信大家都很清楚。有關站體之規劃，請說明鳳山站體的規劃，鳳山地區的公民參與和公共決策的角色如何？這個區塊到底有沒有去注重、有沒有關心鳳山人的感受？地方建設就是要融入地方的意見。

剛才林武忠議員也有提到這個問題，養工處對道路的改善，說實在的，高雄市合併之後鳳山的道路很平坦，這是不容置疑的。但是完工大約六個月到一年，馬路又要開挖了，挖路一定有人會反對，在溝通的過程又造成很大的困擾，到最後還是要挖，眞的很可惜。枉費工務局在缺乏經費之下，很辛苦才把高雄市的道路鋪得這麼平坦，開挖之後再回填，弄得到處都是坑坑疤疤。所以管線的埋設單位用記點的方式，剛才林武忠議員說過了，全部都沒有超過 10 點，所以都不受處分。每月缺失記點累計達 10 點者，停發申請道路挖掘許可證一個月；達 15 點者，停發二個月。上路以後一年多來，違規單位都未達到停發的標準，大家都會控制在 10 點以內，沒有達到標準你就不能處理了，他還是會不定時挖掘道路，沒有超過 10 點你就拿他沒辦法，這個自治條例是不是有缺陷？爲何上路後一年多來，每月累積缺失記點最多的單位只有 8 點，10 點就停發許可證，但是 8 點不會被停，是否會造成違規單位有恃無恐？請問要如何落實道路挖掘管理，以避免民

怨。大家辛辛苦苦才把道路鋪平，結果又被挖得亂七八糟，這樣是浪費投資，你好不容易才爭取到經費來做，大家都很高興，但是過了六個月或一年又開始挖掘了，我覺得這個部分我們要好好改善。

岡山本洲的北擴大產業園區，我每個月會期我都有提出來，都發局局長是不是廢掉工業區再來重新規劃，他們祖先留下來的土地都被你們徵收了，應該留給他們一部分變更成住宅區或商業區，透過市地重劃來變更是否可行？請都發局局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

本洲工業區現在經發局正在跟地方溝通。

蘇議員炎城：

局長，不用溝通了，大家都反對。合併後二年來，每次總質詢鄉親都包遊覽車來，你也有看到，他們很反對。土地都被你們徵收了，留一小塊給他們，不要到最後連庄頭地方也要徵收，變成他們要遷村，情何以堪？你們可以徵收台糖的土地，但是不要徵收一般民眾的土地，你也了解，引起他們抗爭也很辛苦，是不是？大部分都被你們徵收了，只剩下小部分，是不是應該要留給他們變更成住宅區或商業區，讓他們可以繼續在那裡居住生存。這些土地是他們祖先留下來的，是有感情的，局長，可以做得到嗎？

都市發展局盧局長維屏：

那個計畫民眾有不同的期待和意見，市政府經發局也沒有提出這個案，所以現在沒有工業區這個案。

蘇議員炎城：

這個案如果不改變，他們永遠在那邊提心吊膽，他不知道你什麼時候會徵收？

都市發展局盧局長維屏：

目前沒有這個案，要怎麼徵收。

蘇議員炎城：

如果可以，我們爲什麼不把它變更成住宅區或商業區呢？

都市發展局盧局長維屏：

商業區是同樣意思，還是要經過很多溝通？現在兩邊都是工業，那裡當作住宅區適合嗎？

蘇議員炎城：

那就商業區嘛！工業區裡面也是有商業區讓他們消費。

都市發展局盧局長維屏：

這個部分我們再來研究。

蘇議員炎城：

局長，已經講兩年多了，你們也研究兩年多了，這件事情我希望你積極一點。

都市發展局盧局長維屏：

那裡要當住宅區或商業區，我覺得要考慮一下。

蘇議員炎城：

四周都是工業區，佔地幾百甲的工業區，當中有一塊商業區讓他們休閒、消費是很正常的，你應該要愼重考慮，其他的問題請局長一併回答。

都市發展局盧局長維屏：

剛才議員提到南星有挖到廢棄物，這塊地我們已經有償撥用給港務公司了，港務公司現階段正在做的就是環評，環評要過得去它才會做實質開發，過不去當然不行，…。

蘇議員炎城：

局長，如果不行的話，趁著現在還沒有開發之前就先把它清掉，如果數量很大就先把它清掉。

都市發展局盧局長維屏：

環保局長有一份聲明稿，現在看到的是齒模、石膏這些廢棄物。

蘇議員炎城：

你要趕快處理，澄清外界的疑慮，這件事你要注意一下。還有一件事情，我請教一下，爲什麼…，這個我等一下再問地政局就好了。沒關係啦！你注意一下啦！好，請坐。地政局局長，請回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛才議員有提到實價登錄的問題，在我們的報告裡面也有說，我們的揭露率是 82%，剛才議員有說到提供給你的資料是一百五十幾件，爲什麼實地稽查才 31 件？這是依照內政部的查核實施計畫而來的，它就是從總件數裡面抽二成進行實地稽查，這個數字是這樣來的。另外，實價登錄的部分，如果仲介業者或地政士沒有按照規定在完成交易後一個月內完成申報手續，逾期未申報者，我們會依照地政士法與不動產經濟相關罰則處 3 萬到 15 萬元罰鍰。跟議員報告，全台灣地區目前因爲逾期未申報而遭開罰的，全國總共有四十幾件，我們高雄市有二件，而這四十幾件裡面，我們所了

解的是只有一件是因爲買賣的價格申報不實遭裁罰，其他的大部分都是逾期、超過時間，大概是這樣。

蘇議員炎城：

你再用書面資料答覆。〔好。〕還有一件事情，我想了解的就是南成重劃區可以把區段徵收改成市地重劃，但是爲什麼五甲一路以北的區段徵收的重劃區不能回復爲市地重劃呢？一樣都是區段徵收，但是爲什麼一邊可以從區段徵收轉爲市地重劃，另外一邊卻不可以呢？請你答覆一下。

地政局謝局長福來：

在這裡跟議員報告一下，南成的區段徵收在變更之前，它是倉儲區、是加工組合區，跟我們所說的五甲路東側的農業區變更，要把農業區變更爲商業區是不一樣的。所以在南成都市計畫的部分，我們有向內政部的都市計畫委員會爭取，這個部分，他們也認同我們的做法，所以我們改變方式，南成的區段徵收目前改爲 77 期重劃區。

蘇議員炎城：

沒關係，你會後再用書面資料答覆，把數據給我。

地政局謝局長福來：

我們再用正式公文答覆。

蘇議員炎城：

你請坐。我們請工務局楊局長回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

向議員報告，議員剛才有兩個議題，一個就是鐵路地下化以後鳳山車站站體的設計，這個部分，我們都發局的都市設計審議應該都會有把關，剛才盧局長也有做一些相關的說明；至於道路挖掘的部分，也非常謝謝蘇議員的提醒，有關於我們記點的部分會不會投鼠忌器？我剛才已經有說過，已經跟市長報告過了，我們自己府內的單位也一樣，如果達到 10 點，我們不會把它停留在 8 點，我們一定會按照程序來，我已經交代我們主管的單位。

在這邊還是要跟議員報告，我們的 AC 瀝青混凝土，它是有壽命的，它不像鋼筋混凝土，AC 的壽命平均大概八到十年，如果是重車輾壓，大概三年就應該要翻修一次，例如我們的港區周邊新生路、漁港路，這一些重車輾壓的道路，縱使我們用的材料跟高速公路的材料一樣的好，我們在新生路用的是跟高速公路一樣的，是用改質Ⅲ型，它的成本是一般 AC-20 的大概

六成左右，也是一樣，年限到了，就是因爲材料的關係，所以我們就是要有一定的經費來做翻修刨鋪。

另外對於道路的挖掘、管線的挖掘，因爲我們沒有辦法設置共同管道，爲什麼沒有辦法設置共同管道？因爲共同管道的經費成本不是一般的地方政府所能夠負擔的，共同管道 1 公尺長的單價大概要 19 萬元，寬度大概是 4 公尺，高度是 3 公尺，就像是一個隧道一樣，這個共同管道興建好了以後可以容納油管、電管、還有瓦斯等，這些比較具有危險性的管線。非危險性的包括像弱電寬頻、電信、監視器與第四台，我們現在已經有做 750 公里寬頻管道，但是這個寬頻管道還是沒有辦法解決共同管道的功能，所以在共同管道還沒有辦法設置之前，我們對於管線單位就是要加強管理。

加強管理我們已經有一些措施，包括像剛才議員所關心的，第一個，計畫性的管線，計畫性的管線就是指台電與自來水公司，他們計畫性的管線，我們現在有要求他們，例如今年的計畫性管線，在去年 101 年，所有的管線單位在 11 月之前都要提出來，由我們的工程企劃處來共同管控，在同一個時間進行挖埋；而民生的管線，如果房子蓋好，需要這一些民生管線，我們就是用聯合挖掘，所以這一些措施我們都會積極的來落實。當然路平眞的不是只有市民不滿意，我們也眞的是不滿意，但是在不滿意的當中，我們會盡全力的去做。在這裡要跟蘇議員報告的就是在差強人意的過程中，我們的路平專案措施還榮獲行政院的爲民服務品質獎，這個在路平專案裡面也算是最高的榮譽，但是我剛才說過了，眞的是不滿意，我們會全力來做。

主席（曾議員麗燕）：

陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

針對我們高雄新市鎭，我首先來探討高雄新市鎭這個計畫案，從核定到目前爲止已經將近二十五年的時間，它開發的基地面積大概有 900 公頃，我不曉得都發局長是不是有到現場去看過？高雄新市鎭是位於橋頭，鄰近楠梓、燕巢及岡山，算是我們北高雄目前最大的一個造鎭計畫，當初評估大概可以移入 30 萬的人口。

目前這個新市鎭的開發，我們看到一些公共建設的部分大概只有地檢署與法院，現在有這些硬體的設施；其他的地方，我看都是完全沒有任何的建商或是基本的公共建設，完全都是屬於停頓的狀態。基本上，新市鎭經過第二次的通盤檢討，有一些像是果菜市場的部分，它已經把它變更成商業區，有些學校用地的部分也把它變更成文教用地，主要就是可以更廣泛

的來使用，不要被法令所限制住。我不曉得目前市府和營建署之間的溝通管道，針對高雄新市鎮合作開發後期這個階段，目前的進度爲何？規劃未來在幾年之後能夠達到我們預期規劃的目標？我先請都發局長針對高雄新市鎮做一個簡單的答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我就分兩個部分，第一個部分是我們捷運局正在專案執行的，也就是後期的優先開發區，也就是毗鄰現在幾個捷運站周邊，這協商的結果，在今年一定會協商出來，也就是我們做的規劃結果會去跟營建署爭取由我們拿到開發權，也就是由市政府來主導開發，捷運周邊那一塊，一方面也是爲了增加運量，另外一方面也提早做二期開發。

但是這樣的結果還是有七、八百公頃，還是有一大塊，包括跨過高速公路那一頭。我們的看法在兩個月前也跟營建署正式提過，在研討會上，我們的看法是 30 萬人進岡山，這是很早期、二十幾年前的想法，也就是認爲它是一個睡覺的城市，那是不對的。我們建議營建署整個要做個通盤檢討，也就是必須把一些科技產業的概念放進來重新做通盤檢討，營建署願意朝這方面來做思考，他也不反對的是 30 萬人你要完全支撐有這麼多人就業和居住，它現在只有居住，沒有任何就業的空間，這是不對的事情，他們也聽得懂，所以營建署會朝這方面來做再一次的通盤考慮，就只有二期的部分。眼前第一個要先解決的就是有捷運沒有開發區，這件事情市政府已經主動來做了。

陳議員政聞：

我想也是這樣，當然市府可以主動做的部分，所以我剛剛說捷運局這裡應該儘速辦理。另外一個部分，二期規劃的部分，剛剛局長也提到，我認爲非常正確，的確是需要產業的進駐，不然你在那邊建房子卻沒人搬進去住，這對我們的開發其實不是有利的。但是產業的部分，你認爲那邊適合做什麼產業？包括你未來的規劃是不是會有一些工業區，或是哪一部分的產業？因爲我剛剛從你答覆出來的，我聽不出來那是什麼產業。另外一個部分，它鄰近的高雄大學特定區，目前大學特定區跟新市鎮這邊的交通是沒辦法連結的。在這部分是不是有規劃能夠讓這兩個連結？因爲就在隔壁，但是這兩個都是屬於新的開發案，我們有新的交通路線可以把這兩個區域連結在一起嗎？請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

因爲我也繞過一次，我發現這地方就是一個瓶頸，它是對新市鎮未來開發不好，所以我們今年會有一個規劃案，會把那個地方的交通型態再重新整理，會提出一個新的交通連動道路方案。現在我們在北邊已經有請他們處理了，這可能陳議員也知道，北邊已經在處理而南邊還沒有，就是你講的那個區域，高雄大學那邊我們今年會做。

陳議員政聞：

另外一個問題，產業的部分呢？

都市發展局盧局長維屏：

產業的部分，不是一般的工業區，我也不贊成高雄再有這麼多類似這種有污染性的，所以比較接近岡山金屬產業高值化的，我比較鼓勵這一塊，因爲它鄰近高速公路，也快速嘛。總之它是一個非污染型的產業，包括物流，這是可以的，我認爲那個地方的物流是可以的，結合已經有的基礎，那是可以的。

陳議員政聞：

你這樣針對高金屬，其實高金屬都是污染的，螺絲產業一定有污染，目前只有針對你說的物流有機會啦！螺絲廠在岡山地區是非常多，你說沒有污染的，我想眞的只剩下物流啦！所以這一部分如果你們沒有做任何的規劃時，你只講產業，問題是沒有足夠的吸引力讓產業進來，的確也是一種困擾。

都市發展局盧局長維屏：

我們的確先提出這樣的想法，至於哪一種產業的需地，這個還要進一步再做研究，但我曾經講，如果沒有這樣的產業滋生，結合那個地方已經有的產業聚落、居住聚落，新市鎮照這樣是比較慢的。

陳議員政聞：

二十五年了，我想人生也沒幾個二十五年。〔是。〕希望在市府執政的情況能夠加速高雄新市鎮的開發，包括未來市府的規劃案，當然你們現在可能沒有這一種規劃，但是我認爲市府做一個十年、二十年、三十年的長久計畫，其實未來在新市鎮這裡設置新的行政中心，不管在地理上，包括在未來的區域開發上，我覺得是非常正確的，都發局長是不是能夠針對這個部分去討論？

都市發展局盧局長維屏：

我知道。橋頭這部分我們會加速來推動進行，如果營建署他們同意讓我

們有規劃案，事實上，這也是爭取一年多，陳議員大概知道，連規劃經費它都不太願意給我們，它現在總算有優先下去，是 OK 的。二期他現在還是不放，所以我們會繼續來爭取，一旦讓我們有主動權去規劃，我們才有機會去決定它的土地使用。

陳議員政聞：

你會反對在那邊做新的行政中心嗎？

都市發展局盧局長維屏：

新的行政中心？

陳議員政聞：

就是未來的市府跟議會如果設置在高雄新市鎮，你的看法呢？

都市發展局盧局長維屏：

我會覺得它必須配合什麼，這邊當然是一個規劃案，我覺得那個地方，包括我們未來的機場，也就是像高雄機場這件事情已講了很多年，未來的澈底解決…。

陳議員政聞：

就是彌陀那個未來新的國際機場？

都市發展局盧局長維屏：

對。它應該接近往北邊，靠近台南，那個地方如果捷運線也能夠進到那個區域，同時捷運線往北邊延，我覺得那個地方是一個非常好的新市鎮中心的區位，就是那個一起來的狀況下；否則單獨市政中心現在設在那邊，我認爲可能性不是很高。

陳議員政聞：

我們對整個南部的發展的確是有一個新的國際機場，然後那個地方應該就是在你剛剛講的那個地方，因爲小港機場目前是 12 點過後飛機不能起降，沒有一個國際機場是這樣子的。這裡沒有什麼黨派之分，我覺得我們的規劃可能要等到民進黨執政、中央執政，我們才有機會照我們的規劃這樣走。目前看起來，中央也不可能再有新的國際機場在南部會有這種大的投資，包括我們剛才講的，包括跟營建署的溝通，我認爲如果地方能夠跟中央合作，這個才是未來南高雄，甚至是整個高雄市的發展才符合我們人民的期待。

另外一個部分，就是針對岡山都市計畫，岡山都市計畫新的通盤檢討已經公布了。樂群村就是現有的眷村，在縣府的時代已經規劃成文化古蹟保存區，但是它的土地分區還是住宅區，當然文化局跟他討論過，目前還是卡在國防部那邊，他們還是不願意跟地方合作，所以造成那邊還是都在關

蚊子，因此民眾就想盡辦法，因爲還是住宅區，所以他們就想把它賣出去，但是國防部那邊也想把土地做更有效的利用，所以目前的通盤檢討，你能不能依照現行的規定把它變更成古蹟保存區？針對樂群村的部分。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

陳議員，你再說一次，是指現在國防部哪一塊？

陳議員政聞：

樂群村，就是現在岡山河堤公園旁邊有一個眷村的文化保存區。

都市發展局盧局長維屏：

旁邊那一大塊。

陳議員政聞：

我們在縣府時代已經規劃成古蹟歷史建物，那些建物從日治時代就有了，〔是。〕現在是因爲國民黨來台灣時，就把它變成一個空軍軍眷的宿舍，但是目前那些軍眷人員已經都搬離了。

都市發展局盧局長維屏：

搬到新的。

陳議員政聞：

這個建物是歷史建物，這整個內部也都是檜木所做的，那是非常日式風格的，這邊跟屏東現有保存的一個眷村保存區範圍大同小異。我認爲目前，岡山這個眷村是非常具有歷史價值意義的一個地方，但是我現在在這邊討論的重點，是它的土地分區還是住宅區。

都市發展局盧局長維屏：

應該就是眷村，那一大塊裡面有一區。

陳議員政聞：

有一區，對，沒錯。

都市發展局盧局長維屏：

那我知道了，現在是住宅區。

陳議員政聞：

但是這一塊地區，你可以把它規劃成古蹟保存區嗎？

都市發展局盧局長維屏：

重新來過就可以了。因爲它早期是鎮公所時代跟軍方也談過這個都計案，現在就是那個都計案。

陳議員政聞：

對，沒錯。

都市發展局盧局長維屏：

我們在評估那個都計案，可以有檢討空間，但就是道路系統太零碎了，我們也在考慮重新要規劃，如果軍方同意，我們重新來過。

陳議員政聞：

這不用軍方同意啊！你可以直接把它設定成爲古蹟保存區，不然他們天天都想盡辦法要賣它，他根本不會把它好好保存。

都市發展局盧局長維屏：

古蹟保存那是要請文化局去劃設的，它就也不經過都計。

陳議員政聞：

他半夜就把它給拆掉，你也沒辦法啊，你對他也沒輒啊！所以我覺得你應該是從土地分區把它限制住，你把它限制住之後，他連要賣都沒辦法的，誰會去買古蹟保存區，你懂我的意思嗎？〔是。〕所以你們有沒有辦法在近期內，用最快的速度把它變更成爲古蹟保存區？

都市發展局盧局長維屏：

大概沒辦法說這個幾個月、三個月，沒辦法！它就是一個標準的都計案，它需要一點時間。我們來跟軍方協調，我個人也不好講大話，我認爲軍方也不至於敢這樣做，連夜拆除，他豈不是要自找麻煩嗎？這可以協商啦！如果我們認爲那一塊是有保存價值，當然可以用正當、正常的手段去處理出來，如果他要連夜，我們也可以連夜把它變更爲其他沒有用的土地，這個不好啦！我想這方面…。

陳議員政聞：

但是他現在就消極處理，他根本就不積極開發嘛！市府文化局跟他溝通，也是目前這樣，所以…。

都市發展局盧局長維屏：

那塊地是要賣的啦！

陳議員政聞：

那當然是住宅區啊！

都市發展局盧局長維屏：

它周邊對不對？

陳議員政聞：

周邊也都是住宅區啊！他們那整片的土地都想開發嘛！

都市發展局盧局長維屏：

我所了解的是這樣，就是他目前還沒有非常積極要處理那一個區域，沒

有很積極，但是也沒有把他停下來。

陳議員政聞：

目前是沒有，但是你現在沒給他壓力，他當然就不積極。

都市發展局盧局長維屏：

是，我知道。

陳議員政聞：

我重點其實就是要你把這部分，不是全部，就是現在規劃成歷史建物的部分，把他設定成爲歷史保存區可以嗎？

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫上的歷史保存區，其實是一樣的，也要文化局認爲那個地方是足堪保存，都市計畫才會把他保存下來。

陳議員政聞：

那個建物已經是古蹟歷史建物了，只是他的土地還是住宅區，不是古蹟保存區，如果你說這個是歷史建物，下面不是古蹟保存區，這樣也是不對的。

都市發展局盧局長維屏：

一旦是古蹟歷史建物，依法他是不能拆的，但是陳議員可能會擔心說他可能連夜敲一敲，他就違法。那進一步要用都市計畫把他框住，讓他不能處分，陳議員的意思是這樣嗎？

陳議員政聞：

對。

都市發展局盧局長維屏：

好，這個我們來研究看看，他如果是確定的話，坦白講也不可能蓋住宅，就不可能了，當然就可以劃，就可以照陳議員你的建議去劃。

陳議員政聞：

因爲這範圍也不是很大，我想說這樣才符合實況，然後也符合我們把高雄有歷史、有文化的建物能夠把他保存下來，讓後代的人能夠知道整個台灣演化的歷史，我想這個部分請都發局再努力一下，用最快的速度看能不能去變更成古蹟保存區。

都市發展局盧局長維屏：

好，我了解。

陳議員政聞：

另外我本來想談路平專案，但是我剛剛聽很多議員已經提過了，我想這部分就不再重複。但是針對養工處，我覺得養工處長也是滿認眞，阿公店

水庫是橫跨岡山跟燕巢，事實上那邊是南區水資源局所主管，但是跟高雄市也息息相關，因爲在那邊運動的大概是這區域的區民，但在那邊上廁所其實是一個非常大的問題。處長你也很用心，曾經到那邊騎腳踏車騎了一圈，目前在那邊運動的民眾就是期待能夠有一個簡易的廁所，但是我們也不希望是那種移動式的，那也是不好看，能不能建一個漂漂亮亮的，但是這可能要跟南區水資源局溝通協調，我不曉得你們跟他是不是有一個定案或者是有一個方向，針對未來那邊的管理，南區水資源局跟高雄市政府的配合是怎麼樣？

主席（曾議員麗燕）：

請處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

那一天和區長、里長，還有一些市民朋友有去騎了一圈，其實那邊現有兩個廁所，一個在大門那邊、一個是在左側這個部分，它是在一個斜坡的下面。另外我們在那邊討論之後，我們是覺得那個東北側，東北側那邊確實有需要再增設一個，不是流動廁所，就是一個比較好看、比較優質的廁所，我們是有這個想法。這個還沒有定案，我們要朝這個方向來做，因爲那裡是一個水質保護區，到底要離水庫有多遠，水資源局這邊才會同意。另外有一個，就是在自行車道旁邊有一間寺廟，這個寺廟我們也會去跟他談，因爲希望寺廟這邊的公廁也釋放出來給我們的市民朋友使用，可是據我了解，這個寺廟他是有一個要求，當初他有開放出來，可是市民朋友使用的時候，他表示說沒有人去做清理的工作。我們這邊會在下個禮拜跟寺廟的住持來協商，請他釋放出來，平常清理的工作由養工處跟區公所來合作，不管是在平常日或是假日，我們都會來做清理的工作，目前整個概況是這樣。

主席（曾議員麗燕）：

周議員玲妏，請發言。

周議員玲妏：

首先與工務小組的局處們討論一個話題，綠建築這個東西講了很多年，一路從縣市合併以前，大家一直往這個目標努力，一直到現在縣市合併以後，綠建築一直是我們的目標。那麼其實也慢慢的都有達到，不管是中央的法令，還是我們地方高雄綠建築的自治條例，事實上對於綠建築我們都有所規範。但是爲什麼要有所規範？因爲綠建築的後面要使用的是叫做「綠建材」，但是大家很少要碰綠建材這個東西，尤其講到建材這兩個字，好像都有一點小敏感，偏偏綠建材又比其他的建材還要貴。所以爲了要讓建築

師也好、爲了要讓我們的公共工程能夠符合綠建築的自治條例，我們就設定了一個標準，也就是說你送進來的，只要能夠達到 45%的總面積，修正前是 30%，你的總面積如果有辦法達到 45%的建材，市政府就認定你是叫做綠建築，在公共工程裡面你就會過關。

但是我現在要跟各位討論的是我們現在實施的狀況，因爲綠建材貴，所以我們現在實施下來就會變成所有的建築師怎麼送——天、地、牆，天就是天花板，天花板他怎麼做？最簡單、最便宜的環保材質叫做矽酸鈣板，這個建材跟以往的建材，即使沒有綠建築也是差不多價錢，所以這個部分解決了。牆呢？磁磚生產的過程是非常的耗能，可能在生產的過程不環保，所以現在大家漸漸用油漆來替代，油漆更簡單，這個牆我可能就漆環保漆，市面上有環保漆的廠商可能只有一兩家、兩三家，他就用環保漆。如果這兩樣最省錢的東西還湊不了，他就用地板來湊，比較符合環保材質的地板可能是拼裝地板或是什麼樣的地板，基本上這三樣的架構加起來，通常他都兜得到 45%。但是這三樣東西在公共建築裡面，眞的能夠達到綠建築標準嗎？他在我們後續的目標節能減碳的部分，請問他扮演什麼角色？他扮演的角色其實並不高，尤其像油漆的處理，就我現在的了解，他還不是全部都用環保油漆，你只要拿得到一桶油漆是環保材質的，他有出證明的，我一個公共工程要用幾百桶、幾千桶的油漆。他只要能夠拿到一桶，一張證明，他就可以全部當作都是這個油漆。

我這個不是批判，就是有政策跟有對策，本來就是台灣一個很厲害的地方，不管是中央到地方的模式，但是大家只要是公務單位跟執行的單位，甚至廠商，我們都是在這樣的規則下走，沒有人犯法，但是說眞的，也沒有人會進步。我在這裡特別要提的，我隨便舉例，比方說節能窗，目前我們的窗戶是不在公共建築 45%綠建築的認定，但是有多少的數字告訴我們，當一個公共工程這麼大的面積，我們在海邊的，像我們現在沒有用的世貿工程，用大量的玻璃、用大量的節能窗，他之後能夠節省下來的電力，能夠有多少？可是爲什麼我們都沒有辦法這樣做？我跟各位報告一個原因，高雄市政府是全台灣所有縣市政府到目前爲止，唯一節能窗沒有人送進來，公單位有很多從承辦到上面的主管聽到都說，建築師可以送啊！建築師爲什麼不送？他們可以送啊！建築師爲什麼不送有兩個原因，第一個，節能建材一定比較貴，所以他們送了，很可能成本上不夠這樣的預算，這是一個原因。第二個原因，建築師其實都送過，全部被「打槍」，我們又覺得很奇怪，爲什麼我們都會被「打槍」，我們的公單位其實某一部分是保守的。我們高雄市政府工務局其實是很辛苦，也很難得有很大的進步，所

以我們的弊案其實很少，但是弊案少是因爲有時候我們也過於保守。當第一個好東西要送到你公共工程的時候，他會被「打槍」個三、五年，人家怎麼告訴你他的優點，我們市政府就是收不進來，當你一直退，建築師也一直退，他一定往後退，他就是不敢送進來，所以我們的公共工程到最後都用不到好東西。爲什麼人家會受不了要找上民意代表來跟你說，事實上也到過市政府，因爲他們就是送不來；但問題是所有的縣市政府人家都送進去了，人家會把一個公共工程的預算，人家的眼光會放遠，也許現在的成本高一點，但是我們公共工程每一年所省下來的電費能夠達到 20％以上。對於公務人員執行的現狀而言，我們並不考慮未來，只考慮現在，爲什麼？因爲他們抱著我現在不想要有麻煩的心態。承辦很辛苦，就一個小科長、一個小股長，你沒有把這個觀念給他，他就是一直退，我們就永遠都用不到好東西。但是你說他眞的沒有私心嗎？這麼多年來我也不太喜歡講建材，事實上有很多廠商來向本席陳情，我們也曾經有一項公共工程要使用衛浴設備，有一間廠商他的東西怎麼送都送不進來，到最後被退了 3 次以後，承辦員就跟他說叫他不要再問原因了，你這家品牌我沒聽過，他要用他有聽過的品牌。但是我告訴你，這一家品牌的知名度也不輸和成，也不輸 TOTO，他也不輸麗舍，也不輸其他的廠牌。當他說沒有聽過的時候，我們只能一笑置之。但是你知道眞正的原因是，這位承辦習慣收他熟悉的那兩個廠牌，而且你也可以看到，過去的案子在這位承辦手上通過的好像都是他熟悉的那一個廠牌，我們也不需要在這個地方把名字點出來。我要說的是在這個東西背後正面的意義，就是他的觀念及格局要不要把這個東西收進來；負面的意義就是，你們也是打著這樣的名號，永遠都還是在收你熟悉的建材，收你熟悉的廠商，不犯錯的。我想跟大家聊這個觀念，我想聽聽工務局長的看法，可不可以請楊局長告訴本席你的看法。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

從議員質詢的內容中，聽起來有一部分是公有建築物綠建材的使用，在綠建材的使用我的原則是只要符合設計規範，我們就不管他的廠牌，這也是我們一般在使用材料上謹守的原則。

周議員玲妏：

局長，大原則當然是這樣，這麼多年來大家在這裡講話都還是一樣要制式的回答。但是我要說的是在執行的觀念上，要如何從基層一直到中高階的主管、一直到決策的主管，大家能夠眞正在綠建築、綠建材做永續的接

納及格局的提升，當所有的好東西在高雄市政府進不了公共工程的時候，應該怎麼辦？如果你還是這樣回答我，我告訴你結論還是一樣，建築師也送不了好東西，承辦還是退好東西，怎麼辦？有關這件事情我們有沒有辦法做一些教育或觀念上的改變？

工務局楊局長明州：

有關這部分，是不是可以請周議員允許新工處蘇處長來答覆，因爲實際上的操作是由新工處負責。

周議員玲妏：

大部分的公共工程在那裡嘛！〔對。〕其實每一個單位、局處也都有，這個是整體的。好，請蘇處長向本席答覆。

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

有關高雄市的公共建築，基本上公有建築超過 5,000 萬以上就要拿綠建築標章，綠建材是其中的一項，剛才周議員有講到，他要使用 45%的綠建材。在材料的選擇方面，當然節能減碳或者是永續，是目前整個世界建築的潮流。所以在建材的使用上除了以用綠建材爲主以外，還有一個就是我們對於材料的選用不會特意規範哪一種材料不能使用，因爲採購法有規定，我們只要有性能規範，這些東西訂定出來，我想公共建築也能夠接受。

周議員玲妏：

還是一樣的回答。我們在這裡都說我們廣納接受，但是會送到你們眼前的就一定只有那三樣。我現在在講的就是我們在觀念和現狀實施上還是老樣子，如何打破這樣的僵局？我舉例來說，高雄市政府整個新工處、工務局就大方的跟全台灣的建築師說，你只要到高雄市政府來送公共工程，你們可以不受任何的限制，所有節能的建材不管是哪一個環節的都能夠送進高雄市政府。因爲你們在第二階段還有預算的把關，你要讓他們都放心，他們每一個人手上都有好東西，結果那些好東西都是私人在用，我們的公共工程永遠都用不了好東西。現在設計是有改變，我們現在的設計已經有往前邁進一步了，夠美；但是未來眞正永續的建築維護及節能減碳，這件東西現在是零，即使訂了綠建築，他在實施上就是零。我只是希望你們打破這個僵局，這樣高雄市接下來的公共建設都很大件，這樣他才能夠有好東西。有沒有辦法努力一下？

新建工程處蘇處長志勳：

綠建材的部分除了剛才提到的建材以外，基本上以高雄市的公共建築，

剛才議員提到有關磁磚的部分是很耗能的，我們最近幾個案子，例如主場館，我們就是用「清水模」，他不需要去貼磁磚，以後維護的成本也低。例如最近的衛生醫療大樓也是這樣來處理。以工務局所承辦高雄市的公共建築，基本上我們在徵圖的時候就很明確的跟他講，我們要符合綠建築標章，要採用綠建材，有關這部分我們都寫得很清楚。當然在執行上，議員有提到是不是讓全部的基層同仁到科長、股長都建立這樣的觀念，我們也有持續在做相關的教育訓練，我們也希望政府的公共投資可以做爲民間領頭的作用，所以我剛才舉的幾個案例，基本上我們同仁都很努力在做。當然議員有建議到相關材料的選用，這部分我們會對同仁再多教育訓練。

周議員玲妏：

好，我希望大家可以很快速的看到進步。最後一點點時間我想要請教有關台鋁的問題，台鋁舊廠是財政局標出去的嗎？都發局知道他是做什麼用途嗎？我可以了解一下嗎？請局長做答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

就是 DUA。

周議員玲妏：

就是 HOTEL DUA 嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，好像是這樣。

周議員玲妏：

他就是做飯店跟那個…。

都市發展局盧局長維屏：

做爲什麼用途我還沒看到，但是得標者好像是他。

周議員玲妏：

好，那應該可以期待。好，我了解了。

主席（曾議員麗燕）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

縣市合併當然是越來越上手，尤其是工務局。議會同仁對於工務局執行率的問題，其實大家一直期待執行率什麼時候可以再提高一點。99 年底合併以後，執行率有慢慢增加，其中不管是以前的工程也好，或是其他等等，有時候從預算數來看也許不是那麼精準，因爲有的工程已經做好了只是還

沒給付。扣除還沒給付的，我相信執行率應該會比書面上或統計出來的結果稍微再高一點，是不是請局長做答覆，到去年 101 年底整個工務部門執行率已經達到多少了？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們工務局所屬權管的執行率大約百分之八十一點多，將近百分之…。

蔡議員金晏：

這是指 101 年的預算嗎？

工務局楊局長明州：

對，包含保留。

蔡議員金晏：

包含保留，包含 99 年、100 年累積下來，現在已經達到 81%了。

工務局楊局長明州：

已經關帳了，所以已經確定了。

蔡議員金晏：

對啊！包括前兩年這些數字比較難看，我想這是有些原因的，你在議會也曾經講過。我想針對執行率，到底工務部門現在必須要做的工作多大、我們有多少人？這些還是要認眞思考，而不是什麼都想要做，但預算編一堆，到最後有可能會產生執行率不足的問題，到時候議會也是有把關的必要。另一個部分就是執行率不好表示怎樣？表示局裡面的同仁工作量大、壓力很大，這是必然的。那壓力大會怎樣？工程品質可能就不好，政府的美意如果因爲工程品質很不好，或者是在施工期間沒有做到應該做好的，我想這對於市政府也不好。局長，這些請你說明未來這部分能不能做到，我們可以做多少？編列多少預算可以把品質提高？去年有很多大型的工程，我們也都很肯定，包括鹽埕埔大公陸橋拆除，還有公園路旁的公園都做好了。旗津區域的海岸保護工程今年應該也會完工吧！

工務局楊局長明州：

這個月。

蔡議員金晏：

所以這些也是有很好的成績，可是我有聽到，我也知道內部大家都很累。局長，這部分請你說明未來你要如何去做？我希望的是工作環境要好，而不是說很輕鬆，是應該要怎麼做、要如何提升品質？其實大公陸橋雖然已經拆除了，可是我覺得大公陸橋可以設計得更好，品質也可以更好一點，

我相信所有的民眾及議員同仁，包括市政府的同仁們，相信也都希望可以做到這樣。局長，請你簡單說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

其實公開上來說，我不應該說我工務局有多累。

蔡議員金晏：

對，大家都很累。

工務局楊局長明州：

目前的情況，市政府所有其他機關如果有工程的話，因爲他們都不是很專業，所以除了我們自己之外。

蔡議員金晏：

你們也要協助。

工務局楊局長明州：

幾乎我們局外的機關都會請求市政府在工程的部分，是不是拜託工務局來承擔，我們當然是基於市府一體就義不容辭也都承擔下來，所以導致整個工務局除了本預算之外，又再加上其他機關委辦的部分幾乎都超過我們的本預算，所以同仁眞的是比較辛苦。我們同仁雖然辛苦，但我覺得這是人生的一個價值，就是因爲他在工務局，他到外面去可以很抬頭挺胸說我是工務局的同仁，我們工務局有一個相當的績效，我們以這個團體爲榮，我常這樣跟我們的同仁鼓勵，這個也是人生的一種價值。

但實際上目前的缺額是有多了一點，大概有一百多位、將近二成多左右，這部分我請我們的處長、主管一定要趕快去遴補，不管是外補或考試分發也好，最後在萬不得已市長也同意那一個控管我們的職缺，以進用約聘僱的方式，只要他學經歷都符合我們的要求。

蔡議員金晏：

相關的專長都符合。

工務局楊局長明州：

對，也是可以用控管職缺以進用約聘僱的方式，這個市長都同意，只要我們的主管同仁有這個能力解決到本身缺額問題，這個是當一個首長、當一個主管自己要有這種能力。

蔡議員金晏：

局長，我想身爲工務局的主管，我們還是要了解一下，因爲局內有些單位流動性很大，爲什麼會有這樣的現象呢？局長應該要好好的想看要如何

解決這種狀況？這個跟很多環節都有相關，包括我剛剛提的執行率、工作量。其實我擔心的就如你講的，我們既然在市政府或身爲高雄市的民意代表當議員的我都希望能非常驕傲的站出來，因爲這工程是我們做的，這個可帶給大家便利、帶給有大家身爲高雄市民的榮譽感，我想大家都願意這樣去想；但是我擔心的是工作太多，結果效率變差。效率變差品質就變差，這個才是我擔心的，所以這個問題你回去要好好的思考。

工務局楊局長明州：

這個我們會積極來處理。

蔡議員金晏：

要怎麼樣讓局裡面，重點是把我們的品質提升，好不好？再來我請教都發局長，以前我們有國宅處，聽說這一、兩年後國宅處也廢除了，還有中央的國宅條例也沒有了，未來國宅到底何去何從？請局長簡單說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

國宅已經確定不再興建，但因爲我們買國宅大多是長期貸款，所以國宅會進到所謂的資金管理，民眾還是會持續跟我們貸款及還本，這是國宅主要的業務之一；另外就是國宅本身的回歸處理。

蔡議員金晏：

是維護的部分嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，也包括回歸，我們高雄市有 65 個國宅，大概有 62 個都已經回歸了，還剩幾個沒有回歸。

蔡議員金晏：

所謂的回歸是怎樣？

都市發展局盧局長維屏：

就是我們當初買國宅的管理維護費用，都回歸給他們。

蔡議員金晏：

就是他們成立管理委員會，讓他們自主去運籌這樣是嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，大概還有少數、個位數是還沒有。

蔡議員金晏：

回歸好像不是重點。

都市發展局盧局長維屏：

他們回歸之後，本來就應該回歸到公寓大廈管理條例，自己去做維護管理。有些國宅因爲是中低民衆需要幫助，過去高雄市的確有幫忙做一部分這樣的維管的工作。

蔡議員金晏：

未來如果步入常態，政府對於國宅到時候是不是也沒有相關的經費，有沒有可能這樣？

都市發展局盧局長維屏：

有可能。

蔡議員金晏：

依你個人覺得，部分的國宅比較老舊的，很多像你講的，他們是補貼去買的，就像鼓峰國宅上次也開會，那算是社會補助的方式讓原住民朋友住進去的，像這種你覺得他們有辦法自己去管理嗎？而且像鼓山區、旗津區的國宅都已經二、三十年了，都面臨該維修的情況，這個後續你願不願意幫忙？

都市發展局盧局長維屏：

我們處理國宅這麼多年，我自己大概也有一些看法，第一個，就是依法它本來就應該回歸。

蔡議員金晏：

讓他們管理是正常啦！

都市發展局盧局長維屏：

但他們透過自己要學會自己管理維護，自己去做好管理，不然自己都不愛惜，別人不會幫你愛惜的，這是一定的道理。但事實上有些社區不然，它可能有一些財務的關係、它可能比較沒有能力，所以我自己的觀點是市政府可以適度來幫忙，這是合理的，例如涉及到很多公共安全的部分，那個成本大概也高、也眞的亟需的，那是可以。

蔡議員金晏：

因爲大部分的國宅，早期在蓋的四、五樓以上的不管是公寓，或者是五樓以上的大廈，它的公設相對都很低，你要民衆自己去負擔，因爲現在一般的公寓大廈管理費，一個月可能付幾千塊，我不知道公設跟管理費用有沒有關，據我所了解，有很多一個月大概是收 50 元，這個 50 元有的又很難收，確實居住在裡面的民衆有很多經濟狀況也不是很好，這部分就像剛剛局長講的,市政府在合法的法令情況之下,要如何伸出援手來幫助他們？因爲他們未來都受到公寓大廈管理條例…，這部分我們怎麼在這轉型的過程中，簡單來講就是讓他們的財務健全？要怎麼輔導他們？

都市發展局盧局長維屏：

我們歷年都有編列一部分國宅的維管經費，但慢慢走向對等補助，不是要了就有，是你自己也必須要有，已行之多年了，也逐漸減編。

蔡議員金晏：

還是要注意一下，因爲你說有幫他們做什麼？但事實經費上…，又有幾十棟…，這個部分我想局長還是多費心。

另外這個也是針對一些老舊的建築物，我有找一些主管談都更的部分，我們現在面臨的問題，就像我剛才講的，第一、過去蓋的也許建蔽率容積率已經用滿了。第二、它的公設比很少，所以到時候要蓋…，因爲以前蓋都蓋滿，現在建蔽率容積率儘管加 25%，現在還要挪出 30%左右的公設，就一個建商來看，怎麼算他都沒有利潤，就不可能有人去做，這樣的案例在高雄市還滿多的。這些老舊的大廈，就我看來也有影響整個區域性的發展，我相信你個人應該也是這樣覺得。

局長，在各方面都有許多的想法，我也是想有沒有可能政府自己來做、個案來做，是不是可以局部的調高它的容積率，不管你是跟建商合作或其他，到時候財務試算，政府沒有虧損，這些錢要如何來…，因爲就我所知，現在你送他都更 25%也蓋不了什麼，也分不到，因爲有些人住在那邊，而有些人領到錢他就出去，重點是可以彈性一點，不要跟中央的法令有違背的情況之下，有沒有可能市政府主導一個試看看，但是前提是容積要放寬才有辦法找到人來合作，因爲這個要你們自己蓋也很困難，或者是整棟搬到別的地方，用以地易地的方式，地政局有很多地，不一定要在精華段，你先在另一個地方蓋，然後再搬遷過來，這塊地賣給建商來蓋，這樣市府的負擔可以打平，民眾又有新的房子可以住，建商又可以得到一定的利潤，法令上這個有沒有可能？

都市發展局盧局長維屏：

本來沒有都更條例也可以做事情，過去就是大家…。

蔡議員金晏：

都更其實是增加誘因。

都市發展局盧局長維屏：

是增加誘因。這幾年在北部推都更，我覺得攪壞了一鍋粥，就是養成習慣，變成都更是不用錢的。

蔡議員金晏：

但是我所講的幾個案，它大概就是自己的那一棟，因爲台北很多都更，可能是不同棟，如文林苑好像不同社區。

都市發展局盧局長維屏：

因爲是特殊的好幾棟，就是自己一棟大樓，我所知道台北市有很多都是自己一棟大樓做改變。

蔡議員金晏：

我想是不是可以先針對這樣的部分。

都市發展局盧局長維屏：

我覺得就是財務平衡，政府可以透過都更給他一些財務平衡，就是容積，這一部分我們會不吝給。

蔡議員金晏：

我想在總量控制的情況下，做一部分的調整，例如同一個計畫區，甚至直接給他…。

都市發展局盧局長維屏：

我覺得居民慢慢了解，甚至比很多建商都還了解，他們一開始都聽到是免錢，慢慢他們自己也願意出錢來蓋，事實上就是一個財務平衡，政府最好的角色，政府應該是一個很公正的裁量者，該給就該、不該給就不能給，不見得一定要去處理他們的權利。〔…。〕對。我所知道尤其是北部，事實上我也因爲都更所有的業務…〔…。〕好。〔…。〕一定的。〔…。〕我們也可以跟地方再做一些溝通說明，因爲現在我所了解都更的…〔…。〕是。公辦大概可能性不高，〔…。〕其實很多只要能自願出資本、資金都可以做這個動作，我們政府的錢也是所有老百姓納稅的錢，當然還有一些細節，包括信託的部分，爲什麼百姓可以把他的資產信託給我們，我們才能跟人家談都更，這還有一些立法，現段階比較務實的其實是第一、對於都更知識比較不足，我覺得政府有義務要讓大家知道。第二、他們想推的部分，政府有義務要去輔導，而且我講的不是口頭，是眞正要幫他找到一些資本、專業者去推這個案子，先把這個計畫做好才有後面的談，而不是一開始給他很多容積或其他，我想居民在權利義務沒有搞清楚前這些都是有問題〔…。〕對。一個環結而已，〔…。〕那個也是都更的一部分〔…。〕對，這段時間我要…。

主席（曾議員麗燕）：

我先處理時間問題，向大會報告，我們延長開會時間到李議員雅靜質詢完畢再散會。

都市發展局盧局長維屏：

有關容積不會限制 25%啦！可以更高一些是沒問題的〔…。〕了解意思。我們再來趕快研究這個。

主席（曾議員麗燕）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

主席，時間先暫停一下，我們等養工處處長進來再講，因爲還有我要質詢，他怎麼可以就這樣先離席。

主席（曾議員麗燕）：

副議長有事。

李議員雅靜：

我說養工處處長。

主席（曾議員麗燕）：

對。

李議員雅靜：

副議長有事。

主席（曾議員麗燕）：

副議長有事請他上去一下。

李議員雅靜：

工務局對本席有很多的怨言，但是我要在這邊講，我對你們非常非常的包容，有很多事情我知道你們都對我很好，其實也都是你們在教導我，所以有很多的事情，包含有人拿一些東西要來修理你們，我都放在我自己保管的資料夾裡面，我覺得那不妥，所以對於你們我問心無愧，但是我要拜託你們，如果我做的事情，你們覺得聽不懂或者覺得有窒礙難行的地方，我自認我是年輕人，可以講、可以溝通，請你們直接來跟本席講，不要私底下用一些奇怪的手段來欺負年輕人，這樣可以嗎？

我爲什麼要等處長，因爲本席覺得鳳山在合併後的這兩年來有很大的改造，包含公園。其實我和處長算是亦師亦友，有時候在意見上是相左的。公園的部分包含新強公園、中山公園、新庄仔公園，在養工處及工務局局長的主導下，它眞的變漂亮、變乾淨了，有一些治安髒亂的亂源都整理得不錯。本席私底下也有和處長閒聊過，對於有些部分，我絕對力挺處長，應該拆除的就拆除，包含新強運動公園，它面對著衛武營，整個環境亂七八糟，處長說要將它拆除，本席也力挺他去拆除，甚至覺得拆到只剩下種一棵樹也覺得很讚。所以雅靜在這裡要藉著這個機會來肯定處長，有時候他在處理事情的魄力，令雅靜不得不佩服。

主席（曾議員麗燕）：

雅靜，你要說的是趙處長嗎？他要下來了。

李議員雅靜：

沒關係。我知道養工處做的很多事情是爲民、爲大家、爲建設。公務人員有公務人員不一樣的想法，我們有我們的角度，請你們記得，我絕對不會爲難你們。但是哪裡可行，哪裡不可行，你一定要告訴我，好讓我們可以向市民交代，我想這是大家互相的，你們不要在背後閒言閒語，這也是本席要拜託你們的。我知道很多事情都是工務單位的權責，不管是哪一個單位，只要和工程有關係，你們都要去做，本席也很體諒你們。雅靜如果在過去有不懂或者得罪你們的地方，我在這裡跟你們說聲抱歉。

接下來雅靜要拜託局長，我現在要講的是五甲公園。合併這一、兩年來，我們花了很大的心力及很多的經費在五甲公園上，也將它成功改造成和社區很親近、親民的公園，非常的漂亮，尤其晚上燈光打亮眞的是超漂亮，附近居民對於工務局及市政府團隊都是讚美有加。但是本席覺得，我們當時在規劃的時候，可能都發局沒有親自到現場看過當地的交通車流量，五甲公園旁邊有開一條 12 米道路，結果它沒有貫通媽祖港橋，道路就只開到那裡而已，等於這 12 米道路沒辦法疏解當地上下班的交通流量，那裡包含平時的交通流量很多，有關這個問題看看是都發局，或者是工務局的權責。本席要來請託，我們是不是可以從五甲公園這裡設計一座橋面到前鎮區擴建路、鎮海路，也就是可以從五甲公園穿越一座橋，對向就是中山路，利用這樣的方式來疏解從大五甲地區要往前鎮、小港上下班的交通車流量。因爲那裡道路狹小，如果我們沒辦法將它規劃成較便捷的道路，本席早期好像在都發局召開都市發展評審委員會中有提到，但是沒有被都委會納入考量，本席在這裡要再拜託兩位局處首長，本席所講的或許要有圖示你們才會懂。有關這部分要拜託工務局局長、都發局局長盡全力來幫忙，因爲那裡事關的不是只有大五甲，還有前鎮所有的車流量，上下班尖峰時刻，他們爲了從五甲到前鎮、小港都要繞路而行，如果我們可以從五甲公園 12 米道路延伸一座橋面，位置就在前鎮河鳳山溪的那條道路，只要延伸過去就可以通往中山路及鎮海路、擴建路周邊，這樣就能改善當地的交通環境，也能讓人感覺五甲公園越來越親民。本席不知道新工處有沒有收到這樣的訊息，我們好像有跟都發局，包含工務局，我們在會勘現場也有跟市長講過，市長的意思是我們是不是可以試著設計規劃、籌措經費，我知道我們有設計，但是後來就沒有消息。有關這部分看是哪一個單位負責的，等一下向本席說明一下。

當我在請處長的時候，他就出現了；當我在誇獎他的時候，他自己又跑不見了，這就不能怪本席了。接著我還要感謝工務局，原高雄縣發展的很

早，很多公共設施，包含路燈都是使用很久都沒有更換，有些是有燈桿，但是燈是昏暗的，所以在這次經濟部能源局有擴大補助 LED 路燈的工程，我們也爭取了很多的經費，經過你們的努力，鳳山也有被納入換裝的區域。本席要向你們報告，換裝後得到很大的迴響，市民也有拜託本席遇到你們的時候，向你們說聲感謝，我爲什麼要在這裡提出來？我想要表達的是像你們做這類的工作，他們會覺得很好，因爲這和大眾都有關係，不單只有我住的這個地方而已，大家覺得這樣很好，又能節能省電，夜間照明越來越讚，他們覺得這值得鼓勵，我就跟他們說我會在公開的場合向工務局做正面的讚賞，謝謝你們。現在是不是可以請局長或者哪一個單位，針對雅靜提到有關設置橋面是否可行或者有其他方案，請做說明。

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長做答覆。

工務局楊局長明州：

向李議員報告，第一點，工務局所屬在施政的過程中，如果有造成李議員不愉快或者委屈的部分，我在這裡向你說聲抱歉，我們會改進。第二個，你提到可不可能從五甲公園 12 米路跨到前鎮河，因爲這是我第一次聽到這個議題，我回去會找新工處就這個路線再和李議員確認，我們會積極研析，好不好？〔是。〕因爲我是第一次聽到這個議題。

李議員雅靜：

如果還要再闢路，花費的錢更多，因爲還要再徵收土地。當初在設計的時候，都發局沒有將那裡納入，等於是 12 米路只做一半沒有貫通媽祖港橋，我們現在想一個簡單的方法，是不是可以從五甲公園架一座橋到對面，這樣他們就可以直接從忠誠路，甚至從五甲的福誠、福祥，或者從整個大五甲直接到中山路，不用再繞一大圈了。這個問題我要先跟局長說一下，這就要拜託局長，因爲這是有必要性的，我知道這筆經費需要 1 億多，但是還是要拜託局長幫忙協助。

工務局楊局長明州：

我們請新工處來評估看看。

李議員雅靜：

好。局長，我一開始講的意思是我覺得不管是工務局也好，或者是任何一個單位也好，只要你們聽不懂我們說的，或者我們表達能力比較不好的時候，你們可以私底下再來問我。我覺得這是彼此互動及信任的關係，我是可以商量和接受指教的年輕人，請你們多多指教，我也不是不懂事的人。局長，如果你對我有誤會，或者養工處處長對我有什麼誤會，我先跟你們

說抱歉。

工務局楊局長明州：

不敢，這是我們應該做的。

李議員雅靜：

謝謝你們，因爲很多事情都是你們大力幫忙，我們才可以有更好的品質回饋給市民。今天的重點就是請工務局規劃那座橋，我們想辦法來籌錢，這是一個大工程，是不是可以中央要一些經費來協助我們，好不好？拜託局長了。今天我看過所有的報告，我覺得我這一、兩年所做的建議，包含工務局、都發局都有把它納進來，有一些東西有 SOP 表，你們都有納進來。但是我們有一些工程是委託給區公所，譬如 6 米巷道，是我們委託的，對嗎？

工務局楊局長明州：

那個只是做維修。

李議員雅靜：

對！維修的部分，我們局本部有 SOP 表，包含我們派工下去，他要多少時間內到場、多少時間內要完工？區公所有沒有比照這個遊戲規則？我不曉得這是哪一個單位負責，可不可以給我回覆？

工務局楊局長明州：

6 米以下的巷道，按照目前的道路管理條例是區公所維護，關於維護的時效，我們會向民政局轉達議員的要求，請民政局要督導他這個時效性。以我們自己的 SOP 來說，工務局的 SOP 是 4 小時。

李議員雅靜：

我知道局本部有，我們可不可以去協調區公所經建課或相關單位也比照我們的模式？否則你們會變成第一線被責難的單位，如果他們可以比照這樣遊戲規則，其實也是在保護公務人員，因爲是廠商的問題，好不好？

工務局楊局長明州：

我們會找區公所來開會。

李議員雅靜：

一月到現在已經發生好幾件這樣的狀況了，拜託局長要加強督促，我相信應該不是只有我這個問題。都發局長，我一直在講養女湖和雞冠山的部分，好像我們有努力要把它納入田寮月世界風區的範圍內，我只是聽說，我還沒有看到你們的紙本，局長，這個區塊是不是可行？請回答。

都市發展局盧局長維屏：

觀光局在做這份計畫。

李議員雅靜：

觀光局說這是你們的。

都市發展局盧局長維屏：

觀光局哪一個說的？應該不會啦！

李議員雅靜：

因爲他說都市發展還要再做什麼變更之類的。

都市發展局盧局長維屏：

它要提報一個國家風景區的申設計畫，他們有專業者去協助他做計畫書的轉型。

李議員雅靜：

你要再確定，我有問過你，這已經是第二個會期了。

都市發展局盧局長維屏：

我也講過好多次了。沒關係！我再提醒觀光局一次。我來幫你做一些聯繫，〔…。〕我很好奇誰會這樣說，沒關係！我會幫李議員跟他們說一下，既然你這麼關心，到底有沒有進去？這個很容易了解，他們應該很快就會向你回報。〔…。〕它現在還不需要，現在是提申設計畫而已，現在還沒有任何變更的東西，都還沒有。〔…。〕也不會啦！我來幫你聯繫一下，看看他們是怎麼說的？你關心的是那二塊，雞冠山有沒有進去？〔…。〕我沒有說，我只有告訴你那是觀光局的，結果你每次都問我，沒關係！我來聯繫，這次我會親口向你回報他們現在有沒有納入，好不好？我會趕快處理。

主席（曾議員麗燕）：

李議員雅靜很認眞，所以他的服務案件很多，他是一個很好的女人，大家可以幫他介紹男朋友，大家辛苦了，這件事情拜託大家了。下午 2 點 30 分再繼續開會。

主席（曾議員麗燕）：

繼續開會，現在請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先請問一下都發局，局長我請教一下，我們那天在市長施政報告的時候，市長第一句話就開宗明義就講多功能經貿園區，那天本席問到經發局問到各…，尤其副市長，他們對這個主題都沒辦法提出一個答覆，因爲這部分是你主導的都市開發，這個計畫的內涵是什麼？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

多功能經貿園區是十幾年前劃定的，我們有辦一個通盤檢討，通盤檢討的重點就是加速開發這四個字，加速開發需要有一些獎勵跟催促的手段，就是「蘿蔔與棒子」，所以這裡面的法規，我們透過都市計畫都把它…譬如說六年內加速開發會有一些…。

劉議員德林：

不是，局長我的意思是說，這個多功能經貿園區來整個提升，結合了自由貿易示範區…。

都市發展局盧局長維屏：

接下來我就要講了…。

劉議員德林：

這個整個都是連結的，我們怎麼利用這一次中央政府所頒布的這個來做？那多功能經貿園區主體的內涵、面積、未來怎麼樣做一個產業的升級跟轉移？你在整個通盤檢討時，你報內政部難道只有這個部分報嗎？難道主體的計畫都沒有含在裡面嗎？

都市發展局盧局長維屏：

兩個。內政部只管土地變更，這部分我們已經全部程序走完了，接下來就是多功能經貿園區要做什麼？它就是「經貿」兩個字，所以這裡面 260 公頃大部分也都是國公有土地，我們也特地把這個訊息告訴經建會的主委，說將來中央如果你要推動自由經濟示範區的實體園區，它總要有個地方可以開發，請中央的經建會特別重視高雄有一塊儲備好的地，就是高雄精華區——多功能經貿園區，我們有正式跟他報告。

劉議員德林：

這一個計畫裡面合縱連橫，上次召集人應該是副市長，副市長對於這個…你那麼大的案子報上去，難不成只有報這個多功能經貿園區就是一個空洞的計畫這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

那只是其中之一。

劉議員德林：

難道就這樣子嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不會。

劉議員德林：

因爲你剛剛講 260 多公頃，第一階段開發完後有哪些廠商、產業要進駐，怎麼樣結合高雄市政府、中央，這些都是連帶的東西。

都市發展局盧局長維屏：

我們希望這幾塊公有地的部分，高雄現在比較缺的就是生產者服務業，就是服務業的服務業，我們要四級產業，我們希望中央這幾個擁有它能夠透過國營會，能夠去引導也好，或做政策指示也好，趕快進場去招商，配合中央的自由經濟示範區的政策，我們很清楚告訴他說，這些地都不是市政府的，我也拿不出來，但是我告訴他因爲我認爲經建會…。

劉議員德林：

你所謂多功能經貿園區的這塊土地面積是屬於中央的？

都市發展局盧局長維屏：

它有好幾塊地主，像台糖、中油或是台電的地，都是非常大塊的地，都是中央國營事業機構的土地。經建會目前不是很了解，所以我們正式說地是中央可以處理到的，都市計畫法規的解套是我們地方政府的權，我也已經快做完了，我們今年 5 月就可以公告實施，所以也請中央非常高度密切注意多功能經貿園區，是在南部未來自由經濟示範區可以做爲招商一個很重要的地。

劉議員德林：

所以本席在市長施政報告那天問到多功能經貿園區，經發局局長也搞不清楚、副市長也搞不清楚，所有的人我看都搞不清楚，是因爲你只有先針對土地的部分，實質的內涵和計畫都不涵蓋在這裡面是不是？

都市發展局盧局長維屏：

可能是施政報告裡面先講土地處理的部分，它可能沒有講到這麼細，但實際上實質作業都有。

劉議員德林：

現在自由經濟貿易區對主體的都市發展，在這個主框架下，針對這裡面的意涵，未來呈現在那個地帶會是怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

我們其實是希望這幾塊國公有地應該做爲最優先示範，我想中央政策地方政府一定配合，雖然你也知道我們爭取的一些金融服務，中央同意但是要同意納入第二階段再考慮，所謂投資一定是要由廠商進來、要有土地嘛，這一定是結合的。我們很期待這幾塊國公有大塊土地不要再去切割，趕快整批的出來，讓中央有一個跟地方的合作。它交給我們，或希望我們代爲招商，我們都非常樂意，這是第一個。

多功能經貿園區事實上在這一波的都市計畫變更後也引起一些實質效益，我也可以直接講，像統一集團，那邊應該有三位不曉得地主是誰，都

已經打算進場做投資開發了；反而是國公有土地的反應比較慢，我們也不怪任何人，我們只是也請經建會特別注意這一塊。需要地方政府配合的，我們都願意全力配合。

劉議員德林：

我們可以看到亞洲新灣區的雛形，現在不管整個展覽或各項建設都已經完成一個主體的架構，現在看到周邊大企業的進駐以及房價一天一天的高漲，今天本席一直在講自由貿易示範區，未來高雄市藉由整個主體的區塊去裡面，不管土地、租稅、人力，怎麼藉由這三者來達到最好實質的效果？譬如那天針對這個，問到整個高雄市團隊，它可能是反應不過來，所以對本席想了解一些主要問題，也沒有辦法實質的答覆。現在問到都發局，你怎麼把多功能經貿園區的框架…其實市長那天只是宣示土地的取得部分來開發，由中央內政部已然同意做主體開發，只有這個框架的雛形而已，剩下裡面的內涵跟精神都沒有涵蓋在這裡面嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我向劉議員報告，我們要先解決土地的鬆綁問題，內政部也不是經建會，所以它大概也沒有太需要這個部分。

劉議員德林：

局長，在未來整個都市計畫跟都市規劃，我在想這兩年都發局的腳步是不是跟不上其他整個團隊往前走的腳步？好像你的腳步特別慢。

都市發展局盧局長維屏：

你指示一下。

劉議員德林：

譬如你各項的規劃設計，包含現在大寮主機廠對面的開發，還有五甲路東側，這部分到現在都還沒有一個很好、快步的進展。

都市發展局盧局長維屏：

大寮眷村的部分這個月是公展的，然後大寮主機廠大概是 5 月或 6 月也可以公展，縣市合併後那兩塊地要趕快優先處理。

劉議員德林：

那五甲路以東的這些區塊是要什麼時候？

都市發展局盧局長維屏：

83 公頃這一塊嗎？〔對。〕公展了。

劉議員德林：

公展了。他預期要多久的時間？

都市發展局盧局長維屏：

兩級都委會，我預估地方政府大概是要半年或是到八個月左右，全部跑完，我們預估大約要一年半。

劉議員德林：

還要再一年半？

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫。這個部分地方快，中央慢。

劉議員德林：

現在中央不是已經答覆讓你 ok，沒有問題，准予了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有，是我們完成都計，整份這麼厚的都計文件我們都做完了，要開始進行審議。地方的審議，就是都委會審議，大概需要半年以上；中央在過去，他們說要一年左右。

劉議員德林：

也等於到縣市合併，以目前來說的話你還要再一年半，就等於四年的時間。在這上面來說，實際上看到這個速度，眞的是滿…。

都市發展局盧局長維屏：

劉議員你大概還不知道，因爲國內過去發現很多次所謂的內埔事件後，其實相當嚴格。我們以 83 公頃的五甲東爲例，都要一筆一筆去問人家地主，你願不願意變更，去說服他整體變更，問的結果還是有人不願意，所以我們都市計畫上必須順著人家的意思，調整幾塊農業專區給人家，剩下就把它變掉。這個事情是馬虎不得，他中央在審議是一筆一筆看你有沒有問好，所以這的確要花一點時間，也很謝謝我們的地政局花了很長的時間去處理；目前在去年都處理完後，大概我們在今年初就把整個計畫都擬定，所以我剛剛跟劉議員報告說我們已經公展。公展的意思就是都市計畫已經全部完成，接下來就是審議時間。你剛剛問的就是審議要多久，地方大概是半年，中央大概要一年。

劉議員德林：

所以說你也想想看，現在整個市府的財政結構裡面，他現在負債的二千多億來講，也是希望藉由都市的開發，都市的整個提升，藉由都市的計畫裡面，把我們該有的、享有的這些土地，能夠做有效率、實質的利用，然而提升我們的生活品質也好，怎樣帶動一下我們的經濟也好，這件事情是責無旁貸的一個重大責任。所以我感覺到都發局好像在整個氣上面還不夠，好像速度也不夠，是不是沒有其他外來的主體壓力或是怎麼樣？我們是非常急，我們是要求你們要快。

都市發展局盧局長維屏：

我想我們的速度不慢，我們同步處理好多個案子。五甲東、大寮、眷村、岡山或者是鐵路地下化等等。我們的案量相當多，包括我們最近…。

劉議員德林：

昨天有個議員也是提到鐵路地下化的未來，它現有土地未來的規劃，在我們鳳山的這個區段，我們也是非常關心。當初鐵路地下化必須要走高架的時候，我們是非常反對高架的。

都市發展局盧局長維屏：

是，我知道。

劉議員德林：

因爲你把鳳山一切爲二，你把它整個的地形破壞，整個的風水都不對了，你做高架之後就變成南鳳山、北鳳山了。好，現在鐵路終於地下化，鳳山這個區段現在已然標出去了，我曉得會在106年主體的通車完成。那主體的通車完成之後，未來從正義路段進鳳山這一個階段，我們這個土地未來有沒有初步計畫，要怎麼樣來跟中央爭取這一塊？

都市發展局盧局長維屏：

你說鐵路廊帶的部分？〔對。〕廊帶的部分都綠化，兩旁會留車道，就是我們高雄在這邊就增加了東西向的聯絡道，這對高雄的交通非常好。當然鐵路局還不同意給我們，所以這個還要繼續爭取，但是目的就是這樣。

另外鐵路地下化之後，兩邊就沒有這種面對鐵路的問題，所以旁邊我們也給他相當不錯的容積增額，讓他有機會進一步去做翻新開發，這整套計畫都已經是確定的。

劉議員德林：

你知道台北市也有這種案例，那時候好像是台北市政府爭取到撥用，無償撥用。

都市發展局盧局長維屏：

是啊！

劉議員德林：

是不是？

都市發展局盧局長維屏：

是，就是…。

劉議員德林：

所以爲什麼台北市可以，我們高雄市循著這個主體的案例，我們也要積極進取去努力爭取，來達到百姓最好的利益基礎。也就是兩旁，當時火車

鐵道在這邊，我們兩旁的住戶針對這個期盼了幾十年，好，現在鐵路地下化了，怎麼樣藉由這個，結合都市更新、都市計畫，不管將來如何做有效的利用，把這個主體的計畫，跟向中央去爭取這個區塊，來達到我們整個鐵路地下化最好的一個方式。當然要你都發局去努力，來結合一下，促成這個事情。

都市發展局盧局長維屏：

是，我們會。

劉議員德林：

所以我剛剛問兩項：一個是經濟未來的發展；一個是鐵路地下化。也是承襲我們之前周議員鍾滋，好像有提到的這個部分，我再…。

都市發展局盧局長維屏：

這個我們會。

主席（曾議員麗燕）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

首先我先要就上次我在 4 月 1 日市長施政報告的時候，我有提過我們愛河最上游的那個地方，就是榮總對面那一帶，當時有一邊是三民區，一邊是左營，我記得那時候我有特別在議會裡提出來。我那時候在講說三民區這邊，因爲養工處他們認爲這是公園的綠帶，所以你們有整理，很乾淨。但是對面邊，就是我們左營這一邊，就是里長也會勘過，區長也親自出來主持過，會勘了三次，一直都沒有結論。

但是我也很感謝，4 月 1 日那天我也很感謝我們工務局，還有趙處長很有魄力，我講完的當下你就馬上承諾說你們要負責。所以我也在這邊代表那邊的居民謝謝你。不過這幾天我經過有特別去留意，事實上都有打掃得比較乾淨，但是今天過去又髒了。本席請教處長，這一條路你們的維護是當時當下答應的那個時候而已，還是以後持續都是你們維護？處長請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

那一次我有說，那個都市計畫編定是爲綠地，綠地的部分當然就是我們養工處的權責，當然全年度都是我們養工處來處理。

陳議員玫娟：

也就是說以後持續就是你們，我也拜託這個部分，因爲今天早上我特別跑去看了一下，又很髒了，所以是不是請你們加強一下，我也在這邊謝謝

你。後面旁邊有一排榕樹，一整排，因爲我時間的關係，沒有 show 出來給你們看，那一整排榕樹，不是藏污納垢，蚊蟲很多以外，聽說還有蛇，所以我也拜託你們，會後儘快去修剪那一整排的榕樹。

再過來我就要談柏油路，其實我在幾個會期都一直特別強調，我也再藉這個機會謝謝我們的養工處，我們的軍校路、右昌路、德民路、後昌路陸陸續續都已經鋪設完成，我覺得不錯。不過你們有一點比較奇怪的就是，你們鋪設完之後，原來的標線、停車位，好像都沒有做得非常的好，這個部分可能要加強一下。

再來我要謝謝你們以外，我希望我們的左營大路，我記得那時候我有特別提到左營大路跟華夏路，左營大路眞的已經殘破不堪了，整條路是顚簸的要命，那是一個舊社區的大馬路，可是因爲人口、車輛流量很大，大概因爲那是主幹道。我兒子說他在台北，一直覺得台北的道路很不好，他在台北讀書的時候都覺得台北道路很不好，可是他回到高雄覺得高雄更差，所以他每次都跟我說，爲什麼我當民意代表都沒有好好的監督。所以我在這邊特別拜託處長，左營大路，我希望在這個會期你們能夠儘快幫我們做大的改善，那條路很長，我已經講過好幾次，我也正式提案過，我希望左營大路能夠趕快來鋪設，能或不能辦理，我希望你會後能夠給我一個書面的報告，好不好？左營大路就拜託了，還有華夏路，華夏路整個也是。當然整個高雄市柏油路要重刨鋪的很多，我知道，其實要講講不完，但是更嚴重的是有安全疑慮的部分，我希望你們能立即改善，所以我特別強調左營大路跟華夏路，這兩條路可能要儘快來做處置。

再來我請教工務局楊局長，我記得上次我跟你提到的時候，你也認同我的看法，這個電箱在裕誠路上，這條是我們的裕誠路，過去是三民，過來是左營。這條路車流量是非常的大，這邊就是河堤公園，河堤公園在我們的社區裡面是一個模範公園，但是這個電箱剛好卡在路的中間，你們從這邊看會不會覺得很突兀，剛剛是從三民區那邊看過來，現在是從三民區看過去，這條是裕誠路，這個電箱突出在中間，對面也一樣有這個狀況。我記得 2 月 20 日有去會勘，當時工務局認爲有研議的機會，台電也認爲只要工務局認爲要退縮，他們就一定會跟著退縮，後來 3 月 4 日你們行文給台電，我有收到，可是在 3 月 14 日台電回了一個公函：「依據 3 月 4 日工務局來函裡面，變壓器係供鄰近住戶供電所需的設置，位於人行道植栽帶上，並未妨礙人車通行，所以基於用戶的用電需要，應維持現狀。」我要請教工務局，現在台電的意思，你們有一個植栽帶在這裡，所以他認爲設在旁邊並不影響；反過來說，這個植栽帶如果不退縮，他們不認爲他們應該要

退縮，所以台電現在吃定你們，你們如果不退、他們就不需要退，如果他們要退，你們就要退。本席請問局長，你認爲這個植栽帶該不該退縮？局長，你簡單答覆我。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我有去看過現場，我請我們企劃處協調台電，看看能不能內縮，找一個地方遷移？遷移之後，我們養工處再將人行道恢復，這個部分我會來追蹤。

陳議員玫娟：

局長，我告訴你，其實這個植栽帶在這邊，有和沒有是一樣的，我覺得這個植栽帶設在這邊很奇怪啊！因爲公園在這邊，而公園的路口在這裡，這裡的腹地有這麼大，你做一個植栽帶在這裡也非常的奇怪。

工務局楊局長明州：

因爲它剛好是一個轉彎的地方。

陳議員玫娟：

你想，如果要轉彎過去，這個植栽帶杵在這裡，又卡一個電箱，是不是行車及路人都很危險呢？所以絕對要拆，台電現在認爲你們工務局做一個植栽帶在這裡，如果他要退縮就必須花錢，所以他開的條件是，如果你們退縮，他們就無條件退縮，你們不退，他們就不退，他們認爲沒有影響，因爲你們的植栽帶也影響那裡。所以我要求局長，這個植栽帶絕對要趕快退縮，退到裡面去，不是沒有地方讓你們退嘛！如果你們退縮了，台電就沒有理由再講了，好不好？

工務局楊局長明州：

這個後續，我們會來處理。

陳議員玫娟：

局長，我拜託你要趕快做喔！因爲這個已經放很久了。你看！這裡的車流量，進出的人、車很多，眞的很危險！謝謝，你請坐。

過來我要跟局長談高壓電塔及電線電桿地下化的問題，在左營北高雄這個區塊非常的多，尤其是自由四路底到民族路口的地方有一排，高楠公路、德民路監理站那邊也有一大排，都是緊臨著社區，

居民覺得每一次出門看到那個高壓電心裡就很不舒服，因爲他們都有電磁波的疑慮，這個是台電的東西沒錯，可是我覺得這也是高雄市政府的責任，這是高雄市民生命安全的疑慮，包括我們高雄的市容。我希望這部分，局長是不是應該好好來研議這個電塔，民族路的大樓都在這裡，那時候我

們也有會勘過，這裡是整排的，我今天把這個議題拋給工務局，也請局長不要坐視，認爲這些都是台電的問題，你們應該責無旁貸，趕快找台電溝通，趕快想辦法地下化，每支電塔都非常的大支，包括德民路有一個佛羅里達大樓前面，電塔剛好在大樓前面，一開窗戶就會看到電塔，心裡非常不舒服，我們眞的都有電磁波安危的疑慮，我希望工務局儘快研議，看要怎麼辦理？趕快去處理，我也希望你們到時候書面給我，要如何處理，給我一個答案，好不好？

再過來，左營大路的電桿、電線地下化，這個案子已經談了很久，整個左營大路光是電線桿就占滿了路面，眞的很難看！我也講了很多屆，可是一直到現在都沒有改善，我不知道你們碰到什麼問題，是因爲人家門口不讓你設電箱，所以下不了地嗎？是這個原因嗎？可是不能因爲這樣，你們就沒辦法去溝通啊！總是要想辦法，沒錯！大家都不希望自己家門口有電箱，可是大家都要用電，又希望安全，也希望自家門口是乾乾淨淨的，門面要很漂亮，這就要靠你們去溝通協調啊！不能老是說居民門口不要有電箱，你們就什麼都不用做了，這是不負責任的態度，我在這裡要求工務局你們要趕快去處理，到底左營大路的電線、電桿什麼時候要下地？我要你們給我一個期程，好不好？會後給我，不然我在總質詢時還會再請教你們，因爲時間的關係，我就先把議題拋給你們。

不好意思！我還是要請教工務局，因爲工務局攸關市民生活很多的問題，微笑公園在二年前花了將近四千多萬，做了整個公園的整建、改建、整修，結果沒有因爲花了四、五千萬讓它更好，反而更糟糕，很多人都在罵，包括我這裡還有二張陳情書，民衆都寫陳情書來跟我陳情，說裡面有很多的缺失，但是我還是要肯定一下，我們陸陸續續反映了很多，我很感謝養護大隊及趙處長，跟你們反映你們都有改善，但是那個公園太大了，很多問題不是我們一通電話，講一次你們就做一樣，我覺得這樣是不對的，你們是不是應該要撥一個時間，好好做整個公園缺失的檢討，是不是應該要好好的去巡視一番，因爲那個公園花了那麼多的錢，我們期待會更好，但是沒有、更糟糕，本來這個公園有很多樹木，現在變成這樣了，垃圾到處都是，每次一下雨就積水，我覺得很奇怪，當時你們沒有設計水池吧！爲什麼改建之後，只要一下雨就積水，樹木都不知道移到哪裡去了？公園都空空的，居民說，以前樹木很多，爲什麼現在都不見了？因爲我們一直反映，才植栽了草，原本是禿的是有黃土的那種地，我很感謝養護大隊陸續有加種了一些，可是他們還是覺得空的，居民覺得公園要像公園、要有綠地、要有樹蔭、很多的樹，可是都沒有啊！這個部分是不是請養工處趕

快加強一下。

我今天還要用一點時間跟你們討論一下涼亭，也就是你們的花架，這是你們改造之後的花架，因爲你們現在都不願意在公園設置涼亭，據我所知，在任何的公園管理辦法裡面，並沒有硬性規定不可以設涼亭，對不對？沒有嘛！局長，公園裡面沒有說不能設涼亭，可是你們的政策就是公園裡面不能設涼亭，你們的理由是什麼？是因爲有流浪漢在那邊駐留，所以你們就不設涼亭，我覺得這個好像有一點「因噎廢食」，不能爲了有流浪漢在那裏睡覺而不設涼亭，犧牲了去運動、休憩的老百姓權益，你應該要積極想辦法，將這些流浪漢安置到一個地方，將這邊清理乾淨，讓市民正確的使用它遮風避雨，結果你們做這個花架，上面用木條還用採光罩，藏污納垢、更髒亂，這樣有比較好嗎？你看！這些木條都壞掉了，才做不久而已就變成這樣，這是你們的花架嗎？但是我也沒有看到任何的花。我舉一個例子，這是旗山公園，那天我剛好經過那邊，他們雖然做了一個花架，不是涼亭，但是他們整理得很乾淨，因爲他們做斜坡的，就不會藏污納垢，這樣的設計就對了，你看！很乾淨，跟我們前面看到的不一樣，很髒亂啊！因爲你們是做平面的，所以你們的設計就不對，你看！他們做斜坡的就很乾淨，也許他們也有在維護沒有錯。

再過來我要講的是這個，你們不要做涼亭，所以你們都要做這種花架，結果你看，一樣有流浪漢在這裡睡覺，也是一樣啊！做花架不代表就沒有流浪漢，也是照常在這裡睡。你看這花架裡面要有樹，你看垃圾一堆，這下雨也會淋到雨。可是我覺得既然要做，美其名叫花架，爲什麼不乾脆好好的做一個像樣的涼亭，像這樣，這一座雖然是比較大型，因爲剛好臨時拍到的，我想也是差不多一個正方形就可以，不用做到那麼大。就是如果乾乾淨淨又可以遮風避雨，讓老百姓可以在那邊休憩，又好清理的涼亭那不是很好嗎？也可以讓居民出來公園散步，突然遇到下大雨或是走累了的時候可以在那裡休息一下。這都是好事，我不知道你們爲什麼不願蓋涼亭，我就不懂你們的理論是什麼，你們寧可捨棄這麼好的休憩的地方，可以好整理…我現在的意思是可以好好規劃、好好整理，可以讓老百姓好好休憩的地方，你們不要，我也不知道有什麼法規規定不行，局長也說沒有啊！只是政策上你們認爲不妥，認爲有流浪漢，所以你們就不願意設。我覺得這個你們是本末倒置，你們應該積極的去改善裡面的人，把他們處理好、讓他們很乾淨。而不是因爲怕流浪漢就乾脆都不要設，用類似這種花架有比較好嗎？不是愈髒嗎？花架裡面要有樹遮住才算，才能遮風、才能避蔭。可是這樣會比較乾淨嗎？我不認爲。你說這花架沒有遮的，流浪漢還是照

常在那裡睡，也沒有達到你們的目的，因爲你們爲了要防止流浪漢在那邊聚留，就這樣而已，這個理由我覺得一點都不能成立，我不認同你們這樣的思維。

所以我希望你們要做就做一個像樣的涼亭，我希望你們這個政策能夠改變，好好的在公園裡面，既然要做就做一個讓老百姓可以好好休憩，然後遮風避雨的地方。不然在公園裡，你知道在公園裡都是一些老弱婦孺，小朋友在那邊遊玩、老人家在那邊散步的居多，若是突然一陣雨下來，你要他們躲在哪裡。所以我覺得不在公園設置涼亭這個政策，我覺得是嚴重錯誤的，我希望你們好好去檢討。那花架也算是涼亭的一種變相的做法，那花架要做也要做像樣一點、做漂亮一點，做這樣哪能看？像我剛剛給你們看的那麼髒，而且那個公園才剛改建沒有多久，聽說還在保固期間，就變這樣了，你們的品質這樣對嗎？所以我希望這樣提出來，工務局養工處這邊請你們好好去檢討，看如何改善它，然後涼亭的部分我希望…。

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

剛剛看到公園裡面有比較骯髒、有垃圾的部分，那表示我們的巡查制度出了問題，這個我們會改進，我們整個巡查的制度會來做一個改進，會加強來巡查。另外微笑公園有貯水槽的部分，其實當初在設計的時候沒有做排水溝，但是是做土溝，當初是在雨季之後，沖刷時有一些裸露的，就是沒有草皮的部分，這邊你看到我們都補好了。另外喬木跟草皮的部分，我要灌輸一個概念，其實公園裡面樹木種植得愈多、愈茂密，我們就不會找到一個草皮，因爲草皮需要陽光，就是草皮若沒有照射到陽光，草皮就會枯萎掉。所以我們在公園裡會把喬木跟草皮同時相容，就是我們種植樹木的技術就在這裡，所以有時候我們會把它疏植，另外在種植喬木的時候你會看到這樣，中間是一個草皮的型態，周圍是一個喬木的型態，平常我們會做這樣的營造。〔…。〕沒有關係，如果確實喬木不夠多，我們可以來補植，這個部分我們來補植；另外剛才講花架的部分，其實你看花架，花架我們其實做好了，當然我們的市民朋友、長輩，覺得去花架的時候還會照到陽光，或是下雨的時候會淋到雨，變成用壓克力將中間遮住。其實坦白講，原先我們都反對這樣子，如果這樣加設就是會造成這種狀況，因爲樹葉、骯髒的東西一定會卡在上面，要爬上去修理的時候壓克力就會破掉。這個沒有關係，我們會來做一個眞正需求的花架，這個我們會來做一個處理。剛剛議員講的那個拱型的部分，那個就是在旗山的武德殿，武德殿的

兩側，一邊靠近路面，一邊靠近網球場的旁邊，其實那個部分這樣設計是不好的。武德殿這個部分據我了解，民政局跟旗山區公所他們要來做一個改造，據我了解他們會做一個改造。〔…。〕我們就是要改造它，因爲當初設計的就有一些問題。〔…。〕所以我們整個公園的設計，並不是不做涼亭，是盡量減少硬體設施，我們的想法是這樣。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，你的幾個問題，我覺得有問題，就像我也曾經質詢過，涼亭應該要有椅子，你說會有流浪漢在那裡，那後面有很多人就會去爭取，很多議員就會去說公園沒有椅子，然後你們再去設。這個議員去設幾張椅子，那個議員去爭取幾張椅子，所以有的公園裡面全部算一算有五、六張椅子。那這個公園我也曾經質詢過，我說漁港路跟翠亨北路有幾個小的公園，我的選區裡面也有一些小公園，我看到裡面的樹都非常多，很小的範圍滿滿的都是樹，你跟我講大家都喜歡樹，所以樹要多種一點。那我剛剛看到微笑公園沒有樹，你又說樹不能太多，因爲要讓草皮能夠長得漂亮，我覺得怎麼他質詢的時候你是這種話，我質詢的時候你又這樣答覆我，我眞的傻眼了，我眞的不知道公園的樹到底要多少才算是好的公園。當然我也知道樹愈多的話，把整個陽光都遮住了，眞的草皮長不起來，因爲我們的選區裡面很多公園就是這個樣子。都沒有草，眞的樹壯大之後枝葉茂密，下面就沒有陽光，草皮就長不起來。但是我那時候的質詢是說，樹眞的種得太密了，那讓它長起來就會有危險性，這你要做什麼解說，趙處長。

養護工程處趙處長建喬：

上次召集人、主席有問到樹木種植太密，當初我的回答是我沒有聽過，其實我也誤解了主席的意思，其實平常樹木…。

主席（曾議員麗燕）：

很密集，我說太密集了，不要種這麼密集。

養護工程處趙處長建喬：

因爲當初我們在種植樹木的時候，那個米高幹徑差不多都 6 公分、8 公分，只要大起來之後，本來樹木小的時候看起來就比較稀疏，樹大起來之後就感覺很密，所以那個就是要做一個疏植的動作。

主席（曾議員麗燕）：

對啊！我的意思就是這樣子。

養護工程處趙處長建喬：

所以當初可能有一些誤解。

主席（曾議員麗燕）：

所以你當初答覆我樹要愈多，我說樹多，有很多人他不要，他覺得樹木太多會造成他們住家的安全，還有颱風天的話樹葉掉下來，會把他們頂樓的水管塞住，造成淹水，水會從樓梯四樓、三樓由上往下倒灌進住家，這是一個危險。那時候你跟我講大家都很喜歡樹，所以樹種越多越好，〔…。〕，對，可以移植一下。陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

針對於我們工務部門的業務質詢，本席在這邊想要先請教都發局長。局長，本席想要先請教你，我們都市計畫的部分，原則上我們都會有一個目標，我們針對於都市計畫人口，可不可以請你簡單的告訴高雄市民，我們高雄市的計畫人口跟實際人口大概各是多少？可不可以請你告訴我們大家？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

現在實際的人口是 270 萬吧！277 萬，計畫人口可能要查一下。

陳議員美雅：

縣市合併後的都市計畫人口目前你們也還不知道，是不是？我給你時間，你們查清楚再跟本席答覆。監察院曾經也對這個部分做過一些討論，所以請都發局長針對這個部分稍微去瞭解一下。針對大高雄合併之前，我們都市計畫人口是 200 萬，但是我們的實際人口大約是 150 萬，應該沒有錯，你應該清楚吧？

都市發展局盧局長維屏：

實際人口嗎？應該沒有那麼少，實際人口沒有那麼少。

陳議員美雅：

在大高雄市合併之前，我給你時間，都發局長雖然你已經來了很多年，但是可能對於目前高雄市面臨的一些問題也許你還沒有去注意到，接下來，本席會請教你一些問題，你們後續把它瞭解清楚。

都市發展局盧局長維屏：

好，OK。

陳議員美雅：

你現在知道數字了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，我們全市總人口是 277 萬。都市計畫就全區，我們講縣市合併後全區是 380 萬人口。

陳議員美雅：

都市計畫人口。

都市發展局盧局長維屏：

對，都市計畫人口。

陳議員美雅：

我們預計應該是 380 萬，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

是。

陳議員美雅：

縣市合併後應該是這個數字。

都市發展局盧局長維屏：

現況的統計，現況是 247 萬。

陳議員美雅：

現況統計是 247 萬。〔是。〕但是我們目前公布的數字，依照內政部公布我們在去年年底是 277.78 萬人，你剛剛講的這 247 萬是？

都市發展局盧局長維屏：

有些人可能是在外地工作。

陳議員美雅：

戶口不是在高雄市的意思嗎？〔對。〕所以你說二百四十多萬是戶口。

都市發展局盧局長維屏：

是現況。

陳議員美雅：

是現況的。

都市發展局盧局長維屏：

戶口是 277，就我們戶籍人口 277，現況人口因爲有些是到北部工作或哪裡工作會比較少，比戶籍人口少。

陳議員美雅：

局長，本席就把你的話再重複一次，你就把數字唸出來，我們高雄縣市合併後的計畫人口數是 300 多少萬？

都市發展局盧局長維屏：

全市總人口是 277，都市計畫有一個推估。

陳議員美雅：

不是，我一個數字、一個數字。

都市發展局盧局長維屏：

好，你問。

陳議員美雅：

你看著你的本子，根據本席的問題答出這個數字，可以嗎。〔好。〕依據大高雄合併之後我們都市計畫人口應該是有多少人口數？〔383。〕383 萬的人口數。〔是。〕但是依照目前的戶籍，內政部也公布我們現在的戶籍人數大概是 277.78 萬人。〔是。〕但是有第三個數字，你剛才也有講目前可能實際上在高雄市的大約只有二百四十幾萬呢？

都市發展局盧局長維屏：

對，現況人口。

陳議員美雅：

現況人口。〔是。〕現況人口是二百多少？〔247。〕247 萬。會後請你把這個相關資料再查證一下答覆給本席。我們現在針對這個數字，都發局長已經用掉 5 分鐘的時間。希望以後你們在相關數據上的準備，請你們這些幕僚們幫忙你們局長準備充分一點，在議事廳答覆的時候也不要浪費大家的時間，好不好？讓我們看到你們的效益能夠更好一點。

都發局長，本席再請教你另外一個問題，針對於南星計畫現在不是有滿大部分是填海造陸嗎？本席想要請教你的就是南星計畫填海造陸的這些土地面積，是不是屬於高雄市政府的土地？所有權是不是高雄市政府的？

都市發展局盧局長維屏：

原來是。現在有一部分的一半左右是有償撥用給港務公司，另外一半還是我們的。

陳議員美雅：

有償撥用給港務公司也好，請問你，這個南星計畫裡面的整體都市計畫，是不是我們都發局要全部統籌來處理？需不需要？〔對。〕全部是要你這邊來…。

都市發展局盧局長維屏：

由各該開發單位擬訂細部計畫，由市政府都委會來審定。

陳議員美雅：

對，所以雖然有撥用給其他的單位，但是整體開發還是要高雄市政府來主導，沒有錯嘛！〔是。〕本席這邊再請教一下，既然我們在做這個整體開發的時候，填海造陸的這些道路的品質有沒有符合是真的可以行使道路？這個審核標準是由哪一個單位來把關呢？填海造陸的品質由誰來把關？

都市發展局盧局長維屏：

你講的應該是各該區的公共設施道路，將來會去做的那個道路。

陳議員美雅：

不是。局長，本席現在要請教你的是針對整體南星計畫裡面，你們未來是不是要去做整體的開發、公共設施等等之類？〔對。〕你可能要開闢道路；你可能要做公園；你可能要做一些公共設施。本席現在要瞭解，我們不針對個案，我只針對現在填海造陸之後增加出來的土地面積，因爲這是填海造陸，請問它的品質是由誰來把關呢？它跟我們既有的道路是不一樣，你瞭解這個意思嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是市政府。

陳議員美雅：

市政府哪個單位來把關呢？

都市發展局盧局長維屏：

市政府工務局。它完成後公設會交出來，點交給市政府，所以那個品質當然會是好的。

陳議員美雅：

填海造陸的品質，之後是由工務局這邊來把關嗎？

都市發展局盧局長維屏：

填海造陸後所設的公共設施就是你講的道路。

陳議員美雅：

還沒有設之前。本席現在要瞭解的是在你準備要去開闢。

都市發展局盧局長維屏：

還沒有設之前嗎？你剛問道路嘛！

陳議員美雅：

我們的局處首長，你們可不可以再仔細一點瞭解本席的問題？我再更白話一點，請教局長，你如果不是很清楚，就告訴本席現在還不是那麼明確。

都市發展局盧局長維屏：

你問沒關係，我剛聽到的是道路，所以如果有誤會，抱歉。

陳議員美雅：

本席再複誦第三次題目，本席的疑問是針對填海造陸的土地面積，這個面積的品質之後是由誰來審查？還是不需要審查，填海造陸之後就可以直接去做相關道路的開闢、公共設施的興建。到底是哪一種？

都市發展局盧局長維屏：

我們土地交出由開發單位自己去做都市計畫，由市府做審定；至於裡面

要做的工程，你說開發品質，我現在回答開發品質，開發品質…。〔不是。〕開發品質嘛！

陳議員美雅：

局長，不是開發品質，本席現在要瞭解的是…。

都市發展局盧局長維屏：

土地，土地…。

陳議員美雅：

針對填海造陸的品質爲何？難道你到目前爲止都沒有去關心一下時事嗎？

都市發展局盧局長維屏：

填海造陸就是填充那塊土地嘛！

陳議員美雅：

土地的品質到底符不符合道路，譬如這些陸地是不是等於增加出來的？跟我們原本既有路面的土地是不一樣，填海造陸之後增加出來的高雄市政府的土地面積，它的品質是由哪一個單位來把關？

都市發展局盧局長維屏：

開發都…。

陳議員美雅：

是都市計畫法，你們直接就可以來做還是怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

開發都會有規範，任何單位開發都要照那個規範，市政府會把關。你說…。

陳議員美雅：

你答非所問嘛！都發局長，你懂不懂這個東西？我跟你講更白一點好了，主席，他是故意不懂還是怎樣？

主席（曾議員麗燕）：

美雅，他可能聽不懂你的意思。

陳議員美雅：

主席，不好意思，我的時間麻煩暫停。

主席（曾議員麗燕）：

好，時間暫停一下。那個是造地，地全部造好了以後，然後再有償給港務局，港務局就規劃停車場，停車場的或者是倉庫的，由單位來劃設他們的道路要在哪裡，他可能是對你講的意思，他一直搞不懂。

陳議員美雅：

主席，我在釐清一下我的題目，本席在問的是說…。

主席（曾議員麗燕）：

你說「造地」嗎？應該是「造陸」。

陳議員美雅：

填海造陸跟我們一般的土地、原始的土地是不一樣的土嘛！所以你填海造陸之後，它的安全品質是由誰來把關？

主席（曾議員麗燕）：

他可能意思就造地的意思，那個土地，他講土地啦！

陳議員美雅：

局長，你現在到底知不知道，坦白講你到底知不知道，你知道就說知道，不知道我給你時間準備。

都市發展局盧局長維屏：

你講的應該是填海出來的地跟一般的地是不一樣，那個填海的地安不安全，你的問題是應該這樣子，對不對？

主席（曾議員麗燕）：

對啦！他的意思搞錯啦！

陳議員美雅：

對，爲什麼你到現在才能夠聽得懂呢？

都市發展局盧局長維屏：

我就告訴議員，他去開發的時候就表示它一定要安全，這都有一些規範。

陳議員美雅：

所以我在問安全之前的把關，是由哪個單位來把關。

都市發展局盧局長維屏：

他要申請填海，要我們交出地。

陳議員美雅：

現在請問你，南星計畫它的填海造陸做了沒有？

都市發展局盧局長維屏：

還沒，它外海陸已經做好了，但裏面還沒有做。

陳議員美雅：

請局長答覆針對南星計畫，上次媒體踢爆說，環保局是用一些針筒去做填海造陸，到底這個品質有沒有問題？是由哪一個單位來把關。你們要去做都市整個開發，在那之前，因爲填海造陸跟一般的道路不一樣。

都市發展局盧局長維屏：

填海造陸裏面…。

陳議員美雅：

怎麼會有這樣的局長答非所問呢？好，請坐下，你不用再答了。如果你們沒有做功課就不要來回答問題。怎麼會問一個問題，剛剛才問一個高雄市的計畫人口數，問了5分鐘答不出來。本席已經很忍耐了，讓你好好的回答之後，再問你針對於高雄市整體的都市計畫，我們的這個計畫道路、填海造陸跟一般的都市計畫開發案是不是一樣的，我想要了解的是你們的安全是由哪個單位來把關？如果這個把關並不是你們都發局，你就坦白告訴全體國民，這個不是我們都發局的業務。但是高雄市政府可能是哪個單位，或者是你們之後回去再查詢，你應該負責任回答，拜託各位局處首長不要不知道，然後硬要這樣子回答，浪費大家的時間。因爲現在市民很關心到底填海造陸的土地品質如何？是不是像環保局所講的，用針筒、用藥品這樣去填海造陸，這樣可以的嗎？未來那些土地是可用的嗎？市民如果住在那個地方是可以的嗎？沒有安全疑慮嗎？都發局長，請你把剛剛本席這些問題回去好好的研究，在會後再答覆本席，給你時間回去好好的整理一下相關的資料。

工務局長，都發局長剛剛回答，可能這個是由你們把關。請你答覆，是不是由你們把關？或是可能不是，就你現在所知道的答覆本席就好了。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

就我的認知，填土材料是要環保局把關。第二個，當在興建的時候，土壤的改良就是要由需地機關要蓋房子的時候，就要土壤改良，所以是分兩個階段。在填土的階段，我認爲是環保局應該要做材料的把關。

陳議員美雅：

所以第一個階段，我們要了解就是你填海造陸，這個是增加出來高雄市政府的土地面積，這個增加出來的土地面積跟原本現有的土地是不是一樣的品質？這個填海造陸的品質爲何？高雄市政府到底是要由哪一些機關、哪一個局處，或是你們有分層把關的機制，是不是請工務局長你也了解一下，好不好？〔好。〕會後我也給你時間，我覺得至少你現在回答很誠懇，希望你把相關的詳細資料了解之後，再跟本席回覆。工務局長，本席也要請教針對高雄市去年大約完工了多少棟大樓呢？

工務局楊局長明州：

這個眞的很抱歉，完工的大樓可能要建管處那邊或許會有資料。

陳議員美雅：

建管現在有嗎？沒有關係，知道就說知道，沒有就坦白講，不要耽誤本

席的時間。

工務局楊局長明州：

現在應該沒有，會後再給議員好不好？

陳議員美雅：

現在沒有整理是不是？好，我會後給你時間。

工務局楊局長明州：

應該有，在電腦裡。

陳議員美雅：

本席這邊幫你查出來的數字，去年完工的大概 3.96 萬棟，你們回去再確認一下相關的資料後，再詳盡的提供給本席。〔好。〕我們想要再了解一下，局長，再給你功課，麻煩你回去也整理一下，就是縣市合併之後，到目前為止，到底我們增加了多少這樣的戶數，好不好？請你再把相關的資料查一下給本席。這邊本席要再請教我們的地政局局長。

局長，本席想要請教你，我們高雄市的地價目前好像有創新高，這個成長的幅度大概是多少呢？局長，請答覆，今年最高的？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

就我們的認知，那個 306 萬是一個個案。

陳議員美雅：

306 萬是在哪一個地方呢？

地政局謝局長福來：

就是原來議員建議的美術公園第一排，那一塊 229 地號。

陳議員美雅：

本來我們希望能夠蓋多功能的活動中心，還有鼓山分局等等那一塊嗎？〔對。〕然後那一塊你們是用一坪多少標售出去？〔306 萬。〕306 萬？以這麼高的價格標出去？

地政局謝局長福來：

對，整塊地 42 億多。

陳議員美雅：

本席這邊想要了解一下，我們高雄市的地價漲幅大約是多少呢？縣市合併後跟縣市合併前來比較。

地政局謝局長福來：

我們有一個數字向議員報告。大概去年跟今年整個業務的買賣，或者是

第一次登記，都大概漲一成多。地政規費的收入，像100年是收了7億2,000萬，101年是收了8億2,000多萬，也多收了1億多。

陳議員美雅：

地政局長，你是一個非常專業的局長，你對於地政業務非常的熟悉。當然地價這麼高，確實也爲我們高雄市的財源解了很大的危機。問題是，地政局長有沒有去思考一個問題，我會後也請你們再把這些相關的內容提供給本席。高雄市現在的地價，政府帶頭炒作這個地價的部分，讓我們高雄市的市民是不是越來越買不起房子？你知道目前高雄市平均薪資是多少？局長，你知道你一坪，三百多萬，市政府帶頭，然後標售這麼高金額，那麼你想想看，它的一戶大概要一個市民要存錢存多久？要工作多久？他才有辦法在高雄買到房子，這整個的想法規劃，你們到底有沒有去想過這樣的問題。本席因爲時間有限，地政局長，希望用你的專業，當然我們希望高雄市的土地能夠做有效的開發。但是本席還是不贊成高雄市政府帶頭炒地皮，害得高雄市民可能會在未來沒有辦法買得起高雄市的房子，這個對高雄市民不是一件好事，希望你把這些相關的…。

地政局謝局長福來：

我們原來估計它那個面寬是 47 米寬，我們的想法是他大概是蓋差不多100米高，這樣差不多28層或者30層來算。〔…。〕這個我可以跟議員報告，因爲我們大概去年9月，京城就是跟我們標後面那一塊，因爲它兩塊，前面是標306萬，後面是標了116萬，兩筆土地加起來差不多二千九百多坪，接近3,000坪。它是整個都可以面對公園第一排，整個的均價大概是210萬左右，跟我們預測的大概一坪原來底價訂了225萬，其實那個價格是差不多的。〔…。〕是，好。這是一個個案，我們不會帶頭做。市長對於整個縣市合併後的開發滿重視的。我們在議會有報告，有25個地方。找縣市交接的地方，我們都來做一些開發，提供一些建地來蓋房子。

那個對房價的抑制，應該是有幫助。〔…。〕是，我們會後再把資料提供給陳議員。

主席（曾議員麗燕）：

童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

在上個星期，有一位市民，他開了一部才剛剛買了兩個月的車子，大概是三百多萬的進口車，經過文化中心的時候，突然有一棵樹倒下來，處長應該知道這件事情。它先打到車子的前面，然後又彈起來，再壓到這部進口新車的駕駛座上，只差幾公分沒傷到人。當天是一個風和日麗的好天氣，

沒有風也沒有雨。一棵樹就直接這樣子「碰」的掉下來了，而且壓壞了車子，不但這些駕駛看了傻眼，我看路人和處理事故的警察也都非常訝異。怎麼會這樣呢？後來經過檢查的結果發現到，這棵樹因爲被白蟻啃食樹幹，因此樹幹逐漸變成空心的，才會在沒有預警的情況之下，突然間倒下來，剛好是壓到過路民眾的車子。

關於這案子，車主也向養工處求償，養工處也答應要賠償這部車修理的費用。我請問養工處，養工處一年到底編列多少錢的預算來做爲民眾求償的金額？有這樣的預算嗎？

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

關於國賠的款項是編在法制局。

童議員燕珍：

他這樣算國賠嗎？還是養工處要賠？〔國賠。〕這樣算國賠是不是？〔對。〕這件事你知道嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個我是看電視知道的。

童議員燕珍：

所以這個錢應該是由國賠來賠。〔是。〕養工處應該記錄類似的案件有多少，應該紀錄一下。本席認爲這些樹木不管是內部的人員或外包的廠商，他們平常來養護時都要注意。我知道養工處在颱風期間都會特別去檢查，樹枝啊！樹幹啊！有沒有修剪啊！避免颱風來臨的時候是不是會倒塌。但是我希望現在道路要綠美化，這是養工處很重要的工作。執行綠化的過程中，當然也要多加注意樹幹有沒有被白蟻侵蝕。這是一個很明顯的，有沒有咬啃的痕跡。愈早發現就愈早治療嘛！就可以避免這種事情再度發生。這次幸好沒有造成傷害，否則賠償的金額會更驚人。所以希望養工處，不只是在颱風期間，我希望平常這些廠商就要嚴格的要求，在檢查這些樹的時候要特別注意，尤其是白蟻的東西，有時候那外表根本看不出來，裡面是在侵蝕的。

像這種情況，我們不希望以後再碰到。〔是。〕我想利用這個機會，希望處長能重視這個問題。〔好。〕請你簡單答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關這方面，我們在對行道樹巡查的時候，會特別要求我們的同仁以及我們委外的廠商，在這方面要特別加強。

童議員燕珍：

這個很重要。有時候你們不監督廠商，他就不會認眞去做，一定要嚴格的監督啦！你們要有個監督機制，這監督機制非常重要，而且我們高雄市已邁向國際城市。城市的美化，其實處長你是不遺餘力啦！我們也看得見你很認眞的做，可是這種安全的東西，我們也要顧慮得到。尤其是這種幾十年的老樹倒下來，這是很驚人的、很不可思議的！你看那白蟻侵蝕樹幹，是不是這樣的狀況？很恐怖呢！不只是樹啦！我們家裡的木頭如果一被白蟻侵蝕，也是很恐怖的。如果及早發現，還是可以遏止的。

另外第二件事情，請教工務局的建管處。本席在許多選民的服務案件當中，最讓我困擾的就是建築工作的噪音，讓很多民眾都反映到本席來，尤其在蓋房子的時候，比如像夜間、例假日施工要報備核准。

我請問一下，我們高雄市現在有都會區域，也有農村區域。在都會區域裡，最常見的建築工地在施工時會發生噪音，影響旁邊鄰居的安寧。我協調這種事情，已經協調過好幾棟大樓了，往往到最後時，建商當然要退步。甚至於他在行使建造的過程當中，一定會有假日或是夜間工作得比較晚，或是一大早就開始施工，這些都有很多的噪音，造成民眾非常多的投訴。當然到最後建商還是要讓步，除非是連續壁的問題，那就沒辦法，一定要連續做，是不能停頓的，類似這樣子，在工程上，我想有沒有個一約制？就是建商要做之前，是不是有個約制，什麼時候可以施工？什麼階段必須要加緊趕工？什麼工程是不可以中間停頓，必須連續的做，請百姓早點體諒，早點尋求他們的諒解。否則，還些事情都沒有事前的約制，到後來就產生一大堆的問題。一而再再而三，我都在處理這樣的問題，可是建管處也束手無策啊！因爲無法可管你頂多只能說，你做不好，我就不發給你建築使用執照，你只能有這樣的約束力。可是中間的協調問題，我們眞的是傷透腦筋，也造成很多民眾的困擾。尤其是有些人要上夜班，他白天要睡覺，一大早你就吵他，他就是不高興。像我曾經就處理過，如果不停止施工，我們全部綁白布條。這不是很不好嗎？因爲工程還是要做。可是我發現，你們跟當地管委員的協調，種種的工作，沒有做得很好，甚至是你們工程進行到某個程度時，你必須跟管委會協商說，我下面進行的工程是什麼。這些是不是能夠要求建商嚴守這些規則？有沒有一個約制的力量？不要讓這問題一直發生。我是請局長答覆還是建管處處長？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

有關在建築施工噪音的控制部分，我們在一般大型的開發案裡面，都會有施工計畫書的諮詢。廠商在進行施工時，必須把他施工的期程，還有時間的管控，先提個計畫出來。當然，這些計畫經過我們專家審查以後，我們會同意。

童議員燕珍：

其實你們的審查都會同意，也都會通過；但是執行面就不一樣了。〔對。〕執行面往往是違反計畫書內容的。

工務局建築管理處黃處長志明：

對，所以我們會讓後續的幾項自行去加強。第一個，我們的施工巡查，我會在施工時巡查，或是民眾有投訴時我們就特別去稽查查核。第二個，民眾也可以透過各種管道，不管是 1999 或是其它，跟市府反映以後，環保局也會出面來處理。第三個部分，在加強法規的擬訂部分，我們有訂定一個夜間施工和假日施工的辦法。我們會特別要求建商，比如他要在晚上或假日施工，一定要在三天前跟建管單位報備。

童議員燕珍：

如果沒有做到這樣，你們有什麼罰則嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

這個是沒有罰則啦！但是我們會依照建築管理的相關部分，請他改善。

童議員燕珍：

我希望像類似這樣的問題，我就是因爲知道沒有罰則，你們只能勸導，對嗎？你們只能勸導他按照你們的計畫書來執行。可是由於這樣的時間，就會造成很多的紛爭。我希望是不是我們建管處能夠有一個很強硬的執行手段和做法，讓建商一定按照當時計畫書來施工。局長要答覆，請局長答覆。處長，你先請坐。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們雖然已經訂了這個管制的辦法，但是就像議員說的就是在於執行。執行除了要加強巡邏以外，如果他們不聽勸告，在建築法第 58 條有一個最重的手段——勒令停工，這個部分我們會請建管處一定要落實執行，就是屢勸不聽，除了依噪音管制法由環保局處罰以外，建管的手段到最後就是勒令停工。

童議員燕珍：

局長，你就說中了一個重點，就是要確實執行。這些問題就是要確實執

行，往往住戶會感覺到工務局好像都會袒護建商，當然以後不要再有這樣的情況發生，盡量還是以民眾的需求、安全及按照計畫書內容執行，不要影響到民眾的安寧或睡眠。其實民眾還是滿講理的，只是你要做一個工程之前，百姓是不懂的，有些像連續壁是不是不可以停工？一定要完成，對不對？這你要事先講清楚，譬如下星期要開始做連續壁了，需要多少時間，這是不是能夠要求建商發類似這樣的公文，讓所有建築公會的建商知道以後施工的時候，下一個期程要用公文告知，要有這樣的動作，這樣你跟管委會之間有一個公文依據，說明我已經告知你了，這是沒有辦法的事情。

因爲我在處理的過程中，我發現都是沒有告知，才會產生那麼多的誤會，我希望建管處也能確實的執行跟要求。我也知道通常勒令停工是很難的事情，幾乎是不太容易去勒令停工，因爲工程有進度，大家都不願意去這樣做。可是你要保護、維護民眾的權益，因爲民眾首當其衝，所以我希望建管處能確實執行，不要再有類似情形，處長，好不好？你簡單答覆，讓我安心一下。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

這個部分我會依照局長的指示，第一個，我們在夜間施工的管理辦法就有特別要求，有任何要超過時間施工的部分，一定要知會周邊社區，這個我們會再發文提醒所有的建商特別執行。第二個，罰則的部分，其實只要民眾有投訴，環保局測試眞的超過噪音數的話還是會開罰。

童議員燕珍：

希望能夠確實執行，保障民眾的安全。另外我想要問一下都發局，目前我看到你們有一個「獎勵建築風貌」及「環境景觀改造」的實施計畫，一共有 14 個區域跟路段要做環境改造，但是本席發現三民區還是沒有路段，還是沒有區域列入這個實施計畫當中，局長應該還是記憶猶新，我在上次也跟你提過民族社區的美化，我想請教都發局長，今年公布的範圍，還是沒有把三民區列入的原因到底是什麼？如果今年沒有辦法列入，明年是不是應該增列？

本席曾經建議民族社區，它是緊鄰九如路，靠近科工館的一個群聚的社區，未來鐵路地下化後也是廊道的兩旁，是重要的一個社區。所以這裡的門面，我覺得有改善的必要，你也知道到科工館是一條很寬、大家會常常去的道路，國際人士都會去那邊。請問局長，你有沒有謹愼的把民族社區，還有三民區列爲未來實施景觀改造計畫？我希望三民區不要老是被忽略。

另外我不明白一件事情，全世界的捷運出口的一些商家都是生意最好、最繁華、最熱鬧的地區、最精華的地帶，爲什麼惟獨高雄市只要是有捷運的地方，就沒落寞、關門、就生意不好？我們再看看美麗島跟中正路的交叉口，有四個巨大的，我都形容爲怪物，四個巨大的怪物，長久以來大家還是很詬病的。本席想到這四周圍很多老舊的大樓，以前就說要拉皮、美化，可是我覺得到現在都一直沒有做，我也不知道到底有沒有計畫要做，這個到總質詢的時候我會找專家設計一個圖給你看，你用色彩就可以美化，因爲那裡是非常重要的一個地方，你知道嗎？紅線跟橘線都在那個地方，那個地方的周圍卻是非常的難看，我相信所有高雄市的民眾都跟我有一樣的看法，可是我們始終沒有把這樣的概念列入考量。

因爲城市的美化很重要，其實局長你也知道，城市的美化不一定要花很多的錢，因爲你沒有辦法全部打掉重新建，不可能嘛。那你是不是思考用色彩美化？很多城市都是這樣，我相信你也常出國考察，我下次也會把那個照片給你看，很多城市也是用色彩在美化，所以你是不是朝這個方向…，不用花很多的錢，卻可以達到美化城市的效果。包括中正路跟中華路的交叉口也一樣，我每每經過那個地方都有很大的感想，出國回來常常不能理解，人家能做爲什麼我們不能做？應該做腦筋做一些變化、思考，我想這些都非常重要。

局長，你在都市發展局也當很久了，能不能有些突破？像民族社區我也跟你提過，到底做城市色彩的美化、拉皮，要花多少錢？這些是不是都可以做精算？能不能做？哪邊重要先做，哪邊不重要可以慢一點做，或者分期程做，是有沒有心要做？我想這個很重要。局長，我剛剛提的幾個問題，包括三民區、城市的美化，做一個說明。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

你上次有提醒，所以我們在今年的挽面裡面，我們把鐵路沿線…，民族社區就是在鐵路沿線都可以，另外不管是哪一區，只要連續的三棟或三戶以上都可以，所以我想民族社區在適用上是沒有任何困難。

整體美化因爲經費有限，我們每年大概編 1,000 多億，所以當然會不希望效果分散，所以我上次也跟你報告是著重在重點建設區或主要幹道區，希望將高雄門面的部分先來…，我們去年到今年有一個比較明顯的案子，就是大東文化藝術園區最新開張的對面，有連續 11 棟一起來，效果就相當不錯。美麗島周邊在兩年多前有幾個婚紗店也來申請做過一批，不是全部，

我也承認美麗島周邊的商機還沒有很活絡，我們過去也做了一些商圈計畫，效果也沒有非常突顯，這也是事實。如果能透過童議員的建議，還有一些可以來增加它的色彩亮度，讓它城市氣氛好一點的，這我們都可以來研究辦理，也可以放到挽面裡面，結合民間的建築一起推動，這是可以的。

童議員燕珍：

我把一些後續講完。局長，我講了很多次，你也跟我回應得都很好，但是不要等到我議員當完了還沒做，已經這麼多年了，我真的是希望…，你多多少少也講了嘛，如何做到讓我們看得到好不好？至少有一點成果出來，民族社區你說可以做，不難，不難就做啊，到底怎麼做？可以分段做，也不用一次做完，包括美麗島幾個附近的商家，你說有婚紗店來申請，可是婚紗是在旁邊那裡，我指的是整個圓環的區域，你們用了一些燈沒有什麼效果。

都市發展局盧局長維屏：

這個可能不是我做的，這個是其他部門做的。

童議員燕珍：

沒有關係，兼顧這個都市發展，你們可以協商、協調、橫向聯繫。

都市發展局盧局長維屏：

府內可以協調，所以謝謝你的指正。我不是說不關心，因爲的確這是有負責的部門在努力經營。

童議員燕珍：

是說經發局嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這次應該有部分是觀光局，有部分是工務局在做…，那是剛好燈節的時候做起來的，那一部分應該是這兩個局的合作。〔…。〕這個認同，這個要合作要分工。〔…。〕我不會推責任，我只是實務告訴議員，這個因爲之前已經有局處在推動了，我只是告訴你事實。〔…。〕要我都發局做，我非常高興，我也很樂於做。

民族社區我們會來輔導，但是要他們出錢。我想我也實話跟你報告，這個挽面因爲有對等的出錢，民族社區目前比較不傾向，但是我們還是會告訴他們，我們有這樣的機制在。民族社區因爲大部分都有鐵窗的問題，我想跟你實務報告，因爲我們跟里長也談過相當多次了，眞正的問題是在於他們在鐵窗上面的拆除，那是違章，不是很樂於我們去處理它。所以要花一點時間溝通，我想這都是很實務的事情。不會過去就叫大家鐵窗拆一拆，大家一起來挽面，給我五樓全棟拆光光，我想我們政府做事不會那麼凶悍，

一定要跟地方居民溝通。

再來就是一棟一起來，不能只做一戶，只做一戶很難看，一次就是做一棟。我想那邊在經濟支撐上是有一點需要考慮，我們必須替人家想。不是因爲我們的好意就一定要強加在人家的身上，也許我們造成人家的痛苦。所以我們剛剛說我們政府可以多出一點，那需要的時候去協助，通通算我的，我們很願意，他們會考慮評估願不願意一起來。我們挽面是一棟一棟來的，他們的公寓是一格一格的，所以坦白講是要有一些時間成本。〔…。〕是。〔…。〕

這個我們都溝通過，包括整個他們能夠參與更新，我想鐵路地下化後，那個地方是有一些機會的，不是沒有。〔…。〕是。〔…。〕我知道，民族社區。〔…。〕是。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

陳議員慧文，請發言。

陳議員慧文：

我想政府是無縫接軌的，政府的政策是連貫性的。我想這兩張圖片是因爲本席現在接到我們民眾的陳情，這個案子其實他陳情了非常非常的久，他從原高雄縣政府時代，94 年左右就開始陳情，一直陳情到現在。所以也歷經了非常非常的久，也跟我們的工務局，包括我們的建管處，也接觸了非常的久，最近好像又有我們都發局的也來參一腳，可是都發局說，跟他的業務比較沒有相關性。

我想大概先簡介一下這個案子，在民國 63 年左右的時候，上面就是已經有建照、使照的房子在裡面了。那時候的既成巷道大概是 2 米以上，因爲根據我們「面臨既成巷弄基地申請建築原則」，在民國 63 年，台灣省政府的相關規定，他必須要面臨 2 米以上，他才可以申請建照跟使照。所以當初那個道路上…，這個眞的太暗了，我看不太清楚。應該是在這個區塊，我用口述的好了，眞的太暗了。到民國 94 年的時候，剛好這個巷弄的最外面那一戶人家，他要申請圍牆的雜項執照。縣政府時候的都計課就去認定那個巷弄其實不足 2 米，是 1.7 米，所以他的圍牆是可以來申請雜項執照。所以造成目前的這個巷弄一整排的巷弄裡面，最外面的那個圍牆因爲圍牆有申請合法的雜項執照。所以本來因爲時空的背景，最原始在裡面巷弄的這些每一家住戶，他們其實在申請建照、使照的時候是 2 米以上的，因爲根據 63 年的時候，台灣省「面臨既成巷弄基地申請建築原則」。但是因爲時空背景，因爲後來台灣人就一定會往外延伸，會往外推一點，推一點。推到後來在 94 年的時候，那條巷弄變成只有 1.7 米，所以最後面的那一間，

就是最靠進大馬路的那一間，他要申請雜項執照的時候，那時候就認定那個巷弄原來是 1.7 米，不足 2 米的，所以他是可以申請雜項執照。造成內部巷弄裡面所有合法的建照和使照的，因爲它是巷弄，它是「死巷」，那裡的民眾權益受損。現在就是一直在陳情，當初外面的那一戶人家在申請的時候，裡面的住戶就有在申請說，這個是不符合相關的規定，但是那時候，在舊政府的時候還是認定可以的。

這裡面的住戶一直陳情，一直陳情，後來經過巷弄評議委員會，當初縣政府時代的巷弄評議委員會也基於保護原則，政府已經發出了圍牆的雜項執照，基於保護原則，他還是認定他是合法的。所以一直拖，拖到我們現在縣市合併，裡面的住戶還是一再的陳情。也找到了相關的事證，其實在民國 63 年的時候，他們去申請民國 63 年的都市計畫圖，他把這些都調出來。當初所用的比例尺，爲什麼當初我們縣政府的公務員會認爲不足呢？後來我們才發現比例尺弄錯了，如果用對的比例尺，以三百分之一的比例尺來看，這個是巷弄，這是那條巷弄的基礎點。以這個來比，一格大概是 2 公尺，所以這個是超過 2 公尺的，它是超過 2 公尺的，所以當初給我們巷弄評議委員會的都是錯誤的訊息，所以他現在還是一直在陳情。

我想當然這個對我們現在政府的每一個公務員，都是一個很難抉擇的事情，事情演變到目前的這個地步了。請各位試想，是公權大於私權，還是私權大於公權？因爲跟各位報告，我沒有把照片照來，他現在因爲我們公務員給他合法的圍牆的雜項執照，那一條巷弄最原始是 2 米多，後來有人一直往外推，違法一直往外推，剩到 1.7 米。現在剩幾米？剩 1.2 米，一個巷弄剩 1.2 米。我們也請消防局去看，那裡如果哪一天發生火災，這個對巷弄裡面的住戶，他的權益、他的生命財產安全是不是有構成危險？是的，是有構成危險的。所以我想請我們工務局能夠正視這件事情。

我爲什麼還要把這件事情提出來，因爲我們工務局跟我講說原來它是經過巷弄評議委員會通過的，所以如果還要再推翻這樣子的一個陳年老案還是要經過巷弄評議委員會，沒關係！就照你們的行政程序，但是拜託各位，秉著公務員的良心、秉著公平正義，還給應該受到保護的民眾該有的權益，這個部分在這裡再一次的提出來，請處長回應一下，這個部分可不可以做到？因爲他已經陳情很久、很久，我覺得這個民眾眞的很有耐心。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

首先很感佩陳議員和陳議員的姊姊，爲這個案子努力多年，已經七年了，

包含高雄縣合併之前五年的處理，以及縣市合併之後的二年，有關這個部分，我也坦承跟議員報告，這個案子我們一定會秉公處理，不會去袒護之前原高雄縣同仁所做的決策，我們一切都依照證據、依照所有的事實來認定，當然，程序面很感謝陳議員的幫忙及同意，因爲我們還是要照程序來，最後不管怎麼樣的決定，可能都會涉及到拆除既有合法及核發執照的部分，所以我們一定會依照程序及法令來處理。

陳議員慧文：

我就是想要在這裡聽到處長當眾說，一定會秉著公平、公正、公義的原則依法處理，不要害怕之前同仁做的決定，後面不敢再去推翻等等。之前一路來碰碰撞撞的，就是因爲這樣，你們沒有講得很明，但就是暗示前面已經做了，我們很難再去做任何的決策，我們要保守一點，都是這樣的暗示，我們聽了非常的難過。處長，請坐。

工務局建築管理處黃處長志明：

謝謝。

陳議員慧文：

這個是鳳山的武漢公園，環境和設施還滿受到附近民眾的喜歡，這一條是市民的未徵收道路，我爲什麼要提這裡？因爲整個公園非常的漂亮，這是舊政府時代在徵收、設計公園的時候，沒有完整的處置，公園徵收建置了，獨留後面 4 米的巷弄沒有徵收，這裡面其實還有一、二戶住戶，必須靠著這 4 米道路才能夠進去，因爲沒有徵收，原來的地主都把它圍起來，另外一邊是 8 米道路，這一戶人家其實一邊是 4 米、一邊是 8 米，但是因爲 4 米跟 8 米路都沒有徵收,所以這二戶人家必須每年都跟地主買通行權，所以他就來陳情，因爲你們徵收的當下沒有一併處理，害得他們在裡面的住家沒有路可以走，必須要跟人家買通行權才有路可以走。這個部分請局長、新工處了解一下，會後再給我一些資訊，剛好就是在武漢公園後面 4 米的道路，會後給我明確的資訊，看看可不可以執行，這個部分有什麼辦法解決這個住戶長年的困擾。

因爲我昨天有跟養工處的相關同仁去看八仙公園，也有社會局和環保局的等等，八仙公園我之前也跟處長提過了，人比人會氣死人，有比較才知道有落差，因爲八仙公園銜接仙公廟，土地是二公頃不到三公頃，其實它的面積也滿大的，原縣政府時代，一度要做濕地公園，後來因爲民眾的抗議，所以胎死腹中，現在公園裡面非常的雜亂，有很多的建築物都被遊民占據了。昨天我們去的時候，看到很多的遊民朋友都用棉被做成帷幕，那裏有一座觀景亭，遊民全部都占據了，那裏也有一個從開始建造就沒有使

用的廁所，一直荒廢到現在，裡面眞的需要好好整頓一下，我們附近的公園包括大東公園、中山公園、公 28 公園等等，都是經過改建的，所以民衆會認爲，我們的面積也是這麼的大，使用的人口也非常的多，是不是也需要改建一下？而且現在那裏藏污納垢，其實必須藉由整體改造，才能把那些藏污納垢一併清理，是不是請處長給陳情民衆一個承諾，這個部分是不是可以變成養工處既定的政策，是不是請處長說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

八仙公園分爲二個階段來處理，其實剛才說的，廁所是封閉的、裡面都荒廢了、遊民很多、不屬於公園的硬體建築物又相當的多，我們第一個階段先把它弄乾淨爲原則，會做一個大整理，把裡面已荒廢的地方先整理乾淨。第二階段，我們會在明年度籌款改造，也希望陳議員在八仙公園改造的過程，譬如明年改造的過程當中，遇到要折衷的或阻力，我們也希望陳議員來協助我們〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

主席（曾議員麗燕）：

繼續開會，陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

首先我想要做一些建議，對於建管處，我們都知道現在大樓自治，事實上這是一個普遍存在的問題，我相信這裏很多人都住過大樓。請問一下現場的局處長們，或者是官員們，你們是擔任大樓管理的委員的請舉手，你們都沒有做過委員哦！因爲你們實在是公務繁忙，沒有辦法再去 follow。可是你們有很多的權益其實都是被漠視的，從房子蓋好的第一年開始，可能就有一些狀況存在你們都不知道。我們最近收到了非常多這樣的檢舉案，也可以說是一個陳情案，就是當一些大樓剛在第一年蓋成的時候，那爲了要讓管委會趕快成立，通常很多的建設公司，我想應該講少數的建設公司，我相信大多數的建設公司不會有那麼多空閒，去做那麼無聊的事情，但是還是有這種情況存在。這個情況就是他會請自己公司的員工，或者是去拜託其他的人，用人頭戶先把這些戶數先去買一買，登記好，可以成立的第一次管委會。有一些建設公司非常好，他其實只是讓管委會可以順利的運作，當然順利的運作就涉及到點交，點交這就是實際住戶的權益。我剛剛強調的是實際住戶，我們都知道大樓其實普遍存在投資客，大概都有

五成到六成的投資客。以新大樓來講，這是一個很高的比例，所以如果建設公司去大量收取投資客的委託簽名的資料，他就可以在區權會大會（區分所有權人大會）的時候，產生關鍵的影響力。怎麼說？委員推選出來的都叫做建設公司派，那麼未來就配合建設公司，不管在點交或者是其他，有可能會損及住戶權益的事情會發生，現在就有這種情形是這樣子的。因爲沒有辦法，爲了要還給大樓自治，所以只要是登記的區權人，就都可以出來擔任委員，都可以出來投票，甚至只要有一個授權書，其實我跟你講，那個授權書是不是眞的這個投資客所委託簽出來的，都無從得知。爲什麼？因爲只有建設公司可以拿到這些人的資料，但是對於大部分的住戶，這種問題其實是存在的痛，但是沒有辦法。所以有很多的大樓他在點交的時候，常常有很多的缺失出現，我今天是因爲沒有辦法有時間，不然我一定會請建管處幫我清查。到目前爲止高雄市有多少的大樓正在訴訟，就是因爲點交的問題，我相信應該很多，包括現在的養工處處長，還有我們現在現任的處長，你們在擔任建管處的處長時，我相信應該有這一類的投訴案，應該也不少。但是這個是實際住戶的權益，我們能不能由建管處這邊，向中央來提修法的建議，讓實際的區權人跟所有實際的委員，我們可以成爲所謂的住戶，他眞的是要實際的住戶，住滿多久的住戶才能夠具備委員的身分。很離譜的，有時候是主任委員也不住在這棟大樓，是這樣子，像我的主委就是不住在我們那棟大樓，就是這種情況。可是能怎麼辦，不能怎麼辦，有時候住戶發生的問題，主委有時候其實不是很清楚。所以不要讓投資客去影響了實際住戶的權益，我想這棟大樓如果因實際住戶發現了問題，請建設公司去做改進，或者是住戶管委會花錢去改進，這個對投資客也都是一個幫忙。以後他要賣房子也比較好賣，他總不希望賣出去的房子是一些有問題的房子，進來後才說這糟糕了。我想這個都是很好的幫助，所以請建管處對於大部分實際住戶的大樓的市民，應該要保障他們的權益，請你們很積極的去向中央提修法的建議。因爲我們如果自治條例或者是地方，沒有辦法有一些控制的話，請你們一定要先保障實際住戶的權益，這樣好嗎？

接下來，我要跟養工處還有工務局，先跟工務局局長請教好了，上次在市長的施政報告質詢的時候，曾經提過寵物公園的事情，因爲那一天時間有限，所以我們沒有辦法講得很清楚。我再一次的重申那一天市長有提到在農 16 有很多人牽狗，牽自己的寵物到那裡散步、遊玩。但是其實依照動保法跟廢棄物清理法規定，出門溜狗、溜寵物，就是一定要用鍊子拉住，這個是規定，如果沒有這樣子反而飼主是會被告的。所以這個是沒有辦法

的事情，但是如果我們有一個自己的寵物公園，那就不一樣了，他就在這個法的保障之內了，他就可以進到這個保護以內了。因爲其實還是有一些狗是具攻擊性的，那爲了要保護人民的安全，我覺得做一個適當的圍籬，爲什麼一定要有寵物公園，其實是這個原因。那一天沒有時間向市長做這樣的說明，所以我今天特別跟局長，請你們要特別的去了解。當然如果在設置，你們在做一個示範的情況之下，一定要優先的考慮市區的景點、市區的公園，因爲坦白講在鄉間比較能夠奔跑的空間比較多，其實反而是市區沒有辦法。所以市區的寵物飼主會比較多希望有一個可以讓狗奔跑的地方，那一天我跟動保處的代理處長有談過，他有提一個建議，你們是不是也可以去研擬看看。也就是在澄清湖，接下來要開放市民全部免費進入的時候，那有兩塊的空間，那兩塊的空間其實離市區有一點距離，但是也算在市區當中。是不是那邊也是一個很不錯的一個考量的地點，當然在農 16 現在已經有很多使用的人口在那個地方，它會造成既定的人口在那邊使用，當然農 16 這邊也是一個不錯的選擇地點。但是這個是動保處提供給我的意見，你們可以去研擬一下，就是在澄清湖裡面，這是我給局長所提的意見，待會你再一起統一的說明。

第二個部分，時間有限，台北市在 1 月份的時候，曾經發生老人家在公園使用運動器材的時候，發生了一些意外，那麼台北市就禁止了所有在公園裡面的運動設施去施作。我認爲我們不應該因噎廢食，連世界衛生組織都要求，他們也都希望，也都這樣呼籲全世界，讓運動可以融入在人民的生活當中。所以現在台灣進入一個老人化，已經進入老人國，不是已經老人化，是進入老人國的社會當中的實際狀況的時候，其實很多的老人家，本來就是使用公園的運動設施在運動，不然你要叫他去健康中心嗎？一個月花二、三千元去運動，不可能，他一定是在他的生活裡面。所以我建議處長、局長，我們不需要因爲台北市有這樣的案例，我們就退縮，我們是一個大有爲的政府，我們是有擔當的政府。只要我們有盡告知如何去使用，如何去使用這樣的告知責任，我覺得這個就夠了。那畢竟台北市是一個個案，你看他設置多久了才有這樣的個案，我們當然也非常的遺憾，可是不要因噎廢食，這個是我特別要跟處長、局長說的。

我們來講一下最近剛剛熱熱鬧鬧成立的一個地方，也就是凱旋自行車橋。我坦白講，這個自行車橋還沒有正式啓用的時候，我的臉書或者是 email 就收到，這個自行車橋很多的市民願意上去那邊賞景，把它當作是景觀賞景的地點，會有散步的人潮在那邊，但是有一些車友就來罵了，車友說一般來講自行車其實要平坦，不是當做自行車障礙比賽。所以他在爬坡

的時候，其實你們應該要考慮到，如果自行車是需要爬坡的時候，要考慮到騎乘的舒適感。

第二個，人車擠在一個橋上，這個是一個好的情況嗎？這個會不會造成另外的一種危險，這請你們務必要考量。因爲當自行車它行動下來，如果他騎到那個橋的時候，看到左右兩側都有很多人在賞景的時候，他反而要跳下自行車用牽的走這個自行車道，你們覺得這有發揮自行車道的功能嗎？這個其實就叫「景觀橋」，所以我希望就是說景觀橋跟自行車道這兩件事，你要把它融合的時候，你要設計到眞的這兩件事可以同時做，而且我預估這裡未來的觀賞人潮會越來越多，會越來越多的人上去這個地方，意思就是說南高雄比較少有觀光景點，所以會上到這裡看風景的人會越來越多，而且會攜老扶幼，所以這種情形要怎麼樣讓自行車的車友願意來使用，這是一個很大的問題。我們來看一下高雄市已經砸下多少錢在自行車橋的建構上面，這個顏色看得很清楚嗎？1.8 億元、2,9 億元跟 2.1 億元，應該是 6 億多元，6 億多元快 7 億元，應該 7 億元，6 億多元好了，6 億多元，砸下了這麼多錢，我們來看看我們到底是爲了休閒用？還是爲了減碳用？還是爲了觀光用？甚至是實質的用法，怎麼說？我們透過自行車道路的建構，可以鼓勵市民眞的使用自行車來成爲代步工具，實際做到減碳的實際動作。

我們看看它眞的做到了嗎？這邊有些數字，右邊是交通局在 102 年所提供交通運輸的通勤工具資料，機車 69%，快七成，騎機車的人同樣那麼多，快要到七成；汽車是一成，差不多 17%；大眾運輸工具使用的公車、捷運也只有 5.8%，不到 6%；自行車只有 4%多，將近 4.5%；其他步行的，我們就不要講。可見得高雄市一直在做自行車道的時候，它的定位到底定在哪裡？有沒有方便性？如果在成爲他的交通工具的使用上，這個自行車道可以讓他覺得這是有方便性的，那麼我們做自行車道的意義是不是有更多的目的可以達到了，還是我們現在只有做景觀使用而已？還是我們做休閒使用而已？我希望工務局要做一個很明確的定位，因爲現在不只工務局在做自行車道，還有其他的局處也在做，能不能整合？不然我們現在高雄市做了這麼多公里的自行車道，一個局有一個目的、一個局有一個想法，我們這個自行車道到底有什麼意義？我搞不清楚，因爲從數字看起來，眞正用自行車成爲交通工具或是通勤工具的比率這麼少，這樣對嗎？最近凱旋自行車橋最後的一個出口連接點，其中有一個出口是連接翠亨路，連接翠亨路的就是原民會的這個出口，我已經建議了很久，其實我在市長施政報告質詢的時候講過，我們來看一下這個圖片，雖然好像不是很清楚，但

是我相信大家都是高雄人，大家都知道前鎮、小港這一條路，沿著臨港線兩側，也就是在中山路旁邊的這個臨港線的鐵路，鐵路的另外一側有一排非常濃密漂亮的綠樹，我們改天請局長和處長可以到現地看一下，我已經建議了好幾年，這一條綠道，如果我們請主席，因爲主席也在我們自己同選區的，我想主席一定會非常支持，我們一起來推動，如果我們沿著臨港線開始做，沿著臨港線的道路，兩旁再種一排像這樣的綠樹，延伸一直到國營事業的單位包括中鋼、中船，一直延伸進去，剛好跟凱旋自行車橋連結，剛好跟這個出口是連結的，這麼樣我們高雄市會產生一個在市區當中的自行車綠廊，我相信全台灣這眞的是一炮而紅，他不用花很多錢，他只要在臨港線上面做一個ㄇ字型的水泥橋，水泥的自行車道，這個就很省錢，再移栽一排樹就好了，只要這兩項的錢，這是最少成本、最大效益的一條自行車道，而且一定很多人會去使用它成爲通勤工具，這一點我眞的建議你們，局長、處長，我們改天約個時間去走走。

最後一點時間，我眞的是要求我們高雄市越來越漂亮，但是在環境教育法規定裡面，要讓我們的環境教育成爲一個設施的場所，要有教育功能，所以請你們繼續提出更多的認證，因爲高雄市目前只有四處場所，可以認證成爲環境教育的場域，所以高雄市現在很漂亮…。

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

我首先要說明一下的是剛才那張表，翠華橋是 1.8 億元，凱旋橋，你那邊 show 出來的是 2.9 億元，但是擺在一起容易會誤解，因爲 2.9 億元有包括 1.1 億元是土地費用，所以工程費用是 1.8 億元。主要是要跟議員強調，我先談一下凱旋橋，凱旋橋的坡度是符合我們自行車道的設計規範，我們一定會符合設計規範。第二個是寬度，我們的寬度大概是有 5 公尺，所以上面的左右兩側各 1 公尺有畫人行通道線，中央 3 公尺是自行車道線大概都有區隔，也非常謝謝我們議員的建議，包括議員剛剛所提的自行車道的廊道，我們養工處預計在 5 月初會找議員去做一個會勘，我們一定會虛心來接受這個建議。

剛剛議員有提到說，我們現在以自行車的通勤大概是 4.4%，那是通勤，因爲我們目前建置的這 550 公里大概是比較屬於休閒的。在市區的話，像有一些大道，譬如美麗島大道或者是博愛大道，其實都是可以供通勤使用，我相信只要是我們的自行車路網能夠更健全搭配綠建築自治條例，因爲綠建築自治條例已經實施了，包括第一類的建築物也就是 4,000 萬以上的公

有建築物。第二類，就是包括我們一般的開放空間，或者是說像大樓的這一種，以後一定要設置乾濕分離的沐浴空間，還有自行車的停車空間，如果自行車的停車空間設置在樓上的話，還要設置可以供自行車上去的電梯，所以如果搭配這樣的話，讓他們騎腳踏車能夠去通勤，不要到了辦公室，滿身大汗，滿身大汗就沒有人要騎腳踏車，也不方便上班，能夠有一個沐浴的空間。我們的自行車路網，如果更加的健全去搭配綠建築自治條例的強制規範，應該是可以提高通勤的比率，以上我簡單的跟我們議員報告。

至於寵物公園，我記得寵物公園在市長的施政報告裡面，議員有提出來，市長是說請動保的主管機關——農業局動保處去研議，我們當然都會配合，尤其我跟趙處長其實都有養小狗，也知道寵物飼主的心理，這是將心比心，我們知道，所以我們會全力來協助動保處，我們不要說一定要設置在都市計畫公園，這樣就太狹隘，一般老百姓也不太能接受；至於議員剛有提到，起造人第一次成立管委會，會有一點偏頗還是怎樣，我請建管處會向中央主管機關做公寓大廈管理條例修法的一個考慮。

主席（曾議員麗燕）：

陳議員，這一條自行車道，我也在四、五年前就建議市府去把它規劃成自行車道，我們一起推。蘇議員琦莉，請發言。

蘇議員琦莉：

今天在工務小組這個部分，我要提的是，在我們自己的地方，因爲我們以前是一個鄉下地方，大概以務農爲主，在務農的時代通常大家在平常都已經在勞動了，不需要運動空間，但是現在因應時代的改變、社會的改變，整個農地已經大型開發變成住宅的地方。當然現在會需要增加許多運動公園的空間，我在工務局的工作報告裏面有提到未來將要規劃增加我們一些公園，這個方面我是贊成的，希望趕快來作推動。但是在這個同時的同一方面，在很早期的都市計畫裏面很多剛開始我們台灣在規劃的時候，在這個都市計畫法的成立跟規劃，其實很多都是承襲國外的系統而來的。可是到底早期的這些概念、早期的規劃方式，是不是適合我們現在整體的台灣發展？是不是適合現在的現況？我想我們一直在做都市計畫的檢討，但是這方面實在太慢了。本席之前有接到一個陳情案件，我們也有特別跟我們都市發展局的盧局長來做這方面的探討。早期有一個觀念，大概多大的地區要設一個市場，平常去買菜的那個市場，可是經過時代的變遷、經過大家消費習慣的改變，它已經不再需要了。甚至它明明已經發展十幾年、二十幾年，這個地方就不可能發展到原本預設的理念那麼多的人口，它不需

要這個市場，它的消費也不在這裏。第二點，包括我們的教育用地，現在我們的人口數慢慢的減少。以前都規劃得很遠，這邊要先做教育預定地、那邊要做什麼預定地。可是因爲我們現在時代的變遷，大家的生育率降低，學生數越來越少。我想這個很多這方面的土地，在我們地方，大家都一直來跟我們陳情，被綁了一、二十年了。在經過無數次的每一個區塊的檢討之後，它還是那個用地，所以他們沒有辦法買賣，甚至連他們家旁邊的地，他想要給他兒子蓋房子，可是被劃成市場用地，二、三十年都無法來做一個改變。我那時候跟盧局長在探討這件事情，你有請你們下面相關的來跟我做一個連繫，我們在這連繫的同時，我就跟他說，是不是高雄市以前在合併之前，有特別針對這一方面，在高雄市區裏面做一個全面性的清查。他跟我說：「是不是等我們下次地區性的通盤檢討的時候，會把議員這個意見來納入討論。」可是我跟他說：「在合併之前，跟合併之初，我們路竹地區，甚至附近的地區，每一次因爲我們經費有限，每年能做的通盤檢討，有時候我們沒有辦法做所有地區的通盤檢討。甚至包括地政測量也都是分區在做的，所以他可能五年才做一次通盤檢討。」我舉一個最熟的，我們路竹地區，在合併之初跟合併之前，剛完成地區通盤檢討，下一次通盤檢討是五年後，甚至於五年之後還排不上。因爲一區一區，經費不知道每年編多少經費？甚至他每年通盤檢討的進度不太一樣，可能五年之後，甚至還輪不到他再次來做通盤檢討。他已經被綁二十幾年的這個問題了，難道他還要再等五年、十年繼續等下去嗎？我想我們甚至不知道我們有沒有五年、十年，我們是不是還在這個位置上，我想這個對我們地方的民眾是非常不公平的事情。我希望我們的都發局是不是能夠就這個方面，因爲我知道你們如果原高雄市已經做出檢討，是不是能推動在我們原高雄縣這一類的土地，像應該加速開闢的公園給我們運動的地方就趕快加速的開闢。可是像這一類不合理的，當初規劃已經跟不上時代了，二、三十年了，甚至未來我們市府也不可能去徵收，不可能去做這種事情，是不是應該把這個土地重新來做一個檢討，把這些土地的使用回歸給民眾。像在我們地方，我們路竹完全中學的前面曾經被政府劃定很大的一塊未來的教育預定地，可是人家中央現在也在檢討這樣的政策，他也打算跟原本的民眾來商量要把這塊土地還給原本的民眾。因爲未來我們也不可能再使用了，我們現在每一個學校幾乎都在減班，除非是原本像我們剛才市區有一些議員提出人口增加的特別多，它不是原本發展。可是實際上我們地方上的發展某一部分已經定型了。而且我們可以預知的是人口數可能再增加，像早年說，生多少個？這種幾乎是不太可能的。所以這一方面，我們是不是能來做一個

通盤檢討，把這一類我們不可能已經過時的規劃，把這些土地還給我們的民眾，都發局的盧局長是不是可以針對這一方面。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

沒錯，通盤檢討的確不能年年做，這個謝謝蘇議員已經有了解。針對幾個主要共識，包括你剛講的市場、學校、停車場這些，如果到現在都還沒開發，我們又要等他們講也太慢了。這幾個案子統統抽出來，個別走，就是我們整個高雄市一起做一個針對學校的通盤檢討。如果像北高雄這邊有這個問題就直接在裏面處理掉；至於你的轄區、選區——路竹這個案子，我們合併，就先檢討這個區域。目前也已經完成了…。

蘇議員琦莉：

對。就已經完成了，所以它在等下一次，就要五年以後。

都市發展局盧局長維屏：

沒有，現在還在審議中。如果這段時間，又有人遇到這種問題喔，所以…。

蘇議員琦莉：

我意思說，不只是路竹，譬如在湖內、茄萣，這種特別的土地，是不是可以抽出來？〔可以。〕趕快來做一個檢討，不要等分區，我們再來做這件事，因爲等分區那個眞的等太久了。甚至你檢討完了，他可能都沒有特別提到這種東西，大家盡量說，感覺好像不要動就不要動。我覺得這個不是一個常態，對民眾來講是一個不公平的事。他的土地被綁了很多年，以後政府也不會這麼做，可是當初年代就已經不符合，時代已經變遷了，不可能再做這件事了。我們現在的規劃，甚至觀念、想法、規劃都已經是不一樣的東西了。是不是局長你可不可以針對這個案子，盡量看能不能今年，甚至明年，提出這樣的有沒有一個專案的方式，來做一個詮釋這種土地，再來做一個檢討。

都市發展局盧局長維屏：

OK 的。我們現在已經很正式的要求各個主管機關，譬如說，你是教育局主管學校，你現在跟學校拜託，很務實的講清楚這塊，學校將來要不要？要，就留著；不要就不要了，不要我們就透過專案把它處理掉。市場也是一樣啊，現在很多人買菜，不一定是去菜市場，超商也可以。

蘇議員琦莉：

因爲時代的消費方式也不同了。

都市發展局盧局長維屏：

所以我們的市場處理也很務實，一筆一筆看，不要的都不要，我們就把它處理掉，這樣才會快。

蘇議員琦莉：

這個是不是麻煩我們都發局這一方面，能讓我們看到一個進展。如果未來這個專案有提出來的時候，是不是也能讓我們議員能來了解，有這一方面的在做檢討的進度。〔好。〕謝謝。工務局長，針對工務局有幾個問題，等一下我講完之後，是不是再請我們處長，還是我們一一來檢討。第一個項目，就是關於我們茄萣 1-4 道路的方面。我們地方大家民眾，其實也很關心，說實在的，就我們的想法裏面，我們是地區民眾，不要說我們是議員，我們自己是地區民眾。甚至局長你在看你自己原本已經開發完成的中都濕地，平常到底有多少外面的人會來用？我想那可能週六、週日，他才會來使用。最常使用的，永遠是住在旁邊的人，永遠是這個民眾。所有我們政府來的建設經費，花的錢都是人民的納稅錢，沒有一個地方民眾會不希望你們尊重他們地方的意見。

所以第一個我要了解的是我們 1-4 號道路，我知道它已經送到環評，做環評了嘛，這個環評我們現在目前的進度如何？甚至我看都委會的報告裏面，我們那個劉副市長很堅持一定要提替代方案，在我們的環評書裏面來做評估。這一方面，你們工務局持的態度到底是怎麼樣？支不支持我們地方民眾？對那一個方案，會不會做更改？我們地方有很多聲音，有很多問題。第二個部分，是關於我們剛才也提到那個自行車道，其實我剛縣市合併時，我第一年在工務委員會裏面，我在看自行車道的預算裏面，我就曾經有提出，其實這個自行車道，我們在合併之前，我們鄉鎮公所也自有財源，也做了很多自行車道的規劃。我看我們現在的工作報告書裏面，不斷的在增加自行車道，包括茄萣，你知道海岸的，這個要增加自行車道、田寮月世界也要增加自行車道。可是我沒有看到是原本鄉鎮公所做的哪些自行車道；如果你覺得它不需要，讓它荒廢嗎？可是它已經開闢了。我也沒看到你們編預算，去維修那些自行車道的部分。

像我第一年就提出來，湖內區自己做了一個自行車道。可是，後來也沒再去維修啊！還是一樣有人在那邊騎。那些設施、設備，可能旁邊的一些柵欄，還有毀壞的部分到底我們要怎麼處理？未來市政府的態度，到底是怎麼樣？

我們只看到政府不斷的在做，那原先那些就荒廢不要了？還是你們一樣要編預算，到底編在哪個項目下面？未來還是歸工務局來維修？還是怎麼

樣，我想這個待會請說明。原有的那些鄉鎮公所已經做好的自行車道，如果沒跟你們新開闢的連接在一起，它是單獨的，可能是一段的。以前鄉鎮公所在意的就是它自己地方的東西，所以它可能只做一段，未來我們是要納入我們的保養。因爲這一、兩年來，我提出來之後，也沒看到有去做任何的維修或維護，可能只有路面壞掉，會來跟我們說要做補修。它是屬於自行車道，到底未來要何去何從？請局長針對這方面來檢討。是不是先就這兩點答覆一下？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

蘇議員的意見都非常好，我們都會接受。首先就是 1-4 號道路的部分，現在新工處，已經由我們的顧問公司在做環境影響評估。〔環評？〕對。包括你剛剛提到的，就是有三個替代方案，加上我們直接下來的方案，都會做評估。我們都非常的開放，我們要專業，也希望我們一些文史或 NGO 團體能夠相信專業。

蘇議員琦莉：

局長，其實我還是希望能盡量取之於民，用之於民。這些都是人民繳的錢啦！就像我說的，那中都濕地最常去的，還是旁邊的居民嘛！所以我希望還是依我們當地民眾的意見，爲最主要的意見。

工務局楊局長明州：

我還是要跟議員報告，我們經由專業的評估要相信專業，大家不要民粹啦！

蘇議員琦莉：

而且工法裡面，你們現在有很多生態方面的工法，也不影響啊！

工務局楊局長明州：

沒錯！就像我們的洲仔濕地，我常說洲仔濕地能夠成爲國際上濕地的典範，因爲它位處的位子，在環境來看是最差的位子；但是能夠成功的讓水雉返鄉，目前都生機盎然。包括它是高鐵的拖拉線、台鐵的縱貫線、國道十號的末端、翠華路，都能夠營造出來。難道我們不能把茄萣濕地跟 1-4 號能夠共存嗎？這個我們會透過專業來評估。

再來，就是自行車道的部分。其實議員你也知道，我們在去年，包括茄萣漁村風情的自行車道已完成了，今年我們會從二仁溪往湖內的方向會再做個自行車道。你關心的就是原來鄉鎮時代，所設的自行車道，比如說原來的部分，彌陀有海堤自行車道。其實我們都有規劃到大高雄合併以後，

我們做了一個叫做大高雄自行車道整體規劃，都已經規劃好了。

蘇議員琦莉：

我要講的是，比如說沒辦法剛好跟你們未來計畫連接上，可是它已經設置了，它就是一段的。你們要怎麼來做？

工務局楊局長明州：

第一個，我們會把它串聯起來。第二個，原有的還是會繼續維護。包括你剛才講的，彌陀的海堤自行車道、大寮的水圳自行車道、美濃的七彩自行車道，這些都是原來的，但是我們將它串聯起來，並且加以維護。這些都在我們的維護範圍，我們可以把大高雄整體自行車道的路網規劃，可以送一份給蘇議員。

蘇議員琦莉：

如果市民朋友發現在這樣的問題，我們就直接通報養工系統，繼續來維修？〔可以〕好，工務局長剩下幾分鐘的時間，我講一個……，說實在，縣市合併後，我們是個比較特別的系統。我當然知道，市政府非常想整合我們所有的系統；但是我利用這個時間，談談養工的部分。我們的路燈跟道路養護的管理，尤其是路燈在路竹公所的部分。我們高雄縣幅員廣闊，我們地方也習慣了，你有時候把它統統聚集在岡山，其實你們原本的想法是很好，可是跟後面發展的事實差很多。我們希望還是原來那負責的，很多里長跟我們陳情，我們還是希望他能繼續留在我們的公所裡，來負責這樣的事情。他做的一樣是這個業務，但是速度會快很多，除非你們能保證…。

主席（曾議員麗燕）：

曾議員俊傑，請發言。

曾議員俊傑：

本席想針對之前質詢過的，博愛路路段的問題。我相信你們工務局也都知道，就是博愛路段從龍德路到熱河街，這個汽機車安全島的問題。我說了好幾次，可是到目前都沒有一點進展。我相信這問題，也上過道安會報，因爲那數據顯示，就是經常出車禍，因爲你們的施工就是，一段有做一段沒有做。我想針對這問題，請工務局長答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向曾議員報告，龍德路以南到熱河街，寬度是 50 米。當然，以北在 40 米時我們已經把它整理好了。以南的部分，從我手頭上的資料來看，我們

交通局也都有提過，而且經過一些內部的程序，也都支持應該把它拿掉。因爲配合鐵路地下化，在 106 年地下化了以後，整個包括站區以北九如路路形，或許會有些改變。目前交通局配合鐵路地下化，整個博愛路的路形，目前還在檢討。

這部分，我們會在府裡面討論。時間上是不是太久了？還是有沒有必要？如果鐵路地下化以後，沒有牴觸的話，是不是要提早啓動？這部分我們會向道安會報提出。

曾議員俊傑：

局長，這問題我已經講很久了，而且這眞的是安全的問題，市民的生命財產安全的問題。跟你們說這麼久了，你們到現在還是沒有動工啊！這樣讓我覺得，這部分只做到鼓山地區，三民區這邊就沒有動靜了。較早時從巨蛋那開始拆，拆到鼓山就停頓了，我們會亂想啊！是不是三民區的市民比較弱勢還是怎樣，怎麼有這種拆一半的情況？如果說鐵路地下化，到 106 年時才完成，還有這麼久的時間，這段時間如果發問題，難道要申請國賠嗎？

工務局楊局長明州：

當初這個北段的部分會優先來拆除，就是我剛才跟議員報告的，因爲北段是 40 米，所以慢車道如果加上路邊停車，只要是路邊停車，當車輛要開出來時後面的機車就很危險，所以常常發生車禍。在愛河之心以南，龍德路以南到熱河街這一段路幅是 50 米，因此這邊的慢車道比北段是寬了一點。所以當時會從北段先處理，就是因爲北段…。

曾議員俊傑：

你今天開車開到一半，本來路很大條，突然因爲安全島的關係而壓縮。其實每次在上、下班的時間，都很容易塞車啊！

工務局楊局長明州：

對啦！跟議員報告，我個人都支持啦！所以我們會在道安會報時，請新工處再重新…。

曾議員俊傑：

我是希望要趕快先拆啊！因爲熱河街到中山路，改天鐵路地下化時，再重新規劃嘛！可以先拆起來啊！

工務局楊局長明州：

我們會提一個方案到道安會報討論，好不好？

曾議員俊傑：

我希望快點，那個已經講了好久了，好像都沒有什麼進展，好不好？

工務局楊局長明州：

好，我們新工處會提一個方案來。

曾議員俊傑：

局長請坐。我想請問，我之前是關心國 1 增設南下匝道鼎力路出口，現在進度是怎麼樣？請新工處處長答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

鼎力路交流道目前國工局已經開始在設計，本來是說我們還要配合徵收土地，目前也突破了，所以這部分我們會督促國工局趕快設計、發包。

曾議員俊傑：

那個錢你都已經找到了嘛？〔對。〕因爲市長上次總質詢有答…那差不多什麼時候會好？

新建工程處蘇處長志勳：

這部分我們會再跟國工局聯繫後再跟議員報告。

曾議員俊傑：

看能不能追一下，快一點這樣。〔好。〕再來還要請教，我們很多公園都做得很漂亮，但是後面的維護就產生了很多的問題，我今天下午也跑到客委會那邊會勘，之前也有跑到本和里滯洪池那邊會勘，我去會勘之後才知道其實那不是養工處管的，那是客委會或水利局管的。我覺得這兩個局處對公園綠化的維護好像不是很專業，他們人力、經費都沒那麼多，可用資源也沒有養工處那麼多，本席是建議養工處是不是把它收回來自己管理，不然好像他們也是都委外，針對這個問題可不可以請趙處長答覆一下？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實整個都市計畫的編定，它是屬於河道的部分，並不是屬於公園綠地、兒童遊憩或者是廣場，所以如果是屬於這幾個都市計畫編定，當然就是養工處作權管；至於水利局這邊權管不好，我想水利局他們會做得比我們更好。

曾議員俊傑：

不會，處長，我是覺得那眞的七零八落，因爲變成外圍人行步道是養工處管的，然後裡面的綠地是水利局管的，我們會勘的時候好像也沒什麼進度，也沒辦法維護得很好，包括客家文物館也是。其實很多公園，譬如我

們那邊的陽明公園你也去過嘛，很多公園的維護其實到後面很像都變成沙土裸露，每次只要風一大就塵土飛揚，那邊的居民就反映，我覺得不是只有陽明公園，應該很多公園都有這個問題。我想這個問題該怎麼解決，可不可以請處長答覆一下？

養護工程處趙處長建喬：

我想如果公園沒草皮，就是有裸露的部分，我們會對於喬木來做一個疏植或修枝，也回應剛剛滯洪池的部分，我想對於維護得好的單位，總是不能再增加它權管外的業務，不能說維護差的就把那個工作推給維護得好的，這樣是不公平的。

曾議員俊傑：

這方面水利局都委外給包商嘛，他們會拜託你們支援嗎？

養護工程處趙處長建喬：

因爲現在到底整個滯洪池維護得好或不好我不知道，但是以前我在水工處的時候，本和里所有的草皮、喬木等，當初水工處在維護的時候，我是覺得相當的好，目前我是不知道。

曾議員俊傑：

很多大公園跟小公園，其實我是建議如果是小公園，盡量讓那些里長、志工隊去認養；大公園在現在縣市合併之後，可能你們人力也比較不足，盡量讓人家去認養，可能也可以減少我們的社會成本，是不是請處長針對這個問題再回覆一下。

養護工程處趙處長建喬：

其實全高雄市現在有差不多 562 個公園，這些都是在都市計畫區，其中有 119 個是委託給當地里長，就是比較小型的鄰里社區的公園，差不多是 0.5 公頃以下。另外我們也一直在報章雜誌發布新聞稿希望企業界認養中大型的公園，目前也有一些成果，目前是有 28 處，譬如中都濕地公園有將近 12 公頃，也有六個企業主認養。所以我們會多管齊下，包括議員說的志工方面，我們也有很多處是由志工幫我們做維護管理…。

曾議員俊傑：

我覺得以後設計盡量不要用那種木棧道，那個好像很容易就毀壞了，因爲毀壞如果小孩又在那邊嬉鬧，很容易造成危險，我是希望以後在設計不要再用這個建材比較好。

養護工程處趙處長建喬：

議員講得對，當初我們在木棧道上的設計，實質上是一個木質，其實我們在經過兩、三年，其實它第一年、第二年都會很漂亮，只是在第三年之

後，或第四年、第五年，那個釘子就會慢慢浮現，或是腐蝕掉…。

曾議員俊傑：

那個撐不久。

養護工程處趙處長建喬：

對，沒有錯，所以我們現在已經都有慢慢在改變。

曾議員俊傑：

現在不是有那種類似塑膠，然後很硬的…。

養護工程處趙處長建喬：

仿木是很硬，比較不會變形，也不會腐爛，所以對我們維護管理來說也是希望朝這個方向做。

曾議員俊傑：

其實我們很多新的公園都做得很好，但是希望處長不要放棄舊的公園，因爲很多小公園的維護眞的做得不是很理想，我希望針對這個要再多多用心。再來針對地政局，我想請問一下，農 21 的開發進度現在是怎麼樣？可不可以請局長答覆一下？

地政局謝局長福來：

據我了解，農 21 現在是在進行都市計畫的檢討。

曾議員俊傑：

我現在手頭是有一份，可能已經送去都發局了，它現在是建議可以從自立路通到龍德路還是華榮路那邊，盧局長，這個可不可以列入考量？因爲它未來在開發，包括中都這邊重劃都是整體的嘛，我希望如果三民區要去鼓山區，不用再繞一大圈，有的要繞中華路，有的要繞博愛路，這樣是不是造成很大的麻煩？雖然它現在是人可以過，但是我是希望建議讓汽機車都可以過，像這個可不可以列入考量？請盧局長答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我事前知道有這個建議，所以研究了一下，有兩個要考慮一下，第一、就是它會穿過現在的三民一號公園，三民一號公園現在人也不少，它是連續性的，如果切成兩段，這是第一個不好的地方。第二、繼續往龍德路上去又要拆不少房子才能夠通得過去，所以這個還要考慮一下，但我想說我們南來北往最後還是會繞回中華路跟博愛路，所以我想最後還是得靠這兩條路…。

曾議員俊傑：

沒有，我是覺得盡量…因爲在都市計畫之前盡量要設計好、規劃好，不要等後來決定後要改就麻煩了，我是覺得是不是列入考量，因爲這裡面也有一百多個人，包括鼓山區、三民區那邊的陳情書我相信已經送到都發局去了嘛，那好像是禮拜五要開會，是嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，我們 4 月 19 日開會，所以一部分的人希望這樣做，另外一部分的人就會受到損失，就是他可能房子就被拆光了，都市計畫一條路畫下去就都拆，所以現在…。

曾議員俊傑：

你們盡量去克服啦，看有什麼方法去克服啦，因爲眞的很麻煩，每次都要繞一大圈，又很不方便，像那個願景橋做一做說實在它車流量也沒有很大，但是沒辦法，這是因爲兩個都是高級住宅區，你一定要貫通，這樣才會方便，才能便民。然後也可以讓我們中華路的流量不用那麼大，也不會常常塞車，因爲如果能多一條是更好的，是不是？我希望可以列入考量。

都市發展局盧局長維屏：

我們會在都委會的時候，再討論一下這個民衆的建議案。

曾議員俊傑：

好，謝謝。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

我還是重申一下，我長期一直在推動健康五蔬果，「天天五蔬果，健康跟著走」，我們要活到長長久久，我不知道現在目前我們的局處首長以及科室主管，你們有沒有響應立法院曾經在 2009 年提案的「一週一日無肉日」的精神？你們有沒有這樣子做？有的話請舉手一下好不好？你們都沒有「一週一日無肉日」的精神，你們都沒有做到嗎？眞的莫名其妙，你們都沒有做嗎？你們是怎樣？我對所有的局處，每個會期，每個委員會都問，就是我們工務委員會沒有一個人做到嗎？你們都說要環保、要健康，你們都做不到嗎？高雄市政府就是這個工務部門的小組沒有一個人做到，這個眞的是很大的笑話喔！你們都沒有做到？連一個人都沒有做到？那很好。你們沒有辦法響應「一週一日無肉日」的實踐嗎？你們聽得懂我的意思嗎？有嘛，有就舉手啊！

主席（曾議員麗燕）：

有啦，他們不好意思舉手啦，有啦！你不要生氣啦！有啦！有聽你的話。

林議員宛蓉：

不好意思舉手，這是好事爲什麼不敢舉手呢？

主席（曾議員麗燕）：

有啦！

林議員宛蓉：

「一週一日無肉日」你們不敢舉手嗎？楊明州局長，你沒有做到嗎？「一週一日無肉日」的精神，你沒有辦法做到？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請說明。

工務局楊局長明州：

跟議員報告…。

林議員宛蓉：

你是聽不懂我的意思，還是你沒有做到？

工務局楊局長明州：

不是，因爲我們工務局都有做，我不好意思自己舉手，我們工務局都有做，包括我們秘書室在網路上都有發布。

林議員宛蓉：

那很好，爲什麼不要舉手呢？因爲我問所有的局處，大家都舉手舉得很快，爲什麼我們有做卻不敢舉手？

工務局楊局長明州：

我們做工程的比較害羞。

林議員宛蓉：

是這樣子嗎？

工務局楊局長明州：

對，我們都是做工程的。

林議員宛蓉：

這是好事，爲什麼我要這麼生氣？爲什麼我要這樣講？因爲宛蓉在這邊推動 10 年多了，在我們的國中、國小、高中職，都已經幾乎全面響應了。我們的機關如果可以來響應的話，你們眞的是功德無量，可以透過你們的這樣子的實踐，你們是很有影響力的，你們可以影響到整個社區、整個社會，所以你們的好事可以傳千里。你們爲什麼不敢講呢？爲什麼大家都這樣？盧局長，你也沒有做到？

主席（曾議員麗燕）：

有啦！

都市發展局盧局長維屏：

不是每週，有時候做還超過你講的，我可以整天不吃，我經常兩個麵包就解決了。的確我在響應，因爲我最近肉也愈吃愈少，蔬菜也愈吃愈多。

林議員宛蓉：

那你爲什麼不要舉手呢？

都市發展局盧局長維屏：

但是不是每週固定的。

林議員宛蓉：

不是每週，我說一週一日而已，沒有說每週的禮拜一，沒有這樣子講。

都市發展局盧局長維屏：

對，那我這樣子應該是有做到。

林議員宛蓉：

你們剛剛可能是把我的意思誤解了，我傻眼了，我眞的傻眼了，我說奇怪，怎麼一個禮拜一天也做不到，這樣你們當什麼公務人員？

都市發展局盧局長維屏：

這樣我應該是有做到。

林議員宛蓉：

有做嘛！

都市發展局盧局長維屏：

有，這樣我有做到。

林議員宛蓉：

是啊，你請坐。你把我的意思也搞糊塗了是不是？沒有那麼嚴肅啦！因爲你們剛剛都沒有人舉手，我嚇一跳，我想工務小組都沒人做到，我知道你們工務小組都很努力工作，但是你們都沒有做到，嚇死我了，我以爲你們是吃整天的肉嗎？

主席（曾議員麗燕）：

需要體力。

林議員宛蓉：

好。因爲你浪費了我 5 分鐘的時間，這個時間你們要賠給我。我現在要來講我們的前鎮之星，最近褒獎的多於貶抑的，就是少數中有一個高雄大學的教授，他可能不清楚，也不知道。所以我在這裡透過今天的議會工務部門質詢的時候，我要好好的敘述從前。這條前鎮之星通車，要到通車這

個階段，我們是歷經多久的時間才能完成這個前鎮之星，這麼漂亮的前鎮之星，這麼漂亮的自行車橋。

這是在 4 月 11 日的時候，我們的市長，還有工務部門，很多的民代，大家一起去剪綵，這是好事，包括我們的曾議員麗燕也去了。這是我們當天在那邊要騎腳踏車的現況。我們走在自行車橋，從自行車橋的上方可以看到整個夢時代以北，非常的漂亮。但是我們爲什麼當時會爭取這座自行車橋？其實要爭取這座自行車橋，本席已經在這裡講 21 次了，21 次等於是十年半，我擔任議員十年半了。這座自行車橋爲什麼能夠完成，使得今天有一座前鎮之星，我眞的是苦口婆心，我是經過很多的唇槍舌劍，經過很多資料的蒐集，包括我在議會講得是聲淚俱下。其實我們的市長要花這 1 億多的經費，人家說的，咬緊牙關也要做，我來敘述當時我們是怎麼樣去爭取的。

前鎮自行車橋的設立是因爲捷運局在 R6 的地方，因爲 R6 每個捷運車站幾乎都是有 4 個出口站，至少有 3 個出口站，因爲我們的 R6，就是凱旋路自行車橋這個路段，有第一號出口、第二號出口，在這邊我們的中山路和兩個凱旋路，右邊也沒有出口，左邊也沒有出口，就是南邊，我們算是凱旋路以南的左右邊都沒有出口，凱旋路以北的左右，就這兩個出口。爲什麼當時本席會在這裡苦口婆心的來爭取這個自行車橋。

我們 show 一下，你知道這座自行車橋，它的底下，我們等一下再來講。因爲南側是原住民會館和無障礙之家，興邦里、鎮榮里、鎮海里的居民如果要搭捷運，要經過兩個凱旋路，這兩個凱旋路有多遠有 300 公尺，其實我已經說了很多次，已經講到口乾舌燥，市長要花掉這 1 億多，眞的是咬緊牙關。中山路上的兩個凱旋路口都是貨櫃車、大卡車，我們一直鼓勵民衆去搭捷運，但是要怎麼搭啊！從中山路要經過兩條凱旋路，才能到捷運的入口去搭捷運，你知道嗎！很多老一輩的長輩，他們一次走不到，你看！眞是險象環生，中山路要跨越兩條凱旋路，就像一把死神的鐮刀，因爲本席就住在那個地方，我看到騎腳踏車的、騎機車的、步行的，他們要去搭捷運，要經過死神的搏鬥，因爲這樣才能建置這一條自行車橋。如果誤會的人，經過本席在這裡說明之後，我想這個誤會就會化解了。

本席在這裡說了 21 次，從我第一次當選的時候，我們興邦里、鎮榮里、鎮海里的居民跟我說，議員，我們這些居民不是父母生養的嗎？不然我們的捷運站出口怎麼只有兩個而已？爲什麼我們會興建這一座自行車橋？因爲凱旋路的左右二邊都沒有出口，因爲這裡有一條地下的污水主幹管，差不多有一層樓高，謝長廷當市長的時候，我就質詢了，但是那時他沒有跟

我講得很清楚，後來我一再的質詢之後，發現這是不可行的，所以我才放棄爭取捷運站出口，放棄之後還是經過很多的波折、質詢，這一條自行車橋是得來不易啊！我們就不用再狼狽地通過凱旋四路。

你看！我們的市長，他的心情很鬱卒的，這一條自行車橋應該要興建，又不能沒有興建，爲了要讓前鎮、小港的市民得到行的安全，要讓他們能夠安全的去搭乘捷運回家，我當時跟市長去會勘，他不得不花這 1 億多，這是何等的難過，不能不興建，但是要興建這一條橋又要花這麼多的錢，人家說割腸切腹、不做不行的，要做又要花這麼多的錢。那時吳宏謀局長當工務局局長，說實在的，吳宏謀局長跟楊明州局長平時我們沒有什麼互動，但是他們兩位做事非常的拚命、認眞，我也沒有跟楊明州局長有特別的交情，這是我跟他們接觸之後，我個人的觀感，就是這樣的情形之下，才會有這一條自行車橋。這是那一天動土的情形，這是我跟市長要鎖上最後一根螺絲的時候拍照的景象，所以我們經過重重的質詢和挫折之下，才有這一座自行車橋，也讓我們前鎮有一個新地標。如果有外賓從機場要進入市區的時候，就可以看到這一座很璀璨、很亮眼的自行車橋，這一座自行車橋也帶給前鎮一個新契機，因爲從夢時代可以跨越這個地方，局長，你知道嗎？我家住在那裏，我每天來來去去要經過二十趟，現在很多人騎著腳踏車，帶著他們的一家大小在那裏走路，夜間又可以看夜景，我看了眞的很感動，所以我們建這一座自行車橋，實在沒有白做，這是那一天剪綵的狀況。今天可能他的數據是錯誤的，不是 2.9 億，是 1.8 億，我們的自行車橋未來是一座耀眼的、最漂亮的自行車橋，相信這一座自行車橋可以打通高雄市自行車任督二脈的關鍵，不論是騎腳踏車或走路或開車的人，都不用擔心在那裏會發生事故，所以 CNN 也評鑑高雄市是亞洲第五大自行車城市。我透過今天的質詢，要讓少部分的民眾和一位學者更了解、不會再誤解了，我們這兩座升降機不是 5,000 萬，經費是 316 萬，說我們又追加預算，訊息可能是錯誤的，其實這兩座升降機在原始的時候我就建議了，因爲沒有經費，但是市長疼惜，這兩部升降機才花 316 萬而已。

高雄市世貿展覽會議中心要如何防漏？爲什麼我現在要講？我們當然會做得很好，但本席擔心不要像桃園國際機場一樣，這是國家的門面，桃園國際機場漏水，人家說「醫生怕治嗽、土水怕抓漏」，幾乎這幾年機場都漏水，本席要建議工務單位，我們的世貿展覽會議中心在今年的 12 月就會完工，但是他現在正在做屋頂，可能在這一部分你們要加強監督。因爲我覺得這一座的設計是滿新穎的，現在正在做。因爲這個地方每天我都要跑過好幾次，本席跟你們做一個建議，因爲他們用三角形爲一個單位，所以可

能在蓋屋頂的時候要更小心、更謹慎，去做最好的監督。

這個我是提一下，我相信在楊明州局長，還有新工處處長，你們大家都非常的努力用心，我也想你們應該會做的很好。但是本席在那邊走動的時候，會想說這是國際會展，世貿也是國際性的會展中心，可能國際上很多東西會過來展覽，所以我就會回想桃園的國際機場做一個對比，這是本席做一個建議。

我來講文小 9，文小 9 這個地方本來是在民國 78 年的時候，它已經被政府徵收之後，當然有經過宛蓉跟我的先生郭玟成前立委，這一塊土地，徵收之後經過 15 年，沒有照原來徵收做使用，他們也還地於民了。這路都通了，那一塊土地本來都被占用，占得很凌亂，但是經過教育局、工務局大力來促成，所以才有今天的停車場；還有宛蓉也爭取了一座興仁路興仁橋，這一座興仁橋它直通鎮華街，這個也是爭取得很不容易，也是經過很多的努力之下，才能夠從沙仔地直通鎮華街。那現在就是文小 9，它屬於教育的生態公園，但是文小 9 因爲它不可能再蓋學校了，但是我希望都發局，這個土地現在是文小 9 的土地，但是可能要透過都市計畫將它變更爲公園的用地，土地分區就是公園。因爲如果沒有這樣學校沒有辦法將公園處理好，所以很危險，如果透過都市計畫變更之後爲公園綠地的話，就由養工處來接手。那養工處對公園的興建或是維護，你們是最專長的，你們都很人性。

但是目前的文小 9 眞的很凌亂，它叫做生態公園，它欠缺的是維護，很多的花草樹木都是枯黃的，整個都是沙塵，灰塵一飛，垃圾、菸頭、狗屎一堆。那我們也一直再三的跟教育局局長，經過好幾個局長我都去會勘，去會勘因爲他們也沒辦法，這塊土地的管理單位是教育局，這塊土地又沒有可能做學校用地，那學校是由前鎮國小委託管理，那他們對教育是比較內行，但是對公園他們眞的是外行。你知道這裡，他們當時就是急就章，說急就章我可以修正，可能是經費的不足，所以他們就是用一個簡易的公園。你看這個都是水池，這些孩子來這裡，有的人還更好心放魚進去，讓魚長大，現在有的人，我不知道怎麼樣，他就去抓魚，有時候小孩去抓魚掉進去要怎麼辦，當然大人去抓魚時，大人不會怎麼樣，但是這個都沒有圍住很危險。所以都發局是不是可以透過都市變更將它變更做公園用地，這是本席跟你建議，當然教育局那邊我有跟他們講說他們要提，他們沒有提的話就沒有辦法透過都發局做任何的程序，這他們有講了。

我現在還有幾個問題是沒有在我的 powerpoint 裡頭的，都發局好像明天是都委會的開會，我想都發局，我們的市長包括盧局長，你也跟我們同仁說少康營區那一塊土地 23.25 公頃，你們說那一塊土地是 60 億。根據本席

的了解差不多是 30 億，我不知道這個 60 億是怎麼算的，你算給我聽看看，60 億是怎麼算的，因爲小港的土地沒有那麼貴。是不是因爲你們要搪塞，因爲本席說要全面做公園，你們現在跟市長說 60 億是不可能的。我說什麼有可能跟不可能，有心就有辦法做，有一句俗語說，一人之心，我們人就是七呎之心，七呎之心不如一尺之頭，一尺之頭不如一吋之舌，一吋之舌不如一點心。

如果你們有心的話，不要說 100 億、不要說 60 億，根本那一塊就不到 60 億，據本席去側面瞭解，那一塊差不多 30 億而已。不然這個 60 億是怎麼計算的，我不清楚，那你等一下再回答我一下。還有養工處，本席當議員當了十年半，但是我對小港、前鎮的公共事務，我差不多關心 24 年，我從民國 78 年之前，民國 74 年的時候我就開始關心前鎮、小港，因爲我有淵源才可以關心前鎮、小港，當時我是在幕後關心，但是我現在走到 10 年 6 個月，我走到檯面關心，所以我對前鎮、小港的一草一木都很清楚。我要請問養工處，實在在這裡要講你，眞的是可以很生氣的罵，但是我捨不得罵，因爲你實在太認眞了，你的團隊也很認眞，所以我捨不得在這裡罵你，我用鼓勵的好不好！港務公司回饋高雄市政府，他回饋了多少錢，港務公司他回饋的金額是一筆很龐大的金額，但是我們的前鎮跟小港，都是港務公司要回饋的地方。這些經費你不能通通將它放在高雄市政府的財主單位來使用，你應該將我們前鎮、小港所有道路的修繕，或是道路的養護，這些都要優先來處理。所以我也不忍心責備你，但是我在這裡講，你應該就知道我要講什麼，那我就點你一下就好了。

我現在要點一下地政局，地政局局長，本席不想在檯面上來跟你探討問題，但是這個問題，因爲我剩 1 分鐘而已，我沒有辦法讓你再發言多久。這個問題可能是你們要去通盤檢討的，原先在我們小港的土地，本來是屬於高雄縣的，在民國好像 67 年，我記得的這個時間不一定是正確的，但是在民國六十幾年移撥給高雄市，過去叫做地政處，現在是地政局，因爲這不是在你的任內發生的事情，這都是過去發生的問題，但是因爲我們的地政處、地政局在鑑界測量的時候，他把人家的土地短少，現在縣市合併之後，你爲什麼沒有擔當呢？原來的高雄縣跟高雄市合併了之後，民衆的土地減少，市政府不用賠償嗎？市政府不用…。所以，地政局局長，本席苦口婆心，私底下民衆來跟我陳情，我去找你，你到現在都沒有給我一個回答，我還去找哪裡呢？我還去找法制局，我經過很多的追蹤，到你這裡都無疾而終，我是今天公開質詢，爲什麼你把民衆跟我林宛蓉陳情的事情都石沉大海？爲什麼你沒有辦法做一個有擔當的局長？這種事情，我們的政

府不管是高雄縣或是高雄市一定要有一個人來承擔，你叫我們老百姓的土地，是因爲你…。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員問這個問題，我是覺得相當的好，其實港務公司在今年度預計要撥2億元，去年101年一共撥4.5億元，但是這4.5億元也入市庫了，這邊是一個統籌統支，並不是專款專用，但是市長他也特別強調說別讓港區的周遭道路包括中山三路、中山四路、沿海路、擴建路，擴建路在上次議員也有建議過，就是從成功到國華，這個都OK，就剩下國華到大華那個檢查哨那邊，上次議員在講的那個金福路，整個路段也是議員建議的，整個路段都刨鋪OK了，包括新生路，新生路從擴建路到漁港路，這也OK了，從漁港路往北到東亞路也都OK了，其實市長在這邊包括去年跟今年一共花了3.3億元在這方面的刨鋪。議員還關心的漁港北一路、北二路、東一路，上次我們有跟議員商討過，我們會擇比較嚴重的部分來做處理，但是港務公司目前錢都還沒有撥進來，這邊也要…，〔…。〕，還沒撥進來，他只是一張公文來，4.5億元納入我們的預算裡面，其實他在這裡面，第一年是有2.47億元，到今年預估是有3.01億元，所以一共有5.47億元，比我們當初進的4.5億元，多了0.97億元，這是沒有錯，有在講但是錢還沒來，可是我們已經先支付。在港區這周邊，我剛才講的中山三路、中山四路，你看整個路面非常的平坦、非常的好走，你看金福路走過去也很OK，所以現在我們在這個港區周邊比較差的是哪裡呢？翠亨北路，所以翠亨北路這個部分，如果說港務公司這邊有再撥款過來，我們會再來做一個處理。〔…。〕。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

林議員在凱旋自行車道橋的過程中，我們眞的非常感謝，也點滴在心頭，尤其不管是在催生或者是施工過程中的協助還有電梯的增設，電梯的增設也引起民眾認爲說會影響他們家風水的問題，也經過議員的化解，我們眞的非常感謝；至於說媒體，只有一家媒體有這麼個聲音，今天經過議員這樣的一個說明，我想我們的鄉親、社會大眾應該都會瞭解，其實在媒體部分，我有上過網路去看，網友的反映其實都非常的正面，包括有北部的網友也說高雄市眞的是一座超級城市，也有北部網友說北部應該要學學高

雄，所以公道自在人心。再來就是議員有跟我們提醒世貿會展屋頂，這個屋頂是三角單元，當然議員也是一個很專業的提醒，這個屋頂防水是非常的重要，我們新工處在這個施工過程中都有特別在注意，包括這個防水材料或是導水槽，我們會特別來加強。

最後一項就是剛剛議員有提到文小 9，我們都非常樂意去協助教育局，畢竟如果說沒做好也都是市府一體，所以我們會來協助教育局在還沒有變更做都市計畫公園之前，只要教育局有向市政府提出來，我們都會全力來協助，包括我們最近步道的整理或者是座椅的增設，也是議員這邊非常關心的，都已經協助了。這個部分，我們義不容辭，以上做一個簡單的報告，〔…。〕。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

林議員剛問到少康營區算起來，怎麼算？因爲是 23 公頃，就是 23 萬平方公尺，現在公告現值是 1 萬 9,000 元，我們徵收一般會用 1.35 倍，所以是 23 萬乘以 1 萬 9,000 元再乘以 1.35，這樣算起來，大概是將近 60 億元，是這樣。〔…。〕對，〔…。〕這個數字也供你參考，〔…。〕沒有，這是計算出來的，〔…。〕是，〔…。〕林議員，你的這個主張，我們眞的很知道，都市計畫的審議過程，我們會全力來爭取讓公園能夠越大越好，我們一定會想辦法做到，這樣，謝謝。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，工務部門業務質詢全部到此完畢，我們議員這兩天來有非常多很好的建議給各局處，希望各局處好好的把它帶回去，能夠執行的，快一點幫我們把它執行完畢、把它解決，如果需要時間的，也盡量的快一點找到經費，幫我們議員所給大家的這些建議能夠完成，謝謝各位，非常辛苦，坐了兩天，謝謝你們，明天上午 9 點繼續都委會的業務報告及質詢。

散會。（下午 5 時 53 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.6 高市府地徵字第 10231214100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.15	曾議員麗燕	土地徵收完之後，如只剩下一點點土地，可不可以一起徵收。	地政局	土地徵收條例第 8 條規定：有下列各款情形之一者，所有權人得於徵收公告之日起一年內向該管直轄市或縣（市）主管機關申請一併徵收，逾期不予受理： 一、徵收土地之殘餘部分面積過小或形勢不整，致不能爲相當之使用者。 二、徵收建築改良物之殘餘部分不能爲相當之使用者。…。 故被徵收土地所殘餘之土地，不能爲相當之使用者，依據上開規定，土地所有權人得於徵收公告之日起一年內向本府地政局提出一併徵收之申請。

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.6高市府地發字第10270591400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.15	陳議員粹鑾	鳳青市地重劃區文龍東路至經武路及鳳松路路段，因爲路太大，有時候民衆騎車或是開車都開得很快，所以那邊常常發生車禍，是否可以加裝測速器來處理超速問題。	地政局（土地開發處）	有關鳳青市地重劃區文龍東路至經武路及鳳松路路段加裝測速器事宜，經本府地政局於102年4月25日邀貴席及市府相關局處現場會勘，決議先由本府警察局於文龍東路路段適當位置設置超速警告牌面，本府交通局於文龍東路路面劃設限速標誌之方式改善，並視本府警察局及交通局設置超速及限速警示設施後之成效，再行檢討是否加裝測速器。

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.7 高市府地發字第 10270590900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.15	**李議員順進**	大坪頂特定區內市場用地爲何必須以有償撥用方式讓售予區公所？	地政局	一、查高坪特定區係屬區段徵收區，按平均地權條例第 55 條之 2 規定略以，區段徵收範圍內道路、溝渠、公園、綠地、兒童遊樂場、廣場、停車場、體育場所、國民學校等九種公共設施用地無償登記爲直轄市所有，先予敘明。 二、次按內政部 91 年 8 月 27 日台內中地字第 0910085445 號函示略以，89 年 1 月 26 日前已公告徵收但尚未辦理結案之地區，其適用原則如下：道路、溝渠、公園、綠地、兒童遊樂場、廣場、停車場、體育場所、國民學校以外之公共設施用地，以讓售或有償撥用供需地機關使用原則。 三、考量高坪特地區開發總費用尚餘 30 餘億元貸款未清償，且區內市場用地非屬上述九種無償登記公共設施，依上開法令，應以有償撥用方式讓售予需地機關。

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8高市府工工字第10233065300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.15	周議員鍾滶	楠梓街（派出所－天后宮）；左營大路（勝利路－區公所－店仔頂路－聖公媽廟）路不平問題嚴重，速重鋪。（處長答覆：左營大路爭取明年編列預算。）	工務局（養護工程處）	楠梓街（派出所－天后宮）與左營大路（勝利路－區公所－店仔頂路－聖公媽廟）路面改善事宜，養工處先行錄案檢討，並爭取明年編列預算辦理改善。
102.4.15	周議員鍾滶	果峰路－翠華路段綠美化速施作。（處長答覆：預計5月底施作。）	工務局（養護工程處）	一、果峰街綠化：已於102年2月7日完成新植馬纓丹及修剪既有植栽及雜草拔除等綠美化工作，並於102年2月21日起交由當地里長維護管理。 二、翠華路綠化：於102年4月19日開工，預計5月底前可完成。
102.4.15	周議員鍾滶	建昌里社區鄰里公園增設體健設施，請與本席會勘。	工務局（養護工程處）	本案將列入102年度預算辦理。

102.4.15	**周議員鍾滋**	忠義8、9巷速拓寬。	工務局（新建工程處）	一、本道路自忠義9巷至既有路段止，寬約6公尺長約57公尺。總經費1,669萬5,000元（土地210萬元，施工費1,290萬元，設計監造費128萬3,000元，工管費41萬2,000元），已納入101年預算辦理，分2年編列，101年先行編列1,394萬元（含土地210萬元，施工費1,043萬9,000元，設計監造費106萬3,000元，工管費33萬8,000元）。 二、工程標已於101年8月10日決標，發包金額922萬元，總工期爲85工作天。目前辦理軍方土地撥用作業，及牴觸設施代建代拆協商，已於102年3月22日開工，預定102年8月完工。
102.4.15	**陳議員麗娜**	建議於台鐵第二臨港線範圍鋪設自行車道。（局長答覆：請養工處邀集台鐵會勘，如台鐵願提供土地，將積極進行。）	工務局（養護工程處）	台鐵臨港線（凱旋路至翠亨南路）長約3,700公尺，工程費約5,500萬元，養工處於4月24日邀集台鐵現勘，並請台鐵公司檢討同意無償提供，養工處於102本年度籌措經費先行辦理規劃。

102.4.15	曾議員麗燕	沿海三路銜接林園台17開闢工程，土地徵收費過低地主不服。(局長答覆：請新工處檢討再審愼處理。)	工務局（新建工程處）	一、用地協議價購市價部分： 依據土地徵收條例第11條規定略以：「需用土地人申請徵收土地或土地改良物前，除國防、交通或水利事業，因公共安全急需使用土地未及與所有權人協議者外，應先與所有權人協議價購或以其他方式取得；所有權人拒絕參與協議或經開會未能達成協議且無法以其他方式取得者，使得依本條例申請徵收。…第一項協議價購，應由需用土地人依市價與所有權人協議。前項所稱市價，指市場正常交易價格。」，目前經內政部101年2月2日台內地字第1010085864號函示，市價資訊之取得可參考政府相關公開資訊或不動產仲介業之相關資訊，或委由不動產估價師查估。且依內政部101年3月15日台內地字第10101307672號函示，請各縣市政府地政機關（地價單位）惠予配合提供市價資訊作爲一般正常交易價格之公開資訊參考

				，故本府目前市價資訊亦依上開函示由本府地政機關提供作爲協議價購市價，與土地所有權人協議價購，如其對市價資訊有所異議，視同不同意協議價購，基於工程需要，依土地徵收條例等法令規定申請徵收。 二、徵收市價部分： 依土地徵收條例第30條規定略以：「被徵收之土地，應按照徵收當期之市價補償其地價。…前項市價，由直轄市、縣（市）主管機關提交地價評議委員會評定之。…」故本工程徵收市價須提交地價評議委員會，於102年6月底評定後，以該評議市價作爲土地徵收補償依據。 三、本工程業於102年3月1日及3月14日召開2場公聽會，並於102年4月3日召開協議價購會及4月11日召開徵收註記協調會，將於完成徵收註記後，函送徵收計畫書。
102.4.15	張議員文瑞	高鐵橋下阿蓮－仁武段加速	工務局（新建工程處）	一、本計畫道路佈設於阿蓮區省道台28線（環球路

				）與仁武區縣道 186 線（水管路）之間，沿高鐵橋下由北向南經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，總長度約 20.98 公里，採雙向各 16 公尺規劃設計，除快慢車道外，自行車道（單側雙向通行）及人行道亦納入配置。所需總經費約 85 億 9,000 萬元（含施工費 53 億 4,907 萬元、規劃設計及監造費 3 億 553 萬元、工程管理費 3,040 萬元、土地徵收及地上物補償費 29 億 500 萬元）。 二、本道路工程係延續台南市境內台 39 線省道(高鐵台南站聯外道路)往南延伸至高雄市境內，對疏解國道 1 號及國道 3 號間南北交通有極大助益。囿於本府財力，應爭取中央全額或部分補助，方可克盡全功。 三、100 年度編列 1,000 萬元辦理可行性評估，期末報告書已於 101 年 12 月核定，102 年 3 月 15 日函請交通部納入省道系統辦理開闢，並副知市籍立委知悉，共同協	開闢期程，如因經費龐大可分段從環球路至嘉新水泥（經費約 7 億）先開闢。(局長答覆：全力爭取。)		

				助促成交通部將本案納入省道系統辦理開闢。
102.4.15	**張議員文瑞**	建議路竹高 11 規劃路線繞過下坑仔高速公路下箱涵直接銜接大仁路。	工　務　局（新建工程處）	一、本案原規劃路線即以不經過高速公路箱涵爲原則，因若擴建箱涵約需增加工程費兩億元，且該路線須穿越社區，增加土地成本及徵收之困難度。 二、高 11 號鄉道現有路寬約 4 米，總長約 4.2 公里，拓寬成 12 米，概估總經費約 2 億 6,136 萬元（其中含土地費 6,696 萬元，地上物補償費 1,800 萬元，工程費 1 億 7,640 萬元），本工程將先行辦理先期規劃作業，規劃費 400 萬元，交通部公路總局已同意納入後續「生活圈道路交通系統建設計畫（公路系統）審議協調小組」審議，公路總局已召開審議會，同意補助先期規劃費 292 萬元(400 萬元之 73％)。
102.4.15	**韓議員賜村**	林園銜接小港之沿海路已施工 2 年多，非但施工進度緩慢且施工品質	工　務　局（新建工程處）	一、林園銜接小港之沿海路工程： ㈠本工程已拓寬路段，自愛河獅子公園南至中門路止，寬約 20-35

		多處缺失；東林西路、石化三路100年即編列預算，惟至今仍停留在土地查估階段。		公尺，長約520公尺，總經費1億2,389萬元（土地補償費3,140萬元、地上物補償費750萬元、工程費8,499萬元），工程於100.2.9決標，發包金額5,618萬元，100年12月23日開工，已於101年4月30日完成獅子公園側拓寬段施作，101年9月30日完成工程區域北端無用地問題道路拓寬工程，預定102年8月全部完工。 ㈡本工程範圍內工業局土地原則同意提供本府作爲道路拓寬工程使用，工業局所管有之土地無地上物問題，北起獅子公園北端南至山邊路路段，已於101/9/30施作完成並開放通行，另山邊路起至施工終點用地範圍，因地籍重疊問題，經地政局協調處理後至101年10月左右方將地籍分割資料提供進行用地取得作業，有關私人地部分，已於102年3月1日及14日辦理第1	

					場及第2場公聽會，4月3日辦理土地協議價購會議，續辦理用地徵收作業，需待用地取得方可施作私人地部分工項。 ㈢工程於沿海三路自山邊路至南星路口施工路段，其南下慢車道已於102年3月底完成並開放通行，預定後續進行中央分隔島施作，惟施工路段位處往南星計畫區及高雄洲際貨櫃中心出入之要道及民眾上下班必經路段，車輛眾多，恐因後續工進施作時影響行車阻塞及危險問題過久，因此已與承商及監造單位檢討工序，於102年4月底前施設臨時路面至不影響原始行車狀態先行通車方式辦理，另北上拓寬車道無用地問題範圍預計102年5月底前完成。 ㈣有關施工品質問題，本處已加強督導監造及承商確實落實辦理施工品質及安全相關事宜，若有缺失將依契約規定予以裁罰。

				二、林園東林西路拓寬工程： ㈠本案爲台 17 線進入林園市區之重要道路，開闢路段自王公二路至鳳林路一段，都市計畫寬 15 公尺、長約 600 公尺；寬 20 公尺、長約 370 公尺。開闢總經費約 4 億 6,024 萬 5,000 元(土地費 2 億 7,059 萬元，地上物補償費 1 億 500 萬元、工程費 8,465 萬 5,000 元)，因經費龐大，分年編列預算辦理。 ㈡預算分年編列如下： 1.100 年度已編列 1,000 萬元（土地費 384 萬元、地上物費 400 萬元、工程費 216 萬元)，先行辦理規劃設計作業。 2.101 年度編列 2 億 714 萬 3,000 元（土地費 1 億 4,683 萬 2,000 元、地上物費2,877 萬1,000 元、工程費 3,154 萬元)。 3.102 年度續編列 2 億元（土地費 1 億 1,991 萬 8,000 元

					、地上物費 7,222 萬 9,000 元、工程費 785 萬 3,000 元），不足款爾後年度續編列。 ㈢土地已於 101 年 12 月完成徵收，102 年 1 月 4 日完成徵收土地移轉，地上物（15m）補償費已於 102 年 3 月發放，4 月底完成拆除。另福德廟牴觸約 2 公尺，無法以工程技術克服免拆，本處將研擬具體可行方案後再予以妥善處理，並留至最後再進行拆除。 ㈣本工程拓寬 15 米路段預定於 102 年 5 月開工，102 年 12 月完工。 三、林園石化三路開闢工程： ㈠本工程位處林園石化工業區西側自西溪路往東至中芸三路止，都市計畫寬 20 公尺長約 382 公尺，開闢所需總經費 9,208.2 萬元，已於 101 年 12 月 6 日完成發包。 ㈡本工程業於 101 年 12 月 11 日、102 年 1 月

				15日召開二場公聽會及102年3月5日召開用地協議價購或以其他方式取得會議，本案辦理用地取得市價資訊係由本府地政局提供5筆鄰近地區之近期買賣移轉價格與土地所有權人協議價購。本案工程用地範圍共21筆土地，土地所有權人共16名皆不同意協議價購，本府將於102年6月地價評議委員會評定市價後函送土地徵收計畫書。
102.4.15	洪議員秀錦	德旺建設於大遼中庄八德路新蓋一批房屋，惟並無新設排水溝，僅與附近舊部落共用原有排水溝，恐易造成該舊部落遇雨時更易淹水，在建設公司未改善前切勿核發執照，並速再會勘開會討論。（局長答覆：本月再邀集水	工務局（建築管理處）	一、依據建築技術規則建築設計施工編第五條：建築基地內之雨水污水應設置適當排水設備或處理設備，並排入該地區之公共下水道。另高雄市建築管理自治條例第七條規定:「建築基地臨接之計畫道路或經指定建築線之現有巷道，其舖面、排水溝等公共設施尚未闢築完成者，申請建築應依規定辦理其出入通路及排水系統之拓築。」，查德旺建設今領有本市（101）高市工

		利局等相關單位會勘。）		建築字第 02680~02696 號建造執照。 二、有關地區對於排水疑慮，德旺建設業於 101.1.29 向本府水利局掛號申請基地鄰近地區大排管線施工圖，惟該局至今均尚未提供，本局將擇期辦理現勘。
102.4.15	洪議員秀錦	金潭國小東側道路速開闢。（處長答覆：先規劃，土地部分再與地主協商。）	工務局（新建工程處）	一、經查金潭國小正門位處南側，後門位處北側，南北兩側道路目前已通行，國小東側道路爲本市都市計畫 8 公尺寬道路，南側銜接金潭路（生活圈案件 100 年 6 月 15 日完工），自金潭路以北已通行 28 公尺，至中厝路未通行路段長約 245 公尺，道路範圍內有墳墓牴觸，開闢所須經費約 4,118 萬元（土地費 2,499 萬元、地上物 550 萬元、施工費 941 萬元、設計監造費 96 萬 6,000 元、工管費 30 萬 7,000 元。 二、本案依據 102 年 3 月與金潭國小校方完成會勘，考量目前校舍工程尚於初步規劃階段(校門開口位置尚未定案)，本處將提供校方道路設計

				高程，調整校門位置。 三、本案於 102 年籌措相關經費，辦理土地補償及規劃設計作業。 四、土地部分將依規定請本府地政局提供協議價購參考金額，並以此價購金額簽奉市長簽准後，先行辦理協議價購會議，如不願意價購，遂依土地徵收條例規定辦理公聽會、協議價購會等相關土地取得作業事宜。
102.4.15	張議員漢忠	五甲一路、立德街速開闢。（局長答覆：市府內部討論時將提出。）	工　務　局（新建工程處）	一、五甲一路左側未打通路段至安寧街，總長約 150 公尺，爲都市計畫 8 公尺寬道路，目前可供通行路段爲安寧街至五甲一路 34 巷止長約 110 公尺，寬度 4~6 公尺不等，五甲一路 34 巷往東至五甲一路有建物存在無法通行。 二、總經費 8,453 萬元（土地費 4,297 萬元、地上物費 3,500 萬元、施工費 576 萬元、設計監造 60 萬元、工管費 20 萬元）。本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。

102.4.15	張議員漢忠	新強公園增設單槓設施。(處長答覆：朝向不增設過多硬體設施，等驗收後再評估。)	工　務　局（養護工程處）	養工處將於該公園驗收後，視實際使用狀況再作後續是否增設評估。
102.4.15	陳議員粹鑾	五甲一路、立德街；建國三路 267 巷速開闢。	工　務　局（新建工程處）	一、五甲一路、立德街： ㈠五甲一路左側未打通路段至安寧街，總長約 150 公尺，爲都市計畫 8 公尺寬道路，目前可供通行路段爲安寧街至五甲一路 34 巷止長約 110 公尺，寬度 4~6 公尺不等，五甲一路 34 巷往東至五甲一路有建物存在無法通行。 ㈡總經費 8,453 萬元（土地費 4,297 萬元、地上物費 3,500 萬元、施工費 576 萬元、設計監造 60 萬元、工管費 20 萬元）。本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。 二、建國三路 267 巷： 經查鳳山建國三路 267 巷，臨建國路三段及文化路側爲 4 公尺寬都市計畫道路，現已全寬通

				行，中間路段爲 8 公尺寬都市計畫道路，亦已全寬通行，因此已無拓寬開闢需求，若無路邊停車，消防車可進入。
102.4.15	陳議員粹鑾	道路挖掘管理對於每月最多缺失前三名實施記點之政策實施一年以來形同虛設，至今並無管線單位因此被停挖，道路挖掘品質亦無改善，請落實執行並處以最高罰款。（局長答覆：嚴格執行。）	工　務　局（工程企劃處）	一、爲加強道路挖掘品質管理，符合市民「路平」最大期望，工務局於 100 年 12 月啓動路面巡查缺失記點新制，定期於每個月公佈上個月份成效最差的前三名，迄今已歷經逾一年。經由道路巡查機制，也透過里幹事及市民利用 1999 等多元通報管道，共同爲維護道路平整把關，可在第一時間掌握路面狀況，以督促管線機構提升道路挖掘品質。 二、101 年 12 月 15 日實施道路挖掘管理自治條例以前，並無停發挖路許可證的處罰規定，對於施工單位每月之缺失僅採記點，並公佈缺失記點名單，以收各管線施工單位（包含各管線單位總公司）挖掘施工品質保證之警惕及發揮嚇阻任意挖掘施工作用。 三、101 年 12 月 15 日實施道路挖掘管理自治條例

				以後，對於每月累計缺失記點點數累計達10點者，遵照道路挖掘管理自治條例的規定，停發挖路許可證一個月的處罰。 截至102年3月份道路巡查結果，共計三個月，統計最差爲缺失記點7點，雖缺失累計記點均尚未達法規停發道路挖掘許可證規定，一旦對於每月累計缺失記點點數達10點者，必定依照道路挖掘管理自治條例的規定，停發挖路許可證一個月，爲了提供市民道路好品質，希望民間團體或民意代表全力支持。
102.4.15	**李議員順進**	對於建商興建房屋損鄰事件，如何公平、公正有效處理？	工　務　局（建築管理處）	一、本府業於102.1.3訂定「高雄市建築工程施工損壞鄰房事件爭議調處辦法」，依該辦法規定，有關建築工程施工損壞鄰房時，起造人及承造人應主動與受損戶協調修復及賠償事宜，爭議雙方並得申請本府工務局調處或當地調解委員會調解。 二、本府工務局建管處接獲申訴後將派員勘查，如

				無危害公共安全等情事者，即函請起、承、監造人勘查損壞情形，並視情況先行加強保護鄰房有效措施，監造人並應於文到 7 日內出具安全報告書，送工務局備查。 三、起造人及承造人與受損戶未達成修復及賠償協議者，工務局得要求起造人或承造人委託各公會、學術機關鑑定或鑑估損壞情形，俟鑑定或鑑估報告完成，雙方再自行協調，必要時得委託工務局協調，如協調兩次不成，由雙方循司法途徑解決。
102.4.15	林議員富寶	對於農路路面鋪設之權責歸屬，農業局、新工處、養工處互相推諉。（局長答覆：依高雄市道路管理自治條例，農路屬農業局權責。）	工務局（工程企劃處）	依「高雄市市區道路管理自治條例」第二條第六項明定本府各機關之權責劃分，其農地重劃區外農路之修築、改善及養護等管理事項，屬農業局權責。 高雄市市區道路管理自治條例： 第二條　本自治條例之主管機關爲本府工務局。 本自治條例所定事項，涉及本府各目的事業主管機關者

					，由各目的事業主管機關辦理。 主管機關與本府各目的事業主管機關之權責劃分如下： 一、主管機關：非屬各目的事業主管機關權責範圍之市區道路管理。但六公尺以下道路路面之改善及養護，由各區公所執行之。 二、交通局：市區道路之交通標誌、標線、號誌及交通控制系統之設置、維護與審核等管理事項。但依法公告之風景特定區及漁港劃定區，分別由觀光局及海洋局辦理。 三、警察局：市區道路交通秩序管理及道路障礙物之處理。 四、環境保護局：市區道路及其側溝之清潔。 五、水利局：

				㈠水防道路之管理。 ㈡市區道路排水溝渠之處理、修築、改善及養護等管理事項。 六、農業局：農地重劃區外農路之修築、改善及養護等管理事項。 七、地政局：農地重劃區內農路之修築、改善及養護等管理事項。 本自治條例所定道路範圍內設施及設備之維護及管理等權限，主管機關得委任所屬機關或委託其他機關、民間團體或學術機構執行。
102.4.16	徐議員榮延	衛武營公園內有部分區域花草維護情形不佳；另有遊客汽、機車不按規定停在停車場，卻不見保全人員勸阻。	工務局（養護工程處）	衛武營公園內生長不佳之草花業已修剪整理，並陸續補植中，另養工處已責成轉知保全公司人員善盡職責，依規定執行權責。

		（處長答覆：花草陸續補植整理中；保全人員如未善盡職責，將撤換保全公司。）		
102.4.16	連議員立堅	部分私有空地綠美化之後維護情形不佳。（局長答覆：建管處每兩週會檢查一次，如無改善將撤銷減免稅額優惠。）	工務局（建築管理處）	建管處針對私有空地綠美化均有抽查機制，除每月定期由維護公司函維護成果至本局備查外，本局每二週均派員抽查，102 年 3 月下旬至 4 月上旬共稽查 196 件，針對不合格案件已通知限期改善，若逾期未改善者，依空地空屋自治條例規定將其違規事實通知相關業務主管機關處理，如有擅自開發或已荒廢廢弛之違反情節重大者，撤銷其綠美化證書。
102.4.16	黃議員淑美	鳳山自強陸橋年久失修，橋下被放置私人物品，景觀雜亂。(局長答覆：結構沒問題，將加強檢視維修。）	工務局（養護工程處）	一、鳳山自強陸橋於橋梁目視檢測結果尚無結構問題，近期將進行例行性巡查維護。 二、另橋下被放置私人物品景觀雜亂之情況，養工處於 4 月 24 日清除完成。
102.4.16	林議員武忠	澄清路多處路面凹凸不平、龜裂。	工務局（養護工程處）	澄清路（九如一路－青年路）路面改善事宜，養工處已錄案檢討，並視經費情況列入本（102）年度 AC 工程。

102.4.16	林議員武忠	道路挖掘管理對於缺失採記點之政策實施一年以來形同虛設，至今並無管線單位因此被停挖，建議可參考北市作法，如鼓勵市民、公務人員檢舉，經查屬實，可發檢舉獎金予市民；公務人員予以記功獎勵。（局長答覆：北市作法可以參考。）	工　務　局（工程企劃處）	一、爲加強道路挖掘品質管理，符合市民「路平」最大期望，工務局於100年 12 月啓動路面巡查缺失記點新制，定期於每個月公佈上個月份成效最差的前三名，迄今已歷經逾一年。經由道路巡查機制，也透過里幹事及市民利用 1999 等多元通報管道，共同爲維護道路平整把關，可在第一時間掌握路面狀況，以督促管線機構提升道路挖掘品質。 二、101 年 12 月 15 日實施道路挖掘管理自治條例以前，並無停發挖路許可證的處罰規定，對於施工單位每月之缺失僅採記點，並公佈缺失記點名單，以收各管線施工單位（包含各管線單位總公司）挖掘施工品質保證之警惕及發揮嚇阻任意挖掘施工作用。 三、101 年 12 月 15 日實施道路挖掘管理自治條例以後，對於每月累計缺失記點點數累計達 10 點者，遵照道路挖掘管理自治條例的規定，停發挖路許可證一個月的處罰。

				截至 102 年 3 月份道路巡查結果，共計三個月，統計最差爲缺失記點 7 點，雖缺失累計記點均尚未達法規停發道路挖掘許可證規定，一旦對於每月累計缺失記點點數達 10 點者，必定依照道路挖掘管理自治條例的規定，停發挖路許可證一個月，爲了提供市民道路好品質，希望民間團體或民意代表全力支持。 四、另經洽詢台北市新工處，有關違規挖掘獎勵民眾檢舉辦法，經瞭解因檢舉案件相片提供、法令解讀等爭議性頻繁，目前成案不多。本局將依本市自治條例相關處罰規定施行，將隨時視執行成效檢討，再參酌台北市的經驗。
102.4.16	**蘇議員炎城**	道路挖掘管理對於每月最多差失前三名實施記點之政策實施一年以來形同虛設，至今並無管線單位因此被停挖，道路挖掘品	工　務　局（工程企劃處）	一、爲加強道路挖掘品質管理，符合市民「路平」最大期望，工務局於 100 年 12 月啓動路面巡查缺失記點新制，定期於每個月公佈上個月份成效最差的前三名，迄今已歷經逾一年。經由道路巡查機制，也透過里幹

			質亦無改善，請落實執行。		事及市民利用1999等多元通報管道，共同爲維護道路平整把關，可在第一時間掌握路面狀況，以督促管線機構提升道路挖掘品質。 二、101年12月15日實施道路挖掘管理自治條例以前，並無停發挖路許可證的處罰規定，對於施工單位每月之缺失僅採記點，並公佈缺失記點名單，以收各管線施工單位（包含各管線單位總公司）挖掘施工品質保證之警惕及發揮嚇阻任意挖掘施工作用。 三、101年12月15日實施道路挖掘管理自治條例以後，對於每月累計缺失記點點數累計達10點者，遵照道路挖掘管理自治條例的規定，停發挖路許可證一個月的處罰。 四、截至102年3月份道路巡查結果，共計三個月，統計最差爲缺失記點7點，雖缺失累計記點均尚未達法規停發道路挖掘許可證規定，一旦對於每月累計缺失記點點數達10點者，必定依照道路挖掘管理自治條

				例的規定，停發挖路許可證一個月，爲了提供市民道路好品質，希望民間團體或民意代表全力支持。
102.4.16	**陳議員政聞**	阿公店水庫自行車道區應建置一公廁。（處長答覆：有在計畫，還未定案；亦將與附近寺廟協商借用，由養工處負清潔之責。）	工務局（養護工程處）	一、本案已多次與經濟部水利署南區水資源局阿公店水庫管理中心、燕巢區公所、尖山里長及地方民眾等現場會勘，養工處處長與燕巢區公所區長並於 4 月 3 日現場騎乘自行車勘查。 二、該自行車道長約 8 公里，於起點處（管理中心入口）及壩底（里程數約 2K 處）設置有固定式廁所，考量景觀與環境衛生，有關設置流動廁所部分暫不予考慮。 三、至於設置固定廁所部分於 4 月 17 日會勘，初步選定 2 處地點（里程數約 3.5k 及 4k 處），將就用地、施工及維管方面進行評估。 四、另沿線附近有悟光精舍，將與精舍協商借用廁所之可行性。
102.4.16	**周議員玲妏**	有部分新工處承辦人員對於公有建築使用	工務局（新建工程處）	一、本處辦理公有建築工程有關材料使用，委託建築師規劃設計之材料係

		綠建材之品牌審核偏好特定熟悉之品牌，使得其它亦有綠建材標章之優良品牌建材無法被選用。（處長答覆：將對員工再加強教育訓練。）		審核是否符合政府採購法不得限制競爭、預算經費足以因應，不得要求特定品牌。 二、另建築技術規則建築設計施工編第 321 條第一項規定:「建築物應使用綠建材，並符合下列規定：一、建築物室內裝修材料、樓地板面材料及窗，其綠建材使用率應達總面積百分之四十五以上。…」綠建築是本處執行重點，是以綠建材之使用將持續推行辦理。 三、有關材料使用已對員工加強訓練，依上開方式辦理。
102.4.16	李議員雅靜	建請評估於五甲公園旁12米道路建置一座橋梁跨越前鎮河直接銜接中山路。	工務局（新建工程處）	一、本案橋梁規劃由前鎮區鎮海路跨越前鎮運河，並銜接都市計畫道路延伸至五甲公園，該區域屬市地重劃區，爲整體開發區域。 二、有關建議事項，新工處將與議員研商討論，俟討論結果後再評估。
102.4.16	陳議員玫娟	愛河上游榮總對面綠地（屬左營區範圍）再加強維護，	工務局（養護工程處）	養工處已於 102 年 4 月 10 日前派工辦理該防汛道路清潔及路旁樹木下垂枝修剪，惟該區係屬水利局轄管防汛道

		近日有民眾發現榕樹上有蛇，速修剪。		路，本於權責後續維護管理請水利局辦理。
102.4.16	陳議員玫娟	軍校路、德民路、右昌路等道路已重鋪，惟標線未完全復原，請加速完成。	工　務　局（養護工程處）	查前開路段重鋪後標線皆已立即補繪完成。
102.4.16	陳議員玫娟	河堤公園於裕誠路口處，植栽帶太凸出且放置台電電箱，據台電公司表示植栽帶若拆除，該電箱即遷移，請速退縮植栽帶，俾台電公司遷移電箱。（局長答覆：已請企劃處協調台電遷移後由養工處恢復路面，後續再處理追蹤。）	工　務　局（養護工程處）（工程企劃處）	企劃處： 預計 5 月 8 日邀集議員、台電公司、養工處現場會勘研議變電箱遷移事宜。 養工處： 將持續追蹤台電變電箱遷移案，並隨時恢復路面平整。
102.4.16	陳議員玫娟	左營大路、華夏路路不平問題嚴重，速重鋪。	工　務　局（養護工程處）	左營大路與華夏路路面改善案，養工處將錄案檢討，並視經費情況列入本（102）年度 AC 工程。

102.4.16	陳議員玫娟	左營大路、自由路底、高楠公路與德民路口電纜線凌亂，速促台電下地，請給予本席下地時程。	工務局（工程企劃處）	一、左營大路（進學路至實踐路）、實踐路（左營大路至軍校路）已於100年12月29日、101年6月12日、101年11月23日會同相關單位現場會勘，結論：請台電公司先以左營大路（進學路至實踐路）、實踐路（左營大路至軍校路）為優先辦理電纜線地下化，預訂於102年6月施工。 二、自由路底與民族路口：預訂5月中旬邀請相關單位辦理會勘。 三、高楠公路與德民路口：本局前於102年4月17日邀請相關單位辦理德民路（德惠路至高楠公路）69KV高壓電架空之電纜線下地會，結論：請台電公司優先評估規劃下地期程，於6月底前完成評估。
102.4.16	陳議員玫娟	微笑公園改造後缺失增多，如：花架頂棚藏污納垢、樹木稀疏，並請增設可避雨之涼亭。（處長答覆：加強巡查	工務局（養護工程處）	一、有關花架頂棚藏污納垢乙節，養工處逕為管理維護。 二、查微笑公園位於崇德路底樹木確有較稀疏，養工處已陸續將妨礙通行及民眾申請遷移之行道路樹擇優遷移至微笑公

		改善髒亂，喬木可補植、花架再做處理。）		園內。 三、另關於增設花架乙事，視需求辦理。
102.4.16	曾議員麗燕	漁港路、翠亨北路之小公園樹木太茂密。（處長答覆：如太茂密即做疏植處理。）	工務局（養護工程處）	漁港路、翠亨北路之小公園樹木已於4月19日作適度修剪，並將環境髒亂清除完成。
102.4.16	童議員燕珍	請加強建築工地噪音管理，如不聽勸導應勒令停工，並請建設公司於非上班時間施工時應先知會週遭社區。（局長答覆：落實執行，如屢勸不聽將勒令停工。處長答覆：要求建設公司於非上班時間施工時應先知會週遭社區。）	工務局（建築管理處）	一、建築法第67條規定：主管建築機關對於建築工程施工方法或施工設備，發生激烈震動或噪音及灰塵散播，有妨礙附近之安全或安寧者，得令其作必要之措施或限制其作業時間。本局依上開規定已訂定「高雄市建築工程夜間及例假日施工管理辦法」草案，並依法制程序辦理中。 二、對於工地噪音將備案轉知本府環保局依噪音管制法辦理。 三、另已轉知公會周知會員於非上班時間施工時應先知會週遭社區。
102.4.16	陳議員慧文	鳳山有一原2米寬之既成巷	工務局（建築管理處）	一、本案巷道寬度認定之爭議，前經高雄縣政府99

		道，因巷口之屋主築圍牆，使得巷道出入口僅剩 1.2 米，消防車無法進入，嚴重危及其他住戶公共安全，惟該圍牆已領有合法雜項執照，不屬違建，請工務局協助處理。（處長答覆：秉公處理。）		年 12 月 24 日「高雄縣現有巷道評議小組」決議在案，本局將重新提起「高雄市現有巷道評議小組」討論。 二、本案陳情人陳老師（文英段 1018 地號地主吳以奎太太）主張 62 年 9 月 1 日鳳山都市計畫航測圖測量文興街 8 巷超過 2 公尺寬，舉證其對面文英段 1009~1011 地號 3 戶 63 年建築許可後，依地盤圖所示即具有 3 公尺寬度公用地役關係，故應撤銷 1022 地號 94 年 7 月 4 日核准之建築線許可，部分撤銷並拆除（95）高縣建使字第 1793 號使用執照圍牆長 24.05m 及（95）高縣建使字第 1794 號使用執照圍牆長 10.34m。 三、該 95 年使用執照所申請之圍牆係既有圍牆補照辦理，圍牆存在時間形成爭議，爰 62 年都市計畫航測圖尚未興建房屋故無圍牆，1009~1011 地號 3 戶（63）（5）（21）建局都字第 4283 號建造執照，惟卷內未附建築線指示圖（免審）。 四、查 64 年 3 月都市計畫

					圖測量文興街 8 巷即未達 2 公尺寬，推論現況圍牆造成該巷道未達 2 公尺寬之事實約在63年間。另本局 101 年 11 月辦理會勘時亦有當地耆老說明巷道內圍牆約63年間存在，惟陳老師向本局反應當地人對其不公，故該次會勘紀錄僅記載「請對巷道寬度有意見疑義者向本局提出評議小組」等語。 五、又查 1008 地號（70）建局建管字第 4378 號使用執照建築線指示圖及其地盤圖所示：建築線指定在文興街，該巷道並未予指示爲現有巷道，且現況巷道寬度之一半約80公分爲該執照之法定空地。 六、查 69 年 9 月 12 日之建築線以現況事實指定且建築完成並無爭議，而 94 年 7 月 4 日核准之建築線指示結果、91 年 11 月 18 日之建築線指示結果係與 69 年 9 月 12 日一致。 七、本案爭議合併前高雄縣政府 99 年 12 月 24 日府建都字第 0990341797 號函「高雄縣現有巷道評

					議小組99年第1次會議」會議紀錄已有決議： ㈠基於（63）（5）（21）建局都字第 4283 號建造執照地盤圖所示，核准自地籍中心線各退縮 1.5 公尺建築，退縮後該 3 公尺巷道即符合高雄縣建築管理自治條例第 4 條第 1 項第 4 款「於中華民國 73 年 11 月 7 日本法修正公布前，曾指定建築線之既成巷道（路）者」可指定建築線之現有巷道。 ㈡爰 62 年 9 月 1 日鳳山都市計畫航測圖測量即未達 2 公尺寬，且巷道現況以圍牆邊測量僅 1.7 公尺寬，查94年7月4日核准之建築線以巷道現況寬度未達 2 公尺未符自治條例認定現有巷道，無法據以指定建築線，惟爲維護文興街10號（95）高縣建使字第1793、1794號使用執照其圍牆之合法性，以維持現況爲原則，未來指定建築線則依自治條例以該

				巷道中心線均等退讓達 4 公尺寬度作爲建築線。 八、本案既經縣市合併前巷道評議小組決議在案，又經本局向合併前都市計畫科（今都市發展局）函詢都市計畫圖所標寬度未有明確答覆，而陳情人仍有寬度疑義者，本局將彙整相關歷史背景資料後，重新提起「高雄市現有巷道評議小組」討論。
102.4.16	陳議員慧文	武漢公園後面 4 米道路因未徵收，巷內 2 住戶出入該巷道需向地主繳交通行費，請新工處協助處理。	工務局（新建工程處）	查鳳山區武漢公園南側 4 公尺都市計畫道路未打通，長度約 45 公尺，開闢所需經費 525 萬元（土地費 415 萬元、地上物費 20 萬元、施工費 80 萬元、設計監造 8 萬元、工管費 2 萬元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
102.4.16	陳議員慧文	八仙公園雜亂、建物被流浪漢佔據。（處長答覆：分兩階段處理，1.先處理雜亂部分 2.明年籌經費改造。）	工務局（養護工程處）	養工處已責請承商加強八仙公園園區內環境清潔，且每日皆派員巡查，如發現夜宿民眾即回報，並函請社會局及警察局協助安置；另將籌經費後再辦理公園整體改造。

102.4.16	陳議員信瑜	建設公司銷售新大樓時，爲了提前點交，於成立管委會時，常以人頭戶或沒有住在該大樓內之投資客當委員甚至主委，嚴重損害實際住戶權益，請向中央建議修法，實際之住戶方可擔任管委會委員。	工務局（建築管理處）	一、依據公寓大廈管理條例第29條第2項規定略以：「主任委員、管理委員之選任、解任、權限與其委員人數、召集方式及事務執行方法與代理規定，依區分所有權人會議之決議。但規約另有規定者，從其規定。」，因此，大樓委員之資格、選任及解任方式應依規約或區分所有權人會議之決議辦理。 二、大樓委員之資格及選任方式應依規約或區分所有權人會議之決議辦理。至於「人頭戶」或「投資戶」若爲區分所有權人，尚難與「實際住戶」區別，因此，大樓於規約訂定委員資格時，可將有爭議之住戶排除。 三、另若該委員嚴重損害實際住戶權益時，依同條項規定，解任的方式仍應依規約規定辦理，若規約未規定，則依區分所有權人會議之決議得罷免該委員。 四、爲解決大樓管委會與住戶的問題和糾紛，若有上述情形之住戶，本局有提供現場律師諮詢（

				每個星期四上午10點到12點）及免付費電話律師（0800-555-108）（至今（102）年11月29日）可供諮詢，還有管委會及住戶座談會，可以有效解決管委會與住戶的糾紛及問題。
102.4.16	**陳議員信瑜**	請從凱旋路自行車橋沿翠亨南、北路至中鋼公司、少康營區之臨港線綠廊設置一條有綠廊之市區自行車道，除可讓小港工業區上班族騎乘自行車外，更可減少機車騎乘率。（局長答覆：養工處將於5月會勘。）	工務局（養護工程處）	台鐵臨港線（凱旋路至翠亨南路）長約3,700公尺，工程費約5,500萬元，養工處於4月24日邀集台鐵現勘，並請台鐵公司檢討同意無償提供，養工處於本（102）年度籌措經費先行辦理規劃。
102.4.16	**蘇議員琦莉**	加速茄萣1-4號道路開闢。	工務局（新建工程處）	一、茄萣區1-4號道路係爲連結茄萣都市計畫（莒光路）與興達港漁業特定區南北向重要銜接道路。計畫道路長895公尺，寬30公尺，所需費用約9,960萬元（含施工費9,000萬元、設計

					監造費 760 萬元、工管費 200 萬)。本處 102 年度編列 500 萬元辦理本道路環境影響評估。 二、本案都市計畫個案變更經本市都市計畫委員會 101 年 5 月 10 日第 16 次會議決議:「請規劃單位會同有關單位就興達港、茄萣都市計畫與附近濕地公園等整體發展，檢討 1-4 號道路開闢之必要性再議。」及 101 年 10 月 29 日第 22 次會議決議:「爲維持茄萣濕地之完整及加強生態保育，減輕道路開闢對生態環境之影響，請工務局新工處研提替代方案後再議。」。 三、本道路經本府環保局 101 年 8 月 21 日高市環局綜字第 10139196100 號函復，依「開發行爲應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」（101 年 1 月 20 日修正）第 5 條第 1 項第二款第三目之規定，位於國家重要濕地道路之開發，應實施環境影響評估。另依 101 年 12 月 27 日市都委會審核意見（提多項替代方案一併送環評)，本處

				於 102 年編列 500 萬元辦理環評，環評勞務標已於102.3.20完成訂約，目前正辦理環境監測及問卷調查作業，預計 102 年 5 月召開說明會，102 年 7 月提送環評計畫書，102 年 8 月底環保主管機關審查及結論公告，102 年 10 月提送都委會審議。 四、本工程經費高達 9,960 萬元，俟環境影響評估及都市計畫變更完成後，積極向營建署爭取生活圈計畫補助，並由本處辦理工程規劃設計與工程發包，預計 102 年 9 月籌措經費辦理規劃設計，102 年 10 月勞務發包，103 年 3 月工程發包，103 年 9 月通車，103 年底完成施工。
102.4.16	蘇議員琦莉	請持續檢修縣市合併前，原鄉公所建置之舊有自行車道。（局長答覆：將持續維修並與新建置自行車道串連。）	工　務　局（養護工程處）	有關各區所建置之自行車道，養工處已納入巡查範圍，每日均有派員巡查，遇有缺失立即派工改善，並持續維護管理。
102.4.16	蘇議員琦莉	建議路燈維修	工　務　局	一、養工處本（102）年度起

		權責比照合併前回歸公所，效率較快。	（養護工程處）	路燈業務全面收回自行維護管理，除線路問題外，餘均在 2 個工作天內完成修復，維修效率與公所維修期間並無差異。 二、目前處理情形爲民眾及里長電話反應當日即報即修，電話登記或函文日起算 1 至 3 天內修復完竣。
102.4.16	**曾議員俊傑**	博愛路（龍德路－熱河街）分隔島速拆除。（局長答覆：請新工處提道安會報討論。）	工　務　局（新建工程處）	一、本案本府交通局已辦理路型調整檢討作業於 101 年 6 月 26 日邀相關單位研議，朝向拆除快慢車道分隔島辦理，並於 8 月 9 日提路型調整資料送本市道安會報管考小組審議通過。 二、目前交通局正進一步整合未來鐵路地下化及中博高架橋拆除後，火車站鄰近地區道路路型重新調整方案以檢討本案最終路型，並於整體檢討完妥後送本市道安會報委員會討論定案據以辦理。已請交通局盡速檢討最終路型以利道安會報委員會確定。
102.4.16	**林議員宛蓉**	文小九預定地花草枯萎、垃	工　務　局（養護工程處）	文小九預定地爲教育局土地，倘教育局有維護需求，養

		圾散置，請養工處協助維護。(局長答覆：若教育局提出，願協助教育局維護。)		工處將視人力機具調派情形，配合協助教育局整理。
102.4.16	林議員宛蓉	港務公司回饋金應提撥一部分用來維修、重鋪港區周邊道路。	工　務　局（養護工程處）	養工處今年度於港區周邊道路已完成擴建路（成功路－國華一街)、新生路（擴建路－車站後街)、新生路（漁港路-亞太路)、金福路（金福路 3 號－翠亨北路)、中山四路（民權路－機場入口）等路段之路面改善，後續亦將加強維護巡查。

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.24 高市府地價字第 10231055900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.16	徐議員榮延	102 年重新規定地價，公告地價調幅9.47％，對高雄市之地價稅收增加多少？	地政局	一、按平均地權條例第 14 條規定：「規定地價後，每三年重新規定地價一次，…」，查本府於 99 年辦理本市轄區土地公告地價調整，依上開規定本（102）年辦理重新規定地價，亦屬改制後的高雄市第1次辦理公告地價調整，全市公告地價平均調幅爲9.47％，地價稅收增加情形，因涉及合併後累進起點地價重新計算，刻由稅捐稽徵處核處中。 二、按地政機關辦理公告地價調整係參考當年期公告土地現值、上期公告地價、社會經濟狀況…等因素，三年調整一次，作爲申報地價之參考及課徵地價稅之依據，基於稅賦公平及民眾稅負能力考量，對於各轄區公告地價調整，均審酌實際地價動態，妥愼訂定。 三、本年度是改制後的高雄

				市第 1 次辦理重新規定地價，調整原則除上開規定外，另考量市縣合併前既存城鄉差距、地價差異及自 102 年起累進起點地價重新計算所造成稅負衝擊，予以循序漸進辦理。 四、各行政區主要調整係以交易熱絡地區、已開發地區及因都會區域擴大發展，致地價顯著反映地區作合理調整，避免對民眾造成過大衝擊。

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.29 高市府地測字第 10231133200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.16	林議員宛蓉	市民陳正煌君陳情所有本市小港區高松段799 地號土地面積更正請求「損失補償」乙案。	地政局	一、本案土地係屬 66 至 68 年間地籍圖重測區內土地，前經邀請市府法制局、前鎮地政事務所及法律專業人士研討後認為，有關申請「國家賠償」部分已罹時效，可拒絕賠償；另請求「損失補償」部分，市府法制局意見略為人民請求此國家損失補償之權利，應有法的依據，始得辦理補償。但學說上法的依據除成文法外，包括習慣及一般法理，亦即只要符合損失補償的習慣及法理，人民亦可請求損失補償；惟按「公務人員服務法」第 1 條規定，公務員依法律命令所定，執行其職務，即行政行為均應有明確法令依據。經遍查現行法規及解釋函令，並徵詢中央機關及地方政府執行重測單位意見，均無因辦理地籍圖重測成果更正而給予「損失補償」之法規依據與習

				慣。另有關本案原辦理地籍圖重測程序疏誤部分，已函文本局鳳山地政事務所檢討改進，並針對執行該職務之公務員予以追究應負責任。 二、本局已將本案查處情形於102年3月8日以高市地政測字第10230593600號函回復貴席及陳情人，本局將另函輔以送達證書再次寄送，以完備行政程序。

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.30 高市府地發字第 10270569200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.16	蘇議員炎城	爲何五甲路東側區段徵收開發案無法比照南成區段徵收案，可改以市地重劃方式辦理？	地政局	查五甲路東側區段徵收開發案係屬「變更鳳山市主要計畫（第二次通盤檢討）（暫予保留部分）第十四條」，附帶條件應依地方需求劃設不低於 40％之公共設施。因目前法令規定屬都市計畫擴大、新訂或農業區、保護區變更，應以區段徵收辦理開發，故五甲路東側開發區係屬農業區變更，仍應以區段徵收開發。 南成地區原屬臺灣省 68 年公告發布「高速公路五甲交流道附近特定區計畫」編定爲貨物轉運專用區、倉儲用地、加工組合用地等項目，非屬都市計畫擴大、新訂或農業區、保護區變更，可不受區段徵收爲唯一開發方式之限制，且經地政局徵詢土地所權人過半數及私有土地總面積過半數同意及都市計畫嗣分別經高雄市及內政部都市計畫委員會審查通過「增列市地重劃開發方式」，本府並於 102 年 4 月 16 日公告發布實施，本地區後續開發作業將由地政局辦理市地重劃作業。

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.8 高市府地權字第 10231231700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.16	**蘇議員炎城**	本市自 101 年 8 月至 102 年 2 月止，不動產成交案件有 2 萬 6,958 件，實價登錄件數 2 萬 4,396 件？目前為止有幾件處罰案件？相關罰則為何？	地政局	一、本市自 101 年 8 月至 102 年 2 月底止，不動產成交件數為 2 萬 6,958 件，與實價登錄件數不同，係因實價登錄作業規定不動產買賣案件應於所有權移轉登記完竣後 30 內申報，故件數存有 30 日之落差期間。 二、另全國實價登錄裁罰案統計至 4 月底止共計 52 年，其中本市有 2 年逾期申報案件，已依規定辦理裁罰作業。 三、有關實價登錄相關罰則本府地政局依平均地權條例、地政士法及不動產經紀業管理條例訂有違反事件裁罰基準，如違反規定處以 3 萬元以上 15 萬元以下罰鍰並限期改正。

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.30 高市府地發字第 10270570200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.16	鄭議員光峰	地政局101年6月印製大坪頂特定區5號道路毗連地區區段徵收區文宣示意圖，誤導孔鳳段20地號土地得標人李君，造成權益重大損失應提供得標人相關救濟管道，退還保證金。	地政局	一、本局102年2月27日公告標售土地，提供民眾領取之抵費地、標售地招標海報並無錯誤，本案孔鳳段20地號得標人李君以本局101年6月印製廣告文宣（誤將買賣標地外之農業區土地使用分區色系印製爲公園綠地顏色）及依該錯誤文宣對渠說明，請求解除買賣契約並退還保證金，本局業於102年4月23日將相關資料彙整簽會法制局提供法律意見。 二、另有關101年6月印製大坪頂特定區5號道路毗連地區區段徵收區文宣示意圖有誤，相關人員行政責任，已予以懲處。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.3 高市府地價字第 10231161800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.16	**陳議員美雅**	市府於 102 年 4 月 11 日標售第 44 期重劃區美術園區 1 筆土地，以高達每坪約 306 萬元脫標；目前美術園區之房價行情爲何？	地政局	一、本市第 44 期重劃區內美術園區，因北近壽山自然國家公園，東鄰農十六及漢神巨蛋商圈，南經願景橋與中都重劃區相連，地理位置優越，爲高優質居住環境，已成爲大高雄優質住宅推案集中地區。目前該地區之地價行情，依大宗素地、透天厝及住宅大樓之一般正常交易價格分述如下： ㈠大宗素地：價格空間較大，其價格考量因素包括基地之區位、面積大小、方整與否、臨街關係、有無合併使用及建商之需求…等，例如：臨明誠四路與美術東二路路角之特定商 4 土地，以 230 萬元／坪成交（101 年 11 月）；美術園區北側面馬卡道路之住宅區土地以 120 萬元／坪成交（101 年 9 月）；另於美術南三路之住宅區土

				地以70.5萬元／坪成交（101 年 11 月）。大宗素地之成交一般正常單價約在 80~100 萬元／坪之間。 ㈡透天厝：主要集中在美術園區南側，其中最高價透天厝在美術東二路與美術南五街三角窗，成交總價約 1 億元／棟；次高價 4,680 萬元／棟位於青海路上；分析各主要路線之透天厝成交價，馬卡道路約 1,670~1,730 萬元／棟，美術南五街約 1,638~2,350 萬元／棟，青海路 2,468~4,680 萬元／棟。 ㈢住宅大樓：美術園區內之住宅大樓可分爲中價位及高價位指標建案，中價位指標建案約爲 15~25 萬元／建坪，高價位指標建案約爲 30~40 萬元／建坪。美術園區南側新推建案平均單價 21~25 萬元／建坪。 二、內政部爲促進不動產交易資訊透明化，使房地產市場發展更爲健全，於民國 101 年 8 月 1 日		

				開始施行不動產成交案件實際資訊申報登錄制度，並提供「不動產交易實價查詢服務網」，民眾可依交易類型、縣市區域、建物型態、價格區間或區段化門牌等屬性資料查詢，以做爲買賣房地產之參考。

高雄市議會第1屆第5次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.3 高市府地權字第 10231205000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.16	鄭議員新助	中山大學用地撤銷徵收案。	地政局	有關原文大用地撥用取得（原鳥松區夢裡段 232-1 地號）土地案，因該筆土地於 79 年即完成撥用程序並依規定辦竣管理機關變更登記爲國立中山大學，故該土地上之耕地租賃關係已因撥用程序完成而歸於消滅，有關原承租戶領取地價補償事宜，因已逾 20 多年，原承租戶資料多與現況不符，本府地政局已先洽請戶政事務所及當地里長協助清查中，俟清查結果再由相關單位研商解決。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.7 高市府地發字第 10270600000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.16	**曾議員俊傑**	農21開發的進度？	地政局	本案目前仍屬都市計畫變更階段，俟本市都市計畫委員會完成審議後，本局即依土地徵收條例第 3-2 條規定，辦理公益性及必要性評估作業，提送內政部土地徵收審議小組審議，以做爲內政部都市計畫委員會審議本都市計畫變更案之參考。

拾壹、都市計畫委員會業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾壹、都市計畫委員會業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 102 年 4 月 17 日上午 9 時 25 分）

主席（陳議員明澤）：

開始都市計畫委員會業務質詢，首先由我們工務委員會議員質詢，再依登記順序請其他議員質詢，首先由周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

都市計畫是很重要的功能，它影響整個都市的發展，怎麼計畫以後就會怎麼發展，就會影響到整個都市軌道的前進，建築業的也有講，英國首相邱吉爾先生曾說，我們先塑造我們的建築物，We shape our buildings and than our buildings shape us，我們先蓋我們的房子，房子再回來蓋我們，設計房子後來變成房子在設計我們，所以最重要的是形式隨功能而定，我的第一個提案，感謝所有委員的辛苦，中山路跟博愛路之間的中博影響高雄未來重大發展，高雄火車站何去何從？現在設計成這樣，當然業主是台鐵，我們拿它沒辦法，但是我們可以影響他們，我們沒有辦法決定，至少可以做到最大的影響。

第一個，高雄車站要保留嗎？第二個，如何保留？第三個，整個設計交通、道路，整個都市發展、整個景觀、企業發展、商業機能等等，我剛剛說過，你們讀建築的、讀都市計畫的應該都知道 3F 原則——form、follow、function，最重要的 function 絕對比形式還重要，高雄車站要如何留，影響到高雄市未來的都市計畫發展、都市繁榮及進步，尤其南北交通功能是最重要的，我強調，不管你怎麼設計、怎麼保留，我們都尊重，但是不能影響最重要的交通功能。南北縱貫公路高雄市沒有幾條，最重要的就是中山路及博愛路，爲什麼今天凹仔底、農 16 一坪可以一、二百萬，就是因爲有好的交通功能，可以直接從後驛跑到前驛，也就是可以從北高雄通到南高雄，火車站不管以前的地下道還是現在的高架橋，都是保持著至少直線式的，不是曲線的、不是圓弧形的或圓環式的，所以我拜託委員諸公們，好好的考慮高雄火車站是不是全台灣唯一的、獨特的建築？帝王式的建築有很多，台北車站、台中車站、台南車站，高雄車站是不是獨一的、獨特的，而且是日本式的建築，而且是帝王式的，是不是有專制、霸道、殖民

的色彩，都應該要考慮進去，假設要留，要怎麼留？不一定要留在正中間，時代在轉變，委員諸公們大家可以好好去評估，不要只有牽涉到某幾個人，或業主，應該要整併規劃、整體考量，most plan 整體考量，未來的發展是怎樣？何去何從？各位是站在歷史的關鍵決戰點，以後的好與壞，大家都要負歷史的責任，我先提醒各位。

第二個，楠梓區朝新路有一個楠梓陸橋，其中的一段楠陽高架橋下來，之後從後勁、右昌到楠梓大社地區向右轉第一條道路就是朝新路，朝新路那一帶很可惜，沒有一個匝道口往高速公路，沒有辦法銜接中山高，就在那邊斷掉必須 uturn，所以我建議劉副市長帶隊，我覺得你的辦事效率不錯，上一次跟你總質詢，你解決了二、三件，雖然不大、是地方百姓的小事情，卻是政府的大事情，不一定要多大，能得到改善最重要。所以我覺得你應該帶隊去，在中山高速公路以西、高楠公路以東，以及榮總路以北、朝新路往西南的區塊應該做整體開發，增設一個匝道口，楠梓區及仁武區的都市計畫再做一些微調，我拜託劉副市長，這是第二件事情。

第三件，高雄大學在一、二十年前開始規劃、設計、開發，現在高雄市政府至少有五、六萬坪的土地，如果一坪預估二、三十萬，至少就有 100 到 150 億的價值，扣除掉以前投資的成本，包括地上物的補償、徵收等等的開發成本，至少也賺了一半，應該有七十幾億將近一百億，未來如果地價再漲，…。整體開發、區段徵收或專案重劃是解決高雄市市政和財政危機最好的良方，而且可以促進地方發展，地方發展之後，有很多建商進去投資建設，你就可以課到地價稅、房屋稅、土地增值稅等等，而且地方百姓和地主都會笑哈哈，三贏，我想是最好的方式，包括高雄大學開發之後，周邊的像北方的橋頭區，有很多應該繼續再開發，透過整體區段徵收或專案重劃。我們的援中路通往德惠路到橋頭新市鎮第一期，都已經要開發了，地政局的謝局長應該都知道，但是對於百姓當地新舊部落交接的，應該給人家回饋，用平均地權基金開發的，應該要回饋開發，也就是不能只做新部落，舊部落也要處理，高雄大學特區要特別注意，因爲透過整個大的發展，包括大學、交通重大建設、捷運，還有所有的交通重大建設，我們整個的大開發案都可以造成高雄市鎮大大的改善，包括大寮主機廠等等、南岡山北岡山的整體開發、橋頭新市鎮第二期結合重大建設發展下去，周邊整體規劃、專案重劃、區段徵收，大大的開發下去，保證市政、財政都能夠改善進步，這是第三個。

第四個，副都心的問題，就是新都心，大家都不敢碰，我想都市發展到什麼程度，以前的高雄市政府在鹽埕區，甚至更早在哈瑪星、在旗后，從

旗津開始慢慢到高雄港，打狗就是這樣發展出來的，現在到我們的四維行政中心，鳳山什麼中心等等，但是一定要有眼光，到底選擇未來高雄的新都心在哪邊？新都心大家可能有很多的意見，有的說衛武營很好，有的認爲要在…，但是站在我的立場，應該共榮均富、均衡發展，在橋頭、楠梓、仁武，包括燕巢這一帶是最好的，因爲離所有的大工程、大的建設，不論是高鐵、高捷，還有高速公路等等全部都有，而且還有大學城，有什麼不好？最起碼新都心不敢碰，至少副都心，像新北市發展，等一下新板橋、等一下新莊，你如果看到電視的廣告，有什麼水立方大建設公司等等，包括桃園的航空城，我想我們應該要有新的規劃、眼見、思維，應該要往前看，不要停滯在目前的五年、十年，應該三十年、五十年甚至一百年。都市計畫就將它慢慢的推動下去，有意無意的在那邊發展，而且要均衡發展，你們不能只有靠那些亞洲新灣區，靠在海邊的，路上的都要注意，郊區的也要更注意，山邊的，不要只有注重海邊。請都委會劉主委簡單對本席剛剛幾個意見做簡單的回應，謝謝。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝周議員的指教。有關周議員質詢高雄火車站上面高雄車站未來設計的方式，目前不是在都市計畫委員會裡面的審議範圍，它是屬於市都委會的都市設計審議的範圍。周議員跟很多學者專家，甚至文史工作者都非常關心，它有一些歷史記憶以及文化保存，所以不只牽涉到建築都市規劃的問題，我們一定會小心來審議，尤其它主要提供的單位是台鐵的鐵工局或是鐵改局。但是我們會做一些排除，第一個，他不能夠影響到交通…。〔…。〕是，我剛剛就是跟周議員回應。〔…。〕對。

周議員鍾滋：

是那一些其他的商業發展。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是，它的主要功能，一定是不影響交通。

周議員鍾滋：

還是以交通爲最高導向。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對，因爲那個地區是我們高雄市的主要交通命脈，那維持這個三鐵共構，以及維持南來北往的交通功能是最重要的，這一點我們會了解。那如果有…。

周議員鍾滋：

不是了解，要把握住，〔是。〕都市設計是誰在處理，不是都委會嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

設計審議委員會是由都發局長來處理。

周議員鍾滋：

拜託一定要好好把關，這個眞的是最重要的功能，一定要把握輕重緩急，要抓住就對了。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

第二項你要問的是楠梓，有關朝新路跟榮總一帶未來發展的部分，那麼現在我們要優先的配合有關水利需求的部分。

周議員鍾滋：

我的意思是我們來實地勘查，實地現勘來討論好了！因爲在這邊看不出來。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

高雄市的主要計畫通盤檢討，需要檢討跟評估。但是你剛剛有提到朝仁路要不要新增匝道…

周議員鍾滋：

朝新路。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

要不要新增匝道的部分，我們必須要請交通局也一起加入，然後來協調…。

周議員鍾滋：

對，邀集交通局、都發局，還有工務局等等，還有地政局。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

當然要協調高公局，因爲如果要規劃不只它的匝道用地的路線，還有路幅等，我想未來一定要放到都市計畫通盤檢討時候一起來辦理。

周議員鍾滋：

對啊！就是評估那個，把它都市整體變更。來現勘，現勘最重要。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是。再來就是你提到有關於楠梓高雄大學周邊未來發展的部分，那楠梓的高雄大學地區，它 88 年的時候有一個細部計畫案，當時的一個面積是 310 公頃。但是現在我們有一些變遷，就是縣市合併之後，爲了促進北高雄地區的發展，以及串聯周邊地區，包括高雄新市鎮，就是橋頭特定區跟甲圍地區，將部分甲圍地區大概是 9 公頃非都市土地，一併納入高雄大學細部計畫來通盤檢討，會在辦理擴大都市計畫檢討的作業裡面一併來處理。〔…。〕新都心的部分我跟議員回應一下，第一個，新都心的部分在內

政部營建署當時的橋頭新市鎮，確實是有把新都心這樣的開發案放進去。但是縣市合併之後，目前我們的都心就兩個，現在市府的行政中心，一個在四維，一個在鳳山。那未來…〔…。〕報告議員，我們的想法非常相近，但是我要跟議員報告，未來橋頭新市鎮，如果你沒有任何可以帶動產業發展的產業，不管是 R&D 或是其他非污染性的產業進駐，只有建構一個新的行政中心的話，只會弱化原來在四維行政中心跟鳳山行政中心周邊產業的生活機能，所以變成強化新都心規劃的時候，弱化了原來的發展。所以這個部分我們一定會非常審慎來評估。

周議員鍾滋：

不會只有哪邊好，哪邊不好，不會喔。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我都同意，但是我們必須要面對一個實際上的問題，更何況現在新都心的部分還滿遙遠。第一個，我們受限於現在市政府的經費有限。第二個，目前的發展還沒有到這個程度，如果一定要規劃進去的話，相當多的朋友提到了不只是在橋頭這個部分。

周議員鍾滋：

我知道，每個人都有很多的意見，鳳山啊！海邊、山上…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

衛武營、鳳山都有，這些意見我們都會一併蒐集，把他列爲我們都市計畫的參考。

周議員鍾滋：

我的意思就是眼光放遠一點，周邊的基礎設施或是重要的那些概念，先架構成，不是要你馬上三年、五年、十年，那個新都心或是副都心，也不一定只有一個新都心，可以周邊有幾個副都心。我想大家不會爲了爭吵，所以有利的全部都他們拿，別人都不利，這樣不好。應該要共榮均富，均衡發展，大家都能夠享…。

主席（陳議員明澤）：

謝謝周鍾滋議員對地方的期待，請都發局注意一下。現在有來賓，各位同仁以及市府各位列席的主管，屏東商業技術學院，由賴碧雲教授、主任，帶領 18 位同學蒞臨本會參訪，請大家熱烈掌聲歡迎。請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

我對大寮捷運的關心，都發局長，請問一下，捷運局那邊，是不是有土地增列那個批發業還有倉儲業。這對我們大寮根本沒有發展，大寮的發展性沒有，而且會增加聯結車跟拖板車，反而車禍會更多。那邊是不是有這

回事呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。我們現在在做大寮地區的都市計畫的檢討過程當中，的確有納入，把這項叫做倉儲物流的業種放進去，因爲原來那個地方本來就允許滿多的運輸服務業，本來就是可以的，只不過多加了…。

洪議員秀錦：

都發局長，你想什麼就要做什麼，我覺得你有一點重北輕南，不然你怎麼會把批發業跟倉儲業放在捷運站，哪有這樣子，而且你看，西邊未來還要開發，那邊人口是很密集，你把這兩個項目放在那邊的話，會像一個捷運總站嗎？不是很離譜。只是會增加車流量多而已，而且對捷運的載客量也沒有增加。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你可能會擔心是不是會像高雄港一樣，這些貨櫃車在跑，不是，它不是那個業種。

洪議員秀錦：

怎麼不是呢？因爲這確實是批發業跟倉儲業，今天若是用一個大型的超市，我可以接受，至少捷運載客量會有，可是用批發業跟倉儲業的話，我覺得你是不是要考慮。批發業跟倉儲業應該是在工業區裡面，不是在人口那麼密集的地方。

都市計畫委員會盧委員維屏：

批發業的業種比較像是快捷、快遞這一類的…。

洪議員秀錦：

快捷、快遞也是車流量多而已，拖板車、卡車，而且這樣會造成車禍很多。這兩項放在那邊，你是不是要重新考慮一下，如果批發業跟倉儲業放在那邊，我堅持反對。因爲那對地方沒有幫助，對地方的發展性沒有幫助，像我剛剛講的如果是大型的超市或是 COSTCO 這些的話，我可以接受，如果批發業跟倉儲業的話，我絕對反對。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們不要對這些業種有特殊的敵視或是什麼…。

洪議員秀錦：

沒有，我沒有對業者的特殊…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不要這樣，你關心的是交通流量會不會對地方環境的衝擊，這個質疑是合理的，這個我們會來考慮。

洪議員秀錦：

局長，我不是對特殊業者有反對，你看我們這次跟議長到大阪的時候，在它的捷運站那邊，附近好像也是有一個不曉得是倉庫還是什麼的，他們也要把這邊整個規劃掉。你看所有的捷運站附近有批發業跟倉儲業嗎？你自己去考慮看看，你自己去想想看，哪有捷運總站在做批發業跟倉儲業的。而且未來西邊那邊規劃下去的時候，那邊的人口會很密集，而且這兩種業者進駐的話，車流量會很多。而且對捷運站也沒有幫助，捷運的載客量也沒有辦法增加，你只是增加車流量而已。剛剛周議員講的，你是不是要整個去了解看看整個該做還是不應該做，不應該是少數人的時候，你再來做，你不能這樣。

都市計畫委員會盧委員維屏：

議員你的擔心我了解，所以我也認同你講的，你的擔心，你怕很多拖板車在那裡進進出出，可能對環境等等的都不好。

洪議員秀錦：

對。

都市計畫委員會盧委員維屏：

業種裡面實際的規模行爲，我們可以來規範，我也同意你說的貨櫃車及拖板車等，不應該在這裡進進出出的。

洪議員秀錦：

對啊！而且那裡以後的人口會很多。

都市計畫委員會盧委員維屏：

以這個爲主的這種業種，我們盡量不要他。

洪議員秀錦：

可是你現在就是…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

可是以需要車輛的服務業，我覺得不需要反對，哪一個行業不需要車輛，也是都要。只是說完全像貨櫃這種，我覺得不適合。

洪議員秀錦：

局長，你講的沒錯。但是你要當下看他是做什麼的，你如果是批發業跟倉儲，只是一個倉庫而已，倉庫的用途只是來這裡把東西運出去而已，你認爲會有幫助嗎？你對那邊的發展性有幫助嗎？是倉庫耶，倉儲業不是算倉庫嗎？局長，是不是這樣子？

都市計畫委員會盧委員維屏：

他的業種分類叫「倉庫」，事實上不見得是。所以我剛剛說我們可以更細

節的去規劃他的業種規模。

洪議員秀錦：

局長，如果說眞的要用批發業跟倉儲業的話，我大力反對。因爲捷運站哪有在用這個？你們的都市計畫眞的會害死人，我舉這麼一個例子，我們中庄有一個老人文康中心，你們把它變更後，那個老人文康中心竟然一半是已經變更成機關用地，一半還是農地，哪有一塊地這樣子的。像你們這樣子的話，你這邊又要把土地增列爲批發業跟倉儲業，這樣就任由你們變更就好了，你們想到要做什麼就去做什麼就好了，你根本沒有評估整個地方。哪有這樣做的？如果眞的要針對這兩個項目下去的話，我絕對反對。

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員,你的意見我們很重視,而且會周詳考慮。我們再來討論這部分…。

洪議員秀錦：

如果這樣我會去跟議長講一下，因爲這方面的話眞的差太多了，差得離譜。因爲你這樣下去也會影響西邊的發展，以後那裡的人口眞的很密集。你弄這兩個項目下去，不是很離譜嗎？你只是增加車流量，對捷運載客也沒有幫助。我不是反對，你今天如果是好的，我絕對一定會贊成。

都市計畫委員會盧委員維屏：

那塊是越過馬路的腹地，它不是住宅區…。

洪議員秀錦：

我知道，一樣嘛！

都市計畫委員會盧委員維屏：

它本來就是要做這些產業服務，本來就是這樣，你擔心的只是業種的問題，我了解。

洪議員秀錦：

局長，我知道，我只是跟你提一下，因爲那個眞的沒有幫忙。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，我了解。

洪議員秀錦：

我覺得那是沒有幫助的，這方面你要考慮一下。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們會審愼來評估。

洪議員秀錦：

還有，你知道林園嗎？林園是不是有一間港埔國小？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員秀錦：

因爲我知道它的預定地有三甲多，可是目前他使用不到一甲，對不對？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，沒那麼大。

洪議員秀錦：

內政部現在是不是有一個還地於民的政策？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員秀錦：

是不是我們來跟地主談一下，是不是可以無償提供我們學校使用，剩下來的土地就是還給他們。否則你看現在學生人口也有減少的現象，加上現在少子化，如果整個一塊都是在那邊的話，也用不到那麼大。還有一點就是，他們學校的老師也沒有一個停車場，我不知道你的想法怎麼樣，你認爲這個可行嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

向洪議員報告，那個校地劃得滿大的，但是實際學校不大。

洪議員秀錦：

對。

都市計畫委員會盧委員維屏：

學校這邊也希望能不能再調整一下，把學校再劃大一點，但是他用不著3公頃這麼多，我想這都是合情合理的說法。所以教育局目前正在規劃，怎麼樣確定它將來的需要，可能會比現在更大一點，剩下的我們再來變更，如果不需要，我們就還地於民，希望朝這個方向來處理。

洪議員秀錦：

對啊，我們跟民眾溝通一下。今天質詢到這裡。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝洪議員。

主席（陳議員明澤）：

蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

主席，徵求一下主席的同意，因爲今天很多學者專家，還有政府官員都來到議會報告高雄市政。這個都市計畫實在是很重要，是不是可以給每一個議員多一點時間，每個人15分鐘？

主席（陳議員明澤）：

請問議員有沒有意見？沒有意見就確認，改爲 15 分鐘，每個議員發言爲 15 分鐘。我們現在休息。

主席（曾議員麗燕）：

陳明澤議員請發言。

陳議員明澤：

針對我們的都發局，在今年 3 月 25 日，有一個容積移轉許可辦法裡面有修正通過。當然我也很肯定這些修訂後的版本，它最大的用意也就是讓我們都市發展。在我們目前的狀況，的確看起來北部、中部它的整體的修訂也都很符合現代的管理。當然在這個發展上，我們南部不可以輸別人，南部如果輸人，就可惜我們南部坐南望北興歎，這樣不好。所以我看過都發局這邊，大家委員也都有一個很冗長的討論時間，對我們的都市發展的概念，我想應該是不錯，也特別提出來做一些探討。當然我是針對大眾捷運站它的問題，在台鐵捷運化的車站，這邊我之前有請教過盧局長，對楠梓火車站，包括岡山火車站、路竹火車站，甚至大湖火車站，是不是應該可以考慮在許可辦法裡面的類似像捷運站，這個我曾經討論過。譬如說，楠梓火車站一天它出入的人口，那麼眾多。結果也是個屬於大眾很需要的一個，我們講的就是捷運的系統嘛，那也就是台鐵。那這邊也寫到了，前款以外前項大眾捷運站台鐵捷運化車站。在發布的時候，我有請教一些都發局人員，它的範圍，結果他沒有把我們台鐵主要的一些站列進去，而高雄火車站有嘛。那麼我們的高雄火車站、左營火車站有，鳳山火車站這邊有嗎？所以我也認爲，台鐵和我們的捷運，它都是屬於一個大眾捷運化的系統，我相信這個對我們那邊來講，像路竹火車站也非常的重要，所以在這個整體的考量，是不是我們也請委員會這邊，能夠有一個對未來的開放度，能夠來比照我們的地域圈的處理方式。我不知道我們的劉主委看法如何？

主席（曾議員麗燕）：

劉主委請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

有關於我們在處理容積移轉的部分，我想它是一個以大眾運輸爲主導的一個方向。所以只要能夠跟大眾運輸相關的部分，可以引導未來都市發展的話，我想我們都樂意去討論。但是目前這個案，不管你比較台北或台中，算相當的新，所以我們在內部委員討論的時候，希望是不是先讓它試用一段期間，是不是兩年以後我們再來檢討。因爲也會有人有負面的想法，就是說會不會所有的房子都集中在那邊，會造成不管是天際線，或者是生活

品質下降等等這一些，那這也是我們會擔心的部分。除了我們中央有講的TOD，就是這樣的配合政策之外，是不是讓我們容許，讓它可以執行一段期間之後，也許有一些困難的部分，我們再來做修正。我想大致上的委員都會朝著這方面來思考，請議員多多指教。

陳議員明澤：

其實以火車站的捷運系統、大眾運輸系統，我是覺得也是可以接受。但是有一點就是你不能說不把我們岡山火車站列進去，那楠梓火車站也沒列進去，這個實在會讓人家笑。而且路竹火車站整條線也是有，我們局長也是有講到，這方面我們來檢討。但是我之前就有談過了，只是這個細則沒有特別提出來跟各委員討論。類似像這樣，我想既然以大眾捷運系統來做的時候，我也肯定之前在委員會裡面，我們的賴教授，對於這個方面的看法，當然他有他的獨特的看法，每一個學者，每一個專家，我們都很尊重。但是你也要考慮整體的發展及民意的想法，能夠貼切。包括詹委員，他也曾經主持過，在路竹我們的容積率是偏低，有 160 的，有 180 的，也有 200 的，200 左右或 180，這個要如何興建房子？一個都市縣市合併起來要如何興建呢？包括我最近主張的鳳山市，它的容積率也是都非常低。我們這邊沿高雄市商業區是 840，鳳山是 420，這個變成這邊較高，那邊較低。也不要講天際線，這變成是凹凸線了，我也希望把這方面帶給我們委員，包括未來。因爲我們要知道縣市已經合併了，合併之後我們也希望能夠在這裡面探討出眞正高雄市整體發展的需求，這是非常的重要。我提出這樣的看法，我不知道賴委員，今天也請一些外聘的專家學者，我們也都肯定他們的專業。當然我也來探討一些你們的看法，賴委員，我請教一下，像在捷運上，我剛才主張的看法，你認爲怎麼樣？

主席（曾議員麗燕）：

委員請答覆。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

我想就專業的部分來說，各個都市的容積的一個量體，其實我比較傾向是總量管制。那主要的原因是台灣在 2015 年，2017 年，大概人口的總量不會再增加。所以高雄市 150，現在是 270，其它也固定住，當然我們希望它可以破 300，不過機率事實上，除非外來的移入。如果沒有外來移入的人口，容積不斷的擴張，其實只會使得當地的房價和地價下跌。這個我想就議員的立場來說，大概不樂見這樣的現象。當然就都市的一個規劃角度，我們是希望容積能夠控管，是因爲控制品質。那品質的原因是因爲我們除了要考慮容積之外、土管的部分之外，我還要考慮到公共設施的問題，我

還要考慮到交通的問題。雖然它有岡山或是路竹車站，但是問題是這兩個車站所載運的人口，基本上是屬於通勤的人次，它不是屬於外來人次，通勤人次的需求量沒有這麼迫切，所以在這種情況之下，如果單純只考慮到容積，可能對都市的發展並不是很有利，所以這個地方是本委員對陳議員答覆的一個回答。那其它的部分，我想未來有關鳳山的這個地區的容積，現在的一個量體，因爲鳳山以前是設定爲一個縣轄市的所在，所以它的容積比路竹一定高，因爲路竹是屬於鄉鎮計畫，市政計畫和鄉鎮計畫的容積是不一致的，所以將來路竹要比照鳳山，可能在實質上會比較困難。但是鳳山是不是要比照高雄市境內過去的土管規定，這個我想可以做通案的檢討，目前我們高雄市都委會正在進行有關高雄市全區主要計畫通盤檢查。

陳議員明澤：

當然你有你的看法啦！我們有我們整體的爭取。當然你剛才說火車上是通勤，那我覺得目前來講，就以到岡山來說，我相信很多人通勤的時候，也是有很多岡山的人口。所以我們不能否定岡山站的存在，那旁邊的跟我們捷運的連通。所以在這方面，包括我剛才提出的，希望大家能夠檢討一下。當然在路竹，過去我們詹委員也曾經主持過，這個路竹，我相信說你對那個整體，大家鄉親的期待，這個容積的問題，有沒有什麼看法？請你講一下，好，謝謝。我們請詹委員。

主席（曾議員麗燕）：

請詹委員答覆。

都市計畫委員會詹委員達穎：

路竹的通盤檢討，專案小組是第一次開會，陳議員也有到場說明。

最主要還是覺得路竹的容積率跟市中心比起來差距太大，這個是一個問題，其實縣市合併之後，原來的鄉街計畫基本上是延續過去整體台灣省的規劃，所以在當時容積率的規劃相對而言就比較低，它是依據這樣比較低的容積率去規劃它所有整體的發展，現在合併了，當然比較之下會覺得怎麼差這麼大，但是高雄市原來的發展是依據市的發展，而且在過去快速成長的發展歷史當中，才有比較高的容積，兩個的發展背景基本上是不一樣。

今天要把它融合在一起，其實就我們的考量，不會只有考慮單一地區，最好是把全高雄市，在縣市合併完之後能夠做一個總體的檢討來做爲依循，這樣審地方的發展反而會比較明確、比較好，能夠顧到整體的發展。不過這個部分，目前當然我們會針對這個地方的特性，如果在比較之下有那個彈性的話，應該是可以考量，這也是目前…因爲只有第一次的會，大概我了解是這樣，接下來還會有第二次會繼續再討論。

陳議員明澤：

我希望有開過會議之後，大家能充分溝通，我也很肯定你們的專業，大家也可以聽到議會的一些民意反映的聲音，我們也很讚美及肯定你們。

第一點，對於市府的容積移轉辦法，是不是把台鐵站也列進去？第二點，我針對…當然我們面對 10 公頃以上的開闢公園這個問題，我覺得是也可以考慮。10 公頃以上的公園我覺得是不多，是不是能夠在考量以後…因爲當時台北市是 0.5 公頃，不是 5 公頃，0.5 公頃以上就面對永久性空地的話，它是有一個辦法比較優惠，當然按照目前來講，也是先立之後，10 公頃是不是我們再考慮降爲 5 公頃等，這個都是可以去考量的，我是針對容積部分來提出當今都市發展的需求。當然很多問題都要以委員會的專業，由你們形成一些主要的變更計畫或者未來都市發展的推動，這很重要，所以有一些看法一定都會跟這些有衝撞，但是我覺得這並不是壞事，大家提出各方的意見來做一個整體的考量，尤其整體的委員會，包括主委這邊，時代的脈動一定要掌握得到。

都市的發展我也說過，我們的地政局也是有委員會嘛，結果我說 10 公頃以上，也是地政局旁邊一塊市府的抵費地，最近標 306 萬，其實不是那麼高，外面說怎麼會這一塊要 306 萬，因爲得標者後面有地，所以它有連接性，可能平均系數剩下二百多萬，所以人家認爲地價那麼高，有些事情你們要解釋一下，也不要讓地價標得太高，讓上班族買不起地或房子這樣也不好。我提出我這點看法讓各位委員參考。

主席（陳議員明澤）：

曾議員麗燕請發言。

曾議員麗燕：

有些問題要就教各位委員及副主委，小港區最近把少康營區拿回來以後，現在正由都發局以及都委會在規劃這一塊近二、三十公頃的土地，現在周邊的里，除了個別的里在召開說明會以外，都發局跟台糖也開了幾次的說明會。附近的住戶有很多的建議，因爲這塊土地非常的大，現在台糖跟都委會已經把這個計畫公告展覽了，昨天跟前天這兩天工務委員會的質詢，很多我們這一區的議員也有很多的意見，他們的意見也都是附近百姓的心聲，當然這些心聲裡大家都還沒找到一個共識。明天在市政府就有一個在這個公展期間的說明會，我也想提出一、兩個問題就教各位委員或是都發局局長，因爲我昨天跟前天在當主席，一直不方便下來，有關這一塊公園，我想盧局長應該聽很多了，大家很多的意見都在這一塊公園綠地的議題上。

這一塊公園我不曉得這個計畫提出來，爲什麼只有 6.3 公頃可以當公園？因爲小港的污染非常嚴重，大家都希望公園、樹木多一點，我們也知道在小港的區域裡頭，西邊是松金里、北邊是泰山里、東邊是松山里、南邊就是山明里，山明里是一個很大的里，這四個里裡面，我們講眞的，眞的沒有公園。那山明里也一直要我幫他們爭取公園，但是他們的公園用地已經讓餐飲學校用走了，怎麼爭取也爭取不到一個像樣的公園。有的就是小小的，我看有的就只有我們辦公室這樣子大而已，其他的幾乎都是小小的公園。如果可行之下…我也知道要把它規劃全部都是公園，這有很大的困難，因爲那天市長也講了，它必須要有 60 億的經費，現在在市府預算拮据的狀況之下，要成爲一個完全的公園是非常的困難，但是如果能夠把這一塊公園，我們可以把它當成第二順位也好，我們把它找出來也好，未來怎麼樣能夠讓大家更能接受？我在想，是不是把這一塊公園的空間拉大一點？拉大一點的話，我們有一個條例，就是剛才明澤在質詢的時候所講的容積率的…，能不能再放一下剛才的 powerpoint？就是「高雄市政府審查容積移轉申請案件許可要點」中的第六條第四款，我唸一下好了，它說：「面臨 10 公頃以上已開闢公園用地之住宅區、商業區或特定專用區土地，且連續面臨公園長度在 25 公尺以上或達周界總長度六分之一以上。」是不是可以用容積率的移轉，讓我們這個公園能夠增多、增大一點？針對這一點，等一下是不是請局長或哪一位委員可以給我一個答覆？

第二個，在這個說明會中，有很多住戶聯合起來，就是山明里華山路 200 巷這裡的住戶，就像昨天鄭議員光峰講的，他們希望在「住 4」下面給他們一條綠帶，我想這個規劃盧局長也初步答應了，很重要的，他們也希望把這個需求轉達讓各位委員與都發局了解，你們把這一塊規劃爲「住 4」，不好意思，我一直沒有時間做 powerpoint，我這樣子講，盧局長應該很清楚。下面這一塊，接近南邊這一塊，你們把它規劃爲「住 4」，你也告訴我這個容積率到底能夠蓋幾樓，他們這裡都是一般的住宅，也就是說大部分都是三、四層樓房屋的住戶，如果你們在這裡規劃高樓層的建築，他們會覺得有壓迫感，他們覺得如果是這樣子，他們的生活品質會比較不好，他們希望我們能不能把這裡改成「住 3」？中間那一塊，也就是「住 4」這一塊能不能…？也就是對應一下我剛才所講的這個公園，你們這邊如果可以把公園加大的話，你們就必須給台糖多一點容積率，增加他們的容積率，對應一下他們有可能把他們的地多留一點、大一點給百姓做爲公園使用，讓公園更大一點。

這樣子的話，「住 4」這邊是不是就把它改成「住 3」？中間這一塊「住

4」改爲「住 5」，這是大家的意見。也就是說，好，你要建高樓大廈的話，你就建在中間那一塊土地，這樣對於山明里華山路 200 巷這裡的住戶來講，就不會擔心一邊是店面式的低樓層住家，前面卻是高樓層的高樓大廈，如果前面眞的建成高樓大廈，他們會有一種被壓迫的感覺，會感受到生活品質變得不好，這是他們非常擔心的一件事情。

還有，他們更擔心的是什麼？有一個歐巴桑一直在講，他們很擔心他們已經既有的房子都已經蓋好了，你們現在在規劃的有可能讓他們的房子變成路沖，那個歐巴桑說他睡覺睡到一半都會驚醒，深怕你們的規劃做好，房子都建起來，他們家卻成爲路沖，他現在就開始在擔心了，而且擔心到睡不著。所以在規劃的過程當中，有這些問題，我把它提出來，是不是讓各位委員也好或都發局這邊也好，都能夠特別去注意這個路沖的問題？連同剛才那個問題，與現在這個問題，是不是請盧局長能夠解答一下？

主席（陳議員明澤）：

請盧局長、盧委員答覆。

曾議員麗燕：

盧委員。

都市計畫委員會盧委員維屏：

曾議員擔任召集人，昨天也聽取到很多議員的意見，你也知道很多人在關心，包括陳議員也是。我先簡要說明，這個土地原來是台糖的土地，軍方使用多年，在去年年底的時候就交回給台糖，台糖當然就不會再做機關用地，所以它申請變更。因此，這個計畫是由地主台糖提出來的一個變更案，我們來負責審議，這是第一個。

剛才提到很多居民關心的部分，很多不周延的地方我們都委會都會把關，包括你剛才提到的居民的說法都相當合理，例如你剛才提到的 200 巷是 6 米巷道，以後如果前面蓋大樓，可能環境就會變差。所以在這次的都市計畫案裡面，我們都會同步把那個 6 米巷再做調整、放寬，包括新的建築物必須退縮，不能把房子蓋在人家的家門口前面，這樣子環境會不好，這個我們一定會做到，謝謝你的提醒。

公共設施的部分，一個原本是軍事的機關用地要變更，它必須回饋 45%，這 45%裡面可以做公園，可以做道路與停車場等等，總共加起來是 45%左右。他們現在提出來的計畫就是這 45%的部分，其中要用來做公園的差不多有 6.3%左右，說起來是差不多，並不是很多，其他的就是做道路。差不多就是這樣的比例，但是現在如果有可能，我也贊成一些居民的建議。例如我們可以來調整看看，把公園調整爲大一點，並且再多留一些綠帶，

讓大家所希望的公園綠地能夠更多一點，但是公園愈多路就愈少，它會有一個平衡的過程，這個由我們來負責把關。

路沖的部分，我們完全聽到了，我們會全力避免，讓大家住得安心，因爲有先來後到之分嘛！他們已經在那裡居住好幾年了，不可能因爲一個新的都市計畫道路開下去，就讓他們家成爲路沖，這個我們也做不到，所以這個我們一定會全力來避免。

曾議員麗燕：

不是，盧委員，你請坐，我請教的是…，你剛才講的是 45%裡面的綠地與道路使用的百分比，我的意思是我們用另外一種方式，因爲我剛才唸的這個條例，大家看一下：「容積移轉申請案件許可要點」裡面的第六條第四款，大家看一下，它說：「面臨 10 公頃以上已開闢公園…。」我的意思就是說用這個條例的容積移轉，它下面有寫嘛！它說，第五款，也就是說以容積率去對應這個…，我的意思是這樣子增加，而不是像你說的去減少公園的面積後，其他的是做爲道路與綠帶。你的意思是兩者會互相擠壓，如果公園大一點，道路就比較小、綠帶就比較少等等，我的意思不是這樣。我的意思是這個容積的移轉，你讓台糖可以獲得容積大一點，把好處給他們，然後取得更多的土地來做爲政府公園的規劃，我的意思是這樣。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我聽得懂，ok，這個我們可以在都委會來討論，也就是說我們容積給它多一點。

曾議員麗燕：

對，取得它的土地多一點。

都市計畫委員會盧委員維屏：

讓它多捐一點出來。

曾議員麗燕：

互利啦！

都市計畫委員會盧委員維屏：

這也是一個方法，是，我知道。

曾議員麗燕：

大家互利來擷取，可以讓百姓有更好的綠地空間，我的意思是這樣，可以嗎？這樣子的話，我們的公園就可以再大一點。

都市計畫委員會盧委員維屏：

曾議員講的是一個不錯的方法，我們會在裡面來跟它談，這是有這個可能性的，確實是有。

曾議員麗燕：

對，我的意思就是由這裡去跟台糖做雙向溝通，他們也得到他們想要的容積率利益，我們也可以讓百姓增加更大的綠帶，讓在高污染的小港區能夠得到多一點的幫助，這樣子。

都市計畫委員會盧委員維屏：

本來我們也有想到這個方法，所以等這個案子公展結束之後，實施審議時，我們會用這個方法來跟它協調；目的就只有一點，就是它規劃的公園要大一點，這個目的我們都知道。

曾議員麗燕：

這裡面還有一塊機關用地，我不知道規劃這個機關用地是什麼樣的機關會在這裡？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們在做公展的時候有做機關協調，確實有一部分的機關有反映說它需要地，另外地方也有一部分的民意是說可不可以有一個類似活動中心的考慮？這部分也算在45%以內，而台糖自己聽到這個意見後，也沒有太跟我們商量，它自己就劃了一塊機關用地。這沒有關係，都可以討論，例如將來如果有一些公共設施要進來，那個也可以多目標來使用，也就是放在公園裡面，不會佔太大的地方，很多方法都可以解決。目前你所看到的就是台糖公司在聽取地方三次說明會後的民意所反映出來的都計案，那個不是最終的案子，還要經過審議和調整。

曾議員麗燕：

最後我再請問一下委員，那天麗娜議員也有提過，你們在地方的說明會裡頭，我講的是各種的說明會，當然包括你們明天的說明會，因爲每一次說明會人數都很少，爲什麼很少？因爲你們都是用上班時間在辦說明會，到哪裡他們都會講你們是不是不讓他們參與，所以你們才會用上班時間舉行。我告訴你，那個時間知識分子幾乎都在上班，他們要養家活口，那個時間都是在上班，所以能不能夠請你們用禮拜六或晚上的時間舉行？讓更多的人參與，因爲一定要地方的人多…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，昨天陳議員麗娜也有提醒到，主席也有裁示，我們會照辦，我們就再加開一場。星期六，週末，好，〔…。〕我們會盡量調整在週末。〔…。〕可以，我們就配合居民的生活作息，比較有空的時間辦理，這個可以，好，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

主委、局長，剛才曾議員有特別提出少康營區，現在好像是有六點多公頃，周邊有人主張全部徵收，我們向市長建議，可是因爲沒有錢。所以是不是可以往容積許可辦法裡面的 10 公頃，旁邊可以增加容積率 30%來考量？從中取得一個平衡點，不要讓六點多公頃完全不能執行，要全部徵收也沒有辦法，也沒有那麼多的錢。所以你是不是可以向台糖建議，要不然公園用 10 公頃，旁邊的容積率增加，就可以達成這個共識，用這個機會來處理，他的建議、他的意思差不多是這樣。剛好我們市府 3 月 25 日通過容積許可辦法，裡面規定 10 公頃，剛好可以用到。有一個基礎來溝通，希望能夠把它搞好，否則我們也沒有錢來徵收，因爲我之前聽到有議員質詢提到，如果全部徵收要五、六十億元，是不是這樣？所以，這些你們要考慮一下。請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

曾議員剛剛談完少康營區，上次我也很詳細的談了一遍，在這個部分我覺得是不是大家都覺得公園不夠大？但是這裡面有一些問題，其實可能還可以調整。誠如剛才盧局長所講的有機關用地，還有一個停車場，這都是劃出來的，而且這裡的路的形狀事實上我覺得也不是太恰當，當時第一次規劃的時候，公園是放在中間，所以現在調整變成是在高松路與松金路的旁邊，這個地方我覺得位置上面有沒有機會做個調整？讓這附近居民走來這邊都會比較適宜，是適中的位置，我覺得這樣會是比較恰當的。有可能的話把停車場與機關用地全部納在公園的整體規劃裡頭，把它融合在公園裡頭，然後又能夠讓居民在使用這些公共設施的時候可以感覺舒適，事實上，它在面積上面的運用也許方向更多元，這是我的建議。

另外在路幅上面我上次有提過，裡面全部都是用 20 米的道路，事實上它有沒有必要用到 20 米的道路？我覺得應該要去思考看看路幅可不可以縮小。

另外在營口路開口的部分，因爲營口路的貨櫃車流量非常多，希望營口路的開口一定要注意到交通安全的部分，我相信各位委員都已經討論過這個案子，這個現在地方上的居民有很多的反映，我覺得最重要的就是在社區與社區之間的連結，小港重劃區的部分與我們現在新開發的這個區塊，在道路上面的連結一定要讓居民覺得暢通，而且是沒有阻礙的，生活圈上面是互相可以交錯在一起的，不會變成在少康營區這個地方形成自己的生活圈，在漢民商圈的地方自己形成一個生活圈，這樣就會非常的可惜，如果可以連結過來的話，我相信這一帶的整個地價一定會不一樣，人民的生活也會更爲便利。所以我要拜託各位委員在這個部分要再詳加的去審核整

體的部分。我四個問題一起問完，也請各位委員如果有誰可以回答的，是不是請主委指定一下？

另外第二個問題，我要談的是有關於前一陣子 JR 公司，也就是日本的西鐵路公司有到我們議會來拜訪，議會之前有到西鐵路公司去參訪，發現他們在土地活化上做得非常棒；最近我們高雄市自己也有一個鐵路地下化的工程要做，鐵路地下化的工程一做之後，上面的土地整個就釋放出來了，我記得不久之前我們曾經跟著交通部一起去會勘過一次，那時候議會也議論紛紛，討論這個高架的道路是不是要放在平面上面？直接在原來的位置做這個問題。在這個問題當時我們也請教了這個日本公司，詢問他們當時他們在做這一方面的工程的時候，有沒有遇到馬路的問題？他們說，其實他們當時也很困難，覺得空出來的土地如果整體做經濟上的開發的確非常漂亮，但是在交通上面的問題一定是要第一解決的，雖然覺得很可惜要把這個土地給切割掉，但是他們還是選擇要開馬路。所以在這邊我要拜託盧局長，人民在使用道路的習慣上，如果可以直接通暢在原來的道路上就直接讓它通過，事實上會比較好，雖然我們犧牲了土地的完整性，但是還可以用其他的方法來補足。這家公司開發大阪車站，事實上花了 10 年的時間，到現在才慢慢看到成果，其實對高雄市來講，我相信除了原來台鐵對土地活化之外，我們高雄市政府的都委會是不是也有擬一套計畫？針對自己高雄市的土地，有沒有怎麼樣的活化政策？或長遠的計畫？待會兒也讓我們知道一下，對於這附近的土地，就是鐵路地下化周邊這部分，是不是有進行討論？這是我第二個問題。

第三個問題，成功路附近的亞洲新灣區，我們都知道現在有很多不同的建設，大型國家級的建設都在這附近，流行音樂中心、會展中心、旅運大樓，甚至圖書館市圖也放在這邊、中鋼也放在這裡，勢必將來大家對這個區域的矚目程度非常高，在夢時代附近的 DC21，整體這個地方還是特貿嗎？所以這麼大的區塊裡充滿了商業行爲，但是我覺得相當的可惜，其實在這周邊成功路沿岸，就是在會展中心這邊，不是夢時代這邊，後面還有很多私人的土地，我聽說有一些要一起參加市府土地開發，有一些想要自己獨力開發，但是還是在市府的控制當中做整體規劃。我有聽到一些居住在國外的朋友說，他們積極跟我建議，高雄市人口的結構上有很多基層勞工，有很多藍領階級、白領階級，但是在金字塔尖端的部分，事實上在比例上還是比較缺乏的，所以他們建議，其實在金字塔尖端的這一群人，能夠帶動的不是只有來買房子，甚至有設廠的可能性、增加工作機會的可能性、甚至帶動整個城市活力的可能性，但是這些人愛住的地方是哪裡？通

常是背山面海，聽起來好像是壽山最合適，對不對？壽山到底有沒有這樣的空間可以去規劃這樣的東西，去吸引可能在我們周邊的人，譬如他本來要去香港、本來要去上海、本來要去新加坡等各個地方置產的人，他覺得在全世界好的地點都會去買房子的人，他有沒有可能來高雄市買房子？像這樣的人，如果他願意來這邊，當他看到高雄好的時候，有沒有機會把他的公司一部分移轉到高雄來，如果有這樣的可能性，我們才有無限發揮的可能，高雄市在談產業轉型的時候，才不會每一次都是落於口號，我們依然要依靠我們的傳統產業，雖然一直在說傳統產業不好，但是高雄市最重要的命脈還是在傳產上，如果要開闢第二條路，勢必要有不同的眼光，所以在這個區塊，我們看到的是不斷地做建設、不斷地希望做經濟活動，但是如果能夠有一些特別的，譬如面臨海邊有一個非常高級的住宅區，它是有可能會吸引一些人的；但是我所知道好像在這個區塊並沒有這樣的設計，所以有些人覺得在這個區塊裡常常忽略了這些人。一個城市裡面，什麼樣的族群都應該要有，讓我們在各個人脈上都能有所運用，我們要能夠照顧下面的人，勢必要由上面的人來照顧，而不是這個區塊老是要用政府的資源去照顧大眾、藍領階級，常常跟中央要錢的時候又很困難，如果我們能夠用之於民、取之於民，這樣整個城市的活力才會展現出來，這個地方這麼好就應該開始發展，我聽到這樣的建議，我把這個問題丟回給都委會，是不是待會兒也回答一下，如果大家有意願在這個地方形成這樣的住宅，有沒有可能去做呢？是不是拜託待會兒也回答一下。

接下來的一個問題，有關於高坪特定區長期以來貨櫃車的停車問題，前一陣子我們不斷在解決貨櫃車停車問題，公司不設在大坪頂上面，但有貨櫃車停車場的使用執照，他也在大坪頂上購買了土地，跟一般民間的生活圈在一起，造成人民生活非常的痛苦，有時候出門時常常跟貨櫃車互相戰鬥，常常怕小孩子跑出去就會非常危險，在這個規劃上，的確好像有法令盡不到力的地方，我們請警察局每天去準備要開發的貨櫃場開罰單，因爲那一條馬路早就被交通局設定爲禁止貨櫃車進入的馬路，從高坪 22 街進去 72 街，整條路都不能夠進去，他在裡面做貨櫃場，導致民眾非常的擔心，但是因爲公權力的確沒有辦法伸張，沒有那麼多的公務人員可以 24 小時在那裏等待開單，所以民眾自然就有機會，甚至造成地政局的土地被人家開挖了一片，地政局自己不自知，都快要整地完畢了地政局才被我們告知他們的土地被占用，所以像這樣的問題非常多，我們都知道地政局在大坪頂上的土地還非常的多，如何能夠讓貨櫃車的業者有地方可以停車，因爲這是必然需要的，下面就是臨海工業區，將來六個貨櫃碼頭甚至南星計畫都

需要大量的停車用地，但是市府或中央經濟部都沒有在這個地方做停車的設計，這些業者就會到處亂竄，影響到人民的生活，這些事情如果市府不著手去做，其實有很多土地都掌握在我們自己手上，這就是我要問的另外一個問題，針對大坪頂上的整體規劃，能不能針對我們市府的土地，請都委會去研擬怎麼樣去規劃比較妥善的區塊，充分去滿足這些業者的需求，讓臨海工業區、六貨櫃，甚至將來的南星，在使用這些貨櫃車的時候都不會有問題，跟人民生活也能做一個隔離，盡量不要讓他們跑到社區來，不是只有大坪頂上的社區而已，任何一個社區我們都希望將來能夠分流，如果國道 7 號建設好的時候，我們也要去規劃這幾塊放的地方，就直接沿著國道 7 號上高速公路，而不要往社區道路走，像這樣的方式，我不知道都委會有沒有討論？或將來能不能研擬這樣的區塊？讓我們的貨櫃車業者能夠充分得到他們的需求，也讓民眾的安全可以獲得保障。

另外一個問題，有關於南星計畫，我們都知道目前有關遊艇專區的部分，事實上是有難度的，每一次開公聽會的時候，大林蒲、鳳鼻頭的居民都出來極力的反對，反對的原因是不是來自於南星計畫好或不好？南星計畫的污染，有關於他們將來做遊艇的時候，有可能玻璃纖維的外洩，的確是民眾的隱憂。因爲附近的污染已經太多了，有中鋼、中油，各個化學的工廠都在附近，然後民眾還要再接受化學纖維的污染時，其實是不太願意了。在這樣的狀況下，其實民眾提出來的要求就是要遷村，我想遷村這個議題很大，但是問題是如果南星計畫這個計畫遊艇專區，甚至是其他的計畫，如果沒有配合大林蒲遷村，能夠成功嗎？能夠順利完成嗎？所以我是不是要請都委會的委員，就是一併的進行討論有關於大林蒲的遷村跟南星計畫之間的關係，有沒有可能高雄市政府在這個區塊裡，怎麼樣去處理這樣的問題，不要每一次只把這個問題就是丟給中央。如果中央一直要…是不是也讓我們知道一下，在這裡所有的委員對於這個東西，其實這個也是很龐大，因爲前一個紅毛港的遷村已經弄得沸沸揚揚，拖了三十五年、三十六年。所以在接下來的大林蒲如果要做遷村的話，那怎麼樣才能促成高雄市在大林蒲這邊的居民，可以脫離這個環境，讓工業區整個區塊也可以完整。不要再一個小村落放在那個地方，畢竟放在那個地方公共建設也不可能再多，連公車要開進去的機會都不多，裡面連書局都沒有，市場也快要沒落了。居民現在有時候買東西都還要往外去買，他現在整個生活圈，不要說跟小港比較近，事實上它是跟林園比較近，常常居民都跑到林園去購物、醫療、各方面的，所以我覺得對這邊的居民事實上是非常不公平的。對於這個問題也是可以請教一下，委員們對於這個事情的看法是怎麼樣，以上

是我的問題。

主席（陳議員明澤）：

請盧委員回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝。

陳議員麗娜：

問題很多。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我會盡量務實，有關大坪頂這個問題，的確業者違規在先，市政府不是沒有規劃，是有規劃，而是業者偷跑出來，不但偷跑出來，還做我們不允許的項目，這個市政府一定要去面對。這是沒有…。

陳議員麗娜：

是，我先講，任何事情你一定要夠人性化，他才能夠執行，業者違規在先沒有錯，但是市政府挪出的土地，第一、不足；第二、因爲市政府不會經營，所以他只好把整塊土地標給一個人，那一個人再分租出去，結果它的價格上面事實上是會…〔是。〕

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，這個問題我想交通局聽到，也會處理這個所謂轉租後價格調高，讓很多業者不願意進去。不過還是要說這是市場機制的部分，你就必須要有合理的負擔，不是撿便宜。這個是題外，業者本來規範的道路，也給它路走，但偏偏不走，一定要經過人家社區門口。〔…。〕是，所以這個東西就是取締，沒有別的方法，否則今天也不會到這麼嚴重的程度。居民其實是可以接受一部分，大家講好的，你只要照路走，但他沒有。第二個，我覺得最重要的問題是供給量的問題，的確高雄未來這些貨運要有整體考慮。我們的洲際二期、南星計畫，包括遊艇專區這邊都會在衍生更多的量，那麼國 7 也興建在即，應該把這幾個交通問題做一個大盤的整理。關於大坪頂，市政府地政局現在正在處理中，盡量還要再找地，再釋放出來，我想先給再要，這個是合理的。另外還有一個重點是港務公司，這些貨櫃量有多少是衍生來自於我們，我們今天有多少交通成本都是花在解決港務出入問題，這一部分也是，所以將來在洲際貨櫃，或者是跟港務局合作的開發案裡面，也應該要合情合理的提供貨櫃停車場，才能夠解決，直接就照你剛剛所提的，直接從國 7 上去了，不需要進入市區，我也希望港務公司能夠正視自己所衍生的停車需求。〔…。〕對。從源頭就解決掉。〔…。〕我們先因應現在，有，交通局現在也正在研擬還有沒有其他…，〔…。〕正在

整理一塊地當中，再提供出來，先解決居民現在的困擾；至於交通管理，交通局也都知道還要加強管理，那些業者其實我們都講過了，他們最後也承認說圖個方便，這個就沒有什麼話好說，就是取締，這是第一個。〔…。〕是，有可能不夠嚴格，讓他們覺得有機可乘。〔…。〕是。合理。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

請劉主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

剛剛陳議員提到大坪頂的部分，我們已經請交通局要先規劃，目前所規劃的停車格是 580 格，另外還要再找 500 格左右，我們也跟相關的貨櫃業者達到有一定規範的共識，但是像你講的，如果可以把合法的停車空間找出來之後，萬一他有非法的行爲，你要請交通大隊大力取締才有用，否則現在就是兩邊都不好。所以我們現在先處理好，我有要求新任的…，〔…。〕我們目前所規劃的在機 7 跟公 8 的部分，一共有 580 格，目前已經有達成共識，未來還有文小 3 跟公 9 大約是 500 格。〔…。〕就我所了解是可以容納目前的量。〔…。〕是，因爲我不認爲你還沒有給他合法的空間的時候，就馬上取締，因爲他們連接相當多的產業發展，尤其是很多的這些鋼鐵業，所以我們也要達成一部分的共識。〔…。〕我剛剛有跟議員報告，現在就是有 580 格左右，而且他們有在…，〔…。〕文小 3 跟公 9，我可能要請交通局把相關的確定時程再跟議員報告。〔…。〕就是除了區公所…，〔…。〕對，就是要兩個：第一個是透過區公所跟里長，還有里民溝通，他們能夠接受的程度；第二個就是業者，業者他一定要按照我們合法的方向去做，那這樣雙方取得共識，這樣才不會產生交通上面很大的一個怨聲載道的聲音。

主席（陳議員明澤）：

還有問題是不是？簡單回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲還沒有公展，還沒有送到委員會，所以委員大部分還不知道有這個案，〔…。〕對，因爲公展完後才會進入到委員會來審議。是。〔…。〕鐵路地下化的所有工程，我也已經跟鐵工局協調，所有資訊一律公開，也就是現在有很多規劃其實都規劃好了，但是工程單位比較硬，不擅長把計畫讓大家知道，所以我們的建議就是直接用高雄願景館，就是過去的老火車站重新整修，把所有的資訊放進去，一律公開，施工圖也公開，〔…。〕我也希望他們能夠除了施工圖，因爲施工圖總是很拗口，不然不容易懂，把那些圖說全部公開，讓居民知道到底現在的計畫是什麼？那你剛剛關心的

園道，園道其實是有做到，它除了綠帶，旁邊都是增加的車道，究竟車道多寬，停車位畫那裡？怎麼轉運？都有計畫，完全公開，這樣大眾比較不會有疑慮，有意見還可以再修正。〔…。〕

鐵路地下化後就兩個原則，過去因爲鐵路的部分擋住了就全部拆掉；橋的部分，如果是因立體交叉，因爲純交通關係，爲了南、北、東、西，爲了南北、東西的交通關係，那可以再評估，原則上盡量拆，盡量回到完全平面，這是我們市府現在的原則，大體上最後可能因爲拆的時間不一樣，原則都會恢復成平面連通，不會再有立體的橋。〔…。〕平面後當然對兩旁的住家會好的非常多，他不會眼前有一座大橋，這種感覺都是不太好的，那是不得不的結果。新灣區的部分，我簡單說，它是用公共建設和土地的誘因來加速產業的進駐，產業進駐我們市政府能做的盡量做，我們自己有產業政策，昨天我有回答劉議員也提到，我們希望引入生產者服務業，這的確需要中央稍微重視一下南部，開放這個市場給我們，我們的地好了，我們有 200 公頃的地就在那個地方，中央也聽到，他們也同意，但是他們用階段性來開放，對高雄是不太好，不過至少他也了解高雄希望爭取結合自由經濟示範區的動能讓產業進來。那優質的部分，優質不一定要山邊，高雄應該到處都有優質的住宅，不過就山邊來說，我們現有兩塊地，一個是建台，建台度假已經處理完畢，它有 10 公頃；第二塊是現正在處理中的台泥，它有 32 公頃，如果一定要講山邊，就這兩塊，其它高雄優質的不在少數〔…。〕不見得，但我同意你剛剛所講的，我們吸引企業投資，同時也要吸引企業主置產，這觀念是很好，我們會注意這一塊。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員，如果還補充不夠的，我們就改爲書面補充報告。我們現在請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

一個城市的進步都市計畫是最上游。

主席（陳議員明澤）：

時間暫停一下，好，請繼續。

黃議員柏霖：

本席長期關注有關公共設施保留地，公共設施保留地當然散布在整個 38 個行政區，我只以我們三民區來舉例。我覺得一個城市進步除了經濟發展、社會公平，還有環境保護，它們都是應該同時被關心的。那爲什麼我說這個公共設施保留地，你不敢去面對解決，你這三個元素都不能同時去面對。舉例來說，在民國六、七十年代我們就把它畫下去，這塊要建學校，這塊

要建公園，這塊要建濕地，結果到現在很多都沒做啊！所以我們三民區來說起碼就五塊地，我們最近體 2 用地已經送到都委會來討論，我希望各位委員在符合公平、正義的前提下，我感覺該減額就應該減額，如果說我們今天起碼要達到他未來賣出去土地的價格，我們對他徵收的是公告現值加 35%，一定要比這個還要多，地主才會有誘因蓋同意書，來參加減額，這樣的原則確立以後，我覺得我們就應大力的去推動。體 2，本席也覺得很支持，你就是要去做，但是它的區位放在大順路邊或者放在社區裡面，這你們要去做專業評估，怎麼樣做才是公平的，因爲這塊地原始的用途是什麼，然後你再來考慮因爲我們的財力不足，所以我們必須去面對減額的問題，那它的一個邏輯性 priority，我覺得各位委員應該去注意，但是這原則注意以後，其它就是速度要快，爲什麼？因爲一塊地放置在那裡已經好幾十年，我們都沒去開發，就是指體 2 就是在大順路旁邊，這已經在委員會裡面，本席也提了很多年，我希望各位委員經過審愼的討論，只要符合這幾個原則，我認爲就應該快。

我跟委員報告，全高雄市加起來有 4,000 多億元，以我們高雄市的財政，昨天自由時報又報了，我們的累積總負債 2,500 多億元，包括受限、非受限，所以我們不可能用我們的錢，再去徵收土地來做公園、做綠地，我們應該把這些錢拿來做其它更有效益的資本投資，這時候我們應該讓市民知道，原來公園假定有 100%，因爲這樣我們大概只能有 65%的公園，但其它 30%至 35%，可能要還回原地主讓他賣，因爲將來換回來，我們有土地來開發這個公園。爲什麼要這樣做？因爲如果你不這樣做，永遠那個公園只是一個鏡花水月，永遠都不可能實現，因爲我們沒有那麼多錢，所以我們必須務實來看待。

我也知道市長也很支持有關十全路的果菜市和屠宰場，我們在市區裡面民族路旁還有那個屠宰場，各位知道民國五十幾年的屠宰場到現在已經四、五十年了，裡面的設備幾乎都老化，聽說在裡面上班還要戴鋼盔，因爲有時候石頭會掉下來，已經太老舊了，在市區裡面去做這種工作，我覺得對當地環境也是很大的傷害，我也知道市長也很支持，準備透過農業局到仁武地方做一個民生工業園區，把果菜市場遷走，把十全路打通，以後北側來做一個滯洪池。跟各位委員報告，只要一下雨，高雄市第一個淹水的地方，就是孝順街 505 巷，就是果菜市場的斜對面，因爲它原本就低窪，只要一下雨，那個地方很有可能出人命，所以我們這地方應該還要做一個滯洪池。一方面滯洪池其實也是公園，只是以前的公園是山丘，未來的公園是下凹，它平常做公園，萬一有事情，它就變成一個蓄水的，我想這方

面局長這邊也很支持，我希望各位委員未來在審議這個案子要快，我常說行動速度是致勝的關鍵，我們不但要做，速度也要出來，如果今天所有的企業家會考慮到一個城市的投資，很重要的觀念就是行政效能，行政效能越快的都市，越容易吸引更多人來投資，因爲在這裡資金的周轉率越高，我就可能賺更多的錢，企業家進來，工作進來，就會帶動很多，包括我們希望吸引很多的白領人口的進流入，當這些人口越多，這個城市消費力提升，房價自然上升，因爲你的總量就會夠，這是第二塊。

接著我要提檨仔林埤做得很漂亮，但檨仔林埤下面還有一個是獅湖國小旁邊的綠帶，這個地方也是幾十年了，我們也劃入公共設施保留地，也都無法徵收。接著在三民二分局旁邊，它和國小緊鄰，結果劃入公園以後，這幾十年也都沒有開闢，沒開闢以後，它現場是什麼？就在賣汽車、開7-ELEVEN，所以各位如果在市區看到三角窗開 7-ELEVEN、賣薑母鴨、賣車，那大概都是公共設施保留地沒有徵收，或某大企業的第二代他們持有的公司，大概這兩個，因爲其它能開發大家都去開發了，爲什麼沒有開發，因爲地主也在等市府何時給我徵收，我向各位委員報告，爲什麼我一直提到，我們要解決所有公共設施保留地有四、五個手段，撤銷，李鴻源部長也說，如果眞的財力不行，我們無法支撐，經過幾年應撤銷，還給原地主，以地易地，我們徵收、容積移轉，再來就減額。我跟各位委員報告，我們手上有多少工具？你們有多少工具可以去解決這 4,000 多億的公共設施保留地，當然撤銷最簡單，但這裡面也有公平的問題，爲什麼？我以前來這買房子時，你告訴我前面有個公園，隔了 10 年你把公園撤銷，我公園沒了，你如何彌補我原本對這裡的期待，這也是一個問題。再來你說以地易地，我們也沒有什麼好地可以換。

接著容積移轉，本席是支持的，但是高雄市目前的容移是百分之三十幾，還沒有達到這些地主的需求，如果台北有到 135%的，那個地主可能就會比較容易來面對。再來一個就是減額，我覺得對於相當大面積的部分，各位委員可以多去思考。因爲我覺得今天我沒有辦法百分之百得到這麼多的土地的時候，我用減額的方式，雖然它可能只剩 65%，甚至 55%都有可能，但是起碼有比沒有好。如果我們永遠都是期待我要 100 分，我跟大家報告，這個在我們大家有生之年大概都看不到，爲什麼？因爲我們的財政是不可能在幾年內突然間負債還清，變得很有錢。所以就要靠什麼？靠減額、靠容積移轉。容積移轉要靠什麼？容積移轉要靠你的供給需求，現在經過你們委員會同意，3 月份公告，你們的需求面積打開了，有很多需求。但是很多需求以後，你的供給的部分一直消化，如果它能夠達到一個均衡，當

然價格會愈來愈好，其實才是對原地主一個很適當的補償。

我常講，計畫道路應徵收未徵收，那是對善良人一個最大的懲罰。怎麼說呢？我的長輩、我的祖先好心讓人家行走，到最後變成既成道路，不用徵收；有的圍起來，以後你要開闢道路，要拿錢來跟我徵收，我覺得這是最不公平的。所以我覺得市府應該要去面對這個問題，我好心把地讓出來讓人家行走，結果到最後，你說這是既成道路，所以不能徵收。這樣顯然是違反人性向善、鼓勵大家去做好事的精神。

所以這四個土地以外，另外還有一個地，就是自立路、客家文物館在這裡，這邊有一個污水廠。我也跟副市長報告，這個污水廠的預定地，本來是要做污水廠，後來我們在七十幾年把污水廠搬到了中洲，所以這個地方就沒有做污水廠。因爲當時他準備要做污水廠，所以在公園開闢的當時，沒有把這 0.9 公頃放進去，所以現況就是旁邊，這個地方就是客家文物館，然後留了很多小的違章工廠，甚至裡面還留了一個道光年間的墓在這裡面，結果就會造成跟當地互相的不融合，所以局長這邊也是準備積極來面對。但是我一直提到的「效率」，我們到底手上有多少工具，我們怎麼去面對這麼多的公共設施保留地，還有計畫道路應徵收未徵收，你手上那五個工具，我們用了多少？我們怎麼很有效率的，而且兼顧公平，然後讓社會進步的方式來看。我跟各位委員報告，我常這樣講，這 4,000 多億價值的土地就好像什麼？它就好像是凍土凍在那裡，你如果透過「容移」，他也是可以換錢出來，他也會去置產、去消費、去提升他自己，那個錢就活了。你透過減額以後，他的土地也是可以去買賣，就會形成一個資產的流動，對這個城市是會有加乘效應的。爲什麼？因爲他的資源是可以被利用，而現在不是，這 4,000 多億的公共設施保留地全部都凍在那裡，只能做一樓的使用，而且這些地主在銀行是不能借貸的。銀行不借這種土地的，你有土地，你說你有 1,000 坪，不好意思，銀行不會借你錢，因爲你是公共設施保留地，你不是一般的住宅用地，甚至農地還可以跟農會借錢，這個完全不行。

所以我眞的在這裡拜託我們所有都市計畫的委員，針對大高雄地區我們應該分階段，面積大的，我們應該可以用什麼方式來解決；面積中等的，我們應該用什麼手段來解決。我們應該建立一個通則，然後逐步的，一塊一塊的主動的來面對跟解決，我覺得這個才是我們今天在公部門應該做的，人家說「身在公門好修行」，我跟大家報告，這幾塊地，我從當議員開始講講到現在，今年是第十年了。我也常跟歷屆市長講，我說大家如果都不敢面對，二十年後有不同的議員，面對不同的市長，在講同樣的問題，

只是時間改變。就是說現在會講：「以前你們拖了三十年都沒解決」，以後變成「你們拖了五十年都沒解決」。你覺得這樣對嗎？我覺得我們應該要積極，在沒有辦法中還是要找出辦法。

各位，我所知道的，起碼有這五個工具，這五個工具你們應該要分類，這一類用什麼方法解決，那一類用什麼方法解決。我想市民也應該要去接受說，本來公園有這麼大，100％，可是我現在因爲這樣只剩可能 55％或是 65％不等，因爲大家價值不一樣。但是大家都要去接受，那是一個大多數人可接受最大利益的公約數。我覺得我們應該要朝這個方向，而不只是在等待，我等你們來徵收，如果不來徵收，我也不願意，我想這樣對城市的進步有相當的阻礙。所以本席一直在跟各位委員拜託，就是我們大高雄確實有這麼多，我知道都發局有去做調查，總共 4,000 多億的土地，這麼多價值的土地都凍在這裡，我覺得我們應該要建立一個通則，而且要更積極。我希望各位委員明年來備詢的時候，有幾塊地已經被解決了，起碼有進入到大會去做更進一步的，這是本席的建議。所以我是不是請我們主任委員，針對本席的建議來提出一些你的看法好嗎？請主委答覆。

主席（陳議員明澤）：

劉主任委員請回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

黃議員有多次都很關心有關公共設施保留地，以及有沒有侵犯到人民權益的問題。事實上我們也是跟內政部也好，或者是說其他學者專家所提的部分，我們也提出五種改善的策略，剛剛你講的很多不同的政策工具。

黃議員柏霖：

對，五種。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

在你所提到的，尤其是三民區這幾塊保留地的辦理情形，也跟議員做一下報告，你剛剛說的體 2 用地未徵收的部分，我們確實是在 2 月 27 日的時候有召開第一次的專案會議，還沒有進到都委會…。

黃議員柏霖：

還沒有到大會。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對，但是我們的體育場用地，也就是我們高雄市的體育處也確定是要減額使用，這是沒有錯的。

黃議員柏霖：

好，這是一塊，第一個。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

再來是有關於三民果菜批發市場，現在是卡在這個市場要遷到仁武那裡，仁武那個部分，現在按照農業局的規劃，他必須要做環評。

黃議員柏霖：

對。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

所以我們很希望他能夠按照他原來所提的時程，在 103 年的 7 月或 8 月的時候，就有一個規劃案出來。如果把三民果菜批發市場確定可以移到仁武那附近的話，我們就會配合完成遷建之後，會像黃議員所說的，未來的部分，包括寶珠溝的排水系統，或是公園綠地的部分怎麼處理，我想會做一個完善的規劃。

再來就是你提到有關楠仔林埤下游有兩處公園，一個是 0.9 公頃、一個是 1.1 公頃的這個部分。現在就是說土地徵收的部分，再加上一部分的拆遷補償費，大概需要有 8,000 萬元左右。雖然我們工務局已經有編列，但是在 102 年，確實我們也沒編列進去，這方面可能要請黃議員多了解一下。

至於提到三民二公園的這個部分，現在已經有完成都市計畫的草案，未來不管是你剛剛講的有一些是零星的汽車整修業，是不是用工業區的專案檢討，或者是納入三民區的細部計畫，這兩個我們大概都可以來採行看看；至於你剛所提到的自立路，就是客家文物館後邊的部分，目前我手頭上的資料比較欠缺，我來查清楚以後，再跟黃議員做一下回報，因爲我認爲既然需要我們做專業的探討的話，不可以在這個地方信口開河。我也同意議員所提的，就是我們盡量務實來看待，怎麼樣符合現在的土地，它的開發政策是不是跟我們整體的都市計畫能夠 match，而不是說十年前所做的，結果有一些後遺症，我們就必須要概括承受，這個都是要與時俱進，一起來討論的。謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

好。

黃議員柏霖：

副市長，我知道你很務實，也很積極，各位委員也都很專業。我只是提到，你看光我們三民區就有這五塊土地，你放大到 38 個行政區，一定有好幾百塊。我是覺得我們應該要來面對，因爲整個型態已經不同，包括很多學校用地，我知道你們也都拿來做公園等等的，我都支持。但是我覺得地主的權益，還有當地居民生活品質的維持，我覺得也很重要。尤其最重要的，是政府公部門的執行力，能不能得到市民的認同跟信任。因爲眞的很

多地主都說，你劃下去，結果三十年都不能解決。所以我眞的建議我們都委會這邊應該要建立一個通則，我們不是因爲個案來拜託你們要趕快徵收，我不是在談這個。我是在談，我們應該針對那麼多的每一個區塊，我們應該每一塊都去討論，然後形成一個共識，該解編的解編，該減額的減額，可以容移的容移，甚至可以來做其他交換的，我覺得…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我補充幾個確實的數字，你一再重複提到效率，事實上這公設保留地，我們滿早就開始重視，98 年到 101 年我們透過都計通檢，也感謝我們委員會已經處理了超過 50 公頃的解除了，現在已經有案正在審議的，還有將近 100 公頃，就是我們現在已經出現的問題。另外還有幾個專案的部分，包括市場專案、停車場專案、學校專案，都有助於加速解決。第二個是你一再提到這五塊，其實都有實質的進度，預算也編了，不過因預算容納不下，這個，也請你見諒，但是我們還會努力再編，每一塊都有既定的進度在進行，不是沒有進度，特別跟黃議員報告，每一塊都有很清楚該做什麼的事情。的確在擬定計畫後，溝通的時間上要給我們，不然我也沒辦法，沒有就拿錢買，這個不可能嘛！

主席（陳議員明澤）：

黃議員淑美請發言。

黃議員淑美：

我從都市計畫委員會的業務報告來看，我注意到長期以來，我們委員會很注重這個特定區：澄清湖特定區、興達港特定區、美術館特定區。特定區的用意是什麼？我想先請問都發局局長，設特定區的用意是什麼？

都市計畫委員會盧委員維屏：

按照法規上的解釋比較硬，他說爲了發展工業或是說景觀優美，或是其它特殊目的，…。

黃議員淑美：

爲了發展嘛。

都市計畫委員會盧委員維屏：

爲了發展。

黃議員淑美：

好。

都市計畫委員會盧委員維屏：

它不見得就是，現行的分區住宅也不是或說商業也不是，那就會有一個特定區來做它的分區名稱。

黃議員淑美：

所以你的特定區是不同的地方，有不同的用意，是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

它有特殊目的，才會需要。

黃議員淑美：

澄清湖特定區的用意是什麼？

都市計畫委員會盧委員維屏：

澄清湖最早在縣政府時代的時候，就是…。

黃議員淑美：

高雄縣時代，它是有這個湖的關係，是不是這樣？〔是。〕你認爲這個湖有帶來效益嗎？有沒有？你把它劃成澄清湖特定區，這個附近有帶來繁榮，有帶來發展，有帶來任何的觀光人潮嗎？你認爲有嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

當初目的不完全是你講的發展觀光，它是那個地區附近的土地開發，不是發展澄清湖，是澄清湖旁邊的那個土地。

黃議員淑美：

你的土地開發，只是限建而已。限建、限蓋啊！〔是。〕就是綁手綁腳特別多而已，是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是有一些這方面的限制，是有的。

黃議員淑美：

這個你先請坐下，我想請教一下我們的建築師。這個澄清湖特定區，你認爲這樣合理嗎？你認爲特定區的劃定合理嗎？

主席（陳議員明澤）：

我們請施委員邦興發言。

都市計畫委員會施委員邦興：

特定區其實它有相當多的考量點，澄清湖特定區在原縣府的時代，它的限制確實是也滿多的，在我們去年的時候，其實有經過了…。

黃議員淑美：

有做過檢討。

都市計畫委員會施委員邦興：

對，有做過檢討。在考量到原來的高雄縣建築師公會，也有提出一些修正意見，在這個檢討過程當中，我們針對停車的部分、針對前院的部分等等，也做了希望能夠比較符合地區發展期待的修正。

黃議員淑美：

這個剛講的，爲了讓社區發展，可是我覺得一點都沒有達到意義，只是說你限制它建築。有一天我和市長去澄清湖特定區，市長就說爲什麼這個地方大家都蓋平房沒蓋大樓，他說這個土地很可惜。其實他不懂這裡有限建的問題，因爲是澄清湖特定區。因爲我們看到其實澄清湖特定區你們劃的範圍太廣了，你知道你劃鳥松、劃仁武，劃到大社去，這個跟澄清湖特定區有什麼關係啊！跟澄清湖有什麼關係啊！可是你們就把它劃得這麼遠，就限制了它的發展。你知道現在的仁武、鳥松，這些都是以前高雄市的邊界，現在已經發展到那邊，但是因爲你們限建、限蓋，所以它沒有辦法正常化的發展。我們簡單的來看，跟日月潭比較。我們來看交通部，觀光局的統計，日月潭在 1990 年，它的人次才七十幾萬；澄清湖那時候，超過它好幾倍，就有 197 萬人次的觀光人潮，可是到了 2010 年，日月潭在進步耶，日月潭越來越多人，結果我們的澄清湖有人去嗎？越來越少。所以有沒有達到你們的目的？沒有啊！這個湖你們全部周圍劃到仁武、劃到鳥松、劃到大社，都是特定區，你的特定區的意義沒有達到目的啊！反而沒有帶來人潮。你講你的用意是什麼？你要讓那邊更高級的嗎？也沒有。很多人也講公務人員大家買房子，高雄市買不起的，買到仁武去、買到大社去，都是這樣，也沒有帶來更好。

再來，我們剛才的建築師有講到這個車位的限制，我記得我去年有質詢過，你們那時候曾訂過每 100m^2 就要有一個停車位。等於說我有 200 坪的房子，因爲那邊很多人蓋別墅，我 200 坪的房子，我要蓋 7 個停車位；每 35m^2 你要有一個機車停車格，變成我要 20 個停車格，20 個機車的停車格，哪有可能這樣設呢？所以你們這個都有達到實際上的用意，剛剛我爲什麼要問建築師，因爲他在第一線他知道。有可能嗎？有可能我們在蓋房子時，就留 20 個停車格停機車，一家有可能有 20 台機車嗎？不可能啊！所以後來你們調整了，調整了汽車停車格到 250m^2，我覺得這個是合理的，可是機車停車格還是一樣沒有改。我覺得很離譜啊！200 坪就要有 20 個機車的停車位，哪有人這樣設的，所以我覺得這個一定要改掉。我想問都發局局長，這有沒有可能改掉？這不切實際，哪有 200 坪你就要設 20 個停車格，不可能這樣設的。局長，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對不起，我問一下。

黃議員淑美：

這個沒有改啊，我知道你們改了汽車停車格，可是機車的就沒改。

都市計畫委員會盧委員維屏：

機車現在是 120m² 設置一輛。

黃議員淑美：

汽車嗎？還是機車。

都市計畫委員會盧委員維屏：

機車。

黃議員淑美：

機車沒有啊，我拿了你們的資料是 35m²，還是沒有改，是汽車改了，在你們 100 年的通盤檢討裡面改的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

那個畫面的左邊是現在 35m²，就是滿嚴的啦，那我們有放寬到 120m²。

黃議員淑美：

有放寬到 120m²，我希望你們網站上面的資料改一下，因爲我看的還是 35m²，我 download 出來的，還是 35m²，我覺得 35m² 是不合理的。哪有可能一個家庭裡面有 20 台機車，不可能啊。即使 100 坪，你就變成要 10 個機車停車格，那不可能嘛。局長，我希望這個趕快改過來。還有你們把這個特定區的商業使用矮化了，爲什麼說矮化呢？你看你的商業使用是鄰里中心的商業區。什麼叫鄰里中心的商業區，特定區就特定區，還要鄰里的，就要鄰居賣的東西，我才可以賣，鄰居要用的東西，我才可以在那裡設商業使用。再來社區中心商業區，什麼叫社區商業區？特定區就被矮化這麼多，而且，局長，我今天在這裡開貿易公司，我竟然不能在我買的鳥松、仁武特定區裡面設公司，離譜到這樣子，我的公司不能設在我要買的地方裡面，這樣有離譜吧？局長，這個你知道嗎？我們在經發局申請，竟然我們的公司要變更到我買的地方的時候，他告訴我，雖然是商業區，但是要鄰里的使用，怎麼有這種事啊？

都市計畫委員會盧委員維屏：

鄰里商業區是嗎？

黃議員淑美：

對。鄰里商業區你特定區就把它矮化成鄰里的啊，變成我今天開貿易公司的，竟然不能在這裡設公司。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我說一下這個通案，澄清湖特定區過去是有一些理想，陳義也滿高的，我也承認，後來因爲一段時間的發展…。

黃議員淑美：

我覺得這個都不切實際。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，所以通盤檢討的一個精神，如果沒有特殊規範必要就回歸正常法規，譬如停車盡量回到…。

黃議員淑美：

對啊，你們都沿襲過去的，你們 100 年才檢討過，可是還是一樣。

都市計畫委員會盧委員維屏：

商業的部分也是回歸高雄市施行細則，就是通案規定，沒有特別嚴也沒有特別鬆，所以你講的…。

黃議員淑美：

局長，這個你們可以改嗎？要不要改？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這是之前的。

黃議員淑美：

之前的？我明明就是現在申請，但就是申請不過啊。我在商業區裡申請貿易公司，你知道經發局跟我說什麼？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這我個案處理好不好？應該是不會這樣。

黃議員淑美：

他說只能鄰里用的商業使用才可以，社區型的…，就是說洗衣店是鄰里會用到的，或是賣日常用品是鄰里會用到的才能設，公司不能設，哪有這種事情啊？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們講的商 1，那個其實是住宅，只能…，它名字叫商業，其實它還是以住宅爲主，允許部分的鄰里…。

黃議員淑美：

這樣就不對嘛，哪有矮化成這樣子啊？它的商業區叫做社區型？然後公司不能進駐，這樣是要怎麼發展啊？

都市計畫委員會盧委員維屏：

你的個案我會特別了解。

黃議員淑美：

局長我覺得很離譜。再來這個案子，在你們的都市計畫法高雄市施行細則裡的。那天我的朋友，他是日本一家很大的高科技的產業公司，我想經發局一直在招商，於是我就跟我的朋友說來高雄設廠，結果他也答應了、

資金也進來了，可是他看好了要租的地方，送件的時候，竟然是被退件的，而且退件的理由是什麼呢？局長我唸給你聽，你們在都市計畫法高雄市施行細則的第 4 項，零星工業區管制事項裡面寫著，零星工業區的土地及建物已供原登記有案無污染性，並具相當規模且遷場不易之合法工廠之工業使用才可以。局長，這家公司非常大，在日本很有名，而且是做精密的產業，完全沒有污染，可是他去申請的時候，經發局是引用這一條文要我去問都發局，都發局明明零星工業區的限制就是要限制原產業，這間房子原來的產業是做塑膠射出的，因爲現在塑膠射出算是沒落的產業，現在都沒人在做這個了，這間也倒閉了。所以這個地主就要租給這個日本人，結果這個日本人眞的很生氣，他說你們台灣怎麼是這樣子的？我們的產業要進來，你們竟然阻止我們。

第一個，你阻礙了發展；第二個，你讓地主的權益喪失。因爲你說要原產業，他要租給誰？地主租不出去。你看這些林林總總都是從你們的都市計畫裡面出來的，他還是叫我要回歸到原來的地方，叫我去問都發局，都發局同意，他們就同意。所以公務人員是看白紙黑字行事，不管其他的，他說零星工業區裡就是這樣限制。而且剛剛局長你也問了，它的土地區分就是零星工業區，因爲它本來就有設工廠在那邊，只是那間工廠倒了，所以新的人要進駐而已，怎麼會變成這樣呢？高雄是在排擠產業嗎？我們不是一直在招商嗎？招商都招不到，而且這個日本人是非常有財力的，資金也進駐了，結果變成這樣子，其實我也傻眼耶。局長，爲什麼會這樣？你告訴我們一下。

都市計畫委員會盧委員維屏：

法規規定是說原來的零星工業區，高雄市本來沒有零星，高雄縣過去才有…。

黃議員淑美：

高雄縣才有嘛，都是以前高雄縣的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

高雄市原本都沒有零星工業區，因爲零星工業區已經存在一段時間，所以我們有規定…。

黃議員淑美：

所以這個都要改啊，局長要不要通盤檢討的時候都把這些改掉？

都市計畫委員會盧委員維屏：

原來的使用，還有四種絕對不行，就是…。

黃議員淑美：

有污染的我當然知道…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

就是劇毒的、放射的、易爆物、重化學，如果不是應該是可以…。

黃議員淑美：

我知道，都不是。

都市計畫委員會盧委員維屏：

那你個案讓我知道，我來了解一下好不好？因爲我不知道是哪一件，我手上沒有這個案子，我來了解協助一下。

黃議員淑美：

是被退件的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你要讓我知道是哪一件，哪些行業…。

黃議員淑美：

我會跟你說是哪一件，因爲我覺得太離譜了，怎麼會遇到這樣的情形，而且它是很高精密的一個東西，我們台灣很歡迎它進來的，可是在所謂你們指的零星工業區裡面是不行的，因爲是要原產業，所以我覺得你們在通盤檢討的時候，要把這個改掉，因爲公務人員是看這個說話的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

已經都改好了。

黃議員淑美：

他也是拿這個跟我說的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這樣就奇怪了，我來了解一下個案。

黃議員淑美：

所以我才把它畫起來，我覺得這個要麻煩一下。最後我想請主委，剛剛我講了這麼多，兩個例子，包括特定區的商業區是不能申請公司的，這也很奇怪。再來是零星工業區竟然要原產業才可以進來，針對這兩項我想請教主委一下，你有什麼看法？

主席（陳議員明澤）：

請主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

有關於像澄清湖特定區，其實除了它要支撐產業的發展之外，我覺得比較重要的是當時澄清湖是一個水質水源保護區，這一點大概自來水公司在執行政策上其實都有做到，但是現在因爲整個環境變遷的關係，所以市政

府也跟自來水公司講好，希望澄清湖除了水質水源保護的地帶外，可以開放給高雄市民當一個休憩的公園，這一點已經有獲得善意的回應。因爲市政府要投注將近 3,000 萬幫忙改造整個公園綠地的部分；至於旁邊有些住宅的限制，或其他機車、汽車停車限制這些細節的部分，我們會檢討，看怎麼樣可以促進讓附近居民的居住空間變較好。

但是不是適合蓋大樓？我自己個人會保留，因爲這個部分應該供大眾使用，而不是特定少數，這個跟特定區的發展比較沒有直接的相關；剛剛還有第二件，你提到有關零星工業區，確實有原高雄縣零星工業區的限制存在，當時大概是不希望有零星工業區限制的時候，譬如環境等等會繼續惡化，但是現在如果有新來的廠商，它不但能夠改善環境品質，也可以增進產業發展，可能他在申請的過程當中，是不是已經有經過公告，而不是只有規劃，我們會查清楚以後再做回應，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃議員淑美，休息 5 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

現在請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我要在這裡提出在縣議會時代就一直說的事，我一直拜託都委會，要如何去把這個案件突破？我相信以前縣政府時代建設局黃局長知道，通盤檢討鳳山都市計畫法，我一直麻煩都委會，是不是可以檢討過去四、五十年代發布的都市計畫，卻沒有實施的部分。鳳山目前用 38 年 8 月 15 日的認定，我要請都委會通盤檢討，60 年才有建築法，爲什麼鳳山地區要用 38 年 8 月 15 日來認定？一般正常都是 60 年、62 年、64 年，每個地區都不一樣，鳳山有兩個不一樣的地方，舊部落的認定目前是以 38 年 8 月 15 日，但是五甲地區的認定是 62 年，我在縣議會時代就一直拜託相關單位、包括都委會，是不是可以就這個機會拿出來通盤檢討，鳳山這個地區之前是發布都市計畫卻沒有實施，但是是不是五年就要通盤檢討一次？經過連續五年之後，25 年以後沒有實施，是不是可以廢止？我一直要替鳳山的鄉親爭取，38 年都市計畫公布後卻沒有實施，但是到目前爲止，時間的認定還是以 38 年 8 月 15 日，我拜託都委會通盤檢討，因爲每五年要檢討一次，要給鳳山地區的百姓合理的改善。鳳山中正路所有的房子都是三樓、四樓或五樓，那裏的房子都是在三十幾年前蓋的，那時還沒有建築法，沒有取得合法建築執照，要如何去檢討鳳山地區都市計畫沒有實施只有發布而已，這個不合理辦法要如何去解套呢？是不是請劉主委簡單答覆，可不可以重

新檢討？

主席（陳議員明澤）：

劉主委請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝張議員對鳳山地區的關心，你現在關心的是原來在 38 年已經發布的這個部分。

張議員漢忠：

發布而已。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

但是沒有實施嗎？

張議員漢忠：

沒有實施。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

目前我所知道的，你可能關心這個建築物本身是不是違建、不合法、沒有拿到執照的部分，這個跟目前我們要進行的都市計畫部分不相關，我是不是先請工務局回答一下，任何需要改善的部分，需要牽涉到都市計畫的變更，有需要配合的地方，我再來配合，因爲違建的認定與否，大概是建管單位負責比較多。

張議員漢忠：

我要說的是如何趕快將 38 年 8 月 15 日的法令解套？因爲 60 年才有建築法，把鳳山設定在 38 年 8 月 15 日以前，要申請合法房屋是要在 38 年 8 月 15 日以前才能取得合法房屋，但是我一直拜託都委會，包括相關單位來討論這個區塊，爲什麼鳳山這個區塊沒有辦法解套？60 年才有建築法，鳳山舊部落這個地方現在還認定是 38 年 8 月 15 日，鳳山五甲地區卻是用 62 年來認定，整個大高雄市每個地方都是以 60 年以後認定，唯一就是鳳山的舊部落是以 38 年 8 月 15 日來認定，所以我要替鳳山地區，在建築法規不合理的情況下，希望都委會暨相關單位能把 38 年 8 月 15 日的法令解套，做一個解決，我在縣政府、縣議會的時代就一直在提這個，黃局長很清楚我提的這個辦法，拜託都委會重視、通盤檢討這個區塊。

第二部分，我要說到都市計畫，我在議會也有說過，我很期待縣市合併之後，整個鳳山要如何跟上腳步，才能帶動整個大高雄，當然我住的地方是自由路，沒錯！我一直想要帶動自由路這個區塊，我拜託都委會做一個通盤檢討，自由路目前住宅區是否要納入規劃爲商業區，自由路具備非常好的條件，捷運延伸到自由路、延伸到大高雄、延伸到議會、延伸到衛武

營國家二廳院，當然未來市政府興建之後，整個大高雄非常需要有商業區來繁榮。盧局長是不是有跟我相同的看法，將自由路的住宅區規劃成商業區？局長有沒有去做評估？請局長簡單答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

目前自由路的二邊都是住宅區，雖然那裏的房子部分可以做商業區，比較低樓層的部分一定可以，如果要整條路兩邊都是商業區，也可以檢討，不過我要向議員報告，住宅區變成商業區是要回饋的，不是能夠自動升級的，可以變更、但是要回饋。

張議員漢忠：

當然要回饋，我們沒有去檢討百姓他們…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不是說可以自動升級，可以變，但是要回饋，這個要讓老百姓知道。

張議員漢忠：

當然要回饋，但是我們沒有去檢討百姓他們的需求。回饋我相信，因爲你在變更了之後，他們有很多地方對整個商圈非常方便。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我知道，所以一個都市發展到一定程度之後，確實可以檢討，我知道議員的意思。就是自由路的兩旁，看這段有多長，根據它的現況發展來改變它的分區，變成商業區，我們會來檢討。

張議員漢忠：

我想在這裡提醒我們都委會相關的委員，包括我們的主委一起來看，自由路是一個重點地區，我認爲這個地方是未來接近我們大高雄合併以後，一個很需要的地段。我在這裡提供給大家參考。

我還要再提出一個相關的問題，幾十年以前，在縣政府時代就已經都市計畫好的。大貝湖特定區在幾十年前就已經規劃成爲保護區，這個保護區裡，我一直覺得百姓總是弱勢，他自己的地方被劃爲綠地也好、一些保護區也好，結果我們政府都沒有辦法徵收。沒有辦法徵收的情況下，我想請教都委會在這方面，是不是整個大高雄有很多這樣的地方被劃成公園用地、綠地、學校用地，到目前爲止，這幾十年來都還沒有開闢？在沒有開闢也沒有辦法徵收的情況下，他卻無法取得使用的需求。是不是經過幾十年後，這個地方如果沒有開發，是不是可以重新通盤檢討，來回歸原位？這個部分我要麻煩都委會，我們整個大高雄是不是有很多這種案例？我簡單的說，大貝湖後面那個地方，百姓面臨到的困境是什麼？他眞的很想在那裡做生意，但是他沒有辦法取得營業執照，他也不能出租給別人，他也

不能蓋房子，我們政府又沒辦法去徵收，讓百姓受到很大的損失，是不是請都委會可以做一個這方面的通盤檢討，這個區塊是不是需要？不需要的話，我們要來檢討是不是可以讓這裡地方可以回歸原位，重新檢討，讓這些百姓的地，不要因爲在這個區塊裡是被劃爲公園用地，又沒有去開發，或是學校用地卻沒有開發，要讓這個地方可以回歸原位。請教主任委員，是不是可以來檢討這方面？

主席（陳議員明澤）：

盧局長回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們這次澄清湖有做通盤檢討，現在市都委會已經審完了，現在在內政部繼續審查。這次的通盤檢討裡面，我們有解決 11 公頃的公共設施，包括公園、道路、河道、機關用地等，這些如果沒有要用，就會趕快變更還人家，都會還人家。但是你說的那一塊我可能比較不知道，是不是在裡面我不知道，我再向你請教。可不可以變更都要說明理由，不能變是什麼原因不能變，很多道路都不能變更。因爲道路兩旁都已經蓋房子了，雖然還沒有徵收，如果一變更，兩邊的房子反而變成違章建築，這樣也不行。像這樣的理由，我們都會向百姓做一個交代。你那一塊讓我知道一下，我再跟你報告看是什麼狀況，謝謝。

張議員漢忠：

好。謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天都市計畫委員會開會…。

主席（陳議員明澤）：

等一下，先處理一下時間，等你質詢完的時候就散會，確定。

蕭議員永達：

今天都市計畫委員會來議會做業務報告，我之前有提過都市計畫委員會的組織應該是獨立的，而不是都發局之下的任務編組。這個沒關係，我人微言輕，反正市府也不採納，不採納也沒關係，直接就來講都市計畫委員會現在的功能。

照常理來講，所謂的都市計畫，在大學一、二年級的教科書裡面寫得很清楚。是先有政策，才有計畫，然後市政府才編預算，換句話說，政策、計畫、預算應該是一脈相承的，但是我們有沒有一脈相承？我先來講政策，

市政府目前的政策叫做什麼？叫做「最愛生活在高雄」，前幾年的政策，其實他有一貫性叫做什麼呢？叫做「三生有幸，幸福高雄」，我相信大家都聽過，就是創造一個生活、生產、生態平衡的幸福高雄城市。這個政策，坦白說，本席之前是支持的，現在是反對的。我反對的原因是因爲我當議員當到第四年的時候，我就發現這個政策是有問題的。前兩、三年我認眞研讀市政府的政策「三生有幸，幸福高雄」，我都覺得這是很好的政策，而且寫得比教科書都還清楚。當到第四年的時候爲什麼我覺得有錯誤？因爲照你這個政策下去，高雄市目前的舉債全國最高，然後在五年之內就會舉債破表。很多公共建設，譬如說捷運站，我的選區美麗島站是全世界第二名的建築物，就是那個祈禱，是全世界第二名，結果附近的商店有四分之一關門。原來中山路跟中正路是最繁榮的地方，你花 1,800 億下去之後，結果不只沒有造成地方的繁榮，還造成附近的商店街關門，我才重新思考「三生有幸，幸福高雄」眞的對嗎？

所以劉副市長你知道，我當議員從這一屆開始，我講了四次的市政總質詢，題目都只有一個，叫做「四生共榮，永續高雄」。四生就是——生活、生產、生態以外，外加一生，叫做生命，沒有任何的價值比高雄市民的生命安全更重要。永續高雄，就是預算，就是政策的白皮書。照常理來講，你不是在任內把高雄市民的舉債全部用完。誰當市長都沒關係，反正我已經舉債破表了。所謂好的政策應該是什麼？好的政策應該是一代傳一代，才表示理念的傳承，理念的傳承用在市政府裡面就是什麼傳承？就是預算的傳承，就是我編預算，下任的市長也可以承接我的願景，結果你把錢全部都用完了，別人怎麼承接你的願景？

所以我先來講生命，什麼政策會影響高雄市民的生命？什麼政策會讓高雄市舉債破表？我的看法就是高雄市進入軌道工程，你進入捷運花了 1,800 億，最近又做輕軌花了 165 億。5 月 1 日捷運公司要來報告了，1,800 億花完了，他告訴我們，市政府如果不同意買他的機械，他 7 月份就要破產。照常理他要運行 30 年，只讓他運行 7 年，他就要破產了。

進入軌道工程爲什麼會影響高雄市民的生命呢？我來請教吳濟華教授，高雄市做輕軌是全台灣第一條。以本席的看法，我出國 29 次，旅行過超過 100 個城市。它不只是台灣第一條，也是全世界第一個在機車爲主要交通工具的城市推動輕軌。高雄市有 200 萬輛的摩托車，還有畫摩托車專用道，全世界只有我們在畫，因爲有摩托車專用道，讓摩托車事故大量減少、交通順暢，這個是有創意的。我們是熱帶城市，我以前在大學教書，我的同事開車到學校上班，回家以後就騎摩托車，因爲摩托車是方便的交通工具。

這裡不會下雪，我們看過的先進國家，包括歐美、跟我們經濟水平差不多的韓國，都是因爲冬天會下雪，所以摩托車沒有辦法變成主要的交通工具。而在台灣冬天是不下雪的，所以不管台北、台中、高雄也好，都有一大堆人騎摩托車，摩托車就是爲了交通方便。交通就是把人跟物在最短的時間內送到目的地，我倒是來請教吳教授，你有沒有看過全世界有一個摩托車這麼密集的城市在推動輕軌的？請吳教授回答一下，或類似的城市。

都市計畫委員會吳副主任委員濟華：

蕭議員，如果你問我個人的意見，我對一個都市長遠的發展…。

蕭議員永達：

不是你個人的意見，我在問你實際的…。

都市計畫委員會吳副主任委員濟華：

我的專業告訴我…。

蕭議員永達：

有沒有這種城市？

都市計畫委員會吳副主任委員濟華：

城市的做法都不一樣，我們要去了解…。

蕭議員永達：

對，我現在問你全世界的城市好幾千個，你講一個就好，跟高雄交通狀況差不多在推行輕軌的。

都市計畫委員會吳副主任委員濟華：

我沒有辦法告訴你這個答案。

蕭議員永達：

你知不知道有沒有嘛？

都市計畫委員會吳副主任委員濟華：

我沒有。

蕭議員永達：

沒有嘛！對不對？各位，吳濟華教授在都市計畫委員會來議會做業務報告的時候，清楚的表達沒有看過。在座還有在美國留學的舉手一下，請放下，麻煩你回答一下，你有沒有看過？不知道這位委員叫什麼名字？你自我介紹，有沒有看過就好。有你就講在什麼城市看過，有沒有？

都市計畫委員會劉委員曜華：

因爲議員提的比較大…。

蕭議員永達：

我提的一點都不大，你人生的經驗，你應該旅行過上百個城市，有哪一

個城市有類似的經驗，它摩托車很多結果在推動輕軌的，有沒有？

都市計畫委員會劉委員曜華：

會跟我們比較類似的還是亞洲國家，所以可能我們會在泰國跟曼谷那邊，曼谷那邊可能會不是你所提的，像高雄…。

蕭議員永達：

它是捷運不是輕軌啦！

都市計畫委員會劉委員曜華：

沒有，像曼谷有在發展…，它支線的部分是用軌道。

蕭議員永達：

它是高架的嘛！是軌道沒錯。

都市計畫委員會劉委員曜華：

對，是高架軌道。

蕭議員永達：

你請坐，我講的是在路面跑的輕軌，我講的是生命安全，不是在講捷運，曼谷那個就是捷運嘛！

我爲什麼說你這個都市發展是拿高雄市民的生命安全在做交通實驗？藥吃下去有沒有效，在發展生物科技是要經過長期的追蹤，因爲那是生命安全，不是你想做什麼就做什麼。我們出國考察目的是什麼？是把歐美先進國家已經實驗成功的案例，希望拿來高雄，讓我們也可以像先進國家一樣進步。因爲我們是新興的民主國家，是要跟人家學習的。我們是要學習人家，結果先進國家的交通系統跟我們不一樣，包括連韓國也沒有人在騎摩托車，它的系統跟 DNA 和我們不一樣，我們是熱帶國家，結果你拿先進國家的交通工具直接拿來這裡用，這樣不是讓高雄市民的生命安全置入危險，這是第一點。我的看法不一定正確，所以我是反對三生有幸，我強調的是四生共榮，生命才是最重要的價值。

再來講永續，那就剛剛講的，你花那麼多錢，各個局處我看了一下，都發局，照常理來講是做都市計畫，看有多少公園、道路，然後交通運量是怎樣，才來評估交通是要用汽車、機車、輕軌、捷運，還是用火車，都市計畫應該是都發局爲主，然後都委會是它的任務編組，再過來才是編預算，結果呢？我跟副市長報告，現在的高雄市政府簡直是「自走砲」，自走砲是什麼意思？你這個都委會裡面有交通局，有沒有捷運局的代表？請劉副市長回答一下。沒有嘛！沒有捷運局的代表，這個產生什麼問題？預算編了那麼多錢，最會花錢的其實當然是捷運。地政局才多少錢？一年預算 11 億。光做一條輕軌捷運 165 億，結果目前輕軌捷運走的路線就是 168 公車

走的路線，運量每天不到 4,000 人。評估做完以後，108 年通車後運量要 8 萬 7,000 人，成長 20 倍。我們的軌道工程從捷運到現在的輕軌，每次運量都是高度評估，你問他，他都說樂觀其成。結果做完後都沒人坐，然後公司破產了呢？再來找議會通過預算來收買這些公司的機具；如果不收買，他就說是我們不支持捷運，捷運運做不下去沒有辦法開車。所以就是什麼？運量高度評估，造成錯誤。

照理來講，應該先有政策，政策完了才有都市計畫，都市計畫要做細部計畫就要經過都委會同意，這個計畫通過以後再來才是預算。結果我唸一下，做最多公園、道路，跟市民最有關係的工務局，一年預算八十幾億；沒有人坐的軌道輕軌，那個 168 公車一天不到 4,000 人次的，一條就要 165 億。兩條捷運，高雄市政府的官員，交通局、警察局、教育局、觀光局都是在捷運站的門口，跟副市長報告，市政府的局長、科長、議會聯絡人來議會，我問過好幾次，從來沒有人坐捷運來的，是 0，你知道 0 的意思吧？你推的政策，通車已經 7 年了，那是交通最方便的點對點，從原來的高雄市議會坐車可以直接到現在的市議會，點對點市政府是沒有人在坐的。點對點都沒有人在坐，環狀會有人坐嗎？照常理來講，交通不是以方便爲主嗎？最方便的點對點交通都沒有人坐了，你一個環狀輕軌讓人家坐車去旅行，人家會坐嗎？

這是實際高雄市軌道工程的現況，我希望你們正視事實。我是學理工科的，理工科的特色就是口才不用太好，做一個實驗，實驗的結果對就對、錯就錯，要根據事實制定政策，而不是根據自己要的，不是說反正市政府工程，坦白說有百億發包的只有交通，你不發包就難受，因爲這可以跟中央申請大筆的經費，所有的工程只有捷運局有這種錢可以發包而已，所以不做就難受，難受要怎麼辦？他就「自走砲」，自走砲是什麼，主席知道嗎？就是他也不是交通委員會的委員，他只是局處之一而已，還可以自己訂定偉大的都市計畫，自己發包、找廠商投資，我來跟副市長請教一個計畫，軌道的工程動不動就百億，在市政府這幾年最大的就是它了，除了環狀輕軌這條以外，還有一條已經發包的，世曦工程顧問公司在 4 月 3 日得標，5 月份要簽約的叫做「鳳山輕軌」，11.14 公里，請教副市長知不知道這個計畫？

主席（陳議員明澤）：

請劉副市長回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

有關鳳山輕軌的部分，它只是一個規劃案。

蕭議員永達：

我知道，這個規劃案花多少錢你知不知道？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我手頭上比較沒有詳細的資料，大約是 400 萬。

蕭議員永達：

你錯了，不是 400 萬，是 1,000 萬。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是 1,000 萬，對不起。

蕭議員永達：

是 1,000 萬，不好意思請你站著，我一對一問你問題。我請教現階段有沒有公車在跑？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

鳳山的這個部分我不清楚。

蕭議員永達：

你不清楚。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我需要去查一下才知道。

蕭議員永達：

好，現階段我查過了沒有公車在跑。盧局長麻煩你站著，我請問你問題，有沒有特別針對鳳山輕軌要走的路線它的人口評估，做過規劃或討論過？有或沒有？

都市計畫委員會盧委員維屏：

一定會討論，但現在剛委託。

蕭議員永達：

剛委託嗎？照常理來講，你們是上游單位，是先有都市計畫然後再請交通局去委託，而交通的工具這麼多，有汽車、摩托車、輕軌捷運、火車等通通都屬交通工具。照常理來講捷運只是交通工具之一，不是唯一的交通工具，怎麼會都市計畫統統都沒有，就直接找民間的廠商委託，去評估鳳山的輕軌要不要做？我就覺得很奇怪，要先有政策，再有計畫，爲了實現這些計畫才有預算，而預算就是要實現你的理想跟抱負，規劃應該是這樣。但怎麼會政策也沒有、計畫完全沒有，都發局也不知道到這個計畫就已經發包了，這個叫做什麼呢？這個就叫做「自走砲失控了」，爲什麼會失控？錢太大筆沒失控很痛苦。

各個局處一年才多少預算？你看這本預算書，我打開看各個局處的預算

是有限的，譬如高雄市合併之後的農業局，高雄市有二十幾萬的農民，這二十幾的萬農民有 106 億的農業產值，結果扣掉農保之後，農民的預算不到 5 億，而這 5 億當中要去做什麼呢？還要去開農路。主席，你們那裡也有很多的農民，這 5 億要開農路，還要做很多工程，結果市政府給農業局的答案是什麼呢？沒錢啊！市政府的錢有限，你要市政府多拿點錢出來卻拿不出來。開農路去年預算 1 億，今年是多少錢呢？今年是 7,000 萬，換句話說，花在農民身上的錢不但沒有上升，在縣市合併之後還下降，而下降的理由是什麼？是市政府各局處都要用錢，沒有錢，所以沒有錢可用在農民身上。我就覺得很奇怪了，既然沒有錢，怎麼沒有人在坐的環狀公車，你們出去看看公車上面經常只有坐四、五個人，沒有人坐的公車，你卻要把公車升級成輕軌，照理來講，什麼時候要升級成軌道呢？我去過美國，我不是留美的、學問也不是很好，但是我會去看看先進國家——波士頓、紐約，那個眞的叫做地下鐵，因爲它人口密集，就像台北一樣，如果不坐捷運這個城市就癱瘓，即使台北做了那麼多條捷運，它的交通滿意度仍然很低，因爲出門第一個會塞車；第二個找停車位不方便。而我們高雄不像美國的東岸，我們是像美國的西岸，我也到美國的西岸看過洛杉磯、舊金山、西雅圖，我的朋友在那裡唸書，他告訴我說一輩子沒有坐過捷運，因爲這裡的人有六成都使用自有交通工具，大部分都是開車，不然就是搭乘公車或是搭乘計程車，那裡的人都使用自有交通工具，它跟高雄一樣，高雄有 200 萬輛摩托車、四十幾萬輛汽車，而高雄人口才 277 萬人，而自有交通工具那麼多，其實就應該根據機車安全、汽車安全，根據高雄市民實際的需要，來規劃你的交通政策，怎麼你的交通政策花錢的地方，都是在高雄市民不坐的捷運？怎麼你主要的政策，你的局長、你的科長這七年從來沒有人配合你，到現在沒有人在坐呢？沒有人在坐還要繼續做，爲什麼？爲什麼要繼續做？除了爲了錢之外，還有什麼道理？請劉副市長回答，還有什麼道理要繼續做？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝蕭議員的指教，不過我認爲蕭議員你在處理有關交通政策跟都市計畫方面，有一部分我認爲你在論述是有點薄弱。第一個我認爲大高雄的發展，我們都知道，你剛剛有提到四生，這四生包括生命。目前我們 A1、A2 車禍肇事最多的還是機車；有關於空氣污染的部分，大家也都不否認機車所造成的空氣污染，仍然在我們民生排放裡面，移動性的污染源也算是非常大宗。我們要解決機車在高雄過多的問題，當然是要發展大衆運輸，而發展大衆運輸工具，到底是公共汽車、捷運或是輕軌？當然有很多討論的

空間，可能蕭議員會在乎花這麼多錢，我跟蕭議員報告，我們現在所通過的水岸輕軌是 58 億，不是 165 億。那爲什麼會用輕軌的方式呢？就我所理解，因爲原來在發展這個捷運的時候，我們很希望不是只有紅線、橘線，其實還有藍線、棕線等等，這些都可延伸到我們原來的高雄縣這個地區。但是後來不管是中央或是地方政府，也是受限經費限制，所以有人會認爲是不是用輕軌，它所要建置的費用比較少，可以來取代，當然這裡面有很多介面，這個介面包括捷運要跟輕軌或是要跟公共汽車，或是跟自有的汽車、機車、自行車之間，這些介面的整合上面，就會牽涉到都市計畫發展上面所需要解決的問題，那這一些都是我們很大的挑戰。但是你一味的認爲發展輕軌捷運那就是浪費公帑、那就是不符合我們大眾運輸政策，我覺得這樣的證據有點薄弱。

蕭議員永達：

麻煩你站著，我有問題要一對一的來問你。所謂的公共運輸，照理來講是什麼？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是大眾都能夠使用的運輸工具。

蕭議員永達：

有一本書，這是大學一、二年級在唸的書，叫做「都市公共運輸」，公共運輸是大家在使用的交通工具，就叫做公共運輸，所以汽車、公車是一種。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

汽車未必，汽車如果是私人運具的話，它比較不像大眾運輸，除非它是共乘。

蕭議員永達：

每一個國家是不一樣的，所謂的公共運輸就是大家在…。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

而輕軌的預算幾乎是公車的 100 倍，捷運是 1,000 倍，這個你應該知道，你要從公車進入軌道，唯一的道理是什麼？就是人太多來不及載運，才要從公車進入軌道。那你剛剛講的，第一、機車容易危險、容易擦撞、容易受傷，這個當然是事實，車禍最需要處裡。所以機車安全要如何去維護？然後再過來，空氣污染，現在二行程機車你們應該要認眞去討論，目前新的摩托車都是噴射引擎，它的污染相對少，比汽車還要少，應該是往這個方向去推動，從機車安全跟換成噴射引擎的方向去推動，而你卻從公共汽

車運量不足的狀況之下進入輕軌。很簡單，沒有柵欄、沒有平交道的小火車，就叫做輕軌；一台沒有柵欄、沒有平交道的電車在旁邊走，另外一邊是機車，全世界沒有這種例子，你貿然把它用在高雄，你所爲何來？

再來，你剛剛說我說的 165.37 億，這是捷運局的報告，你講的 68 億那只是水岸，這只是一段而已，整個環狀輕軌你只做一段水岸輕軌做什麼？全世界也只有高雄市這麼奇怪，軌道就是交通人口密集經過的地方，哪有人做軌道不是經過交通密集、人口密集的地方，反而是到海邊叫大家去看海，全世界有這麼笨的嗎？我告訴你，台中本來要做捷運現在不做了，也只有做一條輕軌，它那一條輕軌就是做高架的，經過哪裡？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

抱歉，我才疏學淺，不曉得其他城市有沒有這樣的規劃，但是我認爲輕軌捷運不是只有大眾運輸使用，因爲我們也考慮到有其他觀光休憩的價值，譬如我們大家都理解，城市在尤其美國西岸的舊金山，它的電車或者街車其實也是城市觀光裡面重要的一環，所以我們在設置有關於輕軌捷運的時候，不是只有考慮到通勤或者是上下班的功能，應該還有考慮到觀光發展。

剛剛也跟議員報告過，我們在發展亞洲新灣區或是多功能經貿園區的時候，包括世貿或是海洋文化中心，它們未來會有很多參觀的人潮，我們很希望用一個交通工具的方式，來解放這些臨時聚集來的觀光人潮的時候，我們認爲用輕軌會比用公車或是其他的系統來得好，何況輕軌捷運在設置的時候，它比較不需要用土地徵收的費用，就是考量這樣的因素，所以我們做這樣的抉擇，沒有最好的抉擇，只有最適宜的抉擇，我完全不同意議員所提到這是浪費公帑，因爲所有的公共政策都可以接受挑戰跟討論。

主席（陳議員明澤）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

我也一樣完全不同意你，就是觀光休憩這個部分。觀光局一年的預算多少錢，高雄市這麼重視觀光，包括人事費用、包括到外國行銷、包括放煙火就 10 億左右。包括議員出國去旅行，眞的坐輕軌、坐捷運的少之又少，所以這個軌道工程在全世界，哪有人是爲了推動觀光在做的，這個軌道工程一定是什麼？一定就是爲了交通的方便，爲了交通就是把人跟物在最短的時間內，安全送到他要的目的地，這才是交通核心的目的。你剛剛講的那些價值，其實我六、七年前就聽過，我也認同那些價值，我當了七年議員，花納稅人的錢出國去，我才發現你們眞的錯了，這一套三生共榮、三

生有幸、幸福高雄的時代，我建議…。

主席（陳議員明澤）：

謝謝蕭議員今天的質詢。下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（陳議員明澤）：

我們現在繼續開會，徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

非常慶幸南成區段徵收以及市地重劃這個區塊已經大功告成，目前正在辦理當中，在這裡我們來請教我們主委，目前南成重劃區，以往是區段徵收，因爲在舊有高雄縣時代，那時候爲了區段徵收，造成有部分住在那邊的居民，有一些廠商和一些老闆沒辦法接受，後來經過一次又一次的研討會，他們都堅持反對；反對的理由，就是當初他們買地的時候一坪是二十幾萬，跟農地 1 坪 3 萬、5 萬不一樣，所以造成不平等，因此他們希望這個區塊另外規劃起來，另外做一個重劃。由於那時候剛好碰到選舉，結果一直拖到縣市合併以後重新再規劃、重新再詢問當地的一些民情，結果到最後也是定案。現在要請教主委，南成重劃區是不是分兩階段，一階段是區段徵收、另一階段是市地重劃，是不是這樣？回答一下，好不好？誰要回答？請地政局回答。

主席（陳議員明澤）：

請地政局長回答。

都市計委員會謝委員福來：

現在南成區段徵收，政策性現在已經改成市地重劃，市地重劃我們的預算都已經編好了。現在的做法是，都市計畫書圖修正通過的部分，我們以最快的速度去開市地重劃的說明會。因爲用重劃方式去辦理的時候，本來的成數又多 5%。

徐議員榮延：

這個本席知道，現在南成重劃區這個部分全部是市地重劃。

都市計畫委員會謝委員福來：

對，本來 94 年的時候，都市計畫指定用區段徵收，就像剛才議員所講的，這不是農業區、保護區去變的，這是倉儲區、加工組合區去變的，所以價格很高。你用區段徵收去分四成，這樣是不對的。所以我們去內政部跟他承諾說，除了用區段徵收以外就是要增加一個開放方式叫做重劃。現在重劃已經准了，我們要用重劃的方式去辦理，工程也正在設計中，說明這幾個部分就照重劃的方式去走。目前原有的牛寮段那邊就有 34 公頃多。

徐議員榮延：

34 公頃多，本席知道包括牛寮那邊整片都是，這是爲什麼？還是那邊是另外的，有沒有？

都市計畫委員會謝委員福來：

它剛好在 88 線道的南邊。

徐議員榮延：

這樣你之前那些舊的呢？

都市計畫委員會謝委員福來：

照那個範圍是開發方式可以改成重劃而已，成數多 5%。

徐議員榮延：

原本那個範圍面積全部都改爲市地重劃。〔對。〕就這樣哦！〔對。〕那等於是沒有其他建設。

都市計畫委員會謝委員福來：

這部分要取得過半數同意，已經有跟民眾做過說明會，並且有超過七成到八成的地主都是同意用重劃的方式來辦。所以這個案子，往後再辦會比較順利，不會有碰到兩次的抗爭，因爲就在我們跟民眾面對面溝通以後，了解民眾的意向，他就是希望透過用重劃的方式來辦理。用重劃方式辦理的時候，開發經費會降比較多下來，所以分到的成數就比較高。

徐議員榮延：

那等於說，所有全部原有的面積以區段徵數改爲市地重劃。

都市計畫委員會謝委員福來：

我們現在等於用這樣分配的方式去辦理。

徐議員榮延：

全部就是這樣。〔對。〕因爲現在那邊的住戶有的不了解，所以現在又在問，那邊的地主有的又再問。

都市計畫委員會謝委員福來：

都市計畫的書圖如果核准下來，我們就馬上去開說明會，說明會就會把整套的重劃，整個要如何進行，會說得很詳細讓地主知道。總共有 178 位地主，我們會將詳細的情形，再開一次重劃說明會。

徐議員榮延：

重劃說明會？〔對。〕好，第二個問題再請教謝局長。南成那個地區全部都是貨櫃車，包括市政府的地也租給貨櫃車停車用。你現在這次的重劃有規劃做貨櫃車的停車場嗎？有沒有規劃？

都市計畫委員會謝委員福來：

這部分我原來提過，我們會照都市計畫的規範去分配土地，所以裡面是

不是有停車場的用地，我需要去查一下。

徐議員榮延：

當初交通局王局長還沒有離開以前，他有答應這些貨櫃車…。

都市計畫委員會謝委員福來：

向議員報告，現在看到的這些範圍裡面，我們要分給地主的成數是 50％。裡面的都市計畫除了道路以外，就是劃公園，還有一個文中。

徐議員榮延：

文教區。

都市計畫委員會謝委員福來：

國中小預定地，還有一些兒童遊戲場和停車場，是小型的，大概是這樣。

徐議員榮延：

那時候交通局王局長有提到，希望這些貨櫃車，能夠找一個地點讓它停放，原本他屬意在大坪頂那邊。因爲貨櫃車也是帶動經濟繁榮，你不能說，雖然貨櫃車多，就全部都集中在那一邊，那邊因爲離港口比較近，所以貨櫃車原本都租在那邊停放，以致造成百姓居民生命、財產的安全問題。因此那個時候，百姓很反彈，希望這些貨櫃車能夠遷走，可是那也是帶動經濟繁榮的主要條件之一，所以希望市政府能夠有一套辦法，讓這些貨櫃車能夠停放，當初才會說，要放在大坪頂那邊。但是進度到哪裡？不曉得。利用這次區段徵收市地重劃，有沒有規劃一個停車的位置？把地方騰出來，我特別請教你。

都市計畫委員會謝委員福來：

據我所了解，在那 34 公頃裡面，住宅區佔了 19.48 公頃；學校是佔了 2.9 公頃左右；道路用地大概是 8.3 公頃；公園是 1.9 公頃；兒童遊戲場是 1.1 公頃；停車場是 0.2 公頃。

徐議員榮延：

停車場是 0.2 公頃嗎？

都市計畫委員會謝委員福來：

主要是讓附近的住家去使用的停車位，大概是這樣。詳細的情況，我會把資料印給徐議員參考。

徐議員榮延：

如果停車場只有 0.2 公頃，你覺得會不會太少呢？

都市計畫委員會謝委員福來：

就這個地點來看，我們是不鼓勵停貨櫃車啦！這邊既然要做社區、住宅區就不適合和貨櫃車共同在一起啦！應該不能這樣。

徐議員榮延：

對。

都市計畫委員會謝委員福來：

應該找其他的地方來安置，不是在這個地方。

徐議員榮延：

所以我們希望都委會這些委員先進多費心。貨櫃車也是帶動台灣經濟的主要因素，希望能規劃一下，不然現在那些貨櫃車是到處流竄啊！不知道要停放在哪裡？所以說貨櫃原本可以帶動地方的經濟，往後貨櫃車的停車場，還是要考慮一下。

第二個問題，我還是要請教你。我最關心的是五甲一路以東，區段徵收的問題。這一塊目前是閱覽當中，4 月 12 日開始到 5 月 13 日爲止。

都市計畫委員會謝委員福來：

現在是公開閱覽。

徐議員榮延：

現在在公開閱覽！那裡大概有 91.8 公頃將近 92 公頃，面積也是滿大的。目前鳳凰山，你們是規劃爲哪一類？是公園還是什麼呢？

都市計畫委員會謝委員福來：

鳳凰山？

徐議員榮延：

那裡有個垃圾山。

都市計畫委員會謝委員福來：

議員現在所說的應該是瑞翔公園啦！

徐議員榮延：

不是，鳳翔。鳳山的鳳，飛翔的翔。

都市計畫委員會謝委員福來：

那不在五甲路以東的農業區開發範圍裡面，那剛好在隔壁，不在我們的開發區裡面。

徐議員榮延：

不在開發區裡面？〔對。〕就是那條路，這邊不是嗎？

都市計畫委員會謝委員福來：

在鳳山溪的旁邊，有個公園用地。這公園用地接下來就是剛剛說的垃圾山。公園用地大概有八、九公頃，剛好在旁邊，不在我們的開發區裡面。

徐議員榮延：

鳳翔公園不在開發區裡面？〔沒有。〕這片一直到國泰路就沒有了！

都市計畫委員會謝委員福來：

這塊不在裡面。

徐議員榮延：

不在裡面？〔不在。〕爲什麼只有這塊沒有在裡面？

都市計畫委員會謝委員福來：

應該是說早期有開發過的開發區，中間有夾雜一個中崙區段徵收。

徐議員榮延：

中崙區段徵收是在中崙社區附近呢？

都市計畫委員會謝委員福來：

對！我現在在講的就是你所說的「垃圾山」，沒在農業區開發區裡面。

徐議員榮延：

沒有在裡面？

都市計畫委員會謝委員福來：

確定。

徐議員榮延：

確定沒有在裡面？〔對。〕說到那垃圾山，原本是臨時的垃圾山，因爲當初垃圾沒地方倒，那時候民選的鳳山市市長爲了救急，臨時放在那邊。當初放在那邊時，因爲地下…。本席現在在講，讓各位委員了解一下。如果那一塊眞正有都市計畫的啓動，因爲那座垃圾山，原本是垃圾大戰，垃圾無去處嘛！那時鳳山市長，是民選的市長，爲了不讓百姓有抗爭，所以臨時設在那邊。那時的環保意識並不像現在這麼抬頭，所以很隨便的就決定了，將那裡挖深 3 米，那塊地大概有 3 公頃左右。結果把所有的垃圾全部掩埋在那邊，年復一年，累積到一個高度。後來因爲附近百姓的抗爭，因此停止掩埋垃圾，那是臨時的垃圾場，在都市裡，這種的垃圾場不多。那塊地原本規劃成學校用地，直到現在所有民選的市長都下台了，而且又遇上縣市合併，那地方變成大家都不喜歡的瘤，一個瘤放在那邊。所以一個都市的開發，如果像這樣有座垃圾山在那邊，第一個，目前土地的價格是寸土寸金啦！如果能夠把垃圾移掉加以開發，並且重新整理。就像台北的內湖垃圾場那樣，把它移除，將這些土地重新開發、規劃，也是滿不錯的一塊地。同時也讓鳳山市市民，有個不一樣的地方。

我想鳳山市民都有個經驗，那時因爲垃圾山，大家都在抗爭。由於那邊的環境很臭，造成大家都不喜歡，就是說人人都有垃圾，但希望垃圾不要在我旁邊。所以像這種狀況，我們希望…。

主席（陳議員明澤）：

謝謝徐議員榮延。現在請主任委員，補充介紹一下來賓。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我來介紹今天下午再增加的委員。一位是賴文泰賴教授，因爲他早上有課；另外一位是高雄市建築公會的理事長，楊欽富楊理事長。其餘的早上有到，我就不再介紹，謝謝！

主席（陳議員明澤）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

今天我主要要談高雄市的果菜市場用地，我看到都發局長和劉副市長，你們回答市場用地時，我覺得有些輕率，根本不負責任，我覺得這樣不好。

我在都委會，從來不提土地的問題，我當議員 10 年了，從開始就一直在講這件事。但是我一直沒有得到善意的回應，結果其他的委員包括我們三民區的某某議員，他要的都有，你們都答得非常的順，其實是這樣嗎？

我們來說這一塊就好，我們要講道理，我代表不一樣的聲音。都委會，我向你們報告，這塊是很複雜的，但是你們二、三句話就帶過去，有，103 年如果環評有通過就過了，眞的會這樣嗎？本席絕對帶頭抗議。

這個果菜市場在民族路已經是 36 年的老舊區，我上回就跟你們說，楠梓那個地方不適宜。我在議會，市長也在這裡，你們的環保局和什麼局長都不敢亂說，不敢講眞話。我說這是污染場址，你們知不知道我們在那裡虧了多少錢？租台糖的地，在那裡整地、圍籬笆，花了好幾千萬元，浪費民脂民膏，最後無疾而終，誰講得對呢？林武忠對。

我說環評連這個最基本的都還沒通過，你是畫什麼設計圖。包括前局長劉馨正說，100 年如果沒有遷過去，他要負責任，政務官負責任兩個字是下台，我下台，他眞的就下台了，當然不是爲了這個下台，表示我說的話是眞。

你們現在選擇在仁武區仁武段這裡，預計把肉品批發場遷往這邊，我們的那塊地是不是跟台糖租的？租了之後要給農會獨資，這樣乾脆直接交給農會經營，死活跟本府無關。你們就是說獨資，農會表達獨資，你們的意思就是要給農會獨資經營的意願，要在 105 年完成，我跟你們說很拚啦！但是你們都有答覆人家，我都有錄起來，你們答覆這個，會成嗎？還沒有完成的事不要亂講，會有變數；像楠梓那個地方，我跟你們講有變數，你們就不信，我證明我是對的。那個地方你要知道，它旁邊 15 公尺處有一個仁武焚化爐，又有一條嚴重污染的溪流，還有食品公司、資源回收站，那個是很亂的地方。

我問你，肉品也好、蔬菜也好，把它蓋在焚化爐旁邊，有誰會去那裡買東西呢？你去評估看看，所以這個地方也是不適宜。你們都跟人說好了，有，說得很好聽。沒有幾個人瞭解這個地方，我專攻這塊地方，裡面的恩恩怨怨的情節…。

早期這個果菜市場原本有 900 坪，因爲那時土地沒有飽和。民國 59 年，我們用 36 號公園用地變更成市場用地，我現在在唸數字，看你們要變幾次，當初這裡也是公園，你們把它變更成市場用地，看現在還要怎麼變。你們現在要打通十全路接覺民路，還把它變更成市場用地，又把它變更成道路用地、道路拓寬，都委會委員，我告訴你們，不是在紙上談兵，有的要去現場看一下。十全路打通接覺民路交通會順暢嗎？你們知不知道科工館後面是九彎十八拐。你們把它開闢成道路用地以後，打通果菜市場一直過去 100 公尺處是沒有問題，過去是覺民路的正興國中學校正門口，再過去是科工館後面的平等路是丁字路，再來就彎來彎去，彎到哪裡呢？彎到大順路。這樣你們要怎樣開闢道路呢？有。果菜市場過去 100 公尺處那個會直，再來要接到覺民路，整個交通打結。這個是都委會規劃的，所以你們做很過分，你們把道路用地開闢 25 米。好！我很希望你們把它打通，交通會順暢嗎？你們有去現場看嗎？我住在那裡，我常去義永寺公祭，那裡的路彎來彎去，你們很天眞的要把它打通成道路用地，拜託你們到現場看一下，有時候都市計畫現場的狀況跟圖面是不一樣的。你們處理公園用地和那裡一些住戶不是這樣而已，你們知不知道果菜市場旁有一些牴觸戶，四十年來都是矮房子，他們沒有權利，他們被你們徵收，現在什麼都沒了。在那裡四十多年，你們去果菜市場旁邊的牴觸戶，你們去看一看，也不能興建，到底那是誰的地？

市府都已經徵收完成，他們也住在那裡四、五十年。我們本來是公園用地於民國 59 年變更成市場用地，又在 89 年變更爲市場用道路。我們的主管機關，你們都給什麼答覆呢？有啊！那裡要蓋一個滯洪池，滯洪地就是公園，你們又要再恢復到民國 59 年公園用地。現在說要蓋一個滯洪池，滯洪池蓋好後，市場用地現在又要改成什麼？改成住宅區。

靠近民族路那裡的住宅區，四十年前興建的，現在他們都已經住在那裡，經過這麼長的時間，現在又要恢復成住宅區。我拜託我們偉大、英明的都委會，有時候一塊地有它的歷史背景，你們這樣變來變去，最後又回到原點，你對得起那邊的百姓嗎？

這塊地都是市場用地，現在要把十全路這樣子打通過來，從這裡開始就是九彎十八拐，這條是沒問題。現在的市場用地只用這裡而已，這裡在民

國 50 年的時候，全部都被市政府徵收。沒有來領的我們就法院提存，沒有來領的我們還有特別救濟金。現在這裡整排都是住戶，住了四、五十年，這樣說起來都不合法。

市場用地徵收完後要給市場用的，結果這麼大塊地你們都不要去處理，常常要去處理這一塊。不合法的先處理，不合法的處理掉，這個合法的可以慢慢來，結果你們不是這樣，這個放在這裡，眼睛能看到的，假裝沒看到，歷屆的政府把它放了四、五十年，都放在那裡，他們也還是繼續住在那裏。你們說的很好聽有 25 米路，這裡以後要蓋滯洪池、住宅區等等。我替你們答覆，我覺得是險象環生。

你看一下，這個三民果菜市場總計 5.06 公頃。徵收私有土地 3.8 公頃，民國 61 年徵收私有土地 35 筆，民國 73 年又徵收 0.1307 公頃，民國 78 年再徵收撥用公有土地，民國 61 年又撥用公有土地，在那裡四、五十年我們都用民有徵收，而且我們都是依法行政，有補償地上物，合計有三千多萬元。

民國 61 年、73 年、78 年，我們就提法院提存，如果又沒有人去領，就用議會第二屆臨時大會通過的特別發放救濟金，結果有去領的有這些，沒有去領的還有這些，總共有 133 人，有去領的有 32 人，沒有去領的還有 101 人。

這個果菜市場你看這麼大塊，放在那裡四、五十年都沒有去利用，你看市政府虧了多少錢？如果要出租給人，還是要開發也好，還是要做什麼也好，都沒有關係。你現在又弄回這裡，讓這個閒放著，所以歷屆的市政府都失職啊！果菜市場也只放在這個位置，如果你說要遷移到楠梓的話，我沒意見，但你也要讓合法的人…，他們在這裡已經很委屈了，他們要使用停車場，還要向這裡的住戶付租金承租。果菜市場位於現址，人家慘澹經營了四、五十年，也沒有用過你們的市場用地，我們沒讓他們使用就已經很說不過去了，現在經過 N 年以後，卻又用盡辦法想把這裡變來變去的，還要把這裡的攤商趕去那裡，你們有尊重這些果菜市場合法的攤商嗎？有予以尊重、有跟他們溝通或有去爲他們做什麼努力嗎？哪有這麼強勢的！沒有啊！果菜市場的牴觸戶都是這些，如果你行經民族路就會看到果菜市場旁邊這一段，這裡都是一些四、五十年的矮房子，你做都市計畫時，這裡有牴觸戶嗎？牴觸戶是你們市政府在講的，誰聽得懂什麼叫做牴觸戶呢？這裡都是這種房子，在市中心的民族路上都是這種房子啊！這種房子竟然放了四、五十年，你們的都市計畫也要先處理這個啊！都發局，我都有在注意你的，你說目前果菜市場預定規劃爲滯洪池用地，說什麼滯洪池，

它應該也算是一個公園吧？又說住宅用地，這樣豈不是又回到四、五十年，五十年前的事情嗎？那裡本來就是一個公園啊！如果被徵收爲市場用地，在經過N年後，你們卻說要恢復做爲滯洪池、公園及住宅區，有這種的做法嗎？目前的牴觸戶你們要怎麼處理呢？那些都放了四、五十年了，你們有處理過嗎？所以這不禁讓我替你們擔心的是，你們都跟人家回答的很簡單，說有、有在處理、有在進展。

我是很關心此事的，說眞的，我是眞的從來不講土地的，我關心的就是這一塊而已，我是很堅持的。我對著這盞燈說，我沒什麼利益團體，我沒有的，我純粹是就事論事；但是你跟人家這樣答覆，不禁讓我替這些人覺得很不服。甚至有些牴觸戶的住戶來找我，市政府跟我說如果以後要回來，這些土地還要還給我們呢，不知這是眞或假，我也不知道。而那些住戶也有聯名來找過我，還有你們的公文，到底你們市府把這塊地分爲幾項呢？所以你沒有辦法處理這件，你還跟我說是都市計畫委員會計畫的。像這種陳年老案，它那塊地多漂亮啊！從民族路「五十樓」的旁邊。你們說現在三民區上游在寶業里有一個滯洪池，下游有中都濕地，還有在本揚里也有一個滯洪池。現在你們說果菜市場要做爲滯洪池，因爲在孝順街幾巷那個地方常有積水，我也時常帶市長去看，你知道市長答覆我什麼嗎？說他們那裡是工業用地又低窪，沒有整個土地是沒辦法解決的，市長是這樣跟我說的，這跟你說的又不一樣了，市長也沒有說做個滯洪池會改善啊！他說那整個低窪地區是工業區用地，又說怎樣又怎樣，講了一大堆，結果那個地方只叫水利局去那裡清個臭水溝而已，一點改善都沒有。

我在這裡要跟副市長說的是我們政務官說話也好，不是某個議員說什麼，我們就一定要回答怎麼樣、給人家怎麼回應。我是說有時候政策擬定還沒有很穩固，我建議官員不要對外亂發言，有贊成的、也有反對的、也有中立的，這個如果兩方有聲音時，我們的政策有百分之百確定，你有那個把握確定。所以副市長答覆人家說，那個地方還要環評，這個我還聽得下去。以前的環保局長如果像你這樣說的話，我們楠梓那一塊不會失敗，那一塊我都跟你說過了，那個地下水、污水、污泥就是控制場址，我在議事廳跟你們辯的時候，沒半個人敢跟市長說眞話，結果證明林武忠講的對啊！你們才又想遷到仁武，仁武我在給你質詢時，我也有說過那個地方有焚化爐、有臭水溝、有食品工廠，那個地方如果要賣吃的，我覺得也不大好啦！如果眞的要給人家獨資的話，我跟你說，你要叫那些果菜市場的合法業者何去何從呢？哪有這種不負責任的政府！所以我是針對果菜市場，你看我說眞的，我跟你說過了，這裡我建議都委會，你們如果去覺民路時，

它剛好在正興國中、民族國小附近，你們開車去這一條路看看，這裡是大順路，可知道這裡是呈現這樣子的，如果要打通果菜市場的道路，如果沒有把這裡取直，屆時你開這條路反而更糟了，會害死人的，交通整個打結啦！目前我自己開車行經時，這兩邊還有很多攤販的…。

主席（陳議員明澤）：

賴委員文泰，請回答一下。

都市計畫委員會賴委員文泰：

我知道林議員住在這裡，所以對這裡很了解，其實大家如果了解的話，這裡的土地要處理，怎麼處理？這個我贊同林議員的說法，我們應該要來處理。我純粹就交通來講，大家都知道這裡就是灣仔內，從九如路跟建工路來看，它剛好是斜的，所以在九如路跟建工路的這一大塊土地都沒有大馬路，所以我贊同林議員的想法，就是這一條路要怎麼來打通，整個要予以規劃。當時都市計畫的原意，是因爲建工路的這一塊地，議員你也知道是斜的，所以建工路、九如路、民族路的這一塊地，剛好沒有一條大的道路，剛好也在灣仔內裡面。所以我有兩點向林議員做個回覆，第一點，基本上我贊同這個地怎麼處理，要經過縝密的回覆。第二點，以這條道路雖然講它基本上的功能，可是到底當時最後怎麼規劃設計，可能要再一段時間再來研商。初步上這是我的了解向議員做個報告。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

林議員你的觀察非常的正確，但很抱歉的，是上次因爲農業局他們剛接大高雄市的業務，所以對果菜市場要遷至楠梓地區，又因爲楠梓那裡有一些土地的問題，因此才暫停。但是現在他們很積極，就是要找在仁武那裡，但是仁武這個地方是一個台糖用地，整個計畫是需要經過農委會核定之後…。〔…。〕

報告議員，我想是這樣的，你剛才有說到這一塊它的都市計畫是在 89 年，所以現在是市政府要面對這個問題做解決。當然在解決的過程當中會遇到一些困擾，包括要找新的批發市場用地，我們要遷移的地方是澄清湖特定區的農業用地，像剛剛我講的，如果它的環境影響評估，或者報到農委會那邊，如果它不讓我們籌設，事實上也會遇到困擾。所以現在大概有兩個階段，第一個階段，就是在三民這個地方的果菜批發市場要先遷移，遷移之後所留下來的這兩塊，一個是南側市場、一個是北側的部分，我想是可以從長計議。怎麼說呢？就像你說的，因爲我們現在還沒有一個概念，

等於剛剛有人說的，你是不是要處理排水的問題、公園的問題、住宅的問題，但是如果你眞的有公園、有住宅的用地，要怎麼劃？也需要一個較長的都市計畫來指導。所以我們在籌辦的過程當中，應該是照議員的指示，要去當地跟市民朋友來溝通，因爲在去年年底的時候，市長也有召開包括農業局在內的很多局處做這階段的計畫。第一項，我們是先請果菜市場遷移出去，遷移出去如果有一個頭緒，有一個眉目之後，以後再來做土地的變更，要怎麼來改變包括剛剛溝通的一些關鍵的地方，打結的地方要把它打通，這樣才有意義，不然就全都是紙上談兵，我想這樣對我們三民這個地方的開發也不是一個正辦；至於議員剛剛講到會擔心要遷到仁武那邊是不是靠近焚化爐，是不是會影響批發市場的觀瞻也好，還是安全和衛生的問題，我相信我們環評的作業絕對會仔細來評估這個部分。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

連議員立堅請發言。

連議員立堅：

我先講一個程序問題，今天我們的委員總共有幾位是局長？主委，有幾位是局長？今天到幾位？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

一共有七位。

連議員立堅：

七位，那今天到幾位？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

現在是謝局長跟盧局長過來，交通局陳局長因爲他出國，水利局長李賢義他今天到水利署。

連議員立堅：

他今天參加什麼會？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是一個易淹水地區的會議。

連議員立堅：

他參加一個「易淹水地區水患治理第三階段實施計畫——旗山地區排水系統規劃報告」第三次審議會議。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

同時也包括要爭取經費，因爲他們在上一次會議的時候局長沒有到，所以水利署那邊有通知最好局長自己能夠到，這樣才能夠說服相關的委員，所以他有正式向議會行文請假。

連議員立堅：

我是有看到，沒有問題，有請假。我只是說民間的委員都來這麼多，比例這麼高，結果我們來七分之二，這個是不是很不重視都委會的機能還是怎麼樣？這是第一個程序問題，你們自己檢討。我覺得像剛剛人家都在講滯洪池，在講有關的水利工程，結果也沒有來，怎麼問你們，好，我們就回到…。

主席（陳議員明澤）：

以後我們出席提出如果沒有特別理由的話…。

連議員立堅：

局長都不出來，好像都不重要。

主席（陳議員明澤）：

副市長要補充一下。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們的局處首長當然是應該親自出席，可是因爲他們是屬於機關代表，如果局長他正式有請假，副局長也是相當的專業，沒有問題，我想有關水利問題，我們廖副局長也在現場，謝謝。

連議員立堅：

我覺得這個政策還是…，算了，我也不要講了。反正事實呈現在眼前，就是這樣，大家去公評，就七個來二個而已，到底是不是有重視？當然我也知道可以代表，你叫主秘來也可以，你叫科長來也可以，也可以代理啊！你權限夠不夠？能不能直接回答問題、處理問題？議員來到這邊的質詢這麼不值錢嗎？你們局長都不用來嗎？這個沒有關係，可以公評。

我們回到有關這個縣市合併之後的都市計畫，我有三個部分是覺得非常不滿意的地方。我記得我在第一次質詢我就講到，第一個，有關城鄉區分的問題，到現在第二年、第三年愈來愈顯現那樣的做法，理論的建構是非常重要的。到現在爲止，包括學校的設備、公共建設的密度、公用運輸的密度、容積的密度等等，包括主席剛剛都還有提到，有關容積的問題。這些問題事實上它眞正的上位概念，就是在什麼樣的情況之下，把它區分成這個地方是都市密集區、這個地方是郊區、這個地方是鄉區、這個地方是特別發展區、這個地方是觀光區，這樣子我們才能夠建置它的密度，才能夠知道公共建設到底要怎麼做。但是我到現在爲止已經進入第三年了，仍然看不到任何一個東西，任何這樣的一個東西，待會兒盧局長可以回答一下。第二件是什麼？其實我昨天已經跟盧局長提過有關停車，即使是我們新的社區，所有的車都還是停路邊。最新的農 16 美術館，照樣統統都是路

邊停車，我們高雄的路是給車停的，不是給車走的。有那麼多路，有那麼多路外的地方可以讓車去停，結果我們還是統統規劃在路邊。每一條大路，神農路、華榮路、南屏路、美術館路、美術東二路、明誠路，路邊全部都是停車，我們沒有路外的規劃，沒有這種都市計畫的機能能夠把這些車收到路外去嗎？一定要放在路邊嗎？第二個部分，這個部分待會兒局長也可以回答一下。

第三個，我碰到的情況是鮭魚返鄉，現在是一個很重要的部分，結果高雄增加成原來的 19 倍，到現在呢？這個有時候要找工業用地又一地難求，我實在不知道爲什麼會如此？是不是我們都市計畫的機能沒有彰顯出來？增加這麼大的地方，結果這些知名的企業要回來，結果很難找到地。我覺得這三個都是很重要的部分，也是我問政過程當中受到很多民眾的意見，我覺得有這幾個很重大的不完善的地方。

我今天要講一個有關這個…，當然最近我們也很多有關容積移轉的審查許可辦法等等，這些東西我都沒有太大的反對。不過我今天要告訴大家一個我在台北看到的一個案子，我不知道有沒有在座的委員對這個案子很了解，如果有了解可以講，如果沒有我就講給大家聽，這棟大樓是什麼大樓？我們看第二張，有沒有人認得這棟大樓，這是台北的豪宅，你可能認不得，這個豪宅叫做文華苑，就是在原來敦化北路中泰賓館的一部分的地拿出來蓋文華苑。前面那邊是將來文華東方酒店要在中泰賓館原址重新營業，現在還沒有完全落成。我們再來看第三張，這裡有一個活動中心，松基里民的活動中心，是台北市中山區的松基里。再來這個是里活動中心的外觀，還有這個是他們的公園，另一個公園。我告訴大家，爲什麼讓大家看這個？因爲所有的公共設施、里民活動中心整體的本體，還有周邊所有公園的環境，市政府沒有出任何一毛錢，全部都是文華苑這個建商，在跟市府談判的過程當中，有一些容積可能市府增加給他，但是他同時應允的條件，是把附近的公共設施整個做給市政府，而且他做的都是非常的棒，因爲就在豪宅旁邊。做得難看嘛，這些豪宅的居住戶恐怕也不會滿意，所以做得眞的不錯。我還特別跑一趟去看，去把它帶回來。這就是我要講的，我們可以給容積、可以給鼓勵、可以去移轉，如果在中央法令許可的情況之下，都是應該去做的、都是可以做，但是爲什麼有這樣的案例，可以在我們沒有任何公共支出的情況之下獲得，這是一個開放式的空間，它就是松基公園，它就是里民的活動中心，是開放式的。爲什麼可以這樣？我現在要問我們高雄做不做得到？我們能不能朝這個方向去做？局長，我剛問你的三個問題，我們最後再回答，你先回答這個問題。

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有像這樣的案例。

連議員立堅：

你知不知道這樣的案例？

都市計畫委員會盧委員維屏：

事實上，高雄也有。

連議員立堅：

在哪裡？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們在都市計畫變更回饋過程中，會有讓企業回饋公園。

連議員立堅：

有哪一個案例有做到像這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

義大最近有一個開發案，他們過去也有認養一個公園，但是我認爲品質如連議員所講的，我們可以追求更好一點，我想謝謝你的指正，我們可以追求更好、要求更好。

連議員立堅：

你知道這個公園有多大嗎？這個公園非常大。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這是認養的公園嘛！

連議員立堅：

不是認養的公園，他把這個公園開闢出來，它原來上面還有一些違建物，整個是他去做，整個把它做起來，喔！那大概有多少坪？我看大概有千坪，超過千坪。

都市計畫委員會盧委員維屏：

如果是回饋公園就有可能。

連議員立堅：

當然他做出來之後對他的豪宅販售也非常有利，因爲他的豪宅整個正對這個公園，所以當然也有他自己的考量，但是同樣的這是開放式的公園，那個地方變成是一個非常棒的社區。

都市計畫委員會盧委員維屏：

透過回饋來開闢公園，高雄市也有這個機制而且還不少，很多變更後的回饋有，連同開發也有。這個機制，我們現在就有了。

連議員立堅：

但是我們看不到什麼顯著的例子，像這麼大的例子，包括…，這些館體、這些活動中心的量體本身全部都是建商做的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我不曉得中泰賓館是不是有透過都計變更？我可以多瞭解一下。

連議員立堅：

當然會有。

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以我認爲他做得不錯，很好。

連議員立堅：

是啊！所以我覺得…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

他回饋出來的大部分是公園而已。

連議員立堅：

我覺得是這樣，我想現在縣市合併之後，的確我們的經費也短缺，所以最好的政策工具，我想來想去最後就是容積，容積在這個市場活絡的時候又是特別值錢，在這種情況之下，你也不要平白給容積，這個談判的過程當中多給你核准一些容積，但是你做一些公共設施來回饋嘛！在談判的過程當中不是這樣的概念嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，這是很好的概念。

連議員立堅：

我覺得你講的都沒有錯，我也知道有一些事，但是我沒看到這麼成功、這麼大規模的計畫，做得這麼完整。我建議你可以去考察看看，你順便去把他們的資料找回來看看，看是什麼樣的情況之下，他可以達到這樣的一個成果。

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，謝謝你指正，高雄應該學習別人的經驗。但是我再說一次，我們高雄跟台北用的法規是一樣的，都是透過變更後加以開發，讓高雄趕快有這些案例出來，這個很謝謝。如果有，我們一定會做的。

連議員立堅：

我想不然你們就去考察看看，是不是到時候把這樣的報告給我一份？看你們怎麼樣針對這個案子，有什麼樣的意見，什麼看法可以做成這樣。當然有時候憑良心講，豪宅有豪宅的價值，高雄可能有這樣一戶二、三億元的豪宅，我們高雄比較少。但是同樣概念的發揮，儘管也許不能夠像這塊

地這樣，但是我相信會有若干的成效，好不好？我沒有太多時間，等一下我結束之後，你要補充還可以再補充，好不好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

好。

連議員立堅：

我先來問其他的。主委，正好你也在這邊，我現在要問的就是鼓山滯洪池的部分。鼓山滯洪池，當然我們看到確定已經有開始在做都市計畫的個案變更，其實所有的變更並不是希望就是一定要這樣跟地主硬碰硬去做到底，未必是如此，但是這是我們不得不的選擇。我們看到市政府這樣做，我們覺得雖然來得晚了一點，但是也覺得去做有開始就是好的。我聽說台泥那邊針對這個部分，跟我們有相當的溝通。副市長——主委是不是可以針對台泥現在給的回應，還有我們這個案子可能將來的解決方式，是不是可以做一個綜合性的報告？當然我在這邊也特別提醒，其實我相信台泥案跟各位都審委員是沒有關係的，所有的委員在第一時間就盡量能夠…，因爲大家都知道，這個案子裡面有人民生活的問題、生計的問題、生命財產的問題，所以當時很快就讓他通過，所以問題出在台泥，不是出在都委會。但是我們相信，將來要處理這塊土地的一些滯洪池的水利工程問題，還是需要有一些都審的手段，還請在座的都審委員，大家體恤民眾對這個地方水利的殷切需求，能夠讓這個案子儘快通過。我是不是請副市長針對台泥的態度是如何？將來這個案子會怎麼發展？來跟我們做一個報告。

主席（陳議員明澤）：

請副市長回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

包括連議員在內，多位議員都非常關心，不只是因爲台泥開發的問題，還包括我們在鼓山區居民他們安全的問題。在我們都市計畫 3 月 21 日公開展覽之後，台泥確實有比較正面而積極的回應。雖然我們多次跟他們開會，大約在兩週之前，台泥的董事長也來拜會市長，也跟他講得非常清楚。第一個，我們有防洪的需求，必須要在一個的時間內趕快完成，不能等他的開發。所以他們現在可以瞭解到如果他們願意進行開發的話，我們會在容積上面予以比較寬鬆的標準來看待，現在等於是計算他的容積，他們希望多少跟我們可以給他有多少量。目前爲止，我想他們雙方的幕僚單位都有提供比較正面的說法。但是我會覺得這樣還是不切實際，我認爲如果我們的水利局，可以在馬上取得用地之後進行相關水利工程的開發會更好，所以我希望把時程加進去。也就是說他願意在若干時間內，能達到我們的要

求趕快做這個防洪、滯洪措施的話也許我們給他的容積量會稍微多一點。

連議員立堅：

好。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

但是他們不願意的話，我們會降下來。

連議員立堅：

好。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

這個時間的爭取對我們鼓山地區的生命財產安全是很重要，我想他們董事長願意聽進去的話…。

連議員立堅：

我剛剛介紹文華苑的案例，其實跟這個也有若合符節之處。他就是有很多東西可以做，他可以協助做。其實我還有一個比較更強烈的政策工具，我覺得蘿蔔要給他，鞭子同樣要給他，因爲將來的責任發生是在公務人員身上，不在我們民意代表，也不在商人身上，我覺得你們應該更有迫切性。那麼這個時候我覺得還有什麼更強烈的政策工具，我是法律專家，我也請教都市計畫的專家，其實不是只有都更，如果眞的它還是繼續這樣地踏步，如果該啓動公用徵收的程序，公用徵收跟個案變更是兩碼子事，你可以同時進行，當然這個是我們更強烈的工具，我們很希望在跟台泥的互動當中，就已經能夠把結論做出來，在最和諧的情況之下他就同意書簽出來，我們就能夠直接施工，甚至施工過程當中的某些工程費他還能夠幫忙吸收，這樣就是最完美的情況，容積我可以接受，在合法的情況之下，本來就該給他多一點容積，這也是生意人需要的東西。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

有關滯洪池的問題，即使在跟他談的過程當中，千萬不要再有任何延宕，不要再聽他的，因爲它有太多次用這種緩兵之計，申請了又撤掉、申請了又撤掉，現在已經核准兩次了，結果照樣不做，不做怎麼辦？水災隨時可能會來。

最近我有問過謝福來局長有關美術館青海段 229 跟 216，216 是在美術東四路；229 是在美術東二路，這二塊地陸續創下高價，這二塊地市政府總共得到超過 61 億，一坪的單價是 306 萬，對市府財政的挹注非常大，我相信也解決了市府若干財政困窘的情況。如果所有的供給都來自那個社區的

話，是不是在回饋社區的情況之下，應該要把部分的金額、部分的獲利留在那個社區，這是那個社區好幾位主委跟我提到的問題。當然我有請教過謝福來局長，局長說這是天經地義的事，我也覺得這是天經地義的事情。都委會主委，你對這樣的意見…。

主席（陳議員明澤）：

請主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

連議員提到美術館旁邊土地的部分，我相信未來不管是整體空間規劃或環境需求，如果有必要的話，地政局一定會秉持照顧附近市民的立場，原則上，我相信這個是好的方向；至於詳細的規劃，到時候請地政局來幫忙處理會比較好。〔…。〕

當然這些錢是到市庫，但是如果要回饋地方里民的需求等等，要看是什麼樣的需求，提出來如果是合理合情，我也會支持。

主席（陳議員明澤）：

請盧局長回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

文華苑我剛才請同事趕快查，沒錯！就是都市計畫變更增加容積回饋公園，它也進行一段時間了，今天我們看到是一個不錯的結果，它是開發的結果，公園應該可以學習。〔…。〕它是好幾年前的變更案，〔…。〕我們現在好幾個開發案都用類似的要求，謝謝你的提醒。縣市合併，高雄市原來沒有大規模的產業園區，因爲高雄是一個城市，縣市合併後我們才驚覺，其實原高雄縣也沒有留下多少產業腹地，這也是事實，所以這兩年都急著要尋找產業腹地，我們同步推出六個，本洲北有一個、一個和春、一個大發、一個阿蓮的金屬扣件區、一個仁武園區、南星遊艇以及南星跟港務局合作的物流園區、自由貿易港區。同步放出來，加總大概 660 公頃，這個大概未來 10 至 15 年間是沒有問題的，還是有一些民意的反彈，連議員也都知道。不過我們的確很重視這個產業腹地的整理，趕快釋出，這幾個園區會陸陸續續提供出來。

高雄市的停車用地，目前的開發率不是很高這是事實，我們是有地，但是還沒有徵收，現在大部分又要還地於民，這是兩難，但是交通局正在評估，那些停車場用地要留下來，如何跟民間合作開發，就產生新的路外停車場，這是一個不要再靠路邊停車，這個替代。台北市我所知道的，大家都喜歡看台北怎麼做，台北市也是經過幾十年後，慢慢的取消路邊停車，高雄市並不是不做，高雄市正在這樣做，一旦有替代，我們一定會優先取

消路邊停車。都市愈開發它愈能夠把自己的開發需求吸收到自己的內化，這是市政府在任何計畫，都市設計審議、都市計畫一概的要求，當然還要靠交通局去執行才會有，政策方向是沒有說兩套的不一樣。

另外你提到城鄉的發展，高雄市要扮演好高雄市市區的服務業，每個地區都有自己的發展重點角色，如果你談容積的話，都市本來就會有層級——高容積跟低容積，容積愈高公共設施投資愈多，這也不是一個合理的現象，沒幾個人卻蓋出一堆馬路。高雄市每個地區都在替它找到一個新的定位，譬如美濃的發展、岡山的發展、田寮的發展，我們市政府都有計畫在進行，包括重建區的杉林也有它的發展走向，如果你在問是城鄉各該怎麼發展？高雄市是有計畫的，我可以提供書面給你。〔…。〕不會沒有顯著改善，都有計畫。

主席（陳議員明澤）：

連議員對於容積率是主張適當在獎勵中要有一些管理，也就是要給人民有一個比較好的空間。接下來，童議員燕珍請發言。

童議員燕珍：

主席，我很認同連議員所說的關於停車的問題。事實上，都市發展如果規劃得好，它的人口確實會迅速增加，鳳山區就是一個很明顯的例子，它在很短的時間內就超越三民區，成爲高雄市的第一大區，光是一個大東文化藝術園區就成長了很多人口，最主要的是因爲它交通很方便，捷運可以到達那邊，所以參加藝術觀看的人潮也增加很多，這是一個很明顯的例子。

都市發展局的工作報告中有提到，爲了改善入口的景觀、促進澄清湖周邊的合理發展，民政局也同步辦理分期遷墓計畫，把覆鼎金的公墓變成公園，覆鼎金公墓如果改變的話，在周邊的金獅湖，不曉得都市計畫有什麼樣的規劃？從整體來看，未來金獅湖跟覆鼎金這個公園整體的規劃，這個銜接性非常重要。金獅湖是三民區一個很重要的風景休憩場所，本席屢次在質詢中提到，我也長期關心金獅湖的問題，如果未來覆鼎金成爲一個公園就會影響整體的風貌，那中區的資源回收廠還會不會存在？或者說中期的計畫要改變。現在垃圾焚燒量也愈來愈少了，中區資源回收廠跟仁武的資源回收廠距離很近，未來勢必要整合的，整體來看，覆鼎金跟南區的資源回收廠如果照計畫，到底會變成什麼樣的風貌？另外覆鼎金公墓如果改變的話，在周邊的金獅湖，我們的都市計畫有什麼規劃？因爲這是一個整體性的規劃，它不是只有把焚化爐變成公園而已，它必須跟周邊所有的景觀結合，金獅湖那邊有宗教、教育、休閒、觀光，它必須做一個整體的結合。劉主委，整個計畫在都市發展裡面有提到這個部分要做改變，我想了

解期程如何？

主席（陳議員明澤）：

請劉主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

目前我們在檢討有關覆鼎金公墓這一塊，金獅湖沒有納進去，因爲那原來就是都市計畫裡面的公園用地。覆鼎金公墓遷移的部分，我相信附近的人都希望公墓趕快遷移，但是我們考量到整體殯葬政策的時候，我們發現原高雄市，尤其住在高雄市附近的人到覆鼎金公墓去參加喪葬禮儀的時候，他們也不願意到很偏鄉的地方去參與，所以覆鼎金公墓未來在遷移的過程當中會做現地的規劃，要規劃到它不會是一個令人厭惡的殯葬生命園區，所以我們在開放的討論過程當中，也有很多人民陳情案件，我們朝著這方面在檢討，目前還沒有定案。但是有一部分像你剛才提到的，中區的焚化爐到底要不要遷移？確實我們有考量到，未來如果垃圾量降低很多的時候，這個地方要不要遷移？或者移作其他用途，這個都牽涉到長久的部分，所以現在還沒有定案，仍然在蒐集相當多的意見，我們在 101 年 11 月 12 日辦理有關覆鼎金周邊地區整體開發的時候，提了 20 次都委會，裡面有提到業者希望能夠維持墳墓用地，現在的覆鼎金公墓很多人都不喜歡，包括環境污染和周邊交通的問題，這些問題我們都會一併處理，可是這裡牽涉到的費用非常大。

童議員燕珍：

將來會做成觀光墓園嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

類似這樣的發展，但是我們現在希望的是，第一、民政局的殯葬政策要有總體的規劃，也就是要讓目前的大體處理更人性化一點，裡面的墓地要不要遷到其他的地方？再來，我們能不能結合墓地這些私人的民間企業，他們願不願意用回饋的方式，幫我們把整個覆鼎金公墓整理得更好，讓它是一個很好的生命園區，不要讓人家從高速公路下來就看到類似亂葬崗的現象，這個不符合大高雄未來的發展，整個定案以後會再向童議員報告。

童議員燕珍：

金獅湖本來就是公園預定地，當你們要規劃的時候，把它納入整體的規劃，讓它看起來是整體性的，這個很重要。劉主委，最近我接到很多選民投訴，提到殯葬管理那邊火化的問題，空氣污染一天比一天嚴重，導致附近小孩的皮膚產生變化，我這邊接到很多投訴案件，學校還曾經有停課的情況，請副市長進一步去了解，這個情況已經嚴重到影響學生上課了，焚

燒的時候，空氣污染很嚴重，嚴重到造成小孩子有皮膚過敏的現象，這是很嚴重的問題。覆鼎金公墓由於它本身的傳統，很多的禮俗、禮儀，它可能不願意遷，可是你們把它規劃成觀光墓園，這是很好的方式，只是空氣污染的問題、焚化爐的問題和火化的問題，都應該列入考量，不要等到將來居民舉白布條來抗爭，那就嚴重了，所以必須做好事前的規劃，請主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

殯葬管理處在覆鼎金公墓那幾座焚化爐，確實有空氣污染的問題，因爲殯葬處這些同仁對環保沒有深入了解，事實上，在三個月前，我有邀請焚化廠同仁和工程顧問公司直接進去焚燒大體的地方看一下，爲什麼會產生這麼嚴重的空氣污染？尤其每天早上八、九點或大月的時候，這個問題就更嚴重，不僅威脅到附近居民和學童的健康，連殯葬處的員工也有這方面的問題。我們發現之後，我請環保局的同仁要盡量協助他們，譬如有一部分它必須停爐維修的時候，千萬不要 24 小時運轉，這是一個非常嚴重的問題，他們現在也花費很多經費想要來處理這一塊，但是還是沒有辦法從頭到尾處理掉。剛才我提到如果我們未來有機會可以發展成一個現代化的生命園區的時候，第一、焚化大體的部分，恐怕會往更沒有人的地方去處理，但是前面的殯葬禮儀就會比較靠近市區的地方，讓很多參加這些殯葬儀式的人可以就近處理，希望能夠用分開的方式，其實它也在都市計畫的規劃範圍下討論。不過我們很希望可以結合殯葬禮儀公司，它願意投入這樣的工作，三贏，譬如他願意有大部分的回饋，來幫忙處理有關焚化爐或附近的產業道路，在北部地區有二、三個很有名的生命園區，也獲得附近的台北市居民的讚賞，這些都是我們觀摩的對象。童議員剛才提到學童的皮膚有問題，會後我會馬上請教育局跟民政局一起來處理，不要讓附近學童的家長繼續擔心。

童議員燕珍：

這是很嚴重的問題，既然我們講到都市發展，附近很多大樓也是因爲這個原因生活品質很差，所以那裡的房子都賣不出去，這個問題對都市發展是一個很大的阻力，對整個發展來說也是一個很不好的現象，所以這個亟待解決也不宜拖延，希望主委儘快邀集市府團隊做更進一步的處理，否則我們不斷的接到一些陳情，我們也不得不處理。我要提醒市府，其實所有的問題當中民生問題最重要，老百姓生活在一個很舒適的環境中、很衛生的環境中、很快樂的環境中，是比什麼都重要。這個部分還是請主委能夠強化，能夠很快的看到有改善的情況。

另外河堤國小的興建，讓本席也一直感覺到都市計畫非常的重要。我爲什這麼說，因爲當初在河堤社區發展的當中，河堤國小的興建並沒有規劃在裡面。但是在都市計畫法裡面有特別提到，就是在都市規劃要考慮到國小、國中的興建，而且還要有預定的地方。可是河堤社區當時在蓋的時候，就沒有把這個計畫放進去。從河堤國小的興建當中，本席也發現市政府在規劃的過程裡，也是沒有辦法積極的來處理國防部營區的問題，所以讓河堤社區的居民，好多年都沒有辦法讓小學生可以入學就讀，都要越區就讀。這個我起碼努力了九年，我是拚了九年，到今年才確定開始要蓋。但是我非常感謝市政府新的團隊對河堤國小的努力，和國防部也達成了協議，也變更了河堤國小的用地問題，而且現在馬上要蓋了。但是過程實在太久了，有九年的時間，讓社區的居民都沒辦法去順利就讀。所以本席希望都市計畫委員對於類似的案例，可以有未雨綢繆的觀念，也就是說，把人口集中的區域，國小怎麼樣去增設，都要列入考慮。

我身爲教育委員會的召集人，每次看到選區裡面到我這邊來的教育問題特別多。尤其看到選區裡面有總量管制，我們的同仁、我們的議員都非常的辛苦，只要到了入學時候，就有很多民眾來要求我們，希望能夠讓他的孩子去就讀，但是也是沒有辦法進去。像左營、三民、鳳山區都有總量管制的學校，所以要進入這個國中還要千拜託、萬拜託，是非常的辛苦，還有遷戶口的情形；如果都市計畫在規劃的時候就要把相關的問題都考慮在裡面，這都是未來可能還要不斷發生的問題。這樣的學校設立跟人口的成長幾乎是成正比的，所以就可以減少類似這樣總量管制學校的問題，也可以減輕民眾的困擾和不方便。所以在都市計畫裡，類似這樣的問題也應該要很重視，我也希望我們的委員把這個問題考慮在裡面。

都市計畫在整個都市的發展裡面其實很重要，我第一次看到這麼多委員出席，以前都是空了好多的位置，今天是特別多，希望我們每次都這樣，我們的委員們都能夠爲高雄市多貢獻一些你們的智慧，多多把這個計畫做考量，要做長遠的計畫，不要近視要遠視一點。整個發展中，現在的房價突然之間漲那麼高，你也想不到，大家都說高雄市的房價漲不起來，但是最近突然之間大漲，我們想買都追不上，這當然是好現象；可是相對的，我們的都市計畫、我們未來的發展，是不是能夠讓我們的居民在增加更多的人口之後，或者是讓居民能夠眞的生活在一個很安心、很快樂、很先進的城市裡面，也眞的是讓高雄市能成爲一個國際的城市。請我們的主委做個答覆。

主席（陳議員明澤）：

請主委回覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

河堤國小的部分，也非常謝謝童議員出力非常多，尤其童議員跟軍方關係比較好，所以我們在處理的過程中比較順；但是這不屬於都市計畫的通盤檢討裡面，它是屬於個案變更。在一般都市計畫裡面，其實我們的公共設施除了公園綠地還有文化都有包括在內。但是就像你所說的，是不是會計畫趕不上變化？鳳山突然增加這麼多的人口，或者三民、左營突然增加這麼多人口的時候，我們是不是還有其他土地活化利用的機制的存在？事實上，我們在處理這一塊，我們的都計委員都很能夠跟得上我們的節拍在處理。譬如興利的部分，怎樣找到這些土地來利用？還有除弊，譬如已經好久都少子化了，很多學校的用地現在已經不能用了，我們有沒有土地活化利用的空間，這些市政府也在努當中，這一塊非常謝謝童議員一直對我們持續的關心，我們會努力。

主席（陳議員明澤）：

謝謝童燕珍議員。蘇議員炎城請發言。

蘇議員炎城；

我們的都市計畫委員，大家都是經過很嚴格的遴選才能夠擔任委員。其實大高雄市的都市發展，這個責任和重擔也是放在你們的肩膀上。一個都市的規劃是否完整、是否漂亮、是否美好、是否完善，你們肩負很重的責任和義務，所以你們辛苦的付出，在改變的過程當中，大家都是有目共睹，這一點本席先對你們肯定。

其次，南成本來是區段徵收，現在改成市地重劃。當然在南成的附近，它涵蓋鄰近的里有過埤里、南成里、保安里、中興里、中崙里、中明里，甚至還有其他十幾個里，都在那附近。但是在這個計畫中，他們沒有規劃一個綜合的社區活動中心，鳳山市有 78 個里，但是在涵蓋幾十個里的裡面，居然連一個活動中心都沒有。上次一個兵工廠在規劃完後，弄了一個綜合社區活動中心，效果眞的不錯，市民要運動或做什麼的，眞的很方便。所以本席要建議，那裡有一個高爾夫球練習場，它是一個公園，對不對？是不是可以挪出部分的土地來興建一間綜合的社區活動中心，並且提供給幾十個里的人共同來使用，是否可行？等一下你再回答。

第二件，本洲擴大產業園區，我每次都在說這件事，爲什麼要說這件事？說實在，情何以堪？我們自己的土地在那裡也是一樣，不是說放在那裡不去處理，但是我們也要做一個活用，附近都被徵收完了，有幾百甲在那裡，幾千甲也有，都是工業區。這是祖先留給他們的土地，他們想留一些下來，

我相信這也是很正常，是不是這樣？當然我們要找其他的理由來做反對，到最後他們會被逼遷村。因爲你把它們一塊一塊的吃掉，吃到裡面只剩下一小塊，尤其現在捷運又要開發從那邊經過，對於所留下的那個部分，是不是可以把一部分變更爲商業區來帶動地方的發展。在整個工業區裡，你如果設立一個商業區，讓那個工業區裡的人來做消費或做必要的使用，不必整個都是工業區，這個問題，等一下你再回答。

另外一個問題是關於鳳山的八仙公園，以前我是在那邊當董事長，現在我已經卸任了，所以我沒有利益迴避的問題，我在這裡提出意見讓大家探討看看。那邊有一塊是文化保存區、一塊是公園，如果整個做一次處理，就是一邊都做公園，另一邊都做文化保存區。那裡有兩間廟，日本時代就有了，都是傳統而且具有歷史的廟，所以你在這個過程當中，是不是可以把整個切開，因爲這在合併前已經經過鳳山市區公所的都委會通過了，合併之後，卻沒有時間去處理這些事。如果可以把它做個切割，它的廟埕也把它變成一個公園，但是後面其他糖廠的土地，糖廠也同意把它的文化保存區變更爲公園，它的同意函都下來了。我們有一個公園這麼漂亮，又是傳統日本時代就有的，我們爲什麼不把它好好處理？讓公園就是公園，傳統的老廟宇和地方的文化整個來加以規劃，再來跟公園結合，成爲觀光的景點，我覺得那也很有意義。不然把那兩間廟放在那邊，這邊算是文化保存區，那邊是屬於公園，感覺很糟糕、很亂，廟方也同意，將文化保存區的停車場變更成公園來使用，這也經過多數都委會的同意。在這個大前提之下，最大的瓶頸是什麼；就是在高雄綠地不夠的情況下，還要變更爲其他用途，這可能就是瓶頸；但是在合併以後，就沒有這個問題了。

另外公園綠地開闢，前兩天在陳市長的施政報告，我也聽他說了，鳳山地區的道路開闢了一、二十條。鳳山地區在我做民意代表的二十八年來，並沒開幾條路，這就是瓶頸啦！因沒開發道路，所以經常塞車。但是我們在這兩年中開了一、二十條路，眞的不簡單。這是第一項。

第二項，就是公園做得很多。現在公園的建設和高雄市是一樣的。我那天去參觀了大東藝術水岸工程，後來劉副市長也有去，那邊有個濕地公園要開發。你看看整個鳳山溪的景觀，雖然花費了四億多，但是開發以後整個景觀都不一樣了。另外就是濕地公園，那邊原本是一片空地，但經過開發以後，那裡的發展是可預期的。

再回歸到廟的問題，廟方是希望可以做個大型的圖書館，那是做公益的。你們處理好土地之後，它要向市政府買，之後要開發成大型的圖書館。這圖書館是不收費用的，因爲那間廟的旁邊，就有很多國中、小學，但是那

些學校並沒有圖書館。我們的陳菊市長也常說，政府能力不夠的地方，就要用民間的力量。這間廟有錢，它要拿出來做公益蓋圖書館，我覺得我們要支持它，讓它通過，以前是有公園開闢不足的問題，現在已經沒有這種問題了。剛剛說到公園的問題，最近也開闢了不少的公園，有七、八個吧！大型的呢！所以我們沒有這方面的問題。如果合於法令，我們是不是來促成這件事？把公園加以規劃，整個都做公園；至於文化的部分，就整個以文化的方式來處理。這是很有意義的，但是這裡的土地是市政府的，如果變成文化保存區，我們也多了一、兩億元的收入。廟方這邊的董事會是同意的，我在那做董事長時，他們是同意的，同意用這種方案來處理。

至於其他的部分，有需要都市計畫委員會協助和出力的地方，再麻煩各位盡力幫忙，因爲它是做公益的。坦白說，鳳山地區有哪個圖書館是可以看的？仙公廟本身就有兩個圖書館，那裡人多到擠都擠不進去。目前就兩個地方，一個是大殿下面，另外一個是旁邊搭的鐵皮屋，這眞的擠不進去。所以他想用那兩、三千坪的土地，扣掉空地比例以外，剩下的要做美綠化之外，就是要做圖書館。我認爲是值得去鼓勵，而且還不收費用，諸如此類，我們都需要去照顧，如果完全由政府來開闢，那要花多少費用？這三個問題，由哪位來回答一下？

主席（陳議員明澤）：

盧局長，請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

蘇議員提到仙公廟的議題。蘇議員關心這議題很久了，市政府很願意幫忙，我們就共同來努力，包括蘇議員要協調同意書的部分…。

蘇議員炎城：

糖廠同意了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

如果同意，我們就繼續後面的程序。

蘇議員炎城：

對啊！糖廠很久之前就同意了，大約快一年了，同意了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

已經有正式同意書了嗎？沒關係，我再看看，如果有正式同意書，那很好。

蘇議員炎城：

正式同意。

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，我現在才知道。

蘇議員炎城：

不好意思。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們繼續來推這案件。

蘇議員炎城：

還有就是南成重劃，可以將公共設施的土地規劃成綜合活動中心嗎？兵工廠那邊不是有一間嗎？那邊十幾個里都沒有活動中心。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不一定要單獨圍一塊做爲公共設施。因爲我們和那邊的協調已經完成了，有一定的百分比，要還人家的土地是固定的。

蘇議員炎城：

但是現在公園的土地是多目標使用，它可以是 15%或是 20%蓋硬體，這對公設來說是符合的。〔是。〕這個是可以的。〔對。〕如果都委會這邊附帶說明一下，是更名正言順。因爲公園本來就有 15%或是 20%，可以用來做硬體設備。這活動中心是政府蓋的，政府的土地、政府的財產，可以讓十多里的里民共同來使用。

都市計畫委員會盧委員維屏：

關於活動中心，民政局有個通案的檢討，那不一定是單獨一個里一個，政府也沒這個錢。

蘇議員炎城：

不是的。我是說十幾個里共同用一個。

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，日後如果有需要，我們再提蘇議員的建議，就是用公園多目標來使用，不用再多規劃一塊。

蘇議員炎城：

對，多目標使用，麻煩你了。另外還有本洲的問題，說到擴大產業園區，合併後我說到現在。

主席（陳議員明澤）：

請副市長回答。

蘇議員炎城：

副市長，麻煩一下。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對於本洲擴大工業區的關心。據我了解，它的進度因爲要徵收私人土地，

像你說的，那土地變成夾雜在其他的工廠中間，所以那附近的居民比較反對。如果提出方式，就如你說的，是不是方便可以將商業機能劃設在裡面。因此那邊的居民就不用遷移，不然那等於是強迫他搬家。也許這是個比較好的方向，這個對於我們在提送本洲擴大工業區可以把它設立完成，有助於廠業進駐，我想可以創造雙贏的條件。

會後這個區塊，可能再請蘇議員再提供給我們，我們來研究一下，目前經發局是他們的主辦單位，他們可以朝這方向再來發展。

至於有關土地變更的部分，如果有需要都計委員會來幫忙的話，我們再來想個辦法，讓它可以及早達到雙贏的目的。

蘇議員炎城：

好，謝謝。坦白說，那邊的居民也陳情很多次了。自從合併以後，那邊的住戶全部上來陳情，在議會陳情、在市政府陳情。如果我們祖先的土地被政府徵收去了，只剩下一點點，接著又將他們住家附近徵收走，說實在話，眞的情何以堪。我也作建議，糖廠的土地眞的很多，糖廠是政府機關對政府機關的嘛！將它做處理也沒關係。你記得苗栗大埔事件嗎？那也是爲了徵收土地開挖之後再還人家，何必這樣子呢？因爲之前別的縣市有很多案例可以看，現在是民主的時代，不只是農民還有其他的百姓在沒意願的情形下，我們用高壓的手段來強迫他們，我想這也不是正面的方法。同時，我們的陳菊市長，他也是主張尊重民意，在可能的範圍內，以百姓最大的利益來做考量。是不是？

我相信陳市長的團隊都非常優秀。包括你們都市委員會的委員，大家都是百中選一的人才，各位都是衆人之中脫穎而出的人。對於你們的經驗、經歷以及各方面，我是非常肯定，所以高雄市如何去發展，你們是把守在第一關的人。如何去經營、如何去規劃這個都市，才能創造一個美麗的都市，未來的遠景在我們規劃之下，我們的下一代會一直延續下去，我想這是非常重要的。

我剛才說了，你們的辛苦本席給予肯定。但是也希望你們爲了高雄市繼續努力、打拚，這應該是高雄市民的期待。我也知道委員會的委員們，一直朝這目標在努力，我給你們正面的鼓勵，對於你們的付出，給予肯定。謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝蘇議員炎城，現在補充介紹一下許玲齡委員，大家鼓掌歡迎他。現在休息 10 分鐘，在休息的時間，將播放茄萣鄉親 1-4 號道路的影帶，給各位委員和民衆參考，休息。

主席（陳議員明澤）：

繼續開會，現在請我們林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天看到我們那麼多的專家、學者，賴局長，還有很多的委員，你們都是專業人士，人家說術業有專攻，謝謝你們的到來。我進入今天的主題。都委會這個業務，這個委員會在台灣整個政府來講，你們算是一個扮演非常重要的角色。

因爲我們少康營區要讓我們的港都開闢更多的綠地，爲我們的子孫寸土必爭，搶救都市之肺。我透過今天的質詢，我也希望我們所有的小港、前鎮，還是有聽到宛蓉在今天的議程當中在講，爲我們的子孫留下一塊綠地，我們這裡的鄉親長輩你們可以踴躍來連署。

市長上任以來，今天我們的市長他去做很多的交流，或是國際上很多的業務的交流，或是爲我們市政府、市政去做很多的各項的考察。雖然我們的市長現在沒有在高雄市，但是我在這邊還是要肯定他，給他一句說我愛他，我愛市長。因爲我們的市長是一個很有魄力的市長，但是，今天我知道我們的劉世芳副市長，你可以來當我們都委會的主委，你的任務也很重大，你的能力也很好，我在這裡也給予你很大的肯定。

我今天要透過，爲什麼我在市政質詢的時候，我也跟我們的市長，相同的話，相同的題目，我今天爲什麼還會在這裡講？因爲我知道你們扮演的角色是很重要的。透過今天本席宛蓉在這邊一個建議，凹仔底的森林公園它在那個地方可以說是寸土寸金，我們高雄市政府可以用 200 億、300 億把這塊地來處分，爲什麼我們市長沒有用這塊土地去給它作處分？可以給它做凹仔底公園，我感覺這是市長的魄力。他也知道說整個全球，整個台灣的空氣污染，地球暖化非常的嚴重，我們市長可以爲我們子孫放一塊綠地，這是值得我們肯定的。凹仔底那裡只是公園而已，我們高雄市的前鎮、小港是一個高污染的地方，但是，有一個少康營區，它是台糖的土地，這個少康營區已經搬走，因爲我們現在少子化的因素，所以不用那麼多的兵力，也不用再有那麼多的軍區。所以我們高雄市小港區這個少康營區，我把衛武營跟少康營區做個比對、對照，衛武營它的總面積是 65.95 公頃，少康營區的總面積是 23.77 公頃。但是衛武營的公園面積是 30.03 公頃，道路是 7.62 公頃，它的社教機構用地包括現在的藝術文化中心是 9.9 公頃，可以利用的土地比如像是特定休閒專用、商業專區是 9.4 公頃，其他是零，它的比率剛好佔 14％。那我們的少康營區的總面積是 23.77 公頃，它的公園是 6.32，道路是 3.46，住宅區跟商業區把它估計是 6.65，等於

12.65，它的機關用地跟停車場加起來是一點多公頃而已。這個把它做比例起來，宛蓉在這裡有給它做一個換算，剛好是 53%。

本席請問現場的委員們，你們住在北區的人舉手好嗎？北區兩位，其他都是南區，好。高雄市的小港區是全台灣空氣最差的地方，我們有焚化爐，有中油中鋼、有火力發電廠、有工業區、有高雄機場等等，高雄市的小港區是全台灣污染最多的地方。

就綠地來講，我們高雄市的前鎮區來跟左營區比，左營它的總面積合計是 133 公頃。因爲楠梓跟左營好比前鎮就是左營，楠梓就好比是小港。我們小港的都市計畫它的公園土地是 257 公頃，它現在剛在開發的地方才 77 公頃，它有 180 公頃是沒有開發的，我覺得說它應該要開發的公園它的比例這麼少。

原高雄市 11 個行政區裡面，各行政區的公園綠地幾乎都已經全面開發完成。小港有 257.2175 公頃，它開闢的面積才 77 公頃。那我們高雄市每個人可享有的綠地面積是 7.24 平方公尺，但是目前我們小港它現在可以使用的是約 1.5 坪。

再來，高雄市的懸浮微粒，在高雄市小港區部分，環保署說近十年來全國各縣市懸浮微粒值，以高雄市的濃度最高，也是我們小港最多，濃度最高的是小港。高雄市溫室氣體排放比例，以工業區部分所占的比例最多，達到 82%。本席在這裡要跟委員們講的是，少康營區就是在營口路跟高松路這裡，明天要在小港區公所公展。少康營區是陸戰隊 99 旅營區，土地是屬於台糖的，但是台糖已經民營化屬於公司法管轄，台糖名下所屬的負責人是經濟部，我們同仁說它是私人公司，它私人公司以公司法，因爲它名下所有財產都是國家的土地，應該算是國家的財產，而台糖名下的土地均屬於經濟部的。所以，宛蓉要在這裡跟委員們說，這件事情台糖現在已經提出申請，現在也已經要公開展覽了。我們多半的鄉親都希望高雄市政府——陳市長菊，應該要還給小港一塊清靜的土地，讓我們能有個淨化的空氣。因爲公園越多就越可以淨化空氣，讓前鎮、小港的子孫能在那裡活得更長久一點。因爲小港的空氣，包括它的噪音，以我們整個環境來說，其實不是很好的，因爲我們先天不良，但是後天市政府應該善待我們啊！因爲早期所有的工業區就是在我們的前鎮、小港，再來是在林園、大寮，因爲前鎮跟小港是連接的，我們再過去就是林園，林園過去是大寮，我們這一塊先天不良、後天失調，既然是失調那市政府就應該善待我們，因爲這個地方帶動了整個經濟的發展，不能讓民眾在那邊受苦，況且我們在那裡已經苦哈哈了，因爲我們勞工階層的比較多，但是你們應該給我們一個清

靜的綠地啊！

所以，本席希望所有的委員們，因爲你們如果能拿出魄力來，我也知道你們能夠當委員，是因爲你們在專業上都是一級棒的，所以才能讓市府聘任你們爲都委會的委員。所以本席一直在強調、呼籲，我們能夠全面性的開闢公園，但是市長卻說，當然站在市長的立場上，他是一家之主，他怕沒米時，是要怎樣煮地瓜湯呢？沒有米的時候，我們的兒女就無法有飯吃了。他身爲市長是個領頭羊，他也是一位帶頭者，當然他要視他的經濟及財政是不是可以負擔得了。但是我要跟各位委員和主委拜託，站在高雄市政府的角度上，應該不能以我們的經濟效益來衡量，本席覺得台糖它沒有辦法全部來…，當然它是沒辦法回饋給我們的，因爲它現在適用公司法，它既然是一個公司時，當然可以賺錢就會盡量賺的，當董事長也是一個持家的人，因此他也不能漏氣。但是站在市長和市政府的角度，主委和各位委員們，我們前鎮、小港區本席在市長施政報告及質詢時，本席有把這個問題拋出來講，我覺得也是一件好事。有很多議員和我們同區的議員，包括有關心的議員，還是市民朋友，他們也都一直打電話過來說，這個問題大家可以來談，大家可以共同來關心這個公共議題，我覺得這也不錯，本來大家都不知道此事，原本是有一位里長和議員他們就帶著民眾去找市長，市長可能也不知道市民朋友都在期待少康營區。如果遷移之後，我們可以做一個公園，這對我們的子孫都是件好事情，大家都期待這樣子。或許市長有時候他也不知道，當然他是站在經濟效益的角度，他也沒有錯，但是也透過本席在基層有聽到基層的聲音，所以我就覺得可以公開在市長的業務質詢時，我提出來講。市長就說，本來他們好像是規劃 5 到 7 公頃，張總工程司文欽，好像是這樣子嗎？因爲宛蓉有講說 5 到 7 公頃，而他們跟我們是講 5 公頃，那一天也很高興的是，市長承諾說 7 公頃。但是，我覺得 7 公頃是不夠的！這個我透過今天的質詢，我也有發送差不多七、八萬張的文宣出去給民眾，也紛紛都有回覆，還在我的網站裡做連署的動作。今天如果有聽到宛蓉質詢的，不一定是前鎮、小港的人，只要是關心環保、關心地球、關心子孫幸福及關心我們健康的這些市民朋友，今天有聽到宛蓉的質詢時，你們趕快去做個連署，讓這個聲音更大一點，同時越多越好，也希望高雄市少康營區能成爲一個「都市之肺」。我相信大家都是很關心的，有時候我們也不要黑箱作業，如果黑箱作業的話，屆時就很不好意思了，就是有幾個人會從中作梗。

我曾說天上有天公、地下有地母，我不知道那一天就那麼巧，就是突然之間我接到台糖的邀請函，它已經是第三次的開會了，第三次開會如果都

沒人表達聲音的話，就是送到都委會都沒有人有異議，都沒有人有意見的時候，屆時你們就通過了，通過後，你們就會送到台北內政部都委會，內政部都委會就問高雄這邊，有沒有什麼異議，如果沒有異議它就通過了，一旦通過的話，這個看我們以後怎樣跟子孫們交代呢？所以，小港的民眾都紛紛表達意見。我說那天眞的好巧喔，議員就我去，當然還有另一位議員到場，我不好意思說是誰，我去時，結果我在那裡就大聲疾呼說，全面來變更爲公園綠地，你可知道，那天有去的人個個都一直舉手贊成，還給我很大的掌聲，我好久沒被人家這麼大聲的鼓掌過，所以我那天也很爽，不好意思，講這樣子不太好聽，眞的非常的高興，好多人都給我鼓掌，他們也紛紛起來表達意見說：「對，你這樣說就對了！」說我跟他們說要全面變更爲公園，他們好高興喔。

所以，我希望那天如果…，以後要更透明，讓我們的民眾更普及一點，讓全面都知道。我那天開完會之後，我就將文宣發出去，文宣一發出去之後，大家都一直打電話進來，要成立一個南區南高雄都會公園促進會，現在的人知識各方面的教育提升，我們的市民朋友覺得健康是最重要的，你沒有健康有經濟那有什麼用呢？有經濟卻沒有生命去完成，我講一個比較長遠的看法，我說地母如果沒有把這件事情處理好，我們的地母會哭泣，因爲我本來不知道什麼叫地母，因爲我一直在質詢、一直在推動生機飲食、推動我們要做環保、要健康、要節能減碳，就是因爲我常常這樣講，結果就有人跟我講說：「宛蓉議員，你知不知道什麼是地母，你好像是地母的代言人。」當時我還嚇了一跳，我什麼時候變成地母的代言人，我覺得我很高興，就是因爲我長期這樣講。你們是都委會的委員們，你們可以來做爲高雄市都委會的委員們，你們就是功德無量，你們如果把這塊少康營區全面變更，全面是很多人的期待，但是我知道你們說要全面可能是不太容易，因爲全面說需要 60 億，我是覺得都委會都發局的局長，你說這個 60 億我是覺得有些誇張，因爲我們那邊沒有 60 億的價值，我去了解之後，我是覺得應該是 30 億，是不是你給市長錯誤的訊息我是不知道，因爲我不知道是不是 60 億，因爲我的了解是 30 億，你給市長的訊息是說 60 億，當然 60 億對市長來說，身爲一家之主如果把這 60 億花出去，對我們高雄市政府的一些運作可能會有絆腳，變成一個絆腳石，但是我們爲了一個長久之計，爲了我們的子孫，我是希望我們可以比照凹仔底的都會公園。那天市長說，少康營區要比照凹仔底的都會公園，因爲凹仔底都會公園是我們高雄市政府所屬的土地，所以說不用花半毛錢，但是反觀來講，宛蓉也覺得如果你賣掉也是有 30 億的收入或是 200 億的收入，當時是說 200 億，但是現在的

價位、價值應該是有 300 億，你如果這樣講的話，爲什麼北區，我不知道現在北區我們財政局所拋售的土地現在一坪是多少錢，跟我們南區的前鎮小港差的眞是天壤之別，差太多了。所以我是希望主委以及我們的委員們，不要說比照啦！這個比照當然是宛蓉的期待，能夠比照凹仔底，如果沒有辦法比照凹仔底的話，退而求其次，我們就來比照衛武營，我不要說比照凹仔底，因爲比照凹仔底，市長有說，我可以體會市長的苦心，那邊的土地是我們市政府的，這裡是要去買的，我們就來比照衛武營，衛武營和少康營區，因爲少康營區這塊土地是台糖的土地，這塊土地是經濟部的，他算是地主，我們高雄市有幾個立委啊！請主席裁示延長發言時間。

主席（陳議員明澤）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

我們現在是幾個立委？9 個立委？民進黨應該有 7 個，幾個？我現在一時搞不清楚了，沒關係，因爲這塊土地的地主是經濟部，市長也可以去拜託我們高雄市的立委，其實也不要分黨派，林國正也可以去拜託、黃昭順委員也都可以去拜託，兩個國民黨，其他都是民進黨，相信爲了我們高雄市的發展，爲了我們子孫的幸福，相信不分李昆澤、邱議瑩委員、許智傑委員、林岱樺委員、趙天麟委員、管碧玲委員、邱志偉委員，我把這些委員都講出來了，你們應該有聽到宛蓉在講話，經濟部是這些土地的地主，我們所有高雄市不分藍綠的委員，我們都可以去跟經濟部大聲疾呼，是不是這塊土地可以釋放出來，如果能夠釋放出來的話，我也是替市長解套，主委是不是啊！如果這樣子的話，我們就來比照，因爲衛武營是國防部的土地，我們就來比照用 14%的比例，剩下 9.4 來做我們可使用的面積，可使用的就是所謂的「肉地」，可以當商業用途的，這是宛蓉在這邊苦口婆心，可以透過今天都委會的委員們，你們在這個部分，我想你們應該要用心點，好不好？我還有一件事情要講，因爲少康營區的前面剛好在太平國小，今天我要來質詢的時候，太平國小的家長會打電話來跟我說，因爲我時間不夠，他們跟我說太平國小有學校沒有運動場，如果我們這個可以來全面當公園的話，我想要運動場都有好幾個，我做以上的質詢，拜託我們的主委是不是可以給我一個答覆。

主席（陳議員明澤）：

請劉副市長主任委員回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝林議員對這塊的關心，事實上很多人都在林議員這邊有表達同樣的

意見，我們也有聽到，明天還會有一個說明會，因爲擔心明天是上班的時間，是不是有一些市民朋友比較不方便，所以我們在下個星期六，4 月 27 日的星期六會再辦一場說明會，希望林議員和很多關心少康營區是不是可以當公園用地，這些朋友都可以來表達意見，當然議員有提到，說我們現在所規劃的和台糖所說只有 6.3 公頃，是不是太少了，可以再多一點，比較多的話，當然最後一塊的方式大概就是要用徵收，這樣子牽涉到的地價會比較高，可是我們有沒有其他的手段？如果可以有增加綠地面積，讓我們小港區的區民感受到他不會再受到空氣污染這麼大的威脅，可以稍微減緩，我們還會考慮到，剛剛議員有提到，旁邊有國小，國小也需要運動場、運動用地這樣規劃的話，我們會一併來考慮看怎麼劃分會更好，所以我們相信最短的時間內，既然有共識的話，我們會跟台糖來做進一步的協商，〔…。〕立委的部分，我想是這樣，因爲這個地除了市府這邊需要跟台糖協商以外，未來我想議員大概都知道，我們有好多跟高雄市相關的建設案，我們不分藍綠的議員，包括不分區的立委，甚至像王金平院長，我們都會去請求他們來幫忙，他們都很樂意幫忙，所以未來如果有定案的話，需要這些立委來幫忙的話，我們也一定會去努力。

主席（陳議員明澤）：

謝謝林議員宛蓉，剛剛他講到這點，因爲早上也有提到，就是少康營區的公園用地 6.32 公頃，是不是可以改爲 10 公頃，因爲 10 公頃剛好符合我們容積移轉辦法裡面的 10 公頃，它的面對永久性空地，它有容積率多 30％，所以可以增加容積率，然後讓公園加大，這可能是一個方向的解決，剛才主委包括局長應該都有聽到，非常的好，可以解決小港的問題。現在我們請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對我們今天都市計畫委員會的業務質詢，本席這邊有一些問題想要請教各位委員。首先本席想要先請教一下，在我們的委員名單 21 位裡面，今天是出席 15 位，其他的是請假嗎？主委。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

報告陳議員，我們的府內委員大概都是機關代表，全數出席；府外委員的部分，有部分早上過來，下午都是因爲有課的關係，也跟議會請假過，今天早上有跟主席報告。

陳議員美雅：

早上，本席看有一些好像也沒有出席。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

他們是因爲有課的關係。

陳議員美雅：

喔！所以事先都有先請假，是不是？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

有二、三位。

陳議員美雅：

好，本席想要請教一下主委，請問針對於我們城市的外觀是哪一位委員的專長呢？城市風貌、城市的景觀是會請教哪一些委員的專業呢？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我想議員一定會知道這一位相當的專家，楊欽富委員應該是相當的專家。我們這些請的教授、學者專家他們都很…。

陳議員美雅：

主委，我尊重你。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是。

陳議員美雅：

各位委員，我相信各位都是非常專業的一些委員，爲高雄市政府提供非常寶貴的建議，那就讓主委你來點名，看哪一位能夠回答我，我現在想要請教針對於我們的一些城市風貌的部分，你是建議楊委員嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我有一點不好意思講，我想楊委員應該可以。

陳議員美雅：

楊委員，可以請你回答一下。楊委員，本席想要請教你，你就你的專業來回答就好了，我們的城市如果說在一般，因爲我們現在漸漸地高雄市走向一些超高大樓等等這樣的建築。本席想要請教你，如果說在一般大樓也許都是十幾層樓，突然中間穿插了幾棟也許是三十幾層樓這樣的大樓，這樣的外觀對高雄市整體外觀來看，你認爲這是一個進步的嗎？還是你認爲這個似乎應該要檢討？就你的專業來回答就好了。

都市計畫委員會楊委員欽富：

謝謝議員的指教。

陳議員美雅：

我叫做陳美雅，謝謝你。

都市計畫委員會楊委員欽富：

我想對城市的一個都市風貌的天際線來講，當然我們希望能夠有一些比

較高低錯落的方式，對於微氣候的影響都有一些關係，如果說有一些高樓太高或者是參差不齊的話，我想會有一些微氣候的影響，對都市風貌可能要全盤考量說它的道路狀況、它的公共設施狀況來衡量會比較恰當一點。

陳議員美雅：

所以楊委員如果你們在做這些審議報告之類，其實就你的專業，你會認爲說如果譬如以目前高雄市這一些很優質的美術館或農 16，最近美術館還以一坪三百多萬元這樣的高價被標售，本席要瞭解的就是說以像高雄市滿具有指標性的一些大樓，如果說他們現有的一些大樓也許都只有十幾層樓、二十層樓，那麼突然有幾棟特別也許三、四十層樓高，當然如果在法令範圍內他確實可以蓋那麼高，但是就一個城市的進步來講，這樣是不是一個很突兀的現象呢？請你就專業或者是你在國外看到的景象。

都市計畫委員會楊委員欽富：

我想這個在國外也有這樣的例子，就是說有些特別超高的，是因爲他土地的一個使用。

陳議員美雅：

就是全部都大約是 20 層樓，突然就有一、兩棟，也許是三、四十層樓，甚至擋住其他大樓的日照，他們的日照也許一天平均只有 1 個小時，像這樣的話，你的專業建議會是認爲這樣是非常妥當的，一個城市應該就是要這樣，所以我們也鼓勵未來是多多興建像這樣的方式，一般的大樓 20 層樓，突然有一棟 40 層樓的，然後再另外一片可能又是只有 20 層樓，然後中間有一棟超高大樓，這個是城市應該要這樣做嗎？我們的委員們難道不會有一些更專業的建議說也許整個的城市風貌、整個的區域，你們會去做建議？還是你認爲這個反而是一個進步的現象？

都市計畫委員會楊委員欽富：

這個跟進不進步，我想沒有直接連結關係。

陳議員美雅：

那就以美觀來講，美不美觀？

都市計畫委員會楊委員欽富：

以美觀來講，兩棟突兀的當然是比較奇怪，如果說有幾個比較可以平衡的，我想對整個天際線來講會比較有一些好的現象，但是還是要衡量整個環境的評估或者是整個空地的評估、道路的評估是比較恰當一點。

陳議員美雅：

楊委員，謝謝你寶貴的意見，這個都會列入我們的議事錄，希望我們今天不要有爲市府來護航等等之類，我們應該要爲高雄市民來說話，坦白講，

如果說一般的大樓都是一樣大約的高度，但突然很突兀的就是有幾棟特別的高，破壞了整個城市的美觀，那麼我覺得這個時候我們的委員們就要有勇氣，事實上是怎樣就應該要說出來，好不好？我也希望借重你們的專業，各位委員們，也希望你們眞的能夠表達眞實的聲音，謝謝你，請坐。主委，本席就要再請教你一個問題，針對於我們的都市計畫裡面，我們目前的計畫人口大約多少？我已經請教過都發局長了，我想你應該也知道吧？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

都市計畫人口還是現在的人口？

陳議員美雅：

都市計畫人口。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

抱歉，我需要查一下，380 萬左右。

陳議員美雅：

盧局長，我昨天也請教過你這個問題，你還是沒有讓我們的主委今天來列席的時候先瞭解相關的數字，那麼再請教你，我們的都市計畫人口爲什麼跟實際人口有落差？原因何在？目前高雄市合併之後是多少人口？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

277 萬 9,000 多。

陳議員美雅：

好，盧局長，你再告訴一下你們主委，現在實際是多少人口？

都市計畫委員會盧委員維屏：

現在都市計畫是 247 萬。

陳議員美雅：

實際上有在高雄市是 247 萬，然後我們的計畫人口是大概 340，這當中的落差爲什麼？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是不是我可以請盧局長來回答你的問題？好嗎？

陳議員美雅：

盧局長，我昨天給了你 6 分鐘，你沒有辦法說明的很清楚，所以今天我也不打算再給你時間了。我本來以爲今天我們的主委你應該是有準備而來，能夠告訴我們高雄市民，但是我發現我質詢每次問我們主委好像對高雄市整體的發展都不是非常的清楚。這個部分，我給你時間，讓你用書面來答覆本席，好不好？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝。

陳議員美雅：

我給你時間好好地回去準備一下，高雄市到底爲什麼我們的計畫人口跟目前實際上人口的落差這麼大？原因何在？各位委員們，你們的評估又是如何？好不好？我給你時間，讓你用書面準備。另外本席要請教你，針對你們提供的報告裡面，我們南星計畫都已經做了相關的細部計畫。主委，請教你相關的環評，動作都已經做好了嗎？這個都有送給各位委員們嗎？主委，請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請主委答覆。

陳議員美雅：

沒有關係，如果你還不清楚就說不清楚。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對不起，你可不可以再重覆一下剛剛的問題？

陳議員美雅：

針對南星計畫，根據你們送進來的資料，你們裡面已經把你們的細部規劃都列出來了，我想要請教的是說請問針對南星計畫整個土地，你們去做過環評了嗎？這個部分現在已經做了沒有？還是未來才要做？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

在都市計畫的部分，環評不計列在內，而是說有需地的部分，有需地的機關或者是說它的主辦機關去做環境影響評估，因爲我們不曉得要做什麼用途。

陳議員美雅：

所以本席要確認的是說到目前爲止，我們所謂的南星計畫未來可能我們有高雄市港務公司董事長也是擔任我們的委員，是不是？你們是不是未來南星計畫也有要做開發？是你們，沒有錯吧？是嘛！

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是。

陳議員美雅：

沒關係，你點頭就好。所以在這個部分，本席要瞭解的是說到目前爲止我們已經有做過任何針對土質的環評計畫嗎？這個環評計畫做了沒有？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

你現在提的就是有關於我們的…。

陳議員美雅：

開發商也好，不管任何一個單位，我想瞭解是說目前有沒有任何一份環評有做出來針對南星計畫土壤的分析，做了沒有，有還是沒有？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

現在我瞭解的部分只有遊艇專用區的部分。

陳議員美雅：

有做環評計畫了沒有？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

現在正在進行，因爲他是興辦事業的主管機關。

陳議員美雅：

所以有提出來了嘛！有申請要做環評了沒有？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對不起，你說遊艇專業區的部分嗎？

陳議員美雅：

只要是我們南星計畫裡面，不管它是遊艇、不管它是道路，任何一個施工單位針對於土壤的部分已經提出來做環評了沒有？

主委，本席要讓高雄市民看到，高雄市政府口口聲聲說，我們現在要推動亞洲新灣區、我們現在在推動南星計畫、我們要推動自由經濟示範區，本席現在請教主委，你掌管高雄市整體的都市計畫，針對南星計畫，你們說這個可以帶動高雄市的經濟，它的環境評估到底有沒有做？如果你眞的了解南星計畫的現況，你一定會告訴我目前還沒有做。你現在根本答不出來，然後又含含糊糊，這個我只是要凸顯並告訴高雄市民，我們的主委確實不夠適格來擔任主委，因爲你對高雄市整體的都市計畫並不清楚。主席，目前大家認爲南星計畫是廢棄物填海造陸形成的，這個你應該知道吧？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

如果你指的是大南星的填土計畫，那又是另外一回事，原先我以爲是現在內政部都委會所通過的南星計畫區裡面的一些開發單位。

陳議員美雅：

主委，縣市合併之後我們整個都市計畫的方向有什麼不同？我把題目簡化讓主委能夠聽得懂，請問，合併前的高雄市是屬於什麼樣的城市？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

它是全市都是屬於都市計畫的。

陳議員美雅：

它是以工業爲主，還是以農業爲主？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

原高雄市的農業比較少，製造業和工業比較多。

陳議員美雅：

原高雄縣是哪一個行業比較多？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

原高雄縣都市計畫委員會的位階跟原高雄市是不一樣的，因爲一個是省轄縣、一個是院轄市，所以在原高雄縣的都市計畫他們有三級審，當然農業區比較多，可是農業區有很多並不屬於都市計畫區。

陳議員美雅：

主席，我很懷疑市長是怎麼用人的？本席要了解的是，原高雄市主要的產業是以製造業爲主，原高雄縣是以農業爲主，縣市合併之後，整個發展策略應該會跟原高雄市、原高雄縣，整個的城市或整個的都市計畫應該會略有不同，應該會有不一樣的改變吧？因爲現在全部就叫做大高雄了。所以整體的都市發展你們是不是應該重新檢討，有沒有？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

如果是區域規劃的部分，我們現在有送區域規劃的評估計畫在請一些學者專家幫我們處理。

陳議員美雅：

主委，整個大高雄未來到底要走向一個什麼樣的城市風貌？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

如果議員所問的是產業發展，我認爲製造業、農業、工業都要並重。

陳議員美雅：

你既然答非所問，本席就認爲你應該是不了解目前的這些狀況，你也不曉得到底市長希望未來高雄市要打造成什麼樣的城市？如果市長有一個很堅定的政策，未來整個大高雄的走向是怎樣，也許我們在都市計畫裡面可以看得出來，本席要了解這個，高雄市民要關心的也是這個部分。主委，你去了解一下，到底未來大高雄市，我希望各位委員們不要只是做細部小問題的審議而已，你們不要把你們做小了，你們應該給高雄市政府一個大方向，未來整個大高雄市的城鄉建設應該有什麼樣的都市計畫規定，而不是細部的，我們看到的永遠都是小案子的規劃。

本席再請教主委，現在推動很多地方都在做所謂的裁撤學校，這些被裁撤掉學校的校地會做什麼樣的改變呢？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

要看狀況而定，文教用地如果可以維持它原來文教用地的需求，它可以多功能發展，譬如七賢國中，我們已經接洽國科會的海研中心，他們需要

來這邊做，這個是屬於研究用途的話…。

陳議員美雅：

舊龍華國小你們怎麼打算？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

舊龍華國小，財政局跟都發局想要研議變更，但是它需要經過一部分都市計畫的程序，希望…。

陳議員美雅：

爲什麼要做變更？你們打算變更成什麼？它本來是文教用地，市長在上次大會總質詢曾經向本席承諾，那個地方是不會做變更的，那個地方是我們農 16，那個地方不會變更，會維持它原有的文教用地，你現在又說要變更。本席一開始問你說，大高雄合併之後，到底我們現在的城市定位是怎樣？不然爲什麼你們要裁併校，把三所或好幾所合併爲一個學校，其他閒置的校地你們都打算做變更了。你們有一個重要的說法是，因爲高雄市目前財政困難，這些學校你們變更後也許可以做更有效的運用，也許把它賣掉，讓高雄市的財源能夠更充足。主委，爲什麼這些文教用地你們都要做變更？還是你們有其他的用途？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們現在處理的這幾塊地，因爲…。

陳議員美雅：

你只要回答舊龍華國小，我看你的答覆跟市長有什麼不一樣？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

龍華國小現在並沒有學生，我們現在考量多方面，尤其土地變遷的關係，所以現在可能是朝著商業用地方面變更。

陳議員美雅：

主委，爲什麼要變成商業用地？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們認爲變更成商業用地以後，它土地活化的價值會比較高，會吸引更多投資者。

陳議員美雅：

如果當地民眾認爲那個地點應該是文教用地呢？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

他們可以在都委會表達他們的意見，我們對於很多公民團體或居民陳情的意見都會納進去。

陳議員美雅：

爲什麼市長的答案跟你不一樣？市長說那個地方絕對不會變更爲商業用地，爲什麼你現在把它變更爲商業用地？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我查一下，如果市長有這樣指示，我們會按照指示來辦理，但是，也許市長提到說，如果有文教需求的話絕對不會變更，但是現在因爲少子化…。

陳議員美雅：

本席再次強調，第一、本席爲你不夠專業；第二、請你針對未來你們裁併校這些可能空出來…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們現在並沒有處理裁併校，〔…。〕抱歉！我是市長的幕僚，我們並沒有裁併學校，我們是針對現在閒置的文教用地的土地活化、變更等等做考量，這一點不太一樣，〔…。〕我們現在處理的是閒置的文教用地。〔…。〕我個人會檢討，但是我不是帶領都市計畫委員會，我只是主席，我們的都市計畫委員會都有專精，我們是以共識決來處理所有都市計畫的案子。

主席（林議員宛蓉）：

洪議員平朗請發言。

洪議員平朗：

在現場的府內委員請舉手，我們有 7 位府內的委員，7 位都到齊了，很好！這個本席很肯定。委外的，就是外聘委員有幾席？請舉手，6 席是不是？應該有 14 席，怎麼只有 6 席呢？早上有來，下午有事就沒來，但是本席在這裡也是要講幾句話，一個會期才一次而已，出席要踴躍一點！人數要出席 14 位卻沒過半，最少應該也要超過 7 位，當然我相信大家都很辛苦，爲了高雄市的發展大家都很用心和盡力。既然要當委員一職，我們就要負責任，議會半年開議一次、局處會議才開一次，應該要更踴躍一點，沒有來的是不是私底下告知一下，如果議會開議一定要來，最起碼如果非必要才請假。劉副市長，其他沒有來的有沒有請假？

主席（林議員宛蓉）：

有，他們都有請假。

洪議員平朗：

有請假。

主席（林議員宛蓉）：

有 2 位出國。

洪議員平朗：

出國？

主席（林議員宛蓉）：

對，出國考察。

洪議員平朗：

出國那就沒話說，如果是有事請假也是沒話說，但是盡量都要全員到齊，這樣人家才知道你都委有在關心高雄市的發展。如果你沒來的話，即使平時都委會在市府開會時，說得再多也沒用的，因爲議會是代表民意，基於民意來聽你們報告，這也是有這個必要。我上次講過，外聘 14 位，以前才來二、三位，有可能來 3 位或來 2 位，我就說這個開什麼會，這個就是不尊重議會，不尊重議會時，我覺得在下次遴聘時盡量就避開那些沒有出席的。像賴委員，我看他每次都有來，我很肯定你，對你的專業我也很信任。我說實在話，能夠當委員的絕對是專家，會當委員你們一定有你們的學識，所以才會被聘請來當委員。副市長也很盡責，他要當個副市長，以目前高雄市 3 位副市長來講，就屬劉世芳做得最好，我最肯定，其他 2 位我並不是說他們不好，但是相較之下，劉世芳比較好，這是我對劉副市長、對主任委員的肯定，繼續努力，高雄市有可能以後要看你了。剩下的時間我請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

因爲早上我有講到台鐵跟捷運的部分，就是我們的範圍，是不是在岡山火車站、楠梓火車站和路竹火車站，這個範圍也將它列入捷運，像類似捷運站，這個之前我跟賴委員在小組時曾經討論過，因爲這個容積移轉辦法先移到小組裡面去討論。結果我有請教他台鐵的方面屬於像類似鳳山、左營、高雄火車站、楠梓，包括岡山、路竹你卻說沒有列進去，這個的確有點…，因爲我們六大轉運站都列進去了，這個比六大轉運站更值得給它鼓勵的。我相信這個委員會都有聽到，類似像這樣我們可以做一個未來的調整，我覺得這也是一個議題。

剛剛我也有針對代金方面，其實代金方面大家通過的是，二分之一是由我們以現金繳納，另二分之一原則上是維持公共設施保留地。因爲這個立法的精神，從這一條延伸的立法精神，是在從大法官會議解釋裡面第 400 號條文，它延伸出立法院訂定的 83 條之一的都市計畫法規，裡面就是公共設施保留地得以容積移轉，所以用這個精神才會延伸出這個問題，因此目前中央在考慮是不是用全面代金的問題，的確，什麼問題都可以考慮。但是，這有一個問題是，在立法院質詢時已經有說過了，當時林立法委員佳龍問內政部李部長鴻源，他說你針對這一條法案，假如推測全面代金已經牴觸到 83 條之一，就是公共設施保留地得以容積移轉，這個方面已經牴觸

到這一條法令，所以要送到立法院來做充分的討論。所以，它延伸出內政部第 9 條跟 9-1 的問題，已經產生相互牴觸，因此經過大家在這二、三個月的看法，內政部的版本至於代金的方式，它是有所保留，因爲牴觸到它主要是「反客爲主」，哪有客人去趕主要條例的 83 條之一的？委員對於法令的問題探討，我相信都是很實在的。事實上這條的立法精神，是要解決大法官會議解釋第 400 號條文，要另訂他法來補償長期犧牲權利的人。所以，對長期犧牲權利的人，我們要用它法補償。類似剛剛我聽到小港區少康營區部分，對於少康營區剛才所遇到的部分，要怎樣來制訂一個合法的，我剛剛也提供過一個看法，你要把公園…，現在我們就是面對 10 公頃以上的公園綠化，已經有容積移轉 30％，少康營區我剛剛看過是 6.32 公頃，6.32 公頃又不到 10 公頃，它旁邊又面對一個問題。所以我要跟主席宛蓉議員說，剛剛你爲小港區爭取的這個部分是非常好的，你們要全面徵收時，不管要付出多少，但政府就是沒錢，台糖他們也不要，因此這個部分可以做個平衡點，把 6.32 公頃的公園綠地擴大到 10 公頃，擴大到 10 公頃後，它旁邊的容積就會增加，再跟台糖做個協商，我們再經過都市計畫來做個考量，我相信這個案是可行的，長久的問題是可行的。還好都發局、都委會在 3 月 22 日發布一個 10 公頃以上的旁邊可以增加容積移轉 30％，所以這個是一個很好解決的方向。我以類似的案子來跟委員會做個討論。

我說的代金問題也出現一個盲點，因爲你已經是用公告現值 100％來做代金的方式，是在 7 月 1 日要實施，但是我最怕的是，你們的制度 OK，但是最怕到時牴觸到法令時，會讓這些公務人員都不敢辦，這是最大的遺憾！以目前來講，全國的代金方式，連中央所制定的代金方式都還沒辦法做出來，因爲它的母法在內政部法規裡面就已經寫的很清楚，就是 9-1、9-2，在內政部都市計畫法規裡的第 9 條有寫到，9-1 條裡面寫的很清楚：「接受基地得以折繳代金移入容積，其折繳代金之金額，由直轄市、縣（市）主管機關委託三家以上專業估價業者查估後評定之。」三家以上專業估價評定之，這很清楚，我相信委員們應該知道的，這個三家以上的評定，就是市價，所以就市價評定時，你以現有的法令來制定一個公告現值 100％，它的確是有所牴觸法令。我相信這個都是可以修改的，因爲我們在 7 月 1 日有公布要實施，但是在 7 月 1 日之前有發現一些問題是可以調整的，我當然要提供給當今的委員會，或是市政府有關單位來做調整，因爲這樣才有一個依據。所以你看 9-1 條，目前以都市計畫法規容積移轉許可辦法，我們制定高雄市移轉辦法是根據這一條，根據我們內政部頒訂的都市計畫容積移轉來制定，所以你這代金的計算方式，已經牴觸到這一條，而且有

一部分是，我舉個例，最近有一塊地，我們美術館那邊有一塊地 1,300 坪，它的公告現值，地政局也在這邊，一坪差不多以 30 萬來算，30 萬乘以 1,300 坪，這塊地將近 5 億，5 億是以公告現值來計算，如果是移轉的 30％，就是 5 億裡面的 30％，1 億 5,000 萬你必須以公告現值對等公告現值來計算，就是你要取得公告現值裡面的 1.5 億來移轉我們送出接收基地，合併之後這樣才能多 30％，這是第一種方式。第二種方式就是市價，今天大家都知道它標 306 萬，1,300 坪乘以 306 萬，就是市價 40 億左右，如果你以 9－1 條的計算方式，就是必須要在 40 億裡面乘以 30％，簡單講就是你要以市價的代金移轉進去需要用 12 億，才能取得 30％的獎勵，這是一個立法的精神所在，你訂了一個說以代金來移轉變成公告現值，這樣算牴觸到很大的問題，因爲我們沒有法源根據，我們的法源根據下來已經有牴觸的時候，在我們的都市計畫法規當時候大家通過的，通過是很好，但是這個部分又看到這部分的時候，我又不得不提出，所以在這方面，當然我把這個問題丟出來，就是因爲我們 7 月 1 日還沒有實施，代金的問題是 ok，現在中央也往代金的方式擬了一個制度，但是這個制度還沒有出來，它的計算方式還沒出來，因爲全國都還沒有實施，既然全國還沒有實施的時候，我們最怕就是我們先實施變成「頭髮試火」，還是我們前面實施的代金牴觸到法令，這樣就會產生一些問題，所以我剛才所講的是公告現值跟公告現值它是形成一個對比。

第二種方式是市價 40 億，它的 30％就是要 12 億才有對等，這就是 9－1 條的法令、法源基礎。當然在這部分，爲什麼全國不敢實施代金的問題？就是它的計算方式說你這塊的市價 40 億，結果要移轉進來 12 億，沒有人敢實施啊！那有人要搬 12 億來增加 30％，所以在這個法源的根據，它的確或許可以探討法源根據的問題，當然是要中央去修法，未修法之前，我們就自己做個調整，這個是不對的，我想也是可以討論的，所以全國爲什麼目前都沒有實施代金的方式，就是你市價如果 40 億，它的移入容積如果 30％，就是要 12 億，結果沒人敢用這個制度出來。你如果推另外的制度，有可能圖利建商，他過去說不然用 20％也好、30％也好，當然他們收愈少對他們愈好，他們的利潤愈大，但是我們幫助他們也非常的多，我從頭到尾，一、二年前開始爭取，我們高雄市的整體發展，我們大家憑心而論，都是爲了我們整體的市場，廣受大家去爭取，讓我們高雄市也配合很多原來的發展，我們爭取這個到底是爲了什麼？結果市府也有一些地也因此而增加我們的收益，這個就是整體的，也不是單爲我們市府的土地而增加收益，是全體高雄市民整體的發展而受到的收益，所以也可以慶幸，最近也

有標一筆四十幾億，如果沒有永久性公園，他也沒辦法標那麼高，這個都是制度它的確影響到我們整體的發展，所以當時別的縣市有的容積移轉辦法，我希望我們高雄市也是要有，也要相對的開放，這樣對我們都市的發展，包括我們未來地價稅、房屋稅，未來蓋愈多房屋，我們的稅收就會愈多，因爲我們的財政考量，我們的財政稅收不好，我們整體要面對的財政問題，我也跟市長建議我們就開源吧！我們大膽的去開源，當然開源之後要節流，但是你沒有開源就沒有源頭、沒有收入，你說如何去建設，所以在這段時間，包括地政局之前的時候，它的容積移轉辦法裡面第二籤，從400到800，我看地政局也很聰明還標了兩塊地，也都在700左右，結果這也好，我也不知道它們剛好有那塊地，當然這是市府的地，多了很多的收益，我跟它算過，這一年多以來以也增加了好幾十億，當然我身爲一個議員，我不是在挖市府的財源，我們在開創市府財源的時候也覺得與有榮焉，我也覺得這種市場對市府也好，對政府也好，對百姓也好，還可以改善整體的公共設施，這個是變成三贏，沒有一個地方不好，只有一個地方不好就是怕樓層太高的管理問題，當然這個都是我們可以探討的，其實敢去開放，我們就會去解決問題，你沒有開放，好的沒有看到、壞的以後也不會看到，以後壞的地方我們也可以去修正，這個是我覺得開放市場就是要大膽前進的因素之一。

所以這個部分我就提出我們的代金的方式計算方法，我想有直接兩個建議，要就依現在的法令，市價跟市價，不然就等中央頒訂法令，我們依照中央的法令來走，這樣都沒有違規、也沒有違法、也沒有圖利，這是最保障公務人員，包括你、包括市長、副市長，因爲市長要面對的是要拼連任，也是很辛苦，要拼連任如果一條法令不夠周延的時候，被對方覺得法令的確有問題，而且這個很明顯有一些問題，不是說市長會圖利，是說計算方式很明顯對我們不利的時候，檢察官又不了解的話，胡亂起訴的時候，這樣就眞的是無妄之災，我簡單講一個例子，你公告現值跟人家收100元，目前來講，過去我們地政局徵收原則是多少？135%，爲什麼135%，它都加三成半，公告現值都是徵收加三成半，政府長久以來就是這樣，是去年的時候馬英九政府說一句話，說未來徵收要市價，市價就是協議價購，協議價購都是談判的基礎，都是加三成五以上的談判基礎，這個是保障百姓，以目前來講，公告現值有沒有偏高，爲什麼沒有偏高？我剛剛舉地政局這一塊，公告現值30萬標300萬，你說什麼叫公告現值高，那是公告現值高的時候我們才來考量這個問題。

所以我說眞理是愈辯愈明，爲什麼一些問題我如果沒有講給大家清楚的

時候，其實這個法源基礎如果你給它訂 100%，給建商好了，我問你 80%沒有違法，50%沒有違法，30%也沒有違法，法源根據就是要市價跟市價，公告現值跟公告現值，法源的基礎，包括我講的第 9-1 條裡面跟第 9 條裡面，整體的法令就是都這樣，所以當時這個部分在都發局討論，因爲你們的案件多，我不敢占用你們太多時間，但是我有看到這個法源的因素，它的確是很薄弱，而且我們決定法源是由我們的都委會所有的委員決定，但是委員決定的時候，當然我們都沒有什麼利害關係、沒什麼利益問題，但是我們的決定如果錯了，他就會追究一些責任，這個我非常替你們注意，我覺得這個部分尤其是直接觸及法令的問題，是不是在這方面可以酌請我們的委員會能做某方面的修正？因爲過去劉副市長——主任委員他說我們有但書，如果中央的公式下來，我們依照他的公式，但是我想你說中央的公式如果下來，我們依照中央的公式是 OK。但是實施的這個階段，如果我們實施半年，中央的制度下來，我們在這半年通過的案件，被他們告我們圖利，那要怎麼辦？所以說爲什麼不乾脆等到半年後，中央既然在研擬，我們就乾脆依照中央到 12 月底才來做也沒關係，剛好從年度開始，而且這裡面還有一個重點，我們代金的收益是怎麼樣？它是專款專用，我的意思是說專款專用裡面的辦法，你要很透徹，投影片出來了，就在這裡，就是第 9-1 條：「代金之用途，應專款專用於取得與接受基地同一主要計畫區之第六條第一項第三款土地爲限。」

簡單講就是你取得的代金不是可以直接入我們的市庫，你必須是專款專用，譬如說你收 5,000 萬元，這個 5,000 萬元是用在高雄市主要計畫區，同一個計畫區嘛！譬如說他是凹仔底蓋的，他是高雄市主要計畫區，他多這 5,000 萬元是用來做徵收的動作，條文有寫到必須專款專用，我請問一下，專款專用裡面的辦法有沒有出來？你必須有專款專用的辦法，結果你沒有專款專用的辦法就要收錢，而且專款專用的辦法，也要送到議會給我們看一下，我們不敢說要審核，你們有一個行政裁量權，總是你們要給我們監督，這個辦法的確有問題的話，我們還是提出我們的卓見和一些看法，是不是我們可以探討？其實這個問題做得也很倉促，也就是說很急，專款專用的辦法也沒有，中央的法規明確的規定又是這樣，我的確很怕爲了我們在這半年實施導致在法令上的一些爭議，我覺得是很不理想，是不是這個部分在一個但書裡面，因爲我們有做一個但書，說如果中央的計算公式下來，我們依照中央的計算公式來做。爲什麼？我剛才講過，中央的公式裡面的確講到這個問題，市價 40 億元，你移轉 30%，等於說你要繳代金 12 億元，誰繳得出來？但是他們還是划得來，因爲一些樓層的因素、一些

整體景觀的問題，怕有些人因爲往上加上去，他的價格會賣越高，他還是划得來，但是他在這個部分的成本也是的確滿高的，這就是中央爲什麼目前不敢做的原因，各縣市爲什麼都沒有實施，也是爲了這樣，所以這個問題反映給我們的副市長跟各位委員看，是不是對於我的看法有需要提出大家共同的看法？副市長還是要局長來答覆？副市長。我們請局長來探討一下你的觀點。

主席（林議員宛蓉）：

我們請盧局長來回應一下。

都市計畫委員會盧委員維屏：

陳議員指示的很正確，我們的容積移轉是都市計畫法第 83-1 條授權來訂定的。當時在訂定第 83-1 條，他也有講到立法原由，立法的理由是說我們是按接收基地的移入容積的公告現值總價，這是當初立法的原定，現在的問題可能剛才陳議員指教的是中央有訂一個叫做三家估價評定。

陳議員明澤：

這一條，那個實施辦法有講。

都市計畫委員會盧委員維屏：

但是陳議員你認爲說這個叫做市價，其實中央也沒有這樣講，中央現在的修法也不是這樣做，當然他要怎樣規定，我們不知道，也不一定是這樣，就是因爲…。

陳議員明澤：

局長。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

陳議員明澤：

現在所答覆的問題是現在的法令你可以做到什麼階段，你不要說以後中央的法規會改怎麼樣，你不要用憶測的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不是，我現在要跟你說的是說…。

陳議員明澤：

你剛才說的，三家以上專業估價，在我的看法是市價，那你提出你的看法。主管機關委託三家以上專業估價，請問一下這邊有沒有估價師？我們的委員會裡面有估價師嗎？如果沒有，建築師應該知道，既然是三家以上，我問你公告現值還需要估價嗎？公告現值就訂在那裡，哪裡需要三家？所謂三家就是市價，所以在這個問題上，我就是凸顯這個問題，他寫的很清

楚。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我也要凸顯一個問題。

陳議員明澤：

讓你凸顯。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲我們討論嘛！我們現在做容積移轉的基本母法精神就是我們計算它的容積價值是用公告現值，就是他捐贈土地換多少容積，那叫做容積價值。現在我們…。

陳議員明澤：

不是 1 比 1 土地對土地，你講的是土地對土地。

都市計畫委員會盧委員維屏：

現在陳議員的主張是說…。

陳議員明澤：

代金的問題。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個價值要跟徵收價值一樣，你是在說徵收價值，這是我對法令跟你的見解不一樣的地方，法令就是這樣寫，所以我的理解是這個樣子。

陳議員明澤：

如果是說這樣，以市價來講，它的確是高，那麼我們在整體的考量，我覺得一個安全係數，我曾經在議會提案。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

陳議員明澤：

你最少要有 135%的基礎，就是公告現值法源的基礎 135%，爲什麼要 135%？因爲你可以說徵收價至少有這麼多，在我們的法源基礎才有一個合法，所以我才說你 100%跟 135%，其實是差 35%，建商的成本絕對增加不了多少，拜託一下，你們自己算，融合進去多不了多少，但是我最怕的是爲了讓他省…，老實說你們對建商也不錯了，多這個 35%，他也不會很感謝你，但是你減個 35%，他也不會感謝，可是有可能我們牴觸到法令的時候，我告訴你，可憐的是你，他也不會可憐你，所以我覺得說 135%是比較安全，包括公務人員在做的時候會比較踏實，是不是這一點可以去做研究？你如果沒有辦法用市價換算，你應該用我們過去叫做協議價購裡面的 135%，就是加三成半，這個基礎來做，這是一種看法。其實多三成，

他們都會接受，你問他公告價值，像某某建設標 30 萬元來講，多 100%，是不是 30 萬元？135%是不是 40 萬元而已，市價 300 萬元，他用 40 萬元去計算會划不來嗎？請坐。我覺得這個部分提供給委員會來做一個探討，我是針對這個部分提出大家的看法，我是說委員會如果這樣的話，在法源上我們可以考慮的話，你們也應該來做一個調整，不然你就在 7 月 1 日實施，年底等中央法規出來，經過半年大家再充分討論，請示中央至少要給我一個法源，至少也要有一個基礎，我可以來實施代金，我就給你拍手，是這一段時間會比較急迫，大家都有充分的探討，連中央都訂不出來，中央訂出來的法令就是這樣，市價 40 億，那 30%就是要 12 億，結果他不敢講，因爲法源寫的很清楚 12 億，沒有人要用這一條，誰要搬 12 億給市府，而且專款專用，專款專用也是徵收未來公共設施，其實是好的，但是會怕太高，沒有人會要這樣。

所以以上做一些法令的探討，當然相對我會提供一些整體人家建議的看法給我們的委員，包括主任委員、副主任委員來做一個法令上的探討，如果有的話，我們是不是適當來做一個小部分的修改，因爲開放空間從 7 月 1 日的 30%降爲 20%，那個是沒有問題，我們沒有要修改這一條，是代金的問題，我們是不是可以來做一個修正，這裡跟你提出來做探討，後面的時間是洪議員平朗。

主席（林議員宛蓉）：

洪議員，我先處理一下時間，我們延長開會的時間到陳議員美雅發言完畢再行散會。

洪議員平朗：

我延續陳議員明澤剛才發言的內容，當然市價很難訂定，私人賣買有算嗎？事實上要算是比較難算，若市府土地來標售，時間上也有問題，我缺錢有可能賣的比較便宜，市府又不是每個地方都有土地要標售，用標售來做依據取得公信力，但如果用私人賣買，實在沒有公信力，當然很多議題，一切都依法爲主。在此先問都發局的局長，高雄市的土地爲什麼比外縣市還便宜，請簡單答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不會。

洪議員平朗：

不會。老百姓都知道台北的土地買不起，台北、台北縣、台中，甚至台南，土地建坪一坪都超過 20 萬，高雄市要賣 15 萬，不知有沒有人要買，15 萬若能賣出來還是比其他的縣市還要便宜。高雄市的土地、房地產都不

會漲，外縣市都一直漲，台北建坪一坪 100 萬以上的很多，高雄市一坪要賣超過 30 萬的很少，高雄市凹仔底農 16 爲什麼一坪可以賣到三十幾萬？因爲我們政府的政策現在開始有這個容積的移轉，很多廠商來買土地，過去三、四年前在凹仔底農 16 一坪沒有超過 50 萬，最近標售的那塊地 306 萬，你要知道前陣子興富發向京城買一塊土地是 238 萬，高雄市就炒起來了，甚至有單位懷疑是不是有對價在炒作，是不是興富發跟京城有在炒作他們的土地，因爲附近都有他們的土地，所以將土地炒作起來，他們旁邊的土地就跟著漲。

市政府也沒有，因爲最近標售 306 比當初他買的 238 還多很多，什麼政策都是由我們政府來訂定，訂定好的政策能讓民間來投資高雄市能發展，民意大無窮，高雄市財力困苦，每年的預算編列資本門都沒有超過 20%，有限的資源，而外縣市都一直在發展，都一直繁榮起來，高雄市是不是比較慢一點，我在此要拜託都發局局長辛苦一點，要怎麼樣想辦法讓高雄市能起飛，讓高雄市超越其他縣市，這是最主要的政策，政策若好，眞的高雄沒錢也能夠發展，是不是如此，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我也有台中跟台南的朋友，他們也有打電話來說你們高雄的房價怎麼那麼高，也有部分是市政府的朋友，他們也在問我們這樣，所以我們不會低。容積現在也處理的差不多了，就儘快來拚實質開發，不一定要在這議題一直炒，因爲有限，炒到太高對中產階級也痛苦，節制一下。城市要發展還有很多議題要處理，很多開發案、很多實質投資案、很多產業的議題、很多觀光的議題，容積我看高雄已經有 306 萬及好幾億的案件，已經是不錯、很好了。

洪議員平朗：

不能空口說瞎話，事實上我們的房地產比其他的都市還便宜，房地產一直跟不上人家，是不是人口沒有進來，是不是我們的政策有問題，所以我們的房地產才會一直跟不上其他縣市，這是列爲都發局來參考，我們要好好的打拚。高雄市要發展起來，不是說政府沒有錢就沒有辦法，我們要招商來結合民間的力量，讓民間來投資，我相信有可能很多大間企業進駐高雄市，高雄市三年後又不一樣了，像最近我稱讚的興富發，他們過去都在台北、台中，現在已經要來高雄投資，我們要舉雙手鼓掌歡迎，讓他來我們高雄市投資，高雄市若房地產漲起來，甚至陳議員有講，都有很多房屋稅可以收，以及附帶很好的利益關係，所以高雄市要發展，都發局佔了非常重要的分量，辛苦、繼續努力。現在不錯，現在高雄市房地產有在起飛，

好現象，繼續打拚，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

我們謝謝洪平朗議員。剛剛他講到美術館這塊地，有一點必須要講的就是因爲標到的人後面有地，所以要算平均值，其實是差不多 230 到 240 萬，所以不要被 306 萬標出的土地樂昏了頭，房地產還是要經過精打細算，它是有平均值的問題。我剛剛特別把 15 頁再秀出來，那個公式是二分之一乘以接受基地乘以接受基地公告現值，括弧乘以接受基地基準容積除以接受基地移入容積，這是我們都發局頒布的計算公式。

我剛剛重點是說如果在基礎上協議架構能夠括弧後面乘以 130%就是乘於 1.35，就是協議價購的精神，就比較沒有法律的問題，以上我提供給都發局作參考。請陳議員美雅第二次發言。

陳議員美雅：

本席在此也特別要對這些委員們表示敬意，很多外聘的委員今天一整天都在現場，是不是請主委能夠介紹一下外聘委員，讓我們高雄市民知道今天特別又有來列席的，我們應該要給他掌聲、鼓勵。

主席（陳議員明澤）：

因爲今天都有介紹過了，是不是請陳議員…。

陳議員美雅：

因爲外聘的有請假，今天有在現場跟美雅一樣，一起在議事廳坐到這麼久的外聘委員，我覺得應該給他們一點掌聲。主委介紹一下這幾位就好了，我們府內就不用介紹了。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我想陳議員跟我們一樣都非常尊重這些府外的專家學者，他們今天來有特別介紹過。

陳議員美雅：

現在還在現場這幾位，請特別介紹一下，讓大家知道他們是這麼的認眞、辛苦，好不好？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是，坐在盧局長旁的是賴文泰教授，也是前任的交通局長。

陳議員美雅：

好，謝謝。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

再來是詹達穎教授，今天也是一整天都在這裡。

陳議員美雅：

是，謝謝，辛苦你了。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

再來是許玲齡老師，他是愛河文化協會的會長；再來是陳世雷先生，代表地方上的民意代表；後面是代表台灣港務公司陳榮信處長，再來是楊欽富先生，他現在是高雄市建築師公會的理事長。

陳議員美雅：

謝謝這幾位委員從頭到尾的參與，因爲這一整天坐下來非常的辛苦，爲什麼特別的予以鼓勵呢？剛剛其實有好幾位議員提到，爲什麼有一些外聘的委員沒有列席，也許是因爲他們要去教書等等之類的理由，但是不論如何，今天有前來列席的這些府外委員們，我們認爲未來應該都要優先的繼續聘用，因爲你們眞的都很認眞，好不好？給予你們鼓勵，謝謝你們。

本席要繼續請教主委幾個問題，本席想要了解鐵路地下化之後，陸面上這些土地的面積，不曉得未來土地所有權到底是我們中央的，還是中央與地方已經進行洽談可能交換土地的部分呢？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝議員的指教，有關台灣鐵路地下化之後，不管是在高雄段、左營段或是鳳山段，都市計畫委員會都已經處理過變更的部分，我知道目前土地的權屬還是屬於中央，也就是屬於鐵路局，可是我們希望…。

陳議員美雅：

可不可以只舉其中的一個例子就好？在鐵路地下化之後，上面的土地面積，如果高雄市政府能夠爭取回歸到高雄市，可能以交換土地方式或是其他等等方式，或是有償價購，請問你們認爲應該要做怎麼樣的都市計畫變更，對高雄市的開發會有幫助？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝議員的指教，已經透過包括在江宜樺院長前來時提到希望能夠以無償撥用的方式，因爲台北處理萬大萬板專案時，也是無償撥用給台北市政府。

陳議員美雅：

主委，本席說過不管用何種方式都沒有關係，我們要了解，因爲今天是各位委員，本席想要了解各位委員未來對於這些地方，假設我們眞的能夠取得了，應該要做怎麼樣的發展，才會對高雄市有幫助的，產業發展也好，還是…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

希望是用綠色廊帶的方式來處理。

陳議員美雅：

打算都做綠色廊帶的方式而已？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是，目前是如此，因爲它是帶狀。

陳議員美雅：

目前的規劃是這樣，這是全體委員的意見嗎？贊成的請舉手，全部都是綠色廊帶？你們認爲全部要設綠色廊帶？好，謝謝。鐵路地下化後上面這些土地面積都要變成綠色廊帶，好，這是主委在今天大會上所表達，也是各位委員全體的意見？是，沒有關係，之後會和你們再來好好的探討相關的問題。

本席再請教，未來高雄如果要再繼續闢建捷運路線，請教針對捷運周邊土地整體的開發，你們認爲應該是規劃一些什麼樣的用途，才會對高雄市的發展有幫助？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

目前高捷部分，因爲是請捷運局和高捷公司共同開發周邊的土地，原來在訂約時，就已經訂進去，但是未來，包括南岡山再往北移，移到類似岡山站、路竹等等這些的話，我想我們可不可以沿用這樣的慣例來處理；至於…。

陳議員美雅：

什麼樣的慣例？土地的使用面積會是用什麼樣的地目？土地的開發，請問你們認爲是要商業用地，還是其他的用地？應該有一定的想法才對吧！

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對商業還有部分的產業，並不是所有的產業都可以計算在內，譬如現在有好幾塊，大寮機廠或是在北邊的機廠…。

陳議員美雅：

請問，你們認爲土地的開發應該是做什麼樣用途，才能帶動捷運周邊的發展？主委。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們並沒有一個既定的方向，一定是哪些產業才能進駐，哪些產業不能進駐，但是在高捷招商過程當中…。

陳議員美雅：

不是產業。主委，我想高雄市民聽到這一段對話，一定會感到很困惑，爲什麼我要這麼問。我告訴你一個歷史典故好了，針對目前高雄捷運公司可能要面臨破產的問題，其實這個問題，本席剛好在日本唸書，也請教了

日本 JR 公司整個的經營模式，其實他們在做這個規劃時，對於捷運的周邊是先規劃好才把人潮吸引進來。剛剛主委的回答太空泛了，日本的做法已經會把某一些點，也許它會列爲這個捷運站的周邊，未來是準備興建遊樂園；或是某一個點，未來就是可能興建成一座購物商場，類似這樣都已經定位好了，爲什麼呢？因爲捷運周邊土地開發，並且要整體規劃才能帶來所謂的運量，而當整體開發完成之後，才能夠吸引人潮居住在其周邊。

主委，所以本席提出這個問題是要提醒你，既然擔任了都市計畫委員會的主委，雖然只是主席，而各位委員們也擁有專業的建議權，我就要請主委自己也要稍微的注意瞭解一下，各國進步的城市是怎麼去做整體的開發，所以未來的高雄市捷運爲什麼要面臨到破產的問題呢？因爲運量不足。爲什麼會運量不足？因爲當初做整體開發時，捷運周邊土地的利用目的沒有明確的規劃好，沒有參照國外成功的案例。所以我們在議事廳向你提出很多的建議，希望你要聽進去，也希望高雄捷運未來要做這些部分時，應該要做整體的考量，你了解這個意思嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝，我知道。

陳議員美雅：

你剛剛的回答，眞的是太空泛了。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我知道，謝謝議員的指教，你所提的就是使用交通運輸的方式，是不是可以帶動其他附近產業和周遭土地的增值，現在這也是中央，包括交通部會在處理的方向。

陳議員美雅：

主委，你怎麼會把方向完全搞錯了，我想各位委員應該了解本席剛才所提的意見吧，主委，可能你是完全聽反了，並不是這樣，不是由運量來帶動地方的產業發展，而是先在規劃大衆捷運路線的同時，土地周邊的整體開發，這時候委員們應該就要提出建議，也許就做一個什麼樣的整體開發；而當這個區域是搭配這條線，如此的把周邊整體規劃完成之後，人潮才會進來，所以不是先有運量才有人潮，而是把這些周邊的都市計畫做好了後，然後把它建造的非常完整之後，人潮才會被帶領進來。

所以剛才的回答，完全是顚倒的模式，請你回去要好好的研究，另外一個問題…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

可否和議員討論一下，因爲你所提到這些交通運輸的部分，大致上都是

要交通部和經建會來審查。

陳議員美雅：

本席並不是在苛責捷運公司，現在要凸顯的是高雄市政府針對高雄市整體的都市計畫，中心思想到底爲何？舉一個最簡單的例子，高雄捷運公司爲什麼今天的運量會這麼差，就如日本的例子，並不是運量在賺錢，而是因爲周邊土地整體的開發，整體帶動後，才會賺錢的。主委，請你先好好的了解，都市計畫對於高雄市到底有多麼重要！〔好。〕我給你時間，之後再給本席書面答覆即可。

另外，剛才答覆舊龍華國小的部分，現在已變更爲商業用地了，請教你，盧局長，這應該沒有錯吧，已經變更了，對不對？

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是打算變更爲商業區，經過兩季都委會審議。

陳議員美雅：

變更，那 3 月 28 日…？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，送兩個都委會，才會通過，現在是打算這麼做。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

要再提送內政部的都委會。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

陳議員美雅：

高雄市已經通過了。〔是。〕現在我是質詢高雄市政府，是不是？

都市計畫委員會盧委員維屏：

聽的懂。

陳議員美雅：

所以問你們現在的部分是通過了嘛！〔是。〕那部分通過的理由是什麼？給你們時間，回去整理相關資料。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不用了，現在就可以回答。〔好。〕龍華國小那塊地，因爲已經有新校區，它是舊校區，基本上其他校區就是學區的概念，所以那個地方已經沒有要設校的需要，很清楚，所以一定是土地活化了。

陳議員美雅：

局長，所以本席要問的就是所謂的土地活化，是一定要把它變成商業用

地才叫做土地活化嗎？本席時間有限，我把問題問完，我之後會再跟你們討教相關的問題，我把議題拋出來請你們研究一下，既然局長或主委也好，你們認爲土地活化就是把我們的學校用地變更爲商業用地，這樣才能帶動土地的活化，那你們現在推一個政策就是把很多的學校做裁併，你們的意思就是未來這些閒置的校地，爲什麼會閒置呢？是因爲你們把學校合併成爲一所了，也許三所變成一所、也許五所變一所，那這一些空下來的校地，未來你們是不是都要走這樣的模式，都把它變成商業用地，讓一些可能具有優良傳統的學校，他們招生情況也都還很良好的情況下，你們都置之不理，只是爲了要推動你們的文教用地變更爲未來的商業用地，再來達成你們高雄市土地的活用。

再請教你，如果你們這個邏輯是可以通的話，爲什麼我們高雄縣市合併之後，高雄縣合併以後我們現在土地面積增加大概幾倍？

都市計畫委員會盧委員維屏：

將近 20 倍，〔…。〕你可不可以具體舉例我們併了哪個學校？這個我們可以檢討，一定是可以檢討的。但是希望有實例，因爲我們目前沒有打算裁或併三、併五，目前我是沒有聽過。但的確有少子化有學區…，這個是有，〔…。〕

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

這個是一個假設的問題，如果現在仍然有學生的話，並沒有裁併的問題產生，我剛剛一直報告的是說，我們現在處置的是已經閒置的文教用地的土地活化，變成商業區是其中一個方式，並不是所有的方式，〔…。〕至少在都市計畫的審定範圍內，並沒有這一件事情，〔…。〕跟議員報告，不可能是因爲土地活化，而去裁併現在還有學生、老師的校地。現在我們處置的都是已經閒置的文教用地的空間，在都市計畫的審議範圍內是以這個爲主，其他並沒有這樣政策上的考量，如果有的話可能只是一個假設的議題，〔…。〕我剛剛回答的還是跟原來一樣，在都市設計目前審議的範圍之內，我們只有審議閒置的文教用地，然後它有很多不同的政策工具，轉變成爲商業區只是其中之一。有關裁併校的問題是屬於教育政策，目前我所了解市政府並沒有這樣的政策，如果仍然在招生當中的話，絕對不會輕易啓動所謂的裁併校〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳美雅議員。向大會報告，我們今天的議程已經全部結束，非常感謝都市計畫委員會今天來聆聽民意的聲音，非常感謝你們。

散會。（下午 6 時 15 分）

拾貳、民政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾貳、民政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 102 年 4 月 18 日上午 10 時 5 分）

主席（俄鄧．殷艾議員）：

現在開始民政部門業務質詢，首先請方議員信淵發言。

方議員信淵：

本席首先要請問民政局的曾局長，針對你的業務報告，本席知道大家都很辛苦，但是本席比較關心的是效能的問題，所以本席在這裡簡單用這個成年禮來做一個比較。之前市政府在民國 80 年在孔廟有辦過一次成人禮，之後就沒有了，從 98 年才又開始。98 年在柴山、99 年在高雄的關帝廟廣場、100 年在橋頭區九甲圍義山宮、101 年在旗山。爲了這個問題，本席特別把這個活動資料調出來。本席想請問曾局長，你有沒有爬過旗津的旗后燈塔？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長回答。

民政局曾局長姿雯：

旗后燈塔有爬過，不過這次的成年禮，我沒有跟著爬上去。

方議員信淵：

你認爲那個有難度嗎？

民政局曾局長姿雯：

不是很有難度的地方。

方議員信淵：

不是很有難度的地方，但是本席從那個活動的簡章裡面，我簡單的跟你講一下。它的主要目的是在考驗年輕人的耐力、體力、勇氣，還有判斷力。我覺得公部門在辦任一項活動的時候，每一個人都要非常的用心，結果更離譜的是還委外辦理。局長，你知道這個費用到底多少錢嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們預算編列是 80 萬。

方議員信淵：

總共有 250 位來參加，你把它換算，一個人頭大概是 3,200 元。花了這

些 3,200 元的人民血汗錢，到底這些青少年得到了什麼？這是本席所要關心的。更離譜的只是一個小小的活動還委外辦理，市政府團隊這麼大，這小小的活動還要委外辦理，藉由民間的力量來承辦，承辦的結果還文不對題，對不對？你最起碼找一個救國團來承辦這種業務，也許對年輕人比較有幫助，對成年禮這個部分也許還有幫助。更離譜的，它連通訊地址還不是市政府呢！還在委外單位的一個部門呢！我覺得很奇怪，堂堂一個市政府的活動，通訊地址搞到一個委外單位的廠商裡面。像這種活動，它的公平性在哪裡？本席只是藉由這機會跟大家講一下，雖然是一個小小的活動，或者任何一個工作，我們都要盡心盡力把它完成。

民政局曾局長姿雯：

可以讓我說明一下嗎？

方議員信淵：

好，可以。

民政局曾局長姿雯：

感謝方議員對我們成年禮的關心。我在檢視我們歷年來的相關活動之後，我一直要求業務單位，希望對成年禮的部分，能夠在人數的增加，以及辦理對這些年輕朋友和學子在成長上很有意義的活動，希望能夠有一個代表性；對於議員剛才質疑的部分，我提出幾個答覆。第一個部分，我們的預算編列是 80 萬，但是我們整個實支的經費是六十幾萬。第二個部分，我們目前所辦的委外，整個過程是透過公正、公開的方式去招標、採購，並不是指定的方式。所以這個我們是希望能夠藉由專業團體設計的部分，讓我們的學子在這個過程裡面能夠更順利。第三個，關於通訊地址的部分，我並不是很清楚，但是我想因爲它是一個接受我們委託的團體，而且透過公開、公正的程序選出來，所以我們是由這個單位去受理報名，如有相關疑問的部分可以去問他們。當然在這個活動裡面，民政局是負責督導的部分。在這個辦理的內容上，…。

方議員信淵：

局長，這樣就好了。你剛才講說你是督導的業務，你要知道你是個承辦單位，你不是一個業務督導。你委外的部分，他只是當一個幕僚的工作而已，你把你的工作都本末倒置了。假如用這個理念來做的話，我覺得市政府都不用做了，都委外就好了，大家都是業務督導就好了，對不對？我不曉得市政府過去這兩年到底都在做什麼？還是跟以前一樣都在打混摸魚。市政府就是一個主辦單位，不是一個協辦單位。不要本末倒置，連一個通訊地址也搞到一個委外的單位裡面，你知道他們在搞什麼嗎？你是公開招

標沒有錯，本席接受，對於公開招標，本席從來沒有懷疑你會有不法的行為。但是本席所要求的是，你付出 80 萬的錢，就要做出 80 萬的東西；或者 60 萬元你就要做出 60 萬的品質，而且在我們市政府的承辦單位監督下去把它完成。不是把通訊地址都搞到外面去了，你搞到外面去，這個資料蒐集回來後，他們在做什麼你不知道；這些參加的人是什麼人，我們也不知道；到底有沒有公平性，我們更加不知道。我只是簡單藉由這個案例來表示我的意見，這樣而已，也不是責怪大家這個東西有多少錯誤。

民政局曾局長姿雯：

我再跟議員說明，針對這個辦理的方式，因為我們的宗教禮俗科辦理成年禮活動的單位是一個股，那個股的股長加上股員總共人數才 3 位，所以在這樣的狀況之下，我們有很多業務須透過一個採購的程序去辦理；不過，當然我們還是主辦單位，我們絕對不是協辦單位。對於承辦單位我們一定會要求他，對於所有的智慧財產權以及對於個人資料的保護部分，我們在合約書裡面都會要求。謝謝議員的提醒，我們未來在這個業務上會去做檢討，看看過去辦理的方式有沒有什麼地方需要改進。

方議員信淵：

任何一筆錢都是百姓的血汗錢，尤其我們高雄市民眾所繳納的錢都是血汗錢，不像台北市都是公司所繳納的。大家都是基層勞工，我們用的這些錢是他們所繳納的錢，希望藉由市政府這麼大的團隊來善盡利用而已，本席的意見只是這樣而已。〔好，謝謝。〕還有在未來的努力方向方面，本席有一個疑惑，針對你開辦「監工學堂」這個部分，本席非常疑惑的就是，因為縣市合併後第一屆已經超過 2 年了，為了務實有效管理提升中小型工程的品質，你這一次才要辦理「100 萬元以下工程品質管理標準教育訓練」，我覺得這個有點扯，各項工程照理講都有它作業的流程，包括它有一套它的 SOP，從設計、發包到監工與驗收，都有一套它的作業流程，包括這 38 區的小型工程，例如小型道路，如果沒有一套作業標準，這些區公所怎麼去驗收、怎麼去設計呢？你未來才要來辦理這個標準作業流程？請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們在整個監工學堂是去加強區公所第一線同仁的本職學能。當然，剛才議員講的沒有錯，我們對小型工程的要求，包括高雄市政府的研考會、民政局與區公所，我們都有工程督導小組，我們也有一個 SOP 標準流程在進行。但是我們這一次的監工學堂是針對更細緻的部分，包括強度的測試、整個施工的過程要注意什麼、我們的查核點等等，我們必須要再去…。它

是一個在職訓練，就是讓我們的同仁在第一線執行的時候，能夠加強對於工程品質的管控，與剛才議員所講的這個並不衝突，我們是希望能夠加強，讓工程品質更提升。

方議員信淵：

局長，你也知道區公所面對的，都是第一線的民眾，而且這些小型工程都是民眾直接使用得到的，過去大家也都知道工程品質良莠不齊，有時候施工出來的品質坑坑洞洞或者不平或者怎麼樣，民眾也都會一直反映，過去我當議員的時候也都經常在反映。這些其實都有一套它的 SOP，只是這一套 SOP 你怎麼去訂定而已，局長，我也希望你把這一套 SOP 給本席，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝，我會把 SOP 的流程提供給議員。

方議員信淵：

我會針對這一套 SOP，針對這些缺失來做一個探討，謝謝局長。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

方議員信淵：

謝謝主席，本席發言到此。

主席（俄勐．殷艾議員）：

我們先休息 10 分鐘。

主席（俄勐．殷艾議員）：

繼續開會，陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

本席要求鳥松戶政事務所的秘書何盛文今天到議會列席，不曉得他今天有沒有來？

主席（俄勐．殷艾議員）：

有進來了。

陳議員政聞：

你就是何盛文何秘書嘛！我今天請你到議會接受議員的質詢，你自己應該心裡有數，當初你在前鎮擔任戶政事務所主任，現在調到鳥松戶政事務所擔任秘書，爲什麼會調職，你自己應該心裡有數。我現在手上有一份資料，你在 100 年 5 月 31 日的時候做了什麼事？在議會所有的發言都會有紀錄，我也要求你今天所做的回答，希望你不要說謊，在我們這麼多市民朋友的監督之下、我們議會對市府的監督之下，你所說的一切希望你不要說

謊，因爲如果你說了一個謊，就必須說更多的謊來圓這個謊。

你在 100 年 5 月 31 日的時候，有對陳秀娥陳女士簽了一張 40 萬元的本票，是你何盛文自己簽的，向陳秀娥借 40 萬元，並且你也替以前高雄市議員黃昭星做背書，未經過黃昭星議員的同意，就做這種動作。針對這件事情，你有沒有什麼說法？你做這個是違法的事情，尤其在 100 年 5 月 31 日的時候，發生什麼事情？發生什麼事件？黃昭星議員的女兒正好發現罹患癌症，而且是癌症末期，她也是我的太太黃偵潔小姐，你利用人家生病的時候，去跟陳女士說黃昭星議員的女兒需要看醫生、需要看病、需要治療，用這個名義去向人家借 40 萬元，你在人家最脆弱、最難過的時候做這種事情。連這種事情你都敢做，我問你，你還有什麼事情不敢做？針對 100 年 5 月 31 日這件事、你自己所開的本票，你要不要做一個說明？請何盛文回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請回答。

鳥松區戶政事務所何秘書盛文：

主席、陳議員，這個事情是這樣的，我在 2 月份也有寄一份存證信函給當事人，因爲 100 年 5 月 31 日的時候，我太太說要跟屏東一個陳姓婦人調錢，所以請我蓋章簽名，我也不曉得它後續的情形是怎麼樣，就…。

陳議員政聞：

這是你的推拖之辭，你在這裡還要說謊？

鳥松區戶政事務所何秘書盛文：

事實就是這樣子。

陳議員政聞：

事實是什麼？

鳥松區戶政事務所何秘書盛文：

就是要求我簽名蓋章。

陳議員政聞：

因爲你太太的事情，去向人家借錢，說黃昭星的女兒生病。還不是？

鳥松區戶政事務所何秘書盛文：

這不是事實，因爲…。

陳議員政聞：

暫停發言！

鳥松區戶政事務所何秘書盛文：

因爲…。

陳議員政聞：

我有叫你講話嗎？你不要給我回答！你這是什麼心態？你太太去跟人家借錢，你會不知道你太太去向人家借錢？你都蓋章了，你還說你不知道你太太去跟人家借錢、用什麼名義去向人家借錢，叫你簽名蓋章，你會不知道過程是怎麼樣嗎？在過年前，2 月的時候，我的服務處收到這張影印本，我們收到之後去問黃昭星議員這是怎麼一回事，他也覺得莫名其妙。在這期間，人家都有跟你對質過，也都有錄音，你跟人家說這個「黃昭星」是同名同姓的「黃昭星」，你還在說謊！我沒有叫你回答，你不要回答！你跟我說這個「黃昭星」是同名同姓的「黃昭星」，現在經過二個月、三個月了，你那個「黃昭星」找出來了沒有？你現在才在說這個是人家亂寫的「黃昭星」，人家陳秀娥無緣無故寫「黃昭星」幹什麼？他這樣會變成偽造文書、偽造有價證券，他會故意做這種事嗎？你向人家借錢是你要寫保證人，借你錢的人幹嘛寫保證人？是吃飽太閒嗎？你還在說謊！你不要把所有的過錯都推給你太太。這件事情我要問民政局的政風室，民政局政風主管有來嗎？針對這件事情，你們有沒有調查過？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆一下。

陳議員政聞：

我們請局長先做回覆。

民政局曾局長姿雯：

我們政風室主任進來了。針對這個部分，我在之前就知道這件事情了，我也把整個案件移交給政風單位去處理，這當然是屬於他私人債務的糾紛，但我們認爲這個已經有損機關的形象，所以當下我們在移送給政風單位的同時，我們就召開人評會做了一個處理，把他由主任的職務調爲秘書的職務。

陳議員政聞：

民政局長，你請坐。我現在請政風室回答，針對你做了調查的過程，請你在這裡做一個報告。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請政風室主任回答。

民政局政風室陳主任奕如：

有關這件事情，因爲本票上面的發票人是「何盛文」與「黃昭星」，這個涉及到筆跡鑑定的問題，目前來講，筆跡鑑定的權責機關在法務部調查局。當時我們有評估我們的職權，因爲政風室的角色是屬於行政機關，我們只

能就行政人員來做調查，當時何主任的說法也是…，對於這一部分，等於我們沒有辦法去判斷它的眞僞。所以，當時我們有建議陳秀娥女士直接向法院與地檢署提出告訴，陳秀娥女士也有跟我們說，他會跟地檢署與法院主張他的權利與提出告訴。

陳議員政聞：

陳主任，你都叫當事人去舉證、去做什麼，這樣我要你政風室幹什麼？你做的這一份報告，你有沒有去跟黃昭星議員說明？你有沒有去聽他的講法？有沒有？

民政局政風室陳主任奕如：

因爲當時我們有評估過政風室的職權沒有司法警察權，我們對於民眾是沒有司法…。

陳議員政聞：

你要請黃昭星去跟他說明啊！你有沒有做這個動作？

民政局政風室陳主任奕如：

確實沒有，因爲我們有考慮到我們職權上的限制，我們不能踰越我們的職權。

陳議員政聞：

你們官官相護啦！官官相護！政風處處長，…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請陳處長回答。

陳議員政聞：

關於僞造文書、僞造有價證券，刑責是怎麼樣？

政風處陳處長榮周：

這部分可能要看它的事實來認定。

陳議員政聞：

現在本席在這裡要求，針對這個案子，政風處長，趕快去調查，你如果沒有將他移送，沒有做一份調查報告出來，本席絕對跟你們沒完沒了。對於何盛文，我要求民政局，在這個事件還沒有做一個落幕之前，你如果讓他退休，本席在這裡代表納稅人，絕對跟民政局沒完沒了。

公務人員明目張膽，在人家的女兒發現罹患癌症末期的時候，用這個名義去向人家募款 40 萬元、去向人家借 40 萬元，我都有錄音存證，包括你用市長選舉的名義去跟這位陳女士募款，有沒有？

鳥松區戶政事務所何秘書盛文：

這不是事實，這都不是事實。

陳議員政聞：

不是事實嗎？我叫人家來對質。包括這個案件，政風處長一併調查。處長你請坐，毋枉毋縱。本席從來沒有像今天在議會這麼生氣過。黃昭星是我的丈人，黃偵潔女士是我的太太，她在去年過世了，我們在今年過年前發現這件事情。我想民政局長，你也經過喪夫之痛，當你的親人在遇到這些事情的時候，你還要面對公務人員，我們高雄市的公務人員竟然做出這種事情來。孰可忍，孰不可忍？何盛文，本席在這裡要求，他在這個事件還沒有釐清之前，如果能安然退休，我相信對所有的高雄市民沒辦法交代。我也希望民政局長針對這個事件，包括政風處長，我現在也不指望政風室了，我希望你們能夠做一個妥善的處理，還是一樣要毋枉毋縱。關於這個案子，我想再請民政局長再說明。

民政局曾局長姿雯：

我想這個部分，我在第一個時間聽到黃前議員昭星向我反映的時候，我當時也是非常的生氣，十分的生氣，這個感受我是十分清楚的。所以我想在議會我可以做一個承諾，絕不護短。我想交給政風室主任去查明這件事情時，我就第一時間移交給政風，那我也在人事的部分也做了很明快的處理。當然在退休的部分，我想這個案件，我們目前都在處理中。何秘書這裡也沒有表達退休的意思，所以我想在這個部分，我們絕對不會護短，也絕對不會讓我們機關的形象，因爲這個事情而受到損害。

陳議員政聞：

好，現在請何主任跟政風室主任到跨黨派聯盟辦公室，其他民政小組的質詢，我還要繼續質詢，你們兩位請到跨黨派聯合辦公室，請先離開。

我想利用這個機會，給所有高雄市的公務人員做一個警惕，什麼樣的公務人員都有，但是這種公務人員可惡至極，竟然做了這種事情，我也希望所有的公務人員以此事件爲戒。

民政局長，最近不管是戶政事務所人事的調動，或者是區長的調動，我想在地方都掀起了一些軒然大波，地方人士針對這些調動，或多或少都有一些意見。我是不是在這裡請民政局長做一個說明，爲什麼會做這種調動？你的理由爲何？趁著這個機會向地方人士、我們的市民朋友做一個報告，你的理由是什麼？請民政局長。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長回答。

民政局曾局長姿雯：

謝謝陳議員給我說明的機會。今天我在報告之前，我有做了一個新任主

管的介紹，包括路竹區公所的區長王耀弘，這是新任的區長，包括大寮戶政事務所的主任林江鴻林主任，以及美濃事務所的鍾成昌鍾主任，跟橋頭區戶政事務所的主任吳鴻其。針對這幾位，我們路竹區的區長，他原來是在民政局擔任基層建設科的股長，但是他在這之前，我們已經讓他到路竹區公所擔任主秘一職，他也在主秘這個位置上表現得非常優異，是優秀的公務人員，所以我們在黃美蘭黃區長退休以後，我們就讓王耀弘王主秘代理，最近是眞除。

第二個部分，是關於戶所主任調動的部分，最近我們鍾成昌鍾主任是在橋頭戶所，我把他調到美濃戶所；我們的吳鴻其吳主任是在田寮戶所，調到橋頭戶所，就是占鍾主任遺留下來的缺。

我想這次的調動，我剛剛在業務報告裡面也說明得十分清楚，我們整個戶所目前在做調整的案子，我們希望能夠爲了整個財政的考量，以及目前業務的考量，所以我們要做戶所的整併，大所小所希望做一些調整。我們在田寮戶所裡面總共只有 3 位同仁，它是一個非常小的小所，所以我們希望未來這是一個服務據點，不要再有人事、總務、會計及主任的職務在那裡。所以我們把它跟阿蓮做一個整併，由阿蓮戶所的主任來兼田寮戶所的主任。我們吳鴻其吳主任在田寮戶所，已經有 12 年或 14 年的資歷，有十幾年的資歷，他有非常深的資歷，一直都在田寮戶所。所以在這麼長的時間裡，在一個小的所服務，其實他眞的能屈就，因爲那個地方是人口比較老化的地區，所以他常常要去做到宅的服務等等。以這位主任的精神及工作的表現，我們希望讓他有機會能夠移動到比較大的所，比較接近平地的所，我們是在這樣的考量之下，去做一些調動的處理。鍾成昌鍾主任最主要的原因是他是客家人，我們出缺的美濃戶所，因爲客家鄉親比較多，所以我們希望能夠讓鍾主任到美濃戶所，他也是美濃人，所以他到戶所以後，也可以服務美濃客家鄉親，所以是在這樣的考量的狀況下，去做一個調動。

陳議員政聞：

謝謝局長的說明。整個人事的調動，有沒有政黨派系的考量？

民政局曾局長姿雯：

沒有。

陳議員政聞：

非常好。從局長剛剛的答覆，我可以發現，局長對戶政的調動，在地方吵得沸沸揚揚，他們可能會有一些不當的聯想。但是經過局長的說明，我們可以了解，這是針對戶政事務所整併所必須做的第一波的人事調動。在這裡我也希望局長未來如果在這些人事調動的部分，可以透過聯絡員，或

者是透過你所屬這些同仁，向基層的民眾可以做一些溝通說明，我想未來這些風波相對會減少。在這裡我也不忍心因爲這些人事的調動，讓局長或是市府的相關局處首長在議會受到一些批評，我覺得這非常的不值得。

接下來我想請問研考會，我們這一次有關藝人棒球隊和市府首長隊，在澄清湖總共募了 200 萬的慈善基金，辦了一場慈善的棒球比賽。我也親臨現場，非常的熱鬧，也有很多市民朋友，包括我們小林村的一些村民也到了，整個過程非常溫馨、熱鬧，讓我們高雄朝著一個運動娛樂城又向前邁進一步了。我想請研考會主委來說明，未來是不是透過這些的比賽，或是這些活動，能夠更促進高雄市在這方面的能見度，未來是不是有這方面的規劃，以及往後高雄市如何邁向運動娛樂城，你有什麼相關的意見及看法？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

我們請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

首先眞的要表達非常高的謝意，就是陳議員也全程而且深度的參與這次明星慈善的表演賽，同時大概也是我們所有包括市府首長和議員裡面表現最好、最優秀的一位，這個讓我們有點汗顏。本來這一個市府首長的棒壘球隊，其實眞的只是希望大家在公務之餘，能有一個聯誼和健身的機會。當然在很多的因緣巧合之下，我們很希望一方面提振整個高雄市的棒球風氣，當然另外一方面，我們也希望將這樣的一個參賽，或者是演出能夠獲得其他社會的迴響，然後將這個迴響貢獻給比較偏遠的地區，或者是比較弱勢的這些資源缺乏的部分。所以我想這樣的一個表演賽是非常有價值的，我們會持續來推動這個部分。甚至這次也眞的獲得很多媒體的迴響之後，我們目前還在進一步洽談，可能在年底的時候還會再辦一次。這一次我們希望可能會有現場的轉播等等，能夠跟大家一起分享。

不過，講到比較大的提振棒球的風氣，我想可能還是會回到除了我們親身去參與提振這樣的活動之外，我想也會牽涉到陳議員常常關心，我們很多場地的活化跟民間的資源，甚至包括商業的資源如何進一步的結合，我想這個是很關鍵的部分。唯有引進民間的資源，不管是世運主場館、澄清湖棒球場，甚至包含立德棒球場、岡山棒球村的這個情況，我們都希望能夠跨出一大步。我自己也常常鼓勵教育局體育處應該用比較開放的態度去結合民間的資源，而不是說固守在傳統的觀念，就是我們自己把這些場館做基本的維護這樣就好。我想這一點其實還是很大的關鍵，當然推動的時程可能剛開始的時候並不是那麼順利，但是我想隨著義大犀牛，包含我們很多棒球界前輩的期許跟鞭策之下，我想這個腳步應該未來會加速來進行。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

關於剛才陳議員的質詢，麻煩陳處長關於何秘書的事情儘速查察，就像曾局長所講的，不要護短，儘速查察完畢。

我們今天上午的民政部門的質詢，就到這邊結束，下午 2 時 30 分繼續開會。早上的議程就到這邊結束，散會。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

向大會報告，我們下午的議程是進行民政部門業務質詢，首先登記的是柏霖議員，請黃議員發言。

黃議員柏霖：

本席從去年開始就一直很關心高雄的永續發展，我們常講永續不只是追求經濟發展，還有包括環境的保護、還有財政的永續，所以從去年一直到今年上半年，本席對於市府整個財務有相當嚴格的監督，這個星期一自由時報全國版有報導，我們今年高雄市的受限債務已經超過 2,300 億元，再加上未受限債務 2,500 多億元，我們大概總量、人均量都是全國第一，未來十年大概不會有所改變，但是我們不是這樣就算了，我們就應該積極去面對，所以當時本席跟市長建議我們要提一個減赤計畫，最後在議長出面協調下，議會、市府共有三個共同的決議，第一、今年減赤 28 億。第二、103 年的總預算，賒借不得超過 120 億，就從去年的 150 直接降到 120。第三、是從 104 年開始逐年以 10 億以上的速度往下降，就是說整個總量上，我希望它能夠控制，我跟市長建議不要把四年未來可能舉債的空間一次給人家花掉，讓未來的人也有機會，有一個比較好的迴旋空間，我們議會有達成這樣的決議，我希望研考會這邊也能夠來注意這個問題，我提到這個問題最重要是我們要從幾個面向來面對。整個市府大家都知道，第一個，所有的人事費大概佔總歲出的 50%，佔自主稅課收入的 89%，所以人事成本如果沒有下降，這個基本上的框架是不會太大的改變。第二個，經常費用佔目前市府每年歲出百分之三十幾，百分之三十幾就是包括社會福利，各種經常門其它的開銷；活動費佔百分之十幾，所以眞正能夠到資本投資就剩下那百分之十幾，而很不幸的，那百分之十幾都是借來的，換個角度如果有一天我們把所有賒借收入把它砍掉，那就代表整個高雄市幾乎沒有錢再做資本投資，那個狀況我不希望它來到，因爲那對整個城市的發展是很大的災難，這是第二個。第三個，我們要追求的是整個所有行政部門的執行率，我們今天好多已經編了預算，結果無法去執行，執行率不能提高，剩下就是保留數，什麼叫保留數？就是應該做，因爲很多因素，地主不同意，或者要做環評，各種理由，造成你預定設計要去執行，但他又覺得重

要，所以就簽保留。保留最重要的意義是什麼？它就是讓那一年的執行率很低，整個應該做而未做，我希望研考會這邊應嚴格去監督，當你的保留數太高就代表事先的規劃沒有做好，我們希望預算給你，總預算通過，你馬上去執行，讓整個執行率拉高，保留數下降，整體才會有乘數效應；而不是預算編了，理由一大堆，結果無法做，我們後續的成本一直花，只是有工程不能進行，所以效益很低。希望研考會針對本席所提的減赤計畫，要讓各局處了解我們的現況是如何，大家開始要對財務赤字有感，我們每年都借一百多億在花，那天市長的市政報告，她寫我這幾年來還了四百多億，我向大家報告那四百多億是舉新還舊，我說話比較實際，其實你們一年都借二百多億，可是我們應該把舉新還舊扣掉，哪有還？我們對別人家說哪有借，那沒道理，事實上你說有還嗎？根本沒還，你的總負債一直往上飆，哪有還？我希望不要去玩文字遊戲，眞誠的看待目前高雄市的狀態，如果人事費、經常費都不能下降，執行率也不能上升，保留數不能下降。再來稅課收入很重要，去年才達成 83%，比射飛標還不準，以一個專業的財政部門，應該很清楚能課多少稅，課到什麼程度，而不是達不到，歸究大環境改變，什麼改變，那我需要專業的幕僚做什麼？我建議研考會主委針對這五個項目列管，儘可能準確去面對問題，有面對才有進步，事實上也不是沒有轉機，地政局賣了一塊地就好幾十億，對市庫有很大的正增強，議會也幾乎同意財政局送來的一百多個可以賣土地的案子，趕快去處理，我們專心想辦法讓這個城市更發展，針對這個減赤我希望研考成立一個專案，分幾個面向來面對，我們做一個很認眞、事業的民代要提供好的意見來拜託、督促你們，在各個部門多努力一點，它才會形成一個正增強。針對第一個「減赤計畫」，是不是請主委簡單答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

黃議員所提的從去年到今年已經討論很多，市長的專案報告裏大致上跟黃議員所講的方向是相符合。剛提到的幾個部分，包含開源、節流，甚至執行率的部分，市府內部都有控管，我們這邊比較重要的責任是資本支出的執行率，這部分我們在去年 3 月通過，到年底，去年的資本支出的執行率達到 80%，坦白講還有進步的空間，其實還算不錯，就像中央對我們一般性考核補助。

黃議員柏霖：

就他支持的那些。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

嚴格來說執行率不到百分百，都永遠有進步的空間，這部分我們還算不錯，當然我們會持續而且貫徹的來進行，畢竟在財政眞的不是很樂觀的情況下，尤其資本支出的部分，這個投入會對整個生活品質的提升，經濟動能的推升有很大的進步，這部分我們會嚴格、督促、協助府裡各局處。

黃議員柏霖：

我們就是知道財務不好，我們現在人均是一個人 8 萬 4,400 元，台南市三萬多元，最少的是新北市 1 萬 9,000 元大概是左右，我們差不多都是人家的兩倍，所以我們要去面對，面對以才知道如何眞正的去開源、節流；王永慶說乾毛巾也要擠出水來，就是以這樣的精神不斷的去開源節流，我們才會有那個空間把資本投資的 base（基礎）拉大，整個城市才會有翻轉，不是說我們已經負債這麼多，我們就沒去面對，這是不健康的心態。本席都是站在這個想法鼓勵大家面對。第二、昨天和前天工務部門、都委會來報告，我也對副市長報告這件事，我長期追蹤公共設施保留地應徵收而未徵收的部份，大家要知道公共設施保留地目前在高雄大概有四千多億，如要徵收，我們有四千多億去收這些土地嗎？講實在的，有錢也不該花麼這多錢去收購這些土地，我們應做其它更有投資效益的東西，所以我們既然沒錢，我跟主任委員說我們既然沒有錢，我們是不是用其它的工具，包括以地易地，像內政部長李鴻源說的，眞的用不到應該撤銷就撤銷，包括容積移轉，但是因爲容積移轉的價值只有 35％左右，我怎麼可能？你要給我徵收，你要 1.35 倍給我，若一般市價收購只有 35％，我那有可能蓋章，所以大概那條路目前也走不通，只剩一個減額，就是我原本有 100％的土地，可能把 30％或 35％還給原地主，我們市府就拿到 65％，它的好處是什麼？第一個，我們就可以無償拿到土地，然後我們把那 35％，劃成住宅區或商業區，讓地主去賣。賣出去的土地，只要它的價值，和它徵收時加 35％的約當，我想地主都會同意這種開發，這樣的話，當地市民生活的品質就可以提升，因爲原本的情況，就是搭個鐵皮屋啦！開超商啦！賣薑母鴨啦！賣車啦！那些都會因爲這樣而改變。第二個，地主因爲政府公權力的介入，他得到他要的錢；當地的居民得到生活品質的提升；我們市政府就得到公共執行力的落實。這樣子，它就是一個多方贏的東西，而不是現有的狀況。現在的況是什麼？就是劃下去之後，因爲沒錢徵收，也就算了。所以，各位你去市內看看，以我們三民區來講，起碼有五大塊的土地，都是因爲這樣而閒置在那裡，但是我們都沒有積極作爲，而且這些土地，都是從民國 70 年左右一直到現在，都沒有動過。

試想各位如果是地主，你有什麼感想呢？那些有的是從阿公轉到爸爸的名下，現在爸爸也差不多了，再轉到兒子名下，改天我希望不只是要轉到孫子名下時，事情都都還沒解決，這樣是不負責任的政府。我希望研考會主委這邊，應該積極的協調各局處，包括都發局、法制局、地政處，針對這些問題，超過一定面積，它是需要被減額他們就減額；面積很小的，要撤銷還是怎麼樣，我沒有定見，但是它應該要有個具體可行的辦法，而它的價值是大家都能接受的。而不是只有零跟一的選擇，我可以徵收，但是你沒徵收，我沒錢，所以就不用做了，不是這樣。我覺得它應該可以達到個臨界點。事實上有沒有在做？有，可是我一直跟都發局長說你們的速度太慢了，因爲很多地主，已經等了 30 年了。民國 70 年，如果被劃定爲公共設施保留地，現在是民國 102 年，主席！32 年了呢！所以這個問題如果沒解決，我覺得政府對這些人是不公平的。

再來本席也支持都發局提出來容積移轉的部分。本席是支持的，爲什麼？我們太多的既成道路不將它徵收，我覺得那是最不公平的。局長，你想想看一條路，有些地主的祖先比較好心讓大家去通行，到後來變成既成道路。但是另外一邊的人，他覺得我爲什麼要讓你通行？就把那圍起來。若干年後，可能三十年後要徵收了，不好意思！那位好心人士，他讓人通行的道路到後來變爲既成道路，不能徵收，不可以徵收；反而那個把路圍起來，沒有公益色彩的人，後來變成政府要拿錢去徵收。我說這個是對社會最大的反淘汰，對社會最大的不公平。我是好心讓人家去通行，到後來就變成不能徵收；那種沒有公共利益，沒有奉獻精神的人，他最後反而得到現金，我覺得這眞是不公平！

所以我也希望研考會去注意這個問題。就是我們怎麼透過容移，把這個問題能夠更有效的解決。我覺得各位坐在這裡，你們握有公權力，當你們做的，我希望大家努力去做。有一天，我們都會離開這位子，離開後到底又剩下什麼？就是我們在工作時，我們到底爲這個城市、爲我們所做的，我們努力了多少？我們實現了多少？所以如果能夠去推動，我們很多理想可以透過這個去實現，對我來講，那是人生最美的一件事。針對後面這個問題，我想請教研考會主委，因爲你管到高雄市的研究、發展、考核，我認爲這個跟你也會有相關。我建議主委，這個不只是地主的問題，這會對整體的都市動能有很大的影響，試想，地主有四千多億土地的錢都凍結在那裡，也不能去銀行借錢，地主如果拿公設的土地去借錢，沒人敢借給你。如果你把它解決掉，是不是他的錢拿到了之後，他可能去改善環境，去買房子，改善他的生活條件，去買車，或送小孩去受教育，他可以去旅遊、

消費。那就等於多了四千多億的動能在高雄市裡面。我們爲什麼不把這個“凍”改成活動的“動”呢？我想這對城市而言，會是很大的進步。

針對這個部分，不知道主委有什麼看法？請簡單答覆，謝謝！

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我先提一個我的想法。我印象中在民國七十幾年時，中央政府那時拿了一大筆錢出來，試圖要去解決這一部分的問題。那金額…。

黃議員柏霖：

我們是三百多億啦！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，但那是全國性的。

黃議員柏霖：

我們高雄是三百多億！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那時候也解決了部分的問題，到現在爲止，地價漲了，政府的財政也有困難，所以很難再用公務預算去徵收這個方式來解決。基本上，像黃議員剛剛所提到的這部分，這個方向其實我們是完全很贊同，也都在推動，而且我個人都有參與。

這個邏輯順序應該是這樣。第一個，我對都市計畫先進行一個通盤的檢討。先針對眞的沒有必要，再做公共設施劃設的部分先進行解編。就我所知，都發局近日內已經檢討出大概一百多公頃的土地會先處理這部分；眞的還有需要公共設施保留的部分，就要想盡各種方法去進行它的開發。當然公務預算還是要持續投入這些支出；但是這中間，我非常贊同柏霖議員所提到的一點，就是我們其實也不太希望把資本支出放太多在土地徵收上面，這個是我們在這過程裡會去注意到的。

另外包含這些公共設施，如果能夠開發的方式去取得，包含重劃、包含剛剛提到的，用減額的方式去取得，我們盡量用這種方式去取得。甚至還包含另外一種，我們在經發局和觀光局對一些公共設施的開發，如果能夠結合民間的資源，用促參或是其他的方式去投入，然後把這公共設施給開發出來，民間也能夠取得這經營的利益，有一個平衡點的時候，這個方向我們也會去努力。

最後就是容積移轉的部分。我們從去年開始，就一直在推這個案子，一方面希望協助政府，更有能力去解決，公共設施保留地的問題，或是既成

道路的問題。另一方面容積的增加，還是能夠符合整個城市依照 TOT 的觀念，去進行配置。

這些方案我們都會持續來進行，事實上包含劉副市長和我個人，以及都發局、地政局，甚至剛才提到的經發局跟觀光局，我們都會密集在檢討這部分。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

我覺得這部分眞的要去進行啦！因爲這公共設施一劃定之後，就被凍在那邊，我也覺得不公平。柏霖議員講得非常好，就是把冷凍的「凍」，變成能夠動的「動」。這樣子，全民都雙贏啦！希望許主委朝這方向進行。郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

我先請教一下主委。之前有個比較有趣的網路——最佳網路情人的調查。我知道陳菊市長的排名，都滿前面的。這兩年的情形怎麼樣？請簡單說明一下，你了解嗎？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆：

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我知道這個新聞。抱歉！其實我沒有去研究這部分。

郭議員建盟：

那你知道，大概排名第幾呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第三、還是第四吧！我不太確定。

郭議員建盟：

好像還連續幾年？我再請教你，如果我們來做個調查，全台灣最好的媒人，最受歡迎的媒人，你覺得市長會排第幾呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

說眞的，這問題我實在不知道怎麼回答。

郭議員建盟：

你覺得排第幾呢？

研究發展考核委員會許住任委員主明：

很不好意思！因爲很少從這方面去想相關的問題，我也不知道該根據什麼東西來判斷。

郭議員建盟：

你個人的直覺呢？媒人…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我覺得市長應該是不錯。

郭議員建盟：

不錯？會輸林志玲嗎？不要爲難你。市長有全國的高人氣，透過這個高人氣，我常常看到市長直接帶頭去賣香蕉、賣鳳梨、賣我們的農產品或漁業我們的伴手禮，都有不錯的成績。市府如果爲了整個城市的經濟的發展，不管是市長，還是我們市政府帶頭爲城市經濟打拚，義無反顧也理所當然。

市政府的政策能力，要像中央有這麼多的工具去把一些高門檻的工業、產業，在高雄推動有一定的困難，但是如果是服務業的部分，我是認爲市府目前可以推動的能量，其實比現在表現出來的還要再大一些。我舉一個例子，在第一會期的時候，就曾經跟我們的民政部門提出建議，就是說我們的集團結婚，過去是限縮在我們的市民的部分。

我在第一會期總質詢有提到，市長如果做媒人，我看全國的民眾都會很喜歡。如果要爲了高雄市的城市行銷也好，或者是因爲帶動結婚所連結的產業鏈從拍婚紗、訂飯店、旅宿、飾品購買、喜餅等等，我相信它的產業鏈連結的相當廣。所以我那時有建議是不是我們開始來擴大對全國的民眾，要結婚來高雄，來高雄有整個包套由市政府精心規劃的一個套餐，讓全國民眾來高雄結婚。結婚不見得要在這裡請客，來高雄拍婚紗，來高雄住個五天四夜的假期，連拍婚紗及在高雄市的各個景點旅遊都一起包套在內，讓他們享受一個市政府用公務資源所提供的精心服務，讓他們的人生有美好的回憶。

我也知道民政局在本席建議以後，在我們的集團結婚裡面開始配套和婚紗業者做結合，也做幾年。本席想要積極的來建議是不是從明年起我們可擴大來辦理，除了我們的集團結婚之外，再擴大五十名、一百名在另外一個時間對全國民眾來邀請他們要結婚來高雄，「在高雄新娘我最大」，透過五天四夜的套裝，我不認爲一定要便宜，我們只要合理，精心包裝的內容服務，透過我們合理的價格，透過我們高品質的服務內容，透過我們的產品，什麼樣的產品？我認爲第一個五天四夜的五星級飯店的旅宿。再來是什麼樣的服務內容？包括市府掛保證的婚紗套餐，拍幾組的婚紗。

另外有相關的觀光景點的旅遊。再來是我們媲美我們這個拍片中心提供給片商，給新人在拍婚紗的時候，提供的行政資源的服務，再來給他一個在水岸星空、交響樂及煙火，在這個浪漫屬於情人兩個人共享的一個浪漫的晚宴下…。民政局長你很忙碌，你這樣聽一聽會不會覺得也有一點嚮往這個情境，很浪漫的這個情境，高雄是一個結婚的好地方。

明天正好是台北的婚紗大展，我期待明年我們高雄會去參加，我們包裝什麼？包裝市府行政資源該提供的服務，結合文化、結合觀光、交通、捷運，甚至是消防局，包裝起來什麼樣的內容？我就曾經舉例，我們的旗津燈塔很美，我也去那裡拍婚紗。旗津燈塔要從山下走到山上差不多 15 分鐘，你知道嗎？新人都全副武裝，穿得很漂亮還化粧，頭髮也噴的硬梆梆的髮膠，像是戴鋼盔；若是高雄的陽光這麼大，你叫他要山下走到山上，我走上去才看到什麼？我們文化局有一個鏈條那裡有一個停車場，車子開的上去嗎？怎麼這麼不人道！

如果我們高雄市政府可以把這些觀光景點，我們未來有會展中心、已經快要完工的衛武營藝術園區、現有的世運主場館，還有西子灣等等，這些景點如果透過工務部門的協助，讓這些新人如果來到我們高雄，你就是高雄的ＶＩＰ。甚至可以在不影響公務的執行，我剛剛說消防局，新人拍婚紗構思一下，我們該有的資源創意賣點，譬如說什麼？新人的熱度，這個愛情的熱度，一定熱呼呼，新娘親新郎一下，親了之後，火會冒煙，消防局的消防車要在旁邊戒備，來拍個婚紗照。這種資源都只有是政府部門才提供的出來，最重要的是爲了高雄的經濟發展，讓整個高雄市無論大小一起動起來。所以本席的種種建議是不是也期待？是不是？局長。我認爲這種計畫，在不影響我們公務部門的行政負擔太大的狀況下，是不是我們逐步來示範，不是我們辦不到。趁著我們現在有全國最好的媒人婆，可以讓這些新人有這個期待，有這個賣點，是不是我們逐步來實施、來示範，是不是請局長簡單答覆一下？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長來答覆。

民政局曾局長姿雯：

郭議員剛剛提到的這一個部分，非常的浪漫，新人看了會很心動。我現在先向郭議員報告，我們的集團結婚目前辦理的方式是促進我們市民的結婚，所以我們的資格的部分，的確是限制在新郎或新娘的一方是高雄人或者是在高雄工作的人。這個部分當然是目前集團結婚希望鼓勵高雄人結婚，很重要的一個活動。

剛剛議員有提到不影響現在的資源的狀況之下，是不是有機會我們明年再來研究？這個是不一樣的政策目的，也就是促進我們婚紗，或者我們在地的很多景點的推銷，觀光的行程等等，這個部分是跟我們目前的集團結婚的目的比較不同。但是透過集團結婚這樣的手段，我們可以去結合相關的民間資源，推出我們的婚紗是這樣的，或者是結婚的套裝行程這樣的套

餐，來鼓勵到高雄來結婚，我想這是一個不錯的想法。

目前我們是 200 對，200 對在去年，因爲它去年是龍年，所以龍年去年是大家搶著要結婚。今年到目前爲止，我們正在觀察報名的狀況。我們可以研究明年在不影響原來的名額的狀況之下，讓我們市長作媒人，我們鼓勵其他外縣市的人到高雄來結婚，也促進高雄在地的相關的觀光或者婚紗等等，這些資源的這個整個經濟的促進，我想這個部分我可以研究。我們可能從少數的名額的方式，先從小型的，或我們跟相關的產業結合的狀況，讓我們來試試看。

郭議員建盟：

我會後再來詳細討論一下。

民政局曾局長姿雯：

好。謝謝。

郭議員建盟：

另外也跟研考會主委共同分享一下，我認爲這是相當重要的事情。我在工務部分有跟都發局提到，我跟他分享兩個訊息，第一個訊息就是台中在 4 月 11 日的時候，他們的空屋率現在已經是比高雄還高，可是他們也提出他們要興建社會住宅。

第二個訊息就是高雄在美術館的房價，在前幾天飆出一坪 306 萬的狀況下。我提這兩個訊息的重點，我叫我們的都發局長去注意，連台中空屋率這麼高，或新北、台北市，都會警覺房價過分飆漲時，地方政府必須要有抑制房價，或者是要讓我們的房市健康發展的一些行政措施，但高雄並沒有。高雄長期以來，我認爲我們很大的優勢是我們好謀生，在高雄購屋、生活，我們的成本相對比其他城市來得低，但是我們的城市建設一點都不輸人家。我們樂見我們的房地產朝著健康、穩健的方式發展，但是最近的飆漲狀況，連建投公會理事長陳武聰都說，不歡迎在北部的建商以擾亂高雄交易秩序的狀況下來高雄任意炒作土地，連這個可能跟他利益直接相關，對他有利的，他都說出這種符合公平正義的話。所以我想強調，研考會這邊跟財政局、都發局，針對未來可能要興建的社會住宅，或是抑制房價的政策，我再提出一點，我也會跟財政局積極來討論。像這樣子惡意炒作，已經偏離交易秩序，你要知道，當它把政府標案、政府標售，或法院的拍賣，這種價格直接會影響公告現值，它在銀行的貸款是會比較高額的狀況下，它可以滿足先把周邊的土地買一買之後，一次用標案把價格整個抬高，然後他成爲最大的受益。但是誰受害了？一般的市民受害了。土地被他炒高了以後，我們的公告現值也跟著飆，地價稅也跟著高，可是人家

背後是建商在賺他旁邊買大土地的利益，你也知道那個土地又上漲的話，他能貸款的成數又更高了，他賺的是很驚人的數字，貧富差距會越來越大。所以我也會跟財政局長討論，類似這種偏離交易秩序的交易價格，不能列入我們公告現值的依據，這樣子才會代表地方政府有這個權、有這個態度，去針對惡意炒作的土地交易有所抑制。銀行看到你有所警示時，銀行也會覺得這種未來公辦的標售，或法院的標售價格，是不是有其參考依據，是不是要完全跟進去調高它的貸款成數等等，我認爲都可以抑制惡意炒作的狀況發生，也確保市民，也確保高雄市的房地產會在穩健的狀況下。否則，眞的北部炒一炒，沒有空間了，再來高雄，針對你高雄又沒有政策可以去抑制房價，對惡意飆漲的房價一點措施的狀況都沒有時，我認爲高雄健全的房地…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

郭議員建盟：

我認爲這個優勢未來會逐漸的喪失，所以我請研考會主委必須針對這種惡意炒作的狀況，包括透過財政局有關土地公告現值的調整，或是都發局該有正確或適當的社會住宅政策，相關的研究要請研考會也要去注意。另外一個問題，這個也是長期以來，也是周議員玲妏相當關心的，也是本席的選區的問題。我們現在輕軌好不容易又要興建，又要考量把大順路跟凱旋路的停車位畫掉，我就說畫掉停車位或許對輕軌是幫助，過去我們的捷運開通時，也說是要爲運量把停車位畫掉，畫掉的時候，那些生意人也是很擔心的，停車位都被畫掉，我們生意怎麼做？那時候就提到，我會把美麗島大道擴大，12 米的人行道裡面，有一半的行人空間，還有一半的營業空間，所以停車位就算畫掉了，你們的生意同樣是很好做的，因爲人潮會相當洶湧，未來的高雄一定像法國的香舍麗榭大道一樣，結果生意卻是一落千丈，差不多都十年了，竟然還做不到什麼生意，市府當初給民眾的承諾跟願景，完全沒辦法實現！當初這些也可能列入研考，爲什麼做不到，沒有辦法去突破？玲妏議員提出要求以後，在今年點綴了相關的 LED 燈飾，變美了，但是我們眞正要期待的，是什麼時間在你的協助，在你該有的擔當下，會同相關局處把當初承諾要給市民在那裡營業，享受該有的空間跟規則訂定出來。不然市府要跟民眾烏龍，未來你還要把大順路這裡的路邊停車位畫掉，誰會讓你畫呢？政府有威信嗎？是不是請研考會主委針對兩個問題，也簡單答覆一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對於這個住宅政策的部分，之前美術館這一塊地的標售，其實的確是一個警訊，它對市府來講，當然一則以喜，這個可以增加收入充實市庫，但是，另外一個部分也的確誠如郭議員所講的，是不是會帶動整個土地炒作的部分，我個人眞的是非常認同剛剛郭議員所提到的。這些部分，其實在市府內部應該要做個動態的調控，我認爲在地價跟房價的政策上來講，其實沒有絕對的對錯，而是這個強度的比較，地價跟房價如何維持它溫和的成長？當它過度萎縮時，其實你應該扶這些建商一把；當它過熱的時候，其實說眞的是應該要有一些政策來抑制這些惡意的炒作。我們會針對這些部分，當然過去會採取比較溫和的，好比說包含補助青年的首購，包含移居工作津貼等等，這些是比較溫和的政策，是不是還有其他的政策工具？我覺得那一塊地是警訊，但是那個部分是不是會造成全面性的地價跟房價的惡意飆漲，其實坦白講，我個人認爲還言之過早。但是無論如何這一個部分要進行某種程度動態去掌控跟評估，然後當有一些狀況眞的已經出現或即將要出現時，勢必要用比較強的政策手段去做一些平衡，這個部分我們會來評估。另外，就是提到美麗島大道，甚至包含輕軌未來沿線的部分，其實朝著大眾運輸導向的整個都市設計上面來講，的確我們希望適度的去降低或壓抑路邊停車的停車格，我們希望未來的停車方向逐漸配合大眾運輸的構成，其實以路邊爲輔、路外爲主，但是這個也的確需要很多的配套措施來協助輔導，包括整個街道家具，包含整個人行動線、自行車動線，甚至包含路外停車位相關的接駁、指引等等這些東西，這個部分我們會繼續來加強。沒有人會希望因爲公共政策或公共設施的投入，導致整個反而是造成沿線商家的沒落，這個部分我們會持續來關注跟進行處理。〔…。〕這個部分我來了解一下，好不好？這個我來了解一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

郭議員提的全國結婚觀點，我覺得最後一項，如果夏天辦的時候，我們常常講永浴愛河，我們都不好好利用愛河，大家全部跳下去不是很舒服嗎？就眞的是「永浴愛河」，想一想這個點子。再來是蘇議員琦莉，請發言。

蘇議員琦莉：

主席是不是時間先暫停，我剛才有請民政局請湖內區區長進來列席。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

時間先暫停一下。區長有進來嗎？湖內區的，請坐。

蘇議員琦莉：

今天是民政小組的工作報告，我們中國裡面有好幾個大節日，清明節是一個很大的節日，剛過沒多久，我相信這個大家都還有記憶。我想問一下，清明節的時候大家都要緬懷我們的先祖去掃墓，我想先問一下在場的，大家有去掃墓、祭祀的請舉個手好不好？我想應該大部分在清明節的時候，不管你是提前、還是在清明節的當時，這個對我們中國人的傳統來講，是一個非常重大的節日。尤其在我們的文化裡面，我們對先祖的愼終追遠，我想這個是非常愼重的一件事。本席在上次的工作報告裡面也特別提出來，在我們湖內區裡面蓋有一個公有的納骨塔，蓋公有的納骨塔在地方上就是希望我們地方的民眾能夠就近，而且不用被一些業者抬高價錢。能夠就近置放先人的遺骨，在掃墓的時候大家也可以地區性的就近掃墓。我想也才半年前的質詢，大家應該都還記得，所以我今天沒有帶圖片來，上一次我們有特別比較過。我們有個舊有的跟一個新的，在還沒有縣市合併之前，由湖內鄉公所發包蓋的納骨塔第二期的工程——第二座。林區長我們那天掃墓的時候有辦一個祭祀的活動，公有的納骨塔現在都有這種公開的祭拜活動。那天去，說實在的我們第二座納骨塔早就開放，已經有放置先人遺骨了。處長，你知不知道現在裡面總共放了多少個？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

在湖內有兩個納骨塔…。

蘇議員琦莉：

我現在問那個新的。

殯葬管理處鄭處長明興：

新的資料我可能還要再看一下。

蘇議員琦莉：

處長，你們今天來工作報告，主席，工作報告是不是應該就自己工作的內容來做對市民朋友的了解跟報告嗎？好，其實我們也主張、也鼓勵地方民眾就近放置，不一定要去外面營業的。我外公也放置在公有的，我們以身作則，不一定要去外面多華麗，只要就近、只要好好的對待，我們支持這些公有的納骨塔。進去裡面現在至少一層樓，第一樓依照編號大概就有一千多個塔位。好，你不要全部都已經售出了，你一半 500 個以上，五、六百個，600 個，每個不要多，去三個家屬，至少四、五千人，不包括舊有的那一座，大家地方民眾都在看，上次質詢的時候，局長也在我質詢的時候公開的表明說，你一定會用剩餘款趕快來完成屋頂的建設，至少讓建

築物的主體是完整的，不要我們祭祀的時候去跟旁邊的比較，差別眞的太大了，我們收的錢是一樣的。我那天去之後回來，很多的地方民衆也跟我們說：「議員，我知道你之前有說，我也有看電視，局長也說今年不管怎麼樣，一定會拿錢出來將這個建設好。」其實地方民衆很關心，因爲我們先人就放在那邊。我想請問一下曾局長，今年可不可以完成，什麼時候可以完成？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於這一件事情我要跟議員報告，的確議員在上上會期的時候有質詢過這個議題，而且我當場看了之後，我很快的就到現場去看。的確那個地方就是因爲過去設計的關係，整個屋頂目前眞的只有光禿禿的，當時我有提到，我去了解是不是有剩餘款，如果有我們馬上就可以做，後來發現剩餘款全部都繳回了，所以當時就造成沒有經費可以使用的狀況之下。今年我一直在問這件事情，我們什麼時候可以趕快把它設計規劃發包完成，那經我的了解，它需要半年的時間，整個完工的話需要半年的時間。我想這個事情我們希望能夠在明年的掃墓之前，希望能夠把它完成，我們來找相關的經費。因爲去年那個時候，剩餘款也繳回了，預算沒有編列，今年我們來想看看有沒有什麼經費可以運用，趕快在今年完成，半年的時間。

蘇議員琦莉：

曾局長，我記得我們講的時候，今年度的預算還沒有通過也還沒有…。

民政局曾局長姿雯：

已經編了，來不及。

蘇議員琦莉：

對，到現在，那未來這件事，這種大家很關注的議題，甚至你講多少家屬上的權益，我們難道眞的要花質詢時間跟市長共同來討論，是不是能儘快進行？因爲照你這樣的說法，我們也不確定，我不能跟地方民衆說，局長希望在明年掃墓之前完成，可是目前聽起來就是不知道錢在哪裡，是不是？曾局長。

民政局曾局長姿雯：

因爲去年經費沒有編列，所以今年的確沒有預算。

蘇議員琦莉：

曾局長你們局裡面有沒有編一種叫預備金？

民政局曾局長姿雯：

我們是有小型工程的預備金。小型工程預備金的部分，它如果使用在民政，就是他亟需要使用的部分，的確是可以使用，那這個部分我們研究看看，可不可以從這邊去支應。

蘇議員琦莉：

曾局長，我覺得殯葬科真的應該檢討，說實在，已經合併，這個合併之時就已經有這個問題了。光是原本的剩餘款重新做好整體就花了 2 年的時間，到現在除了我們提出來之外，我覺得可能處長甚至都沒有跟局長提到，這個地方納骨塔有這個問題。可是這是民眾很關心的議題，一拖延，很快半年又過了，很快明年這一屆又快結束了。我覺得市政府不應該這樣來面對我們民眾相關權益的問題，我想當初在蓋的時候，縣市合併你概括承受，我看你整個裡面關於今年殯葬處的預算，對於原高雄縣裡面只做了一個遷移茄萣海岸線那一些無主的骨骸，跟完成橋頭區遷葬後的綠美化，其他的都用在殯儀館。我想我們那個地方民眾來使用殯儀館的機率太低了，依照公平原則上，我覺得對我們原高雄縣的這些納骨塔的管理，甚至維護，我想這個是不是相差太遠了！這個是不是請民政局回去能檢討一下，後續到底行不行，錢到底有沒有，是不是也讓我們了解，我們對地方民眾也能有一個交代。〔好。〕處長，下次要來工作報告，不要推給你們局長，該你主管應該負責工作報告、你的業務內容，我希望大家來不只是處長，所有的主管都是一樣。你既然進來議事殿堂，我以前也曾經講過別的局，你來就是要對市民朋友報告，我們代表了市民朋友，來進行市民朋友想要了解的事情，你們是帶著你們所有工作，如果你不了解你的工作內容，那你就不要坐在那個位置上，因爲你對你的工作並沒有負責任，對市民朋友這樣也說不過去。

殯葬管理處鄭處長明興：

另外跟議員做一個報告，因爲議員問一個數字，我們目前的公墓一共有 208 座，納骨塔 27 座，所以你跟我問數字，當然我這邊可以跟議員來做一個回覆。現在是湖內第二納骨塔，目前進塔是有 1,591 位，所以要有時間讓我瞭解一下，因爲數據太多了。

蘇議員琦莉：

處長，你多久前就知道你要來做工作報告？

殯葬管理處鄭處長明興：

所以有準備資料。

蘇議員琦莉：

有準備資料嗎？剛才我問你的時候，你如果有準備資料，可以請後面，

甚至你那些同仁把帶來的資料放在桌上，你可以翻啊！可是我一問，你就…。我想這不是一個正常應該有的。

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

蘇議員琦莉：

另外一個，我們要建議的也是關於民政業務，戶政業務也是在民政業務之下，我曾經在我們整個審預算的時候特別提過，現在由中央政府下撥在地政局要求清查以前在日據時代的土地，因爲日本人在我們台灣的時候有實施了一個所謂「農業實行組合」，我想很多人不瞭解，我們也是接觸到，有一塊農地請了很多人共同承購、共同來實行耕作，那是一個以前日本人強制的組合，現在因爲時代的變遷，由中央希望清查所有人不明確的土地，在地政局要做一個全面的清查。這種實行組合因爲年代久遠，很多人過世了，甚至要到他下一代的地方去，我們現在政府的做法是先公告，如果眞的找不到了，他就把它標售出去，但是標售出去之後，中央有指示一個後續的做法，就是你要清查所有的當時農事組合，就是共同出錢的這些人的後代子孫，把所有賣的錢均分給所有具有資格的後代子孫，後代子孫因爲大家過了很多代應該也不知道有這塊地的存在。因爲在我們地方上有類似這樣的地，我們有要求地政局是不是儘快來做一個清查，因爲人家有陳情，要儘快做一個清查。在地政局的清查裡面就會需要戶政的配合，因爲那個後代有的都好幾代了，有的上面的資料是原本持有人的資料，可能他需要戶政所有的來做一個配合才能夠清查他所有的後代。當然我也同意，到時候他到戶政去說是不是能配合做這項政策的執行，當然我也贊同其實人民有一些隱私的問題，可是問題是這個是在你們公務機關裡面，不是要外洩給別人，他要清查把所有的錢還給他們的後代子孫，在你們公務機關裡面不是要外洩給私人也不是私人的一些用途，可是他在清查裡面受到了一些阻礙，我們陳情人有來跟我們講，也有跟戶政講。我現在要講的是他們後來知道有這樣的事情也有做了相關的配合，但是我希望藉由這個工作報告的機會，請我們曾局長向我們戶政所有系統告知，在我們這個市區裡面不管有多少，不是只有我們這個地區有，現在都在做全面清查。如果有要針對這個農事實行組合需要來做配合，來清查這個，因爲賣掉的錢本來就是他們以前祖先的，要分給他們的後代，要做這個清查動作，沒有任何洩漏隱私的問題、隱私的嫌疑，是不是能請各地方的戶政事務所如果再接到這方面的地政請求，做配合清查的動作，在這個動作上曾局長是不是可以請戶政事務所做配合？因爲我覺得這個對我們未來清查這些原本不清楚的地

目是一個很好的政策，能讓他趕快執行，我想地政也覺得我要把它賣掉，我要趕快把錢給人家的後代子孫，這個錢不屬於我們公部門的、不屬於公家的，這個是不是請曾局長能夠做相關方面的指示？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

據我的瞭解，只要是機關間，我們需要行政配合的，我們一定都配合。

蘇議員琦莉：

你的瞭解跟執行是…。

民政局曾局長姿雯：

據我聽起來這個部分應該是沒有問題的，我們戶政一定會配合，我會指示。

蘇議員琦莉：

因爲在我們原有的，尤其是在我們以前縣的時代，農地太多了，很多日據時代都有這種所謂農業實行組合的，現在就是要清查這些地目，因爲年代太久遠了，變成有一些閒置的土地，甚至沒有人管理，可能也造成一些髒亂或者一些其他的問題，我覺得這是一個很好的政策，我希望儘快可以推行完成。是不是這個問題就請曾局長？

民政局曾局長姿雯：

一定。

蘇議員琦莉：

跟轄地內的所有戶政事務所說，如果有接到地政有這方面的問題，能做一個配合？

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

蘇議員琦莉：

不要就是說我們還需要去跟他說這個眞的不是私人用途。我想你們同樣都是公家機關，不需要再有這一方面在時間上拖延的問題，是不是請曾局長處理？還有我們剛才講的那個納骨塔，後續是不是能找個時間讓我們再看是不是能有什麼樣的方法？我們地方的議員，我相信也願意盡全力來配合這個建設，趕快推動。〔好。〕希望是不是眞的在明年之前能看得到這個成果？〔好。〕

主席（俄鄧・殷艾議員）：

接下來陳議員明澤，請質詢。

陳議員明澤：

今天是民政部門的業務報告及質詢，我首先放一個影片，先來關心地方，這是茄萣。（影片放映）。口白：高雄市茄萣區是在高雄市西北方偏遠的地區，西臨台灣海峽，北邊隔著二仁溪與台南市爲鄰，因此土地早期是一片廣闊的鹽田，不適合耕作，又在沿海的地區，民眾大部分都是以討海打漁爲生，因爲距離市區相當的偏遠，很少有工廠在這裡設立，年輕人大部分都離鄉背井去打拚，因此長期以來茄萣人都希望政府能夠多多關心這個地方的發展，增加公共設施，開闢道路來打通交通以促使地方的繁榮，增加就業的機會，茄萣地區的道路開闢就成爲地方發展最重要的工程，其中莒光路是連接南北茄萣以及頂茄萣跟下茄萣通往興達港和魚市場重要的道路，這條路其實早在二十幾年前因爲地方的需求開始施工開闢，不過因爲其中有一段 800 公尺的路段一直沒有打通，導致延宕到現在，阻礙了茄萣人經濟的發展，所以莒光路的打通是茄萣所有人的願望，也是打通茄萣人經濟任督二脈最重要的工程。

市民甲：這一條道路一定要開通，這一條是茄萣人的命脈，因爲這條道路一定要開闢，不能不開闢，賞鳥也要有道路，沒有道路怎麼去賞鳥？對不對？賞鳥也要有道路，開闢道路不影響賞鳥，道路一定要開闢。

市民乙：這條道路二十多年來是茄萣區的區民最盼望、最希望能夠開闢，不只可以讓外地人到茄萣區來能有更便利的交通，對茄萣區的子弟要回來能有一條更好、更安全的道路，這塊濕地在我們古早時候是茄萣的鹽田，因爲清港的土所填起來的，已經高於海平面五、六公尺以上，因爲平常沒有水源，要靠下雨的時候才會有水源，大家看得到現在已經都沒有水源，這些鳥其實都是來吃漁民的魚苗，造成漁民在經濟上的損失。

市民丙：這塊地距離崎漏社區快 3 米，民國 100 年那年的一次大雨，水滿過這塊地，差點就淹到崎漏社區，如果那一次水滿淹到崎漏社區，我們崎漏社區就整村被溪水沖走，說這一塊叫做濕地，可是也都沒有看到鳥，鳥都飛到我們漁塭去吃魚。我們一年的魚苗放下去之後就讓牠們無限量吃了，吃到最後我們放了那麼多魚苗，結果要抓都抓不到魚，晚上夜光鳥吃，白天白鷺鷥吃，都在吃我們魚塭的魚苗，損失很大。

市民：這條道路沒開，這些垃圾常常清完又有、清完又有，所以污染非常大。

市民：莒光路是茄萣最大的中心點，我們在西邊的部落發展已都飽和，舊部落這邊都是小路，現在房子也蓋很多、人口也很多，已經都飽和了。所以未來的發展就是莒光路東邊，所以東邊如果發展了，茄萣就自然發展

起來了。這條道路是我們崎漏里鄉親每天出入的交通重要道路，但是現在因爲有這些鳥類到這邊，很多賞鳥人士到這邊賞鳥，所以車輛、人群都聚集過來，造成崎漏里鄉親出入非常不方便。而且一天都有上百的人在這邊看，但是對這邊的鳥類生態完全沒影響。

市民：一些賞鳥的鳥友也是跟我們講，他們爲什麼喜歡來這邊看？他們就是覺得因爲黑面琵鷺在這個地方看，牠們不會怕人，僅距離十幾公尺，他們也可以好好觀看。

市民：既然沒有影響，我們開那條幾百米的道路，開通後對鳥類生態也是沒有影響，不管車怎麼跑，牠們也不會怕人。因爲我們只要跟鳥類和平共處，用人類善良的心善待牠們，牠們也感受得到。莒光路這條 30 米的道路開通後，我們可以提供一個更好的環境、空間供賞鳥人士賞鳥。

市民：1-1 道路開通已經超過一年了，根據賞鳥協會自己的統計，開闢道路完成後鳥類不減反增，所以我們可以看出這條道路的開闢對生態及鳥類活動並無影響。

市民：當時茄萣鄉公所有來徵收金鑾宮一甲八分多的土地，我們信徒大會通過，大家很同意犧牲這塊土地讓鄉公所徵收，開發這條莒光道路。這條莒光道路爲什麼經過一、二十年，我們已經犧牲了，卻完全沒有開發？我們對金鑾宮的信徒實在無法交代。

市民：因爲這條道路是茄萣人需要的，它是向南北延伸的主要的道路，而且又最好走，未來茄萣的發展就決定於這條路。

市民：這條莒光路已經二十年都做不起來了，對茄萣來說實在很悲哀，很不公平。對地方造成的困擾就是車輛來到這邊無尾巷，大型車要轉到產業道路，一些道路都被壓壞。讓我們住戶很不方便，又兼有噪音。

市民：茄萣都沒有直路，每一條都彎彎曲曲，市政府目前是說要用替代道路，我是覺得不理想，因爲給我們一條直路對我們的交通比較有幫助，拜託大家可以幫忙，讓茄萣有一條直路。

市民：我印象最深的就是茄萣要進來，然後要原路回去，好不容易有開闢了一個情人碼頭，但是情人碼頭那條路，我們看，沒有人設計一條路設計 90 度的，這條路也害死很多無辜的人，因爲彎不過那個 90 度的彎而喪失生命。好不容易茄萣漸漸開始有在發展，之後有一條比較大的路，特別是莒光路，這條莒光路可以貫穿 1-1 道路，這條路開通後，他們要來賞鳥也看得比較清楚。

市民：開很久了啦！那時候種的樹你看現在都那麼大了。方便也比較好，差多了。沒有這個交通，經濟會好得起來是「騙鬼」的。如果是這樣子就

讓他們拿去賞鳥就好，就能吃飽飯了，這條路開那麼久了，也沒多長、多寬，如果開通對茄萣的交通、地價都很有幫助。不然像那條 17 號公路，如果假日、節日就會很擁擠，中路那條舊路是沒辦法了，太擁擠了。現在如果這條路可以通，17 號公路也不會那麼擠，可以行駛，這差很多。

市民：我也贊成這條路要開通。

市民：這條路要開通才能增進這邊的繁榮跟交通順暢。

市民：這樣你們說好不好？好！

市民：一定要開通。

市民：路要開通。

市民：各位鄉親，我們看到今天很多茄萣鄉親、包括地方仕紳、里長，以及各級幹部、鄉親都來支持莒光路，也就是二十多年前預定的 1-4 道路，這條路二十多年前就應該開闢，但是都沒有打通。變成這條路現在有頭無尾，很多茄萣鄉親已經站出來，我們堅持這條路一定要打通，路要能通行。路要開通！

市民：一定要通！

市民：路要能通行！

市民：一定要能通行！

市民：我們在這邊也要呼籲賞鳥人士以及地方政府重視這個問題，我們看到今天很多鄉親都站出來挺這條路，這條路不打通是因爲愛鳥人士杯葛，使得這條路無法打通。希望這些賞鳥人士如果看到今天的畫面，可以手牽手、心連心，共同支持地方；不要爲了個人的方便，造成地方的不便，爲了個人的利益，影響到地方的權利。希望大家可以手牽手、心連心，共同讓茄萣這條路開通，你們賞你們的鳥，我們開我們的路，共同來發展。（影片結束）

很抱歉花了十幾分鐘的時間，也是反映百姓的心聲，有時候我們在議會議論高雄的市政，如果能有機會了解一些地方需要，我相信這是坐在這邊最重要的事情。我不知道看完這段影片，許主任委員的感想是什麼？研考會對這部分我相信也有相當的注意才對，你的看法如何？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想茄萣 1-4 號道路市府的態度已經很清楚，市長也多次表達過，事實上在去年編列今年度的預算的時候，也經過先期作業審查先編了 500 萬的規劃設計費。當然我們也很注意大約 7 月份要進行的環評，我想市府的態

度是希望儘速推動這條路的開闢。

陳議員明澤：

請坐。你也認爲要開闢。重點就是，有部分用別種方式來抹黑茄萣人，這是非常不對的，所以他們也是自發性的拍攝這段影片要讓大家知道，他們也是重視環保，兩者是能兼顧的，因爲這條道路開闢並不影響賞鳥，這是互動的雙贏。我相信這段影片也敘述得很清楚，就是把一些外來的因素排除，希望大家導向一個正軌，把事情越辯越明。

當然有人說這部分和民政局有什麼關係？我覺得民政局有一件事情做得很好，不管是把地方的事情反映給局處室，包括反映給市府來做爲對百姓心聲的互動，所以也是在這邊，我相信局長有看到這個影帶，

以前把民間的聲音傳達到議會，我相信議會是監督市府，市府也有聽到這個聲音，權責的各局處未來也要繼續追蹤它的進度，我在這邊是要把這個問題凸顯出來，我簡單問一下，你認爲這條道路該不該開闢？你簡單回覆一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

因爲我常常在地方跟里長有一些互動，我知道這條路是茄萣人的願望，所以我想市府的立場都是一致的，區公所也會在這個部分幫忙協調，以及需要我們說明的時候我們會盡力去說明。

陳議員明澤：

因爲時間的關係，研考會是針對長期性研究，也認爲有需要，民意的反映也是有需要，所以我也趁這個時間讓大家看一下，希望大家重視人民的聲音，我相信這是我們坐在這邊討論天下事最好的事情，我今天在這邊…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

我看到主席俄鄧．殷艾坐在上面，突然發現原住民在民進黨好像出頭天的感覺，因爲我是社政委員會的，社政委員會的召集人是伊斯坦大，他是布農族，你阿美族嘛。民進黨總共有兩個原住民，兩個都當主席，不簡單。

有四個局處首長是由中央直接派的，政風、人事、主計跟警察，這樣有一個好處就是它可以比較獨立，直接行使職權，不受地方傳統政治文化的影響，讓地方的政治文化能一直向上提升很重要的力量。

4 月 1 日市長率隊來議會，我曾經提出捍衛議會尊嚴，就是根據議長亮

票案，我們有 66 個議員，結果地方法院讓 54 個議員認罪協商，不認罪的 12 個統統都起訴，換句話說，2010 年的高雄市正副議長選舉，地方法院檢察官是認爲 66 個統統都有罪，自己不認罪的就起訴。我爲什麼堅持不認罪？我提出兩個理由。

在法律上的理由就是罪刑法定，中華民國台灣是一個成文法系的國家，成文法系就是憲法高於法律、法律高於行政命令。罪刑法定就是要講一個人有罪，必須法律有明確規定。講選舉不能亮票，其實只有在公職人員選罷法，因爲人民是國家的主人，不能亮票；但地方制度法只有寫到正副議長選舉，無記名投票，法官就把無記名投票推論成要秘密投票。如果把這個秘密洩漏出去就犯了洩漏國防以外的秘密文書罪，所以這是法官造法，自己在推論的。

我堅持不認罪主要的理由…因爲我是政治人物，要端正社會風氣，什麼叫做社會風氣？在十幾年前正副議長選舉的時候，在高雄市議會也一樣，選舉一票經常可以拿到 500 至 1,000 萬，全台灣各地統統都一樣。如果法官判罪確定，我就是五都議員裡面第一個被高等法院判刑確定。這叫做什麼？判例。判例明年就一體適用，之後所有的議員選舉都要秘密投票，秘密投票就是你投誰大家都不知道，變成只要臉皮厚一點、良心黑一點，你去拿人家錢，統統都不知道。一票 500 萬到 1,000 萬，你叫人不去拿，這很大的誘惑，就像你叫貓不去偷腥，這眞的很困難。

你知道爲什麼現在法官那麼討厭議員，會覺得議員 66 個統統都有罪，我到高等法院去，法官告訴我，我才嚇了一跳，原來他的認知跟事實不一樣，他的看法就是這些議員統統都是拿錢的，所以你蕭永達還敢來上訴，判你五個月太輕了，應該是褫奪公權。當面跟我講，說我應該要褫奪公權，還好意思來上訴，五個月讓你易科罰金，錢去繳一繳就好了。我就告訴他，你的看法是錯的，現在是政黨政治的時代，之所以議員乖乖亮票不是議員的道德操守突然變好了，而是因爲如果不亮票，第一、黨就馬上把你開除黨籍；第二、名聲會破產；第三、你下次選舉也別選了。

是因爲要付出很大的代價，是因爲政黨政治介入，所以議員的道德操守沒有變好，但是行爲模式改變了。但是法官的行爲模式跟思考還停留在以前，他認爲以前選票給別人看是什麼？譬如我投俄鄧．殷艾，我票給他看是什麼？一定就是我拿他的錢，不然爲什麼要給他看？這是停留在以前的習慣模式，就是法官的自由心證，我透過議事廳把實際的情況講出來，目的就是爲了端正選風、地方政治風氣，我如果眞的被判刑確定，那就叫做「判例」，這個判例判下去以後會變成政黨不敢介入，以後所有正副議長選

舉，從台灣頭到台灣尾，從基隆到屏東，明年七合一選舉統統都是無記名，你叫議員有 500 萬、1,000 萬可以拿，而且還可以秘密投票，投出來選誰他自己講就可以了，這整個地方政治風氣會不會倒退一、二十年？一定倒退，所以這是我堅持的理由。我請法制局長回答一下，本席剛剛主張的罪刑法定，跟議員明明在地方制度法第 50 條就有言論免責權，可以公開在這裡講我是民進黨的議員，所以民進黨規定我要投康裕成，我實際也是投康裕成，這樣有罪嗎？你回答一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

法制局王代理局長世芳：

其實我是滿贊同蕭議員的看法，因爲在議會裡面其實議員是選民選出來的，選民就是託付你一個責任，這是責任政治，你要忠於選民的託付，所以是不是在議會裡違反秘密投票會該當妨害國防以外機密罪，這個部分眞的是有可以探討的空間。

蕭議員永達：

這是法官造法推論的結果嘛！

法制局王代理局長世芳：

但是這個部分因爲是個案正在審理中，我們也不便對法官的認定加以批評。

蕭議員永達：

法官造法最後的結果會是什麼？會不會把地方政治風氣破壞掉？請政風處陳處長回答一下，很少人叫你吧，一天坐在那裡都沒有人找你很無聊，讓你回答一下。如果眞的照法官的判決，全國形成判例，根據你的經驗會不會像本席講的，從台灣頭到台灣尾，正副議長選舉就是一路買票？風氣倒退回一、二十年前，會不會？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長回覆。

政風處陳處長榮周：

就這個個案來講，因爲目前法院在審理，不太方便…。

蕭議員永達：

我講政治風氣就好，不是講法律問題，你目的不是要端正政風嗎？

政風處陳處長榮周：

就政治風氣來講，當然我們不希望有買票行爲及各種方式產生，這樣有違投票公平性。

蕭議員永達：

所以根據本席剛剛的推論，是秘密投票政治風氣會比較好？還是有政黨介入政治風氣會比較好？請你回答一下。沒關係，根據你的直覺回答就好。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請陳處長回答一下。

政風處陳處長榮周：

這部分應該有主客觀的因素，秘密投票是不是造成風氣不好或者買票，或者公開的部分，有個人主客觀因素的存在。

蕭議員永達：

什麼主客觀？會或不會就好啦！這是實際問題，你不要變哲學問題，回答完大家都不知道你的答案是什麼？回答一下，因爲中央派你來，陳處長，中央派你來，你不是陳菊市長派，中央派你來是叫你獨立於地方政治文化之外，可以獨立行使職權，讓地方的政治風氣不斷的向上提升，所以政治制度、法律制度怎麼定，對地方政治文化好，你要明確的表態，這才是你獨立來的目的，本席請你回答怎麼樣？本席給你保證，絕對不會找你麻煩，但是你爲了地方政治風氣好，你要有那個膽量去面對，就像我有那個膽量告訴檢察官，褫奪公權是你的權利，但是堅持不認罪、捍衛議會尊嚴是我的權利，你知道嗎？所以你勇敢一點，回答一下，本席剛才的問題，你認爲，我重新問你一次，你認爲秘密投票會不會讓地方的政治風氣倒退回一、二十年前的買票文化？請你具體回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答覆。

政風處陳處長榮周：

就以前…。

蕭議員永達：

會或不會就好，不要變成哲學問題啦！

政風處陳處長榮周：

我想應該跟候選人還有當事人個人的品操有關。

蕭議員永達：

主席，你們原住民講話都比較直接，他這個講的到底是什麼，我聽不懂他到底回答會或不會？我叫他回答會或不會。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

我不知道他們有那麼困難。

蕭議員永達：

請他回答一下，不然你來這裡幹什麼？獨立行使職權，你不獨立行使職權，你是怕誰？反正你也不是陳菊市長派的，你在地方你怕誰？你就直接回答，秘密投票按照高等法院法官的認知，如果秘密投票比較好，會不會影響地方政治風氣、會不會造成從台灣頭到台灣尾，就講高雄就好，會不會賄選風氣嚴重？這樣就好？會或不會？

政風處陳處長榮周：

秘密投票的部分，事實上眞的它是有個人因素存在，我個人認爲是這樣，當然它有一些制度上如果會造成…。

蕭議員永達：

你先講答案給我聽，會或不會就好，不會你就講不會也沒關係啦！會或不會？

政風處陳處長榮周：

如果有意在做這方面操作當然就會有一些比較不好的事件產生，但是如果個人每人都認知上不會的話，當然就…。

蕭議員永達：

沒關係！你不回答也沒關係，但是坦白說，找你來這裡，讓你可以獨立於地方政治風氣之外，就是叫你講該講的話，該做壞人你就要去做壞人，應該要勇於去承擔，結果你完全不敢勇於承擔，你如何端正地方政治風氣，我看你跟地方政治風氣和在一起，你請坐，沒關係啦！問不出答案，沒關係，你請坐。我也沒辦法期待你太多，你怎麼做處長是你自己的選擇。

我講一個故事給大家聽，今年 228 的時候碰到黃昭輝處長，我問說，你是政治犯，你被關過一次。他說：「沒有，我被關過二次。」是美麗島事件、一次是國代掀桌違反集會遊行法。爲什麼一個人，我跟他說你被關過一次，他還特別跟我強調，我關兩次不是一次。爲什麼？他被人家關，他覺得是榮譽，你知道嗎？他不覺得可恥，所以犯罪不一定是可恥，被判刑也不一定可恥。就像法官給我判刑褫奪公權，我會覺得我是爲了悍衛議會尊嚴，議員資格沒了，沒關係！因爲我做我應讓做的事，這個就是叫做「承擔」，這個就叫做「勇氣」。

黃處長，你是政治犯，我對你客氣一點，你說 4 月底要去廈門，本席覺得這是好事，我們經常去訪問先進國家，歐美日這個叫「先進國家」，還有一些叫做「後進國家」，譬如中國，它的廈門市，照常理講，它發展是比我們晚了很多，但是如果有一些政策，譬如公共運輸，它花的錢比我們少，它的成效比我們好，而且它的時間，我們都還沒完成，它已經完成了，如果這樣，這個後進國家變成跳躍成長，有一些過去錯誤的經驗它直接跳掉，

我現在要請黃處長幫我做一件事，你 4 月底要帶團去，高雄市的公共運輸，譬如捷運花了 1,800 億，輕軌花了 165 億，在 108 年才會完工；但是廈門市的公共運輸，他們叫做公交車，BRT 就是公車捷運化，現在已經好了，它花的經費還不到 500 億，整個廈門市的人口有 300 多萬，你去考察一下，我已經去過了，你去確認一下，它的公共運輸系統是不是已經全部都完成了，坐公交車，人民幣 1 塊，不管你坐多遠，從頭坐到尾，可以在市區暢行無阻，主要市區的房地產是比高雄還貴，它的人口密度也比我們高 1 萬 8,000 人。你去確認一下這幾個數字，看本席講的對不對？就是公共運輸系統統已經完成了，它的…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

確認一下，本席 5 月 17 日市政總質詢會提出這個題目，這個跟你業務無關，因爲你剛好要去廈門，所以我把這個問題請你看一下，你到現場去，交通很簡單，你到現場去看就知道了，看平常的人的交通工具是什麼。我來跟研考會許主委提出一個建議，研考會是在做研究考核，你很年輕也很有才華，我跟你談過很多次話，但是研考會是要「打老虎」，不是只有「拍蒼蠅」，打老虎的意思什麼？你雖然跟其他局處首長一樣是平行，但是重大的工程你要研究考核，要實際做出評估出來，譬如 5 月 1 日捷運就要來這裡報告了，捷運花了 1,800 億，說要運行 30 年，結果突然告訴我們 7 月他就要破產了，議會要出 100 多億把他的那些車子買回去，否則沒有辦法運作，這就是重大影響高雄市的都市計畫。你花的錢比別人多，整個公共運輸系統還沒完工，成效嚴重不彰，運量說一天要 50 萬人，結果才十幾萬人，這就是要考核，我感覺就是要打老虎，包括輕軌也一樣，現在 168 公車一天 4,000 人，評估 108 年說要 8 萬 7,000 人，許主委請你回答一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分我們都會參與評估，有些部分，其實捷運當初的 BOT，我覺得癥結是在這裡，高雄捷運的問題癥結是在當初走的 BOT，這樣的策略到底對不對？未來的話，我們總是會相信，發展大眾運輸是很多城市共同追求的目標，中間當然有很多執行的策略必須要進行評估。我們覺得如何建構一個高雄市未來大眾運輸發展的路網，這一點恐怕都比個別一條線來得重要。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

大眾運輸、公共運輸是什麼？就是大家共同使用的交通工具，168 公車，公車怎麼不是大眾運輸呢？它也是大眾運輸啊！本席請黃處長，因爲他 4 月底就要去廈門，我爲什麼說後進國家呢？照常理是要看先進國家，已經好的國家的制度直接搬來台灣是方便的，但因爲我們高雄是熱帶氣候國家，我們的人有 200 萬輛機車在這裡，所以要找 DNA 和我們相近的城市來做比較，它如果一樣是公共運輸，起步比我們晚，結果它現在公共運輸系統已經做好完成，我們還沒完成，我們還要到 108 年才完成三條，就是紅、橘兩線捷運再加一個環狀輕軌，你花的錢比他多…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

周議員鍾瀅，請發言。

周議員鍾瀅：

延續蕭永達議員的議題，我再請教許主委，你剛剛有沒有同意蕭議員質疑輕軌捷運的運量，他估出來一天可以 8 萬 7,000 人，你覺得怎樣？過低還是過高、還是適中，你請答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我先說明一個部分，大眾運輸就是很多的大眾運輸工具所共同組合構成的，那城市的大眾運輸裡…。

周議員鍾瀅：

你不用講這些，你覺得這份報告出來，你到底評估得出大眾運輸運量是多少？你是研考會呢！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這不是我評估的。

周議員鍾瀅：

不是你評估的，我現在請你去鑑估，你再評鑑、複鑑嘛！你覺得他估算的準確不準確，偏低或偏高或適中，你自己去評估！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我必須承認我沒有能力去評估這件事。

周議員鍾瀅：

你沒有能力去評估嗎？爲什麼你沒有能力？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這涉及到各個交通專業的部分，我眞的沒有這個能力。

周議員鍾滋：

好，你不要說得那麼專業，看運量就知道嘛！有沒有辦法增加我們高雄捷運的運量，你紅橘線的，他已經估算十五、六萬了，你說它輕軌捷運做好了之後，有沒有辦法增加 8 萬 7,000 人，這麼簡單，這也不用什麼專業不專業，你用看的，現在就可以簡單評估出來，如依我看，我覺得我們同是政大，我的看法是他根本不要說是 8 萬 7,000 人，他連 8,700 人也達不到，不到 1 萬，增加不到 1 萬，這麼簡單，用膝蓋想，不用腦、也不用肚臍想，用膝蓋就可以想出來了。你做爲一個主委，剛剛蕭永達議員還誇獎、稱讚你，說你眞的是滿有學養、專精的，結果你現在說你評估不出來，我常搭大衆運輸，我都坐公車和捷運，我感覺他那個報告是評估 4,000 至 8,000 人，那是對的，但那個 8 萬 7,000 人不知道是怎麼來的，人數沒有那麼多？難怪高雄的捷運、高雄的公車虧損累累，公車處你可知虧損幾億？現在公車處總虧損多少，你知道嗎？每年的總數啦！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

每年大概十一、二億了。

周議員鍾滋：

那你去加一加，總數現在是將近 250 億了，你至少頭腦還清醒，那捷運呢？捷運是虧還是賺，捷運是高雄捷運公司也不是我們高雄市的，我看你也不了解，但是也已經很慘了，你不是專家去評估運量無所謂，但至少虧損多少？你也該清楚，主委，研究發展考核這很重要，我爲什麼牽涉到這件事，我給你建議，1999 大家都覺得反映沒有效果，你寫說服務滿意度到 87.1％，像昨天我去參加開會，百姓就在那抗議，一方面是建議，一方面是在抗議，高雄捷運 R17 站和 R18 站在哪裡？你知道嗎？你有搭過，但可能看不出來，R17 站就是世運主場館，R18 站是我們的煉油廠的油廠國小站，在這二站有很多人要搭車、坐捷運，他們都騎腳踏車，尤其是騎機車去 R17 和 R18 的，也就是世運主場館和煉油廠站，很可惜，因停車空間不足，你是研究發展考核，你也稍微考核一下，空間，你和中油公司協調，看有沒有更大的空間來劃設停機車空間，不要老是拖吊，高雄市政府的預算、經費、財源，不是靠拖吊罰款罰來的，百姓已經民怨、民怒很深。主委，這件你要好好研究，運量估不出來，你這個問題至少解決一下，雖然交通局、警察局、捷運局都是唬弄的，局、處各自獨立，就你研考會出來研究、發展、考核才能改進，好嗎？邀集相關單位，請捷運公司、交通局、

捷運局、警察局，不要給我亂開發，還有中油公司出來在兩個站址旁邊來評估、來選定更好的停車位置，改善搭車的環境，免得拖吊，天天在緊張、憂慮、擔憂。主委，好不好？這應該做得到的，這不是什麼你的專業能力無法達到的，有沒有辦法請相關單位出來，你是研考會啊！要不然要請誰？要請副市長，不然你就看副市長是誰？我看你有足夠的力量，好不好？你怎麼搖頭，你吃到搖頭丸嗎？請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

原則上在所有的交通景點接駁的這部分，停車位要充足的提供。

周議員鍾滋：

你都做不到了，難怪捷運沒有人搭。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我覺得市政府還是有權責單位，我們願意把想法來和相關的權責單位來協調。

周議員鍾滋：

你是協調、考核，和研究的單位出來研究，不對嗎？我找不對人，問錯局處了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以我剛剛跟周議員報告，我們會依照剛剛的想法來找相關的單位來協調。

周議員鍾滋：

我請你當主持很好啦！你沒有很多事情，你要多了解一些，這樣捷運運量就會多了解一些，主委，就這樣好不好。拜託你了。謝謝。

再來請教民政局，我看你業務報告不錯，但是裡面重點不大理想，就是你對於基層、小型的公共建設著墨不多，你的報告只有四分之一的版面，你在第 8 頁的公衆業務報告，只有第 8 頁的，叫做 101、102 年的這些基層小型工程建設，我看到不是全高雄市而已，應該是全台灣地區，我也不要說得太離譜，說是全世界最不好的一條巷道，在我們楠梓區清豐里的常德路 317 巷，從 Google 的網站進去抓出來，竟然都能照出來那條常德路 317 巷是什麼樣子，當地的里民講了一、二十年，從來沒去改善過，不過我反映之後，民政局和區公所反應速度有夠快，至少反省的能力，雖然事先了解程度準備的不夠，但事後反省能力夠，聽說 4 月份就要送發包，有沒有這個事情？請問局長，本來我想在總質詢把它秀給你們看，看有多醜，你也不實地去看，我的聯絡員也是直接從 Google 去看，眞的很不理想，請局長回答，是不是很不理想？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

根據地方區公所的回報的確不理想，據他們所告知狀況，4 月 25 日會辦理發包。

周議員鍾滋：

基本上你們有改善、有反省改進的能力，我給予肯定。不過，以後不要經常有這種事情發生。不理想的，應該平常要巡查，就要立即改善，不要累積那麼久，一、二十年來都沒有改進，這樣讓百姓很不爽！〔好。〕這是很不好的。

另外還有一點，就是殯葬的業務。你們現在管理、改善的相當不錯，但是還有不足的地方。第一個，就是停車的問題，尤其在好日時，就是屬於喪葬的大吉日時，那邊的交通經常會打結，所以停車空間你要好好的規劃管理。

第二個，我們經常會去參加殯葬的活動，就會看到尤其是高雄原來的第一殯葬處，那火化場空氣污染嚴重。我當了二十幾年的民意代表，改善還是相當有限，不時會冒出大量的黑煙。你們已經花了好幾千萬來改善了呢！從黃局長的時代一直改善到現在，至少 5 年以上，改的效果如何也不清楚，這個要怎麼才能根治呢？至少也不要聞到那些味道嘛！百姓參加那活動，參與的人員心情已經夠低落了，還要聞到那些不良味道和煙霧，那眞是情何以堪啊！生理已經不平衡了，再加上心理的不舒服，那實在是情何以堪。我覺得這方面眞的是要人性的、人道的好好來處理，不然對於那些喪葬的家屬眞的是心理上的打擊。我拜託你們針對這兩件改善一下。

第三件最重要的，我拜託局長，深水山公墓有人跟我陳情，第 15 號墓區地面、地表已經嚴重的下陷，水土保持很不良，整個都快要坍塌了。而且汛期也快到了，如果不注意，到時候在 15 墓區的家屬全部都會來抗爭，我想我們不希望看到這個場景。所以我拜託局長，那天我已經派我的助理一同去會勘，結果那承辦會勘的先生說，我們沒錢、沒預算，我們很想做，但是要怎麼做？我跟局長建議，你一定要整體來規劃，沒有錢也無所謂，你可以分年、分期來施工。從嚴重的、重要的開始，然後逐步來完成。不然一下子要準備好幾千萬，那怎麼可能呢？但是無所謂，你就分期看要分三年、五年來做，希望一年後有所改善。

局長，我眞的拜託你，不要頭痛醫頭，腳痛醫腳。這裡破個洞就補這裡，那裡破個洞就補那裡，那眞的是會越補洞越大呢！頭痛醫頭、腳痛醫腳，

那是沒有用的，一定要治本，不能臨時性的治標，一定要整個把水土保持做好，才能夠一勞永逸。不然你永遠在那邊補破網，不是辦法！請局長簡單答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

的確，針對議員剛接到陳情人反映的部分，我們已經去會勘完。我想殯葬處會看會勘的結果，因爲他們提到有關於水泥梯的損壞，所以造成那邊整個有崩塌的狀況。這部分他們很快會針對會勘的結果作評估，到底需要多少經費？以及它的急迫性，我們是不是要先針對這部分做處理。至於剛剛議員提到，因爲高雄縣市合併以後，我們目前所有的公墓有 208 座、納骨塔有 27 座，這部分如果所有都去修繕，可能需要很長的時間。

周議員鍾滋：

沒錯，所以我跟你講輕重緩急要分，該怎樣做就要做。你不要等到發生事情…。

民政局曾局長姿雯：

是，我們會針對他的急迫性…。

周議員鍾滋：

來陳情了，〔對。〕陳情還無所謂，抗爭之後問題就大了。〔好。〕局長，我拜託你，輕重緩要分，然後是整體規劃，依據輕重緩急優先順序去處理。〔好。〕局長，拜託你了。第 15 號墓區趕快改善。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

周議員鍾滋：

再來是人事處。我看你的業務報告中有提一點，因爲財源預算有限，所以你那退撫基金，在業務報告中說要怎樣，爲了善用退撫經費，所以你採用登記制度，退休一定要事先登記。但是有很多業務繁重的單位，比如說警察局。我有兩個好朋友，他們都在四海派出所任職，最近因爲合群新城突然多住了兩、三千人進去，業務量繁重。所以有一個輕微中風，另一位最近身體也不舒服，腦溢血，也是中風。拜託，除了增加人力之外，和你們有關係的就是，如果緊急狀況特殊的，你不要笨笨的一直堅持要登記，沒事先登記的不准。命都快沒了，中風住醫院呢！我還去看他們呢！他們中風了，你叫他怎麼做警務？還叫他做警務，很麻煩。所以我覺得，如果有特殊狀況，應該可以例外的提早…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾滋：

城處長你應該了解我的意思。當然一定要維持一個制度沒錯，但是制度是指大多數的，有極少數特殊的案例、特別的案例，有忽然間發生重大病情的、情況特殊的，應該准許他專案來處理。城處長，你覺得本席建議的怎樣？請答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

周議員所提的，我覺得相當有道理。照退休法的規定，我們是規定應讓他退休；但是那後面還有個法律的規範，就是所有這些退休金要納入預算。如果這退休金沒有提到議會納入預算的話，沒有登記的人，因爲我們不了解他要退休，就沒有這筆預算。所以我們會希望…，我覺得周議員提到的相當有道理。

周議員鍾滋：

我拜託你，也多幾十個名額讓他們用，你不能寬列一下，比你提出來的，稍微再多列一些！免得如果眞有特例的，哇！糟糕！不好意思！眞的沒有辦法。那個還要簽報動支第二預備金，我看眞的很麻煩。〔是。〕我想那個很麻煩。與其這樣不如你就寬列幾個，五個、十個。讓那些特殊情況的人員也可以依特案來處理。不然你看，他已經中風眞的有診斷證明書，或是住院證明書。那眞是情何以堪，叫他一邊身體不舒服又中風的情況下還要忙公務。我想這樣對那些公務人員，是很不人道的，這是以人權人道的角度來思考。

私下我再把那些個案給你。我想那些情況剛好…，比如你年中登記，結果我年底或年初發生這狀況，我就沒辦法登記啊！你會說：「不好意思！沒辦法！那你的登記是什麼時候呢？」處長，你知道我的意思…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

謝謝周議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

我有一個民政局納骨塔的問題提出來，我問一下殯葬處處長，我請問一下過去內政部不是在鼓勵一鄉一塔，他的用意是怎樣？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

在過去的鄉鎮公所，內政部他是希望透過公共造產，因爲是納骨塔跟公墓，尤其是納骨塔是鄉鎮的一個公共造產，重要的一個財源的收入，所以他有鼓勵。但是這也是爲了配合，因爲在鄉鎮可能離市區較遠，比較沒有集中在這個地方，所以它一個鄉鎮一個納骨塔。

林議員富寶：

對。你講到重點，因爲你如果說是爲了造產的問題，過去各縣市可以統一，因爲這就是爲了各鄉鎮民俗不一樣，區域的問題不一樣，所以，內政部鼓勵各鄉鎮就是一鄉一塔。

現在縣市合併，過去的用意是造產也好，因爲這一定不會虧錢，還有爲了便民、風俗。我請教一下，我旗山地區現在還有什麼空位，還剩多少？你知不知道？

殯葬管理處鄭處長明興：

旗山區的納骨塔也就是景福塔，它目前的櫃位還剩下的位有 1,221 位，它是可以擴充。

林議員富寶：

現在還剩一千多位。但是你要知道我們的風俗習慣，我們先人天命的問題，他有生辰、他要坐什麼方向。還有一點，旗山、內門各區不一樣，我們旗山如果要買房子，大家比較喜歡坐西向東，不然就是坐北朝南，內門可能也是坐北朝南。各區的因素，所需求的方位，因爲地理環境不一樣，六龜它的地理環境也不一樣。

這陣子我常去喪家那裡，他們常跟我們反映，提起在抱怨，說我們要找的方位或合生辰的都沒有，應該還好吧！他說：「沒有。」我說：「這樣不要緊，我來拜託我們局長，是不是來編列預算來增設？」現在他給我回說：「沒有。」市政府說這些塔用完…，我是說旗山他要坐西向東，他說杉林那裡有，沒有的話，仁武那裡有。所以，我剛才就要問你，爲什麼內政部要一鄉一塔？因爲這關係到地方民情的不一樣。旗山他是河洛人你叫他拿去美濃，唸經唸的是客家話，我也聽不懂，這是民情的問題。

像那天我在我服務處的旁邊，有一個去世的人，我那天去祭拜，他說旗山也是他先生的天命是要坐西向東，因爲旗山沒有，所以他退其次來選其他的。她還要等，她說等到市政府改天有增設的時候我再遷回來，我問說這樣可以嗎？她說可以，有一次的機會。

我要反映的就是這個東西在台灣眞的是一個很重要的風俗。我們平常的時候在食、衣、住、行的方面，有時候我們去向人買東西，如果說這個沒有了買別的好不好？我就不太想要。這種食、衣、住、行的東西，沒有關係到民俗的問題，有時候我們就不要。我們吃麵要吃細的，沒有了，粗的好不好？有時候我們也不要。有時候帶你的太太去看電影，還是要做什麼，客滿了叫你看別的，你也不要。在食、衣、住、行不要用別人的標準來要求別人。

這種塔的問題的需求又不一樣。我在這裡要拜託民政局，我們不要用自己的邏輯去思考這個問題，因爲地方的需求不一樣。我那天聽很多人說，如果旗山沒有，他說杉林那裡有，如果沒有美濃、仁武那裡有。以前一鄉一塔就是要便民，我感覺你們的邏輯，回覆的比較不好。這應該不會虧損嘛！會不會虧損？處長。

殯葬管理處鄭處長明興：

我跟林議員說明。事實上，林議員講的有道理，但是整個在縣市合併以後，在原來高雄縣的 27 個鄉鎮市現在 27 區，就有 21 座的納骨塔。

林議員富寶：

我知道。

殯葬管理處鄭處長明興：

目前包括原來的高雄市有 6 座加起來有 27 座的納骨塔。納骨塔現在的塔位，當然有些都是逐層、逐樓來增置。現在可用的塔位、空的塔位，可以達到差不多 10 萬個位子。

林議員富寶：

還有這麼多！

殯葬管理處鄭處長明興：

高雄市在一年的火化的死亡率差不多 1 萬 8,000 位，差不多是 1 萬至 1 萬 1,000 用公立納骨塔。如果照這個比例來講，應該可以在八年至十年可以提供到整個大高雄…。

林議員富寶：

對。他的方向我們不能改嗎？應該可以吧！我相信你們可能東西南北都有需求。你們應該可以去思考研議一下，你們所剩的到底是什麼方向？因爲地理的問題，有的眞的是不要那個方向，我們的方向可以改。我跟老百姓說，老百姓說可以改嘛！可以改，我們的方向可以改。如果坐南朝北的不要，我們就整個把它修改，是不是可以修改一下？處長。

殯葬管理處鄭處長明興：

我向林議員報告。剛才林議員有講到一個重點，包括旗山地區有六座的納骨塔。現在旗山離內門很近，我說旗山和內門的納骨塔都不錯。現在內門的是缺南北向的，旗山是缺東西向的，所以旗山有南北向的塔位，內門有東西向的塔位。

林議員富寶：

旗山坐南朝北的不多。

殯葬管理處鄭處長明興：

它現在差不多還有 1,200 位。

林議員富寶：

坐北朝南的。

殯葬管理處鄭處長明興：

南北向的。

林議員富寶：

它那個有分。坐南朝北的人家可能比較不要，坐北朝南…，我相信你在這裡做處長，你很內行。各鄉鎮的地理環境不一樣，我相信你們現在剩下的，一定是坐東向西的，要不然就是坐南朝北的，一定都剩下這些。我所問的大概都剩下這些。我的意思是說，我們是不是可以修改一下，編一些經費，把這個修改一下。

我問老百姓，他們也跟我說，這個可以修改。因爲我們的民俗不一樣，我請局長，這種的去勘查一下，可以修改，我們就修改，人家不要的你再放多久都沒有用。有一次我在內門，他說要拿回去他們的南化，他以前是南化人，就是找不到，他就要拿回去南化。

既然坐南朝北的他們如果不要，你們隨時都會有多餘的，坐東朝西他們也不要的話，你們也時時會有剩餘的。所以，我們一定要有個應變的辦法，看要怎樣去修改，這樣你們雖然不用多花錢，我們用修改的應該會比較省。譬如內門，內門剩下都是些什麼，那裡需求較不一樣，所以我們就要修改；像旗山，坐南朝北的人家比較不喜歡，你可以去修改，這樣好不好？因爲這種東西不像我們的食、衣、住、行是可以遷就的，譬如平常我們的食、衣、住、行，有時你要買一件衣服，但卻沒有你要的尺寸時，他說沒有那個尺寸要你改買別件，你也是不要的，所以這跟食、衣、住、行是大相逕庭、差很多的。這個有時還有兄弟姊妹之間的問題，還好現在都是火化的，如果是土葬的話，俄鄧．殷艾議員可能比較聽不懂這個，你們可能比較聽不懂。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

這是風水的問題。

林議員富寶：

所以這個問題我們稍微來探討一下，因爲不要當我們去喪家那裡時，卻看到喪家傷心之餘還要再爲塔位煩心，因爲達不到他們的需求，屆時又怨嘆市政府沒辦法滿足他們的需求，這樣也不好啦！所以，我剛剛說的意思是，這就是爲什麼當時內政部會鼓勵要「一鄉一塔」，這不是你所說的「造產問題」。沒錯啦，這是不會虧錢的，它不是造產問題，這是鼓勵人家火化，鼓勵在地的做法。他們也考慮到在地人放在故鄉，這有個鄉情的問題，譬如你叫我從旗山拿到甲仙放，這不但有鄉情的問題，而且又不便民，處長，對不對？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個我們來檢討。

林議員富寶：

好。我說的這個問題，局長，你爸爸有一位同事是柯校長富雄，他對這個很內行，你可以去問他，爲什麼有時人家的天命宿命就是要找對方位，但也是要打拚才行啦！現在晚上八點時，電視正在上演一部電視劇叫做「風水世家」，劇中人物吵吵鬧鬧的，我相信大家都有看過，所以風水問題在台灣民間是很重要的，因爲方位問題是很重要的。因此，你們不要硬是要賣完那些塔位後才要再興建新的，我認爲這個邏輯不好，好不好？〔好。〕局長，不然請你答覆。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

確實在地方有聽到這樣的聲音，就是在旗山東西向的比較缺乏，在內門是南北向的較欠缺，當然這個跟我們地方的…。

林議員富寶：

那個不是東西向，是坐西朝東。

民政局曾局長姿雯：

對，坐西朝東。

林議員富寶：

如果是坐東朝西的就沒有了，不是東西向。

民政局曾局長姿雯：

對。所以這個部分，這個我們當然非常尊重地方的這種民俗風情，所以這部分我們回去後，我們會實地去會勘，然後去了解可行性。如果我們要

將塔位改掉的話，在最節省政府資源的狀況之下，可行性有多高？如果眞的都不行，而地方眞的有這麼大的需求，我們再來討論怎樣擴充的可能性，這個部分我們來做個評估。

林議員富寶：

擴充部分我有問過他們了，擴充是還有空間，既然我們不要花那麼多…。

民政局曾局長姿雯：

但是經費的問題…。

林議員富寶：

不想花那麼多，而空位還那麼多，我們用修改的，因爲用修改的比較節省，這樣好不好？

民政局曾局長姿雯：

另外一個部分我也必須要跟林議員報告，就是過去我們有一個「一鄉鎮一納骨塔」政策，那是過去內政部在鄉鎮部分的政策。但是現在因爲高雄市合併，合併後我們會有一個政策，以地方居民的便利性，所以我們必須要檢討現有的資源有多少，不要再造成市府的財政負擔，是這樣子。

林議員富寶：

對，我知道。因爲你們就是要節省資源，才會跟他們說杉林、甲仙、仁武都有，但是地方民情也不一樣，也不便民的問題，我還要跑到仁武、甲仙。還有一點，有時候是族群的問題，你叫旗山的人放到美濃去，他們在那裡就算是認識，晚上一起出來喝兩杯，聽到的都是客語，也聽不懂啊，對不對？

民政局曾局長姿雯：

好，這個我們回去會檢討。

林議員富寶：

如果晚上起來喝兩杯的話，有時候連花生要怎麼說，我們也不知道，所以這是一個民情的問題，局長，請納入考慮一下。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

李議員順進，請發言。

李議員順進：

今天就民政部門的業務，本席有幾點問題要請教局處長，希望好好的做，向大家請教和督促。首先，請教民政局，本席記得好幾次的市政總質詢都有向市長建議，希望在各區公所有一個心臟電擊器，因爲我們現在的法令

越來越嚴格，百姓接受度越來越不好，觀感越來越差，像有醃頭案——哥哥把妹妹醃頭了、八里的雙屍案，還有律師也會變成炸彈客等等，可說是值得我們警惕的。但是，一般基層百姓反彈沒有那麼激烈的，他只會又氣又怨，但是在各區公所或公共場所，如果有這樣的狀況，他氣到昏倒了，救人第一，民政局長，本席提了好幾次，好像當初都不太有人會認同，還說李議員你這樣的建議簡直是天方夜譚。但是，幸好去年立法院通過這樣的法案，到底市政府有沒有跟上腳步？市政府有沒有積極來規劃這樣的工作，來符合社會的需求、市民朋友的期待跟法令的規定？局長，請簡單答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

非常佩服李議員對這個議題眞的是有始有終，從一開始提到現在，就是針對區公所設置 AED，就是自動體外心臟去顫器的部分。這個部分，當然在中央衛生主管機關有公告，有一個法令有規定，所以目前高雄市政府衛生局也在主政這件事情。我們目前的進度，就是上一次我跟議員答詢的，我們有了機器也要有會使用的人，所以我們必須要做教育訓練。在這個部分，我們目前有小港區跟旗津區已經開始在試做，所以我們目前已經完成要做三梯次的人員訓練，這個部分我們會陸陸續續再針對需要的部分，我們會再把其他的區公所再納進來。

李議員順進：

好，局長，感謝。另外，本席要請教相關局處，有誰來答覆這個問題，南高雄的空氣污染很嚴重，很多區域的百姓都認爲地方上不能居住了，應該要來遷村，而遷村最重要的是要怎樣來安置他們。當然這不是只有某個地方而已，包括林園可能也有這種現象，包括永安沿海那邊有一些里也有這種現象。尤其是小港有一塊少康營區這塊地，目前百姓吵得很嚴重，因爲有的人希望整個地方留下來做爲公園，而有的百姓卻建議說，這整塊地就留下來做某個公共建設，做爲需要安置百姓時之用，但是都沒有看到市政府相關單位出來表示意見。我要請問研考會主委，對本席這樣的看法，就是把少康營區這塊地留下來，保持現狀暫時不要使用，也暫時不要准台糖做住商綜合開發之用，是不是能等行政院有相當的規劃和打算時，再來做個通盤的妥善運用？這樣不知道可不可行？主委，請答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分稍微有點複雜，如果依照李議員說的，坦白講，有時候一拖不知道會拖到何時，站在提升地方生活品質的角度來看，我們是希望至少它有部分公園，先把它開闢出來，這對周邊居民和市民來說，也是件好事。是不是有辦法…。

李議員順進：

維持現狀。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

市長跟都發局長也都有表明過，依目前的法律制度來講，因爲那是台糖的土地，市政府要將整塊地拿起來去開闢公園，坦白講市政府沒有這個財力。我們只能變更它部分的商業用途，取得它相對的回饋，在都市計畫變更裡面的回饋去開闢公園。我想李議員所提的這個方向，我想再跟台糖談看看，或者進行都市變更的程序裡面，其實可以納入考量跟評估。但是到最後也都一樣，就是這一塊地到時候要台糖拿出來，不管是開闢公園或是做爲安置遷村的用地，最後都會面臨到一個問題，錢從哪裡來？台糖不可能無償撥用給市政府或是…。

李議員順進：

不然我們的需地機關使用呢？需地機關花錢呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

若是眞的有人拿這個經費出來向台糖買這一塊地，我想事情會比較好解決。如果大家都沒有錢，台糖說實在的也不可能白白將這一塊地完全讓給市政府或是讓給誰，這是很現實的問題。這個問題有相當的複雜性，我想台糖提出整個都市變更的過程裡面，我也看過李議員在其他的場合問都發局長相關的問題，我們都有注意看。我會把這個因素，納入我們跟台糖談的過程裡面的一個選項。

李議員順進：

主委謝謝，方向就是這樣，當然有稍微複雜一點，現在也在公展的期間，百姓也有很多意見，我想長遠的考慮，台糖不可能幫你開發那一塊地，他有很多土地，也是變更後租給停車場，或是租給其他的。他的土地太多了，他變更之後，現在爲了公園要擺在哪裡，我想民政局長注意聽，要擺在哪裡各里都有意見，要擺在東北角、西南角或者是哪一個角落，我想各里都有意見。那麼大的一個區域，市政府現在那麼多的公共工程，牴觸戶或者是那麼多環境污染的考量，需要有一些安置的土地，這麼大的土地爲什麼研考會不來做這樣的努力。到時候才說找不到土地遷村，找不到土地安置

這些公共工程的牴觸戶。我想研考會對這個方向一定要納入考慮一下，當然這個問題牽涉很大，那台糖也不可能馬上這麼快就來開發，市政府也沒有經費去開闢那麼大的公園，還是荒廢在那裡。我想這個方向，我們也建請各局處愼重的來考量。

另外本席要請問一下，我想今天的局處首長男性的同仁那麼多，有當過兵的請舉手，後面那一個沒有當過兵嗎？你爲什麼沒有當兵？那個是誰，你有沒有當兵，你是哪個單位，新聞處，秘書處嗎？你答覆一下，你是哪個單位你沒有當兵，手請放下來，就你沒有當過兵。

秘書處國際事務科黃科長啓峰：

是國民兵。

李議員順進：

你年齡也可能比我還小，我記得我當兵的時候藍色的在執政，一天到晚，我會這麼粗壯都是訓練出來的，叫我前進、刺槍，一年準備、二年反攻、三年成功，讓我受盡操練。但是我畢業之後，不是這樣，我看藍色的高層都去打小白球，都是高層的跟大陸那邊來往，害得我人格都稍微分裂，我那時候都聽藍色的話。但是最近當民意代表的時候，都遇到綠色在執政，但是綠色的也是一樣，你們教育我也是一樣，你讓我們看出來的也是一樣，敵我不並存，漢賊不兩立，講得非常好聽。但是事實上各局處並不是這樣，尤其是合併之後，我想民政局殯葬處爲了要支援多元的殯葬文化，把墓地變公園等的政策，方向非常好。合併的前後，民政局包括局長、殯葬處，合併前的各區公所、鄉公所，大家積極的往大陸走，去考察大陸地區的殯葬事務，甚至很多爐體的工程，都跑到大陸那邊去看，甚至有的從那邊買回來。讓我覺得到底是怎麼了，你們教我的都是漢賊不兩立、敵我不並存，你們教我的都是要積極準備反攻大陸。結果我們一些設備，我要請問殯葬處，現在高雄市殯葬的火化爐有幾座，有幾座可以使用，幾座已經不能動了，你上任之後規劃了幾座在更新，這些設備從哪裡來。最近好像有驗收完成一部分，聽說是從大陸進來的，你們考察回來之後才發包的業務，有沒有關聯我不知道。我要在這裡請教你，我也認爲你很用心，要支持殯葬文化的改善跟公園墓地，你也帶著你的團隊很用心，你跟市民朋友講看看，這些設備是從哪裡來。政風處注意聽，政風處有來吧，政風處長，如果從大陸來的可不可以，有沒有通敵，有沒有知匪，你沒有讓我們知道一下，我們在這裡還積極的準備要反攻大陸，不然就是你告訴我們漢賊不兩立、敵我不並存，我們聽的都糊塗了，結果看到你們大家都到國外去。結果買回來的有買到大陸貨嗎？處長你說，現在有幾座，幾座有在運作，幾座是

從大陸來的，簡單答覆一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

火化場的一個更新也如同李議員所說，我們也一直不遺餘力，包括現在所有的縣市合併以後，火化場現在有二座，一個在仁武那裡，它的火化爐有 5 座，第二個就原來的高雄市在第一殯儀館，它規劃的容量是 18 座。但是在去年的時候已經有 5 座不能使用了，所以實際上可以使用的只有 13 座的火化爐，來提供一些市民朋友火化的服務。包括李議員也非常了解，在去年的時候我們有編四座火化爐的更新，在今年 4 月 3 日已經完工，目前在做相關的一些驗收、測試，一些…。

李議員順進：

有從大陸來的嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

向李議員做個報告，這完全都沒有。我有幾點跟李議員做個報告，第一、照我們招標文件須知裡面，招標的廠商一定要有工廠登記證…。

李議員順進：

好，處長，我時間不夠，等一下再讓你統一答覆，我想如果沒有，你說沒有嘛，跟市民朋友說沒有，我也相信沒有。如果有會影響到我們火化爐在地的事業，甚至我們的就業環境，都會有所改變，都會受到影響，所以這部分你一定要特別注意。等一下你統一說明。另外本席再問你旗津生命紀念館的主體工程，還有櫃體工程何時要發包，你等一下再統一報告一下。這個櫃體工程裡面，不要再使用那種玻璃纖維、塑膠的、不能回收的，不要使用大陸的，要使用環保的，可以回收的，你不要用…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

現在這個櫃體工程使用的是什麼材質，有很多縣市都使用玻璃纖維的、用塑膠的、用不能回收的、不環保的，祖先在那裡都已經很可憐了，你還用沒有環保的，會去影響到，你到底發包出去了沒？你打算要怎麼做？包括殯葬的方向跟殯葬的事情會不會影響到我們的就業？跟旗津生命紀念館，你準備怎麼做？你跟市民朋友以及本席做個說明。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們四座的火化爐現在已經完工要驗收。爲什麼我在這裡向李議員報告說完全沒有大陸的？第一點，我們在招標須知規定我們的廠商一定要國內有工廠登記證，而且我們都要去廠驗，包括他製造火化爐體的時候，一定要報到我們殯葬處這邊，我們派人去廠驗，他在那裡操作、在那裡組裝的時候，我們都要到現場去，這是整個招標的一個流程，所以我們都有照裡面的這個程序。而且他的出廠證明，我們都能夠來要求，所以可以說完全沒有大陸貨，這是第一點向議員報告。事實上在我們所有的火化爐，這四座的火化爐現在正在測試，到現在已經差不多有十幾天，當然我們的驗收程序是另外的驗收程序，但是我們是在測試的當中，他燒這個大體都符合我們的一個標準，我相信這四座火化爐的加入，對於包括火化大體的品質，包括市民朋友跟我們民意代表在關心的這個黑煙一定有辦法降低，因爲我們有一個很高的檢測標準，一定要達到這個標準，我們才能讓他驗收合格，目前我們在做這方面的手續。

第二點，就是李議員在關心的旗津生命紀念館，旗津生命紀念館這個案子，我們是委託在新工處，主體工程是由新工處來負責，因爲新工處每次設計出來都邀請我們會同來審圖，目前已經達到細部設計，我們的一個流程是希望這個主體工程是在今年的 9 月能夠來動工，新工處也是朝這樣的一個方向，因爲細部設計已經有審過二、三次了，應該是很快就能夠定案、就能夠來辦理發包，期程是在明年的 10 月底主體工程能夠來完工，包括李議員所關心的一些塔位的相關招標，這個我們要等到主體工程完工以後我們才會做這個櫃位的相關發包，在發包的時候，李議員的建議，我們會特別來納入考量，我們會特別注意，〔…。〕，對，我們會特別注意，〔…。〕，應該是不會，〔…。〕，是。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

跟大會報告，我們下午質詢的時間已經完畢，我們明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 5 時 4 分）

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 102 年 4 月 19 日上午 9 時 2 分）

主席（陳議員政聞）：

今天上午的議程繼續進行民政部門業務質詢。請登記第一位發言的鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

先來請教民政局長，今天我的聲調放稍微低一點。昨晚我跑去旗山拜票，兩個鄉親說我嚇到他了，說來到這裡嚇到他，我說如果嚇到再請「先生媽」來給你收驚。我今天會很輕聲細語。局長，我請教你，我在上次質詢的時候，有說我們高雄縣跟高雄市還沒合併之前，我們第一胎就補助 1 萬元。

我昨天去人家還在說，本來我是細姨的小孩，希望說到後來會變成大老婆的小孩，這樣更糟糕，變成跟轎子後面，變成細姨的小孩，變成「黑市的」，還更糟糕。一胎僅補助 6,000 元，當然，你第三胎有增加，對這個本席感到非常痛苦。

我問五都的議員他們在批評，比如說台北市每胎都補助而且到五歲每一個月還領二千多元，和其他的補助三、四千元。現在高雄市出生率以去年度平均有幾個？請教曾局長去年度的生育率？

民政局曾局長姿雯：

我們的出生率是千分之八點九九。

鄭議員新助：

現在在台灣排第幾名？以台灣的出生率我們所有包括各縣市，排第幾名？五都排在最後的嗎?

民政局曾局長姿雯：

高雄在五都是排在最後的沒有錯。

鄭議員新助：

這難道沒有辦法嗎?你第三胎是補助四萬多元，對不對？一個小孩出生…，民政局長，以我研究宗教的觀點，你是管三十三天，還包括十殿閻羅地府、天公廟玉皇至尊也是你在管，我看那個玉皇宮玉皇上帝廟也是你們民政局管的。這些所有人間百國、陽神各界、人魔諸凡、五王千歲、開漳聖王、清水祖師、中壇元帥、腳踏龜蛇玄武大帝，陽間的神也是你在管的；東嶽大殿閻羅王、八家將，像這些陰差也是你在管的，你現在也升上去包括天公都管下來了。

我在這裡要請教你，一個小孩如果出生，去生產持健保卡還要花差不多

多少？不要剖腹的，剖腹的難聽。大約自費要多少？我的助理正好他的太太剛生產。

民政局曾局長姿雯：

現在的行情我不太清楚。

鄭議員新助：

你做民政局長，你這個…，主席，我小聲講，你不要嚇到。有編預算在鼓勵我們高雄市生小孩，因爲我們排最後。一胎付健保卡刷下去生出來，連同在那裡住院差不多二天至三天，回來吃自己，花多少錢？主管單位請跟本席答覆。這會抓包。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告。

鄭議員新助：

平均就好，不要講私人的那個大間的，一般的婦產科。沒有人知道？這樣就抓包了。我小聲一點，這樣就抓包了。

民政局曾局長姿雯：

不是，我向議員報告，因爲現在生產的部分，現在都是健保支付，大部分都是健保在支付。

鄭議員新助：

不對。健保支付後還要再貼 7,000 至 1 萬元。

民政局曾局長姿雯：

差不多是這樣，健保支付的部分。

鄭議員新助：

你這個也不知道。

民政局曾局長姿雯：

我知道健保支付，但是要知道多少錢…。

鄭議員新助：

健保怎麼有辦法包括做月子呢？你是管「三界」的，你這個管三界的，所以你補助 6,000 元自付額都不夠。你那個四萬多的生三胎沒有人敢用。請問，一個小孩的奶粉跟尿布平均…，這也是當父親了，坐在上面的這些都做爸爸了，我做阿公是沒有再生了。一個月差不多花多少錢？尿布跟奶粉，奶粉我用最便宜的四、五百元，比較貴的吃那種那個孩子會比較營養的差不多八百至九百元。一個月要吃幾罐？

民政局曾局長姿雯：

差不多是三天一罐。

鄭議員新助：

三天吃一罐，沒有啦！又不是要脹死，哪有三天吃一罐奶粉。

民政局曾局長姿雯：

一個月差不多 5,000 元到 1 萬元左右。

鄭議員新助：

平均一個月在三罐至四罐。和尿布錢加起來，一個月差不多多少？

民政局曾局長姿雯：

我認爲差不多是 5,000 至 1 萬元左右。

鄭議員新助：

好。請人照顧多少？

民政局曾局長姿雯：

請人照顧，保母他每日有分…。

鄭議員新助：

那個有牌照的差不多多少？

民政局曾局長姿雯：

有牌照的差不多二萬元，差不多二萬元左右。

鄭議員新助：

二萬元。你補助 6,000 元怎麼會有人敢生？主席，我講這樣有理嗎？一個月包括小孩的奶粉錢就要花二萬元。你看那個小孩如果給你顧吃奶粉吃到三歲，身體比較壯的吃到三歲，因爲本席有在參與這種的我知道；如果身體比較弱的吃到五歲，財產剛好給他吃倒。

現在大學畢業 22K，你也要瞭解，普通的薪水差不多多少？都是大學畢業的 22K，2 萬 2,000 元，對不對？養一個小孩不夠。主席，我講這樣有理嗎？

主席（陳議員政聞）：

有理。

鄭議員新助：

補助 6,000 元，本席要求多加點。鳥松也好，其他的我昨天去，人家怨嘆，人家都補助 1 萬元，你現在變成像偷生的一樣，補助 6,000 元。這根本健保自己自付額就不夠了，這點你的看法，我明年還是議員，拜託，留一個功德給你做，這個功德給你賺，你會升上去到內政部長，我很會算命。

民政局曾局長姿雯：

議員一直對我們這個生育，就是我們對這個有出生的新生兒補貼的部分，議員一直都很關心。我給議員報告，政策的部分，高雄市政府是整體

在制定的。在民政局的戶政事務所是在發錢，它是社會局把錢交給我們，我們去把錢…。

鄭議員新助：

對。我叫你爭取，因爲局長你誤解，這算在你的身上，你的業務報告報出來，所以我叫你爭取。前幾天我來質詢觀光局，觀光局說一年賺 400 多億元。法制局長，我請教你，觀光局跟本席說，產值 400 多億元，這 400 多億的錢拿過來這裡有什麼關係？法制局長這樣有沒有犯法？預算我不懂，我從 1 算到 10 都不會算。請法制局長一下。

主席（陳議員政聞）：

請法制局長回答。

鄭議員新助：

他跟我說這個可以調資料，這不能開玩笑。他說一年觀光產值，現在還有中國觀光客，高雄市的市民產值 400 多億元，撥一部分來這裡，我剛才在問局長，是爲難你，我們那裡的鄉親，我在旗山那裡出家，就向我 complain，不知道是不是都是你請他們的？我講社會局的這個，我講這樣有沒有道理？你看做一個母親的要怎麼去照顧他的小孩？

法制局王代理局長世芳：

因爲那個產值如果是在民間賺的，不算是政府的，除非它是已經撥進來我們的預算。

鄭議員新助：

局長你講這樣不對。產值是你給人帶動的，你辦什麼唱歌、跳舞，辦什麼季，什麼節辦一辦，政府裡面帶動，應該也是有繳稅金出來了。我認爲補這條比較重要，放煙火砲，山明水秀、地靈人傑，坐在愛河邊、孔子廟，放完煙火孩子還是不會飽，還是要餵奶粉，你如果抱一個小孩看愛河的水，你看那個小孩要不要喝牛奶？6,000 元，你給人鼓勵到第三胎，等到他第三胎他就倒了。局長你知不知道？租一間房子最便宜的要 8,000 元，包括小孩在內，是不是這樣？水電還沒繳；甚至我請助理打底薪 2 萬 2,000 元，還是大學畢業的，還要經過篩選，還要字寫得可以看的，可以給我寫文稿的，2 萬 2,000 元剛好養一個小孩而已。

協調一下，主席，這個答應本席的，觀光局說那個產值 400 多億，政府稅金抽一抽補一些來這裡，這樣好不好？

法制局王代理局長世芳：

當然如果它已經進來我們的預算，我們是可以做預算的分配。

鄭議員新助：

對。6,000 元太少。曾局長不論如何，明年我們…，人家講這個怨少，人家是在怨少，起碼給人的心可以交代。不要說高雄縣變成細姨的小孩沒人要的，在大老婆這邊喝不到牛奶，這樣就不對了，我在鳥松出生的。

看在鳳山出生的市議員是否不會跟他抱怨，而我是時常被人家抱怨的。你第三胎補助四萬多元可以分攤一些過來嘛，分攤一些過來平均分給他們，就像台北市一樣，第一胎補助 1 萬，第二胎補助 1 萬，第三胎你補助 1 萬 5,000、2 萬的，這樣加起來還不是一樣，你看這樣好不好？去建議看看，法制局請就法令去研究看看。

主席（陳議員政聞）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這件事情我們回去一定會就議員的意思來討論，但是我跟議員在這裡補充說明，現在第三胎我們已經增加提高到 4 萬 6,000 元。

鄭議員新助：

對，那是第三胎喔，這可是要說清楚的，不然我就會被罵死了。

民政局曾局長姿雯：

對，第三胎。

鄭議員新助：

第三胎是 4 萬 6,000 元，〔對。〕第一、二胎是…。

民政局曾局長姿雯：

都是 6,000 元。

鄭議員新助：

對啦！但是還沒到第三胎就要跑路倒了，連房租也繳不起啦！

民政局曾局長姿雯：

是。但是社會局很貼心，現在我們每一胎還有坐月子的 1 萬 2,000 元。

鄭議員新助：

對。我的意思是書面上要做得好看一點啦！

民政局曾局長姿雯：

我知道，好，所以這個部分，我們回去會把議員的意見反映出來。

鄭議員新助：

有人從網路查到你們第三胎補助四萬多元，昨天還跟旗山方面反映此事，可是等到生第三胎時，我們就跑路了啊！〔好。〕這樣豈不是要二個孩子一抱或雙手抱雙孫去蹲在路旁嗎？這一點拜託一下。另外，所有的宗教都是你在管的，你應該也有在拿香嘛？〔有。〕日前市府舉辦大型文化

季、神明季或是電音三太子，它是高雄市發明的。你們去那裡時，我看到市長也在場，還有我們所屬的電台在現場報導，就是我們的市立電台和其他的媒體都在場報導，你們在跟神明奏明這個文化季活動的那一張文叫做什麼？請教你。

民政局曾局長姿雯：

那一張叫做「疏文」。

鄭議員新助：

疏文？〔對。〕你們的業者卻說是「祭文」，直到那天晚上轉播時還這樣說，我不是說你，我是說在轉播的，當時你們都沒有更正。祭文是什麼在用的？

民政局曾局長姿雯：

祭文就是我們在做法事祭祀用的。

鄭議員新助：

往生的啦！說難聽點，就是人死後在用的。當天電台卻現場轉播說，陳市長菊姊都已經在那裡讀祭文，現在那個祭文讀完畢了。而你們也沒有更正，今天新聞局的也沒來，你難道都沒去看嗎？看人家是怎麼幫你們轉播的，竟然說成是在讀祭文，那是對神明非常褻瀆的事，是不是？〔對。〕另外，你是有在拿香的，有關人們拿香方面，一般神道教都有，聽說天主教他們也有拿香；一種是佛教的，也是屬於你管的系統的嘛！現在台灣的天主教、基督教、耶穌教也好，還有儒教等五大教到上帝教、天帝教，現在在威山又發明一個教門出來，慈濟也有另一個教門出來了。佛寺是沒在拿香、點香的，因爲佛寺不像神明神壇會被插滿香，就像天公廟、三界公廟外面的香爐被插得亂七八糟。如果人家要請你們進去都是怎麼說的？什麼香？進什麼香？如果說拜拜是神明的，假如一般進到佛家呢？本席親眼看到的，叫做什麼？

民政局曾局長姿雯：

拈香對嗎？

鄭議員新助：

這下要被抓包了！枉費神明都是你在管的。

民政局曾局長姿雯：

議員，是不是叫做「拈香」？

鄭議員新助：

叫做什麼香？譬如這一間是佛寺，他們裡面是沒在讓人家插香的，都是用臥香，不然就是用淨香，你知道嘛！如果他說請你來，這樣叫做什麼香？

民政局曾局長姿雯：

那個「拈」字是…，這要怎麼說呢？

鄭議員新助：

不對。我順便說一說好了，那天轉播人員說民政局長和市長，今天的民政局長如果仍是黃處長的話，我就會跟他抱怨了，但現在他已經高陞爲秘書處長了，因爲他是基督徒。當天卻說現在請誰去拈香，眞是「見鬼」了！佛祖的你卻說成是拈香，拈香是死人在用的。

民政局曾局長姿雯：

不是「拈香」，那個是「撚香」。

鄭議員新助：

不能說「拈香」，而是要說拜託進去「參香」，即「上香」、「參香」，這跟國語的拈香不同，主席也是基督徒，你知道什麼是拈香，主席你也知道的。要親近佛的三寶佛祖時，有如來佛、南無阿彌陀佛到大勢至菩薩，你卻把它說成是進去拈香！尤其是民政局要注意這種細節，這樣一來如果被內行人看到的話，他會說，鄭議員，這是宗教的術語，這個有時候是誤讀，「誤讀」的國語我不會講，有時候是誤讀的。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

最簡單的是，所有宗教方面都是你在領導的，同時也跟宗教科說，有時候是大學畢業的年輕人沒經過民間洗禮所致。像我們現在拜的玉皇上帝就有好幾間了，我看你們都有去拜過，玉皇上帝現在是誰在當的？你們有去拜過，因爲之前你們有去剪綵過嘛！

民政局曾局長姿雯：

天公。

鄭議員新助：

天公？那個分成二派啦！你們日前去金獅湖拜時，那個在那裡開一個穴，他們拜的也是關聖帝君，祂叫做十八代玄靈高上帝；如果在愛河旁邊再過來的運河邊，是拜十七代玄穹高上帝；另外在前鎮那間天王宮也是奉祀十八代玄靈高上帝，聽他們說天公也有交接的，也換民進黨在當了，這個你要知道的。凡間我們所拜的神跟陰間、天上的神有什麼差別嗎？

民政局曾局長姿雯：

當然有差別。

鄭議員新助：

你說給我聽聽看，天上的神——上天的、凡間和地府所拜的分別是什麼神？宗教科的都沒有給你提供一下嗎？

民政局曾局長姿雯：

這個部分我可不可以請科長回答？

鄭議員新助：

誰知道？宗教科長，請給我指教一下，因爲你不知道，這個會被抓包的，請教一下。

主席（陳議員政聞）：

請科長答覆。

民政局宗教禮俗科陳科長旭昌：

天上、人間跟陰間。

鄭議員新助：

陰間。

民政局宗教禮俗科陳科長旭昌：

陰間我們一般是拜地藏王菩薩，由地藏王菩薩來管理陰間的。

鄭議員新助：

天上就是三官大帝、太白金星、南北斗星君跟玉皇至尊，對不對？〔對。〕凡間所拜的這些陽神呢？

民政局宗教禮俗科陳科長旭昌：

陽神嗎？

鄭議員新助：

它包括是李、池、吳、朱、范-五王千歲、北極上帝、中壇元帥及陳靖姑——順天聖母，這些對不對？陰間的有八家將、十家將、東嶽大帝和城隍爺，這些對不對？〔對。〕這個你要知道一下，因爲時間到了，我也要…。

主席（陳議員政聞）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我回去一定跟…。〔…。〕一定跟社會局做個研議，我會跟它反映。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

鄭議員說的這個很正確。研考會主委，鄭議員講的這個，其實我們要鼓勵更多的年輕人來高雄、住在高雄，在高雄能夠好謀生，這也是市長常說的，所以不光是民政局這邊的生育、養育問題，以及社會局的坐月子補貼，我記得勞工局還有住宅的補貼，這都是宜居政策，這個部分能不能統一一

個說帖，讓全國的年輕人知道住在高雄有什麼福利，這個跨局處的要整合起來，讓年輕人願意來住在高雄。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

我們的禮俗科到目前爲止合併已經兩年多了，但是合併前可以說高雄縣的寺廟比較多是在山邊，所以有很多在整合上的問題，實際上在山邊能夠合法的數目也不多，但是合併之後在我們民政局長跟禮俗科長共同運作之下，現在已經整合的差不多了，因爲是寺廟，所以我也常常過去，也會去了解他們那些有沒有什麼問題？有沒有什麼需要民意代表去爭取、去服務的，但是所得到的一句話，就是說不錯。所以在整個寺廟的系統、宗教禮俗科裡面，表示在我們合併前和合併後讓高雄縣這些需要服務的寺廟做的夠普及，所以原高雄縣的這些寺廟對我們民政局有新的認識，這是好的我在這裡提出來肯定大家，不管有沒有登記的共有幾千家寺廟，要跑遍去做這方面的服務，讓我們這些師父肯定也是不容易，所以你們的努力、辛苦本席在這裡表示肯定。其次在正德佛寺他要在高速公路的出口附近，旗山尾手巾寮那邊要蓋一個五、六十甲的癌症醫院，當然這是他的寺廟所做的兩種療法，一種是植物療法、一種是中醫食物療法，西醫的又有一般癌症化療的各方面療法，這兩部分他們是不收費，只有收勞保費而已，所以他這樣一個廟可以來做公益，我相信對高雄市是一個利多，因爲寺廟是民政局管的，他在那邊要蓋一個佛教城，但是我也希望民政局如果有關這方面的事情，還是相關的規定跟法令，希望民政局這邊可以盡力來協助，這是好事，我們政府的資源不夠，我們的社會資源來投入、來幫忙處理，這是求之不得，我們常常在借錢，也有很多同仁對這個問題有意見，我們來檢測，我們來做什麼，所以有民間的力量要投進去，我希望民政局在這個區塊可以來協助，可以讓高雄市的市民得到最大的利益，我相信這應該沒問題，局長應該是沒有問題。

第二件就是殯葬處，到目前爲止都還好，就是在業務上也沒有重大瑕疵，這些地方都是我們常跑，也曾經去過的地方，進去了解裡面的情形，大致上都還好，他們各方面的服務也不錯，那些家屬的滿意度也是很高——90％以上，但是有一個小缺點就是空氣的品質也不太好，是不是設備還要來加強一下，殯葬處這邊再努力一下。大致上在民政局長的領導之下，民政局的業務表現，給你肯定，大家辛苦了。研考會：部分縣市涉及到工程回扣的案子，我看報紙報的很大，沸沸揚揚，查核機制未能防患於未然，彰

顯效能不彰，本府當引以爲鑑。市政府每一年都有數百億的工程，貴會也依據工程施工查核小組作業辦法成立工程施工查核小組，101 年度共計查核 143 件，要了解的是：第一、查核後所發現的缺失爲何？後續之改進作爲？本市與其他五都查核機制的差異？本市有無具體防弊的案例？請主委回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛剛講的一些工程弊案都不是我們高雄市，但是這的確我們要有很大的警惕，我們每年都會針對市政府的公共工程去進行查核，每一件我們都有分門別類，都會確實的去執行扣點，每一個缺失都會去執行扣點，這些扣點會有什麼後果？我們都會貫策執行到包含監工的責任、營造的責任，這些都會依據他的情節不同進行扣點，這些扣點是要扣錢的，依照契約是要扣錢的，甚至更嚴重的像有一件瀝青混凝土的厚度不足，那個嚴重到「丙等」的話，連我們的工程單位都要進行懲處的，抽查的結果市長很重視這件事，我們每一個月都要在市政會議做一個提報，把這個查核的結果在市政會議提出來大家檢討。第三部分就是我們對每一件的查核，不是說查一次之後就算了，我們會訂一個時間讓他們把每一項的缺失做到改善爲止，我們必要的時候還會再去複查，或者是看他們改善的照片全部收整完了之後，這件案子才結束。另外在其他採購過程的弊案，我們在查工程的過程裡面，如果從工程的內容有發現這個東西在採購招標的過程裡面有一些疑義的話，我們會移送到府裡面的另外一個採購稽核小組去，因爲採購這一段不是我們管的，但是我們如果有發現一些感覺怪怪的地方，我們會把這個資料整理起來，送給採購稽核小組，我想這個一整套制度執行下來，我們還算不錯，我們整個查核作業在全台灣在每個縣市排第四名。

蘇議員炎城：

主委，我相信你的做法和你同仁的做法，我相信是很嚴謹，你們平常作業上的嚴謹我給你們肯定，但是有兩件事情，第一件不要矯枉過正，眞的不要矯枉過正，爲了要保護自己，講難聽一點是把人家糟蹋的太過分了，這個你們要去注意；另外一方面，綁標你們要怎麼去查清，你們很多案件都是人家檢舉你們才知道，同行不合檢舉，同行的他們知道弊端在哪裡，所以我也覺得你們要建置一套機制來預防，但是我也看到很多，就一條水溝來說，假設他設計畫一條線，但是水溝怎麼會都是直的，也會有彎曲，可是你們照圖驗收，如果腦袋比較死板的，驗收不過，圖是畫直的你怎麼

做歪的？剛好碰到私人土地所以歪來歪去，講難聽一點，人家如果不讓他做又如何呢？如果死腦筋的照圖驗收，我問你這怎麼可以驗收通過？絕對不能通過，但是實際上會怎麼樣？本來事實就是土地是人家的，人家的土地不讓你施工，你當然就要避開。所以我現在只是做一個比喻而已，我不是說你們做得不好或是怎麼樣，我是說類似這樣的情形，照圖驗收，你要說誰對，誰不對。有時候這樣就太刁難人家了。說難聽一點，我們來說綁標，綁標你事先會知道多少？主委你回答一下。我再問你，綁標的時候，同行會因爲你標走了，全台灣省都買不到東西，只能向你買，向你買的時候，你就漲好幾倍的價格。我買不到，只有你有，所以別人不敢去標，有些人不敢去標，只有特定的人敢去標而已，你怎麼預防？你解釋一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實這個有很多種樣態，坦白講都不是查不到，當然查得到或查不到這是有沒有線索的問題。如你說的，很多確實是因爲檢舉等等的才去找的…。

蘇議員炎城：

對，譬如說同行才知道，他們檢舉你才會知道。但是我告訴你，很多這種問題，我現在跟你建議，你們自己去處理好，但是人家如果標到，你要去協助人家，不是要像捉賊一下。就像我說的，圖是畫直的沒錯，否則你要畫彎的到哪裡，彎 20、30、40 公分嗎？要怎麼說呢？地形不同嘛，照圖驗收，畫直的就驗直的，你說怎麼會驗收得過。所以這就變成有點爲難，去糟蹋到人家的感覺了。這是舉一個例子讓你參考，其實你的表現本席也給你肯定。

一、對於眷舍空屋及空地之活化利用，提供與視覺障礙重建中心、注意力缺陷過動症協會等弱勢團體使用，協助社會邊緣人立意甚佳。

二、因合法配住人往生而由其子女占用，在工作報告中呈現的是四件，但貴處另提供給本席的卻是六件，究竟哪個數據才是對的？這是清冊，大家可以看一下。101 年 11 月、102 年 1 月、102 年 1 月、102 年 3 月、102 年 3 月、102 年 4 月這些就是都有一些問題，這些地段都是不錯的，到底爲什麼會產生這樣的問題呢？

三、有關違法占用之住戶，貴處如何處理？迄今有無「釘子戶」趕不走的？請處長回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請秘書處處長回覆。

秘書處黃處長昭輝：

我們現在有空屋和空地的活化作用，針對這些就是要充分運用我們的市

有財產。所以我們跟社會局的幾個單位配合，我們出租給他們使用。包括視覺障礙者社會重建中心，這是社會局的；另外還有社團法人高雄市注意力缺陷過動症協會，我們也讓他們使用。這就是把我們空下來的空屋充分運用，特別是讓我們的相關機關，就是社會局的一些協會，特別是弱勢，他們要用的話我們就提供給他們使用。

另外就是我們的房屋被占用的狀況，蘇議員這裡有找到四件和六件的問題，這其實是時間差而已。有多兩件出來是 2 月和 3 月，他的合法配住人往生了。一般的合法配住人就是，以前我們的老公務人員過世，但是如果他的太太還在就可以住、未成年子女也可以住，但是不符合這些條件的就是占用了。所以目前我們查到的都是成年子女在住，這些都是一定要通知他們搬走的。搬走的期限是六個月，六個月之後如果沒有搬走，我們就開始訴訟。目前我們配合財政局，我們要活化我們的市有財產，所以他有一個特別的要點，那個要點是說到 10 月 31 日前，所有合法居住的，我們也發通知給他們，告訴他們請他們搬走，搬遷我們有給獎勵，可以有 32 萬來幫忙他們搬家等等，希望他能搬走。如果他還不搬走，我們就會把資料給財政局，財政局就去進行訴訟的程序。

所以你說「釘子戶」的狀況，確實是會遇到，因爲他們都會說他們沒有地方搬，或是經濟狀況不好。但是我們站在公家的立場就是依法行事，依法行事就是說我們一樣要訴訟，來處理這些問題。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

沒關係。還有另外一件事情，報紙那樣大幅的報導，到底是什麼情形？你的行情很好，你也當過民意代表，現在又是處長。是有把名義跟人家募款，跟人家借錢嗎？你的名字有借人家借錢嗎？

秘書處黃處長昭輝：

那是昭星，不是我。

蘇議員炎城：

對不起，是黃昭星，對不起。

秘書處黃處長昭輝：

搞錯了。昭星那件事昨天在議會，我們已經有問過了。那是陳議員政聞，我們今天的主席…。

蘇議員炎城：

不好意思，我看到報紙，只是想要問要不要緊？

主席（陳議員政聞）：

我們等一下 10 點 30 分有記者會的說明。

蘇議員炎城：

好，這種事坦白講也不是很好的問題，就是想關心一下。這是比較不應該，用民意代表的名義出去做這些事，我覺得是有比較過分一點。

民政局這邊，我想民政局這裡有很多部門，老實講，一個局長如果要做得好，坦白講大家都很盡力了。其實剛才我要進來質詢的時候，我也問你們一些民政局的聯絡員，他們也有說到一件事，就是局長帶領他們也都很盡心在做了，應該是還好，應該是盡量在做，做得還是不錯。其實根據我各方面的了解也是確實，難怪你們很自豪，說實話眞的不錯。我上次也說過，一區一特色辦活動的事，這個也是希望再加強一下。寺廟的部分，現在有一些要配合你們辦一些重大的一些活動，我希望民政局這邊盡力幫忙協助。

主席（陳議員政聞）：

請民政局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

信徹禪寺對於我們新移民的照顧非常的用心，我們去年也跟他們合作相關的生活適應輔導班以及我們有很多訓練的課程，希望能夠協助新移民，在我們地方能夠生活得更好，包括工作的部分。今年如果我們的信徹禪寺仍然有這樣的專案，包括對我們新移民相關的協助，我可以跟他們了解一下，怎麼跟他們做一個合作。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

我們都知道民政局，可以說是我們市府的第一大局，生老病死其實都跟民政局息息相關。我記得當初市長在聘任民政局長的時候，大家都說這個位置就是要會喝酒、會交際的，比較適合男性來擔任，很多人都這樣說。但是市長有膽量嘗試用女性，我覺得曾局長做得很有聲色，做得很不錯，在這裡我要誇獎你。我要反映幾個問題，局長，高雄的道路特色是什麼？

主席（陳議員政聞）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

高雄道路的特色，我認爲最重要的是它很寬廣、很方正，一條一條就像棋盤一樣，這種規劃的方式跟其他的縣市不太一樣。

黃議員淑美：

你知道當初是誰規劃的嗎？不知道，這是高雄市第一任市長連謀做的，我有查過資料，當初是日本人規劃的，連謀先生爲了要排除殖民地的印象，所以他希望這個一心、二聖、三多、四維、五福、六合、七賢、八德、九如、十全，其實它都是有意義的，當初連謀先生這樣做是有他的用意的，這些路名受到很多稱讚，外縣市遊客來到高雄，你只要知道一條路就不會迷路了，你只要知道九如路，接下來就是十全，然後前面就是八德，很容易辨識我到底要去哪個地方，我今天提到這個就是要凸顯高雄市哪裡的道路出了錯誤。

大坪頂是新的社區，但是我去了大坪頂兩次都找不到我要去的地方，我要去高坪三十五街，這條街就讓我找半天了，其實這邊的道路從 1 到 80 都有，如果照我們剛才說的棋盤式，應該是 1、2、3、4、5、6、7、8 一直排列下去，我們就很容易找到我要去的地方，可是它不是，我們看 Google 的地圖，我要去高坪三十五街，我找到三十五街的時候，發現它的旁邊道然是六十二街，另外一邊變成二十九路，很亂、很複雜，我告訴當地朋友說，這裡的路很難找，他說連他們自己要找路也是找不到，怎麼會這樣呢？我問他說：「你們希不希望改？」他們說：「都很希望改。」問題是所有的證件和資料又要重新改，所以他們也很爲難說到底要不要改？局長說當地不想改，其實不是不想改，他們很想改，問題是證件都要改，所以他們眞的是騎虎難下。局長，有沒有辦法幫他們解決。

民政局曾局長姿雯：

大坪頂重劃區的道路我有親自去走過，這個地方會讓人家覺得尋址困難的原因，是這裡都是用數字命名，比如說高坪幾路，這裡都是新闢的道路，我也特別去了解爲什麼會這樣命名，當時的命名是因爲他們取一個規則，他們是以東西向和南北向用單雙號的方式去命名，這個部分對外地人到那個地方要找路的人是非常困難，但是在地人，我們也有思考過要改名，但是有部分的居民贊成、有部分的居民反對，在這個過程裡面他們沒有超過半數，所以就沒有辦法改名了。這個部分我們必須透過民意調查，結果沒有超過半數，多數因爲我們有很多資料要改變，地址、路名一換，他們就必須所有的資料跟著改，他們認爲太麻煩了。

黃議員淑美：

所以他們就不願意。但是後面的人會說：「這是當初哪個局長做的？」就像我們懷念連謀先生怎麼這麼厲害，會把一心、二聖這樣排列下去。局長，這個關係到後代子孫，他們會說當初是誰命名的？怎麼這麼離譜，弄得亂

七八糟，都找不到路。

民政局曾局長姿雯：

這個不是在我的任內，我來的時候道路就已經是這樣了。

黃議員淑美：

已經畫好了，命名也是民政局，是不是？〔是。〕局長，你考慮一下，找同仁商量看看到底要不要改，不然會留給後代子孫嘲笑。

民政局曾局長姿雯：

謝謝議員的反映，首先要解決的是尋路困難的問題，現在一進去那個地方，就有一個很清楚的標示，到底我要去的地方在哪裡，可以在這上面找，這個只是亡羊補牢。第二個部分，在我們的網站上我們也做了一個地圖，希望透過這個地圖對民眾在找路時有幫助。第三個部分，因爲大家都習慣用手機，如果是用智慧型手機，我們希透過手機 APP 去做尋址，這個部分我們也在做補救。

我想正本清源之道是不是這個路名要改變，我會再跟戶所主任和當地居民討論。

黃議員淑美：

局長，你們的報告中提到有編預算要做新門牌，但是我沒有看到你們做任何整編的工作，其實整編很重要，我再舉一個例子，那天我有一個陳情案，陳情人的媽媽生病了，他叫救護車，等了很久卻看不到救護車來，於是就打電話去問，結果救護車在附近繞了好幾圈，就是找不到那條巷子，結果是因爲前面蓋大樓把巷子堵住了，必須從另外一條巷子繞進去才可以到，就因爲這樣延誤了，他的媽媽就過世了。陳情人告訴我，怎麼可以把巷子堵住，必須從後面的巷子才能進到那裡，結果救護車都找不到。局長，這個案子你有什麼感受？我眞的很難過。

民政局曾局長姿雯：

因爲這樣而延誤救人的時機，我們聽了很難受，不應該發生這種事。

黃議員淑美：

那你們有沒有想要整編？

民政局曾局長姿雯：

經過這個陳情案，我們已經請戶政事務所去解決這個問題，因爲當時那裡是巷道，而且都是老舊建築，後來賣給建商蓋大樓就把巷子堵住了，因爲這是私人土地，整個蓋成大樓以後，道路的現況已經不一樣了，針對四維路這邊，我們會重新做一個門牌整編。

黃議員淑美：

其實高雄市很多這樣的例子，很多大樓既成巷道圍住當作花園或庭園，很多都是這樣啊！所以你們要整編啊！如果你們不這樣做，以後的既成道路都變成大樓的庭院或花園，我覺得這樣很可怕，那以後就沒有路可以出入了啊！是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

我們希望不要再有這種狀況發生，我一定會要求各區戶政事務所針對區裡需要整編的道路趕快去做。

黃議員淑美：

你們要做整編的工作，像我們就常常找不到路，譬如說哪一條巷子，奇怪怎麼沒有這條巷子，其實都被圍住當庭園了，你們一定要重新做整編，不然會愈來愈亂。

法制局局長，訴願的案件一年有多少件？然後訴願的項目是什麼？

主席（陳議員政聞）：

局長，請答覆。

法制局王代理局長世芳：

合併以後的訴願案件大概在 780 至 790 件，不會超過 800 件。

黃議員淑美：

一年就 700 多件訴願案件，訴願最多的是什麼案件？

法制局王代理局長世芳：

第一名是環保類。

黃議員淑美：

環保大概有什麼樣的問題？

法制局王代理局長世芳：

環保的案數最常見的大概就是亂丟垃圾的案件？

黃議員淑美：

亂丟垃圾的問題嘛！你們訴願的結果呢？統計是怎麼樣？我們來看一下統計，好不好？先看一下統計。你們說，審議會決定撤銷的有 37 件，37 件是撤銷；機關自行撤銷的有 68 件，也就是百分之百都沒有一個結果，因爲審議會決定撤銷的就有 37 件、機關自行撤銷的又有 68 件，所以加起來就全部都沒事，那麼在審議什麼？你剛才說環保類，丟垃圾的問題，我等一下跟你分享一個例子，我看了你的結果是都沒有結果的，都是自行撤銷啊！不然就是審議會決定撤銷啊！所以你們在審議什麼？局長。

法制局王代理局長世芳：

向黃議員說明一下，我們審議會撤銷是指他提起訴願以後認爲訴願人是

有理由的，所以我們訴願會把它撤銷，等於是它不能罰的意思，或者是說有一些…。

黃議員淑美：

它不能罰，叫做審議會撤銷？

法制局王代理局長世芳：

把它撤銷，也就是說，是訴願人贏了，簡單的說就是訴願人贏了。

黃議員淑美：

訴願人贏叫做審議會決定撤銷，是不是這樣？

法制局王代理局長世芳：

對，假如是自行撤銷，就是因爲他提起訴願以後，原處分機關，例如環保局，它認爲訴願人來訴願的理由是有理由的，所以它自己就把它撤銷，就不送到我們審議會來審，所以它叫做「自行撤銷」，這個意思也是等於訴願人的訴願有理由的時候…。

黃議員淑美：

好，是不是你們後面的 105 件是訴願人贏的？然後，你駁回的 271 件才叫做不成功的，是不是這樣？

法制局王代理局長世芳：

對，是訴願輸的。

黃議員淑美：

還有不受理的，還有訴願人撤回的，還有移轉管轄的，這些都是不成功的。

法制局王代理局長世芳：

訴願不受理的意思就是說他可能逾期或是他的訴願書不合法定的形式，這個部分我們就會不受理。像訴願人撤回，就是他可能提起訴願了，但是他認爲他訴願沒有成功的機會，所以就撤回訴願。

黃議員淑美：

所以成功的是 105 件？〔對。〕好，局長，我跟你分享一個例子，我的一個陳情案，他是 70 歲的老人家，每天都要倒垃圾，他每次把垃圾拿下去時，大樓的管理員都跟他說：「歐吉桑，你放著就好，我等一下順便幫你丟，你不必站在這裡等。」結果他一收到罰單，是 19 張，他收到 19 張，你如果早一點告訴人家，人家是不是隔天就不會再去做那個動作。結果這個管理員也作證說：「是我叫他放著，我幫他丟的。」結果你們一開就是 19 張，像這種訴願有沒有效？

法制局王代理局長世芳：

這是牽涉到…。第一個，我要說明的是假如是別人叫他做的，這不能構成免責的條件，因爲垃圾不落地已經實施很多年了，大家都知道垃圾是要拿著丟，是不能放在地上的，所以這個不能當作免責的條件。現在我們可能會討論到，因爲他可能是連續被拍了 19 天，這個部分就牽涉到行爲數的問題，我們在行政罰法的部分就是說我做一個動作就是一個處罰、一個行爲，他連續做了 19 天。

黃議員淑美：

所以要罰 19 次。

法制局王代理局長世芳：

對，因爲是牽涉到行爲數的認定。

黃議員淑美：

所以這個案件是不成立的，是這樣嗎？

法制局王代理局長世芳：

我知道環保局應該是還在處理這個案件，他還沒有做最後的處置。

黃議員淑美：

對啊！你如果第一天就告訴我這樣是不行的，管理員不能幫他丟…，因爲他已經 70 歲了，站在同理心，其實我們也會這樣做，也會告訴他：「你不必站在這裡等，我們幫你丟就好了。」結果你們一來，來了 19 張。你第一天、第二天告訴我，可能第三天我就不會這樣做了，可是你們 19 張一起來耶！哪有人這樣子的？

法制局王代理局長世芳：

因爲這個部分環保局也知道這是檢舉達人的問題，所以我們現在已經把檢舉獎金辦法做修正，就是要避免檢舉達人蒐集很多，因爲我們都知道假如你第一天告訴我，我以後就不會再這樣了，我知道我這樣是會被處罰的一個行爲，所以在這部分，我們在那個辦法裡面已經有修正了，自從那個辦法修正之後，這個檢舉達人的事情已經減少了很多。

主席（陳議員政聞）：

我們請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

首先，我要請教秘書處，秘書處的消保官有沒有列席？有。我要請教消保官，你們一個月的投訴案件有多少？協調成立的有多少？這是第一點。第二點，你們的功能如何？是協調的角色還是其他監督的角色？請你回答一下，好不好？

主席（陳議員政聞）：

主任，請答覆。

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

消保案件一個月平均件數差不多 100 多件。

徐議員榮延：

一個月？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

一年有 3,000 多件，一個月差不多 300 件，一個月平均差不多 300 件，和解的成功率差不多是 30％至 40％。

徐議員榮延：

30％至 40％，就是三至四成。

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

對，三至四成。

徐議員榮延：

你們現在的功能、角色是什麼？是以政府機關的監督爲要件，還是以協調爲方向？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

其實消保官的角色主要就是針對消費權利這個部分替消費者來把關，我們扮演的角色除了治本之外，治標的部分就是先做一些消保方面的宣導與教育活動，對於社會上發生一些消費糾紛或消費爭議的重大事件，我們做一些治標，先防患於未然，在治本的部分，就是對各局處、各相關的消費者保護機關，我們做一個聯合的稽查。

徐議員榮延：

有沒有權力開罰單？有沒有？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

消保法裡面是有規定，就是根據消保法第 33 條，我們消保官…。

徐議員榮延：

可以開罰單？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

消保官與行政各相關的目的事業主管機關可以根據消保法第 33 條做行政調查，調查之後，如果業者違反規定，根據同法第 36 條，可以要求他做下架、回收等這方面的處理，如果業者不遵行的話，可以根據第 58 條規定處 6 萬元至 150 萬元罰鍰。

徐議員榮延：

好，你去年開了幾張罰單？去年一整年。

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

相關處罰的部分是由相關目的事業主管機關執行，例如如果違反食品衛生管理法，衛生局就會處罰；例如桶裝瓦斯的查核，經濟發展局或消防局會根據消防法或是相關管理法…。

徐議員榮延：

你不要扯得那麼遠，本席所請教你的是你有沒有資格開罰單，你說有，有的話，請教去年一整年開了幾張罰單？我的問題很簡單嘛！開了幾張罰單？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

這個部分，我剛才有跟議員說明，有關消保這個部分的主管機關，根據消保法第 6 條規定…。

徐議員榮延：

好啦！去年有沒有開過啦？有沒有開過罰單？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

去年我們市政府相關主管機關有開過罰單。

徐議員榮延：

你這個單位有沒有開過？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

消保官的部分，我們沒有開過罰單。

徐議員榮延：

但是你們這個單位有沒有資格可以開罰單？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

市政府各相關局處是目的事業主管機關，由主管機關來開這個罰單。

徐議員榮延：

所以你們訂這個是假的嘛！爲什麼？你是消保官，剛才本席請教你有沒有資格可以開罰單，你說有，根據哪一條？你說第 58 條嘛！是不是？可以開罰單。本席又請教你，你這個單位去年整年開了幾張罰單？你說沒有，因爲權責在相關單位嘛！例如衛生局、環保局啦等等，那你這個設定是假的嘛！是不是？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

我向議員再做一個說明，其實消保法裡面規定的主管機關，還有我們高雄市消費者保護自治條例中的主管機關是我們市政府各相關局處。以消費者保護官來講，我們不是主管機關，所以有關處罰的部分，我們是回歸給相關主管機關根據消保法或相關的主管法規來處罰。

徐議員榮延：

好，所以等於你們是被動的，不是主動哦！我這裡有兩件個案，這兩件個案都是補習班的問題。現在有很多學生擔心未來找不到工作，所以就去補習，一方面準備報考公務人員，另一方面是要報考相關類似的職業。因爲是學生，所以他沒有謀生能力，但是到補習班補習要繳學費，一年的學費高達 12 萬元、13 萬元，學生哪裡會有錢？補習班就跟他講，你就用貸款的方式，學生聽了之後認爲貸款可以啊！貸款後分期付款，一個月繳多少，學生也同意了，結果上了一次課，學生認爲不合適、不合他的理想，所以他就不想再上了，他要解約，但是他錢已經繳了，他繳的方式，第一個是用貸款、第二個是刷卡。銀行貸款都有固定的銀行來做貸款的動作，結果現在你說我沒有辦法接受這個課程，我只上過一堂課，我要退費，但是補習班在這一方面卻不讓你退費。

結果，一方面，他欠銀行的錢還是照繳，另一方面，也找上你們消保官，因爲這個案子，我們認爲能夠替受害者出一口氣的就是消保官，所以我們請他到市政府消保官那邊去投訴，結果你們所做的協定是以協調爲原則，協調而已，對業者根本就沒有辦法做處置，業者還放話：「你找誰都一樣，你錢照繳就是了。」業者等於是黑道的，補習班耶！結果你們消保官這邊爲了不傷和氣就說：「沒關係啦！你就當作是運氣不好，花點錢消災。」他是學生耶！他沒有謀生能力，爲了想考上公務人員或是考上一個比較合適的職業，他花錢去補習，結果發現不合適，要退費卻沒有辦法。

像這種狀況，你們還列了一大堆，我在這裡唸給你聽，因爲你比我更內行，你們有修正第 26 條，第 26 條裡面有規定：「補習班於學生繳納費用後，因故要求退費者，應依下列規定辦理：一、實際開課日三十日前要求退費者，應全額退費。」開課日三十日前這個文句我等一下大概敍述一下，再讓你解釋，因爲這個文字有時候我不大了解。「二、實際開課日十六日至二十九日前要求退費者，得扣除約定應繳納費用之百分之十。」這是第二項，你們修正的。「三、實際開課日前十五日內要求退費者，得扣除約定應繳納費用之百分之二十。四、實際開課日起第三日（次）上課前要求退費者，得扣除約定應繳納費用之百分之三十。五、實際開課日起第三日（次）起算未逾全期三分之一者，得扣除約定應繳納費用之百分之五十。 六、實際開課日起逾全期三分之一者，所繳納費用不予退還。」這是你們修正的。

我請教消保官，剛才本席唸的第 26 條是由你們修正的，從第一項到第六項，這些文字有時候連本席也沒有辦法理解，請你說明一下，好不好？

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

現在這個自治條例第 26 條已經有修正了，並修正了第 15 條，現在已經有修正新條文。剛才徐議員講的這個規定，這個自治條例的主管機關是市政府教育局，主管機關的主管科是社會教育科。有關議員剛才講的退費標準，這是主管機關和業者可能有開過會，或是有邀請消費者做討論，再經過議會審議通過的。當然我們消保官是一個執法的單位，在這個階段，因爲補習班退費糾紛這是一種私權的爭執，也算是一種民事的糾紛，我們消保官扮演的角色，在這一部分其實是一個協商的角色，沒有強制性；如果業者另外有違反規定，我們會請主管機關教育局來認定這一方面是不是有違反行政法規，如果單純就補習班退費標準，我們會根據這個自治條例來協商，我們一定會站在保護消費者的權利上盡量來協商與處理。

徐議員榮延：

如果照消保官你這樣解釋，等於你身爲一個消保官，這個單位都沒有功能了，你說目前補習班的主管機關是屬於教育局；食品出問題，主管機關是屬於衛生局；環境問題是屬於環保局，那你消保官在做什麼？就等於沒有作用了嘛！是不是？你說你們做協調的工作，協調有調解委員會，也不必用到你們消保官，所以你們身爲消保官，本席請教你時，發現你們這個角色好像混淆不清，有這個職位，政府賦予你們這個權責，結果你們這個權責到底是扮演什麼角色？我看不懂。這樣的話，如果你只是做一個協調的工作，那就找調解委員會就好了，各區公所都有調解委員會，他們的調解能力都很強。

所以本席是提出來跟你探討，當然有時候是法的規定，沒有消保官也不行，有消保官的話，到底功能還是有限。像這樣的話，你們應該有權責去開罰單，依據各單位的資料，確實很明確的話，…。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

你就怕得罪人，現在爭議最多的就是這個區塊。學生是無辜的，他們畢業後找不到職業，何去何從？他們唯一依靠的就是去補習，因爲第一個，他對於父母親要他去找工作的事，可以有個交代。第二個，他希望有一個機會可以讓他考上。所以現在的補習班業者和學生的爭議很多，不是只有我這邊的服務處有，我想我們議員同仁都有碰到這種狀況，所以我們唯一的希望寄託在消保官這邊，消保官如果沒有辦法來處理這個區塊的話，我們就無所適從了。學生一來，你們就跟他說你活該，你爲什麼不判斷清楚，你們這樣做的話，會害死我們。現在來投訴，我們請他去找你們，結果你

們講的就是協調的工作。所以希望你們扮演的角色要明確一點，讓受害者有一個依靠，不要讓受害者一去，就跟他說這個沒辦法，這是怎麼樣。學生哪會知道法律規定的那麼清楚，補習班一去就要簽契約，那個契約就是對業者有利，對學生都沒有利，所以學生不曉得它的厲害關係，因爲他剛踏出社會，那個觀念還不清楚，所以希望這一點…。

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

是不是容許我做個說明，剛剛徐議員的指教，我們非常感謝。關於消保官的功能，在市政府我們是盡量來扮演消保官的角色，各位從媒體或其他方面的資訊，可以看到消保官努力的在保護消費者。有關補習班這個部分，因爲補習班的主管機關是教育局，我曾經幾次跟教育局的主管科科長溝過，補習班這一部分，尤其跟一些金融業者所做的貸款的部分，我們覺得這個機制破壞了我們保護弱勢學生的權利。由於議員的指教，在這個部分我們會加強和教育局了解這方面有關公權力的行使，感謝議員的指教。

主席（陳議員政聞）：

我們請下一位議員質詢，林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

首先要請教民政局，我發覺你們的調解業務在網站上有很多缺失。現在已經走到數位化、資訊化，這是全球的一個趨勢。我現在要跟民政局說，我們現在在線上，你也知道在我的服務處、民間或區公所的調解委員會，尤其調解委員會可以解決很多百姓的糾紛，不用直接到法院去。這方面來我服務處的案件是很多，可以說很頻繁。民政局在線上調解「聲」請系統，你們這個「聲」字，我現在改成「申」字，你們去注意看，你們都用聲音的聲，有很多人看不懂，我問一些法律人士，他們說法院是用這個「聲」，但是一般百姓看到聲音的「聲」，會覺得很怪。我要跟局長報告的是我們的線上調解有很多缺失，我不知道是哪一個科室負責？民政局是哪一個負責？你注意看一下，我們來探討一下。

再來，我們高雄市政府爲節省民眾法律訴訟期程冗長，轄下 38 個區公所設有調解委員會，免費提供調解服務，我們一般的民眾早期都是前往區公所辦理。我現在有在上網看資訊，對於你們調解申請系統方面，一般在線上就可以提出，這是你們的美意也是一種便民，但是這個東西做下去，反而不便民，所以我要向你提出探討。線上調解在線上申請，自 101 年 7 月 1 日我們正式成立，申請的過程是這樣，這一塊不是看得很清楚，我們就不要看了。民政局推出這套系統，標榜可以節省民眾申請調解的時間和流程，更可以節省更多的人事行政資源，其實有幾點並不便民，反而變成擾

民。第一、你要人家必須填寫電子信箱。民眾到區公所申請並不需要有電子信箱，反而線上申請必須要填寫電子信箱。你要知道會到區公所申請調解的，大部分是中年以上的人，他對調解委員會比較有興趣，年輕人比較沒有興趣。所以你填寫電子信箱反而是一種困擾，而且電子信箱應該不是申請調解必填的資料，爲何要強制規定？你們的規定是如果沒有填電子信箱，你的申請案就不能通過，這是擾民之一。第二、民眾到區所申請，只要有聯絡電話就可以了，不一定要留手機，因爲有的人沒有手機。但是你們的線上申請規定一定要填手機電話，否則無法申請。對很多沒有使用手機的人也是一種困擾，況且手機號碼應該不是申請調解必填的資料，爲何要強制規定填寫？你們說要便民，但都是一些奇奇怪怪的事。

第三、調解委員會的選擇不符法令，人家法令明明規定，依據鄉鎮市調解條例第十三條第二項規定，兩造不在同一鄉、鎮、市居所者…，刑事事件由他造住、居所所在地或犯罪地之鄉、鎮、市調解委員會調解就可以了。這部分都規定了，你們卻不是這樣做，你們線上申請系統出現可選擇調解委員會，必須是申請人和對造人的戶籍所在地才可以。戶籍方面如果要便民，最好 38 區都可以讓申請人自由選擇欲前往的地點，我覺得這才是便民。法令上明明規定，刑事案件都可以到上述規定的地方，但是你們都規定申請人一定要在戶籍地的區公所，沒有事發地之區公所可選擇，明顯不符法令規定。你們也稍微讀一下，要便民不是這樣便民，都變成擾民了，到你們那邊反而比較麻煩，直接到區公所辦就好了，比較簡單扼要。因爲我常常在處理這些事，看到你們這種情況，我整個都摸不著頭緒了。

第四、區公所服務電話有誤，在區公所服務項目中，三民區、仁武區、岡山區，還有前金區的服務電話都一樣，還弄錯了。你看那個電話多離譜，只有六個號碼，你看那個電話打得通嗎？現在的號碼都是七個號碼，你寫在這裡的聯絡電話只有六個號碼，不然你去打看看，你們要注意，你們放在網站上，是要負責任的，不是隨便說一說，還說是便民政策，結果隨便亂搞。這六個區，線上有幾件去請你們調解的？我看沒有半件。你們的聯絡電話六個號碼寫在這裡，六個區都一樣，我覺得很奇怪。

第五、在 38 個區公所調解服務項目中，只有鳥松區公所有提到可以利用線上調解申請服務系統，其他的區公所只提到現場或書面申請，明顯宣導不周。這 idea 是不錯，我是認同，但是施行以後，錯誤百出，你們都沒去看嗎？希望局長以後要便民措施，那個網站你自己也要去看一下。要不然也不要亂 PO，這個裡面不是只有錯誤而已，錯誤百出。我眞的沒有冤枉你，你去查看看線上調解聲請系統，你看這個「聲」，你用這個「聲」，這個「聲」

是在法院才使用這個「聲」。我們一般的百姓、市民、區公所，線上調解這個申請服務系統，不要用這個「聲」，這個「聲」沒有幾個看得懂，法律的用詞，不要用在這裡，我們用字要讓百姓看得懂，所以等一下承辦單位的主管你跟我解釋一下。民政局推出線上調解服務系統，有便民的美意，但是宣導不足,還有幾點這些缺失反而失去原先的立意,希望民政局能夠多加改善，讓市府政策能更便民。等一下再答覆。

研考會，現在是資訊化的時代，研考會要推動無線上網，跟你說這也是隨便喊一喊，這也是跟剛才那個區公所都一樣，只有口號，沒有作爲，有沒有作爲我們來探討一下。現在資訊化、數位化是全球發展的趨勢，無線上網已經是一種常態，許多進步、友善的城市，爲了提供市民便利的無線上網環境，都積極建置一套無線上網的服務，讓民眾不管在城市任何地方或角落，都可以即時查詢資訊，實現「網路取代馬路」的目標。

本市並沒有一套無線上網的服務，只配合行政院推動 iTaiwan 免費無線網路建置，我們只有這一項。於各機關公眾場所建置無線網路，截至 102 年 2 月底中央政府才在本市建 369 個點，本府建置有 122 個點，共計 491 個點。你看台北市跟新北市他們提供市民免費無線上網服務，台北市設置一套 Taipei Free 無線上網服務，新北市設置一套 New Taipei 無線上網服務，只要用戶在設置的熱點即可免費無線上網。

新北市跟台北市跨區的合作服務，爲了提供市民服務，台北市、新北市及行政院這三個單位建立了這個系統，完成註冊就可以用該帳號暢遊於所有的 Free 熱點；相較於台北市、新北市都有推出免費無線上網服務，且互相可以跨區服務，高雄市卻沒有自己一套的無線上網服務，只是被動的配合中央建置無線網路熱點，且可上網的熱點少之又少。你看台北市無線網路的熱有 4,500 多個，他們又是跨區，新北市有一個「無線新北，新北無限」的網路，他們有 628 個熱點，我們高雄市卻沒有。

高雄市爲什麼沒有？我請研考會的主委，如果沒有，要趕快去設置，這很重要，這個和便民都是一樣的，我們都配合中央，我們都沒有自己的無線網路，台北市都有，無線網路的熱點又那麼多。我建議我們要比照台北市、新北市的做法，設置一套免費無線上網服務，提供民眾免費無線上網基本服務，以利民眾洽公、臨時急需時可上網查閱相關資料。等一下請研考會主委答覆。

市民在高雄市因爲某些因素，將戶籍遷移至外縣市，這個我已經說了 N 遍了，卻造成無法享有高雄市民相關的福利和社會補助，但是市民並不清楚，以爲只要有居住事實即可。如果要遷戶口遷到別的縣市，你要把他的

權利義務告知他，你如果將戶籍遷至別的縣市，你的什麼福利就都沒有了。我常常在議事廳跟你們說，我們做公務人員要保障市民權益的生命、財產義務。我們多說兩句也可以減少很多的困擾。

再來，現在讀國中，有很多的總量管制，必須連續設籍學區六年才有機會就學，這我常常遇到。以爲設籍有六年的時間即可，但是許多家長不清楚，將戶籍暫時遷出，你將戶籍暫時遷出還要重新再計算，以前的六年都不算了，導致設籍學區時間必須重新計算，影響市民的就學的權益。這不是說讀書而已，還有很多有關社會福利，很多他的權利，包括農夫、佃農一樣，都有很多是因爲戶籍的關係。所以我拜託民政局長，你是戶籍的主管，這個要稍微注意，你遷戶籍後會怎樣，他們如果有調一些資料，可以幫他們注意有沒有影響他的權利義務，我們的一句話就可以幫助他們，不然很多市民還是不知道。

我們是行政單位，如果事先告知市民一下，豈不是更美好嗎？這才是服務。我在這裡給所有的民政部門，我剛才舉這三個例子，第一、這個線上申請調解如同虛設，沒有便民，只有擾民，我剛才已經指出來。第二、研考會，我希望台北市、新北市有做這種系統，我們高雄市也要設立無線上網這個系統。第三、如果戶籍要遷到別的縣市，他的權利義務要稍微注意一下，請你們的戶籍人員告知他們，看他是不是有申請什麼社會福利等等，若戶藉轉出去就沒了，或年資有沒有計算等等，這些如果替市民稍微用心一下，我想信市民的損失可以減低到最少。我先請民政局長、承辦單位的主管、研考會來報告。

主席（陳議員政聞）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

林議員指教民政局的部分有兩個部分，第一個，關於線上調解的部分，這個部分是在 101 年 7 月 1 日上路，的確當時像議員所說的，我們是爲了要更便民，就是現在我們在線上就可以申請，不用跑到區公所申請，當然剛才議員指教的部分，有很多的問題，我想跟議員說明第一個部分，其實我有上網去看過，但是並沒有看得那麼詳細，包括區公所的電話，這個我並沒有去一一去 check，但是我有要求我們的同仁在系統上的資料一定要正確，這是在管理維護上的疏失，我們回去一定馬上改正。

第二個部分，就是有關於「聲請案」和「申請案」的問題，我想因爲在調解委員會，我們是針對相關的有一些法律案件，不用再到法院，所以在法律的用字上，它調解的結果就是和法院判決的結果是一樣的，不須去到

法院，所以他當然在法律上的用語，等於它從調解到結果和法院的判決，效果是一樣的，所以我們就用聲請的字眼，我想這部分我們回去討論看看是不是可以改爲「申請案」，讓我們的民眾更加了解，這部分我就這樣回覆。第三個部分，就是關於電子信箱，是不是一定要填寫手機或什麼，才能進去的部分，這部分我是不是請我們的宗禮科來說明，因爲這個操作的部分，據我了解，如果會使用線上的申請，通常這個人有在線上使用的習慣，他應該會有電子信箱，電子信箱可能是爲了聯絡的方便，包括手機的部分，但是如果這部分一定要填寫才能跳一頁的部分，我感覺這樣可能不太便利，這個我們回去檢討；另外關於調解委員法律素養的部分，這部分我們在鄉、鎮市調解條例裡面，對於委員要如何遴選出來，在第三條有個資格的限制，當然這部分他希望最好是有法律方面的專業，但也不排除有其它專業之士，和較具有信望服眾的人士可以擔任。爲了增加補正這個的不足，我們不定期邀請法律專業人才對我們的調委做個授課，包括每一年都有辦調解業務的專業講習，提供一些法律案件讓他們參考，所以這部分，我們未來會給各區特別要求，推薦人選的時候，最好是有法律專業背景，是因爲我們要兼顧到其它領域，所以這部分我們做這樣的補充。另外剛剛包括戶政的部分，宣導不足的，只有鳥松區公所，這個宣導的部分，我回去會再特別的加強與注意，另外在戶政的部分，因爲遷出是包括所有市民的權益，我們在跨局、處的協調時，蘇副秘書長也有召集，他也特別指示針對這個部分，要我們去彙整其它局處，趕快去請其它局處把相關的規定，包括他不只是有居住的事實，而是要有戶籍在高雄市，這部分我們會加緊彙整相關局處，把他們的權益做個整理，只要我們的戶政事務所在第一線，他如要遷出時，我們會把相關局處的一些權利義務的部分，向這個要遷出戶口的人說明，現在這個工作已經在做了，謝謝議員的提醒，針對實際操作的部分，我可以請宗禮科說明。

主席（陳議員政聞）：

請科長答覆。

民政局宗教禮俗科陳科長旭昌：

針對這個部分我向議員報告，我們線上申請調解從去年 7 月 1 日開始實施以後，今年我們針對這個調解業務科域裡，有去了解我們執行的情形，一般就是說原高雄市的部分，用線上申請的人比較多，在原來高雄縣的轄區裡面，除了鳳山、鳥松以外大概的件數是個位數字而已，另外剛剛有說到宣導的部分，我們現在透過調解秘書，要求他們包括各種區公所的集會，或是一些宣導會也好，在裡面多加強以讓民眾了解可以透過線上申請來做

調解申請，不過他們有個反映是說調解申請裡面，我們需要填寫這些資料，是因爲我還需要區公所安排時間後，再聯絡申請的當事人，所以設計表格裡面才必須填寫電子信箱或手機號碼的部分，去年的統計來說，運用這線上申請最多的是三民區公所，剛剛議員有指正號碼有誤，我們回去隨時修正和宣導。〔…。〕好，是。

主席（陳議員政聞）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

林議員質詢這個是時代尖端的議題，我大概有兩點的補充，第一點，現在的無線上網以 WiFi 加 3G 的行動上網幾乎是充足的，你走到哪裡都可以行動上網。第二點，關於台北市和新北市的做法，如果能夠提供更好的服務，我會要求我們資訊中心針對台北市、新北市實際的成效，當然有很多都要花錢的，以實際成效和經費，衡量財務狀況，我想可以推動的，我會去推，我們會進行這樣的評估和處理。〔…。〕

主席（陳議員政聞）：

我們休息 10 分鐘。

主席（康議員裕成）：

繼續開會，洪議員秀錦，請發言。

洪議員秀錦：

本席有兩個問題，第一個問題，就是林園公園納骨塔，這邊我們不知道要怎麼處理？還有它裡面有一些低收入的、還有無主墳的，我知道好像是可以進去拷潭那邊，是要什麼資格？因爲我們的民眾好像有些人不知道，是不是請殯葬處處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

有關林園公 11 的開闢，在林園的觀景樓它是 83 年蓋的，蓋在公園用地，就是現在養工處要開闢的就是林園公 11 公園的開闢工程，因爲 83 年到現在，在林園鄉公所的時候，那個時代有一些公共建設、公共設施的需要，有一些取決，包括道路、包括其他公共建設，有一些無主墳的骨骸，包括一些有主墳的，比較經濟弱勢、單親、低收入戶，因爲林園鄉公所沒有公立的納骨塔，所以就把這些起掘的骨骸，就是骨灰罐放在觀景樓裡面，我統計累積到 3 月底，有主墳的骨灰罐有 1,983 個，無主墳的部分更多，有 2,939 個，所以加起來 4,922 個，當然市府要去開闢林園公 11 的公園，那邊有骨灰罐在那裡，民眾都不要去，包括旁邊有一個游泳池，那個游泳池都沒生意，沒有人敢去那邊，因爲這個有骨灰罐是鄰避設施，所以市長也

非常重視，韓賜村議員在市長的報告跟質詢的時候，他有提出這個問題，我們要協助也爲了配合公園的開闢，所以我們就把林園觀景樓的 4,922 個有主墳、無主墳的骨灰罐…，我們分兩階段來處理。

洪議員秀錦：

怎麼處理？

殯葬管理處鄭處長明興：

有主墳的部分，我們透過區公所，林園區公所也非常幫忙，區公所兩次都親自寄給這些所有的家屬、骨灰罐的家屬，都用雙掛號來通知，我們殯葬處就提供鳳山拷潭納骨塔有一個地下室專區，就讓這些有主墳骨灰罐的家屬可以來移置到我們納骨塔，殯葬處在拷潭的納骨塔也設置一個專門受理的一個地方，來協助我們林園的鄉親，可以把骨灰罐免費移置到拷潭納骨塔，目前我們在受理骨灰罐的申請，協助他進塔安置。因爲這個林園公 11 配合養工處的期程，他們是希望 7 月可以動工，所以我在這邊除了跟洪議員報告之外，也跟我們林園的鄉親，如果有骨灰罐放在觀景樓裡面，可以來我們拷潭的納骨塔，我們殯葬處有專人在那邊做一個服務。

洪議員秀錦：

需要繳費嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

就是免費移置到那邊。

洪議員秀錦：

免費，是全部都免費、還是低收入的、還是無主墳的而已，還是全部？

殯葬管理處鄭處長明興：

他們本來就放在觀景樓。

洪議員秀錦：

因爲放在那邊的，我聽到的都是經濟能力比較不好的才會放在那邊。

殯葬管理處鄭處長明興：

是，所以他的遷出手續，現在林園區公所會辦一個遷出的證明書，林園區公所會做個了解，所以今天他要遷到拷潭納骨塔那邊，林園區公所會辦一個遷出證明書，我們就憑著林園區公所的相關名冊、遷出證明書來做爲依據，我們就協助他免費來進塔，目前是這樣。

洪議員秀錦：

好，如果說林園區公所那邊，有些人可能不是很清楚，那邊是不是還有一個窗口？

殯葬管理處鄭處長明興：

林園區公所也非常的用心，他寄兩次的雙掛號。

洪議員秀錦：

我知道，可是很多人還是不很清楚。

殯葬管理處鄭處長明興：

應該是在林園區公所那邊有登記的，他們都有寄。

洪議員秀錦：

因爲我剛好去林園的時候，有人提到，如果還有不清楚的話，我們那邊還有窗口吧！

殯葬管理處鄭處長明興：

可以，林園區公所有窗口。

洪議員秀錦：

第二個問題，請看那個圖，你看我們這個翁園村，他的門牌沒有整編，這個也是我們鄉親臨時向我反映的，你看 151 之 11，這個是翁園村；琉球路這裡也是，都是喔！你看，號碼都很大；最後這一張是我們中庄，這邊未開發的地方，他有路名，他已經把路名取好，再回歸一下，這有些房子都是剛蓋好的，你看這個門牌，剛剛我們的同事黃議員也有提到我們的鄉親都在反映說奇怪，我們這邊的門牌怎麼會是這樣？因爲人家要進來找的話，整個號碼都沒有統整出來，局長你有看到嗎？要怎麼處理？

民政局曾局長姿雯：

剛剛在這個部分我有詢問戶政科的科長在大寮的狀況，當然就這門牌的部分，據我們所了解，它因爲是違建戶的關係，就是說他是違建戶，我們還是要給他門牌，你還是要替他編門牌，但是因爲這個是違建戶，所以他不能像我們一般在做門牌整編的部分去編門牌。

洪議員秀錦：

局長，那些都不是，你們科長跟你講的不是這樣子，眞的，你去了解看看。

民政局曾局長姿雯：

我的了解是這樣，我再進一步去了解，看起來數量是很多。

洪議員秀錦：

戶政如果這樣跟你講的話，我是希望你私底下了解怎麼去處理，我們就是儘快把它處理好，因爲這裡面眞的是需要，那裡面有的根本就是未開發的地方，你看這有的都是新蓋的，這個不是像他講的違建的部分，不是哦！這個都不是哦！

民政局曾局長姿雯：

如果這個部分是應該要去做門牌整編，我們一定會到現場做會勘之後做門牌整編。

洪議員秀錦：

因爲這裡是翁園里，我 show 出來就是翁園里、琉球里、還有新厝里，他們整個都還沒有整編過，我剛剛說 show 一張是我們中庄的，那邊未開發，可是他的路已經都有出來了，你看這邊剛好蓋沒多久，不是像他們講的那樣子哦！所以希望我們重新再把它重整一下，不要讓人家在這邊反映說進來你們翁公園的路 151 之的…一大堆，包括琉球里也是一樣，新厝里也都是一樣！因爲在我們大寮區之前，有一些里已經有統整完了，有些是完全還沒有統整。

民政局曾局長姿雯：

我會再現場實際去了解這個部分，如果它需要做一個門牌整編，我們儘速去處理。

洪議員秀錦：

不要說這邊房子已經蓋好了，萬一你們門牌又要重整，照理講應該縣市要合併之前，要改身分證的時候，是不是那時候就是要把它重整，而不是到現在人家向我們反映，我覺得這樣子就是很不好，麻煩你注意一下。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

主席（康議員裕成）：

請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先針對我們民政部門質詢，我們台灣步入高齡化的社會，以往被忽略的往生的大事，本席在這裡希望大家特別注意再正視一下。目前我們的殯儀館和火葬場的設備都比較老舊，讓人感覺對往生者非常不尊敬，也讓家屬覺得生命的終結是一種沒有受到尊敬和尊嚴的結束。我在這邊舉日本的例子，他們非常的簡單而隆重，日本他們舉行喪事儀式的場地叫做齋場。他是提供非常高品質及安心服務爲主，因此他的環境非常的嚴肅、非常莊重、高雅，一點也不會覺得很陰森。他的儀式很簡單而隆重，不像我們的殯儀館都讓人家覺得好像陰森森的，讓人感到很畏懼。你看這裡是日本的殯儀館，日本的殯儀館除了提供餐點、住宿，還有連洗澡的地方都有，浴室的配備也相當的高檔，除了有按摩浴缸外，還可以邊泡澡邊看電視，日本的殯儀館很像五星級的飯店一樣。日本的喪禮不會讓人家覺得很恐怖，甚至殯儀館給人家的感覺，好像在五星級的飯店一樣。日本的殯儀館幾乎

都設在市中心，或是地鐵車站旁邊，具有非常的便利性和社區化。

如果在我們台灣，我看是一定會被人家抗議的；這邊看起來就覺得非常莊嚴，很有尊嚴，很寧靜，讓人家感覺非常的感動。這裡是哪裡呢？就是日本岐阜縣的市政殯儀館，是知名的設計師伊東豐雄設計的。日本的人生最終站，你看非常有格調，很乾淨，也非常受到尊重。如果活在這個城市，讓人家覺得備受尊重，是一個很高格調的都市，很現代化。

比較起來，我們的高雄市立殯儀館就非常的混亂，很像工廠。給一般民眾的感覺環境非常混亂之外，整體讓人家覺得好像是「大體的工廠」，可以說感覺非常不舒服、很陰森。整個畫面設計都非常混亂，讓人家感覺到是一個很陰森的工廠，所以會讓人畏懼。一般我們台灣人的觀念是對我們人生的終點會比較忌諱去談，不喜歡去也不太願意去的地方。可是現在隨著時代潮流的進步，我們一些觀念也特別有改進了。像我們台北的第二殯儀館就已經有一個咖啡廳了，他讓親人在那邊等待，就是在比較舒適的環境。像高雄市也可以跟著這個腳步來做，其實也不錯，給我們市民最後一程路的等待，讓我們的親人在恐懼無助的時候有個比較舒適的環境可以在那裡陪伴，你看這樣很不錯。

還有我們一般的市民也在反映說，我們的私人生命事業機構，他們的設備都比我們市政府的設備還好。一個眞正偉大的城市，就是要連往生的尊嚴都要去經營；他們的禮儀師，禮儀禮數都做得非常的周到，所以一般市民都覺得私人的生命事業設備都比我們市政府還好。所以本席是想說，我們投資人生的終點站，每個人都會用得到。人走了，可是他的家屬都在現場送別，而且是全家在這個場域裡面去感受，這才是讓我們高雄市民感到非常尊嚴的時刻，也是能夠去展現我們的政策跟細心，讓我們市民了解和感受的最佳時刻。

像日本人就把生命的每個階段都當成一個過程，連生命結束都認爲是很自然的是一件事情，都非常融入生活之中，這是一種文化，日本的文化，還有一種生活水準，也是一個進步的象徵；所以本席認爲我們把高雄市的一些資源投資在人生終點，總比投資蚊子館要好。有很多的地方花了很多錢，也沒有幾個人在使用，但是這個地方，卻是每個人都要用的。等一下也請教我們民政局長，我們殯葬硬體下一步的規劃，還有剛剛我講的這些。請教曾局長你有什麼看法？麻煩你簡單回答一下。

主席（康議員裕成）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

對於剛剛陳議員的用心及對我們殯葬這樣的一個建議，這都是我們心所嚮往之。因爲我認爲當然人生最後一程，我們對於往生者尊嚴的照顧，這是市長一再的要求。所以我們的殯葬處，在我上任以後，我就要求殯葬處不管在硬體的部分，或在整個軟體的服務流程上，都一定要尊重往生者、尊重往生者的家屬，這個是我們辦理喪葬的原則；但是距離剛剛所提到的理想，當然還有一段差距。最主要的原因，是因爲在我們台灣人的習俗和日本他們喪葬的文化，其實還有一段很大的差距，包括我們要求的一些流程，所以這個部分是我們未來努力的目標。

對於整個殯儀館的硬體工程的部分，我們已經做了很多的努力。包括在行政大樓的部分，我們在一樓的空間，整個去做一個重整，現在把整個門面都做出來了。所以在那個地方，我們也希望能夠營造一個讓民眾來接受我們服務的時候，在這整個空間是舒適，而且是不讓人畏懼的。

另外一個部分，就是我們今年，還有很多來接受我們的服務時，整個空間是舒適，不讓人家畏懼的，另外今年還有很多工程在進行，包括我們一直提到對於環保的部分，對於空氣改善的部分，所以今年又有四座火化爐要做一併的改善，我認爲這是我們最優先的工程，第一部分，就是對於冷凍寄棺室，以及有一些停棺地方空間改善，還有動線的規劃，這也是我們今年工作的重點。另外的部分，是我們對於家屬的休息室，因爲有人反映在廊道的部分要走過去都會被雨淋到，所以遮雨棚以及家屬休息室的部分也是我們今年改造的重點，所以我想先從這些地方做起；至於未來殯葬文化的部分，我眞的非常希望有一天也能和議員剛剛提議來的那部分一樣，那是我們努力的目標。

陳議員粹鑾：

本席看我們民政局的業務報告是用新觀念、高標準來推動我們的業務，還有提升我們的殯葬的設備、提升他們的服務，所以本席要特別提出來探討、建議，希望未來朝這方向，另外我們台灣地小人稠，雖然從土葬已經進步到火葬，但這個觀念還是停留在要留下骨灰擺放到納骨塔，現在是高齡社會，可預見未來是連靈骨塔的位子都會很難安排，一位難求，尤其我們各地居民，民意高漲，都不願增設公私立納骨塔，所以現在自然葬就有必要被推廣，像我們旗山區多元化的葬法生命園區，它裡面有牆葬區、樹葬區、花葬區，還有灑葬區等等的區域，樹葬區的使用費才二萬，這是非常好的設施和觀念，本席要請教市民接受的程度如何？如果還在推廣的階段是否可以再降一些使用的費用，我們民政局也有遠見，請問推廣的方式及如何推廣？

民政局曾局長姿雯：

議員所提的觀念是非常有遠見的，這也是我們一直要努力的，因爲我們要去突破民間傳統的觀念，眞的需要很大的努力，到目前爲止，我們的樹葬，樹葬也是環保葬的一種，樹葬目前只有旗山區有二公頃在使用，目前該區有種植樹木 400 棵，所以可容納灑葬的位置有 400 位；另位海葬的部分，使用的情形，有一個日本人來台申請海葬，也是協助他，從 100 年到 102 年總共有 56 件是申請海葬，當然這也是我們努力要推廣的目標，所以今年年底深水山公墓有個樹葬區要啓用，我想這是我們可以推廣的方向，我覺得這環保葬是非常好的，另外我們在推廣的部分，我們需要更多的宣導，我想這部分我們會積極去宣導，包括透過我們的區公所、戶政事務所，我們會積極宣導，讓我們的市民積極去使用環保葬的方式，我覺得最重要的是觀念的部分。

陳議員粹鑾：

對。所以這次我們要去推廣的新觀念，尤其剛剛說的環保葬、樹葬，像大樹那裡，我們還要特別去努力、去推廣，響應環保是很好的新觀念，希望大家朝向未來的新觀念去推廣新目標，不然未來納骨塔不是永久之計。另外最後一個問題，我請教秘書處黃處長，我們業務報告說高市政府爲了要提供市民更便利的活動場地，將周圍的閒置空間全天候開放供民眾使用，不過最近有很多民眾向我反映，晚上在市府前廣場跳舞，卻被遭到強制驅趕，不知黃處長你有了解嗎？你看人民晚上在高雄市政府前廣場跳舞，卻遭強制驅趕，強迫他們離開，我覺得這執法態度好像…，如果是太吵、有噪音應該好好溝通，本席是接到青少年朋友的反映，說是在市政府那邊跳舞，被強迫驅趕。等一下請黃處長一併回答。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席認爲高雄市有不同族群的需求，只要小孩子沒有做壞事，我們要鼓勵他們找地方去練習跳舞之類的，像台北國父紀念館或中正紀念館都是這個例子，像這圖片是台北國父紀念館，有夜間年輕人在那裡跳舞，我覺得很好，秘書處業務報告，一再說要去推廣，讓市民來使用這些，可惜不知黃處長有無去了解。請黃處長說明。

主席（陳議員政聞）：

請黃處長回答。

秘書處黃處長昭輝：

謝謝陳議員指教。

陳議員粹鑾：

我看你的業務報告，一再加強說明。

秘書處黃處長昭輝：

對。沒錯，我們就是這樣。

陳議員粹鑾：

沒有錯？那在高雄市政府的廣場又爲什麼被驅趕。

秘書處黃處長昭輝：

我們要充分利用空間讓市民有方便的休閒，可以運動等等，我不知道你這個訊息是從哪裡來的？我們一直都這樣做。

陳議員粹鑾：

年輕朋友向我反映的。

秘書處黃處長昭輝：

你這個訊息是從哪裡來？

主席（陳議員政聞）：

有人向他陳情。

秘書處黃處長昭輝：

有人向你陳情，OK！這樣沒關係。我們私下…。

陳議員粹鑾：

本席感到很奇怪，看你們的業務報告，特別強調說利用空間，但是有年輕朋友反映在那裡學跳舞，又不是做壞事，我們要鼓勵年輕人提倡正常休閒娛樂。

秘書處黃處長昭輝：

沒錯。我私底下來查。很好。

陳議員粹鑾：

很好啊！但他們被強迫離開，沒辦法在那裡學習啊！

秘書處黃處長昭輝：

在鳳山是嗎？

陳議員粹鑾：

不是。在高雄四維中心。

秘書處黃處長昭輝：

好，我來查，因爲也不能太晚，太晚又會吵到鄰居，這不太好，大概 10 點。

陳議員粹鑾：

都有個標準嘛！如果有噪音，和他們好好溝通，不要強制驅趕。

秘書處黃處長昭輝：

我想大概是保全因超過時間有勸離，這是我揣測，我來了解一下，再向陳議員報告。好不好？〔…。〕好。應該充分利用空間是對的。〔…。〕查了有結果，再向議員報告。

主席（陳議員政聞）：

李議員長生，請質詢。

李議員長生：

我首先請問湖內區區長，剛沒聯絡到。

主席（陳議員政聞）：

請湖內區長進來。

李議員長生：

本席請問最近經建行政是不是有甄選一個土木人員？

主席（陳議員政聞）：

請區長回答。

湖內區公所林區長建智：

在 4 月 15 日有做個甄選，通知四個人來面試，來了三個，成績的排序已經出來了，前天人事也把這份紀錄交給我了。

李議員長生：

現在排的名次是怎樣？

湖內區公所林區長建智：

第一位先生是總分是 505.5 分，第二位先生總分是 502 分，另外一個是四百六十幾分。因爲昨天和今天我都在議會，早上我打電話回去，人事已經做好要讓我圈選了，原則上，…。

李議員長生：

有民眾反映第一名是湖內區民，他很優秀，現在有聽說排名在後面的人要透過關係想要變動名次，你認爲這樣有道理嗎？

湖內區公所林區長建智：

甄選會很公開，我們也希望用在地的優秀人才來爲地方服務；至於透過關係，目前我們沒有發現這個情形。

李議員長生：

人事的問題要公開、公平、公正，不可以偏頗，這件有民眾來反映，你要特別注意啦。不可以將排名在後面的人透過關係更改其排名到前面，變成排名在前的優秀人才不能錄取，這樣很不公平，不可以這樣做。

湖內區公所林區長建智：

我們不會這樣，這個甄選會一切是透明化，甄選結束，分數公開了，我們不會亂來，還是要引進最優秀的人才來爲區公所服務。

李議員長生：

這個案件可能要報到民政局，請局長要注意，不要讓優秀人才被埋沒，變成錄取那位透過關係的第二名或第三名，這樣很不公平，也不是市政府可以做的事。

第二點，請教基層建設科科長，很奇怪！101 年，甚至 100 年，民衆的陳情案件，包括農業局和民政局，民政局一定會排時間去勘查是不是有需要，如果有需要就會說有需要，然後再依照順序安排建設的時間表。但是從今年開始，民衆的陳情案到了你那邊，你們就交給區公所去呈報，區公所報上來，你們就會核准嗎？你們有尊重區公所嗎？區公所報上來，你們一定會核准嗎？請答覆。

主席（陳議員政聞）：

科長，請回答。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

這個事情現在是有資源分配上的困難，資源是有限！

李議員長生：

我不是說資源，我是說勘查的問題，是不是接到民衆的陳情案，你要先派去勘查，看看是否符合條件？如果符合條件再排優先順序來做，結果你們今年不是，民衆的陳情案你們就交給區公所，由區公所來呈報，區公所報上來的，你們就一定會准嗎？爲什麼會變成這樣？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

目前整個民政局可以支應的款項等於是沒有了。那現在我跟議員報告…。

李議員長生：

你答覆本席的是風馬牛不相及，我問你過去都是民政局來勘查，爲什麼你們都回給公所？連勘查都沒有。你聽得懂嗎？〔我懂。〕100 年和 101 年的人民陳情案件到了民政局，民政局就會同區公所去勘查，然後再決定工程是不是符合規定，需不需要做？再來安排經費，那你今年根本沒有出來看，就直接把陳情案叫區公所來報，是不是區公所報了以後，你們都會准？是不是這樣？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

沒啦！議員，請讓我解釋一下好嗎？

李議員長生：

你們應該先去勘查是不是有需要？你們這樣是不負責任。

民政局基層建設科吳科長銜桑：

不是這樣，議員，請容我說明一下。你說從 100 年 101 到 102 年我們一直在寅吃卯糧，錢永遠是不夠，我們現在要協調 38 個區公所來協助局本部，以前同仁去現場會勘是看到局部的點，等到眞正在做的時候會有一些資源浪費的部分，現在我們要求區公所要把資源發揮到極大化，眞正用在一定要用的地方，然後他們在第一線馬上先做檢視，其他做得不錯的區公所是怎樣，他們不斷累積，譬如說有十個案件，只要再多擠一些錢就可以多排一件。

李議員長生：

縣市還沒有合併之前，原高雄縣的民眾很期待縣市合併，因爲原高雄市的預算比較多，合併後原高雄縣可能會有比較多的建設經費；但是合併後並不是這樣。高雄市的官員對原高雄縣這一塊完全不重視，這種心態非常不正確，因爲原高雄縣比較弱勢，大都是農民，譬如比較偏遠的田寮區，雖然選票不多，但是他們很需要，現在他們對高雄市政府很失望，你們對基層不了解，但是我有在基層，我很清楚，這個現象再繼續發酵，對市政府很不利，不要推來推去，要想辦法解決，爲什麼原高雄縣政府二百多億的預算，以前都沒有雜音，都做得很好，現在一千三百多億卻什麼都沒有做，什麼都不能做，這算什麼，沒有政府了嗎？爲什麼資源增加，建設反而減少，民眾反彈愈大這是什麼原因？你要好好檢討。現在你們說每一條都不能做，那天勘查完，本來說比較嚴重的要先做，現在都不能做，這算什麼？這樣子民眾怎麼能接受？包括災害也一樣，過去高雄縣的災害報上去都有做，從去年開始，每一條都不准，民政局、農業局和水利局都一樣，都沒有做，可能是基層都沒有向你們反映，我今天向你們反映，你們要好好檢討，不然總質詢的時候會有很多人搭遊覽車來抗議，因爲已經影響到他們行的安全和方便了，他們已經不能走了，做這個動作是不得已的，他們已經沒有其他辦法，所以一定會來。那天去勘查本來說會做三條，現在又沒有了，大同里衛生站前面的道路改善工程，只要三十萬，這一條毀損嚴重，拜託局長，如果眞的很嚴重，而且勘查過了，這一條先處理，剛才里長又打電話來了。不是很嚴重的，晚一點做沒關係，比較嚴重的要先做，科長，你去了解一下，然後再告訴我這一條要怎麼處理。

另外民政局基層建設科是開放式的嗎？可以讓外人去裡面影印資料，影印別人的陳情案，是不是可以這樣？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

當然不可以。

李議員長生：

爲什麼會發生這種情形？你當科長剛好滿三個月，對不對？這兩件事情，我不是說一定要處分，但是你一定要要求下去，絕對要把這個事實調查清楚，然後回報讓我知道。不可以再用其他的理由來搪塞，這樣我不會認同，我絕對要追究到底。如果你照實說，並承諾以後不會再發生了，這樣就好了，好不好？你不要調查一些都是推來推去的東西，本席是不會接受的。做事不是這樣的啦！要有責任、要有事實，再找方法看要怎麼解決？好不好？

民政局基層建設科吳科長銜桑：

我可以待會兒，私下再請教議員是哪一件事？因爲我這樣無從查起。

李議員長生：

這樣表示，不知道是你的下屬騙你，還是你的能力有問題？你們裡面的同仁都知道。如果你連這麼簡單的事，都沒辦法查，那麼我認爲這是你的能力問題。局長，這個問題，科長沒辦法查，是不是請局長答覆一下，有必要時，你去查一下。

主席（陳議員政聞）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

對於我們公文書的部分，到民政局來，的確是不可以隨意影印出去的。如果是內部的同仁隨意影印，或者有人到民政局去影印東西，這個部分我一定徹查。

李議員長生：

怎麼可以影印別人的東西？沒政府了嗎？

民政局曾局長姿雯：

這個部分我會去了解。

李議員長生：

市長一直交代，事務官一定要行政中立，是不是這樣？卻發生這種事情？如果你是本席，你會接受嗎？

民政局曾局長姿雯：

這件事，我回去會了解。

李議員長生：

是不是很不應該？

民政局曾局長姿雯：

我想這個部分，是牽涉到我們整個內部的文件。內部的文件，除非是一些司法案件、調查等等，這要經過一個調案的程序才可以。如果不是這種內部文件，而是公開的文件，大家都可以拿得到；但是如果是內部的文件，當然不可以。

李議員長生：

局長，今天請你針對建設的部分和陳情、勘查的過程，是不是應該要回復到以前那樣？

民政局曾局長姿雯：

是，這個部分，我想，科長之前應該是爲了整個資源統籌的問題。我們區公所都有一些工程款和結餘款，一條道路的施作不是只有一段，可能是連續性的。但是如果是有急迫性的，我一定要求他們先去會勘，會勘完以後，如果是急迫性的一定馬上施作。

李議員長生：

因爲過去的預算才 200 多億，現在是 1,300 多億，爲什麼過去有辦法做，現在沒辦法做呢？過去的路也是這樣，也是一樣損壞，還可以做新的，現在卻不能做新的，對不對？錢越多反而越慘，都花到哪裡去了？是你們不夠力而爭取不到，還是怎麼樣？是不是大官都是過去的高雄市人在擔任，所以看我們這些高雄縣的人不起眼，否則，爲什麼會是這樣？

民政局曾局長姿雯：

我想資源的分配，絕對不是看你是高雄縣或高雄市，不是這樣。

李議員長生：

事實發生的就是這樣。

民政局曾局長姿雯：

我想這個部分，我回去會看一下，基層建設的部分在我們預算的分配上，我們要怎麼去處理這件事？

李議員長生：

這一點，本席愼重跟你講，絕對要特別注意和加強，要把它處理好。〔是。〕否則，民怨會一天比一天高漲，爲什麼過去錢那麼少都可以做？現在這麼多錢卻沒辦法做呢？實在很離譜，對不對？我今天會在這裡講，表示已經有很多人在反映了。局長，你也是旗山人，應該跟基層接觸的機會會很多，你好好去了解。好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

局長，的確李議員現在所講的是我在燕巢以及鄉下地方常常會碰到的問題。過去縣的時代可以做的工程，現在變成市而且又是我們議員建議的工程卻沒辦法做。所以這個部分，包括資源分配的問題，原高雄縣比較落後的地方，確實需要的基層建設會比較多。所以李議員這個建議非常好，你們再跟李議員回覆。黃議員石龍，請發言。

黃議員石龍：

主席，我想請我們楠梓區的施維明區長進來。

主席（陳議員政聞）：

請施區長進來。

黃議員石龍：

局長，現在好、壞都要檢討。好的，要肯定的也要對你們肯定，像殯葬所，是民意代表拈香每天都會去的地方。殯葬所環境維護得很好，秩序也不錯，問題是每當吹起北風的時候，空氣眞的很不好。處長這邊是不是要研究把煙囪加長或怎麼樣來做？不要讓附近的味道那麼重。殯葬所焚化爐的味道太嚴重了，有時候下車要拿手帕摀著，否則實在很嚴重。環境部分是非常好，在整潔部分眞的管理得很不錯，是值得肯定的。但是設備上的問題，處長這是不是可以改善一下？

另外一點是樹葬的問題，有一些老百姓不清楚。我們樹葬的部分是什麼時候開始實施的？大概會在什麼地方？請處長回答一下。

殯葬管理處鄭處長明興：

有關樹葬區，因爲樹葬是我們的一個殯葬設施，所以他要按照一個程序呈報到內政部。目前高雄市啓用的樹葬區只有旗山區，就在我們景福堂的旁邊，目前規劃的有 400 個穴位，是現在要做樹葬的穴位，目前已經進葬的有 118 個。

黃議員石龍：

現在只有旗山有，其他的都沒有

殯葬管理處鄭處長明興：

目前許可的。

黃議員石龍：

原來殯葬所，聽說就有規劃在深水山。

殯葬管理處鄭處長明興：

深水山，我向議員做個報告。深水山的樹葬區本來是規劃完畢了，但是那時候下雨過後，裡面剛好有一條水溝，那條水溝有一點損壞，所以我們現在在做修補，這個我們已經完成使用執照的取得。但是按照程序，我們

還要經殯葬設施審議委員會通過後，再報內政部許可以後，我們方可以啓用。這個期程以現在來算，差不多是六個月，所以我們預定在年底，深水山的樹葬區就可以來啓用。

黃議員石龍：

好。因爲老百姓有的不清楚，你要讓老百姓了解一下。因爲曾經有我們楠梓區的百姓要樹葬，那是去年的事。去年也說大概年底會做好，但是延到現在還沒有完成。以前因爲找不到樹葬區，最後他把他父親的骨灰拿到台北的樹葬區，因爲我們高雄找不到地點，他用網路上的 E-mail 跟我陳情這件事。這件事情，記得去年說馬上要完成了，但是到今年還是再拖，當然這有很多種種的原因，問題是要趕快把這些東西弄好，讓高雄市民可以方便使用，不用再跑到旗山。因爲一般都希望在深水附近，他要掃墓或做什麼會比較方便。這個區域，拜託要趕快做。

另外一點，局長，人事權當然是在我們的局處，這是無可否認的。民意代表有時會受到本人或家屬來拜託，譬如要平調的問題或種種很多的問題。關於現在平調的問題，上個月有一個人在楠梓區要平調，我打電話給區長，區長說要看評比後的情況再打算。我不跟他說沒有事，我跟他說反而更慘，我講一下，卻被交代要打最後一名，聽說是局長交代的。局長，是不是有這件事？請局長回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們如果有收到推荐，我們都會跟區長這邊說有誰推荐，但是我們都尊重區…。區長一定看他的書面審查和他面談的結果，我們會去打分數，所以我們都是尊重區長在第一線看到他們的人事資料去打出來的分數。

黃議員石龍：

好。這樣你就是沒有交代，你就是沒有交代說，黃議員石龍介紹的要打最後一名，你沒有交代啦，你沒有交代，好，因爲這一般…，我是個很明理的人，我不是個吃飽會亂吵的人，一般像區公所也好，很多區長都幫忙，我都非常感謝，我也都銘記在心。你有困難時，你就說我有困難，困難是在哪裡，我們都能接受。現在問題是，當我跟施區長說時，施區長你人在這裡，我跟你說時，你說要等到評比結束後再作打算，你卻交代說，要把我打最後一名；現在全區公所大家都傳說，不找石龍還沒事，一找石龍後卻被打最後一名。區長你有沒有交代？你坦白說一下，我跟你說，你好好的回答喔！

主席（陳議員政聞）：

請區長回答。

楠梓區公所施區長維明：

我們公開徵才針對人事的徵選部分，我們有成立一個面試委員會，我絕對沒有交代黃議員石龍介紹的要打最後一名，沒有。

黃議員石龍：

如果你有交代呢？

楠梓區公所施區長維明：

沒有，我絕對沒有。

黃議員石龍：

如果你有交代要怎麼辦？

楠梓區公所施區長維明：

絕對沒有啦！

黃議員石龍：

我跟你說…。

楠梓區公所施區長維明：

我不可能做這種交代。

黃議員石龍：

我跟你說，你就是明確交代說這個人要打最後一名，所以我今天才會這麼生氣，我告訴你。

楠梓區公所施區長維明：

沒有，向黃議員報告絕對沒有。

黃議員石龍：

你就只會天天吃飽想著要趕快升官而已！

楠梓區公所施區長維明：

沒有。向黃議員報告…。

黃議員石龍：

你連 10 職等的都不夠格！當時民政局長幫你推薦和保證，你也才剛受訓回來，剛符合資格而已，你也才剛受訓回來，是不是這樣？這樣還一直想要升？你把事情處理成這樣對嗎？我打電話給你時，我也是好好的跟你說，我曾經打過電話跟你說，如果你有困難就跟我說，我也都會接受的。你爲什麼交代他這個人要打最後一名？

楠梓區公所施區長維明：

沒有。向黃議員報告，因爲我沒有參加這個面試委員會…。

黃議員石龍：

你如果再說你沒有交代的話，這樣你就不適合當區長了，我先告訴你啦！

楠梓區公所施區長維明：

黃議員，我也不會做這樣的一個交代啦！事後我了解說黃議員…。

黃議員石龍：

今天區公所裡面的人都在看，我先告訴你啦！

楠梓區公所施區長維明：

黃議員，向你報告，不會啦！

黃議員石龍：

現在大家都知道，就你不知道而已，我看一看就只有你不知道啦！你認爲你在區公所說的話都沒人知道嗎？你是想你在區公所交代的事都沒人會知道嗎？

楠梓區公所施區長維明：

報告黃議員，我眞的沒有這樣子，沒有。

黃議員石龍：

你眞的沒有？局長，如果他這樣說的話，他就不適合當區長了，人犯過錯就要道歉，竟然連個承認和道歉都沒有，還強辯。

楠梓區公所施區長維明：

報告黃議員，因爲後來分數打完了之後，我也滿訝異的，後來我去了解，我發現…。

黃議員石龍：

滿訝異？那天早上你就交代，說這個要打最後一名。局長，全區公所都傳說，不找黃議員石龍還沒事，一找他就更慘就對了，沒找還沒被排最後一名，找了之後就被打最後一名。你當區長是在做什麼？你連這種事情都不會處理，我問你，你是在做什麼？過去有那麼多的區長和局處長，曾經來拜託過的老百姓那麼多，我曾經有過這樣子嗎？有困難大家就坦白說出來嘛！你用這個來要陰的嗎？你用這種手段嗎？用這種手段的話，我是不會接受的！

楠梓區公所施區長維明：

報告黃議員，我眞的沒有、眞的沒有。

黃議員石龍：

你眞的沒有？你早已跟下面的人交代過了，沒有？劈柴難道一定要連砧板一起劈下去嗎？你才要承認？難道一定要這樣嗎？你當個區長難道一定要這樣做嗎？沒有，那我今天就不會來這裡跟你說這個了，這樣你聽得懂

嗎？我沒有十足的證據，我是不會在這裡跟你說這個的。當個區長竟連這種事情都不會處理？我不是說我介紹的百分之百一定要用，問題是，你有困難你要事先講啊！你爲什麼交代要把他打最後一名？

楠梓區公所施區長維明：

向黃議員報告，我眞的沒有。

黃議員石龍：

局長，說打最後一名，你聽聽看啦！他竟敢在這裡還強辯說沒有，整個區公所的人都在看電視，看他還在硬辯說沒有，你這樣怎麼當區長呢？你要怎樣當區長？我問你啦！吃飽光會想著升官而已，如果要吃飽想著升官的話，我總質詢時再跟市長說一下，看能不能調快一點，看看能不能當上副市長，看副市長是不是能讓你當！哪眞有這樣的？好，你出去啦，區長請你出去。另外，研考會許主委，五常里仁大工業區的那個綠地，那個綠地我們當然要去協調，跟工業局看要怎樣配合來把那個綠地做好，我相信你都有去看過，我們也曾經當場會勘過。會勘之後，那裡老百姓的生活環境確實眞的很差，說眞的，依我看來，現在那裡可能是全高雄市排最差的，有的像較鄉下的地方，至少空氣也要好一點，是不是這樣？那是個鄉下地方不但空氣很差，還有一些噪音問題，都有老百姓跟我陳情過。因爲我曾經找過仁大工業區主任提過，說那裡是不是中央要跟高雄市政府配合，看怎樣趕快把那些綠地徵收起來，再把那裡的隔音牆做好，也多栽種一點樹木來做隔音，這樣環境是不是可以有所改善？請許主委回答一下。

主席（陳議員政聞）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實我們有共同去那裡看過，坦白說，那邊包含水和空氣其實眞的環境都很差。之前縣市尙未合併前，那是在高雄縣，它剛好緊鄰工業區，所以我們眞的希望工業區那邊能夠善盡一點社會責任，就是把那個隔離綠帶建立起來。如果黃議員這邊有工業區那邊的窗口時，因爲那個畢竟是中央的單位，坦白說，有時候我們比較不熟，如果有這個窗口的話，我們可以聯繫，我們會跟經發局和環保局那邊協助，來看是不是跟他們協調，早日把隔離綠帶或公園可以開闢起來，我願意盡力來促成這一件事情。

黃議員石龍：

因爲以前是我們縣市尙未合併時，鄰近大社那邊的仁大工業區它就有一排很深廣的綠帶，都做好了，樹木也很高大，但是在楠梓這邊就沒有，同樣是工業區的牆邊，這邊卻沒有！當時大社那邊都能做了，爲什麼這邊卻

沒做呢？這個原因出在哪裡？是不是這樣？爲什麼同樣是工業區，他們鄰近大社那邊的全都有做，爲什麼鄰近楠梓這邊的卻沒做？何況楠梓這邊還比大社那邊更靠近，五常里這邊比那裡是更靠近的，你也有去看過嘛！我也曾跟那位主任說過，那位主任也願意跟工業局爭取，我現在是要拜託許主委這邊主動跟他聯絡，跟他積極的聯絡，看市政府這邊要怎樣來配合，同時趕快取得那些綠地，讓那裡的環境能夠改善；如果那個環境不改善的話，包括大林蒲也好，或包括林園也好，依我看來，五常里可能是生活環境最差的。這裡爲什麼生活環境很差？本來一間公寓，各位可曾聽過一間公寓只要 30 萬就可以了，一間公寓只要 30 萬，當然雖是老公寓，問題是怎麼會變成只要 30 萬？就是空氣差啊！現在就是有能力可以買房子或換房子的人都搬走了，搬走之後，這些房子要租給誰？就是租給比較沒能力的人。租給比較沒能力的人，最後這裡就變成都是一些比較沒能力的人在住，環境就越變越差，然後環境的污染也會越來越嚴重，就會變成惡性循環，因爲有能力的人都已經搬出去了，前一陣子到最後也有一間只賣 30 萬卻沒人要買的，你看這可不可憐啊！不但財產全都虧掉了，竟然連要買的人都沒有，所以現在鄰近圍牆旁邊的那些公寓，那裡都是公寓，那些眞的是破舊不堪。有些你從外面看時，會發現一進去你看到有人是住在三樓的，但是四樓卻沒人住，所以髒亂不堪，可是一到五樓又有人住了，整個亂七八糟，環境實在很差。假如我們能改善周邊環境的話，當然多少就會有一些人回流回來那裡住，這樣環境也會比較好，同時也比較不會造成我們治安的死角等等，這對高雄市民來講，也是正面的，這種事情市政府應該要主動來協調。

主席（陳議員政聞）：

請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

首先，本席先來請教一下殯葬處處長。處長，你在這個單位多久時間了？

殯葬管理處鄭處長明興：

我是 100 年 7 月 1 日到任的。

許議員慧玉：

所以將近兩年。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

許議員慧玉：

兩年當中的業務量，殯葬處老實講對高雄都的整個市容的觀瞻各方面，

民眾的觀感其實很重要，爲什麼？因爲每個人人生走到盡頭，每個人都要經過這個關卡，你給自己打多少分數？

殯葬管理處鄭處長明興：

我向議員報告。

許議員慧玉：

簡單回答就可以。

殯葬管理處鄭處長明興：

我對這個業務我非常的投入、也非常的積極。

許議員慧玉：

很投入，沒關係，只要回答本席的問題就可以了。你很投入，你在這個單位將近兩年，你給自己打多少分數？

殯葬管理處鄭處長明興：

差不多 80 分以上。

許議員慧玉：

這樣算優啦！請教我們的民政局曾局長，局長，你今天的打扮本席很欣賞、很高雅，我覺得也是我學習的對象。

民政局曾局長姿雯：

不敢當。

許議員慧玉：

今天我們民政局的業務量說實在的是非常的大，在過去我擔任高雄縣議員兩屆任內，民政的業務大概著重兩大區塊，一個當然就是行政系統，就是我們的戶政；一個就是我們的宗教、殯葬這個部分。但是我發現這份報告書裡面，除了這兩大區塊，還雜七雜八夾帶很多東西，包括我們可能還要協助警方反毒，一些文化，包括新移民的等等，所以業務量非常的繁雜。請問一下局長，剛剛我們的殯葬處處長說給自己的分數打了 80 分，這樣算優哦！那你個人對殯葬處的處長，大概打幾分？

民政局曾局長姿雯：

對公務員的考績，當然都是由局長這裡對我們主管打分數，剛剛我們處長有提到，他的確是十分的投入，殯葬處在這幾年也做了很多的事，我想 80 分以上對他來講，應該是當之無愧。

許議員慧玉：

是，局長，如果今天我們民政的業務，今天本席要鎖定的就是跟殯葬有關係，如果今天我們的殯葬處處長給自己打 80 分，這個考績也是一級主管在考核，你也給他肯定，也是 80 分以上，可見你們兩個對這個部分，基本

上沒有太大的異議，是有共識的，本席就針對這個問題來進行一些業務上的探討。我們看一下 powerpoint，局長，先看一下，這個是我們高雄市殯葬管理處，總共有三個樓層，一樓、二樓、三樓，它的一些設備的簡介，這個是在一樓的地方，有設管理員的應該是一個值班的名牌，但是我們看不到管理員的姓名，所以如果今天有一些家屬或說朋友，去到現場想要對往生者做一個弔念的時候，有一些業務量不了解，可能需要尋求管理員協助，但是要去哪裡找管理員？管理員在哪裡不知道？這個圖片有點暗，這個是本席自己自拍的，這個是在哪裡？這個剛好在我們市立殯儀館的寄棺大樓那一棟的二樓，就是我們上電梯的時候，有很多比如說我們的大體，都必須要經過這個地方，才能夠到二樓寄棺室那個地方，看起來很陰暗，這張比較看不清楚，局長，你可以看得到嗎？還有處長，請你仔細看一下，這個是電梯裡面，看起來非常可怕的一些不明的髒污，這個是電梯裡面哦！髒污哦！

接下來，這個是二樓寄棺室，可以很清楚看得到，它有排序，53，再來64，左右兩邊，我們看得到牆面跟地板上很明顯、很明顯的髒污，非常的髒亂；這個也是在二樓的寄棺室那個地方，老實講，這個是給一些前往弔念的家屬朋友休息坐的，但是你有沒有發現那個牆面，你不仔細一看，你會覺得那邊坐五個「阿飄」，有沒有發現，有五個人頭非常清楚，爲什麼會有五個人頭？凸顯兩個問題，第一個，長久以來牆面沒有粉刷；第二個是不是我們在裡面的時候，有點香焚燒紙錢的痕跡，所以長期下來有一個煙燻的斑痕。

局長你看，這個垃圾桶上面還寫一個「高」，代表什麼？我們高雄都，代表我們高雄市政府，我們在地板那個地方看到很明顯的髒污，還有有一個小圈的地方，不好意思，這個地方電腦看是非常的清楚，可是這個畫面比較暗，這是什麼？這是一顆小玉西瓜，就放在那個地方，這個東西不是用來祭拜往生者，怎麼會丟在這個地方？我們除了看到有放一顆水果以外，還有一些面紙丟在旁邊，然後這上面還有祭拜過的疑似「腳尾飯」的東西，擺在市政府殯葬處所提供的垃圾桶的上面，這個東西是有沒有拜過呢？是誰拜的？爲什麼會放在這個地方？這個地方如果祭拜過，不吃的話，是不是應該要放到廚餘，而不是放到垃圾桶上面？

這裡是一個廢棄的花瓶，這裡面是一個廢棄的電子蠟燭，都丟在垃圾箱的旁邊，我們這邊很清楚的看到還寫了高雄市殯葬處的一個垃圾桶，你看這麼的髒亂，局長你這樣可以看得到嗎？這張比較清楚、比較明亮，這麼的髒亂，上面還放了什麼？還放了香爐，這是我們祭拜水果的水果盤，旁

邊是香環，這些東西怎麼會放在這裡？難道是不應該放在我們寄棺室往生者的供桌前面嗎？你看這個菸蒂盒裡面這麼的髒，到底有沒有人在清理，有沒有人在做清掃的動作？這是男生的公廁，本席沒有辦法進去，是由我的助理進去蒐集的，有衛生紙架，可是裡面沒有衛生紙，如果今天剛好有人要如廁，要上二號，該怎麼辦？這個是在二樓拍的一個空房，本席不了解它到底做什麼用途，它也沒有標示，然後地板上很明顯有焚燒過金紙的痕跡，看起來現場是非常非常的陰森可怕；這張裡面特別寫到，這個是二樓的寄棺室，編號 74 號，旁邊應該是有其他的家屬東西，這邊寫的非常清楚，禁止焚燒以及點香，我們可以看到這個放下來的鐵捲門，有可能這個地方是空位，也有可能是家屬不在把鐵捲門放下，但是今天本席要強調是什麼？既然它禁止焚燒點香，那爲什麼我們的鐵捲門會看起來像是有煙燻過的感覺，而且是感覺非常非常久，完全沒有經過任何的油漆，今天如果家屬來到這裡會不會很害怕？好陰森的地方，誰敢來？這個是二樓寄棺室旁邊，旁邊這個是供桌，這個供桌它有一個移動式的抽屜，所以關起來的時候是這樣子，打開完之後把這個桌面往外挪的時候，它就是一個供桌可以放一些供品，還有遺像之類的，這裡面就是供家屬可能因爲習俗放一些毛巾之類的東西，可是我們看下一張，局長有沒有看到，這個櫃子已經壞掉了，沒有修理，沒有修理它如何把我們的供桌往前挪放供品，它沒有辦法放供品，而且這張看起來老實講，這還是早上拍的，光線非常好都這麼的陰暗，一進去眞的是怵目驚心，很多的往生者排排站，很多供奉的物品一覽無遺，今天搞不好這個往生者還是在地方上滿有名望的人，叫一個往生者情何以堪？這個是本席實際去到我們高雄市立殯儀館寄棺大樓二樓去訪問家屬的一個狀況。

這是永生園，就是火化場的地方。請教一下我們的曾局長，曾局長，不好意思，因爲這個 powerpoint 有點暗，你看得出來本席畫紅線圈起來這裡，有一個小點是黃色的，你看得出來這是什麼地方嗎？

主席（陳議員政聞）：

請局長答覆。

許議員慧玉：

看得出來這是什麼東西嗎？看不出來。我再提示一下，我們往前看，這是永生園，也就是火化場的現場，所以這個東西跟我們火化的東西有相關。局長，你的幕僚在跟你提供答案了，看得出來嗎？本席再給你 3 秒鐘。

民政局曾局長姿雯：

因爲眞的是很暗。不過，我想這個地方，因爲我們在火化的地方都是霧

面的玻璃，霧面玻璃的前面是有祭品的地方。但是這個照片眞的是滿暗的，應該是這樣。

許議員慧玉：

好，局長你先請坐。答案揭曉，這是一個骨灰罈，這個是近拍，剛剛是遠拍。骨灰罈怎麼會放在這個地方？因爲我的外婆之前也是在這個地方火化，我們都很清楚。公祭完之後，馬上進行火化的時候，很多的家屬都會留在現場等待撿骨，撿骨之後就放到我們的骨灰罈裡面。現場一定會有很多家屬都是請假，全天候準備的狀態。這個東西怎麼會隨便就安置在這個地方，旁邊就一個小小的牌位。今天老實講，現場沒有任何工作人員，這一張我是分開拍，這一張是下午拍的。一般的火化大部分都會在中午以前。現場沒有任何的工作人員，也沒有家屬，萬一有人拿錯了，拜錯祖先，該怎麼辦？保祐錯了耶！局長這會不會很好笑？

我們看了一下停電公告，這邊寫得很清楚：「停電期間冷凍庫房改由發電機供電。」冷凍庫是一定需要的，可是你看我們的停電日期在 4 月 29 日禮拜一，8 點到 12 點；一樣是 4 月 29 日，中午只休息一個小時，1 點到 5 點也是停電的狀況，總共停電 8 個小時，中間只有一個小時是有供電的。但是局長，有沒有看到這裡，在 4 月 29 日禮拜一的下午的這個停電狀態的時候，我們平面的冷凍庫也是停電的狀態。老實講冷凍庫停電，如果今天，我們的一樓有一個大體解剖室，有一個驗屍室，也同樣都是停電。如果今天是在七、八月，在南部這種天氣，那個味道會不會外溢？而且本席還親眼目擊，寄棺大樓一樓的大體解剖室，你知道嗎？是沒有隔離的，我站在門外就可以看得到，有往生者在等候大體解剖的時候，是只有一塊帆布蓋住而已，我覺得對往生者非常非常的不尊重。

這個更好笑：「同仁勿代他人上下班刷卡」，這是怎麼一回事？而且公告日期是在我們今年的 3 月 25 日，代表什麼呢？此地無銀三百兩，過去一定有發生過，代爲上下班打卡。今天怎麼我們市府會有這樣的公告，太離譜了吧！請教一下殯葬處處長，處長，你剛剛回答本席，因爲我的時間有限。主席，我等會兒再跟你要個 3 分鐘好嗎？不好意思。處長，剛剛本席講的地方有沒有誣陷你的地方？你可以自述，你可以解釋。

主席（陳議員政聞）：

請處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上冷凍寄棺大樓，剛剛許議員 show 很多相片…。

許議員慧玉：

簡單回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上這個我們都了解問題的所在，我要跟許議員做一個報告…。

許議員慧玉：

都了解你還給自己打 80 分？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，不是。但是我們有做一個處理，最主要我們做一個處理…。

許議員慧玉：

什麼處理？

殯葬管理處鄭處長明興：

在今年裡面我們有編 800 多萬，要針對寄棺大樓全部做一個整修，做一個處理。包括我們的空間——友善空間，包括我們所有的寄棺室，那個太狹小，我們希望整個設施設備弄得比較符合民眾的需要。

許議員慧玉：

處長，環境髒亂根本不需要編列經費吧，你只要請工作同仁把它整理好就可以了吧。你只要鞭策就好了，衛生紙值多少錢？這個東西只要請人家…。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

另外像這種抽屜的部分，這一個木板要多少錢？需要用到 800 萬嗎？你已經來了快要兩年了，你給自己打 80 分。你這樣的說詞本席不能接受，有點強詞奪理耶，處長，你先請坐。請教一下民政局長，本席的時間剩下不到一分半，你要不要修正一下剛剛給的分數？

民政局曾局長姿雯：

謝謝主席，謝謝許議員。

許議員慧玉：

局長，今天因爲 powerpoint 的顏色太暗，視野不清楚，本席有時間可以帶你親自去現場看一下。你要不要修正一下，剛剛我們的殯葬處處長給自己打的 80 分，還有你也給我們處長滿高的分數，要不要修正一下？

民政局曾局長姿雯：

我想殯葬處的業務十分的繁雜，這個是在管理面的部分，當然那是其中一部分。我們的冷凍寄棺室我也去過，的確裡面的問題很多，所以我們今年有編列預算要去做整理。但是剛剛議員所提到所呈現的是在兩個部分，

一個是硬體的部分；一個是在管理面的部分。硬體的部分，包括像這樣的櫃子的狀況，我們以後會有一個很大的整理，但是我想這樣的狀況也是不應該發生，我們短期內會去把硬體的部分做一些改善。軟體的部分，因爲我們整個殯儀館其實還有一位館長，處長他所負責的業務除了殯儀館以外，還有很多其他殯葬的業務在進行，包括遷葬等等很多的業務。所以在管理的部分，我會要求館長一定要盡到管理的責任。

許議員慧玉：

局長，不要自我膨脹，你的業務太過於繁雜，所以很多事情的質不夠，未來本席還會持續監督這樣的一個案子。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

主席（陳議員政聞）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我首先先報告，其實本席今天對於所有備詢的單位，原本是持非常正面、肯定，要來表列你們、肯定你們的。但是當我在簽名要來議事廳跟大家互動的時候，本席接到一通電話，所以今天有事情要來跟各位報告，但是還是要正面的來跟大家互動。

首先還是感謝我們的秘書處，謝謝處長。在前幾次對於鳳山行政中心這樣大力的來推動，讓我們不論是附近或是對面的大樓，對我們住的環境，他們覺得至少得到我們的保證，可以比較知道未來這邊要蓋成怎麼樣，是不是會影響他們很多。因爲你們有花時間，願意花時間來跟大家說明，處長也親自來跟那些住戶及管理委員在我們議長室裡做一個溝通。我想先在這裡謝謝處長。也拜託處長持續關心我們這個案子，我想這個案子也花很多錢，拜託處長，也謝謝處長。

再來，其實我覺得研考會非常的用心，不管是對於地方的建設，或者是公務人員相關政策的推動。我在這個業務報告裡面看到一個滿有趣的「高雄市在地遊學試辦計畫」，我覺得這個滿有趣的，我也覺得至少研考會眞的開始努力在做不一樣的事情了。本來我看到這個，我眞的非常有興趣，也想要去了解說這樣的在地遊學是我們自己辦，還是有結合教育局、觀光局、結合其他單位呢？等會兒請我們的研考會主委針對這個部分來幫我們做個回覆，因爲我覺得正向的我們要來做一個肯定。還有就是說在合併以後，其實剛開始我們不是有在聊 1999 這個到底要還是不要？好還是不好？我向各位報告，1999 很好，比在座各位局長、處長、科長甚至比民意代表還

要好用，對不對？主委，沒有。爲什麼這麼說呢？打 1999 你有時間的限制，你有時間的壓力，研考會主委，我打 1999 多久時間要回報？

主席（陳議員政聞）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們規定 15 秒之內一定要接聽，至於回報的時間會按照不同的類別。

李議員雅靜：

比如說道路，跟行的安全有關係呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

4 個小時。

李議員雅靜：

4 小時要回報，回報給誰？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

回報到 1999。

李議員雅靜：

我接到電話以後，假設我是 1999 的接聽員，接到電話我要派工，我要把這個案子給承辦單位，多久時間？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，我們轉出去派工的案子是馬上，這個流程…。

李議員雅靜：

有沒有說現在是下班時間就不管這件事情了？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

1999 是 24 小時。

李議員雅靜：

24 小時派工，也只有 1999 才有這樣的服務，還是其他單位都比照辦理？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然沒有。

李議員雅靜：

只有 1999 才可以。主席，這樣是打電話給 1999 比較有用，還是我們打電話給科室承辦人比較有用？我們打不會即時，但是打 1999 卻有即時。

主席（陳議員政聞）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們是 24 小都會受理這個案子，沒有錯。但是派工…。

李議員雅靜：

所以以後我就不用打電話給你們，對不對？我就直接打 1999，民眾跟我陳情我就直接幫他打 1999，這個費用我來付就好了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這一點我要說明清楚，譬如派工給養工處，養工處還是有上下班的時間，所以在下班的時間，即使在半夜 2 點，我們還是要受理，可是我不可能叫養工處在半夜 2 點出去，所以是會受理，隔天上班再去處理這件事情。

李議員雅靜：

上班時間就會馬上給養工處，那養工處多久才會回報 1999？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

通報完之後 4 個小時。

李議員雅靜：

4 個小時是指完工還是他處理的狀況？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

要看他處理的狀況。

李議員雅靜：

那其他個案沒有進到 1999 的，你們就列管不到，對不對？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事情如果沒有經過我們這邊，我們就比較不好掌握。

李議員雅靜：

在此，我要借用這個機會，電視機前面都有市民在觀看，以後你們有特殊案件請你們打 1999，主委我爲什麼會這樣說，因爲這樣你們才能列管，其他局處根本不重視市民的生命財產安全。連我們立即反映，拜託你們去處理的案件，現在我們都被嘲諷說，找你們沒有用，要打 1999。爲什麼我要提 1999？因爲它眞的很好，可以幫市民也可以控管案件的進度。現在是有些案件進到各單位以後，可能會被遺漏掉，或者他覺得這個不重要。我爲什麼要在這裡提出來請主委答詢，這些案件是歸各單位控管，還是你們也控管得到？另外，你還記得我連續二次在業務質詢中提到，公文的部分你們是怎麼控管？因爲到現在還有我們一年半前請託的案件才要開始執行，這一年半你們是怎麼去控管這個公文的？你們允許這樣的時間差發生在高雄市政府嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

公文流程的部分，每個月每個單位都要報上來，當然公文有不同的類別、不同的時效，我們會針對每個月報上來的這些…。

李議員雅靜：

可是那是公文，但是實際上你抓不到，那你怎麼去突破這個點，上次你有來服務處，我有跟你討論，你怎麼去突破這個地方？你看我最近又清出二件一年半的案件，那個重要嗎？重要，爲什麼我會清出一年半的案，那裡黑漆漆，車騎過去已經有人發生事故了，拜託趕快去處理，這個要怎麼辦？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個跟 1999 一樣，在公文或事務的推動上來講，坦白講眞的量很多，我們沒有辦法一件一件去抓，包含公文的流程我們都只能用抽查的。研考會的精神就是如果遇到問題，你提出來，我們會來協助解決。你說是不是平常運作時各單位每一件事情都能夠依照流程？我相信大部分是這樣，但是我不能保證百分之百都按照流程處理，我們也沒辦法每一件事情…。

李議員雅靜：

至少可以規範他們有一個 SOP 吧！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個有，但是 SOP 不保證…。

李議員雅靜：

主委，只有高雄市政府這些府內單位有 SOP，但是下到其他府外單位，像戶政、地政、區公所、衛生所之類的，他們就沒有照這些流程，那這個歸不歸你管？這個一樣歸你管呀！那你是不是要通盤去檢討有哪些單位沒照 SOP 做的？我告訴你還有很多，我不想掀出來要你一件一件去追，又要累死你們同仁。一年半，每一件都有重要性，我所說的重要性是指它眞的會害人跌倒或發生事故，不是只有我們那裡出事而已。主委，你很辛苦，我有跟你的部屬談過，你們都很認眞，這也不是你們的錯，不過有一些瓶頸你們要去突破，拜託你，不可以只看那些帳面上的數據。如果只是做數據和報表，大家都很厲害，但是你要去突破，像這次你們有一個創新，在地遊學，我覺得很好，因爲這也是行銷高雄的一種，謝謝你，拜託主委，請繼續加油。

爲什麼我說 1999 比在座各位首長還好用？前幾天有發生一件事情,那個狀況跟各區都有關係，每一個地方都會發生，我通報水利局和工務局說，某地有一個大破洞，請你們趕快去處理。因爲那時候已經快下班了，你讓我們在那邊等了一個多小時，沒關係！你趕快來處理就好，都沒人來，沒人來就算了，打電話過去，對方說：「議員，現在找不到派工的人員，我們是不是可以隔天才派工？」我告訴各位，隔天沒有人來。中午我又打了一

次電話，對方說：「議員，我馬上聯絡」，到了下午還是沒來，那個洞這麼大，車輛過去就陷進去了。我沒有要把事情鬧大，我只是要把事情做妥善的改善而已。然後到那天下午還是沒有去，我又打電話找水利局，水溝是水利局的業務，水利局說好，馬上再催一下，到了第三天早上再催還是沒有，到了第三天下午，廠商請里長打電話告訴我，說他們已經來處理了，不要再催了。是我在催嗎？並不是我在催，所以到底是行政首長好用或民意代表好用，還是 1999 好用？目前看起來有 1999 就好了，你們這些局處長和科長有什麼用？不能用啊！

民政局局長，拜託你一件事，我知道你很忙，你人也好、事也好，地理環境什麼你都要去管，人多就嘴雜，本來某些事情我不會去追究，因爲我只要求把事情好就好，不過你們的員工打電話告訴某民意代表說，我要把事情鬧大。發生事情你不處理就算了，你不來找我，我也不去追究，現在你又到處去告狀，說我要把事情鬧大，眞的很莫名其妙！我只是去簽名要發言而已，而且也要告訴各位，剛才不僅只有肯定研考會，還有別的。

現在你不用再傳紙條了，眞的莫名其妙！把自己的人員管好，如果能力不好或是不適任的，該撤換就要撤換；還有請去查明到底是誰在造謠，我要找出那位造謠者，本席從來就不曾講過要追究哪些責任，只要把事情做好，不要再節外生枝就好了，而你們卻一直在背後造謠生事，到底有誰可以去承受這些侮辱？局長，你不知道有發生這件事嗎？請問到底有什麼事情是你知道的？你不用發言。請你去查明，拜託局長去查明清楚，還我一個交代，我沒有要去追究任何責任，因爲本來就是你們分內要做好的職責，就算今天出了事情，也是你們的責任，民意代表也不需去負責，我們只是幫民衆服務，甚至連你們也都一樣，所有的公務人員都是爲民服務；至於自己要怎麼做，也是自己做功德，不要去抱怨他人，還四處告狀，引起他人對於這些爲民服務的人產生誤解，有必要這麼做嗎？

請去查明，局長，三天的時間，在下個星期三之前，請你告知我，不需要再藉由他人口中告知，可以嗎？

主席（陳議員政聞）：

要不要讓局長答覆？

民政局曾局長姿雯：

李議員，等一下在會後，會先向議員請教告狀的內容，就是你接到的電話內容是什麼。但是議員剛才提到的案子，我是在昨天知道有這個狀況…。

李議員雅靜：

整個區公所眞的是…。

民政局曾局長姿雯：

馬上就要求他們要趕快去處理這件事。

李議員雅靜：

處理什麼？

民政局曾局長姿雯：

要趕快去把破洞補好，因爲我覺得會影響用路人的安全；因爲是水溝，那個部分確實也是 6 米以下委託區公所執行的業務，我就馬上要求區公所要趕快處理好。

主席（陳議員政聞）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我並沒有針對區公所，你明白嗎？因爲在一開始，我就找養工處和水利局〔是。〕，這兩個局處你應該是要去致意，〔是。〕因爲這兩個局處也是讓我一直打電話去，幾乎每天照三餐都打電話：「拜託你們要趕快幫忙處理，不然的話，我請你們喝咖啡。」

民政局曾局長姿雯：

我明白。

李議員雅靜：

因爲我是有求於你們，我就是抱持這種態度，不會去責罵。結果追問到最後，才告知我：「議員，其實這不是我們的管轄業務，是區公所。」我也回答：「不管是什麼，不要再踢來踢去，趕快去處理。」所以是你們要去致意的，不是我，我也沒有要追究的意思。再報告另一件事，事情發生過後，也沒有任何人前來找過我，只有一位承辦人員前來，而這個承辦人員也不是主辦這個區域的，他只是基於同事情誼前來關心，我也告知其實沒什麼事，就是這樣。而他也表明他那位同事因爲是新接承辦這項業務，有比較不懂的地方，請我不要再…；當下我也答應了，把事情做好就好！〔對。〕我心想事情解決了就好，結果今天又鬧出了一大堆事情，局長，就這件事，請你查明，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，我們去瞭解一下。

李議員雅靜：

我要呼應許慧玉議員剛才的提議，我也覺得處長眞的很辛苦，要管理的事情眞的很多，每次我打電話去的時候，總是在外面執行會勘等等業務，而雅靜要藉此機會，再一次的感謝處長和局長，其實還有市長的努力，讓

拷潭公墓，聽說在清明節當日，大家都很辛苦還親臨現場勘查，因爲並沒有通知到本席，所以就沒有辦法到場向大家致意和謝謝；也因爲你們的努力，好像已經開始動工進行處理了——拷潭公墓聯外道路，先謝謝你們。

所以我就講，內部要拜託處長，事實上，那邊是非常的乾淨，但就是因爲裡邊沒有整理好，整理好之後，裡邊變得更加整潔宜人時…。

主席（陳議員政聞）：

本席宣布下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

今天下午的議程，我們繼續進行民政部門業務質詢，首先請劉議員德林發言。

劉議員德林：

大會主席，首先在這邊先跟主席要求，針對民政部門的區長，因爲場地有限，我們現有的位置有多少，就請區長進來多少，最主要的是請美濃區長站在第一個。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請外面的區長進來，請進入議事廳。美濃區的區長坐第一個，工作人員準備五個位子給區長。

劉議員德林：

如果議事廳裡五位區長坐不下，就在外面聆聽。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

好吧！站著的區長請先出去，等椅子來了再進來。

劉議員德林：

沒關係，這五位先在外面等。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請劉議員德林開始質詢。

劉議員德林：

首先，我請教民政局局長，局長，在高雄市政府裡的第一大局應該是民政局，你看！現在在你左右有 38 個區，還不算各區公所，你任命九職等以下的有多少人？

民政局曾局長姿雯：

議員的意思是說，所有民政局的同仁嗎？

劉議員德林：

對，任命的有多少？

民政局曾局長姿雯：

我們民政局總共有二百多人。

劉議員德林：

九職等以下就有二百多位。

民政局曾局長姿雯：

但是在各區公所、包括戶所加起來有二千多位。

劉議員德林：

這都是你可以任命、可以調動的，包含區長在內嗎？

民政局曾局長姿雯：

區長必須要簽報到市長那裏。

劉議員德林：

簽報到市長那裡，由市長來任命。〔是。〕好，你請坐。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

劉議員德林：

美濃區區長，今天本席要講的第一個主題，所有公務體系要做什麼事情都是依法行政，我今天把各位區長請進來，因爲各位區長都是代表高雄市政府的地方官員，也是一位首長，美濃地區是客家文化精神的發源地，也是一個好山、好水的地方，在最近看到報章雜誌登的、鬧得沸沸揚揚的，我想請教一下，所謂陣雨花的事件。區長，對於陣雨花整個事件，你簡單概略說明一下。

美濃區公所謝區長鶴琳：

報告主席、議員，針對陣雨樹當初的履約，最重要的是陣雨樹樹種認定的問題，因爲公所在擬訂招標計畫的時候，在招標規範裡面有一個附屬的補充說明，其實最大的爭議點是在認定上面，雖然是陣雨樹，又有針對是哪一種樹種，所以今天變成廠商在履約當中可能…。

劉議員德林：

標案裡面有沒有敘明樹名？有沒有？

美濃區公所謝區長鶴琳：

標案裡面只有講陣雨樹。

劉議員德林：

請教一下，陣雨樹有幾個花季的樹種？

美濃區公所謝區長鶴琳：

現在陣雨樹種有很多種，可是每一個樹種的主要花季不一樣。

劉議員德林：

標案裡面的精神是要求要幾月開花？

美濃區公所謝區長鶴琳：

我們希望在3月份左右。

劉議員德林：

好，3月份左右，今天局長都在這邊，一個主體的標案大家可以看到，今天你必須把樹種說清楚，陣雨樹的樹種必須要詳記，另外，你在標案裡面又強調要在3月開花，是不是？很好。本席接到當事人的陳情，高雄市政府行綁標之實，大家可以看到，以依法行政之名行綁標之實，這是非常嚴重，你看報紙上也報導得沸沸揚揚的。今天一個行政單位在招標須知裡面及招標時，並沒有去明定一個項目。第二個，你要要求一個樹種在3月份開花，我想請教一下區長，今年日本櫻花是幾月開花？

美濃區公所謝區長鶴琳：

今年因爲氣候的關係所以有提早。

劉議員德林：

一般來講，客家鄉親應該比較了解，油桐花今年是什麼時後開花？

美濃區公所謝區長鶴琳：

4月份就已經開花了。

劉議員德林：

應該是什麼時候開花的？

美濃區公所謝區長鶴琳：

正常的話應該是4月底、5月初左右。

劉議員德林：

今天你身爲一個區長，你訂定的標案要求3月份要開花，誰能夠想像3月份開花是要幹什麼？你請答覆。

美濃區公所謝區長鶴琳：

報告議員，這個部分我們會針對樹種，當然是這個樹種通常在3月份開花，跟廠商爭議的樹種是6月份開花的。

劉議員德林：

我再請教你一下，今天一個行政單位對於標案，包商在媒體公開暴露，這裡面的內情不單純，所以你在議事殿堂裡所講的每一句話都要負責，可不可以？

美濃區公所謝區長鶴琳：

可以。

劉議員德林：

我請教你，在這整個驗收過程當中，有沒有說減價 5 萬元來代表替代驗收，罰款 5 萬，有沒有？

美濃區公所謝區長鶴琳：

這部分是不是可以跟議員做個說明…。

劉議員德林：

你就講有沒有。

美濃區公所謝區長鶴琳：

那時候我們是請顧問公司大約概估…，如果這是減價收受，是不是以市價…。

劉議員德林：

減價驗收以市價來講的話乘以 3，對不對，131 棵樹乘以 3，然後等於說 5 萬塊錢。那行政單位現在陳訴要以 5 萬塊錢來要求它減價驗收，這個部分當然行政單位站在依法上面是可行的。可是話又說回來了，我再請教你，你在這個動作之後，又要求由顧問公司來出這 5 萬。讓承包廠商不用出這個錢，有沒有這回事？

美濃區公所謝區長鶴琳：

這部分是因爲我們當初…。

劉議員德林：

有沒有？

美濃區公所謝區長鶴琳：

議員，這部分因爲還有一些詳情是不是容我說明一下？

劉議員德林：

我在這邊單純的問你有沒有，如果你詳細不說明，你到法院去說明。

美濃區公所謝區長鶴琳：

這部分我們是跟顧問公司或協助廠商，做這個處理。

劉議員德林：

我請問一下，一個顧問標的標案是多少錢？那爲什麼顧問公司要去出這 5 萬元，這裡面的問題又在哪裡？好，再請教你，你有沒有曾經跟這個…，在某個人家裡面提到，要廠商不要有異議，然後這一次所種的花種全部換掉，由顧問公司來負責，有沒有？

美濃區公所謝區長鶴琳：

這一部分顧問公司是說這個案子一直在爭議，可能在廠商這方面…，我再做個說明，這部分是不是他協助廠商來處理。

劉議員德林：

好，你請坐。民政局局長，本席問到陣雨樹的部分，你現在很清楚了吧，身爲一個大高雄都會區的區長，居然以依法行政做出這些的事情，剛剛區長也在當下…；至於他的說明，我在想會後他怎麼來寫這個報告。局長，現在你的認知是怎麼樣，你簡單說明。

民政局曾局長姿雯：

我想這個事情廠商當然也有找記者，所以記者在媒體上也有披露，但是這整個事情是一個採購的爭議，所以我們非常的謹慎，當然我有要求區長…。

劉議員德林：

採購的爭議區長可以要求廠商不要有疑義，我把這個換掉，讓顧問公司來付錢嗎？這是疑義嗎？局長，你怎麼當這個局長的，你先站著。政風處處長，請教你，針對這個事件一出來，今天政風處做了哪一些動作？

政風處陳處長榮周：

就這件事情來講，我們有去了解它整個…。

劉議員德林：

了解怎麼樣，內容怎麼樣？

政風處陳處長榮周：

就它採購的程序。

劉議員德林：

程序怎麼樣，一切合法？

政風處陳處長榮周：

它是驗收的過程，因爲這個是業管單位…。

劉議員德林：

這裡面本席剛剛陳訴的這幾點，你了解嗎？

政風處陳處長榮周：

是不是請顧問公司…，這一部分我們就不清楚，我們是就它規格驗收的過程裡面…。

劉議員德林：

你政風處在了解什麼？你要了解今天高雄市所有的行政單位所有的弊案，連你這個都不了解。我跟你講今天法院、檢察官看到這個東西，認爲有疑義都可以主動偵辦，是不是這個樣子？你認爲這樣子的做法，今天一個行政官員，我不管包商的事情，我今天所監督的事情，我必須要依法監督，你們依法行政。你們拿了依法行政的號令來行綁標之實，這個有沒有連結，處長，簡單講，如果剛剛本席陳訴的有沒有連結？

政風處陳處長榮周：

請容許我們了解完了以後再跟議員報告。

劉議員德林：

法制局局長在不在？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

代理局長。

劉議員德林：

局長，以剛剛區長這樣身爲一個地方的行政官員，針對包商、採購兩案之間，尤其包商在報上陳述說，他不願意降價驗收，因爲這個部分他認知他沒有錯，可是他堅持 143 萬一毛都不會少。爲什麼在檯面上說的話，在檯面下要顧問公司去出這些，所有的樹種換掉，多少錢？這裡面瓜田李下，有沒有問題？以行政的做法，你不要講別的，簡單講。

法制局王代理局長世芳：

謝謝劉議員，我想這個應該分兩個層面，就是種樹的廠商，他是不是照合約，那是另外一個要不要減價收受的問題。假如說這個工程顧問公司有設計錯誤，是我們採購單位另外要跟它求償的事情，當然這兩個部分不會有相關連。

劉議員德林：

對，今天來講身爲一個區長，適不適合去要求這個、去講這個，適不適合？

法制局王代理局長世芳：

這個過程我們是不了解。

劉議員德林：

不了解，剛剛不是區長說，這件事情他要細說，可是事實上來講他有沒有這個行爲，這已經連結了他這個行爲了，是不是？

法制局王代理局長世芳：

這應該是兩個不同的法律關鍵在這個…。

劉議員德林：

今天來講一個行政官員的區長，竟然去做這個事情。這在行政裡面是對的嗎？

法制局王代理局長世芳：

這是兩個法律關係存在這邊。

劉議員德林：

存在是可以這個樣子去做，以後有什麼事情大家就來私下磋商，可以嗎？

告訴所有高雄市市民，如果行政官員所有的疏忽，可以私底下用磋商的，私下磋商完之後就沒有事了。如果以法制局局長這樣子的意涵，就是可以私下磋商嘛。

法制局王代理局長世芳：

我們不是這個意涵，我是說這兩個…。

劉議員德林：

那你剛剛講說，區長如果這樣子講，那將來你要不要出來私下磋商呢？

法制局王代理局長世芳：

不是，我不是說要私下磋商的問題，我是說…。

劉議員德林：

我是依法講法，我現在是跟你講法，你在這邊講什麼。

法制局王代理局長世芳：

這是兩個法律關係，所以兩個是不應該去把它連結在一起的。

劉議員德林：

不應該連結在一起要講清楚！區長這個行爲對不對。

法制局王代理局長世芳：

因爲它的事實我們不清楚，我不能…。

劉議員德林：

以這個部分來講，區長是不是能以他這個身分來講這個事情。

法制局王代理局長世芳：

我是覺得不適當。

劉議員德林：

不適當？〔對。〕除了不適當，對於整個行政體系造成所有的傷害，我們行政體系看完了報紙往旁邊一丟，現在沒事了。局長，是不是？

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，不是這樣的。

劉議員德林：

那要怎樣，你做了哪些，從這個報紙所刊登披露出來，人家廠商已然受到莫大委屈的時候，他必須要對媒體說出來陳述，你把這個事情在議事殿堂說清楚講明白，簡單。

民政局曾局長姿雯：

好，簡單的說，針對這個事情，就像剛剛法制局所說的，跟顧問公關，跟顧問公司…。

劉議員德林：

講話講清楚。

民政局曾局長姿雯：

顧問公司以及跟廠商這個法律關係，當然是不一樣的，所以我現在是要求，當時我們看到的那個時候，因爲我知道的時候已經很後端，就是牽涉到驗收的問題。所以我有要求區長，針對我們跟廠商的合約內容，到底內容跟廠商是怎麼訂定的，我們就按照合約的內容跟廠商這邊，就是該怎麼樣就跟廠商這裡做一個驗收，或者是不能驗收。我是這樣很具體的要求他。

劉議員德林：

可是現在來講，據你的了解現在的情況是怎麼樣？以區長這樣子講你了解了嗎？

民政局曾局長姿雯：

我想廠商一直不斷的在尋求協助，就希望能把這個事情做一個圓滿的處理，所以最後因爲我們也…

劉議員德林：

廠商沒有尋求協助哦！廠商是告知 277 萬市民，對於高雄市政府行政官員所做的齷齪的行徑，對於這個部分是公諸於世，他陳述什麼？

民政局曾局長姿雯：

他去找媒體，是這樣沒有錯。所以我是想跟議員…。

劉議員德林：

媒體它扮演的角色是第幾權？你是不是有責任、權力跟義務要去做這個事情…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

劉議員德林：

是不是？你今天身爲高雄市的民政局局長，你主管了這麼大的一個龐大的行政體系，我跟你講，今天美濃區區長，明天換了各區區長，都是以依法行政行綁標之實，今天高雄市政府你何來的清廉，陳菊市長怎麼跟高雄市市民交代。可以，沒有關係，這個事情大家粉飾太平，沒事！那今天來講當事人已經站出來了，政風，政風不了解，局長，局長講不出來；今天高雄市政府哪有何來的清廉，你讓所有高雄市市民對你高雄市市政府哪來的信賴。局長你針對這個，你根本不了解裡面的情形。

民政局曾局長姿雯：

我想跟議員做一個說明，所有的區長包括我們民政局的所有同仁，我們公務人員一定依法行政；至於他是不是行綁標之實，這個是非常嚴重的指

控，我想所有的公務人員他們都必須要接受最嚴格的檢驗。

劉議員德林：

一個標案裡面還可以規定這個花種、樹種幾月幾號開花，幾月以後要凋謝，今天你能做到嗎？你能不能做到？你做不到，我能不能做出一個合理的懷疑跟質疑？針對整個的落實查察是政風跟你還有你們高雄市市政府，你反過來給我講這個，你要給我們市民交代，你找陳市長菊要整個跟市民說明，這時候就應該要開記者招待會。對於這個區長他的所作所為、他的行徑是不是適合當個區長？你未來怎麼處理這些問題？是不是？本席在這邊陳述完全都是以行政監督，對不對？至於廠商未來所要面臨的司法、所要面臨的要去追溯，那是憲法賦予他的責任，我今天的責任是因為你們的行政齷齪的行為。哪裡有叫今天顧問公司去負擔這多少錢？區長，多少錢？你叫顧問公司付多少？

美濃區公所謝區長鶴林：

向議員報告，我們並沒有叫顧問公司負擔多少，我們只是說請他們協助…。

劉議員德林：

協助換掉，是不是這樣？

美濃區公所謝區長鶴林：

沒有。

劉議員德林：

你怎麼話又變了，你坐吧！所以說今天在座的各位，在這邊針對高雄市市政每一項的業務主體，我們希望一直強調的，行政單位就依法行政，監督單位就依法監督，本席今天所提出來的，局長你的責任重大…。

民政局曾局長姿雯：

針對這件事情，我們一定依法處理，整個事情我們需要送給政風，我們一定移送給政風去瞭解。〔…。〕

政風處陳處長榮周：

我們馬上瞭解。〔…。〕我們瞭解完會跟議員報告。〔…。〕

法制局王代理局長世芳 ：

這個部分，我們也會馬上去瞭解。〔…。〕對，〔…。〕不是，〔…。〕法律的部分，我們會來提供法律意見，〔…。〕

民政局曾局長姿雯：

沒有問題，一切依法。〔…。〕可以。〔…。〕

主席（俄鄧・殷艾議員）：

康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

區長的部分是不是可以先行離去？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

好，區長可以在外面。

康議員裕成：

本席想先就剛剛的案子，也是法來跟我們的政風處長討論，去年本席質詢的時候，有質詢到高雄中學教室興建的過程，本席認爲有問題，那個案子不曉得後來的結果如何？你們在受理議員的要求政風介入，瞭解的這種過程中，本席的感受，劉議員德林，本席覺得他們很被動，而且也沒有把整個過程調查得很清楚，本席覺得這個部分你們要加油。今天本席不會問你細節，是不是可以把我去年質詢高雄中學相關本席認爲是弊案或是有弊案這種可能的案子，你重新給我一份詳細的報告，包括當初新工處給你們的報告以及你們所做的結論。其實本席一直覺得還有問題，可是不可以就這樣草草了事的過關，先請坐下。

在這裡也利用這個機會跟法制局代理局長討論，我們很多招標的公告或者是後來簽了合約之後，其實都有很多合約上爭議的問題，導致後來在履約的過程中又會出現相關不符的地方。本席記得我們也處理過一件相關的案件，就是說它是招標文件講得不清楚，所以想要履約的時候就發現這個沒講清楚，這不是我要的，這時候就出現問題了。到底這個合約的內容是怎樣才是眞的，各自在簽約前想的是不一樣的，簽完約以後，廠商才發現這個跟我當初想的是不一樣的，這時候我們的官員或者是相關的局處首長，其實我們的行政單位會有人出來跟廠商講：「不然這樣，你就折價算便宜一點。」我覺得這樣給廠商相關的壓力是不適當的，所以政風處也去瞭解一下，確實是有相關的情形，就是在合約爭議的過程中會叫人家委曲求全，因爲契約已經簽了，你就是要依照市政府的角度跟要求去做委曲的妥協，這樣其實是不好的，我相信很多局處首長也不願意有這種情形發生，但是確實有這樣的情形發生，我們也接受過很多的陳情，這個部分也請法制局方面特別能夠協助各局處去針對履約爭議的問題，做優先尤其是保障這些廠商的權益來處理，是不是可以這樣？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

局長，請答覆。

法制局王代理局長世芳：

康議員說的這個案子，事實上我們有去協助採購機關，這個案子也經過

我們市政府的採購申訴調解委員會，委員也做出調解建議，但是這個採購機關，我們不清楚他是什麼樣的原因，他沒有…。

康議員裕成：

採購機關多半都堅持。

法制局王代理局長世芳：

沒有接受，其實我們提供了很多的法律意見給他們，但是最後他們還是沒有接受，這個案子現在應該是在仲裁階段中。

康議員裕成：

我不是要問那個案子的結果，我是說如果在市政府變成通案的話，你們應該要去協助各局處盡量對廠商有利的解釋，而不要讓廠商投訴無門，其實相關的工程因此而延宕，對市政府也不好，請坐下，就討論到這裡爲止。再來，本席要請問研考會，主席，是不是我讓他可以即問即答？我們一問一答，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

沒問題，好。

康議員裕成：

許主任委員立明請你答覆我們 1999 當初設立最主要的目的是何在？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

1999 從當初設立到現在，其實並沒有太大的改變，主要是提供市民 24 小時關於市政可以諮詢，遇到市政相關問題可以迅速的去處理、派工，解決市民問題這樣的一個管道。

康議員裕成：

我也知道因爲有這個，你也讓高雄市爭取到很大的榮耀，雖然後來沒有獲獎，我之前也稱讚過你，我想知道的是這麼多年來表面上看起來是很好，譬如說業務量一直增加，我們每年付的電話費也一直在增加，你也因此去中國準備要受獎。我想請問對一些弱勢朋友，我舉一個例子，如果是瘖啞人士的話，他怎麼去使用 1999？你們怎麼服務那些瘖啞人士？就是說可能他的耳朵聽不到、可能他不會講話，他們怎麼能夠從 1999 去使用這個專線？你有幫他們想到嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分倒沒有特別去設計，我想這個部分應該可以來思考看看，看是針對不同的，好比說他是瘖啞的人士，是不是可以透過網路或者是文字的方式來進行我們提供的服務。

康議員裕成：

我們從 97 年開始有 1999，對不對？剛開始我們不方便一直要求你要做到這樣，可是已經多少年了？五、六年了嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，所以…。

康議員裕成：

是不是可以進階了？進階的服務。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分，我們必須很坦白的講，過去沒有特別…。

康議員裕成：

你看我們議會，只要是現場直播的都會有手語，這也是我一直爭取來的，終於來到新的議會就可以有這樣的手語播出，讓這些瘖啞人士能夠看到高雄市議會到底在做什麼，立法院都沒有，只有我們有。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是。容我跟議員報告一下，其實我認爲這樣很好，我們也應該朝這個方向去處理，我們目前正在規劃進行的是 1999 行動網路版，就是包含手機版、APP 程式，這一個部分，他只要不是視障的都可以使用這樣的系統。

康議員裕成：

他們都是經濟比較弱勢的，他們會不會那麼普遍的使用智慧型手機是一個問題，他們連傳簡訊都希望政府要補助，因爲他們不會講話也聽不到，所以手機對他有用嗎？他不可能拿這個來打電話，他只能用簡訊來互通訊息或現在有視訊，他們可以由視訊來比手語才能溝通，你看他們多可憐，手機對他們來講過去是沒有用的，一直到有簡訊以後，他們才有用，過去簡訊還要另外付費，還不算在基本費裡面，後來我們也幫他們爭取了簡訊也算在他們的基本費裡頭，甚至還爲了他們爭取在幾百元的範圍內都由政府來補助，可是相關的問題跟政府之間的溝通，是不是有爲他們著想？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分的確是我們需要進一步努力的，當然每一種通訊工具都有它的便利性跟限制性，我們盡量設計朝著多樣的通訊工具，包含電話、智慧型手機的 APP、網路的市長信箱等等，甚至包含簡訊，這個可能是比較方便的，這幾個部分，我想我接下來會針對尤其是瘖啞人士這一些比較相對弱勢的族群部分，我們會重新來對這幾個管道再做比較周延的設想。

康議員裕成：

所以我在這裡也要要求你，是不是可以針對瘖啞人士跟市政府之間所有的申訴、陳情、溝通、服務，所有的管道，你一併來研究，哪些局處的哪

些服務電話有沒有針對瘖啞人士去做特別的考量？是不是高雄市政府可以做一併的考量跟去做一個計畫？今年提出來，給我一個時間。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想跟議員說明一下，我初步的想法是這樣，因爲每個局處其實很多單位，你要他每一個服務的平台都做到這樣的程度，坦白講，我認爲不可能。

康議員裕成：

你可以有不同階段的時程。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我基本上的想法就是我希望…。

康議員裕成：

像 110 就有了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。我希望我們…。

康議員裕成：

119 現在都有了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們幾個通報的平台，至少幾個重要的通報平台，我們應該來實行。

康議員裕成：

113 有沒有？譬如說家暴的專線，他們可以嗎？一個瘖啞人士被打，他是連叫都不會叫，連隔壁都沒聽到，他怎麼求救？你想過這個問題嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想說其實這幾個重要的通報平台，我們都應該設計得更周延一點，所以我們一定會來把這件事情…。

康議員裕成：

所以有緩急先後，我們可以來做一個規劃。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。我們來推動這件事情。

康議員裕成：

你什麼時候可以給我一份大概的規劃？哪些專線要在哪個時候完成？你可以有不同時間、不同階段的完成，我可以接受，但總有最先完成的是哪裡，那最近給我一份報告。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

如果要比較具體一點的話，請容許給我一個月的時間，好不好？

康議員裕成：

本席總質詢前提出來好嗎？5 月 17 日，好，謝謝，請坐。同樣的問題，我們來問民政局長，你有思考過嗎？今天早上林議員武忠問的，民政首重便民，你有針對這種特殊的族群，尤其是弱勢的族群，我就舉瘖啞人士來講，他來區公所、來戶政單位，你們有提供特別的服務嗎？請回答。

民政局曾局長姿雯：

感謝康議員這麼關心，我們這個戶所的確最近已經在研辦，就是要開辦手語的櫃檯，我們最近有在研究。

康議員裕成：

每一個地方都有嗎？每一個戶政都有嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，戶所的部分，我們現在在討論，因爲這個的確是。

康議員裕成：

什麼時候可以上路？

民政局曾局長姿雯：

區公所的部分是還沒有。什麼時候可以上路？我想應該很快，6 月。

康議員裕成：

6 月是只有某一個地方代表，還是怎麼樣？

民政局曾局長姿雯：

沒有，所有的戶所，大的，我想大的戶所會比較…。

康議員裕成：

並不是每一個戶所，對不對？

民政局曾局長姿雯：

我們希望能夠未來是每一個，但是我們目前開辦是先從大的戶所，因爲業務量比較多。

康議員裕成：

所以也請你回去研究一下。

民政局曾局長姿雯：

好。

康議員裕成：

因爲今天你也在現場，你的業務也跟所有的高雄市民有很直接的關係，便民對你們來講是一個很重要的服務指標，可是對於很多弱勢的族群，我們有時候會沒有想到，眞的沒有想到說就是沒辦法跟我們溝通，怎麼辦？這些無法溝通的人可能不只瘖啞人士，可能還有其他的障別，我們過去想到的弱勢團體很多都是身體的肢障，就是他可能行動不便，但是他還可以

來跟我們溝通，可是有一種障別，他是無法跟我們溝通的，我們怎麼去服務他？難道都要叫他的家人每次都要帶著他來才能夠服務嗎？他們內心也會覺得說每次要靠家人很不方便，所以提供的便民服務是讓這些能夠自由行走，他身體都很正常可以走到你這裡的時候，他雖然無法跟你溝通，但是他也要能夠接受到高雄市的服務，這樣才對。是不是也在什麼時候給本席一份更詳細的而你們願意的一個期程報告？

民政局曾局長姿雯：

我想一樣是在我們總質詢之前，應該沒有問題，因爲我們已經開始研議了。

康議員裕成：

好，謝謝。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

康議員裕成：

今天主要是針對這兩個局處提出本席對瘖啞人士的關心，也希望高雄市政府的各局處多用心，在這個地方要請許主任委員立明特別去注意到如何在各局處提供便民服務、申訴、陳情的管道，在提供這些管道的過程中，讓這些身心障礙的朋友，尤其是特別針對瘖啞的人士他們能夠有很暢通的溝通管道，也是很經濟的、很便宜的，像用手機上網也是要付費的，我們是覺得吃到飽的方案很便宜，可是他們可能吃到飽的方案也付不起，因爲他們連吃飯都有問題，他們可能工作都不好找，像你們 1999 僱用的身心障礙朋友，就不可能僱用到瘖啞人士，所以瘖啞人士他們要找工作就更困難，他們要上網用手機吃到飽的方案機會也小，所以請你用最省錢、最便宜、最方便對他們是最好的方法來讓他們能夠跟市政府陳情、溝通，這樣提供便民服務。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

林議員義迪，請發言。

林議員義迪：

今天本席要來問殯葬處，針對旗山第六公墓一些無主暫厝的約有 114 個，大概 7 具有 3 個人是有後代的，這個問題很久了。很多關心第六公墓的這些民眾說，那些無主暫厝是不是趕快處理掉，殯葬處這邊有什麼打算或是怎麼來處理 114 位無主的以及 7 位是有 3 個後代的？殯葬處這邊要怎麼來處理這些問題？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝林議員非常的關心，這些是以前鎮公所的時代，在公共設施，建設時所挖掘出來相關的一些骨罐、骨骸。我們也跟旗山區公所也跟地方的里長和這些家屬有召開過一些協調會，無主的骨骸原則上我們就按照法定的程序，我們會協助來處理。但是有主的部分，我們在協調的時候，因爲他們大家都希望能夠就近放到旗山的景福堂，那這些無主的骨骸罐是比較容易處理，現在是說還有七、八位的骨駭罐的家屬，希望可以繼續放在旗山景福堂的櫃位，但是在旗山景福堂是沒有骨駭罐的，都是骨灰罐。他們說他們的先人不要燒掉，也不希望把骨骸化作骨灰，他們現在是這樣說，然後希望還可以把骨骸放在旗山景福堂，現在只有這個階段我們還在協調當中，當然我們也提供一些像內門或其他地方有骨骸位的，旗山景福堂是沒有骨骸位的，所以我們有在處理，現在目前的情形是這樣子，針對幾個骨骸罐的家屬，我們還要跟他們協調，我們也會繼續積極協助處理這一塊。

林議員義迪：

好，不然就這樣，你剛才說的有主骨骸的那 7 位，有 3 位有主的堅持不要火化嘛，殯葬處是不是用什麼方式協助家屬可以移到像鄰近鳳山區那邊是否有剩櫃位，還是要去內門，一樣在鄰近而已。其他 114 個是否可以在 7 月半前火化掉進入納骨塔裡。

殯葬管理處鄭處長明興：

因爲我們有協調過，可能也要請議員來協助，因爲現在有 7 甕骨骸的家屬，就像我跟議員報告的一樣，他們就是不要將先人化做骨灰罐，但是他們也不要離開旗山區。

林議員義迪：

不要離開旗山區的話，旗山區的嶺口有一個以前在實踐大學隔壁那裡有一所技術學院那邊撿起來的，三角堀公墓那邊有一個深谷的，那也是公所的，每年的季節都有去拜拜，還是跟他們溝通看，換去那邊意願如何？

殯葬管理處鄭處長明興：

林議員，是不是事後我再找林議員看如何處理。

林議員義迪：

好，因爲希望無主的這些早點處理後，將暫厝拆除，讓第六公墓公園化變得比較美觀。

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

林議員義迪：

好，處長你先坐。另外我有發現像今年清明節掃墓，因爲我們的停車場可能有比較不足，過去莫拉克一甲八分的土堆，像清明節或七月普渡時，是不是把那個土堆推平讓車子能進入、停車，那邊應該可以停放幾百台車子，面積大概有一甲八分嘛，不然這樣車輛停在路邊，會無法會車，因爲我每年清明節都會去拜拜，所以有去看，因爲人越來越多停車位不夠，或是可以開放公墓後面草地或從污水進來的道路鋪好，讓車子可以這邊進，那邊出。本席是覺得那個經費應該沒有多少，應該將它鋪好，能有條路讓家屬從兩邊進出都可以，等一下處長再來答覆。

再來本席要再問一下剛才納骨塔所剩的櫃位，東西向，坐東看西、坐西看東、坐北看南這些應該都沒了，剩下坐南朝北還有差不多 1,000 個位子，因爲包括發包到完工要差不多三個月才會好，目前本席剛才說的那三個方向已經沒有了，你要旗山的區民放內門或其他的鄉鎮，比較不可能。因爲最近有人過世，家屬去看結果沒櫃位，希望局長要趕快增加櫃位，這應該是會賺錢的、會生蛋的，好不好？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個問題昨天林議員富寶也關心，這應該是旗山人都很關心的議題，我們現在先解決目前不夠的部分，我們最近會排一個會勘先去看對於東西向的部分，有沒有改向的方法，如果沒有，需要再擴充的部分，我們必須要循預算的程序提出來再來研究，是不是需要再做擴充。

林議員義迪：

因爲你做好要改善可能…因爲那都是防震的，那個設計做的是雙面，屁股對屁股，鎖鋼釘釘死所以比較難移，現在增加櫃位就是增加這三個方向的就好，坐南朝北就不要增加了，就針對其他三個方向增加就好，這樣應該是…好不好？

民政局曾局長姿雯：

好。我們先去會勘，然後再來決定。

林議員義迪：

再來還有一點，本席上次總質詢有提出，就是旗山九鄉鎮應該做一個殯儀館，我上次有說過，因爲長久以來這邊的喪禮都是占用街道、租店面的或在公寓裡，這情形局長應該都了解，而且旗山剛好是九鄉鎮的樞紐中心，可以在那邊做一個殯儀館，就是含禮堂、停屍間、驗大體的部分，那火葬

場的部分就到仁武或覆鼎金就好，而且我們也都有腹地了，可以趕快找經費往這個方向處理，好不好？

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們也了解，我們現在希望能夠推動比較好的殯葬文化，所以我們也鼓勵使用殯儀館的設施，不要一直都在家裡或是占用巷道，當然在旗美九區目前都沒有這樣的設施，旗山的景福堂還有空間，也是一個不錯的位置，我目前已經請殯葬處在評估，所以這個部分我們必須整個市府的決策，我們會再去研究包括預算的部分，我們會積極辦理。

林議員義迪：

好，因爲有時候你如果參加公祭，有的家屬在快車道、路邊搭建，實際上都很危險，如果在第六公墓那邊可以設一個殯葬館，可以減少在住家、道路搭建這些，這樣門面也不好看，如果移到那邊會更好，所以希望殯儀館趕快設立。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

本席請教秘書處處長，縣市合併將近二年多，我印象中以前鳳崗路縣長公館，到目前爲止都還是閒置沒有運用，這地方，有許多社團一直向我建議讓大家來認養，或是做社區的活動中心之類的。我想秘書處這邊應該有另外的規劃，因爲目前好像將由社會局來運用。但是到目前爲止並沒有看到任何動作，還是個閒置空間。這方面，請問處長，對於這地方，是不是可以加快腳步，把這閒置空間加以活化和運用。請處長簡單解釋。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

關於原高雄縣縣長宿舍的部分，現在已經完成移撥給社會局了；至於社會局要怎麼處理，我不了解。但是今天張議員提出來了，我私底下會跟張局長說你在關心這件事，讓他知道，或是到社政部門開會時，你也可以向張局長請教。因爲移撥給他們了，所以我們就不再干涉了，過去大概有說個方向，就是與社會福利有關的措施，要做這類的使用。

張議員漢忠：

還有一點要提醒處長，關於鳳山行政中心的問題，鳳山行政中心，在市長非常重視的情況下，應該在今年底可以完成。本席一直覺得，對於那邊的空間是不是要先來檢討一下？看是哪個局處比較適合在鳳山？來做長期

的規劃。等那邊蓋好，就能以很快的速度進駐鳳山行政中心。不要像當初縣市合併時，那時的工作很多而且也很混亂，有些局處經常變動地方，造成很多困擾。甚至現在的刑警大隊，聽說還要換地方呢！這就是我要說的，我提出來，就是讓大家作參考，不要再浪費這種資源。一個局處在這裡，不妥當再遷到別的地方。這方面，我希望處長能多加研議，哪個單位比較適合規劃在鳳山行政中心？希望能多用點心！

秘書處黃處長昭輝：

關於新的鳳山行政中心，有五個局處要進去，這五個局處包括觀光、教育、原民會、水利局以及海洋局，已經決定進駐新的大樓。包括原來的農業局和民政局，都在鳳山行政中心。這五個局要在哪個樓層？它的空間要多大？照中央的規定，已經都分配好了，也開了好幾次的會議。因爲這牽涉到每個局處的權益，所以是一再的開會，目前都分配妥當了。

所以，我們就照這樣的設計來做，請張議員放心，已經都規劃妥當了。因爲你關心這件事，我順便向你報告，我們鳳山行政中心的進度，都是超前一點的，期待在年底可以完工。

張議員漢忠：

再請教處長一個問題，就是有關舊宿舍的問題。當然，我會去了解你們在工作報告中提到的問題，你們有提到舊宿舍的問題，舉例來說，有很多警察宿舍，他們已經退休了，但是沒辦法還給政府，像這種情況是不是要想個法子來收回呢？那些眷屬已經沒有優惠的資格了，我們要趕快來清點，把這問題解決掉。之後，可以將整理完的宿舍交給財政局，由財政局來規劃。

這方面，我們是不是要加快腳步，來進行這個工作？

秘書處黃處長昭輝：

張議員所說的，就是指眷舍！早期在民國 72 年以前，那時中央有公文指示，已經退休的公務人員，可以繼續住在宿舍裡。假使他過世了他的太太可以繼續住，還有他未成年的子女也可以住，但是成年人的子女是不能住的。到目前爲止，有六間被占用。所謂被占用，是因爲那裡變成已成年的子女在居住，這個我們一定會追討回來。我們給他六個月的時間，就是說，如果他是 2 月份過世，那在六個月後，就一定要將宿舍還回來。如果過了六個月，還沒還回來，我們就向法院提起訴訟，向他要回來。

到目前爲止，我們舊的宿舍有四間是空的，這些空的宿舍，因爲有地上物，我們還來將它淨空。如果淨空完後，我們就整個交給財政局，變更爲非公用土地，然後交給財政局。大概是這樣子，還有很多啦！我們都有在

整理，如果是空屋，我們隨時會去檢查，以免有登革熱之類的問題，我們都有注意。

張議員漢忠：

處長，在這我還有個問題。有部分的人他們在那邊住，假設他花了 50 萬整理這間房子，他要求我們補償他，請問處長，你有遇過這種情況嗎？我相信一定都會遇到的啦！那房子不是他的，那是宿舍，他整理過後他會要求說：「我怕這房子會倒，所以我要花錢來整理啊！」也會有這種情況，像這種情形我們怎麼解決呢？

秘書處黃處長昭輝：

我剛才說在民國 72 年時有中央的規定，他們可以繼續住；但是照法律上來說，我們可以要回來，就是我們隨時可以要回來。最近因爲財政局有個計畫，針對退休公務人員住的宿舍，統統有發文給他們，不論你合法或不合法，統統要收回來。但是有個獎勵，這獎勵就是 32 萬元，當然，32 萬是多還是少，大家各有說法，財政局規定是 32 萬。假使你在 10 月 31 日以前自動搬走，市政府就有 32 萬的獎勵讓他搬走，再由財政局做事後的處理；如果他不搬走，剛剛有講另外一種，現在是對全部的，財政局的做法就是在 10 月 31 日以前，如果他要搬是發獎勵金 32 萬；如果不搬，就交給財政局，財政局同樣要經過訴訟的程序將房子要回來。

張議員漢忠：

再來要請教民政局長。過去我在議會曾提到梓官同安里的公墓問題，但是在工作報告中，好像沒有關於這公墓的工作計畫。局長，這方面你們有研究嗎？要如何將梓官同安里的公墓加以規劃呢？有什麼計畫呢？請局長簡單回答，關於梓官公墓要遷移的看法，提供給我參考。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

這個議題議員一直非常關心。議員提出質詢之後，我們在 101 年 9 月時去做了一次會勘。會勘完後，我們最主要是去評估附近人口密集的狀況，以及它是不是位居比較交通頻繁的地方。後來我們在今年的 2 月 21 日，因爲我們陸陸續續都必須要再去做現況了解，據我們了解，那裏有 1,100 座墳墓，這是地上墳墓數、不包括疊葬，我們遷葬的經費預估大概要 7,000 多萬，我們把調查的部分和所有的面積都了解了，希望爭取列入明年的預算，這個都還要再提先期計畫，所以我們希望能夠列入明年的預算去執行。

張議員漢忠：

這個計畫也可以跟中央申請補助，是不是用計畫向中央申請經費，把公墓遷走，活化土地的運用，我一直期待那裏的土地能活化運用，應該是一個非常好的空間。

民政局曾局長姿雯：

我們來了解內政部相關補助的規定，如果可以，我們當然希望這樣做，把它納入計畫裡面去爭取。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

首先第一個問題，我要請教跟這個業務有關係的研考會許主委，有關林園分局主管大寮和林園區，其中林園區有三個派出所，中芸派出所在沿海地區、港埔派出所和林園派出所，我在 100 年 7 月 12 日正式行文給林園分局和市府相關的主管單位，有關中芸派出所地勢比較低，面積二十幾坪又在偏遠的地區，這種環境不方便、員警士氣低落、民眾洽公不方便等等的理由，我寫了好幾十篇。100 年的 10 月 19 日，經過了三個月，我們的分局正式函文給市府主管單位，結果還是沒有經費。今年 102 年，經過了二年，這個案子連一點進展都沒有，照理說派出所應該由局長、分局長或所長、派出所警員向你們提出，改善他們的服務品質，改善員警的士氣，讓民眾去洽公更加方便才對啊！怎麼會輪到議員幫他們爭取這些呢？我們應該是去爭取地方建設，開闢地方公園綠地和道路，但是你要知道，這跟地方有相當的關係，攸關帶動地方的繁榮，也是一個地標，這裡的警員、所長調動頻繁，包括分局長、局長，誰要跟研考會主委提出這個問題呢？除了你們看得見的六龜分局，你們才會去改善，林園派出所長久以來在工業區所在地，要去服務 1 萬 5,000 多個市民，總共有七個里，直到現在已經二年多，很簡單的一個設計和規劃，我們把它分成三年，土地先取得，後面再做工程計畫、發包，分成三個階段，你們就是不做，最後還是許主委決定，因爲沒有經費，5,000 萬興建一個派出所能夠帶給地方繁榮；能讓二、三十位員警的工作效率提升；能夠讓民眾洽公方便，你知道中芸派出所位在一棟荒廢的國有財產局的建築物旁邊，民眾如果要洽公或有歹徒被抓進去，光是看到隔壁的環境，你們的感想會是如何呢？如果是這樣子，法院就蓋二層樓就好了，幹嘛要蓋大樓呢？這是一種精神的象徵、一種地方的發展，也是民眾的意願，過去市政府在鹽埕埔，爲什麼要搬到四維路

呢？主委應該要多用心一下，到現在已經過二年多，包括設計規劃，不然你們用我們的建設經費去設計規劃，只有 100 萬而已，你們也是不做啊！內部努力到不行，內部的公文一大堆，寫了那麼大一本，結果也沒受到你們的關愛，這一部分，主委要怎麼跟本席說明？請主委報告。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

財政眞的不是很寬裕，施政也都有重點，縣市合併之後，的確只有…，

韓議員賜村：

好啦！主委，不用你說我也知道，施政有前後順序、有輕重緩急，這個不重要嗎？有什麼比這個還重要呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

六龜分局之所以改建，是因爲整個安全結構改變了。

韓議員賜村：

我沒有說六龜的改建不對，六龜及左營分局的興建是對的，既然這兩個模式是對的，難道中芸派出所的遷建是錯的嗎？我有叫你今年就要蓋、今年就要徵收土地嗎？你把它分成三年或五年不行嗎？這是一個計畫嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們現在所有公共設施的開闢都…。

韓議員賜村：

你只要跟我說中芸派出所的遷建有可能嗎？有需要嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

如果警察局那邊提出來，我們會來評估計畫。

韓議員賜村：

還要再讓他們提幾年呢？還要他們再提幾次你們才會接受呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個眞的要看財政狀況。

韓議員賜村：

你有去過林園嗎？中芸派出所在哪裡，你知道嗎？你知道地方嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我知道。

韓議員賜村：

派出所的現況如何？你知道嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

內部我不曾去看過，但是那裏我曾經經過。

韓議員賜村：

你把它的現況說明一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那裡最大的問題應該是淹水。

韓議員賜村：

那裡的空間、坪數夠嗎？有宿舍嗎？有吃飯的空間嗎？員警下班之後，全都跑不見了，沒有一個人願意留下來，既然已經有公家的土地，只要你編列 100 萬的設計經費，你卻做不到，二年過了，你卻跟我說事有輕重緩急、有優先順序。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

100 萬…。

韓議員賜村：

不然要多少呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

如果以 100 萬做可行性評估，警察局內部經費就可以挪用，不用簽報到我這裡了。

韓議員賜村：

我實在無法認同你的看法，這麼重要的公部門，我們的舊高雄縣政府就可以打掉重新蓋，我們的處長今天在這裡，這是何等重要，很多同事也都有意見，但是我們還是要支持啊！因爲這是公部門，帶動的是周邊的繁榮，帶動公職人員的士氣，一個中芸派出所，還要去找七個里的負責里長，1 萬 5,000 人在沿海地區，那裡的漁船、漁具和一天出入沿海地區的人口，這還需要議員去拜託你們嗎？應該由這些局長去跟你們報告，你們答應就好了，還需要我替你們做這些嗎？而且也已經提二年了，不然也要有一個初步的規劃設計，你還說什麼經費的問題，要多少經費呢？如果一個 5,000 萬的市政推動，能夠帶給林園區好幾億及帶給無數的市民方便，有什麼比市民的生命、財產還重要呢？把施政的順序都顛倒了，這關鍵在於分局從頭到尾沒有一個警員反對，大家都支持，這也不是我應該說的，你怎麼把一個分局的搬遷和興建一個新地標看得這麼不重要呢？怎麼把順序排得這麼後面呢？不然在你的心目中，他應該排在第幾呢？你跟我說，今年能夠編列預算嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我無法在這裡做承諾。

韓議員賜村：

不然你明天跟我承諾，或是會後再承諾？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不是，我們每年都必須看各單位提出來的整體施政計畫狀況。

韓議員賜村：

像你這種說法和看法，我不知道市長對你是什麼樣的感覺？一個派出所的遷建已經構成這麼大的需求，也已經簽報二年了，就不能做一個評估或是設計規劃嗎？分成三年來取得土地，甚至分成一年把工程發包，總共三、五年也可以啊！我們偏遠的林園眞的不值得你看重嗎？你怎麼是這種態度呢？你不用回答。包括林園分局所屬的林園派出所跟分局在一起，都在一樓左右邊，都四十個員警以上，你有在規劃嗎？我若沒有告訴你，你知道嗎？那也要搬遷，也要獨立了。我們不反對分局跟派出所在一起，不反對分局跟所有的各組在一起，但是已經飽和了。民眾要洽公連車子都沒有地方停。你在規劃、你在研考，那你研考什麼？研考你看得見的而已！你知道林園的林園派出所跟分局在一起，民眾要辦公在裡面擠得已經分不出分局還是派出所，左右邊搞不清楚了。那些局長會跟你講嗎？也是林園在地的，每一天在那裡出入，才會了解那個地方的狀況，我不時的將這個情形跟你反映，結果你的態度是這樣。你怎麼會是那個態度呢？主席，我再請許主委重新起來回答。你看待林園中芸派出所這個案子，如何做一個說明？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第一個部分，因爲所有的計畫都不是我們評估，是警察局那邊送來，我們統合各局處去進行評估。第二個，縣市合併之後，我相信韓議員很清楚，…。

韓議員賜村：

好了，主委，你不要再講經費的問題

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們要林園的公…。

韓議員賜村：

我要的是你的態度，我要的不是經費，不是今年明年馬上要建立。你應該看待這個事情，跟你在這裡對話那麼久了，你還搞不清楚，什麼派出所的態度！你要我講明的嗎？派出所將整個的案子送到你那裡，那麼大一本，包括你簽的，你現在還在議事廳講這種話。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

每一年都會重新送一次，我現在的意思是…。

韓議員賜村：

那要送幾年呢？每年送一次，這個案子已經講了三年，那要說幾年呢？你有重視這個案子嗎？你若是一個重視這個案子的研考會主委，應該你會將它定案，你應該會邀請林園區所屬派出所的員警或是所長，還是在地的民意。你應該去問主秘，警察局的主秘，發文給他，已經看兩次了，他也認爲這個地方應該辦理搬遷，需要建立一個新的地方服務鄉親。結果你們怎麼看待的？你曾經有看過議員跟你質詢、要求蓋派出所給他的嗎？哪一項不是你自動的？難道林園要我們質詢，就要讓你將這個順位看得這麼後面嗎？這已經講幾年了，你有重視嗎？你今天還好意思講這種話。要請分局長來嗎？還是請秘書長來跟你對話，要不然總質詢我排一下好不好呢？我將內簽拿出來給你看好不好？你是什麼態度。

主委，你主管所有的建設，顯然是一個新的人物，你對所有市政的推動扮演那麼重要的角色。林園區中芸派出所這些員警的士氣，地方的繁榮，這需要主委來幫忙，將這個建議案能夠來落實，帶給地方繁榮，結果你不是這樣。你跟我講經費有問題，我跟你講經費沒有問題，不是今年講就要你今年做。你做一個五年的期程，做一個三年的期程，你現在就設計規劃，現有的機關用地排在那裡，你將計畫列出來，我們一年一年的，第五年就可以完成了，結果你不要，今年已經過了第三年了，你現在回答我這種話。分局的內簽送了幾次，會勘幾次了，你知道嗎？結果你有重視嗎？主委，你眞是不應該，你知道嗎？到底是你對林園有偏見，還是你的能力有問題，我覺得很懷疑，還是對本席有意見呢？爲什麼一個公部門的推動，就要由我們來向你建議，結果受到你這種回應跟態度，我覺得很不應該。這應該請分局長跟局長找你溝通才對，結果他們面對你是怎麼樣，你是怎麼回應他們的？主委，再給你一次機會，請你再回答一次…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我眞的對林園很多建設都一起投入，也很關心，絕對沒有任何的偏見。今年因爲每一年都會送計畫…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

我們這個議員質詢，讓人家生氣到出去也不容易，所以還是要重視議員的建議，這個非常重要。本席也看到民政局的業務報告，特別提到完成火化爐廢氣排放的處理設備，汰舊換新的綠帶工程。第一殯儀館是在 101 年的 9 月 28 日，已經完成了火化場的 10 套火化爐的廢氣排放處理設備的汰舊換新的工程，101 年的 11 月 8 日已經驗收合格。102 年你們又繼續辦理了 4 座火化爐，汰舊換新的新設 4 套廢氣排放處理的設備，也是一對一的設備，來改善廢氣污染的情形，營造清淨港都環境的工作。其實這個事情困擾本席也很久，事實上我是三民區的議員，所以我的服務處也離火化爐不會太遠，我是在河堤社區，當然我們接受的陳情也是最多的。最近本席比較質疑的是，現在這個火化爐排放廢氣的標準到底符不符合？局長，你知道市立殯儀館火化爐排放的廢氣，雖然你們有做一些整修，做一些汰舊換新的工作，可是我仍然覺得那個環境非常的糟糕。我的助理甚至去殯儀館公祭的時候，常常有一種情形，譬如說風比較大一點，或者氣候比較不好的時候，或者是剛好有在火化的時候，那個排出來的空氣，會讓那邊的人沒有辦法忍受，甚至要躲到車子裡面去，那個味道是非常的難聞。

我昨天在都市計畫委員會也特別提到，副市長還來查證到底是誰說的，我覺得誰說的不重要，重點是你們要去了解。我確實是接受到民眾的陳情，尤其在三民高中那一帶，有三民高中學生的皮膚會有過敏的現象，覺得非常不舒服。同時他們甚至有時候要戴口罩，嚴重的時候甚至還有停課的情形，當然你問到校長，校長搞不好根本都還不知道，或者是不清楚。但是我昨天再度的求證，確實就是有這樣的問題。局長，這個事情非常的嚴重，已經嚴重到影響學生生理的情況，而且影響到整個住戶的清潔，我不曉得煙囪是太低呢？還是怎樣？我不曉得你們的設備爲什麼會造成這樣？因爲你們都已經做改善了，也在進行改善，也在汰舊換新了。燃燒也會造成空氣的污染，這是不爭的事實，如果你換了新爐袋以後，仍然不能解決這樣的問題，是不是其他的環節沒有做好？或者是對於空氣污染的嚴重性影響到周邊學生上課的情形，到底要怎麼改善？我覺得有必要去做深入的瞭解，問題到底出在哪裡？這個是不是請局長給我做一個答覆？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個問題是高雄市民也是高雄市政府都非常關心的問題，我們現在總共有火化爐 18 座，但是目前只有 13 座在運作，有時候遇到好日子的時候，一天大概必須有一百多具的大體在火化，這樣的狀況就會造成爐具很大的

負擔，也會造成整個空氣非常不良的狀況，所以市長特別指示我們一定要盡全力去改善這個地方。當然我們在去年已經把綠帶的部分先做了改善，但是在整個火化爐運作的部分還是不夠的，今年已經有 4 座先做更新，預計 102 年還要再做 4 座的更新，希望在更新完以後能夠做更好的改善。在去年的時候，我們一直對整個空氣檢測的部分，尤其是它在空氣裡面的戴奧辛含量，我們一直都是在監控的，很怕它對人體有一些傷害，所以我拿到檢測報告的結果都是合格的。這個問題大家都一直在提出，當然我們也非常的重視，除了做火化爐的改善以外，包括燃料的部分，因爲有一部分是用燃油，有一部分是用瓦斯，所以我們希望未來整個能做一些更換，能夠用瓦斯，造成比較低的，不要有那麼多難聞的味道。所以我們希望這個能夠逐步改善，也希望給我們一點時間，包括我們也會去瞭解煙囪的部分，因爲也有人提到是不是煙囪比較低？這個部分我們會比較深入去瞭解，當然更重要的是把它的火化爐逐步能夠趕快改善。

童議員燕珍：

局長，任何的事情都沒有比人民生命財產安全來得更重要，人民也不過是要生活在一個非常健康、舒適的環境裡面。但是這個問題是一個大問題，我倒覺得不應該一期一期來改善，應該做一個短期之內快速的全面改善，因爲這個刻不容緩。你不能今年做一點預算，明年再做一點預算，應該要做成一個專案的處理，它是非常的重要。也希望會後局長能夠把這個狀況瞭解深入之後，看到底問題出在哪裡？因爲既然有民眾反映，而我的助理也確實感受到，就是你剛剛所說的，大體很多在火化的同時會有難聞的味道出來，空氣污染的情況非常的嚴重，這個對人體的健康有極大的影響，所以我希望局長能夠非常的重視這個問題，希望短期內如果知道任何的原因能夠跟我回應，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，一定。

童議員燕珍：

我想請教一下民政局，也是爲了加強新移民的輔導工作，你們持續開辦了很多新移民的生活適應輔導班，也規劃很多多元的課程跟服務的措施，也希望早一點協助這些新移民能夠趕快的適應台灣的生活跟環境，來減少他們一些家庭跟社會的問題。因爲我在空大教書，我發現我的學生裡面很多水準都是很高的，在大陸都可能讀過大學，不見得一般的新移民的素質就低一點，可能是語言不通或者受的學歷也不高。所以你們安排的課程包括生活適應輔導的就比較多，還有國字的注音班，其實不管新移民的學識

背景，當然他的學識是不會很高，可是有些確實是有學識高的，他學這些是沒有什麼作用的。但是因爲我們的政策、制度是有門檻，他們的學歷是不被承認的，所以他們就退而求其次讓自己進修，所以在空大裡也有很多的新移民去進修，我感受到這些學生的程度都非常的不錯。我想建議說，不管他們的學識背景如何，是不是能夠針對一些不同的新移民來提供多樣化的課程？能夠眞正的協助他們，尤其是讓他們多瞭解一下台灣的文化，讓他們能夠多一些實務的課程。同時人際關係的溝通的課程是非常重要的，因爲他處在一個新的環境裡面，跟他過去所居住的環境是大不相同的，我們是不是要針對不同族群、不同程度的人開辦不同的課程？是不是也能夠多增加類似這樣的課程？局長，你是不是給我簡單答覆？

主席（俄邵・殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

童議員對我們新移民的關心，我想這個部分，我們也是非常的關心。當然這個生活適應輔導班，我們目前開班的狀況就像剛剛議員所說的，因爲是生活適應的輔導，所以我們包括婚姻經營、子女教養、人身安全，還有衛生保健、就業、社會福利資訊，還有關於居留的一些問題以及地方民俗風情，都是我們開課的範圍。這些開課的課程因爲都是爭取中央的經費，所以它有一些的限制，就是對我們開班的課程內容有一些限制，我們也重視到這個問題。所以我們也開了語言班，有台、客語班，以及今年希望能夠申請去辦關於生活法律班，因爲這個是在生活中常常會遇到一些法律的問題，它也會比較深入的去協助我們的新移民。剛剛議員有提到人際溝通的部分，我們也會再努力是不是能夠再增設這樣的課程？我想這樣對新移民的幫助會更大。

童議員燕珍：

因爲我眞的親眼看到非常多新移民的努力，他來到一個新的環境當中，他已經算是跟我們生活在一起的人，也算是我們的一分子，所以我說對他們的幫助，是對於程度比較深的課程上可以加深它的深度，讓那些程度比較好的人能夠學更多的東西。當然未來可能認證的問題也會開放，可能還是需要時間。可是讓他們有機會來到這片土地覺得很安心，然後又可以成長進步的機會，我相信未來他還是很愛我們這個國家的，好不好？

民政局曾局長姿雯：

這個我們來努力。

童議員燕珍：

接下來，我請教國際事務科，請教秘書長，黃秘書長在嗎？在那兒。好久不見，也請教你一些問題。我們今年要舉辦 APCS，是不是？

秘書處黃處長昭輝：

都發局。

童議員燕珍：

都發局嗎？〔對。〕是都發局要辦亞太城市高峰會。〔對。〕是都發局要辦，對不對？

秘書處黃處長昭輝：

我們協助而已。

童議員燕珍：

你們是協助嘛！協助也很重要，對不對？〔對。〕這個會議是由我們高雄市的姊妹市布里斯本，它的市政府在 1996 年發起的，每隔兩年就由布里斯本跟澳洲以外的亞太城市輪流舉辦，對不對？最主要就是要促進城市的友好關係，提供地方政府、一些科技專家跟企業人士都能夠分享資訊。每一屆的會議都會吸引上千位的政府跟企業代表來參與，今年是由我們來主辦，對亞太地區城市的建設、經濟發展、環保、教育方面，我相信都會有很大的刺激跟幫助。當然主辦 APCS 除了能夠增加我們各國城市外交交流的機會，最主要是能夠刺激舉辦城市的商業活動跟觀光的產業。我們當然要很重視，這是一個非常難得的機會，也是我們城市行銷很好的機會，也是非常重要的國際交流的會議。其實不光是高雄市政府，議會也非常的重視這個城市外交。國民外交的重要，高雄市議會光是去年就接待了將近有 20 個國際城市跟議會的訪問團，而且建立了非常好的關係。許議長在今年也有帶我們去跟日本熊本建立了一個姊妹會，才剛回來，這也是做一個很好、很棒的城市外交，因爲本席也親自參與。請問黃處長，對於亞太城市高峰會，市政府目前準備的情形如何？雖然你是協辦的，可是你可不可以告訴我，你們如何準備、如何配合？到底多少的城市代表來參加？高雄市的姊妹市到底有多少個？我們有邀請大陸的友好城市來參加嗎？大陸的城市有沒有來參加？高雄市總共有二十五個姊妹市，一個友好城市，我希望他們都能夠來參與這個盛會。到底我們準備了多少？有多少的姊妹會來參加我們的亞太城市高峰會議？

秘書處黃處長昭輝：

到目前爲止，我們在努力當中，確實得到回應說會參加的還不多，我們現在在高雄市政府有成立一個 APCS 的辦公室，由吳英明前校長在當執行長。下個星期一我會帶團到廈門去，也是要建立這種友誼城市的關係，我

們也要跟福州市、泉州市，甚至廈門市市長，遞上市長的邀請函請他們參加，雖然不是我們主辦，但是高雄市政府還是同心協力爲了 APCS 共同努力，現在在努力當中，我們的目標是一百個城市。

童議員燕珍：

請問黃處長，你有信心達到嗎？

秘書處黃處長昭輝：

我協助，我也想說一百個應該是很好啦！

童議員燕珍：

你有信心達到幾個城市？

秘書處黃處長昭輝：

我是應該有信心啦！大家來努力。

童議員燕珍：

幾個嘛？

秘書處黃處長昭輝：

學長也可以幫忙啊！

童議員燕珍：

我到哪去幫忙？我當然會幫忙，可是我不及你那麼有權力啊！還是要你去努力，我問你有信心幾個城市？

秘書處黃處長昭輝：

有信心，有信心。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

你不要只跟我講有信心，我也會跟你講我有信心，你可以有信心達到幾個城市？

秘書處黃處長昭輝：

大家都在努力當中，現在像日本，我們得到的訊息是日本交流協會的野中薰剛回去，新的已經來了。像昨天晚上有一個餐會，我們也是在談這件事，聽說日本 9 月 9 日到 11 日他們是議會會期中，像我們這邊，如果議會會期中，你叫市長到那邊去，可能市長走不掉，因爲議員不會讓他去，那邊的狀況也差不多，所以我們非常擔心，不過我們還是努力當中。日本的部分，我們也拜託八王子市的前市長黑須，在東京的幾個衛星都市裡面，我們來請他們參加。非常努力，我們希望達到一百個。

童議員燕珍：

對，我們議會有四個友好議會，三個在日本，一個在韓國，這些都可以一併邀請。

秘書處黃處長昭輝：

可以。

童議員燕珍：

所以我想還有包括大陸的幾個城市，我倒沒有聽你提到去邀請上海、北京這些第一線的城市。

秘書處黃處長昭輝：

有，也是在努力當中。

童議員燕珍：

那個成果到時候我們就檢視一下，看黃處長努力的成績如何，好不好？

秘書處黃處長昭輝：

我們共同努力。

童議員燕珍：

希望你加油，因爲這個對我們的觀光產業、經濟發展，絕對都是環環相扣的影響關係，這是一個宣揚高雄市非常好的契機，希望處長加油努力。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

先休息 10 分鐘。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

繼續開會，請連議員立堅質詢。

連議員立堅：

一開始有關民政的部分，有幾個議題想跟民政局長就教一下，第一個問題，我之前也都一直提到有關門牌的編釘，我的觀察是這樣，有一些路有一些改善，但是大部分的路都還是沒有改善。當然時間也是需要的，但是看起來有好多地方…，原市的部分也是如此，更不要講原縣的部分了，所以我找路的情形，有幾次爲了要參加公祭，要跑到我的本選區以外的區去，眞的很難找，但是有些路段看起來有做了，我現在來請教局長，到底現在執行得怎麼樣？

我之前曾經有提過一個概念就是，我們有一個自治條例是民眾如果要做門牌要自己花錢。我說一個門牌沒幾個錢，結果當時是有請你們去做規劃，市政府再窮也窮不了一個門牌，門牌要跟民眾收費，民眾當然不要。我自己如果用手寫的，如澄清路 56 號，我就手寫一個 56 號，這樣也不用花錢，因爲這樣就變成第一個，不統一、凌亂不堪。第二個，很多就根本不做門牌，結果變成外地人來到這邊，根本找不到這條路的幾號在哪裡，這個是

跟最標準的文明城市，號稱希望國際化的城市是背道而馳的，局長，你來回答看看。怎麼會是我觀察到這樣的情形？我不敢說你完全沒有做，但是我看到的實況是如此。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個我們在法規制定的時候也有討論過，所以我們已經要求戶政事務所，希望他們能夠主動去查，如果有髒污、脫落等，我們要趕快先主動的幫他們釘掛，包括有來申請的部分，新申請的或是已經要改善的，我們都用現在用的新式門牌，比較大面也比較好尋址，所以這個部分我們的確有在做，那這裡有個成果我跟…。

連議員立堅：

你的新式門牌民眾要不要花錢跟你買？還是要的？

民政局曾局長姿雯：

對。如果我們現在…我們目前有一個數字…。

連議員立堅：

這樣好了，等一下，對不起。你同不同意這個錢由市政府來花，因爲不是一個大錢，你就是硬要他花錢…現在一面是多少錢？

民政局曾局長姿雯：

一面是 40 元。

連議員立堅：

沒有多少錢嘛，其實很簡單，你要他去花錢，所以我都看不到你的效果，因爲你做的很漂亮的那個，人家不見得願意賞光、去採購，這時候你設計得再好，到時候十家只有二家在用，整個看起來還是凌亂不堪，不是這樣嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，我也非常認同議員的看法，我有請他們去估算過，所有的門牌要更新需要七千多萬，也是一筆不小的數目，所以我們希望透過這種…目前有需要更換的部分我們去做更換，我們也是主動，不是等民眾來申請。這個部分我們回去再研究看看有沒有什麼好的方法，因爲我曾經是想先對一些主要的道路要做，但這又有牽涉到公平性的問題，是哪幾區要做，主要道路是哪裡也還沒有訂定出來，所以這個部分是不是讓我們回去再研究一下，務必趕快把整個市，包括門牌的部分做一個改善？

連議員立堅：

好啊。我就一直覺得這是很小的部分。

民政局曾局長姿雯：

我們會努力去改善。

連議員立堅：

你說這個要這麼多錢…。

民政局曾局長姿雯：

七千五百多萬。

連議員立堅：

你剛剛講得很好啊，不然你從重要的道路先做啊，我跟你說我剛剛提的道路統統都是重要道路，小路我就不講了，都是通衢大道就有我講的那個情形，從這個巷到那個巷三十戶的話，我如果能找到五張門牌就覺得算很多了，所以我覺得這個是一個城市窳陋的表現，如果你眞的要這樣講，不然重要的道路你先去把它落實吧！其他的部分…你也不必每個小巷子裡面都用這種大門牌，也許可以用比較小一點的，也許它的成本只有十幾元那種，他也可以做。因爲小巷子本來就不需要那麼大，大路才會有車子開過去需要看，對不對？

民政局曾局長姿雯：

這我們回去會研究。

連議員立堅：

我會覺得如果是這樣看事情的態度，我覺得這個城市是一個落後的城市，好像對這個無所謂…。

民政局曾局長姿雯：

我們沒有無所謂。

連議員立堅：

到目前爲止我看起來是無所謂啊，我也不想用太嚴厲的措詞，但是講了那麼久了，看到很多的通衢大道還是一樣找不到門牌，本地人都找不到了，更何況是外地人來怎麼找得到？爲了這樣的議題質詢好幾次，我覺得是浪費我的時間，我希望下一次不要再問這樣的問題，看能不能有顯著的改善，做得到做不到？

民政局曾局長姿雯：

好，這個我們來努力。

連議員立堅：

好嘛，這樣回答是比較有力的，請坐。再來我想請教一下有關旗津的臨水宮，其實我也是在選舉前就質詢過，當然它牽涉到的還滿複雜的，但是

我覺得我們也應該有些動作來處理這個問題，總要有個了斷吧。

旗津其實始終在觀光排名都非常前面，但是憑良心講旗津的觀光人口跟市政府的建設有什麼相關，我實在是想不出來，因爲我們實在沒有花太多的力氣在旗津，我們以前都是喊口號而已，像 400 億的旗津觀光大島、台灣聖淘沙等等，事實上都沒有落實，當然原因很多，但是看到像旗津這樣一個素人，一個沒有化妝的景點，就能夠每一次都排名在甚至是全國的前十名，就表示它很有魅力。結果現在在它最主要的地方臨水宮是一個關門的、一個陰暗的角落。到晚上經過臨水宮就是經過一個暗點，我覺得這個時候應該是我們來處理這個問題的時候，局長最近是不是能夠再召開一次有關臨水宮的解決方案？請回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝連議員一直對臨水宮這個議題非常關心，我們的確也在連議員關心之後開了很多次的會議，而且國有財產署的部分我們都有跟他們討論，也跟臨水宮的廟方…我們其實都一直在努力，那這個最主要的原因議員也非常清楚，包括土地撥用原來的原意已經…，現在都因爲不符合土地撥用的理由，所以才造成現在的狀況。所以我們討論的結果，目前我們研擬出來的草案還沒定案，我們希望是不是能夠撤銷它公用的部分，把它改爲非公用的。如果這樣子，可能還有一點空間；至於國產署的部分，我們還要再等他們那邊，他們回去之後研究一下，我們才能後續再進行。這部分，我們會再跟議員報告。下次開會，我會邀議員一起來。

連議員立堅：

我想這件事不能一直拖啦！這樣看起來，也不是辦法，不論如何要做個了斷。它該是開的，就讓它開；要如何處理？該收回就收回；該國產署另行撥用或怎麼樣？也是要處理；總不能讓那邊變成陰陰暗暗的角落，這個太奇怪了！

再來，我想請教一下秘書處，很多議員都提到姊妹市的問題。我這次去日本，我們發現有個岩手縣的議員，跟我們提到一個議題。我們在日本的姊妹市有哪幾個？姊妹市或姊妹會有哪幾個？秘書長，你知道嗎？主任？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

秘書處處長請答覆。

連議員立堅：

處長啦！不好意思。

秘書處黃處長昭輝：

我的職務有很多稱呼啦！

連議員立堅：

很重要啦！是什麼稱呼不大重要啦！來，請講。

秘書處黃處長昭輝：

我們在熊本啦！

連議員立堅：

還有什麼？

秘書處黃處長昭輝：

橫濱。我們最好的就是八王子市嘛！八王子市是在東京，在東京附近也有很多衛星都市，以東京都爲主的衛星都市。

連議員立堅：

還有沒有？

秘書處黃處長昭輝：

特別在姊妹市的部分，我們還在開拓當中。日本是比較好的一塊，將來我們可能會開拓到歐洲，最近也講到馬爾地夫，印度洋的馬爾地夫。這個是跟環保有關係的，他們的海岸線都被侵蝕了。我們甚至要開發到以色列。

連議員立堅：

日本方面的，就是這些嘛！還有沒有？我是想考考你，在日本我們到底有幾個姊妹市啊！你知道嗎？

秘書處黃處長昭輝：

那個大阪．大阪就是？

連議員立堅：

大阪。

秘書處黃處長昭輝：

大阪，大阪也是我們的目標。其實，眞正跟日本建立姊妹市，是沒有。像八王子市，我們也只是友好城市而已。

連議員立堅：

沒關係啦！這其實都是廣義的友好城市，有在互動的。有個九州的大分縣，是不是？〔不是〕那就奇怪了，有位縣的議員告訴我，之前是。

秘書處黃處長昭輝：

會不會是高雄縣的？

連議員立堅：

對、對，縣是姊妹市。

秘書處黃處長昭輝：

應該是沒有。

連議員立堅：

那就不曉得，你們要查查看，爲什麼議員這樣說，而且他們也去過。所以你說是不是呢？我覺得應該要整理一下，也許把我們之前所有的都整理起來。我建議如果可以的話，秘書處的報告，把這部分，不管它叫「姊妹市」，還是叫作「友好城市」，還是叫作「姊妹會」，這是跟議會所做的。還有之前的縣議會，之前的市議會，都有延續關係嘛！把這些整理清楚。

秘書處黃處長昭輝：

向連議員報告，我這裡有資料。亞洲的部分是…。

連議員立堅：

你現在都講開拓新的，我也很同意，像歐洲啦！甚至於非洲，比較落後一點的國家，如果去互動一下，其實也可以開拓我們城市的視野。我覺得那樣也不錯！但是不要忘記有舊的友情。尤其如果是縣的，現在換過來之後，竟然變沒有了！這樣不是太可惜了嗎？整理一下，好嗎？

另外，我記得我當律師時，曾經去服務過那瑪夏，那時候叫三民，我有去做法律服務。我覺得現在的法律服務，好像不是法制局，是研考會在管的。研考會的報告裡講到，在縣的部分，我們有三山的法律服務。如果以我的感受來看，是覺得以前縣政府的做法比較積極。我們那時候，是縣的義務律師，我們會到各個偏遠地區，去排巡迴式的服務，現在怎麼都沒有了？還是你們有辦而我不清楚？因爲我在你的資料裡，都看不到，這個待會請研考會回答一下。

另外，有關新移民的部分，新移民方面法律問題的諮詢跟服務。這部分該誰做？我們做了多少？是該研考會做嗎？還是社會局有在做？…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

還是法制局有在做？我不知道。但是總要有人做，因爲眞正最需要的，是這些人，這些人語言跟我們不太相通，如果連諮詢都沒辦法找到，他又是經濟上的弱勢，那這時候怎麼辦？主委，待會是不是一併回答？

再來，在研考會方面，我有問到幾個大問題，有關人口的移入、產業的移入，當時也請你們，針對這幾個重大的問題去研究。好吧！請問有沒有研究呢？研究的結果如何？來！正好這些問題都是研考會的。許主委，請回答。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概依序回答。第一個，關於法律服務的部分，事實上現在我們是跟法制局合作。以前縣政府真正直接做的，只有在鳳山，我們其實是擴大，在三山地區，包括旗山、岡山、鳳山和原本的四維大樓。我們的巡迴服務是有的，這部分法制局在去年，針對三個原住民鄉，去做訴願、國賠跟其他法律的宣導活動。

連議員立堅：

待會法制局也回答一下。好，新移民的部分呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實新移民的部分，牽涉到個人資料保護法相關的資訊，這部分我們會再研究一下。是不是可以一方面兼顧到服務，二方面在個資法上面取得平衡的做法。〔…。〕這部分會變成，他來時不論是透過什麼管道，他有時候不願意透露他的身分。我們其實〔…。〕對，當然！〔…。〕是，〔…。〕好，人口變遷的部分，的確是這兩年來的大問題。我們在去年，唯一一個委託研究的案子，就是關於人口變遷的部分。目前的進度，是到期中報告，剛送進來。我想過一陣子會有比較明確的結論，再跟議員互相討論。〔…。〕。

法制局王代理局長世芳：

我們在去年，10 月、11 月、12 月的時候，有三次分別到三個原民區去服務。我們也特別邀請了具有律師身分的委員跟我們一起去。我們在當地的區公所，除了做國賠、訴願的宣導以外，我們也接受區民，他們可以來做法律的諮詢，我們都有在做。

今年我想我們還是會持續這樣的服務。〔…。〕我們是訴願、國賠一起宣導。但是我們的委員是有律師身分的，他去〔…。〕好，〔…。〕我們是到各區的區公所。

連議員立堅：

好。

秘書處黃處長昭輝：

亞洲的部分只有四個國家，韓國釜山、菲律賓的宿霧、越南的峴港、日本只有一個八王子市，我剛剛講的一些，就是我們在努力當中的真正姊妹市，所以剛剛議員提到的…。〔…。〕私下沒有真的簽署。〔…。〕就在這裡。〔…。〕好。〔…。〕有，他是。〔…。〕我剛剛說的是亞洲，美國也有，西雅圖、邁阿密、波特蘭。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕你是說把我們的姊

妹市列在業務報告裡面，好，可以啦！

主席（俄鄧．殷艾議員）：

陳議員慧文，請發言。

陳議員慧文：

前不久民眾陳情，帶我去看一個地方，我了解一下過程之後，這個部分眞的需要民政局一起來思考要怎麼去做。我先講緣由，這個地方的旁邊是中崙社區的污水處理廠，旁邊有一個民眾的參訪中心，目前我跟文化局確認過，他們也已經有這一筆預算，發包了二次都流標，可能還會發包第三次，要在中崙的參訪中心這裡，目前那個參訪中心現有的建築物大約 100 坪，但是它要擴增到 300 多坪，讓中崙社區有一個圖書館，讓里民可以去使用。剛好緊鄰的就是 powerpoint 放映出來的四張照片，我們先看一下，這是目前閒置的空間，是另外一棟建築物，裡面都已經積水、破破爛爛，基本上基礎建設還 OK，耐震度還好，可是裡面都沒有整理、都很破爛，窗戶都已經碎掉了，外觀和裡面我都有呈現給各位看，因爲剛好緊鄰明年就會完工啓用的圖書館，這個地方的外觀眞的是破破爛爛，我們當初有跟區公所、文化局、水利局一起去會勘，有在思考要如何處理？可是這個閒置空間一直都還沒有很明確要怎麼去處理，原來參訪中心要回饋當地的三加一個里當活動中心，但是目前定位當圖書館了，所以三加一個里的活動中心也就沒有了，僅剩目前給各位看到這個閒置空間，試問一個剛蓋好的圖書館旁邊有一個殘破不堪的閒置空間，我想明年開館也不好看啊！光是那個畫面也很奇怪！所以要趕快想辦法，這個閒置空間要怎麼處理？它是二層樓的，這個部分是不是可以先請教民政局長，有沒有想法？去年本席和其他關心的同仁稍微有提到，但是後續的進度，我們好像沒有收到比較明確的訊息，是不是請民政局長就這個部分有沒有什麼想法，可以怎麼去做？請民政局長回覆一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

陳議員在照片裡面所顯示的這個部分，是過去縣府國宅局污水廠的辦公房舍，它在參訪中心旁邊，我也去那個地方看過，的確像照片所顯示的，玻璃都破了，裡面也會漏水、破舊，地方原來有要求是不是可以將這個地方當成里活動中心使用，我們就交給區公所去評估，但是我得到的回應，區公所他們去了解以後，發現這個建築物的確非常破舊，如果要整個整修必須花費一筆不小的錢，經費的部分會耗費比較大。第二個部分還有一個

問題，它的建、使照在原來縣府時代國宅課就已經把它遺失了，所以其實在建使照的部分目前是沒有的，區公所他們也希望能去解決這個問題。這個部分我們針對如果在原地要重建、整修等等，所花費的經費到底要多少？或者像區公所同仁講的，如果要整修不如拆掉重蓋還比較划算。我想是不是請區公所針對這個部分做一個比較完整詳細的評估，或者里活動中心要變成多功能活動中心，我們必須討論它的屬性，如果是里活動中心，有一個興建的辦法，我們必須要去籌措經費，包括這幾個里必須自籌 100 萬經費，這個經費是不是有著落？未來必須要詳細評估以後才能做決定。

陳議員慧文：

局長也非常的清楚，剛剛我一直提到里活動中心，但是參訪中心是他們比較期待的點，因爲既定的政策要當圖書館了，所以這個部分也應該加快腳步，試問明年如果圖書館蓋好了，這個閒置空間殘破不堪的在旁邊，眞的不能看啊！是不是腳步要加快，要怎麼去做未來的計畫，是不是可以儘快給本席一個答覆，你們趕快去評估不要拖太久，大概這一、二個月可不可以評估出來？不要再拖，這個部分可以跟明年圖書館的啓用有一個同步進行的規劃，這個部分是不是請局長儘快加快腳步？

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。這個里活動中心是不是要興建或要蓋成什麼樣的活動中心，必須由區公所跟地方作一些討論，我會要求區公所儘快將這個規劃及經費的評估計算出來。

陳議員慧文：

OK！謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

曾議員麗燕，請發言。

曾議員麗燕：

我要請教一下民政局長，你知道大高雄市合併之後，整個區裡面一共有幾個里？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們有 893 個里。

曾議員麗燕：

你很清楚。局長，從你來了之後，區公所很多服務做得非常好，因爲我自己去被服務的時候，我感受很深，服務非常的好，應該不是因爲我是議

員。

民政局曾局長姿雯：

我們都秉持著服務的原則。

曾議員麗燕：

局長我在你的業務會報裡頭，我看到你們辦理里民大會，這個場次等於有參加，里長跟你們要求要舉辦這個里民大會的場次，非常的少。我看去年 101 年 8 月到 12 月份，包括 102 年 1 月，里民大會只有 15 場 16 個里，我知道有的是兩個里一起舉辦。爲什麼會那麼少的里長願意辦這個里民大會，不知道局長是否知道原因在哪裡？因爲我們在基層裡面，只要有里民大會，應該都是議員直接能夠跟里民在一起，還有里長他也很願意來辦理里民大會。能夠跟很多的里民在一起，讓他們發表對里的意見，哪裡需要增加些什麼建設，或者是需要改進些什麼？就只有里民大會的時候，最能夠把他們的意見提出來，讓里長知道及各局處參與的人了解。可是爲什麼里長都不敢辦，能夠辦里民大會的，說眞的我每一次到場的時候，我們都會跟這一些里長豎起大拇指，說你眞的勇敢你敢辦，爲什麼？因爲每一次辦完，大家的意見，在場的局處參與的人員，沒有人敢跟他回答說，這個可以、這個我們幫你做，或者這個幫你怎麼樣，都沒有。每一個答覆都是我帶回去研究，每一句話、每一個局處，就是帶回去研究。那帶回去以後怎麼樣呢？沒下文。就是沒有下文了，那後面呢？因爲我很難得啊！我當一個里民，很難得有這樣的一個機會，把我所要建議給里長的、給各局處的，可是我一直得不到答覆。得不到以後他就開始罵里長了，罵你們各局處的，也有罵啊！問題是你們聽不到，但是里長聽得到，但是聽得到之後他就開始緊張了，被罵了，大家都就會說你這個里長是做什麼，我建議的事情都沒有做就對了。那這樣會有哪些里長敢辦呢？人家說初生之犢不畏虎，不怕死就對了，都是一些新的里長敢辦，要不然就很資深的，他不怕的在辦，會辦的都是那幾里。我相信你們有參與的就會知道，就是那幾里，那幾里就是很強勢的里長這樣。我們小港地區敢辦的就是那三、四里，再增加的就是新的里長敢辦，一年差不多三、四場，問題出在這個地方。我想局長你也眞的很用心，我看你也有函請各局處，可能你也知道，可能也有里長會告訴你，所以你函請各局處核派適當層級列席里民大會，跟基層建設座談會，就是希望他們的層級能夠提高。可是去年我參與的時候，我覺得還是一樣，並沒有達到局長你給大家公文的意見，把層級提高，結果還都是一樣。還是里民找出來的議題，也沒得到當場可以答覆的效果，那這個該怎麼辦？局長。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

曾議員剛剛所提到的里民大會，在我的報告案裡面所提到的場次，因爲它是只有半年，那我們如果用 101 年來計算的話，我們是辦了 41 場有 42 個里。裡面包括里民大會有 36 場有 37 個里，還有基層建設座談會有 5 場有 5 里。我想議員剛剛反映的問題，就是我們出席的層級不夠高，所以在那邊沒有辦法承諾。因爲我也去開過里業務會報，里民大會因爲我們都派我們同仁科長或是專委去列席，我們知道有時候里民或者里長它們所反映的事情，不是只有高雄市政府，我曾經聽到他們很多包括他們有反映台電的議題，或者是牽涉到中央的，或者是牽涉到港務公司等等。像這些有時候我們在現場，我們沒有辦法幫這些單位回答，所以會有這樣的問題。我想市長也非常重視這個問題，所以他在我們市政會議中的時候，也曾經指示，希望我們能夠派能夠回答問題，層級比較高的…。

曾議員麗燕：

解決的。

民政局曾局長姿雯：

主管去參加，所以這個部分我們也都有要求。另外一個部分我們有提到追蹤管考是不是都沒有反映，我想沒有這個問題，因爲我們到那裡開里民大會回來，我們的同仁都會做會議紀錄，而且每一個會議紀錄我們就會分送給相關的局處。由區公所它有一個登錄系統會將它登錄，我們會把辦理的情形回覆給里民、里長，所以他是有一個 SOP 的流程。如果這個部分，有沒有得到反映的部分，我想這個我們回去再了解一下，是不是有這種狀況。不過剛剛議員提到里民大會是不是一定都要開，當然我們是希望里長若能開里民大會，他一年大概是可以開一次，若是能開我當然很歡迎。但是因爲我們現在溝通的管道非常多元，包括里民若有什麼需求都會透過議員，還是直接跟區公所反映、跟里長反映。所以有時候有的里長或者是區公所，他們會覺得說這個里民大會大家就沒有那麼大的需求，大概目前的狀況是這樣。所以剛剛議員所提到的，我們回去再了解一下，是不是有沒有回覆的部分，我們回去再追蹤一下。

曾議員麗燕：

其實你剛剛說的一年四十幾場，這也都很少，893 里辦四十幾場，說起來那不成比例。但是我跟你說，其實很多里長他很想辦，爲什麼?他就是在辦里民大會的時候，他可以直接讓里民反映事情，他可以面對面讓里民了

解他是在做事情的，讓里民了解的。所以這個里民大會，說眞的過去是很多里都會辦的，那越來越少，當然你講的也是原因之一，但是我講的也是原因之一。當然我們也希望各局處能夠參與這樣的里民大會，更能夠接近里民，讓這些里民把他的意見直接提出來，我覺得這個也是一個很好的方式，謝謝局長。我再來講一下殯儀館，當然殯儀館過去有很多的問題，也經過局長跟殯儀館的處長，很多也都有改進。但是我要提到的這個就是我們上一次因爲政策的問題，停車場本來是不收費的，後來政策說要收費，所以外包。外包就造成很多市民的抱怨，以及很多的議員反映，後來這個就已經撤掉了，委外已經沒有了。但是沒有了以後，要進停車場的兩個大門，都設有停車的收費機，機械都還在，因爲有一陣子我自己都開車到殯儀館，都要進去那裡停車，我車子開了就直接進去，因爲我知道已經不收費了，我車子開了就自己進去，但是我曾經看過很多人在那裡搞半天，他在那邊幹什麼？他自己在那裡試圖要投幣拿停車卡，造成他的誤解，認爲這是要收費的。因爲你知道殯儀館不是像我們差不多每天都要去，去殯儀館的也是大家都不得不才去的，也許他一年去一次或者兩年去一次，去的機會不多，他覺得收費機在那裡，要進去就是要收費，就是做投幣的機器，要收那個叫什麼？停車的紙卡就對了，結果在那邊弄了老半天，後面要進來的也進不來，他一直在那裡弄，現在我所瞭解的，你們也沒有把它撤掉，現在是不是有人反映？我不知道，現在聽說是把它蓋起來，爲什麼要把它蓋起來？爲什麼不把它拆掉呢？你放在那裡不使用就根本沒用，你就把它撤掉，對不對？撤掉不是比較美觀，那裡也是門面，一個辦公大樓在那裡，整個殯儀館的那兩台機器，你卻用帆布把它蓋起來，是在蓋什麼？這個是不是請局長答覆？

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們當時對於整個停車場的營運，當時是用委外的方式，當然是爲了管理停車的時間，讓那邊的停車能夠就緒，後來我們有改變，就是跟廠商解約，解約之後我們目前的狀況是把那個柵欄已經拆掉了，也就是你可以直接開進去，但是當然那個投幣機，因爲那個地方還有一個機器在那裡，所以殯葬處現在是把它封起來，讓它不能投幣、不能使用。

曾議員麗燕：

全蓋起來。

民政局曾局長姿雯：

對，現在就是把它蓋起來，所以…。

曾議員麗燕：

用帆布把它蓋起來。

民政局曾局長姿雯：

就是蓋起來，不使用。到底是不是要把它拆掉？我也跟殯葬處討論過好幾次，討論未來是不是還要使用？當然這個部分，我們還要去研究未來管理的部分，現在是不收費的狀況，未來的整個營運要怎麼樣去處理？我們會配合整個營運的部分再去做一個處理。現在是蓋起來，我會請殯葬處是不是做一個比較清楚的標示就是不收費或者我們再來討論看看。

曾議員麗燕：

我覺得還是把它拆掉比較好看。局長，你請坐。再來關於門牌整編，我們前鎮、小港說眞的過去門牌整編就是路的門牌號碼，我們在找路的時候，找到這條路，假設鎮東一街，門牌號碼找、找，找到後面不見了，這條路找、找，不見了，到底另外一個門牌號碼跑到哪裡去？這種事情在前鎮、小港非常的多，局長能不能做得到門牌整編？把接近的路讓門牌號碼就直接順排下來，不要到這個段落，號碼就停頓，要找下一個號碼就要…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

要找也不知道要到哪裡去找，很難找路，如果你把門牌號碼整編得當的話，當然是不是需要跟里鄰的整編做一次性的規劃？我不懂，但是長期以來這個也是讓很多人找不到目的地，因爲跳躍式，這個號碼到了這裡不見了，而且還不知道要到哪裡去找延續的號碼，這個很傷腦筋。我不知道局長你們有沒有什麼樣的一個看法？請局長答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

門牌整編，當然爲尋址的容易，但是我也要跟議員報告，因爲我們不管是在改路名、新編路名或者是在整編門牌號碼，我們所面對的是我們有很多的市民，他很多的基本資料都必須要做一個更正，所以如果我們是全面性的去編整，這個對市民也會造成很大的不方便，因爲他會面臨他的身分證、所有的證件都要改變，這是第一個。第二個部分，當然我們也不希望大家遇到尋址困難的問題，所以在維持穩定性以及便利性的部分，我們有一個道路名牌跟門牌的編釘條例裡面的確是有規定戶政事務所在什麼時間

要主動去做整編的工作，第一個就是我們新闢或是我們改過名字的道路、跟原來編的門牌有點凌亂或是重覆的狀況。這個部分，我們戶所一定要主動去做整編。第二個部分是原來編的門牌已經不符合現在的規定，包括譬如說原來叫做翁園村，現在改叫翁園里了，我們就要把村改成里，所以這個部分，我們必須要主動去做門牌整編的工作。但是我想尋址困難的部分，我們現在希望能夠透過很多的指示牌來做一些改善，如果這一個部分眞的十分凌亂而且需要去做整編，我都要求戶所的主任，希望他們能夠主動，我要求他們要主動去瞭解地方的狀況，把眞的需要整編的部分趕快去做一個整編，謝謝議員的提醒，我們會把這個部分列爲我們戶所重要的工作。〔…。〕，我想比較舊部落的地方都有這種狀況，〔…。〕，是，我會要求前鎭戶所再去做一個整理，看我們目前是不是有門牌號碼凌亂的部分，比較難找到，我們會盡量去處理，〔…。〕，是，〔…。〕，比較凌亂的部分，〔…。〕，好，謝謝。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

剛剛我聽到曾議員講的這個門牌整編的問題，事實上我也有同感，尤其是在左營、楠梓這個新舊部落在交界的這個區塊，事實上常常會有人找不到地方，當然局長你講的我認同，就是爲了要去整編這個門牌可能要變動的是我們的資料、身分證或是證件，這可能是一個很麻煩的事情，我想我們大家也都不願意碰到，但是我想可能在指示的部分，局長你這個的答案，我認同，就是路標或指示牌，你要盡量明確一點，不然眞的有時候外地來的人，不要說外地人，我們在地人也不一定找得到，這個部分是不是請你們也加強？這邊我先補充一下。今天我也要就這次里鄰長自強活動，我要肯定民政局長，這次左營、楠梓的自強活動，我有去他們回程用餐的時候，我有去，大家都跟我很肯定、也很高興，這次大家都是盡興而歸，表示說你們有在改進，我知道去年好像是一個里鄰長的補助費用是 1,825 元，沒有錯！今年是 3,000 元，所以這次大爲提升，也是讓我覺得很可喜的一件事，事實上鄰長在我們的社區是最基層的，他分攤了我們區公所很多的業務，幫我們里長、也幫我們區長、也幫了民政局很多的工作，他是屬於最前線的一個最基層的工作，所以我覺得我很謝謝民政局有體恤到這一點，所以他們這一次幾乎我聽到的都是肯定的，我們區長也都非常的用心，所以我也在這邊謝謝民政局對這個區塊的用心，我希望明年能持續，任何的預算你們都可以去考慮刪減，但是我覺得這個部分一定不要去動它，因爲

眞的應該好好去犒賞最前線基層的義務幹部，他們眞的非常好，我也藉這個機會感謝一下。

再過來我要請教一下民政局，合群新城早期叫做合群新村，那邊有一個自治新村和合群新村，我們左營的眷村最多，以前大家群聚的地方都是里活動中心，只要有聚會或活動，大家都會在那裏聚集，復興、永清、屏山有一個聯合活動中心，合群這邊原本也有一個，但是我比較驚訝的一點，合群新村舊的活動中心是早期在蘇南成市長時候蓋的，土地是軍方的，但是從那時到現在都沒有列入管理，也沒有在市政府的財產裡面，所以我就覺得很奇怪，已經這麼多年，從蘇南成市長到現在，你看幾年了。區公所一直認爲這是軍方的土地，所以他們就不管理，軍方也認爲是高雄市民在用，高雄市政府多少應該負一點責任，當時都是里長自己掏腰包去付水電費，因爲現在面臨舊社區的眷村改建，搬到了合群新城，合群新城是融合了崇實、自勉、自助、自治還有合群新村，包括少部分的明德、建業，全部都聚集了，所以它融合了六、七個里在那裡，因爲眷村改建之後，當初蘇南成市長蓋的里活動中心已經沒有了，搬到新的地方之後，局長，我讓你看一下，這個是我們後來蓋的新城，很新！旁邊這個綠帶是新台 17 線的預定地，但是目前還未興建，是軍方的土地，整個新城裡面大概有 2,000 多人，將近 1,000 戶，結果那裏一點活動空間都沒有，我不知道當時都市計畫是怎麼編列的？沒有綠帶、沒有公園設置，市場現在市政府也不蓋，也沒有空間，只剩下道路預定地，結果大家可以用的就是這一塊。局長，你看一下，因爲這個新城幾乎都是年紀比較長的長輩住在那裏，他們需要一個里活動中心，像過去一樣去那裏看報紙、聊天或下棋、辦活動，可是新城蓋了以後，他們沒有空間可以去，結果就利用了這一塊綠帶，你看，多簡陋啊！大家都拿他們家的椅子來這裡坐，就變成一個群聚的地點，我看了心裡都很難過，沒有辦法啊！沒有空間可以讓他們去，他們只好慢慢群聚變成一個小聚落。這個運動器材當時是我請廠商贊助，不是市政府出錢的，是我請運動器材店來贊助的，有時候我常常想，站在高雄市政府的立場，我們要怎麼樣去照顧我們的里民，讓他們有一個休憩的地方，尤其是長輩，我們應該要怎麼去關心他們？讓他們有一個休憩的地方。早期因爲有那個活動中心，雖然市政府沒去管理，水電費是里長自己掏腰包，可是現在完全連地點都沒有，新的社區沒有里活動中心，那邊已經容納了六、七個里，爲什麼一個活動中心都沒有呢？我有跟你要了一個資料，我想要問一下局長，你們里活動中心的設置辦法有什麼條件？你可不可以簡單告訴我一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

里活動中心有一個設置使用管理辦法，根據第五條規定，里活動中心的興建或設置，必須提供三到五個里共同使用，而且一樓的樓地板面積在 75 坪以上爲原則。

陳議員玫娟：

這個我知道。局長，你說三到五個里，事實上我剛剛說過，它已經有六、七個里容納在裡面，形成一個新的聚落，所以我覺得它是符合這個條件。但是我比較不能認同的是，你們在管理辦法的第七條提到，里活動中心的興建或設置，應由擬興建或設置之里於區公所提報計畫前，自行籌足新台幣 100 萬元，要他們自己去籌 100 萬耶！局長，我再請教一下，目前高雄市所有的里活動中心，是不是都由里自己籌經費來蓋的？局長，你簡單答覆我一下。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

目前高雄市的里活動中心，都是按照這個管理辦法設置，到底是不是所有的里都是以這樣的條件，這個我要去了解一下，因爲這個管理辦法不是一開始就訂定的，應該是近幾年來訂定的辦法，爲什麼會有這個規定？據我了解，最主要的原因，是不希望蓋了里活動中心之後，就變成蚊子館，所以要去管理。

陳議員玫娟：

我想這是你們初步的一個概念，不想讓它成爲蚊子館，但是我剛剛有提到，這個社區絕對需要，因爲它是一個比較老齡化的社區，因爲眷村裡面大部分都是年長的，年輕人已經到外面去打拼了。你看！六、七個眷村的人移撥到這邊來，群聚在這個地方，這個里活動中心對他們是非常的重要，而且你們應該很了解，眷村裡面最會辦活動，因爲他們需要凝聚那種感情，所以他們一定需要里活動中心，可是在你們的條件裡面規定，如果是新設置的要自籌 100 萬，如果已經有房子，只是要利用閒置空間來做，要自籌 60 萬。我請問你，里長四年一任，你保證他一定會連任嗎？這屆里長提出這個計畫，他去籌了 100 萬或 60 萬，蓋了以後，假設不幸他沒有連任呢？下一屆的人願意這樣做嗎？他願意前人種樹、後人乘涼嗎？我相信里長沒有保證絕對連任的，你叫他們承擔這麼重的負擔，我覺得這個不合理，是

不是？是不是有待去討論？這個是新的辦法沒錯，但是我在這邊提出要求，合群新城要個案處理，絕對不適合用這樣的方式來設置，而且你們還在第七條的第二項裡面特別提到，前項自籌款不得以政府或公營事業單位之補助款或回饋金來代替，我覺得這個也不合理啊！有很多的里活動中心，據我所知，像我們翠屏里以前有垃圾回饋金，那時翠屏里是以這個回饋金來設置的，我覺得是不是可以比照這樣的模式？你不能限制他不能用回饋金。當然合群新城那裏沒有回饋金可言，因爲它也沒有機會去拿回饋金，唯一可以拜託的就是你們或軍方協助，不管你們要設置或是請求軍方協助，我覺得你們都應該要擔起這個責任，給我們納稅的高雄市民有一個合法可以休憩的地方，不然你看他們有夠可憐，我每一次經過那個地方，我都看了很難過，有時候四、五點或三、四點大家都群聚在那裏，能夠容納多少人？那麼簡陋，你看了不會難過嗎？局長，我給你一個建議，是不是你們可以專案處理這個區塊，有沒有辦法給我們一個很好的里活動中心，讓這些老伯伯、老嫗有一個休憩的地方，因爲他們也有繳稅，也是高雄市民啊！我們應該要盡到照顧的責任，對不對？而且我希望將來考慮那塊市場預定地，我們已經請內政部營建署城鄉局做一個 BOT 市場，未來有可能 BOT 案成了之後，也許我們可以要求他們併入里活動中心的設置，也可以啊！那是長期的計畫，但是現階段我希望你…，因爲閒置的空間，我是不是可以請你們跟軍方協調，該誰來做都沒有關係，我們要的就是要有一個里活動中心讓里民使用。這點拜託局長回去就這個案子討論一下，會後有什麼需要或進展，也希望你跟我聯繫，我們再進一步爲這個案子努力，能夠讓這些里民有一個休憩的地方。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們回去討論一下，是不是請區公所也可以跟軍方做一些討論。

陳議員玫娟：

再過來我要問一下秘書處，我現在看到你的報告第 21 頁辦理公車處職工移撥的作業，你們有提到現在政府機關有 207 個缺額，公車處有 81 個職工已經有移撥過來了嗎？處長。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

全部移撥完畢。

陳議員玫娟：

移撥了幾個？

秘書處黃處長昭輝：

62 個。

陳議員玫娟：

公車處只移撥了 62 個？我再請問一下…。

秘書處黃處長昭輝：

到各局處…。

陳議員玫娟：

到各部門去，你現在是說公車處移撥了 62 個…。

秘書處黃處長昭輝：

81 個。

陳議員玫娟：

應該是 81 個吧。

秘書處黃處長昭輝：

81 個，62 加 19 個。

陳議員玫娟：

處長，81 沒有錯，你不用在那邊加，這本都寫得很清楚了。我現在問你的是這次公車因爲要民營化，這是市政府的重大政策，希望透過民營化減少虧損，但是因爲這個政策造成這些員工可能面臨到沒有工作、強迫退休或移撥到別的地方去。因爲他們當時都是以公務人員的資格進用的，都經過合法程序考試，具有公務人員資格，所以他們的工作權必須被保障。所以在市政府的重大政策下，你們把這個局處取消掉，絕對有義務將這些人妥善安置、移撥到別的地方去。

現在據我所知，他們 663 個人裡面，駕駛員就佔了 572 個，其中符合退休資格的是 274 人，尚不符合的有 389 人，現在比較頭痛的就是這 389 個不符合退休資格的人要怎麼處置，他們現在如果退休轉到民營公司去，不管是去新的民營公司或哪裡，他還年輕、年資很少，你們都是公務人員，現在強迫你們退休，你們絕對不划算的。但是這個要退休不是他們願意要退休，是你們的政策導致他們不得不退休，或者是不得不離開這個職場…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

所以我現在要跟處長報告的是，這些人當時很辛苦、很不容易考到了這個公務人員資格，以前叫做鐵飯碗，他們也很多人跟我陳述說當時考到的時候，高興到請客，大家都恭喜他，結果現在不曉得才幾年的光景，因爲

市政府的政策，面臨到必須要離開這個職場。他們現在不要退休，因爲現在年資還很資淺，退休絕對不划算。所以他們現在如果不退休的時候，市政府絕對有這個義務讓他移撥，可是問題是現在市政府的職缺沒有那麼多，你們要怎麼處理？這些人要怎麼安置？

據我所知道，目前在公車處第一次協調的時候，有 485 個人是希望移撥，你們要怎麼妥善安置這些人？你們有四百八十幾個職缺給人家嗎？你們有沒有檢討過？所以我在這邊要拜託處長，你們絕對不能強迫這些人退休，而且有的人說要請他們優退，就算優退我相信大家還是希望保有這個飯碗，因爲這個年資淺的人他們的孩子還小，需要子女教育金，需要很多的補助，我覺得這是他們的權利，因爲當時他們進來公務人員的圈子，就像你們一樣，我相信你們將心比心，今天如果職場要求你們一定要離開這個地方，你們一定也不會希望退休，絕對是希望轉到另外一個職場，繼續擔任公務人員這個職務，繼續受到保障。所以我在這邊要拜託處長，這些公車處的駕駛長要移撥，絕對要尊重人家的意願，一定要趕緊想辦法看怎麼移撥，市政府有缺要遇缺不補，讓這些人補進去，不要再補外面的人了，這樣可以嗎？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

我向你做一個報告，我不比交通局跟公車處清楚，因爲是由公車處跟交通局擬定這個民營化的計畫，不是秘書處。就是在這些駕駛或職工留在那個地方，現在已經有 81 個人已經移撥到各機關，到年底高雄市政府能被移撥進來的只有 230 個缺，剛剛說有四百多個，那四百多個要怎麼辦？交通局一定要擬出這個計畫，他們要民營化，可能幾種方式，一個就是鼓勵退休，這也是一種；移撥到高雄市政府其他機關也是一種。另外就是能到新公司去，先辦退休，退休完後新的公司再僱用，有各種方式，但是據我所知，高雄市政府的立場應該是都會協商，不是強迫或什麼等等，絕對不是這樣。〔…。〕當然，他們的工作就是要保障，所以以剛才我說的三個可能性處理這四百多個人。〔…。〕移撥就沒有那麼多缺。〔…。〕要怎麼想辦法？〔…。〕你們議會要求我們要減量，又要我們想辦法？〔…。〕你還叫我們減少 2%，我們現在減量超過 2%遇缺不補，也不能從外機關移撥進來。〔…。〕那請交通局來想辦法吧！〔…。〕沒有。交通局擬定這個計畫出來的時候我們可以協助，事實上市政府是看成一體，我們也不會置身度外，但是如果到時候高雄市政府其他機關有 230 個缺，我們還是一

樣能去處理這些東西，但是四百八十幾個超過了，所以可能獎勵退休，可能由新公司吸收，不會讓他們沒工作啦！〔…。〕我會想辦法去幫忙這件事。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

我還是老生常談，爲了大家的健康，希望大家可以少吃肉、多蔬果，我們追求的還是健康新生命，環保顧地球。

要請教研考會的主委，你最年輕的，我覺得你們是不是要來解釋一下，如果推動每個局處一週一日，不一定要哪一天，就是自己覺得一週一日，也可以用加成的方法，譬如今天想要吃一餐蔬食、明天一餐、後天一餐，這樣加起來叫做一天，我覺得這樣也無妨，爲了防止地球暖化急速加快，我覺得這是一個好方法。

工務部門質詢的時候我好訝異，整個工務部門所有的列席長官全都吃肉，後來我才聽楊明州局長說工務單位的人比較老實，所以有吃蔬食都不敢舉手，我聽後就放心了！我覺得我在請大家響應「一週一日無肉日」有做的人請舉手。我發現我問這個問題時，很多局處他們舉手舉得很開心、很洋溢、很得意也很有尊嚴和優越感。我眞是嚇到了呢！主委！我是和你探討，他們全部都沒人舉手，我嚇了一跳。我說你們全部都吃肉，那怎麼工作呢？因爲如果吃太多的肉，對身體來說是不環保的。我請問大家，是不是可以響應？我覺得這應該是最寬鬆的做法，我們響應「一週一日無肉日」，但是不用說我今天一整天要吃蔬食，可以分餐來實行。能做到的人，請舉手。不錯嘛！我給你們鼓掌！你們這樣子，我眞的覺得很開心，謝謝你們！

我就進入今天的主題。因爲我要講三次，所以我有足夠的時間，跟你們慢慢來討論。亞太城市高峰會要在高雄舉辦，我覺得這是很榮耀、很光榮的一件事，每兩年就會舉辦一次亞太城市高雄峰會。大家都知道 APCS，也常在電視上看到，這是很多人都在討論的議題。我發現高雄市眞的很榮幸，竟然讓我們爭取到，在台灣的高雄來舉辦亞太城市高雄峰會，就在今年的 9 月 9 日到 11 日。爲了爭取亞太高雄峰會的主辦，我們市長爲了讓高雄的未來更有發展，他去做了很多的交流，也讓高雄市在全球上提高了能見度。他爲了高雄市未來的發展，尤其對交通的改善非常費心。剛才陳議員玫娟提到，我們的公車一直在虧損，但是這也是沒辦法的事。因爲高雄市的公車雖然虧損，但是爲了要便民，也只好忍痛了。現在公車要民營化了，我

們的市長和官員們，都出國去考察，市長也邀請一些城市來高雄，加我們高雄辦的亞太城市高雄峰會。

APCS 起源於澳洲的布里斯本，它的市長格來姆庫爾克，在 1996 年發起了亞太城市高峰會，這是一個很重要的國際商務與政府論壇。

2013 年的高峰會在高雄舉辦，這在台灣來講，也是一場最有規模國際性的會議。以往年的經驗來看，將會有 100 個城市，有 1,000 個城市決策代表跟菁英人士，會來到台灣，就有連續三天的精采會議和參訪。針對亞太城市區域的經貿發展，以這議題作出意見的交流與分享。

我要請教研考會主委，其實這不是你承攬的業務。但是對於兩岸重要的事務，都是你在著墨，你也是市長最重要的幕僚。這 100 個城市到目前爲止，有表示強烈參與意願的，好像不是很多。但是我略有耳聞，可能有些城市，因爲受到對岸的阻礙，或許會在近期的時候，才會表達他們的意願。本席的意思是，人家是 100 個城市，我們一定要超過 100 個城市。因爲我們高雄市，是最適合人居住的地方，最適合人居住的城市。這次的高峰會要在高雄舉辦，最值得高興的是，大陸的昆明市同時和高雄在競爭，竟然讓我們高雄市拿到這主辦權，我覺得眞的很棒！大家都很用心、很盡力。

在 1996 年時，就發起了這個會議，布里斯本是第一個主辦的城市，目前有西雅圖和韓國的仁川、大陸的重慶，曾經舉辦過，接著就到台灣的高雄。我覺得這是很重要的國際會議，讓我們高雄增加不少能見度，也讓我們的市府團隊，展現你們的能力、效率，以及發揮你們整個的功能。我眞的很喜歡高雄，我們大家都有出國的經驗，我覺得住在高雄市，那是最幸福的城市，我這個問題就講到這裡。

這位是我們的市長，他爲了高雄市能夠更進步，爲了高雄市可以和很多城市、很多的國際人士，共同切磋交流，眞的很努力。我覺得高雄市的市長，未來個人給予他的定位是崇高的。

我想請問主委，這不是你的業務，我就不用你回答好了！你們剛才這麼捧場，對於健康環保的議題，這麼用心、這麼支持，我想這是件好事。

過去的經驗，是有 100 個國家 1,000 位人士參與，對我們的經濟效益如何呢？我覺得應該是不錯的。你有沒有辦法回答，當他們來高雄時，是如何規劃的？

我想，請主委回答好了。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

的確，這 APCS 是我們高雄今年最重要的國際會議，市政府因此也成立了專案辦公室。就如林議員說的，主辦單位確實不是我們。但是我想所有市政府的單位都會配合，希望把 APCS 這個國際會議辦成功、辦完美。上次經過這個專案報告公式跟市長報告，目前已經有三、四十個城市，已經表態願意來參加。坦白講，辦公室那邊非常有信心，會超過以往的規模，這點我們很有信心。不管是中國大陸或是其他國家，目前皆在積極邀請當中，我們儘可能在我們的權責範圍內給予積極的協助，這點是毫無問題。

林議員宛蓉：

你有沒有預估可以帶來多少經濟效益？好啦！那你就不用回答了。從你剛才的回答中，讓我有所期待應該會有很好的成果。

前鎮、小港有許多舊部落，前鎮區的前鎮里、鎮陽里、鎮中里、鎮北里的里活動中心設施過於老舊，廁所也需要修繕。因爲這裡原本是高雄市市場管理處的管轄，原本樓下是市場，二樓則做爲這四里的活動中心，可能因爲財產歸屬不清楚。但是我要謝謝林玉魁區長，因爲這四里的居民都會去使用這個活動中心，可是沒有廁所可以使用，我覺得太委屈他們了。每次里民使用的活動中心或是集會時，都需要向隔壁的前鎮派出所借用廁所。但是在我要質詢之前，我有接到市場管理處的通知，告訴我廁所已經處理好了。但是裡面的相關設施，還有一些經費需要民政局幫忙。現在請看 powerpoint，有一些老舊、壁癌…等，這些都是市場管理處要去做的，但是當時在還沒有釐清時，因爲這一次…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

第二、第三次一起發言？15 分鐘。

林議員宛蓉：

因爲這次市場管理處及民政局、社會局大家一同前往會勘後，並將管理單位釐清，我想近期局長應該會處理好。活動中心的路標或標誌不清，民眾都找不到，是不是可以向市場管理處洽商一下。

臨特 9－3 號公園的欄杆年久未設，這裡有陷阱非常危險需要立即改善。臨特 9－3 公園裡設有老人活動中心，但是道路狹窄、落差太大，這裡需要欄杆區隔保護。經過大家開會之後，我爲什麼會在這裡講？因爲民眾及社區長輩，他們都很擔心不知道哪位年長者會摔落。所以今天透過宛蓉的質詢，讓民眾可以放心，因爲在你們來找我服務、爭取的過程當中，不一定每一位都可以到場，透過今天的質詢向每一位鄉親報告，設置鐵欄杆是屬於養工處的業務，拜託養工處近期內設置。向各鄉親耆老報告，這兩天內可能會去施工，因爲臨特 9－3 公園是許多長輩聚集的場所，但是上廁所時

需要走到這裡來，有許多長輩行動不便或是柱著拐杖就有可能會跌落。年輕人知道要避開這裡來上洗手間，這裡非常危險落差非常的大也曾經有人跌落。颱風天或是下雨天就容易跌倒，如果民眾跌落的話，申請國賠不知道是要屬於民政系統或是社會局或養工處，不知道要如何處理？這個部分也講了很多次，落差太大造成危機四伏、險象環生。長輩常說：「如果我們要到這座公園散步或是唱歌時，我們都要有練氣功的本領才能夠來這裡，否則光是要上廁所就像練輕功一樣。」臨特 9－3 號公園裡的設施，需要修繕及充實設備，我也期待民政局，這件事情我們都講了，謝謝相關單位的配合，透過今天的質詢，我相信許多市民朋友及鄉親耆老都有看到。

鎮昌里及鎮榮里的里活動中心更嚴重急需改善，鎮榮里里長侯澄三及鎮昌里，這裡非常的空曠什麼設備都沒有，我們也透過區長及相關單位前往會勘。因爲這裡的管理單位是區公所，前鎮沒有大型的飯店，所以民眾要結婚時會就近租借場所做爲婚宴場地。但是實在過於空曠，我們可以從 powerpoint 上看到舞台老舊只有張貼一個囍字，我們的團隊說這裡是難得一見古董舞台。今天透過我的質詢後，讓民政局局長…，民政局的業務眞的很繁忙，高雄市在縣市合併後，從那瑪夏到林園範圍很大，你可能也無法一一去了解，就由地方的區長或是基層官員…，這些都是老舊不堪…，因爲時間的關係，我無法一一說明。樓梯過於老舊不好看，過去這裡也是有典故，因爲以前的消防局前鎮分隊，以及前鎮派出所都有來這裡借用一段很長的時間，因爲他們在修繕他們的辦公室，在辦公室修繕期間，他們就是搬來這個地方，但是這個地方經過很多人的使用，大家使用完畢以後拍拍屁股就走了，都沒有留下一點痕跡，沒有留下任何一點錢來幫忙我們做修繕。到處都是壁癌，高雄眞的很漂亮，廁所眞的是太陽春了，我們都走陽春風。這個是地板，盲胞朋友走路的時候走到這裡地板都是破的，導致他們行走不方便。針對這個問題本席也講了很多，希望民政局長在這個區塊可以多加用心，我知道你是一位很認眞的局長，可能你沒辦法看到這麼多的面向，透過本席今天的質詢讓你更了解、更透澈。

我還有兩個問題也是和民政局的業務有相關。這是市民朋友的期待，當然有兩個里的因素，局長看要怎麼來處理才會更好。福興里屬於鳳山區，明禮里屬於前鎮區，因爲臨海街屬於福興里，臨海街沒有幾戶人家，它就是被我們前鎮區的明禮里及平等里所包圍，爲什麼鳳山區的區塊會被高雄市前鎮區包圍呢？局長，你知道嗎？當時新科議員要選舉的時候都會跑到臨海街，因爲臨海街和前鎮選區都是同一條路。臨海街有一小部分是屬於鳳山區福興里，以前市民朋友和里長都有向本席反映過，看看可不可以將

他們整併到高雄市的前鎮區，因爲他們的生活圈就是在前鎮，爲什麼同一個地方在同一條路上，我們的主席應該也知道，在同一條路上，他們的生活圈也在前鎮區。因爲要經過中山路的界線，當時本席去了解爲什麼鳳山區的臨海街會跑到前鎮的區塊，因爲以中山路做爲交界，所以才會跨越前鎮的區塊，再加上中山路打通了以後，接著翠亨北路的預留地，後來我們又開闢了翠亨北路，住在那一區塊的居民如果要洽公就要跑到鳳山區，但是他們的生活圈卻是在前鎮區，差不多 100 公尺的距離他們就可以到達前鎮戶政，他們都很懊惱、苦惱。他們現在覺得縣市合併以後，是不是可以將他們移撥到前鎮區？當然我也知道福興里的里長會很不捨得，因爲他也才剛當選，他覺得他一屆的任期都還沒有結束，居然要將福興里的里民移撥到前鎮，他會不捨，對里民們也會捨不得，他也不想讓里民認爲里長一屆的任期還沒結束就要捨棄他們，當然這是一件讓人不知道該怎麼去取捨的地方。這是一件看似容易的事情，因爲里長不想合併，但是我們這裡的里民想要併到前鎮區，站在宛蓉的立場，我眞的不知道要怎麼去處理，但是這還是要交由主管機關來傷腦筋。本席透過今天的質詢將他們的心聲表達出來，讓林玉魁區長和鳳山區長想出一個兩全其美的辦法，看要怎麼將這件事處理妥當，讓民眾更便利不要有干戈，以上是本席的建議。

另外一個問題也是很簡單，本席每一次都有質詢我們的殯葬處，當然這幾年議員同仁及本席在每次的質詢都有講到，我也很謝謝殯葬處鄭處長的用心，我在這裡也要肯定殯葬處所有的工作夥伴，你們眞的是太辛苦了，你們都是公務人員，大家都領著一樣的薪水，但是你們非常的有福氣能夠在那裡爲眾生服務，本席在這裡也給予最大的肯定。因爲市長也很重視人權、尊重生命，當然我們也是人性化的管理，本席曾經建議過需要修繕、改善的地方，當然有大部分都已經完成了，還有小部分可能還需要加強。在大體的部分是不是能夠…，你不要小看大體放置在那裡都安靜不出聲，其實他是有靈性的，你讓一具冰冷冷的大體曝露在那裡讓大家都看到，本席個人的感覺是，或許他會有不好意思的時候，雖然我們看不到，我覺得他們是有靈性的，我希望我們在這個區塊能夠早日將它完成。我知道台南市在這個部分也做得很人性化，對往生者大體的尊重，因爲本席時間的關係，本席在這裡也講過很多次了，我也不需要再提的太多，鄭處長也非常用心，本席給予肯定，你們的團隊這麼用心在爲這個區塊付出奉獻的時候，本席知道處長都會給他們鼓勵，但是民政局長管轄的範圍很廣，當局長有空的時候可以向殯葬處的基層夥伴們給予加油及鼓勵，請局長向本席做回應。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長做答覆。

民政局曾局長姿雯：

林議員關心的事情包括里活動中心相關的整修部分，區長也有向我報告，他很用心也有去會勘過，對於裡面有一些老舊或者危險的部分，我們會趕快優先做處理。第二個部分，就是臨特 9-3 公園的這個案子，我想不管是屬於哪一個局處，我們都會跨局處去將它處理好。剛才議員有提到鳳山福興里的問題，我們也知道當年因爲開路的關係，所以他有兩個鄰，福興里的 27 鄰和 37 鄰就跨到前鎮區的範圍裡面，當然目前還是屬於鳳山區福興里的範圍，這個部分是不是要將它併到前鎮區，因爲福興里等於是割出去的，前鎮的明禮里是接收里，我想我們不是一刀兩劃就將它做決定，而是我們必須尊重當地居民的意願，我有先請鳳山區及前鎮區的區長，他們也了解地方里民的聲音，是不是能夠做這樣，因爲目前現實的狀況就是已經劃過來了，我們來了解看看，他們是不是眞的都願意這樣的決定，如果可以的話，我們就循前鎮區公所及鳳山區公所提出來整個程序的辦理，看要怎樣來做處理，所以這部分我們希望可以尊重地方里民的意願。再來是殯葬處的部分，也是非常謝謝林議員這麼用心和關心，目前相關可行的部分，包括動線、一些標示處理，我們也會處理。但是，冷凍寄棺大樓是比較大的工程，會進一步的在今年預算的額度內，一定會去做處理，而這些都已經編列預算，會趕快來改善工程。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

向大會報告，距離散會時間還有 5 分鐘，建議延長到陳議員美雅發言完畢，再行散會，陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

針對民政部門業務質詢，本席想先請教研考會主委。主委，請教你幾個問題，首先，想要了解高雄縣市合併之後的計畫人口大約有多少，你知道嗎？

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前是 277 萬人。

陳議員美雅：

277 萬是現有的人口數？你所知道的都市計畫人口應該是多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就我所知，這是之前的都市計畫的規模，印象中，大概是 500 萬，或許，不知道我印象中的是否正確。

陳議員美雅：

研考會主委，你可能要和都發局再確認一下數字，因爲在都發局部門業務質詢時，本席質詢確認了目前的都市計畫人口，所答覆的是 340 萬，請研考會主委去了解一下，爲什麼本席要點出計畫人口呢？是想要來了解，高雄市現在雖然號稱有 277 萬人口數，但實際上，待會民政局也許可以補充，目前實際上眞正有居住在高雄市的，根據都發局長所提供的數字大概是 247 萬左右的人口數，所以可以看見實際居住在高雄市的人口數，呈現的是下降的趨勢；更何況的是，如果和所謂的區域計畫、都市計畫預估的人口數，不管是都發局長所提出的 340 萬，或是主委剛才提出的 500 萬也好，我想落差都是非常大。

因此，本席想要請教民政局、研考會針對大高雄地區的人口數，沒有成長反而明顯往下滑落的趨勢，甚至遷出人口數遠遠大於遷入人口數，爲什麼說「遠遠大於」呢？因爲以五都來比較的話，高雄市是連續三年都是呈現遷出人口數比遷入人口還要多的，這些數據表達著什麼意思呢？表達著也許在高雄市，第一個，也許是生活較困難、居住不易。第二個，也許是整個大環境、就業環境不佳，所以民眾無法在高雄市尋找到就業機會，因此無法在高雄市生活居住，所以才會遷出。

所以，本席要了解針對這些數字所顯示出來的，就是高雄市目前呈現出的競爭力也許是下降的。研考會主委，針對我們的人口政策、或是產業政策，有沒有掌握到相關的考核，有沒有提供相關的局處一些建議？請研考會主委答覆關於人口政策和產業政策這兩個部分。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

人口和產業，尤其是人口，是城市競爭力很重要的指標之一；第二部分，大概在過去包含生育、教養，還有住宅政策上來講，事實上都有一些改變、突破，也包含青年首購優惠補助，甚至還包含移居的工作津貼。在今年，這個結構中其實有一個很重要的因素——產業政策，所以在今年的產創條例通過之後，希望能夠逐步的去建構，尤其適合年輕人移居到高雄來的產業內容和政策。

陳議員美雅：

主委，你現在的回答，或許受限於時間，答覆的非常空泛，我給你時間，請你針對三個面向提供詳細的資料，在一週內提供給本席。第一個，是針對目前高雄市人口流失的問題，在未來應該是由哪些局處針對此部分來做

努力，研考會的人口政策方向指針是什麼？第二個，是針對高雄市產業走向，應該要朝向什麼方式。除了你剛才提到獎勵青年回高雄就業，給予一些獎勵措施之外，高雄市的產業走向，根據研考會的設立宗旨，從以前到現在高雄市產業的方針，你們是否掌握出建議的方向，也請你提供相關的數字。第三個，則是針對教育部分，高雄市的人口一直不斷的流失，而且在生育率事實上也不高的情形下，對於學校應該是採行合併校的方式，或是根本就不是，而是應該朝向學校在有其特色後，應該讓它保留，然後再永續發展，讓更多有意到高雄投資的，不管是外商也好，或是外地的人口，發現到原來高雄市的教育環境是非常優質的，而他們也願意前來高雄孕育下一代。

所以請你針對這三方面：人口政策、產業政策以及教育政策，請研考會提出專業評估和報告，有沒有問題？給你們一週的時間，本席時間有限，需要再更長嗎？可以，一週的時間。不好意思，本席再補充一點，請你再提供另一份資料，看了市長的施政報告，報告中提到所謂的重大政策，不論是道路的開闢或是校舍的興建，所看到的都是比較著重在原高雄縣的部分，可能有這種重大建設，而本席也認爲是好事，因爲要帶動地方發展，本來就是需要建設。但是，本席並沒有看見高雄市有任何開闢道路或是學校興建，是不是市長漏了報告或是有其他原因，要請研考會主委幫我去查詢，有哪些是高雄市現在或是未來正準備要開闢的重要道路或是校舍興建，好不好？這些資料，也請各位幕僚們幫你們的主委也準備一下，一樣在一週內提供給本席，謝謝主委，請坐。

再來本席請教民政局局長，大家目前非常關心的一個地點，在美術館標出了一塊市政府的土地，由地政局標售出去，超高價的，一坪大約是三百多萬元，據報載是這樣。本席感到很好奇，因爲大家都講高雄市現在發展非常快速的就是美術館和鼓山區的農 16——森林公園周邊，因爲地價一直在飆高。想要了解的是，我想高雄市民很想知道，在這麼多的人湧進美術館和農 16 的同時，花了這麼多錢在當地買房子，所受到的公共服務，到底有沒有得到應有的待遇？民政局長，可否告知大眾，不知道你現在手中有沒有數字，針對北鼓山，其實有很多里，只要針對三個里給本席數字，明誠里、龍子里、龍水里，請你答覆。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

手中的資料，龍水里目前是 2 萬 1,280 人。

陳議員美雅：

2萬1,000人。

民政局曾局長姿雯：

明誠里是2萬48人，〔好。〕還有龍子里1萬7,000多人。

陳議員美雅：

到今年爲止，你們握有的數字。會後再把詳細的數據提供給本席，〔好。〕就鼓山區各個里，把鼓山區全部提供給本席，所以局長你看到這些數字，光是三個里而已，加總起來大概就有6萬人左右，差不多對不對？但是，你知道嗎？本席每次在大會上總是一直建議，美術館、農16這麼優質的住宅區，也是市政府一直在推動的高雄市高級住宅區，這也是市政府一直在高雄市推動的高級住宅區。我們很慶幸在當地能有這麼多的優質的民眾居住進來，但是他們沒有享受到應該有的里活動中心。所以本席一直建議，請你們要協助里活動中心的成立，看看是否有閒置的空間或是租用、取得，讓民眾在當地有活動中心可以利用，請問目前的進度爲何？

民政局曾局長姿雯：

上一次的質詢後，我就請鼓山區陳區長趕快去找，因爲我們都有共識就是不希望重新再蓋，我們希望就現有的空間去找找看，看看是否有地方可以使用。據區長的回報，目前附近有一所龍華國中。

陳議員美雅：

舊龍華國小吧。

民政局曾局長姿雯：

對不起，是舊龍華國小。裡面有一些舊的空校舍，我目前知道最新進度是區長已經在計畫，並且和教育局討論目前的空間該如何使用，這是最近的進度，我知道區長有努力的去找。

陳議員美雅：

我知道鼓山區陳區長很用心，本席也一直跟他講要想辦法，畢竟你們是公務部門，你們比較能夠去知道並掌握相關的資料。既然他有去查舊龍華國小的校地，我希望你們在會後能更詳盡回覆本席目前的進度爲何。〔好。〕我希望儘快推動這個部分。

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

陳議員美雅：

本席建議局長和區長研擬看看，北鼓山是不是有可能可以增設第二區公所？因爲目前鼓山區的人口比例，原本是設立在中鼓山，但是南鼓山和中

鼓山的人口，遠遠不及北鼓山，當然我認爲現有的區公所的設置方便當地區民是絕對必要的。但是爲了因應美術館、農16、龍子里、明誠里等，因爲人口數的暴增，有沒有可能設置第二區公所？這點請你們研擬看看，方便當地居民洽公，局長好不好？

民政局曾局長姿雯：

區公所是第一線服務居民最重要的單位。

陳議員美雅：

研究看看可行性。

民政局曾局長姿雯：

和區長研究看看。

陳議員美雅：

研究後再向本席說明。另外有關區域調整的部分，到底在這一、二年內會不會啓動？

民政局曾局長姿雯：

行政區劃法一直都沒有進度，我想這一、二年能不能啓動，我們要做好準備，但是要等行政區劃的大原則立法通過以後，我們才有辦法進行調整。

陳議員美雅：

局長，你也知道明年會有許多人地方人士對於這部分會非常的關心，到底這個部分有沒有確定的方向，請局長要掌握最新的進度，隨時讓地方人士能夠知道，我也請你在會後幫本席查詢，現在最近的進度到底爲何？讓本席能夠了解。〔好。〕

人事處是負責公務人員的培訓，對不對？處長，本席也要對你予以肯定，因爲高雄市的公務人員，我們希望未來能夠提供更優質的服務品質。因爲許多公務人員都擁有非常豐富的學識，他們都是經過考試合格才能夠擔任公務人員非常的優秀；但是有時和民眾的溝通上，可能沒有辦法達到民眾的需求。本席建議處長，公務人員的訓練做的非常好，但是也許你們可以考慮多增加一些和民眾溝通的課程，以利增加往後的服務品質，你們是不是可以考慮或研擬，我們希望提升公務人員更優質的服務。

人事處城處長忠志：

去年在審查預算時，有許多議員也有這樣的看法，所以在今年有新辦一個四年的計畫，計畫名稱爲「第一線公務人員的協調與溝通」的專案，四年內預計要調動三千多位第一線的公務人員進行教育訓練。

陳議員美雅：

希望未來一般民眾都能夠感受到公務人員…，實際上他們都是非常有學

養，希望透過他們優良的溝通，讓民眾感受到他的誠意。請教法制局代理局長，100 年及 101 度的國賠案件數大約各有多少？

法制局王代理局長世芳：

100 年大概有一百七十幾件。

陳議員美雅：

100 年有一百七十幾件？

法制局王代理局長世芳：

對，101 年是 192 件。

陳議員美雅：

所以是略有增加？〔對。〕國賠案件大部分是什麼原因發生的？

法制局王代理局長世芳：

國賠現在佔的最多的是工務類，工務類就是道路的坑洞及路樹的倒塌，這些佔比較大的比例。

陳議員美雅：

既然你是法制局代理局長對於法律方面應該滿熟悉，請你回答針對公務員的作爲或是不作爲，不作爲就是也許是有違法…。

主席（俄鄧．殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

針對國賠案件，公務人員的作爲或不作爲，這些都可以構成國賠申請的原因嗎？〔對。〕如果有民眾陳情或反映，有一些的設置可能是不當，但是公務人員卻遲遲沒有改善的話，那麼這樣的案子是否可以構成國賠的條件？

法制局王代理局長世芳：

我想這是公務人員的責任及公共設施的責任，這兩條應該都有可能會構成。

陳議員美雅：

你剛才所報告的 170 件及 190 件當中的比例，你們有沒有列出來原因呢？對於不作爲的部分。

法制局王代理局長世芳：

我們是只有大概分類而已，詳細分類也有分，因爲是公務人員的積極作爲或是怠於執行職務及公共設施，我們都有將其分開列表。

陳議員美雅：

會後請你將這個部分提供給本席。〔好。〕本席建議研考會主委，可能有

部分公務人員，對於民眾反映的事情、公共設施等是不是有疏失，可能是作爲或是不作爲，請研考會主委要嚴加把關，好不好？之後我會再向你請教這部分。大部分的公務人員都是非常優秀、非常盡職，我們也希望對於怠忽職守的部分也要幫民眾把關。請教秘書處處長，針對城市高峰會的交流，你預期可以爲高雄市帶來什麼樣的方向及目標？請你簡單答覆。因爲本席時間不夠，最後希望民政部門的局處首長…。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

請處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

希望透過 APCS 在亞太地區各城市能夠建立交流的平台，特別是在產業的部分及學術交流等，都能透過這個平台能夠更進一步的發展。我們一直期待能夠有超過 100 個城市來參加。〔…。〕我們會將這個訊息傳達給都發局再送給你。

主席（俄鄧・殷艾議員）：

民政部門業務質詢完畢。

散會。（下午 6 時 13 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.26 高市府民區字第 10230897000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	李議員順進	請區公所設置自動體外心臟電擊去顫器（AED），因應急需及救人？	民政局	一、立法院於 101 年 12 月 25 日通過增定緊急醫療救護法第 14 條之 1 條文，明訂中央衛生主管機關公告之公共場所，應置有自動體外電擊去顫器或其他必要之緊急設備，爰此本案之主管機關爲本府衛生局。 二、經彙整小港、旗津區公所有設置緊急救護配備（AED），其辦理情形如下： ㈠旗津區公所： 現有二台接受捐贈之（AED），一台放置於旗津輪渡站使用中；另一台置於旗津聯合辦公大樓 1 樓，由旗津戶所及衛生所裝設中。 ㈡小港區公所： 102 年度由小港區公所先行試辦，目前區公所已商請小港醫院完成 3 梯次員工操作訓練，正式員工可操

				作率達 70％以上者，即可設置。 ㈢另爲協助推展是項設備，本府民政局將持續鼓勵本市各區公所積極向主管關提案需求員工教育訓練。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府民殯字第 10270374400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	**李議員順進**	殯葬處火化爐有幾座，施工中、預備汰換的有幾座，妥善率爲何，火化爐是大陸製的嗎？	民政局（殯葬管理處）	一、火化場現有大體火化設備計 18 座火化爐（其中 1 座損壞、4 座剛完工待驗收），全部皆爲台灣製，無大陸製。 二、火化場預備汰換工程如下： ㈠ 102 年汰舊換新 4 座火化爐及對應之空污防制設備。 ㈡ 103 年汰舊換新 3 座火化爐及對應之空污防制設備。 ㈢ 104 年汰舊換新 3 座火化爐及對應之空污防制設備。 ㈣ 105 年汰舊換新 4 座火化爐及對應之空污防制設備。 ㈤至 105 年 18 座火化爐將全部汰換完畢，並增設除酸設備及廢水處理設備。 三、火化場 102 年已簽訂養護維修之開口契約，除定期辦理維護及消耗品補充外，相關設備如發生故障或損壞情事，得隨即召請廠商搶修，不

				需另外請購招標，大爲縮短維修時間，妥善率接近 100％。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.13高市府民殯字第10270350400號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.18	**李議員順進**	大陸考察項目及地點。	民政局	在世界潮流的趨勢下，兩岸人民文化交流往來頻繁，商業經濟以資訊化、國際化、全球化爲指標，未來兩岸競爭無可避免，因此在本府有限預算下，經提交市議會審查通過後，得以於102年2月27日至3月3日首次前往中國大陸福建省福州市及廣東省廣州市進行殯葬設施設備等民政業務交流活動，考察項目如下： 一、遺體火化政策。 二、推行樹、灑葬多元葬法。 三、公墓納骨塔設施設備。 四、服務考量。 五、整體藝術營造景觀。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.13高市府民殯字第10270362900號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.18	李議員順進	旗津生命紀念館何時完成發包作業，期程爲何，是否使用環保材質。	民政局	一、期程摘要： ㈠102年度： 1.102年5月：完成細部設計（送建築執照及綠建築審查）。 2.102年6月：完成發包文件及預算書編製。 3.102年8月：完成公告招標、發包及簽約。 4.102年9月：完成開工準備。 5.102年12月：完成地質改良工程及基礎工程。 ㈡103年度： 1.103年4月：完成機電工程。 2.103年7月：完成裝修工程。 3.103年9月：完成景觀工程。 4.103年10月：工程完工。 ㈢104年度： 104年6月：完成工程驗收。

				二、目前辦理進度： ㈠本案刻正由趙建銘建築師事務所及工務局新建工程處辦理「旗津生命紀念館新建工程」委託規劃設計暨監造技術服務細部設計圖說審查（含送建築執照及綠建築審查）等作業中。 ㈡本案規劃設置16,000個櫃位，納骨櫃位裝修工程採另案公開招標，依據政府採購法第96條規定，優先採購取得政府認可之環境保護標章使用許可之產品，符合再生材質、可回收、低污染、省能源，以減低對環境的污染，相關作業預定於103年7月完成。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.29 高市府民宗字第 10230893800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	**郭議員建盟**	研議明年辦理市民集團婚禮結合觀光、婚紗、旅宿、糕餅、飾品等產業，規劃套裝行程方式優惠新人，並開放外縣市新人報名參加，以提升本市經濟發展。	民政局	一、本局每年辦理活動前邀請本府觀光局、經發局、農業局、新聞局等研擬本年度集團結婚配套方案及提供資源，當日並結合相關產業到場行銷，並透過新聞媒體報導，有效宣傳結婚相關產業鏈，鼓勵各地民眾共同參與，明年度將與本府各局處研擬結婚套裝行程及優惠方案，嘉惠新人朋友並有效提升本市觀光發展相關產業。 二、本市為倡導市民婚嫁節約，推動淳樸社會風氣，每年均舉辦市民集團婚禮，提供200對名額供市民朋友參與，凡（一）男女雙方有一方在本市設有戶籍者（二）男女雙方雖未在本市設籍，但有一方在本市轄區內之機關、部隊、團體、學校或公民營公司、工廠服務之現職員工，經服務單位證明者，均可報名參加；因婚禮

				活動溫馨、浪漫且邀請市長、議長等擔任證婚及主婚人，每年均吸引眾多新人朋友共襄盛舉。 三、爲讓外縣市朋友分享高雄市辦喜事的喜悅，若市民朋友報名後尚有名額並在年度活動預算內，將開放外縣市新人報名參加，以帶動大高雄觀光產業，有效行銷高雄市。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.29 高市府民宗字第 10230894000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.18	方議員信淵	民政局辦理成年禮活動，角色不只是督導委外單位，應負承辦單位責任，且活動應有預算之品質。	民政局	一、本府自 90 年開始均編列預算辦理成年禮活動，活動設計依年度業務計畫及政府採購法相關規定，由本局先期規劃活動內容，並依法以公告招標方式委外辦理，期讓活動執行更爲順暢、活潑，符合活動辦理之精神與目的。活動雖委外辦理，本局於全程仍主導活動進行及監督承攬單位之執行狀況。101 年活動爲便利報名及處理如衣服尺寸登記、保險及交通等細節事宜，故留有承商之聯絡電話、地址，惟亦同步留有本局之活動諮詢專線，便利報名者查詢。 二、本局每年辦理成年禮活動頗獲學校及學生好評，參加學員認爲從活動中可以體驗不同於學校的教育方式，感受非常深刻。101 年活動特選在旗津區辦理，旗津是高雄市發源地、也是高雄港口的發祥地，活動

				除結合在地特殊景觀外，學生於活動中能認識並體驗自己成長之城市，無形中增加對高雄故鄉的認同情感。另於活動中邀請各界傑出代表經驗分享，藉由高雄之光的現身說法，有效激勵青年學子勇往向前，找尋自己的理想，符合成年禮活動之辦理目的。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.4.29 高市府民基字第 10230905600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	方議員信淵	攸關市民權益的小型工程，請民政局重視區公所發包的小型工程品質，因爲第一線的小型工程，是民眾最常使用的公共設施，更應加強監工及品質的控管。	民政局	小型工程施工品質，因與市民生活息息相關，市長長期以來即非常重視，本府民政局除每年辦理小型工程年度考核外，並於本（102）年4月3日、12日及26日等三天分別假鳳山及旗山辦理三場監工學堂小型工程品質管理標準教育訓練，期提高各區公所工程人員本職學能，進而提昇小型工程的施工品質。 除辦理監工學堂教育訓練外，本府民政局預定近期內完成基層建設小型工程施工查驗規範及標準圖，建立工程督導機制，就各項工程訂定督導查驗項目，以供各區公所執行小型工程施工之參考，工程督導小組並據以爲督導考核之依據。 另爲使小型工程之施工品質達到一定的品質與水準，本府民政局亦將建立小型工程（如 AC 及 PC 路面及水溝）之標準圖，以供各區公所設計施工之參考，期本府民政局前述各項作爲，能使各區公所在執行小型工程時，達

				到一定的品質與水準，以提高市民的滿意度。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.29 高市府民戶字第 10230899300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	蘇議員琦莉	地政局因辦理清查日據時期地籍共有人作業發放補償金之需，請戶政事務所配合協查並提供利害關係人戶籍資料。	民政局	一、本市地政局因辦理清查日據時期地籍共有人作業發放補償金之需，得依「各機關申請提供戶籍資料及親等關聯資料辦法」規定，以書面向各區戶政事務所提出申請，戶政事務所受理後自當依上揭規定配合協助查對提供，目前尚無不配合查對之情事。 二、查地政局近期內僅有其所屬路竹地政事務所於101年12月底，函請路竹區戶政事務所協助清查日據時期地籍共有權利人及其繼承人之戶籍資料一案，該所業已於本（102）年2月協助清查竣事。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府民殯字第10270358300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	蘇議員琦莉	湖內區第二納骨塔琉璃瓦目前辦理情形。	民政局（殯葬管理處）	依據湖內區公所102年3月6日高市湖區民字第10230255000號函提送琉璃瓦改善工程經費概算表計1,669,774元，因殯葬管理處本年度未編列預算支應，將積極爭取相關經費施作，並預計能於明年清明前完工。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.3 高市府民基字第 10230926600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	周議員鍾滶	楠梓區常德路317 巷工程進度。	民政局	一、本案於 102 年 4 月 25 日辦理決標，預計 1 周內與廠商訂約，預計完工日期爲 102 年 5 月 15 日，改善長度約 125 公尺。 二、本案原定於 101 年度施作，由管線單位廠商施作，惟因該廠商違約，導致無法於該年度施作完成，遂由楠梓區公所於 102 年度辦理施作。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府民殯字第 10270357200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	周議員鍾滋	殯管處火化大體，造成空氣污染。	民政局（殯葬管理處）	一、火化場現有大體火化設備計有 18 座火化爐（其中 1 座損壞、4 座待驗收），空污防制設備 10 座。 二、火化場設備相關改善工程，說明如下： ㈠「火化場第 7~12 號廢氣排放煙囪設備修護工程」，工程金額 90 萬元，已於 101 年 6 月 15 日完工。 ㈡「火化場 10 套遺體火化爐廢氣排放處理設備汰換濾袋工程」，工程金額 400 萬元，已於 101 年 9 月 28 日完工。 ㈢ 101 年「園區 4 座火化爐（第 5.6.7.8 號）及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」，工程金額 3 千萬，已於 102 年 4 月 3 日完工。 ㈣「102 年度第一殯儀館火化場機械設備養護維修及消耗品汰換」（開口契約），已於

					101 年 12 月 25 日簽約，履約期間爲 102 年 1 月 1 日起至 12 月 31 日止，火化場設備如需養護維修或補充消耗品，將立即召請廠商辦理，不需另外請購招標，大爲縮短維修時間。 ㈤ 102 年度「園區 4 座火化爐（第 3.4.9.10 號）及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」，規劃設計監造委託案已於 102 年 1 月 18 日簽約，目前辦理細部設計書圖審查，預訂 102 年 6 月發包，將力求於 102 年底前完工。 ㈥殯管處 101 年火化爐汰舊換新工程完工後，第 5.6.7.8 號火化爐即將投入運作，火化量將逐漸從老舊火化爐轉移至新完成之火化爐，且 102 年火化爐維修開口契約簽訂後，除能要求廠商定期保養維護外，維修時亦快速便利，待修時間大爲縮短。 ㈦殯管處往年民眾陳情黑煙排放案件皆有十

				餘件，今（102）年1月1日起截至4月20日止僅收到1件，顯示民眾陳情黑煙情形已消減許多，確實已較往年有所改善。 ㈧有關酸性氣體處理部分，殯管處將於105年汰換完成全部18座火化爐時，一併施作除酸設備，並設置污水處理設備，俾使空氣無異味。 ㈨103年至105年預訂施作火化場設備改善工程如下： 1.103年汰舊換新第11.12.14號火爐及對應之空污防制設備。 2.104年汰舊換新第13.15.18號火化爐及對應之空污防制設備。 3.105年汰舊換新第1.2.16.17號火化爐及對應之空污防制設備。 4.105年增設除酸設備及廢水處理設備。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.7.11 高市府民殯字第10270627100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	周議員鍾潨	燕巢區深水山第15區公墓階梯有下陷情形，請儘速改善補強。	民政局（殯葬管理處）	一、本局（殯葬管理處）業於102年4月15日會同陳情人、周議員鍾潨服務處等相關人員實地勘查在案。 二、本案水泥梯下陷情況已危及兩側墓基，且水泥梯底（基）底掏空，爲避免影響其周遭墳墓之完整性，即製作暨豎立禁止通行（禁示牌），並作好安全圍籬措施，俾利預防民衆意外事件。 三、有關深水山第15區公墓階梯有下陷情事，將由殯管處積極尋覓相關經費儘速修復。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.7 高市府民殯字第 10270346200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.18	林議員富寶	建請旗山區景福堂增設（坐西朝東、座北朝南）納骨櫃位。	民政局（殯葬管理處）	一、旗山區納骨堂（景福堂）現有設置 4,184 櫃位，截至 101 年 3 月 31 日止，剩餘 1,224 位（東西向 2 位、南北向 1,222 位），該納骨堂空間，尚可增設約 2 萬餘櫃位，惟櫃位需視市府財政情況並逐年編列預算因應。 二、高雄市縣合併後，增設櫃位須以大高雄市各區納骨堂（塔）之納骨櫃位剩餘數作整體評估，旗山區第一納骨堂（景福堂）剩餘櫃位爲南北向居多，內門區第七公墓納骨堂剩餘櫃位爲東西向（370 位），先由該二座納骨堂互爲支應民眾之納骨櫃位方位之需求，後由鄰近甲仙、美濃等區納骨堂（塔）剩餘共計約 7,000 位之納骨櫃位支應爲宜。 三、旗山區第一納骨堂（景福堂）增設（坐西朝東、座北朝南）納骨櫃位，需視市府財政情況並

				逐年編列預算因應。 四、另由殯管處研議自 102 年工程標餘款項下支應增設櫃位之可行性。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.25 高市府民戶字第 10230891100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**童議員燕珍**	建議提供新移民多元課程，如認識台灣文化、實務課程及人際關係等。	民政局	一、有關本局辦理「外籍配偶生活適應輔導班」課程內容係依據內政部入出國及移民署函頒「外籍配偶生活適應輔導實施計畫」所規定應上之課程所擬定，包含認識高雄、婚姻家庭經營（含兩性平等權利）、子女教養、衛生保健（含全民健保簡介及愛滋病防治）、人身安全、社會福利及就業資訊、居留歸化定居設籍、鄉土語言等生活適應課程爲主，並配合台式料理、手工藝等實務操作教學及實地參訪地方民俗風情等生活適應輔導及活動等內容，並鼓勵其在臺共同生活親屬參與。 二、本局目前正研提計畫向內政部外籍配偶照顧輔導基金申請補助辦理新移民生活台語初級班、進階班與越語班及生活法律巡迴講座，未來會持續規劃人際關係相關講座，以提供新移民更

				多元的學習及服務。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.10 高市府民殯字第 10270375700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.19	童議員燕珍	殯管處火化場廢氣排放標準爲何？要落實污染把關，改善空氣品質。	民政局 （殯葬管理處）	一、火化場現有遺體火化設備計 18 座火化爐（其中一座損壞、4 座剛完工待驗收），廢氣排放標準如附表。 二、殯管處 101 年至 102 年辦理廢氣排放檢測情形如下： ㈠ 101 年「火化場 10 套遺體火化爐廢氣排放處理設備汰換濾袋工程」，於 101 年 9 月辦理第 1.2.9.10.13 號火化爐對應之空污防制設備廢氣排放檢測，101 年 10 月 15 日取得檢測報告，各項數值檢測均符合標準。 ㈡ 101 年「園區 4 座火化爐及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」，於 102 年 4 月辦理第 5.6.7.8 號火化爐對應之空污防制設備廢氣排放檢測，訂 5 月中旬可取得檢測報告。 ㈢ 102 年「園區 4 座火

				化爐及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」訂 12 月完工，屆時將辦理第3.4.9.10號火化爐對應之空污防制設備廢氣排放檢測。 三、殯管處已於 102 年「火化場機械設備養護維修及消耗品汰換」開口契約明訂，廠商除定期養護檢修外，應隨時注意火化爐是否有黑煙排放，若發現有黑煙排放，除應立即通報殯管處外，並應立即採取應變措施，例：空污防制設備跳機，則重啓空污防制設備；人爲操作錯誤，則協助職工操作；設備零組件損壞，則即刻搶修，期能遏止或減緩黑煙排放。

附表

污染物名稱	法規標準	殯管處工程驗收標準
粒狀污染物	50mg/Nm^3	＜30 mg/Nm^3
硫氧化物（SOx）	300 ppm	＜300 ppm
氮氧化物（NOx）	250 ppm	＜250 ppm
氯化氫（HCl）	80 ppm	＜80 ppm
一氧化碳（CO）	2000 ppm	＜2000 ppm
鉛及其化合物	10 mg/Nm^3	＜10 mg/Nm^3
鎘及其化合物	1.0 mg/Nm^3	＜1.0 mg/Nm^3
戴奧辛	0.5 ng-TEQ/Nm^3	≦0.4 ng-TEQ/Nm^3

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.26 高市府民區字第 10230889800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**蘇議員炎城**	請民政局賡續協助區特色活動。	民政局	一、101 年度本局核定前鎮區公所結合民間慈善團體（前鎮區信徹禪寺）及醫療機構共同舉辦「讓愛相隨・把心綻放－新住民長照產能培力方案」提供社區中新住民、失業者或欲從事第二專長之弱勢民眾就業訓練，計招收 38 名學員，其中新住民參訓者計 26 人，單親或低收入戶者 12 人。截至本（102）年 4 月止，已有半數以上受訓學員從事長期照顧工作；另區公所刻正規劃結合信徹禪寺辦理「樂動希望　迎向彩虹－新移民子女青少年管樂團培力方案」。 二、爰貴議員建議賡續協助區特色活動案，本局將賡續推動並俟前鎮區公所提送計畫案後，組成審查小組審議計畫內容後核定辦理。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府民殯字第 10270357500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	蘇議員炎城	殯管處火化爐燃燒大體空氣不佳要改善。	民政局（殯葬管理處）	一、火化場現有設備計 18 座火化爐（其中 1 座損壞、4 座待驗收），空污防制設備 10 座。 二、火化場設備相關改善工程，說明如下： ㈠「火化場第 7~12 號廢氣排放煙囪設備修護工程」，工程金額 90 萬元，已於 101 年 6 月 15 日完工。 ㈡「火化場 10 套遺體火化爐廢氣排放處理設備汰換濾袋工程」，工程金額 400 萬元，已於 101 年 9 月 28 日完工。 ㈢ 101 年「園區 4 座火化爐（第 5.6.7.8 號）及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」，工程金額 3 千萬，已於 102 年 4 月 3 日完工。 ㈣「102 年度第一殯儀館火化場機械設備養護維修及消耗品汰換」（開口契約），已於 101 年 12 月 25 日簽

				約，履約期間爲 102 年 1 月 1 日起至 12 月 31 日止，火化場設備如需養護維修或補充消耗品，將立即召請廠商辦理，不需另外請購招標，大爲縮短維修時間。 ㈤ 102 年度「園區 4 座火化爐（第 3.4.9.10 號）及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」，規劃設計監造委託案已於 102 年 1 月 18 日簽約，目前辦理細部設計書圖審查，預訂 102 年 6 月發包，將力求於 102 年底前完工。 ㈥殯管處 101 年火化爐汰舊換新工程完工後，第 5.6.7.8 號火化爐即將投入運作，火化量將逐漸從老舊火化爐轉移至新完成之火化爐，且 102 年火化爐維修開口契約簽訂後，除能要求廠商定期保養維護外，維修時亦快速便利，待修時間大爲縮短。 ㈦殯管處往年民眾陳情黑煙排放案件皆有十餘件，今（102）年 1

				月1日起截至4月20日止僅收到1件，顯示民眾陳情黑煙情形已消減許多，確實已較往年有所改善。 ㈧有關酸性氣體處理部分，殯管處將於105年汰換完成全部18座火化爐時，一併施作除酸設備，並設置污水處理設備，俾使空氣無異味。 ㈨103年至105年預訂施作火化場設備改善工程如下： 1.103年汰舊換新第11.12.14號火爐及對應之空污防制設備。 2.104年汰舊換新第13.15.18號火化爐及對應之空污防制設備。 3.105年汰舊換新第1.2.16.17號火化爐及對應之空污防制設備。 4.105年增設除酸設備及廢水處理設備。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.26 高市府民宗字第 10230893000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**林議員武忠**	有關民眾於線上調解聲請服務系統申辦調解，部分區公所連絡電話有誤又內容須同時留下電子信箱及行動電話造成申請不易，又本系統應加強宣導，周知民眾善加利用。	民政局	一、為利民眾使用區公所設置之調解委員會，協助解決糾紛，以減少訟源及司法資源浪費。自101年7月1日起，民政局設置38區通用之「線上調解聲請服務系統」並正式啓用，提供市民朋友們更方便、有效及多元的調解申請管道。 二、本系統原設置構想，期民眾於網路申辦後能以電子信箱方式即時通知已申辦成功，若有調解資料欠缺並能以電話告知補件，故將信箱及電話設為必填欄位，造成部分無電子信箱民眾無法順利申請，本局已責請資訊室即刻修正系統內容。 三、另因建置初期，部分網路訊息尚待充實，本局亦請資訊室全面檢視並即刻修正，未來將通知各區公所派專人定期維護，使網路資訊維持最新狀況。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.9.12 高市府民基字第 10232022200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**周議員鍾滋**	楠梓區常德路317 巷工程進度。	民政局	一、本案於 102 年 4 月 25 日辦理決標，預計 1 周內與廠商訂約，預定完工日期 102 年 5 月 15 日，改善長度約 125 公尺。 二、本案原定於 101 年度施作，由管線單位廠商施作，惟因該廠商違約，導致無法於該年度施作完成，遂由楠梓區公所於 102 年度辦理施作。 三、本案業於 5 月 8 日進行工程開工，並於 5 月 9 日完工結案。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府民戶字第 10231024700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**林議員武忠**	本市有許多福利政策之施行係以民眾戶籍地爲計算準據，若民眾戶籍遷出可能喪失權益，請戶政同仁於民眾申辦戶籍遷徙登記時能提醒民眾，以免影響其個人權益。	民政局	一、按戶籍法規定，民眾申辦戶籍遷徙無需向原戶籍地戶政事務所申請遷出登記，直接向遷入地戶政事務所申請遷入登記即可，先予敘明。 二、雖不辦理遷出登記，惟爲避免民眾因戶籍遷出而喪失部分原有之福利，並誤認有居住事實即得享有各項福利與權利，本局已於 102 年 4 月 26 日函請市府相關局（處）提供與民眾戶籍有關之服務項目，將於彙整後提供各區戶政事務所於民眾申辦戶籍遷入登記時，提醒民眾注意，以免影響其個人權益。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.26 高市府民區字第 10230897100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	林議員宛蓉	請研議將鳳山區福興里第27鄰及37鄰併入前鎮區的可行性。	民政局	一、鳳山區福興里位於翠亨北路以西，衙國一街以東地區爲該里第 27 及 37 鄰，截至本（102）年 2 月底分別約計有 69 戶、164 人及 57 戶、159 人合計 126 戶、323 人設籍，因位於本市中山四路以西，較臨近前鎮區，故貴議員建議將鳳山區福興里第 27 及 37 鄰併入前鎮區。 二、上開建議調整案，事涉鳳山區與前鎮區當地居民權益事項，本府尊重民意決定。 三、惟於程序方面，仍請需求機關前鎮區公所，擬具調整方案經區務會議審議通過後，再送請鳳山區公所，徵求當地住民（福興里第 27、37 鄰住民）意見，依「高雄市里鄰編組及調整辦法」第五條規定，提經區務會議通過，送主管機關（本府民政局）轉陳市府核定後實施（里編組調整之實施日期，

				由市府函報內政部備查）。 四、另依「高雄市里鄰編組及調整辦法」第六條規定，里區域需調整者，應於每屆里長任期屆滿前一年(102 年 12 月 25 日前）辦理完成，並於下屆里長選舉投票日 4 個月前（103 年 7 月 1 日）實施。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.29 高市府民基字第 10230901400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	林議員宛蓉	前鎮區前鎮四里活動中心及鎮昌鎮榮里活動中心設施老舊，急需民政局協助改善。	民政局	一、前鎮四里活動中心及鎮昌鎮榮里活動中心設備增設及更新案，本府民政局已會同區公所於現地現勘完成。 二、前鎮四里活動中心及鎮昌鎮榮里活動中心設備增設及修繕等案，現區公所已提報相關計畫於民政局（鎮昌鎮榮里活動中心預估經費：665,284 元;前鎮四里活動中心預估經費：78,225 元，合計：733,509 元），該局亦已錄案辦理。 三、為提供民眾更健全之休閒活動場所及提高民眾使用意願，本府民政局刻於整體財務上就預算為匡列必要支出及執行率進行通盤檢討，並積極籌措相關經費以利進行相關改善。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13 高市府民殯字第 10270352100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	林議員宛蓉	往生者大體要尊重，參考台南市殯儀館做法，關心殯葬同仁辛勞。	民政局（殯葬管理處）	一、經參酌台南市殯儀館有關大體蓋板做法如下：台南市大體蓋板爲防蟲網狀式，經研商後本局殯管處已採遮蔽式，大體由冷凍室推出至入殮空間，遮蓋大體使往生者不致曝露於其他家屬面前，無論對往生者或治喪家屬均是一種尊重。 二、殯葬處於本（102）年實施「冷凍大樓寄棺室整修改善工程」，預定施作工項包含入殮室及福安堂旁，設置家屬休息區，除可區隔人、棺、車，藉以尊重往者及家屬，並提供優質的治喪環境。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.26 高市府民區字第 10230897200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	陳議員美雅	請民政局研議於鼓山區的北鼓山增設第二區公所的可行性，以因應美術館周邊人口劇增現象。	民政局	一、本市鼓山區人口達 13 萬餘人，尤以北鼓山美術館周邊爲人口增加重點區，惟成立第二區公所除考量當地戶數人口增加情形外，尙有地域大小、交通便利性等等因素；此外，在行政院主導全國組織精簡之政策下，增加公務人力人事等支出，實非主流。 二、另爲因應北鼓山美術館周邊人口劇增現象，本府民政局將督請區公所加強該地域里幹事落實走動式服務，積極走訪轄內里民，主動發掘待援個案，提昇爲民服務品質。 三、至於成立第二區公所，本府民政局已錄案辦理，併立法院「行政區劃法」通過後，辦理全市區里鄰調整時，通盤就該區域人口發展趨勢、環境變遷、選舉區劃分等因素重新檢討規劃。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.26 高市府民區字第 10230897400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**陳議員美雅**	縣市合併後已滿2年，民政局在整個大高雄的行政區劃有無規劃？目前的進度爲何？	民政局	一、內政部依據憲法規定擬具「行政區劃法」（草案），陳報行政院於101年2月23日函送立法院審議；立法院內政委員會於4月18日討論決議，請內政部分北、中、南三場次辦理「國土計畫法、原住民族自治法及行政區劃法草案公聽會」，廣邀原住民部落代表、專家學者、地方政府及民意機關代表等表達意見，並請行政院通盤檢討行政區劃法、原住民族自治法及國土計畫法草案後，併會議紀錄及草案，再擇期進行逐條討論。案經內政部依立法院內政委員會決議於101年9月完成公聽會並於12月將相關會議紀錄及草案送立法院內政委員會。 二、本府民政局依據「行政區劃法」草案之精神，於101年9月5日以本府相關局處長及外聘專家學者4-6人組成「行

				政區域規劃專案小組」，並於同年 12 月 24 日邀請外聘專家學者就行政區劃做現況之探討與意見交流。 三、至於本市行政區域劃分之政策原則及方向，未來俟「行政區劃法」經立法院三讀通過後依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，再衡酌區里鄰規劃之面向，一併重新檢討辦理。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.26 高市府民基字第 10230901300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**陳議員美雅**	鼓山區美術館區應設置里活動中心，或利用閒置空間，例如活用舊龍華國小校地改設立爲里活動中心案進度爲何，請一週內報告。	民政局	一、本府民政局將視里民實際需求、市府財政狀況等因素審愼評估，並依高雄市里活動中心設置使用管理辦法辦理。 二、據上，里內已設有社區活動中心者，不再興建活動中心；附近之里已設有社區活動中心或里活動中心可供使用者亦同，查本案明誠、龍子及龍水等 3 里已設置有「龍子里活動中心」及「瑞豐新村里活動中心」提供龍子暨明誠、裕豐、華豐、裕興及龍水等 5 里聯合使用。 三、依據本府 92 年 8 月 5 第 1059 次市政會議主席指示：未來對活動中心之興建，在政策上不再鼓勵興建，應對現有之活動中心促其充分活化運用，以發揮最大功能效益，截至目前爲止，本市各區反映欲興建里活動中心者衆多，考量市府財源短缺，爲避免里活動中心之興建對本

				府財政造成沉重負擔，暨因應市府十年收支平衡計畫，活動中心宜採利用公有閒置空間設置方式處理。 四、另囿於興建完成之里活動中心時有因管理維護經費不足而遭閒置或縮短使用時間之現象，致使政府施政美意未能落實，因應縣市合併後行政區劃法立法及里鄰調整在即，爲避免造成資源浪費及影響市府整體財源分配，本案宜俟行政區劃法立法通過及里鄰調整後再行全盤檢討研議。 五、活用舊龍華國小校地改設立爲里活動中心案，鼓山區公所刻正簽會相關局處辦理撥用舊龍華國小中兩間教室改設爲里活動中心。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.30 高市府民基字第 10230911100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	李議員長生	一、有關 100 及 101 年民眾陳情的小型工程案件（民政局或農業局），民政局都會辦理現勘，判斷是否相關規定，可行的話皆會納入修繕之排序，爲何 102 年的民眾陳情案件都轉請區公所主政，而不來會勘？ 二、民政局基層建設科是開放式嗎？外人可以入內影印資料	民政局	一、有關小型工程陳情案件，本府民政局於接獲陳情案後會擇期派員會同區公所人員赴現場會勘，以判斷是否符合基層建設作業籌疇。本府民政局均循此作業模式加強現勘與評估規劃。 二、至於文件外流乙節，本府民政局會加強控管，並請同仁隨時留意內部文件之保密。

		，影印別人的陳情案件？		

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.1 高市府民基字第 10230911200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**陳議員慧文**	舊縣府國宅課污水廠原參訪中心（已確定改建爲圖書館）旁閒置管理室，請評估規劃成立里活動中心之可行性。	民政局	一、里活動中心之設置主要是作爲舉辦里鄰活動使用，故需有足夠之空間方可達其需求。依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」規定：里活動中心之新建或設置以能提供 3 里至 5 里共同使用，且一樓樓地板面積在 75 坪以上爲原則，其最大總樓地板面積不得超過 300 坪。 二、本案經鳳山區公所審愼評估後，因該管理室一層樓之樓地板面積未達前項規定，故不得設立里活動中心。 三、至於是否有其他地點可供新建或設置乙節，里活動中心之新建或設置對本府財政而言實爲一沉重負擔，且囿於里活動中心時有因管理維護經費不足而遭閒置或縮短使用時間之現象，致使政府施政美意未能落實。而目前行政區域劃分及里鄰調整在即，爲避免造成資源浪費及影

				響市府整體財源分配，故宜俟行政區劃法通過及里鄰調整後再行研議檢討。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.1高市府民戶字第10230920500號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	連議員立堅	對於住戶門牌脫落未釘掛問題如何改善？可否免費換發門牌？或先擇重要路街更新門牌，方便民眾尋址。	民政局	一、有關處理老舊門牌脫落問題，本市各區戶政事務所擬定稽查計畫，清查轄內主要幹道是否有門牌老舊辨識不清的問題，並主動協助辦理。目前全市已清查10,399面門牌，完成釘掛7,523面門牌。另為強化門牌尋址功能，本（102）年度6月底前將在重要商圈及原縣轄區內主要道路兩旁騎樓樑柱上增設大型中英雙語指示門牌約4,300面。 二、依據高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例第11條規定：本市原編釘之門牌脫落、遺失或毀損達相當比例時，應由本府編列預算換發之。本案將責成各區戶政事務所先行清查本市主要幹道，若原編釘之門牌脫落、遺失或毀損情況已達同路50%以上者，由戶政事務所依現況覈實認定予以免費換發，未來將研議於本市重要

				路街加強清查家戶門牌，予以增補，方便民眾尋址。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.30 高市府民宗字第 10231178300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	連議員立堅	旗津區爲本市重要觀光景點，且「臨水宮」位處該區重要地點，爲有效發展旗津觀光，請召開會議研議相關解決方案。	民政局	一、旗津區爲本市重要觀光景點，且「臨水文物陳列館」位處該區精華地段，而臨水文物陳列館空間活化更是旗津地區居民長久以來的期待，惟變更原使用用途事涉土地廢止撥用及建物處分等問題，爲求妥適及釐清國有財產署態度，本府民政局分別於本（102）年 2 月 27 日及 3 月 28 日邀集有關單位及國有財產署召開研商會議。 二、根據決議內容，本府民政局業擬定相關方案，刻正簽奉市長核示中，奉核後將依「各機關經管國有公用被占用不動產處理原則」，規定敘明案情並檢附相關文件報請財政部國有財產署表示意見；嗣後本府民政局將依其意見辦理後續事宜。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.2 高市府民戶字第 10230920600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	黃議員淑美	建請重新檢討小港區高坪重劃區之路街名稱，以利尋址。	民政局	一、小港區高坪特定區道路共計 48 條，南北向道路以奇數數序命名，分別爲：「高坪一街」、「高坪三街」、「高坪五路」；東西向道路以偶數數序命名，分別爲「高坪二街」、「高坪六街」、「高坪八街」，經本市道路命名規劃小組第十七次會議決議，於 93 年 1 月 15 日生效。 二、因高坪特定區道路開闢時間不一且道路呈不規則狀態，道路號序未能連貫或相鄰造成民眾尋址困難，迭經議員關心，因此民政局乃提供經費委請工務局於十字路口全面設置橫、直向標示牌、並選擇 21 處適當地點架設「街路名稱概略路圖」（圖高 120 公分×寬 90 公分），另於小港區戶政所網站提供全區概略圖供民眾下載取用。 三、本案經民眾多次反映尋址困難，依前高雄市議

				會第 7 屆第 6 次定期大會由蔡媽福議員提案及 40 位議員連署，建議重新規劃該區之路街及門牌號碼，案經小港區戶政所於 99 年 1 月 25 日進行問卷調查，同意數未過半，未符合自治條例更名規定，建議於行政區域調整時，再重新規劃更名事宜。 四、為積極改善高坪特定區民眾尋址問題，小港區戶政所特別請教學者專家擬定「高雄市小港區高坪重劃特定區路街尋址改善方向」，規劃暫不以道路更名的方式辦理，而以於重要路口增設街路名稱概略圖、強化路牌標示設置及於公車候車亭之廣告牆面置放大面積街路名稱概略路圖、選擇適當地點放置 A4 規格之街路名稱概略路圖供民眾取得等措施辦理。 五、另依曾議員麗燕建議，已函送「高坪特定區街路名稱概略圖」及小港區戶政所、小港區大坪里、坪頂里里辦公處電話給消防局、警察局及所屬各分局等機關，以

				協助提供尋址服務。 六、隨著智慧型手機使用愈來愈普及，小港區戶政事務所刻正研議利用智慧型手機 APP 程式設計高坪重劃區街路導航服務之可行性。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.3高市府民戶字第10230920000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**黃議員淑美**	部分原有巷弄因建商購地興建建築物，而阻斷原巷弄，使巷弄與主要道路不連接，造成尋址不易，請研議規劃辦理門牌整編。	民政局	一、凡因新開或更名之道路及原編門牌號碼順序重複凌亂者、原編門牌不符現行規定或因行政區域劃分亟需調整者，依據「高雄市政府民政局所屬各區戶政事務所門牌整編及編釘作業要點」規定，戶政事務所即須擬訂「整編門牌計畫」辦理門牌整編，計畫內容須包括 1.主要法令依據 2.整編之地區及理由 3.整編日期（進度）4.工作量（戶數）5.有關預算 6.其他確需上級核定之事項，並函報本局核備。 二、本市門牌編釘後，或有因土地重劃、都市更新、建物重建等等因素，致原有門牌號序不敷使用或凌亂，戶政事務所接獲民眾反映或主動查知者，即需依規定辦理門牌整編，惟門牌使用者多持反對意見，實務上進行整編作業前，均先向住戶說明，減少反

				彈，以使整編作業順利。 三、本案將責成本市各區戶政事務所清查轄內住戶門牌現況，將原有巷弄已不存在之門牌予以整編。另查本市苓雅區戶政事務所就該轄內四維四路208巷5戶住戶門牌因興建房屋致巷弄與四維四路並未連接，已無巷弄可供出入，該所將進行門牌整編作業，並於102年4月26日以高市苓戶字第10270219800號函通知住戶在案。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.3高市府民戶字第10230920100號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	曾議員麗燕	前鎮區、小港區部分門牌紊亂造成尋址不易，請研議改善方法。	民政局	一、凡因新開或更名之道路及原編門牌號碼順序重複凌亂者、原編門牌不符現行規定或因行政區域劃分亟需調整者，依據「高雄市政府民政局所屬各區戶政事務所門牌整編及編釘作業要點」規定，戶政事務所即須擬訂「整編門牌計畫」辦理門牌整編，計畫內容須包括 1.主要法令依據 2.整編之地區及理由 3.整編日期（進度）4.工作量（戶數）5.有關預算 6.其他確需上級核定之事項，並函報戶政事務所核備。 二、為避免部分門牌紊亂造成尋址不易，本案將責成各區戶政事務所清查轄內門牌，並依現況實際需求辦理門牌整編。 三、為強化門牌尋址功能，本市已於各重要路街住家騎樓樑柱上，以每隔30公尺方式增設大型中英雙語指示門牌計20,573面，本（102）年度6

				月底前在重要商圈及原縣轄區內主要道路增設約 4,300 面；前鎮區及小港區亦於本年度另增設 188 面及 337 面，總計 4,825 面，未來再視經費情形逐年增設。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.3高市府民自字第10230932000號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	曾議員麗燕	據民政局業務報告，里民大會召開場次不多，是否因爲與會人員層級無決策權或建議案無追蹤管制機制或其他原因，請說明。	民政局	一、由於里民大會具有蒐集跟反映民意的功能，且爲市政順利推展及政令有效宣導，市長曾於市政會議指示各局處對會中建議案應予高度重視並妥適處理，且本局業多次函請市府各局處對此會議，應核派適當層級（或具有決策人員）列席，俾以提昇建議案件處理效率。 二、經查本市101年8～12月及102年1月里民大會及基層建設座談會計19里召開18場，（里民大會15場16里、基層建設座談會3場3里），建（決）議案或結論案共計218件；各召開之區公所均依規定，將提案鍵入市府「線上即時服務—里民大會建議案系統」，且視案情逐一分案予各業務機關依權責辦理，相關辦理情形業均答復各建議人。 三、由於資料科技進步，民眾向政府反映的管道多

				元且暢通，民眾普遍習慣「即時建議，迅速辦理」的方式，如市府「1999」免付費專線全天候服務，或透過民意代表、區公所陳情等；儘管如此，市府認爲里民大會仍具蒐集及反映民情的功能，因此針對會議所有提案，仍係積極辦理並追蹤列管到案案有結果。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.10 高市府民殯字第 10270356900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.19	曾議員麗燕	殯儀館停車場暫不收費，不收費告示牌要明確，建議拆除停車場柵欄。	民政局	目前殯管處停車場暫不收費，入口處停車柵欄已於 101 年 4 月 25 日拆除在案，另不收費告示除已於入口右側豎立紅底白字告示牌外，另增於入口張貼告示，俾利民眾立即知悉，迅速通過。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.13高市府民殯字第10270384100號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.19	曾議員麗燕	殯館處停車場暫不收費，不收費告示牌要明確，建議拆除停車場柵欄。	民政局	一、殯管處第一殯儀館園區停車場，暫不收費，目前計有3個入口，入口柵欄皆已拆除，俾利車輛自由進出。 二、已依議員建議，於所有入口處張貼公告或告示牌，並以帆布覆蓋收、取票機及柵欄機，使至處洽公或參加治喪民眾，更為清楚目前並不收費，無需取票。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.3 高市府民基字第 10230926400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**陳議員玫娟**	左營區合群新城（舊地爲合群新村）應設立里活動中心，提供里民休憩場所，並採個案辦理，不受「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」第 7 條之限制。	民政局	一、有關合群新城設置里活動中心乙案，目前由左營區公所分別於 102 年 2 月 21 日及 3 月 8 日函請合群里辦公處提供該合群新城里活動中心設置規劃建議，俾利該所評估後提報規劃建議至內政部營建署城鄉發展分署，將其納入該署目前辦理高雄市原「自治新村」公辦都市更新規劃事宜。 二、因設置與否將攸關該里民眾福利，本府將責成左營區公所積極協助合群里向軍方爭取土地設置活動中心（老人、綜合或里民集會所等），以提供該里民眾集會休閒的活動場所。 三、另有關里活動中心之興建，係由地方人士向本府爭取設置，依 90 年本府修訂之「高雄市各區里活動中心設置使用管理辦法」規定，里活動中心新建或設置時，地方應配合籌足 100 萬元

					以上，再由轄區區公所編列同額之配合款，共同設置『管理基金』(共200萬元)，存入市庫代理機關設立專戶孳息，以作爲該活動中心日後經營管理之用。管理基金孳息主要係用於支付里活動中心水電費、清潔費、管理人員費用、環境美綠化、設備維護及購置等。90年該辦法修訂後新設置之里活動中心因設有管理基金，故歷年來本府民政局考核結果，其開放時間、使用率及維護管理均較其他未設置管理基金之活動中心爲佳。除此之外，自籌款之訂定亦能使地方審愼評估其設置里活動中心之必要性，避免浮濫而造成本府資源浪費及財政負擔。 四、前項地方自行籌足100萬元基金乙節，因考量地方籌措經費不易，並爲利地方建設推動，本府民政局亦曾重新檢討，惟因各區里長等地方民代建議新建里民活動中心數量衆多，經費需求龐大，考量本府財政困難，避免里活動中心興

				建完成後因管理經費不足而遭閒置或縮短使用時間，並妥善運用公有閒置空間，爰於97年修訂「高雄市各區里活動中心設置使用管理辦法」時增列：以既存公有建物增建或利用公有閒置建物設置者，地方應籌足新臺幣60萬元以上自籌款，而新建里活動中心者，地方仍需籌足100萬元以上。 五、縣市合併後是否刪除前項自籌款之規定，或仍依據現行管理辦法由地方自行籌措管理基金，本府民政局曾於100年3月間簽請市長裁示，因考量縣市合併後本府財源短缺暨因應十年收支平衡計畫，又行政區域劃分及里鄰調整在即，爲避免造成資源浪費及影響本府整體財政分配，故本府將俟里鄰調整後再行檢討該項規定。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.6高市府民基字第10230925300號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.19	李議員雅靜	目前本市各區公所對於小型工程之維護機制各不相同，是否可以將其標準一致化？	民政局	鑒於目前本市各區公所對於6公尺以下道路路面及側溝之零星修繕方式均不盡相同，為使一致化，本府民政局近期內將檢視各區公所之流程暨派工機制，並加以整合後，研擬出一套標準作業流程。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.6 高市府民戶字第 10230939200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	康議員裕成	對特殊弱勢族群（瘖啞人士）是否有提供特別便民服務措施？	民政局	一、為解決瘖啞人士於洽公時所生之語言溝通的困擾，本局將推動「戶政有愛 溝通無礙」手語服務，於人口較多區域之戶政事務所設置手語櫃台，透過手語的翻譯服務，協助瘖啞人士完成所欲洽辦之戶政業務。 二、考量本市各戶所編制員額及轄區人口數多寡，初期規劃於人口密集區域辦理計有：鼓山區、左營區、楠梓區、三民區第二、苓雅區、前鎮區、小港區、鳳山區第一、鳳山區第二及大寮區等 10 個戶所，未來俟辦理成效再行檢討增設承辦戶所。 三、本項服務措施預定 102 年 6 月底實施。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.7 高市府民殯字第 10270346400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	林議員義迪	貨櫃屋內納骨罐要找適當位置置放，讓先人安息。	民政局（殯葬管理處）	一、旗山區公所於 93 年辦理旗山區第六公墓遷葬，為使工程順利推動以獎勵遷葬方式（提供免費櫃位晉塔）辦理，無發放補償費，因旗山區第一納骨堂（景福堂）無生骨櫃位存放區，故將遷葬起掘之 114 具（無主 103 具、有主 11 具）骨骸暫放於該納骨堂（景福堂）側方鐵皮屋內。 二、按旗山區公所 102 年 2 月 23 日以高市旗區民字第 10230217700 號函示，在景福堂側方鐵皮屋內置放未晉塔 114 具骨骸，其中 11 具骨骸之家屬，僅能火化晉塔並提供景福堂 3 萬元之櫃位，若不願意火化晉塔，需遷移至其他納骨塔安置，亦無法提供相關之櫃位費用。102 年 1 月 11 日與家屬召開安置協調會，11 具骨骸之家屬不同意火化晉塔。 三、旗山區公所提供 103 具

				無主骨骸火化晉塔經費預算爲 277,725 元，惟因殯管處今（102）年度各區委辦費較往年更爲拮据，俟殯管處自各區委辦費中勻支該火化晉塔經費後，儘速核撥予旗山區公所協助辦理；另 11 具有主骨骸，殯管處再另行與家屬協調，並研議妥適方式辦理。
102.4.19	林議員義迪	旗山區景福堂納骨塔東西向及南北向櫃位不足要新增。	民　政　局（殯葬管理處）	一、旗山區納骨堂（景福堂）現有設置 4,184 櫃位，截至 101 年 3 月 31 日止，剩餘 1,224 位（東西向 2 位、南北向 1,222 位），該納骨堂空間，尚可增設約 2 萬餘櫃位，惟增設櫃位需視市府財政情況並逐年編列預算因應。 二、高雄市縣合併後，增設櫃位須以大高雄市各區納骨堂（塔）之納骨櫃位剩餘數作整體評估，旗山區第一納骨堂（景福堂）剩餘櫃位爲南北向居多，內門區第七公墓納骨堂剩餘櫃位爲東西向（370 位），先由該二座納骨堂互爲支應民眾之納骨櫃位方位之需求，後由鄰近甲仙、美

				濃等區納骨堂（塔）剩餘共計約 7,000 位之納骨櫃位支應爲宜。 三、旗山區第一納骨堂（景福堂）增設（東西向及南北向）納骨櫃位，需視市府財政情況並逐年編列預算因應。 四、另由殯管處研議自 102 年工程標餘款項下支應增設櫃位之可行性。	

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13高市府民殯字第10270362500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**林議員義迪**	旗山區周邊九區建議設置殯儀館。	民政局	一、為使高雄市殯葬設施設置符合民眾需求及期待，提高民眾接受度，有關設置殯儀館政策需做全面性整體考量； ㈠以交通便利往返1小時內車程之地理位置尋找適當地點。 ㈡考量殯儀館為「鄰避」設施，需避開住宅、商業區等人口密集之處。 ㈢評估未來使用量上因民眾觀念及使用習慣改變，次數有逐年增加趨勢，需納入殯儀館設施之容量。 ㈣私立殯儀館申請設置案件如經設施審議委員會審議通過後，亦可舒緩本市市民迫切需求使用情況。 二、初步分析：考量於鳳山地區、岡山地區及旗山地區等三處劃分服務範圍，研擬分別設立殯儀館之分館之可能性。其中旗山地區（含旗山區、美濃區、六龜區、甲

				仙區、杉林區、內門區、茂林區、桃源區、那瑪夏區）： ㈠本區位居山區及交通偏遠之處，地廣人稀，有提供服務之必要。 ㈡目前本區尚無公立殯儀館，經了解私人業者於本區設置私立殯儀館之意願不高，本案仍需由殯葬管理處綜合評估後研議設置殯儀館之必要性。 三、本市殯葬設施設置需符合民眾需求及期待，亦需考量自然生態及環保問題，尤其以「鄰避」設施問題最需要妥善解決。有關殯儀館已不敷使用問題將於 103 年度編列預算 90 萬元委託建築師做整體規劃，以評估設置之可行性。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.9高市府民戶字第10230986300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	洪議員秀錦	大寮區新厝里、琉球里及翁園里門牌號碼附號號序過多，是何原因，是否可改善？	民政局	一、查大寮區琉球里及翁園里二里現有住戶門牌，係分別自民國60年及35年沿用迄今，期間門牌未經整編；因人口迅速成長及房屋、廠房相繼興建，造成原有門牌號次不敷使用，又違建房屋其門牌需編釘爲鄰近合法房屋門牌之附號，致編釘「○號之○」門牌號碼號序過多（琉球里約300多戶、翁園里約600多戶），確有辦理整編之需要。 二、惟查大寮區琉球里及翁園里部分村庄爲舊聚落型態，已有相當多的住家，雖巷道範圍廣泛門牌附號較多，但居民在地數十年的生活，對地形、地物、門牌號序已經非常熟悉，實施整編需有完善計畫，以免影響民眾權益；本案經大寮區戶政事務所實地勘查並於102年4月22日由該所林江鴻主任親自向議員說明並達成共

				識：爲免行政區域劃分及多次整編，造成擾民之虞，宜俟本市行政區域劃分確定後再規劃辦理整編之作業。 三、另新厝里於民國 98 年 7 月間已完成門牌整編，整編戶數約 600 餘戶，目前並無門牌號碼附號號序過多之情形。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.15 高市府民殯字第 10270387100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	洪議員秀錦	林園公園11號觀景樓內存放有主、無主骨骸搬遷現況。	民政局	一、林園區觀景樓於民國 83 年興建於公園用地上，總面積 1,215.68 平方公尺，地上 3 層，內部安厝原林園鄉各項公共設施所起掘之有無主及貧困單親等之先人骨灰骸），截至 102 年 3 月 29 日止，共安厝有主骨灰（骸）1,983 位，無主骨灰（骸）2,939 位，合計 4,922 位，合先敘明。 二、林園觀景樓骨灰（骸）罐遷移案於 102 年 3 月 13 日公告在案，102 年 6 月 30 日公告期滿，公告期間自行遷移者，殯管處提供鳳山拷潭納骨塔地下室櫃位免費供晉放。 三、有主骨灰（骸）於 4 月 22 日經林園區公所再次統計為 766 位，不滿一個月已有 1,217 位遷出，剩餘不到 4 成，無主骨灰（骸）仍為 2,939 位。其中有主骨灰（骸）罐遷入鳳山拷潭納骨

				塔約 200 位，餘大多留於林園區當地納骨塔。 四、本案於 102 年 5 月 1 日上網招標，俟 102 年 6 月 30 日公告期滿後，由殯管處代爲遷移，履約期限爲 30 日曆天。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府民殯字第 10270357700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	黃議員石龍	殯管處火化爐燃燒大體空氣不佳要改善，特別吹北風時，影響健康。	民政局（殯葬管理處）	一、火化場現有設備計 18 座火化爐（其中 1 座損壞、4 座待驗收），空污防制設備 10 座。 二、火化場設備相關改善工程，說明如下： ㈠「火化場第 7~12 號廢氣排放煙囪設備修護工程」，工程金額 90 萬元，已於 101 年 6 月 15 日完工。 ㈡「火化場 10 套遺體火化爐廢氣排放處理設備汰換濾袋工程」，工程金額 400 萬元，已於 101 年 9 月 28 日完工。 ㈢ 101 年「園區 4 座火化爐（第 5.6.7.8 號）及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」，工程金額 3 千萬，已於 102 年 4 月 3 日完工。 ㈣「102 年度第一殯儀館火化場機械設備養護維修及消耗品汰換」（開口契約）已於 101 年 12 月 25 日簽約，

					履約期間爲 102 年 1 月 1 日起至 12 月 31 日止，火化場設備如需養護維修或補充消耗品，將立即召請廠商辦理，不需另外請購招標，大爲縮短維修時間。 ㈤ 102 年度「園區 4 座火化爐（第 3.4.9.10 號）及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」，規劃設計監造委託案已於 102 年 1 月 18 日簽約，目前辦理細部設計書圖審查，預訂 102 年 6 月發包，將力求於 102 年底前完工。 ㈥殯管處 101 年火化爐汰舊換新工程完工後，第 5.6.7.8 號火化爐即將投入運作，火化量將逐漸從老舊火化爐轉移至新完成之火化爐，且 102 年火化爐維修開口契約簽訂後，除能要求廠商定期保養維護外，維修時亦快速便利，待修時間大爲縮短。 ㈦殯管處往年民眾陳情黑煙排放案件皆有十餘件，今（102）年 1

				月1日起截至4月20日止僅收到1件，顯示民眾陳情黑煙情形已消減許多，確實已較往年有所改善。 ㈧有關酸性氣體處理部分，殯管處將於105年汰換完成全部18座火化爐時，一併施作除酸設備，並設置污水處理設備，俾使空氣無異味。 ㈨103年至105年預訂施作火化場設備改善工程如下： 1.103年汰舊換新第11.12.14號火化爐及對應之空污防制設備。 2.104年汰舊換新第13.15.18號火化爐及對應之空污防制設備。 3.105年汰舊換新第1.2.16.17號火化爐及對應之空污防制設備。 4.105年增設除酸設備及廢水處理設備。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.13 高市府民殯字第 10270362700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	黃議員石龍	提倡樹葬風氣。	民政局	一、為使環保葬法符合民眾需求及期待，提高民眾接受度，有關環保葬法之規劃，本市現有海葬及樹灑葬等多種環保葬法。 二、本市辦理及推廣現有環保葬方式，除現有海葬（86 年推行實施）及旗山區景福堂樹葬區，其有 400 棵樹（計 400 個穴位，現使用 118 個），另深水山公墓內業已規劃樹灑葬區，其樹葬區預計種植 100 棵樹（預計 800 個穴位）；樹灑葬區可提供民眾將亡者骨灰再次研磨進行埋藏式拋灑，以回歸大自然方式處理先人遺骸。 三、深水山樹灑葬區預計年底前將完成各項審查作業，並啓用開放供亡者使用，殯葬管理處除廣泛推廣外，並轉知殯葬業者告知民眾；另將研擬優惠方案，鼓勵民眾使用，藉以改善傳統習俗。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13 高市府民殯字第 10270350800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**許議員慧玉**	殯管處寄棺大樓髒亂不堪，火化場外擺放先人納骨罐，內部管理不佳。	民政局（殯葬管理處）	一、有關寄棺大樓管理缺失已立即改善如下： ㈠管理員牌子內無名字，因已設有管理員辦公室，已無此需求故予以拆除。 ㈡神主牌位室櫃門損壞、電梯地板不潔，已請廠商修繕更新。 ㈢物品亂丟、垃圾筒及鐵捲門污黑，已請委外清潔人員清洗完畢，並請管理員加強管理，以維優質治喪環境。 ㈣針對牆面、天花板不潔，已於102年冷凍寄棺大樓整修改善工程中做全面性改善，已於102年4月16日初步審查，預定於本（102）年完成整建工程，屆時將可提供寬敞潔淨的場域。 二、有關火化場外擺放先人納骨罐，經查為業者自行放置，除告知業者立即處理外，亦請火化場管理員加強控管，以達

				對往生者之尊重。 三、上開情形，除責成清潔廠商加強平日清潔工作外，並列入殯管處督導重點，不定期進行現場查察，以貫徹環境維護。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13 高市府民殯字第 10270363100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	**陳議員粹鑾**	提倡環保葬法，要推廣並鼓勵民眾改變習慣，納骨塔非永久之地。	民政局	一、為使環保葬法符合民眾需求及期待，提高民眾接受度，有關環保葬法之規劃，本市現有海葬及樹灑葬等多種環保葬法。 二、本市辦理及推廣現有環保葬方式，除現有海葬（86年推行實施）及旗山區景福堂樹葬區，其有400棵樹（計400個穴位，現使用118個），另深水山公墓內業已規劃樹灑葬區，其樹葬區預計種植100棵樹（預計800個穴位）；樹灑葬區可提供民眾將亡者骨灰再次研磨進行埋藏式拋灑，以回歸大自然方式處理先人遺骸。 深水山樹灑葬區預計年底前將完成各項審查作業，並啓用開放供亡者使用，殯葬管理處除廣泛推廣外，並轉知殯葬業者告知民眾；另將研擬優惠方案，鼓勵民眾使用，藉以改善傳統習俗。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.17 高市府政查字第10230349100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	劉議員德林	高雄市美濃區公所辦理「101年度高雄市美濃區中山路、中興路綠美化工程」疑涉不法等情。	政風處	一、有關劉議員旨揭質詢事項，係指本市美濃區公所在旨揭工程招標文件內規定，「陣雨樹」須於3月份開花，並以此認定承包商所植樹種不符契約，有藉「依法行政」名義進行綁標之嫌。另該所區長謝鶴琳決定減價收受，卻私下要求設計單位替承包商負擔減價金額約新臺幣5萬元，疑涉不法。 二、有關陣雨樹疑涉「規格綁標」乙節： ㈠查旨揭工程之陣雨樹，係該所區長謝鶴琳爲營造區域入口意象，打造美濃特色景觀，指示該所經建課在該區中山路、中興路旁，種植與旗山旗尾及六龜天台山相同樹種之「陣雨樹」。惟設計圖說內僅記載「喬木樹苗（樹高＞3m，米徑＞5cm）「陣雨樹」，數量爲131株，每株預算單價4,500元

				；而該所自行整理並納入招標文件之「陣雨樹補充說明」，雖描述花期、葉形等生物特徵，亦未具體敘明陣雨樹之學名。 ㈡復查，謝區長指示栽種之陣雨樹，學名應爲 cassia bakeriana，別名「花旗木」、「泰國櫻」、「桃紅陣雨樹」，名列本市常見行道樹之一（參照《高雄市常見行道樹導覽手冊》第 32 頁）。另據本處洽詢 4 家廠商，目前尚有符合旨揭工程規格需求之陣雨樹（cassia bakeriana）現貨可以供應。 ㈢綜上，美濃區公所在設計圖說內未具體敘明旨揭工程「陣雨樹」之學名，導致後續產生履約爭議，容有疏失。然而，核對其設計圖說內容以及查詢種苗廠商結果，即使契約明確加註「陣雨樹」之學名（cassia bakeriana），應有 3 家以上廠商可以供應樹，尚難謂有違反政府採購法第 6 條、第

					88 條規定而構成限制競爭情事。 三、有關謝區長與廠商「私下協商」乙節，查謝區長在旨揭工程發生履約爭議後，曾多次與承包商「福磐土木包工業」及監造單位「昌佑土木技師事務所」人員協商，惟均非正式會議，僅就可行方案略加討論；福磐土木則於事後經過轉述得知設計單位可能將吸收「減價收受」所生費用。謝區長對於機關內發包工程之履約爭議，未依政府採購法、本案勞務、工程契約規定及相關採購爭議行政程序等妥處，而逕與相關人士討論其處理方式，似未盡妥適。 四、綜上查證，本市美濃區公所辦理「101 年度高雄市美濃區中山路、中興路綠美化工程」之陣雨樹，尚無「規格綁標」之具體不法事證；謝區長就旨揭工程履約爭議處理方式，尚難謂逾越其職權行使範圍，亦未見渠涉及不法之具體事證。本府業責請該所（謝區長）就旨揭工程之

				設計圖說未臻明確，且督工、巡查密度不足，導致後續產生履約爭議以及研議履約責任處理過程遭致外界訾議部分，確實檢討改進，並請該所處理旨揭工程履約爭議，應秉公正立場，依政府採購法、勞務與工程契約規定及相關行政程序等妥處。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.22高市府民戶字第10231138000號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	鄭議員新助	有關本市生育津貼核發金額爲第1胎及第2胎者新台幣6,000元，第3胎者新台幣46,000元，是否可以將生育津貼核發金額提高爲第1胎及第2胎各新台幣10,000元？	社會局	一、依據內政部統計處公佈101年本市出生數爲24,963人，新生兒出生數較前（100）年成長17％，顯見本市生育政策及配合生育津貼發放已讓市民有感市府支持養育之用心，新生兒出生數呈穩定成長。 二、本（102）年生育津貼編列1億4,101萬1,000元，已增編1,459萬9,000元，如第1胎及第2胎提高爲各新台幣1萬元，本府須再增編7,500萬元，考量市府財政負擔，尚須審愼研議。 三、除生育津貼現金補助，本府社會局今（102）年4月全國首創「坐月子到宅服務」，體貼產婦媽咪的身心照顧需求設計，提供包括月子餐料理、簡易家務及婦嬰照顧，提供貼心與客製化的服務，新手媽媽可以選擇第一胎生育津貼6,000元現金補助或免費48小時坐月子到宅服務（價

				值 12,000 元）。並將於 6 月 1 日起擴大適用第二胎新生兒家庭。 四、至有關提升生育率非單以提高生育津貼補助即可有效改善，更需要提出更多元、妥善之相關兒童福利配套措施始能周延，故本府致力於建構友善育兒環境，提供支持家庭育兒措施，自 100 年 8 月起首創全國開辦 4 歲幼兒教育券補助，每名每年補助 1 萬元，並已開辦保母托育補助、父母未就業家庭育兒津貼、5 歲幼兒免學費補助，弱勢兒童托育補助等各項兒童福利措施，另本府社會局已自 102 年起陸續籌設多處公共托嬰中心及幼兒遊戲館（托育資源中心），其中三民區及鳳山區已分別於 102 年 2 月、4 月成立，預計 102 年再成立 8 處，103 年將設置 5 處，合計將有 15 處公共托嬰中心及幼兒遊戲館，以提供平價優質托育服務，減輕家長經濟負擔。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.6.5高市府民殯字第10270449700號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.19	張議員漢忠	依地方民意反映，梓官區同安里第二公墓要辦理遷葬。	民政局 （殯葬管理處）	一、梓官區同安里第二公墓所屬地段地號、面積、墳墓數分述如下： ㈠公有墓地：大舍甲段29地號，管理機關：農業局，面積4,175平方公尺，墳墓數約531座。 ㈡公有墓地：梓和段668地號，管理機關：高雄市殯葬管理處，面積1,903.3平方公尺，墳墓數約242座。 ㈢公有墓地：梓和段670地號，管理機關：高雄市殯葬管理處，面積2,576.13平方公尺，墳墓數約327座。 ㈣小計：面積8,654.43平方公尺，墳墓數約1,100座。 ㈤遷葬概算：預估金額7,946萬1,744元。 二、民政局殯管處於102年4月25日陳報研考會施政計畫資訊管理系統，登錄103年度先期計畫，爭取預算待審中。 三、俟預算通過後，殯管處

				將積極辦理梓官區第二公墓遷葬相關作業。

高雄市議會第1屆第5次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.9.3高市府民基字第10231840900號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.19	林議員宛蓉	前鎮區前鎮四里活動中心及鎮昌鎮榮里活動中心設施老舊，急需民政局協助改善。	民政局	一、本府前於102年4月29日以高市府民基字第10230901400號函函復貴席民政局刻於整體財務上就預算爲匡列必要支出及執行率通盤檢討，並積極籌措經費以利進行相關改善。 二、旨揭改善案件本局於與公所協議後，分別於102年5月10日及102年6月11日補助區公所辦理前鎮四里活動中心及鎮昌鎮榮里活動中心設施改善，目前亦已改善完竣。

拾參、社政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾參、社政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 102 年 4 月 22 日上午 10 時 7 分）

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

開始社政部門業務質詢，首先請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

剛才我有聽所有主管的報告，好像在念「三字經」，這是多浪費時間的，你有一份資料給議員了，還從頭念到尾，本席建議以後各委員會用錄音的，拿到這裡放就可以了。哪需要念那個，從第一個字念到最後一個字，根本是浪費時間的。主席，以後盡量這樣子，本席建議各委員會不用整本從頭念到最後，不用念成這樣，浪費時間而已。我要先請教社會局，社會局長，本席前幾天質詢民政局長，民政局長推給社會局長，第一胎補助 6,000 元，因爲所有五都裡面，我們的生育率排最後的，那是非常漏氣的。第一胎補助 6,000 元，以前高雄縣還補助 1 萬元，第一胎補助 6,000，第二胎補助 6,000，第三胎 4 萬 6,000 對不對？什麼人敢生到第三胎。我問民政局長，生一個小孩拿健保卡要自己自付多少？不曉得。要差不多 8,000 至 1 萬，奶粉一罐 500 至 800 元，一個月要吃 3 罐，請人家照顧差不多要 1 萬 5,000 元至 2 萬，1 萬 5,000 元還是沒有執照的。你補助 6,000 元要做什麼？哪有辦法生到第三胎，生到第三胎夫妻都跑路了。主席，我講這樣對不對？你第三胎放到前面嘛！給他 1 萬元的補助。後來民政局長跟本席答覆說，生產後還有坐月子補助，現在跟民政局無法對質，我請教社會局長，生產後補助 6,000 元育兒費，補助小孩奶粉錢，一個月補助多少？補助到幾歲？請社會局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

主席、鄭議員，非常謝謝鄭議員…。

鄭議員新助：

不用誇獎，直接切入主題就好。

社會局張局長乃千：

問到生育津貼的部分，現在第一胎是 6,000、第二胎是 6,000、第三胎是 4 萬 6,000 元。

鄭議員新助：

對啦！那個不用講了。

社會局張局長乃千：

非常了解鄭議員…。

鄭議員新助：

不可能生到第三胎，第三胎就要跑路，前面那兩胎就要跑路，要去地下錢莊借了。第三胎 4 萬多，移 1 萬元來前面嘛。

社會局張局長乃千：

我相信議員剛才講到…。

鄭議員新助：

我上一次就講了，講到現在人家說鄭新助喜歡發言而已，沒有在追蹤，這是聯絡員公開對我的批評。我上一次就質詢了、上一次就講了，補助 6,000 元要做什麼？6,000 元要如何生產？

社會局張局長乃千：

所以我們今年有推出一個新的政策，就是有新手媽媽的…。

鄭議員新助：

第一胎補助多少就可以了，其他的不用說了，沒有人要結婚，高雄市就根本沒有人敢結婚，生產最後一名，社會局沒有責任嗎？觀光局說一年賺 400 多億，「呼攏」本席的，我問法制局長 400 多億拿到哪裡去了，拿一些來補助生育的嘛！馬上就一個年輕人養三個老人了。生育以後有補助嗎？這樣就好。

社會局張局長乃千：

生育之後有生育津貼，當然保母的部分…。

鄭議員新助：

生育津貼多少，講清楚。

社會局張局長乃千：

生育津貼 6,000 元。

鄭議員新助：

不是啦，第一胎 6,000 不用講了，你說那個做什麼？我們以前鳥松就補助 1 萬了，如今高雄縣變姨太太的孩子，跟你們合併就變 6,000。生完孩子之後，民政局長告訴我還有奶粉錢，有嗎？

社會局張局長乃千：

我們有針對需要的關懷家庭戶有提供。

鄭議員新助：

每一胎都有提供嗎？

社會局張局長乃千：

針對父母未就業的部分…。

鄭議員新助：

你講混淆的話，主席，我的意思是 6,000 的不用再講了，在台灣各縣市我們是補助最少的。生完後的奶粉錢，大人小孩有補助嗎？一句就好，有就有，沒有就沒有。

社會局張局長乃千：

針對一般性的是沒有，針對父母未就業的有補助。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，針對鄭議員剛才後面的問題，具體答覆。

鄭議員新助：

主席，你要替我做主，民政局長跟我說有育兒費，那天陳政聞議員做主席，告訴我孩子生完有 6,000 元，之後有補助奶粉錢、坐月子，說社會局有，欺騙本席嘛！

社會局張局長乃千：

有，我們有幫他們坐月子，這個計畫是有。

鄭議員新助：

坐月子是多少？

社會局張局長乃千：

坐月子是 1 萬 2,000 元的價值，但是是擇一選擇。

鄭議員新助：

沒有，你這樣是混淆話語。意思就是生孩子，以前高雄縣補助 1 萬，變姨太太的孩子之後變成 6,000，生完之後有坐月子補助嗎？你不用說窮困的。

社會局張局長乃千：

過去補助 1 萬的部分，很多是用地方回饋款，各區都不一樣。

鄭議員新助：

現在我要求要恢復，本席要求要恢復。

社會局張局長乃千：

它是用回饋金做…。

鄭議員新助：

你們都做一些沒有意義的事情，做一些像放煙火的事情，小孩的奶粉漲多少你知道嗎？本席要求要坐月子，只要一個月有就好，並不會介意少，可以有多少？

社會局張局長乃千：

我們現在有坐月子的服務。

鄭議員新助：

有每一胎都有嗎？

社會局張局長乃千：

只要第一胎生產都有，都有坐月子的服務。

鄭議員新助：

坐月子有多少？

社會局張局長乃千：

1 萬 2,000 元的服務。

鄭議員新助：

1 萬 2,000 元每一胎，還是第一胎？

社會局張局長乃千：

第一胎，這是我們全國高雄市唯一創新。

鄭議員新助：

要記好。主席，那都是在呼攏我們，我們這裡問一問回去，他們就束諸高閣，北京語是這樣對不對？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，要具體答覆，具體有作爲。

社會局張局長乃千：

我們現在有新手媽媽坐月子服務，我們有幫婦女坐月子。

鄭議員新助：

好，我贊成。你補助單親家庭，對兒童的補助，你怎麼將他媽媽娘家的財產算進去，我做了三屆議員，每一年都在講，女兒嫁出去是捧別人家的飯碗。而女兒的育兒費，要申請兒童福利補助，怎麼可以算娘家的財產呢？請教你。

社會局張局長乃千：

向議員做個說明，因爲這個部分是依照社會救助法的精神跟中央的法令，所以我們已經有透過很多立委，向中央說希望將來在這個部分我們可以做一些改變跟修法。

鄭議員新助：

局長，你不要常常推給中央，我們自己高雄市在辦觀光、辦事業，錢編幾十億的花掉，有在問中央的嗎？現在所有的單親家庭，丈夫過世了，財產還要加娘家的，娘家的財產算回來，娘家要扶養外孫嗎？像我要養嫁出去女兒的孫子嗎？這和中央有關聯嗎？你要想辦法嘛！

社會局張局長乃千：

所以我們針對他若沒有辦法，因爲看這個三代條件無法通過的部分，我們都有弱勢兒少的補助。針對他拿那個補助是 2,500 元，但是他轉做弱勢兒少可以拿到 3,000 元，所以在這個部分我們眞的很用心，在供給這些過不去的弱勢家庭，我們來做一個轉介。

鄭議員新助：

識字的善爭辯，我辯輸你。下一次輪到本席質詢時，我在這裡要強力要求你明確的答覆，就是單親的家庭媽媽要養這個孩子，財產不能算到娘家那裡。兒子、媳婦都不養父母了，怎麼會女兒嫁出去了，財產還算到娘家，這一條下一次本席要質詢，拜託你列入紀錄。我也是副召集人，無緣無故，沒有花錢也當選，說我當選副召集人，我就嚇到了。下一次我針對這個問題要提出質詢，能夠想辦法嗎？高雄市自己補助。

社會局張局長乃千：

我們來想辦法，因爲這個牽涉的範圍非常大，可能不是只有這麼單純說可以或不可以。

鄭議員新助：

這也沒有用，不用質詢了，這議員沒有用，議員是被「呼攏」的，選舉選一選只是在這裡「狗吠火車」而已。

社會局張局長乃千：

因爲在救助法裡面有一點，就是家屬要互負撫養之責。現在當然家庭…。

鄭議員新助：

女兒啦，我又不是說兒子。

社會局張局長乃千：

是啊，當然。而且他算直系親屬。

鄭議員新助：

我們台灣世俗的禮俗，女兒出嫁，神主牌可以放在娘家嗎？請教你。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

不能。

鄭議員新助：

你就知道不可以，那就是台灣沒有在拜姑婆的，女兒的神主牌是不能放在本姓的，就知道女兒不能擺在本家，爲什麼將本家的財產算進去。

社會局張局長乃千：

這個部分，我們還要繼續跟相關立法的單位再溝通。

鄭議員新助：

中央沒有補助，我不管他，挪別的地方的預算來補助這一筆，我是先嗆明的，大家相遇得到的。有好幾件，你有幫我服務，我感謝你。前幾天衛生局賴給你們，本席去瞭解有一個人要自殺，左營分局接到電話後，把人救起來帶他到派出所，通知衛生局，衛生局在 1 個小時後到，衛生局長跟本席答覆說社會局拖慢的，你看「相看，駛死牛」，你聽得懂嗎？因爲防止自殺的專線是衛生局，衛生局說我們還要會同社會局，一個人要自殺還讓你等 1 個小時嗎？十條命也不夠死。

社會局張局長乃千：

因爲現在警察單位接到這個通報，他是直接通報自殺防治中心。

鄭議員新助：

他半夜來的，我本人去瞭解。

社會局張局長乃千：

自殺防治中心他就會進行救助的工作，雖然這個業務不是我們直接接觸，但是在我們知道的當下也在第一時間派出人員。

鄭議員新助：

你們的第一時間已經 1 個小時，我不怪你，我怪衛生局。

社會局張局長乃千：

是。

鄭議員新助：

衛生局的那個防治自殺的專線轉接四、五個人，說這個問題等一下，那個人都要自殺了還再等一下。

社會局張局長乃千：

所以我們社會局在第一時間先分派…。

鄭議員新助：

後來衛生局才照會你們。〔是。〕所以我沒有怪局長你。〔是。〕我那一天有對衛生局長抱怨。我再來請教你一下，殘障的弱勢團體佔了 4.5％快要 5％，對不對？

社會局張局長乃千：

差不多，四點多。

鄭議員新助：

這個 5%想個辦法，我不敢要求要怎麼樣，社會局要做表面的錢挪出來，你一個月沒有 3,000 元就 2,000 元，沒有 2,000 元就 1,000 元，沒有 1,000 元就 500 元，沒有 500 元，有 300 也好，在心理上，他可以安定，我這樣說有沒有道理？

社會局張局長乃千：

是。

鄭議員新助：

主席，佔 5%。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

對。

鄭議員新助：

做其他表面的都沒有用，你叫一個殘障的坐在愛河邊，每天去看風景，看肚子會不會飽？仍然是要到我那裡領便當，我們在做一個服務性的，請坐下。請教一下勞工局長，我上次質詢勞工局，有人跟我抱怨，聯絡員都說我講一講都沒有在追蹤，我做這個議員有什麼用，還做到排第 64 名，難怪兵役局長在那裡笑，說我是第 64 名，都只講阿扁的事；勞保領完 50 萬元，一個月扣掉多少錢以後才可以領老年福利？請教勞工局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞保年金…。

鄭議員新助：

勞保，一個月扣多少錢？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是 788 元。

鄭議員新助：

1 萬 1,890 元，對不對？你領 50 萬元，一個月…，主席，那是多麼沒天良、多麼蠻橫，你領過勞保 30 萬元，一個月要扣 1 萬 1,890 元，扣完了以後才能領 3,500 元，你告訴我，一個月 1 萬 1,000 元怎麼生活？你教我，你現在現場講給我聽。1 萬 1,000 元，一個人怎麼生活？怎麼算出來的？1 萬 1,000 多元，說你有領走 30 萬元，一個月 1 萬 1,000 元是你的生活費，要扣差不多三十年之後，65 歲，扣三十年之後，95 歲，才領得到你那筆錢

嗎？這未免是欺騙台灣人。來，1 萬 1,000 元是怎麼算的？你跟本席講，你教我，今天我好在電台廣播 1 萬 1,000 元可以生活，你告訴我。

勞工局鍾局長孔炤：

我想怎麼去扣款的一個方式，包括…。

鄭議員新助：

不用講這麼多，你們的業務報告說，一個月生活費 1 萬 1,890 元，1 萬 1,000 元要怎麼生活？你告訴我這個就好，是一天吃 30 元的飯、水電繳 20 元嗎？你算出來給我看，是怎麼算的？1 萬 1,000 多元是要怎麼生活？社會局有時候在補助殘障弱勢人士就 1 萬 1,000 元了，你用 1 萬 1,000 多元來扣，爲了老年福利，蠻橫的不讓他領，你欺負台灣人太甚。怎麼算的？你說給我聽。

勞工局鍾局長孔炤：

我要跟鄭議員說明，怎麼去扣款？基本上的原則是說勞保跟國民年金不得重複領取。

鄭議員新助：

你不要偏離主題，我說…。

勞工局鍾局長孔炤：

整個計算的方式是由行政院勞保局計算的。

鄭議員新助：

1 萬 1,000 元，是怎麼算的？我領你 30 萬元，你一個月扣我 1 萬 1,000 元，扣要快三十年之後我才能領 3,000 多元。1 萬 1,000 元，夠生活嗎？不就要跑到非洲國家去生活，那沒道理嘛！1 萬 1,000 元，怎麼算的？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員特別提到，不管你是勞保或者是其他的年金，以不得重複爲原則，所以整個的計算方式是由勞保局在計算，計算的方式怎麼去精算？會後我願意再行文去給勞保局，針對這個議題回覆給議員。

鄭議員新助：

局長，我再借用一句上海話，說：「阿拉！阿拉！」，阿拉做三屆，你都用這一套，說：「我馬上向中央反映。」我讓你們連絡室的聯絡員罵說我鄭新助只是大聲而已，後面沒有在追蹤。下次本席要問你，1 萬 1,000 多元是怎麼算的？我這樣講有沒有道理？你既然編 1 萬 1,000 元，光是你們的交通費、光是你們的誤餐費也不只 1 萬 1,000 元。

勞工局鍾局長孔炤：

不過，鄭議員…。

鄭議員新助：

領勞保是自己的錢繳的，是自己加入工會，自己的錢繳的，你把他的錢扣完才要發 3,000 多元，你太蠻橫，吃定台灣的勞工，別的縣市有沒有這樣算？我不知道。我身爲高雄市的議員，明年我還在當議員，明年我還沒死。1 萬 1,000 多元是怎麼算的？你算出來說給本席聽，中央怎麼樣算的？我不管他，我要求一點，要向本席報告，看這個是怎樣補助的，這樣有沒有道理？下次大家又遇到時，你不要這樣應付我。

勞工局鍾局長孔炤：

我想我們議會的聯絡員也不至於跟議員說議員是排名第 64 位的，我想應該不至於，其實我們這些議會聯絡員對鄭議員服務處相關的…。

鄭議員新助：

我不是說你們，你們的很好，我不是在說你們，你誤解了，我是說有的聯絡員說鄭新助喜歡「吠」而已，「吠一吠」後面的事不用幫他做。貴局很好，貴局跟社會局都圓滿協助我的服務案件，公開講，今天晚上幫你們兩位誦經，我先這樣說。

勞工局鍾局長孔炤：

鄭議員對這些…。

鄭議員新助：

主席，1 萬 1,000 元可以生活嗎？你扣勞保，當他扣完他也死了，不用領。我去捻香，他兒子用罵的，他說我老爸繳那些勞保之後說一個月以 1 萬 1,000 元來算。我再請教你，繳勞保繳了一輩子，25 歲繳到 65 歲，他如果死了，那些勞保費，沒有父親、沒有母親、沒有老婆、沒有兒女，除了一筆喪葬費十個月以外，剩下的不能領，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

他有遺屬，怎麼去給遺屬這些？如果你剛提到什麼都沒有的話，大概只剩下喪葬費。

鄭議員新助：

我拿我來比喻，我算是孤兒，我沒有父母、沒有妻兒，勞保繳到死的時候，沒有補助半毛錢，你知道嗎？除了喪葬費以外沒有補助半毛錢，你知不知道這條法令？

勞工局鍾局長孔炤：

知道，上個會期議員也特別提過。

鄭議員新助：

提過，怎麼沒有改善？

勞工局鍾局長孔炤：

我們也針對相關的一個法令的條文，我們也請…。

鄭議員新助：

又要講中央。

勞工局鍾局長孔炤：

不是地方政府可以…。

鄭議員新助：

你只有馬英九政府可以推卸而已，你來當局長做什麼？我問你，有一些法令的問題就是說那個人如果欠銀行錢，那個人如果死了，銀行第一個追的就是他的父母、他的三等親，對不對？從他的父母、他的老婆先追討，父母如果都死了也沒有結婚，他欠銀行的那些錢要去哪裡追討？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請答覆。

鄭議員新助：

這個也不知道，不然哪一個局處長知道的？他欠銀行錢，他本人死了，父母也死了，沒有結婚，討債公司及銀行找誰要？你看看，這些人贏我這個讀國小的沒有多少。向他的兄弟姊妹追討，他們必須要拋棄繼承。政府是怎麼追討沒有繳稅金、繳勞保費的？如果是欠勞保局的，你們就移送法務部執行處，如果沒有父母，就向妻兒追討，沒有妻兒的，向他的兄弟姊妹追討。貴局是這樣在辦理，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

銀行追討債務確實是當事人如果沒有父母或者沒有子女，當然是從他的兄弟姊妹。

鄭議員新助：

對，你說這樣，對。

勞工局鍾局長孔炤：

但是因爲你剛剛特別提到勞保死亡給付的時候，爲什麼他死亡，他的兄弟姊妹不能去領？

鄭議員新助：

我的意思是我要跟你比喻欠你們勞保局的錢，他如果死了，你們向他的父母要，欠多少沒有繳，或是欠機關政府的錢，找老婆兒女要，如果沒娶沒老婆兒女的，就找父母要，父母如果不在了，就找兄弟姊妹要。爲什麼財產會找第三者要？爲什麼勞保局…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

好，請繼續。

鄭議員新助：

爲什麼欠政府的錢要要到底？又對他的什麼人，對第一代、第二代、一等親、二等親等等，統統去要！爲什麼勞保不能領？那一筆是他繳的爲什麼不能領？

勞工局鍾局長孔炤：

勞保本身就是一個保險制度，就是因爲它是一個保險制度是互相援助的，所以當時的法律依據，大概就是依據這個定的相關的辦法。

鄭議員新助：

有沒有辦法爭取？你要想辦法不要應付我。我到明年底還是議員，我去給相命的看，明年還沒有死，明年我還是議員。

勞工局鍾局長孔炤：

在我們地方的權責，或者議員的職權，大概沒有辦法針對現行的法律去做修正。

鄭議員新助：

我不是針對你的服務，我是針對不公平。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，因爲法令的修正，我們願意跟議員大家共同來合作，希望能夠透過…，如果立法院沒有修法，沒有人會去違反現行法令的一個規範。公務員本來就是依法行政，他如果沒有依據現行的法令的規定…。

鄭議員新助：

我講不贏你。我不跟你強辯，欠你們的錢追討到三代，要領你們的錢都不能領，這樣而已，不公平點我在這裡…。

勞工局鍾局長孔炤：

國民年金的制度，之前如果不是透過鄭議員，勞委會後來也是從善如流，在整個法律的一個規範…。

鄭議員新助：

我公開登報…。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，如果不是議員的質詢，搞不好也沒辦法…。

鄭議員新助：

我說那個 3,500，地下錢莊整個把它繳了，全部要把他領走。你們發布後，可以分成 18 期領，我也公開登報向你感謝。

勞工局鍾局長孔炤：

也要感謝鄭議員的質詢。

鄭議員新助：

還有在晚上給你唸經，不是像民政局長給神明拜拜說是「捻香」！那天陳政聞議員說「捻香」，我說「捻香」是在針對死人，在佛祖面前不說「捻香」。這條澈底改革一下，這樣好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

我們願意努力。〔…。〕

兵役局趙局長文男：

這是過去歷史留下來我們在拜這樣！其實鄭議員問我這個，我也不知道要怎麼講起，沿襲過去拜的這樣！〔…。〕好。〔…。〕有啦！鄭議員講這個有道理。台籍的老兵那裡我們也有。〔…。〕好。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

顏議員曉菁，請發言。

顏議員曉菁：

在質詢開始，我想讓大家看一則新聞，這是中國時報昨天的新聞，它的標題是這樣子寫，美國 2012 年的人權報告指出，台灣的貪污、婦幼受暴嚴重。它的內容是這樣說，它說美國國務院在 19 日公布了年度全球人權的報告，有關於台灣報告主要的問題有二：一、是貪污。二、是對婦女及兒童施暴。統計數字顯示，單單虐兒案件就是貪污案件的三十倍以上。

最近內政部又公布了一個數字，那就是去年 2012 年，家暴的通報案件數遠比 2011 年成長了 10％以上。我想請問社會局局長，你看到了美國的人權報告，又比較了內政部最近公布的統計數字，請問你認爲相較於其他各縣市，高雄市的家暴問題，尤其是婦女、兒童的受虐問題嚴重嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

高雄市政府對於家庭暴力防治的工作一直是不遺餘力，所以在整個家庭防護網跟兒童的保護工作上面，我們是盡我們的能力能夠做到最好。高雄市在去年裡面，家暴防治的成績是跨教育、警政、社政及衛政四項的第一。當然在通報數字的事件上面，其實也很努力，在這幾年也都有明顯的下降。

顏議員曉菁：

好，你說這幾年有明顯的下降。就來看資料，先跟大家討論一下。這個是我從高雄市政府社會局的網站所找出來的資料，從 2008 年到 2012 年近五年來家暴受害者的人數統計。局長，你先看 2008 年到 2012 年，高雄市

受害者的人數統計的狀況，2008 年是 1 萬 2,000 人、2009 年是 1 萬 3,000 人，到了 2010 年突然激增變成 1 萬 6,000 人。確實，誠如剛剛局長所說，到了 2011 年、到了 2012 年，高雄市家暴受害者人數，確實有獲得控制，人數減緩了，在此我要先跟社會局的同仁說聲感謝你們，你們辛苦了！你的辛苦，數字也呈現出來了！

但是我想先跟局長就這個表格來做個討論。局長，請你先看一下，2010 年在這個特別奇怪的一年，這一年剛好是縣市合併的選舉年，在這一年我們的家暴人數，從原本的 2009 年的 1 萬 3,000 激增到 1 萬 6,000，你知道嗎？光光一年家暴的被害人數就增加了 22.74%，超過五分之一。而且最奇怪的，好笑的一點就是，大家看一下，男性的家暴受害者的人數也是激增。2009 年的統計只有 3,000 出頭的人數，但是到了 2010 年變成 4,150。

你知道嗎？單單一年，男性被害者人數就增加了 36%。我想問一下，他的人數增加比率比女性增加 18%多了一倍之多！我想問的是，2010 年發生了什麼事情？是這些男性受害者的男性意識突然抬頭了嗎？這些人數增加其實很大部分的原因，是來自於男性受害者的人數。請問一下，局長你怎麼去解讀這個現象？我再問一下的就是說，2010 年到 2011 年大選完了之後，很生氣的一點，家暴的人數又獲得控制了！2011 年與 2010 年相較比較，家暴人數又減少了 14%。我想問的是，在 2011 年縣市合併完的那一年，社會局又做了什麼？難道是這些慣性受暴的人數突然減少了嗎？局長請問你怎麼解讀這個現象？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

個人非常感謝顏議員非常重視整個家暴防治工作男性的這一塊，事實上過去乃千也做過非常多家庭暴力方面的研究，在這方面也可以說是南台灣在家暴防治上面的一個專業人士。其實我們在過去解讀男性受暴的這一塊，坦白講…。

顏議員曉菁：

局長，你就直接告訴我那一年發生了什麼事。

社會局張局長乃千：

我想其實男性受暴的比率從來不見得是少，但是過去男性因爲自尊或相關的問題，他不願意…。

顏議員曉菁：

難以啓齒，不願意對外求援，所以在 2010 年男性意識突然抬頭了嗎？

社會局張局長乃千：

在縣市合併之後我們有成立一個男性關懷專線，透過這支專線的成立，我們輔導更多的男性，讓他知道他可以就自己的權利進行主張。

顏議員曉菁：

所以其實社會局在縣市合併後，對於男性求援這塊做了處理了嘛，對不對？

社會局張局長乃千：

對，我們增加了…。

顏議員曉菁：

整體受害者的比率降低，是因爲縣市合併後又做了什麼？

社會局張局長乃千：

我們在整個縣市合併之後，在整個家暴防治網絡漸趨更完整，包括性侵害一一站式服務，我們也延伸到旗山地區，讓各方面網絡的建置能更確實。當然我們也全面去執行高危機個案網絡的會議，這個會議是跨司法、警政、社政跟教育方面…。

顏議員曉菁：

高危機什麼？

社會局張局長乃千：

高危機網絡會議。

顏議員曉菁：

這是高雄市社會局首創的嗎？還是中央的？

社會局張局長乃千：

其實是全部都有在進行，但是高雄市算是非常落實的直轄市。另外我們還有進行家庭守衛的大使，結合保全…。

顏議員曉菁：

局長，所以你的意思是在 2011 年家暴人數獲得控制，是因爲社會局做了某部分的機制處理對不對？〔是。〕好，請坐。局長，你剛剛有提到這幾年我們的家暴受害人數的確是逐漸減少，社會局也跨局處做了不少努力，但是我想要再請你看一個數字，大家請看一下，高雄市關於家暴受害者的類型有：第一種，兒少案件的受害者；第二種是婚姻暴力受害者，就是過去我們認爲是受虐婦女；第三種就是親屬間的暴力；第四種就是老人；第五個就是原住民。即使近兩年來受暴人數減少，但是局長請你看一下，高雄市這五年來的兒虐人數是逐年增加。2008 年 2,300 人、2009 年 2,400 人、2010 年 3,300 人，即使是整體受害人數減少的 2011 年、2012 年，兒

虐人數還是增加。大家再看一下，依據內政部，2012 年比 2011 年的家暴人數增加了 10%，這剛好是高雄市這兩年兒虐的成長狀況。之前在整體而言，我們的人數是減少的，但是兒虐的人數是增加的，局長你有看到嗎？你不覺得這個數字很恐怖嗎？這代表的意思是什麼？代表過去我們對於家暴的傳統概念，認爲它可能是存在於婚姻暴力之間，但是這些受暴的主要對象現在已經開始慢慢變成家中最弱勢、最手無縛雞之力、最需要父母照顧的兒童。

大家再看一下，從社會局給我的資料我可以看出來的，就是我們不只是兒童受虐的人數逐年增加，最可怕的一點就是兒虐佔整體家暴人數的比例也是逐年攀升，而且這個比例相當驚人。請看 2009 年家暴人數是 1 萬 3,000 人，兒少佔的比例只有 18%，不到五分之一；但是 2010 年已經變成了 20%，五分之一；到了 2011 年已經到了 24%，相當於四分之一了；到了去年已經超越了四分之一變成 29%，接近三分之一。如果我用這樣的數字推估的話，我會合理的去預測在今年、甚至在明年，高雄市受虐兒童會佔全體家暴的一半一上。我可以這樣去推估嗎？

局長，我想要問的是，這幾年婚姻暴力已經不再是家庭暴力主要的原因，或許…，爲什麼高雄市政府這幾年家庭暴力的人數逐漸減少？我們先從婚姻暴力來看，過去我們認爲家庭暴力最容易發生在婚姻暴力裡面，它的受虐人數事實上是逐年減少的，2008 年它佔總體比例的 55%；2009 年也是，這就是符合我們一般對家暴的觀念，認爲其實受虐婦女才是家暴的主要對象；但是大家請看 2010 年剩下 53%；2011 年剩下 47%；到了 2012 年只剩下 45%。換句話說，高雄市政府在於控制婦女受虐的這一塊相當成功，我們可以說也許是高雄市政府的政策得當，也可以說是因爲這幾年家暴法實施的結果，我們也可以說是因爲婦女的保護觀念正確。但是局長我想跟你討論的，是這群受暴的婦女，或許是基於經濟的因素、情感的因素，或想保護孩子有個周全的家庭、維持婚姻的和諧性，總而言之他是有動機性、有選擇性的，這樣的受暴婦女可以選擇逃避、選擇對外求助，或是選擇公開站出來指責另一半的惡行，但是你有沒有想過婦女可以選擇逃避、可以有其他的方式；但是這些兒童怎麼辦？這些兒童要逃到哪裡去？當這些只有幾個月大的嬰兒、兩三歲的孩子被父母打到遍體鱗傷，然後全身瘀青的時候，請問一下這些孩子怎麼辦？

局長請你看一下，婚暴受害者的比例是越來越少，但是兒少受虐的比例是越來越多耶，我想請問社會局有重視到這個問題嗎？當兒虐的比例幾乎已經快變成受暴人數的三分之一的時候，局長，你覺得社會局有什麼樣具

體的做法？如果今天你覺得這不是你一局、一處、一組、一個中心可以做到的，那請問你們站在後端第一線處理家暴案件的社會局，認爲前線的其他局處，或是中央跟地方還有哪些做不到的地方？你認爲後端還有哪些局處需要做相關的配合？請你答覆一下。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝顏議員對兒虐這一塊的關心，從整個兒童虐待的類型上來看，其實在法律上有規定，任何人對於兒童的施虐或做不當的行爲都必須進行通報。所以對於兒虐增加的比例，我們有去進行數字上跟…。

顏議員曉菁：

局長，我再跟你討論一下，我眞的很不忍心給你「吐槽」，昨天你的副局長已經跟我談過，但是我還是要告訴你，這個資料來源是什麼？是高雄市社會局性別統計總表裡面，它給我們的資料就是高雄市的家暴受害者，換句話說，我現在列在上面的數據是社會局的統計網站直接把它列定項目是家暴受害者的類型，所以你不要再把校園的霸凌、校園的性騷擾也放到兒虐上面，如果是這個樣子的話，代表社會局的統計網站有誤，請你要承認錯誤。

社會局張局長乃千：

這個是我們依據中央所規定的通報系統進行登錄，我們也認爲是不是應該把校園霸凌跟校園性騷擾這塊放進來？這一塊我們也持續在跟中央做…。

顏議員曉菁：

局長如果我現在問你，如果你認爲兒少的部分，目前爲止譬如我現在的數據有 3,777 人，請你告訴我扣除掉校園霸凌、校園性騷擾，眞正在家庭中受虐人數有多少？你能具體告訴我嗎？

社會局張局長乃千：

我待會…。

顏議員曉菁：

要算給我看嘛！換句話說，你們的資料其實是不完備的，因爲當議員要質詢，我找的資料、我看到的就是受害者的人數，這個問題我昨天已經跟你們副座談過了，你還把它拿出來談？局長請你就直接馬上告訴我關於受虐兒童該怎麼處理？

社會局張局長乃千：

的確，我們必須承認我們會有一些數字上微幅的調升，但是在這個調升的過程當中，當然對於整個家庭暴力的發生，對於兒童的這一塊，某個程度是我們對兒虐、對兒童的關懷提高了，包括我們現在看到很多對於兒童的不當施虐，我們會都即刻的來進行通報，這些都是我們在編織一個很好的兒童保護網絡。

顏議員曉菁：

所以你打算怎麼做？你看到這個數據呢？你看到這個數據啦！

社會局張局長乃千：

針對很多兒童保護的部分，我們也會加強親職教育的知能，當然也針對很多家庭婚姻裡面的衝突關係，因爲很多孩子都是一些…。

顏議員曉菁：

好嘛！我就唸給你聽嘛！第一個就是親子關係的衝突；第二個就是婚姻關係的衝突；第三個就是因爲藥、酒癮、吸毒與貧窮，這就是副局長昨天給我的答案。局長，我要的不是這種制式的答案，我只是希望你趕快看一看數據，正視一下高雄市政府現在家暴最嚴重的問題，不再是傳統的婦女受虐或是傳統的男性受虐，或將婚姻受暴移到兒童、兒少受虐的這一塊，這樣的數據告訴我們社會局的，就是在整個家庭暴力的過程中，孩子已經變成被施暴的對象，關於這一點，我希望社會局能夠提出一個具體的做法；至於你所說的親職教育的改善、對於夫妻關係的婚姻進行溝通等，對我而言，我覺得那是官話，我眞的覺得那是官話，事實上，局長，我希望你要將這個狀況看進去，好不好？

社會局張局長乃千：

是，沒有問題。其實，議員，也包括針對孩子如果有緊急的狀況，我們會強制安置、緊急安置這些相關的服務，我們都會有。

顏議員曉菁：

好，現在我還是要跟你討論一下孩子的問題，局長，請你看一下，現在我想問的就是家庭暴力防治法，家暴的到底是誰？被害人到底是誰？根據家暴法第一條，它的目的是：「爲防治家庭暴力行爲保護被害人權益，特制定本法。」我想問的是，誰是家暴的被害人？通常我們所指的被害人是指我的身體或心理直接受到不法侵害的當事人，所以我們指的是誰？指的是受虐的婦女、受虐的兒童與受虐的老人，但是我想問的是，「目睹兒」算不算？

社會局張局長乃千：

我們也把「目睹兒」放在整個輔導的策略裡面。

顏議員曉菁：

對嘛！你放在輔導的策略裡面，我在跟你說嘛！

社會局張局長乃千：

目睹兒有可能成爲未來的施暴人，因爲這個暴力是會循環的。

顏議員曉菁：

局長，我再跟你講一下，事實上，你們社會局的資料裡面完全沒有家暴目睹兒的數據，你知道嗎？我是找不到的。所以今天假設我要問你，我們高雄市有多少家暴目睹兒，我相信你沒有辦法給我這個資料。我想問的就是如果你現在已經知道目睹兒的狀況那麼嚴重的話，那麼請社會局告訴我,你們有曾經將這些案件移送給後端的教育局,讓他們去做個案輔導嗎？或是你們有移送給衛生局，讓他做心理治療嗎？或是你們有對這些通案做整體的追蹤嗎？我相信都沒有嘛！局長，我想要跟你討論一下，就是…。

社會局張局長乃千：

對於目睹兒，我們在好幾年前就一直做，而且我們也一直持續在跟民間做。

顏議員曉菁：

數據有多少？你們做了多少呢？

社會局張局長乃千：

今年目睹兒的數字是 753 人。

顏議員曉菁：

局長,我再請你看一下關於婚姻受暴的這一塊,光是去年就有 5,872 人，如果我們依照少子化的狀況，5,872 人裡面，最起碼會有三、四千的孩子是親眼目睹這個家暴狀況發生，我想問的就是這些家暴不論輕或重，你們是不是要按照個案的狀況，將孩子親眼目睹家暴發生的狀況分類出來，然後做個案追蹤？爲什麼我會談這個？我跟你們談一下，因爲家暴法所認定的被害人，一般會對他做什麼樣的處置？可以給予心理輔導、會給予被害人身心治療諮商、可以核發保護令，但是對於這些親眼目睹父母施暴的孩子，你們做了什麼？你們只給了短、中、長期的庇護安置，只給了他一個環境，事實上，這些孩子才是最應該被給予心理輔導、給予心理治療、給予諮商的人,因爲假設我們的公權力沒有適時介入的話,會產生什麼結果？這些孩子最後可能會變成自閉兒，會有憂鬱症，甚至會變成反社會性的性格，甚至會有施暴的狀況。

所以，局長，我想跟你提醒的，就是行政院院會已經在今年 2 月通過了修正草案，我希望社會局這一塊，你們要注意到這個問題，要趕快請我們

各選區的立委，極力的讓這個法案通過；再者，我希望你們在所有的家暴類型裡面，一定要將目睹兒列進去，即使數字不多，但它也是一個追蹤個案，我才有辦法知道你們社會局到底有沒有關心到這一塊，好嗎？

社會局張局長乃千：

其實議員可以放心，高雄市對於目睹兒的輔導與協助，在全國是排列在前面的，而且我們非常早就一直在做目睹兒的輔導，包括乃千自己在民間的時候，我們就一直在做目睹兒的輔導，針對目睹兒的輔導，我們也提供心理諮商與心理的諮詢，會提供緊急安置，那是非常緊急的情況才會來執行這個部分，其實我們在整個目睹兒的部分，高雄市算是做得相當有成就的。會後我會將相關的資料與內容再提供給顏議員。〔…。〕了解，我們會遵照議員的指示來辦理。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝顏議員曉菁，我們現在先休息 10 分鐘。

繼續開會，蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

我今天看到主席伊斯坦大議員坐在上面，我大有一種感覺，就是原住民在我們民進黨裡面有出頭天的感覺，主席是山地原住民，你是布農族的，上星期主席是俄鄧．殷艾議員，他是阿美族的，我們民進黨在高雄市議會有兩位原住民議員，兩位都當主席，這不簡單。

首先，我要請教勞工局長一個問題，前不久我去參加勞工年金的大遊行，本來去參加的時候，記者沒有多少人，大家都預估可能來的人不多，大概不會超 3,000 人，結果到遊行結束的時候跑來一大堆記者，因爲去參加遊行的人突破 2 萬人以上，可能是最近幾年自發性遊行參加人數最多的，所以很多勞工都在關心這個勞保年金的議題，早上也有議員在問這個勞保年金的議題。

其實我當議員今年第七年，我才發現很多政務的推動要分三個層次，第一個是國政，就是國家級的中央；第二個是市政，就是我們市政府及市議會在管的；第三個是里政，里的業務。所以，國政、市政與里政，很多狀況是中央政府制定，再請地方政府執行，有時候跟里也有關係，但是勞保這個業務，我後來了解了一下，好像是中央制定，執行是誰在執行？請鍾局長回答一下，執行是誰在執行？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

執行也是行政院勞保局。

蕭議員永達：

也是勞保局在執行。

勞工局鍾局長孔炤：

對，也是勞保局在執行。

蕭議員永達：

等於是勞保年金大家都很關心，但是其實這個政策是中央制定，在高雄市執行的單位也是中央的單位。

勞工局鍾局長孔炤：

中央的勞保局。

蕭議員永達：

所以市政府扮演什麼角色？一大堆人會問你這個問題，到底你是扮演什麼角色？

勞工局鍾局長孔炤：

我們大概就是針對權益事項與條件事項…。

蕭議員永達：

我具體問你，公務人員做事其實是看什麼？其實是看預算書的，因爲預算書就是政策的白皮書，你今年有多少預算、編多少人力在執行這些業務，有就是有，沒有就是沒有，沒有就是關心而已。今年勞工局裡面有什麼業務或什麼科是實際在執行有關勞保年金這個業務的？

勞工局鍾局長孔炤：

我們勞保的業務是由職業重建科…，就是市府補貼的…。

蕭議員永達：

有沒有特別的預算或人？

勞工局鍾局長孔炤：

從市府補貼的預算裡面，例如產業、企業工會是…。

蕭議員永達：

你實際預算多少錢就知道了，有沒有預算？

勞工局鍾局長孔炤：

我們今年實際編列的預算是 73 億元，勞健保部分 73 億元，編列在我們勞工局預算裡面。

蕭議員永達：

所以這是你們負責的，沒有問題嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市政府負擔的相關部分的金額，是由我們勞工局來執行。

蕭議員永達：

好，請教你，現在政策是中央在訂，目前中央有關於勞保年金總共有甲案及乙案，你知道嘛！這個我就不用再唸了，以高雄市勞工局最高主管單位的立場，你是支持甲案還是乙案？政策不是你在訂的，但是你應該有建議權嘛！你支持甲案還是乙案？

勞工局鍾局長孔炤：

行政院對甲案…。

蕭議員永達：

你知道嘛！甲案和乙案就是以 3 萬元做區分，甲案是沒有 3 萬元，乙案是以 3 萬元以下與 3 萬元以上做區分，你是支持甲案還是乙案？

勞工局鍾局長孔炤：

兩個案我都不支持，我都有意見。

蕭議員永達：

我告訴你，因爲這個政策不是你在訂的，你有意見，我相信大部分的勞工也都有意見，只是政策是中央在訂，你是地方的父母官，你只能在這些政策之間做選擇，因爲不是你在訂的，所以你是比較支持甲案還是乙案？

勞工局鍾局長孔炤：

兩個我都不支持。

蕭議員永達：

兩個都不支持，那麼你要怎麼樣？你要造反嗎？你是只能做改革，不能做革命。你都不支持，到時候執行也是你在執行。

勞工局鍾局長孔炤：

最起碼勞工本來就有他自己的聲音去表達意見，就像剛才蕭議員特別提到，爲什麼高雄這幾年來特別的一個單一事項，會有這麼多的勞工走上街頭，兩萬多個勞工走上街頭，就是因爲對於勞保年金的改制，不管是甲案或者乙案，大家都有他自己的聲音，不管對甲案或乙案，他們都是持反對的態度，所以他們走上街頭表達他們的聲音。

蕭議員永達：

對啦！你的立場是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

我當然希望勞保年金能夠更貼切，更能夠符合勞工的需求。

蕭議員永達：

所以要符合勞工需求。我再來問你，勞保年金月領制度到底是從什麼時

候開始的？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是 97 年的 10 月或 11 月制定，98 年元月 1 日總統公告後開始正式實施。

蕭議員永達：

就是馬英九總統公告開始實施嘛！97 年、2008 年他已經就職了，從開始實施到現在已經第幾年了？

勞工局鍾局長孔炤：

已經實施四年多，四年半。

蕭議員永達：

到現在只實施四年半而已？

勞工局鍾局長孔炤：

已實施四年四個月的時間。

蕭議員永達：

四年四個月就宣告這個政策快走不下去，就是再依照這個制度走下去就會破產了，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是。

蕭議員永達：

所以如果你都不支持，你希望勞工可以領的錢是愈多愈好嘛！照目前這個制度走下去都會破產了，你還愈多愈好，那不是破產得更厲害？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲它整個改制裡面，包括它繳費的公式、投保薪資的計算標準與投保費率等等，在這麼多的改革裡面，其實是可以去做得更好或者更完善一點。

蕭議員永達：

對，我知道批評都比較簡單啦！

勞工局鍾局長孔炤：

最主要是這是一個保險，誰收誰付，整個的社會保險制度是希望不要到這種…。

蕭議員永達：

我跟你講，你可以說完全都不支持，這個很簡單，可以說爲了照顧勞工，你說要提好的方案，這個都很簡單，其實民進黨有一個專門在負責這個的叫做林萬億教授，他也是叫蘇貞昌主席提出一個方案，但是提出來以後當天就反悔了，就把那個取消掉，爲什麼呢？你知道這件事嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

不是，最主要是他其中有一段話，但是在執行的內容…。

蕭議員永達：

結果把他取消掉，所以民進黨也不敢提方案，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

民進黨現在還是有提。

蕭議員永達：

有沒有方案？

勞工局鍾局長孔炤：

就是林萬億老師的版本。

蕭議員永達：

那個版本你支持嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

他的版本大概就是計算的方式，也就是說現行是 60 個月，希望用 120 個月計算，勞委會提的版本…。

蕭議員永達：

對啦！那個版本你支不支持？你說的我也知道，你支不支持？

勞工局鍾局長孔炤：

如果保險制度要做一個修正，相對的，它的一些配套措施也要完善一點。

蕭議員永達：

你說你支不支持就好了，你先講支持或反對就好了。

勞工局鍾局長孔炤：

包括 60 個月，當時計算的方式，60 個月是怎麼產生的？最主要就是…。

蕭議員永達：

你不用解釋啦！我問你支不支持，你說的那個我知道，民進黨那個方案你支不支持？

勞工局鍾局長孔炤：

我想這是一個世代正義的問題，你不能說現在人口老化…。

蕭議員永達：

我問他是非題——支持或不支持，他的回答變成申論題，你支持或不支持？主席，請處理一下。

勞工局鍾局長孔炤：

剛才跟議員提到甲案及乙案，我都有自己的看法與意見。

蕭議員永達：

甲案或乙案是中央提的，我現在是問你民進黨的政策你支不支持啦？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

蕭議員永達：

針對林萬億提的，是非題，你支不支持？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

答案只有一個啦！請答覆蕭議員。

勞工局鍾局長孔炤：

民進黨的版本當然還可以修正得更好，因爲他裡面提的一個項目，包括他的 1.3…。

蕭議員永達：

好啦！1 是支持，2 是不支持，3 是不知道，換成選擇題。

勞工局鍾局長孔炤：

我也可以跟你講有條件的支持。

蕭議員永達：

1、2、3，哪一個？

勞工局鍾局長孔炤：

我是說有條件的支持。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

你具體答覆議員啦！

勞工局鍾局長孔炤：

是啊！我是眞的很具體的答覆。

蕭議員永達：

你都在打官腔啊！

勞工局鍾局長孔炤：

有些是可以執行的，有些是在執行上面對勞工朋友，他有自己的一個心聲，我站在勞工局的立場，我必須要支持勞工的聲音。

蕭議員永達：

你口才不必太好啦！講到現在，大家就可以知道台灣現在遇到的問題。其實從民選總統到現在，大家都爭著討好選民，所以我們國家很多政策其實都是荒腔走板，地方是民進黨在執政，我們要批評中央，把它講得體無完膚，A 案我不支持，乙案我也不支持，因爲你是對勞工不利的，要批評它是輕而易舉，那你自己去提一個方案，你也準備要執政，提一個方案，看你自己支不支持，你自己也不敢支持，原因是什麼？原因是照國民黨的

方案或民進黨的方案，都會破產，你如果要滿足勞工就會有破產的危機，所以馬英九當總統以後提出來，當了五年，他自己知道玩不下去，現在就遇到這個問題。我再請教你一個問題，現在很多勞工都擔心這個會破產，所以很多都是一次領完，你以前是工運出身的嘛！請你站在勞工的立場發表一下，現在是一次領比較好，還是月領比較好？

勞工局鍾局長孔炤：

如果問我，這應該是勞工朋友對政府的信任度，如果他對於政府的信任度夠強，他可能會用每月領。

蕭議員永達：

我問你是非題，你每次都變成回答申論題，我根本都聽不懂你在說什麼？你是認爲要不要月領，還是一次領？

勞工局鍾局長孔炤：

如果依現行的制度，是月領會比較好一點。

蕭議員永達：

月領應該會比較好嘛！因爲很多人都說月領只要九年就可以還本。

勞工局鍾局長孔炤：

七年半就可以還本。

蕭議員永達：

幾年？

勞工局鍾局長孔炤：

七年半就可以還本。

蕭議員永達：

七年半就可以還本，所以七年半以內應該不會破產，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

如果依據它之前的是到 2016 年。

蕭議員永達：

應該是沒有破產的危機嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

沒有立即性的破產。

蕭議員永達：

所以你是呼籲大家應該不要一次去領，不要恐慌，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

是。

蕭議員永達：

是嘛！好，你終於具體回答了，謝謝你。好，你請坐。你剛有提到青年就業的問題，本席必須向大家說明，青年就業在台灣是很嚴重的問題，之所以問題會很嚴重，因爲我們走錯了路。我以前在大學教書，之前我是唸技職體系出身的，我唸台北工專，後來去唸台科大電子所，現在技職體系沒落了，沒有人要唸技職體系，都去唸高中、唸大學，現在大學升學率百分之九十幾。其實台灣的大學升學率百分九十幾，是全世界最高，我們比美國還要高，美國升學那麼普遍，名校一大堆，才百分之四十幾，我們台灣應該學的國家是類似人口少，而且有競爭力的國家，這國家叫什麼國家，叫瑞士。瑞士講求的是工匠精神，他去唸大學的不超過 20%，大部分人都唸技職體系，出來之後有工作，而且他的所得很高，因爲他是強調工匠精神，每一個行業都有它的專業，我當議員，我就把我的經驗分享給大家知道。

我們當議員，很多人當議員以後去唸大學、研究所，甚至拿到博士學位都有，其實我覺得那是台灣錯誤觀念反射在議會裡面，議員就有議員的專業，議員的專業是什麼？在這裡，這本就是議員的專業，議員的專業是在審法案和審預算，這些你去唸哪一個學校都不會教你這些東西，但是有多少議員眞的把這裡的法案，什麼地方制度法好好的看，即使你是法律專業進來的，可能這些基本法律你都不想去看，因爲以前考試沒有考，進來議會後，反正當議員特權一大堆，你說話，政府官員也都會禮讓你，講法律，說自己要的就好了，哪會照規矩來？所以審預算、審法案，照常理來說是議員的專業，它有專門的學問在裡面，包括預算書堆起來一大疊，你如何把那些預算書消化完，這才是議員的本業；但是議員的專業有沒有自己重視呢？我們這個國家和社會其實是不重視議員的專業，所以議員被人家定位的形象就是特權、關說，我拜託你的事，你幫我做，而且要服務好、勤快，被定位成這樣。你一年審一千多億的預算，那麼大的權益在手上，給果被定位成這樣，你這個職業人家如何重視你？什麼叫專業，專業不是你是哪間學校畢業，專業不是你當議員之前，你是什麼職業，那個都不重要，照常理說，專業是你做這個職業，你有沒有把這個職業相關的業務搞得清清楚楚這才是重要的，如果這樣，計程車也有計程車的專業，他的專業是把客人在最短的時間內，他知道路徑怎麼走，把客人送到目的地，這就是計程車的專業。所以多元社會裡每個行業都應該有他的專業，水電工有水電的專業，議員有議員的專業，但是我們有把自己的專業搞清楚嗎？可能沒有，我們變成要去符合民眾的期待，什麼是好的議員？好的議員就是每天裝扮很漂亮、好看，有好的學歷，是哪間名校畢業，亮出好的學歷、經

歷、好的職業，我就是形象好的議員，我們變成是靠化妝、包裝出來的，議員實際要會的東西，有沒有在這裡得到重視，恐怕是沒有，所以這個職業，別人會尊重嗎？久了人家就看破手腳，根本沒有自己本業的東西。

台灣青年就業出的問題是什麼？你做什麼行業，沒有把自己的本業搞清楚，最後大家都去拿文憑，我以前也在大學教書，每一個大學，國立、私立，不同大學，素質落差，其大無比，還有大學生是連 A、B、C 等等 26 個字母，都寫不齊全的，照樣大學畢業，爲什麼？因爲學生變成是學校的衣食父母，錄取率百分之九十幾以後，學校不敢處理學生也不敢將學生退學，所以台灣的大學生的素質，普遍來說，全世界最差，難怪大學畢業找不到工作，因爲你從來沒在本業認眞過，結論是花時間去拿文憑而已，這是我對於青年就業的看法，這不只勞工局的問題，是整個社會的問題，而議會是整個社會的縮影，我們反映這社會，重外表、重學歷，不重自己本業應該會什麼樣的內涵，議員是民意代表，有什麼樣的選民，就會造什麼的政治人物，選民這樣看事情，政治人物就配合選民，所以這個社會會進步嗎？大家可以去看瑞士的工匠精神，它的工匠是做瑞士手錶的，只有高中畢業，一年年薪百萬，爲什麼？因爲他知道把手錶做得很好，在全世界有競爭力，賣到全世界各國去，那需要唸大學、唸碩士嗎？是不用的，他做手錶，有手錶的專業知識，不是在學校學的，那是在這個職業裡面特別去學的。

台灣現在最欠缺的就是工匠精神，我向勞工局建議，最欠缺的就是工匠精神，我以前讀台北工專，技職體系訓練出來的，我的學歷不高，我只唸碩士，十八年前碩士畢業，等我從政後，就不再增加學歷，我要拿博士很簡單，那很好混，我知道很簡單，但我不去拿，因爲我這個行業最有成就的兩個人，一位是比爾蓋茲、一位是賈伯斯，兩個就只有唸到大學一年級就不要唸的，我是學電子的，我當他們兩位爲我的偶像，這兩個人重視實質內涵與創新，不重視學歷，他們可以對整個社會造成影響，我們是公職人員，應該宣揚正確的觀念。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

我請教社會局長，你剛說的出生率，我有點訝異，去年提升 17%，今年提升 3%嗎？今年是蛇年比去年龍年更高，是正確的，這樣表示有提升，但高雄市的出生率確實低於全國，全國 100 年是 1.06 的出生率，我們是 0.95，去年的狀況有提高 17%，是高於全國，還是低於全國，請張局長回

答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

去年是高於國家。

蕭議員永達：

去年是高於全國，局長，我向你建議，其實以人口紅利來說，出生人口要維持在 1 個以上甚至到 2 個，台灣將來才不會因老化降低競爭力，你這個國家，如果納稅人少，年輕人少，這個國家自然沒有競爭力，這個國家之所以勞保、健保不會破產，就是因爲我們四、五十歲，我們這一代的人父母親都是生 3 至 4 個，所以有人口紅利，未來我們老了以後，現在例如高雄是 0.95 個，連 1 個都不到，如果沒有 2 個的話，人口紅利一旦消失，這個城市自然沒有競爭力，勞保、健保都會面臨破產的問題，所以本席回到生育津貼，第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，現在的人生到第三胎，其實很少，現在高市的年輕人大部分都只生 1 個，所以…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

蕭議員對這個議題的關心，其實對於生育的議題有相當複雜的因素，我們曾經做過相關的了解，多數的人會不會生第二胎，或要不要生到第三胎，並不會單純只是因生育津貼從 6,000 變成 1 萬，或 1 萬變成 2 萬，或 2 萬變成 3 萬，這樣去決定他會不會進行生育的決定，所以其實有相當複雜的議題，包括經濟、政治、社會、教育整個總體相關，所以在整個福利的概念上，我們希望提供的是當我們的家庭有生育的需求時，我們如何去建構一個友善的教育環境，所以我們才會有做月子方案，夜間工作者托嬰津貼，還有公共托嬰，托育資源我們希望建置的是一個完整的教育、托育的環境，而不是單純一次性的津貼發放。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

下一位我們請黃議員淑美繼續質詢。

黃議員淑美：

有人說看一個地方的人民是否幸福，就是看它的社會福利做得好不好，到底我們的社會福利做得好不好，官員有沒有苦民所苦，我們今天一起來探討這個社會的問題，首先我請問社會局長，我們針對低收入戶、中低收

入戶，或身障的人士所補助的預算有多少錢？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長請答覆。

黃議員淑美：

編了多少錢？

社會局張局長乃千：

就津貼發放的部分，一年大概將近 71 億至 72 億左右。

黃議員淑美：

一年大約有 72 億左右，是針對中低收入戶、低收入戶，還有身障。

社會局張局長乃千：

還有一些老人津貼的部分。

黃議員淑美：

老人津貼也包括在裡面了，好，從這裡面低收戶的補助，我知道非常嚴格，你們分四類，這四類怎麼分的？

社會局張局長乃千：

這是依照他們的經濟收入和家庭生活的狀況和情形，不動產的情形，進行分類，整個分類的項目，我會後可以提供給議員。

黃議員淑美：

你第一類有規定他的收入是多少嗎？

社會局張局長乃千：

第一類就是我們的最低生活費。

黃議員淑美：

最低生活費是 1 萬多，1 萬 1,000 元。

社會局張局長乃千：

1 萬 1,890 元。

黃議員淑美：

第一類是這樣，那第一類是代表生活比較窮苦的嗎？還是第四類？

社會局張局長乃千：

當然第一類是比較窮苦的。

黃議員淑美：

第一類是比較窮苦的，好。我們知道低收入戶的申請非常嚴謹，我鼓勵在有限的資源裡幫助真的需要的人，但是針對有些個案，他真的非常辛苦、日子也過不下去，像這樣的案子，局長，你們會如何處理？

黃議員淑美：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們可以從幫他申請低收入戶的部分，如果他低收入戶可以通過的話，他可以拿到相關的補助，不是只有議員提列的這些。

黃議員淑美：

還有另外的是不是？

社會局張局長乃千：

還有相關的配套補助，包括他的子女、助學，相關補助的條件都可以符合到我們…。

黃議員淑美：

所以假設他是第一類的話，他的這個標準之外，他還有其它的，你會幫他爭取，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

有些例如他有住屋的需要，我們也會有相關的協助，子女就學、脫貧計畫、還有一些都會相關的進來，包括醫療、就醫，還有一些機構安置，老人也可以得到一些醫療上的照顧，其實不只這樣而已。

黃議員淑美：

不只這樣，好。我講一個例子，今年過年有個媽媽來向我陳情，我一看就知道他有智障，而且他對我說他帶兩個小孩都是身障加智障的問題，他領了十幾年低收戶的資格，可是去年你們把他取消了，他真的哭著來找我，結果你們的條件是什麼？他嫁出去的女兒，就剛剛我們鄭議員我有看他在質詢，就是嫁出去女兒的收入，你把他算在裡面，所以你把他的資格取消，取消資格後，真的造成他的生活有困難，像這樣的個案，你們如何處理？來，局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

會列計三代的部分，是依照社會救助法立法的精神，這部分我們也覺得說有時嫁出去的女兒，還有相關的條件，的確是和我們目前一些相關的法令和實際的狀況不同，有些是很辛苦的，所以我們已經跟許多的立委討論是不是就救助法的這一塊，我們去進行一些突破，但是針對還沒突破之前，我用第五條第三項第九款的方式，也就是我們俗稱的 539 條款，去進行這樣的訪視調查，我們只要了解他的狀況真的不行，還是讓他回到低收入戶，所以今年我們也針對這些案件。

黃議員淑美：

你用個案處理嗎？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員淑美：

你知道他連健保都繳不起，他現在住院，可是他健保繳不起，後來我們幫他找區公所才解決他的健保問題。

社會局張局長乃千：

沒問題。議員有這樣的案子，我們會立刻進行個案的了解，除此以外，如果他在主客觀的條件都還是不行的話，我們會主動幫他轉中低收入戶，也會幫他媒合民間的資源，我們高雄市是唯一和民間資源協助的非常好，包括低收入戶，社會局會全部負擔，但我們在整個中低收入戶的系統裡和民間單位和慈總、慈蓮有很好的協助計畫，因爲有我們的服務，所以這部分我們都不願意任何一個民眾辛苦。

黃議員淑美：

局長，你知道他領了十幾年，你忽然把他取消，對他非常…，那是他的救命錢。

社會局張局長乃千：

是，我們會來進行了解，他有可能女兒長大、孩子長大，或兒子長大。

黃議員淑美：

他兒子都是智障啊！不能工作的。

社會局張局長乃千：

是。我們要做個了解。

黃議員淑美：

所以你們要用個案去訪視，好不好？

社會局張局長乃千：

等一下，我會請我們同仁了解個案的情形。

黃議員淑美：

你認爲低收入戶被取消的大部分原因是什麼？你很多都被取消，大部分原因是什麼？

社會局張局長乃千：

是收入增加。

黃議員淑美：

收入增加？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員淑美：

是他長大了，他有收入，所以被取消，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

就是家戶的收入增加，家庭有可能他的孩子長大了，現在在賺錢。

黃議員淑美：

像他的薪水增加，你是根據國稅局的扣繳憑單來審核的，是不是這樣？應該是根據國稅局的是嘛！

社會局張局長乃千：

對，他的財稅資料。

黃議員淑美：

我繼續講一個案例，前幾天有一個研究所的學生來找我，他說他們家原來是低收入戶，結果你們今年將他取消了，取消的原因是他領的薪水太高。他是研究所的學生，他自己就去國稅局申請了扣繳憑單出來看，他一年領了 3 萬 8,000 多元，平均一個月才 3,000 多元，你們竟然將他取消，而且你們取消的原因，我打電話去你們那裡問，你們說這個要看他的職業類別，還不是看他的扣繳憑單，扣繳憑單就是他確實領了多少錢，可是你們跟我講要看職業類別。我們來看他的職業類別，到底領了多少錢？他的身分是研究助理員，如果依照你們正常的要有 7 萬多，再來他有空的時候會去餐廳端盤子，當服務生。那一項依你們的認定是要有 3 萬 4,000 多元，可是他都沒有領到這樣。然後你們的人告訴我，你不知道很多人都低報薪資了嗎？少報一些，他是學校的助理員，會這樣子嗎？會讓他低報嗎？好像就一副那個學生是要來詐領低收的錢。他一直哭著說我不會這樣，我一直希望研究所趕快畢業，可以走出社會賺錢，你知道我們看得都哭了。你們再告訴我，他今年 6 月就要畢業了，對啊，他是 6 月要畢業了，可是他要的是你們一個公平的對待。因爲他說從他出生到現在都沒有看過他媽媽，他媽媽失蹤了，他爸爸是殘障。你們的人還有去看過他的家裡，而且認定他租的房子太貴。是這樣看的嗎？局長，我想請問你，爲什麼會這樣？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們對這些個案所有的資料、所有的經濟收入狀況情形，我們都是依照我們手上所有的，譬如國稅局的財稅資料。

黃議員淑美：

不會依職業類別嗎？可是你們這樣告訴我啊。就是看他什麼職業啊，問題是他只是助理生而已，怎麼可能領到 7 萬多元。

社會局張局長乃千：

除非他是沒有財稅資料的。

黃議員淑美：

他是工讀生，怎麼可能領到 7 萬多，他有財稅資料，他有，他 download 出來就是一年領 3 萬 8,000 元，一個月不到 3,000 多元。

社會局張局長乃千：

所以這個事情我們再進行了解，會不會是他實際領到的跟老師所報出去的金額相符，這個有時候我們自己也必須要去了解。

黃議員淑美：

是相符的，問題是你們告訴我說怕他會少報，因爲你們這樣講啊。

社會局張局長乃千：

不是，議員，我講的意思是因爲我們這裡所有的資料都是國稅局所提供的，如果是照議員所提的，我們再了解看看，如果是他應該領的我們絕對不會去苛扣人家的救命錢。

黃議員淑美：

對，後來你們一直告訴我，你們要找慈善團體來幫他，你們還是沒有回復他低收的資格，我覺得這樣不對。

社會局張局長乃千：

我們再來了解，可能他的財稅資料或是一些助理員的薪資、餐廳服務員的薪資，因爲有可能這些他的投保單位是不是跟他實際領的是有落差的，這個我們來了解。

黃議員淑美：

局長，都沒有。因爲他有去國稅局把扣繳憑單 download 出來，他一年就是 3 萬 8,000 多，一年領了 3 萬 8,000 多，我有提供給你們看。你們告訴我要看他的職業類別，我才把這個列出來，他的職業類別就是領這麼多。你想高雄正常的學生，有辦法領到 7 萬多嗎？也沒有辦法，何況他是工讀生。

社會局張局長乃千：

研究助理有很多種，一個是老師的小助理，這種案例可能就是三、四千元，這就剛剛講的。

黃議員淑美：

三、四千元而已，他也說頂多 8,000 元。

社會局張局長乃千：

有一種是國科會的研究助理員，他們就屬於正式的聘僱人員，他們的薪水是比較高的，所以我們再來了解他的薪資狀況情形。

黃議員淑美：

好，局長這個要麻煩你。

社會局張局長乃千：

我們來處理，沒問題。

黃議員淑美：

這個學生眞的很可憐。

社會局張局長乃千：

好，我們一定會來盡力協助。

黃議員淑美：

謝謝局長，其實很多人不希望他的身分是低收入戶，他一直想離開低收入戶的這個身分，他也說他希望 6 月能夠順利拿到研究所畢業證書，可以去找工作。他不要這樣的身分，我想你們針對這類不要這樣的身分的，有做了一個脫貧的計畫，局長請問你，你們的脫貧計畫主要辦理的有哪些？怎麼樣脫貧？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

針對這些不管是低收入戶或者是中低收入戶，或是這些二代的孩子，我們訂定了一個脫貧計畫，這脫貧計畫包括五大面向，第一個，就是理財脫貧，就是我們希望教導這些孩子，他們是不是能夠理財，讓他們學習管理自己的財富。所以這個裡面也包含兒童青少年發展帳戶，也就是對孩子有相對提撥的儲存計畫。還有就是高雄之愛青年發展計畫，這兩個都是屬於我們的理財脫貧。第二個，就是身心脫貧，很多的孩子不只是讓他財富脫貧，還是要能讓他心理是能夠健康起來。我們透過很多的團體、很多的課程跟一些輔導的策略，讓孩子有機會身心脫貧。第三個，是學習脫貧，因爲我們教導他更多就業的方法、理財的方法、財稅的方法，跟一些相關的成長課程來協助他們。第四個，我們有設計環境脫貧，跟最後就業的脫貧。因爲最重要的，他們還是要有一個好的就業環境，所以這部分…。

黃議員淑美：

所以就是以上五項，是不是這樣？〔是。〕這裡面我覺得只有理財脫貧

才能夠實際幫助到他們，只有這一項。就剛剛你講的，就是 1 比多少，相對比你是補助了多少？

社會局張局長乃千：

1 比 0.6 幾。

黃議員淑美：

1 比 0.6 嘛！〔對。〕就是他若剩 1,000 元，你就是多給他 600 元，〔對。〕存入他的存摺裡面，一個月，每一個月，是不是這樣？〔是。〕我們來看一個表格，其他縣市我們也比較一下，其實這個數字我們是以 2,000 爲基數，我知道高雄市是 3,000，是不是這樣？局長，是不是 3,000 爲一個基數，就是最高可以存 3,000 元，是不是這樣？這有名額限制嗎？就是大家去申請都有，還是有名額限制，有沒有名額限制？高雄市只有多少名可以有這樣的脫貧計畫，有幾名？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們每個計畫是 60 名。

黃議員淑美：

60 名而已嗎？

社會局張局長乃千：

每個計畫。

黃議員淑美：

就是理財計畫只能有 60 個名額，這樣很少，這哪有辦法幫到更多弱勢的學生？

社會局張局長乃千：

我們目前有三個計畫，每個計畫是…。

黃議員淑美：

我現在問你理財的，理財計畫的有幾個名額？

社會局張局長乃千：

180 名。

黃議員淑美：

這都太少了，我希望這個名額可以增加，因爲這個才可以實際上幫助到學生，好不好？〔是。〕但是我們跟其他縣市來比較，我們發現高雄市補助的最少，其他的縣市是 1 比 1 的補助。假設你存了 1,000 元，你就可以再多 1,000 元，1 比 1 的補助。我們現在看到第二個台東地區，因爲這個

好像很不明顯，台東地區是和台北富邦銀行來合作，就是相對的提撥。假設你存了 2,000 元，台北富邦銀行就會加 2,000 元進去，台東縣政府又配合款 0.5，也就是你存了 2,000 元，台北富邦銀行相對的補助 2,000 元，再來台東縣政府又補助 1,000 元，所以你就變成有 5,000 元。可是高雄市就只有 2,000 元，就只有變成 3,200 元，如果同樣的條件，台東縣就有 5,000 元，桃園有 4,000 元、宜蘭也有 4,000 元，這是相對的補助，都是 1 比 1 的補助。局長我要告訴你這些，就是我們台東、桃園、宜蘭這些地方政府沒有高雄市政府的錢這麼多，可是他們的社會福利就可以做到補助的比高雄市還多。針對這個，你有什麼解釋嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我想我們會針對議員提的，我們來努力看看，是不是有改善的空間，其實在這一塊的金額上，我們也要就整個財務、經濟的狀況，在這一塊裡面，我們跟高雄銀行是有合作的。

黃議員淑美：

和高雄銀行合作。

社會局張局長乃千：

是，和高雄銀行有合作。

黃議員淑美：

高雄銀行怎麼補助？他沒有額外補助啊！沒有，只有高雄市政府是補助 0.6，高雄銀行有補助嗎？沒有，我沒有看到高雄銀行有任何的補助。這個你再去查清楚，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們會再來努力這一塊。

黃議員淑美：

好。我覺得台東縣政府做這個部分，我覺得非常的好，跟企業來合作，而且可以提高企業的形象，我覺得局長你要努力去找銀行來一起搭配，讓弱勢的學生有更多的補助，講到這個，我記得台南市社會局他也有跟民間來合作，他是跟全聯福利站來合作，就可以給 200 戶的弱勢學生一個月 500 元的福利卡。像這樣，高雄市有沒有在做？高雄市有跟民間來合作幫助弱勢團體嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們高雄市跟全聯也有，我們目前不只跟全聯有這樣對弱勢孩子補助以外，這些家暴的婦女也可以去支領這樣每個月 500 元，同時…。

黃議員淑美：

每個月 500 元，一樣是這樣嗎？

社會局張局長乃千：

對，而且我們還把全聯福利卡推廣到警察局，也就是很多臨時狀況的這些，不管是低收入戶或者是這些緊急戶或是這些受暴的婦女，他去到警察局，警察局也有這張 500 元的卡可以幫助我們的這些市民去緊急使用，所以我們在這一塊做得不比台南差，其實應該還好。

黃議員淑美：

謝謝，局長，你們這個還是要再加油一下。再來我要講公益彩券這個基金，局長，我從你們的報告裡面，我知道有一個公益彩券的基金是提供給社會局來使用，這個基金是怎麼使用？一年到底補助了多少錢？怎麼來使用？用途有沒有指定？局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們整個公益基金的使用，依照公益基金發行條例第六條第二項，發行機構應將各種公益彩券發行之盈餘專供政府補助國民年金、全民健康保險準備及社會福利支出之用。

黃議員淑美：

社會福利支出都可以使用，對不對？〔對。〕都可以使用。

社會局張局長乃千：

所以我們目前的使用都必須符合我們的政事別。〔好。〕目前這筆基金還有專任的委員會，由各局處來對我們提出提案，然後經過委員會通過，我們才會將這個基金做審議跟動支。

黃議員淑美：

爲什麼每年還剩餘這麼多？高雄市這麼多人需要幫助，每年的剩餘款還是這麼多。

社會局張局長乃千：

這個剩餘的概念不像我們想像的這樣，譬如說 12 億元，基本上我們現在會把很多社會福利不夠的錢，針對不夠的，我們就會動支這裡面的錢來補助跟使用。

黃議員淑美：

對，哪有現在剩餘款還這麼多的？你剛才有講過，這些社會福利的都可以做，是不是這樣？〔是。〕高雄市這麼多需要幫助的，你就可以用這筆錢，你還讓它剩下來。再來，你看 100 年度，你注意看，100 年度，這個是中央補助了 12 億元，是你們給的資料，再來，我們看一下…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

看一下審計部，審計部的 100 年是給了 13 億元，剛剛你們的資料是寫 12 億元。〔是。〕怎麼會補助是寫得不一樣？審計部提供的是 13 億元，你們社會局寫的是 12 億元，忽然間這些錢跑去哪裡了？怎麼會這樣呢？而且剩餘款，你看社會局提供的是 3 億元，可是審計部的是 5 億元，爲什麼會有出入？這些錢跑到哪裡去？

社會局張局長乃千：

這個部分，跟議員做個說明。其實基金的使用跟運用有一定的複雜度，它的進出，而且它不像我們整筆錢這樣子，所以我們是不是請我們救助科的科長就基金的管理來說明？

黃議員淑美：

好，誰知道？誰來講？爲什麼這個會有出入？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

黃議員，好，針對這個部分。

我們在編列公益彩券的預算，黃議員會看到我們在剩餘的部分，比如說像現在有剩餘，我們會編到明年度的預算——103 年度的預算，我們在編預算的時候，我們會依…。

黃議員淑美：

所以你們是累積下來，是把剩餘款再累積到明年去，是不是這樣？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

對，就會到明年的預算。

黃議員淑美：

所以才會跟審計部的金額是不一樣，是這樣嗎？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

對，因爲我們在編列預算的時候會依據中央給我們的一個公式。

黃議員淑美：

照理說是要增加，可是你是減少，你跟審計部比是減少的，審計部是 13

億多元，你們是 12 億多元。照你說的，前年累積下來是要增加，可是你看到的是減少的，是不是這樣？你跟審計部 100 年度比，你是 12 億多元，他是 13 億多元，爲什麼會這樣？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

應該說我們編列到預算的經費之外，我們在當年度如果有因爲符合到政事別有需要的一些社會福利支出，我們在委員會審議通過的案子會依計畫案去執行，所以我們的經費一定是會減少。

黃議員淑美：

好，你還是沒有跟我解釋說爲什麼跟審計部的是不一樣的？

社會局社會救助科陳科長綉裙：

可能審計部那邊的數字跟我們最後決算的數字可能會有一些落差，所以可能還是要依這個數據的時間點，〔…。〕，好，沒問題。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請李議員順進繼續質詢。

李議員順進：

首先本席僅針對今天社政部門，有幾個跟我們百姓息息相關或者是需要來提醒我們各局處同仁來共同努力的，請教我們的各局處首長，也希望能夠順利的來解決或者是達到照顧我們市民朋友的一個願望跟初衷、目標。首先我想先請教兵役局兩個問題，目前所有的兵役制度漸漸地朝著募兵制，當然同仁更需要認眞的來努力，這個不是兵役的結束，我想是工作的開始，怎麼樣能募得到兵源？如果我們這裡不關心或者我們這邊不努力，到時候找不到兵源，公布出來就像今天我們很多的同仁在請問我們的市政府說我們的人口數越來越少，是不是我們的社政工作做得比其他的縣市差？每年都會有這樣的一個狀況，尤其是本席的服務處也常常收到市民朋友這樣的提醒跟要求，我們高雄市的人口其實來講一直在衰退，好像要被台中趕過，公布出來會很難看，探討起來，說實在的，看起來表面很好看，但是議會同仁在這裡質詢不分藍綠，不要講讓我們漏氣，是提醒我們，我們的各局處也眞的要用一點心。兵役方面，最近本席有服務到很多的案子都是因爲體檢的部分太過於草率或者是我們體檢的過程，我們的體檢單位不是我們兵役局，是我們體檢醫院的醫師過於草率，造成役男馬上要服役，但他體位的認定沒有辦法符合他身體的狀況，到了我們的部隊會衍生一些家長的憂心，甚至嚴重一點會衍生役男逃兵，或者是暴行犯上，甚至有損自己身心狀況的行爲，我想都不是高雄市全體的市民朋友所樂意見到的，尤其這個人如果是我們自己的子弟，當然要將心比心。

我這裡要感謝兵役局兩位科長，尤其是業務承辦單位的阿昌。其他的議員也應該有這種現象，都是阿昌給我們處理，讓我們複檢、協調、指導，讓家長會比較安心。局長你在相關的市政會議，在上面要給衛生單位還是醫院相關的單位來提醒，如果有役男車禍，還是意外、受傷，還是他是先天性的，體檢單位千萬不要很潦草，因爲兵營講的是依法行政，我們所講的是服務至上。你在依法行政的同時，醫院已經檢查出來，但是到了複檢的階段，家長跟役男本人都會受到煎熬，甚至都有逃兵的意圖。局長，這個很嚴重！本席在這裡給你提醒，也跟你拜託！也對阿昌、兩位科長及所有的同仁對役男的關心跟協調表示肯定，這個部分你就不用答覆。

記得在相關的市政會議一定要提出來講，本席手上就有二、三件，都是這樣。目前還有一件在榮總，腦部已經開過刀，站起來都會暈了！都站不穩了！你們也是要叫他當兵。造成家長煩惱，家長憂鬱症，這小孩要怎樣去？光是站著頭就會暈，你們說他是正常兵就馬上要去入伍，這個要來拜託兵役局來爲市民朋友盡一份心。

我們給人家領這份薪水，我們給人家做這份工作，要替它百姓來講話。我們的局處、衛生單位、兵營的單位，絕對不可以隨隨便便。這個給你們拜託、也給你們督導、你們督促。

第二、我要來請教兵役局，後備軍人的意義是什麼？到底現在後備軍人的功能是什麼？兵役局後備工作的重點是在哪裡？我想我問這個問題是比較大一點。我講一個我服務的案例來給局長參考，本席最近有接到一個退伍軍人來向本席陳情，他今年 83 歲，他是一個榮民退伍的軍人，他在民國 62 年爲地方出一口氣，犯了殺人的刑事案件。民國 62 年到現在已經四十年，最近行政院退輔一只公文請高檢署函查全省 500 位退伍軍人他的刑事狀況，查看他們有沒有犯內亂？有沒有外患？有沒有貪污？有沒有殺人等等？其中有兩個人就在高雄市，其他的都沒有。退伍軍人都是社會的中堅，都是國家的棟梁，我們平常以後備軍人爲榮，但是函查的結果這兩個人有殺人的案件，他就把一切的後備軍人的權益統統取消。這個案例在我們小港區，目前這個人是單身，他是單身退伍的榮民，民國 62 年的殺人的案件，行政院退輔會函查高檢署查明這 500 人當中，有誰有犯內亂、外患、貪污、殺人等刑事案件？結果有兩個人，兩個人都在高雄市。局長，我要借問一下，這樣合理嗎？四十年以前的事情，目前有癌症也半殘癱。里長相當的憂心！怎麼現在的政府從中央到地方有哪一個眞正爲百姓？你們政權還沒有拿到之前，以民意爲依歸，老百姓最大，選後你們最大，你們都依法辦理，都依法行政。

等你們在野的時候，又出來取得百姓的選票。民國 62 年發生的事情，你現在要取消他全部的權益，這樣合理嗎？兵役局長，請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局趙局長文男：

我照議員剛才講的募兵制，現在是差不多 37％，有比較少！這個募兵制要坦白講，先進國家照時勢走到最後都是募兵制，但是我們有一點配套措施，用的還沒有非常周全，所以現在的募兵制才 37％。

體檢這方面，我們一直都有督促體檢單位，盡量不要寫「疑似」二字。他說：「疑似什麼症狀。」他要給判體位的人感覺你疑似什麼症狀，有很多模糊的地帶，所以判體位有比較難判。

至於老榮民已經 83 歲，在民國 62 年他的殺人的案件已經四十年了，照法律的追訴期也應該都要取消，是不是這點資料給我們？我叫我們動員科替議員來跟他聯絡，來瞭解他的狀況，看有一些他的權益問題我們來替他爭取。83 歲，我們坦白講，也是年紀很大的長輩、老人了！

李議員順進：

兵役局派一個人來拿，我這裡有個申請書，法令我再補給你。為了後備的工作，你不要到時召不到兵，兵、軍都沒有人要照顧了！身體檢查隨隨便便，後備軍人也沒照顧好，你現在跟我說後備軍人在做什麼？還是你們是怎樣照顧後備軍人？

兵役局趙局長文男：

後備軍人在高雄市剛好有 32 萬 3,000 人。後備軍人是在戰時動員的時候是做幕後的後勤工作、儲備戰力，所有後備軍人的工作是這樣。年輕的後備軍人我們是鼓勵他們參與公益活動、防疫、防災，做一些社會公益。不要等到有戰爭的時候再來儲備戰力，如果用到那個時候可能就慘了！

李議員順進：

後備軍人的工作你聯繫完後我看每場的活動你都親自在跑，也很感謝！雖然你不是出自於軍人的系統來任用的，但你這幾年的表現，本席跟市民朋友多數的都給你肯定，尤其是幾位科長也用心，你帶的也很好。但是這個工作，本席拜託你來研究看看，這是一個指標性。如果是這樣，四十幾年前的殺人能夠否定他的所有權益、照顧，我想更生保護的原則，它也不准許這樣。

我向你報告體檢的問題跟後備軍人這個權益的問題，拜託你們努力一下。社會局長，請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

李議員順進：

你認爲行政院退除役官兵輔導委員會以他一紙民國 62 年的判決就否定他到現在，到今天才要給他取消，給他十天的申訴期，要把他所有的就養、安養、就醫的權利全部取消，你認爲合理、合法嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

就這個部分，社會局所關心的不管他是不是榮民的身分，只要是在高雄市符合低收入戶或緊急需要的部分，我們就會協助，不會因爲他是否爲榮民身分或是行政院退輔會一個公文來就不讓他申請相關的福利，我們是不會有這種情形。

李議員順進：

好好做，局長，社會局的工作很雜，也很難做，但是也要用心，市民朋友看到中央跟地方這樣對待市民，這不只我無黨籍的在講而已，我想藍綠的議員都是這樣跟你說。我有說過，我不是在漏你的氣，是眞的灰心，藍綠帶領這個政府帶成這樣，不然就換我們無黨籍的來當總統、當市長看看會不會好一點好了，局長請坐，謝謝。

另外，我要請教勞工局，尊嚴勞動、幸福就業一直是勞工局努力的目標，勞工局局長也是來自勞工…甚至得到勞工朋友很深的愛戴；面對這麼低迷的就業環境，任務會更重，更要責無旁貸，本席也要來說一個案例，局長你來指導我一下，給市民朋友一個方向。

現在公司常常都要找派遣工，派遣工到公司，100 個一起進來，就要讓公司在職的中間幹部、還有基層的小幹部，對他們逐步檢驗、考核，將來才有機會升到正式職員，這也是唯一的方法，我們先不要講派遣的合法性或有無照顧勞工權益。

但是如果我是派遣工到公司時，我會覺得我慘了，要面對的公婆那麼多，要求都不一樣，不聽從馬上就沒工作了、馬上就連派遣工都沒得做了。如果沒有順他們的意、巴結在職的員工，這些勞工就要被人糟蹋。

局長你注意聽，最近本席收到一件服務案件，這台機械明明就規定除勞工本人操作人員去操作外，外人都不可以去動，但是因爲他未受到在職員工的喜愛，不論是上班也好、下班也好，不符合他們的要求，所以在操作機械的時候，有人就故意按機械讓它蓋下來，他如果跑不及手就要被壓斷。

公司的幹部還問他說有沒有怎麼樣，他很無奈回家跟父親哭訴，他父親替他出氣跟他們班長、課長說爲什麼會讓他兒子這樣，他兒子在那邊操作機械，公司規定限本人操作，現在機械抬起來在操作，你怎麼故意讓它蓋上？幹部毫不在乎還以嬉戲的態度笑問，現在要他回去他也不敢回去，想說回去會不會又被害死。局長，這就是你要努力的尊嚴勞動、幸福就業的目標，你指導一下到底派遣法令通過了沒？我想不能通過，如果通過就變成合法的，糟蹋勞工就變成應該的。他們現在也不敢有表示，不然一定會沒工作，公司一定會找碴。這個機械是誰按的？班長按的，但是也沒有錄影機什麼的，現在他家人要讓他再上班，他兒子也會擔心，這要怎麼解決？

局長，勞方有什麼責任？直接管理督導並考核派遣工能否從臨時轉正職的在職職員，這個班長有什麼責任？仲介公司也就是派遣公司有什麼責任、義務？我們要如何自保？市政府勞工局如何庇護派遣工？請局長答覆。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

李議員順進：

這不是跟我答覆喔，市民朋友都很關心這個問題，這很嚴重，100 個進去要隨便他們算，算 5 個剩下的 95 個如果沒有巴結、下班沒有陪喝兩杯，永遠都別想轉正職，甚至還會加害你。局長跟市民朋友報告、教導一下。

勞工局鍾局長孔炤：

這不是個案，應該是針對派遣工的權益事項。派遣工基本上也是受到勞動基準法的保護，你剛剛提的個案，如果是要派公司其實也要負設備安全的職責。就是這個設備好或壞，要派公司也要負責。第二個，派遣公司對職業災害的發生要負全權的責任；相對的依照現行的勞動基準法也規範了，要派公司也要負連帶的責任。如果當事人是因爲受到公司裡的科長、職工等故意引發機械設備的轉動讓他受傷，這要附帶刑事跟民事的責任。大概跟議員做一個簡單的說明。〔…。〕

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

我不敢把這個資料給你，因爲給你之後那個人馬上沒有工作，他現在有一碗飯吃，雖然是派遣工，但是他很珍惜。沒想到現在政府的法令現在訂成這樣，我一個人要面對這麼多的人，把基層工作做好都還不夠，還要去面對這些班長、課長，這些公公婆婆那麼多，他會給我打分數，不然我馬上沒工作，你開宗明義講的尊嚴勞動、幸福就業，我想要用心一下；另外

簡單講，我們那邊外勞很多，在過年、過節期間，外勞都沒地方去，現在外勞的業務是由勞工局哪位科長負責？

勞工局鍾局長孔炤：

就業安全科。

李議員順進：

就業安全科郭科長也很用心，對外勞業務也很進入狀況，我提醒一下，外縣市聽說有這樣做，高雄市在過年期間，你們是不是也去輔導這些雇主辦一些活動，或是照顧外勞有沒有思鄉的情緒，小港那邊很嚴重，晚上很多外勞，是不是局長這邊，尤其是郭耿華科長，科長也很用心，我有時候在跟他討論事情，他都很進入狀況。我在這邊跟你提醒，你要給他更多資源，讓他去要求雇主照顧好外勞，甚至保護周邊的市民朋友，我想郭耿華這邊也很用心，在這邊跟你們提醒這個工作也要加強一下。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員。

李議員順進：

感謝社政部門所有的局處首長跟所有的同仁。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝李議員順進，下一位是唐議員惠美，請質詢。

唐議員惠美：

今天本席要針對早上所報告的，想請教幾個問題，首先請教原民會的主委，在主委的報告裡面，有個都會區原住民發展經濟事業，我們看到幾個數據，第一個，你們辦理的是聯合豐年祭，就是有族人的美食、手工藝、農特產品，設有 60 個攤位，銷售營業額總計是 51 萬 6,800 元。第二個辦理的活動是原住民市集，族人設 30 個攤子，銷售營業額新台幣 27 萬 9,590 元整。第三個辦理的活動是「原來我們不遠」，將族人的產業用了二十多天的時間展售，實際上收到的金額是 15 萬元。

這三次的活動中，銷售金額總共是新台幣 94 萬 6,390 元整，從數據上看來好像有賺到錢，其實眞正說起來，這三個活動我覺得是賠錢，就拿原住民市集活動來說，活動費是 380 萬，再加相關事務費用 15%，大概是 437 萬的成本，因爲他們辦了四次的活動，也就是 30 個攤位乘以 4 等於是 120 個攤位，銷售的金額有 29 萬 9,590 元，再除以 120 個試設攤的攤位，實際上每個人所賺的是 2,330 元。像這樣的活動如果扣除他們的油錢、製作成本、工資，請問他們有沒有賺錢？公部門所投資的金額是 437 萬，可是所營造的營業金額不到 28 萬的產值，主委，你覺得這樣的投資報酬率划得來

嗎？哪有這麼多經費？

如果每天用那麼多的經費辦諸如此類的活動，而且都是不符合投資報酬率的話…，其實原住民有很多的計畫辦得幾乎都是這樣，請問主委，像這樣經費、人員、場地、技術都有，產業卻推動不好、績效不好，到底是爲什麼？請主委回答。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有關唐議員對於本會推動原住民市集工作確實非常關心，我們在這個地方也表示感謝。其次針對唐議員認爲原民會在推動原住民市集辦理成效有明顯落差，在這部分我想跟唐議員做一個簡單的說明。原住民市集這個部分，一年前市長就已經關心到住在都市裡的原住民朋友、族人，他們希望找一塊地方提供他們行銷一些自製的手工藝品或農特產品，但苦無地方，所以最後我們選定了在蓮潭會館物產館那個地方，跟農業局做一個結合，將物產館的空地租給我們展售，這個經費是當時的劉副市長同意編列，這是第一個。

第二個，我們是針對我們提供的這些攤位，依照願意參與、提供攤位的同胞們逐一分配，譬如有文創區、DIY 或者是農特產品，甚至是熟食、生食等等來分配，這樣的一個方式，這個經費確實是明顯不足，但是也不能夠說因爲經費的不足，延誤族人在生產線上所需要的一些收益，這是第二個。

第三個，三百多萬的經費當中，包括人事費有八十多萬、業務費也有十四萬多，在行銷媒體的部分也花了四十一萬多，文宣製作費也佔了三十多萬，在硬體、表演、主持費等等相關費用也是佔了很大的部分，所以從這樣的數字顯示，參加原住民市集的攤商好像沒有實際的收益，其實不然，根據我們目前所推動的，一共是要辦 12 個場次，目前只推動了 4 個場次而已，所以你才會看到收入的數字不太符合，到目前爲止，我們實施了 11 場，從去年 10 月開始到 4 月期間，我們平均接獲的訂單就有 10％以上，約有 36 萬 5,000 元這樣的數字。後續我們會針對唐議員的關心，陸陸續續的持續推動，更好的一點，將來我們會把這樣的市集拉到現在原民會館前面的原民聚會所，做爲將來推動相關原住民各項事務的一個最好的據點，以上跟唐議員做這樣一個簡單的報告。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

唐議員質詢你的問題就是花了四百多萬，投資效益怎麼只有二十幾萬？

唐議員惠美：

是這樣主委，我再做更詳細的報告啦，第一個，豐年祭你們大概用了三百多萬，有六十幾個攤位，實際上收入只有 51 萬 6,800 元。第二個，你們在夢時代舉辦的「原來我們不遠」，剛剛你所解釋的，你們用了二十多天展售出來的結果，營收才 15 萬，我相信也是用了好幾百萬的經費。還有第三個，就是原住民市集也用了四百多萬的經費，設了三十幾個攤，總共也是只有 29 萬多的收益。市集的性質是表示要發展我們的經濟，你們所輔導過的這些產業，要大量去做宣導，要有市場，要受到所有百姓的肯定，然後把所有原住民很好的東西都拿出來賣，尤其原鄉很多有機的農產品，這麼多，但是品質還有包裝要比別人精緻、特殊，才會有人買，才會有人覺得很新鮮想買這個東西，而不是用這麼多錢卻看不到成果。

像這樣的成果，主委你滿意嗎？我看這些你們所有辦的活動，幾乎完全是失敗的。所以我希望要用很多的方法重新思考，沒有很好的產業的話，像農漁牧的產品、加工品、手工藝品、山產等等，沒有這些東西，辦再大型活動也一樣沒有用，這些大型活動花的經費是上千萬，不過收入卻不到 100 萬，你不覺得很可悲嗎？這樣的投資報酬率，老百姓算是做白工，因爲這個數據眞正是會說話，請針對這個問題重新評估，而不是在模糊地帶打轉，我看了這樣的報告，非常心寒，我覺得我們原住民眞的實在也很悲哀。活動不符成本，我相信承辦人員、原民會尤其是主委，一定忙得人仰馬翻，可是實際上這個數字會說話，你們眞正給百姓賺到的錢眞的是會說話，這叫做什麼？績效不好。辦完活動之後，是不是大家忙著拿收據來核銷，是不是也是都跟廠商講好了？爲核銷而核銷？我上次也講過，並沒有任何改變，一個眞正有良心做事的人是這樣嗎？我看這數字眞的看得很難過，我太不滿意了。主委你要看出這個問題在哪裡，要改變，讓百姓有期待，要重新規劃，而不是一成不變，讓百姓對你們的活動都沒興趣了，因爲老是都是這些而已，根本就看不到未來。主委，我們的產業要怎麼辦？要怎麼救？我們要怎麼樣推動？照這樣下去的話，我們所製造的東西得不到大家的喜歡，所以我說要做好評估，難道明年還是要辦這些活動嗎？這些產業還是這樣嗎？沒有辦法去製造更好的產品的話，我想我們原民會的這些產業眞的是沒有救了，我相信你們的良心一定是過不去，因爲我非常關心這些產業能不能再做創新呢？如果還是這樣的話，我看是沒有辦法成長，所以我說要重新思考來營造未來；原民會太多的活動、太多的經費都是這樣被你們消耗掉，都會區最重要的是職業，他們要的是工作，需要被輔導、需要被關心，他們從原鄉到都會區生活，他們是需要賺錢、做生意，

甚至想當老闆來穩定他們的生活，他們的工作權需要輔導、需要創新，希望原民會能夠提供更好的技術來輔導他們，請主委回答，簡單說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

等一下，因爲他還有 4 分鐘，整個會議要等到本席質詢完畢以後才會散會，請繼續。

唐議員惠美：

所以我想說主委簡單大概說就好，因爲我還有很多問題要請教主委，很多鄉親非常關心我們原民會的問題，簡單說就好。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

簡單的回應，第一個，原住民的生活確實要提升，如何提升？這個策略上的方法，本會一直在努力尋求一個更好的建設性，讓我們住在都市也好、原鄉也好都有更好的生活，這是我們一本初衷，始終都沒有改變。第二個，唐議員一直關心的地方，就是剛剛你講的攤販的問題、收益的問題及我們所投資的、所挹注的這些相關的經費有明顯的落差，這個部分在會後我想會把一個正確的數字向議員報告。第三個，如何讓原鄉或者是住在都市的這些同胞們能夠有更好的就業發展？在衛生福利組這個部分，我們經常利用假日的時間參與各種社團的活動做直接的說明。另外我們也透過就服站，還有日間關懷站等等相互配合，來因應我們的同胞們他們在失業這個部分的一個需求性，同時我們也請求勞工局在這個部分相關技術性的問題，來提供給我們一個支援。最後一個，如何讓未來我們原住民在原民市集也好、就業輔導也好、生活改進也好能夠更加的提升在這個部分上，今年我們會做更大的挑戰、更多的一些具體的方案，陸續會向議員來做說明，未來也請議員多給我們指教。

唐議員惠美：

其實像這麼多的活動，原因在哪裡？告訴主委，原因在哪裡？就是因爲你們的經費運用不當，亂石擊鳥，無法集中火力；計畫項目眞的是不實在，沒有生產，只有活動；執行不夠落實，取得證照，沒有工作，你們所研發製作的產品也沒有銷路，產品沒有特色、沒有創意，這是最大的原因，所以我希望很多的活動就交給協會或是同鄉會來辦理。像這個經濟產業的部分就不要用活動來呈現，這樣才不會落差那麼大，我剛剛說的，你們一定忙得人仰馬翻，可是到頭來看不到成果。應該讓這些活動分開，大家一起來做，給同鄉會來做；經濟的部分，我希望你們原民會來處理。

第二個問題，就是請教主委有關辦理原住民區部落安全環境建設，主委是如何分配？像我們茂林、桃源、那瑪夏又如何執行？哪一個單位執行？

是原民會呢？還是區公所呢？本席的建議是希望由區公所來執行，因爲他們可以就近管理，而且他們非常熟悉地理環境，如果有糾紛，我們的老百姓要補償，由區公所來做協調，這樣應該是比較好。還有我覺得很重要的一個問題，就是我們今年的經費有一個部落安全環境建設，我是希望能將萬山里的簡易自來水用先進的工程優先辦理，沒有的話，也要馬上提報行政院原民會。主委，你是當地的人，你非常的清楚，萬山里的民生用水到了汛期的時候，水源頭常常都是沖毀或是損壞、被掩埋的，要常常派人去修護、養護，到了這個時候根本就不夠用水，到底要怎麼辦？簡單說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委簡單說明，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

首先回答第一個問題，就是關於活動的部分，議員一直質疑太多。在這個部分,我們已經做一個檢討,比方說去年我們把豐年祭、音樂祭或者是…。

唐議員惠美：

主委，這個問題，我剛才已經講好了，現在我在問的是這個…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

部落用水。

唐議員惠美：

關於萬山自來水，我們要怎麼處理？因爲你是萬山的人，我們應該要怎麼處理比較好？因爲我覺得從 88 水災之後,萬山的里長每天早上 8 點就廣播開始要限水，就是早上 8 點的一、二個小時的時間到下午的 4 點至 10 點，其他的時間都是沒有水。我希望我們這個能夠納入自來水公司，我記得前任張鄉長曾經做過攔水壩來把萬山的自來水希望能夠修護好，可是到現在都沒有辦法去處理。主委，我剛剛所講的是希望萬山這邊能夠興建，如果沒有辦法的話，馬上來向行政院原民會來申請補助，我覺得萬山很可憐，所以我覺得萬山這一個問題，本席是建議在龍頭山能夠鑽井取水，成本不高，不需要每一年花很多錢去做養護，也可以將原來的水做爲農耕用水灌溉來解決萬山灌溉用水的問題，這樣一勞永逸，一舉數得，這樣是不是比較好？你覺得萬山這樣的問題，自來水希望…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員這樣的遠見跟看法，沒有錯，萬山的水在冬天的時候確實有明顯的不足，但是更感動的是萬山早就成立一個水管理委員會，負責的人都非常的盡忠職守，所以到目前爲止，都沒有缺水的問題，根據議員所說，希望能夠在龍頭山那個地方再鑽井的這個部分，我們已經把這樣的概念跟

想法請區公所能提報到我們原民會來，由我們原民會再轉報中央原民會那邊去，看有沒有辦法來編列這樣的預算才能夠去執行。順便跟議員做一個補充報告，你剛提到有關於今年 5,000 萬元的這個部分，到目前爲止，我們分配的比率方式是依據三個區的實際需求來提報，三個區當中，我們一共有 19 件，那瑪夏有 4 件，大約是在 1,500 萬元左右；桃源有 10 件，大約是在 2,800 萬元左右；茂林有 5 件 1,100 萬元左右；以上這幾件目前我們都有委託給區公所，或者是由我們本會依照實際的一些人力跟能力來分配辦理，謝謝。

唐議員惠美：

還有一般小型、零星工程的經費是如何執行？到底是做哪裡的工程？因爲我到各個部落去走訪的時候聽到很多百姓的聲音，有很多小問題都反映過很多次，但是都沒有辦法解決，所以我建議主委以後辦理小型工程的時候，要參考各個部落所舉辦的各種會議紀錄、建議事項，輕重緩急的排定優先順序來辦理，不知道主委有沒有看過里民大會的紀錄，還有部落會議的建議案、每次開會的這些反映？不曉得主委有沒有看過？希望我們的主委主動出擊來關心，把這些問題都能夠解決，我認爲這就是你做大家長的作爲，所以…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

重視大家的決議，將百姓的意見做爲公部門要執行業務工作的依據。第三個問題，有關原住民保留地森林保育計畫及全民造林運動計畫，請問主委原住民保留地在 88 風災後有多少個崩塌地？有沒有做過統計及數據？這些問題主委應該要很清楚面積有多大，有沒有做過復育或是造林？等一下私底下請主委回答。

這個問題非常重要，以我的故鄉爲例，132 線的道路，0k＋400（地名：姿沙姿沙累）和 12k＋00（地名：大蒜）兩處的崩塌地的地方，這裡是離我們部落最近的地方，本來只是一個小事，最後會變成一件大事，你說危不危險？需不需要造林？88 風災距今已經有 4 年，造林工作計畫沒有做，崩塌的地方繼續垮，造成大量的土石嚴重流失，嚴重破壞生態，危害百姓的生命財產，主委這個問題你一定要處理。我建議原民會近期派人去調查崩塌的實際面積有多少並擬定計畫，這個計畫稱爲「88 颱風災後復育造林計畫」，交給行政院原民會或是農委會林務局爭取經費，比照 88 颱風災後復建的工程並優先辦理，補償方式也要從優，不能和一般造林一樣…。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

許多崩塌地山勢險峻，這些人要造林要搶救國土，我們最起碼要帶給他們鼓勵的性質，地主才會有意願配合。怎麼做才是最合理？一般造林二十年一甲地是 55 至 60 萬，平地大概 100 多萬，平地在做造林的工作，原鄉更是需要鼓勵造林；否則再過幾年，每次颱風下雨都不能住，尤其是離部落的地方，光是這兩個地方就這麼嚴重，這些崩塌的地方要儘速造林。比較危險的地方如「大蒜」，每當要去種樹苗時都非常危險，要用繩子綁起來才能下去種樹苗，雖然這個工作很艱難，但是爲了保護山林、家鄉，造林的工作一定要做。原鄉要有救，這麼重要的問題，希望主委不要只有太多的活動，請把這項工作當成最重要的工作救救我們的山林及家鄉。我們不要活動，我們要的是產業，種植比較有價值的樹苗，種在這兩處崩塌的地方。除了這兩處外，還有林地等等地方都要種植樹苗，如那瑪夏、桃源等地方，我希望主委要認眞一點解決原鄉的問題。社會局的問題…。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

有關社會局的問題，去年本席請社會局幫忙在茂林區茂林里修建一棟老人綜合活動中心，局長有口頭答應要辦理，還有各里設備的經費，本席也在計畫書上簽名過，一起支用議員的經費辦理。可是去年貴局給我一份公文告訴我沒有經費了，請問局長這是什麼原因？還有目前老人關懷站所居住的地方是違章建築，哪一天活動中心發生危險怎麼辦？今年能不能辦理？各里設備的經費，從去年到現在說沒有經費就不辦理，實在是很沒有道理，請社會局長回答。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

今年已經將其列入辦理的項目之一，在今年已經優先辦理，這個部分會後再和議員說明及報告；至於相關活動中心的使用建照的部分，我們會請同仁進行了解，看看是否能夠協助，針對一方部分是否可以就地合法或是有其他方式協助社區，讓整個安全性可以達到一定的標準。

唐議員惠美：

不要再去了解，希望趕快修建老人活動中心。我上次向局長說過了，茂

林區很可憐，沒有一個像樣的綜合活動中心。〔是。〕這也是局長曾經答應過要辦理，我希望要做就趕快做不要一再拖延，希望局長能夠幫忙。〔好。〕

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我是最後一位質詢的議員，我希望把握時間將問題說清楚，幫民意解決問題。第一個，剛才唐議員點到的問題，原民會的確有相當多的產業計畫是辦活動，整個業務單位一年的預算都是唱歌、跳舞、擺攤位，將外縣市的產品拿到高雄市做產業計畫的活動。幾乎民眾的反映，不是只有部落、都會區的原鄉鄉親也都認爲，原民會有相當多的預算，都拿去辦活動核銷。這時是原民會革新的時機，再也不可以將產業計畫，因爲委辦整個產業機會歸零。在我上一次的總質詢就說過了，台發院、工研院將近 4,000 萬都辦了什麼？居然只是輔導幾個合作社，合作社要這些教授輔導嗎？我就可以成立，成立合作社非常簡單。透過委辦產業計畫，讓這些教授 A 了錢。很多的教授團體都很會寫計畫，利用人民的產業計畫在 A 錢，北部有很多的檢察官要辦這些教授。所以原民會的產業計畫必須要重新歸零，從現在開始我會特別注意這個問題。據唐議員剛才提到的，我們各黨派、不分黨派，所看到的原民會產業計畫都是玩假的，只是圖利幾個合作社、協會。辦活動召集各位來唱歌、跳舞，而且活動都是重複性的。原民會、社會局、彩券及合作社的活動都是混在一起，相片也都重疊，這樣的產業計畫是不是歸零？廠商很利害，有些不務正業的教授專門騙這種錢。我希望原民會主委，在這個時段必須要革新並找出問題，若是發生問題我看連退休金都不要領了。政務官要好好的將自己執行的業務合法化、制度化，查證的制度要很清楚，誠如唐議員提到的，本席也是感同身受，其實本席常常質詢的就是這些議題，我們希望透過查核機制，你們如果再不認眞，本席要聯合原住民的議員，請監察院調查整個原民會的業務，是不是有效或者無效？不要開玩笑。監察院如果將你彈劾兩次，那你的退休金都不用領了，原民會的部分務必要革新。

第二點，我要跟社會局提出一個問題，我們面對彩券的一些經費，社會局大部分都是將這些經費移撥給協會，移撥給合作社，這麼做人民有沒有感受到？沒有呀！在部落日托交給教會、協會，他們的相片也是重疊，每次區公所舉辦活動，協會都會到會場拍照，說這是他們輔導的業務，教會辦活動時協會也是一樣到場拍照，所以在每次的活動當中都會看到很多人拿著相機在那裡拍照，相片都是重疊的，因爲社會局沒有查核機制，辦協會比當公務員還好，公務員一個月的薪水四、五萬；很會搞協會的，很會利用善款，會辦活動的，他一年的所得收入比局長還多，爲什麼呢？因爲

查核機制不正常。我再問一下，剛才黃議員提到公益彩券的部分，有那麼多億的結餘款，有沒有相關的規定可以做什麼用途，請局長向本席答覆。

主席（唐議員惠美）：

請局長做答覆。

社會局張局長乃千：

剛才議員提到有關於公益彩券補助給社團的部分，因爲公益彩券所有的提案，都是必須經過各個局處來提案，等於我們補助給原民會的 200 萬是由原民會向我們提案，然後我們將錢撥給原民會；至於原民會發給下面的協會，這就要請公益彩券使用的局處要去監督，我們就是做這部分的管理之責。議員剛才有說到公益彩券使用的部分，基本上公益彩券是補正社會福利之不足，其實有很大的部分我們是用在一般民眾福利服務上，包括我們剛才提到的國民年金、全民健保，還有相關的福利服務之支出之使用，我們在這一塊一年的預算就編列將近 9 億多，所以感覺起來錢好像很多，事實上我們在平時的福利使用上就已經消耗大部分了。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我要再問局長，類似復興部落被沖毀的，〔是。〕大約有七至九戶被沖毀，因爲不符合莫拉克重建條例立法的規定，這些人到目前爲止沒有住家可以住，假如可以拿出公益彩券的預算經費來補助安置他們，例如類似工寮性質讓他們能夠居住，請問這樣可不可行？請局長做答覆。

社會局張局長乃千：

這次總共有 11 戶在 610 水災之後，他們當時先進住到牛稠埔，後來離開牛稠埔之後，其實就是由社會局協助進行安置，在杉林大愛旁邊那塊臨時的組合屋，包括當時所有的設備設施以及裡面的家具，還有當時的保全，這些所有安遷救助的費用，都是由社會局支出。事實上也要跟議員說明一下，當時他們入住到裡面的情形，都是由我們來支付相關的費用。我也知道議員很期待這些人未來是不是能夠回到復興里居住，這部分我們有跟相關部會、民間團體做討論，是不是能夠來協助他們自力造屋的部分，或者我們協助利用相關的民間團體，包括我們中央賑災基金會、紅十字會、世界展望會來進行援建的工作。因爲這牽涉到民間團體的意願問題，比較不是由社會局來認定要或不要，可以或不可以的部分；至於是不是可以由公益彩券來進行搭建，因爲在彩券整個使用上有一定的規則和方法，我們期待的是和剛才我們所提到的這些團體進行溝通，但是比較重要的是，他們現在要住的地方在哪裡？要建的地方在哪裡？是不是有行水區的問題，是不是有紅色警戒區的問題，這個部分我們可能要會同相關局處單位來了解。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

這部分要請原民會的主委，積極整合各局處有關原住民的議題，這些都是主委要做的事情，包括部落被沖毀、部落沒有用水、產業計畫，反正有關原鄉的整個議題，主委要積極整合意見，要有一點本能和能力，也要有作爲，要積極一點，不要每次議員質詢的時候，就講很多的文章話，我們解決問題不是在寫作文，也不是在演講，也不是在講給長官聽，我們想要看到的是，積極的看到問題，問題解決了沒有？這就是主委必須要有本能的，你上任的時間也將近四年了，四年的時間也過得很快，但是我看到原民會整個業務，除了硬體建設以外，產業計畫、文化活動，甚至於其他傳承的活動，幾乎都只有在辦活動。本席坦白說，市長不應該任用這種主委，爲什麼呢？不符合我們原鄉正在災區重建的期待，但是還可以成長，還可以努力，有時候在睡覺前請自我想想做了哪些事情，爲什麼有那麼多的問題，都沒辦法處理呢？所以請你睡覺前想想問題，起床還是要想問題。本席鼓勵主委要積極將原住民的理念好好落實在部落，擔任政務官、行政首長口才不一定要好，應該要好的是你的能力，解決問題的策略和辦法，這才是我們要的局長、主管，本席覺得這一點很重要。

第三個問題，本席非常感謝勞工局，前幾天到勞工局辦公室，看到整個環境地面非常乾淨，從環境整潔中就可以看得出這個單位有沒有團隊，廁所也非常的乾淨。我們到國外去看，不管是到美國、日本、德國，哪一個國家的廁所最乾淨，這個國家的生活品質就高，你看看日本的廁所多麼乾淨。當天我看到勞工局整個環境的確很乾淨，我要特別感謝局長的領導作風，這就是領導能力，你們當主管的就是要有領導的能力，大家都有學過領導力，就要讓他發揮作用。本席在最近幾個月遇到很多的問題，其中最重要的，是一個勞工的年資將近二十年至二十五年的時候，老闆就會找理由遣散原住民勞工、遣散弱勢的勞工，本席遇到的案例幾乎都是這樣的性質。在本席當議員就任到目前爲止，已經處理過 62 件有關勞工被資方用其他的理由來資遣，在資方與勞方的社會中，勞方是永遠被壓榨的一群，所以勞工局在處理勞資雙方問題時，必需要更專業、更有能力。我看過一個調解委員會就相當聰明，只要看到弱勢的勞工、不懂法令的勞工，如果勞工局沒有協助他們，我看這個勞工會倒楣，不但會被踢掉，也拿不到他該有的基本勞工的老本錢。我希望勞工局在處理這樣有關業務的專業人員，必須要更專業、敏感力要特別強，有敏感力的人就會看出問題，細節的部分我們看要用什麼方式來幫勞工，因爲勞工局是勞方的代表。

我希望勞工局長在這個部分，能夠繼續的努力。另一方面我看到社會局

有相當多的團隊，你們人力是夠；但是有好多的議員認爲個案的部分，爲什麼沒有處理好？是不是你們在做個案查訪的工作、或是跟里長的聯繫、或是跟在地民間社團的聯繫上，是不是有問題？這個部分是不是要加強？請局長答覆。

社會局張局長乃千：

事實上我們的查訪的情形，也跟議員做個說明，也趁機會跟所有的市民做個報告。事實上很多的條件，我們都是依照政府的財稅資料跟相關民眾所提出來申請的資料，我們去進行比對。資料比對很簡單，可以就可以、不可以就不可以，這是最簡單的方法。但是高雄市政府會覺得，其實我們看到很多雖然他的資格不符合，但是事實上他眞的過得很辛苦，就包括像剛才黃議員所提的、鄭新助議員所提的，就是說我們事實上發現他的生活過得很辛苦，所以我們還是希望，如果能透過我們第五條第三項第九款的這個服務，實際到他們家裡面去進行了解，其實還有機會幫我們的民眾去爭取他應該可以得到的權益,這個也是落實市長他照顧弱勢的理念跟態度。

當然議員也知道高雄縣市合併之後，幅員相當的大，我們有 277 萬的人口，對於一些需要被照顧的人相對的數量也很大。所以我們更願意啓動更多的人力去了解這些人是不是眞的過得不好？如果過得不好，我們適時的用我們社會局可以的資源來提供給他；如果不行的話，我們會把他轉到民間相關的機構或是民間資源，尋求再一次的給他幫忙，這也是可能大家會覺得爲什麼社會局的量那麼大？所以讓議員了解，當然我們希望多爲我們民眾爭取他們的福利，落實我們福利大高雄、幸福大高雄的願景。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我們原鄉地區有很多你們單位補助協會的、或是補助教會的、用公益彩券的，我看到有一個教會，他已申請了公益彩券、又有善款、又有其他協會進去的項目，那個經費，一個教會就可以三、四百萬元，你是不是要去查核一下？那個都是假核銷，這個我們是不允許這樣做的。他大概是已經違法了，但是他感覺到不違法，所以這個問題可能需要局長好好的查明，請局長答覆。

社會局張局長乃千：

這個部分因爲我們是補助給原民會，所以我們會跟原民會再進行合作，然後加強查緝，如果他有任何的不法，相信我們絕對不會手軟，不管他是什麼教會或是什麼人都一樣，只要有任何不法，我們一定查緝。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好。謝謝主席、謝謝各位主管辛苦了，可以休息了。

主席（唐議員惠美）：

謝謝伊斯坦大議員質詢，我們上午的議程到此結束，下午兩點半繼續開會。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

下午繼續社政部門質詢，第一位連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

社政基本上是一個非常多處理弱勢部門的一個區塊。首先，我要請教勞工局局長，你曉不曉得高雄現在增加最多、多出來最多的就業機會，你覺得最近發生在哪裡？請回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

最多應該是在文創這一區塊，如果是以學歷區分的話，大專青年最多的大概是在文創產業這一區塊；如果是一般的製造工，大概就是傳統產業，也就是金屬扣件這一部分。

連議員立堅：

還有沒有？正好你沒有講到我的答案，其實你講的也都沒錯，我跟你講的答案是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

服務業。

連議員立堅：

最近服務業的飯店數量增加超多的，很可怕的增加數量。

勞工局鍾局長孔炤：

就是服務業。

連議員立堅：

當然，你剛剛講的文創、一般的生產等等，那個都是有的，但是我觀察到增加量最多的就是飯店。

勞工局鍾局長孔炤：

所以…。

連議員立堅：

爲什麼我要提這個部分？你應該心裡有數，勞工局要做訓練或要做什麼時，如果你沒有看到這樣的趨勢，你沒有看到這樣的需求時，你辦這些就會稍微不太符合需求，是不是這樣？你在有關飯店就業的部分，這些觀光產業人才的培訓、勞工的培養，這部分我們有沒有加強、有沒有增加？照

它的這個自然增長的比例拉高那麼多，我們有沒有去做相對應的處理？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員說明，我們自辦的一般訓練，大部分都是指特定對象或中高年齡，如果針對觀光產業的高雄市新設的服務業，其實服務業的消退有增也有減。這一區塊，最近比較多的大概是一般性的服務業，也就是餐廳服務生這些，對於這些，我們之前就辦過一些訓練，就是針對觀光產業的培訓人才，我們也有辦過這種的訓練。

連議員立堅：

好啦，我現在要跟你講的是…。

勞工局鍾局長孔炤：

大概還不能符合現行市場的需求。

連議員立堅：

你可以去調查那個資料，我想這個不用調查你也知道，現在新的飯店增加數量非常之大。我現在要跟你講的其實就是，如果要辦什麼樣的職訓，一定要跟社會這樣的脈動去結合。既然有增加這麼多的部分，結果你沒有辦法第一時間講出這個部分，我不相信你在 sense 裡面沒有這個東西，你會想要創造這個部分。所以我們做民意代表的，就是在提醒你這個部分啦！我是覺得尤其這幾個你應該增加它的班次，增加它的班數、訓練人數等等，這樣子才能夠跟社會的脈動結合，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

去年我們光一個觀光的產業，因爲受限在相關的經費，我們大概是 250 個人，未來我們會再去調整其他班級的開班，也就是符合社會的脈動的需求，我們可以增加班次。

連議員立堅：

你這個是調配的啦！〔對。〕就好像我們有很多方面都一樣給你同樣的經費，但是這個經費你要做什麼調配，你當局長的有權力嘛！如果你無視於這種正在大量增長的行業，你一直還在訓練其他的那種人才，這樣子就有一點跟社會脈動不能夠結合，我的意思是這樣子。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道。

連議員立堅：

並不是說你有限的經費本來就要去做調配，當然這一塊增加很多，你就要多在這一塊。〔是。〕第二個部分，你們有沒有針對像外配或一些其它的去做這種職訓？〔有。〕有哪些班？我知道有烹飪，還有什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

我們一般來講，大部分都是烹飪，還有小吃部這一區塊，上一次有特別針對這些做蛋糕類的，我們大概是針對外配去做一些職場的訓練。

連議員立堅：

外配也有很多跟我剛剛講的觀光業其實也可以做一些相對應的結合，觀光業的一個最大優點，就是它很普及，雖然它的入門層次不是太高，但是可以照顧的人特別多，所以這個部分你好好研究看看，因爲外配還有加上語言障礙的問題，是不是可以在我剛剛提到的那個職訓部門裡面，再增加這個部分？看怎麼加進去，讓這些人也能夠得到訓練。

勞工局鍾局長孔炤：

其實市政府也特別交代，就是高雄的配偶應該依據他自己國籍的一個特色，譬如泰國或越南或印尼，其實他們各有他們的特色小吃，而能夠針對他們的這些專長和原來的專長或需求來做一些相對應的訓練。〔好。〕這一部分剛剛議員特別提到，我們會做個調整，針對於市場的需求再做訓練調整的班別。

連議員立堅：

我希望你們做這樣的，因爲要跟這個結合，才能更加發揮事半功倍的效果，這個我就看你們怎麼做，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝。

連議員立堅：

接下來我想問社會局，在市長施政報告跟質詢時間，我有提到我之前跟你要求的二項，當然要求的東西很多，可是這二項跟身心障礙者是比較有關係的，一個是身障遊覽車；另一個是身障小型友善職場跟餐廳等等。爲什麼有這個遊覽車？其實這些身心障礙者他們要一起出遊非常不容易，都是去短程的地方，我在外縣市也看到這樣的例子，也有做過，我相信這個局長待會可以回答，他們也有這樣一個友善的施政措施，讓這些身心障礙朋友，終於有機會他們可以一起出遊。一部車子也許因爲改裝的關係，所以它還是沒有辦法坐非常多的人，但是基本上已經讓他們滿足到一起出遊。我覺得這個公部門大概也比較可以做，私部門你叫它爲了這個身心障礙者去做這個部分，第一個，大概不符合經濟價值；第二個，我看大概也很少人會去做這樣的服務，這個是身障遊覽車的部分。第二個部分就是友善職場，法規講的友善職場，當然它都先要求比較大型的百貨公司，或是比較大型的餐廳去做某些強制性的措施。但是我們今天要講的是，怎樣讓

這些小型的餐廳或小型的公共場所、私人的，可以因爲它的努力，對於身障者特別友善的措施得到一些獎勵跟輔導。所以這二個部分，我是不是也請張局長乃千回答一下？今天時間會比較多一點，你就花多一點時間講。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

非常感謝連議員關心這些社會的弱勢，特別是身心障礙者。也非常感謝連議員在上禮拜，能夠特別撥冗去參加我們在鹽埕區這些弱勢的據點的揭牌跟開幕，所以是很謝謝連議員長期對弱勢的關懷，眞的是不遺餘力，乃千實在也非常的感謝連議員。特別是連議員一直在關心的，就是身心障礙大型遊覽巴士的這個案子，這個案子其實我們在今年年初的時候，我們就已經非常積極在辦理，因爲這個金額是相當大，我們預估一台大概要 600 萬左右，而且還必須經過要做相關的改裝，所以我們目前已經著手在做這個相關的工程文件，因爲可能我們必須要先採購一台車子，再進行內部設備設施的改裝，所以這部分我們已經有著手在進行，我們期待看能不能在今年年底來完成招標跟採購的工作，因爲這個車子是屬於比較特殊性的，但是我們也依照我們高雄市目前身心障礙人口大概在 12 萬裡面，我們會覺得一台不夠，所以我想也因應社會大眾和身心障礙者的需求，其實我也有去跟我們的公車處、交通局這邊進行溝通，是不是有可能高雄市不要只有一台而已，是不是能夠有兩台，比較能夠符合，不過在公車處那邊，目前我所得到的回應，就是他們也有在進行這樣的工作，但是他們的速度可能會要到明年才能夠完成，我想其實也是相當好，如果在兩年之間能夠完成兩台，我想對我們的身心障礙者會是一大福音跟很好的訊息，這部分也是領先在全國前面的，因爲在南部縣市裡面幾乎都沒有這樣的設備設施交通工具，我想未來這台車子其實可以服務很多身心障礙的朋友。第二個，就是有關議員所關心的身心障礙者，他們在友善職場、友善空間的部分，這個部分我也跟我們的障福科，我們已經有做相關的規劃跟設計，我們期待就是不管讓我們的身心障礙者，在無障礙購物、用餐的空間，甚至他們在社會參與的部分，其實我們都非常努力建構我們的友善空間，我們目前也去規劃出相關的獎勵措施，預計在今年 5 月就會推出我們的認證標章，還有敘獎的相關策略，就在今年大概 5 月會完成，只要完成我們法制的程序，我們就可以來推動；除此之外，我們還跟身心障礙總會這邊有一個默契，因爲我們未來也希望藉由民間跟政府的共同參與，他來協助我們做相關的檢核，或做相關考評的事情，目前也都有跟他們取得一定的共識。

連議員立堅：

我想這兩件都有進度，到時候如果說有關這個友善職場部分，如果有發表或是怎麼樣，可以跟我打個電話，我也會儘可能到。再來有關兵役局，我們 823 的館已經蓋好了，現在就是裡面的軟體還沒有弄，當然那時候這些老伯伯們，他們是希望請文化局來主導，不過我看好像不是很有進度，這個事情其實如果由兵役局來主導也眞的是還滿恰當的，因爲畢竟是一個光榮的戰役，這個部分我覺得這個不用這邊報告，是不是請趙局長這邊，是不是這個部分再 push 一下，我看有點慢吞吞的，現在確定給文化局主導嗎？這一點請回答，已經裁定下來了嗎？裁示下來了嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局趙局長文男：

現在是我們來接管，那個是有開協調會，蘇副秘裁示我們接管，但是我們要求文化局幫我們來蒐集那些史料。

連議員立堅：

你們接管也 ok，那就儘快。再來就是有關社會局的北長青，北長青現在進度怎麼樣？另外還有一個部分，當然這個可能不是你的職權，要做一個政策的決定，就是我們現在美術館地區已經有美術館國小，當然我們中山國小跟九如國小兩個學校都遷到美術館國小，所以這兩個校地就會空出來，我覺得那個九如國小非常適合來做社區的綜合的活動中心使用，包括很多的設施都可以放到裡面，不知道你的看法怎麼樣？待會兒你再一起回答。再來就是原民會，我一直每一次都問原民會我們的歌舞團，雖然在原民的領域裡面，我們一張票都沒有，但是我一直覺得如果我們高雄有一個原民的歌舞團，而且能夠發揚光大，能夠不只國內都知道我們的名字，甚至於到國外去展演，這一直是我很重大的心願，我也覺得這個給某一些弱勢者應該是給他釣竿，不是給他魚，這就是一個很好的給釣竿的方式，現在我每一次都會問你。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

所以我想請主委每一次都要準備你們的進度來跟我講一下，我都會花一點點時間讓你報告一下，好不好？另外那個勞工局，我上次有提到那個總工會過多，你有沒有想出什麼方法？我覺得那不是辦法，哪有一個城市有十四、十五個總工會，現在搞不好不止，我們就這幾個問題，是不是請三

位局長來分別回答一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局先答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們總工會大概有 16 家，依據現行的工會法裡面，只要區域的工會、區域的聯合性組織，只要有兩家有意願，就可以合併成爲一個總工會，但是我們也有針對一個總工會的相對補助辦法跟要點，這些的補助辦法跟要點都經過議會的同意，也就是不能夠因爲工會法的修改，區域工會改變爲聯合會的一個總工會的型態，基本上工會還是要透過自己的自主，不能夠仰賴於高雄市政府相關經費的補助,所以我們才會有訂定一些的辦法和要點。

連議員立堅：

到目前爲止都沒有任何整合的跡象，對不對？都愈分愈多，我記得之前好像 14 間，現在又變 16 間，所以更多，聽起來這個很奇怪，譬如說我們當律師的律師公會，說高雄市裡面有五個律師公會，那也非常的怪，律師公會他也不會變成好幾個，爲什麼這樣子的總工會，我覺得要稍微的想一些方法。

勞工局鍾局長孔炤：

我們跟這些工會團體提過，勞工的一個團結權，基本上不是因爲各自的分立，或者是籌組一個總工會就代表勞工的團結，其實是不是一個相對力量的分散，這些都是值得現行的工會來去做一個考量，我剛剛特別提到，一個工會的聯合組織最主要是要自己能夠自給自足，如果自己不能夠自給自足，而是爲了成立一個總工會，而總工會或者爲了因應他的頭銜，畢竟一個總工會的理事長和一個基層單一工會的理事長，那個頭銜還是有點落差，所以這部分我們後續才會訂定一套補助的要點跟機制，我們希望能夠透過現行的要點跟機制，讓這些工會團體能夠有另外思考的層面。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

原民會主委請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

每一次的會議當中都會特別的叮嚀我們，在這個部分能夠加強重視，以下我謹就我們本會目前在做的工作跟議員簡單的報告，第一個，就是有關訓練的部分，我們已經把這樣的機會交給左營區屏山國小去執行，執行就是訓練，從基本的一些歌唱方式、聲樂，甚至舞蹈的基本動作等等，就交給屏山國小來推動，這是第一個。第二個，我們未來要現在的原民會館，裡面或外面的這些聚會所做爲我們原住民未來的藝術村，這個原住民藝術

村包含歌劇的表演，還有就是未來要拉近我們原鄉跟住在都市漢民朋友互動關係，我們也開放親自教授方式來辦理。第三個，就是我們也請台灣好基金會的董事長徐璐小姐，提供他的專業領域部分來協助我們一起成長，我們也希望在衛武營區，這邊有一個非常棒的已經不要再使用的營區，我們希望能夠承租一個非常大的訓練場所，做爲我們推動文創、藝術、音樂這部分的一些表演，目前我們現正在進行的是這個樣子。我們感謝蘇副秘書長和范顧問積極的參與協助與指導，目前我們的進度大概是這個樣子，跟議員做這樣子的報告。謝謝。〔…。〕

駁二特區，我們也去做參考。〔…。〕近期的計畫是，先把我們現在的原住民文化會館，跟前面的聚會所，先把它拓展，讓它不至於荒廢。因爲我們根據市長的指示，今年的 10 月到 12 月底，我們可能要搬到在鳳山的新的行政大樓。這個部分，我們怕他，如果我們未來沒有在那個地方服務，會浪費建築物。所以我們在做一個整體的規劃，希望它變成是未來市中心的原住民藝術村，我們朝這個方向去做努力。謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝連議員非常關心我們在九如國小這邊的案子，還有長青的案子。第一個就是九如國小，其實是要到 103 年才會遷校，所以距離現在其實是還有一段日子，但是我們已經有積極去爭取。特別是我們目前已經針對九如國小裡面的閒置教室，已經由市長簽准，我們已經預備做公共托嬰的空間。這個也感謝教育局對於社會局的協助，我們攜手合作，完成在九如，在鼓山這邊的托嬰中心的設置。

另外針對我們北長青的部分，我們已經完成先期作業跟先期評估了。目前我們在完成這個階段後，接下來我們就要上線，然後準備相關的招標文件，相關的招標跟招商的作業。希望在今年年底能夠順利的把它標出去，希望能夠在 104 年到 105 年能夠順利完成。〔…。〕是在曾子路跟文水路交叉口那邊。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

下一位我們請柯議員路加進行質詢。

柯議員路加：

非常高興今天有機會在社政的部門，來請教有關原鄉的一些問題，我想相關的部門，希望待會兒能夠以我質詢的過程做一個回應。在還沒有報告之前，我想在這裡非常感謝我們的原民會，在縣市合併之後，原民會是承

受很大的壓力。我想 88 風災之後，很多原鄉的工程，在執行中非常的艱難。在這個艱難之中，每次碰到颱風、豪雨之後，我們三個原鄉的工程都會受到影響，一直到現在都還沒有完成。我還是讚許我們的原民會，有好幾個工程，在這裡說實在的，對你們的辛苦做一個肯定。

在這裡除了 88 風災的工程外還有幾個問題要問原住民事務委員會。我想已完成的在這裡是肯定各位；還沒有完成的，我想聽聽目前你們的進度，請你們做一個回應。第一個就是，因爲這個工程有原民會的單位，也有區公所的單位。像那瑪夏達卡努瓦的聯絡復建工程，這個區塊，因爲你們目前是還在施工中。還有一個是瑪雅里到民生一村也正在施工；還有一個就是瑪雅，民權也是瑪雅，到雙連堀的區塊，這個是在去年的 610 之後，這裡有一個大崩塌，我想已經隔了差不多八個月了。現在的執行，我想了解一下原民會在這個區塊，跟區公所在這個區塊是怎麼來推動，該工程對原鄉既有的道路交通以及農業帶來一種衝擊，待會兒請說明。

還有一件就是我們的原鄉包括桃源，以及還沒有施工的，我想這個也聽一聽，讓我們所有原鄉的原住民知道目前施工的進度，也讓所有原鄉的族人了解，還有幾項的工程，什麼時候可以完成，什麼時候可以做好？請原民會這邊做一個回應，好不好？謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝柯議員剛才對本會的同仁的讚美，就算不讚美，我們還是要繼續把它完成，因爲畢竟這一條道路對原鄉的整體發展是有非常大的幫助。所以我們無論如何，無論是有大小颱風，甚至雨水灌注在我們原鄉部落，我們幾乎是膽顫心驚、戰戰兢兢的爲這件工程在努力；至於議員所提到的這個部分，有關於那瑪夏的部分，其中有一個是民權到雙連堀這個部分。

柯議員路加：

對。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分是 179 線，就是從南化那個地方過來，我們也去看過，這個部分確實是大坍方非常的嚴重。經過我們所了解，這個部分我們是委託給那瑪夏區公所去執行，去年當中他們已經提出變更設計，因爲那個大崩塌非常的嚴重。中央重建會陳鎮川博士也親自看過，他認爲這個部分可能沒有辦法繼續再做，所以他接受那瑪夏區公所的變更設計。目前他們已經要將現有的七百多萬的經費去做變更，然後去做道路維修與維持暢通；至於目

前進度如何？我們也是在督促區公所趕快執行，否則在五、六月進入雨季之後，恐怕又要造成另外一次的傷害，所以在這個部分，我們也是特別叮嚀督促那瑪夏區公所要趕快去執行。

至於剛才議員也有另外提到有關於桃源的聯絡道路的部分，這三座橋梁的部分，去年高中的，現在我們改稱叫史瓦濟，我們已辦理通車典禮。桃源橋的部分，現在的進度我們預計在 6 月底完工，目前進度是 86.4%。美蘭橋就是我剛剛講的那個部分，進度是 97.88%，也可以說是幾近完工了。現在比較吃力的是議員的故鄉，就是達卡努瓦這個部分。因爲 A 線的部分，確實是在 610 的水災時河川變寬變大，跟我們當初的設計不符，沒有辦法再繼續辦理，所以才會辦理變更設計，我想這個議員應該也很清楚。

瑪雅平台到民生這個部分，我們已經在繼續執行。所以工程在議員的督促之下，我們也是陸陸續續的，只要不下雨，我們就一定會要求廠商，依照他的進度去趕工。目前還是在進行中，還是希望議員繼續給我們指導。

柯議員路加：

我再問你一下，現在瑪雅平台到民生橋都做好了，那其他的路面，今年有沒有執行中？其他的路面，就是從瑪雅到民生的路面？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們 4 月 18 日有上網辦理發包，只有二家來標，所以流標，我們現在已經上網要辦理第二次發包，只要有一家進來就可以辦理。

柯議員路加：

就是有在執行嘛！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

4 月 18 日上星期五就有辦理發包，只有二家所以流標，這個部分我們都一直在關心，因爲上一次有下大雨，所以進不去，這個部分向議員說明。

柯議員路加：

我再確認一下，你說南 179 縣，這個大坍方要停工嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

目前區公所在執行，這個部分我們交給區公所執行。

柯議員路加：

因爲我看到研考會說，今年 4 月底要處理，這是公所的回應，希望在這個區塊，不管是原民會、研考會跨局處稍微督導一下。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們剛剛電話聯繫的結果，他們原先希望在 5 月底完工，因爲下雨的關係，本來應該是 4 月底嗎？

柯議員路加：

對，4 月底。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

因爲下雨的關係，所以他們說最慢在 5 月底就會完成。

柯議員路加：

本席爲什麼一定要強化這個地方呢？因爲五、六月到七月山區都下雨，從那瑪夏到小林這一塊，雖然是工務局在施工中，我不敢保證這一條路會暢通，因爲這條路都是走河堤，萬一這條路封閉之後，這個區塊有一條台南 179 線替代道路，如果這條道路沒有在 5 月前處理好，我想原鄉的族人要到都市，不僅非常艱難還要再繞一大圈，如果走 129 線也很遠，所以 179 線儘快暢通就會減少路程的時間。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們會繼續督促區公所趕快執行。

柯議員路加：

第二、本席想問，原鄉最重要就是森林保育，原鄉的山坡度都是 50 度，55 度以上是山坡的保育、55 度以下差不多都是農地，因爲有一些造林獎金、還有禁伐獎金，本席要提的是禁伐獎金，因爲本席覺得中央對原鄉保護區眞的不照顧，限制 50 公尺、100 公尺、150 公尺才可以核發禁伐補償金，我的意思是，希望未來原民會參加中央原民會的時候一定要反映，希望不要限制，因爲原鄉都是原始林，應該要保育，原住民都不要砍伐山坡地，那些溪流要保持流暢、含水，希望原民會如果參加行政院開會的時候反映原鄉的問題，希望不要限制 50 公尺到 150 公尺，原鄉所有地方都要禁伐，按照土地面積補償獎勵金。本席在這裡特別提出來，因爲中央對原鄉眞的不重視，如果限制原住民開墾，你用這個回饋地方，一公頃才 2 萬元補貼農民，愛惜森林、愛惜這些河川，本席在這裡特別建議，原民會請回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委請回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

柯議員的說明確實是如此，原鄉有山有水，但是卻喝不到水，好的水都往平地流，依照使用者付費原則，確實原鄉應該有更多福利、更多照顧才對，所以議員提的建議非常好，我已經多次跟中央開會時都建議了，希望我們的立法委員在立法院開會質詢時，能夠針對全國所有原住民地區共同的問題，是不是能夠透過立法院會比較好一點。當然，我們議員這樣的質

問也是有道理，我們會依據這樣的方式來辦理。

柯議員路加：

希望開會的時候能夠提出來，轉達一下立委爲原鄉來爭取，最後有一個問題再請教一下，原鄉最痛苦的就是旱災時簡易自來水的問題，你們原民會投入這麼多的經費在 88 風災，有沒有去檢視？不只是桃源、茂林、那瑪夏，所有做的蓄水池剛開始有水，到現在本席相信都是空的，爲什麼呢？這就是地方執行卻沒有辦法管理。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

柯議員路加：

原鄉簡易自來水都是來自溪邊或山谷，88 風災之後山谷都是土石流，本席要建議，希望原民會配合水利局或自來水公司，看看要用什麼方法讓水源頭有一個藏水的流域，是不是可以做一個小型的攔沙壩？這個攔沙壩稍微提高，做在水源頭，保持這些水能夠流暢，不要說只有那瑪夏包括屏東也是，所有從森山引道的簡易自來水都是這種問題，所以我們要設法保持水源頭在旱季有水，颱風期間攔沙壩可以控管不會造成土石流，好像哪一個區有做攔沙壩引道水源，本席特別跟原民會建議，配合自來水公司、水利局、農業局到原鄉勘查，如何處理比較適當？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

剛剛提到我們最痛的地方，就是水的問題，住在山上卻喝不到水，確實讓人家非常的不舒服，不論是茂林、桃源、那瑪夏，目前在水的部分本會在執行率各部分感到非常慚愧，就算把它完工了，但是遇到任何的災害就輕而易舉的破壞掉，造成民生用水受到困擾，這個部分要跟議員說抱歉！但是我們不能因爲說道歉就不去做，我們還是會陸陸續續的關心，相對的，我們反而會投入更多的時間跟金錢在這個部分。議員指示有關水源頭部分，88 水災之後爲了要立即處理有關水源頭的問題，當時是透過以前的叫村長或社區協會的理事長，由他們帶設計公司去找水源頭，因爲 88 水災的關係，原來的水源頭被水災破壞了，找不到更好的，所以他們都用簡易的方式做處理，一旦遇到大雨就輕而易舉被破壞掉了。這個部分確實很不好，我很願意接受柯議員的建議，我們是不是可以請這些相關單位水利局、農業局等專家學者共同來討論，這個部分是不是適合做攔沙壩？或者哪些地方確實有水源，如何把它引到比較安全的地方，然後重新做一個非常堅固

的水源頭，一旦發生大水也不怕受到侵襲。這個部分我們應該要多做努力，讓原鄉可以早日喝到好水，這是我們應該努力的部分。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，部落用水以前都是洗工程用的，你要到現場去看，每一年都是部落用水、部落用水，不符合規定的，我們將來一起利用公共工程委員會去鑑定。請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

本席先針對社會局的托嬰政策做個宣導，陳菊市長在 95 年選舉的時候，為了滿足所有婦女或雙薪家庭父母兼顧職業同時又育兒權利的需求，那時候陳菊市長也提出三個免擔心，其中一個免擔心就是要婦女不用擔心，未來他當選會辦理公辦的托嬰，用合理的價格讓父母可以安心的去工作。這個政策在 99 年朱立倫選新北市市長的時候也有提出來，目前高雄市辦理的成果如何？請社會局長說明現在最新的成果。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

如同郭議員所提的，市長對於如何平價優質來提供婦女托育是非常用心，去年跟今年我們都很積極在尋找用地，預估 102 年到 103 年我們將完成 15 處公共托嬰的部分，第一座在今年 2 月份已經正式開幕了，地點在三民區。接下來我們會陸續在鳳山、左營、前鎮、小港、楠梓、鼓山、苓雅、仁武、大寮、岡山跟旗山分別設置公共托嬰。目前所設置的，像三民的托嬰空間非常大，有 400 坪左右，裡面的設施相當完整，甚至可以媲美比其他縣市更優質，所以之前也吸引其他縣市紛紛到高雄來參觀。第二座托嬰 4 月 25 日（星期四）會在鳳山開幕，空間環境相當好，是整館托嬰的概念。接下來會陸續在左營、前鎮、小港開辦，議員所在的苓雅區我們會借用福東國小來進行托嬰，未來我們的婦女只要花 6,000 元就可以托嬰了。

郭議員建盟：

整個政策的推動本席覺得這一、二年才開始全面動起來，先前實在有一些耽擱。在內政部兒童局的官網上面，托育資源中心已經設立了，高雄有 3 所，新北市沒有。托嬰中心高雄有 1 所、新北市有 14 所到今年年底會完成 32 所。本席問黃專員說，為什麼我們的進度沒有人家快？他講了一個很現實的狀況，包括去年都感謝陳啓昱副市長召開過協調會，跟民政系統、教育系統都有開出需求，提出這個問題，相關單位彙整完回來，只有一、二個可以用。不是我長他人威風滅自己志氣，本席認為，為什麼人家只做

二、三年而已，我們做了五、六年，成效差那麼多，本席覺得策略需要調整。托育資源中心就是全配、面積大，裡面又有育兒中心，局長在答覆的時候很有成就感，裡面還有遊戲場。托嬰中心就比較陽春，純粹爲了嬰兒托育。新北市的地點不會比高雄好找，但是他們的策略就是鎖定先解決年輕人就業負擔的困難問題，所以他們把標準降低了，場所不必很大，找到之後有經費就趕快動；另外，專員提到說，學校可能要獨棟，不適合離原本的班級太近。如果市區的學校有空餘的教室，通常有少子化的問題，我認爲這二個目前都不要把它當作問題，先有再求好，你說 103 年會有 15 個完成，我是很保留，但是你有這個目標我是很感謝。本席要求在一定時間內重新調整我們的標準和策略，讓年輕的爸爸媽媽先幫自己的孩子找到平價優質的托育場所，包括市區裡面的學校也不一定要獨棟，如果眞的跟原本的校舍太近就把隔音做好一點，把我們該有的量先做一個提升，以本席的選區就在市區，才只有福東國小而已絕對不夠，所以本席希望把標準做一個調整。

另外，新北市只要兒童的父母或監護人在稅捐機關最近一年綜合所得稅總計合計未達申報綜合所得稅率 20%，他一樣可以申請 2,500。他們可以，本席相信高雄市應該也可以做得到，可是標準裡面我沒有看到，如果有的話，我們把它補足，也讓民眾知道。

另外，本席認爲除了現在該有的托育以外，托嬰，不管是資源或托嬰中心，日本的經驗可以仿造，日本當初爲了職業婦女的托嬰問題，他們大概有六、七個層級，從認可的托兒所到認可外的托兒所，一直到最基層的家庭育兒中心，只要在家裡的社區附近，有經過培訓合格的年輕媽媽或家庭主婦，他們就可以經過托育人，找到以後再看他的家庭環境符合一定的規範，他就可以把嬰兒托育給他，他們叫「保育媽媽」，經過這個制度，一個保育媽媽大概可以保育二個嬰兒，最重要的，透過這個制度的施行，這個保育媽媽可以領到補助，也可以在社區找到合格的保育媽媽，把我的小孩交他托育，最重要的，我還可以跟市政府領相關的補助，解決我的問題。所以進入社區也是一個方案，或許硬體沒有那麼齊備，但是一樣可以解決年輕雙薪父母的問題，以上建議請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

議員提到我們對於父母未就業的 20%以下，我們都有在做類似的補助，在 12 月底我們一共補助了 1 萬 6,646 人，我們的成績並不比新北市差；至

於托嬰中心的規模跟裡面的設施，我們知道新北市將完成 32 座，其實他們的規模跟高雄希望達成的規模是有落差的，我們期待的規模、內容跟設施是比較優質的。

郭議員建盟：

我覺得問題就出在這裡，如果爲了堅持這樣的設備規模，你那個量做不出來，但是有這個需求。

社會局張局長乃千：

我們現已經有 15 家的環境空間都完成了，現在只是區隔化，一個月一間一間陸續讓它完成，請議員不用擔心。我們希望把環境空間做到盡善盡美，這個部分我們也努力去爭取相關的補助跟費用。議員剛才提到日本的家庭育兒中心，這部分我們會多去國外取經跟學習，其實目前高雄市的保母系統也做得相當好，我們目前一共有六區的保母支持系統，一共有 2,800 多個保母，今年我們估預會再開 50 班保母班，可以培訓 2,000 多位保母，未來高雄市的保母率可以達到全國第一，這些保母未來能夠有效提供年輕家長照顧孩子的最佳服務。

郭議員建盟：

如何讓職業婦女透過合格保母的照護，他又同時受到社會局的補助，這是重點，在制度上再去做個突破。

社會局張局長乃千：

所以我們也會有 3,000 元的補助，這些都有。

郭議員建盟：

第二個問題，拜亮票案之賜，本席到慈善總會工作了十幾天，也了解到社會救助的部分，其實政府再怎麼做，可能面都沒辦法那麼廣，必須結合民間的力量，把這個層面擴大；但有一個狀況就是政府的 A 部門補助、政府的 R 部門補助，加上民間補助、慈濟也補助、慈善會也補助，究竟這個補助資源或人力有沒有重疊？去了慈善會才知道 91 年的時候社會局就補助建構了一個社會救助資源通報的平台，讓民間，據本席了解，現在大概有 33 個團體在做建置的工作，同時大概 130 個慈善會對我們基層，是邊緣戶、中低收入戶等等，他們的補助狀況去做一個登錄，來讓大家知道資源不要重複，這是對的，實施了 10 年，他們大概有 1 萬多筆的資料，可是能不能做得更好？有沒有要突破的瓶頸，本席提出來請局長思考一下，他們沒辦法知道這個救助戶是什麼樣透過我們公務單位的資源，他是中低收入戶還是低收入戶，還是已經有我們列管協助的邊緣戶，他並不知道，他也不知道這個受助戶有沒有領都發局的租金補貼，他也不清楚；相對的，民

政系統常常會有冬令救助，他也搞不清楚狀況。所以如何，當然現在個資法適用以後，相關的制度會愈來愈嚴格。我提醒局長，個資法是爲了保護資料所有人的權益，不是爲了阻礙你給他該有的福利，所以相關的制度如何去克服，不會違反到個資法，又能讓公私協力把救助的資訊，透過合作的平台做一個溝通，這是你們可以共同突破去做的。以上建議請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

其實在很久以前我們就已經跟慈善團體總會，在原 27 區的時候是團體的聯合會，我們就已經有建立很和諧的管道，資源平台這些都建置的很完整，包括我們開發電腦系統，他們可以藉由這個電腦系統讓資源達到比較不會浪費的情形。我們跟慈善團體總會跟聯合會也達成一個默契，這個都講得非常清楚，就是低收入戶由社會局來照顧，但是中低或邊緣戶的部分可能比較沒辦法取得那麼多的相關資源，我們就儘可能請聯合會或慈善總會來進行協助。在這個過程當中我們跟這 137 個慈善團體都有很好的互動默契。至於我們有一些相關的資源檔案或低收入戶的資料能不能共享？就如同議員剛才提到的，因爲牽涉個資法的部分…。

郭議員建盟：

局長，你們可以建議他們在建檔之前就讓民眾自己簽同意書，〔有。〕假設有簽同意書之後，你發現他們建檔，其實這個個案他是中低或邊緣的救助戶，你們有資料就某個程度可以做註記，讓雙方彼此都不用透過電話再問，直接在電腦系統上就可以看到這個個案該怎麼輔助。你也知道，有時候慈善團體是一次支援的資助，有時他是要透過人力的輔導，每一種個案的方式怎樣協助他們脫貧，各有各的專職跟專業，各有各的分工，就像你講的，他們是邊緣戶或者是…。

社會局張局長乃千：

我們會依照議員指示，跟這些慈善團體做更持續的配合，包括我們也在規劃一個新的計畫，未來社會局會分爲五大區，這五大區裡面都有相關的慈善團體，我們希望未來能夠協助五大區的慈善團體做更好的連結。我們會遵照議員剛才所提，透過註記或簽約打勾勾選的方式，然後來進行這樣的連結。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

主席，我先就一個個案來請教社會局局長，這個個案很多低收入戶、中低收入戶都會遇到，現在單親家庭很多，這個個案的父母離婚了，未成年的孩子小美，他是由媽媽取得監護權，我們現在叫做行使並負擔權利義務，以前叫監護權，這個媽媽單獨扶養小美，現在媽媽是列入低收入戶，但是小美不能列入低收入戶，我們問過區公所，區公所說：「因爲爸爸在民法上對小美仍然負有扶養義務，因此小美不能列入低收入戶的成員。」本席覺得這個在法律上可能有一點爭議，所以我請他把相關的法條傳給我看，我看了之後，我覺得這個部分我們可以討論一下，不見得在法律上不能用。我們看社會救助法第五條，怎麼去計算這個家庭、中低收入戶的人口範圍呢？應該計算的人口範圍它有排除，就是以申請人之外，一等親的直系血親也要算進去，可是不應該算進去的是指沒有跟單親家庭未成年子女共同生活，沒有扶養事實、而且沒有行使負擔其對未成年子女權利義務的父或母。這個第四款其實就是講小美的爸爸，小美的爸爸就是沒有跟小美共同生活，對小美也沒有扶養事實，也沒有行使負擔對小美的權利義務。這個未行使負擔對小美的權利義務，早期叫監護權，也就是爸爸對小美是沒有監護權的，他也沒有跟他共同生活，而是由一個單親的媽媽帶著小美這樣子的。依照我們的社會救助法第五條規定，這個不應該計算入人口範圍內。那這個不應計算入人口範圍到底是把爸爸排除、還是把爸爸列入？局長，你覺得這個第五條第三項第四款這個定義，你怎麼來認定？局長，能不能先答覆？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們在整個低收入戶的社會救助法，它的整個概念是以家戶爲概念。所以如果以家戶爲概念的話，那麼媽媽如果被認定爲低收入戶，小美基本上應該就是被列爲低收入戶，如果有類似的情形，我們會積極來了解；至於議員剛才所提到的第四項，就是未與單親家庭未成年子女共同生活，無扶養事實而且未行使負擔對其子女的權利義務者之父或母，這個部分我們是有機會把它排除的，但是他要提出相關的佐證和資料給我們。其實對小美來講，他有爸爸也有媽媽，雖然爸爸跟媽媽是離婚的，但是爸爸依然對小美有扶養的權利和義務。但是他今天有沒有這麼去執行，如果他確實沒有執行的話，我們要請小美的媽媽，當然他的申請人有可能就是媽媽。媽媽必須提出，的確爸爸沒有對小美行使這個扶養義務之責，只要他提出相關的佐證，我們會認列的。

林議員瑩蓉：

局長，我想你的答案是很明確，但是我們到區公所的時候，區公所的承辦人員給我們的答案是跟你相反的。媽媽在這個部分其實已經提出證據證明，他確實是單親帶著這個孩子，父親跟他們已經不往來，所以也沒有任何的一個扶養紀錄，監護權也在媽媽身上，所以這個部分，小美沒有辦法取得低收入戶的資格，我覺得這個在社會救助法的認定上，區公所可能有點混淆了。如果正如局長所說的如此標準，那麼應該跟區公所的承辦人，再做一個標準上認定的一個統一規範。因爲有時候承辦人對法條的解讀不一樣，我是直接跟他對口的，我問他說，依照法律上的什麼規定，爲什麼小美不能列入低收入戶？他說依照民法的規定，民法上父親對他有扶養的義務，因爲父親的扶養義務還在，當然就不能夠把小美列入低收入戶，所以我才會要求他把法規給我看，於是他傳了社會救助法給我，我看了社會救助法後，覺得它跟民法其實沒有關係，社會救助法是特別法，它有明文規定，像小美的爸爸情形就是符合第三項的第四款。那當然小美如局長所說的，他是可以列入低收入戶的，對不對？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

但是最重要的是，他要把必要的資料附上。

林議員瑩蓉：

他要附上他的相關證明。

社會局張局長乃千：

對，包括他的離婚協議書，以及上面相關的切結、調解等。如果他有調解的紀錄或各方面的資訊，他提供得越完整越好，我們還會跟區公所的社會課同仁做個說明。如果我們的個案——小美的媽媽收到這樣的判決書，對於這樣的答案他覺得不公平，也歡迎他在規定時間內進行申復，申復的單位就會跟他聯絡，請他繼續補後面的資料，如果確實是這樣，我們還是會還給他應有的低收入戶的身分，同時也會將他應該得的補助，連之前的一併給他。

林議員瑩蓉：

局長，因爲區公所承辦人可能在第一關就把小美排除了，所以他並沒有要求媽媽再檢附更進一步的資料。如果小美是可以被列入的，應該是要請媽媽再檢具進一步的資料，這個個案，我回去會請申請人將媽媽的部分再補資料給區公所。本席也希望社會局對區公所社會課所有的承辦人員，做

一個統一的標準，在資料或法條的認知上給予更明確的指示。否則，在個案的認定上容易產生疏漏，這樣對有些家庭不見得是好。當然小美的媽媽有來到民意代表的服務處，但是有些人卻不曉得如何求助，像這樣的個案就會被漏失掉而沒有受到扶助。

再來，本席要講勞工局的角色，從去年年底到今年，大家都很重視勞保年金、退休制度未來走向的問題。我們高雄市的勞工人數相當的多，身爲地方政府主管機關的勞工局，其實是我們勞工的保母，也是一個領航者。本席先請教鍾局長，我們高雄市的勞工人口數，現在統計出來總共有多少人？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

有投保的人數是 128 萬。

林議員瑩蓉：

128 萬，好。全台灣有 940 萬左右的勞工，高雄市就佔了將近 130 萬的勞工。過去我們也被稱爲勞工的城市，勞工在我們高雄市所佔的比例相當的高。因此要重視我們勞工朋友的權益，這是相當重要的，這也是彰顯勞工在高雄市所付出的貢獻，今天的高雄市有這樣的一個成長，勞工的功勞是功不可沒的。因此他們的權益，站在我們市政府的立場，其實要幫他們多爭取。我知道現在勞保年金是屬於中央的權限，但是地方政府在反映上，應該跟勞工朋友站在一起。關於勞工權益，何謂勞動權？憲法保障其實非常明確，我們的憲法在保障勞動權有明文規定。全世界先進的歐美國家也都是把勞動權入憲了，早期美國在解放黑奴之後也特別重視，所以在憲法裡特別明列勞動權的保障。如果憲法要保障勞動權，對於勞動條件、勞保、退休等等的相關福利，按理來講，是應該以法律定之。爲什麼講憲法保障就是要以法律定之？能不能用行政機關的行政命令直接做片面的改變？如果以憲法的保障角度來看是不允許的。還是我們現在有很多的勞動條件，包括我們的勞動福利、勞退等相關的，常常是用行政命令的。這樣的一個行政命令，現在面臨了我們的收支不能平衡，因此要改變我們勞工的勞退基金的一個相關規定，這個部分我們覺得不合理。不合理的地方，第一、勞退基金的基礎來自於哪裡？是我們勞工和雇主提出來的，現在的規定，如果是企業主提撥七成、勞工提撥兩成、政府提撥一成。如果他沒有加入企業主而是在職業工會的，那麼完全沒有政府的提撥，職業工會跟勞工之間就是 6：4。所以各位可以看到，今天的勞退基金整個基礎結構，這些財

務的來源是來自於雇主提撥的七成、勞工提撥的三成，或是六、四比的職業工會。因此政府在這個部分是沒有編列預算給勞工朋友的，所有的錢都是勞工朋友自己存起來，放在政府這邊保管的。那放在政府這裡保管的跟軍公教不一樣，因爲軍公教的退休金是政府編列預算，然後給付給軍公教的所有退休人員，所以勞工朋友的退休金是自己提撥，由政府保管，將來再還回來給勞工朋友。

至於雇主的七成也是從勞工的所得扣除的，因爲那也要算在雇主的成本裡頭。所以，我們如果看這樣的基礎結構可以知道，勞保基金、勞退基金，其實是勞工朋友的血汗錢。說到勞工朋友的血汗錢，你們當時要訂定勞退基金，如何去提撥？如何去請領勞保年金？未來勞工朋友的退休金要怎麼請領？這個計算方式，當時就應該是算好的。所以在四、五年前，在立法院立法通過的時候，是透過勞工團體、立法委員、立法院，跟中央政府去協商出來一個勞退年金的制度。但是四、五年後，現在告訴你說，很抱歉！要破產，所以我們的所得替代率要下降，而我們的勞退基金你將來要領的錢要變少，你的退休年限要往後延。我們要請問，四、五年前所講的話，跟四、五年後爲什麼要改變呢？第一個，政府的威信就不存在，沒有誠信。第二個，你當時是用行政命令，來處理這些勞動權益，是違反憲法、違反法律的。所以當時的立法院在這部分是輕忽的，沒有去考慮到立法的問題，沒有考慮到勞動權益應該立法來保障。

講到勞退操作基金虧損的事，最近有很多的基金操作經理人，爆出弊案。操作我們的政府基金，是虧損的，而且達幾十億之多。在勞退基金收支保管及運作辦法第十一條，這個是行政院勞委會網站裡頭的一個辦法。第十一條其實講得很清楚：「本基金的運用，每一年決算分配的最低收益，不得低於當地銀行，兩年定期存款的利率計算收益。」這個可能很拗口，但是我講給我們的市民朋友瞭解，意思就是你這個基金要操作時，你所賺的錢，不能比當地銀行兩年期的定存利率還要低。所以你一定要保證賺錢，保證賺錢的意思是這個收益如果沒有達到當地銀行兩年定存利率的收益時，不足的部分要從累積的剩餘補足，如果統統不能補足時，主管機關核准，要由國庫補足其差額。本席要請問的是，我們所有勞工朋友的勞退基金，到目前爲止，財務公開透明化公布出來了沒有？我們所有的雇主向勞工提撥存在政府這裡的共有多少錢？現在存了多少？公布了沒有？沒有。虧損的部分，補足了沒有？不知道。所以我說勞工朋友的權益，在這部分，眞的像在大海撈針一樣。本席請問，今天如果你把錢存在銀行，…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

如果你把錢存在銀行，每個月定期存 3,000 元。到最後，你要求銀行給你看，你存了多少錢？你的利息有多少？可不可以？可以吧！一樣的，我們勞工朋友，把錢存在政府這裡，我們是有權利知道，我錢存在你這裡，現在有多少錢？你賺了多少錢？虧了多少錢？否則你政府怎麼可以做基金的保管人呢？因此，我們看到新聞，有很多不同的消息。有的說，因爲現在的老年人口增加，老齡化的結果，所以我們未來的勞退基金不夠支領。我覺得這是個藉口，我覺得一開始政府的勞退基金、財務不透明，你有沒有虧損？虧損多少錢？有沒有補足？你沒有告訴 940 萬的勞工朋友。

勞退基金操作的運用辦法，行政命令啊！大家看得出來嗎？這辦法在我們法律的位階，它是個行政命令！那我們講勞動權是憲法保障、法律定之。就可以知道，這中間落差在哪裡？

本席把這問題提出來，因爲我們有將近130萬的勞工朋友在高雄市，大家非常在乎也非常重視勞工朋友的權益。在中央這些都是問題，但地方的主管機關，我們應該要求到中央去開會，我們要列席去主張我們勞工朋友的權益。第一個，要求公開它的財務，請它的財務公布，勞退基金現在有多少錢？虧損多少錢？如果有虧損的部分，政府有義務依照這辦法第十一條，要補足。不應該讓勞工朋友承擔這未來的風險。也不應該讓勞工…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長簡單答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞工朋友年金問題的關心，其實不論是勞保或勞退，勞工大致可區分成三種，一個是職業工會，你只能領勞保年金，但是領不到勞退，因爲勞退是由雇主提撥 6%。在計算的部分，勞保年金計算的部分，就沒有像剛剛議員所指正的，因爲勞退還有一個，受益基金的保證。但是，勞保年金當你在提領時，並沒有因爲基金的收益，來給你分配。所以對於勞工朋友現行面對的勞保年金制度的問題，就如同議員所提到，他們覺得他們是繳多、領少又延退。變成他們相對的，有多重的剝奪感，引發他們對現有年金制度的改制覺得不信任。因爲對政府的不信任，所以這幾個月下來，一次提領的特別多。因爲一次提領的特別多，造成民眾對政府的不信任，也造成社會的對立面。因爲大家都習慣把軍、公、教跟勞工，去作個對比；同樣的，面對勞保的年金，身爲勞工局或高雄市的勞工朋友，也才會在 3 月 22 日時集結在高雄市，有 2 萬多人走上街頭。最主要是希望，能夠反映

他們的聲音，當天議員也在場。這麼多的勞工朋友，針對現行的年金制度的改變，他們提出他們的要求，跟他們的見解和看法。但是到目前爲止，勞委會送到行政院的版本還是沒改變，還是用原來的甲案跟乙案，其中的乙案，送到行政院。我想未來最後的主戰場，應該會回到立法院，因爲畢竟相關法條的修正，還是要回到立法院。最主要，誠如剛剛議員所提到，政府最後撥補的責任，應該給予入法。對於勞工朋友，才會比較有保障。〔…。〕向議員說明，勞委員整個年金制度，並沒有找我們地方政府討論過，所以我們也曾特別行文給勞委會，希望他們對於政策上改變時，也能跟地方政府作協調，讓地方政府的聲音，能直接跟中央作反映。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

向大會報告，等一下周議員鍾滋質詢完畢我們休息 10 分鐘。現在請周議員鍾滋質詢。

周議員鍾滋：

剛剛林議員講的沒錯，鍾局長你要強烈反映。不只讓我們基層參加，把整個財務、整個勞退基金，包括操作的那些基金，什麼數額？什麼人？應該都要公開。你知道我的意思嗎？這樣才有辦法。如果叫周鍾滋去操作，也許不會虧損，現在股票等等都不錯，怎麼會虧？而且數額不要那麼大，就一個人他一、兩億就好了，他怎麼虧也不可能虧那麼多。一虧就是幾十億、幾億的！哪有那麼多？一個人如果一、兩億，三個月定期檢查，虧損的馬上 out。

我保證絕對請那些保守的，比較有經驗的，比較老實的，比較不會那麼大膽妄爲的，絕對都不會虧損。局長，好好的爭取，等一下再跟你講，眞的勞退一定要好好的保障。剛剛我們林議員瑩蓉講得很好，大家都是對那些勞退，不只是勞工基層的，我想弱勢族群的老人，老人福利，大家都很重視。因爲現在家庭婚姻就出現幾個問題，雖然我是學教育的，不是社會的，但是有三個婚姻問題，有一個結婚率不高，就是大家都不大喜歡結婚，結婚率不高。再來，結婚的時間都延緩，變成晚婚，甚至結婚之後，最可怕的是結一結，可能遇人不淑或是什麼對象不理想，又離婚，離婚很盛行。所以這三種現象造成少子化，不只少子化，其至未來老年人口老化，因爲醫療科技等等都很發達，我們的生命都延長了，所以我們老人福利的這一些業務就很重要。局長，在你的工作報告第 69 頁也提出來，北長青綜合服務中心，什麼時候設立，你都沒講，只有寫已經委託什麼 BOT 的，委託顧問公司在研發設計中，什麼時候開始開辦？至少也要看什麼時候完成？什麼時候興建？上一次以前好像有提到，現在越來越保守，都沒有時間表、

沒有客觀的時間了，沒有明確是不是要夭折了？請局長簡單答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝周議員關心我們北區長青中心規劃的工作，也在這邊向周議員做個報告，其實我們北長青的計畫，一直都持續的在進行。

周議員鍾滋：

什麼時候完成？

社會局張局長乃千：

我們目前已經完成了先期規劃，還有我們的可行性評估。

周議員鍾滋：

什麼時候會眞正完成？可以達到。

社會局張局長乃千：

今年就會開始進行招標，預計在 104 年底到 105 年，就會正式完成的。

周議員鍾滋：

今年你就完成整個評鑑，然後正式發包，今年會完成整個工作報告，還有進行委託 BOT 發包工作。那預算有嗎？

社會局張局長乃千：

因爲是採 BOT 進行，所以就由廠商投資。

周議員鍾滋：

BOT 不要變成像我們高雄捷運或是援中港高雄北區的那些污水處理廠，最後都造成糾紛。我們 BOT 雖然高雄捷運表面上沒有問題，其實現在都虧損累累，現在又準備提出來，這個都是問題。還有援中港污水處理廠北區的那個，也一樣，不要變成我們北長青這個 BOT 綜合服務中心又發生。

社會局張局長乃千：

我們目前幾個 BOT 的案子都很成功，包括像小巨蛋，這個都是很成功的例子，也包括像我們在人力發展中心的那個蓮潭會館。

周議員鍾滋：

那也不會什麼成功啦，我知道你的成功要有數據。我看到大型的大部分都是不怎麼成功的，我們兩個看法是互相有差異的。

社會局張局長乃千：

是。所以我們會愼選廠商，我們在整個先期規劃，還有可行性評估裡面。

周議員鍾滋：

我給你提出來的這個案，方向我們都贊成。但是我給你提醒，不要像那

個勞退基金，一操作又虧損幾億？幾十億？十幾億？那個都很麻煩，也不要說 BOT 案，又造成高雄市政府推動市政不順利，造成政府財政上的壓力。局長，我跟你提醒，不要又變成燙手的山芋，又來接這些爛攤，這個我是再跟局長互相鼓勵和提醒的。

社會局張局長乃千：

向周議員報告，我們這個是北長青的興建案，所以這個案子跟高捷相關的這些案子，樣貌比較不太一樣，所以應該比較…。

周議員鍾滋：

我跟你提醒說，不要又變成失敗的案例就很可惜，我並不是在唱衰。

社會局張局長乃千：

好，了解，了解。

周議員鍾滋：

我是跟你提醒，有一些不成功的或不理想的案例，我們一定要記取教訓，前事不忘後事之師，你要以那個爲殷鑑，好不好？〔是。〕再來也是在第 69 頁有提出來，有規劃五所，五個區域，有區域型的綜合長青服務中心這個計畫，很高興我們左營、楠梓也有一個，其中之一。然後你旗津已經成立了，我沒有去參加。旗津啦，這個社會福利服務中心可能不是區域型，那個只是地方型的而已，不是區域型的。你這五個旗艦型，我看了這個很高興。這個到底是怎樣？左楠區在什麼時候可以興建，那第 69 頁中間第五項，括號 5，你知道嗎？我看你自己寫的工作報告，什麼內容你會不清楚嗎？局長，第 69 頁括號 5。

社會局張局長乃千：

向議員報告，這個向議員說明一下，這個是五處旗艦型的綜合福利服務中心，它不是針對老人的部分。因爲現在高雄市縣合併相當大，那在整個過去合併的過程當中。

周議員鍾滋：

我知道我很肯定你，但是你們旗艦型的整個社福中心，預計在什麼時候做？什麼地方做？有沒有定案？

社會局張局長乃千：

是。我們這個五處，未來會在旗山、高雄。

周議員鍾滋：

我知道。左楠區在什麼地方？左楠區，其中左楠區有一個。

社會局張局長乃千：

左營。我們現在會在左營。

周議員鍾滋：

位在左營，我想在左營這不好吧，我們楠梓都比較沒有。因爲北長青這個中心也是在左營，應該在楠梓，楠梓沒有土地嗎？

社會局張局長乃千：

是。向議員報告，我們這個是一個區域的觀念。

周議員鍾滋：

我了解，當然不是說非得在那一區不可。但是我跟你溝通一下，因爲北長青，剛剛我問了，已經在左營了，在曾子路和華夏路口了。現在問題能夠平衡，能夠均衡發展最好，〔是。〕你不能說全部太集中化，這個不理想，我是跟你建議，如果還沒完全決定，大家是不是可以來溝通一下？是不是盡量能夠讓所有的社會福利資源均衡發展，能夠共榮均富、共同享受。〔是。〕不要說從我們楠梓區或是什麼區，再跑到別的區，都很麻煩。

社會局張局長乃千：

不過跟周議員報告，可能周議員有點誤會。我們這個五大的旗艦點，它其實是計畫，我們是用現有的社福中心。

周議員鍾滋：

已經是現有的，不是再新增設的？

社會局張局長乃千：

對，對。不是再新蓋。對。

周議員鍾滋：

這樣可以了，我們這個宏昌里的綜合活動中心也不錯啊，〔是。〕那邊也可以，我覺得那邊空間也是都不錯，大家可以再討論。〔好。〕局長。

社會局張局長乃千：

老人的部分，其實我們是很多啦，我們講的現在這個是綜合福利的部分。

周議員鍾滋：

我知道就是等於綜合型的，〔對。〕看看以後該怎樣，應該都要均衡發展，這是我個人跟你誠懇的建議。好，局長請坐。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

周議員鍾滋：

再來是兵役局，兵役局你在第 9 頁那邊寫到我們已經募兵制，就是 83 年次以後的，今年初已經開始了。二次二階段的軍事訓練，什麼叫二階段的軍事訓練？你了解嗎？局長，你有提出來二階段的，請說明。你在第 10 頁、第 11 頁。

兵役局趙局長文男：

向周議員報告，二階段就是，譬如說，他大學一年級的時候，暑假進去受兩個月的軍事訓練；大學二年級的那個暑假，他可以再受第二階段的專長訓練。

周議員鍾滋：

全部四個月是不是？〔是，分兩次。〕它可以分階段，也可以一次處理，是不是？

兵役局趙局長文男：

因爲一次處理也可以，是你大學四年級讀完以後，一次…。

周議員鍾滋：

也就是可以一次全部把它處理掉，把它完成，也可以分階段。

兵役局趙局長文男：

複式選擇，他要選擇分兩階段也可以，要做一階段也可以。

周議員鍾滋：

我看現在這樣是很亂，〔是。〕報紙都一直在報導，是不是有那個財力？是不是有那個狀況很理想？如果銜接不良，造成整個國防的漏洞，是不是國家安全都會發生狀況？需兵力的時候，調不到兵；不需要兵的時候，變成來一堆兵。對不對？是不是？變成有過與不及的這種現象，造成國防兵力的缺失，局長你可以答覆。

兵役局趙局長文男：

確實到目前爲止，募兵已達成 37％而已。

周議員鍾滋：

不理想啊！37％至少還有三成二沒有辦法，就是六成五左右沒辦法完成。

兵役局趙局長文男：

所以說…。

周議員鍾滋：

這樣一來，是不是制度可能會再變？是不是會變？

兵役局趙局長文男：

這個政策一定實行一段時期，去年 11 月 20 日高部長有在立法院答詢說，如果募兵不成時要再改爲徵兵制二年，害我們的作業，有很多 83 年次的役男都爭相要進去當兵。

周議員鍾滋：

有可能啊！因爲我趕快去當一當，免得 85、84 年次以後的又全部都恢復爲一年，大家可能變成徵兵制的又來了，是不是？又要多待半年或八個月，

這是大家都會在那邊想的，可能考慮也很多。所以你要做好萬全的準備、因應對策，如果眞的有…，當然決策不是我們在制定的，但是底下的人員要隨著政策而改變，因此你們也要提高警覺，所以你這邊寫得很不錯，不過講回來，還是要依法行政，對不對？〔對。〕所以，我在這裡提醒你們隨時有可能，因爲人力的關係，因爲財力的關係，這些募兵制是不是可以做得很順遂，我們都還是在停聽看的階段，希望底下的這些執行單位好自爲之。局長，該做的我們做好萬全的準備。〔是。〕辛苦了，謝謝。客委會，好像很少問到你，你們有辦一個很好的活動，我接到一些朋友的請託要跟你們建議，你們有辦一個叫做「美濃特色小吃」，還有農特產品的這些觀摩和研習活動，請古主委簡單答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

古主委，請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有關產業特色小吃的部分，過去我們一直以來都有在著力，當然受限於經費，沒有辦法…。

周議員鍾滋：

你們有沒有辦？有嘛！

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們有辦。

周議員鍾滋：

什麼時候再辦？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們上個星期跟這個星期都有，剛好都是星期六。

周議員鍾滋：

這個星期和下個星期我看到的沒有，不是這樣，怎麼有這個星期呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

上個星期跟 27 日都有。

周議員鍾滋：

27 日？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

27 日就是這個星期啊！

周議員鍾滋：

有啦，有那個叫做「美濃特色小吃」，跟那一些我們農特產品的推廣觀摩，包括到杉林區永齡有機農場，還有杉林的葫蘆雕刻這些工藝特展。這些活

動不錯，但是你們辦當地的就不用推廣了，應該推廣到非客屬地區的區域，包括原高雄市區，或是比較不是客屬的…，這些要多多舉辦，而且要深入民間、接近民間，不要只有到你們客委會去集合，去那邊多麻煩，我建議你們也眞的不錯，就拉到我們楠梓在那邊集合，反正到那邊，離美濃、杉林更近，不一定要跑到市中心到三民區客委會那邊集合，應該就近在當地，有興趣參加的鄉親、市民就讓他們就近報名，就近來參觀，這樣比較好。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝議員支持。

周議員鍾滋：

再一個問題，剛剛勞工局，局長，弱勢族群的就是身障朋友，他眞的要受訓、就業都很不容易，你們現在受訓的博愛技訓中心已經都有成立，你也經常參加，我不敢說每次，我如果有空我也是經常參加，我們都看到它現在訓練得怎樣？就業率如何？請局長簡單說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對這些身障朋友技職的訓練，在我們的博訓也特別感謝周議員，幾乎都在我們開班或職訓時，經常去給大家加油鼓勵。

周議員鍾滋：

經常去鼓勵啦！

勞工局鍾局長孔炤：

目前爲止我們開的班，依據它的班別…。

周議員鍾滋：

就業率如何？就業率佔百分之多少？就業率，你訓練了…，因爲你們…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們自己職訓的大概是六成左右。

周議員鍾滋：

六成左右？這樣有需要努力、需要加油的地方還有四成，所以希望局長好好加油！你有講到說，奇怪我們那些身心障礙法都有規定一定要強制進用多少人，爲什麼這些訓練就業之後的狀況還是不理想，只有六成左右呢？

勞工局鍾局長孔炤：

不是，我跟議員講，有些部分是經過特考分發的也有，一般來講，高雄大概都是超額進用，進用這些身障朋友時，有些是事業單位，所以我們現在希望是能夠朝新舊合一，也就是產官學大家共同來合作，也就是先找產

業跟企業同意進用，我們未來幫它受訓這些被進用的這些朋友。〔…。〕是，〔…。〕所以我們現在就是朝這個方向去努力，希望能夠把我們…，〔…。〕我知道，謝謝周議員，〔…。〕好，謝謝周議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝周議員。我們中間休息 10 分鐘。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

現在請童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

我想本席最近看到勞工局有一個新聞，我覺得非常欣賞、也非常支持，就是爲了鼓勵大專以上的年輕人能夠移居到我們高雄市工作，來提升我們的就業率以及促進產業的發展，勞工局在 102 年的時候就規劃辦理，高雄市政府補助幸福高雄移居津貼作業的要點，其中有特別提到設籍本市的是每個月補助 1 萬元，沒有設籍本市的是每個月補助 6,000 元，最高是補助 12 個月也就是一年，預定補助 100 個到 150 個人，當然是希望能夠吸引很多專業的年輕人回到高雄來，甚至移居到高雄來貢獻所長，其實我們高雄失業率來講是比較偏高的，是因爲人口結構跟我們產業結構所造成的因素，高雄縣市在合併之前的人口變化，我們分別高雄市在 1996 年到 2012 年的時候，他是從 143 萬增加到 152 萬，高雄縣是從 120 萬增加到 125 萬，所以在 16 年當中才總共增加了 24 萬個人，這比全台人口成長平均值來的低。在高齡指數的方面，幼年人口除了老年人口 1981 年的是 8.8；到 2012 年的時候它就激增到了 50，可見我們高雄市的老年化跟少子化的現象是日趨的嚴重，從數據上是看得非常的清楚。當然鼓勵年輕人能夠到高雄來就業，這個措施是非常的好，這個構想也非常的好，我要請教局長，目前我們到底有多少人來申請這項津貼？那你估計今年會把這些所有補助的名額會補滿嗎？這 100 個到 150 個的名額，請局長答覆一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員對於青年就業持續性及長期性的關心，我想移居津貼最主要的目的是有一個創造性跟感受性，也因爲創造跟感受性，畢竟高雄補助這個移居津貼其實只是一個輔助的工具，最主要高雄市是一個非常適合移居的，或者說遷移到高雄這樣一個非常友善的城市，也是高雄未來一個潛在發展的機會，所以我們提出移居津貼，目前爲止接受青年朋友的申請大概有 80 個，但是審核通過的目前爲止大概是 31 個。

童議員燕珍：

你說幾個？三十幾個？

勞工局鍾局長孔炤：

31 件審查合格。

童議員燕珍：

31 件左右，因爲本席認爲這項計畫你們也是要配合高雄產業發展的趨勢，所以就適用就業的行業包括一些文創、生物科技的產業，還有資訊軟體、電子電信的研發、自由經濟示範區特許發展的產業，跟一些策略性的產業，但是我覺得像這樣子的策略，因爲你是有附帶條件的，所以很多人可能看得到吃不到，爲什麼這樣講，因爲勞工局是有條件的，從 20 歲到 44 歲具大專以上學歷者，而且要回到高雄市就業之前已經在外縣市工作一年以上，投保薪資在 3 萬 6,300 元以上的人；但是一般 20 歲到 25 歲左右年輕人，每個月要領到 36K 是不容易的，加上有些公司甚至對於薪資都是以多報少，所以這個年齡層就會自動刪除了一些人，所以這個辦法目前如果想要吸引這些剛畢業的，移居的門檻我覺得很高，而且要吸引這些中高階層的主管能夠回來就業的話，如果說補助這 1 萬元，也確實是很少，所以我想說我認爲年輕人的補助只是治標不治本，到底怎麼樣讓產業能夠回到高雄，或者外國人能夠願意來到高雄投資，增加就業的機會，這才是提升我們高雄市整體就業的根本所在；所以像美國也推動鮭魚返鄉，就是要把這個製造業帶回美國，然後根據我們波士頓顧問團顯示報告，美國的政策也是主導製造業的轉型，推動這些賦稅的改革，創造有利的產業能夠回流到大環境裡面，所以我請教一下局長，你覺得我們高雄市有沒有鼓勵傳統產業回到高雄市，勞工局跟經發局我想都要一起來努力，其實也不是勞工局一個人的事情，我覺得這是環環相扣，如果說經發局沒有把經濟發展做好，當然我們的失業率就沒有辦法提升，所以局長是不是你們平常也有跟經發局做一些橫向的聯繫，讓我們能夠創造更多的就業機會，因爲你這樣的條件，要到 36K 的年輕人，而且才補助一年，那一年以後呢？12 個月以後又怎麼辦呢？所以這些是不是有吸引力，讓人家願意回來高雄市就業，局長有沒有更好的計畫跟未來的計畫？

勞工局鍾局長孔炤：

其實市長在市政會議裡面市政報告也特別提過，高雄市未來的產業結構，包括亞洲新灣區，從北高雄科技的走廊，包括中高雄的文創、包括南高雄的自由貿易港區，東邊這邊配合高雄縣市合併之後的精緻農業，其實這些產業的發展，在這十幾年高雄一直在轉變，也就是因爲高雄的生活環

境做一個轉換的時候，能夠提供一個更美好、更優質的生活環境，這個才是吸引這些的廠商，或者青年朋友回到高雄，而不在於他爲了那區區 1 萬元，或者是未設籍部分 6,000 元，而在於高雄市的整體環境做一個改變，其實我們跟經發局也好或者跟教育局、跟都發局，我們都有做橫向的聯繫，這邊也特別感謝童議員在教育局這個區塊，怎麼樣能夠配合大專青年、怎麼能夠跟高雄市的產業促進發展的結構上做一個結合，特別感謝童議員在教育部門質詢的時候特別提出來，市府是一個團隊，不是單單一個勞工局就可以成就大事，是希望能夠透過市府的一個團隊，尤其是橫向聯繫，包括我們的移居津貼，其實都是當時在討論過程當中，透過經發局跟都發局大家共同研議出來，讓高雄更能夠讓更多的青年朋友南移到高雄，這是面對這些青年朋友，給這些青年朋友看到高雄的希望跟願景。

童議員燕珍：

其實局長我常常覺得說勞工局很辛苦，爲勞工朋友做了很多事情，而且你老是說就業率的提升沒有那麼快，其實跟整個大環境的經濟發展有相當大的關係，我想未來這些努力都要一致，所以局長你也是非常的辛苦，我也希望像你這個計畫，補助幸福高雄移居津貼的計畫，其實這個內容上，雖然錢是不多啦！而且你的名額也不多，這可能只是具一個小小鼓勵的作用，但是未來是不是有要做更好的計畫能夠吸引年輕人來，除了你剛剛講的那些計畫之外，是不是有更好的能夠讓年輕人回來的工作，甚至讓外縣市的也願意到高雄市來，局長剛說過了，其實我也很認同，高雄市天氣又好、氣候又好、環境又好，其實居住的環境是非常非常好的，而且我們現在的房價也提高了很多，現在大家買房子都好像追不上，這個未來是不是…，我舉個例子，局長，不曉得可不可以朝這個方向去做。局長，我們高雄的代言人不是「五月天」嗎？常常幫我們做一些演出。像我女兒在「五月天」的公司，他就很想回來高雄工作，可是像 Believe 公司就沒有在高雄設一個分公司，如果高雄也有分公司的話，像他這樣大的公司，也可以鼓勵一些文創的人，一些創意的人回到高雄市來就業。我們是不是有在這個方向做一些努力，未來是不是也會朝這個方向做一些努力？

勞工局鍾局長孔炤：

其實我們最近包括青年培力計畫裡面，就是跟樂陞公司合作，這裡面大部分都是青年朋友。尤其未來高雄市是希望能夠在文創產業裡面，尤其是駁二特區，希望能變成它的一個特色。這個特色是未來高雄市 3D 的一個動畫也好，或是漫畫的人才也好，希望都能夠集中在高雄。因爲從高雄，未來能夠擴展到其他各縣市的青年朋友能夠看到高雄。

其實我們跟經發局一直在做密切的配合，誠如剛剛議員所提到的，不管是在就業或失業率方面，不是單單只有一個勞工局可以成就，可能要透過相關的局處。所以未來高雄市的產業發展，在市長勾勒的願景之下，我們是朝這個方向去做努力。

童議員燕珍：

還是繼續加油，局長，謝謝！請坐。接下來我想請問一下我們的社會局，我想請教一下，我們勞工局有鼓勵青年人到高雄市服務。那麼很多年輕人回到高雄以後，能否成家？要不要生小孩？也是造成青年的考慮跟顧慮。我們高雄市現在對於懷孕的婦女就有一些優惠跟方便，但是婦女最在意的就是當孩子生下來以後，才是經濟負擔的開始。家庭的收入能不能支持這個家庭的開銷，到底能不能夠活下去，我夫妻都活不下去，我怎麼會考慮到生產。所以我聽到很多年輕朋友結婚以後，都是什麼「頂客族」，我說你是頂客族？他說我是頂客族中的頂客族。頂客族還不夠，還頂客族中的頂客族。意思是說他永遠都不想生小孩，因爲他覺得他的經濟能力無法負擔，當然也有其他的因素，譬如說教育環境不好，或者是整個經濟環境不好。

我大概整理了五都的生育率津貼比較，也請我們局長看一下。我發現我們高雄市的生育補助是五都裡面最少的，我們高雄市現在生第一胎、第二胎是補助 6,000 元，第三胎之後是 1 萬元；台北市跟新北市每個新生補助是 2 萬元；台中是補助 1 萬元；台南跟高雄，第一胎一樣補助 6,000 元，但是第二胎就發到 1 萬 2,000 元，所以這幾個縣市都是比我們高，都比我們好。高雄市好不容易弄了一個高雄移居的津貼補助，要鼓勵我們年輕人回到高雄來工作。我剛才爲什麼說環環相扣？因爲這幾件事情跟我們社會局的福利也有關係，可是這些年輕人發現，可以領到的生育補助，跟台北市跟新北市比起來又少了一大截。怎麼去說服年輕人回到高雄來呢？當然人家根本就覺得我不如乾脆就移到台南市或新北市或北市，他們的補助還多一點。

所以本席認爲像新加坡的做法，也可以讓我們的社會局參考。新加坡在產假方面，強制性的產假有八週，產假期間的員工是領全薪的，所有的薪水全部領；非強制性的產假有十六週，假期的長短就是由雇主跟勞方來協議。所以員工在非強制產假的部分是領半薪，工資的成本由政府來負擔，此外每個小孩的育兒津貼折合新台幣是每個月 7,500 元；我們好像是每個月 3,000 元。所以兩個小孩以上的家庭，給予他最高的稅額，特別扣除額，如果生第三個小孩的時候，還可以分配到國宅。當然另外還有「嬰兒紅利」計畫，政府會在一對夫妻生第二個或第三個小孩的時候，把錢就存到夫妻

的戶頭裡面，然後供應支付托兒所或幼兒園的費用。

除了產假跟津貼的發放以外，政府非常積極的在設置嬰兒托管的服務，目前我們高雄市政府有二十多家的嬰兒托管中心，預計是 15 個吧！我早上看到好像是 15 個吧！還不到 20 個，可以照料大概三百多個嬰兒。可是新加坡的計畫是在未來的五年，要把這個嬰兒托管的中心增加到 3,000 個。我們都知道新加坡土地的大小跟高雄市差不多，我們高雄市縣市合併以後更大。所以從產假開始，到考慮到小孩成長以後的問題，高雄市在這方面，局長，你有沒有更好的想法跟設計未來的一些福利？因爲你這樣才足以影響人家願意生小孩；否則這樣的方式，這樣的福利，你並沒有比別的縣市好。我們是五都，五都當中我們並不是很好的，甚至連台南市都不如。像這樣的情況，我們怎麼鼓勵人家去生產呢？當然你一直把策略訂得愈來愈好，希望能夠鼓勵更多人生產，但是如果像新加坡這樣的福利，不生也會想生，這麼好的福利。所以局長，你在這個部分，我們常常爲了要生小孩或不生小孩，爲了鼓勵生產好像一直煞費心機，都沒有很好的結果。我常常去主持婚禮，我所遇到的年輕人，都說不想生小孩，我都說希望他們生 6 個、生 12 個，還要當場答應我。所以我也是盡量在做這樣的事情。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝童議員對於我們如何鼓勵生育這一塊的用心。我們知道童議員長期在關心我們的幼兒還有兒童幼教的部分，其實非常的用心，我們也謝謝童議員。至於在我們整個生育津貼的部分，也跟議員做一個報告，目前我們第一胎是 6,000、第二胎是 6,000 沒有錯，但是在第三胎，我們在今年大幅加碼，我們加碼到 4 萬 6,000 元。4 萬 6,000 元是第三胎，所以拜託議員下次在婚禮的時候，鼓勵大家一定至少要生 3 個，因爲到第三胎我們就可以領到 4 萬 6,000 元。〔…。〕對，有，我們其實都有在媒體宣傳，報紙也都有報導，可能我們還會再加強我們的宣傳。〔…。〕好，我們再來宣導一下，對，我們可能再努力。除此 4 萬 6,000 元以外，我們還有健保費的補助，所以我們在這個部分是相當努力。除此之外，爲了要鼓勵我們第一胎，議員可能會覺得第一胎 6,000 元很少。所以我們其實也看到了，並不會因爲有 6,000 元或 1 萬元，我就爲了多 4,000 元去多生一個孩子。但是我們努力的就是去協助我們的新手媽媽，所以我們在今年也提出新手媽媽做月子計畫，這個總價值在 1 萬 2,000 元以上。就是由我們的新手媽媽保母，會到我們的個案家裡面去協助我們這些新手媽媽，教他如何做月子、

照顧孩子、婦嬰照顧，還有進行我們家事服務的部分，這個也是創全國之先。

再來就是我們除了這些方案以外，我們還增加了夜間工作者托育津貼，還有我們努力的增加公共托嬰，還有托育資源中心。包括也希望高雄能夠在未來這兩年裡面，完成 15 處的公共托嬰，讓我們的市民能夠用 6,000 元就可以得到一個很好的托嬰的照顧。目前我們都已經選定計畫，今年到年底之前，幾乎是一個月一間開幕的情形。而且我們整個的內容跟設備設施的規劃，都是全國最優的一個部分。所以在上個月，包括其他的縣市，我們的首善之都也都來高雄看我們所做的一個情形。我們未來也會陸陸續續在這兩年裡面去完成。

剛才議員也有提到新加坡在產假全薪的部分，我們在勞基法裡面其實也都有相關的規定，我們規定六週都有全薪；至於我們剛才有看到的所謂的「嬰兒紅利」，還有他們的幼兒津貼，這些我想必須考量到政府整體的財政狀況情形。不過我們也會參考議員所建議的這個情形，我們來針對新加坡所做的來進行研擬。除此之外，我們看到他的嬰兒托管中心可能要再來了解一下。

但是我們今年初的這些以外，我們努力的去擴張我們保母的能量，所以我們在整個高雄市裡面，我們有六大保母系統，分別委託我們這些大專院校來協助。我們目前一共有 2,800 個保母，我們今年也預計再加開 50 班的保母班。在如此執行之後，我們保母的涵蓋率可以達到全國第一，這個全國第一就是希望在未來能夠針對我們所有的市民，在兒童的照顧上面能夠提供最優質。當然議員可能也會提到，不是每個人都聘得起保母，所以我們也針對年收入在 20%以下的，我們有每個月的托育津貼來協助他們，其實高雄市政府在這一區塊不遺餘力努力在做，當然更重要的是，不是只有福利努力而已，可能也要跟相關的整個經濟發展、社會發展、教育發展進行配合，希望高雄市未來能夠多子多孫。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

我有二件事情提醒局長，第一件事情，我覺得公托幼兒 15 處是不夠的，38 區未來希望有 38 處，這是我覺得最少的數據。另外，我覺得保母政策要注意到安全性，要嚴格檢查家庭式的保母品質，對照顧小孩要嚴格把關。除了生育的津貼之外，不願意生孩子的原因還包括養育，這是教育局和社會局要共同努力的部分，因爲生育的津貼補助得夠，但是養育福利不好，

人家照樣不願意生小孩，因爲這是長遠的、連貫性的，所以要跟教育局做一個橫向的聯繫。

社會局張局長乃千：

沒問題，我們會遵照議員的建議，議員剛剛提到保母的部分，我們有六大保母系統，這六大保母系統裡面都會有督導、老師，對合格的保母做優質的指導、甚至督導，我們也在思考，未來我們希望推出優質保母的認證標章，讓所有市民看到這些認證標章，就知道這些保母是經過社會局、政府審核的，他就可以安心進行托育。〔…。〕是，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

陳議員粹鑾請發言。

陳議員粹鑾：

育兒致贈生育津貼是由張局長和民政局長去致贈，這個場面非常的溫馨感人。本席要請教你，高雄市爲了鼓勵民衆生育，今年起調整第三胎以上生育津貼爲 4 萬 6,000 元，如果父母親自己照顧幼兒的，可申請零至二歲父母未就業家庭育兒津貼，一般家庭每月有 2,500 元的補助，如果是經濟弱勢家庭，每個月最高可以補助 5,000 元，兩年最高可以領取 6 萬元。但是我們要正視結構的問題，因爲高雄市的財政非常拮据，這個補助到底可以補助多久？因爲上個星期我也質詢過都發局租屋補助的問題，本來中央都有補助，後來因爲補助款有限，所以改爲抽籤，有的抽不到，報紙也在報導，本席認爲第三胎補助 4 萬 6,000 元是一個利多消息、也是一個好消息，但是因爲結構問題，到底可以補助多久？這是需要探討的問題。不要小孩子生出來了，最後又領不到補助，張局長，是不是？本席認爲，不要拿小孩的生命和未來開玩笑，所以我特別要在這裡請教張局長，這個可以補助多久？請張局長跟市民承諾，這個補助到底可以補助多久？請你簡單回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們今年大幅度地將第三胎的補助，從過去的 1 萬元提升到 4 萬 6,000 元，整個規劃都是經過非常詳細的財政評估。

陳議員粹鑾：

張局長，我請教一下，這個補助可以補助多久？

社會局張局長乃千：

生育津貼是一次性的補助。

陳議員粹鑾：

對。

社會局張局長乃千：

所以孩子一出生時就領了。

陳議員粹鑾：

今年沒問題，明年呢？

社會局張局長乃千：

今年沒問題、明年也沒問題、後年也沒問題，請議員放心。

陳議員粹鑾：

因爲類似租屋補助，當初也是說得很好聽，不會啦！後來因爲補助款有限、抽籤名額又有限，所以有時候…。

社會局張局長乃千：

這是用我們自有財源的部分，因爲都發局那個是用中央的錢辦理補助，而這個部分是我們自己編列預算。

陳議員粹鑾：

孩子生下來是長期需要扶養的，不是短時間的，所以第三胎補助 4 萬 6,000 元等，甚至有時候能夠領到 6 萬元，是不錯！但是今年、明年、後年沒問題嗎？

社會局張局長乃千：

4 萬 6,000 元是我們自己的錢；父母未就業的補助是 2,500 元到 5,000 元，那個有部分是用中央的錢，其實我們會努力讓這個政策一直延續下去。

陳議員粹鑾：

因爲配合生育補助第三胎，當然一定要一直配合下去，對不對？〔是。〕這樣人家才敢生，應該盡量鼓勵生產報國，要鼓勵生第三胎，一定要有非常大的誘因，絕對沒問題嗎？

社會局張局長乃千：

沒問題，請議員放心。

陳議員粹鑾：

另外，我再請教一個問題，最近有一個令人啼笑皆非的新聞、也是非常憂心的新聞，這個新聞說：「父親買錯麵，女兒就控告父親家暴，所以就撥 113。」這個新聞是說，台中有一位女兒要吃海鮮炒麵，父親買錯了，買到羊肉炒麵，孩子不高興，父親大聲罵女兒，女兒就跟父親說，他要撥 113 控告家暴，最後社會局人士和警察過去，女兒告訴他的父親如果要怎樣，我就要撥 113 控告家暴，這是非常讓我們憂心的新聞。台中這個新聞可以

給我們一個省思，會不會教壞小朋友，動不動就打 113，我會打專線這幾個字已經成爲合法恐嚇父母親的字眼。我要請教張局長，如何在防止家暴與父母教導間取得平衡點？是否有教育方案的推廣？還是一味地灌輸小朋友，有事沒事、動不動就撥 113，有時候過度的保護，家長要教育孩子時反而是反效果，請張局長簡單回答一下。

社會局張局長乃千：

這也是值得我們思考及反省的一則新聞，可能也提醒我們，未來我們做整個宣導工作的時候，我們必須要把暴力、家庭暴力及家庭暴力所涵蓋的一些必要條件或權利流動的部分，必須更清楚跟孩子做相關的指導。

陳議員粹鑾：

需要加強去推廣、宣導。

社會局張局長乃千：

對，我們要加強宣導。

陳議員粹鑾：

不是動不動就撥 113，要有什麼狀況才可以撥，對不對？

社會局張局長乃千：

對，我想不只對兒童而已，也要加強父母親對孩子親職教育的能力部分，同時我們也期待加強街坊鄰居，因爲有很多的 113 通報都是經過街坊鄰居進行通報，如何建立什麼是家暴？家暴的狀況跟情形是什麼？該如何有效通報？這個也是我們期待的。當然，合理的通報也可以減少工作人員的負擔，這個部分我們會持續努力。

陳議員粹鑾：

適度的教導、不要過度，麻煩張局長。

社會局張局長乃千：

了解。

陳議員粹鑾：

另外，關於在地老化的問題，現在是老化的社會，本席認爲對老人家的照顧應該要更多元化，本席建議分成生理與病理的處理，像生理老化，因爲年紀造成的老化是可以自行行動的高齡者，我們可以提供更多元的活動，不要只是唱歌或是看報紙，像國外有慢走團啦！他可以邊走路邊找同儕聊天、朋友聊天，不要說害怕老人走路會跌倒或怎樣，如果適度的運動也是不錯的。另外像生病的高齡者，他除了病理的照顧外，也要思考他心理的照顧，不要讓老人家怕拖累家屬然後久病厭世，所以我們也可以提供一些藝術陪伴的可能性，不要只是找鐘點工人去幫忙洗澡而已，所以本席

說高齡者他需要同儕朋友，他可以互助，代替我們政府跟機構關心彼此，日本就有社區的高齡同儕組織，他從晚年的互動到幫忙處理身後事，即便是鰥寡孤獨，他們也有人在幫助，我想這是我們特別要朝這個方向來處理，來幫這個高齡者在地老人化的一些問題。

社會局張局長乃千：

這沒問題，其實我們一直也在規劃，我們不只期待的是在地老化，我們強調的是在地成功老化，成功這兩個字是非常重要的，如何有效的去建置成功的老化，這就代表我們必須要資源的合理分配，甚至很多福利社區化的概念、我們整個志工團體、老人的互助團體、相關社群，還有我們很多小規模多機能的社區點，能夠有效的設置在我們的社區當中，這個都能有效的去推動我們成功在地老化。因爲我們可能會設置很多大型的養老機構、安養機構，但是那其實是強迫我們的長輩離開他的家裡，然後進入到一個他所不熟悉的環境，其實這些的案例不見得對我們的長輩是好的，但是有時候基於一些社會環境的需要，我們必須要這樣的設施，但是我們更強調的是未來小規模多機能的概念，讓我們的社區能夠成功的在地老化，我們也謝謝議員能夠提供這麼好的資料，我們期待未來的時候，我們也可以多參酌其他國家的經驗，我們來規劃跟設計。

陳議員粹鑾：

張局長你說的對，就是在地老化要成功，讓我們高齡者活的更有尊嚴、更自信，這樣好嗎？

社會局張局長乃千：

好。

陳議員粹鑾：

好，另外也有民眾透露反映說社會局爲了我們老人家設置的緊急通報鈴，它的功能不是急救，它只是聯絡家屬來處理，這樣是不是多此一舉，萬一家屬在比較遠的地方，那怎麼辦？我要說的是，我們現在有很多老人家都有手機在身旁了，他只要一按鍵就可以通知他的家人或者醫院，那你的緊急通報器是不是很多餘，有什麼用呢？像我們社會局這個緊急通報鈴，它設計是如果老人家他眞的跌倒，還要想辦法爬到你的警鈴那邊去按一下，它這設計有沒有妥當？如果說老人家跌倒，他身體有狀況他怎麼還爬得起來，他如果爬得起來幹嘛還需要警報器，他直接就撥 119 就好了，對不對？所以張局長，我們來看成功醫院他在長照據點，他就是用無線手腕式的警報器來結合我們的市話系統，然後連結歸仁警分局勤務指揮中心遠端的監控，對高齡者只要一有問題，他就直接連線，像這個無線手腕式

的發報器，我要在這邊請教我們高雄市有沒有這個設備？請張局長你簡單回答。

社會局張局長乃千：

好，我等一下一併回答。

陳議員粹鑾：

另外我要請教原民會主委，原住民朋友的生涯跟文創規劃，應該要更大膽、更創新一些，不見得要放棄我們原先原住民的特色，硬是叫他去考一些挖土機之類的證照，勞工局還是原民會主委，我們要特別注意，我們要鼓勵我們原住民在地的特色，鼓勵在地的特色找出幾個主打的商品來行銷，像山地門的琉璃珠它就有很多的產值，做成體驗觀光型式，讓觀光客動手去做，像電影海角七號它帶動的文創商品，帶動了很多附近相關的商店，像這個小米酒它很受到歡迎，小米酒它是一個非常不錯的特色產品，可以跟觀光體驗結合，不要做一堆跟其他的觀光區一樣的商品。

另外我針對勞工局這邊，我有看我們勞工局面對我們視障朋友，他只有規劃按摩工作而已，難道沒有其他可能性嗎？像國外視障者，他有做視障的藝術家，聽障者有導演，你看像我們視障朋友，其實他可以跟藝術來做個結合，也可以有互動，透過觸摸跟想像，會有意想不到的可能性，像美國 AEC 他有研究出一套盲人該如何學習視覺藝術創作的工具書，也適合不同年齡層的視障者來學習藝術的創作，像美術史也告訴我們許多從事視覺藝術創作的畫家，例如像林布蘭、梵谷、莫內…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

高更、孟克、歐姬芙等，他都不是因爲他眼疾而終止他創作生涯，反而發展出藝術家特有的創作風格，所以視障者他不一定只有按摩可做，所以這也是盲人的書法藝術家，你看也很好，所以本席要特別強調，跟勞工局講，我們針對我們視障跟聽障朋友的就業，可能性可不可以更寬一點，這是本席針對勞工局這邊，我們聽障跟視障不一定只有是按摩還是局限一個小部分而已，他可以有更多的可能性、更多發揮的行業跟其他的項目，也可以成就很了不起的藝術家，所以本席在這邊特別要請勞工局長一併回答，還有原民會主委、張局長一併做個結論，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

我們請原民會主委，其次是勞工局，再來是社會局。請原民會主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝陳議員對原住民這個部分的關心，在這裡先表示感謝，首先還是要感謝去年你提供一個在開漳聖王廟，就是鄭成功廟那邊，你提供一個場地讓我們原住民攤商們有機會去販賣他們的產品，在這地方反應都非常好，不好意思台語講的不是很流利，他們認爲如果有更多的機會，讓我們把原住民的一些物產，不管是文創、農特產品都可以，就像這樣機會來行銷的話，他們至少可以得到一個很好的收益，在這個部分很感謝你。

第二個挖土機這個部分，是因爲市場需要，尤其是我們一些原住民失業的年輕朋友，他們因爲體力、勞力等等都足夠，但是因爲找不到一個適當的工作，所以他需要開設這樣的班，所以中央原民會也有特別規定應該要辦這樣一個職訓，我們辦理完成之後也提供一個就業機會給他們。

至於陳議員你剛剛提到有關於原住民這些農特產品也好，文創應該要有在地特色的部分，我覺得這樣意象是非常的好，我們依照布農族的特色，比方說他有年曆，另外一個叫做貓頭鷹，他們以這樣的主題去發揮他們應該有的特色，目前在大愛園區，那個部分他們就做得非常的成功。有很多觀光遊客尤其是大陸客進到大愛園區的時候，他們特別喜歡這個貓頭鷹，他們覺得滿好玩，這個已經發揮到在地特色。未來我們還是希望不同的族群、不同的地區，應該要依照當地的實際需求去發展。譬如茂林有三黑，所謂「三黑」，就是蝴蝶、紫斑蝶、萬山岩雕，多納有多納的黑米季。我們用這樣的方式去發展，這樣的話，未來的觀光客進出到原鄉的時候，他們就有伴手禮可以帶回家，不是就只有看一看、玩一玩、摸一摸就回家了。我覺得這樣對原鄉的特色或是原鄉的開發和觀光的推動，就沒有一個推動性和幫助，所以這個部分我們願意接受陳議員的指教。謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請勞工局長。

勞工局鍾局長孔炤：

對於視障朋友或聽障朋友，我想上帝幫他關了一扇門，相對的也幫他開了另外一扇窗。視障朋友不應該局限在按摩，面對現在已經開放明眼人也可以做按摩的服務；相對的，我們勞工局包括我們博訓中心，也在做一些視障朋友的一個特別訓練課程，包括盲用電腦，我們希望能夠透過盲用的電腦協助這些視障朋友。讓他透過電腦的學習，也有機會轉爲客服人員或者一般性的行政工作人員。上一個會訓，我們也辦了一個音樂訓練班，雖然他的視覺不好，但是他在聽學或其他方面，正如剛才議員特別提到，其實他也有一些藝術的天分。透過一些視障朋友超乎平常人的聽力，也許可以創造出更多的就業、工作機會，或者一些藝術上的天份，我們也是朝這

個方向去努力。我們在 4 月 26 日會辦一個研討會，就是針對視障朋友，除了他的按摩行業之外，包括我們最近在做的盲用電腦或者未來的客服這些行業之外，他還有哪一些行業類別，可以讓這些視障朋友或聽障朋友，在就業的市場裡有更多的就業機會。聽障朋友除了聽力不好之外，但是他的視覺和行動其實跟一般正常人一樣，差不了多少，透過他們的一些相關行業類別來協助他們，我們會朝這個方向去努力。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請社會局局長發言。

社會局張局長乃千：

關於長輩的緊急救援系統和緊急連線系統，高雄很早就有做了，在整個連線系統裡面，我們可以達到的就是通報還有送醫的功能。所以一直在高雄使用的，大概針對我們獨居或其他相關長輩的需求，目前也有 300 多人在使用，去年所使用的情形也高達 3,800 多人次。目前我們系統的內容，可能第一個，因爲它的功能是多功能性的，所以不是單純一個手機發報出去這麼簡單而已，其實裡面會有一些專業上的進行使用。它的形狀，像剛才我們看到的是手腕式的發報器。我們在高雄市使用的目前有兩種，一種是鍊式的，就是掛鍊的，也是隨身攜帶；另外一個就是手環式的，其實也都有類似的東西，所以也跟議員做個說明。目前我們使用的頻率，都已經有在給我們的長輩使用。我們也知道我們有許多醫療院所，〔…〕對，就是那個通報器。在這套系統裡面也包括我們監護的那一端，就是當這個老人應該定期回報的卻沒有回報，也透過因爲他沒有回報，我們就會主動去了解他的狀況和情形，所以這個功能也可以讓議員了解。我們在很多醫療院所也都有一些遠距醫療，讓民眾自行自費來購買的一個服務，像高醫就有在做類似的服務，以上跟議員做這樣的說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

我們請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

本席長期追蹤我們要一個永續的城市，財政的永續是非常重要。我跟各位報告一下，高雄去年的歲出，100％有 84％是放在人事和社會福利以及經常門，眞正的資本投資不到 16％，這 16％，很不幸都是借來的。換個角度，如果我們把時間快轉，大概不用到四年或五年，我們財務就會面臨到一個很大的缺口。各位是社會福利的部門，我們開始要去準備，有一天當公部門的預算越來越少的時候，我們的員額越來越少的時候，我們能夠提供的預算資源越來越少的時候，我們應該怎麼樣？所以本席在上個會期一

直提到那個減赤，就希望我們要開始準備。我們明明知道未來會有那個財政懸崖，如果我們現在不趕快踩煞車，大家都矇著頭一直衝，當四年後一下子少了一百多億的可借額度，我想這個城市會面臨一個很大的災難；尤其我們看到本會期，有關高雄捷運公司的機電設施要價購，我也一再說本席是支持，但是支持這樣一個議案，結論是我們高雄市要多負擔 173 億的負債，我們每年要多 2 億的債務付息。所以我們要開始去思考，我們怎麼在現有的資源裡面，去整合很多民間的第三部門的企業，讓他們來補助我們自有能力和資源的不足。坐在這裡的各位，都是部門的主管，你們開始要去思考那個問題，因爲市政府能夠支持你們的預算一定會越來越少，不會越來越多。越來越少，我們就要提早因應，你們來我也是殷殷的盼望，我們也希望這個政府更好，但是財力有限度，這是第一個。

第二個，本席在上個會期一直在追蹤有關中低收入戶的部分，我們看到戶數越來越多，那代表什麼？就是我們的就業。因爲他如果長期失業，家裡又無恆產，可能三年、五年後，他就變成有資格來申請低收入戶，所以我們看到去年，因爲它調整以後，可是戶數也增加了。當時本席也建議社會局長和勞工局長，針對這些中低收入戶，我們市府有沒有一套方法來協助他們？因爲這是一種循環，當一個人因爲家庭弱勢又沒有就業機會，他就越難走出去；因爲越難走出去，他越沒有信心，越不敢走出去，就形成一個惡性循環。你就會發現領低收入戶都是固定的，持續以來，他也活得不是那麼快樂。另外，他會變成政府一個很龐大的負擔，在社會局相關的系統，一年要一百多億。我知道局長來自民間，所以你有很多的活力，本席都很支持。我們怎麼讓這樣的一個創意和整合資源的能力，眞正協助市府在這個領域裡能夠更好。不知道局長在這幾個月來，有沒有什麼樣新的進展？是不是請局長先答覆，等一下再請勞工局長也一併來針對這個問題。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

能夠從整個施政的經濟角度，切入到整個福利支出的一個思維，的確是很有遠見的。包括歐美這些福利國家，他們也是面臨同樣的歷程，福利從 10％到 17％到 30％到 34％，甚至有些還更高，這其實就是沒有經過一個減赤的思維或者福利是否適當的思維，所產生的一個結果；目前高雄市雖然有經濟的困難，但是我們也努力了。希望我們在有效的資源裡面，能夠做福利的最有效運用。在這邊我們也跟議員報告，第一個，我們希望在整個福利上面，我們積極的爭取中央的補助，我們去年在許多福利上面，包

括長照的福利、兒少的福利，我們都積極的去爭取，甚至我們爭取到中央的福利金額，佔我們的比例其實都很高。

黃議員柏霖：

中央給的資源就對了。

社會局張局長乃千：

對。第二個，我們希望能媒合民間的資源。所以未來我們有很多合作的方案，可能會結合民間的力量，結合民間的投資，包括用 BOT 的方式，用委託方案的模式。甚至我們透過跟民間的合作，去降低我們相對的成本。這部分，也都是我們在做的模式。

再來，上次有提過。我們透過滾動式經濟的模式，我們可能有些人適合給魚，有些人適合給釣竿。但是有些人適合給約竿又給魚。我們讓這樣的模式能夠有效的進駐。甚至，讓它透過一種經濟滾動的模式，創造更大的利益。

所以，我們也針對議員所關心的，我們現在已經規劃出一個自力脫貧的計畫。我們一共有五大脫貧的概念。第一個，就是理財脫貧，因爲很多孩子們，其實我們必須有些相對理財，所以我們建立了兒童少年發展專戶，還有高雄之夢青年發展帳戶。也就是說，孩子投資一元，我們相對的補助你一點六元，去協助他們，有機會去進行脫貧的計畫。第二個，就是身心的脫貧，因爲可能你經濟脫貧，但是他心理的貧窮是無法擺脫的，所以我們透過一些講座、課程和分享，來幫助他們作這樣的脫貧。

第三個，我們透過學習來脫貧。我們透過給予他們一些課程、一些講座、一些理財的機會，讓他們透過學習去脫離貧窮。

第四個，我們提供他們環境脫貧。因爲孩子們或家戶沒辦法脫貧，是因爲他沒有得到合理的機會。所以我們提供這些孩子跟家庭學習的機會，還有適當的工作機會，或相關的機會的補助，來幫助他們做這個機會的脫貧。

最後就是就業的脫貧，這是最實際的，所以我們跟勞工局有作相關職業的媒合，來進行脫貧。

黃議員柏霖：

好，局長謝謝！你答覆得很詳細。其實本席就是希望我們能從很多面向來鼓勵他們，讓他們眞正能脫貧自立。而不是一直給錢，那錢領久了，就會鈍掉！就像寵物一樣，經常是由人類來餵養牠們，久了牠就喪失了謀生能力。

我不知道勞工局有沒有配合社會局？針對那二萬多個有可能的…，請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

在此很感謝黃議員，在上個會期也特別提到，給他魚吃，不如給他釣竿。我想整個社會福利制度，可能會隨著市府的財政，去做調整和因應。如果市府的財政愈困難之後，你期望社會福利愈來愈好，大概會有它的困難度。

上一次議員特別提到，我們也跟社會局合作。這段時間社會局轉介給我們，大概有 4,311 位。

黃議員柏霖：

哇！4,000 多位，好！目前有可能媒合的有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

媒合成功的，大概有 736 人。

黃議員柏霖：

那也不錯啊！有做就有進步啊！

勞工局鍾局長孔炤：

我們覺得雙方的互動跟結合很重要。包括上個禮拜，我們跟社會局、區公所也做了…，這一段時間裡，在媒介裡面有哪些可以改進？或是以其他方式來處理，其實我們都有做後續的工作。

黃議員柏霖：

我希望我們給這些家庭，尤其是那些眞正想獨立，往上邁進的家庭，給他們很多機會。那就要拜託兩位局處，能夠有更好的媒合跟努力。

接著本席要請教客委會主委，因爲本席是客家子弟，客委會這邊有兩件事。第一個，在這次都委會跟工務部們的部門質詢，本席曾跟盧局長和劉世芳副市長提到，有關客委會旁邊那塊土地。因爲原本它介於同盟路自立路附近，那裡本來要做污水廠，後來因爲污水廠移到中洲的污水處理廠，那塊地現在沒有徵收，有 0.9 公頃，本席曾要求副市長，說他會去看，我希望市府對這進度要更快些。針對這問題，我有拜託盧局長和劉副市長，因爲在一個都市進步的過程，原本是要做污水廠，現在不做了，可是不能因爲這樣子，你就把那邊放著不管。那邊原本有很多的違章工廠，還有一座明朝或清朝的墓，還是在那邊，所以這部分應該要整理，我想對於三民區後驛的地方，一個環境的進步，一定會有幫助。

第二個，我想把那地方，透過使用分區的變更，透過減額以及各種都市計畫的手段拿回那土地。當我們拿到土地，我想對於整個客家文化園區，應該會有更多綠地，你們在使用上也更方便。在客家文物館，沿著愛河的

對岸就是農21，我不知道主委知不知道，就是當地有很多的客家大老，他們一直提到，這農21跟客家文化園區剛好是對面，隔著愛河。如果我們能夠讓它變成客家文化走廊，這走廊的意義是當我們透過區段徵收的方式，我們讓客家文化走廊能在那地方布建。當很多民眾來客家文物館參觀，他不但可以去了解客家文物，也可以散步經過愛河，到對面的客家文化走廊。去那邊運動也好、休閒也好，我想那樣會創造一部分的產值。這個地方跟中都濕地跟美術館，它又是可以連在一起的。那裡沿著愛河，它就有很多的生態、很多的綠廊、很多的河道。它對於高雄的觀光及休閒，甚至對當地的民眾，可以創造很實質的產值。所以在這部分，當地有很多民眾，他們組了一個自救會。他們把很多的訊息，透過跟市長陳情，跟都發局長、地政局長也不斷的去拜託。我希望客家委員會這邊，也應該去了解當地民眾的意見。如果有這樣的可能，未來這個客家文物館，它應該是什麼樣的型態，是不是眞正的能夠讓民眾體會到，啊！這裡就是客家文物館！來這裡就可以了解到很多的客家小吃、很多的藝品、很多具有特色文化上的產品，讓那裡形成一個聚落。因爲有聚落就會產生商機，那對於我們文化的傳承，對於整個產業的帶動，對觀光人潮的帶動，一定會有直接的幫助。針對這部分，我不知道主委了不了解這件事？有沒有什麼可能去促成這件事？主委，請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請回答。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

在前年我到任之後，黃議員就非常關心這個問題，在幾次的質詢裡，也都有提到，謝謝黃議員。

這過程當中，有關土地的問題，需要好幾個局處共同去面對。

黃議員柏霖：

對。對。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

特別是都發局和地政局。在公園這部分，我們持續的…。

黃議員柏霖：

就是污水處理廠，那0.9公頃的部分。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對。我們持續拜託過都發局，關於這部分，也謝謝黃議員，在這部分一起努力來促成。另外，我們愛河對面那一塊。

黃議員柏霖：

客家文化走廊。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。我們了解，那地方是比較複雜一些，因爲目前還是有人居住，有市民居住以及土地的零散。就我所知道關於這部分，地政局應該要做部分重劃。

黃議員柏霖：

主委，有了解這件事嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

一點點啦！

黃議員柏霖：

是不是會後能夠多去了解一下？因爲我覺得一個重劃區的形成，如果有可能的話，讓它形成有文化特色的聚落。我眞的覺得，對於產業的帶動、對於客家文化的鏈結，讓很多民眾，因爲透過這樣的參觀而深入了解，他可能會更加了解客家文化的意涵。這部分能不能請你去多加了解跟協助？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。我們會後會跟幾個單位，再進一步了解看看，有沒有這個可能？當然，這牽涉的範圍很大…。

黃議員柏霖：

對，我知道。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

當然，這是我們的願望。但是，有沒有可能這樣子…。

黃議員柏霖：

當然我們也必須了解當地的情況，因爲畢竟這土地有很多所有權人。所有權人，有他的權利啊！只是我們是公部門，我們應該去了解。如果有這個可能，有沒有可能來促成這樣的方向？如果大部分的地主都不願意，我們政府機關也不能強硬的一定要人家怎麼樣。因爲這牽涉到個人土地所有權人的權利跟義務，跟它的價值判斷。我是覺得，我們公部門應該提供一個願景，讓當地的民眾覺得這樣的願景是可行、是可被支撐，而且他們未來的價值是倍增的，也就是等於多一個選項，我覺得我們公部門應該來促成。所以我希望主委會後，應該跟地政局、都發局去了解。有很多民眾他的意見有出來，這個是不是多數？如果是多數，我們當然希望往這方向前進。如果不是多數，當然我們在規劃上還是以尊重大多數人的權益爲依據，但是起碼有個方向啦！

另外一點，本席也肯定你在客家文化事務上投入很多心力。畢竟少數族

群原本就有語言、文化上的相對弱勢，我知道你們推了很多課程，包括客語班和歌唱班等等，本席也參加過，我覺得那是滿好的。合併以後，我們又多了很多客家的原鄉，未來你們可以辦很多的活動，可以協調的範圍又更廣。在這部分，我們怎麼讓它生根？然後再透過跟學校的互動，讓更多孩子從學童的時代就能夠去接觸，我覺得這才是眞的。不然入社會以後，大概那個文化上的傳承，一定會有很大的一個裂痕。那不知道這個部分，請主委再做簡單的答覆就好，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝黃議員對這個問題這麼關心。沒有錯，尤其是移居到都會的第二代、第三代，對於這個族群文化的認同和了解，其實越來越薄弱。我們正跟我們的學校社團合作，在幼兒和孩童的階段，能夠讓他有這樣的意識跟培養這樣的一個觀念，我想這個是很重要。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

現在我們請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

首先，我針對我們勞工局這方面，派遣勞工的問題是不是會影響到一些勞工的權利，來跟我們局長和各部門做一個探討。我知道派遣勞工，它這一部分都是一年一聘較多，都一年一聘，那沒有辦法累積我們勞工的保險，未來又形成一個漏洞。那麼對勞工的權利也是影響，而且逃避這個的時候，有可能在他們經濟專家在算時，降低成本。但是未來，它影響到我們整體的就業發展，這部分局長你的看法如何？請教一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞動派遣因爲現行的法令並沒有強制的規範的一個法律的準則，現在幾乎都是用行政方式去做處理。基本上，勞動派遣相對的它的勞動權益和它的勞動條件、福利，都會比正職的勞工朋友來得低。這是因應以成本作考量的時候，它會犧牲勞工朋友。

陳議員明澤：

當然啦，成本低他們會省，但是你不能算到後來都用派遣勞工。我們本國應該有的勞工，它的年資累計，他們會受損啊，提前被資遣，或者以後我們都來派遣，他就是用派遣勞工，結果是規避我們的退休金。我相信你

比誰都了解，人家在探討是說，是不是這部分我們應該訂一個比例。訂一個比例不影響到我們本來勞工對於企業，或者對於他們已經長期累積付出的，他們的薪資，包括他的累積年限不要受到影響，這部分難道沒有較適當的方式，能夠來做一個討論。如果像這樣的時候，市府都用派遣勞工，包括我們現在學校保全人員，也都是派遣勞工。所有的問題很多，越來越多，大家都用派遣勞工的時候，這樣是不是會影響到本身就業的權益，這個非常嚴重。這種東西如果沒有繼續關心，訂一個法令來保障，我跟你講的，絕對會形成一個社會問題，你的看法如何？

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞動派遣是越來越多的趨勢，相對的，勞工團體也有不同的聲音和看法，是不是要把勞動派遣法設定一個專門的法令？或者說在現有的勞動基準法裡面設一個專章，針對派遣的勞工，怎麼樣保護他們？在工作職場上的一個就業環境，一個安全性的環境。對於派遣的，剛剛議員特別提到，因爲現行的方法是勞退本身的運用勞退新制，也就是說，它一定會有 6%的提撥。但是年資會不會銜接，依照現行的行政辦法裡面，大概有規範。你只要是派遣人力有超過 30 個人以上，勢必他要把他的工作規則跟勞動契約，送到當地政府的勞動主管機關來核備，這也是爲了要保障這些的派遣人力，讓這些派遣的勞工朋友，他也有相對的一個保護措施。當然對於現在的勞動基準法，好像第 68 條吧!它有一個規範就是當勞動派遣在要派公司發生職業傷害的時候，要派公司勢必要負連帶的責任，這樣去做一個現行大概是用這個去做規範。當然我們也是期待能夠讓這些派遣的人力朋友，能夠在現行的法令規定，或者企業主在用這些派遣人力，有一定的規範。就是剛才議員講的，如果在 100 個人力裏面你只能夠是佔 10%，或者 5%，是可以進用派遣人力，相關的核心事業的這些人力，是不得進用派遣人力。這樣可能會對現有的企業，或者是派遣的人力，就不會這麼昌盛。我想這個是對於勞工朋友的一個保障。

陳議員明澤：

我相信剛才局長也很深入，講得很清楚啦。本席也要建議希望你能夠落實到你剛才所講的，我們在一個百分比裡面有一個保障，這樣做一個平衡，我相信這是非常好。我就這個部分，你剛才有講過，本來企業用派遣勞工，都要過來你們局裏申請。那個都要嚴格的把關，不要影響到本身，它企業上長期對它付出很多歲月的，我說大家都是青春就賣給公司，結果到中年的時候就被踢出去。現在外面很多中年人失業，結果剛好來一個派遣勞工，他的薪資多少呢？1 萬 9,000 到 2 萬元。這對一個民主社會，我覺得這個

已經影響到權益了，那權益我們就是要用法令來做一個規範，我們的部門把這個道德觀先來講出來，先看出來，那麼我們以後在這個法令上再做個約束。這樣可能我們的勞工團體，也比較不會反彈那麼大，不是這樣嗎？謝謝請坐。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝陳議員。

陳議員明澤：

那麼有一個關於社政的問題，也就是社會問題，現在我們講的都是。如果講到社會問題，我相信都是講到毒品，因爲它嚴重影響到我們國家，這是動搖國本。一個國家，如果沒有好好把這個毒品的問題給它根除，這樣有可能那些青少年影響到未來國家的發展，這個非常嚴重，包括家庭的破裂，包括一些社會問題，這個都可以看到。我們可以看到很多現在問題浮現出來，都是有些毒品。結果有毒品前科沒有改掉的，又產生再犯罪率，這個都是非常嚴重的，所以我也要求探討這個問題，我相信毒品現在負責查緝的都是警察局，差不多都是警察局啦。現在教育局是負責宣導，我不知道我們社會局，你能夠負責什麼樣的態度給我們的社會，因爲這是社會問題嘛。相信你社會局也有責任，在這個責任之中，我們不能推卸，那麼我們應該更承擔。我不是說你們做得不好，包括警察局，毒品也抓很多，破案率很高；但是那是發生問題後，再來抓。而且大家都知道毒品的東西是一染上，不是馬上可以改掉，這是非常嚴重。所以這個毒是萬惡之源的時候，我相信我們的局長，在你社會局當中，是不是能夠提供一些看法？讓我們社會的亂源能夠盡量不要發生，你有什麼預防措施？請回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

多謝陳明澤議員能夠這麼關心，我們現在校園裏面遇到最大的問題之一，就是我們的毒品危害，甚至我們這個毒品使用泛濫毒害的情形，年齡都有向下延伸的狀況。我們高雄市政府爲了要解決高雄市毒品的問題，我們有成立「高雄市毒品危害防制中心」。這個中心裡面有許多組，包括預防宣導組，這是由教育局來主政，社會局所負責的就是保護扶助組、就業組這是由勞工局、危害防制組是警察局、戒治組是衛生局、綜規組也是由衛生局來做爲共同負責的責任。社會局因爲是負責保護扶助組，所以在整個服務計畫裡面，我們有幾個大面向，第一個，我們是負責個案的關懷跟處遇。第二個，我們有連結這個福利的服務跟相關資源的提供，我們也提供

社會的救助、社會的濟助，還有電話的諮詢和結合民間的資源。所以在去年一年的成績裡面，在經濟扶助的部分我們就協助 666 人次；在電話諮詢的部分在 101 年我們也服務 1 萬 1,259 人次；在結合民間資源的部分，因爲很多家庭需要我們濟助，所以我們在結合民間資源也結合了 3,284 人次。除此之外，很多受害者的這些孩子的家庭，其實他們都需要被支持的，所以在去年針對這些受害家庭，我們也辦理家庭支持的活動，一共有 30 場，共有 5,171 人次來共同參與。第二個，我們也要讓這些青少年，雖然我們把他們救出來了，但是之後要給他們一些正向的能量。所以我們也不斷的去帶領這些偏差的孩子或中輟的孩子或這些高關懷的孩子，我們也帶領他們去做運動體育的活動，這個在去年我們也辦了 4 場，總共有 1,200 多人來參加，體驗營我們也辦了 3 場，帶他們去…。

陳議員明澤：

好，我聽了那麼多，這個也是有你們的責任，〔是。〕包括警察局、教育局，教育局當然在學校裡面，它的確是有一個宣導的作用。但是我要說的是，社會局，這個會形成一個社會問題，因爲每個家庭只要遇上一件這樣的事情時，你就眞的會很頭痛了，〔對。〕家庭破裂、影響我們的治安。

社會局張局長乃千：

家庭暴力。

陳議員明澤：

對，這個都非常嚴重，而且都延延伸伸，屆時有可能會影響到下一代。〔是。〕所以今天我們都知道毒品危害的問題非常的多，我手中有去年到現在的資料，我們所查獲的第一級毒品將近有 1,296 件、第二級毒品有 1,515 件、第三級有 92 件，這是非常嚴重的。所以在這部分，我相信有一個問題存在，你看美國所發生的爆炸案，對不對？當思考和行爲詭異時，一旦發生某個事件時，社會將付出多少的成本呢？所以我們要重預防，我們要有預防，預防要宣導，而且還要有一些方法，不要發生事情後才來查獲，這個查獲都來不及了，查獲就是已經發生問題了，也已經被抓到警察局要治罪了，那個都是來不及了！社會局跟整體的相關局處都有責任，所以大家應該要聯防，要有聯防的動作，那麼使我們的治安和國家才不會有影響到未來的一些動搖國本的問題。不然這些青少年的問題，像現在都有青少年的兒福法——兒童保護法。

社會局張局長乃千：

對，少保法。

陳議員明澤：

這個都是我們可以去增列條文，既然他接受我們的福利，我們除了予以保護外，也是要預防，這些都是能夠去修改我們裡面的一些內規，或我們怎樣整體來注意，我相信這是社會問題，大家都可以看到不要發生，這樣好不好？

社會局張局長乃千：

沒問題。

陳議員明澤：

謝謝。你要不要補充？

社會局張局長乃千：

要，剛才議員有說到宣導，我們也很重視宣導，因此在去年我們光是宣導就做 159 場，就是遵照議員所說的，要加強宣導，所以這 159 場一共有 1 萬 2,000 多人次參與，不過我們相信我們做得還不夠，我們會持續再努力。

陳議員明澤：

好，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝陳議員。

散會。（下午 5 時 38 分）

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 102 年 4 月 23 日上午 10 時 7 分）

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

今天的議程，繼續進行社政部門的業務質詢，第一位請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先我來請教我們社會局，社會局張局長，昨天我看你這一科是最熱門的，很多議員對你們社會局，大大小小都有提出一些寶貴的意見，在這裡我也請教，現在高雄市 65 歲以上的老人，稱呼老人，目前總共人數佔我們高雄市的比例大概有多少？你回答一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

向徐議員報告，目前我們的長輩，高雄市在 65 歲以上的大概在 30 萬人左右，約佔總人口的百分之 10.9 多，大概在 11％左右。

徐議員榮延：

11％左右，那這樣人數也不少。第二個問題再請教你，65 歲以上的老人他們所申請的一些優惠條件，譬如說坐捷運或者坐其他公車，他們申請的要件是在年齡到了前兩個月，還是實際的年齡後兩個月提出申請？

社會局張局長乃千：

向議員報告，我們在他年齡到之前我們就會給他。

徐議員榮延：

之前。

社會局張局長乃千：

讓我們的長輩在福利的使用上是零銜接的。

徐議員榮延：

是之前兩個月。

社會局張局長乃千：

對，之前兩個月就會先給他，包括他坐車的卡都是。

徐議員榮延：

你這申請期間兩個月會不會感覺到實在太長？

社會局張局長乃千：

我們在想，長輩他們付出這麼多，其實我們在整個作業上面，都提前讓我們的長輩能夠優惠，感受到市府對他的貼心。

徐議員榮延：

因爲有聽到一些長輩在講，申請那個證明書，就是免費或者是半價搭捷運，因爲你們規定兩個月，申請兩個月這個時間是比較長了一點，有什麼可以改進的空間？有沒有改進的空間？譬如說我 65 歲要到以前提出申請，申請程序不要那麼長，是不是能縮短一下？

社會局張局長乃千：

如果議員是針對捷運卡跟敬老卡的這個部分，因爲這個我們要拜託捷運公司，爲這個長輩來量身訂做，他做的過程大概要 45 天左右，所以我們是提前來爲我們長輩做這方面的預備，因爲那個捷運卡要特別訂做，那個跟系統有關係。

徐議員榮延：

跟系統有關係。

社會局張局長乃千：

對，所以我們才會提早動作，讓我們長輩在申請上是比較方便的。

徐議員榮延：

因爲你們要提早申請，眞正 65 歲到了的那個時間，那個卡還沒有下來，所以長輩他們一直著急。

社會局張局長乃千：

應該不會，我們都會提前，都會提前透過里幹事，提供給我們的長輩，而且里幹事會親送，所以我們都是提前給，我們很少在他生日以後才給，都會提前。

徐議員榮延：

是不是有其他特殊原因，要不然？

社會局張局長乃千：

有可能是里幹事沒碰到長輩，還是怎樣的情形？有可能，這我不敢跟議員保證一定是這樣，但是大部分我們都會提早，而且是由我們的里幹事親自送到長輩的家裡，讓這個東西確定是交給他，不是隨便交給別人，因爲這張卡也是有價值的，不能隨便交給別人。

徐議員榮延：

所以那可能是少部分。

社會局張局長乃千：

是。應該是非常少數的個案，不過也非常謝謝議員跟我們提醒，我們會來注意。

徐議員榮延：

我希望往後對長輩這個區塊重視一下，尤其他們眞正需要就是年齡一到，他們沒有這張卡就沒辦法優待、優惠，所以他們都很著急。另外一件來請教，就是你們現在在宣傳兒少性交易防治宣導，你們目前是委託哪一個單位？或有什麼其他單位來宣導？做宣導作業？

社會局張局長乃千：

我們目前除了自己家防中心——家庭暴力防治中心暨性侵防治中心，我們非常積極努力在宣導以外，我們也結合相關的民間團體來跟我們幫忙，目前我們就是委託彩色頁也來協助，這個彩色頁女性願景協會也算我們高雄市非常優質的婦女民間團體，他會進入校園裡面做這樣的宣導工作。

徐議員榮延：

本席看你們的工作報告裡面，好像有說廣播電台，委託廣播電台製作兒童性交易防治宣傳。

社會局張局長乃千：

對，kiss-radio。

徐議員榮延：

每日一到三次，總共有 120 檔次，所以收聽的大概有 450 萬人次，不過這 450 萬人次那個統計，那個數據是怎麼來的？

社會局張局長乃千：

這個是因爲我們用電台整個收聽，特別爲什麼我們選擇 kiss-radio，就是因爲 kiss-radio 是年輕人比較有在聆聽的電台，其實針對這些電台，廣播公司他都有自己聆聽的統計，我們從這個統計裡面去計算出來，電台給我們的數字。

徐議員榮延：

不是，你給哪一個電台我們是不予過問，問題是說青少年或者說兒少在聽廣播的機率會不會很高？

社會局張局長乃千：

所以我們才選擇 kiss-radio，因爲這個是屬於年輕人聆聽的電台，年輕人收聽的比率在高雄市收聽率算是第一或第二高的廣播電台。

徐議員榮延：

本席了解啦！不過我們現在在質疑就是這個數據，就像觀光局一樣誇張，會不會膨脹很多？因爲 450 萬，幾乎就是每一個年輕人都會聽，我們是推測，這樣是不是讓其他人有沒有辦法接受 450 萬人，高雄市全市才 277 萬，你這樣的話，幾乎是年輕的一輩都是聽這一台的廣播，會不會這樣？

社會局張局長乃千：

因爲他是一個宣導的動作，我們當然是希望愈多人聽到愈好，在我們整個宣傳的檔期裡面，我們也長達 50 天左右，其實是相當長的時間，近兩個月、50 天的時間，所以是相當長的時間，我們也希望透過這個模式，所以我們有寫到是 450 萬人次，不是 450 萬人，因爲有的一天可能會聽到兩次、三次，像我自己在車上就常常聽到。透過這樣的置入性行銷讓市民能夠聽到，最重要的是除了宣傳的人次，我們希望有效的去減少整個兒少性交易的次數，這才是我們主要的目的。

徐議員榮延：

你們行銷宣傳這是好事，讓兒少了解性交易這種事情對他往後不是很好的現象，另外也讓他了解一些常識，你們現在委託高雄市彩色頁女性願景協會，一年大概辦 10 場而已，7 月到 12 月辦 10 個場次，參加的人數也只有一千多人而已。

社會局張局長乃千：

在整個宣傳的概念上，包括廣播，可能議員會覺得這個訊息是不是只有給孩子們聽？其實不是，我們是希望給所有的社會大眾和家長聽，讓大家知道整個性交易防治工作的重點，大家必須有相關的責任和付出，這個不是只給孩子聽而已，是要給所有的大眾聽，讓他知道如果觸犯兒少性交易防治法會有相關的罰則；至於我們跟彩色頁女性願景協會，我們委託他們進入校園，因爲校園是孩子比較多的地方，我們針對高雄市的學校，特別是青少年的學校去做這樣的宣導。去年我們完成 10 場，人數是一千多人，但是我們是非常聚焦的，針對這些年齡層的孩子，我們不斷提醒，在兩種不同的宣傳裡，我們希望透過不同的管道，能夠有效的把訊息傳遞出去。

徐議員榮延：

成效如何？

社會局張局長乃千：

在去年整年度性交易案大概是 70 件。

徐議員榮延：

有減少嗎？有沒有去追蹤？

社會局張局長乃千：

有。100 年是 64 件，101 年是 70 件，是有微幅增加 6 案，但是我們針對這些性交易的孩子都有後續的追蹤，他如果有必要入住中途學校，我們會安置 2 年，出校之後我們會追蹤 1 年，所以在整個性交易防治工作上來講，我們算是全台灣做得數一數二的縣市。

徐議員榮延：

本席希望這個區塊要加強一下，我也認同你在社會局很努力在做。最近很多議員都在關心中低收入戶，目前有多少戶？

社會局張局長乃千：

議員是問中低收入戶，還是低收入戶？

徐議員榮延：

中低收入戶。

社會局張局長乃千：

低收入戶是 2 萬多戶，總人數大約 5 萬人。

徐議員榮延：

5 萬人，2 萬多戶。上次你們刪掉 2,000 戶，後來經過追蹤後，能夠符合條件的有多少戶？

社會局張局長乃千：

大約一半，篩完後大概一半有恢復。

徐議員榮延：

因爲中低收入戶主要是靠政府的補助，你突然把他刪掉，他的生活會發生問題，很多議員都在關心這個區塊。

社會局張局長乃千：

在複查或申復的時候，他可能有降級或不符合資格的情形，這些不合格的部分，我們並沒有就把他們的福利都拿掉，因爲他可能從低收入戶降到中低收入戶，我們還是會媒合相關的福利資源來協助他，高雄市有一個特色就是民間相關的慈善會跟政府合作得相當好，所以我們還是會針對這些不符資格的，我們會針對他們情形及狀況，持續提供他最及時的需要。如果議員有類似的緊急個案，其實我們都有所謂的馬上關懷和緊急救助金。

徐議員榮延：

因爲中低收入戶很需要政府的補助，這個區塊要多用心一點。

社會局張局長乃千：

我們會遵照議員指示辦理。

徐議員榮延：

勞工局局長，你的報告裡面最大宗的爭議，就是工人的工資，一年當中發生這麼多件，有什麼辦法可以降低這個案件數？因爲目前公司倒閉跟工人發生工資爭議的問題很多，請局長說明有關工資爭議的問題。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

整個爭議案件，或者我們調解、協調的案件當中，最大宗的就是剛剛議員提到的工資的部分。工資大部分是雇主跟勞工的計算方式有落差，譬如延長工時的時候，他的計算方式前 2 小時是 1.33，後 2 小時 1.66，但是一般雇主大都是用一般性的給與，所以會造成工資認定的落差，或者有些工資是經常性給與的，應該算計在工資部分，但是老闆可能爲了投保方便，因此壓抑他的工資，或者是他的工資比較高，但是被老闆低報，造成這些的影響。面對勞動條件員工的權益，能夠透過我們自己的，除了跟我們自己辦的一些正常性活動，我們在訓練就業中心辦大型媒合或其他媒合就業的時候，我們都會發放小冊子，特別提醒勞工注意自己的權益事項及老闆應該遵守的現行法律規定。我們也配合勞檢處，透過這些方式希望能夠幫助所有的勞工，同時希望企業主能夠遵循法令，讓勞工能得到既有的勞動權益。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請蘇議員炎城請發言。

蘇議員炎城：

勞工局在局長領導之下工會的向心力也是有提升。主席，時間暫停一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

好，時間暫停。繼續發言。

蘇議員炎城：

社會局兒少性交易案件 100 及 101 年度比較分析，100 年度有 64 件，原因是少年常因好奇、想賺取零用錢及受不良友伴影響，而誤入色情陷阱，遭查獲始知觸法，這類的案件 100 年度有 64 件。

101 年度有 70 件，因網路科技的發達，不肖人士常利用網路刊登訊息，少年因年幼心智未成熟，加上判斷能力不足，以致受騙。

請問社會局長，本市兒少性交易案件 101 年度 70 件，比 100 年度 64 件成長 6.25%，請問如何有效改善及追蹤辦理？請社會局長注意一下。

受虐兒童之保障個案 100 及 101 年度比較分析，100 年度是 2,487 件，經統計 100 年施虐者施虐因素，以「缺乏親職教育知識」52%爲最多數；其次爲「婚姻失調」；再次要原因爲「酗酒和藥物濫用」，這是 100 年度的。101 年度有 2,930 件，經統計 101 年度施虐者施虐因素，以「缺乏親職教育知識」爲最多，佔總比率 54.6%；次要原因爲「婚姻失調」；再次要原因爲「酗酒和藥物濫用」及「貧困」。本市受虐之兒童保障個案 101 年度有 2,930 件，比 100 年度 2,487 件成長 17.8%，請問要如何有效改善？

102 年清查未符 96 年修正發布之老人福利機構設立標準情形，截至 102

年 3 月底止，老人福利機構總數有 138 家，符合規定家數有 135 家，未符合規定家數有 3 家，101 年 7 月至 12 月輔導改善完成總家數有 89 家。本席於第 1 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢時，建議社會局協助養護機構符合老人福利機構設立標準，101 年 7 月至 12 月已輔導改善完成 89 家，本市符合規定高達 97.8%，全國第一，值得鼓勵；剩下 3 家未符合規定，請再協助輔導，使本市養護機構百分之百符合老人福利機構設立標準，以提升本市養護機構品質。

局長應該知道，本席很擔心這個區塊，因爲光是殘障設施設置規定的限制，就可能沒有辦法通過了，但是經過你的努力，輔導養護機構改善到符合規定，目前未符合規定家數僅剩 3 家，使本市合格率拿到全國第一，這一點，本席在這裡給予你肯定。但是剩下的 3 家，也希望在法令的規範之下再加強輔導，使本市合格率達到百分之百。本來就已經是全國第一了，如果能夠再把剩下未符合規定的 3 家輔導改善通過，就能夠讓高雄市的長者獲得更好的照顧，我相信這是很有意義的事情，請你回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

蘇議員從上次會期就一直非常關心老人養護機構的議題，事實上，高雄市總共有 138 家，之前不合格的比率確實比較高，這不是高雄市才有而已，全台因爲新法令的問題，所以大部分都無法通過，然而，我們社會局有遵照蘇議員的指示，我們在前年的時候就成立一個輔導小組，不採開罰的方式，我們以輔導小組結合工務局與消防、社會工作與老人福利，我們變成一個組織團體，親自到場一家一家的輔導，這樣一年下來的成績，我們順利的在 101 年 7 月至 12 月讓 89 家輔導改善通過。目前我們高雄市總家數 138 家，是全國第二多的，總家數最多的是新北市，第二多的就是我們高雄市，但是合格率最高的是我們高雄市，我們 138 家裡面只有 3 家未合格，這 3 家未通過，我們仍在加強輔導，但是其中有一些困難度，不過我們仍持續與業者合作努力克服，希望高雄市全部家數都能百分之百通過，讓我們的長輩在高雄市能夠受到最好、最符合標準的照顧，謝謝議員在這一個區塊對我們的指導與用心。

蘇議員炎城：

社會局的預算，在我們整個預算當中，佔的比例相當大，在合併前，光是你們一個社會局的預算，就接近高雄縣的總預算，這個數目字非常龐大。但是老人養護機構在法令規範那麼嚴苛的情況之下，你能夠跨局處突破，

加以輔導改善通過，實屬難能可貴，你們團隊的付出，本席給予肯定；但是也希望對於未通過的 3 家，能夠繼續輔導。社會局的預算要花在刀口上，說實在的，包括單親、殘障等所有弱勢族群，你們都編列很多預算，所以，我希望局長在這個區塊能夠發揮功能，讓我們高雄市市民得到所需要的照顧，我相信這是大家的期待，本席也相信你的能力，因爲老人養護機構要改善通過是很難的事，當時我還擔心不可能通過，結果你輔導改善到合格率全國第一，所以本席給予你肯定。

社會局張局長乃千：

謝謝。

蘇議員炎城：

原民會，本席長期關注勞工議題，有關原住民就業一直是部落穩定與發展的根本，貴會所配置的 5 名就業服務員，經查全是派遣公司派來的。請貴會說明，勞動派遣是最傷害勞工權益的一種制度，爲何在縣的時期沒有，縣市合併了，原有的就業服務員全變成派遣人員？大家都知道，派遣人員就是一種比較不負責任的方式，這是本席的看法。因爲勞保是投保在派遣公司那邊，如果雇主不用，他就要回到派遣公司，這樣對原住民一點保障都沒有。坦白說，這是一個不可存在的制度，尤其我們公家機關更不應該做這方面的處理，是不是？

本市山區經莫拉克風災摧殘滿目瘡痍，雖然三年多的重建仍難以恢復原來的生活機能，尤其各項硬體建設，每逢大雨仍一再的沖毀，眼見雨季就要來臨，請貴會說明原鄉「自救防災編組」的現狀如何？經費編列情形如何？若是外界救援物資未能如期進入原鄉，則靠自救最多能撐幾天？四川就是一個案例，但是人家現在也有比較進步，救援隊隊在一個小時內就可以趕到現場。如果我們在這種情況之下，我們這邊要怎麼處理？

勞工局長，平常工會在開大會時，他都會以身作則，不管大小工會或週六、週日，他本人都親自出席，這實在很不簡單，在整個局長體系，我看你是最勤勞的。你也是勞工出身的，所以外面的人給你一個親暱的外號，光憑這一點我就知道你從基層上來的。因你來自基層，所以可以了解基層的辛苦在哪裡。所以每個會議不管是職業或產業，你都會到場去關懷，去了解基層的聲音，替基層解決事情，這是難能可貴的，本席在這裡對你非常肯定。不管是就業服務中心、勞資調解、檢查處或組織方面，大家在你的領導之下，都做得很好，本席對你肯定。

但是有一個小問題要請教你，關於勞教中心的住宿率，獅甲會館有 43.44％、澄清會館有 11.41％，在台灣旅遊業正旺盛時期，如此低落之住宿率，

實在是閒置公有之場域，請貴局說明如此低落之住宿率，近三年來的投資報酬率爲何？有無活化經營的具體策略？局長，請你先回答一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

感謝蘇議員對我們勞工局的肯定，我也特別在這邊致意，蘇議員長期以來在勞工界也是大老，所以我想對於勞工議題的關心，不只是現在，以往也是如此。針對勞教中心的住宿，這是我們下半年度在業務報告裡面，43.44％及 11.41％如果以整年度計算的話，獅甲會館大概接近六成、澄清會館是 16％，但是爲什麼會是那麼低的住宿率？最主要是在去年開始，觀光局要求，如果非勞工住宿，被他們查到的話，是按人頭來罰，一個人要罰 40 萬。

蘇議員炎城：

局長，國家劇院快要完成了，到時候房間會很缺乏，附近已經在蓋旅館了，我們要善用這個地方，因爲這裡離衛武營很近。糖廠的賣場後面還要蓋一千多坪的飯店，這個飯店主要是以住宿爲主。爲什麼我要講這個地方？因爲這個地方場所的位置那麼好，範圍那麼寬，可以做爲一個營運的好地點。

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在大概是用 OT 的方式，準備找個 OT 的。因爲上次議員也特別…。

蘇議員炎城：

不是都 BOT 的方式，BOT 你也是要把它弄好，你現在最重要的是要提高它的使用率和提高它的受益。說實在的，如果你們把它做好，對你們的經營也有助益，未來的旅舍眞的會很匱乏。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，確實如此。

蘇議員炎城：

另外一個問題是就業歧視的問題，就業歧視業務在 101 年 7 月至 12 月就有 19 件投訴案件，顯見宣導效果不佳，致使事業單位未能遵守而招致投訴，就業歧視被裁罰的金額是 30 萬至 150 萬相當重，請貴局說明如何改善現有的發傳單宣傳方式？有無更精進的具體做法？

勞工局鍾局長孔炤：

縣市合併之後，在就業歧視方面。一般來講，我們接到的投訴大部分是在原高雄縣。

蘇議員炎城：

局長，就業服務法第 5 條已經寫得很清楚，爲了保障國民之就業機會平等，雇主對求職人員或所僱用之人員，不得以種族、階級、言語、思想、宗教、黨派、籍貫、出生地、性別、性傾向、年齡、婚姻、容貌、五官、身心障礙或以往工會會員身分爲由予以歧視，其他法律有明文規定者遵從其規定，處以新台幣 30 萬至 150 萬。這不好玩，犯了一項就被罰 30 萬至 150 萬，雇主眞的會很苦，所以你要廣爲宣導。你不要用宣傳單的方式，要廣爲宣導讓雇主了解嚴重性，不要去違反。如果你登報紙註明要僱男或僱女就違反到了，是不是就要被裁罰了？你解釋一下。

勞工局鍾局長孔炤：

針對就業服務法，大部分最大宗違反的大概是貼紅紙的限女性，一般餐飲者尤其是原高雄縣這一區塊，可能以往的慣例，大概他們都會寫「洗碗工限女性或服務生限女性」，大部分都會被人家拍照，然後到勞工局檢舉，被依查處大都是罰 30 萬。怎麼讓雇主對於第 5 條裡面，不管是年齡的限制或性別的限制，怎麼運作，其實我們做了很多的宣導。包括我們在高鐵的時刻表裡面，我們也特別做了一個宣導，我們是希望能夠透過幾乎大家人手都有一個高鐵時刻表的時候，也能夠翻閱一下，針對現行的就業歧視法應該有哪些注意事項。包括我們訓練就業中心辦理大型的就業媒合活動時，我們都會把相關的資料做個配合；包括其他各局處如果辦大型活動，我們就安科裡面的成員就會去參與，並且在現場一併再發相關的宣導品。最主要我們不希望不教而殺，因爲這個罰款誠如蘇議員所提的是 30 萬起跳，對一般市民來講是很重的負擔。所以希望能夠透過宣導，讓雇主知道違反相關的就服法，罰則是非常重的，而且是從 30 萬起跳，這部分我們會加強，看要怎麼讓市民朋友更能夠了解相關的勞動法令。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

好，現在請原民會主委答覆剛才蘇議員提出的議題。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝蘇議員對原住民的關心，特別是勞工的權益部分。針對就服站的部分，據我所知，設置就服站中心的編制和人員，是由中央原民會來決定，也就是中央原民會的一個政策。經費是由中央原民會來補助，在 101 年的時候是由行政院原民會配置，交給高雄市原民會負責督導和管理，但是從 102 年度開始以後，中央原民會把就服站收回去，改由委派的方式委派給一些專業機構、民間來辦理，但是它的內容沒什麼改變，還是一樣。比如說就業媒合、輔導等等，這些他們還是一樣。

員工的薪資跟福利，跟往年一樣沒有多大的改變，只是說像議員講的，派遣這兩字確實很不舒服，給人家的感覺就是很不穩定、不安全。所以我是希望未來有機會能夠見到中央原民會的長官，希望他們站在「人」的角度去思考，看有沒有更好的一個方式，讓這些就服站五位員工感覺到是被尊重的。這是我跟議員做這樣的一個回應。

第二個，就是有關於自救防災這個編組，這是中央也好，地方也好，他們的一個完整的系統。我們也是依照市長的指示，就是由各相關機關來共同分擔。這個業務是由民政局主政，交由區公所去執行。分別有地方的警察局、消防、衛生、學校、後備軍人、義消、義警以及里民幹部來共同組成。當然這個部分如果以里的話，由里長來擔任小組長，一旦有遇到颱風警報，里長會提供預警性的撤離，比方說這個重病的，或者是老人的、懷孕的等等，我們都會優先的把他們撤離。假如說雨量預報警戒值已經達到警戒值的時候，我們就會配合警消單位強制撤離。

第三個，因爲在這樣的經費是屬於民政局，所以本會裡沒有這樣的經費編列，我們只有中央原民會所補助的叫做基本設施維持費，來提供補助給區公所，區公所就把這個經費做爲他衛星電話的維修費用。另外在救援物資的方面，我剛剛問社會局長，他是說社會局這邊在兩個星期以前，他們已經去盤點，他們儲存的這個物資的存糧可以放到三週，就是 21 天。目前社會局給我們的答案就是在兩週前有去盤點過，是非常安全的、很充足的。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

他說那個自救最多能撐幾天？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

三週，21 天。剛剛我們問社會局這邊說三週 21 天。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

大會報告，各位同仁及市府列席主管，現在有實踐大學行銷管理學系，由張存炳副教授帶領 36 位同學，蒞臨本會參訪，請大家熱烈掌聲歡迎。繼續質詢，林議員武忠請發言。

林議員武忠：

主席、各部門，弱勢勞工誰來照顧？現在景氣不佳之下，來我們服務處查詢、詢問的弱勢勞工非常的多！我今天把它總結四個問題，我們來探討一下，也很希望勞工局長能夠針對問題來解決。

現在弱勢的勞工面臨這四項，就是景氣不好失業、政府政策剝削勞工、資方剝削、勞保黃牛等等。我們先來講第一項政府政策剝削勞工。局長，勞保年金改革，現在在外面的勞工，到底要一次領？要領多少？要不要繳？

還是分月？可以說查詢的人非常多！

年金改革出爐，其中攸關退休保障，勞保年金的年金給付率敲定對勞工影響較小的乙案。但仍衝擊 420 多萬的被保險人，最多縮水 5.11%，造成勞工多繳少領，讓弱勢勞工落爲更弱勢！現在目前遇到的問題這個最多。勞保改革，這月繳的，這月投保額改 2 萬 8,000 元，我比這個月投保薪資 4 萬的這個。102 年、104 年我做個比率，102 年都用 8%，每年都調高 0.5%直到 12%的時候，就精算評估，未來的二十年的這個基金餘額要是不能給付的時候，每年才會再調高 0.5%，上限 18.5%。這個費率的衝擊對勞工來講，有的人是看得懂，有的人是看不懂，外面都議論紛紛。勞工局長，現在因爲多數的勞工，你怎麼算也好，大部分也是搞不清楚的，都被人家影響。是不是勞工局要做個說帖？如果有，我們都準備一份都很詳細的記載。

勞保改革領多少，我們以 2 萬 5,000 元到 3 萬元，現制是這樣，這是乙案。當然 2 萬 5,000 元到 3 萬元是比較沒有影響，但是 3 萬 5,000 元到 4 萬元以上，這個現制跟乙案每月就少領 2.38，375 元。我們如果領到 82 歲的平均壽命，共少領多少？2 萬 5,000 元到 3 萬元是沒有影響，但是 3 萬 5,000 元以上到這邊一直往下的話，這個就累積很多了！這有 9 萬 9,000 元、19 萬元、27 萬元。

對比較高所得的，他的勞保就領得很少，這會讓人很惶恐。所以這對眞正在做工的人來講，勞工自己用他的薪水，又用他的雇主…，他也不是政府，編列預算去支付，繳一繳到最後，繳多領少！甚至外面有謠傳倒閉，有很多勞工因爲這樣得到憂慮症、失眠症，得到很多的症狀，這點我等一下請局長你再做適當的答覆。這是第一點。

資方的剝削這也很多，勞工常遭到資方的剝削，勞工局從 101 年 7 月到 12 月做的統計，違反勞基法的 606 件，罰款有 1,761 萬。主要違法項目是工時、工資、休假。我們從 101 年 7 月到 12 月違反勞基法的，最多的就是工資有 572 件，比率是 40.31%；第二名是工時有 425 件，比率佔 29.95%；第三名是休假有 162 件，這是違反勞基法最容易發生的就是這些。

高雄市 101 年 7 月到 12 月去調解的案件，最多的是工資爭議，有成立的是 895 件，不成立有 268 件，不成立就是調解不成的，他們就會提出訴訟，因爲這個沒辦法調解了。調解成功的有契約爭議、職災爭議，職災爭議有 123 件、退休爭議 30 件、勞保爭議 36 件、其他爭議 127 件，調解成立的是 1,612 件，調解不成立的是 506 件，這個就只好讓他們自行去提告了，能調解的就去調解。再來我們看勞保黃牛，現在就是一般勞工的知識不足、

勞保常識不足，才讓這些黃牛有機可乘。這些人也很可惡的，因爲他們這些黃牛專門在勞保局裡面的，只要一看到被害勞工就會趁機跟他說，我幫你辦理，辦成後再看要抽多少佣金，所以在勞工職場就有面臨這種問題，這種問題由來已久，而且也很普遍。你看求職欄裡，就是媒介就業、職業訓練。二、勞資爭議有勞資調解、訴訟補助。三、職業災害。我比較重視職業災害，有勞動檢查、工安宣傳不足的原因，所以就會產生職業災害。四、退休金，就是提供諮詢這件事所致。勞工局對這個部門要加強，因爲這個部門我也合理的懷疑，是不是有跟這些黃牛勾結？因爲他們都是公然在裡面跟被害人說，我幫你辦，百姓就認爲要幫我辦有什麼不好，但是他不知道辦這個他們是要抽成的，有的有說，但是有的就沒說。勞保黃牛通常穿梭在醫院和村里間，當然我們勞工局也有，鼓吹勞工委託讓其代辦，除抽佣高達三到五成佣金外，在代辦過程中可能採取不法手段詐取較高職災給付，對於勞工是二度傷害。

所以我建議局長，勞保黃牛趁虛而入，是我們這個部門人員不夠，還是資訊不夠，給他們有機可趁，局長，我希望如果勞工局發現有這種情事時，馬上就請他出去了，叫警察來，不要讓他們在那邊搞這個飛機，好不好？這類的來我服務處投訴的也很普遍。有關勞工符合請領資格被抽取高額佣金一事，勞保黃牛當然是會簽訂委辦契約書後，再合法請領津貼並抽三到五成佣金。當然違法的他們也是一樣用假人頭、假證明，事成後再叫他去拿，而他們自己也會來搞這個的，非法然後再詐領津貼，他們還是要再抽成的，這些都是違法的，有違法的喔！也有正式跟你拿證件的，如果東窗事發都要被抓去關的。一般的勞工知識不足、法律常識不足，因而往往受騙，造成勞工的二度傷害，所以我的建議是好的我們就拿來用。新北市勞工局表示，有「保險顧問」、「理賠專家」，這些都是騙人的，藉著幫忙申請理賠或補助，並索取三成服務費；爲了避免勞工遭受二次的剝削，勞工局提供職災勞工個案服務，包括連結職災義務律師，免費到職災勞工家裡進行法律諮詢。

我覺得這種錢要花，這些人都是有困難的，也都是弱勢，市長在施政時，他常說施政最重要的目標，就是照顧最基層的弱勢。高雄市勞工局免費心理諮商服務，這個用意是不錯，但是我覺得去安撫、安慰比較不實際，我不是說這個政策不好，他需要的是能解決事情的，你們給他安慰所做的這種諮詢，我是認同，但是效果不是他們想要的。勞工局推出的免費心理諮詢服務，依我看來，這個應改爲多聘請一些比較有法律常識的人來幫勞工解決申請補助、申請流程，我覺得這個比較好，這個大部分都是受傷害以

後，你們才做這些補救，這個也是不錯啦！但是我認爲更好的是直接幫他解決問題，他們想要的東西你就給他，所以勞工局推出的「免費心理諮商服務」立意良善，但不是解決問題的實際方法。勞工面臨問題時，是需要市政府能夠給予實質的、立即的、有效的幫助和解惑，讓勞工不再徬徨無助，能夠感受市政府是有用心在照顧勞工，這是我對你的建議。如果能夠比照台北市和新北市一樣的做法，就是他有困難能免費到府服務和諮詢，因爲他們都是弱勢，因此他的法律常識不足，有些人的身體也不好，所以有時候要主動去解決事情，這樣就不會讓黃牛方便行事，他們就會很直接感受到政府的德政。我覺得我們做事就是要去照顧這些人，讓職災勞工能夠安心在家養傷，並爭取該有的權益；一方面成立「勞工權益諮詢小組」，你要設一個專門解決勞工任何問題的權益機構小組，我們針對問題來解決事情，提供類似 1999 服務專線，讓勞工能夠就自身權益相關問題進行諮詢，這是我提出的解決事情的方法。最後高雄市大約有 128 萬的勞工朋友，都是在社會基層打拚工作，希望市府能多照顧這些弱勢階層，主動提供相關協助，不要讓勞工的權益受損，這才是德政。

再者我要講的是社會救助法令嚴苛逼死弱勢，我這樣說是很嚴厲的批判。我們服務處也是遇到很多問題，這些都是我服務時所遇到的問題，提出來跟你們探討。狀況一、申請社會補助要把父母總財產納入計算，我一直在想，這個以前都沒有，爲什麼現在會有呢？這是相當不合理，應該要先均分，因爲子女對父母有繼承權，這在民法裡面規定很清楚。舉例來說，有一位市民申請低收入戶補助，因爲父母名下有一棟房子超過 320 萬而遭退件，但是申請人父母有 4 位子女，如果均分給 4 人後，應該不會超過 320 萬，應該就符合低收入戶補助，應該是要這樣去做，不能用他們的父母有一棟房子爲理由。民法規定，除另有訂約外，父母遺產均分給所有繼承人（子女），這是法律的規定。爲何申請社會補助時，卻把申請人的父母總財產全部納入申請人計算，沒有均分給子女。這樣一來是比較不公道，而社會現狀也是這樣，民法的規定也是這樣，但是我們申請補助是以房子的總價值來算的，爲什麼這個沒有均分？你要去探討一下。所以高雄市之前有把父母的總財產均分，以前是有的！

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

把父母的總財產均分給子女後，再把均分財產納入計算，但是從前年開始就沒有均分，說實在的，這是相當不合理的。狀況二、有監護權離婚婦

女帶著小孩要申請中低收入戶或低收入戶補助，卻還要檢附小孩生父財稅資料，人家都已經離婚了，生父也沒在撫養小孩了，你們應該要幫人家什麼呢？婦女因家暴申請離婚獲准，這是當事人被家暴的案例，另有有監護權離婚婦女獨自撫養小孩要申請低收入戶補助，卻被社會局要求檢附小孩生父財稅資料，一方面已經沒有連絡，另一方面也離婚了，而他也沒有撫養小孩的事實，卻還要納入生父財稅資料，當事人不就還要去拜託他，屆時豈不是又會被他揍，不是又被家暴，還造成該名婦女怎麼樣嗎？你們這個跟實務就差很多，這情何以堪呢？狀況三、許多弱勢之前是讓人做人頭的，根本就沒有什麼投資，經過數十年，公司已不存在了，卻因此還被取消補助，社會局要求必須提供公司清算證明文件，若是要結清必須要繳多少你知道嗎？這種最起碼要好幾十萬，我講一個案例，有個市民他低收入補助卻因二十年前的大哥體育用品，他被做人頭股東，公司已經結束營業，社會局要求提供結算證明文件，詢問國稅局要清算需要三十幾萬的稅金，你叫靠政府補助的低收入戶到那裡拿錢去繳呢？這個也可以建議一下，像這個已經都幾十年了還叫人家去結清。狀況四、許多弱勢因爲財稅資料有動產所得…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請勞工局長先答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

林議員剛剛特別提到大概有四項，一個是勞保年金繳多領少的問題，勞保年金大概是針對老年的經濟安全，因爲老年的經濟安全的結構造成年金制度的一個改革，因爲年金制度的改革，剛剛議員特別提到那個計算的方式是怎麼來的，爲什麼有 3 萬的保持原狀，3 萬以下？那個可能要回過頭來去問勞委會，爲什麼你的乙案裡面 3 萬是怎麼做區隔？這個天花板或地板是怎麼計算的？另外一個就是針對勞保年金所做的改變還有一個就是爲何一定要選擇乙案，難道就沒有其他的法案來做處理？或者說其他勞工朋友的聲音，是不是也應該一併計算去考量，我想勞保年金的問題重點還是要回到立法院，怎麼樣建構老人的經濟安全，尤其是勞工朋友的經濟安全，能夠世代爭議也能夠符合，我想未來在立法院會有一個角力。另外一個針對勞保黃牛的問題，針對勞保黃牛我們就有 FAB，回過頭來再看剛剛議員特別提到的新北市，新北市那個其實全部都是以前我們做過的，也是我們現在在做，只是朱立倫上來之後把我們那一套拿去，只是換個名稱，但是我們做的比他還積極，最主要是我們的 FAB 跟醫院是不是完全有建置機制，醫院只要有職災的朋友，他會直接轉介到我們勞工局，我們勞工局的

FAB 的成員就會主動到府服務，所以這個主動到府的服務其實我們這三年來都一直在做，也正因爲這三年來我們拿到全國最優等，全國最優等的FAB，就是針對這些發生職災的朋友，怎麼去做後續？包括相關的法律的諮詢，其實我們 FAB 的人員都有做過專業的訓練，議員剛剛提到爲什麼還要有一個心理諮商這一塊，爲什麼不針對心理諮商這一塊的經費來做其他勞工朋友的服務，其實在整塊體制裡面，心理諮商也是對於這些弱勢勞工朋友，或者發生職災災害的勞工朋友，或者是家屬，給他做一些心理諮商的服務，讓我們整套的體制更能夠健全，因爲從職災的發生到勞工朋友受到的一個傷害，包括他勞保的請領，包括他相關的權益事項怎麼去維護，包括雇主對他職災發生的工資怎麼去做計算？其實都是在這一套裡面，在這一套裡面我們發現說，這些的職災的朋友其實他有很多的問題，他要面對職場未來的新環境，或新的職場他心裡上要怎麼做調適，所以我們今年才會特別提出來，希望我們的服務能夠做的更完善，在這邊跟議員做說明。除了勞保年金，還有資方的剝削，資方的剝削我們未來可以透過勞檢處，縣市合併之後，我們勞檢處勞動的檢查權限，我們希望能夠透過一個輔導的機制跟宣導，也能透過勞動檢查，除了一邊用宣導的方式，前面有一個蘿蔔、後面還有一個棍子，這個棍子就是我們勞檢處，我們希望能夠透過勞動的檢查機制，能夠對勞工的權益更有所保障，在這邊一併做說明，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

黃牛的問題。

勞工局鍾局長孔炤：

勞保黃牛其實勞保局一直在做宣導，我們這邊跟醫院就有建置一個轉介的機制，醫院只要有這些的病患到他們醫院來，就直接通報我們勞工局，我們勞工局的值班人員裡面的 FAB 的工作人員、職災的工作人員，他們就會直接到醫院或到家屬家裡，如果發生重大的職災，我們會先有個慰問金 3 萬直接送到府上，讓他們家屬能夠先安心，所以這個區塊我們是希望能夠透過轉介的機制，跟 FAB 成員在地就業直接的服務，希望能夠嚇阻這些勞保的黃牛。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

社會局，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對我們這些弱勢，特別是我們這些低收入戶邊緣的弱勢族群的關心跟照顧，的確林議員在這塊裡面眞的是非常非常的用心跟專業，也

針對剛才林議員所提出來的幾個問題做回答跟說明，第一個就是關於均分，其實我們高雄市在二、三年前的時候，我們是可以均分的，那時候我們其實是有做父母親財產的均分，當時只剩下高雄市大概在做均分這件事情而已，所以這個均分的法令跟計算，其實跟中央的法令是不大 match，所以當時審計處有來函糾正要求改善，就是說這個有明顯圖利之虞、明顯有違法之實，所以那時候，在兩年前我們才沒有辦法再執行這個均分的部分，但是我們也知道很多爸爸媽媽的財產，他不一定能那麼的順利來發給我們的子女，所以我們在這個部分，後來也只有用實際訪視的部分去突破這一塊；至於剛剛議員又有提到前配偶這一塊，其實我們在去年的時候，我們就取消要檢附前配偶相關的財稅資料，因爲我們知道對我們的婦女在離婚之後，不管是婦女也好、先生也好，他要再去拿這個前配偶的資料，就像剛剛議員說的，說不定去還會被揍或引起更多的不愉快，所以我們其實已經取消這一塊，由我們自己透過我們相關的資料來進行查訪；剛剛講到財產國稅局結清的部分，第一個勸我們的市民盡量不要去做人家的人頭，因爲做人頭眞的是不好，我們也經過詢問國稅局，就說我們在辦理這個結清，結清跟欠稅這是兩件事情，他不會因爲還沒有結清、還沒有還清就沒有辦法去辦理，這個部分我們會對一線的同仁加強宣導，同時也向市民說明。議員提到低收入戶和一些弱勢的民眾，如果他有喪葬的需求，在急難救助法裡面我們有喪葬的補助，只要他是低收入戶、中低收入戶或是領有本市中低收入戶老人津貼的這些長輩，他只要提出他的身分資格，我們就可以提供補助，包括 1 萬元、7,000 元、6,000 元相關的補助給他。如果他眞的有困難，我們也會媒合民間的資源，在喪葬這個部分，向議員報告，我今年替民眾爭取的補助已經超過好幾十萬了。如果政府不能幫忙，我們知道他眞的有需要，我們會去找民間單位來協助，很多慈善會都會來幫忙，這個部分沒有問題，只要議員提醒，我們就會立刻去執行，在我們的法裡面我們會盡量替弱勢找機會，讓他們在高雄市可以過得幸福。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

俄鄧．殷艾議員，請發言。

俄鄧．殷艾議員：

原民會主委，102 年全國原住民運動會在新北市舉行，各縣市授旗，台北市和新北市都有辦誓師大會，宜蘭縣政府也有，這是新北市授旗，這是苗栗縣政府、台南市政府授旗，結束完都辦慶功宴還發放獎金。

高雄市歷年來，今年得獎算是最不錯了，3 金 9 銀 5 銅。後面 3 個是團體的部分，慢壘比賽、舞蹈比賽和青少年的棒球比賽都是前三名。接下來

是獎金，台北市第一名 18 萬、第二名 9 萬、第三名 6 萬；高雄市是 2 萬、1.6 萬和 1.2 萬，每個縣市不同；台中市都比我們高。團體獎金，台北市 18 萬、新北市 4,000、桃園 5,000、台中 7 萬，高雄市的字最多，我們只有字，連 1 元都沒有，寫的洋洋灑灑，連 1 元都沒有。主委，當然獎金是教育局在辦，原住民運動大會兩年舉辦一次，這麼盛大，我們剛才也看到人家辦誓師大會和慶功宴。主委，爲什麼今年我們連誓師大會都沒有，大家都想要爭取這樣的榮譽，而且是兩年舉辦一次，大家都會做球給市長，那高雄市呢？我們連授旗都沒有，這個應該要檢討，各縣市都在辦，如火如荼，大家都想要爭取，獎金雖然不是原民會頒發的，這是教育局頒發的，這個活動是體育署主辦，行政院原民會協辦，但是大家都認爲這是原民會辦的，我們有很多獎金，你看，字這麼多，連 1 元都沒有。站在主管機關的立場，原民會有沒有準備獎金？至少今年我們得獎了也要讓人家高興，雖然你們沒有辦慶功宴，至少要準備獎金給別人嘛！請主委答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

議員這樣的提醒讓我們非常震驚，台北市、新北市和桃園都有補助獎金激勵士氣，唯獨高雄市的原民選手們非常失望，這個部分先跟議員說抱歉。授旗典禮以往我們都有辦理，這次可能是新上任的組長對這個業務不是很清楚，所以被遺漏掉了，我在這裡跟參加的選手說抱歉，因爲他們的表現很優秀，3 金 9 銀 5 銅，這麼亮麗的成績可以說是歷年之冠，尤其是合併之後，在這個部分我們要對這些得名的選手表達恭賀跟感謝。至於議員提到有關獎金的部分，今年度高雄市原民會爲什麼沒有頒發？據我的資料顯示，高雄市體育獎助金發給的辦法規定，本市選手參加全國運動會、全民運動會、全國身心障礙運動會、全國單項運動競賽成績優良者，得申請發給獎助金。但是它獨獨漏掉了全國原住民運動會，因此我們沒有這樣的經費來給選手做獎勵之用，所以我們感到遺憾；在早期縣政府時代，教育局是有編列這樣的預算，我不曉得爲什麼合併之後獨漏這個部分，我們會跟教育局體育處研究看看。不過，爲了提振參賽選手的士氣，本會將立即做檢討，尋求相關法令研議之後，我們將以專案簽報的方式來辦理，如果同意核發，我們會用獎金的方式來鼓勵這些選手。

俄鄧．殷艾議員：

主委，你要彌補這個部分，你沒辦誓師也沒辦慶功，至少要發獎金，站在主管機關的立場，我也會請教教育局，爲什麼沒有把原住民運動會納入

全國競賽裡面，很奇怪！全國都有，只有高雄沒有，太奇怪了！總質詢我會向教育局長問清楚，這個部分的疏失，麻煩原民會主委這個部分，我們得到 3 金 9 銀 5 銅，包括個人和團體這個部分都要彌補，先用你們的業務費暫時彌補，到時候我們再跟教育局全部收回。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們會先以電話和他們聯繫。

俄鄧．殷艾議員：

原住民的選手這麼辛苦，從高雄北上參加競賽。兩年以後又要舉辦，你們不要再有疏失，你看人家市長都親自授旗，這是很高的榮譽，回來之後大家都很高興，市長也大方的頒發獎金，我們不要輸給別人，這個部分要好好跟教育局溝通，好不好？〔好。〕再來是部落大學，主委，你們在報告的第 11 頁提到「攜手共進、成果看得見」。101 年原住民的部落大學評鑑是甲等，算是不錯，今年我們要重新招標，但是部落大學卻流標四次，聽說你們要自辦。主委，以前部落大學的前身，我們最早申請的時候叫海洋大學，後來被行政院原民會糾正，你們不能自辦，當時我接主委的時候是打到丙等，丙等之後就要把這筆經費全部收掉，然後名稱一直要我們從「海洋大學」改爲「部落大學」，我們也好不容易，這幾年成績都算不錯，要給你們肯定，但是你們所做的「部大」的部分，現在流標了，已經四次流標了；再來，你們說要自辦，我比較擔心你們去年甲等，一下子跳到丙等，按照公務人員考績法規定，考績丙等就要被開除，就不用再工作了，拿丙等之後，部落大學不就沒了嗎？你不擔心嗎？主委，能不能答覆一下？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

在這個部分，眞的要感謝議員提醒，此外，也要感謝議員在高雄市原民會主委任內針對部落大學所訂定的一些執行要點充分且具體，本會也因爲有這樣一個完善的計畫，在推動工作上才會有一個完善的依據。所以在這一次的評比當中，我們得到甲等，獎金 30 萬元，在這個部分還是要先感謝俄鄧議員過去的努力。

至於部大設置要點，它有兩個重點，第一個就是要依照政府採購法的規定來辦理委外招標作業；第二個，如果無人參與招標，就由本會來自辦，目的就是要培育更多團體的自發性。我們就是基於以上這兩點，針對原住民的實際需要，希望回到原住民的主體性，由原住民的社團去承攬這項工程，來推動原住民社會文化知識成長的終身教育；然而，在這次這樣整個

推動之下，因爲許多社團在經濟及其能量上是明顯不足的，所以沒有人參加投標。第二個原因是因爲我們這次部落大學設置要點當中，在企劃書上有寫到希望部落大學的校長是由原住民來擔任，因爲掛了這樣的一個字句之後，其他的廠商就沒有意願來競標，所以變成連續流標三次，我們經過檢討以後，爲了不影響這個業務的推動，因此我們希望能夠以自辦方式來辦理，目前的進度是這個樣子，謝謝。

俄鄧．殷艾議員：

我很擔心，因爲過去自辦，連我接任之後都到過法院二、三次，都會出一些狀況，所以我們才委外。自辦的話，中央明顯不希望我們地方政府來自辦，它的目標就是要委外。當然，你剛才講校長一定要是原住民，我也認同，但是也不一定啦！我說不一定的原因是屏東部落大學現在的校長也不是原住民。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是拉夫琅斯。

俄鄧．殷艾議員：

有些部落大學的校長不是原住民，爲什麼不是？可能有些部落大學是由某大學承接；相對的，該大學的校長就直接成爲部大的校長，這也有他的公信力，你也可以考慮看看。因爲如果你要自辦，你的人員會人仰馬翻，這個工程不是簡單的。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對於這個部分，我們已經在做檢討了，如果本會的能力、人力與時間上確實不足的話，在計畫上我們會做修正。

俄鄧．殷艾議員：

如果在現階段原民的社團還沒有這個能力，我告訴你，是因爲社團沒有足夠的經費。經費不足，據我了解，我們原民社團至少要有資金 200 萬元，如果沒有 200 萬元以上的資金，它怎麼去開辦這個部落大學？沒有資金的運轉，老師的鐘點費你要怎麼給他？所以一般原民的社團很難去承接，因此，我們都仰賴其他大學，希望能夠來協助我們，我們也盼望不管是樹科大也好或是義大也好，如果他們願意來接的話，事實上可以尋求這個管道，去跟他們溝通，主委可能要親自來介入，好不好？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好，謝謝，沒問題。

俄鄧．殷艾議員：

我們再看下一個，這是「高雄市原住民意外救助自治條例」，我爲什麼一

直提？從第一個會期提到現在，現在這個自治條例的後續是怎麼樣？我爲什麼要提呢？我最近拿到這本自治條例，我們看其中勞工局的部分，勞工局有一個「高雄市勞工職業傷害慰問金發放辦法」，其中意外、職災補助是30萬元；海洋局也有一個自治條例，海洋局的是「高雄市漁業傷害救助自治條例」，它從15萬元跳到50萬元，意外、失蹤補助50萬元。其實原住民應該也要有自治條例，因爲我們不能重複領嘛！如果他是勞工，有很多勞工不知道原來勞工局有這個自治條例，可以領到這個意外慰問金，而我們每次領到的就是只有3萬元的急難救助金。所以爲什麼要提這個自治條例？就是希望我們原住民的部分，其實每次服務個案，一碰到發生意外的個案，很痛苦的是我們只有給他3萬元，如果我們拉高到30萬元，事實上，他的喪葬或什麼等等都可以獲得補助，也解決他的困難，這就是我爲什麼一直要原民會提出這個自治條例的原因。

另外關於「高雄市原住民數位落差自治條例」，主委，這兩個條例都是很重要的自治條例，因爲我們部落也好、都會也好，眞的是需要這個部分，最近我處理一件案件，就是小朋友去網咖，如果我們都有補助電腦的話，這個數位落差就可以縮小，我相信我們的孩子就不會去網咖。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長2分鐘。

俄鄧．殷艾議員：

我之所以會這樣提出，是因爲在前一個月左營地區發生凶殺案，17歲的原住民孩子殺死了22歲的漢族朋友，就是在網咖裡面。因爲家裡沒有電腦嘛！你看，17歲了，家裡沒有電腦。爲什麼我們一直強調這個自治條例必須要有給予原住民好的保障。因爲跟剛才我講的那個部分，對原住民來講都是很重要也非常需要的部分，所以，我所提的這兩個自治條例，目前的期程到底是怎麼樣？請主委答覆好不好？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對這兩個問題，對議員所提供的參考經驗與未來我們應該的走向與方式，在此表示感謝。意外救助與數位落差這兩個自治條例的部分，目前我們都已經簽會到各相關局處，像剛才議員提到意外救助的部分，我們希望把低收入戶的部分提升到30萬元，一般的部分提升到15萬元。意外救助與數位落差兩個自治條例提送的過程當中，不好意思，各局處…。

俄鄧．殷艾議員：

我要在這邊糾正的是你不要區分一般與低收入戶啦！原住民一律都是30萬元，別的局處的自治條例都沒有分，我們爲什麼要分呢？只要是原住民，就統統都是30萬元，不要分15萬元、30萬元。另外一邊，不管是海洋局或是勞工局都沒有這樣區分，你還要這樣區分？我們自己就把自己劃分了，這樣不好啦！我希望只要是原住民，符合那個條件，你就應該發放30萬元嘛！你還要區分哪！不要區分了啦！我們已經夠難過，都分山地、平地了，你現在還要分這樣子，我覺得這樣不妥當啦！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分跟議員報告，我們是參照新北市的做法，目前來講我們簽報的是…。〔…。〕我希望議員在這個部分也繼續給我們支持，因爲我們所知道的，各局處在這個部分有很多的意見，所以議員如果可以的話，麻煩幫忙一下。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

我補充報告，我常常強調主委你要加油，四年快結束了，很多相關的自治條例要多花時間，不能每次議員質詢我就解釋，但是卻做不出東西來，所以這個要加油；還有，我們參加全國原住民運動會，沒有授旗典禮，也沒有獎金，你要主動跟教育局做聯繫啊！有很多業務的推動，你要主動去辦理。等一下我們請康議員裕成質詢完畢後，中間就休息10分鐘，現在請康議員裕成進行質詢。

康議員裕成：

剛剛俄鄧議員講的那些，對於高市裡面不同族群的照顧，我們確實不應該有落差。我聽到他們去參加運動比賽，回來後獎金竟然有這麼大的落差，也感到很訝異。我曾經爲了身心障礙的朋友們，去參加全國身心障礙的比賽，幾年前他們也是沒有獎金的。因爲有人來跟我申訴，爲什麼我們身心障礙朋友去參加比賽是沒有獎金的？後來就修改了相關的法令，就是獎金的條例。以後身障朋友們去參加全國的身障運動比賽，得獎了是可以申請獎金。我覺得當初在修這個相關辦法的時候，一定是有各局處的人參加，如果沒有各局處的人參加，爲什麼主管機關即使是教育局，他卻沒有對高雄市內不同族群的人做不同的考量？爲什麼議員說身障朋友沒有，他就只處理身障朋友，而沒有考慮到全部不同族群的人。我覺得這個在各局處之間，我在這裡要求大家，必須在碰到問題的時候，針對高雄市內不同族群的人，統統要去考量到，才不會有這種情形。康裕成去爭取身障朋友的獎金，結果也忘記有原住民朋友的這件事情，可是主管機關自己都不能忘記才對。所以我等一下要質詢的，雖然是跟社會局有關，但是如果你們的相

關主管業務跟這個也有關的話，我覺得你們自己要拿出來檢討，而不是被議員質詢才要檢討。

我先問一下社會局長，根據你們的報告。主席，我們是不是可以即問即答？這樣比較順利。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

可以。

康議員裕成：

我們高雄市大概有多少的身障朋友？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請回答。

社會局張局長乃千：

謝謝康議員關心我們身障朋友，我們目前身心障礙的總數大概在 13 萬左右。

康議員裕成：

我們有十幾萬的身心障礙朋友？

社會局張局長乃千：

13 萬。

康議員裕成：

13 萬左右。其實這些身心障礙朋友，他們的障別是不一樣的。有的是身體的活動跟人家不一樣、有的是視覺的不一樣、有的是聽不到、有的是看不到，他們的障別是不同的。我想問你，你是否曾經想過，就身心障礙朋友的照顧有因爲障別不同而不同嗎？

社會局張局長乃千：

目前我們在身心障礙鑑別新制裡面，就很清楚的將身心障礙的障別分爲八類，這八類裡面因爲身心障礙不同的障別，我們就會有後端的需求評估。

康議員裕成：

那你舉個例子，你對哪一種不同的障別有特別的照顧。這就像剛才俄鄧議員講的，我們居然會漏失對某一族群朋友的照顧，這樣是非常不對的。

社會局張局長乃千：

譬如視障的朋友，他可能需要的是無障礙的空間、走道還有相關的，譬如像我們生活重建中心。

康議員裕成：

我們以前都是專心在無障礙空間，現在可能要提升到不同的領域。

社會局張局長乃千：

如果我們身心障礙的朋友，是屬於免疫系統或呼吸系統，那他可能就需要一些養生的設備設施，所以我們也會照應他需要的需求，目前在這一塊…。

康議員裕成：

你先到這裡，你沒有講出具體的。你只是講視障的朋友，可能他們必須要有通行的空間可以通行無阻。其實通行無阻的概念，從身障朋友們尤其是那些身體不方便、行動不便的朋友們，我們一直都在強調，可是你有想過嗎？其他障別有的是溝通不良的、有的是無法言語的。我今天要針對的是無法言語的或是聽不到聲音的，身障、語障，就是我們瘖啞人士這個部分的照顧。你看我們市議會的實況轉播——手語，這是我在莊啓旺議長時代爭取的，可是那時候舊議會沒辦法做，因爲設備相關不足，可是來到這個議會，我們許崑源議長大概也記得我曾經提醒過這件事情，所以有做了，這個我是非常的感激，這是全國首創的，其他縣市包括立法院都沒有。我今天要特別講的是，我們對這些聽不到聲音、沒有辦法講話的人到底怎麼照顧？你知道他們怎麼打 119 嗎？

社會局張局長乃千：

我們有簡訊的協助。

康議員裕成：

110 呢？他們沒有辦法講話，他們怎麼打 110？你知道他們怎麼打嗎？你想過他們怎麼打 110 嗎？你想過他們怎麼打 113 嗎？我們對他們最迫切需要的東西，有想過他們需要的是什麼嗎？

社會局張局長乃千：

我們有一個簡訊通報系統是 0911。

康議員裕成：

還要人家提供你資訊，我覺得眞的是不及格。對身障朋友的照顧，連不能夠溝通的、沒辦法講話的人，這部分也有 1 萬多人呢！他們家失火了怎麼辦？他們家遭到小偷了怎麼辦？你居然不知道他們該怎麼求助？我們早就有這樣的設施、早就有這樣的照顧了，可是做爲一個社會局長，你不知道，我覺得這是很差勁的，這樣講非常對不起，我很少用這麼嚴厲的言語來形容我們的局處首長，你對他們的那種關心應該要加油。

社會局張局長乃千：

是，我們會檢討。

康議員裕成：

那 113 呢？你主管的業務如果有聽、語障朋友、瘖啞人士要來求助的時

候，所有的溝通管道足嗎？現在立刻講，你哪些需要改進？針對沒辦法講話、沒辦法聽到聲音的朋友。

社會局張局長乃千：

我們有電腦線上諮詢的這一塊，來協助他們進行通話。

康議員裕成：

他們也會有數位落差，因爲他們的經濟狀況也不好。每個局處首長都跟我說他們可以用手機上網去申請，包括 1999 也是沒有這樣的設備。結果主委跟我說，他們可以用手機，他們將來要發展 APP 上網 1999，他們眞的有數位落差，你們想過嗎？

社會局張局長乃千：

我們也可以接受傳眞和簡訊各方面的。

康議員裕成：

如果傳眞，他們還要買一台傳眞機，一般家裡也不會有傳眞機。他們都必須另外買特別的設備，才能夠有這樣的服務，對他們來講是很大的經濟壓力，你想過嗎？113 怎麼辦？

社會局張局長乃千：

所以我們現在也在努力，就這個部分我們來發展可以什麼樣的資訊…。

康議員裕成：

不要再研究，你一個月內趕快處理好，或者在我總質詢之前你告訴我，你局處裡所有的申訴管道，這些沒有辦法講話的人、沒有辦法聽到聲音的人，他們的溝通管道可以很順暢，你要告訴我結果是如何？

社會局張局長乃千：

好，我們會去執行。

康議員裕成：

大會主席，我們對不同弱勢族群的朋友照顧，眞的是相當的不足。所以我們的局長，眞的要很深切的體會到他們需要的是什麼？他們連要打基本的 113、1999 都是沒有辦法的，他們叫天天不應、叫地地不靈，他們連聲音都沒有，他們是一群沒有聲音的人，我們要特別照顧他們才對。〔是。〕而照顧他們的過程中，不希望增加他們的經濟負擔，叫他們要上網、叫他們要買智慧型手機、叫他們買傳眞機，都相當的有限。好嗎？

社會局張局長乃千：

好，這個我們會來進行。

康議員裕成：

看到你們對身心障礙朋友的照顧寫了那麼多頁，我隨便問一點，馬上就

倒了，這實在很令人心痛。我再來問你，高雄市去年一整年，未成年少女懷孕生子的統計數字，你告訴我去年和前年的，是增加或減少？100 年和 101 年各是怎麼樣的統計數字？

社會局張局長乃千：

我們在 101 年未成年懷孕生子的，大概是 304 人；在 100 年的時候是 293 人。

康議員裕成：

101 年多少？增加還減少？

社會局張局長乃千：

是微幅增加。

康議員裕成：

再跟以前比呢？你從勵馨基金會來，你應該對這個領域非常了解。勵馨基金會對於未婚、未成年少女的懷孕非常的關心，你應該是很專業才對，這樣的統計數字會不會越來越多？

社會局張局長乃千：

我們比較擔心的不是懷孕這件事情，其實數字上從過去的 12.95%一直下降到目前大概在 12%左右，或是在百分之九點多、百分之八點多。

康議員裕成：

所以你擔心的是什麼？是墮胎嗎？

社會局張局長乃千：

記得是墮胎掉了。

康議員裕成：

我們知道黑數更大，事實是 10 倍以上的數字。也看到你相關的報告，前後各報告了一次，內容雷同。對這樣的現象，除了不斷的去演講、不斷的去宣導，還有沒有什麼求助的管道？不能總是找勵馨吧！

社會局張局長乃千：

目前在整個社會局裡面，我們有個「幸福 885」的一個方案，我們希望透過這個「幸福 885」能夠有效的來協助這些同學、這些青少女。一方面它可以透過一些各個網路支援來進行求助，二方面我們希望建立個案協助的一個管道。

康議員裕成：

我剛剛上網去看了一下，其他很多縣市是很容易都可以看到的。可是高雄市的部分，或許是人家沒有整理到，就是有一些人會好心的整理成一個部落格，或者是整理成一個各縣市的求救的管道，或者是各縣市的經濟補

助的管道。可是好像上網去看起來，高雄市的部分比較欠缺！是不是我們因爲資訊不夠，所以沒有人把我們跟其他外縣市的整理在一起？這個部分你也回去查一下。

社會局張局長乃千：

好，我們就網路的部分來瞭解。

康議員裕成：

如果未婚少女，或者是未成年少女他懷孕了！尤其是未成年少女他懷孕了！他第一個焦急想要求助的管道很可能就是上網去查我該怎麼辦？那這個部分，社會局做了什麼？

社會局張局長乃千：

我們目前除了在網路的部分，有一個網站叫 www257085，「愛我請你幫我」的一個網站。透過這個部分…。

康議員裕成：

我剛剛隨便 Google 一下，就是找不到。

社會局張局長乃千：

是，因爲它必須輸入關鍵字，因爲對孩子來講，他可能不見得是直接記得這個網站的名字。

康議員裕成：

沒有錯！

社會局張局長乃千：

對，所以我們希望青少年…。

康議員裕成：

我就是輸入關鍵字，我就是輸入未成年懷孕啊！或者是未婚懷孕。

社會局張局長乃千：

未成年懷孕，對，…。

康議員裕成：

可是就是找不到啊！所以這個部分是不是想辦法一下？

社會局張局長乃千：

不過這部分，我們其實有在跟中央進行一個整合，因爲過多的各縣市各分散的廣告，其實沒有辦法有效的讓孩子們記住。所以，我們希望未來就是用譬如說 257085 這樣一支電話，或者是 www 257085，這種模式讓孩子…，或打關鍵字去搜尋，這樣才不會出來的東西太複雜。

康議員裕成：

今天對你很嚴厲的質詢，這期許你對所有的身心障礙朋友們，除了剛剛

講未成年少女懷孕的問題以外，對身心障礙朋友們的照顧，不只是讓他們通行無阻而已。通行不只是局限於行動而已，很多的障別他的溝通也是有困難的，行動不便的人他的溝通困難在不方便走路要靠輪椅，可是其他的障別他的溝通可能是有其他的問題，一樣是他的溝通的問題，甚至有些老人，失智的老人，有些老人他講話就會顛三倒四，可是他們並不是身心障礙朋友們。

我第一次會去想到要去照顧不同的障別的朋友，其實就是有一個個案，是一個老人他來跟我投訴，這個以前我質詢過，可是那時候你還沒來。他說他去民生醫院看病，醫生都不理他。我也能夠理解爲什麼醫生都不理他？因爲他跟我講話顛三倒四，重複的話一直講，醫生一定沒有那個耐性去聽他講話。所以當這些表達能力有問題，他跟人家溝通就會有問題，這些人他不是故意要這樣！那些沒有辦法講話的人，或者是那些其他障別的人他的溝通就是有問題的。我們是不是能夠特別去照顧到這些言語上、思想上，譬如說唐氏症的朋友們，或者是其他自閉症的朋友們，他們都可能會有溝通的問題，都是溝通不良的問題。

如果我們一直長期關注在只是走路的那種溝通，只是生活空間的溝通，而不是我的腦筋跟你的腦筋，人的這種無形的溝通的問題，不要再局限在這個了！人的無形的溝通問題應該也是社會局照顧弱勢朋友們，應該要提高層次到這種層面。

社會局張局長乃千：

是。

康議員裕成：

不要只是在那通行無阻嘛！這個已經落伍了！這個我們應該做的很好了，應該可以達到八、九十分。所以你們應該用多一點的心力，去想想看哪一種障別我們的照顧不夠。哪一種障別包括各個局處一樣，像原住民朋友也都會有這種問題。你可能有碰到不同族群的人，是不是需要用不同的方法跟他們溝通？其實各局處都有這個問題。我們有沒有去注意到？

照顧不同族群、照顧弱勢朋友們、照顧在經濟上比較弱勢的另外的一種族群的人，各局處都應該要一體用同理心去照顧才對。請你做個結論。

社會局張局長乃千：

是，非常謝謝康議員，對於弱勢特別是身障朋友的關懷。高雄市政府社會局我們目前在推「ICF」——身心障礙鑑定的新制，我們將所有的身心障礙別分成八類，這八類的身心障礙者包括我們沒有想到的，譬如包括氣切，或者是有一些特殊疾患的一些孩子，我們針對他需要的我們就來設置。他

可能有些不同的障別以及不同的需求，包括剛才說的精障者有他不同的需求。

我們現在已經把這個部分建置完整，也可以說是全台灣，甚至是南台灣最佳的一個建置。我們還會繼續朝康議員所指示的，因爲剛才康議員點出很多非常小的細節，因爲身心障礙者他們的需求是非常細膩的、是非常細緻的，我們會針對這些地方繼續努力、繼續研究，希望打造高雄市是一個有愛、無礙的一個空間。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

好，謝謝康議員裕成。先休息 10 分鐘。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

現在請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

社會局長，請問大寮老人文康中心什麼時候可以啓用？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

大寮老人文康中心，我們整個硬體建設幾乎都完成了，現在在進行內部的裝修，還有細緻的一些修繕，我這幾天也都有過去看大寮文康中心，也針對一些工程需要改善的部分加以要求。我們預估可能在 6 月，就是 5 月底 6 月的時候，我們會擇日，因爲他們要歡歡喜喜的落成，原則上大概在 6 月左右，包括它旁邊還有一塊場地。

洪議員秀錦：

你有去了解到整個周邊嗎？〔有。〕有嘛。

社會局張局長乃千：

但是它旁邊有一些地方是道路上面，還有整個周圍的環境還需要修繕，所以這個部分我們已經也指示我們的同仁趕快加緊，是不是可以做哪些的再改善。

洪議員秀錦：

因爲民眾有跟我反映過，我們那裡的人對大寮文康中心大家都很期待，所以附近的民眾偶爾都會進去看，他們跟我反映說，奇怪！連那個花花草草他們也都注意到了。我不知道你有沒有注意到花花草草，他說我們的花好像有些已經都要死掉了。

社會局張局長乃千：

向議員報告，那個花花草草部分，那一天我們有去看，所以我們有注意

到，它上面的噴水其實是高的，我們那天有問過廠商，它還在保固期，因那個才剛種下去而已，要讓它活起來，因爲剛過完冬天，現在是春天，接下來如果有雨水的話，它就會長得很快了。

洪議員秀錦：

好啦，沒有關係，這個你去注意一下。

社會局張局長乃千：

這個我們有在注意。

洪議員秀錦：

我要再跟你提的是，低收入和單親這方面，其實有些案件是可以過的，幹嘛一定要…，你看民眾…，我不知道你們「社會」這二個字是什麼意義啦！你們跟民眾是直接接觸的，竟然還有人來跟我們陳情，我覺得你單親跟低收入這方面，還有弱勢的，你們做得不夠好！而且你們在辦理方面，對於能通過的東西，你們幹嘛不讓它過呢？你們連審核都沒有審核，你們直接就給人家打掉了，結果他又拿來拜託我，拜託我們時，你們還罵人家說，只是一樁小事你還去找議員，很奇怪呢！你看，誰…。我最近請你們幫我處理一件事情，是件很簡單的事，只不過要了解一下，我不知道你們裡面的人員怎麼會態度那麼差勁，我還請他先跟當事人說明怎麼去處理，還有你們處理的怎麼樣，你先跟對方說一下，結果事後我去了解，我昨天就問他:「我們裡面的人有沒有跟你說你的流程是怎麼樣？」他說:「有啊！」

社會局張局長乃千：

所以議員…。

洪議員秀錦：

他說:「有啊！他打電話來罵說，這只是小事一樁你還去叫議員，講一些有的沒有的。」我覺得很奇怪呢！

社會局張局長乃千：

向議員澄清一下，就是說…。

洪議員秀錦：

我們也不願意這樣子，你們如果有做好，我都不會想麻煩你們，因爲我們事情都很忙，又不是只有在忙你們的事情而已，這麼簡單的事情，你看我們問都這樣子了，你們竟然還罵對方說，只是一樁小事你還去找議員，還講一些有的沒有的，很奇怪呢！

社會局張局長乃千：

它是在區公所社會課那一端，還是…。

洪議員秀錦：

我現在說這個案件不是社會…，也是你們的案件，對啦！

社會局張局長乃千：

這在整個申請的流程其實是二個部分，一個是區公所的社會課，他們是經過申覆之後，才會進到我們這一邊，是不是我們會加強跟區公所那一端的社會課再連繫過。

洪議員秀錦：

局長，我問的是有關於老人的，它要設立那個機構的啦！

社會局張局長乃千：

設立…，所以不是低收入戶的？

洪議員秀錦：

不是啦！

社會局張局長乃千：

是。

洪議員秀錦：

這個只不過了解一下而已，你們爲什麼會是這種口氣？很奇怪呢！他只不過是認爲進來那麼久了，想了解一下，其實你也可以很簡單告訴他，你們的流程是怎麼樣？還是本來這邊審核不是你們，縣市合併後審核就跑到你們這邊，因爲你們還沒有辦到，所以不知道它整個流程，而你們整個還在作業當中，這樣說也好聽一點，可是你們不是，卻罵人家說，這只是一樁小事你還叫議員來，很奇怪！

社會局張局長乃千：

這個我再了解一下。

洪議員秀錦：

我覺得你們的態度很糟糕，眞的啦，局長，我覺得你們社會局枉費「社會」這二個字，眞的！

社會局張局長乃千：

我們再來了解一下。

洪議員秀錦：

「社會」這二個字是你們跟民眾最接近的，怎麼會這樣子呢？我還問你們聯絡人，他說：「有，有處理了。」有處理就好了，沒有關係，我說：「你們有跟他講就好了。」然後我再去的時候，怎麼會這樣子？那麼簡單的事情竟然讓你們搞成這樣，我覺得很奇怪，局長，你們是不是要教育啊？

社會局張局長乃千：

我想應該有可能這個情形…。

洪議員秀錦：

你是不是應該去教育你們裡面的人？

社會局張局長乃千：

是，我們都有在做電話禮貌測試，我們再來檢討。

洪議員秀錦：

禮貌測試？你看這麼簡單，只不過了解一下，竟然會有這個聲音出來，而且這個案件又是我主動跟他關心的。所以我才麻煩你幫他查一下？〔是。〕又不是態度很不好，或眞的有找你麻煩，或是怎麼樣，也不是，只不過了解說，這個案件進來裡面那麼久了，現在情況是怎麼樣？就這麼單純，竟然會有這樣子的聲音。

社會局張局長乃千：

議員，我回去再了解過，看是…。

洪議員秀錦：

眞的很奇怪呢！

社會局張局長乃千：

因爲我們這樣問起來老福科好像沒有接到這樣的，我們來了解看看，是不是電話出現一些問題。

洪議員秀錦：

你看這麼簡單的案件就這樣子了，如果是單親，還有低收入的，怎麼辦呢？

社會局張局長乃千：

不過跟…。

洪議員秀錦：

難怪每個案件都會退掉！就你們在做這一塊！

社會局張局長乃千：

好，我們再來檢討看看。

洪議員秀錦：

不是說檢討啦，這不是檢討的問題，你知道嗎？平常你就是要教育你們裡面的人啊！你們裡面的人員是直接跟民衆第一個接觸的，其實人家也很不愛申請低收入的，是眞的很不得已的，包括單親，怎麼會這樣子？整個案件…，拜託，局長！

社會局張局長乃千：

所以我跟議員說明一下，因爲這些剛才議員所提的，可能是不是在區公所那一端的社會課，我們會再幾次跟區公所社會課的部分，因爲第一線的

跟…。

洪議員秀錦：

社會課，你本來就要教育你們的單位啊！

社會局張局長乃千：

是，我們會再跟…。

洪議員秀錦：

還有有時候是大陸的，還要請大陸的人員回去拿他們的戶籍謄本，不是很奇怪？都已經拿到台灣的戶籍了，還叫他去大陸拿那個戶籍，奇怪！我覺得都很奇怪，你們到底是在幹什麼？眞的！這麼簡單的工作，那麼簡單的事情,況且只是隨口問一下你們的流程,如果這是老人福利機構怎麼辦？也那麼單純，竟然會這樣子，還打電話去罵人，這個案件是我主動關心的，因爲他剛好是我們的鄰居，他說都沒下文，而且已經很久了，約過一個多月了，也不知道是怎樣的情況，我說:「好，沒關係，我去幫你關心一下。」我去問一下，就這麼簡單，你們裡面的人竟然會打電話去罵人家，還說只是一樁小事你還叫議員來，小事情啊！

社會局張局長乃千：

還是議員你把這家的…。

洪議員秀錦：

你們的流程我不知道是怎麼樣啦！難道都不能關心嗎？

社會局張局長乃千：

我們都有我們的流程，就是說可以就可以，不可以就不可以。

洪議員秀錦：

我知道沒關係，這個可以就可以，你就這樣跟他說就好，幹嘛！你爲什麼要這樣說，小事情還叫議員來。

社會局張局長乃千：

是。

洪議員秀錦：

對不對？小事情而已嘛！你還向對方說，叫議員來。拜託！又說些有的沒的。

社會局張局長乃千：

是不是大寮那間已經完成的那家新的？

洪議員秀錦：

我不知道啦！等一下你自己去了解底下的人的態度，我不希望以後你們人員是這樣，你要去教育你們裡面的人。講眞話，其實有很多案子，我都

希望你們處理好了，根本不需要再到我們這裡，可是不是啊！低收入、單親有時眞的每次都這樣，大家的觀念都認爲我們送件，就一定會過，事實上有個流程嘛！至少你要審一下，不行的話，也跟他說明白，是哪裡不行，不必讓他再跑來我這裡，有時連審都沒審，就丟出去，不只我們大寮，不光是大寮而已，我知道縣市合併後有很多問題，你們還在磨合，可是沒關係,那是你們的態度問題而已,你們的態度？拜託！眞是的！都不會講了！又聽到，小事情而已！還要叫議員，局長你自己注意一下。

社會局張局長乃千：

好。我們會檢討。

洪議員秀錦：

主席，我今天發言到這裡。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

本席要特別勉勵社會局，剛剛議員很生氣，代表有問題，所以社會局服務態度要再教育，相關民眾的權益，計畫流程應該說明清楚，然後主動協助幫鄉親解決問題。陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

大家要進來或要出去,都可以隨便嗎？剛剛坐這裡的一位科長就離席了。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

哪一位科長？

陳議員麗娜：

我覺得議事廳裡面，議事規則，大家禮貌互相尊重，要進或要出在議會裡有這麼簡單嗎？我請一個人進來也要經過一定的程序，要問事情什麼之類的，平常不進行了解，進來議事廳裡才要去進行了解，很多工作環節是沒做好的。局長，我剛聽洪秀錦議員說，其實不只社會局這樣，主席可能也有遇過，像這樣的狀況，常說你爲什麼要請議員來，不用議員來，議員來說什麼之類的，我們常聽到，也很習慣了。我要提的，大家如果可以，互相了解一下彼此立場上的關係是怎樣，我們是由民間投票投出來的民意代表，表示代表民意到議事廳來執行這個職權，市政府在執行市政的各個任務，其實有很多的工作，不是議員們的工作，原則上，工作的分配並不是我們的工作，但是民間很容易把意見反映到議員服務處，然後我們來做個傳遞的工作，我們希望市府每一個對口，每一開口都可以把服務案件做好，大家第一線走到市府要求服務時，就可馬上得到立即性的服務，如果這樣，我們服務處工作會少很多，陳情案件也會少很多，議員其實分擔很多在第一線管道窗口需要接收的工作，做久了，變成議員接收這些事，傳

到市府，市府就覺得議員好像要來做什麼事？縣市合併以後，大家感受很多，有很多東西高雄市政府早已按照制度上來走，很多事情如果不按照制度來走，我想第一線的承辦人員他們也不敢，在這情況下，議員也不過是幫市府多開一個窗口，六十幾個議員多幫市政府多開六十幾個窗口，大家能做個良性溝通，等於是把高雄市政府的服務做得更好，大家是可以持這個想法互相去面對，我們會不會比較好一點，希望每一位首長回去面對自己的各個局裡，所有工作人員有機會，大家互相把這個觀念互相說一遍，隨時代的不同已經不一樣，大家在調整服務的態度上做個更正，我相信市府的每個機構，都希望好好服務民間所有遇到的困難，但是往往我們接受到的訊息都不是這樣，那問題出在哪裡？問題應該是出在每一個局長，在管理每一個局上面出了什麼問題？在這所有的局長們，我希望你們除了執行你們的任務之外，對於內部的管理上，也進一步去要求，我們能聽到這樣聲音的機會越來越少，大家互相站在服務市民立場上面，共同是同一個方向的，並非對立的，或議員來就是要關說，我想這種時代已過去，大家互相來調整一下想法。這是我剛剛聽起來，我們也遇到滿多這種問題。我針對社會局的部分來問一些問題，局長就直接回答，因爲我很多問題要請教局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

陳議員麗娜：

第一個，請問局長，你所知道在高雄市我們對嬰兒、老人的照顧非常多，嬰兒很多，我們在進入老年化的城市，同時也是生育率最低的城市，這樣的狀況其實對高雄市將來的競爭力，有非常大的影響，社會局也很努力去做鼓勵生育的這一塊，但是請報告一下，鼓勵生育這一塊，我們到底做了哪些社會福利，請說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請說明。

社會局張局長乃千：

我常在電台聽到議員在關心婦幼，特別是生育這一塊，謝謝議員長期在電台、媒體上爲我們社會局做宣傳，當然我們爲了提升有效的協助婦女的生育力，首先我們今年已提高生育補助，第 1 胎補助 6,000、第 2 胎補助 6,000，第 3 胎我們提高到 4 萬 6,000 元。

陳議員麗娜：

第三胎是 4 萬 6,000 元。

社會局張局長乃千：

4 萬 6,000 元這已是相當高的一筆金額。

陳議員麗娜：

是。

社會局張局長乃千：

除此之外，我們針對第三胎，還有健保的補助的部分都有。

陳議員麗娜：

健保費的補助，所以是生育時，直接匯入嗎？不須經過申請。

社會局張局長乃千：

當然要申請。

陳議員麗娜：

申請的程序是必須自己來申請，如果沒有申請的人，可以領得到嗎？會有人去通知他，說他有這樣的福利嗎？

社會局張局長乃千：

他去登記出生登記時，戶政事務所會直接協助他們做這方面的請款。

陳議員麗娜：

所以反正會有人告知他，他一定會領得到這筆錢，就對了，好。謝謝。

社會局張局長乃千：

第二個，我們爲了鼓勵我們的第一胎，剛剛有提到第一胎，所以有提出我們的新手媽媽做月子的計畫，因爲很多，特別是在高雄市，很多都是小家庭，很多的爸爸、媽媽沒有辦法來協助媳婦或女兒來做這個月子的部分，所以我們非常細心、貼心的提出全國首創，到宅爲婦女做月子的計畫，這個計畫光價值就超過 1 萬 2,000 元，每天到家庭裡去協助。

陳議員麗娜：

這是今年的新計畫。

社會局張局長乃千：

當然在 6,000 元至 1 萬 2,000 元之間，他是擇一，除此之外，我們也努力的，不只是發錢津貼，我們努力建構友善懷孕城市的環境，我們對婦女、懷孕婦女友善，不管消費、停車、在使用和空間環境上；除此之外，還有我們的托育資源中心，讓很多父母在照顧孩子，有一個空間可以進行托育的，未來在高雄市也會推出平價托嬰，用 6,000 元就可找到優質的公共托嬰，目前我們在全高雄市會設置 15 處，在今年、明年會陸續完成，這部分都是我們在提供，我們針對收入在 20％以下的，我們也提供這些爸爸、媽媽托育的保母費用。

陳議員麗娜：

什麼叫收入在 20%以下。

社會局張局長乃千：

所得稅率。

陳議員麗娜：

是。

社會局張局長乃千：

提供 2,500 元至 5,000 元不等，因爲他有不同的收入，不同的級別，它 2,500 元至 5,000 元，這是讓爸爸、媽媽覺得敢生育，政府會協助我們做相關的承擔，剛剛所說是我們在社會局說的 0 至 2 至 3 歲的部分，當然我們銜接上去，未來還有幼兒托育券、教育券，整個公托、收托的相關…都是爲了營造高雄市友善育兒的環境，在這部分社會局做的相當多。

陳議員麗娜：

你現在說的就是全部的部分，對不對？

社會局張局長乃千：

還有一些可能細節，比較詳細的部分到時再提供給議員。

陳議員麗娜：

那生到第三胎，1 歲之前每人每月 3,000 元的部分還有做嗎？我在你們的報告看到。

社會局張局長乃千：

我們就是整個把它一起放在 4 萬 6,000 元。

陳議員麗娜：

放在 4 萬 6,000 裡面一起，就是只有第三胎的部分才有，本來是到 1 歲，你現在就把它整併到第三胎時，一次給你。

社會局張局長乃千：

對。

陳議員麗娜：

所以這是這兩個政策合併的結果就對了。

社會局張局長乃千：

而且我們這樣合併，除了提高民眾簡便他的迅速、效率，各方面都提升。

陳議員麗娜：

這個制度做了多久？

社會局張局長乃千：

今年 1 月份開始。

陳議員麗娜：

所以還沒有看出成效來。

社會局張局長乃千：

我們比較我們去年和今年的生育率，去年我們的生育率是 17%，今年 1 至 3 月去比較去年 1 至 3 月，我們的生育率提高 3%。

陳議員麗娜：

我想當然這個制度裡是有誘因，但是願意生小孩的原因其實還很多。我希望這個制度不要過於複雜，分成很多不同的制度，家長會覺得到底我們能夠申請的是什麼？能不能有比較明顯，其實各縣市在做這個，都有一個比較明顯的名稱，就告訴他們如果你第一胎是什麼狀況，第二胎、第三胎各是什麼狀況，如果是坐月子餐就是坐月子餐，關於錢的部分，有實質上面補貼的部分，他就很明顯是一條，但高雄市就分成好幾個不同的部分，所以對高雄市這些有機會去領到這些錢的媽媽來說，很多人不清楚、不了解，大概他們可以獲得的福利是什麼？也不是讓人家可以琅琅上口的，就是這樣的問題。我們的制度當然一調再調，調了很多不一樣的制度，但是高雄市一直不能喊出一個很響亮的制度，我們常聽到的福利，現在喊的最好的就是新北市，新北市每次一喊出來，大家就知道他在做什麼？我前陣子遇到一個，他說我們桃園老人的福利是怎樣？如果老人一定要我們桃園來，桃園一般的居民，他們都知道這個事情，表示他只要喊出來的東西，是讓市民馬上可以知道的，大家就知道我可以領這條錢，這是我們市府給我們的福利，中央給我們的福利之類的，我覺得我們的社會福利制度過於繁雜，所以有時在看這些東西時，還要幫他們翻翻看，你們到底可以領到什麼？中低收入戶有時幫他查如果這個不能領，你還可以去領什麼？盡量幫他找資源，有沒有什麼辦法，能讓他比較確切一點，不要太多小項的東西，就你把這二項整併在一起，也許其它也可以整併一塊，讓我們知道只要關於生育的，你可以如何來處理。

社會局張局長乃千：

向議員說明，我們有大概依照議員的邏輯在規劃設計，我們提出懷孕友善婦女城市，每個懷孕婦女去到醫院，他自己可以拿一本手冊，那本手冊非常清楚的羅列出，當然我們有專人提供協助，未來我們會設置諮詢專線。

陳議員麗娜：

像你們這樣，每一年在改變，我覺得你們做一個整體的大檢討，看怎樣讓大家比較清楚了解這部分如何做？希望定下來以後，大家就可以，除非以後資金還有增加，可能可以針對這部分再加碼，不要又做出其它小項，

我的感覺是這樣，這會讓很多父母親不知道到底社會福利在做什麼東西。另外我要提老人照顧的部分，老人照顧也很多，時間不夠，我本來也要讓你唸一唸，老人照顧到底我們做了那些東西，但實在項目很多，據點其實也不太相同，有的放在社區，有的放在區公所，有的可能自己團體的一個小點都是，這樣的狀況底下，其實對社區裡有的有，有的沒有，甚至有的老人家不知道去哪裡尋求資源才對，所以有可能第一、品管有問題；第二、在這些福利的施放上，事實上不能普及化，甚至讓所有的人知道，原來這地方我們如果有困難，可以尋求據點的服務。所以我要具體的建議，我們可能嬰幼兒的部分有托育中心，可能有坐月子餐，然後老人有關懷的據點，其它類似的據點，我可不可以把這三個放在同一單位，或是我們高雄市有空閒的公共空間，拿出來使用，這些人可以共同在一個地方服務，便於社會局去管理，例如老人的餐，一餐才 30 元，其實提供給老人家的營養，其實並不…。

社會局張局長乃千：

未來會規劃 15 家，兩年內。〔…。〕向議員報告，因爲整個區裡，我們會依照他的生育率，每個區現在出生率 2,500 人以上，我們會做這樣的規畫。〔…。〕是，對。我們未來會有一些組織再造的計畫，包括未來各社區，落實福利社區化，以後會有五大區塊，裡面會有主要的社福中心，我期待未來說不定會遵照議員的方向，來強化整個中心社福點的概念，〔…。〕好。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

社會局長在社工這方面，我覺得我們的人員可能是比較不夠，當然這是我們編制上的問題，但是我是期待我們在社工這方面，是不是可以來結合每個里的里幹事，怎樣去了解？怎樣去訪視？在訪視當中可能時間比較緊迫，可能會等得比較久，會不會因爲這樣的效率，讓一些很需要的市民朋友無法得到他急迫性案件爭取到這些的工作。局長，目前整個大高雄社工的編制大概是多少？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們高雄市政府的社工人數是 325 個而已。

張議員漢忠：

整個大高雄只有三百多個，你的看法是不是應該不夠。

社會局張局長乃千：

眞的是不夠，所以特別是我們低收入的發放，我們都期待讓那些不能進來的盡量把門打開些，讓這些需要照顧的人進來，所以我們人出去之後案件收進來，因爲我們第一關的把關，剛才其他議員也問到，第一關把關的是我們區公所，區公所的社會課會做書面的審查，但他如果不合格的時候，他會把案件還給當事人，當事人申覆以後就是我們的社工 325 人要全部出動去做訪視。

張議員漢忠：

局長，我要提的是我們社工不足當中，我們是不是可以結合里幹事，怎樣來協助這些社工工作，是不是可以用一個代替方式。

社會局張局長乃千：

張議員講這個是非常專業的，沒錯，其實我們現在在全國社工的會議上有討論到，未來我們的里幹事也可以納入我們相關的社會福利工作，譬如像責任通報，責任通報已經納入在裡面了，我們也很希望未來能夠跟里幹事這邊更密切的結合。

張議員漢忠：

還有一點，我一直在關心我們獨居長輩的營養午餐，包括我們目前結合一些公益協會，來跟我們一些據點協助獨居長輩的送餐，但是我看這些資料當中，總共有 29 個單位 24 個據點，來自整個大高雄，幾個據點應該是不夠的。

社會局張局長乃千：

我們的據點總共有 187 個。

張議員漢忠：

全大高雄市這樣嗎？

社會局張局長乃千：

對，全大高雄，老人的據點而已，不包括兒少、身心障礙，只有老人的我們就有 187 個。

張議員漢忠：

是不是結合我們一些社會資源，因爲有很多社會資源，舉個例，前幾天我一個好朋友就跟我提供一個看法，他說：「漢忠，我晚上是不是可以提供幾個便當給那些比較不方便的。」社會也是有很多這種有愛心的人，那天他跟我說他的能力可以送十幾個沒問題，所以在這方面是不是要結合我們社會人士，因爲我們的資源有限，我們可以結合社會資源。

社會局張局長乃千：

這個我們會照議員的指示，我們現在的據點總共 187 個，但是我們廣義有在做老人服務的其實總共有 400 多個，這 400 多個，剛才講的就是有一些是民間組織來服務的，這些民間的就是像議員講的，將來我們的高雄市社會局會增加更多和民間配合合作。

張議員漢忠：

還有一個部分，在這邊我也很期待，因爲我們的社會資源有限當中，有少部分爲了要取得這個單親補助，但是其實他的家庭背景不用去領到這筆錢，這筆錢就會浪費在這少部分人的身上，眞正需要的人變成沒有辦法取得這個資源，是被這少數部分拿走。舉個例子，爲了要申請單親補助，他想盡辦法讓自己取得資料，俗話說「有法有破」，這句俗話形容的非常貼切，你訂什麼辦法他就有方法來突破，這就是我要提供給局長做參考，是不是我們的社工結合里長、鄰長也好，把這些不需要我們資源的找出來，不要浪費我們的資源，我提起這些，局長應該知道我講的意思。

社會局張局長乃千：

了解，現在我們就是有感覺，所以我們有規劃在未來，因爲這是一個大工程，不是說大家都可以做，其實我們希望在未來的二年、三年有機會做全面性的大普查，就是把所有這些有領補助的，他是不是眞的這些，我們要全部找出來，不適當的我們要把他抓出來，而且要追回。

張議員漢忠：

不適當的我們是不是一直跟他宣導，你如果不適當取得這些補助的話，我們可能會加倍罰回來，朝這方向，讓一些用不法取得的知道以後可能會被加倍追回。

社會局張局長乃千：

是，這個我們都有罰則。

張議員漢忠：

在這方面我希望局長跟我們相關單位怎樣檢討這個區塊。

社會局張局長乃千：

是，謝謝議員的支持。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

我們請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

我今天首先針對岡山區螺絲產業的相關問題，跟市政府的同仁做一個探

討，我相信岡山的螺絲產業大大小小的 1,700 多家，這個產業在全國是非常重要的產業聚落，甚至在全球螺絲產業在大陸許多的勞力密集產業崛起之後，其實岡山的螺絲產業在全球的表現毫不遜色，尤其在一些高科技，甚至在全球非常重要的產業都扮演非常重要的角色，現在雖然在全球產業佔有非常重要的岡山螺絲業，近期卻也發生了人工短缺及技術勞工老化的一些現象，我覺得這個問題，岡山的螺絲業既然佔有全國全球這麼重要的角色，我認爲市政府應該提出更好的政策，來爲產業界解決缺工的問題，人口、人工老化的這個問題，這個產業我們高雄市政府目前積極的在招商，我想針對既有的這些產業，我們更該好好的呵護，更加的保護，讓他們能夠在岡山地區可以跟全世界的企業來競爭，本席在岡山土生土長，過去螺絲業在徵人很少遇到目前最近這種情況，我們知道現在大學生起薪是 22K，螺絲業的起薪大概都高於 22K，爲什麼會找不到人工？而且讓這些人工老化？我跟大家分享一下，過去岡山這些螺絲產業，很多都是這些工人做一年、二年技術成熟後他出來當老闆，他當老闆之後也同樣的方法代代相傳，讓岡山變成一個螺絲重鎮很重要的因素。現在岡山的螺絲業徵人徵到很辛苦，我想跟勞工局一起探討這個問題，根據就業服務站的資料，岡山 1,300 多家螺絲業者，101 年向就業服務站登記的需求是 7,600 人，缺工 7,600 人，7,600 個機械操作工，1,900 個金屬機具處理製造工，但是登記求職的人數 7,600 機械操作工只有 1,500 人去登記、1,900 金屬機具處理員只有 700 人去登記。

就職比例分別是 4.8％跟 2.7％，也就是去登記的人每人有三至五個工作機會，相對的，工廠缺工的問題沒辦法解決。局長，你如何看待這個現象？勞工局有沒有針對岡山螺絲業缺工及這些技術培養人才的提升，你有沒有相關的做法或未來的規劃？讓岡山的螺絲業者不再有缺工的問題，請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

岡山區的金屬扣件或螺絲業者，他們面臨最大的問題不在於沒有工作做，而是沒有工人，因爲它沒有工人，在台灣的技職體系之下，剛才陳議員特別提到，現在有很多工廠以前都是某工廠的師父，俗話說「黑手變頭家」，這是當時那個年代的環境背景，加上現在的技職教育不足，讓很多年輕人嚮往的是服務業，畢竟「黑手」的工作比較辛苦，所以他們的就業意願不高，因爲就業意願不高，造成螺絲業者最大的痛苦，也就是招不到工

人。勞委會針對外勞這個區塊，如果現行把它設定在 25%，未來是不是有這個趨勢讓他能夠放寬到 35%，畢竟環境面對是青年不願意從事辛苦的工作，是不是透過外勞引進，讓這些基礎工人經由外勞放寬的制度，對企業有所協助跟幫忙。現在教育部也慢慢在轉換，昨天蕭議員永達也特別提到，如果是歐洲的精神，所謂工匠制度的精神，其實它不應該有白領跟藍領的落差，這些基礎工人的薪資待遇結構應該跟白領階及享有同樣的薪資待遇結構，剛才陳議員特別提到，因爲之前有 22K，你 22K 訂在那邊的時候，可能他的薪資結構是不是要去做一個調整，但是我們的螺絲業者就算他把他拉 2 萬 8，甚至更高 3 萬，他還是面臨缺工的問題，這一部分剛才陳議員特別提到，在整個技職，譬如我們跟一些高工要怎麼去做一些的合作，讓這些學生朋友或家長也能夠從他的價值觀念重新去做一個改變，不要再認爲說，可能在服務業裡面要想到他未來除了投身這個行業裡面，面對的 5 年、8 年、10 年，有更大的願景在那邊，創造更多的希望，讓他也許有一天，因爲自己的研發或公司的研發，或公司成立其他關係企業的時候，他也有更多升遷機會，這部分是我們後續要去做努力的地方。

陳議員政聞：

局長，引進外勞或許可以解決目前缺工的問題，但是我覺得那不是根本解決之道，而且現在大高雄合併，我認爲高雄市是目前五都人口成長最慢的地區，所以我們不是叫外勞來解決這個問題，我們現在要吸引產業進來都來不及，竟然有這麼好的產業在岡山地區，我們缺工問題這麼嚴重，我們要讓一些畢業在外打拚的少年人願意回來做這些工作。局長你講的也沒有錯，這個有一些教育的問題，這個有技職教育問題，現大家都大學生，都是碩士、博士，誰要來做黑手的工作，過去因爲有技職教育，這些學生可以來工廠實習，實習之後來這裡工作上班甚至自己當老闆，這是社會一個很好的循環系統。我認爲除了教育之外，像我很多大學同學在當地岡山的，他都沒有要回到岡山地區，爲什麼很多原因，不是只有勞工局這邊的問題，我跟工務局直接討論過，你要放寬容積及建蔽嘛！讓岡山有便宜的大樓公寓可以讓年輕人在這裡住，包括社會局，我認爲很多生育養育的這些津貼，市府應該跨局處統一你的政策，勞工也有一個幸福移居、高雄宜居的津貼的作業要點，就是你設籍在高雄或是沒有設籍高雄的年輕人，你願意在高雄工作，高雄市政府願意給你租金補貼，是不是這樣子？勞工局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

幸福津貼是針對希望能夠讓更多的青年朋友回到自己的家鄉，或者說因爲高雄的整個環境也不錯，適合移居，可以到高雄來，所以我們有一些補貼的輔助工具來協助這些有意願回到高雄工作。我剛才要特別跟議員強調的就是，我不是說要把外勞放寬，現在面臨困境這些企業主的一個困境，他們可能會期待從現有的 25%是不是放寬的更高一點，讓他最起碼有個燃眉之急，就是說現在我缺工的問題能夠幫他先行做一個解決，當然我們也要求，企業主在整個工作環境場所裡面，也希望能做一併改善，就是說裡面是不是很吵？會不會很熱？是不是因爲這些環境的因素造成這些青年不願意到這些螺絲業者去工作，當然這也可能是青年朋友的選項之一；總之這些問題，誠如陳議員提到，整個的一個關鍵是要透過市府的團隊共同來合作，可能不單獨是我們勞工局，也許經發局在相關招商產業的時候，如何有其他的相關的補助機具這些？或者都發局在規劃的時候，在容積面積裡面是不是能夠更放寬，讓這些能夠到岡山這一大區塊裡面工作的這些青年朋友，他也有能力去購屋，因爲他購屋完之後，他家庭穩定，因爲家庭穩定他才有生小孩的意願，因爲生小孩的意願跟社會局怎麼去做結合，這一些的市府的一個團隊必須要緊密的結合在一起。

陳議員政聞：

沒錯啦！我的目的就是在這裡，所以我接下來要問你的就是你勞工局有這麼好的政策，其實外界我不曉得我們是不是有一個跨局處的針對年輕人回來高雄，你要做一個統一說明嘛！不是你勞工局做你的，社會局做你的，我們應該是，市府要有一個政策出來，我那天也跟研考會主委談啊！我們應該是跨處的，我們高雄市要歡迎這些年輕人回來高雄市，這麼好的環境，有山有海，你怎麼吸引這些年輕人回來？勞工有什麼政策？社會局包括有免費的坐月子，還有生育津貼，我覺得這個東西應該是跨局處的，包括兵役局，年輕人去當兵我們有什麼服務？那我覺得這些東西都是應該跨局處來做一個統一的說明啦！今年開始規劃辦理移居高雄的津貼要點，我的資料裡設籍高雄是每個月補助 1 萬元，未設籍高雄每個月是 6,000 元，最高補助十二個月，就是一年，預計補助 100 至 150 名。那從今年現在也 4 月份了，請問局長，目前實施的情況是怎麼樣？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

申請的有 80 位，實際審查合格的是 31 位，我們短短不到一個月的時間

就有這麼多，當然陸陸續續還有一些青年朋友，他審查不合格的原因大部分是在於在這個規定裡面，102 年的元月 1 日他在這邊就職，他可能是去年 11 月或 12 月就來，但是時間上可能有所落差而被退件。所以整個申請案件到目前爲止是 80 件，審查通過是 31 件。

陳議員政聞：

80 件大概是這些預算已經超過一半了，還可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，那是來報名的，審查通過有 31 件。

陳議員政聞：

31 件是審查通過的，〔對。〕那也將近五分之一了嘛！所以我覺得要多多宣傳。總質詢的時候我來講這個，讓市長來統一協調各個局處，能夠讓年輕人願意回來岡山或回來高雄市，有什麼誘因，你請坐。

社會局長，「新手媽媽坐月子到宅服務」也是今年開始實施的，我剛才聽到陳議員麗娜也提到這個問題，我想這是非常好的政策。我看資料，這是 1 萬 6,000 元等值的服務，不是給你現金，而是給你這些服務，既然是這樣，爲什麼不直接給他 1 萬 6,000 元的現金？我想請問社會局長。因爲每個人的需求不一樣，有的人要坐月子，有的人可能因爲宗教的信仰等等，需求都有可能不同，這一部分未來是不是有可能發送等值現金？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員關心婦女坐月子到宅服務，其實這個計畫我們當然有考慮過，現在第一胎的生育補助是 6,000 元，但是如果他選擇坐月子方案，等值的金額是 1 萬 2,000 元，但是這 1 萬 2,000 元不是只是單純 1 萬 2,000 元，它創造出來的其實是中高齡婦女再就業的經濟模式，特別是我們認爲這是一個非常好的婦女「他經濟」的概念，他可以透過服務另外一個女人、服務另外一個家庭，賺到另外一筆錢，他又可以分享自己在整個坐月子服務的經驗，它可以創造雙重的機會。所以過去我們可能會認爲發津貼好像是最快的方法，但是在福利上，我們不認爲發津貼是比較好的，我們希望透過滾動式經濟邏輯的概念…。

陳議員政聞：

所以你等於是請一個人去照顧他？

社會局張局長乃千：

是，對。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員政聞：

請問你這實質照顧的內容是什麼？讓現在在看質詢的市民朋友了解你的實質內容。

社會局張局長乃千：

受照顧的婦女可以得到的包括：第一個，他可以知道婦嬰的照顧，特別是新手媽媽對於 baby 的照顧，如何協助 baby 洗澡還有孩子照顧的部分；第二個，也可以協助媽媽的坐月子餐，因爲現在大部分都是都市小家庭，媽媽沒有辦法做飯，那麼爸爸就可以買菜回來，這些坐月子的幫手就可以協助他做飯；第三個，也可以做簡單的家務管理、做家事的協助，還有提供婦女一些嬰幼兒照顧的諮詢與協助。所以這些提供服務的婦女是必須被認證、必須被訓練過的。

陳議員政聞：

但是如果領了第一胎的生育補助 6,000 元，就沒有辦法去選擇這個服務。

社會局張局長乃千：

所以讓他二擇一。

陳議員政聞：

只能二擇一，〔對。〕如果是你，你會選擇哪一種？

社會局張局長乃千：

如果我還生得出來的話…。

陳議員政聞：

你絕對生得出來。

社會局張局長乃千：

如果我還生得出來的話，我會領第三胎生育補助 4 萬 6,000 元。

陳議員政聞：

你現在是第幾胎？

社會局張局長乃千：

第二胎。

陳議員政聞：

這樣子你比較聰明。我們請問兵役局長，如果你都未生育過，你現在有機會生一個，你會選擇 6,000 元津貼，還是 1 萬 2,000 元教你坐月子的等值服務？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長具體答覆。

兵役局趙局長文男：

選擇 1 萬 2,000 元。

陳議員政聞：

我跟你說，再笨的都會選現金。社會局長，我想請問你，這個政策實施後，到現在有多少案子是願意損失那 6,000 元現金補助而來選擇這個坐月子到宅服務的？

社會局張局長乃千：

我們推出到現在大概一個月左右，我們在 4 月份推出，目前已經有 60 個婦女選擇這個計畫。特別是很多的新手媽媽已經在預約了，因爲什麼時候要生他不知道，所以他們會有預約制。甚至我們還看到另外一端，就是願意來參加這種訓練的婦女其實又更多，所以我想這是形成另外一種「他經濟」Her Economic 這樣的一個概念，因爲它透過協助另外一位婦女而創造一個就業機會，等於是政府投資 1 萬 2,000 元，但是它所產生的效益其實是 double 的，所以在概念上是這樣子。

我們也可以看到很多的婦女如果認爲我有經濟上的需要，特別是第一胎，我想要買什麼、買什麼的，那麼他也可以選擇 6,000 元津貼，因爲有一些婦女可能自己的父母親或公公婆婆可以幫他坐月子，所以他也可以選擇領這個津貼。所以我們等於是讓我們的福利有更多元的選擇，透過這樣多元的選擇，每一個人都去拿到他最需要的部分。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

我們請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

首先，請教一下社會局張局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

張局長，請站起來。

許議員慧玉：

局長，過去你還沒有擔任社會局長之前，是在勵馨基金會擔任執行長？

社會局張局長乃千：

處長。

許議員慧玉：

當時本席在高雄縣議會擔任議員任內，我們就有一面之緣，當時我對你的印象很好，因爲我覺得你給我的感覺很有理想、很有活力，而且非常的正直，所以我覺得你來擔任這個社會工作是非常適合的，而且你大學修的

就是這個部分，碩士班的時候又特別去修了有關性別平等教育這個部分，是不是？〔是。〕好，所以可以說你的所學眞的可以奉獻給我們社會國家，應該是相得益彰的。本席請教你一個問題，你自己有兩個孩子嘛！你希望自己的孩子未來怎麼樣？在學校學習的環境怎麼樣？

社會局張局長乃千：

我希望孩子們可以在自由、幸福、快樂的空間學習。

許議員慧玉：

對，很快樂的成長，對不對？所以你今天在工作報告 paper 的第 3 頁中有提到一個「兒少開心、弱勢關心」，對不對？〔是。〕你在高雄都社會局的目標裡面設了五個「心」，希望這五個「心」能夠一起開花結果。當然，今天本席主要是針對一些學童的問題，所以我只提到「兒少開心、弱勢關心」兩個「心」。

你剛才有提到希望你的孩子能夠快樂的學習與成長，其他家長的心態跟你一定是一模一樣的，本席有一個問題想要來跟社會局做一些探討。本席的選區當中有一所小學，學校中有一個男性學童可能在小學三年級的時候，我先講小三的時候，他可能有到醫院去做一些檢查與鑑定，醫師發現這個孩子有過動、注意力不集中的現象。這個孩子在小學一年級的時候疑似跟學校的老師有過一些衝突與誤會，所以導致出現一些外傷，但是家長帶去驗傷之後，進一步了解才發現這個孩子在學校不僅跟老師，跟同齡的學童也可能有一些言語或肢體上的衝突，所以導致這些外傷產生，同時，也導致這個孩子小一的小小心靈也開始受傷。

根據統計，我們全國過動孩子的比例大概是 3%到 5%，聽起來感覺好像這個數量並不是很多，但是你要知道一個家庭當中或是一個學校當中只要有一個過動的孩子，不僅會造成家長的精神壓力負擔，家長既要拚經濟又要注意到這個孩子在學校學習的狀況，而這個孩子在學校學習的時候，可能又會遭受同儕之間的排擠或是老師對他的不諒解，不解他爲什麼老是製造擾亂上課秩序的情緒與氣氛等等之類的。本席想要請教一下我們的張局長，過去你手中的個案有沒有類似這樣的 case？你都是怎麼處理解決的？

社會局張局長乃千：

其實有很多孩子都有過動的情形或是其他情形，不一定都是過動的情形，我覺得這是學校老師在校園、在教室管理上的不當，小朋友在學校上課的過程當中可能上課不專心，但是老師的一句話或是老師一個粗魯的動作就會對孩子造成創傷的情形。當然，在過去的經驗的裡面，我們也會鼓勵家長，如果孩子眞的有這些狀況、情形發生的時候，其實可以加強跟學

校的溝通，加強跟學校的教育。所以我們也一直在提，很多的爸爸媽媽不一定會參加「母姊會」，但是我覺得這是應該要參加的，包括我曾經多次去參加和老師面對面的會議，其實透過和老師的認識了解，我可以加以了解孩子的狀況；另外我也非常鼓勵家長要做一件事情，我們現在很多的家長常常花很多錢送孩子去補習教育、學才藝，但是我覺得花錢在孩子身上不如花時間在孩子身上，因爲許許多多孩子的創傷必須透過父母親的陪伴和支持來化解，因爲他可能在陌生的環境，在一些恐懼的環境裡面可能會有一些創傷和陰影，但是透過父母親的陪伴和支持，我覺得這些東西是可以被化解的。

許議員慧玉：

局長，你說的非常好，但是也很制式化。怎麼講呢？本席請教你一個眞實的 case。〔是。〕在本席選區當中一所小學就讀小一的男童，本席剛才有提到，我把他整個串聯起來、建構起來，你會比較有概念。小一的時候，第一次是因爲家長回家發現小孩頭部怎麼會有外傷，後來疑似發現…，因爲今天我也不是專家，我當時也不在現場，所以我只能說疑似是老師用便當盒的鐵蓋 K 他導致學童受傷，所以家長當然會有一點擔憂，可能也有一點不開心把孩子送去做外傷檢驗。後來又發現在學校學習的過程當中，有些孩子會去排斥他自己的小孩，因爲局長也知道過動的孩子注意力是不集中的，他不容易受到控制，如果今天這個孩子覺得上課也不像上課，很像是下課可以玩，他可能干擾到鄰近正在學習的孩子，影響到這個學習的環境，當然老師必須要維持上課安靜的狀況時，難免會制止；小一的學生很難去理解大人的一個命令或指令，他可能就認爲老師對他的態度不是很友善；再加上老師可能也擔心他和其他的學童如果玩得太過火的時候，也會導致家長認爲是不是有肢體上的衝突，家長可能又會到教育局進行舉發。其實當時教育局有介入，包括社政單位社會局也有介入，希望能夠將這個孩子送到資源班進行學習。〔是。〕將相同類似的個案集中在同一個處所，這麼一來透過專業教導的時候，比較不會影響到一般正常孩子學習的受教權。這樣的建議非常好，但是問題來了。

社會局張局長乃千：

家長不一定願意。

許議員慧玉：

對。家長一開始不認爲他的孩子是過動兒，這是第一個問題，他不認爲他的孩子過動。後來是因爲到小三的時候有去接受檢查，後來醫師也說服他，他才接受治療，他才知道原來他的孩子眞的有過動的情況，基本上這

個孩子在 IQ 各方面都是 ok 的，雖然從小三的時候開始進行治療，目前就讀小五，經過五年的時間了，家長不願意將小孩送到資源班的原因爲何？因爲不信任學校的處置方式，但是對學校而言，學校也覺得很冤枉，在學校裡面級任導師對這位孩子付出相當多的時間、精神及愛心，但是家長不見得感受的到，家長也要拚經濟，他看到的可能是班導師對他的孩子不夠照顧，同班同學對他的孩子產生排擠，所以可能讓他的孩子在一個角落裡面自己閱讀，自己上課，他覺得他的孩子像是被一群人排斥的孤兒一樣。所以本席今天不是要帶來任何的斥責，今天這個案例雖然是冰山一角，但是你不要小看全國性當中 3%至 5%過動兒的狀況，家長只有生這個小孩，他爲了這個小孩，他在外地工作，做生意做到一半，學校打一通電話他馬上從外地趕回來，兩個夫妻就爲了這個孩子沒辦法專心拚經濟，因爲家長不滿學校處置方式的作風也舉發到教育局，包括社政單位也有介入，希望利用政府的資源如何來幫助這位孩子。可是家長認爲他的孩子只是稍微過動，並沒有達到很嚴重的程度，他不希望到資源班被貼上標籤，那麼本席想請問社會局張局長，你過去的經歷非常豐富，你大學念的是…。

社會局張局長乃千：

社會工作。

許議員慧玉：

社會工作。碩士班念的又和性別角色有相關。局長你知道的，小男生到五年級的時候性徵已經慢慢產生，包括現在孩子會上網，他在性方面的成熟度都遠超過我們那個年代，對不對？〔對。〕所以我們也有看過，甚至小學生也有可能會去侵犯其他的女同學，這個孩子一直在長大，性徵一直出來，他會不會對不同性別的同學產生好奇呢？有可能。但是這個孩子有可能已經錯過黃金治療的時間，這個孩子會長大，如果這樣的孩子還是在原來的地方，家長不願意將他送到資源班，學校又不知道該怎麼處理，我們社會局也希望能將他送到資源班做個別的學習，但是家長又不願意接受，我們有沒有什麼樣的法令，包括社政單位有沒有一些專業的人，有什麼樣的資源，甚至透過民間系統能夠來幫助這個家長及學校解決這樣的問題。

社會局張局長乃千：

我們過去一直有在講一個概念叫做治療聯盟、治療策略，這會有幾個期間…，例如從幼稚園升到國小一年級，其實很多孩子的不適應就是在那個階段，因爲孩子過去可能接受的是蒙式教育，可能是開放式教育，但是突然到一個小班課程的時後產生不適應，其實當時我們也都一直鼓勵學校能

夠在不適應期間有一個治療聯盟，特別是孩子在某些特殊狀況能夠即刻回饋及反映給父母親，所以這是非常重要。但是如果今天發現孩子的確有過動，或者有身心狀況的情形，我們也都會鼓勵要和父母親溝通是否能夠轉入資源班，而且在資源班裡面…。

許議員慧玉：

局長，據本席的了解，當時我們社會局和教育局都有建議將小孩送到資源班，因爲資源班裡面還有分很多種不同的類別，可以針對孩子有不同的需求。但是問題是，第一個，家長覺得他已經沒辦法信任學校，所以他不願意；第二個，他怕被貼上標籤。老實講，假設我們今天是班導師，在一個班級裡可能要面對二、三十個小孩，家裡面有兩個小孩就已經很頭痛了，更何況是一個班級裡面有二十幾個小孩。我相信今天教育單位也不是不用心，但是遇到這種棘手的個案，可能都不是官方可以處理的時候，我覺得我們有很多民間社會的工作者很有愛心，非常專業的人，他可不可以介入這樣的個案來進行輔導，我們社會局有沒有多餘的人力能夠來接手這樣的個案，能夠讓他無縫接軌；不然老實說，我們社會局的工作報告寫得非常漂亮，今天我如果沒有深入了解社會局的業務，我看了會很感動，原來社會局所有的工作業務都可以不漏接。事實上，我們的社會問題非常複雜。局長，今天當家長不願意讓孩子進入資源班的時候，因爲這位家長表示他有發現孩子在學習上有一點點落後，但是家長也認爲這是學校處置不當的問題，導致他的孩子在學校受到排擠，小孩子的自尊心受損，他沒辦法產生自信，所以才會影響到他在學習上的態度。這樣一個煩惱的問題，局長，我們到底要怎麼從根本來解決才能夠幫助這個個案？

社會局張局長乃千：

我們願意提供相關的組織團體，就像議員剛才就有提到，是不是有一些民間社團，像我們高雄市就有…。

許議員慧玉：

我們目前有什麼社團？

社會局張局長乃千：

例如注意力過動協會，其實透過這些協會的協助，裡面會有一些同儕團體、同儕家長，因爲對家長而言，他最不能認同的就是我的孩子是有問題的孩子，但是當他能夠和同儕團體、互助型的團體彼此支持，相信自己和同儕在照顧孩子的過程當中有一樣的經驗，其實他會成爲一種互助性的團體彼此給予支持，甚至我們在裡面也慢慢的讓他了解，對於這些過動的孩子或者身障的孩子，其實他是有一個 IDP，就是個人發展的設計規劃計畫，

讓他覺得其實當我的孩子能夠走上這一條是好的。所以在這一塊反而我們是應該要加強對家長的宣導，其實對這些孩子，特別我們在談很多早療的孩子，如果能夠掌握到那個黃金的時期，對這些孩子的療癒就是會更好，而且一個階段做好的話…。

許議員慧玉：

局長，你剛剛特別提到說，讓家長去接受他孩子的狀況，現在有一個盲點，本席是學護理出身的，當然在我過去學護理的時候，老實講過動兒這個名詞還是非常非常少數。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

我們可不可以透過，我知道有些醫師他非常有愛心，他願意義務性來協助個案，我們可不可以結合醫療單位的這些醫政人員，甚至有時候我們到家裡面去拜訪跟家長聊，而不是讓家長去醫院，家長去到醫院第一個感覺他產生恐懼，他覺得我帶我的孩子來，我的孩子好像是有問題的。可是今天如果有些醫生很有愛心、有些護士他願意利用他下班的時間，願意爲我們社會做一些公益，到家裡面去拜訪，這個家長的感覺是不一樣的，他覺得你們是眞的關心我的，是希望我的孩子更好、希望幫助家長解決問題，讓家長得到信任跟安全感，可不可以這樣處理？我覺得不要小看這些有愛心的人，這些人其實在我們社會當中分散非常多，只是我們的社會局沒有去尋找這樣的資源跟做一個整合，好不好？我想本席凸顯這個問題，是希望今天不是有問題就丟給教育局、丟給社會局，都不是這樣。我希望都能夠讓我們家長、教育單位、包括社政單位、民間團體、民間社團單位，我們都能夠怎樣？可以把這個資源做一個整合，才能夠眞正有效解決問題。否則這個孩子長大，如果有一天他自己也不知道犯了什麼錯，萬一他去侵犯到別人,那這個責任誰該負？我覺得大家都有一個共同的責任,好不好？〔好。〕所以今天本席主要是針對過動孩子的問題，提出這樣的看法跟探討，有機會我願意跟局長一起來做分享。

社會局張局長乃千：

我們再來跟議員聯繫。

許議員慧玉：

好，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

今天上午一共有 10 位議員進行業務的質詢，已經結束了，下午 2 點 30

分繼續進行業務部門質詢，散會。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

繼續社政部門業務質詢，我們第一位先請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

目前縣市合併之後，我們整個高雄市所有的社區有多少是合法的？社會局哪一位來說明？高雄市目前社區有多少個？有多少是合法的？我們請哪一位答覆？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

哪一位要答覆？局長。

社會局張局長乃千：

高雄市在縣市合併之後我們的社區活動中心總共有 268 個，其實登列爲政府的財產有 104 個，其他現在要補照的部分將近有 164 個，我們現在的情形是這樣，我們有評估過，光是這些要完成補照的費用差不多要八千多萬元。

林議員義迪：

我當過鎮長、區長，最近當議員到各鄉鎮的社區去走過，我是覺得目前我們社區碰到的問題的是民政局都針對里長的部分，對社區這個區塊可能比較少一點。各社區都有成立社區發展協會，協會有理事長，理事長目前碰到的問題就是社區沒有錢，如果沒有去推動農村再生的部分，在經費上可能沒有或比較少，我們在看林園或是有工業區的部分，有工業區的社區因爲有回饋金，因爲他們會用回饋金補助社區，其他像旗美地區的社區就沒什麼回饋金，要輔導社區可能就會碰到問題。民政局應該都是針對里長的部分，我希望社會局在社區的部分能來輔導他。剛才你講目前有 268 間，合法的目前是 104 間，不合的有 164 間，不合法的比合法的還要多。要怎麼幫忙這個區塊？民政局是不是結合區公所、社會課來輔導社區並幫忙他合法化，萬一因爲推動農村再生要開課、要上課，你也要完成第一期、第二期、第三期、第四期之後我們系所那邊才會撥錢。這樣的話，如果你不合法根本也沒有那個機會，所以希望社會局能結合社會課、區公所來輔導社區這些不合法的部分，大家研究一套方法來補照，在這一方面有辦法嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝議員對社區活動中心的關心。我們剛才有講到我們目前有 200 多個社區活動中心，其中需要補照的，其實他不是不合法，只是早先我們在蓋

的時候沒有建照、執照，所以現在 160 多個大部分是沒有建照、執照，這個問題不只是在社區活動中心有問題而已，其實在我們原有的很多建築物都有相同的情形，所以我們爲了突破這種情形，我們現在一開始要把這些完全補起來，縣市合併雖然已經兩年，但是要把所有的東西補起來需要一點時間，所以我們會在這裡針對我們的社區裡面說要修繕的、要修理的，甚至是他們的一些活動、一些費用的補助，我們仍然同樣地會補助給他，所以在這個部分也請議員不用煩惱，雖然他在建照、執照這些文件上有些欠缺，我們仍然會在這個部分繼續補助他是沒問題，特別是在修繕的部分。

林議員義迪：

局長說社會局補助社區小型活動的部分應該沒問題。

社會局張局長乃千：

沒問題。

林議員義迪：

沒問題嗎？局長，這是你講的。

社會局張局長乃千：

我們都有補助，我們基本上都會補助，沒問題。

林議員義迪：

好。第一點，你們補助社區多少錢？依你們的財政狀況，我是沒有要求你一定要補助多少，局長剛才說一定會補助。

社會局張局長乃千：

沒問題，甚至我們還會輔導他們，他們如果願意成爲我們將來培訓的優質社區，像我們都有旗艦的社區，我們都願意來跟我們的社區一起合作，其實我們高雄市的社區評鑑在全國已經連續二屆、四年拿到全國冠軍，所以在這個部分我們實在是很有心得，只要是我們的社區特別是在旗美地區的社區，他們如果願意做，隨時可以跟我們聯絡。我們在旗美地區有很多社區做得相當好，那裡的社區都做得很好，隨時跟我們聯絡，我們可以陪伴他們，替他們來爭取更高的預算。

林議員義迪：

好。我們旗山區在當時我當鎮長的時候開始推動像圓潭三里——中正、圓富、大林，他們就做得不錯。

社會局張局長乃千：

對，做得很成功。

林議員義迪：

現在南勝里也做得不錯，南洲跟聯合社區，其他的社區應該有的就沒

有…，還有大山里因爲可能有欠缺一些是我們不懂的地方，我有聽說過，可能社會局這邊或是透過區公所、社會課來跟他們溝通，來輔導他們要怎麼來做其他的培訓，因爲我們目前的政府有很多的經費都針對落實在社區，社區不懂的地方，希望社會局來輔導社區能加入培訓上課的部分。好不好？

社會局張局長乃千：

好，沒問題，我們會來處理。

林議員義迪：

因爲我們很多的社區都在反映說像六龜那邊的，我們的社區都不合法，我們現在要怎麼做？

社會局張局長乃千：

他們隨時跟我們聯絡，包括他們有什麼比較不瞭解的，甚至不合法但是做得不錯的，我們來輔導他們合法化，這些都沒問題。

林議員義迪：

因爲社區是在第一線，要做得好必須社區理事長跟里長一定要結合，結合我們的鄰長來共同推動整個社區營造，這樣會帶動地方的發展。

如果你沒有去輔導，社區有成立卻沒有推動，放在那裡等於是零，我要求的是希望社會局要來輔導像甲仙、六龜、杉林，內門現在做得不錯。

社會局張局長乃千：

內門、甲仙那裡，大田也都做得不錯。

林議員義迪：

大田做得不錯，其他有一、二個里希望社會局這邊繼續來輔導他，讓第一線的社區營造能做得更好。不合法的部分，看能用什麼管道來輔導他能合法，好嗎？

社會局張局長乃千：

好，沒問題。

林議員義迪：

謝謝我們大會主席，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

休息 10 分鐘。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

繼續開會，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

首先我請教社會局有三件事情。第一個，就是上次那個我們提的殘障計

程車，也推動二年的時間，很快中央有回應。目前也是有針對殘障計程車，應該是說友善計程車，不要說殘障。中央也補助各縣市，高雄聽說有補助20台。現在他們也碰到一個問題，就是現在交通局和社會局對這個補貼，好像政策有一點不太一樣，社會局好像補貼有困難，請局長可不可以答覆你的觀點是怎麼樣？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

多謝吳議員一直在推動我們這個友善車隊的這樣一個計畫。其實目前來講，雖然我們的這個身心障礙的這個無障礙巴士，已經有102輛。如果我們能夠有效的去引進這個友善車隊，其實可以再次的化解。那也謝謝議員在中央一直在推動這個計程車的改裝的修法的部分。當然這一次中央，我們也很努力的順利的去爭取到20輛的補助。那這20輛的補助，其實每輛車是補助40萬，所以等於就是我們可以在未來能夠增加20輛的車子來協助我們做這個友善車隊的營運。目前我們就一些細節也持續的在跟我們的交通局在進行溝通，包括裡面的卡機如何會來裝設，甚至我們一直在思考有沒有可能一次到位。那個卡機未來如何結合我們那個身心障礙的交通卡的部分，所以這是一些比較技術性的細節，那我們希望能夠順利的話，看能不能在我們的下半年，大概7月、8月，或9月的時候來正式推出。

吳議員益政：

我也提過，上次在市政府碰到那個紐約的代表，我們看到網路，紐約那個眞正完全無障礙又節能的計程車，最新的雛型車已經有了，當然是104年全面上路。因爲現在我們這個是用一個中型車來改裝，我們希望下一代的，因爲你還要利用一部分社福部門的資源來改裝的預算資源。第二個部分，如果它是節能的，你說它是油電也好，至少是瓦斯車，或者以後的電動車，這樣的話，在能源局的部分，可以再加碼補助，讓我們整個的…。它不只是改造對環境，不是只有友善對殘障人士，對一般的整個計程車業的提升，都可以示範。因爲一般要補助計程車可以，但是電動車要補助可能有限。可是如果看到友善，變成社福部門一部分支援，加上交通部門、能源部門一部分支援。那樣的話，不只是改善我們的殘障計程車而已，整個計程車的文化都會提升。

社會局張局長乃千：

是。上次和議員在市府前面，我就跟紐約的那個聯合國的這些好朋友有討論到，他們也陸陸續續也都有提供一些資料給我們看。那也包括我們議

員說的，紐約在四、五年後，他們全面上市的計程車那個紐約的規劃。因爲紐約的計程車也是很被詬病，他們也有他們自己的問題，他們也寄了一些資料給我看過，其實坦白講，他們有些包括那個電池、電動車的各部分，我相信台灣要趕上，那個可能我們可以看看未來國外他們使用的狀況情形。因爲他們使用電動車和台灣使用電動車的普及率還沒有達到，還有包括整個充電系統的部分。不過我會陸陸續續和他們那邊保持聯繫，請他們有新的資料能夠提供給我們。不過在新一期，我們是希望先建置我們的友善車隊，特別是我們希望在未來的友善車隊裡面，包括我們的身心障礙，或是老人所謂的卡，也藉由這一次的機會，我們把它做一次性的整合。上個禮拜，我們也都有開過陸陸續續的會議，也就是針對這些細節來進行討論。

吳議員益政：

第二個跟局長請教，這一個觀念，大家不願意碰。就是某些病患的安置中心是在我們的社區裡面，這有一種論述。我們人都是這樣，做愛心，大家都拚第一，可是如果說少數病患的安置中心，在你們家隔壁，最好是不要，這就是人性。所以人有性善的一部分，也有性惡的一部分，其實這個都是事實，不要說不好意思去處理這種事情。局長，我們可以試試看，但不能說現在已經是合法的在市區，我就強制你什麼的。我們來用導引的，因爲我們上次看一個資料，其實安置中心最好有幾個特點：第一個，地方廣，在市區就很難有地方寬廣，有些地方大樓陽台，有時候後面蓋一個廁所、蓋一個廚房，又違建啦。就是安置中心的地方一定要寬，寬一定是郊區才會寬。第二個離大型醫院近的，不管他是躺在那邊或是會動的，總是醫療的需求會比一般還要高。如果這兩個特點，再加上交通方便，就是捷運附近。這三個特點加起來，大醫院就是榮總、長庚，或者市區就是高醫，大醫院義大，第一個大醫院方圓附近就是郊區，以它爲中心附近多少。如果越接近高速公路，或者是越接近捷運系統，那個可能就是我們希望安置中心的一個設立戰略，整個城市當然要跟都發局研究，從那個地方去找一些公有的土地，或者變更某些土地，安置機構鼓勵他們設在這些區位，甚至一開始用導引的，讓他們去那裡。譬如說，我們天主教自己做的一個非常有愛心，神父把自己的房子捐出來，在三民區做愛滋病童的照護中心，其中有兩個大人。愛滋病不知是否會傳染？如果秩序比較不好的病患，影響到隔壁，隔壁的會害怕，後來從善如流，他就把大人移到屏東郊區去，可是小孩子，社區意見就比較少，因爲小孩子總不會是自己亂來的，是上一代感染的。但是我認爲，我們現在不要去講別人，不要誤會，我們自己

的教會，我都希望我們教會不要放在市區。坦白講，當然他是請託我去讓它在市區，不要跟社區…。但是我覺得站在一個社區，跟我們眞正要照顧需要照顧的人，政府應該去鼓勵，〔是。〕應該去找那種類似的地方，用很便宜的出租，讓這些安置機構能夠很願意搬到那邊去。如果市區是他的產業，他還可以賣掉去那邊安置，可能買比較大，或租比較大型的。我覺得這樣可能是對社區和眞正要照顧的、需要照顧的病患，它才是一個兩贏的政策。不然大家都不好意思開口，我舉一個更具體的，民生路大同醫院，我們都知道創世的植物人。

社會局張局長乃千：

創世。

吳議員益政：

創世，當年兩方面也都有請託我，現在好不容易處理好了，說實在的，我不想再去捅那個蜂窩。我認爲如果政府願意提供更好的地，因爲植物人躺在那邊，他可能需要出去外面走走，你有一個較大的公園，可能比較好。你說要去看的人，家人會天天去看嗎？不會啊。他只要可行性還可以就好了，去那邊又更好。我覺得可能對社區也好，對我們管理病患，我們很中性，現在不是兩派在那邊鬥來鬥去看我們支持誰，我們現在都沒有這種傾向；現在可以靜下來去討論這個問題，我覺得局長你有很多創新，包括創造就業法、社會規章就業，這是很好的 idea，等一下再和勞工局討論一下。我覺得我們第一波講計程車，第二波剛剛講安置中心，我們是不是換一個思維來和都發局，整個來對土地區分，怎麼樣去獎勵，這些安置機構、安養機構能夠往這個方向，你有什麼看法？

社會局張局長乃千：

我非常同意吳議員的說法，當然包括有一些安置機構，因爲安置的類型有很多種，包括街友的安置、愛滋病童的安置、愛滋病患的安置，或者一般青少年的安置。其實安置有非常非常多不同的類型，有一些類型是適合在比較資源豐富的地方，有一些他就適合在比較偏鄉，或是在城市周圍的部分，當然我們會依照他適合的狀況來進行，來尋找我們土地的狀況。我們很願意包括剛才議員有提到的天主教，我知道神父也有在做一個愛滋關懷協會，我們很願意和這個協會一直來對話，我們是不是來找一個適當的地方，來協助他們做這個安置，因爲這也是我們很需要的一個部分。

吳議員益政：

我現在就是說社會單位、社福單位跟這麼多安置機構，每年花這麼多資源、人力，坦白講還是不夠，錢都不夠，但是要怎麼有效率去放在那個地

方，我是覺得說讓我們變成一個上位政策，不管是安置機構、基金會的、財團法人的，我覺得大家要有一個觀念，不要一方面要做愛心，一方面又不希望設在你隔壁，讓人性衝突面同時在一個人身上，都不知道到底是不是善心人士，但人有性善性惡，那怎麼樣去從善如流，不要不好意思…。

社會局張局長乃千：

好，這我們會來處理，沒問題。

吳議員益政：

我是說你要做一個具體的政策，像你說的，有些老人可能希望不一定要在郊區，他可能希望在社區或在家裡能跟自己的親人很接近的，有些是他在郊區會更好的。我希望你把政策定出來，把這些政策邏輯…哪些病、哪些安置機構是適合在郊區、哪些是適合在市區，做一些區分，慢慢去導引，提出你的政策。我們必須面對現實，因爲現在沒有哪個個案在衝突，所以我們不是針對某個事件在處理，我覺得這樣比較能夠理性去處理這件事。

社會局張局長乃千：

沒有問題，我們會用心思考這個問題。

吳議員益政：

請坐。社會救助永遠不夠，勞工局又做很多訓練，我上次有跟局長、也跟交通局談過，怎麼增加政府稅收，然後又能增加就業機會，不用讓社會福利背負那麼重的責任，我舉例，路邊停車收費，現在是平均一個收 12 萬，薪水大概是 2 萬 5，不到 3 萬，一個人薪水 2 萬多元，可以幫政府收入 12 萬，有些可能收不到 12 萬的邊際地區，它可能是收計次的或偏鄉的比較多，雖然可能收不到 12 萬，但是如果沒去收就什麼都沒了，你有去收他收不到 12 萬，但是他還是有辦法收到 6 萬，譬如殘障人士，可能腳比較不方便或是動作比較慢，他去收計次的那個區域嘛。那可能跟交通局協調一下，讓他只要收 6 萬就好了。我們的成本只付給他 2 萬 5,000 元的薪水而已，但是政府收入還是有 6 萬多，又避免了公共資產私有化，路邊停車是一個交通政策，我們希望以後如果有路外停車，路邊停車可以逐步取消，但是有路邊停車就一定要去收費，甚至以後都是要計時的，沒有計次的。像美麗島大道人家說因爲沒停車位所以生意不好，我現在協調交通局，如果有空位可以再設停車位的就設，但是全面用高收費率，第一個，增加就業機會。第二個，也解決停車位不足的問題，但是又沒有增加到會影響到大眾運輸，所以看起來好像不相關的湊一湊，事實上都是相關的，請勞工局跟社福單位跟其他單位看哪些公部門可以增加受僱人口、增加就業機會然後政府稅收又會增加的。第三個，整個政府的服務又會提升的。你要多

創造這種工作機會，我相信這樣就業機會的數字也會好看一些，然後社會福利的負擔又降低，政府的收入又增加。因爲現在不管做社會福利或勞工教育，好像政府兩邊都要付出，但這其實是三邊都可以受益的，請勞工局最近把這個當作一個政策，透過公部門的資源，創造很多就業機會，把它當作一個項目，想看看有幾個項目，局長可不可以答覆我？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛議員提的非常好，在市府財政最困難的時候怎麼增加市府的收入，並能因此創造更多就業的人口；相對的怎麼去結合相關局處的行政資源，我想剛剛議員提出來的，我們會做後續的…不管是跟社會局或者經發局，或其他相關局處，怎麼協助創造市府更多的財源，又創造更多的就業機會？我們會朝這個方向努力。我們也會把它形成一個政策，當然在推動的過程當中是不是能創造更多的利基…。〔…。〕一個月的時間，因爲相關還要跟各局處…又事涉到法制，因爲相關的法規會不會違反現行的法令，它可能不會違反勞動基準法，但是跟社會救助法有沒有牴觸，我們會給議員一個答案，但是時間上…。〔…。〕下個會期要開始的時候，再提出來給議員好不好？〔…。〕我們會在下個會期之前儘快提出相關的策略跟政策給議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

首先請教社會局，在單親這個區塊，我知道你們有做了很多的補助跟福利，這個我很肯定。但是我今天要問單親家園這個部分，據我所知到現在社會局在高雄市已經設了四個地方，一個是在小港區的山明家園、一個是翠華母子家園跟親子家園，尤其是親子家園是不是針對單親爸爸？對嘛，我覺得這個也很特別，事實上單親應該不限於是女生而已。還有一個向陽家園在鳳山，我請教一下局長，這四個地方進住率大概多少？現在目前總共有幾戶？住了幾戶？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

高雄市政府爲了有效照顧單親家庭，不管是單親爸爸或單親媽媽，目前在全高雄市如剛才議員講得非常棒的，我們有設四個家園，這四個家園目前一共有 67 戶，住進來的目前只有 54 戶，全部有 67 戶，住進來的 54 戶，

有 2 戶現在在申請當中，所以其實入住率是 81%。

陳議員玫娟：

你覺得這樣高嗎？

社會局張局長乃千：

我想已經達到八成以上，還有 2 戶在申請，所以申請過了以後…。

陳議員玫娟：

那時間呢？他們住進去能夠…。

社會局張局長乃千：

基本上是 1 年到 2 年，有必要的話，得審視特殊情況作延長。

陳議員玫娟：

其實 81%你說超過八成覺得還可以，但是我覺得不是很滿意。因爲現在單親家庭確實很多，尤其他們在申請，其實很多條件是受限的，包括申請中低收入戶、低收入戶都受限於財產問題，我想這個議題你也很清楚，當時我們也質詢過，包括他已經離異的另一半的家裡財產合併計算，我覺得這是不合理的，但是這是另外一個議題，我今天要談的是單親家園的部分。

進住的竟然才 67 戶，並不多，其實我們本來還是希望你們再增加，可是竟然只有住了 54 戶，表示你們的宣導還是不夠的，所以這個部分我希望能夠廣爲宣導，讓更多需要的人進住。剛剛我有聽到局長一個讓我很高興的一個答案，就是因爲特殊原因可以再延長，因爲我現在目前碰到一個個案就是這樣，他也擔心兩年到的話是不是勢必要搬出去，那他怎麼辦？何去何從？帶著一個生病的老媽媽，帶了一個很小的孩子，工作也不穩定，要怎麼辦？所以我覺得這個部分我想社會局既然你們有這樣的條件，可以讓他們續住的話，這點我也希望盡量體恤這些單親家庭的困境。可以的話，反正你現在還有空屋，能夠續住就讓他續住，這是我在這邊的要求。也希望我們社會局這邊繼續把單親家庭這樣的福利，讓更多人知道，不然我覺得很可惜，閒置在那邊。

我也要再問一下我們的文化局，文化局，我請問一下公益檔期，在巨蛋漢神，什麼叫「公益檔期」？你可以跟我解釋一下。沒有喔。

社會局張局長乃千：

沒有。

陳議員玫娟：

我來問一下社會局，翠華國宅現在有很多老人，你也知道那邊是一個老人化的社區，其實我們都一直很期待那邊要多一點老人的一些福利政策。當然我也知道你們很用心，包括兵役局，兵役局在那邊也是針對一些老榮

民退休的這個部分。我記得那時候在審預算的時候，我也有請教過你們，有一些預算，你們編列了一些什麼活動、健檢。事實上我是覺得這些東西，好像都流於一些形式上的辦活動，包括我看你們列的單親家庭這個部分，大概都是屬於活動式的。活動當然要辦，我也肯定，因爲活動是聯繫大家感情最好的一個方法。當然也是藉由這個活動，能夠讓我們很多弱勢的老人或是單親的，他們都能體會到社會對他的關懷；但是我覺得活動上的比例，應該要少一點，反而是在救助的福利金這個部分要提升一點，這是我的希望。當然我沒有辦法在這邊跟你們詳談這個議題，但是我希望，是不是能夠就這個區塊，你們的經費盡量能夠撥在實質上的救助，不要說救助，說補助比較好聽，因爲事實上他們也是有尊嚴的。我也希望是不是能夠在這個區塊裡面多一點這樣的政策，讓他們有實質上的一個效用，我想萬事沒有錢，什麼都辦不了，這個是很現實的問題。我們也希望在這個部分，活動上能夠適可而止，不是說不要辦，適可就好了，但是多一點在我們的資金上的補助，我想這會比較實際。所以不管是兵役局的部分或是社會局的部分，我都希望你們這個部分要多著墨。

但是在這個地方我要請教社會局，我們翠華國宅這邊，因爲是老人化的社區居多。我們在翠華社區裡面，大概靠近翠華路這邊有一個轉角，有一棟房子是閒置的。我不知道這棟房子，當時可能是國宅裡面，是國宅處挪出來的？還是誰的財產？那個地方目前給一些長輩在那邊閱讀書報，他們一直跟我說，有沒有辦法能夠朝向老人活動中心的模式，當然那個地方不大，場地不大，很小。我覺得雖然小，但是我希望能夠麻雀雖小，五臟俱全。該有的是不是應該要有一點點樣子出來，讓我們這些長輩們在那邊看的時候，在那邊活動的時候，有一個比較舒適的地方，這一點有沒有辦法做得到？社會局局長，請你答覆我一下好不好？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對於我們翠華國宅這邊長輩的關心跟照顧。議員所提的那個部分，我會找時間過去了解，因爲可能首先要了解這個地方在哪裡，還有它的財產的歸屬，還有一些相關的主客觀條件，因爲也不知道情況，會後再跟議員請教一下。

陳議員玫娟：

這個問題請你們了解一下，會後你們跟我聯絡，我們一起到現場看一下，好不好？

社會局張局長乃千：

翠華國宅那邊我們有一個銀髮家園，裡面提供很好的日照、居服，而且這個銀髮家園是屬於小機能、多功能的一個點。那個點做得非常好，變成全台灣的一個示範點，所以我們也很希望，如果有機會的話，我們也很希望把這樣子的一個模式 copy 出去。至於議員所提的那個點，我們會找時間儘快過去了解，會後我會再請聯絡人跟議員了解一下地點。

陳議員玫娟：

我現在要再提的是，我們的左營分局，我們好不容易已經爭取到，也蓋到二樓了，模型都出來了。將來在我們富民路的富民長青活動中心，那個房子本來是左營交大跟迅雷中心。我們是希望將來如果他們進駐到左營分局新大樓的時候，二樓的閒置空間，有沒有可能讓我們亞鐳慈善會現在的富民長青中心擴充到二樓來，有沒有辦法這樣做？局長你答覆我一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

富民長青那個地方做得非常的好，特別是亞鐳在那邊經營。

陳議員玫娟：

非常的好，我們很肯定。

社會局張局長乃千：

那邊的「老仙覺」，整個活動可以做到，眞的是紅到台北去，所以包括台北的長官都有下來這邊做特別的訪視，所以我們也非常肯定亞鐳在那邊的經營。不過整個樓上警察隊遷移的事情，要在 103 年才會進行。

陳議員玫娟：

103 年底？

社會局張局長乃千：

對，所以我們也會努力積極的去爭取，因爲這部分可能大家會有努力爭取的動作，所以我們也會努力來爭取。

陳議員玫娟：

好。我在這邊跟我們的社會局建議，我希望二樓的空間，如果左營交大遷出去之後，那個地方能夠讓我們一樓的富民長青中心，擴充到二樓來。因爲那邊的課程常常都客滿，很多人都因爲名額滿了沒辦法報名。事實上那個地方眞的是做得非常成功，這個是我們眞的很肯定的地方。所以這個地方我們希望你們再接再厲，能夠把這麼好的地方，能夠擴充到二樓，讓它擴大，也讓我們的一些長輩有地方可以去。

社會局張局長乃千：

我們再來爭取。

陳議員玫娟：

再過來我要請教一下，我們的北區長青活動中心呢？

社會局張局長乃千：

北長青的計畫，我們已經完成先期規劃，還有可行性評估，都已經完成了，在上個星期就已經完成，我們現在已經在進行簽准。我們希望再接下來就開始來進行招商、招標的工作，能夠在年底之前完成委託，委託完了之後，就可以開始動土跟開工。我們期待…。

陳議員玫娟：

所以說你們這個案子是採 BOT 嗎？

社會局張局長乃千：

對，是 BOT 的方式。

陳議員玫娟：

總經費大概預計多少？

社會局張局長乃千：

目前我們初估至少在 12 億到 15 億。

陳議員玫娟：

12 億。我知道十幾億。日期呢？

社會局張局長乃千：

我們希望在 105 年左右完成。這到時候要看整個招商的廠商，他預計要蓋多少樓層的情形。

陳議員玫娟：

好，因爲北區長青活動中心，我們已經談了很久很久了，已經爭取了好幾年，市長也在議會裡面跟我們承諾，跟我們在地的議員承諾說絕對要來做，因爲這是一個非常重要的一個據點。

社會局張局長乃千：

這個已經走到最後一個階段了。

陳議員玫娟：

所以你是說這個星期嗎？

社會局張局長乃千：

上個星期已經完成可行性評估，還有各方面的審查。

陳議員玫娟：

都已經 ok 了嘛。也就是說現在開始招商而已。

社會局張局長乃千：

就是簽准之後，完成程序之後，我們就開始招商了。

陳議員玫娟：

如果招商順利的話，就是 104 年嗎？

社會局張局長乃千：

104 年或 105 年，保守一點是 105 年。

陳議員玫娟：

這樣子也希望社會局就這個區塊，眞的要好好的來努力，因爲北區長青活動中心是我們很大的期待。所以我也希望這個地方，你們一定要加緊腳步，趕快想辦法去處理，能夠盡量在預期裡面，趕快給我們北區這些長輩有一個非常舒適的地方，而且設備要最先進的。這裡面有很多要設計什麼先進的東西，當時我都跟你提過了，我們也不在這邊重複，只是希望你們能好好的加把勁。如果你們中途有遇到什麼困難，當然我也希望我們能盡一點心力，所以希望你們也不要客氣來找我們。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員。

陳議員玫娟：

我們左營蓮池潭有一個老人活動中心，那個地方我們其實很難取捨。放在那邊可能對我們一些長輩去那邊活動是很方便，那邊也做得還算不錯，可是如果繼續再讓它放在那邊，對我們整個蓮池潭造街，又是一個很大的問題。所以有兩派的意見，有很多人希望它遷走，也有很多人希望它留下來。我們站在民意代表的立場，我們也滿爲難的，我們也希望能提供給我們這些長輩一個休憩的地方，是我們一個最大的目標。尤其是在我們的萬年縣公園，當時那邊有一個涼亭，給一些長輩在那邊唱歌、休憩，大家在那裡聯誼，可是後來工務局認爲公園不能再設卡拉 OK，所以就強制拆除，那段時間我們爲這個事情非常不高興，因爲工務局是就公園管理的理念，他們完全忽略這些長輩的需要，但是社會局絕對不能規避這個責任，這是你們應該要負的責任，該怎麼去安置這些老人？我爲什麼一直在強調，不管你們的地方如何，只要你們願意做，我們都全力支持，但是地點希望你們應該要好好考慮，左營蓮池潭的老人活動中心的去留如何？我希望你們好好評估。當然能留最好，但是還能不能再增設一個左營國中舊的活動中心，是不是能建置一個老人活動中心或里活動中心？我覺得那裡眞的需要活動中心，因爲那裏緊鄰著眷村、左營舊社區，這些都是老人化的社區，他們眞的非常需要活動的空間，所以我才強調舊的左營活動中心，有沒有

辦法評估讓它變成第一個老人活動中心？因爲我們目前趨於老人化了，孩子都是雙薪家庭，所以沒有辦法在家裡陪伴老人…。

社會局張局長乃千：

剛剛陳議員提到老人活動中心的地方，坦白講，我媽媽的娘家在那裏，我從小在那裏長大，我非常了解那裏的生態和情形，那裏的老人活動中心的使用率非常高，有很多長輩都在那裏下棋、唱卡拉 OK、包括上一些課程，所以我們爲了讓那個地方更漂亮、更符合當地的景觀，我們去年已經完成了「挽面」工作，所以那裏是一個非常漂亮的環境及空間；至於剛剛議員提到，未來是不是在左營國中，要不要做任何的規劃或使用，據我目前了解，好像教育局有一些規劃及設計的內容，我會跟教育局進行了解，如果有機會的話，我們當然很希望爭取，但是要看看整個財產的歸屬及規劃，可能是屬於教育局的範圍，我會去進行了解。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我再請問一下，剛剛你們講蓮池潭老人活動中心，事實上我覺得有留下的必要，因爲不止你媽媽，我媽媽也在那裏唱歌，所以我也知道那個地方眞的很需要，我記得幾年前蘇麗瓊局長的時候，那裏的房子新舊棟之間有一個斷層，好像有下陷、有安全的問題，我不知道你們這一次的「挽面」，有沒有包括那個地方完全改善了嗎？我覺得這是安全疑慮的問題，因爲在那裏活動的老人家很多。

社會局張局長乃千：

這個問題之前就已經處理過了。

陳議員玫娟：

已經處理好了嗎？

社會局張局長乃千：

對，去年去會勘的時候，發現那裏的牆壁已經很破舊了。

陳議員玫娟：

對，都龜裂。

社會局張局長乃千：

整個壁癌、龜裂，天花板都有一些傷害，我們這一次就全部都整修。

陳議員玫娟：

所以你們這次的「挽面」包括安全結構、牆壁的整修都做了嗎？

社會局張局長乃千：

我們儘可能能做的都把它完成了。

陳議員玫娟：

所以我覺得老人活動中心的去留，我們應該給老人家一個好的休憩地方，如果要留，就好好地充實安全設備，如果不留，看要怎麼去處理，當然一定要有一個地方讓老人去，不能就把它廢掉，我覺得這些老人家沒地方去，眞的很可憐。所以我要求社會局以赤子之心，我們都有父母，〔是。〕將心比心，如果我們的父母能在那裏聯誼、結交一些老朋友、有一些興趣，大家能在那邊過一個晚年生活，我覺得都是我們做子女應該好好去努力的方向。這個部分，謝謝局長，我今天所提的老人活動中心的據點，請你好好評估，會後再跟我報告一下。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

謝謝局長、謝謝主席。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先請問一下現場的局長們，聯合國針對高齡化社會和高齡社會，對老人的比例有什麼樣的定義？社會局應該知道，晚一點再回答，這個講錯也沒有關係，讓大家有一個刺激。請趙局長先講，再請勞工局局長講。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

趙局長，請答覆。

陳議員信瑜：

趙局長，你先說。老人的人口比例佔百分之多少？聯合國的定義，高齡化的社會和高齡社會，高齡社會的比例會比較高，可以猜一下，沒有關係，只要有這個概念就好了，高齡化的比例比較低，差不多是百分之多少？個位數而已啦！

兵役局趙局長文男：

現在台灣的老人可能佔 11％。

陳議員信瑜：

聯合國的定義，高齡化社會佔百分之多少？

兵役局趙局長文男：

7％。

陳議員信瑜：

應該有人拿到解題了，請坐下。我就不問了，因爲我看到已經有人拿到我的新聞稿了，當然 7%是高齡化社會，就是老人化社會，可是老人國要到 17%，高雄市有沒有步入老人國？有。高雄市有九個行政區已經步入老人國社會了。其實這已經是一個趨勢，一個年輕人要養四個老人，這是不得不面對的未來現況，而且已經是進行式了，所以我稱做未來的現況。我們要去善用老人的資源，但是也要去看一下老人未來要發生的一些問題，我首先針對社會局來問，高雄市的社會福利哪一環的評鑑是最差的？因爲高雄市在台灣的幾個評比都算是優等的，可是你自己知道哪一環的評鑑最差？局長，請回答。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們的福利過去的評鑑的確都是特優，前年的評鑑我們是 97.25%。

陳議員信瑜：

局長，哪一環的評鑑最差？你先跟我說。

社會局張局長乃千：

老人是拿到甲等，不過也跟議員說明，我們當年得到甲等，其實高雄市是優，因爲縣市合併，高雄縣 27 區的部分是甲，所以平均下來，分數稍微掉了一點點。

陳議員信瑜：

你先坐下，我有幾個問題，一個一個來問，我們有去調查和做一些尋訪，所以我們也要跟局長做一個討論。第一個，我們老人福利推動小組學者專家的比例是多少？多久開一次會？老人科的科長在現場，趕快遞紙條。我們推動福利小組專家學者的比例，包括民間、包括學者專家、包括社團，多久開一次會？我先把問題丟給你，各科趕快寫答案，社會局是我的老單位，所以我一定要特別關照他，我沒有一個一個問，我把所有的問題都丟給你。第二個，你有沒有制定老人保護的個案處理 SOP，就是老人保護的聯繫會報，多久開一次？老人免費健康檢查的部分，我們跟五都來比比看？還有居家服務強度的督導員，你們每一年達到多少的訓練人次？還有家庭托顧的部分，就是老人托？現在的人不敢生孩子因爲有二個原因，一個是要照顧老人家，另一個要照顧小孩子，像我今天是帶我女兒來質詢的，我把他丟在媒體室，因爲我們家的老人出去玩，今天他要放假，我就必須帶小孩來上班，因爲臨時找不到人，所以只好把他帶來質詢，這個是現在人不敢生小孩的原因。老托的部分，家庭托顧服務人次有多少？老人福利機

構的評鑑，丙等的部分、沒有罰款的部分，沒有成立輔導小組來輔導丙等，這都是我們覺得的疑慮，所以待會請局長就這六個問題，都做一個答覆。

再來我還要談到公益彩券的部分，我們先把老人的部分，局長你待會一起來說明。公益彩券的部分，我們知道 2012 年你們編了 12 億多，反正三扣四扣執行下來應該還有 2 億多沒有執行，這個公益彩券的盈餘愈來愈多，你們一定是先跟中央申請，中央申請過了就用中央的錢，所以公益彩券補助款就留下來。

所以照理講公益彩券會愈來愈多，在他申請的項目裡面，社會局現在正在做一件很積極的，這應該是全市性的，甚至全台灣都這樣子做，也就是廣設地方性社區型的托育照顧中心。可是我們都知道，一個照顧中心只可以接納 30 個小孩，其中有 15 個是針對一般的特殊境遇家庭的，包括有三胞胎的、低收入戶的或單親的特殊的境遇的家庭；15 個名額才開放給一般的家庭，事實上是太少了。所以公益彩券的盈餘能不能來廣設，讓這個普及性更高，因爲公益彩券是每年都會有剩下的。我們怎麼樣，也不用花自己的錢，我提供一個建議，這應該是性別平等工作法裡面第 23 條，如果企業在 250 名勞工以上，依規定是要設托兒所，或是有相關的托兒設施，這是法的規定，中央也會補助。那麼如果以高雄市的現況，這是我 99 年生產那一年提出來的一個做法。可是勞工局跟社會局從來沒有去研議這個方案，如果我們能夠善用中央補助 250 人以上的企業補助，結合公益彩券跟企業在一起。也就是有企業的錢、有中央補助的錢，再加上公益彩券的錢，我們可以邀集許多個中小企業，因爲高雄市中小企業居多，要 250 人員工以上的規模，其實算小的，這個勞工局鍾局長知道。所以我希望勞工局跟社會局可以打破一些的成見、打破一些的框限，我們跟企業結合，跟中央拿這一筆錢，社會局公益彩券的基金結合起來，廣設托育、托兒中心。這樣子我們又可以鼓勵這些企業爲了自己的形象來設托育中心，我想對高雄市是多贏，不只是三贏，是多多贏，不知道幾面贏了的一個局面。那麼如果在這種情況之下，我們還可以將高雄市更多的閒置空間拿出來做整合，像最近我們竹西里的社區托育中心就要成立了，那在這種情況之下，它的三樓就是一個閒置空間，高雄市現在也有這種蚊子館，還是可以提供出來，讓企業去結合。

其實企業所成立的托育中心，也跟政府合作之下，可以開放更多的人來使用這個托育中心，就不是三十個名額這麼少了，甚至設備會更好。所以我眞的是希望社會局、勞工局你們不要墨守成規，可以開放性的來想這一件事情。如果勞工局願意出來號召，如果社會局也願意拿部分公益彩券的

錢，來讓市長的這個政策，做得比全台灣更響亮，而且會更有宏觀，甚至我們結合了企業，我們善用了地方資源，這眞的就是民間跟政府最好的合作。鍾局長你已經托著下巴，我覺得你應該覺得可以來試試看，這是我在99年提出，但是到現在你們沒有任何的作爲，我也希望社會局的局長跟勞工局局長可以一起來談這件事情。250 人以上的企業眞的很難找，但是如果可以我們也可以優先來找找看，我想他們自己都已經設了托兒機構。但是250人以下的，高雄市這樣的企業眞的太多了。今天原民會的主委也在這裡，主委，這樣子媒合的一個新的社福方案，如果可以成立的話，也可以照顧到原住民的小孩。我相信原住民大部分的人，他們也不見得在一個經濟高度的區塊，也許都是落在中間，甚至稍微是低一點的，那麼也可以大部分照顧原住民的孩子們。這個是我提的幾個建議方案，因爲時間的關係，我是不是可以請社會局局長先說明，待會再請勞工局局長做說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對於長輩跟托嬰中心這個計畫的關心，首先先回答長輩的部分，其實我們在委員會裡面，我們的工作小組也是15到21人，我們法定人數。在人數裡面我們法定的局處就有六個，我們學者專家的部分還包括民間團體，因爲我們希望多採納民間團體的意見。

陳議員信瑜：

民間團體有幾個？

社會局張局長乃千：

民間團體跟學者一共是八人。那我們在工作小組裡面，還有老人長輩的代表，讓他們親身的講出實際需要，所以這個部分還有四個人。所以我們在會議上面，其實在組織架構上面是完全合法，而且算是很務實在做。

陳議員信瑜：

有沒有常常去更替、更換？

社會局張局長乃千：

沒有，這都是有一定的任期，二年一任。

陳議員信瑜：

然後就會再更換了嗎？〔對。〕多久開一次會？

社會局張局長乃千：

半年開一次會。至於議員所提到的個案流程、保護流程，其實我們都有SOP，這個也包括到我們的老人保護，也是屬於家庭受暴的保護裡面，這個

部分也拿到非常好的成績，SOP 流程也都完全沒有問題；至於健康保險的部分，這個我們會跟衛生局密切合作，跟健保、衛生局這邊都有定期在做，這都沒有問題。

陳議員信瑜：

這個定期是多久定期一次？

社會局張局長乃千：

健檢是老人每年法令都可以有一次的，健保這個都有給付，這個業務比較屬於衛生局的業務裡面。

陳議員信瑜：

那如果是免費的健康檢查，如果只是法定的一次我知道，事實上大家都可以。現在是說你們有沒有再加強，去強化老人的部分。

社會局張局長乃千：

因爲在衛生保護的這一塊，可能還要再跟何局長保持密切的合作。

陳議員信瑜：

另外這邊我也提供一個，這是我另外說的，因爲有很多的…，這個你要跟衛生局討論，衛生局在老人裝假牙的部分，事實上他每一年大概都在年初或是年終之前，他所有的名額大概就不夠了，其實他是一個從嚴的認定，就是對於老人裝假牙的條件。可是我可以說一個比喻，如果你的牙齒上方只剩下 2 顆，這邊 1 顆，左顎 1 顆，下面再剩下 1 顆，他這樣有咀嚼功能嗎？我請趙局長，趙局長也在基層出來的，這種的老人是否也很多，他的牙齒剩不到 5 顆，就是 4 顆牙，上方 2 齒、下方 2 齒，你覺得這樣有咀嚼的功能嗎？這樣是沒有的。我相信你也聽過這種的聲音，可是這個如果到衛生局是沒有辦法補助的，因爲他還有牙齒。這個我自己也有長輩，我媽媽就是這樣子，我媽媽還有幾顆牙齒，就是沒有辦法，我說要不然你就全部將它拔光，可以這樣嗎？

社會局張局長乃千：

這個我再來反映。

陳議員信瑜：

老人家隨便拔個牙齒都是很危險、很嚴重的事情，可是如果可以從公益彩券來補一些的不足，那這樣子很好啊！公益彩券可以這樣子來用嗎？

社會局張局長乃千：

公益彩券有它一定的鑑定跟範圍，這個部分我們再來跟衛生局討論。至於剛才議員也有提到居家服務的部分，也跟議員報告，我們高雄市是全國居家服務使用率跟頻率跟時數是最高的，我們一年在這個部分大概在 4 億

左右，也是全國我們使用度最高。也表示我們在這個部分照顧老人，也算是照顧得最好的一個部分，在這個部分也跟議員做一個說明；至於老人機構丙等未罰，我們在去年針對這些安養機構…。高雄市一共有 138 家，當時的確不合格率有大概 70 間，但是在去年一整年，我們成立工作小組積極輔導之後，我們在去年 7 到 12 月有 89 家通過，我們的合格率目前在全台灣是最高的，我們僅剩下 3 間沒有合格而已，所以我們這部分是全國最高、最優質。

陳議員信瑜：

總共有 138 家，現在目前有…。

社會局張局長乃千：

有 3 家不合格而已。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席。

社會局張局長乃千：

只有 3 家不合格而已，不符合規定是全國通過比率…。

陳議員信瑜：

你們有沒有定期的去抽檢？

社會局張局長乃千：

有，這個都有抽檢。

陳議員信瑜：

抽檢之前會不會先告知？

社會局張局長乃千：

不會，抽檢先告訴他，那個不叫做抽檢，那是作弊。

陳議員信瑜：

局長，眞的有作弊的，我就是這樣跟你講，眞的有作弊的。

社會局張局長乃千：

我們很認眞在做。至於剛才議員所提到的丙等未罰款，因爲在我們的法令規定上丙等先輔導，輔導不過，眞的不行，我們才會裁罰，所以在整個程序上是這樣進行的；至於議員剛也非常關心兒少公共托嬰的部分，〔是。〕也跟議員報告，我們在今年光是使用公益彩券來補助公共托嬰的部分就超過 1 億 3,000 萬元。

陳議員信瑜：

我要求，〔是。〕這個 1 億 3,000 萬元還是不夠，眞的是太少了，我們希望儘速的增設這個比率，我們用區域數，譬如說這個區域幾歲的嬰孩，我們應該讓這個區達到某一個比率，譬如說都要到 5%或是多少，你們要去設定。

社會局張局長乃千：

有。

陳議員信瑜：

一定要有多少被服務人次或是被服務的人數，你們一定要去提出一個數量，這樣才能夠很實際的知道我們落實了多少的服務工作。

社會局張局長乃千：

是。這跟議員報告，我們有針對 38 區的出生狀況跟比率去進行分析，我們在這兩年一共會設 15 家，我們首先設置的就是出生率超過 2,500 名嬰兒以上的區，我們做爲優先設置，所以我們挑出這 15 區。在整個社區，我們幾乎接下來一個月就會有一間公共托嬰的…。

陳議員信瑜：

我希望你們盡量廣設，然後提出一個標準，你把書面資料給我，你們在幾年內要設到多少的程度，再來你回覆一下跟企業結合的這個部分。

社會局張局長乃千：

好。這個企業結合的部分，我想我們會密切跟勞工局這邊再進行配合，因爲我們很希望引進民間的資源或是說我們能跟民間企業、跟原來的園所做一些合盟、獎勵或是加盟。這個部分我想我們未來會跟勞工局再密切進行合作。〔…。〕是，所以我們除此之外，我們也提升我們保母的涵蓋率，我們今年保母會再加開 50 班，加開 50 班之後，我們的保母涵蓋率可以達到全國第一。〔…。〕不過跟議員做個說明，我們非常密切的在瞭解目前一般保母執行的狀況，高雄市我們有保母支持系統，全高雄市分爲六區，都由大學、大專院校的學者專家他們會定期輪流，而且這些保母必須不斷地被訓練、再訓練，他是有被輔導的，所以有出事情的不是在高雄市，而且可能都是那些不是合格的保母，〔…。〕好，我們會來努力這一塊。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對這些企業不管是托兒的設備或是措施，其實我們這邊是有在處理，當然陳議員剛剛提到，是不是跟公益彩券這邊能夠針對這個做一個結合？

我自己知道那個辦法裡面好像沒有辦法直接用企業的名稱去申請公益彩券，但是要用其他的名字去申請，我舉個例，如果說中鋼要申請，但是你不能用中鋼這個企業去申請，可能要用其他的名稱去做申請，〔…。〕要跟議員說明，公益彩券有一個委員會，委員會裡面會去做討論，我們可以就這一部分的原來辦法裡面，如果定的比較沒有彈性的部分是不是可以透過委員會重新去…，〔…。〕這個委員會還是要依據中央的公益彩券補助辦法去做相關的補助範圍，〔…。〕有，〔…。〕謝謝陳議員，現在中央勞委會那邊也有一個透過托兒的措施，不是設施，是措施，雖然我有 300 個員工，但是可能我有一半的員工不居住在這邊，相對地托兒的措施可能局限他的人數，但是他可以聯合周邊的企業，只要湊滿符合他的規定，然後跟勞委會去申請，勞委會現在是有放寬，可以申請到相關的經費，好像是 200 萬元，我們可以透過這個機制，如果不夠的部分，是不是透過社會局那邊有其他相關的支援，雙方互相去做結合，我們會朝這個方向去努力。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

下一位議員質詢完畢，我們休息 10 分鐘，現在請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先要請教社會局局長，我們社會局也是很用心在做一些社會補助的規劃，麗珍給社會局一個肯定跟鼓勵，因爲也是業務很繁多，但是有一些補助礙於我們的法令，常常某一項的補助到了中途的時候就會出現一些問題，我不曉得我們局長是不是有去發現到，就其中一項來講，現在有一個低收入戶的就學生活補助，這個低收入戶就學生活補助，它的法令規定是在 15 歲以下就讀國中的話可以每個月領 2,600 元的補助金；25 歲以下如果是讀高中的話，一個月可以領 5,900 元的補助金。現在這個問題就來了，如果超過 15 歲現在讀國中的話就沒有辦法領到這一筆補助金，我們都知道有一些到 17 歲、16 歲的這個年齡還在讀國中，因爲他可能中途有一年的休學或者是他可能身體的狀況或是家庭因素的狀況，是不是有這樣的情形？因爲本席的服務處常常接到這一些補助的一些法令的衝突性，這些法令的衝突性如果眞的是這樣的話，要請局長你要儘快地去修改，如果說我們的經費現在還編不足的話，是不是也要先動用第二預備金來做這些補助，把這個程序做一個合理化的補助？局長，請你答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

議員所提的那個部分，我不知道。我請我們的科長就整個福利銜接的部

分跟議員說明。

陳議員麗珍：

有沒有這樣的事情？有沒有補助是 15 歲以下的有，到了滿 15 歲以上就不能再補助？有沒有？簡單答覆一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

科長，請答覆。

社會局社會救助科陳科長綉裙：

針對這個部分，剛剛陳議員有提到，我們針對低收入戶的部分，一個是針對我們 15 歲以下的子女有一個生活補助，這個補助是發放 2,600 元的部分。另外就是他如果是高中以上就學的孩子，我們也會發放高中就學的生活補助，這個部分的話是 5,900 元。那針對這個部分，如果說因爲大部分滿 15 歲的孩子，大部分就是在國中畢業的這個年齡。那如果說，他在國中…。

陳議員麗珍：

你在講的這個內容我知道。那我要建議局長，我們就定 15 歲，〔是。〕國中就是要補助他們，如果是超過半年或是超過一歲還在讀國中的時候，我們是不是就補助他到國中畢業，因爲會被補助的這些家庭，一定是他們生活有困頓。

社會局張局長乃千：

這個我們已經有處理了，沒有問題，一定會補助到畢業。

陳議員麗珍：

什麼時候會處理？這個什麼時候會改？這些法令的修改，什麼時候可以修改？

社會局張局長乃千：

應該是…，就學都沒有問題啊。只要他有就學，譬如說，他現在國中銜接高中，他只要有就學，我們就會補助。

陳議員麗珍：

局長，有的是沒有銜接，〔是。〕有些是 16 歲還在讀國中，沒有銜接。

社會局張局長乃千：

是。可以，這可以。沒有問題。

陳議員麗珍：

這段就是我們法令上出問題的地方。

社會局張局長乃千：

他只要是在就學。

陳議員麗珍：

他是在就學。

社會局張局長乃千：

對，未滿 18 歲就可以。

陳議員麗珍：

那這個你要修改。

社會局張局長乃千：

這個我們已經有在處理了。

陳議員麗珍：

好，那希望局長儘快修改，不要因爲這樣的一個法令，把這樣的補助中間又出了問題。〔是。〕出了問題，我們就要修改嘛，〔是。〕要這樣的一個適法性的做法。〔對。〕

社會局張局長乃千：

只要在學中就沒問題。

陳議員麗珍：

局長，再來就是，也是我們比較常常在我們基層發生的一些事情。我們有一個安養中心的補助，那安養中心它大概就是符合我們年收入的一個排富條款，沒有超過年收入的一個金額。這一些安養中心的補助，他們的申請都經過我們社會局核准，已經都准予補助。但是准予補助是不能馬上去享用這樣的被補助，還要再等、還要再排。有些是去私人的安養中心可以補助錢；有些是到我們市立的安養中心，它就可以解決他的一些問題。但是這樣的問題就出在有些長輩排，到底要排多久？我們沒有給他一個時間，到底是要排半年，或是八個月，或是一年，局長，有些都已經往生了，他還沒有辦法去使用到他已經核准的這樣的一個被補助的待遇。那對於這樣子是不是能夠我們在預算裡面…，當然我們現在經費都很拮据，但是對於這些我們要補助比較特殊的一些家庭狀況的個例，我們是不是要來修改，就是最高我們到幾個月以內，就排嘛，但是我們不得讓他超過幾個月，要排一年或排十個月，都沒有一個期限給他，那這些長輩是不是每天生活在等待與失望當中，後來又往生了，那他們的晚輩也是覺得我們市政府做事情，眞的是讓他們很不滿意。局長，你答覆一下，針對這樣的一個例子。

社會局張局長乃千：

我們現在在公費養護的部分，包括低收和中低收。我們都已經努力做到讓我們的長輩不需要再排隊，那現在可能需要排隊的是身心障礙這一塊較嚴重。

陳議員麗珍：

現在又排得很嚴重。

社會局張局長乃千：

身心障礙，因爲名額有限，所以有的要候缺；長輩的部分，大部分都已經可以做到基本上不用排，即使要排，也是很短的時間而已。

陳議員麗珍：

局長，我們的預算應該要編列讓他們即使要排，但是也不得超過六個月，或者是四個月啊，對不對？我們核准給他一個補助，但是又沒有期限，那他到底是要在家裡…。

社會局張局長乃千：

我們這一塊一年已經編了 5 億 7,000 萬，5 億 7,000 萬在這一塊了，其實我們已經盡我們最大的能力，在非常有限的預算裡面，我們全力安排。

陳議員麗珍：

局長，你們對於這個社會補助，我剛剛也給予肯定，也做了很用心在規劃，但是如果說對於這樣一個法令，或者是一個比較不合乎常理的話，是不是我們要稍微做修改。

社會局張局長乃千：

是，對。所以我們會努力，我們大概做到我們長輩的部分、老人的部分，幾乎可以不用排了啦。當然他如果有特殊的需求，一定要什麼樣的，那個比較個案式的，可能會比較不一樣；但是如果他是接受我們的，基本上是可以不用排。但是身心障礙的，我必須跟議員表達，身心障礙的基本上還是可能會排隊。如果是緊急個案，這個也跟議員做個說明，如果是眞的是緊急個案，我們會馬上處理。

陳議員麗珍：

局長，本席服務處接到的都是一些我們社會局核可的個案。

社會局張局長乃千：

沒關係，或者是我們再去了解過。

陳議員麗珍：

那你如果說，個人如果要去認定是緊急或是普通案的話，那可能又會混淆整個標準。局長，這個請你回去研議一下。

社會局張局長乃千：

好，好。沒問題。

陳議員麗珍：

能夠針對這一些限於法律上，或者是合乎常理的一些小問題，能夠再做

一個調整。

社會局張局長乃千：

因爲他們是有積分制，都有一個積分。

陳議員麗珍：

我知道。

社會局張局長乃千：

我們盡量來了解，看那個狀況情形是怎麼樣，有可能他的積分不足，或者是什麼的，我們來了解一下。

陳議員麗珍：

都已經核可了還在排隊。

社會局張局長乃千：

好，我們來儘快了解。

陳議員麗珍：

有關托嬰中心也是一樣。托嬰中心我們未來還要再設置 15 個點，〔對。〕那 15 個點，現在三民區還有鳳山區，這些人口比較密集的區域都有，本席不曉得我們左營區。

社會局張局長乃千：

左營區，五、六月就有了。

陳議員麗珍：

你是不是有確定在什麼地點？

社會局張局長乃千：

有。我們左營區目前選定的點是區公所。

陳議員麗珍：

區公所喔。

社會局張局長乃千：

區公所一樓，那個很寬的地方，那邊也可以就近去協助我們整個左營這個地方的市民服務。

陳議員麗珍：

局長，區公所是位於我們左營區的西邊。

社會局張局長乃千：

對，對。

陳議員麗珍：

但是我們的東邊在左營新興社區這邊，人口非常的密集，也希望局長未來會一直不斷的增設這個中心點，我們也可以在那邊找一個適當的點再增

設。〔好。〕因爲那邊的人口現在增長很快。局長，這個你再研議一下。

社會局張局長乃千：

了解，是。是不是也拜託議員也幫我們找一下地方，因爲空間是最大的困難。

陳議員麗珍：

好，我們會來找地點。再來就是針對我們新移民，現在我們的十二年國教政策已經要開始了。那我們新移民的媽媽有些是印尼、越南、大陸很多，現在我們有去看到一個數字，未來我們新移民的子女，比例是佔現在國小…，10 個小朋友中 1 個就是新移民的子女；那國中 100 個就有 3.5 個是新移民的子女。也等於說在國小我們可以看到 10 個就有 1 個，未來我們新移民的子女會越來越多，在我們社會上的比例會愈來愈高。對於十二年國教的宣導是教育局的事情，但是局長，社會局也是有做到這一塊新移民的服務，我也希望能夠透過我們各個管道，或者是我們的電台有一個新移民的台灣通。〔是。〕各方面語言的宣導，讓這些家長對十二年國教會更清楚，才不會不安、緊張。因爲他對於子女的教育也是希望能夠把小孩子培育好，對未來的教育很重視，所以局長請你這一點也能夠做到。

社會局張局長乃千：

好，我們未來會在很多的新移民活動，或者我們的據點裡面加強宣傳。

陳議員麗珍：

我們有很多管道可以去宣導，但是我們到現在都沒有看到這一塊新移民的服務，局長請你可以再重視一下。

再來我們的北區長青中心，局長，北區長青中心，當初本席的爭取不是 BOT。但是後來是因爲我們市政府的財政關係，把它做爲 BOT，本席當初在爭取的北區長青中心，我是希望能夠比照我們四維路的北區長青中心，但是現在都不同了，現在我們是 BOT，那未來還有一些養護醫療，當然也是有一些休閒；本席擔心的是很多高雄市的 BOT 到後來都是收費制，要去用它的設施進去都要收費。但是要收費的話，對於這些長輩我們的原意不是要去跟他收費，所以在你們的規劃當中，一定要注意到要留出一些，保留一些休閒的地方，讓這些長輩可以免費到那邊去休閒，去上一些成長的課程。

社會局張局長乃千：

這沒有問題，這個跟議員報告，其實我們這一次前期作業的可行性評估，還有我們的規劃會議裡面，其實我們已經訂出來，未來我們在蓋的時候，我們已經保留了固定的樓層，譬如說，5 樓、6 樓，這個地方一定是做社會

福利使用。這些的使用就是如同剛才議員所叮嚀的，我知道陳議員非常關心這一塊就是照陳議員說明的，我們希望南長青中心很多的功能都移過來，甚至未來在其他的樓層所增加的是南長青所沒有的，所以這點可以請議員放心。

陳議員麗珍：

是給長輩的一些社會福利、是給他們休閒使用、是完全免費的服務，我們一定要規劃到這一點。

社會局張局長乃千：

對，我們儘可能來規劃，社會福利的那個部分一定都是免費的。

陳議員麗珍：

局長，本席今天提的幾點也請你重視一下。

社會局張局長乃千：

我們會。

陳議員麗珍：

再來請教勞工局長，勞工局是在服務勞工能夠趕快找到工作、提高就業率、降低失業率，這是勞工局要做的。我看到一份資料，勞工局舉辦 26 期的就業博覽會，每一次的就業博覽會就是要去宣傳，讓全高雄市民知道什麼時候有就業博覽會。每一次就業博覽會的宣傳單，我做了一個統計資料，這邊有一個數字，在 101 年 7 月到 12 月，總共用了十二萬多份的宣傳單，26 期下來就用了 96 萬張的宣傳單。我不曉得局長有沒有做過統計，參加這些博覽會的人數有多少？有多少成功率？局長是不是有去探討這樣的成果？每次文宣的紙張用了這麼多，其實很多宣傳局長可以多用心去規劃一下，譬如捷運站的 LED 燈、公車後面的 LED 燈，這些都可以做爲博覽會的宣傳。當然這樣的紙張宣傳也不是不好，只是這樣做是不是符合經濟效益？針對現在的青年回流，我們都鼓勵外縣市的年輕人回來，針對六大產業，有一些是文創的產業或者是綠能產業、比較特殊的產業，只要年齡符合及勞健保金額足夠，每個月給與 6,000 元跟 1 萬元的補助，這樣我們也可以事先到大專院校針對即將畢業的學生，或鼓勵一些企業界到學校去鼓勵大專院校的學生留在高雄市就業，這也是一個直接的方法。跟局長建議，服務勞工就業有很多的管道，這些管道是不是有很用心的去做，效果有沒有出來？局長，請你答覆一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對陳議員剛剛特別提到，這麼多的宣導在效益上是不是內部有做過調查？其實我們有做過一些調查，來參與這些活動的，不管是就業或是媒合的民眾朋友，大概網際網路佔了 22%；透過就業快報的，大概佔了 17%；一部分是透過親戚朋友告知，另外有一個就是透過報紙的刊登，實際上的效益也達到百分之二十幾。也就是我們有針對現場的市民朋友做過一些問卷調查，也就是高雄市政府辦的這些，不管是大型、中型、小型的就業博覽會，你是從何得知這些訊息？誠如剛剛議員特別提到的，除了就業快報之外，是不是有其他的方式可以更讓民眾感受到就業的服務，到底他要什麼時候前往哪一個服務站，可以找到更適當的工作機會，這我們大概有做了一些問卷調查。包括議員特別提到，現在網際網路這麼風行，其實我們也有透過網際網路，包括我們自己的電子報，另外就是就業快報，總共加起來大概有八成的朋友,都是透過這些訊息得知就業博覽會的時間跟場所。

另外針對移居津貼，爲了讓青年留在高雄，是不是可以透過大專院校，讓這些青年朋友在還沒畢業的時候就有意願留在高雄，這個部分我們會跟大專院校合作，就是透過大專院校讓他們知道有這個訊息。但是還是要符合一個要件，就是一定要就業滿一年才有資格，應屆畢業生可能還沒有就業的機會，但是他知道有這個訊息，或者看中高雄未來的經濟發展。他認爲留在高雄市其實是可以實現心中的抱負，或者可以實現創業的機會，他可以留在高雄幫高雄創造更多工作機會、留住更多人才。我們可以透過各種管道讓這些畢業的大專青年朋友能夠看見高雄，也看見自己的未來，也能夠留在高雄，我們會朝這個方向去努力。〔…。〕好，謝謝陳議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

休息 10 分鐘。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

繼續開會，李議員眉蓁，請發言。

李議員眉蓁：

其實現在有非常多人，普遍在使用智慧型手機，那麼多人在使用智慧型手機，我想請問一下今天來的各位長官，有使用智慧型手機的，可不可以讓我知道一下。哇，超過半數。其實這個問題就顯示出，現在智慧型手機用的非常的普遍，這樣看過來這邊比較多一點，這邊可能少一點。所以說愈來愈多人使用智慧型手機，表示我們也是一個有智慧的城市。

請問勞工局長，如果高雄市民想要找工作，勞工局有沒有專屬的 App 程式？請勞工局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

李議員在社政委員會開會的時候，就特別要求我們，在整個網際網路，年輕人這麼流行的時候，勞工局也應該求進步。所以你剛才提到的 App，我們也遵照你上次在社政小組裡給我們的建議。我們預計在下個月推出，我們的名稱叫做「高雄愛工作」App。

李議員眉蓁：

眞的喔！

勞工局鍾局長孔炤：

我們在下個月要正式公告跟上網，網路裡面就可以有，不管是求職或求才。我想感謝李議員，當時在社政小組的時候對我們的要求，我們也落實執行，所以我們下個月會正式開始。

李議員眉蓁：

我也發現各大人力銀行，反而都推出自家的 App 服務來搶救我們求職的市場。根據新北市人力網的最新調查，因爲在座的可能不知道，我也跟民眾分享一下。就是有高達七成五的民眾會考慮使用人力銀行推出的 App 軟體來找工作，因爲找工作的人只要下載 App，就像帶了一位行動秘書這樣的人在身邊，不論是搜尋或職缺都可以一手掌握這些最新的資料。所以說現在用的人那麼多，當然我也希望我們高雄市政府一定要做這個動作，因爲現在大家眞的都在使用智慧型手機。其實我有看了一下資料，在 10 月的求職 App 大調查，調查結果，半數的上班族最希望求職的 App 內建有面試通知，佔 52.38％；其次是職缺的瀏覽有 47％，最新的職缺及徵才活動，希望這些都是內建在 App 的功能，大多數的人都希望可以這樣子用。所以也建議勞工局，這幾個功能在建制時要多注意一下。現在失業率高大家都知道，求職的民眾都不想漏掉最重要的那一封信，其實如果有 App 這個系統，我相信不僅可以讓我們的民眾比較有安全感，也讓人覺得我們高雄市是一個友善的城市，可以讓大家覺得方便。

其實 App 有加快工作媒合速度的優勢，讓求職者眞的可以隨時隨地掌握最新的情報，去年的 11 月，我看了一下新北市的 Good job App 應用程式，瀏覽介面的風格，也滿簡單方便的。局長剛剛有承諾，下個月你們可能就會開始上路，所以希望在製作這個網站的時候，可以盡量簡單快速上網。我覺得如果高雄市求職的資訊還停留在以往傳統的系統…，我們現在製作專屬的 App…，局長，我最後再問一下，你認爲我們做了這個 App，有利於增加我們求職者的一些狀況嗎？請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們也做過內部調查，就是現在用網際網路求職跟媒合的其實非常多，尤其是在一般的人力仲介銀行裡面。我們這個「高雄愛工作」的 App，其實我們現在已經稍微有在推廣，已經上網的接近八百多人次。對我們來講還沒有正式開始，但是我們這一段期間，希望誠如李議員所提到的，我們的 App 能夠快速跟簡單，讓市民朋友在使用上更方便。我們這一段時間是在測試，下個月在五一勞動節的時候，我們希望能在 5 月的時候推出來，給勞工朋友新的、好的禮物。

李議員眉蓁：

謝謝局長，因爲你說下個月馬上就會上路，我也有點錯愕，我們的勞工局動作這麼快，才剛剛提到…。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲上次在社政小組被你糾正了，趕快處理。

李議員眉蓁：

所以我非常的期待，在這邊先謝謝勞工局長。在這內建的部分，我剛剛提到的幾個，希望勞工局可以幫我們多加強一下。讓我們高雄市民，認爲高雄市民認爲不只是一個友善的城市，我們求職也很友善，這樣子我相信對高雄的失業求職，至少也有跨出一大步。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝李議員。

李議員眉蓁：

接下來本席請教社會局長，辦理弱勢兒少餐食的這些計畫，提供高雄市高風險弱勢家庭，現在就讀國中國小的孩子，還有少年保護個案，在寒暑假期間都可以每日有餐食可以食用。本來是結合統一超商，兒童少年可以持我們這些券，到住處附近的 24 小時便利商店來領取便當、組合餐點，還有麵包、飯糰等等東西。保障弱勢家庭的這些期間，本席覺得這個政策非常的好，一年一度暑假受惠的人數，大概有一千七百多人。我是相當關心這些弱勢的家庭，認爲他們飽餐這樣子是 ok 了，可是如果每天吃超商的麵包、飯糰等，這些營養是不是足夠的？在發育的期間，是不是要多吃一點米飯或是麵食，如果超商只能提供這些餐食的話，我聽起來是不夠營養的。當然在救急之下是非常的好，但是長期這段期間，這兩個月都吃這些東西，是不是營養也會不足。在過去的經驗當中，本席想了解一下社會局遇到的困難是什麼？我認爲在寒暑假期間這些弱勢家庭就讀國中小的子女，請社會局可以多評估，是不是一定只有超商可以配合。像我們現在不是有發給

獨居老人的一些餐食嗎？獨居老人可以吃到這麼豐盛的便當，可是我們小朋友吃到的是飯糰跟那些麵包之類的。我們可不可以請這些團體來協助，也提供小朋友這些東西，或是有熱心的商家，就是一些在做自助餐的商家可以提供，是不是也可以讓他們比照辦理，請社會局長回答？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝李議員對於我們這些弱勢孩子吃飯的事情這麼關心。的確我們高雄市對於孩子的吃飯，是最關心的一件事情，特別我們有很多弱勢的孩子，正值青春期，他們正值成長發育的階段，他們如果能吃到健康、營養又豐富美滿的一餐，這其實是我們最大的責任跟義務。所以我們除了剛剛議員所提到的，跟 7-11、跟這些超商合作，當然現在超商的種類產品愈來愈多，包括便當、麵包，還有這些麵食都有。但是我們覺得，好像某種程度如果能吃到正忠排骨也很開心，所以我們跟正忠排骨已經有合作了，我們的孩子可以跟正忠排骨去兌換這樣的一個便當。

甚至我們更前進的是，希望未來我們能夠媒合更多的企業家，來加入我們這個系統。讓我們能透過一些，譬如說我們期待未來能用科技來連結，或是說用什麼結帳的方式，提供孩子更多元。不過這個部分也跟議員報告，我們目前也跟正忠排骨已經有一些聯絡。

除了這個以外，其實我們也看到，如果常常吃外面到底好不好？所以，我們也有提供物資銀行。我們除了提供餐食券以外，我們也透過我們物資銀行，提供孩子一些食品、一些食物，定期把一些物資提供給孩子們。除此之外我們還跟全聯合作，一個月有 500 元的愛心福利卡，可以到全聯去兌換他們喜愛的餐食，甚至有時候孩子想要吃零食，那裏也都拿得到，這些我們都有在進行。

李議員眉蓁：

謝謝局長，這樣很好。現在社會局眞的非常積極，因爲本席之前覺得小孩子怎麼一直吃這些東西，沒想到社會局都想到了，眞的要鼓勵你們。我剛剛有問到，你們在執行這些工作當中，有沒有遇到什麼困難？

社會局張局長乃千：

我認爲最困難的部分，是不是能有更多的點、更多的企業體來參與？因爲我們剛剛談的，不論 7-11 或正忠排骨，都是連鎖的店，如果能有小型的店家很有愛心願意來參與，有沒有可能？我們現在跟相關的類似卡公司討論，未來如果我們可以突破一些科技及技術上的困難，就可以讓更多的廠

商來加入，這個部分我們非常努力在推動，未來如果有更清楚眉目的時候，我會在第一時間跟議員報告。也希望未來我們的理想，借助科技的發展可以達到，這個我們現在已經在努力了。

李議員眉蓁：

我想了解一下，小朋友去換餐的動作是很自然地發生嗎？

社會局張局長乃千：

我們都讓孩子跟我們的廠商及超商有一些互動，因爲這個跟新北市的計畫有一些不一樣，新北市是一次型的，跟我們長期在協助是不一樣的。第二個，我們拿的餐食券就視同購買的現金，這個過程當中比較不會受到任何的歧視。

李議員眉蓁：

這樣很好，因爲要顧及到他們在這個部分的感受，謝謝局長。接下來我想請問一下，客委會在報告裡面有提到積極行銷新客家文化園區、提升觀光的效應、持續辦理藝文展覽、表演美食、手工藝體驗的活動，提高園區知名度及遊客的參訪率，有效來帶動觀光產業，還有充實園區公共基礎設施，妥善園區管理建設，還有協助承租的廠商加強營運能力，共同合作、永續經營園區。現在客家園區在同盟路上，離左營非常近，有時候我跑行程也會跑到那裏去，客委會外包給廠商做，有幾次我發現參觀的人數好像沒有那麼多，假日有微風市場，也會帶動一點人潮，但是客委會的元素還是有一點不足，如果參觀的人不想進來，就沒有辦法達到我們預期的目標，可惜在這麼好的地方，其實那個地方交通滿方便的，鬧中取靜的地方，在這麼好的地方沒有讓更多遊客來，是非常可惜的。我要讓客委會向市民講一下，要用什麼方式來吸引更多的遊客？你們用什麼方式來宣傳，讓更多的遊客喜歡到那裏去？請主委回答，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請主委答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝李議員這麼關心園區的發展，確實在園區裡面，從去年內部的文物館整修開放之後，我們跟機關、學校、團體合作，不定時的可以做集體的戶外教學，提供一個很好的場域。另外，我們跟承包的廠商合作，跟國內的旅行社也合作，把人潮帶進來，這是一套方法，在我們那邊是一個據點，之後再帶到其他不同的點。所以在園區裡面，我們加強客家文化的元素，譬如展示、展覽、解說、導覽，以及商品的販售、客家文創商品與餐點的部分。其實在園區裡面我們塑造這樣的環境，在市區的旅程，這裡是一個

特別文化特色的環境，由這個來出發。

李議員眉蓁：

本席希望可以再加強一些，因爲現在參觀的人數，我覺得可以再努力。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們統計 4 月份，國內旅行社的團體多達 170 輛遊覽車進來，在不同的時段，不論早上或下午，星期一到星期日都有不同的時段進來，這部分我們還是會繼續行銷、推銷我們的園區，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝李議員，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

首先本席要就社會局在合併後這一、二年來，雅靜所看到的努力作一些鼓勵，包含社會局遇到問題都正面出來解決。鳳山有一個婦幼館，早期還有一個幼稚園在那裏，因爲政策的改變，所以幼稚園需要回到學校去，那邊改制爲托嬰中心。這期間從有一些問題、到把問題解決、到托嬰中心的成立、到裡面內部的改變，我要在這裡先謝謝局長，你的努力我們都有看到，你也非常的專業。爲什麼我要再提出來，局長，以鳳山來講，我們算是 38 區裡第一大區，這毋庸置疑，我問過，托嬰中心只能容納 40 個嬰兒，我們的人力及環境是有限的，這裡算是北鳳山，有沒有辦法在南鳳山或人口比較密集的地方，再多爭取一個地方，服務需要被服務的職業婦女、雙薪家庭，或特定對象。這個部分是不是請局長說明，甚至在其他區也可能有這樣的需求，目前我們可以服務的人數眞的太少了，是不是請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請回答。

社會局張局長乃千：

謝謝李議員對社會局所有同仁努力的肯定，的確在整個設置公共托嬰中心，特別是婦幼青少年館，就誠如議員講的，…。

李議員雅靜：

這個過程很辛苦，我知道。

社會局張局長乃千：

也要謝謝議員在過程當中的協助，我知道你在這個過程當中也居中做了很多協調，讓公共托嬰中心能夠成立，也告訴議員一個好消息，我們在這個星期四就要盛大開幕，到時候也敬邀議員來參與。〔是。〕在完成之後的托嬰中心，包括一樓的托嬰中心、閱覽室和二、三樓的空間，未來這個地方將成爲高雄最大的，甚至是全國最大的兒童照顧的空間。

李議員雅靜：

還能再擴增嗎？

社會局張局長乃千：

目前對於小嬰兒的照顧，因爲是小小嬰兒，那個照顧的細緻度是相當的高，所以單純在托嬰部分，我們跟專業的老師討論過，他們都建議在四、五十位，不要太多，因爲太多會超過每一個保母的負荷，可以被注意的地方。

李議員雅靜：

我覺得我們還有很多的空間，其實是可以去利用的。

社會局張局長乃千：

我們期待未來能社區化，如同剛剛議員提的，譬如現在是在鳳山比較市中心的地帶，如果可以在邊陲的地方，未來如果有機會，鳳山會成爲我們再另外設點的地方。

李議員雅靜：

譬如五甲多功能中心也可以，那邊好像只有托兒中心而已。

社會局張局長乃千：

那邊有自治幼兒園。

李議員雅靜：

那邊是不是可以有這樣的設備之類的？

社會局張局長乃千：

那個地方因爲是設在公園用地，它是公園用地，公園用地裡面在整個地目的使用上面，是不做爲托嬰機構的設置。政府不能帶頭違法，所以我們必須要找到適合的地，我們來進行興建。

李議員雅靜：

這個要拜託局長，因爲你有看到這樣的需求，就像上個會期我們一直在提的，低收入戶申請的戶數其實有增加的趨勢；相對的可能這個區塊的需求，如果我們鼓勵生育的話，也許這個需求會有些增加，甚至現在其實是不足的，所以拜託局長幫我們再多做努力。

社會局張局長乃千：

這部分也要請議員多幫我們的忙，看鳳山還有哪一塊土地我們可以來使用，我們都很願意再設置。

李議員雅靜：

本席還要再提的是，高雄市政府有很多大型的活動，不管是文化局、海洋局，觀光局、新聞局，任何一個局處都會辦到大型的活動，甚至農業局

也有。我們的社會局裡面，包含勞工局裡面都會有職訓庇護工廠，甚至有一些我們特定對象的支持性的 support，這些資源我們用到哪裡去了？局長你先請坐。我要先提的是，我覺得很可惜，我舉個例子，文化局他們每一年固定都會辦草地音樂會，那草地音樂會每次進去就是好幾千人，周邊他們有邀請一些比較具有知名度的店家進去場內，可以去賣麵包，賣任何的一些輕食。就我所知道，不管是職訓也好，社會局也好，最簡單的是大家都知道喜憨兒有麵包，職訓裡面有一些中餐、烘培之類的，那這些資源可不可以做串聯、做結合。我一直都跟文化局說、跟農業局說，可是在這裡我要拜託兩個局處，你們要主動出擊，不要讓這些特定對象的一些團體自己單打獨鬥，讓我們職訓這些受訓的所有的學員或者是單位都浪費我們自己的資源。每一年職訓單位的這些學員花我們多少錢，我不曉得局長你有沒有去討論過，去檢討過，職訓的部分每一年花我們整個預算多少錢，那成功進入到職場的有多少人，執業及再上職訓的又有多少人，不曉得局長有沒有去檢討過這一個區塊。我還要重申除了這個問題外，還是要拜託社會局還有勞工局，因爲你們兩個目標最大，你們都有一些特定的對象，需要我們的社會資源去協助他們。協助他們的同時，我們也要讓他學會自己釣魚，自己捕魚，而不是永遠都給他一些資源。那怎麼去幫他們，可以結合各局處的大型活動，這是一個非常好的宣傳行銷的機會，那爲什麼我們不用，每一次都要用一些比較知名的廠商呢？這個要拜託，我希望在今年度下半年度的任何一個活動裡面，可以看到我們的職訓單位，看到社會局裡面所輔導的一些特定的團體，需要我們協助的團體，可以進到這些場合這些活動裡面。這一點拜託社會局的局長跟勞工局的鍾局長，也請勞工局局長針對剛剛雅靜提的職訓的部分，如果我們的職訓裡面，有一些他就是單純來上課的，他沒有意願要進入職場，那針對這些我們要怎麼去處理，或者是你們有沒有發現這樣子的問題，請局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

誠如李議員剛剛所提的，就是在辦這些訓練班別的時候，確實是有勞工朋友他不是爲了要就業，就是爲了要請領生活補助，他就是爲了來領那一筆錢，領完、上課完他也不要就職。那怎麼去防範，其實我們在甄選的過程當中，有非常的嚴謹，也就是他一次之後，也許第二次再報名的時候，我們大概會用技巧性的一個把他排除掉。因爲我們不想訓練的機會，誠如剛剛李議員提到，公共預算編列九百多萬在做這些特定對象或是失業的勞

工朋友的訓練…。

李議員雅靜：

局長，你講這些我都懂，你知道我都懂，但是我要提的是，現在還是有這麼多的民眾有需求，我只能說其實我們的職訓辦得很好，我們的勞工學苑也辦得很好，尤其是職訓的部分，大家都覺得可能學習出來，我們的委訓單位還會幫我們，看看是不是會介紹工作，因爲他們有一些進入職場的壓力。但是我們沒有去篩選這一塊，往往都是眞的想要進入職場，想要學習第二專長的人被排擠在外，因爲我知道要進入職訓還要考試對嗎？考試的過程當中，你們有去篩選他個人的經濟因素，除了經濟還有家庭因素，他的就業意願。有沒有去篩選過、評分過這一些，還是單純只是做學科、術科的考試而已。

勞工局鍾局長孔炤：

我們不會是單獨用考試完之後，就認爲他有這個需求，其實我們背後還有很大的壓力，就是他後續的就業。因爲議員也會看我們整個的公務預算，或者是跟中央爭取相對的預算的時候，到底你訓練的這些人，未來他在就業市場上的就業，就業率大概有多少。如果就業率不好，大概你開這個班就會有浪費公帑的預算…。

李議員雅靜：

我的意思是說，現在也還是有很多民眾想要去受職業訓練，你可以強烈的感受到他想要進入職場，他想要學第二專長，可是奇怪的他往往都考不進去，那怎麼辦？針對這些我們有沒有其它的一些措施。我想把這個問題拋給局長，你們做內部的檢討，因爲我們現在在這裡講，也是一句來兩句去。眞的拜託局長，因爲你也知道我們這邊有很多的職訓的，都拜託你們轉介，但是進去的很少，因爲大家都是秉公處理，考試考進去的，考得進去就進去，考不進去就沒有辦法。不過你可以去瞭解，我的意思是說可不可以再跟他們做個面試，多一個面試的這一道，然後去聊一聊，去了解說他到底是不是眞的想進入職場，還是他單純只是想學東西，學東西我們有別的管道，那如果他們眞的想要進入職場，這個才需要用到我們職訓的資源，好不好？〔好。〕拜託局長，謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝李議員。

李議員雅靜：

請問兵役局的局長，前陣子新聞裡面有提到我們的黃埔新村好像要被拆掉了，因爲一些政策的關係。不曉得局長知不知道黃埔新村可能是全台灣

第一個眷村，它就坐落在鳳山，但它第一個要被拆掉，因爲眷改要被拆掉。請問局長，你們對於這樣的資訊，你們蒐集到多少？你們付出了多少？你們有沒有付諸想要去保存它？或者是你們有沒有任何的措施？或者是你的任何活動有沒有在這裡做一個回顧？局長，你若聽不懂我在說什麼，你可以問我沒有關係。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局趙局長文男：

謝謝李議員，那天我有去看，是看黃埔新村他有辦一個惜別晚會。

李議員雅靜：

但是他是自發性自己辦的，我是說我們兵役局做了什麼？

兵役局趙局長文男：

我現在說的意思是看那個惜別晚會，讓人看了內心裡面覺得有一種心有戚戚焉的感覺，很多海外住在黃埔新村的都有回來，過去黃埔新村李議員曾經提出來講，我也叫我們動員科稅科長也去瞭解，但是那裡要建改要拆掉，最後是在國防部那邊的政策…。

李議員雅靜：

你們努力過些什麼，有沒有嘗試著要讓它保存下來，或者是讓它做另外一種活化，其實不只兵役局，你可以結合文化局、觀光局，然後去跟國防部也好，或者是有什麼樣的方式是可以讓它保存下來的。

兵役局趙局長文男：

這個，我們有努力。還有包括那邊好像也有以前孫立人的一個什麼…。

李議員雅靜：

眷屬還在那邊。所以它具不具有歷史的意義？我個人覺得具有，有一些人不覺得有，因爲他對眷村可能沒有那麼深的感情，可是我們有，我們就會一直覺得兵役局你到底做了什麼？爲我們地方做了什麼？還是你們只會辦文化節、眷村美食而已，但是我們看不到任何效果。

兵役局趙局長文男：

跟李議員報告，確實我們是有做努力，但是這個權限是在國防部那邊的政策。

李議員雅靜：

把你們做過的什麼努力，可不可以彙整一份資料給本席？〔好。〕局長，眞的好可惜。〔對啊！〕全國文獻的資料裡面，我不知道對或錯，但是我所知道的資料裡面，它是全國第一座眷村。〔是。〕有誰那麼幸運？全國第一

座眷村現在還保留住而且還很完整，我們的兵役局、文化局、教育局居然不知道好好珍惜，要放著讓他拆。

兵役局趙局長文男：

其實我們也覺得很可惜，它剛好處於中正預校、陸軍官校的旁邊，有它的歷史意義，我們也是跟李議員一樣，感同身受。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

鳳山，你也知道，如果總質詢都有認眞在聽，沒有在那裡玩手機，我要跟你說，大家都可以感受到我一直在講文化、觀光、傳統美食，眷村就是鳳山、整個大高雄的一個重點，北有左營，南有鳳山，雙城是什麼？就是這些。如果我們連這些都一一的被剷除掉，maybe 以後變成大樓或是變成公園，公園已經這麼多了還要公園，大樓已經這麼多了還會差那裡嗎？全國第一個眷村在我們這裡也才一個而已，如果我們都不能將這個全力的爭取，眞的是好可惜，兵役局，眞的失職，文化局也失職。

兵役局趙局長文男：

眞的，我們是有努力。

李議員雅靜：

沒看到，我們沒有感覺，你明知道我們一直在爭取的就是這些東西，連我都沒感覺的時候，一般老百姓怎麼會有感覺？當我們自己在自辦一個離別晚會、感恩晚會的時候，你們在做什麼？你們爲我們眷村做了些什麼？常常你們每年都有眷村的美食文化或是相關的經費，你到底爲了這個眷村做了什麼？沒有啊！局長，我不曉得你們有沒有整個去統籌過，整個大高雄市有多少個眷村？哪一些是可能具有歷史價值、可能值得我們保存，未來可以當成觀光景點或者是可以發展的。局長，如果你重視的話，你們應該都有這些資料，有嗎？〔有。〕可以提供給本席嗎？〔好。〕我希望在這個星期之前把這些資料給我，包含你們爲了我們這些眷村做了些什麼事情？可以爭取保留些什麼？眞的好可惜，那裡的房子都好好的，我不曉得局長你有沒有去看過？

兵役局趙局長文男：

有，去看過。

李議員雅靜：

去看過，所以你的感覺是？

兵役局趙局長文男：

沒有，很可惜。〔…。〕跟議員報告，像左營明建新村、明建里那邊應該是有保留下來。〔…。〕有，我聽得懂，〔…。〕好。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

我們請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

我今天來質詢，我還是老話重提，我覺得健康環保這個議題眞的大家要去響應它，最近四川地震，7 級地震，也死亡了不少人，其實我覺得說我們大家把地球當成地母在保護我們，地母主要是孕育出整個地球很多資源——海資源、水資源、很多的生態，都是它在維護我們，我們大家應該要來共同響應把環保做好，把我們的健康、身體照顧好，我們少吃肉，多蔬果，希望你們把本席的意見聽清楚，我在工務部門質詢的時候，我傻眼，工務部門質詢的時候，我請問我們現場的局處首長以及科室主管有沒有達到一週一日無肉日的目標去貫徹它，有沒有？你們有沒有？有的話，請舉手，好不好？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請舉手。

林議員宛蓉：

你看這樣子，我就很高興，我覺得這樣的推動眞的是讓我欣喜若狂，眞的很高興，我記得，我現在還記憶猶新，工務部門質詢的時候沒有一個人舉手，我嚇一跳，我說你們工務單位每天都吃肉吃的那麼多，你們講說綠建築，也要求我們的廠商要用綠建築的器材或材料，結果他們一個人都沒有舉手，我嚇了一跳，後來楊局長明州有解釋說他們工務單位的人比較老實，我覺得你們這樣的舉手，我很高興，你們應該也很高興，謝謝你們。

我們進入今天的主題，勞工局你們都很辛苦，但如何來嘉惠中高年齡失業人口？多元就業方案，我們也希望儘快恢復實施多元就業方案。目前我們高雄市的失業率一直居高不下，申請失業給付的人數也逐年增加，這是 100 年，我們是不是有一個全國跟高雄市的對照圖？在 97 年有 57 萬 7,000 人，高雄市是 6 萬 9,000 人；100 年的時候，全國是 49 萬 1,000 人，高雄市是 5 萬 9,000 人；101 年是 48 萬 1,000 人，高雄市是 5 萬 8,000 人全國跟高雄的比率，高雄市的比率幾乎是破表的，這是本席的看法，在官方版沒有把隱性的失業人口計算在內，如果把隱性的失業人口算進去，我想失業的比重應該是倍增的，我們高雄市的失業人口一直居高不下。我們來看其他的縣市，屏東最近也在舉辦一場 5,000 人的就業博覽會，本席的服務處，中高齡失業人口的請託案件是最多的，差不多一天就有一疊了，長期

下來我的服務處真的不知道該怎麼告訴那些失業朋友，因爲我們長期都是靠勞委會補助的多元就業方案，但是對高雄市的補助一直都沒有核撥下來，一直在停擺當中，造成適合中高齡多元就業方案的好朋友們，沒辦法去上班、工作，本席希望勞工局在這方面應該要努力一點，因爲這眞的影響很多朋友的生計。

現在勞委會已經差不多有兩年沒補助高雄市了，多元就業方案因爲一年差不多補助 5,000 萬元，現在都沒補助，勞工局要如何讓失業朋友有就業的機會？如果有 5,000 萬元就有 400 人可以做半年一期的工作，基本工資是 1 萬 8,780 元，加上勞健保，每個月大約有二萬元，那 5,000 萬元我們就花掉 4,800 萬元，有 400 人能生活。

目前勞委會…本席不知道勞委會是怎麼想的，是高雄市計畫寫得不好，而爭取不到補助款嗎？還是政黨的因素？我就不知道馬英九先生…你主掌的勞委會到目前爲止還在補助新北市，但是到目前有兩年沒有補助高雄市多元就業方案的預算，那麼高雄市當然財政無法承擔這筆 5,000 萬元的就業方案，當然要仰賴中央支援。勞委會的主委是由馬英九總統指派的，不能只有新北市有，高雄市沒有。因爲高雄市也算是一個很優質的城市，在陳菊市長的主政之下，高雄市也可說是最適合人居住的地方，希望中央資源應該平均分配，這是本席今天要呼籲中央政府。因爲每次送計畫都被打回票，這一打回票，要想到會有 400 個失業的人無法過日子，所以本席在這裡也建議局長，其實鍾局長你也是勞工出身的，你也很有幸、也很認眞，可以讓陳菊市長延攬、借調來當勞工局局長，我知道你是很認眞的一位局長，但是有沒有政治的因素我們是不清楚，本席在這裡呼籲、來麻煩你，爲了失業勞工的朋友能有一個最基本的工作機會、工作薪資，可以養家活口，是不是你可以藉高雄市的立委…，而高雄市的立委幾乎都是綠色的立委，當然有其他的人也無妨，本席是覺得綠色的立委和你們交情也很好，是不是可以透過他們向勞委會力爭，讓高雄市中高齡的失業勞工有就業的機會，這是本席要跟你語重心長講的。因爲前鎮、小港算是勞工階層居多，我每天都在基層跑，在基層看哪個建設沒做好。市長在市政府施政要跑整個高雄市，從那瑪夏到林園，要跑那麼多地方，本席是前鎮、小港的選區，所以本席可以替市長看顧高雄市的前鎮、小港有很多地方是要建設的，我們都會去幫忙看。但是本席透過質詢當中，可以跟市長、各局處反映，我們可以說是你們的馬前卒，我這樣說也並不覺得委屈。因爲你們面臨的是二百七十幾萬的市民，你們每一個局處都是要去面對二百七十幾萬的人口，像兵役處就是要面對二百七十幾萬人口的家庭，不一定每個家庭都有

當兵的孩子，但是你們還是都要去關心每個戶籍、戶口、人民，所以你們面對的就是全高雄。像社會局、勞工局也一樣，還有現在部門質詢只有兩個局處、三個局處備詢，你們都一樣就是面對二百七十幾萬人口，我們可以服務的也是只能服務到二百七十幾萬人口的範圍內，當然每個地區有每個地區的議員就近服務，但是我的服務是沒有分選區的，當然以我最近的就是前鎮、小港的居民，那邊勞工的階層比較多，我也希望勞工局的鍾局長，本席這樣子給你建議，你是不是可以做得到？等一下再給你回答。

本席還有一個問題想透過今天的質詢跟你講一下，雖然這個不屬於經濟發展局的業務單位，但是本席要跟勞工局鍾局長建議，這個興東市場屬於財經小組的議題，但是在這裡要跟鍾局長溝通，因爲興東市場是市場管理處所屬的轄區的單位，但是因爲經發局市場管理處可能不知道興東市場的問題出在哪，因爲興東市場是在民國 87 年成立，它有可能會告訴勞工局就業輔導中心說，可以輔導新移民來興東市場做商業行爲，但是我要在這邊跟鍾局長說萬萬不可，因爲這個地方是沒人的地方，這個地方你們來之後一定會失敗，你們不要過來。因爲這個市場是應該退場的機制，它原本有 97 個攤位，但是最後慢慢流失到只剩 45 攤，現在不到 5 攤，所以這是經發局市場管理處不知道的，這個興東市場那裡的人口雖然很密集，但是因爲那邊有一個大樂的量販店，現在叫家樂福，那個地方人口很密集，但是他們不會到那個小市場，因爲那個小市場只有 5 攤而已，要去消費可能在我們那個地方，人口很密集，但是他不會去那個小市場，人家想要買東西可能就買不齊全，所以他們不會去興東市場。那裡不熱絡、不活絡，他們都會跑去大賣場。如果他們邀約你們過去，希望你們不要過去，你們如果去了，絕對會不…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝林議員，針對這些中高齡朋友失業的問題，長期性的關注。我想對於中高年齡，也許他們在工作的機會上確實是有他比較弱的地方，就是可能受限於他的年齡，讓企業主僱用的機率就相對的比較少。怎麼協助、幫助這些中高齡的朋友，除了能夠透過我們訓就這邊，包括一些的就服媒介，包括我們這些就服員，或者直接約見關懷，或者直接跟里長合作做媒介。最主要是那個多元計畫裡面，但是多元就業這兩年來都沒有辦，勞委會沒有辦的理由，是因爲失業率有往下掉，從原來 99 年的 5.3%，那時候還有多元計畫，或者之前更早〔…。〕

沒有，那個多元計畫不會因爲新北市是朱立倫執政就有，應該不會，因爲那是從…。那可能是透過縣市政府處理的方式，像我們高雄市政府以前常動用市長的第二預備金做「暖冬計畫」，那個就是針對中高年齡的部分，協助這些中高年齡有就業的工作機會。也就是說當時高雄市是有兩個對於中高年齡部分，讓他們能夠就業的計畫，一個就是勞委會的多元就業；另外一個就是動用市長的第二預備金，也就是我們所稱的暖冬計畫。所以你剛剛提到新北市，他可能是透過市政府的預算，透過他們市長的預備金去動支，然後去幫助這些中高年齡朋友。剛剛林議員特別提到這一部分，如果面對中高年齡的趨勢有增長的話，我們也會建議市長能夠動用市長的預備金，能夠讓這些中高年齡的朋友，能夠再延續我們之前的，包括連續辦了三年的暖冬計畫，能夠再做延續。〔…。〕

我們訓練就業中心去年這一整年下來，針對中高年齡的就業，已經幫他們找到工作，現在也繼續工作的有 6,800 多位。其實大家都朝更多的層面去做努力，最主要議員剛剛提到的，有可能部分他可能習慣了政府部門這半年的多元就業，多元就業原來以前叫做希望工程，後來改爲多元就業。多元就業，我們還有一個之前有動用市長的預備金，我剛剛有提到。最主要林議員剛剛提到的，都是希望能夠創造更多的就業工作機會，讓這些中高年齡的朋友，也能夠感受到市府的資助也好，溫暖也好。

我們會依據我們現有的失業狀況，跟現有的經濟發展，我們會向市長做一個報告，如果該動用市長預備金的時候，我們都會有一個暖冬計畫，這個暖冬計畫就是延續市長從 96 年上任之後，我們一直在做後續的處理。〔…。〕我們現在處理的，以前我們有叫做「千里馬」，不管它的名稱是什麼，最主要我們有大型的就業，只是名稱不一樣而已。〔…。〕我們去年就創造了 10 萬多個就業工作機會，大家有在努力，只是他的名稱叫做「就業博覽會」，我們的名稱可能不叫做就業博覽會。〔…。〕

我知道興東市場這一部分，誠如剛剛議員講的，我知道。當時我們是希望透過市場能幫助這些新移民，我們訓就中心也會去做考量。〔…。〕我知道，謝謝林議員，我們也會去評估那個市場的效益。誠如林議員講的，如果設攤在那邊沒有生意，馬上就會倒了，就枉費了去那裡。我們會做市場的評估。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

我知道，請繼續。

林議員宛蓉：

好，本席的意思就是說，我希望你要輔導我們的新移民朋友，或是一般

大眾的勞工、失業的人口，你們要好好的評估，因爲我是住在前鎮小港，那個地方也就是我的娘家，我爸爸他們也都住那裡，我知道那裡的狀況。所以今天雖然不是財經委員會的質詢，但是我知道他們已經有釋出善意說，請你們可以過來參訪，我在這裡要告訴你，你如果要去輔導我們的失業人口、失業勞工的話，要讓他去做商業的行爲，那裡是沒有生意的。我在這裡是要表達這個，可能我這樣講，你聽得不是很清楚。我今天爲了這個問題，找了你們好幾個單位，他們都不知道。後來我才了解，原來他們有釋出善意，但是現在還沒有成形。所以說這個事情你可能也不是很了解，但是我要鄭重的告訴你，那個地方是要退場的機制了，你們不要再去了，很多的新移民朋友都去那邊看，這個就這樣子。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，我們訓就主任也在這邊，就安科長也在這邊。

林議員宛蓉：

對，我今天要找你，因爲你列席，後來我找了幾個單位，他們都對這個問題都不清楚。透過本席今天的質詢，就是陳主任嘛，因爲接下來本席要質詢社會局，謝謝，謝謝鍾局長。

社會局的業務眞的是多如牛毛，不管是幼兒、托嬰等業務，都在你們的範圍內。三民的公共托育中心，在今年的 2 月 1 日成立，現在我們三民的托育中心，環境是很優質的，我知道很多托嬰中心或是課後輔導的地方，都是透過有我們市政府的一些機關的閒置空間，這個是很好，大家都可以充分的利用，不再有蚊子館。但是現在少子化的因素，高雄市在 100 年出生的人數有 2 萬 1,411 人；在 101 年的時候，因爲正逢龍年，大家都要趕生龍子龍女，所以人數有成長，是 2 萬 4,979 人，比過去成長了 17%。

現在都是薪水階級，讓雙薪家庭最大的負擔是，嬰兒托育的問題，這對他們來說是最大的負擔，要如何讓年輕人安心去打拚工作賺錢？高雄市政府也很貼心，尤其社會局的業務眞的也很繁忙，希望能夠做到區區有托嬰中心，由市政府成立優質平價的公立托嬰中心，才能讓年輕人放心去打拚事業、賺錢，沒有後顧之憂。

目前托嬰中心的收費辦法，每個月 9,000 元，前鎮和小港地區設立公立托嬰中心，目前進度如何？全市的托嬰中心有沒有辦法全面性同步設立？當然，我是前鎮、小港地區選出來的議員，我對於我們地區的托嬰中心有期待，因爲我們眞的很希望社會局更多的關注，本席長期以來和社會局各個科室主管，知道你們眞的很用心、也很努力。這是我們志工提供課後輔導服務，因爲有一些是單親及中低收入戶的孩子，父母親因爲工作時間較

長或輪班，回家的時間沒辦法是朝九晚五的工作，所以我們的市政府也很貼心，讓比較需要照顧的孩子集中課後輔導。尤其前鎮地區在明義社區發展協會、吉祥臻福利事業基金會、中華基督教衛理公會，還有善慧恩社會慈善基金會、信徹蓮池功德會，有五處都做課後輔導的據點，當然，高雄市有很多的據點，但是目前小港沒有，我們應該加強尋覓一個比較適合及適當的場地，明年或今年下半年能做這方面的設施，這個據點目前還沒有，前鎮地區宛蓉一直有在督促，我也去幫忙找地方，這個是吉祥臻，由社會局委託他們來辦理，我們市長也來講故事給孩子聽，這個地方是在公正路，親子同樂、幸福共享，市長也很開心跟孩子講故事，這是他們的親子空間，功能非常的齊全，希望在小港地區趕緊加強、加快腳步，給小港地區的小朋友一個溫馨的課後輔導環境，給他們關注、用餐，當他們的父母比較晚回來時，孩子已經在那裏吃完飯、也做完功課，父母親下班就可以帶孩子回家洗澡就寢，讓孩子明天有更好的體力。這是宛蓉去看他們時，吉祥臻在前鎮有第一處據點的時候，我知道他們沒有低溫的冷凍庫，我聽了之後，我把我自己家裡用了一、二個月的冷凍庫送給他們，因爲我知道他們很需要，我就割愛給他們，你看！這個冰箱很漂亮，我就贈送給他們。有一些善心人士會提供一些魚或肉食等資源，讓他們有地方可以冷凍食物，當時第一處成立時沒有冷凍庫，如果人家送雞、鴨、魚、肉來的時候，都沒辦法及時冷凍，所以我就將它送出去。人家說政府的資源有限、社會資源是無限的，也希望透過今天的質詢，讓善心人士提供社會局，做爲孩子課後輔導時的資源，讓孩子很有幸福的感覺。

市政府對孩子的照顧不遺餘力，但是對獨居長輩的送餐也做得非常好，獨居的或行動不便的長輩們，有時候他們要去買飯不方便，市長非常疼惜這些老人，對原鄉部落也很關心，送餐給一些失能的長輩，透過送餐可以去關心他們，可以知道他們的身心靈狀況及想法，我覺得這可以透過很多公益團體、里辦公處、基金會，或民間團體大家共同來成就這個好事。這個畫面是送餐給獨居長輩或共食，如果手腳健壯的長輩，可以出來一起在這裡用餐，有一些長輩可以在這裡聊天、敘舊，有時可以談到過去年輕時代的往事，你看！他們都非常的高興，我覺得這是社會局的貼心服務，這個據點也提供一些獨居長輩量血壓、帶動唱等溫馨服務。我們的正揚社區及明義社區都做得非常棒，我有空都會去看看他們，透過社會資源，我有時候會去送一些米、魚類或菜，社會需要很多團體力量來挹注，但是社會局的腳步當然沒辦法一下子同步，我也希望你們透過很多資源來做。

我也要感謝席科長，有一個基金會從台北來的，因爲明義社區將老人用

餐、共食做得很好，但是課後輔導的區塊，他們沒有辦法教孩子如何讀書，目前透過一個基金會進駐，也請一些老師要幫他們輔導，但是我們現在有在協議一處也是市政府的場合，在這一、兩個星期應該會把這個好事來成就。我也希望獨居長輩們送餐的服務，當然目前有三十個團體來做這方面的協助，以及受惠的人數也有 1,396 人。我是希望透過今天本席在這邊質詢，能夠讓很多的長輩聽到，有的人或許不知道這件事，我們的長輩有時候在家裡沒有出來跟外界接觸，有聽到的人可以知道社會局有做這方面的服務。這是老人日托的據點供食，還有社區的老人供食，我希望在小港地區還可以趕快去找一個比較適當的地方。這是我們的童愛館，我們來秀一下，童愛館也在兩個星期之前已經滿一年了，我也去跟小孩做面對面的溝通、互動，他們都很開心。像這個高雄敬老亭，在這個工程裡頭，從沒有到有，我們是很用心的去爭取，那現在…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

這個是高雄公園，我那一天在跑攤、在會勘的時候，就有民眾告訴我，他不知道高雄公園這一處敬老亭已經早在兩年前就完成了。因爲當時宛蓉在爭取的過程當中，它本來是不合法的，那在之前還不屬於高雄市，是過去屬於高雄縣的年代就已經興建了，當時它是用很簡易的方式去興建，但是已經很破舊、老舊了。本席就在這裡一直質詢，在議會質詢之後，這個已經是合法的建物。因爲我們的民眾、長輩，他不知道已經完成兩年了，所以爲什麼我今天會把它提出來講，就是我們一些長輩的福利，我在爭取的過程當中，是眞的從沒有到有，因爲這個是養工處的所屬機關，它的管理單位是養工處，因爲這個是在高雄公園裡面。所以我們必須要跟養工處、區公所、社會局，這樣子來來去去，必須要很多的溝通，後來已經有成就這個地方。所以我透過今天的質詢，讓一些以前還在爭取當中，但不知道已經完成的長輩，知道現在可以進駐了，可以在這裡唱卡拉 OK，在那裡下棋，在那裡閱覽一些書籍，還有打乒乓球，在那裡做很多的遊戲、很多的活動。我希望以前有一段時間不知道去的民眾，但是現在已經…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

林議員非常關心小港、前鎮地區的這些長輩，還有小朋友，還有對這些弱勢家庭的關懷，也非常感謝議員對社會局工作的肯定；但是我們還有很

多需要努力的地方。剛剛議員講到公共托嬰，前鎮竹西預計在今年 6 月左右也會順利的完成。至於小港在康莊超市的樓上會有 400 坪，預計在今年 10 月或 11 月的時候也可以順利的完成，讓這些地方可以提供小港跟前鎮地區更多的孩子們，特別是有幼兒的家庭可以受到更好的照顧。至於據點的部分我們會再來努力。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝林議員，最後一位請曾議員麗燕進行質詢。

曾議員麗燕：

局長，你知道現在整個大高雄市的人口有多少嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請答覆。

社會局張局長乃千：

277 萬人。

曾議員麗燕：

你知不知道到外縣市的有多少？眞正居住在高雄市的人口有多少？

社會局張局長乃千：

這個可能要請教民政局那裡。

曾議員麗燕：

沒有關係，我告訴你，247 萬人口，你剛剛講的是 277 萬 1,800…。

社會局張局長乃千：

是我們的人口數。

曾議員麗燕：

爲什麼有那麼多的人口不在高雄市？當然原因很多，有的到外縣市去工作。

社會局張局長乃千：

就學、就業，然後到大陸打拚都有。

曾議員麗燕：

讀書、工作，到國外、到外地去設廠。所以我們的人口就幾乎少掉了 30 萬，我們整個合併以後的都市計畫人口，你知道要多少嗎？

社會局張局長乃千：

我們是希望至少有 300 多萬。

曾議員麗燕：

383 萬。那你要怎麼樣增加人口？以你社會局能做的。

社會局張局長乃千：

社會局爲了要創造高雄市能夠更宜居，更適合青年的、年輕的夫妻來進行打拚，所以我們在整個人口宜居的政策上面也做了一些的貢獻。包括推出懷孕婦女友善城市，我們希望高雄市更多的婦女在懷孕的過程當中得到友善跟照顧，也包括他們在購物的友善、交通的友善、行動的友善跟停車各方面的友善。我們這個友善懷孕城市的計畫，也得到全國非常高度的評價跟肯定，包括許多媽咪、寶貝的這些雜誌，都給與高雄市極高的肯定。但是除了這個以外，我們爲了創造高雄市更多生育的人口，所以我們有推出生育津貼，當然第一胎是 6,000、第二胎 6,000，但是在第三胎，我們在今年大幅加碼到 4 萬 6,000 元，這 4 萬 6,000 元會有相當大足夠的誘因。我們也推出了第一胎的新手保母坐月子計畫，因爲很多的新手媽媽可能在生完孩子之後，在照顧上面，還有整個生活品質，或是說公公婆婆、爸爸媽媽沒有辦法幫我們照顧。所以我們推出新手媽媽坐月子，我們透過很多中高齡的婦女，他在受訓完成了數百個小時的訓練之後，他能夠到新手媽媽的家裡去協助他們做育兒的指導。還有對婦女坐月子餐、嬰兒的照顧、家庭的協助、家務的處理，來協助他們，這都是我們爲了提高他們願意生育的計畫。除此以外，我們還努力的去推出公共托嬰政策，因爲很多是生孩子簡單，但是接著要撫養小孩其實是困難的。所以以前可能托育給保母，如果全日托可能一個月要 2 萬 3,000 元到 2 萬 5,000 元，如果半日托可能要 1 萬 5,000 元到 1 萬 8,000 元。所以我們推出公共托嬰，就是我們用平價的，但是是最優質的托嬰的服務，一個月 6,000 元就讓我們的爸爸媽媽可以放心托嬰。所以在今年跟明年，我們在全高雄市即將完成 15 座的平價托嬰，讓我們高雄市的市民能夠有最平價的托嬰。特別是在議員的小港區跟前鎮區，我們在前鎮的竹西跟小港都會有新的托嬰中心來協助。我們除了托嬰中心以外，還有托育資源中心，也讓我們的小朋友，其實爸爸媽媽自己在照顧小朋友…。

曾議員麗燕：

好，那個是以後的事了，

社會局張局長乃千：

這個不是以後，是我們馬上就有了。

曾議員麗燕：

局長，我知道從你這一席話，我看你很認眞，把所有社會局的業務，你全部通通講了，當然你剛剛講的理由都可以有一些誘因，讓這些年輕朋友能增加生產，但是最直接的你也應該知道，我們的生產率應該不到 1%，這就代表這個比率低到非常低，所以我們一定要用很多的方法增加生產

率，讓我們的人口可以快速增加。本席在每個結婚的場所也都幫忙你們宣傳，但是你們生產補助第一胎、第二胎 6,000 元，本席告訴你，這個誘因實在是不足，哪怕是在第三胎的時候。現在很多年輕朋友因爲景氣不好、就業機會難，很多人沒有工作、沒有能力去扶養第二代，所以很多人都當頂客族，他不願意生產。所以第一胎都沒有誘因了，第三胎補助 1 萬元至 4 萬 8,000 元。第一胎都沒有誘因了，他不可能一而再、再而三的到第三胎，讓你來補助 4 萬 8,000 元。就第一胎而言，我們也很清楚台北市一胎補助 2 萬元，這才有誘因，也就是說，在我生產的時候就有補助可以讓我完成生產的過程，局長，你也知道生小孩怎麼可能只有 6,000 元的開銷，不可能嘛！在座有多位女性，你們應該都有生產過，一胎 6,000 元的生產開銷足夠嗎？我們不要提嬰兒吃的部分或者其它，我們光是生產後三、四天在醫院的費用都不夠用，所以第一胎就沒有人要生了，你還補助到第三胎，現在大家生一胎就很好了，甚至還有很多人都沒生小孩，有的甚至只生一胎就好了，因爲他沒有人力去扶養他的下一代。他不只有扶養而已，還要將他養育成爲一個有用的人，現在社會壞的誘因太多了，把小孩子帶壞的頻率很高，這造成很多年輕人不願意生產。最重要的是，你一定要去增加他的生育補助，最基本的是讓他在生產的時候沒有後顧之憂，能夠有多一點的補助讓他安心去生產。局長，是否能夠增加第一胎、第二胎的生育補助？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

對於第一胎及第二胎生育補助的關懷，我們曾經閱讀過相關的文獻資料裡面都有談到一件事情，補助增加 3,000 元、4,000 元，其實不會有人爲了 4,000 元、5,000 元去生一個孩子，我們會發現在整個生育過程、養育過程中，反而需要花費比較多的是在後端。例如托嬰，我要將小孩寄託給保母，或者要將小孩寄託在哪裡，所以我們才會推出平價的托嬰，以前小朋友寄託給保母來照顧，一個月可能要 2 萬元或 1 萬 5,000 元，我們現在讓他們花 6,000 元就可以托嬰照顧了，所以我們努力的是在這一塊，甚至我們在所得稅稅率 20％以下，我們一個月還可以…。

曾議員麗燕：

局長，後面的你已經有在做了。我講的是剛開始你也要有一些誘因，3,000 元、4,000 元對他們而言當然是沒有作用，你不會學習台北補助 2 萬元、2 萬 5,000 元、3 萬元嗎？〔是。〕我的用意就是在這裡，對不對？你最基

本的要從頭開始，後面的部分你也有繼續在做，我們也希望你是從頭開始的。

社會局張局長乃千：

但是對於第一胎增加 3,000 元、4,000 元。

曾議員麗燕：

什麼 3,000 元、4,000 元，你現在已經補助 6,000 元了，補助要增加到 2 萬元，台北補助 2 萬元，你要將補助增加多一點，甚至可以比台北的補助還要高，對不對？高雄市是宜居的城市，也就是要讓大家在高雄市生活可以覺得很好，在各方面都很好，不是只有優質的環境，你也要讓他在這裡可以很安心，這樣他才會想要在高雄住下來，不然他會覺得他可以去居住在其他縣市，對不對？所以我們的人口數一直都沒有成長，人口數不增加反而減少。我們現在常常聽到哪一區，例如小港區、前鎮區的議員席次要少一席；現在新興區、前金區的議員又要少一席了，這個問題到底出在哪裡？是人口數在降低。爲什麼人口數會降低？大家覺得高雄市不好，要移居到其他縣市。所以本席覺得最基本的要從生育開始，就是給他有一個誘因，當然到後面還有很多的問題，你們也有繼續在做，剛才你跟本席講了那麼多，這也是其中的原因之一，我現在所講的就是從頭開始，從生育的第一胎開始，以多少金額的補助做爲準新郎、新娘的一個誘因，讓他們願意生育第一胎，否則太多頂客族都不生育。

社會局張局長乃千：

我跟議員報告，我們…。

曾議員麗燕：

好啦！你回去想一想，好不好？本席提出這個問題，希望你們能夠愼重考慮。

社會局張局長乃千：

好，我們回去會再思考。

曾議員麗燕：

爲什麼台北可以高雄就不可以？接著本席要提到在服務案件裡面，中低收入戶的申請及單親補助的申請，本席相信很多的服務處也都有遇到不合理的規定。我也有找局長到我的服務處，有一些例子我也跟你說過了，在不可行之下，我們局處到底有沒有幫忙反映到中央？局長能不能告訴我，中央法令的規定是依據什麼來做規定的？這導致地方都沒辦法突破中央的規定。局長可不可以告訴本席？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我也多次到曾議員的服務處去面對這些民眾，現今社會對於中低收入戶的補助是依照社會救助法，社會救助法有幾個重點，第一個，他是以家戶…。

曾議員麗燕：

是中央訂定的嗎？

社會局張局長乃千：

對。他是以家戶爲單位，並不是以個人，家庭裡面就是以家戶，爸爸、媽媽、兒子，還有自己這一代，所以他就是以三代的概念，有時候會遇到爲什麼還要看父母親，還要看自己的小孩，就因爲這是三代的概念沒辦法突破。

曾議員麗燕：

局長，這不符合時代，對現今而言並不合理。〔是。〕局長，這個道理很簡單，你的姊妹嫁出去以後，你們家的財產會分給他們嗎？你的父母親還會將財產分給他嗎？今天不管是要來申請低收入戶還是單親補助，他們就是生活有困難，他絕對也沒想到你家裡有財產，是不是這個樣子？〔是。〕就是生活有困難，哪有人會讓嫁出去的女兒再回來向父母親要錢，甚至回來分父母親的財產？沒有呀！局長，你了解嗎？你去娶你太太的時候，你太太爲什麼要把扇子丟出車外，父母親爲何要在你們離開的時候做潑水的動作，這是什麼意思你知道嗎？這就是指嫁出去的女兒就不屬於家裡的一分子，女兒嫁出去就是夫家的人了，對不對？這是我們台灣人的習俗，我們的文化。我們的文化是什麼？養兒育女爲了防老，也就是我年輕的時候養育孩子，等孩子長大以後就換成他們來扶養父母親，對不對？〔是。〕哪有女兒嫁出去了，還要回來叫父母親養育他的道理？這樣可行嗎？局長，你覺得這樣有道理嗎？沒有道理嘛！那麼爲什麼不給他補助呢？

社會局張局長乃千：

所以這是全國一致性的問題，不是單單只有高雄市。其實我也有去看其他縣市議會的質詢。

曾議員麗燕：

不合理。

社會局張局長乃千：

我們已經有透過立委反映這些東西，所以高雄市政府爲了要突破這一塊，我們動用第 5 條第 3 項第 9 款，只要眞正有需要的，我們就派出社工人員去做訪視。高雄市可以說是派出最多人去的，因爲我們希望不要漏掉

任何一個眞正需要的人，我們在今年也有一千多人做複查，複查之後又有一半的人進來。

曾議員麗燕：

但是還是有很多不合理的，我們也感受到有很多需要補助，我相信你或是承辦的人，我眞的非常感謝這些承辦人員，怎麼說呢？爲了要重新複查被退回的這一些，大家都是不分日夜的在打拚，眞的跟你們讚嘆、也跟你們說聲感謝，爲了百姓的補助而用心。但是我跟你講，這過程當中還是很多有些不符合規定的，這樣他就得不到政府的照顧。我們這個服務的過程當中，幾年下來已經遇到非常多，我相信在座很多的主辦單位都非常的清楚，就是稍微一些不合理，你們也知道不合理，但是爲什麼都沒有辦法去突破？

社會局張局長乃千：

我們一直在反映這一部分，而且我也曾經跟其他縣市的首長們…，都有希望在這一部分…。坦白講，這個其實社會救助法…。

曾議員麗燕：

那麼困難嗎？所有的縣市如果大家團結起來，向中央反映、向所有的立委反映去修法，去修你剛剛講的這個社會救助法，眞的沒有辦法突破嗎？我覺得有很多很不合理。

社會局張局長乃千：

我們眞的是很願意去幫助，高雄市光是在救助這一部分，我們光救助一年就花掉 72 億，光是這 72 億，有很多縣一年的預算就都沒有這麼多。

曾議員麗燕：

局長，我知道，我們都有看資料也很清楚。但是我現在要講的，就是所有的縣市首長去向立委反映修社會救助法，我們都很清楚，我們看政府在花錢，有時候我覺得花這個錢不知道花的對不對？一次要花上好幾百億、好幾千億，有時候爲了什麼，政府就要付出這麼多錢，但這個是眞正需要的，我講一個很簡單的，就是不管地方政府或中央政府，照顧弱勢應該是責無旁貸，爲什麼還有那麼多不符合規定的邊緣戶，你看這些邊緣戶還有多少眞正需要政府照顧的，但是他就是得不到政府的補助。

社會局張局長乃千：

我們高雄市的低收入戶總共分爲四類，其實我們比一般的縣市多了其中一類；再來就是有關於這些邊緣戶，這個也是要感謝議會，議會在過去這兩年來有寒冬送暖、吉兔送暖，我們就是結合民間團體、民間的這些慈善會，所以高雄市是唯一跟民間在這個部分合作得算比較無縫接軌的，就是

結合這些民間慈善會，包括議員的基金會也是。

曾議員麗燕：

對，吳麥基金會。

社會局張局長乃千：

對，吳麥基金會眞的幫忙我們很多忙，我們就是結合這些民間的基金會，政府照顧這些低收入戶，但是中低收入戶我們也是要幫助，但需要更多一點的力量就是由民間來協助這一塊，所以這一塊也是高雄市另外發展出來的新特色。

曾議員麗燕：

局長，這些都是急難救助，只是短暫性的而已，但我講的這些邊緣戶有很多都是需要由政府長期來幫忙補助的，我講的是這一塊。好，你說短暫的，也許每一個基金會、每一個慈善會有可能補助三、五萬元，而三、五萬元能夠有多少時間就花光了，你沒有辦法這樣照顧到他的小孩子長大，讓小孩子能夠就業可以照顧一個家庭，這一段艱辛的歲月要政府去補助，補助金錢讓他能夠度過這一段期間，就像我講的慈善會也好，就像我們吳麥基金會一樣，我們就是急難救助而已，是短暫的，我們又沒辦法每個月都補助你這個家庭，我講的是需要政府一段長期間的照顧，當然不是永遠，因爲他小孩子會長大，你就把他照顧到小孩子可以賺錢了，你就可以終止他的補助，我們講的是這一塊。局長，我覺得這個眞的是可以的。

社會局張局長乃千：

我們的立場跟議員一樣，我們也很想有辦法來幫助這些人。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

曾議員，我們先處理時間問題。等曾議員講完就散會，沒有意見，確定。

曾議員麗燕：

我先講一個例子，就是單親要申請補助的時候，是不是包括先生的財產也都要算進去？

社會局張局長乃千：

這個已經處理過了，現在不需要了，現在我們不會請婦女來提供先生的財稅資料，這個在去年就已經處理完了。

曾議員麗燕：

我當然知道，你們是透過電腦去了解先生那一邊的財務狀況，你們沒有計算這個財產嗎？

社會局張局長乃千：

那是針對孩子的部分。

曾議員麗燕：

對啊！針對孩子這一部分。

社會局張局長乃千：

但是只要是婦女，譬如他先生眞的沒有照顧，然後他有進行切結或是有做一些證明。

曾議員麗燕：

要怎麼證明沒有照顧？我講一個例子給你聽，你才跟我回答好不好？因爲這其中有問題啊！就是你要看他先生有沒有每個月補貼給小孩子的教育生活費，對不對？那你知道協議書上這樣寫，不代表這個孩子可以每個月接到爸爸給的撫養費，有的人三、五個月，有的人甚至一個月都沒有。好，你們社會局就跟他講，你如果得不到正確的答案說明你是眞的獨立在撫養孩子，你就去法院證明，〔對。〕法院怎麼證明？

社會局張局長乃千：

不一定法院，調解也可以，其實最重要的是婦女…。

曾議員麗燕：

去哪裡調解？

社會局張局長乃千：

公所都可以調解。

曾議員麗燕：

調解什麼？要怎麼調解？調解出來你們會用嗎？這個證明你們會用嗎？

社會局張局長乃千：

可以啊！其實在整個認定上…。

曾議員麗燕：

不是啦！問題在哪裡？局長我告訴你，法院判出來也是一樣，我這個例子就是法院判了，男方也說要給撫養費。問題是他不拿，他說好，我會給孩子這個撫養…。

社會局張局長乃千：

就強制執行。

曾議員麗燕：

強制執行？法院民事它不可能強制執行。

社會局張局長乃千：

可以。

曾議員麗燕：

就是沒有。局長，我告訴你就是眞的沒有，所以才要來請求社會局單親

的補助。

社會局張局長乃千：

沒關係，我們私下來了解。就是譬如他強制執行不了，或是不能執行，這樣也是一個動作，我們就可以把這個強制執行的結果，當做我們這裡申請的證據。

曾議員麗燕：

就是不行。

社會局張局長乃千：

你就是強制執行不動，這個就是一個證據，我們就可以依照這個強制執行，因爲他沒有拿到錢的依據，我們就可以認定他先生沒有負責，就可以來認定他可以進入到我們救助的圈圈裡面。

曾議員麗燕：

法院強制執行的判決就可以嗎？〔對。〕你們說不可以啊！

社會局張局長乃千：

可以。

曾議員麗燕：

你們說不可以。

社會局張局長乃千：

直接跟我們聯絡。

曾議員麗燕：

就是有。

社會局張局長乃千：

那他可能不一定是這一關沒有過，我們私下來了解，好不好？因爲這可能有特殊的原因，我們來了解一下。

曾議員麗燕：

有很多案件，像今天我要來質詢之前，也有一個婦女，因爲也是我們幫忙的，他是因爲車禍造成重殘了，結果他要養一個高一的女兒，你們之前給他的是中低收入戶，一個月領 4,700 元，他又不能工作，每天就是靠這 4,700 在生活。他今天跟我講：「議員，拜託你，你眞的要幫忙我。」哭著說他沒有辦法生活，我問你要怎麼去幫忙他，我問他重殘不是可以領重殘的補助嗎？他說你們不給他，說不通過啦！

社會局張局長乃千：

所以這個一定有他沒有…，我們再來了解他的問題及資料，問題是出在哪裡？因爲這可能…。

曾議員麗燕：

他爸爸是已經另外組一個家庭，也將他爸爸的財產都算下去。

社會局張局長乃千：

他一定有他沒有過的原因，我們絕對不會因爲領 4,700 元…。

曾議員麗燕：

你們社工認爲他爸爸有照顧他們，就算他爸爸的房子給他住，我請教你，他的生活與小孩讀書要怎麼辦？問他小孩有無受到政府的補助？統統都沒有，他就只有一個月領 4,700 元的補助。

社會局張局長乃千：

所以有些還是要再了解，因爲社會救助法的概念就是家庭互負扶養之責，因爲有些生下小孩後，未善盡照顧的責任，當然我們一定要以政府的角度，我們還是要努力的跟這些另組家庭的爸爸說，你應該要照顧你的小孩，那也是你的小孩，爲什麼你可以不用照顧？

曾議員麗燕：

局長，我剛剛第一句話就有跟你講，台灣的文化就是老了要靠兒子，那有還要照顧兒子、女兒的，你聽不懂意思哦！

社會局張局長乃千：

有，當然知道。

曾議員麗燕：

到了年紀大約是四、五十歲，離婚後孩子高一了，他年紀應該也是五十歲了，四、五十歲還回去跟爸爸媽媽說你照顧我，每個月多少錢給我，有這樣子的嗎？我請教在座的各位，你們現在還有回去跟爸爸媽媽…。

社會局張局長乃千：

剛剛說的是未成年的孩子。

曾議員麗燕：

我現在講的是他已經重殘了，他小孩已經高一了，父母應該都四、五十歲了，不要說年紀，沒有人嫁出去是還回去跟爸媽要錢的，要爸爸媽媽每個月給我 1 萬元、2 萬元生活費用。你剛剛講的立意很好，就是三代要互相照顧，問題是我們的社會不是這樣。過去的老人家都是重男輕女，他們寧願財產留給兒子，不會給女兒，你們誰會說要回去分財產的，爸爸媽媽要分財產給你嗎？如果他有財產就可以做得到，如果不是那做不到啦！所以這規定是非常不合理，這個我遇過很多件，你們也沒有辦法補助，很多都是由吳麥文教基金會去做短暫的補助。

我也曾在信徹蓮池慈善會當過常務理事，我也出去訪視過，很多眞的需

要政府去照顧，但就是礙於法令的規定，所以都做不到，做不到就不能吃。有一個例子就是兩個夫妻年齡未到 65 歲，因車禍受傷不利於行，兩個小孩有愛滋病，看起來胖胖可以生產、可以工作，問題是沒有人敢任用他，身分證印有愛滋病者，我問你誰敢任用他，他的收入從何而來？就是沒有收入，父母又沒有辦法賺錢，這兩個小孩有愛滋病沒有人要任用他，礙於生產力人口限制的規定，第一條就不符合，不符合你們也不補助，我問你，他們四個人要如何過日子？你到我的服務處時也都跟你講了，這有無需要政府幫忙、照顧？

社會局張局長乃千：

我們一定是很努力來讓這些得到照顧，所以我才說我們若沒有努力，我們的個案訪視量不會那麼大，有一、二千個，社工人員雖然書面審核沒過，但是我們還是派出人員去，不然我們不會派出那麼多人，事實上是非常耗費社工人力，但是我們會覺得值得，因爲今天我們多一分努力就多一個孩子、多一個家庭得到幫助，所以我也常跟所有的同仁勉勵，大家辛苦一些，多流一些汗、多花一點時間，但是一個家庭就因爲我們而得到幫助，所以我們很用心在做這一點，請議員能夠放心，當然有一些個案漏掉，也請議員幫忙能夠將案子給我們，我們再做一次的努力〔…。〕是。〔…。〕我們了解。〔…。〕我們會再繼續努力〔…。〕好。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

有幾個意見，主席提供給各單位，這兩天是社政部門業務質詢，昨天有 16 位議員質詢，今天有 19 位質詢，35 位議員質詢的議題，希望各單位能夠具體整理、具體回覆給每一位質詢的議員。

散會。（下午 6 時 13 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第5次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.1 高市府勞重字第 10232888300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.22	鄭議員新助	一、已請領勞保老年給付50萬元者，可否再領取國民年金？ 二、勞工參加勞工保險期間死亡時，有何勞保給付及請領順位？	勞工局	一、依國民年金法第7條第3款及第31條規定，國民年金法施行後未滿65歲之國民，已領取勞保老年給付50萬以上者，不得再參加國民年金保險；未超過50萬者，應參加國民年金保險至年滿65歲，始得領取國民年金。另施行前已滿65歲之國民則依第31條規定領取老人基本保證年金（3,500元）。 二、勞工保險條例第63條規定被保險人死亡時，得由支出殯葬費之人請領喪葬津貼，遺有配偶、子女、父母、祖父母、受其扶養之兄弟、姐妹者，得請領勞保遺屬年金及遺屬津貼，同法第65條規定勞保遺屬年金及遺屬津貼之請領順序如下： ㈠配偶及子女㈡父母㈢祖父母㈣孫子女㈤兄弟、姐妹

				另勞工保險條例第17條及勞工保險條例施行細則第32條規定，被保險人因欠繳保險費及滯納金，勞保局暫行拒絕給付，俟欠費繳清後再補辦請領手續。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會社政務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.2 高市府兵動字第 10230716400 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.22	連議員立堅	八二三紀念館已接近完工，宜請兵役局接管較合適，應加速進行。	兵役局	本案本府兵役局已連繫養工處及文化局請其儘速配合完成八二三文史資料實品及所需之框架櫥櫃並陳列佈置後即可開館展覽。

高雄市議會第1屆第5次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.2 高市府勞訓字第 10270764800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.22	連議員立堅	辦理職業訓練應與社會脈動作結合，勞工局是否有針對外配作職訓？	勞工局	一、本府勞工局（訓練就業中心）102 年度辦理失業者職業訓練規劃上，除參酌行政院、職訓局、本府經濟發展局（高雄市產經情勢分析）、行政院主計處（人力資源統計月報）、勞工局（訓練就業中心）就業市場調查及職業訓練規畫研究計畫、勞工局（訓練就業中心）101 年度第3季前20名熱門職類等文獻數據資料外，並於 102 年度失業者職業訓練職類班別規劃設計前邀集本府經發局、農業局、社會局、原民會等局處及各區公所召開「102 年度委託辦理失業者職業訓練規劃研討會」，共同擘劃本市下一年度職業訓練課程，朝向「均衡城鄉差距、發展一區一特色、攫取文化創意及觀光產業商機、培養在地文化產業能量，並配合市政府產業發展之願景」，爰 102 年

					度除開辦工業類、商業類、農業類、醫事護理及家事類、藝術類及創意提案類共 6 大類職業訓練班外，同時考量市府產業政策及區域職訓資源平衡等，以指定區域方式辦理。 二、本府勞工局（訓練就業中心）辦理失業者職業訓練，其目的爲提升本市失業民衆（含外籍與大陸配偶）專業技能，習得一技之長或第二專長，促進其就業及創業能力，並以多元文化觀點，提供外籍與大陸配偶多樣化職業訓練課程之培訓，100～101 年度委外失業者職業訓練班開辦 88 班【100 年 43 班、101 年 45 班（含外籍及大陸配偶專班—異國風味料理製作班、剪髮美容造型實務班 2 班）】，自辦失業者職訓班開辦 28 班（100 年 16 班、101 年 12 班），計有 3,200 名參訓名額，各班均可招收外籍與大陸配偶身分者參訓。 三、本府勞工局本（102）年度委外及自辦失業者職業訓練，預計開辦 56

					班（委外失業者職業訓練班開辦 40 班、自辦失業者職訓班開辦 16 班）招收 1,520 人（以上 56 班具備外籍與大陸配偶身分失業者皆可參訓），截至 102 年 4 月 29 日止計已開辦「點食成金—美學中餐技能培訓班」等 20 班（委外失業者職業訓練班開辦 12 班、自辦失業者職訓班開辦 8 班），計招收 520 人（其中外籍與大陸配偶身分者計 10 人）。 四、本市轄區辦理失業者（含外籍與大陸配偶身分者）職業訓練，除勞工局（訓練就業中心）外，尚有移民署、退輔會榮民服務處、勞委會職訓局南區職業訓練中心等單位皆有開辦，本府勞工局將持續運用多方宣導管道，鼓勵外籍與大陸配偶參加職訓課程，提升其就業能力，並以多元化職訓及資源共享之理念方式，與移民署、榮民服務處、行政院勞委會職訓局南區職業訓練中心等單位辦理失業者相關職業訓練，輔導本市失業民眾（含

				外籍與大陸配偶身分者）就業。

高雄市議會第1屆第5次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.7高市府勞組字第10232939000號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.22	連議員立堅	本市總工會過多的問題，是否合宜？	勞工局	一、100年5月1日修正之工會法開放各工會得依需要籌組聯合組織（總工會），此爲工會自主聯合權利，本府均予尊重，目前本市計有16家總工會。 二、本府勞工局於本（102）年度編列757萬4仟元補助本市各工會聯合組織業務費，另編列337萬5仟元補助本市各工會聯合組織辦理勞動節優良（模範）會員表揚大會及獎勵（旅遊）活動。 三、爲讓各工會聯合組織有所依循，特分別訂定「高雄市政府勞工局辦理各工會聯合會組織業務費、設備費補助要點及核銷標準」及「高雄市政府勞工局補助辦理各工會聯合會組織辦理年度五一勞動節優良會員表揚大會及旅遊活動補助實施要點及核銷標準」。 四、因本市各工會聯合組織

				之會員及會員工會重疊性頗高，爲避免爭議及兼顧公平性原則下，仍按各申請補助單位前一年度會員工會經常會費總額佔各工會聯合組織經費會費收入總額之比例，乘以勞工局年度預算總額後予以分配補助，以符公平。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會社政務部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.17 高市府兵動字第 10230803500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.22	李議員順進	役男兵役複檢醫院檢查草率，兵役局宜加強督導。	兵役局	一、於 102 年 5 月 17 日高市府兵役字第 10230792900 號函請本市各體複檢醫院確實辦理徵兵檢查及複檢作業。 二、本案役男吳政霖因顱腦損傷，經兵役局再複查，並已依高雄榮民總醫院於 102 年 5 月 9 日回復吳員前額葉區可見到腦實質損傷之現象，經該局初判爲免役體位，將於 6 月上旬送中央審議。

高雄市議會第1屆第5次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.2高市府勞訓字第10270764400號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.23	李議員雅靜	一、無就業意願職訓學員之篩選機制？ 二、對於弱勢者如何協助他們參加職訓？	勞工局	一、無就業意願職訓學員之篩選機制？ ㈠為落實職訓資源之運用，本府勞工局（訓練就業中心）已建立「無就業意願參訓者查核機制」，於承訓單位辦理（口試、筆試）甄試時，派員前往查核是否依該機制錄訓。 ㈡若承訓單位未依上開機制辦理，錄訓學員似為「無就業意願參訓者」，即函請該單位提具改善報告，並視該學員訓後就業情況，作為日後該單位標案評選之考量。 ㈢囿因行政院勞工委員會職業訓練局訂定之「補助地方政府辦理失業者職業訓練作業規定」未明訂「得不予錄取之條文」。實務運作上本府勞工局建立之「無就業意願參訓者查核機制」僅作為承訓單位錄訓之參考，爰本府勞工局將

					於行政院勞工委員會職業訓練局召開之「102 年度職業訓練機構訓練業務人員聯繫會報」提案，建議中央修正「補助地方政府辦理失業者職業訓練作業規定」，將該機制予以法制化。 二、對於弱勢者如何協助他們參加職訓？ ㈠為提供高雄市民、失業勞工、就業能力薄弱者及特定弱勢族群參加職業訓練機會，培訓就業或轉業技能，促進本市市民就業，本府勞工局（訓練就業中心）本（102）年度接受行政院勞委會職訓局就業安定基金補助辦理失業者職業訓練，總計辦理農業、工業、商業、藝術、創意提案、醫事護理及家事等六大類 36 班，其中 250 小時 32 班，400 小時 4 班，預計招收 1,080（每班預計招收 30 人）名失業民眾參與職業訓練，並於 102 年 2 月～10 月陸續開課。 ㈡為使本市失業民眾（含弱勢族群）知悉職

				業訓練開班訊息，運用自有資源（勞工局訓練就業中心）及外部資源，進行招生宣導作法。 1.勞工局（訓練就業中心）招生宣導作法如下： ⑴定期更新招生簡章內容，PO於中心網頁供民眾瀏覽。 ⑵發行紙本快報，宣達近期開班資訊。 ⑶發送電子快報，使用網路連結招生簡章內容。 ⑷寄送資遣員工就業關懷夾帶招生簡章。 ⑸現場徵才活動，設置職訓諮詢攤位及發送招生簡章。 ⑹進行醫院駐點、入監宣導及就促活動，發送招生簡章。 ⑺放置招生簡章於該中心所轄就業服務站（台），供民眾索取。 ⑻利用手機發送簡訊。

				⑼登報紙廣告（付費）、印大型海報寄發圖書館、市府網絡機關。 ⑽該中心於各班甄選現場發給「失業者職業訓練問卷」，以了解民眾報名職訓課程資訊來源，作爲未來招生管道參考。 2.外部資源招生宣導作法如下： 職業訓練宣導機制皆已結合社政及民政系統，運用多元管道，擴大宣導，各宣導管道如下： ⑴市府資源：發文市府相關單位，例如：教育局、農業局、觀光局、警察局、新聞局、區公所、原住民委員會、市府聯合服務中心（含 1999 話務中心）等單位協助宣導。 ⑵社政資源：透過本府社會局、移民署及新移民家庭服務中心、更生團體等，將訊	

				息傳達給特定對象及新移民知悉。 ⑶各國民小學：請各校以 LED 跑馬燈方式協助宣導。 ⑷其他資源：寄送招生簡章至本市各議員、里長服務處及刊登全國職訓 e 網。 ⑸電視、廣播媒體資源：於有線電視公司、廣播電台等加強宣導。 ㈢弱勢族群（特定對象）報名參加職業訓練課程，除可享完全免費課程外，另可申領職業訓練生活津貼，使該類族群於訓練期間可以維持基本生活，安心學習工作技能。 ㈣報名參加職業訓練班別門檻低，只要年滿 15 歲以上民眾，具備國中學歷，皆可報名參訓；除少數課程設定高中以上學歷具電腦基礎之高階訓練班別外，其餘大多數班別，只要具備工作能力及工作意願之失業	

				民眾，皆可報名參訓，藉由淺而深且完善的系列課程規劃，來強化弱勢族群的工作技能，照顧到此族群的職訓需求。 ㈤弱勢族群報名參加職業訓練課程，相較於一般失業勞工需繳交20％訓練費用（3 仟～5 仟元不等），可享完全免費課程，可提高其參訓誘因。 ㈥本府勞工局（訓練就業中心）102 年與臺灣高雄少年及家事法院合作，協助弱勢青少年經適訓評估合適者以「一律錄訓」之模式參加職業訓練，意即經該中心與臺灣高雄少年及家事法院共同評估之適訓弱勢青少年，得免經甄試，持該中心核發之「職業訓練推介單」向承訓單位辦理報到，受訓期間享有完全免費課程並得領受職訓生活津貼。

高雄市議會第1屆第5次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.3 高市府勞就字第 10232944900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.23	**陳議員政聞**	移居津貼實施成效如何？請加強宣導讓更多有意願的年輕人回鄉服務。	勞工局	一、「幸福高雄移居津貼」，自 102 年 3 月 28 日公告受理申請，至 4 月 30 日止，計有 98 人提出申請，初審合格 39 人、初審不合格 48 人，補件 11 人。 二、本府勞工局將持續加強宣導，於廣播電台及有線電視頻道廣加宣導，並函文本市轄區各加工出口區及工業區廠商，並於本府勞工局訓練就業中心辦理就業媒合活動及雇主座談會加強宣導，以鼓勵符合資格之年輕人回鄉服務。 三、本府勞工局並配合經發局，加強對廠商及業者擴大宣導，以提高辦理績效。

高雄市議會第1屆第5次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.9 高市府勞訓字第 10270801200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.23	陳議員政聞	岡山地區螺絲產業缺工問題嚴重，勞工局如何因應？	勞工局	一、針對岡山地區螺絲產業缺工問題嚴重，本府勞工局訓練就業中心於102年4月23、24日兩天動員13名外展人力，前往岡山地區螺絲業者進行親訪，計親訪66家業者，另電話訪查161家，訪談內容：主要是調查廠商目前有無缺工情形，本府勞工局訓練就業中心如何進行協助或進行產訓合作等服務。 二、該次訪視結果計有16家廠商，合計提供37個工作機會，業已全數登錄就服系統，並由所屬各就業服務站台加強推介求職者應徵；另有32家業者刻正由勞委會職業訓練局高屏澎東就服中心岡山就服站刊登求才服務（合計刊登162個工作機會，內含6家業者申請45個外勞招募職缺），其他179家業者均表示目前無缺工情形。

				三、為加強針對螺絲業者提供就業服務，本府勞工局訓練就業中心特於102年5月2日下午偕同岡山區袁區長拜會本市螺絲公會陳理事長，了解螺絲產業用人困境與研擬日後合作模式，初步達成合作辦理螺絲產業人才招募嘉年華會共識，預定102年6月10日前辦理，徵才活動地點將另與螺絲公會及岡山區公所進一步協調商榷。 四、協助廠商招募人力與促進市民就業乃本府勞工局施政重點工作之一，本府勞工局訓練就業中心將與本市螺絲公會建置聯繫窗口，並針對個別廠商不同需求，提供客製化服務。如刊登就業E網或辦理單一、小、中、大型徵才活動或辦理產訓合作等服務，協助解決本市岡山地區螺絲產業缺工問題。

高雄市議會第1屆第5次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.9 高市府勞條字第 10232962900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.23	陳議員信瑜	請考量針對250人以下中小企業結合公益彩券補助辦理聯合托兒設施。	勞工局	一、性別工作平等法第23條規定：「僱用受僱者250人以上之雇主，應設置托兒設施或提供適當之托兒措施。主管機關對於雇主設置托兒設施或提供托兒措施，應給予經費補助。有關托兒設施、措施之設置標準及經費補助辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。」現行勞委會及本府爲鼓勵中小企業興辦托兒設施及措施，補助業務每年持續辦理中。 二、惟爲更積極降低勞工（特別是女性）因缺乏就業與托兒配套制度而離開勞動市場，減少因中斷就業所帶來的家庭可支配所得減少；職涯發展受阻等負面影響，並協助中小企業人力穩定進而締造友善職場，推動性別平權，本府嘗試將現行公共托育資源與企業托兒設施措施做盤點結合，達到資源共享

				及提高可近性，協助勞工排除育兒障礙。 三、為克服現行公務預算不足，本府勞工局已擬訂「協助企業設置托兒設施、措施暨連結托育福利服務系統計畫」初步方案，向社會局申請公益彩券盈餘基金，期能藉公彩基金補助，讓企業托兒跟公共托育政策及社會福利制度無縫接軌，深化企業主的社會責任，讓年輕的父母敢生能養，無後顧之憂。

高雄市議會第1屆第5次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.9.10 高市府勞條字第 10235925500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.23	吳議員益政	勞工局如何創造公部門工作機會又增加市府收入，請研擬具體政策，並於下會期前提報予本席。	勞工局	一、有關「創造公部門就業機會又可增加市府收入」1 案，以交通局路邊停車收費員之運用爲最佳案例，收費員每月薪資約 2、3 萬元，執行停車收費可增加市府收入每月逾 10 萬元。 二、本局於 2 月 8 日召開「提升市府財政收益創造公部門就業機會」聯繫會議，邀集交通局、都發局、社會局及民政局等相關局處討論，會議紀錄及各局處提供之工作機會彙整表（如附件一）。惟各局處提供之工作機會，多爲業務助理及臨時人員，並不具有增加提升市府財政收益之效益。 三、本局復於 7 月 29 日重新函請各局處調查，以實質具財政收益之工作機會，如停車收費、資源回收、稅務收入等項目重新調查。經彙整計 703 個工作機會。 四、因各局處業務工作項目

				不同，且預算經費有限，提供之臨時工作機會，多爲業務考量，無法全面於各局處推動。本局將持續定期請各局檢討，並鼓勵市府各局處在僱用臨時人員時，也應以市府收益爲考量，以增加市府財政收入，達成雙贏之目的。

附件一

研商「提升市府收益與創造公部門就業機會」聯繫會議紀錄

開會時間：102 年 2 月 8 日(星期五)下午 2 時 0 分

開會地點：勞工局 201 會議室

主席：林主任秘書信興　　記錄：高增月

出席人員：如簽到表

一、 主席致詞：(略)

二、 討論事項：

案 由：依據本市議會第 1 屆第 7-8 次臨時會吳益政議員預算質詢事項，市府每年如何創造 1000 個以上公部門臨時工作機會，協助弱勢失業民眾就業並挹注市府收益 1 案，提請討論。

說 明：透過運用中央各項補助款或由各局處每年編列預算，提供 1000 個以上臨時人員工作機會，並可由勞工局訓練就業中心推介媒合、代招代考、發布徵才訊息公告等方式，協助本市失業民眾就業，更可藉由臨時人力達到政府管理、提升市府業務執行效能與增加經濟收益。

與會代表發言摘要：

1. 交通局至本(102)年度聘僱路邊服務員已達 500 多人，執行路邊收費以增加市庫收入，經費係運用停管基金自負盈虧辦理。
2. 地政局、經發局的臨時人員均為舊有人員(原有人力)，經費來源均來自公務預算或徵收、管理業務之代辦經費；另外，觀光局多數活動均委外辦理，活動所需臨時人力大多委託學校之學生、志工等擔任，或由委外廠商派遣。
3. 社會局推行之「以工代賑」係屬社會救助方式，並非勞、資僱用關係，且對象均須是低收或中低收列冊人員，並依據作業辦法進用。
4. 都發局配合都市計畫變更，將閒置的學校用地規劃成商業區，帶來市府收

益；提升市府收益是一直是各局處共同努力執行的方向，希望能將過去各局處努力的成果也帶進來，除了交通局、環保局等局處聘僱的臨時人力，都發局亦有配合內政部住宅補助計畫，同時也有編列臨時人員經費，例如今年就聘僱4名臨時人員受理申請案件、接聽電話等業務。惟因中央經費其實亦逐年縮減中，未來再爭取將有些困難，加上今年的預算也已經編列完成，是否請各局處在編列明年預算時再納入規劃。

5. 公務預算之歲入、歲出均有相對關係，有收入也會有相對的成本支出，若市府有基金預算並能併入決算，較有可能創造更多的臨時工作機會，也相對提高市府收益。停管中心自99年度即開始僱用臨時人員執行路邊開單收費業務，若以停管基金為例，是否能藉由增加收費路段，也許就能因此多出一些工作機會、再創造臨時人力，這可能是比較容易達成的，但對其他局處來說，像我們公部門單位其實有很多行政裁罰的收入，不可能由那些臨時人員執行該類的業務，這相對是有困難的。建議勞工局是否可以先調查各局處有哪些基金預算，以利達成本案目標。
6. 各局處在執行公務或基金預算大多是採取專案公開招標的方式，也都由得標廠商自行聘用相關人員，這樣不知是否算是本案要調查的臨時人力?如果不是的話，恐怕有很多局處是交白卷的。

勞工局回應：

1. 本次會議主要目的是希望各局處含所屬單位，運用公務預算或向中央申請各項專款或基金補助，聘用短期臨時人力，除增加本市就業機會，其工作性質更可為市府帶來財政收入、挹注市庫等，例如交通局今年招考的路邊停車收費員及環保局招募的資源回收臨時人力，又如稅捐稽徵單位利用專案人力協助收回欠收款等，透過這樣的制度創造更多的臨時工作機會，不一定均由本局代招代考，也可以由各局處自行聘用。
2. 另秘書處針對本次議題有事先轉達相關意見，在本府為落實員額精簡及減

輕財政負擔的政策立場下，如每年再進用 1000 名臨時人員，本府將需增加 2 億 8 千萬元的人事經費，但若是生產性、能增加市府收益、挹注市庫之臨時人員，應可同意僱用。

3. 本局訓就中心自辦職業訓練場地已由小港遷移至大寮，並與捷運局合作，利用閒置場地省下更多的場地租借費，也帶來更多的捷運載客量；另有關勞務委外部分，以本局訓就中心為例，相關人事費用均已包含在計畫內，雖委由人力公司派遣，惟訓就中心仍保有用人決定權。希望藉由這些案例提供給各局處思考，是否還有透過執行業務創造財源、利用閒置空間增加收入，抑或藉由相關計畫積極向中央爭取經費，進用專案人力以增加市府收益。

4. 各局處可能有相關基金能創造臨時工作機會，期望藉由這次會議，讓各局處先了解這項議題，會後將重新設計表格，惠請各局處正式填報。勞工局已與社會局合作 2 年，推介 500 個以上的低收及中低收入戶上工，或許，短期內還看不出成效，但以長期來看，還是會對市府財政有所助益。假如以社會福利基金來看，若能讓三分之一的低收及中低收入戶有工作機會，相對地，在 1、2 年以後社會福利支出就會減少，所以，這些工作機會到底是增加人事支出，還是減少社會福利支出，都是可以再重新思考的問題。

決　議：本局將重新設計表格，調查各局處今年有何計畫、聘僱多少臨時人力、聘僱方式為何及運用的經費來源等，彙整相關資料，俾利提供議員參考。

三、臨時動議：無

四、散會：14 時 50 分

高雄市政府
「提升市府收益與創造公部門就業機會」聯繫會議
102年度臨時人員僱用調查表

機關名稱	用人計畫名稱(依據)	經費來源(名稱；元)	臨時人員僱用方式(自聘/外包承攬)	未來有無新增用人計畫或增加員額需求
勞工局	1. 就業促進津貼實施辦法-臨時工作津貼、外籍及大陸配偶臨時工作津貼 2. 就業保險促進就業實施辦法-臨時工作津貼 3. 102年度提升外籍勞工查察暨諮詢業務服務品質計畫	中央補助： 就業促進基金2,112萬元 就業保險基金396萬元 就業安定基金144萬 2,465 元	■自聘 144 人 ■外包 3 人	□是，____人 經費來源： ■否
法制局	高雄市政府事務勞力替代措施推動方案	公務預算：29萬55元	■自聘 1 人	■否
民政局	依據市府「原高雄縣政府及所屬機關、各鄉（鎮、市）公所、代表會業務助理、臨時約用人員及約聘（僱）人員處理原則」及100年04月01日高市四維祕職字第1000002552號辦理	公務預算：自籌款366萬2,920元	■自聘 4 人	■否
海洋局	1. 水產飼料抽驗計畫 2. 102獎勵休漁計畫(II) 3. 工程管理費	中央補助： 水產飼料抽驗計畫- 38萬5,000元(1人) 102獎勵休漁計畫(II)- 70萬2,000元(1人) 其他： 工程管理費120萬~130萬元(工程管理費非限定自籌款或中央補助款)(2人)	■自聘 4 人	■否
都市發展局	102年住宅補貼臨時人員	中央補助： 住宅補貼業務推動費 122萬2,944元	■自聘 4 人	■否
交通局	高雄市政府交通局102年度定期契約路邊服務員執行計畫	本市基金： 高雄市停車場作業基金 3,908萬元	■自聘 180 人	■否(暫未確定) (須參酌當年度執行成果，以為下年度辦理之依據。)

機關名稱	用人計畫名稱(依據)	經費來源(名稱；元)	臨時人員僱用方式(自聘/外包承攬)	未來有無新增用人計畫或增加員額需求
秘書處	原高雄縣政府秘書處之業務助理（不定期契約）	公務預算:1,030 萬 8,550 元	■自聘 35 人	■否
環保局	行政院環境保護署 102 年度補助直轄市、縣(市)環境保護局辦理資源回收工作計畫	中央補助：271 萬元	■自聘 12 人	■否
	主要道路暨重點區域道路及安全島清潔維護計畫	公務預算：1 億 789 萬 2,400 元	■自聘 366 人	■否
	原高雄縣臨時人員	公務預算:5,754 萬 7,000 元	■自聘 152 人	■否
	環境清潔維護工作	公務預算：114 萬元	■自聘 3 人	■否
	102 年一般性促進就業措施-資源回收計畫	中央補助：503 萬 5,608 元	■自聘 18 人	■否
	1 巨大廠及廚餘轉運站 2. 營運雇工工資	公務預算：471 萬 9,600 元	■自聘 17 人	■否
財政局	原高雄縣業務助理	中央補助：29 萬 3,610 元 公務預算：146 萬 8,050 元	■自聘 6 人	■否
高雄市西區稅捐稽徵處	協助辦理各稅開徵、補單、補徵籍冊編造和異動通報、釐正及各項資料整理等	公務預算：499 萬 1,370 元	■自聘 17 人	■否
高雄市東區稅捐稽徵處	102 年臨時人員進用計畫-協助辦理稽徵業務、房屋稅籍清理、清理欠稅、不動產案件調查等	公務預算：818 萬 4,400 元	■自聘 52 人	■否
經濟發展局	商業行政－商業行政及管理—業務費（臨時人員酬金）	公務預算：88 萬 2,990 元	■自聘 3 人	■否
	工業行政-工業行政及管理-業務費-臨時人員酬金	公務預算：29 萬 4,330 元	■自聘 1 人	■否
	102 辦理石油管理業務補助計畫-辦理石油設施設置管理業務	中央補助：29 萬 4,330 元	■自聘 1 人	■否

機關名稱	用人計畫名稱(依據)	經費來源(名稱；元)	臨時人員僱用方式(自聘/外包承攬)	未來有無新增用人計畫或增加員額需求
	102辦理石油管理業務補助計畫-辦理取締違法經營石油業務	中央補助：29萬4,330元	■自聘1人	■否
	公民營事業管理--一般業務-業務費-臨時人員酬金	公務預算：29萬4,330元	■自聘1人	■否
	零售市場管理	公務預算：443萬3,256元	■自聘21人	■否
農業局-動物保護處	1. 動物收容管理計畫 2. 動物防疫計畫 3. 動物保護計畫	中央補助： 農委會136萬元 防檢局549萬元 公務預算： 1,300萬元	■自聘21人 ■外包32人	■否
客家事務委員會	102年美濃客家文物館及美濃故事館內外公共設施清潔維護採購案	公務預算：74萬4,360元	■外包3人	■否
	102年度高雄市新客家文化園區文物館委託管理清潔維護	公務預算：92萬6,400元	■外包3人	■否
	102年度新客家文化園區植栽綠美化及清潔維護	公務預算：125萬7,550元	■外包4人	■否
地政局	原有僱用	公務預算：88萬元 其他：452萬元（用地徵收代辦經費）	■自聘14人	■否
土地開發處	原有僱用	公務預算：147萬元 本市基金：177萬元（平均地權基金）	■自聘11人	■否
鳳山地政事務所	原有僱用	中央補助：88萬元（地籍圖重測作業費） 公務預算：618萬元 其他：59萬元（測量作業代辦經費）	■自聘26人	■否
岡山地政事務所	原有僱用	中央補助：88萬元（地籍圖重測作業費） 公務預算：324萬元 其他：147萬元（測量作業代辦經費）	■自聘19人	■否
旗山地政事務所	原有僱用	中央補助：88萬元（地籍圖重測作業費） 公務預算：295萬元	■自聘13人	■否

機關名稱	用人計畫名稱(依據)	經費來源(名稱；元)	臨時人員僱用方式(自聘/外包承攬)	未來有無新增用人計畫或增加員額需求
仁武地政事務所	原有僱用	中央補助：88萬元（地籍圖重測作業費） 公務預算：206萬元 其他：59萬元（重新規定地價作業費）	■自聘12人	■否
路竹地政事務所	原有僱用	中央補助：88萬元（地籍圖重測作業費） 公務預算：236萬元 其他：59萬元（用地徵收代辦經費）	■自聘13人	■否
大寮地政事務所	原有僱用	中央補助：88萬元（地籍圖重測作業費） 公務預算：412萬元	■自聘17人	■否
美濃地政事務所	原有僱用	中央補助：88萬元（地籍圖重測作業費） 公務預算：206萬元 其他：29萬元（用地徵收代辦經費）	■自聘11人	■否
教育局	公立幼稚園依幼兒教育及照顧法改置幼兒園增置相關人力	中央補助：9,595萬1,171元 公務預算：6,845萬2,957元	■自聘365人 教保員154人 廚工210人 護理人員1人 （以上人員皆為契約進用人員，並簽訂不定期契約）	■否
文化局	102年度紅毛港文化園區服務人力需求計畫	本市基金：622萬元	■外包18人	■否
文化局-高雄市電影館	「2013藝術線上電影院線」人力服務勞務採購案(政府採購法)	公務預算：66萬6,116元	■外包2人	■否
文化局-高雄市立歷史博物館	台灣黑膠老歌的故事人力需求計畫	公務預算：87萬2,000元	■外包8人	■否
	2013 高雄戲獅甲-陣頭大會、獅王大賽	公務預算：8萬元	■外包30人	■否
文化局-高雄市立圖書館	人力委外勞務採購(政府採購法)	公務預算：2,806萬3,911元	■外包70人	■否
	原住民區分館僱用部份工時人員(政府採購法)	公務預算：24萬9,228元	■自聘3人	

機關名稱	用人計畫名稱(依據)	經費來源(名稱；元)	臨時人員僱用方式(自聘/外包承攬)	未來有無新增用人計畫或增加員額需求
	業務助理	公務預算:2,860萬7,816元	■自 94 人	
	代辦教育部「留學輔導、留學講座及新生座談會」計畫	中央補助：109萬元	■自聘 4 人	
觀光局	102年度高雄市旗津、蓮池潭、金獅湖、壽山風景區環境清潔美綠化維護工作	公務預算： 1,900萬元	■自聘 1 人（原有已聘用之人員） ■外包 58 人（已訂定承攬契約）	■否
衛生局	總務、人事、會計業務助理	公務預算：323萬238元 本市基金：127萬7,476元	■自聘 14 人	■否
	業務助理	公務預算：58萬7,316元	■自聘 1 人	■否
	102年度 長期照顧整合計畫	中央補助：2,149萬196元	■自聘 36 人	■否
	外籍看護工申審流程與國內照顧服務體系接軌計劃	中央補助：268萬8,705元	■自聘 5 人	■否
	審查藥物及化粧品廣告業務業務	公務預算：102萬4,104元	■自聘 2 人	■否
	加強監控違規廣告及查處非法管道賣藥計畫	中央補助：38萬3,680元 公務預算：14萬5,000元	■自聘 2 人	■否
	辦理醫事人員執歇業申請 102年衛生業務	公務預算：60萬308元	■自聘 2 人	■否
	辦理部落社區健康營造業務	中央補助： 40萬元 公務預算： 9萬1,269元	■自聘 1 人	■否
	102年度建立優質之緊急醫療救護體系計畫	中央補助：21萬8,000元 公務預算：8萬1,256元	■自聘 1 人	■否
	102年度食品衛生管理提升計畫	中央補助：137萬9,976元 公務預算：29萬3,658元	■自聘 4 人	■否
	1.102年度傳染病防治計畫 2.DOTS計畫 3.各項預防接種及傳染病防治業務 4.急性傳染病防治業務、蟲媒傳染病防治業務	中央補助：受託經費1,464萬元 公務預算：1,617萬元	■自聘 38 人 ■外包 15 人	■否

機關名稱	用人計畫名稱(依據)	經費來源(名稱；元)	臨時人員僱用方式(自聘/外包承攬)	未來有無新增用人計畫或增加員額需求
人事處	高雄市政府臨時人員進用及運用要點	公務預算：205 萬元	■自聘 7 人	■否
工務局養護工程處	102 年度高雄市公園維護社區化	公務預算：尚無法確定	■自聘 29 人	■是，_50_人 經費來源：視公務預算如有賸餘款再行辦理
合計			2,053 人	

高雄市政府「提升市府收益與創造公部門就業機會」人員僱用調查表

機關名稱	用人計畫(依據)	僱用方式
勞工局	外籍勞工查察暨諮詢人員計畫	■自聘 30 人
都市發展局	102 年住宅補貼臨時人員	■自聘 9 人
交通局	高雄市政府交通局102年度定期契約路邊服務員執行計畫	■自聘 180 人
環保局	行政院環境保護署 102 年度補助直轄市、縣(市)環境保護局辦理資源回收工作計畫	■自聘 12 人
	102 年一般性促進就業措施-資源回收計畫	■自聘 24 人
	1. 巨大廠及廚餘轉運站 2. 營運雇工工資	■自聘 9 人
高雄市西區稅捐稽徵處	協助辦理各稅開徵、補單、補徵籍冊編造和異動通報、釐正及各項資料整理等	■自聘 16 人
高雄市東區稅捐稽徵處	102 年臨時人員進用計畫-協助辦理稽徵業務、房屋稅籍清理、清理欠稅、不動產案件調查等	■自聘 54 人
教育局	公立幼稚園依幼兒教育及照顧法改置幼兒園增置相關人力	■自聘 303 人 教保員 154 人、廚工 148 人、護理人員 1 人
文化局	102 年度紅毛港文化園區服務人力需求計畫	■外包 18 人
衛生局	102 年度長期照顧整合計畫	■自聘 36 人
	外籍看護工申審流程與國內照顧服務體系接軌計劃	■自聘 5 人
	審查藥物及化粧品廣告業務業務	■自聘 2 人
	加強監控違規廣告及查處非法管道賣藥計畫	■自聘 2 人
	102 年度食品衛生管理提升計畫	■自聘 3 人
合計		自聘 703 人

拾肆、財經部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾肆、財經部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 102 年 4 月 24 日上午 10 時 12 分）

主席（郭議員建盟）：

今日的議程，進行財經部門業務報告質詢，請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先請教經發局局長，本席對你剛才的工作報告很肯定，尤其這種用心的狀況，但是肯定歸肯定，你裡面敘述的一流公司商業登記，1＝1/2×2，這個請你說明一下。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝徐議員對經發局業務的關心，這是經發局的工作目標，我們希望在新的商業登記或公司登記能夠在半天裡面完成。

徐議員榮延：

半年之內？

經濟發展局曾局長文生：

半天，只要資料備齊，我們審視完畢，我們是開專門的窗口來協辦。「2」的意思是希望每次來送件，同仁都能夠做仔細的審視，一次把不足的部分全部說明清楚，之後再送來就能夠完成登記，所以這是「2」的意思，那麼 1＝1/2×2 就是這個意思。

徐議員榮延：

就是一天？

經濟發展局曾局長文生：

第一流的。

徐議員榮延：

不是一天就搞好了？

經濟發展局曾局長文生：

新的登記我們希望更快，半天就能夠做到。

徐議員榮延：

好，本席請教一下，信濃混凝土公司從去年 4 月 30 日申請新公司要投資，一直到今年整整一年，還在原地打轉，這種狀況跟這個政策有什麼不一樣？

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員的關心，這個案子我知道你們長期都在關心，我一接任以後，也積極的在處理這個案子，大概 80％的案子在商業登記上是比較單純的，你提到的這個是工廠登記，工廠登記又多了一個特殊性，因爲它的所在地是屬於水質水源保護區，所以相關的審查要到中央核定才可以，不是高雄市政府核定就可以，但理論上時間也不需要這麼長，但他碰到一個特殊狀況，就是法律的適用上有變更，所以我們必須尋求新的法律解釋。這個案子今天應該會會完我們的幕僚單位，我們希望在這個禮拜以前就能報到水利署去，之前有跟議員說我們希望在總質詢以前把這個案子送到水利署，我想這個目標有可能達成。

徐議員榮延：

所以你今天報告裡面說一流的公司商業登記等於「1」，我請教你「1」是一年還是一天，因爲都是「1」。

經濟發展局曾局長文生：

我知道議員你提到信濃工廠登記這個案子進行了一年，我們希望未來任何的案子都能夠縮短流程，只要在適法的前提下，我們都盡量讓它能變快。所以我們成立了一個投資案的推動小組，希望未來它在一開始送審可能遇到的法規問題，我們就能夠同時檢討，不需要一關一關過，然後碰到一關再來檢討。

徐議員榮延：

本席希望你剛接任局長，要有新風格、創意，當然這是過去的事情，因爲你剛接任不久，所以我看你剛才工作報告也滿認眞的，裡面也是有東西的。希望不要這樣，你要知道信濃這個案子，前幾天經發局簽到都發局，本席直接找都發局盧維屏局長，我說盧局長拜託你，信濃這個案子已經一年了，它在國內投資是要拿出本錢的，經發局到國外招商要花錢、時間、人力，國外不見得會到台灣投資，現在國內自己的投資者要在國內投資，你們一直刁難，讓它一整年還在原地打轉，本席打給他，請教信濃公司的案子是不是已經送到都發局，現在公文在你桌上，他問我說你怎麼知道？那種口氣！我今天是拜託他耶！我說我爲什麼不知道？一上網就知道了嘛！你們網路上公文都有顯示流程嘛！他還質疑我說你怎麼知道！我在總質詢就要說給市長聽，像你們這種團隊，這麼爛！一年的時間，公司還沒有辦法申請出來，也沒對口單位，拖到現在我拜託你說公文在你那邊，你

趕快看完把它送出去，這樣還反問我、反嗆我說你怎麼知道！有沒有可惡啊？所以你們這些局處長，有時候市長抬愛你們，你們要珍惜、要替市長想一想，眞的是目無法紀，哪有這樣啊？所以那天他打電話給我說公文送出去了，我說不是跟我講，我是選民拜託的，我說你那天那樣問我，我很不高興。怎麼問我我怎麼知道？還有私底下一直跟百姓講，最好不要找議員、民意代表，這樣會增加我們的壓力、困擾。哪有這種政府啊？今天百姓找民意代表、議員，就是因爲有延宕、有某種特殊狀況，議員是出來當和事佬，是要替你們解決事情，不是要擾亂你們的程序，議員出來也是拜託而已，一拜託再拜託，你們很偉大，還要他們不要找議員，說找議員是增加你們的困擾、壓力。如果你好好做，哪裡會有困擾、壓力？所以本席對這一件眞的很不高興，但是因爲你剛調來，跟你是沒有什麼關係，我只是說心裡話，很多事情不要這樣，大家多交點朋友，民意代表也是一樣、官員也是一樣，就是多交一些朋友。何必說你今天在位，我拜託你，你就那麼囂張，哪有什麼好囂張的？不要這樣嘛。我們也是選民請託，是替選民服務，你們都以爲好像是我們的事情，所以這一點我希望你剛來接任經發局局長，你有這種魄力，不要像以往那樣，如果百姓來找民意代表，你不要告訴他們不要去找議員，你們如果做得正，幹嘛怕他去找議員，再找十位議員來，也都沒關係，就攤開來講，程序就是這樣啊！你們卻不是啊！你來接經發局，跟你的部屬講一下，絕對不能告訴民眾，不要去找議員，議員是「鬼」嗎？議員是「土匪」嗎？不然爲什麼不能去找議員呢？百姓就是沒辦法、走投無路了，公司資本都投進去了，結果執照一直申請不下來，什麼時候會下來都不知道，本錢都投進去了，所以難怪台灣的企業會這樣，大家怕死了，未確定式，本錢都已經投入了。新人有新人的做法，希望你領導這個團隊，因爲經發局是高雄市政府對外招商的一個重要局處，希望你加把勁，多多替百姓著想，手續一切順利就趕快辦理，不要存著刁難的心態，那是不好的。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝徐議員。

徐議員榮延：

第二個問題我請教你，目前你來接任經發局，你的大目標、大方向在哪裡？你說明一下，好不好。

經濟發展局曾局長文生：

主要的目標還是招商工作是最重要的，我想剛才簡報裡面也有講到，市長其實多次提到，希望高雄的子弟能在高雄有好的就業機會，我們知道現

在有很多高雄的子弟，尤其是學歷越好的，越要往台北找工作，問題出在哪裡？問題出在產業布局上，有一些比較高端的產業就在台北，譬如一些重要的生產者服務業，不管是律師、會計師或金融業，其實很弔詭的是如果孩子栽培得越好、越會讀書，可能越會離開高雄。站在經發局的立場，我們希望把這些高所得的就業機會盡量找回高雄，來高雄投資或是來高雄設廠、開公司，讓這些高端的工作機會能夠留在高雄，讓高雄的子弟不必離鄉背井到其他地方去工作。當然，如果是才華洋溢的、非常特殊的，基本上會是一個全球的工作者，就不在這個範圍內，我們希望一般的、能力好的，不必離開高雄到其他地方找工作，這是我們最重要的目標。

徐議員榮延：

好，既然你有大方向、大目標，高雄市未來的經濟發展一定有前途。再來，高雄展覽館你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

知道。

徐議員榮延：

哪時候要啓用？展覽的項目是屬於哪些？

經濟發展局曾局長文生：

高雄展覽館目前還在施工階段，預計 9 月底完工，這次工期已經提前了，我們的工務團隊非常盡心在做這一件事情，尤其它是一個結構這麼複雜的建築體。這個展覽館的業主是經濟部國貿局，國貿局會進行招商評選的工作，會確定營運者，確定以後預計第一個展應該是在明年的春季、春夏交接的時候，第一個展覽目前有規劃，可能是扣件展或遊艇展。

徐議員榮延：

如果啓用的話，要展覽哪一些？

經濟發展局曾局長文生：

目前具體的展覽規劃，事實上還在研議中。

徐議員榮延：

還在研議中。

經濟發展局曾局長文生：

當然會有高雄市既有的一些展覽，但是站在經發局的立場，這些既有的展覽事實上不需要我們去努力，我們要去努力的大概有兩個方向。第一個方向，我們希望到台北，比方說高雄的數位內容產業正在形成，我們希望把一些數位內容的展覽拉來高雄，高雄市一些綠能產業的發展也不錯，我們希望綠能展能夠來高雄；除此之外，一些國際性的會議，像台灣的醫學

成就不錯，譬如國際性的醫學會議或牙醫會議能夠到展覽館舉辦，在明年的下半年跟展覽館一起來，就是一個使用率高的館，我們自己給團隊訂的目標是這樣，我們希望高雄展覽館至少可以達到台北世貿展覽館第一年的使用率，甚至我們希望努力超過它。

徐議員榮延：

你來接經發局，好好加油，爲高雄市政府、高雄市民加把勁。接著我要請教財政局，財政局去年 101 年營利事業銷售總額衰退 900 億，高雄市是全國排名第三，這一點是不是能說明一下，爲什麼衰退那麼嚴重？

財政局李局長瑞倉：

對不起，徐議員，你是說營業稅嗎？

徐議員榮延：

去年營利事業衰退 900 億，這件事情你有沒有注意到呢？

財政局李局長瑞倉：

營利事業所得稅是國稅、是中央在收，這個數字我們同仁有沒有？假使少收，應該是經濟不景氣的關係。

徐議員榮延：

經濟不景氣嗎？

財政局李局長瑞倉：

對。

徐議員榮延：

既然這樣，這是國稅。

財政局李局長瑞倉：

不過我可以進一步了解，再提供給徐議員。

徐議員榮延：

接下來我要請問質借所，質借所有沒有來？現在百姓典當的東西，以什麼爲目標，有沒有設定？

財政局動產質借所陸經理映芬：

報告徐議員，我們現在有三大類，黃金類、手錶類、…。

徐議員榮延：

哪一類手錶？

財政局動產質借所陸經理映芬：

除了勞力士之外，其他的名錶我們也酌收；另外，第三類是鑽石類。

徐議員榮延：

這樣嗎？

財政局動產質借所陸經理映芬：

對。

徐議員榮延：

但是根據前幾天的報導，有一個市民到你們質借所典當東西，它是Omega錶，你們設定一定要勞力士，Omega不行，所以就退回來，爲什麼會有這種狀況？

財政局動產質借所陸經理映芬：

主要我們收當時要注意的是 Omega 錶的狀況如何？因爲收當最終的結果，我們會考慮到這個東西流當之後，二手市場會不會有人接手？如果它的品相不佳，或者鑑定時有疑慮，我們就不受當。

徐議員榮延：

你們現在的目的是救急嘛！Omega 錶在全世界還是排在前面啊！跟勞力士都排在前面，如果Omega你們都不接收，其他更不用講了，剛才你不是講，除了勞力士以外，還有其他東西都可以。

財政局動產質借所陸經理映芬：

對，我們要看錶況如何？有時候在鑑價的時候，譬如有贋品出現，我們要特別留意，我們如果沒有十足的把握，收當之後要考慮風險存在。

徐議員榮延：

就是指那個市民的錶很爛，拿到你們質借所典當不值錢，所以你們不收，是不是這樣？

財政局動產質借所陸經理映芬：

應該不是這樣，有其他的考慮。

徐議員榮延：

應該是怎麼樣？

財政局動產質借所陸經理映芬：

因爲我們有多方的考慮，這個錶況如何？剛剛我說過，我們會考慮到流當之後的變賣，是不是會有人接手，市場性如何？二手市場的接收度如何？這都是我們要考慮的重點。

徐議員榮延：

這樣嗎？因爲你們是方便市民，只要市民需求有急迫性，應該你們身在公部門這個區塊，只要不虧本，應該讓人家方便就方便。你們現在利息多少？

財政局動產質借所陸經理映芬：

我們利息是九厘。

徐議員榮延：

九厘，所以你們的利息是比較低，比其他私營當鋪還低，所以百姓會認爲有這個當鋪店就到公…。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

結果去了，他們感覺到你們沒有辦法接受爲什麼這種東西都不要？這樣你們的宣傳也不夠啊，你們應該宣傳我需要的是什麼？價值是什麼？如果沒有宣傳的話，百姓走一趟到你們那邊被打回票的話，他心理上也會感覺不舒服。你們一年的營業額多少？

財政局動產質借所陸經理映芬：

以 101 年度來看的話，我們營業收入 4,300 萬。

徐議員榮延：

利潤多少呢？

財政局動產質借所陸經理映芬：

我們稅後盈餘有 1,500 萬。

徐議員榮延：

那 1,500 萬也不無小補，不過這個…，〔好。〕…。〔是。〕

主席（郭議員建盟）：

請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

我想先來討論一下，在上個會期包括前幾次臨時會，我們跟財政局也做了多番的討論，那不外乎是希望高雄市的財政可以慢慢的步入正軌，我們的黨團方面絕對沒有政治意圖，我相信財政局長也知道我們的用意，我們看了去年 101 年整個，現在也還沒計算完吧！現在還是以預估的方式，從我們地方稅課收入的部分，我們可以看到在土增稅的部分還是偏低，當然這個也受到整波的景氣影響。就我們裡面誰對這個比較了解，是不是可以回答一下，我相信這個土增稅它的預估就是根據經濟成長率，是不是？還是相關的，到底根據什麼指標，那未來能不能更精確一點？因爲就這一、兩年來看，經濟成長率似乎到了年末都有一些下修，當然整個經濟的復甦也不是可以預測的。全球的經濟有時候像現在恐怖攻擊，聽說美股在昨天還是這一、兩天，它有一個很大的波動，聽說這個波動就是因爲網路上有一個假消息，說白宮受到恐怖攻擊，所以它在一個時段裡面急速的下降。像這些不安定的因素，我希望我們在編列預算的時候，因爲如果我們稅課

收入沒有辦法達成一定的執行率的話，到後來變成我們還是必須要借來補，這樣對我們財政確實不是那麼好，這個到底我們未來這方面的指標，要以什麼樣會比較好？是不是請局長可以答覆一下。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我要感謝議會對我們的預算編列的鞭策。不僅給我們財政局壓力，也讓市政府其他局處知道財政局的難處，就開始同情，並幫忙一起來解決這個開源。

蔡議員金晏：

不會難，我們大家一起想辦法來努力，都可以解決，我們的團隊都這麼優秀。

財政局李局長瑞倉：

101 年土地增值稅編列，從現在結果看起來，確實當時是有高估，不過當時不是故意高估，因爲我們在 99 年 4 月編預算的時候，那時候其實整個景氣、各種指標都還滿高的。另外當時有一個政策是給我們很樂觀的期待，要我們實價課稅，那如果增值稅眞的能實價課稅的話…。

蔡議員金晏：

比率會變很大。

財政局李局長瑞倉：

對，而且當時好像勢在必行，馬上要實施，所以我們把這個因素也考慮進去。另外我們也參考過去的經驗，因爲縣市合併以後，我們把過去縣市收土地增值稅的情形，超過 100 億的情形，還有好多好多年。當然我們一方面考慮編預算的需要，所以當時就大膽的預估這一個數字，結果執行起來，確實我們應該要改進，我們只收了 56 億，達成率才 58％。

蔡議員金晏：

整個稅課收入達成率 89％，幾乎都是被這一項給拖下去。其實議會在乎的就是我們的執行率，那這部分我想未來還有很多、很大的進步空間，這方面如何去推估一個比較準確的土增稅。其實就現在來看高雄市的房地產似乎也有增溫的情勢，但是這個增溫是不是一個表相，還是怎樣，我希望我們應該保守來評估。局長，那時候我們編 101 年預算的時候，也不是李局長在任，不過我相信當初應該也是一些考量，也許太樂觀還是怎樣。眞的像實價課稅有時候牽涉到中央的問題，我是覺得現在的財政就是有比較困難，我們的口袋就會比較淺，我們應該要保守一點。不要有這個實價課

稅，當然民間的氣氛也有很多的因素在干擾，未來如果遇到這樣政策的變動，造成可能明年、後年景氣會調整，我們必須要再審慎一點來評估。不要說已經編這樣了，結果花下去了還要借來還，我想針對 102 年市議會對預算整個審議的結果，我們是希望導入正軌，未來不要再讓他向後滑，局長，未來還是請你再加強一下這相關方面的評估。

財政局李局長瑞倉：

謝謝蔡議員的指教，我們會往這方面來努力。

蔡議員金晏：

我想還是要鼓勵一下，包括我在書面上看到的資料，還有之前我們討論的，其實市政府在開源的部分，會針對很多的土地來處分。我想透過比較有彈性的方式，讓閒置的市有的非公用土地，趕快來活化，這不僅是增加市府的財源，也是帶動周邊的景氣，這個都是有加成的幫助，我想我們繼續來努力。再來我想請教張處長一些問題，我還滿多問題的，麻煩你聽一下。第一、我不知道採購法和我們有沒有直接相關，當然採購法它所後續的整個會計，都是主計處必須去監督各機關。其實採購法的最低標，有一些工程採用了最低標，我想這個也不是今天、今年、去年，而是自從有了採購法以後，最低標所造成的一些問題。我相信有好多案例包括有些專業的工程，我們爲了避嫌採用了最低標，但是這一些專業的工程必須要有一些非常專業的技術，結果一些廠商來，這個我就不多說，我相信你也知道那些實際的發包，我想最低標也許適合在一些硬體的採購；但是在工程方面最低標這個似乎有一些…，我想不管是地方、中央，常常做到最後就法院打官司，打官司錢就一直囤在那裡，我想主計處手上應該有不少案例。我希望這個是不是可以跟相關的單位，根據我們的個案來做檢討，是不是跟中央反映這個採購法？是不是有必要針對一些也許是大型的公共工程，需要比照相關專業技術的，譬如說，海事工程也好，這些做一些來規範。

第二點，我想這個，應該是 101 年，我們整個第二預備金動支了 82 次，總共是 4 億多，那平均一次是 500 萬，是不是請我們主計處簡單報告還是提供？因爲我想第二預備金的目的，就是以備不時之需，那這 82 次到底做了哪些的動支，我想這個在我們的報告裡面都有，還是我手上沒有資料，我希望可以提供給我參考。

第三、其實我們主計處做了很多相關指標的統計，那這些指標往往可以做爲我們市政府相關的政策的參考。我想有好幾位議員提到，因爲我們時代在改變，這些指標，也許舊的指標不適用，應該是這個市政環境指標，這應該是從去年開始納入我們主計處的一個統計規劃做爲市政參考的一個

指標，我想有比較慢，已經開始做了，這樣也不錯。未來相關的指標我想做爲市政的參考，也做爲民眾生活上的參考，這個有那些我們必需要改進的。就是說，它有些變異因素，也許現在不適用了，我想這趕快去檢討。我希望做出來的，因爲這都是我們花錢花人下去做的，我們應該是較有效果的，不是依循以前，以前怎麼做的我們就做這個就好，我們主計處的統計就是這些東西。我們應該做出一個適用的指標，未來不在各方面才有它的參考價值。譬如說，我想這可能不是我們的範圍，我舉一個像那個水利工程的部分。譬如這次凡那比水災，大家都講一百年重現期，下起來是一百年、二百年重現期的雨量，這一百年、二百年的重現期怎麼算？它是統計台灣幾十年來發生的雨量，但是氣候變遷的因素一下去以後，過去的統計已經不適用了嘛！這幾年每次就是一百年、五十年、二百年的雨量下來。這個應該不能說回歸到統計方面，它整個考慮的因素已經在改變。所以我剛剛指著就是說，我們應該考量一些新的指標、新的變數，這樣做出來的，才是有參考價值，有意義的。這個是不是請你們來回答一下。

最後一個，我在上個會期一直跟市長講說，我們市府的單位，還是有一些疊床架屋的。我相信主計處在審視各單位的預算執行成果，應該會有看得到有一些同樣的項目、雷同的項目。因爲他送的，絕對名字都不同，其實裡面的成果、裡面的結果，也許一樣。這部分我希望主計處針對我們的專業來提出一個報告。是不是未來可以加強我們各局處彼此間的連通，彼此間的合作，不要說各做各的，以免事倍功半。根據我們統計的結果、審議的結果提供市政府這邊，我們不要說主計處只是管帳，我們必須要有正面一點的效果，來提供給市政府相關的單位，比如說，人事處、研考會來整合一下，現在各局處，它那些單位，有些科業務必須有重疊，那怎麼去做？根據我們這邊看出來的結果，因爲我們每年的執行結果都要送到我們那邊去，對不對？我希望我們不是管那些帳而已，我們應該要有較正面的效果出來。另外還有一個，這個我不知道跟主計處有沒有相關？我常常聽一些基層的單位，比如說，警察局，還是一些單位，他們會計部門在一些動支上，還是有一些不夠彈性，不夠人性，當然這有時候是要保護公務人員。但是我是認爲有些經費、費用的動支，也許是可以更有彈性，這個是題外話，這個我們可以再討論。是不是請處長針對以上幾點回答一下？

主席（郭議員建盟）：

請張處長答覆。

主計處張處長素惠：

我要說明一下，第一個關於採購法的部分。採購法的主政機關是在我們

市政府的工務局，不是在主計處。但是因爲主計同仁在第一線上，他都會遇到很多採購法的問題，所以他會深入的去了解。但是眞正的主管機關是工務局。

蔡議員金晏：

還是在工務局。

主計處張處長素惠：

對。剛剛你提到的那個最低標，其實在大工程的發包部分，其實它常常有一些問題沒有錯。這些建議將彙整到工務局，請工務局再跟中央的工程會再討論。

蔡議員金晏：

公共工程委員會是不是？

主計處張處長素惠：

對。

蔡議員金晏：

所以採購法的主管，要辦理。

主計處張處長素惠：

在工務局。對。

蔡議員金晏：

我希望根據我們的會計專業來提供他們意見，因爲我也是跟工務局長一直談，因爲這個採購法我不知道到底好不好。我想它是保護啦，所謂最低標就是保護，爲了保護、防弊端。但是防到最後的結果，我們常看到一個簡單的工程，做到最後就是放在那邊，做不下去。對不對？

主計處張處長素惠：

對。可是我是覺得可以把所有的問題都彙集到工務單位。工務單位未來他們可能有一些，就是跟對口單位有一些互動，那個時候可以一步一步的去逐步反映，這是第一個。那第二個是關於第二預備金的部分，我想第二預備金 101 年度經常門動支的 1 億 6000 萬，資本門有 3 億 2,000 萬，那這個部分當然有的工程比較多，有的比較少。可是這個部分，我們所有的資料都整理出來了，在這個會期我們已經提到議會了。這個會後我們再提供給你，好嗎？

蔡議員金晏：

好。謝謝。

主計處張處長素惠：

第三個，有關統計指標的部分，我想市政統計指標，我們最主要的有一

個比較特別的部分，就是綠能指標和宜居環保城市指標，這是最近評量的。

蔡議員金晏：

這個什麼時候開始？

主計處張處長素惠：

大概 3 年了。

蔡議員金晏：

3 年。

主計處張處長素惠：

對。這部分的指標，其實應該還算滿新的。那如果各單位有反映的話，或者永續發展，我們有一個永續發展會，如果有什麼變動的話，我們根據那個會，後面會做陸續的修正，所以這個還滿新的；另外有一個我們在氣候變遷調適城市的指標，這個部分我們已經蒐集到世界各國的指標。現在也看看我們市府這邊的永續發展會，它目前的方向是怎樣？它有什麼需要的指標，需要我們去配合，所以這個部分，我們在等這個結果，以後我們大概會做一個新的指標的演變；再來有關於剛剛提到我們市府有一些各單位的業務是疊床架屋，其實這個部分，如果我們在預算編列上有發現的話，我們會提供他怎麼去…。

蔡議員金晏：

我想編列上，一般都不會讓你發現啦。

主計處張處長素惠：

有可能會發現，因爲業務出來的時候，就會覺得爲什麼這個業務沒有人做，大家會踢，踢來踢去，一定會找說到底是…。有的人說你，有的說我，那個時候就是提供給業務單位去調整，到底工作是誰的？錢是那個單位要借？

蔡議員金晏：

那個是沒有人要做。有些工作我相信很多人要做，或者是說做了，它的成效是比較明顯的，這個可能大家。我的意思是因爲都從我們那過嘛，這個我們應該眞的來評估分析一下，眞的我們發現很多業務都相關，你說這樣下去…，現在財政也困難嘛。有的是經常的啊，或是什麼，這個應該可以調整，甚至說到人事的部分，我希望我們提出一個好一點的建議給相關的單位，它可以讓我們的執行效率更高。

主計處張處長素惠：

對。我們如果有發現什麼問題都會回歸到業務面，不過我想請蔡議員如果有比較具體的話，你可以提供給我們，我們這邊再看看有沒有什麼更好

的方式？譬如說，以前我們針對那個水溝蓋的問題，大家提出了這個水溝蓋發生了到底是誰的？好像每個人都有，那個時候就有去區隔，這個水溝蓋到底誰負責，那怎麼樣比較簡便，其實陸陸續續在合併以後大部分都處理過。如果還有一些沒有處理到的部分，請你再跟我們談一下，我們看看有沒有什麼可以再改善的部分好不好？

蔡議員金晏：

好，謝謝。

主計處張處長素惠：

關於第 5 點有提到會計審核。當然會計審核是每個人的尺度會不一樣，因爲每個人蓋下那個章，你就是要爲你這個章負責，當然我是覺得每個人要爲它這個章負責的時候他就會很會謹慎。當然會計上一定有它某一個規定、規則是怎樣。這個是一般普遍的，我們在審核的時候，牽涉到比較細微的部分，可能每個人的尺度不一樣，可是這個部分我們儘可能做一些教育訓練，讓同仁能夠很放心的去蓋這個章。

蔡議員金晏：

我覺得只要不違法，只要不要有金錢流到私人口袋，我想這個都…。

主計處張處長素惠：

對，這個是最基本的。對。

蔡議員金晏：

我希望秉持這樣原則，有些在會計上面，應該有時候是要有彈性一點。公務人員被法令這樣綁住，有時候成效眞的往往是因爲法令的嚴苛造成的。法令嚴苛當然也眞的是保護他們，到底要如何兩全其美，這是主觀上還滿頭痛的問題，我希望主計處這邊眞的可以發揮。我們還是要比較正面，給市府正面一點的效果，好不好？

主計處張處長素惠：

好，我們的教育訓練會再加強。

蔡議員金晏：

再來我想針對經發局，其實看了一下我們的報告，有許多的投資，包括日月光，包括許許多多的廠。我想提一個建議，因爲時間不多，我想還是簡單提問。第一點，就是在整個產業轉型的過程中，因爲高雄市目前還是以鋼鐵產業、石化產業佔整個大部分生產額的大比例。在這個過程中，我們還是得轉型，我們還是得進步，因爲畢竟這些傳統產業，跟剛剛講的環境永續，幾乎可以說是相背離、互相矛盾。我們怎麼樣來輔導，其實台灣的產業比較可惜，除了電子業以外，在 RD 的投資感覺上，至少在我們做土

木、水利工程的 RD 的部分，在業界我們看到的投資不多，其實這個 RD 往往在產業轉型的過程中佔很重要的一部分。我希望我們應該要好好來想，如何讓我們的鋼鐵產業高值化、加值化，這個對城市的轉型才會有幫助，也不會因爲說我們在講環保的時候…。

主席（郭議員建盟）：

延長 3 分鐘。

蔡議員金晏：

第二點，其實在去年，包括有好幾家動畫的公司，譬如說 R&H、兔將，還有日本的兩家也跟我們簽約了。這個上面沒寫我們也跟日本的一家，他是寫三大電影公司，通常我看日本電影都是看到這一家，就是東映，也簽了備忘錄，合作協議或是備忘錄之類的。我想局長等一下可以談一下，到底那個備忘錄會有什麼後續效果。

講到這個，因爲做動畫、做科技的，實際上在人力需求是比較低的，因爲那都是坐在辦公室裡，都是電腦在工作。其實台灣大型的片廠，大概有中影、林口的阿榮片廠，再來似乎找不到再大一點了。高雄現在合併以後，在山區…，譬如說林口的阿榮片廠，當初在整個台灣電影業界蕭條的時候，90％的電影都在那裡拍的，到目前還有 60％，出了很多國片，海角七號——魏德聖導演的電影，很多棚內的攝影都在是在那裡拍的。整個台灣的電影市場的需求，有沒有辦法讓高雄成立一個片廠，我想這個我們可以去考慮一下。這樣也可以跟我們前兩年的數位電影的成果來結合，因爲數位電影是電影的一部分，他有些也許要在棚內，有些在戶外，以高雄的自然環境，我們有山、有海、有河、有港，要找一個這麼好的城市，什麼都有的，只要團隊一來到這裡，他要找什麼景都有，外景也有，現在獨缺一個棚內的。這個我們是不是請教局長，我們局裡面有沒有對這方面有研究，未來有沒有可能發展？因爲那個片廠如果眞的有人願意來投資的話，我想帶動的周邊產業也是不容小覷，這樣才能發揮我們去年跟這些數位電影有更好的效果。是不是請局長針對以上兩點回答。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於鋼鐵跟石化的部分，其實剛才議員提到的方向，基本上就是經發局在努力的方向。我們知道高雄的製造業產值大概超過 60％，其中石化加鋼鐵加起來就超過製造業產值的一半。意思就是石化跟鋼鐵的產值大概超過高雄市的 30％以上，甚至可能接近 40％。這兩個行業是影響高雄市的營業

額最大的，只要國際市場的價格一有波動，就會波動，因爲他佔的權數太重了，所以他是跟著國際市場價格在跑。我們也覺得在環保的問題上，事實上這兩個產業，現在全球競爭，你如果是做基礎的，基本上都走向規模化。我們的五輕做個 40 萬噸就覺得很了不起了，現在人家已經弄到 80 萬噸，差很多。就是不管是石化業也好，鋼鐵業也好，都有遇到競爭的問題，還好我們的中鋼競爭能力都不錯，品質也好，所以能夠維持下來，可是未來的發展方向一定是走向高值化。就是你各種不同的金屬製品業，需要各種不同的鋼材，台灣的產業能力最強的就是運籌彈性好，我們當然應該要及早布局，在加值上面能夠做更多的努力。

我最喜歡舉一個例子，就是說我們做出來的石化產品，如果你當作燃料賣，現在油價漲得不得了，每公升也到 30 元；可是你如果把它做成化妝品，那是用公克在算的，這中間的價值差異就非常非常的大。所以這個部分我們會積極的努力，我們在部門質詢之後也排定去拜訪中油，尤其是中油高廠遷廠以後，是不是能夠轉型成一個石化加值產業的一個聚落，那個部分我們會積極去努力。

至於第二個部分，跟議員報告，高雄在發展電影產業已經初具規模了，我們也積極跟文化局合作。這兩年來國片的拍攝，大概超過 40％是在高雄取景，電視也很多。可是取景這一塊這些工作就是導演、演員、劇組等等會有一個工作，可是他的後製是一個龐大的產業鏈。現在電影特效愈來愈多，我們去找的日商，就是剛才簡報裡有提到的 Crescent，他基本上是做 motion capture 的。就是我們現在有更多的拍攝方式，是透過這種環場的動態捕捉，去形成一個 model 以後，他可以直接放在電影裡面做，就不必去拍實景，所以這一塊是產業鏈的一部分。

至於你特別提到的東映，事實上我們是希望能夠跟他談比較長期的計畫。因爲東映是日本的三大發行公司之一，他有自己的片廠，他在東京練馬區的片廠，大概是日本現在最好的數位攝影棚。我們看到那個攝影棚，我們就非常心動，我們在想說他有這樣子的技術，是不是有可能讓台灣能夠變成東南亞一個重要的電影、電視製作中心；棚就很重要，他們有他們的技術，我們事實上是在試著談，但是棚的投資需要有片可以拍，所以這需要一點過程。如果在台灣有一些大型的製作拉來高雄做，同時拉來投資這個片廠，或是我們台灣的公司一起來合作投資這個片廠，包括日本的片，如果有部分也能夠拉來台灣拍，因爲畢竟成本稍微低一些，就有可能形成一個後製的產業聚落。所以這是我們積極在努力的目標，但這需要一點時間談，因爲還有條件要談。〔…。〕是。

主席（郭議員建盟）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

首先我要請教財政局長。就是本席長期一直推動有關減赤計畫，在上個會期中府會共同努力下，我們有做了幾項的決議，我想局長很清楚。就是說去年減了 28 億，年底送進來的公債的淨舉借不得超過 120 億，然後明年開始，從 120 億開始，以 10 億的速度往下降。爲什麼要這麼做？因爲我們所知道，過去因爲我們常常在使用上，都把賒借當成我們的固定收入，有這樣的一種思維模式。事實上這種東西也沒有標準的對跟錯，因爲在法上一定是合法，但是我個人認爲不合理跟不合情，就是我們的累積，剛剛局長的報告，我們看到已經二千多億，那麼未來還有幾件事會影響高雄的財政？

舉例來說，7 月 1 日以後如果高雄捷運公司的機電設施移轉給高雄市政府，我們一下子就多了 173 億元的負債，173 億元的負債如果粗估用 1%計算，差不多一年又多 2 億元的利息，你就知道我們的財務負擔一定會愈來愈重。

即使是我們在推減赤，但是我們今年還是要借到 135 億元，明年也要借到 120 億元，所以即使是減赤，它還是一百多億元一直往上加，我們還有多少個一百多億元？頂多 5 個到 6 個。如果 5 個 120 億元累計到達 600 億元，到達上限了，那麼以後怎麼辦？

我不知道局長有沒有了解高雄市整個經資門的比例，我也跟各位局處長與市府同仁做一個報告。我們 100 年的資本門才百分之十九點多，到 101 年，也就是去年的決算，我們的資本投資才 15.78%，這 15.78%大概佔了二百多億元，剛好我們的賒借是一百多億元，也就是說如果我們不能賒借，資本門很快就趨近於 0，這是一個很可怕的數字。也就是說，未來我們很多資本投資都要仰仗中央的計畫型補助與中央的專案補助，除此之外，我們市政府要拿錢出來的資本投資就會愈來愈小，而且這個頻率會愈來愈快。所以本席覺得我們做一個永續的城市，不能只看到縣市合併後有 2 年、3 年我需要資金的需求，我跟大家說，不只 2 年、3 年，20 年都需要資金的需求，所以我們應該要把這個頻率減緩，讓它比較能夠永續，不要一下子 down 太多，否則整個會失控，這是第一個。

所以我希望大家對於整個財政要有更深的認識，事實上，從數字看起來，我就跟市長講五個數字嘛！第一個，就是用人費，整個人事費，包括退休、撫卹，在 100 年的時候是佔 52.31%，到 101 年我們已經飆高到 58.79%，

用人費不敢下降，也沒有能力下降，這個基本上它的結構就不會改變。再來，我們知道 100 年我們的稅課收入 89%都是在付人事費，所以就知道人事的包袱很重，這是第一個。

第二個，我們的經常費用也很高，因爲我剛才提到經常費用就一直往上提高，包括社會福利及一些活動等等，如果這兩個不能往下降的時候，我們的資本投資就會下降；資本投資的部分，我也跟經發局長講，當資本投資編了以後，你們還有一個很重要的數字，就是執行率還有保留數。我一直跟市長講，100 年保留 95 億元，那就是一個「凍」能，把它凍住了，因爲你把預算簽保留就是覺得重要，但是你又不能做，你沒有去執行，它就沒有乘數效應嘛！像工程，你編 50 億元在這裡，這 50 億元凍在那裡，但是這 50 億元如果去執行，他就會去僱工、去買原料，它就有乘數效應一直出來。

所以，保留數要怎麼下降？我們看到數字，100 年是 35.9%，到 101 年降到 19.5%，那當然是有進步，值得鼓勵，但是這 19.5%也有 44 億元，那就代表什麼？很多市府各局處編列他覺得需要的，他根本沒有能力執行，你不能告訴我說：「黃議員，地主不同意。」然後又有環保法規、又有什麼法規，這是你本來就要考慮進去的啊！你這些都沒有做好，你就不應該把它編入預算來爭取啊！因爲你就把它佔住了，我們用俗話來說，就是「佔著茅坑不拉屎」，因爲你根本不能動啊！那麼那一些就不應該送進來，所以這個保留數一定要讓它再下降。我跟主席報告，主席對財經也很內行，保留數就是凍著，你就凍在那裡不能動，但是你應該想辦法讓它解凍，而且效率要快，我們才能眞正達到我們的資本建設。所以本席一直關心我們的財政，我希望我們的財政是比較永續的。

再來，另外一個就是稅課收入，整個總稅課收入，你們的達成率是 89%，但是地方稅的稅課收入應該是 83%，有一個是 83%、一個 89%。地方稅 83%的部分，當然是我們在前一年度把它標得很高，現在我們回到常軌，我希望你們的稅課收入不一定要超徵，但是起碼要能相當。我常常說你們是專家，你們編 100%，執行到年底卻是 83%，在我眼中就不及格，因爲落差太大，差個 5%我覺得可接受，10%應該要被檢討，差 17%就太多了。所以我覺得你們在編歲入的時候應該要更仔細，我們會一項一項來檢視。因爲我覺得對於財政的問題，過去我們都沒有很專心、也沒有很用心在探討高雄的財政，所以過去我們都一直覺得沒有錯啊！要建設啊！所以借錢來建設 ok 啊！但是沒想到這個觀念累加了十幾年，我們到現在已經借了二千多億元，甚至很快的未來在 7 月 1 日的時候又要再增加 173 億元，這也

是沒辦法的，你要去面對。因爲對總體效益來講，本席在議事廳也講過，你說這 173 億元如果我們議會不同意，那麼它的代價是什麼？代價就是整個高捷會被清算，整個都市就打翻了，更重要的是什麼？大家會對高雄沒信心，以後沒人敢來高雄投資，連一條捷運都顧不好，我也知道你們很爲難，但是還是要去面對，我們怎麼讓這個運量能夠出來？

所以，本席在這裡再一次的把減赤計畫這五個指標…，因爲財政局長也很用心，你也很認眞，我也一再跟你講，我也會一再的用這五個指標來衡量市府，因爲我們這個都有數字，你的數字愈精準、往上愈高，代表你做的愈好，你做不到就往下修嘛！這就是合理。我們總不能老是說我要收多少歲入，到時候決算落差太大，那就代表不夠專業，我希望這五個數字局長這邊要很清楚，包括你們年底要送進來的明年度總預算，我都要用這個指標來衡量你們，不知道局長對本席的建議有什麼看法？請簡單答覆，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我要感謝黃議員對我們預算編列的鞭策，確確實實發揮了動力，讓我們在改善方面更做出一點努力。基本上，黃議員也跟我談過，其實我們對高雄市財政的看法、方向是一致的，只是黃議員比較年輕氣壯，喜歡跑快一點，我是喜歡用「散步」來達到運動的目的，所以以後我們會多向黃議員請教，一起來改善。

第二部分，我們最近有統計一個數字，101 年和 100 年的預算執行情形其實有一個小數字可以來…。沒有錯，當時有些預算我們是拉得太高了，沒有達到設定的預算，其實實際的收入我們還多了一點點。

黃議員柏霖：

我知道，就是你前年編太高，如果你照那一年編，你就變成百分之一百多，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

那麼我再設一個指標。

黃議員柏霖：

對啊！你把母數定太高啊！

財政局李局長瑞倉：

100 年自籌財源的決算是 488 億元，101 年粗估是 511 億元，等於自籌財源的部分，市政府自己努力的就多了 23 億元，我想我們會繼續努力。

另外就是議員對高捷的看法，我也藉機會來說明一下，當然高捷目前這樣解決的方式是勢在必行，這個大概沒有退路了，不過我們現在用的方法，我們是把高捷擺在自償性基金。

黃議員柏霖：

我知道，就不計入公債。

財政局李局長瑞倉：

就暫時不要這樣。

黃議員柏霖：

我知道，放在土地開發基金裡面。

財政局李局長瑞倉：

但是從長期來看還是可以樂觀，爲什麼？因爲高捷沿線土地開發價值最後一定會回饋回來，不過這個時間要比較長，所以我們暫時把它擺在非自償性基金。

至於你提到保留數，確確實實我們很多工程款的比例太高，尤其高雄縣市合併剛開始是制度性的原因造成，不過確確實實這裡面也有努力的空間，我們財政局正在研究工程款能不能不要編得那麼細，因爲編得那麼細就要照預算執行，在運用上就沒有彈性，假使我們幾個工程合起來總預算可能要 100 億元，這個 100 億元太多了。

黃議員柏霖：

我知道，A、B、C、D、E，你不一定只把它編到 A、B、C，你有 D 和 E 可以做選項，你的保留數就會降低，執行率就會上升。

財政局李局長瑞倉：

我們今年來試試看。

黃議員柏霖：

好，局長，你請坐。

財政局李局長瑞倉：

謝謝黃議員給我們指教。

黃議員柏霖：

你請坐。我眞的希望預算編了就要去做，因爲你覺得重要嘛！你編了又不做，就代表你這整個乘數效應就不會出來，而你們又再告訴我們說我一定要賒借，我不借會怎麼樣。事實上，如果以這兩個數字，100 年是 95 億元，101 年是 44 億元，換個角度，這 44 億元根本就不需要給你們，因爲你們也沒有能力做，對不對？你不能怪地主、環評，這些你都可以想到的，不是馬上會發生，你不能預算爭取到以後，再告訴我說這一些是做不到

的，這樣是本末倒置。我希望財政局這個財政紀律的觀念要有，因爲你們不是只是出錢的單位，出錢的也要有意見，怎麼讓它有效率？因爲它到最後會影響到後面的經濟發展，例如這個也會影響到你們，後面的稅課收入你們會達不到，我也知道你們有很多新的觀念，各種新的、能夠做開發的、能夠讓這個城市更翻轉、進步的，本席都支持，這是有關財政部分的。我剛才提到那五個指數，我希望局長這邊要隨時列管，我都會常常來問你們，我覺得我做事就是這樣，我很堅持，我也會努力來督促這個數字，我們希望你們全部的數字都是超徵的，執行率都是很高的，這是我們所盼望的。

另外一個就是經發局，我再提到自由經濟示範區，其實本席有一個觀察，因爲去年的 2 月與 4 月我辦了 2 場公聽會，5 月市政總質詢我跟市長提，市長答應我 12 月要提出自由經濟示範區高雄市版的版本，事實上，我所知道你們到現在可能連一條都沒有，更不要說版本了。很簡單，因爲法制局許局長還沒有離職之前，他 1 月份來這邊的時候，我問他，他說：「沒有，經發局從來沒有討論過自由經濟示範區。」如果連法制局什麼都不知道，怎麼可能形成一個法條？我講的意思是什麼？那就是一個「態度」，你有沒有積極的「態度」？你們覺得這個很重要，但是每次都嘴巴講講，後來我也有去問，你們眞正去拜訪經建會也沒有幾次，市長去拜訪院長談自由經濟示範區大概一次、二次而已，我不知道我的資訊對不對，還有你們局本部、甚至相關的局處，跟經建會的互動好像也很少，那代表什麼？我覺得那個企圖心要有，事實上這個有例可循，桃園航空城就是一個例子，人家會成功，我們也要有足夠的想法與魄力去面對。

爲什麼我說版本很重要？今天你跟中央吵，五空一港，大家都有了，你說我高雄要特別，那麼你憑什麼特別？你有條例給我嗎？到中央是什麼都要講法條、都要講條例、都要講法案的，我們就說我要物流、我要金流、我要人流、我要開發，那麼你要怎麼開發？你白紙黑字告訴我，可是卻沒有啊！我所知道你們沒有啊！你們還在做資本的調查、還在做我們有什麼各種的產業。

事實上，我跟局長報告，我知道你也是科班出身，你是台大經濟研究所的高材生，現在的經建會主委是你的老師，我覺得更應該善用這種淵源來爲高雄多做一些事。有時候人是這樣，當一個人是在北部，他不是住在高雄，他久久來一次高雄，他也不一定了解我們的需求，我覺得你們更應該要有那個版本。你要有版本，高雄市有九個立法委員，我們議長在中央也很夠力，市長去你們的民進黨中央也很夠力，我們可以有很多不同的努力，共同朝那個方向前進。我就舉一個例子——澄清湖免費入園，說了幾十年

也沒有成功，結果去年我們在議會提出來，議長也覺得很好，市長也覺得很棒，立法委員黃昭順、林岱樺與林國正也都很認眞，大家一起努力就成功了，7 月 1 日就要開放免費入園。它是一個替換，因爲它是做資本投資，我們用 3 年 9,000 萬元把澄清湖做漂亮一點、做好一點、做人性化一點，然後我們鼓勵更多市民進去運動，我覺得它是一個正循環，沒什麼不好，因爲你讓更多市民去做樂活生活、去慢跑、去健行、去騎腳踏車，我相信市民的幸福感也會增加，這就是中央與地方共同…，如果中央的立法委員沒有出手，我跟你說要成也很難，因爲我們沒有能力去影響自來水公司的決策，還好立法院經濟委員會有兩位召委是我們高雄市的立委，就是黃昭順與林岱樺。

我要提到的是什麼？我們經發局也要善用這樣的力量嘛！你要有一個版本，我高雄需要什麼，如果你對面積不滿意，那麼我們到底需要放入什麼？包括人流、物流與金流的開放，你覺得有什麼想法，你要放進去、你要提出來，才有可能去協商嘛！因爲你所提的版本一定不是最後的版本，一定還會經過很多協商與很多的互動過程。可是我要講的是我們自己眞正準備好了沒？如果我們只是每次記者來問才說一下，像院長來訪問，我們才又說一下，這樣效果不大。我覺得我們應該收斂在要有所本，「本」就是什麼？高雄市版的自由經濟示範區，有我們的主張、文字化的，是我們眞正要的，而且是做得到的，不是海市蜃樓。以前行政院在二十幾年前不是規劃什麼亞太營運中心、什麼六大中心？結果也沒有半個中心成功，搞太大離現實太遠也沒有用，我們應該要務實，所以本席一直很務實，我做事情都是這樣，我都會告訴你們。

所以，你看市長答應我去年 12 月要提版本，現在已經 4 月底了，到現在也沒有半個版本提出來，已經 delay 半年了。所以 5 月 7 日本席總質詢，我也要問市長：「你答應本席 12 月底要提版本，現在不曉得版本長什麼樣子？」我要提的是什麼？我希望高雄進步，因爲高雄需要透過自由經濟示範區再吸引更多的外資、吸引更多的投資進來，它會反應在財政局的稅課收入，因爲有更多人進來。

我常常講三個指標很重要，第一個，是都市的人口，一個都市的總人口如果都不能增加，就代表這個都市是進步緩慢的。你看我們這五年來都在 277 萬人左右，你再看桃園，桃園十幾年前才 90 萬人口，現在是一百九十幾萬，破 200 萬了。因爲它人口進來，它的相關產業就會一直帶動，就會形成正循環，而我們的總人口就一直保持這樣，如果你再扣掉那些不在台灣的、在大陸上班的，高雄還剩多少人？這個也會影響到我們大衆運輸的

運輸量，甚至最後直接影響的就是稅課收入的累加。第二個，是稅課收入，我們實質的地方稅的稅收，這幾年也沒有什麼很突破的成長，如果我們有突破的成長，就代表很多人來高雄消費、置產，吸引銀髮族來這邊長住，廠商來投資，有很多就業機會，人口愈多我們賺愈多錢，稅課收入愈高愈好嘛！第三個，就是失業率，我在看這三個指標，我們的失業率在台灣相對都是最高的，代表我們的經發局是不是要透過不一樣的做法？

剛才提自由經濟示範區，我現在提另外一個觀念，就是我們要去善用大高雄地區這十幾所大專院校。局長，你擔任局長，你要和市長去跟這些校長溝通一下，未來高雄有什麼產業可以發展？你們學校有沒有相對應的科系？我舉一個例子，這個社會已經變化很大，我以前念的是正修工專土木科，以前叫做正修工專土木科的時候，沒有人要念，所以我們現在叫做營建工程管理系，一定要加上「管理」兩個字，才有人要讀，這個就是市場。我要告訴局長的，就是我們怎麼樣善用這 18 所在高雄的大專院校，包括中山、高應大、高師大、正修與樹德等等，讓這些學校的資源跟我們市政府未來發展方向是可以結合的，讓這些學生從學校畢業以後，在高雄是可以找到未來高雄要發展的產業的工作，不是培養的人是找不到工作的、培養的人是一定要離開高雄的，這樣就很可惜了，我覺得這個部分應該可以加強。我知道市長每半年都有跟這些相關校長吃一次飯，我覺得頻率可以再加強，而且不只是聯誼，應該讓它更深耕，包括你們有很多創業育成中心的計畫、SBIR 的計畫，都應該跟學校有更多的鏈結，讓這些孩子未來進入社會之前，就應該了解高雄未來產業可能的發展，我們也會做一個結合，再去鼓勵，我覺得很多的中小企業是未來高雄發展的一個契機，這兩點是本席給你的建議和期許，請局長做答覆。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們都知道這個自由經濟示範區是你最關心的議題，你剛才提到的一些意見我也要跟你做一個說明。事實上，我們私下溝通過很多次，我先說明一件事，我們這一次在推動的自由經濟示範區會比桃園航空城有一些不一樣，因爲桃園航空城基本上是兩個概念，就是自貿港區的航空版加開發，它的法令是這個部分。可是我們這一次自由經濟示範區遇到的難題是什麼？就是哪些產業要擺進來，就會影響到它法律的結構與監理的單位等等，舉個例子來講，金融要不要進來？我們的主張當然是希望金融能夠進來，當然金融一進來，它相關的監理單位還有要修改的法令環境等等就會

比較多。

我也要向你報告，事實上是有溝通的，不會沒有溝通。你剛才也把我的底細都講出來，沒有錯，管主委是我的老師，我是要跟議員報告，其實大家在這個階段都很謹慎，因爲它要有效，就必須是特別，特別的話資源就要集中，其實台灣不是很大，可以集中在哪裡會是一個關鍵議題。我想今天會在規劃的時候審慎，必須也要面對到這個問題，甚至在立法院的立法也要能通過。但我也要跟議員報告一件事情，事實上在 3 月底的時候，市長有率領相關的主管見管主委，也做了比較仔細的溝通。我們一直跟他說一件事情，爲什麼我們一直主張經濟示範區要放在高雄市有一個關鍵，當然產業的南北均衡是我們要考慮的，可是我們現在有的城中區的腹地，就是亞洲新灣區的腹地有超過 75%是國公有土地，你政策給它，財政收入是國家的，這對一個國家的財政收入是有幫助的。我認爲管主委有把這件事聽進去，特別是我們去接他的時候，我們是帶著他繞多功能經貿園區一段，介紹哪些土地是國家的，把政策給國家的土地，事實上對整個國家的財政收入是有幫助的，我想他有把這件事情聽進去。

至於你非常關心的進度，我想要跟你做一個報告，事實上我們現在也積極著先朝一件事情做確定，因爲條例是最後，可能要把法的結構完整化，我們現在是把幾個產業相關的說帖跟產業的一些相關性能夠做起來，只要有機會，我們稍微成熟，就會跟大會、跟議員報告。我們也會辦一些內部的討論會，這個事情事實上已經更進一步了；至於你提到的時間點，我也要跟議員報告，我們上次的承諾可能跟中央的進度有一點關係，就是他確定了什麼東西，我們比較好反映。現在的狀況是如果有可能，我們希望先提出一些主張，但是我比較期待的方式不是市政府自己提，而是包括議會還有產業界能夠一起提，當作高雄的主張，而不是高雄市政府的主張，這些推動工作我們會積極去做，這是關於自由經濟示範區的部分。

第二個部分，知識經濟事實上是非常重要的，當然大學是知識經濟的基礎，我要跟議員做報告，簡單講就是我們跟這些大學的聯絡，其實有幾個學校已經是比較常態性在聯絡，尤其是在安排產學合作這件事情上；至於市長跟校長的聯誼會其實我還沒參與過，但如果有參與的機會我一定會跟這些校長反映。

黃議員柏霖：

我的觀念就是當高雄需要什麼，我們需要更積極的主張，你剛才講的我都同意，但是速度呢？我們以前常常講如期如質，我說現在要改成加值加速，整個世界都在競爭，我們一起去韓國考察的時候，韓國怎麼講？2004

年你們台灣也在講自由經濟示範區，我韓國也在講自由經濟示範區，但是我們去看的時候人家已經做好了，雖然有的成功，有的沒有那麼成功，但是事實上人家做了，這就是差在效率、還有態度。所以你講的我都支持，但是我希望速度、效率再快一點，讓它加值加速，因爲產業的競爭可能快三個月會變很好，慢三個月產業就會變得很差了。

另外產學合作的部分希望能加強，善用各大學豐沛研究的力量，這是本席的建議，謝謝。

主席（徐議員榮延）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

本席的質詢先針對經發局，也針對自由經濟示範區的發展狀況做個意見表述。自由經濟示範區始終就是一團迷霧，到底是什麼？我想不要說在座官員，連經發局長有時候也一頭霧水。我一直持續在觀察整個政策的演變，3 月 27 日管主委去跟總統報告後公布的兩階段施行方式，我個人看起來是找樓梯下。

我有滿大的失望，第一個失望就是他公布的內容——五都一港；接下來相關的申請方式也是由地方政府提出申請。我爲什麼對這兩個公布滿失望的？第一就是爲了要平衡南北均衡，自由經濟示範區的施行在世界各國的範例上，都會因爲國家爲了防止未來參加自由貿易協定，可能對自己產業造成的衝擊，必須要有額外的投資，讓這個示範區可以早點去因應對產業的因應，譬如農業，未來農民會受害，分 10 年，1 年花 10 億改善農業結構所造成的損失。可是公布的結果是五港，然後一個空港，這個狀況我認爲已經會稀釋所有資源擺設，跟高雄市本來期待政策先行所享受的政策先機，這個機會沒了。第二項就是它讓各縣市政府自行申請，其實就是一大目的，就是你如果要申請是你自己要的，不要再跟中央政府要額外的建設，如果是中央政府指定要給高雄，相對的那時候我還指望我們可能在大發工業區、林園工業區那裡開 BRT、做捷運的延伸，現在是你們自己要的，我中央要給你什麼錢？五個自由經濟示範區都要，我爲什麼要多給你？所以連這種政府投資的先機也都沒有了。兩個階段的施行，我認爲他在找樓梯下，你看他第一個階段，連自由經濟示範區相關的法律都提不出來，要到 7 月才可能公布實施，所以還是回到自由貿易港區，弄了半天，沒弄出什麼結果。那時候你應該還不是經發局長，可是我總質詢也跟你溝通過，我始終有提出一個重點，自由經濟示範區的施行本質是什麼？是一個國家爲了因應未來關稅降低之後，可能對本國產業造成的衝擊所提前因應的機

制，所以它的本質是哪裡先行，那個區域的產業可能就先面對某種程度的衝擊，可能未蒙其利，先受其害。當初我們認爲高雄可能先行，我們還有先受其害的利基，中央會給我們比較多的補助，現在五都這樣排下去，這個利基可能沒有了，所以大家都在一頭熱，其原因我想分享一下我的觀察，也請你把我的觀察記在心裡，去看清楚未來我們應該怎樣把握這個政策。

當初大家共同從自由經濟示範區的各國示範案例找了幾個案例，新加坡是一個不錯的成功案例。可是你要知道新加坡沒有工業，只有服務業，它沒什麼好輸的，它如果開放之後沒有農民、工業的抗爭，只要在法令的鬆綁之後，加速金流的匯集就會成功，它甚至還敢開放博弈，可是它的博弈對自己的國民、市民進去賭博設了很高的門檻，所以這個國家可以說幾乎是穩贏的，所以我認爲新加坡的成功案例，台灣不見得可以比照。第二個，仁川，你現在回過頭去看，它其實帶來很大的建設，也是我們一個迷思，想說只要自由經濟示範區實施下去很多建設會來，可是它是土地開發案，整個仁川的經營公司裡是一個土地開發公司，所以爲了土地開發的利益，吸引世界各國的投資，可是事實上，從自由經濟示範區設立的目的，有沒有許多爲了當地的租稅優惠進去的企業投資？我們上次質詢也看過，好像不是那麼多，佔新增投資的比例很低，所以仁川的投資是一個土地開發案。

接下來看天津的濱海新區，人家爲什麼成功？因爲它從世界工廠變成世界市場，你可以想到所有世界知名品牌——SONY、西門子、ACTEL 等等，連波音公司都進去了，爲了什麼？爲了中國的市場。那時候馬政府被批評，我們的經濟發展是無感的，陳冲也很急，看到自由經濟示範區，世界各國的案例這麼成功，所以喊話說我們要將它提出，來移轉大家對經濟沒有發展的情況。大家當初共同喊話，以爲自由經濟示範區會是高雄轉型的機會，這個機會已經被稀釋掉了，再加上中央財源的不足，或許高雄不是因爲中央的執政團隊在執政，所以稀釋掉的結果，就是其他縣市政府自行申請，我們可以爭取到的中央投資利基也沒有了。本席有幾點，我希望經發局長不能跟著人家喊，或許本席提出幾點，可以經過討論、辯論來看看是不是最適當，但是我還是提醒你，要拿定主意。

如何拿定主意呢？第一個，可能這些開放的產業到底會爲高雄在地產業帶來什麼樣的衝擊？不外乎農業、工業、服務業，這三個產業的衝擊，在我們當初加入 WTO 的時候，經濟部跟農委會都分別針對我們開放關稅減免，可能對在地產業造成的衝擊，做了詳細的產值評估，所以經發局有責任對未來這三種產業開放，可能造成高雄農業、工業、服務業的衝擊，我們希望中央給我們什麼資源？這是名正言順，因爲他開放就應該給我們資

源，在他們喊話的利基還沒有呈現之前，我們不能讓在地產業先受傷的一個前提，這一點你們要去注意，而且要盯著經濟部、農委會去做損害的評估。

另外，剛剛你提亞洲新灣區要列入自由經濟示範區，我有所保留，爲什麼保留？我舉一個例子，自由經濟示範區的實施，你看！仁川是一片蠻荒，全部都是新開發的土地、是素地，爲了吸引外在的投資，必須要有稅率各方面的獎勵，我跟你強調，我們的亞洲新灣區是一塊熟地，唯一在全台灣的市區緊鄰海岸的土地，在世界各國城市發展的經驗，我上次總質詢時就舉一個例子，它是火車站前面第一排的店面，它不需要享有相關優惠，大家都要排隊等著租。我跟你舉一個例，我們都知道在亞洲新灣區未來都是非常高級的五星級、六星級飯店，因爲旅運大樓在那裡，旅運大樓會帶來的陸客商機很多，所以未來高雄的飯店需求、高級旅宿的需求、購物的需求，在亞洲新灣區是主要的，你要知道百貨公司一樓一定是賣化妝品的，因爲它的利基最高，旅宿、購物也是這樣的條件。我們本身條件這麼好，百貨公司來這裡開、六星級飯店來這裡開，高雄可以賺到稅金，但你偏偏讓他享有自由經濟示範區該有的租稅優惠、甚至勞工聘僱的優惠，本來高雄人熬了這麼久，我們的白領階級好不容易可以去那裡上班，你們卻開放自由經濟示範區白領的聘僱優惠，他聘請外國人會比較便宜，我們的就業會不會受到排擠？我們在那裡應該收得的稅金，是大家排隊搶著要去的，就算營業稅是國稅，也是算在高雄城市的 GDP 裡面，對我們財政收支劃分的所得稅款也會有幫助啊！你把它納在特區裡面，未來特區的稅金是特區獨立享有，還是高雄地方政府享有呢？不知道啊！所以我強調，亞洲新灣區本身的利基，不能跟著喊啊！我們要看清楚本身的優勢條件，不見得要納進來，或許納進來因爲有租稅優惠，大家會更搶著租，我跟你說，不用他們來租，租金的收入就會很好了，他們來租，反而少了高雄市該有的服務業轉移，特區的管理是特區管理局的，我認爲未來不會是高雄市政府的，亞洲新灣區本來是高雄市相關主管可以去影響三級產業轉移的利基，你們卻拱手送給特區管理局，所以這一點必須要注意。

另外，我們反覆爭取金融業的納入，很好啊！如果可以納入是非常好，但是你還記得嗎？那時候我在總質詢時提出，如果我們把自由經濟示範區勾勒成未來要享受免稅購物的環境，結果會變成什麼？因爲這個區域是跟整個高雄、整個台灣連結的，如果這裡是免稅購物，未來這個免稅購物環境會變成整個台灣的提貨區，會造成整個台灣交易秩序的混亂，都到你這裡買就好了，好像是 COSTCO 一樣，因爲來這裡買會比較便宜，全台灣都到

這裡買，新北市要怎麼辦？台北市要怎麼辦？整個交易秩序會大亂，所以中央在稅制上實施的實際困難就不可能同意，金融如果可以推行，我認爲會造成整個台灣金融秩序管理上的一大困難，更明白地講，會在特區形成套利，本來外資在國內銀行接受現在的服務，未來只要在特區，這些服務都可以免手續費，甚至更便宜，只要外資直接轉來特區服務，本來台灣金融業可以賺到的財務收入就沒了，反而會造成政府該有稅收的短收；所以我認爲我們當初也在喊碳稅，我那時就反覆跟環保局長說，喊是可以喊啊！但是你用了這麼多成本，喊完之後，我們還留下什麼？現在來看，什麼都沒留下，所有的過程是浪費的。我們可以把很多訴求，很務實地跟中央提出，但是我認爲實際上做不到的，經發局長，別人可以喊，你可能要看得更清楚。

最後一個，可能跟自由經濟示範區不見得直接相關，但是跟我們的產業轉移有關，剛才也有其他議員提到，未來我們會展中心的營運，現在看起來整個在招商的過程，大家都對高雄未來這麼大的展覽場域，能不能順利營運、能不能有盈餘？大家都質疑啊！所以造成很多投資廠商，甚至連台北的外貿協會都不願意來。我認爲高雄既然把會展產業列爲未來產業轉型的重點發展目標，經發局長，你可不可以考量一下，只要這個團隊成立，未來的一年、二年，你們可能都要有每個月定期的午餐會，高雄市政府要成爲這個經營團隊最大的後勤中心，他們要辦什麼樣的會展內容，能爲高雄帶來經濟和產業繁榮，不管是旅宿業或本身的會展產業、其他產業等等，我認爲我們的經發局竟然把它列爲重點扶植的產業，他們在經營，我們理所當然應該做後勤，所以你的午餐會，必須橫向去了解他們的需求，把他們的需求再帶回來高雄市各個政府部門去做個協助，這個產業未來的扶植才會有一定的效用，因時間有限，待會請一併回答。

另外一個較簡單的問題，想和財政局長請教，一卡通由於現在我們的支付習慣已經進步，這種小額支付大家都不再帶零錢，北市因爲悠遊卡的施行率已經相當成功，悠遊卡爲什麼可以成功，我把這個經驗也要提示高雄銀行，高雄銀行一定要去爭取，來做一卡通的結算銀行，連中央都已經投資了 1 億的開發基金，已經做了投資，相關後續發展情形，待會請財政局長答覆。第一個，悠遊卡爲什麼會成功，因爲他們有捷運做基礎，只要搭乘捷運的人，就是悠遊卡的客戶，也可以順理成章爲整個電子錢包，小額給付的機制去做個推行，高雄是全台灣第二個有捷運的城市，我們現在同時又推出輕軌和相關的公車，連便利商店也開始可以用一卡通去做小額支付，高雄市從現在看起來當然差悠遊卡，在推動的時程上差了許多，問題

如果從台灣和整個電子錢包的發展，還有高雄有捷運的利基，我們現在還是掌握了一定的先機，是晚了一些，但不能再拖晚，現在來推行，不會太晚，所以對一卡通的推行，本席請財政局和高雄銀行和高雄市政府的相關局處，我們要儘可能去把我們該有的利基，去搶到未來可能我們在全台灣的排名起碼是第二發行量的電子錢包給付系統，只要有電子錢包，影響到哪裡？我在衛生部門有提出，現在傳染病很多，只要去醫院，起碼在批價時大家都大排長龍，在那排隊排久了，群聚感染的機會也多，可是只要有一卡通的給付，其實他在診療間就可以給付，就不用去那裡排隊，相關的給付對我們民眾使用公共設施的便利性會提高很多，我認爲我們市府相關團隊集思廣益，把自己要如何能做莊，這個做莊的利益更是屬於高雄市民全體共享，實質的營運利益也好或相關給付的便利也好，這一點都可以爲我們的市政府搶辦一卡通帶來先機，這樣的營運機會我們不可錯失。第二個，更簡單的問題，我們最近的金價波動很大，我們在典當黃金的時候，會不會因此金價大跌時，流當率偏高，你們在營運時，如何防止這種損失，請經發局長先答。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們一定會跟會展中心的語言團隊建立一個密切的伙伴關係，每個月的午餐會這些事情我們一定會做到，這是先向你做個說明。至於自由經濟示範區的部分，議員你眞的非常深入的抓到自由經濟示範區的隱憂，我覺得這個隱憂，我剛剛在簡報有提到，我有說到我們要面對的挑戰就是產業的衝擊，那佔非常大的比重，我們要怎樣好好做，當然這有可能產生的衝擊，過去產業的衝擊都是由中央編列預算來因應，尤其是農業，我覺得這部分確實是我們應該努力去爭取，我總體來答覆你，我認爲影響最大的或許是在農業和服務業這兩塊，這個衝擊會非常大，因爲我們的工業競爭力相對來說還不錯，這兩個產業可能的衝擊我應該要去做因應，我們有提出來，但還有一個重要的重點。

郭議員建盟：

我提醒你一點，有關現在中央喊出的，農產品只要在台灣過水，就可以叫 Made In Taiwan，那個背後的意義你要看清楚，那就是未來台灣就沒有農產品在國際市場上了，因爲所有的農產品，外國人只要看到 Made In Taiwan，背後的 OS 就是說那是中國的，就是台灣的農業會被澈底打垮，我告訴你，不見得要接受他們的政策實行，我們如果發現他確實的本質就是

如此，而沒有相關的利基讓高雄市去反應的話，高雄市要先反對，在台灣過水，就叫 Made In Taiwan 的政策不一定要接受。

經濟發展局曾局長文生：

這其實在座談的時候有提出來了，有和主委反映過了，如果是這樣事實上對台灣的產業其實是傷害不是幫助，尤其是你不能爲了要促成各種的關貿協定犧牲農業，那農業到底如何妥善的保護，只要有配套措施，不能夠沒有配套措施的狀況下，去提這樣的主張。最後有一點，我也要向議員報告，自由經濟示範區如果你把標題拿掉，我們以後都變成每項具體的政策，中央政府要怎樣對高雄政策傾斜，其實事情會比較清楚，我們會比較明確的知道，我們要去爭取哪些項目到高雄來做；至於你提到的金融業這一塊，它的設置可能需要一段時間，我不敢說是漫漫長路，但它眞的需要比較長的時間溝通，而且還可能是由小做到大，我們不能拿新加坡、香港來比較，我們要做的事可能稍微比較少，但是台灣的金融業者現在沒辦法提供的服務，我們如果能做，對高雄會有一點幫助，我想初步的核心概念是這樣。最後一件事向議員報告，我們經發局做爲一個窗口的單位，我們一定會有平衡感的去觀察整個政策的走向，什麼東西對高雄有利，什麼對高雄不利，我們也不敢自作主張，我們會徵詢更多的意見，但有些指教，就是對自由經濟示範區的指教，像我認爲議員今天提到的意見，我覺得很有幫助，我做爲一個經發局長，做一個溝通的對口單位，我有些話我心裡知道但我不能說，但如果是議會把這些可能的隱憂指出來，對我們的工作推動很有幫助。

主席（徐議員榮延）：

請財政局李局長發言。

財政局李局長瑞倉：

提到一卡通當然你已稍微解釋，所以一卡通就是高雄捷運推出來搭乘捷運的，後來它的功能慢慢擴充，以後的功能第一是做交通系統的使用，除了捷運本身，現在全國一些民間客運公司也都可以使用，有一次我在台北發現這張是可以使用的，在台北也搭，現在和台鐵也達成協議，馬上可以用了，再下來他努力的方向是高鐵，所以一卡通的功能我們會繼續加強，目前是捷運公司在繼續努力，我個人很肯定他們的作爲，一卡通公司適合我們市政府當發起人，當時爲何這樣考慮，因爲捷運公司目前虧本的狀態，所以它不能當一個新成立公司的發起人，成員是結合嘉義以南的所有的縣市都有參加，我們不會局限高雄，希望其他的縣市政府來參加，因爲它除了做交通使用、錢包使用以外，其實在施政上，它也可以運用它的資訊來

做爲施政規劃的參考，目前一共的股東，我可以說明，除了幾個縣市政府以外，行政院開發基金也參加了 1 億，這給我們很大的鼓勵，表示開發基金也是肯定我們的計畫，而且開發基金所有審查要投資的委員，它是全票通過，聽說他們很少有這樣的例子，二星期前經建會委員會正式通過這個投資計畫，再下來有些民間的公司，第一個是高捷，不過高捷是用作價投資，不是現金，還有高雄銀行、聯邦銀行，聯邦銀行大概是上星期五已通過金管會的審核，讓它可以投資這計畫，那高雄銀行還要繼續努力；另外有個叫中冠應該是中鋼投資的資訊公司也參加了 4,000 萬元；另外智邦科技投資 2,000 萬等等，整個目前在市府由劉副市長主導這件事，他把幕僚作業交給財政局來做。〔…。〕高銀當然是投資股東。〔…。〕這當然高銀必須努力來爭取，我們私下當然希望高銀拿下這個工作。〔…。〕我們對他有很大的期望。

財政局動產質借所陸經理映芬：

謝謝郭議員指教，本所對於黃金質借我們定有一個機制，質借的單價如果是黃金在每盎斯 1,400 元以上至 1,799 元之間，每錢質借新台幣 3,500 元，因爲最近在 4 月 16 日當天單日的跌幅達到 9.34％，甚至最低時跌到每盎斯 1,321 美元，我們觀察了二天，在 4 月 19 日又彈升到 1,400 美元之上，所以目前我們還是每錢質借 3,500 元。不過如果將來金價再有反轉的情形，我們會即時反應。

主席（徐議員榮延）：

請李議員長生發言。

李議員長生：

我要請教主計處長，目前我們災害準備金的編列是如何編列？標準是如何？

主計處張處長素惠：

目前災害準備金全部是統籌編列，由工務局那邊主政，合併之前原高雄市編了 1.5 億、縣編了 3.29 億、鄉鎮公所編了 1.23 億，全部共編了 6 億，這是合併之前，目前在整個市是編了 6.5 億。

李議員長生：

我們高市府 100 年、101 年是編列多少？

主計處張處長素惠：

我們 102 年編 6.5 億。

李議員長生：

那 100 年、101 年編列多少？

主計處張處長素惠：

那時編 7 億。

李議員長生：

7 億是 101 年，100 年是 6 億。

主計處張處長素惠：

對。

李議員長生：

那 100 年是 6 億。

主計處張處長素惠：

那時編 6 億。

李議員長生：

這照規定災害準備金，不是以總預算的 1%去編列嗎？

主計處張處長素惠：

對。是這樣規定的。

李議員長生：

如果編列不足時，是不是用完就算了，中央不會補助。

主計處張處長素惠：

不管如何，中央要補助，也一定是 1%的部分用完了才會補助的。

李議員長生：

對啊！你都沒有編到 1%，怎麼用到 1%，所以中央就一定不補助了。

主計處張處長素惠：

沒有，中央不管你編列多少？災害一定要超過 1%這個數字才有補助，如果沒有超過，不管你編多少？都沒有補助。

李議員長生：

記得以前高雄縣的時代，很多災害都是中央補助的，但合併以後，據我所知，中央都沒補助，不只沒補助，100 年時我的選區裡田寮的災害最多，災害時有做幾件，到去年全部都沒做，我感到很奇怪！就算你編列不足，去年你有編 7 億，爲何田寮沒有做半件，這災害的準備金都花到哪裡去了，我眞的搞不清楚，是不是請主計處把去年度的災害準備金花掉的明細，以書面資料給我。

主計處張處長素惠：

這部分我去和工務局…，我們再了解一下，好不好？

李議員長生：

不是了解，你把去年的災害準備金到底花到哪裡？爲什麼像田寮區的山

區，災害最嚴重的，每件都沒做，現在很多道路根本都不能通行，大家都怨聲四起，以前沒合併，高雄縣的錢雖不多都有在做，合併後錢很多，結果反而都沒做半件，大家都吵得要死，是不是高雄市政府的官員看我們田寮沒幾個人，很看不起是不是？越弱勢的地方要越照顧，高雄市政府不能大小眼，以前有做的，現在應該更加認眞來做才是，結果現在放著都沒做，大家怨聲四起。我先說，現在如果不給他們一個肯定的答覆，他們要在我總質詢的時候，要包遊覽車來這抗議，一個政府如果做到讓民眾抗議這不是好現象，所以本席請你將 100 年度、101 年度的書面資料何時給我？

主計處張處長素惠：

一星期內。

李議員長生：

一星期內給我。看到底做在哪裡，爲什麼田寮都沒做，你查看田寮爲什麼都沒做，爲什麼都沒做，你去查 99 年、98 年、97 年田寮的一年度災害款都是上億的，而且做好好的，現在合併卻什麼都沒做，反而倒退，和心裡期待的，落差實在太大了，請你把 97 年、98 年、99 年明細也列出來。

主計處張處長素惠：

這部分我們盡量，可能有困難，合併之前的資料可能很亂、可能找不到。

李議員長生：

盡力，因爲以前主計處長，也是你做的，以前的災害都有做，現在都沒做，你不知道嗎？你知不知道？

主計處張處長素惠：

我們盡量來找，我知道，以前當時有颱風，所以災害的部分做很多，那應該很高興這兩年颱風不多，所以在整個經費就沒有超過編列的水準。

李議員長生：

你這個頭腦還在用，我覺得很奇怪！颱風來有災害，下雨也會有災害，不是颱風有災害，是颱風帶來豪大雨量才會有災害，所以下雨就有災害，不是颱風就有災害。

主計處張處長素惠：

這部分我們來處理好嗎？

李議員長生：

你不能有這個觀念，說什麼有颱風才有災害。

主計處張處長素惠：

應該說比較災害。

李議員長生：

災害是雨量的關係，不是颱風的關係，有些颱風根本沒雨量，也沒災害，是雨量造成崩塌，所以請你把資料整理出來，供民眾參考，不然大家都很不滿，你請坐。我請經發局，你怎麼知道我要叫你，你眞是厲害，高雄市興達港觀光魚市攤販臨時集中場，這件事你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

知道。

李議員長生：

你說這件情形如何？你可以講一下嗎？

經濟發展局曾局長文生：

興達港的觀光魚市目前的規劃分爲兩部分，一部分是它是不是要在既有的地方來設攤販集中場，或是說由海洋局規劃，跟漁會合作提供一個更好的場地讓他們營運，現在政策上是這二個方案在討論。

李議員長生：

我告訴你，你說到重點了，理論和實際永遠都不一樣，所以要替民眾解決事情並不是在辦公室裡面，或是聽顧問公司的話在辦公室思考，那都沒有辦法解決事情，都會和現實離得很遠。我講大發路魚市場給你聽，過去那條路是港區的路，是不可以排的，所以過去就是有人運用關係，將這些攤販趕到裡面，結果趕去三次又跑出來三次。他們裡面做不到生意，做不到生意，民怨出來路上被開單，那時候都叫警察開單，他們到路上被開單來做生意，因爲被開單沒有關係，罰單一千多元，我有生意做啊，賺的還比較多，又不會每一天都開單。我要把這個緣由講給你聽，所以他們所有的攤販都要在原地營業，尤其現在原地營業的法源基礎很雄厚，爲什麼？因爲那一條路已經改成市區道路了，也畫成行人徒步區，都爲他們畫的，他們也提出申請了，希望你重視一下；海洋局他們的想法覺得非常好，自己想自己對就是了，他們覺得路這麼亂，我們將它移到裡面，舊有房子整理好把他們移到裡面，這樣比較整齊，那是他們自己想自己對，這樣做不到生意。所以要順應民意，我不反對，我也贊成將這個舊漁會整理漂亮，一樣要整理漂亮。變成做舢舨的拍賣市場，甚至要規劃開餐廳、開咖啡廳，那都很好。但是攤販在這裡做得到生意，他們希望留在原地做生意，讓他們結合在一起，製造三贏。因爲過去漁會要將攤販趕進去漁會裡面，造成他們做不到生意衝突，現在很不好，但是我現在幫他們化解。說這是三贏，你們攤販做得到生意，漁會也會發展，人家要拍賣也有，地方也會發展，還有景觀風景也會漂亮，變成三贏——市府、攤販、漁會統統都贏，希望朝這個方向來做。我早上跟新的海洋局長，以前的經發局長，他也很內行，

他說這樣有道理。希望從這方面來做，製造三贏，你不要看這個是小事情，這有一、二百個家庭在生活，對不對！不好意思，林副局長，那一天我去現場，我告訴你說這個人家要申請，你說這不一定會准，以後不能說這個話，我將你當做朋友，不能講這種話。人家要申請，我們要怎麼去幫忙，讓大家都會接受，不能說不一定會准，不能說這種話。這項我看你們也有列出來，你們有列出來102年要補助九百六十幾萬，這是你們輔導的對象，因爲海洋局某一部分的人，自己想自己對的，坐在辦公室吹冷氣，隨便想一想就要否決前面的案子，這是不負責任的。這不是官員可以自己做的，高雄市政府的官員不應該有這個，若是有這種的愈多，百姓對高雄市政府的印象會愈來愈壞。所以這一點要當做大事情下去辦，列入輔導了嘛，還有你們列入今年度要補助的，你們又否決掉，不是打自己的嘴巴嗎？曾局長可能剛來還不了解，希望曾局長你特別了解一下，給我一個答覆，這樣好不好？

經濟發展局曾局長文生：

跟李議員報告，我剛剛…。

李議員長生：

林副局長請坐。

經濟發展局曾局長文生：

我最近星期天都會去看市場、攤集場，我們都盡量排，但是的確興達港這個地方我還沒有親自去看過，我會儘快自己親自去看過，再跟我們的同事一起。李議員提的意見我們一定會重視，…。

李議員長生：

你去看的時候，順便跟那些攤販…。

經濟發展局曾局長文生：

交換意見。我現在去都有跟攤販交換意見，這一點你放心。

李議員長生：

交換意見，聽一聽他們的聲音，現在很亂沒有錯，但是不反對現在這麼亂拆掉沒有關係，看要如何將它規劃漂亮，我有跟他們講了，這個沒有拆掉不行。因爲你要給市政府有立場，你若讓市政府沒有立場，他不可能會幫忙，有立場要拆掉，看如何規劃漂亮，這一點很重要，製造三贏。

經濟發展局曾局長文生：

好，我一定會儘快去…。

李議員長生：

儘快是多久？

經濟發展局曾局長文生：

這個星期，下個週末以前。

李議員長生：

看完之後，他現在也隨時整理進去了，請你不要說一個禮拜，二個禮拜好了，你給我一個初步的答覆好不好？〔好。〕看要怎麼做，我好告訴他們。不然他們遊覽車都準備好了，他們的生活，第一就是飯碗，飯碗要照顧好對不對，你要他們怎麼樣，所以這個很重要，這在官員看來是不重要，在他們本身是非常重要的，好不好？〔好。〕兩個星期？

經濟發展局曾局長文生：

兩個禮拜以內會去看過這樣子。

李議員長生：

不是啦，你一個禮拜看過，再一個禮拜你跟內部跟海洋局商討，給我一個答覆啊

經濟發展局曾局長文生：

總質詢以前給你一個說明好不好？總質詢以前。

李議員長生：

總質詢是…。

經濟發展局曾局長文生：

5月7日。

李議員長生：

5月7日，好，總質詢可以。主席，這樣好了。

主席（徐議員榮延）：

我們希望張處長對李議員他所要的資料，100年到101年，一個星期以內送給李議員。還有經發局曾局長對於李議員的建議，希望在總質詢以前有個交代，議員的建議，但願各局處能夠重視，對議員有個交代。我們上午的議程到此爲止，下午3點繼續開會，散會。

主席（郭議員建盟）：

下午的議程繼續進行財經部門的業務質詢，第一位周議員鍾滋請發言。

周議員鍾滋：

局長，財政部門剩下三個單位，只有財政局、主計處跟經發局，主計處是比較屬於幕僚，沒有什麼好問，因爲它管不到什麼，只是內部控制的。比較有趣的是財政局，李局長，你是我的大學長，你是讀地政的，高雄市你的結餘報告，不管是財政懸崖、財政扣押，如果是扣押，假扣押被扣光光，都無效了，幾乎都死氣沉沉。

你的報告裡面第 3 頁，我們探討你 101 年——去年的歲入歲出執行的情形，你總收入的執行情形，我感覺很不理想，你也有感覺看出幾個現象？第一個，稅課收入你短缺一成以上，如果要認眞講，那個很嚴重，如果 10 元收 9 元沒什麼，600 多億僅收 500 多億，你短缺 62 億多，佔一成多，也就是你實收不到九成，請李局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

這是統計方法的問題啦！

周議員鍾滋：

什麼統計方法？你自己的報告。

財政局李局長瑞倉：

就絕對數來講，稅收反而增加了，雖然增加不多，還是多一點點。

周議員鍾滋：

怎麼講？

財政局李局長瑞倉：

因爲編預算的時候，把那個預算收入值拉高了。

周議員鍾滋：

預算收入，不管怎樣，你們就是…。

財政局李局長瑞倉：

想賺很多錢，沒有賺那這麼多啦！

周議員鍾滋：

局長，你不能這樣講，這樣你就有灌水的嫌疑，如果我們感覺，我們審預算的，你很努力但是達不到，你是爲了平衡預算所以才多估嘛！對不對？收不夠，你爲了平衡預算就硬加下去，把那個餅做大，其實那個餅根本「膨風」，那個只是假的。

財政局李局長瑞倉：

那是從結果看，其實當初不是爲了這個原因。

周議員鍾滋：

不是，你變成是好像用那個跟在做那些糕餅的，你是用膨鬆劑，賣相比較好看、比較好賣，你這個跟編預算也是一樣嘛！你說實際上跟當初的理想的是一致的，但是因爲預算，什麼叫做什麼技術性的問題？親愛精誠，你說這個我聽不太進去。這個現象，第一個，你實收短缺。第二個，你雖然非稅課收入有一項很可怕的現象，我們的罰款你編列預算數是 17.45

億，17 億 4,500 萬，但是你實際稅課，喔！那個很可怕！這個現象可以凸顯出來警察先生很認眞在執行。再來一個現象是高雄市民實在很不守法，經常違規。局長，你收到 22.8 億，增加了將近三成。局長，我是隨便算算，我沒有用計算機，我是用人腦稍微粗估一下，多了 5 億多，這 5 億多就佔了 17 億多的將近三成，多了 5.5 億乘三，差不多 16.8 億。局長，這有什麼現象你知道嗎？我講的都是你第 3 頁的報告呢！我不是自己亂講的，這個現象，所以非稅課收入也是短缺啊！現在最恐怖的是第三個，你依賴補助，依賴補助你短少想看中央能不能關愛的眼神，結果你少了 26 億多，本來要 341 億，結果只有來 314 億，短缺了 26 億多。

財政局李局長瑞倉：

就是少了，但是…。

周議員鍾滋：

我知道啦！局長，凸顯出來靠別人不如靠自己。你這個報告，你是很有專業、很有經驗，但是太過保守了，我私底下告訴你太過保守，你說不是，我局長如果不保守，一些土地怎麼會處理掉。包括剛才我問你的，我們左營啓明堂要購買宗教用地，不管以前的那些地政經驗不足，變成有一些爭議，現在也只好跟你們買，趕快來處理，好不好？局長。

財政局李局長瑞倉：

向周議員報告，啓明堂我印象很深是我到高雄市政府來第一個解決的疑難雜症的案子，整個案現在我們已經報到行政院核准可以讓售了，剛才跟周議員…。

周議員鍾滋：

你說因爲是包裹，你是報了幾十案上去，他對其中幾案有意見，所以全部退回來。我拜託你，以後沒有意見你就跟他先電話聯絡，沒有意見的拜託他優先通過，不要變成以小害多啦！

財政局李局長瑞倉：

那批人是應該好好改進。

周議員鍾滋：

沒錯，但是沒辦法啦！那些當官的官僚，還好你趕快離開那裡，我以前就從基層的，本來教授也要推荐我到教育部去。

財政局李局長瑞倉：

我在做絕對不會這樣。

周議員鍾滋：

這樣就好，我拜託你用你的經驗，跟你老同事那邊，內政部也好、財政

部也好，講不需要包裹，我們包裹上去就應該是個案，要退有意見的哪幾案，…。

財政局李局長瑞倉：

那批人是內政部地政司中部辦公室的人。

周議員鍾滋：

中辦的那些可能都是省政府那批的啦！那些老…。

財政局李局長瑞倉：

學會一套官僚。

周議員鍾滋：

你也官僚，你應該好好去跟他溝通一下，拜託啦！局長。你的報告，你說未來發展的方向，都很保守，因爲你要開源不容易，你要節流，節那個都沒有什麼多大用途的，因爲你節那都只有幾億，無效、無效啦！

財政局李局長瑞倉：

節流本來就是很困難，因爲已經…。

周議員鍾滋：

節流不只困難，節流不容易，但是效果更沒有多大意義。

財政局李局長瑞倉：

我不同意周議員的說法，就 101 年我們開源節流努力的結果，多爭取了，等於多賺了 47 億，節流部分我們少花了，省下了 4 億多。

周議員鍾滋：

4 億多而已嘛！

財政局李局長瑞倉：

4 億多不能說而已。

周議員鍾滋：

局長，如果你的預算是 100 億，4 億多才佔 4%而已。

財政局李局長瑞倉：

本來就已經很節省了，難道你要叫他餓死嗎？

周議員鍾滋：

局長，你這個是保守有餘，有待努力的空間很大。我是政大教育所，你是政大地政所，你應該充分發揮土地的利用價值，你寫的，把那些死地活用，或是閒地活化，那個我都贊成，但是最重要的，你要鼓勵那些地政局，你那個學長或學弟的那個局長。

財政局李局長瑞倉：

我的好同學啦！

周議員鍾滋：

因爲高雄如果要眞的發展，唯一解決財政的，不是靠中央在那邊補助，因爲你說什麼要修正那個財政收支劃分法和人家分，不一定會贏人家，因爲你要分，大家都要分，對不對？現在不只是五都呢！以前二都都還好分，現在變成五都，未來加一個桃園都，慘了！變成六都，到最後「都嘸路」，還是要靠自己比較重要，你還有什麼修改什麼公債法，哇！你要借錢比較方便而已，那些都沒有用。你眞正救高雄的財政、市政，請你們那些同學，我的學長謝福來等等的，不管是地政局或是捷運局，趕快把那個重大的交通建設，包括捷運公司旁邊的那些土地還沒開發的，趕快利用這個，充分區段徵收，去重劃，事後有很多土地發回來做爲我們的抵價地，我們的未來的那些地就是高雄市政府的大金雞母，像高雄大學至少可以賺 50 億到 100 億，如果你一個案搞下去，賺了幾百億，我告訴你眞的，高雄市這二千多億，只要 50 個重大重劃區，我保證，尤其現在縣市合併，正好可以去帶動地方發展、增加稅收，這樣政府不只減少支出，而且可以創造財富，只有透過土地開發，整體共同開發、區段徵收、專案重劃。局長，你有沒有贊同本席的看法？

財政局李局長瑞倉：

非常敬佩你的看法和說法。

周議員鍾滋：

你的專業是這些，應該比我更了解。

財政局李局長瑞倉：

不只我們這幾個局，地政局也有在努力。市長也一再要求用區段徵收和市地重劃的方法，來開發土地，創造利潤。我覺得高雄市做得比較好的就是主張以公辦爲原則。

周議員鍾滋：

你有公辦，事後就有一些抵價地可以來開發，未來再等適當時機讓它發展到某種程度…。

財政局李局長瑞倉：

這就是創造財富全民共享的一個很好的辦法。

周議員鍾滋：

局長，我拜託你協助市長，再跟其他相關局處配合一下。眞的，這是未來解決高雄財政最好的一個良方，也是不二法門，我看其他也沒有比較好的。靠中央補助不實際，要和人搶來搶去；借錢也不是辦法，把那些財劃法做財政上的重新分配或資源分配，沒錯一年可能多了幾億，一、二十億

你就很勉強了。再來公債法，它有舉債上限，那個東西只是舉債而已，那個很可怕，到後來會有財政危機、財政懸崖，甚至財政的扣押就是這樣來的。讓你太好過了，連借錢都很簡單，但是以後你還錢就很頭痛了。局長，拜託你，發揮你的長才。

再來，經發局局長，我看你的報告，你雖然是新來的，但是你是台大畢業的，實力應該不錯。我看你的報告也眞的嚇了一跳。你最後的第 2 頁，關於市場、攤商場、攤集場，我看你的報告，已經編到 103 年了。你在 102 年是七千多萬，103 年居然剩下 1,000 萬，你衰減了八成半呢！你的預算再分配降得太多，以前市場整修的，這是你的報告呢，七千多萬，今年是七千多萬，明年預估剩下一千多萬，衰減六千多萬，六千多萬是不是將近八成多，少了八成多。那些攤販集中場也一樣，本來九千多萬將近 1 億的，現在變成 5,000 萬，少了將近五成。我想不通，是不是已經都整修好了？我看很多都還沒有，請局長簡單說明。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，這是我們估計出來的，就是明年既有的預算。因爲市長的支持，今年的預算有大幅增加。

周議員鍾滋：

沒錯，你今年是大幅增加。102 年是這樣，你自己參照你的 101 年，這 101 年也是你自己寫的，至少都減一半。

經濟發展局曾局長文生：

事實上，我們在這個基礎上，今年編列預算的時候，會積極去爭取。

周議員鍾滋：

如果是預估的，還沒有成熟的不要亂寫出來，我覺得你這樣…。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分，我會請我們的同仁檢討。

周議員鍾滋：

你預估這樣，我覺得是不合理、不實際，好像你都已經做好了，不需要再改善了。我就拜託你，合群新城在左營區，你知道吧！它雖然是國防部的地，但是現有的簡易臨時市場就不能拆，這是第一個基本準則。第二個，趕快請國防部相關單位把合群新城旁邊的，不管是 7-11 超商要進駐，或是有一個市場預定地，就趕快蓋一個適宜的購物市場，好不好？曾局長，你好好努力。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員關心。

周議員鍾滋：

再來，關於我們的觀光工廠。我以前是比較少到國內旅遊，因爲參加很多社團，現在他們開始邀請旅遊，我看到桃園的觀光…，並且有補助的工廠，高雄市我看到幾個，但是推銷的都不怎麼理想。我想這方面是不是應該配合觀光局或交通局好好推動，讓外地的觀光旅遊客來，多跟旅行社交往，請他們帶團來高雄市的觀光工廠或農場等來採購或觀光。局長，請你簡單答覆一下。

經濟發展局曾局長文生：

兩個部分，第二個部分就是議員關心的合群新城市場的部分，事實上，3月份議員參加，有進行過一個協調會，現在大概是國防部會委託代管。在市管處的部分，我們會把市場的環境整理好；至於接下來的，最重要的還是國防部在委託營建署的 BOT 案要加速進行，這個部分我想議員非常清楚，我們也會積極來合作，這是第一個部分。第二個是議員提到觀光工廠的部分，事實上，觀光局也跟我討論過，高雄市需要更多的觀光題材，觀光工廠是一個部分，甚至是不是可以開發一些工業旅遊的遊程，我們也在討論。我非常贊成觀光工廠的部分，必須要跟觀光旅遊的一些相關配套合作。〔…。〕好。因爲觀光工廠是一個民間業者，他們也有一些他們合作的機制，這個我們會去協助。

周議員鍾滋：

局長，你看，我們這個主席眞的很英明，他都知道我可能想要再多講一些。局長，這是很重要的，雖然我剛剛講得很保守。土地固然可以增加財富，但是土地的財富還是有限的，因爲賣掉了就沒有了。但是如果跟這些工廠，也就是動產，因爲土地是屬於不動產，如果能夠跟動產結合在一起，我想未來的前途是很好的，因爲機器可以用來大量生產，並且不斷創造財富。土地畢竟是只有一次機會，受限於它的幅度、數額，還是會有某一種程度的限制。但是產業好的話，可以創造很多的就業機會，而且可以產生很大的產值，比那些土地增加的數量是不可限，但是它當然有風險。像以前的 3C 產業，現在是夕陽工業，我投資的股票也曾經是二百、三百元，但是現在三、五年後只有二十幾元，所以已經變成弱勢的夕陽工業，那眞的很可怕。上去時像飛到玉山，但是下來連半屏山都不如，眞的很可怕，所以你們要好好輔導這些產業，讓他們願意在高雄投資，讓高雄的就業機會增加，然後提高就業率，我想這是很重要的，年輕族群的朋友才會喜歡高雄，高雄的地價也會因爲這樣增加。局長，好好的努力。

經濟發展局曾局長文生：

議員的建議我們經發局責無旁貸。

主席（郭議員建盟）：

鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

經發局當然是新局長新氣象。幾年來我一直在關心的議題，就是傳統市場這個問題，現場還有我們市場管理處的代理處理。處長是不是要趕快先決定，經發局長新上任，處長不要再用什麼代的名義，代的名義要如何去管理內部，也沒有什麼定位，我在這裡也跟局長建議。

關於傳統市場，在我們的前鎮區南寧街的興東市場，我想重點在於這市場所有攤販的想法，是可以代表高雄市整個傳統市場的心聲。他們覺得生意很差。現在的傳統市場大概都式微了，他們想要結束營業。當然我們的市場管理處也編了一筆經費在那裡，要做爲整修之用。說到整修，因爲勞工局剛好有個案子，就是新住民希望在這傳統市場有所參與，希望對於傳統市場，有個活絡的效果，我覺得這種思考非常的好。不過，局長，我還是要再跟你講一下，結論一樣還是零。

因爲那個傳統市場從整個大方向來講，幾乎都被隔壁的大樂的市場給吃掉了，所以那地方的攤販一直在陳情，他們要的是怎麼去解決根本的問題，輔導就業或怎麼樣都好。你們市場管理處也發了一個問卷：「你們同不同意輔導就業？」做成一個專案讓他們去簽。我想，他們都已經簽了，可是後來對於這案子你們又走回頭路。

局長，我要跟你講的是，關於高雄市的傳統市場，這個只是冰山一角，而且代表著全貌。這幾年來，我質詢過很多次，每次媒體都報導得很大，其實都沒有什麼用。沒有用的原因不是在於我們市府有沒有做，只是因爲經費上的問題。到底要不要一次就通盤解決呢？這是有沒有決心的問題。你任何一個市場管理處的處長，都沒有能力來做這些事情。

我們怎樣去輔導全部傳統市場的攤販？一次就把它解決掉。不論是編三億、五億都好，全部把它解決掉。這樣才有辦法嘛！你現在每年編一點預算，可能編 1,000 萬吧！再把那傳統市場稍微整修一下，這邊整修一點、那邊整修一點，這個都是沒有意義的事情。每一個傳統市場，他們的心聲就是希望能加以轉型，甚至做一個 BOT，甚至邀請其他的人加入。他們想要蓋就去蓋，或是讓他們自己去經營也可以，我對於新的局長，其實非常期待，是不是有這樣的魄力呢？

在這傳統市場裡面，包括現有的傳統市場，已經剩下沒有幾個攤位了。曾局長，我希望在你局長的任內能有所作爲，並且跟市長爭取經費，怎麼

樣有魄力的把傳統市場做個解決。不然再怎麼厲害的市場管理處處長，也非常、非常的難爲，這是第一個。

第二點，就是我們現有的市場管理處很多是蚊子館。曾局長，在前鎮區的民權國小，位於沱江街和管仲路那裡，那個地方從我上任第一屆講到現在，明年又要選舉了，說得是口乾舌燥的。那個地方弄到最後建議是什麼呢？局長，你們把它交給地政局和環保局在那裡存放東西。以都市計畫法來看，這個也不合分區使用規定，對不對？這個不能這樣使用啊！你們不能因爲租不出去，你們租不出去就再降價而已啊！怎麼去活絡那個地方，市場管理處、市場管理用地的使用啊！到最後，我非常的懊惱！不知道是要唸，還是要用任何的方式來處理？這個東西就是市場管理。如果這個地方不要使用，也不可能讓市政府的地政局或環保局去那邊使用，到後來變成這樣子。怕我們說那裡是蚊子館，現在變成這樣在使用，我覺得那個是沒有道理。

所以，高雄市前鎮區就有兩、三個地方，我想那資料市場管理處會給局長。高雄市其他地方可能也有很多的蚊子館，我希望新上任的局長，能先把這些問題解決。我也希望過一陣子，局長能把這處理的經過告訴大家。明年的預算能不能先編列進去把傳統市場一併處理掉？這些攤販也眞的很無奈，他們從輝煌時期到現在。我覺得在這經費上…，每一次他們這樣的陳情，我就實話跟他們說，市府這邊眞的沒有錢。甚至處長來到傳統市場，我都替他覺得不捨。因爲來了也沒辦法解決問題，他們就是沒錢嘛！你怎麼去安置這些攤販？就是錢。可是如果你編了一些預算去傳統市場做一些工作，這也是石沉大海，救急而已，沒有意義啊！高雄市的就業率是不是可以提升一點點？但是其他的，根本就是把這錢亂花掉而已，不如把它累積起來，把經費一次編足夠，就可以澈底的解決。

局長之前在經發局也待過一陣子，應該很清楚這件事的關鍵到底在哪裡？我覺得這事情拖了這麼久，就只是錢的問題。這錢的問題到底怎麼來活化？我們去招商也好，甚至像中華路、復興路那塊用地，怎麼去招商？我想你們的地很多，但是怎麼去活化，這樣的市場管理用地？不管是既有的建築物、傳統的市場現在還在使用中，還是那塊土地是市場用地？我希望這有一套辦法。我希望局長大概在三個月後，能不能有個計畫？我們當面來談談你的想法。因爲你們明年的預算，你們局裡面、市府裡面，也開始要檢討，我希望你能夠有這樣的想法跟魄力，把這問題澈底解決。因爲這不只是前鎮這地方，幾乎是全高雄市，幾乎是全台灣，現在通通面臨傳統市場式微的問題。這點是不是請局長回答一下？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

向鄭議員報告，你剛剛提到的興東市場，我在 4 月 21 日下午兩點，我剛好去看過了。我簡單說一下，那市場基本上產權上也算清楚，它不像一般的傳統市場，有外店鋪和內攤位。它是不是有營運的機會？我在那邊看了一下，正如議員所說的，它旁邊過去是大樂，現在是家樂福。其實，外部的競爭壓力滿大的，攤商也想要退場，這些都是事實。我覺得這是既定的條件。但最後我們的評估，也誠如議員所說，我們退場可能需要花一筆經費，那筆經費必須由預算去編列。我同意議員的說法，就是我用三個月的時間，我打算把我們的公有市場，全部都看一遍，做個整體的評估。因爲興東的樣態是比較單純的，但是有許多市場樣態比較複雜，甚至有些市場的產權還牽涉到民間，因爲它樓上可能有住家，或是外店鋪等等，那複雜度滿高的。除此之外，我們中央管理的法令也比較僵化，比如說它要整層退場或整場退場，你有沒有一些其他可能的彈性做法？這個我們也必須向中央反映。這段時間以來，其實我已經跟市管處同仁研究過一、兩次。我跟議員具體的回答，就是你剛剛提到的三個月內我們預算也要編出來。就是明年大概怎麼做？關鍵就在預算。我們會有一個明確、整體的做法提出來。

鄭議員光峰：

我希望這個在你任內，能夠有魄力的處理掉，市場管理處這邊也會比較好做，因爲那算是擋子彈的。讓那些攤販來理論，眞的會很煩！〔是。〕任何一個處長是沒有成就感的，一個公務人員在市場管理處，我覺得也沒什麼成就感。希望能夠支持不論是活化或什麼的，一定要編列這個經費。我想這經費的來源，或許是我們怎麼去活化市場的使用，或者是對外招商，我覺得都是可行的方式。

另外還有一個問題，就是新草衙的問題。我想財政局這裡也非常盡力，不過我在這也要跟局長報告，因爲這個是我們在上次的協調會，今年的 2 月 25 日開的，它有個公文給我，最後有個結論，我在這跟局長講，你請坐，我講完你再起來，沒關係！

我跟局長、跟所有財政局同仁說明一下。隔壁的副局長，請留心了！我必須要講，新草衙在公務機關裡不要有失敗論，所謂「失敗論」，就是說這件事說說就好了！副局長，因爲我聽過你對外講這樣的事情。我在這裡很嚴正的表示，如果你身爲一個副局長，在規劃這種事情是這樣的態度，開

這個會，大家浪費時間，那我們要去做怎麼樣的作爲？我今天在這裡問這個問題不是說想表現什麼，我們不是。副局長，這是人家當面跟我講的，這沒什麼好那個的。我希望能夠糾正這樣的態度，然後我在這幾個結論裡面，我先講三個問題。局長，看現在這三個你們到底進度是怎樣？就單純我們上次的檢討會到現在也都無疾而終。我必須要非常心痛的講，每一次爲什麼我跟財政局在溝通事情有這麼難嗎？

第一個，我們上次的結論說，我們會檢討適當的時機並找時間去跟當地居民溝通，這是第一個。這邊總共有七個結論，第二個結論，是 84 年到 89 年這個讓售的價格，是不是可以用這樣的一個方式，這可行性如何？請財政局再詳爲評估。2 月 20 日到現在已經 4 月 20 日，兩個月了。

第三個問題，已興建完成的違建物是否可以就地合法？或如何處理？請工務局研議其具體方案。我想起動的是財政局也好，都發局也好。局長，你是財經的專家，我希望處理新草衙我們能夠去全力以赴，先不要說我們是失敗論來做這樣的事情。我跟局長講，里長開完會，他們回去不敢跟他們的里民講，什麼原因呢？因爲感覺我回去講一講會被人看衰！現在回去講一講又沒有，無疾而終了！問題在這裡。所以局長，我在這裡也要懇切的利用這樣的質詢機會，局長，這三點先回應一下，我希望那期程又怎麼開始？好，局長，請回答，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先感謝你對草衙地區的關心。但是我可以跟你說明整個財政局，包括副局長、科長、承辦人員等等，對這件事情是非常積極在處理。你剛才講說我們的副局長說：「這個隨便說說就好！」我跟你保證，絕對沒有這個事情，那一定是誤傳。

鄭議員光峰：

局長，我跟你講人、事、地、物我都可以找給你，不用在這裡跟我講這件事情。

財政局李局長瑞倉：

我是覺得這樣…。

鄭議員光峰：

我可以講，但是這個當事人我不願意講出來而已，這個就是事實。

財政局李局長瑞倉：

那絕對是傳話錯誤。

鄭議員光峰：

局長你請說，我不想在這議事廳裡面跟你「鬥嘴鼓」。

財政局李局長瑞倉：

我覺得一定要澄清，不要把我們這麼用心的一件事情，講成好像我們在那邊…。

鄭議員光峰：

局長，我現在不要跟你「鬥嘴鼓」，先回答這個問題。

財政局李局長瑞倉：

整個草衙幾十年的一個東西，說要我們在兩個月內就端出什麼藥方，我覺得我們正在做。上一次開會完以後，我們正在找建築業者來談，現在整個想法及運作的機制是這樣，第一個，希望把這個土地用很便宜的價格…。

鄭議員光峰：

局長，我請中斷一下，對不起！我現在是說，我沒有要求兩個月，你聽清楚，我沒有要求說兩個月能夠多大的進度。我說 2 月 20 日開會到現在，有三點的結論，我就這三點的結論到底現在做到如何呢？我只有要求這樣，你先做一個回應。

財政局李局長瑞倉：

不是，我們現在的計畫，那三點我們正在找答案。我們先要找建築業者，也就是建築商，我們這樣的一個設計在商言商，有沒有機會你進來幫我們改善草衙地區的髒亂及違章建築一大片的問題。

鄭議員光峰：

局長，我是講這三點，你現在做到哪裡，你先回應一下啦！你不用去講那個，你講的跟上次我們開會跟我講的還不是都一樣嗎？你不是在「鬥嘴鼓」，不然你是在講什麼呢？我沒有那麼苛刻要求你啦！

我現在只是說，我們 2 月 10 日我們開一個…，我們很多的民意代表、里長在那邊有開個會。我現在是說，我們有這樣的結論，我今天就這個結論順便問一下，我們現在進行到哪裡？

財政局李局長瑞倉：

我們會照做。

鄭議員光峰：

你注意聽一下我要講的內容嘛！

財政局李局長瑞倉：

是，到時候我們整個案的構想及計畫成熟了，我們要送一個自治條例到議會來。我們最重要的精神，剛才我有講就是我們用優惠的價格把土地賣

給這些占用戶也好、住戶也好，這中間有什麼好處呢？因爲整個高雄的土地價格已經在上漲，這中間有一些價差，這些價差讓這些住戶和建築商他有結合的機會，這個是我們重要的構想。

另外，你講說這些建戶是不是可以就地合法呢？因爲開會那天是有人這樣提，但是…。

鄭議員光峰：

局長，我只說就這三點，你要不要先回應而已，我沒有在問你可不可以就地合法，剛剛問的三點，你到底有沒有在聽？

財政局李局長瑞倉：

你要讓我把整個構想講完才回應這個…。

鄭議員光峰：

你講的已經都講過了，我們都已經聽過了，我不是要你的答案，答案你那天就講給我聽了，我現在只是這樣問你，結果你答非所問。

財政局李局長瑞倉：

不是。

鄭議員光峰：

那天大家的檢討會，大家在協調的時候，你已經都告訴我們了嘛！

財政局李局長瑞倉：

對啊！

鄭議員光峰：

我現在只是在監督你的時程表，剛剛問的這三點，我們進度到哪裡？我今天也不是在逼你進度到哪裡。

財政局李局長瑞倉：

我們很快會再找當地的意見領袖來開說明會。因爲我們現在正在找適當的建商來談，從他們的經驗來談，我們這樣的構想到底可行不可行呢？這是最重要的一件事情。

鄭議員光峰：

局長，因爲時間的關係，我中斷一下，我希望能夠把時間表訂出來。譬如說，我們的自治條例有沒有一個時間表呢？你現在講的我都知道了，你的專業這要時間，這個沒人不知道的，因爲這麼多年來也不可能一下子在一年、半年就把它解決，這我也知道，但是我們的時間表你訂寬一點沒有關係。

財政局李局長瑞倉：

我們希望下一個會期的時候能夠提出來。

鄭議員光峰：

我希望不一定要下個會期，你明年6月也沒關係，但是我希望能夠在你內部裡面…，你一定要跨局處，可能工務局，也可能都發局，你們內部，甚至工務局那邊好多的單位，我希望能…。〔是。〕我眞的不忍苛責，我們眞的是那麼…，而且這個東西涉及到很多土地利益的東西嘛！所以那個是要很謹愼的東西。沒有關係！局長，時間放寬一點，但是你講個時程表，大家對市政府有信心，我的想法是這樣。

財政局李局長瑞倉：

現在其實我們還在大膽假設、小心求證的階段。我們求證好了以後，我想就可以一步一步，步步爲營來處理這件事情。

鄭議員光峰：

對，所以局長，我的意思是說，沒關係！時間給你沒有關係，你是不是把時間表訂出來？寬一點、長一點，因爲你們跨局處要協調的東西滿多的。〔是。〕大家都有意見，但是總是我們要有魄力提出一個自治條例出來，所以你說這個年底，我都覺得還滿匆促的，老實講我都替你們擔心；但是明年6月我們來試看看。老實講這是一個很專業，而且涉及到有沒有利益上有問題？我們都還要做一個評估，法制局有很多法律的見解。好不好？

財政局李局長瑞倉：

是，好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

局長，是不是請你在會後跟鄭議員再釐清一下待解決事項有哪些？再來對鄭議員做個清楚的說明。李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

招商的工作是屬於哪一個局處的呢？認爲是自己局處的，請舉手。招商的工作是哪一個局處的呢？哪一局辦的，到底是要還是不要？請放下。

廠商有分大小間才能招商，你們認爲哪一種才可以去協助招商的請舉手。所有都有。大間的才有算，小間的沒有算嗎？如果是這樣的請舉手。所有局處，財政、主計、經發局、高雄銀行。你們覺得廠商我們只能服務大間的，小間的不能服務的，請舉手。沒有人，很好，大家都有這個認知喔！

我先藉這個機會感謝財政局，我有把問題點拋出來給經發局、財政局、捷運局。馬上得到捷運局、捷運公司，還有財政局的善意回應，而且人家非常的積極，不像剛剛全局都舉手的經發局，仍然是不爲所動！人家來投資，願意到高雄投資，又是低污染，又可以帶來很大的經濟效益，都分析

給你們聽了，你們不爲所動，我跟財政局講你們有地，既然是這樣，我們就用設定地上權的方式，趕快來看看能不能給予協助？我只說一句而已人家就很積極了，這裡先謝謝財政局，謝謝團隊的合作。我沒有說你們有沒有只針對哪些廠商，但是至少遇到問題，你們眞的可以正面的來協助解決。但經發局截至目前爲止，沒有人來繼續跟本席連絡到底該怎麼辦，或者是這個廠商你要還是不要？我爲什麼在這裡提，有個廠商跟雅靜投訴說，我們想要設觀光工廠，然後想要落腳在高雄，我就去經發局詢問可能需要哪些條件、哪些設備？可能需要你們的協助，我們下至承辦、上至主管，沒有人給他很善意的回應，甚至回答說，我們現在沒有場地，沒有符合你的場地，你連去嘗試都沒有嘗試，雖然他的投資可能是一、二億而已，他帶來可能的就業機會不如你們現在…，我看了一下你們所有的招商，每一個都說有五百、三百個就業機會，我待會也想要請教局長、科長，你們的這些就業機會怎麼計算來的？怎麼換算來的？雖然人家投資 2 億，可是你們有沒有去想過，後面帶來的經濟效益是什麼？我也跟你講過，觀光工廠帶來的是什麼？遊客、消費者。又跟你說它是低污染的一個工廠，爲什麼不去引進來？我們做個專區嘛！姑且不說財政局有很多地可以發揮，我們還可以配合捷運公司很多捷運站場邊的一些地，可不可以協助他們？可以啊！爲什麼你們卻可以置身事外呢？招商處，有招商處對不對？可以跟本席說明一下你在去年招了多少商？又有多少的中小企業來你們招商處洽談要設立登記？

主席（郭議員建盟）：

魏處長，請答覆。

經濟發展局招商處魏處長建雄：

第一個，設立登記的部分，這個詳細的數據我要統計一下；至於單純要設立公司登記，這邊就不是…，這可能是商業行政科的業務。

李議員雅靜：

好，沒關係，你招了多少商？這裡面不要講，這一本裡面的不要講，你找了多少？

經濟發展局招商處魏處長建雄：

去年進來的總共有…，在高軟就有博瑞歐、奇銳、玄崴。

李議員雅靜：

你是處長嗎？〔是。〕處長，你自己招多少商居然還要看 memo！你有沒有認眞、你有沒有用心？市府已經對經發局非常的好，他也認爲招商非常的重要，所以才會單獨拉一個招商處出來，你們的成績在哪裡？成績在哪

裡？看不到，眞的看不到！連本席這樣問你，你明知道大家都會問的事情，你自己就要做好功課，硬背也要背起來！處長啊，既然你招商的成績不理想，你就要想辦法，每一年都這樣子，前年也這樣，去年也這樣子，你當作招商處沒人要管你們嗎？招商處關係到非常的多，包含我們的歲入、我們的就業機會，以及消費族群帶來的觀光人潮，都是你們家。再來，招商處爲我們高雄增加多少就業機會？處長。

經濟發展局招商處魏處長建雄：

我這邊有一個統計表，101 年到目前爲止，總共增加了 3 萬 5,339 個就業機會。

李議員雅靜：

怎麼算？

經濟發展局招商處魏處長建雄：

這是我們把所有的…。

李議員雅靜：

如果有這麼多的就業機會，爲什麼高雄還有那麼多的失業人口？爲什麼？每年畢業的學生都還少於這個數目，進入職場的爲什麼還有那麼多的社會新鮮人都不要在高雄上班，找工作都要到北部呢？你們有沒有去思考過這個問題？你們都認爲這個是勞工局的問題而已嗎？就業機會你們也有責任，也一直跟你們講，如果你們帶來的這些職缺，不管你浮報多少，不管！你把這些就業機會拉到…，既然市政府是一個共同體，我們三十個局處都是共同體，你有就業機會就請勞工局幫我們廣爲徵才，而你們就繼續好好的做你們的專業，你們的招商有這麼困難嗎？三萬多個你講得出來！到底怎麼算出來的？

經濟發展局招商處魏處長建雄：

這是我們依照每一家公司來跟我們談投資計畫時，他執行的過程當中會提供投資計畫，我們是依照他的投資計畫所提供的數據。

李議員雅靜：

每一個投資計畫我們都有補助嗎？

經濟發展局招商處魏處長建雄：

沒有。我們在他來尋求市府協助的時候，我們都會跟他洽談有關投資規模跟投資期程，相對提供他所需要的協助。

李議員雅靜：

局長，我想我講的你應該懂，大家都在講失業率、找不到工作，人口都外移，社會新鮮人也都到台北去工作，所以在我們新的獎投辦法裡面就有

要求，如果你要來申請我們的獎投辦法、促參獎勵，你就要聘請我們的在地學子。我們都可以用心到這個程度，你的招商處去年爲高雄帶來三萬多個就業機會，但是就業率有提高嗎？局長，或許你之前負責的是別的專業事務，但是這個區塊我認爲非常重要，因爲不是只有涉及到招商而已。局長，我知道你要說，請回答。

主席（郭議員建盟）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員對招商工作的關心。我想我把幾件事情說清楚，第一件事情是，剛才那個統計數字應該是從 101 年、102 年到現在，應該大概是 28 個月的時間內所進行的統計，不是單一年份。第二個要跟議員做報告的，那個企業是有生有滅，有些工作機會流失，有些工作機會會增加，但這個有沒有虛報？我大概舉幾個重要的例子，讓你稍微了解一下，比方說日月光，日月光在楠梓加工區他只要新建一棟大樓，基本上就是 3,000 個員工起跳，從過去二年他已經興建了 2 棟大樓，正在招募員工，現在他還要建 3 棟…。

李議員雅靜：

你知不知道我在勞工局找不到你們所彙整的這個職缺數？你們知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

日月光會…。

李議員雅靜：

連這個工作你們也要做，那你是要叫勞工局乾脆將就業服務台撤掉，由你們經發局招商處做就好了，還是你們的招商處要來勞工局？

經濟發展局曾局長文生：

這部分確實如議員所說，我們是跟勞工局合作去招募人才。

李議員雅靜：

有這樣好的資源讓你們使用你們卻不去使用，你卻任由那些工作機會浪費掉。還有就是有廠商來跟我投訴，說當初你們要去招商時都說得很好聽，說人才我們會幫忙他們找，人才不用擔心，因爲我們都有人才資料庫等等，結果來了之後，現在卻找不到人了。你們有沒有去想過當地的產業發展，還有各個學校所培養的人才，甚至我們的職訓班裡面，能不能在學習的結構跟得上我們的產業結構？你們有沒有去調整過這些？所以，經發局你不是只有你經發局！

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明一下，就是你剛才提的那個建議，事實上我們都很同意，而且我們都已經在做了，比方說勞工局現在提的「培力計畫」，事實上就是經發局跟勞工局合作所提出來的一個計畫。他們的招募人才，比方說廠商有需求時，經發局是不負責招募人才的，我們都是去尋求勞工局的協助。那幾個數位內容廠商這一次到高雄來投資，在找人才的時候，事實上這個工作都是由勞工局來負責。同時一些高雄在地廠商，就像我剛才報告到的，就是加工區的一些廠商，他們其實已經不會找經發局，他們已經都知道，他們要找人才就要找勞工局。

李議員雅靜：

是，很好。這個部分還是有這樣的狀況，所以我才會在這邊提，你聽到的訊息或許是你剛剛報告的這樣子，但是就是有這樣的案例，我才會在這邊講出來，不然我怎麼會知道這樣的情形。

經濟發展局曾局長文生：

三月底我剛上任就去拜訪你，我就一直在追這個案子，你有提過有一家想要做觀光工廠的案子，我們一直追、追到大概前幾天，我們大概確定了是那一家廠商，其實昨天在座我們所有同仁都可以做證，我們昨天也爲了這個案子特別把過程拿來查清楚，我們的招商處長可能沒有說明清楚，可能在溝通上眞的有一些誤差，這個不能怪廠商，凡是要來高雄投資的廠商，他如果沒有釐清楚狀況，責任都在經發局，這個我要跟議員說明，就是他有什麼樣的需求，可能如果我們的同仁在溝通的時候不夠完善，我覺得我們一定回去檢討改進，但是我要說明一件事情，就是我們一定沒有基於惡意。

李議員雅靜：

其實招商處你要的就是專業，我知道你們沒有惡意，表示你們專業不足，你們對於招商的積極度不夠，如果這樣子，我認爲招商處人太多了，移撥到申請工廠設立科室好了，或者是我們特色商圈這邊，大家都說缺人，尤其是設立工廠登記，每一個案件送進去都要一個多月，一個多月算是正常，人眞的不足，你看哪邊不足，局長你新上任，哪邊人多、哪邊不足，拜託幫我們通盤檢討，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

人力的部分事實上我們也提了，基本上經發局的人力確有不足之處，我們也跟市府提出人力的需求。

李議員雅靜：

招商處還是需要再加強。

經濟發展局曾局長文生：

當然，招商的工作是一直持續不斷的在追求進步的工作，我們一定要把他做得更好。

李議員雅靜：

財政局都可以做了，捷運公司都可以幫忙了，爲什麼就你們自己不行？你們都只有做你們想要做的產業而已，你們其他的產業都不要服務。

經濟發展局曾局長文生：

我想不至於如此，眞的不會是這個樣子。

李議員雅靜：

你知道現在有青年創業、職訓或技職班等等的學校跟課程，你們有沒有去宣導？去這些學校或班別去宣導我們的 SBIR，高雄市政府有這樣的產創可以去輔導他們的，有人知道嗎？我曾經也有接觸到一個業者，他認爲 SBIR 很難，怎麼去設立很難，他找不到管道，我說很簡單啊！直接去找經發局，他回我的答案讓我覺得很錯愕，我說若沒有，我們還有招商處可以協助，我們還有一個什麼？因爲我也不知道工廠設立登記的可不可以協助這個，我說至少這兩個單位我可以去幫忙問，可是最後他放棄了，他可能有去問過，他放棄了，他直接找顧問公司，我覺得這不是困難的東西，如果連這個我們都沒有辦法去協助…。

經濟發展局曾局長文生：

他找的可能不是顧問公司，因爲 SBIR 基本上是委託法人在執行，就是不管是資策會或者是…。

李議員雅靜：

對嘛！他先前是不是要寫計畫？

經濟發展局曾局長文生：

對，金屬工業公司這個部分，我們其實也請輔導單位一起在幫忙，就是高雄在地的法人在幫忙，可能是法人不是顧問公司。

李議員雅靜：

好啦！局長，我要跟你講的是你整個經發局，我不能說你螺絲鬆了，但是我要拜託你們加緊腳步，我們都很認眞、很期待你們有新的作爲出來。

再來，我一直在跟你提，地方先建構好，才會有新的不管是商業行爲進來或者經濟行爲進來，如果我們自己都沒有準備好，那進來以後就只來一次而已，比如說特色商圈講了兩年，好像貴單位都一直沒有進展，我們的期程都還在原地踏轉，包含我一直在講的三民街或者是一些觀光夜市，我們都完全還沒有進展，這個部分我不知道局長你了解到哪？認知到哪？第

一個是特色商圈的部分，你來找我的時候我有跟你先聊過特色商圈的部分。我看我們有編列經費辦理「魅力行銷．風華展現」包含春之宴、夏之樂、秋之旅、冬之祭，還有四個特色商圈，有沒有去思考過這些商圈、這些活動，把他變成一系列，然後可以串聯起來，甚至把他變成是遍地開花型的，而不是只有單一個，比如你只做三民街家具街的一個特色商圈活動而已，還是同時間你有三民街、有後驛、還有堀江，還是哪裡？同一個時間就遍地開花，比如說觀光客或背包客也好，然後讓來的可以在那個季節的時候，他可以到處去遊玩，或者拿著我們這樣的一個風華展現的地圖，跟著地圖去吃喝玩樂，我不曉得這樣的一個構想，局長，你們有沒有去思考過？

還有就是本席也有提到，在我們鳳山特色商圈那邊，鳳山特色商圈那邊，我有說我們現在是不是都有手機啊！行動上網都很方便，APP 也很容易下載，現在技術也很純熟了，是不是在所有可以形成特色商圈的，不管是他的特色商店也好，或者是人文藝術也好，拜託你們結合文化局、觀光局、甚至新聞局，只要有資源的可以用 APP，不是一個網頁，走到哪用 APP 可以下載去看一下，或者是有一個 QR Code，去感應一下就可以看，我覺得這個是最簡單，也最省經費可以做行銷的。我跟你們討論過很多的方案，可是我都沒有得到你們很正面的回應，這幾個局處裡面其實如果你有認眞去看，我幾乎所有的局處都是正面的獎勵肯定，可是經發局眞的到現在還沒有看到可以讓我肯定的，除了那一天你有來，眞的是因爲假日讓我感動到，你犧牲假日的時間陪我們去逛市場，我覺得你先離開去看別的地方的時候，其實大家對你都很讚賞，因爲你有看到我們的需求在哪裡？但整個經發局不是就只有這個區塊而已，特色商圈也是你們的，我覺得先建設好內部的主要結構，廠商或者是商圈也好，未來文化局、觀光局、新聞局想要去行銷高雄的時候，才有東西可以去行銷，這是我想要跟局長講的，也請你回答我剛剛有請教你的幾個問題。

經濟發展局曾局長文生：

鳳山就是他的商業活動要更好，其實我們一直在討論，我跟我的同仁都在討論鳳山一些定位的方式問題，他們也提出了一些解決的方案，第一個就是我們零星的行銷事實上比不上整合式行銷的效果大，所以我同意應該要有一個整合式行銷的做法，很可能不是只有鳳山，就是高雄市整個範圍內能夠做一個比較完整的整合式行銷，而這個整合式行銷過後，來過的觀光客怎麼樣可能再想起高雄，我們想到的工具，就是希望他來到高雄參加這些活動的時候能夠下載一個 APP，這個 APP 如果他下載之後，因爲現在

APP 甚至有主動推播的功能，而且你如果有一些消費它會集點，如果你把這樣的功能放在裡面，他未來再重複回來的機會就相對會提高。APP 做爲一個媒介，它不但可以去推播我們要做的行銷工具，同時它可以做導客的作用，比方說今天鳳山這個區域可能有特殊的行銷活動，他就可以透過這個工具來告訴其他人，這是一個新的傳播媒介，也是在我上午的簡報裡面提到的，就是我們要把商圈的服務科技化要做到的工作，這個部分的產值很高，我是覺得這是高雄有機會的，因爲我們並不落後於台北，就是行動手持裝置推出以後，事實上數位落差這件事情已經相對扁平了，我覺得高雄市是有機會的，只要高雄能夠透過這些技術，把我的特色行銷出來，我們覺得有機會；至於你們最關心的幾件事情，包括自強路夜市、三民街或者五權南路等等的問題，有些部分是牽涉到在地意見統合的問題，我想議員也清楚了解，自強路夜市，牽涉到部分的攤販是不是可以整合進來，如果不能整合進來，我們要怎麼辦？這個東西是需要溝通的，跟不同的人溝通。我要說鳳山自強夜市確實有它的一些特色性在，我們有什麼樣的機制可以導入讓它更有特色，在全國的夜市裡面更有能見度，這個我們會積極去努力。這次我跟同仁到了鳳山看了兩次以後，我們有一些初步的想法再跟議員做報告。

李議員雅靜：

在那裡的家具街，或者是打鐵街，或者是龍山寺，整個沿線配合觀光局的旅遊路線統統都用一個 APP 網路化，用 QR code 全部都可以跳出來，我覺得這個才是有作爲，因爲我都把想法甚至方法都跟你們說了，你們居然可以放了兩年都不做，直到現在才由局長你的口中轉述出來，我實在是不知道要高興還是要生氣，這種東西我已經講了兩年，你剛才聽我講的那一套，我已經講兩年了，你問你們的科長。

經濟發展局曾局長文生：

我提一個重點，就是這個事情可能…。

李議員雅靜：

什麼時候可以好？這樣好不好？我們這樣講也不是辦法。

經濟發展局曾局長文生：

我要說這裡面有一個東西就是…。

李議員雅靜：

你跟我講什麼時候可以好。

經濟發展局曾局長文生：

我要說明一件事，我們現在的做法都是所有的 APP 不會是政府的 APP，

任何一個 APP 如果是由政府來經營保證完蛋，這是我們現在的歷史經驗，過去一年來，〔…。〕我要跟你說的是，我們要做的事情是先去透過一些機制找到一些 service provider，〔…。〕就是加值服務提供者來經營的這樣一個 APP，當然它必須跟上下有串聯，才有辦法把這個東西活化起來，政府自己經營眞的不容易做到，雖然開發程式是容易的，但是後續的商業機制是很困難的，我們是希望能夠找到眞正經營這個商業機制的廠商進來跟既有的商圈做結合，這樣的 model 才會成功，〔…。〕我們現在在做 APCS 這個專案大概到 9 月會有一個初步的結束，高雄這一塊的能見度會提高，我希望在 9 月左右能夠找到潛在的廠商來做這個工作，〔…。〕好。

主席（郭議員建盟）：

再請曾局長照李議員的意思，把相關資料在會後準備好。對蕭議員比較不好意思，讓蕭議員等那麼久，請蕭議員永達第一次質詢。

蕭議員永達：

今天財政部門質詢之前，我先來介紹經發局長曾文生，曾文生跟我認識二十年，我們在 1993 年的時候參加慈林文教基金會，林義雄先生辦的，我們兩個都是第一屆的成員。很多人都說他很年輕就當上局長，但是我個人的感覺其實一點都不年輕，經過這二十年的歷練，我認識他的時候，他念台大經濟系，本來念土木系，後來又去念經研所，念了很多年都沒有念畢業，最近幾年念畢業了，他爲了從政。這二十年的過程，我現在當議員已經當到第七年了，在我當議員之前，我有參加過好幾次議員選舉都沒有選上，落選四次，現在已經當了七年議員，他是我二十年前的同學，現在第一天來議會質詢，所以他並不年輕也不僥倖，他是念台大經濟系的、經研所的，所以來當經發局長其實是學以致用，本席在此期勉你好好做，因爲民進黨最欠缺的人才就是財經方面的人才，比較多的是法政，但是實際財經的比較少。

我剛當議員的時候最常聽到的一句話就是「多講經濟、少談政治」，我相信大家都聽到，但是這句話到底對不對？二十年前的時候，我認識他之前，我是在台北景文工專電子科當主任，那時候薪水待遇都不錯，27 歲而已，把工作辭掉從助理做起，從最基礎的法政學習，去學社會運動，就是什麼？就是要從政。政治對我來講是一種使命、一種志業，你才願意把好的工作辭掉，怎麼會來到議會，我聽到的是「少談政治、多講經濟」。我是學電子的，我這一行的偶像，最傑出的兩個人都是學歷不高的，他們引領了這個世界二、三十年，一個剛過世的叫賈伯斯；一個是微軟的比爾蓋茲，兩個都念到大一就不要念了，念到大學一年級，他們一輩子的學歷就是大學肄

業生，但是他們引領了那個時代，他的知識不足嗎？他的能力不夠嗎？都很夠。賈伯斯在過世之前，比爾蓋茲有去看他，他們兩個是死敵，你看他們的自傳就知道，他們的對話有講到教育，他就講兩個英雄惺惺相惜，他們生前是很不對盤的，一個發展的系統、企業都是競爭的，但是他們有一點是共通的，他們覺得現在的教育，譬如我們當議員，很多人就去念大學、念碩士、念博士，當了議員才去念，他們爲什麼統統都不用念？他講最有效的學習應該是什麼？應該是數位學習，現在到學校上課慢慢教，他覺得已經跟不上這個時代的變化。數位學習，需要什麼知識就去學什麼知識，這才是符應這個時代快速變遷應該有的基本態度，人應該終身學習，所以應該重什麼？重學問而不重學歷。

我當議員第七年，我自己念的學校是技職體系，我是念台北工專，後來念台科大電子所，在我當議員之前我學的跟財經完全都沒有關係，所以以前什麼推導公式，那些都是我自己想的，但是我在預測 101 年稅課收入預算的時候，講預算要根據決算跟經濟成長率把它弄成公式，那是我看電影學的，看那個魔球，因爲我們小學念的是什麼？阿拉伯數字、算數，國中呢？念的是方程式，X+1=2，X=?，大學念什麼？念方程式，魔球講的就是有一個大學畢業生到大聯盟去工作，也沒人理他，但是那個教練覺得他把電動玩具的方程式改一改，就是根據那個去選球員，那個是美國運動家隊，後來運動家隊眞的打進大聯盟，所以那個方程式的公式變成改變大聯盟二百多年來選秀的基礎，所以本席寫那個公式一開始是在質疑財政局 101 年編的稅課收入，但是今年呢？議會在審預算的時候，替財政局辯護的是誰？也是我，我根據的也是那個公式，所以公式是爲了高雄市民存在，不是爲了特定的個人、特定的利益團體，請財政局參考使用，這是本席講的。

我來講我對經濟學的觀察以及政治跟經濟學有什麼關係，這是我自己當議員的心得。經濟學簡單講分兩派，就是斯斯有兩種，一種叫左派；一種叫右派。第一斯叫做凱因斯，大家都知道，他主要目前的政黨就是美國的民主黨，歐巴馬用的，主要的學者，現在就是克魯曼，他講的就是大政府的主張，就是政府的支出要跟經濟景氣剛好是相反，經濟景氣壞，政府要擴大支出；經濟景氣好，政府就少支出。第二斯就是亞當史密斯，目前主要的學者是誰？主要的學者就是英國的海約克跟美國芝加哥學派的傅利曼。我爲什麼講到這個呢？因爲目前高雄在推動自由經濟示範區，全球化的時代，這個理念來自哪裡呢？就是來自這個主要的學者叫做傅利曼，他是芝加哥學派的，美國的雷根用了他的主張，這個主張當然就是挑戰到凱因斯的主張，他這個主張是主張小政府的，政府管得愈少愈好，然後主要

支持他的政治人物呢？就是美國的雷根跟英國現在剛過世的柴契爾夫人。柴契爾夫人過世的時候，全世界都說他是偉大的政治家，對不對呀？他送葬的時候是僅次於國葬，跟英國的偉大領袖都葬在一起。但是大家注意看，美國的總統有沒有去？沒有去啊！爲什麼？因爲是不同理論基礎的，美國總統歐巴馬是用凱因斯學派的，這個是用海約克的，所以兩個生前就死不對盤，死後也是不對盤。

柴契爾是偉大的政治領袖，這個沒疑義，但是大家如果看新聞可以看到，在英國他死的時候還是爭議很大，很多人都叫他「梅姬」，梅姬去死，他死後英國的那些工人，尤其是煤礦工人，他的後代還是很恨他，爲什麼？這個就是我要講的，自由經濟示範區，新自由經濟他會讓你的競爭力上升，因爲它是講全球化，GDP 也可能上升，但是它會讓工會的勢力下降，讓貧富差距拉大，讓窮者愈窮、富者愈富，這個部分曾局長上午報告的時候有講到，其實就是什麼呢？刀的兩面刃，它可能對高雄也有有利的部分，也有不利的部分。我來問曾局長一個實質的問題，自由經濟示範區，我覺得高雄市政府、高雄市議會是被耍了，爲什麼呢？因爲這個名稱是在總統大選的時候提出來的，你心目中聽到這個名字「自由經濟示範區」，要在高雄實施，你想到的是什麼？想到的一定是高雄應該是一個自由經濟的示範區，會在高雄優先實施，實施完以後，因爲它這個是示範區嘛！才會推動到全國各地，自由經濟示範區在全世界各國沒有人這樣在叫的，他們怎麼叫呢？就直接叫經濟特區，因爲你的稅率和其他地方不一樣，你就叫經濟特區就好了，但是它不叫經濟特區，它叫示範區，所以就讓你誤以爲高雄是台灣的第一個，對不對？結果呢？公布以後是不是第一個？五海一空，讓我想到有一個政策叫三都十五縣，你們記不記得 2008 年總統選舉的時候，馬英九總統的政見就是三都十五縣，那時候高雄縣市在講合併，就是如果高雄縣市不合併，你就會輸給台中了。高雄市那時候是直轄市，說這樣有道理，要趕快合併，合併完以後現在是幾都？五都十七縣，那是國家級的政策，是總統選舉的政見，白紙寫黑字呢！結果選完你說要改就改，現在改成五海一空，五海一空等於大家都有了，大家都有，那你的特色在哪裡？我告訴各位，大家都是汪洋中的一條船，因爲中央政府政策訂好了以後，地方是配合推動執行，你的示範區變成五海一空，光北部就四個了，三個港一個空，中部一個、高雄一個，那政策如果變了，地方政府是汪洋中的一條船，只能因應。

曾局長也有到韓國的仁川和釜山，你的想像幾乎就是把高雄變成另外一個新加坡，所以就什麼國際金融、什麼物流、休閒，那一套如果行不通變

成五海一空，我們也只能配合。局長，你早上報告的，有四個主要策略——智慧運籌、農業加值、國際醫療和產業合作。我問高雄具體的四個產業，鋼鐵、石化、螺絲和農業，你認爲對這四個產業哪幾個有利、哪幾個不利？你回答一下。既然是刀的兩刃，哪幾個有利、哪幾個不利？

經濟發展局曾局長文生：

你剛才提到幾個產業，事實上，自由經濟示範區到目前爲止，它現在規劃的方向，除了物流這一塊可能多少跟既有的傳統產業有一點關係以外，其他大部分都是屬於過去限制的服務業的重新開放。你提到這是刀的兩面刃我也同意，早上報告我也這樣提到，一些政策的規劃在開放的時候如果配套不好，你可能在某些產業上得意，但是會在一些產業上受到傷害，這一點是確定的。

蕭議員永達：

我問你具體的問題，因爲廠商有跟我反映，農業大概比較具體，它可能會受到衝擊，因爲比較弱勢嘛！因爲強者愈強、弱者愈弱，台灣地小，所以你農業要開放競爭會第一個被衝擊。那螺絲業差別在哪裡呢？就是早期的時候有些螺絲業因爲中國大陸人工便宜，他就移到中國大陸去，有些就繼續深耕在台灣發展，他技術升級在台灣發展。現在中國大陸人工比較貴了，你要引進他們回台灣來投資，回來投資我們當然歡迎，但是差別是什麼呢？同樣都是做螺絲的，以前留在高雄在地深耕發展的，結果他不是自由經濟示範區保護的主要對象，反而是那些回來台灣重新設廠，然後加大投資的，他變成有最優惠。他的競爭對手，同樣留在台灣的也是他的競爭對手啊！所以傳統產業會不會受到衝擊？請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

只要區內區外有不同的條件就會有，如果是相同的產業不同的條件一定會受到衝擊。我覺得這個是中央在規劃政策一定要面對到最嚴重的挑戰之一。其實已經有學者提出這方面的預警了，就是中央在規劃政策上，正如蕭議員所提的，如果出走再回來重新投資，條件比較好。

蕭議員永達：

反而原來一直看好台灣的…。

經濟發展局曾局長文生：

這個一定會引起在地產業的反彈，這樣子的產業政策如果推出一定不容易執行，尤其這個法案還要經過立法院。

蕭議員永達：

本席的看法——五海一空，自由經濟就是強者愈強、弱者愈弱，你看北

部那些產業，像台積電、面板雙雄、晶圓五虎，都是那些產業，那些產業他喜不喜歡自由化？他很喜歡自由化，他本來就是國際全球化主要的產業之一，所以五海一空對北部那些產業是大部分…。

主席（郭議員建盟）：

繼續第二次發言。

蕭議員永達：

那我們南部主要是哪些產業呢？我們主要的產業就是鋼鐵、石化這些傳統產業，再加上農業。一樣是自由經濟示範區，變成是同樣的條件，但是對北部有利，對南部會相對不利。曾局長，你同不同意本席的看法？你回答一下，就是馬總統這個政策會有這個結果。

經濟發展局曾局長文生：

如果這個政策的規劃是照蕭議員所提的方式，那確實對傳統產業造成衝擊。

蕭議員永達：

自由經濟本來特質就是這樣啊！就是強者愈強、弱者愈弱，然後傳統產業會受到衝擊、農業會受到衝擊。那些新興的科技本來就有國際競爭力，他當然是更能夠國際競爭了。

經濟發展局曾局長文生：

現在自由經濟示範這個概念，它延宕很久又沒有一個清楚的說明，很多的說法現在已經變成模稜兩可，但依照蕭議員你所提的，如果它是規劃一個經濟特區，或是在現在這個階段用自由化方式來執行的話，我倒覺得有些文章可以參考，像陳博志教授寫的文章，他講得很清楚，基本上就是現在台灣既有的沒做，你要開放要做，就是現在的產業沒在做的，你開放做，你可以把它放在特區裡面給它一定的條件，這個才有特區的意義。如果有區內區外的差別，那這個政策如果這樣推動，它就是一個不公平的政策。

蕭議員永達：

接下來我來請教財政局主秘，你去年常常拿稅課收入的數字給我，本席上次有提到稅課收入應該跟經濟成長率相關聯，那相關聯的原因就是什麼叫經濟成長率？就是 GDP，就是 C+I+X，然後就是四個變數，我們稅課收入主要有分兩個部分，一個就是市政府的自有財源；一個就是中央統籌數。市政府的自有財源印花稅、土地增值稅，那些都是屬於內銷型的產業，就是國內的產業。台灣的主要 GDP 其實是靠進出口，所以照常理來講，你那個稅課收入的成長率很難超過經濟成長率，最好是跟經濟成長率差不多才是合理的。所以我那時候就推測你大概這六、七項可能都做不到，因爲你

那成長率有些 5%，有些百分之十幾，有些百分之二十幾。你那時候一直講，只有土地增值稅做不到，其他每一項都做得到，現在結果是怎樣？請你回答，是不是每一項都沒有達到預期目標，都是負成長。

主席（郭議員建盟）：

曾主秘答覆。

財政局曾主任秘書美妙：

我們在地方稅的部分，101 年土增稅大概少了 39 億。

蕭議員永達：

不只土增稅。

財政局曾主任秘書美妙：

還有房屋稅跟契稅也都短收了 5 億，地價稅也短收了 6 億。

蕭議員永達：

印花稅呢？

財政局曾主任秘書美妙：

印花稅少了 4,000 多萬。

蕭議員永達：

遺產稅呢？

財政局曾主任秘書美妙：

遺產稅少了 4 億。

蕭議員永達：

每一項都少嘛！所以本席一開始的預測認爲，你這個遠遠高過經濟成長率是做不到的，到最後是眞的照我的結果。

財政局曾主任秘書美妙：

我們 100 年在編 101 年的時候，我們對經濟成長率的估算就已經偏高了。

蕭議員永達：

是偏高嘛！〔對。〕你終於承認了，謝謝你，問了你一年，你現在才承認。

財政局曾主任秘書美妙：

我去年就承認了。

蕭議員永達：

去年什麼時候承認？去年到 11 月在審預算的時候，主席，11 月審預算的時候他還在講只有土增稅做不到，其他每一項都做得到。

財政局曾主任秘書美妙：

地方稅的部分，我們會督促稅捐處盡量去努力，像議員所講的稅課的收

入，地方稅的部分跟經濟成長有一個同方向的關係存在。

蕭議員永達：

你不要常常拿數字耍弄我，我被你耍了一年。

財政局曾主任秘書美妙：

我不敢耍弄議員。

蕭議員永達：

五、六次了，每一次都只有土增稅做不到，其他都做得到，我就覺得不可能，這個和經濟成長率會有關聯性。所以財政局在講開源節流，我跟李局長建議我的看法，財政局只是個各局處最後彙整的單位而已。開源節流這絕對是市政府的大政策，不是財政局一個局處可以做得到的，因爲財政局主要要做歲入、歲出，歲入的部分主要是稅課收入，稅課收入其實跟經濟成長率有關係，你既不能多收也不能少收，人民有賺錢就多繳一點、沒賺錢就少繳一點，你不能太積極也不能不積極，你收的那些錢不會變動太大。另外一個就是非稅課，另外三條錢都是中央補助款。所以，財政局照常理來講是一個事業的統計單位，這是指歲入的部分。歲出就是節流的部分，你說節流 4 億，坦白說，你能做的大概就是這樣，但是這個跟我們的舉債簡直是小兒科，你省 4 億，舉債多少錢？250 億，我覺得這個不是財政局可以獨力完成的,這是市政府的大政策。我告訴你我的財經老師是誰？有很多議會聯絡人以爲我是學財經的，其實我不是，我是進議會才學財經的。我跟李局長報告，你眞的運氣不太好，我之前當了 4 年議員，你來接的時候，我剛好學會，我之前都不大會，我的財經老師是雷仲達，雷仲達以前應付我很簡單,因爲我財經知識不足,他每次都叫我看什麼、看什麼？我就乖乖回去看，所以我看了不少書都是雷仲達教我的，等我學會要挑戰他的時候他就走了，接著換你來，所以你的運氣不太好。

我跟各位推薦一本書，這是自由經濟示範區，典範中的典範，是屬於聖經級的，這是三十年前的書，不過現在書局都還買得到。因爲它的作者傅利曼，我跟各位報告過，美國有兩個主要的學派，一個就是哈佛大學，那個是長春藤學派，就是凱因斯；另外一個是芝加哥學派，它的創始祖就是傅利曼，傅利曼有一本聖經叫做「選擇的自由」,「選擇的自由」就是我們現在說的新自由經濟政策，它的主要創始者就是傅利曼，因爲我們現在要推動自由經濟示範區，各位財經部門的官員，請大家去看一下，因爲我們是全球化的一分子。回過頭再講節流的部分，這眞的不是財政局有辦法獨力完成的，這是市政府的大政策。比如 5 月 1 日捷運公司要來報告，那是希望議會出 170 億給它，它希望議會去買他的機電，動不動就 170 億了。

然後公車處要民營化，也要花很多錢，這些大政策會直接影響到高雄市的財政，我感覺高雄市要開源節流，大政策的改變，雷仲達考我的問題就是這樣，我就問他這個，你這個支出老是幾億幾億怎麼夠用？他在離職前丟給我一個問題考我，那你覺得怎麼做比較好？怎麼做才眞的可以量入爲出，然後財政收支平衡？我想了半天，我眞的想到答案了，我告訴各位答案，高雄市眞的走錯路就是在哪裡？就是當年二十年前規劃，從道路進入軌道，其實高雄市沒有交通的問題，高雄市未來的二十年人口是下降的，因爲現在少子化，目前不會塞車，二十年後也不會塞車，…。

主席（郭議員建盟）：

第三次發言 5 分鐘。

蕭議員永達：

高雄市就是二十年前走錯路，我現在無意去說是誰的責任？因爲這藍綠都有執政，而且地方政府編訂政策中央也有核定才會撥錢給你，我無意說是誰的錯誤，但是實際的錯誤在哪裡呢？依我的看法是政策訂錯了，因爲我們這裡不會塞車，也不會堵車。所以高雄市的局處首長即使他的門口有捷運站，有幾個局處門口有捷運站，但是局處首長來議會是從不坐捷運，爲什麼？因爲不會塞車，停車方便，車子就直接開進來了。全世界各國，如果自有交通工具很多，不會塞車也不會堵車，確實是會做這種選擇。我們到美國西岸那些主要城市去，洛杉磯、西雅圖、舊金山，眞的就是以道路爲主、以自有交通工具爲主；它的公共運輸是什麼？就是公車，就是以平面道路爲主。以平面道路爲主有什麼好處呢？因爲同樣的路線，譬如 168 公車只要花 1 億，但是環狀輕軌要花多少錢？要花 165 億，接近 100 倍。如果換成捷運是多少錢？就 1,000 多億，我們紅橘兩線的兩條捷運花了 1,800 多億。換句話說，公車輕軌捷運花的錢是 1 億比 100 億比 1,000 億，這才是大政策。你大政策訂好以後，如果訂錯了就很慘，就是 5 月 1 日要來報告，1,800 億花下去了，土木工程也發包了，得標的廠商有五家，結果他只出了 100 億。回來後跟你說，如果市政府 7 月份沒有出 170 億，把捷運電具機械買回去，那麼高雄捷運就要停駛了。當初的評估是每天的運量要五十幾萬人，現在大概 15 萬人，當初人口的評估說高雄市要 400 萬人，現在多少人？277 萬人。所以人口評估錯誤，運量評估也錯誤，這個現象出現在捷運，同時也出現在我們即將發包的輕軌。輕軌目前 168 公車每天 4,000 人，它的運量評估多少人？8 萬 7,000 人。如果同樣的政策做下去，根本沒有交通問題，你就運作，做下去以後產生什麼問題？除了債留子孫以外，輕軌以本人的看法，比捷運更嚴重。因爲捷運是在地下跑的，不會

影響任何人，輕軌在路上跑的，高雄是全台灣騎機車很多的城市，全世界也沒有在摩托車這麼密集的城市裡推動軌道工程、輕軌。高雄市那條輕軌不只是台灣第一條，還是全世界唯一在摩托車很多的城市中推動輕軌。這等於是拿高雄市民的生命安全在做交通的實驗，這個實驗會成功嗎？這個就是本席講的大政策，大政策才會影響這個支出合不合理。財政局送來議會的，坦白說，這根本都是小兒科，你花了很多心思也眞的很認眞在做了，就是 4 億，但是大政策出來，動不動就是百億、就是千億，那個才叫做財政黑洞。李局長，你同不同意本席的看法？請回答本席對開源節流的主張。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

經濟問題也好、財政問題也好，甚至任何政策取向的時候，見仁見智的看法都會有。當然我很尊重蕭議員對高雄市交通的看法，交通方面我不是專家，但是正好也不是專家，就可以從一個平民的角度來看，我想這不是是非對錯的問題，而是見仁見智的問題。摩托車方便不方便？當然很方便；危不危險？也很危險。這個在政策取向上，我們高雄市政府要帶給市民的是希望維持現狀，繼續讓摩托車發展呢？還是看能不能改變一般平民大眾的交通習慣呢？這時候就是一個政策取向的問題。就像追女朋友，有的喜歡年輕貌美，有的喜歡中庸之姿但是可以談得來的，既然政策已經決定了，下面就是一個執行的問題。我的看法是當然高雄捷運經營得很苦，但是很辛苦並不是他本身經營不好，而是原來的一些制度上當時沒有設計好，所以造成它要把錢花在折舊和利息的負擔上。現在爲了救捷運，因爲它已經存在那裡了，不可能把它廢掉，而且我們市民朋友已經慢慢在接受這種交通工具的便利性和安全性。我覺得這中間還是可以繼續來引導市民朋友，盡量捨棄摩托車而來使用捷運系統的運輸。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

我知道你是政務官，所以我也不方便插斷你的話來跟你講話。因爲我們都是知識分子，最主要提出政策是爲了高雄好、爲了這個國家好，然後我把我實際的觀察和我個人主觀的見解講給大家聽。交通工具的選擇和人對職業的選擇一樣，要根據你的 DNA 來做選擇。我們是熱帶城市，摩托車一定會存在的，大部分人開車，他家裡也有摩托車，爲什麼？方便。爲什麼先進國家歐美，幾乎沒有人在騎摩托車，韓國也沒有人在騎摩托車，原因

是爲什麼呢？因爲那裡冬天會下雪，地會打滑，所以摩托車在那裡實在很不方便。相對的是危險，它撞到當然是危險，所以市政府應該加強的是什麼？是對於青少年或青年做機車安全的宣導和活動，然後加強摩托車的環境。高雄已經加強了，譬如說摩托車專用道，全世界只有台灣有而已。如果你做了輕軌，等於是把摩托車專用道取消，和大多數人使用交通工具的習慣和交通規則是變調的。我不是再跟你討論交通政策，我是在跟你討論大政策。你如果政策錯了，事實上，你是紅橘兩線在下一條環狀輕軌，摩托車會不見嗎？也不會不見，高雄那麼大，到哪裡都不可能只是坐你這個軌道就到得了。公共運輸最重要是路網，所以你應該是有四、五十條路網，你只要坐公車，花不到十分之一的錢。因爲你如果花十分之一的錢，2,000億就不要花了，當初的2,000億你只要花200億就好了。高雄市做公路網，就像其他國家一樣，你坐公車只要10元，要坐到哪裡都可以，然後市政府每一年補貼公車虧損的一些錢就好了，你高雄市公共運輸早就完成了。所謂的公共運輸沒有最好的交通工具，只有最適合的交通工具，而偏偏高雄是選擇不適合的交通工具。高雄的交通滿意度，陳菊市長執政，你注意去看他的滿意度是幾成？是八成。滿意度八成，油錢便宜、路較寬、不會塞車、找停車位又方便。台北的滿意度是很低的，所以台北人才乖乖的跑去坐捷運，所以台北市交通是比我們差的，…。

主席（郭議員建盟）：

休息10分鐘後再繼續開會。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先，我要請教財政局。有新聞報導說，我們財政局認爲，高雄市的債務是結構性的問題所造成的，也是歷代市長所累積的，目前並沒有過度舉債的問題。所以財政局認爲，我們中央集權緊縮地方的補助款，所以造成我們的財政緊縮，因此市政府成立了財政改善小組。由市長擔任召集人，包括撙節人事支出，還有組織扁平化，解決經常門的支出偏高，以及透過市有土地，開發擴展財源，加強閒置公共設施的有效利用等等，而且在短期內要提出討論，和逐一的解決。

所以本席覺得這是高雄市政府官方的說法，不要動不動就說中央補助款不足，就可以改善了。我在這裡要請教李局長，有沒有比較具體的改善方法？我們現在的進度如何？請你說明一下。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我提個觀念的問題。剛剛陳議員提到，中央集權的問題，我個人很不喜歡這樣的表達方法。因爲我長年在中央政府服務，我知道目前會這樣，其實是長期的政治結構造成的。因爲不可諱言，我們過去是比較中央集權的政治體制，後來民主開放慢慢改革了，可是政治上的改革比較快，財政上配套的改革，反而來得比較慢。以這次五都來看，原來只有北、高兩市，北、高兩市是院轄市，現在又增加五都，到明年可能變六都，一下子多了這麼多院轄市，可是我們的財劃法、公債法，都還沒修好。本來照正常的期程，應該先修好這兩個法，再去做政治上的改造。這個可能是比較…。

陳議員粹鑾：

李局長，時間有限啦！有沒有比較具體的改善做法？或是我們改善小組的進度怎麼樣？

財政局李局長瑞倉：

現在市政府很重視這件事，不但市長重視，我也很感謝其他的局長也很重視，和財政局配合開源節能的議題，有關開源節流的問題，市長自己主持一個財政改善小組，看財政要如何改善？下面還有個秘書長主持的，開源節流小組，目前運作的結果是很順暢。因爲我們財政局是做幕僚的工作，我們會看各種狀況，希望各局處提出具體開源節流的計畫。以 101 年爲例，我們這樣運作的結果，在開源方面增加了 47 億的收入。

陳議員粹鑾：

李局長，我請教一下。我們已經提出討論和檢討了嗎？或是還沒有？

財政局李局長瑞倉：

那是隨時都可討論的。

陳議員粹鑾：

隨時嗎？〔是。〕因爲好像是短期內要提出檢討，逐一來解決，有一一解決這些問題嗎？

財政局李局長瑞倉：

雖然沒說要定期開會。但是我們大概一個月或一個多月，會開一次。

陳議員粹鑾：

原則上，平均一個月開一次？〔對。〕我們一再的說，有些政策是中央請客地方買單嘛！我覺得要有更具體的做法來改善、開源節流，我是希望我們眞的有在落實、進行。

另外就是土增稅的問題。我們土增稅被高估，達成率只有八成三。我們

有發布一個新聞，高雄市去年的地方稅收不理想，全年短徵達 60 億，財政局認爲，主要的是整體經濟環境影響所至，未來將努力來縮減收支的短差。高雄市去年全年的地方稅收，它的目標是 369.4 億元，實徵的金額爲 300.94 億元，一共短徵收了 60 億元，達成率只有八成三。

另外最嚴重的就是我們的土增稅了，那是最慘的！全年的預算是 95.4 億元，但實際徵收只有 58 億，連六成都不到，短徵將近 40 億元，是地方稅達成率不佳最嚴重的主因。

另外我們一再的強調縣市合併後，包括社服、教育和衛生的支出增加，超過百億元。在財政資源有限的情況下，未來我們如何來處理？總不能一直在抱怨中央，這樣錢就會下來嗎？我在這裏請教李局長。

財政局李局長瑞倉：

我贊成陳議員的看法。

陳議員粹鑾：

另外財政局也一再談到，有關亞洲新灣區和輕軌系統動工的議題，所以會帶動同邊房地產的熱絡，今年的稅收應該可以順利的達成目標吧！但是這畢竟是預期的而已，如果再高估土增稅，是不是要再度舉債？我們還有舉債空間嗎？

財政局李局長瑞倉：

其實 101 年的土地增值稅，收的結果並不理想。但是把時間拉長來看，因爲現在不動產方面，已經恢復了，這就是時間切割的問題啦！我們當時對於這一波是有估計到，但是沒想到它比較晚到，所以我們希望 102 年地方稅的收入…。

陳議員粹鑾：

有沒有辦法達到目標？

財政局李局長瑞倉：

希望可以提高啦！

陳議員粹鑾：

萬一又高估了，怎麼辦呢？

財政局李局長瑞倉：

現在看起來是不至於啦！我們 102 年的預算，已經有調低一些了。如果景氣好一點，那些增值稅、契稅，或是印花稅的收入會增加一些。

陳議員粹鑾：

本席希望可以照預定的目標去做。希望是這樣啦！

財政局李局長瑞倉：

謝謝陳議員的關心。

陳議員粹鑾：

另外，我們高雄市除了交通的建設外，有沒有還要花費巨資來做大規模的場地或建設。因爲高雄市是要一堆看起來非常壯觀的建築，還是要一群很快樂又有保障的居民？我們的經費就是那些嘛！所以我們的未來到底要押在那一組？是要建造一大堆的建築物，還是給人民更快樂、更好的社會福利？如果再舉債下去，那是不行的。我再舉個例，像我們的立德棒球場，花了兩億的經費，五年來只用了十天。它在 2009 年時使用過兩天，在世界運動會時才用了四天，2011 年使用四天，所以它五年才使用十天，平均每年只有使用兩天，所以也是成爲蚊子館。像澄清湖的棒球場它的規模很好，設備也很好，其實也不用再花那一些了。

像設備非常先進的澄清湖棒球場，是不是不用再重複浪費一些經費在那裡。有時候這個錢如果省下來，來當一些補助款，還是社會福利的那種補助款會更好！對不對？是不是？

財政局李局長瑞倉：

市政府的立場，當然是希望各項建設均衡發展，整體的達到均衡發展。你提到這個立德棒球場、還是澄清湖棒球場，其實我知道體育處已經有注意這個問題。我們在開源節流…。

陳議員粹鑾：

澄清湖棒球場它設備非常棒！

財政局李局長瑞倉：

現在就有在使用嗎？

陳議員粹鑾：

我是說不用再浪費太多的資源再投注那裡，因爲這裡已經是現成的。在我們財源拮据的狀況之下，我們更加應該要怎樣來處理，是不是？

財政局李局長瑞倉：

對啊！陳議員你的意思我知道，也是一句話，要開源節流。

陳議員粹鑾：

就是要利用已經設備非常好的現況嘛，我們的閒置空間，如果是蚊子館的，盡量利用這閒置空間來做其他社會福利的團體，還是機構等等，不用再重新興建一些大型的建築物，眞的很可惜。

財政局李局長瑞倉：

我剛剛向陳議員報告就是這個開源節流整個費用的運作，它的目標就是要各機關跟他管的資產，要去給它活化，閒置的就要增加它的使用的機會，

這個我們下次會加強注意。

陳議員粹鑾：

本席是希望要開源節流，錢要花在刀口上，對不對？〔對。〕是不是？〔是。〕另外我還要請教高雄 12 月份的物價指數，年增率超過 3%。受到農曆春節相關的物價調漲的影響，高雄 12 月的消費者的物價指數年增率超過 3%。基於調查 370 項的商品中，漲幅較大的就是保母費漲了 96%，柑橘上漲了 65%、女性平底鞋上漲 40%、家事服務費上漲 36%、國外旅費上漲 23%，這大概有部分是因爲農曆過年因素。我請教一下，目前是一直繼續在漲，還是有恢復了呢？

財政局李局長瑞倉：

這個問題，我是不是向主席跟陳議員建議，是不是可以請教主計處。

陳議員粹鑾：

主計處喔！張處長。

財政局李局長瑞倉：

請主計處長說明。

主席（郭議員建盟）：

處長，請答覆。

陳議員粹鑾：

張處長，我請教你一下，物價指數有沒有調回原狀，還是繼續一直在漲？

主計處張處長素惠：

因爲剛剛那個是春節期間，在 3 月份的時候，物價指數已經…。

陳議員粹鑾：

那現在 4 月份呢？

主計處張處長素惠：

目前比上個月下跌了 1.3%。

陳議員粹鑾：

還是上漲 1.5%以上。

主計處張處長素惠：

比上月份下跌了 1.3%。

陳議員粹鑾：

現在是…。

主計處張處長素惠：

現在是 101.41%。

陳議員粹鑾：

物價指數上漲百分之一點多。

主計處張處長素惠：

比上個月跌了1.3%。

陳議員粹鑾：

我希望將消費者物價指數盡量給它調整，因爲高雄市民大家都非常的辛苦！所以盡量要抑制物價指數，不要讓它一直在調漲，這樣好不好？麻煩你了！

主計處張處長素惠：

我們是根據調查的狀況。〔體恤。〕對，各機關會共同努力。

陳議員粹鑾：

另外經發局曾局長，我們都市亮點規劃的問題，經發局現在有把岡山的羊肉爐這裡納入特色產業的聚落，這是非常高興的。我在這裡要提出非常有前瞻性的一種問題…。

主席（郭議員建盟）：

延長3分鐘。

陳議員粹鑾：

也不用花很多錢。像網路搜尋，台灣小吃網路搜尋第一名是牛肉麵，所以我們如果推廣牛肉麵應該更容易吸引觀光客。我們鳳山的美食有很多更具有亮點，更容易成爲亮點的聚點。

像鳳山現在因爲市中心有古蹟，家喻戶曉的牛肉麵一條街裡就有數十家，更容易成爲亮點，它只要去推廣美食地圖，不用去花很多錢，就可以讓觀光客，像日本美食節目這樣，靠著地圖來穿梭在古蹟中尋找美食。像這個東京美食地圖的書籍，在日本旅遊那邊他們就是非常的流行，拿著地圖找他們愛吃的小吃還是餐廳，說很受歡迎！所以我們也可以建構美食地圖這樣來推廣，美食會做的非常得好！

鳳山也有自製一個美食與觀光地圖，只是它的宣傳不夠。我希望經發局還是高雄捷運站這邊要共同來結合，更加來推廣行銷給遊客知道。像民間也有類似這個美食地圖，捷運站出來就有一堆的美食，吃都吃不完，可以吃好幾天，所以都可以一網打盡。台灣小吃搜尋第一名是牛肉麵嘛！我現在講的是我們的牛肉麵，我們鳳山有一個做牛肉麵的廚師去參加台北的美食節得到第一名，他原先也是木工轉型廚師，鳳山湯味小吃店的花香刀削牛肉涼麵，他一夕成名。他參加台北牛肉麵節的創意組的冠軍，他是非常有趣的故事，東西又好吃，吸引很多遊客慕名來鳳山。這是牛肉麵冠軍，高雄鳳山攤位小吃店的老闆李…。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們本來今年度在商圈的特色上面，希望在鳳山這邊能夠朝向故事外發展，這個故事我們一定會把它列入我們的內容裡面。尤其像這種故事，事實上在網路上面是非常容易傳播的。議員提的建議我們一定會接納，再把它執行出來。謝謝。

陳議員粹鑾：

因爲鳳山美食有很多，又接近捷運站很方便啦！如果經發局這裡和高雄捷運站共同加強，強化行銷鳳山美食，會做得愈好，更能帶動地方繁榮和經濟。我希望鳳山區也可以配合成爲另外一個亮點的特色，這樣好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，我們會去和捷運…。

陳議員粹鑾：

鳳山區另外一個亮點的特色產業。

經濟發展局曾局長文生：

我們會去找捷運公司，還有觀光局一起來合作把這個部分的工作做好，這個謝謝議員的提醒。

陳議員粹鑾：

謝謝。

主席（郭議員建盟）：

陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

剛剛陳議員提到一些牛肉麵，我想先來聊聊牛肉麵。我在去年的總質詢曾經提過，牛肉麵的創始是在哪裡？其實牛肉麵創始的地方是在岡山，是在岡山。爲什麼在岡山會有牛肉麵這個東西？因爲你到中國或到其他的地方看，日本是拉麵，其實中國是沒有牛肉麵的，那表示牛肉麵不是從中國來的，牛肉麵的這個故事背景是，過去在民國 38 年當時有很多國民黨的軍人來到台灣，很多在岡山的空軍，因爲岡山過去有眷村，在日本時代有一個航空隊，所以國民黨來到岡山之後，就順便把這個日據時代的空軍基地轉變成岡山的空軍基地。這邊有很多從中國四川來的軍眷，他們都會有自製的豆瓣醬，所以岡山很有名的就是豆瓣醬，那時的人生活較辛苦，所以無法吃到比較好吃的東西，譬如像牛肉的東西，所以他們每逢過年過節就會煮麵，把牛肉麵沾著豆瓣醬，然後下去拌一拌，之後就在台灣形成一個

頗具特色的料理。過去我曾經在總質詢時提到岡山有一個非常好的觀光景點，就是岡山的空軍，這不管是對於國內的朋友來講，是有一些賣點，因爲它那邊有許多的博物館，也有很多的故事可以講。針對陸客的部分，我覺得機密以外的東西，其實這個對陸客來講是非常有吸引力的，因爲就我所了解，我們在中國那邊也是有一個類似的空軍基地，它的名字都是一樣的，可以讓他們來做對照。除了這個以外，岡山的眷村有一個保存的特定古蹟，現在卡在國防部還沒有做積極的規劃。我也曾經要求文化局，趕快能不能跟國防部這邊來做協調，然後用一個專區保留眷村的特色、建築的特色之外，其實我們可以由市府這裡來主導，或是經發局，我們可以來做一個「牛肉麵專區」。這個牛肉麵專區就是在眷村裡面享受眷村的美食，其實高雄有很多牛肉麵曾經到台北的牛肉麵節獲得很好的成績，譬如說小王牛肉麵，以及剛剛陳議員講的鳳山這一家牛肉麵，還有川味、港園，我想很多的我們可以邀請他們來岡山這裡，然後集合在一起做一個牛肉麵園區或是一個吸引台灣，不管是台灣或陸客，這都是非常有意義的，而且有故事可以講。其實這個部分，不管是經發局或觀光局，我想很多局處都可以共同來討論這個議題。

我今天的質詢主要是要跟經發局探討永安區誠毅紙廠，誠毅紙廠在 98 年向原高雄縣政府提出一個烏樹林段 595、561 及 596-4 地號，一個面積非常大的建廠申請案。大家都知道那個地方，我不曉得局長有沒有去到那邊？那邊周圍都是魚塭地，因爲最近縣市合併之後，他們那邊就開始在施工，地方的反彈聲非常的大。我知道現在經發局好像環評已經過了嘛，它這個設廠過程目前階段是到什麼程度？請局長先說明一下。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

剛才陳議員已經把這個案子的歷史講了一遍，其實這個事情最關鍵的地方，是它那個所在的基地是有一定程度的敏感性，可是我們公務機關是依法行政，其實它 97 年縣府就發了一個函表示它非屬魚塭基地，這個我想議員來龍去脈一定都知道。目前它現在應該是基礎的一些…，那邊的規劃基本上都已經完成，應該是要直接進到建廠的階段。

陳議員政聞：

市府會讓他們設廠嗎？

經濟發展局曾局長文生：

基本上，如果它報編階段完成，剩下就是它在整個建照等等的取得上面

是不是符合規範，如果符合規範才能夠設廠。

陳議員政聞：

當然它是符合規範，但是相當多住在永安區的這些民眾，針對它的環保、針對它的排水有疑義的時候，經發局是不是能夠要求廠商對永安區的區民提出相關的說明？不然到時候發生很多的公安事件，發生很多圍廠的事件，我想那個都不是我們願意去見到的。這個部分，我們是不是請經發局可以保證說，請它能夠對當地的居民針對它設廠的疑義，能夠公開的跟永安區的區民做說明。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

其實一個公司投資案的投資，然後建廠，其實是府內好幾個局處一起來審查，經發局主管的部分只有一部分。你剛才提到的，比方說排水，或者環境監測等等東西，事實上府內在審查的過程裡面，環保局和水利局都提出嚴格的要求。因爲我們知道那個周邊其實是魚塭，也是我們重要的魚塭生產基地，其實市府對這個案子相對來講，是非常非常關心的。尤其是主管它的排放，還有環境的這二個單位，其實都已經在審查的過程裡面提出更嚴格的要求，希望廠商…。

陳議員政聞：

局長，你是主管機關嘛？〔是。〕我就是一直很困擾的是，旁邊都是魚塭地，那都是我們在吃的東西，竟然那種東西的環評會通過，我也不是專業人士啊，但是我覺得一間紙廠一定有排廢水，他們的地下水都是相通的，它的環評是怎麼過的？我不禁覺得很困擾！還包括這些養殖專業區的漁民，大家也都很擔心啊！到時候我的魚被吃出問題的話，要負責任的還是那些漁民，他們要跟誰申訴？他們怎麼去證明這些跟他們無關？另外一個部分是，永安現有一個濕地公園啊，我們這邊規劃得非常漂亮，它就緊鄰永安的濕地公園，卻設一個工業廠在那邊，這樣可以嗎？這樣對整個城市的發展是對嗎？我們的都市規劃可以這樣規劃嗎？當然經發局是主管它的申請，其他部分你們可能沒辦法去規範那麼多，但是我覺得你們可以核准它能不能通過設廠，這個最後的決定權是在你們這裡，所以你可不可以請誠毅紙廠對這些剛剛所提的所有疑義，讓它對永安區所有的區民做個保證，或是一個說明？不然現在它就像是太上皇，它根本完全不會理會這些民眾的，我在報上也說過好幾次了，它就是不理他們。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

就是廠商要善盡它的職責，這個部分我們一定會去溝通。議員的建議是，他們可能要做一些敦親睦鄰的工作，這個部分我一定會把議員的意見，透過我們的同仁轉達給它，議員提到這個意見很重要，那個周邊可能有很多養殖戶，那是一個必須共存的關係，這個關係其實應該要建立好。

陳議員政聞：

本席在議會公開要求局長，你在它沒有做說明之前，如果你們讓它能夠設廠完成，這是對永安區的區民是非常不公平的一件事情。你能不能在議事廳保證，要求它能夠舉辦這個說明會？

經濟發展局曾局長文生：

其實要求他們的做法，我覺得是這樣子，我們沒辦法講到要求，因爲它不是在我們的職權範圍內，但我們一定會去轉達這個意見，因爲我個人也覺得做好一個溝通是重要的。

陳議員政聞：

你們絕對有辦法要求它，因爲它要跟你們申請嘛，說實在的，你要叫他們做這個說明，這也不是個要求很超過的東西啊！〔是。〕這樣做得到嗎？

經濟發展局曾局長文生：

陳議員我向你說明，就是這件事情我需要溝通，我不能夠說，我在職權範圍之外的事情，現在在議會的殿堂上輕率的答應你。我覺得我們先去跟他們討論過、溝通過，看他們的態度我…。

陳議員政聞：

這是你的職權，絕對可以要求的嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我覺得再接下來我會…，就是我…。

陳議員政聞：

你有壓力嗎？誠毅紙廠你有壓力嗎？

經濟發展局曾局長文生：

誠毅紙廠這個案子，因爲我剛剛上來，事實上這個案子我並沒有接觸過，所以我跟議員回答說，我會去跟他們溝通、接觸，也請他們要重視地方居民的意見。至於議員提的建議，其實我是認爲說我應該跟他們談過以後，再跟議員做回覆，會比較妥適。

陳議員政聞：

本席要求局長你跟他們溝通後，你要把溝通的結果知會我。

經濟發展局曾局長文生：

沒問題，這個我一定會做到。

陳議員政聞：

你要讓他充分的了解區民跟目前很多的人，包括我也是當地的民意代表之一，這些的講法我想你要讓他知道，其實他也都清楚，但是你要讓他知道嚴重性是什麼？好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝議員。

陳議員政聞：

另外一個部分就是有關岡山有一個文賢市場，這個攤販的租金這個部分，我想從縣市合併我們法規委員會通過之後，文賢市場的攤販其實是有一些意見的，包括他攤位的租金爲什麼是一市兩制，前任的局長是有答應說要重新在法規提一個案子，我不曉得說新任局長、還是相關的科室可以來回答這個問題。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

跟議員報告，就是收費細節的部分，我等一下請市管處處長跟你回答，不過文賢市場我 4 月 17 號有去看過，也跟他們的總幹事，還有會長都接觸到，他們也有表達說議員有關心過這個市場的發展，我跟主席跟議員報告，我自己個人認爲文賢市場的自治會是非常非常好的一個自治會，他們接受經濟部的評鑑現在是兩星的市場，當天他們的總幹事非常具體的跟我們講，他們今年的目標就是要再加一顆星，再加一顆星變成三顆星的市場，就市場評鑑三顆星的市場，我們基本上也當場表達我們非常支持這樣的做法，就是文賢市場改善等等的工作，只要經發局做得到的，我們會全力配合自治會來把他做好。

陳議員政聞：

我講的是攤販租金的問題。

經濟發展局曾局長文生：

對，我知道，因爲他們並沒有跟我反映租金的事情，所以如果是租金的問題我是不是可以請市管處長來回答？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

文賢市場因爲它在縣市合併之前，本來舊的是岡山鎮的收費標準，然後在 101 年 7 月以後我們新的核算標準後，它已經降了將近一半以上了，這

個問題我們也跟陳議員回報過，說可能要用修法的方式來做處理，因爲 101 年 7 月份開始執行，現在要修法時間可能還太快了，所以這個問題我們也一直在研究。

陳議員政聞：

法律是這樣，你不能一市兩制，也不能因爲我們當初通過的法律是錯的，只因爲一年的時間我們不能再修，我覺得你們應該趕快修擬新的辦法，然後送到議會來讓我們通過啊！這個會期可不可以送這個案？還是下個會期？你什麼時候可以把這個案子送上來？送到議會來？局長請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我想這個部分的問題，如果眞的有一市兩制的部分，我們應該要讓它統一，就是沒有同樣一個施政兩個結果的問題，我們會回去儘速研究，我們希望在下個會期針對這部分，只要法令能夠適度的修改，我們下個會期就提進來。

陳議員政聞：

好，那你們開會的結果要怎麼修改？標準怎麼樣？一份書面的給我，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。

陳議員政聞：

另外一個，既然局長有到過文賢市場，我想請教你有沒有到過它舊的，我想你同時應該都去另外那個市場，當地的民眾是有疑慮，其實我都幫你們說明過，幫你們跟當地的區民說明過，他們擔心的是未來的平安市場改建成停車場，會造成他們交通出入非常大的困擾，因爲那邊的路都不是那麼寬闊，他們也同意市府針對這個市場的活化，他們也贊同的角度，當地有許多第一排的攤商，他其實市府也有很好的規劃，我覺得這是好的方法，我想針對當地民眾對這個停車場問題，局長，你這邊有沒有新的規劃案，或者還是照舊有的去規劃設計。

經濟發展局曾局長文生：

向主席還有陳議員報告，就是平安市場我當天也有去看，事實上現在岡山新的都市計畫通檢，又有人提出這個建議，就是要把平安市場這塊市場用地變更成停車場用地，但是它有一定的困難度，爲什麼？因爲基本上它是外店鋪加上內攤位型的市場，我覺得這種老式市場其實外店鋪的生意都不錯，現在是內部攤位的生意不太好，事實上也有部分的生意是做到馬路上來，這個我們需要加強管理，可是短期之內我也有跟議員一樣的感受，

就是它周邊的道路的路幅其實真的不寬，而且不是直的，如果你要停車的話，其實會有一定的困難度，我覺得可能要做更仔細的評估才來做，至於我們市場活化的部分，就是它現在的內部攤位數真的很低，但是如果外攤位有可能提升的話，我們可以來想一想針對外店鋪的經營上是不是能夠改善，這個部分我們可以來做一些努力。

主席（郭議員建盟）：

請經發局依陳議員的要求，在會後把相關的資料準備給他。請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

其實高雄一直在期待我們的自由經濟示範區，所以說可以替高雄帶來更多的就業機會、更多的希望，其實自由經濟示範區的計畫，我們現在是分成兩個計畫來行動，第一階段是以蘇澳港、基隆港、台北港、台中港、高雄港與桃園機場這樣五海一空的自由貿易港區先行活動，我們高雄是支持智慧的運籌、國際醫療、農業加值這三項具有前瞻性的高端產業活動來爲重點，但是我們期待的自由經濟示範區爲高雄帶來產業的轉型是我們的重點，也希望我們可以創造更多的就業率，加速我們區域的發展，以現在的示範區其實跟我們高雄的想法可能是有一點差距，但是我們不能因爲差距比較少，就減少我們現在的熱情，其實我有看經發局這次在我們的業務報告裡面有提到說想要學習國外的案例，像韓國的仁川、新加坡跟香港來做爲我們自由經濟示範區的規劃下去構想，可能經發局認爲這些東南亞這些區域跟我們是比較接近,其實之前跟大陸我們原來已經有簽訂 ECFA 提出調整的因應做法，對未來開放的產業這個環境，其實市場開放後對產業的影響，還有詳細的研究調查這些人流、物流、金流等自由經濟示範區的程序，是如何來達成這樣子便捷的情況，所以在這邊我要請經發局長回答，其實你是新的局長，我很期待你有新的想法，所以在這邊要請問說，高雄市民的想法跟我們中央的想法現在可能有落差滿大的，其實我們主要是想要有更多的產業、還有更多的工作機會，現在高雄市怎麼樣以中央的規定來進行我們高雄的想法？請經發局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員對自由經濟示範區的關心，目前的狀況是這個樣子，就是事實上自由經濟示範區這個政策的推動，在中央的第一階段其實還沒有眞正進到自由經濟示範區的核心，他是透過行政命令鬆綁的手段，把現在自貿港區的一些限制給他鬆綁，所以才會產生所謂五海一空的狀況，就連蘇澳都有，那是因爲這些都是自貿港區的範圍內，當然下一個階段我們的看法

還是這樣，就是這個其實是必須中央跟地方合作協力才有可能成功的政策，就自由經濟示範區這件事情，因爲中央必須要有一個完善的規劃，傾聽地方的意見，把適當的政策提出來，相反的，地方也必須做好相關的環境準備，包括空間規劃等等，這個是需要充分溝通的，如果單方面的一些決定，我想說其實之前幾位議員也提到，這個經濟示範區基本上開放市場這件事情，永遠都是兩面刃，可能會有一些隱憂是我們必須注意到的，尤其對高雄在地產業的衝擊會產生怎麼樣的程度，我們也必須做妥善的評估，不過無論如何我們可能比較重視的還是說過去政府在政策管制的產業，尤其是服務業，包括像金融、電信、教育、醫療等等的服務業，如果在示範區裡面做適當的開放，他會引入新的企業投資，會有助於高雄的就業，尤其在就業的薪資所得上，剛剛提到的幾個產業，事實上他的薪資所得都會比較高，我們會朝這個方向來跟中央做溝通。

李議員眉蓁：

因爲中央的政策眞的跟我們高雄市是有點想法上的落差，所以當然我是覺得…。

經濟發展局曾局長文生：

跟中央做溝通。

李議員眉蓁：

中央的政策眞的跟我們高雄市是有點想法上的落差，因爲這已經是既定的中央政策，所以在經發局這邊因爲我一直想你是新局長，一定有新的想法，所以我希望我們期待你在這個地方爲高雄市民多加努力，我相信高雄市民也是非常的期待，其實最近因爲我查了資料，有一位美國喬治亞理工學院的 Nancy 教授有來參觀，他也是一位有名的都市經濟專家，他來也給我們提了很多的意見，他有說高雄現在水岸觀景非常的好，我們又利用舊倉庫發展數位內容，讓他們印象非常深刻，但是他也認爲說我們應該吸引更多的人才來發展我們的經濟區，所以他建議市府可以改造像曼哈頓旁邊的布魯克林區海軍舊碼頭，像他們就引吸到康乃爾、MIT 等名校來進駐，他覺得可以結合在地產業發展科技金三角的做法，將水岸開發植入知識經濟。我覺得這個建議非常的好，讓我們的城市能夠帶動來轉型，同時結合自然人文景觀，讓我們的水岸空間發揮得淋漓盡致。其實經發局現在也在訴求另外一個重點，就是我們的亞洲新灣區，這個地方就是我們的水岸空間。如果這樣的話，我想請問一下局長，你對這個專家的建議有什麼看法？

經濟發展局曾局長文生：

Nancy 教授來的時候，事實上經發局是負責接待，所以我們跟他做了很

多的討論，不管是正式的場合或非正式的場合，他提的那個主軸事實上是現在在紐約跟哈德遜河中間有一個叫做羅斯福島，他們基本上是紐約市政府把它拿出來公開邀請長春藤的學校來到那邊投資，結果提出來的規劃案，中選的是康乃爾大學提出來的案子，所以現在康乃爾大學有一個校區基本上在紐約的河中央的一個島上面。基本上，紐約市政府把這個事情擴大以後變成他們的知識水岸計畫，包括他們一些舊空間的整理，事實上在這裡面你就聽到幾個關鍵的詞，第一個詞叫做「文創的氛圍」，就是舊倉庫的整理；第二個是「知識水岸」，這件事其實他來到高雄，他看到剛好可以映照，就是我們的駁二已經有文創的氛圍，我們還有舊的港區有可能引進一些知識型的產業，因爲那個好的一個環境，事實上比較能夠吸引腦力的人才願意來這個地方進駐，所以他對於這個地方給我們一個很大的建議，也有給我們一些鼓勵，希望說我們能夠在這個方向上多做發展。如果有可能，他提了一些具體的建議，裡面包括一個是我們高雄有沒有可能跟在地的大學合作，或是怎麼樣去吸引國際比較知名的大學或研究機構等等來高雄設點，我覺得這個建議事實上我們也在評估中，不過一個國際的研究機構或是大學來，如果眞的要來高雄投資，我想財政局李局長就會很頭痛，那必須要花一些錢，包括像新加坡過去吸引兩所長春藤的大學到新加坡去設分校，那都是政府必須有龐大的財政支持才有辦法做到的，不過我們會盡量努力。

李議員眉蓁：

因爲這是他專業的建議，我們也很慶幸我們的環境可以跟國外這樣相呼應，當然你講的可能需要龐大的財政，但是我們就以這個方向，因爲通常都是要先築一個夢，我們慢慢地往前進，讓我們這邊做得更好。其實重點是我們要注入知識的經濟，然後讓水岸跟我們的知識經濟連成一線，這才是我們亞洲新灣區的期待，希望局長在這個部分也有很大、很高格調的想法，讓我們也有這樣的期待。其實因爲局長是新任的，所以我們非常期待他的做法、想法，我們高雄市民朋友也非常期待。

在財政局的報告裡面，當然我們先畫完一個夢，再來回歸到比較嚴肅的問題，我也是要讓高雄市民來瞭解一下，讓我們看到高雄市政府現在財政惡化，在審計處 2011 年就有指出財政惡化有五大項，我也念一下讓高雄市民來瞭解，就有地方稅的欠收，處理欠積極；地區人口失業率過高，影響地方稅收；第三、市有房地占用情況嚴重，改善未見成效；第四、交通事業單位的營運鉅額虧損；第五、公共運輸使用率低，捷運運量不足，收支差額非常大；就是我們這五點。對財政局一些不足的地方，目前高雄市到

2 月底負債未償還達到已經二千五百多億元，今年還會累積未償還的餘額，這就是欠債會繼續來增加。審計處有點出高雄的財政收支失衡的原因，在這五大缺失當中，就是大眾運輸的載客量無法達到損益平衡，所以市政府就必須補貼許多費用，高雄市的財政負擔的確很沉重，其實這個也是大家都知道的事，也是老問題了，我也想說到底財政局有做一些什麼樣的改善還是聽了審計處說一說，就這樣算了。請財政局長回答一下，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

剛才提到審計處對高雄市政府財政困難所做的一些評論，當然這個也就是見仁見智，看你從哪一個角度來看，審計處的職能就是要做…。

李議員眉蓁：

指出你們的缺失。

財政局李局長瑞倉：

對，做烏鴉，做這樣的比喻，正好給我們一些省思，確確實實我們有努力的空間，來加強努力。現在我想議會也督促我們市政府大家一起來努力減赤，減赤就是希望這個負債不要再增加，我想這一點應該很快可以做得到，減赤以後，再慢慢減債，現在負債的情形，在預算裡面可能是有你剛講的 2,085 億元，但是實際上應該沒有那麼多。

李議員眉蓁：

我的資料是二千五百多億元了。

財政局李局長瑞倉：

沒那麼多。事實上目前這些負債額都還在公債法限額之內，現在市政府可以努力怎麼來積極地開源節流，我們也從去年開始努力，應該不是一開始，大概去年年中我們開始努力，這中間光是去年我們大概有開過五次會，找各機關來，大家一起努力看怎麼開源節流，初步是有一點點績效，當然還有可以努力的空間。因爲我們透過這樣的會議督促各機關要開源節流的結果，事實上我們在開源的方面等於從各方面得到更多的收入，差不多有 47 億元，47 億元裡面有最多的 37 億元是我們各機關積極的研擬計畫向中央爭取競爭型的計畫補助，我們是跟其他院轄市一起競爭，可見我們的努力有得到回報，多爭取的有 37 億元。其他在土地開發上有一些收入，當然這收入也有獲得財政部頒給我們的一些獎金有 1 億 5,000 萬元，最有意義的是希望民間給市政府多關心市政建設、多捐助，透過捐助，我們也獲得很多的收入，像市立圖書館、警車、消防車等等這些捐助，市民除了表示

對市政建設的關心跟支持之外，也可以達到我們節流的效果，這個也會繼續來努力，也請李議員多多給我們指教、支持。

李議員眉蓁：

因爲這是老問題了，你剛剛也講了，因爲議會的要求，所以這一次可以不要讓負債再繼續成長。其實還是做得到的，做到多開源節流，還是做得到的，你剛剛舉出幾個例子，我相信這個還可以再做得更好。當然，因爲這是老問題了，所以我看你回答的也很緊張、結結巴巴。當然有努力還是有成效，可是也講了，不是議會要求你們才做，當然是議會沒有要求你們還是得要做，這是爲了全高雄市民的福利。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

我是希望現在你講的這些舉例，可以再繼續做得更好。現在其實很多人都喜歡逛拍賣網站，你剛剛也講了開源節流，我就順道一提，現在很多人喜歡上二手網路找一些買主，其實在你們的業務報告裡面也有提到，你們有一個高雄市政府的戀舊拍賣網站的交易平台，可以促進我們的資源再利用。請問在座各位，有拿過東西去拍賣網站賣的舉手，有嗎？

主席（郭議員建盟）：

有的請舉手。

李議員眉蓁：

沒關係。這個拍賣網站，其實我查了你們的報告，你們總共賣了 1,330 件，金額大概二百二十幾萬，這樣子的資料我覺得滿可惜的，因爲我們只有拍賣一千三百多件的報廢物是非常可惜，台北也有個「惜物網」，它的業績就比我們好得很多。其實高雄的財務跟剛剛一直強調的，都是一個老問題，能省就省，創造更多的收入。我們從小地方來看，這個我覺得很好，可是我們的業績卻做得不好，各局處好像也沒有把這個當成一個好的網站去使用。請問財政局，你們會跟各局處宣導這個拍賣網站嗎？這個拍賣網站的營運到底是怎麼樣？請財政局長回答，這個問題比較輕鬆，你就回答一下，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

這個拍賣網，它設置的宗旨跟台北市是不一樣的，台北市是所有各機關大概不用的東西，不是到報廢，不用的東西只要它不想用的，這個電腦覺

得太舊不想用了，統統要集中到這個拍賣網，甚至它的公營當鋪所有拍賣的東西，它也把這個成果加進去，所以用這種統計數字來比較並不客觀，這是我第一個說明。第二個，我們的拍賣網是分散超過使用年限或不再使用的東西，是授權給各機關去做處理、做報廢，去做處理、做報廢我們還是在裡面流通，並不以出售爲主要目的。舉例來講，我們財政局會議室的麥克風是從別的機關移過來用的，所以我們那個處理方法不一樣。不過我們跟環保局在這方面它也扮演很重要的角色。以後我在統計資料上，我們會把環保局的處理成果，還有其他機關處理成果一起加入統計，那樣的成果也許就可以顯現出它眞正的效果。其實原來高雄市設計的宗旨是，它叫戀舊網，就是要愛惜物資，雖然它已經報廢了，我們還是想辦法拍賣出去，看民間能不能再繼續用，所以這個大概不太好相提並論。

主席（郭議員建盟）：

離散會大概還剩下不到 20 分鐘，建議待會陳議員明澤質詢完，我們會議延長到陳議員美雅質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒意見，確定。請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

現在各局處今天在場的有經發局、財政局，各局處大家都是財經專家和經濟發展的。當然這是我個人的一個見解，政黨在競爭之下，可說是統、獨兩邊的意識很對立，當然我們在議會所說的事情，如果要做的話，什麼對你們最有利？最主要是我們關心人民的，或者我們關心經濟發展的或建設的，我們一定要重視，關於這一點我是相當的堅持。所以我要說個人的見解是統獨放兩邊，我們的經濟、建設擺中間，這樣才能形成一個共識。因爲在意識上形勢的對立，對財經而言，有時你們提出一個好的建議，但是他們也沒經費，大家也不願意去支持，你們也是沒辦法的。所以個人的見解，是在議會討論的，有些統獨意識盡量放兩邊，能讓經濟發展和建設的我們放中間，這是我身爲一位議員，我本身是民進黨的，但是我也相信應該要這樣做。只要人民對的事情我們就來推動，這才是當一位議員應該有的責任。

我也要針對高雄市議會裡面一些組織黨團條件提出看法，當然在這個部分，我也要請教議事組主任，今天成立一個高雄市市議會黨團組織的運作上，它必須要有多少成員？議事組主任是不是能就這個部分跟我們做說明？因爲我看到第 13 章中說到，每一個政黨在本會，就是市議會，至少需要有同黨籍三人以上才可以建議成立黨的議會黨團，但是它前面還提到一點，最重要的是，要加入政黨黨團它必須要達到五分之一以上才能組織政

團，就是黨團，由市議會來做個合法的補助，這是章程裡所寫的。議事組主任，是不是這樣？請回答。

主席（郭議員建盟）：

請黃主任答覆。

本會議事組黃主任錦平：

首先向陳議員報告，黨團組織，在議會是屬於秘書室主管的業務。但是，你剛剛所提的這個問題，在高雄市議會黨團組織運作辦法第二條裡面有規定，確實是這樣子沒有錯，就是議員在每屆成立大會後，要依所屬的政黨成立黨團，然後向大會報備，每一個政黨在本會至少有同黨籍三個以上才可以成立議會的黨團；但是，如果沒有辦法依照剛剛講的這二個條件來成立議會黨團的議員，可以加入其他黨團或是由本會議員總額五分之一以上議員合組政團，然後向大會報備。

陳議員明澤：

這是…。

本會議事組黃主任錦平：

這是我們自己黨團運作辦法的一個規定。

陳議員明澤：

好。簡言之，如果是五分之一的話，以 66 席議員來算，13 個還不夠，是要 14 個，是不是這樣？13 個乘以 5 也才 65 個，如果是 66 個，你就是要 14 個，就是 13 個至 14 個才能成立政黨黨團。爲什麼我要提出這個？在議事裡面的規則，就是寫得那麼清楚。最近有一個叫做「友誼聯盟」，我們議會裡面說友誼聯盟，在友誼聯盟的宗旨裡所寫的，大概是本聯盟以友誼交流爲目的，不影響各政團、黨團運作，並以促進高雄建設經濟發展爲宗旨，這裡面有一個成員的要件就是不超過 10 人，就是說成員不能超過 10 人，所以完完全全不像議會成立一個黨團，也不受議會補助，也沒有辦法受議會補助，所以他最主要是友誼而已，就像我們有三、五個比較要好的朋友，我們要成立定期餐敘、還是定期聯誼、還是要去打球、還是要去運動，這哪有什麼，應該都是沒有問題，所以我爲什麼要提出這個看法，就是有一些人，不知道議會的運作，結果小題大作，難免造成一些政黨的糾紛，所以我也希望剛剛我前提所講的，統獨放兩邊，經濟建設擺中間，大家爲台灣建設好，看能不能叫做東方瑞士，大家都在講，你今天坐在這邊是花人民納稅的錢，這樣是要好好的管理、好好的建設，這是非常的好，所以我也在這裡跟我們各局處來提醒，包括我們的經發局最新上任的局長，雖然他是新任的，但是我看他的經歷也很豐富，應該對我們經濟發展

局的發展、招商方面不遺餘力，當然這方面還沒有表現我也不讚美你太多，因爲我要看你的表現才可以讚美你，我這個人很少讚美人，但是你應該要有一些著手，對於經發局未來的招商，對於我們高雄市政府的確有幫助。包括我說的財政，財政局你想，我們站在議會跟你質詢、建議，你看過去我在議會裡面，包括容積移轉辦法的幫助，實施後對我們的財政有幫助，局長你講一下，至少最近包括地政局標了很多地，對市府也不無少補，一次標四十幾億，也都有超出我們的期許，對我們的市庫是增加的，我們議員也不會去挖市府的財源，我們是在增加市府的財產，增加市府的財源，增加市府的經費可以來好好的做，所以有些對於我們的建議都會期許，但是爭取的過程眞的都是學者專家，看法都不一樣，各人都會講到學者專家，學者專家有一個重點，大家坐下來開會他必須要講不一樣的聲音，他必須要講不一樣的意見，如果不是這樣講人家就不知道他是學者專家，一般這種的處理方式，就是會害到我們整體的發展，這都是要檢討，我相信我今天講的也很溫和，因爲最近慈濟上人有一些書我都有去看，講話就溫和的講，你們聽懂了就好，不要再激動，激動對你們和對我的身體也不好，但是我今天講這些，就是說成立黨團聯誼，成立那個友誼聯盟，那是很正常的交誼，不要小題大作，這是我要跟大家講的，包括說我們高雄市議會運作黨團裡面寫的很清楚，說不影響任何黨團裡面的決議，也不影響黨團任何的運作，這是最重要的。

我有一個部分，這個應該是財政局的，當然你們是監督單位，但是主辦單位是高雄捷運南機廠的土地租賃及開發契約書，這是幾年簽約的？知道的人舉手，財政局這邊，因爲這個錢的收入你們最清楚，有人知道嗎？舉手，因爲局長那時候還沒來，我問可能…，好，局長知道，最好，請回答一下。

財政局李局長瑞倉：

我想就我知道的來說，那塊土地是交給捷運公司去開發。

陳議員明澤：

捷運公司，收入有沒有報我們財政單位？

財政局李局長瑞倉：

收入就是歸捷運公司，應該是當初訂的契約就是這樣。

陳議員明澤：

收入都是歸捷運，因爲我是覺得這個開發案，對別的地方要來開發，我們也都很認同。

財政局李局長瑞倉：

很好的事情。

陳議員明澤：

這在 90 年就簽約了，是一間大魯閣的公司。

財政局李局長瑞倉：

去年在市長的協助下才成功的。

陳議員明澤：

這個是促進我們的地方發展，我相信都是非常的重要，所以我有看到一份 105 年到 136 年的開發計畫，包括他的整體收益，他是從租金 350 萬，一年 350 萬，不知道他那一年 350 萬是用了多少土地？用了 8 萬多坪，有沒有仔細算一下用了 8 萬多坪，一年我們收 350 萬，這樣是超收還是低收？這方面你們的見解是如何？是不是可以說明？

財政局李局長瑞倉：

你是說那 350 萬？

陳議員明澤：

350 萬是租賃租金。

財政局李局長瑞倉：

那個租金怎麼算的我要再查證一下，但是因爲這是一個 BOT 的做法，BOT 做法的收費，大概要看當初契約怎麼訂，不過除了這 350 萬之外，人家來投資促進那邊的繁榮和增加我們地方的稅收也很有幫助。

陳議員明澤：

這個開發是不錯，但是我覺得最主要是我們未來的約束力也要夠，不要簽約完後，結果卻沒有來開發，或是整體讓我們損失，這是非常的不好。

財政局李局長瑞倉：

這個我知道。

陳議員明澤：

南機廠這邊有將近 2 萬 4,000 坪，因爲 8 萬多平方公尺大概是 2 萬多坪，2 萬多坪這是一個整體的大目標，大目標如果沒有一個開發案，或者是未來的評估效益都沒出來，我手上拿到的都很簡單，是不是可以提供更詳細的？包括大魯閣要來開發，他也要有詳細的報告給我們啊！不能簡單掛一些不詳細的資料就准許他開發，保證人這個部分這都非常的重要，這個主管機關雖然是捷運，但是你們是監督機關應該都是要有資料，這是不是可以補給我？

財政局李局長瑞倉：

我跟陳議員說明一下，當然這個主辦的主體是捷運公司，業務的主管機

關是捷運局，我會請捷運局把這方面的資料請他蒐集送給陳議員。

陳議員明澤：

因爲我要把大魯閣整體開發的建議方向，不要說像雙子星案那就慘了，對不對？想了一大堆，結果問題出了一大紕漏，這樣是對百姓無法交代。

財政局李局長瑞倉：

我雖然沒有直接參與，但是我知道過程非常審愼。

陳議員明澤：

我們也期許這方面多協助我們的廠商，或者對我們有信心的，這個我是很期待，但是就是說你要看他的內容，是不是有照這個計畫來做，這才是最重要的，是不是可以要求有關單位提供詳細一點的資料，不然這開發案到時候空洞化，這樣就不好，尤其是 8 萬多坪也是一個新的挑戰，他未來的規劃是怎麼樣？有沒有像台北的信義計畫區那麼先進，還是說這個經過幾年後，已經是好的東西要來開發，一定要吸引人，而且他算是一個商場，整體的商場建立要有人潮，沒有人潮的話那就慘了，這是非常重要的一個開發案，我是希望我們市府能夠協助就協助，但是要監督，要澈底的監督，以上我做一個財政的建議。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席首先要請教一下經發局長，我看到你們的報告裡面，有提到南星計畫也是你們開發的重點之一，那麼目前南星計畫依照財政局所提供的數據，因爲財政局把南星計畫的這些財產的售價收入大約是列了 38 億 1,300 萬元。這個部分，本席就想要請教一下經發局長，請教你針對於南星計畫的範圍是跟財政局提出來的這個數字的範圍是一樣的嗎？請經發局長回答一下。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

南星計畫這邊有兩個案子，一個是遊艇專區，一個是港務局的部分。我想財政局會提的一定是把土地有償撥用給港務公司，土地有償撥用給港務公司就是港務公司開發的園區。

陳議員美雅：

我們高雄市經濟發展局現在在開發南星計畫就你們所講是指哪邊？

經濟發展局曾局長文生：

我們的簡報提了八個產業園區，這八個產業園區在大高雄…。

陳議員美雅：

那你們的南星計畫指的是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

我們指的南星計畫有兩個，我們現在提的是港務公司那一個，港務公司那一個不是經發局報編的。

陳議員美雅：

你們現在提的是港務公司的那一個嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對。

陳議員美雅：

你們列的報告，你們現在說南星計畫是你們經濟發展局在推動的計畫之一，你們的報告是這樣寫。

經濟發展局曾局長文生：

我們簡報裡面沒有這樣寫。

陳議員美雅：

有把南星計畫列進來嗎？有列啊！你自己要不要再看一次？

經濟發展局曾局長文生：

我們的說法是大高雄地區由政府報編的園區，我們指的不只是高雄市政府。

陳議員美雅：

報編的園區，意思是說雖然列在經濟發展局，列給你們，但你們沒有任何的管理或開發的權利，是這樣嗎？

經濟發展局曾局長文生：

會由港務公司來執行，這個案子是由港務公司執行。

陳議員美雅：

所以跟我們經濟發展局一點關係都沒有。

經濟發展局曾局長文生：

不至於。

陳議員美雅：

報給你的話，請問你要做什麼事情？你是屬於什麼樣的角度來做協助呢？你不要用這個報告書，看起來好像你們經濟發展局做了很多事情，細問之下，你現在才告訴高雄市民，如果沒有細問，高雄市民看了會以爲說原來高雄市一直在講我們的南星園區可以帶動我們高雄市多少人口就業、

產業發展。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，我跟你報告。

陳議員美雅：

請你尊重我的時間，本席剛才特別強調了，我們議員就算感冒還是要認眞我們的工作，我們還是必須來質詢，但也請你們要好好的就你們的問題來做回答，你也不要再搶話，好好做好局長的工作，現在就請你針對問題回答，本席在上次市長質詢的時候已經有請經發局把相關資料提供給本席了，從市政報告那天到現在爲止，有沒有至少三個禮拜了？經發局一份資料都沒有提供過來，你這個局長在做什麼？剛剛又在問你說報告上面寫說我們有提報這些園區，上面的園區，剛剛也有別的議員質疑你們了，你們上面都寫的洋洋灑灑非常好看，但是請問一下，到底成效是什麼？現在本席就給你時間說，那麼你們這個所謂的南星計畫，這個只是列在上面，但是你沒有任何的建議或主導的權利，沒有嘛！是不是？那跟你經發局有什麼關係呢？你列在你的成效報告裡面，這個列的是有什麼意義？你回答。

主席（郭議員建盟）：

局長請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

南星計畫這筆土地事實上原來是市府的土地，就是一個工業用地，產業園區土地的需求不是那麼…。

陳議員美雅：

你不用告訴本席，它的歷史淵源，本席是要問你說，這個南星計畫，現在你經發局到底扮演什麼角色？你先回答第一個問題，本席要求你提供資料，爲什麼你二、三個禮拜沒有辦法提供？

經濟發展局曾局長文生：

我會去詢問我的議會聯絡員爲什麼沒有提供。

陳議員美雅：

你是局長，沒有質詢的話，你就什麼都不知道。

經濟發展局曾局長文生：

我的同仁都跟我回報他們工作做完了，如果議員沒有收到，這中間有什麼樣的…。

陳議員美雅：

市長在施政質詢的時候，市長在這個現場，當場要你承諾說請你們提供相關的資料。

經濟發展局曾局長文生：

我的同仁…。

陳議員美雅：

你現在還在推託，你自己沒有責任嗎？把責任推給聯絡員。

經濟發展局曾局長文生：

我要說一件事情，不會有局長親自送資料給議員嘛！如果我已經下令要求做這件事情。

陳議員美雅：

局長，你懂不懂得怎麼當一個局長？

經濟發展局曾局長文生：

議員是希望我親自送資料嗎？

陳議員美雅：

什麼叫做親自送？不管你們裡面哪一個人來送，市長來做施政報告，你到底有沒有放在眼裡？市長當場裁示的，請你們把相關資料要提供給本席，主席也親自裁示的，你不當是一回事，已經要求你提供了，你現在才在說你不曉得提供了沒有？如果你們要提供相關資料的話，你會不知道嗎？根本沒有把施政質詢的事情放在心上，你這樣當什麼局長？

經濟發展局曾局長文生：

議員，如果我們的同仁對於這件事沒有做好，我回去一定檢討。

陳議員美雅：

沒關係，現在問你什麼都答不出來。你如果要這樣，我總質詢再好好地跟你討教相關問題，也沒有關係。請你針對問題回答，今天議員要的資料，你已經拖了二、三個禮拜都沒有拿出來了，你在第一時間就應該要說很抱歉，議員，可能是我們的疏忽，怎麼馬上就把責任推給下屬，說爲什麼是聯絡員沒有處理這件事，我是在大會質詢的。

經濟發展局曾局長文生：

這樣的工作…。

陳議員美雅：

大會質詢，是市長在這邊的，你這個局長有沒有搞清楚？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我的同仁沒辦法做好這件事情，…。

陳議員美雅：

你們這些…，爲什麼市長一直在換人？到時候，我一定要來質詢市長說爲什麼我們的局處首長一直在換？每換一個都搞不清楚狀況，每換一個就

不知道議事規則，每換一個，我們要資料就不提供，藐視議會，那要你們這些新來的局長做什麼？又沒有新的作爲，行政效率又沒有比前任的局長好。市長親自在大會承諾的事情，你局長居然都沒有交代下去，現在才在說聯絡員沒有。

經濟發展局曾局長文生：

我有交代下去，爲什麼…。

陳議員美雅：

你有交代下去嗎？

經濟發展局曾局長文生：

當然有啊！這種事情怎麼會沒有交代下去呢？

主席（郭議員建盟）：

局長，是不是陳議員請你答覆的時候再答覆？

陳議員美雅：

主席，我眞的覺得高雄市政府的局長一代不如一代，沒有看過局長居然是一代比一代還要狂妄，藐視議會，不針對問題回答。一剛開始的回答，你剛剛的回答是說有這件事啊？我不曉得，這個應該是議會聯絡員應該要做的，他怎麼沒有處理？先是剛剛這樣的回答，後來本席說這個是在大會上，議長、市長，還有主席們親自裁示的，你才又說有，我有交辦下去。居然會說詞不一，這樣的局長沒有誠信的話，你當什麼局長？本席再問你另外一個問題，你好好追究一下，爲什麼我們在大會要的資料，要這麼久，要不到？本席上次也要求你，針對於上次你告訴高雄市民在高雄市，一般的大學生畢業在高雄市就業起薪多少錢？來，你再答覆一次。我想其他的局長非常開心，因爲我們的經發局長不懂議事規則，頻頻搶話並且拖住了很多的時間，所以他們應該會非常的感激你。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我上次的答覆是這樣的，就是高雄市的一般青年如果初次就業，他的平均薪資可能是在 2 萬 3,000 元到 2 萬 5,000 元之間。

陳議員美雅：

那麼請問你，如果說工作要薪資達到大概 3 萬 7,000 元或 3 萬 6,000 元左右的話，需要工作幾年在高雄市就可以達到了？

經濟發展局曾局長文生：

這個係因爲不同的行業別而有所不同。

陳議員美雅：

那麼請問你，能夠達到這樣標準的，目前高雄市大約有多少人？達到這樣薪資的會有多少人？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得我可以回答產業別。哪些產業別比較可能…。

陳議員美雅：

請你用數據說話，不是你覺得，高雄市的施政不是用你覺得來管理的。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，我要跟您報告，就是說這個東西需要做…。

陳議員美雅：

你到現在還是不知道嘛！沒關係，你現在告訴本席。

經濟發展局曾局長文生：

這個東西需要做調查。

陳議員美雅：

你現在答覆本席是知道還是不知道？

經濟發展局曾局長文生：

我們回去查過，就是說這個需要做…。

陳議員美雅：

主席，本席在這邊要再次的抗議，這個問題，我在上次市長施政報告質詢的時候，我就已經質詢過你了，我要求你把相關的數據提供給本席，你剛剛又欺騙大會說有，我已經交辦下去了，我要求議會聯絡人要提供給議員，我現在又再次問你，這是一模一樣的題目，我又再次問你，你還是答不出來，然後說我在會後回去再整理，你根本就沒把我們在議事廳上質詢的放在心上，我剛剛的問題跟市長那天在我們議事廳做施政報告的時候我問的題目是一模一樣的，我也當場請市長跟主席裁示，請經發局把相關資料提供給本席。剛剛局長你整個答覆，我想高雄市民聽得很清楚，第一個，我剛剛問你這些數字，並不是第一次問你這個問題，在三個禮拜前就問過了，也請你準備提供給本席。你剛剛的回答有，已經交辦議會的聯絡員提供給本席了。你是不是有這樣回答？結果我現在問你，你又說什麼呢？不好意思，我不知道，我還要回去再整理、再查查看。你這樣的態度是有重視議會嗎？

主席（郭議員建盟）：

局長，你是不是針對這資料和數據向大會承諾一下，在明天中午之前送到陳議員手裡，行不行？

陳議員美雅：

你整理好了沒有？你只要回答本席，整理好了沒有？

經濟發展局曾局長文生：

如果沒有辦法找到的資料，就沒有辦法整理。

陳議員美雅：

那你爲什麼在市長施政報告的時候，你承諾說回去會整理相關資料呢？如果是沒有辦法整理的，爲什麼沒有來跟本席說明呢？沒有辦法找到的資料，難道不應該跟議員們說明嗎？

主席（郭議員建盟）：

陳議員，是不是針對明天能先提供的，在明天中午之前送到陳議員手裡；不能提供的，把相關的原由了解清楚以後，也跟陳議員做個報告。陳議員，這樣行不行？

陳議員美雅：

主席，我眞的是強烈的建議。沒關係，我會在總質詢的時候好好的再來跟市長討論這些問題，爲什麼用的都是這些不專業的局長？這樣高雄市民有多可憐啊！

主席（郭議員建盟）：

局長，你能不能夠承諾明天中午把能送的先送過去；不能送的再跟陳議員做個報告，明天中午之前可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

可以提供的資料，我們一定會提供。

陳議員美雅：

好，本席再問一次，請問你，針對於高雄市民大約資薪資在 3 萬 6,000 元左右的，這樣的人口數大約會有多少人？知道就說知道、不知道就說不知道，沒關係。

經濟發展局曾局長文生：

可是你之前問的問題是說做多少年，會有 3 萬 6,000 元。

陳議員美雅：

好，要做多少年？

經濟發展局曾局長文生：

所以我說要做多少年，這種統計基本上不容易找，就是說其實沒有做過這種統計啦！

陳議員美雅：

好，那我再問你更簡單的，總人數大概是多少？

經濟發展局曾局長文生：

你說薪資嗎？

陳議員美雅：

薪資 3 萬 6,000 元。

經濟發展局曾局長文生：

我們回去查，再給你一個數字。

陳議員美雅：

所以表示你都還沒有查嘛！

經濟發展局曾局長文生：

陳議員你上次問的…。

陳議員美雅：

你只要回答本席問題，yes 或 no 這樣的問題，先回答本席。

經濟發展局曾局長文生：

好，我去查，明天把資料提供給你。

陳議員美雅：

有，還是沒有？到目前都還沒有查出來的意思，是不是？到目前爲止，你的認知、你手上有沒有查出來這些數字？我只要聽這個結論。

經濟發展局曾局長文生：

如果說某一個薪資階層有多少人，這個是有統計數字，這個就可以給議員，明天中午以前會提供給議員。

陳議員美雅：

我問的意思是你的手上到今天爲止，目前這個時間點，我們今天質詢的時間是下午 6 點 13 分，在這個時間點之前，請問你已經有去查詢過高雄市市民薪資在 3 萬 6,000 元左右的有多少人了嗎？你目前是知道了沒有？主席，今天幾月幾日？

主席（郭議員建盟）：

就現階段，沒有就說沒有，簡單答覆就好。

陳議員美雅：

你就針對問題回答。

經濟發展局曾局長文生：

我沒有你這一個問題的答案，但我可不可以先說明一下。

陳議員美雅：

你先回答問題，後面再給你解釋。爲什麼不能回答問題？

經濟發展局曾局長文生：

我現在手上沒有多少人的薪資所得超過 3 萬 6,000 元的以上的資料。

陳議員美雅：

主席，麻煩把今天的質詢幫我特別列入紀錄，今天是幾月幾日？是 4 月 24 日下午的 6 點 14 分，經發局長在上次市長施政質詢的時候，我提出了這個問題，局長說會後回去會整理，但是到了 4 月 24 日，局長還是說不曉得。請你們回去再查查看，好不好？我再給你時間、明天讓你整理，可是這一段錄影你必須要負起你自己的責任，好不好？我之後會再跟你討教相關的問題。

局長，你不要認爲高雄市的市民是笨蛋，或是高雄市的議員沒有在做功課，我們都是有查過相關的資料再來請教你的。如果你沒有放在心上，或是你沒有準備就來上議事廳的話，這樣本席勸你，你就不要當局長。你既然要當局長，就要有這樣的能耐，想說你要來爲高雄市民做事情。

我再特別凸顯一下，我爲什麼要問 3 萬 6,000 元，你到目前這個時間點，你都還不知道高雄市民有多少人是領 3 萬 6,000 元的薪水，對不對？好，爲什麼我們特別要問這個數字呢？

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

主席，我第二次發言，好不好？

主席（郭議員建盟）：

大會剛剛已經說你發言完畢再散會，我們就等到你發言完畢，再延長 10 分鐘，第二次發言。

陳議員美雅：

那麼我們就讓高雄市民了解，爲什麼我們要問這個 3 萬 6,000 元這個數字？經發局長到目前爲止，還是一直說數字根本還沒統計出來啊！所以請問你，你們推了一個政策，說只要是外縣市的市民移居到高雄市，你的薪資已經有達到 3 萬 6,300 元以上的，這樣的人只要回到高雄市，我們就可以給你 6,000 元到 1 萬元的補助，這樣的政策是經發局、勞工局、文化局共同提出來的。但是局長對這個數字完全沒有概念，甚至認爲這個不可能的東西，我沒有辦法整理，你剛剛也有說出這些話，我們大會都有列入紀錄。

我們就很納悶了，如果你說高雄市的人口沒有辦法去統計到底在高雄市可能要工作多少年，才會達到 3 萬 6,300 元這個數字？你也不曉得會是幾歲的人、或是哪些產業別的人、或是什麼樣的條件之下，他的薪資可能達

到 3 萬 6,300 元？爲什麼你們說要吸引外縣市的人到我們高雄市工作，只要你的工作薪水已經有達到 3 萬 6,300 元，我們就願意給你 6,000 元到 1 萬元的補助。那就非常的奇怪了，局長不知道 3 萬 6,300 元這樣數字的意義何在？而你們在資格要件上，又明白的規定你的薪水一定要達到這個標準，你到我們高雄市，我才願意給你這一份補助，這個標準爲何而訂？連局長都坦白說這個數字是我沒有辦法去統計的，而且根據不同的產業別這個範圍太廣了。

這都是你剛剛的回答，我現在就用你的回答來告訴你，本席爲什麼要問你這個問題？你眞的是太不努力了。你們訂出這個條件對外講的很好聽，說我要吸引很多的人回到高雄市，高雄市是一個宜室宜居的城市，我們要補助給青年 6,000 元到 1 萬元的薪水，鼓勵你們回來。你爲什麼要訂 3 萬 6,300 這個標準呢？你訂出這個標準一定是有個意義存在，而你現在自己從頭到尾，自從市長施政報告那天到現在，幾個禮拜過去了，你還是不知道，你還質疑本席說，議員你問 3 萬 6,000 元這個問題，我們怎麼去統計的？沒有辦法統計的資料怎麼報告？怎麼給你？局長，這個是你剛剛的回答。

然後你們居然在你們申請要件上明白列出來，你的薪水必須要達到 3 萬 6,300 元，你才可以領這個補助，可不可笑？所有的高雄市民會認爲高雄市政府推出來的政策是這麼可笑，欺騙我們台灣所有人民，謝謝你。這些都是列入議事錄的。

接著本席要請教主計處長，本席想要請你提供一些相關的資料，因爲時間有限，所以請你們的幕僚務必在一週內，請你記錄下來相關的資料，提供給本席。

想請教你針對於我們主計的業務，有關於這些會計查核或是統計資料等等，這些都是主計處在做。爲什麼本席會詳細說明，因爲可能很多高雄市民在看，但對於各局處的運作不是那麼清楚。所以想要請主計處，是否可以提供給本席，針對我們高雄市政府 100 年度跟 101 年度，有辦了的這些所有的活動，那他們是否有把相關的廠商資料，或是辦了哪些活動的細目，是不是都有彙整給我們主計處？這個你們手上應該都有資料吧！處長，有沒有這方面的資料？

主計處張處長素惠：

目前都在各局處裡面，我們手上沒有這個資料。

陳議員美雅：

請你們去做統計，好嗎？請各局處提供給你們，然後把這些資料彙整提

供給本席。既然這個年度都已經過了，我想各局處相關資料都已經出來了，他們只要把現成的資料提供給你，由你這邊來做全部的統計，各局處各辦了哪些活動、各花了多少經費？得標廠商各是哪些單位？你們幕僚都記起來了嗎？請各局處提供，如果有哪些局處不願意提供的，再麻煩你讓本席知道。並且本席請你在經費列的項目，哪些經費是市政府自籌的，就是我們自列經費，有哪些可能是中央補助辦活動的經費，有哪些可能是廠商贊助等等之類，他們去募款的，麻煩你們都這個細目列出來，特別是像跨年的活動、燈會活動等等，這些高雄市特別重大的，請你們務必列詳細清楚提供給本席，可以嗎？

主計處張處長素惠：

好。我們針對重大活動，好嗎？

陳議員美雅：

好，針對重大活動。不是只有這兩項，你請各局處提供他們所有辦過的活動，各局處只要有辦活動都提供給你，因爲之後所有的預算相對的會計查核都一定要符合預算，請你們整理一下相關的資料，謝謝你。主計處你們比較辛苦，因爲你們的資料都是跨局處做整理的，但是你們非常的重要，辛苦你們，麻煩你們跟各局處溝通一下，你若有不清楚再來向本席說明。

本席再請教主計處長，請你再整理另外一份資料，你們針對各個學校、機關人員應該都有統計，機關人員數，你們也都有吧！

主計處張處長素惠：

這個是人事處。

陳議員美雅：

人事處都有資料，他們應該可以提供給你們，也請你們把一份資料提供給本席，就是有關於目前在旗津工作的公務人員，大約有多少人？人事處絕對會有資料，就是應該要有多少的公務員人數跟現在實際有的公務員人數，就是在旗津工作的公務員應有人數，以及現在實際只有多少的公務員人數提供給本席，就旗津的部分，謝謝你。接著請教財政局長，高雄銀行今天有來列席嗎？

財政局李局長瑞倉：

董事長和總經理有來。

陳議員美雅：

其他董事是請假，都有事情請假？

財政局李局長瑞倉：

有請假。

陳議員美雅：

本席請問財政局長，針對一卡通投資支出的部分，請問一卡通的投資是用哪一個經費去做投資的？局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們市政府是投資 2,000 萬。

陳議員美雅：

是財政局這邊的經費，還是用哪邊的經費？

財政局李局長瑞倉：

編列預算。

陳議員美雅：

是財政局編列預算還是什麼基金？

財政局李局長瑞倉：

預算，用預算。

陳議員美雅：

一卡通主要是做哪些用途？你們投資成立一卡通的公司嘛！一卡通公司的成員，比較大的有哪幾間？

財政局李局長瑞倉：

我向陳議員說明，一卡通的卡其實在捷運公司早就發行了，一方面爲了要提升他的業務，一方面…。

陳議員美雅：

請問股東有哪幾位？

財政局李局長瑞倉：

我分兩部分來說。

陳議員美雅：

你先告訴本席股東有哪幾位？

財政局李局長瑞倉：

大概 12 個或 13 個。

陳議員美雅：

比較大的股東。

財政局李局長瑞倉：

比較大的我說明一下。

陳議員美雅：

高雄市政府投資 2,000 萬，還有其他哪些？

財政局李局長瑞倉：

目前是嘉義以南所有縣市政府都有參加。他們的預算…。

陳議員美雅：

總金額大概多少？

財政局李局長瑞倉：

他們的金額是比較少，有的是 100 萬、200 萬元。

陳議員美雅：

一卡通的公司現在資本額是多少？

財政局李局長瑞倉：

現在還在發起階段、籌組階段，目前差不多 5 億 2,000 多萬元。

陳議員美雅：

市政府只有出 2,000 萬元，高雄銀行有投資嗎？

財政局李局長瑞倉：

高雄銀行準備投資 8,000 萬元，不過需要經過金管會的同意。

陳議員美雅：

高雄銀行也有準備投資。目前市政府佔高雄銀行的官股比例是多少？

財政局李局長瑞倉：

百分之四十五點多。

陳議員美雅：

現在有幾位官派的董事？

財政局李局長瑞倉：

應該 11 位。

陳議員美雅：

官派董事是 11 位。局長，請你也把這官派董事 11 位的相關資料提供給本席，還有他們開會列席的紀錄也提供給我。另外一個部分，一卡通最主要的用途是用在搭乘捷運。

財政局李局長瑞倉：

這個用途會越來越多元，從捷運開始到公車，現在努力跟全國包括台北的客運公司也都可以用。

陳議員美雅：

是全國都可以用，是不是？

財政局李局長瑞倉：

慢慢會增加，當然要經過聯盟，台鐵也可以搭。

陳議員美雅：

請問高捷公司有沒有出資呢？

財政局李局長瑞倉：

他是用作價投資的。

陳議員美雅：

是指什麼意思？

財政局李局長瑞倉：

用他的資產作價投資。

陳議員美雅：

哪一方面的資產？

財政局李局長瑞倉：

他有 1 億 3,000 萬元。

陳議員美雅：

是機電設備？

財政局李局長瑞倉：

各種資產。

陳議員美雅：

你更明確一點講，各種資產指的是什麼？機電還是土地？

財政局李局長瑞倉：

機電設施等等。

陳議員美雅：

機電設施等等作價來投資一卡通。財政局長，有一個點我覺得到時會有很大的問題，也就是一卡通的公司成立了嗎？

財政局李局長瑞倉：

還在籌備階段。

陳議員美雅：

現在募到多少億了？

財政局李局長瑞倉：

到位的已經差不多 3 億多了，這中間我要補充報告一下，行政院的國家開發基金都來參與投資，而且他還算是大股東，他投資 1 億。

陳議員美雅：

我們樂見其成，如果有一個非常便利的一卡通，我相信大家是樂見其成，但是本席有一個質疑，我請你會後提供資料，剛剛本席有特別問高雄捷運公司也有作價投資我們的一卡通，可是高雄銀行現在已經面臨要破產，他已經作價，這些東西是市政府要來收回，他們又作價投資一卡通公司，這樣不是互相矛盾嗎？

財政局李局長瑞倉：

這個是分開的。

陳議員美雅：

他的設備怎麼可以一屋二賣，設備又作價投資給我們的…。

財政局李局長瑞倉：

標的物不一樣，這個不會有讓他一屋二賣的狀況發生。〔…。〕關於一卡通方面的資料，我可以先提供給議員，至於其他業務的主管機關是我們捷運局，好像 5 月 1 日有專案要來議會報告。〔…。〕

陳議員美雅：

本席的問題是說，當然整個一卡通未來可能是捷運局管理，但是本席現在要問的是針對投資的部分，高雄銀行投資了 8,000 萬元，你們投資了 2,000 萬元，我看到的預算是這樣子，那麼你們投資一卡通公司到底未來成效會如何？這個我們就打一個問號，因爲光是高捷公司，自己居然是用他的機電設備或其他來作價當作投資額，未來這個一卡通到底能不能做，我們高雄市政府所做的這些投資會不會又變成浪費納稅人的錢，加起來 1 億不是小數字。

我給你時間，請財政局長針對你們投資還有一卡通的相關股東，請你列資料給本席，針對高雄捷運公司是如何作價的，請你也詳細說明，最後還有一個小問題…。

財政局李局長瑞倉：

好，我們都記下來。

主席（郭議員建盟）：

今天很多位議員都要了很多的資料，請各個局處依照承諾，儘速把相關資料提供給各個議員，今天的會議到此爲止，明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 6 時 30 分）

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 102 年 4 月 25 日上午 9 時 2 分）

主席（郭議員建盟）：

今天的議程，繼續財經部門的質詢，第一位質詢的是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

主席、議會同仁、財政部門的政務官和列席的長官，大家早安。首先我來請教一下我們的財政局長，李局長，在你的業務報告裡面，針對市政府被欠的稅金清查方面，你說在強力清理欠稅的額度是 7 億 5,800 萬，如果欠稅的當事人死亡，那麼所欠的稅送到法務部的執行處，追查是從哪個順位？請教局長或我們的主管單位。

主席（郭議員建盟）：

局長，請回答。

鄭議員新助：

哪一個知道請答覆一下，不好意思，我只有 15 分鐘。假如當事人欠稅，因爲你裡面有寫額度是 7 億 5,800 萬，如果當事人過世，這個稅金還要繳嗎？

財政局李局長瑞倉：

那要看什麼稅？

鄭議員新助：

就照你業務報告上所寫的，你還問什麼稅，你只寫本府稅捐稽徵處加強清稅，從 101 年度追繳到 7 億 5,800 萬，這是什麼稅，你也沒有寫。當事人死亡了還要不要繳？主席，我問這樣不對嗎？我是照他業務報告上所寫的來問的，他卻在問我欠什麼稅？難道這份業務報告只是在應付議會的嗎？

財政局李局長瑞倉：

不是，我是說我們的地方稅有印花稅…。

鄭議員新助：

不管這些，你所列的稅，我再告訴你，在你們報告的第 10 頁，你自己打開看看，第 10 頁上寫的欠稅部分。

財政局李局長瑞倉：

如果欠的是地價稅，土地永遠在那裡。

鄭議員新助：

你裡面並沒有註明地價稅，我不管這些，你只是說稅捐稽徵處清理欠稅，裡面並沒有拆開。

財政局李局長瑞倉：

八種稅都有。

鄭議員新助：

各種稅都有。本席請教你，當事人如果死亡還要不要繳？

財政局李局長瑞倉：

我請稅捐處的同仁，詳細跟你答覆。

鄭議員新助：

請指教。

西區稅捐稽徵處稅務管理科陳科長雁月：

報告議員，是要的，會對繼承人追繳。

鄭議員新助：

順位是如何？我講台灣話，北京話我不會說。如果他過世後會找他的妻兒，對嗎？

西區稅捐稽徵處稅務管理科陳科長雁月：

會找繼承人，看他們是不是都是繼承人。

鄭議員新助：

就是照民法的順位，是不是？〔對。〕找不到妻兒就找父母，如果沒父母也沒妻兒，就找他的兄弟姊妹，對不對？是不是這樣？

西區稅捐稽徵處稅務管理科陳科長雁月：

對，如果他有辦繼承。

鄭議員新助：

不必怕，你回答大聲一點，我只是個「粗人」，我不會害人的。是不是照這個順位，第一順位、第二順位、第三順位，這樣對不對？〔對。〕好，謝謝，請坐下。財政局長，我請教你，我們這樣的法是不行的，一國兩制，好像共產黨的法。勞保費，當事人從二、三十歲繳到 65 歲退休，他如果過世，沒有妻兒、也沒有父母，他的勞保退休金要被政府沒收，這跟你們在清稅方面，怎麼有那麼大的差別？

財政局李局長瑞倉：

這是不一樣的。

鄭議員新助：

爲什麼不一樣？人民繳給政府的勞保費，他過世沒有順位可以領，但是欠你們的錢，你們卻有順位可以要，不一樣的理由在哪裡？

財政局李局長瑞倉：

勞保的部分，我回去後再詳細查一下，但是用道理來想…。

鄭議員新助：

局長，勞保不是你們在管的，也不屬於你們的業務。我是早上臨時看到你們的業務報告，我才覺得奇怪。爲什麼勞保被保險人持續繳錢繳到他過世，現在很多人沒結婚，像我們市府也是很多人沒娶沒嫁的，他如果又沒有父母，勞保給付就不能領，公保可以領嗎？投保公保的人如果退休，他沒有妻兒也沒有父母，可不可以領？請教你。

財政局李局長瑞倉：

沒有繼承人就沒有了，沒有人可以來領。

鄭議員新助：

這樣，你們怎麼…。

財政局李局長瑞倉：

這不一樣，你聽我解釋。保險是個人受利益的，除非另一種的人壽保險有另外的受益人。現在我們談的是「稅」，稅是針對財產，財產還在那裡，跟人是否死亡沒有關係。

鄭議員新助：

有理，你講這樣，本席尊重。公保可以嗎？

財政局李局長瑞倉：

公保是同樣的意見。

鄭議員新助：

公保可以嗎？你聽我講完，你說勞保，他是受益人；那麼政府公務人員的公保，如果他過世後，沒有父母也沒有妻兒，有順位可以領嗎？請跟本席明確的答覆。

財政局李局長瑞倉：

我再詳細查一下，公保和勞保有什麼不同的地方，我查看看。

鄭議員新助：

主席，這欺負我們的台灣勞工太甚了，勞工有受益人，爲什麼公保沒有受益人？

財政局李局長瑞倉：

是一樣的，公務人員…。

鄭議員新助：

哪有政府是一國三、四制的？

財政局李局長瑞倉：

公務人員如果沒有受益人，待遇應該是相同的。

鄭議員新助：

公務人員繳的公保，他也是受益人；勞保他所繳的，他也是受益人。爲什麼公務人員有順位，勞保沒有順位？查清楚一點，我還沒有死，我很健康，明年還在當議員。

財政局李局長瑞倉：

我查清楚後再跟你說，好嗎？

鄭議員新助：

今年度再開會，我絕對還會問這些，你替我查清楚。〔好。〕主席，這樣不行。勞保方面，投保人死亡，說是受益人，公保卻可以，這樣對台灣 900 萬的勞工是不公平的。

我再請教你，關於欠稅，如果有信用卡，說可以分期付款，我相信主席你對這個問題也是很重視。沒有信用卡不能分期，但是有的人沒有申請信用卡，甚至有人連金融卡都沒有申請。分期有分有信用卡和沒信用卡的差別，追稅是屬於稅捐處或哪個單位？據本席了解，有的人信用不好，根本沒申請金融卡，也申請不到信用卡，難道他就不能申請分期，只有刷卡才可以？這一點是哪個單位在負責的？教一下。

主席（郭議員建盟）：

請處長答覆一下。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

剛才你講的信用卡部分，其實稅捐的部分，我們目前的是沒有分期。你說信用卡可以分期，這是個人使用信用卡和信用卡公司之間的約定，不是和我們政府之間的關係，在這裡跟議員報告一下。

鄭議員新助：

這裡面如果繳稅困難的人，有的可以用信用卡分期繳交，我們高雄市是可以分三個月，譬如 98 年度的牌照稅，我們這裡可以延三個月；其他的，我查過十來個縣市，是半年。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

98 年的時候，因爲雷曼兄弟造成金融海嘯。

鄭議員新助：

所以延三個月。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

中央認爲，因爲這種情況造成百姓的負擔問題，所以定了分期。不然的話，這個稅捐的分期在法令上，它有一定的規定。

鄭議員新助：

三個月對不對？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

那時候是這樣。

鄭議員新助：

現在是多少？爲什麼其他的縣市是半年以上，高雄市的百姓比較好欺負嗎？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

目前是全部都沒有。

鄭議員新助：

我跟你說金融海嘯的時候，別的縣市是半年起跳，我們這邊是三個月。當時是高雄市議會在縣市還未合併時，自己定的地制法（自治條例）嗎？

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

那時候是一個行政規定，議員提到這個問題，爾後我們會再留意一下。

鄭議員新助：

謝謝。以後不要說高雄市比較富有，所以規定三個月。高雄市的貧民戶、低收入戶，我是沒辦法服務大件的，都是在排隊，實在很可憐。

我請教主計處長一下，我請教主計處長你有說，對於家庭收支調查表，在主計處的報告裡同樣是第 10 頁。一個高雄市的市民的生活，我剛才看到，生活一個月差不多要多少？如果一個人，這樣的生活一個月的費用差不多要多少？

主席（郭議員建盟）：

處長，請答覆。

主計處張處長素惠：

好，謝謝主席，謝謝議員。

鄭議員新助：

大聲一點沒有關係！

主計處張處長素惠：

平均一個人差不多要 1 萬 8,000 元的支出。

鄭議員新助：

高雄市一個人，包括他的生活所需要 1 萬 8,000 元！

主計處張處長素惠：

對。

鄭議員新助：

感謝你。我請教你，爲什麼領勞保退休的，65 歲以上要領 3,500 元的時候，他的勞保要扣掉才能領呢？阿扁總統在執政的時候，65 歲不管你領勞保幾十萬、幾百萬，都可以領 3,000 元以上。現在不是！主計處這個你也要注意。要扣他的勞保，扣完才可以領 3,500 元的老人福利，對不對？請教你，一個月多少錢去算呢？

主計處張處長素惠：

你是講…。

鄭議員新助：

他扣掉，就是我有領 30 萬的勞保。我 65 歲了，我有領 30 萬的勞保，我不可以領三千多啦！說勞保要扣生活費用，30 萬一個月要扣多少呢？扣完後才可以領三千多啦！

主計處張處長素惠：

我是說這是不是它的單行的規定？就是說…。

鄭議員新助：

領多少？扣多少？

主計處張處長素惠：

這個部分…。

鄭議員新助：

有人知道嗎？拜託啦！這個主計處也一樣不用心！寫這個是在「搏版面」的，一個月扣 1 萬 1,890 元。你領 30 萬 65 歲，如果他領 30 萬，還是 50 萬，要扣 40 年，他要活到 105 歲才領得到三千多，跟你講的 1 萬 8,000 元就不合了！

主計處張處長素惠：

你剛剛是講一般的最低生活水準。

鄭議員新助：

對啊！勞保要扣掉，說用最低生活費用 1 萬 1,890 元去扣，你勞保領多少都扣完才開始可以領三千多。馬政府上台後，實施這條，你知不知道？主計處。

主計處張處長素惠：

不好意思！我這個部分可能還要再瞭解一下。

鄭議員新助：

你在編高雄市最基本的生活，就是沒有用心！你這個也是要用心！這也是市民！多少高雄市民沒有領到呢？這個所有不可以領的，主計處你既然在第 10 頁有業務報告，本席要求一個月內，不要說一個禮拜內，一個月內

給我有多少人不可以領這個的，主計處你這個要統計出來。主席，我講這樣有沒有道理？

主席（郭議員建盟）：

是。

鄭議員新助：

領勞保 30 萬用一萬一千多去扣，扣二、三十年！65 歲開始領，他要活到 100 歲才領得到。

主席（郭議員建盟）：

勞保的應該歸勞保啦！

鄭議員新助：

以前的不用。你這個給我調查出來，高雄市主計處你寫得明明白白，不用一個禮拜，一個月，高雄市多少人不可以領這個，這樣好不好？

主計處張處長素惠：

我來瞭解一下，好不好？

鄭議員新助：

你再書面答覆我，這樣好不好？

主計處張處長素惠：

好。

鄭議員新助：

這樣我沒有「拗蠻」吧！主席，這亂七八糟呢！有時候執政黨自己執政我都講這些，我好像在開村民大會，再講也都是這些。這就是各局處沒有在聯繫嘛！亂七八糟嘛！各行其事嘛！

主席（郭議員建盟）：

你在強調的是不是勞保欠款，只要有欠款餘額的話，他沒有辦法領老年年金、國保嗎？

鄭議員新助：

不是欠款！他有領到，他要扣掉，扣他的基本生活費用 1 萬 1,890 元。一個月一萬多元，你給人家領 30 萬，你還有二、三十年可以生活。但是照主計處給本席答覆的是說，基本的生活需要一萬八、九千元。

主席（郭議員建盟）：

是不是請主計處會同勞委會、勞保局這邊去瞭解一下相關的扣款機制呢？

鄭議員新助：

你就估計一下高雄市有多少？主計處統計給我就好，我要了解有多少

人，這樣而已！一個月內書面報告給我，剛才我已經影印給你們了！不知道主計處的聯絡員是誰，怕的要死！其實我都是在地取糧。請教經發局局長一下，現在 20 公斤的瓦斯一桶多少錢呢？

經濟發展局曾局長文生：

主席…。

鄭議員新助：

一桶 20 公斤的。因爲這個郊外有比較貴，市內有比較便宜，一桶要多少？

經濟發展局曾局長文生：

目前是 800 元到 868 元之間。

鄭議員新助：

好，八百、八百多元沒有錯。請問五年前的瓦斯一桶多少呢？民進黨執政時，大約啦！

經濟發展局曾局長文生：

大概五、六百左右，600 元左右。

鄭議員新助：

好，那就等於是 500 元左右。沒有錯！價格這樣是對的。這樣差不多是漲幾成呢？

經濟發展局曾局長文生：

60％。如果是 550 的話，是 25％左右。

鄭議員新助：

經發局裡面的業務報告，你沒有將這個物資波動指數，那個浮動…，你們所規劃出來的，爲什麼沒有將這個…。因爲經發局整本寫得沸沸揚揚，都是多棒又多棒！光是瓦斯就波動成這樣了，生活水平降低下來了嘛！剛才主計處長說要 1 萬 8,000 元才有辦法生活，我們現在物資所波動的，經發局書面上講的，說要帶動我們一切的經濟發展。這有時候實在是紙上作業，我們這些議員在基層是最清楚的。物資平均現在波動差不多多少呢？經發局你是要帶動高雄市的經濟。

經濟發展局曾局長文生：

我們那個物價成長率在 3 月份的時候，大概是 1.4％左右。

鄭議員新助：

薪水呢？現在的薪水，你看這個薪水有沒有增加？

經濟發展局曾局長文生：

這幾年薪水的確…，尤其是初入職場的薪水都沒增加。

鄭議員新助：

薪水，本席請大學畢業的，2 萬 2。經發局請問一下，這個小孩從幼稚園讀到大學畢業，不用說是碩士啦！讀到大學畢業，一個差不多要花幾萬呢？

經濟發展局曾局長文生：

大概 1,000 萬左右。

鄭議員新助：

1,000 萬左右，賺 2 萬 2！主席，有沒有賺到利息錢呢？像你還是讀碩士、博士以上的，你不就要花超過 2,000 萬。才賺個 2 萬 2！經發局對這個也要注意，無論如何，像你說的瓦斯在阿扁總統執政是 500 元，現在漲到 800 元，物資全都波動，書面上不要寫得這麼的好看。

最後請教財政局長一下，我們如果是欠市府的，剛才我也有向聯絡員說，市府的地如果被欠稅金，你們都移送法辦，送法務部執行處強制執行，而且財政局還請律師去告。就是占用市有地，國有財產局跟你沒有關係，沒有關聯！你們都去告，請律師去提告要回土地，對不對？本席有看到那個預算，但是沒有欠市民的，要徵收沒有徵收的數額，我一再講要民國 1000 年才徵收的完，這樣不公平，這就是「官逼民」…。

政府的市有地，百姓如果占用，你就向他討回，如果沒有，你就移送法院，請律師去告要回土地，因爲預算我有看到。但是政府要給百姓不管是要徵收的，道路、機關，還是什麼用地，一放一拖，幾百年，清朝拖到現在還沒有徵收。以你一個博士，我很尊重讀書人，因爲我讀小學而已，以你的角度、看法，我也講好幾遍了，講到我自己都不好意思！以政府的角度，你做財政局長，這在以前古代是九門提督，如果是清朝的官階，你算內閣大臣、總理大臣，就你的看法，政府有沒有欺壓百姓呢？請局長，這樣就好。

財政局李局長瑞倉：

這兩項事情應該分開來考慮。第一個，我先向你報告，我們對市有土地的管理，當然這是我們的職責。我們的職責如果做不好，議會也是會給我們監督。我們管理這個市有土地，被占用的市有土地，我們不會一下子就把他移送法辦。我們是先輔導他，當然如果是可以租的，來辦理承租，這是我們的第一步的做法。如果不租我們用勸的，勸導請你搬離開。〔…。〕對，都沒有回應的、都沒有理睬的，再把他移送辦。〔…。〕這是一個…。〔…。〕不是，這個應該是這樣的，這是一種都…，〔…。〕這事實上是一個困難，因爲都市發展的結果，有的土地要做公共設施，而有的可以開發，這個問題是可以開發的土地跟不能開發的土地中間的這個利益，〔…。〕利益…，〔…。〕沒有啦，那個如果是，〔…。〕那個如果要完全用現金來補

償才會這樣子的，現在政府在努力的方向，是用整體開發的手段來解決這個問題，譬如…，〔…。〕好啦，謝謝師父開示啦！

主席（郭議員建盟）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

昨天看你們的書面報告還有簡報，我覺得市政府可能眞的在最近一年，在議會的緊迫之下更加積極，你們的首長也都到位，觀念也到位，所以看到很多報告都非常精采。我接續你們的報告，有關財政部分，就針對新的一個議題，財經眞的是包羅萬象，讓我們先從輕軌捷運沿線的土地開發來談，因爲現在的財政局長對土地非常的專業，而且也非常的靈活，讓高雄的土地，好像最近漲得很多，但是很多因素啦，也不是單一因素，但是好的環境也要有好的局長來帶領。事實上，我們這一次考察，包括過去，也不是只有這一次，軌道的工程其實跟都市發展，有一種是導引都市發展，有一種是都市已經發展了，然後軌道的交通再到位。是看先有蛋再有雞，還是先有雞再有蛋，那個不用論述，都有可能，有的是先有蛋還再有雞，而有的卻是先有雞再有蛋，它都並存。

同樣的，所以我們這個輕軌現在決定要做，要最短的時間內來動，我們認爲它對城市的整個產業發展是非常有幫忙的，而且對整個目前的捷運運量有強化的作用，但是我們現在要加強的是，就是讓輕軌跟都市發展要緊密結合在一起，有效的增加土地，既然我們已經劃好路線了，當然是要符合整個海岸開發計畫——亞洲新灣區，非常適合也很需要這種輕軌來支援，我認爲還要再更加強它財務面的整個強化，因爲你的土地開發才會增加整個城市的財務面。

第二個，它對運量的帶動才會產生加乘作用。我們目前看到的我舉幾個例子，以美術館旁邊農 16 爲例，這塊地本來要做維修機廠，我相信大家都不會同意的，它在大順路旁邊，又鄰近中華路那一大塊最好的地，不知是教育局或交通局編的。如果不做維修機廠第二個休息站，它應該要做怎樣的商業開發，來增加運量、增加整個土地的強度？你本來是要做維修機廠的，不只不符經濟效益，也對整個都市發展及農 16 的發展，包括美術館，是不利的，所以要怎樣把現在的機廠預定地轉化爲這種土地面向是要怎樣開發？財政局長也很厲害，我只是提醒怎樣在這一塊上，地目怎樣變更，要怎樣符合都市發展的需求，不要做維修機廠；至於第二個維修機廠要設在哪裡呢？那個讓專業和讓捷運局自己找到之後，再來評估，再跟財政局長討論。這一塊如果不適合做維修機廠第二個基地的話，它應該要怎樣轉

化爲開發計畫，這是第一個。第二個，位於苓雅區同慶路和凱旋路的民生醫院旁邊有一塊停車場用地，也經過我們跟當地里長的爭取，警察局本來在那裡放贓車，現在贓車移到楠梓。我們就跟他說，你要把這個土地有效利用啊！在市區停車需求不足的地方，你卻當作停放贓車的部分，不管是汽機車，它現在騰空了。但是據我所知，等一下主計處長再跟我解答一下，警察局編 500 萬要去遷移這些地方到楠梓區，結果我們卻把它刪掉了，反正就是一看到新增的就刪掉，不曉得這 500 萬會能夠讓整個移轉，能夠很澈底的移轉，他們現在就卡在那裡，就是沒那筆 500 萬的經費，警察局沒有 500 萬能將整個移走，他們現在只將贓車部分移走，它的旁邊還有一個警察局的修車場，當然過去那裡是一個偏遠地區，都好幾十年了，但是現在它是 downtown 啊！現在那裡是人口密集、停車不足啊！卻在那裡修理警車，警車一天是有幾台在那裡修理？修車場就一定要移到郊區去嘛！怎樣去強化這一塊？不只停車場，包括它的停車場用地，還包括旁邊的修車場，就在河南路跟同慶路口，那一整塊可是很大的地。一方面民生醫院現在也要加強了，它的整個需求會增加，輕軌從那裡經過，這一塊怎樣去強化整個輕軌的整個土地利用？這可能是交通局的，也牽涉到警察局，但是要不要給你 500 萬，這可能是主計處在刪預算時，是不是主計處就先劃掉了，沒有整體的思考，所以我說輕軌這整個的思維，是要一塊地一塊地去整理的。

來到這裡也是一個停車用地，在新光路上，主席也知道，在新光路前面那一塊現在在整地的裡面，它其中有一塊是綠地，更裡面有一塊也是停車場用地，本來也是要做爲輕軌修車場或調度場的，這個也是一個停車場用地，你怎樣去轉換？停車場可以多功能、多用途，要怎樣去轉換？誠如局長說的，設定抵押權，讓它可以招商進來，可以同時滿足我們的停車需求、跟輕軌的運量需求、跟整個土地的利用，這些你要沿路去做，但是這個有交通局的，也有警察局的，可能也有養工處的，如果養工處，也是一樣啊，有些地它說是公園，其實公園已開闢，是開闢什麼？只是一大堆草而已，也沒什麼開闢啊！只是它確定是養工處的。如果是養工處編這個的話，要不要叫它變更呢？沒有錯，在它的本質——我城市的綠地不可以減少，但是當那一塊地很小的時候，不夠大，但如果是在輕軌沿線，它是可以增強我們的整個財務計畫跟整個都市發展的時候，是不是財政局要做整理整個土地的有效利用？所以我今天講這個議題，我要拜託財政局，我知道你們現在有一個開發小組，比較有土地概念的。財政局、捷運局本身的土開也是應該要非常強，但是這個東西，到底是要放在捷運局去處理，或是這塊

地交通局要處理，還是養工處要去處理，我覺得財政局針對這些案子應該居於領導地位去統合，看哪些地能變更，就像你報告裡面寫的，有些如果要報編，就請都發局、都委會重新調整地目的，財政局不只是從財政的觀點去看，從都市的發展來看，對捷運局整個自償率補充的提升，包括運量，所以這種東西當然是散布在各局處，但不是說財政局你決定一切，而是說從你的財政整個發展，因爲你發展不是說只有我這一塊地標出去，我就多1,000 萬、多 3,000 萬，我相信財政局也不是做這個會計帳的一個思維而已，它是從整個城市的整個財政發展、經濟發展來支援，這都是希望財政局成立一個整合性的單位，而不要散散的，這是捷運局辦的或者是交通局辦的，還是養工處該辦的，我請財政局長針對這個案子能夠做一個答覆。

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先跟吳議員報告的，剛才你指教的觀念都非常的對。現在市政府在做的跟你指教的這個方向是一致的，我們目前也是這樣在努力。最先你提到捷運沿線土地開發的問題，這個是我們以後一個重點，因爲捷運沿線的方便性一定會帶動這個土地地價的上漲，上漲就有從事開發的商機。目前我想我們會積極來協助，或者跟捷運局一起來做這個努力，必要的時候，某些個案的土地交回給財政來處理，我想我們同仁也樂於這樣來做。其實不只對捷運局這樣，我們在剛才你提到的開源節流小組裡面，所做的事情就是透過財政局的幕僚作業來協助，甚至督促各局處要把他所管理的財產要活化，我們在報告裡面提到一個案就是台鋁公司舊廠的土地，過去是擺在都更基金裡面，我想十年、二十年。最近我們經過協調把這塊土地拿回來讓財政局自行管理，我們在兩個星期前就把它標出去了。

吳議員益政：

是標租、標餐廳、還是臨時的？

財政局李局長瑞倉：

那個算是短期的，因爲那塊土地以後要怎麼配合亞洲新灣區的發展來開發使用，那還沒有定位，必須看它發展的情形，這段期間我們就把它拿來做短期的活化運用，光這樣標出去一年的租金將近 3,200 萬。

吳議員益政：

你講的是短期的運用，現在你要長期把這些東西，說長期其實也很短，你趕快把這一塊一塊的地湊起來講。

財政局李局長瑞倉：

短期、長期我們都會來考量。

吳議員益政：

我再跟你講一個觀點，從交通觀點，輕軌沿線爲了讓它活化可能會取消很多，一定會取消某部分，快車道至少會少一個嘛！可能加一加還少一個半，這個一定會和路邊停車會有相關。所以路邊停車一旦取消，我上次在交通的部門有講過，要蓋路外停車場，這都算是路外停車場的資源，當然不是只有設停車場而已，它會去收納路邊停車的部分，要提供能夠滿足。你提供滿足的時候，這個部分又是另外一個議題，就是捷運站旁邊到底要不要設停車場。現在有很多論述，目前我自己的初步結論還是要有停車場，但是路外停車場，至少路外跟路邊，是路外重於路邊，你把路邊提高費用或者減少，但是你路外還是要滿足，畢竟開車的人和坐大眾運輸的人某方面並不衝突，市場不會互相拉扯，互相拉扯的部分有限。所以說這個部分我請財政局強勢一點，因爲你們比較專業，這方面也非常積極，希望你們成立一個小組來督導這個部分，就照你報告的那樣，我們支持你報告的那樣，只是再積極一些。

財政局李局長瑞倉：

謝謝，我們會結合各機關，甚至各行的專家來一起處理這個事情。

吳議員益政：

你要沿線去找啊！找完之後你要向我們報告你總共找了幾塊地，我等你的報告，謝謝。

主計處長，你知不知道那個案子，就是警察局說要編一筆 500 萬，說要把這些贓車的空間和修車場要搬到楠梓、橋頭那邊，結果因爲沒錢。

主計處張處長素惠：

我們每年編預算的時候會給各機關有效額度，各機關可以根據它的施政優先順序去調整分配。因爲去年我們眞的編列非常的困難，我們刪了一百多億，所以我在想說那個空間可能不夠，其實他是有提出來。但是我是說如果有特殊的狀況，因爲整體發展的需要，就是整體發展有需要開闢對整體發展更有效益的話，我是覺得警察局可以提出來，在很艱困的情況之下我們是不是可以用不同的基金或不同的方式來支援，這樣好嗎？

吳議員益政：

我講的有沒有道理，從整體的需求來說，不是爲了各別機關的利益，是爲了高雄市的整個都市發展。

主計處張處長素惠：

對，我同意你的看法。

吳議員益政：

所以你今年可以支援的，今年沒有編或刪掉，你今年可以想辦法，不要等到明年，今年可以支援的就給他支援。

主計處張處長素惠：

好，我們再看看。

吳議員益政：

不然他們就卡在那裡，地已經清一半了，也不能利用，他們也不能放贓車，也沒有辦法利用。

主計處張處長素惠：

好，我們來了解。

吳議員益政：

第二個，時間非常有限，曾局長，我不只恭喜你，也恭喜市政府有機會找一個經濟專業本業的，這個經濟的東西騙不了人的。我們郭建盟議員如果在質詢經濟的，大家都很專注在聽，經濟這種東西是很專業的，你也是一個經濟專業，我們也有很大的期待。講這個很抱歉，因爲你這麼宏觀，我跟你說這小事，我自己都覺得不好意思，但是總有個開始。我從個案舉例，世貿這個大家都知道，現在的工人一天需要 100 個人，目前他說找得到的工人，成熟合格的只有 60 個。所以你說就業率不足，其實我覺得不是就業率不足而找不到工作，是專長、專業別沒有對上，所以我…，經濟發展，有時候我們每天在質詢勞工局，勞工的就業率如何又如何說了半天，是要由你來帶動，經發局才知道欠缺什麼行業、欠缺什麼人才，是你要發出需求，請勞工局往這個方向去訓練、媒合，你是龍頭，勞工局一定是在後面。現在變成勞工局哪邊有缺人？哪邊需要工作？哪邊找不到工作的？變成勞工局在做媒合，訓練就是我有什麼設備就訓練什麼人才，而不是說社會需要什麼，建築工人我們現在很多都是用外勞，外勞的經驗沒辦法累積；我們高雄最近有這麼多的起步，全世界都看好高雄，不是我們很好，是因爲我們落後，大家都發展了，剩我們還沒有發展。所以你看上次法國建築師和那些開發商及法國在台協會來參觀，他們來這邊才發現高雄這麼多機會，以前耳聞而已，來一天而已。和我們很多建築投資公會、建築師公會互動一個晚上而已，他們覺得高雄是最好的投資地，他們是要尋求自己的案子，但是他們的開發商會透過建築師、透過規劃公司來找一個好的空間，像這個都是很好的案子。我認爲這一次，這是法國在台協會一個外交官非常積極促成這個案子，我覺得這個案子只有都發局參與是很可惜，但是都發局是一定要，我覺得像這種案子，經發局局長你一定要參與，或

者來派遣任何跟招商有關的。坦白講，包括現在，不是只有換局長而已，不是說你們要換，我說經濟發展對高雄市非常的重要，但是這些人才，我們傳統的公務人員，有時候不習慣這種挑戰，我們不是國貿單位、不是工業局、不是招商局，雖然名字可以換，問題是我們的訓練及經驗都不足，所以我說短時間可以做的，第一個，你能夠在我們市政府或者中央部會裡面，怎麼樣來徵求這些職等，那位置要空出來，要把這些人找出來。第二個，有時候是沒辦法，有一些是約聘僱，我之前有說過，看你是要用什麼基金、用什麼財政小組的促參小組委員會去找人才來。第三個，我們這次去西班牙，市政府內部有很多人才，不只有專業背景，而且有語文的經驗。留西班牙的、留比利時的，有些會講法文的人才藏在市政府，那些你不用都調到經發局，人家也要用啊！當有個部門的時候，你把人才…。

主席（郭議員建盟）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

其實你講的東西現在大概就是經發局要工作的方向，先簡單講一點，我們今年有一筆預算是和勞工局合作執行，就是人才培育的部分。事實上，需求端是由我們提供，然後勞工局提供訓練的部分。但我覺得這個不夠，坦白說，現在勞動市場的供需沒有辦法配合，這件事情非常嚴重，就是缺工依然缺工，找不到工作的還是找不到。這個部分必須澈底解決，我們也試著在跟一些企業討論，我們發現一些年輕人的就業，其實工資固然重要，可是他們喜歡體面的工作。你要讓他進去生產線，除非這個生產線有一定的意義感讓他發現到，否則他在招募工人的時候就很困難。這個部分我們應該仿傚日本，日本有很多各種技藝的達人，透過電視節目的宣傳，去強調這些工作的意義感跟重要性。台灣一直都沒有做這件事情，我們有在初步討論，是不是要在高雄做幾次試驗看看，我們有些工業是世界第一的，像螺絲，他們的工作環境也是很好。是不是也夠招募到更多的人才進到這些產業裡面？這個我們會做努力。

第二個，是關於人的部分，我們向市府請增人力，市府也同意了。我知道人才這個部分不是人力可以解決的，就是說你要找到專業性的人力。我先向議員報告，屬於臨時的部分，我覺得人才可能還是要長期養成，然後放在固定的位置上，他經驗會累積。如果是臨時的部分，我們現在有一個辦法，我們透過跟國內各個法人用專案合作的方式，就是資策會、工研院這些法人，用專案合作的方式，符合我們的需求，他們可以派人到我們的局裡面來解決這些問題；至於國際視野的部分，我們針對日本做比較多，

去年也開始針對美國有聯繫。法國在台協會其實不只是建築師他們最近有拉人來這邊，連數位內容產業他們也拉了四家公司來台灣考察，這部分我們希望能夠建立更長期的互動。我們也知道歐洲有些國家正在亞洲找機會，歐洲也有很多年輕人才要來亞洲找機會。對我們來講，他們來找機會也是我們的機會，我們會積極努力來做好這個工作。

主席（郭議員建盟）：

李局長，因爲輕軌現在在做細部設計，吳議員剛才提到土地開發的相關會議，我們現在有沒有專責會議在辦理？

財政局李局長瑞倉：

這部分應該是捷運局。

主席（郭議員建盟）：

因爲土地開發是財政局的專業，也是你個人的專長，也已經在細部設計了。我建議針對吳議員的提案，財政局是不是自告奮勇一下，有擔當一點，我們自己上個簽，請副秘書長在相關的會議或專責會議，在短期間找捷運局、交通局，或相關他剛才講的那三塊土地的主管機關，針對起碼已經找到可以用的土地做一個活化的相關會議，好不好？

財政局李局長瑞倉：

我進一步來了解。

主席（郭議員建盟）：

是不是就上個簽，我這樣來做一個裁示。

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

財經部門除了財政局、主計處之外，經發局也扮演非常重要的角色，尤其他們的業務特別多，包括招商、產業、市場和石油管理法等等。請問局長，這麼多的業務你會著重在哪一點？請回答。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我們昨天的簡報有三個部分，其中篇幅最多的是招商，其次是高雄市內一些產業環境的提升，最後是我們要自我要求，就是局內的行政效率必須提升，大概有這三個面向。

黃議員淑美：

所以你還是比較著重在招商和產業，這個我發現過去其他的局長裡面，你是比較著重在這個點上面的，包括你在第 9 頁的報告中，你有 6 頁是在

講招商和產業。你的招商甚至考慮到移居的津貼、生育的津貼和房屋的津貼等等，你就是想要透過這些誘因讓人家來高雄投資。從報告裡面我發現你眞的很細膩，而且你從招商裡面，包括了交通、醫療、教育和居住等等，都考慮在裡面。但是不要忘記在地的產業，我要提醒局長，在地的產業你還要放在第一位，不要忽略了在地產業。我們講了這麼多的招商、產業，其實跟一般老百姓的生活都離得很遠，局長，你的業務裡面哪一項離我們市民最近？

經濟發展局曾局長文生：

除了水電瓦斯以外，最重要的就是市場。

黃議員淑美：

對！就是你的市場業務離市民比較近，現在我們的公有市場有幾攤？公有、私有各有幾個？

經濟發展局曾局長文生：

公有市場 49 個，民有市場 51 個，加起來剛好 100 個。

黃議員淑美：

這 49 個有賺錢嗎？你覺得哪幾個是沒有賺錢的？

經濟發展局曾局長文生：

目前我們的收支有一點點短絀，就是我們收入然後再拿來支付那個日常性支出，事實上，不足缺口大概有五、六百萬。

黃議員淑美：

大部分都是付了什麼錢？怎麼會虧損？

經濟發展局曾局長文生：

因爲有些市場用地不是市政府的地，所以要租用，大部分水電等等，我們部分的水電費用，還有一些地價稅這二個部分。

黃議員淑美：

我告訴你，地租花的最多，就是你要租地來當市場。局長，一般我們租屋、租地，房屋稅和地價稅一般是誰繳？

經濟發展局曾局長文生：

都是屋主在繳。

黃議員淑美：

屋主在繳，地主繳嘛！對不對？〔對。〕你知道你們的都是我們在繳，哪有這樣子的？我們租地還要替他繳房屋稅和地價稅。你看苓雅第一市場，它的地租六十幾萬，一年我們支出六十幾萬，我們還要幫他繳地價稅 180 萬，繳了一百八十幾萬的地價稅，房屋稅還要繳 8 萬多元。再來我們

看岡山也是，要繳地租，還要幫他繳地價稅、房屋稅。

局長，我知道這個都沿用過去的，那過去的不對你就要檢討啊！不是這樣沿用，哪有租地租屋你還要幫他繳房屋稅、地價稅的？繳成這樣，結果呢？都在虧損。如果有賺錢就算了，可是都在虧損。今天如果你經營公司，你會讓它這樣賠錢嗎？左營第二市場一年的租金多少？你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

一年六、七百萬。

黃議員淑美：

709 萬，一年要繳 709 萬。你知道左營第二市場它有幾個攤位？

經濟發展局曾局長文生：

規劃的單位大概有一百出頭。

黃議員淑美：

但是我們實際去看，只有五個攤位在營業，根本都沒有人在營業了，傳統市場已經沒落了。像這種你一直在說退場，退場機制一直在講，有沒有做出來？像這種一年虧損那麼多錢的，你不優先去做。從我一開始當議員，我就一直講到現在，你們一直告訴我要有退場機制，可是做到現在，像這種一年虧了六、七百萬的，你不先做，一年虧了六、七百萬，這都是市民的納稅錢，我們多心痛啊！

局長，你先看左營第二市場，一年虧損這麼多；鹽埕示範區，什麼叫示範區？示範區一年還虧了三、四百萬，這些都在虧錢。而且我發現國民市場，我每次去都是人很多，算是最好的市場。我們列為可以賺錢的，他還是虧錢，這到底是什麼原因？為什麼會這樣？攤位可能都已經滿了，可是它還是虧錢的，為什麼會這樣？局長，請你告訴我們，我一直很納悶，這個市場是做得最好的，但是還是虧錢，為什麼會這樣？

經濟發展局曾局長文生：

我整體向你報告，市場的盈虧大概有兩種狀況，第一個，就是他規劃的攤位使用率不足，使用率不足有的是低度使用，其實你舉的例子，我們也知道。我認為像這種低度使用的市場，我們應該要嚴格的去檢查它的必要性。我就任以後也跟我們的同仁講，經發局是最接近企業的一個局，在整個市府裡面，經發局自己要做表率，就是我們自己效率和效益的考慮，必須嚴格去執行。同樣的道理放在市場的經營上面，除了有特殊的狀況我們會去檢討以外，我個人的意見認為這還牽涉到整個預算的編列等等，所以必須要一個比較完善的計畫。可是我認為市場方面，應該要把它不同的類型分析出來，如果真的有低度使用，就要先退場，這個部分我是完全支持

這個主張，我也想要這樣做，這是第一部分。

第二部分，高度使用依然沒有辦法，就是盈虧不平衡，還是有短絀的情形。有一部分，基本上我們收取攤鋪位的租金，是要依據我們的自治條例來收取，所以在自治的條例的規範上，我們可能還會再做一些檢討，就是我們提出來的自治條例，是不是能夠符合市場經營的營運績效等等。

黃議員淑美：

因爲你收不到地價稅的錢，你知道國民市場地價稅繳了多少？你知道嗎？國民市場地價稅繳了二百二十多萬，結果你一個月才收一百萬出頭，明明就虧了一百多萬，哪有人收不到地租的？這個非常的離譜，而且是我認爲它做得最好的。所以你要去檢討爲什麼會這樣？經發局所扮演的角色就像一個公司的經理一樣，你要怎麼讓它賺錢？像這樣一直在虧錢的，你都要優先來處理。譬如說，第一個，有地租的，要繳地租的，不划算啊！現在傳統市場沒有人，爲什麼還要花地租費去租這些，這個你都要優先去處理。尤其我覺得左營第二市場，一年 709 萬，太貴了，而且又沒有人。我跟你們查證，你們說，有啊，繳攤位繳了一百多位，可是我們實際到現場看，就只剩下五個攤位而已。像這個你都要優先來處理，可以做到嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個部分我們一定會澈底的檢討，就是我們把 49 個，尤其是經發局自己在經營的 49 個公有市場的使用效率一定要提升，這個部分我答應議員，我們會在最短的期間內做好。我們先有一個整體要怎麼做的方案出來，因爲這牽涉到是不是要編列足夠的預算，而且有部分是要修改我們自治條例或管理辦法等等。我們把那個類型分析出來以後，我再跟議員報告，我們的方向就是要朝最有效率的方向去進行。

黃議員淑美：

那你知道爲什麼他們寧願繳租金，就是沒有人在營業，爲什麼？明明沒有在做了，爲什麼他每個月都還要跟你繳錢？因爲他要等你賠償，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

可能有些部分跟我們的退場機制有些關係，我覺得如果長期沒有經營，它實質上是不是眞的有條件來接受這樣的補償，我們也應該檢討。

黃議員淑美：

好，這些我希望你趕快加緊腳步，不要讓虧損一直累積。再來，說到市場，民間做的都比我們公有的做得還要好。我從你的報告裡面知道有公有市場、民有市場，還有攤販集中場；這個攤販集中場的用意，是不是幫一

些流浪攤販把它集中在一起，叫做「集中攤販」。局長，請你解釋什麼是「集中攤販」？

經濟發展局曾局長文生：

攤販集中場的目的，有一部分確實像議員這樣講的，它是一個臨時性的設計，它不是市場。它臨時設計的原因，可能當時有這個經濟需求，但是它被嚴格的設定，就是我們有條例在規範它，把它設定在一些特定的區位上面。

黃議員淑美：

怎麼樣的認定？

經濟發展局曾局長文生：

土地分區的使用上是公共設施保留地。

黃議員淑美：

什麼時候開始認定？過去高雄縣是沒有這一條規定，怎麼認定？

經濟發展局曾局長文生：

我們去年的 7 月通過了自治條例。

黃議員淑美：

去年的 7 月？我查的是 102 年的 1 月通過的自治條例，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

是 102 年 1 月施行，去年 7 月通過，今年 1 月施行。

黃議員淑美：

如果在這個之前申請核准的，是不是你就可以讓他來做？

經濟發展局曾局長文生：

在這個之前核准的，我們之前有這個條例。

黃議員淑美：

因爲過去的高雄縣沒有規範土地的區分是要什麼用途的。

經濟發展局曾局長文生：

如果講的是攤集場，我們的法源應該是去年 7 月通過，今年 1 月施行。

黃議員淑美：

那是要依頒布還是依施行？從法規上面看是要依照施行。

經濟發展局曾局長文生：

沒錯，施行以後才可以依法申請。

黃議員淑美：

才可以算嘛，對不對？好。其實我們看到現在的早市，很多地方都沒有人了，因爲上班族多，所以都會走上黃昏市場。高雄市一些很有名的黃昏

市場，包括澄和、公有的武廟，還有天天新、自由市場等等這些，都是人潮滿滿的，像這麼多的人潮，政府應該要鼓勵民間一起來參與。我常說可能市政府做得不好，但是民間做得很好，都會賺錢。像這樣，在態度上，你有沒有讓民間一起來參與的態度？

經濟發展局曾局長文生：

我們的自治條例，現在眞的是有把這個精神放進去。其實民間能夠做的，政府不一定要自己做，所以民間是可以提出申請的。

黃議員淑美：

所以民間是可以提出申請的，我們看到台中大甲就是很好的例子。其實他們都做不起來，30 年一直做不起來，結果他們把它發包給民間做。像這些，我覺得你們應該輔導它成爲合法，像天天新、澄和、自由市場等這些，你們都應該去輔導它，讓它正常的合法化，這樣可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個部分，我們會來做。

黃議員淑美：

局長，我接著要問你，像攤販集中場，剛剛你跟我講的就是土地的問題，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

是使用分區的問題。

黃議員淑美：

使用分區要在什麼樣的條件才可以？

經濟發展局曾局長文生：

這個有些比較細節的部分，我會請市管處處長來答覆，那個用語要很精準。

黃議員淑美：

好，處長來答。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

依據攤販條例第 4 條的規定，是一定要在市場用地。

黃議員淑美：

那個是新法嗎？是不是？你講的是新法。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

對。

黃議員淑美：

過去高雄縣有沒有這樣的法呢？沒有啊！沒有這樣的法，是不是？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

它分兩段，第一個，是在道路上；第二個是在道路外的。

黃議員淑美：

好，那道路上的是怎樣呢？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

道路上它大概是既成的…。

黃議員淑美：

既成道路上面的呢？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

既成道路上我們會來輔導他來登記。

黃議員淑美：

輔導他就地合法，是不是這樣？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

因爲它還在公告，它還要籌組籌備會，再經過我們審核。

黃議員淑美：

如果不是在道路上面的呢？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

它不在道路上，我們要瞭解他，第一個，是不是在市場用地？第二個，是不是在公共設施保留地？然後在非都市計畫裡面的甲、乙、丙那個建築用地。

黃議員淑美：

好，你講的都是新法。是不是這樣？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

對。

黃議員淑美：

那高雄縣過去有沒有這樣的法呢？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

高雄縣它目前沒有。

黃議員淑美：

沒有這樣的法嗎？〔是。〕所以過去高雄縣的攤販集中場是怎麼設立的？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

它們都是…。

黃議員淑美：

提出申請就可以了，是不是這樣？

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

有的沒有提出申請。

黃議員淑美：

沒有提出申請也可以設立嘛！

經濟發展局曾局長文生：

現在因爲我們的自治條例，我們一定會全力協助民間來申設，不管是攤集場、市場等等，因爲我們覺得民間的管理方式可能會比政府有彈性。

主席（郭議員建盟）：

洪議員秀錦，請發言。

洪議員秀錦：

經發局長，我看到你這邊滿重視廠商投資還有做宣傳這方面。我想請問一下，大發工業區以北的台糖那邊，是不是有一百多甲在那邊？我不知道藍局長這個案子交給你的時候，現在的案情不知道是怎麼樣？

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

向洪議員報告，你提的應該就是大發以北有兩塊基地。

洪議員秀錦：

對。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在一起報編的和發產業園區報編案，目前這個進度是這個樣子，我們報編的所有書面作業全部都已經送交中央去審查，包括可行性規劃、環評跟都計，全部都在中央審查的階段。

洪議員秀錦：

我看你這邊都寫得很漂亮，可是完全都沒有寫到大發以北，還有工業區那邊。你看大發以北，我不知道你來的時候，你是要分一期或是兩期。

經濟發展局曾局長文生：

一期。

洪議員秀錦：

一期。好，因爲你剛到任，我不敢跟你要求你怎樣，可是我希望你加油，因爲這裡很多台商，還包括附近的中小企業那邊，都很期待這一塊。你看我當選到現在，我第一次就講到了，你看藍局長到現在，現在又交給你，現在要報中央，等到中央下來的時候，還要多久呢？對不對？其實這裡大家都很需要。

我們還有工業輔導科，我們都去附近…，事實上你看，你知道他們就是沒有地方去，你們還去給他們輔導，輔導完後，還要給他們罰錢，可是你們又沒有地方讓人家進去，這個不是很奇怪嗎？是不是這樣呢？不是很奇怪嗎？因爲你沒有地方讓人家進去，輔導科進去的時候，一進去你就要給人家開紅單，局長，這好像有點不太理想。局長，請你答覆一下好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。議員提到的產業園區，我們在簡報裡面，因爲報編一案一個名字比較好。所以把和春跟大發改做「和發」，台語比較好聽！現在你在簡報看到和發產業園區，就是你按的那兩個地方，這是第一個部分。

第二個部分，剛才你有關心到沒有登記的工廠，是稽查的問題，我們都希望沒有登記的工廠可以輔導合法化。

洪議員秀錦：

我知道，我知道你當然可以輔導合法化啊！問題你有地方嗎？一進去就要給人家開紅單，怎麼對呢？你今天如果換地方的話，人家不願意進去，你給人家開紅單，我覺得是 OK！問題是你現在那邊根本都沒有地方讓他們進去啊！根本就沒有工業區可以讓他們進去，可以進去的時候，你就是要給人家開紅單，輔導你就是要開紅單，那怎麼對呢？誰敢在我們這裡。請問你開一張紅單至少是多少錢？一張是 2 萬，很高耶！如果較差的一個家庭它可以過生活了，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

其實站在經發局的立場，我們的立場絕對不是開單，我們的目標是爲了輔導合法，我簡單說明一下，因爲現在既有的一些工廠，除了進工業區以外，事實上它也有其他輔導合法的機制。

我們是全力在協助，我昨天簡報上面也有提到，中央訂了一個工廠輔導法，他現在輔導這些未登記工廠合法化…。

洪議員秀錦：

你們合法化四、五年而已啊！

經濟發展局曾局長文生：

他如果是經過我們的輔導完成一些消防、環保的…。

洪議員秀錦：

你五年這樣過去了！

經濟發展局曾局長文生：

這個辦法不是這五年我們就沒有罰，來登記就沒有罰，不是這樣的意思啦！是說你來登記完後…。

洪議員秀錦：

因爲我們那邊是農地，所以你這樣說的時候，我覺得我更不能接受，你今天如果說那邊有工業區的話，你要輔導我可以接受，可是原本我們那裡沒有用地，你再怎麼輔導也不可能是正式合法化的，而且你也沒有空間。如果說你今天有空間，我可以接受你講的話，問題你還沒有空間啊！你說政府的合法化，你也是五年，那五年之後呢？你根本沒有地方讓他們去設廠。

經濟發展局曾局長文生：

我還是要說明一下，我們眞的不是爲了要取締而取締。

洪議員秀錦：

我知道，可是你這個是不是要去加強呢？因爲你剛到我不會怪你，你知不知道？因爲你看藍局長，你看縣市合併到現在多久了，局長，多久了？

經濟發展局曾局長文生：

兩年多了。

洪議員秀錦：

對，兩年多，我第一年就講了，我感覺藍局長也很離譜，現在才交給你，現在才送中央，我覺得眞的有點離譜呢！

經濟發展局曾局長文生：

已經送中央了。

洪議員秀錦：

好像有點不重視我們這邊。

經濟發展局曾局長文生：

我想請我們同仁作證，和發是我自己我個人，每個禮拜都在盯進度的案子。我們甚至講得更那個一點，在我的辦公室裡面就有一張牌子在倒數計時，我們要在幾天內完成這個任務，我絕對沒有說謊話。

洪議員秀錦：

我知道，我希望你的作爲不像藍局長一樣，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

因爲藍局長也是很努力，先前很多書面的報編工作，他自己都去做。

洪議員秀錦：

你說他很勤奮、很認眞，這兩個案你來的時候，你看現在已經送到中央。局長，我請問一下，你送到中央那裡多久會下來呢？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在希望他能今年報編完，明年可以交遞。

洪議員秀錦：

好，我也希望你加油，在我們那邊，我聽很多附近的一些老闆很埋怨，我們工業輔導科出來輔導的時候，就是要開紅單，可是他們說的，我確實是沒有地方去啊！

經濟發展局曾局長文生：

我也能夠理解現在這些廠商他們的心聲，我說一下，我們執法的狀況，有時候他工廠經營可能出了一些狀況或者是排放等等，影響到周邊的居民而被檢舉，其實我們去稽查很多都是來自於檢舉，這個要向議員說明跟報告。

洪議員秀錦：

好。你說檢舉嗎？

經濟發展局曾局長文生：

基本上，通常去檢查這一些未登記工廠，我們都會採取輔導的辦法來請他們趕快做臨時的登記，再接受我們的輔導，是不是看能不能夠轉成合法的登記工廠。

洪議員秀錦：

你說檢舉，可是你檢舉進去，好啦，你們進去查，那是不是也要開紅單？

經濟發展局曾局長文生：

如果真的有不法，我們依法行政，當然必須開紅單。

洪議員秀錦：

對啊，一樣啊！再倒回來也是一樣啊！對不對？你是不是說…，你說人家檢舉，如果你有地方讓人家去了，你輔導他卻不改善，你是不是再來開？不然，誠如你說的，大家…，現在尤其是我們的 1999 吃到飽這支專線，真的吃到飽，真的吃到飽！大家都很怕！大家就一直打一直打，而你們也不能不去啊！你看你們一去，你說紅單一個月一張就好了，十二個月要多少錢？又沒有地方去！你是不是剛開始先給人家機會？你是不是先給機會？然後再來查，真的沒通過，你要罰再來罰。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告…。

洪議員秀錦：

你有地方了，讓他地方有著落了，你這樣對人家在產業方面是不是會比較公平？

經濟發展局曾局長文生：

我們在執法上是這樣啦，就是說…。

洪議員秀錦：

哪有這樣子？都不是這樣子。

經濟發展局曾局長文生：

請你聽我說明一下，就是我們去其實會要求他改善，他如果眞的不改善，在三個月內，他如果不改善…。

洪議員秀錦：

怎麼改善？

經濟發展局曾局長文生：

他如果不改善才會有…。

洪議員秀錦：

三個月之後，怎麼改善？一樣是不合法啊！三個月也是一樣不合法啊！怎麼改善？改善不了，除非你有地方讓人家去，除非你有地方讓人家去才是眞正的改善，要不然都沒有辦法改善，因爲他即使做得再好也是一樣不合法啊！對不對？你進去一樣開罰，一張 2 萬元，或許一張 2 萬元他繳了，第二次再進來的時候，你又提高了，又是幾萬元上去了，我覺得這都不是問題，你知道嗎？你要讓大發以北這一塊趕快起來。〔好。〕要去盯緊案件，不是放著就讓它隨便去跑跑跑，不知要跑到多久時，就再跑回來，跑回來又有問題，你又沒有提上去，不是這樣子。

經濟發展局曾局長文生：

我們會那個…。

洪議員秀錦：

我覺得藍局長那時候…，我眞的覺得…，不知道怎麼講呢！

經濟發展局曾局長文生：

議員你提的東西，就是加快那個報編速度，我們一定會全力進行。

洪議員秀錦：

對啦！你這方面要趕快去加油啦！其實眞的我聽到很多老闆有很多埋怨的聲音，你看很多台商也想要回來，你也滿重視這一塊，是不是？因爲你剛到任，我也不能說怪你怎麼樣，我希望你趕快有個進度出來，讓這些廠商有個保障，不要讓他們好像都沒保障似的，你可知道廠商眞的都沒有保障，他們沒有保障啊！沒有保障時，這對一般民眾而言，就會有餓肚子的問題，沒有地方上班啊！對不對？百姓就會挨餓啊！那怎麼辦？所以我希望你快一點，這個案子你快一點，不要說又拖又拖！你看這個案子我從縣政府的時候講到現在，你看我當選第一年時，我就講了，我當選第一年第一次開會的時候，我就講了，你看拖到現在，拖到現在多久了？你說二年

了，對不對？二年了嘛！你看還是在那裡茫茫渺渺的，還是一樣茫茫渺渺啊！沒有一個讓人家看得懂的東西，你知道嗎？看不到未來啊！那些老闆都看不到，你知道嗎？大家很想，希望這一塊趕快起來，可是我一進到工業區時，他們問我說：「議員，這一塊何時會完成？」我都啞巴吃黃連，我完全不知道怎麼講，我都跟他們說很快很快了，我也不知道能快到什麼時候，我也很怕被人家「吐槽」、出我洋相，你知道嗎？人家對我們的期待，我們要對人家有個交代，這也是市政府要給百姓的，眞的這才能給廠商有個交代，你知道嗎？人家很希望這一塊，可是確實我們都沒有，局長，我希望你要加油啦！不過我不會怪你，因爲你剛來嘛，我不能會怪你啊！可是我希望你有作爲，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

我也了解議員對產業發展的關心，我只能跟你講，其實我上任以來對和發付出的心力，其實是非常多，我自己覺得。因爲我剛剛已經跟你說明了，在我自己的辦公室裡面，和發是被倒數計時什麼時候要把它完成的，所以我只跟你做這樣子的表達，我相信我跟你一樣著急，這個對高雄的產業發展絕對有幫助，我們會全力以赴。

洪議員秀錦：

好，我相信你，我希望你加油，謝謝，我今天發言到這裡。

主席（郭議員建盟）：

我們休息 10 分鐘。

主席（郭議員建盟）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

還沒講這以前，我先跟財政局長表示肯定，我們的財源困難，其實你有在動，而且動得很厲害，我有感覺，不管開源節流及我們的土地財產等等，確實有在做，這是我有那個感覺，在這邊跟我們的財政局長表示肯定。再來，我們的經發局長，不好意思，文生兄，你好，你請坐。我跟你說，你這個經發局長，經濟發展局，經濟好不好大家都會找你，經濟好壞會牽涉生意好壞，人家也是找你，所以你那個局處設公用、商業、產業，公用這邊主辦的科長，表示整個經濟的發展，局長，你是負有很大的責任，我今天不去講別的地方，我就講三民區我的服務處周邊 2,000 公尺，剛好前驛、後驛，我講的都是我的鄰居，那個地理位置我都講的很清楚，我講眞話，因爲那邊的人都來我的服務處，茶一泡就開始用三字經罵我說：「議員啊！你要反映一下。」我今天講這些他們都在看電視，看看我有沒有講，我說

我今天絕對講，這四個地方，這個特色商店街，我希望我們已經設立，不要設立之後就放牛吃草，自生自滅，現在這個很多，何謂「特色」呢？像我們大連街都是賣皮鞋，安寧街都是賣衣服的，這樣說特色，我覺得有時候也沒什麼特色，只不過把那些賣同樣東西的集中在一起，但是我們政府既然有這個特色商店街，我們也有做個規劃，我希望要有始有終，不是說取個名字就放著。我舉例一下，我們高雄市的特色商店街，經發局目前推動商店街現代化，在硬體方面進行設施改善，在軟體方面則舉辦相關促銷活動，希望能刺激消費力，101 年商店街的補助計畫總共 1,000 萬；101 年的規劃有：魅力行銷，風華展現，連接四季主題辦理春、夏、秋、冬等補助 24 件，你看那個數字，因爲你看的比較不清楚，我發現你們 101 年補助的這些，有很多地方 101 年已經有編，結果他沒有辦活動啊！怎麼你們這邊的錢，我發覺這邊的數字表裡面，101 年核定金額和核銷金額你們總共核定的金額 826 萬，結果核銷的部分 565 萬，將近還有三百多萬尚未核銷，有的還延置，還可以延哦！延到 2013 年過好年活動再舉辦，我是覺得這個錢我們既然 101 年編了，人家有些地方是很缺，我也不知道你們要怎麼延到 2013 年，這個不核銷，把這個預算又延到明年，我們每年都有編預算，所以我看這個表也看的很奇怪，裡面好像都配合 2013 年，裡面的審查我覺得都很奇怪，我也看不太懂，我的意思是人家說特色街爭取預算，我們就要辦嘛！你想要辦大一點的場把預算延到 2013 年，你這個要辦多大、辦幾場應該也要說明，不然你預算沒做好，編了以後又沒有用、沒有核銷放在那邊，還有 101 年的，我們現在已經是 102 年 4 月，爲什麼這個帳目的核銷我都看不懂，沒有顯示出來，到底他有沒有做？未核銷是什麼？是有辦活動還沒有報帳這樣嗎？但是也有沒有辦的，這個東西很簡單，你補助 40 萬，辦完之後就來報帳，怎麼可能延到現在 4 月了，還在這個表裡面還沒有顯示出來呢？我說這種的要帳目清楚，看了一目了然，不要有些該辦的年度，我們就給他辦嘛！爲什麼要延到 2013 年，現在 2012 年而已，101 年的你延到今年，今年的又延，結果我也不知道什麼意思呢？預算可以這樣嗎？這一點你注意一下好不好？這個價目表我調出來還做個分析。

只有在市府配合辦理活動時才會吸引一些人潮，但活動過後整個特色街只有二、三隻小貓，門可羅雀，我現在不去看全高雄市，我就看我們三民區，我的鄰居四處就好，我說大連皮鞋街，全高雄市就我們這邊都在賣皮鞋，你看這是 10 點多，這是下午四、五點，整條街沒半個人，主席，你看這連一台機車都沒有，不要說人啦！這個我不是故意去拍的，這種狀況是實際存在，這變什麼呢？「死街」啦！我的感覺就是這個商店街你們有做

這個硬體的，這一支 100 萬，一共做了四支，大連街靠近九如路那邊有兩支、熱河二街那邊兩支，你知道那兩支一支 100 萬，做好就完了，最基本的燈也應該亮，我跟你們反映，你們踢給養工處，養工處又踢回來給你，你們又踢給商家要自行處理，局長，這個東西我們市政府做的，這個不是很多錢啊！，我們花一點小錢把它恢復正常，不然要 100 萬，四支 400 萬你放在那邊做什麼？放在那邊燈又不亮，就變成被人家貼廣告的，被貼得整個都是廣告，你把它擺爛就會變成這樣，我還跟里長說不要這樣，到時候被貼的整支都是廣告，里長為了這個我還拜託清潔隊來撕一撕，實在不勝其煩，管理不善，我拜託把這裡的燈弄亮，也稍微修繕，你看晚上大家都亮你的不亮，你這個不亮啊！因為不亮就沒有什麼特色出來，本來就看這四支，這是一個孩子在吹鼓吹還是什麼？不管是什麼？這也是一個特色，你就把這個點亮嘛！一亮的話就有特色啦！最起碼也會吸引人的目光，但是你放在這裡 N 年，已經跟你反映兩次，我的主任不知道反映幾次？這是很簡單的問題，就給他亮起來啊！想辦法，這是我們做的嘛！這個是小錢啊！好不好？這有四支。這個造型燈，我們的特色街有造型燈，有一半不會亮，你說前面那四支 100 萬的不亮，裡面這種造型燈也不亮，你說叫這邊的要有生意嗎！人家的店面是有亮，我們做的這個都不亮，拜託一下，不要再這樣。

所以，大連街商圈當地的里長向我反映，大連街四支入口意象招牌不但不美觀，而且不實用，夜晚也不亮，一支造價要 100 萬元，實在浪費公帑。整排的造型燈有一半以上都壞掉，也修理不好，乾脆整個都不要了，我看那些都廢掉算了，這只是冰山一角。

接下來，我再來談後驛成衣商圈，這個更離譜，這是我們後驛安寧街，你看一下，局長，這個招牌很奇怪，你等一下簡單答覆。這個入口招牌應該是要介紹安寧街商圈內的成衣廠商，這塊招牌應該是幫他們打廣告才對，但是，主席，你知不知道這塊是在做什麼？看一下，這個「後驛成衣商圈」字寫那麼小誰看得到？我這樣放大了還看不清楚。這塊招牌上的廣告都是一些「五四三的廣告」，跟安寧街的成衣廠商完全不相關，聽說這是市政府的電子廣告看板，讓人家來刊登廣告由政府收錢，你是收什麼錢呢？這塊看板應該介紹安寧街的成衣與產品才對，這樣才算有特色，應該把它介紹出來，可是我們卻把主角放在旁邊。是誰叫你去廣告這些的？我覺得很奇怪，這個入口意象招牌本來就應該行銷推銷後驛安寧街的成衣廠商，是誰決定把這個看板做這麼大，在入口就設置，結果把商圈的名字寫得那麼小，誰看得到？這塊廣告應該是要行銷安寧街的廠商才對啊！否則你就

不要設在這裡，市政府可以把看板做在這裡然後當廣告向人家收錢嗎？缺錢也不用缺到這樣！我覺得這個很離譜，而且還行之N年了。

晚上只看見廣告，看不見入口意象招牌，你看，這看板上做的都是與安寧街不相關的廣告，到底一個廣告是收多少錢？你收的錢應該給成衣商圈的廠商做爲公益之用才對。市府不要這樣啦！你看，就是這樣，我不是刻意挑時間去拍照的，它整條街的景氣就是這樣子，我看會在街上出現的大概都是左鄰右舍的人，沒有人潮啊！都變成「死街」、「死店」了。後驛成衣商圈的商家約有上百家，店員加起來比顧客還要多，店家直呼生意眞的很難做。你自製電子看板招攬廣告生意，我覺得這更是雪上加霜，讓商圈更加死寂，我宣布它已經死亡。之前我就說過了，你們在別的地方也有做特色商圈的入口意象招牌，做得美美的，並沒有像安寧街這樣，還向人家收錢，做了又沒有效果。

長明街施工已經好幾年了，店家很可憐，那邊的房子都在招租，但是卻沒有人要來承租。我秀給你看，整條長明街自從捷運施工，後火車站遷移到願景館的位置，擋住整個長明街的對外聯絡，形同把長明街的動線封住，因此使大量客源流失，影響商圈的生意，更嚴重影響房價，造成人潮與房價一跌不起。你看，以前中山路直直過來右轉就是長明街，這裡是火車站，這裡是廣場，以前的人潮多得不得了，現在的中山路只能通到建國二路，不能直接到長明街，因爲願景館現在擺在這裡，周圍都在施工，未來要做中山路通到博愛路的工程，這邊全部都封死了，已經施工好多年，這樣要怎麼做生意？做個大頭啦！

以前是直接可以通到長明街，車子停在這裡的很多，現在它另外一個街口生意不錯，有人潮，但是願景館這邊的街口，我建議大家有時間去看一看，可憐哪！這是我所看過最可憐的一個地方。

說到三鳳中街，專賣南北貨，過年人潮很多，但是我跟你說，年過後人潮就沒有了，因爲過年時經發局有在三鳳中街舉辦幾場活動，辦得非常成功，包括停車也規劃得非常好，這值得肯定。但是曇花一現，而三鳳中街與前面講的三個商圈比起來，它還算差強人意，但是平常生意還是很差。

所以，所有三民區的特色商圈幾乎都沒有人潮，所有商店都哀鴻遍野，有苦難言，希望政府能夠伸出援手，一同帶動商機。我建議幾項：刺激消費誘因、商品要有獨特性、價格要低廉、提供優惠贈品、舉辦摸彩活動、不定期舉辦大型表演或促銷活動與政府政策，最好還能夠與當地的產業理事長、當地的產業公會舉辦幾場座談會，以解決他們的問題。身爲經濟發展局，對於產業的生意不好，我們本來就應該去了解問題到底出在哪裡，

我們主動出擊，了解一下，這本來就是政府應做的作爲。

錢要花在刀口上，你們的預算竟然還有辦法保留到 102 年、103 年，這些經費都是年度的，爲什麼要保留呢？把錢花在刀口上，能夠收立竿見影的效果，可爲商店街舉辦優惠摸彩活動，這是我的建議，例如補助商圈經費或是結合店家不定期舉辦…，刺激消費要有誘因，政府要幫忙刺激一下，如果他們刺激不來，政府就稍微幫忙一下。像這種比較可憐的，我們就先從他們開始，幫他們帶動一點商機，好不好？

經發局不要只花經費在硬體建設，硬體建設不是不需要，硬體建設也需要，雖然需要，但是像那四支，那種一支 100 萬元的入口意象招牌，不應該設置完就放在那邊不管了，我們高雄市有很多重大建設一開始都做得非常好，可是後續的善後保養卻做得非常差，你看看愛河之心，雖然它跟你們無關，可是我們的愛河之心一開始做得多漂亮，但是後來會噴水的變得不噴水了，等等之類的，枉費我們花了這麼多錢，主要就是因爲我們後續的善後保養很差。

應該和特色商店街的代表座談，了解當地的需求，讓當地商家配合提出改善計畫，以活絡商圈。所以，經發局長，經濟發展局主管經濟發展，經濟發展的成敗都在你，商業生意好不好都要找你，包括招商也要找你，所以你的責任很重大，你剛接任而已，我嘉勉你，但是我們有這麼多的苦衷，政府本來就應該幫百姓解決事情。這四個商圈我簡單提出來，其他的我看可能也大致差不多，各區的由各區的議員自己去說就好，我針對三民區的問題提出建言，我們就請局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝林議員對商圈發展的關心，我先向議員簡單報告，第一個，你剛才說到我們核銷的部分，我們也覺得很爲難，因爲有的時候它的促銷活動是從聖誕節到過年，所以就會發生像剛才林議員提的狀況，也就是它的預算是前一個年度，但是是在過完年以後才開始辦理核銷，當然我們也盡量想辦法來改善這樣的狀況，就像你講的，錢要花在刀口上，預算不要保留太多，這點我們一定會來檢討，這是第一個部分。

至於第二個部分，你說到入口意象還有那些電子看板，坦白說，我剛上任局內做業務報告的時候，我也跟我們的同仁說，以後政府如果無法做長期的 maintain，應該考慮這種東西是不是不要做那麼多。其實對商家來講，他要的不是入口意象，他要的是「人」，他只要有「人」就好，他根本

不見得需要入口意象，關鍵是怎麼引來人潮，那些電子看板這種宣傳方式除了在交通要衝以外，其實它的效益已經都在遞減。現在所有人幾乎都用手機了，幾乎所有的廣告、宣傳，最主要的來源除了電視以外就是手機，所以我們在這次施政報告也有提到，我們覺得商圈的活絡有一個很重要的關鍵，就是要用…。〔…。〕是，那個我了解，已經做了，我了解你的意思。〔…。〕議員，這個部分我跟你報告一下，也就是說，原來我們跟商圈有一個認養的契約在，也就是這件事情是他們認養的，我要跟你說明一下，這個怎麼樣持續的維護下去，可不可以等我回去，我與我們們商行科的同仁把這個事情研究清楚？因爲之前它有一個約…。〔…。〕對，當然，一定會給議員一個答覆，這是第二個部分。〔…。〕好，這個部分我一定會給議員一個明確的答覆。

至於你提到第三個部分，我們今年依然有請商圈自己提計畫來辦理活動、做促銷等等的一些預算，今年我們在執行上，也希望三民區這幾個商圈能夠提出來，同時我們覺得它提計畫的時候，可能也是一個交流的機會。其實我們眞的要仔細想想，高雄的商圈如果要發展，有沒有一些策略是可以來做的？例如引入一些新的科技來做宣傳，這部分我們會積極跟商圈溝通。〔…。〕沒錯，我們一定會朝這個方向來努力。〔…。〕

主席（郭議員建盟）：

蘇議員炎城，請發言。

蘇議員炎城：

曾局長，雖然你上任只有一個月，差不多一個月的時間，但是據本席了解，你上任後挪出時間針對經發局各部門的業務，到現場走一圈，去做實地的了解，包括公有市場與民營市場，以及道路內與道路外的攤販，還有岡山本洲工業區北擴的那一塊園區，以及包括高雄市的經貿園區，你都去走了一圈，一個月內可以全部都走透，可以實際去了解實地的狀況，再擬定計畫，看要從何處著手、加以處理或做新開發或做改善，我認爲你這方面做得不錯，本席先對你表示肯定。很難得，可以實際踏出市政府、踏出你的辦公室，實地做一個了解，這是身爲一個主管、身爲一個局長的擔當，也希望經發局在你的手上可以眞正創造出一片好的遠景，這樣才不會辜負陳菊市長對你的提拔，我相信你的能力足夠，陳市長才會請你來當局長，我也希望你能把經發局重整起來。

尤其是市場管理處，現在人員也一直回編，合併前有八十多個人員，合併後剩四十幾個；工程人員本來只剩一、二位，現在已經恢復爲九位了。市場是民間消費的一個地方，也需要借重你擔任局長的能力，陳菊市長與

你也編了一筆六、七千萬元的預算要來改善市場，我也希望到時候經費要花在刀口上，把我們的市場做一個更新、做一個處理，我相信這是大家的期待。

社會局有生育補助、坐月子餐，勞工局有幸福高雄移居津貼，這一些政策最重要的背景因素，是在於顯現本市是一個宜居城市，並鼓勵年輕勞動力移入，但是要「宜居」、「勞動力願意遷入」要有好的就業機會，貴局可說是責任重大，請說明在發展產業以及就業機會的開拓，你們成效如何？

貴局積極爭取本市成爲國內首個自由經濟示範區，最重要的原因在於爲加入跨太平洋夥伴協議（TPP）做準備，請貴局說明加入跨太平洋夥伴協議（TPP）對本市的實際效益如何？能否有效提升高雄港的吞吐量？

石化產業對於高雄人來說是又愛又恨，雖然提供了就業機會，但對高雄卻也造成嚴重的污染，不論是空氣、水源、土壤等。對於高雄未來石化產業的布局、定位及高值化發展等議題，請貴局說明，第一、如何在經濟與環保間尋求平衡？第二、高值化的策略如何？你就用污染比較低的嘛！用經濟產能比較高的嘛！我相信這也是一個很好的做法。

貴局在爭取重大投資設廠開發的績效上，有鴻海、兔將、李長榮化工、智威資訊科技等頂尖企業來本市投資設廠，本席深表肯定，請貴局說明對於前揭公司設廠後所需求之勞動力，貴局如何與勞工局連結，來滿足事業單位？

再來是財政局，財政局的部分 101 年度本市預算總收入 1,402.97 億元，粗估決算數 1,303.76 億元，短收 99.21 億元。

經濟不景氣，課稅收入短收，這裡有一個表格，短收的第一項是土地增值稅，短收了 39.37 億元，達成率只有 58.7%；遺產及贈與稅預算數是 15.45 億元，粗估決算數是 11.05 億元，短收 4.4 億元，達成率爲 71.5%；契稅預算數是 22.31 億元，決算數是 16.36 億元，短收 5.95 億元，達成率爲 73.3%；財產孳息短收 2.81 億元，達成率爲 70.26%；其他收入短收 4.92 億元，達成率爲 85.56%；地價稅短收 6.62 億元，達成率爲 92.45%。

但是你注意看，罰款及賠償收入增加 5.42 億元，政府根本是加入搶錢行列。很多事情你做不到，但是罰款你很行，我覺得要改變一個方向。局長，我認爲你在財政局，你的表現是很亮麗，但是有些腳步應該要調整一下，你不可以靠罰款，收入一大堆，老百姓現在景氣不好，大家都被罰到受不了了，是不是這樣？我們應該對「大咖」追求，不然你這些預算用下去，變成虛列了，「大咖」的你不去抓，只會抓交通違規這些，我們講實在話，增加 5.42 億，坦白講，很多人在反映。你看，罰款及賠償收入，預算數

17.45 億，粗估決算數 22.87 億，增加數 5.42 億，達成率 131%，我覺得這樣太多了。

租金收入部分，你看，101 年度市有非公用土地管理收益情形，出租 2,377 戶，收入 1 億 9,512 萬，占用部分你只收損害賠償費而已，所以占用 1,379 戶，你們的收入才 3,082 萬。爲何課稅收入短收 99.21 億，罰款及賠償收入卻增加 5.42 億，讓市民感覺政府是在搶錢。如果是搶財團或有錢人就算了，但是這些被罰款的人大都是弱勢，如何改善，請說明。

爲何市有非公用土地管理，占用承租戶及租金的收入 3,082 萬，出租的租金收入 1 億 9,512 萬，相差 1 億 6,000 萬。這個也要請局長做一個說明。局長，一個財政局等於一個火車頭，我們在高雄縣對不對？財政局長還有人不要做，對不對？財政局長爲什麼不做呢？但是你有辦法，在財政這麼困難當中，你可以一年處理過一年，眞的是不簡單，其實這不是每一個人可以做的，你的專業和你的實際經驗才有辦法處理這些事情。當然不是每件事你都可以處理的很好，本席提醒的就是有少部分應該追的，我們就應該去追嘛！牽涉到弱勢，我們有時候就用勸導或其他方式來處理。其實每一個人也沒辦法決定這些事，但是我也建議你們相關部會在開會當中，你也是可以提出改善的意見。特別再跟你提醒、再告訴你一下，就是我們的稅捐處，東區和西區稅捐處，這些處長表現眞的很亮麗，地方有很好的風評，如果做得好你要針對他的事實適當的鼓勵、獎勵。請經發局局長先回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

四個問題我一一來回答，在就業成效跟招商的部分，我們自己的統計，和經發局有關的，就是經過經發局不管是登記或是來接受我們協助的，從 100 年到 102 年創造的就業機會，我們初步的統計大概有 3 萬 9,000 多人的工作機會，這是二年多的數字。當然實際上高雄市的工作機會增加一定不只這些，可是同樣的也會有一些企業，比方說取消工廠登記以後會有一些工作機會流失，但總體而言，在經發局這邊協助增加的工作機會有 3 萬 9,000 個。第二個問題是 TPP 的效應，對高雄港的吞吐量有沒有增加，高雄港的吞吐量其實在六貨櫃，新的一些航運設施落成以後，它的吞吐量就會有提升的機會了，因爲它的容量增加了嘛！但是，如果我們加入 TPP 以後，或者我們擴大自貿港區的一些營運範圍，還有放鬆它一些規定，那有助於在地的物流業者多做一些拆併櫃等等的的業務，事實上，對高雄港的

吞吐量一定會有幫助。除此之外，我們也有跟一些國際研究公司有討論，因爲對高雄港的發展我們非常關心，他也提供了一些意見給高雄市政府。他們認爲說，因爲過去中國大陸是世界工廠，所有的貨都在那裡生產，都從那裡出口，所以中國大陸的港口成長的速度非常快，但是，現在產業鏈已經有一些調整，所以高雄港做爲一個面對東南亞的運籌港，甚至有可能轉口到美洲，它的機會事實上有可能會產生，我們也在密切注意這一塊的發展。第三個部分是高值化，高值化中央經濟部的定義就是附加價值要超過 30％，說起來有一點抽象，我簡單跟議員報告，比方說石化一些相關產品，我們拿來當作燃料等等，它的附加價值就會比較低，如果它能做一些其他加值的生產，比方做成一些電子化工產品，電子產業…。

蘇議員炎城：

局長，這個部分你要注意一下，你要提高它的產能，提高它的經濟價值，減少污染源，這是一個努力的方向。再來，我要請教你岡山本洲的北擴園區，我常常提到，包括都市計畫委員會開會和都發局開會，我常常強調的，就是當地老百姓祖先的土地都被徵收了，只剩下中央一小塊地，大約幾十甲，我們爲什麼不把它劃成商業區來開發，經過市地重劃，這一塊被幾百甲、幾千甲包圍住了，祖先留下來的財產，留一小塊做爲他們生存的空間，我覺得這是很正常的，我們能不能透過都市畫通盤檢討？在這個情形之下，在那裡做市地重劃，其他的不要叫他們遷村，捷運也會從那裡經過，把它規劃成住宅區或商業區，上千甲的工業區裡面會有很多人，你要開發一個地方讓他們可以消費和娛樂。我們在未徵收的那個里的附近辦市地重劃，讓那些人可以在祖先留下來的土地上繼續生活，你覺得怎樣？

經濟發展局曾局長文生：

這個部分，我在附近也看過二次，工業區就是本工六路左邊，就是西邊那一塊，在工業區裡面，是我們現在在報編的園區，但是，臨路的部分之前議員有關心過，事實上，我們在檢討臨著馬路旁邊的，我們的產業用地可不可以做比較屬於商業類別的，不要做工業類別的，這個我們有在檢討；至於你提到路的東邊，就是靠近高科那一塊，要來做市地重劃或者重新做一些都市規劃，這一點我去看了那個地方，我覺得如果能夠有這些政策進去的話，說不定可以幫助過去發展比較慢的社區有所改善。

蘇議員炎城：

你看議會後面這塊國泰重劃區，19 甲多都是商業區，再配合對面的國家級的兩廳歌劇院，坦白講，這個就是商圈形成了，但是在那個偏僻的地方，又有工廠園區在那邊，我覺得有需要規劃一些土地做個處理，你看該如何

處理？私底下，你書面回答我，請坐。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

蘇議員炎城：

財政局長，回答一下。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

議員質詢指教的事，我分三部分來報告，第一、關於 101 年預算的問題，101 年我們編的預算本來稅入 1,152 億，決算數是 1,052 億，差 99 億，我們的達成率 91％多，當然我也很不滿意，但是 101 年的預算，我們在 100 年 2 月就開始編，開始編的那時景氣還很好，所以我們會比較樂觀，另外那時稅收差最多的是土地增值稅，土地增值稅因爲當時政府發布的消息是要從土地移轉時徵收增值稅，要用實價課稅，你實際賣多少？就徵多少增值稅，所以我們比較樂觀把它估進去，最後這沒達成，所以 102 年的預算，不但我們市府很努力在這方面做個改善，議會也給我們很大的指教，我們也配合不把預算編那麼多，相信明年會更好。第二、你說土地占用的情形，使用補償金爲何收那麼少，這應該算正常，我們在管理土地是說若有占用市府土地，我們第一個目標是輔導他來租，租了我們才能正常管理，使用補償金是短期、過渡性的做法，他若不來繳費，我們照樣會開單，收使用補償金，但也是希望他符合規定應該來租，所以這種情形是正常。第三、你說到罰款…。〔…。〕

我們就是這樣做的，謝謝你的指教，罰款我來詳細說明，大家都半開玩笑說，市府就是缺錢，所以用開罰單來收錢，101 年總共罰款收入也才收 22 億，22 億才佔 101 年的支出 1,401 億的比例才佔多少？所以開玩笑的說法，大家笑一笑就好了，這裡面有很嚴肅的問題。〔…。〕不是，這是個很嚴肅的問題，很感謝蘇議員讓我借此機會來說明。當然你說交通罰款，你說超收的有 5 億 4,200 萬，這是超收的，但是這部分不是全部都算交通罰單，交通罰單才 2 億 7,400 萬，約佔一半，剩下的 2 億 6,800 萬是從哪裡來的，這有的是欠稅滯納金、環保局取締髒亂的，這是較重要的，所以我回顧交通罰款，其實我印象很清楚，在編 101 年預算時，我們交通局就估價 15 億元，但當時把它刪掉 2 億，變成 13 億元，實際收的也是 15 億 7,000 萬，所以我們並沒有浮編，也沒想靠罰款來增加收入，這只是一點點而已，但這功效有多大，我必須很嚴肅的說明。101 年交通罰款，數字剛剛有出

來，案件我做個說明，101 年酒駕違規的案件減少 636 件，這 636 件和 100 年比較起來，減少 7 人死亡，我在算一個人死亡有時就會牽涉到四個家庭，尤其受傷的人數減少 636 人，所以我很謝謝蘇議員今天提這個問題，但我必須再次聲明，我們編預算絕對沒有希望增加罰款的收入來挹注市政收入，那比例太少了，但就是要提醒保護市民安全，遵守法律的規定。〔…。〕好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我延續蘇議員講的案子，這也是我後續要講的，我聽局長講，如果 100 年和 101 年的酒駕案件少了 636 件，其實酒駕罰款是非常高的，現在動輒六、七萬啊！多少錢的，其實罰得非常的重，所以很多民眾寧願選擇搭大眾運輸系統、計程車、其它交通工具，都不自己開車，現在的狀況是如果酒駕也少了那麼多，我們收到的錢依然多出 5 億多，狀況怎麼會這樣？局長平常收錢，有錢進來是很好，但你可能不知道當你錢編下去後，各開單的單位會有責任有壓力的，如在警察局，你們以為沒有，其實是有的，可以盡量開，如果上面沒有說，他也許認為不需要這麼開單，有些人開單是業績，是不是大家對這些的印象中，事實上是不一樣的。

所以我們現在為什麼會討論這地方，局長覺得 5 億多整體比起來會算什麼呢？我們的總收入有一千多億，5 億佔這一點點而已，事實上好像沒什麼？但是 5 億如果從市民的口袋拿錢出來，你剛剛的理論我知道，如果 2 億多是罰款收入，其它的還有什麼？你前面編列的 17 億多，也是這樣來預估的，17 億多也不全然是罰單的錢，是不是，這都是一樣的道理。所以只要是放在這裡，罰款及賠償收入，我們一併來看待，我們並不能把它拆開來看，所以這樣的回答，我們不能接受。

局長，我這裡要講的，人民的錢你拿 5 億多，放進市府自己的口袋，難怪要讓大家認為你們要去搶人民荷包裡的錢，應該要做的是什麼？如何去開發我們的土地，如何讓我們的市場交易更活絡，這樣從人民賺錢裡也高興讓你扣稅，這個大家都高興，賺越多的錢，讓你扣稅大家也不覺得怎樣，扣越多表示我賺越多，是不是？但是如果說是因為這樣子開單得出來的，難怪會讓人家說話。局長，如果從昨天問到今天，大家都問你這個問題，這是應該的，我看一下，今年度其實編得也不少，今年編多少？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我想 102 年的交通罰款我們是編 10 億元。

陳議員麗娜：

全部罰款及賠償收入，你們編了多少？

財政局李局長瑞倉：

那個罰款收入 5 億多，還有一項很重要的…。

陳議員麗娜：

你就回答我問的,回答現在的,我問的就是今年度你們在這條編列多少？

財政局李局長瑞倉：

交通罰款 10 億元。

陳議員麗娜：

罰款及賠償收入是多少？

財政局李局長瑞倉：

14 億多。

陳議員麗娜：

14 億多，所以去年收了 22.87 對不對，你覺得這評估起來，爲什麼今年會把它編成 14 億多呢？爲什麼？

財政局李局長瑞倉：

我這樣說明，我覺得會有這個罰款收入。

陳議員麗娜：

對啊，要講啊！旁邊的人講了，議會砍的，議會所有的議員是不是一致認爲,你應該在罰款的部分,不要進行成這個樣子,是不是？如果你罰款…。

財政局李局長瑞倉：

我向陳議員報告，我罰款的收入在我編預算不是原因，收入是結果，原因是違規行爲、違法行爲，另外還有一部分，各機關…。

陳議員麗娜：

我剛剛已經對你說了，也許你不是很了解在基層上面執行的狀況，的確會有這種狀況發生，所以這是導因爲果，還是導果爲因，不一定，都會有狀況，狀況是不斷循環在做的，所以你以爲只有因爲他錯了，我才會去罰他，原則上是這樣，但是他所動的頻率之高，是來自於他們認爲可以怎麼做，或認爲我業績畢竟要達到什麼樣的程度，事實上是有的，如果你們跑到警察局去做一段期間，你們就會知道。

財政局李局長瑞倉：

我很負責任的向議員報告，至少從我財政局的立場，從不會要求說我現在缺多少錢？你警察局應該多收點罰款，這絕對沒有，我非常負責任，市長也從來沒有這樣要求。

陳議員麗娜：

局長，你先請坐。我待會再一併讓你再答一次，好不好？我在這要說的是我們最近土地感覺好像很不錯，我覺得好像每個地方土地都有上漲的狀況，所以我們在各個評估上面，今年應該比去年還要準確才對。去年我林林總總各方面來算一下，如果我們公債和賒借收入不算進去的話，其實我們的未達成率大概要 30%左右了，是不是？其實各項我看起來，例如補助收入在計畫上我們也少拿了，我們預估我們的土地增值稅上面，短收了 39.37，很多的稅課收入的部分短收了 62.38，非稅課的收入，短收了 10.3 億元，這其實在整體的預估上，財政局自己在做這個預算，整體預估到最後所實踐的情形，如果差到 30%，事實上是相當離譜的，這個部分今年的預算也審完了，我在此要說的是如果財政局每年讓我們看到的，在做這些預算的報告上面，和隔年執行的狀況，如果落差都這麼大，我們實在很難對財政局的預算不嚴格的去審查，你能不能更貼切的預估我們高雄市的狀況，到底土地目前的增值稅要收多少？

我們有可能的預估和落差，相差將近 50，讓人家覺得不可以落差這麼大，這個是專業的，大家都告訴我，局長是專業的，局長是非常好的局長，我也很想要這麼認爲，但是如果這樣的數據給我們看的時候，我們怎麼向高雄市民做交代，局長，我最後就問你一個今年的預算，我們能不能如期和我們預估的狀況，能不能這樣來執行，你有把握嗎？我們到年底時再把這部分拿出來看的時候，局長，今年你會不會交出一張比較像樣的成績單？局長，請回答。

財政局李局長瑞倉：

我重新說明，我剛才已經報告過，101 年度我們歲入預算的執行率是 91.39%；至於最差勁的是土地增值稅，土地增值稅就是你說的那部分差了 30%。

陳議員麗娜：

41%。

財政局李局長瑞倉：

那是達成率。

陳議員麗娜：

達成率是 58.74%。

財政局李局長瑞倉：

對，這部分當然裡面有要平衡預算的成分在裡面，但不完全是這樣，我們在編預算的時候，當時的景氣還很好，GDP 的成長率…。

陳議員麗娜：

高雄不錯，我剛已說過，其實高雄狀況還不錯，比起各縣市來說，高雄是往上成長的，我們如果講這話，我們自己就有點沒理由了，對不對？如果我們說其它縣市不好，我不知道，但我看其它縣市好像有點停滯的狀況，但高雄是一枝獨秀，高雄地價不斷的往上升，我們美術館那邊不是才剛標售一塊 306 萬一坪的土地，大家一片看好聲當中，好多的建商本來跑到台北去又跑回來，大家都看好高雄啊！是不是，所以你說預估景氣怎麼樣，高雄是最沒話說的。

財政局李局長瑞倉：

其實稅課收入五百多億裡，我們還成長…。

陳議員麗娜：

那你是說，你以前編的誤差也這麼大嗎？那不就每一年都給我們浮編了嗎？

財政局李局長瑞倉：

編預算是列一個努力的目標在那裡。

陳議員麗娜：

列預算不是努力的目標，局長你搞錯了，預算是因爲這個錢我們要用的呢！你把它當努力的目標，那我們錢就先用掉了，那怎麼還得了呢！是不是，難怪我們每次都負債這麼多。

財政局李局長瑞倉：

所以因應市政上的需要，預算法就要求。

陳議員麗娜：

你應該給一個，你是掌櫃嘛！到底我們有多少錢可以用，你要給市長一個比較確切的數據，沒那麼多錢你給它浮編，然後他就拚命的花，最後再來負債，我們還不斷的去繳利息，全部都是高雄市民在負擔，是不是？局長，所以爲什麼要一個精確的評估，我們的做法不能像以前，以前有錢可以借，大家稍微給你一點鬆散，給你一些空間多建設，但現在不一樣，高雄市財政體質眞的不一樣，你的觀念要改過來，裡面執行的最好的，應該是中央分配給我們的統籌分配稅，101％，還超過，我們常說中央沒給我們什麼錢，但是中央表現不錯吧！是不是？

財政局李局長瑞倉：

他本來照現在制度要給我們的錢，他原來想少給，後來多一點點。

陳議員麗娜：

是，至少他沒耍賴，但市府承諾市民的部分耍賴了，有很多地方是沒符合的，我的意思是當你在編這東西時，我們都看到最終的結果了，但這對財政局來說是一個考試，你年初告訴我這樣，年底你就要去執行出來，你的執行率是這樣時叫我們如何說，我們當時把你們的預算審過了，我們也很丟臉，不只是你們丟臉而已，我們爲什麼給你一個數字是我們同意了，結果你們達不到的，我們也要回去好好省思自己，在審你們的預算出了什麼問題？

財政局李局長瑞倉：

考試我也很希望考 100 分，但 91 分該挨打、挨罵也是應該的，就是我們努力不夠，我們會繼續努力。

陳議員麗娜：

你認爲呢？我剛說了把公債和賒借收入拿掉，其它的達成率的部分平均起來，差不多 30％未達成率，你給今年自己的部分，現在預算審完沒多久，自己先講好了，未達成率大概要減到多少？

財政局李局長瑞倉：

我覺得在議事殿堂，隨便開支票不好。

陳議員麗娜：

同仁們都很認眞，我都知道。

財政局李局長瑞倉：

我最希望考 100 分，甚至超過，但整個預算不是照表操課的計畫表，它是一個努力目標。

陳議員麗娜：

所以你也不敢承諾，你對自己沒信心，沒辦法說出你今年未達成率必須要降低，你沒有辦法。

財政局李局長瑞倉：

我對我的同仁很有信心。

陳議員麗娜：

有信心，你至少說出一個吧！

財政局李局長瑞倉：

但是你不要叫我爲自己打分數，到時候打高、打低都不好。

陳議員麗娜：

這是你自己編出來的，不是我們編出來的，你自己編出來的東西你有信

心，照理講你應該是百分之百達成，但是我要求你的，未達成率多少你自己講，我這麼鬆散的要求你都答不出來，今天我還有一張的問題沒有問你呢！只問你一個，你就答不出來。

財政局李局長瑞倉：

全世界的預算案，包括政府和民間的預算案，沒有一個是百分之百的，不是超就是…。

陳議員麗娜：

你很希望百分之百,但是沒有百分之百,到底你可以減少多少未達成率？

財政局李局長瑞倉：

我想會比 101 年好。

陳議員麗娜：

未達成率砍一半，15%有可能嗎？

財政局李局長瑞倉：

我講達成率，101 年是 91.39%。

陳議員麗娜：

就是不算公債跟賒借收入。

財政局李局長瑞倉：

91.39%，我希望 102 年的成績會比這個好。

陳議員麗娜：

比這個好，但是你還是不敢說多少。

財政局李局長瑞倉：

那個變化的因素太多、變數太多了，是不是？

陳議員麗娜：

我實在很不希望是這樣子，我也給你彈性了，我希望變數愈少愈好，爲什麼？因爲當市長知道他口袋有多深的時候，他會做出精確的判斷，高雄市整體的規劃跟建設要怎麼來做，哪裡該去增加稅收？哪裡該去增加建設等等？市長有多少錢他才可以運籌帷幄啊！局長，這個部分我很遺憾，你必須要有魄力，因爲在這個位置上你必須要這樣做，如果每一個局處首長都不負責，因爲我問起來到現在，其實有很多局處首長都不敢負責。因爲你要負責，你就會勇敢去面對，而且你會積極，但是如果你的態度是，反正到時候那個變數我沒辦法應付，而不是想說，如果遇到變數我要怎麼克服的話，其實很多的問題就沒有辦法去解決，到最後反而變成你的藉口。

財政局李局長瑞倉：

不會。

陳議員麗娜：

你不承諾就是告訴我答案了，但是我還是期待，因爲你是我問到第二個局長不敢承諾的，我還是一樣，你已經先講了一個，至少達成率會比今年好，對不對？當然年底我們還會做一次審視，希望在這個部分，在開罰單的各個單位，就是按照正常的程序來開就好了，不用積極努力，因爲很多人告訴我說，業績的關係，我要開多少，這是從開罰單的人口中講出來的話。我們要抑制這個數字的原因，是有關於在各個執法單位他們的態度。局長，這是事實，執行面的狀態就是這樣，我們也希望符合理想的狀態，理想的狀態就是你有犯錯就要受罰，違規受罰這個我們都同意。局長，下次有機會，如果你有進一步的數字提供給我，我非常歡迎。

另外，我要請教自由經濟示範區的部分，我們一直很期待高雄的版本可以出來，昨天的新聞說博弈也可以加進去自由經濟示範區裡頭，所以自由經濟示範區可能有很多元的東西加進去，高雄市的自由經濟示範區到底是怎麼樣的定型？第一、一定要嘉惠高雄市的所有產業。對不對？那怎麼樣讓我們的產業可以因爲這個自由經濟示範區而受益。局長，這個部分如果有高雄的版本出來，我想我們在地一定比中央更了解我們在地的需求，這樣的版本就可以讓中央知道我們的產業發展朝著什麼樣的路徑在走，互相輔助的狀況下能夠讓我們更好。自由經濟示範區有人看好、有人覺得不好，但是這個是中央級的大政策，如果高雄市可以好好把握，不失爲一個找到…。

經濟發展局曾局長文生：

自由經濟示範區對高雄市是重要的，我昨天答詢時有提到，只要是經濟的自由化都有兩面刃的特性，可是如果我們能夠找到一些對高雄的產業發展有幫助的，長期來講，我認爲它可能會是高雄下一個階段發展新的引擎，這個引擎要怎麼設計需要一些規劃；至於具體的產業類別，你提到博弈這一塊，其實很多人都在思考這件事情，但是它要具體落實其實需要做的工作很多，到目前爲止，包括經建會主委，他只能夠說——可能。〔…。〕至於產業類別總共有六個，事實比較重要的，跟中央相符的有四個，比較重要突出的是我們希望能夠在高雄設境外的理財專區，這是一直不斷提的，因爲金流的打通其實跟外資企業要來台灣投資，要經過高雄有很大的幫助，〔…。〕版本的部分、說帖的部分，就是哪些產業爲什麼要進來這個東西，大概近期內會有一個結論出來，可能6月左右，因爲我們有跟中山大學合作一個專案。

至於法令的部分，事實上這個事情的立法技巧，因爲我們一直在跟經建

會溝通，大家都在立法技巧上面考慮很多，眞的不容易，因爲牽涉太多法律，那是要一口氣全部排除，還是局部排除？問題很多，〔…。〕安排跟議員討論本來在我們想像之中，我們本來就是有一個粗胚，就是可以討論的東西大概方向比較確定，我們本來就有做這樣的安排，除了這個以外，議會辦的公聽會，只要是自由經濟示範區有關的，經發局每次都參與。

主席（郭議員建盟）：

那你這個委託專案的研討…。

經濟發展局曾局長文生：

我知道，我是說我們自己做的我們也會邀請，這個沒有問題。

主席（郭議員建盟）：

是不是請局長將那個委託專案的研討會，請議員參加，並發函讓議會知道。

經濟發展局曾局長文生：

好！我們會儘快來做規劃。第二個部分，其實在施政報告裡面提的招商，只有一個簽 MOU，就是 crescent 簽 MOU，其他是計畫確定報進來了，但是我們會更努力。〔…。〕每一個個案的跟進我們一定會全力以赴。〔…。〕福斯的部分，據我們了解，福斯要來台灣投資有兩種類型，比較大型的車輛跟小型的車輛，大型的車輛可能是國內市場，小型的車輛就要考慮出口，考慮出口就有關稅的問題，這個關稅問題還必須突破，其實地方政府最重要就是土地，一個車廠比較有規模可能要 20 公頃起跳，它是一個滿大規模的土地需求，之前的報編有考慮到就是大慶汽車在高屏溪南邊的那一塊土地，那塊土地站在高雄市政府的立場，因爲這個事情還在進行，我們其實有去找過適當的土地，也有提供一些資訊，大車的部分事實上，我個人的了解也在跟一些地主做洽商，可是我們的部分，其實我們最重要的是要報編出一個有 20 公頃的土地出來，我們有爭取的機會，否則我們就是必須找到一些適當的土地協助他們自行報編，關鍵是在產業園區、在產業空間，這個部分其實我們招商處的同仁大概兩個禮拜，最少兩個禮拜都會打電話再去跟進一次進度，這個事情我們很關注，我們也希望高雄市政府有機會把福斯留在高雄，〔…。〕我們有幾個評估的地點，但是這樣講好了，就是我們自己報編的園區，其實現在速度最快，就是已經走到有些文件都已經準備完了，我們希望政府自己報編的園區能夠比較快的提供出來，如果要找到適當的土地做民間報編，可能就還要一年到二年的時間，那個就會比較久，我們自己報編的土地比較有機會的，可能最快大概年底就可以報編完，明年中以前有交地的機會，〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝議員。

主席（郭議員建盟）：

連議員立堅請發言。

連議員立堅：

剛剛有幾個話題，大家所看到的點都很相近，剛剛陳麗娜議員提到的有關自由經濟示範區，包括福斯的問題，其實我碰到的是另外的一個面向，但是呈現同樣的東西，但是不同的面向去看，我看到的是什麼東西？就是我記得，這個待會兒我要問一下經發局長，其實我對新任的經發局長是很有期待的，因爲我們高雄現在號稱從 153 萬平方公里，現在變成是 2,946 增長了 18 倍，這樣的情況之下，居然我們發生了很多狀況，就是說有一些鮭魚返鄉的台商，因爲中國的投資條件已經不像以前那樣，所以他們希望要回來，這個是非常大量的，結果剛好有一家跟我聯繫，我相信局長知道我說的是哪一家，我跟局長報告，你曉不曉得當時我們在跟這家公司，沒關係啦！就是台郡，蘋果概念股，我們在跟這家接觸的時候，你知道嗎？台南市一聽到台郡要回來，他們派專人去跟台郡接觸，不是台郡主動跟他們接觸的，台郡爲什麼要選擇在高雄，因爲台郡他原來的廠都在大發工業區，所以他希望可以聚集市場連在一起，所以當然優選是我們高雄，結果來這邊很多的障礙，爲了找廠房發生了很多的障礙，我就在想，第一個我在想說變成 18 倍、19 倍這麼大，結果情況還是一樣，高雄爲什麼這階段會落後人家？很簡單，我們台灣重要的產業高雄沒有分到，科技園區都沒有分到，原因是什麼？找不到土地，現在讓你合併，最大最大的好處就在這個部分，結果同樣找不到土地；然而台南一聽到就馬上跑來，好啊！現在福斯要來，去搶搶看啊！對不對？是不是可以去搶搶看？高雄的條件絕對不比屏東差，對不對？我的意思是這樣子，人家就會很主動去搶，當然在這邊既然講到這個議題，我想先問局長，像這種情形，居然會讓廠商覺得你的土地面積增加 18、19 倍大，結果還是一地難求，他也不是高污染的產業，對不對？蘋果概念股，那也不是高污染的產業，結果有那麼多的問題，局長你，我相信這個部分你不能說你不清楚，儘管你是新來的，但是最重要的部分，這個其實就是高雄的命脈，你可拉多少算多少，你回答看看，對這樣子的鮭魚返鄉潮，結果產生這樣的抱怨，你們有什麼樣的看法？有什麼樣的做法可以改善。

經濟發展局曾局長文生：

現在廠商要回來台灣投資大概有兩個部分的問題，首先最重要的問題就是土地供應，就是產業用地的提供，連議員關心的案件其實最關鍵的問題就在這個地方，我也要跟連議員報告，其實爲了這個案子，不只是這個案

子，事實上所有想要來高雄投資的案子，我們在報告裡面有提到，現在在高雄，政府報編的園區，大概有八個同時都在進行中，但是依照台灣法令報編園區需要走的程序，就是要跑到兩年左右，這個還是在比較沒有…，對不起我馬上講完，我只是要跟你說明現況，但我要告訴你我怎麼做，我們在廠商需要的、想要去的園區的報編，現在是每個禮拜在檢討進度，然後每天是用倒數記時，用每天在倒數計時，這個我再跟議員報告，因爲這個不只議員關心，就是連工業局…，我們是李副市長帶著我們跟工業局局長坐下來把時程敲出來，我們要在明年的年中以前能夠把土地提供出來，所以我告訴你，這個對我來講壓力非常的大，因爲我要溝通非常多的單位，但是我們還是希望無論如何還是要全力以赴，能夠把這個園區的報編能夠突破、能夠成功。

連議員立堅：

我再請教你，和春跟大發這個新的園區要多久？現在進度到什麼程度？

經濟發展局曾局長文生：

現在的狀況是這樣，我們所有的報編文件全部都已經送中央去審查了，初步是 ok 了，環評的部分是現在要審，已經在做預審，都計會在這個之後，我們是希望在今年底以前能夠把所有的報編流程全部跑完，然後我們在報編流程完成之前，會提早做徵收要做的所有準備工作。

連議員立堅：

我所知道的報編其實有兩種型態，當然有很多專家在這邊，有一種是像你們這樣子的園區去報編，有一種是他的事業體本來就夠大，所以他自己就可以做一個專案的報編，是不是有這樣的情形？

經濟發展局曾局長文生：

可以，他只要自己能夠購買土地就可以報編。

連議員立堅：

那個速度就會快很多嘛！

經濟發展局曾局長文生：

看狀況，有的時候…，這個事情是這樣，如果他的事業體的能量夠，因爲有很多東西是他自己必須去做準備，包括環評等等的工作，事業體自己做準備，如果說他可以做，如果他有找到適當的土地，我們會全力配合，我們也會來協助他做所有的審查工作。

連議員立堅：

現在非常熱門的一個議題，我所知道大概是桃園縣那邊提出來的，他們對於桃園航空城的部分，還希望把博弈的概念放進去，看起來現在已經有

一點點這個…，包括好多的地方，桃園航空城或者是自由貿易示範區，好像都可以做這個部分，當然這個部分還有一些問題要處理，居民的問題，是不是確定要發展博弈的問題等等，這些問題我們當然先存而不論，那麼現在的問題，如果假設這些都沒有問題的話，我們市政府對於博弈的態度、對於自由經濟示範區博弈的態度，你們有沒有討論過？如果假設都沒有討論，如果到時候這個大家都要的話，我們完全都沒有準備，當然有可能是都不要或者有可能我們不要，但是如果假設要，大家要搶的時候，幕僚作業沒做。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，我們在市政報告有六項產業，其中有一項產業叫做國際休閒娛樂設施，這項產業基本上新加坡不叫賭場叫 IR，他們就是總合的 resort，其實他們是不用 casino 這個詞。我們在市政報告，經發局的業務報告其實有提到這個部分，意思就是關於這一項的產業，如果要在經濟示範區裡來實行，我們事實上有在做設想，但我個人認爲這種議題，需要做的準備工作很多，不是光講就能做到。所以我覺得有可能的條件，先來設想需要什麼，就是設立一個專區，需要什麼樣的周邊配套，站在經發局的立場，我們先把它弄清楚做好準備，會比提出來可能有更多的爭議好些。

連議員立堅：

我在問你的就是有沒有開始在做這些細部的作業，我不是叫你現在宣布要做博弈，我是在問你有沒有在準備。

經濟發展局曾局長文生：

再跟議員報告，這個部分我們有在準備。

連議員立堅：

博弈的部分，爲什麼大家敢去討論，因爲人家做出來一種 model，就是國人基本上是被擋在門外的，是賺外國人的錢、賺觀光財，在新加坡如果要進去，你要先繳將近 2,000 台幣…，你要先輸 2,000，你要不要去？所以這樣子的討論就會變成是有點意義，就不是那麼純道德，所以我覺得是要準備。當然到底要不要做，恐怕也不是我們在這邊可以說了就算，而是要非常多的意見、非常多的公聽的整合等等，才有可能做一個結論。但是如果你都沒準備，將來人家都做好準備要搶的時候，你完全沒準備、完全沒計畫就會差很多，這個不用你回答，請坐。

我問財政局，這兩天我在跑馬燈上看到兩則新聞，第一個，我們高雄負債最高，所有的單位負債最高，這個當然原因很多，我們也都討論過很多了，跟我們高雄合併的型態，眞的很吃虧，但是無論如何，它是一個存在

的事實。第二個，我看到昨天的跑馬燈有寫，高雄去年土地增值稅少徵 39 億，我也知道很多你沒有辦法先知先覺，但是差到 41％也太離譜，原本要徵 95 億，結果只徵 58 億，實在是差距很大。我們往前看今年的情形怎麼樣呢？到目前爲止怎麼樣？

財政局李局長瑞倉：

我還是先說點歷史，我們會估 95 億不是隨便估的，我們查過縣市合併以前，當時查的資料是 80 年還是 85 年開始到合併之前，有好多次數、有好多年度，合併前縣市加起來的增值稅是超過 100 億的，當時估 95 億，當然是希望藉由它來平衡預算，是有這個考慮，不過當時有當時的考量機制，一個是我們編預算的時候…。

連議員立堅：

達成率這麼低的原因，你們檢討是怎麼樣？

財政局李局長瑞倉：

最後實價課稅沒有實施，當然景氣也不好。

連議員立堅：

這樣講有點走偏，實價課稅，中央政府都在講這是很遠以後的計畫。

財政局李局長瑞倉：

剛開始講不是這樣。

連議員立堅：

那個時候講是實價登錄而已，在那個時候就做好實價課稅的…。

則政局李局長瑞倉：

當時連時程都講了，後來才修正回來。

連議員立堅：

我覺得這樣的回答很離譜了。

財政局李局長瑞倉：

當時我們的考量是這樣沒有錯，我必須實話實說。

連議員立堅：

你之前若是說加起來一百多億，所以你估 95 億，這我能接受，你講實價課稅，連我們不是財經專家也知道這個時程是不可能這樣。

財政局李局長瑞倉：

那是考慮因素之一。

連議員立堅：

那麼今年呢？爲何你說當時可以收到 100 億，你今年編四十幾億，你今年編多少？〔64 億。〕95 億減到 64 億。這是誰給我的，寫著 42.72 億，

你們資料都隨便給別人。雄心壯志都不見了，95 億徵不到變 64 億，今年看起來市況又很不錯，你今年要超徵嗎？

財政局李局長瑞倉：

編預算的難處就在這裡。

連議員立堅：

編預算的難處。

財政局李局長瑞倉：

到目前的成果是可以做一個報告，增值稅到 4 月 20 日的結果是收了 19 億 3,800 萬。

連議員立堅：

達成率是多少？

財政局李局長瑞倉：

跟 100 年比起來，100 年是 14 億 7,200 萬，這樣增加 4 億 6,700 萬。

連議員立堅：

達成率到今天是多少？

財政局李局長瑞倉：

純粹就這一段時間，成長率 31.7%。

連議員立堅：

成長率還是達成率？成長率是跟去年比，達成率是…。我們這不是專家還很清楚，你是專家反而講不清楚。現在看起來達成率應該是 30%左右，今年有沒有辦法達成？

財政局李局長瑞倉：

全年的 30%，我現在跟你報告成長率，我不知道你要的是什麼？

連議員立堅：

好啦！沒有關係。我問你今年六十幾億有沒有把握達成？這樣看起來會不會成功？

財政局李局長瑞倉：

應該可以樂觀。

連議員立堅：

我請教你，現在 306 萬的高單價出來了，因爲實際上我剛剛講的兩個數字，一個舉債數字最高，有很多的達成率不好，有關舉債的部分或者是赤字的部分，我們想辦法壓低一點，看到 306 萬一塊土地就超賣十幾、二十億，這個很振奮，無論如何對我們的財政是有很大的幫忙。我們其實有非常多這樣的土地，儘管沒有辦法完全一樣，因爲它是在美術館第一排，但

是其他包括龍華國小、七賢國中、將來的九如國小、中山國小，當然這比較集中在我的選區，在其他選區也有非常多這樣子的學校。如果這樣的校地能夠做這樣的利用，我覺得對我們的財政會有非常、非常大的幫忙，而且憑良心講有很多這種學校，因爲那個社區人少了，所以學校才會移走、才會廢除掉。所以它來做這樣的運用，恐怕會是解決財政很重要的一個方法，你們現在有沒有朝著這個方向去規劃？針對剛剛講的四間學校，現在目前的情形是怎麼樣？是不是可以說明。

再來最後一個學校，那個學校叫做三民家商，當然講這個都是很久以後的事情，我的主張，我覺得三民家商應該要遷掉，那個地方在巨蛋旁邊、在瑞豐夜市旁邊，那個地方在最精華的地區，目前看起來所有三民家商的學生，假設五年後遷校所有的人統統都移去別的地方，但是你可以把這個部分處理起來，會變成是市政府一個非常重要的財源。針對五個學校的處理，你的意見是什麼，一個一個講述，好嗎？

財政局李局長瑞倉：

謝謝連議員，提出的意見非常好，是一種變產置產的觀念，在財源籌措上應該也是一個好的手段，假如把繁榮地區或是已經不需要存在的地區學校，資源能夠騰出來、活化，不失爲一個好的做法；至於議員剛才提到的幾個學校，目前已經有具體計畫的，我來說明一下，大概就是七賢國中、龍華國小、左營國中，這些目前已經有具體計畫了，是由財政局、都發局以及地政局分別分工，經發局也有。譬如七賢國中，目前初步的構想，因爲有一部分是希望引進海洋研究的產業進來，正好行政院國科會有這個需求，所以會把七賢國中一部分的土地劃出來，交給國科會做爲海洋研究中心；而比較靠近愛河邊土地，則會規劃爲商業區，做爲引進商業用途。

至於龍華國小，則全部會變爲「商 5」用地，第五種商業區的意思，初步的構想，應該會把整個校區整體的設定地上權，用民間的資本、活力來規劃使用，只要符合法令的規定，即可由民間去開發；左營國中的用地，大概會把它規劃成一個休閒觀光產業，把休閒觀光產業引進。目前這幾個地方的都市計畫都在積極進行，假如都市計畫完成後，就可以具體辦理。〔…。〕會同步進行。〔…。〕有，已經在做了，觀光局已經找了好幾家廠商來。〔…。〕那部分要請教觀光局。

主席（郭議員建盟）：

陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

首先請教財政局局長，在 2 月 25 日就已經召開一次新草衙讓售自治條例

相關草案的說明會，到目前爲止，有沒有一些新的具體做法？再回顧一下當天情況，現場所有發言人員提出來的一些問題，包括以前有 12 人地價評估小組，做地價評估時，是否合理；有沒有高估，或者有沒有不合理的情形，這些都有提出。

在同一個區段，臨馬路旁或是巷弄裡的地價都一樣，這個是否公平，因爲目前買賣屋的原則，其實和所訂出的事實都不太符合，和現況有很大的落差。第三點要鼓勵現在居住在那的住民去合併土地，或者去購買的話，政府還要去追繳使用補償金五年，這是目前的現況，而財政局要現在居住在那的住民買地，並且還要向他們追繳五年的補償金；再來的是，許多的房子其實是不符合建築相關的法規，所以拿不到建照，卻還要他們購買，而在購買之後，到底有沒有辦法保證他們都可以拿到建照？好，這是一個問題；再來是買完之後，才要進行都市更新，我已經花錢下去了，如果未來因爲都市更新而有什麼變化的話，財產會不會遭受到損失，你們有沒有去考慮到這一點？這幾個問題，待會兒再請局長答覆。

既然從 2 月 25 日開會到現在，其實有一段時間了，有沒有提出一些新的做法？當天本席在會議中也有要求，如果一定要執行讓售的話，一定要和都市更新同步進行！請問在場官員有到過新莊衙這些地方，財政局局長不要舉手以外，去過的請舉手。有沒有人去過？都不曾去過。告訴各位，那邊的地價和海邊路的海洋帝國，地價曾經都是一坪 14 萬元，現在那附近推出了一個建案，我用這個建案來舉例好了，這個地方的土地很有價值！目前在勞工局旁邊蓋了一個建案，叫做「居建築」。請把居建築的地點秀出來，就在勞工局旁邊，紅色的那一棟，就是目前新的建案，財政局局長，請你猜猜看目前的成交價，不要講成交價，就講開價好了，開價和成交價，都請你猜猜看，一坪開出的價格是多少？比較知道行情的，或是對房子有概念的，這邊不要講，請經發局局長回答，你認爲這個地方，一坪大概開價多少？隨便講就好了。

經濟發展局曾局長文生：

20 萬。

陳議員信瑜：

20 萬，你覺得成交會落在什麼點？

經濟發展局曾局長文生：

七到八…。

陳議員信瑜：

七到八萬？

經濟發展局曾局長文生：

七到八折。

陳議員信瑜：

七到八折，如果 20 萬打七折，差不多是 14 萬元左右。差不多，你的成交價是這樣，它的開價是 19 萬元，成交價是 14 到 15 萬元，最低還可能到達 13 萬元。局長，你先參考一下，成交價達到 13 萬元，而這個地點看起來好像也不錯，因爲就位在捷運站旁，但是要告訴各位的，在新草衙地區，我家的大門口竟然就對上一間搶搭的違建廁所大門，因爲在這整個部落當中，舊的地區根本申請不到水電使用執照，而且全部都是違建物，搶搭的住民，他們也沒有廁所的設備，因爲空間太小了，所以向財政局購買的現有居住地，房子已經興建了，而我家門口竟然對到的是別家的廁所——公共廁所，這是我所見。

請大家看看幾個現況的地點，這些都是他們的現況，看一下中間，中間有一個安全島，兩旁都有房屋，車子行駛到這裡就是終點，沒有路了，沒有辦法開出去，整個就被擋住了，很奇怪的一些現象，「死巷」非常的多，而且非常的狹窄。財政局右手邊的官員們大概都知道了，在左手邊的就會覺得是一個奇觀，這是高雄市嗎？是從高雄市的門戶進來的第一站，捷運的第一站，也可以說是從地下道上來進入高雄市第一個映入眼簾的地點，而這裡看到的地點也是捷運站旁邊唯一一處黑漆漆的地方，也是捷運站旁唯一沒有辦法解決，而很多人想要去搶購的地點，爲什麼？因爲是限建區，這裡是「第二個紅毛港」，但是直到現在，市政府依然還是使用這種沒有用、沒有效果的方式，鼓勵當地住民去購買房子。

這個地區的當地住民如果買得起房子，也不用擠在一間狹小的違建的鐵皮屋裡，早就搬出去了！由此可見，這裡絕大多數是屬於經濟中下階層的弱勢族群，他們買不起，但是市政府卻鼓勵他們購買，並且還叫他們要拿出五年的補償金，試問局長，如果你有同理心的話，也會覺得不捨。但是，也不能讓事情就這麼的發展下去，之前我就不斷地向你提出，一定要先去推動都市更新，如果整體的都市更新開始做時，會看見希望，也會看見未來有些的改變；也許建商也願意投資興建集合式住宅，便宜讓售給這些當地住民，約有七成的住民是屬於占用性質，可是他們也無法可施，當初的歷史背景迫使他們必須住在這裡，他們如果有能力到外地買房子早就去買了，因爲他們經濟困難無法到外地購屋，所以只能住在這裡。如果現在要解決這個問題，這是城市的門戶，局長你好像除了逼他們來購地之外，沒有其他的方法了，待會你一起答覆。

市政府可以賣蒸氣、電，但是我們向台電購電時都會被刁難。我們便宜賤賣市政府的電，但是我們要向台電購電，台電都有一種老大心態，我們有什麼辦法可以制裁這樣的機關？我曾經要求過，學校單位每年的 10 月及年底時，電都不夠用都需要四處向家長會募款支付電費。現場還有子女目前正在就讀國小或國中嗎？應該有也都知道這種情形，甚至都還曾捐獻過。爲什麼市政府環保局在賣電的時候，我們沒有辦法要求台電提高電價的時候，我們賣 559 萬度給台電時，台電也要用同樣比例回饋給我就好，我們不要賣以電換電就好。利用這些電補充給學校單位、警察局、派出所都夠用，但是台電一直都有老大心態。營建署也說過他們短收市區道路的使用費，三個直轄市都有短收，高雄市是被點名的其中一個。所以他們現在制定採用平均公告地價的 5%開始提高市區道路使用費。拜託局長，你手中已經有我的考題了，所以你也有答案了。台電電箱一年的租金爲 2,400 元，但是這些電箱應該要改爲地下化，而不是地上化。地下化是台電應該要對我們負責任的態度及成本，可是他們就是放在地上，除了造成公園及學校的景觀突兀以外，還造成安全的疑慮。沒有民眾願意在家門前擺放電箱，所以都放在哪裡？放在居民休閒的地方、學生每天接觸時間最長的學校四周。難道學生應該受到這種對待？因爲小學生無法反對，家長都沒有聲音嗎？家長無法有意見，因爲這是市政府財政局的管轄。沒有辦法這是台電的電箱已經無處可放。電箱應該附掛在地底下才對，有沒有方法可以制裁呢？沒有辦法。台北已經有部分開始往地下做，高雄市也有找一、二條大馬路開始做示範，可是大部分的現況是存在的，台電又這麼的惡質，拜託局長去做整合。如果高雄市有任何自治方式的話，這是中央制定的法令沒有錯，但是可以拜託台電多一點回饋給高雄市。我曾經在一個社區看過，中間只有一個小小綠帶就放置了九個電箱，綠帶就只有三張桌子的距離，但是裡面就放置了九個電箱。我就想那個綠帶怎麼會是給民眾休閒使用的呢？椅子放在那裡沒人敢坐，局長換成是你也一定不敢坐在那裡，小港眞的存在這種地方。局長這是我對你的要求，我們一年收取電箱的租金才 2,400 元，但是卻造成我們許多的…，你知道附近有多人少有罹癌的疑慮嗎？這點你應該知道，待會一起答覆。

經發局長因爲你才剛上任，你是直接接位的，所以我想問你會展中心何時可以完成？

經濟發展局曾局長文生：

會展中心預計今年 9 月底落成。

陳議員信瑜：

那你做好了什麼準備？

經濟發展局曾局長文生：

議員你說的是會展產業？

陳議員信瑜：

對，會展中心要成立你做好了什麼準備？不管哪一方面與會展中心相關的你都要做準備。

經濟發展局曾局長文生：

101 年初我們就已經和國貿局接觸，會展中心蓋完有幾個關鍵。第一個找到營運商，預計 5 月會選出營運商。第二個選出營運商後，要共同討論二個大方向，第一個方向是在明年開始辦展覽時，會有哪些展覽會到高雄來辦，我們要積極去爭取辦展的部分。現在知道有二個國際性的展覽已經確定會在明年舉辦，一個是扣件展及遊艇展。

陳議員信瑜：

你剛才說明年有二個大型展覽。〔對。〕你知道一個大型的國際會展的準備工期有多久？

經濟發展局曾局長文生：

起碼要二年。

陳議員信瑜：

對。那你來得及嗎？

經濟發展局曾局長文生：

因爲大部分是雙聯展，沒有辦法辦單聯展。

陳議員信瑜：

如果是一個有規模、有品質的會展是需要審查，如果有很多申請單位時，需要成立籌備小組審查申請資格，這些程序都很複雜，結果這些你都沒有準備卻要落成了。

經濟發展局曾局長文生：

遊艇展在去年就已經開始在籌備，主辦單位是海洋局。扣件展明年是第三次在高雄舉辦，外貿協會舉辦這項展覽有一定的經驗存在，相關的工作都已經在準備。目前的狀況是在等展館，不是…。

陳議員信瑜：

局長你現在講這句話好像是在依賴外貿協會，高雄的人才你培植好了嗎？高雄有團體或是民間企業有能力能夠承接？我打聽後，高雄眞的沒有人可以來接手。

經濟發展局曾局長文生：

現在招營運商是有營運商來投標。

陳議員信瑜：

局長你有沒有積極栽培高雄市的人才，這件事情我已經講了非常久，積極栽培高雄市在地人才？

經濟發展局曾局長文生：

這個部分是重要的工作，高雄在地的產業，如要自己來辦會展人員的訓練，事實上國際展就沒有辦法做，我們當然要和外貿協會及國貿局合作，這個是現實上的困難。外貿協會接受國貿局的委託舉辦領航計畫，他們來高雄市政府開會時，我們也非常具體要求他們要將三分之一的課程開在高雄市，這個部分是我們初步要做的工作。

陳議員信瑜：

局長你說三分之一的課程，我告訴你種子師資班的三分之一沒有辦法到進階班。我們只有初階班的人，在高雄市開的只有初階班，這個有意義嗎？

經濟發展局曾局長文生：

連中階班都不夠。

陳議員信瑜：

爲什麼你們不全力的爭取？或者是用高雄市政府的名義要求他們來辦？可以由高雄市政府主辦，不一定要給外貿辦，我們自己可以做主辦。因爲外貿在上進階班，高雄市的民眾要請假去上進階班，進階班須上三個多月甚至到半年。

經濟發展局曾局長文生：

這些事情我們都有反映，其實我們是希望在今年年初就可以選出營運商，但是現在已經 5 月了。

陳議員信瑜：

我眞的很急。

經濟發展局曾局長文生：

有一個營運商才會有合作的對象。

陳議員信瑜：

眞的來得及嗎？

經濟發展局曾局長文生：

沒有營運商我們現在也不知道跟誰談？國貿局不是營運者，他一定要找出一個營運者。我們爲了這個營運者，包括招標的內容是否可以不要以台北的現況來要求高雄的展覽館，這些我們都和國貿局溝通很久，同意招標條件在初期不要這麼嚴格。於是有一定…。

陳議員信瑜：

局長，你還可以更積極，因爲還可以結合高雄市所選出的立委，時間眞的已經很緊迫了。〔當然。〕你自己都說大型的國際會展覽需要兩年的準備期，你認爲海洋局現在做的好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

海洋局很積極的在做準備。

陳議員信瑜：

你有信心他們眞的可以辦得很好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們只有一個目標就是一定得辦好，需要經發局任何的協助或是和海洋局一起攜手的部分，我們一定都會全力。

陳議員信瑜：

還有如何吸引…，對高雄來講我覺得經發局、觀光局跟各個局處都有很大的影響力，觀光也才能夠帶來經濟的發展，這些商務客留在高雄的機率，在觀光群裡面其實是最低的。除非透過這些會展的會議，他們才會來，所以這一點拜託你們，你們眞的要常常跟觀光局一起來討論，因爲觀光眞的不是只有觀光局自己可以做的好而已，這個我眞的再次的跟你建議，你請坐。

財政局李局長瑞倉：

我首先以台電的問題先做回應，台電電箱用地的租金率能不能提高？還有要他們趕快地下化，我想這個我們會跟工務局了解一下，看工務局還有財政局及其他局處合作之下，能不能給台電適當的壓力，提高我們談判的籌碼，我想我們可以來努力看看。

另外，你剛才說用以電易電這個想法，我覺得很有創意。但是在法令上是不是可行？實務上是不是可行？我想這部分我會轉請環保局研究看看，一樣的假使我們其他局處能夠去協助，提高談判籌碼，甚至給台電一些適當的壓力，我想我們會來努力。〔…。〕我不會推卸責任，但是這個主管機關不是財政局，〔…。〕我們會轉達、會找他們來。〔…。〕我會轉達這個消息，談到草衙的問題，我要感謝陳議員對草衙問題的關心，我也要拜託陳議員好好協助我們財政局來面對這一個問題，這一個草衙的問題是幾十年的老病號了，借用孟子的一句話說「七年之病，要求三年之愛」有時候眞的很難，本來七年之病應該用七年之愛來治療的，但三年之愛都很難治。

不錯新草衙的問題，最後一定是要用整體開發的手段來做，你提到的，譬如都市更新，假使總體考量區段徵收等等，市地重劃大概比較不可行，

因爲它都是市有地，這個都可以來考量的。過去市政府的政策在林仁益副市長的時代，本來就交代擬一個都市更新計畫出來，這個陳議員大概知道，但是這個案子只聞樓梯響、不見人下來。其實這中間都市更新的案子沒出來，計畫沒出來，我們財政局還是在努力，你剛才說要逼這些住戶來租土地、買土地，其實我們是在協助，爲什麼講協助呢？最簡單的道理，以後要都市更新也好、或區段徵收也好，甚至我們現在都在研究引進民間力量來開發整合的可行性，不管用哪一個方法，現在這些假使沒有租、沒有買市有土地的人，這個在法律上就是占用戶。雖然你不一定喜歡這個名字，〔…。〕我後面給你答案，〔…。〕我快講到答案了。所以你說 2,000 戶，但實際上占用戶大約是 6,500 戶，另外我們要協助他們一樣的來租、來買，這樣才能買到門票。買到合法的門票之後，到時候要辦都市更新也好、或是區段徵收有好，甚至我們希望協調民間的開發公司進來開發，這樣才能取得合法的權利跟權益。

所以目前我們在做的是這樣的事情，要怎麼積極辦呢？從過去七十幾年開始，辦到現在也只辦了 2,000 戶，還有 4,000 多戶，我們現在市政府有一個加速的做法，這個加速在制度設計上是這樣。第一個，我們要用優惠的價格賣給這些住戶，這個優惠的價格，我們絕對不會用你剛才講的那個例子，去做參考價值。我們希望維持爲了對這些 6,500 戶公平起見，希望維持 83 年定的那個價格水準，我們是希望這樣來做；第二個，過去有些人沒有來買，是因爲他沒有錢，沒有能力一次繳清，現在我們也協調高銀，而且高銀也報請中央銀行，讓高銀特案專案處理，我們會來協助的。〔…。〕這個可以再談，這個沒有關係，〔…。〕最早他爭取到中央銀行同意的，〔…。〕那沒有關係，歡迎陳議員給我們多多指教，你是不是讓我說完，〔…。〕有具體的進度，我們目前正在找開發商，來講我們這樣的構想可行或不可行？因爲 2 月 22 日開會，大家意見太多了，太不一致了，〔…。〕那個我們私下拜訪以後，最近就會直接來開會了，最近都在忙議會的事，這個比較抱歉！〔…。〕那是另外一個機制，你如果所有的人都取消，這個達不到效果。〔…。〕假如占用戶自己願意整合，整合成一個可以的合法建築單位的時候，我們就給他整合，整合不起來用補償金，〔…。〕現住戶喔！好啦，〔…。〕有在談，還有高雄銀行也談好了，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員信瑜，下午我們三點繼續開會，散會。

主席（徐議員榮延）：

繼續開會。向大會報告，今天下午議程繼續進行財經部門的業務質詢，

我們請第一位童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

今年是我們高雄縣市合併的第一次公告地價實施。地價稅會在 11 月徵收，局長應該對啦！地價稅是每三年調整一次，本席特別把高雄市跟全國五都做一個比較，我們高雄市在 102 年的公告地價的調幅跟全國的平均調幅的比較，從這個表上面我們可以看得出來，我們高雄市是排名第三，也就是幅度是第三高的。第一高的是台中市，第二高的是新北市，我們是排第三，調幅第三高的是 9.47，也比全國的平均調幅 8.66，大概高了 0.81％。局長，我這個數據有沒有錯？有沒有錯？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

佔第四位。

童議員燕珍：

佔第四位。〔對。〕第三位是誰？

財政局李局長瑞倉：

對不起，看錯了，我們第三。

童議員燕珍：

第四不是台北市嗎？我們第三。

財政局李局長瑞倉：

對。

童議員燕珍：

我的比你正確，好，請坐。接下來我想要質詢對於高雄市的調幅排名，在五都第三名，我想請教局長，不曉得我們高雄市民眾心裡準備好了沒有？因爲地價稅的調整，對於民眾的投資或者購物來說，事實上都可以感受到這個漲價的成就。

因爲買房子的人，它漲價，他當然高興，但是今年的地價稅累進的起點，跟總額的歸戶才是造成我們民眾有不同意見的一個重點。當然，我們高雄市 98 年累進起點地價是 596 萬，那麼高雄縣是 125 萬，它兩者是相差了 4.7 倍，可是縣市合併以來，兩年都是採用這個舊公告的地價稅，但是今年不一樣了，今年就要整個做一個調幅，因爲第三年了，所以一定是會有一個新累進地價起點的一個調幅。但是本席不了解合併後的台中、台南的縣市，其實不是只有我們高雄市，都遇到相同的問題，這都是因爲我們平均地權條例跟土地稅法並沒有修改所造成的。所以我想請教一下局長，其

實中央好像也不太同意修法，目前我們都還是希望趕快修法，你們現在還是回歸原點，只是依法來徵收。我想請問局長，你有沒有了解今年的累進起價，到底會影響到多少的住戶，你知道嗎？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

也許童議員是不是讓我多一點時間把這整個背景稍微做一個說明，這個五都升格以後，爲什麼只有台中市、台南市和高雄市會面對這個問題，我們和他們都是縣市合併。

童議員燕珍：

合併的關係？

財政局李局長瑞倉：

像台北市它原來的轄區沒有變，只是換一個招牌，所以像過去中央那種做法，指定一個累進起點地價這種做法，其實沒有經過檢驗，那種做法是不對的，因爲我們遭遇到這種問題，我們才發現其實從政策面，爲什麼要有累進起點地價？它一個基本的理論，土地政策的基本理論，就是說希望土地多的人應該多繳一點稅。

童議員燕珍：

多繳一點稅。

財政局李局長瑞倉：

那個稅率會高，而且它是累進起點的。基本上，我們現在法律的做法，就是先把一個縣市政府轄區內，這個公有土地、工業區的土地，還有農地、什麼公用地等等先扣掉，最主要就是直接拿來做建築使用的這些土地，大家平均起來。

平均起來取它 7 公畝的價值做爲累進起點地價，所以過去我們高雄市因爲縣市合併前，高雄市確實是比高雄縣繁榮，所以我們高雄市的累進起點地價才 500…。

童議員燕珍：

現在降低變 300 多萬吧！今年應該 300 多萬吧！

財政局李局長瑞倉：

今年變 300 多萬，所以會發生就我們用縣市來檢驗，原來高雄市範圍內，原來 500 多萬調到 307 萬，所以會適用到累進起點地價，理論上這個戶數會比較多，原來高雄縣部分因爲累進起點地價提高，反而要適用累進起點地價提高了，反而要適用累進起點地價的戶數會減少。

童議員燕珍：

局長，我不曉得我的數據對不對，因爲你說 102 年的 3 月底，高雄市 98.2%的住戶，它應該是適用於特別稅率，適用於這個累進稅率的，大概是有 1 萬 6,000 多戶，那就是說，雖然只佔全高雄市戶數的 1.8%，但是對於這些住戶權益的影響還是很大。可能實際的戶數應該超過 1 萬 6,000 多戶，不曉得這個數據，重點是你怎麼去讓這些民眾清楚自己的權益。縣市合併之前，它的平均公告是高雄縣，我們高雄市是高雄縣的 23 倍，可是呢？地價稅調整加上這個累進的起點的地價又變動了嘛！

其實我的重點是，其實你的解釋，我是可以接受，但是對於很多，突然之間，你降到 300 多人，他可能會很不適應，而且事先的宣導和說明是我要求你們要做的。而且你要讓民眾很清楚知道，以避免 11 月你就要開始開徵了，對不對？一定會有很多的問題出現，很多的埋怨聲音會出來，民眾的不滿會出來。所以我期待的是，你們要有所作爲，局長你剛解釋過，請坐。稅捐處的處長在不在？

財政局李局長瑞倉：

在。

童議員燕珍：

請他是不是也做一個解釋，你們要怎麼宣導這件事情。

財政局李局長瑞倉：

是不是先請王處長解釋？我們東區的王處長。

童議員燕珍：

對。東區的王處長你解釋，我想你是第一線處理，是不是你做一個解釋，對於這樣子的改變你要怎麼樣去因應。而且你要做怎麼樣的宣導，讓民眾到時候不會怨聲載道。

主席（徐議員榮延）：

處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

地價稅課徵，我們局長剛才說得很清楚，是依照公告地價，公告地價我們今年是排名全國第三，公告地價調升的話，當然隨之而來的是地價稅的調升，地價稅的課徵不只是公告地價，它裡面還有歸戶的問題，面積增減的問題。

童議員燕珍：

對，我現在問你的就是如何宣導？我要問你這個。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

還有各項稅率的問題，我們會把這些公告地價的幅度，我們新的累進起點，再來跟我們的納稅義務人講目前的狀況是這樣子。

童議員燕珍：

你是用 paper 嗎？還是…。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我們會積極的去宣導、輔導、辦理座談會等等，讓他們知道我的土地假設有沒有適用特別優惠稅率的，趕快來申請。

童議員燕珍：

什麼時候開始宣導？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

9 月 20 日的時候，趕快來申請，假設你的面積只可以規劃，去做你妥適規劃的，那個級距降低的，現在就趕快去處理，這是我們稅捐處要做的目標。

童議員燕珍：

什麼時候要開始宣導？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個我看我們最近，當然我們目前所算出來的戶數都是按照目前的稅級所算出來的。算出來我們現在底定的話，向市政府報告完之後就積極宣導，以上說明。

童議員燕珍：

局長，是不是有話要說？

財政局李局長瑞倉：

我也藉這個機會向我們絕大部分的市民、大眾朋友，對這件事不必太驚慌，因爲我們初步了解，剛才講的 1 萬 6,000 戶，應該差不多是這樣，也就是說，1 萬 6,000 戶我們 98.2％的納稅義務人，都是適用兩個稅率，一個是 2％自用住宅稅率。

童議員燕珍：

特別稅率。

財政局李局長瑞倉：

一個是 1％的基本稅率。

童議員燕珍：

10％。

財政局李局長瑞倉：

對，剩下來這些，我們根據以往的經驗，我想這些就是非要適用累進起

點地價了。第一、在我們高雄市都是國營事業，還有大企業，還有一些建築商。因爲他們土地多，有些建築商雖然看它是自然人的所有人，但是其實他是建築商的背景。

童議員燕珍：

應該是不只 1 萬 6,000 戶，絕對超過。

財政局李局長瑞倉：

不會。基本上那個比例不會太高，因爲只有台中、台南和我們會面對這個問題，我們集合在一起研究。第一個對策是希望好言相勸中央接受我們的意見，讓我們至少把縣市合併之前，在這一次規定地價要計算累進起點地價的時候還是分開算，分開算不但行政上方便，還比較符合能力強的人繳比較多稅，土地多、土地價值高的人要繳比較多的稅的理論；但是中央對這個大概是沒有去深入研究，就不同意。

童議員燕珍：

局長，你就不要好言相勸，就積極提案、進言。

財政局李局長瑞倉：

實際上我們也多管齊下，三個市透過各轄區的立法委員努力讓他們接受這個意見，本來執政黨跟在野黨的黨團也在協商，願意去討論這個問題，後來就停頓下來了。無論如何我們認爲修法是來不及了，所以我們必須回到原點，照現在的規定來因應這個事情。我們兩個稅捐處已經積極在處理，他們會全面的宣導，用書面的，5 月 1 日開徵房屋稅，他們會把背景跟有關的事項做說明…。

童議員燕珍：

那麼我要求的就是要積極宣導，早點讓民眾了解，不要到 11 月份才出問題，局長，謝謝你，繼續努力，這還是要跟中央做一個最直接的建議，老百姓的福祉還是要顧慮到。

因爲我的時間沒有很多，所以我要趕快問一下經發局，高雄市政府對於年輕人的激勵跟鼓勵一向很重視，本席也在勞工局業務質詢的時候特別探討高雄市政府補助幸福高雄移居津貼作業要點，這個要點特別提到要鼓勵年輕人回高雄工作，甚至希望別的縣市的年輕人可以到高雄市工作，給他生活的補助費。但是我從這幾個要點看來，其實是看得到吃不到，因爲它有限制年齡、產業、投保金額等等。另外社會局又有生育補助，生育補助要點裡的鼓勵，在五都裡排名是最後的，第一個孩子 6,000 元，第二個孩子 6,000 元，第三個孩子一下就跳到 4 萬 6,000 元，請問有幾個人會生到第三個孩子拿得到這筆錢？重點是怎麼樣鼓勵生育，他第一胎已經不生

了，你還想他有第三胎嗎？我覺得這是橫向的聯繫。

經發局長，假如年輕人要在高雄創業，高雄市的創業貸款跟獎勵青年的辦法裡我要特別提到，因爲現在是一個少子化的社會，文教產業也競爭激烈，但就教育的觀點來看，從本席從事文教的行業層面來看，會比一般賣紅茶攤販的影響大，爲什麼這樣講？上一個會期我就跟經發局長講過，但是現在經發局長換人了，所以你要再聽一次，我也希望你要重視這個議題。高雄市的商業貸款條件，第一類是有關攤販的我沒意見；第二類特別提到，在本市辦理公共或商業登記並有實際營業的公司或行號，但不含金融業及保險業、煤礦採取業、特殊娛樂業、補習班及幼稚園。當時藍局長一口就回答我沒問題，他要修，讓第二類可以貸款，結果他又找人跟我說不行。在議事廳上隨便答可以，後來又變不可以的情況，希望不要在你身上發生，要愼重回答。

第二類的限制，爲什麼金融保險業、補習班跟幼稚園的業者不能申請小蝦米的貸款？我也查過這個貸款的條件，行政院的微型創業鳳凰貸款的限制條件裡特別有提到一項，三年內曾經參與政府實體創業研習課程，並經創業諮詢的輔導，所經營的員工人數…其中的第三項所經營的私立幼稚園、托育機構或短期補習班，依法設立登記未超過兩年是可以貸款的。行政院的青年創業貸款可以輔導補習班跟幼稚園，爲什麼高雄市的微型創業貸款不可以補助這些補習班跟幼稚園？局長，你應該很清楚，你如果是懂經發的話應該知道…我不是說紅茶攤販不好，因爲每個行業影響不同的層次，跟他的發展的技術層面是不一樣的。但是教育對很多人來講，像二度創業的、家庭主婦也好，或者是青年創…。

主席（徐議員榮延）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

對於這些人，是有創業機會的，而且對於教育的普及，尤其是補習教育對正規教育的輔助等等，一個小型的都可以。賣紅茶，可能加盟金是 50 萬到 200 萬，可是我知道辦一個小小的托兒所可能 50 到 100 或 80 萬就可以辦了，看人數的限制多少。他有時候是創業失敗再重新創業，就變成沒有辦法貸款，你總不能說高雄市變成一個攤販的城市，每個人都去擺攤販，擺攤販是不需要經過你們貸款就可以隨便擺，像我們的夜市很多，我也不是說夜市不好，但是高雄市不能變成一個夜市的城市，不能變成一個夜市文化，這樣是不對，這對高雄市一個國際城市的發展是相當有阻礙的。所以局長，對於我提的問題，能不能做一個修正跟檢討？你是不是覺得這樣

的貸款有修正的必要？請回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我其實非常贊同你的意見，我也跟你報告一下現在這個案子修正的進度，原來小蝦米貸款是附屬在中小企業信保基金底下，如果中小企業信保基金的母法沒有修，我們也確實有一點困難。經過我們的反映以後，事實上它已經放寬了這個限制，剛才你提到的補教業事實上是已經可以納入貸款的項目。同時我們在地方的細則上也做了配合修正，應該是在兩個多禮拜以前已經修正完畢正等著要公告。所以童議員上次提出來的意見，不管是藍局長或我都有努力想要達成，這件事情應該在很短的時間內就能實現。〔…。〕

主席（徐議員榮延）：

請李議員順進發言。

李議員順進：

本席今天想就跟市民相關的幾項問題，跟各局處長與團隊拜託、督促、提醒繼續認眞做，以完成市民朋友的願望、保障未來幸福的生活，我想這些都有關係。

首先請教經發局，紅毛港的遷村案眞的結束了嗎？這幾年國內外經濟的情勢其實也變化很快，各級產業也都在調整腳步因應，但是要怎麼取得土地，因爲產業的用地也是產業的基礎。這幾年剛好遇到行政院也好、高雄市政府也好，辦理紅毛港的遷村案。雖然暫時告一段落，本席想要請教經發局局長，到底結束了沒有？你清不清楚，目前紅毛港的遷村案，居民們還在陳情、還沒解決的問題？甚至監察院針對高雄市政府，辦理紅毛港遷村案，認爲過程草率而且粗糙，造成百姓們的損失，因此提出糾正案，目前還沒結案。民國 100 年 8 月，監察委員陳永祥和杜善良針對這事件，對高雄市政府和高雄港務局，提出糾正。爲了配合國家重要建設，保障這些居民的生活，以及尊重憲法立法的精神，有損失就要補償、有損失就要有交代，要有這種精神。百姓們一直在陳情，希望可以將沒做好的、沒處理完的繼續來處理。102 年 1 月針對監察院提出來的糾正案，行政院也認爲，交通部港務局或是港務公司，有必要針對百姓，還沒解決的或是不公平的事，應該繼續來做。

紅毛港遷村案之後的這段時間，剛好是藍健菖局長任職經發局局長。本席來替經發局藍局長和他的團隊打個分數。我認爲他有 98 分，差 2 分啦！

有些事情差一點點就完成了。到底是和百姓有個交代、應付了事，還是眞的有心在做呢？我看他是眞正有心啦！但是百姓不這麼認爲，結果還是沒有解決，藍局長就離開了。有很多紅毛港的鄉親，在紅毛港遷村的過程中，受到不公平的、委屈的、還沒解決的、未盡事宜等等事項的對待。百姓非常關心這些問題，他們問我說，現在經局發局局長又換人了，到底這位曾局長，是比藍健菖還要好，還是比較差呢？他了解我們紅毛港的遷村案嗎？在這關鍵時刻，爲什麼說關鍵呢？紅毛港遷村案的過程中，高雄市政府認爲，這不在法定補償範圍裡，所以市政府沒有義務也不敢主動來提案。紅毛港遷村的過程，我如果沒向市民朋友、局處長，以及團隊報告，你們都不知道啦！曾局長剛剛上任，本席也對你有很深的期望。我也跟市民朋友和紅毛港的鄉親說，這位經發局曾文生局長，可以說是一位很優秀的局長，在市府團隊裡，是可以直接講話的人，甚至得到市長和副市長的認同和支持。我也跟紅毛港的鄉親報告，我不敢保證啦！如果被跳票，我是會被紅毛港的鄉親責怪的。我跟他們說，讓局長和團隊繼續來努力，爲什麼呢？當時蝦苗養殖場沒在法定的補償範圍內，但是那時的都發局及新工處認爲，這些雖然不在法定範圍，我們也要提出來談，都發局和新工處，對於占用公地的蝦苗養殖場，同樣提出補償和救濟；紅毛港裡面，有好幾家幼稚園，也不在補償範圍裡面，但是地政局也提出來討論，同時也辦理救濟；另外就是舢舨和小船，以及一些沒有立案的漁船，停在港口，對於那些在近海作業的小船，海洋局也有提出來救濟。

奇怪呢！只有我們的經發局，人家是做生意的，在那邊有店面、有公司、有立案，你們就是不理會他們，你們只會說，那是你自己的事情。本席從就任以來，就一直講這件事，講到現在還是沒結果。人家都發局，爲什麼會去做呢？都發局及新工處針對蝦苗養殖場，人家都知道去救濟。是他找對了人、是他可以找到立法委員、找到中央的人、找到合你們意的人，你們就補償他；幼稚園也一樣，地政局就提出來補償、救濟；海洋局也知道針對小船和舢舨提出救濟，那些根本是沒執照、沒立案的，也同樣提出來賠償。唯一有立案的，我們市政府就是不去處理。

在 102 年的元月，針對這個案子，行政院有提出來討論，我們的中央、總統府和副總統也說了，只要高雄市政府願意合作，願意把它報上來，願意重新啓動這件案子，中央願意來處理，交通部港務局，也是這個態度；但是市政府這邊，只是派個主辦人員或科員來處理。人家的層級那麼高，你們派的層級那麼低。我不是批評你們的層級低啦！紅毛港的遷村案，你們認爲結束了，但是事實上還沒結束。

局長，我請教你一些問題。大家都知道，產業發展用地很重要，我們那邊有好幾百公頃的國際貨櫃碼頭用地，紅毛港人犧牲了祖先遺留下來的土地，都提供給你們了。市長期待你，對於大高雄未來的發展有所表現，市長請你就任經發局長這個大位，你有什麼想法？尤其是紅毛港的遷村案，還沒有結束。紅毛港的遷村案，由我們高雄市來執行，結果剩下 40 億元，你們也不拿出來賠償人家，竟然把那 40 億繳回去！只有那三個局處知道這件事，我們經發局竟然不知道？

我剛才說了，我爲什麼把藍健菖的分數打 98 分？因爲他知道百姓的痛苦，他一直在協助，但是層級太低了！

局長，到今天這個地步，不是市長、副市長出面是不行的，人家中央要賣這個面子嗎？我們的市長、副市長、秘書長在這個時候一定要出來，我們的局長也一定要出來，只要你肯替紅毛港人爭取，中央就會同意。

關於紅毛港的遷村案，請局長答覆一下。目前，那土地還有二十多公頃，賣掉也有上百億呢！局長，請答覆。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

你談這個問題，基本上我需要花點時間深入了解；但是我把我知道的狀況向你報告。

紅毛港所有的補償，都是來自於紅毛港補償的特別條款，這是一個特別的預算，它是經過一個專案小組在核定。你說的沒錯，經發局過去不在這個專案小組的範疇內，所以商業損失的這件事情，並沒有在裡面提出來討論過。不過這是新興的議題，你曾經和藍局長討論過這個事情，我一定會和同仁們去深入了解，也會向你請教，這個事情的來龍去脈是什麼？如果要補償，一定有一個尋求補償的標的，這個標的大概是怎麼樣的規模。在我了解這些狀況以後，你剛剛有提到，我們要向中央積極爭取。我覺得向中央積極爭取這件事情，是經發局一定會扮演的角色。

李議員順進：

局長，你的主秘有沒有來？

經濟發展局曾局長文生：

主秘沒來。

李議員順進：

主秘沒有來。主秘很了解這個狀況，但是講實在的，港務局那裡認爲我們的誠意不夠，我們的層級不夠。他們想要幫我們的忙，但是你們都派一

個科員或是主辦人員過去，這樣沒有辦法解決事情。

我們現在的洲際碼頭，是交通部在管理，是港務公司在管理。局長，你看這邊。我們的港務公司在管理，現在 BOT 給陽明海運，陽明海運的子公司高明貨櫃，這是中資，中遠公司，中遠你知道嗎？中遠來經營的，結果讓人家賺大錢，讓人家發大財。我們紅毛港遷村案裡面，還沒有弄好，中央還在等。其實經發局裡面也很認眞，我不是說經發局沒有在做，但是在相關的會議中，我們的層級至少要到副市長出來跟中央談。目前他們也準備發公文出去，只要你們市政府發公文出來，我們就啓動這個賠償案。做生意的，坦白講，不用 5,000 萬、不用 1 億，就有辦法可以解決了，到現在還沒有幫人家處理。

在 101 年 6 月，港務公司的蕭董事長也有承諾，紅毛港的土地還沒有賠償的，包括農作物、地上物還沒有賠償的，還有漁具行的財產損失還沒有補償的，局長，請你注意聽，包括土地、包括漁具行、包括商店等等，只要還沒有去幫人家處理的，蕭董都願意處理。所以在這裡，本席再次拜託你，再次跟你強調，層級不夠，一定要市政府，一定要找副市長和市長，拜託他們出來處理。比照都發局處理蝦苗養殖場，比照地政局處理幼稚園和菜市場，菜市場一人一攤給他們，比照海洋局處理舢舨，我想這都應該要來做。局長，你先請坐，我不要你答覆，你也剛剛才到。本席的時間不夠，請主席再給我 1 分鐘。

主席（徐議員榮延）：

好。

李議員順進：

局長，拜託你了，拜託。必要的時候，本席邀請幾位代表，希望局長接見我們，希望局長關心我們一下。在藍健菖局長帶領的團隊下，我認爲你們已經努力 98%了，只剩下一點點而已。以局長你在市政府的高層，你在市政府的核心裡面出來的，你應該有那個能力，我們紅毛港人也註定可能就是需要你的幫忙才得以圓滿。你有沒有信心？簡單說一下，有沒有信心？簡單說一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這件事情我們一定會反映，主要出錢的單位可能就是港務公司或是港務局。這個部分我們先去了解他們的態度到底是怎麼樣，至於具體的做法，我會跟李議員再研究。

主席（徐議員榮延）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

好，你請坐。我有跟我們的市民朋友說過了，曾文生局長的表現不會輸藍健菖局長，兩個都不錯，我在這裡也給我們的團隊一個鼓勵以及感謝。後面還沒有完成的 2%，務必請局長費心一下。

財政局，新草衙的就地讓售案，或是將來要透過都市計畫的手段，來解決我們新草衙的困境，目前的進度如何？自治條例的制定，或是局長有沒有去了解我們市場的脈動，不要說建商要不要買，我們的百姓要不要買？我們如果不買、不租，建商對這塊地也沒有興趣，我想我們的新草衙就沒有明天。你有沒有去了解這個新草衙的就地讓售案嗎？你的自治條例目前訂得如何？

財政局李局長瑞倉：

自治條例草案其實已經出來了，這個草案是不是可以實施？可行不可行？當然在實務上要跟大家討教。我記得在 2 月底，有請李議員來參加我們的一場會議。這場會議之後，我們就去找了幾家建設公司，當然先透過公會跟我們推薦，去訪問他們的看法。當然他們的意見很多，我們也還在整理。最近會跟不動產投資公會，會正式跟他們會談，開說明會，聽聽他們的意見。

現在初步的構想就是，因爲新草衙地區的住戶，我們在會議上不要說是占用戶，稱他們爲住戶。這些住戶大約有六千三百到六千五百戶之間，從好幾年前開始輔導這些人來租地、買地至今，這裡約有二千戶來租或買走了。這些來租或買走的，以前我們市政府經過議會的支持，有制定一個自治條例。這個自治條例就是要用比較便宜的價格賣給這些住戶，那時候估的價格，就是用 84 年的地價標準，還打八折。我們現在這個新的案子，要維持這個精神，就是這個地價要訂在這個標準，讓從 83 年來至今的標準都一致。第二、就是協助他們貸款。這個貸款我要感謝高雄銀行，在我們 2 月底開完會後，我們跟高雄銀行的努力之下，去爭取中央銀行的支持，他同意這個案子由高雄銀行專案辦理，不用列入不動產貸款的數額裡面。

再來我們想要做的就是，因爲以前草衙地區的這些住戶，每一戶的基地都太小了。所以他們不要租、不要買的其中一個原因，就我們的了解就是他們租或買之後，也不能自己去建築。所以我們想要用一個機制，請大家聯合起來，整合起來，構成一個可以依照建築法發建照給你的大小，這樣就是可以改建了。

主席（徐議員榮延）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

新草衙的地方要發展，這裡是在多功能經貿園區的旁邊，也是我們國家門戶，高雄機場的旁邊。要怎麼發展是很重要的，局長，你也很用心。本席也聽到你的重點，我的建議是你不管找什麼公會來，都是建商、都是開發。但是現住戶、使用戶、承租戶，他們有沒有要來配合，這個重點剛才你有說了，取決於第一、他們要出來跟我們買，他們要有那個資格…。

財政局李局長瑞倉：

對。

李議員順進：

我們才有辦法推動後面的。所以你剛才有說到重點，我想很多市民朋友也在關心，你用最優惠的價格，合理合法的，不要讓以前買的人有話講。但是用什麼方式來獎勵他們，來優待他們，這點很重要。第二、剛才你也說到重點…。

財政局李局長瑞倉：

這個會期結束後，我們有一個空檔時間，我們積極來推動這件事情。我們整個草案比較成熟以後，我們會到地方辦說明會。〔…。〕

主席（徐議員榮延）：

李議員的建議，希望經發局、財政局重視一下，尤其紅毛港遷村案，還有新草衙土地的處分，希望二個單位重視。請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我們在還未縣市合併以前，有很多的舊宿舍，包括稅捐處宿舍、警察局宿舍、縣政府的宿舍，有很多政府的宿舍目前都在清查，清查是不是占有或是還未歸還，監察院也一直在修正，清查這些宿舍要怎麼去收回，這是目前監察院的重點，但是我也有一些看法要提供給財政局，以前或日治時代有一些長輩退休之後，他的子女還一直居住在宿舍裡，因爲宿舍房屋老舊需要改建或整修，將近要花好幾百萬或好幾十萬，如果我們將這些宿舍要回來，可能就會拆掉。我提供意見讓財政局做參考，要收回宿舍，先要由財政局清查之後，請挖土機將房屋拆除，再送到議會審查，經過議會通過，這塊土地才能公開招標或出售。我要請財政局想辦法制定自治條例向中央反映，舉一個例子，如果這塊土地將來要標售出去，是否可以讓原來居住在那裏的人直接購買，如果將它收回來拍賣也是相同的意思，想一套辦法轉賣給這些家屬，是不是能研擬一套方法？局長，我提供的這個看法，

可行不可行？請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

首先我要感謝張議員對整個政策的支持，最重要的問題是，住在這些舊宿舍的人，站在公務人員的立場，都是我的前輩及長輩。

張議員漢忠：

對，是長輩。

財政局李局長瑞倉：

大部分的人年紀都很大了，對於住在這裡的人要如何處理，你希望我們跟中央建議。基本上，我在中央任職的時候就有處理過這樣的事，中央的政策非常明確，所有宿舍在九十幾年時全面清查及處理之後，絕對不給任何的優惠措施，全國只有高雄市政府是唯一希望給這些住戶、前輩最後一次機會，他們如果願意遷出來，把這塊土地交回高雄市政府或全體市民做整體使用，這是一件好事，所以經過議會通過編列預算，給這些住戶一些補償，我保證處理這些事情一定會跟其他議員好好合作，絕對不會將他們掃地出門，我們絕對不會這樣做的。

張議員漢忠：

局長，我的意思是，看看可不可行，我們想一套辦法跟中央反映，如果將舊宿舍收回，可能也要編經費，收回之後還要請挖土機整地、清理後才能公開招標。

財政局李局長瑞倉：

如果他們想留下不願意走，就將他們遷移到別的地方安置，因爲土地的規劃及使用，最重要的是…。

張議員漢忠：

局長，你可能還不了解我的意思。他們如果願意跟政府買現在住的地方，我們想一套辦法，讓他們可以直接跟政府買他們原來居住的地方，是不是可以研議一套辦法？如果他想買就可以去跟政府申請，價位方面不要圖利他人，譬如我們招標一坪 20 萬，就找一個合理的價位讓這些人承購這些土地。

財政局李局長瑞倉：

我現在了解你的意思，你說的這種情形我們可以研究看看，如果他的宿舍是單獨的基地，沒有牽涉到其他的土地，如果一大片土地只剩下零星幾戶在居住，像這種情形就無法處理，因爲零星的幾戶會影響到整片基地…。

張議員漢忠：

這個辦法還沒訂定出來，如果訂定出來後，他們就不必出去外面買房子，直接就可以買在這裡居住，因爲他從年輕住到老，他會願意買下那棟房子，我相信這一套辦法如果制定出來，他們會願意承購這些房屋。

財政局李局長瑞倉：

要考慮到他所承購的土地，會不會影響到整塊土地的整體規劃？如果有影響，是全體市民的損失，但是如果是單獨一塊基地，我們可以考慮看看，我知道現在的法令是行不通，但是我們可以研究看看。

張議員漢忠：

如果是一大筆土地就沒辦法，但是有適當的，是不是可以找出一套辦法？我提供這些看法讓局長研議。

財政局李局長瑞倉：

我知道現在是不行，但是我們可以研究看看。

張議員漢忠：

我們可以自治條例，定出一套辦法。

財政局李局長瑞倉：

好。

張議員漢忠：

局長，還有一點，我們未來的工作重點是財政收支劃分法，是不是可以催促中央趕快將財政收支劃分法通過，讓我們的財政狀況可以平衡，這是未來的工作重點。

財政局李局長瑞倉：

財劃法不但是市政府、市長、副市長或財政局，我們都很積極希望中央趕快通過，但是目前各方的意見還不一致，光是在立法院就有二十幾個版本，要整合是很困難的，不論是國民黨或民進黨內部都很難整合出統一的意見，當然中央的政策是要趕快推動，但是還有很多的意見需要整合，市政府會積極跟中央表示。

張議員漢忠：

局長，這方面我跟你鼓勵、加油，如果這方面趕緊通過，對我們的財政絕對有幫助。

財政局李局長瑞倉：

謝謝張議員。

張議員漢忠：

在這裡跟局長加油，請坐。經發局長，我要提供一個我們的道路攤販臨

時集中場，過去我們還沒有合併之前縣政府時代，在路上的是不能申請，但是合併之後，已經可以申請在道路上的攤販臨時集中場。但是前兩天我接到隔壁里的里長，打電話一直跟我反映這個問題，當然局長跟承辦的人員應該有聽到，鳳山五權南路。他一直告訴我，路可以做集中場畫成格位嗎？在這方面一直說，若是這樣鳳西國中那就讓你們做市場就好了。他一直說鳳西國中乾脆就將它拆掉，讓你們做市場，一直在這件事情上非常抱怨，而一直找我說這一件事情。當然我在此也期待這個法令上，在道路上要成立一個攤販集中場，我知道市政府現在有找一間顧問公司在幫我們規劃合法化。但是規劃合法化是不是有很多的住戶、店家，他要取得他的同意書才能取得集中場的核准。我要麻煩局長，目前五權南路這個地方，是不是有人反映到經發局，經發局要核准這個案件，是否有考慮到很多在地生態的因素。局長是否可以簡單答覆，你們有研議到准他在路上畫格位這件事情，有考慮到很多問題嗎？請局長簡單答覆一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

議員關心五權南路臨時攤販集中場的事情，現在是這個樣子，我們的自治條例事實上通過了，以市政府的立場是這麼做，有意要設置臨時攤販集中場是自行提出申請，我們受理了以後，他符合我們自治條例所可以允許的範圍內，我們就會公告展覽，接受所有人的意見。你所說的五權南路這一場，我們接到了一件，4 月 19 日我們已經公告展覽。我也是要聽各方的意見，包括剛才議員有提到那裡有學校，也有里長有不同的意見。但是那裡也很多人在買東西，有人可能覺得有需求，所以這個部分，我們會綜合，在公告展覽期間，所有大家的意見之後，來開一個審查會。我們經發局的做法是這樣子，就是針對臨時攤販集中場，我們不是自己片面的做決定，就是經發局覺得怎麼樣就怎麼樣，我們是有一個公告的過程。接受大家意見來提供，提供之後我們會聘請委員來做綜合的審查，如果朝向同意的話，也會附帶很多的條件要求攤販集中場的管理單位、自治單位，要符合一定條件，才有可能會通過。

張議員漢忠：

局長，要麻煩你的就是，因爲這個是里長一直拿來跟我抱怨，但是我從擔任議員到目前爲止，我不會去關心市場的問題，那是里長一直來拜託我，爲什麼路上可以畫格位，馬路可以畫格位，畫完之後，是不是他們 31 個發起人就會各取得一格，就要跟這些做生意的人收多少錢，所以他抱怨的是

在抱怨這一些。所以有很多做生意的人，當然他需要有一個規劃得非常好的地方來做生意，這總是政府最關心的一個地方，讓生意人有一個適當的地方做生意，這當然是必須要去規劃的，這是里長一直跟我抱怨這些…。

經濟發展局曾局長文生：

張議員提供的意見我們一定會充分去了解，我也會請我們的同仁去了解一下里長的意見是怎麼樣。〔…。〕另外我說明一點，畫格子是一個示意圖，不會在馬路上畫格子。

張議員漢忠：

就在馬路啊！

經濟發展局曾局長文生：

對，但是不會畫格子，我跟議員先做這樣的報告。

張議員漢忠：

這是里長對這方面有一些看法，當然他會來跟我們抱怨，我在這個時候提供給局長，要做這些眞的要愼重去考慮。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員。

主席（徐議員榮延）：

請林瑩蓉議員發言。

林議員瑩蓉：

我想今天我們的財經部門新的經發局長到任，說曾局長是新到任，但是在行政部門歷練也相當久，從過去在市長辦公室主任到經發局的主秘。其實我有特別讀了一下你的業務報告，坦白講你的業務報告是很用心，也是我看過經發局的業務報告裡面，我個人覺得眞的講到核心的重點，因爲你把產業園區，以及高雄市各個產業工業區的分析資料，在裡面都有充分的呈現。第一個，你提到了一個很重要的，未來高雄市要實施的自由經濟示範區，那自由經濟示範區其實說眞的，不僅是民意代表，包括民眾，仍然是模模糊糊的，還不是很了解。未來高雄市要實施的自由經濟示範區，那是一個什麼樣的內容，什麼樣的東西。其實我在這一段時間也聽到很多的聲音，很多人會提到這個示範區高雄市是一個第一站，未來整個全台灣可能到處都會有所謂的自由經濟區，這是很多人的質疑。第二個，很多人在質疑，這裡面有特別提到農業的保護，農產品的部分，到底自由經濟示範區開放之後，對我們的農產品是保護還是傷害，農民在這個部分其實是有諸多的疑慮的。第三個，我們未來會有一個免稅購物區，這個免稅購物區雖然是屬於中央的政策，可是對於高雄市整個城市的經濟的消費購物來

講，他要做怎麼樣的一個區隔，對我們自己在地的消費來說，這個部分會不會有些什麼樣的衝突，還是我們要做什麼樣的機制和配套，就這幾個簡單的問題，是不是請局長先做答覆。

主席（徐議員榮延）：

局長請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我先講一件事情，如果自由經濟示範區，任何一個公共政策如果他是包贏的，大家早就做了，簡單講就是這樣。所以自由經濟示範區它要實施的時候，它一定有可能帶來好處，但同時也會帶來挑戰。經濟的自由化就是這樣子，它有時候就是雙面刃，它可能有部分的產業，它有可能有提升國際的競爭力，但部分的產業可能就會面對更強的國際挑戰。因爲現在政策的實際內涵還沒有完全定型，我們也很意外，就是突然之間多了一個農產品加值區，就是把農業也擺進來。但是後來去思考它背後的脈絡，其實也可以想像，因爲如果自由經濟示範區是要跟其他的國家有更多的自由貿易，那我們要簽訂 FTA，就會有農產品開放的問題，所以這個事情就在這個階段跑出來了，就像農產品的問題；但相對於北部來講，南部基本上是一個農業發展非常重要的區域，農產品的保護事實上是需要一定程度的保護，縱使要開放也要有完善的配套措施。到目前爲止我們看到的狀況是有了概念，但是配套並沒有先提出來…。

林議員瑩蓉：

我可不可以簡單問？就是中央到目前爲止，在農產品的部分並沒有很清楚的告訴我們，未來細節到底要怎麼執行嗎？

經濟發展局曾局長文生：

他們的做法是這樣，他目前的回應是進口的農產品基本上不會流入國內市場，就是加工以後要出口。

林議員瑩蓉：

在他的自由經濟示範區裡加工再轉出口。

經濟發展局曾局長文生：

再出口，這是目前的規劃。但問題是商品的流通，這樣的做法有沒有辦法有效的保護國內既有的農業，事實上我也需要跟農政單位多一點討論，就是跟我們的農業局多一點討論，畢竟只要農產品一進口到國內來，就會遇到可能對國內的農產品是不是有造成衝擊的風險？

林議員瑩蓉：

所以這個免稅購物區，他要怎麼區隔？他們有沒有提到怎麼區隔？

經濟發展局曾局長文生：

免稅購物區基本上是這樣，就是能夠比較便宜的租稅優惠。免稅購物區，高雄如果要做一個自由流通的城市，我們去想想看香港那樣的一個狀況，當然香港是一個城市，它是全城免稅，在一些購物上它是全城免稅，在高雄來看，我們可能沒有辦法完全做到全城免稅，但如果我們希望觀光客能夠在我們高雄這個地方消費，我們可能會有一些免稅的商店，而這個免稅的商店是國人去買可能有一定的配額，外國人去買在關外提貨出去就沒有限額。

林議員瑩蓉：

所以國人也是可以到這個地區來買了。

經濟發展局曾局長文生：

應該是某一種程度要做這樣的規劃，這是我們現在在討論的方案。

林議員瑩蓉：

這個免稅購物商品的類別是限於國外進口的？還是包含本地的？

經濟發展局曾局長文生：

應該是不限，因爲我們也希望我們本地的商品能被外國人買。

林議員瑩蓉：

是。

經濟發展局曾局長文生：

對。

林議員瑩蓉：

所以這個部分，中央有沒有給明確的答案或者是明確的規定？

經濟發展局曾局長文生：

這個是我們目前正在規劃中的方案。

林議員瑩蓉：

那麼我可以請問一下我們的經濟示範區，中央跟高雄市的對口單位是？

經濟發展局曾局長文生：

是經建會跟經發局。

林議員瑩蓉：

就是貴局。

經濟發展局曾局長文生：

就是我們。

林議員瑩蓉：

所以你們在這個部分前後跟中央談過幾次了？

經濟發展局曾局長文生：

正式的會面嗎？

林議員瑩蓉：

是。

經濟發展局曾局長文生：

正式的會面就是我們有見到主委，有三次，包含市長、副市長。

林議員瑩蓉：

是中央主動邀請我們列席，還是我們主動去跟他們談的？

經濟發展局曾局長文生：

三次都是我們主動去跟他們邀請的。

林議員瑩蓉：

所以可以看得出來中央在經濟示範區的部分，雖然設在高雄，可是並沒有把高雄地方這樣的一個民意，以及很重要的一個心聲，列入大家參考意見的方案，所以你們是主動去開會、主動去要求，可是中央按理來講，他要主動邀請經發局或者高雄市政府派員共同商討，自由經濟示範區未來要怎麼運作、細節上要怎麼做，我覺得這樣才是對的，所以我常常覺得，我們中央政府在實施任何一個政策的時候，當你來到地方，對地方的尊重好像非常的欠缺。這一點也是讓我們很擔心，未來自由經濟示範區一旦成立了，我看你的報告裡面說 7 月底要上路，是不是？7 月份要上路嗎？

經濟發展局曾局長文生：

中央是 7 月份要上路，9 月他們要提特別法進國會。

林議員瑩蓉：

7 月份要上路，到目前爲止我們完全並不瞭解細節，雖然經發局你跟他是窗口，可是你也主動三次去跟他談。現在幾月份了？4 月底了，接下來 5 月、6 月，剩下二個月，他要告知整個大高雄的市民，未來他的自由經濟示範區該怎麼做？但是到目前爲止完全沒有，這是讓我們遺憾的，也是讓我們覺得對於自由經濟示範區沒有信心了，如果你這樣貿然推案下去，我們在地的產業包括在地的消費要怎麼去配合？甚至於會衝擊到我們在地的商家，我們未來的整個經濟產業會受到衝擊，我覺得這個是非常嚴重的事情，但是中央怎麼可以如此藐視地方呢？這一點，我是大大的不能夠認同。本席是希望曾局長在你新上任能夠拿出你對經發局長期以來在這個部分的努力跟認眞、瞭解的狀況，我覺得我們要開啓一個平等的對話窗口，來要求中央把這個經濟示範區相關的配套細節讓我們有所瞭解，也讓地方政府有所因應，更要讓廣大的高雄市民有所知悉以及未來在緩衝時間讓大家可

以因應，尤其是農產品的部分，我說免稅購物區到底這個要怎麼做？到現在中央都沒有告訴我們要怎麼做？到底誰可以進去購物？購物之後，哪些產品可以進去？哪些產品不能進去？完全都沒有，那在 7 月份要上路，本席覺得太草率了，讓我們對這個自由經濟示範區沒有信心，很多人說這個示範區如果做得成功，他要在台灣各個地區去實施，如果不成功，高雄在這裡就完蛋了，我們爲什麼要當第一隻白老鼠被人家實驗呢？我覺得這個是不應該的，是不是？局長，這個是本席所提出來的一個很重要的訴求。

第二個，我們台灣的中小企業是佔所有企業的九成，我們的經濟產值裡面其實中小企業的貢獻也相當的大，所以九成的企業主都是中小企業，跟韓國最大的不同是韓國他們是集中在三大企業，台灣是靠中小企業去打出這個天下，因此如何去整合台灣中小企業的資源以及發揮他們的力量，其實是非常的重要的。我知道我們有一個中小企業榮譽指導協會，那是在整合中小企業的一個平台。不過我也從這個平台裡面去得知，其實中小企業者常常在這裡面感覺到無力感，也感到他們在被整合的資源上跟平台的發揮上是不足的，因爲中央對中小企業的重視不如大企業，因爲大企業大，它的經濟體大，所以好像就比較偏重在那個部分，那中小企業變成好像要單打獨鬥、要自己去發展，如果成功回來了，國家就頒個貢獻獎、台灣之光，但是如果你在外面犧牲了，沒有人知道。所以台灣的中小企業向來是在全世界各地爲台灣打天下，扮演著小兵立大功的角色，但是本席覺得這樣是很可惜的，如果把我們九成的中小企業力量可以做有效的整合，給予他們一個很好的平台，這個平台未來可以做爲他們很重要的一個資源，包括行銷管道、產品的推銷、未來企業的提升跟研發方面的整合平台與資源。我覺得這個部分對中小企業來講是非常重要，這是他們成長很重要的關鍵。我覺得高雄市在這個部分也有自己可以扮演的角色，不見得只有中央的這個平台而已，所以本席是建議局長你新到任，能不能在未來對高雄的中小企業這一塊特別去著墨，幫他們做這樣的一個資源整合，然後去架構一個高雄市特有的平台，創造出中小企業在這裡一條非常棒的未來行銷跟產銷的通路，同時在這裡面幫他們做研發的提升、人才的培訓跟產品的品質提升等等，這方面在未來是非常棒的一條路，相信這有助於未來他們在國際市場上，包括在全球打通台灣企業的活路來講，是一個很重要的利基。當然我覺得自由經濟示範區裡頭其實中小企業在這部分是有角色可以切入的，但是因爲我剛問了你們，就是中央好像在這部分沒有給予很明確的東西，但是本席的建議是未來自由經濟示範區眞的還是成立，中央要做了，運行的過程當中能不能讓中小企業在這個部分去做一個結合，來做台灣整

個產品很重要的一個轉運點？請曾局長就這個部分再答覆？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於中小企業的部分，事實上我們在最近有開始在做一些鋪陳，在今年其實有二次日商就是非常大的商社，一家是日立，一家是湯淺，這兩家大的商社透過經發局來安排跟邀請來高雄做採購，其實我們是試著開始想要讓我們在地的一些中小企業能夠跟這種國際的通路有一些連結，但是要構成一個穩定的合作或者是一個產銷的系統可能是要一點點時間，因爲過去我們從來沒有這種經驗，因爲日本商社在日本經濟社會還是非常有影響力，所以他們掌握了很大的採購權力，我們是希望慢慢地跟他們建立一些關係，了解他們的需求；反過來，也要了解我們產業有那些不足之處。我們推行的結果，我們發現其實高雄有些產業的產品，水準很好，日本人看到都驚豔，可能現在它的國內都生產不出這種水準的商品來。那他們不曉得，那我們這一次接洽，當然現成的有些商品就會被…，像一些小型的家電用品就會被採購回去，長期它可能就會建立一個穩定的採購通路。回過來我們的廠商事實上也會去了解到，人家來買東西的人，他看的是什麼？他觀察的是那些面向？我們要怎麼樣提供符合他們需求的產品，我覺得這一方面可能會達成交易。另一方面，可能長期比較重要的是那種商情資訊的交換，對長期建立起來是會有幫助的。至於研發這一塊，還有和中央爭取這一塊，我們會積極來推動，因爲我們有些既有的工作，其實一直都在做。我們是試著想辦法讓我們的中小企業拿到中央的補助，不要再只是拿到地方的補助，因爲我們算過那個預算規模，大概差 50 倍。

林議員瑩蓉：

50 倍？

經濟發展局曾局長文生：

不是，500 倍。

林議員瑩蓉：

500 倍。

經濟發展局曾局長文生：

就是研發的。

林議員瑩蓉：

研發的經費補助。

經濟發展局曾局長文生：

地方政府再怎麼編，市長已經給到滿額，就 6,000 多萬。可是國科會和經濟部的一些研發預算加起來，可能就超過 300 億。所以我們是很努力的想要讓我們地方的產業能夠有效的去爭取到中央，一些相關科研的補助。所以我們今年花了 600 萬編了一條預算來做這件事情。

主席（徐議員榮延）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，其實本席覺得你是眞的很專業，你講到了我長期思考的一個重點。所以我覺得日本商社，這個是一個很重要的模式，他們對於他們自己企業的重視，和整合的平台，他們做得相當好。那我也希望我們未來在中小企業的部分，我們經發局可以做爲一個領航者，來爲他們做這樣平台的建構，好不好？好，謝謝局長、謝謝主席，謝謝。

主席（徐議員榮延）：

下一位請林議員義迪發言。

林議員義迪：

本席今天針對經發局曾局長過去是擔任專門委員一職。那你對旗山區的六龜、美濃、甲仙、杉林、內門、旗山，未來有如何的看法和規劃呢？請曾局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

好，請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

林議員提到的就是旗山、美濃、六龜這些區域，那我們怎麼樣發展地方經濟，就是說，這一個區域是高雄非常珍貴的自然觀光資源的區域。就這幾個地方都很漂亮，而且都有各自的人文特色和歷史背景，它可能發展的核心會是在觀光這一塊。那觀光不是人來而已，就是說，如果能夠在當地居住，多留一天，它可能就有機會發展出旅宿和餐飲，那旅宿和餐飲之外，我覺得經發局可以努力著力的，就是特色商品的開發；至於特色商品的開發，我們局裡面的同仁也一直很努力的，我們都知道旗山的香蕉、美濃客家的美食，或者它的米，六龜也有六龜的一些相關特色，甲仙還有芋頭等等，這些都是好的題材，我們也試著想要把這些名特產品做好。向議員報告，我們現在有兩個計畫，我們可能也會去甄選這一些區域的好的名品。就是 9 月份高雄市政府要辦理一個亞太城市高峰會，就是 APCS，事實上經發局就試著想要透過電子行銷的方式，特別辦一個名品展。我們希望能夠把高雄在地的一些名品，透過一些我們現在手持行動裝置的一些行銷，或

是消費的方法，行銷以後，讓它更廣爲周知，這是一個重要的工作。

林議員義迪：

曾局長，你是否知道六龜在莫拉克 88 水災之後，過去是路未修好，現在道路已經暢通。現在問題只剩下六龜要往新發的這段舊路未通而已。不過現在目前的觀光客都沒有由六龜進去，因爲六龜它目前的這些觀光業者、溫泉區這邊，大家都慘淡經營。是不是有什麼辦法來幫他們規劃？來帶動六龜的溫泉產業，還是他們的農產品。因爲六龜是出產黑鑽石、黑金鋼，像這一陣子梅子也在出產。它這整個規劃可以包括甲仙，它這整個是連貫的。你如果從美濃進去，就會到達六龜，再從南橫線由甲仙出來，或是由甲仙進去，可以經六龜往旗山來，這就是整個動線。因爲目前我們甲仙的遊客也比較少，我知道過去我們經發局有在規劃，從高雄市這邊帶一些觀光遊客到我們六龜和美濃，來做一個循環，可以去那邊 shopping。希望局長是不是可以…，因爲目前在 88 水災之後，美濃這邊往六龜的道路都已經做好了，已經非常暢通，是不是要如何規劃讓旗山、美濃、六龜、甲仙、杉林、包括內門，這整個動線能夠活躍起來，這樣好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

好，林議員的建議非常重要、也很好。就這件事情，經發局和觀光局也有一些私下討論，我和許局長兩個人也有討論過。簡單先向林議員報告，六龜以前那個溫泉區很有名，有一個重要的關鍵，如果一般人想要遊南橫過去東部，大部分都會在那邊先過一夜，隔天再開車過去台東。現在我們有一個環狀 20 線、21 線如何連結起來成一個環狀。基本上，我們也可以設計一些遊程，但是現在它的那個交通的流量，也是因爲南橫斷了，稍微會受到一些影響。不過我覺得基本上災區的恢復到了一個程度，事實上我們是可以多做一點行銷，這一個部分，我會和觀光局來討論。也向議員做一個報告，事實上我們和觀光局有在合作，試著想要邀請日本的電視台來高雄做旅遊專題的節目，這件事情正在洽談中，如果能夠順利成行的話，相信也有一定程序的幫助。

林議員義迪：

好，還有一個問題。本席在上次總質詢時，那時候的局長應該是藍健菖藍局長，因爲那時候我總質詢後，他曾跟我說，他那天下午要去我們旗山，旗山有一個 APP 的開幕典禮在中山路，結果藍局長去到旗山他上台致詞後，就離開了，來匆匆去匆匆。他說要和我做一個對老街整個規劃，如何規劃？最近你知道怎樣嗎？最近卻開始在取締老街，把那些攤販趕一趕，再叫那些攤販們能夠往內縮的話，盡量縮往水溝裡面去，剩下的都不能擺。

有啦，這樣是趕得很乾淨，那你遊客來是要看什麼？因爲來旗山老街一方面就是要看過去歷史文化資產的痕跡兼買小吃來吃，結果現在把小吃的攤販趕光，不然就是要取締，這是經發局下達的命令嗎？是因爲新官上任三把火嗎？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這是誤會，經發局沒有權力要求做這樣的取締工作，我想媒體也有批露，議員也有說到，這是區公所在進行整理。但是要跟議員報告，事實上旗山老街的商圈輔導一直是經發局的重點工作；至於輔導是怎麼樣，因爲基本上集市，最重要就是在秩序跟繁榮熱鬧間要找到平衡點，不只旗山，所有的商圈遇到的都是這個問題。最好的做法就是我們希望在當地擺攤跟開店的，能夠協調出一個彼此都能接受的模式，來維持地方上的繁榮。這是常常遇到的問題，都是商圈裡面的經營者有不同的意見造成一些問題產生，拖著官方一定要進去做仲裁者，結果後來都是公親變事主。但是就我的看法，我會覺得這種秩序的建立還是要謀求共識，經發局可以做的、比較擅長的事情是去做那些整體行銷的工作，如果被拖去做裡面協調的工作，其實花掉我們很多同仁的心力。反而主要行銷的工作沒辦法好好去做，這個是比較可惜的。

我知道議員在那邊也擔任過鎮長現在也擔任議員，也待非常久的時間，如果可以，地方上到底要怎麼做，大家可以建立一個彼此能接受的秩序，然後交由區公所或經發局執行，我們會覺得這樣比較有效率、效果。

林議員義迪：

因爲我知道的是經發局好像都有在補助經費給商圈，但是商圈在老街的方面好像都沒在管，要放給這些住戶、攤販去自治管理。過去我在擔任鎮長的時候有去協調，經過協調之後，就是大家自我約束，兩邊不要超過中山路步道的白線，去做生意並維護四周圍的清潔，結果現在是把他們全部趕走，要他們縮到水溝道內，結果路就很空。因爲下午一點半過後就是管制變成徒步區，結果把他們都趕走，沒攤販，遊客來是要看什麼？要吃什麼？沒有。

因爲在趕的時候我有出來協調，要攤販他們自己成立自治團體管理自己，結果他們成立委員會也自己花錢去買一萬多元的垃圾桶，放在店旁讓遊客可以丟，垃圾分類也有分好。結果垃圾沒有人要清運，還要委員每天下午要自己收拾，再載回家裡放，隔天再載到垃圾場給清潔隊。我說這樣

應該不對吧，是不是公部門也應該配合？因爲他們是一個自治管理委員會，所以讓這些委員來負責溝通，而垃圾問題應該由清潔隊來清運才對。結果委員們當時要跟清潔隊拿垃圾桶，他們說沒有垃圾桶，所以委員會自行購買，委員們一個人出幾千元就先買來放了，最後他們沒辦法，因爲沒人要，所以到最後那些委員也不管了，現在問題就是被趕。以前如果像下午 5 點多過後，中山路的老街人就很多了，現在變成都沒人，大家看起來都很閒，遊客這個禮拜去就說老街淨空成這樣，我們來要看什麼？要吃東西也沒有東西可以吃。

要把旗山老街行銷出去的話，就是讓遊客來看老街，然後順便吃小吃，尤其最近大取締的問題是不是經發局執行的？或是哪個單位負責執行的？知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

道路的一些維護應該是區公所。

林議員義迪：

區公所？

經濟發展局曾局長文生：

對，環境這些部分。

林議員義迪：

這樣喔，好，那我就知道哪個單位，到時候我再來看怎麼處理。因爲這些攤販大家都叫苦連天，說是要他們勒緊腰帶過日嗎？現在都沒做生意，這樣趕，一天做不到 1,000 元，賣不完的要丟掉，本錢都賺不回來。希望經發局可以輔導，讓九個區的連線、動線，旗山、美濃、六龜、甲仙、杉林、內門等能做一個連貫來行銷，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（徐議員榮延）：

休息 10 分鐘。現在請林議員宛蓉第一次發言。

林議員宛蓉：

今天是財經部門的業務質詢。本席想要和財政局長探討一下，你請坐，沒關係！我來講一下，我長期在推動的概念。前瞻蛻變高雄都，少吃肉多蔬果，健康又環保。李局長，我們來探討一下，好不好？如果每個局處，都能夠來響應蔬食的話，我們是不是可以看各局處的主管或是公務人員，如果在一整年當中，他的健保卡是沒有使用的，就是說，他沒有使用到健保的醫療給付，是不是可以有些獎勵呢？這是本席因爲聽到你說，財政拮据的問題，所以突然間有這個想法。如果每個局處，他們的健保醫療給付，是很低的情況，當然，這個可能要去調查和作內部的了解。如果哪個局處，

用的健保給付是最少的，我想除了它原來就有的預算以外，是不是可以多給他們一些經費？讓那些局處，自己來做建設或運用。我覺得這也是個辦法呢！你不需要回答，等一下再回答，因爲這是我突然間的想法，我不知道各局處有沒有響應這樣子的環保意識？對於健康蔬食的響應。有的話，請舉手一下。

一週一日無肉日，哇！很不錯！我們財經小組的很熱烈呢！後來舉手的人，是看人家舉手才舉的，還是眞正有這樣做的？處長，眞正有這樣做嗎？有哦！謝謝啦！給你們加油。一週兩餐也沒關係！其實宛蓉長期在講，並不是一定要固定在禮拜一、禮拜二或是禮拜三。其實，我們響應這個精神就可以了。這精神就是“一週一日無肉日”的精神。不用說，我今天一整天三餐都吃蔬食，也不需要這樣子。這是爲了減少全球性的地球暖化，而響應的活動。我是十八年如一日的在實行，而且在每個會期我都會講。就是因爲我常在電視上講，所以在電視機前面的好朋友，看到我在宣導，讓他們有個概念，我這個禮拜好像還沒吃到蔬食呢！那我這禮拜的哪一餐是不是少吃點肉？現在又遇到雞肉方面的問題，當然，賣雞的朋友，我沒有針對你們，你們的雞都是健康的。

現在就進入今天的主題，我們看第 1 頁，請教經發局的曾局長，第 1 頁裡提到，找不到 10 公頃的建廠用地。今天很多同仁也關心這議題，這表示，這件事情對高雄市來說，是件大事，也是說可以爭取到很多工作機會的事情，大家紛紛在關心這件事。

台郡科技要在高雄市建廠，可以創造 3,000 個工作機會。我們如何讓它創造這 3,000 個工作機會？高雄市近年來進步得很多，但是本席覺得我們的人口沒辦法留在高雄市，一直是呈現人口外流的情況。在縣市合併之前，人口是一百五十幾萬，但是出出入入的，看來也沒有增加的趨勢。其實主要原因，是缺少工作的機會。所以希望…，我們看第 3 頁，本席今天雖然有 3 次發言的時間，可是也不要浪費太多的時間。

說到招商這件事，現在有幾個問題，不需要局長馬上回答，當本席質詢完你再回答。請問你，新科上任有沒有三把火？你在當市長的幕僚時，我一直都很尊敬你，因爲當你遇到事情時，不會敷衍了事。有些人眞的是敷衍了事，但是你做市長幕僚時，本席覺得你很有誠意，有事情你就會趕快去處理。現在你當務之急的事，就是招商！如何招商？擺在你眼前的事情，就是你要如何來招商？這是本席的問題。

現在有一家台郡科技公司，是很有名的軟性電路板公司。目前在全世界來講，它的產能是排名第五，年營業額有一百多億，也是個上市的公司。

目前在大發工業區有 1,500 名員工，在大陸的崑山，有 7,000 名的員工。而且它的訂單要排到明年，就是兩年後！台郡科技爲了響應政府的政策，就是鮭魚回流政策，它想要回到台灣來擴廠，在高雄市要建廠初期可以進用 500 人，建廠完成之後有 3,000 個工作機會，可以創造 3,000 個工作機會，這可以爲 3,000 個員工帶來幸福、美滿的家庭。而且台郡又喜歡我們高雄，目前在大發工業區旁邊有個和發工業區，但是這和發工業區到目前爲止，它的土地包括它的環境影響評估，都不知道什麼時候才能取得。在這 100 公頃的和發工業區，它何時才能通過環評？我們要請問經發局，爲什麼我們委託的顧問公司，由它來審查台郡公司的提案，要在和發工業區設廠的資格，目前它的土地還沒下來，但是這顧問公司審查的結果下來了，它認爲台郡公司是屬於污染的產業，因此不同意他們在那設廠。我覺得這顧問公司好像是「請鬼拿藥單」的公司，還是眞正要做高雄市經發局的顧問公司？

大家都知道，電子業有個「酸洗」的流程，這是必須有的東西。難道顧問公司都不知道嗎？不然張忠謀、郭台銘如果也用這標準來審核，這兩家公司可以來高雄市投資嗎？可以來高雄市設廠嗎？你可以用正常、正確的做法，應該訂定一個環保的標準，讓他們來遵循我們的規定，不是要來扯我們的後腿嘛。所以這家顧問公司他的心態到底是什麼，叫他來是來搞破壞的是不是？這是哪家公司，我今天不要說出來。

所以這件事情，我們的陳菊市長也很重視，特別重視這個台郡的投資案，當時我們的曾局長也在場，台郡要來高雄設廠的機率有多少？我們高雄市好像都慢吞吞的，拖拖拉拉的，人家台南都很高興歡迎他們過去。所以和發工業區在明年通過環評，如果台郡公司說要立即設廠的話，他預估在 8 月份的時候就要完成 1 樓的廠房，他們的規劃是這樣，他就可以錄用 500 名的員工。等到和發工業區的一些公共設施，必須要 2 年才能完成的話，這樣會趕不上台郡公司建廠的進度，我們公家機關都沒有好好的做好這件事，人家想要「鮭魚返鄉」根本都沒有那個機會要回流。所以我覺得經發局局長，這應該也是很棘手的問題，所以我們是不是可以積極一點。台南市的樹谷工業區，因爲我們的同仁也有問過，相信這麼大的公司，可以在他的城市裡發展，創造就業機會，應該是一件很好的事。所以台南也一直很重視，到處去遊說。以台南來講，可能是他們樹谷工業區的面積不夠大，不夠大就不是他要的需求。雖然他們的土地不夠大，但是他們也提供很多的資料去遊說，看能不能在他們台南市發展。但是我覺得我們高雄市什麼都沒有做，一個要投資設工廠的商人，他的時間就是金錢，所以我也希望

我們局長在這部分，和發工業區來不及滿足台郡建廠的時程，在五都裡面積最大的也是高雄市，我不相信找不到 10 公頃的土地來提供台郡公司建廠。所以說在高雄市那麼多空曠的閒置土地，到處都應該是有的。我想我們的台郡公司，不要讓他跑到台南去，這是本席語重心長給你的建議。

光一個 5,000 萬，我們的勞工局要去跟勞委會申請一個就業方案 5,000 萬，也只能容納 400 名的員工。但是我們高雄市可以創造一個 3,000 人的就業機會，爲什麼我們要讓他跑掉呢？所以這個部分，你有沒有信心把台郡留下來？本席剛剛有三個問題，你是不是可以答覆我一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我把這三個問題依序回答，第一、議員討論到現在招商最重要的工作，我想在我們的業務報告裡面，大概有 30 頁的篇幅，裡面講到招商工作有 12 頁，其中有 6 頁就講到園區報編。其實我也坦白跟議員說明，最關鍵的事情就是我們的土地提供。其實經發局也在土地的提供上面，現在正在加緊努力當中，因爲裡面也有提到就是，你指的這一家台郡公司是不是有意願來我們的和發產業園區投資…。

林議員宛蓉：

沒有嗎？他沒有意願嗎？

經濟發展局曾局長文生：

有。

林議員宛蓉：

有，對。

經濟發展局曾局長文生：

我現在要講，說是顧問公司說他們不行，我覺得這有一個誤會。我跟議員做個報告，現在我們有調整引進產業類別，台郡公司如果到時候還有意願，他是可以進來的，這一點是沒有問題的，我先跟議員做報告。就是我們現在和發產業園區…。

林議員宛蓉：

你不要說他有意願是還可以進來的，你…。

主席（徐議員榮延）：

等一下，因爲沒有議員登記發言，所以我們林議員已經登記第二次跟第三次發言…。

林議員宛蓉：

主席，報告一下。等我們的曾局長回答完之後，再給我設定 15 分鐘。

主席（徐議員榮延）：

請林議員繼續發言。

林議員宛蓉：

謝謝主席。

經濟發展局曾局長文生：

現在的狀況就是和發產業園區引進的產業類別，台郡公司是可以進來的，其實之前說顧問公司，那可能是個誤會。第三個部分就是你提到的，有沒有信心留住台郡？我覺得不是有沒有信心，是有沒有決心，我要跟議員報告的是經發局有決心想要留下台郡。

改天如果有機會，我請議員來我的辦公室喝咖啡，我跟你說，我的辦公室裡面放一塊板子。我們在選舉的時候，都離選舉還有多少日，都有個倒數計時的日子。你可以到我的辦公室來看，我的辦公室裡面現在有和發產業園區報編，今天是倒數 340 天。我不想把話講這麼滿，但是我們是用這個決心在辦這件事情。我也要說明給議員聽，就是因爲台郡公司希望在明年的 4 月有機會能夠取得土地，我們是希望建廠跟基礎設施同時來處理。當然你提到的污水問題，這個我們必須跟工業局另外協調。我的看法是他們的廠建好，我們的污水廠可能還來不及。這件事情不只經發局關心，事實上經濟部工業局的沈局長，因爲他過去做過加工出口處的處長，跟經發局往來非常密切，跟李副市長也很熟。他爲了這件事情也跑了兩趟，我們開了兩次會，他是在工業界非常非常資深的一個官員，我把我們工作的流程圖 show 出來的時候，他說這樣不用討論了，他知道高雄市政府已經是用盡了全力要來促成這件事。他說他自己當工業局長那麼久，這件事情能不能達成，他也沒把握，但是看到我們的決心，他就認爲他要全力來支持我們。這些都是事實，我就用這個方式跟議員做報告。你問我們有沒有信心，我要跟你講，其實我們是有決心一定要做到這件事。

林議員宛蓉：

謝謝，給你拍手。因爲我們高雄市的失業人口，跟全國性來講，那個比例我們都破表。所以我也期待有這三千個就業機會，未來可以帶給整個大高雄的市民朋友有一個安定的生活。

接著，我要來探討我們的市場。其實當經發局的局長是很辛苦的，從最大的事要去招商，要去招商需要很龐大的資本額，但是最小的事也是要關心到我們的民生，我們市場的問題。這個「興東市場」是沒落了，本席在勞工局業務部門質詢的時候，有跟他們提到。因爲興東市場的這些的大哥

大姐們，就是那些攤商，他們希望可以辦理退場。爲什麼呢？我們來 show 一下，這個興東市場是在景德路跟南寧路跟嘉陵街的這一塊，在這個地方——民權路這裡全部都是高樓林立，爲什麼這個市場做不起來？因爲這個市場離家樂福很近，當時在這個地方弄一個叫做市場用地，當然過去的時空背景有時候生活型態也不一樣。

以前的市場用地都是放在住宅裡面的一小區塊，因爲以前的人都是走路或騎腳踏車，後來才騎機車，但是現在差不多大家都是開車子，這裡的市場爲什麼經營不起來呢？我的父親剛好也住在民權路這個區塊，我經常都會買東西回娘家，我一直都在關心這個問題，因爲興東市場已經沒有人潮，興東市場原來有 93 個攤位，占地 1,463 平方公尺，從 87 年 7 月正式營業，它是在大禮街、仁德街、南台橫路登山里那裡，本來不是合法的攤商，當時政府的規劃是希望他們都集中到興東市場，他們有的人是經營早市或黃昏市場，因爲環境不熟悉，當時不是陳菊主政，87 年看是由誰主政的？那時倉倉皇皇的將興東市場集中在這裡管理，但因爲那裡大樓林立，現在人出門都是開車，光是住戶要停車就沒有停車位，如果想到那裡買菜，停車就是一個問題，所以那裡一直都沒有什麼生意可做。

興東公有市場是臨時建築物，沒有取得合法的使用執照，但也爭取了很久，結果都沒有核發，我今天要將這個問題凸顯，我們經發局市場管理處去麻煩勞工局職訓中心，訓練一些新移民媳婦，讓他們到那裏做生意，我跟勞工局長喊停，不要再去了，因爲那裏已經沒有人潮，如果再花一筆錢去修繕，我想這筆錢可以省起來。他們現在希望辦理退場機制，原本有 93 攤，目前只有 45 攤在營業，人潮寥寥無幾，攤商已經來向本席陳情三次了，他們表示不要再花錢讓新移民到這裡做生意，因爲如果他們來，那些經費也是白花的。他們語重心長地告訴我，這些長輩們有些都是 21 年次、有的是 27 年次的，他們都是從 87 年做到現在，已經有十幾年了，五、六十歲他們還是老當益壯的時候，他們希望市政府、經發局、市場管理處給他們一個溫暖，結果你們也不挹注經費、也不帶動商機，現在已經沒落到不行了，你還要將他們留在那裡，你知道嗎？他們來跟我陳情的都很老了，他們跟我說，當他們孩子還小的時候，他們還有力氣工作，爲了要養家活口，他們有的在別的地方做完早市，又到那裡做生意，他們都說到哭了。這裡的攤位是上午 9 點才開始，所以他們有的早市做完，下午再到別處做，光是他們要賣的東西就要搬動三次，這個地方要做市場也不適合，因爲旁邊有一個大賣場，又有一些零星的賣場，他們希望讓他們退休，他們的陳情書都放在我那裡，是哪一個攤位都寫得清清楚楚，已經去找我三次了，也

打過很多次電話。我跟他們說，今天我要質詢，明天在我的辦公室做這方面的協商，也請代理處長過來一下，如果局長要過來也可以，我也不反對，但我知道你很忙，所以不敢邀請你去，你可以指示一下，如果他們要退場，就讓他們退場。你知道嗎？他們還舉腳給我看，因爲我現在在質詢，所以不方便示範給你們看，不好看！但是他們跟我說，他們的腳已經走到壞了，有的腰都沒力了，非常辛苦，他們的小孩也都慢慢長大了，已經養家活口到現在，讓他們有退場的機制。從 87 年開始，有的人就沒有生意可做，但是管理費還必須要繳，到現在也都超過 30 萬。局長，是不是明天在協議的時候，希望代理處長給他們一個好的回應，這是本席的拜託。

另外，前鎮第一公有市場要何去何從？當然，這些都是時空的因素，那時是 87 年，他們是民國 40 年就住在這裡、也在這裡蓋房子，有 50 年的歷史，87 年是吳敦義市長的時代，第一公有市場原來是在復興路及中華路的中間，因爲要配合高雄市的建設，所以就讓它開路，這個問題本席也在這裡講過幾次了，我今天就不要再詳述，這個事情局長可能不是很了解，透過我今天的質詢就可以知道，做市場生意的人實在是非常辛苦，我們是同理心，而且我最能感同身受，因爲我的先生、公婆以前就是在市場做生意的，他們家也務農，我的公婆將我的先生、小姑、大姑扶養長大，所以我跟郭玟成結婚的時候，曾經到市場幫他們做過生意，當時我還不會，我只是在旁邊幫忙，所以我很有感觸、我是感同身受。去年的 4 月 6 日，有好幾次都在我的服務處協商，這是以前的處長，現在當主秘，都再次協商，這個是經發局的局長，後來我們又去找了李永得副市長，結果到現在事情都沒有解決。他們是希望能夠和市長見面，我們的李柏毅主任他說，是不是請曾局長來接洽和市長會面的時間，因爲他們期待這麼久要和市長見面，總是要給他們一個陳述的機會，讓他們知道市長有時候透過你們輾轉的表達，或許沒有辦法去瞭解他們的心聲。我是覺得身爲一位大家長，我們的市民朋友有時候想要訴苦，你們也幫忙開闢一個給他們接見的機會。這個問題我就在此麻煩你，那是不是…。

主席（徐議員榮延）：

再延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

好，那等一下請你回答。我現在先來問財政局局長，你們都在管錢的，主計處也有來嘛！主計處也在管錢的。對經費對錢的事情你們最敏感，但是我知道議會鄭光峰議員、陳信瑜議員，還有本席都很關心，因爲我住在草衙，崗山仔跟草衙都是我們在居住的地方，我住在草衙也算是二十幾年

了。草衙有 6,300 戶就地讓售，當然現在還有 4,500 戶還未辦理讓售。但是我覺得這個問題可能過去本區前鎮、小港的同仁都很關心，但是財政局你可能要釋出更多的善意，當時他們在評價地段的價錢是有偏高的。因爲那裡都是勞工階層比較多，能夠讓草衙的問題…，像紅毛港遷村，那麼多年都已經遷完了，草衙這個問題，期待我們有更多的優惠辦法，可以讓他們趕快用什麼樣的方式，可以讓他們接受的，不然一些榮民的房舍也給他們很優惠的辦法。但是這個地方當時草衙的問題，他們這些人都是過去爲我們…。

主席（徐議員榮延）：

再延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

這些草衙人其實都來自嘉、雲、南等等縣市的朋友，來到我們的大都會賺錢，他們做的工作都是最基層、最辛苦的工作，但是他們也眞的是爲我們創造很多的經濟奇蹟。他們都用他們的生命、用他們的身軀在碼頭工作，我覺得很慶幸，就是他們過去在這裡用他們的體力、體能，爲國家、爲政府來賺錢。他們的孩子都是很有成就，不過現在要雙薪，說他們有成就，大家有工作的時候，他們也是要一代傳一代，他們要照顧小孩、要養小孩，所以老人的部分，你若沒有給他們一個比較好的優惠，我想草衙的問題永遠都沒有辦法解決。所以我希望局長也可以給我回應一下，好不好？等一下，先讓曾局長回應我的問題。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

4 月 21 日那一天，你剛剛講的那兩個市場我都去看過了。

林議員宛蓉：

我知道，謝謝你，我有聽說局長有去看，我好欣慰，表示你有重視我的問題，感恩。

經濟發展局曾局長文生：

我去看過之後，我也覺得興東市場的狀況是這樣，臨時建物就是不符合建築法規，我了解攤商的意見也都有跟他們討論過，我看了以後也想要跟鍾局長討論一下，如果沒有人潮卻引了新的攤商進去，搞不好就像議員講的，可能前置的投資會有所損失。

林議員宛蓉：

鍾局長說，他們…。

經濟發展局曾局長文生：

沒有了嘛！若是這樣，就是這兩個市場是不同的，興東跟前鎮第一公有市場是不一樣。那我先講興東，興東就是如果要退場就有預算編列的問題，因爲現在我們有幾個市場要處理，我在這邊不敢很草率的跟議員做答應。事實上我也一直在跟市管處的同仁研究，我們所有的 49 個公有市場，要怎麼樣有效的去做管理，該退場的退場，該整頓的整頓，經營的比較好的，我們怎麼樣加強。這個我們要分階段來做，當然最後一個如果要走到退場，就會有預算編列的問題，那我們也要衡酌整個市府的財政狀況。因爲今天正好主計跟財政兩位主管都在，就是眞的要退場那就需要一筆錢，我覺得如果可以做，就會反應在明年的預算上，這是第一個部分。

第二個部分，前鎮第一公有市場眞的比較複雜，因爲那個時候就是現在的吳副總統有一個承諾在，那個承諾其實時空背景有所轉換。現在前鎮第一旁邊有家樂福、有 IKEA，還有 Costco，你硬要做一個市場出來，是否適當這個要做討論。我當然也知道攤商的主張認爲它跟一般的市場有所不同，這個我也理解。至於議員提到安排和市長見面這個部分，我想我覺得我沒有跟自治會直接接觸過，要跟市長報告也必須我有先跟他們接觸過，我比較清楚狀況才比較適當。是不是給我一點時間，因爲今天已經星期四，這個星期不太容易排，如果下個星期有機會的話，我們先來跟市場的自治會那邊做一個接觸。比較清楚可能的方向以後，我們來安排市長跟前鎮第一公有市場這邊，就是比較確定以後，我來安排見面好不好？〔…。〕我的意思是說我先去講，我先去瞭解他們的需求，我總是要把所有的狀況作一個清楚的了解，向市長會報，再讓市長來見面，我認爲比較有準備也比較好。〔…。〕

主席（徐議員榮延）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

這個問題市長應該都清楚，當然你做局長想要將業務了解得更深入，我也不反對。因爲我跟他們說 4 月底 5 月初，是李柏毅主任跟我說的，他說因爲你也剛上任，當然要尊重你，你這樣說，我也可以來跟他們溝通，是不是我們找個時間，你們面對面去溝通；至於要安排市長的話，你們再向他們承諾好了。我還有一個問題要透過今天的質詢，因爲高雄市很多的市場用地，有的可能就是都市計畫的市場用地，有的是現在市場正在用的，就是要退場機制。今天剛好主計處也在這裡，財政局也在這裡，如果大家有心要退場的話，我覺得寧可趕快編，不然讓他們在那裡也沒有生計，在

那裡有時候生意難做，放一塊市府地在那裡也很奇怪。你們可以透過都市計畫的手段，將它變更成另一種用途，若是要賣也可以，或者是做公共用途都可以。我覺得你們可能要提，全面清查高雄市所有的都市計畫的土地使用分區，是市場用地還是現有的階段還有在使用，有做商業行爲，但是卻沒有生意可做，你也讓他們在那裡…。

經濟發展局曾局長文生：

我們會朝這個方向來努力，這個我們會做。

主席（徐議員榮延）：

財政局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

很感謝林議員一直關心新草衙這個問題。新草衙這個問題牽涉到市政府很多的局處，但是劉副市長是叫財政局來做幕僚的工作，但是財政局在處理這件事的時候絕對不是在考慮財政收入的問題，因爲新草衙違章建築形成的問題有它歷史的背景，就像你講的，當年這些勞工朋友來到這裡爲我們的社會奮鬥打拚，我很認同這一點，因爲我知道現在也有很多住戶跟鄉親可能在電視機前看，所以我盡量用閩南語來答覆。這個問題本來有六千多戶的違章建築在那裡，要解決不是一件簡單的事情，本來市政府希望能用都市更新的方式來解決，但是擱在那裡很久也沒有結果，所以劉副市長回過頭來說乾脆由財政局來推動，他指示之後到現在也沒多久，我們已經有一些具體的想法,尤其 2 月 25 日我們也有邀請幾位在地的議員跟里長先來瞭解問題，聽取大家的意見，當然大家的意見眾說紛紜，雖然什麼意見都有，但是我們都欣然接受，我們把這些意見整理之後，針對每一個問題的性質來看如何解決，除了內部會研究之外，也去找了幾位建築商討論我們的想法以及打算怎麼做。

現在要怎麼做？第一點，這個問題要解決必須要用整體開發的方式才能達到目的。什麼叫做整體開發？像我剛才講的都市更新，雖然先暫緩，但是劉副市長也交代都市發展局要趕快去擬定這個辦法，甚至我也有跟地政局商量是不是能用區段徵收的方法？區段徵收的方法會不會比都市更新來得更好？現在還在研究當中。還有一點，我們又想，如果區段徵收和都市更新要政府來辦，有時候說不定沒有那麼靈活、比較沒有彈性，我們也有想到是不是可以鼓勵民間的建築商、不動產的開發商來進行整合的工作？所以不管是哪一種方法都是要用整體的，因爲沒有辦法一戶一戶就你使用的範圍把土地賣給你或租給你，你的問題就能解決，這是絕對不可能，一定要整體來做，所以所謂整體開發的方式就是這種想法。我們現在針對這樣的想法有提出幾個新的構想，第一、我們處理這件事情是毫不考慮市政

府的財政，我們要用最優惠、最便宜的價格，講白話一點就是把土地「俗俗賣」給目前的現住戶，便宜要便宜到什麼程度？當然我們也要考慮一慣性跟公平性，我們從民國 83 年那個時候訂了一個地價就一直賣，已經買走的差不多有 2,000 戶，到了民國 90 年以後就停止了，只有少數還有用那種優惠的價格來買，在民國 90 年以後就停止了。你剛才有講到民國 83 年訂的那個價格是不是太高？在當時有可能太高，也有可能不高，每個人看的角度都不一樣，但是我們現在不需要再去爭論這些問題，也經過二十年了，二十年之後無論如何土地已經有漲價，現在還有一個最好的機會就是亞洲新灣區這個新計畫要開發，這個新計畫的開發已經把旁邊的土地價格帶動起來，接下來影響的絕對是我們新草衙地區的這些土地，所以我們要用最便宜的價格賣給這些的住戶。如果下次進行整體開發，還可以讓這些住戶開發以後的土地處分的價格絕對是很好，所以我們要…，〔…。〕就是利用這個機會讓這裡的住戶也能賺一些錢，共同一起來解決這個問題。

主席（徐議員榮延）：

局長，你要簡單扼要明瞭。

財政局李局長瑞倉：

簡單扼要，好。〔對。〕這就是用優惠價格，用比較便宜的土地價格要賣。第二、開完會後的這段時間，我們跟高雄銀行也協調好了，高雄銀行也報請中央銀行同意，可以讓草衙地區來辦理專案貸款。第三、我剛才講到的如果下次整體開發，不管是辦都市更新也好、辦區段徵收也好，看看建築商能不能進來開發？建築商進來開發要用什麼機制？要用什麼方式？一戶一戶沒有辦法單獨建築，我們希望這裡的住戶自己組織起來，自己組成一個可以做爲建築的單位，可以申請建照的地段、範圍來申請建照。如果這樣的話，我們有另外一個優待，就是本來你要租土地，過去使用了幾十年，但是照規定就是要收五年的使用補償金，但是你們自己組織起來可以去申請建築建照的時候，這個使用補償金就不收、免收，所以用這個方法，我們大家一起來努力，看能不能把這幾十年的老問題解決。另外我要補充的是爲了公平性，如果已經有用不是比較便宜的價格買的土地，超過我們日後訂出來的標準，我們也會退錢。〔…。〕

主席（徐議員榮延）：

我們希望林議員的建議，請財政局、經發局重視一下，希望他的建議能夠得到圓滿答覆。

感謝財政局的團隊、主計處的團隊、經發局的團隊以及高雄銀行的董事長、總經理列席備詢，下午的質詢到此全部結束。

散會。（下午 5 時 25 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.1 高市府財公產字第 10231202000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	**李議員眉蓁**	戀舊拍賣網拍賣物件較臺北惜物網少，應加強宣導各機關多加利用。	財政局	一、本網站拍賣之財物，為本府各機關學校報廢但可堪使用之財物，並先經由交換平台供本府各機關學校進行移撥使用後，再轉至拍賣平台以公開競價交易方式拍賣，故拍賣物件較少於其他政府推廣之網拍物件。 二、至於回收再生物品已請環保局所屬資源回收廠將該等物件於本網站公開拍賣。另本府財政局將賡續督促本市各機關學校，多利用該網站進行交換及公開拍賣，並適時檢討改進，以增裕市庫收入。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.29高市府財財管字第10231491900號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.24	李議員眉蓁	審計處2011年對本市財政惡化問題提出「地方稅欠收，處理欠積極」、「地區人口失業率高影響地方稅收」、「市有房地占用情形嚴重」、「交通事業單位營運鉅額虧損」及「公共運輸使用率低，捷運運量不足收支差額大」5大缺失，有何具體改善措施？	財政局	針對審計處2011年對本市財政惡化問題提出5大缺失，本府之具體改善措施如下： 一、有關地方稅之欠稅清理，本市持續積極辦理，具體作為如下： ㈠為加速清理欠稅，將欠稅案件於滯納期滿2個月內移送強制執行，修正為1個月內；大額之欠稅案件，限於滯納期滿10日內移送強制執行，俾儘速徵起稅款。 ㈡欠稅人之財產乃強制執行績效之核心，積極追查欠稅人所有土地、房屋、車輛、存款、薪資、工程款、租金收入等財產以供強制執行，俾維護稅捐債權。 ㈢與高雄執行分署建立良好合作關係，積極辦理欠稅傳繳通知，以提高執行績效。 ㈣積極協助高雄執行分署處理欠稅執行，如：分期繳納、現勘、

				評估、鑑價、指封等，以提高執行績效。 二、對失業勞工就業需求，加強辦理各項就業服務措施： ㈠藉由行動化社區就業服務模式，開發社區就業服務，提高偏遠地區青年失業者就業資源利用率，減少地域性限制。 ㈡透過「社區就業關懷服務計畫」，提供完善與走動式的就業輔導服務，以協助雇主找到理想人才，青年失業者找到適合工作，建構地方有效運用人力資源之基礎架構。 ㈢利用現場徵才活動鋪設勞資溝通平台，彙集釋出工作機會之求才廠商，共同前往社區直接徵才，提供青年便利之求職管道。 ㈣辦理就促研習相關活動，教導青少年必要求職技能，幫助其在進入職場前及準備好必備求職工具，建立青少年正確職場價值觀，強化自我認知，增進生涯知能，提升個人發展能量，降低	

				探索期，協助順利進入職場。 三、為改善市有房地占用情形，本府積極加速清理，執行作業如下： ㈠本府已訂定「高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點」據以執行，請各機關確實依該要點積極處理，其中明定為加速騰空收回被占用公用不動產，在提請訴訟請求排除占用及給付使用補償金前，占用人騰空返還者，或已提訴訟，於一審判決前，占用人騰空返還，繳清裁判費及相關費用，並撤回訴訟或和解者，得免收使用補償金。 ㈡本府房地被占用機關，均須研擬清理計畫報本府財政局列管，並按季督促被占用機關積極落實清查實際占用面積及筆數，執行排除占用以發揮清理成效。 ㈢為釐清現況及權屬，提高土地利用效能，縣市合併移由本府財政局接管市有地，遂		

				於100年委外辦理清查測量作業，並兼以派員不定期巡查，防止新占用情事發生。 ㈣查知市有土地已遭民眾占用，依據本府處理被占用市有不動產作業要點規定，協調占用人排除地上物後騰空返還土地或本府無立即收回之必要則向占用人追收使用補償金，若其符合本市市有財產管理自治條例第39條規定，即輔導其依法辦理承租，使市有非公用財產之管理更臻健全。 ㈤占用人拒絕繳納積欠使用補償金，其催收屬私法關係，如僅以勸導方式處理，成效有限，必須循司法途徑解決，並兼以委託專業廠商辦理，除可增加市庫收入外，並有效維護市有財產權益及社會公平正義，降低占用戶僥倖心態。 四、推動公車處及輪船公司民營化改革，以減少營運鉅額虧損： ㈠截至101年底公車處		

				累積虧損已達 226 億元，爲解決虧損問題，本府於 101 年 10 月 12 日及 102 年 4 月 26 日向議會專案報告。將以「公車處員工認股集資與市府投資共同成立新客運公司」，爲公車處營運改革（民營化）執行方案。本府交通局刻正竭力辦理民營化相關事宜，並將於 103 年 1 月 1 日完成。公車處民營化可有效達到「停止公車處虧損」、「降低市府財政負擔」及「提昇高雄公車服務品質」之目標。 ㈡本市輪船公司因旗津居民免費乘船，造成每年約 6,000 萬元之營業收入短收，爲導致虧損主要原因之一。本府爲改善輪船公司之虧損，正規劃輪船公司民營化作業。 ㈢因應公車處民營化，爲刺激業者積極提升公車營運效率，在有限補貼預算及符合相關法規前提下，研議以勞務委託營運方式，將公車營運虧損補		

				貼轉爲公車服務勞務採購，因勞務採購流程包含議價程序，亦即實際補貼金額將有效降低。透過優質棋盤幹線公車路網予以加密幹線班次、實施轉乘優惠，以達公車資源最佳化。 五、公共運輸使用率低，造成收支差額大，說明如下： ㈠本市公共運輸運量持續穩定成長： 高雄捷運紅、橘線自97年起正式加入營運，本府皆以捷運系統爲主軸推動各項優惠政策與措施，另本市38個行政區「區區有公車」目標已於101年7月12日正式達成，使本市公車路網更密集，捷運接駁公車路線自97年配合捷運通車時25條，迄今已增加至42條，連帶提升捷運運量。高雄市101年公共運輸年運量突破1億人次，公車運量由96年僅3,453萬人次成長到101年4,482萬人次，成長30%；捷運運量由97		

				年僅2,947萬人次成長到101年已達5,648萬人次運量，成長92%，4年平均每年成長約10%，而101年12月31日跨年活動運量更高達47萬人次。 ㈡折舊、利息及權利金等造成收支差額大：高捷公司101年全年營運收入15.79億元，總成本爲40.59億元，運輸成本14.95億元、附業及管銷費用3.84億元、而折舊14.22億元、利息4.71億元及權利金2.48億元，年虧損16.95億元。而折舊、利息及權利金等三項合計佔全年總成本52.7%，爲虧損主因。 ㈢針對提升運量之具體作爲如下： 1.轉乘優惠：持續辦理「捷運、市區公車轉乘優惠」，民眾持一卡通於2小時內由公車轉乘捷運或捷運轉乘公車，即可享有公車一段票半價轉乘優惠，期以價格誘因，提供便宜、直		

					捷之公共運輸服務，鼓勵民眾坐公車轉乘捷運，培養公共運輸運量。 2.票價補貼：102 年度由本府環保基金補助下，推出「學生 799 月票」方案、一卡通學生卡票價 75 折、「幸福 999 月票」方案，鼓勵通勤族旅客改以捷運及公車爲交通工具。 3.工業區接駁公車優惠：102 年度由本府環保基金補助下，除推出低廉月票優惠外，積極開闢捷運沿線工業區接駁公車。 4.提供公共腳踏車轉乘服務：102 年 2 月租賃規模已擴增至 77 座（預計 102 年租賃規模達到 166 座）及 1,100 輛自行車，有助於改善轉乘便利性。 5.推動數位學生證：爭取本市國、高中學校換發數位學生證，藉此提高學生使用大眾運具之意

				願。 6.推行客製卡、團購票卡優惠、舉辦車站周邊活動及對自由行旅客規劃休閒景點之觀光套票（如旗津采風逍遙遊套票）。 7.高捷公司持續致力販賣店招商、站內與車廂廣告、票卡行銷及異業合作，三大機廠的土地開發案亦有突破性的進展，出租廠房屋頂加裝太陽能板、發展綠能發電系統、完成南、北二處機廠投資案簽約，其中在南機廠部份，廠商預計投資約 40 億元，爲該公司歷年來引入最大金額的投資案。101 年創造約 1.35 億元附業及土開收入，未來在開發完成後，亦有助於提升運量。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.7 高市府財稅金字第 10231296000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	**蕭議員永達**	有關稅課收入編列應參考上年度決算及經濟成長率等因素編列，請參考運用。	財政局	本局所屬東、西區稅捐稽徵處編製 102 年稅課收入，係以平均稅收成長率推估，並參酌 100 年度決算、101 年度已執行期間之實徵情形、前三年平均實徵數，以及行政院主計總處估測之經濟成長趨勢，審慎估計編列。貴席所建議因素，已列入稅課收入編列時參考運用。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8高市府財稅金字第10231302400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	蔡議員金晏	土地增值稅如何預估？能否更精確？以利稅課收入執行率之達成。	財政局	一、土地增值稅於土地移轉時課徵，其本質爲機會稅。因土地增值稅實徵金額受眾多因素影響，故編列今（102）年預算時，已就往年稅收徵收情形、行政院主計總處推估之經濟成長趨勢、市政建設發展情形、公告現值調幅及政府房市政策等各項影響因素，綜合審愼評估，以期預算達成。 二、今（102）年土地增值稅歲入編列64.12億元，截至4月30日止，累計實徵淨額爲21.58億元，較去（101）年同期實徵淨額16.08億元，增加5.5億元，成長34.2％，預算達成率爲33.7％，預估可達成年度預算目標。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8 高市府財稅金字第 10231302401 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	**陳議員粹鑾**	土增稅達成率 8 成 3，全年短徵 60 億元。高雄市今年土增稅收是否可達成目標？	財政局	一、去（101）年因受國際經濟局勢波動（如：歐債危機）、國內推動實價登錄制度、抑制炒房政策（如：央行限貸）等因素影響，以致土地增值稅實徵數未如預期，短差 39 億元。 二、今（102）年土地增值稅歲入編列 64.12 億元，截至 4 月 30 日止，累計實徵淨額爲 21.58 億元，較去（101）年同期實徵淨額 16.08 億元，增加 5.5 億元，成長 34.2％，預算達成率爲 33.7％，預估可達成年度預算目標。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.22高市府財財管字第10231398100號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.24	陳議員粹鑾	本市除交通建設外，立德棒球場花2億，但使用率不佳平均每年使用2天；高雄市資源有限，財源拮据，應以現有資源活化閒置資產，不要再浪費經費在興建低使用率之設施。相關經費應充分運用於社會福利及相關社福機構補助上，將錢花刀口上，盡量開源節流。	財政局	一、有關立德棒球場使用情形，據高雄市體育處表示，本市立德棒球場整修係為配合2009年世界運動會壘球競賽使用，採整體規劃、分期施工方式，於98年至100年間進行整修工程，98年第一期整修完工，供2009年世界運動會賽事使用。至第二期整修工程於尚未招標期間（98年12月至99年6月、99年11月至100年8月間），舉行比賽計25天。整修完畢後，102年度舉辦比賽及活動天數達72天，使用人數達15,550人，未來陸續規劃舉辦多項棒球比賽，以發揮立德棒球場之使用效益。其次持續開放該場地供民眾租借使用，並積極辦理委託經營管理及場地認養，以強化場館使用率及營運績效。 二、另為改善本府財政狀況，使有限資源發揮最大

				效益，本府已於 101 年訂頒「高雄市政府開源節流措施」並成立推動專案小組，積極研擬如何透過各項開源節流措施，以改善本市財政狀況，對於「各機關經管閒置資產之開發利用」計畫已納入實施計畫，刻正積極推動，達活化市有財產之目標。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8高市府財財管字第10231307000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	周議員鍾滄	101年歲入歲出執行不力，稅課收入短少62億元，罰款及賠償收入卻增加5.42億元，補助收入亦減少26億元，市府應積極努力開闢自有財源。	財政局	一、本市101年度整體稅收未如預期，稅收估決短差62.38億元，主要係本府於100年3、4月間籌編101年度歲入總預算時，鑑於主管機關及各研究機構原均預期景氣將回溫，且預見縣市合併帶來經濟效益顯現等有利因素，可望帶來稅收之大幅成長，惟101年整體經濟景氣並未如預期，且數度調降經濟成長率，最後實際僅為1.13%，致各項稅收產生短收現象；至罰款及賠償收入增加5.42億元，主要係原高雄縣之交通違規罰款收入，原屬於交通部公路總局主管，自101年度起納入高雄市預算，使交通局之交通違規罰款增加2.73億元所致；另補助收入減少26億元，主要為中央依工程執行進度核撥補助款所致。 二、考量土地增值稅及契稅等機會稅收易受整體經

				濟環境優劣及波動影響，較難控制，本市已將之視爲警訊，除102年度地方稅預算之編列較101年度減列37億元，另由於過去高雄縣土地的公告地價偏低，影響地價稅預算數執行率，102年度起，本市調整部分發展快速的區段（土地現值調整幅度平均爲6%，公告地價調整幅度平均爲9.47%），可望能增加地價稅收，未來公告土地現值調整及重新規定地價作業，將視市場地價動態核實反映，並將繼續加強查察土地利用情形，針對應課未課之案件開徵課稅，以達地方稅收法定預算提供市政建設所需經費之持續性、穩定性財源。 三、此外，爲求本市財政永續，本府已責成各用地主管機關針對轄內未使用之公共設施用地（停車場、市場及學校用地等），依社經發展狀況及趨勢，檢討評估開闢之可行性，若無具需求及開闢價值，短期除進行綠美化外，將循都市計

				畫通盤檢討建議變更爲適當分區，以減少政府用地取得支出，且可挹注市府財政，以促進該土地作最有效利用。目前包含七賢國中、左營國中、龍華國小舊校地，已進行規劃及都市計畫變更作業中，未來之土地朝多元複合使用、土地開發效益最大化使用，並有效挹注市府財政。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8高市府財稅金字第10231308100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	徐議員榮延	動產質借所應擴大受理典當品種類，方便民眾應急。	財政局	動產質借所受理質借的種類有黃金類、手錶類及鑽石類。其中手錶類除勞力士錶外，也酌收其他名錶，惟收當與否，必須考量典當品的品相良窳及萬一流當後二手市場的承購意願，以防流當後，無法售出，造成損失。因此，在鑑價過程，若無十足把握，基於經營風險控管，仍須謹慎收當。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.14 高市府財財管字第 10231340200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	**徐議員榮延**	本市去（101）年營利事業銷售總額衰退 900 億元，原因爲何？	財政局	一、99 年底縣市合併，高雄市的營利事業銷售總額爲 3.94 兆元，居於台北市、新北市之後；100 年的營利事業銷售總額增加至 4.19 兆元，成長幅度約 6.35％，超過新北市，排名全國第二名。 二、101 年度因受經濟景氣影響，全國各縣市之營利事業銷售總額相較 100 年度 38 兆元，衰退比例爲 0.67％，共減少 2,552 億元。另 5 都 101 年營利事業銷售總額若與 100 年相比，除台南市呈現正成長外，其餘台北市、新北市、台中市及高雄市等 4 都均呈現衰退趨勢。 三、101 年高雄市營利事業銷售總額爲 4.1 兆元，比 100 年衰退 900 億元，其衰退主要產業爲製造業，大幅減少 1,152 億元，而第二大產業批發零售業，亦減少達 312 億元。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.9 高市府主公預字第 10230475300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	**李議員長生**	有關 100 年度及 101 年度災害準備金支用明細一案。	主計處	有關 100 及 101 年度災害準備金支用明細一案，如附表。

100年度災害準備金支用明細表

單位：新台幣元

機關名稱	申請事由	案件明細		分配數
合計				455,242,754
水利局	強化各區公所防救災害開口契約	小計		21,599,369
		鳳山區公所	888,384	
		大寮區公所	593,110	
		仁武區公所	460,291	
		鳥松區公所	49,324	
		大社區公所	518,058	
		橋頭區公所	85,966	
		梓官區公所	21,938	
		永安區公所	525,038	
		燕巢區公所	127,319	
		湖內區公所	408,115	
		杉林區公所	2,322,995	
		旗山區公所	1,221,417	
		甲仙區公所	886,368	
		內門區公所	2,844,589	
		六龜區公所	1,616,744	
		那瑪夏區公所	2,206,640	
		桃源區公所	2,670,577	
		茂林區公所	2,346,270	
		鹽埕區公所	6,613	
		鼓山區公所	91,875	
		楠梓區公所	431,291	
		三民區公所	1,180,000	
		左營區公所	96,447	
	林園區漂流木清理			3,000,000
	建國路次幹管BG22重建及相關工程			8,510,000
	憲政路（近凱歌路口）污水幹管破損致路面掏空下陷搶修案			12,809,000
	6月28日豪大雨致金獅湖湖域部分護岸崩壞			4,514,000
	三民區凱歌路340號及凱歌路110號住戶因憲政路地盤掏空下陷辦理安置事宜			1,242,000
	憲政路下陷房屋災損住戶慰助金及緊急案置飯店費用			892,860
	100年7月豪雨造成本市水利公共設施損壞等災損復建工程	小計		113,705,000
		杉林區南河排水護岸災修工程	2,149,000	
		岡山區大遼排水寶公橋上下游護岸災害復建工程	2,770,000	
		路竹區陷後坑中排護岸復建工程	8,760,000	
		路竹區下坑中排護岸復建工程	1,942,000	
		大社區竹圍橋護岸及排水修復工程	4,216,000	
		阿蓮區石安里青旗排水護岸整修工程	3,390,000	
		田寮區三和里九龍寺旁災修工程	4,457,000	
		燕巢區深水段46-3地號災後復建工程	3,440,000	
		阿蓮區玉庫里老公堀排水玉庫橋上游護岸整修工程	250,000	
		六龜區新發里16鄰護岸災修工程	13,532,000	
		那瑪夏區青山野溪災修工程	1,665,000	
		甲仙區台21線啟明橋下游護岸災修工程	6,587,400	
		甲仙區中和橋下游災修工程	3,103,900	
		那瑪夏區拉比尼亞野溪災修工程	3,267,200	
		甲仙區和南巷旁野溪護岸災修工程	1,489,000	
		那瑪夏區拉比嶺野溪災修工程	4,025,000	
		杉林區茄苳巷野溪災修工程	2,093,000	

100年度災害準備金支用明細表

單位：新台幣元

機關名稱	申請事由	案件明細		分配數
水利局	100年7月豪雨造成本市水利公共設施損壞等災損復建工程	桃源區拉芙蘭上方野溪護岸災修工程	2,927,000	
		甲仙區北勢溪災修工程	15,494,700	
		那瑪夏區民權宮後方野溪災修工程	4,132,000	
		美濃區水底坪野溪災修工程	1,304,000	
		大樹區仙坑溝災修工程	337,600	
		六龜區新發18鄰野溪災修工程	3,984,800	
		旗山區中西橋上游護岸災修工程	1,328,000	
		內門區菜公坑野溪崩塌災修工程	1,536,000	
		那瑪夏區民生國小旁野溪災修工程	3,373,200	
		甲仙區大田野溪災修工程	1,916,400	
		內門區大竹崙土砂災害修復工程	7,473,000	
		內門區久采崙土霸災修工程	2,426,000	
		杉林區火公路旁野溪災修工程	259,000	
		內門區土庫野溪東平橋下游護岸災修工程	76,800	
	前鎮區復興路區域內分支管搶修工程			1,800,000
養工處	道路、公園樹木搶修工作開口契約	小計		12,454,975
		市區道路及公園災害搶修工程	629,313	
		三民區	478,078	
		前鎮區	139,983	
		左營區	850,408	
		楠梓區	181,373	
		分配未執行	10,175,820	
	原高雄縣27鄉鎮公所道路、路燈、路樹災害搶修開口契約	小計		28,273,726
		鳳山區公所	1,238,111	
		林園區公所	317,312	
		大寮區公所	1,183,889	
		仁武區公所	184,975	
		大社區公所	139,080	
		鳥松區公所	140,632	
		橋頭區公所	530,252	
		燕巢區公所	312,396	
		田寮區公所	2,366,306	
		阿蓮區公所	2,426,534	
		茄萣區公所	158,026	
		六龜區公所	2,709,987	
		杉林區公所	241,467	
		內門區公所	4,562,133	
		茂林區公所	3,659,779	
		桃源區公所	4,991,737	
		那瑪夏區公所	3,111,110	
	100年7月豪雨原鄉道道路復建工程	小計		30,268,000
		岡山區高115線等6件災修工程	5,679,000	
		田寮區高40線10K+250道路災害工程	7,161,000	
		燕巢區公所	7,743,000	
		田寮區公所	7,600,000	
		內門區公所	2,085,000	
農業局	各區公所農路緊急災害搶修工作開口契約	小計		7,775,094
		那瑪夏區公所	1,387,512	
		桃源區公所	1,894,265	
		茂林區公所	1,484,198	
		內門區公所	952,551	
		甲仙區公所	927,603	
		六龜區公所	947,526	
		燕巢區公所	181,439	

100年度災害準備金支用明細表

單位：新台幣元

機關名稱	申請事由	案件明細		分配數
農業局	7月豪雨農路災損復建案	小計		2,257,000
		內門區石坑里苦苓埔農路災修工程	1,528,000	
		岡山區大崗山農路災害復建工程	729,000	
原民會	原住民地區災害緊急搶修工程開口契約	小計		10,513,860
		桃源區公所	3,963,765	
		那瑪夏區公所	3,983,243	
		茂林區公所	2,566,852	
海洋局	99年度凡那比颱風後汕尾中芸現存漁港漂流木清除作業、100年度市轄漁港範圍本局代管之西子灣南北岬頭天然災害浮木、漂流物清除處理工作（開口契約）			5,807,473
新工處	仁武高52線3k+700～4k023擋土牆搶修工程（7月豪雨）			15,000,000
	99年度凡那比颱風(旗山、美濃、彌陀)及梅姬颱風(岡山)災後復建工程	小計		4,505,000
		美濃鎮龍和橋橋樑改建工程	407,000	
		旗山鎮東平里竹寮巷道路邊坡崩塌災修工程	736,215	
		彌陀鄉凡那比颱風道路擋土牆災後復建工程	1,179,000	
		岡山鎮菜寮路3號旁道路災害復建工程	1,707,220	
		分配未執行	475,565	
工務局	100年8月南瑪都颱風復建工程	詳附件		122,716,000
衛生局	本市苓雅區登革熱疫情			38,307,000
警察局	拆除登革熱災疫區內警察局管有市有廢棄眷舍戶			3,912,397
觀光局	壽山風景區興隆路坡地改善工程			1,600,000
	旗津海岸公園既海水浴場海岸侵蝕掏空、設施損壞復建工程及漂流木清理(擴充開口契約)			3,780,000

100年度8月南瑪都颱風復建工程支用明細

附表1
單位：新台幣元

機關名稱	分配機關	案件明細		分配數
工務局	合計			122,716,000
	水利局	小計		44,175,000
		仁武區考潭排水護岸災修工程	2,318,000	
		大樹區域排水大樹橋旁護岸加固工程	600,000	
		內門區瑞山里七鄰排水設施災損復健工程	461,000	
		內門區觀亭里排水設施災修工程	575,000	
		六龜區新寮里西勢坑溪下游護岸災害復建工程	875,000	
		六龜區大津里第3鄰大津排水護岸災害復健工程	270,000	
		美濃區美濃排水護岸修復工程	1,344,000	
		美濃區柳樹塘福德橋旁護岸修復工程	1,070,000	
		美濃區廣林里振興橋上游旁護岸修復工程	486,000	
		彌陀區海尾大排災後復建工程	10,590,000	
		彌陀區漯底大排災後復建工程	6,438,000	
		湖內區大湖埤排水護岸損害工程	2,235,000	
		燕巢區四林路一帶護岸損壞修復工程	2,060,000	
		阿蓮區港後里中甲排水護岸（臨崙子頂段2007地號）災修工程	1,288,000	
		阿蓮區港後里青旗排水護岸整修工程	5,880,000	
		岡山區五甲尾排水左岸0k+280護岸災修工程	1,090,000	
		內門區瑞山里大崎頭第五鄰野溪護岸崩坍災修工程	288,000	
		內門區社地溫水橋護岸災修工程	242,000	
		內門區烏山坑野溪災修工程	1,957,000	
		大樹區北勢坑野溪護岸災修工程	549,000	
		大樹區龍君寮野溪坑內橋下游段護岸災修工程	883,000	
		大樹區五腳松野溪護岸災修工程	1,576,000	
		大樹區姑婆寮野溪支流護岸工程	1,100,000	
	養工處	小計		10,740,000
		田寮高39-1線2K+800道路災害工程等4件工程	7,239,000	
		岡山區道路災害復建工程委託規劃設計監造案-39-1		
		內門高120線起點災修工程	3,501,000	
		內門高120線起點災修工程-設計監造費		
	原民會	小計		36,308,000
		桃源區桃源部落後方邊坡復建工程	9,632,000	
		桃源區拉芙蘭2號農路搶修工程	7,915,000	
		桃源區拉芙蘭至復興產業道路修建工程	6,481,000	
		桃源區建山樂樂段連絡道路搶修工程	3,470,000	
		桃源區梅山一號聯絡道搶修工程	3,774,000	
		桃源區復興2號聯絡道搶修工程	5,036,000	
	農業局	小計		11,473,000
		大樹區和山往龍目伍佰崎橋災損工程	1,230,000	
		內門區久采崙山頂產業道路災修工程	550,000	
		內門區大竹崙農路災修工程	505,000	
		內門區金竹里金益橋旁農路災修工程	1,300,000	
		內門區金竹里莿仔坪農路災修工程	254,000	
		內門區莿仔坪農路災修工程	525,000	
		內門區頭社坑農路排水溝災修工程	154,000	
		內門區龍山農路B災修工程	700,000	
		內門區牛寮農路災修工程	1,430,000	

100年度8月南瑪都颱風復建工程支用明細

附表1
單位：新台幣元

機關名稱	分配機關	案件明細		分配數
工務局	農業局	六龜區荖濃里營仔埔農路災害復建工程	3,540,000	
		杉林區北勢坑往井仔角農路災修工程	360,000	
		杉林區枋寮往新厝道路災修工程	438,000	
		杉林區集來休閒農場後方農路災修工程	487,000	
		小計		8,112,000
	田寮	田寮區七星里大山路道路災修工程	1,098,000	
		田寮區七星里魁仔寮一號橋道路災修工程	589,000	
		田寮區古亭里大滾水道路災修工程	998,000	
		田寮區田寮里大坪頂道路災修工程	564,000	
		田寮區田寮里內寮路中段道路災修工程	2,377,000	
		田寮區田寮里內寮路前段道路災修工程	728,000	
		田寮區田寮里內寮路後段道路災修工程	1,058,000	
		田寮區田寮里高40線旁道路災修工程	700,000	
		小計		4,942,000
	內門	東埔里長林及瑞山里七鄰聯外道路崩塌災修工程	1,309,000	
		東埔里網寮聯絡道路橋樑災修工程	2,008,000	
		東埔里望寮二號橋墩及湖仔內聯外道路崩塌災修工程	1,625,000	
		小計		6,966,000
	六龜	六龜區老濃里通往柚仔腳橋農路災害復建工程	5,036,266	
		分配未執行	1,929,734	

101年度災害準備金支用明細表

單位：新台幣元

機關名稱	申請事由	案件明細		分配數
合計				534,598,664
水利局	各區公所防救災搶險業務	小計		32,734,920
		鳳山區公所	299,012	
		大寮區公所	1,719,370	
		仁武區公所	962,733	
		林園區公所	576,955	
		鳥松區公所	185,472	
		大社區公所	263,362	
		路竹區公所	165,432	
		茄萣區公所	565,773	
		岡山區公所	830,495	
		橋頭區公所	665,187	
		梓官區公所	43,198	
		永安區公所	1,110,164	
		燕巢區公所	2,185,918	
		阿蓮區公所	464,443	
		田寮區公所	1,117,858	
		湖內區公所	1,862,000	
		杉林區公所	701,808	
		旗山區公所	1,809,447	
		美濃區公所	763,072	
		甲仙區公所	1,725,554	
		內門區公所	1,966,556	
		六龜區公所	2,773,042	
		那瑪夏區公所	2,819,464	
		桃源區公所	2,539,493	
		茂林區公所	1,820,547	
		茄萣區公所	230,789	
		鹽埕區公所	119,567	
		鼓山區公所	263,669	
		新興區公所	163,342	
		前鎮區公所	321,846	
		小港區公所	132,718	
		旗津區公所	28,800	
		楠梓區公所	928,691	
		三民區公所	294,827	
		左營區公所	169,915	
		前金區公所	144,401	
	野溪及水土保持設施災害緊急搶修工程(全市地區)			1,891,736
	本市區污水幹管破損致路面掏空下陷及民房傾斜龜裂緊急搶修開口契約			9,000,000
	林園、梓官、永安、彌陀等區漂流木清除載運作業(開口契約)			1,500,000
	水利災害及緊急搶修工程業務	小計		7,363,772
		岡山地區	1,744,017	
		鳳山地區	730,350	
		原高雄市地區	1,444,582	
		旗山地區	196,056	
		中區污水處理廠控制中心屋頂防水修繕	2,783,547	
		分配未執行	465,220	
水利局	101年6月豪雨及泰利颱風災後水利及水土保持復建工程	小計		79,907,000
		大社區牛食坑溪(竹圍橋旁)護岸復建工程	1,630,000	
		大寮區山仔頂支線(中正路82巷旁)護岸復建工程	1,465,000	
		岡山區大遼排水(林頭子橋下游)護岸復建工程	2,996,000	

101年度災害準備金支用明細表

單位：新台幣元

機關名稱	申請事由	案件明細		分配數
水利局	101年6月豪雨及泰利颱風災後水利及水土保持復建工程	阿蓮區港後里中甲排水(鄰崙子頂2695地號)護岸災害復建工程	1,736,400	
		路竹區後鄉分線護岸改善工程	2,386,000	
		路竹區下坑中排左側護岸修復工程	802,000	
		規劃費及工管費	8,206,100	
		小計		74,537,000
	101年6月泰利颱風及101年8月蘇拉及天秤颱風	路竹區客人埤排水下游左側護岸改善工程	2,250,000	
		路竹區陷後坑排水塩水橋上游左岸護岸復建工程	2,907,000	
		燕巢區角宿村筆秀排水四林路區段護岸損壞修復工程	2,036,000	
		燕巢區角宿里北角宿段256等地號溝渠損壞復建工程	1,588,000	
		大樹區和山里大樹排水護岸基礎加固工程	435,000	
		林園區港子埔排水護岸位移復建工程	1,158,000	
		燕巢區橫山里典寶溪橫山橋下游左側護岸基礎掏空修繕工程	2,726,000	
		路竹區竹滬里華山路3之1號民宅旁埔溝排水護岸新建工程	1,686,000	
		岡山區大遼排水(寶公橋下游)護岸復建工程	5,370,000	
		湖內區大湖埤排水護岸損壞修復工程	1,398,000	
		大樹區統嶺野溪上游護岸復建工程	1,580,000	
		鼓山區柴山及壽山坡面治理工程	2,120,000	
		瑞山里下崁仔瑞山一號橋上游段野溪掏空崩塌災修工程	3,460,000	
		旗山區溪州排水瓶頸段改善工程	5,431,000	
		大樹區統嶺野溪災修工程等三件工程	1,680,000	
		六龜區西勢坑溪新寮橋下游護岸復建工程	390,000	
		大樹區竹寮排水(雄師大地社區後方)護岸復建工程	420,000	
		旗山區溪洲排水護岸復建工程	753,000	
		茄萣區哈巴嶼護岸復建工程	1,460,000	
		阿蓮區老公堀圳鄰九鬮段688-23地號護岸復建工程	2,800,000	
		內門區敦仔腳崩塌災修工程	4,880,000	
		美濃區竹子門排水(合和段1116及1117地號旁)護岸復健工程	1,890,000	
		橋頭區援中港支線甲樹橋下游護岸災害復建工程	500,000	
		大社區牛食坑溪(上游段500m處)護岸修復工程	1,220,000	
		大社區嘉誠里北勢巷典寶溪護岸災修工程	1,220,000	
		田寮區新興里水哮溝護岸災修工程	3,086,000	
		阿蓮區復安里老公堀圳排水上游護岸災害復建工程	600,000	
		燕巢區大高雄工業區鄰側大遼溝護岸修復工程	1,519,000	

101年度災害準備金支用明細表

單位：新台幣元

機關名稱	申請事由	案件明細		分配數
水利局	101年6月泰利颱風及101年8月蘇拉及天秤颱風	美濃區竹子門排水(合和段1111.1112地號)護岸復建工程	2,950,000	
		美濃區竹子門排水(中壇段7.8地號)護岸復建工程	1,718,000	
		路竹區福善段1020地號旁陷後坑排水護岸改善工程路竹區	4,000,000	
		規劃費及工管費	7,581,000	
		漂流木清除載運作業(全市地區)	1,725,000	
原民會	原住民地區(區公所)災害緊急搶修工程開口契約	小計		9,950,003
		桃源區公所	4,025,453	
		那瑪夏區公所	3,999,405	
		茂林區公所	1,925,145	
養工處	原高雄縣27區區公所負責維護管理之道路、路燈、公園綠地行道樹等公共設施災害搶救	小計		43,375,859
		鳳山區公所	926,464	
		大寮區公所	1,771,930	
		仁武區公所	1,393,938	
		大樹區公所	29,656	
		林園區公所	318,824	
		鳥松區公所	1,090,679	
		大社區公所	930,500	
		路竹區公所	1,197,968	
		茄萣區公所	301,747	
		岡山區公所	167,898	
		橋頭區公所	1,328,411	
		永安區公所	3,632	
		燕巢區公所	2,256,933	
		阿蓮區公所	1,413,644	
		田寮區公所	2,868,849	
		湖內區公所	915,013	
		杉林區公所	3,317,810	
		旗山區公所	3,544,935	
		美濃區公所	372,710	
		甲仙區公所	1,063,345	
		內門區公所	3,920,485	
		六龜區公所	3,533,746	
		那瑪夏區公所	3,999,233	
		桃源區公所	3,478,886	
		茂林區公所	3,228,623	
	道路上及公園內樹木因颱風所造成倒伏需予以扶正及排除路障	小計		20,000,000
		前鎮、小港、旗津區	2,798,439	
		左營、楠梓區	1,156,376	
		前鎮、旗津及小港區	650,000	
		高雄市05公07等道路及公園災害搶修工作	93,473	
		市區行道樹及灌木災後補植復舊工作	4,493,777	
		三民區	2,437,133	
		左營區	648,435	
		高雄市07公07等道路及公園災害搶修工作	76,692	
		前金、新興、苓雅區	2,274,001	
		高雄市07公05等道路及公園災害搶修工作	95,172	
		鹽埕區	97,539	
		鼓山區	98,290	
		天秤颱風過境支援屏東縣恆春鎮災害搶修	180,000	

101年度災害準備金支用明細表

單位：新台幣元

機關名稱	申請事由	案件明細		分配數
養工處	道路上及公園內樹木因颱風所造成倒伏需予以扶正及排除路障	原高雄市楠梓區等11區道路方正切割及緊急搶修工程	5,417,535	
		101年度預算工程維護調整支應	(516,862)	
	道路、路燈、公園綠地及行道樹等公共設施	小計		14,075,038
		岡山地區	3,848,953	
		旗美地區	5,250,982	
		鳳山地區	4,975,103	
	為本處因「0610豪雨」、「0620泰利颱風」造成之災害搶修，擬動支本市災害準備金乙案。	小計		132,263,651
		土木技師公會會同審查出席會議所需出席費	12,212	
		道路委外巡查補修及改善工程(楠梓區、左營區等)	3,114,568	
		岡山區等6區道路緊急搶修及經常性養護工程-後續擴充	6,000,000	
		岡山區道路災害復建工程	6,211,883	
		熱拌瀝青生產用燃油採購	4,000,000	
		前鎮區及小港區AC鋪面改善工程	24,000,000	
		本市港區AC路面改善工程	12,934,810	
		高雄市旗美區道路災害復建工程委託規劃設計監造	6,735,000	
		旗美區道路災害復建工程-第1標	17,680,000	
		旗美區道路災害復建工程-第2標	23,873,000	
		旗美區道路災害復建工程-第3標	8,880,000	
		旗美區災害搶修安全防護用具及警示器材採購	84,160	
		鳳山地區道路災後復建工程	5,219,292	
		大社區186甲線沿線邊坡災害復建工程	5,653,366	
		旗美區道路災害復建工程-第4標	7,865,360	
海洋局	市轄各漁港範圍及本局代管之西子灣南北岬頭天然災害後浮木、漂流物清除處理工作			3,247,218
交通局	緊急救災租用客車之開口契約，於本市轄內發生災害時，僱用車輛運送受災人員進行緊急疏散			462,637
農業局	101年度各區公所農路緊急災害搶修	小計		27,292,300
		農業局統籌支應(全市地區)	1,919,297	
		仁武區公所	86,047	
		大社區公所	88,416	
		茄萣區公所	3,415	
		岡山區公所	914,513	
		橋頭區公所	3,626	
		燕巢區公所	998,552	
		阿蓮區公所	966,890	
		田寮區公所	1,000,000	
		湖內區公所	443,015	
		杉林區公所	1,874,690	
		旗山區公所	1,452,877	
		甲仙區公所	1,500,000	
		內門區公所	3,314,628	
		六龜區公所	2,963,398	
		那瑪夏區公所	1,704,979	
		桃源區公所	6,837,295	
		茂林區公所	1,220,662	
	6月梅雨及泰利颱風肇致蓮池潭高雄物產管淹水案			5,450,000
衛生局	登革熱疫情			26,200,000

101年度災害準備金支用明細表

單位：新台幣元

機關名稱	申請事由	案件明細		分配數
水利局	101年6月豪雨及泰利颱風災後水利及水土保持復建工程	岡山區田厝排水上游(近復興渠)護岸災修工程	4,550,000	
		阿蓮區玉庫里老公堀圳排水玉庫橋北側護岸災害復建工程	2,200,000	
		美濃區竹子門排水(成功路265巷150號旁)護岸復建工程	694,000	
		梓官區援中港支線(通安宮牌樓旁)護岸損壞修復工程	6,768,000	
		路竹區埔溝排水護岸改善工程	1,335,000	
		路竹區鴨母寮排水頂中埤橋下游右岸擋土牆復建工程	2,114,000	
		鳳山區鳳山溪（中崙段）護岸修復工程	1,690,000	
		橋頭區援中港支線甲頂橋上游護岸災害復建工程	1,316,000	
		橋頭區援中港支線過埤橋上游護岸災害復建工程	1,490,000	
		阿蓮區港後里中甲排水(鄰崙子頂2200地號)護岸災害復建工程	1,020,000	
		那瑪夏區消防隊下方護岸災害復建工程	1,978,000	
		內門區烏山寮野溪災修工程	589,000	
		六龜區西勢坑溪西勢坑橋下游災修工程	2,739,000	
		杉林區新庄吃茶寮護岸災修工程	440,000	
		美濃區獅山野溪護岸災修工程	2,430,000	
		美濃區担水坑溪上游護岸災修工程	2,346,000	
		田寮區七星里南勢湖橋水利災修工程	1,360,000	
		內門區菜公坑野溪護岸崩塌災修工程	417,000	
		大樹區麻竹園野溪舊普門中學旁河段護岸修復工程	1,227,400	
		六龜區新開段心明宮後方土石流災害復建工程	1,593,000	
		六龜區新寮里三民橋上下游護岸復建工程	2,810,000	
		杉林區上平里大坑護岸等3件復建工程	1,780,000	
		六龜區柴頭溪下游護岸復建工程	354,000	
		田寮區南安里五坵溝水利災修工程	247,300	
		內門區鴨母寮野溪護岸災修工程	1,410,000	
		杉林區下湖護岸災修工程	769,000	
		茂林區多納大橋上方農田護岸災修工程	3,468,000	
		大社區中里排水(高速公路上游)護岸復建工程	714,800	
		仁武區獅龍溪排水(天和禪院旁)右岸災修工程	2,538,000	
		仁武區九番埤濕地公園護岸修復工程	2,666,000	
		仁武區獅龍溪(公館三巷)護岸修復工程	1,140,000	
		岡山區田厝排水上游近終點處護岸災修工程	3,358,000	
		岡山區劉厝分線排水護岸復建工程	78,000	
		阿蓮區玉庫里老公堀圳排水(鄰九闆段1405地號)護岸災害復建工程	1,056,000	

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.9高市府財稅金字第10231308200號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.24	陳議員美雅	一、「一卡通票證公司」市府用何經費投資？作何用途？主要投資人及資本額多少？一卡通用途爲何？高捷公司是否出資？其以何資產作價投資？有無重複移轉問題？ 二、高雄銀行是否有投資一卡通票證公司？官股比例多少？有幾位官派董事？另請提供市府投資高雄銀行公股代表	財政局	一、一卡通票證公司相關資料： ㈠高雄市政府爲推動成立「一卡通票證股份有限公司」，本府財政局於102年度編列歲出預算新台幣2,000萬元籌組一卡通票證股份有限公司，業經貴會審議通過。 ㈡一卡通票證公司預定資本額及各股東出資比例： 預定資本額5億2千8百萬元，各股東預定出資比例列表如附表一。 ㈢官派董事席次：須俟一卡通票證股份有限公司正式成立時，始能確定。 ㈣高捷公司資產作價入股一卡通之價格及有無重複移轉？ 高捷公司係以與票證相關之「機器設備」及「專業技術」資產作價投資入股一卡通票證公司，該資產與高捷公司及本府修約

		出席會議情形資料？		承受之機電設備二者並無關聯，亦無重複移轉問題。 ㈤效益： 高雄市是目前國內除台北市以外，唯一具備捷運系統之都市，加上公共自行車租賃接駁站點擴充、捷運紅線南岡山站通車、水岸輕軌通車、鐵路地下化、環狀輕軌通車、路竹延伸線等公共運輸網路逐漸形成之效益下，大眾交通及觀光運輸需求量潛力龐大，故成立一卡通票證公司後，其適用範圍除現行可運用之捷運、公車、客運、渡輪、社福卡、圖書證、數位學生證、聯名信用卡、保全門禁卡、公共自行車、停車場等外，尚可增加其他小額消費之交易，是一值得開創之市場。 二、高雄銀行公股董事及出席董事會情形列表如附表二。

附表一

股東名稱	出資金額（億元）	出資比例	備註
○○商業銀行	1.3	24.62%	
高雄捷運（股）公司	1.3	24.62%	合作價 1.2 億元
行政院國發基金管理會	1	18.94%	
○○資訊（股）公司	0.4	7.58%	
○○科技（股）公司	0.2	3.79%	
高雄銀行（股）公司	0.8	15.15%	尚待金管會核准
○○客運（股）公司	0.01	0.19%	
高雄市政府	0.2	3.79%	
臺南市政府	0.05	0.95%	
嘉義市政府	0.01	0.19%	
嘉義縣政府	0.005	0.09%	
屏東縣政府	0.005	0.09%	
合　　計	5.28	100.00%	

附表二

公股董事	姓名	實際出席次數	委託出席次數	
董事長	陳統民	4	0	101.11.1 上任應出席 4 次
常務董事	李瑞倉	19	2	100.6.16 上任
常務董事	許立明	13	4	100.6.16 上任
董事	張來川	12	0	101.2.20 上任，應出席 13 次
董事	李勝琛	16	5	100.6.16 上任
董事	趙健在	15	5	100.6.16 上任
董事	周元培	19	2	100.6.16 上任
董事	陳瑞芳	20	0	100.6.16 上任

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.14 高市府財稅金字第 10231339800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	**郭議員建盟**	一、民眾小額支付習慣已改變，高雄市台灣第 2 個有捷運的城市，建議參考台北悠遊卡成功經驗，請高銀爭取爲一卡通之清算銀行。一卡通之推行應把握利基成爲發卡量爲全國第二的電子錢包支付系統。並請研議醫療院所間付費之可行性。 二、近日黃金暴跌，動產質借所	財政局	一、㈠高雄銀行爭取爲一卡通之清算銀行之可行性： 因清分清算作業係屬電子票證發行機構之內部核心作業，宜由一卡通票證公司自行辦理，且按「電子票證發行機構業務管理規則」第 22 條規定，該作業並非可委外辦理之作業項目。惟高銀尚可於其他方向積極參與「一卡通」相關業務，如可合作發行聯名卡、成爲一卡通票證公司之開戶銀行、儲值金信託銀行等。 ㈡電子票證已逐漸成爲民眾不可或缺的小額支付工具，未來小額消費市場成長空間甚大，係本府推動交通、社福、校園 E 化、簡化就醫流程、觀光及會展活動等公共政策之重要行銷平台，故本府亦將促請「一

		當黃金有無風險？如何因應？		卡通公司」善用高捷公司累積之發行經驗及維運技術，把握利基跨足從事多用途支付（小額消費）業務，俾使「一卡通」能永續經營及發揮交通與消費合一之綜效。 ㈢醫療院所間付費之可行性： 1.本府衛生局業已於102年5月3日下午邀集所屬市立醫院相關人員，就導入電子票證收費之可行性進行評估報告及討論。 2.各院對導入初期之建置費用、診間確認民眾就醫身分、會計沖銷作業、診間流程業務影響、手續費核付拆帳方式及手續費對醫院財務之負擔等，尚有待釐清。 3.本於公立醫院除提升維醫療品質外，尚須考量市民便捷服務，爰達成共識如下： ⑴各院將於近期派員至台北市與新北市觀摩導入電	

				子票證醫院之診間及收費作業，以爲評估建置可行性。 ⑵導入電子票證系統之設備購入、程序修改及手續費核付等事項牽涉採購行爲，須依政府採購法相關規定辦理。 二、㈠動產質借所受理黃金質借，對質借單價訂有因應處理機制，該機制係：當金價處於每盎司 1,400 美元至 1,799 美元之間時，黃金每錢質借台幣3,500 元。依據今（102）年 4 月 16 日金價單日跌幅達 9.34％，盤中最低觸及每盎司 1,321 美元，動產質借所於觀察 2 日後，4 月 19 日金價回彈至 1,400 美元以上迄今，爰現行仍維持每錢質借台幣 3,500 元。 ㈡未來金價若再反轉，跌幅擴大，動產質借所將依現行機制，調降質借單價，以確保放款安全。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.16高市府財財管字第10231360000號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.24	黃議員柏霖	財政應有紀律及效率，高雄減赤需朝五大指標努力：1.用人費重2.經常費用高3.資本門比例低4.保留數降低5.稅課收入編列更精確，請以上開指數隨時列管，以作爲衡量市府財政之看法。	財政局	一、爲本市財政能永續發展，本府已積極朝「降低用人成本」、「降低經常門經費」、「提升預算執行率」、「降低保留數」及「提升稅課收入達成率」等五大財政指標努力，以降低本市債務，茲將推動情形說明如下： ㈠降低用人成本： 1.訂定員額精簡措施，除警察、消防等機關外，再精簡員額2%。 2.各機關於檢討員額調整時，先就現有人力充分調整運用，並就業務優先緩急調整及資訊化、行政程序簡化或委外化等方式檢討。如本市公共汽車管理處規劃103年1月1日完成營運改革（民營化）。 ㈡降低經常門經費：本府自合併以來已連續第三年採取支出縮減

				措施以降低歲入歲出差短，其他經常支出累計減幅更達 32%，而 102 年度經常支出自籌款已由 100 年度 1,046 億元降至 1,006 億元，爾後年度仍將採量入爲出原則，持續檢討經常支出，冀以挹注建設資源。 ㈢提升預算執行率及降低保留數，本府業研訂「高雄市政府提升 102 年度資本支出預算執行率實施計畫」，將就「預算籌編」、「預算執行管控」、「預算保留」及「考核」等四大面向提具改善策略及方法，上開實施計畫將於奉核後函頒各機關據以執行，並視整體計畫實施執行情形適時檢討持續辦理，以有效提升本市資本支出預算執行率。 ㈣提升稅課收入達成率：爲免土增稅及契稅受經濟波動影響，102 年度之稅課收入，已審愼減列 37 億元。並將繼續加強查察土地利用情形，核實課徵

				，提升收入達成率。 二、本府將繼續加強市有財產管理及開發，提升市有土地價值，增加財政收入，使財政具備自理能力，以逐步獲得改善本市財政狀況，達到永續健全發展之目標。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.14 高市府經秘字第 10231925900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	徐議員榮延	針對經發局工作報告肯定，但是「一流」公司商業登記請說明？信濃公司申請一年仍原地打轉，質疑效率？國內企業願意根留高雄，卻捨近求遠海外招商；應積極協助讓高雄在地產業發展，不應有議員協助反而適得其反的現象。	經濟發展局	一、一流公司 1＝2×1/2，係指一般公司設立登記案件以補正 2 次為原則，若資料齊備且無待其他機關許可者，只要 1/2 天審查，即可完成登記作業，此為本局公司登記案件辦理之努力目標。 二、針對信濃公司工廠申請案： ㈠本案為信濃公司於 101 年 4 月向本府經發局提出欲於甲仙區公館段 664、665 地號（高屏溪自來水水質水量保護區、用地屬乙種工業區）申設預拌混凝土廠，因位於水質水源保護區，涉及法令適用之變更，需送會相關單位審查。 ㈡本案評估報告書先後三次函報經濟部水利署送審，該署針對本案已於 101 年 12 月 25 日召開審查會議，會後已請該公司依會議

				結論，提供補充資料。 ㈢該公司補充資料期間，因102年1月14日都市計畫法高雄市施行細則發佈，有關乙種工業區得否設置預拌混凝土廠，經會辦本府都發局及法制局釐清後，本案可於乙種工業區設廠，業於102年4月26日以高市府經工字第 10231199600 號函送經濟部水利署本案修正後評估報告書審查。
102.4.24	徐議員榮延	請問局長接任經發局之未來目標？	經濟發展局	主要的目標還是招商工作是最重要的，希望高雄的子弟能在高雄有好的就業機會，惟目前問題出在產業布局上，站在經發局的立場，我們希望把這些高所得的就業機會盡量找回高雄，來高雄投資或是來高雄設廠、開公司，讓這些高端的工作機會能夠留在高雄，讓高雄的子弟不必離鄉背井到其他地方去工作，這是我們最重要的目標。 現階段高雄的主力產業仍係以傳統石化、鋼鐵相關產業爲主，應「固本」振興傳統產業，進行高值化、低碳化

				，開創新的投資機會，發展新興產業，強化高雄產業間互動的平台，營造友善的投資環境，提升產值及增加就業機會，其任務與目標策略如下： 一、促使中央落實推動自由經濟示範區，藉此引進「附加價值高」的服務業，透過自由經濟示範區在高雄亞洲新灣區先行，達到「引進新興產業、推動產業轉型、創造就業機會、加速區域發展」的目標，以帶動產業轉型與地方高階人才就業。 二、強化招商規劃與國內、外招商行銷，協調解決投資障礙，促使高雄成爲國內外企業投資及創業成長之優質園地，引領產業升級轉型，並引進策略性產業，朝向創新與多元產業，產業之引進與扶植（政策、誘因）： ㈠積極引進綠色能源、文化創意、數位內容、海洋、會議展覽、生技醫療等重點策略性新興產業，輔以辦理本市獎勵民間投資業務，提供投資誘因

					，整合大高雄產業資源，吸引全球企業進駐投資，活絡本市產業經濟發展。 ㈡針對數位文創產業創新：將持續促進在地產官學界資源整合，並聚焦提升本市數位內容人才供給與人才匯聚效應，形塑本市數位內容創意中心成為本市資訊軟體、數位內容產業、國內、外相關產業廠商與園區之連結交流據點。 ㈢建構國際招商管道，拓展商務交流：促進外商與在地業者合作契機，引進日本、歐美等外商技術交流或投資合作計畫，協助引介高雄業者進入外商供應鍊廠商，並與外商大廠建立合作鏈結模式等。 ㈣提供產業發展空間，協助廠商覓地，以繁榮經濟。 三、賡續推動產業創新升級與再生能源應用，藉由研發、融資、育成等輔導能力，引導廠商轉型升級。同時，改善市場之消費環境，活化閒置

				場域。 四、配合高雄展覽館啓用，推動高雄會展產業及商業活動科技化，打造智慧商圈，行銷商店街區特色，創造商機。
102.4.24	徐議員榮延	高雄展覽館何時啓用？功能有哪些？	經濟發展局	一、高雄展覽館預定最快102年9月可完工啓用，營運廠商今（102）年6月前應可選商完成，本府將與中央、本館營運廠商合作共同將大型展覽會議逐步導引至高雄舉辦。 二、高雄展覽館定位爲「國際會議展覽中心」展覽館爲地上3樓、地下1層之建物，1樓規劃爲展覽場及相關附屬設施，3樓主要爲會議使用，地下1樓供停車場使用爲主，場館挑高27公尺、45公尺跨距，18,000M²展廳、1,500標準攤位、2,000人會議室，主要供容納大型專業國際展覽爲主，市場訴求主要是針對BtoB，如機械展、遊艇展，會議用途以大型會議爲主。
102.4.24	蔡議員金晏	在產業轉型過程中石化業佔	經濟發展局	高雄目前正透過進行產業結構調整，增加就業機會，除

		大比例，如何輔導傳統產業高值化與加值化？		舊港區再造成爲新灣區引入文創、音樂、遊艇、觀光等產業外，高雄既有傳統產業因兩岸貿易協議簽訂及大陸製品大量傾銷，迫使其產業須朝向高值化轉型，如石化、鋼鐵及金屬製品製造業。 在石化部分，配合中央石化高值化政策「質的提升在台灣，量的擴充在海外」，未來除鼓勵廠商增加研發資金、人力投入外，也積極協助廠商建置研發中心，提供在地高階技術、研發就業機會，進而協助廠商提高產品附加價值，未來將協助成立相關石化廠商聯盟，透過上下游供應需求，共同研發，以達石化高值化目標。 而在鋼鐵、金屬部分，由中鋼成立的用鋼聯盟，配合高雄在地金屬中心之協助，提升產業附加價值。後續將持續協助中央成立相關產業聯盟，並透過拜會業者了解其高值化進程及需協處事宜，協助其轉型發展。
102.4.24	蔡議員金晏	高雄推動動畫科技化及數位電影，可否在高雄成立片廠，帶動周邊產業？	經濟發展局	東映株式會社爲日本電影三大集團中，具備高度電影拍攝與開發之集團。本府經濟發展局曾於去（101）年拜訪該公司之東京攝影所，洽談雙方合作機會，亦向其說明

				高雄爲台灣發展文化創意產業重地，並邀請東映株式會社鈴木 英夫國際事務部部長於101年12月前來高雄考察拍片與投資環境，並與本市數位內容與多媒體廠商接洽，達成雙方相互了解及形成合作共識。 本市積極掌握發展電影以及多媒體產業之合作機會，趁此次拜訪時機，與東映簽署合作意向書(Letter of Intention)，爭取其與高雄在電影製作、放映以及肖像與授權的合作，以及布局電影產業全球市場，期透過在高雄進行電影拍攝、文創產業等活動，帶動市內觀光、交通、旅館、飲食等會展產業，提升周邊效益，累積高雄市之國際能見度，營造整體城市專業與國際化形象，進行城市行銷。 今（102）年3月中旬由經濟發展局局長曾文生帶領招商團隊成員至日本招商參訪，期間拜訪 Crescent 公司與 Dynamo Pictures 公司，就數位內容業務等議題互相交流，並爭取合作機會。Crescent公司主要業務爲先端影像處理軟硬體整合、Motion Capture以及4D特效影像之製作；而 Dynamo Pictures

				公司之專長在於動畫、虛擬實境以及 3D 影像處理方面。102 年 4 月 9 日本局與日本 Crescent 公司、Dynamo Pictures 公司等 2 家數位內容文創業者簽署合作備忘錄，三方就 4D 特效影像製作、虛擬實境、電腦動畫以及特效相關等業務，作成實質合作宣言。
102.4.24	黃議員柏霖	市長承諾在 101 年 12 月前提出自由經濟示範區，但經發局目前還在做產業調查，尚未制定相關條例，應將人流、物流、金流的想法提出文字化之主張及版本，並與學校科系連結。	經濟發展局	自從行政院在 100 年底提出「自由經濟示範區規劃構想」後，本府 101 年委託國立中山大學進行「高雄市爭取自由經濟示範區設立籌備政策建議」及「高雄市自由經濟示範區產業方案」，委託義守大學進行「高雄市成立自由經濟示範區對產業影響評估及未來因應規劃」等案，且持續與產業進行座談及拜會行程。 目前已彙整本市規劃自由經濟示範區特定六項產業，包含國際金融服務、國際物流、MIT 製造、國際醫療、國際休閒娛樂及免稅購物、國際人才培訓等，其所遭遇困境及實質問題。針對中央規劃第一階段自現有自由貿易港區試辦，第二階段始透過立法，納入地方申設條件，本局亦委託中山大學及中經

				院所組成之團隊進行「高雄自由經濟示範區法治規劃及架構研究」,以配合中央第二階段的立法時程提出地方版本法規主張及相關配套建議，適時提出合於高雄產業發展之需求。 涉及法的結構完整化，後續本局將持續與相關產業業者及學界就自由經濟示範區規劃進行研討，善用民間力量提出實質改善方向，並且提出地方版相關法規主張及版本。
102.4.24	**郭議員建盟**	自由經濟示範區由地方政府自行提出申請，到目前爲止尚未提出相關法律。開放之產業對農業、工業、服務業等產業帶來衝擊，可說是未蒙其利先受其害。金融業若納入亞洲新灣區會造成政府稅收減少，應注意租稅優惠影響地方財政稅收。	經濟發展局	自由貿易屬一「兩面刃」政策工具，對於開放產業可能因此收益或受損，而自由經濟示範區原先規劃便是以小區域「示範」先行，在其示範過程中了解產業損益及稅收狀況，藉以評估是否擴大或禁止開放。 目前市府已規劃自由經濟示範區特定六項產業包含國際金融服務、國際物流、MIT製造、國際醫療、國際休閒娛樂及免稅購物、國際人才培訓等，除國際物流及 MIT製造屬目前自由貿易港區業務擴大範疇外，餘四項產業均屬未開放之服務業範疇，爲此將會持續與相關業界徵詢、蒐整其對於自由經濟示

				範區之意見後，再行評估其示範範圍及作法。 另據經建會回應有關自由經濟示範區的租稅優惠將會使稅基大量流失議題，其表示租稅優惠並非爲自由經濟示範區重點，其僅爲初期誘因，且強調須由實質投資，並規劃落日條款，其主要重點仍在於產業法規鬆綁。
102.4.24	郭議員建盟	目前每月與會展中心相關單位定期舉辦午餐會報聯繫討論，必須有對農業保護之對策，才會進行自由經濟示範區之發展。	經濟發展局	高雄展覽館將於 102 年 6 月選出營運廠商，爲推動會展產業本局每月計畫與營運廠商午餐會報的研商議題大致包括如下，並秉持著「會議共識可行性」部分，將採取「即知即行」原則，儘量簡化行政流程，務必爭取時效讓本館營運儘快步入正常化。 一、爭取展覽進駐本館進度與細節。 二、有關市府協助爭取展覽進駐本館之展覽內容、方式與細節：包括爭取對本市策略性產業之展覽，其他也會涉及市政其他議題之合作與回饋等議案，包括農業保護。 三、營運廠商面臨待解決事項，需市府向中央政府或其他單位協調事項。

102.4.24	李議員長生	希望能讓興達港觀光漁市攤販在原地（已改爲港區道路及行人徒步區）營業，達到漁會、攤販、政府三贏局面。	經濟發展局	一、「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」於101年11月12日公告施行後，本局已委託顧問公司輔導既有存在之攤販場法制化及改善公共設施，創造優質消費購物環境，以吸引更多人潮創造商機。已於101年12月輔導成立攤販發起籌備會，並協助其陸續完成各項籌設申請書件製作。 二、考量大發路上攤販多達228攤，造成景觀凌亂、假日期間更是人潮擁擠、人行動線不佳。市府政策擬由海洋局將興達港第一拍賣場作建物修繕及活化，美化市容景觀，並提供攤商及消費者優質乾淨之購物環境。 三、興達港的觀光漁市目前的規劃分爲兩部分，一部分是在既有的地方來設攤販集中場，或是由海洋局規劃，跟漁會合作提供一個更好的場地讓他們營運，現在政策上是這二個方案在討論。本局將俟市府政策及海洋局整體規劃案確定後，據以辦理輔導整合

				作業。
102.4.24	周議員鍾滋	觀光工廠如何結合本市觀光局、交通局相關單位資源。	經濟發展局	一、觀光局刻正辦理「102年度高雄物產觀光暨行銷活動委託服務案」招標案，本局請其規劃旅遊行程時一併納入本市觀光工廠，以豐富觀光旅遊資源，該計畫以高雄山海河港城鄉等重要物產爲對象，並納入各式民宿旅店、觀光工廠、農漁特產業者，規劃形成不同特色的物產觀光旅行路線，著重品味體驗、玩樂學習、產業帶動，形成物產觀光樂活遊，優惠護照內容涵蓋相關產業至少30家以上商家（須含結合民宿、觀光工廠及農漁特產等業者辦理遊客體驗活動)。本局將協調觀光工廠業者配合提出優惠活動，以帶動、行銷本市觀光工廠，並協助其拍攝深度旅遊短片。 二、本局於102年3月8日函文交通局，爲行銷本市觀光工廠及增加曝光度，請其於大眾運輸站牌上增加本市3家觀光工廠標示，以帶動觀光人潮及地方產業發展。該

				局於3月15日函文公共汽車管理處及南台灣汽車客運股份有限公司，公汽處表示觀光工廠與附近站牌仍有一段距離，且於站牌標示特定商家恐不適宜；南台灣汽車客運表示已於3家觀光工廠附近站牌增加標示，公車跑馬燈部分因站距較短且需中英文播報，恐影響下一站播報，暫不增加。
102.4.24	周議員鍾滋	市管處年度預算由去年編列7仟多萬元，今年預算編列1仟多萬元，市場業務要如何推動！	經濟發展局	一、本局自101年起各年度編列經費辦理市場相關業務如附表。 二、因市長的支持，本局102年度市場修繕之相關預算大幅增加，於此基礎上，編列103年度預算時，本局將持續積極爭取。

附表

類別	年度	挹注經費	修繕市場
公有市場	101	34,635 仟元	左營第四、彌陀、阿蓮、岡山第二、國民、苓雅、大樹、九曲堂、旗后觀光、鳳山第一及鹽埕示範等 11 處公有市場
	102	72,240 仟元	阿蓮、田寮、梓官、永安、湖內、彌陀、鳳山第一、前金、三民第二、左營第四、中興、大樹、興東、武廟、龍華及九曲堂等 16 處公有市場
	103	10,400 仟元	楠梓、岡山平安、鹽埕示範、鼓山第一、旗山、七賢大樓、福德及大寮國榮大樓
民有市場	101	9,000 仟元	五甲國宅、福東、建工、中華、新生、中都、二苓及鳳山五福等 8 處民有市場
	102	4,500 仟元	憲德、瑞豐、三和、松益、鳳山中華及博愛等 6 處民有市場
	103	5,000 仟元	依營運評比狀況補助民有市場公共設施修繕
攤販集中場	101	3,286 仟元	三山國王廟、同川攤販集中場及高雄攤販協會等
	102	9,600 仟元	大仁公寓、大社觀音山、前鎮漁港、茄萣興達港漁市、梓官蚵仔寮、苓雅二路及南華路等 7 處攤集場
	103	5,000 仟元	依營運評比狀況補助攤集場公共設施修繕

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.14 高市府經秘字第 10231925900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.24	**周議員鍾滶**	左營區合群新城社區內簡易臨時市場不能拆，本府如何配合國防部市場建置。	經濟發展局	一、左營合群新城周邊公共設施土地所有權係國防部所有，本府政策以不新建傳統市場爲原則，且財政拮据，無法辦理土地有償撥用。合群新城市場用地現已由國防部委託內政部營建署城鄉發展分署規劃開發興建事宜，並已於 102 年 1 月 11 日召開招商座談會。會議結論：爲使土地活化作業能加速推行，建議以目前高雄市政府推動之電影產業、數位科技及觀光商業等開發項目爲招商標的，吸引數位影城、賣場、旅館、商場等廠商投資，由市場經營廠商與上述業者一併合作進駐，以多目標興建方式爲主軸。 二、現有臨時休閒棚、臨時清潔貨櫃屋暨流動廁所，於當地市場尚未完成興建前，依據 102 年 3 月 11 日楊秋興政務委員所主持之會勘協調會議，已作成請國防部繼續提

				供居民暫時使用，並由社區發展協會代管，負責該休閒亭的環境管理工作。 三、俟上述內政部營建署規劃開發案完工後，本局將配合國防部協助市場相關事宜審核。
102.4.24	**鄭議員光峰**	傳統市場或用地閒置，如何活化解決？ 從前鎮區爲例（興東市場、還有管仲路沱江街市場），如何活化市場用地或設施？全市傳統市場應檢討，編列足夠預算解決問題，讓傳統市場安置、活化。 前鎮區沱江市場使用情形不妥，如何改造傳統市場？	經濟發展局	一、市場之退場涉及中央管理法令過於僵化及預算編列等因素，本局將於三個月內將本市公有市場作整體規劃評估，並編列預算，提出明確、整體之作法。 二、此外，爲活化閒置場域，本局已持續辦理下列方案： ㈠民有市場用地活化： 1.灣市 13：依申請投資興建左營區「民有京城超級市場」。 2.灣市 27：依申請投資興建三民區「民有麗晶超級市場」。 3.原市 3：依申請投資興建鼓山區「民有協勝發超級市場」。 ㈡公有超市活化： 已標租超市有「陽明超市」、「鼎中超市」、「康莊超市」。 ㈢公有市場用地活化：

					1.已標租市場:「興達港特定區公有市場」、「梓官第二公有市場」、「路竹公有市場」。 2.賡續辦理「中興市場」、「鼓山第一公有市場2樓」標租。 ㈣市場用地BOT案：依「促進民間參與公共建設法」辦理灣市2市場用地BOT案，以引進民間資源參與公共建設經營。 ㈤不具競爭力市場退場機制：依據「零售市場管理條例」第21、22條規定，考量攤商生計、土地權屬、建物轉型活化、收支平衡、是否具不可替代性等條件後，依本府財源逐年編列預算辦理退場。 ㈥配合都發局通盤檢討變更市場用地爲其他公共設施用地，102年計13筆市場用地辦理變更： 1.變更爲兒童遊樂場及廣場用地：計7處，包括灣市11、12、楠市2、18、佛公市一、二苓市5、6

				。 2.變更爲停車場用地：計 4 處，包括灣市 15、23、37、原市 47。 3.變更爲機關用地：計 2 處，楠市 16、灣市 26。 三、民權超市目前辦理情形如下： ㈠前鎮區民權超市位於管仲路 20 號地上 1、2 樓（原市 50 市場用地），本府經發局自民國 92 年至今已辦理九次標租皆未能標租成功。爲增加廠商投標誘因，已於 102 年第二次標租時，調降標租底價，新公告標租底價爲 2,662,414 元，惟仍無廠商投標。 ㈡查民權超市一樓，本府環保局已簽陳 市長同意，於未標租成功前准予該局續借，故現正借予環保局前鎮清潔隊置放清掃用具，期限爲 102 年 1 月 1 日至 102 年 12 月 31 日。 ㈢目前預定於環保局租約到期前三個月重行辦理民權超市標租事	

				宜。
102.4.24	**李議員雅靜**	觀光工廠來高雄市投資，市府如何積極輔導及行政協助。	經濟發展局	一、經濟部（工業局/中部辦公室）為因應國人休閒旅遊型態改變，自民國92年起推動「觀光工廠輔導」相關計畫，協助具有產業文化或觀光教育價值的傳統工廠轉型為「觀光工廠」型態，該計畫申請對象需具有工廠登記，方可提出申請輔導，輔導後經觀光工廠評鑑並通過認證，頒授觀光工廠輔導標章。 二、本市已通過經濟部觀光工廠評鑑有3家，分別為「台灣滷味博物館」、「珍芳烏魚子見學工廠」及「彪琥台灣鞋故事館」，另台灣彌榮工業（股）公司（從事文具禮品製造）101年獲選為輔導廠商，申請中之好味兒生技食品有限公司（台灣桂圓故事館）、海仙食品有限公司，以及興建中之觀光工廠馬玉山食品（股）公司（預計103年10月完工）、維格餅家（鳳梨酥觀光工廠-高雄館，預計102年6月完工，年底試營運）等

				。 三、目前本市觀光工廠輔導方向： ㈠積極協助業者（有意願或潛在廠商）與經濟部委託團隊工研院聯繫派員至業者廠區訪視並提供相關改進意見（ex：101 年工研院訪視馬玉山、102 年 3 月 29 日訪視海仙食品公司，該公司並遞送觀光工廠輔導申請書）。 ㈡定期關心、追蹤業者實際進度並提供需要的行政協助（向委託團隊推薦本市優良觀光工廠 ex：海仙食品）及相關資訊傳遞。 ㈢協助宣傳及行銷本市觀光工廠：發佈新聞稿、帶領相關業者至其他縣市參訪相互學習及交流、帶領本市幼稚園老師、業務相關人員及公協會理事長、幹部參訪本市三家觀光工廠，達到種子教師功能以協助行銷。
102.4.24	李議員雅靜	招商是市府哪些單位責任，	經濟發展局	一、招商業務涉及土地取得、環境影響、都市計畫

		招商處近三年來爲高雄市招商多少及創造多少就業機會？		等主要面向，爰實質業務執行面而言，至少涉及本府地政局、環境保護局及都市發展局等單位，惟爲依據本府組織法規，係由經濟發展局下設對外服務之單一服務窗口，統籌管考各重大投資案件之辦理情形。 二、本市重大投資案辦理情形，自100年以來的28個月，計創造本市至少3萬9千餘個就業機會。 三、爲能充分運用本府資源及結合各局處的力量來建立完善的招商環境，本局與勞工局協商合作，透過勞工局的「青年培力計畫」提供場地、住宿、軟硬體設備及講師或講師費用的補助，與符合條件的廠商開設符合產業需求的課程，讓有興趣的學員報名。這樣不僅能減低廠商人才訓練的成本，也能讓廠商從中挑選適合的人才。例如：本府勞工局勞工教育生活中心透過經發局牽線，與樂陞科技合作開辦「次世代3D遊戲美術技術應用與人才培訓課程」，甄選出

				40 名學員，於 102 年 4 月 8 日正式受訓，結訓後將有八成學員可成爲樂陞科技的生力軍。樂陞公司將投資 1 億元於駁二大義倉庫打造全球旗艦級次世代美術製作中心，預計 3 年內創造 500 個工作機會。
102.4.24	李議員雅靜	SBIR 政策宣導不足廠商業者不知如何申請	經濟發展局	一、本局於辦理地方型 SBIR 計畫委託專業服務團隊成立計畫專案辦公室，並設立單一服務窗口，專人負責本計畫。除系統化辦理計畫推廣說明會外，機動主辦或搭配其他相關單位推廣活動，包括經濟部技術處、加工出口區管理處、工業區服務中心、工業局、中小企業處、法人機構、育成中心、公協會等辦理本計畫推廣活動。 二、102 年度計畫於 4 月中郵寄宣傳資料計 6,370 家中小企業，並以電子郵件發送 EDM 予本市各工業區服務中心、加工出口區管理處、育成中心、公協會等相關單位廣宣本計畫訊息。於 4 月 22 日及 4 月 26 日辦理 2

				場次計畫說明會，詳細說明本計畫及申請方式；於4月30日及5月2日辦理2場次計畫書撰寫講座，對有意申請地方型SBIR之中小企業進行計畫撰寫細節詳細說明。另接洽本市各工業區服務中心配合辦理小型推廣說明會。 三、本計畫建置有計畫網站http://96kuas.kcg.gov.tw/sbir/，網站內容含計畫簡介、申請須知、資料下載、常見問題及聯絡窗口等，供中小企業查詢。
102.4.24	李議員雅靜	鳳山區特色商圈如何串連三民路，觀光夜市及建置APP，並結合觀光局、文化局、捷運局相關資源。	經濟發展局	一、鳳山商業活動要有一個整合行銷的作法，規劃推動商全的服務科技化。近年來網路傳輸速度愈來愈快，iPhone與iPad以及小筆電的熱賣，造就吃到飽無線上網的消費族群愈來愈多，爲提供前來高雄市的觀光客有更好的購物體驗，將採用適地性服務（LBS）概念，建置提供高雄市的行動導覽服務。只要觀光客擁有具備GPS功能的智慧型手機與吃到飽無線上網都可享受

				到這個極便利的服務。有鑑於此，將發展出一商店街區購物雲端整合行動資訊之創新服務。 二、首先將建置捷運沿線特色商店街（含鳳山）之e化系統，藉由影音多媒體、行動導覽解說與雲端技術，整合高雄市捷運沿線特色商店街、特色商品、節慶活動及歷史文化之遊憩資源，藉由套裝遊程規劃，策略結盟高雄市週邊鄰近產業，藉此成爲民眾與媒體之注目焦點，提升商店街區之品牌內涵。
102.4.24	蕭議員永達	自由經濟示範區對高雄市哪些產業有利！哪些產業不利！	經濟發展局	依據經建會自由經濟示範區規劃產業發展重點係以高附加價值的高端服務業爲主、促進服務業發展的製造業爲輔，目前經建會規劃智慧運籌、國際醫療、農產加值運銷、國際產業合作四種產業活動。自由經濟示範區重點在於法規鬆綁，而非減稅上，目前產業限制以服務業爲主，但服務業投資也已大部分開放，主要管制項目爲金融、電信、教育、醫療、專業服務和運輸等。目前第一階段將以「五海一空」自貿港做爲基礎推動，第二階段

				推動特別法修法，納入地方增設條件，相關特別法，在今年 9 月底，可以送行政院會。 高雄爲我國工業發展最主要地區，長年對於台灣經濟貢獻不可言喻，但近年因台灣整體產業型態的轉變，由傳統重工業轉型爲以高科技代工業爲主，但高雄卻在此波產業轉型中缺席，因此高雄必須更積極發展下一波產業轉型，而「自由經濟示範區」將成爲高雄產業轉型的新契機。本市也已規劃自由經濟示範區特定六項產業，包含國際金融服務、國際物流、MIT 製造、國際醫療、國際休閒娛樂及免稅購物、國際人才培訓。 爲此自由經濟示範區對於高雄既有石化、鋼鐵、電子及金屬扣件製造業直接影響不大，目前可見僅在於發展智慧運籌「前店後廠」模式中，對其後廠於製造上的協助；而間接影響在於 support 其發展之支援型服務業上，如金融服務、智慧運籌（物流）、國際產業技術合作等。 在農業發展上，依據經建會規劃農產加值運銷爲引進豐沛資金及原物料，透過國內技術、人才與產業管理進行

				農業加值活動（技術商品化、加工等），打造農業品牌，行銷全球。目前已有反彈聲音，雖農產加工有助減緩農業產銷失衡的問題，但自經區開放進口免稅農產品加工，將排擠本國農產加工品的外銷市場，農業產銷失衡問題將更為嚴重，另對於加值後以 MIT 品牌行銷全球市場，恐因原物料品質不佳造成對於加工後產品不良，影響整體 MIT 品牌形象。 市府規劃自由經濟示範區其產業必須具有特殊性（如金融服務），才能眞正達到示範效果。另目前相關建設規劃必須配套及盡速執行，如國道七號興建，多功能經貿園區整體性開發，及目前自由經濟示範區農業加值部分，強調絕對不能有損台灣農業之開放及鬆綁條件。
102.4.24	陳議員粹鑾	如何製作美食地圖及都市亮點規劃，並推廣牛肉麵等在地產業。	經濟發展局	一、如何引進更多旅遊購物人潮，增加業者收入，提高商店街商機，一直是本局輔導商店街重點之一，基於口碑就是最好的行銷，將藉由所設計的新興旅遊購物路線體驗行程，透過導覽行銷手冊及體驗活動，讓所有來訪遊客留下美好

				的旅遊印象與口碑。 二、導覽行銷手冊之內容將包括各種旅遊高雄市的主題旅遊之主視覺、slogan、景點資訊架構編排【包括：自然人文景點、古蹟、特色建築、手工藝品館、文化廟宇節慶活動、生態旅遊、美食餐廳、小吃推薦、伴手禮、特色產品、觀光工廠、體驗活動、合法旅宿、交通資訊、旅服資訊、建議遊程路線等】、地圖簡易虛圖等。未來將與捷運公司及觀光局合作強化行銷鳳山美食。
102.4.24	**陳議員政聞**	如何規劃岡山區牛肉麵特色專區。	經濟發展局	一、依據本府觀光局102年4月3日「研商設置牛肉麵博物館（故事館）之可行性」會議紀錄，本案除牛肉麵外，亦可融入岡山羊肉、客家、眷村、原民美食等元素，設置「台灣美食文化（故事）館」，透過說故事的方式經營，以吸引遊客夜宿高雄，在高雄消費。 二、經初步討論，適合設置地點爲左營眷村文化館旁土地及岡山捷運站前

				北機場兩筆土地，本府觀光局刻正瞭解此二處土地權管單位、使用狀況、租借條件、交通便利性、停車空間、周邊環境及相關配套措施等，評估設置之可行性。 三、本局則視後續需要，配合協助尋找有意設館之廠商。
102.4.24	陳議員政聞	永安區誠毅紙廠設廠進度如何，本府是否核發登記及如何向永安區當地居民溝通協調。	經濟發展局	一、本開發案目前已領取基地北區 2 件及南區 1 件建造執照，南區 2 建照（第 4 張)須補辦交通影響評估，其交通影響評估於 102 年 3 月 26 日經交通局召開審查會，原則通過。 二、另本開發案環境影響差異分析報告於102年3月25日本府環評審查委員會第 26 次會議審核修正通過。 三、本開發案須依核准開發計畫及環境影響說明書辦理，該公司如取得使用執照及環保許可文件後，得依工廠管理輔導法規定申請登記。 四、誠毅紙器公司雖於 102 年1月24日舉行施工前說明會，爲避免於施工中及未來營運時造成周

				遭環境影響，本局將與該公司溝通，請其於施工前與當地里長及民意代表加強說明及溝通協調，以維護周遭環境及消除當地居民疑慮。
102.4.24	陳議員政聞	岡山文賢市場租金問題及平安市場改建停車場規劃。	經濟發展局	一、本局為統一縣市各公有市場管理標準，新制定「高雄市零售市場管理自治條例」，並於 100 年 6 月 23 日公布實施。另為縮短「區域差距」，本局修正「高雄市零售市場管理自治條例」第 8 條，101 年 5 月 23 日經本市議會三讀，並於 101 年 06 月 14 日公布。 若真的有一市兩制的部分，本局將儘速研究並適度的修改法令，於下個會期提送議會審議。 ㈠依據現行「高雄市零售市場管理自治條例」第 8 條規定，調降區域級數並增加其升幅不得逾前一年度之百分之十，降幅不得逾前一年度之百分之二十，個別攤（鋪）位使用費不得逾前一年度之百分之四十。 ㈡查本市岡山文賢市場 101 年使用費為 6,07

				5～8,769元，相較100年使用費，降幅約13.74%。 二、另有關岡山平安市場營運情況，查該市場用地於縣市合併前，已由原岡山鎮公所提送都市計畫變更岡山第一公有（平安）市場用地爲商業區及停車場用地。岡山平安市場外店鋪尚使用中且外店鋪2、3樓作住家使用，本局考量第一層市場功能，函請中央釋示是否可「整層」辦理市場退場後，辦理都市計畫變更。 三、目前本局協調攤販區整合聚集營業以聚集人潮，其餘空攤區留作里民活動廣場或其他市集使用吸引人潮，帶動平安市場商機。
102.4.24	李議員眉蓁	自由經濟示範區如何爲本市產業轉型？	經濟發展局	依據經建會自由經濟示範區規劃產業發展重點係以高附加價值的高端服務業爲主、促進服務業發展的製造業爲輔，高雄爲我國工業發展最主要地區，長年對於台灣經濟貢獻不可言喻，但近年因台灣整體產業型態的轉變，由傳統重工業轉型爲以高科技代工業爲主，但高雄卻在

				此波產業轉型中缺席，因此高雄必須更積極發展下一波產業轉型，而「自由經濟示範區」將成爲高雄產業轉型的新契機。 市府期待自由經濟示範區爲高雄帶來產業轉型、創造就業、加速區域發展，規劃初期以亞洲新灣區作爲金融、國際休閒娛樂與免稅購物等「高附加價值」服務業示範區，藉以帶動高雄產業轉型與高階人才引進；另以高雄港自由貿易港區爲基礎，除串連現有加工區外並規劃開發新的產業園區，擴大「前店後廠」的產業用地整備，透過國道七號及三國通道等完備物流產業之綜效，形成「智慧運籌」示範區；未來依產業類別選擇全市進行規劃。
102.4.24	李議員眉蓁	針對南茜教授所提計畫，本市擁有水岸景觀條件及亞洲新灣區計畫如何發展在地產業？	經濟發展局	高雄市的歷史發展由哈瑪星、鹽埕、苓雅漸次往南移，城市空間尚未出現明確焦點。水岸再生及臨港鐵路環線的開發將提供一個新的機遇，以水岸爲核心重新組織出清晰的城市空間紋理。此外，配合臨港線沿線水岸發展，將周邊活動與空間創新重組，將可以塑造高雄成爲一個多層次的海洋城市意象。

				是故應以「知識水岸」爲核心來思考新灣區的發展方向。「知識水岸」期望將強調讓高雄成爲創意經濟的舞台，而不只是將水岸如此重要的資源做爲沿海公園。1-22 號碼頭沿線老舊倉庫之再生已經提供空間的彈性運用模式，其中包含創意工作空間、服務研發中心、會展場所、設計工作室、流行音樂產業聚落、生活產業集散地等。高雄市大規模的港區意象，更需以人文科技來轉化「工業高雄」爲「創新高雄」。景觀策略則需要考量於岸邊設置一系列的地標以作爲水岸的前景，然後再往城市內陸延伸，形成沿岸公共區、創意產業區、策略地標區及水岸街區等四類分區。依不同的使用模式與強度塑造出多層次的天空線。由北往南，1-22 碼頭便可以彈性地劃分出架構，進而引入合適的產業。這兩組系統交錯，更可以形成一套隱形的網格，用來引導城市紋理之設計，將基礎設施、城市照明、街道器具、景觀鋪面等元素進行新舊融合，形成創新地景。大尺度的山景、綿延不絕的城區以及廣闊的海洋，更會襯托出城市天空線，使高雄

				形成獨特的城市立面。
102.4.24	**陳議員美雅**	南星計畫目前範圍是否爲經發局權管業務？現在 4 月 24 日 18：14 上次市長施政質詢，承諾要提供相關資訊書面資料至今未提供？薪資超過 36,000 元高雄市有多人？	經濟發展局	一、南星計畫以中林路爲界分爲兩區塊，分由臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司與本府海洋局權管，說明如下： ㈠中林路以北： 已有償撥用給臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司開發爲自由貿易港區，該公司採分區招商及專區招商模式，預計建立產業製造區、倉儲物流區總面積約 106 公頃，目前可供招商面積約 50 公頃，計畫吸引金屬製品、電子電機、LME 倉儲及國際物流等產業進駐。 ㈡中林路以南： 目前由市府海洋局依產創條例分兩期報編爲遊艇產業園區，全區土地約 113.1 公頃。 二、102 年 4 月 20 日市長施政質詢承諾需提供之書面資料本局已緊急處理並於 4 月 25 日中午提供議員參考。 三、依勞工保險被保險人數投保薪資分析，36,300 元以上投保人數達 3,09

				7,070 人，佔總投保人數 31.9%。

表格 1 勞工保險被保險人數—按月投保薪資（分級）

	投保薪資	18,780 元以下	18,780 元	19,200–24,000 元	25,200–30,300 元	31,800–34,800 元	36,300–43,900 元
合計人數	9,709,511	322,812	1,791,616	2,372,726	1,355,549	769,732	3,097,070
比例		3.32%	18.45%	24.44%	13.96%	7.93%	31.90%

中華民國 101 年底 單位：元/人

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.14 高市府經秘字第 10231925900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	**鄭議員新助**	瓦斯一桶20公斤多少錢？請問五年前瓦斯多少錢？瓦斯價格波動物資上漲薪水沒上漲，幼稚園到大學畢業要花多少錢？	經濟發展局	由於桶裝瓦斯業係屬自由競爭市場，然國內各瓦斯行購氣來源、成本與管理支出及銷售能力等條件均有差異，販售價格是由各瓦斯行自行考量經營成本及銷售量決定，不同瓦斯行零售價格各有差異，業者訂定之價格乃取決於市場機制，爰參考經濟部能源局油價資訊管理與分析系統－家用液化石油氣參考價格，102年4月南區每桶20公斤液化石油氣參考零售價約爲801～868元，另有關97年家用液化石油氣高雄市平均價格，每桶20公斤液化石油氣售價約爲730元。
102.4.25	**吳議員益政**	世貿會展每天工人需求100人，但只能找到專業工人60人；瞭解業者所需職缺專業別，再由勞工局媒合，滿足就業人力需求。	經濟發展局	一、外貿協會自102年起承接經濟部國貿局「臺灣會展領航計畫」(四年期)，本局會爭取在高雄多開設課程，以方便南部子弟，培育本市在地會展人才。在高雄展覽館完工啓用後，預估會展人才需求會直線上升，進駐本市之會展相關顧問公司由陸續成立。會

				展產業爲本市重要策略性產業之一，本局希望透過高雄展覽館營運，提升會展人才需求，增加外地會展專業人才移入本市，帶動其他產業繁榮。 二、近年來高雄市積極培養會議展覽人才，除各大專院校（含：國立高雄應用科技大學、國立高雄餐旅大學、正修科技大學、高苑科技大學、樹德科技大學、義守大學、和春技術學院、東方設計學院等等）廣設相關會展學系（例：觀光、餐飲、會議展覽學程等），市府希望將來本市會展產業需求提升後，能產學合作，共創雙贏。
102.4.25	黃議員淑美	一、請經發局長說明，在經發局主管那麼多業務內你會偏重哪一項？ 二、業務報告中6頁/9頁都談招商，請經	經濟發展局	一、業務主軸： 本局業務主軸在提升本市產值，以及增加就業機會，因此本局施政方向就是朝這2個目標來前進。具體落實到業務執行的話，就偏重在國內外招商引資以及協助既有產業轉型升級這兩大部分。 招商部分本局從六大面

		發局說明你的招商規劃了各種誘因，但不要忘了在地產業。		向來著手，包括了擬定招商誘因、提供產業發展空間、拓展市場與形塑產業聚落、策略性行銷與廠商投資服務、提升行政效能及建構宜居環境等。招商誘因除獎勵民間投資政策外，很重要的其實是向中央爭取自由經濟示範區的設置；產業發展空間部分，本市在民間報編產業園區績效全國第一，在政府報編產業園區總共有 8 件，其中本局報編 3 件，最快的和發產業園區希望在一年內就可以報編完成。 在協助既有產業轉型部分，本局將藉由研發、融資、育成等輔導能量，引導廠商轉型升級，落實到業務則包含了提升產業研發能力爭取中央資源計畫、石化鋼鐵產業高值化、SBIR、小蝦米商業貸款、協助本市工廠轉型觀光工廠、及設立創意創業中心等。 二、招商誘因： 承蒙議會於 101 年通過「高雄市促進產業發展自治條例」，本局已依據

				該條例訂定並公告實行「高雄市促進產業發展實施辦法」，獎助重點在於扶植本市策略性產業及對新僱員工之薪資補助。 本局的業務主軸在提升本市產值及增加就業機會，因此跟市民生活其實都是很接近的，只是說我們的業務不是一項建設或是一個工程那麼直接跟市民接觸。但譬如說，我們去年成功引進兔將公司到高雄來投資，到現在已經創造了100 多個在地年輕人的工作機會，這些事實上就是能夠讓我們市民感受到的。
102.4.25	黃議員淑美	經發局的業務比較跟市民接近的是什麼？說明公私有市場有多少處？有賺錢的市場有幾個？爲何虧損？一般租地房屋稅、地價稅誰繳？左營第二市場一年繳多少租金？爲何很多市	經濟發展局	一、有關本市公、民有零售市場情況，本局依據中央法規「零售市場管理條例」、「高雄市零售市場管理自治條例」等規定設置管理本市公有零售市場，其位於本府所有市場用地者，由本局負擔相關稅賦。 二、另本市民有零售市場核准設立及輔導，係依據「零售市場管理條例」第 3 章，由民間申請設

		場虧損？要檢討市場虧損的原因，並優先處理？攤販集中場的用意爲何？政府要鼓勵並輔導民間市場？將攤販集中場經營，外包給民間經營較具效率。		立民有市場，本局負責督導清潔維護事宜，本市已登記有案民有市場計 51 處。 三、本市左營第二市場由於租金支出高造成虧損，目前將辦理退場評估問卷調查，藉由徵詢當地民眾意見、攤商及地主意願，了解需求狀況。 四、因公有市場非以營利爲目的，且基於政府照顧市場攤鋪位使用人生計，市場使用費依據「高雄市零售市場管理自治條例」規定核算，非經議會修正不得任意調整。 五、本局已以市場土地權屬、建物閒置活化、本局收支平衡、市場是否具不可替代性等條件，依本府財源逐年編列預算辦理退場。 六、有關本市攤販臨時集中場，依據「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」第 1 條，爲加強本市攤販管理，以維護市容景觀、交通安全、環境衛生及商業秩序，特制定本自治條例。 七、又依據「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例

				」第10、14條規定，攤販臨時集中場管理委員會應於第一次會員大會後30日內成立，並應負責有關營業秩序、清潔衛生等管理事宜。故其經營主要係由攤販臨時集中場管理委員會負責。
102.4.25	洪議員秀錦	一、大發北二基地進度。 二、未登工廠開罰單。	經濟發展局	一、和發（大發北二基地）產業園區進度： ㈠本案完成公聽會、說明會等法令程序後，於101年10月函送相關報告予工業局審查。 ㈡於102年2月5日舉辦環境影響評估說明會補充說明園區確定名稱、加寬綠帶、新增可引進產業等議題。修正後引進產業類別爲機械、金屬製品、交通、電子電力等產業，並排除專門從事表面處理之工業。 ㈢依據工業局初審意見修正報告後，本局於102年2月27日再次函送「可行性規劃報告（含公聽會會議紀錄）」、「都市計畫變更書圖（含主要計畫及

				細部計畫)」及其「環境影響說明書」予工業局審查。 ㈣目前刻正進行都市計畫、環評報告書、用水計畫審查作業，本案目標為 102 年底前完成報編作業，以儘早提供用地供產業發展使用。 二、針對未登工廠處理部分： ㈠本局接獲未登工廠（民眾檢舉案或其他相關單位通報等方式）之檢舉案件後，即派員至現場查察，屬工廠範疇者，先函業者於文到 10 日內提出陳述意見，如未陳述或陳述無理由再以送達證書發函請業者於 3 個月內改善。 ㈡本局多以輔導方式取代裁罰，於限期三個月期間，輔導業者改善，目前針對未登記工廠輔導，採分級分類之原則辦理： 1.對於位於特定地區內之未登記工廠，將持續協助爭取土地合法化；對於個別未登記工廠則輔		

				導進入合法產業園區。 2.對於低污染之未登記工廠，未來倘修法通過延長臨時工廠受理期限，將優先輔導申辦臨時登記；高污染業者依規定無法辦理臨時登記，將依據工廠管理輔導法及本府訂定之違反工廠管理輔導法案件裁量基準辦理。 3.輔導業者遷廠至合法工業用地設廠，於本局網站定期更新歇業廠商資訊供業者參考。
102.4.25	林議員武忠	特色商店街，有特色沒人潮。皮鞋街意象招牌燈不亮、造型燈不亮。後驛成衣街廣告看板非介紹本區特色。另有長明街、三鳳中街皆沒人潮。經發局對於特色商店街101年補助24件，規劃後要	經濟發展局	一、為改善消費環境品質，建立良好都市環境，塑造商店街區自明性與地方感，本局自88年起施作商店街區硬體工程，建置完成後交由商店街組織管理維護，惟商店街區組織往往因財務困難無法維護，導致設施不能正常運作。為解決此一問題，本局業已訂定「高雄市商店街區管理輔導自治條例」，賦予組織正當性，合法收取

		繼續輔導，有始有終，另有關特色商店街的補助經費如運用要謹慎，特色商店街的街景設施要維護，善後保養很重要，以保持特色商店街的街景，請問經發局要用怎樣的策略輔導？		會費，財源自主，並就硬體設施簽訂商店街區公共設施委託管理維護契約，以爲設施正常使用。 二、爲使本市商店街能吸引觀光客駐留消費，將加強營造地方特色，呈現屬於在地之產業、創造消費誘因，舉辦各項節慶活動，另以補助方式，鼓勵商店街區提案辦理行銷活動，以推廣商店街區特色產品，吸引民眾消費，並由本局規劃整體行銷活動，協助商店街區提案，期能使經費運用達到最大化。
102.4.25	蘇議員炎城	在發展產業以及（社會局）移居津貼、（勞工局）勞動力願意遷入就業機會的開拓，你們在產業發展及招商的成效如何？貴局如何與其他局合作？	經濟發展局	一、招商成效： 本市重大投資案辦理情形，臚列如下說明，計創造本市至少 3 萬 9 千餘個就業機會。 ㈠鴻海集團高雄軟體園區投資案： 鴻海集團 101 年 8 月 14 日雲端資料中心與研發大樓動工，雲端資料中心預計 102 年 11 月底前完工，研發大樓預計 104 年 7 月底前完工。現有員工約 300 人，第一階段

					投資預計可創造 500 個就業機會，全案可創造 3,000 個就業機會。 ㈡兔將創意影業（股）公司投資案： 該公司 101 年 5 月與本府簽署投資意向書，第一階段計畫將在高雄培訓大量的 3D 影片製作人才，101 年 7 月辦理徵才說明會，招募 150 名人才，101 年 8 月已開始進行人才培訓，第二階段每年在高雄製作 6 部以上的 3D 電影，該公司未來目標在高雄打造亞洲最大的 3D 立體電影製作中心。該公司 101 年 8 月 16 日進駐本市鹽埕區大勇路捷運電梯共構大樓（02 共構大樓），員工人數目前約 95 位，其中 74 位為高雄籍年輕朋友，並於 9 月 29 日舉行開幕儀式。 ㈢李長榮化學工業（股）公司於楠梓加工出口區第二園區投資案預計投資新台幣 24 億元成立集團研發中心

					（Corporate R&D Center），研發重點爲太陽能、風力發電、LED、環保輪胎、生質能源等綠能新技術，可創造 500 個就業機會，101 年 11 月 5 日動土。 ㈣ R&H 高雄投資案： 100 年 10 月 30 日美商 R&H（Rhythm & Hues Studios）與市長簽署 MOU，將進駐高雄駁二特區七號倉庫成立好萊塢視覺特效中心（R&H VFX Studio）並於 12 月 30 日正式對外公布，計畫在高雄聘用 200 人投入好萊塢電影產製工作。101 年 6 月已進駐高雄設置臨時辦公室，11 月 9 日駁二 7 號倉庫掛牌，並已完成正式進駐。 ㈤智崴資訊科技（股）公司高雄軟體園區投資案： 興櫃的智崴資訊科技（股）公司承租高軟 1.85 公頃土地，預計投資 20 億元，興建研發測試中心、智崴大樓（研發設計大樓）

					、國際創意中心及新媒體遊樂產業體驗中心，預計模擬飛行劇院設備年產能，可提升至 30-40 億元規模。其中，研發測試中心於101年6月2日舉行動土典禮，102年1月 21 日舉行落成典禮，約提供 350 個就業機會。 ㈥樂陞科技（股）公司與本府簽署合作備忘錄（MOU）： 101 年 12 月 17 日樂陞科技與本府簽署合作備忘錄，將進駐駁二藝術特區大義倉庫成立美術服務中心，將成爲第一家文創產業台商回流之公司，預計 3 年內投資逾 1 億元，創造 500 個就業機會。 ㈦東麗尖端薄膜（股）公司路竹科學園區投資案： 日本東麗集團（TORAY）旗下東麗尖端薄膜（股）公司投資金額約12億元，於本市路竹科學園區設廠，主要研發、設計、生產及銷售光電用保護膜

				（板），100 年 8 月 29 日舉行動土典禮，102 年 1 月 23 日舉行落成典禮。 ㈧日月光集團於楠梓加工出口區第二園區投資案： 日月光集團高雄廠於楠梓第二園區 BC 棟動土典禮於 102 年 4 月 12 日舉行，BC 棟擴廠投資效益預估年產值達 5.3 億美元，建物成本約 5,900 萬美元，投資金額達 3.79 億美元，預計增加就業機會 3,480 名。若再加計興建中的 A 棟（101 年 3 月 30 日動土），投資效益預估年產值合計 10.6 億美元，建物成本合計 1.08 億美元，投資金額合計 7.57 億美元，預計增加就業機會合計 6,300 名。 根據日月光集團所規劃的 102 年到 111 年廠房需求計畫，第一階段爲 102 年到 104 年，主要是在楠梓加工區第二園區陸續興建 ABCDE 五棟廠房；第二階段爲 105 年到 106

					年，主要是將楠梓加工區第一園區內老舊廠房（K1、K2、K6）重建，並新建儲運用地；第三階段爲 2018 年到 2022 年，主要是取得楠梓加工區外中油五輕遷廠後釋出的 17.8 公頃土地繼續擴廠。整體規劃合計生產用地需求約 36.1 公頃，人力需求約 4 萬 9 千名，廠房建物數約 31 棟。 二、局處合作： ㈠本府重大投資案件推動小組： 102 年 1 月 4 日本府正式公告「高雄市政府重大投資案件推動小組設置要點」，由李永得副市長擔任召集人，經濟發展局局長擔任執行長，幕僚作業由經濟發展局負責，每兩周由李副市長召開督導會報，聽取並督導、追蹤重大投資案件之辦理情形及進度。每兩週由經濟發展局局長召開工作會議，辦理重大投資案件之預審、輔導、流程管理與有關機關

				業務之協調及聯繫。 ㈡與勞工局合作： 1.培育數位內容產業需求人才： 由於人才係企業發展的要素之一，因此本局致力於協助產業與人才媒合及人才的培育與訓練。為能充分運用本府資源及結合各局處的力量來建立完善的招商環境，本局與勞工局協商合作，透過勞工局的「青年培力計畫」提供場地、住宿、軟硬體設備及講師或講師費用的補助，與符合條件的廠商開設符合產業需求的課程，讓有興趣的學員報名。這樣不僅能減低廠商人才訓練的成本，也能讓廠商從中挑選適合的人才。 今（102）年第一期的課程已於 4 月 8 日開課，與年中將進駐高雄的國際級數位遊戲公司「樂陞科技股份有限公司」合作，不到兩

					的月的時間成功吸引 159 人報名，再從中篩選出 40 人參與爲期 3 個月的課程。樂陞公司將投資 1 億元於駁二大義倉庫打造全球旗艦級次世代美術製作中心，預計 3 年內創造 500 個工作機會。 2.協助本市移居津貼政策作業審查： 本府勞工局 102 年全國首創新訂「高雄市政府幸福高雄移居津貼發給要點」,依據該要點第三點第（六）款規定，申請人受僱之事業單位須爲高雄市促進產業發展自治條例第三條規定之本市策略性產業，而該自治條例爲本局 101 年所新定之法規，其目的主要爲鼓勵產業投資、研發與創新，以提升產業競爭力，創造市民就業機會等；爰此，配合前述本市移居津貼政策，本局將協助其進

				行申請案之產業別審查作業，以利與勞工局合作吸引有關產業之優秀人才至本市就業。
102.4.25	蘇議員炎城	自由經濟示範區，說明加入跨太平洋夥伴協議的成效TPP對本市實際效益如何？能否有效提升高雄港的吞吐量？	經濟發展局	目前自由經濟示範區第一階段將規劃智慧運籌及農業加值產業，並於現有自由貿易港區先行試辦擴大其「前店後廠」的業務範圍，亦透過高雄港自由貿易港區爲基礎，除串連現有加工區外並規劃開發新的產業園區，擴大「前店後廠」的產業用地整備，透過國道七號及三國通道等完備物流產業之綜效，形成「智慧運籌」示範區，並以成爲東南亞運籌港爲目標。而目前港務公司積極推動成爲 LME（倫敦金屬交易所）遞交港及MCC（多國拆併櫃業務）都將有效提升高雄港未來吞吐量。
102.4.25	蘇議員炎城	本洲北產業園區報編進度與情形？本席請貴局重視民意。	經濟發展局	一、本案前已辦理一次區委會小組審查及三次環評小組審查，現接續原規劃案進行中央審查程序，目前僅爲規劃階段，尚未進入實質開發階段。 二、依市長平衡經濟發展與民意之指示，於現（規

				劃）階段須加強與地方民眾溝通說明，傾聽民意。此外，於中央完成審查後，尚有徵收及開發計畫，將依民意對徵收及開發計畫之意見，審慎決定徵收與開發案之執行。 三、另針對商業區部分，本洲擴大產業園區之計畫範圍內已考量台一線省道周遭之商業需求，規劃共計3.63公頃之管理及商業服務用地在台一線沿線。此外，本府都發局刻正辦理新訂南科高雄園區特定區計畫之都市計畫擬訂作業，將考量相關需求，於周邊適度規劃發展所需之住宅、商業服務機能。
102.4.25	陳議員麗娜	自由經濟示範區內涵？委託專案研討會？自由示範區可能加入博奕？	經濟發展局	自由經濟示範區是爲了因應全球貿易自由化及亞洲區域整合，亦是台灣邁向自由經濟體的過渡，它除了具有全球自由化精神，又會納入兩岸的特殊情況，即會把大陸因素一併規劃。 本府除先前委託中山大學執行「高雄市爭取自由經濟示範區設立籌備政策建議」及義守大學執行「高雄市成立自由經濟示範區對產業影響

				評估及未來因應規劃」委託案，對本市爭取自由經濟示範區的設立進行初期規劃研擬。目前刻正委託中山大學張玉山教授辦理針對本市示範區內發展特定產業之 4 場次產業座談會及 1 場次專家深度座談會，以蒐整產官學界意見，作爲後續產業規劃及法規主張參考。 目前市府已規劃自由經濟示範區特定六項產業包含國際金融服務、國際物流、MIT 製造、國際醫療、國際休閒娛樂及免稅購物、國際人才培訓等，其中國際休閒娛樂及免稅購物中規劃將一小部分博奕，但同新加坡模式其核定兩個 IR（綜合度假勝地）中賭場都只占其綜合度假勝地的些微開發土地（3~5%），但卻都是最關鍵、最有聚客力的設施，據里昂證券樂觀預估，2011 年其兩個賭場的博彩收入將達 51 億美元，高盛也預估可達到 50 億美元的營收。
102.4.25	**連議員立堅**	大量鮭魚返鄉台商潮（apple 供應鏈廠商－台郡公司）抱怨政府對於產業用地協助無	經濟發展局	一、有關產業用地協助部分： 本局辦理（或協助辦理）政府及民間規劃案，預計（1-5 年內）分別可提供 760.82 及 91.77 公

		感，報編「和發產業園區」的進度？是否除了政府報編外，還有民間報編的機制？		頃之產業用地。此外，本局曾調查台郡公司之用地需求，現已協助覓得所需之產業用地（去年 11 月、12 月分別因爲政府規劃園區之產業類別不符、自行民間規劃園區之期程過慢，而未能媒合成功）。 二、有關和發產業園區進度部分： 本局於完成公聽會、說明會等法令程序後，於 101 年 10 月函送相關報告予工業局審查，並依據工業局初審意見修正報告後，於 102 年 2 月再次函送，刻正進行都市計畫、環評報告書、用水計畫審查作業，期能儘速於 102 年底前完成報編作業，以儘早提供用地供產業發展使用。 三、有關民間報編機制： 目前乃依據產業創新條例辦理，在愼選適當土地（取得地主同意使用爲關鍵）後，進行可行性規劃、開發或都市計畫、環評報告書、用水計畫等報告書之審查作業，規劃審查至少需 1-2 年的時間。

102.4.25	連議員立堅	桃航加入博奕。	經濟發展局	目前市府已規劃自由經濟示範區特定六項產業包含國際金融服務、國際物流、MIT製造、國際醫療、國際休閒娛樂及免稅購物、國際人才培訓等，其中國際休閒娛樂及免稅購物中規劃將一小部分博奕，但同新加坡模式其核定兩個IR（綜合度假勝地）中賭場都只占其綜合度假勝地的些微開發土地（3～5％），但卻都是最關鍵、最有聚客力的設施，據里昂證券樂觀預估，2011年其兩個賭場的博彩收入將達 51 億美元，高盛也預估可達到50億美元的營收。
102.4.25	陳議員信瑜	會展中心何時完工？會展要未雨綢繆，且需市府各局處配合。經發局做好準備了嗎？	經濟發展局	本局針對高雄展覽館預定102年9月完工啓用，已擬定以下策略做好準備，涉及其他局處部分，本局扮演本府協調窗口。 一、高雄展覽館啓用，先期計畫推動高雄會展產業： ㈠追求南北展覽區域平衡，爭取臺北展覽至高雄輪展： 爲使高雄展覽館今（102）年底營運後得以穩定成長，將積極拜會各大公協會PEC及PCO團體，爭取並協助會

				展活動至本市（主要針對高雄展覽館）舉辦，並結合中央「會展領航計畫」資源，配合新興產業需求，開辦或強化新展，具體做法如下。 1.針對本市策略性展覽與臺北已成熟之消費性展覽徵求辦展單位： ⑴本市策略性展覽本市現有及未來開發的會展活動可加入文化創意資源，俾強化並累積國際會展品牌特色，擴大效益，大高雄地區之特色產業或文化，如鋼鐵、螺絲、鋼雕、貨櫃、船舶、遊艇、工作母機、港灣開發、海洋科技、燈會活動、花卉、水果、海產、婚紗、醫學美容、夜市美食等將來皆可考慮納入高雄展覽館舉辦之主題展覽。 ⑵臺北成熟之消費性展覽：		

				南部消費市場潛力無限，目前在臺北若干展覽，若移至高雄舉辦，應可順利生根茁壯，例如「婚紗珠寶暨喜宴大展」、「書展」、「電玩展」、「國際烘焙暨設備展」、「數位電器展」、「玩具、婦幼用品大展暨兒童博覽會」、「日本留學展」、「漫畫博覽會」、「車展」、「設計展」等。 2.商談合作模式： ⑴高雄展覽館完工啓用後，除希望中央政府經營將現有臺北展覽導引至高雄舉辦，市府希望與辦展單位洽談，在一定前提下，由市府與其出資合作，增加辦展單位南下辦展之意願。 ⑵本府既然實質參與本計畫，並投入相當支出，理應就展覽收入（		

				攤位租金）擁有一定比率收入。 3.執行與檢討：透過每個個案執行，彙整所有展覽個案成功或失敗之原因，作爲下次合作案件檢討改進之重要參考。 ㈡強化周邊配套支援： 1.觀光、交通、住宿飯店行政支援配套措施： 本局除提供經費獎勵外，爲爭取會展活動來高雄，本局扮演協調其他局處提供行政支援之窗口，本局可爲指標性會展活動主動協調飯店住宿提供優惠價格，提供觀光行程建議，並協調其他局處，如捷運局、警察局交通大隊與交通局提供公車、捷運票價優惠、交通管制等行政支援。 2.高雄國際會議中心相輔相成： 自101年7月完成試營運起，截至102年3月底止，		

				辦理 8 檔展覽，72 場次會議，其他活動 12 場，會議場次已有顯著增加，表示方圓公司的營運目標漸有成效，惟本局仍會以此爲平台協助方圓公司爭取更多國際會議來高雄舉辦。本府擁有本中心公益檔期，加上與方圓公司在爭取會展活動之目標，爲夥伴關係，不論在飯店住宿協調、外語會展人才支援、觀光行程規劃建議等事務，已形成本局爭取會展活動來高雄有利配套支援。 二、爭取中央資源運用「臺灣會展領航計畫」： 外貿協會自 102 年起承接經濟部國貿局「臺灣會展領航計畫」(四年期)，本局已向執行團隊爭取在高雄設立分支機構，使南部各單位有便利之溝通管道與計畫申請之窗口，未來市政府與執行團隊共同努力之方向如下： ㈠爭取人才培訓課程在		

					高雄舉辦： 本局將另爭取在高雄開設專屬課程之可行性，使中北部人才有機會來高雄，增加其對高雄發展會展產業之瞭解。 ㈡行銷本市會展資源： 俟本市會展硬體設施成形後，本局將製作專屬會展文宣（各種語言），結合執行團隊現有行銷管道，請該團隊協助給競標國際會議之民間組織至國外發送，以行銷本市會展環境。 ㈢資源共享： 將請執行團隊與本府分享刻正接觸中、協助中或爭取中之案源，並提供有關高雄市會展產業競爭力分等研究資料供政策參考。 ㈣共同培植新興展覽： 外貿協會具有辦理展覽實務豐沛之知能與經驗，在辦展上具有執行上優勢，現又受經濟部國際貿易局委辦接下來 4 年之「臺灣會展領航計畫」，在政策上具有規劃優勢

				，外貿協會具政策規畫與執行優勢，本局將與外貿協會合作爲高雄培植更多展覽。
102.4.25	**童議員燕珍**	有關小蝦米貸款針對補教業補助是否能或有必要修正貸款條文將其納入？	經濟發展局	小蝦米商業貸款要點第 4 點第 2 項申請條件排除補習班及幼稚園業別部分，已著手進行要點修正納入貸款申請對象。 一、原小蝦米商業貸款條件： ㈠第一類：設籍本市之中華民國國民，年齡在 20 歲以上 65 歲以下、經營無須辦理公司或商業登記之小規模商業且有實際營業，於稅捐機關辦有稅籍登記並領有下列文件之一： 1.攤販營業許可證。 2.公有市場攤舖位使用許可書。 3.合法設立之民有市場攤舖位所有權證明文件。 ㈡第二類：於本市辦理公司或商業登記，並有實際營業之公司或行號。但不含金融及保險業、煤礦採取業、特殊娛樂業、補習班及幼稚園。 二、因財團法人中小企業信

				用保證基金業已多次修正放寬中小企業信用保證基金保證對象標準，為繁榮本市商業，協助中小企業發展，本要點將放寬第一類、第二類貸放對象。第一類貸放對象，放寬為「設籍本市之中華民國國民，年齡在二十歲以上六十五歲以下、經營無須辦理公司或商業登記之小規模商業且有實際營業，於稅捐機關辦有稅籍登記者」皆可申請。故第二類貸放對象將比照信保基金規定，僅排除金融及保險業、特殊娛樂業。 三、本局刻正進行後續要點修正事宜。
102.4.25	李議員順進	有關紅毛港遷村乙案商業損失補償？	經濟發展局	一、紅毛港遷村案自 78 年 7 月 28 日公告徵收，當時之法律「土地法」及「高雄市政府舉辦公共工程拆遷建築物及農作物補償辦法」，以及行政院核定之「紅毛港遷村第三次修正計畫」皆無針對營業損失予以補償（非屬法定範圍之補償）。 二、依據行政院內政部 88 年 12 月 22 日（88）台內

				地字第 8886565 號函及 77 年 2 月 11 日 77 台內地字第 572840 號函意旨，是否發放法定範圍外之補償，應由需地機關自行斟酌財力狀況及實際情形裁量爲之，故本局自 98 年起多次函請高雄港務局評估發放，惟未獲正面回應。101 年港務局改制爲港務公司後，需地機關變更爲交通部航港局，故是否發放補償應由交通部航港局自行評估。 三、目前陳情人訴求營業損失補償 4,450 萬元及 400 坪土地，本局將轉送高雄港務分公司及交通部航港局，並請其考量居民損失，酌予發放補償。
102.4.25	張議員漢忠	有關設置鳳山五權南路攤販臨時集中場，其對於鄰近居民受影響之情形是否應納入考量？	經濟發展局	一、本局已於 101 年委託東大公司輔導攤販集中場籌備會依「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」及「高雄市攤販臨時集中場籌設申請須知」製作相關書件。 二、有關攤集場籌設申請須提送籌設申請書及設置計畫書，前項設置計畫書內容須包括環境清潔

				、垃圾清運、噪音及空氣污染防制、攤販個人衛生、食品衛生、交通管理等計畫。 三、本府自受理本案業者申請後，已於102年4月16日辦理公開閱覽30日，俟後將召開工作小組審議，通過後再交由本府「高雄市攤販臨時集中場審查小組」為決議。審查小組成員包含本局、衛生局、環保局、交通局、水利局等，有關鄰近居民受影響之情形，將一併納入考量與於會議中討論。
102.4.25	林議員瑩蓉	有關自由經濟示範區： 一、是否業已讓民眾了解其內容？ 二、如何保障國內農產品免受其衝擊？ 三、免稅購物區之配套措施？	經濟發展局	一、自由貿易屬一「兩面刃」政策工具，對於開放產業可能因此收益或受損，而自由經濟示範區原先規劃便是以小區域「示範」先行，在其示範過程中了解產業損益及稅收狀況，藉以評估是否擴大或禁止開放。 二、市府規劃自由經濟示範區其產業必須具有特殊性（如金融服務），才能眞正達到示範效果。另目前相關建設規劃必須配套及儘速執行，如國道七號興建，多功能經

					貿園區整體性開發，及目前自由經濟示範區農業加值部分，強調絕對不能有損台灣農業之開放及鬆綁條件，將持續與相關單位進行研討。 三、在亞洲新灣區中一重大亮點爲位於 16～21 號碼頭的高雄港國際港埠旅運專區，其中規劃包含了旅運中心、國際級觀光飯店、免稅購物中心、綜合性商業大樓等，其中旅運中心位於 19、20 號碼頭區預計於 2015 年完工，將可開啓高雄新的國際門戶，打造高雄成爲台灣的國際郵輪母港，帶動觀光、購物之商業動能。並且未來串聯港區周遭會展中心、流行音樂中心等帶動高階服務業發展，亞洲新灣區其後線的「多功能經貿園區」（588 公頃）內，尚有眾多閒置土地，其中多數爲國公有土地，將可做爲未來灣區產業發展所需腹地。有關規劃自由經濟示範區中其一特定產業-國際休閒娛樂及免稅購物，目前刻正蒐整各方意見並規劃其相關配套措

				施中。
102.4.25	林議員瑩蓉	臺灣九成都是中小企業，在行銷、研發、製程改善如何整合非常重要，中小企業在整合資源平台，可發揮小兵立大功的力量。	經濟發展局	本局除自97年起辦理「高雄市地方產業創新研發推動計畫」(地方型SBIR)，提供經費補助本市中小企業研發計畫。並於今（102）年新增辦理「提升產業研發能力爭取中央資源計畫」,以提升本市企業研發能力，並進一步輔導本市產業爭取中央相關研發補助或輔導計畫，本計畫委託專業輔導團隊執行，整合各項輔導資源協助本市企業。
102.4.25	林議員義迪	一、有關本市旗山、六龜、美濃、杉林、甲仙等地區未來之地方經濟發展及遊玩動線將如何規劃？ 二、日前接獲旗山老街攤販表示現有市府相關單位進行管制，致使攤	經濟發展局	一、旗山、六龜、美濃、杉林、甲仙屬休閒觀光商圈，基於口碑就是最好的行銷，將藉由所設計的新興旅遊購物路線體驗行程，透過導覽行銷手冊及體驗活動，讓所有來訪遊客留下美好的旅遊印象與口碑。 二、將結合上開區域之產業、文化、建築、老街、特產等特色爲創作題材，開發具有象徵意義的系列衍生性產品，透過創意設計展現出商店街區特色，將商店街區文化具體形塑，藉由實體商品流通擴散，推

		販無法做生意，是否爲貴局所爲？		動商店街品牌化。 三、旗山中山路攤販問題： ㈠旗山老街攤販係向店家承租，非店家延伸，屬獨立營業主體。 ㈡旗山商圈組織表示，希望店家與攤販之管理能分開，組織並無意願向攤販收取費用。 ㈢「高雄市商店街區管理輔導自治條例」僅能規範商圈業務，無法解決無照攤販問題，建議由區公所協調攤販業者進駐合法場所。
102.4.25	林議員宛蓉	有關台郡公司於合發工業區設廠乙案： 市府極盡推動招商但該公司卻遭顧問公司審查未通過環境評估？該公司於本市設廠之機率？本市未有容許該公司設廠之土地？是否有信心留下該公司於本市設廠？	經濟發展局	一、本局曾調查台郡公司之用地需求，去年 11 月、12月分別因爲園區之產業類別不符、自行民間規劃園區之期程過慢，而未能媒合成功，並非未通過環境評估。 二、本局於瞭解廠商需求後，已就區位、面積、期程等達成共識，並對於廠商之需求予以積極之協助，包含（1 月完成）用地、(2 月完成）供水來源、(2 月起持續協助）污水處理、(4 月完成）化學物質使用等，

				本局將盡力協助廠商於本市設廠。
102.4.25	林議員宛蓉	有關本市興東市場是否能辦理退場？另前鎮第一公有市場之攤販該何去何從？建議善加利用本市市場用地。	經濟發展局	一、有關本市興東市場建物業經核准至 108 年 3 月 7 日止臨時使用。該市場規劃 93 攤位，登記使用 45 攤，尚有空攤 48 攤，空攤率約爲 50%，實際營業僅 20 攤。 ㈠依據「零售市場管理條例」第 21 條規定，公有市場內實際經營之攤（商）未達總攤（鋪）位三分之一者，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部或整層之使用，或將原攤（鋪）位使用人改配其他市場空攤（鋪）位。及同法第 22 條規定，因政策需要、城鄉改造或已無市場商業機能時，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部或整層之使用，或得將原攤（鋪）位使用人改配其他市場空攤（鋪）位。 ㈡興東市場因尚有營業 20 攤，本局將依上述規定，考量攤商生計、土地權屬、建物轉

				型活化、收支平衡、是否具不可替代性等條件，檢討市府財源，循預算程序編列預算辦理退場。 二、有關本市前鎮第一臨時市場攤販安置，依據「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」第 4 條規定，合法攤（鋪）位使用人不願接受安置或無適當地點可供安置者，爲補償其信賴利益之損失，主管機關得發給補償金。故輔導安置於其他公有市場空攤位或發放補償金擇一行使。 三、有關前鎮第一臨時公有市場 106 位合法使用人，每人給予最高額 30 萬元之補償金或輔導安置於其他公有市場攤鋪位；另 87 年即未進駐臨時市場者，因非市場合法使用人，無法依上開補償辦法辦理補償，惟吳前市長承諾有同等分配攤鋪位之權利，本局將輔導至其他公有市場空攤位營業。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.1高市府財公產字第10231209800號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.25	張議員漢忠	老舊眷舍收回後，就地讓售可行性。	財政局	一、查「高雄市市有財產管理自治條例」第49條規定:「非公用不動產有下列情形之一者，經本府核准後，得徑予讓售：」 ㈠依第三十九條第一項第一款規定出租之房屋及基地，得讓售予承租人。 ㈡與他人共有之不動產，依法不得分割或分割後無法單獨使用者，得就市有應有部分讓售予他共有人。 ㈢畸零地或裡地，得按現況讓售予持有公有畸零地合併使用證明書之鄰地所有權人。 ㈣與私有土地交雜且無法單獨利用之土地，得讓售予鄰地所有權人。 ㈤出售後剩餘且無法單獨利用之土地，得併同讓售予原買受人。 ㈥已出借各級政府機關、部隊或公立學校使用之不動產，得讓售

				予借用人。 ㈦各級政府機關或公營事業機構因公需用之不動產，得讓予該機關或機構。 ㈧公益社團法人或財團法人爲辦理社會福利、慈善救濟或文化教育等事業所需之不動產，得讓售予該法人。 ㈨因施政需要或其他特殊情形，經本府核准讓售者。 ㈩依其他法規規定得予讓售者。 非公用不動產無預定用途或無保留必要，經本府核准後，得予標售。 二、老舊眷舍房地屬公用財產，僅限依原用途使用（宿舍使用），未來用途廢止，收回變更非公用財產後，自應依「高雄市市有財產管理自治條例」及其他有關規定辦理，併予敘明。 三、有關眷舍收回後，就地讓售之可行性乙案，經查核與上開規定不符，無法分割後辦理就地讓售，土地收回後未來將依土地面積大小、區位		

				、繁榮程度，整筆土地開發利用（標售、設定地上權等），以促進土地合理利用。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13 高市府財財管字第 10231315200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	張議員漢忠	請中央儘速通過財劃法，將財源下放減輕財政負擔。	財政局	一、縣市合併後，本市所承擔的業務、責任及負擔加重，同時為達高高平目標，亟需投入更多經費以支應市政建設。由於財劃法與地方財源之分配關係重大，為爭取本市合理財源，本府主張應將其列為重大法案優先處理。 二、目前行政院所提財劃法修正草案，雖列入立法院第八屆第二會期優先法案，財政委員會並自 101 年 10 月起已陸續召開 4 次會議（101 年 3 次，102 年 1 次）會議，但因修法版本包含行政院版共 20 個版本，由於版本意見紛歧且整合不易，會中僅通過未修正或略作文字修正之條文，涉及財源及分配方式之相關爭議條文，均予保留，待新會期再審。 三、針對該法再修正，本府對於政政所提出之修正版本整體架構表示支持，希望該草案修正通過

				後，能眞正落實「錢、權」下放地方之政策，另本府提出建議如下： ㈠所得稅收入提撥比例由 6%提高至 20%，以提高分配地方之財源。 ㈡每增加一直轄市，應從所得稅總收入增加提撥固定百分比作爲因應財源。 ㈢爲擴大基準財政需要規模，應增加地方法定社會福利項目爲統籌分配財源。 ㈣分配方式應公開透明以符財劃法修法精神。 ㈤積欠勞、健保費補助款應免予繳納或全額補助。 ㈥將節能減碳績效納入基本設施經費加計項目，增加分配金額。 ㈦對於中央政策而增加地方政府財政負擔者，不應納入基準財政需要額計算，應另以專案補助款補足。 四、爲使財劃法修正草案能儘速審查通過後，未來仍將積極透過本市籍立委協助，爭取本市合理財源，減輕財政負擔。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.3高市府財公產字第10231219500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	**陳議員信瑜**	建議市區道路設置台電電箱地下化、以電易電及提高使用費收費基準。	財政局	一、有關利用學校建物屋頂設置太陽能光電設施，本府環保局以標租方式委外經營，本府每年收取固定年租金及廠商售電收益6.06%之回饋金，租期自101年3月20日至110年12月31日止。 二、有關台電變電箱地下化及提高其使用費乙節，將擇期邀集相關機關研議其可行性。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.7高市府財稅金字第10231303700號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.25	童議員燕珍	一、高雄市98年的累進起點地價是596萬，高雄縣則是125萬，相差4.7倍。但高雄市102年公告地價，以新的累進起點地價計算，其影響層面？ 二、102年累進起點地價，高雄市98.2%住戶適用2‰、10‰等特別稅率。適用累進稅率的16,000戶應如何事先宣導及說明？	財政局	一、102年公告地價，重新計算累進起點地價計算，其影響如下： ㈠102年重新規定地價及計算累進起點地價後，截至102年3月底本市查定戶數約886,000戶，適用累進稅率約16,000戶，僅佔全戶數1.8%，其餘98.2%均適用2‰、10‰等特別稅率。 ㈡102年地價稅課徵因公告地價調整、重新核算累進起點地價、縣市合併歸戶地價等影響，適用累進稅率之納稅義務人稅賦互有增減變動。 二、相關宣導及說明因應措施如下： ㈠員工教育訓練：加強員工教育訓練並查訪相關行業業者反應，以因應調整教育訓練內容，強化同仁輔導及說明能力，以緩和市民情緒。 ㈡加強宣導：

				A.撰寫說帖 B.宣導措施 密集發布新聞稿、於區行政中心及各分處播放跑馬燈、各分處置放單張宣導資料供民眾取閱、102 年地價稅繳款書內以和緩的措詞加註因公告地價調整影響地價稅稅負之訊息。 C.主動與各界溝通說明，拜訪地政士及建築開發商業等公會。 D.針對前 100 大納稅人，分析其增加稅額及原因，必要時並派員拜訪說明，俾其及早因應。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8高市府財稅金字第10231302402號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	陳議員麗娜	101年土增稅短收39.37億元，稅課收入短收62.38億元，請問102年預算可否如期執行？未達成率可減至多少？	財政局	一、今（102）年土地增值稅歲入編列64.12億元，截至4月30日止，累計實徵淨額爲21.58億元，較去（101）年同期實徵淨額16.08億元，增加5.5億元，成長34.2％，預算達成率爲33.7％，預估可達成年度預算目標。 二、今（102）年稅課收入編列332.42億元，截至4月30日止，累計實徵淨額爲74.96億元，較去年同期實徵淨額 64.82億元，增加10.14億元，成長15.6％，預算達成率22.6％。又因房屋稅及地價稅徵期未屆，而二稅實徵金額占稅課收入比重逾半，審愼樂觀評估今年預算目標可望達成。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13 高市府財財管字第 10231324100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	**陳議員麗娜**	一、酒駕舉發件數減少，罰款及賠償收入卻多了 5 億多元，原因爲何？建議市府應利用土地的開發利用促進交易活絡增加市庫收入。 二、101 年土增稅短收 39.37 億元，稅課收入短收 62.38 億元，非稅課收入短數 10.3 億元，整體預算與實踐情形相差 30%，請問今年預算可否如預期	財政局	案一： 一、本市 101 年度罰款及賠償收入增加 5.42 億元，主要係原高雄縣之交通裁決業務，原屬於交通部公路總局主管，自 101 年 7 月起移由高雄市辦理，相對之裁罰收入亦歸入本市，另由於本府警察局有鑑於本市 100 年度交通事故相關發生及死傷人數等數據，均較 99 年度增加，爲期能有效降低本市之交通事故，故於 101 年度起督促各單位加強如：「酒後駕車」、「闖紅燈」、「超速」、「機車未依規定兩段式左轉」及「騎乘機車未依規定繫戴安全帽」等重大惡性違規之相關執法作爲，其中，較爲社會關注之酒駕肇事部分，101 年 1～7 月與 100 年同期相較，發生減少 636 件、死亡減少 7 人、受傷減少 636 人，顯見本市爲防制交通事故，落實嚴懲惡性違規執法

		執行？未達成率可減至多少？		之決心與努力。 二、為有效改善本市財源，本府地政局已積極進行土地開發，執行市地重劃及區段徵收業務，目前辦理中土地約 412 公頃，預估可節省政府與辦市政建設支出約 326 億元，及增加稅收約 5 億 4 千多萬元，另土地標售收入若償還開發成本後仍有盈餘撥充平均地權基金，亦有助挹注市府財政。 案二： 一、本市 101 年度整體稅收未如預期，稅收短差 62.38 億元，主要係於 100 年 3、4 月間籌編 101 年度歲入總預算時，鑑於主管機關及各研究機構原均預期景氣將回溫，且預見縣市合併帶來經濟效益顯現等有利因素，可望帶來稅收之大幅成長。而去年上半年，本市土地移轉確實呈現成長趨勢，下半年則受實價課稅轉變為實價登錄，以及政府加強房貸管制等措施之影響，又面臨油電雙漲及景氣遲未回升拖累，使民眾投資、購換屋心態保守，	

				以致又大幅降低交易件數，致土地增值稅及契稅短收較爲明顯。 二、102 年度本市在籌編總預算已參酌議會之附帶決議，以上年度決算數參酌經濟成長率作爲地方稅編列之重要參考依據，所以該預算數應更爲穩健。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.8高市府財稅金字第10231302403號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.25	連議員立堅	合併後稅收情形一直不好，今年土增稅徵收情形如何？達成率低的原因？今年編列64億是否能達成？	財政局	一、本市今（102）年土地增值稅截至4月30日止，徵收情形如下：累計查定件數為45,470件，較去年同期為38,596件，增加6,874件，成長17.8%；累計實徵淨額為21.58億元，較去年同期實徵淨額16.08億元，增加5.5億元，成長34.2%。綜上，本市今年土地增值稅截至4月30日止，土地移轉件數及應納稅額均較去年同期增加。 二、今（102）年土地增值稅歲入編列64.12億元，截至4月底累計實徵淨額為21.58億元，預算達成率為33.7%，預估可達成年度預算目標。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.6.4 高市府財產開字第 10231485600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	**連議員立堅**	九如國小及中山國小遷移後土地規劃利用情形？可否考量三民家商遷移？	財政局	一、目前本府針對中山、九如國小遷併校後土地規劃，將結合及活絡社區之未來發展，由本府教育局先邀集相關局處研商，將規劃方案陳報本府核定後，再由本府都發局辦理後續都市計畫變更，使遷併校後之閒置校舍空間及校地得以活化再利用。 二、在上述規劃研商過程中，本府同時將責成財政局基於財政立場積極參與協助，務期使該等土地在變更用途過程中，除能達到都市土地最適當之利用外，也能同步獲得都市財政上最大之效益。 三、另有關三民家商遷校問題，依本府教育局評估，三民家商近年來辦學績效良好，且鄰捷運站，學校場地提供社區使用頻繁，目前無遷校之計畫。 四、檢附教育局 102.5.8 高市教小字第 10233216500 號函如附件。

附件

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府教育局　函

地址：80147高雄市前金區中正四路192號
承辦單位：教育局國小教育科
承辦人：陳玉璇
電話：072011550
電子信箱：nerissa@kcg.gov.tw

受文者：高雄市政府財政局

發文日期：中華民國102年5月28日
發文字號：高市教小字第10233216500號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關連立堅議員質詢九如國小、中山國小、三民家商等校遷移及土地規劃利用事宜，本局復如說明，請 查照。

說明：

一、復貴局102年5月14日高市財政產開字第10231343800號函。

二、中山、九如國小遷併校暫定期程如下：102年7月底工程發包、103年工程施工、104年4月底竣工、104年5月招生前置作業、104年6-7月遷?校作業、104年8月正式招生。

三、中山、九如國小遷併校後土地規劃：將結合及活絡社區之未來發展，本局將邀相關局處等研商後，陳市府核定，再交由都發局根據該區域都市計畫方案，將遷併後校地做妥適之規劃處理，使遷併校後之閒置校舍空間及校地得以活化再利用。

四、三民家商遷校問題：三民家商近年來辦學績效良好，且遴捷運站，學校場地提供社區使用頻繁，基於學校社區化，目前無遷校之必要。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.9 高市府財財管字第 10231299300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	**蘇議員炎城**	爲何 101 年度歲入短收 99.21 億元，罰款及賠償收入卻增加 5.42 億元，應如何改善？	財政局	一、本市 101 年度歲入短收 99.21 億元，主要爲整體稅收未如預期，稅收估決短差 62.38 億元，及補助收入減少 26 億元所致。 二、本市 101 年度稅課收入短收乃本府於 100 年 3、4 月間籌編 101 年度歲入總預算時，鑑於中央主管機關及各研究機構原均預期景氣將回溫，且預見縣市合併帶來經濟效益顯現等有利因素，可望帶來稅收之大幅成長，但 101 年整體經濟景氣並未如預期，且數度調降經濟成長率，最後實際僅爲 1.13%，致各項稅收產生短收現象；至補助收入減少 26 億元，主要爲中央係依工程執行進度核撥補助款所致。 三、至本市 101 年度罰款及賠償收入增加 5.42 億元，主要係原高雄縣之交通裁決業務，原屬於交通部公路總局主管，自

				101 年 7 月起移由高雄市辦理，相對之裁罰收入亦歸入本市，另由於本府警察局有鑑於本市100年度交通事故相關發生及死傷人數等數據，均較 99 年度增加，爲期能有效降低本市交通事故，故於 101 年度起督促各單位加強如:「酒後駕車」、「闖紅燈」、「超速」、「機車未依規定兩段式左轉」及「騎乘機車未依規定繫戴安全帽」等重大惡性違規之相關執法作爲，其中，較爲社會關注之酒駕肇事部分，101 年 1～7 月與 100 年同期相較，發生減少 636 件、死亡減少 7 人、受傷減少 636 人，顯見本市爲防制交通事故，落實嚴懲惡性違規執法之決心與努力。 四、102 年度本市在籌編總預算已參酌議會之附帶決議，以上年度決算數參酌經濟成長率作爲地方稅編列之重要參考依據，所以該預算數應更爲穩健。

高雄市議會第1屆第5次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13高市府財稅金字第10231324400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	**鄭議員新助**	一、針對欠稅問題，當事人如已過世是否還需繳納？地方稅收當事人過世一定要繳，中央的勞保（受益人）當事人過世卻不能繼承。公務人員公保當事人過世是否可繼承？請提供公保及勞保退撫被保險人死亡後其相關退撫請領規定。 二、牌照稅可刷卡分期繳納，但無信用卡	財政局	一、有關當事人過世後其欠稅、公勞保給付及退撫規定，分述如下： ㈠依稅捐稽徵法第14條規定，欠稅人死亡，其依法應納之稅捐，應由遺囑執行人、繼承人、受遺贈人或遺產管理人代爲繳納。 ㈡公教人員保險（公保）、勞工保險（勞保）被保險人死亡後請領給付相關規定如下： 1.查公教人員保險法第十六條規定：被保險人發生死亡事故時，予以死亡給付。及同時第七條規定：被保險人之受益人爲其本人或法定繼承人；如無法定繼承人，得指定受益人。另依「公教人員保險現金給付請領書」說明七、死亡給付：應以其法定繼承人爲受益人，其範圍及順序依民法繼承篇

		不得辦理。		辦理。 2.依勞工保險條例第六十三條規定：被保險人在保險有效期間死亡時，除由支出殯葬費之人請領喪葬津貼外，遺有配偶、子女、父母、祖父母、受其扶養之孫子女或受其扶養之兄弟、姊妹者，請領遺屬年金給付；或依第六十三條第五項略以，被保險人於 97 年 7 月 17 日修正條文施行前有保險年資者，其遺屬除得依前項規定請領遺屬年金給付外，亦得選擇一次請領遺屬津貼。 3.綜上，公務人員本人死亡，依公教人員保險法規定之受益人可請領死亡給付；另勞工保險本人死亡，除可請領喪葬津貼外，其遺屬得請領遺屬年金或選擇請領一次遺屬津貼，公保及勞保有關死亡給付對象，均規定法定受

				益人領受，無涉繼承疑義。 ㈢公務人員、勞保身分過世請領退撫規定，分述如下： 1.公務人員退休撫卹部份： 退休金請領屬公務人員本人專屬權利，且須任職年資達退休條件，仍在世者，由本人提出申請（若本人經法院爲受監護宣告時，方得由法定代理人代爲申請），若本人過世，無法行使請領權，他人亦無得代位繼承行使請領退休金之權利；另公務人員在職亡故，有關撫卹金請領人權利、順位，依公務人員撫卹法第8條之規定辦理。 2.勞工退休撫卹部份： 公部門之勞工依進用法令不同，請領退休金之相關規定如下： ⑴職工（含技工、工友及駕駛）：職工之退休金提繳	

					分屬舊制（適用勞動基準法）及新制（適用勞工退休金條例）兩制，其於成就退休條件時依「工友管理要點」柒、退休規定，分別向服務機關及勞工保險局請領退休金；若職工在職期間病故或意外死亡者，依「工友管理要點」捌、撫卹規定，由遺屬領受一次撫卹金，遺屬領受撫卹金之順序比照勞動基準法第 59 條第 4 款規定辦理。 ⑵約聘僱人員：約聘僱人員依「行政院暨所屬機關約僱人員僱用辦法」僱用，依年度計畫以一年爲期，於到職時按「各機關學校聘僱人員離職儲金給與辦法」按月由機關及個人提繳離職儲金，作爲契約屆滿離職

				、解僱、在職因公、因病或意外死亡者，發給其公、自提儲金本息，約聘僱人員於契約期間死亡除依「行政院暨所屬機關約僱人員僱用辦法」第9條得酌給撫慰金外，由遺族領受公、自提儲金本息，遺族領受順序依民法繼承編之規定辦理。 二、有關使用牌照稅分期繳納： ㈠使用牌照稅之分期繳納除因有天災、事變或遭受重大財產損失，無法繳清者，得於繳稅期間內向稅捐機關申請延期或分期繳納外；已移送強制執行之欠稅案件，納稅人其經濟狀況無法一次繳清者，可向行政執行署高雄分署辦理分期繳納。 ㈡納稅義務人利用本人或營利事業負責人名義持有之信用卡繳納使用牌照稅，是否可分期或支付手續費及		

				手續費收取標準須依各發卡機構之規定。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.16 高市府主經統字第 10230496900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	**鄭議員新助**	請本處提供高雄市低收入戶領有勞保一次退，而無法領取本市家庭生活扶助費者，核有幾件。	主計處	經就業主管機關本府社會局提供資料： 一、依本市辦理低收入戶及中低收入戶審核作業要點第 5 點規定，動產係指存款本金、投資、有價證券、中獎所得及其他一次性給予之所得。其計算方式係按本府社會局當年度查調資料及申請人舉證之資料計算。 二、本市低收入戶家庭生活補助資格為：⑴設籍並實際居住本市⑵家庭總收入平均分配全家人口，每人每月未超過最低生活費⑶動產（含存款、有價值證券、財產交易、投資、中獎所得及其他一次性保險給付）額度：全家人口 4 口以內（含 4 口）之家庭，合計不超過新台幣 30 萬元整；逾 4 口者，每增加 1 口增加 7.5 萬元。⑷不動產：全家人口之土地公告現值及房屋評定標準價格合計不超過新台

				幣 320 萬元。(5)列冊人口自有汽車乙輛，總排氣量未達 2000c.c，且車齡超過 4 年以上者；以營生爲主或有特殊照顧需求者不受此限。經統計至 102 年 5 月 3 日 102 年低收入戶年度調查，由資訊系統顯示因動產因素（其中包含原因之一爲一次性給付）致不符約有 395 戶，另至社會局提出申復案件中，查因勞保一次給付原因致不符合者約 15 件。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.31 高市府財產開字第 10231511400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.25	**吳議員益政**	一、爲提昇輕軌開發之自償率及運量，大順路旁近中華路之維修機場第二休息站如何納入開發計畫。 二、輕軌營運後將影響部分路邊停車場，後續將有路外停車場需求，請針對輕軌沿線尋找適合地點。	財政局	一、有關輕軌大順路旁近中華路之維修機場第二休息站，據洽市府捷運工程局瞭解，係指環狀輕軌捷運建設修正計畫書所列「農 16 駐車場」開發基地－C20 龍德路站附近之土地供駐車使用。 二、依 101 年 11 月 26 日行政院核定之計畫內容，考量農 16 計畫區內目前已開發之土地使用以集合住宅爲主，尚缺乏商辦型態之大樓，故初步建議以發展地區型購物商場、美食街及辦公室爲主，該基地規劃採多目標使用方式進行土地開發，預估於輕軌營運評估期間(104 年～133 年）可挹注輕軌本業之淨效益約 4.75 億元。 三、上開基地目前爲本府教育局經管之學校用地，將由市府捷運工程局辦理都市計畫變更及地籍分割後，再徵求投資人進行土地開發。 四、至輕軌營運後將有路外

				停車場需求部分，據洽本府交通局瞭解，路外停車場之開闢興建，需視當地整體都市發展暨交通狀況、停車供需，並評估其興建成本與日後收費營運管理之經濟效益來檢討開闢之需求。 五、為因應輕軌營運後對部分路邊停車供給之影響，市府交通局刻正辦理美術館路及大順路沿線500 公尺範圍內路邊與路外停車供需調查，及評估並鼓勵私人興建停車場機制，以研礙因應對策。 六、另針對沿線可開發利用之公有閒置土地，市府交通局亦評估闢建平面停車場，例如位於凱旋二路與同慶路口東南側近輕軌 C32 站之苓雅區福裕段 75 等地號，於警察局遷移後興建為平面停車場。 七、上開交通局查復意見將提供捷運局研議納入輕軌營運相關配套措施中，本局亦全力協助環狀輕軌捷運建設開發計畫。

拾伍、教育部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾伍、教育部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 5 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 102 年 4 月 29 日上午 10 時 4 分）

主席（童議員燕珍）：

現在進行教育委員會議員的業務質詢，第一位請陳議員慧文，請發言。

陳議員慧文：

剛剛有看到三個局處加上空大有做業務報告，其實感覺得出來大家都眞的很用心，在各自的崗位上都非常的努力。在這裡首先也是要跟各位誇獎一下，我想你們的用心，其實所有的市民都看得到。在這裡尤其我要誇獎文化局，你們的報告眞的非常的精采，圖文並茂，感覺是很用心的在製作。

文化局其實它擔負非常重要的一個角色，包括現在整個高雄市，包括所有的藝文的推廣，我們的展覽館，各種的、各式各樣的這個藝文廳等等，都陸陸續續，有的即將要完成。現有的跟即將要完成的也眞的非常多，在這樣的狀況之下，之前的高雄市一直被說是文化沙漠，但是在文化局的努力之下，其實這樣的藝文人口慢慢的有增加，這樣的一個狀況，我們也是非常樂於見到的。因爲藝文這個是可以促進人的心靈，可以讓每一個人在生活當中有一個出口，不至於那麼「鬱卒」。藉由各種的美的饗宴，都能夠自我的一個提升。

剛剛在工作報告上，史哲局長也有講到，捷運紅橘線這樣的連線當中，其實就是我們很多的展館的一個點。民營部分在交通上也給了一些便利性，但是在這樣，包括現有的大東、現有的文化中心，還有巨蛋、駁二特區、社教館，未來可能還會有，未來即將要完成的有衛武營、流行音樂中心等等。在這樣的一個展館、表演場，一直增加的一個狀況之下，目前文化局其實是很有這樣的一個衝勁，一直想要培養更多的藝文人口，尤其是付費的，能夠來支持所有的活動展演可以做一些維持，不一定要有營利，但是至少能夠達到平衡，這個也是我們追求的目的、目標。

在這個情況之下，我眞的很擔心！本席很擔心說，這樣子的一個培養的速度，眞的可以趕得及我們展館這樣一間接一間的完成。未來有沒有比較快速，或者比較積極的一個做法？像宏碁的創辦人施振榮，前不久有到大東藝術中心來，我剛好也有陪同。他在當中就有提到，他目前在推的，他

也是一直對藝文方面是大力推行的一個董事長、一個企業家。他目前在推，是從他自己的這些企業的夥伴們，然後從尾牙開始來推動。透過這些企業夥伴在尾牙的時候，不一定是要邀請這些影歌星、這些大牌藝人，可以把這些經費，來邀請各個地方非常具有特色的藝文團體來表演，所以他一下子就可以帶進非常多的藝文人口。

每一個企業它的背後，所代表的應該有一百個、一千個，甚至是幾萬個的一個員工，然後讓這些員工，讓他們慢慢的潛移默化，懂得去欣賞藝文的美感。我想在這個部分，文化局是不是有更積極的做法呢？請史哲局長來發表一下。

主席（童議員燕珍）：

局長請答覆。

文化局史局長哲：

首先向陳議員做個報告，我在縣市合併的前一年，事實上原本的高雄市和高雄縣在藝文人口的參與率上，那個時候的差距是最大的。那時最大的關鍵是因爲原本的高雄縣當時的大東文化藝術中心還沒有落成；原本的岡山的文化中心因爲水災的關係，是全面的停滯；所以當時的藝文參與率，甚至差距到 4%左右。

縣市合併之後，從 100 年的藝文參與率 7.92%到去年的 8.01%，事實上都逐步在弭平當中。誠如陳議員所講的，我們現在是在跟時間賽跑，我們到底能不能有更多的藝文消費人口呢？因應未來這麼多的場館。這是第一個向議員報告。

第二個，議員特別提到施振榮先生，那天晚上演講我也在，他特別提到說，是不是能夠在他企業界，他的立場當然是希望企業界能夠更多的資源，更多的空間，回饋給表演藝術團體，我想這個部分，我們事實上也很認同，也希望來做。不過他所推動這樣子的企業，最主要是比較大型的企業，才有這樣的能力。

我們一般在藝文人口的推展上，事實上大家最強調的跟在意的，其實是一個世代教育的問題。也就是說，一個孩子如果從小他都沒有進過音樂廳，沒有看過戲，你希望他在成人之後，他要變成藝文消費人口，其實是倒果爲因，緣木求魚！所以我們現在非常積極在做一件事情，就是希望讓高雄市的學齡的孩子，最好在他的學齡的階段，能夠有一次到劇場的經驗。這件事情在雲門、在我們春天藝術節都在做，不過需要更多的資源，到目前爲止，我們是結合企業界的資源，在處理偏鄉的遊覽車、便當錢等等，從去年的太陽馬戲團到目前爲止，我們都持續在進行。

陳議員慧文：

我知道這個是多管齊下的。我剛剛還是一直在跟你強調，就是我們在跟時間賽跑，你剛剛也提到了，這樣的積極做法，因爲我還是沒有聽到史哲局長有比較明確的答案。我想這個部分，是不是文化局你們再去研議看看，有沒有這樣的一個方式呢？要不然，我眞的很怕說，我們這樣消費的藝文人口，沒有辦法追得上展館的一個啓用，這樣蚊子館可能就會應運而生，我想這個部分是非常要去注意的。

還有另外一個部分，我有看到我們從 99 年就開始，有試辦一個文創設計人才回流駐市的一個計畫。到目前爲止，這個月好像是第十三梯次了。從第一梯次到第十三梯次已經歷經將近有 4 年的時間，因爲你們每個梯次錄取的名額不定，我幫你們計算了，到目前是 50 位。因爲我看他每一個這樣入選的介紹，我覺得每個入選的，他的背景都非常的不同，也是非常有來歷的，裡面有插畫家、有紙黏土藝術家、皮雕、版畫家、芳療師，各式各樣的都有。但是我看不到後續這些回流駐市的工作者，他後來所呈現出來的成效是怎麼樣？我也看不到我們的平台，文化局給他們的平台，是怎樣呈現在市民的視野當中。我覺得這個部分，是不是能夠請你簡短的回應一下。因爲我們鼓勵他們回流到高雄市來駐市，也需要給他們一個永久的平台，不是一年，因爲我們的方案是一年補助他而已，那一年後呢？

這個部分我眞的有點不解，到底我們是不是能夠怎樣永續培育這些人才，或者給他們一些協助，讓這些藝術家能夠繼續在高雄駐市。

文化局史局長哲：

誠如陳議員所講的，目前進行的十三梯次，將近有三百多位申請，剛剛議員所講的是將近 50 位，48 位通過了，可能沒有跟議員資料提供清楚，我們事實上除了給與他一年的補助之外，其實一般所講，我們就是除了給魚之外，最主要是要給釣竿嘛！所以我們在這幾年的「駁二高雄設計節」，事實上都有爲他們搭起展示的平台，即使是下個月我們在誠品的大立店，也有爲他們特別辦理一個高雄設計人才回流的展示。所以事實上我們除了一方面給與補助之外，最重要就是希望他們能夠跟企業界及市場能夠進行連結，我們對於通過已經在執行，這將近 50 位的追蹤和了解，我們不敢講說每一位的狀況都很好，但是我們看到的是他們已經慢慢在站穩腳步，但是我們不能夠期待透過一次的補助或一年的補助，他們就忽然變成一個偉大的設計師，這個也不可能。但是能夠在這個城市裡面立足，持續的生存下去，讓城市裡面有更多的文創人才，這是這個計畫的本意啦！所以我們目前爲止，都還覺得這樣的方式算是可以再持續滾動，第一年的支持，以

後就是持續給予市場的牽線。

陳議員慧文：

是，我沒有反對這樣的計畫，其實我是贊成的，只是我看不到後續，到底文化局怎樣給這些人才怎樣永續的協助，因爲我又看不到平台。因爲這些入選的人，你都有要求他們成立工作室，其實可以看的是一開始他們也很積極在經營他們的部落格，但是後續就沒有了，部落格都好像停頓了，在他們的計畫結束之後，我看他們部落格的更新都不見了，所以我看不到他們的後續。這個平台應該也可以適時的提供給我們一些資訊，這樣子如果眞的有看到一些成績，每一個議員朋友是願意更加支持這樣的方案，因爲目前都一直是試辦，我不曉得試辦是要試辦多久呢？因爲這個好的計畫我們就讓它永續的經營、永續的辦，不一定要試辦，我在這裡也是提供給史局長，事後是不是也可以給我這些資訊，要不然我會認爲這 50 個好像都不見了，好像一年計畫之後就不見了，這部分事後再提供給本席。

接著我要請問教育局長，這個是鳳山區文小 10，這個文小 10 抗議很久、陳情很久了，局長也很清楚，然後它在去年的 3 月，它應該是縣市合併前就開始在陳情了，那時候文小 10 預定地是出租給一個租車公司，就被當作停車場。那時候陳情是說因爲已經出租出去了，所以沒辦法，因此要等一個租期到了時候，教育局這裡就不會再續租，因爲它現在所處的地點是文小 10 的預定地，但是文小 10 目前是不可能再建新的學校。這個區域、這個點是在住宅區，這個是紅毛港遷村的地方，這個部分因爲陸陸續續有很多建案都進駐了，在文小 10 預定地旁邊有個 100 多戶的已經完成了，還有一個 109 戶的也即將要啓動了，這裡的住宅會越來越多，越來越密集。現在卻有拖板車、大卡車不時在這裡的路上進出，也協調過好多次，就是請這些大卡車司機盡量不要經過住宅區，然後也有路線的規劃，但是他都不會遵守，他每次承諾時都說：「好，會遵守這樣的約束。」實際上就常常被民衆拍到照片，他就是會到住宅區裡面的道路去流竄，這種情形很久了。我要跟局長報告的是本來我們南成里跟保安里二個里的里民要來這裡抗議陳情，我說今天我會先跟局長做這樣子的質詢。他們經過一再的陳情，我們也給他承諾了，最後一次是去年 10 月份，我們有發一個公文，也向南成里民承諾這個租期到了之後，你們就不再續租了，這個租期是今年 102 年 1 月 4 日就到期了。我給你看現在在文小 10 停車場的現況，到目前爲止，文小 10 租約已經經過三個月了，我們的租期已經過三個月了，現在還是這個樣子，車子還是有啊！有沒有？都還在使用啊，已經經過三個月了！這裡因爲我拍的照片比較暗，所以現在看不清楚，塵土飛揚居民受害，因爲

大卡車啓動一定會引起塵土，這附近的居民已經忍受很多年了。路邊他隨意就停車了，這都是住宅區，這個都是剛蓋好沒多久的房子，其實這些承租者根本就沒照約束在走啊！他說他會約束他們的司機，也沒有啊，所以司機也都是隨便亂停啊！有沒有？這裡也都是在路邊就隨便停了。然後這裡有一個鳳翔國小，有沒有？鳳翔國小再過來就是五甲交流道，所以這裡是大卡車必經之路，之前有協調說，請他們不要經過這一條，他們也答應了，可是也一樣，還是一定要從這裡經過，因爲這裡的路程比較短，所以鳳翔國小的出入口，學童上下學的地方就是大卡車密集經過的地方。有沒有？所以學童是很危險的！局長，你要不要回應一下？你們教育局承諾的事情呢？已經三個月了，三個月的緩衝期，太多了吧？這樣子是不是有點過分了？而且你們還白紙黑字已經跟里民朋友承諾說，你們不再續租了，局長請回應一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

市政府的立場非常的清楚，文小 10 從縣市合併之前，98 年跟它簽訂契約，一直到今年的 1 月 4 日就到期了。我們不斷的以正式的公文跟他們通知，還有直接的聯繫，都強調教育局基本上跟市府一樣，就是不再續約，因爲時空已經改變了，那個區域居民的發展，他們的建案是越來越多，所以居民的安全是要優先考慮，尤其是學童。當然這個問題，他們停在那邊的貨櫃車可能還希望去爭取他們的權益，所以一直不能體認這個事實，所以這種情況之下，我們現在要強制執行，因爲它是要透過法律行動的，我們就只能透過法律的行動來回應，但是我們希望業者能夠了解這個歷史已經改變了。

陳議員慧文：

好，OK。

教育局鄭局長新輝：

所以這個部分要透過這樣的表達，我們接下來會用法律的行動來處理。當然，他們的貨櫃還是需要…。

陳議員慧文：

你法律行動什麼時候開始？什麼時候可以給民眾一個安全的行的空間？

教育局鄭局長新輝：

我們現在…，因爲事實上貨櫃也需要有地方去擺放，所以交通局也在協助他們找一個適當的地方，只要有適當的地方，當然它會很快，不過我們

希望是先協商。

陳議員慧文：

你給我一個時間點，現在已經過了三個月了，三個月你一個訊息都沒有，你什麼時候可以去完成這件事情？你說交通局協助，如果交通局說我一年、二年之後，才有辦法去協助他找一個適合的地點，那我們不就是要等一年、二年嗎？

教育局鄭局長新輝：

我想跟…。

陳議員慧文：

你給我一個時間點。

教育局鄭局長新輝：

我想看他們的裁決情況是什麼，不過我們立場非常的清楚，接下來就強制執行，這個部分整個進行的程序會隨時跟陳議員報告。

陳議員慧文：

好，給你一個禮拜的時間，給我一個明確的答覆，時間點一定要訂出來。

教育局鄭局長新輝：

是，好。

陳議員慧文：

時間點一定要訂出來。還有，我要問一下，現在又已經到了4月份了，每一年的這個時候，很多高雄在外縣市的子弟——這些教師們，就開始又再…。

主席（童議員燕珍）：

好，延長2分鐘。

陳議員慧文：

因爲現在又到了要介聘的時間，就是我們會先市內介聘，然後還會市外，接著如果還有多餘的名額，可能就是開放甄試、甄選之類的，我們的教師市外的介聘去年也沒有開缺，去年好像也沒有開缺，這樣子的一個狀況，其實有很多在外縣市服務的這些教師們，我們自己的這些學子、我們自己的子弟一直都在陳情，包括我們高雄的國小也都一直用代理教師的甄選，也都沒有開正式教師缺，讓這些有資格的老師、有教師證的能夠來報考。所以我想是不是能夠請我們的教育局長，這部分是不是能夠研擬，因爲其他的縣市，像新北市我知道他們就是逐年，他們就是會編列預算，然後盡量少用代理教師，用正式老師這樣子的一個方式。我知道我們的財政，第一、眞的比較困難；第二、少子化的關係，必須要做控管，在這兩個因素

之下，是不是也能夠有空間，然後也逐年來編我們的經費，來補充包括我們，讓市外介聘的教師也可以回來，或甚至開缺，然後來考正式教師，這個部分是不是能夠來努力，我想這個部分眞的是很多很多在外服務十幾年家庭都在高雄，他就是回不來，這是有很多老師的心聲。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想我們必須要體認一個事實，就是少子化，在高雄來講，我們每一年大概要減一百多班到二百班，今年減了 191 班，事實上對於減班之後老師工作權益的保障，我們儘可能要去維護他，所以我們超額教師的介聘，今年大家也非常的關心，爲了要增加教師的缺額，我們也配合整個中央，也努力了減班不減師的政策來維持師資的穩定性，當然外縣市的老師是不是能夠介聘的回來，我們還是要先考量高雄市現在師資整體的結構，最近我們才剛辦完超額教師的介聘，接下來就會市內教師的介聘，市內教師介聘完了之後，當然我們接著就有可能看看是不是要給外縣市的老師有回來的機會，當然外縣市回來的機會裡面，我們會考量到是偏鄉的地區，師資如果是比較缺乏，我們會說是不是在郊區考慮開幾個缺額，我想整體來講必須要在中間做一些平衡，不過這個我們都知道返鄉老師的一個心情，我們也會考慮到，如果儘可能在可以的情況之下，我們會考慮來開幾個偏鄉的缺額，不過少子化我們還是要先考慮現職老師他們工作權的一個保障，我想我們必須要這方面做平衡的一個思考，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，因爲剛才陳議員慧文提的，那個文小 10 的狀況，我是覺得人民的安全是不可以等待的，像這種一直不斷的發生，而且影響到鳳翔國小學生出入的安全性，我是覺得有必要在很短的時間之內要立刻處理，他們不能提前解約嗎？你說如果屢勸不聽,然後你們強制執行,跟你的約有關嗎？這是一件事情。另外就是交通大隊不能強制拖吊嗎？停在那個部分又有並排停車之類的，像這樣如果不立刻解決，還要給他們時間，我是覺得如果發生事故的時候，教育局難辭其咎，是不是跟我們陳議員說一個確定的時間，一個禮拜可以做得到嗎？

教育局鄭局長新輝：

其實其中最大的麻煩是對方如果提起訴訟的方式的話，就會不好處理，事實上如果訴訟，我們還是得按照法律的程序來繼續做法律上問題的解決，但是我們是希望不要再走到彼此之間透過法律方式來處理，這樣的言

詞，所以我們現在也跟交通局持續的在努力，如果可以大家彼此之間協調，大家能夠考量居民的安全，儘快來處理，這個是最終圓滿的一個結局，如果眞的不行，我們當然法理情我們一定會採取，〔…。〕我們接下來的法律行動就是強制執行，〔…。〕對，是，我們就會提起這樣的程序，〔…。〕我們還是會強制。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

局長你們要蒐證，蒐證以後就可以強制，我想你們這個還是要積極做，不要發生孩童危險的問題。接下來請林議員義迪發言。

林議員義迪：

首先我先送兩束花，一束送給新聞局長、一束送給主席。

主席（童議員燕珍）：

感謝、好感動。

林議員義迪：

因爲母親節要到了，主席母親節快樂。

主席（童議員燕珍）：

我代表當媽媽的收下這束花，謝謝林議員。

林議員義迪：

我爲什麼會送這兩束花，就是剛剛局長所講的，在我們新聞部分要拜託，因爲內門的火鶴，今天報紙又報得很大篇，因爲要叫種火鶴的轉型，事實上這些種火鶴的，全省大概有 200 公頃，大概 210 公頃左右，內門大概佔了 200 公頃，因爲在 311 日本大地震之後，我們外銷日本的火鶴數量減少，我希望我們新聞局這邊，母親節要到了，因爲火鶴台語講就是「會好」，這是一個非常好的花，希望我們新聞局鼓勵我們高雄市民多多買我們的火鶴，好不好？這是對我們內門這些花農會有實際的幫助，因爲這有很多都在銀行貸款，在上個禮拜四，我有跟我們的農業局黃秘書黃順成建議，說我們農業局要來推廣今年我們的母親節，希望我們各區舉辦母親節活動的時候，多用我們的火鶴，希望我們農業局來推廣，結果昨天的報紙就報了；現在市長也已經下令說，我們這次所有要舉辦活動的，要來向我們火鶴的花農來購買火鶴。現在有三個農會訂了大概三萬株，因爲量很大，他的成本一公頃大概 80 萬，是不是希望我們新聞局可以來幫我們宣傳一下，好不好？

主席（童議員燕珍）：

新聞局長，請答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

火鶴花的行銷宣傳，我們一直有和農業局合作，包括去年我們和市長去東京食品展，在日本大力行銷；包括去年母親節我們也和農業局合作推廣大家送火鶴花給母親來表示心意。從去年到今年，包括我們的跑馬燈、我們的高雄畫刊，或者是我們的一些短片，包括高雄市的簡介片裡面，我們也向國內外的友人介紹高雄的火鶴花，其實我們有大量在宣傳，今年度我們會持續和農業局合作，最近母親節要到了，我們會強力在電子媒體和平面媒體上努力促銷，不只高雄，包括全台灣，鼓勵大家買火鶴花送給最偉大的母親，這個我們會持續來努力。

林議員義迪：

火鶴花可以保存半個月，一般的花可能沒辦法放那麼久，謝謝，希望局長幫忙。

教育局長，這幾天大家可能都有看到報紙報導，今年寶來國中有二位同學劉靜茹和魏琮恩得到孝悌楷模，劉靜茹同學應該保送雄女，結果他放棄雄女選擇建教，就是育德工業家事職業學校，他要半工半讀，因爲他的家計有困難，一家總共有 8 口，其中 3 個好像是有智能的問題，他是排行老大，結果他放棄保送雄女，希望學校和教育局是不是來做一個…，因爲我們有看到，校長有傳給我，很多有愛心的企業家要幫忙他到雄女讀書，結果他都不要，他家長也是放棄，而我有和校長做一個溝通，是不是有機會和他的家長再來做一個溝通，把他送到雄女就讀，他目前是低收入戶，慈善機構這裡會幫助，希望他可以去讀雄女，結果他放棄雄女要去讀建教，希望校長這邊來多關心。因爲寶來國中每個月某一個星期二都會爲整個寶來國中校區低收的獨居老人或長輩舉辦午餐同樂，大概有 50 位，一個月辦一次，把這些人集中到寶來國中來和所有的同學共同午餐同樂，我感覺寶來國中有和社區來結合。那天我有向黃老師建議，因爲寶來國中的餐廳廚房漏水，我有去看過並向黃老師建議，漏水烹煮食物衛生會有問題，希望教育局趕快來做一個改善，因爲雨季要來了，要趕快來做一個解決，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們的靜茹，他的選擇，這樣的勇氣，我以一個局長的立場，我對他的行爲表示敬佩，一個孩子這麼小，他會考量到家計，雖然他能夠上雄女，但是他最後決定不去唸，在這過程當中，剛才林議員提到了，有一位蔡先生要幫他支付學費，可是唸高中除了學費之外還有生活費，尤其他還要租

房子。他知道這個部分家庭負擔不起，所以他選擇去唸建教，建教每一個月大概有 2 萬元的基本工資，這個費用他可以類似半工半讀的型態來完成他的學業。一個孩子有這樣的想法，我想這個孩子一定成功，所以這個孩子我會非常關心他。當然如果更多的社會各界願意來協助他，解決他生活方面的問題，也許可以滿足他這方面的需求。這個部分終究是一個孩子的選擇，我覺得無論他以後唸什麼，這個孩子將來一定會成功，這是無疑的。如果他選擇唸建教，未來還是有科技大學可以唸，事實上，社會上很多孩子受到家境限制，所以他在生涯發展的過程中似乎有一些遺憾，但是我覺得只要堅持，這個孩子還是會成功。我會很樂意來關心這個孩子，看怎樣來提供他協助。

第二個部分，有關廚房的問題我會來了解。事實上，寶來的廚房我也曾經去看過，雖然不像都會地區很有規模，但是大致上還是一個不錯的廚房，林議員剛才提到，如果有漏水需要先預防，我們了解之後會提供他一些協助。小額的部分學校可以從午餐的結餘來處理，比較大的部分，我們了解之後會給他協助解決問題。

林議員義迪：

會漏水，應該已經送到局長那邊批准了。

教育局鄭局長新輝：

他已經補助 45 萬了，抱歉！這個部分我沒有特別留意。

林議員義迪：

謝謝局長，有積極來做。

教育局鄭局長新輝：

學校裡面這些小額的，偏遠地區的校舍或其他設施需要優先補助的部分，我們在經費支給的部分都會排在優先。寶來的部分謝謝林議員那麼關心。

林議員義迪：

寶來國中今年有兩位得到孝行獎，另外這個目前和阿公住在一起，他的父母都在台北打拚，他和阿公住在一起，他目前是音樂班，他是一個很優秀音樂班的同學，現在我們校長也一直在栽培他，希望教育局這邊多多關心一下，是不是？他今年是二年級，今年就要升三年級了，希望教育局多多關心。

上次總質詢我有和局長提過，甲仙國小應該是 88 水災完後重建，重建之後，目前它只有一班幼稚園，現在幼稚園一班是 30 人，它現在是中班和大班結合在一起，其餘的有的在伊甸，特教的部分合併在那邊，它這裡也是

30 個，有一部分送到小林國小幼幼班。這些家長說，你們叫我生孩子，這裡又沒有幼稚園，甲仙都沒有，是不是可以在甲仙國小增加一班？大班就給大班，中小合併一班，這樣子就可以增加一班，如果不可以，有什麼替代方案可以解決甲仙偏遠地區下一代的教育問題？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

弱勢地區學童的入學優先來考慮，這個政策原則是沒有改變，甲仙的校舍剛完成，對於可不可能再增加幼兒園，我們同仁也有去了解，當然他目前是沒有多餘的空教室，但是我在想，除了沒有空教室之外，是不是還有其他方法可以來滿足甲仙地區幼兒入學的需求？這個部分我們會再深入去了解。當然鄰近有些國小是有附設幼兒班，人數還沒有到 30 個人，所以怎麼樣讓孩子的入學可以獲得適當的調整？也就是說如果有比較接近鄰近的國小，像寶隆或是其他的及剛才有提到的小林，可不可以協調到那個地方去就讀？如果有多出來的名額，當然就讓甲仙的孩子能夠來就讀，如果都沒有辦法了，可不可能甲仙國小再來考慮增班的需求？我想這個部分我們會很用心的來了解，眞的，弱勢的孩子如果能夠提前接受起頭的教育，對他們整個未來的學習是有幫助的，我們願意繼續來做這方面的思考與努力，謝謝。

林議員義迪：

我有去看過，目前我們寶隆國小…，寶隆與甲仙大概差了兩個里，大田過來就是寶隆，經過兩座橋就可以到達。如果甲仙國小沒有辦法增班，因爲校地有限，它都已經蓋滿了，沒有辦法再找出空地來，所以是不是可以在寶隆國小再增加一班？這樣甲仙的區民才能夠接受，否則把甲仙的小朋友送到小林村那邊，他們都比較不願意，他們比較不願意過去那邊，他們希望能夠過來這邊就讀。

目前我們也有去協調，跟私立幼稚園…，像我們旗山的幼稚園去…，可是大家算一算不敷成本，所以沒辦法如此做，這個部分也希望公部門可以想辦法來設立，希望局長對這件事也特別來了解一下並且研究看看，是不是可以這樣來解決這個問題？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們會來努力。私部門的部分如果沒有做，我們公部門會盡量來滿足孩

子就學的需求。

林議員義迪：

因爲那邊多是新移民，還有一些單親的部分，你叫他去讀私立的，有的也是負擔不起。

教育局鄭局長新輝：

這可以了解。

林議員義迪：

希望在公部門這邊可以來協助甲仙來解決，因爲這剛好也是偏遠地區，也是重災區的部分，好不好？

教育局鄭局長新輝：

好。

林議員義迪：

再來，還有一點，也是教育局的，針對所有的學校工程發包，教育局大概要有一個規範，如果學校要重建、要發包工程，大型的部分應該由我們教育局來發包，還是由學校來發包，或是由新工處這邊來發包？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個問題過去大概思考過，也就是工程的部分如何來分工，如何來做專業上的協助。縣市合併後，教育局所屬的學校很多工程都委託新工處，甚至捷運局，他們比較專業，委託他們來辦理，當然現在縣市合併之後，這兩個單位的工程負荷量愈來愈重，萬一如果不是由他們來承接的話，由學校來自辦，怎麼樣讓總務人員與校長更有專業的智能？我們教育局也成立了諮詢輔導協助的團隊來協助他們，我想這個部分就需要去試驗、去思考。從去年開始，我們教育局就已經成立了這個團隊，也請了非常多師傅級的校長，他們以前都辦過，很有經驗了，甚至是總務主任，成立一個團隊，所以學校只要有工程，現在自辦的部分我們就會按照那個期程定期的去協助他們、輔導他們。所以我想透過這樣的支持機制，讓學校辦工程的時候不會那麼擔心害怕，也能夠讓工程很順利的來完成，這個部分的機制我們已經建立了，謝謝林議員的指教，如果還有其他不足的地方，也請多給我們指教。

林議員義迪：

因爲在學校裡，老師不是辦工程的專業。工程的部分，實際上應該由專

業來處理、來發包，它有一定的流程。老師、主任與總務人員對工程都一竅不通，你要求學校重建的品質要很好，可能也是…。我記得好像是上個月或是二個月以前，台北有一所學校爲了發包工程，承辦業務的就從樓上跳下來自殺，這在報紙上應該有看過吧！教育局長有沒有看過這個報導？因爲承辦這些業務的人跟我說，希望教育局可以專門成立一個工程專業小組來承辦發包的業務，由學校來協辦做監督，這樣才比較…，台北市應該是有這樣做，台北市學校工程發包，他們有成立一個發包小組，我們高雄市好像是沒有，就像剛才局長講的，以前是委託新工處發包，現在是不是來做一個協調，看看能不能用哪一個辦法能夠…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員義迪：

局長是不是能夠針對這個，由教育局這邊來成立一個工程小組，找專業的，有技師證照的、有專門技術的來做，因爲高雄市學校有很多所，可以由學校來做監督，讓學校的總務配合教育局來做監督的工作，其餘的部分由教育局工程專業來辦理，如果再沒辦法，可以協調新工處來做處理、發包，但是我覺得新工處執行率好像應該要再加強一下，因爲很多工作他們好像能夠撇清就撇清，這個我會再注意一下，希望教育局這邊可以用這樣的方式來解決，不要再讓各所學校的總務來做發包的工作，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員對這個問題相當的了解，過去也曾經討論教育局是不是要成立一個工程採購科？可是後來評估的結果，基本上還要考量到人事，如果以一個人員負責二、三億元，這樣下來，我們一年執行二、三十億元的話，成員也是相當龐大，人事費的支出也相當的高。當然人事費是一回事，另外一個是他們的升遷，其實教育局的業務非常多，工程只是一部分，他們的升遷就會受到影響，所以流動率也變得非常的大。

再來，新工處其實也很幫忙，過去包括捷運局也都幫忙我們學校大型工程的發包，但是因爲他們業務量眞的愈來愈重，所以我們也要考量到他們的負擔，不過如果有些工程眞的比較大，我們也透過協調的方式，工務局他們也很幫忙，願意協助學校來發包、做監督。當然這個部分，我們都有整體的思考，就是如何取得平衡，總務人員對學校的工程承接的時候，因爲不是專業，會擔心，所以我們就透過專業的、提前的研習，讓他們覺得

比較放心，另外有支持的小組來協助，所以目前有的學校的工程進行得非常順利。

所以我非常謝謝我們學校的同仁，眞的是很聰明、很厲害，他們順利發包之後，學校的工程基本上已經完成了。如果有問題，我們就針對那個問題來處理，但是整體上，如果需要在結構性的改變的部分，我想這牽涉的比較複雜，我們曾經評估過了，現在再來做這個，好像覺得又有一點困難，所以我們先來做做看我們現在支持的系統，看看學校工程進行是不是很順利。如果還有問題，我們再重新來檢討是不是要改變另外一種做法？謝謝林議員的關心。

主席（童議員燕珍）：

陳議員粹鑾，請發言。

陳議員粹鑾：

關於教育部門業務質詢，首先針對文化局，高雄市新圖書總館即將誕生，它是全世界第一座懸吊式的綠建築，民國 103 年落成，它結合周邊的國際會展中心與流行音樂中心，使高雄港聚集多項新地標。

我們的新圖書總館建築有六項第一，包括：全球首創鋼索懸吊建築、全球最大懸吊景觀中庭、全球景觀穿透性最高圖書館、全球首座挑高 7.5 米無柱遮蔽式廣場、全國首座全方位系統建築、全國最具功能彈性建築物。這是六大第一。

新圖書總館位於高雄港灣旁，它的總經費高達 11.83 億元，101 年 6 月動土，106 年底開館營運，預定藏書 50 萬冊。今天我要講的重點是，這是我們高雄市新圖書總館募款買書活動的海報，這是相關的新聞報導，有日本孩童響應，這非常有意義；另外一篇也是令人感動的小市民，有菜販捐出他一日所得 3,000 元響應高雄市新圖書總館募款買書的活動，他拒絕接受表揚，他表示只要有熱誠的心，大家都可以像陳樹菊一樣行善助人。

本席要的講的是像我們高雄市新圖書總館花費 12 億元左右，它的設計與設備都非常好，它的外在建築我們舉債來興建，而內在卻空空、搶零錢，這會讓一般市民認爲我們好像都特別注重外在，不重內容。以前的人沒有錢買書，所以都會到廟裡去看書，有大廟興學與私塾這樣的一些觀念。我不是在責怪文化局，我的意思是這樣好像會讓一般市民覺得怪怪的，因爲它讓我們認爲好像內容…，過去我們認爲內容比外在還重要，以前的人沒有地方唸書，就會去廟裡唸書，爲的就是書，而不是一個建築，以前也是大廟興學，爲的就是要有書念，就用廟來當私塾。而我們現在就會讓人家誤以爲我們特別注重外在，不管內涵的問題。

過去我們認爲捐書、送書或募款買書好像都是爲了偏鄉的孩子，捐書、捐款買書用在資源比較缺乏的地區好像是理所當然的，但是我們現在花十幾億元舉債來興建這個建築，以這個活動來募款買書，有的人會誤以爲我們好像比較注重外在而不注重內容，所以本席認爲如果換個說法或是將活動轉化成另外一種做法，那會更好，是不是？例如，我們可以讓高雄市新圖書總館擁有每個高雄市人的名字，可以將每一個捐書人的名字印在書本上，這也是非常有意義、很棒的事，如果我們再把口號喊得好聽一點，一樣都是捐書，但是口號如果一換，就會讓這個單純捐書的活動變得更有意義、更可愛與更有熱情，讓捐款買書的人更有尊嚴，讓高雄人捐書捐得更有尊嚴，也不會讓其他人認爲很突兀或是有很衝突的聯想。我在這裡請教史局長，你的看法如何？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

陳議員粹鑾：

本席強調一下，我沒有責怪你，這個立意非常好，只是說我們把說法改變一下，讓高雄市新圖書總館擁有每個高雄市人的名字在我們圖書館裡面，那會非常有意義，是不是？才不會讓外界認爲我們只重外在不重內涵，你請說。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員的關心，跟陳議員報告，我們從今年初開始宣布的募款、捐書網站與計畫，一開始就有像陳議員所說的，捐錢與捐書者的名字本來就可以列在書本上，一開始就是這樣做了，現在已經這樣在做了。

陳議員粹鑾：

有這樣做嘛！〔是。〕因爲本席認爲募款買書就是招募大家響應，讓每個高雄人的名字都能夠列在我們的新圖書總館裡面，每一本書有每一個人的名字，如果大家都響應，就會超過我們所預定的目標 50 萬冊，對不對？

文化局史局長哲：

現在就已經是這樣做了。

陳議員粹鑾：

我希望是這樣，因爲有其他市民認爲用募款、捐書的口號好像會很突兀，也會有很衝突的聯想，有市民跟本席反映，過去好像都是比較偏鄉的孩童或資源比較不足的地區，我們才有做這種動作，我們這次募款買書的活動

好像跳脫以往捐贈的感受，所以本席才提出來討論，如同我們說的，讓高雄市新圖書總館擁有每個高雄市人的名字，讓每個高雄市人的名字都能出現在新圖書總館裡面，這樣大家才會更熱心與更可愛，捐款買書的人會更加有尊嚴，是不是？〔是。〕好，你請坐。

另外，現在高雄大專院校電影產出的能量相當的高，我們文化局應該深入校園，發掘更有能量的教師與學生組成的電影團隊，這樣才能眞正培養我們的視覺文創與在地的能量。所以我們除了消極等待申請案之外，應該更積極打造屬於高雄自己的電影團隊，史局長，請你回答一下。

文化局史局長哲：

謝謝主席。

陳議員粹鑾：

另外，局長，等一下。

主席（童議員燕珍）：

你站著就盡量答覆吧！

陳議員粹鑾：

這是青春設計節入圍的作品，就是參玖捌點肆的劇照，學生的創意也受到評審的青睞，像這樣的人，我們應該多培養，請局長好好培養在地的人才，我們應該主動出擊，培養高雄的電影團隊，好不好？

文化局史局長哲：

好。事實上青春設計節是我們文化局和電影館主辦的，透過每一年的競賽，就是讓所有的學子有個發表和比賽的機會，獎金也不錯。除此之外，誠如陳議員所說，我們特別希望透過這個比賽之後，我們知道有比較好的團隊、比較好的人才，我們也有類似微電影之類較小型的計畫，可以繼續支持他們來拍片。對於陳議員的建議，我們會繼續努力，事實上年輕的人才源源不斷，我們都一直在支持，我想這部分陳議員特別提示，我們會繼續努力。

陳議員粹鑾：

本席希望文化局更主動積極一點，培養我們在地，尤其年輕人來成就我們這裡視覺文創的人才。針對教育局，我想這兩天一定都會針對十二年國教免試的問題來質詢，我們的教育體制各有優缺點，所以本席讓其他議員來質詢十二年國教的問題。現在我有重要的觀念和想法，要請教育局宣導和特別注意，這也是國際觀念的問題，我要提的重要觀念是別讓霸凌者決定你的價值，這是美國的女主播，他皺著眉頭、很生氣的樣子，他被網友譏笑他長得太肥，不適合當主播，這位女主播也在新聞中發表了一段言論，

對觀眾說你的孩子很有可能會有樣學樣，但是民眾應該教育孩子友善，而非刻薄，所以大人應該以身作則才對。所以教育局這邊都只關心行爲和語文的霸凌，我們經常看到教育局都有做這方面的宣導，但事實上外在的霸凌才是最重要的，我們經常藉由別人的看法了解自己，對小朋友來說更是如此，對嗎？所以我們在媒體上或大人的世界裡，經常會出現以外貌來消遣人、傷害人的事情出現，小朋友心智還未成熟，所以會因爲外表被歧視或者霸凌而影響他未來的心智發展，局長，我們應該去推廣拒絕外在霸凌的要求或宣導和做法。

另外，我在業務報告看到發展學校的特色，讓小校也有春天，像內門國小有宋江陣，其它國小要怎麼辦？這像是牽涉行銷或者建構的能力，請問在執行上是否有專人在輔導，還是讓學校自生自滅，畢竟校長他的智能裡，沒有那麼多領域的能力，那教育局如何來輔導？如果學校無法創造出自己的特色，是不是讓它自生自滅，滅校了嘛！是不是？另外我還有看到教育局的思考比較缺乏創意，比較容易二分法，他用弱勢優先去區隔強與弱，從這裡我們就可以看到都市的強，還有偏鄉的弱；有錢的強，貧窮的弱；國際的強，在地的弱，其實有時應該跳脫這個框框，讓我們的孩子能親自去體驗不同的生活，體驗強中的弱、弱中的強。這是我們「千鄉萬才」的海報，是溫世仁的「千鄉萬才」的計畫，他是結合網路和一些語言，把四川一個小部落打造成一個觀光的景點。所以本席要強調的是，我們業務報告看到強者恆強，那弱者要自己去找方向，所以都會的孩子，學科較強的孩子就國際化，而較偏鄉的小學校就在掙扎中去發展特色。所以請鄭局長要多多去舉辦你們所認知的強與弱的交流，透過實際的體驗才能讓孩子充滿同理心和觀察力，甚至可以選擇未來他們要的生活，麻煩鄭局長針對剛剛拒絕外在霸凌的要求和做法，還有發展學校特色——小校也有春天，那小校也有春天的內容是什麼？請局長一併回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

這兩個議題其實都非常重要。我想霸凌就是強的會去欺侮弱的，教育的本質是希望每個孩子要互相尊重和欣賞別人，所以包括剛剛說的除了行爲的霸凌、言語的霸凌，其實心裡的創傷，還有對人格部分的傷害，對孩子來說影響非常大，所以還是要持續去教孩子如何去尊重和欣賞他人。當然在青少年這個階段，有時孩子會有些不成熟的想法，有時會採取這種行爲或是言語，甚至語言是不經意就講出來，當然有的孩子聽了之後傷害是非

常大，這時就需要我們老師去介入輔導，所以這部分的工作是要持續性的，如何教我們的孩子懂得尊重和欣賞別人，當他要脫口而出去傷害一個人時，希望他反躬自省如果同樣別人這樣對他，他的感受會怎麼樣，透過這種教育的方式，讓小孩子是不是能夠在小的時候，培養尊重別人，我想這工作要持續去做，霸凌的行爲近年來在高雄霸凌的人數逐漸在下降，眞的降得非常多，很感謝所有的老師願意很有耐心的持續去教導這些孩子。

第二個問題，小校有春天，其實它的大前提剛剛在工作報告有提到，我們希望每個學校都有學科的特色發展，所以這個發展的過程當中，自己透過 SWOT 的分析，我的優勢我要持續去發展，這優勢的發展，當然要去尋找我本身、老師、設備，或是課程比較好的部分來發展，讓這個學校畢業的孩子相較於其它學校來說是很有特色，這部分我們會持續做。其實小校有春天的部分，我們要打破一個迷思，有的學校會透過小的社團，就覺得它是一個特色，我們現在回到學科的本質——七大領域：語文、數學、社會、自然、藝術、人文、健體，讓學校好好去思考我們要發展什麼樣的學科特色，過程當中，校長、主任和老師的觀念是很重要，所以我們現在持續舉辦研習，希望校長強化他的課程和教學的領導能力，一起用 Team 的方式來發展自己的學科特色，前面說過需要有 Share Committee，學校裡面要形成共識；在過程當中，他們如果學校人力資源不足，高雄市很好的做法就是策略聯盟，也就是有經驗的學校和沒經驗的學校，他們會互相去學習。另外如果學校比較弱的，我透過標竿學習，我會去找一些學校可以來協助我，現在高雄市又有一個行政支持團隊和教學支持團隊，我想只要這些學校找到方向，我們會給他協助，如果還找不到方向，我們會主動介入，協助他們來發展自己的特色，我想這個部分，我們會很快的看到有些學校他們已經抓住了方向，所以我們會持續來做。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

鄭局長，如果小校他們沒辦法創造出他的特色，該怎麼辦？還有我剛剛說的偏鄉和都市的交流，比如都市的小孩讓他到鄉下那邊去爬爬山、玩泥巴，或者讓較偏鄉的小孩來都市這邊，看看都市小孩他們如何學習，讓他們互相交流，像這種是不是要特別去交流？學習強中的弱，學習弱中的強。

教育局鄭局長新輝：

這其實是有，城鄉交流這個部分，因爲策略聯盟的學校，可能是高雄市有個學校和原縣的某些學校是伙伴學校，伙伴學校的交流方式很多種，有

些學校就邀請比較郊區，甚至山上的孩子到都市來，甚至用家庭寄宿的方式，來住個幾天，都市地方也可以到郊區去做個交流。聖誕節前我們有新上國小，他們就送愛心背包到偏鄉，其實就是他的策略學校，那我們也到寶山國小去，其實透過這樣的交流互相去了解、關懷，讓孩子互相欣賞，也給他們打氣，我想這會持續來做，我們不會擔心小校找不到方向，我想他們剛開始找不到方向，我們會慢慢引導他，這個部分，其實教育局、策略學校的老師、校長都是他們的後盾，一定可以找到自己的方向，我們會持續來做。

陳議員粹鑾：

鄭局長，我想我們讓強弱融合，讓偏鄉和都市互相交流，就是讓城鄉差距盡量拉近，我想這也是教育的最主要目標嘛！是不是？

教育局鄭局長新輝：

陳議員你的看法，我們會朝這方向來做，「高高平」，學校基本上只有區域之間的差異，但學校之間都應該可以走出自己的一條路，我想這個目標是不會改變的，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請我們的召集人童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

針對教育局，上星期其實高雄市的教師職業工會，還有針對國小的代課老師，國小教師員額配置的問題，大家都有非常多的意見。教師職業工會的訴求主要是在於國小教師編制的問題，一直強調沒有符合教育部的規定，那也在在的要求教育局要達到 1.6 的比例，但是我看局長非常努力，看到你努力的過程，也確實把員額增加到 1.55，而且也說明了，因爲在財主的部分，在整個預算的部分非常拮据，但是我們還是有非常大的努力空間。當然我也看到局長你的努力和認眞，所以我覺得有認眞、有努力就好，對於整個孩子受教的環境來說，是有很大幫助的。但是本席覺得這件事情，教師會其實也是要教育局對於他們的問題特別要關心、要注意、考慮的，因爲目前我擔心的，是未來這個超額轉介到其他學校的老師，對於超額減班這個問題的超額老師，未來市政府的編制調高了以後，就怕這些老師回原校的意願也不高，到時學生將會被迫面臨換老師，甚至由代課老師的困境。當然在這段時間裡，我們也聽到非常多的聲音，就是有關於代課老師的品質不好，代課老師的數量太多，在高雄市來說，影響到孩子的受教權，所以在這裡，局長，我知道你們在教育部課稅以後，每班教師要減 2 節課，本來是 20 堂課，現在變成 18 堂課，很多老師不願再增加節數，校園以兼

代課老師充斥，當然這些課沒人上一定要找代課老師，一定會影響孩子的受教品質，這是長久以來非常關切的問題。而預算的部分，如果老師有超鐘點的部分，教育部在訂定課稅以後，確實把這些多出來的節數費用，多以代課老師來運用，可是如他們願意增加節數的話，也是用鐘點費算給正式的老師。

我在此做個具體的建議，當然要老師去增加節數，有的願意，有的不願意，是不是局裡盡量鼓勵正式老師願意達到過去未課稅前的 20 堂課，這樣對孩子的受教權來說，正式老師的介聘人數會增加，也可慢慢達到 1.6 的目標，所以局裡是不是正式發文給各學校，多鼓勵正式的老師能願意增加節數到 20 節課，在短期之內也可解決很多正式老師缺額的問題，我想這是大家的期待。其實要局長了解的是，教師會及很多家長對於額超的問題，都是希望不影響孩子的受教權，這是首要的目標、方向，局長針對本席的問題具體回答並且按照這種方式來做，可不可行？請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

的確這個問題是全國性目前相當嚴重的問題，因爲課稅而減課之後，因爲部裡面只補助鐘點費，所以各縣市沒有足夠財源來聘請正式教師，所以是用鐘點教師方式在處理，這些鐘點教師就是代課。縣市合併之後，有些偏鄉的確是不好找代課老師，因爲供不應求，這問題以高雄市國小來說，因課稅減課大概有 3 萬節課，加上國中就 4 萬 6,000 多，我們的班級是全國的十分之一，所以全國大概有四十五至四十六萬的代課，一下子這麼多的代課，代課老師眞的找不到。我們持續會去努力看看，部裡是不是能夠補足我們人事費，來聘請正式的老師，可是成本非常高。所以過渡期當中我們不斷拜訪學校老師，終究孩子的受教權要優先照顧，可不可以多超鐘點，我們去年努力結果只有 20％左右超鐘點，還是不夠，有些學校代課還是非常嚴重。所以我們可能從下學年度開始，透過局長會議向中央反映在排序上能排先，中央如不行，我們地方自己請學校排課時，優先考慮正式老師超鐘點，尤其國小事實上導師是減了 4 節，可不可以多超一點鐘點，讓正式老師先守住教學品質，因爲正式老師比較優，就會減少代課老師過渡期，利用這機會向教師拜託，爲了孩子多超點節，補給鐘點費。另外一方面我們向中央請求，能夠提高對於地方的補助經費，事實上一個老師的薪資大概四萬多，但教育部補鐘點大概兩萬左右，還有一半的人事費由地方負擔是非常重的，所以這個部分，我們會持續來努力，會聯合其他縣市

來爭取。不過共體時艱，教育局會用負責任的方式，負起孩子的受教育的品質維護工作，但是需要老師團體的支持，希望家長也能夠一起來，我想這樣才是對孩子負責任的一個做法。

童議員燕珍：

在爭取的同時確實局長非常的努力，可是同樣的，代課老師他是不可能不存在的，而且很多代課老師也非常用心，這是我們毋庸置疑的。在代課教師的這個品質上的提升，我覺得又是教育局另外要努力的一個方向，應該是雙管齊下，這是共同來努力的。

當然今天爲什麼這麼多的老師不願意來增加這個節數呢？其實也衍生非常多的教育問題。衍生的理由，我覺得它也算是一個很重要的一個理由，我爲什麼這樣講呢？事實上，我們都知道教育局你們每一年都有舉辦教師研習，但是沒有舉辦法律研習營。去年 7 月份的時候，彰化縣政府的教師法律研習營，以前參加的人是很少的，可是去年舉行的這個教師法律研習營，居然爆增，增加了四百多位的老師來參加，過去是很少的，但也破了教師研習營的一個紀錄。那爲什麼有這麼多人參加？因爲有很多老師都表示，實在是被告怕了！不是這個家長告就是那個家長告，因爲孩子的少子化的結果，家長都是過度保護孩子，所以常常跟老師興訟，這個對老師來講是一個非常大的打擊。

本席也常常接到非常多，尤其是近期接到很多老師，過去是家長投訴，現在是老師來投訴，就是很多的法律常識，他們因爲不明瞭就無法保護自己。當然在我們的家長太過於疼愛孩子的情況之下，而且自主性也很高的情況之下，老師對孩子稍微做一些管教，可能就很多的家長就不高興了。我就接受到很多這樣的陳情，甚至有老師只對頑皮的學生說了一句:「父母在家都沒有管你嗎？」這句話而已哦！不得了了，學生再轉述回去給爸爸媽媽聽，家長就提出誹謗告訴。雖然是不起訴的處分，對待老師這個教育的心情，心灰意冷，教學也變得非常的消極。

這件事情要請教局長，最近甚至是有老師是哭著來找我，也就是他很認眞在教學，可是他得到的結果，他管教嚴厲的結果，會得到家長的一個反擊，然後校長也不支持、學校也不支持，我覺得學校到最後是站在家長的立場來指責這位老師。這樣長久下來，很多好的老師面臨退休的時候，他希望趕快退休，甚至不想再教下去，他拿到退休金就不想再做。很多優秀的老師、很多用心的老師都因爲這樣的原因不太願意再去教孩子，反正我上一天課不理不睬我也上一天課，我一個月下來照樣領薪水，我不要去忍受那些無理的批判。所以我覺得這樣的一個教育環境，整個大環境來講，

我覺得局裡要很重視，其實我是非常主張家庭教育的，我覺得比學校教育還重要。局長，你是不是給我答覆一下，就是說在這個部分，未來我們對老師的支持，對老師教育的支持，我們是不是讓一些校長能夠站在同個線上？我們不會無理的去對孩子做出懲罰，但是適當的教育一定要有。

剛才文化局長也特別提到，我們未來是要扎根的工作，不管是藝術教育，不管是正規教育，都要從幼教開始，這個是扎根的工作，你不能等到國中才來教，都太慢了，任何一個教育的形式都是這樣。局長，針對這個問題，我非常感嘆！現在學生的人權已經駕凌到老師的人權，有時候學生打老師，家長、校方很多人都會來勸，不要再讓孩子受害，將來留下來一個紀錄，不要去告他，可是學生打老師呢？好像老師就應該原諒學生，可是老師打學生不得了了！那個就是一個罪大惡極，就要告到法院去。當然老師在教育的過程也是有他自己的一個彈性。像這樣的情況我們是不是非常值得教育局來重視呢？其實這是一個非常嚴肅的問題，我覺得教育局也應該重視。讓老師在教學的專業以外，讓老師能夠支撐住對教育的熱情和專注，這個非常的重要，尋求是非公理才是教育的眞諦。局長，你簡單答覆我。

主席（林議員宛蓉）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想孩子的教育無疑的一定要親師合作，也就是家長和老師一定要一起合作來教育孩子。如果價值觀能夠一致，其實對孩子是最好的，我們最怕老師和家長的看法不一樣的時候，孩子反而在那邊游走兩方，其實對孩子的成長是不利的，會有價值混淆的情況。

這個過程當中，其實有的家長很理性，他很能夠瞭解老師的辛苦，所以老師教起來是非常愉快的，但是確實有老師會碰到主觀意識比較強的家長。我想在這裡呼籲，家長要儘可能跟學校老師配合，但是也會有一些個案，就是老師可能有點太過了，所以家長變一個弱勢，其實這兩方面來講，如何建立一個正確觀念，還有持續提升自己專業的能力，這個是我們現在在努力的。我還記得我在學習的時候，林清江講過當一個老師，連生氣都要專業性生氣，這個是非常難的，但是我們還是得做，也就是說要有目的、要理性，還要生錯氣要改過。

老師也是人也有情緒，所以有時候他會有一點比較過當，那這個時候也拜託家長也能夠諒解老師的這種苦心，他的目的是良善的。所以有時候對孩子的時候，可能老師失當了，還是得說老師的立意是對的，接下來再跟老師多溝通。我覺得親師之間對孩子來講，透過溝通，孩子才不會價值混

淆，對孩子的教育其實才是最好的方式，我想這個部分持續會做。

童議員燕珍：

家庭教育和學校教育的配合是要愈來愈密切。

教育局鄭局長新輝：

是，非常重要。

童議員燕珍：

在這樣的環境當中，我希望局長能夠重視這樣的問題。

教育局鄭局長新輝：

是。

童議員燕珍：

另外我要請問一下文化局，現在我們很夯的一個局處就是文化局，非常的夯。文化局事實上也把駁二藝術特區，塑造成爲一個高雄市文化創意成果的一個實驗、示範、展示的一個區域；一些成績和各縣市的注目也受到大家的重視。所以我想未來高雄市不只 38 區，應該有 39 區，另外一個區就是駁二特區。

我看到所有你們的報告裡頭，沒有一個局處不提到駁二，新聞局也提到了。我想這個表示這個駁二的成果，過去大家好像對它沒什麼感覺，發現愈做愈好，年輕人都是跑到那個地方去看表演、看一些藝術文創的東西，而且我們也是這樣。其實局長我相信你和我一樣的感覺，如果愈多人去參與的時候，你就想把它做的愈好，你就會 focus 在這個部分，一定是這樣的。可是在 focus 的同時，其他的也要重視。所以現在我很關心的是海洋文化中心和流行音樂中心，目前海洋文化中心、流行音樂中心籌備的進度，也請局長跟我做個說明，一併回答我。

目前還有有關於本席非常重視的海軍相關的文史、文物，到底有沒有列入這個整體的規劃當中，長久以來我都非常的在意。我也希望已經接近，你說大致的計畫已經完成了，現在是做細部的修正。在細部修正之前，我很想瞭解局長是不是有遵守諾言，有沒有把海洋文化還有把這個海軍文化放進裡面去？你知道我對事情我一定是鍥而不捨，我希望局長能夠重視這樣的問題，是不是也把它列入了整體的規劃當中。局長，你是不是給我做個答覆？

主席（林議員宛蓉）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

我想針對第一個問題，海洋文化及流行音樂中心，事實上在去年我們就

已經通過文化部的基本設計審查。在上個月底龍部長還特別親自聽我們做簡報，因爲龍部長上任以後，對這個案子比較不了解，特別也垂詢我們有關於海洋文化的部分，爲什麼這樣子設計？我當時也特別跟部長報告，就是我們當時那樣子的一個可以換展，可以內外展示實體的船跟內部展示這樣子的概念。

童議員燕珍：

現在還是四個展館嗎？

文化局史局長哲：

對，還特別跟部長做這樣的說明。所以現在其實中央也同意我們的輕軌進入流行音樂中心北側外緣，因爲這個土地是文化部的，所以那天部長也特別在了解這個事情，說爲什麼它跟原本的計畫又有點不一樣，怎麼多出一個輕軌？事實上後來大家也都覺得樂觀其成，這樣子對於流行音樂中心的加值，以及人潮的疏散都是好的，因爲東西兩岸都各有一個輕軌站，所以這個用地取得的問題已獲得中央部會的支持，問題也解決了。目前爲止是在新工處進行細部設計，這個案子跟市總圖不大一樣。市總圖的設計是在文化局這邊，這個案子的設計、建築師跟工程發包都在新工處，所以目前我們現在就在細部設計，同時相關的外審、都市設計都在進行，也就是新工處排定的期程，是希望能夠在今年 8 月左右就要能夠發包。發包以後，當然就能夠以年底動工爲原則，這個目前是個很關鍵的階段，就是能不能完成細部設計，能不能順利發包，這是這個階段新工處很艱鉅的一個任務。也因爲這個工程開始要進行發包的部分，因此我們事實上也開始在準備，就是未來完工之後，總是要開始有軟體的展現。所以就流行音樂中心這一棟，我們事實上也在籌備相關內部展示的工作。誠如議員剛剛特別垂詢的，就是有關於海洋文化的部分，我們希望能夠透過內外展示這樣子的方式，所以海軍部分的議題一定是其中的一個主題，遊艇也是其中的一個主題，甚至最近還有人提出說，高雄過去這麼繁華一時的拆船業，那可能也是一個主題。像海軍這樣相關的主題，我們郭副座事實上也走過了相關海軍官校的校史館等等，是不是都有可能尋求支援，這個我們都會在相關…。

童議員燕珍：

我了解他們全力的支持，他們很願意全力支持。

文化局史局長哲：

所以我們會再繼續積極來準備這個工作，但是也坦白跟議員報告，前階段我們所有的時間、精力，他們都在處理工程的部分。

童議員燕珍：

好，謝謝局長。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

因爲我們剛才也聽到局長在報告，從 100 年開始我們的藝文人口的增加，是從 7.92 增加到 8.01，事實上實在是不夠快，速度不夠快！因爲文化局實在做了太多的事情，也看到我們引進了…，包括美術館，也引進非常多的大型國際展覽，或是好的藝術作品，或好的藝術展演都非常的多，而且也看到大家非常的喜歡看這些活動。局長，我非常認同你使用者付費的觀念，我覺得這個使用者付費的觀念還是要繼續推動，像草地音樂會你是已經推動成功了，我也希望在這個部分能夠多著墨一些場域，也可以用收費的方式，因爲我覺得如果沒有錢是沒有辦法做事的，藝術文化的推動是需要持續不斷的。然後這樣的人口，我覺得很重要的是，局長，我很認同剛才你所講的，我很注意聽你在講的，你覺得像這樣的藝術人口的增加，除了從幼教就要開始培養，不是長大才來培養，其實很難，所以這是教育局要努力的方向，環環相扣的藝術教育從小就要落實，從幼教開始就要扎根。藝術教育的推動，本席長久以來非常的關注，也非常的重視，因爲它影響一個人的成長過程是非常的大。所以我希望能夠結合企業界提供這些，讓很多的學生也能夠參與你們花了很多的金錢跟時間，所請來展演的活動，這個教育局跟文化局應該密切的配合，要盡量讓學生都能夠參與好的表演、好的展演，也不是只限於草地音樂會而已，因爲本來學生就是沒什麼錢，是不是能開放一點點空間，給這些孩子都有機會欣賞到國際的大型展覽，深耕到幼教去，我想這是可以選擇的；另外，在素質上的提升也需要的，跟你們是有落差，人民的水準跟你公部門的展演素質有落差，所以我覺得整個大環境都有影響到藝文人口的增加數目。我覺得在這個部分，我們就是要讓整個環境環環相扣，我覺得幼稚園、國小、國中、高中現在雖然看不到明顯的成果，但是我相信未來一定會有明顯的成果…。

主席（林議員宛蓉）：

林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

我先請教一下教育局，在 4 月 16 日的時候新竹警方破獲一個販毒集團，這個販毒集團裡有一個高中夜校生，因爲他在販毒集團裡也算是一個重要的販毒成員，因此也讓新竹市對於校園裡面毒品入侵這樣的狀況，產生一個高度的警戒，因此新竹市提出一個措施，就是希望進入校園做全面驗尿

的檢查，但是也引起不少教育團體，認爲這個會影響到學生的人權，而有一些意見。我是想請問教育局長，當然這是一則時事新聞，對於全面對校園的學生做驗尿這樣的措施，你個人認爲有侵害學生的人權嗎？還是在人權跟保護的法治之下，到底要取它利害得失，哪一個重要？也就是我們要防止校園毒品的入侵，其實有很多防制措施，在驗尿的這個過程裡面，它其實也是一種手段，這樣的手段是不是眞的有侵害到學生的人權？還是其實進一步在保護我們的孩子，在毒品上不會再受到這樣氾濫的影響跟侵害？局長可不可以就這個時事問題，先做個你個人看法的說明跟立場的表達，請說。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員所提到的這個案例，以我來講，教育問題要教育的手段來解決。當然我們對孩子的行爲，如果進行尿液的篩檢，事實上部裡面訂有一個要點，我們依照部裡面的要點來執行，所以我不知道那個案例，爲何會有這樣法律認爲不行的認知。在學校裡面，當然我們不是要強制性，只是對一些可能，也爲了保護他個人，我們要去了解，同時有可能也是有懷疑他是不是在學校裡面，除了他個人之外，還可能造成販毒這樣的一個行爲。當然我們也是透過一定的程序來完成，所以它是符合程序的，因此我們一般來講叫做「程序正義」；一個叫「實質正義」，我們都一定要兼顧。所以這個部分的尿液篩檢工作，在高雄來講，我們持續在做。而且也因爲這個樣子，所以我們適度的時間掌握哪一些孩子，他可能曾經有吸毒這樣的行爲，我們介入給他輔導，對這個孩子來講，他才能夠避免遺憾終生。所以這個是教育的一個手段來做這樣的事情，倒沒有人提出，我們這樣做是不對的，這個法律的一個挑戰問題。所以以我局長的立場，爲了照顧孩子，我們願意跟學校所有同仁跟家長，甚至跟司法單位、警察單位一起合作，來把這個毒害做降低的工作。所以包括透過一個通報的系統，來查獲販毒的團體，校園裡面如果有一些藥頭、有些學生受到影響，那個部分我們能夠即時掌握。對孩子來講，他們很多在學校之外很多不正常的行爲，我們預先來查覺，我們來提供一個教育的介入跟輔導，這個部分我們會持續來做，而且高雄市的成效已經越來越好，所以我跟林議員做這樣的報告，也謝謝林議員的關心。

林議員瑩蓉：

局長，毒品侵入校園，這個最近一直非常受到關切，很多人也很擔心，

好像毒品侵入校園的狀況愈來愈嚴重，當然局長你剛剛的答覆相當的認同跟肯定。不過我個人也有一個想法，就是我們平常對孩子在校園裡頭有做健康檢查嘛！每一年都有做嘛！這個健康檢查有包涵尿液的檢查嗎？目前有嗎？有，好。如果有這個部分，當然在這個過程當中我們可以去了解孩子，他們在平常的生活當中，他的身體健康狀況之外，他有沒有受到其他不良的東西的影響，所以局長可不可以再明確答覆一下，就是我們對於校園裡面防治毒品入侵的基本措施，你認爲對於尿液的篩檢這個部分是一個必要手段，是不是？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想健康檢查是對孩子整體身體健康方面，提早了解有沒有一些問題的手段，當然對於孩子是不是有吸毒的情形，其實我們更重要的恐怕要事先查覺，事先查覺有那一些比較有可能會有吸毒傾向的孩子，我們叫做「特定人員」。

林議員瑩蓉：

你講的這個是個案追蹤，我現在講的是全面性，對所有的孩子做尿液的檢查，那是在健康檢查裡面同時給他進行。

教育局鄭局長新輝：

我們現在來講就是有一年級、四年級跟七年級，七年級也就是國一的學生，我們是由政府來編列經費，過去每一個孩子 250 元，但是實際上發包的時候，因爲可能成本太高，所以今年我們已經提高到 350 元，最重要就是我們爲了讓孩子的身體健康檢查，能夠務實也能夠提升醫院或相關的團體來招標的意願，所以我們提高這個經費。這個部分應該會做的更務實，不會因爲經費太低可能就流標，所以這個部分我們也謝謝衛生局給我們一個協助，所以身體健康檢查這個部分，我們會持續再做。

林議員瑩蓉：

局長，爲什麼是跳年級做？不是每一個年級都做？

教育局鄭局長新輝：

基本上考慮到經費的問題。

林議員瑩蓉：

因爲預算的問題，這個預算是衛生局給的？

教育局鄭局長新輝：

我們教育局編列的。

林議員瑩蓉：

教育局編列的，我是建議每個年級都要做，如果要做是全面性的篩檢，因爲他是在健康檢查一起做的，是不是？

教育局鄭局長新輝：

對，其實一個孩子…。

林議員瑩蓉：

你跳年級，那個年級可能他有受到影響的時候我們會不知道。

教育局鄭局長新輝：

當然我們如果有關毒品這個部分，其實我們持續都在做，而且每年都在做，所以我手邊一個數據資料，我們 100 年受檢人數大概有五千多人，今年也是五千多人。陽性反應的部分，100 年度才 142 個，101 年就剩下 92 個。事實上我們發現我們不斷的宣導之後，有一些孩子他開始會遠離那些毒害，事實上認知有提升，行爲也會改變，我們健康檢查一四七，當然一方面是經費問題、二方面是每一年都檢查，其實政府的支出也滿重的。我們孩子其實孩有健康檢查，事實上孩子也有健保，所以一般孩子如果父母有關心孩子的健康，他隨時可以去醫院裡面做一些檢查。對孩子來講，在發育階段中大部分都是健康的。但是有一部分是有潛在的問題的部分，我們是可以透過這樣的健康檢查，早期發現可以早期給他提供一個治療的資訊，我想這個應該是夠了。

林議員瑩蓉：

局長，我們現在做的篩檢是國一以下的，然後跳年級做，那國一以上呢？到高中沒有？

教育局鄭局長新輝：

國二、國三的孩子要不要全面性的做健康檢查，我們也希望家長也能夠關心一下，政府現在可以做到就是一年級進來的時候，提供一個健康檢查的數據，讓家長也可以了解孩子的健康狀況。但是有一些症狀出現的時候，其實隨時可以透過健保的方式，到醫院去做健康檢查。

林議員瑩蓉：

局長，其實我比較擔心的，是很多他是隔代教養或是他跟父母關係是疏離的孩子，他比較容易被毒品所引誘，因爲他需要同伴的支持。很多這種毒品的侵入者，是利用這樣的孩子在精神上，或者在家庭的支持上是比較弱勢的時候，來跟他建立這樣的一個關係。所以其實有時候，我們沒有辦法去靠父母或家庭給與這方面的處理，所以爲什麼要透過學校跟校園教育環境這個環結，去幫孩子把關毒品的部分，所以我會覺得，其實新竹市這

個全面驗尿的這個措施，我個人是贊同跟支持的。所以我是希望高雄市政府衛生局跟教育局在這邊，當然我不知道你們每一年編多少預算，但是我希望可以編足額的預算，對高中以下各個年級的孩子…，因爲我不知道你們的健康檢查錢是多少，但是我覺得這個驗尿的錢是不會很多的，每個孩子可能花個 100 元，需要嗎？局長，要 100 元嗎？驗尿。

教育局鄭局長新輝：

應該不用啦！我們來評估看看這樣的情形。

林議員瑩蓉：

不用嘛！我們全高雄市所有的高中以下的孩子學生數多少？

教育局鄭局長新輝：

我們每個年級大概三萬多，一個年級三萬多。

林議員瑩蓉：

對啊！高中加國中加小學總共有多少學生數。

教育局鄭局長新輝：

目前來講國中加國小大概是 24 萬多，將近 25 萬，高中大概是 9 萬，所以再加上 24 萬大概是 33 萬。

林議員瑩蓉：

33 萬嘛！33 萬，100 元以內，也三千多萬，三千多萬我想還是很容易籌措，當然這個必須在教育預算裡去做一些相當的處理，因爲我們在毒品的防治上面，中央教育部應該是要編預算給我們在地方做宣導，我們能不能把這個宣導的費用，用一部分去做這個驗尿的處理？

教育局鄭局長新輝：

當然我們基本上經費的使用要發揮它的最大效益，所以在這種情況之下，其實我是覺得有些孩子比較有可能，比較有可能會有吸毒的傾向部分，我們會設定爲特定對象，當然原來比較嚴謹，也許再稍微再寬鬆一點點，用這樣的方式來評估看看，我們可不可以增加尿液快篩這樣的人數，我覺得這個我們可以來評估，所以林議員你的關心我想是大家共同關心的一個議題。

林議員瑩蓉：

局長，我是覺得驗尿這個全面性，孩子之間不會彼此知道誰是特殊性。你如果個別處理他會被知道他是特殊性，所以我覺得全面驗尿包涵在健康檢查裡頭是最不容易被發現，只有老師跟相關的單位知道，然後可以做個案的追蹤跟了解。當然有時候驗尿出來陽性反應不代表他有吸毒，有時候他可能吃了感冒藥或其他的反應，但是至少我們會進一步去關心到這孩子

的狀況，我覺得在毒品的防治上他是一個很直接的效果。因爲你每一年都有驗尿，所以孩子他可能在毒品的接觸上，他會更有警覺意識。我覺得這些孩子很聰明，你要跟他驗尿的時候，他就知道這要查他有沒有毒品，甚至有時候他可能不是拿自己的尿液來送檢。所以這個可能就跟我們小時候有檢查蛔蟲，有沒有寄生蟲是一樣的，有的小孩子他可能拿的不是自己的糞便來做檢查，他爲了規避人家會查到他有寄生蟲，他會不好意思，查到毒品這個也是一樣，但是我覺得全面性之後，孩子對於毒品的意識會提高，因爲你每一年都給他做驗尿。所以我是覺得新竹市這個議題，其實讓我們更思考說，教育的手段其實有時候，我們有一些部分，不見得都要那麼軟性，有時候有一些強制性，對於未成年的孩子來講，他們也許會覺得剛開始是被強制的，但久而久之，他會覺得這對他們是一種保護。就像我們自己的孩子，有時候他一直要買一個玩具，你明明知道買那個玩具回去沒有意義，但是你如果當下不限制他，他就一直買一直買。可是做父母的在某些時候還是要理性的限制他、強制他不能買，我覺得這是一樣的意思，因爲未成年的孩子他在人格成長過成中，有很多他還在摸索、學習，我們大人其實在某些教育規制上或某些教育手段上，其實可以給他們一個方向，我是覺得驗尿這個在人權上，我個人認爲並沒有侵害的問題，我覺的反而是我們可以來思考，是不是未來在健康檢查裡頭，每一年來幫他們做一次篩檢。我知道這個有預算的問題，但是算起來大概三千多萬，我想在預算的編列上，將來是不難，我們是不是再努力來爭取，好不好？局長。

教育局鄭局長新輝：

我們來評估。謝謝。

林議員瑩蓉：

第二個問題，我們的圖書分館，圖書分館現在就是打造主題化，就是每一個分館有他的特色，其實我也有思考到，我們除了全高雄市各個圖書分館之外，其實學校裡頭也有圖書館，我不知道現在學校裡的圖書館跟各個圖書分館之間，有沒有做一個全面的聯繫？包括未來我們的市立總圖將完工成立之後，我們也對外讓很多的民眾各界人士來參與很多的藏書。我覺得高雄市未來其實我們可以朝一個目標，就是我們能夠創造全台灣在藏書，甚至在全世界我們的藏書以及在分類上做得非常的完整，而且你要找世界各類的書籍，或者是各類專業書籍，我們在各個圖書館裡頭，甚至在其中一個圖書館就可以找得到。我覺得這個就是有點類似分工整合，所以我說我們各個圖書館現在其實都有主題分類，能不能把我們學校的圖書館也加入這樣整合分類的一個陣容裡面，也就是說也許今天右昌國小，他是

一個有漫畫專區主題分類的圖書館；也許今天新光國小他有一個科學方面分類的專類圖書館。可能在全高雄市裡頭，科學方面的書籍你可以到新光國小，可以到可能在小港的分館，在你全高雄市裡有幾個類似主題的，一個主題可能有幾個分館都可以找得到，那個分館裡面應該包含學校的圖書館，讓學校學校圖書館也加入我們在我們整個圖書總分類裡頭的一個行列陣容。我想局長大概知道我的意思，最終我們的總圖就是扮演所有這樣分類的一個總指揮的角色。我記得台北市他們也有一個總圖，他們那個總圖其實是屬於中央的——中央圖書館。那個圖書館其實是很棒，可是畢竟太遙遠，雖然透過網路等等，但是有些書籍你還是得親自到台北中央圖書館去。高雄市未來是不是可以建置這樣一個圖書總分類的大集合的館，每個館都分類，學校也加入這樣的陣營，有沒有辦法做到？局長請說。

主席（童議員燕珍）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

首先跟林議員報告，高雄市這幾年，如果我們在圖書政策上，如果有一些建樹的話，其實很重要的關鍵是因爲我們在整個縣市合併之前，我們其實就很積極的完成了原本高雄市，以及合併之後高雄縣的整個基本的盤點，以及資訊系統的連線。這個事情是目前很多縣市，而且其實絕大數縣市是沒辦法做到的。當有這樣的一個基礎的時候，我們就可以很驕傲的跟市民朋友講，你可以透過網路，你可以查詢到任何一個分館的書，也因爲我們建立了物流的車隊，所以也建立當你查詢到任何一個分館書的時候，你透過通閱，他三天之內會送到離你家最近的分館，我們分館不夠大，所以不像台北藏書量足夠，我們透過物流系統把他整合在一起。剛剛林議員特別提到跟學校的關係，跟學校的關係我知道每個分館跟學校之間，都有一個教育合作的介面，包括大量借書、教師證、團體借閱等，我知道有，不過，因爲學校系統目前還是屬於學校的部分，而且學校的圖書館應該是比較小，而且它是及時的支援學校上課期間學生的借閱，而且最重要的是它其實恐怕沒有辦法納入，我們這麼嚴謹的一個盤點跟資訊系統。因爲當你要進行大規模的整合的時候，這個資訊系統的建置跟整合是滿關鍵的，不然的話其實當我們讓讀者知道，他要借某一本書在某一個分館而他借不到的時候，這個系統就崩潰了，所以我想未來的市總圖更是一個大的書庫，市總圖他有一個更大的責任是要支援所有 65 個分館，我想支援到分館以後，分館是進一步支援到學校，所以說其實他是有跟學校的介面，只是說剛剛議員特別講，是不是學校的圖書館也能夠納入到我們整個大的圖書資

訊系統，這個恐怕我們還要再努力。

林議員瑩蓉：

局長，我坦白講，學校其實也都會跟議員要一些預算在圖書的編列上，在過去到現在，其實我一直覺得說這個資源沒有整合，其實滿可惜的。因爲有時候學校他可能需要閱讀列車，或者是什麼書籍的時候，他會希望議員在這部分幫他們一些預算，我常常在想，我們每次給一點、給一點，可是到後來他好像沒有一個整合性，也沒有一個系統性，其實這樣資源是有點浪費，我會覺得我們可以把各個圖書分館，跟各個學校的圖書館做一個連結，未來在建置上，也許學校是一個比較小型的，就像你講的，他可能沒有辦法有介面那麼大，但是至少他也可以扮演一個小型分類功能的，我覺得這個也不錯，而且我發現有些校長，他們在這方面也很有理念，他們也來跟我講他們想自己設一個圖書館，這個圖書館他們有做很多主題在裡頭，讓孩子可以在這邊看這個主題書籍，我覺得與其這樣讓學校自己去做一個小的，不如把他跟其他大的結合，這是我的一個想法…。

文化局史局長哲：

這個部分誠如剛剛議員所談的，就是這個資源能夠整合效益更大，不過畢竟屬於兩個不同的系統跟生態，其實工作文化跟需求也不大一樣，是不是讓我們圖書館跟教育局這邊研究一下，看這個到底怎麼樣來能夠強化他的整合跟合作，只是說跟議員報告，這個整合合作現在不是沒有，只是他沒有那麼大規模，他是分館跟學校之間都有一個支援的介面。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

其實我們現在電腦科技化是非常進步的，所以我覺得這主要是透過介面，第二個就是圖書分類跟圖書藏書的處理，我覺得那都是有系統的，而且有一些管理規制可以處理。我覺得第一個要克服的還是屬於電腦科技這個部分，介面的部分，就像我們去考察這個輕軌跟捷運的時候，我們發現輕軌捷運還有大眾運輸，其實你們也可以透過一個整合的介面去做整個大眾運輸連結線的觀察。但是在別的國家、別的城市也許他也是個別，捷運歸捷運，輕軌歸輕軌，他們的介面也是沒有整合的，可是現代人在科技化的處理當中，慢慢都知道整合分類、整合分類這個東西。因爲他愈是整合、愈是好的分類，他對於你在管理上跟效率上是有很大的提升的。所以我想還是要朝這個部分，當然我知道這個又是需要一些時間，然後也需要預算，局長，這個部分能不能去進行。

文化局史局長哲：

向議員報告，這個部分我們未來可能要跟教育局這邊來協調一下，如果每個學校能夠把他的圖書館的資訊系統，跟我們的資訊系統同步，而且達到一定同樣的水平，同時他有一定維護人力的時候，事實上這個整合就容易。

林議員瑩蓉：

就可以同步。

文化局史局長哲：

對，但是如果學校他只是還是處於一個學校裡面一個小小的自給自足的圖書館，當然我們就可能維持支援性質的合作，而不是資訊系統上的合作，因爲資訊系統他要有一定的嚴謹度。

林議員瑩蓉：

對，好。所以我是不是請教一下鄭局長，在學校的圖書館部分，未來可能是不是在電腦介面科技處理上，能夠在這個部分給…。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想就是從剛剛我們史局長所強調的，如果我們整個學校所建置圖書館的系統能夠跟各分館連結在一起，基本上學校的借閱都還很方便，現在我們包括最愛閱讀在高雄，那個部分其實也跟文化局圖書館的館長也都有密切的配合，他甚至都送書到偏鄉，所以這個部分我想有很多的活動我們都會持續的合作，其中圖書館的資訊系統部分的軟體，未來如何去突破那個技術，我們會逐一來做，〔…。〕對，那個部分其實很重要的東西，如果他整個結合起來，其實學校裡面可以享受到圖書的資源應該是更爲廣博，我想這個會持續來做，我們一起來合作。

主席（童議員燕珍）：

陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

我剛剛辦完十二年國教的說明會，鬧的風風雨雨，也有人跑去檢舉，不管是同行競爭，或者是跟我的同行競爭的關係，但是我們在座談會之後，有做了一個調查，在現場去年有聽過十二年國教宣導的不到 1%，聽完之後，聽懂的我看不會超過三分之一，所以這個還是有待改進，因爲這是十二年國教宣導團的簡報，可見民眾還是搞不清楚，甚至問問題也不知道從何問起，所以我就代表家長把我們的問題來請局裡面做回答，既然十二年

國教已經要上路了，請問科長，就我們選區來講，前鎮國中超額比序第一名的學生，能不能透過對應的方式讀到附中？第二個問題，鳳林國中超額比序第二名的學生，能不能透過對應讀到附中？第三個問題，瑞祥的國中部超額比序第十名的學生，能不能透過對應讀到附中？爲什麼我一直講附中，沒有講雄中？因爲雄中你們的名額還沒有開出來，但是都是大於一或等於一。好！很多孩子不願意去讀雄中，他想讀附中，因爲他覺得那邊的學習彈性，它的制服漂亮。科長，前鎮國中第一名可不可以讀到附中？

教育局高中職教育科游科長淑惠：

這個牽涉到附中是不是前鎮國中的對應學校。

陳議員信瑜：

這裡有，這是我從你們的資料統計出來的，我們花了一星期的時間，一個一個學校找出來的，你們都沒有我們做得這麼詳細，我告訴市民說，我已經開始做十二年國教的手冊，已經印製好了，請大家到我服務處來索取。科長，這是前鎮國中，它有沒有附中的對應學校出現？〔沒有。〕所以他是完全沒有機會的，前鎮國中在我們那個時代是前三名的學校，讀雄中、附中的人大有人在。主席，這是我們選區學生的悲哀。第二個問題，鳳林國中超額比序第二名，可不可以對到？勉強有機會，因爲有給他一個名額，第二名有可能可以讀到，但是前鎮國中第一名卻讀不到附中。第三個問題，瑞祥的國中部，瑞祥國中部以前的學長姊考到雄中、附中的很多，所以學校釋出的名額也比較多，你看，很高的比例，有 8 個。科長，這樣公平嗎？我們前鎮、小港的選區，鳳林國中的孩子，也許第二名也只有一個機會，因爲第一名可能去讀雄中，那第二名才有機會，我們前鎮國中完全沒機會。科長，這是十二年國教的三大亂象之一，第一個亂象我剛才講了。所以那天我有問那個老師，如果我想要去讀附中，我的學籍和戶籍應該要遷到那個地方，比如說我要讀五福國中或瑞祥高中國中部，在那個學區我對應的比例會比較高，我是不是要遷戶籍？〔不一定。〕但是是不是遷的機率比較高？因爲爲什麼？我可以選對應，我也可以選不對應，你知道嗎？我還有非對應的選擇，所以如果我的學籍在這個學校的學區裡面，我就有兩個機會，是不是？你說不一定沒有錯，就是他可以用非對應的部分去考嘛！可是如果我遷到這個戶籍來，我可能就有兩個機會了。所以我覺得這套制度有些不公平的地方，我不斷的和局長講就是擔心有這個問題發生，我相信未來還是一樣，這個問題會讓民意代表很頭痛，爲什麼？你們科長、局長的電話會被我們打爆，爲什麼？我們一定要關說，因爲有本事的家長找到我們，我們就一定要去關說了。我跟市民講，未來關說眞的不是我們造

成的，是中央的十二年國教造成的，不是我們願意去關說。我們眞的只是做選民服務，但是這個是可能會碰到的問題，我跟你預告我們可能會來關說，但是我已經和我已經說你們的壓力也要造成了，不是只有我們有壓力而已，這是第一個亂象「孟母三遷」，他可能爲了讀學校要跑來跑去，這個事情你們該怎麼辦？因爲我可以搶到對應的名額，如果不行我還可以有非對應的選擇。第二個問題「錙銖必較」，上次局長跟我講，不管多元發展、志願序或國中會考都很容易拿到分數，特別是多元發展的 40 分一定很容易得到。多元發展有幾個項目？第一個，均衡學習你一定要拿到分數；第二個，服務學習你要拿到分數；第三個，體適能你也要拿到分數，其實這三關你大概就可以得到滿分 40 分了；接下來第四個，你要注意了，你和別人拿到滿分 40 分的機率很高，第四個，你要競賽表現；第五個，檢定證照。你一定要照這個順序，你前三項符合，統統滿分了，第四項、第五項、第六項、第七項你要統統都有，因爲你多一項你的條件更好，你多一項你的條件就更好，而且你要照順序來，第四項一定要先有，再來第五項才有。科長，這是我的疑慮也是家長的疑慮，我今天是這樣試模擬，如果在總積分來講，我多元發展 40 分拿到了，志願序 30 分也拿到了，國中會考 30 分也拿到了，我是 100 分，局長上次講，其實要拿到滿分眞的很容易，也不難。好！我假設就算不要有 10 個滿分好了，10 個統統都一樣好了，來！我們找出來了，甲乙丙丁戊 5 個學生，這 5 個都是同分，積分都是 100 分，主席，這 5 個都是滿分，科長，這 5 個誰是可以優先進去的學生？這一邊不是教育局系統的，這邊的非教育局的，你們看，你們的孩子未來要面臨這個問題，我相信每個孩子都很優秀，都考 100 分。科長，誰會進去？你選二個，只剩下二個名額你會給哪個學生？

教育局高中職教育科游科長淑惠：

如果他們填的志願都一樣，可能乙的機會比較高。

陳議員信瑜：

乙的機會比較高，這和我們得到的答案差很多，這個到時候又有關說來了，你們不清楚，我們也不清楚。還有一個學生呢？科長，二個名額，還有哪一個？

教育局高中職教育科游科長淑惠：

應該是戊吧！

陳議員信瑜：

我們有一個答案是一樣的，科長，應該是丁跟戊，你剛才說乙，乙的均衡學習 10 分，均衡學習是第一個，服務學習他也拿到了，體適能他也有拿

到，然後他沒有競賽表現分數，他是直接跳過，他有檢定證照和幹部任期。然後丁有均衡學習、服務學習、體適能和競賽表現，就是前四項都滿分，但是你剛才說的乙，他沒有第四項，他只有最後那二項。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

抱歉！我剛才沒有看清楚。

陳議員信瑜：

所以答案是不是應該丁跟戊？〔對。〕對啦！召集人和各位同學，這樣聽清楚了嗎？各位家長你知道了嗎？如果比分數都一樣的時候，你後面那幾項要記得，你一定要先去補前面那幾項有補到喔！比如說前三項，均衡學習、服務學習和體適能都是一樣分數的時候，你要先選第四項競賽表現，你不要跑去幹部任期，這樣子會沒有分數而且比不上。局長，這就是我們的疑慮，當初我以爲這幾項當中只有滿 40 分就不會再計算了，然後到最後沒辦法當然是抽籤，可是現在不是這樣，因爲你們爲了不要抽籤，可是這樣變成另外一個說法，我們進到競賽表現好了，我抓到幾個很奇怪的現象，競賽表現林林總總有 57 項，召集人，這三項很特別，以後我們要去設一個盃，叫做教育委員盃，或者我們要去設童燕珍盃，然後叫你的朋友都來參加這個盃，這樣分數就會比較高，這是第四項的成績。你看！籃球有 2013 年高雄市姥姥盃，這是什麼盃啊！這個很像是童燕珍全國盃籃球比賽其實一樣的，對不對？陳信瑜全國籃球比賽，這個是一樣的。這個姥姥是代表台灣的婆婆嗎？它有什麼代表性？譬如中正盃它代表蔣中正、市長盃代表市長，那姥姥盃是什麼？當然你們列進去了，我尊重，因爲大家都有選民壓力嘛！然後有選民服務，這樣市民都聽得懂嗎？再來是木球，這個更離譜了，2013 年全部都開今年，木球在世運項目裡面，我覺得值得尊重和推廣，2013 年南部縣市盃，這個 OK！再來是仁愛盃，仁愛盃是什麼東西？仁愛盃還不是全國性的比賽，只有南部縣市。再來是體育會的理事長盃，這就是爲理事長設定的，所以童議員燕珍和我都可以，因爲他是拔河，你可以用一個童燕珍拔河盃，我可以用陳信瑜壘球盃，我們這裡沒有壘球項目，也沒有拔河項目，拔河我們也得獎，對不對？沒有耶！召集人，這個很有趣，這個政治力實在厲害。再來是舞龍舞獅盃，第二屆市長盃，一個叫做什麼舞龍錦標賽？這個可能寫錯了，另外一個，不是這個，這就很離譜。我再講二個問題，我有一個朋友，昨天家長來跟我陳情，他的孩子拿到德國全世界的比賽，機器人設計獎第一名，糟糕！他說好像沒有列入競賽項目裡面，世界級的比賽第一名，不行。第二個，還有發明創作獎，奇怪！他們家二個孩子都很會發明，從小學設計發明到國中，現在讀國中還拿到

德國的發明獎第一名，市長還親自頒贈獎金和獎狀，還有鼓勵，這二個小孩都在拿獎，他們二個獎都沒有辦法列入我們競賽項目裡面呢？科長，接下來一定是細節了，局長不需要管這個，接下來就是你頭痛了，以後你可能不只戴口罩，還要戴安全帽，眞的！你回答。

主席（童議員燕珍）：

請科長回答。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

針對體育競賽，這是經過體健科和體育處召集市內各單項委員會來做統一的調查和彙整，我知道的是，每一個單項委員會他可以就年度的比賽裡面，指定四項的成績來納入加分的項目，…。

陳議員信瑜：

科長，有一個民俗技藝委員會，它包括扯鈴和溜溜球，這個全國賽已經行之有年了，竟然也沒有被列入這個項目裡面，這些高雄的孩子都是得過第一名的，而且不是 2013 年才創立的呢！爲什麼沒有被邀請？再來，如果只是委員會的建議，我告訴你，委員會只是隸屬體育會當中的會員，高雄市有體育運動的社團，他的位階是跟體育會一樣的，那麼你們有沒有問這些社團？有沒有？爲什麼？因爲全部就在體育會這邊就決定了。所以我要求你們，其實我都知道你們的答案了，只是讓你也跟大家說明一下，我要求你們再重新調整，只要參加國際性的比賽有得獎，你們看幾個獎，你們自己去設定，要第一名或第幾名都沒有關係；但是不要連這種國際認同的比賽項目也被排除，而且他是第一名還被排除，很可惜！我們請你們把這些項目加進去，不要連姥姥盃都可以進去，竟然國際機器人設計大賽第一名卻不行。召集人，待會兒我們下去協商一下召集人盃，只要當過召集人的，這樣就很多了，就是爲了個人或特定對象了，不要讓人家抓包。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

表列的這些競賽項目都是參考項目，其實我們審核的原則就是，第一個，只要是區域或縣市性的，是教育局處主辦，其他縣市局處也是一樣，只要是教育局處主辦，或是教育局處委辦民間單位承辦，有教育局處核備的文號，我們在審查的過程都會承認的。

陳議員信瑜：

像這種國際的發明獎的部分？

教育局高中職教育科游科長淑惠：

國際競賽的部分，因爲國際和全國性的競賽採計項目是教育部的權責，不過高雄市政府教育局這邊有針對，如果是國際型的競賽，他參加的國家

數有超過 5 個國家以上的話，我們也會採計，所以這個只是表列的參考項目而已。

陳議員信瑜：

你們可以繼續研議嗎？把應該加進去的都加進去，像扯鈴也是委員會，你們怎麼沒有徵詢他？請你們一星期內用書面給我回覆。

第二個部分，局長，我知道你一直很堅持，你也知道十二年國教非辦不可了，爲什麼？因爲教育部，好！既然你口口聲聲都稱教育部，這麼服從教育部，我們的 1.6 教師的員額，局長，如果一次補到足，大概還需要多少錢？1.6 全部補到足，國中小的部分，大概還要花多少錢？等一下再回答。局長，你們的家庭教育中心最近聘了兩個專業人員，最近遴選的，有沒有透過你？你知不知道這件事情？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

教育中心的人力是普遍不足啦！

陳議員信瑜：

最近遴選兩個，你知不知道？

教育局鄭局長新輝：

我知道他們要遴選，但是細部的作業我都不參與。

陳議員信瑜：

最近已經遴選兩個了，局長，我就是要告訴你不知道的事情。

教育局鄭局長新輝：

我會尊重業務單位聘用適當的人選。

陳議員信瑜：

局長，我只是要問家庭教育中心，如果你在遴選這兩個專業人員的時候，請你一定要公開遴選，不要變成你口袋的人選，好嗎？再來，你們在補助項目的時候，因爲你們都把錢補助給學校，讓學校去辦，學校去參觀慈濟園區這也叫家庭教育活動嗎？…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

我眞的覺得很奇怪，還有在局本部申請不到錢的，局長，這個人就給你做人情了，去他那裡申請都有。我記得在劉靜文擔任主任時，一年扣掉人事費用，業務部只剩下 250 萬左右。後來我盯著他們去寫一些中央的計畫，

撇開中央的計畫，因爲他們一定要去執行，這些 250 萬全部變成中心主任口袋裡的零用錢，他要怎麼花是他的事，因爲全部都是補助款。現在就逼迫中心的人力去做局本部的行政業務，結果被我抓包，前一陣鬧得沸沸揚揚。局本部應該派人去參加婦權會，結果局本部裡的科室主管都沒有去，連承辦人員也沒有去，找家庭教育中心的承辦人員參加，結果這位承辦人員就揣測上意，亂發公文給所有的學校，搞得全台灣雞飛狗跳，全都知道高雄市家庭教育的性別教育眞的很差。爲什麼局本部怎麼會沒有派人參加？爲什麼將這些行政業務全部都包到家庭教育中心？這位主任眞的很想要回局裡去當主管嗎？局長乾脆將他調走算了，順了他的心。他眞的一天到晚只想要回到局本部去當官，他的心並沒有在家庭教育中心裡並且任意補助，民眾申請 3 萬元，他卻補助 5 萬元。局長，我若向你要 3 萬元你可能還沒有，因爲你沒有這些活動費，但是他卻有你知道嗎？這些都是他的私房錢，這些面子都是做給他，並不是局長做面子給我的…。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

陳議員對於教育事務非常的關心，剛才陳議員所提到的我會親自去了解,有關家庭教育中心對於議員指教的問題,是不是沒有處理得非常適當？組織裡的分層負責是一定的，科室主管也都很用心也很忙碌，有一些地方或許沒有考慮到很周詳，我會和他們一起檢討，看如何將陳議員剛才所指教的問題做最好的處理。如果有不好的地方，待我檢討完後會再向陳議員報告。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

局長，我再問你幾個問題後，你再從 1.6 的地方一起回答。特教師員額的部分，現在各個學校開在哪一些地方的缺額要趕快公布，因爲這些特教師每一年都在擔心不知道會不會被超額出去，現在已經確定要被超額了，但是他卻不知道他能夠去哪一些學校。第二個，局長在 1 月 14 日向蘇副秘及家長團體承諾，你們要儘快向相關團體進行特教師員額的討論，座談會也要儘快舉辦。對於特教師，我知道你們有一些的考慮，因爲有一些特教師占缺之後，利用缺額轉任正式的教師，常常有這種情形發生，導致不斷的排擠現有教師的員額被超出，特教師依然不足，你們要去做一些設計，比如說有 3 年…。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

每一個領域的老師都需要有專業性，特教老師又比一般老師修了更多學分的專業訓練，未來我們希望特教老師都具有專業性。有關轉任普通班皆要依照轉任條款，不是來了就可以馬上走，必須要符合我們的要求。第二個，特教老師希望能夠提高編制或是師生比，這個部分我們反覆思考後並和教師團體互動，剛才陳議員提到的，我們事後都有在溝通，原來他們可能不完全了解局裡超額教師借編這方面的規劃，後來我們也都仔細向他們說明，他們的疑慮多少也都降低了。原來擔心被超額的部分，我們皆有彈性處理，目前來講雖不滿意但是還可以接受。有一些資源班的孩子本來就有班級，資源班的老師將他們額外抽出上課，如何讓這些孩子得到更多、更好的照顧，授課的比例我也請業務課一定要去規劃，回到以孩子爲本位的角度，優先看待師生的比例。我想這個部分有局裡面的整體思考，我非常謝謝陳議員對這個部分的關心，如果有更好的建議我們願意聆聽。〔…。〕1.6 的這個問題從我擔任局長開始，我就發現這是全國性相當嚴重的問題，不斷的向部裡反映。爲什麼要提高編制？其實課稅減課所產生出來的問題是最大的困擾。將老師應授的節數往下降也就是分母，分子就是學生應上的節數，分母就是每位老師應上的節數，如果老師授課的節數（分母）下降，編制數的需求量就會大量提高，提高之後就需要很多的人事費。所以該如何做合理的授課節數的規劃，教育部應該要有整體的政策，現在已經是部裡既定的政策也就是課稅減課，結果後來要求提高編制，但是又不給錢，不給錢的話，地方根本無法承受。這一部分的問題，我們持續請立委正式及非正式的向部長反映，可是全國要至少要 200 多億才能夠 cover 這項政策。高雄市提高 1.6 也就是 0.1，大概要 5 億多…。

主席（童議員燕珍）：

局長，我先處理時間問題，因爲上午議程本來是到 12:30 散會，現在時間剛好是 12:30，延長會議至陳議員麗珍及林議員宛蓉業務質詢完畢再行散會。

教育局鄭局長新輝：

4 億多。〔…。〕可以，沒問題。

陳議員信瑜：

局長，剛才陳議員講得很有道理，我到現在還不了解什麼叫「姥姥盃」，「姥姥盃」到現在都還沒有人解釋。我們共有 36 個運動委員會？〔…。〕

八十幾個委員會。處長應該很清楚有幾個委員會在動，其實有些根本沒在動，世運完了之後根本沒有動。我們是教育單位，不要貽笑大方，訂定盃名一定要師出有名，「姥姥盃」到底是什麼盃？眞的讓人搞不清楚。還有「理事長盃」，全高雄市有這麼多的理事長，到底是哪一個「理事長盃」？對於比賽的盃名應該要更有學問，不要讓人貽笑大方，有一些盃的名稱眞的讓人覺得很奇怪。我們應該要針對運動項目篩選眞正有動的委員會舉辦一些比賽，不管是全市或是全國的比賽，應該都要朝這個方向進行，這樣才會讓人感覺愼重而不是草率的訂定比賽名稱。這點提醒教育局及體育處多關心這樣的問題。「姥姥盃」可以解釋一下？

教育局鄭局長新輝：

這是起源於七賢國中的教練，他的綽號叫「姥姥」，因爲他非常熱心於籃球，在籃球運動也闖出一點成績，後來單項委員會就以他的綽號「姥姥」爲盃名。很多單項委員會都舉辦很多單項運動競賽，命名我們都是給予尊重，因爲有歷史舉辦下來也都相當有規模。我們在計分時又擔心有些項目太多，所以我們現在規範單項委員會在一年內所辦的盃賽裡，挑選四個最具有水準做爲採計的項目，彼此之間也會比較公平。另外教育局還有舉辦中等學校運動會及體促會，所以加上這兩個總共每一個單項就有六個盃賽，那六個盃賽都是最具有水準的。所以剛才講的 85 個單項委員會，有提出來的才 57 個委員會，也就是不一定每一個單項委員會都有在辦很好的競賽活動，所以他們也提不出來，如果因爲 57 個還有漏網之魚，而且辦得非常好，剛才游科長有講到了，我們會透過審核委員會來審核、審定，只要是局裡辦的或者是共同辦理的，我們都會採認，但是希望大家能夠撇開個人的成見，在轉換的過程當中，如果單項委員會和協會能夠一起坐下來討論，一起擬訂出四個最有水準的比賽來採計，這樣應該是比較公平的做法，我們目前的原則是這樣，我們會持續和他們做溝通，希望我們的競賽是很多樣化的，比賽的水準也有一定的水準，學生拿到了名次，在積分上給予加分也是合理的鼓勵，我們會朝著這個方向來做。

主席（童議員燕珍）：

每一項的單項委員會，我們都有義務發文鼓勵他們來參加活動，不然我們世運辦完了以後就沒有了，我覺得這也不是很好推動運動的現象，請教育局和體育處能夠多朝這個方向來努力。接下來，請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

本席首先要請教教育局長。局長，這裡有一件很重要的事情，希望教育局能夠積極儘速有一個解決的答案給本席，也就是關於左營區新莊地區，

在新上里、新中里、新下里、福山里、榮公里、新光里六個里，光是這六個里在每一年國中無法入學的學童就有七百多人，這個問題實在是很嚴重，可能也是全國首例。針對學生家裡就在國中旁邊卻無法就近入學，這麼嚴重的問題，本席這七年來一直在議事廳向市政府及市長提議，當初還不是局長任職的時候，一直都是以少子化而不敢再興建國中。如果將時間倒算回去六年前，本席提出的建議如市政府評估有魄力去做的，今天就不會有這些問題了。所以今天有 709 位學生無法在就近的國中入學，市政府要負起很大的責任；有一些到服務處陳情的民眾會覺得議員沒辦法幫忙他，有些人已經有在附近買房子了，會在那裡買房子就代表已經在那裡定居了，這樣就不用考慮他有遷戶口的問題，但是他們也一樣沒辦法就近入學，這幾年來一樣的問題一直不斷的重複發生，今年的問題更加嚴重。

局長，請你看一下。今年 102 年學年度，左營國中有 93 個，報名及錄取卻沒辦法入學的有 199 個小朋友，福山國中 274 個、龍華國中 138 個、明華國中 98 個，這些學校無法就進入學的學生總共 709 位，這個區域只有左營區六個里，包括鼓山區及三民區的部分，這麼小的區域就有 709 位小朋友沒辦法就讀國中，這個問題是不是很嚴重？全國應該沒有第二個案例像我們這個樣子。本席六年來也一直向市政府爭取，但是目前有確定要興建文府國中，文府國小旁邊在打壘球的那塊土地，但是要等到 104 年才會開始招生，目前我們要如何解決這個問題是非常重要的。本席的建議是，第一、只要他擁有自己的房子，我們應該要讓他就近入學，我們沒有必要強迫學生到哪個學校報名，或者請他轉分發到其他學校。再來，有一些特困的個案，低收入戶、單親或者是寄居，等於是親戚朋友收養的特別個案，如果眞的有居住在那裡的，我們都應該讓他到就近的國中入學。這個問題請局長做答覆，因爲一週前教育局有派科長去開會，但是到目前爲止，本席都沒有接到教育局任何的答覆，目前的情形到底是如何？局長，你知道當地的這些家長每天爲了小朋友到底要到哪裡就讀國中，有沒有辦法讀？每天都擔心及緊張的不得了。局長，希望你能夠針對這樣的問題儘快的解決，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

左營區國中的升學幾乎每一年都讓大家很頭痛，當然我們爲了根本解決，剛才陳議員也有提到，去年市長也非常支持，也認定這樣的問題，所以要籌設文中 22 那塊地來設校，但是設校要等到 104 年，那麼這兩年怎麼

辦？我們後來有統計國小六年級畢業生的人數，事實上今年會比較痛苦，明年整個高雄市會縮減 3，000 個孩子，2 萬 6,000…。

陳議員麗珍：

局長，今年的部分…。

教育局鄭局長新輝：

大約是 3,000 個孩子。以左營區來講，今年我們所要面臨的問題是過渡，也就是今年過渡期的學生還是比去年來的多的情況下，這些自有住宅設籍六年以上的，當然要讓他能夠就近入學，自有住宅的部分目前還會呈現這些數據，我們對於這些孩子也有在努力想辦法，評估是否有可能增班。

陳議員麗珍：

局長，本席要求教育局一定要讓自有住宅的人可以就讀學區裡的國中，因爲這個問題是市政府必須負責的。

教育局鄭局長新輝：

對，我知道。就是說怎麼樣…。

陳議員麗珍：

我們要負責任。

教育局鄭局長新輝：

所以我們請左營、福山，看看他們空餘的教室是不是能夠再騰出。當教室完全都騰不出來的時候，總不能讓孩子在低品質的學校來學習，這是事實上的限制，也要讓家長知道。所以當然大家都想要進來的情況下，我們所做的因應，但是也要拜託家長，其實臨近的學校也都不錯，例如大義國中，我也常常宣導它眞得不錯。

陳議員麗珍：

大義國中是很好。

教育局鄭局長新輝：

眞的很好。

陳議員麗珍：

是很好，但是有一些家長沒辦法接送，他要經過平交道，是這樣的考慮。

教育局鄭局長新輝：

對，如果住在翠華路以西的孩子，眞的不要再到翠華路以東的學區來擠，這個部分我們不斷去說服。眞的有自用住宅以及陳議員提到這些孩子，我們要來評估一下，有一些孩子正在考體育班、專長班，如果他們考上了沒有來念，那麼空出來的名額就可以慢慢遞補，遞補之後剩下來的部分，可不可能找到空間來增班，讓這些孩子能夠進去。我們盟惠科長最近瘦很多，

我心有不捨，眞的是相當辛苦。

陳議員麗珍：

科長眞的很辛苦。

教育局鄭局長新輝：

我們還是要想辦法解決，我沒辦法立即向陳議員報告，但是我們一定會用負責任的方式，第一個考量到有沒有空間，如果沒有空間，那麼孩子的受教品質是不好的，我們要將這個事實告訴家長，其實改分發到臨近學校也一樣非常好，這個部分需要大家一起來努力，撐過今年，明年的人數會減少，這個問題應該就可以緩和一點。

陳議員麗珍：

局長，我們也知道要撐過今年，但是今年的問題一定要解決，今年的問題眞的很嚴重，針對這些家長，局長可能沒有聽到他們的心聲，本席在地方上對於家長的困難也要幫忙解決。本席要建議，今年有住宅房屋的，希望能夠讓他們就近讀書，本席的原則就是這樣；當然科長也很辛苦，爲了這樣的協調辦法我們也在地方召開過很多次會議，希望教育局能夠找出一些空間，至於要用什麼辦法來解決問題，當然我們也不知道，總之我們希望有房子的人能夠就近讀書，這是第一點。再來就是一些比較特困的家庭列入考慮，本席不知道什麼時候才能夠得到答案，家長每天在家裡等電話，是不是有一個期限？讓他們知道有房子的能夠就近入學的希望比較大。本席希望局長能夠儘快給本席答覆，本席希望科長在會後可以給個比較明確的答案。

每一年中正體育場都會舉辦國小運動會，以及中等學校國中、高中的運動會，今年 2 月、3 月舉辦的國小的人員就有 1 萬 724 人，這是國小的人數；國中大概有 3,401 人，今年的人數也算是滿多的。有一點我們覺得應該可以做得更好的，因爲我們左營的主場館是國家體育場，那邊周邊的環境也很漂亮，主場館的建築大家都知道，剛才局長在業務報告的時候，可以找出一些景點安排學生到戶外教學，而主場館也是一個很好的點，現在主場館是教育局的體育處在管理，以後比賽是不是能夠安排到主場館？主場館很好，那裡四周的車輛交通動線、捷運站都很方便。所以今年我到中正體育場去參加國中、小的學校運動會，我覺得如果能夠來主場館舉辦會更棒。局長，請你答覆以後可不可以改來這裡舉辦，會有什麼困難嗎？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

大家都在思考世運主場館要如何去活化？不過如果到國外去走一走，看比較大規模的運動場館，其實它們不是經常在辦運動。因爲它要考量到運動的屬性，它是不是適合在這個場地？當然大家想世運主場館那麼漂亮爲什麼不用？可是事實上中正的田徑場也是很好用。

陳議員麗珍：

輪流使用。

教育局鄭局長新輝：

當大家期待有一些活動是不是可以移到那邊去的時候，我們就要去思考它的可行性、還有它的效益性。其實我們也有評估過，如果到那邊辦的話，我們的器材就要從中正那邊運過去，大概搬運費就要 20 萬元。當然這 20 萬是一個成本，但值不值得花，就要看在那邊辦，我們的孩子是不是可以多一些視野？所以我們想中等跟小學的運動會，目前在中正田徑場大家都說滿適合的。現在我們慢慢的想，國小的孩子跑到世運主場館去方不方便？因爲我們整次辦的時候，都是來自於不同區域的孩子，我們未來評估看看，這個錢如果值得花，再來看看是不是從中等學校的運動會、年齡比較大的孩子，先過去那邊辦看看，有一些體育界的人有這樣的建議，我們會來評估。如果是可以，我們器材的搬運費也是值得花的時候，當然可以考慮在那個地方，否則中正田徑場也是一個很好的場地。不過大家有這樣的期待想要過去看一看，如果大家都覺得很適當，我們可以來做這樣的決定。所以我們開會的時候，請國中、高中的校長來討論，孩子要到這邊來，交通有沒有問題？如果都都很好沒有問題，20 萬元的器材搬運費也值得花，那我們就辦這一場。不過我要先說，有一個成本的價值，這個我們當然會整體來做評估。

陳議員麗珍：

局長，如果搬運費是花 20 萬元的話，應該是值得。因爲有一些是比較偏鄉的學校，可能他們從來都沒有來看過主場館，現在我們一直在推動戶外教學，如果來主場館活動，不是每一年一定都要固定，有時候可以變換一下場地，給予一些學生有不同的感受，以後也會留下不同的回憶，也可以多了解高雄市很多漂亮的建設，局長這個可以考量一下。

再來，今天看到局長的業務報告裡面有提到「健康促進提升體適能」，裡面有幾條，其中的第四點，推廣學校營養午餐使用在地食材跟有機蔬果，這個是很好。我們的營養午餐盡量使用在地的食材及有機蔬果，因爲學童的健康是不可忽視的，而且要很愼重的把關。我要請問局長，現在營養午餐的食材，都是如何去招標？有沒有定期的去做檢查、或者是農藥殘留有

沒有做檢驗？每一個學校是不是都做到這樣的把關？因爲半年前有媒體報導，好像有哪一所學校吃到某一種食物？是魚還是什麼食物？到後來要去追回那個廠商的時候，他說他是在市場的路邊攤買回來交給學校的，那一個事件在半年前有媒體報導過。在這裡聽到局長很注重我們學童的健康，本席覺得你不只是對於教育教學品質連健康都很重視，現在我們的營養午餐招標，是不是有定期檢查農藥殘留的檢驗？局長，請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

營養午餐是家長付費，所以學校都有一個午餐委員會，由午餐委員會來決定他們招標的型態；菜單就是由營養師開的。所以高雄市很不錯，有 100 個營養師，是全國最多的。當然有些學校沒有營養師，所以我們現在是把營養師的能力延伸出去，沒有營養師的學校，也由他們當做輔導員來協助他們。現在學校開的菜單，一個月的招標的方式有學校自己辦招標，也可以委託員工消費合作社去辦理這個招標。如果招標，基本上這個來的貨源，我們會統計，學校也會統計他們提供的蔬菜到底有多少是在地的食材？當然市面上所售的安全性衛生局會去檢驗，學校的部分也會去檢驗；教育局也會針對某些特定對象抽驗。所以對於食材安全的部分，我們有不同把關的方式。

剛剛講到招標我們都會統計在地食材的比率，如果我沒記錯，目前應該是四十，將近 50％、47％在地食材，未來我們希望再提高。所以我們爲了要增加在地食材的量，另外也要讓孩子喜歡吃，尤其是蔬菜水果，林宛蓉議員也非常重視的那個部分，因爲有的廚餘部分就是蔬菜太多。爲什麼？就是小孩不喜歡吃。

陳議員麗珍：

局長，可是你剛剛說學校自己招標，如果沒有限制來標的人，有時候是外縣市來標的，這樣他就不一定用在地食材；第二點，標到的人都不一定是誰標到，而且標到的人，他的食材來源是不是有來源地？

教育局鄭局長新輝：

都有來源地。

陳議員麗珍：

有去看他處裡的現場嗎？如果萬一發生什麼狀況，還有源頭可以找到他，最好是不要發生，而不要發生要怎麼辦？就是要事先找好的廠商，要符合學校訂的規定及標準，不是價格誰拚的比較便宜，那個人就得標。應

該要顧慮到學童的安全，我們應該事先要規定來標的廠商一定要合格，不是任何一個廠商都可以來標，現在學校自己招標是不是有做到這一點？還是只要是價錢便宜，那個人就得標？因爲它跟一般的材料競標是不一樣的。局長，因爲時間關係，所以請你要注意這一點，〔好。〕希望學校自己招標的食材來源、農藥檢查、定期檢查，是不是都有一個保障？不是等到發生問題的時候，再來追溯是哪一家廠商，這樣都太遲了，頂多是罰個款或是他的權益消失而已，結果問題一樣發生了。所以這一點也提醒局長。

再來，今天我們都很關心正職的老師應該是要 1.6 人，現在我們都還不足，等於現在正職老師的人數是嚴重不足。今天的空大校長，包括局長都一直針對教學老師的評比，可見我們對於老師的教學當然是非常的重視。在此我要跟局長提醒，現在的老師你要他來兼課，可能有些願意來，但有些可能有其他因素，他就不願意兼太多的課。如果找不到老師兼課，校長會怎麼做呢？他會應徵鐘點數的來代課，我們都知道鐘點數的老師有時候一個月所領的錢不多，可能來應徵的人會不多，剛開始他會訂一些學歷或是教師證等限制條件，結果第一次應徵沒有人來，這是一所學校的校長跟本席聊天的時候，講出他的心聲跟感受。他爲了要應徵一個代課老師，有時候應徵二次、三次，都沒有人來應徵，後來怎麼辦？把條件降低，它可能是學歷或一定要有教師證，這些條件都降低了以後，可能會跑出一個來應徵，他就會錄取了。這個老師說不一定以前是教生物的，他後來來教數學，或者是英文老師，他之前是教美語——兒童美語教師，等於他的師資都參差不齊。我們都常說，學生有學生運，遇到好老師就是他的學生運好，遇到不好的老師就是…，姑且不要說不好的老師，我們都知道有時候老師人數不足時，兼課的心態和專職的心態絕對是不一樣，我們都了解。像這樣在學校一直發生的一些事實，我希望局長一定要去重視。當然我們要有足夠的老師，可能編的預算要增加，但是目前礙於我們的教育品質，每個學生都是家長的寶貝，所以我們一定要注重老師師資的問題；如果師資的問題一直是找代課老師，代課老師教的有些可能也會很好，但是假如他來了還要再適應環境，或他來了一年，還一直在想要到哪裡找新的工作或更好的工作，他這一年可能在學校教…。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們負責任的政府是要爲孩子的教學品質把關，這是無疑的。中央政策地方來買單，中央不負責任卻要地方來扛責任，這樣的一個作爲，其實我

們是很委屈，但是我們還是得負起責任來，所以怎樣讓教孩子的老師的品質提升，我們是在做努力。現在排序上，我剛剛有講了，希望正式的老師先超鐘點，接下來的部分，我們再來找代理教師或代課教師。代課教師的部分，我們會強化他們教學的所謂觀察，還有品質的管制，這個部分教育局也有一些因應策略。因爲眞的是中央這樣不大負責任的政策讓地方來負責時，我們還是願意負起責任，所以第一個階段，下一個學年度開始，我們會請老師以優先排到課稅前的節數爲前提。對某一些老師眞的沒有辦法的，就透過學校的一個機制來做，就不讓他超；接下來剩餘的鐘點，就是節數的部分，我們就優先能夠聘代理的就盡量派代理的，經費不夠，我們就來派代課，代課會有區域性，也就是都市地區好找，偏鄉難找，怎麼辦？我們這個部分會請輔導團做適度的介入跟協助。不過整體來講，我也要利用這個機會呼籲所有的教育夥伴，在財力不是很夠的情況下，大家應該爲孩子負起責任。大家一起來，也許多上一點課，但是我們會給鐘點，但這樣的付出，對孩子才是眞正確保做到責任感的表現，這個要請議員能夠持續來給我們支持，我們來做這樣的動作。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

我這邊還有一點要建議教育局，在體育處裡面有 13 處的游泳池，這 13 處的游泳池依照本席了解，不是每一處它都有正常的營運，它有些一年可能會休息三個月，有些可能它只有早上 6 點到 9 點、中午 1 點半到 4 點半、晚上是 7 點到 9 點半。本席看過幾個游泳池的建設都是很漂亮，現在民眾也都非常的喜愛游泳，甚至我們都一直倡導運動健康，鼓勵大家要多運動，請處長針對游泳池的營業時間，是不是能夠再做個調整？或是可以讓它全年不要休息，或是整日的營業時間可以把它延長？假日當然我們會將正常時間延長，平常日的話，我們的時間是不是能夠把它延長？請你答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

我們會後再跟同仁研究，主要原因是編制的問題，我們現在三班制的同仁，他要去值班的時間點跟他的工作，現在勞工有一些時數，目前的編制不太夠去因應。看看實際的需要，我們再去做個調查，然後再來做一些因應。

陳議員麗珍：

好，再重新研討一下。因爲我們是游泳池很漂亮，爲了要省經費，人事費用要節省，就不請人事，所以把游泳池停掉，這樣好像是不符合常理，應該要多去使用它。一個游泳池的建設，如果是黃金地段的話，那個游泳池它也是一個非常有價值的地點，我們不要因爲人事開支，然後就一年可能它的營業時間…。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

我們還是要老話重提，教育局長，高雄市每一所學校高中職和國中小的學生，現在有沒有響應「一週一日無肉日」的精神？是不是可以讓本席了解有沒有全面去做這方面的貫徹？現在大家有響應「一週一日無肉日」的，請舉手，教育局長你沒有嗎？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

林議員宛蓉：

你說有沒有就好了。

教育局鄭局長新輝：

我都有，我們教育局都有在每週一日是食蔬。

林議員宛蓉：

有喔！好。

教育局鄭局長新輝：

但是當局長很可憐，有時候人家給你便當是葷的，你還是得吃。

林議員宛蓉：

可是你一週一日都沒有辦法做到？分期吃啊！就是這一餐有吃。

教育局鄭局長新輝：

其實我很想每天都吃素。

林議員宛蓉：

我知道，因爲我知道你的太太是這一方面的專家。這邊我還沒有看，有沒有？有的人請舉手，文化局沒有？你們前面都沒有？那你們不要再當公務人員了，因爲公務人員就是帶動整個社會的脈絡，文化局長有而已，你們其他都沒有嗎？忽略這個區塊啊？文化局長，你要好好教育你們的團隊，響應「一週一日無肉日」的精神沒有辦法做到？教育很重要，正規的教育很重要，你們都會談文化，文化教育很重要，健康教育更重要！健康是「一」啊！我們人代表健康，你健康沒有的話，你有再多的財富、再多

的願望、再多的欲望都沒用。文化局的局長，所有的副處長、你們的相關人員，除了你以外，大家都沒有舉手，我覺得我很訝異，我眞的很訝異！健康教育對我們是很重要的，你即使說再多的文化，一旦身體生病，你即使有再多的願望，或有很多可爲社會、國家賣力的機會，你們都沒有辦法達成。你們連響應「一週一日無肉日」的精神都沒有嗎？我覺得我眞的是傻眼了！文化局長，你是不是可以在你們的局裡頭，大家對文藝、文化這麼有氣質的人，爲什麼不把身體顧好呢？

因爲已經浪費我太多的時間了，我進入今天的主題——「還給學童一個安全學習的環境」，我要跟鄭局長探討，我如果講到光華國中，我眞的在這邊也跟你講了很多次了，要有一個多功能的活動中心，難道還要我在這裡說那麼多次嗎？想讓我們的孩子有一個多功能的活動中心，難道有這麼困難嗎？光華國中創立於民國 66 年，它創校的時候全校才 549 人，因爲當時的時空背景因素，當時的學生人數沒有那麼多，所以在當時無法規劃設計多功能運動場所。在 95 年時全校有 1,259 人，100 年時也有 1,150 人，算是中型學校。我光是講到這裡就很難過，局長，這個問題我質詢過幾次了？有沒有兩次？這一次應該是第三次。我希望你們可以好好的討論、研議一下，爲什麼到現在都沒有著落？光華國中在鄭英耀局長及蔡清華局長時就曾向我承諾，這裡要規劃多功能的活動中心。蔡局長當時還跟我說他第一所服務的學校就是光華國中，到現在我都看不到你們有任何動作要做規劃。98 年成立女籃，只花了三個月就拿下高雄市的亞軍。他們必須在大太陽底下練習，光華國中外表看起來光鮮亮麗，但是都是一塊一塊補起來的。多功能活動中心有許多運動項目，孩子們擠到汗流浹背，光華國中的家長會很團結，他們的文化很好、傳承得也很好。從以前到現在的家長會長，每次在聚會時，家長都出席得很踴躍。有關活動中心希望你等會能給我一個答覆。

樂群國小也是一波三折，本席爲了前鎮、小港所有的老舊學校，這十幾年來，我對於老舊的校舍，我都一間一間將它新建。但是樂群國小在 2010 年 11 月中旬進行發包，12 月 13 日決標經費是 1 億 8,000 萬元，本席有去參加動土剪綵。原本仁愛國小及樂群國小是要同步完工，但是現在樂群國小工程是停擺的，由捷運局重新發包當中，因爲廠商無法履行合約，所以無法繼續施工，現在工程人員都不離開現場，導致學童的受教權嚴重受損。市政府目前已經有請律師在進行民事訴訟，在今年 2 月 16 日時有開庭。本席希望透過今日的質詢，如果地方法院有看到本席的質詢，希望趕快加速審理案件。樂群國小工程進度已達 65%，但是這間廠商霸占始終不肯離

開。目前已經進行重新發包，雖然已經發包給新的廠商，但是原來的廠商不肯離開，新的廠商就無法進駐。當然要經過訴訟，待法院進行判決確定後，廠商才能進駐施工，預計在 5 月才能夠完工。我覺得樂群國小的學生眞的很可憐，他們有一所好的學校、優良的學習環境，但是現在無法進去，我希望教育局長趕快、立即和捷運局溝通，透過今天的質詢，希望地方法院的法官可以儘速審理樂群國小的案件。

未來如果校長要遴選時，每一個人都雄心壯志，希望在未來遴選上校長時，在學校服務能秉持初衷把學校辦理得很好，這是本席的看法。本席在十多年來對教育及學校很多的生態，包括校長尚未擔任時也希望能將學校辦得很好、很有創新、很有理想，但是要退休時也是一樣要秉持初衷，俗話說：「當一天和尚敲一天鐘。」我發現樂群國小，當然這和校長無關，接下來要講瑞豐國小，瑞豐國小和光華國中一樣，如果校長不是急著要退休就會比較認眞辦學，如果校長急著要退休，動作就會比較慢，就像蝸牛走路一樣慢吞吞的。瑞豐國小照理說應該早就要完成已經在動工了，雖然無法如期在去年或前年動工，但是現在總是有一線曙光。前鎮瑞豐國小的班級數總共有 89 班 2,500 人，算是一所大型學校，經過本席很多次的質詢後，總算露出曙光，因爲時間關係，等一下你再一併回答。

繼續看 powerpoint，小港轉運站在上個月新闢 3 線社區巴士的啓用記者會。二苓國小離這裡只有一牆之隔，二苓國小的外表、門面已經非常老舊，R3 捷運車站是小港漢民的第一個車站，一牆之隔外就是二苓國小，二苓國小需要更多的經費來挹注粉刷，因爲小港轉運站是那麼的漂亮，這是全台灣最漂亮的站體，由中鋼公司出資做的站體。但是二苓國小的牆壁都已經需要粉刷，當時靠近中山四路 R3 車站我請捷運局贊助它的經費，現在二苓國小所有的內外牆都長壁癌，看起來就覺得它很老舊，這和站體對比起來差太多了，希望能夠給二苓國小多一點油漆的經費，他們的預算數大約是 200 多萬，但教育局僅給他們 50 萬的經費，50 萬元能夠刷幾道牆呢？這是本席給你的建議。

接下來說小港國小，小港國小視聽教室的地板坍塌，當然你們有給他們一筆經費，但是還是不足的。沒關係，經費不足我們再來想辦法，但是有關於活動中心屋頂防漏的事情，拜託鄭局長，你今年要給他們一點預算，本席曾經多次到過那裡，你看市長都這麼關心，結果你們的經費卻編不下來，本席就覺得很奇怪。接下來要講仁愛國小校舍老舊的問題，也要謝謝局長，在本席——宛蓉一直追蹤監督之下，仁愛國小在今年 4 月的時候已經完工了，今年 5 月 11 日正式啓用，相信局長以及市長都會到場；再來這

是前鎮高中二期校舍，忠孝樓的改建我們已經有去剪綵了，那信義樓也是危險的建築物，但是經過本席鍥而不捨不斷的追蹤，今年二期校舍有 1 億 2,000 萬的經費，但是他的自籌款需要 4,000 萬，但是他們面臨籌不出自籌款的問題，目前還短缺 3,000 萬，希望教育局可以挹注這 3,000 萬，希望仁愛樓和忠孝樓可以早日完成，現在的進度好像有超前，這個廠商應該算是很正常的廠商，所以本席希望局長能挹注這 3,000 萬，因爲副局長的住家和我們都在同一個社區，我們每天都會到那裡運動，我看副座是很辛苦的，他應該沒有時間可以去運動，光是辦教育以及教育局的業務，我想局長應該也沒有空運動，但是你如果有空的話也需要多運動；鳳鳴國小的廁所四十年從來都沒有改變，我就是用我的建議款 250 萬去將它完成的，但是那裡還有一些小型的零星工程需要你們協助。我覺得我們如果關心教育，我們都會無私、全心的奉獻，說實在的大家都要爭取經費，全高雄市每個局處都說他們的經費短缺，但是我們的錢要用在刀口上。

主席（童議員燕珍）：

發言時間再延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

前鎮國中的校舍改建，還有圖書館草衙分館的興建。說實在的，本席有很多的議題，因爲過去的前鎮、小港非常落伍，本席這十幾年來對於校舍老舊的改建，我一一都將它突破，也要謝謝陳菊市長、教育局長這幾年鍥而不捨，就是一定要支持、一定要堅持到最後，希望才會落在我們身上。在原高雄市前鎮、小港永遠都排在最後面，要興建的教室、校舍或者工程，前鎮、小港的環境最不好，我們的空氣污染最糟糕，結果興建工程的排名都排在最後面，我覺得我很不服輸，因爲在這十年來不應該不好的事情都發生在我們這個地區，人家說「好酒沉甕底」，也應該輪到我們有一線曙光的時候了，所以一期、二期的校舍也已經興建了。希望圖書館館長對於我們的草衙圖書館不要再延宕了，這件事情也請局長以及文化局關心圖書館目前的進度如何？再來這是一項花費 14 億的建設，我們議員都在關心高雄縣市合併以後的圖書館總館，它就坐落於前鎮。我剛才說的曙光就是在這裡——前鎮，有 14 億多的建設，照片是我們動土的情況。最近我都有聽到一些好朋友說他們好幾位都捐贈 100 萬元給圖書館總館，我都向他們鼓掌致謝，也跟他們說如果他們經濟許可，如果公司營運非常賺錢應該趕快將我們的圖書館…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

好，謝謝。本席覺得很慶幸也很高興，我們很多的企業家，或者有心人士，他們都一直在招兵買馬，他們都一直在宣傳我們的圖書總館需要很多的圖書，希望大家來捐贈。本席最近聽到身邊很多的朋友說，他們都一直在遊說更多的朋友，我覺得這是一件好事情。

說實在的，文化局局長你看起來酷酷的，但是你做事情滿有你的原則，這一點本席要給予肯定。但是本席覺得你們的團隊，大家的外表都是酷酷的，副局長也酷酷的，在很多的場合中有很多人告訴本席，今天會做事情的人也不見得要那麼酷，要有親和力一點，我覺得這在你們的人生當中是有加分的作用，不要被人家說史局長做事情很有效率，副局長做事情也很有效率，但是外表看起來就是酷酷的，好像不近人情，我覺得這樣不太好。但是本席覺得史局長最近也改變不少，本席對於你的做事態度給予肯定，所以透過今天的機會希望你們的團隊跟局長一樣多吃蔬食，大家的身體才會健康，好不好？本席知道新聞局會響應，但是本席覺得以後如果要經費的單位，健康教育也是很重要的，我們可以看看哪一個局處團隊的健保醫療給付比較少的…。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員每次質詢的議題非常簡單而且明瞭。第一個，就是如何去推動健康飲食？這個部分高雄市會越做越好，請林議員繼續來督促。第二個，是安全校園環境。林議員所提到的那些學校，有的學校目前都已經完工了，有的是陸陸續續在進行當中，像樂群那個部分，我們跟捷運局接下來就是要拜託法官趕快進行假處分，後續工程 3 月 25 日發包出去之後，後續就可以順利來進行。當然有一些現在正在規劃，像瑞豐國中、光華的部分，因爲牽涉到經費大概 1 億 3,000 多，但是我們還是會想辦法去解決。所以今年先給 9 萬多去評估，如果一個學校不要補牆而是改建，我們到時候整個負債上，可能經費會比較省一點；二來功能也能夠達到，我們會朝這方向來做。簡單跟林議員報告，不過你的質詢我們都有把它記錄下來，定期我也希望再跟你做報告。〔…。〕沒有、不補強，我們現在是不用補強的方式，而是改建的方式一起來做，這樣的話經費會比較節省。所以這個部分，我們現在也給學校做重新鑑定的經費，鑑定出來如果它本來的係數就不是很好，我們會重新來鑑定。

至於另外所提到的包括小港、二苓，我想這個我們會協助學校，看要如

何來做一些改善。林議員的每一個議題，我們都非常的關心，我們會持續來做，謝謝林議員的指教。〔…。〕沒有，因爲指數的部分，目前來講它還沒有達到拆除，而是要補強，補強每一平方米才 2,500 元，如果要把活動中心整個融進去，會有它的困難度。所以只要能夠達到解決問題的目的，我們現在採取的方案，可能是朝著這方向去做。因爲當初評估跟再評估，這兩個我們說，是不是再評估，看是不是可以達到拆除的一個標準，我們朝這方面做。

我知道最終是希望能夠讓光華國中有一個多功能的活動中心，但是整個到底是要另外找個地方再蓋或是拆掉不安全的校舍，重新來改建一起融入進去，這個我們會有一個比較好的評估，這個部分容我會後跟林議員再做仔細的報告跟說明。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

第一、我們會朝向林議員剛剛的期待，雖然也許不能一天，但可以分餐把他兜在一起，這應該不是什麼大問題，大家都希望身體健康。第二、圖書館的部分，我們一定會加強它的進度，因爲前鎮的部分是教育局主導，我們會特別來拜託教育局。第三、市總圖是我們自己主導、新工處配合的。目前是照進度在進行，當然時間是很急迫，因爲市長要求明年底要完成，也感謝一直有很多好朋友、企業界支持我們購書的經費，跟議員報告，實際上現在整個金額都已經超過 3 億了，這是一個很好的案例，就是政府來蓋圖書館，但是書的部分竟然是市民來支持、來完成。〔…。〕對。差不多，所以我們現在一直在朝向這個目標來進行，也感謝議員經常在外面幫我們宣傳，希望明年底有一個讓高雄市感到驕傲的圖書館。

主席（童議員燕珍）：

今天上午的議程到此告一個段落，下午 2 時 30 分繼續開會。

主席（童議員燕珍）：

繼續進行教育部門業務質詢，首先第一位，我們請蕭議員永達先生發言。

蕭議員永達：

請雄中黃校長進來。

主席（童議員燕珍）：

我們請黃校長秀霞進到議事廳。另外現在我們有空中大學的學生蒞臨本會參訪，我們大家以熱烈的掌聲歡迎。招招手，校長在這邊要尊重一點。

蕭議員永達：

黃校長，你請坐。

主席（童議員燕珍）：

請黃校長就座。

蕭議員永達：

各位教育委員會的同仁，今天我發言的題目講「高雄春祭二二八雄中自衛隊出巡」，大家知道我講這個二二八雄中自衛隊的故事有一段時間了，這五年來，我感謝市府，尤其是文化局大力協助，在今年的 2 月 26 日在高雄中學也特別請來許雪姬教授，辦了一個座談會叫做「改寫歷史」的座談會。什麼叫做「改寫歷史」呢？就是因爲當年 1947 年二二八高雄中學的歷史寫錯了，所以特別請許雪姬教授來，還原當年的歷史。歷史已經還原了，我們接下來要做的工作是向下札根、向上開花結果的事，向下札根是重要的工作，所以講這個雄中自衛隊出巡的構想，我先給大家看一下我的構想來自哪裡。這是 2008 年 12 月我到日本去訪問，走的路線是奧之細道，就是有日本詩人松尾芭蕉，他在遊行日本各個地方有去特別提到福島縣的會津若松市鶴之城，鶴之城是很漂亮的城池，裡面有一張相片吸引我。

這是白虎隊，就是當年 16、17 歲的年輕人爲了保家衛國犧牲的故事。日本人還特別把幕府晚年白虎隊的故事特別拍成電視劇叫做「少年白虎隊」，這在台灣是可以看得到。除了這個以外，他們每一年的 9 月 22 日到 24 日還辦常態性的活動，到目前爲止都有，即使發生了福島核災，去年照樣舉行，叫做「會津秋祭」，它紀念的就是在幕府晚年白虎隊的這些年輕人，也有辦遊行，遊行就是當年幕府晚年時代什麼武士，男的武士、女的武士，還有當時一般庶民穿的衣服。這就是白虎隊出巡，大部分是以年輕人爲主。

講到這裡，我講這些的目的是要做什麼？我們是新興的民主國家，台灣這四百年來的歷史，早上我也看到教育局長在報告全球本土化的故事，爲什麼要全球化又要講本土化呢？全球化，譬如說好萊塢會講美國的歷史文化，他拍了好多好萊塢的電影，把美國人都講成是好人，然後英雄的故事到世界各國去宣揚，什麼鋼鐵人、蜘蛛人、綠巨人，弄到最後美國都能邪不勝正，把那些回教國家打得很慘，那就是美國的文化。全球化，每一個國家如果要強，都要有什麼？都要有自己的故事，所以在全球化的時代，你要有清新的臉孔就要什麼？就要本土化，所以在高雄在地發生的故事，我們自己要去強調，因爲全球化的時代沒有人會替你去講故事，只有你自己會清清楚楚講出你的故事，在全球化的時代，你才會有清楚的臉孔。我覺得市政府這五年來，教育部門尤其是文化局他做了重要的工作，就是做了「改寫歷史」。有一天我碰到管立委碧玲，我跟她講高雄中學的歷史——

二二八的歷史寫錯了，她嚇了一跳，因爲她也當過文化局長，她說你怎麼知道寫錯了，我告訴她，許雪姬教授有承認寫錯了，當事人陳仁悲先生今年 86 歲還健在，是陳前議長田錨的同班同學，他們都出來開記者會證明這件事，她嚇了一跳，跟我說她會去問許雪姬教授這個故事到底是怎麼回事，但是她還沒問完告訴我，我們已經把座談會都辦完了，實際的文獻也留下來，其實在高雄，這是重要的事，但是一般人還感受不到這個的重要，我們如果把它常態化、慶典化來比照先進國家，目的是爲了什麼？目的是我們講的價值。現在我們在講二二八，二二八照理來講是和平紀念日，但是幾乎每一年的二二八活動，你們回想一下，包括今年，幾乎每一年二二八都是吵吵鬧鬧結束，國民黨講國民黨的故事，民進黨講民進黨的故事，民進黨的故事很簡單，就是外省人來台灣打壓本省人、殺了很多台灣人，大概這些故事，大家都聽過；國民黨講的故事，二二八是一個歷史的悲劇。二二八事件，國民黨的故事跟民進黨的故事，你注意去聽，兩邊講的大概都是歷史事實，會留到現在大概都是歷史事實，只是兩邊講的是完全不一樣的故事，各取所需，我們要講二二八和平紀念日，一定要講一個故事，這個故事是什麼呢？不只是民進黨可以接受，不只是國民黨可以接受，是台灣社會共同可以接受的故事，這才對和平有幫助。去年 7 月的時候，有推出「天若光」的舞台劇，有去看過的，請舉手，不少人去看過，請放下。這舞台劇推出的時候，本席在此特別感謝許議長崑源、黃議員柏霖、康議員裕成，還有周議員鍾瀅，他們有出很多錢去買門票，鼓勵人家去看。我除了鼓勵民進黨的民意代表去看以外，我還特別打電話給林國正，之前是我們的議員，現在當立委，也請他一起去看，看完以後，每一個人我都問，大家都說看了很感動，包括我們很多深綠的團體、獨派的團體，我是出錢請他們去看的，看完了以後都沒有反彈，我回想我七年前剛當議員的時候，這裡只要講二二八，我在講二二八的時候，就有人告訴我講二二八幹什麼？應該講八二三才對，就是不同的政黨，喜歡講不同的故事，八二三就是金門砲戰。但是講到「天若光」這個舞台劇、講到雄中自衛隊的時候，不管是民進黨還是國民黨的，或者是主張台灣獨立建國的，他們是共同可以接受這個故事。那我們講二二八和平紀念日，「和平」這兩個字呢？就是讓這個國家維持和諧、非戰爭狀態，我們必須要推動一個故事是大家共同都可以接受的故事。所以我的判斷，大概再過十年以後，當受難者家屬越來越凋零，然後呢？這個和平的精神就會變成這個社會最需要而且最主流，我希望往下去推動。這是天若光舞台劇的場景。

我希望明年我們來模仿那個會津秋祭，會津秋祭就是它有常態性的活

動，就是每一年的 9 月，然後在日本，它在遊行演出白虎隊的故事，我們來演出雄中自衛隊的故事，然後結合的對象，就是學生、民間團體，我們去找扶輪社，一些民間團體來扮演 1947 年那時候一般民眾穿的衣服，這舞台劇其實有考證過，當年民眾、軍隊、老師、本省人、外省人他們穿的衣服，然後來辦類似遊行活動。遊行的路線是什麼路線呢？就是當年雄中的學生巡邏的路線，當年右邊第一個年長者叫陳仁悲，陳仁悲先生，他們除了保護校園安全外，還去巡邏，從雄中然後高雄火車站，一直到大港埔，這是他們當年巡邏的路線。我們可以來辦這個二二八雄中自衛隊出巡，然後延著他們巡邏的路線去宣揚這個故事，宣揚這個故事的目的是做什麼？就是讓這個故事成爲台灣社會的主流價值，就是當國家發生危難的時候，年輕人願意冒著自己的生命危險，保護校園和社區的安全，而且不分本省人、外省人，這個就是我們社會共同都可以接受的價值標準。這個價值標準我說眞的，是要由民間來推動。我三年前爲了讓民間推動，還特別去參加扶輪社，我是參加西區扶輪社，因爲我是政治人物，大家都知道政治人物在幹什麼，政治人物就選舉，選舉爲了讓別人選我，就是什麼？我很好，然後別人很壞。不然選那個幹嘛，就是要凸顯自己，像我昨天就跑去抗議，你知道嗎？我是綠的，馬英九來，我就去抗議，就講出我的訴求，選舉的人物，一定是對立的，你知道嗎？選舉的人物會和平嗎？會和平才奇怪。

我自己都知道這些現象，所以呢？有意義的活動，重要的活動，講和平的活動，你不能政治人物來推動，那一定破局的。你即使講的很好，一碰到選舉，這整個就破局了。所以我自己知道自己的格局，當個議員，你要推動這活動，即使這個「天若光」舞台劇，一開始也是我去簽約，然後找人來募款。局長你都知道嘛，整個推動的過程有我蕭永達這三個字嗎？統統都沒有。我找誰來推動，找民間團體，找扶輪社來推動，爲什麼？因爲扶輪社大部分都是民間人士在參加，很多是生意人，他們標榜的是什麼？以服務促進和平，不管他心裡是不是這樣想，最少是什麼？它是民間團體，它無法去收割這個政治的成果。但是政治人物是什麼？政治人物你嘴巴講得再好聽，反正你出來要選舉，你就一定收刮政治的結果，明年就要選的，就要選市長、選議員，你現在講得再好聽，再冠冕堂皇，選舉的時候，你就把它拿出來，順便去收割。所以只要政治人物在推動，這個活動就一定不會成功，這是我個人的看法。所以我主張這個活動是由學生，然後民間團體可以來投入資源，然後把這個活動辦得有意義，叫做「高雄春祭」，二二八雄中自衛隊出巡，讓高雄人知道這個故事，從現在開始推動，十年後這個故事，它標題的價值，就會是台灣社會主流的價值，這是我的看法，

請史局長你回應一下適不適當？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

蕭議員永達：

史局長你先請坐，回應之前我先請黃校長回應一下，因爲你當官的，回應完以後，他就不敢講了。請黃校長你回應一下，校長你覺得恰不恰當？

主席（童議員燕珍）：

請黃校長。

市立高雄中學黃校長秀霞：

對於蕭議員長期以來，對二二八雄中自衛隊這個議題的關注和用心，我個人在這裡表達高度的敬佩和肯定，尤其從二二八的這個 TINA 和舞台劇，到我們眞的改寫歷史，今年的 2 月 26 日在雄中把這一段精采的歷史重寫，我在這邊眞的對議員表達敬佩和感謝。現在所談到的高雄春祭，我想這個發想，我個人是認爲，只要是對於教育和文化有價值的事，我個人都是正向來看待，所以我覺得這是一件很有意義的事情。蕭議員願意用民間的力量來促成，這是好事，個人表達非常崇高的敬佩之意。

蕭議員永達：

黃校長，謝謝你。你雖然不是高雄中學的畢業生，但是高雄中學的改寫歷史，是在你任內完成，所以你在雄中的歷史上，你算是偉大的校長。

市立高雄中學黃校長秀霞：

沒有，沒有，不敢，這是你促成的好事。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我表達兩點，第一個，就是蕭議員推動整個的歷史改寫，或者是一個新的二二八的反省工作，我個人除了敬佩以外，同時我覺得在模式上，我想大家也沒有話說，因爲基本上沒有動用到公部門的資源，都是蕭議員透過幕後民間的力量來促成，我覺得這是一個好的一個模式，這是第一個。第二個，蕭議員所提到的這個春祭的活動，我想大家都會贊成，不過我特別的提醒，或是我個人的看法，就是說，既然我們必須要化爲一個比較固定式的一個儀式的時候，他又冠名爲雄中自衛隊這樣一個紀念的源頭。我個人覺得對於現在的高雄中學的學生的說服，或者是說讓他們比較是自然的覺得說，這也是他自己的事情，是一個學校歷史傳統的一部分，我覺得這個過程可能不能避免，不能省略。不然的話，會變成還是我們外在，雖然

這個外在，可能是民間在處理，但是好像變成和學生是無關的，那我覺得這個其實不一定是好的事情。所以說，這一段可能對現在的高中生來講，是最困難的一段過程。但是我覺得這個過程恐怕是大家一起要來，不要讓它自然的參與和說服。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘好吧。

蕭議員永達：

1 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

好，謝謝局長。包括連那個教育局的鄭局長，也感謝你的協助。這五年來，我感覺文化的工作不能躁進。即使明年沒有辦法完成，我們也希望後年、大後年可以完成。史局長剛剛講的那個沒有錯，就是最好是讓學生可以去了解。那文化其實我們的目的是在播種、在耕耘，不在於收割，既然我們的心態是這樣，我們就不需要有時間的壓力。只是說剛好明年，時間還來得及，歷史的文獻也都已經寫好了。那學生如果是願意接受這個構想，我們希望就從明年可以開始，然後有很長一段時間去蘊釀，讓雄中自衛隊的精神可以變成是…。

主席（童議員燕珍）：

黃議員柏霖，請質詢。

黃議員柏霖：

黃校長可以先離席，沒關係。

主席（童議員燕珍）：

黃校長可以離席。

黃議員柏霖：

本席先談整個高雄的發展，昨天我辦了一個青年論壇，邀請了法藍瓷的董事長陳立恆先生到圓山演講，他一開頭就講一句話說，夢想是一個責任的開始，夢想大家都會，但能不能眞正的落實、能不能變成一個負責任的表現才是重點，不然大家都很會講。我爲什麼會引用這句話？回到高雄市目前的現況，今天是教育部門，當然包括文化局、新聞局、教育局，我們必須去面對一個問題，就是高雄市整體的負債，跟主席報告一下，7 月 1 日後，捷運修約完還要再增加 170 億的負債，加上今年也要借 135 億，再加上過去累加的，大概年底高雄市要付利息的正式負債會超過 2,700 億，

也就是 1%要付 2.7 億的利息，萬一利率飆高，3%就要付八十幾億的利息。這麼沉重的利息負擔，會對整個產出有多麼大的影響？

我再講另外一個數字就是我們的自主稅課收入的 89%在支付人事，如果用總歲出的話，有 54%是在支付整個人事成本，再加上經常門大概佔 83%到 84%，也就是眞正用到資本投資只有 16%，很不幸的，這 16%是借來的。如果我們達到公債上限以後，照現有的趨勢不變，未來我們沒有資本投資。我們的資本投資全部要跟中央爭取計畫型補助，那這個城市發展就麻煩了，所以今天爲什麼要在這裡跟各位部門主管談這個很嚴肅的問題，因爲各位都是每個單位的負責人，也就是該單位的專業經理人，我同意文化局長史哲提到的，我們未來要衡量一個支出應該從可發展性，看未來是不是能創造更多產值，從這種角度去思考；如果還是以過去的角度，有多少預算做多少事，那大概很多事情就不能做。

我要舉兩個很肯定的單位，一個是社教館，社教館辦理演講，沒有用公部門一毛錢，全部都是募款的。每次我去參加，就有做面膜的、做腳踏車的、賣便當、賣文具、賣保險的，都是高雄市的企業拿錢出來辦演講，一年有一萬多人次聽。我再提另外一個圖書館，圖書館去募款，當然我也會募，也介紹朋友參加，可是我們都是少數，是因爲有這麼多高雄市的市民願意把錢捐出來。

事實上要把錢捐出來給市政府辦活動是很困難的，我曾經問過很多長輩爲什麼如果廟要辦建醮或什麼時，你們很多錢都願意捐給廟，捐到廟牆上還有刻名紀念？他說，捐給神明，神明會保佑；捐給學校，小孩子不會保佑你。所以募款是很難的，但是早上聽局長提到目前確定有 3 億多，這是很不容易的。試想這 3 億多，就佔我們資本門投資 4%了，這是非常不容易的。

所以各位，你們都是單位主管的負責人，怎麼開始去思考，如果你的人力開始以每年 3%、5%速度往下降的時候，你怎麼讓你的工作能做得更好？這是第一個。

第二個，當局本部配給你們的錢越來越少的時候，怎麼用每年以 20%遞減的預算，在沒有錢的時候又要怎麼把活動辦得比原本更好？就像剛剛蕭議員提到的，如果蕭議員的想法都要透過公部門的預算大概很難，最簡單的方法是他自己去募款，叫人家來辦這樣是最快的。未來各位局處長都是單位的負責人，要怎麼去思考運用有限的人力、預算，再加上民間的投資、想法，然後看怎麼去創造更大的產值。

過去我們常常提到依法行政，可是我覺得後面還有四個字更重要，叫做

「依法創能」。各位有沒有透過你的想法去創造更多的價值？我看到體育處長坐在那就突然想到，報紙一直在報很多韓國、日本的職棒，都到沖繩（琉球）去做冬訓，因爲那邊比較暖活。我們有沒有可能去爭取韓國、日本的職棒來高雄澄清湖棒球場冬訓？一方面可以提高我們的價值，又可以吸引大家去參觀，同時也可以促進整個棒球素養的提升，類似這種想法，我們怎麼有系統運用現有的資源去推動？我想這是各位未來要做的。

所以未來你們的工作不是只做自己的主要業務，配多少錢發包出去做完就算了。未來可能不是這樣，未來可能手上要告訴你，你今年要再減兩個人，然後預算又要少百分之多少，那你要怎麼做？

所以各位要開始去思考，我認爲這才是各位未來要如何做到依法創能的一個很重要的核心概念。本席長期在追蹤財政問題，一直對高雄市的財政很憂心，因爲現在是因爲利息很低，如果利息一飆高，第一個要麻煩的就是高雄市政府，因爲我們的母數太大，已經二千多億了，大家要去面對這個問題。

接著教育局的部分，十二年國教大家都一直討論，議會也同意教育局可以往下走，但是最近有幾個問題是很多大眾媒體在討論的，一個是十二年國教要不要排富的問題。第二個是高中職均優質化，高雄市準備到什麼程度？還有不足的預算中央有沒有足額來補貼？我也一直覺得，如果中央政府很多想法都是說一說，然後錢沒有到位，我覺得教育局這邊應該也要讓議會…然後也要透過各種團體，讓中央知道很多政策不是支票開完後面沒有錢，那只是讓中央、地方一起不好，這是不負責任的，所以針對這幾個問題，局長簡單答覆？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

基本上第一個，有沒有沒排富？目前部裡面仍是認爲不排富，但是我們也擔心，原來我們說十二年國教免學費，中央一定要買單，但是最近又有聲音說要地方付一點點，我們就很緊張了，因爲付一點點，對我們來說就是很多，所以這個部分我們會透過提案正式再向部裡確認，這是第一個。

第二個，無疑的均優質化，部裡面有 29 個方案其中之一，我們儘可能鼓勵學校去申請均質跟優質的補助，如果納入之後，學校就可以用中央的補助經費來提升他們學校的品質，所以這個部分我們會盡量協助、鼓勵各學校提出這個方案。

第三個，是有關中央補助的部分，我們說實在眞的非常擔心，黃議員剛

剛提到的，中央的政策常常是要地方買單，只有第一年的補助經費，後來就斷炊了，這個部分我們也希望貴會支持市政府一起反映，不應該把中央的政策，讓地方已在沉重的財政負擔之下還要再來負擔這些經費。

黃議員柏霖：

局長請坐。在這裡我也建議局長、還有主席，因爲主席長期在關心教育問題，我也是關心教育問題，只是我覺得現階段財政比較嚴重，所以我跳去財經小組，我是覺得應該把所有過去曾經有這樣過的例子都把它列表。高雄市有九個立委，應該代表高雄市發聲，如果中央每次都只是開完支票，然後只付一年、兩年，我們的總負債這麼多，你們在現有的預算裡面還要再挪支一些給中央開的支票，你們要怎麼去落實、達到這個理想？我覺得會有困難，巧婦難爲無米之炊，所以第一個我眞的很具體建議局長，把過去的例子做一個整理，還有現在我們開始要推十二年國教的部分，應該有可能那些資金缺口的部分，包括剛剛提到的，如果不排富的話，所有的學費又要讓地方分擔，那地方要分擔多少？還有高中職均優質化中央應該要補助多少？甚至還有補救教學的部分我們又要補助多少？還有弱勢學生的部分，每一項都是錢，如果乘以 2,000 個、3,000 個，每一個數字可能都算億的，那教育局怎麼負擔？這個應該要更具體的量化，結合議會、立委共同爲我們的孩子出聲，因爲我眞的很憂心，我們學校的資本投資眞的都很嚴重不足，而且可以看到的未來是，我們沒辦法大量的再給更多的資源，雖然教育局每年的預算乍看之下很多有好幾百億，結果 90％都是人事，眞正能去做資本投資的很少，所以我們必須向中央具體力爭，一些不當的政策，我希望局長能透過部裡面，甚至透過我們市長、副市長去參加行政院會議，都可以表達。透過立法委員，我覺得這個聲音如果沒有出來，好像我們去默許了這樣的事情，結果苦了我們的學校，也苦了我們的孩子。這樣的話，我覺得在現階段工作崗位的人是不負責任的。這是本席很期盼的建議。

接著，剛剛所提到的文化局部分，我眞的很肯定市立圖書館能夠爲新總館去募款，我覺得你們已超過了應做的部分。但是我常在想，人不是這樣嗎？你在一個崗位上，很努力的朝著你的理想目標去做，而且又可以達成，那是人生多美的一件事。如果每一個人都能有這種心的話，你會發現高雄有愛心的人眞的很多。我也聽說，有很多人看到 DM 後，自己拿錢來捐助的，都沒有經過你們的募款，我覺得這種人很令人感動和感謝，希望這部分能夠成爲更好的全民運動，早日讓我們市立圖書館的所有資源都能夠配置。我也希望局長這邊看要怎麼做，才能再讓更多高雄市有能力的企業人士，

往這方面來推動。局長，你有什麼看法？透過這個機會讓你說一下。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝黃議員的鼓勵。確實這個工作是滿艱鉅的，因爲高雄想要蓋一個屬於自己的市立總圖，事實上夢想很久。我們在很不容易的狀況下，得到市府、市長的全力支持，能夠編出工程經費。工程經費編出後，我們就馬上透過議會的支持來進行競圖。隨著這個工程到一個階段的時候，我們才開始思考到一個市總圖，它的藏書是很重要的。藏書的金額，也發覺比我們想像的還要多；而且它沒辦法逐步的充實，必須在第一個階段就要達到一定的數量。適逢市府在這樣的一個財政狀況下，贊助和冠名權也是在這樣一個壓力下產生的。我們很感動，社會和企業界的反映超乎我們的預期，所以我們四層樓的冠名，基本上都已經有人願意來認養。我們還有一個國際兒童會館中心、劇場、國際會議中心的冠名，同時我們也有一棵感恩樹，可以讓達到一定金額以上的企業界的朋友和市民朋友，把他們的名字留在上面。讓後代人知道，今天高雄市這樣的一個建設，是透過很多以前的高雄市民完成，甚至小到捐一本書、兩本書，內頁上面都留有他的號誌，也可以說我是不用其極，我覺得這也是我們市民自力興建的一個決心。

黃議員柏霖：

局長，請繼續加油，我們期待總館能夠早一點完成。最後一分鐘，我想問新聞局有關城市講堂的部分。高雄市有很多好的團體，他們有很多大師演講的 DVD，可以免費的透過我們的第三頻道來播出，我覺得這是好事。希望新聞局這邊，應該掌握那個頻道，因爲這個頻道，每一個人在家都可以看得到，如果我們讓看電視的人，不只是在看那個靡靡之音，而是看一些有意義、有價值，甚至是一些大師的開講，我覺得對整體高雄市民素質的提升，一定會有很大的幫助。我知道很多團體也都來找局長，我覺得你們只要審核過，而且這個品質很好，也沒有什麼販售之嫌，那麼我覺得應該要 open，讓更多的市民來得到不同的資訊。甚至我們有議員提到，在裡面播放一些基礎英文或國文，我覺得都好，總是比它定格播放某某政令宣導，兩個小時都不動好很多。我覺得那個 24 小時應該可以好好去使用，不要讓那個頻道只是變成某某警察局、分局的政令宣導，那樣是很可惜的，枉費那個通路。現在是一個網路化、資訊化的時代，我們怎麼透過現有的資源，然後透過這個頻道通路，把好的內容讓更多的高雄市民來學習，讓它變成一個學習的管道，本席覺得很重要。是不是請局長答單答覆？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

我們的看法和黃議員是一致的。這兩年來，我們也努力把第三頻道的某些資訊縮減，我們的做法基本上都是安插各樣的，包括地方新聞，高雄人應該知道高雄的相關新聞。也包括地方上的一些節目，不管是介紹「人」的故事或其他的，當然也安插了黃議員所提到的，各項語文節目，英文或日文等等。我們前陣子也做了一些事情，就是把高雄所有的藝文團體，他們在高雄各地有很多的精采表演，他們最後完成所做的 DVD，我們也和他們協調取得 DVD 的版權，然後在公益頻道來做播出，希望讓更多人知道高雄有很多精采的表演團體，也鼓勵民眾未來有機會可以買票去參與他們的演出，這個部分我們會持續來努力。現在我們是做 24 小時的播出，我也不斷的在提醒我們的同仁，不但要去注意節目的品質，也希望市民看到之後會喜歡並且不斷的去收看。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

今天的 15 分鐘，我大概都是要和史局長討論有關一些文化的保存問題。史局長，我們左營是一個很有歷史的地方，這個地方不管任何一個統治者進到這裡來，在左營都留下一些統治的痕跡，包括從鄭成功、清朝、日本時代、國民政府。鄭成功那個時候，陳永華的天地會就是後來北極殿的那個宗教系統；另外包括清朝建舊城，以及後來媽祖廟這樣的一個信仰；還有日本時代建軍港，然後國民政府來了建眷村。其實每個統治者都在這裡留下了很多的痕跡，但是我們這個城市一直在建設，在這個建設過程，其實要非常的小心。有很多包括我們高雄的一些記憶，在這個國際化的過程當中，你會發現高雄的面貌越來越模糊，因爲這樣的一個國際化城市在全世界到處都有。要怎麼樣才能有高雄的特色？其實在這個城市的建設過程當中，在這個城市的建設過程當中，怎樣去保存這些記憶是非常重要。我們左營的自治新村，大概眷村要改建，局長你也知道。其實自治新村裡面有很多東西，我也是最近才知道，局長，可能你也應該知道。日本有一個神攻特攻隊，神攻特攻隊是用自殺機去轟炸。其實日本還有一個震洋特攻隊，震洋特攻隊有一個自殺艇，就是用自殺艇像魚雷一樣去攻擊。我這裡有一個日軍震洋特攻隊所用的自殺艇，這是在澎湖那邊所發現類似這樣的東西。他們也發現有這個防空壕，日本叫做「格納濠」，格納濠其實是放這

些自殺艇的。我在左營有很多文史工作者的朋友，他當時是在日本最後的那個階段，因爲家人的關係而住在那個附近。他告訴我說，在他們那邊家家戶戶都有一艘自殺艇，也就是到戰爭的末期，日本震洋特攻隊如果遇到美軍要來攻擊，要占領台灣島的時候，都是有準備這些自殺艇要來使用。所以在我們左營這裡有關震洋特攻隊的東西，其實有留下一些，在這裡可以給你看一下。下一頁，震洋特攻隊的自殺艇除了剛剛那個木造的自殺艇以外，還有一種叫「回天」，就是像這樣的自殺艇，造型有點像魚雷，人可以坐在那上面。裡面那個人還帶有呼吸器，然後可以駕駛那個東西直接去衝撞各種艦艇，這個叫做「回天」。那這個自殺艇，最近有文史工作者帶我去看，這個地方就在自治新村裡面。可能過一陣子，它就會被拆掉或清理掉。這裡我們也發現了這個東西，它叫作「球狀石墨鑄鐵管」，這種鑄鐵管是種很好的鑄鐵管，它可以做爲自來水管之用，上面還刻著昭和幾年的字跡。這鑄鐵管的直徑，其實和「回天」自殺艇的直徑是差不多的，就是那個直徑。所以，文史工作者大家就懷疑，或者認爲，那個就是當時要做自殺艇的材料。現在擺在那邊，將來拆了之後，有些東西慢慢會有人偷去賣，這個鑄鐵管是很貴的。如果我們將它拆掉，大概就當廢鐵賣掉了，我覺得是滿可惜的。是不是有可能做些規劃呢？我想在我質詢之後，再和郭副局長約個現勘的時間。我們到現場去看，那到底有沒有保存的價值？如果有我們再將它保留。

除了這個以外，在自助新村、還有崇實新村，那附近大概有十幾個像這樣的防空壕。大家可能認爲，那是一般的防空壕。我聽文史工作者說，這個防空壕，非常可能是當時放自殺艇的地方，就是收藏自殺艇的「格納濠」，這東西在那裡，還有十幾座。這個我們在現勘時，也希望郭副局長和大家一起去看一下。這東西如果隨著眷村的改建而消失不見了，其實是非常可惜的。

在自助新村裡面，其實有很多很棒的東西，當然我知道這個是國防部負責的。在這過程當中，我覺得我們市政府眞的要發出一些聲音。我前些天去自助新村逛了一下，那邊有刺桐花，刺桐花其實是馬卡道族的族花。左邊那是刺桐花，當它開花時，整個是鮮紅色的，非常、非常的漂亮。右邊那是木麻黃，這木麻黃還不是普通的木麻黃，它是個特別種的木麻黃，也是非常、非常的漂亮。如果我猜的沒錯，當眷村改建後，建商大概就全部把它清掉了，這樣其實也非常的可惜。

在自助新村那裡，有些房子是將官住的地方。我們可以看到，在房子上面有個叫作鬼頭瓦的瓦片，也叫作「鬼頭瓦鎭」。那裡的鬼頭瓦鎭大概分成

兩種，一種是國民政府來後才建的，那東西很多，上面還有梅花，因爲很多到處都是。但是有少數是日本時代留下來的鬼頭瓦鎮。那是很難得的，其他地方也不容易找到。我在這也和史局長拜託，在這改建的過程當中，這東西看要用什麼方來把它保留，如果沒辦法將房子保留，是不是把屋子上面的鬼頭瓦鎮，用什麼方式把它保留下來，並加以呈現。

我想保留一些高雄地區的歷史記憶，其實是非常有意義的。我這裡還有一些議題要和史局長講，有部分可能是以後再談。但是自助新村裡面改建時，有很多東西眞的要拜託一下，要好好想辦法把它保留下來。尤其是現在，我們現在有東門、北門、南門都還在，西門早就不見了。西門就在這附近，其實裡面的材料都還在那裡，如果有辦法將它保留，未來是有機會把西門重建，並且呈現出來。當然這是個很浩大的工程，同時也是我的夢啦！所以在這裡也拜託文化局。我想等我全部講完，再一起回答好了。

另外有個議題，最近我和吳益政議員，參與滿多的活動，那是關於新濱的歷史街廓的活動。老實講，我們剛剛和史局長談到，高雄在邁向國際城市的時候，其實有很多東西，包括歷史資產和人文記憶，就慢慢消失掉了。這些東西沒加以保存，其實是很可惜的。像新濱街廓就是個例子，新濱街廓是日本人在高雄第一個進行現代都市計畫、都市規劃的街廓，這個街廓是哈瑪星僅存的唯一一個比較完整的木建築房屋群，這木建築房屋群其實是非常漂亮、非常美的。原來市政府要把它變成廣場用地，就是廣 3。本來是要拆的，在各方的陳情之後，現在是不打算拆了。我也問過都發局長，沒錯！現在是不拆了。可是我覺得更重要、更積極的是，應該是怎麼樣把這些文化資產活化？所以，當時我和吳益政議員，我們也找了打狗人文再興會社的人員，大家一起來討論，怎麼讓這裡活化？其實我們在發想時，有一個非常好的想法，就是我們環保局有個木工廠，那木工廠是專門訓練做精緻木工一個很好的地方。然後我們也找了勞工局，我們大家合作，辦了一個木工訓練班。是不是以後對於木建築保存有興趣的人，經過這樣的訓練然後他可以來從事這裡木建築的保存。當然這是第一階段的訓練，第二階段，就必須要找文化局大家來談，怎麼透過這樣的東西去保存這些木建築甚至讓它活化。

這部分，其實民間團體已經和文化局一起有個計畫，然後跟文化部申請。這計畫裡第一年是希望找學者包括實際上會做的，還有建築師，開個體驗訓練班。在那過程找一間舊建築，來做示範加以修復，在這個過程要記錄下來，透過這個過程讓更多人去關心。

第二年，可能進到比較專業的領域，會提供一些核心的課程。這些課程

或許還包括木建築的理論，包括木構造的實作，甚至還包括台灣木建築的資產及歷史文化的介紹，然後再實際上的修復。這樣子是第二年的工作。而且希望把社區的網路創造出來，是不是有可能把它變成一個產業？或是一個商品？然後在第三年，就逐步來修復那邊的東西。這樣的計畫其實是非常精采而且是跨部門，把所有的資源都拉進來了。

現在文化部已經准了第一年的計畫，它願意出 80 萬元，另外還有文化局的配合款，大概是 38 萬，這樣子來推動。

我在這裡和史局長提醒一下，關於這件事，我希望文化局是非常主動和積極的態度，而不是被動的，而且和民間團體是很好的伙伴關係。這伙伴關係，在整個過程當中，在整個新濱老街廓活化的過程中，扮演一個很重要的角色。而且這東西透過木建築它將來是可以生財的，其實現在木建築是很夯的，很多地方如果有需要，他們也可以走出去。甚至有其他地方需要修復，這些人是有專業的，然後，將這議題提升爲全國性層級的議題，這對於高雄文化的保存、文化的活化，是非常好的。

最後，我請史局長針對我剛剛兩個議題做答覆，希望我們對於高雄的文化和歷史記憶，能多保存一點。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝張議員的關心。首先談到張議員所關心的震洋特攻隊，我想我們現勘可以馬上來安排，我們可能也要透過一些學者專家的幫忙；至於是要用什麼樣的留存方式，我想這個可能要大家再集思廣益。左營眷村的面積很大，事實上它的改建，尤其國防部開發的壓力一直給市府，我也坦白講其實我們也做了滿大的一個突破。因爲我們在那個地區，當然議員剛剛提到的自助就是現在比較優先要拆除的部分，是不在我們文化景觀的保存範圍，但是我們所設定的保存景觀五十幾公頃，也是全國有史以來最大的文化景觀。其實我們也是希望透過一些行政的手段，能夠讓國防部在開發的過程當中是不是能夠有更多保存以及維護既有歷史文理的機會，但是這恐怕不是我們一個文化局之力能夠完全抵抗。而且我們針對左營眷村的保存我們也不可能全部都撤走國防部，我們必須做重點式的保存，目前也有一些突破了。但是我想不管是剛剛議員所提到的好幾個重要的歷史紋理，我們都願意來研究，看怎麼樣跟開發並存，我想第一個部分，我想我們都是抱持著跟議員同樣的心情來做。

第二個就是有關於廣 3 的部分，事實上在當初整個拆除的過程當中，也

是在文化局召集的狀況下大家才拍板定案。就是在不影響既有，也不變更既有都市計畫的分區設定的狀況下，我們用文化資產廣場的方式來把它保存下來，因爲我們其實並不贊成一開始就動用文化資產的手段，事實上對未來的活化不一定有幫助。因爲那個地方其實紋理各方面也有一定混亂的程度，所以當時其實是希望先保存，廣場的分區使用先不變，同時所有權跟未來的活化資產，希望盡量能夠分開來處理。因爲這兩件事情如果要把它攪和在一起，事實上既使議員你剛剛提的那些方式等等，都會有很多的問題。

我也了解議員剛剛所提的，其實是一個叫做社區修復的概念，社區透過自立、自學的方式來活化。這個部分我們當然一定是樂觀其成，而且是一個好的模式，只是可能大家要比較有耐心，一步一步來走，因爲這裡面確實是有很多所有權錯綜複雜的問題。我們希望一步一步來做出一些典範，讓大家看到這個地方相對於高雄的歷史發展,這個 square 等於是最早的一個見證。這個部分我們絕對是採取一個很開放的心態，而且願意以比較積極的方法來處理。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

周議員鍾滄，請質詢。

周議員鍾滄：

幾個問題就教於相關局處。空中大學的張校長，你的報告寫得很簡潔扼要，你的理想很好。你要建構一個有特色的學校，我想特色應該是屬於你的實用取向跟幸福大學。你不只是這樣，你的理想很高是要建構一個特色的大學，你的特色是實用取向跟幸福大學。你要拼到國際知名的成人教育大學機構，知名的學府，請問張校長，是不是這個理想？

主席（童議員燕珍）：

請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

當然一所大學也要按部就班，我們也必須要有一個方向…。

周議員鍾滄：

你的方向是不是就是實用取向跟幸福大學，是不是這樣？

市立空中大學張校長惠博：

沒有錯。

周議員鍾滄：

否則我看不出有什麼特色。

市立空中大學張校長惠博：

沒錯。

周議員鍾滋：

但是你要特別注意，我提醒你特色或是理想不是用喊的、用寫的就可以，一定要做得到。

市立空中大學張校長惠博：

那當然。

周議員鍾滋：

校長，我跟你建議，你看從你的報告裡面看來，不管是第八頁、第二十幾頁、三十幾頁，我看一看，量都逐年在遞減。你看一下第二十八頁，從98學年度是最高峰，人數有1,417名新生，結果你到了99學年度就降爲1,369人；第100學年度降爲1,342人，有江河日下的這種趨勢，也就是鈍化，鈍化遞減，這是你的第二十八頁。你再看看第九頁，你的101學年度第一學期繳費的有785人，101年的第二學期繳費的有432人，在校學生人數總數2,771人降爲2,632人。你這樣也許沒有降很多，不過已經有鈍化現象了。這樣你再不認眞拚，你質的部分想要成爲國際知名的學府，還有特色的成人教育機構，我想沒有那麼簡單。你質的部分怎樣我都予以祝福，但是你從量的方面來看，有很多需要努力跟加強的空間。校長，我在這裡跟你期許，跟你互相勉勵，「互相漏氣求進步」，你這樣可能才有動力繼續推動下去。不然我想我們的空中大學，就像我們的汽車駕訓班一樣。現在我們的高等教育那麼普及、那麼發達，這個成人教育應該趨勢只有愈來愈嚴厲，愈來愈緊縮，眞的經營起來是滿艱困的，我跟你說眞的。大家都願意去讀那些一般大學、研究所，到最後請那些來訓練、終身學習的全部都是那些老人家。你只能找五十、六十歲以上的，三十、四十歲以下全部都不只大學了，都是Master、Doctor了，不會讀open university了。校長，要覺悟，要自我提醒，自我要求。你請坐。希望你繼續努力。

市立空中大學張校長惠博：

我是不是可以報告1分鐘，講一句話就好？

周議員鍾滋：

不用，私底下再講就好，因爲時間的關係，校長請坐。

再來教育局鄭局長，我們十二年國教講得沸沸揚揚的，亂成這樣。最近國語日報，這分最重視國民教育的報紙，國語日報一直在報導，連續報導好幾天，全部都有關十二年國教，大家都憂心忡忡。我跟你建議我們一樣都是讀教育的，而且你是從國家教育研究院出來的高等人才。我跟你建議過了，再請教一下，國中會考是不是中央統一規定的？請鄭局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

會考的部分是中央…。

周議員鍾滋：

國中會考是全國統一的是不是？

教育局鄭局長新輝：

對。

周議員鍾滋：

統一的，這樣就無話可說了，但是我跟你建議的就是三級距計分實在是有夠爛。局長，我們要選擇的就是適才適所，選擇好的人才做適當的教育，因材施教。你想三等分、三級距，能夠精確的測出他實際的狀況嗎？口口聲聲說不要斤斤計較，不要分分計較，結果弄出來造成大家更計較。局長，你簡單答覆一下，你這個國家教育研究院出來的。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

周議員鍾滋：

本席跟你建議的你覺得怎麼樣？教育部的觀念說不要計較，結果用這樣愈粗略的，大家愈計較，因爲可能發生同分去比序、去抽籤的，入學竟然用抽籤的，不是用考試的，不是用甄試的，是用抽籤，用拚運氣的方式，這樣有道理嗎？局長簡單答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想如果在會考的等級區分上，到底要分幾等，還是要回到他價值本身的決定。第一個，如果他分三等，分得愈少，基本上他就是要淡化升學的競爭，考試的壓力，大概就是這個目的。但是如果現實上來講，學校能不能不要去排序呢？基本上這是一個難題。當然，周議員跟我曾經有過對話，以我個人來講，以目前的現況，我跟周議員的看法一樣，分成五等會比較適當，因爲事實上，家長還是會有心目中的明星學校，你硬要用三等，勢必就會產生同分比序的問題，勢必要用抽籤來決定，的確是造成家長恐慌的滿重要因素之一。這個部分我曾經把周議員的建議行文上去，結果下來的時候還是維持這樣。

周議員鍾滋：

拜託你繼續爭取，有時候革命 12 次，要經過 10 次才成功，不信人間耳盡聾。我想理想跟實際是有落差的，你說要淡化，結果是不可能的，因爲

明星永遠存在、菁英永遠存在。所以你不需要去捅馬蜂窩，好的永遠是好的，我們如何把中下的拉上來，提升他的實力跟競爭力才是最重要的，並不是將好的拉下來，這樣就變成大家都一樣好，沒有那一回事。

教育局鄭局長新輝：

我想社會是多元的，各個不同的主張都會有。

周議員鍾潨：

你認眞打拚，基本上需要努力的空間還很多，因爲多元發展之後，那個比序 40 分，幾乎四分之三甚至八成以上都能夠得到 40 分，所以最後在比的還是國中基測大會考的成績，不管現在基測改成會考，一樣都是以會考成績來決定。會考成績如果太粗俗，只有三級距，到時候很多同分的又在那裏比序、又在抽籤。很不幸！我要跟局長說，我先在這裡說得口沫橫飛，因爲有很多家長、學者專家都對這個很反感，希望大家應該跟教育部齊發建議。再來，在你的報告裡面，說左營區要增設國中，其實就是文府國中，局長，文府國中明年暑假就招生，有沒有可能？請局長簡單答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我可以直接跟周議員報告，這個是不可能的事。

周議員鍾潨：

我跟你講是可能的，爲什麼？因爲現在籌備國中的主任就是左營國中的韓校長，未來的文府國中校舍，即使還沒辦法完成，明年就在左營國中找幾間教室先設文府國中第一屆，就像過去明華國中借大義國中的教室，現在文府國中就是借左營國中的校舍，這樣就成立了。我跟你說眞的，局長，你說不可能成立，我跟你建議，事在人爲，你只要有魄力招生，就像你講的明年也許沒辦法如期完工使用，但是在後年寒假一、二月份就可以搬進去了，差不多差半年而已。你今年如果動工，明年底、後年初蓋好，所以只要遲延一學期之後，第二學期的下半學年就可以進去新的文府國中就讀，這是我的看法，希望你能夠認眞做。

對於總量管制的學校，左營包括鼓山，從明華、龍華、福山到左營都不用管制了，全部都讓他們自由發揮。你不要小看文府國中，我先跟你預測，我說得口沫橫飛，但是講的都滿準確的，你不要以爲文府國中設了之後，左營國中、福山國中就可以安然不要再管制，文府國中可能不到三年全部也要總量大管制，怎麼說呢？因爲聽說從南岡山、橋頭很多人都要到左營來就讀，他們要搭乘什麼來？不用你派公車，他們直接搭乘捷運，從南岡

山橋頭青埔站就可以直接搭捷運來到左營高鐵，步行只要 5 分鐘、10 分鐘就到文府國中。我跟局長先提醒一下，你不要以爲文府國中設得太早，永遠不會太早，因爲這個實在太可怕了，地方發展之後造成交通便利，所有的學生不用越區就讀，可以搭乘 5 分鐘或 8 分鐘一班的捷運就可以到達學校旁邊。只要技術好一點，知道你們規定要 6 年，我在五、六年前就搬進這些學區的地址，現在不用搭公車或學生專車，只要搭捷運就可以到這邊。所以我提醒你一下，不是我在這裡宣傳，很多家長、校長跟我說，他們要準備這樣做，我都嚇死了，連我當地方民意代表的都嚇了一跳。所以跟你們提供新的資訊，眼睛睜亮一點有時候「挫咧等」，不要你們的設計永遠都趕不上時代潮流，希望我們的教育永遠跟社會同步邁進，不是在那邊擋、不是在那邊抵。所以我跟你說總量管制都可以不用管，攪和、攪和，混在一起，如果不好了，他們自然就不會去讀，用自然的法則是最好的，其他都沒有辦法，人爲再怎麼管控都沒用，局長，我這樣跟你建議。

再來，文化局，剛剛張議員提到，舊的歷史文化古蹟一定要保存，雖然有時候不是地方政府的力量，但是要跟相關單位國防部講，不要隨便破壞古蹟，舊城文化協會說，趕快成立工作專案小組。因爲現在國防部在作業，依照古蹟保護法，只能建設不能亂拆，所以在拆除的時候要特別注意，如果亂拆就糟了！所以要有專案小組，不要拆完之後再補救，那是來不及的，我跟局長誠懇的建議，你們趕快拜託那些文史工作者或是學者專家成立工作小組。左營舊城是很方正的一個城，既然是城就應該圍起來，以前如果不知道要怎麼保留，現在應該設法好好維護，未來一定要好好保護，因爲現有的在未來也是歷史，未來看現在就是歷史，我們現在看清朝、明朝已經都看不大出來了，至少民國初年的…，我拜託你好好的處理。對於爭取國家電影文化中心南部分館，等一下請你再一併答覆。

新聞局局長，在一、二星期前，我看到蘋果日報頭版頭條報導，竟然在高雄捷運裡面有不文雅的景象，那個圖片你有看到嗎？這是你新聞局在管的，你在行銷高雄時…，當然市政府是不會這樣行銷，但是我們的媒體新聞如果都報導負面的，在高雄捷運裡面，竟然有這樣的動作，奇怪！我想這是編的嘛！還是誇大的，是不是？結果眞的不到三天就全部出來承認了，當然不完全是我們新聞局的責任，但是這個貽笑大方，因爲這個新聞竟然是從…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾滋：

這個是從香港來的，這個被 PO 上網，竟然是香港傳過來的，非常丟臉，我們城市的行銷、國際知名度是這樣打造的，這樣有什麼創造力？這眞是丟人現眼的事，我從沒搭過那麼晚的車，不曉得竟然有那種不應該發生的行爲，希望市政府相關單位、新聞局要督導，請捷運警察隊或捷運公司注意，尤其在深夜或清晨沒辦法注意到的時間或空間，不該發生的狀況，因爲那時精神是最委靡、體力也最差、理智最不清楚的時候，可能發生一些不應該發生的，都應該加強查察，使那些不該發生的、丟人現眼的、貽笑大方的不要發生，這些新聞眞的是很可恥。

所以請文化局史局長先就你的業務答詢一下，有關於南部國家電影文化中心，還有歷史古蹟，自助新村有一些城牆、文化古蹟，要保存不容易，要破壞很簡單，怪手揮一揮 5 分鐘，可能你建立幾十年的一些文化就毀於一旦。請局長簡單答覆。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

有關於國家電影文化中心的部分，由於現在中央也鑑於財政困難，所以原本計畫在新北跟高雄各南北館的部分，目前中央事實上是沒有經費。因此新北市它是在新莊整個結合民間資源來做這個開發案，希望能夠自行來興建，但是希望中央來管理。那我們本來提出美術館…〔…。〕所以中央目前也希望高雄市在建築本體的部分，希望高雄市能夠自行來興建。這個部分我們也在美術館北區，我們原本提供的基地範圍內，我們也在進行是否能夠跟民間結合興建在做財務的評估，那應該在年終的時候會出來，我們事實上也有在準備這個事情，我們並沒有放棄…〔…。〕對，我們並沒有放棄，但是這個必須要做謹愼的財務…〔…。〕簡單講就是要民間來投資，〔…。〕對，若是政府自己要出錢，坦白講我們現在也做不到。

第二個部分也是議員特別關心的就是…〔…。〕我知道，在西門段目前自助新村的部分，因爲自助新村現在國防部急著拆，所以大家都怕影響到自助新村西門段的部分。事實上我們在今年 3 月有特別提醒國防部，說這一段屬於國定古蹟的部分，絕對不能影響到，事實上我們自己也有做這個動作，國防部也都知道這件事情…〔…。〕是，我們從 99 年開始，就有委託高雄大學做整個調查研究，事實上在…〔…。〕都出來了，所以在 100 年的時候，我們也透過中央國定古蹟的討論，也有把城牆部分的國定古蹟認定的範圍擴大。所以等一下我請我們同仁把詳細的圖給議員看一下。〔…。〕會，議員的提醒我們會再次跟國防部更明確的來處理。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

我想之前發生那個事情，其實是一個香港的旅客來到我們高捷的時候，他用手機所錄下來的一段影片，那他丟上網路上，我們其實很快就注意到這個，當然電子、平面媒體也做了大幅的報導。這個事情在隔天早上 8 點市府的晨會，我們有針對這個部分把相關的資訊都蒐集，內部也做了一些研議。包括也請警察局，甚至教育局，因爲那個女孩子是一個學生，包括社會局，後續應該介入的一些輔導的部分。我想這個部分我們都會來做更多的檢討，我們希望未來這件事情能夠有更好一個…，不要再有這樣的事情發生。〔…。〕跟周議員報告，教育是在最前線，當然警察局的部分後來也都介入調查，所以很快的時間也查出了相關人員的身分，後續的部分捷運公司也會再加強對於…〔…。〕對，這個都有進行相關的要求。〔…。〕好，謝謝周議員的建議。〔…。〕好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝周議員，休息 15 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

繼續開會，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

教育部門各位首長，大家午安。剛才新聞局長有提到，如何讓我們的第三台公共頻道能充分運用？因爲我們現在有很多商業性的節目很難生存，現在碰到兩個問題，第一個，好節目不知道要到哪裡去看，第二個，提供的很多資訊跟高雄直接性沒怎麼相關。既然我們高雄有自己的第三台，我們怎麼樣去充分運用？

第一個，請局長要有一個固定節目播出表，現在雖然有，可是標題全部都是高雄，「高雄不思議」、「HELLO 新高雄」、「嘻 HOT 高雄」，節目很多，但是我不知道裡面在演什麼。你看到節目表不曉得要演什麼，應該針對不同時段，早上可能要學語文的，10 點媽媽買菜回來，可能要教煮有機蔬菜的、怎麼買有機蔬菜、怎麼樣去煮菜；下午是要什麼資訊的、旅遊的頻道；晚上，可能譬如我講的，像水利局每年都會辦的國際氣候變遷的議題，讓人知道，奇怪！怎麼全世界的學者都很擔心我們高雄氣候變遷的海水上升是別人的兩倍，平均 2 公分到 3 公分，我們可能是 5 公分到 7 公分，沒有人知道，學者每次來大家都很緊張。那一天我問學者，你們緊張到我已經不緊張了，因爲每一個人都習以爲常，這是很擔心的，因爲一般市民不瞭

解。我想了很多，尤其這幾年高雄花了很多錢在辦國際會議，不管是綠建築、環保的，包括輕軌的、交通運輸，辦了很多很有水準的論壇。請一位學者來，還要食宿、機票，我們才能享受他的那些資訊，如何讓這些知識有效的傳播，提升高雄市民的國際視野，這是非常重要。偶爾看看「消失的國界」也很好，可是畢竟有些跟我們相關、有些跟我們不那麼相關，高雄辦了那麼多好的研討會，這些研討會的資訊怎麼樣透過第三台去傳播？要讓市民知道什麼時候播出、什麼時候重播，我覺得這是一個非常重要的第三台。包括國際會議，我們現在都有要求翻譯，不管是日本人來，還是韓國人來或是美國的、法國的、西班牙的，都有辦法翻譯成中文，我們已經要求這樣了，所以整個資訊的傳播沒有問題，所以新聞局可能再加一個什麼 subtitle(字幕)，就可以完成再一次的傳播，不要受語言的限制。

第三個，我們可以邀請很多別的台有播出的，他可能不會再播了，因爲我們是公益的、不收費的，他們願意的話，我們限定某些議題，像我剛講過的氣候變遷的、輕軌的、文化創意的、綠建築的、別的城市的觀光慶典或是談有關城市治理的經驗，這些節目都可以在我們這裡面播。當然要免費提供，因爲我們也是免費提供，這些要他們願意，或者局長剛剛也有提到很多的表演藝術節目在至德堂、至善廳或者在外面、大東表演過的，不是不計較，能幫他宣傳的可以在那邊繼續重播，讓很多人可以更加瞭解這樣的藝術團體，他可能不曉得那麼好看，這是一個。包括教學，譬如文藻，不只英文，英文有很多人教了，我們可以教法文、西班文、德文，看哪位老師願意義務教？但是要審核過，他在那裡教，教一教，水平不錯，這是自由的城市，你只要有專業，你願意向市民分享你的專業知識，我免費播出，你是個體戶，不要說你會紅，就是你的專業可以透過第三台來傳播。很多自己有專業的人很願意來透過這樣城市的平台讓很多知識能夠傳遞，他可能很會教書，但是考不上教師，他自己搞東搞西，可能比徐薇還會教英語，也許！很多有創意的人願意在那邊免費教學，我讓他試，讓他去練膽，讓他更有舞台經驗、教學經驗，我覺得這都是一個城市非常有趣的第三台。我希望新聞局能夠讓這個第三台變成知識傳播也好或者是培養人才最好的一個地方。我們現在國際化了，像西班牙文，這一次到西班牙考察，才發現市政府有很多優秀的人才，他可能是留學西班牙或者在那邊工作而且是有專業的，他的翻譯或者是專業知識的引導讓整個團的收穫就會很大，透過這樣的教學，我覺得讓很多的市民能夠有更多國際化的空間，請局長答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

第三頻道怎麼樣讓它成爲高雄人喜歡看的頻道，甚至更多高雄的訊息，這是新聞局努力的目標。我們的看法跟吳議員是一致的，包括固定的節目，其實我們也是把這個節目定型化下來，包括慶聯新聞、港都新聞、南國新聞、鳳信新聞在每天的早上、中午、晚上的時間播出就是符合一般市民喜歡收看的習慣，這個都是在地性的新聞節目。剛提到的像「HELLO 新高雄」的這個部分，抱歉，印不清楚，「HELLO 新高雄」其實像吳議員剛剛提到，他是介紹人文的，包括一些高雄人的故事或者高雄的一些歷史典故文化層面的。剛提到的「高雄不思議」跟「嘻 HOT 高雄」比較像旅遊性質，高雄 38 區的旅遊節目跟美食節目，也希望讓市民多瞭解不同區域的一些特色；至於剛提到的第二點，國際會議的部分，議員有提過，其實我們有去各局處邀集，好像沒有一個很好的回應，我們會再更積極去跟包括剛剛提到的地政、水利的治水會議，甚至工務的一些好的，我們會更積極。我不知道他們是不是卡在一些版權上的問題，我們會請他們未來在國際會議上能不能先取得授權將來這個能在高雄的第三頻道——公益頻道來做播出。

吳議員益政：

哪一個局處沒有配合你做好，你再跟我們講，其實大家都很願意配合。

新聞局賴局長瑞隆：

我知道。

吳議員益政：

他們都很願意。

新聞局賴局長瑞隆：

對。

吳議員益政：

只是說你要再盯緊一點。

新聞局賴局長瑞隆：

我們再來跟各個局處溝通。至於第三個部分，其實現在牽涉到比較大的問題，我們也爭取過，甚至於很多公視的節目，都卡在有些是付費的需要有版權。

吳議員益政：

付費的就不用了，不計較的全拿來，也要符合我們需要，然後他們願意，因爲我們是公益播出的。

新聞局賴局長瑞隆：

對，所以現在最多的大概就是一些演講類的，可能是一些大師級的演講，他願意免費提供給我們來做播出；至於剛才吳議員提到的第三類，我們會再多爭取；至於第四類，我們現在有在做的是美語——空中美語，跟日語的部分。我想未來包括像法語、德語、西班牙語，我們會考慮整個市場上的需要，我們再來做一些調整，或者再選擇一些適當的時段來播出。

吳議員益政：

這是免費的嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

對。

吳議員益政：

這是知識免費，就像現在很多國際上史丹佛、MIT 他願意把他的知識 online 免費，把這個知識能夠打破國界、打破知識的階級，每一個人只要你求取知識都有路，從這個概念去出發。

新聞局賴局長瑞隆：

我們盡量來安排，也許從一個禮拜先播 1 個小時、2 個小時開始，因爲收視的習慣上面，現在又很多人喜歡看第三頻道，我們盡量朝向多數人喜歡看。

吳議員益政：

我知道。局長，你找一個很認眞、有創意的人來負責，這是最重要。辦大事找人才是第一要因，你找一個會負責的，看誰願意負責，我們再來好好研究。

新聞局賴局長瑞隆：

好。我們立刻負責這個事務，我們會後再跟吳議員來討論。

吳議員益政：

接著我要請教教育局，就是我們上次有跟農業局講了好半天，還是要回到教育局。農業局它很願意幫忙，就是說我們現在推廣有機蔬菜，遇到貴的時候，吃個感覺的，我就跟著流行，我就有在推廣。一個禮拜吃一餐，吃一餐不算是推廣，我們希望每一餐都是。我們每一餐怎麼樣呢？就是要降低成本嘛，那也不是爲了吃，我覺得那整個教育的過程，學校就是有很多空地，不管是市區的，或者是原來的市郊，甚至於學校的外面，本來可能就是公家的地，就只要學校的志工，其實教育局只要推廣，學校有興趣就自己去參與。校長他們會競爭嘛，你這個是市政府的政策，教育局的政策，他推廣，他種的面積，學生吃的次數、數量、參與的人，而且在這教學的過程當中，學生也好、志工也好、家長也好、老師也好，他可以從那

個參與的過程當中，其實它並不那麼困難，尤其有一群人的時候，尤其是你們的老師，眞的是人才很多，尤其是師專體系的，眞的文武兼備。所以你只要給他舞台，只要有這個項目，不管空中屋頂，屋頂可能經費要比較充裕，可能要有一些示範的經費；但是要去認識這樣的一個整個普世追求的東西。請這個教育局來做，但是農業局說，在知識上這個專業，或是菜籽什麼的，他們都願意在他們的預算來支援你們，你只要有這個政策，他就可以做。

第二個，我也想請教教育局，因爲我們最近在推廣太陽能，發現民間的很多工廠，我們一開始碰到障礙，叫他們裝，我說我不用叫你們裝，很多廠商會願意幫你裝嘛。租金、現在的補助款，而且現在的成本，以前一坪是 30 萬，現在一坪只要 7 萬左右，所以大幅降低，而且又補助電費，當然電費都會有額度啦，那另外一個問題。我覺得以前最早就講教育局，學校有很多上面空中屋頂出租，當然要看條件。但學校相對一定有比較多的空間，所謂沒有被遮蔽的空間，一定是比其它的公共空間更多，教育局應該國小、國中、高中一定是最多的。但是教育局有沒有把這個當一項在推廣，不用政府出錢，你又有收入，不管是電給你，部分給你呢？還是說電賣出去，你去跟它分，都有這種機制。我想請教教育局這兩件事情，你們有沒有在推動？現在碰到什麼障礙，爲什麼沒辦法很普遍？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

第一個有關種植有機蔬菜這個部分，其實有些學校它是有空間。學校裡面應該是很多，學校它都有開闢一個小菜園，讓孩子去體驗、去種植。當然孩子種出來的菜量，可不可以供應午餐，這兩個之間未必能夠等同。那當然我們要考量到小型的學校，比如說我到原住民地區的民權，我就跟校長說，你們這個學生沒有很多，有沒有在種。他說：「有。」他就公開去徵求，竟然就有人願意教他們如何去種植有機蔬菜。可是我上一次呢？在 4 月 5 日連續假日的時候，我跑到那邊去了，去了一看，還是沒有種。後來我當然就想要去問校長，爲什麼後來這個想法又沒有再去執行。當然也有可能是因爲空地的關係，還有誰去種。因爲種菜要能夠吃，小朋友他要花一些時間去弄，這個有沒有辦法達到生產的效能這個部分，你要去考量一下。當然如果不是小朋友種，那變成又是技工來種的時候，有沒有那樣足夠的能力。在整個來講就是可以去做一個整體的評估，不過吳議員這樣的建議，我覺得是很好了。基本上如何去善用學校的空地，有計畫性的種植

可以提供作午餐。

吳議員益政：

本來吃一餐的，你要吃兩餐也好，吃三餐也好。

教育局鄭局長新輝：

我們先來找找看，是不是有一些學校我們來看看。因爲沒有去實際調查，不過應該是有啦，我知道應該是有。但是我們再來了解之後，來考量到這樣的學校，爲什麼還可以成功。把那個成功的因素找出來之後，再來推廣到其它的學校。

吳議員益政：

鳳山那個鳳新、還是鳳甲，鳳西國中還參加世界比賽。所以你教育局只要辦一個比賽，我每一年的國小組、國中組前幾名，做得最好的，用獎勵給他們，這不可以強迫，像你講的要有意願，要客觀條件嘛。

教育局鄭局長新輝：

目前就是福安跟龍肚國小，他們都自己有種植，然後來提供給午餐供應。第二個問題就是有關那個太陽能部分，事實上我們有跟那個環保局，從去年的時候，就整個合作。那調查學校可以提供做爲太陽能板的部分，現在整個是由他們來施作。當然在施作的過程中，有的學校當然會有一些抱怨，怎麼最後做完之後，都沒有回饋給學校，學校會抱怨啦。不過我想這個，眞的簡單講，只要做出來的太陽能板，它能夠發電，然後有一些營收，我覺得就學校來講，它應該是很樂意的，那未來如果…。

吳議員益政：

一定有一個環節出錯的，教育局這麼大的發電地，現在廠商是四處找不到地方租。所以說，你應該不是找環保局，你現在要找工務局的建管處，它有一個平台，有各種廠商它要提供的，要租的，我們就是最大的客戶，我有…。

主席（童議員燕珍）：

好，再延長 2 分鐘。

吳議員益政：

所以我跟你講，一定有一個環節不對。你現在去找那個，因爲環保局這個業務還是要回到建管處，它有一個平台，再跟廠商、光電廠商，跟能夠不管是私人的，或者是公家的，有提供空間的，你們就可以去洽商。〔是。〕但是聽說今年喔，過兩天還要去立法院陳情，找建管處。因爲現在額度六個月就用完了，因爲台電中央能源局都說一套做一套，每年才十幾億在補助那個太陽能。所以說要發展太陽能，不是沒有，是根本沒補助，都補

助不夠，一年才十幾億，那這個我們來處理，我們再跟建管處研究一下。

第三個，交流，有兩個交流，城鄉。我們現在縣市合併，像那瑪夏這麼漂亮，還是民權國小，應該可以讓我們城區的學校去那裡住一個禮拜，老師和班級及家長都去，不是去度假。就一個禮拜去那邊上課，然後他們來我們城市一個禮拜。台灣現在空教室多嘛！你就把各個學校的空教室打地鋪，男生、女生各一邊，孩子就很高興了。城鄉交流讓小孩子生活經驗豐富，我們談了很多十二年國教，考試的方式，我們沒有認眞談論教育的實質內容的改變。我覺得生活經驗是最重要的，易地而求取知識是最好的方便，包括國中或是高中的時候，簽訂姊妹學校，很多學校透過這樣的交流，上下課時間，因爲我們高雄，坦白說，跟全世界比起來，我們住的便宜，吃也便宜，學費也便宜。那如果跟那些較貴的交換，你來免費，我去免費，這樣我們賺耶。但是要機票，可以再找航空公司在淡季的時候，我們不要寒暑假嘛，上課時間去跟人家交換，我覺得這樣增加我們高雄整個更友善、更國際化，從小孩子開始做起，用最便宜的方式，沒錢沒…。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想城鄉交流這個想法是非常好，我也非常認同，高雄市事實上也一直都在做，尤其是合併之後，其實我們推了就是學校校際之間的策略聯盟。也就是說，原高雄市的某一個學校跟原高雄縣的某一個學校是策略聯盟的夥伴學校。他們兩個除了校長和校長之間行政的分享，老師和老師之間教學的分享，學生和學生之間也有城鄉的交流活動。所以前一陣子才有那瑪夏民權的學生就來高雄市的民權國小，他們就招待下來，然後做了一個禮拜的交流。那民權國小這邊的學生也跑到那邊民權國小去，那當然就可以住在民權國小。所以事實上這個交流有時候是有。〔…。〕好，我們持續來推廣啦。因爲各學校之間的條件未必完全一樣，不過這個理念是對的，是好的，我們持續來推廣。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝吳議員，下一位我們請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

其實十二年國教還是許多家長關心的問題，那還有我們議會很多同仁也都非常關心這個問題。到目前爲止我知道整個方案都還沒有定案，所以學生家長都還會非常的緊張。其實在 4 月 22 日有公布了幾項民調，有 38％的學生家長認爲壓力有增加，30％的家長認爲跟之前差不多，如果這兩項

加起來，等於還有68%的家長認爲十二年國教根本沒有減輕升學的壓力、負擔，這跟當初設計十二年國教的意義就有落差了。另外有一項數據，在十二年國教實施以後，學生申請高中不採計國中三年在校成績，有60%的家長不贊成。

另外我擔心十二年國教的實施到最後是中央全額補助還是讓地方政府負擔？其實高雄市的財政負擔已經變成全國第一了，如果還要負擔十二年國教的話，會排擠其他的預算。針對這幾個問題，我想請教育局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

升學的壓力要減輕，其實在重視文憑的國家非常難，亞洲地區從日本、韓國一直到新加坡、香港都是一樣，當然政府一直希望減輕孩子的升學壓力，透過十二年國教，有那樣的夢，希望能夠減輕，但其實家長、還有整個社會用人的方式如果沒有改變，基本上是很難的。所以我們只能想如何給家長和孩子正確的觀念，行行出狀元，讓他們在學習過程當中知道自己的潛能、優勢在哪，找到興趣，好好發展。其實這個部分需要整體台灣教育結構改變，另外社會上用人結構也能夠改變，才能夠做根本的解決。所以壓力存在，我一點都不懷疑，因爲眞的不容易。

第二個有關不採計國中成績，其實這是中央的政策。你問我，其實我會希望做某種程度的採計，不要全有或全無比較好，我爲什麼這樣講？證據來自我們的樂學計畫，高雄市免試入學樂學計畫就是採計國中五個學期的成績，各領域都有採計，結果我們發現這些孩子到了高中、高職之後的表現是比基測進來的孩子還優秀，表示某種程度還是能鑑別出哪些孩子是具有學術傾向的，還是有其鑑別度，但是這是中央的政策，在沒有決策影響力的情況之下，我們只能透過高雄區的十二年國教，儘可能讓孩子的能力充分發揮，我們還是告訴家長書還是要念，只是不要像過去一樣分分計較，因爲孩子更重要的是多面向能力的展能，譬如有人反對競賽，我的角度就是讓孩子去參加活動，讓孩子在參加活動的過程當中學習如何跟別人互動，不只是關在家裡唸書，而是能夠有更多能力的展現，無論是體育、藝文，甚至其他創意的思考、自然科學的實驗都是應該，這才是讓孩子學習長大之後的做事能力，而不是會讀書而已，我想這部分我跟李議員有相同的看法。

最後有關補助費，我們現在眞的很擔心，所以之前我們就不斷的反映，十二年國教的免試入學中央一定要買單，不能讓地方買單，最近中央爲籌

錢好像也很頭痛，所以好像有聲音說某種比例要讓地方負擔，這個部分是萬萬不可能，我們會持續跟中央反映，可能要結合立委、貴會一起反映。既然是中央既定的政策，不排富的話就要全部負擔，希望他們應該要籌錢，就如同課稅減課一樣，不能中央政策又由地方買單，這都造成地方滿大的一個財政壓力，我想這個部分我也非常認同李議員的關注，以上是我的個人看法。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長也是回答得很專業，當然我們也期待你的作爲，這一年來你也很辛苦，因爲十二年國教眞的非常的重要。

要問一個老問題，現在又是管制學校的問題，說實在的，我也了解國中生不可能沒有學校念，只是學校的遠近問題，當然現在我們沒辦法解決根本的問題，但是如果可以協調公車處客製化，讓他們有一、兩條可以接送學生的線，這樣也可以做環保，減少廢氣排氣量，所以想請教一下局長，如果客製化讓學生有這樣的接駁車，減少家長接送，你認爲怎麼樣？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員，其實不瞞你說，父母親望子成龍、望女成鳳是很難去改變的，當然家長在選擇學生就讀學校的過程當中，心目中最大的麻煩就是他有一個明星國中的概念存在，我想左營區的總量管制雖然設定了一個條件，即設籍六年以上就優先進，我想有一定比例的父母不是住在學區內，但他就是很堅持一定要念這個學校，所以小孩子一出生就把戶籍設在那個地方，一定也會有。可是依照遊戲規則，符合條件的我們只能讓他進去。可是我們今天要講的是，以我對左營區學校的認知，這些總量管制像左營、福山，其實跟大義應該沒什麼兩樣，因爲事實上大義我過去曾經評鑑過，校長也好，老師也好，都非常認眞，但是問題是大家可能有一些刻板印象一定要讓孩子去明星國中，導致那個學校爆滿，所以早上也有議員質詢到，對那些不能進去的怎麼辦？我們只能盡量協助，把能清出來的教室清出來，不過說實在的空間都弄出來了，孩子在那個地方都沒有活動空間了，對孩子的學習眞的是好嗎？未必。所以我想這個部分是一個問題，當然今天用改分發的方式到鄰近的學校去，這個過程當中，其實並不是距離很遠，如果需要交通車當然可以來評估，可是說實在的，有的人不住在這邊都跑來念了，這邊的人是不是眞的有住在鄰近的，然後要跑到大義、立德去？

我們也可以去了解一下，不過這個在交通便利的都市來講應該不是最主要的問題，重點就在明星國中被大家標籤了之後，其實非明星國中大家反而不去念了，導致迷思問題恐怕還是需要持續溝通，讓家長能夠知道。不過我們還是有責任，既然符合規定，我們想辦法讓他進去他可以進去的學校。今年應該是最困難的一年，明年之後少了三千多個孩子，我想左營區也會適度的減少。

李議員眉蓁：

謝謝局長，我們當然也知道是明星學校的問題，但是因爲管制的時間又到了，所以我們也很麻煩，相信你也清楚，這個問題也是必須要面對，請局長可以多加思考。

接下來，現在是 4 月，其實在 4 月 23 日有一個節日，我想請教新聞局長 4 月 23 日是什麼節日你知道嗎？

主席（童議員燕珍）：

局長，請答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

閱讀日。

李議員眉蓁：

謝謝請坐。沒錯，4 月 23 日就是世界閱讀日，我這次剛好跟市長到西班牙考察，我有查一些資料，發現很多縣市都在配合世界閱讀日提倡閱讀風氣，其實我有看到文化局有在提倡書香城市，辦理許多有關閱讀的活動，其實現在網路發達，很多人的閱讀習慣改變，會看一些電子書，或在網路上搜尋就會有很多資料，其實文化局長你可以簡單的告訴大家，4 月 23 日是世界閱讀日，在推動閱讀的方面，在各級學校，文化局有什麼做法？請文化局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

4 月 23 日閱讀日對我們來講很重要，因爲去年大東文化藝術中心的藝術圖書館就選在 4 月 23 日開幕，就是爲了這個日期。今年世界閱讀日我們就回到各圖書館辦理相關的閱讀鼓勵工作，每個分館依照地區屬性不同，以及跟學校合作的不同各自辦理，細節的部分可能要請館長說明。

李議員眉蓁：

現在有什麼…。

文化局史局長哲：

一個分館，它依照它地區屬性的不同以及跟學校合作的不同，各自來辦理。細節的部分可能要請館長來說明。

李議員眉蓁：

現在針對學校有什麼推動？

文化局史局長哲：

除了這一天之外，我們平常都鼓勵各分館主動出擊，能夠跟各校推廣所謂的班級借閱。班級借閱，就是我們不受限於平常圖書證借閱的數量，而能夠提供大量的書到學校去，這是目前我們鼓勵各分館主動積極來做這件事情。這樣一方面，學校閱讀的書有個來源；另一方面在無形當中，讓我們的孩童在他很年輕的時候，就知道利用圖書館。他可以平時在學校用、假日時也可以跟他的父母一起用，這是平常圖書館最主要在進行的工作。

李議員眉蓁：

其實我也查了一下，4 月 23 日，我在世界大文豪莎士比亞的生日和忌日，它們都在這一天。作者西班牙知名作家賽萬提斯，還有南宋著名的理學家、經文學家朱熹也都是在這一天逝世，所以才會把這一天定爲版權日，象徵世界文學的日子。希望大家在這一天可以多閱讀一些書，然後做一些紀念。其實世界閱讀日，我看到很多縣市包括屏東、台東這種比較偏遠的地方，它們有利用國中早自習的時間來推動晨讀，也就是不要在這個時段又是小考、抽考，而是讓學生快樂的學習。台東縣有 23 所國中舉行記者會，就是在晨間抽個一、兩天，讓學生做快樂的閱讀，不要又是考試或做抽檢的工作。我覺得，因爲現在的小孩一直在玩電腦、滑平板，因此語文的能力非常差，所以要練習他們這種的閱讀習慣。這個問題可能也要問教育局長，如果我們一個禮拜抽個一天、兩天讓他們做閱讀，而來取代考試，這樣可行嗎？請教育局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想閱讀的重要性，沒有人會去懷疑，所以 PISA（the progromme for International Student Assessment）的國際評量裡面還有一項指標，就是閱讀素養。透過閱讀可以開啓孩子眞正的一個廣博知識之窗，這個運動，我覺得可繼續來推廣。事實上，高雄市對閱讀相當重視，我在報告裡面提到，最愛閱讀就在高雄，基本上我們的閱讀網頁是開啓的。所以對於孩子，我們在國中部分是選了 40 本，七大領域的書由上而下，由老師推薦，然後由輔導團的一個小組去審；另外還有加 10 本的是本土的書，總共 50 本。

我們建構一個網頁，網頁裡面孩子怎麼去讀，我們老師有導讀；另外還有一些提問，那些問題就是 PISA 的問題。我們提問，讓孩子知道這本書，我要看些什麼才能夠回答這個問題，在無形當中來引導孩子閱讀。國中已經網頁建構了，未來我們還要往下延伸到國小，往上要到高中、職。以這樣的模式整個來推動，孩子就可以利用晨讀的時間來讀，並且上網去回答它的問題。我想前面的閱讀，對於孩子智能的發展，還有他的閱讀能力和語文能力的提升是有很大的幫助，這個我覺得是應該要做的。

李議員眉蓁：

我覺得也應該要做，我們也非常支持這樣的提倡，謝謝局長。接下來，空中大學的校長一直是在師範體系擔任校長，現在接手空大，能不能把你的專長發揮出來，我相信時間夠的話，你一定可以達成你的理想。但是我看了你的網站，在你的理念裡面，結語說，空中大學能夠映照各種不同的族群：新住民、原住民、年長者，尤其是年少時沒有機會完成大學的學習者。既然終身學習已經成爲全國的趨勢，我們現在就是配合社會的動脈。但是現在在空大裡面，你又增設碩士班，就成爲你努力的目標。其實現在許多學校，碩士、博士班都招不到學生，可是我們現在的…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

我們現在很多學校都已經招不到學生了，結果我們現在空大又增設碩士班，是呈現在重要的目標嗎？請空大校長回答。

主席（童議員燕珍）：

請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

謝謝李議員，確實是高見。不過，如果以不久前麵包大師吳寶春先生，他想在職進修，所以我主要提供給在職者一個進修管道。因爲在職進修的博、碩士生，他要兼顧工作比較困難，所以可以利用空大的遠距教學等等。當然這個是否能夠成立，也要大會的議員先生能夠支持，這只是一個構想。

李議員眉蓁：

所以這只是一個構想，不是你們現在的目標。〔不會。〕其實吳寶春那個新聞，他只是問看看而已，沒想到造成那麼大的風波。其實他也沒有時間去就讀，只是剛好這個風波，然後顯現出這樣的問題。空大當然是以終身學習爲目標，對於空大的經營，我們也很期待你的作爲，謝謝。

市立空中大學張校長惠博：

我補充一下，如果一個大學要能夠更有能量，必須要有研究生來做基礎，能夠和老師教學相長。

李議員眉蓁：

謝謝校長，請坐。最後一個問題，我有上網去 FaceBook 看到高雄不思議的內容。新聞局，我覺得在你們整體的行銷上還可以再增加，新聞局和高雄廣播電台，我也覺得還有努力的空間。我認爲可以讓一些外國人和新住民來討論，我們台灣是什麼樣的特色。可以用這個方向，因爲我認爲你們現在在行銷的部分還是有待努力。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

我想行銷這部分，永遠都還有很多需要做的。臉書的部分，其實也是在做更多努力嘗試的經營；至於包括新移民的部分，電台也做了很多新移民的節目。未來這些大家關注的議題，我們的走向會更廣，謝謝議員的鼓勵。

主席（童議員燕珍）：

接下來，我們請李議員順進質詢。

李議員順進：

首先針對今天的部門質詢，本席有幾項問題來就教我們各局處首長，務必也請各局處首長把它當成一回事，認眞的來辦。要不然，每一次我們議員在這裡，老是「狗吠火車」也沒什麼意義，不來發言又不行，會被說沒有監督市政，但是要來發言，我們的局處首長又不重視，這樣會浪費我們市民朋友賦予我們的責任，以及我們自己的職責。

首先我來請教教育局，有三個問題請統一答覆。早上我在鹽埕區參加一個活動，穿的是我們議會的制服，有一群光榮國小的家長圍住我，講得比較沉重一點，說：「陸客進駐、學生滾蛋。」是不是這樣？鹽埕區的三個小學會整併廢校，你們說整併，到底這個政策是怎樣？幾年前我們幾任的市長，陸續也在光榮國小這裡花了很多的經費，現在我們教育局一個新的政策，就要把光榮國小廢校；至於這個學生的未來以及家長們的期望，希望能把光榮國小保留下來，因爲這是一個歷史很悠久的學校。局長，你統一來答覆一下，雖然這個不在本席的轄區，但是對於市民的反映，我們有這個義務和責任來向你轉達和要求，甚至也希望你能夠說清楚講明白，爲什麼家長們會有這樣的反映？曾幾何時，我們的市政府都是漢賊不兩立，敵我不並存。現在怎麼會變成，陸客來了，學生滾蛋！這樣的教育，會讓小朋友和家長們無所依循。到底現在市政府的政策，是怎麼樣？早期是漢賊

不兩立、敵我不並存。現在是怎麼了？陸客來了，你就把學生趕走了。是不是溝通不夠？還是我們的政策宣導不足呢？或是我們的決策錯誤，應不應停止？等一下，你統一說明一下。

另外，在紅毛港遷村的預定地裡面，有一所鳳翔國中。這所學校好像跟紅毛港遷村的過程以及淵源，根本是風馬牛不相及。但是這所學校的經費從哪裡來？目前招生的進度怎麼樣？這個政策是怎麼形成的？怎麼會有鳳翔國中的設立？爲什麼他們可以用到紅毛港遷村專案的經費？紅毛港的遷村專案經費，還有很多未解決、未盡事宜，都沒辦法去處理。爲什麼單單只有鳳翔國中跟我們的紅毛港文化園區，這兩個地區，在紅毛港遷村的期程結束後，還可以動支預算，那其他還沒解決的項目，我們市政府是不是也應該爲紅毛港的朋友來努力一下？來爭取一下？甚至大力的爭取。

第三個問題，我還是要請教教育局。目前很多學校的公共工程，尤其是營造工程，可能因爲規劃的疏失，或是設計上的瑕疵，讓得標的營造廠商，都沒辦法適從，也沒辦法如期如質完成，造成很多糾紛。局長，你有沒有看到這個現象？這個現象，會不會影響我們的教育？尤其我們很肯定教育局，我們各級單位，甚至各學校的承辦人員，都是盡心盡力，而且很認眞、很公正、很守法的。但是，因爲一些過程的缺失，讓我們的得標廠商起了糾紛，沒辦法如期完工，對於教育產生了負面的影響，甚至造成學校運作的困擾。

局長，針對這個問題，以及本席剛剛跟你提示的三個問題，你要怎麼處理？怎麼面對？怎麼解決？爲市民朋友來努力，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員對這些議題的關心。第一個，有關鹽埕區三所小學，要整併或資源整合。這個議題，之前在貴會也有議員提過，在原高雄市早期的時候，人口非常多，因此設校也相當多。但是隨著少子化以後，校與校之間的距離，其實是很短的，學生數確實不多，是不是可以適度來整合？所以我們也在評估。後來我們發現，議員也有提到的鹽埕區那三所國小，其中的鹽埕國小跟忠孝國小，只有 200 公尺的距離，離光榮才 400 公尺。而且學生數來講，其實整體合起來，以一般中型的規模，大概三、四十班其實是可以完全容納的，但是卻分成三個學校，所以我們就要去思考，如果是這樣，整個鹽埕區如果要風華再現的過程當中，我們如何把學校做適度的整併？從孩子的利益角度去思考。目前有一個評估方案，到時候我們會做

必要的說明。所以沒有所謂陸客進來，學生滾蛋的說法，那根本是風馬牛不相及的兩回事，沒有這種事。其實光榮和忠孝，都是從鹽埕那邊分出來的，所以它的媽媽是鹽埕國小。目前鹽埕國小的校地是最大的，大約有 2.5 或 2.6 公頃，其他的都只有 1 點多公頃。如果能夠把鹽埕國小重新改造，變成一個有現代化、有特色的學校的話，讓三個學校的學生在一起學習，基本上資源的共享是最大，利益對學生而言是最好的，所以我們有這樣的構想。當然構想成熟之後，我們會開始做一些必要的公聽會，取得家長的認同。

李議員順進：

那些校地要做什麼？

教育局鄭局長新輝：

另外的校地，必然會有更大的用途。以忠孝國小來講，其實有些投資的廠商，如果他們找不到腹地也可以，交給文化局也可以，做其他比如老人的安養，或社會教育，都是有可能的。我們現在整體思考來講，就是先把學校的學生做個整合，讓孩子可以享受更好的資源。原來這三個學校的特色，我們都會把它整合在一起，所以並沒有影響到學生的權益。

老師的部分，我們附帶方案也都有了規劃，老師的權益也不會受到影響。至於行政人員的部分，我們也會以最大的方式，來確保他們既有的權益。所以，如果以利益最大化的角度來看，我們提出一個最好的方案。當然，大家可能還有些不了解，我們接下來的部分，等機會成熟了，開始去公聽，取得他們的了解。

李議員順進：

局長，我們市政府規劃了鹽埕區的都市再造，本席是支持的，我們議會全體同仁也都支持。不要因爲都市再造，或者是你要規劃一些都市建設，犧牲了我們的教育。再窮也不能窮教育，再苦也不能苦我們的小孩子。我看你的簡介裡提到，連那些偏遠的小學校，只有 30 個、50 個、20 個學生的學校，你都很重視。爲什麼碰到陸客你就轉彎了呢？是不是跟陸客有關係呢？

教育局鄭局長新輝：

這跟陸客完全沒有關係。

李議員順進：

有啊！他們就寫這樣啊！外面都在發這個文宣，拿了一份給我。陸客來了，學生滾蛋啊！結果你這裡面寫得很好聽，說你對於那些迷你學校，你如何來輔導、如何來珍惜！我看不是這樣啊！是不是說明不夠？你要再努

力啦！

教育局鄭局長新輝：

是。這個我會持續努力。

李議員順進：

本席的意思，請你再努力。

教育局鄭局長新輝：

非常謝謝李議員的提醒。

李議員順進：

好，請你說明一下鳳翔國中的事。

教育局鄭局長新輝：

關於鳳翔國中，當初它有個歷史背景。後來，好不容易爭取到鳳翔國中設立的經費，這個過程，我們是很努力的。當然，在呼應大多數人的期待之下成立了。鳳翔國中它的經費是不需要靠市府來支付，基本上，我們是把它這樣設下來了。目前來講，整個校舍都完成了。所以下個學年度，我們就開始設班，第一年是招收 7 班，希望能夠發揮，鳳翔國中招收的學生，讓他們有最便利的就學方式。我就簡單向李議員說明。

李議員順進：

那學校的工程，你怎麼改善呢？

教育局鄭局長新輝：

學校的工程，基本上有些承包商…，我知道，最近有些學校，它的承包商因某種緣故倒閉了，使得學校工程，沒辦法繼續進行。當然，我們真的不希望它發生，一旦發生了，我們就跟委託的單位，包括新工處、捷運局。我們持續跟他們研擬因應的方案，必要的話，我們在清算之後再重新發包。目前來講大概樂群和立德都是同一個廠商倒閉了，我們也已經提出假處分的申請。

李議員順進：

好，局長，關於那三樣工作，你要認真一點。紅毛港遷村還有經費，你們和文化局都申請得到，紅毛港還有些沒解決的事，拜託你反映一下。市長似乎比較偏愛你們這兩個局處，你們要申請經費就有，其他的民政局或什麼局的，只要提到關於紅毛港的事情，市政府都不太處理呢！你們這兩項經費，也是紅毛港案子結束後，你們才去申請的。是不是這樣？等一下文化局長你也統一答覆一下。

現在我馬上請教文化局長。我們現在的紅毛港文化園區，很難得已經營運起來了；但是我看裡面的情況，除了假日之外好像不是很熱絡。我也曾

向承辦單位反映過，你們跟我講，那是基金制。爲什麼澄清湖可以開放給鳥松、仁武、鳳山的鄉親免費進去？爲什麼我們的紅毛港文化園區不能開放給那些直接在第一線受污染的，大林蒲、鳳鼻頭地區的居民？他們雖然進去免費，他們會爲我們來宣傳。他們會爲我們帶動新的遊客，甚至一些親朋好友到我們這個地方來觀光。局長，我這裡也跟你勉勵一下，朝這個方向來規劃，爲我們紅毛港、大林蒲、鳳鼻頭這些污染相當嚴重的地區來爭取。當初本席就有跟你們建議不要設在那裡，把這個經費拿來設到我們鳳山紅毛港遷村的這個地區來。你們不聽這個意見，你們硬要把這麼多的經費、這麼大的土地，你們硬要浪費在那裡，現在沒有人進去。到底裡面用了多少我們紅毛港的子弟，爲什麼你們不開放給我們周邊的居民免費進去，順便幫你們宣傳，順便帶其他地區的親朋好友來，這樣不是很好嗎？爲什麼要讓它變成這樣的一個狀況？維護得很好，但是好像情況不是很理想，在這裡我也要請局長統一答覆一下。

另外，我再請問一下空大，等一下一併答覆。我們剛剛有幾位議員也對空大有所勉勵，我剛剛聽了一段，希望不要把空大變成汽車駕駛訓練班，我想也是很沉重而且很殷切的一個提示，一個提醒。校長，我請問一下，你來接空大之前的背景跟因緣是什麼？你怎麼會到我們高雄市來？空大在我們前任的校長，吳英明吳校長的任內，我想對我們小港地區，剛好周邊是高雄公園，對於環境的再造，以及學校的用心，跟我們一些廠商的連繫，這個有很多的作用。你不要看空大好像全省都可以來，沒有啦，沒有那個現象，很少。都是我們周邊臨海工業區的子弟，當初失學的，當初經濟不許可的，現在廠商鼓勵他們出來，就這麼近，下班你就到空大去唸書。很多都是這樣，我很多的親朋好友…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

我們很多的親朋好友都是這樣的狀況，受到廠商的負責人，甚至課長、經理的鼓勵。他們以前只有國中畢業、高中畢業，他們沒有時間，也不許可，因爲當初小港太偏僻，他們都是利用這種下班的時間，假日的時間去那邊就學，我想這個是很好的現象。吳英明吳校長任內就做得很好，你來了之後，你準備把我們的空大定位在哪裡？本席也希望你，就跟你上任以及你的計畫書所寫的一樣，你希望讓它成爲一個原住民或新住民都可以融合，來這裡就學的一個環境。但是你千萬不要搞太多的政治，聽說你在彰化，人家要提名你成爲縣長候選人。你來到這裡就要經常跟地方互動，跟

廠商互動，鼓勵他們來贊助學校，來募款，我記得議長好像也給你 600 萬的經費，我們議長也特別支持，可能我們的主席爭取也有關係，我們的主席對教育也很重視，他也給了我們空大這麼多的經費，你務必要在你的任內做出一番成績。不要讓人家覺得你的政治味太濃，教育工作不好好做。要怎麼做，我想空大的校長已經站起來，校長先答覆好了。局長，不好意思。

主席（童議員燕珍）：

張校長，請答覆。

市立空中大學張校長惠博：

其實你剛才所說的大部分都是勉勵，有幾個部分其實跟事實是有些距離的。我在彰化就很認眞辦大學，對其他的都沒有參與。

李議員順進：

你有沒有參與縣長的選舉？

市立空中大學張校長惠博：

怎麼可能？

李議員順進：

沒有。

市立空中大學張校長惠博：

如果有就當選了。

李議員順進：

如果有就當選了，恭喜你，但是不要…。

市立空中大學張校長惠博：

不會，我會很認眞的打拚。我跟李議員也很好，謝謝。〔…。〕不會啦，謝謝。〔…。〕是，眞是抱歉，好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

跟李議員報告兩個部分，第一個部分就是紅毛港中央的專款，事實上在遷村之後，因爲港務公司工程的關係，因爲他們自己的關係影響到紅毛港園區的工程，所以才主動延一年。那一年延長之後，這個專戶，紅毛港文化園區就不曾得到半毛錢。所以我們沒有議員說的那個狀況，就是關帳之後還有拿到錢，沒有這件事。最起碼在文化局的文化園區部分是沒有這樣的事情，這是第一項。

第二項，就是議員一直關心的大林蒲一直深受其害，爲什麼在旁邊卻沒

有辦法得到一些優惠的部分。事實上我跟議員報告，紅毛港文化園區是整個市府的財政狀況都不希望再有新的園區開放，但這個新的園區都沒有新的收入進來。所以坦白說，我們也很拚命在這個園區上能夠政府補貼一點，這個園區自己也要賺一點。事實上現在的成果，都比我們當初計畫的好很多，到目前爲止已經超過 30 萬人了，我們的收入也超過 3,000 萬了。所以當初的預估，事實上跟我們現在的狀況比起來，我們現在的狀況是比當初預估的好很多。基本上，我也很贊成議員所講的，大林蒲在紅毛港的旁邊，它跟紅毛港的命運是連在一起的，怎麼可能大林蒲的人不能進來。但是我是覺得這個源頭要找到主，簡單講是誰害得這個環境這樣？中油、台電他們應該要出一點錢，要出一點回饋，給這些朋友，這些鄰居可以進來。所以事實上，我們也有在處理這件事，但是我覺得這件事不應該是由市府去承擔，因爲不是市政府造成環境這樣的。〔…。〕好，我們一起來打拚。謝謝。〔…。〕是，我有說下半年會處理，因爲我們的庄頭藝術的部分都排在下半年，都有在排了，謝謝。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

我們張校長有空要去李議員那邊坐一坐。接下來，我們請李議員長生質詢。

李議員長生：

我要請教教育局鄭局長，本席請問你，我們的教師如果有出缺是怎麼辦理的？因爲我們有很多家長，就是本市的家長，他們的子弟在外縣市教書，都很希望能回到本市服務。結果他們跟我反映的制度是，如果有出缺，很少從外縣市介聘回來的，這個情形請你解釋一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們學校裡面有高中、國中跟國小，學校有固定的編制，幾班就有幾位老師。當然現在因爲少子化，編制上算出來的老師數量，某種程度要去做一些管控。但以我們來講，管控的比例，我們國小現在只剩下四點多。這樣的情況底下，這一些管控的就不能夠正式開缺來補這個缺，所以這一些管控大概會用代理教師的方式來處理。剩下編制要補的那些正式老師，我們缺額的彌補方式，第一、就是超額教師介聘，就是說別所學校有超額的，你這裡有缺，看他要不要過來。第二、就是市內老師的介聘，可能離家很遠，這個學校有缺，就從那裡請調回來那個學校就補起來了。如果最後還有缺，我們外縣市有人想回來，我們才會開缺；最後還有缺，我們就用甄

選的方式來補這個缺。

當然目前來講，以高雄市國小的部分，因爲每一年減班，減班有可能都減到一、二百班，以今年來講減了 191 班，所以我們基本上也不敢開太多的缺，但是要去解決超額老師，所以上星期我們採用減班不減師的方式，讓老師的工作權獲得確保。接下來我們要做市內教師的介聘，如果還有缺額，我們也知道有一些本地的子女在外縣市當老師，想要回來，我們儘可能地看看還有沒有空缺，如果有…，因爲市內介聘也可以從郊區調到市區，看看可不可以讓偏遠地區的老師有穩定性，開少部分的缺額給外縣市想回來的，從比較偏遠的地區來開缺，讓他們回來，現在這個部分的運作，我簡單做一個解釋，所以我們開缺國小的部分，確實會有一個難度。以國中來講，因爲過去管控比較多，所以今年國中老師還是會延續像去年一樣，會辦理徵選，過程當中前置會開一些缺額，可不可能讓外縣市用介聘回來，國中是分科、分領域，所以某一些科是比較稀少的或是不均衡的，我們會開缺讓他們回來。

李議員長生：

局長，家長的反映是這樣，因爲都沒有開缺，所以我們的子弟想要回來都沒有機會，是不是以後如果有缺額，盡量開缺讓外地工作的子女回來考，不管有幾個名額，總是讓他們有一個希望，不然他們想要回來都沒有機會。

教育局鄭局長新輝：

這個我們要整體來算，不然如果先開缺讓他們回來，到時候超額時又沒有缺額，就會造成一些困擾，不過這個問題我們會找出一個平衡的辦法。

李議員長生：

要眞的有缺額才做這種工作啊！

教育局鄭局長新輝：

我們會盡量開。

李議員長生：

盡量開好不好？開給在外縣市教書的，而且是本市的子弟，因爲只有本市的子弟才會想回來，別人也不想要來，外地人來這裡幹嘛！就是因爲是本市的子弟，所以才想回來，因爲工作比較方便、比較近。第二點，教育局委託員工消費合作社採購蛋品的問題，我覺得非常離譜，我們教育局的工作效率要加強，本席在十幾天前就跟教育局的人員要求採購標準，到今天還沒有給我資料，我覺得你非常的認眞，但是上下層級落差會這麼的大，要一份資料而已，一拖十幾天，這不是教育局應有的態度，非常的不應該，這一點你應該要求一下，以後不一定是議員，只要任何人跟你們要資料，

你們應該趕快給人家，哪有一拖十幾天，離譜到這種程度，對不對？教育局應該不是這樣的。第三點，去年度在地的雞農來陳情，市長也在議事廳指示，只要是農業局檢查通過的，就要用在地食材，結果到今年的 4 月份，都還沒有用到在地食材，這種採購的過程，弊端非常的多。本席告訴你，這是在地雞農的心聲，連這麼小小的工作，你們都沒辦法執行，我覺得教育局的能力眞的有問題，既然你們沒辦法要求公開、公平、利用在地食材，本席建議，是不是可以委託另外一個單位，甚至由教育局自己來辦理，有沒有辦法這樣做？請你答覆一下。

教育局鄭局長新輝：

謝謝，李議員關心在地雞農的權益，我也認同。去年的努力，我們跟農業局合作檢驗合格且讓家長安心的蛋能讓學校來採購，這個政策其實我知道雞農很肯定。接下來學校在選擇蛋品上，其實我要跟李議員報告，學校的採購方式，因爲是家長付費的，有的學校是公開上網招標，有的是委託高雄市的員工消費合作社採購。員工消費合作社採購的方式，李議員曾經也提過，我覺得這是不應該，不應該用綁的方式讓蛋農沒辦法招標，未必合理，後來我們馬上跟他反映，現在是分開來招標，我想這是可以接受的。當然李議員也有提建議，未來是不是組一個小組來進行招標，這個我們可以評估看看？是不是可以這樣做。

李議員長生：

局長，你說分開招標只是表面性的，不是眞的，還是被人操作，還是綁得很嚴，這一點我要反映給你知道，如果你沒辦法監督或監督不動，本席建議你，第一點，你自己做，不然就委託別的單位，不然這次定期大會，我在總質詢時，雞農就跟我說過了，上次他們就要來了，我叫他們不要來，市長也答應要用在地食材，因爲他們要來抗議，我先讓你知道。今天到 6 月 3 日一個月的時間內，你要做一個妥善處理，想一個眞的公平、公開的方法，又能用到在地食材的。第二種，他們如果不這樣做，你們就要自己做，不然委託比較公正的單位，或是你們能要求得動的單位，欸！你們是委託單位，你們委託出去的採購單位，無法用公平、公開在地食材的原則，責任是在你們，因爲員工消費合作社是體制外的單位，議員監督的是高雄市政府教育局，你們是委託單位，對不對？最後的責任還是要你們負，這層道理你們應該知道。

教育局鄭局長新輝：

其實學校才是委託單位，教育局是監督的單位，當然我們既然是監督，學校是委託…。

李議員長生：

你們既然是監督，就是統籌嘛！學校還是歸教育局來管啊！不能推卸責任，你如果是這種說法，就是在推卸責任。

教育局鄭局長新輝：

一直以來，教育局絕對不會推卸責任，只是學校裡面的決定採購…。

李議員長生：

本席請教你，你答覆我一個問題，是不是可以委託別的單位來做？

教育局鄭局長新輝：

委託，基本上是學校決定用什麼樣的方式來招標，由學校自行招標的。

李議員長生：

有那麼多學校，如果你不統籌，要怎麼做這些工作呢？

教育局鄭局長新輝：

現在因爲有員工消費合作社接受委託，如果它並沒有符合學校的期待，我們可不可能聯合學校一起合作，我們會考慮。

李議員長生：

你就聯合學校，已經不公平了，選一個公平的學校或單位來做這一件事，你們繼續再這樣做下去，所有的市民和雞農對市府的印象會越來越糟糕。

教育局鄭局長新輝：

市政府的努力大家都看得到，如果員工消費合作社無法善盡學校委託他們採購責任的時候，教育局絕對不會坐視，我們會把學校聯合起來共同來採購。

李議員長生：

那都是你在說，事實上民眾對市府的信用度跟觀感都非常的差，這個本席要讓你知道，這一點是確實的，連這麼小的事情你都做成這樣，對不對？那麼大一點的工作，你要怎麼去做呢？

教育局鄭局長新輝：

我們會要求，如果不能達到我們的目的，我們會有解決的方法，我們會用負責任的方式來處理這一件事。

李議員長生：

這樣嗎？〔是。〕有你這句話就好了，要有負責任的態度，不要推卸責任，要勇於任事。〔是。〕因爲我所聽到關於你的評價還不錯，不要爲了這件事，讓大家埋怨、產生壞的印象，好不好？〔是。〕你請坐。

主席（童議員燕珍）：

林議員富寶，請發言。

林議員富寶：

我有幾個問題要請教教育局，事實上也不是我們的事，但是有一年了，這個問題是以前在旗山是一個學產地，去年我就跟鄭局長講過，那時候是旗山國小要跟他們撥用，但是撥用沒有成功。那時候曾志朗做教育部長的時候，他好像撥了三、四百萬給旗山國小做一個停車場，我不知道中央教育部眞的窮得非常窮了，所以他一年標給外人，要蓋什麼我不知道，一年好像是八十幾萬，局長，應該是八十幾萬。他就將前教育部長曾部長撥給旗山國小三、四百萬經費的設備廢除，你看，這裡以前有做一個閘門，那時候教育部標出去的時候，就將這三、四百萬的設備廢除掉。那時候我提出建議的時候，教育部就不敢做就延宕在那裡，現在還擱著。但是我覺得已經經過了一年，還是沒有去解決這個問題，結果現在也是隨便人家在那裡停車。以前那個是旗山國小的停車場，這是教育部補助三、四百萬給旗山國小做一個停車場，他還有蓋一個管制的。所以那時候標到的廠商，他限國小要什麼時候拆除，國小也是將它拆除，結果一年了，還閒廢在那裡。這個問題衍生到，這是一個籃球場，現在教育部的學產地到這裡，局長，到這裡，他如果到這裡，這個籃球場就要荒廢掉了。因爲上一次你來的時候，在上一次開會我有跟你報告，所以現在教育部中部辦事處，到現在也都沒有決議，這塊地到底要不要出租，已經是標出去了，是不是要履約還不知道。但是我知道鄭局長對這件事情很在意，有時候你們的屬下會要下面的人不要再催了，再催下去我們局長又要快馬加鞭，要我們一定要趕快去做。事實上這個不是我們的工作，這是教育部，爲什麼教育部中部辦事處不敢承擔這個事情，還要找台北，是不是有什麼壓力，局長你知道嗎？請回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實林議員在去年質詢的時候，我一聽到就去跟我同仁了解是怎麼回事。事實上我一聽到學產地租給一般的民間 40 年，我的生氣也不亞於林議員。學產用地基本上是以興學爲目的，今天學校裡面好不容易有一個運動的場地，卻因爲承租的關係，要把一個好的運動場地給它廢掉，我跟你一樣生氣。所以我覺得基本上，表示中央在做這個決策的時候，漠視了地方實際上的需要。那做這樣的決定背後有沒有什麼原因，我也不便去追究，但是我要的立場就是，可不可以趕快把這個地，能夠跟出租出去的對象說，不要使用這塊地，繼續讓學校來使用。

林議員富寶：

局長，我知道，因爲上一次我跟你請教的時候，事實上對這一塊地你是很在意，你也有叫下屬趕快去處理。但是爲什麼我聽說中部辦事處不敢去處理這個事情，要叫台北教育部本部來處理這個事情，我要了解是不是有什麼外在第三者的壓力，這一塊土地延宕在這裡不敢去處理。

教育局鄭局長新輝：

我跟林議員一樣，我也不知道爲什麼。

林議員富寶：

沒有關係，你不敢講。現在是這樣，因爲政府花了公帑這麼多錢三、四百萬在這裡，也是他們前教育部長曾部長撥下來的經費。爲什麼之前的建設，換成別人就將它承租出去，要將這個廢除，我覺得不可思議。而旗山國小完全沒有停車場，這讓他們的教職員來停車也不錯啊！結果你看，這都是外面的人在停，都是去那裡做生意的人在停，外面的，爲什麼我不知道。還有一邊有收錢，一邊好像是文化局還是都發局的，他們有收錢，另外一邊沒有收錢覺得很奇怪。人家說明明都是停車場，一邊要收錢，一邊是市府的，一邊是教育部的學產地。所以在這裡要拜託局長，這個要趕快解決一下，因爲若沒有趕快解決，這個籃球場若讓他毀掉了，旗山地區事實上籃球場非常的少，有這個籃球場，晚上我們這裡的小孩要打球是一個很好的休閒地方，結果到這裡都是他們的地，若是讓他們割掉，這個籃球場就浪費掉了，蓋一個籃球場也要上千萬的。所以拜託局長將這個，趕快去爭取一下，不要再延宕下去，已經一年了，好嗎？〔好。〕還有一點，就是我們的旗山體育場，體育場在這裡，剛好平常有旗山國小的操場，晚上有人在這裡運動而已，我是說我們的空間利用，這個體育場蓋下去，要打壘球也沒有辦法打，都沒有做什麼。這不是什麼，這是下雨的凹坑，這是下雨的坑你有看到嗎?我們的管理，這是下雨的坑。局長，因爲我們旗山地區運動設備，事實上是非常少的，是不是可以研議一下，在上面這裡蓋二、三座籃球場，應該可以，這個研議看看好嗎？

教育局鄭局長新輝：

我想這個地，基本上不是學校用地，目前來講它是區公所代管，所以上面若是要做運動設施，我想我們會把林議員這個意見轉給區公所，跟他們來討論一下，可不可能在上面施作，如果可以在上面施作，接下來我們就來找相關的經費來付案、來施作，我想這個我們會來做。

林議員富寶：

因爲現在這一塊是建地，這一塊建地我知道旗山沒有一個政治家敢去動

這一塊建地，這應該是以前日治時代，人家說的後壁田，後壁田就是日本人訓練兵馬的地方，這是一個建地，也沒有人敢蓋房子。就變成旗山平時大家休閒的地方，現在也是市府地，所以這裡現在可以做一個籃球場，因爲平常閒置在這裡也沒有用處，也沒有人管理沒有用處。我們旗山是最可憐的，…

教育局鄭局長新輝：

體育場用地。

林議員富寶：

等一下沒有關係，因爲時間不是很多，我們連壘球場都沒有，主席，我們旗山地區多可憐，要打一個壘球要到外面，我們旗山地區的體育設備，眞的完全落後，城鄉差距非常的嚴重。所以局長，人家也在告訴我說，議員你爲什麼不跟教育局長講，是不是在旗山地區找一塊地，來設置一個壘球場，這個可以研究一下。因爲這個不公平，合併之後，我們旗山地區以前是這個可以，他現在要設置一個體育場，應該是不可能了，這個等一下請體育處答覆一下，請坐。〔好。〕還有另外一個問題要請教新聞局，局長，你先坐著，因爲基地台也不是我們的事情，也是中央的事，但是這個問題是文明應該承受的一個後遺症。大家都說手機訊號不要有死角，但是基地台要蓋嗎？要蓋，但是終究現在世界還沒有人敢證明電磁波是不是對人體有害？還是終究一定有害？那一天我去榮總要檢查身體的時候，我前年有做六四斷層，我今年還要再做，護士很有良心，她說你不要做，那個電磁波很強，那個不好，事實上世界沒有人敢確認有害而已，但是他有確認一個看功率多少，沒有人敢證明就慘了，但是那應該是 NCC 的事情，但我們身爲一個地方政府應該要有肩膀扛一下。那一天聽圓潭的一位鄉親來告訴我，那一條路就兩家沒有得到癌症而已，兩排喔！他在唸我，我嚇到，你知道嗎？但是我們也不能證明是因爲那個的問題，我們也不能證明，現在他們的里長有行文要叫 NCC 來開一個說明會來檢測。那一天我叫我們的聯絡員拿一個公文要給市府由這邊轉交，我們市府怎樣回答？你知道嗎？那不是我們的業務，請議員不要直接從這裡轉交，叫我是不是再寫一個公文。我拿一個陳情書來，結果你們的主辦給我的回答是這樣，我說不要緊，我叫立委來處理就好。爲什麼我們的地方政府連一點肩膀都不扛？我拿一個陳情書，裡面的陳情人幾百個，我問你們，你們說不是我們的業務，是不是我另外用一個陳情書？我說不用，我乾脆叫立委。現在是這樣，因爲基地台有害、沒害都不是個問題，全世界到現在沒有人敢去確認這個問題，但是終究間接應該一定有害，所以我要拜託局長，你如果去中央開會的時

候，我們是不是可以建議他們，要核准之前業者要在地方開一個說明會，說明到底要幾間？爲什麼剛開始說一間，後來變成十幾間，十幾間看了很恐怖。事實上像那天有一個在我們旗山調解委員會調解，你知不知道他有一個詐術。現在他有三間來，有二間先跟地主談，他說如果地方有人反對，我馬上毀約、撤約，結果是第三間跟他簽的，我和第三間那個在協調的時候，他說我們也沒有跟他談，沒有錯，你沒有跟他談，但是你們有三間要來設在那裡，是前面二間跟地主談的，說如果地方有反對，我就不要設，現在有一間跟他訂合約的人他說他沒有講，你想那是不是詐術？我覺得這有詐術嫌疑，三間跟地主在談，先叫二間代表來談，對吧？後來是沒來談的第三間來簽，這是屬於一個詐術的行爲，所以說這個問題，我想局長有時候去中央開會的時候，我們跟他們建議一下，要設置基地台，我們不反對，因爲你沒辦法，他們如果合法申請，我們也不能不准，對吧？最主要我們也是依法辦法，但是終究我們也可以稍微跟他們要求一下，要設的時候，一定要開個說明會。第二個，遠離社區，一定遠離社區，雖然會有，有沒有影響我們不知道，但是讓人生活產生恐懼，事實上生活品質就差，眞的生活品質差，這一點雖然執照不是我們發的，但是我們身爲地方政府地方自治，我們也要有這個責任義務來替老百姓解決恐懼感…。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

我想電磁波的問題其實大家不是很確定會對身體造成傷害，因爲這個主管機關確實在 NCC（國家通訊傳播委員會），我想我們會把這個意見轉達，我北上去開會或是我們有同仁去開會的時候，我們會跟包括主任委員或主管機關那邊反映，請他們務必在有要設立基地台的時候一定要跟當地開個說明會，讓當地的市民瞭解整個狀況，同時盡量避開社區有人住的地方，〔…。〕對，降低大家的不安全感。至於剛議員有講到，我想地方機關跟中央都有一些關係，我想如果有一些公文或資料進來，我會再要求我的同事，因爲我剛初步問了一下，好像沒有人說有收到，但是後續我會再要求，任何議員有送一些東西進來，我們先接進來，我們再來轉，我們再來處理。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

在我手上，但是我跟你們的聯絡員說不要緊，因爲他有爲難處。因爲我

有叫他進去問，你們裡面跟他答覆說不是你們的業務，是不是請議員用正式公文？你們要送上去了，我的陳情書已經拿來了，你送去就好，爲什麼還要正式公文？我說好了，不用。我早上已經有拿給邱立委，所以說我的陳情書，你們直接轉過去就好，爲什麼一定要正式公文？我的陳情書裡面還有簽名，那不是嗎？我覺得很奇怪，所以局長，拜託一下。

新聞局賴局長瑞隆：

好。

林議員富寶：

因爲基地台這個東西，第一個，不要在社區，沒有錯，像我的手機，我也很不喜歡有死角，大家都要求不要有死角，但是設備要在哪裡？不要緊，因爲現在全世界還沒有人敢去證明它有害，但是遠離社區，讓我們老百姓不要有恐懼感，這樣好不好？

新聞局賴局長瑞隆：

好，我會轉達。

林議員富寶：

還要開個說明會。

新聞局賴局長瑞隆：

好。

林議員富寶：

請坐。剛才體育處你說要解釋一下。

主席（童議員燕珍）：

陳處長請答覆。

體育處陳處長武雄：

現在這是一塊體育場用地。

林議員富寶：

對。

體育處陳處長武雄：

體育場用地，燈會也在那邊，我們這次音樂會也在這裡，所以上面如果做籃球場有比較好嗎？我們一起來做個會勘，還是說看旗山哪幾個地方有，我們再一起去看，必要的時候，我拜託他們來會勘。

林議員富寶：

處長，不管是燈會也好或是什麼都沒關係，籃球場是平面的，籃球場不是立體的，籃球場是平面的最好啊！你做一做，有時候要幹什麼或辦什麼活動，反而有個平台，平平的，這不是立體的，處長，我不是叫你做立體

的，最多是…。

體育處陳處長武雄：

籃球框。

林議員富寶：

籃球框可以遷到旁邊，這是我們可以做的，你如果沒有人可以推，我來推。

體育處陳處長武雄：

我們去會勘後再來看看。

林議員富寶：

因爲現在是這樣，這塊地平常沒…。

體育處陳處長武雄：

是，我知道。〔…。〕我們來研究一下，做統籌。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員。我想鄭局長面對城鄉差距，現在縣市都已經合併了，又有土地可以運用的話，我是覺得剛才我們林議員提出的意見應該仔細的研究一下，可以把它變成多功能、綠化、美化，我想對他們那個區塊的一個運用是很值得去推敲的，希望你們仔細的研究。我們今天下午的議程到這邊靠一個段落，明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 5 時 38 分）

二、第 1 屆第 5 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 102 年 4 月 30 日上午 9 時 4 分）

主席（童議員燕珍）：

上午的議程，繼續進行教育部門的業務質詢。首先我們請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

鄭局長雖然調來教育局沒幾年，大約多久了？回答一下。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我是去年 2 月 16 日來的，大概一年二個月。

蘇議員炎城：

去年 2 月 16 日來的。在短短的期間內，當然教育局是教育我們下一代的一個機構，你來到教育局雖然時間不長，在短短的時間內就能進入狀況，把教育局各單位做一個整合之後，家長等等各方面的風評也都不錯。希望你在這方面能善用你的專業和經驗，用你的魄力把教育辦好，讓我們下一代有更好的教育空間。這是大家的期待，當然本席在這邊也給你鼓勵。

我們坦白講，一個教育單位掌管全高雄市的教育，當然有很多事不好處理，但是我還是希望能以你的經驗和專業來處理，可以得到雙贏，甚至三贏，這是家長很樂意看到的。這當中就包括一件就是教育產業工會的事，我也希望在這方面能以你的思維發揮你的長才。我們知道的，媒體都報導成這樣了，但是我希望到你的手上能做一個圓滿的解決。我相信辦教育的最重視的是教育的風氣，還有我們在整個長官部屬當中可以找到一個平台，有一個默契，可以好好的處理，不要再有其他的糾紛。我看這一件不是太好的，是有一點負面的，但是我希望你在這個區塊能加點油，加油。

本席長期以來關注的勞動權益，「建教生權益保障法」在今年 1 月已經公告實施了，規定建教生每日受訓的時間不得超過 8 小時，且廠商要給付建教生生活津貼；對此，部分中南部的建教合作廠商認爲新法過於嚴苛，傳出有七成的業者拒收建教生。但是建教生權益的促進團體認爲，不能讓建教生的權益保障法被特定的廠商綁架，建教生的權益保障立法雖出於美意，但是卻也引發論戰。我現在要了解的，請貴局說明建教生的勞動權益保障與事業單位提供實習機會意願間之衝突，貴局有何積極的作爲？當然廠商有廠商的立場，有時候條件不符合的時候會拒收，但是勞動者也是要

保障他的權益，而這兩項當中，你要如何取得平衡？這等一下再一起回答。

你看，捨棄紙與筆，拿起鍋鏟，留英的碩士賣雞排，這是報紙報導的，大家都有看到。一名英國格林威治大學的金融碩士林武郎，揮別以往西裝筆挺的工作，改行賣炸雞排。即使他雙手滿布燙傷水泡，他也不嫌辛苦，這就是要學得一技之長。爲什麼他這麼會讀書的孩子，從幼稚園一直栽培到碩士了，他卻不從事他的專業，寧願去賣雞排，要學得一技之長呢？勞動的尊嚴就是每一份工作的價值都應受到尊重與肯定，在大學普及之後，考不上大學眞的很難，但是台灣目前所欠缺的是專業技術的人員，也就是在技職教育的投入，要請貴局說明，對於留英碩士賣雞排之感想？本市技職教育辦理之情形？

學生的營養午餐吃得安心嗎？101 年 9 月至 12 月，營養午餐的衛生檢驗，委由衛生署認證檢驗的機構，檢驗不合格率高達 6.19％。這是列表，不合格的，像是肉品，抽驗 52 件，檢驗結果不合格件數是 0；蛋品 25 件中有 1 件不合格；水產品有 10 件都合格；乾貨 10 件中有 3 件不合格；蔬菜 53 件有 9 件不合格；豆製品有 7 件都合格；加工食品有 53 件都合格，總計有 210 件，有 13 件不合格。總計有 265 所學校，抽驗的有 81 所，含被供餐的學校。不合格的原因是什麼——農藥，說到農藥大家都會手腳發冷；還有四環素類（抗生素）或二氧化硫（防腐劑）殘留量不符規定爲主。

目前本市學校廚房數量共有 265 所，教育局 101 年 9 月到 12 月才抽驗 210 件，平均四個月每所學校抽驗不到一件，請問是否達到有效監控食材品質？四個月抽不到一件，但是我們是每天在吃的。我們的下一代吃的這些東西，我們也是會很擔心。第二、營養午餐衛生檢驗委由衛生署認證檢驗機構抽驗不合格率高達 6.19％。不合格的原因，以檢出農藥、四環素類或二氧化硫殘留量不符規定爲主，請問如何追蹤改善？要如何追蹤改善？這是每天在吃的東西，孩子如果吃壞了身體，是很麻煩的問題。

本席建議要重新檢討營養午餐衛生檢驗機制，不要流於形式，應增加抽驗次數比例，並追蹤探討不合格原因，以保障學童吃的安全。局長請回答一下好不好？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

蘇議員對這三個議題都相當的關心，我就簡要的跟蘇議員報告一下。當然高雄市的技職教育，這個區塊一直以來都非常的重視，因爲在這裡讀建教班、實用技能班的，除了他們有某種因素是學業因素之外，大家都了解，

大概家庭背景有的都不是很好，所以希望透過建教合作的方式，能夠有一點生活費。昨天有議員提到，今年寶來國中有一位同學可以樂學上雄女，後來他選擇不念，去念建教班，基本上就是因爲他有生活津貼，後來我們非常高興，最近有一位家長願意提供 100 萬生活費來協助這個孩子。基本上，建教生的學習我們特別關心，技職教育在推動的過程當中，中央的法規公布，主要目的是保障建教生的權益，剛剛蘇議員有提到，他每月的固定基本工資就 1 萬 9,000 多元，對業者來講，當然是增加了付出，另外工時限制了，當然是保障孩子的健康，晚上不要超過 8 點；相對來講，有的產業像餐飲業需要晚上營業，總不能讓他做到一半就回去啊！所以有一些產業在這樣規範之後有一點點困擾。另外可能要繳交 1.5 的工資保證金，當然對業者是一個負擔，其實對業者來講，相對他的成本提高，也許就會降低合作的意願，但是高雄市持續辦了非常多場，這些業者有一些是有規模的、體質較健全的，我們希望…，因爲對建教生的協助也是一種企業的社會責任，也等於照顧弱勢，對業界也許多了一點成本，但是從回饋社會的角度來看，希望他們也能夠繼續協助，所以在這種情況之下，我們持續溝通，也反映新修法之後的一些盲點給中央，我們也期待，因爲法規剛通過，一年之後是不是能來檢討？也能夠考量到業者、某些產業的特殊困境，如果透過這方面相互協商，一方面保障孩子的權益，二方面業者的困境也能獲得調整。我相信產官學一起合作，對我們孩子應該最有幫助，這個部分我們會持續說明。不過非常高興，高雄市申請的班級數，去年申請 48 班、今年初步有 40 班，感覺是有減少一點，事實上減少的量沒有非常大，這個要謝謝業者的協助，這是第一點說明。

蘇議員炎城：

一個孩子從幼稚園讀到大學，可能得到學歷了，但是他寧願放棄他的專業，我們要探討其中的原因，這樣社會成本要付出多少你知道嗎？但是他沒有從事他的專業、工作，眞的很可惜！坦白說，栽培到這樣了，政府付出社會成本等等各方面的，以及家長的心血，他沒有學以致用，這是我們值得去勸導的地方。這方面我相信你能夠改善，當然短期是不可能，總是要有第一步去探討這個原因，還有營養午餐希望你也重視一下。

新聞局長，新聞局是掌管媒體這個區塊，我每次質詢都說過，一些對公益活動做很多的，我們的老人公寓委外處理，但是公播權的部分和鳳信的部分，眞的！20 萬用到剩下 1 萬元，所有的包括弱勢、公益、安養這個區塊，他們都吸收了，本來是五、六萬，後來有二十幾萬的公播權費用，用到最後剩下 1 萬元，這個相差很大，減少很多，但是金額方面，全高雄市

合併起來也不少錢，有好幾百萬，所以我們應該要鼓勵、要敘獎，對不對？像鳳信或類似的單位，很多家都是在做公益，在這種狀況之下，不要每次都用這個獎勵，除此之外，是不是可以用較有意義的實質表揚？我覺得也花不了多少錢，但是他們對社會的貢獻是有意義的，你聽得懂嗎？這個區塊我希望你能夠再次處理。

文化局史局長，我覺得古蹟的維護，目前在鳳山的一些古蹟維護…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

這個維護的情形，鳳儀書院到底還要多久？鳳山的古蹟你把它彙整起來，到底還有多少古蹟需要補強及處理的？請你回答一下。

主席（童議員燕珍）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

感謝蘇議員的關心，大家都很期待鳳儀書院，事實上也花了 1 億多的經費，主要用中央的補助來整理，可能也是台灣有史以來在古蹟整理當中經費花費很大的，今年 9 月到 10 月左右初步完工，事實上我們很積極在面對一個問題，完工之後要怎麼去活化？我們不能放一棟空的建築物在那裏，這部分我們積極在整理準備；鳳山古城，事實上是新城，但是年代算古城，鳳山古蹟我們也積極在維護及整理，如果有什麼狀況，請議員指教。

蘇議員炎城：

鳳儀書院有挖到什麼東西？埋在地底下被挖出來的是什麼？

文化局史局長哲：

沒有啊！

蘇議員炎城：

有啦！石碑。你當時也有看到，你在會勘，有啦！有一些石碑、古井等等的，還不少。我給你一個建議，我們挖到埋在地底下的好東西，我們要廣大的宣導，當然埋在那裡很久了、也荒廢很久了，現在做一個整理，如果整理出來的東西應該廣爲宣傳，才能達到效果，是不是這樣呢？我知道那裡面有不少的東西，…。

主席（童議員燕珍）：

下一位鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

我記得我當了三屆議員，我們教育小組的召集人都是主席，你對教育非

常的用心，我如果質詢教育部門，手腳都會發冷，台灣話手腳發冷，有的人可能聽不懂，就像人死了以後會從腳底先發冷，所以都會拜「腳尾飯」，腳底都一直冷了，因爲大家都是博士級的。

我先請教文化局長，因爲我是看布袋戲出身的，本席的學歷只有小學六年級而已，全台灣唯有我用一張國小畢業證書就可以當四屆的民代，所以我都要看古書。我在總質詢時有問到朱一貴，台灣第一個稱王當皇帝的人，說什麼雞排英雄做得很好，本席跟你建議，那時是議長在主持會議，我要求是不是可以集資拍片「鴨母王朱一貴」，現在在內門宋江陣也非常的紅，這幾天有人打電話到我的服務處，說我建議的好像文化局有在動工，是不是貴局辦的或新聞局辦的？我不是很了解，說要做朱一貴的紀念事項，當時是怎樣興兵造反的，我欣賞朱一貴的地方，朱一貴興兵造反，不管是兩個月，稱中興王，台灣四百年來，全宇宙統治第一個統管全台，而且還用囚車押解到北京，三個多月才走到金鑾殿，押到清朝皇帝陛下的前面，雙腳還是沒有下跪，反賊報名，你爲什麼要造反？他說我來自台灣的中興王，王和皇帝一樣大。到最後他的膝蓋被殿前武士打破才跪下去，在那裡遭受萬刀碎剮。你現在有辦理，對這個問題是如何做的，因爲有鄉親告訴我，說你建議我們內門鴨母王，我講的鴨母王經過玉皇上管三十三天，人間百國跟十殿地府共同推舉，也做了官職。先問你一下，現在他在陽間做什麼神？玉皇敕封的，這應該問民政局的，你知道嗎？

主席（童議員燕珍）：

史局長，請答覆。

鄭議員新助：

玉皇敕封，叫「城隍」，侯字輩，王侯佔侯字輩，現在在台南做城隍，那是玉皇降旨的，不是玉皇打電話給我。現在所辦的文化季跟這個有關聯的，請教你，請答覆。

文化局史局長哲：

這幾年鄭議員一直特別關心林少貓跟朱一貴的問題，坦白講林少貓的部分，我們現在正式有做電影劇本的開發，現在幫我們做電影劇本開發的就是寫臥虎藏龍劇本的老師。朱一貴的部分，上一次議員問完之後，我現在也是…。

鄭議員新助：

現在有辦活動，是什麼活動？

文化局史局長哲：

我所知道在地的應該是順賢宮，請明華園演朱一貴的故事。

鄭議員新助：

演朱一貴的故事就對了。〔是。〕但是明華園很貴，你要知道，你不要看本席講台灣話那麼流利，我沒有讀書，看布袋戲，主席我講這樣，是不是不一定要請明華園的，在地非常多的，明華園演出費很貴，「貴蔘蔘」你聽得懂吧！〔聽得懂。〕那個「蔘」，就是比人蔘還貴。請在地的去演出，因爲我對於以前反異族的，不管是朱一貴、林爽文、戴潮春、施九緞，跟鳳山在地的林少貓，以及台南玉井噍吧哖事件余清芳——我唯一最尊敬的。前幾天我問兵役局長，忠烈祠，這些沒有拜半個，你以文化的角度，現在那些拜拜的跟台灣是沒有關係的，主席你聽得懂吧！拜黃花崗 72 烈士，林林總總的，我也不認識半個。像台灣這些眞正起義的，列一、二位進去忠烈祠也不算什麼對不對？〔是。〕跟兵役局不要應付我，你剛才跟我行禮，我嚇死了！讓你這個大官嚇到，我晚上就感冒了。這種台灣本土的文化，應該加強一下，這樣好不好？〔好。〕拍這一部片子下去投資，我看會紅極一時。

請教新聞局長，海基會董事長希望鳳凰電視台或是央視來報導台灣的新聞，全程轉播，我也不是反中國，我沒有反中國的人民，我意思是這樣。就是他說正式海基會是官方的，跟馬英九總統建議說他們的鳳凰電視台，以及他們的央視可以來台灣全程播出國際新聞，以消滅台灣的八卦新聞。說這樣是不對的，阿扁總統會死，是這些所有的電視台硬打死的，打到現在大家搶他的票。主席，我扶阿扁扶到現在，和你同區的也會當選。現在大家才知道阿扁以前有所冤屈，你看海基會董事長，這和你新聞局有牽連，你的看法，將央視跟鳳凰電視整個到高雄來播放，你看適合嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

我想這個部分是中央文化部跟 NCC 主管的，站在我個人的看法，我覺得目前是不適當的。

鄭議員新助：

不適當，我們現在打開電視有中國的網路到台灣賣，我們直接就可以買。我們現在和中國在網路，網路我不知道，我 ABC 都不懂，網路也不會開，都是我的助理在開。奇怪，中國的東西在網路看得到，有得買，但是台灣的東西，不可能在中國的網路賣，聽說他們網路封鎖住，你知道嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

我想中國對他們網路的自由是有管制的，所以對這個部分，台灣是自由民主的國家，對這個網路是完全…。

鄭議員新助：

是啊！

新聞局賴局長瑞隆：

所以這個是有差別的。

鄭議員新助：

那個一年有上千億的，光是國稅局課這一筆，老人差不多一個領 1 萬，稅金課不到，而我們台灣的貨賣不出去。主席，台灣的網路，我會說這一句國語，就這樣到中國不能進去，他鎖住。但是中國網路的日常百貨，三百六十行每一項都侵入到台灣，而我們都可以買，你看一年的稅金損失多少？這應該各部會，新聞局管這個的研究看看，這樣好不好？〔好。〕這個文化若再讓他侵襲進來，我看台灣就「烏有」了，我日本話稍微會講，完蛋了！

新聞局賴局長瑞隆：

有機會我們會跟中央反映。

鄭議員新助：

一定要跟中央反映，不要應付我。〔好。〕謝謝。

再來我要請教教育局長，對於學生運動，局長你的看法呢？學生參加社會運動，人家都說你是我弟弟，我叫鄭新助，你叫鄭新輝是教育局長。我們鄭家三代，沒有一個學歷比我高的，我怎麼會有一個弟弟，他說你弟弟當教育局長，我都沾你的光，紅得不得了。鄭局長，我鄭新助，你鄭新輝，人家說你是我弟弟，我說沒有啦，我學歷最高的讀烏松國小。學生參加社會運動，你的看法，請鄭局長回答。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

社會運動有時候在報紙上我們會看到…。

鄭議員新助：

你有贊成嗎？

教育局鄭局長新輝：

以我的立場來講，要有理性認知的能力來參與會比較裡想，所以大學生他們參與社會運動，我覺得如果是關懷整個教育的政策、社會議題，我覺得應該是可以向他表示尊重。但是一定要從教育的角度來事先提醒他，一些應該要遵守的規範，也避免學生因爲參與社會運動以後，被誤導、被利用，我想這個部分從教育的角度應該給他們做一些…。

鄭議員新助：

應該讀到大學了，我相信他不會被誤導，白色恐怖的時候，無論是從台北起義，也是學生運動廢除萬年國會的，都是從那些大學生起義的。大學生現在對現時的問題，或是都更案，現在所有大法官解釋說這是違憲。包括前幾天電視不斷播報，來到苑裡抗議風車發電，用肉身，用大學生手牽手綁住，反對這個，就是要保護環境。警察銬上手銬，你的看法呢？銬上手銬拖走大學生，我看他們的教授沒有出面，我感覺很不好；因爲不是爲了私人的或是受僱的，大學生爲了這些弱勢，爲這些工人，爲了反核四，爲社會活動、爲保護環境站出來；若這些都不站出來，台灣就「挫起來」了，「挫起來」你聽得懂嗎？局長，台灣「挫起來」無效了，我們這一代是要入棺材的人了，就靠那些年輕人，你的看法，像「反風車」用肉身阻擋，連尊重大學生都沒有，手銬銬著，一個一個拖出去，那是現行犯嗎？你的看法。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

鄭議員新助：

博士級的局長我請教你。

教育局鄭局長新輝：

學生運動在我們歷史上，因爲是學生的運動造成社會的改革，正向發展的，他的貢獻其實也是有。當然學生參與社會運動的過程當中，也是要守法治。所以若是有關社會運動集會遊行，因爲法規…。

鄭議員新助：

沒有啦！

教育局鄭局長新輝：

不過我覺得學生都是很單純的，所以如果他們抗爭過程當中有一些違反社會秩序、違反法規，我是覺得理性的來勸阻，我想學生還是會理性的，但是萬一失去理性的時候，我想不要用那種太過暴力的方式來對待我們的孩子，我覺得是這樣。

鄭議員新助：

沒有錯，你說不要違反社會，你如果說支持馬英九總統、支持反攻大陸，現在不可以說反攻大陸，會被抓去關，「三民主義統一中國，反共抗俄」，你再念看看就被抓去槍斃。政策一直在變，但是你今天如果說支持政府的政策或是什麼的、贊成核四，我跟你保證還有點心可以吃，不可能抓你，反核四才會抓你，你如果說我支持核四，我保證警察會保護你之外，還煮點心給你吃。主席，我這樣講有沒有道理？像文林苑都更案，對學生那麼

粗暴，全部抓光光，是不是？這些學生以後就是台灣的國寶，就靠這些人而已，靠我們這些沒有用了，靠我們這些ＡＢＣ也不懂，對不對？ㄅㄆㄇㄈ也不會注音。

再來，我請教你，在我們的業務報告，我剛才翻到，在第 53 頁，你說鼓勵各學校開闢甚至一個禮拜都有一個鐘頭，在第 53 頁跟其他的頁數，你們在裡面都有寫到有排一個鐘頭。召集人，排一個鐘頭的母語教育。排一個鐘頭，高中以下有沒有實施？請教局長一下。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個部分是按照課程綱要的規定，都有實施。

鄭議員新助：

有硬性規定嗎？還是沒有？

教育局鄭局長新輝：

有，這個法規有，從國小一年級開始就有一節課。

鄭議員新助：

好，謝謝。「呼小」（意指：呼攏），「呼小」不是什麼壞話，是呼攏的呼，小人的小，你們這些女孩不要說那是壞話，台灣話，我有研究，呼攏的呼，小人的小，叫做「呼小」，不要想到別的意思。這個詞順便解釋一下，不然說我很粗魯，當和尚穿袈裟說難聽話，因爲你們不太懂這個，這種都「呼小」的，怎麼說？因爲學校跟我檢舉，那一個鐘頭被挪用。主席，我跟你當同事好幾屆，一個禮拜一個鐘頭的母語課，不管是客語、原住民語，那一個鐘頭被挪用，挪用就是把那一個鐘頭拿去補習英語、數學或是體育。這個你知不知道？這是傷害本土的母語，你訂出來的，一個禮拜一個鐘頭，這一個鐘頭都被挪用掉，差不多佔一半以上。來，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想我們老師上這個課的部分，他要負責，所以尤其國小的部分，教母語有的學校是用教學支援的人員，所以他如果沒上就沒有鐘點費了，他怎麼可能讓人挪用？這方面也許有一些學校因爲某種緣故，譬如重要的活動，所以那節課可能沒有上，那是整個全校性的，如果說有學校沒有按照這個規劃的課程來上課，我想我們可以來處理，所以鄭議員你看有哪一個學校是這樣，我們就來要求他們。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

我很尊重老師，因爲那一個鐘頭仍然同樣掛名是他的課，但是他沒有上，我講的意思，你聽懂嗎？那一個鐘頭仍然是母語課，但是那個時間讓別人用，也是那個教母語的老師在負責，但是那一個鐘頭就是牛頭不對馬嘴，要求有關單位要處理，我很重視母語，我的三個孫子都大學畢業，講台灣語比我們主席講得還不好，我快氣死了。因爲母語如果消滅，那個民族絕對滅亡，原住民的語言如果消滅，那一族的原住民沒有辦法復興，這是最簡單的理由，我只講台灣話也混了三、四屆，包括國代，當四屆，人家也支持我。另外，以前校長在高雄市要就職都先講 5 分鐘的母語，不管是講客語、原住民語言、台灣語，以前本席當議員的時候瞭解有 5 分鐘用母語發表，現在還有嗎？

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

母語，高雄市實在是很重視，所以現在學校有母語日、還有母語週，今年開始我們再推動家庭的母語月，希望小孩在家庭和父母盡量說母語，第一個要跟鄭議員回答的。

鄭議員新助：

是說校長，以前的校長…。

教育局鄭局長新輝：

第二個，校長的部分。上次鄭議員有建議，今年開始的校長考試，即席演講 3 分鐘再把它列進去。

鄭議員新助：

5 分鐘而已，我的孫子教我剛會開電腦，ＡＢＣ慢慢一個字、一個字放大。

教育局鄭局長新輝：

有，今年有放進去。

鄭議員新助：

我都學會了，你要當校長背 5 分鐘母語，母語不會講是要怎麼跟本土化結合？

教育局鄭局長新輝：

所以我們有放進去。

鄭議員新助：

放進去，就是那個校長硬背 5 分鐘…。

教育局鄭局長新輝：

不會，這樣表示說重視，讓他覺得稍微去練習一下也是很好。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

不吐不快。

市立空中大學張校長惠博：

我時常在看，〔…。〕但是他在講的那一台，我比較少看，〔…。〕沒有錯，我感謝議員對學校的貢獻，〔…。〕我看很多人都忍不住，〔…。〕謝謝你，因爲我們當校長的人，第一課就是所有的發言都要很謹慎，不可以…，〔…。〕沒有錯，這是不好的事情。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

鄭議員，其實你爲什麼得那麼高的票，最主要的原因是你關懷弱勢，照顧老人啦，其它都是次要的原因。你若說你沒有讀書，你是博士博，你是社會大學的博士博。〔…。〕好，那我們空大的校長就接受我們鄭議員的意見。劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

首先請教教育局長，局長昨天你在整個工作報告裡面，你的前言和結語，寫得非常非常的好，尤其在前言的部分，你已經列出來——五大理念的基礎，九項的策略吧！對不對？在這個部分——行動策略。這個最後的結語，你給高雄市議會的議員有一段，對不對？各位議員女士、先生，這一段是不是請你再幫忙讀一遍。

教育局鄭局長新輝：

高雄市的教育需要你我攜手同心，對。感謝議員的…。

劉議員德林：

在這邊，這個結語這部分，從高雄市議員這裡開始，幫忙是不是再念一遍？

教育局鄭局長新輝：

是在工作報告嗎？

劉議員德林：

對，工作報告。

教育局鄭局長新輝：

各位議員先生的致詞跟這個…。

劉議員德林：

是，對。麻煩你。

教育局鄭局長新輝：

是在工作報告，還是在…。

劉議員德林：

工作報告的最後一頁，你的結語嘛。

教育局鄭局長新輝：

工作報告的最後一頁。感謝各位議員女士先生的支持和協助，敬祝身體健康，事事如意。

劉議員德林：

不是這個，我是說前面這個，你怎麼各位議員…。

教育局鄭局長新輝：

結語啊。幸福的城市是大高雄的教育願景，教育局負有培育高雄在地人才的使命和責任，我們必須提供多元視訊的學習環境，培養孩子獨立自主與彼此尊重的心，我們必須陪著孩子成長，踩穩走過的每一個腳印，使孩子探索生命的過程，從依賴到獨立，品味彩色的世界，感受生命的喜悅與成功，各位議員女士、先生，讓我們一起爲孩子開啓希望之門，以及透過教育的功能，掌握正義與公平，促使不同種族、階層、性別的孩子都能平等的接受教育，發展多元的智慧及能力。

劉議員德林：

到這裡就好了，我們這邊一段，掌握正義與公平。這個部分，我們今天來講，教育局今天在工作報告，今天你依法行政，我們依法監督嘛，是不是？〔是。〕好，那本席在這邊，你也很明確的講，在教育的過程當中，我們要怎麼樣掌握正義與公平。那身爲高雄市的市議員對於整個行政單位的監督，也就是要掌握正義公平，我們要爲民喉舌，我們要把不平的事情，透過議會講出來。你身爲高雄市的教育局局長，當然對於整個依法行政，你當然是有一定的遵從。我在想包含不只教育局所屬的各行政單位，都是以這個爲準則嘛，對不對？那我們今天在這一次，大家可以看得到，我們縣市合併之後，我們很多的問題都產生，包含我們的師資，尤其我們大家也在講藝才班，藝才班的成立，它的法源是什麼？局長。

教育局鄭局長新輝：

指藝術才能，藝術教育法。

劉議員德林：

藝術才能，藝術教育法，簡稱藝才法。那體育班的呢？

教育局鄭局長新輝：

體育班的部分有體育班設置要點。

劉議員德林：

要點，它是不是法源？

教育局鄭局長新輝：

那是教育部訂的行政規則。

劉議員德林：

你要不要遵從教育部訂的行政規則。

教育局鄭局長新輝：

如果是上面規範的，它有法令的依據，當然我們就要遵守。

劉議員德林：

那你一定要遵從嘛，所以要依法行政，是不是？可是在依法行政當中，本席感覺到非常的遺憾，今天縣市合併之後，我們市長也宣示「高高平」，如果有各項的擇優選擇，有些地方有不平的或者其它的，我們當然以擇優選擇，是不是？市長宣示的一個基礎，是不是這個樣子？

教育局鄭局長新輝：

我想這個擇優選擇，如果是有競爭的時候，一定是擇優選擇。

劉議員德林：

擇優選擇的方式，當初我們的藝才班，原高雄市它是 1.5 個老師，而體育班就是有兩個老師的額度，是不是？縣市合併之後藝才班原高雄縣的編制就是兩個嘛。所以高雄市馬上就擇優選擇變成兩個，是不是？那原本高雄市體育班就是兩個。而我們現在高雄縣還是 1.5 個，所以今天在依法行政上面，我不曉得局長你是不是有看過並了解到這個情形。已經縣市合併兩年多了，爲什麼還有這種不平等的教育的待遇呢？

教育局鄭局長新輝：

因爲縣市合併會有一些制度還要磨合。

劉議員德林：

直接講重點，爲什麼會這樣子？爲什麼原高雄市和原高雄縣又不一樣呢？那些高雄市原本的藝才班，它可以補到兩個，它的體育班原本就兩個，那原本高雄縣卻是這個樣子，爲什麼還要分這些呢？

教育局鄭局長新輝：

縣市合併前的建制都一定。

劉議員德林：

我們教育局有下一個公文。我再請教一下，剛剛我們在座的各位，國小教育科、國中教育科，還有剛剛的體育衛生…。

教育局鄭局長新輝：

體健科。

劉議員德林：

針對這個是不是你們也應該了解這項法令，了解嗎？科長，請你回答。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

關於本市所有的國中小的藝才班,我們現在的員額都依據教育部的規定。

劉議員德林：

教育部規定，爲什麼我們現在還不是這個樣子。你手上的公文上面講，我們 4 月 2 日的公文，你朗讀一遍。你們轉發下去的公文你朗讀一遍。剛剛我不是給你們那一張嗎？那個打勾的，你朗讀一遍。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

體育班原四維行政區每班 2 人；鳳山行政區每班 1.5 人，另體育資源班每班 1 人，合計藝才班，每班 2 人核算。

劉議員德林：

這個是不是教育局下去的公文呢？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

是。

劉議員德林：

是教育局發下去的公文嘛。那爲什麼我剛剛強調的要依法行政，尤其你們今天是教育耶。教育要在一個正義公平的基準點，讓高雄市民所有的下一代都是享受一個正義公平的基準點，而你們今天在行政單位琅琅上口，你怎麼樣做到這個部分。今天我們公文在 102 年 4 月 2 日發出來，你還是保留這個樣子。今天你不是不了解嘛。我們主計處，主計主任，預算、預算，何謂「預算」？預算裡面有分法定預算，這個部分法源已經確立，是不是應該照法源的一個確立來編列我們先期的預算。是不是？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

是。

劉議員德林：

那在這上面，是不是應該要來補齊呢？而你們今天又造成二分法，是陳菊市長的指示，還是陳菊市長的表裡不一，怎麼樣對我們大高雄 277 萬市民，還是要分這個樣子。是你們高雄市的教育局局長，還是你們行政單位的一個…，針對了這個，白紙黑字，原高雄市行政區和原高雄縣行政區，那兩個行政區爲什麼不平等呢？今天是要透過教育達到正義平等。

教育局鄭局長新輝：

可不可以讓我簡單說明一下？基本上在縣市合併之前原來的編制，縣市合併之後都維持。體育班原市是 2.0 人，原縣是 1.5 人，但原市新增的班級因爲考量到編制的人數，如果一下就提高到 2.0 人，財政負擔會很重，所以即使是新增的還是用 1.5 人，也就是縣市合併之前的維持，但是新增的，目前以體育班來講都是 1.5 人的編制，因爲體育班有的學校很願意設，那我們當然希望…。

劉議員德林：

局長，在議事殿堂我們當然應該給你解釋，可是你解釋要講重點，我剛剛的重點就是應該要依法行政，這才是你要解釋的，你爲什麼沒有做到這點？爲什麼對你最後的結語，公平正義，正義公平，你如何身爲高雄市的教育局長？你對於這個部分根本沒有配套的做法嘛，你本來就應該依法行政去編列。你沒有編列到底是什麼問題？是你沒有依法行政？所以本席現在在議事殿堂告知你，你沒有依法行政，等於整個的問題就是在這裡，你怎麼達到依法行政？這是你現在馬上要解決的問題，你還有什麼好解釋的呢？

教育局鄭局長新輝：

我想跟劉議員報告，這個我們會列爲未來努力的目標，因爲基本上所有的班級數的確是相當多…。

劉議員德林：

何謂未來努力的目標？這是很簡單的事情嘛，原本高雄市有多少體育班？連多少個體育班都搞不清楚，科長，原本高雄市有多少體育班？去年少了 10 班，那原高雄縣有多少體育班？

教育局鄭局長新輝：

目前 101 年度國小有 127 班，其中有 3 班是資源班；國中有 168 班，有 13 班資源班；高中職有 56 班，加起來總共有 351 班。

劉議員德林：

我是說體育班跟藝才班。

教育局鄭局長新輝：

這就是體育班，單單體育班而已。

劉議員德林：

所以原高雄市部分，我都被你們弄混淆了，什麼原高雄市？就是高雄市！今年是不是少了 10 班？

教育局鄭局長新輝：

體育班其實…。

劉議員德林：

我們找一個知道的，科長，是不是少 10 班？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

少班級是因爲招生員額不足，然後調整成資源班。

劉議員德林：

那是不是可以把這 10 班的員額撥過去？可不可以？針對他的專才因材施教，可不可以？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這部分我們會來做研究調整。

劉議員德林：

你們現在還在研究，我現在是跟你們講法源依據。局長你不是一個簡單的 1.5、2.0 就說我努力，這不是努力就能解決的，這是依法行政的問題。

教育局鄭局長新輝：

體育班有重點的體育領域要上課，可是事實上這些孩子平時的課還是要上，其實學校裡也有一些體育教師，當然如何做一個比較好的課程配套，讓孩子進到體育班後，除了一般的課業，專長的部分也能獲得訓練，這個部分的鐘點我們來思考看看夠不夠…。

劉議員德林：

局長，我現在問的問題跟你所答的不一樣。你還在包裝你的教育，我現在告訴你，現在依法源你就必須針對不足的部分要馬上補齊，如果是這樣的話，我們一起都變成一個好不好。既然你們都沒辦法一起變成一個，你還在那邊解釋？你要想怎麼解決問題，你身爲一個局長，你對十二年國教你有你的風骨，你對你的政策負責、背書，今天依法行政的部分你更應該去面對，在議事殿堂議員指正之下，你要做一個宣示跟解決，這才是我們相互站在道理、法則上做一個主體的依據跟平衡點。是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

其實我思考是回到孩子的上課，就是他應該上幾節課才能達到他到體育班發展個人專長的目的，那些課需要多少人來上，需要多少鐘點數才能滿足，如果 1.5 人不夠，我們如何增加？這個我們會一併檢討。

劉議員德林：

爲什麼你認爲這邊的小朋友要 1.5 個老師，這邊的小朋友要 2 個老師？是因爲他們上課的內容會比較好嗎？如果他們上課的內容比較好，那這部分是不是可以成爲 1.5 人或 1 人，大家應該齊頭式平等嘛，我剛剛跟你講正義公平。你也是要教育下一代正義公平嘛，身爲局長都沒有做到正義公

平了，何來教育下一代呢？依你讀書人的風骨連這一點在議事殿堂都交代不清楚，你何來的教育風骨？

教育局鄭局長新輝：

正義公平我非常重視…。

劉議員德林：

我講的答案就是，我們怎麼在短期之間能夠做到這個事情，達到平衡…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

我把劉議員這部分的指教記下來，因爲這個牽涉到整個體育班跟藝才班的合理編制，我用專案的方法來考核。

劉議員德林：

你如果認爲它是不合理的編制，那你早就應該要解決，怎麼會現在才答覆我合理的編制呢？這是本席不能接受的，今天高雄市所有的市民也不能夠接受這樣子。

教育局鄭局長新輝：

我想尋求「高高平」是一個目標，有一些可能還沒辦法達到的部分我們會檢討，如果…。

劉議員德林：

沒辦法達到的部分就齊頭式的平等。

教育局鄭局長新輝：

檢討的方式，像編制跟增加鐘點，其實有很多因應的方法，怎麼樣讓孩子眞的是做到…。

劉議員德林：

你現在要給我答案。

教育局鄭局長新輝：

我現在沒有辦法馬上給你答案，因爲這個案事實上現在就已經存在了，我只能夠說議員的指教，我把它記下來，接下來我針對這個問題是不是有存在不合理的情況，我會重新做檢討，再把結果向劉議員報告。

劉議員德林：

主席，我現在要求把時間暫停，你先思考吧。

主席（童議員燕珍）：

好，時間暫停。

劉議員德林：

今天如果在議事殿堂連答案都得不到…。

教育局鄭局長新輝：

基本上我是說我努力…。

劉議員德林：

如果今天這有那麼困難就算了，今天只是要求依法行政、公平正義，要求你宣示都達不到目的。

教育局鄭局長新輝：

我會努力尋求一個合理的編制方式。

劉議員德林：

合理的編制是怎麼樣合理的編制？

教育局鄭局長新輝：

現在我還沒有詳細去了解整個體育班跟藝才班的上課內容結構，我會跟我的幕僚同仁一起討論，我們會提出一個比較合理的方案；基本上孩子的受教權利我們會保障,「高高平」也是一個目標,因爲過去建立的制度維持，新增的部分 1.5 也是一個事實，這個事實如果不合理，我們會重新再做檢討。藝才班的部分目前還是 2.0 沒有問題，剩下體育班…。

劉議員德林：

教育的受教權不是你嘴巴說保障，你現在就是有落差嘛，不是你嘴巴講保障這個就解決了。

教育局鄭局長新輝：

體育班的部分是有一點落差，這個部分的落差如何尋求公平，我們會做非常審愼的評估，然後提出一個合理的方案，我跟劉議員承諾，我們會做一個檢討，之後再提一個方案。

劉議員德林：

多久的時間？

教育局鄭局長新輝：

大概一個月的時間可以找出問題所在，會把相關人員請來做一個討論。

劉議員德林：

你說多久？

教育局鄭局長新輝：

一個月的時間。

劉議員德林：

太久。20 天怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

我想一個方案如果只是隨便說我明天就給你，這不是我負責任的做法，體育班有三百多班，有高中職、國中跟國小，事實上我如果負責任的去講的話，在一個月的時間我會儘可能去了解問題所在，提出一個因應的方案，到底怎麼樣的方案是最好的解決方法，也許說不定有短程、中程、長程的努力目標，我們都應該用一個負責任的方案出來，所以我想一個月讓我有足夠的時間了解，我想拜託劉議員給我這樣的時間規劃。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

好，延長 1 分鐘。

劉議員德林：

你讓本席如何接受你這種結論呢？你應該講如果我做不到，身爲高雄市的教育局局長，對於小朋友的受教權，我們下一代的受教權，如果有侵害到他們的受教權，在法令上面有侵害到他們的受教權，我應該掛冠求去。這才是讀書人的風骨，因爲你要面對的是事實，你要面對現實解決問題。我希望這個問題，我把它凸顯出來。你說一個月，我們今天就看，我希望今天教育局所有的教育團隊，今天不是嘴巴講而是實際上要要求的。也就是你在對於所有的議員，對於你總體結論的指教。本席在這邊做一個指教，告訴你就是必須要依法行政，這樣子做，好不好？

教育局鄭局長新輝：

謝謝劉議員的指教，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

局長，對於剛剛我們劉議員所提到的問題，當然縣市合併之後，很多事情都是要依法行政。但是有些事情，尤其教育是不能夠拖延時間，因爲那影響孩子的受教權是最大的。所以我希望局長針對這一個部分，我們劉議員提的，要做一個深入的研究，必要的時候也可以請劉議員一併討論。早點把這個事情解決，因爲有些事情或許有窒礙難行的地方，就是要讓劉議員了解，這個是比較重要的。謝謝劉議員。

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我也想針對劉議員前面講的部分，稍微提一下。因爲在體育班的部分，大家都知道，就是掛羊頭賣狗肉。我們講清楚一點，其實所有在電視機前面聽的家長們，大家都清楚爲什麼要進體育班，體育班有大部分的學生並非體育專長進去的。在這些狀況底下，這種情形，我們在十二年國教的時候，我們還要做的是什麼？就是我們要做一個超額比序的多元學習項目裡頭，很希望把小孩子的專長找出來，然後也許他選擇高中職，或是選擇他

要念大學，往學科方面來走。但是國中並不是這樣做的，這個教育出了什麼問題？局長，觀念不是時間的問題，從來不是時間的問題。議員、民眾給的時間實在是很多，我們歷年來所談的不都是這一些嗎？但是有關的是什麼？主事者態度的問題。如果對於這個觀念，他有一個正確的觀念，知道高雄市的教育要怎麼走，眞的會打球的小孩，眞的有特殊技能的小孩，怎麼樣去進行輔導？可能不需要體育班，可能不需要音樂班。他如果是單獨一個人的，他不是走一個團體的音樂性質，或是團體比賽性質的，像我們以前都是在課後做訓練，也是啊。是不是？但是現在小孩的生活，大家都知道，整個的時間都被我們的這些課程塡滿了，可能在放學之後還要再進行安親的課程，其他的補習課程都有；但是整體的教育在這個惡性循環之下，教育局從來沒有想過要把這個制度做一個修正。我們以前常常在講體育班的問題，到現在依然沒有解決。然後大家前面都很好聽——說是體育班，後面其實做的狀況並不是這樣。我相信在這些教育局裡頭的承辦人其實非常的清楚，然後也很想把這個狀況改過來，但是的確沒有辦法，因爲在學校端就是不可能。

這個狀況，我要再轉回來十二年國教，我們在教育局裡頭很多小細節的部分，學校都可以做得到，對老師要有信心，對校長要有信心。我們眞的很想，因爲如果每一個小細節的部分，我們都可以這樣做得到的話，我相信在高雄市整個教育鏈裡頭，是非常非常強的。如果是這樣子，很多的東西只要局長一下令，下面就會執行得非常好，而且方向是對的。但是目前看起來好像也不太是這個樣子，這也就是讓我們很擔心的地方。

我現在先 show 一張海報，我想這是我們很想推廣的，主席也知道，就是各地區的議員都在要求，你們要趕快去辦十二年國教的這些活動，去做一些推廣，讓所有的家長知道。我知道效率很差，但是還是要做，怎麼樣去做效率才會好，引起所有家長對這件事情的關心。不要說是家長，最近我看了台大的政法中心所舉行的一個審議式民主程序，抽樣了一千多個家長，指定式的來做審議式的民主程序針對十二年國教的討論。所有的家長先上課，上完課以後再提出問題，上完課之後仍然有 50%的家長不了解。這麼專業的一個程序裡頭，仍然有 50%的家長不了解。從上課之前，討論他對十二年國教的意見，到上課完之後討論，當然數據上面產生了很大的變化。

我在這邊要念的就是朱雲鵬教授特別提到的，他說我國幾十年來受到國際稱讚的教育制度，即將毀於一旦，原本只要肯用功讀書，就算家庭環境不優渥的學生，都有機會可以讀到一流大學，但是十二年國教要求公立學

校逐步擴大免試入學名額後，很多台灣明星高中變成私校，甚至只有到補習班上課的學生，才有機會去就讀好的公立大學，所以家境困苦的學生，沒有經費上補習班，就無法進入一流的公立大學，許多的補習班，改變以往考公立學校爲名的號召，轉爲補習班來幫你考私立名校做爲廣告的招牌。這是裡頭的一段，我擷取出來念一下。他爲什麼會這麼講？是來自於前面的論談之後，他提出了這樣的一個看法。表示所有的家長走向是這樣的，所有補習班的走向是這樣的，將來十二年國教推廣之後，可能會變成這種情形。這個擔憂跟我們之前的擔憂其實是還滿雷同的。

所以我在這邊要提的是最近辦的一場，這一場其實在議會的對面忠孝國中也掛了一條紅布條。如果局長昨天車子開過去的時候…，昨天還掛著，但是今天拆了，今天早上我一來的時候他已經拆掉了，它指的就是這一場。這一場的演講裡頭非常多的人到，很多人到是很不錯。我覺得在這個推廣活動裡頭這麼多人到，眞的是辦得滿好、滿成功的。會到的原因我在這邊當然要講一下，其實是因爲有誘因，誘因是什麼？他會送兩台平板電腦、微波爐四台、烤箱五台，還有其他的禮品等等。這個是用抽的，就是說你來參加的人到最後會用抽獎的方式。我這邊有一張存根聯，就是有家長交給我，他有去參加，他有去參加抽獎的部分。所以他也覺得有一點誘因，去參加試試看，看看是什麼，順便也去聽聽看，當然也吸引了很多人。但是我在這邊要質疑的就是說，我們辦了一、二百場的演講，這一場的效果是最好的，爲什麼只有這一場有提供獎品，其他的沒有提供？如果每一場都像這樣子，我覺得狀況都會很好，很多家長來。我想請問局長，這些摸彩品爲什麼獨獨只有這一場提供？那之後的其他場會不會提供這樣的摸彩品，或是類似這麼豐富的摸彩品，讓其他的民衆非常有意願來參與，這樣子我們的推廣效果會不會好一點？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這一場不是我們教育局辦的，所以這個傳單到教育局之後，我們就跟…。

陳議員麗娜：

種子老師好像是教育局派的，是不是？

教育局鄭局長新輝：

基本上來講，我們非常不希望用任何商業的行爲來做說明。

陳議員麗娜：

承辦學校是哪一所？

教育局鄭局長新輝：

不是我們的學校，也不是教育局，我想我必須要說明的是…。

陳議員麗娜：

如果說那個紅布條都可以在議會對面掛了一個禮拜，上面大剌剌的寫著主辦是教育局，還有誰，還有什麼 OA 之類的宣傳，教育局的人員天天在那邊走動，都沒有人有反應，如果眞的不是教育局，你們也可以在這邊講眞的不是你們，竟然沒有人阻止他，就讓他順利辦了，這一場是哪裡來的？種子老師還是你們派出來的耶！而且裡面還有校長，是不是？這不都是教育體系裡面的人嗎？你這樣說的話，現在是發生什麼事呢？教育局跟下面教育體系是分開嗎？學校歸學校、教育局歸教育局，是這樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

當然我們不希望這樣的事情再發生。教育局有責任跟學校及宣講的所有夥伴宣講，讓家長儘早了解減少他們的疑慮。第二個，貴會有一些議員希望能辦類似的活動，我們也都站在支持的立場，所以如果議員要辦，他要求我們的宣講人員去幫忙，我們都非常的樂意。

陳議員麗娜：

局長，你的角色混亂掉了。

教育局鄭局長新輝：

我一點都沒有混亂。

陳議員麗娜：

當時我們主席有說，每一區的議員都可以要求要辦，但是辦的單位是誰？一定是教育局。因爲教育局才有專業的人可以去宣導，專業的人用同樣的模式去宣導時才不會亂掉，因爲政策一直不斷在變，你現在可以隨隨便便叫一個人來講嗎？不行，宣講的人員一定要請教育局派人來，這樣才是嘛！他沒有嗎？他沒有做這個動作嗎？那當天講的人是誰？請你回答一下。

主席（童議員燕珍）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個部分我請游科長跟陳議員說明。

陳議員麗娜：

這件事情發生好幾天了，你也不知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

我知道這件事情，但是到現場去的不是我，我請游科長跟你說明。

陳議員麗娜：

現場去的人是誰？

主席（童議員燕珍）：

游科長答覆一下。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

向議員說明，那一天派去的確實是我們宣講團的講師，是一位國中的退休校長。

陳議員麗娜：

是。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

我們的立場也跟議員抱持相同的立場，我們希望宣講出去的是教育局統一的公版版本，雖然不是在教育局主辦的情形之下，我們也派我們宣講團的講師到會場去宣講。

陳議員麗娜：

所以教育局這個態度，我覺得非常不應該，爲什麼？因爲這樣的宣導工作，議員要求你們到地方上，哪一些學校願意配合去做宣導，但是後面的工作就是你們的，你們不能把工作再推回去，說是他要我去，所以我就配合，局長，這是本末倒置了。宣導工作是你們的事情，這樣敷衍的態度是不應該的，而且你們沒有掌控所有的狀況，就讓事情這樣發生，直接就大剌剌地把這個補習班的名字印出來，眞的非常抱歉！我要提的是有關補習班上面刊登的那幾個字，十二年國教相關諮詢認證單位，這個單位是從哪裡認證出來的？是不是也請科長告訴我們一下，其他的補習班要不要也去認證或考核等等的，讓他們可以取得這樣的資格，是不是請科長回答一下。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

我在這邊要公開說明，教育局從來沒有認證任何一個補習班是十二年國教的諮詢單位，所以這是補習班自己私人的行爲，我們會糾正。

陳議員麗娜：

所以無關教育局，他們所提供的資訊正不正確不關教育局的事情嗎？

教育局高中職教育科游科長淑惠：

基本上補習班自己的行爲，我們主管單位會去糾正，不過我在這邊還是要鄭重呼籲，所有的補習班業者都不應該有這樣的行爲。

陳議員麗娜：

那麼管理補習班的主管科室，大家要去注意一下這個問題，因爲這個的確會誤導民衆，而且說眞的我稍微看一下，他們做得很詳細，我一看就懂了，因爲我稍微有一點底子了，但是我覺得他們做的版本比我們做的版本

還更好、更容易看得懂，雖然補習班也有可以借鏡的地方，但是它的確不是一個正常的管道，讓家長誤以爲不懂的時候必須到補習班了解，不就是間接幫補習班宣傳嗎？我們的十二年國教就是要減少補習啊！但是現在好像反過來了，我後面蒐集了很多，都是補習班林林總總對十二年國教提出來的方案。我們知道補習班其實已經轉向了，跟朱教授所預測的一樣，補習班一定可以生存，他們有自己生存的方式，但是我們怎麼樣讓孩子都有公平的管道，可以讓他們在升學之路不會因爲沒有錢，就不能上好的學校，這是不對的，我在這邊還是要重申這個問題。當然，這個部分我非常擔憂的是，你們說不關教育局的事情，但是你們知道這張我們非常熟悉，因爲家長都看過這張，這張就是學校發出來的單子，寫著誰和本校合辦十二年國教說明會，局長，爲什麼前面你說的話我會不支持？因爲這所學校就已經說清楚這件事情，學校交了一張條子給所有的學生帶回家去，而且還必須寫出學生姓名、就讀班級、家長姓名，對不對？局長，再怎麼撇也撇不清，即便不是你也是下面的人，所以跟教育局怎麼會沒關係呢？是不是？這個東西放在聯絡簿裡面，家長看了以後，直覺認爲這是教育局做的沒錯，是值得信賴的一場說明會，是不是？當然以那些誘因來講，這個存根聯就表示你可以去抽獎，這麼豐富的獎品一定是當時的廣告大家都有看到，所以存根聯的另外一邊就是兌獎聯，兌獎聯也是寫下個人的基本資料，姓名、住址、電話，…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

局長，這很嚴重，這是二次個資法的洩漏，一次在學校、一次在補習班，我猜這一份資料應該在補習班裡頭，補習班會拿來打電話、做廣告用，你們有沒有去追過？你們應該可以控制學校的狀況，補習班的呢？補習班的怎麼辦？在哪裡？我待會請科長或局長回答一下。這些資料如果涉及到個資法洩漏的部分，教育局要不要負責任？因爲教育局等於主導了這件事情發生。局長，搖頭沒有用，不是你說好或不好、是或不是就不關教育局的事情，白紙黑字寫在上面，的確跟教育局是相關的，這些資料都已經跑出去了，也把這一場活動辦完了，但是出現的問題是什麼？你的個資洩漏出去了、所有家長的個資洩漏出去了，有沒有掌控？也許我猜錯也不一定，也許那些資料你們都蒐集起來了，待會請局長回答一下，如果沒有蒐集起來我很害怕，這樣的狀況有沒有涉及到什麼樣的罪刑？這算是一個弊端，這樣一個弊端的產生，其實你們都不覺得有多嚴重，但是如果有人拿這些

資料來做違法的事情，責任應該怪在誰身上？其實教育局應該要概括承受的，從學校端一直延伸上來，教育是環環相扣的。局長，你在這個環節裡面都沒有辦法好好地盯住學校裡的整體狀況，你都已經派種子老師去了，卻沒有辦法把品質顧好，那一場裡面有這麼多的宣導，連外面…。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

這是一個個案，我們知道之後會立即處理，我們絕不能容許補習班假借教育局的名義去辦這樣的說明會，個人補習班要去做服務，那個由市場去決定，我們不便過問，但如果假借教育局的名義，基本上我們會處理，這是第一個。〔…。〕所以我們面臨一個爲難，〔…。〕所以對補習班的部分，我想跟陳議員報告，第一個，補習班如果違反規定，我們會依照補習教育的規定去做處理，這事後我們會處理。第二個，個資的部分是誰蒐集這些資料，他做如何使用，如果違反個資法，行爲人他要負法律責任，就這麼簡單。我想教育局一定會監督，如果有違法、有涉及到學生權益受到傷害的時候，我們會站在學生跟學校的立場來做協助。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

最後要把這個事情說一下，就是教育局不要撇得一乾二淨，因爲這一件事情在學校裡面發生，所有的家長都信賴教育局，教育局也派人員過來，但是對於整體的這個狀況卻沒有去控制好，讓所有的狀況一再的發生，然後你說是個案沒錯，但是當天到的人有多少，這個個案裡面還有多少的家長個資被洩漏出去。局長，這個教育局必須要調查清楚，不是像你輕描淡寫的，今天這樣說完就算了。如果教育局不去進行了解的話，所有家長的權益全都受傷了，我想在這個部分因爲補習班也是你們管的，所以這個部分應該立即去把這些資料回收回來，讓補習班不要去運用到這樣的資料。第一步，已經錯了，還要再錯下去嗎？沒有補救嗎？局長，我希望在這個部分，大家要把…。

主席（童議員燕珍）：

針對陳議員這個問題，我覺得教育局要很重視，其實這件事情在之前我就知道，我覺得非常不妥也有跟局裡說明，但是如果類似這樣的情形，我覺得教育局是不可以去配合的，包括種子教師也不可以配合，因爲種子教師是你們培養的，這是第一個重點。第二個，我覺得像補習班就是由教育

局來主管，你們應該現在開始，即刻的發一個文給所有的補習班，不可以再有類似的情形發生。如果發生的時候你們要怎麼去處置，打著教育局的名字，我想這是非常不妥的。而且國小聯絡簿居然配合去發這樣的公文，當然可能各校是看到主辦單位是教育局，像這種情形從今而後，你們也要發一個公文給各學校，讓學校了解，沒有教育局的公文，你們是不可以私自接受，任何一個人給你們的通知單發放出去，一定要求證。我覺得這是一個很嚴重、也很嚴肅的問題。第三點，我覺得如果教育局辦的活動，從來不曾有過發獎品的事情，發這種抽獎品或者宣傳品的問題，其實這幾個補習班，我覺得局裡應該要愼重的處理。因爲你今天不處理，未來，而且十二年國教的案子還沒有定案，教育部還沒有做最後的定案，否則我們的列車早就開進去各社區了，只是我們非常尊重教育局，你們完全都沒有定案，所以我們還在等待，我想這個事情也應該讓所有的民眾了解，十二年國教的說明會，譬如說現在多元發展的項目，還不見得是七個，還在修正當中。爲什麼就可以在此時此刻去做這樣的說明會，而且是由你教育局來主導，當然是你們本身，其實我也很理解，局裡有一些爲難之處。但是我覺得爲難之處應該要告知，在事前既然知道了，也應該要主動的去做危機處理，不應該讓這種宣傳單，讓所有的民眾誤解。讓幾個補習班是利用某些，你們也是被利用，坦白說，我覺得這個要深入檢討，做整個的討論，做爲以後處理類似這樣的情形發生。再來，請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先請教教育局，這幾張影片是忠孝國小體育場後面，有一個讓幼童玩樂的遊樂設施。像這樣排水溝是假的，它不會排水，遇到下雨全部都積水，如果小孩子他是幼兒，幼兒在那邊玩耍的話很危險，結果到目前，一直都看不到。那一天本席剛好過去，拍了幾張照片，讓局長了解一下，負責國小科的科長你也重視一下。如果萬一教育局剛好在倒楣的話，有孩子受傷，那你們就夠倒楣了，所以這個提示一下。接下去我放一段影片，讓各位聽聽看，這是中山國中一個老師在訓示學生的聲音。「影音內容：這事我完全不能諒解，其實你剛比賽完，你還穿著原來那一件舞衣，我也不管，你這一張臉，你們的這一張臉就是中山國中，你看你現在穿什麼制服，我若是你們兩個在現場做這種事情，我會覺得很丟臉，不敢回到班上，我跟你講我眞的很生氣，氣到現在我一定要處理，照片我也看了，確實你們站在復華中學那邊，白邦廷那邊，白邦廷何時這麼厲害，喊一下你們倆就過去了，白邦廷在我這個老師的眼裡是「俗仔」一個…」。最後一句話，他說：某某人在老師的心目中是一個「俗仔」。這裡我要請教局長，這個「俗仔」是什

麼意思？是怎麼解釋，因爲這是中山國中的老師他對學生的訓話，這個「俗仔」他所指的是什麼意思，局長你回答一下。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我知道是有鄙視的意思，但是詳細的字義我不是非常正確認知，所以我不敢回答，但是是一種鄙視的語意。

徐議員榮延：

他那個意思讓學生的自尊心有沒有受傷？

教育局鄭局長新輝：

因爲他是一種鄙視的字詞，所以學生聽了當然會不舒服。

徐議員榮延：

因爲這個影片有 11 分鐘，時間的關係，也不能聽完。這個聲音也很模糊，他這個是在訓話的時候，學生用錄音筆錄音，所以我將它擷取重點，因爲用耳機聽比較清楚。他的意思是說「吳惠如老師他講的：你們這一張臉就是中山國中，你們看，你們穿的是什麼制服，我如果是你們，我會很丟臉，我不敢回班上，我跟你講，我之前很生氣，我氣到現在一定要處理，我現在看了，確實你們去復華中學那邊，白邦廷那裡，白邦廷眞的有那麼厲害嗎？喊一下你們兩個就過去。白邦廷在我這個老師眼裡就是一個「俗仔」，當學生的時候不像學生，一點都不喜歡他，說實話、實在的，上課也不認眞，我不知道你們怎麼跟他那麼好。」這是一個老師在學生的面前當衆這樣講，所以讓這個學生跟他的家長感覺到這一段期間來快要憂鬱症了，他說他眞的被侮辱到這種狀況。你要講，是可以的，你私底下你找我去，當面這樣講是可以，你不要在大庭廣衆面前當場羞辱，所以他認爲已經侮辱到他的人格。像這種狀況，家長本來要提告，我就勸家長說你暫時不要，因爲我們當家長的，老師在對學生訓話，當然對自己的孩子有好處，不過有時候老師在訓話的時候失去理智，有時候難免會有這種狀況，你就暫時先停下來，讓教育局來處理，處理到你能接受爲原則，所以這件事情，我希望局長瞭解以後，私底下跟家長有一個溝通協調，讓家長在心靈上得到安慰，這是最重要，希望局長對這件事情重視一下。

接下來，本席有幾個問題請教局長，等一下請局長答覆。第一個，是 4 月 26 日星期五下午，你們通知國小超額老師那個委員會是由 1.5％要提高到 1.55％，所以要召集這些委員來協商。因爲 4 月 27 日星期六就要作業公布這個名單。如果這樣的話，你在星期五下午通知這些委員要增加 0.05

％，這些委員也不是吃飽無事整天等教育局來開這個會又要變動，這是第一個問題。

第二個，有一間學校他原本是超額 2 個老師要出去，結果因爲教育局臨時增加 0.05％，造成這個學校等於超額 1 個，因爲 2 個超額的老師都要出去了，他們都知道，現在要收回 1 個，這 2 個老師那到底要收回哪一個？你們會說以資歷、經歷來說，這樣的話，讓老師也覺得很不舒服，這是第二個問題，怎麼來解決？

第三個，原本今年的國小超額老師總共有 79 位，而你們教育局所開出來的缺額才五十幾位，那剩下二十幾位老師何去何從？這二十幾位超額的老師要怎樣處理？這是第三個問題。

最後一個問題，因爲國小超額老師，目前來講是每一年都會發生，因爲少子化的時代，現在結婚不生小孩的很多，所以現在小孩子的出生率越來越下降，你們有沒有事先去考慮說每一年逐漸下降的國小學生，這個超額老師如何來解決？如何來處理？你今年超額，明年還是超額，後年還是超額，因爲現在生育率沒辦法增加，所以這種狀況不是今年才發生。本席如果沒記錯，去年就一直延續下來，一直超額下來，像這樣的話，你們有沒有一個機制？有沒有一個想法？有一個政策說往後的超額老師如何來處理？像今年超額就 79 位，結果你們開出來的缺才五十幾位，那剩下的這二十幾位老師是不是全部由教育局來吸收？全部都用在教育局裡面當行政人員，這樣也是不公平，因爲他原本的職務是老師，不是行政人員，你把老師當行政人員來用的話，那等於是浪費國家的資源，要培養一個老師不簡單，你看從國小、國中、高中、大學一直到研究所，他所讀的還要經過考試，這一些細節，今天當老師眞的是一件很不簡單的事，你將教學生的老師放在教育局當行政人員，這樣是浪費國家培養的優秀人才，所以像這樣的話，教育局有什麼好的政策來讓這些老師永遠是當老師來教導我們下一代的主人翁？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想少子化會減班，這是一個事實，我們高雄市來講，已經推估到 106 年每一年可能減少的班級數，今年大概減少了 191 班，之前我們就因應爲了避免因爲減班，老師工作權受到影響，所以我們有控管學校的缺額，不開缺來因應，目前來講我們還是保留 4％編制的缺，不用正式教師去補，用代理教師來補，今年我們開的缺額總共有 145 個缺額，第一階段用 1.5

%的編制去算的時候，我們算出來只有 108 個是超額，後來因爲要回應部裡希望我們各縣市在今年的編制就能大量提高，我們衡量到我們的財政，所以後來努力爭取到減班不減師，就是老師維持不變，班級數會減少來提高編制，所以我們調整計算的結果就 1.55%之後超額只剩下 59 位，所以我們後來再緊急連絡，那這個禮拜六大概有 59 位超額教師，我們開出來的缺是 145 個，事實上是足以讓他們來選擇他們要去的學校。這樣的一種制度的改變，事實上我們還是考量到老師工作權的保障，所以這個部分，我們會持續做這樣的因應。我想我們老師的工作權絕對是無虞的，在這整個調整的過程當中，我們也知道老師的移動會盡量由郊區往都市移動，那麼老師住的地方，他如果是工作一段時間之後他會離家是越近越好，所以我們的缺額盡量控管在比較都市地區，超額老師部分，我們都是以同一區來開缺爲原則，所以目前來講，其實很多超額老師都自願要超額的學校，突然之間減少超額之後，他們反而覺得說我就是很想利用這個機會去填選他最想要的學校，突然間沒有了，其實他們也有失落感。但是基本上只要能夠減少超額，這是我們的目的，基本上我們會繼續維持現在控管百分比的方式來因應，所以有些團體他想說我們爲什麼控管？爲什麼不開缺？最主要是要保障老師的工作權，我想跟徐議員做這樣的報告。

徐議員榮延：

這樣的話，今年超額的老師分發到各學校，還剩下多少？

教育局鄭局長新輝：

我們基本上還是控管到 4%。

徐議員榮延：

4%。

教育局鄭局長新輝：

還是 4%。

徐議員榮延：

這 4%要到哪裡？

教育局鄭局長新輝：

4%就是在學校裡面，譬如說 10 班來講 1.55%就是 10.55。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

如果這樣的一個老師數，我們用整數來講，如果有 100 個老師，我們大概就有 4 位老師是要控管，不開缺出來。簡單的說用 4%來控管，所以這 4

位如果明年其它學校有超額出來，那它這個就可以開出缺。因爲我們每一年都有老師退休，所以這個部分我們希望能夠維持在 4%。當然如果減班減得太快，4%就會往下降，可能變成 3.5%，那可能會是 3%。這個部分的因應調解，我們會去控管，所以也就是因爲這個樣子，有人說我們高雄市爲什麼不辦甄選，爲什麼不開缺給外縣市回來，基本上，我們會適當的去調控，還是以先保障高雄市老師的工作權爲優先考量。如果還有疑慮，我們偏遠地區缺老師，我們才開缺給他們，或是辦甄選，這是最後的一個決定。所以維持現在老師工作權的保障，是我們教育局努力在做的事情。所以也希望以教師團體來講，也能夠了解，共體時艱。

徐議員榮延：

其實教師團體他們原本很早就向你們建議，希望你們開到 1.6%，〔是。〕結果你們是堅持 1.5%，就像剛才你所講的，就是管制 4%，〔是。〕因爲每一年都減低啊，現在不可能提高啦，以目前來講，現在少子化不可能提高，像這樣的話，如果提高 0.05%，經費要多少？

教育局鄭局長新輝：

我們只要提高 0.1%，我現在和徐議員計算，我們大概有 6,000 個班級，是全國的十分之一，所以我們的負擔非常的重。如果增加 0.1%，我們就要增加 600 位老師。每一位老師如果以年薪 70 萬來算的話，就要 4 億多，只要增加 0.1%就要 4 億多，如果增加 0.5%，大概就要 2 億多。對。〔…。〕所以這個財政的負擔，事實上是相當的重，所以我們不斷透過場合和中央來爭取。因爲爲什麼要提高編制，某種程度就是課稅減課，所以有些課是由代課老師來上，當然這樣會影響孩子的受教品質。但是你要提高編制，中央的政策應該中央要補足我們地方人事費，以高雄市的財政負擔來講，我們班級數佔全國的十分之一，所以別的縣市也許有辦法，但是高雄市負擔眞的很重，它必須要考量縣市合併之後，所以這種情況之下，它應該補更多的經費。這個部分我們會繼續聯合立委，貴會也有支持的話，我們繼續和中央來反映這個事實。〔…。〕是。謝謝徐議員的關心。

主席（童議員燕珍）：

休息 10 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

繼續開會，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

本席剛剛從電視看到局長後面兩位都戴口罩，很明顯我會怕，你這樣人家也會怕，到底我們高雄市是不是得了 H7N9，我覺得你們教育局好像有幾

位，尤其是你們兩位，鏡頭都照你們兩位，我實在是很爲你們擔心，這樣會引起恐慌，你們是感冒還是防禽流感？你答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

科長，請答覆一下。

教育局高中職教育科游科長淑惠：

跟議員報告，因爲我一直在咳嗽…

林議員武忠：

感冒嗎？好，請坐。另外那一個。

教育局薛督學容芬：

報告議員，因爲我喉嚨很癢。

林議員武忠：

好，那就沒關係。局長，因爲你答詢都會照到後面那兩位，以後你答詢的位置後面找兩位健康的，我是這樣建議你，雖然這是小細節，但是整個城市的人看到兩個戴口罩的在你後面，就會覺得是不是有什麼大疾病要來，如果是純粹感冒，以後爲了影片的觀感，建議局長看一下，你要注意，尤其局長答覆的時候，你去看電視，後面的人員都有照到，我今天就是看到這樣有感而發。

我要跟局長討論，你有答覆同仁說教育的問題用教育的手段解決，我的看法是跟你不一樣。不是教育的問題用教育的手段改革，有很多問題是你沒有辦法改革的。我們看一下，本市 100 年青少年的犯罪，我簡單列出，100 年度有 2,166 件，有略減少。本席現在請問體育處長，什麼叫做「組織犯罪」？你會就說會，不會就說不會沒關係。

主席（童議員燕珍）：

處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

可能是幫派。

林議員武忠：

請問穿黃衣服的是科長嗎？請那位起立，什麼叫做「公共危險」？

社會教育館謝館長三輝：

公共危險就是在公共場所裡發生的一些案件。

林議員武忠：

所謂的公共危險都以刑法的什麼竊盜、傷害、毒品、妨害風化、暴力…這都是刑法裡面的罪，所謂公共安全最重要的就是青少年的飆車，類似飆車、酒駕、蛇行等等，所以我跟局長講，這是跟警察局還有教育局有關，

但是這不算你的業務嗎？孩子去做這些事情，難道學校沒有責任嗎？所以教育問題不是像你講的就是讀書，其他的無關，只要升學。因爲我們現在的目標都是這樣，大家爲了十二年國教都在吵。我一個孩子而已，我都教他會不會讀書都沒關係，但是一定要當好人。教育也是一樣，不是要孩子一直讀書，我舉兩個例子，最近的新聞，有一位還在台大就讀的女生就考上律師，她爸爸要她考法官，結果她讀台大畢業還是知法的律師，還是到大賣場偷東西。還有一個爆炸案的也是律師，他爲什麼去做爆炸案的事情？難道他不知道法律嗎？所以學歷高低、會不會讀書是一回事，沒有貢獻社會也沒關係，最起碼要防止自己不要危害社會，教育就是要做這個事情，不是要他們一定要讀書，學歷讀那麼高要做什麼？我不是說讀書沒有用，我也是到四、五十歲現在還是一直在讀書，讀書是要學東西、增加知識，配合選民服務，層次提高一點。

接下來，校園毒品氾濫，相信很多議員同仁也說過了，我舉一個例子就好，你看一下，高雄校園毒品問題嚴重，檢警 2 月 7 日在大崗山地區逮捕 3 名毒販、15 名毒蟲，除了 1 名主嫌爲成人外，其他參與販毒的共犯跟毒蟲都是未成年學生。都是學生，那學生誰管的？教育局。本席請問你，要用什麼教育手段來教導？我不要說讀書的事情，因爲讀書很多同仁都有在講，這讓他們講就好。你看現在吸食 K 他命多嚴重，販毒集團都提供毒品吸收學生加入販毒集團，然後轉賣給岡山地區、高雄地區、阿蓮地區的學生，生意很好，警方通知 15 名涉案吸毒的學生到案，根據調查吸食 K 他命的學生 24 位，3 人讀國中，其餘都是高中學生。這個案例你也知道，都是小孩，這還只是被破獲抓到的，沒抓到的還有更多。我跟你講現在警方抓得緊，他們也有自己的對策。

所以我要跟局長講的是，教育方針要教導的就是要把一個壞學生改成好學生，最基本的就是至少要變成一個不要危害社會的人，當一個普通人也沒關係，因爲他的能力就只是這樣而已，我覺得這個很重要。

還有校園色情，這是捷運，我本來不想講，但是我今天又看到自由時報報導，你看篇幅有沒有很大？國中男女口交，女口交後還去炫耀，她母親知道，男賠 30 萬。主席，她是晚自習被一個男同學帶去廁所口交，後來女同學出來跟她的同學講剛才她做了什麼，還在炫耀！這是很害羞的事情她還在炫耀，你看這把禮義廉恥放在哪裡？這跟教育有沒有關係？有關係。我們教的孩子變成這樣，還會炫耀！我記得我在讀高中的時候隔壁都是女生，我們是男生，我讀高中的時候你看我多清純，經過女生的教室都會很害羞不敢看女生，結果你看現在是什麼世界？怎麼會變成這樣？高捷事件

有人提過了，我就簡單的說，這是網路認識的網友，雖然沒有金錢交易，也沒有遭男方強迫，純粹是自己沒交過男朋友，又不知會觸法問題，才應男生的要求，一時好玩做出這種事，學校都沒有教嗎？但警方表示單從影片來看，事實上我看 PO 上網的網路，如果請一位類似童燕珍議員那樣純潔的人來看這影片是看不出所以然，也會覺得那個影片是很無聊的事，哪裡看得出所以然。如果裡面有內情當事人不招，說我是純粹蓋著衣服在睡覺，這樣就好了，哪會有什麼事，我乍看那影片也覺得沒什麼問題，經由警方證實女方是高雄市高職在校生，震驚教育界，我待會再問教育局，你們是否被震驚，報紙說你們受到震驚，你們是怎麼的震驚法，如果以後出這種事，以後就用震驚來表示，這樣就結束。我現在要說的是學生在性別教育，品德教育、法治教育，觀念薄弱，造成容易觸法，政策上恐怕沒有實際上作為，在推動相關教育的方面確實不足，不但讓學生有話說，也讓市府蒙羞啊！那位女生把那對男女移送法辦，結果檢舉 PO 上網的是外國人——是香港人，按照刑法我看到寫的，既然警方已函送當事人，認為有犯罪嫌疑，那麼拍攝的人也一併移送法辦，結果他是香港人，你奈何不了他，那他犯了什麼？因為拍攝者明顯認知被拍攝者的親密非公開行為，故意將它散播在網路上，那麼按刑法三百十五條之一第二款，及三百一十五條之二第三款規定，無故以錄音、照相、攝影或電磁紀錄竊錄他人非公開之活動、言論、談話或身體隱私部位者，是觸犯妨害秘密罪，照理警方也當把這移送秘密罪，兩個都有罪，鬧成我們的風波。性別教育失敗、法治教育失敗、品德教育失敗、道德淪喪、網路教育失敗，尤其現在小孩資訊發達，我 18 歲時對這都還不懂，保守到以為牽手、親嘴就會懷孕，哪有像現在演變成這樣呢？這和教育沒關係嗎？也有關啊！本席發現少年霸凌有逐漸下降，但還是很多，我剛才說組織犯罪，警方現在從有幫派組織在學校附近幾公里的都派警察去做宣導，因為孩子如果常往那跑，那位小孩就有可能為幫派所吸收，新北市有這樣做。針對校園毒品、色情、霸凌層出不窮不只這些而已，剛說很多刑事的部分，教育局應該重視校園安全，提出一套解決的方案；建議學校應多安排有關性別教育，我們主席有一天對我說，我們兩個一起去讀性學博士班，我說為什麼要讀這個，他說現在學生對這性學了解度不足夠，學校在教衛生保健這科還有所保留。我說這不錯！你要讀再邀我，但我先讀高應大觀光博士班，如果要讀我一樣會去讀，這很好。所以要安排品德教育介紹，讓學生知道犯罪後果嚴重，這種稍微的常識要從學校教起，這比讀書還重要，你書讀得再高，你若去做壞事都會化為烏有，尤其一染毒就完了，所以教育不僅是知識傳承，更是品德、法制觀念

的灌輸，希望教育局能…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

加強性別教育課程，不要只是政策宣導，而是要讓學生知法、守法，保護自己，這是我的良心建議、也是我的首創，主席我發現學生早上很早去上課，晚上五、六點也還在上課，穿的衣服都是稍微暗暗、沉沉的，我建議局長，你可以參考看看，你可以去試辦一、二個學校辦辦看，我說優點給你聽，晚上下雨或視線差，現在環保局、交通局，包括很多路邊停車收費員都這樣，許多學生晚上補習，下課後騎著腳踏車在馬路上無法看得很清楚容易發生危險，所以如果有個反光的，人家一看馬上知道是學生，人家便會特別注意，而且歹徒也比較不敢靠近，再來各方面都安全，而且這花費不多，宜蘭縣 99 年度，全推動國小書包，市府加裝反光條，維護學子安全減少車禍，效果非常好，你辦看看。你看教育局現行推案，推動交通安全、維護，現在說這都老套了，其實我剛說書包用閃光燈的，那眞的有效，我在網路上我看得很清楚，我不是說你宣導那種沒效果，那種都是老套了，你說了又忘記，用積極的行爲表現出來最好，就是表現出來試辦一間學校，以後孩子的安全、孩子的交通受保護也好，人家一看便知道那是學生，那就是非常好啊！〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

主席我認爲這可以試辦看看，不僅是環保局工作人員、路邊收費員，包括義警、義消，學生我覺得更需要，那只是一點點的小錢而已，書包加裝反光條，書包加一條反光條是有特色，是向你做個良心的建議，可讓各學校自行設計、票選反光樣式，教育局可補助各校書包加裝反光條，讓學生可以快快樂樂上學、平平安安回家，這是本席要在 17 分鐘論述教育改革、建議實在沒辦法，只有重點式的說說，請教育局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

我想局長對於法治教育，其實不只是老師，學生的法治教育也很差，這是不是在課程上能不能考慮加入，哪怕上課 10 分鐘也好，我覺得對孩子來說，保護自己很好的方法。你要請局長答覆嗎？局長請回答。

教育局鄭局長新輝：

這個議題也是最近常在報告上看到的議題，我想學生尤其是高中以下的

學生來說，學生的問題需要持續來關注，這幾個議題都很重要，所以高雄市一直在努力，包含性別教育、霸凌、毒品的防制，從剛剛林議員所呈現的資料，我們也在逐漸下降中，當然我們絕對不滿意，因爲這個工作是要持續下去做，我們怎樣去落實來做，所以我非常認同林議員所講的，不是喊口號是要求品德的部分，我們即將推出品德教育的校園實踐運動，學校開始去選一項很重要的品德行爲，從校長、老師、學生一起來，所以我想教育的工作，包括學校教育、家庭教育、社會教育應該要一起來合作，我們也希望大家一起來維持台灣很好的風俗，那麼好的行爲應該繼續維持；最近有一些民間團體在推動好禮的運動，甚至鄭社長提倡感恩、多謝，很多要如何把它實踐，這眞的很重要，我們會持續來關心。至於對學童安全的問題，林議員很有創意，我們來評估看看，當然孩子夜間出去安全的問題，家長和學校應該一起來關心他們，不過林議員的建議我們來評估看看，找一個學校是不是可以來做這樣的設計，因爲有時設計得太醜，學生也不喜歡戴，你給他了，他們都放在書包裡面，而不是放在書包外面，這反而也沒辦法達到那個效果，所以我們會詳細評估看看。謝謝林議員這麼好的構想。〔…。〕是。好。林議員時常都有創意，我覺得很好，我來想看看。〔…。〕是。說不定就有業者來搶得先機，把林議員這個好構想，製作出好書包，家長就會來買，我非常謝謝林議員創意的建議。

主席（童議員燕珍）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

我覺得教育局長的口才論述非常強，但我這段時間的觀察，我們的教育部門，我們幾個同事都集中在十二年國教裡面，我有觀察到幾點，十二年國教中央勢在必行，局長充其量就是一個中央的決策，你在這裡做代罪羔羊，不過我們的高雄市和其它縣市有不一樣的，比如比序方面，這樣的概念，我這裡有一份資料是家長對於對應學校的抗議，他寫了一個 e-mail 給我，等一下我會把它的重點大概向局長報告。十二年國教剛剛很多同仁也說到，我覺得立意很好，可是宣導方面，局長，我現在要問的問題是到底我們高雄市的版本確定了嗎？局長請回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們的版本，1 月份時送到部裡面，部裡面還沒有正式的核定，因爲最近部裡面告訴我們還會重新再做一些思考，可能會有一些調整之後才會核

定我們，所以現在還沒有正式完全核定。

鄭議員光峰：

局長，大家都說了一大堆，那還沒確定，大家已經在外面宣傳，這是我們在一個決策過程當中，讓這些人沒有必要造成這樣的恐慌，本來是個立意良好，但是一個良好的政策，不見得是一個完美百分之百，能夠適合每一個家長的小孩，我剛說的例子，是一個岡山國中的家長，然後他跟比照他的前峰國中，因爲岡山國中的對應學校，他想去念的是鳳山高中（鳳中），可是因爲非對應，他的成績不見得能上鳳中，這是一個例子，我想說的是如果現在十二年國教還沒定案，爲什麼我們還要讓很多的單位去宣傳呢？宣傳應該會很快，局長、高雄市政府所有的局處首長，我不知道教育局要做宣傳，一星期就可以辦完了，我相信你只要定案，一個禮拜一定有辦法辦完，因爲所有的老師都能上爲人師表了，只要沒有那麼難理解，好，即便是一星期、一個月，我覺得用學校的系統就夠了。

現在部裡還沒有核定，現在讓我們議員同仁也好，剛剛陳麗娜議員講到補習班偷渡，透過這樣去拿到個資，很多其它補習班來向我陳情，我們何必這樣，讓這些人爲了這樣，不管他是用很多的方式，來拿到學校和學生的個資也好，我覺得這造成另外一個問題，本來應該是很好做的事情，變成現在大家造成恐慌。局長，既然教育局你們的版本，教育部都還沒有公告，爲什麼外面還一直宣傳呢？你的時程表也很清楚，嚴加公文給各學校，現在不要宣傳嘛！不差這一個月吧！我先講比序還有對應學校，比序是這次高雄市獨有的特色，他要當學校幹部或公共社會服務，這都看不到，因爲家長的社經能力、背景不同，他去當學校的家長委員，指使老師請他的小孩去當幹部，做個三個月、半年也好，這是我們看不到的，局長，教育局這邊我非常的鼓勵、公開在這裡讚揚，但我覺得處理的果決，我在這裡建議局長應該要很果決。

剛剛陳麗娜議員和主席講到這樣的補習班偷渡，我覺得他們太聰明了，局長，他們太聰明了，但這是誰造成的？我覺得教育局要擔負 99%，你們沒有讓學校知道這是不難的，我們統一讓學校每一位老師都可以做的嘛！種子老師有需要訓練嗎？學校爲每一位老師都可以做的嘛！有那麼難嗎？不難，有那麼辛苦嗎？不辛苦，只要一個月的時間，全高雄市就可以了，但是現在兵荒馬亂，你們也疲於應付家長，疲於應付議會同仁去向你建議，疲於做說明會，局長到處走來走去，結論是這樣，所以局長你這時把所有的學校暫停，現在先別講，等教育部眞的核定下來，你把它做一個公版統一在學校家長會，一次就可以在學校完成，我不覺得有什麼難，這是執行

面的問題。像登革熱，局長，你可能不知道開罰單開到學校，積水的是學校，那教育局還向衛生局說這個病媒蚊不是登革熱的種類，這是笑話，這代表我們落實貫徹政策從教育局到學校是有斷層的，局長，你是很優秀的政務官，你要做的是這樣的決策，不是沒完了沒了疲於應付每一個個案，我們要做到讓高雄市家長放心，你要統一在一星期內全部都搞定，第一階段如何，把時程表告訴所有的學校、家長，我想每一位校長都一定能這樣做，我覺得這個 timing 已經過了，大家變成信心的問題，不在於這個制度的問題，這個制度非常好但有很多，第一、家長說對應學校公平的問題；第二、是比序是否有社經能力好的家長。不容否認我是學校家長委員，我就打電話給校長說是不是安排一下我家小孩當個衛生股長，這個都是可能的，而且可能性相當高的，我覺得這個都是個案，但是這個是制度。

局長，我覺得你非常的優秀，在這個階段你也剛好來接我們的教育局長，又撐到現在的十二年國教，就算來議會被砲轟也好，但是我覺得這是整個決策，你要在什麼時候去宣導的問題，你不要跟著我們大家起舞，你要把你的進度好好的跟你們所有的教育系統，讓所有的家長對我們教育局有信心。這是我在議事廳裡向你做的建議，因爲你教育部都還沒有核定下來公版，爲什麼要大家說得天花亂墜的，讓大家在那裡念東念西的，因爲家長很簡單，他只有立場問題，這個制度沒有對跟錯，只有他對自己有沒有利，只有立場的問題，什麼事情只要是立場問題就很難處理，但是你在宣導的時候，在這一點上是忽略這樣的一個變化。

局長，在這裡我要懇切的向你建議，因爲陸陸續續有好多的家長、補習班都來跟我陳情。我其實是替你焦慮，替這些教育局以下的科長，那些承辦，那些種子老師等等，這個根本也不需要，全部這個學校的老師都是種子老師，一個公版就夠了，我不覺得有什麼難？這有什麼難？老師都考得上了，十二年國教還不知道要怎麼說，也太離譜了。局長，在這裡我非常支持你，所以你應該把這樣的順序做一個果決的決策，你不要再做下去，所以即日起你應該把這樣的宣導先暫停，如果教育部都還沒有核定，到時候有變又要再說一次。我跟你講，這是變成大家對你的信心危機的問題，對局裡的信心問題，然後我們每一個學校又疲於奔命，何必呢？我現在才知道這個還沒有定稿，還沒有定稿前我們不用這麼匆忙，爲什麼不用這麼匆忙，一個月就可以搞定了。如果沒有的話，我們再一系列的看要做什麼補救措施，我相信局長這樣的行政能力一定夠的。在這裡這樣跟局長做一個建議。

另外一個是文化局，我之前有跟我們的承辦文化營造的主任，因爲我之

前有講到一個文化圖譜的問題。說實在的，這是我比較喜歡而且希望高雄市有這樣的一個架構出來。你剛剛也在這裡很誠懇的說我到底要問什麼，沒關係，我們只是要就教，到底這樣的一個文化局的單位，局長這邊辦很多的文藝活動，我都覺得非常的讚賞，我每一次都是公開的讚賞，因爲大家都很辛苦。但是這個內涵的東西、文化的東西，我們又要去跟文化部要這筆經費。第一個，經費來得太慢；第二個，做一個文化，如果眞的要做什麼，我覺得在你們的單位裡面，一定要做一個整體的規劃。今年高雄市整體的文化圖譜想要做什麼東西？這個概念我在一篇文章裡面，就是有一本雜誌剛好提到這個，我順便跟你分享。

我要講的，譬如我們的小港，最典型的就是紅毛港的文化園區，紅毛港文化園區裡有很多的耆老或是那些故事，到底那個夠不夠？史博館那邊也寫了很多，我覺得那個都很好，我都有蒐集起來。另外像小港在地的，當初二苓只有二十幾戶的時候，那個文化是怎麼來的？我要講的大概是這個概念。你說我要問你什麼，其實我也不知道要問你什麼，但是我要讓你知道這個概念，讓你這個單位做文化營造，拿文化局的錢，這筆錢是 500 萬、是 1,000 萬也好，你有沒有要留下一些紀錄，讓人覺得這個地方很好。這個是我要講的。

第二個概念，是我們在地的年輕人，不管是小港或是剛剛講的岡山區，或者是三民區，那裡有很多大專院校的學生在暑假的時候，我們的文化局利用這筆經費，可以培養一些文化種子，因爲他們生長在這裡。我覺得我最遺憾的是，我是嘉義人，我沒有辦法在我的家鄉去做這個事情是我的遺憾。主任，我在這裡非常非常難過，因爲我沒有辦法在我的家鄉做這樣的事情，我的祖先住在那裡的時候，那個村莊是怎麼來的。我覺得這個文化圖譜應該要由當地居民，你去訪問耆老，或者是要把這個地方串連起來，這是一個高雄市，一個過去大家都批評的文化沙漠，我們是可以慢慢去把它建構起來的。這是我的一些想法跟建議。

主任，去年度有跟你做一個建議，今年度如果有機會，我們大家再來談這樣的一個概念，是不是可以扭轉我們過去在做文化營造的時候，大家大概就是去那間廟寫一寫、去遊憩、照照相，我們文化營造的報告就這樣結案了。我想眞的做社區營造的，看到這個都會覺得有點可惜，我是覺得有點可惜。不是只有在我的選區，很多的選區或很多的行政區，特別是我們現在都縣市合併了，很多的文化觀光之旅，都可以有一些那樣的安排。如果有一天，我們的文化局有規劃一個文化導覽，可以在一個地方，譬如到那間廟裡就有人會去解說，生長在那個地方的小孩子，他可以這樣琅琅上

口，我覺得那個就很不簡單了。如果能這樣，主任，你應該就功德無量，而且你又是高雄人，這是一個期許。所以我在這裡也希望文化局在文化營造方面，能夠做這樣的一個修正。

另外一個就是社教館這邊，教育局長、文化局長跟社教館的館長非常的認眞，我都非常的稱讚。但是活動的內容，其實局裡面的經費還是有限，我在這裡還是會比較正式的建議，社教館應該是在文化局下，因爲那邊包括演講、文藝活動也好，其實是可以用「杯水車薪」來形容，就是「巧婦難爲無米之炊」。這麼認眞，那麼多人去那邊捐款、去辦這樣的活動。其實對小港甚至到林園，就近那個地方是完全不夠的。現在那裡硬體也做改善了，我在…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

我在這裡也建議你是不是把社教館…，我不是針對館長，是針對那個地方的文藝發展，在經費上、行政上，還有它的活動的內容，我都覺得社教館應該要規劃在文化局。所以這樣的一個概念，是不是請教育局長就我剛剛所講的做個回應。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

十二年國教，我們的大原則事實上已經是底定，有些細節的部分，包括部裡面自己的政策原則都還沒定。所以使得我們的地方很難很快的定案之後去跟家長宣導，其實家長要的，更重要的就是能夠趕快安心。所以我們只能呼籲教育部趕快定案，既然要尊重 15 個招生區，我們定下來是我們的共識，是不是儘快跟我們來核定。第二個問題…。

鄭議員光峰：

局長，你所講的那個像比序，與其他各縣市不一樣的，教育部會不會有阻擾？

教育局鄭局長新輝：

基本上教育部的政策，我好幾次就直接跟市長報告…。

鄭議員光峰：

我很怕會有阻擾，就單獨高雄市這樣。

教育局鄭局長新輝：

有很多不同的聲音給他，他又在那邊猶豫，他們的政策說會尊重地方，

但是我看不到尊重。

鄭議員光峰：

對啊！我是強烈的懷疑…。

教育局鄭局長新輝：

所以我希望部裡面趕快核定，讓我們的家長安心。一套規則定下去了，利害關係人他開始會去調節，這是必然的現象；但是讓我們趕快去宣導才是重點。

第二個就是社教館那個部分，我想社會教育的一環…。

鄭議員光峰：

局長，你剛剛講的那個回應是，宣導…。我剛剛說你的口才很好，可是你的回答都答非所問，這才是我的困擾；我剛剛問的是你是不是要即日先暫停所有的宣傳，因爲那個是要果決的，如果教育部還沒有核定，會有變數。我現在是問這個問題，你不要再…。

教育局鄭局長新輝：

我忘記了，不好意思。我們教育局對於整個宣導的系統已經建構了，譬如我們教育局就對校長，校長就對校內老師，校內老師對每一個班級的家長跟學生。這整個宣導的系統事實上是建構了，所以只要定案了，包括宣講的影帶跟資料都已經準備好了。接下來，像媒體的部分，還有像議會議員原來是說社區要辦，我們去支援他們；不過如果衍生這樣的問題，我想我們教育局應該要完全的來主導、來掌控，這個我們會重新做一個檢討。〔…。〕現在還沒有定案，不適合…。〔…。〕如果現在不宣導，當然必須要考量到我們的時程，我們一直按照大原則在宣導，細節的部分，有一些是存而不論，所以延伸出來的問題，如果版本不一樣，暫時就不宣導，這個方向是可以去思考的。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，我再做最後 1 分鐘的陳述，你現在回答的是大方向去宣導，大家焦慮的都是那個不明瞭的地方，大方向大家都知道了，不知道的地方都是大家斤斤計較的比序、對應學校，大家繪聲繪影的地方，我跟你說，本來是好事情，若有人說不好，就變得不好了，現在的重點在這裡，所以你說大方向宣導，不如一切都搞定、一切都就緒了，你再從大方向到細節宣導，我現在講的意思是這樣，不然現在已經都過了。你現在可以處理的，就是去問教育部，但是在這段時間，你要求所有要講的學校先暫停，半個月也

好、一個月也好，我覺得都來得及，不差這一個月。

教育局鄭局長新輝：

我們會朝這個方向做，好不好？我們希望部裡面儘快定調，後來又改成6月15日以前才能定案，所以我們暫時停止宣導，我想這是適當的決定。因爲部裡面最近又講6月15日才會做最後的定案，所以6月15日以前，高雄市整個宣講暫時不進行。〔…。〕是，我們跟次長電話聯繫過很多次了，當然教育部隨時會改變，這也是讓我們很頭痛的地方，不過我們呼籲部裡面趕快定調，有些地方可以自己做決定的部分，就尊重地方，讓我們趕快定案之後去宣講，現在臨時又說6月15日才會定調，報紙上登出來的，後來我們也去追認，確認是6月15日，接下來我們才能宣講，所以6月15日之前，如同剛剛鄭議員建議的，暫時停止宣講活動。

主席（童議員燕珍）：

局長，7月份剛好暑假期間開始宣導，其實也還來得及吧！那個時間點應該還好，局長，你考慮一下。請連議員立堅發言。

連議員立堅：

第一個，我要問文化局，我們看到壽山動物園門票收費標準，壽山動物園位於鼓山區，所以涉及本市鼓山區的居民免費；我們再看美濃客家文物館，設在美濃區，本市美濃區的居民免費入場參觀。因爲我自己長年在法規小組，還當過主席，之前對於這種固定性場址的門票收費，我講得很清楚，固定性的場址，如果是辦活動的，私人在辦或是使用我們的場館，或是引進一個大型的展演，或是主場館由阿妹表演、五月天來表演，當然不能免費，對不對？這應該有它的商業機制；但是在這樣固定的場館裡面就隱含著一種價值，就是告訴我們，因爲使用了這個區的土地，所以讓這個區的居民有若干的優惠，譬如一些地方是居民經常在使用的東西，本來不用收費，現在要收費了，其實是影響到當地居民的權益。今天爲什麼提到這個部分？因爲跟英國領事館的收費有關，前二天哨船頭里的楊宗正里長跟我反映這個問題，他們有一群居民天天到那裡，三、四十年如一日，每天都在那邊上上下下，到哪一個地方都是免費的，結果現在開始要收費，他們覺得影響到他們的權益，這個部分請局長回答，是不是能夠比照美濃客家文物館和壽山動物園免收門票？

主席（童議員燕珍）：

請局長答覆。

連議員立堅：

我講得很清楚，你有特別去做展演，譬如駁二推的什麼展覽或表演，那

都是應該要付費的——使用者付費，我講的是固定性的場址，經常性入門票的部分，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

連議員對這件事情的關心以及理念看法，我也很尊重，不過，是不是這個問題可以容許我們有一些空間來把它研析的比較清楚一點。一方面因爲高雄市這幾年推動使用者付費，算是有一些成果、成績，推動這樣的事情其實並不容易，因爲這是一件吃力不討好的事情。第二個，在當地行政區是不是對他的生活有影響，是不是應該給予優惠？我們從其他縣市來看，台北動物園木柵區是沒有優惠，故宮、士林官邸在士林，士林區也沒有優惠，國美館在當地的行政區也沒有優惠，所以這個部分…。

連議員立堅：

我告訴你，台南市全市，我沒有爭取全市喔！台南市全市的古蹟都是門票免費的，是不是這樣？〔是。〕所以都有例子。

文化局史局長哲：

所以台南市已經後悔。

連議員立堅：

就是要你去檢討，最少你必須先做一部分給居民有若干的優惠，這個部分能不能先做？因爲我看到收費標準裡有全票、半票、團體票、優惠票等等，是不是可以先做這部分的處置？如果是全部免費，你再好好去研議，在我的觀點裡面，我認爲這是可以區分的，如果是辦大型的活動、辦演唱會、辦應該要收費而有支出部分的，這個我贊成，這個叫做使用者付費，甚至我認爲不要有任何的折扣，但是入門票免費跟這個是不同的概念。

文化局史局長哲：

我感謝議員給我們這樣的空間，其實我剛剛這樣的考量，並不是眞的爲了門票的收入，而是怕這樣的模式…。

連議員立堅：

針對問題就好了。

文化局史局長哲：

所以我們會針對議員特別提到的附近幾個里或鼓山區，是不是能有所優惠，我們會儘速來研議。

連議員立堅：

好，儘快給我回答，需要多久？一星期之內，好不好？

文化局史局長哲：

再寬限一點時間，因爲我們…。

連議員立堅：

二個星期。

文化局史局長哲：

謝謝。

連議員立堅：

接下來，我要講對應學校，到目前爲止，所有的批評者在講對應政策的時候，沒有人正式提出數據，我今天提出。爲什麼教育局對於資料的提供，很多要跟你們要的資料非常的…，說你們保守是好聽，而是非常的隱瞞，如果你這個政策是對的，這個政策是值得大力推廣的。我跟大家報告，我們在推公共自行車，大家都說好！台北市跟了，新北市也跟了；我們說鼓勵電影人員來高雄拍片，史哲做的，結果到處被人家採用、被人家跟了；你的對應學校，哪一個城市在跟你？有沒有另外一個城市在做對應學校的？有沒有？這麼好的政策有沒有其他的縣市在跟的？高中科長，有沒有？目前沒有，對不對？目前你是獨一無二的，對不對？因爲你棒的不得了，對不對？所以沒有人敢跟，對不對？沒有人願意跟？還是人家不敢沾你的光？還是怎麼樣？我跟大家講，我今天就提供數據，我們就看以下幾個學校，這個是小學校，教育局不斷地在宣揚茂林國中的政績，今天報紙上還寫局長對這樣的數據有什麼樣的意見，請大家今天把它看清楚。公立高中原來 0 人，現在變成 20%的人念公立高中，我們比較簡短一點來講；公立高職也增加了 11%；私立高職減少了 58%，原來的學校九成以上的學生念私立高職，後來只有三成三的人念私立高職，我對這些小學校沒有意見，大家是在一個大環境、大制度之下反射的不管是受益者或是受害者，都是反射的，所以我對這些學校沒有意見，我是要檢討政策。

我們再看，小學校增加了這麼多，這個偏鄉的學校增加了這麼多，另外一個也是偏鄉的學校，差不多有 30 個人，這是 96 學年未實施之前的數據，這個是實施之後去年的數據，我用四年之後的反應來做這個內容，公立高中 10%變成 25%，增加了 15%；公立高職 20% 變成 25%，增加了 5%；私立高職從 70%減到 44%，降了 26%，這是小學校的部分。我們來看大學校的部分，英明國中大約有六、七百個學生，公立高中 96 年 41%，100 年 34%，減少了 7%；私立高職增加了 12%，12%是多少學生，大家知不知道？我用它的母數 650 人去算，影響了 78 個學生，影響了 78 個家庭。這 78 個學生、78 個家庭，局長，你可以一直講升學率跟這個沒有關係，

跟你的對應未必有直接的關係，有的是學校教學不力，有的是學生不用功，沒有關係，我會把所有的這些數據告訴家長，讓家長去評斷看看，受到影響的有這麼多的學生。

我們再來看鳳西，不要說我都在講市區，原來高雄市的學校彷彿變成是市縣對立，不是這樣，我所謂城鎮集中區的學校，我指的像鳳西這些都是，包括像仁武、大社、大寮，只要是這種大學校，在他們城鎮集中區的學校都算是，結果你看看，公立高中 36%變成 33%，減少 3%；公立高職減少 4%；私立高職增加了 6%，約多少學生？是 60 個學生、60 個家庭。我們再來看，前鎮國中，公立高中稍微增加，但是公立高職減少，總共公立的還減少 3%，私立高職增加了 11%，這不是一個很大的學校，大概三、四百人的學校，所以影響的學生是 33 個。再來，鳳甲國中，五、六百人的學校，一樣，數據都相當，也就是說公立學校減少，私立學校增加，小學校的情況都是公立的大幅增加，私立的減少。這個如果在所有學校的名額是沒有改變的情況之下，你用這種對應的方式，把很多的名額透過這樣的對應學校，讓這些學校都能夠先去選了，結果我請教你，這些多出來的，讓這些偏鄉的學校能夠大幅成長的這種情況，它的名額從哪邊來？名額不變，它的名額從哪邊來？我們的教育局長很喜歡牽來牽去。我現在要問的，這些名額從哪邊來？你讓這些都能夠低分高就了，偏鄉都照顧了，請問這些名額從哪邊來？告訴大家這個數據、這些名額，是從市區、從城鎮地區的學校裡面去撥出來的，這些學校的學生不要又搞到菁英去，我今天沒有在講任何菁英，在城鎮裡面原來能夠上公立的，現在變成上私立的，這些不是強勢的學生，不是強勢的家長，這些是弱勢的學生，只不過他所處的位置在市區而已，你現在用偏鄉照顧的理由把名額撥到偏鄉去，這是照顧偏鄉，我請教你，那麼這些孩子是活該嗎？這四個學校，我算了之後，就超過 200 個家庭受到這樣的影響。爲什麼別人不敢跟「對應」？因爲人家怕像我們的教育局一樣去扮演上帝的角色，用扭曲的手去把原來整個最少能夠達到公平競爭的模式扭曲掉。

如果我們用茂林或者是大洲來看的話，茂林 11 個學生，大洲 30 個學生，他們要去選 10 個對應學校，教育局因爲抗議的關係，本來只有指定的，只有 5 個，後來改成非指定的，這個叫做指定對應 5 個，後來又增加了自選對應，所以變成 10 個，如果 10 個的話，茂林有 11 個，結果他總共有 12 個名額可以選，只要選對應哪一個學校，他的學生就可以上哪一個學校。OK，其他的呢？旗山區大洲也一樣，這些學校都一樣，因爲他們先把這些名額都佔走了。局長很喜歡跟我們講那可以啊！現在還有一個非對應讓你

去選。你知不知道這個非對應的名額是多少？低於高考 8%的錄取率。好，你告訴我這些數據，沒有關係，一位家長告訴我，他說他的小孩原來就是設定希望念鳳新，他覺得他的小孩的實力上鳳新是沒有問題的，但是在這個對應之下，正好他在他的學校是少數，所以他的學校沒有照他的意見去把鳳新做爲對應，結果在非對應或者特色招生的情況之下，他統統沒有辦法，這個時候他的小孩是被犧牲的。我們現在先請局長針對這個回答，因爲我跟你還有非常長的路要走，你現在先告訴我，你能不能把 96 學年度到 100 學年度所有學校的畢業生的出入資料全部給我？三天之內全部…。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個議題討論得非常久了，資料的部分，我的同仁在三天之內會整理給連議員。數據資料，我們大家都可以一起去分析，所以我還是謝謝連議員這麼用心的去整理這些資料，提供一些發現。不過我還是要說對應學校，用簡單的說大學都有繁星計畫，單單一個繁星計畫當然也有正反兩方面的論述，有人贊成、也有人反對，對應就是繁星的精神，希望能夠…，〔…。〕第一個，就近入學；第二個，弱勢照顧；第三個…〔…。〕當初設計的目的希望能達到就近入學、照顧弱勢，讓孩子不要越區到明星學校就讀，〔…。〕對，然後實現社會正義的概念。對應學校爲什麼討論那麼久，還是需要某種程度去保護？基本上就是有些比較弱勢地區的孩子，如果就課業上競爭用基測來講，他是永遠比不上明星國中，也因爲這樣，所以父母關心孩子，用越區的方式就讀明星國中，每天這樣接送，那些孩子是非常辛苦的。所以我們希望透過這個機制，某種程度讓孩子能就近在他們學校就讀。「寧爲雞首，勿爲牛後」的概念，我們的對應，他是跟校內比，不用跨校之間比，因爲跨校的話，社區文化背景是不同的，從社會學的角度來看，其實孩子都是一樣聰明，但是文化刺激比較少，相對就比較不利，所以我們給他的就是一個機會，我想對應的機制就是這個地方。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

還好今天沒有第三個答案，就近入學，你知道像茂林對應到哪些學校？哪一個知道？都在市區內，這是對應什麼？是怎麼樣的就近？

主席（童議員燕珍）：

請科長答覆。

連議員立堅：

下次你把這個資料給我，我對你們這個「就近」再開一次記者會，好不好？

第一個，叫做就近入學；第二個，叫做弱勢照顧。我已經講得很清楚了，你這是用上帝的手在扭曲這個制度，難怪教育部不願意核定，我告訴你，這些家長如果到教育部再去講，這個 PISA 就是因爲違反公平，後來三天就取消了，你再繼續堅持吧！我就是怕被你說我是菁英主義者，是在替菁英講話，我告訴你，很多的菁英家長根本就放棄這個制度，人家跑去念私立的。

我跟你講的這些被犧牲的學生，統統都是市區裡可能爸媽在幫人家開車、洗碗的，他還以爲孩子不用功、資質不好，結果我今天這個數據告訴他，未必是孩子資質不好，只是你的孩子正好在那個階層，所以他的名額被對應掉了。這就是對應會產生的問題，所以難怪沒有其他的縣市要跟你們…。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個議題我們討論很多了，照顧偏鄉弱勢有人說把它對應掉了，這個用詞我覺得太嚴重了。以高雄附中招生名額總共 280 人，給弱勢的學校，甲仙國中才 1 個；鳳新高中總招生名額 740 人，事實上給弱勢的部分才 5 個，包括雄中、雄女，我們現在保障給偏鄉的部分如果原來都沒有半個的學校，也不過才十幾個弱勢國中，總招生人數 940 個裡面才給了十幾個名額，從社會正義的角度，很多家長基本上是可以接受這樣的概念，因爲我們要給弱勢者機會。昨天有一個議員提到寶來國中有一個學生用樂學計畫進到雄女，他不能就讀了，馬上就有人伸出援手協助，代表社會上有很多社會正義，強調公益的人或團體是同意用在一個競爭的資本社會之下，某種程度照顧弱勢、實現社會正義，我覺得是可以的。

至於會不會因爲對應機制讓學生失去很多的機會，這個答案目前來講是否定的。給予的第一志願的學校或是其他第二、第三志願，事實上大家還是競爭，只是過程裡面一定要給這些弱勢偏鄉的孩子機會，我是從數據上解讀，其實它是合理的。當然十二年國教 103 年度開始做的時候，對大家給的意見，我們做了修正，所以比起現在的樂學，某種程度是調整的，讓決定權回到孩子本身。所以不要用過去樂學的做法，否定十二年國教的對應機制，這個是修正之後的對應機制。大家都是有志者，我們有那麼多的

夥伴反覆思考，如何確保在自由競爭的情況下讓優的仍然擁有優勢，又對原來弱勢給予照顧，我覺得這是一個符合社會正義的社會應該有的制度，我覺得高雄市已經達到，當然實施之後，在競爭的機制之下，我們把非對應的機制增加了，大家可能會去搶這個名額，所以說實在錄取率會怎麼樣，有時候很難掌握。

該照顧弱勢偏鄉的還是要照顧，我跟所有的夥伴都是負責任的在構思這個部分，我知道少部分的人對這個對應機制有很多的質疑，當然有些現象是存在的，因爲學校端的人去選擇對應學校的時候，他們也會站在孩子們的立場爲他們做最有利的決定，但是現在修正過後的自選對應不是用學長姊，不要再用似是而非的語言做決定，新修訂的自選對應是以國三學生最多人想念的部分，由學校做自選對應，對應跟非對應的比例 75％，已經是 45％比 30％，孩子從七個志願裡面，如果是選對應學校，他的比較對象是校內同學，如果選的學校是非對應學校，是要跨校去比較，我們反覆討論以後建立這樣的機制。家長也不要擔心太多，你就挑最想念的學校填選，基本上它本來就是一個機制，比例、錄取率如何，那是市場決定，因爲我眞的不知道別人會怎麼填志願，所以這個部分還是要說明，有些似是而非的論斷需要理性看待，我們也非常樂意持續解釋，必要的話 Q&A 都會做說明，謝謝連議員的用心，我們會把資料提供給你，如果你有發現，我們都樂意傾聽。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

連議員立堅：

我剛剛講弱勢照顧，其實都知道我是最替弱勢發言的人。我要跟你講的是，你現在看到的是偏鄉、是弱勢，可是你有沒有看到市區的弱勢？如果在這樣的情況之下，你要選擇用譬如就近加分的方式或者怎麼樣讓他們增加機會，而不是用這種扭曲的方式讓另外一群弱勢減少機會。你說的 10 個學校的對應，1,000 個人的鳳西國中照樣是對應 10 個學校，1,000 個人要去爭那 10 個學校，茂林國中 11 個學生爭 10 個學校，然後你不斷的修來修去，其實就是因爲你基本上是一個…。

主席（童議員燕珍）：

請陳議員政聞質詢。我先處理一下時間，上午的議程到 12 點 30 分散會，但是我們後面還有兩位議員還沒有發言，所以我們的會議延長到林議員芳如及洪議員秀錦發言完畢再行散會。

陳議員政聞：

我們來一點輕鬆的話題，在議事廳不要一直都是那麼的嚴肅。今年算是台灣的棒球年，我記得去年我在總質詢的時候還特別跟市長提到，我們希望高雄能夠建構成娛樂運動城，希望積極去爭取今年經典賽的主辦城市，很遺憾的，因爲種種的因素我們沒有爭取到，但是我們展望未來，我們認爲高雄還是有絕佳的條件能夠成爲棒球發展的重要基地，不只是我們高雄市的市民，連高雄市的首長都是推動棒球運動非常重要的一環。今年藝人組了一組明星隊特別到高雄和市府首長隊，跟體育處長和研考會許主委立明所率領的市府首長隊打了一場非常精采的球賽，在座的新聞局長多多少少都有參與這場球賽，非常可惜的是，身爲高雄市首長隊許隊長最好的兄弟，現在就開始抬頭了，我們的史局長竟然沒有參加，希望在下一次的首長隊可以看到你。

我認爲岡山有壽天國小、橋頭國中、高苑，在國內三級棒球是一個建構非常完整的球隊，我覺得在岡山地區也是發展高雄，甚至台灣棒球運動非常重要的搖籃，包含鄭達鴻、陳鏞基、胡金龍，包括現在美國大聯盟表現非常優異的陳偉殷都是出生在這些球隊，所以棒球運動在高雄市的發展可以說是非常的蓬勃;前一陣子我們可以看到台北大巨蛋即將在 2016 年開始運作，上星期我們也看到台南市長賴清德邀請美國大聯盟的副總裁，也是亞洲區的負責人 Jim Small 到了台南市政府訪問，針對台南國際棒球村的建構,他們也希望爭取到下一屆世界經典賽的主辦城市。高雄非常的遺憾，就本席手中的資料看到體育處去年的預算從 8.6 億元，今年大減成爲 4.51 億元，其中減少了好幾億元，其實我覺得非常可惜，當然高雄市政府的預算在中央不是這麼支持的情況下，沒有辦法增加預算，包括體育處的預算也被大幅刪減一億多。我之前就非常希望市政府能夠將體育處升格爲體育局，台北市政府已經將體育處升格爲體育局，這樣可以讓我們這些人員能夠擁有更多的人力、物力、財力；畢竟市政府也非常積極在推動公園綠地的建設，讓市民有休閒的去處，這爲的是什麼？因爲能夠有一個絕佳的環境可以讓市民去運動，這可以成爲提升市民幸福感的來源，所以能夠有更好的環境，包括提供更好的運動場所，這是市府目前能夠讓高雄市民提升幸福感、榮譽感很重要的一個因素。我們在選舉的時候大概都是早上、中午以前的時間去市場沿街、沿戶拜票,我們可以看到他們看的是什麼頻道？我們經常看到他們看的都是 ESPN、FOX SPORTS 體育台，他們都是在看棒球的運動或者是其他體育類的運動，所以我認爲以目前而言，提升高雄做爲一個運動娛樂城的時機已經到了，但是市府宥於經費的因素沒辦法讓你們有足夠的經費，我覺得非常可惜，所以本席在這裡要替體育處、教育局講

一些話，希望市府未來能夠由文化局或者其他地方撥一點預算來提升高雄體育的經費。

我現在要提到的就是岡山有一個 6.3 公頃的岡山棒球場，他有三個標準的棒球場，目前是由市府向台糖承租，過去曾經由副市長開會討論說要讓高雄棒球村能夠成立，但是目前爲止我看連 200 萬的評估費用也是遙遙無期。請問局長，岡山棒球村的計畫會不會胎死腹中？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長或者是處長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我請陳處長向陳議員答覆。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

有關高雄棒球村的部分我們已經討論一年多了，但是他主要的因素在於原本有 6.3 公頃，整個原高雄市棒球村的規劃大約需要 33 公頃，場地的租金一年大約需要 1,640 萬，我們已經有整個規劃的部分；至於規劃的程度要提高到多少預算的規劃？目前還在研議，如果我們把預算敲定了，我們也會持續進行。

陳議員政聞：

也就是沒有經費，對不對？

體育處陳處長武雄：

對，現在礙於經費的問題。

陳議員政聞：

本席認爲連規劃的費用都沒有，這是一件非常可惜的事情，因爲從岡山棒球村的規劃，我們可以想像到未來，我記得日本東京有一個球場，阪神有一個甲子園的球場，甚至因爲日本氣候的因素，東京的球隊在春天沒辦法訓練，因爲太冷了，所以他們到琉球做春訓，我覺得我們高雄能夠建構一個完整三級的棒球訓練基地，我們甚至可以吸引日本、韓國的球隊到台灣來做集訓、春訓，其實已經有很多日本的球隊，在王貞治的軟體銀行鷹隊，他已經表達有這個興趣，甚至連韓國都有三支球隊願意來高雄做春訓，我覺得這是一個產業，他們球隊的家人、球迷，包括他們的球員來高雄訓練，他們的消費等等都會在高雄，我們建構一個完整的球場，甚至對高雄整體的觀光環境都是提升的，所以我認爲這個規劃費要請教育局多多斟酌。

另外一個部分，除了岡山棒球村以外，請問體健科科長今天有到場嗎？

LLB 美國世界少棒聯盟在高雄市的選拔賽是在 5 月 2 日至 5 月 4 日，本席要請問科長有關秩序冊和比賽規則都公布出來了嗎？

主席（童議員燕珍）：

科長，請答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

已經出來了。

陳議員政聞：

已經出來了，但是就本席的了解，球隊都還沒有拿到。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

對不起。

陳議員政聞：

你們溝通的管道是如何？包括當初玉山盃我們高雄市在選拔的時候，當初還不是由你來擔任科長，當時的科長現在可能高升擔任副處長。當時玉山盃的選拔賽是你擔任科長的嗎？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

不是。

陳議員政聞：

不是嘛！我記得當時那位科長現在擔任高雄市體育處副處長。副處長有到場，你請坐，我請副處長來答覆。當初玉山盃我所知道的訊息也是一樣，所有球隊到現場要比賽的時候才知道今天的比賽規則是什麼，我跟大家報告爲什麼比賽規則這麼重要，以前選拔賽的遊戲規則大概就是贏的那一隊代表高雄市去參加比賽，但是這一屆不一樣，在玉山盃中獲勝的高苑球隊可能只能有部分球員去代表高雄市，另外再從各個學校再挑選一些選手來參加這個比賽，應該是這個樣子，沒有錯吧！獲勝的隊伍當下才知道規則，他們也認了，覺得沒有問題，能夠將好選手組成高雄市代表隊，他們也可以認同。

我現在就是要問你，世界聯盟少棒賽比賽規則跟秩序冊爲什麼校方現在都還沒有拿到，先請問科長，你們有跟這些學校聯繫了嗎？。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

秩序規程跟秩序冊，前兩天同仁有拿過來，我回去之後會請他趕快送到學校去。

陳議員政聞：

他們什麼時候會拿到，因爲 5 月 2 日要比賽了。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

承辦同仁已將整冊拿給我，至於細節是不是有送到學校，可能要追查一下。

陳議員政聞：

所以連科長都不曉得他們是不是有拿到。局長，我們 5 月 2 日就要比賽了，到現在還不知道比賽規則是什麼？

教育局鄭局長新輝：

務必全部要送達，今天如果再不送達，行政作業上就太慢了。也謝謝陳議員。

陳議員政聞：

不是只有這個例子而已，之前玉山盃也是這樣。

教育局鄭局長新輝：

我們學管理的，就是要建立 SOP 的作業流程，所以未來對於辦理很多重要的活動，例行性的東西就要建立它的時程管制及流程表。謝謝陳議員把這個問題提出來，我回去會要求同仁把重要的活動，在幾月幾日要做什麼事情應該訂出來，以後就要按照這個表格去作業，這樣就不會有問題。

陳議員政聞：

局長你請坐。另外還有一件事情，既然辦選拔賽了，這些得到冠軍的球員他們都很高興想要代表高雄市，但是去年玉山盃你們的規則是什麼？要挑選其他選手，我認爲這也合理，但是你們有沒有想過另外一個問題？今天拿到冠軍的高苑，就我的了解，他們因爲挑選了其他選手的問題，那一隊的捕手就沒辦法代表高雄市去參加玉山盃，拿了冠軍的選手沒有辦法代表高雄市，對那個選手的創傷會有多大嗎？

我認爲你既然辦了選拔賽，爲什麼不讓那一個隊伍代表高雄市去參加呢？你再補強其他的一些優秀的球員，這個我沒有意見，但是你基本還是要以這個球隊爲主。爲什麼？你挑了其他的選手之後，高中選手不像現在職棒選手，他們還有默契的問題，他們還有教練領導這個球隊風格的問題，你在短短幾個禮拜要訓練一支隊伍談何容易。副處長，我相信你對這部分也非常了解，你是三民高中出身的，這個部分你能不能在本席要求之下，針對未來不管是球隊選拔，或者是比賽相關規則，可以提早讓這些球員、校長或是球隊的領導中心，能夠儘快的了解相關的規定，你的看法如何？

主席（童議員燕珍）：

請副處長答覆。

體育處周副處長明鎮：

我把這個選拔的狀況跟陳議員報告，全國的規則是怎麼組隊，我們在邀

集各校開會的時候就已經講得很清楚，就是我們比照全國來組隊。高雄市的競賽規程下去之後，在比賽之前的領隊會議，大家也都沒有其它的意見就這樣去執行。

比賽完成了之後，因爲我們高雄市有成立一個選訓小組，選訓小組是由現場裁判跟部分的人組成，總共有 5 人，他們按照我們的規定冠軍隊應該是產生 8 人；然後二、三名再組合起來補強。第一次開選訓會議的時候，高苑開出來他自己佔了 17 個名額,那個時候選訓委員根據這次比賽選手的相關資料，就跟高苑林總教練討論，希望他們做一些更動，那一次的選訓會就沒有再進一步處理，就請他們回去補。

陳議員政聞：

我現在跟你講的不是這個，你跟我講這些我也知道，現在市民朋友都在看，你剛跟我講領隊會議，領隊會議是在比賽當天才有開領隊會議，並不是在之前開的，當天所有的領隊才知道比賽規則是什麼？

體育處周副處長明鎮：

不是，之前他們都已經有拿到比賽規則了。

陳議員政聞：

就我的了解，你們的比賽規則，包括那一天怎麼選拔，你們都是當天才讓這些領隊知道。所以我認爲你們在比賽之前就要把比賽規則告訴人家，哪有比賽當天才告訴大家，這沒有道理。

體育處周副處長明鎮：

這個在很早之前就跟他們說了，所有的比賽都是比照全國的規則。

陳議員政聞：

那是你的講法，跟我所聽到的訊息就不一樣了，你再把領隊開會的會議資料準備一份給我。

體育處周副處長明鎮：

好，可以，謝謝。

陳議員政聞：

玉山盃現正在集訓，我請體健科能儘快的把相關經費核撥下去給這些球員及球隊，畢竟他們都是屬於非常辛苦經營的球隊，這三級的棒球我認爲我們需要付出更多的援手，包括義大現在在台灣職棒表現得非常的優秀、非常的傑出。現在七場的職棒比賽，義大滿場平均人數就將近一萬多人，十一場的滿場裡面有七場是義大的對戰組合，這個星期義大要回到高雄，我現在選民服務有什麼？很多人要買公仔娃娃，現在義大這個都缺貨，我覺得對城市行銷來講這個是非常重要、非常好的現象。所以義大在認養球

場包括立德棒球場、澄清湖棒球場目前的進度，我覺得你能儘快委外讓這些球隊來經營，市府又可以節省一筆費用，現在進度如何？等一下請處長一併回答。包括我之前講的世運主場館委外的進度，現在的方向是怎樣？鳥巢舉辦過奧運，他們現在也不是國家在經營啊！也是委外讓一些專業的團隊來運用，他們也不是只有舉辦運動比賽，他們還辦了很多譬如演唱會、各式各樣的活動，這是一個非常好的再利用的一個場合，在此請局處回應好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

兩件事報告，第一個，義大澄清湖的部分，因爲跟義大談的整個過程，他想要比照桃園青埔球場的機制，那需要做促參的規劃，這需要一定的期程。所以體育處也做了一些幫忙，在我們場地管理規則的規定，可以在整個委外還沒有發包之前，跟他們雙方直接經營職業球團的單位來借我們的場地，可以給他非常高的優惠措施來合作，這部分的契約草案已經擬訂了，等市府簽呈核定之後，就可以直接來進行，先把澄清湖球場的部分跟陳議員報告。第二個，5 月多應該可以把 26 條合作細節規劃，整個委外可能要到明年初的時候，整個促參的作業才可以作業完畢。因爲促參還要從可行性的評估到招商文件審核、確認對外公開招標的程序，法定對於促參有兩百多天相關的法定期程，我們再開會研商，看能不能縮短這個期程，這個部分體育處會跟市政府相關單位召開專案會議來協助，讓這些事情能夠早日促成。

主席（童議員燕珍）：

請林議員芳如發言。

林議員芳如：

主席，時間暫停一下，我們請環保局跟自來水公司來列席，議事組請他們列席，大概 5 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

環保局代表請進入議事廳。

林議員芳如：

請教教育局長，5 月 3 日跟 5 月 4 日是不是全國統測？全國統測是考全國技術學院，這個有幾十萬學生都會來參加的考試，7 月份是大學指考，我們的市長都有去關心。可是這幾年發現考高中是錯誤的，所以現在技職學院參加統測的孩子有在陳情，說能不能安排市長來跟我們關心一下，讓

這些有技術的孩子更有信心，麻煩局長跟市長請命，來關心統測的孩子，因爲下個禮拜六就要考試了。

另外，現在體育班的編制高高不平，爲什麼合併前的高雄縣跟合併前的高雄市，到現在體育班的編制都還沒有辦法彌平，請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

體育班當然在縣市合併之前跟現在都要依照部裡面的規定來運作，體育班的部分，原來在特殊教育法施行之前，他是用比照特殊教育法，所以以國小來講是兩位老師，但是後來特殊教育法修訂之後，教育部的解釋是因爲特教法裡面沒有，所以把體育班視爲是普通班，所以有的體育班原來是 2.0 的部分，其實後來就要改成爲 1.5，縣市合併之前已經存在的部分是 2.0，有的像原縣是 1.5，照部裡面的規定，1.5 是視爲普通班編制，所以基本上法令規定是符合的。

最近部裡面又要修改，所以如果部裡面正式要再提高編制的時候，我們會再來檢討現在編制應該如何來因應會比較適當，提高編制常常就是中央政策要地方買單，其實有時候就會造成地方的困擾，當然我們還是要照顧到我們的孩子，所以基本上我們針對體育班的部分，早上劉議員也在關心，我們會整體做一些思考，不過以目前爲止，縣市合併之後體育班 1.5 的編制是教育部的一個解釋，就是視同是普通班的編制，普通班現在提高到 1.55，我們大概也會同時考慮是不是也應該跟著調整，這個是最近發生的事情，我們會整體再來做一些檢討。的確也有一些大家想要成爲體育班，成立之後來培養這些孩子，但是怎麼樣才是一個適當的體育班的政策，我們應該儘早確定起來，就是培養對體育有興趣、有潛能的孩子，絕對要避免所謂假體育班之名、行升學之實，我想在十二年國教之後，是應該慢慢做一些檢討，我們會整體做一些思考。

林議員芳如：

局長，這個我們有努力的空間，所以十二年國教，應該是小朋友的需要，我們要努力的做到，我們也不能去管有沒有經費，因爲現在的孩子其實比我們以前的孩子聰明很多，無論是音樂班也好、體育班也好，現在要走的都是特色，如何走出這個學校的特色，我們才能讓這些孩子更快樂，如果你沒有辦法讓一些學校增加這項名額，就變成是受制中央，我們就沒有辦法有特色，譬如說大樹國小的桌球隊，去比賽名次都拿前三名，可是他就必須要到民族國中就讀體育班，現在是十二年國教了，所以我們能不能讓

我們的孩子在國小跟國中的時候，可以讓他們更快樂，他們的高中自然可以發揮很好啊！所以我們眞的要努力這一塊，讓很多特色的小學可以有多元，謝謝局長。

環保局沒有來、自來水公司也沒來，因爲剛剛自來水公司有過來跟我說明，可是我告訴他們，不是來跟我說明，是應該跟百姓說明，說自來水應該因應什麼對策？環保局如何監督？來了以後，議事廳請他們進來，沒有人要進來，這就是中央的態度。我現在很認眞的告訴大家，整個高屏溪流域眞的需要大家的關注，在 88 年離牧計畫以後，爲了要讓高雄市民喝到飲用水，我們整個高屏溪流域不能再養豬、不能再養雞，爲什麼？給高雄市民一個良好的水質。從 88 風災以後，很多的砂石從那瑪夏、小林村整個沖刷下來，那些砂石還高高的堆積在那裡，沒有去清淤。過了這幾年，你們如果去高屏溪看，砂石比山還高，有人關心嗎？因爲那裡有七個管理單位，有自來水公司第七區管理處、環保警察、高屏溪流域管理委員會、環保署南區稽查大隊、水利署南區水資源局、高雄市環保局跟屏東縣環保局，七個單位管理我們大高雄飲用水，不會出問題嗎？沒有一個主導單位，我們高雄市民就要喝有問題的水嗎？

這已經是長期已久的問題，88 風災以後，從原水到飲用水的濁度都很高，不是現在，是從 88 風災以後，問題爲什麼現在才提出來？就是因爲沒有提出來不行，因爲它的濃濁度已經高到大家的身體沒有辦法負荷了，癌症非常的多，這是怎麼來的？是水的因素，空氣也是，在屏東端的那一端，台糖在高屏溪流域養了很多隻豬，到現在沒有辦法解決，它影響了哪裡？影響大樹跟大寮，這是很沉痛的。在今天所有的報紙寫的全部都是我們的飲用水，教育局長，我們的孩童喝這些水沒有問題嗎？全台灣的水高雄是最嚴重的，我們是監督單位，今天你可以說自來水公司你不進來，今天你可以說你不方便進來，我在想，每個人民都有質疑他的權利啦！我們是付錢買水喝的，我們喝的水不是不用錢的。主席，對不對？我們付費給你，你要提供我們優良安全的飲用水，這是大家在喝的水，不是在用的水，就算我們到很多地方買水喝，我們要不要刷牙？要嘛！自來水會不會進到口腔裡面？會嘛！但是因爲我們是地方，他們是中央，他們的因應措施二十年來都沒有改變，你可以去看水質的濃濁度。主席，我們雖然在地方但也要把關民眾的健康問題，所以我們是不是應該要組成護水聯盟，我們去監督，我們去勘查，我們找專業的學者和我們一起去，不然已經發生第三次了卻還抓不到兇手，我們所飲用的水就任由中央所屬的自來水公司、高屏溪流域管理委員會來做主，事實上是有問題的，這不是我們亂說的。大家

看看，到目前爲止他們還不接受我們的監督。主席，你看市議會根本沒有功用，對不對？本席在想，今天雖然是教育部門的業務質詢，本席對你們感到非常抱歉，但是在這整章篇幅裡面四個月內發生四次，所有的問題都發生在自來水，他今天卻告訴我，他只負責原水，我就請問他，水質的沉澱有沒有問題？那麼水的導向有沒有問題？你總不能每次都用一個空話，說可能是哪裡排放，事情總是要解決吧！

主席（童議員燕珍）：

林議員，本席是不是可以建議一下。

林議員芳如：

是。

主席（童議員燕珍）：

因爲這件事情很嚴重。

林議員芳如：

對，眞的很嚴重。

主席（童議員燕珍）：

事關重大，你今天這個問題需要解決，但是今天教育部門業務質詢可能沒有主管單位可以回答你這些問題。

林議員芳如：

好。

主席（童議員燕珍）：

大家都知道這個很重要，所以本席建議，是不是在會後邀集相關單位來正視這個問題，看要如何來處理？甚至和中央的相關單位，例如自來水廠，相關單位都要共同提出解決的辦法，甚至在總質詢的時候可以向市長提出這個問題，讓相關單位向你答覆。

林議員芳如：

因爲本席覺得他們已經發生很多次了，當然我尊重主席的意見，事後我們成立聯盟來監督他們，請學者專家來協助我們，請他們一起來監督這一塊。

主席（童議員燕珍）：

我們一定支持，我想議會一定支持。

林議員芳如：

文化局長，因爲最近在舉辦活動都有一些擾民的政策，本席今天不是在指責你們，我們舉辦任何的活動都是快樂的，我們不能去干擾到其他的人，所以本席建議，以後辦活動聘請的工讀生可能還要再訓練，例如不能帶椅

子進去，但是椅子的體積很大，它並不是一個包包就可以帶進去的，所以我們是不是要有一個機制將它控管好，工讀生或者現場人員一定要組織好，一定要教育好，什麼樣的情況是不允許的，不然事情發生了，又衍生出民眾要陳情卻找不到人陳情的問題；當民眾陳情了以後又發現根本沒有用，其實可能只是一件口頭答覆：「事情沒有處理好，下次會再注意。」就能解決的事情，不要影響到最後卻演變成民眾認爲文化局的姿態很高，我覺得這對我們的藝文而言並不好，這種謠言的宣傳並不好。這將會影響我們往後在做這些活動市民的參與度不高，當市民的參與度不高，我們如何愛高雄？…。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我不是很了解林議員所指的是哪一個特定的事情，但是我個人覺得這幾年市民參與高雄市藝文的狀況普遍大幅提升，當然很遺憾的，我個人覺得有少數的市民也應該自我反省，相關的規則都訂定得滿清楚的，所以我也期待大家能夠互相體諒。當然我們在舉辦相關藝文活動的過程當中，我們的同仁或者其他人是不是能夠有更好的態度等等，我們都很願意來檢討，我們並沒有任何的意思說我們不願意有更好的態度，但是基本上有一些基本的規則、規定，我覺得我們恐怕是要堅持的。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

你們現場單位和售票單位在對照的時候就要溝通好，要有一致性，當沒有一致性以後才會衍生後面的問題。也就是民眾打電話去詢問售票單位，經售票單位答覆可以，他們隔天才帶進去的，所以我們有時候也會給民眾誤解，有的人覺得可以…。

文化局史局長哲：

我想應該不可能有這樣的事情。

林議員芳如：

對啦！沒關係，我們下一次在辦活動的時候，主辦單位應該是不會自己去惹事的，只要沒有人來檢舉、陳情，我們主辦單位自己不會去惹事，這是確定的事情啦！哪有主辦單位自己去惹事的道理？沒有陳情人，主辦單位自己自找麻煩，我覺得這樣的態度也不對。沒有關係，我們下次再溝通一下，當然也會有像局長說得那一類比較不注意規定的市民，當然我們要

慢慢規勸，但是不能說沒有陳情人，我們自己去惹事情，你自己在辦活動又自己惹事，這樣怎麼對呢？局長，拜託你，謝謝。文化局這幾年舉辦的活動都辦得很好，本席給予鼓勵。

主席（童議員燕珍）：

請林議員針對剛才的問題正式提出提案。洪議員秀錦請發言。

洪議員秀錦：

主席，大家辛苦了！體育處長，本席請教你，請看投影片，這是林園兒童游泳池，這是本席第二次總質詢的時候談到的議題嘛。

體育處陳處長武雄：

對。

洪議員秀錦：

是不是？是嘛！但是你回覆本席的公文是第三次總質詢，可是這個議題是本席在第二次總質詢的時候提出來的，本席覺得你們發出來的公文也很離譜。處長，請你回去自己看一下，你給我的公文寫著第三次總質詢，因爲你回覆本席的公文我都有在看。你看看照片中的游泳池，一個是施作前，另一個是施作完成，我請問一下，這個工程總共花費多少錢？

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

這一次的整建，大概花了 823 萬元。

洪議員秀錦：

813 萬元嗎？

體育處陳處長武雄：

是 823 萬元。

洪議員秀錦：

什麼時候完工？

體育處陳處長武雄：

今年 2 月。

洪議員秀錦：

今年的 2 月份，一開始這裡有沒有救生員？

體育處陳處長武雄：

目前這裡沒有，所以我們現在要簽給市政府，看可不可以給我們一些經費來聘請。

洪議員秀錦：

請問這邊誰要來接管？

體育處陳處長武雄：

目前我們是要撥給學校做爲學校的游泳池。

洪議員秀錦：

好，你要撥給學校，但每一年有多少經費補助給學校做維護？

體育處陳處長武雄：

現在算起來要一百二十幾萬元。

洪議員秀錦：

要一百二十幾萬，這個問題我在 100 年到現在，你看時間有多久了，已經有一年多了。你說 2 月份就整建好了。

體育處陳處長武雄：

對，2 月份整建好了。

洪議員秀錦：

等於現在完成了。

體育處陳處長武雄：

對。

洪議員秀錦：

都好了，什麼時候才可以使用？

體育處陳處長武雄：

我們預定 7 月。

洪議員秀錦：

2 月完成，7 月才開始使用。

體育處陳處長武雄：

是。

洪議員秀錦：

你乾脆不要使用好了，你也不用維修，因爲現在有小孩在上課，你竟然不使用，等到 7 月份就已經暑假了，這樣有什麼意義？

體育處陳處長武雄：

暑假的時候游泳池是最多人使用的時間。

洪議員秀錦：

沒錯，可是學校有沒有游泳課？

體育處陳處長武雄：

有。

洪議員秀錦：

對啊！這個就對了，學校有游泳課，既然已經在2月份完工，爲什麼不使用它？當初是不是有說給林園國小接管，那時候是邱校長在任，現在邱校長已經退休了，我們換了一位新的博士校長，來了一位新任的校長，他是不是有問題啊！他要接管游泳池是不是有問題？處長，你是在笑什麼？你心裡面有玄機喔！

體育處陳處長武雄：

沒有啦！

洪議員秀錦：

你跟我說沒有，這樣我不知要如何接下去？處長，當時是不是那一位邱校長，對不對？

體育處陳處長武雄：

原來的邱校長有答應。

洪議員秀錦：

對啊，但現在這個博士校長是不是有問題？

體育處陳處長武雄：

他也誠意接下來，我們也開過會了。

洪議員秀錦：

可是他剛開始好像有意見，對不對？

體育處陳處長武雄：

沒有。

洪議員秀錦：

處長，新來的校長我們就是要幫忙，看哪裡出了問題？因爲人家是新校長，對不對。

體育處陳處長武雄：

對。

洪議員秀錦：

你不能因爲民眾跟我陳情，我們也已經做好了，而校長無法經營的時候，卻反而埋怨議員去爭取經費，這樣我們當議員的就都不需要幫地方了。他既然沒有辦法管理，他是不是應該要向你們請求支援？

局長，以前我們都有智仁勇，現在都沒有智仁勇三類，你看一個新的校長，以前要來林園國小當校長的人選，是眞的要做得非常好的人選，他才有辦法來當林園國小的校長。可是現在不是，他是新任的校長，他馬上就到林園國小來當校長，但當他沒有辦法管理的時候，卻反過來埋怨民意代表，這樣怎麼對呢？他是不是要找你們請求支援才對，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

洪議員對林園兒童游泳池整個整建過程，眞的是非常的關心。當然爭取了八百多萬元，現在已經把它定位爲兒童游泳池，其實這件本來是由體育處來主管，但是因爲考量它是定位爲兒童游泳池，當然新的陳校長去接任，如果有任何問題，我們教育局責無旁貸的是應該要協助校長。

洪議員秀錦：

局長，現在這個都不是重點。

教育局鄭局長新輝：

不應該責怪，基本上如果有這樣的講法，我要跟程議員說，眞的很不好意思。

洪議員秀錦：

我不是程議員，我是洪議員。

教育局鄭局長新輝：

對，洪議員，我眞的有一點頭暈，抱歉！我想爭取這樣的經費，眞的議員的貢獻非常大，洪議員當然會關心後續管理的問題，我們教育局責無旁貸的應該來協助。

洪議員秀錦：

局長你不用緊張，我講的意思是，你不可以讓新的校長馬上進去那麼大的學校，學校會被它整垮。你看下一張圖片，局長你有沒有看到這一棵樹？你有看到這一些字嗎？

教育局鄭局長新輝：

有，竹柏。

洪議員秀錦：

竹柏。再看下一張，局長有沒有看到這些字？

教育局鄭局長新輝：

針對老樹，植於 1901 年，這棵樹已經一百多年了。

洪議員秀錦：

對，一百多年了。我們的校長很有魄力，你看把這棵一百多年的老樹砍得光禿禿的，局長這是百年老樹，我們的博士竟然砍百年的老樹，這是不是很諷刺？你看第一張圖片兩邊的成語，眞的很諷刺，局長你要不要念一下？

教育局鄭局長新輝：

愛惜身邊物、惜福常知足。

洪議員秀錦：

對啊，這樣是不是很諷刺？再看下一張。

教育局鄭局長新輝：

還沒有完喔！

洪議員秀錦：

我不知道你有沒有看到這個新聞？我不知道你的感受是怎麼樣？從有林園國小的時候，就已經有這一顆竹柏，它爲什麼會擺在大門口？人家講的說法是竹柏可以避邪。可是卻被我們的博士砍掉了，還好沒有死掉，如果死掉看要怎麼交代？這個有很多的百姓都在埋怨換了一個校長來，就變成了這樣。

只不過是要粉刷而已，他竟然有辦法把樹砍成這樣子，我不知道他有沒有報備教育局？有沒有？

教育局鄭局長新輝：

沒有報。

洪議員秀錦：

這樣子怎麼處理啊！怎麼會這樣子，你換了一個博士進來，就把我們砍了一棵老樹，下次再換一個校長進來，又不知道要砍哪裡？甚至意見一大堆。既然沒有辦法，我講的應該先去小間學校嘛！他一來就是到這麼大的學校，所以你是不是要分智仁勇？不然學校眞的會被他們搞垮，像永芳國小也是一樣，來了一個新的校長，永芳國小也是那麼大間，難怪教育會出問題。

教育局鄭局長新輝：

跟洪議員報告，現在校長遴選也發現一個現象，基本上校長的壓力越來越大，大的學校其實有些資深的校長反而不太願意去。

洪議員秀錦：

資深的校長，你沒有讓資深校長覺得他的光榮在哪裡。

教育局鄭局長新輝：

我都親自拜託，拜託…。

洪議員秀錦：

這不是拜託。

教育局鄭局長新輝：

他們不塡就是不塡，就是覺得離家太遠。

洪議員秀錦：

那就很簡單。

教育局鄭局長新輝：

我想整個制度當然…。

洪議員秀錦：

你就回歸智仁勇就好了，不然學校就被這些人搞垮了，對不對！

教育局鄭局長新輝：

因爲現在中央的法規…。

洪議員秀錦：

中央，只要是對的，我們有自己的法條，不一定要中央，教育那有這樣子，不是會被搞垮嘛！

教育局鄭局長新輝：

我想回到洪議員關切的議題來談，樹砍成這樣，我們也是…。

洪議員秀錦：

百年老樹，這很不簡單，一棵一百多年的樹。

教育局鄭局長新輝：

當初爲了粉刷而過度的修剪，也許是…。

洪議員秀錦：

太離譜了。往上看圖片，粉刷有擋到它嗎？

教育局鄭局長新輝：

這樣過度修剪不是很恰當。

洪議員秀錦：

有碰到它嗎？很離譜，一百多年的樹耶！國寶耶！

教育局鄭局長新輝：

我想這個就要把它當作最差的案例。

洪議員秀錦：

這棵樹在林園國小算很有意義的樹，你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

不應該這樣修剪，一點美感都沒有。

洪議員秀錦：

不是光美感而已，你看它種植在這裡，門口又在這裡而兩邊對聯不是很諷刺嗎？寫著愛惜身邊的東西…。

教育局鄭局長新輝：

洪議員的指教，我們所有學校的校長應該…。

洪議員秀錦：

博士呢！博士砍老樹，很諷刺。

教育局鄭局長新輝：

我們來協助他，林園國小在有關兒童游泳池整個協調過程當中，其實也很願意來承接，可能也有校內一些壓力或怎麼樣。

洪議員秀錦：

我沒有怪他，可是至少有問題要找你們支援。

教育局鄭局長新輝：

我們來協助。

洪議員秀錦：

你不要跑到那麼大的學校去啊！是不是這樣！過去林園國小校長不是一般人可以進去呢！

教育局鄭局長新輝：

有一些大的學校，新任的校長其實也經營得很好，也是有。

洪議員秀錦：

哪有好啊？據我知道如永芳國小跟林園國小都還好而已，什麼還好！都有問題。

教育局鄭局長新輝：

像這樣的確是問題，我謝謝洪議員的指教。

洪議員秀錦：

什麼還好而已，局長，眞的問題很大。這邊本席都有協助設置照明設備，這也都是民眾跟我陳情的，因爲我住大寮，我不是住林園，我會知道這些問題都是民眾跟我陳情的，我先跟你講一下，不要到時候又都是意見，說我們都找他麻煩。局長，請看一下啦！我住大寮哦！這邊是林園哦！不要說我們都找他麻煩，我覺得很不可思議，這個校長怎麼這樣擔任的？照明設備，包括永芳國小當初也有人跟我陳情，那時候田校長要做，可是現在的校長…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

洪議員秀錦：

我不知道永芳國小的校長是什麼心態，你有問題要跟我們講，他完全沒有，跟這邊都是一樣。局長，那怎麼辦啦？我覺得很難呢！我覺得做民代很難做事，民眾跟我們講，我們去做，我們又被人家埋怨，我覺得很悲哀，跟百年老樹一樣，眞的很衰被砍掉，還好是沒有死，局長，該怎麼辦？

教育局鄭局長新輝：

謝謝洪議員之前在教育小組對教育非常支持、也非常關心，經常也用建議款項來協助學校，我想學校的校長，當然沒有經驗跟有經驗是有差，〔當然。〕如果某一些沒有做得很適當，我們會來協助跟輔導這個校長。

洪議員秀錦：

所以是不是有經驗就要去較大間的學校，就像剛出社會沒有經驗，你要不要有經驗的呢？公司都要有出社會經驗的，你是不是應該要先到小間的去磨練，出來後再到大間的服務，沒有經驗就到大間的會被搞垮。

教育局鄭局長新輝：

我們來檢討。

洪議員秀錦：

我想到就覺得頭很痛，不知道怎麼辦？不喜歡接受人家的批評，自己想法又很多，不知道怎麼辦？自己又有自己的想法，悲哀。

教育局鄭局長新輝：

我們來檢討，我們一起來研習成長，我請校長、大家喝杯咖啡，我們好好談一談。

洪議員秀錦：

喝咖啡就要聊是非了啦！

教育局鄭局長新輝：

我想其實面對外部關心的人，我們學校校長還是要用謙虛的一個態度來面對…。

洪議員秀錦：

局長，大間的學校，我會建議你…。

教育局鄭局長新輝：

我們盡量朝這方面來努力。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

洪議員秀錦：

他自己有很多自己的意見，又很難處理，你要讓人家很高興來接任這間大的學校，你要如何去鼓勵他或是用什麼方式表揚他，或是讓他覺得他就是要來接任大間的學校，我就是很光榮的來接任大間的學校，若他感覺沒有什麼，人家怎麼會願意去呢！而且他要做什麼又不行，你遇到新的校長來，被搞得很慘。

教育局鄭局長新輝：

所有的校長都是我們的好伙伴，有的比較有經驗、有的比較沒有經驗。

洪議員秀錦：

當然啦！不會怪他，因爲他是新校長。

教育局鄭局長新輝：

對。他也應該很用心，可能是一些技巧上沒有處理好，我們來…。

洪議員秀錦：

我當然不會怪他，因爲他是新的校長。

教育局鄭局長新輝：

我們現在很多事務校長，我們來幫忙他。

洪議員秀錦：

而且又是博士校長，我們怎麼來…。

教育局鄭局長新輝：

博士也是要謙虛學習，我們一起來成長。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

局長，針對砍樹的問題，這是很嚴重的問題，我們這次到日本熊本去參觀，我們就親眼看到日本人對於百年老樹，他把一百五十年的老樹不但圍起來，而且不准我們去摘樹葉，樹葉都不可以摘的，我們還要撿地上的樹葉，我就撿了兩片，他說是有靈性的，一百年以上的老樹都是非常有靈性的樹，甚至連樹葉都不讓你去碰的，更何況把它砍成這樣，我是覺得從事一個教育工作者，連這個 sense 都沒有的話。局長，你這要好好教育一下，這事情到底有沒有牽涉到法制的問題，搞不好還有法律的問題，你把一棵這麼資深年齡的老樹砍成這樣，搞不好人家還會怪到你把風水都破壞，種種都要提醒所有學校的校長。

這些執事的校長，在這個教育的觀點來看，他們不但沒有教育孩子要保護樹木，反而做了一個負面的示範，我是覺得很值得檢討；針對洪議員所提到校長的甄選，由經驗比較好的校長到大一點的學校，事實上這是一個很重要的方向，還是要請局長多思考，這個方向多研究一下，對整個教育的環境比較有幫助。今天上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（童議員燕珍）：

下午繼續教育部門業務質詢，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天是教育部門，教育部門對整個城市來講，不管是哪一個縣市，教育部門所有涵蓋的，跟高雄市城市發展的教育基本文化、藝術都非常的息息相關，所以今天我要針對文化、藝術部分請教史哲局長。在整個高雄市裡，

每一個文化、藝術活動，我相信很多的議員對史哲局長非常的肯定。當然在整個高雄市有非常多的古蹟，一步一步都需要我們去挖掘，也需要我們自己去了解、去找尋，甚至我們要跟基層的這些社團及有一些對古蹟文化非常了解的文化藝術人來結合。我有一個新的議題要提出來跟史哲局長討論，在鼓山區的內惟地區有非常值得我們去考察古蹟。因爲最近我們有接到很多的陳情案，當然包括李育嘉教授，他非常重視地方的文化藝術，李教授也曾經提出來，他希望市政府文化局能予以協助。鼓山區的內惟社區是鼓山區一個最具有老部落文化的地區，因爲先民從唐山過台灣來到高雄，第一個靠岸站就是在柴山，他們就從柴山山上下來到內惟定居，這些文化歷史都是非常的寶貴。所以我們根據地方仕紳和地方所留傳下來的事蹟，他們提供資料說內惟社區有 55 座百年古井，百年古井是所有早期從唐山過台灣的先民來到內惟社區生活，就依靠著這 55 座古井。地方人士希望他們是不是能將這具有百年文化的古井提供出來做爲一個文化資產。政府跟民間合作來追查，目前地方有一個團體追蹤出來，已經知道在外面就看得到的有 11 座，但是大概還有 44 座是目前可能需要政府來協助，就是透過行政力量的資源來追蹤，到底其他有沒有被消滅？是不是能將這些文化古蹟資產整理起來，然後做一個文化古蹟保存的導覽來做連結。未來很多地方，旗津也好、鹽埕也好、鼓山也好、左營也好，就像童召集人講的，在整個海軍部落的一些文化歷史保存的歷史價值，一直沿線整個做完的時候，跟整個內惟都可以同步結合，那就是連帶的。所以針對這個方面，我希望史局長能夠在這邊有個正面的回應，未來文化局、政府這邊要怎樣來協助處理，像這種的工作，如果站在我們的經驗上，政府要花多少時間才能夠處理？同時確認、查證這 55 座古井，當時讓這麼多人能賴以爲生的東西，到底現在實際保存的還剩多少？如果政府查出來這麼多百年古井的東西時，未來政府的態度是希望如何處理呢？請史哲局長答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

李議員提出一個非常生活化，也非常有意義的議題，事實上，在先民開闢的過程當中，「井」是跟生活一起相扣同步所產生的事項，如果沒井的話，怎麼有水呢？但是由於我們現在是現代社會以後，事實上大家已經忘記這個經驗及過程了。

李議員喬如：

是。

文化局史局長哲：

所以李議員如果提出這樣的一個看法時，是不是能給我們一些時間，我來找一些比較專業的及學者專家,是不是再找出你所說的這 55 座井？我們先找出來之後，才有辦法知道它目前的狀況，到底是不是還能找出來，或是隱沒在巷道裡面，或現在這個財產的狀況是怎樣，我們可能要先做個普遍性的了解，我相信這個部分可能要先做。坦白說，過去縣市合併之後，我們每一年古蹟日，都會針對與先民過去歷史比較相關的議題來做宣導和推廣，譬如過去我們也有宣導過及闡揚過雙城古道，就是古城到新城——鳳山到左營，過去是有一條通商古道，我們也有把這個圖都畫出來，現在大家都能拿得到，而且我們知道我們家的巷子旁邊有哪一條路過去是古道。這個井的分布也是象徵這個舊部落過去先民的足跡，我們如果調查出來，也是可以做這種東西讓大家更加了解過去百年以前的歷史狀況，是不是能給我們一些時間先把這個調查完成？因爲調查完成後，我們才有辦法評估現在的狀況到底是怎樣。

李議員喬如：

好。史局長，現在有在做調查的文化工作者，我事後再提供名單資料給你。

文化局史局長哲：

沒問題。

李議員喬如：

因爲目前他們已調查出 11 口了,所以我會提供資料以方便市政府跟文化工作者去做對口，繼續來完成這個任務，好不好？〔好。〕謝謝史局長。

再來我要說的是現在整個高雄市都市的發展一直在轉型，由南往北移，所以現在整個經濟活絡最澎湃的就是左營跟鼓山區凹仔底，這是現在演變的整個城市的發展。當然這也要感謝市政府在之前有做了一個重大建設，就是捷運，捷運的建設，連結高雄市很多的行政區域，讓整個生活的型態和經濟活絡的環境有所改變。所以在鼓山、左營地區，目前的蓬勃量及人口的發展，其實是除了鳳山之外，左營、楠梓是第一名，當然連帶的三民區也囊括在內，所以在鼓山區的美術館園區和凹仔底森林公園這個地方，目前是市民或投資房地產最喜歡的地方。當然感謝陳菊市長在整個農 16、凹仔底做森林公園的發展時，在左營很多的文化或綠地的推展做了一些很大的改變，所以讓這個地方成爲現在高雄市的 downtown。我們希望在這樣的社區型態城市發展的趨勢，我們能夠繼續的往前進，所以來這裡居住、投資的這些市民，當然會對政府有高度的要求跟需求，他當然會對環境的

改善提出更高的要求。

最近我們接到很多的陳情案，尤其在美術館這個部分，特別受到矚目，因爲目前整個南台灣發展最好，而且最值得市民嚮往去的地方就是美術館特區這個地方，也因爲這樣子，美術館特區的房產價格眞的是飆漲了 1.5 倍，非常的嚇人！我們當然樂見這樣的發展，但是我們也希望整個城市的房地產發展成長之後，整個社區的環境也要跟著提升。所以大家對美術館特區的美術館要求很多，在人口衆多聚集的一個社區和商場聚落加速的成長會直接影響什麼？影響整個的環境，當然包括了水道，很多蚊蟲、蟑螂、老鼠，這是最直接的東西。在這裡我要請教美術館館長，針對這樣子，不光是美術館，連三民區、左營區很多的市民都來這裡做社區活動，他們提出最近發現老鼠多出很多，環境品質很差。我知道除了我們的館區以外，館內比較沒能力處理的，你們就委外，但是我們也要嚴格的要求委外的廠商。

針對這樣環境的劇變，整個經濟環境、餐廳陸續的成長很多，當然相對這個負面產生的東西會加大，加大的時候，我們委外的工作，他們在做這樣維護的時候，在加強度我認爲會有這樣的現象產生，我認爲這些業者做的程度還不夠，所以我要聽我們美術館長，你要再如何要求讓這委外的廠商在這個品質上做到如數，如果做不到我也建議要換掉廠商，而且我也嚴格要求如果現在委外廠商做不好的，我們認爲你們的附帶要件他不得連續得標，應該要給別人機會，這樣子我們社區的環境維護廠商才會在意，他才會加強，所以這些問題請我們美術館長來答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請館長答覆。

美術館謝館長佩霓：

謝謝李議員的關心和提醒，的確像剛才李議員提到的，美術館特區在過去四年當中館入住率，特別是在商家餐飲數量的成長，大概是過去四倍左右，而且現在都已經到美術館第一排，你知道我們本來是設定生態園區的美術館公園，經營起來的確是比較複雜，當然第一個要先跟議員還有所有市民報告，美術館其實針對季節性這些生物他有一些消長，是採取生態防治法，另外就是針對鼠患的部分，我們會定期針對水道，特別是下水道的部分會進行投藥，萬一有時候狀況比較嚴重，會配合環保局、消防局來處理，這是第一項。第二項，就是我們和附近的商家爲什麼盡量保持非常友好的關係，也是在適時提醒他們處理廚餘時，特別在處理民衆使用過後的垃圾時，特別替我們幫忙一下，當然在園區的巡視，其實不只清潔人員，

包括我們委外的保全，我們也是不斷的提醒他們在園區巡邏，因爲每小時在仔細巡邏的過程當中，如果發現特殊需要處理的狀況，隨時通報。

李議員喬如：

館長，就請你加強，因爲整個社區環境、人口大量的成長，餐廳也大量的成長，所以這種現象會發生，但是不能說因爲這樣的成長做爲一個解釋的理由，市民不會去聽這個，所以在這方面你們要想辦法加強經費，看要在哪方面，或者跟社區工作的志工團隊來合作，你們要用一切的方法來解決克服這個問題，我們不希望下次還有民眾再有這樣的陳情跟檢舉，好不好？謝謝。

美術館謝館長佩霓：

好，謝謝。

李議員喬如：

最後我要請教教育局長，我很熱愛高雄，我在這裡三十幾年，我很愛這個地方，我也很愛台灣，我到過世界各國，連美國人我都曾聽過他說台灣是一個非常好的、非常豐富、自由自在的國家，所以他說我們要珍惜、要疼惜，所以我去到世界各國考察之後，其實我現在都不喜歡出國，頂多是針對人家專長的公共建設，如果眞的很強力我們必須要去看，我會去，所以我們這一次也跟著市政府團隊去西班牙考察輕軌，我們看看這個工廠是不是眞的存在，我們怕他成爲雙子星，那就麻煩了，大家就會被這個搞垮，所以確認他的能力，我們看過人家的城市；可是我坦白講，台灣有夠好，台灣眞的非常幸福快樂，所以我針對教育這個題材，我現在發現，在教育這個題材裡面，讓我們的孩子，年輕的一代，他怎麼樣來感受愛這個城市、愛自已的土地、愛這個台灣，這個議題我沒有在高雄市的教育發現這個部分或題材上面有任何的著墨或者加重，我認爲一個市民，不論你能力多強，他如果不愛這個地方，不愛這個國土的話，我覺得那個都歸零沒有意義，所以請局長答覆，你們在這方面的著墨有沒有在那邊更需要加強的，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想在高雄本土的教育，每次評鑑裡都是排列在前面，也就是整個的本土的教育裡，包括本土的地理、本土的歷史、本土的自然、本土的藝術、當然還有語言，我們都同樣在重視，所以早上也有議員關心到從小一開始，當然從語文，應該不只是語文，就本土教育至少是一節課的時間，當然在

高雄，高雄其實也很美，在高雄這部分，我們有高雄文明史書籍的編輯；另外今年我們和圖書館一起合作，從去年開始就徵集高雄的小故事，其實高雄有非常好的故事，那些故事是流傳的，但是沒有人去把他發掘出來，經過編寫之後成爲孩子可以閱讀，所以我們也已經從去年開始到今年，我們把他彙集了之後，我們會出書，所以事實上不只是台灣很美，高雄也很美。基本上除了台灣是美麗的，大家也知道台灣是自由的，另外台灣還有美食，台灣的風景也眞的非常漂亮，所以我們也鼓勵孩子的戶外教學，儘可能也可以在我們自己的區域裡面去教學，去發掘很美的東西，我想李議員關心的這個部分，我相當認同，我們會持續來努力。

主席（童議員燕珍）：

陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

我針對今天的教育部門的業務質詢，首先跟教育局來做一個探討，早上我們的議員也有提到，就是劉德林議員也有提到，像類似的我們原高雄市跟原高雄縣體育班的比例問題，原高雄市比例是一個班級兩個老師，原高雄縣就一個班級變成 1.5 個老師，現在高雄縣市合併也將近二年半左右了，像類似這樣的問題，我想凸顯了一個問題，我們的預算原高雄縣有沒有就比較少，因爲教育的問題是整體的問題，我們的整體預算，高雄市跟高雄縣已經都融合在一起來推動，類似像這樣整體的處理方式，如果還是用這種原高雄縣來對待我們大高雄市合併之後的人民，我想我們今天縣市合併就失去意義，我相信這是一個基本的原則，如果第一年來不及，我們還可以講，兩年也是一個改進的時間，我相信應該開始有些部分，我們的腳步、還有我們的軌道也要實施出來，結果經過兩年半，我不知道我們教育局這邊，我們的局長，你針對這樣的見解是怎麼樣？你能夠講一下你現在的處理方式或流程或時程的問題要怎麼去做？你來說說看。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想「高高平」，這個是我們市長的一個政策，基本上我們的教育強調機會的均等，我們在制定政策的時候，是沒有在分原市或原縣，所以剛剛早上劉議員也有指教有關體育班的編制，後來同仁再深入去了解，發現原來體育班在特教法之前編制是 2 位，但是後來 95 年以後特教法裡面沒有納入體育班，教育部的解釋是體育班視爲普通班，他的編制就以普通班 1.5 人來編制，所以原高雄縣的部分是以部裡面這個解釋去做 1.5，原因是因爲

早期就有 2.0，縣市合併之後，財主的觀點就是既然體育班不視爲資優的班級，所以就維持原來的編制，所以才會有原市的部分有 2.0，原縣有 1.5。現在的運作方式就是市裡面如果有新增的班級，只要有新增的班級，我們都一律用 1.5 人，也就是說都是一樣的。當然現在的編制有一些調整，比如說最近我們把它提高到 1.55 人，如果它是用普通班的方式去編制，當然就提高到 1.55 人，大家都一視同仁；4 月底的時候，最近部裡又有新的解釋，就是體育班應該還是要用 2.0 的方式來編，它又是最近的公文，針對部裡面體育班要提高到 2.0 編制的要求，以我們業務單位的立場，當然要符合部裡面的規定，我們就要再去評估，如果提升了，我們可能要增加多少經費；可是事實上，班級數原來 1.5 人這樣子的編制，部裡面提高編制之後，我們期待中央能夠補助經費，否則又會造成中央的政策，地方又要來買單的困境。這個問題我們會來爭取，如果部裡面能夠補助，這個問題就解決了，萬一不能補助怎麼辦？當然我們會整體來思考，高雄市的體育班我們如何來尋求一個平衡的機制，這個我們會來努力，謝謝議員關心。

陳議員明澤：

德、智、體、群並進，我們都知道教育一個孩子不一定是要他很會讀書，他要往有興趣方面去發展，我們觀察他的興趣之後，我們把他培養出更好的水準，我們是要給他一個很好的教育環境，我相信這是與生俱來的，包括特殊教育、特殊專長，我們都要給他很好的機會，這就是發生之後教育局要怎麼去做的。我們的體育專才也是不容易，過去我曾經提到紅葉少棒，是在台東，如果他不重視整體的體育發展，今天我們的棒運就不會這麼蓬勃發展了。所以你要知道那個地方的需求是什麼？該注重體能的，我們就注重一些專業的、體能方面、訓練方面，包括我們的體育專才、比賽、跆拳道啦！很多種，在這方面我覺得小孩子的受教權，除了教育，我們應該培養出更好的教育環境，保護他往一個很好的特殊領域去延伸，這是最重要的。原高雄縣好動的比較多，我相信體能方面也是滿多的，上午劉議員有提到，類似我們選區裡面也都有這樣的問題，這是一定要解決的，如果是經費的問題，你說這也是產生一個學校裡面老師超額的問題，今天如果兩個體育班，1.5 是算 3 個老師在那裡，如果是 2.0 就有 4 個老師在那裡，變成會有一個問題，市內這邊沒有問題，原高雄縣變成有超額老師，超額老師又要面對問題，那要把他推到哪裡？這個並不完全是經費的問題，這個問題已經向你反映了，你要知道怎麼去處理，可以解決嗎？時程可以解決嗎？總是要有一些讓人家可以安心教學，學生也好、老師也好，你說經費的問題，高雄縣市合併之後，教育部也有重視到這樣，應該是經費也不

多啦！老師就有薪水編制了，所以整體不是經費的問題，是制度上算法的問題，我想有關單位是不是能夠處理解決啊？可以解決嗎？你告訴我時程，不要今天在議會和你講過了，結果都不能處理。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

陳議員很關心體育班的發展，對縣市合併要怎樣尋求更好的教育水準。當然增加編制就要增加經費，高雄市確實面臨一些財政上的困難，不過我們會努力去爭取這個部分的補助經費，如果這個部分真的有困難，我們現在採取的方式就是減班不減師，也就是老師的工作權，我們優先保障，剛才陳議員也關心這些老師的工作權，我在此表示感謝，我們會來做這樣政策上的決定，今年來講，我們就是用減班不減師，所以我們的編制就是提高到 1.55，當然一方面去爭取中央的補助經費，如果有經費，我們就提高編制，如果沒有，明年度我們也是要面臨減班的問題，也是採用減班不減師，體育班也是這樣，謝謝陳議員一起來關心這個部分的問題。

陳議員明澤：

文化局最近所做的，包括原高雄縣衛武營的發展，還有大東文化藝術中心的發展也是有目共睹啦！但是我覺得你們都往空間藝術、視覺藝術去發展，當然這些藝術的提升我不反對，但是一些要去注意的是文化保存的問題，包括過去的歷史，我舉一個例，每一個地方都提到鄭成功歷史的淵源，每一個廟宇都有他的信仰，類似像這樣的問題。高雄縣市合併了，過去我們的文教體材，像我知道的，台南市有南瀛的叢書，它是一套一套很順利的編撰出來，像高雄縣過去的歷史，縣市合併之後，又融合原高雄市，現在要怎樣把整套的叢書，歷史的保存、歷史的流程，可以來敘述我們的古蹟和文化資產，像這方面的文化保存，文化局長，你應該也會注意，但是我要看你怎麼把這件事情做好，你的歷程是怎樣？我相信大家都知道，我問一個簡單的問題，鄭成功來台灣是從哪邊登陸？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

應該是鹿耳門。

陳議員明澤：

鹿耳門，對！但是它不是高雄啊！這個歷史，很多信仰中心都有鄭成功，鹿耳門的歷史根源，就像現在我們高雄，很簡單啦！它的文詞，過去人家

都說「打狗」，打狗是什麼話？

文化局史局長哲：

平埔族的，西拉雅的。

陳議員明澤：

什麼語言？

文化局史局長哲：

族語。

陳議員明澤：

這是河洛話，當然「打狗」是平埔族裡面的馬卡道族最主要的族名，大家都說我們是打狗，相信打狗的歷史淵源你也知道，我們用刺竹籬圍起來，爲了保護合部的百姓，它有用一個竹籬圍起來，爲了保護全部的百姓，所以它在港口四周遍築籬竹，形成一個「打狗社」，當時爲了防止海盜、倭寇入侵，是爲了保護人民的意思，所以「打狗」的由來也是爲了保護人民，因爲有此歷史淵源，才形成現在的高雄。這是一個歷史的淵源，類似這樣的，像紅毛港，我相信也有很多歷史典故。

以文化保存未來發展而言，你有什麼期許？希望在我們豐富的文化資源之下，把它敘述得更好，你有什麼見解？請回答一下。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

首先感謝陳議員的提醒，事實上，縣市合併後，初期我們的確實是把資源與人力放在大東與岡山兩個文化中心，先把這兩個整理起來，這一部分到最近已經告一段落。

縣市合併後，坦白說，我們並未忘記每一區有每一區的特色，每一區都有每一區的歷史，整個新高雄市的歷史是建立在每一區的歷史上，尤其過去每一個鄉鎮市都有鄉鎮市志，鄉鎮市志就是那一個鄉鎮市的歷史，而我們高雄市這邊有歷史博物館；從縣市合併後，我們就針對每一區，希望將每一區的歷史做一個重新的整理，所以每一個區都有做區史的展覽，例如路竹、大寮與旗山，我們都一直在做，我們要求原高雄縣的每一區都要做。

剛才陳議員特別提起，像台南縣過去有做過南瀛文化研究叢書，它差不多就是台南縣志的概念，從各種面向來處理縣志，這一部分我們也有在做，看得到的東西我們要做，不太看得到的東西更加重要，所以事實上我們也有在做，只是這個工程滿浩大的，我們並沒有忘記這件事情。我們也鼓勵各方面常民的歷史，例如如果你想寫你自己家族的歷史，你也可以向我們

申請經費；如果你要寫你的村史，我們也很鼓勵，也有在出版，可能這部分的成果還不夠豐富，會後我會提供過去的一些出版品給議員參考，未來針對議員特別提到湖內的部分，我們的計畫也再跟議員報告。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

因爲文化對一個國家而言非常重要，我們去到每一個國家旅遊，都是在認識當地的文化，每一個觀光的旅遊地點就包含了當地的文化歷史，文化歷史就是敘述從過去到現在與未來發展的目標，我相信這是我們未來應該要做的，我們把它做好，對下一代或對外國人，他們就會非常了解台灣的歷史。所以我們期許你們能夠做好，因爲這是你的專業，既然你是文化局長，在我們的任內，我們也希望你好好的把本地歷史文化淵源整編出來，好好加以敘述，尤其縣市合併後有很多題材，我相信這是你可以來突破的。

對於剛才我請教教育局的部分，這個問題已經有很多議員都提出來了，我們著重的是要處理解決，你們不能再搪塞說這是沒有辦法的問題，因爲我們覺得高雄縣市合併之後，至少要獲得平等對待，我們都一樣要繳稅金，都一樣有繳地價稅或土地增值稅，包括人民居住的，稅金也是一樣繳，爲什麼有這麼大的區別？以後如果有城鄉差距，人家會覺得你們不重視我們原高雄縣的發展，我們原高雄縣未來的發展就是需要靠大家。

主席（童議員燕珍）：

周議員玲妏，請發言。

周議員玲妏：

首先還是針對教育部門，教育局還有所有的朋友們，我先舉例一下好了，雖然跟你們的業務無關。前幾天，我們討論公車整併的專案，針對公車整併，我有許多老同事與新同事，擔任議員四任的，他就會說他十六年前就開始講了；擔任議員三任的，他就會說他十二年前就開始講了，也就是說，從公車虧損 100 億元以後，我們就一直講這個議題，講到現在虧損 230 億元，終於要把公車處釋放給民間民營了。這是爲什麼？公共政策其實有時候常常在你看得到未來的時候不可說，非得到臨界點，你眞的窮瘋了，它也把你的市庫快搞瘋了，你才願意面對這個問題。

至於小校整併這個問題，尤其是市中心學校想要整併，我也要說我從十年前就開始講了，但是幸好講到這幾年，我覺得稍微有一點感受到了。我記得 2008 年的時候教師會有很多的幹部成員都是我的好朋友，他們要辦小校公投，也就是希望我們透過公投的方式，讓全台灣的學生維持在一班 25

個人以內，其實我那時候就跟他們講，我能夠理解幹部們爲什要做這些事情，因爲我們許多的工會的確要爲你會員的工作權去做努力，他們也適度的承認，但是也告訴我檯面上不可說，我說：「第一、當然公投有過，我恭喜你們；第二、你們不用等公投過，很快你就會看到一班不足 25 個。」到現在也不過幾年，從 2008 年到現在不過四年，其實這個問題二年前就有了，對於偏遠的、那些教育資源不足的學校，我都不講，我現在要講的是市中心我們一直遇到的問題。

我們從這個公投開始講，到不足 25 個，馬上就看到了，好啦！不足 25 個，大家爲了他們的生存與工作權，大家又編了一個，那不然這樣好了，超過 29 個，我們分兩班，可能一班 15 個、一班 14 個，這樣可能又有兩個老師的工作機會。然後呢？現在發現分兩班好像可能也不足了，現在許多市區的小學一班十幾個、20 個或 19 個學生，而且這些學校偏偏都才剛剛花了幾億元蓋了新校舍，所以我們看到前幾天 4 月 24 日教師會又開始有一個訴求要逼教育局，局長，你也宣示「我們現在減班不減師了」，爲什麼會減班？爲什麼會沒有學生？這是大勢所趨嘛！但是我們只能跟著這樣的趨勢慢慢緩步的、這樣子牛步的有對策，我們甚至連對策與政策都沒有。

事實上，老師的員額沒有辦法補齊，第一個，是我們經費的問題沒有錯；第二個，老師沒有補齊，還有這些流浪教師的問題，的確對學生的教育權是有很大的影響，爲什麼所有事情來到你的臨界點的時候，我講了幾個會期，我們還是沒有辦法做到？事實上，這一次的記者會有許多老師私底下還告訴我，他們都已經感受到合併學校的好處了，因爲第一、員額會增加，老師的行政職會增加，學生的人數會增加，爲什麼當這些狀況已經有了，說眞的，我還看不出教育局有政策，爲什麼？你們可能會等，最近聽說又有中山跟哪個學校想合併了！就是爲什麼非得等到教育局窮死了，老師開始擔心工作不保了，流浪教師變多了，學生的受教品質也變差了，我們才要眞正的來面對問題，然後哪一間有問題我們再改哪一間，爲什麼這整個大方向的政策不出來？我不曉得學校眞的有封閉到這樣嗎？我相信老師們認爲一定要保障自己的工作權的也有，但是整個大環境到這裡，沒有人給他們一些其他的思考方向，大家要各退一步嗎？我相信有。前幾天希臘裁了 1 萬 5,000 個公務人員，這是全世界第一名，只贏過台灣公務人員退休替代率，而且超過台灣百分之百的國家，它要倒了耶！它用裁 1 萬 5,000 個公務人員，包括所有的軍公教在裡面去換金援耶！這何其可悲！當財政與整個國家的年金改革來到這裡了，沒有辦法給這些還在這個位子上、還是有保障的人，大家有一點共體時艱的認知，或者是大家更長遠的來看未

來的問題。我覺得它不見得已經不可說了，我覺得現在眞的可以主動說了，而且這個「說」，其實你也不能平白的就讓人家犧牲。

在幾次的公聽會，我也都做了一些建議。對於我們有些學校建設的經費，我從去年就開始講，沒有學生的學校，你不要再浪費 2 億、3 億、1 億 5,000 萬去蓋新校舍，這一些錢撥來給老師、撥來給學生、撥來給願意整併的學校先蓋新校舍嘛！我們現在有多少校舍蓋了卻找不到學生，然後老師就在那邊找人來我的 facebook 抗議，才剛蓋好你浪費公帑。你們蓋了才浪費公帑，早就叫你們不要蓋了，蓋完了卻沒有學生。所以要整併的優先，這是第一個誘因。第二個，願意整併的學校，老師和教室給它補齊。還有現在規定 29 個上限，爲什麼 30 個就要拆班？我以前就和老師們講過，你只有 25 個以上的學生，我能不能給你雙導師，你要補 1.5、1.6、1.7 人都可以，我可不可以給你雙導師？對學生來講，他也是老師增多了，一個班上兩個導師，一個人輔導一半的學生，那給小孩子的關愛多多少、時間多多少？我記得公投的時候，還有一個老師回答我，他說你也知道我們只是爲了工作權，我們並不想多做事；但我不相信那是全體老師的想法，我相信那只是少數。可不可以在補員額方面，願意裁併的學校優先，只要你一班達到 30 人，我給你雙導師和行政人員。你現在學校學生都不足了，有多少學校裁減工友，工友全部裁完了，對小孩是安全的嗎？也不安全。你願意整併的學校，我行政人員都給你，這個學校如果剩兩個、那個學校剩兩個，兩個學校的工友加起來，整併以後它可以變 6 個，它也是多兩個行政員額啊！我們不能用這些大方向的優缺點，來共同討論這件事嗎？局長，我覺得沒有人在想這些，所以你們可能就配合工會或家長會爭取一下權益。那麼我們在講校園整併，就還是有人會上來，我眞的要講他們很不懂事，他們就上來罵一下，說眞的，我也不怕罵。我相信絕大多數有念書的、頭腦好的，他會懂。局長，你跟我對談一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

有關公共政策議題的討論，我非常樂意，當然這個前提必須要大家都是理性的。在整個合併的過程當中，剛剛周議員提到的一些議題，我是學政策的，我看問題，我喜歡看五年、十年之後發生的事情。所以基本上我們不是沒有遠見，而是我們在面對遠見需要做政策的時候，會面對很多外在的利害關係人他們本身的意識。所以我們做一個決策的過程當中必須要去衡量，他們對整個政策可能的影響，因此我們會去做政策影響的評估，這

個無疑的，都很好做。現在最大的一個麻煩，是地方如果有非常好的自治權，沒有問題，我們高雄可以以高雄的自治方式，在形成公共論述後，我們就來做決策。很討厭的是中央經常有一隻手在那邊支配，我們地方要做的時候，他又有很多的規定，使得利害關係的人去找對他最有利的方式，來限制我們不能做對大多數人有利的方式，這是我來這裡當局長面臨最大的困擾。這個部分怎麼去解決，我們也只能用時間來想辦法去解決這個問題，不是我沒有能力解決，而是有很多政策包括剛才提到的，我們都非常清楚少子化的趨勢、老師的工作權，當然他們又有非常多的討論。可是很多的中央政策像課稅、減課，我到現在都不以爲然，因爲它對整個台灣的教育投資非常大，效益不是反映在教育品質的提升，這是我評估過，在我念過所有的書裡面最糟糕的政策；但是我沒辦法去解決它，因爲那是中央的規定。

回到我們自己的問題來講，都市地區小型學校的整併，事實上是可行的，所以我認同周議員你的提議。在過程當中，地方對於學校的感情，我們是可以了解的，所以我們必須做好一些相關的配套，這是我一再強調的。我認同周議員的想法，就是我們在做整併的時候，第一個考量的還是學生受教育的權利。所以我在那個地方發現，整個小校的整併是要區分都市和偏遠。譬如以原住民地區來講，校區之間差異非常大，所以哪怕只有幾個孩子，我們還是得設校，因爲那是學生的受教權利。所以我到寶山去，那邊只有七個孩子，他們會問我會不會裁併，我說很難去裁併，因爲大家對那個地方有需要性。所以都市地區可以考慮整併，那要怎麼發揮，我考慮到的第一個，就是學生的受教權利是不是因爲規模增大，而提高他最好的受教品質維護。最近有在談鹽埕區，就以那個區域來講，我就覺得整併之後，對學生有更好的資源投資，我們這個是可以投資的，孩子也受到更好的教育品質。以學生的角度來看，如果今天我們眞的把鹽埕變成具有現代化和特色的學校，一個重新改建過的好學校，這樣對小孩子是好的。但是現在如果它設了，其他學生要不要過來，當然大家會依依不捨，但是我們如何去說服他？學生的權利是受到最好，資源也是做最有效的運用，學生的交通問題也不是問題，同時也能夠帶動那個地區的發展之外，另外多餘出來的閒置空間，我們可以和相關的單位，像經發局、都發局或文化局，一起來善用土地的資源，基本上是四贏不只三贏。這個部分，我們也希望做好配套，學生受權利保障，老師也不會影響，因爲我們已經做了一些規劃，在行政人員也不會受到影響的情況之下，我們準備好了，就會開始去辦公聽會或說明會。

周議員玲妏：

什麼時候準備好？

教育局鄭局長新輝：

我們打算在…，其實我們現在都已經簽核了，但是要等到核定下來。我想在下個學期的 9 月、10 月就開始會辦公聽會。這個過程，我們可想而知一定會有不同的聲音，因爲利害關係人會有相對不同的角度，但是我們只能把我們的方案告訴他們，假設大家都是理性的，我相信我們這樣的方案，基本上對大多數人是有利的，我們會想辦法去說明。所以只要我們準備好了，就會開始去進行說明，我想這個是我們政策前的一個規劃，也是我們要做的事。

周議員玲妏：

局長，這幾個會期，你來了也遇到一、兩個會期，在這個議題，我想教育小組有很多從以前可能只是股長、科長到現在升到這裡面，你應該也都聽過其實這個聲音滿多的。我認爲你們的籌備工作眞的比別人久，如果 9 月開始，我覺得一連串的宣導和動作都要去做，我剛講的誘因也要給出來。教師會本來是一個反對的角色，但是事實上你們已經感受到他們有同意的角色，其實他們也是我們很好的一個種子，可以回去讓老師了解，對於他們工作權的保障、未來的升遷以及他們想要的資源，其實是更多而不會更少，你不要拘泥在我可能會改變，從這個學校可能會併到那個學校，說眞的，市區也相差不到半公里、一公里，如果你連多半公里，都不願意去那個學校，我也服了你這個老師。我本來是要強制，當然這也需要共識，你眞的覺得哪幾個學校不錯，大概可以在今年討論完的，就先不要收學生了，小一新生就讓他到隔壁的學校。校長是最恐慌的一群，因爲唯一會減少的就是校長，有好的老師、好的幹部或者是地方的士紳和社區的領導人，他們知道對於整個社區發展的好處，你就請他們協助。我們剛開始這些都是我們的社區種子，我們的小孩子其實上課就往那裡去了，一年級就好，就不會到時候又有一批人說念到二年級要轉學了。我覺得這個動作可以再快一點、積極一點，好不好？〔好。〕

還有 1 分鐘，我問一下文化局。前兩天晚上我去文化中心運動，結果有許多民眾跟我說開始對 H7N9 恐慌了，大家開始在擔心那些鴿子的問題。是不是我們在清潔上或民眾的餵食上去做一些宣導，好不好？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

每一次有禽流感的問題，…。

周議員玲妏：

鴿子都會被提起。

文化局史局長哲：

對，我們也不可能去撲殺鴿子。

周議員玲妏：

你不要誤解我，我沒有哦！

文化局史局長哲：

對，我們會強化規勸民眾不要餵食鴿子，好嗎？這個是我們目前能夠做的。其實民眾的恐慌我們會理解，我們會盡量來處理。〔…。〕有。好！

主席（童議員燕珍）：

局長，文化局有沒有禁止餵食的立牌？有立牌嘛！〔有。〕好像不是很明顯嘛！很明顯嗎？

文化局史局長哲：

應該滿明顯的，但是那不是不明顯的問題。所以就是有人很享受…。

主席（童議員燕珍）：

伊斯坦大議員，請發言。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

今天是教育部門的質詢，我很瞭解在整個教育的改革和教育的效益，是需要一段時間來觀察的。最近我們又進入十二年國教，上次主席辦過一次有關十二年國教的說明會，我發現到十二年國教的確出現了很多的狀況。我一再強調我們台灣常常提出教育改革，僅僅是教育名詞在改變，但是做法和教育的方法、老師教育的態度，以及學校的校長和主管的態度沒有改變。對於十二年國教，我非常擔心比較弱勢的家庭、比較弱勢的地區，依照目前的狀況，我相信還有很多弱勢的家庭根本沒聽過什麼叫做十二年國教，甚至於有聽過，卻只是很單純的認爲延長國民教育到十二年。它的教育內容是什麼？它整個教育政策的內涵是什麼？改變的升學辦法是什麼？我相信很多人都不太瞭解。希望局長，還有教育局所有與會承辦業務的單位，能夠靜下來好好的找家長會、教師會，我們高雄市應該有這個民間組織嘛！還有校長協會以及我們教育局，或是再請一些比較公平性的專家學者，來討論我們高雄市進入十二年國教的革新方案當中，我們應該如何透過這樣的國教，來照顧我們學子的受教權。這個應該是基本的原則，因爲還沒實施的一個實驗的階段，每一次改革，它一定有段時間在觀看它的制度是好還是不好？將來就由教育局或是教師會、家長會、教師代表，來討

論發現到的議題並進行研究。所以我向局長建議，我常常看到教育產業工會，他們有他的立場，只要是對我們學子受教權有益的都要接受，不要有互不來往的心態，那是不好的。局長是我的學弟啦！劉亞平產業公會的理事長也是我的學弟，我是你們的學長，我希望屏師這種針對教育改革的理念，不要有任何排斥對方的想法。你是行政主管心胸要寬大，教育的問題才看得到。這是十二年國教的問題，所以執行這個業務單位的主管必須心胸要寬大，接納各方的意見，十二年國教在我們高雄市比較有可能會進入制度，這個不是我質詢的重點。

旗美九區是屬於偏遠地區，或是屬於原住民地區的區域學校，好多家長，包括村里長，都認爲這個區域的代課老師比例偏高。我爲什麼希望局長能夠重視這個部分？在偏鄉地區找代課老師，這代課老師是不是好的？或是在某方面的教育專業不足？你要找市區的代課老師進到偏鄉地區，他也不會去啊！你要找眞正偏鄉地區有大學畢業的，或是受過教育學分的，因爲代課一年，他是不是會很投入在從事教育任務的工作？我們都很懷疑。在旗美九區，局長能不能破例來辦甄選？因爲這裡的代課老師偏高啊！越是偏遠的學校，就越要甄選優質的老師，什麼叫做優質的老師？第一個，他的態度非常重要，當老師就是把他整個生命的教育理念，投入在學子的受教權。我們旗美九區是比較偏鄉的地區，局長是不是有魄力來辦一次甄選呢？挑選比較優質的流浪教師。假如一直辦代課，幾乎所有偏遠學校和鄉村都會認爲我們市政府的教育局，根本就是「放牛吃草」嘛！第一線的老師非常重要。我請局長答覆一下，今年這一點能不能改善呢？

主席（童議員燕珍）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我剛剛有提到，教育部的課稅、減課沒有好的配套，所以使得代課老師成爲全國性的問題，非常的嚴重，尤其是偏鄉的地區。所以剛剛提到的旗美地區，我在去年 2 月 16 日接任之後，我到山區的每個學校。我第一個關心的，是代課的人數有多少人？代課老師上課的情況，我都會去看。雖然有同仁說當局長不要給老師那麼大的壓力，但是我還是去看，因爲我關心代課老師到底教得怎麼樣？我在大學時有帶教育實習，其實我心裡面很淌血，如果這是我的學生，我會叫他不要教了，所以可以看得出來偏鄉的孩子，這樣的教學品質眞的不是很好。所以我們從去年開始不斷的和部裡面講，你既然是課稅配套，你要補足我正式人事費，否則我們高雄市單單你的課稅配套，國中、國小要 14 億的正式人事費，我哪裡來的錢？而這個情

況它還是沒辦法解決，因爲現在以教育部來講，十二年國教要二百多億，如果課稅配套我推算一下，全國大概要二百多億，大概也沒有辦法！

所以我們現在採取一個方式，就是拜託正式的老師多代幾節課，我們給付鐘點費，這樣就可以少聘代課，這是第一個。第二個，偏鄉地區小型的學校，我們就讓它補足正式的教師。我們補足的方式，只要有缺，基本上就優先補到偏遠的地區。另外有些大學它培養公費生，我第一個就答應他們。因爲公費生現在很難爭取到，而且素質都很不錯，當公費生分發來了，我就請他們到山上去，至少要留任四年。從今年開始，新進的人員只要分發到偏遠山區，至少在那邊要待三年，這個是我們才能提出介聘。接下來如果沒有老師，我們希望用代理老師來聘用的部分，代理教師過去是一年考一次，我們高雄市特別可以續聘兩次，就是說可以留三年，這樣的一種方式就是希望穩定偏遠山區老師的素質。所以整個來講，老師的授課基本節數分母的部分增加了，我們拜託正式老師多上幾節課，這個過程，可能老師說我不要超。但是如果是這樣的話，我們去年拜託的只有 20%，如果是這樣的話，今年就要強制性的，不好意思！每一個人都要超，爲了我們孩子著想，大家共體時艱，我相信有一些學校的老師是很願意。事實上我們發現去年這樣鼓勵之後，有的學校事實上不需要太多代課，有的老師他是願意多超鐘點，爲什麼？因爲他們覺得那些學生讓代課的來教，品質上他們也是於心不忍，所以基本上是希望老師共體時艱，因爲教育部的政策沒有辦法補足我們的人力。這個部分向伊斯坦大議員報告，我們絕對是重視偏鄉的孩子。我發現那邊的孩子其實給他機會，有好的老師，原住民的孩子一樣可以有很好的成就，我願意來幫助這些孩子，讓他們不只會唱歌、跳舞，也很會念書，讓他們未來的社會競爭力能夠提升。我心中是很願意能夠幫他們，當然有些過渡期中有一些問題，也拜託伊斯坦大議員能夠來協助。

其實在我提到的「1319 我們愛高雄」，裡面有一個叫 united partnership，就是聯合夥伴。在我來到高雄之前，我分析過高雄有五個家長團體、四個教師團體，國教院院長對我說，你去的話會面臨教師團體很不好處理，我說我用我的眞誠來面對，基本上我的心胸是夠大的，我願意和所有的團體一起合作。也許在理性論述過程當中立場不同，我也可以傾聽，所以我是一個有包容力的人，但是我希望理性論述。有些問題其實大家可以理性來溝通，不要動不動就是用攻擊的方式，我覺得不是很好。我來這地方我也被好幾次人身攻擊、人格的攻擊，我忍下來，因爲我覺得認識我的人才知道我是我，我只要能夠對高雄的孩子有幫助，我會擇善固執，我堅持做對

的事，我想這是我一直以來都是不變的一個行事風格。今天我講的比較多，但是非常謝謝伊斯坦大議員讓我來表述，我想繼續努力的話，高雄的教育一定會更好。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

教育就是要相當多的元素來執行，當然困難比較多，但是只要局長有心，多聽聽別人的意見，包括議員質詢的意見，我相信你會愈做愈好。我還是鼓勵局長能夠繼續做下去，所以我還是支持你，但是要愈做愈好。

第二個問題，高雄市有很多的家長跟我反映，在外縣市服務的教師，他們希望能夠調到高雄市服務，他們認爲教育局因爲沒有開缺，就是外縣市的教師，他是高雄市的人，因爲沒有開缺，他們沒有辦法順利的調回高雄市服務，這個問題能不能幫忙處理。請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝伊斯坦大議員對這個議題的關心。基本上，我剛剛談到的因爲少子化，所以高雄市今天就減了 191 班。我們現在努力去爭取「減班不減師」，所以如果減班不減師到底有沒有一些多餘的缺額，我們要去衡算。現在是每一班，目前來講，部裡面希望控管的人數在 5%以下，我們現在控管 4%，但因爲明年還有可能減一百多班，所以爲了保障現有老師的工作權，我們必須要做控管。控管以外如果還有多餘的，我相信我們會來找，如果有缺額，我們會從偏遠地方來開缺，讓外縣市的教師是不是有機會回來，當然人數、比率我現在沒有辦法去估算，因爲還沒有完成整個調動的人數，市內教師的介聘，所以缺額還不清楚；不過我想適度的去開缺來給外縣市，我們可以來努力。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

局長剛剛論述的不錯，那麼外縣市想調回高雄市，都一律先安排到旗美九區的偏遠地區，讓他服務一、二年，這樣會比較有機會調回來。請局長幫忙一定要開缺，不開缺的話，很多高雄市子弟在外縣市服務的會有意見，所以這個部分還是要幫忙。

第三個問題，整個原住民教育它是屬於國家教育非常重要的一環。高雄市政府教育局也做了很多的努力，譬如說原住民的校長、原住民的主任、原住民的老師在一年多來，教育局做了很多的配合和努力，我非常肯定。但是在最基層的原住民教師這個部分，可能還需要教育局再努力。

我發現到原鄉的孩子他面臨的一個困境，就是因爲老師調動率非常高，

那麼我們將心比心，我們都念過小學，假如說這個老師我對他很好，這個老師也很認眞，當小朋友的或者是當青少年成長過程…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

都會一直肯定這個老師，但是因爲老師有他自己的人生規劃，一年後又調走了，第二年又來了新老師，學生在接受老師教學和態度方面，學生常常失望一年又一年，因爲有好多老師都調走。要穩定小孩子在國小或者是國中，讓他覺得這個老師不但是老師，而且他有長輩的立場在指導他，所以穩定教師的力量很重要。我常常說原住民老師在原鄉地區應該再培養幾位原住民的老師，教育局就這個部分能不能依照原住民教育法在原住民的師資培育、教師甄選的部分，能不能再幫忙多培養幾位原住民老師呢？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實從老師、主任、校長，我們在甄試的時候，現在都有加分，初試、複試都外加 10%，他主要有原住民族語認證合格的，我們都再外加兩分。基本上就是希望讓原住民的老師、主任和校長，優秀的都能夠有機會扮演這個角色。在去年也辦了國中教師甄試，其中就有三個是原住民的老師，比率相對來講也不低。這個也是伊斯坦大議員長期以來的一個訴求，我想也向伊斯坦大議員做報告，我們是有增加原住民地區具有原住民族籍老師的人數。

主席（童議員燕珍）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

請教文化局長，過去縣市還沒有合併之前，一些地方文化館，到目前爲止應該只剩下鳳山一個地方文化館。我也要麻煩局長，有可能文化館沒有受重視、關心，所以目前我們過去的地方文化館已經都在消失。我提起的鳳山文化館，要如何把鳳山文化館這麼好的地方納入民政局、區公所，但是區公所和文化館這個區塊，我相信文化局和民政局裡相關的業務，有很多沒有相關。

局長，鳳山文化館要怎樣輔導轉型成爲文化局的一個相關業務？我要向局長提供的就是有很多你沒有去了解，還有對整個結構可能你們也沒有認

眞去了解。所以過去縣市未合併之前，一些鄉鎮公所的地方文化館就一直消失了，消失到目前爲止只剩下一個鳳山文化館。是不是局長能就這方面，因爲時間有限，請簡單答覆我，文化館以後有什麼空間可以來規劃？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

現在我們的地方文化館總共還有 41 間，事實上並沒有如張議員所說的都在消失當中，事實上是沒有這個現象，這是第一項。第二項，地方文化館當初文化部過去文建會的這個制度，事實上就是要讓我們地方，也就是它不是正式的博物館，但是是由地方不管是民間或過去的鄉鎮市公所或現在的區公所，它主動基於地方的特色申請中央的經費來經營，所以坦白講，它這個本來就是要給民間、區公所或鄉鎮市公所來做第一線發動的機關。所以，張議員你所關心的鳳山文化館，過去就是市公所，現在是區公所，所以事實上並沒有改變這個生態，我們基本上還是都繼續在支持他們。當然就是現在每一個區公所自己的…。

張議員漢忠：

局長，聽你所說的，你們可能不了解它的型態，所以經營不下去了，它沒有空間經營嘛！你們沒有去關心它，所以它會關起來。舉例來說，當它想召集一些孩子來學做紅龜粿，但是你卻沒有經費給它，它要怎樣來做紅龜粿文化的教育呢？這也是我所說的，我們不用心去了解，也不用心去關心它，所以這些文化館才會一間間慢慢的消失。在這裡我要提醒局長，對這個區塊要用心重視，這個部分是我要提供給你的。第二個，鳳山中崙圖書館大致什麼時間可以完成？

文化局史局長哲：

這個部分，我是不是請圖書館館長回答？

張議員漢忠：

那個圖書館，我們現在一直在爭取第二衛生所來鳳山第二圖書館，這個時程上差不多什麼時間可以完成？

文化局史局長哲：

我是不是請圖書館館長回答？

主席（童議員燕珍）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

中崙圖書館目前正在進行發包的作業，大概 5 月 20 日會開標，順利的話，

大概明年的5月份就可以順利完成啓用。

張議員漢忠：

再來請教教育局，我要再次提醒局長，我很重視羽球，而我也一直在議會關心這個區塊，到目前爲止，體健科好像都沒有一個整體的規劃。我一直在提的是，你們爲什麼不趕快在鳳山找一所重點學校，來培育國中小的羽球選手，以致一些愛好羽球運動的小朋友，還要家長費盡心力的載到高雄市呢？現在都在高雄市了。我一直期待在鳳山有重點學校，我在議會都一直提及，但是體健科好像都沒有重視我所提供的這些重點學校，是不是有針對這些重點學校，有規劃要找哪個國小、國中來做爲重點學校，屆時可以培育一些羽球運動的人才，就是針對這些孩子從基礎開始培養起。這方面是不是體健科的業務？體健科這邊是不是能儘快來做？你們有沒有在重視？體健科請簡單解釋一下。

教育局鄭局長新輝：

請黃麗滿科長答覆。

張議員漢忠：

好。

主席（童議員燕珍）：

請黃科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

關於這個體育發展的項目，原本我們有協調鳳山那邊的學校來成立這樣的一個單項。當然如果以鳳山目前來看，我們知道鳳山體育館那邊就有羽球場，是一個很好的場地。這跟鄰近學校在協調過程當中，原本是有協調鳳西，因爲鳳西的項目已經超過三項了，再依照目前體育班的推動，如果一個年級有一個體育班的話，以三個單項爲準，所以在羽球這個部分，我們會再趕快找其他學校來推動。

張議員漢忠：

科長，你們是不是覺得我們在議會提供的一些看法，好像是一說完就算了，所以你們就沒在重視它。可是從頭到尾你們從沒打過一通電話給我說，這個學校有什麼方法可以成立或體育班要怎樣成立，以及體育老師要怎樣來規劃，我在議會講到現在，你們可曾有過一通電話給我呢？有沒有？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

抱歉！

張議員漢忠：

抱歉？抱歉完就沒事了嗎？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

不會啦！有關這部分的話，我們會再向議員請益，然後趕快來著手進行。

張議員漢忠：

好。科長，我再提供一點給你做參考，忠孝國中棒球隊前一陣子選拔得到冠軍，得到冠軍就要代表高雄市去參加全國比賽。但是現在的代理校長對這個有部分可能比較不了解棒球的生態，他擔心這六位選手要集中訓練的經費問題，因爲沒經費的話，這些孩子就沒辦法在學校集中訓練。像這種情況，體健科怎麼不主動來協助這個學校呢？把這六位選手，好像是五位，還是六位的選手，竟然還要這位教練在每天中午到各個學校載這些孩子來學校集中訓練，練完再送他們回去。這方面是不是體健科要主動來跟學校商量，怎樣去協助這些小朋友的住宿費用，既然他們代表高雄市，我們是不是要提供經費給他們？是不是這樣？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

有關於選拔出來的隊伍，然後有幾個學校要一起集訓，會集中在忠孝國中的這個問題，我之前有跟校長有做一點說明，以往我們的經費，就是訓練的經費已經有直接撥到那個學校去了，像五福、忠孝，這個是比較重點學校，就是原本都有把要集訓的經費撥下去了。基本上，我有請校長先就內部去了解，如果不行的話，就由我們出來協調。

張議員漢忠：

因爲校長對這個區塊不清楚，他有個說法是，爲什麼不讓學校自己帶去比賽就好了，這就是對這整個結構不認識，所以代理校長他根本沒辦法去了解一個學校要成立一個棒球隊，是要很多社會人士來協助成立的，所以有很多地方他不清楚的。我不會怪校長的，我只是怪他對這個區塊沒有認識，他就一直不敢簽核公文，因此大家都還在等公文下來，可是公文至今都尚未批核，所以怎麼能趕快幫這些孩子集訓呢？因爲我們要提升團隊默契，所以應該要趕快集中這些孩子來訓練，況且棒球的整體團隊的默契是最重要的。所以拜託未來不管哪個學校代表高雄市，有這種情形時要儘快加以協助，不要再造成這些教練這麼大的困擾。我只是在這裡提供科長，未來代表高雄市參賽的每一個學校，是替高雄市爭光的，不是隨便撥些經費去花一花就沒事的。我的出發點及所要說的重點就是在這裡，這是代表高雄市要爭光的，這也是我今天跟科長提供一個看法，科長你請坐。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

好，謝謝。

張議員漢忠：

局長，剛才文化局跟我說歌仔戲在還沒有合併之前，我們的五福國小有在培育，從國小就培育歌仔戲，鳳山可以說是台灣歌仔戲團最多的地方，但是五福國小在過去高雄縣的時候，就有編經費讓五福國小培育歌仔戲，成立一個歌仔戲學習的班級，合併之後我們就沒有這個經費，當然五福國小這個歌仔戲班就沒有了。局長，有沒有在重視這個區塊，因爲這種地方文化，像這種歌仔戲我們是不是來培育不要讓它失傳，有沒有在重視這個區塊？局長，這方面是不是有在重視？你了不了解這個區塊？局長請答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實包括剛才所講的羽球、棒球，我想我會請我們副局長來追蹤，在 5 月底之前跟張議員回報我們的處理方式。第二個，就是五福的歌仔戲社團，我有跟同仁討論就是原來他是有歌仔戲，也有一些經費的補助，現在這些孩子都已經畢業了，所以目前是沒有歌仔戲的這個社團。

張議員漢忠：

都已經失傳了。

教育局鄭局長新輝：

是不是這個學校還要來成立這個社團，我們會再去跟校長了解一下，因爲如果是社團的話，現在國小的社團是學校用他們的資源，包括家長的資源、或是社會資源來辦理…。

張議員漢忠：

結合社區嘛！

教育局鄭局長新輝：

對，就結合社區一起用，所以他的資源都來自社區，經費的部分也是來自社區跟家長。有一些比較特別的社團，如果他們剛開始成立的時候需要一些經費，我們才來評估他是不是和我們在地的文化有一個結合，確實有那個需要性，需要有些補助，他們開始的時候我想我去找相關的經費來補助，不過長期營運的經費，這個等於是社團，我們現在國小跟國中每間都有社團，社團如果你都要補助的話，那個經費實在是很多，過去的辦法就是社團成立之後，就是用自給自足的方式在維持那個社團，除非比較特殊的部分，我們才給他一個開辦或是開始的時候需要服裝什麼的，可能需要比較多的經費，這個部分我們教育局會來協助，不過常年性的這種社團來講，可能要怎麼來維持，我再去了解一下是不是需要這個長年的經費，再來做決定。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

所以這個我想我來關心、來了解一下。謝謝。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝張議員，休息 15 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

繼續開會，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

最近文化局要在左營孔廟做一個整建工程，這段期間我們開過幾次會，我也和館長特別溝通過。很感謝，女性的主管就是有這個優點溫柔婉約，光是他的外表就贏了很多，所以基層的人就比較容易接受。我一再叮嚀希望能夠充分和基層來溝通，讓他能夠接受我們這樣的整建工程，不然要把那個圍牆拆掉，眞的很多人都有異議。在協調過程中我希望文化局要充分傾聽基層的意見，並以民意爲依歸。如果你們硬是要和民意對抗的話，到時候舉白布條就很麻煩了，你們不好做我也很爲難。但我們都期待這個工程，不管你們拆或不拆，就是以我們基層大家的意見爲共同的目標，這是我的期許。我要謝謝館長，你那麼用心多次和基層的里長溝通，你也隨時向我回報，我也謝謝你的用心，但是要繼續努力，在這邊特別肯定你。

教育局局長，這個問題也不是新問題，已經談過 N 年了，從我當民意代表到現在，我們都爲了孩子的入學問題在頭痛，家長抱怨再抱怨，你們無奈又無奈，其實我們都不曉得該怎麼去講你們了。我一直在講說，整個高雄的人口，少子化的趨勢是一個大環境。但是唯獨在左楠，尤其是大新莊這個區塊，它是非常特別的，別的地方人口在少，但這個地方人口是在增加，所以這是一個很特殊的區塊。我那時候一直要求你們要用專案的方式來看待這一塊，而不要用整體化，每次都告訴我們少子化，所以你們就不蓋學校也不增建校舍，我覺得這樣對這個地區的孩子是不公平的。因爲這邊的大樓急速成長，很多年輕人都來這邊買房子，這個階級的小孩子剛好都是念小學念國中的階段。我期待文府國中趕快來蓋，但是這個已經講好幾年了，你們如果早蓋，大概今年明年都不會碰到這個問題，你們後來被迫不得不接受這個問題的時候，困難已經出來了。局長，這次左營國中總量管制，還有福山國中，在我們這個區塊裡面應該是目前最嚴重的。我列

了目前最夯的左營、福山、龍華、明華，這幾個學校是左營區塊，楠梓大概是國昌和楠梓。原核定班級是這樣，後來核定的人數是這樣，最新你們核定大概有左營有增加 2 班，剩下都沒有變動。核定的人數在這個部分你們有增加 70 個以外，其他也是沒有變動。目前新生申請入學人數，你看左營有 1,021 個、福山 1,188 個、龍華 1,013 個，大概都超過我們最新核定的人數。你們目前在錄取，第一順位的就是已經滿 6 年的；第二順位就是有房屋的；第三順位、第四順位還有資料不齊的就不提了。目前左營國中大概在第二順位而已，只收到第二順位，但是目前還有 93 個是自有住宅還沒有辦法入住的，你們預計還要改分發 199 人，福山也一樣，有 52 個是有房子，但是他沒辦法去讀福山的學區。你們還有 274 人要改分發，還好龍華、明華、國昌和楠梓沒有自有住宅的問題，因爲他們都已經吸收掉了，他們已經收到第四順位了。我剛才有說過，第一順位是 6 年的；第二順位是有自有屋屋的；第三順位是公家宿舍有配住證明；第四順位是有居住事實，有契約、水電收據的，每班都收 35 人。我現在要和局長商量這個問題，現在總量管制裡面，我們左營、福山、龍華、明華這個區塊，剛才我特別提到，左營有增二班是 770 個人，但是申請入學的有 969 人，也就是你們現在要改分發的有 199 人，可是自有房屋無法就讀的有 93 人，佔了將近三班的人，一班 35 人剛好三班。福山有 52 個是自有房屋，但是不能去就讀的。請問局長，在這樣的情況下，你說文府國中要蓋了，但是那是二年後的事，但是今年跟明年怎麼辦？局長，你有什麼很好的配套，可以告訴我嗎？今年這些有房子的，但是他沒辦法去讀，怎麼辦？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

問題大家都已經很清楚了，現在是要怎麼解決問題？這些自有住它的，我們看看他們願不願意到鄰近的國中，包括大義跟立德都是好學校。如果他們不願意過去…。

陳議員玫娟：

局長，如果他們要過去就不會有今天這個問題了。

教育局鄭局長新輝：

我們只能跟他再苦口婆心，事實上，學校的環境都很好，老師也很優秀。

陳議員玫娟：

我知道，我是大義畢業的呢！我當然希望他們去念。

教育局鄭局長新輝：

拜託議員和他們說這所學校很美。

陳議員玫娟：

可是家長就是希望就近，因爲我房子就買在那裡呀！

教育局鄭局長新輝：

立德也很近啊！靠近…。

陳議員玫娟：

過了平交道就很辛苦了，因爲我塞過，我知道。

教育局鄭局長新輝：

學生如果眞的很想念，當然現在就只有左營和福山，我們能夠做的就是看看還有沒有空教室可以來增班。不過很現實的就是說，把所有的專科教室都弄出來了，其實這個學校…。

陳議員玫娟：

還是不夠。

教育局鄭局長新輝：

不是，其實都沒有專科教室的學校怎麼會好呢？所以大家眞的要擠進去，眞的擠得很辛苦，所以我們還是要去說服家長，眞的沒有辦法我們就朝著增班的方式再來找。我們科長最近瘦很多，就是爲了要解決這個問題。接下來，今年只要度過了，明年就會比較好，因爲今年國小六年級的畢業生大概有 2 萬 9,800 多人，明年剩下 2 萬 6,100 多人，所以明年會比較簡單，…。

陳議員玫娟：

局長，你不要和我談這個事，你每年都和我談明年會好一點，再過來會好一點，但是從來沒有好過，我每一年都站在這邊問你同樣的問題。局長，你不要期待明年，現階段要解決的問題先解決再來說明年，我已經不相信你們教育局了。你們每年都畫大餅說明會改善，但是沒有一年改善過，每一年我都要在這邊問你同樣的問題，到底要怎麼解決？

教育局鄭局長新輝：

我們現在的餅眞的看得到也吃得到，所以會比較樂觀。但是今年怎麼解決，我們就是一方面用這種方式，另一方面就是，因爲最近都在招收體育班、藝才班，所以有的人可能考上了他會過去，所以這個人數應該可以再減一點，這樣子看看可不可能做一個處理，不然就是有沒有…。

陳議員玫娟：

局長，我上次和黃盟惠科長和校長開過會，也協調過幾次。眞的我們看那些家長爲了孩子沒有辦法讀書很擔心，每天打電話問我怎麼辦？我也很

難過，因爲如果我的孩子是這樣，我也會不安心。我具體建議教育局改善，當然長期文府國中是一定要建，你們早建的話、早聽我們的建議，今天不會這麼困擾。但是現在你們終於也面對現實了，你們不得不接受要蓋的事實，所以你說二年後，104 年才會有這個學校。這二年怎麼改？長期我們當然要儘速興建文府國中，現階段你要解決的，我建議說，我們隔壁有一個左新圖書館的三樓是我們教育局左營國中好像他們的使用空間嘛！據我所知道，那邊還有三個閒置教室可以用。我們當時有在研議，是不是能夠把專科教室挪到那邊去？把專科教室這三個空間挪出來給一般的教室使用。當然這個相關教室要做一些整修，或者是到新光國小的教室做，借新光國小的教室，我覺得這個都可行，只要你們願意做，我覺得這個都可行，只要你們願意做。我和教育局建議，你們要找空間來增班，唯有增班才能解決這些學生的問題，因爲你自有住宅一定要保障。人家在這裡買房子，不管人家買幾年，人家房子就是住在這裡，馬上在這邊定居，孩子沒有道理說不就近讀書，你叫他千里迢迢過馬路或過民族路、過鐵道去大義。我不是說大義不好，我希望他去念我的母校啊！可是你要考慮到孩子上學的方便和安全，家長人家要趕上班的問題。我建議你們去左新圖書館三樓，就是現在左營國中活動中心那個地方，是不是可以挪出這個空間？還有新光國小那邊也可以，或者甚至你們可以考量這個里再稍微修正一下，能不能挪一些到明華國中去。我知道明華國中目前還是有人進不去，當然這個比較不可行。具體建議就是希望你們利用空間，我今天在這邊做這樣的建議，希望你們好好研議，會後告訴我結論是怎樣，還有要怎麼做？好不好？謝謝。

文化局局長，什麼叫「公益檔期」？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

公益檔期應該是指高雄巨蛋，它的正式名稱是現代化綜合體育館，當初興建 BOT 的時候，和廠商在契約當中有一個 20 天的檔期是要讓市府專用，一般來講指的是這個。

陳議員玫娟：

20 天嘛！那有沒有什麼標準？如果我要借用這個公益檔期，它的標準在哪裡？

文化局史局長哲：

第一個，當然還是要在整個巨蛋檔期當中，譬如這個檔期已經有民間登

記了，政府不可能說去把他趕走。第二個，高雄市政府是巨蛋的興建機關，當初巨蛋興建的主要目的就是現代化綜合體育館，也就是它是以體育爲主、藝文爲輔。

陳議員玫娟：

體育爲主、藝文爲輔。那公益可以包括體育和藝文以外的東西嗎？

文化局史局長哲：

公益這個詞很廣，所以它有一個基本抽象的原則，第一個，就是體育爲主、藝文爲輔。第二個，一般來講，主要是指市府自行辦理的活動。如果不是市府自行辦理的活動，它一定是和市府相關單位合辦或共同主辦，由各單位自行來闡述它公益…。

陳議員玫娟：

所以民間團體也可以來借用這樣的檔期嗎？

文化局史局長哲：

民間團體必須要和高雄市政府合辦，由高雄市政府某一個局處來認定他的公益性。

陳議員玫娟：

只要跟市政府有合辦的關係就有資格來借用這個檔期，〔是。〕局長，年初大概 2 月的時候，我和你們請教公益檔案，你們告訴我 20 天已經滿了，這是那時候文化局給我的資料，當時你們列給我的是這樣。局長，公益檔期最多能夠有幾天？

文化局史局長哲：

總共是 20 天。

陳議員玫娟：

一個檔期，一個公益單位，我能夠借幾天？

文化局史局長哲：

沒有規定。

陳議員玫娟：

沒有上限嗎？應該多給一些人機會，你不能說一個單位就借 10 天、20 天，那其他單位就不能借了啊！

文化局史局長哲：

我們當然希望每個單位借的時間愈少愈好。事實上，今年碰到一個非常特殊的狀況就是，今年有三大國際性的集會是由高雄市政府主辦。一個是烈酒大賽、一個是亞太城市高峰會及世界運動舞蹈大賽。這三個單位分別屬於農業局、都發局和教育局。

陳議員玫娟：

也就是這三個單位就已經把 19 天用掉了嘛！

文化局史局長哲：

三個單位簽出來需要用的時間就已經超過 20 天了，事實上，我們一直在要求各單位在實際使用的時候要盡量節省撙節。

陳議員玫娟：

局長，這三個單位去掉市民集體結婚以外，這 19 天已經被用完了，就沒有檔期了嘛！〔是。〕好！請坐，我們再看一個資料。這是巨蛋漢神在 2 月份給我的資料，一樣喔！我同時要 2 個資料，他給我的資料一樣的名稱你們登記 2 天，一樣的亞太城市高峰會你們登記 3 天，一樣的世界運動舞蹈大賽 4 天，只有集體結婚是一樣的日期，我不曉得這個落差在哪裡？當時我爲了一個團體，就是佛光會，他要辦一個啓發人性、淨化人心的一個很有意義的活動，希望在巨蛋漢神來辦，只要 2 天，結果借不到。…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我去問，你們說檔期已經滿了，沒有了，好！你們給我就是這個答案，就是剛才我列給你們看的答案。但是後來我問巨蛋漢神，他跟我說你們登記的日期是這樣。事實上，根本沒有超過 10 天，但是你給我這張已經把檔期用滿了，2 月份喔！你們就告訴我檔期滿了。可是局長，你剛才跟我說，這三個活動已經用了 19 天了啊！而事實上，資料登記在巨蛋只有 9 天而已，那 10 天跑去哪裡？你可以跟我解釋嗎？那 10 天跑去哪裡？

主席（童議員燕珍）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

巨蛋登記的時間如何，坦白講我並不知道，也不用跟我講它登記多少天。高雄市政府文化局做爲對巨蛋整個登記的登記桌，實質上，最後公益檔期核定天數並不是文化局來核定的。

陳議員玫娟：

那誰核定？

文化局史局長哲：

市長核定啊！

陳議員玫娟：

市長來管就對了，市長下達命令要給幾天就給幾天、要給誰就給誰嗎？

文化局史局長哲：

不是市長下命令，我是說這個案子核定的層次是到市府的層次，不是一

個局處的層次。

陳議員玫娟：

是啊！我們不管是不是到市長的層次，最起碼你們拿給我同時的時間二個地方的數字就不一樣了啊！到底我要看誰的？

文化局史局長哲：

文化局的。

陳議員玫娟：

看文化局的，好！那我這邊給你們看，從現在開始除了這四個檔期以外，你們不能再增加任何一個檔期，因爲你們告訴我 20 天已經用完了，所以你們不能再有任何一個檔期加進來，因爲你們告訴我已經用完了，所以巨蛋的檔期是不準的，對不對？

文化局史局長哲：

巨蛋的檔期準不準我不知道啦！但是…。

陳議員玫娟：

好！我們就不管巨蛋了，你說不準，沒關係！以你們的爲準。我現在告訴你們，這個已經用滿 20 天了…。

文化局史局長哲：

向陳議員報告，可能有些誤解啦！當這三個活動各單位簽出來的時間都超過 20 天的時候，我文化局做二件事情，第一個，我們恐怕不能再對外接受公益檔期的申請了，或者公益檔期如果要使用的話可能要更加謹慎的處理。第二個，我會先節制或要求，比如說，烈酒大賽它一開始提出來要 7 天，我會跟他說，請它想辦法在 3 天解決。但是這個活動還沒有到眞正要執行的時候，它可能還在算進退場它要花多少時間的時候，是不是還有可能節省的空間？這個還沒有完全確定下來啊！所以它是可能會有變化的，〔…。〕我向陳議員報告…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，你很會說，我也要告訴你，你剛才說還不確定，但是不要忘記你剛才答覆我的時候，你很確定的告訴我，檔期是這樣沒有錯。你現在又告訴我還不確定，你還不曉得他們實際會用幾個檔期。如果是這樣的話，當初有後面要申請的，你們就不應該拒絕人家，因爲你的答案都統一，你告訴人家檔期都滿了，沒有了，你們就拒絕了，他們很失望，他說他申請了 2 年都申請不到，他們很早就申請可是申請不到。局長你注意看，6 月 4

日到 10 日，這個日期已經快到了，他們也不能到現在還沒有確定嘛！這種公告早就要貼出來了，你 9 月份的行程現在都排好了。我直覺認爲你們有黑箱作業，而且有特定人選要給某一個人、某一些團體…。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

除了文化局自己使用的「戲獅甲」是我自己辦理的活動之外，其他各單位使用的，不管是民間團體等等，它一定是由其他局處簽來文化局，往上簽核定的。所以是不是有設定的團體或特定的團體是不是符合公益性，也不是文化局認定的。其實每一個局處都有接案的單位，都有主政的單位，不是由文化局來做爲所有這些要舉辦公…。〔…。〕當時來詢問我的時候，我做爲一個要先替市府重要活動把關的單位，我當然是先說沒有啊！〔…。〕如果這些執行的單位能夠緊縮它使用的時間，可以用少一點的時間，有多出來的時間，當然我們還是會做其他公益性的使用啊！〔…。〕是不是給其他公益的申請人，要看是不是有適當的單位來認定它的公益性以及與市府合辦的必要性。〔…。〕不是由我文化局決定，是由市府各單位來決定。〔…。〕很抱歉！讓陳議員這樣誤解，但是坦白講，沒有那麼複雜。

主席（童議員燕珍）：

史局長，我想公益檔期目前是 20 天嘛！事實上，我覺得這個巨蛋，當時你們簽的約是巨蛋還不知道生意好不好的時候簽的，現在生意很好了嘛！我覺得是不是可以爭取到一個月？就是從 20 天爭取到一個月，但是一個月還是很少，因爲各局處都有很重要的活動，有大型的、國際性的活動要舉辦，所以我覺得你們的界定要很清楚。也就是說，一定要由你們市政府的各局處主辦的、國際性的或是跟什麼相關的活動才可以用，因爲我知道這個費用相當的高，一天可能就要 50 萬元。所以我覺得這個就是界定的問題，否則如果民間誤解的話，你們將來會遭遇很多的問題。局長是不是針對這個再說明一下？

文化局史局長哲：

我很簡單的說明，我們很努力的在跟漢威巨蛋在談判，希望能夠增加公益的檔期。事實上，有愈多的公益檔期，也可以彌補高雄市場一些動能的不足，我們不能期待高雄巨蛋與台北巨蛋的市場動能是一樣的，所以我們很積極在爭取。我相信最近我們應該會有一些成果，至於成果多少，我現在不敢保證，這是第一個。

第二個，它的公益性一定是要由相關主政的局處來做一個認定，不是由

文化局來認定，文化局只是一個登記桌。但是我坦白講，文化局的期待，我們做爲對口單位，基本上我們是希望以市府的活動爲主、體育爲主、藝文爲主，我個人比較不傾向於其他類型活動的舉辦，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

其實我覺得局長你們未來如果爭取到多一點的天數，可以開放個幾天、10 天的話，你們可以成立一個評審委員會，這個評審委員會就可以評審到底這個民間的活動以及與你們合作的團體是否有資格來使用這個巨蛋。我想這也是一個很好的方向與考量，否則天數眞的很少，而且費用相當的高，這是你們要愼重去處理的。

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

首先感謝教育局，本席在上一次的會期裡面有提到建教生的權益問題，包含我們從一開始針對整個小組成員缺失的部分，包含…，因爲之前你們沒有把勞工局與環保局等相關單位納進來，以致於你們有一些漏洞，讓不管是廠商也好、公司也好、學校也好或是小朋友也好，都喪失了一些權益，讓小朋友有類似被壓榨的情形發生。而在本席提醒過後，我看到你們有把本席的意見納進來，包含消防局與勞工局都成爲我們的委員。但是我還是期望這些委員要有比較流動性的，也就是他不是固定的，可能兩年換一次或一年換一次。

除此之外，我還要再一次的拜託教育局這邊，建教生其實不是勞工，他是學生。所以有些權益，還是要靠我們去幫他們把關，尤其各個學校都接受教育局的補助，教育局每年花好幾億元在補助這些學校，我希望能看到正向的成績，包含我們學校的老師每二個星期都要進到職場去看這些小朋友，這些學生在這些職場上到底有沒有適應？甚至有沒有其他工時被壓榨、休假時間有沒有被扣住的情況發生？就像如果我是學校的老師，我去看這些小朋友的時候，因爲我跟廠商是合作的關係，這些廠商有時候不好找，所以也會有一些老師會請小朋友「我們可以大事化小、小事化無就算了。」會有這種情形發生，所以才會有剛才本席提的情事，小朋友不僅是假沒有了，受訓的時間也減少了。

我是提出一個建議，看看是不是可以這樣來執行？我們學校的老師要去看職場上的學生，是不是可以有交叉式的？例如，我舉個例，我知道國際也有、三信也有、中山工商也有，這些學校的老師是不是可以採用 A 校去看 B 校的學生、B 校去看 C 校的學生？用類似我們在評鑑的那個方式去看這些職場、這些學生有沒有什麼樣的狀況？甚至公司對於這些學生的管理

對或不對，甚至消防的部分，其實我覺得這個都可以更確實，更確實的來落實照顧建教生。畢竟這些小朋友除了在學校的教育以外，就是在這個職場，他們懂不懂勞工的一些相關權益？而尷尬的是到目前爲止，其實他們還不是勞工，這個部分不曉得局長可以接受嗎？從這一個學期開始，是不是就可以用這樣的方式，用交換、交叉式的方式去看職場上的學生？局長，請你回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想李議員對建教生的關心眞的相當用心，也剛好部裡面在今年就公布了建教生權益保障法，這個 timing 好像眞的是很恰巧，裡面的一些規範我想也都符合大概李議員關心的情形。

李議員雅靜：

我知道，我是說我們內部、我們局裡面可不可以這樣做？

教育局鄭局長新輝：

現在因爲每二個星期去輔導的學生都是他們學校的學生，所以他去輔導的時候基本上會比較親近，如果用交叉的方式，感覺好像就是我去看別人的學生一樣。

李議員雅靜：

局長，你知道嗎？我爲什麼會這樣提？就是因爲有這樣的狀況發生，例如，我是你的學生，我跟你說我在這裡遇到什麼遭遇，你會顧慮到這個廠商長期跟我們配合得不錯，願意提供這麼多建教生的缺出來，所以你會要求這個學生忍耐一下，就這樣過啦！一個學期而已啊！學生會不會忍耐？會！因爲我要不要我的學期成績？要！我要不要畢業？要！那麼狀況還是一樣啊！這是內部可以去做檢討的。我剛才其實有跟建教科的科長聊過，可不可行？去研議看看再來回答我，好不好？

教育局鄭局長新輝：

好，我們來研究看看這樣的一個適切性。

李議員雅靜：

是因爲眞的有這樣的學生來向本席投訴，我不曉得你知不知道我有在進校園？我之前進校園有一些管道，我們都會去演講，我們都會去做一些宣導之類的。所以我會知道有這些狀況，才會期望局長、勞工局與其他市府的團隊在互相監督、督促之下，學校是不是也可以用這樣的方式來保障我們的學生？不只是學生，還有廠商的權益，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

我想我們基本的基調就是應該去保護孩子、去教導孩子；對老師來講，應該善盡他的責任；對學校來講，我們也希望它的合作基本上不是爲了廠商，而是爲了我們的孩子。所以，對於孩子被壓榨之後，學校隱匿沒有反映，我覺得這個學校與這個老師基本上都失去了他們應該扮演的角色，這應該要去糾正他們。在這種情況之下，當然李議員提到的那個想法…。

李議員雅靜：

局長，你有多少人可以去糾正這些老師？就是因爲你們長期都漠視這一塊，所以我才會在這裡，利用上個會期的時間，還有現在我們部門的業務質詢時間，再次的提醒你、拜託你，可不可以？

教育局鄭局長新輝：

我們來研究看看。

李議員雅靜：

今天就是有這個情形發生，而且又不是個案而已。

教育局鄭局長新輝：

現在再來建構一個孩子申訴或反映的管道，我覺得這也是另外一種方法。不過整體來講，我們會一起來處理。

李議員雅靜：

你們的管道沒有用，我們已經有討論過了。局長，人家說的你要聽。

教育局鄭局長新輝：

好，我來聽。

李議員雅靜：

我們不會害你，我們都是爲了學生和這裡所有的…。

教育局鄭局長新輝：

只要對孩子有幫助的方式，我們都樂意來研究。

李議員雅靜：

才剛說非常感謝你。上次跟你建議的，勞工局、消防局進來，你馬上這樣，現在你卻聽不懂我說什麼？局長，資源有限，包含我們的經費，在整個市府財政比較拮据的狀況之下，我希望能夠更審愼的使用我們教育局的經費。剛剛周議員有提到併校的問題和小校的問題，你也贊成併校，我也非常認同，你能體會和感受偏遠鄉鎮的小朋友爲了要讀書，卻因爲小校併校而不能讀書的苦，你堅持住了，這一點，本席非常贊同你。但是你有沒有發現，現在還是有很多新的學校在建校，有沒有？

教育局鄭局長新輝：

事實上有一些新興的區域，人口往那邊集中的時候會產生這樣的需求。

李議員雅靜：

你說有新興人口產生的時候會有這樣的情形，有沒有規定校與校之間要距離多遠，才會有建校的問題？

教育局鄭局長新輝：

我記得國小是 1,500 公尺，就是 1.5 公里。

李議員雅靜：

就可以有新的學校。〔是。〕你說國小和國小之間…。

教育局鄭局長新輝：

以小孩去上學的時間來講，過去用 1.5 的時間來衡量。但是因爲原市的部分，都市化非常快速，所以人口大量的增加，因此有一些校地，早期有評估留下來的部分，距離之間是在 1.5 公里以內，這是有的現象。一般來講，希望大概是在 1.5 公里這樣的一個區域範圍內，應該有一所學校。

李議員雅靜：

局長，1.5 公里，那是因爲都市化成長很快，那時候學生還很多；但是現在不一樣了，現在少子化。像我以前那個時代，我們班上從國小 50 人，到國中我們班有 55 人，到現在以我的母校一班有 30 人算很多了。我們原本有三、四十班，現在剩下五、六班，那怎麼辦？這所學校還是保存住，因爲它們整個硬體設施都還很好，師資也不錯。在我們的資源有限之下，是不是可以更關注這些，比如是舊校或眞的有用到的。我這樣說好了，有些學校大概平均在 15 年到 20 年，這些學校的課桌椅，長期以來都沒有換過，如果你注意去看並且坐上去，都會搖搖晃晃。他們有針對這些部分，向教育局提出申請說，是不是可以全部來做汰換？可是我們沒有，連續兩年還是沒有，那麼錢移去哪裡？第一、蓋新的校舍；第二、蓋新的建築物。但是如果外殼漂亮、裡面骯髒，你叫那邊的小孩怎麼辦？外面蓋得漂漂亮亮、裡面的設備是壞掉的，甚至學校的技工、工友或老師，都要自己拿槌子來修理。局長，你知道有這回事嗎？我們鳳山很多。去年甚至前年，我都有請教育局全部通盤來彙整，看有哪些舊的學校比較需要有急迫性的設備？這些設備，你們要怎麼逐年的去汰換？比如說，我今年全部針對椅子，那就請所有學校把他們有需求的部分先提列出來。我知道我們有一個小組成員，可不可以去看看，他們是不是眞有這樣的急迫性。我雖然非常認同，但是你們不這樣做，人家要什麼就弄一弄，甚至分散資源。像我提的鳳山國中這個學校，總共三個年級，今年是第 19 年了，它的椅子長期沒有更換，現在都是舊的，桌椅有些搖搖晃晃非常危險。小朋友活動力很強，如果不

小心讓他坐壞了，誰要賠呢？爭取到第三年，到底給它多少？只給了一個年級，難道只有一年級的小朋友，二、三年級的小朋友不是小朋友嗎？我覺得教育局你花太多的資源，在可能沒有那麼急迫性的硬體建設上，或者是發展新的學校。至於剛談到的人力部分，在學生沒有那麼多的狀況之下，我們是不是還要再去思考，把這些經費運用到更需要的地方，包含我剛提到的。

再來一個問題，我們不是有特教生嗎？就是特殊的小朋友。我們現在好像一個老師要照顧 4 個學生，是不是？我想再次請局長去評估看看可不可行？一個老師照顧 4 個學生，我覺得 OK，但那是針對輕度，如果其中幾位重度還可以，可是如果這個老師一個人要帶 4 個都是重度，甚至多障的小朋友，是很吃力而且很危險的，是小朋友危險。這個我們怎麼去改善，不管是老師的工作環境或是小孩子的受教權也好，我曾經提過，但是還是沒有得到一個善意的回應和改善。這個部分，是不是請我們局長或哪一個科室來回答和分析？

主席（童議員燕珍）：

局長請回答。

教育局鄭局長新輝：

有關課桌椅的部分，我請國中科科長來回答；特教就請淑媚科長向你說明。

李議員雅靜：

所以你們還沒有準備好？在還沒準備好的同時，我還要再提。體育處處長，你還記得第一年你有來拜託本席，本席有說，我服務處旁邊，也就是我們鳳山有一個市內的體育館、鳳西羽球場，旁邊還有一個類似溜冰場。我們鳳西羽球場比較老舊了，是不是可以寫一個計畫，向中央申請國民運動中心，把它座落在那個地方。一來改善我們羽球場，這些運動人口的運動環境；二來可以有效的利用。尤其鳳山這個區塊算是我們原來的市區，有效的利用這些土地，讓它變成 5 樓或 6 樓以上的一個市內運動場所，包含網球也可以、籃球也可以、甚至游泳池也可以，都把它列進來。我不曉得體育處規劃的怎麼樣？聽說你們有開會，但沒有邀請本席。是不是可以拜託你們邀請本席，對於你們想要改建、整治的地方，有其他單位進駐在裡面、租借在裡面，你們怎麼去安置他們、怎麼去和他們協調？還是用很粗糙的方式把他們趕走？本席有接到訊息，你們就是很粗魯的要把人趕走，一副「我就是要用這個地方，你們非離開不可」的心態。待會兒請處長解釋，教育局，針對本席的問題，你們準備好了嗎？請科長。

主席（童議員燕珍）：

請科長回答。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

有關國中、小學校需求的部分，剛剛議員有提到課桌椅，其實這個部分我們在資料上，從 97 年到 101 年都有補助。我們都會針對學校的需求實地的去會勘，然後了解他們所需要的。剛剛議員所說的，以學生權益爲最重要的，我們會優先去考量，所以今天我們會一樣，像剛才議員有提到鳳山區的學校部分，我們回去後會審愼的去注意這些學校。目前資料都有在我們手上，我們已經審查過了，現在決定要補助的額度。至於舊學校的需求，工程和設備我們會同時去顧及，這個部分我們會來處理，所以請議員放心，謝謝。〔…。〕

教育局特殊教育科范科長淑媚：

向議員報告，我們目前集中式特教班，孩子的上限完全是依照教育部的規定。學前的特教班，一班最多可以收到 8 個小朋友，編制的老師有 2 位；如果是國小的話，一班可以收到 10 個小朋友，老師的編制同樣是 2 位；國中的部分，最多可以收到 12 位小朋友，老師的編制是 3 位，完全是依照教育部的相關規定。

所謂集中式，一般是設置在普通學校裡面，這種集中式的特教班，我們收的孩子，是以中度和輕度的爲主，如果是重度和極重度的話，我們會安置在我們的特殊學校。以目前來講，我們高雄市有四所特殊學校。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請陳處長回答。

體育處陳處長武雄：

兩件事向議員報告，第一個，關於鳳山國民運動中心那案子。鳳山整個園區的規劃，配合城鄉整體形塑規劃，目前是拜託養工處在整體規劃，開過幾次的會議，目前是在整合市政府內部幾個機關的意見，等市政府內部幾個機關的意見整合完之後，我們才會有對外的部分。現在內部的意見一致，我上次向李議員報告過，我們還是優先和鳳山地區的幾個民意代表，個別報告完畢後，再去開鳳山地區的公聽會，接納所有鳳山居民的意見，然後我們再去做整體的修正。因爲它裡面包括了曹公圳整個園地的發展，和整個其他配套會配進來，其中我們拜託在這 8 公頃的空間裡，有預留空間，爲了要做鳳山國民運動中心，這個設置的規劃，把土地先預留起來。地點要放在現在的鳳西羽球場，或是其他的地方，那要配合整個城鄉風貌整體規劃完之後，等地點選定後，我們才會來進行，這是〔…。〕現在還

沒有提，因爲現階段的部分，要等這位置定了，我們再去和中央談。因爲中央一定要看地方，到底劃在哪裡？才有個基地的屬性嘛！

第二個原因，是因爲鳳山和我們現在苓雅國民活動中心，兩個相距才兩公里多，這兩個之間有競合關係，有沒有辦法去做處理，我們還在做評估，到底要怎麼興建會比較合宜，這個部分會繼續努力。後續的部分，我會找時間向李議員報告。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

處長，兩公里其實我覺得有些疑問，你沒有算到人口數，前鎮那邊，是小港、前鎮的居民可以使用；但我們這邊只有鳳山。鳳山有多少人口？35 萬的人口，去使用這一棟建築不爲過。我們現在所有的運動、休閒場所，不是沒有執照，就是違章。要改善這種形態，讓我們的運動人口，有安全的地方來運動，才會一直拜託你，你也不要覺得雅靜在煩你！我不是一直在煩你，我是要督促你、拜託你！如果有什麼需要，我們地方可以一起協助的，可以來和本席聊聊，可以嗎？不要自己一直埋頭在做，然後就有人來向我抱怨，說你們眞的很粗魯，要把他們趕走，還是怎麼樣，一點也沒去設法將他們安置，這是不對的！我們是要做建設，不是要做破壞，這個處長再拜託你了。

再來我想要問一下特教生，他沒有障別之分嗎？你剛剛有說到，中度、重度，可能是到特殊學校，可是多重障礙的呢？就是因爲普通學校裡面，有收到多重障礙的小朋友，老師照顧起來，非常的辛苦。不要說由比較資深的老師來照顧這些小孩子，連專業的老師來照顧這 4 個都很吃力。甚至我剛剛有聽到，可能一個人要照顧 5 個，很辛苦！是不是有別的方法？比如說用聘僱的方式，或是助教的方式，來協助他們，讓這些小孩子可以有更安全的學習環境，這個可能要拜託我們的科長了，麻煩你多留意！因爲這件事我講了兩次了，還沒改善。拜託一下了！我剛剛提到課桌椅的問題，我只是拋一個方向給你們，是不是可以用逐年改善的方式？今年改善的是課桌椅，明年改善的是…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

比如說，今年改課桌椅，明年可能是黑板，後年可能是校園裡，比較沒有急迫性的東西，如果逐年改善才會看得到成績。我就以青年國中爲例，

我記得我有去會勘，我有拜託你們。三個年級統統都要發換，今年第三年了還沒換完，三個年級有幾班，要花你多少錢呢？你換了 3 年還沒換好！學生和家長們會不會跳腳。甚至在第一年原本只要給一年級的一半而已，那其他一半的學生，不是學生嗎？他的安全照顧不到嘛！所以我才說，拜託你們集中資源，整個一起來彙整，你現在只彙整到 101 年，那今年的需求呢？從 97 年到現在，其實不一樣了！縣市合併後，很多的事情都在改變，不要再有新的建設了，我們甚至想…。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

李議員的建議，也是個做法啦！但是有時候我們把針對一個項目，做今年的重點，有時候會衍生出一個現象，大人爲了爭取這個經費，結果把不需要換的跟需更換的，都一起換掉。除了這個問題之外，有時候他同時需要其他的硬體設備，怎麼去做才是符合學校的需求，應該才是重點。所以我們已經有調查四年計畫，大概有 4 億多，都是學校急需的。我們請學校好好去評估，你們學校到底要什麼東西？經費是多少？我們整個調查出來，大概有 4 億多，我們就分四年來執行，依照它們的優先順序來完成，我想這個也是另外一種做法。我們非常敬佩李議員關心學校實際的需求，這個理念都是一樣的，就是看要如何做會比較好？李議員有更好的意見時，我們改天找時間共同來討論，好嗎？〔…。〕對，其實我們的調查，都是以學校的需求爲導向。〔…。〕不會啦！所以我跟李議員講，我們調查出來是 4 億多，我們就分年來執行，我們其實是負責任的，我們不希望一年然後有多少錢，做多少事。我是先以需求者爲導向，你們要改善學校的設備，還有一些建築，總共需要多少的經費？你們提出來我們把它彙整，到時候去做實際評估之後，我們就核給，用核給的話就可以授權。我們其實不需要，我這邊編好了預算，等你們來有需要再給。我們希望有計畫性的，我們做事情也是希望有計畫性的。所以我跟李議員這樣報告，謝謝李議員，有些地方沒有顧慮到，我們還是會再用額外的經費來補充沒注意到的部分。〔…。〕是〔…。〕是，好，謝謝！

主席（童議員燕珍）：

科長，關於特殊教育的多重障礙，他是放在普通班嗎？還是要到特殊教育學校去？請回答。

教育局特殊教育科范科長淑媚：

向主席報告，我們會思考孩子應該安置在哪裡？對孩子是最好的，在本

市…。

主席（童議員燕珍）：

是由誰決定？

教育局特殊教育科范科長淑媚：

我們會成立一個鑑輔會，就是鑑定安置的委員會。

主席（童議員燕珍）：

要家長同意？

教育局特殊教育科范科長淑媚：

除了家長的意願之外，我們有專家學者做綜合的研判，依孩子的狀況、不同的障別，還有輕、中、重的情況，來做相關的安置，還有考量到孩子住家遠近的部分。目前伴隨有多重障礙的孩子，事實上我們會看他伴隨的狀況，比如說他是智障，他當然會有學障的問題嘛！或是說他是智障還伴隨著肢障，這些相關的狀況，做適當、適性的一個安置。

主席（童議員燕珍）：

所以剛剛李議員所講的多重障的小孩在普通班的，是因爲鑑輔會決定把他放在普通班嗎？

教育局特殊教育科范科長淑媚：

應該不是放在普通班，他應該是安置在普通學校裡面集中式的特教班。

主席（童議員燕珍）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

局長，十二年國教還有許許多多學校的問題，確實處理起來是很複雜，因爲畢竟教育是所有當家長的人最關心的，公務的東西有時候可以溝通，教育這個東西有時候很難有讓步。

剛剛陳議員玫娟提到這個總量管制，我看你要站起來回答的時候，好像很無奈！確實這個問題，我想我們的召集人這個總量管制的問題，應該存在許久至少有五、六年。因爲整個高雄市人口的分布變動很大，所以學校興建的速度趕不上這個，我也提了一、二年了，這個以後跟著都市計畫的腳步，我們要提早去因應。因爲去年是龍年，台灣人比較喜歡龍年生小孩，去年終於過了六、七月，有時候都八、九月，入學期過了。結果今年我發現，剛剛陳議員所提到明華國中雖然它到第四階段，但就我來看總量管制感覺你又限縮了新居民的權益，這個眞的要很認眞去思考。而且有些新居民來的他可能是外縣市來的，他有時候眞的求助無門。總量管制到底好不好？我一直覺得總量管制只是我們給它一個定義，其實裡面的東西還是需要去調查。

假使我是家長，有 A 學校和 B 學校，A 學校是一般學區，B 學校是總量管制，我聽到 B 學校總量管制，搞不好，我會選擇 B 學校，我不會選擇 A 學校。就這個心理因素，眞的需要去考量，因爲那個問題眞的還是滿大的，而且你也阻止不了。我想大家都會想辦法，想要入什麼學校，大家都有一些管道，或者提早因應。今年可能遇到那個提早因應的時間點剛好到了，有一些學校還在排隊的人眞的是很多，尤其剛剛陳議員講的那種，住在我家那邊，剛剛局長有提到，學校的距離不要太遠，表示希望小朋友就近，結果你說轉分發分到那裡，局長看了心裡也是很難受，到底怎麼做？我也沒定論，這個需要去檢討一下。

等一下請國小科劉科長，美術館國小期程掌握的怎樣？因爲之前在七賢國中也開了設計的說明會。當初是說 104 學年度，也就是 104 年的 9 月那一梯可以招收，現在期程是怎樣？包括七賢國中遷校，美術館國小未來就是九如和中山要一併遷過去。其實有些人說學校如何保存呢？你說用校名嗎？感覺很奇怪！尤其兩間學校。因爲這個我曾經和七賢國中的校長談過，周邊美術館的家長一直希望，要有一個好一點的名字，還是說怎樣，有可能名字四個字，好像也沒限制，六個字也沒關係。

我要講的是針對九如國小、中山國小未來遷校，曾經大約在一年多兩年多前，有一位家長打來他說，有一位小朋友就說，媽媽！媽媽！中山國小要不見了。其實很多東西都可以保存的，我希望未來包括九如、中山是不是有辦法規劃一個類似校史館，校史館不是說要 100 坪、200 坪要蓋的多豪華。因爲未來中山和九如有可能當成其他機關的用地，我們可以要求一個空間，那個空間可能有一個適當聯誼的空間，它可以放一些包括以前校友拿到的獎牌，還是學校的歷史、學校的史料這些，把它保存下來。重點是校友回來了，我找得到我的學校，我有一個地方可以落腳，這個都可以和後續的使用單位來談。我覺得我們不必做得很好，但是東西保存要完備，至少要有一個合理、夠大的空間來使用。科長，你是不是回答一下，我剛剛的問題，包括國小期程部分，還有後續遷校以後校史保存的問題？

主席（童議員燕珍）：

科長，請答覆。

教育局國小教育科劉科長靜文：

這個中山、九如遷校，就是在美術館地區設立小學的部分，我們目前在進行細部的設計。昨天剛好也是我們第一次細部設計的審查會議，我們預計，因爲這個案子還需要經過都市計畫的審查，預計是在 8 月份的時候，可以進行上網公告招標。

蔡議員金晏：

公告招標，所以應該是年底之前可以發包。

教育局國小教育科劉科長靜文：

對。

蔡議員金晏：

期程上可以嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

可以。

蔡議員金晏：

不用太趕，因爲工程品質還是要兼顧，但是希望能夠達到當初規劃的期程。

教育局國小教育科劉科長靜文：

所以還是在 104 學年度希望能夠招生。〔是。〕另外就是中山、九如它自己本身原校的意象保留，其實在整個設計的過程當中，和建築師那邊有做很多的溝通，包含建築師那邊也有提出來，原本中山和九如的意象到底是什麼？除了校史館這個部分的設置之外，其實也有討論到，是不是把原校裡面保存比較久的東西，包含就是銅像的部分，是不是用個公共藝術、公共意象的一個方式，在新的學校裡面設置。

蔡議員金晏：

可以納入設計嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是。

蔡議員金晏：

因爲勢必有一些校友他說，我要回學校看看，比如說我們議員要回娘家回去中正路，到那邊變成教育局，類似這樣的狀況。希望這個校史館有沒有辦法在原址呢？其實不用很大，校史館重點就是你歷史的資料、獎牌、獎項這些，回去規劃看看。據我所知你們是希望規劃在新的學校，我是希望在原址的部分找個空間可以容納，因爲那個空間需求不大，這個你可以規劃看看，畢竟還是要走到原來的地方，也不影響既有機關。其實那個校史館也不用花費太多的心力去保存，重點是那些東西有空間，我想要去找，我找得到以前這個地方。這個麻煩你在費心一下，謝謝。

教育局國小教育科劉科長靜文：

謝謝。

蔡議員金晏：

再來談一下十二年國教，高雄市有對應學校，對應學校這個資訊，好像

辦了二百多場說明會，這個說明會到底成效如何？剛好在星期日的時候，我的臉書上面有一位家長就留言，他就很急，開始罵東罵西，他說教育部做什麼十二年國教又沒有對應學校，不知道是兒子還是女兒他念七賢國中，七賢龍美國中，他說他的未來他只有大榮中學、明誠中學、中華藝術可以念。我馬上確認一下，就我所知，然後上網查一下，私立的高中職好像沒有在對應學校裡面嘛！

爲什麼會有家長有這樣的訊息？我想在這個宣導上，我不知道你們是否有針對各別的人去做，比如說至少有一個簡單明瞭的訊息，因爲這個議題也講很久了。畢竟會看議會質詢、會看報告，這些媒體都有人看，但是並不是所有人，我們盡量做到全面。就像我一開始點出的，教育是所有家長最擔心的事情，是不是有一些簡單明瞭的文宣，因爲我們的文宣，其實要看完可能要花一點時間，而且要看懂也要花一點時間，是不是請局長回答一下，有沒有辦法？其實這個問題很簡單，我們不要讓十二年國教的目的和美意被誤解、被曲解，這樣是很不好的。主席，是不是請局長回答一下？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

十二年國教宣導其實分不同的階段，剛開始是在把教育部裡十二年國教的那個理念做說明。

蔡議員金晏：

應該對應學校確定了嘛，對不對？

教育局鄭局長新輝：

對。接下來，其實高雄區的部分，我們訂完整個大原則的時候，也有陸陸續續在宣導，當然後來大家關切有一些比較操作性細節的部分，我們有做個修正之後，現在已經報到教育部裡面去。因爲教育部裡它的那個大原則又要再做一些可能的變動，所以它對外是講 6 月 15 日才會整個定案，同時它那個要定案之後，15 個招生區又要跟著去做微調，所以現在變成我們能夠把整個方案完整的定案去說明時，變得窒礙難行。

蔡議員金晏：

十五個招生區又要做微調？

教育局鄭局長新輝：

但是我們要不要說？還是得說。

蔡議員金晏：

所以高雄區會跟別區併嗎？

教育局鄭局長新輝：

因此現在還不知道教育部裡面的這個政策，到底會做怎樣的改變。

蔡議員金晏：

那你對應學校怎麼辦？

教育局鄭局長新輝：

對應學校是我們的對應學校，那個還是可以講的。我們其實不只是宣導，我們的網頁也有一些宣導的影片是可以下載的。另外，發給國二學生也有一些摺頁 Q & A 也都有發。

蔡議員金晏：

都有發？每個學生都有嗎？

教育局鄭局長新輝：

當然大家發的時候，會不會去認眞看或是他看了，理解程度其實每一個人都不一樣。

蔡議員金晏：

局長，我們作宣導有時候是重點啦，因爲大家會關心的，大概就是超額比序的對應學校。

教育局鄭局長新輝：

所以我們現在做的方法是，宣導可能完整的要 1.5 小時，甚至要到 2 小時，但是我們就是把它裡面再細分，譬如對應學校的部分，它就有一個對應學校的說明，另外比序的部分，就有比序的說明，到時候我們希望把它細分，你有多少時間，你關心哪一個，你就下載來看。這個是站在消費者的角度來做的一個設計，當然這個是準備的。另外，我們整個宣導系統比較期待的是我們教育局跟校長間的說明，讓校長很清楚，校長也讓學校老師都清楚，然後老師再到班級對每一個人，他們都有導師嘛！

蔡議員金晏：

對啊！這樣應該是最好的。

教育局鄭局長新輝：

導師就利用班親會的時候跟家長說明。

蔡議員金晏：

班親會也好，連絡簿上面也可以寫這個。

教育局鄭局長新輝：

對學生、對家長一起說明，但是有時候是家長沒來，怎麼辦？這個時候就是家長你眞的不能來，就是我剛剛講的，就輔助的部分，我們就有摺頁，另外還有上網你可以下載我們的宣講資料，你自己看，再看不懂，沒關係，學校都有專門諮詢的對口，我們都會留電話，可以到學校去問。如果導師他清楚了，其實家長有問題就直接問小孩子的導師，這是最直接的。但是

我們沒有辦法確認，是不是每一個老師都非常清楚，所以我們只能夠把製作好的那個宣講的短片給導師看，也希望、期待老師都看，看懂了之後，他可以幫忙做回答這個問題。

蔡議員金晏：

對應學校會有變數嗎？如果…。

教育局鄭局長新輝：

基本上，目前來講是不會有。

蔡議員金晏：

不會有變數？

教育局鄭局長新輝：

大原則是不會變。

蔡議員金晏：

這個如果變了，我想應該也是…。

教育局鄭局長新輝：

因爲那個經過反覆好多次討論，也把樂學的部分做了一些修正之後的一個結果，當然可能大家還是有意見啦！

蔡議員金晏：

因爲國二剩將近一年的時間就要遇到這個，〔對。〕我想趕快那個啦，〔是。〕該讓家長知道的，透過剛剛局長講的程序要落實啦，要落實！因爲這樣一個…，私立學校根本沒在對應學校裡面，他竟然會這樣問我，我也是覺得…，我還有另外一個議題，局長，謝謝。

教育局鄭局長新輝：

謝謝。

蔡議員金晏：

大家都聽過流浪教師，我問一下新聞局賴局長，你知道流浪教師是什麼？

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

流浪教師就是到處在各個學校不斷在換。

蔡議員金晏：

考試嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

對，考試，然後找教師的工作。

蔡議員金晏：

其實現在高雄市感覺…，因爲上禮拜我們跟教師會開了記者會，針對這

個超額介聘，這個可能會形成一個新的問題，我稱它叫做「流動教師」。因爲教育局上禮拜有針對各個學校，做國中小超額介聘教師的處理，因爲我也去聽，確實在整個教師員額編制不足的情況下，還有授課時數，其實我搞不懂爲什麼，教師會給我的資料中，授課時數不足的比例是教師員額不足比例，國小比較嚴重，將近五、六倍，國中因爲去年有新招一些老師，那…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

什麼樣的方式產生？因爲相關的法令，我還沒有很清楚去鑽研，爲什麼要有一個教師員額的管理方式，又有授課時數的管理呢？結果這二個不對等，我相信這也會造成管理上很大的困難。因爲我們知道兼主任，你的鐘點數可以減少，這個我以前在成大念書時，這些訊息我是清楚的，其實這些應該都可以事先算出來，怎麼不讓這個員額跟授課時數可以去同步？要不然就產生教師會所提的，我們的授課時數很明顯的不足。但是教育局提出來的教師員額不足數，其實應該才 10％以下，國中小好像都在 10％以下。授課時數不足，也就是必須用到代理、代課老師，國小好像要到 30％，將近 30％，這樣的一個制度是不是有問題？另外，到底現在教育部頒定教師員額是 1.6 位，對不對？我們上禮拜的超額介聘到底是用多少？這樣會不會產生這邊學生不夠老師出去，等到我們要依照教育的 1.6 位，那需要新聘老師，你要找新的，這個對教師而言，對學生而言，其實不是很公平！沒有人希望自己的小孩在一個不穩定的教育環境下成長，對老師也是不公平，是不是請局長能夠回答一下，到底 1.6 位這個有沒有可能去做一些…，因爲據我所知，超額介聘好像有進行了，這個未來是不是有什麼補救的方式？還是要跟局長講，確實財政很困難…。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個問題我一直非常嚴肅的去面對，大家算編制數其實很簡單，分子的部分就是學生要上的課，分母的部分就是每一個老師要上的節數、上幾節，除起來就是等於編制數，我們需要多少個老師才能夠把學生要上的課給教完。可是現在就是剛剛講了課稅減課，它把老師那個分母的部分大量降低，原來要上 20 節，現在只要上 16 節，所以這樣的情況一降低之後，自然商數的那個編制就要很高，才能夠把學生要上的課上完，這樣的一個增加，

我就推算過二階段的減課大概要二百多億全國才夠，高雄市大概要十幾億，所以那個是很難的。所以教育部裡面基本上它是用鐘點的方式，來解決那個分子沒人上的課，導致就是變成代課老師增加，其實這個就是這麼簡單。當然，我們說提高編制之後是不無小補，就可以讓正式老師多一點，也就是鐘點老師、代課老師就可以少一點，當然教育部裡面，其實它這個政策是中央訂的，課所得稅減課是中央訂的，它應該要補足地方的正式人事費，但它沒有足夠的經費，所以它就把這個燙手山芋就丟給地方，它就用修法來提高地方的編制數，把這個壓力再回到地方來。

我們要 1.6 位，我們地方有責任要來做，試問我們有沒有這樣的錢？所以這是大家要去嚴肅面對這個問題。高雄市來講，它的國小班級數是全國的十分之一，所以有的縣是可以，因爲少子化之後，它減班不減師就到 1.6 位了，我們來講，我們後來思考也是爭取財、主的支持，所以我還是要考量到老師的工作權，所以我們就減班不減師，也是說我們班數下降了，我們的老師是不是維持固定，就樣除起來的編制數就提高，我們這樣的方式是一個過度期，因爲眞的沒有那麼多的經費，一下要解決就要四、五億，財政非常困難，我們單單要解決國小就要四億多，如果國小提高到 1.6 位的時候就增加 0.1 位，所以我們班級數大概增加 580 位老師，一位老師年薪用 70 萬來計算，大概就四億多，部裡面只補助鐘點費，減掉之後我們大概還將近兩到三億，大概三億，問題就來了，政府要不要投資這個經費，還是說可以有替代的方式，其實我們都嚴肅面對，所以我要跟蔡議員報告，我們今天爭取到用減班不減師的方式，就希望能夠先確保老師的工作權力，可是老師眞的每一個人接下來他如果多上兩節課，我們超鐘點給他經費，基本上來講負擔是可以承受的，相對我們學生的品質是可以提高的，所以我們現在採取的策略，就是拜託老師你多上兩節課，16 節變成 18 節或 20 節，多上兩節課之後我們的孩子，就不要被剛剛提的有一些代課老師，他品質不是那麼好的來上，我想這個是一個負責任的做法，我很嚴肅來面對這個問題，這個部分我想就簡單跟蔡議員回答。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

蔡議員金晏：

我想這個問題不在代課老師的品質，問題在我們整個學校的環境必須要在一個比較穩定的狀態，我想這個對受教者這個是很大的問題。

教育局鄭局長新輝：

這個很重要。

蔡議員金晏：

局長剛剛講，今年教育局局本部的預算是少了十四點多億啦！剛剛講，如果這些錢回來是不是夠？到底這些錢是差在哪裡？這個我們再討論，不耽誤後面議員質詢時間，剛剛局長有講，我們是希望怎麼做都沒關係，不要讓老師他超額介聘到其他學校去，到時候又要叫他回去，那是有滿大的困難點，因爲不是每個老師都願意，因爲很多會受到超額減班的就是小學校，很多都是在比較偏遠的地方，他出來你覺得他還會再回去嗎？我想這個問題我們還是要正視。

主席（童議員燕珍）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對我們的教育部門，首先想要了解目前高雄市針對於相關的政策到底是如何？本席在這邊想要先請教一下我們的新聞局長，其實新聞局扮演一個非常重要的角色，就是除了把高雄市的一些政策，讓很多的市民或是外縣市，甚至各國能夠知道之外，我想高雄市的新聞局也背負著像化妝師這樣的一個角色，本席這邊有一個事情想跟你來探討一下，就是今年過年的時候，我們有列了一個數據，就是全國有做一個統計，高雄市好像有兩個景點是名列前十名最熱門的春節景點，一個點似乎是蓮池潭，另外一個點，局長你知道嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

從觀光局給我們的數據，包括像佛陀紀念館、包括像義大世界跟旗津都相當的熱門。

陳議員美雅：

上次觀光局在做報告的時候，似乎有提出來說旗津在春節期間就湧進了大約四十萬人左右，你們大概知道這樣的情況嗎？新聞局知道嗎？

新聞局賴局長瑞隆：

跟陳議員說明，事實上旗津這一段期間以來，這一、兩年來其實到旗津的人，假日都相當多人，這個部分我們知道，內部也有在做掌握。

陳議員美雅：

所以旗津是我們高雄市在重點宣傳的一個景點，譬如說觀光島嶼，新聞局有沒有費很大的時間、精力，去好好的行銷我們旗津，你認爲旗津是不是一個值得要推廣的好的觀光景點呢？

新聞局賴局長瑞隆：

向陳議員說明，事實上在國外的部分，因爲高雄是一個海港城市，所以像旗津他有渡輪，他是一個島的型態，所以基本上對於很多國際行銷來說，

我們是把旗津列爲重點，所以包括我們在拍攝的一些，包括我們請五月天來拍攝的短片，其實也有把旗津納入到整個行銷的計畫裡面。

陳議員美雅：

所以我們高雄市的旗津，你剛剛所講是一個重點應該要推銷，是代表我們高雄市一個非常重要的地點，這個是沒有錯嘛！我們大家應該都有這樣的看法。

新聞局賴局長瑞隆：

對。

陳議員美雅：

本席爲什麼要特別提這個問題來跟大家做探討呢？高雄市政府每次在做宣傳，不管是觀光局或是新聞局也好，確實都把旗津列爲一個重要的地點來做行銷，好像告訴大家說，我們現在旗津已經改頭換面了，是一個非常棒的渡假地方，但是我們來檢討，到底爲旗津的居民有沒有帶來任何的實質挹注，所以新聞局長，請問你現在手上有沒有相關於挹注旗津的這些資源大約花了多少？你手上沒有資料吧！

新聞局賴局長瑞隆：

詳細資料目前手上是沒有。

陳議員美雅：

好，我給你時間你去整理一下，好不好？你先請坐，謝謝你。

新聞局賴局長瑞隆：

好。謝謝。

陳議員美雅：

教育局長，本席這邊就必須要跟你探討另外一個問題，剛剛新聞局長也很明白告訴你了，高雄市到目前爲止，一直重點在宣傳我們旗津區，但是到底旗津居民他們的生活品質提升了沒有？旗津這些小學生，他們的受教權受到重視了沒有？我們高雄市政府在運用這些相關的資源分配的時候，是不是有患不均，甚至重點放錯的一個方向，教育局長，你剛剛有回答很多，譬如說流浪教師的問題，本席除了這個部分之外還想跟你來探討另外一個問題。本席想先請你針對高雄市目前流浪教師的情況，也請你準備一份資料提供給本席。另外一個問題本席這邊要請教你，你知道高雄市的旗津，現在有多少個老師是沒有補足的嗎？你知不知道這個數字？局長你請答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

控管的缺額我們基本只知道 4%，因爲比較細的班級數可以去乘，這個細節可能要回去查看看。

陳議員美雅：

我請教你，你所謂控管 4%，如果說學校的員額應該要有 58 名的教師，4%是缺幾名應該是可以的範圍之內呢？

教育局鄭局長新輝：

大概可以控管到應該 2 個吧！

陳議員美雅：

2 位左右嘛！我想這個應該大家不會有意見。

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員美雅：

但是你知道嗎？我們的旗津國中應有的教師員額是 58 名，但是我們目前還缺了 12 位的老師。

教育局鄭局長新輝：

國中的話目前是 8%以下。

陳議員美雅：

就算是 8%，你剛剛講不管是 6%或 8%，我想員額應該維持在二到三名之間吧！就算你再多也是 4 名吧！本席現在告訴你的數據是說，光是我們旗津一個國中應該要有五十八位老師，現在就缺了 12 位，而且都找不到代課老師，我想在這邊我請局長你去研擬一下，流浪教師雖然是一個非常大的問題，但是你也不要忽略了另外一個問題是在我們高雄市的旗津，他們學校正面臨沒有老師、沒有優秀的老師願意去那邊服務，爲什麼呢？因爲目前高雄市要到旗津去服務的話，他必須要搭渡輪，搭渡輪這些費用是他們自己要額外負擔，他一天也許大約要負擔 70 元以上，每個月下來的話，他必須比一般的老師還要負擔更多的交通費，所以本席在這邊具體建議教育局長，鄭局長是不是請你能夠爲旗津的這些老師們，爲旗津區的這些小朋友們，讓他們能夠有更好的師資來教他們，不要讓旗津的小朋友變成是流浪的小孩，所以這個交通費的部分，我希望我這邊具體建議，你們去研擬一下，因爲我們目前看到的數字，旗津國中缺了 12 位老師；旗津國小缺了 7 位老師、1 個職員；大汕國小缺了 5 位老師、1 個職員；中洲國小也大約缺了 5 位的老師，詳細數字我想你那邊更精確，你再去了解一下，那麼目前在旗津區的這些教師、校長或是員工們，爲了留住這些優秀的人才，並且爲了未來能夠招募更多的人才去那邊，讓我們旗津的小朋友也有好的受教權，局長，交通費的部分，你應該要跟市長反映。我想這邊員額加起

來，交通費應該不多，這個部分我們是不是來努力克服一下？研擬一下，好不好？

教育局鄭局長新輝：

我想需要整體去做一個評估。

陳議員美雅：

這個部分請你要做研擬，本席在這邊已經具體建議了，所以你必須去研究一下，不然的話旗津區一直找不到老師。

教育局鄭局長新輝：

我們幫助旗津區找到比較穩定的師資，這是根本問題，連帶也有一些相關的問題，我們一起來思考。

陳議員美雅：

好，研究一下這個部分。所以新聞局在推銷旗津時，我也許在總質詢時會跟你們探討相關的問題，爲什麼你們把資源放在行銷旗津區，讓旗津區幫高雄爭取了美名之後，我們旗津的居民沒有得到應該有的生活品質或是應該要有的受教權？都沒有受到市政府的照顧，希望你們去檢討一下。

接著，本席也要再請教一下我們的文化局長，我們高雄市的駁二特區現在做得還算滿不錯的，它也位在本席的轄區，在鹽埕區的周邊，當初駁二的整個規劃也許因爲你們沒有跟交通局做相關的聯繫，所以後來交通打結、出現狀況，希望你們未來在這個部分要再跟交通局去看看怎麼樣做相關的克服，不要造成旗津這邊的一些困擾，甚至本來應該是帶動旗津發展的，結果反而變成是帶給旗津居民這樣的一個痛苦，因爲交通上的打結。但是本席這邊要請你提供的是…，局長，可不可以請你先答覆一下，針對駁二，目前是文化局自己在經營，還是你們是委外在經營？現在是怎麼樣的一個經營模式？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我們駁二一直是由文化局自己來經營，只有附屬設施的部分還有部分的民間參與。

陳議員美雅：

其實駁二有好多個單位，對不對？雖然是你們文化局在那邊主導，但是旁邊好像還是有一些單位進駐，是不是？〔是。〕你把相關詳細的資料，現在你們的經營情況如何？在高雄市是創造了如何的經濟效益、好不好？請你把你們從大高雄合併之後到現在的數字提供給本席。

另外一個部分，本席要跟你探討的是高雄市除了駁二之外，我們是不是

還有其他的地方一樣都是文化局主管，但是周邊有沒有場地一樣是有委外經營的？有沒有委外經營？有還是沒有？還是說目前是沒有廠商來做的？或者是有，其實你們也經營得很好。那麼沒有關係，你就是把相關的資料整理一下，我們也讓高雄市民更清楚到底哪些是文化局努力的成效，好不好？把相關資料整理出來，你們經營的場地或是你們委外經營的場地，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以。

陳議員美雅：

另外的部分，本席在這邊要請你協助一個部分，有非常多的日商到我們高雄市來投資，他們念茲在茲的是他們以前有一些…，也就是他們的先人埋葬在高雄市的一些墓地、墓碑等等，他們的稱之爲「慰靈塔」，文化局可能不清楚這個狀況吧！

文化局史局長哲：

我目前還不清楚。

陳議員美雅：

不是很清楚，本席要建議文化局是否可以協助觀光局與日本人會？因爲本席這邊有接獲日本人會…，等於是日本人在高雄落葉生根或是從事投資的這些日本人，他們希望他們的「慰靈塔」的部分…，因爲坦白講，他們認爲很多日本人來到高雄，都覺得沒有什麼地點是可以帶他們去做參觀的，反而他們認爲畢竟這個地點具有歷史意義存在或是有一個情感的因素存在，所以他們會希望能夠帶他們到那個點去做參拜等等，我想我們高雄也有類似像這樣的地點，高雄應該有吧！

文化局史局長哲：

我會後是不是針對這個課題來了解一下？

陳議員美雅：

台北和台中都有，局長，你現在不清楚，但是本席希望你去了解一下，看看是不是有什麼樣的方式，我們可以來協助輔導他們，甚至讓這個地點未來可以跟觀光做結合，也許可以讓更多的日本人來到高雄市的時候，把那個地點變成是一個具有文化或是一個古蹟的觀光之旅，好不好？

文化局史局長哲：

好，我們會後來研究。

陳議員美雅：

這個部分請你協助一下，好，那麼謝謝你，請坐。在這邊，本席還要再請教教育局長，一樣延續剛才日本人的問題，現在非常多的日本人想要來

高雄投資，但是他們發現高雄市求學的環境或是就學的環境不夠友善，所以是不是也可以請教育局這邊協助一下，他們之前在高雄市有成立所謂的日僑小學，但是因爲那個好像是之前高雄市的望族贊助他們，提供他們場地來進行學習，目前因爲校舍非常的老舊，好像我們教育局這邊也希望他們能夠另覓場所等等之類，似乎有一些相關的這樣的問題存在，所以是不是請教育局這邊能夠提供協助？高雄市目前還有沒有其他的閒置空間，也許我們可以提供給這些日商們的小朋友使用，以提高他們願意來高雄投資的意願。所以針對日僑學校的遷校、閒置校舍幫他們找尋，這個部分局長可以來協助嗎？請局長答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想高雄眞的是一個友善的城市，我要跟陳議員報告，我們與日僑學校的校長，其實在去年與今年都有見過一次面，日僑學校的校長在回自己的母國之前也有再來談，他希望可不可以找到適當的地方。其實我們去年就有找到福東，後來福東他們看了看，覺得…。

陳議員美雅：

局長，時間有限，我先把其他的問題問完，待會兒讓你全部回答好了。你剛才說針對日僑學校，你們現在已經有一個想法、草案，等一下給你時間答覆，針對這個問題還有另外一個問題，你等一下一併答覆。

其實本席在當議員之後就極力的一直在推動美術館周邊，像龍美國中的成立，之後也非常感謝教育局這邊的協助，我們也促成了美術館小學。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

像我們的主席也極力推動他們的河堤國小，也非常成功的成立了，我想這個都是需要大家共同來努力。本席現在要了解的是針對美術館小學，現在你們的進度爲何？還有你們現在的範圍，因爲本來我們之前有協調，要讓它的範圍比原本的更廣，你們確定什麼時候可以來招生？請你把相關計畫提供給本席。

第三個問題要請教你的就是像我們的中山國小與九如國小，當他們遷校之後，閒置的校地應該會怎麼來做處理呢？教育局目前規劃了沒有？還是你們未來有成立一個什麼樣的機制要來做規劃？

第四個問題要請教你的就是針對舊龍華國小，本席也推動在那個地方有

興建一個運動公園，但是現在舊龍華國小居然已經被變更爲商業用地，所以要請局長針對這個部分答覆一下，舊龍華國小變更之後，那塊運動公園面臨何去何從？或者是局長可以給我們鼓山區有一座運動公園，或者是室內的運動場，有沒有辦法實現？

最後一個問題，高雄市有非常多的國小學生，目前他們體育的時數，到底我們有沒有提供他們在學校裡面有足夠的運動場地？操場、運動場等等這些是不是完備了？我們有沒有去做這些相關清查的動作？希望局長能夠針對剛才本席請教的五個問題，你可以先就你知道的部分簡單答覆，其他的請用書面答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

簡單的說，日僑學校的部分，他們已經覓定了，大概就是中正國小，原來的福東，他們後來覺得不適當，現在是中正國小。中正國小因爲剛好有補強，所以整個補強工程完成，日僑學校也剛好配合他們時間，所以 103 年他們預定要租借中正國小。

第二個問題是美術館區，大概是中正、九如遷校的學校，我們昨天用細設已經審查了，接下來就會發包，預定是 8 月份，當然希望能夠儘速來按照預定的期程，我們還是沒有改變，基本上就在 104 年正式的招生。中山、九如遷校之後的原校地，基本上來講，教育局大概比較關切是學校的用地，如果不使用的部分，會由都發局統一來做一個規劃，這個部分是回歸到都發局。龍華國小其實也是一樣的道理，因爲學校基本上有設校需要的時候，我們會做設校的保留跟使用，如果不設校，基本上就回到都發局做整體性區域的規劃，所以其中包括陳議員所關切是不是需要有一些運動的場地，他們會依照該區域運動場地的量去做一個規劃。

國小學生運動的時間，那個部分事實上他們有健康體育，國小的孩子有健康體育，國小低年級是屬於生活領域，其實都有課程是屬於運動時間，當然下課之後的時間或是課間的時間，小孩子我們盡量鼓勵他也能夠去做一些運動，所以有些學校課間 20 分鐘會做運動。放學之後，小孩子的父母會不會重視他們的體能，我們不是很了解，不過我們現在是鼓勵孩子強化他們的體適能，所以現在學校的部分，針對我們政策上強化孩子的體適能，有的學校已經開始全面推動，希望讓我們孩子體適能的部分，能夠逐步的提升。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，本席就請你剛剛答覆的部分，我需要你們更詳細的報告，你們再用公文答覆給本席，甚至體育處今年要來接辦世界運動舞蹈大賽，本席非常希望國小學生能夠加強他們在體能方面的運動空間也好，或是運動的時數也好，所以世界運動舞蹈大賽，在這個部分針對跟國小有沒有做任何的結合，你們都把相關的資料提供給本席。

最後，本席再具體的建議新聞局長，本席想要請教你就是針對國際港灣，現在高雄市推出亞洲新灣區，還有高雄自由經濟示範區，針對這兩個部分，也請你到時候用公文做答覆，到底這兩個地方的地點、範圍、內涵各是什麼？讓你能夠充分整理清楚後，答覆給本席，可以嗎？〔好。〕

另外一個部分是針對新聞局每次在跨年晚會的時候，你們都辦了很多的活動…。

新聞局賴局長瑞隆：

好，這個會後再把詳細資料提供給陳議員。

主席（童議員燕珍）：

我現在處理時間的問題，散會時間是 6 時，目前還有 15 分鐘，我們就延長會議的時間，一直到蕭議員永達發言完畢之後，再行散會。接下來蕭永達議員進行第二次的發言，時間是 10 分鐘。

蕭議員永達：

我來提我對高雄市教育的看法，高等教育拿到的學歷，經常是沒有鑑別能力，然後中、小學教育尤其明年十二年國教，那是中央跟地方雙颱效應，就是兩個颱風。我現在來談談高等教育沒有鑑別能力，照常理來講，如果計程車司機，你拿到那張駕照出去要不要會開車？應該要會開車。醫生有醫生的證照，可不可以不會看病當醫生，是不行的，因爲那證照有用的。你如果拿到大學的文憑、拿到碩士的文憑，那應該有基本的學歷，大學英文 26 個字母要不要會寫？應該要會寫。九九乘法表應不應該會？應該要會。高雄市大學的畢業生 ABCD26 個字母，拿到了文憑會寫得完嗎？有沒有一定寫的完？九九乘法表有沒有一定會背？我請教空大校長，你們空大如果拿到空大文憑，26 個字母有沒有一定寫得完，你講講看，你有沒有把握？

市立空中大學張校長惠博：

這個是一個好的問題。

蕭議員永達：

具體回答就好，本席時間有限，你有沒有把握 26 個字母一定寫得完？念空大，128 個學分念幾年畢業？最快念幾年，我們議會很多同事念空大的，

總共幾年？

市立空中大學張校長惠博：

根據我們的數據，最快是3年。

蕭議員永達：

3年以後又可以去念碩士，所以高中、職畢業去念空大，然後念碩士5年，所以一邊可以上班、一邊拿到國立大學的碩士文憑，5年就可以了，是不是？

市立空中大學張校長惠博：

這樣算是對的。

蕭議員永達：

碩士畢業ABCD26個字母寫的出來嗎？

市立空中大學張校長惠博：

我想每個人的才氣不見得的相同，他如果不走學術的路，我們祝福他。

蕭議員永達：

照常理來講，所謂的學術跟所謂的技職體系，我就是念技職體系的，我ABCD26個字母寫的出來。

市立空中大學張校長惠博：

你不容易。

蕭議員永達：

技職體系照常理來講，是在講什麼？講一技在身。〔沒錯。〕以前我去台北工專的時候，就是叫我要有一技在身、要實事求是。照常理來講去念高中、念大學、念研究所，那叫學術路線，〔沒錯。〕學術路線的人，26個字母寫不出來，叫做每一個人的才氣不一樣，你請坐。鄭局長，可以這樣回答嗎？請教育局長回答。可以念到碩士畢業、大學畢業，26個字母寫不出來，叫做才氣不一樣，可以這樣回答嗎？這跟教育的功能…。

你請坐，我先來跟你講一個現象，照常理來講，我爲什麼說雙颱效應，中央十二年國教到目前爲止還沒定案，6月才定案，大家問你一堆十二年國教的問題。十二年國教叫做國政——國家政策；高雄市政府自己辦的考試叫做市政，市政府自己訂的政策。國政先已經定案了，市政才會定案，國政還沒定案，市政先定案超額比序要比七項，把以前沒有弄的科目，通通都弄進來，怕國政訂不好，就去用什麼英檢、什麼幹部訓練、獎勵記錄，以前都沒有這些，多考了七項，然後又去弄了一個對應學校，全台灣沒有人有，只有我們有，叫對應學校，世界各國也沒有這種制度，制度用在人的身上，那要經過長期的檢驗，跟吃藥一樣。

教育制度應該是以穩定、安全爲主，不是以創新實驗，沒有人用，結果

你大規模在用，所以這個就是本席講的，目前的十二年國教是雙颱效應，中央是一個颱風，高雄市教育局又是另外一個颱風，兩個颱風同時打在高雄市國中生身上，叫他們去適應，我覺得嚴重的不合理，爲什麼不合理？中央的政策都還沒訂，他講的是十二年國教，國民教育不是義務教育，是你要念不念都可以。再來說免試入學，結果要考會考，會考又分三級，大家會覺得沒有鑑別效率才變成要比七項，台北市的做法呢？北北基的做法是什麼？他根本就覺得中央這一套政策是一個大颱風，有問題。所以他就以不變應萬變，他在超額比序方面就敷衍了事訂兩項，這兩項其實是沒有鑑識能力的，大家也知道他沒有鑑識能力，但是他爲什麼要這麼做呢？依本席的看法，我如果是高雄市的教育局長，我就會將它訂個一項、兩項，爲什麼呢？因爲我是負責市政的，市政這個層次應該是等國政已經定案了以後，市政才來看要怎麼做，哪有市政訂得更複雜，超額比序訂了七項，又訂了對應學校，高雄市就亂成一團，中央再亂成一團，我覺得這對高雄市的國中生是不合理的，所以本席針對的雙颱效應，請鄭局長回答一下，你覺得我講的對不對？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

十二年國教是中央訂的政策，大家都質疑是不是實施的太快？

蕭議員永達：

還沒定案嘛！6月才要定案，是不是？

教育局鄭局長新輝：

之前就定案了。後來我們依照它定案的去訂定高雄區的作業方式，後來他又變了，事實上是中央在變。

蕭議員永達：

所以他一直在改變。

教育局鄭局長新輝：

不是沒有訂。

蕭議員永達：

我知道。

教育局鄭局長新輝：

他之前先訂了，我們都依照他訂的來設計作業，他就說他還要再改變，所以我們又要等他，看他什麼時候定下來。

蕭議員永達：

等他定完以後你才…。

教育局鄭局長新輝：

所以我們是有所本的，並不是沒有。當然今天各個招生區會用他們的方案去選，大家都在質疑，包括議長也在說爲何不要全國統一，我也覺得爲何不要全國統一，其實這個問題大家都會想。但是現在是中央的政策，我們也期待能夠趕快定下來，定下來以後我們掌握我們的精神，我們來設計高雄區的部分，我想這是我的看法。

蕭議員永達：

鄭局長你講的都是事實，確實是中央政策一直在改變，因爲中央政策變了，中央本來就是一個亂源，他不是只有教育局亂，其實連經發局、民政局都亂。以前不是說高雄經濟示範區，要把高雄變成台灣經濟的火車頭，那示範區是什麼意思？全世界都叫經濟特區，爲什麼我們要叫示範區呢？就是把高雄經濟做好以後，然後推動到全國去，所以才叫示範區，結果現在呢？他示範了幾個地方？五海一空，總共六個地方。

坦白說，中央的政策我們本來就捉摸不定，包括縣市合併，本來說三都十五縣，台北都、台中都、高雄都，現在有幾都呢？明年開始就有六都了，目前有五都，明年就有六都。鄭局長，你知道全世界直轄市最多的國家是哪一個國家嗎？請鄭局長回答一下，我考你地理一下，你知道目前全世界直轄市最多的國家是哪一國嗎？你知道中國有幾個直轄市嗎？他有 13 億人口，有幾個直轄市呢？我來考局長有關地理的問題，看你知不知道。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我的地理不是很好。

蕭議員永達：

地理，你講不出來。這是最基本的知識，中國的地理…。

教育局鄭局長新輝：

基本上我們以前念的直轄市只有一個首都。

蕭議員永達：

中國地理有幾個，你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

我只知道每一個地方都只有一個首都，一個直轄市。

蕭議員永達：

那麼他有幾個直轄市？

教育局鄭局長新輝：

我們有五個。

蕭議員永達：

我們有五個，那麼他們有幾個？

教育局鄭局長新輝：

他們現在有三個。

蕭議員永達：

四個啦！北京、上海、天津、重慶。

教育局鄭局長新輝：

所以蕭議員是我的老師，因爲我從你那裡學到了。

蕭議員永達：

我不敢當，這是基本知識，目前有五都，明年開始就有六個，目前全世界直轄市最多的城市就是台灣，所以中央本來就是亂象，亂不是從你當局長的時候才開始亂，以前中央的政策就常常在變動，依照常理來講，你應該是要等中央定案了以後，高雄市才跟著變，看要怎麼做才會更好，不然中央還沒有定案你自己就先用好了，也對國中生公布了，大家都已經開始準備了，現在又說中央 6 月份定案，你才要再跟大家說另外一套規定，這麼一來高雄市的國中生就會變得很可憐。

主席（童議員燕珍）：

蕭議員登記第三次質詢，發言時間 5 分鐘。

蕭議員永達：

鄭局長，不好意思，我知道你也很辛苦，很多人也問你十二年國教的問題，我昨天故意從二二八的議題先來問你，因爲二二八的議題沒有人要問，所以我先問，那個議題報紙也不會報，我知道那個和教育部門也沒有關係。十二年國教是一個熱門的議題，我如果昨天就將雙颱效應拿出來講，今天應該又有很多人會追問你這些問題。我來講一些我思考的看法，高雄市有 25 個公立高中，從排名的依序就是雄中、雄女、師大附中、鳳中、鳳新、新莊等一路排名 25 名。假如說，你心中的想法，包括我心中的想法都是這樣，高中應該就近入學，除非你的成績特別好，你眞的是就讀雄中、雄女的料，大家都努力拚升學，你要去那裡，每位家長應該了解自己的孩子，小孩是不是眞的有實力，家長應該自己很清楚，如果眞的是這樣，你就去念雄中、雄女和大家拼升學，不然其實高中就近入學，公立高中有 25 所，不管是念哪一所學校應該都不會差太遠。所以我回到我以前的思考，我以前在講的時候大家都當作笑話，後來眞的有電視台把我的主張拿出來討論。我們主席是留美的，加州的大學眞的有 13 個分校，他最出名的就是柏克萊分校，再來就是加州理工，它總共有 13 個分校，全部都叫做什麼呢？全部都叫做加州大學。目前你希望的對應學校或做法，就是將第一志願的

雄中、雄女只開放 20%的對應學校，其它 80%都是用考試的；接下來的師大附中、鳳中、鳳新高中，從今年開始幾乎 65%都已經開放出來了，就等於是將第 2 名至第 25 名都要模糊化了，本席認爲這樣也合理，也就是保留雄中、雄女是菁英學校，然後第 2 名至第 25 本來就均質化不要讓他差太遠，這是合理的。那麼就回到本席長期思考的那個主張，你將鳳山高中改成什麼呢？將它改成高雄中學鳳山分校，把六龜高中改成什麼呢？高雄中學六龜分校，回到和加州大學是一樣的邏輯道理，這樣大家去就讀，畢業以後詢問是哪一所學校畢業的，我是雄中畢業的，反正都一樣在高雄哪有什麼關係，大家都是雄中畢業的，這麼一來這個政策的目標比較容易達成，反正公立高中的預算都是由市政府編列，在議會審議，大家的預算也都差不多。其實不見得雄中、雄女的師資比較好，本席有詢問過例如鳳山高中、鳳新高中、中正高中、瑞祥高中，那裡的老師都是什麼學校畢業的？都一樣是師大畢業的。而且那些老師經常是什麼？都是比較年輕的老師，而雄中、雄女的老師經常是什麼？因爲他們的流動性比較低，所以都是年紀比較大的老師在那裡任教，所以老師的資質本來就不會差太遠，甚至像瑞祥高中、中正高中的老師都有新觀念，大家都一樣是師大畢業來任教的，大家的師資都差不多，大家的教育設備也都差不多，你如果把學校的名稱改一改，保留精英高中雄中、雄女，其他都改名爲雄中分校，本席覺得未來要從這個方向來推動。局長，你覺得合不合理？請鄭局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝蕭議員創意的思考，當然如果因爲這個樣子可以讓孩子都認同每一個學校，當然是很好。現在就是怕有高雄中學六龜分校以後，大家還是不去就讀，這麼一來困境還是存在。但是我們可以思考一下，也許有學校願意這麼做，我們可以嘗試詢問看看有沒有學校願意當作高雄中學的分校。但是要成爲分校，那麼就會牽涉到校長及法規的問題，我想這些都是環環相扣的。

蕭議員永達：

它是獨立的法人，比照加州大學每一個分校都是獨立的法人。

教育局鄭局長新輝：

因爲學校的設置有依照高級中學法、職業學校法的規定，所以學校的設置需要符合法規，所以如果做這樣的調整，恐怕涉及到法規的問題，我們會向中央做建議，看看是否可以修法。如果中央也修法了，我們可以找一

間學校來試辦，看看這樣的認同度是否可以提高，我想這方面我們可以來努力。

主席（童議員燕珍）：

謝謝蕭議員永達，我們今天的議程到現在爲止已經全部結束了。感謝教育小組各局處這兩天辛苦的接受質詢，我想教育藝術文化的推動，對城市的發展以及國民的提升都非常的重要，也可以說是影響甚鉅。希望各局處對於今天所有議員不管是建言或提醒以及要求資料的提供，希望都能夠很用心的去思考、研究辦理及回應。

散會。（下午 6 時 21 分）

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.6 高市府新行字第 10230274900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**吳議員益政**	如何充分運用有線電視公用頻道，製播更多元的優質節目，讓市民喜歡收看，變成市民知識傳播教育平台？	新聞局	一、本市公用頻道係依據「有線廣播電視法第 25 條第 2 款」及「有線電視公益性、藝文性、社教性等節目使用頻道規劃要點」等規定，以服務當地民眾，滿足地方民眾正當需求爲宗旨，其內涵應具備公共服務性質，著重當地相關事務，以及傳達藝術、文化和社會教育，並不得涉及商業或圖利私人之行爲。 二、爲讓公用頻道達成公益、教育及發展藝文與地方文化之目的，本市於縣市合併後成立「高雄市有線電視公用頻達推動委員會」，定期召開會議研討頻道推廣、節目製播及提升收視品質事項。自民國 100 年 9 月至今，公用頻道排播節目主要來自民眾、機關、社團託播及本局委製。依上述原則本府新聞

				局製作各類優質節目如He11o新高雄、高雄不思議、高公共論壇、情味社區及挑三撿四藝文大小事等，單元分類如附表： 三、本府新聞局亦不定期外公開徵選或發函本府各機關，徵求符合公益、藝文及在地文化特色等之短片或節目，透過授權方式，取得短片或節目公播版權，以豐富公用頻道。

附表

類別	文創類	經濟招商產業	治安	財政	社會福利
單元數	57	17	6	2	21
類別	交通	綠能環保	城市行銷觀光	社區	新住民
單元數	11	36	355	18	14
類別	藝術文化	人文歷史	美食	節慶、活動	公共論壇
單元數	48	82	39	32	12

2012-2013 公用頻道節目分類表 (2013.05.01)製表)

◎文創類共 57 則；經濟招商、產業類共 17 則；治安類共 6 則；財政類共 2 則；社會福利類 21 則；交通類共 11 則；綠能環保類共 36 則；城市行銷、觀光類 355 則； 社區類 18 則；新住民類 14 則；藝術文化類 48 則；人文歷史類 82 則；美食 39 則；節慶、活動類 32 則；公共論壇類 12 則。

◎文創類共 57 則			
編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	1	相簿：美濃油紙傘
2.		14	臉譜：缺席舞團
3.		15	高雄精品特輯：黏想力創作藝術坊-文創
4.		16	臉譜：Dublle2 樂團
5.		16	專題：全國高中職智慧生活創意設計賽
6.		16	高雄精品特輯：河邊黑鮪魚香腸
7.		17	專題：神威武將-八家將
8.		17	高雄精品特輯：江餅屋黃金鳳梨酥
9.		18	現場：電影戀戀海灣拍攝現場
10.		19	高雄精品特輯：帕莎蒂娜-苦茶油雜糧米麵包
11.		20	高雄精品特輯：彌陀漁會雙寶禮盒
12.		20	臉譜：沈碩政 銀飾
13.		21	高雄精品特集：喜憨兒米禮盒
14.		22	高雄精品特集：明安國際企業
15.		23	高雄精品特集：采青窯
16.		24	高雄精品：東順記 烏魚子
17.		25	高雄精品特集：采佾皮雕工坊
18.		26	高雄精品特集：中外棋餅
19.		27	高雄精品特集：青蘭黏土藝術設計坊
20.		28	高雄精品特集：昱承 高雄港浮雕
21.		29	高雄精品特集：金包銀銀飾
22.		30	臉譜：王子麵
23.		32	高雄精品：奧瑪烘培土鳳梨酥
24.		33	高雄精品：錨定高升
25.		34	高雄精品：莫拉克之光
26.		35	高雄精品：血泊關公

27.		36	高雄精品：舊振南綠豆椪
28.		37	高雄精品：烏魚子香鬆
29.		38	高雄精品：野生烏魚子禮盒
30.		39	高雄精品：香蕉旺來酥
31.		40	現場：滷味博物館
32.		40	高雄精品：梅宴芳禮盒
33.		41	高雄精品：國寶魚掛飾
34.		42	高雄精品：鄧師傅蹄膀禮盒
35.		43	主題：客家童謠的傳統與創新
36.		43	高雄精品：美濃窯咖啡杯組
37.		44	高雄精品：清香蔥頭酥
38.		45	高雄精品：搖滾高雄
39.		47	專題：高雄文創樂園
40.		50	高雄精品：鳳荔鮮果露禮盒
41.		51	高雄精品：鳳荔雙心酥
42.		54	高雄精品：風景皂系列
43.	HELLO 新高雄	57	專題：打狗鐵道故事館
44.		60	高雄精品：彪琥臺灣鞋故事館
45.		63	高雄精品：捏塑藝術
46.		65	現場：高美館、舊振南合推鳳梨酥
47.		80	臉譜：鋼鐵藝術創作
48.		83	臉譜：繡花鞋的唯一傳人-陳仲和
49.		84	臉譜：三和磚窯廠
50.		91	臉譜：鋁罐藝術
51.		94	臉譜：手工吉他師傅－陳瑞明
52.		95	專題：三和瓦窯
53.		100	臉譜：樹果創作-陳宇宏
54.		127	專題：高雄窯業聯盟
55.		131	臉譜：菸樓陶藝
56.		136	專題：高雄精品
57.		139	臉譜：巧拙工坊
58.			
59.			
◎經濟招商、產業類共 17 則			

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	1	專題：數位科技在高雄
2.		2	現場：熱帶水果
3.		24	專題：高雄厝
4.	HELLO 新高雄	25	專題：　高雄物產館
5.		33	主題：高雄太陽能光電大城
6.		37	主題：亞洲新灣區
7.		48	市政：農業局
8.		51	專題：藍色公路-興達港
9.		55	專題：海洋博覽會
10.		59	市政大特寫：經發局
11.		81	專題：遊艇工業
12.		101	專題：迎接新灣．光榮再會
13.		113	專題：南北機場開發案
14.		115	專題：世貿會展中心
15.		130	專題：高雄蛋產業
16.		133	專題：冬季農產
17.		137	專題：坐月子到府服務

◎治安類共 8 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	27	市政大特寫：警察局局長
2.		44	專題：治安的故事
3.		54	市政大特寫：消防局長
4.		59	專題：高雄觀光騎警隊
5.		64	專題：警局不再冷冰冰
6.		73	市政大特寫：消防局
7.		80	專題：　動保警察
8.		100	市政大特寫：消防局

◎財政類共 2 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	54	專題：財政專訪
2.		59	市政大特寫：經發局

◎社會福利類共 21 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	2	臉譜：志工媽媽
2.		7	專題：人權城市人權教育
3.	HELLO 新高雄	21	專題：老人福利
4.		22	專題：新移民家庭
5.		25	臉譜：水中救難-高雄市潛水救難協會
6.		26	專題：中外教師英語協同教學
7.		33	臉譜：義工律師
8.		41	主題：身心障礙福利
9.		50	專題：莫拉克重建站
10.		58	專題：搶救高雄活寶
11.		61	現場：高雄市幼托整合上路
12.		72	專題：銀髮族-市民農園
13.		75	專題：　獨居老人照顧
14.		76	專題：再展歲月風華長者生命回顧
15.		78	市政大特寫：家庭教育中心
16.		79	專題：保母托育
17.		80	專題：　動保警察
18.		84	專題：高雄勞動女性人口破 58 萬人
19.		87	專題：孩子們的天空之城-小林國小重建
20.		91	專題：永齡有機農場-企業幫助災民
21.		93	專題：垃圾分類與資源回收
22.		106	專題：鳳山區忠孝國中協助中輟生復學
23.		108	專題：新住民學台客語
24.		122	專題：愛心餐食卷
25.		134	專題：高雄物資銀行－弱勢靠山
26.		140	專題：五甲社區-自治幼兒園

◎交通類共 11 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	13	專題：打狗單車行
2.		19	專題：人行自行車道景觀橋
3.		35	音樂相簿：旗津踩風自行車道

4.		60	專題：公車旅程
5.		67	音樂相簿：水陸觀光車
6.		100	專題：電動公車
7.		111	專題：高雄水陸交通走
8.		111	專題：行人路權
9.		114	專題：輕軌
10.		115	專題：高雄市公用腳踏車換新款與電動機車補助
11.		129	專題：高雄自行車

◎綠能環保類共 36 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	5	專題：州仔溼地
2.		7	相簿：鳥松濕地
3.		15	專題：健康舒適、綠建築
4.		15	市政大特寫：高雄市政府工務局創意城市萬花筒計畫
5.		23	專題：中都濕地公園
6.		27	專題：城市綠軍團
7.		29	專題：防汛全集
8.		33	主題：高雄太陽能光電大城
9.		35	主題：旗津海岸線保護計畫
10.		46	專題：凹仔底公園
11.		48	專題：大自然的禮物-青草
12.		52	專題：右昌森林公園
13.		53	相簿：高雄都會公園
14.		57	濕地生態廊道
15.		58	音樂相簿：　本和里滯洪溼地公園
16.		59	專題：環太平洋國家公園計畫
17.		61	專題：認養公園綠地
18.		61	音樂相簿：檨仔林溼地公園
19.		63	音樂相簿：高雄公園
20.		66	音樂相簿：右昌森林公園
21.		67	專題：生態廊道
22.		73	專題：節約用水

23.		76	相簿：烏松濕地
24.		77	專題：蓮池潭纜繩滑水與愛河第二代太陽能船
25.		78	相簿：凹仔底森林公園
26.		85	相簿：中都溼地公園
27.		93	專題：垃圾分類與資源回收
28.		93	相簿：左營半屏湖溼地公園
29.		97	專題：日光屋頂
30.		98	專題：水汙染防治
31.		100	專題：電動公車
32.		104	相簿：岡山綠環境館
33.		118	專題：寶業滯洪公園啟用
34.		121	相簿：援中港溼地公園
35.		138	專題：前進低碳城市
36.		139	專題：低碳生活，你我童行，孩有希望

◎城市行銷、觀光共 355 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	2	音樂相簿：小林村紀念公園
2.		3	專題：那瑪夏水蜜桃季
3.		3	相簿：英國領事館
4.		5	相簿：鳳山古廟
5.		6	相簿：駁二碼頭
6.		7	相簿：烏松濕地
7.		8	專題：鳳山傳統文化特色街
8.		8	相簿：戰爭與和平紀念公園
9.		9	相簿：228 和平紀念公園
10.		10	現場：中都濕地公園
11.		11	專題：　美濃國家自然公園
12.		11	相簿：愛河
13.		14	專題：哈瑪星老街重建
14.		14	相簿：情人碼頭
15.		15	音樂相簿：橋頭糖廠
16.		16	音樂相簿：高雄文化中心
17.		17	音樂相簿：愛河之心
18.		18	專題：壽山動物園

19.		18	相簿：新光碼頭
20.		19	相簿：雙溪熱帶樹木園
21.		20	專題：紅毛港文化園區
22.		20	相簿：原生植物園
23.		22	音樂相簿：內惟埤文化園區
24.		23	音樂相簿：高雄客家文物館
25.		24	音樂相簿：中央公園
26.		25	音樂相簿：高雄市立美術館
27.		27	音樂相簿：原住民主題公園
28.		28	音樂相簿：玫瑰聖母堂
29.		29	音樂相簿：自來水公園
30.		30	音樂相簿：三民一號公園
31.		31	新聞局長：城市行銷
32.		33	音樂相簿：金獅湖風景區
33.		34	音樂相簿：旗后炮台
34.		36	音樂相簿：旗津海水浴場
35.		38	主題：世運主場館
36.		38	音樂相簿：澄清湖
37.		40	主題：高雄歷史博物館
38.		40	音樂相簿：世運主場館
39.	HELLO 新高雄	41	音樂相簿：勞工公園
40.		42	音樂相簿：美濃粄條
41.		43	音樂相簿：左營舊城
42.		44	相簿：柴山風景區
43.		45	相簿：旗山老街
44.		46	相簿：自助新村
45.		47	相簿：眷村文化館
46.		48	相簿：高雄文學館
47.		49	相簿：天文教育館
48.		50	相簿：打狗鐵道故事館
49.		51	相簿：旗山風華
50.		52	市政大特寫：觀光局長
51.		52	相簿：九區堂舊鐵路
52.		53	相簿：中央公園
53.		55	音樂相簿：蓮池潭

123.		132	市政大特寫：都發局	
124.		133	現場：小房子閱讀-生活空間	
125.		133	相簿：大坪頂熱帶植物園	
126.		134	相簿：澄清湖 II	
127.		135	專題：戀戀高雄	
128.		137	相簿：鹽埕區公園路	
129.		138	相簿：鳳山古城	
130.		139	相簿：衛武營都會公園	
131.		140	相簿：九番埤濕地公園	
132.		141	專題：宜居新高雄	
133.		141	相簿：五甲公園	
134.		142	專題：旗山無毒香蕉	
135.		142	相簿：古文物生態園區	
136.		143	相簿：古味旗山	
137.		144	專題：高雄厝 II	
138.		144	相簿： 高雄燈會	
139.		144	市政大特寫：駁二藝術特區	
140.	節目名稱	集	區域	景點
141.	高雄不思議	1 打狗初體驗	路竹	1. 高雄市自然史教育館發現高雄歷史
142.				2. 人氣古早味豆花
143.			阿蓮	3. 快樂天堂（蝴蝶與昆蟲生態）
144.				4. 解壓午茶
145.			茄萣	5. 情人碼頭、伴手禮：漁會展售中心
146.				6. 伴手禮：大發路觀光魚市
147.				7. 海港路邊餐廳:海風的約會
148.		2 飛蝶來了	茂林	1. 茂林生態園區（紫蝶）
149.				2. DIY 蝴蝶琉璃
150.				3. 情人橋
151.			美濃	4. 廣林公園（鳳蝶）
152.				5. 古早味粄條
153.				6. 橙蜜番茄
154.		3 芭梨棗樂子	大社	1. 芭樂園:芭樂新品上市
155.				2. 棗子園:選棗秘訣
156.				3. 果菜市場（觀光客揀便宜）
157.			大樹	4. 有機鳳梨再創鳳梨王國

158.				5.當地中海遇見台式料理
159.		4 與藝術有約	鼓山	1.高雄市美術館
160.				2.兒童美術館
161.				3.打狗英國領事館
162.			鹽埕	4.駁二
163.				5.露天咖啡、刈包
164.	高雄不思議			
165.		5 水漾奇緣	烏松	1.烏松濕地公園:台灣第一個濕地公園
166.				2.澄清湖怪談
167.				3.海洋奇珍園(有怪魚)
168.				4.得月樓午茶（澄清八景之一）
169.				5.火星糖(參觀糖果工廠)
170.				6.采青窯DIY
171.				7.勞工中心便宜好康澄清會館
172.		6 葫蘆嫁仙	甲仙	1.甲仙青梅全國九成出產處
173.				2.甲仙關山里青獅頭DIY
174.				3.五里埔黑糖DIY
175.			杉林	4.葫蘆藝術文化村DIY葫蘆
176.				5.休閒農場時光倉庫
177.		7 飛天遁地	林園	1. 清水巖風景區龍蟠 2. 洞探險
178.				2.燒柴茶葉蛋
179.				3.洋蔥大餐
180.				4.文賢社區洋蔥手工皂、手工紙DIY
181.				5.逸竹軒:古厝傳統海報
182.			小港	6.小港：高雄市天文館發現高雄小行星
183.				7.老爸咖啡:離飛機最近的咖啡館
184.		8 甜蜜喜洋洋	橋頭	1.橋頭糖廠
185.				2.牧場餵羊
186.			岡山	3.伴手禮豆瓣醬
187.				4.牛肉麵+豆瓣醬:古傳好滋味
188.				5.源坐羊肉水餃
189.		9 魚目混竹	湖內	1.花圃綠意外銷世界
190.				2.老唱片主題咖啡:有教念台語的唱片
191.				3.甜美有機蝦

192.			永安	4. 永安石斑魚養殖
193.				5. 石斑魚料理
194.		10 尋找灰姑娘	燕巢	1. 燕巢烏山頂泥火山：美的冒泡
195.				2. 新養女湖傳說
196.				3. 太陽谷
197.	高雄不思議			4. 土雞城：泥漿雞
198.			田寮	5. 田寮月世界：大自然的禮物
199.				6. 石母乳、一線天：壯觀
200.				7. 溫泉會館：日本人的碳酸泉
201.		11 小城旗美	旗山	1. 旗山文化園區
202.				2. 石拱圈亭仔腳-老街咖啡
203.				3. 三桃山遊樂區:全世界最大溜滑梯
204.			美濃	4. 美濃民俗村
205.				5. 村香生活咖啡館
206.		12 古玩鳳大	鳳山	1 鳳山園藝試驗所
207.				2 東福門、東便橋
208.				3 打鐵街
209.				4 摸乳巷
210.				5 四川麵店
211.			大寮	6. 南島舞集
212.		13 海味彌梓	彌陀	1. 虱目魚丸
213.				2. 頂厝斗笠
214.				3. 南寮港活海產
215.			梓官	4. 台灣檜木生活館
216.				5. 鐵店
217.		14 懷舊左楠	左營	1. 蓮池潭(春秋閣、龍虎塔)
218.				2. 朝美食
219.				3. 中外食品店-棋餅
220.			楠梓	4. 小鞋阿嬤
221.				5. 牛肉麵
222.				6. 阿旺冰城
223.		15 原味茂六	茂林	1. 石破天驚板岩文創工坊
224.				2. 多納手藝
225.				3. 娜魯灣餐飲
226.			六龜	4. 木森林香草花園

227.				5. 扇平山莊
228.		16 手創大仁	大樹	1. 舊鐵橋濕地
229.				2. 三和瓦窯
230.				3. 1300 藝術體驗
231.			仁武	4. 年豐烘培坊
232.	高雄不思議			5. 橋邊鵝肉
233.		17 芭影巢山	岡山	1. 皮影戲館
234.				2. 三塊厝
235.			燕巢	3. 潘順龍手工麵線
236.				4. 廟口香腸大腸
237.				5. 阿欣越南河粉
238.		18 刀光內莊	茄萣	1. 郭常喜藝術兵器文物館
239.				2. 邵陽燒餅
240.				3. 昇鴻喜餅藝術蛋糕
241.			湖內	4. 寶貴姨排骨酥
242.				5. 青蔥香腸
243.		19 秀色頭大	橋頭	1. 台灣高雄花卉農園中心
244.				2. 橋頭小店街
245.			大社	3. 觀音山馬術中心
246.				4. 翠湖餐廳
247.				5. 三鮮蒸餃湯包
248.		20 逍遙門蓮	內門	1. 老盧外省麵
249.				2. 萬能薯達人
250.			阿蓮	3. 農春鎮
251.				4. 滿福羊肉爐
252.				5. 雲起時藝術空間
253.		21 品香大鳥	大樹	1. 雅植歐洲香草園
254.				2. 紅豆有機咖啡農園
255.				3. 竹寮山觀光酒廠
256.				4. 啞巴冰
257.			鳥松	5. 囍院
258.		22 翩翩美六 二日遊(上)	六龜	1. 轉角 26villa
259.				2. 樹玫瑰花圃
260.				3. 阿甘姨芒果乾
261.				4. 六龜重建手藝

262.				5. 煌金傳奇
263.		23 翩翩美六 二日遊(下)	美濃	1. 美濃客家庄教學農園
264.				2. 阿香的廚房-原住民
265.				3. 紅茶清冰
266.			六龜	4. 茶
267.	高雄不思議			5. 松柏林溫泉民宿
268.		24 古早路湖	路竹	1. 禾光牧場
269.				2. 古早味楊桃湯花生糖
270.			湖內	3. 玉湖窯
271.				4. 奇美布丁
272.				5. 海王星餐廳鱷魚餐
273.		25 幸福旗杉	旗山	1. 旗山老街美食之一枝仔冰
274.				2. 旗山老街美食之二許家豆花
275.				3. 旗山老街美食之三吉美泡芙
276.				4. 常美冰店
277.				5. 蒲公英創意工房
278.			杉林	6. 月光山香草民宿休閒山莊
279.		26 相思寮園	林園	1. 東林健康茶
280.				2. 老街美食-圓仔冰
281.				3. 老街美食-花枝羹麵
282.				4. 林園掃帚
283.			大寮	5. 台南陳土魠魚羹
284.		27 覓福蓮山	阿蓮	1. 鹿家庄休閒農場
285.				2. 光德寺保健植物園
286.				3. 常春藤園藝附設咖啡簡餐
287.			岡山	4. 竹村茶藝
288.				5. 裕發蜂蜜
289.		28 悠遊鳳港	鳳山	1. 老店米苔目鹹粿專賣店
290.				2. 南台春捲
291.				3. 赤山粿
292.			小港	4. 駱師傅牛肉麵
293.				5. 打狗戀館
294.		29 登高雅興	苓雅	1. 八五大樓觀景
295.				2. 小王子輕食
296.				3. 小花花手作雜貨店

297.			新興	4. 美麗島藝術小舖:不妥協金飾 青蛙布書 素素手作
298.			苓雅	5. 寒軒餐廳
299.		30 冰火旗內	旗山	1. 林家紅糟肉
300.				2. 桔子汁大王
301.	高雄不思議			3. 洪家壽司
302.				4. 榮記肉圓
303.			內門	5. 內豐社區火鶴花
304.		31 仁武烏松	仁武	1. 飛天甕缸雞
305.				2. 蘇爺爺麥芽糖
306.				3. 進芳手工拉麵
307.			烏松	4. 匪類王手工包
308.				5. 熊本屋菓子工房
309.		32 湖內路竹	湖內	1. 富樂夢文具工廠
310.				2. 湖內農會供銷部鰻魚
311.			路竹	3. 福記食品
312.				4. 韓食堂
313.		33 鳳山小港	小港	1. 紅毛港文化園區
314.			鳳山	2. 水煎包、古早茶
315.				3. 羅家新營豆菜麵
316.				4. 惠布莊
317.				5. 鹹米苔目
318.		34 美濃杉林	美濃	1. 錦興行藍衫
319.				2. 美濃窯-2012 高雄精品
320.				3. 高雄農場(原美濃南園休閒農場)
321.				4. 鼠尾草鄉村廚坊
322.			杉林	5. 永齡農場
323.		35 旗山大樹	旗山	1. 鑫鑫紹興炒飯
324.				2. 李家當歸鴨
325.				3. 旗山糖廠香蕉冰棒
326.			大樹	4. 姑山倉庫文化園區
327.				5. 張媽媽休閒農場
328.		36 田寮阿蓮	田寮	1. 瀚石工坊
329.				2. 詮豐有機農場
330.				3. 頭前園土雞城

331.			阿蓮	4. 錦飛鳳傀儡戲
332.				5. 真妮佛兒香氛餐廳
333.		37 橋頭大社	橋頭	1. 和心美食
334.				2. 台糖賽車場
335.				3. 青葉冰淇淋
336.	高雄不思議		大社	4. 檜之湯
337.				5. 鳳味香北方麵館
338.		38 大寮鳳山	大寮	1. 布雷克弗斯特餐廳
339.				2. 尚美香草農園
340.			鳳山	3. 田(魚過)魚湯
341.				4. 洪記蒸餃
342.				5. 董娘滷味
343.		39 三民仁武	三民	1. 驛站食堂
344.				2. 新客家文化園區
345.				3. 彪琥鞋觀光工廠
346.			仁武	4. 不會很餓
347.				5. 青島餃子專賣店
348.		40 電影之旅	鹽埕	1. 南區分局
349.				2. 愛河 愛之船
350.				3. 大丂又胖碳烤三明治
351.				4. 高雄市電影館
352.			旗山	5. 集新麵包
353.				6. 旗山尊懷協會 香蕉車
354.			橋頭	7. 洪家牛肉麵館
355.				8. 花漾樓電影場景

◎社區類共 18 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	45	專題：眷村的故事(一)
2.		49	專題：眷村的故事(二)
3.		82	專題：甲仙大田社區「竹子鼓」
4.		91	相簿：鼓山自強新村
5.		99	專題：高楠里荒地打造新天地
6.		118	相簿：中油廠宿舍
7.	情味社區	1	燕巢區安招社區

8.		2	甲仙區大田社區
9.		3	湖內區大湖社區
10.		4	旗山區聯合社區
11.		5	六龜區新開部落災後重建協會
12.		6	林園區林園社區
13.		7	前鎮區興中里
14.		8	梓官區梓義社區
15.		9	大樹區龍目社區
16.		10	林園區文賢社區
17.		11	前鎮區瑞文里
18.		12	大樹區統嶺社區

◎新住民類共 14 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	1	外愛高雄：瑞士人 黃飛鴻
2.		9	老外愛高雄：俄羅人 Katherine
3.		11	臉譜：越南人吳娜貞
4.		12	老外愛高雄：俄羅斯人 陳蓮娜
5.		13	外愛高雄：日本人 館量子
6.		21	老外愛高雄：石田
7.		22	專題：新移民家庭
8.		22	老外愛高雄：美國人 安德烈
9.		26	專題：中外教師英語協同教學
10.		26	老外愛高雄：加拿大人 Kevin
11.		29	老外愛高雄：Allen
12.		30	老外愛高雄：南非人 Ryan
13.		47	臉譜： 麥蕾修女
14.		72	臉譜：澳客愛柴山打造海洋天堂

◎藝術文化類共 48 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	5	臉譜：畫家王信豐
2.		16	專題：全國高中職智慧生活創意設計賽
3.		18	現場：電影戀戀海灣拍攝現場
4.		19	臉譜：張國甫導演

5.	HELLO 新高雄	26	相簿：兒童美術館
6.		28	專題：鍾理和的文學精神
7.		28	現場：人舞界在豆皮
8.		31	音樂相簿：武德殿文化藝術中心
9.		32	主題：電影圖書館
10.		38	現場：南島民俗文物特展
11.		39	音樂相簿：南島文化展
12.		39	臉譜：木雕大師葉經義
13.		41	臉譜：音樂家朱慧詠
14.		42	主題：古厝新生命
15.		46	臉譜：朱邦雄
16.		48	臉譜：用彩筆記錄美濃的曾文忠
17.		50	現場：駁二我我偶像展
18.		56	臉譜：蔡一峰導演
19.		56	現場：春美歌仔戲
20.		62	音樂相簿：台灣美電影文化館
21.		64	音樂相簿：高雄港港史館
22.		64	現場：微電影「I LOVE 高雄」
23.		65	專題：2012 台灣設計展
24.		66	專題：高雄電影節
25.		66	市政大特寫：文化局
26.		67	現場：哈雷機車搖滾演唱會
27.		68	專題：尚和歌仔戲
28.		70	現場：新客家文化園區文物館開館
29.		72	音樂相簿：高雄市立美術館-雕塑藝術
30.		75	現場： 駁二寶島漫波功
31.		78	專題：說故事的水～新曲水流觴
32.		78	現場：四子底農出來草地音樂會
33.		81	現場：眷村文化館（海軍軍服展）
34.		85	臉譜：熱愛生命鬥盲人鬥士-朱禹豪
35.		97	臉譜：銅雕藝術-蕭啟郎
36.		103	臉譜：陳水財畫家
37.		103	相簿：紅毛港文化園區
38.		103	現場：積木夢工廠
39.		104	臉譜：蔡文章作家

40.		114	精品：立體書展
41.		115	現場：歡樂蛋糕城－工藝蛋糕展
42.		118	現場：來聽歌吧！當台語老歌遇上黑膠唱片
43.		125	相簿：駁二袖珍禮物展
44.		126	專題：金甘蔗影展
45.		126	現場：漫步在字裡行間
46.		127	現場：糖果天后的藝術世界
47.		131	現場：好漢玩字
48.		143	專題：高雄市立美術館

◎人文、歷史類共 82 則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	2	專題：高雄中學 友善動物
2.		2	臉譜：音樂工作者 陳長勇
3.		3	臉譜：志工媽媽
4.		3	現場：導演黃明川
5.		4	專題：路竹高中奈米教學
6.		4	相簿：勞工群像
7.		4	高雄人：救鳥醫生 江啟章
8.		5	專題：高雄廣播電台
9.		7	專題：人權城市人權教育
10.		9	臉譜：桃源區建山國小森巴鼓樂隊
11.		10	專題：美濃客家八音
12.		13	高雄人：高雄餐旅大學烘焙管理系
13.		21	臉譜：水煎包阿嬤
14.		24	臉譜：莎士比亞麵包坊 武子靖
15.		25	臉譜：水中救難-高雄市潛水救難協會
16.		27	市政大特寫：警察局局長
17.		27	臉譜：星星兒
18.		31	主題：乾淨環境的幕後英雄
19.		33	臉譜：義工律師
20.		36	主題：城市導覽員
21.		45	市政大特寫：捷運局長
22.		48	現場：儒學社大
23.		49	現場：業餘大提琴手

24.		53	專題：高雄市推動「早讀運動」
25.		53	臉譜：洲仔濕地導覽志工
26.		54	臉譜：王鵬傑麵包師傅
27.		55	臉譜：莫拉克新聞網記者-柳婉玲
28.		56	專題：旗山文史
29.		57	臉譜：美濃愛鄉協進會
30.		58	現場： 台鐵清潔人員-盧秀珠
31.		59	市政大特寫：經發局
32.		59	臉譜：台鐵女站長-上官慧珠
33.		61	臉譜：蔬菜達人蘇冠宇
34.		61	現場：高雄市幼托整合上路
35.		68	臉譜：征服百岳-林啟文
36.		68	現場：幸福三太子
37.		69	專題：國考聖經
38.		69	臉譜：生態攝影師吳明昌
39.		69	現場：千人馬賽克
40.		70	臉譜：溼盟理事長方力行
41.		71	市政大特寫：民政局長
42.		74	臉譜：客製化咖啡豆達人
43.		75	臉譜：回春醫療保健操
44.		78	市政大特寫：家庭教育中心
45.		79	臉譜：珠寶設計師
46.		82	臉譜：超越設計的設計師-王斌鶴
47.	HELLO 新高雄	83	專題：小腦萎縮的皮革黎造家-蔡亦辰
48.		86	臉譜：最熟悉的聲音-廣節目主持人方盈
49.		86	相簿：小林國小
50.		87	專題：孩子們的天空之城-小林國小重建
51.		92	現場：駁二周末市集－繪幸福
52.		93	現場：街舞大賽
53.		95	現場：愛狗人士顏阿姨
54.		96	臉譜：高英工商攝影冠軍－黃婉寧
55.		98	市政大特寫：原民會
56.		102	專題：高雄餐旅大學
57.		105	臉譜：巧克力世界冠軍－李建生
58.		106	臉譜：潘順龍與潘建忠手工麵線

59.		107	專題：企業讓電影人圓夢
60.		107	臉譜：內門火鶴達人李基來
61.		108	臉譜：愛心義工里長伯
62.		109	臉譜：影像處理博士
63.		110	臉譜：七年級生當農夫
64.		111	臉譜：萬年季中華藝校台客舞冠軍
65.		115	臉譜：自由葉
66.		119	臉譜：草編阿嬤
67.		120	專題：龍目國小玩具館
68.		121	臉譜：胖叔叔說故事
69.		123	專題：愛心抗癌
70.		124	臉譜：采青窯
71.	HELLO 新高雄	126	臉譜：太禾賞沉香
72.		127	臉譜：日光小林
73.		128	臉譜：剪紙阿伯
74.		129	臉譜：愛心錄音師
75.		134	臉譜：蛋餅王
76.		137	市政大特寫：法制局
77.		138	臉譜：朱美玲肚皮舞
78.		140	臉譜：紀錄水災日記女裁縫師
79.		142	市政大特寫：社會局長
80.		142	臉譜：草編志工-林美吟
81.		134	臉譜：蛋餅王
82.		143	臉譜：種出紅藜獲芳心

◎美食類共 39　則

編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	9	專題：生機飲食
2.		34	主題：食在高雄—甲仙芋冰與青梅
3.		46	美食:王家燒餅
4.		47	美食：美濃粄條
5.		49	美食：蟹殼黃
6.		53	美食：劉家酸菜白肉鍋
7.		55	美食：三牛牛肉麵
8.		57	美食：雞仔豬肚鱉

9.		64	美食：榮泉彈珠汽水
10.		66	美食：布農族獵人餐廳
11.		72	美食：Simply Life
12.		73	美食：眷村-左營第二公有市場
13.		76	美食：藍色狂想音樂餐廳
14.		77	美食：大茄苳活海鮮
15.		80	現場：岡山羊肉(爐)
16.		81	美食：何媽媽南瓜湯
17.		85	美食：原住民風味餐-阿香廚房
18.		91	美食：話家廚藝坊
19.	HELLO 新高雄	92	美食：３６咖啡愛玉
20.		93	美食：曹媽蕃茄排骨
21.		94	美食：原民市集
22.		96	現場：鹽埕區幽靈餃子
23.		99	現場：福康里饅頭
24.		105	美食：美濃南瓜粄
25.		106	美食：小巷貝果
26.		107	美食：二兩三錢藥膳麵
27.		108	美食：阿忠海產店
28.		113	美食：美濃擂茶
29.		115	美食：新台灣原味
30.		119	美食：CoCaMaMa 巧克力坊
31.		120	美食：故事鍋物館
32.		121	美食：許阿姨蛋餅
33.		123	美食：鐵牛酒號
34.		128	美食：岡山傳家蔥油餅
35.		133	美食：紅豆咖啡
36.		134	美食：阿綿麻糬
37.		137	美食：郭家肉粽
38.		140	美食：木棉酥
39.		143	美食：上海湯包
40.			
41.			
42.			

◎節慶、活動類共 32 則			
編號	節目名稱	集數	內　容
1.	HELLO 新高雄	7	現場：青春影展 挑戰 53 小時
2.		8	現場：衛武營草地音樂會
3.		12	專題：金爵獎調酒大賽
4.		30	主題：原住民聯合豐年祭
5.		32	亞洲兒童藝術節
6.		36	現場：旗津音樂季
7.		39	主題：自力造筏飆英雄
8.		44	現場：原住民音樂祭暨文化博覽會
9.		52	現場：七夕港灣音樂會
10.		55	專題：海洋博覽會
11.		66	專題：高雄電影節
12.	HELLO 新高雄	70	專題：左營萬年季
13.		82	現場：左營萬年季開幕
14.		84	現場：大彩紅音樂季
15.		86	專題：岡山羊肉文化節
16.		87	現場：左營萬年季閉幕
17.		92	專題：寶來溫泉（季）
18.		101	現場：戲獅甲獅王大賽
19.		102	現場：夢時代大氣球遊行
20.		103	專題：路竹蕃茄文化節
21.		104	專題：大寮紅豆文化節
22.		105	專題：創意餐車嘉年華
23.		109	專題：烏魚文化節
24.		112	現場：多納黑米祭
25.		122	現場：美濃橙蜜香番茄季
26.		124	專題：消保會假日有機農夫市集
27.		125	現場：飢餓三十大會師
28.		129	現場：2013 大港開唱
29.		130	臉譜：鋼雕藝術節
30.		131	專題：世界烈酒大賽
31.		139	現場：岡山燈會藝術節
32.		141	現場：高雄燈會藝術節

◎公共論壇共 12 則			
編號	節目名稱	集數	內　容
1.	高雄公共論壇	1	市民的發聲台，公共頻道的推廣與運用
2.		2	縣市合併半年，還有哪些事務要加強
3.		3	城市美學的概念與推動
4.		4	防疫大作戰~市民衛教觀念的建立與養成
5.		5	1. 城市閱讀運動，把知識延伸到生活層面 2. 文化創意產業系列~文化加值與美學經濟的產業發展
6.		6	從人口老化中，觀察少子化的家庭結構變遷與城市未來發展
7.		7	1. 搶救失業大作戰，多元方案增加就業機會 2. 兩性就業的差異性
8.		8	1. 從開源節流中，推動城市更新計畫 2. 我不要當卡奴~青少年的價值觀
9.		9	如何推廣大眾運輸
10.		10	1. 環保公害對城市的影響 2. 從基本做起，清淨家園全民運動計畫
11.		11	來去高雄~高雄觀光產業的潛力
12.		12	1. 結合鄰里組織，推展守望相助計畫 2. 入境隨俗，如何協助外籍配偶之生活適應？

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13 高市府教健字第 10232906500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**吳議員益政**	請教育局鼓勵學校在空地栽種有機蔬菜，可請農業局提供種子。	教育局	提供學生衛生可口且符合健康需求的午餐，並實踐營養健康的知識，讓學生自小養成良好的飲食習慣，一直是教育局努力的目標，除此之外，學校午餐配合營養教育融入教學，可以實踐更多元的教育意涵，舉例而言，經由食物的生產知識，可以了解農業與經濟運作，促進對環境的省思與資源的珍惜；讓學生認識在地食材，了解家鄉的風土民情，可以深化鄉土情懷等。 讓合於時令的當季在地食材，成爲學校午餐的供應來源，不僅最符合營養健康的要求，也是最節能減碳的食物來源，請市府農業局及海洋局協助推動在地食材，配合學校營養教育的實施，經由在地食材可以讓學生對食物營養、環境議題及鄉土教育都能有更深入的認識與體驗。 目前美濃區龍肚國小及福安國小利用校內及租用校外空地栽種蔬菜及稻米，復興國小於角落實施開心農場教學

				，爲落實“食用校園．有機耕作”理念，由全校師生以有機方式種植的蔬菜、玉米福田作爲學校午餐的部分供應來源，栽種量仍不足以供應全校全年度教職員生食用。本市大部分學校並無大量空地栽種，栽種作物僅係校園空地利用及學校教師、學生與社區家長研習等生活、環境教育活動融入課程教學，栽種作物數量無法常年穩定供應全校午餐。 學校栽種作物種子可建議學校逕洽詢農業局索取。
102.4.29	吳議員益政	請教育局推動學校設置太陽能光電板，可向環保局及工務局商議提升設置數量的方法。	教育局	有鑑於地球暖化、氣候變遷的問題，節能減碳成爲國內重要的環保議題，教育局規劃本市永續校園及環境教育工作，以打造永續校園、節能減碳、太陽能利用、綠建築、綠色採購、校園境圾不落地、垃圾減量、分類零廢棄、二手用品回收、百萬植樹及廣建學區步道等環境教育議題深耕校園，並融入各領域教學及校園生活，以達成永續校園目標。 以綠建築理念規劃新建校舍，因應本市太陽能源充足之特色，大力推動能源教育，配合經濟部能源局「振興經濟擴大公共建設投資計畫－

				公共建設太陽光電示範設置」、本市環保局「標租高雄市市轄公有建築物屋頂設置太陽光電設施計畫（補助機關學校）」、工務局「101 年度補助建築物設置太陽光電發電系統實施計畫（補助市民團體）」，並透過具教育意義的方式，讓學生實際操作及觀察，供自然與生活科技數學教學的積極意義，對於再生能源應用具有實際的教育成效。 教育局暨所屬學校配合環保局計畫，學校主觀上設置意願：爭取提高施作學校租金及回饋金比率，俾回饋學校因應每年水電費部分支出，及客觀上設置條件：有意願設置學校聯繫，會同結構技師至各學校機關場地勘查，勘查市轄公有建築物屋頂裝置太陽光電設施之地點適切性。 場勘後，請於不影響原定用途情況下，可供設置太陽光電設施之適合施作標的之學校協助出具⑴本局所屬學校之土地所有權狀影本（或土地登記謄本及地籍圖）、⑵建物所有權狀影本（或建物登記謄本及量測圖）、⑶建物使用執照等相關執照申請。

102.4.29	吳議員益政	請推動本市學校城鄉交流，以使學生相互體驗及學習。	教育局	本市自 100 年縣市合併之初，爲整合原縣、市教育局處間行政作法及制度上的差異，特推動「城鄉攜手夥伴學校交流方案」，請原高雄縣、市學校互相邀請夥伴學校，進行校際間行政諮詢、教學分享及特色觀摩等活動交流，期能透過彼此（行政、教師、學生、家長）的互動學習，增進城鄉的融合與認識。100 年度本市促成夥伴學校配對共計 187 對（以 2 校爲 1 對，每校至少邀約 1 校以上），成果回報交流場次約計 300 場以上；101 年度持續推動 100 年度建立之配對與交流機制，學校間經報局後可更換或增加夥伴學校。102 年度本市將加強宣導及督促各校落實辦理「城鄉攜手夥伴學校交流」活動，以嘉惠更多的城鄉學校與師生。
102.4.29	吳議員益政	建議鼓勵國中及高中職學校與其他國家簽訂姊妹校或交換學生，使學生更有國際觀。	教育局	一、截至 102 年底爲止，本市共有 53 校與他國簽訂之姊妹學校（簽訂學校數爲 75 校）。另以 101 爲例，自 1 月至 12 月共 105 校辦理、148 場次之國際交流活動。 二、教育局自 98 年訂定「高雄市推動國際教育中程計畫」迄今，102 年將更

				朝向系統化、普及化與創新化精神，強化學生國際視野，以厚植城市國際競爭力。 細節內容： 一、國際教育及交流調查成果： ㈠締結姐妹校（～截至102年2月底），請參見附件表格1。 ㈡國際教育及交流（辦理時間:101年1月～12 月），請參見附件表格2。 二、教育局以系統化、普及化及創新化的精神推動國際教育中程計畫迄今成果豐碩，茲以101年辦理情形說之： ㈠增進中等學校學生國際視野：三民家商、路竹高中、樹德家商、道明高中、雄商、雄工、三信家商辦理國外學生交流（Inbound），另三民家商、中山高商、正義高中等3校辦理海外交流（Outbound）。 ㈡推動海外教育旅行：前鎮高中、高雄高商、仁武高中、高雄女中、高雄高工、高雄高中等6校辦理海外		

				教育旅行。 ㈢學校本位國際教育計畫（SIEP）：文山高中、雄商、福誠高中、雄中、福山國中、陽明國中、龍華國小、鳳山國小、苓洲國小、右昌國小、四維國小等辦理國際教育課程、國際交流、教師專業成長及學校國際化等 16 個專案。 ㈣媒合本市學校與以色列締結姐妹校：由駐台北以色列經濟文化辦事處於 4 月函請本局推薦以色列 5 所高中締結姐妹校，計有雄工、前鎮高中、瑞祥高中，文山高中、路竹高中、仁武高中、中華藝校與三信家商等 8 校提出締結意願。 ㈤參與名古屋世界青年會議（WYM）：於 6～8 月辦理，包含線上與實體交流，本市共 13 校 45 名師生參加遴選，已於 8 月 7、8 日率領本市 7 校 37 名師生赴日參加。 ㈥辦理亞洲學生交流計畫（ASEP）：於 12 月

				辦理，計有日本、韓國、馬來西亞、印尼學生來臺參加專題研究成果發表。 ㈦港都模擬聯合國：於8月4、5、6日辦理，提供120名中、南臺灣高中職學生交流及學習。並爲每年匈牙利布達佩斯主辦之「模擬聯合國會議」培養參賽選手。 ㈧姐妹校海外體驗學習活動： 1.中正高中師生8人（7生1師）於5月25日至6月7日前往捷克利著名小鎮利特爾米謝之Alois Jirasek文法中學。 2.三民家商與高雄女中師生於7月9日至7月22日前往日本沖繩尚學高等學校進行體驗學習課程。

附件

100學年度第2學期公私立高中職校長會議業務報告(體健科)

一、 各項補助申請規定

（一） 體育各項相關法規下載網址：教育局網站/法令文件下載 / 5.體育及衛生保健科 / 01體育 / 01高市法規 。

（二） 學校體育獎助學金

1. 本局100年8月18日已新訂「高雄市高級中等以下學校體育獎勵金發給辦法」，規範學校體育獎助學金發給標準，獎勵選手及教練替本市爭取運動佳績。

2. 又各校學生選手、教練如係參加「全國運動會」、「全民運動會」或「行政院體育委員會或教育部核准有案之全國單項運動協會或中華民國殘障體育運動總會所舉辦，有六個以上縣市及隊(人)數參加，並經前一屆全國運動會或全民運動會列為正式競賽項目之全國性單項運動競賽」，因屬社會體育範圍，則請依「高雄市體育獎助金發給辦法」，洽體育處競技運動組申請。

（三） 申請國內競賽補助注意事項

1. 請各校注意交通費補助部份請依交通部臺灣鐵路管理局網站 http://www.railway.gov.tw/tw/ticketprice_excel.aspx 所查詢之莒光號票價為準，客運、捷運、公車等皆不在補助範圍之內。

2. 資格證明請學校提出近兩年內經體委會或教育部核准之國內競賽，並符合本補助辦法之規定（本市舉辦之賽事前三名、外縣市及各單項協會舉辦之全國賽事前四名）。

（四） 運動場地整建與充實體育器材

1. 教育部98年1月6日發布「**教育部補助推動學校體育運動發展經費原則**」，補助運動特色學校新建、修建與整建運動場地，及購置體育器材設備、辦理校際運動競賽、辦理體育學術交流（包括原住民）、辦理體育運動團隊訓練等項目。

2. 各校如有需求並符合申請資格，請依本原則填列相關表格，報局轉部申請，惟申請補助請先行敘明各校相對配合款（總經費之50%）之經費來源。

（五） 活化空餘教室

1. 樂活運動站

依教育部98年4月2日修正發布「**教育部補助學校設置樂活運動站實施要點**」，各校如有空餘教室，得申請教育部補助健身及遊戲運動設備等，提供學生室內運動環境，建構多元及對學生有吸引力之運動設施，吸引身體活動能力較為弱勢學生加入運動行列，鼓勵學生養成規律運動習慣。96至100年已建置9所學校9間教室（99年為光武及獅甲國小，100年為翁園國小）。

2. 淋浴設備

教育部為促進「精緻化教育」，為減少學生體育課後流汗、衣服濕，易造成感冒與影響身體衛生健康等問題，將編列預算補助國中小將空餘教室，改建為淋浴設施（預算每間60萬，兩間120萬）。未來各校評估申請時，請妥擬「淋浴間與學生數設置比例、淋浴間與運動場間之動線配置、使用效益、課程安排配套、安全管理、衛生、性別、隱私教育等」配套措施。

（六） 校內公假派代之核給方式

1. 校內教師如有帶隊參賽需求，得逕簽核學校本權責核處，派代經費則由校內人事費以外其他經費（如：業務費、辦公費）調整支應。
2. 局公文核准之派代經費始得動支校內預算內代課鐘點費。

二、 體育重點業務

（一） 體適能提升與推展

1. 刻正擬訂高雄市101年體適能提升計畫：建立學生運動觀念，養成學生規律運動習慣，促進學校體育教學正常化及體育活動普及化，以增進學生身體質量，進而提升體適能。

(1) 辦理教師進修研習，增加體育教學能力，提高教學品質。

(2) 辦理各項體育競賽，提供學校積極培訓組隊參加，增進運動競技水準。

(3) 成立運動社團，發掘具有運動潛能學生，提升校內運動風氣(目前參加運動社團的人數：國小24,278人、國中15,201人、高中13,446人，總計52,925人)，教育部目標為各校參與運動社團人數為全校人數之35-50%以上。

2. 落實體適能檢測資料上傳率達100%

每學年度實施體適能檢測共兩次，並將前測（10月）及後測（5月）檢測資料上傳至體適能網站，由本市健康促進團於下學期抽測學校進行評鑑。教育部體適能網站(http://www.fitness.org.tw)。

3. 推動各校「體適能4項檢測指標均達中等以上比率達45-60%」(中等以上是指一分鐘仰臥起坐、立定跳遠、800公尺暨1600公尺跑走、坐姿體前彎等4項檢測指標均達常模百分等級25(含)以上之學生。教育部推動黃金十年，要在2021年全國中小學校學生「四項體適能均達常模百分等級25以上比率」達60%。
4. 全國體適能常模，請各校參閱常模標準，鼓勵學生達常模指標：

仰臥起坐60秒百分等級常模(單位:次)

百分等級		25th	30th	35th	40th	45th	50th	55th	60th	65th	70th	75th	80th	85th	90th	95th
年齡		<<中等>>					銅牌					銀牌		金牌		
男	15	34	35	36	37	39	40	41	42	43	44	46	47	49	51	54
女	15	26	27	29	30	31	32	33	34	35	36	37	39	41	43	46
男	16	35	37	38	39	40	41	42	43	44	45	47	48	50	52	55
女	16	26	27	28	29	30	31	32	33	35	36	37	38	40	42	45
男	17	35	37	38	39	40	41	42	43	44	45	47	48	50	52	55
女	17	26	27	28	29	30	31	32	34	35	36	37	38	40	42	45
男	18	35	36	38	39	40	41	42	43	44	45	47	48	50	52	55
女	18	27	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	40	41	43	46

坐姿體前彎百分等級常模（單位：公分）

百分等級		25th	30th	35th	40th	45th	50th	55th	60th	65th	70th	75th	80th	85th	90th	95th
年齡		<<中等>>					銅牌					銀牌		金牌		
男	15	20	21	23	24	25	27	28	29	31	32	34	35	37	40	44
女	15	24	25	27	28	29	31	32	33	35	36	38	39	41	44	48
男	16	22	23	25	26	27	28	30	31	32	34	35	37	39	41	45
女	16	25	27	28	30	31	32	33	35	36	37	39	41	42	45	49
男	17	22	23	25	26	28	29	30	31	33	34	36	37	39	42	46
女	17	26	28	29	30	32	33	34	35	37	38	40	41	43	45	49
男	18	22	24	25	27	28	29	31	32	33	35	36	38	40	43	47
女	18	27	29	30	31	33	34	35	36	38	39	40	42	44	46	50

立定跳遠百分等級常模（單位：公分）

百分等級		25th	30th	35th	40th	45th	50th	55th	60th	65th	70th	75th	80th	85th	90th	95th
年齡		<<中等>>					銅牌					銀牌		金牌		
男	15	178	183	187	191	195	199	202	206	210	214	219	224	230	238	249
女	15	136	139	143	146	149	152	155	158	161	165	168	172	177	183	192
男	16	183	188	193	197	201	205	209	213	218	222	227	233	239	247	259
女	16	139	142	146	149	152	155	157	160	163	167	170	174	179	184	193
男	17	190	195	199	203	207	211	214	218	222	227	231	236	242	250	261
女	17	139	143	146	149	152	155	158	161	164	168	171	175	180	186	194

男	18	196	200	204	208	212	216	220	224	228	232	236	242	247	255	266
女	18	142	146	149	152	155	158	161	164	167	170	173	177	182	187	196

八百及一千六百公尺跑走百分等級常模（單位：分'秒"）

百分等級		25th	30th	35th	40th	45th	50th	55th	60th	65th	70th	75th	80th	85th	90th	95th
年齡		<<中等>>					銅牌					銀牌		金牌		
男	15	10'19"	10'0"	9'44"	9'28"	9'13"	8'58"	8'43"	8'27"	8'11"	7'55"	7'37"	7'17"	6'53"	6'24"	5'40"
女	15	5'27"	5'18"	5'11"	5'3"	4'56"	4'49"	4'42"	4'35"	4'28"	4'20"	4'12"	4'2"	3'52"	3'38"	3'18"
男	16	9'35"	9'20"	9'6"	8'53"	8'40"	8'28"	8'15"	8'3"	7'50"	7'36"	7'21"	7'4"	6'45"	6'20"	5'44"
女	16	5'15"	5'7"	5'1"	4'55"	4'49"	4'43"	4'37"	4'31"	4'24"	4'18"	4'11"	4'3"	3'53"	3'42"	3'24"
男	17	9'22"	9'8"	8'55"	8'43"	8'32"	8'20"	8'9"	7'57"	7'45"	7'33"	7'19"	7'4"	6'46"	6'24"	5'51"
女	17	5'19"	5'11"	5'4"	4'57"	4'50"	4'44"	4'37"	4'31"	4'24"	4'17"	4'9"	4'1"	3'51"	3'38"	3'19"
男	18	9'20"	9'6"	8'55"	8'43"	8'32"	8'21"	8'10"	7'59"	7'47"	7'35"	7'22"	7'7"	6'50"	6'29"	5'57"
女	18	5'20"	5'13"	5'6"	4'59"	4'52"	4'46"	4'40"	4'33"	4'26"	4'20"	4'12"	4'3"	3'53"	3'41"	3'22"

5. 截至101年2月2日止高雄市高中職體適能上傳率及通過率如下：

學校名稱	資料上傳狀況			體適能達成狀況	
	有效上傳人數	預計上傳人數	上傳率(%)	四項皆達中等(25%)以上人數	通過率(%)
市立高雄中學	2553	2892	88.28	1293	50.65
市立高雄高工	2384	2818	84.6	1148	48.15
市立中山高中	1586	1693	93.68	682	43
市立瑞祥高中	319	995	32.06	122	38.24
市立前鎮高中	1440	1697	84.86	528	36.67
市立新興高中	541	566	95.58	178	32.9
市立左營高中	1491	1780	83.76	482	32.33
市立小港高中	1491	1743	85.54	482	32.33
市立高雄高商	443	2020	21.93	134	30.25
私立中華藝校	1204	1247	96.55	356	29.57
私立立志高中	906	6049	14.98	257	28.37
市立海青工商	1771	2060	85.97	440	24.84
私立三信家商	101	6500	1.55	21	20.79
私立復華高中	1392	2048	67.97	252	18.1
私立明誠高中	880	1337	65.82	138	15.68
私立樹德家商	4270	6169	69.22	623	14.59
私立高鳳工家	181	261	69.35	7	3.87
市立中正高工	395	2014	19.61	0	0
市立新莊高中	1535	1730	88.73	0	0

6.截至101年2月2日止尚未上傳體適能資料學校有：

市立文山高中	市立林園高中	市立仁武高中
市立路竹高中	市立六龜高中	市立福誠高中
私立大榮高中	市立鼓山高中	市立三民家商
市立楠梓高中	市立三民高中	市立高雄女中
私立道明中學	私立國際商工	市立中正高中
財團法人新光高中	私立正義高中	市立林園高中
市立路竹高中	市立六龜高中	市立福誠高中
私立明誠高中	私立大榮高中	市立鼓山高中
私立道明中學	市立中正高中	

7.體適能納入高中、高職申請入學及樂學計畫計分之實施情形已逐年遞增中。

8.中央對地方政府一般教育補助款考核項目，有關「體育衛生計畫」項目之「國中小班際及校際競賽」評鑑指標為：「國中小每年辦理班際競賽至少4次，參加校際競賽至少3次；如每個年級只有一班之學校，每年辦理班內競賽至少4次，參加校際競賽至少3次」，上開指標採計100年10月1日至101年9月30日止資料。

9.賡續辦理班際性競賽，推動普及化運動

(1)國小：樂樂棒球（5-6年級）、健身操（1-4年級）、樂樂足球（5-6年級）、跳繩達人（6年級）、籃球（不限）、游泳（5年級）。

(2)國中：大隊接力（7-9年級）、籃球（8年級）、游泳（8年級）。

(3)高中：籃球（高二）、游泳（高二）。

游泳教學及水域安全宣導

1. 推動游泳教學

(1)請依教育部訂「全國中、小學學生游泳與自救能力基本指標（五級-海馬、水獺、海龜、海豚、旗魚）」辦理游泳教學及認證，鼓勵國小、國中、高中應屆畢業生畢業前能游15、25、50M。

(2)學校設有游泳池學校者，每年應舉辦全校水上運動競賽1次。

2. 落實游泳認證

實施游泳教學學校請一併辦理游泳認證， 認證表已公告於高雄市教育局全球資訊網站路徑:教育局網站→教育人員→至下載區(法令文件下載）→5體育及衛生保健科→01體育→游泳認證下載→游泳認證表。

次，每梯次開放60位教師報名。

8. 守望員研習

101年預計於暑假前後辦理守望員研習，參與對象為有意擔任游泳池守望員之志工，預計辦理3梯次，每梯次開放60位員額報名。

（二） 2012年高雄國際馬拉松比賽

101年2月5日如期執行，誠摯感謝56所沿線表演加油學校，共同努力完成。

（三） 體育班相關事項

1. 國中體育班自 99 學年度開始採統一招考方式辦理，以招收具專長之學生，並以分校報名、分校錄取，且不辦理二次分發相關事宜。本次 101 學年度亦比照辦理。暑期一升二插班考試則一併納入本次統一招考辦理。
2. 高中職體育班101學年度課程計畫請各校儘早作業，以利提報審查。
3. 體育班課程專項術科課程，國中小每週以 10 節課為原則，高中職每週以 12 節為原則，各校請利用空白、彈性及一般體育課程調整安排，如為因應各階段課程綱要規定無法於正課內容納，請另安排於晨間、課後或例假日，惟專長訓練課程依規定不得再另外向學生收取費用。
4. 各校經刪減之運動項目，如未輔導該項運動學生轉學，仍請妥為安排運動訓練事宜，以免產生虛度專長訓練課程之情事。
5. 各校請務必依術科專長課表授課，並填寫、妥善保存教練及學生個人之訓練日誌，且體育班學生每個人皆應有參賽紀錄。
6. 體育班學校之轉出、轉入皆請依「高雄市各級學校體育班設置要點」辦理，不應有併班或隨班附讀之情事。
7. 鑑於部分績優學生比賽次數眾多，請妥為安排補救教學及學業輔導，並避免連續過度參賽，產生球員受傷之情事。
8. 為求三級銜接或囿於場地設備限制，部分學生有回畢業母校訓練需求（如高中職學生回原國中訓練），請向教育局申請跨校移地訓練公文、提出教練及學生名冊、訓練計畫表、路程及訓練安全維護等說明文件，俾轉跨校學校妥為協助安排。
9. 因應少子化且為廣招有運動興趣之學生，鼓勵學校至鄰近國中或國小推動相關運動社團，以向下紮根，廣招來源。
10. 體育班教師編制員額

茲因學校體育班現已非特殊教育法施行細則第四條規定之特殊班，爰體

育班教師編制需與普通班相同，惟教育部刻正修訂「高級中等以下學校體育班設置要點」之體育教師、運動教練編制及相關規範事宜，未來將邀各校共同研商。

（四） 運動教練相關事宜

1. 教育局已訂定運動教練考核管理規則（含平時考核紀錄表、訓練成果調查表、年終考核表），要求各校建立教練平時考核機制，以作為教練訓練訪視評鑑及年終考核之基準。
2. 運動教練除協助學校運動代表隊訓練，為求資源共享，亦應協助該校發展是項運動項目（如運動社團），或鼓勵至鄰近小學開立社團等，以廣招學生來源。
3. 運動教練亦為學校成員，舉凡全校性活動、運動賽會、體育相關研習等，均應參加並列入出勤紀錄。
4. 本市專任運動教練（正式編制）聘任，業依本市體育班重點發展項目、三級銜接及各校專項師資分佈狀況等綜合考量，招考 20 位專任運動教練，分別於 99-101 學年度進用。另為配合市縣合併後，各級學校體育班訓練項目擴增，本局業向市府爭取增置專任運動教練，刻正積極辦理中。

（五） 單車成年禮

本局擬委由鳳甲國中辦理高雄市 16-18 歲單車成年禮，暫規劃三場不同距離及路線，以循序漸進的方式增進學生騎乘能力，行程約 25-100 公里，屆時請各校踴躍報名參加。

（六） 教育部統合視導指標

1. 全市 10-18 歲學生體適能 4 項檢測指標均達中等以上之比例：鼓勵達 45-60%。
2. 學生參加學校運動社團比率：鼓勵達 35-50%以上。
3. 縣市政府學生溺水死亡人數與前 1 年自我比較已降低者。
4. 縣市政府有規劃或督導學校辦理游泳能力認證，且高中職學校應屆畢業生會游泳之比例：鼓勵達 43.71%。
5. 配合本部終身學習行動年 331 政策（每天至少學習 30 分鐘、運動 30 分鐘及日行一善）有具體實施作法及績效。

之研習會。

（5）協調及整合相關資源，協助各級學校落實性別平等教育活動實施並督導考核辦理成效。

2. 業務內容

（1）請各校加強辦理教職員工之在職進修、新進教師、職員工培訓、及教育行政主管人員之儲訓課程，依法納入性別平等教育之內容。

（2）**101 年度本局規劃辦理 72 場次全市性性別平等教育法令宣導相關研習，強化及建構教師性別平等教育法相關知能，提供各校教師、性平會執秘及業務承辦人選擇參訓。**

（3）鑑於 100 年 12 月 2 日《性別平等教育法》修法公布施行、及《校園性侵害或性騷擾防治準則》賡續修訂中，為避免教育人員誤觸法令，請各校校長轉知教職員工，倘知悉「疑似校園性侵害、性騷擾暨性別案件」發生時，請於 24 小時內通報「教育部校安中心」及社會局，以避免受罰。重申《性別平等教育法》第 36 條規定，學校校長、教職員工倘未於 24 小時內通報疑似校園性侵、性騷擾或性霸凌事件，處 3 萬元以上、15 萬元以下罰鍰；致再度發生類似情事，未依法通報或隱匿事件之證據者，將依法解聘或免職。

（4）依據教育部 100 年 2 月 10 日臺參字第 1000010432C 號令規定，**校園性侵害及性騷擾事件屬性別平等教育法之範疇(一方為校長教職員工生，他方為學生)，須交由性別平等教育委員會或性平會授權之三人小組決定是否受理**，方得調查處理該事件。另案件調查處理完成後，須逐案填具『校園性別事件結案報告書』報局核備。(**無論案件受理與否均須回報**)

（五） 傳染病防治教育

1. 本市校園流行性感冒、結核病感染均有顯著增加之勢，請加強疾病衛生教育及防治宣導「落實呼吸道咳嗽禮節、勤洗手、生病請假不上學政策」，並請定時檢測室內環境通風及空調系統清潔、教育學校教職員生肺結核簡易篩檢-七分篩檢法之實際應用，以早期發現肺結核感染，早期就醫治療。

2. 凡各校於一天內同一班級有五分之一以上學生，經醫師臨床診斷為流行性感冒，表示感染已有群聚現象，為遏止擴大流行可能，除患者在家休養外，該班級宜停止上課一星期。

3. 學校發生傳染病事件請務必上體育衛生管理系統及校安系統進行通報，如有緊急情況或群聚事件發生，請務必電聯本局體育及衛生保健科，俾利採取緊急應變措施。

4. 本市校園流行性感冒、結核病感染均有顯著增加之勢，請加強疾病衛生教育及防治宣導「落實呼吸道咳嗽禮節、勤洗手、生病請假不上學政策」，並請定時檢測室內環境通風及空調系統清潔、教育學校教職員生肺結核簡易篩檢-七分篩檢法之實際應用，以早期發現肺結核感染，早

2.依據環境教育法：

（1）學校建立**長久性環境教育指定或推動人員**，以「學務主任」或「教務主任」擔任為原則，亦可指定具環境教育熱忱或專業之專任教師。培訓每校**環境教育指定人員 24 小時經歷認證**。

（2）因應**環境教育法**施行，請學校”務必”**訂定各校環境教育計畫**，推展環境教育，**所有員工、教師、學生均應於每年 12 月 31 日以前參加 4 小時以上**環境教育相關活動(形式不拘)，並於翌年 1 月 31 日以前，以網路申報方式於環保署特設入口網站(EEIS)提報當年度**環境教育執行成果**。

3.國家永續校園政策：

（1）每年申請**教育部「永續校園局部改造計畫」**，並調查 91 年度起教育部補助學校之設施維護及使用現況。

（2）**本局「永續校園經營方案實施作業計畫 」**業務，補助學校資源流與能源流循環、基地永續、生態循環、健康建築、推展校園安全、友善環境等面向，以改造校園環境為社區開放公共活動空間，**本局預定 3 月底 4 月初辦理永續校園說明會，預計 4 月初辦理永續校園申請**，請各校踴躍申請。

（3）推動**防災教育**，建議學校提升校園防災知能與危機應變處理能力，並建立校園完善防災體系，增強教職員生防災素養。

（4）「**全國各級學校災害潛勢資料更新網站**」乃延續教育部「99 年度學校災害潛勢資料更新及平台維運計畫」，所設置，功能為收集並調查各級學校之災害潛勢基本資料，提供「全國各級學校災害潛勢資訊管理系統」分析與使用。

（5）**臺灣綠色夥伴學校**，建議各校相關資源網路連結，本局配合推動並獎勵積極參與學校。

（6）**防治外來入侵種及植物病蟲害輔導**，注意校園植栽、褐根病防範及處理。

（7）**能源科技教育**，鼓勵學校配合本局「中小學能源科技教育推動」業務及相關研習活動。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.6高市府新行產字第10230275000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**林議員富寶**	基地臺電磁波目前世界上尚無法證明其有無害，雖屬NCC業務，但希望貴局至中央開會時向其建議核准執照前，請業者設置前至地方召開說明會，另設立地點應遠離社區，以免民眾恐懼。	新聞局	貴議員建議事項，本府新聞局將代為向國家通訊傳播委員會（NCC）反映，建議其核發基地臺架設許可執照前，應請行動通訊業者將設立地點遠離社區，並至當地召開說明會，以降低當地民眾對基臺電磁波影響健康之疑慮。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.10 高市府教小字第 10232857300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.29	林議員富寶	旗山國小籃球場土地問題教育部擱置沒有處理，教育局如何解決？	教育局	一、查本市旗山國小因校地狹小，學生活動空間及體育教學場所不足，多年來努力爭取教育部所經管 5 筆國有地（旗山段 299-6 、 299-18 、 299-25、299-26、299-27 地號）無償撥用給學校作爲校園空間。惟旨揭土地因使用分區爲「住宅區」，須依法變更爲「學校用地」，方可辦理撥用。 二、旗山段 299-6 地號教育部未能等待旗山都市計畫變更完成，於 100 年 9 月承租出去，租期 40 年，101 年 1 月經仔細土地丈量結果，相鄰的兩座籃球場有部分佔用情形。 三、本府教育局與學校基於教學之立場，盼教育部多方考量保留學童運動空間。教育局前於 101 年 4 月 23 日召開協調會議，會議決議以長遠觀點評估變更 299-6 地號爲學校用地，無償撥用

				交予學校管理，並於101年10月15日發文惠請教育部允成。 四、102年4月19日教育部派員至該校了解，校方表達地方保留完整籃球場之期盼，教育部同時表示目前承租人因未能順利開發，教育部需付違約金。目前教育局將依都市計劃變更程序將旗山段299-6地號變更爲學校用地後，並以無償撥用方式辦理交予學校管理，教育部表示將和承租人進行協議，未來如無償撥用更須擔負大額求償金，惟爲顧及地方人文地景、古蹟風貌、純樸意象及旗山國小校地需求、地方民眾休憩運動之需要、將審愼辦理。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.7 高市府教小字第 10232859500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	林議員宛蓉	一、樂群國小校舍改建工程目前正與廠商訴訟中，應請法院加強審理。 二、瑞豐國小老舊校舍應拆除。 三、請補助二苓國小外牆粉刷經費。 四、請補助小港國小活動中心屋頂防漏經費。 五、鳳鳴國小小型零星工程協助解決。 六、前鎮高中校舍工程自籌款不足3千萬元，請教	教育局	一、承商（崧驊營造）占據樂群國小校舍新建工程工地乙節，捷運局（代辦機關）已委任律師提承商拒絕工地接管之民事訴訟（定暫時狀態假處分），已於102年2月26日開庭，截至102年4月12日法院尚未判決，捷運局委任律師已於102年4月1日（一）遞狀請法院加速判決。 二、瑞豐國小校舍新建工程已提報新建整體計畫，新建期程規劃於103年～106年，並已提列103先期作業經費，本（102）年度將先行協助學校辦理校舍新建地質鑽探之前置作業。 三、二苓國小校舍外牆整修工程補助經費，本局業於102年4月16日高市府教小字第 10232357800 號函核定補助在案。 四、小港國小前已向本局提報「101學年度校舍修繕工程計畫」共計六項工程，本局已核定優先補

		育局能挹注。		助項次六「小港國小視聽教室整修工程」。活動中心屋頂防漏經費已請學校另案函報教育局轉陳教育部申請經費補助。 五、有關鳳鳴國小各項零星工程需求。教育局將另案確認學校需求並評估必要性及急迫性後，予以協助。 六、前鎮高中校舍工程整體計畫所需經費計123,574千元，該校自籌41,000千元，爰符合本局新（改）建校舍學校需自籌1/3之規定，經詢問該校有關自籌配合1/3部分，該校校務基金足以支應，應無自籌款不足之情事。 七、光華國中現有四棟教學大樓，除信義樓於100年完成補強工程外，其餘和平、仁愛、忠孝樓等三棟校舍耐震能力數值偏低，將研議藉由老舊校舍改建併同興建多功能活動中心方式辦理。
102.4.29	林議員宛蓉	學校1周1日無肉日是否全面實施。	教育局	一、依據台灣營養調查顯示，國中小學生蔬菜攝取量均不足，爲提高學生

				蔬菜攝取量及配合本市推動環保政策，發文鼓勵所屬學校於午餐供應中配合推動蔬食理念。 二、另外亦請學校於執行蔬食推廣時，能先評估該校狀況，加強校內蔬食理念宣導後，始召開午餐推行委員會訂定蔬食午餐辦理頻率，避免學生拒食及家長反彈。 三、本市共計 357 間學校，截至 101 學年第 1 學期，學校午餐執行蔬食午餐校數有 262 校；本局將函請學校持續關心學生蔬菜攝取量，減少肉量的攝取，並鼓勵推動 1 周 1 日無肉日。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8高市府新秘字第10230282100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	林議員宛蓉	請積極推動健康蔬食響應一週一日無肉日宣傳	新聞局（秘書室）	因應節能減碳、環境教育、健康蔬食無肉日議題，新聞局努力推動的作為有： 一、在新聞宣傳面： 運用各類電視節目、公民營廣播電台、執紙、雜誌、網路等，大力宣傳執導市府各機關在推動節能減碳、有機農業、學校健康蔬食、蔬食產業展等相關成果，以多元的媒體宣傳，實際推動環境教育，更以動人的故事報導方式，宣傳落實環境教育理念，提昇民眾的支持。如親子植樹家庭日、國際無車日、國際蔬食展覽活動參展配合宣傳等。 二、員工環境教育方面： ㈠新聞局響應愛地球、節能減碳環境教育，已推動每週一無肉蔬食日，機關首長更是從中餐習慣改變，身體力行。 ㈡更在今年4月～5月，安排6堂（共12小時）課程，方請推動有

				機農業驗證的基金會義工，以深入淺出的方式，介紹環境教育及環境保護的知識，從生活面、消費面、產業面，以影片介紹和實作健康蔬食方式，由副局長率同員工，從自己及周邊開始做起。 ㈢課程安排多樣且有趣實用，同仁反應熱絡。本課程同時邀請開放跨機關報名，有主計處、財政局、環保局、經發局、南區資源回收廠、新興區公所、中山國小和南成國小等參加。更可了解節能減碳、環境教育、健康蔬食的議題，已引起廣大迴響。 三、未來，本局將持續宣導各項環境議題，提升環境保護意識和價值觀，深化投入環境教育保護行動。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.7 高市府教小字第 10232912000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**李議員順進**	鹽埕區光榮國小家長反對廢校請教育局說明鹽埕區學校整併的規劃。	教育局	一、因應少子化現象，學校整併是未來將面對的重要問題，在考量學校整併問題上，教育局秉持以下原則辦理： ㈠基於憲法保障人民受教權，不會單就學生人數、財政負擔考量學校整併問題。 ㈡因應都會及偏遠地區學校各項主客觀條件的差異，學校整併將朝因地制宜之方向規劃。 ㈢學校對於所在地區教育文化傳承確實有其重要性，故整併學校與否，將參考地方的意見。 二、依上開原則辦理之學校整併作業，其具有之效益如下： ㈠教育資源作更有效率之整合與運用，且便於促進各學區國民教育均衡發展，增加教育經費投入於教學軟體之提昇。 ㈡學校資源作更有效率

				之互補發展，創設優質學園，提昇學校的競爭力及辦學績效。 ㈢提供學生同儕間更多元之學習環境及有效的學習，提昇學習品質及同儕互動。 ㈣社區各項教育資源作有效整合與運用，活化校園閒置空間。 三、鑒於鹽埕區未來人口數銳減，教育局秉持教育資源有效利用及市民終身學習觀點出發，訂定鹽埕區三所國小整併校方案，未來將透過公聽、說明會蒐集各界意見並以多元、適切、長遠性及因地制宜等多面向評估整併校之相關配套及作業，通盤考量市府財政、社區需求、學生學習等條件，與社區共同營造校園新價值。
102.4.29	李議員順進	學校工程造成很多糾紛無法如期完工，造成學校運作困擾，應如何解決？	教育局	一、針對教育局所屬學校辦理重大工程，教育局訂有「高雄市政府教育局協助所屬學校辦理校舍新建工程實施計畫」，聘請相關專家學者及有總務經驗之國中小退休校長，給予學校在工程發包、規劃設計、工程階

				段、施工品管及履約管理等相關協助。 二、依據前揭計畫，教育局組成重大工程訪視小組，針對自辦校舍新建工程學校，定期安排工程訪視，協助學校工程施工品質改善與管理；同時，爲輔導學校自行辦理建築師評選與工程發包等採購作業，本局亦安排工作小組輔導協助學校辦理前揭發包作業。 三、工程施工進度及相關問題，教育局定期召開重大工程列管會議督導，並不定期召開跨局處工程協調會議共同研商妥處，及時解決學校工程相關問題。 四、綜上，教育局透過相關工程專業人力資源之協助輔導機制及定期、不定期行政督導會議之控管機制，積極協助所屬學校辦理推動重大工程及解決相關問題。
102.4.29	**李議員順進**	請說明鳳翔國中設校經費來源及招生進度。	教育局	鳳翔國中設校經費來自「行政院經建會紅毛港遷村計畫」，總額度爲 2 億 2,300 萬元整，100 年 12 月 27 日開工，預計 102 年 7 月竣工，8 月正

				式啓用，102 學年度正式招收國一新生 7 班。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.7 高市府教秘字第 10232914900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**陳議員慧文**	鳳山區文小十學校預定地租賃已於 102 年 1 月 4 日到期，但目前仍有大型拖板車及大卡車出入社區，影響居民安全，請教育局在一週內提出解決進度及時程。	教育局	一、教育局已於租約到期前數次發函通知並邀集業者再協調，除重申不再續租之決定外，亦請業者於租約屆滿後無條件清除地上物並歸還用地，如否，將依規定追收無權占用補償金，並循法律途徑收回土地。 二、租約到期後，教育局於 102 年 1 月 7 日進行現場會勘，業者仍未清除地上物且繼續營運，有違契約約定。教育局遂決定依據契約公證事項聲請強制執行，並追徵使用補償金及扣除履約保證金。 三、102 年 2 月至 3 月期間，業者仍不斷陳情希望能有半年之緩衝期，以利尋得合適地點進行搬遷。惟教育局表示已多次行文通知契約到期後應立即搬離，爰無法同意半年之緩衝期。此外教育局亦持續勸導業者，如於 3 月底前仍未自行搬離，將逕聲請強制執

				行。嗣後因達祐交通公司仍無搬遷動作，教育局遂於102年3月25日函請高雄銀行三多分行扣除該業者之履約保證金100萬元整，另於4月16日至高雄地方法院遞交強制執行聲請狀，之後並繳費完訖，目前本案已進入強制執行程序。高雄地方法院已於5月1日函發執行命令，要求達佑交通公司於收受命令後15日內交還租賃物。 四、針對目前仍有大型拖板車及大卡車出入社區，影響居民安全乙節，教育局已函請交通局規範大型車動線，確實要求大型車輛不得行經社區，並請警察局交通大隊加強道路巡邏以及違法案件之告發。
102.4.29	陳議員慧文	請研擬開缺或辦理教師甄試，使外縣市教師能有機會調回本市服務。	教育局	一、高中職學校部分： 本市102學年度高級中等學校聯合教師甄選試務工作由左營高中主辦，規劃於5月13日召開第1次委員會，共有17所市立高中職參加聯合甄選，目前尚在調查缺額中。

				二、國中學校部分： ㈠依據「臺閩地區公立國民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務作業要點」第十一點規定：各縣（市）申請介聘之學校（幼兒園），於管控員額後依實際需求開缺。 ㈡另「高雄市立國民中小學教師介聘作業要點」第四點規定：本市得於超額介聘及市內介聘後，視實際需求開列臺閩地區教師介聘缺額。但特殊偏遠學校不在此限。 ㈢本府教育局將請學校於控管一定比例後，依實際需求開列教師甄選缺額或介聘缺額。 ㈣臺閩地區教師介聘除單調外，尚有志願介聘學校多角調（先辦理六角調，結束後再依序辦理五角調、四角調、三角調）及介聘學校教師互調等方式。 ㈤本市國中訂於 102 年 5 月 11 日辦理超額介聘及市內介聘，5 月 13 日公告電腦作業達成

				介聘名單，各校教評會於5月17日辦理審查介聘教師相關資料，並將審查結果（同意或不同意介聘）及提供臺閩地區教師介聘缺額表送教育局。 ㈥學校若開列缺額，本府教育局將填註於臺閩地區介聘平臺系統（5 月 22 日前），以提供外縣市教師調入，臺閩地區教師介聘訂於 5 月 22-24 日召開介聘協調會，若未能藉由上項作業方式調回本市，若本市辦理教師甄選時，亦歡迎參加，教師甄選相關資訊均上網公告（網址：www.kh.edu.tw），請於 6 月中旬起留意查詢。 三、國小學校部分： ㈠依據「臺閩地區公立國民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務作業要點」第十一點規定：各縣（市）申請介聘之學校（幼兒園），於管控員額後依實際需求開缺。另「高雄市立國民中小學教師介聘作業要點」		

				第四點規定：本市得於超額介聘及市內介聘後，視實際需求開列臺閩地區教師介聘缺額。但特殊偏遠學校不在此限。爰上，本府教育局將於超額教師介聘及市內介聘作業完成後，控管一定比例，再視學校需求決定所開缺額。 ㈡另關於教師甄選部分，必須視所有介聘作業完成後，方能掌握各校缺額情形。屆時將視管控員額及學校實際需求，決定是否辦理教師甄選及各類教師名額。 四、特殊學校部分： 爲維護特殊教育學生權益及使外縣市教師能有機會回本市任教，本府教育局今年度將考量各校特殊教育教師實際缺額後，積極研議辦理「本市 102 學年度市立高級中等以下學校暨學前特殊教育教師聯合甄試」作業。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.6.4高市府教秘字第10233586300號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**陳議員慧文**	鳳山區文小十學校預定地租賃已於102年1月4日到期，但目前仍有大型拖板車及大卡車出入社區，影響居民安全，請教育局在一週內提出解決進度及時程。	教育局	本案業以本府102年5月7日高市府教秘字第10232914900號函復在案，目前處理進度如下： 一、依據臺灣高雄地方法院5月1日執行命令，本府教育局於履行期限屆滿時（5月20日）至文小十預定地進行實地勘查，惟債務人達佑交通有限公司仍未自行拆除土地之地上物，本府遂於5月24日以民事陳報狀將上揭情況、勘查照片、達佑交通有限公司之變更登記事項卡暨法定代理人戶籍資料陳報至高雄地方法院。 二、經高雄地方法院執行處於5月29日電話通知，因債務人達佑交通有限公司已更換法定代理人，執行處須依程序重新函發執行命令，如本次履行期限屆滿時債務人仍未自動履行，執行處將安排履勘行程，惟依本府所提供公證書所載，執行處僅能強制債務

				人返還租賃物（土地），地上物部份須另經訴訟取得執行名義後始能強制拆除。 三、承上述，查本府與達佑交通有限公司之租約業於102年1月4日屆滿，雙方已無契約關係存續，該公司之行爲乃屬無權占用。爰此，本府教育局將於近期內邀集市府各相關局處進行現場會勘，並研議可行方案，說明如下： ㈠如該處地上物屬有申請建照之建物，則依契約本府爲名義起造人，其所有權無償歸本府所有。本府將朝向強制點交同時，依據契約第五條僱工拆除其建物並清除或遷移地上任何設施。 ㈡如該處地上物係屬無建照之違建，本府將朝向依據「高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點」、「違章建築處理辦法」等相關規定，請工務局違章建築處理大隊逕與拆除。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.8 高市府新秘字第 10230281200 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.29	李議員眉蓁	新聞局市政整體行銷和高雄廣播電台節目製作，以高雄不思議和新住民節目爲例，仍有進步空間，如何加強？	新聞局	一、持續分享高雄「新鮮事」： 持續透過「高雄不思議」臉書介面，以生動活潑之文字、圖片或短片等方式，分享高雄在地資訊，包含市府政策、重大建設、節慶活動、藝文展演等多元面向，以及高雄所發生的一些好玩、特別的新鮮事，希望成爲大高雄資訊提供平台。 二、行銷高雄兼具深度與廣度： 利用臉書按「讚」、「分享」等資訊推廣機制，深度介紹高雄的自然景觀、人文風情、節慶活動、在地特產、小吃美食等多元城市風貌，藉由朋友按讚、朋友的朋友按讚、朋友的朋友的朋友按讚等一連串訊息的交流，廣泛增加市政訊息的曝光度，進而吸引國內外朋友到高雄旅行，刺激商機並提升觀光效益，達到城市行銷

				的加乘效應。 三、強化互動交流、凝聚地方情感： 透過「高雄不思議」臉書網路社群媒體特性，搭起市府與市民間溝通的橋梁，藉以提升民眾市政參與程度，不但可迅速掌握廣大「粉絲」意見，並經由彼此的互動與資訊的回饋，逐漸建立互信的基礎，更因此凝聚地方情感與在地認同。 四、24小時市政不打烊： 運用網路無遠弗屆的便利性、社群網路的互動性，以及臉書按「讚」或「分享」的資訊推廣機制，宣傳市府政策等相關資訊；此外，更因應天災等特殊時機，機動發布停班、停課等訊息，讓民眾迅速掌握第一手資訊。 五、高雄廣播電臺關懷新移民及外國人製播系列節目多年，目前開闢相關節目如下：每週日8：00–9：00製播「泰勞在高雄」節目，每週日16：00–17：00製播「新移民臺灣通」節目，每週日18：10–19：00製播「菲勞在

				高雄」節目。 六、高雄電台各節目分述如下： ㈠「新移民台灣通」節目由高雄廣播電臺與社會局及「基督教家庭服務協會」合作製播，由印尼籍及越南籍姊妹主持，以印尼語、越南語、及華語發音。節目內容包括：外籍主持人談台灣大小事、以淺顯易懂方式解說新移民相關法律，節目中並適時開放 call-in 與新住民直接交流，並提供外籍配偶婚姻家庭及子女教養相關資訊。 ㈡「泰勞在高雄」節目由高雄電臺與中央電臺及「泰國貿易經濟辦事處」合作，該處陶雲升先生主持，以全泰語發音，藉由泰國音樂、家鄉方言、時事分享，讓泰籍勞工感受到「台灣沒有距離」;另亦規劃勞工事務解說之節目內容及提供意見表達之管道，排解外籍勞工權利義務之爭議。 ㈢「菲勞在高雄」節目	

				由高雄電臺與「馬尼拉經濟文化辦事處」合作製播之現場（live）節目，節目以全菲律賓與製播，每集節目開放 call-in 與聽眾交流，反應極爲熱烈，於節目可以聽到許多菲律賓籍勞工，透過本廣播節目抒發對家鄉的思念及反應工作上的問題。 七、上述三種新住民廣播節目，在高雄地區 20 餘家公民營廣播電台均無此類型之廣播節目，可見高雄廣播電臺對新住民各類資訊提供的重視。 八、爲順應社會型態變遷及本市人口結構變化，高雄電臺將持續擴大節目參與層面及管道，務使新住民及外國人有更多意見表達平臺。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.14 高市府教中字第 10232837800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.29	李議員眉蓁	國中總量管制造成學生無法就近入學，建議協調公車接駁，減少家長接送的困擾。	教育局	一、102 學年度實施總量管制學校計 18 校：明華國中、左營國中、龍華國中、福山國中、楠梓國中、國昌國中、陽明國中、正興國中、五福國中、中山國中、瑞祥高中國中部、餐旅國中、青年國中、鳳甲國中、鳳西國中、鳳山國中、福誠高中國中部、七賢國中（自行管制學校）等 18 校。 二、本市總量管制學校係依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」第五點新生入學順序如下： ㈠學生與其直系尊親屬或法定監護人共同設籍於總量管制學校學區內，持有下列證明文件之一，依下列順位分發入學；申請人數超過錄取人數時，於該順位依設籍先後錄取之： 1.在學區連續設籍滿 6 年以上者。

				2.學生之直系尊親屬或法定監護人持有同址坐落學區內房屋所有權狀證明。 3.公家宿舍配住證明。 4.足以證明居住事實之房屋租賃契約或水費、電費收據。 ㈡依前款規定分發後，總量管制學校仍有缺額時，則依設籍先後分發至額滿為止，其餘未受分發之學生，應改分發至鄰近學校就讀。 三、承上，改分發學校仍依家長意願改分發至尚有缺額學校，故倘該校同區域改分發學生人數較多時，學校可先調查學生通學方式及意願後，研議洽請交通單位定點接駁學生上下學，以減少家長接送之困擾。
102.4.29	李議員眉蓁	十二年國教是否眞能減輕學生升學壓力？相關推動經費如中央不補助是否會排除其他教育經費？	教育局	一、有關十二年國民基本教育之實施，在引導國中教學正常化及鼓勵學生五育均衡發展之前提下，由教育部規劃免試入學超額比序項目，依據公平性、教育性及可操作性原則，由各入學區

					選擇適合該區的項目訂定作業要點。爰此，多元發展項目的採計只要在學生按部就班學習，就可以達成，並不需要額外去補習。 二、免試入學超額比序條件之運用時機在於同一個學校（或科、班）因選填人數超過錄取名額時，爲了不增加學生課業壓力，由各免試就學區統一規劃各入學區的超額比序項目，以作爲各高中職超額時錄取資格先後順序的參考，以學生多元適性學習爲原則，學生只要依照平常表現量力而爲，多數能取得基本積分，並不需要每項皆去取得。 三、另依據教育部十二年國民基本教育問與答，國中教育會考係採「標準參照」模式，成績是與事先制定的標準做比較，而不再與全國考生做比較，各科成績僅粗略分爲「精熟」、「基礎」、「待加強」3 個等級；學生只要正常學習，按時寫功課、定期複習，能具備與教材相關的知識，理解內容與形式，

					要達到基礎等級以上並不困難，學生也毋須特別爲國中教育會考補習，此設計可以舒緩學生分分計較的競爭壓力。過去國中基測考生要整份測驗題本全對才能得到滿分 80 分，要拿到精熟等級，比過去的滿分相對容易很多。 四、在少子化趨勢下，高中職招生總額已能滿足國中生畢業人數，以高雄區爲例，102 學年度公私立高中高職學校含進修學校及實用技能班招生名額約 4 萬名，國中畢業生約 3 萬 2,737 人，爰此，高雄區高中高職提供國中畢業生充足的就學機會，每個學生皆有學校可以就讀。 五、另有關經費補助不足排擠其他教育經費乙節，本府教育局所編列之預算目前以「配合教育部實施十二年國教實施免學費政策-辦理高職免學費及齊一公私立高中學費方案」爲主，約 2 億 1,420 萬元，亦於 102 年度第 2 次全國教育局（處）長會議向教育部增取經費補助，以降低

				本府其他教育經費之排擠效應。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8 高市府新行字第 10230282300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**黃議員柏霖**	請運用有線電視公用頻道播出「城市講堂」大師開講節目影帶，努力取得授權透過頻道通路播出，以依法創能的概念，帶動市民學習。	新聞局	一、本市有線電視公用頻道節目申請託（排）播係依據有線廣播電視法第 25 條第 2 款「有線電視系統經營者應免費提供專用頻道供政府機關、學校、團體及當地民眾播送公益性、藝文性、社教性等節目使用頻道規劃要點」等規定，並以服務當地民眾，滿足地方民眾正當需求爲宗旨，不得涉及商業或圖利私人之行爲。 二、公用頻道的時段採全部開放及「先登記先使用」爲原則，登記使用對象包括機關、學校、當地民眾、藝文及公益團體等。短片及節目內容若涉及版權（音樂或相關著作權），須同時檢附公播授權同意書；託播申請書可透過本府新聞局網頁下載。 三、有關「城市講堂」系列節目帶，係爲高雄市市立圖書館錄製之節目，其館方與講師約定授權

				範圍（圖書館影音借閱與圖書館 MOD 數位影音平台）未及公開播送，業經協調後，館方預計自5月11日起洽詢講師增加本市公用頻道公播授權事宜，即可提出託播申請。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府教高字第 10232979300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**黃議員柏霖**	一、十二年國教學費補助是否排富？ 二、高中職均優質化高雄市準備的如何？ 三、十二年國教相關政策推動經費不足數，教育部是否有補助？ 四、請教育局計算推動十二年國教經費之缺口，提供具體量化的數據，聯合本市立委及議員向中央爭取。	教育局	一、依據教育部推動十二年國民基本教育「高中職免學費方案」，秉持「分階段逐步實施」、「先從高職做起」、「預定 103 學年度高中職學生全面免學費」及「已有公費就學補助或學費減免優待者，擇優適用，不再重複補助」為實施原則。惟邇來社會各界尚有不同聲浪，因此，十二年國民基本教育學費補助是否排富，尚需視中央最後決策辦理。 二、為進行十二年國民基本教育的「砌磚奠基」工作，及提升本市各高中職發展，目前 101 學年度本市所屬高中職辦理均優質化實施情形說明如下： ㈠推動高職優質化：各校依其部訂重點發展項目辦理，至 101 學年度止已獲教育部高職優質化輔助方案審核通過學校比率，及通過本局高職優質化

				認證學校比率，皆已達本市高職學校90%。 ㈡推動高中優質化：各校依部訂重點發展項目辦理，至101學年度已獲教育部高中優質化輔助方案審核通過（不含雄中及雄女），已達本市高中學校90.9%，及通過本局高中優質化認證（含雄中及雄女），已達本市高中學校91.7%。 ㈢推動高中職均值化：為弭平區域及學校間資源差距，讓社區內的高中職在既有橫向合作關係上，由水平的聯結並垂直向下延伸至國中端，落實高中職與國中的合作關係，達成師資、課程、設備等教育資源的共享，進而提升各社區之高中職教育競爭力。101學年度本局所屬高中職提出競爭型計畫申請，共獲補助23個總計畫，依各高中職特色，由27校合作辦理，如各項學術、自然科學、生態及藝術類課程等活動		

				，讓各種學習需求之學生，完備的課程及輔導，提高學習成效，增加自我實現之機會。 ㈣組織專業支持團隊：另教育局已於 101 年 10 月正式組織高中職專業支持團隊，下設行政及教學兩個師傅校長團，提供學校及教師一般性、診斷性及諮詢性的專業支持服務，目的在整合本市教育人力資源，以作爲學校及教師的重要後盾，提昇學校辦學及教師教學的品質。 ㈤結合大專校院資源：連結「大學校院協助高中優質精進計畫」、「技職校院建立策略聯盟計畫」之平台，促使高中職與技專大學校院策略聯盟，以整合教育資源、促進學生學習銜接，提升學生就近就讀高中職及技專大學校院意願，體現適性發展的教育理想。 三、因縣市合併後迄今，「財政收支劃分法」尚未重	

				新修正，地方財源未獲解決，而十二年國民基本教育免學費方案係中央政策，如以現行本市分攤 40%計算，本市 1 學年需負擔支出約新臺幣 5 億 7,233 萬元。如未獲中央全額補助，恐將排擠本市其他教育經費，影響相關教育政策之推動。因此，教育局業於「部長關懷本市偏鄉之旅焦點座談」具體建議，教育部亦以 102 年 2 月 8 日臺教授國字第 1020001521 號函復略以，有關建議事項：「已納入『高級中等教育法』草案研議辦理，並將視結果再邀集相關單位研商後續事宜」，惟迄今仍未獲相關訊息，教育局將復於 102 年度第 2 次全國教育局（處）長會議提案，另教育局亦會持續透過各種管道爭取中央補助。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8 高市府教特字第 10232909700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**陳議員信瑜**	請儘快公布特殊教育教師缺額學校，並能與本市相關教育團體研商特教教師員額合理比例，並解決特教教師轉任普通班造成師資不足問題。	教育局	一、爲維護特殊教育學生權益及解決特教教師師資不足問題，教育局請各校依實際需求考量開缺予 102 年臺閩地區公立國民中小學暨幼稚園教師介聘他縣市服務作業，另教育局今年度將考量各校特殊教育教師實際缺額後，積極研議辦理「高雄市 102 學年度市立高級中等以下學校暨學前特殊教育教師聯合甄選」作業。 二、有關修正「高雄市市立國中小及幼稚園身心障礙分散式資源班實施要點」，教育局已積極研擬中，將儘速邀集專家、學者、教師會代表等召開會議。
102.4.29	**陳議員信瑜**	十二年對應機制將會降低學生入學機會，產生學生遷移戶籍現象；而競賽表現成績	教育局	一、有關高雄區高中高職免試入學超額比序多元發展項目競賽表現之採計，本府教育局已於 102 年4月2日函知本市各級學校「高雄區高中高職

		可能會決定學生比序結果，請教育局重新調整競賽表現成績之採計標準，建議應將全國性及國際性比賽成績均能納入，請於一週內回覆。		免試入學－超額比序項目採計說明」中敘明在案。 二、關於高雄區高中高職免試入學多元發展項目競賽表現之採計，分爲國際性及全國性、區域性及縣市性，採計參考項目除已臚列於「高雄區高中高職免試入學－超額比序項目採計說明」中外，未列於其中者，只要符合下列條件亦可檢附證明資料（如得獎獎狀、競賽計畫或競賽規程等），提至該年度入學委員會審查小組進行認定： ㈠未陳列於教育部公告之國際性及全國性競賽項目，如符合教育部國際性或全國性採計原則外，且符合下列條件： 1.國際性之競賽須有5 國以上之參賽國家。 2.全國性之競賽須有6 個以上之縣市參加。 ㈡符合教育局主辦或委辦（具本局核准或核備文號）之競賽項目，但未陳列於高雄區

				高中高職免試入學超額比序項目採計說明——高雄市競賽表現採計參考項目或高雄市體育運動競賽表現採計參考項目之競賽項目。 ㈢其他縣市之教育局（處）主辦或委辦（具該局處核准或核備文號）之競賽項目。 三、另有關重新調整競賽表現成績之採計標準乙節，本府教育局除廣納建言外，亦將相關建議提至高雄區高中高職入學推動工作小組討論，透過滾動修正方式研修符合高雄學子的入學制度。
102.4.29	**陳議員信瑜**	國小每班教師員額編制提高爲 1.6 需要多少經費？請教育局提供向中央爭取經費的過程資料。	教育局	教育部推行提升國小教師員額及課稅減課政策，然相關補助經費僅爲增置國小教師員額實施計畫經費（亦即 2688）專案經費及課稅配套專案經費，不足以支應本市所需。以下針對提升員額部份，提供爭取經費過程資料。 一、教育部 101 年 10 月 5 日臺參字第 1010176706C 號令修正發布國民小學與國民中學班級編制及

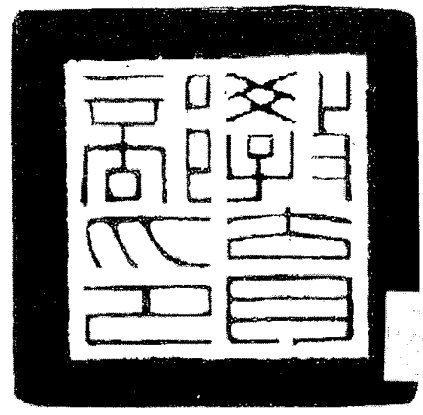
					教職員員額編制準則第3條修正條文，明訂102年度國小教師員額提升至每班1.6名（附件一）。 二、教育局業於101年11月30日以臺國（四）字第10138362500號函請教育部全額補助「提升國小教師員額編制」所需人事費用（附件二）。 三、教育部101年12月11日臺國(四)字第1010230834號函回應業已籌組國民教育基本需求試算案研究小組，以妥爲釐清國小教師員額與相關經費之合理性（附件三）。 四、教育局業於102年2月19日教育部102年度第1次全國教育局（處）長會議中，提案請教育部補助所需人事經費（附件四）。 五、教育局業於102年3月11日高市教小字第10231440500號函，針對國小教師員額從1.5人提升至每班1.6人，所需正式教師人事經費爲8億8,200萬元，扣除教育部相關補助經費（2688專案經費、課稅配

				套專案經費)，本市尚缺4億3,400萬元（附件五）。 六、教育部於102年4月9日臺教國署國字第1020023465號函回覆，請該局運用2688經費、課稅配套專案經費及減班相關人事經費支應提升員額編製所需人事經費（附件六）。 爰上，教育部針對本府教育局及各縣市要求補足提升員額編製及課稅減課所需人事費用問題，皆尚未有積極處理與因應，目前本府已積極以減班不減師之方式，將教師員額編制提升爲1.55，並規劃以鼓勵教師恢復課稅前授課節數之方式，降低各校兼代課教師比率，其餘提升至1.6員額編制不足之人事經費，教育局將另案聯合各縣市政府積極向教育部持續爭取。

檔　號：
保存年限：

教育部　令

發文日期：中華民國101年10月5日
發文字號：臺參字第1010176706C號



修正「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」第三條。

附修正「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」第三條

部長蔣偉寧

附件一

國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則第三條修正條文

第三條　國民小學教職員員額編制如下：

一、校長：每校置校長一人，專任。

二、主任：各處、室及分校置主任一人，除輔導室主任得由教師專任外，其餘由教師兼任。

三、組長：各組置組長一人，除文書、出納及事務三組組長得由職員專任或相當職級人員兼任外，其餘由教師兼任。

四、教師：每班至少置教師一．五人，一百零一學年度提高至每班一．五五人，一百零二學年度提高至每班一．六人。全校未達九班而學生人數達五十一人以上者，另增置教師一人。

五、輔導教師：

（一）專任輔導教師：學校班級數二十四班以上者，置一人。

（二）兼任輔導教師，由教師依下列規定兼任：

1.學校班級數二十三班以下者，至少置二人。

2.學校班級數二十四班至四十八班者，除依前目置專任者一人外，至少置兼任者一人。

3.學校班級數四十九班至七十二班者，除依前目置專任者一人外，至少置兼任者二人；七十三班至九十六班及九十七班以上者之兼任輔導教師人數，以此類推增置。

六、幹事、助理員、管理員及書記（含各處室職員及圖書館、教具室、實驗室管理員等，不含人事、主計專任人員）：七十二班以下者，置一人至三人；七十三班以上者，置三人至五人。

七、護理師或護士及營養師：依學校衛生法規定辦理。其具有護士資格者，以護士任用；具有護理師資格者，以護理師任用。

八、住宿生輔導員：山地及偏遠地區學校，學生宿舍有十二人以上住宿生者，得置住宿生輔導員一人；五十人以上住宿生者，得置住宿生輔導員二人。但學生宿舍有十一人以下住宿生者，必要時得置住宿生輔導員一人或指派專人兼任。

九、運動教練：得依國民體育法規定置專任運動教練若干人。

十、人事及主計人員：依人事人員員額設置標準及主計員額設置原則規定辦理。

學校得視需要，在不超過全校教師員額編制數百分之五範圍內，將專任員額控留並改聘兼任、代課教師、教學支援工作人員或輔助教學工作之臨時人員。但學校教師員額編制未滿二十人者，得將專任員額控留一人改聘之。

前項學校所控留之專任員額經費，應全數用於改聘之人員。

辦理實驗之學校，得視需要增置教師；其增置基準，由該管主管教育行政機關視實驗性質定之。

第一項第五款規定，自中華民國一百零一年八月一日施行，於五年內逐年完成設置。

附件二

檔　號：
保存年限：

高雄市政府教育局　函

地址：80147高雄市前金區中正四路192號
承辦單位：國小教育科
承辦人：蔡暉皇
電話：07-2011550-1312
傳真：07-2011650
電子信箱：heihuang@kcg.gov.tw

受文者：教育部等
發文日期：中華民國101年11月30日
發文字號：高市教小字第10138362500號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關補助「提升國小教師員額編制」所需經費乙案，如說明，請　鑒核。

說明：

一、依據　鈞部101年10月30日臺國(四)字第1010205069號函辦理。

二、上開函示「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」第3條修正條文，已明訂101學年國小教師員額提升至每班1.55名，102學年度提升每班1.6名，請縣市政府配合確實提升國小教師員額編制，並於101學年度第二學期聘足教師員額。　鈞部提升國小教職員額，有助於紓解課稅減課政策衍生之代課教師過多與遴聘問題及改善教學，促進教育環境之優質化，實為美善良意。惟地方政府囿於經費之短缺，無法支應相對的人事費用。

三、爰上，敬請　鈞部專案全額補助增聘教師員額所需之人事費用，以利地方政府順利推動中央政策。

正本：教育部
副本：臺北市政府教育局、新北市政府教育局、臺中市政府教育局、臺南市政府教育局、桃園縣政府教育局、新竹縣政府教育局、苗栗縣政府教育局、南投縣政府教育局、彰化縣政府教育局、雲林縣政府教育局、嘉義縣政府教育局、屏東縣政府教育局、宜蘭縣政府教育局、花蓮縣政府教育局、臺東縣政府教育局、澎湖縣政府教育局、金門縣政府教育局、福建省連江縣政府教育局、基隆市政府教育局、新竹市政府教育局、嘉義市政府教育局、本局國小教育科(紙本)

局　長　鄭　新　輝

附件三

檔　　號：
保存年限：

教育部　函

地址：10051臺北市中正區中山南路5號
傳　真：(02)23970771
聯絡人：康玉琳
電　話：(02)7736-6838

受文者：高雄市政府教育局

發文日期：中華民國101年12月11日
發文字號：臺國(四)字第1010230834號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：無附件

主旨：有關　貴局函請本部補助提升國小教師員額編制所需[illegible]乙案，復如說明，請　查照。

說明：

一、復　貴局本（101）年11月30日高市教小字第10138362500號函。

二、本部業以101年10月30日臺國（四）字第1010205069號函知各直轄市、縣（市）政府，應配合國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則第3條修正條文，確實於101學年度第2學期聘足國小教師員額，合先敘明。

三、本部為通盤研議課稅配套、教師授課節數及教師員額編制等案，業邀集縣市代表、學校代表、學者代表及團體代表等，持續召開課稅配套檢討會議。爰有關提升國小教師員額乙案亦納入前開會議持續研議。

四、另本部為釐清國中小應有教學員額，及一般教育補助款等相關問題，業已籌組國民教育基本需求試算案研究小組，以確實釐清高級中等以下學校「應有教學員額」之係數，期此研究結果能妥為回應國小教師員額設算與合理之經費

4,800萬元，總計經費7億800萬元。扣除　鈞部補助增置國小教師人力經費(2688專案)及課稅配套專案經費，有關提高編制至每班1.6人本市尚不足2億6千萬元。倘以正式教師聘任，則人事費需5億2,200萬元，總計經費8億8,200萬元，扣除鈞部 補助增置國小教師人力經費(2688專案)及課稅配套專案經費，有關提高編制至每班1.6人本市尚不足4億3,400萬元（概算表如附件二）。

五、爰上，請　鈞部同意補助提高編制後所需經費，以利中央教育政策之推行。倘以代理教師補足每班編制1.6教師，請補助2億6000萬元；以正式教師補足每班編制1.6教師，請補助4億3400萬元。

正本：教育部
副本：臺北市政府教育局、新北市政府教育局、臺中市政府教育局、臺南市政府教育局、各縣市政府（含金門、連江兩縣）、高雄市政府財政局、高雄市政府主計處、高雄市政府人事處、本局國小教育科

局　長　鄭　新　輝

附件四

102 年度第 1 次全國教育局（處）長會議

【討論案】

案由一：建請教育部專案全額補助提升國小教師員額編制至 1.55 所需之人事費用，以符合「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額」第 3 條修正條文之規定，進而提升教育品質，提請　討論。（提案單位：高雄市政府教育局）

說　明：

一、教育部 101 年 10 月 30 日臺國(四)字第 1010205069 號函示「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」第 3 條修正條文，已明訂 101 學年度國小教職員額提升至每班 1.55 名，102 學年度提升至每班 1.6 名，請縣市政府配合確實提升國小教師員額，並於 101 學年度第二學期聘足教師員

二、提升國小教職員額數，有助於改善教學，促進教育環境小規質化，實為良善美意。惟地方政府囿於經費之短缺，無法支應相對的人事費用，故請教育部補助經費，以利中央教育政策之推行。

擬　辦：

建請教育部專案補助增聘教師員額所需之人事費用，以利相關配套之推動，提升教學品質。

決　議：

第一層決行

承辦單位	會辦單位	決行
	吳秘書碧華	

奉核後，請影印乙份送碧華，並將電子檔儲存於 K 槽／節能減紙／碧華／【102-1 全國教育局長會議】資料夾下

附件五

檔　號：
保存年限：

高雄市政府教育局　函

地址：80147高雄市前金區中正四路19
承辦單位：國小教育科
承辦人：蔡暉皇
電話：07-2011550-1312
傳真：07-2011650
電子信箱：heihuang@kcg.gov.tw

受文者：教育部等
發文日期：中華民國102年3月11日
發文字號：高市教小字第10231440500號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：核算公式（附件一）、概算表(附件二)(隨文引入)

主旨：有關本市102學年度國小教師員額編制提高至1.6人，如說明，請查照。

說明：

一、依據　鈞部101年10月5日臺參字第1010176706C號令暨101年10月30日臺國（四）字第1010205069號函辦理。

二、鈞部修正「國民小學與國民中學班級編制及教職員員[illegible]準則」第三條，有關國民小學教職員員額編制，摘錄：「每班至少置教師一．五人，一百零一學年度提高至每班一．五五人，一百零二學年度提高至每班一．六人。全校未達九班而學生人數達五十一人以上者，另增教師一人。

三、本市101學年度普通班一至六年級為5800班（不含藝術才能班及體育班），因應　鈞部修正上開規定，需增加之教師總數為580人【5800×(1.6－1.5)】。

四、另依每班1.6人教師編制該方案，再以課稅後固定教師授課導師16節、科任20節之前提下，全市每週約30,095節（核算公式如附件一）仍有應授課節數不足需教師兼代課之需求，每年總經費需3億6,000萬元【(30,095×260元/節×1.15含勞健保)×40週】。另為免未來減班超額教師無缺額可介聘情況，提高編制後增加之教師580人以代理方式聘任人事費亦須3億

挹注。

五、另本部業於本年11月14日實地探訪貴轄2所國小教師員額配置及教師授課節數規定。此2所學校代理代課教師授課節數，占全校總授課節數約50%，正式教師授課節數偏低。建請貴局應通盤審視各項減課原因之合理性，並聘足正式教師員額及提升正式教師授課節數，確實降低代課教師授課節數比率為宜。

六、綜上，貴局所提建議本部業納入上開專案小組持續研議，並籌組研究小組釐清教學員額係數與相關經費之合理性，惟　貴局亦應衡酌所轄學校師資結構問題，積極聘足正式教師員額，提升正式教師授課節數，以維護學生受教權益。

正本：高雄市政府教育局
副本：本部國教司 2012-12-11 18:29:53

附件六

檔　　號：
保存年限：

教育部國民及學前教育署　函

地址：10055臺北市中正區徐州路48-1號
傳　真：02-23967818
聯絡人：張硯凱
電　話：02-77367477

受文者：高雄市政府教育局

發文日期：中華民國102年4月9日
發文字號：臺教國署國字第1020023465號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：無附件

主旨：有關 貴局函請本署補助102學年度提高國小教師員額編制至每班1.6名乙案，復如說明，請　查照。

說明：

一、復 貴局102年3月11日高市教小字第10231440500號函。

二、查「教育部國民及學前教育署補助國民中小學調整教師授課節數及導師費實施要點」第1點規定「教育部國民及學前教育署（以下簡稱本署）為減輕國民中小學教師[illegible]課節數負擔，增加教師備課時間，並調增導師費，特訂[illegible]本要點。」爰本補助要點目的係為減輕教師每週授課節數負擔所訂定；另第4點規定，課稅配套補助經費運用順位如下：（一）以校為單位，所減授課時數合計達專任教師授課節數（國民中學應同領域或科別）：1.經縣市政府核定教師員額編制，得依教師法聘任專任教師。2.依中小學兼任代課及代理教師聘任辦法聘任三個月以上之代理教師。（二）以校為單位，所減授課節數未達專任教師授課節數（國民中學應同領域或科別）：依中小學兼任代課及代理教師聘任辦法聘任三個月以上之代課或兼任教師。但經公

開甄選無人報名或經甄選未通過時，得由校內教師兼任之並領兼課鐘點費。經查部分縣市為達上述規範，業已積極籌措經費提高因應課稅所需聘任專任教師及代理教師之比例。

三、教育部業自101學年度逐年提升國小教師員額編制，並配合修正國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則（以下簡稱本準則）第3條條文，明定101學年度提升至每班1.55名，102學年度提升至每班1.6名。惟 貴局101學年度並未辦理國小普通班教師甄選，建請 貴局積極配合規定，增聘專任教師。

四、復依內政部統計資料顯示， 貴局所轄102學年度國小1年級學齡學童數約2萬2,200名，6年級畢業生數2萬7,300名，預估 貴局所轄102學年度1至6年級普通班班級數約為5,550班，爰請 貴局依102學年度實際狀況計算，勿僅參照101學年度班級數推估。

五、有關 貴局所提增加國小教師編制相關經費乙節，請妥為運用本署補助各縣市政府增置國小教師員額實施計畫經費、課稅經費及 貴局減班相關人事費用因應，並請審慎衡酌核定各校兼任行政教師之授課節數。

正本：高雄市政府教育局
副本：各直轄市政府教育局、桃園縣政府教育局及各縣市政府(高雄市政府教育局除外)

依分層負責規定授權單位主管決行

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.8 高市府教軍字第 10232915700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.29	林議員瑩蓉	一、有關校園全面尿液篩檢，教育局如何在防制毒品氾濫及維護學生人權間取得平衡？ 二、建議利用健康檢查機會，全面進行高中職以下學校尿液篩檢，以防制校園毒品氾濫問題。	教育局	一、有關防制毒品政策，行政院依據毒品危害防制條例於 99 年 5 月公布「特定人員尿液採驗辦法」，規定特定人員採驗尿液依本法辦理，各部會依本法訂定所屬機關（構）特定人員類別。 二、本局防制校園學生藥物濫用兼顧法規、人權、對象、時機、藥物種類、預算經費等因素，依據教育部「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」、「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」、及「防制學生藥物用三級預防輔導工作」等規定，以維護學生身體自主權及人格發展權為前提，僅針對特定人員實施尿液篩檢，期能限縮清查範圍、即時發現藥物濫用學生，施予專案輔導。 三、教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」明定各級學校特定人員為以下四類：

				㈠曾有違反毒品危害防制條例行爲之各級學校學生（包括自動請求治療者）。 ㈡高級中等以下學校復學之學生，認爲有必要實施尿液採驗者。 ㈢有事實足認爲有施用毒品嫌疑之各級學校學生。 ㈣各級學校編制內校車駕駛人員。 四、本市各級學校均依據教育局規範按以下流程建立接受尿液篩檢之學生名單（特定人員名冊）及進行尿液篩檢： ㈠學期初由導師及相關人員清查班級並提報待審查之特定人員名單。 ㈡開學 2 週內由校長召開審查會議，確認特定人名冊，報本局備查。 ㈢各校教師以觀察辨視、資訊蒐集、訪談等方式，隨時更新特定人員，每月特定人員異動名單須陳報教育局，包含新增及結管人員數及原因。 ㈣學校承辦人員針對特定人員實施定期與不		

				定期尿液篩檢。 ㈤定尿液篩檢爲連續假期後，每年擇 3 至 5 梯次實施機構檢驗；不定期尿液篩檢爲每月（特定人員）或每週（藥物濫用個案）至少乙次實施快速試劑檢驗。 五、教育局 101 年度辦理特定人員機構尿液檢驗共篩檢安非它命、搖頭丸、K 它命 3 種藥物總計 5,273 人次（含初驗及複驗），另採購快速檢驗試劑 8,250 劑以實施多次不定期尿液篩檢（初驗 6,877 劑），共支應 157 萬 8,850 元整，陽性篩出率爲 2.27％。 六、教育部「學生健康檢查實施辦法」明訂學校實施學生健康檢查之對象、項目及方法應依其所定學生健康檢查實施基準表（附件 1）辦理。 七、本市依據教育部法規訂定本市國中小學國小一年級、四年級及國中一年級生實施健康檢查，經費由學校支應每人爲 350 元，其中尿液檢驗項目有尿蛋白、尿糖、潛血、酸鹼度，不包含	

				毒品檢驗項目；高中職校學生健康檢查須自費實施。 八、如於學生健康檢查項目內增加安非它命、搖頭丸、K 它命 3 種藥物尿液檢驗乙次，即視爲單次、定期初驗，以教育局轄屬國中、高中職日夜間部學生合計約 17 萬人，暫以 101 年度檢驗價格計算安非它命、搖頭丸每人次 80 元、K 它命每人次 90 元合計 2,890 萬元整，此措施所需經費目前尚無來源，且僅有單次、定期初驗效益。 九、避免違反現行法規、侵犯學生身體自主權、加重學生家庭經濟負擔、稀釋陽性檢出率等多項考量，教育局暫時仍維持現行作法，未來另議可行辦法。	

學生健康檢查基準表

檢查項目		實施對象及時間					建議檢查方法	
項目	內　容	國小新生	國小四年級	國中新生	高中職新生	大專校院新生	方法	檢查用具
體格生長	身高	●	●	●	●	○	身高測量	身高計
	體重	●	●	●	●	○	體重測量	體重計
血壓	血壓	△	△	△	○	○	血壓測量	血壓計
眼睛	視力	●	●	●	●	○	Landolt' s c Chart Snellen' s E Chart	視力表、視力機
	辨色力	○	○	○	△	△	色覺檢查	石原氏綜合色盲檢查本
	立體感	○	×	×	×	×	亂點立體圖檢查	NTU 亂點立體圖
	斜視、弱視	○	○	×	×	×	角膜光照反射法 交替遮眼法 視診	小手電筒、遮眼板
	其他異常	○	○	○	○	○		
頭頸	斜頸、異常腫塊及其他	○	○	○	○	○	視診、觸診	
口腔	齲齒、缺牙、咬合不正、口腔衛生及其他異常	◎	◎	○	○	○	視診	頭鏡、探針、口鏡、燈光、手套
耳鼻喉	聽力	○	○	○	○	○	音叉檢查法	512Hz 音叉
	耳道畸形	○	×	×	×	×	視診	
	耳膜破損、盯聹栓塞、扁桃腺腫大及其他異常	○	△	△	△	△	視診、觸診	頭鏡、耳鏡、手電筒、壓舌板、燈光
胸部	心肺疾病、胸廓異常及其他異常	▲	▲	▲	▲	▲	視診、觸診、聽診	聽診器、屏風
腹部	異常腫大及其他異常	▲	▲	▲	▲	▲	視診、觸診、扣診	
皮膚	癬、疥瘡、疣、異位性皮膚炎、溼疹及其他異常	○	○	○	○	○	視診、觸診	
脊柱四肢	脊柱側彎、肢體畸形、青蛙肢及其他異常	○	○	○	○	○	視診、觸診 Adam 前彎測驗 四肢及關節活動評估	
泌尿生殖	隱睪	▲	×	×	×	×	視診、觸診	手套、屏風 （只適用男生）
	包皮異常、精索靜脈曲張及其他異常	▲	▲	▲	▲	△	視診、觸診	
寄生蟲	腸內寄生蟲	△	△	△	×	×	糞便檢查	檢體收集盒
	蛲蟲	○	○	△	×	×	肛門黏貼試紙法	顯微鏡、肛門黏貼試紙
尿液	尿蛋白、尿糖、潛血、酸鹼度	○	○	○	○	○	試紙儀器判讀法或顯微鏡法	試紙或顯微鏡
血液檢查	血液常規：血色素、白血球、紅血球、血小板、平均血球容積比 肝功能：SGOT、SGPT 腎功能：CREATININE 尿酸 血脂肪：總膽固醇（T-CHOL） 血清免疫學：HBs Ag、Hbs Ab 及其他	△	△	△	○	○	抽血	實驗室檢查設備
X 光	胸部 X 光	△	△	△	○	○	X 光	影像檢查設備

註：實施對象及時間符號說明

○指應檢查之項目。　　△指視需要而辦理之項目。　　x 指不須要檢查之項目。

◎指國小每學年亦應檢查之項目。　　●指高級中等以下學校，每學期亦應檢查之項目。

▲應檢查但需家長同意之項目，如家長不同意學生在校內進行胸部、腹部、泌尿生殖檢查，請家長自行帶至醫療院所檢查，費用自理，並將檢查報告繳交學校。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.9高市府教中字第10232835200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	周議員鍾滋	建議左營區增設國中明年暑假招生，並開放爲自由學區。	教育局	一、爲期區域均衡發展、學校規模適當、教育資源妥善分配，本市實施國民中小學學生人數總量管制，訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」。 二、依作業要點，本府教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，以國中每生使用校地面積17.77平方公尺、國小每生使用校地面積10.67平方公尺爲度，按各校現有面積計算各校學生人數標準總量，學校有下列情形之一者，設爲總量管制學校： ㈠近五年之新生人數有增加趨勢，並超過現有校舍數量及班級規模者。 ㈡學校班級數超過九十班。 三、爲因應左楠地區學齡人口需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、楠梓國中、國

					昌國中、明華國中、七賢國中龍美校區等校舍新建工程，目前並進行立德國中、大義國中校舍改建，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加班級數及調整學區，期改善左楠地區學校因人口數增加之總量管制情形，協助學區學生就近入學。 四、為因應左營區的高鐵特區房地產蓬勃興建帶動社區發展，並紓解左營國中及福山國中學生的就學壓力與改善空間使用正常化，以及考量該區域人口移入率大於少子化因素影響，教育局已於 102 年度教育發展基金編列 100 萬作為文中 22 設校規劃費用，以預估 104～106 學年度福山、左營國中超額學生班級數 36 班作為新設學校規模，第一期工程預估學生班級數量體為 27 班，第二期將視社區未來發展再行評估。 五、教育局於 101 年 12 月 1 日正式成立設校籌備處，102 年 3 月 14 日完成遴選建築師作業，5 月 10 日召開基本設計審查

				會，爰第一期校舍工程工期約需 480 日曆天，預計最快104年5月竣工及驗收，104 學年度正式成立，並招收一年級 12 班。
102.4.29	周議員鍾滋	國中教育會考只分成三級容易造成學生入學抽籤比率提高，請教育局盡力向中央建議調整。	教　育　局	一、本局業於102 年 3 月 20 日以高市教高字第 10231614600 號函建議教育部將國中教育會考評量結果區分爲 5 個等級，以更合理地分類學生學術性向能力，提升免試入學作業規劃之適切性。 二、教育部 102 年 4 月 10 日臺教國署國字第1020028067 號函復本局，國中教育會考成績將依據下列三項原則處理： ㈠會考維持「標準參照」方式呈現學生各科學力表現，成績不以答對題數或分數標示，以免落入分分計較的窠臼。 ㈡成績評量結果分爲「精熟」、「基礎」及「待加強」3 個等級之規劃原則不變，與基測成績的呈現方式完全不同。 ㈢在三個等級不變的原

				則下，成績標示會更精確清楚。 三、102 試辦國中教育會考業於 3 月 30 日、31 日（試辦縣市爲臺北市、新北市、基隆市、彰化縣）辦理完畢，教育部將依據試辦結果規劃更完善之配套措施。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府新服字第 10230293600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	周議員鍾滌	請市府新聞局回應「高捷不雅行爲」，及城市行銷辦理事宜。	新聞局	一、回應媒體報導「高捷不雅行爲」之新聞： 本府新聞局職司市政新聞發佈暨新聞輿情蒐集，與各局處隨時保持良好互動，即時溝通新聞輿情及市政宣傳工作。 有關「高捷不雅行爲」乙事，已於該事件發生後第一時間，即時反映媒體報導供相關局處進行妥善處理，包括教育局、高雄捷運公司等。 經本局追蹤相關單位處理情況，學校於接獲高雄捷運警察局通知後，隨即由教育局督導該校於 24 小時內通報校安系統，並提供學生家長法律需求。教育局亦協助學生配合司法及社工單位協同處理，並責由該校輔導室進行學生輔導及心理諮商，加強性別宣導。 有關相關單位之處置措施及回應，亦登載於102年4月24日自由時報、聯合報等平面媒體。

				二、城市行銷部分： 爲加強城市行銷，由五月天擔任 100 年至 102 年的本市代言人，藉由國際知名樂團－五月天的高人氣及清新形象，拉抬高雄國際形象，進行各項海外行銷工作，巡迴世界的五月天「諾亞方舟」演唱會，亦以代言城市高雄爲航行終點，101 年 12 月 21 日在世運主場館的「末日狂歡版」、12 月 22 日「明日重生版」及 12 月 30 日、12 月 31 日「特別加場版」等 4 場演唱會，共 20 萬人參與，吸引超過 10 萬國內外遊客造訪高雄，周邊觀光產值達五億元以上。 爲提升高雄國際能見度及良好形象，本府形塑了「亞洲新灣區」成爲高雄國際城市形象新定位，新聞局亦積極利用平面、廣播、電視等各種媒體管道加以宣導。另爲展現本市繽紛多元風貌，新聞局也以創意嶄新手法整合各局處重要活動，製播「繽紛高雄」及「要去高雄」2 部行銷短片，播出成效

				顯著。並配合各局處舉行的海外行銷活動，行銷本市農特產品及觀光旅遊。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.9 高市府教高字第 10232890600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**林議員義迪**	寶來國中劉靜茹同學參加樂學計畫原能進入雄女就讀，但因家庭經濟因素想放棄而去就讀建教班，非常可惜，請教育局協助解決。	教育局	一、新聞媒體於 102 年 4 月 24 日報導劉生孝心孝行，其後有數名善心人士致電寶來國中，表示願意捐贈助學善款。 二、劉生為 102 學年度樂學計畫高雄女中錄取學生，惟因家境清寒，無法負擔學雜費，未於規定期限內至高雄女中報到，而選擇就讀私立高職建教班，今有善心人士捐款助學，基於協助經濟弱勢學生積極向學，並成全善心人士捐款助學之美意，教育局將積極處理劉生就學事宜。
102.4.29	**林議員義迪**	寶來國中廚房漏水，請教育局了解並協助整修。	教育局	有關寶來國中廚房漏水乙案，處理情形如下： 一、本府教育局已於 102 年 2 月 7 日進行實地會勘，因該校位處六龜山區，全年多雨潮濕，廚房與舉重教室屋頂並無防漏措施，建築物老舊、天花板裂縫多處，每逢下雨必漏水，導致屋內壁癌、青苔橫生，已嚴

				重影響學生午餐飲食衛生；另舉重教室長年漏水，天花板鋼筋裸露，恐影響建築安全。 二、該校提報 103 年度資本門預算編列需求，惟此案涉及衛生安全，申請前揭經費恐緩不濟急，爰請學校改提報 102 年度緊急工程，以立即改善前述問題。 三、學校於 102 年 3 月 19 日行文報局申請緊急工程款項，教育局業於 102 年 5 月 1 日高市府教中字字第 10232653700 號函，同意核予補助 45 萬元整，協助學校辦理廚房與舉重教室屋頂 PU 防水地板工程。
102.4.29	林議員義迪	請在甲仙國小或寶隆國小增設幼兒園，以解決甲仙地區幼兒入學需求。	教育局	一、經查 101 學年度第 2 學期甲仙區甲仙國小附幼設 1 班實際收托人數 30 人（核定收托人數 30 人），小林國小附幼設 1 班實際收托人數 10 人（核定收托人數 30 人），另查寶隆國小未設有附設幼兒園。 二、本局將積極了解該區各校是否有可供增班（設園）之校舍空間，審慎評估該區幼兒人口結構

				及需求，研議解決措施。
102.4.29	**林議員義迪**	學校沒有工程專業人員，建議教育局組成工程發包小組或持續委託其他局處協助辦理工程發包，以解決學校工程發包問題。	教　育　局	一、查縣市合併前，本局曾於 96 年 8 月份及 99 年 6 月份先後二次提出增設工程管理股或學校工程科之需求。惟考量該等工程人員置於本局後，因本局非屬工程單位，將產生是類工程人員未來陞遷之限制及人才罹致困難等實際問題，故未予成立。 二、考量本局係學校督管機關非實作工程機關，僅辦理有關各校校舍工程之監督管理、相關經費之核撥補助等事宜，均較屬行政業務，工程人員專長無以發揮，是否仍會遭遇人員罹致問題不無疑義；且於增置工程股或工程科後，是否能有效整體改善學校校舍工程品質，亦有待觀察、又原設於各高國中小主管科總務股內之校舍工程管理業務，如予以抽離另成立工程科，是否對各科業務整體運作造成影響，亦需評估。又加以本府目前財政困難，短期內是否能再

				負擔增設工程科之員額及人事費等問題，均需逐一考量，故是否增置工程科，實亟待審慎評估。 三、為有效掌控校舍新建工程進度並培植教育局所屬學校行政人員具校舍新建工程之專業知能，爰自 101 學年度起鼓勵教育局所屬學校自辦校舍新建工程，並擬定「高雄市政府教育局協助所屬學校辦理校舍新建工程實施計畫」，聘請相關專家學者及有總務經驗之國中小退休校長，給予學校在工程發包、規劃設計、工程階段施工品質管理及履約管理等相關協助。 四、依據前揭計畫，教育局組成重大工程訪視小組，針對自辦校舍新建工程學校，定期安排工程訪視，協助學校工程施工品質改善與管理；同時，為輔導學校自行辦理建築師評選與工程發包等採購作業，該局亦安排工作小組輔導協助學校辦理前揭發包作業。 五、工程施工進度及相關問	

				題，教育局定期召開重大工程列管會議督導，並不定期召開跨局處工程協調會議共同研商妥處，及時解決學校工程相關問題。 六、綜上，教育局否增置工程科，實亟待審慎評估，惟現階段教育局透過相關工程專業人力資源之協助輔導機制及定期、不定期行政督導會議之控管機制，積極協助所屬學校辦理推動重大工程及解決相關問題。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.10 高市府新服字第 10230293500 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.29	林議員義迪	請協助持續加強宣導內門火鶴花產業，鼓勵市民於母親節購買，或辦理各項活動中多加採用。	新聞局	一、辦理內門火鶴花電視跑馬燈宣傳： ㈠102年5月1日至3日、5月11日至13日、5月21日至24日於有線電視公用頻道（CH3）辦理「火鶴花正值盛產期，適合母親節、畢業季、廟宇活動及各項表演活動使用，請民眾選用本市優質火鶴花」跑馬燈宣傳。 ㈡102年4月29日至30日於東森電視新聞台、東森財經新聞台辦理「高雄市政府推銷內門火鶴花，成爲母親節送花新寵兒」跑馬燈宣傳。 ㈢102年4月30日於TVBS 電視新聞台辦理「高雄農產內門火鶴花，母親節送花新商機」跑馬燈宣傳。 ㈣102年4月30日於三立電視新聞台辦理「高雄內門火鶴花，母親節送花新商寵」跑

				馬燈宣傳。 ㈤102年4月30日於中天電視新聞台辦理「高市推廣內門火鶴花，母親節送花新選擇。」跑馬燈宣傳。 二、發布火鶴花相關新聞稿 ㈠102年3月14日發布關心花農收益，陳菊：拓展外銷市場　創造三贏新聞稿。 ㈡101年5月11日發布母親節尚「鶴」表心意　陳菊高鐵站致贈內門火鶴新聞稿。 三、高雄不思議Facebook官方粉絲團：宣傳內門火鶴花產業，協助行銷火鶴花。 四、高雄畫刊宣傳： 採專題式報導，並適時配合重大市政建設議題，介紹內門火鶴花產業、推廣內門生態教育旅遊等。電子期刊每期發行量約5萬餘份，平面刊物印製4萬5,000份，並置於本市各捷運站、觀光景點、觀光飯店、書局及賣場等150多個點供民眾索閱。 五、高雄廣播電臺廣播宣傳： 102年4月8日至5月8	

				日於各節目時段中宣導「選購火鶴花送給辛勞的母親，表達自己最深的感謝」、「支持在地農業，母親節選用火鶴花送媽媽」、「高雄市推薦母親節選購火鶴花，表達對母親的感謝」、「母親節請多選購火鶴花」、「母親節關愛母親／母親節送火鶴花」等短語及口述共計 23 筆，並且持續加強宣傳。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府教小字第 10232882700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**陳議員粹鑾**	學校如果無法自行發展學校特色，在執行上是否有專人輔導。	教育局	本市因幅員廣大，位處偏遠之小型學校受限於所處地理位置、地區性發展及少子化之不利影響，為襄佐小型學校經營出以領域課程為核心之學校本位特色，展現教育多元化、優質化、課程化的綜效目標，讓小校也有春天之策略，教育局優先輔導小型學校朝永續發展的方向成長，訂有學校特色課程發展計畫並補助經費協助小校推展。 一、輔導偏遠、特偏地區及小型學校就七大學習領域，擇一學習領域，結合學校特色、校本課程、所處地理位置等因素發展學科特色。 二、同時兼顧「獨特性」、「優異性」、「與課程結合」、「全面性」等特性，訂定本市國民中小學特色課程計畫，由本市 80 人以下或班級數 6 班以下小型學校，提出結合領域課程之學校特色發展方案，由專家學者支持團隊巡迴輔導並檢核

				各校辦理成果，進而能永續發展優質學校。 三、教育局成立輔導小組與諮詢團隊，成員包含專家學者、榮譽督學、教育局相關人員等，針對各校所提計畫進行了解與專業輔導，辦理工作坊培訓校方人員，計畫實施期間提供必要之專家系統支援，使學校方案能落實執行，並於每2 個月定期召開會議，瞭解並輔導學校辦理情形，及視需要到校諮詢給予協助。
102.4.29	陳議員粹鑾	請多舉辦城鄉交流，使不同孩子有相互學習及交流。	教育局	本市自100 年縣市合併之初，爲整合原縣、市教育局處間行政作法及制度上的差異，特推動「城鄉攜手夥伴學校交流方案」，請原高雄縣、市學校互相邀請夥伴學校，進行校際間行政諮詢、教學分享及特色觀摩等活動交流，期能透過彼此（行政、教師、學生、家長）的互動學習，增進城鄉的融合與認識。100 年度本市促成夥伴學校配對共計187 對（以2 校爲1 對，每校至少邀約1 校以上），成果回報交流場次約計300 場以上；101 年度持續推動100 年度建立之配對與交流

				機制，學校間經報局後可更換或增加夥伴學校。102 年度本市將加強宣導及督促各校落實辦理「城鄉攜手夥伴學校交流」活動，以嘉惠更多的城鄉學校與師生。
102.4.29	**陳議員粹鑾**	請教育局關心學生受到外表霸凌的現象。	教　育　局	一、本局對於霸凌類型個案之輔導措施：校園霸凌以肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌發生之頻率較高，其中外表霸凌是屬於言語霸凌，對於個案應強化品格教育，使學生學會尊重他人，不口出惡言，學習讚美對方並發掘其之優點，包容其缺點。 二、面對校園霸凌學校處理的策略如下： ㈠鼓勵受凌者或旁觀者面對欺凌行爲要勇敢說出來，家長及老師始能針對問題進行協助與輔導，尤其旁觀者的反映，更是彰顯校園正義重要機制。 ㈡學校知有校園霸凌情事，應立即啓動處理與輔導機制，並要求學校主動關切，積極處理，對防制處理得宜者予以獎勵；隱匿不報或不處理者予以

					懲罰。 三、教育局對相關霸凌具體作爲及整合相關管道落實執行如下： ㈠要求學校對霸凌申訴管道需落實建立且暢通。 ㈡請學校藉由各種機會（週、朝會、親師座談、聯絡簿或課程設計等）廣泛向學生與家長實施霸凌申訴管道及反霸凌觀念宣導。 ㈢運用本局學生校園生活問卷，主動篩檢發覺霸凌及受凌高危險群，提供預防性教育與輔導。 ㈣要求學校各級師長（尤其是導師、學務人員、教官）應具備相關知能，提升霸凌事件敏感度，期能於第一時間介入處理。 ㈤請學校結合家長力量，發揮家庭功能。學生發生偏差行爲，家長須與學校合作，加強親師溝通，共同輔導，以導正其態度及行爲。 四、爲確實掌握學校霸凌案件是否積極處理並給予

				輔導，霸凌案件列管流程，做法如下： ㈠疑似霸凌個案（含投訴案件）爲乙級通報，3 天內召開防制校園霸凌因應小組會議，並續報校安中心。 ㈡確定個案列爲甲級通報，一律爲「錄案督導」，學校啓動防制輔導小組，校園完成處理及輔導後填報「學生霸凌案件處理完成回覆表」報軍訓室，再由駐區督學視導是否妥善處理，憑據報教育部解除列管。 ㈢「教育局查處」：由教育局確認學校完成輔導後，簽報核定後解除列管。 ㈣學校應就霸凌者、旁觀者擬定輔導計畫，明訂輔導內容、分工，並將紀錄留校備查。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府教小字第 10232946000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	李議員長生	教師開缺如何補足？建議開缺使設籍本市教師能調回本市服務。	教育局	一、教師出缺補足方式依序如下： ㈠本市超額教師介聘。 ㈡本市市內教師介聘。 ㈢台閩地區教師介聘。 ㈣公費合格教師分發。 ㈤教師甄選。 二、建議開缺使設籍本市教師能調回本市服務，說明如下： ㈠依據「臺閩地區公立國民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務作業要點」第十一點規定：各縣（市）申請介聘之學校（幼兒園），於管控員額後依實際需求開缺。 ㈡另「高雄市立國民中小學教師介聘作業要點」第四點規定：本市得於超額介聘及市內介聘後，視實際需求開列臺閩地區教師介聘缺額。但特殊偏遠學校不在此限。 ㈢本市籍教師，未能藉由上項作業方式調回本市，若本市辦理教

				師甄選，該等教師亦可參加本市教師甄選，以返回本市服務。 三、爰上，教育局將於超額教師介聘、市內教師介聘作業完成後，控管一定比例教師，再視學校實際需求開缺，以辦理台閩地區教師介聘或教師甄選。
102.4.29	**李議員長生**	員生社辦理學校午餐蛋品採購並未落實照顧在地雞農，請教育局集中聯合或委託其他單位辦理學校午餐蛋品採購，6 月 3 日前請提出妥善處理方案。	教　育　局	一、本局於 101 年 8 月 10 日函知本局所屬學校，有關學校午餐食材採購蛋品，除採用 CAS 標章認證產品外，經市府農業局檢驗合格之蛋品亦得採用，現有參加農業局每月檢驗合格之本地蛋農計有仁福畜牧農場及進和畜牧農場二家，由教育局派員配合農業局依 CAS 項目檢驗，並將檢驗結果判定報告函送各校參考，學校可考量午餐經費狀況及家長意見，選擇使用 CAS 或農業局檢驗合格雞蛋。 二、學校採購午餐食材可考量學校人力、採購專業性及食材需求情形，自行辦理採購，亦可依採購法委託法人或團體辦理採購，不論採購方式

				爲何皆應符合採購法規定。 三、目前有 80 多校透過市府員工消費合作社採購蛋品，其中在採購方式及標單設計上，可再檢討有無改進方式，市府教育局雖無法確保在地蛋農優先得標，但將要求市府員工消費合作社辦理食材採購務必做到公平公開，後續改善方式將再行函知。	

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.6.2 高市府教健字第 10233384800 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**李議員長生**	員生社辦理學校午餐蛋品採購並未落實照顧在地雞農，請教育局集中聯合或委託其他單位辦理學校午餐蛋品採購，6月3日前請提出妥善處理方案。	教育局	一、本府教育局於101年8月10日函知本府所屬學校，有關學校午餐食材採購蛋品，除採用CAS標章認證產品外，經本府農業局檢驗合格之蛋品亦得採用，現有參加農業局每月檢驗合格之本地蛋農計有仁福畜牧農場及進和畜牧農場二家，由教育局派員配合農業局依CAS項目檢驗，並將檢驗結果判定報告函送各校參考，學校可考量午餐經費狀況及家長意見，選擇使用CAS或農業局檢驗合格雞蛋。 二、學校採購午餐食材可考量學校人力、採購專業性及食材需求情形，自行辦理採購，亦可依採購法委託法人或團體辦理採購，不論採購方式爲何皆應符合採購法規定。 三、目前有80多校透過市府員工消費合作社（簡稱員消社）採購蛋品，其中在採購方式及標單設

				計上，可再檢討有無改進方式，教育局雖無法確保在地蛋農優先得標，但將要求市府員工消費合作社辦理食材採購務必做到公平公開。 四、教育局於 102 年 5 月 15 日邀集委託員消社採購蛋品學校代表及員消社召開「學校午餐食材採購改善會議」，會中決議略述如下： ㈠蛋品採購由選擇性招標改為公開招標。 ㈡標單設計由分區，改為將不同行政區及品項分開設計，依「CAS 液蛋」、「CAS 洗選蛋」及「經農業局依 CAS 項目檢驗合格之洗選蛋」等品項規格分開設計標單。 ㈢請員消社統計蛋品需求時應將 CAS 洗選蛋及農業局檢驗合格洗選蛋分開統計，並簡化作業程序，方便學校作業。 五、上述採購檢討結論及後續改善具體作法，已請員消社列為下學年度午餐食材採購時參辦。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13 高市府教中字第 10232829800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**童議員燕珍**	建議教育局發文鼓勵學校正式教師願意增加授課節數，以解決代理代課教師過多問題。	教育局	一、「降低國民中小學教師每週授課節數」所需經費係由教育部全額補助，相關規定中明訂該項補助經費運用順位如下：1.聘任專任教師、2.聘任三個月以上之代理教師、3.聘任三個月以上之代課或兼任教師、4.經公開甄選無人報名或經甄選未通過時，得由校內教師兼任之並領兼課鐘點費。 二、教育部減課配套方案中，因財政預算考量，並未補助地方政府聘任正式教師足夠之人事費，僅補助兼代課教師鐘點費。因此，原規劃「聘任專任教師以及代理教師」前兩項優先期待方案根本難以實現。龐大的人事費用壓力迫使各縣市政府僅能聘任兼代課教師或鼓勵正式教師超鐘點，致使各縣市兼代課教師比例於課稅配套方案實施後大幅提升。

				三、承上，教育局業以於102年4月26日高市教中字第10232443000號函文教育部陳情補助因應國中小教師課稅配套方案經費乙案，請教育部國民及學前教育署協助解決地方執行的困境。 四、教育局爲維護教師教學及學生學習品質，擬於102年度第2次全國教育局處長會議中提案建請教育部同意在不調整課稅後教師基本授課節數前提下，將「鼓勵編制內正式教師於合理範圍內超鐘點並支領超鐘點費」列爲課稅配套措施之經費運用順位優先方案，同時規劃於102學年率先鼓勵國中小所有正式教師皆超鐘點2節課並支領超鐘點費，以維持基本授課水平。
102.4.29	童議員燕珍	請教育局研議辦理教師法律研習營，並針對親師衝突或師生衝突適時提供教師協助。	教育局	一、針對親師衝突或師生衝突適時提供教師協助，教育局規劃相關研習及活動如下： ㈠本市學務工作資源中心學校爲苓雅國民中學、小港高中及信義國小等3校，定期召開友善校園學務工作

				分組會議，規劃年度工作及推動本市年度有關人權、法治、正向管教、品德教育等計畫，以建立友善校園環境，減少校園衝突。 ㈡因應教育部「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」修法，培訓各校推動校園正向管教種子教師，並於適當時間辦理「教師輔導與管教學生辦法注意事項暨推動校園正向管教工作計畫」教師研習活動，建立本市各校教師正向管教觀念與作爲。 ㈢於旗山區、岡山區、市區及鳳山區之國中小學校園正向管教種子教師工作坊研習各1場及「教師正向管教與有效班級經營方案」甄選彙編暨教師觀摩研習各1場。 ㈣教育局亦於校長會議、學務主任等會議宣導正向管教之策略，並邀請學者專家、實務工作人員擔任研習講座，以增益行政主		

				管之相關處理及輔導知能。 ㈤教育局學生輔導諮商中心推出「教師心理健康支持方案」，針對教師常見的問題，如師生衝突、親師衝突等，給予提供諮商、諮詢、支持團體及資源轉介。 ㈥教育局訂有「高雄市各級學校落實教師正向輔導管教支持系統及處理教師違法處罰學生事件流程」，對於受處罰的學生及施罰的教師，律定標準的處理流程及後續追蹤續處理方式。對不當管教的教師轉介輔導管教輔導團列管輔導，或正向管教承辦中心學校協助安排有關專業知能成長課程之再進修。 二、未來教育局將再加強辦理親師生衝突預防與因應等相關法律研習營，並賡續適時提供教師協助。	

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.13 高市府教健字第 10232926000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.29	**陳議員麗珍**	學校午餐食材如何招標？如何檢驗食材安全衛生及農藥殘留？請教育局要求學校必須掌握食材來源。	教育局	一、學校午餐食材採購依公辦公營、公辦民營及民辦民營等午餐供應型態而有不同： ㈠自設廚房公辦公營：經營養師開菜單或審核後統計需求，可自行辦理或委託市府員工消費合作社辦理。 1.委託市府員工消費合作社辦理招標：招標後由得標廠商依學校需求送貨，學校驗收，員工消費合作社辦理食材檢驗。 2.自行採購：採購金額達公告金額以上：辦理招標由得標廠商依學校需求送貨，學校驗收；小班小校由學校就近向鄰近市場採購。 ㈡自設廠房公辦民營：由營養師開菜單及需求，廠商自行採購，學校驗收。 ㈢外購桶餐或便當：廠商營養師配膳後自行

				採購。 二、食材檢驗由市府及學校共同爲食材把關： ㈠由市府農業局、衛生局及教育局密切合作共同把關： 1.農業局負責於養殖生產端控管用藥及防疫。 2.衛生局負責市售商品及團膳、食品公司檢驗。 3.教育局負責修訂學校午餐工作手冊，規範食材驗收標準，並邀集衛生局及相關單位共同不定期查驗，此外本局並辦理偏遠小校午餐食材查驗，以補小校經費及資源不足無力進行食材查驗。 ㈡學校食材查驗： 1.委託員工消費合作社代辦食材採購學校：由員消社負責食材採購，並於得標廠商同批商品送達學校前會同公正檢驗單位採樣先行檢驗，檢驗結果送交採購學校及廠商。

				2.公辦民營或民辦民營廠商：每學期每項食材至少抽樣 1－2 次，送行政院衛生署認可公告之食品衛生檢驗機構檢驗，檢驗項目由機關自訂。 3.經檢驗不合格者，每次每件處以該批食材總價 2～6 倍之違約金並更換午餐食材供應商。
102.4.29	陳議員麗珍	請研議將國中小中等學校運動會移到世運主場館舉行。	教育局	一、有關本市市中運及市小運因承辦學校（仁武高中、光武國小）、支援裁判（田徑委員會）、服務同學（陽明國中、立志高中）之地緣性、適應性，往例皆於中正運動場舉辦，辦理前並無接獲於國家體育場辦理之建議。 二、中正運動場場地剛完工亦經認證符合標準，其地理位置位於中正交流道旁，實屬合併後大高雄地區之中心，對往來南、北各校交通相當便利。又如市中運、市小運均移往國家體育場恐又造成中正運動場減少 2 場比賽。

				三、本年度（102）5月4日本市舉辦「教育部101學年度第4屆國中小普及化運動全國國民中學班際大隊接力南區決賽」業已規劃於國家體育場辦理，惟籌備時亦發現國家體育場當初於體委會交接本市時並未一併將田徑相關器材移交，因此本府需將相關器材自中正運動場搬運使用。 四、針對上述問題，本府已評估辦理市中運其器材搬運費約需18-20萬元；另體育處目前亦業就未來爭取國際性田徑賽會及舉辦104年全國運動會之田徑賽事需求，提出10項競賽項目及重量訓練器等約1,700萬元之規劃案，未來將積極爭取建置。 五、本府亦將於籌備會議就承辦學校地緣性、各校適應性及其他相關配套進行評估，一併提出研議，除平均擇定本市各合適場地，更期望能提供本市選手能於國際型田徑場地上競技之機會。
102.4.29	陳議員麗珍	左營新莊地區	教　育　局	一、爲期區域均衡發展、學

		6 個里有 709 個自用住宅學生無法入國中，請教育局提出解決方案。		校規模適當、教育資源妥善分配，本市實施國民中小學學生人數總量管制，訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」。 二、依作業要點，本府教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，以國中每生使用校地面積 17.77 平方公尺、國小每生使用校地面積 10.67 平方公尺爲度，按各校現有面積計算各校學生人數標準總量，學校有下列情形之一者，設爲總量管制學校： ㈠近五年之新生人數有增加趨勢，並超過現有校舍數量及班級規模者。 ㈡學校班級數超過九十班。 三、爲因應左楠地區學齡人口需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、楠梓國中、國昌國中、明華國中、七賢國中龍美校區等校舍新建工程，目前並進行立德國中、大義國中校舍改建，校舍工程竣工後，依新增教室數量，

					增加班級數及調整學區，期改善左楠地區學校因人口數增加之總量管制情形，協助學區學生就近入學。 四、左營區總量管制國中目前僅左營國中尚有 79 名自有住宅學生無法入學，依據 102 年 4 月 19 日教室會勘及座談會紀錄，將請左營國中將專科教室遷移至活動中心三樓，並增加班級數 2～3 班。 五、為因應左營區的高鐵特區房地產蓬勃興建帶動社區發展，並紓解左營國中及福山國中學生的就學壓力與改善空間使用正常化，以及考量該區域人口移入率大於少子化因素影響，教育局已於 102 年度教育發展基金編列 100 萬作為文中 22 設校規劃費用，以預估 104～106 學年度福山、左營國中超額學生班級數 36 班作為新設學校規模，第一期工程預估學生班級數量體為 27 班，第二期將視社區未來發展再行評估，預計可於 104 學年度成立，並招收一年級 12 班。

102.4.29	陳議員麗珍	代課教師品質參差不齊，教育局如何解決及因應。	教育局	針對教育局進用代課教師之緣由、方式、如何解決及因應，說明如下： 一、進用代課教師之緣由： ㈠依據教育部頒「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」第 3 條規定：「學校得視需要，在不超過全校教師員額編制數百分之五範圍內，將專任員額控留並改聘兼任、代課教師、教學支援工作人員或輔助教學工作之臨時人員。」但學校教師員額編制未滿二十人者，得將專任員額控留一人改聘之。 ㈡本市為因應少子化趨勢致教師超額問題，保障現職教師權益，以保留部分員額不聘任正式教師，改聘代理代課及兼任教師授課，以為因應。 ㈢另教育部因應課稅減課，國中小每師每週減授 2 節課，國小導師再減 2 節，因教育部只補助授課鐘點費，僅得聘任兼代課教師授課，此為兼代課教師人數較多之主要

					因素。 二、代課教師進用方式： ㈠依據教育部頒「中小學兼任代課及代理教師任辦法」第三條第三項規定：中小學聘任三個月以上之代課、代理教師，應依下列資格順序公開甄選，經教師評審委員會審查通過後，由校長聘任之： 1.具有各該教育階段、科（類）合格教師證書者。 2.無前款人員報名或前款人員經甄選未通過者，得爲具有修畢師資職前教育課程，取得修畢證明書者。 3.無前款人員報名或前款人員經甄選未通過者，得爲具有大學以上畢業者。 ㈡依上項規定代課教師以具合格教師資格者爲優先，於無法聘任合格師資時，得聘任具大學以上畢業者。 三、解決及因應方案： ㈠調降控管員額比率，增聘正式教師或代理教師。

				㈡教育部因應課稅減課僅補助鐘點費，只能由校內教師兼課或聘任兼代課教師，本府教育局將再積極爭取教育部補助聘任代理教師或正式教師經費及增加現職教師兼代課節數，以減少代課教師之聘任。 ㈢教育局業於 102 年 4 月 26 日高市教中字第 10232443000 號函文教育部陳情補助因應國中小教師課稅配套方案經費乙案，請教育部國民及學前教育署協助解決地方執行的困境。 ㈣教育局為維護教師教學及學生學習品質，擬於 102 年度第 2 次全國教育局處長會議中提案建請教育部同意在不調整課稅後教師基本授課節數前提下，將「鼓勵編制內正式教師於合理範圍內超鐘點並支領超鐘點費」列為課稅配套措施之經費運用順位優先方案，同時規劃於 102 學年度率先鼓勵國中小所有正式教

				師皆超鐘點 2 節課並支領超鐘點費，以維持基本授課水平。
102.4.29	陳議員麗珍	體育處所轄管左營游泳池延長夏泳開放時間。(請體育處延長所轄管之游泳池平日及假日的營業時間)。	體育處	一、體育處所屬左營游泳池爰於門面外觀及廁所老舊久未翻新，爲能提供市民有更好安全的使用環境，遂向體育署申請整修經費，於 101 年 9 月 4 日至 102 年 2 月 28 日進行游泳池外觀改造施作工程，已於同年 3 月 10 日開放提供民眾使用。 二、左營游泳池原夏泳開放 7 個月（4 月 1 日至 10 月 31 日），爰於南部陽光普照四季氣候溫暖宜人，相較於北部氣溫溫度落差不大，且左營游泳池其開放期間民眾使用率頗高，爲因應擴大服務愛好游泳之民眾及提升場使用率，經研議夏泳延長開放 2 個月，案經 99 年 5 月 6 日高雄市政府所屬各機關（構）學校組織員額評審小組 99 年第 3 次會議紀錄決議同意延長開放 2 個月，故左營游泳池夏泳開放時間爲每年 3 月 1 日至 11 月 31 日止。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.6 高市府新行字第 10230274800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**蘇議員炎城**	鳳信及公播業者對於老人公寓、安養（護）機構及弱勢族群等，提供有線電視收視優惠，其公益作爲對社會貢獻有相當意義，應予以鼓勵、敘獎，除獎牌外也應實質予以表揚。	新聞局	有關本市有線電視公司及九太科技股份有限公司（公播業者）每年提供老人公寓、安養（護）機構及弱勢族群等，有線電視收視優惠，本局將儘速規劃適當形式擇日辦理，以茲表揚。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.14 高市府教高字第 10233059600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	蘇議員炎城	建教生權益保障新法通過後因部份廠商認爲過於嚴苛而拒收建教生，對於廠商意願與建教生權益產生衝突，教育局如何處理？	教育局	一、「高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法」於102年1月2日經總統府公告，爲保障建教生權益，對建教合作機構之合作條件，舉凡最近兩年有無違反勞動法規、雇用勞工總數與建教生人數4比1比例、辦理勞工保障、最低基本工資19,047元、訓練時數、工時及休息、保證金、罰鍰…等，確實有較高的規範與要求。 二、本市爲提高建教合作機構提供實習機會及化解衝突之積極作爲如下： ㈠積極向建教合作機構進行道德勸說：說明法規訂定之意義，旨在健全建教合作制度、保障建教生權益、提升職業教育品質、培訓合作機構未來優質之基層技術人力，請其發揮社會公平與正義理念、關懷弱勢及企業責任與本市辦

					理建教合作，提供實習機會。 ㈡積極辦理因應措施會議及說明會，爲使本市辦理建教合作學校及合作機構，能理解及因應建教專法並提高合作意義，辦理場次說明如下： 1.102年1月17日邀集辦理建教合作學校，研商建教專法實施後之因應措施，俾利向合作機構說明。 2.102年1月28日辦理建教專法說明會，邀集產官學界代表向辦理建教合作學校及合作機構，進行法令宣導、經驗分享及提高其合作意願。 3.102年3月8日辦理建教合作機構評估作業第3次工作協調會議，確立本年度評估作業辦理模式，俾利向合作機構說明及尋得優質合作機構。 4.102年4月8日召開評估委員會議，向評估委員說明建教

				專法及本年度評估辦理模式，俾其於評估過程中，提供合作機構諮詢及建議，協助其改善合作條件並提供建教生優質實習環境。 5.102年4月8日召開評估作業事業機構說明會，宣導建教專法及本年度評估作業實施內容，並請其發揮社會公義與本市合辦建教合作。 ㈢辦理建教合作機構之校長及相關承辦人員，拜訪合作機構，與其洽談及說明，提高合作意願，提供建教生實習機會。 ㈣於現場評估時，提出改善三聯單模式，經由委員提供諮詢與建議，供合作機構改善其配合條件，以減少合作機構流失率。 ㈤藉由說明會的實施及學校拜訪後，彙整合作機構之意見，並向中央主管機關反映，提供未來修法之參考依據，以保障合作機構之權益。		

				三、為提高合作機構對建教專法實施後之合作意願，未來將依據實際狀況辦理說明會、持續向合作機構進行道德勸說，以及彙整意見向中央反映，期許未來能達到廠校生三贏局面，為建教生尋得優質合作機構，合作機構亦能獲得優質基層人力。
102.4.30	**蘇議員炎城**	請說明本市技職教育辦理成果。	教育局	一、本市為提供學生對於技職教育有全面的理解，透過「多元適性、滾動推進」，建置優質技職教育環境，提供學生適性揚才，做出最好的選擇，以追求務實致用、避免學用落差，達到「選技職，好好讀，有前途」的目標，賡續辦理技職教育及產學合作在地化，說明如下： ㈠於國中端辦理「技職教育宣導」：藉由「多元進路，認識技職」、「性向試探，體驗學習」、「生涯定向，適性選擇」等3階段輔導策略，供學生性向試探，做出「最適性」的選擇。 ㈡辦理「國中技藝教育

學程」：本市 99 所國中皆申辦國中技藝教育學程，達成率百分百，藉由國中自辦式、國中合作式、高職合作式及專案編班等 4 種模式，培養國中生生涯發展的基本能力，於實務實做中，加深其未來生涯之試探。

㈢辦理「建教合作」：本市 102 學年度建教合作教育計中正高工等 8 校 8 類科，辦理建教合作，並提供學生 3 年免學費之學費補助，每學期補助學生學費概估 8 千萬元，提供學生就學及實習機會，並尋求優質合作機構，爲其日後就學就業做準備，101 學年度第 1 學期開辦建教合作班計 7 校，一年級 37 班、二年級 40 班、三年級 44 班，合計 7 校 7 類科總班級數 120 班，學生數 4,316 人。

㈣辦理「實用技能學程」：本市計有高雄高商等 11 校 11 類科，辦理實用技能學程，並提

				供學生 3 年免學費之學費補助，每學期補助學生學費概估 8,300 萬元，提供學生習得一技之長，101 年第 1 學期開辦實用技能學程計有上開 11 校，一年級 37 班、二年級 37 班、三年級 45 班，合計總班級數 119 班，學生數 4,862 人。 ㈤辦理「產學攜手」：本市計有三信家商等 3 校辦理 11 班產學攜手專班，經由學校、技專校院及合作產業之合作，建置學生就學及就業爲基礎的新教育模式。 ㈥辦理「遴聘業界專家協同教學」：本市計有三信家商 3 校辦理遴聘業界專家協同教學，引進業界專家，以加強教師與學生之實務技能，結合理論與實務，供學生學習，以利日後順利轉銜進入職場。 ㈦輔導學生考取「乙、丙級證照」：爲強化教育與訓練成效，提升學生技能水準，落實職業證照制度之推動		

					，持續輔導及鼓勵學生可取工科、商科等證照，以利其日後就業。 ㈧辦理「實用技能學程球類比賽及勁歌熱舞活動」:藉由活動的辦理，培養學生積極進取的情操、提供其身心活動的場域，以利其人格培育與發展。 ㈨辦理「技職教育名人會」:每年 11 月辦理此活動，經由表揚本市技職學校所培育之技職名人現身說法，提供學生標竿及楷模學習，供其見賢思齊。 二、本市爲辦理技職教育，近年推動「產學教育在地化」,提供學生日後就業之保障，自 102 年 3 月 1 日與中國鋼鐵公司簽訂產官學合作備忘錄，並核定中正高工與中鋼於 102 學年度起辦理階梯式建教合作，未來除賡續辦理上開技職教育辦理模式，並將持續尋求優質廠商，落實產學合作在地化、深化技職教育，以追求務實致用、避免學用落差，以

				達到「選技職，好好讀，有前途」的目標努力。
102.4.30	**蘇議員炎城**	建議重新檢討學校午餐檢驗機制，增加抽驗次數及比率，並針對抽驗不合格項目追蹤改善情形。	教　育　局	一、目前學校午餐食材檢驗機制分爲衛生局（所）及學校兩方面： ㈠衛生局：每學期會主動隨機抽驗學校午餐食材監測，檢驗項目包括：肉品、水產品及蔬果類的藥物殘留。 ㈡學校： 1.於送貨時請食材供應廠商提供食材檢驗合格報告。 2.將每月食材抽檢次數明訂於採購契約書中，不定期抽檢食材送衛生署認可合格檢驗機構檢驗。 3.本市約有 100 所學校委託本市員工消費合作社辦理午餐食材採購，員消社自購檢驗設備並自設符合資格之檢驗人員每日抽驗供應學校蔬果。 二、本市偏鄉小校午餐經費不足，委託採購發包不易，多爲自行採購，又

				因午餐食材檢驗費用昂費，學校多無經費送驗把關；故本局雖在經費拮据之際，仍自 101 學年度起勉力提撥經費協助學校，將午餐食材委託行政院衛生署認證合格之檢驗機構到校抽驗，表現本局爲學生吃的安全把關之決心。 三、本局 102 年度持續協助偏鄉小校進行食材安全把關之抽檢工作，並結合農業局、衛生局全程爲午餐食材自產地用藥狀況、食材供應商或團膳公司檢驗，到偏鄉小校的食材抽驗，完成食材的安全管控。 四、本局亦將與消保官、衛生局不定期到校抽查，追蹤改善情形。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.6 高市府新行字第 10230275400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**鄭議員新助**	新聞局對於媒體報導，有關前海基會董事長江丙坤建議政府對境外鳳凰衛視和央視開放落地轉播，看法爲何？	新聞局	一、有關境外電視台或中國大陸新聞欲於國內播出，依規定需先取得衛星廣播電視事業執照，或有節目播送數量類別時數的限制，故能否落地或播出，相關主管權責屬 NCC（國家通訊傳播委員會）、文化部，非屬地方政府的權限。 二、本府新聞局將適時轉達貴議員及地方對此議題之關心與看法。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.15高市府教小字第10232951400號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.30	鄭議員新助	請教育局要求學校落實每週1小時母語教學及校長甄選要有母語即席演講。	教育局	一、本市所屬高中職以下各級學校及幼兒園皆依教育部規定之「高級中等以下學校及幼兒園推動臺灣母語日活動實施要點」，每週實施一次母語日活動，且於本土教育定期輔導、年度訪視時進行評鑑，了解學校作為，並積極輔導落實推動。 二、目前本土母語課程在國小階段為正式課程全面實施，學生依家庭母語之需要進行自由選修，每週至少一節課（40分鐘）；國中階段為社團方式進行，或安排於彈性課程中實施。 三、有關本市國中、小校長甄選作業除101年度以外，每年度皆納入簡章要求參加甄選人員需自選題目、語言，進行3分鐘母語演講，作為通過甄選之要件之一。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.8 高市府新服字第 10230285100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**陳議員美雅**	新聞局如何進行政府政策宣導？以知名的觀光景點旗津爲例，宣傳內容、宣傳經費、重點行銷的安排方式爲何？	新聞局	一、拍攝 18 分鐘高雄市簡介 DVD 中、英、日文版本，介紹旗津、高雄地區各項軟硬體施政建設。 二、拍攝永續高雄都市行銷短片（我愛高雄篇），整合行銷旗津、高雄： ㈠101 年 11 月拍攝永續高雄都市行銷短片（我愛高雄篇），整合行銷本市旗津、高雄港、中都濕地、大東文化藝術中心、高捷中央公園站、八八風災重建那瑪夏區民權國小綠建築、燕巢棗子、興達港情人碼頭等軟硬體建設，經費 122 萬 650 元。 ㈡102 年 1 月 14 日至 1 月 29 日於全國電視排播永續高雄都市行銷短片（我愛高雄篇）30 秒短片 1,333 檔次。 ㈢102 年 4 月 11 日至 4 月 18 日於全國電視排播永續高雄都市行銷短片（我愛高雄篇

					）10 秒短片 491 檔次。 ㈣將永續高雄都市行銷短片（我愛高雄篇）30 秒、10 秒短片上傳 YouTube、本局官網及高雄不思議 facebook，擴大網路行銷效益。 ㈤102 年 1 月 14 日至 1 月 31 日於有線電視公用頻道（CH3）排播永續高雄都市行銷短片（我愛高雄篇）30 秒短片。 ㈥102 年 2 月於本市各商圈（玉竹、興中、南華、後驛、新鹽埕大勇）電視牆排播永續高雄都市行銷短片（我愛高雄篇）30 秒短片。 ㈦102 年 1 月於台鐵板橋、苗栗、台中、彰化、嘉義、台南、高雄、及台東等 8 個火車站；國道高速公路服務區清水、南投、石碇、關西、東山等 5 個服務區；台中航空站及高雄國際航空站；國光客運台中朝馬站等排播永續高雄都市行銷短片（我愛

				高雄篇）30 秒短片。 三、拍攝五月天高雄不思議都市行銷 40 秒短片 1 支、60 秒短片 5 支，整合行銷旗津、高雄： ㈠ 101 年 1 月 3 日至 1 月 16 日排播五月天 60 秒（五支輪播）廣告於全國電視共播出 556 檔次。 ㈡ 101 年 5 月 3 日至 5 月 15 日排播五月天 30 秒（多元篇）都市行銷廣告於全國電視共播出 1120 檔次。 ㈢ 102 年 4 月 4 日至 4 月 13 日於全國電視排播五月天高雄不思議都市行銷 40 秒短片 515 檔次。 ㈣與五月天合作於演唱會現場進行本市行銷短片播放，自 101 年 1 月 1 日至 101 年 12 月 31 日執行 20 場（台北 7 場、中國香港紅勘 5 場、中國南京、中國福建、中國南寧、中國浙江、中國遼寧、中國河南、中國江西、中國上海各 1 場）行銷觀眾人數 473,500 人次。 ㈤ 101 年 1 月 5 日起陸

				續於中華、復興、東方、國泰、澳門及港龍航空播放 30 秒之五月代言高雄行銷短片，播放至 101 年 3 月共接觸各國旅客至少 1 千萬人以上。 四、製播旗津相關議題節目，於本市有線電視公用頻道（CH3）排播。 ㈠101 年 6 月 17 日製播幸福高雄第 38 集「旗津瘋美食」節目。 ㈡101 年 7 月 17 日製播幸福高雄第 43 集「旗津海洋音樂季」節目。 ㈢102 年 4 月 20 日製播幸福高雄第 83 集「旗津行政中心落成」節目。 五、定期刊物宣傳： ㈠高雄畫刊： 採專題式報導，並適時配合重大市政建設議題，介紹旗津的人文風情、建設成果及旅遊資訊，如高雄第一座媽祖廟天后宮的歷史沿革、旗津自行車道、港都高雄逍遙遊推薦行程等。電子期刊每期發行量約 5 萬餘份，平面刊物印		

				製4萬5,000份，並置於本市各捷運站、觀光景點、觀光飯店、書局及賣場等150多個點供民眾索閱。 ㈡今日高雄電子報： 單元設定方向較貼近民眾生活，適時報導美食、玩樂、人文等軟性資訊，如三和製餅舖、天后宮周遭小吃、旗津國中的「流木居」漂流木藝術等主題，每期發行量5萬餘份。 ㈢海洋首都高雄中英文雙月刊： 宣傳對象以外籍人士爲主，報導主題著重市政擘畫藍圖或旅遊資訊，近期報導主題爲「環太平洋國家公園計畫選定旗津」。發行量1萬2,000份，置於機場、觀光飯店、美國在台協會、日本交流協會、各駐華大使館、辦事處及外賓出入頻繁之地點，免費索取。 六、發布旗津相關新聞稿： ㈠102年4月3日發布紀念勞動女性英雄陳菊獻花致意新聞稿	

					。 ㈡102年3月25日發布旗津新行政中心落成啓用7單位進駐提供便捷服務新聞稿。 ㈢102年3月18日發布高雄觀光推廣會低碳優惠拓客源　陳菊熱情歡迎各族群旅遊高雄新聞稿。 ㈣102年1月31日發布亞洲天團五月天再爲高雄代言一年，持續將高雄推向國際新聞稿。 ㈤102年1月22日發布旗津新行政中心及新旗津醫院－行政、醫療、文教三合一的新機能中心－預定今年2月完成新聞稿。 ㈥101年11月15日發布「津彩‧旗島」彩繪徵圖，旗津社區文化創意之城新聞稿。 ㈦101年10月8日發布旗津風車公園躍國際－市府維護觀光環境新聞稿。 ㈧101年10月5日發布市港合作－旗津馬雅各紀念自行車道展風采新聞稿。 ㈨101年8月30日發布

				環太平洋國家公園計畫選定旗津－陳菊肯定海洋文化生態交流新聞稿。 ㈩101年5月29日發布陳菊視察旗津新行政中心改建工程－盼提前完工帶動人潮新聞稿。 ㈪101年5月29日發布「與民有約」到旗津－陳菊：協調港務局增加綠地空間新聞稿。 ㈫101年4月2日發布陳菊市長巡視旗津建設－指示加速推動國際觀光大島新聞稿。 ㈬101年4月2日發布打造旗津觀光島－八大建設同步趕工新聞稿。 ㈭101年3月30日發布市府提供新購電動機車補助－旗津、美濃作爲推動示範區新聞稿。 ㈮101年1月31日發布春節期間鼓山、旗津輪渡站、眞愛碼頭，愛之船國賓站遊客人潮滾滾，高市輪船公司春節營運近800萬元創佳績新聞稿。

				㈥101年1月21日發布旗后觀光市場前公共空間景觀改善－大型車停車場開放了新聞稿。 ㈦101年1月20日發布春節期間1/23～1/29，鼓山－旗津渡輪人潮洶湧，請多搭乘眞愛碼頭～旗津航線渡輪，將依遊客人潮－機動加班航次新聞稿。 七、辦理旗津相關活動議題有線電視跑馬燈宣傳： ㈠101年7月12日至14日辦理「2012旗津海洋音樂季－7/14狂HIGH演唱會－男子漢、拾參、宇宙人、NO pakin 樂團，還有精彩燈塔雷射秀、火舞表演」跑馬燈宣傳。 ㈡101年7月26日至28日辦理「2012旗津海洋音樂季，熱音大賽優勝隊伍齊聚、全力尬場比拼，7/28歡迎民眾一同跳動神經ROCK ALL NIGHT」跑馬燈宣傳。 ㈢101年8月17日至19日辦理「2012庄頭歌仔戲8/19（日）19:30	

				於旗津區噴水廣場，由明華園劇團歌仔戲演出「猩猩膽」，歡迎前往觀賞」跑馬燈宣傳。 ㈣101年9月2日至5日辦理「「內人外人—走入高雄」新移民巡迴影展，9/5晚上7:00-9:00於旗津中洲國小視聽室播放「黛比的幸福生活」，索票請電洽1999」跑馬燈宣傳。 ㈤101年9月19日至22日辦理「9/22（六）晚上八點於旗津海水浴場噴水廣場，「庄頭音樂會」由薪傳打擊樂團演出精彩打擊樂，歡迎一起來聽音樂！」跑馬燈宣傳。 ㈥101年11月16日至18日辦理「「津彩‧旗島」彩繪徵圖比賽，獎金豐富，報名簡章請至旗津區公所網站下載。」跑馬燈宣傳。 八、辦理旗津相關活動議題有線電視2D插卡宣傳： ㈠101年9月28日至10月2日辦理「仲秋夜未眠－廟口來開演！廈門歌仔戲研習中

				心、廈門市金蓮陞高甲劇團、廈門市南樂團 09/29 至 10/01 高雄三鳳宮、10/01 至 10/04 飛鳳寺、10/03 至 10/05 旗津天后宮、10/06、07、09 高雄新莊天后宮、09/29 岡山壽天宮、10/02 高雄鼓壽宮演出，歡迎蒞臨觀賞！」2D 插卡宣傳。 ㈡ 101 年 10 月 2 日至 27 日辦理「即日起至 102 年 3 月，觀光局於旗津貝殼館引進遙控船體驗及舉辦船舶模型展示，歡迎民眾前往參觀。」2D 插卡宣傳。 九、高雄不思議 Facebook 官方粉絲團：宣傳旗津美食及建設成果。
102.4.30	**陳議員美雅**	針對亞洲新灣區和自由貿易港區，實際的區域地點、範圍和內涵爲何？	新聞局	一、亞洲新灣區內涵： 高雄舊港區 1 至 22 號碼頭腹地原爲港埠棧貨、工業廠房使用，爲促成港區發展轉型，透過都市計畫變更與市地重劃，重新規劃臨港土地使用，引入公共建設、促進民間投資及提供產業發展腹地。

				高雄逐步轉型發展爲國際港灣都市，藉由舊港區土地引入文創、數位內容、經貿、觀光、旅運等產業，經由地方提案爭取中央核定補助，並結合市府自行規劃自籌經費等方式，將陸續投資興建重要基礎建設，包括高雄世界貿易展覽會議中心、高雄市立圖書館總館、高雄港埠旅運中心、海洋文化及流行音樂中心、高雄環狀輕軌。 毗鄰各項建設之多功能經貿園區，多屬國公有及國營事業土地，面積200 餘公頃，爲促其加速開發利用，經市府重新檢討，採以開發時程獎勵等措施，預計可於本年 5 月公告實施，未來配合中央自由經濟示範區政策及各項配套措施逐漸明確後，協調中央加速開發引進國際及國內經貿投資。 未來亞洲新灣區的版圖，除了海洋文化及流行音樂中心，還有港埠旅運中心、高雄世界貿易展覽會議中心、市立圖書館新總館，並以水岸

				輕軌捷運一一串連，高雄將邁向新的里程碑。 高雄不斷提升城市競爭力，改善生活及投資環境，並積極引入影視文創及綠能等新興產業，推動「亞洲新灣區」建設，對自由經濟示範區更寄予厚望，面對國際競爭的壓力，高雄必須轉型，高雄擁有雙港優勢、豐厚的產業背景以及廣大的開發腹地，期待高雄自由經濟示範區引進新興產業、推動產業轉型、創造就業機會、加速區域發展。 高雄設置自由經濟示範區提升競爭力，種種建設包括大力發展的數位內容、文創、會展、觀光等產業，都將納入自由經濟示範區的規劃，該區不是另一座勞工密集的加工出口區，而是需納入高附加價值的生產者與消費者服務業，例如金融保險、法務、會計等，追求產業創新，提升高雄鋼鐵、石化業高值化的空間，創造轉型極積招商、才能讓高雄同步與世界競爭。 二、亞洲新灣區重大公共建	

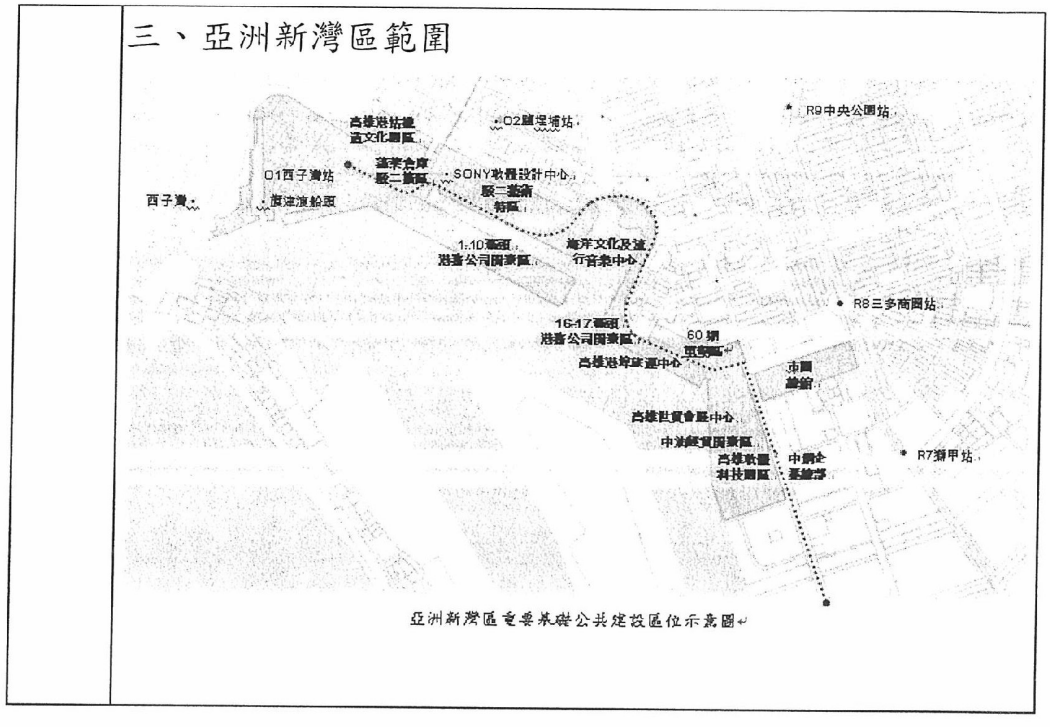
				設： ㈠高雄世界貿易展覽會議中心： 基地面積約4.66公頃，建設經費約30億元，預計102年完工，興建1,500個標準攤位展覽館，包含可容納2,000人會議室1間，800人會議室2間、小型會議室、展示碼頭、戶外大型顯示螢幕等。 高雄世貿會展中心是國內第一件取得智慧建築的會展中心，已取得7項綠建築指標的候選證書；完工後將成爲南台灣規模最大、最完善、最具國際水準的會展場地。 ㈡高雄市立圖書館總館基地面積約2公頃，建設經費約15億元，預計103年完工，規劃3萬8,000平方公尺之館舍面積，包含閱覽典藏、數位多媒體、資訊檢所等區域及國際繪本圖書館、兒童劇場、藝文展覽等公共空間。 市立圖書館總館新建工程緣自市長對知識

					經濟的重視，考量既有總館受空間限制，對讀者服務較爲不足，爲了加速提升高雄市的教育力、競爭力而大力推動興建，是台灣 20 年來首座城市自力興建新總館，主要的五大計畫目標包括滿足市民文化需求、創造經典閱讀空間、建構複合式現代圖書館、重視兒童學習空間、以及配合亞洲新灣區計畫形塑文創建築新地標，爲大高雄地區 277 萬人口提供一座館藏 50 萬冊（件），每年服務約 100 萬人次，符合國際水準、具多元功能的文教設施。 ㈢高雄港埠旅運中心： 基地面積約 3.05 公頃，建設經費約 40 億元，預計 104 年完工，包括船舶交管中心、辦公空間、國際會議廳、登船廊道、旅客出境及相關服務空間等。 ㈣海洋文化及流行音樂中心： 基地面積約 11.89 公

					頃，建設經費約 50 億元，預計 105 年完工，興建 12,000 席戶外展演、3,500 席大型室內展演、150～400 席 8 間小型室內展演、流行音樂展示館、海洋文化展示中心、音樂藝術與海洋科技文創專區等空間。 ㈤高雄環狀輕軌： 環狀輕軌計畫分兩階段動工，總投資金額達 165 億元，全長 22.1 公里，預計設置 36 座候車站、一座機廠，除公園二路南側（眞愛碼頭）爲高架車站，其餘全採平面方式興建，其中，第一階段統包工程，得標金額爲 56.79 億元，路線長度水岸段 8.7 公里，車站數 14 站，範圍始於前鎮調車場，終於捷運西子灣段，預計 104 年中旬營運。 高雄環狀輕軌的興建，對於沿線之大型公共建設，以及民間投資大型開發計畫，將有其正面效益，且配

				合營運中之紅橘線捷運，可初步形成大眾運輸路網，構建出高雄地區整體運輸路網及接駁運輸功能，以提升運量並帶動高雄產業繁榮，有助於經濟永續發展。 三、亞洲新灣區範圍（如下圖）

附件



高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

102.5.8 高市府新服字第 10230285100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**陳議員美雅**	跨年系列活動是否有募款？贊助廠商爲何？	新聞局	一、「2013 年高雄跨年晚會系列活動」由三立電視（股）公司得標，本局編列預算新台幣 950 萬元，經議價後契約金額爲新台幣 9,398,800 元，另三立電視（股）公司支出 22,694,821 元（詳如：會計師查核報告）。 二、有關本案贊助廠商部份，係由投標廠商－三立電視（股）公司自行負責，至於贊助內容，三立電視（股）公司表示與相關廠商簽訂商業保密條款，故不便提供廠商資料。

附件一

歐亞聯合會計師事務所
EuroAsia CPAs Firm
台北市羅斯福路三段335號9樓之2
9F-2, NO.335,Sec.3,Roosevelt RD.,
Taipei, 106, Taiwan
TEL：886(2
FAX：886(2

會計師查核報告

三立電視股份有限公司公鑒：

三立電視股份有限公司依高雄市政府新聞局「2013年高雄跨年晚會系列活動」案勞務採購契約所編製之「2013年高雄跨年晚會經費收支明細表」，業經本會計師查核竣事。上開經費收支明細表之編製係管理階層之責任，本會計師之責任則為根據查核結果對上開經費收支明細表表示意見。

依本會計師之意見，第一段依高雄市政府新聞局「2013年高雄跨年晚會系列活動」案勞務採購契約所編製之「2013年高雄跨年晚會經費收支明細表」，在所有重大方面足以允當表達三立電視股份有限公司經費收支情形。

本報告僅供三立電視股份有限公司對高雄市政府新聞局請領補助使用，不得作為其他用途。

歐亞聯合會計師事務所

會計師：柯翠娟

民國 一〇二 年 一 月 十 日

附表二

三立電視股份有限公司

2013年高雄跨年晚會經費收支明細表

101/4/1至102/1/31支出明細

收入：		9,398,800
高雄市政府新聞局	9,398,800	
支出：		32,093,621
硬體設備	7,850,000	
節目內容製作	8,455,714	
執行費	8,128,294	
活動轉播費	3,240,000	
電視及網路宣傳費	4,419,613	
合計		(22,694,821)

以上金額皆含稅

會計　　經辦

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.15高市府教小字第10233007700號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.30	陳議員美雅	高雄市日僑小學校舍老舊，請協助提供閒置空間遷校。	教育局	一、高雄市日僑小學因校舍老舊，爲讓學生有安全教學場地，經教育局協調由苓雅區中正國小提供信義樓20間閒置教室作爲該校之教學場所，並依本市市有財產管理自治條例規定辦理後續租賃程序。 二、另因該棟校舍將進行102年度耐震補強工程，俟補強工程完竣後，將由校方與日僑學校簽訂租賃契約，並辦理後續搬遷、進駐事宜。
102.4.30	陳議員美雅	請提供美術館小學設校進度、校區範圍及招生時間之相關資料。	教育局	一、「中山九如國小遷併校案」預計104學年度起，正式招收1－6年級學生。由本局劃分新生入學學區後，於104學年度招收1年級新生，同時保障原中山、九如國小在校之2－6年級舊生。 二、校舍新建進度暫訂於102年6月底核定規劃設計案並進行都市計畫審查作業，俟通過都市計畫審查，本案預定於102

				年 7 月底進行工程發包作業。 三、爲提供遷併校後之充裕校園空間,除青海段269地號外，教育局已奉本府同意青海段 270、271 地號變更爲學校用地，並由教育局依程序辦理個案都市計畫變更。目前已進行都市計畫書圖製作,預計 5 月 30 日完成計畫書圖製作，函送都發局進行都審作業。
102.4.30	**陳議員美雅**	中山國小及九如國小遷校之後閒置校舍如何運用。	教　育　局	一、中山、九如國小遷併校後之閒置校舍空間，教育局將召開社區說明會瞭解評估社區對公共空間使用需求，據以因應閒置空間之後續規劃。並結合及活絡社區之未來發展。 二、同時，本府都發局根據該區域都市計畫方案，將遷併後校地做妥適之規劃處理，使遷併校後之閒置校舍空間及校地得以活化再利用。研議如空地變更爲公園綠地、現有校舍提供老人或長青活動場所或背包客、文教區變更爲住商區等之可行性。

102.4.30	**陳議員美雅**	舊龍華國小變更用途後，旁邊的運動公園如何處理？是否能繼續提供鼓山地區民眾有其他運動空間？	教育局	一、龍華國小舊校區（博愛路大順路口交叉口、文小6用地，面積3.8561公頃）依92年12月23日暨93年1月15日會議決議:「龍華國小遷校後，原校址經都市計畫變更，納入新行政中心財源」,龍華國小新校區業已竣工，學校已於98年6月遷入。 二、舊校區目前使用情形如下： ㈠舊校舍已由教育局國教輔導團、資優教育資源中心、特殊教育資源中心進駐作爲辦公、研習訓練及會議場所。 ㈡工務局養工處辦理北側、東側運動休閒設施及綠美化工程，現已完工且驗收完畢，101 年以前由本市體育處維護管理，102年起，交由龍華國小維護管理。 ㈢南棟校舍經耐震詳評需拆除，已完成報拆之行政程序，並於本（102）年初完成拆除整地綠美化工程。 三、爲配合都市計畫及大眾運輸場站優勢，及本市

				捷運工程局、交通局或相關局處建設開發需求，目前舊校區已提都市計畫委員會同意變更爲商業區。 四、其中原由工務局養工處辦理之北側、東側運動公園，亦已納入變更商業區之範圍，後續其是否仍得維持運動公園或是將依其變更之分區項目而有不同之用途，將俟變更商業區作業完成後再研議。 五、另鼓山區鼓山游泳池亦可供民衆使用，平日可使用的時間爲早上、下午及晚間時段。
102.4.30	**陳議員美雅**	旗津國中教師缺額高達 12 人找不到代課教師，建議研擬補助旗津區學校教職員工交通費，以提升教師及行政人員至該地區服務意願。	教育局	一、旗津國中 101 學年度保留教師員額 9 名(含 2 月 1 日退休 2 人)，聘任代理教師 8 人，代課教師 2 人，該校對於代課教師之課程安排以集中方式辦理爲原則，以減少代課教師之舟車勞頓及節省交通費支出。 二、本市於縣市合併後，偏遠地區如桃源、那瑪夏、茂林等地區均面臨代理代課教師聘任困難之窘境，爰如爲解決類似問題，應就本市各區通

				盤檢討，以免引發爭議。 三、又目前本府財政困窘，本市所有現職教職員工自 102 年起均已取消交通費之補助，爰是否針對旗津地區教師特予補助交通費，宜再審慎研議。 四、另高雄市輪船股份有限公司101年11月27日允諾未來將會規劃旗津通勤族相關優惠票價。
102.4.30	陳議員美雅	高雄市是否提供國小學生足夠體育時數及運動場地？體育處辦理之世界運動舞蹈大賽是否與國小有進行結合？	教育局	本府教育局對於國小學生體育時數及運動場地及體育處辦理之世界運動舞蹈大賽是否與國小有進行結合回覆如下： 一、有關國小學生體育時數部分：本市國民小學體育教學時數均依照 9 年一貫課程綱要實施每週 3 小時，另外配合體育活動及課後運動社團增加學生運動時數及培養運動習慣。有關體育場地部份，除依據教育部國小設校標準設置運動場、球場及遊戲器材區等各項活動場地之外，另外鼓勵各級學校結合社區運動場所辦理各項體育活動，藉以結合社

				區推動體育運動教育。 二、有關結合世界運動舞蹈大賽方面： ㈠本市中山國中 5/20 日起協助到各級學校做巡迴表演及宣導。 ㈡ 5/17 日五福國小藝術人文成果發表會、漢民國小 5/10 畢業舞展及 7/1～7/12 辦理夏令營等活動配合推廣。 ㈢本府教育局國教輔導團體育及藝文領域設計學習單請各校融入課程教學。 ㈣本市各校網頁首頁播放體育處宣導影片做爲宣傳。 ㈤本市各校利用教職員會議及 9 月初家長會（親師）開會及各項研習會前的等待時間播放體育處宣導影片。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府教中字第 10232916200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**伊斯坦大·貝雅夫．正福議員**	原住民地區教師流動率高，建議依照原住民教育法，透過教師甄選多甄選原住民籍教師。	教育局	一、查「原住民族中小學原住民教育班及原住民重點學校教師主任校長聘任遴選辦法」（依原住民族教育法第二十五條第三項規定訂定）第 2 條規定：原住民族中小學、原住民教育班及原住民重點學校教師之聘任，除依法令分發外，應本公平、公正、公開之原則辦理甄選，並優先遴聘具原住民族身分之教師；甄選時得就具原住民族身分者酌予加分。但以不超過個人總成績百分之十為限。 二、本市國中小教師聯合甄選，原住民籍教師選填原住民族地區及原住民重點學校開列之缺額，初試原始成績及複試成績各加 10%，原住民籍教師通過「族語認證」者，初試原始成績及複試成績各加 2 分；錄取總成績相同時，具原住民族身分者列為第二順位優先。101 學年度國

				小未辦理正式教師甄選（僅辦理專任輔導教師甄選，無原住民籍身分者報考），101 學年度國中教師甄選錄取情形：體育科 1 名（茂林國中），專任輔導教師 2 名（甲仙國中及那瑪夏國中各 1 名）。 三、101 學年度國中小原住民地區學校教師編制及聘任情形： ㈠國中：編制教師 41 名，聘任正式教師 35 名，保留員額 6 名；具原住民籍正式教師 6 名，代理教師 1 名。 ㈡國小：編制教師 99 名，聘任正式教師 84 名，保留員額 15 名；具原住民籍正式教師 35 名，代理教師 6 名。 四、102 學年度國中小教師甄選原住民教師加分方式仍比照 101 學年度之方式辦理。
102.4.30	**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員**	旗美 9 個地區代課教師比例偏高，請教育局能針對這些地區甄選正式教師。	教育局	一、進用代課教師之緣由： ㈠依據教育部頒「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」第 3 條規定：「學校得視需要，在不超過全校教師員額

				編制數百分之五範圍內，將專任員額控留並改聘兼任、代課教師、教學支援工作人員或輔助教學工作之臨時人員。」但學校教師員額編制未滿二十年者，得將專任員額控留一人改聘之。 ㈡本市爲因應少子化趨勢致教師超額問題，保障現職教師工作權益，以保留部分員額不聘任正式教師，改聘代理代課及兼任教師授課，以爲因應。 ㈢另教育部因應課稅減課，國中小每師每週減授 2 節課，國小導師再減 2 節，因教育部只補助授課鐘點費，僅得聘任兼代課教師授課，此爲兼代課教師人數較多之主要因素。 二、解決及因應方案： ㈠調降控管員額比率，增聘正式教師或代理教師。 ㈡教育部因應課稅減課僅補助鐘點費，只能由校內教師兼課或聘任兼代課教師，本府教育局將再積極爭取		

				教育部補助聘任代理教師或正式教師經費及增加現職教師兼代課節數，以減少代課教師之聘任。 ㈢教育局業以 102 年 4 月 26 日高市教中字第 10232443000 號函文教育部陳情補助因應國中小教師課稅配套方案經費乙案，請教育部國民及學前教育署協助解決地方執行的困境。 ㈣教育局為維護教師教學及學生學習品質，擬於 102 年度第 2 次全國教育局處長會議中提案建請教育部同意在不調整課稅後教師基本授課節數前提下，將「鼓勵編制內正式教師於合理範圍內超鐘點並支領超鐘點費」列為課稅配套措施之經費運用順位優先方案，同時規劃於 102 學年度率先鼓勵國中小所有正式教師皆超鐘點 2 節課並支領超鐘點費，以維持基本授課水平。
102.4.30	伊斯坦大·貝	請能開缺使外	教　育　局	一、依據「臺閩地區公立國

	雅夫．正福議員	縣市教師能回本市服務。		民中小學暨幼兒園教師介聘他縣市服務作業要點」第十一點規定：各縣（市）申請介聘之學校（幼兒園），於管控員額後依實際需求開缺。 二、另「高雄市立國民中小學教師介聘作業要點」第四點規定：本市得於超額介聘及市內介聘後，視實際需求開列臺閩地區教師介聘缺額。但特殊偏遠學校不在此限。 三、本府教育局將於超額介聘及市內介聘辦竣後，請學校於控管一定比例後，依實際需求開列外縣市介聘缺額或教師甄選缺額。 四、臺閩地區教師介聘除單調外，尚有志願介聘學校多角調（先辦理六角調，結束後再依序辦理五角調、四角調、三角調）及介聘學校教師互調等方式。 五、外縣市教師若未能藉由上項作業方式調回本市，若本市辦理教師甄選時，亦歡迎參加，教師甄選相關資訊均上網公告（網址:www.kh.edu.tw），請於6月中旬起留意

				查詢。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.10 高市府教健字第 10232922300 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.30	林議員芳如	學校體育班教師編制爲何沒有縣市齊平。	教育局	縣市合併前，原高雄市國小體育班教師編制依「高雄市各級學校體育班設置要點」爲每班 2 名，原高雄縣國小體育班教師編制依「教育部主管高級中等以下學校體育班設置要點」爲每班 1.5 人。縣市合併後，教育局雖積極爭取調高齊平，惟因教育部體育署對體育班教師員額的法令規定尚未明定，因此原高雄縣學校尚依教育部 95 年 11 月 10 日頒布的「教育部主管高級中等以下學校體育班設置要點」規定，維持爲每班 1.5 名的編制標準。 101 學年度瑞祥及屏山國小新成立的 5 年級體育班，均依教育部（95 年）爲法源依據，教師員額編制也只能設置每班 1.5 名，並非因原高雄縣或原高雄市之學校而有差別待遇。 教育部終於在今年 4 月 24 日公佈「高級中等以下學校體育班設立辦法」第 10 條第 2 項規定，體育班師資員額編制，在國民小學每班應置專任師資至少 2 人。

				教育局將儘速依教育部 4 月 24 日頒布的規定，爭取提高拉齊體育班專任師資 2 名的員額編制。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府教健字第 10232922900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	劉議員德林	縣市合併後，學校體育班教師編制爲何沒有縣市齊平？	教育局	縣市合併前，原高雄市國小體育班教師編制依「高雄市各級學校體育班設置要點」爲每班 2 名，原高雄縣國小體育班教師編制依「教育部主管高級中等以下學校體育班設置要點」爲每班 1.5 人。縣市合併後，教育局雖積極爭取調高齊平，惟因教育部體育署對體育班教師員額的法令規定尚未明定，因此原高雄縣學校尚依教育部 95 年 11 月 10 日頒布的「教育部主管高級中等以下學校體育班設置要點」規定，維持爲每班 1.5 名的編制標準。 101 學年度瑞祥及屏山國小新成立的 5 年級體育班，均依教育部（95 年）爲法源依據，教師員額編制也只能設置每班 1.5 名，並非因原高雄縣或原高雄市之學校而有差別待遇。 教育部終於在今年 4 月 24 日公佈「高級中等以下學校體育班設立辦法」第 10 條第 2 項規定，體育班師資員額編制，在國民小學每班應置專任師資至少 2 人。

				教育局將儘速依教育部 4 月 24 日頒布的規定，爭取提高拉齊體育班專任師資 2 名的員額編制。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.10 高市府教高字第 10233001000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	蕭議員永達	建議將本市高中職更名爲雄中及雄女之分校，以破除家長嚮往明星學校之迷思。	教育局	一、高中職學校校名係有其歷史沿革、在地社區共識，結合高中、高職屬性，納入地域名稱，故學校更名，對校務的影響重大，應考量社區家長意願、校友的認同，取得各方共識。 二、另教育局配合教育部推動十二年基本國民教育，將賡續推動高中職優質化方案及優質學校認證，提升學校教育競爭力，並鼓勵學校朝適性揚才目標辦學。目前取得優質化方案及優質學校認證之學校，均已達九成以上，教育局將再加強向學生、家長宣導。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.13高市府教公中第10232906100號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**陳議員玫娟**	左營地區總量管制造成許多有自有房屋學生無法就近入學，教育局如何解決？建議再找空間增班。	教育局	一、爲期區域均衡發展、學校規模適當、教育資源妥善分配，本市實施國民中小學學生人數總量管制，訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」。 二、依上開作業要點，教育局評估學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展，以國中每生使用校地面積17.77平方公尺、國小每生使用校地面積10.67平方公尺爲度，按各校現有面積計算各校學生人數標準總量，學校有下列情形之一者，設爲總量管制學校： ㈠近五年之新生人數有增加趨勢，並超過現有校舍數量及班級規模者。 ㈡學校班級數超過九十班。 三、爲因應左楠地區學齡人口需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、楠梓國中、國

					昌國中、明華國中、七賢國中龍美校區等校舍新建工程，目前並進行立德國中、大義國中校舍改建，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加班級數及調整學區，期改善左楠地區學校因人口數增加之總量管制情形，協助學區學生就近入學。 四、左營區總量管制國中目前僅左營國中尚有 79 名自有住宅學生無法入學，依據 102 年 4 月 19 日教室會勘及座談會紀錄，將請左營國中將專科教室遷移至活動中心三樓專科教室改建普通教室，並增加班級數 2～3 班。 五、為因應左營區的高鐵特區房地產蓬勃興建帶動社區發展，並紓解左營國中及福山國中學生的就學壓力與改善空間使用正常化，以及考量該區域人口移入率大於少子化因素影響，教育局已於 102 年度教育發展基金編列 100 萬作為文中 22 設校規劃費用，以預估 104～106 學年度福山、左營國中超額學

				生班級數 36 班作爲新設學校規模，第一期工程預估學生班級數量體爲 27 班，第二期將視社區未來發展再行評估，預計可於 104 學年成立，並招收一年級 12 班。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.13 高市府教小字第 10232936600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.30	洪議員秀錦	新任校長經驗不足不宜治理大型學校，請檢討校長遴選制度。	教育局	一、查國民教育法第九條第四項規定:「直轄市立國民中、小學校長，由直轄市政府教育局組織遴選委員會就公開甄選、儲訓之合格人員、任期屆滿或連任任期已達二分之以上之現職校長或曾任校長人員中遴選後，報請直轄市政府聘任之。」 二、次查「高雄市立國民中小學校長遴選作業及遴選委員會設置要點」遴選委員會審議校長之遴選事宜，應考量學校發展需求及特色，校長之品德、操守、辦學績效及校長之意願，並參酌學校學生家長及教師之意見，合先敘明。 三、本市國中小校長遴選委員會，歷來均在委員會公平公正原則下，並審議參與遴選人員之人品德操守、辦學理念及其意願，並參酌學校類型及原任學校或出缺學校之學生家長及教師意見

				，爲各校遴選合適的校長。 四、綜上，有關新任校長遴選到大型學校之情事乙節，爲增進校長專業知能及提昇校長辦學績效，教育局亦建制行政專業團隊協助各新任校長處理校務及問題解決，暢通溝通管道，並請資深優秀的師傅校長引導協助，培養新任校長推動校務及領導能力。
102.4.30	洪議員秀錦	林園國小照明設備不足，且爲了牆面粉刷而將百年老樹過度修剪，請教育局了解並妥處。	教育局	一、林園國小照明設備不足： 學校已在戶外運動場上加裝 2 盞路燈式照明設備，改善亮度不足的情況，學校會檢視校園其它地方，作照明設備不足的改善。 二、林園國小百年老樹過度修剪： ㈠教育局作法： 1.告知學校有關校園樹木修剪、移植及移除皆需報局核準，教育局才能適時進行行政指導。 2.目前請學校完成修樹報教育局的行政程序。 ㈡學校作法：

				1.已請「福田基金會」和「鳳山區熱帶雨林試驗所」到校現地會勘，並依其建議進行老樹保活之事項。 2.提供有利大樹生長環境，拆除老樹周圍的連鎖磚，重新擴大鋪設範圍。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.13高市府教小字第10232971000號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.30	周議員玲妏	小校整併問題遲遲未有進度，請教育局積極處理。	教育局	一、因應少子現象，學校整併是未來將面對的重要問題，在考量學校整併問題上，教育局秉持以下原則辦理： ㈠基於憲法保障人民受教權，不會單就學生人數、財政負擔考量學校整併問題。 ㈡因應都會及偏遠地區學校各項主客觀條件的差異，學校整併將朝因地制宜之方向規劃。 ㈢學校對於所在地區教育文化傳承確實有其重要性，故整併學校與否，將參考地方的意見。 二、教育局秉持教育資源有效利用及市民終身學習觀點出發，刻正逐區檢討評估各行政區內學校整併之行性，目前亦正辦理鹽埕區三所國小整併校方案未來將透過說明會蒐集各界意見並以多元、適切、長遠性及因地制宜等多面向評估

				整併校之相關配套及作業，通盤考量市府財政、社區需求、學生學習等條件，與社區共同營造校園新價值。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.13 高市府體處字第 10270541600 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**陳議員政聞**	請說明岡山棒球村規劃情形。	體育處	有關岡山棒球村規劃情形說明如下： 一、本案規劃於岡山棒球場域，現有 5 面網球場、1 面槌球場、3 面棒球場、看台、護網、教練球員休息室、廁所、停車場等設施，面積約 6.3 公頃，土地屬台糖公司所有，現由體育處承租，年租金約 246 萬元。 二、本案擬採原基地擴大方式，另承租鄰近台糖土地進行整體規劃，規劃總面積約 33.3 公頃，年租金約 1,640 萬元；擬興建棒球場、室內練習場、宿舍、餐廳等，打造複合式棒球場。未來可作爲本市各級棒球訓練及比賽場地，舉辦相關營隊，開放民眾進行體驗，營造爲棒球樂園，打造本市成爲台灣棒球重鎮，另計畫引進國內外職棒球隊春訓產業，促進本市觀光經濟效益。 三、體育處擬進行建置可行

				性評估，刻正針對評估項目（含需求、效益、場地配置等）及經費額度進行審慎評估，俟確認後賡續辦理後續作業。
102.4.30	陳議員政聞	請說明澄清湖棒球場及世運主場館委外經營之進度及方向。	體育處	為提升澄清湖棒球場及世運主場館場地最高營運效益，體育處刻正積極落實兩場館活化作為，其中澄清湖棒球場預計於本（5）月中旬前與在地球隊義大犀牛簽訂合作契約，明（103）年3月完成OT委外作業程序；世運主場館規劃營運策略研究、空間標租、導覽委外等之進度及方向等。 一、澄清湖棒球場委外經營 ㈠委外規劃：為使澄清湖棒球場發揮最高場地效益，體育處將以委託民間經營管理方式辦理球場委外作業。 ㈡委外方式：經評估以採「促參法」辦理委外為最佳，其權利金價格較合理，賦稅減免優惠對民間吸引力亦較強，辦理期程包含可行性評估、先期規劃、招商準備作業、甄審作業、議約及

					簽約、報告審查期等項目，經參考專業顧問公司估算，約需 210 天始能完成。體育處俟「縮短澄清湖棒球場委外辦理期程」暨「委託顧問公司規劃費用」兩案簽核程序完成後賡續辦理後續事宜，預計明（103）年 3 月完成澄清湖棒球場委外作業程序。 ㈢委外辦理期間因應作為： 1.場租優惠：考量委外期程費時，體育處業修訂「高雄市體育處運動場地管理規劃」第二十六條，將直接經營職業運動之法人納入適用主體，並於 4 月 22 日發布適用，往後在地職業球隊得向本府提出申請使用場地集訓，經市府同意後以簽約方式訂之，並得減免相關收費。 2.其他協助：本府為帶動棒球運動、支持職棒發展，亦就場地、交通、行銷等方面全力協助在

				地球隊義大犀牛，預計於5月中旬前，依前揭管理規則第26條與球團簽訂1年長期使用契約。 二、世運主場館活化經營 ㈠活化營運策略研究： 1.目前進行營運策略研究案，研究範圍包括：場館未來營運定位（含自營、委外、行政法人、基金運作等）、未來參與營運廠商（含市府自營）及組織型態研究與規劃、最佳場館營運發展與行銷策略研究與建議（含冠名權、至少3個以上不同國別場館營運比較綜合分析與建議）、可行性分析研究（含包括經濟效益分析、政策與消費者需求分析、市場可行性分析、量體及空間調整之定性定量分析、財務可行性分析、法律可行性及整體可行性分析）等。 2.本研究案已於102	

				年4月11日辦理評估報告期中審查，預計 60 天後辦理期末報告審查。 ㈡活化營運項目及內容： 1.活化硬體設施： ⑴標租尾翼空間：公開標租世運主場館尾翼附屬空間部分場地，可經營項目計含：運動商品及紀念品、本市伴手體或具地方特色之產品、政府出版品及代售本府紀念品、輕食餐飲及露天咖啡座等，提供民眾更好的體育休閒服務品質。本標租案預定於本（5）月上網公告招標。 ⑵推動星光電影院：預定5至9月逢隔週於場館內大螢幕撥放體育系列電影，影片預計有：心靈訪客（籃球）、舞力全開4（舞蹈）、勇闖冠軍杯（足球）、人生決勝球	

				（棒球）、攻其不備（美式足球）、深夜加油站遇見蘇格拉底（體操）、魔球（棒球）、打不倒的勇者（橄欖球）、舞動青春 2（舞蹈）、舞力全開 3（舞蹈）、踢踏人生（舞蹈）、踢踏人生 2（舞蹈）等。 ⑶推動綠建築示範基地：與內政部建築研究所共同推動行政院核定之「智慧綠建築推動方案」辦理智慧綠建築推廣宣導計畫之措施項目，活動期程始自民國 101 年 4 月 1 日始辦，迄 102 年 12 月 31 日止，每月舉辦一次。 2.籌劃多元活動： ⑴體育活動：於主場館辦理國際馬拉松、百 K 自行車挑戰賽、3 對 3 籃球全國總決賽、全國飛盤爭奪賽、中華足球職	

					業聯盟 T2 聯賽、小梅西足球營等。此外，積極推展春訓產業，洽詢外國球隊使用主場館做爲移地訓練場地，刻正透過中華職業足球聯盟協會安排日本 J 聯盟第一級濱濱水手隊（母企業爲日產汽車）人員於 5 月 21 日來訪，爭取該對未來移地訓練之可能性。 ⑵非體育活動：實施高雄市公私立高級中等以下各級學校免費至場館戶外教學規劃方案，目前共已接待 33 團 2,840 位學生參觀，本計畫持續進行中；與世界展望會、社會局合辦飢餓三十大型公益活動；與慈濟合辦中秋節大型睦鄰晚會；辦理 8 月 Aerosmith 演唱會、11 月碧昂絲演唱會、12 月

				五月天演唱會等大型演唱會。 3.其他活化成爲 ⑴開放場館南面迴廊及田徑場（上午6點30分至8點）供民眾使用。 ⑵辦理導覽委外案：提供導覽服務，並委託專業廠商經營管理，以降低管理機關辦理場地導覽之人力負荷，也可增加招商誘因，同時提供市民及觀光客最優質場館服務。本案與尾翼空間標租案合併辦理以創造場館之最大商機，預訂於本（5）月上網公告招標。 ⑶規劃維修步道「貓道」使其兼具參觀及登高體驗功能，目前已委請建築師進行現勘及測量。 ⑷研議場館部分空間改闢爲展覽空間，如「體育名人堂」、「國際賽		

				會運作展示區」、「各項競賽紀錄保持區」、「各單項運動教育訓練室」、「運動設施設備展覽室」等，兼具運動休閒與教育訓練功能，吸引民眾入館參觀。 ㈢ 4/23 遴選會議中，高苑棒球隊重新提出 18 位選手名單（高苑 15 名、三民高中 3 名），業經遴選委員審議，為補強本市戰力，爭取佳績，提議三民高中三名選手均為投手應搭配一位三民高中捕手，經比照二位捕手比賽相關之數據，三民高中捕手較優，請高苑 15 名刪減為 14 名，三民高中 3 名增加 1 名，經高苑教練團同意刪減 1 名選手由三民高中替補。 三、補助經費核撥，需由學校報本局核備後，比賽結束後二星期內依實報局撥款。 四、本案除考量選手選拔賽之實地表現，另已將高苑李總教練提議需有備		

				取選手之建議納入考量。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.14 高市府教健字第 10232922800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	張議員漢忠	請儘快成立鳳山區羽球重點學校	教育局	本府教育局為落實本市體育重點發展學校情形如下： 一、本市各級學校體育班考量本市體育運動發展及運動選手升學需求，向來以三級銜接為經，併考量各校師資、場地集賢街發展為緯。 二、本市各級學校羽球運動推展學校國小計 11 所，國中計 12 所，高中職部分計 3 所，合計 26 所。 三、目前正積極協調五甲國小、忠孝國小、鳳翔國小及忠孝國中先行設立羽球運動社團，未來將結合鳳山區高中職、國中及國小建立鳳山區羽球重點發展學校，並將此體系納入大高雄體育班三級銜接體系。
102.4.30	張議員漢忠	忠孝國中棒球隊代表高雄市參加全國比賽，學校沒有經費集中集訓。	教育局	本局每年選拔三級棒球代表隊參加全國各項選拔賽共計 8－10 隊代表參加，鑑於本府財政窘困，年度預算逐年下修，又本局預算逐年遞減，致無法另外補助集訓經費，各校代表隊經由年度下授

				之經費支應，而該校今年度已下授 425,000 元補助該校推展棒球運動。
102.4.30	張議員漢忠	請能補助五福國小學生歌仔戲社團持續發展。	教　育　局	有關補助五福國小學生歌仔戲社團持續發展辦理情形說明如下: 一、學生歌仔戲社團的成立，乃藉由學校教育向下紮根，振興歌仔戲，有助於讓學生體驗學習傳統戲曲之美與價值，以及讓傳統戲曲走入社區，帶動藝術欣賞與喜愛的人口，五福國小於推展傳統戲劇不遺餘力，值得讚許及肯定。 二、經洽五福國小表示該社團原有指導教師已退休，且社團的學生成員大多已畢業，目前已無推動的實際需求，若五福國小學生歌仔戲社團有意再行推動相關補助需求，教育局將酌予補助以利本土藝術的傳承及傳統戲劇持續發展。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.14 高市府教特字第 10232988300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**李議員雅靜**	請評估特教班師生比之合理性，尤其多重障礙學生能提供特教助理員及其他協助。	教育局	一、依據 101 年 9 月 14 日教育部頒訂之「高級中等以下學校特殊教育班班級及專責單位設置與人員進用辦法」第三條第一項規定：「學校（園）實施身心障礙教育，設特殊教育班者，每班學生人數，應依下列規定。但因學生身心障礙程度或學校設施設備之特殊考量，經各級主管機關核准者，不在此限：一、集中式特殊教育班：㈠幼兒（稚）園：每班不得超過八人。㈡國民小學：每班不得超過十人。㈢國民中學：每班不得超過十二人。（四）高級中等學校：每班不得超過十五人。」，及同條第五條第一項第一款:「身心障礙特殊教育班：1.幼兒（稚）園及國民小學：每班置教師二人。2.國民中學及高級中等學校：每班置教師三人」,故本市各教育階段身心障礙類「

				集中式」特殊教育班均依上述規定來辦理。 二、另依同法第五條第三項規定：「教師助理員：經各級主管機關特殊教育學生鑑定及就學輔導會鑑定具中度以上障礙程度且有學習上特殊需求之身心障礙學生，每十五人置一人。」 三、本府教育局為照顧上述身心障礙學生學習，以達特殊教育實施之成效，教育局亦訂定「高雄市高級中等以下各教育階段學校身心障礙學生申請兼任教師助理員注意事項」各校依實際需求及時程來提出申請，除此之外，若學生仍有其他之特殊需求所屬學校亦可召開特殊教育推行委員會來提供或申請相關資源。
102.4.30	李議員雅靜	鳳西羽球館已老舊，建議利用該土地設置國民運動中心，並妥善處理該地區借用單位之後續遷移事宜。	體育處	一、有關鳳西羽球館老舊乙節，說明如下： ㈠體育處於101年9月1日接管鳳西羽球館後陸續進行設備修繕，項目包含：廁所水龍頭、電源整修，辦公室、更衣室及浴室日光燈換修，辦公室

				、玄關、球場部分區塊重新油漆及招牌換新等。 ㈡鳳西羽球館自 101 年 12 月 3 日起委外（昱山有限公司）經營，期間至 104 年 12 月 2 日止，權利金 3 年共計 281 萬 2,900 元。該公司經管後，進行整修及維護項目包含：球場場地換新、球場內換置省電燈管、部分電源更換、消防設備檢驗等。 二、有關鳳山國民運動中心新建規劃，說明如下： ㈠基本資料：鳳山運動園區面積約 8 公頃，屬體育用地，其上現有羽球館、網球場、溜冰場、籃球場、游泳池及田徑場等設施。本府養工處刻正規劃鳳山運動園區改造計畫，循序辦理改造工程，興建總經費約 4 億 9,500 萬元（預訂向教育部體育署申請前置作業補助 800 萬元、工程上限補助 2 億元，本府需自籌 2 億 8,700 萬元），其內規劃有「鳳山國民運		

					動中心」預定地。 ㈡選址說明：未來鳳山國民運動中心將吸納部分現有運動設施（羽球場及游泳池等），可解決現存鳳西羽球館設備老舊問題。至於其將落址於現之鳳西羽球館或其他地點，需配合城鄉風貌整體改造計畫而定。 ㈢目前進度：體育處已請養工處於園區預留新建鳳山國民運動中心用地，並初步進行興建鳳山國民運動中心用地，並初步進行興建鳳山國民運動中心各層面之可行性評估： 1.服務圈區域人口總數 35 萬人已逾體委會規範之服務圈人口數 15 萬人標準。 2.周邊場館競合關係：周邊運動設施與鄰近中正技擊館、國際游泳池等設施性質相近，未來如興建運動中心，必要之核心設施如游泳池、羽球場、藍球場將與現有設施

				重複，故園區改造計畫將會同步將性質類似之設施減量。 三、有關借用鳳山體育場看台拆除後，原看台下借用單位後續遷移事宜： ㈠背景說明：鳳山體育場看台配合鳳山運動園區改造計畫拆除田徑場看台，致影響原看台下空間借用團體乙節，體育處已規劃將有關團體安置於鳳山體育館地下室空間以爲因應，並於 102 年3月25日邀集各團體前往會勘。 ㈡安置期程：預計 6 月底前提出各單位使用鳳山體育館地下室空間之配置草案；7 月邀集各團體開會，討論安置位置定案；8月繪製地下室配置圖並辦理後續空間整建事宜。
102.4.30	李議員雅靜	建議學校教師探望建教生在職場學習情形，採不同學校交換及交叉式訪視。	教育局	一、本市辦理建教合作學校爲保障建教生權益，了解及輔導學生實習狀況，皆定、不定期至建教生實習之建教合作機構辦理建教生訪視，並依

					據訪視狀況，提供學生各項協助。 二、依據總統府 102 年 1 月 2 日華總一義字第 10100290761 號令公布「高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法（以下簡稱權益保障法）」，學校應指派教師每 2 星期至少 1 次不預告訪視建教合構，以瞭解建教生接受職業技能訓練及契約所律定事項之執行情形，並輔導建教生獲得良好訓練。 三、就本市 101 年度辦理建教合作 7 所學校含三信家商、樹德家商、立志高中、大榮高中、復華高中、國際商工及高鳳工家所涉及之 7 類科含美容科、餐飲科、觀光科、流通科、資處科、汽機車科及資訊科，合作之建教合作機構爲 1,082 家。 四、各校與各建教合作機構所辦理之建教合作，由實習處建教組及相關承辦人員擔任窗口與機構洽談，並排定訪視時程，且教師至機構訪視，不論預告或不預告，對機構之業務運作及顧客

				心境或多有所影響。 五、各校建教訪視，教師與機構之承辦人員及聯絡窗口有相當之熟識度與認識，且教師亦瞭解及掌握其所訪視之建教生背景資料及實習狀況，以便提供必要的輔導與協助，且於年度評估作業，亦有學者專家、勞工局、消防局、工務局等委員至現場訪視，以瞭解建教生實習狀況。 六、綜上，有鑑於建教合作機構廠家數高達 1,082 家，依據母法精神，學校訪視自校建教生，訪視教師僅熟悉學校所合作之機構，訪視對機構及顧客或多有所影響、且教師僅瞭解自校學生之實習狀況，提供及時協助及輔導亦無法僭越其他學校之權責，據此，有關不同學校交換及交叉式訪視，教育局將俟新法實行一定期間內，邀集各校研商，討論交換學校及交叉式訪視之可行性。
102.4.30	李議員雅靜	請善用教育經費，檢討目前工程及設備補	教育局	針對教育局善用教育經費，檢討本市國中小工程及設備補助機制部分，說明如下：

		助機制，並逐年改善學校老舊設備。		一、考量本市國中小師生安全衛生健康等相關設施，需逐年改善，爰訂定「高雄市立國民中學102～104年度資本門預算需求整體計畫」及「改善各國小設施經費需求中長程計畫」，俾利在有限財源下，逐年重點分配有急迫需求學校（尤其是弱勢地區學校）。 二、有關學校工程及設備相關需求，教育局於每年一至六月辦理市立國中小資本門預算編列審查，其審查方式分成初審、書面審查及實地審查等三個階段，並以103年度高雄市立國民中小學預算編列及審查注意事項作爲編列預算審查依據，透過前揭層層審查程序，促使經費分配發揮最大效益；另學校提報改善及充實學校教學設備經費，教育局除逐年編列經費改善外，同時請學校將亟待改善之事項，優先提報爭取中央及地方經費補助，以逐年改善學校老舊設備。 三、另教育局亦配合教育部

				政策，積極協助學校爭取經費補助，包括：教育優先區計畫、國中技藝班、校園安全設施計畫、校舍防水防漏整修工程計畫、老舊危險教室整建計畫、耐震補強計畫、教育部補助國民中小學改善教學環境中程計畫等，以協助改善學校之教學環境及設備。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.15 高市府教小字第 10233009200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**蔡議員金晏**	一、請說明美術館地區籌設國小目前進度及招生時間。 二、九如及中山國小遷校後，建議規劃校史館，保留原校史料。	教育局	一、校舍新建進度暫訂於 102 年 6 月底核定規劃設計案並進行都市計畫審查作業，俟通過都市計畫審查，本案預定於 102 年 7 月底進行工程發包作業。 二、「中山九如國小遷併校案」預計 104 學年度起正式招收 1-6 年級學生。由教育局劃分新生入學學區後，於 104 學年度招收 1 年級新生，同時保障原中山、九如國小在校之 2-6 年級舊生。 三、中山國小及九如國小遷校後，原校之校史資料將一併予以保存，並於就校舍或新校舍規劃空間作爲校史館，保留二校之校史資料。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.17 高市府教高字第 10233028100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**蔡議員金晏**	十二年國教請能針對不同對象設計簡單易懂之文宣資料。	教育局	一、有關高雄區十二年國民基本教育之宣導文宣編印，相關內容係由地方宣導團講師、學校代表提供並研修，以符合不同層面人員之需求，本府教育局相關文宣規劃方式如下： ㈠依家長、學生、教師及民眾等不同之發放對象，提供不同之文宣內容。 ㈡文宣編印方式以單張文宣、親師文宣、Q&A問答集及宣導摺頁爲主，並配合平面媒體及廣播電台進行宣導。 二、有關貴席所提供之建議，本府教育局將全力處理，以提供不同對象不同層次之文宣資料。
102.4.30	**蔡議員金晏**	一、教師員額編制與教師授課時數之關聯性爲何？ 二、本市超額	教育局	一、有關教師員額編制與教師授課時數息息相關，因爲每班能有幾名教師，每名教師須上多少節課，都必須和學生學習節數取得平衡。目前教

		教師如何計算？員額 1.6 編制何時能解決？		育部課稅減課政策（國民中小學教師每週均減二節，國民小學導師每週再減二節）。以班級數 5,578 班計算，本市國小教師計有 5,578 位導師及 3,067 位科任教師，倘依課稅減課政策，每週將有 28,446 節數需另聘代理、代課教師或由校內教師兼任。 二、超額教師之產生係因少子化減班情形所造成。若甲校 101 學年度為 70 班（每班 1.5 人編制），則教師編制應為 105 位教師；若 102 學年度為 65 班（每班 1.55 人編制），則教師編制應為 100 教師。倘若該校 101 學年度無員額控管（亦即聘足 105 位正式教師），102 學年該校將因減少 5 班普通班，產生超額教師 5 人。 三、有關國小教師每班員額編制，業於 102 年 4 月 26 日提升至每班 1.55 人。惟因教育部提升員額政策並未補足足夠人事經費，如依規定達成 1.6 編制，本市經費缺口尚有 4 億 3,400 萬元，教育局業正積極向教	

				育部申請補足經費，倘若獲得全額補助，本府同意提升每班教師員額至1.6人。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.17 高市府教高字第 10232949900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.30	陳議員麗娜	有補習班在瑞祥國小辦理十二年國教宣導提供摸彩品，且調查學生及家長個人資料，除由教育局提供師資外，補習班更表示爲教育局認證單位，請教育局說明並嚴加管制補習班及學校行爲。	教育局	一、有關補習班假瑞祥國小辦理之十二年國民基本教育說明會，係由某議員辦公室所主辦，並函文教育局提供宣導團講師協助說明，及由瑞祥國小提供場地，議員辦公室並未邀請教育局掛名主辦單位，本府教育局也未同意掛名主辦單位，並於得知補習班之行爲後，立即派員親自至議員辦公室說明，表達本次 12 年國民基本教育說明會只協助派遣宣導團講師到場說明，非爲主辦或協辦單位。 二、關於瑞祥國小借用場地乙節，係學校接獲議員辦公室之函文後，基於12年國教爲教育部之政策及爲讓家長能明瞭高雄區 12 年國教之推動與執行，在未知有補習班參與的情形下，遂提供場地之借用及協助調查欲參與之家長人數，俾利活動之進行。 三、另有關摸彩券之資料填

					寫係由家長依個人意願自行填寫，蒐集該等資料相當於業經家長書面同意，尚符合個人資料保護法（下同）第 19 條第 1 項第 5 款規定；但依個資法第 20 條第 1 項規定，補習班僅得於處理摸彩活動之事務範圍內使用該等個人資料，不得用於行銷，否則即有違反該法第 20 條第 1 項規定之嫌，依第 29 條及第 41 條規定，可能須負擔民事及刑事責任；另若經查證屬實，有補習班違反相關規定，尚得依第 47 條第 3 款及第 50 條規定處以罰鍰，並命其限期改正，並提至本府教育局處理「立案補習班違規處分案件」會議審議。 四、本府教育局所主辦的 12 年國民基本教育宣導說明會，係以學校系統爲主，有關此次宣導說明會爲議員辦公室所主辦，並邀請高雄區 12 年國民基本教育地方宣導團講師協助宣講；本府教育局並未與補教業合作，有關補習班的不實宣傳將追究責任，亦會嚴

				加注意避免類似情形再發生。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.17 高市府教小字第 10232995000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	徐議員榮延	忠孝國小幼童遊樂設施旁經常積水，影響學生安全，請教育局重視。	教育局	查學校遊樂設施旁積水情形係因資源回收車長期進出致使該處呈現凹陷，每逢雨季該處因雨水無法流至排水溝，而有積水現象，教育局已請學校評估改善方案並專案報局研議辦理，以提供學生安全之校園環境。
102.4.30	徐議員榮延	一、國小教師編制臨時由每班1.5提高至1.55，造成學校超額教師由2位減少為1位，如何決定超額人選。 二、教育局所開缺額低於全市超額教師人數，如何解決？ 三、教育局是否有配套	教育局	一、依據「高雄市國民中小學超額教師介聘作業規範」第五點，各校超額教師應依下列原則辦理調出（國民小學部分）： ㈠協調教師申請介聘他校，如自願介聘他校人數超過其超額人數時，以在該校該階段班（類）別服務年資，加計本市同教育階段服務年資較久者優先；若服務年資相同者，抽籤決定。 ㈡經協調而無人願意介聘他校時，應以在該校該階段班（類）別服務年資，加計本市同教育階段服務年資

		方案及機制，以解決每年的超額問題。		最資淺者介聘他校；若服務年資相同者，抽籤決定。 爰上，若 2 位超額教師皆爲「自願」超額，則年資高者優先介聘；若 1 位爲「自願」，1 位「非自願」，則自願者優先介聘；若 2 位皆爲「非自願」，則年資較淺者列爲超額教師。 二、今（102）年國中及國小超額教師介聘作業，所開缺額皆高於全市超額教師人數。 三、於超額教師配套措施，茲說明如下： ㈠依據教育部頒「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」第 3 條規定：「學校得視需要，在不超過全校教師員額編制數百分之五範圍內，將專任員額控留並改聘兼任、代課教師、教學支援工作人員或輔導教學工作之臨時人員」。但學校教師員額編制未滿二十人者，得將專任員額控留一人改聘之。 ㈡本市爲因應少子化趨	

				勢致教師超額問題，保障現職教師工作權益，以保留部分員額不聘任正式教師，改聘代理代課及兼任教師授課，以爲因應。 ㈢倘若發生所開缺額低於全市超額教師人數，則請學校提供保留員額辦理超額教師介聘。
102.4.30	徐議員榮延	中山國中吳姓老師管教學生訓話不當言辭，侮辱學生人格及自尊心，請教育局妥爲處理。	教育局	有關中山國中「教師言行不當」乙案，學校及教育局處理如下： 一、學校已口頭告誡吳師日後管教學生，應依據教育部函頒「學校訂定教師輔導與管教學校辦法注意事項」之規定管教學生。 二、學校已於 5 月 2 日由校長協同相關人員及吳師向學生家長道歉，表示當時因一時失言，並無貶損之意，並已獲得家長諒解，且簽立「和解書」。 三、教育局已責成該校督請該師日後務必以正向的言語及管教方式經營班級，以營造溫暖、正向的友善校園氣氛。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.17 高市府教高字第 10233026400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**鄭議員光峰**	本市十二年國教免試入學作法教育部尚未核定前，建議暫停宣傳作業。	教育局	一、有關高雄區高中高職免試入學作業要點，本府教育局業於102年1月3日函請教育部備查，並於102年4月10日及102年5月6日另行函文補充說明，並獲得教育部口頭回復，有關高雄區高中高職免試入學作業要點之審核，會於近日儘速辦理。 二、十二年國民基本教育為中央之既定政策，103學年度十二年國民基本教育實施在即，教育部相關宣導工作刻正密集進行，從國中學校、高中職學校及國小學校正逐一執行，有關高雄區之推動本府教育局係依據教育部規定及時程辦理相關工作，期使讓學生、家長及學校能明瞭相關細節及操作。
102.4.30	**鄭議員光峰**	建議社教館納入文化局轄管，將有助於地方藝文發展。	教育局(社會教育館)	社教館仍宜隸屬本局，理由如下： 一、本局所屬社教館，是依據社會教育法第四條設

				立，結合本局所屬家庭教育中心，建構本市「家庭教育」、「學校教育」與「社會教育」的完整教育體系，因此社教館仍以隸屬本局，共同推動教育相關業務為宜。 二、社教館配合本局推展藝術、創意與人文教育業務，任務繁重，成效顯著，並獲得各界肯定，例如辦理全國學生音樂比賽本市初賽及決賽、全國創意偶戲比賽、魔力點子藝起來創意競賽、全國學生舞蹈比賽、全國家庭教育戲劇公演、全市模範兒童表揚、市長獎表揚、全市童軍教育訓練、校長及主任之各類研習、本市學校電腦教育成果展等大型校園活動，均需所屬社教館的全力支援。 三、結合社教館青少年活動心相關設施，共同推動校園體育活動，舉辦青少年學子全國性大型體育競賽活動，包括全國漆彈大作戰、教育局局長盃 3 對 3 籃球鬥牛賽及 10 人 11 腳競速大對決等活動，均列為本局 12 年國教多元發展，體

				健類之加分項目。社教館利用既有人力與設施，充分配合本局推展校園體育活動，對本局校園體育推動助益甚大。 四、社教館於暑假期間，協助本局推動暑期青春專案活動，提供學生暑期正當休閒體育動，屢獲全國績優獎項。開設成人教育推廣班，成爲本局於本市南區最重要的終身學習機構，建構本市完整的終身學習體系。

高雄市議會第 1 屆第 5 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.17 高市府教高字第 10233027600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**連議員立堅**	一、十二年國教對應機制將造成低分高就，影響城市地區弱勢學生入學機會。 二、請提供樂學計畫入學前後學生就讀高中職情形。	教育局	一、有關高雄區高中高職免試入學對應機制之設計，係經由高中職學校代表、國中學校代表、家長團體、教師團體、校長團體及專家學者研修而出，自 98 學年度樂學計畫開始，並經滾動修正方式延續至今。 二、以鳳西國中及鳳甲國中兩校爲例，該兩校學生於 98 學年度就讀公立高中之比率（鳳西 37.2％、鳳甲 27.2％）均較 97 學年度爲高（鳳西 33％、鳳甲 24.7％）。且 100 學年度就讀公立高職之比率（鳳西 20.2％、鳳甲 17.8％）亦均較 99 學年度爲高（鳳西 18.7％、鳳甲 15.9％），可見樂學計畫實施後，這兩所學校學生其就讀公立高中職之百分比皆有穩定提升。 三、教育部自 96 學年度起開始推動高中職社區化，藉由公私立高中職學校均優質化計畫，提升各

				高中職學校之辦學效能，以縮短城鄉差距，另私立學校之均優質化情形、免學費政策，以及社區化高中職學校鼓勵學生及家長選擇就近入學等因素，學生就讀公立學校並非單一選擇，尚須考量上述因素在內；爰上，學生低分高就之現象非對應機制實施之絕對結果。 四、另有關提供樂學計畫入學後學生就讀高中職情形乙節，本府教育局已將96、97、98、99、100等5個學年度之國中畢業生進路調查資料，逕寄送議員辦公室助理蔡小姐處，供貴席參酌。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.20 高市府教中字第 10233061100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	林議員武忠	請教育局針對校園毒品、霸凌、色情氾濫事件，提出解決方案，加強性別教育、品德教育及法治教育。	教育局	一、有關校園防制學生藥物濫用，教育局推動「初級預防－一般學生教育宣導」、「二級預防－特定人員清查篩檢」、及「三級預防－春暉小組個案輔導戒治」三段式防制措施。 ㈠初級預防－一般學生教育宣導： 結合校內外，民間機構、社團、及社區資源共同辦理多元化之促進健康、遠離毒品誘惑之動靜態活動、辦理教師毒品危害知能培訓研習，配合校外巡查及規勸逗留不當場所學生，減少學生接觸毒品機會。 ㈡二級預防－特定人員清查篩檢： 依據教育部「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」、「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」等規定，請各校循清查、審定等流程

					，函報列管特定人員，期能限縮清查範圍、即時發現藥物濫用學生。 ㈢三級預防－春暉小組個案輔導戒治： 1.確認用藥之學生，列為春暉小組個案，學校須依規範通報、組成春暉小組進行至少 3 個月之輔導。 2.春暉小組個案辦理自願性休學後，目前以轉介個案戶籍所在地毒品危害防制中心持續追蹤輔導為原則，另與家庭教育中心、民間專業諮商等機構，尋求專業人員共同進行家庭關懷合作方案。 二、有關校園霸凌，為確實掌握學校是否積極處理並給予輔導，教育局提出以下解決方案： ㈠管控學校處理流程，疑似霸凌個案學校先通報為乙級事件，並召開防制校園霸凌因應小組會議，確定個案改通報為甲級案件並由教育局「錄案督

				導」。學校完成處理及輔導後，再由駐區督學視導是否妥善處理，確認學校完成輔導後，憑據報教育部解除列管。 ㈡學校有校園霸凌情事，應立即啓動處理與輔導機制，並主動關切，積極處理，教育局對防制處理得宜者予以獎勵，隱匿不報或不處理者予以懲罰。 ㈢運用學生校園生活問卷，主動篩檢發覺霸凌及受凌高危險群，提供預防性教育與輔導。 ㈣教育局持續透過法治教育、教育宣導、研習、編印防範校園霸凌工作手冊，及籌編家長宣導摺頁，提供學校人員、學生與家長，減少霸凌的再發生。 ㈤教育局統計自 99 年 12 月 20 日至 102 年 4 月 30 日止，學校霸凌事件由 100 年的 86 件降至 101 年的 47 件，顯見在教育局及學校努力下，得以有效預

				防，並將持續督導及防範。 三、有關色情氾濫，教育局解決方案及相關研習辦理情形如下： ㈠針對校園色情問題，教育局以101年10月16日高市教健字第1013716590號函檢送「高雄市政府教育局所屬各級學校性別事件防治計畫」，要求各校加強辦理。 ㈡上開計畫督導學校辦理知悉通報、啓動性別平等教育委員會進行後續受理、調查訪談、轉介輔導及結案事宜。 ㈢另針對加強性別教育乙節，本府教育局並配合教育部友善校園計畫辦理各項工作及研習課程，加強學校性平處理知能，102年度預定辦理43場次，預算編列總經費爲192萬1,400元，內容包含學校性平會運作知能、性別事件通報處理知、初（進）階調查人員訓練、性侵害性騷擾及性霸凌防治、懷孕事件處	

				理知能、同志議題、性別歧視等相關重要主題，俾加強學校性別教學知能，以降低各校性別事件數量。 四、有關品德教育及法治教育方面，教育局配合教育部友善校園計畫辦理各項工作及研習課程內容包含品德教育知能研習「感恩多謝」，試辦學校參訪，故事徵文、中心學校推廣計畫、三級學校法治教育及公民素養研習，與高雄少年及家事法院合辦少年魔法比賽、學務人員法治研習，並結合學務主任工作坊規劃系列研習等。
102.4.30	林議員武忠	請教育局研議試辦國小書包加裝反光條，以維護學童上下學交通安全。	教育局	有關試辦國小書包加裝反光條說明如下： 一、為有效維護學校環境交通秩序，確保導護志工執勤及學生上放學之安全，教育局每年向交通部積極爭取經費補助及運用汽燃費，添購各項交通安全裝備（項目包括反光雨衣、反光背心、反光手套、反光袖套、反光交通錐、反光交通錐連桿、指揮棒、三節指揮旗桿、臂章、男

				女帽等），以更新學生交通糾察隊、導護志工及導護老師執勤時之裝備，以保障執勤人員安全。 二、本（102）年度更新各級學校導護裝備編列經費為 300 萬元，全面補助本市所屬各級學校，辦理流程採預先調查各校交通安全裝備之需求及統合各校之意見，委託學校依採購法規定辦理公開招標，並分配給本市各級學校使用；另由和泰汽車股份有限公司捐贈本市國小 243 校（含公立幼稚園）交通導護裝備計 4,800 套（含反光背心與指揮旗）。 三、有關國小書包加裝反光條部分非屬交通安全裝備採購項目，且現行國小書包大多已運用書包原有線條加入反光材質，加裝反光條易脫落效果較不佳，教育局將請各校於新生入學時宣導購置已具備反光設計之書包，以加強維護學童上放學安全。	

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （102.5.20 高市府教小字第 10233122700 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**李議員喬如**	教育局如何從教育培養學生愛自己的城市、愛自己的土地？	教育局	爲鼓勵本市學生熱愛自己的城市及土地，具體推動與落實的作爲如下： 一、落實推動「國小學童文教及休閒景點本土學習認證」： 統一印製「高雄市國小學童本土學習認證卡」分發至各國小，於每學年度開學初配發一年級新生每生一張，發由各班導師統一保管。「本土學習認證卡」的認證方式採核章進階分級制，共分爲四個等級，依序由第一級進階至第四級。 二、設置「本土學習認證網站」： 內容含括本市各重要景點資訊介紹及學習單供師生下載學習，教育局並於相關會議上向各校宣導及督促學校配合校外教學活動落實實施。未來本市將持續加強宣導與推動「校外教學學習景點」結合「本土學習認證」之政策，並督

				促各校善加利用本市規劃研發之「高雄市國小學童本土學習認證」資源與機制。

高雄市議會第1屆第5次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.5.21 高市府教健字第 10233123100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.4.30	**陳議員明澤**	體育班教師編制不一致問題，何時可以解決？	教育局	縣市合併前，原高雄市國小體育班教師編制依「高雄市各級學校體育班設置要點」爲每班 2 名，原高雄縣國小體育班教師編制依「教育部主管高級中等以下學校體育班設置要點」爲每班 1.5 人。縣市合併後，教育局雖積極爭取調高齊平，惟因教育部體育署對體育班教師員額的法令規定尚未明定，因此原高雄縣學校尚依教育部 95 年 11 月 10 日頒布的「教育部主管高級中等以下學校體班設置要點」規定，維持爲每班 1.5 名的編制標準。 101 學年度瑞祥及屏山國小新成立的 5 年級體育班，均依教育部（95 年）爲法源依據，教師員額編制也只能設置每班 1.5 名，並非因原高雄縣或原高雄市之學校而有差別待遇。 教育部於今年 4 月 24 日公佈「高級中等以下學校體育班設立辦法」第 10 條第 2 項規定，體育班師資員額編制，在國民小學每班應置專任師資至少 2 人。

				本府教育局將儘速依教育部4月24日頒布的規定，爭取提高拉齊體育班專任師資2名的員額編制。

高 雄 市 議 會

第 1 屆第 5 次定期大會

議 事 錄（5-4）

編 者 高 雄 市 議 會
承印者 上校基業有限公司

中華民國 102 年 10 月

高雄市議會第1屆第5次定期大會議事錄（5-4）

高雄市議會編印