中華民國 101 年 9 月

高雄市議會

第 1 屆 第 4 次定期大會
第 7、8、9 次臨時會

議事錄（6-5）

許崑源 題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計6冊）：係依據本會第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8、9 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8、9 次臨時會，主要議程爲審議本會內規、本市 102 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第1屆第4次定期大會暨第 7、8、9 次臨時會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 102 年 3 月

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次、各委員會及組織監督小組一覽表 (6-1) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會議事日程表 …… 1
二、第 1 屆第 4 次定期大會議事日程表（實際日程） …… 6
三、第 1 屆第 7 次臨時會議事日程表 …… 15
四、第 1 屆第 7 次臨時會議事日程表（實際日程） …… 16
五、第 1 屆第 8 次臨時會議事日程表 …… 19
六、第 1 屆第 8 次臨時會議事日程表（實際日程） …… 20
七、第 1 屆第 9 次臨時會議事日程表 …… 23
八、第 1 屆第 9 次臨時會議事日程表（實際日程） …… 24
九、第 1 屆第 4 次定期大會議員席次表 …… 25
十、第 1 屆 101 年度各委員會一覽表 …… 26
十一、第 1 屆 101 年度程序暨紀律委員會一覽表 …… 28
十二、第 1 屆 102 年度各委員會一覽表 …… 29
十三、第 1 屆 102 年度程序暨紀律委員會一覽表 …… 31
十四、本會第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7 次臨時會組織監督小組一覽表 …… 32

貳、會議紀錄 (6-1) 冊、(6-2) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會預備會議紀錄 …… 33
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 1 次會議紀錄（1.審議議長交議本會內規。2.報告案。） …… 41
三、第 1 屆第 4 次定期大會第 2 次會議紀錄 …… 133
四、第 1 屆第 4 次定期大會第 3 次會議紀錄 …… 186
五、第 1 屆第 4 次定期大會第 4 次會議紀錄 …… 190
六、第 1 屆第 4 次定期大會第 5 次會議紀錄 …… 193
七、第 1 屆第 4 次定期大會第 6 次會議紀錄 …… 196

八、第 1 屆第 4 次定期大會第 7 次會議紀錄 …… 200
九、第 1 屆第 4 次定期大會第 8 次會議紀錄 …… 203
十、第 1 屆第 4 次定期大會第 9 次會議紀錄 …… 206
十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 10 次會議紀錄（「高雄市公車處營運改革」專案報告。） …… 209
十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 11 次會議紀錄 …… 328
十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 12 次會議紀錄 …… 331
十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 13 次會議紀錄 …… 334
十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 14 次會議紀錄 …… 337
十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 15 次會議紀錄 …… 340
十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 16 次會議紀錄 …… 343
十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 17 次會議紀錄 …… 346
十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 18 次會議紀錄 …… 349
二十、第 1 屆第 4 次定期大會第 19 次會議紀錄 …… 352
二十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 20 次會議紀錄 …… 355
二十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 21 次會議紀錄 …… 357
二十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 22 次會議紀錄（1.聽取報告。2.宣讀議案交付審查。） …… 359
二十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 23 次會議紀錄 …… 470
二十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 24 次會議紀錄 …… 473
二十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 25 次會議紀錄 …… 476
二十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 26 次會議紀錄 …… 480
二十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 27 次會議紀錄 …… 483
二十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 28 次會議紀錄 …… 486
三十、第 1 屆第 4 次定期大會第 29 次會議紀錄 …… 489
三十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 30 次會議紀錄（1.審議議長交議議員臨時提案。2.審議議員提案。3.審議決算案。4.審議公債及賒借收入案。） …… 492
三十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 31 次會議紀錄（審議公債及賒借

收入案。）…… 524
三十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 32 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 547
三十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 33 次會議紀錄…… 588
三十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 34 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 592
三十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 35 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 620
三十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 36 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 651
三十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 37 次會議紀錄（宣讀議案交付審查。）…… 715
三十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 38 次會議紀錄…… 758
四十、第 1 屆第 4 次定期大會第 39 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 761
四十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 40 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 820
四十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 41 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 872
四十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 42 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 925
四十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 43 次會議紀錄（1.審議市政府提案。2.審議議長交議市政府提案。3.審議議員提案。）…… 946
四十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 44 次會議紀錄（報告案）…… 973
四十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 45 次會議紀錄…… 1004
四十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 46 次會議紀錄（1.審議議長交議議員臨時提案。2.審議議員提案。3. 審議總預算案。）…… 1006
四十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 47 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1122
四十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 48 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1139
五十、第 1 屆第 4 次定期大會第 49 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1239
五十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 50 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1288
五十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 51 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1366
五十三、第 1 屆第 7 次臨時會第 1 次會議紀錄（1.宣讀議案交付審查。2.「積極開源節流減赤 創造永續財政」專案報告。）…… 1432
五十四、第 1 屆第 7 次臨時會第 2 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1535
五十五、第 1 屆第 7 次臨時會第 3 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1593
五十六、第 1 屆第 7 次臨時會第 4 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1646

五十七、第 1 屆第 7 次臨時會第 5 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1683
五十八、第 1 屆第 7 次臨時會第 6 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1784
五十九、第 1 屆第 7 次臨時會第 7 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 1861
六十、第 1 屆第 7 次臨時會第 8 次會議紀錄（1.審議議員提案。2.審議市政府提案。）…… 1950
六十一、第 1 屆第 8 次臨時會第 1 次會議紀錄（宣讀議案交付審查。）…… 1999
六十二、第 1 屆第 8 次臨時會第 2 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 2003
六十三、第 1 屆第 8 次臨時會第 3 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 2110
六十四、第 1 屆第 8 次臨時會第 4 次會議紀錄（審議總預算案。）…… 2252
六十五、第 1 屆第 8 次臨時會第 5 次會議紀錄（二三讀審議總預算案。）…… 2375
六十六、第 1 屆第 8 次臨時會第 6 次會議紀錄（1.二三讀審議總預算案。2.審議市政府提案。）…… 2506
六十七、第 1 屆第 9 次臨時會第 1 次會議紀錄（「十二年國教高雄區入學方案」專案報告。）…… 2647
六十八、第 1 屆第 9 次臨時會第 2 次會議紀錄（報告案）…… 2817

參、決議案 (6-2) 冊、(6-3) 冊

一、決議案分類一覽表
（一）市政府提案…… 2871
（二）有關機關提案…… 2906
（三）議長交議案…… 2907
（四）議員提案…… 2917
（五）報告案…… 2961
二、決議案內容
（一）市政府提案
1.第 1 屆第 4 次定期大會提案…… 2977
2.第 1 屆第 4 次定期大會提案（於第 1 屆第 8 次臨時會審議）…… 3270
3.第 1 屆第 7 次臨時會提案…… 3803
4.第 1 屆第 8 次臨時會提案…… 3921
（二）有關機關提案

第 1 屆第 4 次定期大會提案 …… 3934
（三）議長交議案
1.本會法規提案（內規）
第 1 屆第 4 次定期大會提案 …… 3935
2.市政府提案
第 1 屆第 4 次定期大會提案 …… 3943
3.議員臨時提案
第 1 屆第 4 次定期大會提案 …… 4122
（四）議員提案
1.第 1 屆第 4 次定期大會提案 …… 4143
2.第 1 屆第 7 次臨時會提案 …… 4362
3.第 1 屆第 8 次臨時會提案 …… 4369
（五）報告案
1.第 1 屆第 4 次定期大會報告案 …… 4379
2.第 1 屆第 9 次臨時會報告案 …… 5235
三、二三讀會議員建議書面答覆 …… 5819

肆、施政報告 (6-4) 冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告） …… 5901
二、高雄市政府施政報告 …… 6117

伍、市政府各單位業務報告(6-4) 冊

一、教育局業務報告 …… 6549
二、文化局業務報告 …… 6611
三、新聞局業務報告 …… 6628
四、市立空中大學業務報告 …… 6640
五、農業局業務報告 …… 6658
六、水利局業務報告 …… 6682
七、海洋局業務報告 …… 6711
八、觀光局業務報告 …… 6744
九、交通局業務報告 …… 6758

十、捷運工程局業務報告 …… 6820
十一、警察局業務報告 …… 6846
十二、消防局業務報告 …… 6903
十三、衛生局業務報告 …… 6921
十四、環境保護局業務報告 …… 6952
十五、都市發展局業務報告 …… 6976
十六、工務局業務報告 …… 6986
十七、地政局業務報告 …… 7023
十八、都市計畫委員會業務報告 …… 7039
十九、秘書處業務報告 …… 7085
二十、民政局業務報告 …… 7102
二十一、法制局業務報告 …… 7121
二十二、人事處業務報告 …… 7131
二十三、政風處業務報告 …… 7154
二十四、研究發展考核委員會業務報告 …… 7160
二十五、社會局業務報告 …… 7174
二十六、原住民事務委員會業務報告 …… 7225
二十七、客家事務委員會業務報告 …… 7244
二十八、兵役局業務報告 …… 7258
二十九、勞工局業務報告 …… 7267
三十、財政局業務報告 …… 7295
三十一、主計處業務報告 …… 7311
三十二、經濟發展局業務報告 …… 7321

陸、市長施政報告質詢及答覆 (6-4) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 2 次會議 …… 7347
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 3 次會議 …… 7431
三、書面答覆 …… 7562

柒、教育部門業務質詢及答覆 (6-4) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 4 次會議 …… 7667

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 5 次會議 …… 7766
三、書面答覆 …… 7893

捌、農林部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 6 次會議 …… 8069
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 7 次會議 …… 8152
三、書面答覆 …… 8270

玖、交通部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 8 次會議 …… 8427
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 9 次會議 …… 8528
三、書面答覆 …… 8667

拾、保安部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 11 次會議 …… 8767
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 12 次會議 …… 8867
三、書面答覆 …… 9012

拾壹、工務部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 13 次會議 …… 9203
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 14 次會議 …… 9298
三、書面答覆 …… 9419

拾貳、都市計畫委員會業務質詢及答覆 (6-5) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 15 次會議 …… 9473
二、書面答覆 …… 9554

拾參、民政部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 16 次會議 …… 9561
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 17 次會議 …… 9666
三、書面答覆 …… 9772

拾肆、社政部門業務質詢及答覆 (6-5) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 18 次會議 …… 9841
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 19 次會議 …… 9935

三、書面答覆 …… 10031

拾伍、財經部門業務質詢及答覆 (6-6) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 20 次會議 …… 10123
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 21 次會議 …… 10178
三、書面答覆 …… 10284

拾陸、市政總質詢及答覆 (6-6) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 23 次會議（郭建盟、蕭永達、李順進）…… 10361
二、第 1 屆第 4 次定期大會第 24 次會議（陳信瑜、俄鄧・殷艾、周鍾瀅）……10405
三、第 1 屆第 4 次定期大會第 25 次會議（鄭新助、吳利成、陸淑美）…… 10459
四、第 1 屆第 4 次定期大會第 26 次會議（鍾盛有、柯路加、林瑩蓉）…… 10531
五、第 1 屆第 4 次定期大會第 27 次會議（周玲妏、蘇琦莉、童燕珍）…… 10584
六、第 1 屆第 4 次定期大會第 28 次會議（洪秀錦、黃天煌、許福森）…… 10632
七、第 1 屆第 4 次定期大會第 29 次會議（陳麗娜、莊啓旺、徐榮延）…… 10676
八、第 1 屆第 4 次定期大會第 30 次會議（蔡金晏、曾麗燕、蔡昌達）…… 10727
九、第 1 屆第 4 次定期大會第 31 次會議（黃柏霖、陳麗珍、李喬如）…… 10769
十、第 1 屆第 4 次定期大會第 32 次會議（連立堅、康裕成、林富寶）…… 10825
十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 33 次會議（陳政聞、陳玫娟、曾俊傑）…… 10872
十二、第 1 屆第 4 次定期大會第 34 次會議（鄭光峰、黃石龍、陳慧文）…… 10930
十三、第 1 屆第 4 次定期大會第 35 次會議（陳美雅、林芳如、錢聖武）…… 10976
十四、第 1 屆第 4 次定期大會第 36 次會議（林義迪、李雅靜、伊斯坦大・貝雅夫・正福）…… 11039
十五、第 1 屆第 4 次定期大會第 37 次會議（洪平朗、陳明澤、藍星木書面質詢）…… 11095
十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 38 次會議（林武忠、陳粹鑾、張漢忠）…… 11132
十七、第 1 屆第 4 次定期大會第 39 次會議（韓賜村、劉德林、黃淑美）…… 11177
十八、第 1 屆第 4 次定期大會第 40 次會議（顏曉菁、李蕙蕙、林宛蓉）…… 11242
十九、第 1 屆第 4 次定期大會第 41 次會議（吳益政、李長生、張文瑞）…… 11289
二十、第 1 屆第 4 次定期大會第 42 次會議（張勝富、唐惠美、翁瑞珠）…… 11342

二十一、第 1 屆第 4 次定期大會第 43 次會議（蘇炎城、李眉蓁、張豐藤） 11395
二十二、書面答覆 11450

拾柒、附錄 (6-6) 冊

一、第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8、9 次臨時會決議案分類統計表 12133
二、第 1 屆第 4 次定期大會暨第 7、8 次臨時會議員提案（含議員臨時提案）索引 12135
三、第 1 屆第 4 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引 12138
四、第 1 屆第 4 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 12141
五、第 1 屆第 4 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 12144
六、第 1 屆第 4 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 12147
七、第 1 屆第 4 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引 12150
八、第 1 屆第 4 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 12153
九、第 1 屆第 4 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引 12156
十、第 1 屆第 4 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 12159
十一、第 1 屆第 4 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 12162
十二、第 1 屆第 4 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引 12165
十三、第 1 屆第 4 次定期大會議員出席情形統計表 12168
十四、第 1 屆第 7 次臨時會議員出席情形統計表 12174
十五、第 1 屆第 8 次臨時會議員出席情形統計表 12176
十六、第 1 屆第 9 次臨時會議員出席情形統計表 12178

(6-5)冊目録

(6-5)冊目錄

捌、農林部門業務質詢及答覆

一、第1屆第4次定期大會第6次會議……8069

二、第1屆第4次定期大會第7次會議……8152

三、書面答覆……8270

玖、交通部門業務質詢及答覆

一、第1屆第4次定期大會第8次會議……8427

二、第1屆第4次定期大會第9次會議……8528

三、書面答覆……8667

拾、保安部門業務質詢及答覆

一、第1屆第4次定期大會第11次會議……8767

二、第1屆第4次定期大會第12次會議……8867

三、書面答覆……9012

拾壹、工務部門業務質詢及答覆

一、第1屆第4次定期大會第13次會議……9203

二、第1屆第4次定期大會第14次會議……9298

三、書面答覆……9419

拾貳、都市計畫委員會業務質詢及答覆

一、第1屆第4次定期大會第15次會議……9473

二、書面答覆……9554

拾參、民政部門業務質詢及答覆

一、第1屆第4次定期大會第16次會議……9561

二、第1屆第4次定期大會第17次會議……9666

三、書面答覆……9772

拾肆、社政部門業務質詢及答覆

一、第1屆第4次定期大會第18次會議……9841

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 19 次會議…… 9935
三、書面答覆…… 10031

捌、農林部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

捌、農林部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 101 年 10 月 5 日上午 9 時 5 分）

主席（許議長崑源）：

今天的議程是農林部門業務報告及質詢，蕭議員永達請發言。

蕭議員永達：

各位市府同仁、議會同仁，還有旁聽席我最敬愛的市民，大家早安、大家好。今天有許多鄉親來議會陳情，他們所陳情的就是希望議會支持陳水扁前總統可以保外就醫，他們的心聲我相信議會都有聽到，我在此也藉這個機會跟我所敬愛的高雄市的市民來說明議會的狀況，我阿達所做的決定。我在議會已經第六年了，我跟大家報告，我 41 歲做議員，在做議員以前，我一生連一個國民黨的朋友都沒有，我所有的朋友在我 41 歲以前，全部都是民進黨，不然就是民進黨的支持者，我才有跟對方交朋友。在我 41 歲前我所知道的國民黨不是黑金不然就是沒有好人，所以我沒有什麼國民黨的朋友，一直到我做議員之後，我有在打乒乓，打乒乓我有一個對手，就是我的同事周鍾瀅常常跟我打乒乓。

有一年的情人節，他跟我打乒乓打到一半就問我，蕭議員今天是不是情人節？我說對。他就將他的球丟在地上不跟我打，就說有急事要走了，我說什麼急事？他說我跟我老婆約 7 點吃飯，現在已經 6 點 50 分了，我要趕快去，我心想你都已擔任 6 屆的議員，都幾歲的人了，還跟老婆約吃飯，這麼的重要。爲什麼一位五十多歲的人，已經做六、七屆的議員了，跟老婆約吃飯那麼重要、那麼重視老婆的意見，這種人會是壞人嗎？難道眞的黑金嗎？我開始懷疑我所看到的、我所想到的很多東西。所以我跟大家報告這六年來，我開始交往一些國民黨的朋友，我一生有民進黨的朋友，在 41 歲前全部都是，也有一些國民黨的朋友，所以我的人生因爲有大多數民進黨朋友，也有一些國民黨的朋友，讓我的人生更加精采。

民主政治就是一個協調的過程，這個政治因爲有藍有綠，所以更加多姿多彩。我拿這本書給大家看，這本叫做高雄市議會法規，高雄市議會法規有一條叫高雄市議會組織自治條例，大家都知道民進黨很愛講什麼？講馬英九的雙重國籍，講他有無綠卡？甚至一些政府官員有無綠卡？有時候講

一講後，到底誰有綠卡都抓不出來，包括以前市議會也有議員有綠卡、有雙重國籍，誰有誰無都在爭辯，都沒有答案，所以一定要簽雙重國籍調查同意書，才有辦法去查明這個人的綠卡到底有無雙重國籍，不然台灣的法院講的都不算數，就需要美國的國務院做證明，雙重國籍調查同意書就是在解決這個問題。

在許議長崑源的支持之下，阿達在兩年前剛擔任議員的時候，第一天就主張修改組織自治條例，所有高雄市的市議員要在就職的三個月內，全部都要簽署雙重國籍調查同意書，那個時候 66 個議員全部連署，我也要求高雄市政府的官員也要全部連署。幾個月前民主進步黨在台北開黨代表大會，開會開一整天總共才通過一個案，那個案子就是阿達所提出來，那個案子的內容就是要求民主進步黨及各縣市議會的黨部，要比照高雄市議會的自治條例，要求所有的議員都要簽署雙重國籍調查同意書。

我再舉另一個例子，今年的 7 月 20、21、22 日，阿達在文化中心發起一個舞台劇叫做「天若亮」，那是有賣門票的，一張一、二千元，台灣戲劇表演家演出，阿達有幫忙賣票，那是在演什麼？演二二八高雄中學自衛隊的故事。二二八這個議題，在我擔任議員時，民進黨最愛講二二八，因爲民進黨若講二二八，國民黨就講八二三，兩黨都對抗，自許崑源擔任議長以來，我跟他說 1947 年二二八發生的時候，高雄中學有一群學生組成高雄中學自衛隊，在保護社會、社區跟學校的安全，而且這一群人不分本省人、外省人，只要你的生命有受到攻擊，他們都將你保護在學校裡。

這些人目前還有四位活著，今年 85 歲，他們當年 19 歲，六十五年前的事情今年 85 歲。這些人還有兩個會走路，兩個躺在病床，我將這件事在議會講也跟議長報告，希望議長可以頒獎給他們，議長一開始認爲這故事，歷史也沒有寫，教科書也沒有寫，包括歷史的文獻也沒有講到這段，歷史的文獻是講到社會人士領導高雄中學跟那時候的國民政府軍對抗，所以正式的歷史文獻是寫錯的，我將這段口述歷史，我發現就講給議長聽後，議長說這是眞的嗎？我說眞的，因爲他們有講到他們的同學，有一位叫陳田錨是他的同班同學，所以在徐秘書長的引薦之下，阿達一生沒有拜訪過國民黨的大老，剛好爲了二二八的事情，特別去拜訪陳田錨前議長，請陳田錨前議長來議會證明，看到陳仁悲先生、林芳仁先生，這兩位先生是當年雄中自衛隊成員，是陳田錨的同班同學。

六十五年來大家都在講二二八的事情，但是都是講什麼？都是講族群鬥爭，都是講本省人跟外省人的衝突，都是講誰比較不好，但是都沒有人講到社會要如何更好，有什麼人眞的是比較勇敢的，當國家發生危難的時

候，他願意冒著生命的危險保護社區跟社會的安全。所以高雄市議會是六十五年來第一個政府單位，正式在此頒獎給當年的副隊長陳仁悲、當年的隊員林芳仁，這是今年 5 月份的事情，報紙刊登出來後，你們知道發生什麼事？我們都知道民間主要的四大社團，最重要的叫做什麼？叫做國際扶輪社，再來才是青商會、獅子會，國際扶輪社是國際的組織，也是高雄企業界、精英組成的，若在總統選舉時期，馬英九、蔡英文一定要去的地方。國際扶輪社三五一〇地區，在高雄、屏東跟台東，總共 200 多社，今年 7 月 1 日總監交接在漢來飯店，打電話給我邀請我去當貴賓，因爲他知道這個活動是我在推動的，他就說他也要比照高雄市議會，要頒獎給誰？頒給當年的副隊長陳仁悲跟林芳仁，完全比照高雄市議會，因此向大家作說明。這個社會如果要更好，是需要民進黨、國民黨和無黨的政黨，譬如像鄭議員新助就是無黨籍加入民進黨團，不過他已經退出民進黨了，而退出的原因也是眾所周知，待會兒我會來講，他已經退出了，雖然退出民進黨，我也是非常的尊重他。就是因爲有這些不同黨派的議員發出不同的聲音，讓這個社會變得更好，而讓這個社會變得更好的代表，就是高雄市議會。而高雄市議會主要的領導人，引導高雄市議會進步的人就是許崑源議長，也就是在許崑源議長的主導之下，這兩年來，我們通過高雄市議會組織自治條例，約束所有的議員不能擁有雙重國籍。

而且並在許崑源議長的領導之下，雖然他是國民黨籍的議長，但是也讓二二八歷史論述更加精采，明年的 2 月 26 日早上 9 點 30 分在高雄中學，中央研究院台灣史研究所的所長許雪姬要重新編寫高雄二二八的故事，他也承認當年他所撰寫的二二八調查歷史「寫錯了」；中央研究院台灣史研究所所長也講，因爲他沒有採訪到歷史事件的當事人陳仁悲、林芳仁。當時他在調查事件時，陳田錨時任高雄市議會議長，但是陳田錨老議長不方便講述，雖然事件過程他全都知曉，但並不方便對許雪姬所長講述，並且他也知道這些是錯誤，所以明年準備要重新編寫這段歷史。

這代表著什麼意義？就是高雄市議會引導了歷史的改變，「公義和平二二八，從高雄中學自衛隊出發」。也是高雄市議會引導了民間社團有新的價值，今年國際扶輪社新的主題是什麼？就是以服務促進和平，並且要在明年的二二八和平紀念日還原歷史，這就是議會的進步，難道不是嗎？講到這裡了，大家應該要掌聲鼓勵一下議長！如果沒有他，議會會進步嗎？

大家講到的雙重國籍調查同意書、綠卡、二二八事件，大家知道我是什麼黨的？我是民進黨，而且議會並不只是只有民進黨而已，還有國民黨和無黨籍的議員，大家都各自論述。我也曾告訴過各位，我一開始談二二八

時，國民黨都和我對嗆八二三事件，後來竟然演變成到文化中心上演了三天 4 場次的舞台劇，超過 5,000 個觀賞的人次，很多人都前去觀賞，包括議會的黃主任，本身也是國民黨籍，也是自掏腰包前去觀賞。不是，你不是國民黨籍，他說他是無黨籍。

這個地方是討論議事的地方，所以我要論述今天的主題，方才鄭新助議員講過，他現在已經退出民進黨團了，而退出的原因，也眾所周知，就是因爲支持陳水扁這個議案沒有通過。而在 10 月 2 日，我在議事廳提出了權宜問題，主張支持陳水扁前總統保外就醫，而議長也讓我有發言的機會，期間也有幾位議員，包括陳信瑜議員、張豐藤議員、鄭新助等諸位議員都有發言。因爲議會是屬於合議制，有 64 位議員，如果要通過提案，就需要 32 位議員贊成；如果提案沒有通過的話，就要歸咎自己了，表決不過，就要怪罪到主席頭上，這沒有道理，因爲是黨團的席次不夠。

目前議會議員有 64 席，國民黨籍的議員 20 席，民進黨籍的議員 31 席，無黨籍的議員 13 席，總共 64 席。如要通過這個議案，民進黨是 31 席，再加上最支持阿扁總統的鄭新助議員共 32 席，眞要通過的話，其實也是有機會的，我們自己也是需要努力。我蕭永達，兩天前就宣布了，因爲已經有 14 個縣市議會通過了，15？15 個，因爲鄭新助議員對於這些資訊比較瞭解，15 個縣市議會通過了，包括台中、新北市，其中國民黨的超級戰區桃、竹、苗議會也都通過了；然而眾所皆知，高雄市是民進黨的大票倉，是綠色旗幟最強勢的地方，當選這麼多的議員席次，如果支持阿扁總統保外就醫案沒有通過的話，相信所有的民進黨議員壓力都會非常的大！

而壓力很大的原因，是因爲議會是審查預算和審查法案，替人民把關監督市政的地方；另外議會還有一個功能，是高雄市最高的民意殿堂，是反映民意的地方。今天之所以有這麼多的市民朋友前來，就是要反映他們的民意，希望讓陳水扁前總統能夠順利保外就醫！如果沒有通過這個議案，坦白講，大多數民進黨的議員，幾乎都會感受到很大的壓力，所以藉此機會也讓各位瞭解一下實際的狀況。在兩天前我就宣布了，如果支持陳水扁前總統保外就醫案，無法在議會通過的話，我願意擔負起責任，在 10 月底之前，我會辭掉議員的職務，以示負責，是因爲我的努力還不夠。所以特別藉此機會向各位說明，在這個議事殿堂上，身爲議員的我，絕對會敢作敢當。

當然，在我下此決定之前，也同我的太太商量過，事實上，他的壓力也很大。我的女兒 8 歲，我的太太聽了之後不發一語，我的女兒剛就讀小

學，就直接對著我問：「你請辭議員後，我要怎麼辦？」其實我的壓力也很大，家中的經濟狀況，在我擔任議員職務之前，我是學校的教師，經濟狀況也不是特別好，也沒有特別的家世背景，我的父親是國小退休教師。爲什麼我會想這麼做，如此的力挺陳水扁？剛剛陳信瑜議員就問過我了，你到底是哪個系的，我眞的是霧裡看花，看不懂你是哪個系的。

民進黨有新潮流、謝系、正義連線，他們都對我講，我在議會六年，實在看不懂我是屬於哪個系。向各位報告，我加入民進黨二十三年，在上個月，民進黨也頒發給我資深黨員，議會中有 31 席議員，有 4 位領獎，而我是其中一位。較早之前，我是參加新潮流，是正式成員，而在十五年前我深知自己並不適合參加任何的派系，因爲派系是什麼？就是合法的幫派。幫派是不合法的，幫派向來是以武力強壓，派系也會強壓，但是它是合法的。我也深知自己的個性，不單只是民進黨，所有的派系都是一樣的，不然籌組派系要做什麼？我知道我的個性不適合參加派系，實際上我是有黨無派，讓大家了解。我會這麼支持陳水扁，鄭新助叫我加入一邊一國，他也知道，張銘清、陳雲林來，我都是到現場抗議的，是直接被警察逮捕的。說眞的，一邊一國只是開記者會而已，去現場衝的，講到台灣主權，眞的是衝前面、眞的是理論論述有認眞讀的，我可以告訴大家，我阿達仔絕對是其中一個。但是鄭新助議員和我私交這麼好，他要邀我加入一邊一國，我有加入嗎？我也沒有加入。選舉時，我有加入一邊一國嗎？我也沒有加入。因爲已經決心當民進黨永遠的黨員，我也決心永遠當一位有黨無派的人士。我這麼支持阿扁的原因，是支持阿扁個人，不是支持一邊一國連線，也不是要支持正義連線。我也跟大家說過了，我的經濟狀況也不是很好，2006 年六年前，競選議員以前，落選了那麼多次，陳水扁前總統派他的參議郭文彬，半夜 11 點多打電話給我，約我到光華路的服務處，他揹著一個背包，裡面全部裝滿了錢。他從裡面拿出一疊錢，說是總統要給我的。我告訴你錢眞的很多，每一張的面額都是新台幣 2,000 元，當時有 2,000 元的，現在都是 1,000 元的。2,000 元看起來薄薄的，但是裡面是 100 萬元，只要簽下蕭永達三個字，100 萬就讓我領走。我這輩子簽蕭永達三個字，剛好就是六年前阿扁給我的那次最值錢，簽一次 100 萬元。所以當我說要辭職時，我的太太不敢說半句話，爲什麼？因爲我們最困難的時候，就是阿扁總統來挺我們的，在我們最困難的時候，他挺我們。我告訴大家，當時我也不是正義連線的，正義連線的人，我相信拿的絕對比我還多，也沒有任何的公職，一次就拿 100 萬元。阿扁這種人在他有困難時，我阿達仔已經有機會當議員，如果我繼續裝傻不說話，我還算

是一個男子漢嗎？做一個男子漢，有情有義、飲水思源，我相信這是不分黨派，所有的議員都支持的。以上是我所表達的意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

盡量發言，限時 5 分鐘好不好？張豐藤議員請發言，時間 5 分鐘。

張議員豐藤：

議長、秘書長以及所有議員、局處首長。其實剛才聽到蕭永達議員說，如果無法通過，他要辭職，眞的很捨不得。蕭永達議員其實在我們議會裡眞的很認眞、打拚，雖然有一些意見很堅持，不一定和市府相同，但是我覺得這是做一個議員的價值，我也是很挺他的。但是聽到他這麼說，其實眞的很捨不得，爲什麼會有這麼多人，在這裡包括民進黨的議員，不分派系，包括蕭永達、我本身，除了我當過環保署副署長以外，我和陳水扁完全沒有任何的關係。其實會有這麼多人跳出來，都是因爲人權的問題，對於一位受刑者，尤其他還是一位卸任的總統，他的身體又出了狀況，在法律上他的保外就醫應該是可以，而且保外就醫也是合理的情形下，要求讓他保外就醫，我認爲在我們宣稱爲一個有人權的國家，還是我們高雄市宣稱爲一個有人權的城市，我認爲這是理所當然、應該要的。這也就是爲什麼全台灣有 15 個縣市不分藍綠，都通過了這樣的決議，我認爲人權的價值是台灣最重要的價值。今天我非常的感謝議長，其實議長今天大可不必到場主持，今天其實是農林小組，今天也不是開大會，任何的案子都不需要在這裡做處理，但是議長願意這樣做，我非常感謝議長。議長在過去，剛才蕭永達說的幾個議題，其實是非常有人權的意識。上次我也特別提出，那天議長大哥的告別式我也有參加，我非常的感動。過去他是民進黨市黨部第一位主委，過去他對於民主、民權的貢獻都非常的大。這也就是爲什麼當天謝前院長特地從台北下來高雄參加告別式，就是希望在最後爲他致上最大的致意。所以議長的大哥傳承給議長，我相信議長對於人權，其實是相當的重視。昨天議長招待民進黨黨團吃飯時，在中午時你有特別說，我覺得很感動。其實你的想法是，這個的決定權並不在我們這裡，我們通過也沒有用。你有說到一句話，讓我覺得很感動，你說中央立法院如果通過這項決議，你願意比照通過這項決議。

主席（許議長崑源）：

當然是這樣，立法的地方是中央，並不是我們地方。

張議員豐藤：

是。我向議長報告，昨天立法院的法制委員會也通過這項決議，所以我希望…，這是在法制委員會裡，當然到大會還有一些距離，但是我希望議

長看在我們高雄市人權的價值，台灣身爲一個人權國家的價值，希望有辦法可以讓大家來協商，讓高雄市可以通過這項決議，讓整個中央政府眞的可以讓阿扁保外就醫，否則將來以阿扁的這種身體狀況，如果死在監獄裡面，會造成國際上很大很大的問題。在這裡向議長拜託，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張議員，如果立法院大會通過，高雄市議會不用說你們有意見，我就自動敲槌決議通過了。這是事實，立法的地方又不是我們高雄市議會，而是在中央立法院，對不對？鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

議長，我年紀比較大，多給我 2 分鐘，否則不夠講？

主席（許議長崑源）：

好。

鄭議員新助：

我已經 72 歲了，不要說 5 分鐘，我是五都裡最老的，拜託。首先，我怕有些人去了解，我在節目中有誇獎議長，並不是你有拿錢給我，我要公開表白。因爲第一次某某立法委員，以前我的老闆欠別人錢，對方叫不良分子去押，無法解決因爲沒有錢。你也知道我幫他揹 1,000 的負債，揹到負債累累，我直接帶著他的太太去找你，你當面打電話請你的秘書，他也是重量級的，你表明說對方也倒了，這樣好了，我出 50 萬來解決。當時我非常感動，因爲是在議長室，你不說、我不說，沒有人會知道，這算是我欠你的人情。因爲我無法解決，我帶他到你那裡去，因爲人家說要請你出面才夠力。你當場在議長室打電話給對方，表明人已經「跑路」離開高雄市了，你逼死他也是這樣，不然我出 50 萬解決。搞不好你並不放在心上，我一向是「吃人一口、還人一斗。」的人。第二點，我被對方威脅、恐嚇，還到服務處說要讓我死得很難看。我必須要聲明，警察保護我有限，你就直接叫人…，如果沒有你下令，那個恐嚇我的人，不可能在嘉義手銬銬著來還我，這是我欠你的人情。我和你也沒有交情，說起來我們不同黨，也是在這一屆你當了議長後，我們算是東南派的，後來入西北派的民進黨，現在又出來了，我算是孤獨一人，我現在要做服務都得自己拿椅子到旁邊做服務，因爲沒有黨團可以坐。李順進議員說議長有交代，叫我去黨團。還有一點就是我要替陳信瑜說一句公道話，昨天媒體訪問他，說報紙報導鴨霸、強勢的議長，說通過要刪 100 億，是我聽到媒體報導的，那不是我的媒體，也是全國很有名的媒體，他說我沒有聽到議長講這些話，說了好幾次，他說我沒有聽到議長跟我講，他說他聽到的是黨內自己

講的，這點我先聲明是昨天早上接受媒體訪問。

主席（許議長崑源）：

那是康裕成議員在這裡講的。

鄭議員新助：

我不知道，是媒體訪問，他跟他講的。

主席（許議長崑源）：

鄭議員，我會感謝康議員提醒我，感謝康議員提醒這一點。

鄭議員新助：

不是。我現在是在講昨天媒體訪問他的時候。

主席（許議長崑源）：

我一時之間忘了議會有什麼監督權跟什麼權。感謝康議員提醒我。

鄭議員新助：

沒有聽到這個議題，所以就是他接受某媒體訪問，也是全國性的。對於陳水扁的問題，你也知道，說我現在還在作秀，有的黨說我作秀，我有什麼死人秀可以做，阿扁落難跟蕭永達議員…，多兩分鐘給我，我算 72 歲的人。

主席（許議長崑源）：

時間還沒有到。

鄭議員新助：

蕭永達議員，我以爲全台灣只有我向阿扁拿 200 萬，選兩次拿 200 萬，我也不認識他，他如果來請民進黨團我是不能進去的，我和尙每次都不能進去，所以我都不敢講了，怕調查局把我抓去，原來蕭永達也拿了 100 萬，是比較少而已，他說新潮流拿的比較多，我沒看到我不敢講，所以挺阿扁是我一生的終職，這次又選也是爲了這樣，我叫陳致中到我的選區選而他不要，他爸爸答應他到小港、前鎮區選，所以這個情形我非講不可，若造成是我在作秀，對我而言是冤枉，我從多久前就挺到現在了，說一邊一國不就變成一人一國。陳致中選舉時我去站台而被開除黨籍，只有我一個人在挺，所以對於保外就醫的問題，包括我長期切割貪腐，民進黨新立委打壓他，我帶陳致中住在高雄，因爲我跟他收了 200 萬啦！

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

鄭議員新助：

200 萬都在賺了，所以我在表達我的意志，因爲民進黨團自己若有困難，我還留在黨團就沒有意思了，感謝李順進議員昨天還邀請我，說議長

下令怕我這個孤家寡人，你聽得懂嗎？因爲我一生沒有欠人人情，我要講就欠你這兩條人情。

主席（許議長崑源）：

沒有、沒有。什麼…。

鄭議員新助：

你就當面說 50 萬算我的，我帶他去你那裡不是要你出錢，是要你幫忙調解，我不夠…。

主席（許議長崑源）：

鄭議員，多 2 分鐘給你，不是要你誇獎我，你多講些支持陳水扁的事件。

鄭議員新助：

不是誇獎你，我在講陳水扁事件，是就是、不是就不是啊！所以挺陳水扁保外就醫是我一生的終職，沒有挺我做人失敗了，我就不用在社會上立足了。還有一件事，我就不能保險，我若明天死沒有領半毛錢，國泰說我馬上死是不知道的？你運作我下次…，下次說不定我不選了，下次我也是拿不到，所以我欠你的情是我另外私下欠你的情，但是對陳水扁保外就醫而言，我沒有做就枉費我吃素，乾脆明天來吃牛肉爐好了，穿這件袈裟欺騙社會做什麼？所以對於陳水扁現在已經發布昨天身體嚴重，這個人會好，也不能恢復完全了，就算可以保外就醫也頭殼壞了，僅剩一分命而已，全部都壞光光了。包括其他問題我也不用再講了，相信議長你早上有看到報紙，這個人保出來…。

主席（許議長崑源）：

林議員武忠請發言。

林議員武忠：

這陳水扁事件，我實在也是受很大的壓力，我都認眞爲民服務，所以有幾場沒有參與，被電話打來服務處罵到…，說我都沒有出去參與，人家都看在眼裡，其實我從頭到尾都照樣支持，私底下我都配合議事包括鄭新助、蕭永達、陳信瑜等等，我都說沒問題，甚至於要怎麼簽我都沒問題，但是今天我看到蕭永達傳眞，權宜問題若沒有來這說明，是不是會讓選民誤會，我覺得蕭永達要賭他的政治生命，其實也不要那麼嚴重。

另外戒護就醫，阿扁這是戒護，保外就醫又另外是保外就醫，這有分別哦！戒護就醫就是你有病就指定在什麼地方就醫，都是受到控制的，保外就醫就是出來可以自由行動，但是刑期沒有包含在內，但保外就醫好了以後，什麼時候保外就醫就從什麼時候算起，還是要抓去關，刑期不是就沒

有了！所以有很多人都顛倒是非，保外就醫是身體有病把他帶出來救，把他都醫好，他還是要進去啊！

在座各位，我們的服務案件什麼最多，討病床最多，爲什麼？家人生病去急診室，急著要病床，你就知道一床難求，這樣你就知道一般的百姓都要找病床了，把我說的多嚴重，說沒有進去他爸爸怎麼樣了、快要死了，這民意代表就要快去協調，一樣嘛！同理心。阿扁的家人看到阿扁身體一天一天壞了，剛剛新助兄說的，看到報紙阿扁的眼睛，我一看就知道了，已經呆滯了，今天很多醫生也說大腦已經有突變，還有患有重大的憂鬱症，阿扁若有一天眞的從戒護就醫在獄中往生，台灣永無寧日而造成分裂。

其實站在人權，將心比心，過去蔣介石因張學良叛國案，最後也是將他軟禁，給他用一個很好的花園、一間房子，也是可以這樣，在一個範圍裡空氣很好、醫生很好、散步及有專人照顧，其實方法很多，過去因罪行比他重大…，你看韓國的總統貪污的很多，韓國每個總統都貪，我印象中如全斗煥、盧泰愚，韓國的總統都特赦，韓國就有這個情形了。我是這樣說，我們爲了阿扁的事情紛紛擾擾，他今天身體無病痛就好，但就眞的有病，我們同仁爲了阿扁若沒有過，10 月 31 日說要辭職，其實我在議會也曾要拚…，不是這個案件是拚民生問題，我拚的是若沒有過就要辭職，我都拚的贏，不然我早就辭掉了。

我在此呼籲…，因爲有 14 個議會通過，不要分國民黨或民進黨，其實這是好事，不要說是阿扁總統有做過總統，一般的百姓若病的那麼嚴重，我相信將心比心，我們就讓他出來保外就醫，醫好病了再關進去，保外就醫不是就不算了，是可以讓他自由行動，其實病好了還是要再回去服刑。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

林議員武忠：

1 分鐘就可以了。

主席（許議長崑源）：

他較你年長，就 2 分鐘，你 1 分鐘。

林議員武忠：

72 歲是 2 分鐘，60 歲就 1 分鐘。所以議會的同仁不要再爲此爭鬧不休，其實這也沒有什麼爭議，就以家人的心情來看待這件事，每個人都有家人，也都會生病；而他的期望，並不是要以總統的身分去期望，一般的普羅大衆都是如此！譬如受刑人家中有喪事，也是可以回到家中祭拜，又

如殺人犯張×銘，日前他的祖母過世了，也是讓他出獄前往祭拜，等到祭拜結束後，還是送回服刑的監獄，繼續服刑。這個是什麼？就是「人性」。所以我在此呼籲，不要再分黨派了，高雄民主進步黨…。

主席（許議長崑源）：

陳信瑜議員，請發言。

陳議員信瑜：

主席，我想要先澄清一件事，昨天我在台灣南社確實講過：「我確實沒有聽到議長公開或是對我們講過要刪除 100 億預算的話。」會出現這些聲音，完全肇因於對事情內容的不瞭解，以訛傳訛，甚至媒體也是如此報導，所以造成我們黨團內同仁的衝突，或是意見不合，或是不同的聲音，甚至和議長產生了一些誤會，就是因爲大家都不瞭解。

不過，我也可以認同議長所言，釋放阿扁不是高雄市議會的事啊，當然也不是其他 15 個縣市議會的事！不過我相信議長一定可以認同這一件事，因爲全世界沒有一位是像台灣總統一樣，民調只剩下 15%的支持度，爲什麼？因爲他都做違背民意的事情！油電雙漲，我相信目前生活很困苦的人一定會來找主席。主席，你爲什麼會當選議長？相信撇開政黨的問題，平日就廣結善緣。而爲什麼會廣結善緣？因爲你的人緣非常好，會四處幫助人。

人之常情有幾種方式，幾種情況？感情、愛情、友情、親情。但是有一種情是與生俱來的，就是憐憫之心。議長之所以會當選議長，再一次撇開黨團的情結，因爲你有憐憫心，不然的話，你和大師兄既非親非故，爲什麼你就會幫助他；通常我都會在車上播放聖歌，聽的第一首聖歌就是「耶和華祝福滿滿」，我和陳水扁也非親非故，爲什麼我們會提出這件事？我也可以自私一點，說是中央民進黨團的要求。不過反過來看，這些市民朋友和阿扁又是什麼關係，難道都是他們的親戚嗎？並不是。

不過他們和議長一樣，議長也是有憐憫之心，因爲那天你也告訴過我，當你去探視吳德美前議員時，心中也會感到不捨，所以我相信你的憐憫之心並不會少於我們，不過你是戴著一個國民黨頭盔的議長，相信你也有來自黨的壓力，甚至會有來自總統的壓力，說不定總統也會受到對岸的壓力，會間接的施壓在你身上。所以請主席將來自基層的民意，你也是來自基層，相信你也會尊重基層的聲音，因爲 15%的總統已經無法獲得民心之所向，所以人民要自己站出來自力救濟。

也因此會有 15 個縣市議會不分藍綠一致通過！大家都抱持一個心態而已，就是憐憫心。因爲人權！因爲憐憫。主席，我想用此來說服你，因爲

不需要對立，這件事情也沒有什麼好對立的，眞的沒什麼好對立的！我認爲你也沒有需要去阻擋的任何理由，完全沒有，你和陳水扁前總統也無任何恩怨啊，爲什麼？沒有啊！所以如果眞的只是純粹來自黨的壓力，議長，我眞的可以求你，因爲你絕對是一位可以傾聽民意的人，相信你和我們有一個很大的共同點，這是沒有辦法否認的，就是憐憫心。

希望議長可以秉著人道的憐憫心同意這件事，就算是睜一隻眼閉一隻眼，甚至在當天，我們一群人擋在議長室門口，你就讓我們擋一下，不要出來，好不好？好嗎？我們可不可以公開套招一下，好不好？讓我們的市民朋友用花塞滿議長室，並在上面寫著「最有憐憫心的議長」，讓你走不出來，好不好？就讓我們堵住你一天，我們在議事廳敲槌議決，因爲你被憐憫心淹沒了。相信馬英九總統也不敢對你如何，我們全部都支持你，因爲你是我們推選出來的議長，並不是馬英九選出來的。而他現在施給你的這種壓力，難道公平嗎？

議長，再一次的請求你，有一天，就讓我們用憐憫心的花朵充滿你的議長室，拜託你，先向你請求這件事，謝謝。

主席（許議長崑源）：

鍾盛有議員，請發言。

鍾議員盛有：

議長、秘書長、市府列席的一級主管、所有的議員同仁以及所有關心聲援阿扁總統的市民朋友、媒體記者先生女士，大家好。首先自我介紹，鍾盛有，來自旗山的第一選區。大家都知道今天是農林小組業務報告，經過同仁們的權宜措施的發言，就是關心阿扁總統的議題。盛有來自旗山選區，方才有議員同仁講過，以前都有受惠過，盛有從擔任鄉長時，就只是出錢出力，直到上屆議員都是如此，從沒受惠過，首先聲明。

但是，之所以關心阿扁總統，主要是因爲他的健康出狀況，經過很多專業醫師的會診，一致考量讓他有必要保外就醫。而盛有除了私下有將地方上的連署書寄送到辦公室以外，也要在此表達，希望議會同仁能夠不分黨派聲援，一致發表意見，期望讓阿扁總統能夠早日獲得保外就醫，過著一般平民的生活。因爲有很多議員同仁都表達意見，盛有只是要拜託各位同仁不分黨派共同聲援，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請蔡昌達副議長發言。

蔡副議長昌達：

謝謝議長，相信議長是非常有度量的人，目前情形就是通過聲援阿扁案

後，也是要經過立法院、法務部通過才可以獲得保外就醫；也非關藍綠對立，是基於人權的問題，是要讓人感受到社會人情的溫暖，大家要有同理心。吳德美前立委目前在大寮女子監獄服刑，我也會不定時前往探視，他也是一位前輩，所以本席也是不分藍綠黨派，主要是要公平正義替人民發聲，這是我們所要表達的意見，以上，謝謝。

黃議員淑美：

議長，今天是農林小組的報告，第一個，你要先處理時間問題。第二個，我想大家講得這麼多，都是希望動之以情，然後議長能夠登高一呼，這個提案就通過了。大家都注視著你，大家給議長鼓掌，讓議長等一下可以做個決定，讓民進黨團全部的成員可以高高興興的走出去，好不好？

主席（許議長崑源）：

黃議員，向大家報告一下，今天是農林小組的議程，〔是。〕其實和權宜問題一點關係都沒有。我是認爲大家都有這個意願，就先向富寶兄商借一下時間，讓大家…。

黃議員淑美：

議長都已經坐上主席台了。

主席（許議長崑源）：

和權宜問題根本就沒有關係，部門質詢就是不行啊！〔嗯。〕清楚嗎？是和議事規則相悖。我宣讀給大家聽，好不好？，第一、依據高雄市議會組織自治條例第 17 條規定，本會開會時由議長爲會議主席，因此召開定期大會或臨時會各次會議，均應由議長主持，方爲有效；至於進行各部門業務質詢時，則是依據高雄市議會市政質詢辦法第 7 條規定，授權由各委員會召集人主持會議，惟其主持權限亦僅止於進行業務質詢，不得議決任何議案。

黃議員淑美：

對。

主席（許議長崑源）：

你們大家都有聽到了嗎？我是想說大家要求說出你們的心聲。我向農林委員會的召集人拜託，說沒關係由我來主持，富寶兄坐在那裡也覺得很尷尬，不知道該如何處理。事實上，這個和他的權責不一樣，所以才由我來主持，你們大家盡量，心裡有什麼想講的就盡量講。

黃議員淑美：

我知道，謝謝議長。議長，大家都知道你是一位非常有人權的議長，所以我們都希望這件可以儘快通過，才不必每天都有權宜問題，又勞煩議長

在這裡主持。

主席（許議長崑源）：

好，陳政聞議員請發言。

陳議員政聞：

我也是農林委員會的一員，今天藉由農林的時間，我想對農業局長、水利局長及海洋局長比較抱歉，讓他們浪費許多時間。很感謝議長今天特別撥空主持會議，剛才議長也有特別說明狀況。保外就醫的事情，透過討論，讓更多的民眾、議員同仁，可以了解目前的狀況爲何。所以在此要求，我想也不要占用小組太多時間，是不是議長和黨團的幹部，大家可以討論一下，後續的處理方式。不要因爲這樣又在這裡講。

主席（許議長崑源）：

對。

陳議員政聞：

妨礙到議事的進行。但是我要強調一點，就是阿扁保外就醫一定要通過，我在上一次的發言就有強調過了，我就不再重複了。希望這次的會期可以通過阿扁保外就醫的事情，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？陳慧文議員要不要發表一下意見？請發言。

陳議員慧文：

許多的黨團議員同仁都已經有發言過了，包括剛才從人權的角度來看，我相信許多的民眾都有看到、議員同仁也都有看到，昨天北榮也有發表新聞稿，說明今天 10 點要開記者會，要說明在他們所看到、所診斷阿扁的病情，北榮已經是北監和法務部千挑萬選的。包括院內所有醫生在診斷阿扁的病情後，都認爲他們已經束手無策，無法再繼續替阿扁看診，他們希望阿扁可以儘快轉診。所以在這樣的情形下，我相信家屬聽到這樣的診斷結果，絕對是心急如焚。所以剛才有許多位議員同仁向議長講，站在朋友的立場上，我希望每一個人都有惻隱之心、憐憫心，聽到這樣一定會捨不得。向各位報告，包括在昨天時，有高雄的民眾到下龍灣時，因翻船死亡，當我聽到這項消息時，我也是有惻隱之心，我也是不禁潸然淚下。向各位及議長說，我們都說台灣是個有人權的國家，高雄也是個有人權的城市，議會更加是個有人權的議會。剛才也有許多議員同仁都有向議長…，也有細數議長對於議員同仁的支持。包括議長之所以可以繼續連任，受到這麼多議員同仁的相挺，我相信也是因爲你的爲人處事有憐憫心、惻隱之心。你的行事風格每一個人都非常的認同，所以希望撇開政黨的對立、政

黨的框框，可以站在人權、人道，以憐憫心的角度，希望可以支持阿扁的這個案件。所以在這裡要拜託議長，因爲剛才議長也有將議事規則講得非常的清楚，今天無法做決定。不過希望爲了能夠讓蕭永達議員，可以繼續跟我們做同伴、同事，這部分請你再愼重的思考。

主席（許議長崑源）：

張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

我相信議長及今天在場的各位人員，包括全國關心、疼惜阿扁的人。「人權」我相信在座及外面的人都很關心阿扁，今天的議題大家都說得很清楚，我就不便再一一的重複。我希望議長未來能夠研究一個比較適當的時機，將這個案件做愼重的處理。我相信在座也好、外面也好，都是關心阿扁人權的問題，以上。謝謝。

主席（許議長崑源）：

林議員富寶請發言。

林議員富寶：

首先感謝議長今天替我解圍，感謝你。事實上議長剛才說得很清楚，今天是農林小組的業務報告，我身爲一個召集人，沒有實權。所以昨天蕭永達提出時，實際上我很贊成。因爲民進黨黨團有正式的提案，坦白說，提案我簽了5次。所以在此拜託議長，這是一個人權的問題，改天黨團正式提案的時候，拜託議長，讓我們黨團有一個正式、發言的機會，讓人權可以散發出來，以上。再度向議長謝謝。

主席（許議長崑源）：

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

議長、各位議員同仁，非常感謝農林委員會的議員，占去了你們的時間。既然提出了人權議題，人權是普世價值，人權在整個人類推動人權的歷史，是法國革命時代，比如說盧梭等等。每一個宗教，基督教也好、佛教各門派，我們最重要的是講生命。今天陳水扁他是有生命的一個人權，這個不是政黨對決的主題，我們應該要針對陳水扁，他是一個生命的價值。我希望議長，我今天代表原住民的立場，向我們的議長、我們的議會來表達，陳水扁擔任過台灣的總統，總統有他應該有的尊重。雖然有法律案件、有司法案件，司法案件歸給司法案件處理。他的身體、生命，既然受到這麼大的威脅，我們就要考慮到他的生命及人權問題，我在這裡向議長表達我的意見，希望這次的定期大會裡，我們市議會展現尊重生命、尊

重人權的立場，能夠通過保外就醫陳水扁總統的民眾訴求，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

沒意見了嗎？休息 10 分鐘，等一下就交給農林委員會的召集人。

主席（林議員富寶）：

繼續開會，請張豐藤議員發言。

張議員豐藤：

主席，還有農林小組各局處的局處長、副局長，還有各科室主管。昨天我在教育小組的質詢裡面有特別問教育局長，我特別要他做一個承諾，如果是因爲教育局長的政策，把營養午餐裡面的雞蛋從 CAS 放寬成非 CAS，然後進去的廠商也是經農業局的檢驗通過的，進去的廠商它所提供的雞蛋，如果發生學童飲食安全問題時，我要求鄭局長要負起政策責任，下台負責，我昨天有公開的讓他做這樣的承諾。首先我要問農業局蔡局長，你們農業局做了檢驗，到底可不可以就證明了這樣的廠商他不會出問題？

主席（林議員富寶）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席、謝謝張議員對 CAS 蛋的關心。跟張議員報告，可能張議員誤解了，農業局不是檢驗單位，CAS 送審的單位是中央畜產會。農業局接受雞農的朋友來委託，我們去源頭抽樣，也是送去 CAS 同樣的送檢單位——中央畜產會。所以農業局不是一個檢驗單位，也不是認證單位。

張議員豐藤：

其實就算你是一個檢驗單位，你去抽驗一次，只能對於你抽驗的那一個的檢驗結果負責任對不對？

農業局蔡局長復進：

其實我們是一個月檢驗一次，接受雞農申請，CAS 也是一個月檢驗一次。

張議員豐藤：

其實 CAS 整個的申請過程，是非常的嚴謹。我以前在環保局當局長的時候，環保局也有技術士做檢驗，衛生局其實也有檢驗室。其實每一次的檢驗只能對那一次的檢驗負起責任，就是那一次的檢驗它沒有問題。並不代表所有的都沒有問題，而且所有的雞蛋天天都在出。所以 CAS，它其實有一個很嚴謹的程序，它在三個月到六個月中間，要連續三個月檢驗有沒有藥物殘留，然後都沒有，它才接受申請。申請的過程它還有很多東西在裡面，要求你怎麼樣，甚至都認爲這樣子可能還會有問題，所以還要求必須

保責任險 100 萬，這樣對不對，蔡局長？

農業局蔡局長復進：

張議員所講的是對的，但是我跟張議員報告一下，CAS 他也是抽樣，而且 19 項裡面，CAS 三個月以後，第四個月並不是 19 項完全驗。但是非 CAS，現在爲什麼一百多個雞場，只有 2 個人提出申請，因爲這 2 個人願意冒著風險，如果 19 項檢驗全部不通過的時候，他願意接受農業局的處罰。這就是我所說，現在輔導雞農朋友進入 CAS 制度的期間，我們必須要有這種態度。

張議員豐藤：

謝謝，我了解你。我自己也做過政務官，政務官在做選擇政策的時候，原來有 CAS 的把關，有大家認可的程序，然後有嚴謹的程序這樣把關。然後卻將把關的程序拿掉，把責任全攬到農業局，是非常愚蠢的決策。不如去輔導這些雞農，讓他們能夠早日做 CAS 認證，我覺得這才是聰明的政策。現在我也讓你澄清了，你們不是做任何的認證。如果農業局可以把整個認證的程序，或是跟 CAS 相當的認證的程序全部都做好，大家都接受農業局的認證跟 CAS 認證一樣的時候，我覺得你要取代 CAS 認證，我可以接受。但是這些配套都還沒有開始，你們自己也沒有檢驗能力，很多東西當然還要委外。這個時候，我覺得教育局做出任何政策的決定，說要開放讓非 CAS 進來，然後經過農業局的檢驗，這樣就可以讓學校的營養午餐來使用非 CAS。我非常不認同，所以我還是要堅持，如果發生飲食安全問題，要讓教育局長負起責任下台。我這裡也要告訴農業局，你現在贊不贊同由你們來檢驗，然後讓非 CAS 蛋進到營養午餐裡面？

農業局蔡局長復進：

我剛剛一直強調，檢驗單位不是我們。我們接受農民朋友的委託，農業局一定要義不容辭，而且他也願意比照 CAS 的 19 項藥物殘留檢驗的標準，所以我們只是把這個結果送給教育局。

張議員豐藤：

所有的政策單位，全部都在教育局，教育局鄭局長在他的備詢裡面，他都推給你，說產地源頭那邊認可了，他就可以了。

農業局蔡局長復進：

再度跟張議員報告，農業局的職責是在源頭，源頭蛋商上去之後，就要衛生局去檢驗。蛋商送到學校的時候，照理講也應該再度檢驗，不管是 CAS 或非 CAS。

張議員豐藤：

我在此要特別再一次聲明，我堅決反對，沒有經過農業局任何跟 CAS 相當的認證程序，甚至這樣的程序讓大家信任的時候，開放非 CAS，我非常反對。如果教育局長因爲他政策的決定，然後將來出了問題，教育局長要負起責任下台。當然教育局會擔心有一些偏遠的地方，沒有辦法買到便宜的 CAS 雞蛋，但是這個可以用其他的預算來補貼，做任何的事情來補助，而不是把所有全高雄市學童的飲食安全犧牲掉，謝謝。

再來，我想請問水利局李局長，我要請教現在我們一直在提升污水下水道的接管率，現在高雄市在縣市合併之後，下水道的接管率是多少？

水利局李局長賢義：

現在已經提升到 46%。

張議員豐藤：

46%嘛！因爲過去我記得在原來高雄市已經超過 50%了，但是因爲合併之後就會減少。

水利局李局長賢義：

原高雄市的時候，那時候超過 60%，原高雄縣 10%，所以合併的時候，當時是 38%，現在到 46%。

張議員豐藤：

我問你，每提升 1%的下水道接管率，要花多少錢？

水利局李局長賢義：

差不多要 10 億以上。

張議員豐藤：

你今年編多少錢？準備提升多少百分比？

水利局李局長賢義：

今年在污水下水道的部分，我們大概有 20 億。

張議員豐藤：

所以準備提升整個高雄市多少百分比的接管率？

水利局李局長賢義：

每年大概會盡量朝向 3%到 4%。

張議員豐藤：

所以即使提升到 4%，也是 1%就要 5 億的經費。其實下水道的接管是非常的昂貴，成本非常高，而且也會排擠到所有其他局處的預算，你說對不對？

水利局李局長賢義：

下水道目前就是中央補助 88%，我們大概自籌 12%，一般我們某個地

區在設計完成之後，在做的時候，有一些沒有做到，所以每一個案子，我們都會利用變更設計的方式再增加。

張議員豐藤：

這我知道，下水道接管當然非常昂貴，但是它是值得的。任何一個現在化的都市，它的水質，能不能有一個很好的水環境，都要靠我們有沒有現代化的建設。當然過去很多的市長，或許他不願意做這個，因爲它在地底下，他沒辦法剪綵。但是這幾年大家都很努力在提升下水道的接管率，但是它眞的會排擠到其他局處的預算。所以下水道建完之後，它的維護非常的重要，其實下水道最嚴重的問題就是油脂，平常的餐廳或是大樓裡面，吃完的東西都含油，這些東西下到下水道，或是不是下到下水道，而是下到水溝裡面，或下到其他的地方都會造成阻塞。這個阻塞就像你把油去做成肥皂，那麼大的硬塊一樣。記得我在當環保局長的時候，就是有處理過，在現在大立百貨公司的對面，金城鴨肉那個地方的水溝，全部都阻塞，非常臭，很多人陳情，我們去清那個東西。結果環保局的清潔隊，去清的時候，挖出來是一整塊的硬塊，那都是那些油脂結塊的，然後阻塞在那裡，讓水不通，阻塞在那裡非常的臭，用榔頭去敲也敲不破。這就是油脂會造成水溝、下水道的阻塞。

在 powerpoint 上面的照片，就是過去報紙曾經報導過，因爲油脂惹禍，污水管線會阻塞頻繁。要清下水道就是因爲油脂，油脂的栓塞就好像我們的心臟被油塞住一樣，因爲它會結塊塞在那裡面。所以這個是下水道將來整個的維修，我們現在天天在搶下水道接管率的增加，可是如果沒有去考慮到後面的維修，這是非常嚴重的。下一頁，你看這是在下水道裡面的油脂。再下一頁，這就是以前清潔隊在清下水道油脂的時候，是需要動用多少人力在裡面。下一頁，就是剛剛那一塊，再回到前一頁，那一塊就是油脂結成的硬塊。你看在下水道的管線裡面，很多都結成硬塊，這些硬塊阻塞在那裡，那所有下水道的功能也全部會喪失。再下一頁，你看結成這樣的硬塊。下一頁，這都是油脂所造成的。其實這些油脂，如果還沒有進到水溝，或是進到下水道的時候，它有經過油脂截流器，先把一些主要油脂去掉之後，再進到下水道、水溝，就可以改善很多。我記得以前當環保局長的時候，那時候有跟工務局的水工處做過很多的溝通，甚至連市長謝長廷都非常支持這樣的政策。也就是希望在餐廳，能夠鼓勵他們做油脂截流器，後來在接管的時候，也希望餐廳先接截流器，才讓它接管。不然我們花那麼多的錢在截流器的地方，結果因爲餐廳接管之後，讓整個下水道因爲你的油脂而阻塞，將來這個下水道就全部報廢了。這些下水道你要去

清，怎麼樣去清，中間的管線要去清是非常困難。尤其是在接管之前沒有先弄，當你接管之後，才要要求餐廳來做的時候，會遇到很多的問題，第一個，其實是沒有空間。當你接好了之後，要再找到適當的空間，它是接不進去的，而且在接的工程當中，它會變得非常複雜，可以看這個，裡面要接的管線非常複雜。所以最好的方式，就是在還沒有接管之前，就能夠先把截流器弄好。另外大樓也是一樣，大樓在還沒有興建之前，有一條管線是廚房污水的管線，就是 KP 的管線。這個管線裡面油脂是非常的高，因爲我們每天吃的東西，都透過廚房的管線下去的。這些廚房的管線，李局長你如果要的話，我可以找很多研究的報告，在台灣的研究報告，這些油脂的管線，當它跟其他的廢水，跟其他大樓裡面的污水混合在一起，其實出去的，還是超出了接管的油脂的標準。如果大樓在接管之前，尤其是新建的大樓，在整個還沒有建之前，在設計的時候就可以設計在裡面，其實是最理想。當它設計好之後，然後再跟其他的管線合流，然後再進到下水道，那這樣就一勞永逸。這個政策在原來高雄市水工處的時候也是有這樣在執行的，可是李局長你知不知道，在 99 年，當然那時候不是你當局長的時候，那時我也還沒有當議員。其實是在選舉的那一年，年中的時候，餐廳接管之前，也不再要求，大樓要建時，設計也沒有再要求了。甚至有一些比較好的建商，他自己想要把這個設計進去，還被當時水工處的承辦說這是不行的，現在也是都一直沒有在要求這個。其實這個跟我也沒有關係，但是我很擔心，像今年你就編了 20 億的預算，然後沒有好好保護這些管線，沒有多久，雖然是 46％接管率，可是事實上眞正能用的，搞不好也不到一半，也有可能哪一天它全部都阻塞，你又沒辦法維修的話。

其實在我們的建築技術規則的建築設計篇裡面的第 36 條，裡面有特別規定，建築物排水中，若含有油脂、沙粒、易燃物、固體物，這些有害的排水系統或公共下水道的操作者，要在排入公共排水系統前，規定要設截流器或分離器。從水利局的網路上，你去下載申請的表格，要接管的申請表格裡面，在裡面設計的注意事項的第 18 項，還有那個表格上面，都有要求餐廳在接管之前，是餐廳業就要打勾，你到底有沒有把它放進去。可是現在水利局都沒有在要求這些東西，請李局長回答，到底爲什麼是這樣子。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

水利局李局長賢義：

這部分能不能請總工程司來詳細說明一下。

水利局陳總工程司森淼：

下水道，尤其是污水下水道，它的管徑是相當小，放流端的巷道連接管道只有 200 公釐而已，所以一些餐廳的油脂排入，的確會造成管線容易阻塞。現在的大型餐廳基本上都有設油脂截流器，在小型餐廳還有一些小吃店，目前是沒有裝設，我們現在是這幾年也讓它接管。如果有堵塞的話，我們會透過一個聯合稽查…。

張議員豐藤：

好啦！你現在的原則就是讓它接管，然後再去量它有沒有超出標準。我告訴你，量都有技巧的，到底現在有油水出來，跟沒有油水出來，去量是不一樣的。而且造成的阻塞，問題已經在那裡了，你叫它再去弄，有沒有空間去弄，其實都是很多的問題。我問一下李局長，以後要不要要求？

水利局李局長賢義：

當然能夠把它截流是最好，所以我們在內部的話，我看我們再做一個檢討。

張議員豐藤：

請坐。其實在大樓裡面也是同樣的情形，過去我們都會要求，以前在水工處的時候也曾經這樣要求，在他設計之前就必須經過一個截流器。但是後來水工處也曾這樣講說，按照哪一個規定，在地下室不能做廢水的設施，不能在那裡。其實這個都有請示過內政部的文，內政部也特別講說根本沒有這回事。所以這部分甚至連很多的優良廠商要去做，都會被水利局擋下說：「這個不用做，因爲那個水不能下到地下室，再進到下水道。」，我覺得這個是非常不應該的，我們還是希望能夠讓我們的下水道它能夠眞正的維持…。是不是再給我 1 分鐘？

主席（林議員富寶）：

好，1 分鐘。

張議員豐藤：

花了那麼多的經費，一年花了 20 億元的經費，然後提升 3%到 4%的下水道接管率，甚至即使是中央補助大部分，其實自籌部分也是排擠到其他局處的經費，這樣我們要去珍惜下水道的管線，所以我希望李局長要做整體的檢討，是不是應該把這個截流器，只要是有油脂產生的疑慮，會擔心的這一些重要的點都應該要包括餐廳、大樓，我相信這個東西如果做好了之後，下水道的管線才能夠永續，你才不需要花那麼多的經費去維修那個東西，是不是請李局長回答一下，你到底願不願意這樣做？

水利局李局長賢義：

餐廳跟大樓設置截流器的部分，我們做一個檢討。另外跟議員順便報告一下，因爲目前我們有一些管線是大概二十幾年前的，所以我們有發覺，有一些已經做的管線好像開始有一些問題。我們在今年也編列一些維護的經費，能夠全面來檢視，像憲政路也發生很大的問題，現在陸陸續續好像都有這種情況，所以現在維護變得很重要，我們這部分會特別注意，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝張議員豐藤。局長，這個油渣的問題事實上很嚴重，要注意一下。我們下一位是張議員漢忠。

張議員漢忠：

大會主席召集人林議員富寶農林小組所有的局長、各科長、議員同仁、媒體記者先生、小姐，以及電視機前面關心市政的鄉親，大家早安。在這裡借這個機會，我要一直提醒我們的水利局長。水利局長，我一直在強調，我現在還要再跟你講到曹公圳，在這個曹公圳整治當中，剩下一點點的地方，將近二、三百公尺的地方沒有整治，在大東二路跟訓風砲台這一段，要整治是整治這一段，但是到最後結果，不知道市府團隊跟水利局在互動、溝通當中，是不是沒有實際去瞭解生態跟地方需不需要？若需要，是哪個地方？是不是有急迫性？我要跟局長再次提醒，從曹公圳整治到鳳山國小後面土地公廟這中間，我們要整治到那個地方，你們有去那個地方瞭解從鳳山國小到大東二路爲什麼這一段都已經蓋上蓋子？包括體育場前面，甚至來到鳳山國小後面雙叉路，一邊叉路是五權南路，一邊是立志街往鳳山市區，但這是民國 73 年政府已經將整個排水系統規劃變成道路，目前從五權南路到國泰路也整個變成道路，也都加蓋變成道路。你們在設計的當中，是不是市政府團隊跟水利局互動當中，沒有去實際瞭解地方有沒有需要？局長，我一直在提醒的是第一期的大東二路到鳳山區，這個是眞的有急迫性要整治，剩下這個要整治，但是你們卻規劃到一期、二期、三期、四期。

一期，我要跟你介紹一期在那裡？一期就是從大東二路到五甲路。南門公園，我一直在提醒，南門公園在一年前我們政府花一筆經費把整個公園整理好，環境非常的漂亮，結果我們又規劃要把它挖起來變成一條明溝，在鳳山市中心又要挖出一條水溝，當然是你們的理想，我感覺你們的規劃是把它當成一個綠地，綠地就是要開發、要整治。

再來，我還要再介紹就是五甲路跟安寧街，這裡的住戶可以說已經住將近二代、三代，結果現在說那是綠地，要來整治。當然政府的看法是要把

整個環境改變，我相信政府非常重視環境，我也認同，但是要怎麼樣整治？我們要去評估、去考量是不是需要，我要說的就是這個地方。

再來，第四期從安寧街到土地公廟，剛好在體育場的正對面。體育場正對面竟然我們規劃又要挖一條明溝，體育場的門口要挖一條鳳山溪、曹公圳的明溝，這是在什麼情況之下，有什麼理由這樣規劃出來的？綠地，你們當然要整治，我是認同。局長，拜託你再跟我做一個很明確的答覆，是不是我們先整治第一期？第二期、第三期、第四期，我們再來研議、考量是不是要整治。局長，拜託你是不是朝第一期方向去整治？局長，你是不是跟我做一個答覆？

主席（林議員富寶）：

水利局長。

水利局李局長賢義：

其實張議員關心的是訓風砲台那一段，目前都有照計畫在進行，但是整治曹公圳整體規劃的政策是認爲需要整個讓它恢復原貌，當然怎麼樣恢復原貌，可能有一些細節問題，我們現在還在進行討論。張議員關心訓風砲台這個土地的問題，我們大概前一陣子有和地方談到，土地方面說明會也都有召開，細部設計我們也在進行。

張議員漢忠：

局長，你應該…。

水利局李局長賢義：

至於另外二到四期的部分，當然還有一些土地的問題、占用的問題，我們還要處理，等到這整個出來的時候會跟張議員做一個報告。因爲…。

張議員漢忠：

我現在一直要跟你提醒，要看需不需要，需要的地方，我們要有急迫性，趕快把這塊鳳山溪包括曹公圳的整治，剩下這一塊沒有整治，是期待政府把這整個環境趕快來做改善，不是要叫你們花這筆錢去把那條路重新挖起來，開一條明溝。這應該要符合地方的需求，現在我一直要跟我們的局長拜託，看市府團隊在討論的當中有沒有去考慮這個問題？我現在是一直在期待我們規劃四期，我拜託一期趕快規劃、設計，來將一期整治完成，這是我進入議會後，在四、五年前就開始一直在期待的一個地方，當然我今天的重點又說到這個地方。

水利局李局長賢義：

所以說一期的部分，我們都在進行，更詳細的部分，我們會找時間跟張議員報告。

張議員漢忠：

局長，你要聽好我的重點。

水利局李局長賢義：

我知道。

張議員漢忠：

你要瞭解到。

水利局李局長賢義：

我知道。

張議員漢忠：

我是說在進行沒有錯，在二期、三期、四期的那個地方是不是再重新評估、重新考量，看整個需求要怎麼樣來做？要讓百姓瞭解這個地方做的需要是怎麼樣？要讓百姓跟政府做一個溝通，讓百姓瞭解這個地方做的需要是在那裡？要讓百姓認同，我們要讓政府跟整個地方做一個互動跟溝通，這樣才能達成一個共識。當然你們不要自己設計，設計之後才讓百姓每天責怪說你：「好好一條路要把它變成一條水溝。」這就是一個重點。

水利局李局長賢義：

因爲我們差不多 10 月份的時候就做細部設計，屆時我們會到地方去跟百姓說明。

張議員漢忠：

這個說明會我都有參加，我了解。說明會，那個細部沒辦法那麼細。說明只大致說我要做什麼、做什麼而已，百姓沒辦法實際了解你要設計的需要要做到什麼程度，這我要跟局長提醒，局長你請坐。

第二個部分，我在這邊要拜託在座的各局處，包括水利局也好、工務局也好，拜託什麼呢？我們政府在發包工程是不是有去要求廠商的財務狀況，有去了解嗎？還有它的下包的承包商。我們要怎麼去設計一個辦法，去保護這些工人的權利，很多人最近才來我這裡協調而已，我們污水廠這邊的人員，大家都看到開怪手的、開卡車的，做一做結果半毛錢都拿不到。我們爲了要賺錢吃飯，爲了買一台卡車，爲了生活去賺錢，結果被大包跑掉。我去跟他互動的，今天這件、前陣子又一件，我現在要舉例的就是說，這件統包承包商給二手承包商，然後二手承包商再找工人來做，統包說二手承包商的錢他都已經付清楚了，跟他沒關係，你們都不要找我要。但是我在這邊要一直拜託我們各局處，我們在發包當中，是不是要設計一套辦法？你要經過下包的話，你要用什麼方法來去確保未來這些工人的權益？在這方面，我們每一個局處未來不管是農業局也好、海洋局也

好、水利局也好，這個工程應該都會碰到，一定都會遇到。

我現在舉一個例，衛武營的大包商現在倒掉，它下面在維護的廠商剛好住在我們鳳山的北門。維護，我們的保固期是三年，結果他是跟統包商簽契約，幫他維護三年。我們政府單位水龍頭不見，就是叫他來換、叫他來修理。結果呢？維護兩年，這些錢全部沒得拿半毛。爲什麼呢？因爲政府是跟統包商簽的，說跟你下包沒關係。那他維護的三年還剩一年，我那天跟他拜託，你不要再去做了，你沒得拿半毛錢。衛武營現在這個廠商倒掉，下包將近十幾家，現在都沒得拿錢。

所以我在這邊藉這個機會，提醒我們政府單位，要關心未來發包會不會再發生這樣的情形。拜託各局處所有局長，在發包工程當中，想想有什麼方案，讓他們這些辛辛苦苦來作工維護的人員可以確保他的權益。當然我們政府會照程序做，我們也很相信、很肯定我們政府，但是不是有注意承包商的經濟狀況，還是用哪個方式去跟下包約定，在這方面水利局長，你遇到的工程可能比較多，我們下水道工程非常多，是不是提醒以後發包有什麼方式能確保這些工人的權利，這有沒有什麼方法？

主席（林議員富寶）：

局長答詢。

水利局李局長賢義：

我們水利的工程最近也發生一個問題，就是和我們簽約的廠商做完之後，下包的沒拿到錢。那水利工程我們在契約裡面是有明定不得轉包什麼的，這是一般工程的慣例。那當然他的下包有一些困難的時候，我們會介入來協調，就是…。

張議員漢忠：

局長我現在要講的是，協調沒用，我要說的是統包跟二包，故意來挖洞要倒這些工人，我也可以說你們是故意的，你們統包跟二包設計，說我錢有給二包了，然後故意設計要讓這些工人沒得拿錢，也是有可能。

水利局李局長賢義：

這部分我看公共工程網站契約的部分，再來看怎麼處理。

張議員漢忠：

我們看有沒有什麼方法可以約束統包，確保二包權益。當然二包要請其他工人來幫他做，我們剛剛說統包、二包、三包，小包就是我們買卡車、怪手的，就是這些工人，那些工人他們當然有工作可以做就很開心，結果做一做，五十萬、幾十萬沒得拿錢。

還有就是說二包他板模做一做，做完之後，卻被政府封掉，說這些財產

都是大包的，結果工錢沒地方拿，還要損失材料。

水利局李局長賢義：

現在就是說他跟承包商有什麼契約還是什麼的，如果有契約的話，有一個善意第三人，如果他不知道的時候，我們會查清楚，如果有糾紛的時候會處理。

張議員漢忠：

局長我要提醒的是說…。

水利局李局長賢義：

所以它相關的委託契約要弄清楚，當然我們契約方面會再研究看看。

張議員漢忠：

契約當中是不是另外研議一套可以確保工人權利的辦法，契約上是不是要想一套辦法來保護工人的權利，拜託局長，我們下水道工程應該陸續去進行、在推動，一定有很多工程，所以我期待我們政府單位不要讓百姓辛辛苦苦去請工人，自己拿錢去發工資，結果發一發，錢都跑掉，跑掉之後他會怨嘆，怨嘆誰？他會怨說，做完水利局的工程沒得拿錢，他們都會說到水利局來，所以提醒局長，你請坐。

水利局李局長賢義：

謝謝。

張議員漢忠：

還有一點，也是水利局，因爲我們下水道工程面臨到一個比較難處理的問題，就是後巷寬度須達 80 公分的限制。因爲我們過去的舊部落幾乎都是增建，增建到未達 80 公分，讓我們沒辦法做污水工程，甚至我們政府有想到這個區塊，我相信我們比較基層的人民都兢兢業業，有時候好不容易才買了一間一、兩百萬的房子也好，兩、三百萬的房子也好，結果他房子買完，這下水道工程的污水接管當中，他很期待政府可以幫他做污水接管，結果部分遇到這種情況，他沒辦法達到標準，那沒辦法達成標準，他買之前就有增建了，買後增建造成他沒辦法拆，就算百姓很想接管，你要拆他也沒有錢可以拆，讓他可以去做接管動作。那他也很期待政府能幫他們，讓他們能達到接管的條件。我們在研議當中是不是找一個配套措施，想個辦法、編個預算，碰到這種特殊情況，要用哪種方式給他鼓勵、補助，讓它可以達到這個接管的需要。我們有沒有考慮到這個區塊？局長是不是可以想個配套、編個預算，碰到這種情況，來去協助這些較弱勢的家庭的需要？有沒有其他方案可以代替？局長有沒有考慮到這點？

水利局李局長賢義：

用戶接管 80 公分以下無法接管，這是長久性的，我們現在有在思考，因爲用戶接管的尺寸等等都差不多是 80 公分，我們現在有要求包商如果差一點點，但是人還可以施工的，就盡量方便來施工，當然承包商會比較難做，但是可以做的我們盡量來做。你說有些用戶可以配合拆，拆的部分，可以稍微拆一點點，當然沒有全部拆，我們如果可以做的就盡量來做，但是拆的錢要政府來出，可能有困難，有這個困難。如果差一點點但可以做的，工人可以施工的，我們都要求包商盡量辛苦一點，一定要接，因爲這樣可以提高我們的用戶接管。

張議員漢忠：

局長，我的意思是碰到這種個案，我們是不是可以編少部分的預算來協助這些個案？這些個案如果要用手工的？手工的成本就比較高，成本高，我們是不是鼓勵這個廠商來協助？

水利局李局長賢義：

其實都有，我們在編預算的時候，我看到廠商如果下標差不多都是九成以下，不到九成，所以我們的預算應該都夠，但是我們還是拜託廠商盡量來處理，現在就是有些需要拆的部分，如果需要全部拆掉，那部分政府無法補助，但是人工比較難做的部分，我們希望他們在不拆的情況下盡量來做。

主席（林議員富寶）：

謝謝張議員。下一位是柯議員路加，請發言。

柯議員路加：

召集人林議員、水利局局長、農業局局長、海洋局局長與各局處的科長，大家早。今天有機會在農林部門提出訴求及建議，在還沒有報告之前，我想問水利局有關工程方面，第一個就是上年度有一個原住民區的水管補助，這是行政科的，它的處理方式到目前都還沒有跟議員與區公所回覆，我想聽聽你處理的方式，到目前已經處理好了沒有？請答覆。

主席（林議員富寶）：

請哪位科長？

水利局李局長賢義：

請水行黃科長。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

跟議員報告，那個案子我們在九月二十幾號已經送到社會局，現在由社會局自己內部要簽辦，把費用撥到我們水利局。

柯議員路加：

好，等一下，是不是去年的問題？

水利局水利行政科黃科長柏棻：

今年上個月 9 月份，公所才把資料報給我們水利局而已。

柯議員路加：

那表示是區公所的問題，比較慢。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

不是，區公所要完成以後，把整個預算資料…。

柯議員路加：

它這個工程是做什麼的？就完全都是水管嗎？

水利局水利行政科黃科長柏棻：

對，水管的工程，但是它是要完成決算，把那個工程…。

柯議員路加：

不是，我想問這個水管是用在哪一個地方？那麼多的水管。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

因爲這個案子我們只是轉經費而已，工程內容我這邊不清楚，可能要再看…。

柯議員路加：

這個沒有資料嗎？要調一下，因爲那麼多的水管，是用在哪一個地方？是不是隨便發一發就這樣核銷？所以我想是要查個清楚，那麼多的水管，你說多少錢？300 萬元？

水利局水利行政科黃科長柏棻：

沒有，它實際執行上只有 100 多萬元而已。

柯議員路加：

100 多萬元也算多了，但是我想了解這個水管到底是用在哪裡？

水利局李局長賢義：

不然這樣好了，這個執行的是區公所，但是我們把這個資料，我們來詳查，再跟柯議員報告。

柯議員路加：

了解一下它到底是用在哪裡，因爲我到現在都不知道這個水管是用在哪一個地方。好，請坐。

主席（林議員富寶）：

科長把資料再送給柯議員。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

好。

柯議員路加：

我想原住民區位在土石流的潛勢區，每一年常常都有颱風、有雨水，還有暴水，對於原住民區有相當大的衝擊，例如河水暴漲、土石衝擊，包括旱地與水田也都會受到衝擊。在這裡，我想要問一下水利局長，因爲我記得去年我都跟你建議有關那瑪夏區塊的對岸，如果去年已經處理好，我相信今年就不會有那麼多的土地流失、受衝撞，由於這些人民已經向議員陳情，要怎麼處理？我現在跟水利局報告這個地段有 1029、1030、1031、1033、1034 這五個地段，過去都是旱地，今年 610 或是泰利颱風把這些農地衝撞了、毀損了，然後變成了河道。我想在這裡，我建議水利局，你們已經發這個文，下個禮拜要來勘查，希望勘查之後，要如何爲原住民的生存權還有土地的權利讓它恢復，我想聽一聽水利局的意見。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

水利局李局長賢義：

謝謝柯議員對原住民區河道沖刷的關心，我們決定下個禮拜要去勘查，這部分，我們應該會邀請水保局南區分局、地方民眾與議員來給我們指導，因爲我想地方最了解它實際上的情況，另外的部分就是經費的問題，我們也希望中央來給我們協助，因爲中央以往都有一些河道的整理與清疏的這一部分，當然有的錢夠的話，它會做一些石籠的方式，再把砂石回填回去，這部分我們會請相關的科室來處理。

柯議員路加：

我想這個有一個方案，是我個人的淺見、建議，因爲它是旱地，都是原住民的一種保留地，他爲了要登記農保。第一個方案，我的意思是希望如果在疏濬之後，是不是把這些土方回填到這個地號？我不曉得水利局這邊與農業局可不可行？看看哪一個可以答覆這個？

水利局李局長賢義：

那個在莫拉克的時候，因爲它有三年的莫拉克…，所以它那個土可以回填回去。

柯議員路加：

那現在不是莫拉克呢？

水利局李局長賢義：

現在的話，我請我們水利行政科。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

跟議員報告，因爲那個案子現在在整個中央的部分，它只同意在土石暫

堆置部分再延長兩年，至於農地回填部分，因爲受理時間已經過了，已經沒有辦法…。

柯議員路加：

再延長兩年應該可以吧？

水利局水利行政科黃科長柏棻：

沒有，它只是針對一些砂石暫堆置的部分而已。

柯議員路加：

原住民的區塊呢？

水利局水利行政科黃科長柏棻：

在行政院院會裡面，並沒有提到這個區塊。

柯議員路加：

但是你要反映，要保障原住民的權益，不然原住民的地等於這樣被水沖走了，就等於荒廢掉了，變河川了。

水利局李局長賢義：

我跟議員報告一下，沒關係，我們會勘以後，會把議員的意見直接往中央陳情，來爭取看看，中央的莫拉克重建委員會。

柯議員路加：

我希望向中央再反映，我想下個禮拜勘查的時候，不只勘查這五個地段，從南沙魯那個區塊也有，到民生區塊，一併配合議員和區公所來勘查，因爲所報那麼多的土地流失，這只不過是其中的五個地段，應該是還有，讓所有原住民的族人知道哪一個被衝撞的區塊，希望在政府的協助之下，能夠幫這個土地土方恢復、恢復原住民的權益。我想就請求下個禮拜跟我們地方來勘查，勘查之後，希望部會向中央爭取回填，好不好？

水利局李局長賢義：

勘查的部分，我看我們也發文給中央的莫拉克重建委員會一起來，如果他們願意來的話，我們當場有什麼情況，就可以…，如果他們沒有辦法來的話，我們再把這個情況…。

柯議員路加：

這個不能說沒有辦法，不然老百姓到最後沒有田地了，怎麼辦？

水利局李局長賢義：

我的意思是說請他們一併也來會勘，我們這個文也一併邀請。

柯議員路加：

那就麻煩中央能不能也一起參與，好不好？好，謝謝，請坐。

下一個談到的是有關於農業的，因爲原鄉每一年下雨之後，相對的，路

況與農業方面一定是被土石流沖毀，我想農民最辛苦，他必須要靠這些好的道路、好的農路才能運送肥料與產物。我想原住民區這個地方，好幾個應該是既有的道路，但是一直都沒有辦法維修，如果委託區公所只能用開口合約，就是用挖土機推來推去。我的意思是在農業局這個區塊，希望今年度看看能不能爲原住民區編列一些農路維修經費，農路就是你們所說的3 米，是不是？3 米以上，讓這些農路毀損的，已經好幾年有鋪上柏油路，但是一直沒有維修的，讓它有一種農路的修復或者設施的修復，鋪設AC，讓農民到山上種植或載運農作物很方便，我不知道農業局這邊有沒有這個打算，在今年編列一下預算？

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

針對柯議員所講的、所提到農路修復的問題，農業局在農路的定義裡面有寫得很清楚，原來如果有鋪設的，鋪設柏油路和水泥路，6 米以下的，我們都有在維護。但是我們不能針對原住民這裡，我說編多少經費在那裡，我們是以整個高雄市，針對農業地區、耕地地區所有的農路做一個維護，新闢的我們農業局是不予鋪設的，謝謝。

柯議員路加：

這個是沒有新闢的，早就在過去就已經有農路了，但是由於一般水利局補助都是用在工程，一般原民會補助的都是用在好像開口合約的，我知道局長完全是顧到整個高雄市，這個原住民區的區塊，我相信你應該知道都是水土保持局，都是保持這些過去在農路的一種設施。我只有要求一點，我不是說全部就是在原住民區，最起碼你這一年應該是編一個原鄉重要的主幹線，支分線不管，讓這些農路的主幹線做一些 AC 的鋪設。

農業局蔡局長復進：

因爲今年的預算已經差不多都結束了，在明年，我們儘可能，如果柯議員你需要在符合農路定義的要求之下，我們來配合，像今年我們也有撥款給區公所去做農路維修的工作。

柯議員路加：

那個維修只不過是一種開口合約的，是不是？還是發包的？

農業局蔡局長復進：

好像是…，開口合約。

柯議員路加：

你看，都是開口合約，都是開一開、推一推，然後下雨時又沖壞了，我

要的是穩定的、AC 的一種鋪設法。

農業局蔡局長復進：

柯議員的意見，是不是會後我們來辦理一個會勘，好不好？

柯議員路加：

好，我希望找個時間來會勘，然後看看應該怎麼做設施的一種處理。

還有一個，這次原住民區遭受農業的災害，看到市政府的發文，我不知道…，這應該是整個高雄市的統計，原鄉包括…，現在土地不談，現在談的是農業，七、八月那瑪夏區農業盛產期產的是芒果，當然數量並不是很多，我想了解的是原住民區農民這樣辛苦培育芒果一年，但是卻遭到颱風侵襲，使得這些水果都掉落下來，經過區公所調查之後報到農業局，結果你們的公文是說沒有達到標準，不予補助。這個聽起來，我覺得好像對於原住民區的不重視，農民就靠這些，我的意思是說，例如他可以收入 1 萬元，這時候是不是可以適當的補助大概三分之一或是二分之一，不要一口氣就說沒有達到標準，什麼都不能補助，這樣好像看不起原鄉的這些農民，我想聽聽農業局的意見。

農業局蔡局長復進：

整個中央的災害補助標準它有一定的補助標準，整個金煌芒果的受損面積如果沒有達到 20%以上，它是不屬於專案的補助，但是柯議員應該知道這一次造成農損的時候，爲了保障農民運輸的權利，只要有做共同運銷，市政府每公斤都補助 2 元，讓農民朋友的損失不要那麼大。

柯議員路加：

只有補助 2 元？

農業局蔡局長復進：

1 公斤 2 元，就是有做共同運銷的部分，而且是針對原住民區而已。

柯議員路加：

原住民區有沒有補助？我想問你一下，這次提報的有沒有補助？

農業局蔡局長復進：

因爲你提報的時候沒有達到中央的災害標準，但是如果你經過六龜農會或者甲仙地區農會運送過程登錄有案的，我們 1 公斤都補助 2 元，要共同運銷。

柯議員路加：

共同運銷的，我想就了解一下，好，謝謝。

最後，我想在這邊提醒一下水利局有關原住民區水保的問題，因爲水保常常關係到原住民，我在這裡趁這個機會聽聽水土保持局的意見，因爲原

住民區開墾的時候必須申請開墾或農作物種植，是不是透過議會，在時程上能夠做一個座談看要怎麼樣來申請？因爲有些農民都不知道，他只會馬上開墾或叫挖土機動一動，說起來，這樣不是違法嗎？所以我希望你們加強針對原住民區的水土保持超限利用或是要做耕種的，應該到哪裡申請、要送到哪一個地方，送到你們市府的水保局，等核准了之後才開始做整地的作業。因爲常常發現農民被通報，被抓了之後，又找議員、找地方來做一個處理，我想我在這裡就是說，可能就是說我們的宣導或者是說明不足，希望透過這次這種農林，未來在原住民區這個區塊能夠加以宣導，也配合農業局這個區塊，因爲山除了水利或是農業這個區塊相互的一種跨局處的配合，多爲我們原住民區的族人做一個宣導，不知道我們水利局有沒有什麼說明？

水利局李局長賢義：

我們對水保這部分當然就是最近幾年在中央有在宣導就是水土保持問題，在南投也發生了一些問題，這個部分水保的問題確實是比較嚴重，我們會配合議員這邊，乾脆我們就到原住民區去宣導說明。

柯議員路加：

農業局這邊有嗎？因爲農業是很重要的。

農業局蔡局長復進：

我們也會配合辦理。

柯議員路加：

最後海洋局的部分，我在這邊再建議貴局，因爲原住民區除了族人還有學校或者是國中，三個原住民區，因爲他們都是在山區，爲了要達到海洋在國際化的首都，我想建議我們海洋局未來配合原鄉做一個加強的教育，也就是說這個教育透過我們海洋局辦一些活動或者是參觀，也不一定是學校，希望就是我們的族人或者是社區的也可以讓他們有一個國際化，能夠透過我們…。

主席（張議員漢忠）：

局長請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

我想柯議員提的這個意見相當好，我們現在都有在進行海洋環境還有包括生態保育這方面的課程。原住民區的部分，我們都有請我們的科長特別的開始規劃，現在考量的就是說從那瑪夏下來，有時候那個課程我們現在都放在興達漁港，現在 10 月份都在開班中，配合教育局還有配合我們的海生館都有辦理一些系列的活動，現在我們還要跟議員這邊大家討論一

下，接下來的話，時間可能比較長，所以是不是安排在下午或者是前一天，這個細節我會後跟柯議員，或者是相關的一些活動，柯議員上次反映之後我們相當的重視，海洋環境教育還有包括整個的海洋產業，各方面的導覽，我想我們很樂意來協助。

主席（張議員漢忠）：

謝謝柯路加議員的發言。接下來由我們的召集人林富寶議員發言。

林議員富寶：

大會主席張副召集人、各位局處長，大家午安。我有幾個農業政策問題跟農業局做個探討，跟你們沒有關係，這是因爲 88 水災之後，有時候被中央的政策嚇到，嚇傻了。農業局，你知道「破布子」如何生長嗎？請局長答覆一下。

主席（張議員漢忠）：

局長請答覆。

農業局蔡局長復進：

生長在樹上。

林議員富寶：

長在樹上，請坐。因爲破布子這個東西是每年像棗子一樣，就是要砍下來明年發枝才會再生長，這個問題事實上跟水保的妨害應該是沒有關係的，但是有一個很滑稽的事情，因爲我們那裡大部分都是畸零地，畸零地都種棗仁，但是你知道鄉下人很勤勞，有時候在岸邊會插一些破布子，等到破布子要收成的時候，你知道他們林務局怎麼說嗎？他們說不能砍，要用梯子上去採，就像是採蘋果一樣。我相信你們都知道破布子是怎麼樣收成的，因爲破布子終究要把枝幹砍下來才在地上一枝一枝剪，不到三個月它的枝幹又會長得很大了。我覺得很奇怪的是，爲什麼身爲一位林務局的官員對農民這種農產品的概念那麼差勁。我那天聽到，有一個 91 歲的歐巴桑笑死了，他說他活到 90 多歲沒聽過這種笑話，怎麼會有這種官員要求農民採收破布子的時候要用梯子上去一顆一顆摘，活這麼大歲數沒聽過這樣的事。覺得好像 88 水災之後，農民什麼都受委屈。

還有一點，在我們內門瑞山那裡一位陳姓市民跟林務局租了一塊地，因爲中間剛好跨過以前鄉道的「高 120」，現在到期要續租，換了一個承辦人，他說叫他把「高 120」的柏油路 AC 剔除掉才要讓他承租。你們這些工務的，這樣的情況是不是很滑稽。依我的經驗，有時候要幫農民造路什麼的，有時候會遇到國有財產局的，曾經打電話去給國有財產局，他們說議員你們報過來就好，你們做公共設施的，我們把租金剔除掉就 ok 了。

我不知道爲什麼中央單位的官員這麼淺見，這麼沒有知識，叫老百姓要把「高 120」上面的 AC 剔除掉才要跟他們換約。我不知道在座有關工務的，你們的意見如何？水利局你們的意見如何？你們是工務相關的單位。

水利局市區排水二科許科長峻源：

有關山坡地裡面的道路，只要是標明爲「高線」的就屬於鄉道，鄉道就是主要道路，那是要保持公路系統的順暢，不能將這個部分剔除，因爲這樣對我們的里跟里及鄉跟鄉的聯絡道路會造成交通運輸的中斷。所以一般這裡他們會保留，只要我們證明這部分是屬於我們的交通用地或是交通的要道，照理說林務局那邊就要給我們相關的證明。

林議員富寶：

謝謝。你們農業局對這個的概念怎麼樣？解釋一下。

主席（張議員漢忠）：

局長請答覆。

農業局蔡局長復進：

我覺得林務局這樣是比較沒有道理，剛才我們水利局有表示「高」就是我們的鄉道，如果把它剔除是比較沒有道理的。

林議員富寶：

好，謝謝。我告訴你，「高 120」以前也是政府花錢的，剛才科長講得很清楚，那是鄉跟鄉之間主要的道路，我不知道他們林務局爲什麼會說這樣滑稽的笑話。事實上承租人也很無奈，這不是我的權責，這是政府的公共財產，是他的路，我要怎麼去剔除？

還有一件，我那天去六龜，六龜現在要求造林很嚴謹，事實上他有配合政府種土芒果，他所種的棵數已經超過政府規定的棵數了，但是他們有關單位也一直挑剔說他這樣還不夠，最後那個承租人很生氣，叫他們來要算給他們看。所以有很多是不是都是現在新考進來的人員，對這種概念不清楚，或是因爲 88 水災之後大家對這個好像很害怕，所以在我們高雄市的這些農民受到委屈這麼多。很簡單，我所知道的，破布子哪有在樹上採收的？一個 90 歲的歐巴桑當成笑話；爲什麼「高 120」，鄉跟鄉的聯絡道路爲什麼一定要剔除才能續租；還有我已經造林了，你要算幾棵，你不去算，結果看一下不會算。蔡局長，你身爲高雄市農業的大家長，農民受到這種委屈，你要怎麼去協助他？

農業局蔡局長復進：

針對林議員所提出的這三個問題，我們即刻跟林務局反映，請林議員下午把資料送過來。

林議員富寶：

有時候你去開會，和他們研商的時候順便拜託一下，請他們要教育相關的承辦人員，是不是他們原來就知道，只是故意來刁難農民，是不是？我相信他們都通過考試，他們比我們更了解，是不是因爲他不願意再和農民續約，他們可以減少工作，不必再來稽查，欺負農民不識字又不懂法令，你認爲他們是不是故意這樣做的？

農業局蔡局長復進：

我是覺得不合理。

林議員富寶：

本來就沒理了。

農業局蔡局長復進：

在不合理的情形下，農業局有責任來向林務局反映。

林議員富寶：

這只是冰山一角而已，事實上，農民現在很無奈，因爲 88 之後，又很好笑的是，現在又通過大樹攔河堰水庫集水區，整個法令把農民綁得死死的，都綁死了大家還一直刁難。拜託蔡局長，有機會和他們溝通一下，有機會要再替農民發聲，協助農民，謝謝局長。

水利局長，旗山污水站的工程發包了嗎？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

發包了，9 月 6 日已經開始動工了。

林議員富寶：

挑高多少？

水利局李局長賢義：

大約 1．5 米至 2 米。

林議員富寶：

1.5 至 2 米這樣夠嗎？以前 88 水災淹水…。

水利局李局長賢義：

現在的標準大概是 200 年洪水頻率的標準。

林議員富寶：

200 年，88 的時候水淹多高你知道嗎？

水利局李局長賢義：

是有超過，但是…。

林議員富寶：

那裡整個旗山區福安排水整治工程如果被擋住，水就流到這裡來了，你要知道。

水利局李局長賢義：

福安排水，我們下游已經疏通了，那個閘門…。

林議員富寶：

局長，我去看過了，因爲你在那裡沒有做抽水站，排水沒有太大幫助，因爲美濃那邊的水都從那裡來，我很清楚，那天和你們科長去勘查福安排水而已。如果那裡沒有抽水站，坦白講，還是會淹，一定會淹，你們就試試看，我也期待不會淹水，但是我相信沒有抽水站一定擋不住，它和旗山 5 號排水一樣，因爲那是美濃北邊的水集中再流到那裡，根本沒辦法疏通。挑高 1．5 米，如果依照 88 水災的標準一定不夠。

水利局李局長賢義：

88 水災是超過 200 年。

林議員富寶：

一定不夠。那天我和污水工程科討論一個問題，現在旗山經常有工程在進行，我去日本考察，他們在工程施工期間的交通安全措施做得很好，不管長度多少，10 米或 20 米，他們兩邊都會有交通指揮。但是我們的工程是不是因爲預算的問題，所以沒有個經費，只好任由車輛橫衝直撞，發生車禍是你的事。那天我在旗山的重要道路——中山路，他們在那裡挖污水道的時候，都沒有人指揮交通，8 米路圍到只剩 2 米，我相信我們的工程一定有編預算，我立刻打電話到相關科，請他一定要交通指揮。這種工程一定要交通指揮，承包商有沒有利潤那是你家的事，但是要注意安全，市民不是罵包商，他們是罵高雄市政府，污水道工程造成市民不方便，大家都很煩，到處塞車，因爲星期六日旗山老街塞車更嚴重，你都不管，都沒有交通指揮措施，這是哪一科負責的？請回答

水利局李局長賢義：

污水二科。

主席（張議員漢忠）：

請科長答覆。

水利局污水二科黃科長振佑：

這個部分我們會嚴格督促廠商，尤其是重要路段或交通尖峰時間，我們會要求他派駐人員做交通指揮。

林議員富寶：

發包的工程費有包括嗎？

水利局污水二科黃科長振佑：

有包括，這個部分我們會嚴格去要求。

林議員富寶：

一定有嘛！改天被我們抓到就加倍處罰。

水利局污水二科黃科長振佑：

對！如果有發生的話，這部分我們也會處罰。

林議員富寶：

不可以這樣，收錢不做事，這樣不好，我們一定要嚴格要求，不可以放著不管，市區有很多人，都沒有交通指揮，這樣子眞的很危險。日本的交通安全做得很好，不管 10 米、20 米，兩邊都有交通指揮。科長，請你要嚴格要求。〔好。〕

主席（張議員漢忠）：

接下來請翁瑞珠議員發言。

翁議員瑞珠：

主席、各位局處長，縣市合併之後，我們岡山區很多地方都有改變，尤其是劉厝公園也完工了，滯洪地 A 池也完工了，B 池明年 4 月會完工，捷運在年底也會完工通車，岡山公園也在重建中，我要告訴大家，我們岡山眞的改變了，不過，我們還有兩個地方要改變，就是我們的魚市場和果菜市場，魚市場在岡山北邊，那裡靠近省道，就在省岡農工那個十字路，因爲魚市場是四十幾年的建物了，很老舊，攤位不足，所以一些攤位都擺在外面，很混亂，尤其是早上上班時間，魚市場是凌晨二、三點就開始做生意，造成附近居民很困擾，雖然他們也被吵習慣了，不過還是希望可以遷走，魚市場的攤販也希望可以給他們一個更好的環境，因爲擺在外面的攤位不能收租金，所以魚市場經營的很辛苦，只能向他們收管理費而已。我希望這個魚市場可以找一個新的地點，我們整個岡山才能改變。

果菜市場位於岡山火車站，這裡是中心點，早上的車輛很多，攤位也很多，這兩個市場都在岡山的中心點，每個市場我都有去了解，魚市場和果菜市場大約各有 150 個攤商，果菜市場旁邊還有一些零售的小攤販，我們遷走以後，這些零售商我們也要安置，這裡遷走之後，魚市場的位置是市政府的，那個市場能不能改成讓這些小攤商去做生意，形成一個市場可以繼續營業。農業局長和海洋局長，是不是針對這兩個市場好好輔導，讓他可以換一個更好的環境，目前肉品市場那裡也可以，高速公路下面南邊那邊也有個糖廠的地。海洋局長是不是可以先去看一下，因爲那個魚市場是

最有關係的，尤其那個地方最亂。

主席（張議員漢忠）：

孫局長請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

岡山魚市場公司遷建的問題，在縣市合併後，市府就非常重視，有組織一個叫做「遷建小組」，去年 100 年時，我們就開始在討論。當然一個市場要遷建牽涉到很多，包括要遷建到哪裡、是否適當？還要有遷建的資金。過去岡山魚市場公司提出很多方案，結果這些方案不是經費很多就是問題很多，而且他們也沒有經過董事會的通過。翁議員會提到這個問題，我們在上個月已經跟岡山區公所的袁區長聯繫，袁區長非常關心，包括剛才講的果菜市場和岡山魚市場，是不是遷到嘉興路高速公路方邊肉品市場旁邊那塊地？這個部分，市府現在準備要成立一個小組，我們初步將這個構想和岡山魚市場總經理當場討論，他認爲是可以。我們在這個月月底，可能會開一個董事會，董事會對遷建的問題和細節，希望有一個比較好的具體做法。另外剛才說，他們一大早在那邊做生意，占用道路，因爲它原本的地方很小，所以向我們養工處申請路權。岡山魚市場公司他去年的經營不是很好，也有虧損，所以在今年 3 月已經組織一個叫做「企業診斷」的單位，讓專家去鑑定目前要如何轉虧爲盈。最大的問題，就是剛才議員講的，無法向外面的攤商收管理費。這個部分，我們是不是藉著學者專家的看法，把它納入管理，因爲公司有替他們申請路權。最近養工處請我們海洋局的相關單位要輔導這家公司，把它管理好，外面路權的部分如果要核准，就要把整個攤商納入管理，包括你的魚獲量還有管理費，這樣才會增加市場的營收，我們已請公司積極跟漁業工會在洽談當中。第三個問題，就是他們的建築物被診斷出有一點危樓的狀況，他們也提出相關修繕的方案，我希望在這個月的董事會會通過，我們也會積極輔導他們跟漁業署或市政相關單位來爭取經費。

翁議員瑞珠：

因爲這個地方是我們所有魚類的轉售站，漁民把他們收到的魚拿到那邊去賣，並且在做大盤商把魚賣給中盤商或小盤商，所以這對我們的漁民是很重要的，這個市場是不可缺的；至於說要遷移到茄萣，我認爲行不通，我們岡山算是一個中心點，周邊有很多鄉鎮，大家都習慣到那邊買東西，我希望能夠儘速去做，大家已經盼望很久了。尤其在我們選舉時，市長到那裡的時候，我們果菜市場的經理，也一直向市長陳情這個案子。針對我們的果菜市場，要請農業局長幫幫忙，那裡剛好是我們岡山的中心點，整

個岡山的景觀很重要。從火車站下車後，第一眼看到的就是那個果菜市場，但是那裡整理的不夠美觀。農業局長是不是可以過去輔導一下？

主席（張議員漢忠）：

農業局長請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝翁議員對於岡山果菜批發市場的關心。岡山果菜批發市場和旗山的果菜批發市場、大樹果菜批發市場，目前這三個市場我們正在評估當中。要遷到哪裡或未來要如何經營，我們會一起評估，並且做一個妥善的處理。

翁議員瑞珠：

希望果菜市場也能快一點處理，這關係到整個岡山的景觀。

對於雞農、雞蛋的問題，最近有很多人有不同的看法。因爲養雞是在我們的區域內，我們比較了解，雞農都非常辛苦。尤其是小雞農都沒辦法去做 CAS 的認證，他們也很認眞的，對於所採用的藥都會去控制，也都通過檢驗。我相信台北市、新北市和整個台灣，都沒有一個縣市規定一定要 CAS，就只有我們高雄市有。我希望農業局長是不是可以比照別的縣市，看他們是怎麼檢驗？辦法又如何？讓我們的議員可以認同。不要再說這件事情，因爲在地的食材沒有在這裡銷售，他必須載到別的地方銷售，就要增加一筆運費。雞農都很辛苦，尤其現在飼料很貴，所以我希望農業局長針對這個問題一定要堅持，協助輔導他們，讓他們檢查時絕對可以合格。

主席（張議員漢忠）：

謝謝翁瑞珠議員的發言。農林委員會在場議員已經質詢完畢，上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（林議員富寶）：

繼續開會，還是照議程進行農林部門業務的質詢。第一位請徐榮延議員發言。

徐議員榮延：

我們大會主席林議員、議會各單位主管、農業局、水利局、還有海洋局局長、各單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家好。首先，我來請教水利局李局長，你看這些照片是在鳳山溪。局長你看這些照片有什麼感覺？你回答一下。

水利局李局長賢義：

在前高雄縣時代整治鳳山溪，現在是說水質方面還需要努力。

徐議員榮延：

水質方面。

水利局李局長賢義：

還有一些堤岸的整理。

徐議員榮延：

鳳山溪每一年的經費你知道多少嗎？

水利局李局長賢義：

當時整理包括用地等是十幾億，合併之後，市長也是非常重視這個，只是我們整個在鳳山溪除了做綠美化部分的考量、河岸考量，還有就是水質的部分，所以我們已經做出定案了！最近向市長報告以後，年底就針對鳳山溪的有些部分發包，明年底大概可以完成。

徐議員榮延：

你有沒有去計算鳳山溪到目前投資了多少？

水利局李局長賢義：

用地的部分大概十幾億；工程的部分，防洪的沒算，綠美化部分大概五、六億，防洪加上去差不多要 20 億。當時最主要…。

徐議員榮延：

我說總共。

水利局李局長賢義：

總共大概是 20 億。

徐議員榮延：

到目前。

水利局李局長賢義：

到目前。

徐議員榮延：

你考慮一下，我想不只這樣，更多。

水利局李局長賢義：

差不多 20 億出頭，它主要是土地部分就十幾億！

徐議員榮延：

你看這些照片，你感覺怎麼樣？

水利局李局長賢義：

現在最主要是水質問題比較嚴重，當時在做的時候，主要是用戶接管不多。當時有做 4 個截流，我們今年剛好在鳳山地區用戶接管的提升率已提升到 60%，所以我們在針對整個沿岸做 14 個截流。截流完成後，在山仔頂那裏有做水質的改善，利用現在山仔頂跟第六河川局在做的滯洪池，除

了滯洪以外，就是水質的改善，再處理到鳳山溪。等於說截流的部分我們會處理，另外就是利用從坌埔那裏農田水利會的水源來改善水質。

徐議員榮延：

其實你這個都是老問題！本席現在所照的這些相片，到大會讓你了解，重點是旁邊這一些是你們設計的，一定要在鳳山溪兩旁做那個水泥柱。

水利局李局長賢義：

植草磚那種。

徐議員榮延：

植草磚，當初本席在縣治時代，你們要做，本席一再建議，做下去往後怎麼來維護？目前已經呈現了。這個植草磚裝下去，雜草一大堆。當初你們的想法，裝這個可以吸收更多的水分，是不是這樣的用意？

水利局李局長賢義：

可以改善一些水質。

徐議員榮延：

可以改善一些水質，可是目前做下去後，兩岸全部都是雜草放著讓它雜草叢生。你去看兩岸草長得很高，沒有人在整理，鳳山溪兩旁也沒有人在整理，更沒有一定、固定時間來維護，讓它自生自滅。這樣的話，第一個，水質目前沒辦法改善；然後衍生了「植草磚」長草，雜草長起來，你們又沒辦法來維護，造成二度傷害。這樣的話，你想一想，你認爲怎麼樣？

水利局李局長賢義：

針對鳳山溪，我們對渠底最近有一個定案的方式來處理、整理，除了河道蜿蜒以外，現在有在鳳山溪沿岸，可能是旁邊，包括步道，以前是交給市公所——當時的市公所、現在的區公所來維護管理，我們感覺這樣不好。所以我們另外成立一標，專門對鳳山溪、曹公圳整個維護管理，用一標來處理。水面這裡，我們會做一個改善。相關的資料…。

徐議員榮延：

怎麼改善？

水利局李局長賢義：

我請我們科長詳細的…。

徐議員榮延：

你看這個雜草很茂盛！都沒有處理、也沒有維護，如果登革熱一來，又衍生另一個問題出來。

水利局李局長賢義：

這個雜草主要是在國泰橋下游，整個都是黑的，當時是因爲利用客土堆放，來營造這個生態環境。

徐議員榮延：

不是。

水利局李局長賢義：

很多維修的問題，請我們的防洪科針對這個河岸的旁邊整個來處理。

徐議員榮延：

現在的問題是，本來出發點做這個水泥溝是好意、有幫助！但是後續沒去維護、沒有去做，問題就產生出來了。如果這問題出來的時候，如果不動聲色，不去理它，目前住在那邊的居民都罵的要死！當初在跟你們建議，你說你們有專業，用這個比較好，我們就沒話可講了！結果夏季到現在，那個成果已經呈現了，事實上有沒有幫助？

水利局李局長賢義：

這邊它沒用植草磚，這邊是用客土施作。現在這個草的問題，會請防洪維護科整個來做個除草。

徐議員榮延：

你當初是整條植草磚。

水利局李局長賢義：

國泰橋下游…，就是這個，它是客土。疏濬完後的土沒引出來留在這裡，培養這些草種。在大東橋上游附近，就是整個做植草磚來處理，剛剛前面那一張的部分，現在在大東橋到博愛橋，要配合大東公園還有大東文藝中心整個堤線要做一個調整，我們會順便處理這部分。

徐議員榮延：

其實地方要發展，一定要有水，看到水才會發展，就像高雄愛河，愛河就有水，所以兩邊沿岸因爲有建築物，剛好發展不起來，鳳山溪這邊有水，兩邊的沿岸，你一定要加緊來處理。

水利局李局長賢義：

沿岸那邊我們整個鳳山溪包括渠底及沿岸差不多定案了，現在在細部設計，請科長把相關的資料，找個時間向議員詳細的報告，從博愛橋到民安橋那邊 6.5 公里是怎麼做的，我們都已經設計出來，現在在進行細部設計，預計大概年底的時候要準備發包，這個有包括水質及護岸，我們的資料可以跟議員報告。

徐議員榮延：

鳳山溪是每一個地方首長唯一的政見。

水利局李局長賢義：

沒錯。

徐議員榮延：

你不要說爲了鳳山溪害到地方首長給不好的印象，這樣不好。

水利局李局長賢義：

市長也說高雄市愛河很美，現在有一些風帆在上面，水質也變好了，污水下水道的用戶也提升。他說鳳山也要留下一些東西，我們也在努力，細節會跟你報告。

徐議員榮延：

好，希望你加把勁。另外一點是因爲曹公圳第五期水岸營造計畫開始在做了嗎？

水利局李局長賢義：

現在在進行細部設計，那也在進行。

徐議員榮延：

現在你們這樣做一次是幾期？五期嗎？第一期、第二、第三、第四。

水利局李局長賢義：

第一、第二、第三、第四都做好了嘛！現在就是把訓風炮台到澄瀾炮台整個做整理，兩個禮拜前我們有召開用地的說明會、協調會，那邊有一些地主和一些農田水利會的地，除了這個以外，另外我們已經在進行細部設計，細部的資料這個都可以跟議員報告，因爲現在是要把整個圳溝串聯起來。

徐議員榮延：

希望你好好處理這個景觀，第五期這個改造計畫，沿線住戶也不少，大概四、五百戶有吧！

水利局李局長賢義：

那邊沒這麼多。

徐議員榮延：

沒那麼多。

水利局李局長賢義：

那邊是主要是學校還有農田水利會的。

徐議員榮延：

你那個補償問題應該是讓這些住戶能夠接受。

水利局李局長賢義：

有，我們大概有估出來。

徐議員榮延：

你看這張圖就是你們 97 年到 100 年的排水防洪預算編列表，97 年執行率 87.92、98 年是 86、99 年是 65、100 年是 86.55，你認爲滿不滿意？你認爲怎麼樣？滿不滿意？

水利局李局長賢義：

當然是還需要努力。

徐議員榮延：

還需要努力，已經把你糾正了，你沒有辦法達到 90％，你這個執行率一定要達到 90％以上才算合格，結果你這幾年都沒有達到，問題出在哪裡？

水利局李局長賢義：

預算和決算的時候應該是有一些東西變更設計或怎麼樣影響，到後來決算和預算有落差。

徐議員榮延：

可是你每一年都沒有達到。

水利局李局長賢義：

工程是完成了，但是就是有一些決算的部分和它預算的比例，最主要是這個啦！執行率就是這樣，這些工程差不多都已經結束了，工程是結束了，但是就是我們的決算和預算，其實這個八十幾就表示當初招標再加一些變更設計的到最後決算的數字，是這樣的〔…。〕，對，跟徐議員說我們現在鳳山溪、曹公圳那個資料，我們大概在最短的時間內，都用得差不多了，再跟你報告接下來要怎麼做，那個資料我們都有。謝謝徐議員的指導。

主席（林議員富寶）：

感謝徐議員，局長，加油啦！徐議員在講的，九成以上。下一位我們請周鍾滄議員發言。

周議員鍾滄：

主席，還沒開始之前我先講一下，再好的計畫都趕不上變化，你想這個時間是這樣，我本來登記好了，3 點要來講，結果突然一個人沒有來就變成這樣，如果兩個沒有來就變成第一個，馬上就「損龜」，所以我們各位局處首長、主管特別注意，再好的計畫永遠趕不上變化，什麼時候要天災地變都不知道，所以以下幾個問題請教有關的首長及主管。第一個是水利局，請問幾個問題，第一個，我們右昌興中制水閘門進度到哪裡？而且我們很多百姓那邊，以前是水利會的，等於是一個制水抽水站，是個水閘

門，其實它是爲了灌溉用的，不是只有排洪用的而已，但是剛好擋到後勁溪，因爲它是在重要的後勁溪的下游，一個我們右昌大橋到興中橋之間的重要防水洪道，因爲去影響到，所以百姓以前就有一個簡便的通道，可以從國昌里到後勁溪對岸的高雄大學特區，所以大家反映要增設一個景觀便橋，市長也有去視察，你也陪同市長去那邊做說明，進度怎樣請你簡單說明一下。

主席（林議員富寶）：

請李局長。

水利局李局長賢義：

興中制水閘門的部分，那個壩的部分是用橡皮壩。

周議員鍾滋：

對，他變成是浮動的橡皮壩，不是固定水泥壩。

水利局李局長賢義：

壩的部分現在是農田水利會在做。

周議員鍾滋：

做得怎麼樣？進度？

水利局李局長賢義：

現在在做基樁。

周議員鍾滋：

才剛在做基樁？

水利局李局長賢義：

對。

周議員鍾滋：

明年的防汛期？市長有講防汛期之前可不可以做好？也就是三、五月底，四月底可以嗎？進度？

水利局李局長賢義：

照現在來看，那時候我們講是希望過年前。

周議員鍾滋：

對，三、四月份。

水利局李局長賢義：

現在可能會延誤？

周議員鍾滋：

會延誤？

水利局李局長賢義：

汛期前我們是會要求農田水利會一定做好。

周議員鍾滋：

你不能二月最慢也到四月底，國曆的四月底有沒有辦法？

水利局李局長賢義：

應該是可以。

周議員鍾滋：

張科長，你不要在那邊點頭。

水利局李局長賢義：

另外那個橋的部分我跟你報告，因爲現在他們在做基樁的時候，我們有跟他們協調就是是說，他們在做基樁的時候，我們要做一個橋。

周議員鍾滋：

對，景觀便橋、便道。

水利局李局長賢義：

橋基的部分我拜託他們一起做。

周議員鍾滋：

協調好了嗎？

水利局李局長賢義：

協調好了，現在他們要施工的時候就一起做，上部結構我們現在正在委託設計。

周議員鍾滋：

剛在委託設計？

水利局李局長賢義：

這個是不影響，因爲基樁做完之後，我們直接上面結合比較快。

周議員鍾滋：

好啦！反正你們的進度不要影響到因爲工程延後又造成排水不良，明年又淹水，又發生一些狀況，你們就又會被罵到臭頭。

水利局李局長賢義：

那個做完之後，大概就是把整個水位降低。

周議員鍾滋：

有降低沒降低，我跟你說，如果你們的工程延後造成洪水的氾濫又淹水，那就很麻煩了。

水利局李局長賢義：

我們隨時在注意，希望現在要求汛期一定要做好。

周議員鍾滋：

你們如果做的不好，我們也要跟著倒楣，其實我們都很認眞的監督你們、在督促你們，拜託你們專業的時間和進度控制好。

水利局李局長賢義：

其實有狀況我們跟周議員報告。

周議員鍾滋：

希望不要有狀況，能夠平順、風調雨順最好，不要有狀況。第二個，我們在前年的 919 凡那比颱風造成大右昌地區跟援中港藍田一帶大淹水，市府方面也痛定思痛，在右昌街興中橋邊及美昌街 165 巷各增設一個閘門式的抽水站，現在進度如何？我們一塊去動土的，那次市長也有蒞臨。

水利局李局長賢義：

對，有到場。

周議員鍾滋：

去那裡鼓勵，現在進度如何？

水利局李局長賢義：

要求汛期前完成應該沒有問題。

周議員鍾滋：

沒有問題。現在進度呢？計畫的進度應該是多少？實際的進度多少？

水利局李局長賢義：

現在的進度是 10％。

周議員鍾滋：

只有 10％，計畫性的進度及實際性的進度，有沒有超前或落後？他剛剛點頭，現在搖頭。

水利局李局長賢義：

現在符合，沒有落後。

周議員鍾滋：

有依據計畫進度在施工，希望防汛期前統統…。

水利局李局長賢義：

汛期前要完成。

周議員鍾滋：

102 年 2 月底、還是 3 月底、還是 4 月底？

水利局李局長賢義：

汛期是 5 月，所以我們在 5 月底以前。

周議員鍾滋：

你說到 5 月，我剛剛跟你說過，「天公」又不是你在做，你都計畫得很

好、想得很美。我 3 點要質詢，2 點 50 分我就進議會，結果 2 點 35 分電話鈴響，他們就告訴我，你的時間到了，我說什麼時間到了，結果是有一位議員趕不到。你想，你說防汛期對不對？局長…。

水利局李局長賢義：

現在雨季過了，所以這個時候最好施工。

周議員鍾滋：

我知道，我是說防汛期不是你說 5 月底來就 5 月底，天會變化，現在氣候變遷很嚴重，什麼時候防汛期要變成 4 月底或是 4 月中都不一定的，局長，你有把握嗎？

水利局李局長賢義：

期程是這樣子，我們盡量會把它提前。

周議員鍾滋：

對，所以你不能計畫在 5 月以前做好就可以了。

水利局李局長賢義：

不能等 5 月，能夠做的或是能夠趕的進度，我們就儘早完成。

周議員鍾滋：

我們當然都盡力，對不對？先計畫好，最好能夠好自為之，不要想到 5 月沒有關係，如果「天公」不做美的時候，不是在 5 月底也不是在 5 月中，剛好在 5 月初大雨就來，真的麻煩大了，對不對？本來預計好的，但是如果提早半個月或一星期就來，那就阿彌陀佛、國泰民安，結果風不調、雨不順，國不泰、民不安，那就很麻煩了！

水利局李局長賢義：

我們盡量把期程提前。

周議員鍾滋：

我拜託你計畫好。第三個問題，翠華路台 17 線果貿社區的果峰街口一帶經常積水，我拜託你們相關單位，不管是養工處或是水工處…，我覺得養工處、環保局是不夠力，你們相關的單位，市區排水的張科長，這個案子我拜託你們列進去，你們不知道有沒有做？可能已經看過好幾年了，他們找誰我都不管，反正周鍾滋參與進去，我就會參與到底，不知道你有沒有做？這個案子你簡單說明。

水利局李局長賢義：

請張科長說明。

周議員鍾滋：

果貿市場前面的果峰街及翠華路口積水問題，你了解嗎？可能不是很清

楚吧！你的下屬有沒有跟你講？維修隊有沒有跟你講？

水利局市區排水一科張科長世傑：

維護隊改制，我們現在的組織編組是在 5 月，所以這部分之前…。

周議員鍾滋：

所以你不了解，我拜託你即刻處理一下，因爲這是大條的路，而且是高雄市重要的路，不是那些小巷道，我不會說那些小巷子，什麼內巷或是農路，我不會說那些地方，我只會說比較有指標性的地方，所以我跟你講，這個你錄案一下。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是。

周議員鍾滋：

趕快清查，明年防汛期以前處理好，這個不需要花多少錢，只要幾十萬而已，可能不用花到 100 萬，我不會跟你說那種要包山、包海花上幾千萬、幾億的，不會的，好不好？局長、科長，你們特別注意一下。

第四個問題，楠梓區德民路高楠公路底下，楠梓陸橋立體交叉工程底下，有一個叫做惠豐里，就是高雄海洋科大後勁溪流域有一個惠豐抽水站，你知道嗎？

水利局李局長賢義：

這個我就比較不清楚。

周議員鍾滋：

你不清楚，你做局長的，不然這個抽水站是誰在管的，張科長是不是？還是哪一科？張科長，你知不知道有一個抽水站？張科長，你知道嗎？

水利局市區排水一科張科長世傑：

我知道在後勁溪的…。

周議員鍾滋：

後勁溪跟德民路…。

水利局市區排水一科張科長世傑：

對，陸橋下面。

周議員鍾滋：

在加昌橋前面，那個功能不太理想，王里長要求會勘，我拜託你，而且旁邊的防汛道路雜草叢生，你們都沒有去清理，都是里長在清理，很可憐！而且後勁溪流域附近周邊的地方應該定期清疏，那邊全部都變成沙洲，淤沙從中上游仁武、大社、鳥松那裡流過來的，整個後勁溪流域應該是從仁武、大社、大樹、鳥松那一帶流過來的，也就是仁武鄉竹子門橋，

以前我們高雄市都是整治這個，從煉油廠一帶也就是竹子門橋往西北地方的下游流域，你整治中上游，全部的流沙都留下來，一樣淤積在那邊，這個都要改善，我們跟王里長到惠豐里的抽水站辦一個會勘，局長，好不好？

水利局李局長賢義：

好。可以。

周議員鍾滋：

我跟你建議的四個問題，好好的列管，該會勘的就要會勘、該施作改善的就改善，把進度做好。

農業局的蔡局長，我們辦得不錯的物產館，高雄物產館算是旗艦店，在翠華路及舊的新莊仔路，也就是以前的風景區管理所，從觀光局改成農業局的，這個地方非常的大，9 月 30 日就開幕了，剛好是中秋節當天盛大開幕，那個館是任重道遠的指標性的場址，最重要的是高雄市的農特產品的銷售平台或是農產品的物流的中心，等於是大型的、高級的、規模非常大的農特產品展示中心。我拜託你們，不要只是靜態的，也能夠動態的，如果等到風調雨順，不一定會國泰民安，到那時農產豐收、五穀豐收的時候收成好，變成穀賤傷農，因爲量多，量大的時候價格就低，如果颱風天，「天公」就都收走了，好的時候，也是中間商剝削掉，天氣不好遇到颱風、下雨、水災、天災，中間剝削商更囂張，颱風還沒有來物價就上漲了，這是預期心理。局長，你知道的，農民就是死在這上面，農民都沒有賺到，都是那些中間商賺了，所以農民永遠是弱勢的，你應該特別照顧，如果是在豐收賣不出去的時候，你就改成全面的廣場做爲大型的批發市場，鼓勵所有的人及團體全部到那邊買，你做好這些，不要只是做室內的、靜態的，應該機動的，如果有不尋常的狀況，就應該有特別的作爲。局長，你簡單答覆。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答詢。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席、周議員對農民的關心。那一個地方除了剛才周議員說的室內之外，外面的廣場目前星期日都有市集，星期六現在開始也要做農民市集。

周議員鍾滋：

尤其是在特殊狀況，〔對。〕應該要怎麼調節、要怎麼拯救，應該有特別的處理及特別的作爲，局長，拜託你了。

農業局蔡局長復進：

好。

周議員鍾瀅：

再來海洋局，在你的工作報告的第 13 頁裡面，藍色公路辦了很多的活動，藍色公路眞的很重要，但是我看一看辦得好像業績不是很好、推廣得不是很好的樣子。你看你蚵子寮線 63 航次，只有 4,600 多人，一航次不到 80 個人，一艘船能載幾個我是不知道，如果能夠坐 100 人那當然是八成滿，但若如果能坐兩、三百人就只有不到五成。

還有小琉球的航次，4 班次只有 396 個人，一次人數也不到百人。而且你那些 67 航次的，4,000 個、不到 5,000 個，這些都是六、七十個人而已。我想你這個可能是廣告不夠，還是怎樣，績效不怎麼好，這些要加強一下，請孫局長簡單說明一下狀況和藍色公路推動的如何？

海洋局孫局長志鵬：

藍色公路剛開始在推動的時候確實是萬事起頭難，我們現在是輔導這些經營船隻的業者，過去他們都是交通船，從這裡開到那裡，那你要變成觀光這個部分，所以在今年年初有一陣子它做的會比較好，那票務跟航行分開，票務他就是去找一些旅行團，固定都有航線來開，後來變成經營得兩個不太理想，所以拆開，拆開之後，碰到天氣什麼的就不好。

是這樣的，我們積極的輔導這些廠商，他這個禮拜六、禮拜天會繼續再開航，另外的是小琉球或者是彌陀那邊就是包船的方式，最重要就是說藍色公路，你要去磋商，人家去到那邊有什麼可以吸引人家，讓人家會再來，所以這些我們也跟當地的漁會或區公所討論怎麼樣結合。

這個藍色公路跟議員報告，我們現在是結合觀光局，把它當作我們比較好的景點，另外就是興達港的部分，我們現在是希望興達港到安平來嘗試藍色公路，因爲這個藍色公路坐船的話，不能超過三十分鐘。你如果航程太長人家暈船，反而效果不好，所以這個部分我想我們會輔導業者…。

主席（林議員富寶）：

再給他 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

謝謝主席，你說單次航程時間不要超過 30 分鐘。

主席（林議員富寶）：

盡量不要超過三、四十分鐘，因爲這短程的。

周議員鍾瀅：

那這樣的話像你剛剛說的到安平港，不就是在作夢？

海洋局孫局長志鵬：

你坐船從興達港到安平港也差不多三、四十分鐘而已，沒有問題。

周議員鍾滋：

問題是興達港就沒幾個人，在內湖、路竹，還有那些茄萣鄉有幾個人呢？對不對？你那邊交通也不怎麼便利，你就從我們的興達港，那是火力發電廠，一般人看，當然你那邊有個漁人碼頭，但是沒有幾個人知道漁人碼頭，大家只知道在香蕉碼頭旁邊那個叫漁人碼頭，不是你那個興達港的香蕉碼頭或情人碼頭，沒有人知道，所以我說局長，計畫都計畫的很好，你要跟農業局配合。農漁會以前都在一起，要跟業者跟旅行團，不只旅行團，跟觀光局該給人家賺就要給人家賺，要「交陪」好，「交結」也可以，你們要跟商人交往，我們是交往，不是叫做「交陪」、不是叫做「交結」，只要不去勾結就好。口袋的錢不要往自己的口袋，拿到給百姓爽，圖利民眾那個就是正常的，不然你要怎麼成功？包括我們物產館，該跟這個旅行團去蓮池潭觀光七百公尺，從蓮潭路到環潭路，很簡單，你的物產館是在環潭路，一牽那麼多，觀光客那麼多不只國內的，還有國際的，還有大陸的那些阿陸仔團，一堆，但是你看的到拿不到、吃不到，你就該怎麼交往，就請他們來，硬把他們捉來，我說的那些電瓶車，什麼觀光的小巴，開下去硬把他們載來，或是用…。

海洋局孫局長志鵬：

了解。

主席（林議員富寶）：

謝謝周議員。局長，爲什麼船隻要調，那天我參加一個社團要坐船，那人也很多，沒辦法坐，所以說有時候人家意願不高，其實還要加強一下。

海洋局孫局長志鵬：

好。

主席（林議員富寶）：

我們下一位林芳如林議員。

林議員芳如：

各位午安，我同意剛剛周議員的發言，我剛剛看了海洋局，我覺得那個動線是不是規劃的不好？每一條線路一年三百多人，然後四千多人，是不是你們跟觀光局還是你們跟各局處都沒有在配合？不然不可能一個活動這麼少人，然後你的業務還放得這個樣子大，叫做藍色公路？所以我覺得這個也是讓人滿值得懷疑的。然後我又看到第 14 頁，這個辦理帆船邀請賽及重型帆船體驗活動，我在想我們高雄市都不知道情人碼頭水域那邊有重

型帆船耶，是不是在我們宣傳還是在我們的什麼上面有問題，民眾都不知道；還有你這個海峽盃帆船賽，這是不是一個個人，還是一個社團在辦理而已，不然你把它放得這麼大的時候，他是一個很大的案子，怎麼就是這幾個字在說明，我實在看不懂它的內容到底是什麼？

海洋局孫局長志鵬：

那個海峽盃帆船賽，我們詳細的資料是在我們書面的資料裡面，那個是結合我們交通部觀光局，還有高雄市體育處，中華民國帆船協會來辦的，它是從廈門到高雄，是一種國際性的帆船賽，6 月 8 日、10 日在高雄的光榮碼頭，還有包括柴山外海的個繞標賽。

剛才林議員關心這個藍色公路的部分，是我們積極在推動、配合觀光的整個行銷。剛才我們提到由於經營船的公司只有一間，那間原本是在後壁湖經營，還有跑金門跟廈門，所以變得說船只有一艘，有時候碰到他歲修或是他也跑我們環港航線，就是那個蝴蝶公主號，還有巨鯨號這幾艘船，最近我們跟他協調以後，會比較積極在做，像禮拜六、禮拜天他就有包船到蚵子寮漁港，所以這個部分我們會積極再來推廣。

另外人數少的問題，是因爲相關的配套也沒有辦法那麼的完善，這個部分我們會跟觀光局各方面，還有當地的景點怎麼樣來包裝；至於興達港情人碼頭辦理重型帆船體驗，這個我們是從今年 5 月、6 月、7 月，然後配合整個夏季的活動，現在十、十一月我們有爭取到台電的相關的休閒活動經費，上網再公告，也是讓民眾了解。興達港那邊的水域很寬，希望能夠變成重型帆船的訓練推廣基地，現在有家哥倫遊艇公司，它差不多有十多艘的重型帆船會進駐，我們希望能讓很多民眾來體驗，把這活動變成常態，在星期六、日那邊都有固定的活動。另外在情人碼頭的餐廳，最近也順利標出去了，原來海上劇場的二樓，我們也做成環境教育的教室。最近我們感覺到在星期六、日時，遊客有慢慢變多了；至於岸上的一些基本設施，包括燈光、步道，我們都積極在整理。關於重型帆船的體驗，我們會持續來辦理。

林議員芳如：

我想可能是宣導不夠，這是內行人才知道的活動。我們看到許多青少年在飆車，但是因爲我們有辦這帆船的活動，將他們加以導正來學習一種新的運動，讓他們把他們的觀念和生活模式加以改變，所以這東西是很好的活動。尤其我們高雄是靠海洋，但是沒有多少地方可以辦海上活動，我們的海洋，這麼大這麼漂亮，結果你的這些計畫，感覺都是很小規模。難道你都不能加以擴大嗎？是不是可以想辦法讓它變成我們高雄的全民活動

呢？這帆船在我們高雄應該是玩得起來的，對嗎？

局長，麻煩你，我們再用心一點。接下來，我想請教水利局長，談到我們的污水道、下水道，使我想到因爲去年非常的忙碌，百姓的陳情全到我這裡。比如我們的牆壁它在做下水道的時候，牆壁被挖了一個洞，挖了之後也不修理，然後百性也沒地方陳情，所以整個鳥松、大樹所有的工程，都是我去看的。你們是不是可以請公所來協助？不要說所有的工作，都由水利局一手承擔，就由我們自己來處理工程的進度，還是怎樣。你知道嗎？這些工程很多是做完了，他們就拍拍屁股走了；然後我就一直請包商來協調，這樣是不對的，怎麼是我在幫你們做協調的工作？整體來看，有些地方牆壁沒做好，然後包商做完就走了。他們叫我去看，那個路面都沒有修飾好，我們不要落人口實，說我們外包的工程，做污水下水道，我們的立意是很好，可是你們不但造成百姓財產的損失，還將收尾的工作放著不管。所以這個問題，要請水利局好好思考，是不是包商在做的過程，同時也麻煩區公所的人出來巡視，協助百姓一下，讓這污水下水道的工程，是一個美意，而不是放在那不處理，有好幾個點，它現在是放著，包商已經完工了，可是一直都沒有修繕。去年，我至少看了 30 個點，我覺得這樣也不是辦法，包商現在的工程也做完了，是不是請水利局再來協助、注意一下，是不是趕快來處理他們的後續狀況，局長，請回答。

主席（林議員富寶）：

請李局長回答。

水利局李局長賢義：

關於林議員所提的問題，我想如果沒收尾的話，是不可能完工的，沒關係，這個相關的資料給我們，我們整個逐一來檢視。我會請污水科這邊整個來處理，如果是包商做不好的部分，我們會要求他們處理好。如果眞的沒做完，不可能完工驗收，也不可能付款給他們。

林議員芳如：

對，當然。

水利局李局長賢義：

可能有些完成了，但是我們還沒驗收。

林議員芳如：

對，也有可能。因爲我昨天又去看過那個牆壁的擋土牆，眞的破了，裡面也裂了；他說他要補外面的，裡面不補，可是那裡原本沒壞啊！

水利局李局長賢義：

請你拿相關的資料來，會後我們再協議。

林議員芳如：

麻煩你幫我們協調一下。今天早上，我和陳菊市長去菜市場看菜市場的內容，很多的農民都來跟我陳情，他們說目前的菜市場，因爲不景氣整個都蕭條下去了。但是農民的成本增加，所以他們說：「芳如，你是不是可以向農業局請求一下。因爲現在大環境愈來愈不好，農民愈來愈弱勢，可不可以在肥料和生財器具上面，給我們少許的補助？」請農業局長答覆。

主席（林議員富寶）：

蔡局長，請回答。

農業局蔡局長復進：

關於肥料和資材的補助，在以往包括今年，我們都有這麼做，明年也同樣有。我們會視實際狀況，來幫忙農民朋友。

林議員芳如：

對啊！不然你看，昨天的農民對我說，現在的肥料眞可怕，我昨天買的是多少錢，今天又變成多少錢。這個肥料漲的眞的很快，所以說肥料的補助，對農民現在來說，是最實際的幫助。麻煩局長，再幫我們跟農委會，申請一些補助來協助我們農民。〔好。〕謝謝局長。

現在談談自來水的問題。蔡局長，我看到你們關於自來水的報告，你們的內容只有說，高雄市的水源，是從哪裡來的。可是我必須告訴大家，自來水在我們大樹取水，大概佔了 80％。在前年的過年期間，大停水，因爲那次的水管爆裂，然後發現有 80％的水來自大樹，一個水管爆裂，造成高雄市缺水。可是你們自來水公司，對我們大樹人民而言，一點好處都沒有，而且造成了我們地層下陷。我記得沒錯的話，你們去年跟我報告，在我們大樹總共有三十幾口井，好的、壞的都有。可是你們最近在做的這幾個井，你們都只是跟市政府申請而已，完全沒跟百姓溝通，你們也沒辦說明會，現在已經做下去了，造成很多人在罵市政府說：「都怪市政府，都是你們答應的，你們市政府都這樣！」都來跟我陳情，那個民怨很深。

因爲說眞的，大樹會因此而地層下陷的。大樹如果地層下陷，誰要賠我們土地？是自來水公司嗎？我想，不會的。

那三十幾口井，新的、舊的都有，壞掉的也不修理，只要它壞掉，就是擱在那裡、放在那裡。我跟大家報告，一個機具台，大概就要一坪半的土地，壞掉了，他就擱在那裡，然後新的一直做，我就不知道，你們把壞掉的放在那裡，是要做擺設？還是你們要占個位子，表示這是自來水的。不對啊！那土地是百姓的呢！不是自來水的。那些壞掉的井，如果你們不用，你們應該把它恢復正常，你們不是，就是把它放在那裡、晾在那裡，

這樣子不對。你們現在跟市政府講，市政府說好啊！只要對大高雄市民的水，可以造成供應順暢的話，都讓你們核准，是不是這樣？可是市長也有說，你們要來跟我們地方協調，你們有去跟旗美地區協調呢！你們有給他們回饋呢！我們大樹沒有啊！你們對我們大樹是怎樣？我們是比較小輩嗎？你看看去年縣市合併，你們弄了幾口井？到了今年，你們又弄了幾口井？這個都是增加的，完全不跟我們聯絡、交涉，都跟市政府聯絡。所以這個民怨很大，因爲我們是「死老百姓」嘛！我們「死老百姓」就是死了好嘛，對不對？我們大樹人就該死，給高雄人喝水，我們就該死，我們的子子孫孫地層下陷，我們就該死，你們自來水公司就是這麼對我們的，所以很多人都忍無可忍了。你們到底對舊井跟新井要如何處理？

主席（林議員富寶）：

請自來水公司回答。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

誠如議員所談的，大樹鄉對大高雄地區的民生供水貢獻非常的大，因爲這個是經濟部水利署選擇在大樹這個區塊來設立大樹攔河堰，取用高屏溪的地面水，這是地面水。這個水如果不取用當然都流到外海去了。剛才有談到在大樹鄉有三十幾口深井，這其中我跟議員報告一下，在原來的海軍，那個應該是屬於興田村，它有 10 口深井，那是移交給自來水公司，然後由自來水公司來經管。這 10 口深井，那時候是大樹鄉公所，現在是改成區公所，我們有回饋地方的每年 500 萬元。另外…。

林議員芳如：

不是。

主席（林議員富寶）：

多給 1 分鐘。

林議員芳如：

這個你又要讓我說故事了，你內行、我也內行，當時黃登勇當鄉長，抗議的時候，我們要的是 1,000 萬元，不是 500 萬元，我替你說啦，1,000 萬元。1,000 萬元不是你們自來水公司給我們的，是海軍從這裡接一個管子，海軍給我們的，不是你們自來水公司，你們從來都搞錯了，你們要回饋轉而去跟海軍要，關於你們自來水公司該給我們的，你就要給我們大樹，你本來就是應該分清楚，海軍關你們什麼事？海軍在我們大樹也是弄了一口深井過去，那當初抗爭是因爲這樣，你們自來水公司可能是很久沒有被抗爭了，你們從縣市合併到現在，你們弄了多少口井？對不對？所以不是這樣子，不要在這裡說好聽話，這個事情眞的不是這樣子的，對不

對？所以麻煩我們蔡局長去研議看看到底要怎麼樣？

還有一個，大貝湖。你每天在那裡上班，你都不會覺得看那個淤沙那麼高，每一個人走過去，一天要走幾次，都跟我講過，你看那個淤沙那麼高，也不要清，也長草，鳥也在那裡，大高雄市的水都喝小鳥的大便，所以你們到底什麼時候要清？從縣市合併以後，滿出來完全沒清過，快要比路面高了，大家都在反映，所以請局長。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是的，澄清湖這個清淤的事情，這淤積的事情，我們現在就有在做，問題在於說我們那個廢置場現在要淨空之後，我們開始用抽泥船就馬上在抽了，應該是清完以後，我們就進場馬上在抽了，現在因爲在搬運那些，就圓山旁邊那條路我們淨空之後，我們就會開始進場來抽了。〔…。〕是。

主席（林議員富寶）：

謝謝林議員。下一位是洪議員秀錦，請發言。

洪議員秀錦：

大家好。農業局長，你記得上次我跟你建議紅豆的事嗎？以我的瞭解，昨天報紙報導農糧署已經要讓我們地方自己去處理，我不知道你現在這個時間是怎麼訂定？因爲紅豆方面，如果沒有在9月中旬之後去栽種…，我們這裡是比照台南，是不是這樣？之前是比照台南嘛，現在是農糧署已經是由地方自己做決定了，農業局長。

主席（林議員富寶）：

蔡局長。

農業局蔡局長復進：

洪議員一向很重視紅豆的這個時間，剛才洪議員所講的，說報紙有沒有？

洪議員秀錦：

對。

農業局蔡局長復進：

因爲農糧署還沒有核示下來，公文都還沒有下來。

洪議員秀錦：

什麼？

農業局蔡局長復進：

公文還沒下來，它是一個策略。

洪議員秀錦：

對，如果公文下來呢？

農業局蔡局長復進：

不是，我跟洪議員報告，讓我說明一下，好嗎？那是大家在開會。那麼根據洪議員所說的這個，我們內部已經有開過會，就是針對我們的紅豆，我們有兩期的休耕。

洪議員秀錦：

對。

農業局蔡局長復進：

第一期就是 2 月 1 日到 5 月 31 日，這是我們自己訂的。第二期是 6 月 1 日到 9 月 30 日，所以到 9 月 30 日時候，我們剛好可以在 10 月初種紅豆。所以說如果現在發生一個問題，跟洪議員報告，最近才和農會、和農民朋友探討，如果和屏東萬丹也一樣、大寮也一樣、美濃也一樣，慘了！改天那個割豆機可能不夠，所以變成說我們和大寮現在在檢討，不夠的情況下，紅豆如果讓它太熟，就麻煩了，再買又划不來，所以大寮現在…。

洪議員秀錦：

局長，不過我瞭解我們那裡的農民，你們都希望紅豆最晚就是 9 月底。

農業局蔡局長復進：

對。

洪議員秀錦：

對啊，如果像你現在這樣講的話，那還不是一樣嗎？

農業局蔡局長復進：

不是，洪議員，我剛才不是跟你說，我們已經訂符合農民的要求在 9 月底，9 月 30 日。

洪議員秀錦：

對嘛！

農業局蔡局長復進：

現在訂的是這樣。

洪議員秀錦：

現在就是比照屏東那邊嘛！

農業局蔡局長復進：

屏東還要再早一點，不然我們的割豆機改天會再產生像今年割稻機一樣的情形。

洪議員秀錦：

是。

農業局蔡局長復進：

所以說也有符合洪議員你的意思，在 9 月 30 日。

洪議員秀錦：

好，謝謝。我剩下的時間給美雅，謝謝。

陳議員美雅：

主席，我們是不是處理一下時間問題？因爲本席等一下還有一個 15 分鐘。

主席（林議員富寶）：

再加 15 分鐘。

陳議員美雅：

好，謝謝主席。本席要針對農林部門的業務相關單位跟大家來請教一些相關問題。首先，本席要先請教水利局，水利局長，本席在去年的時候已經有針對淹水的部分，跟局長探討過一些地方，我現在會針對這些部分一一來跟你請教，請你做詳細的說明。

第一個部分，本席建議在高雄市有一個非常優質的住宅區叫做美術館園區，它的周邊有一條道路是叫做青海路，但是非常遺憾的，青海路自從我們在推動鐵路地下化之後，就開始連續每年都會面臨到淹水的問題，本席在去年的時候，也要求水利局應該要儘速解決當地居民的困擾，那麼我不曉得這個部分，你們目前處理的情形，還有你們後續的追蹤，結果如何？你們花了多少經費去整治這個地方？現在成效如何？來簡單說明。

主席（林議員富寶）：

請局長說明。

水利局李局長賢義：

謝謝陳議員對美術館附近周邊的淹水情形，目前青海路的部分，我們在民國 100 年的時候、去年的時候，完成北側的側溝，今年的部分，我們在辦理南側的側溝改善，這個改善併同鼓山區正德路的側溝一起處理，目前已經發包出去，在施工當中，現在進度 20％，總共的經費大概 410 萬元。如果說沒有受到管線的一些影響的話，大概 12 月底可以完成。

陳議員美雅：

今年的 12 月底是可以完成，所以明年應該就不會再面臨到可能淹水這樣的問題了。

水利局李局長賢義：

對。

陳議員美雅：

請你把書面詳細的資料給我，我們才能夠讓當地居民清楚了解，請你要

追蹤進度，不要再延遲了。另外，去年本席也邀請水利局長一起到柴山、旗津去會勘，後來你們也確實有請專家去研究，爲什麼柴山一直面臨海岸被侵蝕，旗津也是有這樣的問題，專家學者做出評估報告之後，你們後續現在是怎麼做？旗津的部分好像也還沒有完成，我希望你針對柴山，我知道你們是整條連原高雄縣一併發包去做的。本席請你針對二個地點說明，第一是柴山，特別是山海宮那邊的主委，還有那邊的信徒都很關心，因爲他們都長期住在柴山，里長也說，爲什麼柴山每年都會發生位移、侵蝕的問題？請局長針對柴山現況及旗津目前的進度來說明。

水利局李局長賢義：

旗津的部分目前是工務局在施工，所以相關的進度我沒有詳細的資料，但是我會把它轉達給工務局。

陳議員美雅：

工務局有沒有問你們這邊專業的意見？

水利局李局長賢義：

他當時在設計當中原來是下水道工程處的工作，因爲合併以後就整個移到工務局去施工，所以設計前是在下水道工程處。

陳議員美雅：

當初是由誰編經費？不是水利局，是由工務局編列的經費。

水利局李局長賢義：

工務局編的，7 億。另外，柴山的問題分成二個部分，一個是水土保持，我們每年大概花四、五百萬在做柴山的監測，主要的問題大概是…。

陳議員美雅：

局長，四、五百萬只做監測的部分嗎？

水利局李局長賢義：

對！我們發覺如果沒有下雨的話，它的位移很少，在今年 6 月的時候雨很大，在 6 月那段時間它有位移 3 至 4 公分，針對這個部分，前陣子我有邀集水保局南區分局，因爲大部分是國有財產地，所以一起來，還有營建署，在這邊開會。我們針對三種亟需要做的工程希望能夠爭取經費，目前還在進行當中，比較急迫的，怕以後可能會影響地滑的問題，我們在處理，另外，針對海岸的部分，我們有一個委託出去的整體海岸報告，這個報告已經出來了，後續的經費還有一些要做的情形，這部分我們會繼續爭取經費來處理。

陳議員美雅：

這個部分希望你們今年能夠探討出來，當地居民長久居住在那個地

方，因爲海岸受到侵蝕，這個問題滿嚴重的。

水利局李局長賢義：

相關資料我會提供給議員參考，我們會持續來爭取經費。

陳議員美雅：

這個部分有必要的話我們再到當地做說明報告，不然人家會居住的不安心，柴山居民的權益也要兼顧。

水利局李局長賢義：

山上和海邊我們都會注意。

陳議員美雅：

我要肯定局長，當初西子灣周邊的擋土牆因爲下雨的關係，他們整個大樓的住戶都很擔心因爲下雨而導至坍方，但是我跟你反映之後，你們有馬上去做緊急措施，後來也有編列 500 萬去施作那個地點，這一點我予以肯定。

水利局李局長賢義：

哈瑪星，我每次過去的時候都會看一下。

陳議員美雅：

希望水利局長繼續保持很積極的態度來爲民服務，我想市民會感念在心的。另外一個問題一直沒有解決，可能需要水利局長加一把勁，這個問題滿嚴重的，在鼓山區，中鼓山有一個台泥廠，不曉得局長對這個部分熟不熟悉？鼓山特別容易淹水的地方就在台泥周邊，也就是中鼓山，這個地點爲什麼老是淹水？它淹水不是因爲鐵路地下化，而是長期以來那裡就是容易淹水，到底是因爲地勢還是因爲什麼樣的情形？不曉得水利局這邊有沒有掌握相關詳細的進度？

水利局李局長賢義：

這個是整個鼓山區淹水最大的原因，主要是下雨時候山上下來的水，在縣市合併以後，我們針對這塊地委託成大的財團基金會來做研究，在今年 8 月的時候，整個研究的案子，包括滯洪地、截流等整個都定案了，最後一次會議是我召開的，所以我們案子有提出來，提出來是要配合台泥這邊的開發，台泥那邊有一個…。

陳議員美雅：

局長，你的意思就是，現在市政府已經在規劃要整治、解決中鼓山台泥周邊淹水的問題，但是因爲台泥遲遲沒有辦法開發，所以延宕了市政府的防治工作，是這樣的意思嗎？

水利局李局長賢義：

現在我們有提出來，因台泥有的是很陡的坡，我們做了二個渠道、截水溝，另外有 3 個…。

陳議員美雅：

現在做了沒有？

水利局李局長賢義：

就是規劃出來了。

陳議員美雅：

現在規劃要做，這個市政府自己可不可以決定要做？需不需要得到台泥同意呢？

水利局李局長賢義：

最主要全部都是台泥的用地。

陳議員美雅：

那需要得到他們同意囉！

水利局李局長賢義：

當然是要他同意，但是…。

陳議員美雅：

台泥會不同意嗎？

水利局李局長賢義：

目前因爲用到他的地，因爲當時劃出來是公 1 的公共設施用地，但是那個太陡了，而且有些地方還有小山丘，我們發覺那個做滯洪地沒有辦法，所以我們把它的住 2 用地有一些，因爲配合整個水的改善要提升到二十年的防洪標準，所以要用到他的地。

陳議員美雅：

局長，細部說明請給我書面資料。本席在這邊要幫民眾來發聲，台泥雖然不是市政府管的，但是我覺得市政府要有正義的精神和道德勇氣，你要敢於去要求財團或其他單位，如果這個涉及到當地市民的居住安全，你們要更強勢一點。

水利局李局長賢義：

市長前天指示我們直接和台泥高層研商整個都市計畫變更，還有水的問題，用地費如果能夠解決的話，我們就可以進行相關的水利工作。

陳議員美雅：

本席希望能夠看到你們之後更積極的做法，剛才提到的問題，你用書面把相關情形提供給本席。

海洋局長，本席之前針對漁船海上的安全等等，後來我有請你們提供

相關資料，但是海洋局遲遲沒有提供，你們相關單位答覆本席說，這個跟海洋局沒關係，不是你們管的。就算不是你們管的，難道你們沒有管道去了解相關的訊息嗎？請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

海洋局孫局長志鵬：

陳議員所關心的議題我特別交代同仁一定要在很短的時間來聯繫，你講的是漁船嗎？

陳議員美雅：

海上安全。

海洋局孫局長志鵬：

船上的海上安全應該是我們管的。

陳議員美雅：

應該是你們管的？

海洋局孫局長志鵬：

漁船各方面的海上安全。

陳議員美雅：

應該是你們管的，那爲什麼你們相關單位答覆本席說，這個不是海洋局管的，是中央管的，所以你們沒有任何資料可以提供給本席，我說你們應該向中央相關單位去了解，這個部分應該怎麼處理啊！

海洋局孫局長志鵬：

很抱歉！這個部分我們再查清楚，因爲我沒有這個訊息，如果知道要給議員這方面的資料，我們一定會很愼重的來處理。

陳議員美雅：

局長，今天幾位局長都在這個地方，我也希望再一次跟我們局長們溝通。本席也非常希望尊重各位公務人員和各位局長，也希望我要求你們提供的資料也請你們務必要提供。不要因爲議員客氣的請你們提供資料和協助，口頭上對你們客氣，你們就可以不當成一回事。然後一定要本席在大會的時候犀利的質詢，你們才願意把相關的情形跟本席來報告。我覺得這是你們對高雄市民的不尊重，也是對議會的不尊重。所以局長，如果這件事情，我請你去徹查和了解爲什麼會這樣，我再給你時間，如果下次再有這樣的狀況發生的話，你認爲…。

海洋局孫局長志鵬：

下次不會有這個狀況，我保證。這個部分我特別交代我們的同仁查清楚

後跟議會答覆時，一定要經過我這邊才發文出去。

陳議員美雅：

不要因爲私底下跟你們查詢相關的進度，然後就這樣認爲可以隨便的答覆，請你去徹查這件事情，可以嗎？

接著本席要另外再請教你一個問題，針對我們高雄市郵輪的部分，你們說現在要推動高雄郵輪的經濟，你可以簡單說明一下這個部分對高雄帶來的經濟發展是什麼樣的狀況嗎？

海洋局孫局長志鵬：

郵輪母港是我們郵輪經濟，也是我們高雄市很重要的項目。推行的狀況，在去年我們成立了高雄市郵輪客輪產業發展協會，在今年的 8 月 30 日我們開了一個郵輪產業的論壇。現在跟議員報告，就是現在配合…。

陳議員美雅：

局長，上面有寫了就不用再說明。本席現在要你報告的是對高雄市目前…，好，我現在更白話一一的來問你，如果你聽不清楚題目的話。請問你，你們說有 12 艘的郵輪，12 艘次的郵輪來到了高雄港，那我請教你，這爲高雄市帶來多少的經濟價值？我們在高雄可不可以搭乘這個郵輪呢？

海洋局孫局長志鵬：

現在高雄目前是泊靠港，泊靠港就是他們早上來晚上就走。

陳議員美雅：

可以在這個地方搭乘嗎？高雄的人或外地的人可不可以來到高雄市，然後搭乘這個你所謂能夠創造高雄市郵輪的這樣的一個地點？本席爲什麼要提出這個問題，請局長去思考一下，本席其實非常的樂於支持和推動我們高雄的郵輪經濟，因爲我們聽過太多的高雄市民，他們爲了到歐洲或別的國家，就必須搭飛機到很遠的地方，然後再轉機好幾次。可是他們寧可花好十幾個鐘頭轉機或二十幾個鐘頭，然後只爲了到歐洲的某一個點去搭乘他們的郵輪。那麼如果眞的像你所講，我想高雄市民也許對這個部分不是那麼清楚。如果就像你所講的，高雄的郵輪在高雄市，我們是打算發展所謂的郵輪經濟，而且在高雄市有停靠港的。那麼將來的高雄市民或外縣市的市民甚至外國的朋友，他們都可以直接在高雄就搭乘這些郵輪了嗎？目前有做到這樣子嗎？請說明。

海洋局孫局長志鵬：

我們上個禮拜跟港務公司蕭董事長聯繫，皇家加勒比公司在明年 5 月 20 幾日準備用包船進高雄眞正的郵輪母港。

陳議員美雅：

在高雄可以搭乘嗎？

海洋局孫局長志鵬：

可以搭乘。然後這個月開始安排好之後，就開始賣票，這個部分是港務公司跟我們市府…。

陳議員美雅：

那這個是可以跨到外國去，還是…。

海洋局孫局長志鵬：

有兩個航次。它們是從上海來就到高雄，高雄的話，就到香港、廈門再回高雄，總共有 4 個航次。高雄是兩個航次，其他的話…。

陳議員美雅：

所以是台灣到大陸之間。

海洋局孫局長志鵬：

這個部分是最近剛開始，有一個比較確定，這個叫做「海洋航行者號」，有 4 萬噸，是最新的船。

陳議員美雅：

可以容納多少的遊客？

海洋局孫局長志鵬：

海洋航行者號可以搭乘 3,100 個人。

陳議員美雅：

一艘裡面大概可以包含多少個人次？

海洋局孫局長志鵬：

3,100 個旅客，這個部分可能下個禮拜會比較明朗。我們希望市府和議會這邊，是不是共同來做很好的行銷，這個部分不只是我們國內的旅客還有包括國際的旅客。

陳議員美雅：

如果能夠做到這一點非常好。先給你們時間去試做這兩個航線，看看成效如何？也希望郵輪經濟產業能夠做起來。我覺得我們高雄是一個靠海的地方，海洋的特色就是要做出來。不然的話，我覺得海洋局在高雄市一直沒有辦法把你們的功能眞正彰顯出來。問你們漁船的安全，也跟我說不是你們在管，我覺得非常的訝異。相關的這些本席要的資料，麻煩你們會後，尤其是這兩個部分，請你們務必要提供。

海洋局孫局長志鵬：

我們很快的交給議員。

陳議員美雅：

好。海洋局長，針對南星計畫，我也需要你提供相關的資料。因爲我知道你們現在已經在開發了，但是詳細的時程，我也需要你們提供。會有多少的業者進駐？會有哪些相關的產業？並且可能提升多少個就業人口？這個部分希望你能提供給我詳細的數據。

接著本席要請教農業局局長，你一直說要讓高雄的農業能夠轉型做精緻農業。那我在這邊想要請教兩個部分，第一個部分，你可能比較容易發揮，是針對我們對於日本行銷的這些精緻農業，我簡單給你一分鐘時間，你說明一下。

農業局蔡局長復進：

我想日本在發展精緻農業，他眞的是全世界第一名。日本有很多值得台灣學習的地方，譬如說日本在稻米種植方面，他們把稻米種植專區列爲一個特定的專區。台灣因爲土地的零散，土地的私有者…，而且他的研發、包裝和附加價值的產品…。

陳議員美雅：

局長，謝謝你的回答，但可能誤解本席的意思。當我們高雄市在推展精緻農業，想要學習日本或把我們的精緻農業行銷到日本去的時候，到底爲高雄市的農民朋友帶來了多少經濟價值？你有沒有統計過？

農業局蔡局長復進：

我們台灣在整個農業的經濟價值方面，尤其在高雄，因爲有時候遭遇天災就是所謂的水患，我們的量就不一定多，會比較少，所以量的多寡不一定。

陳議員美雅：

所以你也可以告訴我們高雄市民，現在高雄還有多少閒置的農地？

農業局蔡局長復進：

差不多 1,800 公頃。

陳議員美雅：

閒置的農地 1,800 公頃，這個你們都有掌握？〔對。〕那這些閒置農地應該怎麼來協助呢？

農業局蔡局長復進：

目前爲止，我們配合中央農委會的政策。

陳議員美雅：

我給你時間，對於這些閒置的農地，你們打算怎麼樣來規劃？再麻煩你用書面的資料提供。

另外，本席要請教你，針對高雄市，我們當然要保障在地的高雄農

民，但是你有一個政策，本席有聽到很多不支持你的聲音，我給你一點時間說明一下。針對高雄市的這些農產品，請問你，這些農民只能賣給高雄嗎？還是也可以賣給外縣市？

農業局蔡局長復進：

他也可以賣給外縣市。

陳議員美雅：

他也可以賣給外縣市，如果外縣市的價格比較高，可不可以就直接賣給外縣市而不賣給高雄？

農業局蔡局長復進：

也可以。

陳議員美雅：

也可以，因爲這是保障我們高雄的農業朋友，對不對？〔對。〕好了，一個問題出來了，問題是有一些高雄的業者，他們可能必須去承接高雄相關的，譬如營養午餐等等之類的供應商。但是有這樣的訊息，他們必須要買高雄在地的蔬果，才能夠去供應高雄的學校嗎？有這樣的限制嗎？

農業局蔡局長復進：

我們是在推動在地食材，但不是強制，我們是希望把使用在地食材的概念，然後配合教育局把這個量增加，不是一定全部強制。

陳議員美雅：

所以高雄這些農產品是滯銷嗎？

農業局蔡局長復進：

不是滯銷。最主要是我們著眼在在地食材的使用概念，減少碳足跡的這些概念。

陳議員美雅：

局長，這個觀念有一點本末倒置。如果高雄市的精緻農業是大家搶著要，並且外縣市願意開更高的價格去購買，我們應該樂見其成，外國願意用更高的價格來買高雄市這些農產品，我覺得我們也都樂見其成，不見得一定要把它綁著說，一定要高雄的人才能買高雄的東西，不要把自己綁住。如果其他的縣市、其他的國家願意用更高的價格，讓高雄的農民朋友有更高的利潤，這個也是應該值得鼓勵的。本席在這邊因爲時間有限，我讓你能夠私底下再去把這些相關的資料準備齊全，再來跟本席答覆，我們也希望保障高雄市的學子，讓這些小朋友能夠吃到非常棒的在地食材；但是我們也不排斥他們如果賣給外縣市，只要是對高雄市教育這些小朋友有幫助，我們都予以支持，政策不要僵化，也許你們中間出現了什麼問題，

本席需要了解，請你會後再來跟本席做詳細的說明，資料準備一下。

農業局蔡局長復進：

好。

陳議員美雅：

最後，本席要在這邊請教自來水公司，其實有兩個部分可能要請經理去協助了解，第一個部分是本席之前都一直有請教過你們，高雄市有一個鼓山區自強新村，那邊一直有水壓不穩定的現象，以前就有請你們去協助，到底當地需不需要增加加壓站等等之類的，但是可能是因爲土地的取得，那邊好像是軍方的地，有一些相關技術上的問題還沒有辦法克服，但是我現在可能要請經理再去幫我了解相關的進度，如果在現況還沒有辦法去增加加壓站的前提下，或者你們已經編經費在做了，這個都可以請你答覆，但是如果現況還沒有辦法去做的話，怎麼去解決現在人民這樣的一個問題？這是第一個針對高雄市區域性的鼓山區自強新村，他們的供水問題。

第二個問題，本席要請教你的是，請問你可不可以告訴高雄市民，目前高雄市的自來水，我把它煮開了，我可不可以喝？或者我水龍頭打開了以後，我到底可不可以生飲？以我們在日本生活的例子，或者可能許多人到國外去的情形，水龍頭打開水就可以生飲了，不會有任何的疾病或任何的情況發生，不曉得目前高雄市這個部分，我們到底還需不需要到處去買礦泉水、買桶裝的水，這兩個部分請你說明一下。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝陳議員對自來水大高雄用水的關心，第一個就是自強新村那個地，在 10 月 2 日的時候有辦會勘，原則上說政治作戰部，這是軍用的土地，他們軍備局已經有鬆動了，他們說可以賣給我們，以前是連賣都不行，我們要跟他們承租也不要，那現在要賣了，我們繼續努力跟他協調，在加壓站還沒有做之前，當然這個水壓的管控我們都有做調整，目前鼓山區應該沒有發覺水壓偏低的事情，據我們所知，水壓都是正常。

第二部分是我們自來水能不能生飲，事實上自來水從淨水廠出來絕對是可以生飲，達到生飲的一個程度，問題是我們不鼓勵大家生飲，因爲從自來水淨水廠出來到各個用戶水塔，尤其水塔有沒有定期的在清洗，這都有問題，所以我們不鼓勵生飲，希望你們煮沸之後再來喝。還有自來水裡面爲什麼會有白色的沈澱物，南部地區因爲地質的關係，地質的關係是屬於硬水，硬水裡面就是有碳酸鈣、碳酸鎂這些，這是一個口感的問題，只要你把那個濾掉就可以了！眞的，我們是不鼓勵你們去買來路不明的山泉

水，這樣對飲用水的安全是絕對有問題的。〔…。〕是。〔…。〕，好。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳美雅議員，下一位是黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

各位局處長、市府同仁、自來水的經理。首先，我要請教農業局長，在上上禮拜我有參加你們那個研討會——「六產整合百萬小農向前衝」，我覺得那個活動很有意義，爲什麼？因爲過去我們在針對農業，我們都說要怎麼耕作，那只是個人技術的提升，可是慢慢的，未來還要往上，就是經營管理的能力，你很會種不一定賣的出去，你種愈多，到時候反而不一定會更好。再來，再往上的時候，我們有沒有更好的觀念可以輔導這些相關農業的人，有一個更好的加值整合，所以那天我也看到了很多，包括帕莎蒂娜的經理來談品牌，我們看到台北的來說他們的微風市集等等，這都是對的，我們怎麼鼓勵讓這些不同產品的農業先進，他都有一個更好的可能，因爲他們不但自己能夠生產，而且可以學到不同的異業交流，同時能夠創造他的產值，這個才是眞的，一個事業做很大，若是都沒有賺錢，他也撐不下去。所以本席在這裡很公開的肯定你們能夠辦這樣的活動，而且那天到場 500 多個人，聽說有 300 多個人是高雄市的，這是很對的，未來也希望能夠往加值的方向不斷去輔導他們，讓他們能夠更好，針對那個活動，我也希望能夠持續，這是第一個。

除了農業以外，我也希望林業的部分，局長這邊要加強，因爲談到林業就會跟我們的水利有關係，我們知道整個把它打開來看，所謂的治水要從上游保水、中游滯洪、下游防洪三個策略，上游如果能夠保水，你的樹種的夠多，下雨的時候，樹都把水擋住，讓所有的水有最大的入滲、最大的遲滯、最小的逕流，水災的機率就會降低，爲什麼？因爲你雨一下來，比如兩個小時就到下游，我跟你說，再多的蓄水池都沒有用啦！因爲那只是一個過程，可是如果我們透過不同手段、不同目的的分工，我剛剛提到上游保水、中游滯洪、下游防洪三個不同的策略，未來高雄會淹水的機率就會降低，因爲他可以把那個時間拖開來，就我剛剛說的那個指標。

今年 3 月 12 日在我要求下，陳菊市長在鳳山辦了一個一年十萬、十年百萬的植樹活動，那天市長施政報告我就問市長，你今年種到現在到底種了幾棵？因爲你只要願意去做，三年、五年就會看到成果，我常講，看到最直接的例子就是我們的柴山，我跟主席報告，以前你如果從九如路看柴山都好像樓梯一樣，石頭是一階一階的，現在你看綠油油的一片多好，防塵量也少，整個都市的景觀、生態、去運動，而且那邊也多了很多生物的

多樣性，那對城市都會進步。我希望農業局長除了輔導這些現有的農民往更高價值發展，同時提供他更多的行政資源，讓他們在行銷管理的能力增加，甚至把那個能夠產銷的通路打開以外，林業的部分不能放。我所知道的，屏東縣政府在東港溪的上游好像 100 甲，100 甲種樹，那 100 甲的樹一種下去，你看能夠涵養多少的水分，能夠吸收每天多少的二氧化碳，對都市的景觀也好、空氣污染的降低，這個都是好事，這個請局長先跟本席回答。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

整個林業政策，以前縣市合併的一開始，我們的深水苗圃是由養工處來掌管，現在又移由我農業局來管，所以在一年裡面，我們跟林務局栽培了有將近 10 萬棵的樹苗。

黃議員柏霖：

目前大概有多少？今年有沒有信心？10 萬棵。

農業局蔡局長復進：

我說在我們那裡啦！

黃議員柏霖：

對，就整個大高雄市，不論種在哪裡？

農業局蔡局長復進：

因爲整個策略是我們養工處在做。

黃議員柏霖：

我希望你跟養工處有更深的結合，好不好？當然如果林務局願意種，我們也都支持。

農業局蔡局長復進：

是啊！

黃議員柏霖：

只要種在高雄市都算，誰種的都沒關係。

農業局蔡局長復進：

所以現在有很多社區來申請，我們也都會提供樹苗給他們。

黃議員柏霖：

多輔導、多鼓勵，這個一定要這樣來做，最好協調林務局看有沒有像台糖的土地，沒在利用的，一次 100 甲都種這種樹，對我們絕對有好處的。

農業局蔡局長復進：

像小林村我們也都有種。

黃議員柏霖：

多種一些，好不好？第二個，就是提到我一直很關心的民生工業園區的進度。市長也支持本席的看法，趕快要把果菜市場遷移，肉品市場就是屠宰市場也遷。我向主席報告，在屠宰市場上班要戴安全帽！因爲石頭都會掉下來！如果果菜市場遷走，十全路打通，北側做個生態滯洪池，萬一如果有下雨可以儲水。然後，整個東三民、整個高雄市的中區這個地方，它的交通就可以打開。

所以市府既然有這個決定，我認爲速度就要更快。我也知道你們本來是 107 年，現在提前到 105 年，我希望這個政策要如期如質，因爲各城市的市中心，我們有屠宰市場每天在那裡殺豬，有很多的果菜市場在那邊，我覺得這個是需要被改善的。針對這個，請局長再跟本席做個答覆。

農業局蔡局長復進：

原來十全路的果菜市場跟肉品市場，我們的預定地是遷到仁武。

黃議員柏霖：

有確定了嗎？

農業局蔡局長復進：

應該是確定。

黃議員柏霖：

環評過了嗎？

農業局蔡局長復進：

我們現在是土壤檢測已經過了，現在要辦理環評。

黃議員柏霖：

速度最好再快。

農業局蔡局長復進：

對。所以我們已經提前兩年，黃議員應該知道。

黃議員柏霖：

好。

農業局蔡局長復進：

我們會繼續努力，希望能夠再加強。

黃議員柏霖：

水利局長也在等你那塊地。

農業局蔡局長復進：

是。

黃議員柏霖：

那塊地要把它做個滯洪池。

農業局蔡局長復進：

我們來努力，希望能夠盡量。

黃議員柏霖：

接著我要提到水利局長，還有自來水的經理。這兩天我幾乎都五點多就到澄清湖去運動。我也看到許多大高雄市的市民，都趕六點以前進去澄清湖，因爲六點以前免錢、六點以後要錢。我時常說，以我來講，我帶我媽媽、我的兒子、我的女兒、我的太太，我們一家人進去就五百塊。所以，有很多市民就很難進去。

事實上，從統計就可以看的出來，大概百分之七十幾是六點以前進去的，然後再扣掉那些鳥松區不用錢的，眞正付費的人其實不多。我就跟市長提一個概念，澄清湖自來水眞的管得非常好，裡面幾乎沒什麼垃圾，地上都很乾淨，樹木都栽種得很美，樹葉也都弄得很好。所以野鳥協會的跟我說，不知道有幾十種鳥類都藏在裡面。

各位可以想像，如果澄清湖的入園可以免費來開放，我們很多高雄市民每天可以去運動、去健行、去騎腳踏車，甚至在裡面如果我們有電動的遊園車，就是盡量不要讓有空氣污染的車輛再進去了。能夠讓電動的、自動的、健行、慢跑，甚至有沒有可能電動船等等。讓它變成更多功能的，可以吸引很多人去運動、休憩，我們不是一直在談樂活生活嗎？我們是不是應該要讓更多的市民有接近各種生態自然的可能？既然有這麼好的一塊寶地，爲什麼我們不願意往這方面來努力。

我在市長施政報告的時候，我跟市長質詢，市長在市政會議也希望朝那個方向，至於要用什麼方式，是讓我們市政府全部來做管理，或是我們擇一部分的預算來貼給自來水公司管理，我都可接受，只是怎麼樣的方式，可以讓更多的高雄市民得到他可以自己休憩的空間，然後有更多去運動的可能。

這兩天我剛好 5 點多就去，眞的很多人在運動，如果一個城市的每一個人都很喜歡運動，而且又有這麼好的寶地，市府更應該積極。所以是不是我也請經理，我想市長也有拜託過你了，你們現在的想法怎麼樣？是不是給本席基本的答覆？

主席（林議員富寶）：

請蔡經理答覆。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝黃議員對我們水公司的鼓勵。目前這個方案，到底要怎麼優惠的方案，我們當然跟市府這邊一直在接洽，目前還沒定案。

黃議員柏霖：

對。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

但是我們已經討論了幾次，已經有一些方案出來。

黃議員柏霖：

基本的方案跟共識。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對，是。

黃議員柏霖：

前進的方向應該是不會變。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

最後還是要等這個月董事會通過之後，我們才可以來…。

黃議員柏霖：

好。你有充分感受到市長對這件事情的急迫性。因爲從這消息一出來，我們到很多地方去拜訪，人們說：「黃議員，什麼時候我們可以去澄清湖？」過去都限制於門票很高，我感覺在現在的社會應該要鼓勵樂活生活，我們應該要讓更多的市民來接近這麼好的空間。所以我也跟市府建議，我說我們不能沒有任何代價，你可以叫澄清湖免費給我們進去，這顯然也沒有道理。

我們要負擔一部分的成本，看是要給你假建設也好或者直接貼也好，或者你們讓我管，我都可以接受。只是什麼方式是最恰當，這個可以去做協商，這也是本席殷殷的盼望。太多的市民都很想去，只是因爲現在都把它卡在 6 點以前，現在 6 點天還暗的，我早上 5 點 40 去，天還是暗的。這方面是不是希望能夠速度…，讓更多市民來享受。

最後，我要談一下就是「治水」，這次本席剛好有代表議會去 ICLEI，參加國際型地方環境行動委員會。其實在談城市，在城市裡面它有幾個指標，包括低碳城市、韌性城市、生物多樣性的城市、綠色經濟、快樂活力的社區、高生產力等等總共八個主題。第二個，就是一個韌性的城市。什麼叫做韌性的城市？就是當意外及不可避免的災害來的時候，這個城市互援的能力，這叫做韌性。我們說的較直接一點，就像竹子就對了，風吹來竹子自然就會搖動、搖動，然後風如果過了，竹子就回到原來，那個叫做

韌性。

在韌性的概念裡面，回到我剛才提到那個治水的概念。我知道你們有做一個治水的統一的綱領，就是希望分配給各局處，包括你必須要讓農業局，你也要讓養工處、新工處、教育局、學校，讓每一個單位都知道，當你在做新的工程、新的開發的時候，你應該可以扮演什麼樣的角色。

我們把微型治水的觀念放進來，就不會一定要很大的蓄洪池，因爲第一方面，愈大的蓄洪地成本愈高。你們知道嗎？現在最貴的就是徵收土地的錢，眞正的施工費都不算什麼，是土地的錢最貴。所以我們怎麼透過各種不同的，我剛剛提到的上游保水，如果我們上游種很多樹，上游很多裸露地能夠去把它整治，很多水分不會一下雨就流下來的時候，我們就可以延遲那個尖峰的時間，這樣淹水的機率就會下降。

再來，上游保水、中游滯洪、下游防洪，我們怎麼也要去建一個通路。我上一次開一個公聽會，我知道包括中央水利署、還有我們市政府，他們有共同開發一套東西，我感覺不錯，就是易淹水地區，只要可能淹水，他就發簡訊，我感覺這個很好，這個讓更多的高雄市民了解，因爲有時候淹水的時候你沒有辦法一一打電話去通知，現在最快速的就是簡訊。一傳可能 5,000 通，住在這區域的人，突然知道要淹水了、大水要來了，收到簡訊就要快逃命，這是你應該去注意的。

我覺得把資訊科技放入救災防護裡面，水利局在這這件事情上做的很好，我在這裡要公開的給你們做一個肯定。我們怎麼去把敏感地區都標出來，把這些系統都建立好，這是我們現在應該在災難還沒發生之前，就做好準備，萬一災難來的時候，就可以回復到我們的基本運作，這樣才是我們公部門應該要努力去做的。針對這個，請水利局長給本席做一些答覆。

主席（林議員富寶）：

李局長答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝黃議員對水利的重視。在縣市合併以後，我們發覺整個幅員，還有氣候變遷造成隨時都會淹水，很幸運，我們這一、兩年都沒有淹，但是在這一方面，我們還是需要努力。譬如在都市地區，針對一些像愛河的水系，有一些我們希望能夠用分散治洪，平常我們也請建管單位，他們對綠建築，還是什麼新的建築開發，他們要開發的話，都要儲一點水。

另外，剛才議員談到有一個「APP 行動水情」，就是可以提醒民眾了解，我們在做一個自主防災，就是社區，針對水利署，我們每一年都跟他爭取一些經費，針對一些比較易淹水地區的社區，我們都請專家學者去教

導民眾，還有就是結合整個社區，讓他們了解水如何來防備。除了這個以外，在水保方面，我們也是在做多多宣導。在經過這一、二年的整合，我們可以發覺區公所這邊，還有里長這邊，跟水利單位都會很快的可以結合，等於是只要有什麼預警，大家都會注意這一方面。在水利建設方面，我們希望能夠做得更好，能夠減少水患。

主席（林議員富寶）：

謝謝黃議員。下一位請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有農林部門的市府團隊。從去年開始，高雄的營養午餐問題，營養午餐採用 CAS 雞蛋，營養午餐使用在地食材，這些紛紛擾擾，讓教育局、農業局、衛生局，各單位都要逐一的去處理各種問題，眞的是非常的困擾。但是在市長施政報告和教育部門質詢時，本會有一些同仁對營養午餐的雞蛋，是不是使用非選用的 CAS 雞蛋，就提出很多的意見跟看法。市長和教育局長在部門質詢時都提到，這是以前高雄市的政策，所以就要依照規定和這些政策來執行。農業局的業務裡，本席有查了一下，在你們的報告裡面，農業局永續經營的其中一段內容裡面，有談到市售的 CAS 優良畜產品、產銷履歷管理及宣導，我們有獎勵畜禽生產者與參與產銷履歷畜產品及 CAS 認證制度，以提高消費者對畜產品的認可。當然，農業局提到這一段話，就是說農業局獎勵家畜、家禽這個部分，就是希望業者能夠參加 CAS 的認證制度，來提高消費者對產品的認知。請問農業局長，要通過 CAS 的雞蛋認證需要什麼資格和條件，經過怎樣的程序才能拿到？請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對 CAS 雞蛋的關心。要拿到 CAS，第一個，你的藥物檢驗、環境、洗選機，還有整個冷藏設備，還要加入 CAS 協會。

李議員眉蓁：

聽到你的回答就知道，如果要參加這個 CAS 的認證，是需要非常嚴謹的挑選和嚴格的條件才能符合，才能拿到這個認證，所以得到這個認證，當然就是一種品質的保證。本席對於照顧在地產業、重視業者生存權益，是非常的贊成。本席要強調的是，原有規定營養午餐採購 CAS 雞蛋，這是市政府的規定，那不是任何一家廠商來叫你們規定這樣子的。現在好像使用了 CAS 變成是一種原罪，如果符合 CAS 好像變成一種罪的話，讓一般的蛋

商權益受損，這樣的觀點，本席認爲這個部分是非常值得商榷的。既然政府要鼓勵人家拿到 CAS 的認證，然後再告訴他，你拿到認證了眞的很不錯，可是因爲別人沒有拿到認證，所以以前的規定不算，就自己看著辦，我覺得這樣子的心態，本席是滿不以爲然的。

從局長的回答，我們知道現在各種食品的廠商他們需要投資的硬體跟設備，還有平常維持的經費，是遠超過一般民眾的了解。當然我也非常贊同各項產業的發展，也要照顧各種產業，那營養午餐的部分，對雞蛋的選擇，在符合衛生條件跟食品安全標準，提供給學校營養午餐選擇，本席認爲在現在的氛圍裡面，好像有點造成我們對立的狀況，其實市場機制都會反映一些商品的接受度。那一天，教育局長鄭新輝也說了，學校營養午餐要以安全爲重，而開放非 CAS 蛋品是照顧在地農民，所以如果蛋品經過農業局檢查合格，也沒有理由來反對。農業局長，農業局有能力比照 CAS 的標準來讓雞蛋通過檢驗嗎？請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

第一個，我必須要先澄清，農業局不是檢驗單位，農業局也不是認證單位，但是農業局是協助農民的一個單位。今天整個藥物的檢驗，我們必須要接受農民的申請，我們把它送到中央畜產會，CAS 的雞蛋送的檢驗單位也是中央畜產會，它藥物殘留的檢驗也是 19 項。現在送上去的這兩家在地的雞農，它也是檢驗 19 項，它沒有缺 1 項，而且 CAS 是一個月檢驗 1 次，我們現在這個非 CAS 的雞農，他也是一個月檢驗 1 次。像我們 8 月 28 日抽驗 1 次，9 月 28 日又抽驗，目前在中央畜產會檢驗，所以送的單位、檢驗的單位都是一樣的。

李議員眉蓁：

都是一樣的，都跟 CAS 一樣？

農業局蔡局長復進：

中央畜產會，都是畜產會。

李議員眉蓁：

但是它認證出來也不能拿到 CAS 嘛！

農業局蔡局長復進：

沒辦法，爲什麼…。

李議員眉蓁：

因爲你不是檢驗單位。

農業局蔡局長復進：

不是，誤解了。因爲 CAS 是一個協會，CAS 是一個協會。

李議員眉蓁：

它可以送來農業局檢驗，怎麼不送去…。

農業局蔡局長復進：

農業局沒有檢驗。因爲中央畜產會是一個公正單位，所以…。

李議員眉蓁：

那它怎麼不送去 CAS 的協會？

農業局蔡局長復進：

CAS 也不能檢驗，CAS 是送到中央畜產會，它也是中央畜產會在檢驗的。

李議員眉蓁：

如果已經獲得這些認證的廠商，農業局在這個部分，應該有責任去輔導往高階、高價位的行銷通路。其實一般的廠商就循普通通路來販售，我們應該要用分流輔導的方式，這樣子才可以讓農業局達到那些輔導的效果，如果沒有這樣的措施，農業局就推廣認證一定會非常的辛苦。現在聽局長這樣講，你這邊認證也算是可以，那認不認證其實結果都是一樣的，就不用花錢去認證了。現在在這個部分，我會讓你解釋說，因爲現在驗出來 CAS 是都沒有問題，有一些水洗蛋或洗選的，偶爾還是會有問題。如果驗出來有問題的話，現在是農業局要負責還是教育局要負責？請局長回答。

農業局蔡局長復進：

包括 CAS，只是相對安全，不是絕對安全。洗選蛋，當然就是等於藥物殘留的檢驗過程當中，它是比照 CAS 的藥物殘留檢驗，它是比照的。其實重點是在哪裡？重點就是在這個運送過程到一個末端，他要使用的時候，它是不是 CAS 蛋或是經過藥物檢驗合格的洗選蛋？是在末端，學校要使用的，所以我們有分三個管理，第一個，源頭，我農業局去雞農的雞場裡面直接抽驗，但是都比照 CAS。第二個，蛋商那裡由衛生局會同教育局去檢驗。到學校要打蛋煮給小朋友吃的時候，它是不是中間有怎樣，我不知道，但是這個是不是應該要更加強管理？所以變成在源頭管理方面，農業局接受農民的委託，農業局有這個責任，把它送到我們的中央畜產會去檢驗。

李議員眉蓁：

剛剛的重點是說，因爲他們的價位跟他們的認證不一樣，希望農業局在這邊要用分流輔導的方式，去輔導他們，然後來銷這些雞蛋；至於這個認

證，既然農業局都提倡要 CAS，那就是一個機制，也希望局長這邊要尊重這個機制，也謝謝局長的回答。

本席看到海洋局的業務裡面，有提到推展藍色公路的新航線，所以海洋局長說，有效帶動興達港地區海上休閒的活動，來促進當地經濟的發展，同時達成兩市跨域合作。將以 2012 高雄海洋博覽會來辦理興達港、安平港藍色公路，體驗成效良好的經驗，結合台南市政府、興達港的漁會，還有南市區的漁會及客船業者，來研議推動興達港到安平港藍色公路航線的可能性，來多爲高雄開創一條新的藍色公路新航線。高雄市海洋線非常的長，有許多行政區也是非常的靠近海邊，具有海洋首都的特色，但高雄市卻沒有善加利用我們這些資源，以前有藍色公路的路線，卻沒有辦法來成功。

幾年前高雄市推動旗津到小琉球的藍色公路航線，每天開一班船的往返，假日再多增加開的班次。但是後來因爲台灣海峽的風浪非常大，旅客也不多，就結束了這條航線，海洋局現在在規劃興達港到安平港的航線，這樣的旅程要花多少的時間？現在是 10 月，接下來的天氣，還有海上適合休閒漁業的旅行嗎？請海洋局長回答。

主席（林議員富寶）：

局長，請回答。

海洋局孫局長志鵬：

李議員關心有關藍色公路的議題，藍色公路包括興達港到安平，我們是希望做多樣性，然後輔導一些業者能夠經營，興達港到安平差不多三十分到四十分鐘的時間，最近我們同仁也接觸了台南市政府的觀光交通處，包括台南區漁會，這個部分有業者他們認爲這個航線應該有未來性，所以還在洽談之中。

我們希望藉著這個活動，海洋博覽會的時候，就辦一個體驗，看業者或是民眾的反應度，因爲從興達港那邊，不管是情人碼頭或是它舊的近海駁區的漁港，到安平那邊有包括他們的台江國家公園，這算是讓民眾選擇的一個新路線，回過頭來講到包括現有的幾個航線，爲什麼沒有很好的條件，過去從旗津到小琉球是因爲時間比較長，超過一個小時，那個船隻比較小，所以會造成暈船的問題。

我們現在希望從眞愛碼頭或是香蕉碼頭，或是駁二到梓官蚵仔寮的部分，現在蚵仔寮漁港岸上的工程，包括疏濬、碼頭的建設統統在進行當中，這個部分等完工以後，可能在明年會有比較好的景觀，我們積極的輔導業者來經營這個航線。明天跟後天，我們了解是也有包船，過去就是發

現經營的業者，他們的票務跟整個經營應該要分開，或專門來異業的結合，這部分我們會積極跟觀光局，如果業者經營比較穩定，我們會列爲定期航線來加強宣傳，因爲高雄到蚵子寮漁港的時間大約三十到四十分鐘，這個航線應該是會比較適合。

另外，在梓官區漁會那邊，比如說民眾到達漁港之後，你要有什麼好的一個 package（套裝）的一些行程，讓民眾認爲他有值得去，包括文化性、故事性，這些都是我們未來努力的方向，先跟議員做這樣子的報告。

李議員眉蓁：

藍色公路這條航線，對他們下船之後的配套措施，希望局長也要注意一下。你剛剛講到這個業者，目前這條航線現在還在規劃當中，其實本席跟局長也去過美國考察遊艇業者、相關的休閒漁業的產業，如果有藍色公路的話，對於這條路線，我們是可以多一些變化來吸引遊客，不過，本席認爲藍色公路旅遊路線如果要開闢，剛剛你說的是遊艇業者，就是一些船的業者，那應該也要讓旅遊業者來參加你們的配套，本席認爲聽取他們的旅遊路線和建議，海洋局還有觀光局、交通局協調這些周邊的配套措施。局長，現在很多遊客來高雄，他們搭的都是愛之船或者是旗津的渡輪，還有紅毛港文化園區的遊艇，那眞正可以出海的航線並沒有，所以藍色公路是非常有新鮮感，但還是要謹愼評估，配合我們的周邊計畫，局長這些評估在什麼時候可以完成呢？請局長回答。

海洋局孫局長志鵬：

這個部分我們會積極的輔導業者，再加強穩定這個航線，然後結合觀光局，包括新聞局，整體來行銷，這是我們目前積極推動的。未來我們了解，像港務公司也希望做兩艘比較高層次、高檔次的遊艇，或者是觀光船，它們會航行在港內或到港外，這個部分我們也積極在跟他們聯繫，包括遊艇公會，大概目前朝這個方向在推動。

主席（林議員富寶）：

李議員第二次發言。

李議員眉蓁：

台南那邊跟你們的配合還 OK 嗎？

海洋局孫局長志鵬：

哪邊？

李議員眉蓁：

安平港那邊。

海洋局孫局長志鵬：

安平港，我們過去在談到這個藍色公路，現在只有一家公司叫做海洋傳奇，這個公司他們有船，包括蝴蝶公主號跟巨鯨遊輪，其他的娛樂漁船，它們是包船。最近相關的娛樂漁船的法規，交通部漁業署也有放寬，所以他們應該也是可以經營這個航線。台南的部分，台南相關經營客船的業者是有興趣的，我們現在公部門是希望把一些程序，協助有興趣的業者來推動起航，包括岸上的設施。因爲現在要進入安平的漁港，水深還不夠，所以台南市政府希望還要進行一些疏濬。過去我們辦體驗的時候是跑到安平的商港，然後再用遊覽車跟公車去接駁，這樣耗費的時間比較長，這些一定要等路上相關的設施配合及業者願意經營才行，所以安平到興達港這個還要一段時間。現在做的比較快的應該是從高雄到梓官，這個部分因爲秋天以後東北季風還沒開始，以後會比較穩定，我們希望十、十一月這個航次能夠穩定，再加強宣傳，讓民眾有這個選擇。

李議員眉蓁：

你們整個評估計畫大概十、十一月就可以完成了。

海洋局孫局長志鵬：

沒有特別的什麼評估的計畫，就是我們積極的輔導業者，然後希望他們穩定，有固定的航線，這樣客源才不會流失。

李議員眉蓁：

因爲這個計畫既然都是我們海洋局，本席比較擔心的就是，希望觀光局、交通局這個部分大家一起來商討，因爲像剛剛局長講的，有一些法令法規又干涉到各局處，我們海洋局既然做這個藍色公路，不是做好就好，它的配套措施還有旅遊的這個部分，也希望多招一些人來，不要做一做後，這一段做完，大家又不知道要做什麼，也沒有帶動整個經濟效益，希望局長往這個方向去評估、去策劃。

海洋局孫局長志鵬：

蚵仔寮跟高雄這漁港，這藍色公路已經在營運了，我們現在積極跟觀光局怎麼樣結合起來，讓他能更加穩定然後來加強宣傳，我想會後相關的資料，比較詳細的我再跟李議員報告。

李議員眉蓁：

對，希望局長這個評估計畫出來之後，可以一份給本席，讓我們大家可以一起來討論。

接下來本席要問的，是在自來水公司的報告中有提到重大工程，在左營地區的左營大路四巷，管線工程是重大工程之一，這邊的管線漏水次數非常的頻繁，所以要施工來減少這裡的漏水。那請問自來水公司的經理，這

項工程開始實施了沒有，實施的範圍有多大、工程期有多長？因爲這條巷道是左營舊社區的巷道，如果這條巷道的輸水管老舊，旁邊的巷道輸水管是不是也一同時間埋設，會不會有漏水的問題？在水公司的資料當中，周邊的舊社區的巷道漏水的情形是怎樣的，請經理回答。

主席（林議員富寶）：

請經理答詢。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

左營四巷這個案，等一下請負責業務課長來查一下，因爲我不曉得這個工期是多長，另外…。

李議員眉蓁：

那你跟…，好，你請說。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是，目前左營地區應該水壓都是非常正常，因爲我們每天都會有監控系統在監控，應該不會舊巷道水壓就會偏低，應該是不會。

李議員眉蓁：

這樣子就請負責業務的課長回答我剛剛的問題，這項工程開始做了沒、施工的範圍有多大、工程期有多長？請課長回答。

台灣自來水公司第七區管理處操作課蔡課長文魁：

這項工程目前道路要再申請挖掘中，據我了解，好像路權上面有一點問題，不過…。

李議員眉蓁：

什麼問題？

台灣自來水公司第七區管理處操作課蔡課長文魁：

就是路權申請，它這個巷道可能比較狹窄，會後我們會把資料備齊，然後跟議員做報告。

李議員眉蓁：

因爲這是我們自來水公司的報告，在重大工程裡面，這個問題也是滿嚴重的，希望自來水公司這邊也不要再拖延了，希望可以趕快去執行。因爲剛講了這是一條舊巷道，水管也非常老舊，旁邊的輸水管的問題，也希望自來水公司要多注意，有任何進度，希望你可以跟本席的服務處來報告，因爲我非常關心左營舊巷道的問題。

台灣自來水公司第七區管理處操作課蔡課長文魁：

好。

李議員眉蓁：

本席質詢的時間就到這邊結束。

主席（林議員富寶）：

謝謝李議員，休息 10 分鐘。

主席（林議員富寶）：

因爲現場沒有議員登記，我們剛才也有等了，感謝今天議員的質詢和市府官員備詢，下午的議程就到此結束。

散會（下午 4 時 41 分）。

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 101 年 10 月 8 日上午 9 時 1 分）

主席（林議員富寶）：

今天的議程是繼續農林部門業務質詢，第一位請鄭新助議員發言。

鄭議員新助：

召集人、農林部門的政務官員以及主管單位。首先是水利局長，我已經親自拜託過你兩次了，上次陳信瑜議員也曾經請託過，就是關於榮電公司的倒閉事件。我透過台北議會的同仁瞭解，都是先支付工程款，榮電公司的下包廠商明元實業公司承攬榮電所標得貴局的工程，而工程尚未完成驗收，你們卻叫他們要維護，並且扣住工程款，不願發放。

本席已經和台北市一邊一國的成員聯絡過，他們說工程款和那個是狀況一樣，法院要如何查封是其次，召集人，我已經問過我們的法制和市政府法制局了，榮電公司倒閉，和水利局 7，000 多萬元工程，這是由下包廠商明元實業公司承包，驗收也是他們在驗收，維護也是他們在維護，結果竟然遭到法院查扣！那個是公司本身，包括銀行貸款等等，查扣下包廠商的這些錢，是會害死人的。再一次的向你們請託，這是高雄市的工程款未發放，榮電已經宣布倒閉，卻叫他們去找榮電，請問要如何提告？拜託你們要趕快去協調，好不好？工人目前都舉債度日。

因爲講好要交由水利局來承接，水利局卻也放任不管，水利局債權就移轉給下游承包商，好幾千萬元；等到下游承包商要來收款時，你們答覆卻是與法不合！我要先聲明，在總質詢前，如果還沒有處理的話，本席是要帶挖土機前去挖除，你們再去向榮工處要吧！你們並沒有權利對他們，你們沒有付錢給他們，你去找榮工處啊！主席，對不對？我請教過法制局，也是這麼回答；如果再不處理，我會帶挖土機把所有未驗收完成的工程全部挖除，我向來是說到做到。

不付款，又把責任推給榮電，而榮電已經倒閉了，叫他們對榮電提告，有道理嗎？昨天晚上，這些工人又來找我，星期天也來找我，說工資未發放，難道政府部門就不用負責嗎？如果沒有的話，就不要再叫他們維修了，就直接對榮電提告；他們也去找過榮電，反正工資也是沒有著落，所有的工程施作，難道你們要免費享受嗎？就全部挖除，你也不可以叫他們到法院提訴訟，這個官司一打，好幾十年也是沒完沒了。局長，好不好？再次的請託你們，人命關天！今天早上報紙才又刊載有人自殺，也是類似此情形。局長，請教你的看法。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

關於這個案件，我上次已經向…。

鄭議員新助：

上次陳信瑜議員已經拜託過你。

水利局李局長賢義：

我們現在已經在查證，合約怎麼規定，就要怎麼執行，〔對。〕當然也要依法處理。

鄭議員新助：

我已經講過了，如果是…。

水利局李局長賢義：

台北市的資料，可不可以提供給我們做參考？

鄭議員新助：

你聽我說，如果和這家公司沒有任何的關聯性，我沒有意見，有關聯性的，他們所做的工程，我就要把它挖除。要他們找榮電，榮電已經倒閉了，召集人，難道我講的沒有道理嗎！既然他們已經虧錢了，挖土機的錢由我來支付，我帶隊去把它挖除。你們既然已經叫他們找榮電了，又要保留工程，難道真的要免費享受嗎？不可以這麼做！我要先聲明，如果在總質詢前，你們還沒有解決，我鄭新助絕對是說到做到的人，反正到這屆議員任期結束，已經 75 歲，也該退休了。

再來，請教台灣自來水公司蔡經理，油電雙漲，坊間都在傳聞自來水費也要漲價，請問會不會漲價？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

水費漲價的問題，是由經濟部決定。

鄭議員新助：

什麼？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

都是由經濟部決定，中央決定。

鄭議員新助：

對，我問的是你的看法，以你專業的看法，會不會漲價？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

因爲我只是基層的經理人員，會不會漲價，我不能回答。

鄭議員新助：

你的回答就是模稜兩可了，就是要漲價了。千萬不要再漲了！工資才 1 萬 8,000 多元，再漲價的話，眞的會民怨沸騰；從我的服務處到議會，經過高速公路就要收費了，從明年度開始收費，主席，你明年度開始也是一樣，你經過的國道也是開始要收費了。

主席（林議員富寶）：

今天凌晨 3 點，地方民眾已經搭乘遊覽車北上抗議了。

鄭議員新助：

盡量不要再收費了，如果台北收費的話，我沒有意見，台北薪資都是從三、四萬元起跳，而在高雄，我聘請的大學、研究所畢業的助理，也只是 2 萬 2,000 元而已。拜託反映一下南部民眾的心聲，好不好？〔好。〕騙和尙是有罪的，我要先聲明，不要只是口頭上敷衍就了事，因爲南部薪資向來比較低廉，比較難以謀生，水費再調漲的話，眞的就太沒有道理了。

再來請教農業局長，政府目前推廣鼓勵大學畢業青年下鄉耕作，推廣精緻農園，請教局長的看法，高雄市推動的成果又如何？

主席（林議員富寶）：

請農業局蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

高雄市目前回鄉耕作務農的青年人數有比較多。

鄭議員新助：

多或是少？

農業局蔡局長復進：

有增加。

鄭議員新助：

有增加。我請教你，政府輔導小型農業轉爲精緻農業，成爲半觀光式的農業，是有增加，請問經營人可否加入農保？

農業局蔡局長復進：

只要是承租的農地，他可以…。

鄭議員新助：

沒有一個人有加入農保的。

農業局蔡局長復進：

不是，要他有承租台糖的土地，就有…。

鄭議員新助：

我就講政府鼓勵大學畢業青年回鄉耕作，又不能加入農會，哪有這種道理？就是他們向我陳情，你根本也沒有去協調。

農業局蔡局長復進：

好，我會再來瞭解。

鄭議員新助：

主席，政府鼓勵大學畢業青年下鄉租地耕作，電視媒體都有報導，不能加入農會會員，非自耕農就不可以，佃農就是不行！你們要幫忙解套啊！

農業局蔡局長復進：

好，鄭議員的建議事項，我們瞭解一下，我們再來…。

鄭議員新助：

我說這怎麼有可能，沒有加入農會會員，他說沒有啊！所以不能加入農保。

主席（林議員富寶）：

局長，現在承租農地就可以加入農保吧！

鄭議員新助：

已經是正式承租農地耕作了，花了好幾千萬元經營，正式從事農業，爲什麼還不可以加入農保？

主席（林議員富寶）：

可能是租約對照的問題。

農業局蔡局長復進：

這是個案。

鄭議員新助：

幫忙解套，好嗎？

農業局蔡局長復進：

如果是個案，請鄭議員提供給我們瞭解一下，好嗎？

鄭議員新助：

是本席提問的，我親自帶團去參觀，那些業者沒有一個能夠加入農保，眞正的農保法令要怎麼來解套？法令都把人綁死了！再請教你，勞工最低薪資是多少？

農業局蔡局長復進：

勞工？大學畢業的話，是 2 萬 2,000 元。

鄭議員新助：

拜託，是 1 萬 8,000 多元，單要調漲一個茶葉蛋的金額都沒辦法了，實在很可惜，你要上任時，市長還特別的對我耳提面命，說你是很優秀的人才…。

農業局蔡局長復進：

還必須要再加上一些保險費用。

鄭議員新助：

就是最低薪資 1 萬 8,000 多元，只是要調漲一個茶葉蛋的金額，我剛要發動遊覽車北上抗議，就單只是時薪增加，農業沒有一萬多元，有沒有辦法僱用人到南部務農？大學畢業生的薪水只是一萬多元，你看可行嗎？有人要從事嗎？

農業局蔡局長復進：

目前的情形，確實薪水是較低廉，要從事的人也比較少。

鄭議員新助：

要叫他們從事農業，大學畢業生也只有一萬多元，我要聘請助理，1 萬 5,000 多元也沒有人要，單只是上下班而已，既然要鼓勵下鄉務農，就要幫忙解套法令。再來是農業局徵收土地，依據政府公定價格徵收，我沒有意見，但是像現有的魚塭有沒有補助？

農業局蔡局長復進：

魚塭補助的部分，魚產物是由海洋局負責的。

鄭議員新助：

徵收他現有設備，光是土地上所蓋的地上物也是要花錢的。

農業局蔡局長復進：

包括一些養殖設備，魚塭的部分是海洋局在查估的。

鄭議員新助：

但是來向我陳情的，所有魚塭上，包括生產器材、建設，你完全都沒有補助。

農業局蔡局長復進：

如果是在農地部分，上面的…。

鄭議員新助：

不是農地機構，我是問你魚塭。

農業局蔡局長復進：

魚塭不是我的管轄。

鄭議員新助：

對啦！原本編制爲農地，你們去徵收的。

農業局蔡局長復進：

如果是上面的設備，上面的設備都有啦！像是魚塭上面輸送氧氣的馬達、管線以及地上物都有，魚也有。

鄭議員新助：

彌陀群眾坐遊覽車來向本席陳情，若是騙人的，那我要找你負責哦！水利局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

不是，是海洋局。

主席（林議員富寶）：

海洋局長，請答覆。

鄭議員新助：

請海洋局長向本席做詳細的答覆，魚塭徵收後，包括上面及裡面所有有關養魚的設備，都有補助嗎？

海洋局孫局長志鵬：

魚塭如果徵收…。

鄭議員新助：

本席的陳情書在這裡。

海洋局孫局長志鵬：

魚溫如果徵收，是看徵收單位如何…。說起來應該是上面的地上物也有補償，相關的辦法有相關的規定。

鄭議員新助：

你也是推拖，都是騙人的。政府真的都在騙人的而已。這些根本都沒有嘛！

海洋局孫局長志鵬：

現在是魚塭徵收，要看是由哪個單位徵收，這部分向鄭議員報告一下。否則就要來了解一下。

鄭議員新助：

不管是農地、魚塭，你們都能輔導嗎？陳情書目前在我手上，彌陀地區。

海洋局孫局長志鵬：

彌陀地區？現在是說需地機關，要徵收魚塭到底是哪個機關、哪個單位？

鄭議員新助：

可以輔導嗎？管他是不是共產黨來徵收，可以輔導嗎？這樣講比較快。可以輔導嗎？

海洋局孫局長志鵬：

這個部分我們來了解一下，還是請我們科長說明一下。

主席（林議員富寶）：

鄭議員，你將你的陳情書交給孫局長，再由孫局長會同各局處，大家來研究處理。

鄭議員新助：

當議員、當民代、國代已經有三、四屆了，我好像在開村民大會，我交給你，你仍然是一張公文應付我。我連 ABC 都不認得，所以我很怕寫公文，用說的比較快。你聽得懂嗎？到我這裡陳情的，我補資料給你，看是由農業局、水利局或是其他單位，否則我怎麼會知道是哪一個單位？連這些文武百官我都認識不完了。現在的農業大多在原高雄縣，包括向政府承租地，國有財產局或是以前省政府農林廳、農委會，開始都要求農民承租地、山坡地等，都不管，現在都要求強制要買斷，農業局長，你知道嗎？我說的是高雄縣，不是高雄市。

農業局蔡局長復進：

高雄市的山坡地或是林班地怎麼能夠買斷呢？

鄭議員新助：

現在開始都接到公文，原本是高雄縣重量級的議員…。

農業局蔡局長復進：

應該是繼續承租吧！沒有買斷這件事情。

鄭議員新助：

承租地時間一到，今天報紙才報導有人自殺而已。位在南投的一甲地，和我本人所接到的一樣。今天的報紙不曉得你看過沒？

農業局蔡局長復進：

我有看了，承租地…。

鄭議員新助：

他已經承租一甲子時間了而政府要求徵收那一甲地；中華民國還沒來台灣，他就已經承租了。依照政府的公告價徵收，結果他就上吊自殺。高雄市我所接到的案件也非常的多，全部都強制收回，不可以承租，一定要用買的。現在怎麼會有錢買，連一顆蛋錢都拿不出來了。你看這怎麼會有道理呢？政府比強盜、共產黨還要惡劣，如果今天是由共產黨管理…。今天來向我陳情的，主席，你看都是高雄縣的鄉親，難不成我要跑到六龜去選鄉民代表？有多少政府的地，不是我們市政府的土地，這些應該你要輔導。幾十甲的土地，要求他們買斷，他怎麼會有錢買斷呢？承租時間已經超過一甲子六十年了，結果卻上吊自殺。類似這種情形，高雄縣遇到的不管是哪個單位，國有財產局也好或是原農林廳、農委會也好，都叫人一定得買，否則移送法院，強制討回。本席時常接到這種案件，可以幫忙輔導

嗎？農業局能否有個聯絡員，勤走高雄縣，類似的案件都可以幫忙輔導，不要再逼死農民了，每天都有人在自殺。新北市要買木炭都要登記身分證，你知道這件事情嗎？新北市要買木炭、上架都要登記資料，就是怕被買回去自殺用。我希望高雄市不要這樣子，原高雄縣就屬於比較弱勢，高雄縣市合併後，我們都比較照顧不到…。

農業局蔡局長復進：

好，以後若有類似案件時，農業局會和我的同事介入並輔導，我希望不要因爲這些事情產生悲劇，農業局有這個責任。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

謝謝鄭議員。第二位由李雅靜議員質詢。

李議員雅靜：

各局局長、各科室科長、媒體先進、市民朋友，大家早。先針對自來水公司，如果你還有印象，我在上個會期的時候，有建議自來水公司，針對市民入園澄清湖休閒觀光的區塊，是不是可以免門票，讓他們可以自由出入，讓更多的市民可以享受澄清湖的美，以及欣賞以往、過往，時間走過的相關設施及設備。我聽說有一些進展及眉目，不曉得未來的規劃會是怎麼樣的期程？讓高雄市市民可以不再引頸期盼。最近本席服務處接到非常多市民關心的電話，是不是藉這個機會向大家說明。

主席（林議員富寶）：

請蔡經理答覆。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝李議員對自來水觀光區的關心。目前這個個案，我們還在跟市政府研商，並找出一個可行的方案。這個案應該在這個月的董事會，如果定案後，我們就送董事會審議。如果審議通過之後，我們就拍板定案。

李議員雅靜：

除了優惠市民，給市民更多便利以外，我還有一個建議。在座的各位如果常出國，你們會發現在國外不管任何的觀光地區，或是小小的一個展場，針對觀光客其實都有收門票費。當然他也有給市民免費進出的方便，對於觀光客，我覺得他們的方式是對的。他們的收費是很狠的，裡面沒有什麼內容，一張門票要 100 元，100 元還不是台幣的 100 元，是當地幣值的 100 元。所以我覺得澄清湖是非常的漂亮，而且裡面還有我們之前的什麼行館？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

總統行館。

李議員雅靜：

總統行館。未來如果這個區塊也能開放，或者還有復國島的一些相關設施，包含烤肉區、露營區等等之類的。我覺得這個區塊，我們是不是可以研議，針對國外觀光客的部分，票價可以稍微再斟酌是不是再調漲。我記得我們好像幾十年都沒有調了，對不對？針對觀光客的部分，我們可以試試看，是不是來調漲。我們可以跟旅行業者或是觀光局配合，然後將這些收入的部分嘉惠高雄市民，甚至於來自台灣各地的觀光客，這樣對於我們的收入會有自行的平衡。

我看到業務報告書有寫到，不管是任何地方，高雄市的情況屬於比較嚴重，因爲到處都是加水站，五步一小站，十步一大站，我覺得從自來水公司出來的水其實是非常乾淨的，但是缺點就是我們的自來水管長期沒有更換，而且我們更換的速度太慢了，我們總共有 7,368 公里，但是我們在六年期間汰換的速度不到一成，總共才 225 公里。所以我要拜託自來水公司針對這些老舊管線的汰換速度能夠快一點，因爲這個部分和民生息息相關，不論是衛生也好，或者民生用水也好，你看看現在路旁的加水站這麼多，枉費自來水公司這麼用心，生產出來的水質絕對是合格標準，爲什麼自來水接管到各用戶卻沒人敢飲用，僅敢拿來洗澡、洗衣服使用，我覺得這樣很可惜，如果要這樣我們就直接從河川引水，何必讓自來水公司花費這麼高的成本。有關這部分本席要繼續拜託自來水公司，因爲你們預計今年汰換的管線才只有 67 公里，我們的各局處包含水利局、工務局，每年都在開挖很多項工程，我們是不是也可以配合工程趕快來汰換水管，請自來水公司經理答覆。

主席（林議員富寶）：

請自來水公司蔡經理答覆。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

有關剛才提到觀光區的問題，我再稍微補充一下，關於議員關心的總統行館，事實上目前都有開放。爲什麼要收門票？這是來自於使用者付費的觀念，目前到底是要由市政府來代管，或者由市政府編列預算補助高雄市民的門票，這些方案我們都還在評估中。有關管線汰換的問題，降低漏水率大約需要投資 37 億的經費，大家會有疑問爲何高雄市的加水站有這麼多？事實上這是第四台誤導的情況，因爲淨水廠所處理過的水絕對可以達到生飲，這個我們都經過飲用水水質標準…。

李議員雅靜：

本席知道，但是本席的意思是，從自來水廠來到我家會經過許許多多、

大大小小的水管，這些水管有多久的時間沒有更換了？我相信長達二、三十年沒換了，不要說哪個地方，光是以我家的管線來說，本席曾經拿我家的自來水去做檢驗，那樣的水質是不能直接生飲的。所以本席現在要關心的是，對於這些老舊的自來水管，我們什麼時候能夠達到高雄市整個汰舊換新，至少將汰舊換新的普及率能夠達到 70％至 80％，現在連 20％至 30％都沒有，我覺得這個區塊可以和水利局或者工務局做配合，爲什麼要來做配合？因爲在他們開挖過的區域，你們就可以跟著汰換自來水管，這樣就可以減少開挖的費用，本席的意思是你們要互相配合，不要造成市民生活的不便，所有的單位都一樣，只要有工程在施做，就一定會有交通黑暗期。我覺得五年期間在這 7,000 多公里才更換 200 多公里，這樣的效率有點低，所以本席要拜託自來水公司利用專案的方式，因爲長久以來，高雄市的自來水管都沒有更換，請你來住我家直接生飲自來水，我看你也不敢飲用，本席確實有去檢驗過，本席現在的意思是，拜託你們趕快編列經費利用專案的方式，或者看要如何向中央申請經費，或者是要如何和工務局、水利局配合，趕快將老舊的管線汰舊，不然這個問題太嚴重了，我們已經迫不得已的去加水站買水來喝，這已經變成市民的習慣，我覺得這樣不好，明明家裡的水龍頭打開就可以生飲的水，爲什麼還要再去買水？經理，你懂本席的意思嗎？有關這部分要拜託經理再提供相關的書面資料給本席，針對這個部分未來要怎麼去計畫，好不好？感謝經理。

接下來我想請問水利局。請問局長，我們預計要花多少預算及時間來整治鳳山溪？

主席（林議員富寶）：

水利局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

整治鳳山溪前前後後已經花了 20 億元，大約有 10 億元以上是花在用地費用，目前在防洪及景觀方面都有改善，但是在水質方面還沒有改善，在縣市合併以後，因爲整個沿線的居民…，市長也非常重視鳳山溪，他希望能夠整治成像愛河一樣，所以我們今年大概…。

李議員雅靜：

局長，你們如果要這樣我看整個水利局都出去好了，你們要做的工作是水利工程，怎麼做的卻是工務局養工處的工作，你現在跟本席說你們的水利工程在水質上沒有改善，反而是已經做了沿岸景觀，這樣不是在做養工處的工程嗎？你們該做的本業本途卻沒有做，爲什麼我會這麼說，不僅水質沒有改善，你們連防洪排水都沒有規劃也沒做到，每到雨季來臨，本席

又要開始煩惱了，現在只要一下雨，我就要趕緊出去巡視，看看哪裡又淹水了。這是你們應該做的，必須先處理的事情，事情在處理上有先後順序，不要先挑輕鬆的工作先做，大部分的經費都已經被沿岸的景觀工程花完了，請將你們主要的工作先做好。我舉一個例子，鳳山建國路一帶叫作山頂溝，我也不太會唸，應該叫做山頂溝。

水利局李局長賢義：

山頂溝。

李議員雅靜：

山頂溝沿線只要一遇到下大雨，本席就要開始煩惱會不會因爲大雨而造成淹水，如果沒有下雨本席也會煩惱，因爲我怕水質變成黑色，已經拜託水利局派員去會勘過幾次了，會勘到連我自己都感到不好意思，只要水變成黑色的，只要水變成混濁的、只要那裡下大雨，我都要拜託你們來看看到底是哪裡出了問題，本席從去年反映到現在，你們都還沒有任何的動作；埤頂街對面現在在做滯洪池，不做沒有事，現在做下去反而搞得當地髒亂不堪，沿線地基也都被掏空了，差了半個人的高度，雖然你們已經有來將它填平了，但是你們的做法是腳痛醫腳、頭痛醫頭，事情不應該是這樣子，本席不知道你們是如何設計的，怎麼會那裡在做滯洪池，這裡的沙子卻都被掏空。還有山頂溝的水，本來就黑漆漆一直都沒有改善，現在也一樣髒亂不堪，這才是你們應該先做的工程，你們要先將水利工程做好。

建國路沿岸施做的景觀燈也很離譜，我不知道你們稱它爲什麼燈，裝置好不超過一個月的時間，整排的景觀燈壞到沒有一盞是亮的，從去年講到今年都還沒有處理，有聽說最近要發包，本席不知道是否已經發包出去了，這些種種的問題，你們已經花了太多的冤枉錢，還是水利局所外包出去的顧問公司、工程都沒有在審理他們的資格及背景，你們就只想要趕快將它發包出去，你們到鳳山所做過的工程，都還沒有一項有得到我們的稱讚；你們只有一件工程處理的速度很快，也就是本席向你反映有關濱山街的那個案子，那件案子你們眞的處理得很快速，從編預算到現在已經開始執行，我還是要再一次的感謝自來水公司及施作濱山街洩洪這個區塊的團隊，每當大雨來臨的時候，我還是會到濱山街，現在的濱山街確實已經不會淹水了，感謝自來水公司有依照我們的約束來進行，只要遇到豪大雨你們的蓄水量就要下降，讓濱山街一帶不用面臨淹水的困擾，但是你們不能做十件事情只有一件做好，你聽得懂我的意思嗎？

水利局李局長賢義：

李議員，我說明一下。防洪的部分，其實鳳山溪是達到防洪標準的，就

是一直到建國路那裡。但是上面是山頂溝、坌埔排水，還有鳳山圳，現在山頂溝治理的寬度已經 OK 了，我們目前爭取滯洪池，它可以容納 22 萬噸。所以…。

李議員雅靜：

那個滯洪池拜託你們關注一下，那邊影響很多，那邊如果能做得好，我們這邊沿線到大寮就不會淹水了。不過你們那邊只要沒有設計好，一有閃失我們就全村都淹水了。問題是現在就有出問題了，我不知道那是誰設計的，不對啦！

水利局李局長賢義：

這是第六河川局施工設計的。這個部分我們會邀請議員，還有河川局，大家現場來看。

李議員雅靜：

你們做得埤頂街沿線的公園整個都掏空了，那多恐怖，那裡都有長輩在散步。那天若不是走過去，剛好我爸爸在那邊散步，他都會在那裡查看，這麼高，若是跌下去，該怎麼辦？

水利局李局長賢義：

所以我們是不是邀第六河川局，大家一起去會勘，看該如何改進。

李議員雅靜：

還有一個部分，埤頂街跟中山東路靠近大寮那裡，那裡整條路不是平的，是降下來的，好像也是水利局跟高工局的。是不是也拜託你們，看該如何設計，因…。

水利局李局長賢義：

這兩件我看再和李議員聯繫。〔…。〕好，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝李議員，下一位請鍾盛有議員發言。

鍾議員盛有：

主席、市府一、二級主管，議員朋友、媒體朋友、市民朋友，大家早。首先請教農業局長，局長是從以前在高雄縣時都做農業局長，現在合併之後，也是擔任大都會的農業局長。對高雄縣來講，我們是農業大縣，對高雄縣地區也非常了解。今天本席最主要是替我們偏遠地區，原來高雄縣的部分，局長以前在高雄縣擔任局長，現在也擔任局長。如果高雄先來催生做農民訓練中心，或是訓練所也好，就是有關於農民培訓的場所。這個是非常重要的，現在的人，你看去當兵，新兵也是有新兵訓練中心，勞工他也有職訓中心，無論是在哪個部門，他去報名的時候，參加四個月或六個

月，受完訓以後取得證照，就是丙等、乙級這些，然後到職場上將專長發揮，去謀職。唯一我考慮到的就是農民，現在烹飪都要有證照了，不管他在賣什麼東西，都要有證照。所以局長也這麼熟，剛好有這個機會，高雄縣本來就是農業大縣，現在成爲都會區。如果我們若能先來推動農民訓練所或訓練中心，培養這些出外的年輕人，有一個誘因讓他們回來學習。這麼做的話，對我們的產業，才有辦法一直改變、創新。

我知道局長也很用心，創造了很多的品牌。普通的農民一般，從整地、種作、管理、採收、創造品牌行銷，都是一系列的。但是對於各方面的專長，種花有種花的專長；果樹有果樹的專長，果樹、蔬菜的，就是各方面一般農業性質的。像這種的，我們來成立、推動，並且擬計畫跟中央爭取經費來設立，我相信這是不困難的。高雄市農業局若開始有訓練所的時候，我想其他的農業縣，像雲林、彰化種蔬菜的，也會來我們這邊取經，我希望能夠爲年輕人創造出一個訓練的場所。將來農業有誘因吸引年輕人回來的時候，能夠培養下一代比較優秀的年輕人加入工作時，我們的產業自然就升級，不然現在都是年齡較大的人在做，日出而作、日入而息。

所以我是希望今天的重點，最主要是希望能夠推動計畫，爭取一個做訓練的農民訓練中心。你在報告裡也有寫，目前有幾個講習方面的，像你有推動高雄市農業社團，就是經營發展輔導計畫，已經有 13 間輔導了，技術推動 9 家。這些只是針對社團，不是專長的訓練，就是針對某一社團他們有提出計畫，市農就會幫他輔導，就是那樣吧！我們現在一般鄉村在做的農村再生計畫也是一樣，也是有受訓，可說是講習，不是專長訓練或是怎麼樣，現在是農村再生計畫。尤其補助內門、美濃、永安、大樹、鳥松這五區，讓他們培養食品加工、食品美食方面的，只是補助他們單位申請出來，你輔導補助他們，不過這個只限於有申請，才會由一般的農會來推廣這方面的。本席覺得由你來推動，帶動大高雄地區農業的升級，報告中你也寫這是最基本的。局長過去表現很好，現在推動這個是我們地方的希望，看局長有什麼看法，是否能做？

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝召集人，謝謝鍾議員對農民的關心。從去年開始，高雄市政府在高雄縣市合併之後，我們有一個「軟實力提升計畫」，鼓勵農業青年軍，我們成立了農業青年軍。今年我們舉辦了「農心農情計畫」，這個計畫就是結合了去年的農業青年軍跟今年的「農二代」，就是農民朋友有第二代要

回來的，接受二夜三天的策略管理。我們也結合了農改場，譬如在農業青年軍的訓練過程當中，他們想做絲瓜班或什麼班的，他們大家交流，透過他們不同的體制，我們請農改場加以輔導，這是我們要做的。

另外鍾議員提到成立一個農業訓練所，我是這樣想，因爲農業訓練所它有分門別類，很多部門的執行。所以明年我們要結合大學，成立一個農業的樂活學分，讓農民的第二代或是年輕人能夠參與；至於家政系統，做烘焙訓練，剛才鍾議員所講的，這個你也知道，農村的地方有的都是比較偏遠，那麼不要緊，我們在明年希望結合高雄餐飲大學、和春、輔英，甚至旗山社區大學，大家來結合，可以讓我們的婦女，尤其是家政系統的婦女朋友能夠拿到第二個專長。譬如每一個禮拜，我們的每一個社區也好，農會的家政系統也好，都會在高雄物產館蓮池潭旗艦店，指導市民朋友做我們鄉下的東西、古早味的東西，也受到很大的回響，我們可以說到 12 月底都已經截滿，我們甚至都不排除還要再加開班數，讓我們農村的婦女能夠提升。包括農村再生裡面，大田的竹仔舞跟竹仔鼓，我們把他們帶來高雄市表演以外，讓我們的市民朋友知道、認識我們農村的文化、農村的價值在哪裡？當然我們要再努力的還很多，我們會繼續努力。

鍾議員盛有：

我是希望這樣，局長講的沒有錯，就像我們那邊的產銷班一樣，他是種木瓜的，我們就派專人輔導。我現在講的是成立一個機構專門來訓練，因爲會報名的人就是還沒有參與的人，我們要怎麼有誘因讓下一代的人有興趣，讓他受到專長類似有證書，就像有執照一樣，這樣的培養下去會比較精準，而且未來的趨勢也是，我是希望這樣，果菜班或什麼的，你們都要有專業的去輔導他們。

農業局蔡局長復進：

我們朝向專業認證的制度來做。

鍾議員盛有：

對。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

鍾議員盛有：

水利局局長，老朋友了，你坐，要跟我答覆的時候再站起來，大家從縣到市都是老朋友了。最主要是有幾點，第一點就是加強整治河川，尤其旗山地區是最偏遠、且受災害創傷最大的地方。根據工作計畫，局長，這些部分的計畫已經在執行，有些還沒有執行完畢，我是希望將來提計畫的時

候，能夠把旗山地區多重視一下，因爲這個工作計畫看一看只有五、六點而已，錢又不是很大筆。第一點，旗山區鯤洲里的改善排水，那個只有100 多萬元而已；旗美污水廠下水道，是另一項；東門樓排水 3,000 萬元，但是 300 萬元可能是發包出去了，9 月底嘛！就是涵洞的部分；接下來就是福安排水，這一條是有比較長，6,000 多萬元；地景橋還沒興建，這個有；還有就是杉林月眉的大愛農場，那個雖然是中央的計畫，這些很多都是中央經費，不過我想你也在高雄縣做過局長，最偏遠的地方要最先重視，因爲照執行，林富寶議員在那裡，我也比較好交代，對不對？不然以後推給我說，你去問召集人才知道，這樣就頭大了，讓我們比較有面子一點。那個計畫已經訂出來，我們當然不會要怎樣，大家都是老朋友了，不過我們有選民壓力，地方也有需要，所以我是特別跟你反映，希望下次編列的時候多重視旗山地區，不然那幾項，說難聽一點，沒有人家的千分之一，好不好？這個是我希望局長能夠幫我們繼續的部分，現在列出去的，該執行的都執行了，不過我和富寶議員在這裡，其他的，因爲年中了，不用說你也知道，中小排稍微讓我們交代一下，彌補一下，謝謝，那就不用答了。

海洋局局長，我有幾點，當然是提升遊艇及郵輪的產業計畫，第二個是漁業輔導、海洋污染防治，除了這些以外，我覺得最重要的有一點是溫室效應，要怎麼樣海水才不會倒灌？不要有一天高雄市像泰國四、五個月都泡在水裡，希望能夠重視海水倒灌的問題，溫室效應，請局長要有這一方面的準備，因爲房子蓋在那裡不可能搬，要怎麼來預防？這些東西都要注意。

自來水公司經理，因爲旗山地區是比較偏遠的地方，他們現在申請自來水，如果按照現在一般的人，我是建議應該對偏遠的地區要專案補助，看看能不能夠爭取，大家都說自來水公司，像生意人一樣，虧本生意不做的，只有划算才做，不過這個是人民的福利，我想這是對偏遠地區，要不然在比較偏遠地區的村莊永遠都要挑水喝，因沒水喝啊！因爲這次就有人跟我們陳情，就是在 88 水災，88 水災受災戶因爲已經落籍在杉林區的月眉里，它旁邊有一個村莊上去，我想經理應稍微知道這一個地方，就是很多人沒有辦法負擔這個費用，他說：「我要喝水，不過我繳不起。」就是有這個頭痛的地方，所以剛好經理在這裡，這個看看怎麼樣能夠幫助偏遠的地方、負擔不起的住戶，政府本來就是照顧弱勢，很多人說政府要做什麼的時候會圖利他人，其實政府本來就是圖利他人啊！對不對？只要不違法，政府能夠做到的，盡量幫農民來解決問題，我相信是這樣，對我們很

多偏遠地區，包括我現在住的里，我那邊也沒有自來水，我們都喝井水，我那邊也是有社區，都有社區，後來的時候，他們一直在講這個議題，我就跟他們說，有機會的時候再來爭取。我想藉今天這個機會跟經理來提供意見，看看對我們偏遠地方，尤其像我們杉林、甲仙、六龜這些都是受災區，希望能夠給我們爭取專案，負擔不大之下大家就有水可以喝，這樣講比較快，因爲有需要，不過他們負擔不起錢，這樣好不好？經理，好啦！時間也到了，就這樣，謝謝大家。

主席（林議員富寶）：

蔡經理，我們鄉下那裡沒有自來水的很多，像鍾議員他們杉林那裡，他那裡有一個社區很大，事實上他剛才講的，他們那邊也沒有自水來，但是如果要照你們的法令，事實上老百姓要接管線，一戶要負擔一、二十萬，大家負擔不起，所以拜託是不是鄉下地方做一個專案的處理？經理，拜託一下。下一位是林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

主席，農林部門的長官們，大家好。我要講兩個主題，一個是「物價漲不停，人民有苦難言」，爲什麼我要講這個？這是現在一般社會大眾大部分對這個物價漲不停，反映非常的熱烈，我簡單舉個例，現在高雄市，以前還沒有合併高雄縣的時候，現在高雄縣併入高雄市了，我們的蔬果很多都是大宗的，像木瓜、香蕉，但是你要知道上個月蔬果狂漲一倍，如果我們的薪水漲一倍，你看那該多好，但是物價都是我們的爸媽去買菜的時候，發生這些問題，這是他們的心聲啦！每戶平均都要增加…，我看這個比較保守，可能都超過，我老婆告訴我，差不多超過 5,000 元，這是大家這樣評估。

我們這個苦日子，9 月物價年增率 3%，這可以說近四年的次高，尤其是食物類，也就是菜市場買的，我們每天要吃的這些東西漲得最凶。再來，這是主計總處的統計資料，你們看一下，造成我們的蔬果——香蕉、番石榴、木瓜，這些是我們高雄市出產最多的，我記得前年透過農業局長，我買幾百箱的香蕉、木瓜、鳳梨，那時候剛好滯銷，因那陣子沒什麼生意，我打算今年去買，卻跟我說漲一倍半，外面眞的很貴，所以我今年我就不敢買那些水果送給一些警察局、志工，或者一些弱勢，我去年有做，但今年我問了一下價錢卻嚇到。這個消費者物價指數，從 2011 到 2012 年是逐年逐月攀高，而我們的薪水可能是反著這樣降下來。我現在要說的是，蔥漲了 151%、香蕉漲了 136.5%、番石榴漲了 122.34%，這都漲了一倍，包括蔬菜甘藍菜。當然這蔥不是我們高雄市的大宗，算宜蘭那邊，

那我就比較不談，但這三項我們高雄市的都叫苦連天了，我看其他縣市的更慘，這個不得了。所以你常說提倡在地食材，那我們在地的不是應該要更便宜一點？你要打壓我們高雄市的價格，讓我們高雄市吃最好又吃最便宜的蔬果。別縣市我不管，我身爲高雄市的議員，我可以把高雄市照顧好我就很厲害了，我沒辦法照顧全國。但是最基本的，高雄市大宗都是我們出產的，卻漲得不像話，你如果說在高雄市買的比較便宜，別縣市買比較貴，我們買菜不會買到別縣市去，很少啦！

接下來，局長，我早上才去買木瓜而已，這是最新的價錢，我早上才去買，購價單還在這邊，來，這木瓜，這都早上買的，早上去哪買呢？在菜市場買最便宜，如果菜市場都貴，那些店面的、百貨公司的就更不得了了。這是我早上現買新鮮的，這個是芭樂，我說這三項就好；這有一顆高麗菜，是吃火鍋用的，這都是我們最基本在吃的，跑不掉的。你看這個價錢，現在香蕉每台斤，這是你們官方說的，農業局，這是你們講的，這是你們報告裡面，較去年同期漲多少？我剛剛說的 136%，都漲了一倍，連這甘藍菜目前的價格，局長，我問你，我今天買這些，這個香蕉，我買 3.5 台斤，單價是 38 塊，是菜市場買的，我買 3.5 台斤剛好是 128 塊。跟你說的是有落差！這是菜市場價，都不用店面的，在菜市場蹲在那才可以便宜買到的。你如果去超市或是去百貨公司，還是比較像樣有個店面的，我跟你說，水果你會不敢買啦！芭樂，這個最普遍的，39 到 43 元，去年是這樣，你知道我今天去買多少錢嗎？單子在這邊，我買了 48 元，這是菜市場價，木瓜我買 3.5 台斤，它的標價是 47 元，是在菜市場路邊攤買的，我這都是路邊攤的價錢，你如果要去店面買，那就不得了了。

然後這甘藍菜，就是我們的高麗菜，這個一台斤去年是這樣，這個有比較準一些，這個 41 元，3 台斤 45 元，這樣有準。這樣我可以接受，但是我跟你說那些水果類，跟你官方的，我不知道你怎麼評估的，這我剛買的，才是眞的，我不用跟你爭辯，這眞的啊，我還有拿收據在這邊，還叫那個人簽名，水果商叫潘延德，我還把他說出來，不要說我在這邊胡扯，等一下我拿給你看。

我有一個問題，既然我們高雄市在生產這個，你看你的報告裡面還有外銷的，你們外銷去賺外匯我也贊成，但是你們外銷多少？這是農業局你們的報告，一月到六月，果貨品外銷數量總共多少？3,171.35 噸，還有辦法外銷，然後外銷到沒有東西變成國內價格漲到那麼離譜。我們在座的各位，日本人他是最好的東西留在國內吃，不好的才給國外吃，或是說他們生產的東西有毒的，譬如說像我們在吃 sashimi（生魚片）沾的那種東西

（山葵），他們不種，說種了會破壞土壤，他們都跟外國收購，讓外國人去種，外國人死全村的都沒關係，本國人沒死就好。

我跟農業局長說，我們出產的香蕉、番石榴、木瓜，你要讓高雄市的價格比其他縣市的便宜，讓我們吃到最便宜的東西，因爲這是我們出產的。你都可以外銷一千多噸了，爲什麼不要留一點給我們高雄市民吃呢？卻讓我們的物價漲得離譜。我聽你物產館裡面的東西，也不一定比人家便宜，我是還沒去問，我總是要去物產館跟你們問一下價錢，跟市面做一個比較。我是在這邊呼籲，因爲時間的問題，回歸主題，剩 5 分鐘我說快一點，你說這個蔬菜，你爭取農業署補助梓官的報告裡面寫得很清楚，我們的高麗菜，存有兩百公噸，於蔬菜供給不足時釋出，以平抑物價波動起伏，有嗎？人家還是居高不下，你有釋出嗎？有嗎？等一下你再一起報告。

到底你在菜漲價時，你高雄市釋出多少，影響多少，菜價降多少？但是我告訴你菜價還是一直波動，現在要說便宜，蔬菜有降價的也沒有幾樣。水果是全面的，水果你不要再講了，我已經讓你知道很清楚了。所以我跟你建議，中央在爭取「滾動式倉儲」的補助，當蔬菜供應量不足時釋出，以穩定供需以平抑物價，我是跟你建議，因爲這菜價都是這些菜商、蛋商這些商人起哄的。農人們眞的很可憐，他們不會賣東西，他們會種，但他們就不會賣，然後又種那麼多，讓菜商、蛋商予取予求，讓我們的物價無形中被壟斷然後上漲，現在高雄縣算我們的了，算是農業大縣了，農業大縣生產的，然後高雄市民吃得那麼貴，怨聲四起，在這個薪水不漲的情形下，這是我們出產的大宗，務必要讓價格降下來。不要說自己生產的還那麼貴，卻還可以外銷。

這個高雄首選物產，因爲時間的關係我帶過去，這物產的特色，我相信各區都有它的特色，我改天總質詢的時候再跟你研究。

我要問你，我們高雄市也有出產茶，我不要問農業局，你是老鳥了。水利局副局長來，你不要裝傻，你以爲我不會問你，結果突然問你，你知道我們高雄市哪裡有出產茶嗎？

水利局廖副局長哲民：

是，謝謝林議員。高雄市是六龜。

林議員武忠：

六龜什麼地方？六龜很大。

水利局廖副局長哲民：

六龜比較…。

林議員武忠：

這樣不錯了，這樣算 50 分了，請坐。是那瑪夏。

主席（林議員富寶）：

我告訴你，三民那瑪夏青山段，還有六龜新發。

林議員武忠：

對，那是他的選區。沒關係，你這樣就很厲害了。我是要跟你建議，像這種高雄市有比較特色的茶葉，可以稍微注意一下，我們高雄市出產的茶，我們喝茶的人很多，你不是說要照顧在地產業嗎？在地的茶葉你就照顧六龜、那瑪夏區，把他們照顧好，我們召集人就會有比較多票，這樣他也比較有面子。

這個很重要，寵物狗植入晶片，動保處是農業局管的，這個部分形同口號，這是眞的，我沒有冤枉你，棄養流浪狗是很嚴重的問題，這些愛狗人士的心情我也能夠體諒；但是這個也是一個問題，這個問題層出不窮。我告訴你們一個很可憐的案例，10 月 2 日在旗山廣福里堤防邊的產業道路上發現 34 隻混種小型犬，年齡不足歲，由於這些小型犬都未植入晶片，動保處研判是不肖業者亂配種之後的淘汰品，惡意棄養，全部殺死，一共 34 隻。

我針對送信的郵差就好，這個也很諷刺，郵差送信被狗攻擊的事件，你看這個統計表，97 年至 100 年，我只講旗山、鳳山，97 年 139 件、98 年 138 件，這裡到 8 月份也都成長，郵差經常被狗攻擊，一般民眾的部分沒有統計，數字可能更多。我針對郵差就好，郵差送信，所以比較可能被狗攻擊。整個高雄市來植入晶片的寵物狗，我很質疑動保處有沒有確實去執行？你們農業的部分就管不完了，可能不會管到這個部分，很可憐！高雄市有登記的寵物狗，台北市是 97%，高雄市是 75%，高雄市還有 25%未植入晶片。局長，這個部分有待加強，監察院已經糾正你了，內容我不提了，你們自己看。

動保處處長，從 100 年 7 月到現在，你對私人的狗有沒有植入晶片？稽查幾件、開出幾件勸導單、告發的有幾件？動保處開罰的部分在這裡，走失、找回…。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

動保處未落實稽查植入晶片，造成任意棄養，產生很多流浪狗。我拜託動保處這個部分一定要加強，流浪狗攻擊市民，造成外界對我們的風評不

好，本席深深感覺。所以市府要提高寵物狗植入晶片的登記率，登記率是多少？你要每月提出報告，你要有紀錄啊！我什麼時候替多少隻狗植入晶片？你要有一個報告，你不能只在報告中說，我們很重視、我們怎麼樣，數字要拿出來，你到底做了什麼事情，多少的狗有植入晶片，或者這些狗有沒有結紮？你要有一個紀錄啊！本席查無紀錄，好不好？市民住在市區，合併後原高雄縣的狗更多，這個部分你不好好處理，民眾會感到很不安。本席建議應加強寵物狗植入晶片，這個都要詳細登記，並查核他的身分，除了爲愛犬建立身分證之外，亦可由登記的制度，進而導正及防止飼主隨意棄養的行爲。以上幾點請農業局長和動保處處長答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

林議員所提的，農業局當然有改善和加強的空間，但是物資的波動，如果只歸咎在農民所生產的水果上，這樣比較不公平。現在是高物價的時代，包括肥料、豬仔，所有物資都在漲，農民每天在每分地所付出的精神和金錢都有增加，我們要了解，從 6 月 10 日淹水之後，農民因災受損的面積有多少？不能收成的有多少？剛才林議員所說的，我們向高雄市的攤販買香蕉，這些香蕉未必是高雄在地生產的，如果他今天可以購買高雄在地的香蕉，減少運輸的費用，這樣他就有降價的可能。向林議員報告，根據我手上的資料，香蕉的產地價格目前每公斤才三十幾元而已。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

林議員，目前市面上的香蕉可能是台中蕉，因爲現在旗山的蕉期已經過了，你現在買的可能是台中蕉，台中蕉比旗山蕉貴了二、三成。

農業局蔡局長復進：

他要加上運輸費。〔…。〕物產館裡面都是在地的產品，我們盡量朝向低價以符合市民的需求。〔…。〕動保的問題請動保處處長答覆。

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

向議員報告，爲了讓市民寵物登記很方便，所以我們在 159 家動物醫院都有設立登記站，而且我們有推廣一個優惠登記，費用本來就是 600 元，如果在今年年底之前到我們合約登記去站登記，優惠市民就可以少收 200 元，這個部分我們希望市民可以配合。另外是稽查的部分，〔…。〕今年到目前爲止，我們大約稽查 700 件，其中 15 件因爲法令規定，如果你沒有植入晶片要先勸導，勸導的期限譬如一星期或二星期，〔…。〕勸導後他不植入晶片的有一件，這一件我們一定會罰，因爲我們有先勸導了。

〔…。〕我從 3 月代理到現在，〔…。〕因爲我們有先勸導，市民聽到要罰 3,000 元，大部分市民都會帶狗去植晶片。〔…。〕這個部分我們會加強努力。

主席（林議員富寶）：

下一位請黃淑美議員質詢。

黃議員淑美：

主席、農林部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早安。過去我們說高雄是港都，現在我們說高雄是海洋首都，首先我要來請教海洋局局長。局長，到底我們哪裡可以稱爲是海洋首都？到底我們有什麼海洋的資源？

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

黃議員淑美：

我們有什麼樣的海洋資源？爲什麼可以稱爲海洋首都？

海洋局孫局長志鵬：

我們高雄是海洋城市，過去我們說海洋首都，我們有河港、有港口、有商港，所以這個部分的話，我們的海洋產業也相當的發達，包括遊艇產業，現在推郵輪經濟，有幾個漁港怎麼樣地配合遊艇的休閒產業，這些水上的活動，每年我們逐步來辦理，就把它形成一個氛圍。

黃議員淑美：

我們的海岸線有多長？

海洋局孫局長志鵬：

海岸線差不多 82 公里，縣市合併以後有 82 公里，原來是 27 公里。

黃議員淑美：

原來是 27 公里，所以合併之後有 82 公里，是不是這樣？

海洋局孫局長志鵬：

對。如果直線的話，是 67 公里，如果整個海岸線算起來是 82 公里。

黃議員淑美：

如果直線是 67 公里，所以這樣算起來很長了。

海洋局孫局長志鵬：

對。

黃議員淑美：

在台灣算起來是最長的，是不是？最長的？

海洋局孫局長志鵬：

沒有說是最長，不過我們的海岸線也是很長。

黃議員淑美：

謝謝局長，局長，你先請坐下來。我們除了有很長的海岸線以外，我們往西是靠近台灣海峽，往南是臨巴士海峽，所以漁港可以說是高雄很可以發展觀光的一個地方，是不是這樣？可以發展觀光的。我想請教局長，我們有針對什麼發展海洋觀光的活動？我們有發展什麼？

海洋局孫局長志鵬：

我想發展海洋觀光，我們有分幾個部分，第一個就是一些水上的遊憩活動。

黃議員淑美：

水上的，還有？

海洋局孫局長志鵬：

另外海洋觀光，我們現在結合觀光，就是希望藍色公路，因爲我們是靠海。

黃議員淑美：

藍色公路是從哪裡到哪裡？

海洋局孫局長志鵬：

從高雄到梓官、蚵仔寮，還有高雄到彌陀，還有高雄到小琉球。

黃議員淑美：

現在已經有了嗎？已經有開航了嗎？

海洋局孫局長志鵬：

今年已經有高雄到彌陀跟到小琉球，那個部分是包船，就是有旅行團體願意去的話，那一些經營客輪的業者可以包船。高雄到蚵仔寮漁港，我們希望能夠有固定的航班，像前天禮拜六，他們有固定在開航，所以我們是希望觀光的部分藉著藍色公路來推動。

黃議員淑美：

好，我們現在有幾個觀光碼頭？觀光的碼頭，觀光用的，有幾個？

海洋局孫局長志鵬：

觀光用的碼頭，現在是這樣，幾個漁港現在我們希望把它多元化變成一個觀光漁港，像鼓山。

黃議員淑美：

鼓山？

海洋局孫局長志鵬：

像旗津漁港，還有蚵仔寮、梓官，我們希望彌陀，興達港。興達港現在

是我們的重點，興達港的遠洋泊區，遠洋泊區那個水域相當的多，我們現在的重點放在興達港，再推展到整個。

黃議員淑美：

興達港是叫情人碼頭嗎？是不是叫情人碼頭？

海洋局孫局長志鵬：

興達港是情人碼頭，對。

黃議員淑美：

好，那麼眞愛碼頭現在是什麼作用？眞愛碼頭現在都在做什麼？

海洋局孫局長志鵬：

你說什麼？

黃議員淑美：

眞愛碼頭，我們的眞愛碼頭也是觀光的一個碼頭。

海洋局孫局長志鵬：

眞愛碼頭現在是在高雄港內，它有愛之船或者是我們港內的船在航行，都在眞愛碼頭。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。我想我們稱爲海洋首都當然是發展觀光最好的一個地方，以海洋爲主，我們也知道你們做很多努力，包括 6 月底你們有一個精品遊艇展，是不是有一個精品遊艇展？那時候我有去，我看了一下，我也覺得台灣可以說是遊艇王國，我們以前也是稱爲遊艇王國，因爲我們生產出來的遊艇在世界排第七，台灣是排名第七，相對在歐洲國家，我們就已經排名得很前面了。局長，你知道我們一年到底有多少遊艇產值？我們的產值有多少？局長，你知道嗎？遊艇的產值。

海洋局孫局長志鵬：

是遊艇的產值嗎？

黃議員淑美：

對，一年到底有多少？

海洋局孫局長志鵬：

遊艇的產值，全台灣最高的時候有超過 120 億元。

黃議員淑美：

120 億元？

海洋局孫局長志鵬：

最近碰到金融海嘯，整個產值有降下來，降下來差不多 47 億元。

黃議員淑美：

47 億元？差那麼多？120 億元剩 47 億元？

海洋局孫局長志鵬：

我們最高的時候是有超過 100 億元，最高的數量，在民國 96 年是有 236 艘大型的遊艇外銷，在去年就只有差不多 108 艘。

黃議員淑美：

108 艘？

海洋局孫局長志鵬：

對，因爲受到…。

黃議員淑美：

總共嗎？一年才出產 108 艘的船，是這樣嗎？

海洋局孫局長志鵬：

是大型的遊艇。

黃議員淑美：

大型的？

海洋局孫局長志鵬：

80 英呎以上的遊艇。

黃議員淑美：

80 英呎以上。

海洋局孫局長志鵬：

我們的排名還是世界第七。

黃議員淑美：

對。

海洋局孫局長志鵬：

所以這個遊艇是世界性的，產值降低的話，其他的國家也是…。

黃議員淑美：

局長，你再講一次，我們一年的產值到底有多少？一年，遊艇的產值，一年有多少？

海洋局孫局長志鵬：

西元 2011 年是去年，統計資料是去年。

黃議員淑美：

去年多少？

海洋局孫局長志鵬：

是 47 億元。

黃議員淑美：

一年才 47 億元，這樣掉很多，因爲我這裡的資料，西元 2008 年就有 106.9 億，106 億吔！你去年的資料才四十幾億嗎？

海洋局孫局長志鵬：

對，西元 2011 年。

黃議員淑美：

有沒有錯？怎麼掉這麼多？

海洋局孫局長志鵬：

我想這個是經過聯合船舶設計中心統計的，到今年 10 月的統計資料。

黃議員淑美：

所以 47 億元就只有 108 艘嗎？就你剛才講的 108 艘而已嗎？是不是這樣？

海洋局孫局長志鵬：

西元 2008 年，你的資料是 106 億元，是沒有錯。

黃議員淑美：

106 億元嘛！。

海洋局孫局長志鵬：

西元 2010 年 42 億元，西元 2011 年有到 47 億元，現在我們跟公會在瞭解，現在整個有在復甦，他們接單的情況也有比較多。

黃議員淑美：

所以掉了一半以上，局長，是不是這樣？我們掉了一半以上的產值，遊艇產業就掉了一半，因爲西元 2008 年是 106 億元，是沒有錯。

海洋局孫局長志鵬：

對。

黃議員淑美：

到了西元 2010 年就變成？

海洋局孫局長志鵬：

47 億元。

黃議員淑美：

47 億元。

海洋局孫局長志鵬：

對。

黃議員淑美：

你看爲什麼會掉這麼多？局長，可不可以跟我們解釋一下？

海洋局孫局長志鵬：

遊艇跟景氣有關，我跟議員報告，現在主要的市場都在歐洲，歐洲受到歐債那幾個國家的影響，現在積極開發中南美洲，包括蘇聯，還有中東這個地區，遊艇業者的市場會轉移。

黃議員淑美：

局長，你認爲說這個跟景氣有關係，是不是這樣？

海洋局孫局長志鵬：

跟景氣有關，對。

黃議員淑美：

局長我們一共有幾家遊艇產業？台灣有幾家？

海洋局孫局長志鵬：

全台灣有 35 家。

黃議員淑美：

35 家？

海洋局孫局長志鵬：

高雄市有 19 家。

黃議員淑美：

高雄市有 19 家？

海洋局孫局長志鵬：

主要都是高雄市形成很大的一個結市，包括五金零件、設計、製造都在我們高雄。

黃議員淑美：

所以都是從高雄出口的，是不是這樣？

海洋局孫局長志鵬：

對。

黃議員淑美：

都是從高雄出口，是這樣嗎？

海洋局孫局長志鵬：

大部分都從高雄港出口。

黃議員淑美：

爲什麼會從高雄出口？爲什麼？

海洋局孫局長志鵬：

因爲遊艇做好以後，…。

黃議員淑美：

爲什麼沒有從基隆港？

海洋局孫局長志鵬：

因爲高雄的航次比較多，高雄大部分等於洲際的一個航線，基隆港大部分的航線沒有像高雄這麼多，我們的遊艇輸出是三大洋，所以他們大部分是以高雄的商船貨櫃來裝船。

黃議員淑美：

我知道你們對遊艇產業，這個遊艇王國一直想維持在前幾名，也做了很多的努力，但是就像你剛才講的，西元 2008 年的時候，106 億元的產值，到現在 47 億元的產值，掉了非常多，希望你們可以幫助遊艇業者找出一條出路，我也知道你們很認眞，所以你們在南星計畫做了一個遊艇產業區。局長，我想請問一下，這個遊艇產業，你預計一年可以產值多少？一年可以幫高雄帶來多少的產值？

海洋局孫局長志鵬：

我想南星計畫區是有規劃遊艇製造專區，按照我們的進度是在明年的年底，第一期會開發完成。

黃議員淑美：

在明年的年底，第一期嗎？

海洋局孫局長志鵬：

明年年底，裡面是有 28 個單位的遊艇廠商。

黃議員淑美：

28 個單位，所以有 28 家，你說全台灣總共才 35 家，台灣總共 35 家有 28 家要來這裡？

海洋局孫局長志鵬：

是 28 個單位。

黃議員淑美：

28 個單位？

海洋局孫局長志鵬：

每一個單位是 2 公頃，因爲有的遊艇廠商爲了他未來發展的需要，也許他買 2 個單位、買 3 個單位，不一定。這個部分，在年底，開發公司會把整個售價、土地的那些，他會把…。

黃議員淑美：

所以現在還沒有招商完？

海洋局孫局長志鵬：

現在還沒有。

黃議員淑美：

還沒有招商完。

海洋局孫局長志鵬：

另外還有 14 個關聯製造的廠商，關聯製造就是五金零件、配件相關的廠商在整個專區裡面，所以這個部分，我們希望按照我們的進度應該是在民國 104、105 年會整個開發完成，完成的話，按照我們整個的估計，光這個專區的產值就會有 100 億元。

黃議員淑美：

有 100 億元的產值？

海洋局孫局長志鵬：

對，我們現在計算…。

黃議員淑美：

你們預估有 100 億元的產值？是不是這樣？

海洋局孫局長志鵬：

對。

黃議員淑美：

好，預計帶來 4,000 個人次的就業機會，是不是這樣？

海洋局孫局長志鵬：

對，4,000 人的就業機會。

黃議員淑美：

你們預計這樣嘛！

海洋局孫局長志鵬：

對，我們是初步的評估。

黃議員淑美：

好，那麼我想請問一下，你剛才說明年會有第一期的完成，第二期會在 104 年，是不是？104 年才會全部完成，是不是這樣？還要多久才能完成？一期與二期還要多久？

海洋局孫局長志鵬：

第二期是在 104 年，現在的計畫都有在調整，因爲我們最近跟經濟部申請報編工業區，按照整個計畫，在 102 年，明年年底是第一期。

黃議員淑美：

這些總共花多少錢？南星計畫花多少錢？

海洋局孫局長志鵬：

南星遊艇製造業，我們市府都沒有花錢。

黃議員淑美：

市府沒有花錢？BOT 的是不是？

海洋局孫局長志鵬：

我們是用產業創新條例，由開發商集資 51 億元。

黃議員淑美：

所以 51 億元全部都是民間出的？

海洋局孫局長志鵬：

全部都是開發商集資，我們是給他一個權利開發，開發商整個土地售出去以後，他要交給我們市庫，我們市府土地賣掉以後，可以收…。

黃議員淑美：

那麼開發商賺什麼？他賺什麼？開發商賺什麼？

海洋局孫局長志鵬：

開發商是德昌營造。

黃議員淑美：

德昌是榮工的嗎？是榮工的嘛！

海洋局孫局長志鵬：

德昌營造是上櫃的公司。

黃議員淑美：

我知道，那麼他賺什麼？他是賺什麼？因爲 51 億元都是他出的，到時候他是賺什麼？

海洋局孫局長志鵬：

他們有把整個財務計畫都報給我們，包括跟整個銀行團，資金的部分，他做整個財務計畫。這個產業園區我們也委託 PCM，就是顧問公司。另外，開發商主要就是按照產創條例，整個開發的金額有 10％是他的利潤，就是按照產業創新條例，他如果順利售出的話，如果是 52 億元，他就有 5 億元固定的營利。

黃議員淑美：

所以他是賺產值的 10％，是不是這樣？

海洋局孫局長志鵬：

不是，就是整個開發的成本，開發整個的固定的成本，按照他的估算，差不多是 52 億元，按照產業創新條例，開發商是 10％的利潤。

黃議員淑美：

我們知道過去高雄縣的時候有一個興達港，興達港曾經被監察院糾正過，被監察院糾正，它花了 70 億元，但是現在變成蚊子館，花 70 億元哦！結果他也沒有把興達港做爲產業的園區，其實他原來的作用還是做產業的

園區，所以那時候高雄縣的縣長就曾說過，他預計有 30 億元的產值，一年可以帶來 30 億元的產值，而且會有 2,000 人次的就業機會，結果現在被監察院糾正了，因爲它根本就沒有 30 億元的產值，也沒有帶來 2,000 人的就業機會，所以被監察院糾正了。局長，我想請問，像剛才你講的南星計畫，南星計畫就變成要做產業園區嘛！以前興達港也說要做產業園區，現在你們變成從南星計畫來做產業園區，你剛才也跟我們說會帶來 100 億元的產值，而且有 4,000 人次的就業機會，比你剛才說的興達港還要多，我們也希望 104 年做好的時候，眞的有這樣的產值，但是，局長，你看到興達港這樣，你有什麼感想？你認爲南星計畫就可以這樣子嗎？

海洋局孫局長志鵬：

這樣子，這兩個情況是不一樣的，我們是希望以南星計畫這個成功的例子帶動到興達港的整個開發。跟黃議員報告，興達港整個土地的所有權，50％是漁業署是中央的，我們現在已經把它規劃好，做一個整體的開發計畫，希望把它開發成爲遊艇觀光商業區與海洋產業發展區兩個區塊，這個部分，我們在上個月跟漁業署署長有大概做個簡報，他對於我們整體的開發案滿認同的，所以可能它會以產創的條例來做開發。

黃議員淑美：

局長，因爲時間的關係，我把它講完。因爲我們知道興達港現在要做這種遊艇的東西是不可能的，所以變成你們辦了很多活動，希望那邊可以再活化，我覺得你們很努力，也很想把這邊做好，但是我們看的就是不如預期，眞的辦了活動，都是活動期間有人而已，其他的時間都沒有人，因爲我那一天也有去，都沒有人，我只看到全部算一算，大概 20 個人，所以這邊其實我們要去好好思考到底要怎麼再重新把它活化的一個問題。我提一個建議，是不是可以把海生館、海洋生物博物館搬到這裡來？是不是可以這樣？局長，請你告訴我們。

海洋局孫局長志鵬：

這樣子，我們是跟海洋國家公園管理處有在接頭，我上禮拜還去找他們的處長，海洋國家公園管理處是東沙整個管理的部分，他也同意在情人碼頭，我們海上劇場的二樓有一個專業教室來做一個展覽館，假日他們也會派人來進駐，這個部分，我們會積極做館際的合作，包括科工館，還有剛才議員講的海生館，因爲我們這次海博會有邀請這幾個單位，在海上劇場的二樓做一個展示室，那個地方獲得一個很好的評價。

跟議員報告，從 9 月份到 11 月，我們結合東方技術學院與空中大學把整個海洋環境教育的課程都列在興達港，所以這邊總共有開 20 個班次。

另外，我們跟教育局也在興達港從 9 月到 11 月辦理戶外體驗營，邀請各個地區的學校，包括美濃、杉林與內門等等的學校，這由教育局整個安排，我們是以興達港水域的戶外活動，希望以固定的假日帶動一些固定的活動。在 10 月底至 11 月初，我們還會繼續辦理帆船的體驗營，重型帆船的體驗，現在我們也吸引了哥倫遊艇公司，它希望把帆船的一些休閒產業帶進來。另外，情人碼頭過去的餐廳，現在我也順利活化，有一個艾法羅的法式餐廳。所以變成周六、周日固定的活動，周一到周五固定的一些講習的班次、環境教育的班次在那邊辦起來，我們會持續的來推動，讓我們這些相關的民眾，各方面會增加。

另外，我們現在積極跟台南那邊，因爲興達到安平距離也不會很遠，我們希望再來推展藍色公路，結合台江國家公園或是興達港，這樣子把它帶到我們的情人碼頭。還有舊的大發路，那個是漁港近海的漁區、船泊區，它有兩個港，情人碼頭算是遠洋的港，近海泊區在大發路那個地方，我們把它結合起來。

所以我希望結合這些活動，還有就是現在很多局處大家全力來推動，我了解觀光局許局長也滿重視的，他希望把愛河的滑水轉移到興達港，因爲興達港的水域比較大，滑水可以花式的表演。所以這個部分，我想我們跨局處的來配合，希望早日把整個興達港那邊帶動起來。

現在我們關心的就是交通的問題，因爲現在 R71 的公車班次沒有那麼多，我們寄望在年底岡山轉運站完成了以後，交通局會跟我們，從岡山到興達港各方面的公車班次多的話，坐捷運過來就很容易，我想這個我們可以加強來推動。

黃議員淑美：

好，謝謝局長，謝謝。

主席（林議員富寶）：

好，謝謝黃議員。下一位是蘇議員炎城，我先宣布一件事情，下一位是蔡議員金晏，他發言完之後，我們就休息。

蘇議員炎城：

大會主席林議員、各位局長、各位議員同仁與各位記者先生小姐，大家好。「回歸田園」應該妥善的規劃，照顧我們的農民，也就是說，農業局必須教導農民生產管理技術，還要事先規劃行銷的通路。縣市合併後，農業局承租台糖的土地，續租到今年 12 月 31 日截止，因爲這個土地今年已經經過經發局規劃爲「綠色工業園區」，爲了避免傷及農民的權益，農業局與經發局應該有友善的配套措施，政府的政策應該照顧到失業者，這也

表示政府的善意，現在開設完成一、二年了，你又要將它毀掉，在要毀掉的過程當中，你有沒有做後續的配套措施？你要叫他們遷到哪裡？他們的地上物要不要查估？是不是在後面再整頓一塊跟他們一樣的土地來讓他們經營？當然，他們的地上物還是要經過徵收後做一個合理的補償，這一些配套措施到底農業局與經發局有沒有做妥當的聯繫？有沒有做配套措施的運作？請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答詢。

農業局蔡局長復進：

蘇議員長期以來對我們「回歸田園」這些農民朋友非常關心，跟蘇議員報告，因爲「回歸田園」大寮這一塊，我們早期就已經規劃爲「綠色工業園區」開發方案，上一次，差不多在上個月的時候，我們這些「回歸田園」的住戶也有到四維大樓與經發局召開協調會，我們農業局也有派人參與，在會中，農業局也表達了一些需要替我們農民朋友爭取的，包括需要另外有一個可以替代的土地；第二個，就是地上物的問題；第三個，就是我們要替代的那一塊土地，必須做好排水…。

蘇議員炎城：

你簡單回答我就好了，到底有沒有配套措施？〔有。〕配套措施中，你們有沒有和經發局聯絡？〔有。〕配套措施包括地上物的徵收，有沒有用比較優惠的價格來徵收？因爲那不需太大筆的費用。第二個，要找一塊新的土地來開發，包括水溝、鑿井以及整個面積都要規劃好，再叫他們遷過去。再來，要協助他們成立合作社，補助他們的農具，這樣有沒有問題？你告訴我這個就好了。

農業局蔡局長復進：

跟蘇議員報告，蘇議員所說的第一項，就是配套措施，經發局在會中也有答應他們會妥善的去處理這些問題；第二項，成立合作社的問題，現在我們積極在輔導，我相信在今年底以前應該會有一個成果出來。

蘇議員炎城：

我希望這件事情在年底以前加速去做處理，在「綠色工業園區」開發之前，他們只剩一年多的時間而已，這個配套措施在「綠色工業園區」還沒有開始開發之前，你就一定要將這些作業做好，有沒有問題？

農業局蔡局長復進：

我們會積極來努力。

蘇議員炎城：

好。

農業局蔡局長復進：

我剛才跟蘇議員報告，我們會積極來努力。

蘇議員炎城：

第二件事情，不只是農業問題，但是我要請教水利局局長。澄清湖的問題，如果開放免收費入園，遊客會很多，商機也無限，農業局有沒有因應的措施來拚觀光及拚農業？讓全國的人都可以來澄清湖。但是這件事情要做之前，我要請教水利局局長，你是自來水公司第七區管理處裡面的董事，是不是？

水利局李局長賢義：

是。

蘇議員炎城：

澄清湖是自來水公司第七區管理處在管理營運的，你是裡面的董事，如果可以爭取到開放大高雄市民甚至是全國的觀光客免費入園，我相信會比高雄市任何一個景點都還要熱門，對觀光與農產各方面的發展會加倍好，你有沒有辦法或信心可以爭取到免收門票？請回答。

水利局李局長賢義：

其實澄清湖免費開放給市民入園是市府的目標，日前我在董事會有跟董事長提起，董事長也樂觀其成，目前總公司內部針對開放的細節還在進行討論，討論完之後，一些相關的資料會給我們，我會跟市長報告，我們希望它能夠早一點開放。

蘇議員炎城：

何時？

水利局李局長賢義：

目前有一些細節還在評估。

蘇議員炎城：

細節要評估多久？

水利局李局長賢義：

這個部分還要跟自來水公司討論。

蘇議員炎城：

目前澄清湖可以免費入園的只有高雄市鳥松區的市民，因爲它裡面的道路以前是鳥松鄉的鄉道，澄清湖道路開闢徵收到鄉道，影響到鄉民的通行，鄉長去爭取，質疑爲什麼鄉民不能走鄉道？要走鄉道還要買門票？所以從那時候起爭取到鳥松鄉民免費入園。

另外一個就是清晨四點至六點，兩個小時開放所有民眾免費入園，以優惠早起民眾進入運動，這是很好的，我知道這是以前余陳縣長去協調的，以前高雄縣的縣長是董事，既然當時高雄縣余陳縣長可以爭取到，他是董事，你也是董事。爭取到免費開放入園之後，我們可以促進農產品的行銷，在裡面開設一個推銷農產品的展示館，促進觀光，並且開發周遭，帶動產業及農產品，我相信這是一個大目標，也是很好的策略，你有沒有信心在短期之內或是需要多久時間可以爭取到？請你回答一下。

水利局李局長賢義：

當然細節的部分，還要跟自來水公司協商好，還有市長這邊…，所以我希望可以在年底，這是目標，我來努力。

蘇議員炎城：

好，年底。敲定之後，市政府需要補貼水公司多少錢？

水利局李局長賢義：

目前自來水公司提出來的包括人事費用需要 4,000 多萬元，還有一些細節的問題，所以對於他們提出來的一些條件，我們正在進行評估。

蘇議員炎城：

4,000 多萬元你再和它協調一下，我相信還會再減，花 4,000 多萬元就能帶動高雄市澄清湖的觀光、農產品的促銷，高雄縣的農產品也好、一些商品也好，來帶動促進推銷，我相信其商機不知道是幾億元。我相信水利局李局長你的能耐、你的能力，但是這件事情我希望就像你說的，能夠盡你最大的能力如期在年底開放。

水利局李局長賢義：

我跟蘇議員報告，月底是董事會，目前自來水公司有提出一些意見，我們正在做幕僚作業，如果確定之後，董事會時我會提出市府這邊的意見。

蘇議員炎城：

好啦！本席幫你加油，我相信你的能力，因爲你的能力受到很多人的肯定。如果可以爭取到免收門票，我告訴你說，這不但是陳市長的施政績效，也是你的施政績效，也是你的成果，繼續努力，我相信你有這個能力，謝謝，請坐。

水利局李局長賢義：

謝謝。

蘇議員炎城：

縣市合併後，市府爲了活化澄清湖的觀光，已建議自來水公司開放免費入園，未來如果實施，發展觀光的商機無限，農業局目前推動「高雄首選

物產館」，是否應該納入評估在澄清湖設立「高雄農特產品產物館」的可能性，以擴大照顧廣大的農漁民朋友，對於這個問題，農業局有沒有困難？

農業局蔡局長復進：

如果宣布開放，我們不排除在這裡，我們會…。

蘇議員炎城：

我跟你說，一個團隊是要跨局室的，對不對？〔對。〕這不只是一個大目標，也是一個大方向，跨局處要顧及觀光與經濟等各方面，我也建議跨局處大家來互相研究。對於澄清湖的門面，老實說，我建議工務局，它門前的景觀實在很難看，一個澄清湖，門面卻被擋住，做那個公園不像公園，噴水池也沒有水，搞得什麼都不像，我們是不是可以跨局處做一個建議，大家去協調一下，跟工務局協調一下，由工務局提出工作報告，把原來的拆掉，重新再來規劃，才會比較好看，請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

蘇議員炎城：

海洋局，剛才黃議員淑美也有說過，海洋局推動旗艦型的遊艇產業，在做出在地勞動力量培養的配套措施之前，我要先請教孫局長，在南星計畫裡面，在填土造陸的計畫裡面，遊艇碼頭要設在哪裡，需要多久的時間？

海洋局孫局長志鵬：

你是不是再…，我沒有聽的很清楚。

蘇議員炎城：

你遊艇碼頭是要設在哪裡？

海洋局孫局長志鵬：

遊艇碼頭在高雄的是鼓山的鼓山漁港，還有我們的高雄光榮碼頭那個地方。

蘇議員炎城：

光榮碼頭嘛！那南星計畫土地填好之後，它不是要用一個碼頭在那裡？遊艇碼頭有沒有？

海洋局孫局長志鵬：

遊艇碼頭新的是在會展中心外面那個地方，跟港務公司希望未來我們的國際遊艇展在那個地方，現在在規劃一個遊艇碼頭。

蘇議員炎城：

但是我現在問你，我想要了解的是要多久？

主席（林議員富寶）：

時間要多久？

海洋局孫局長志鵬：

可以下水的設施。

蘇議員炎城：

不要緊，你再書面給我回答就好。我現在要問你的是，本席就掌握的資訊顯示，目前有很多遊艇製造業者，面臨勞動力不足的困境，年輕人不會去從事這樣辛苦的工作。海洋局你知道嗎？現有勞動力嚴重的不足，你們又是辦遊艇精品發表會、又是開發遊艇產業園區，將來受惠的又是外勞，勞動力的不足，現在你們有跟勞工局談過協調過嗎？

海洋局孫局長志鵬：

遊艇產業沒有外勞，遊艇產業全部都是本勞。因爲它的技術木工各方面技術，這個部分我想，這個人力的部分，我們會加強跟工會、業者、還有包括勞工局的就業訓練，我們加強來…。

蘇議員炎城：

等一下再請你回答。水利局，鳳山區國泰二路忠孝國小旁邊農田灌溉溝的護欄，停車空間的改善，前次我在議會總質詢有講過，目前都沒看到有改善？你們看這都很骯髒就對了！也沒加蓋，還有忠孝國小的小孩每天都出出入入，如果跌下去，產生傷害，人命如何求助…。下一張。這個加蓋的就很美！很乾淨！對不對？這附近有加蓋的，爲什麼我們沒辦法來做？建議過了、也會勘過了！講要做了，到底什麼時候可以做？因爲這經費沒很多，是不是這樣？我們是不是將這部分加蓋，要來做停車場或要做什麼，停車場也可以收費，對不對？水利局長你回答一下。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

水利局李局長賢義：

多謝蘇議員對國泰路忠孝國小旁排水的關心。這個排水的部分，我們可以來處理；但是水利溝渠是農田水利的水利溝渠。排水的部分，我們現在有在處理！

蘇議員炎城：

農田水利溝渠已經廢棄了！髒亂，應該可以做了。因爲已會勘過了，會勘你們也同意要做，因爲要做就是有這技術性的問題可以克服，會勘時，局長你沒有參加。

水利局李局長賢義：

我們現在把這個惡臭的溝，我們把國泰路二段跟五權路路口，我們做一個截流。

蘇議員炎城：

我知道！會勘完後講要加蓋。對吧！

水利局李局長賢義：

要發包。

蘇議員炎城：

要加蓋你什麼時候要做？我要了解什麼時候要做？

水利局李局長賢義：

現在這個我們已經完成規劃設計。10 月 20 日之前…。

蘇議員炎城：

加蓋的部分。

水利局李局長賢義：

上網公告，這個要做一個箱涵。

蘇議員炎城：

做一個箱涵，什麼時候要做？

水利局李局長賢義：

10 月 20 日上網公告。

蘇議員炎城：

10 月 29 日？

水利局李局長賢義：

10 月 20 日之前。

蘇議員炎城：

20 日嗎！上網公告。

水利局李局長賢義：

就是要發包。

蘇議員炎城：

完工是什麼時候？

水利局李局長賢義：

1 月底之前。

蘇議員炎城：

好。感謝！謝謝！還有一個就是曹公圳第 5 期的，對不對！你在第 4 段、第 4 區，我說那已經是形成的商圈，都已經是四、五十年的房子！對不對！是不是那一段第 3 區來把它切掉？對不對？那段不要用，開發第 1

區、第 2 區、第 4 區就好了！第 3 區切掉。那裡有 4 區，1、2、4 區開發就好，第 3 區不要，做個處理。

有空時我們去會勘一下。好不好？因爲那商圈已三、四十年，接近四、五十年的房子，它那裡都已經形成商圈，對不對！把它拆了實在是沒道理！我們事後再來會勘。我們請海洋局的孫局長，答覆剛才沒答覆的。

主席（林議員富寶）：

剛才這些別想。

蘇議員炎城：

我剛才問的就是講那個遊艇的勞工，這些技術員不足是要怎樣來促進遊艇產業？

海洋局孫局長志鵬：

我想遊艇人力培訓計畫，這個部分我們現在有跟經發局還跟經濟部申請地產基金。我們希望未來遊艇產業人才培訓計畫，我們在規劃 10 月底前，要把這個計畫送上去，包括遊艇產業人才、人力的培訓、還有行銷遊艇會展這方面的人才，這個計畫我們希望說，把這計畫一起來通過。〔…。〕好。

主席（林議員富寶）：

局長。開個協調會！我們約議長、議員開個協調會。

海洋局孫局長志鵬：

過去我們有岡山農工、還有大榮高工、還有高苑技術學院，我們現在這個部分，因爲最近這兩年景氣不太好，我們原來的遊艇廠跟一些學校，這個計畫就停掉。這個部分我們積極跟勞工局…。

主席（林議員富寶）：

好。我們多謝蘇議員。我們下一位是蔡金晏蔡議員時間 15 分鐘。我宣布蔡議員質詢完後，我們休息 10 分鐘。好。開始。

蔡議員金晏：

我們農林小組、我們所有的局長、各單位主管，大家早安、大家好、大家辛苦。我想首先針對水利局的部分，提出一些問題來探討。還是感謝水利局在今年度，尤其是 8 月好幾個颱風，我們在救災指揮所開設的時候，相關的同仁非常的辛苦！日夜都在水情中心值班監控高雄市的水情的變化，感謝你們對高雄市的付出。

不過話說回來，台泥案現在是台泥的都市計畫變更，加上我們需求滯洪池用地的要求上面。就我所了解，在台泥鼓山廠區都市計畫變更在公展的時候，水利局的滯洪池的規劃是沒有在裡面的嗎！沒有錯！那因爲沒有在

裡面，後來提出來，那當然這中間不管是溝通上、協調上，加上都發局立場上等等，可能有若干的差異或者是怎樣，最後 9 月 17 日台泥就決定撤案。到底這個滯洪池重不重要？從潭美颱風 711 水災的時候，李局長應該也知道，成大是規劃 16 萬立方。經過了好幾年到前年 919 的時候，整個事過境遷，再加上大家在講的氣候變遷，造成雨量與過去的統計資料愈來愈有差異；尤其是瞬間降雨量。應該是在 8 月的時候，那時候在沒有颱風的時候有好幾個晚上都是半夜的雷陣雨，累積的時雨量大概都在八、九十。

各位在座，尤其是負責市區排水或者是防洪維護的幾位同仁，應該在那個時候，是睡不著的。因爲都害怕這裡會淹水！再來，有一些資料要給大家了解。到底台泥廠區周邊的這個淹水的問題，困擾這邊的人多久？我想這已經是好幾十年的問題了，尤其它是鼓山路沿路，台泥廠區那邊等於是鼓山路沿路最低的地方，是不是一定要有一個滯洪池，來幫周邊的排水做個減緩，降低它的洪峰流量，或是延緩它的洪峰來臨的時間等等，這些都很重要。滯洪池不是我們找到土地去開挖就好了，還要把所有從柴山下來的地表逕流怎樣截流到那裡，這個其實才是重點，要不然只找個地挖，這是大家都會做的，但是其實並不是那麼簡單。

所以這個東西我有幾點建議，等一下局長看看可不可行，第一、柴山的水下來，這個我們可以跟中央申請補助的，不是嗎？這應該是中央也必須要相對負擔一些的，要不到嗎？像寶業里滯洪池是中央全額補助的嘛！這個機制在哪裡？其實七號運河——鼓山運河在 95 年就有一個規劃報告，當初下水道工程處的幾位長官應該都知道，95 年就提出規劃報告，爲什麼遲遲到現在都沒有做？而且還經過 919 凡那比風災。在每年到 6 月時或風災來臨時或大雨的時候，那邊往往會有積水的問題，雖然沒有那麼嚴重，沒有像 919 當天那麼嚴重，這個問題我希望水利局長你應該要承擔起責任來，做那麼久了，你也知道高雄市有一條「幸福川」二號運河，它花了多少錢？它是做什麼樣的工程？對不對？所以高雄市政府應該要好好的想辦法，不管是台泥的土地要不要釋出，或是我們可以在台泥周邊…，我不知道局長知不知道在鼓山路的東側有許多的公有地，那邊是不是有在近期內台泥土地取得似乎是有困難？或是說你要更堅決、負責任的把預算編足去徵收，如果沒有，是不是有替代方案？其實在鼓山路東側，如果我們的水網可以接過來的話，是不是也可以在那邊做個配套替代方案的改善？請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請李局長答詢。

水利局李局長賢義：

謝謝蔡議員對鼓山這邊淹水的關心。事實上縣市合併以後，我們就是把這個地方列爲優先，所以在去年年底時，我們就開始找經費來委託成大，來就整個台泥再詳細的做，到今年 8 月時都已經確定，大概哪一個方面最適當的。我們提出來的方案，就是大概可以提升排洪頻率到二十年的頻率，當然是有包括截水的渠道，還有 3 個滯洪池，但是現在要這樣做時，它的土地費要 17.5 億，工程費約 3.5 億而已。我們從這個圖可以看到，因爲台泥有一個公 1 的圖，它是說要做在那裡，但是現在的問題是，爲什麼會做到…。

蔡議員金晏：

沒關係，那一件也過了，我們的設計也設計好了。我問你，你有沒有其他的替代方案？

水利局李局長賢義：

目前我們看到的最主要是山上的水，山上的水下來最多，所以需要截流。

蔡議員金晏：

你不用說明，我問你有沒有其他替代方案。

水利局李局長賢義：

目前就短期我們可能就是截水溝要先處理，因爲截水溝處理掉，我們算的結果大概是可以提升到十年排洪頻率。另外，就是鼓山運河，我們那時候是市區排水，所以中央沒有補助，但是在去年底到今年我們爭取到納入區域排水，區域排水在 5 月時中央已經同意，但是我們納入區域排水是要爭取易淹水地區的補助，因爲這個大約要 8 億，中央說淹水補助 102 年要結束了，所以目前是沒這筆錢，那我們繼續…，因爲易淹水還會有新的計畫，我們繼續納入再爭取。目前截水溝全部要做時，我們預估工程費大概 1 億 3,600 萬，整個用地費大概 3 億 6,000 萬，這個是…。

蔡議員金晏：

鼓山路東側那邊有許多公園用地，那個適不適合拿來做滯洪池？

水利局李局長賢義：

公園用地我們會來研議，但問題是，因爲這裡的水要先截流會比較好，有一些公園用地當然是可以減緩。

蔡議員金晏：

去規劃看看，好不好？

水利局李局長賢義：

我們會往這方面。

蔡議員金晏：

因爲你講到十幾億，似乎市政府也又放棄這個計畫了。

水利局李局長賢義：

最重要是這個截水一定要有，截水至少可以減緩，減緩這邊的水全都傾流到那邊，這樣子若雨下得不大時，至少它可以把水導流。

蔡議員金晏：

好，謝謝局長。我還是在這裡呼籲一下，水利局要再積極一點！成大這個規劃案，我相信這一、二個月的時間都有辦法算出來，到底要怎麼去做？919 之後，到底拖了多久，到今年才有那個結果？我不知道這中間是遇到什麼波折，或局裡面有什麼考量？我剛才講的也講得非常清楚，這個淹水也已是好幾十年的事情了，所以我們要更積極一點，有什麼替代的？誠如你說的要十幾億，幸福川整治…，以前高雄市政府的幸福川整治 7 億多，到底做了什麼？我實在看不出來，幸福啦，對，看的人很幸福，住在附近的人我不知道他們幸不幸福啦！

再來，我看到的應該是明年度施政計畫，在鹽埕區今年 6 月，新聞報導也有報導出來，沒有下雨的天氣竟然有水從水溝滿溢出來，這個我看到我們有編了一筆預算要針對鹽埕區南北大溝，這也要感謝你。可是在另一個離那裡不遠的地點，就在河邊里的河西路，那邊也有相同的問題，我並沒有看到相關的預算在我們明年的裡面，河邊里這個淹水的問題，也是幾十年的問題了，包括 919，它在 88 也有淹到，它也是很低的地方，針對這個問題，到底明年河邊里這個抽水機，水利局長，等一下一併回答。

另外，還有凹仔底那邊也是高雄市比較市區的地方，容易淹水的地方。假如沒有意外的話，今年它整個都市計畫的變更會有公展出來，在這裡我要求水利局，你們也要提供你們適度的意見。在周邊不管是排水，不管是防洪上面，因爲「凹仔底」顧名思義它就是一個凹地最底的地方，那邊過去也是常常淹水的地方，我們這個也要持續跟都發局那邊做一些配合，到底那邊的公共設施部分，我們要怎麼去做？是不是這兩點請水利局長回答。

主席（林議員富寶）：

請李局長答詢。

水利局李局長賢義：

針對南北大排我們是有解決，就是我們要求在明年汛期之前至少能夠排

水，減少鹽埕的淹水。另外，河邊里和凹仔底我們也請我們的同仁針對這個部分來研議。

蔡議員金晏：

河邊里明年能不能做？

水利局李局長賢義：

當然，我們是希望如果明年錢的問題，我們可以先…，如果需要的話，我們會先做一個規劃設計來處理。

蔡議員金晏：

給各位看一些數據，凡那比風災的補助，如果單純針對鼓山區的話，就是我剛才講的主要淹水嚴重的區域，剛剛講的台泥廠區周邊，還有河邊里866 戶，市政府的淹水救助金補助了 1,400 多萬；另外經濟部也有補助，它是針對每戶，1,700 多萬，加起來 3,100 多萬，我們不用碰到很多次，只要這個多遇到幾次，將這些錢加一加後，我想剛好就是我們要做所需的錢了。尤其我剛才講你涉及到土地徵收，這個拖越久對政府的財政是越來越困難。95 年那份鼓山運河——七號運河的規劃報告，它所提出的徵收費用，跟我們現在預估的徵收費用，那個可能是差好幾倍，所以我認爲這種事情眞的要趕快做，希望局長能聽進去。另外，我想再問局長幾個小問題，這個牽涉到水利局跟其他局處水平整合的問題，這些小問題，理論上來講是不應該發生。局長，我先問你，箱涵如果淤塞住了誰要清？

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

水利局李局長賢義：

箱涵的話我們協助來處理，一般側溝大概屬於環保局的權責。

蔡議員金晏：

箱涵是你們處理，你確定？

水利局李局長賢義：

環保局先處理，如果沒有辦法的話，我們有大的機具會協助處理。

蔡議員金晏：

所以是環保局先處理。我再問一個小問題，如果是側溝，我們有所謂的 L 型側溝，這個問題你也知道我有在追蹤，L 型側溝，如果民眾在那裡摔傷了，他要找誰賠償？誰的責任？側溝如果它的坡度超過設計標準的話，那個落差很大，腳踩空了很容易受傷，如果受傷了，找誰賠償？

水利局李局長賢義：

本來是我們要概括來協助，好像聽說現在新的…，我請張科長講，好像

我們這一邊沒有辦法處理，好像是養工處。

主席（林議員富寶）：

請科長回答。

水利局市區排水一科張科長世傑：

剛剛議員所提到的L型側溝，它是屬於道路的附屬設施的其中一項洩水的構造，目前依照往例，其實都是工務局養工處在處理這部分有關國賠事件的案件。目前有一件是在農 16 區域所發生的那件事情，這部分我們有跟養工處在做協調。

蔡議員金晏：

主席，請問協調、受傷、國賠都找誰？高雄市政府。我們不用分得這麼清楚，包括洩水溝的這個設計上，找誰？當然是找水利局，水應該是水利局設計的。它整個如果是因爲柏油路面在鋪時越鋪越高，並沒有依照它應該有的，要先刨除多少再鋪，造成整個兩側的水溝有太大的落差的話，這個也是水利局這邊要要求養工處去把它做好的，所以這整個水平整合市政府應該要好好做，不要讓人家感到…，像我剛才問水利局長箱涵要找誰，他自己其實…，他們跟我說要找環保局。

主席（林議員富寶）：

不是你「霧煞煞」而已，現在連我們也「霧煞煞」的，所以他們更是「霧煞煞」。

蔡議員金晏：

據我了解，箱涵是要找環保局，如果環保局清完後，箱涵裡面有垮掉的話，還要再叫水利局，這樣要花二次…，希望水利局長錢不要亂花，而是要花在應該花的地方。另外，我想問海洋局的是，興達港濬深…，因爲我們知道有個海洋科技研究中心在興達港，他們在上個月有1台海研五號，耗資十幾億的研究船，本來預計是要在興達港下船開航，結果因爲清疏沒有如期完成，它到光榮碼頭那邊，是不是有這件事？海洋局長，請回答。

海洋局孫局長志鵬：

我跟議員報告一下，它不是在興達港下港，因爲它現在是先啓用，然後整個還是在造船廠，預定是在明年初或是今年底要進駐興達港。興達港的清淤，它原來過去水深不足，海洋中心設在興達港以後，主要就是它的研究船要設在興達港，這個部分我們在去年 11 月有發包疏濬，在今年 3 月完工，完工以後，我們去驗收時發現有幾個點，還沒有符合水深的標準，雖然它有清淤一定的那個數量，所以這個部分，我們一直在複驗。跟議員報告，我們現在跟它協調，它是在…。

蔡議員金晏：

是什麼時候？你報告是什麼時候可以完成就好了。

海洋局孫局長志鵬：

什麼？

蔡議員金晏：

什麼時候可以完？我們要達到它…。

海洋局孫局長志鵬：

我們 11 月底會完成。

蔡議員金晏：

是 15 米，是不是？18 米？

海洋局孫局長志鵬：

是負 8 米。

蔡議員金晏：

負 8 米。

海洋局孫局長志鵬：

現在就是港嘴那個地方我們懷疑有回淤，有西南水流回淤。

蔡議員金晏：

是。

海洋局孫局長志鵬：

我們跟廠商已經協調了，它現在 10 月 12 日以前會進場，用 3 台機具，希望在 11 月底會完成，這個部分我們跟海洋中心的高主任有密切的連繫，希望不影響研究船的整個行程。

蔡議員金晏：

謝謝。

海洋局孫局長志鵬：

我們跟他協調好了，他會那個…，〔…。〕這是暫時的。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

謝謝蔡議員。我們先休息 10 分鐘。

主席（林議員富寶）：

繼續開會，下一位是錢聖武議員，時間是 15 分鐘。

錢議員聖武：

主席、農業局蔡局長、水利局李局長、海洋局孫局長，農業部門各科室主管、議會同仁，媒體先生、女士，本席在此有個陳情案，這是主席選區裏的選民所陳情，其中有一位是本席認識的，2 月份在農村道路，本席有

發文要求農業局、內門區公所、水利局以及工務局、養工處以及地主、農民，一同辦理會勘，結果道路損害非常嚴重，這是農業部門的權責，結果就撥給農業部門，經本席向農業局蔡局長說明，同意要來進行道路修護，讓農民耕種、出入方便，這樣是很好，蔡局長也馬上撥經費，要求內門區公所將計畫書送來農業局辦理核准、撥款，進行修護道路讓農民種植更方便，結果從 2 月份到目前爲止都沒撥款，在上星期開始知道農業部門要質詢了，經過農民一再向本席陳情，爲什麼拖這麼久還不進行，早上本席又打電話去內門區公所找技士詢問，他回答說尚未撥款，剛剛農業局是向本席回答：「公文已發出去」。在此要求農業局局長要加強你們的團隊，既然已答應，放再久，終究是要撥款，一天、二天，放再久也同樣要撥款，既然要做的事，是不是要加強你們的團隊，不要放任這樣。

主席（林議員富寶）：

局長要加油啦！

錢議員聖武：

這會影響到市府團隊，在此本席要求蔡局長，包括團隊一定要加強，請局長答覆一下。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

非常抱歉，我回去絕對處理，因爲到現在有一段時間了，實在很不好意思，再度向你說抱歉，對同仁我都概括承受，很不好意思！未來我會要求我的同仁，在執行期間，針對進度，既然是要做的，就不要拖延，這點再度抱歉。謝謝。

主席（林議員富寶）：

局長處理要追蹤。

錢議員聖武：

還有一件，想請教水利局，仍要拜託水利局，一些議員辦理會勘，或是陳情人、里長所陳情的一些水利案件，各科室出去會勘，沒必要告訴所有陳情人、里長，議員建議的經費，議員建議案的經費額度，不是水利局，包括警察局、民政局、農業局、工務局，所有的額度全部加起來的總金額，不是單獨一個局的總金額，你今天去告訴里長、告訴陳情人，議員有 1,200 萬的，今天 30 萬、20 萬、40 萬，議員無法給他，你想我們議員該怎麼辦，因爲我要如何分配各局、處，你們不知道？我做在哪裏，你們也不知道？所以你們科室承辦的人，沒必要告訴陳情人、里長，包括其他各

局、處、農業局也一樣，以後麻煩一下，不要造成我們的困擾，因爲我們總額度是全部加起來的，分配於哪一局，是在教育局、警察局、民政局、農業局或在工務局，不是單獨在水利局或單獨在農業局的總金額，在此向你們拜託一下。剩下的時間給林議員。

主席（林議員富寶）：

錢議員說的這個，是我們最困擾的，所以要拜託你們這些技士，事實上1,200萬的額度實在是不足，不要再替我們宣傳了。好。

錢議員聖武：

好，剩下的時間給林芳如議員。

主席（林議員富寶）：

請林芳如議員發言。

林議員芳如：

謝謝錢議員，上星期五我曾經詢問自來水公司，可是我有一個疑問，他們現在在那已經完成的三口井，到底完成到哪個階段，然後它未來的這三口井，昨天我還被民眾帶去現場看，你看做到哪裏？做到哪裏？可是這件事我完全不知情，水利局到底自來水公司整個流程和公開說明會裏，有沒有要求他，或者他有什麼計畫，是如何的情形？我們地方都不知道，所以所有的民怨都跑來我這裏，你看昨天星期天我跑完行程，我還被民眾帶去現場看。

水利局李局長賢義：

這細節的部分，我們請我們的水利行政科長答覆。

主席（林議員富寶）：

請科長答覆。

林議員芳如：

我想時間不夠，待會一起說明好了，因爲時間只剩8分鐘可能不夠。因爲第一、就是剛剛說的計畫，包括公園發包出去的，包括他現在已經要接管了，我昨天去現場看了，就是一個步驟、一個步驟，可是百姓完全不知道，當初局長我就有跟你說了，自來水公司到底要做什麼？你應該告訴我們，不應該連一個函都沒有，他已經做到這個地步了，我們到現在我們要被百姓唾棄，所有都說是你們市府答應的，這我不知如何解釋，我實在不明白，等一下科長再一起回答。現在還有一個問題，很多民眾都說要進去澄清湖裏面運動，這個我非常贊成，然後自來水公司欺騙市政府，欺騙說自來水一年虧損3,000多萬，好，市府補足了這3,000多萬，他就可以讓全高雄市的百姓進去裏面運動、遊覽，這個我也不反對，可是大家知道

嗎？自來水公司裏面所有的樹木，所有喔！那不是我說的，你們自己去看，因爲水源保護區的關係，所有的樹木，白蟻啃食得很嚴重，這已經嚴重到怎樣呢？我家住本館路，我們家整個區域，所有的區域，這些別墅、大樓都是白蟻，白蟻的現象，我一直問，已經到義華路、包括澄清湖的整個後面，整個鳥松都是白蟻，現在你們去看所有的樹木，你們往九曲橋的方向整條路上看，全部都是白蟻，這些樹木的維護管理要一大筆費用，我想當初自來水公司欺騙市政府時，沒有把這個問題說清楚、講明白，到底市政府承接你的澄清湖需要多少的預算？他現在把這個爛攤子交給我們的高雄市政府，這個不對，我們應該要請自來水公司把整個裡面的狀況，需要多少錢的維護管理一併開出來，自來水公司要去解決的啊！他不應該現在是個爛攤子，就把這個爛攤子留給我們高雄市政府，這樣不對。

我們高雄市政府已經很窮了，自來水是中央的管轄，他應該要去把一些經費拿過來，把這些問題解決，而不是他放在那裡，所有的民眾包括周邊的這些步道維修的費用，他現在把這些問題都丟給高雄市政府，好，高雄市政府你維護管理了，這給以後就是高雄市政府的負擔，怎麼行？他把一個燙手的山芋丟給高雄市政府，這樣不對，他現在管理的疏失是怎麼樣來的？大家很清楚，因爲每天早上幾千個人在那裡運動，誰會不知道幾號幾號是白蟻，幾號幾號到那一段是什麼情況，大家都很清楚，這個不需要我公開講，大家要去運動很好，請自來水維護管理費用，包括這些樹木的管理費用怎麼維護這些，他們也要一併提列出來，不可說 3,000 萬維護管理，我們還要給他們 3,000 萬維護管理，那個怎麼會對，所以麻煩等一下自來水公司來說明一下。農業局長，等一下可能請農業局長發言，再請水利局再來發言，最後再讓自來水公司發言。我們的果菜市場，因爲大家很關心大樹溪埔的果菜市場，因爲他放任在那邊，審計處有來函市政府，說那裡我們可能要檢討，以目前到明年，我們到底有什麼規劃？農業局長。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

跟林議員報告，大樹、岡山、旗山這目前都屬農業局管的，我們現在已經在評估中，大樹果菜批發市場，老實講它是很漂亮的一塊地，未來不排除做我們高雄市發展外銷的一個供貨場，不然它目前只有使用一、二個月而已，很可惜，所以在這邊跟林議員報告，等到三個果菜批發市場評估之後，整套的計畫出來，我再跟林議員報告。

林議員芳如：

鳳荔還是按照現在，還沒有規劃出來。

農業局蔡局長復進：

目前還是在那裡。

林議員芳如：

因爲這個百姓很急迫的想要知道？我們的鳳荔果菜市場，他到底計畫完成了沒？要怎樣使用？他們常常問。

農業局蔡局長復進：

我們希望明年鳳荔文化節以前有一個結果出來，謝謝。

林議員芳如：

好，謝謝農業局。

主席（林議員富寶）：

如果沒有地方來我們旗山。

林議員芳如：

旗山也是很不錯的。來，水利局科長。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

剛剛你所提到自來水部分，他三個是備用水源，他那個只是用來做爲緊急需要用的水源，高雄市政府水利局並沒有正式核發給他正式的水權證明。

林議員芳如：

你看，備用的一大堆，他現在到底壞的有幾口？你們應該要清查，壞的有幾口？正在使用的有幾口，編號幾號？然後到底有沒有在使用？使用多少量？你們都應該要一併了解清楚才對，這些我們以前從來沒有要求自來水做過，我們現在是大高雄市了，我們應該要做這個動作，因爲他壞掉的，說實在的，一半以上啦！我要求他恢復原狀啊！他就擋在路中間，在路中間 1 坪多，那麼大的機器，看自來水他們要恢復還是怎麼樣？對不對？因爲反正他們壞掉也不使用了，所以幾號到幾號，我們應該要把他統整一下，而不是他來做什麼？這個很重要，因爲鑿深水井他是會地層下陷的，他的鑿到什麼地步？他要多深？這個百姓也一定要知道，不是放在那裡說大海沖了就走了，沒有那回事，雖然說他會流到大海去，問題是他應該要想一個解決的方法，而不是一直鑿井、一直鑿井、一直鑿井，他造成溪底的下陷，我們平地一樣也會下陷，是連帶影響，所以麻煩我們科長在這個部分，幾號到幾號的編號清查一下。

水利局水利行政科黃科長柏棻：

好，我們會後會再跟自來水公司搭配，就是請他們先清查現有的水井，

不堪使用的，水權的時間已經到了，我們就請他提出整個廢止掉。

林議員芳如：

對啦！要不然說備用水源還是要用到啊！不然做了幹嘛！對不對？那都還沒有說什麼備用就已經快要做好了，我禮拜六、禮拜天都還被人家帶去看，這怎麼對？然後你們所有的公文也沒有來…。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝林議員對我們自來水深井以及觀光區的關心，我從深井來講，目前在大樹地區大約是 20 口，20 口深井，22 口啦！22 口是包括大樹海軍軍區的那 10 口，目前海軍軍區那 10 口，事實上一半以上都不能使用，剛剛林議員關心路邊那個，應該是舊有的坪林場場區那條水管路，那邊有 5 口，5 口其中好像有 3 口現在已經壞掉，我們準備再洗井，或者如果不能洗井的話，是不是請市政府同意我們重鑿等等，現在目前在高灘地施做那 3 口，是因應 97 年的卡玫基，98 年的莫拉克及 99 年的凡那比，請查明這三個颱風造成大高雄地區的缺水，所以那時候才有說要鑿深井，這個深井如果現在鑿好的話，也沒有導水管、也沒有機電設備，也不能抽，只是說擺在那邊，萬一有像 98 年、99 年天候異常，造成大高雄缺水，而且南化水庫不能支援高雄的話，我們就來啓用，這是這樣。

第二個跟林議員報告的是澄清湖觀光區的事情，這個白蟻的事情是好幾年沒有錯，但是我們不能施撒農藥來處理，我們只是用比較環保，用白色的矽藻土，把那個樹頭整個封閉起來，然後慢慢的白蟻吃到那個東西就會滅亡，就會死掉，所以我們不能用農藥有效的馬上把他們殺死。第三個部分是門票的事情，事實上澄清湖現在整個收入每況愈下，就是愈來愈少，因爲裡面不可能去做一些任何的水上設施，所以遊客當然是愈來愈少，只是國外的遊客比較多一點。另外就說，虧損是沒有錯，包括人事費用，每一年大概虧損 3,000 多萬到 4,000 萬，當然這個以後到底是市政府要代管，或者是由市政府編列預算來補助市民進來，就是門票的優惠，或者發售年票等等這些，我們還在研議之中，剛剛也有關心到這一點，也希望能夠在年底之前拍板定案，如果今天不是來代管，那這件事情就跟市政府都沒關係，我們繼續，澄清湖到底是一個民生用水非常重要的淨水廠，也不能說因爲遊客的關係，要來免費進場，影響到我們的整個用水，以上跟林議員報告。

水利局李局長賢義：

我針對澄清湖這邊做個補充，自來水公司他有提出一些意見，我們針對一些用人的經費，還有一些污染的水質，目前內部在作業評估，評估好了

以後會送給市長。

主席（林議員富寶）：

你私下再把資料給林議員好了。

水利局李局長賢義：

就像林議員講的，不是單純的 3,000 萬就可以處理的，所以我們現在有一些問題…。

主席（林議員富寶）：

會後再給林議員。請蔡經理答詢。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對不起，林議員，或許是誤傳或是怎麼樣。事實上自來水公司七區處在大樹地區每年回饋是 1,000 萬，不是沒有，是有。他是以海軍 500，水管路，那時候是以每噸水 2.2 元來計算，所以一年是 1,000 萬元，這是事實，到目前爲止都是一樣，還是有在回饋。

主席（林議員富寶）：

好，再給 1 分鐘就好了，童議員等很久了。

林議員芳如：

其實這個是二十年前，二十幾年前，你跟我們剛認識的時候，二十幾年前，現在物價上漲成這樣，你的井是增加沒有減少耶！你們的加上台塑的，這麼多口井全部都在大樹，我們情何以堪？你們現在直接就從市政府那裡申請，這樣不對耶！地方說明會也沒有辦，我還要被百姓帶去。這樣子怎麼對？二十幾年了，你的每一噸沒有增加，人家旗山增加 2 毛，你現在在做的，備用的你不用，你說 1,000 萬，那個 1,000 萬已經是二十幾年前的事情了耶！如果你要這麼計算的話，水利局，他二十幾年前及以前那時候做的，到後來做的，麻煩你們把數據給我。

主席（林議員富寶）：

數據給他，因爲後面還有議員在等，不好意思。下一位是童燕珍議員，請發言。

童議員燕珍：

各位局處首長，大家早安；各位媒體先生小姐，大家早安。本席在上一次的會期中，我特別針對農業局的網路行銷，我提出了幾個問題跟疏失，希望農業局可以改進。在部門質詢的時候，本席也特別上網去查看，農業局確實針對本席所提的缺失部分有很明顯的改變，同時也表示農業局也從善如流，也確實是改過了這個版面的網站，我也看到了，更清楚的資料也提供出來，同時它的畫面跟質感也進步相當的多，本席當然在這裡也要跟

我們的農業局一個鼓勵，確實有進步，當然這樣子的做法其實也比較容易凸顯我們高雄首選的意義跟感覺。

上個禮拜本席因爲擔任教育召集人，所以連續兩天的時間我都坐在主席台，我聽到非常多我們的議員同仁，同事都提到有關營養午餐的問題，當然我長久在教育小組，我對營養午餐也特別的重視，我也特別到學校去考察他們的廚房，考察他們用餐的情形。在衛生的狀況，事實上目前只有兩個問題，就是有關 CAS 雞蛋的選用，還有在地食材的問題。你農業局的報告裡也特別有提到農業永續經營，有兩項都跟營養午餐有關。第一點，你說要推動大高雄的各級學校，有機午餐的推動，就是食材。另外你特別有提到，在有機午餐裡面，各級學校主要是要整合永齡有機農業園區跟岡山區跟旗山，三個有機農場，來提供平台，來協助一些在地的農民，能夠供應窗口，跟學校來做一個接洽，推動每月一次有機餐，這是你的業務報告裡提到的。也希望學校能夠都用這些在地的有機食材，強調在地的消費原則，達到節能減碳的效果。其實我很支持，我也覺得這樣的想法很好，可是自從我們縣市合併之後，本席的感受，就是不是各局處去各做各的事，是要跨局處能夠合作，因爲關於營養午餐的推動一定是跟教育局有關，那局長我請問你，你知道營養午餐一天多少錢嗎？國小。

主席（林議員富寶）：

農業局長請答詢。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席。

童議員燕珍：

一天多少錢？你有去算嗎？

農業局蔡局長復進：

大概三十幾塊。

童議員燕珍：

三十幾？

主席（林議員富寶）：

36 元。

農業局蔡局長復進：

36 元，還是多少？

童議員燕珍：

那我告訴你，38 元。國中多少你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

40 元。

童議員燕珍：

40 元。那我再告訴你高中多少你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

高中我就不了解了。

童議員燕珍：

42 元。所以，局長，當你要推動這個政策的時候，你要去了解，到底學校的營養午餐要用這個有機蔬食，你推動的原意是非常好的。

你知道 38 元裡面只有 75%是用在食材，就是用在蔬菜類、主食，你 38 元去乘以 75%，只有 28.5 元，也就是 28.5 元裡面包括米、麵，還有包括各類的食材，還有各種調味料。你想想看，一天一個小朋友 28 元，你看我們議會 50 元都沒有人要吃。所以這 28 元你知道是很困難的，所以你在推動這個的時候，本席是很支持，你要幫助農民推廣這些有機蔬果的概念，新北市是每週一次，他將來要擴大到每週兩次，甚至是每天。但是你也知道有機蔬果的成本是比較高的，當然在這個推動的過程裡面，你應該要跟教育局坐下來，甚至要把營養師找過來，你要推動這個有機蔬果，給孩子的營養午餐要用有機蔬菜，你要幫助農民，它不是一個口號，是要確實能夠做得到，你要看學校的預算又可不可以做得到，如果做不到要怎麼做？我覺得要推廣到家庭，推廣到家庭裡面去，家長來做，至於家裡面也可以種有機蔬菜。我可以告訴你，在總質詢時我會跟你討論這個部分，因爲我自己有親身體驗，我現在吃的就是我自己在家裡種有機蔬菜，我自己天天種，我在吃我家裡種的菜，我現在就是這樣做，而且非常的簡單。我覺得你要推廣到學校，推廣到家庭裡面去，你這個才能夠更深入的推廣，才能夠眞正的幫助到農民。我覺得這個不是一個你農業局的事，你想的是很好，可是你要想到跨局處去做，因爲你這個已經跟教育局息息相關、環環相扣了。這個部分本席在這邊提醒你。

本席也想要請教你，你鼓勵學校當然是要考慮到實際的問題，我是很認同，可是另外有一個，另一項你還推動一個在地食材，在地食材在你的報告裡面，你說要鼓勵在地的友善企業跟本市的農民團體進行異業結盟，我不太懂這個異業結盟是什麼意思，是指跟餐飲業結合嗎？請他們用在地的食材嗎？還有沒有其他的友善的團體異業結盟？還有什麼樣的團體可以做異業結盟？你是不是可以解釋一下。

農業局蔡局長復進：

所謂異業結盟，其實我們就是說讓我們有需要使用我們在地食材和有機

蔬菜的一些業者，譬如包括說我們的東風美食，還有慈香庭這些，他們現在都有加入我們的異業結盟的架構。

童議員燕珍：

那你是專指餐飲業？

農業局蔡局長復進：

對。

童議員燕珍：

他們用的食材是這樣，盡量希望讓他們不要去外地買這些蔬菜水果，是這個意思嗎？

農業局蔡局長復進：

是。另外剛剛童議員所提到的，因爲上一次議員也有提示我們農業局，所以我們在今年也有找教育局，甚至跟營養師，我們有開過協調會，希望鼓勵朝向在地食材。依照我們新北市的經驗，新北市是鼓勵學童吃營養午餐，他是由教育局編列經費來稍微補助學童的營養午餐。

童議員燕珍：

所以這是牽涉到預算的問題了，所以在推廣的時候確實是，因爲我們當時要爭取多一點營養午餐都非常非常的困難，這個都是本席做過的事情。所以在預算的部分確實是要有這樣的預算，我們才能夠說這樣的話，才能夠做這樣的事情，本席因爲是教育出身，所以我比較實事求是，我覺得我們不管做任何事情，我們做得到的就講，做不到的也不要去講，願景跟目標可以去努力，可是也是希望能夠達得到，在既定的時候要做，如果有心要做，就要做更深入的研究及做法，這是我提醒局長的。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

童議員燕珍：

我每次很想問農業局一個問題，因爲農業局是一個新的局處，我很關心民生問題，農民也非常的辛苦，我們高雄市好不容易變成大高雄了，我昨天去參加你辦的花果藝術節，我看到你的努力，本席也非常肯定，不容易啦！因爲要把 38 區農民的很多東西行銷出去，確實是不容易啦！可是有心要做，本席都予以肯定。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

童議員燕珍：

也希望你繼續努力。另外一個問題我請問你，現在在地食材要怎麼去辦

別？你有一個生產履歷，生產履歷是一個非常重要的因素去辨別在地食材，你的用意主要是希望農產品生產加工、流通銷售階段的相關資訊能夠讓民眾了解，不管是上游、下游發生問題，你都可以追蹤得到，可是如果像這樣農產品情報的資訊，你是怎麼去推動的？怎麼樣讓民眾去了解農產品的生產履歷，這個情報資訊你怎麼樣去讓民眾了解？你是不是說明一下，從什麼地方去了解。

農業局蔡局長復進：

上一次童議員在質詢時也有提到，並且關心這個議題。我們設立高雄物產館所有的食材都是從在地的農民出來的，每一個裡面都有一個紀錄，譬如今天蔬菜是從梓官農會來的，梓官農會那邊都有紀錄，這個蔬菜是從哪一個農民生產的，我們現在做的是一個生產履歷的機制。另外，譬如共同運銷的部分，共同運銷只要有基因譜認證的、還有生產履歷認證的，這些都有流水號、都有一個標章，我講的是果菜批發市場大宗的，那些還是可以追蹤得到所有的農產品生產人。另外一個，童議員一直很關心網路行銷的部分，這個我們也可以追蹤的，譬如我們在高雄物產館有一個整合型的商城，譬如誰來做網路行銷，我們都有編號，我們輸出的蔬菜或是水果從哪裡來的，我們都可以追蹤得到。

童議員燕珍：

局長，我常常有一個疑問，我們常常買有機蔬菜，譬如在超商買有機蔬菜，那個就是用塑膠袋包裝起來，它的認證過程在超商可能作假的機會比較少，可是在一般的攤販或是一般的行銷地方，怎麼去判斷它是眞的有機蔬菜或是假的有機蔬菜，怎麼去辨別？你是不是應該告訴民眾該怎麼辨別？

農業局蔡局長復進：

我再度跟童議員報告，我們今天高雄爲什麼要成立一個微風市集？這個微風市集就誠如童議員講的，這裡所有的農民朋友是誰，生產履歷經過驗證公司驗證都有標示的，這是微風市集存在的價值。另外，我們一般的攤販市場就沒辦法，因爲來的東西太多了，而且很多都是從其他不同地方來的，這個我們農業局就沒辦法去辨別。

童議員燕珍：

目前沒有這個檢驗的機制嗎？

農業局蔡局長復進：

攤販市場沒有，但是我們的物產館有，還有微風市集都有。

童議員燕珍：

這個部分不妨多加宣導。

農業局蔡局長復進：

是啊！

童議員燕珍：

譬如在超市提供一些文宣，讓大家去了解眞正的有機蔬菜，這部分可以多加宣導，因爲現在小型的超商很多，都可以在這些販售店提供這些資訊，好不好？

農業局蔡局長復進：

好，我們會加強。

童議員燕珍：

希望局長多努力。因爲我認同你的有機食材、在地食材跟營養午餐的結合，但是事前的規劃跟實際執行有沒有充分的把握住、充分的掌握，這才能讓你的想法能夠眞正的落實推動，好不好？

農業局蔡局長復進：

好，我們會加強，謝謝。

童議員燕珍：

接下來我剩下 3 分鐘的時間，我想請問一下海洋局孫局長，我知道遊艇產業長久以來，自從你當局長以來，你是非常大力推動遊艇產業不遺餘力，可是本席長期也很關心遊艇產業，還有遊艇碼頭及相關的議題，你在第一項的業務報告也特別提到，你要推動遊艇產業爲高雄的旗艦產業，本席也看到了，你除了遊艇園區的規劃之外，你最近還要辦一個 2014 很大型的台灣國際遊艇展，我也曾經看到你辦，上次是不是有辦過？

海洋局孫局長志鵬：

2014 國際…。

童議員燕珍：

2014 是國際的，你上一次是台灣的嗎？

海洋局孫局長志鵬：

在世貿會展中心。

童議員燕珍：

有一次你辦過遊艇展覽？

海洋局孫局長志鵬：

不只是台灣，還有國際上的重要遊艇。

童議員燕珍：

所以你上次辦的也是國際的嗎？有一年，前年還是去年？

海洋局孫局長志鵬：

今年 6 月份辦遊艇精品國際發表會。

童議員燕珍：

這次是國際的，所以各國的遊艇都會開到我們高雄來，是由我們來邀請或是由他們主動來報名？

海洋局孫局長志鵬：

因爲還有二年的時間，這個部分，包括初步的籌劃，我們開過二次籌備會，現在包括遊艇的國際廠商或怎麼樣邀請他們來？現在公會還在籌畫當中，我們這次是跟中央的國貿局結合來辦理。

童議員燕珍：

我特別提醒局長，這是一個非常好的機會，讓我們高雄的能見度在國際上知道，它是國際性的一個展覽，所以希望孫局長能夠用心的策劃，其實本席非常支持遊艇產業的主要原因，因爲我們高雄市是一個海洋首都，有非常好的條件來發展遊艇產業，可是一般的民眾對遊艇產業是相當的陌生，因爲大家總覺得遊艇是有錢人的活動、有錢人做的事情，跟我有什麼關係，我吃飯錢都不夠了，經濟又這麼的不景氣，我怎麼會去關心遊艇呢？可是我希望局長把重點放在什麼地方，最主要就是把就業的人力能夠增加，讓外國的遊艇把高雄當作是休閒、船體檢修、觀光購物的景點，所以你跟觀光局要結合，是不是？

海洋局孫局長志鵬：

對。

童議員燕珍：

如果我們沒有很好的觀光的場地，人家根本不想來，來高雄幹嘛！又沒有很好的條件讓我去加油、維修，或是下了船可以好好的喝啤酒，享受很浪漫的愛河之美，我想這些跟觀光是息息相關。是不是在遊艇產業推動之餘，我們除了推動遊艇產業之外，增加大家的就業人口，還要重視這個部分。把這樣的行銷，利用今天的遊艇展順便傳送出去，讓很多國際人士願意來到高雄市，我想這個也是要跟觀光局做一個討論的、做一個結合的，我覺得不僅是把高雄當作重要的船體維修、消費購物、休閒之外，這個產值才會創造出非常驚人的效益。另外，本席認爲在遊艇產業發展的過程裡面，怎麼樣讓民眾知道遊艇產業的好處及發展的效益，海洋局要多花一點心思及心力、要多努力，讓民眾能夠了解，自然就會得到非常多的支持跟力量，因爲我覺得這不是口號，而且高雄市這麼漂亮的城市，尤其遊艇產業又是世界有名的，我希望在這個部分，不要因爲很多人都買不起遊艇，這是少數人口，可是另外的產值、另外的附加效益…。

海洋局孫局長志鵬：

剛才童議員講得很對，我們的遊艇產業尤其是維修，我們主要的遊艇廠商 19 家都在高雄，所以我們在光榮碼頭那邊已經設立一個遊艇碼頭，成立一個 marina 公司，所以很多大的遊艇到高雄來停泊，都會到我們的造船廠維修，現在 2014 的國際遊艇展，我們現在積極跟工會準備在 22 號碼頭、會展中心的旁邊規劃一個遊艇碼頭，未來要怎麼樣營運？也都是由業者自己來經營。剛才童議員有講到，民眾對遊艇比較陌生，現在有很多的遊艇法，包括遊艇的管理規則也鬆綁，所以這個部分，我們希望藉著帆船或者水上休閒活動的體驗，先從興達港那裏形成一個帆船訓練的推廣基地，接下來再結合我們高雄港，現在港務公司他們也對遊艇整個觀光，他們也希望在高雄港造兩艘頂級觀光船。它觀光船的形狀希望跟旅運大廈的外觀一樣，所以蕭董事長他有這種想法。這個就是把遊艇的產業怎麼結合觀光，由港務公司自己投資、興建。這個部分在未來這幾年，相關的包括製造專區、遊艇展、遊艇碼頭，這個部分我們會積極的結合觀光局，結合相關的中央的單位，包括外貿協會、國貿局全力的推動。因爲國貿局認爲全台灣各個縣市、各個城市，只有高雄可以辦國際遊艇展。這個部分遊艇工會也積極跟日本遊艇的業者，尤其日本的海釣相當發達，釣船、休閒的釣魚。所以這次的國際遊艇展，很大的部分可能包括休閒遊憩這些展覽、五金零件，統統要把它吸引到高雄來。所以這個會展的產業，我們希望在會展中心完工以後，是第一件很重要的國際展覽，我們會全力以赴，謝謝議員。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

謝謝童議員，接下來陳粹鑾議員，請發言。

陳議員粹鑾：

農林部門的局長、市府團隊、議會同仁、記者媒體小姐先生、關心市政的市民好朋友，大家午安、大家好。本席針對水利局，爲了高雄市的防洪要更加有成效，所以有防洪計畫與海域安全等，這些潛在的措施。要看防洪的成效好不好，就是下雨天或颱風時，看河川的水是否有淹水，就可以斷定防洪的成效是不是很好。所以本席要請教李局長，你認爲針對防洪做好了嗎，它的成效好不好，你是否滿意？是否可以幫水利打個分數。

水利局李局長賢義：

其實水利工程是經常很持續性的，你怎麼做的時候，因爲我們現在在區排的時候…。

陳議員粹鑾：

本席請教你，你對水利局防洪治水有沒有滿意？

水利局李局長賢義：

都要努力。

陳議員粹鑾：

有沒有滿意？

水利局李局長賢義：

不敢說滿意，但是我們希望雨水較大的時候，能夠減少水患。

陳議員粹鑾：

你對水利局有滿意嗎？有信心嗎？

水利局李局長賢義：

對同仁的努力，我當然有信心。

陳議員粹鑾：

你替你們自己打個分數，有沒有及格？

水利局李局長賢義：

可是還需要努力，差不多 80。

陳議員粹鑾：

因爲我看你的業務報告，沒有防洪成效的成績。本席所了解市府研考會每一期每一年都有定期做有關局處施政滿意度調查。你是否了解近期針對水利局，民眾對防洪計畫、治水的施政滿意度，你了解嗎？知道嗎？

水利局李局長賢義：

民眾滿意大概是百分之六十幾，當然我有講，淹水的防洪標準，都是有一定的，但是我們哪裡做不好，我們會再繼續努力。

陳議員粹鑾：

市府研考會第二期的施政滿意度，民眾對水利局防洪治水工作表現，差強人意有 60 分及格。

水利局李局長賢義：

差不多 65、66 那裡。

陳議員粹鑾：

我的資料是差不多六十左右，所以差強人意，但是民眾也知道我們的辛苦跟付出。本席爲什麼要提供這方面的資料讓水利局了解，雖然今年颱風或下大雨，我們今年非常的幸運，天佑高雄，沒有造成很大的損害。如果造成很大的損害，我們還要投入很多的經費，整修橋梁或是道路等，會損失非常嚴重。本席拿這些資料是希望能更加了解民意的反應與調查，讓防洪治水能夠落實，能夠具體的執行。尤其水利局的工程攸關民眾的生命財

產安全，是非常的重要，所以要非常重視與注意，不能疏忽。另外一點，局長，我看工作報告，鳳山地區針對河川整治，曹公圳有第 5 期的整治水岸計畫。過去高雄縣市合併之前，高雄縣政府有投入好幾億去整治曹公圳，就是鳳山護城河 1 到 4 期，投入很多的經費，串連鳳山溪的水岸公園，做好曹公圳整治整體沿岸的公園，但是它並沒有串連綠帶及行人空間，並沒有完全的串連與連結，非常的可惜。所以在工作報告裡，我有看到有第 5 期的水岸營造計畫，在這裡要請教，要如何做？如何進行這個計畫？請你簡單答覆。

水利局李局長賢義：

現在曹公圳看到第 1 期到第 4 期有水，第 5 期的重點就是在訓風砲台與澄瀾砲台那裡整個，將那時的曹公圳恢復。有一些水岸，我們大概在二、三個星期前，有跟地方做說明會，土地在進行，一方面目前 10 月在做細部設計。另外還有一個就是曹公圳的水源要穩定，這有納入這次的預算。我們希望能夠整個串連起來，整個步道、人行景觀做一個改善。

陳議員粹鑾：

所以曹公圳第 5 期整治，我們的預算是 1 億 6,600 多元，水利局你剛剛講的用地等執行的問題，本席希望能夠如期順利的完成。因爲水利局的預算，有時候執行要九成，執行都會比較困難，所以第 5 期若能順利完成的話，對曹公圳沿岸民眾，提升生活品質更加重要，更加重視。所以麻煩水利局在這方面，可以如期並嚴格督促的進行預算的執行。

水利局李局長賢義：

謝謝大會對水利預算的支持，議長也有講水利工程的預算都要支持。當然我們會努力將它做得更好，除了綠美化水岸花香以外，防洪、排水，一些防災、減災，我們都要努力。

陳議員粹鑾：

因爲水利工程是有關民眾的生命財產安全的問題，所以非常重要，不能有任何疏失，麻煩李局長要特別好好的落實，來進行預算並順利完成。

水利局李局長賢義：

我們來努力，謝謝議員。

陳議員粹鑾：

另外我要請教農業局蔡局長，縣市合併之後，今年的 6 月 25 日，原高雄縣農會有更名爲高雄市農會，原高雄市農會更名爲高雄市高雄地區的農會。本席也有過去觀禮，蔡局長也都在那裡。而且去年 4 月 25 日，高雄縣市有 27 個農會，原高雄縣的鄉鎮農會也正式更名，就是各鄉鎮區就更

名爲區農會，就在去年 4 月 25 日的時候。今年 6 月 25 日，高雄縣農會更名爲高雄市農會，本席身爲鳳山農會的會員代表，非常想要了解縣市合併之後高雄縣農會更名爲高雄市農會，有沒有影響我們高雄原農會會員原有的權益？

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員，他們的權益都沒有受損都維持著，包括高雄縣農會改成高雄市農會，包括原有高雄市農會改成高雄地區農會，包括鳳山市農會改成鳳山區農會，他們的關係都沒有影響。

陳議員粹鑾：

請教蔡局長，那大高雄 35 區，如果農會會員的戶籍，在大高雄 38 區的變動下，有沒有影響到其他農會會員農保的權益。

農業局蔡局長復進：

當然有。譬如說鳳山區這邊的農會…。

陳議員粹鑾：

譬如我設籍在鳳山，是該區的農會會員，如果遷到三民區小港區…。

農業局蔡局長復進：

這樣不行。

陳議員粹鑾：

這樣不行嘛！所以農會這邊，特別在我們各區農會，要去宣導，讓農民更加了解戶籍如果變動，有時會影響農民會員的權益。如果他爲了某種原因把戶口變動，譬如爲了小孩就學而變動，這樣會喪失他農會會員的資格。所以我們要特別去宣導說，有時候這樣會影響他應有的權益。

農業局蔡局長復進：

好，這方面我們來加強。

陳議員粹鑾：

不然，有人以爲在 38 區內，譬如在鳳山區和三民區間變動不會有影響。剛才蔡局長的意思是不能夠變動，如果變動他要重新來入會，重新來審核他農會會員的資格，對不對？

農業局蔡局長復進：

但是他的土地所在地也有影響，土地所在地和他的會員資格都有影響。一個人可以加入自己土地所在地鄰近的地區，譬如你的土地在大樹，而你住在鳥松，那麼你可以加入鳥松農會的會員這樣而已，如果你超過太多就

不行了。

陳議員粹鑾：

蔡局長，希望我們區農會多多對我們的農民宣導，讓他們可以更加了解來維護他們的權益。〔好。〕

另外，我看業務報告，在農村發展方向的第 2 項休閒農業推廣，我們一直要推廣休閒農業，那我們要在哪個區域來設主休閒農業區？業務報告也說，爲了配合民衆的農業需求，我們要輔導設立休閒農場，就是經常性的去做區域、主題性的活動，來行銷、促銷帶動人潮和錢潮，讓地方更加繁榮、讓農業休閒更加發展；但是這方面的農業休閒的創意，不如北部、中部。像大高雄的休閒農業，大多數人都知道去小港機場跑道旁邊附近的庭園或休閒農場喝咖啡、看飛機，這跟我們要推廣的農業，雖然有相同的情節，可是方式不一樣。我們一再的要推廣休閒農業和休閒農場，但是休閒農場的方式和觀念不一樣。所以在這裡要請教蔡局長，要如何輔導休閒農業、我們的方向涵蓋等等，要在哪裡設立休閒農業，這方面請你簡單回答。

農業局蔡局長復進：

現在高雄市有很多休閒農場中申請合法的證照。剛才陳議員說小港有一些休閒農場，但是隨著環境的改變和飛機起飛的情況都有影響。早期高雄縣市還沒有合併，但是高雄縣市合併以後，我發覺很多的小型農村一些比較有特色的地方慢慢在興起。當然對於他們整個休閒農場的擴大面積，包括它的經營模式、申請項目，有些還是不符合，但是我們還是在積極輔導；至於休閒農業區裡面，本來以前是在六龜、那瑪夏，因爲這次在 88 風災後…。

陳議員粹鑾：

蔡局長，我的時間有限，等一下你再簡單的回答。

農業局蔡局長復進：

我再用書面答覆。

陳議員粹鑾：

我們一再強調農業休閒的推廣，所以要更加落實、具體的去執行，其他的再用書面報告。〔好。〕另外，我要請教海洋局孫局長。

主席（林議員富寶）：

再 1 分鐘好了。

陳議員粹鑾：

我們高雄市的休閒農業，高雄市有很多的漁港都有不同的風貌，但是我們的漁港魅力和休閒農場，沒有人有辦法帶動更多民衆去參觀和旅遊。我

們的休閒漁業對高雄市來講，這方面的提供做得不很成功。高雄市有 4 個漁港曾經得到十大魅力的漁港。孫局長，你知道嗎？

海洋局孫局長志鵬：

我知道興達港，包括彌陀、蚵仔寮、梓官、旗津漁港都有得到魅力漁港。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

陳議員粹鑾：

局長，你既然知道這是非常吸引人有魅力的漁港，可惜本席覺得觀光局或海洋局沒有把這個景點獨立的介紹，或串連來行銷我們海洋局這些漁港的魅力，我覺得非常可惜，枉費我們大高雄這麼美麗的、非常自然的天然的漁港！我們沒有好好運用、行銷和利用這麼好的資源，我覺得孫局長好像很失職。針對這方面要如何來加強休閒漁業行銷，我覺得這是孫局長更加要努力的地方，因爲我們的行銷和創意做得不夠，…。

海洋局孫局長志鵬：

好，謝謝。我想休閒漁港、魅力漁港最重要的部分，是要看當地漁港的景觀是不是提升到一個水準。所以我們今年度在蚵仔寮漁港那邊，包括整個碼頭的改善工程、漁港的疏濬，包括彌陀也一樣、包括永安、興達港，所以這些基礎設施做好，然後搭配藍色公路，我們未來會結合觀光局來大力的行銷。剛才議員說的很對，要把這些魅力漁港做出特色，而這些特色在當地的漁港要有一區一特色，然後結合起來，現在梓官做得比較先進一點，就是它結合當地的現撈魚市，讓觀光客可以做半日遊；彌陀則結合彌陀區公所辦爬山等等這些，我們可以把它加強再來行銷。高雄總共有 16 個漁港，有些漁港有它的特色，每一個特色我們會加強。休閒漁業的部分，因爲我們知道有很多養殖場，包括石斑、虱目魚的養殖，這個部分都可以結合整個漁港來帶動整個的繁榮。你剛講的很對，這就是配套。過去到彌陀會參觀他們的虱目魚養殖場及做虱目魚丸，所以這個部分可以結合休閒娛樂，我想未來應該是一個很重要的方向。另外，興達港、白沙崙漁港那個地方未來結合濕地的觀光，我們跟蘇水龍會長和當地商華學會當地的會友，他們也很關心。所以這個部分，對當地漁港的特色我們會加強來辦理。〔…。〕好，我想這個部分，行銷還有各方面的推廣、宣傳，我們會結合當地加強來辦理。謝謝議員。〔…。〕好。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員。向大家報告，我們目前現場登記發言的議員，全部都發言

完畢。感謝各位同仁和列席備詢的官員，我們上午的議程到此結束，下午兩點半繼續開會，散會。

主席（林議員富寶）：

下午繼續進行農林部門業務質詢，第一位發言的是伊斯坦大議員。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

農業局、海洋局、還有水利局，是不是還有後面其他單位，我不曉得。在議會開會這段時間，非常辛苦。我們政府官員也很辛苦、我們議員也很辛苦！今天我要針對水利局提出一些業務質詢。

就是最近媒體有報導桃源區的復興里，在 610 水災造成部落 7 戶被沖毀，大概有 4 戶岌岌可危！當時候，還沒有發生之前，我們的復興里的民眾，包括本席議員，也一再呼籲我們市政府或者是我們中央的農委會，希望能夠把復興里拉庫斯溪做爲部落堤防的安全工程；但是市政府水利局沒有作爲，中央的農委會也沒有作爲。因爲這個野溪是農委會水土保持局在負責。

中央只要牽涉到高雄市政府，比較棘手的問題，他很願意看到我們市政府的官員跟業務單位做不了什麼事！包括我們台 20 線、台 21 線都同樣的狀況，反正是我們高雄市政府區域內的行政區域內。我發現一個非常不好的現象，中央政府不會積極的去處理；發生問題，就是市政府要處理。像復興里在 88 風災的時候，有相當多的重建經費，我們要求要做堤防工程，就是一直沒有做清疏，後來清疏的工程我一直追問、追問到最後，原來農委會上面的一個學者專家，統一做清疏工程，這個水利局局長應該非常清楚這個問題。

像台 20 線、21 線爲什麼是鋼便橋？用貨櫃屋或者是怎麼樣的型式，竟然有統一的規定，聽說是成功大學一個教授團、學者專家，規格用什麼鋼便橋，讓我們的野溪跟部落的安全，也只有用清疏。所以 610 水災後，部落復興里完全被沖毀了，沖毀了 7 戶房子，事後的房子岌岌可危。

之後，水利局提出了一個報告，水利局局長應該有看過！這個就是復興里第 3 鄰部落，因 610 超大豪雨致民房毀損鑑定報告。我看了以後，我很心痛！爲什麼？這個都是看圖說話做報告。我們的民眾是當天在部落、在溪流、在住家，集體看到下雨、集體看到河水從哪個部分開始沖刷的；但是高雄市的水土保持的專家，是看圖說話。這個專家學者，有時候他提出的報告，不值得信任，將來要提出國賠案，將來就是我們民眾站不住腳。爲什麼？學者專家提出了這個治災報告，他的治災報告裡面，我就報告給大家聽，布唐布納斯溪因爲土石流，一直流到荖濃溪，荖濃溪上游土石一

直增加，所以造成復興里被沖毀。

我要告訴各位，水土、水文，我從小在那裡看到，當時發生狀況，民眾就親眼看到拉庫斯溪的溪流從那裡開始沖刷；那邊有一個撞擊點，是一個工程，因爲工程偷工減料，要求廠商改善，一個月的時間給他，他竟然沒有把這個工程的缺口補好。

前一個月民眾要求這個包商，應該要趕快來補強或者是灌漿，否則只要有一次的雨量，這個部落就會被沖毀掉。我們民眾都事先看到了危險性，但是當時的政府並沒有認眞的去督促廠商。這次復興里被沖毀就是從那個缺口進去的，所以我覺得治災報告是廢物的報告。水利局不知道有沒有給他們一些經費？不要給他們。假如說有這個經費，就這個治災報告，沒有必要給他們這些人！這個是廢物的報告。

既然已經發生了，那我們要談的，是高雄市政府的水利局，也應該有責任，事後要怎樣補強這個部落，這個就是重點。當然，現在旗山河到復興之間，公路局目前還沒有開完這個便道，那工程的進行是有很大的問題！在這一段時間，水利局是不是可以派你的業務單位、業務人員，先到復興里勘查，該怎麼做堤防工程？尤其是這個部落，假如我們市政府編一些錢，不要再做清疏，我拜託你，不是用市政府的清疏工程的錢，比如說你預算到桃源區的，把所有這筆經費放在復興里做堤防工程，要如何設計，這個設計或規劃公司，應該聽聽我們部落的意見。

所以工程設計是滿重要的！我就是要聽水利局局長，針對復興里的善後補強的工程有沒有決心，來付出一些經費讓復興里這個部落安全，能夠在我們市政府的規劃之下，完成第一階段保護部落安全的堤防工程。請局長務必要編一些錢，清疏的錢先暫停掉；把所有經費放在復興里拉庫斯溪這個部分，做一些安全設施的堤防工程非常重要。我來問我們水利局局長有沒有決心來保護這個部落？請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

水利局李局長賢義：

桃源里往年都是有清疏，那是中央補助給地方的區公所來辦理。議員你很重視的是有一個護岸的問題，所以我們那時候也編了 800 萬來處理。當然不管說怎麼樣！我覺得護岸要優先來處理，這部分好像災害過了以後，有一個 200 萬的緊急搶修的工程，我們也在處理。

除了這個以外，我想說找個時間，邀中央去，就是把一些妥善的地方，把人民的生命財產安全要先保護住，這個我們邀水保局來會勘。因爲我們

一年大概編的所有全大高雄地區，大概只有編到快 1 億的水保，不太夠也希望中央來協助補助。這一部分已經發生一些問題的話，我們儘快把它弄好。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，謝謝局長，拉庫斯溪這個地方，我當時候還沒有當議員，農委會水保局單位在這個地方，同樣的點、同樣的工程都是清疏工程，花了將近 5,000 多萬。後來我們也找農委會台南的水保局，勉強編了 600 萬做堤防工程，後來他又編了 1,200 萬的一個堤防工程，就是因爲 610 發生問題，後來我們水利局好像又編了要做太空包的這個部分，也就是說整個工程還沒有進行就發生問題，我今天的用意就是，希望水利局局長要下定決心來付出一些經費，把這個復興里的拉庫斯溪要好好的做堤防工程。市長也跟我答應過，他要親自去，市長還沒有去之前，我看水利局局長應該要先到復興里，我們一起來看那個狀況，我告訴你幾個方向，怎麼樣把復興里要好好的去做。因爲經費是人民的納稅錢，我們不希望是浪費，所以局長，這個一定要拜託你。

第二個，我要請教農業局局長，我知道農業局有相關本席提出的意見，農業局都還能夠配合。像今年的 11 月份，大概會有梅子採收的問題，那我們上次根據經驗，我們甲仙農會包括收購者收據從來不簽名，我們主席也很清楚，甲仙農會眞的有很多值得要檢討的地方。否則的話，會被這些廠商，固定的那兩個廠商，尤其是那兩個兄弟控制住了。因爲我們在桃源鄉、那瑪夏、甲仙、六龜等等很多的農產品都是被他們倆個兄弟控制住了。我希望農業局局長今年能夠好好的掌控，要求甲仙農會務必要公正，不要剝削我們的農民，這個很嚴重，我要拜託局長，我們農業局雖然很投入，但是比較偏遠的地區，有一些資材的部分可以請農業局幫忙，雖然你們的預算不多，但是多多少少對原鄉地區一個資材的補助，我是桃源區的議員，沒有講的議員你就不要補助了，就補助我們桃源就好了。所以我想這個部分，農業局局長可以答覆，甚至我們可以要求區公所寫計畫等等，由你局長來核定，我這樣的訴求，他們的需求，在這段時間，農業局長是不是可以依照本席的意願，能夠做一個補助的計畫承諾？請局長答覆。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席、謝謝伊斯坦大議員對農民的關心，我想對於整個資材只要

是符合他的補助辦法的規定，我們都願意補助，另外，因爲我們需要加入產銷班，不管農業產銷或者是區公所產銷班我們都願意補助，只要不是消費性的資材，我們都願意。伊斯坦大議員應該也知道，我們這次，包括610水災，我們對農民的運輸補助也都有在做。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

因爲主席也是我們旗美地區的，尤其是我們旗美地區相關農業發展，我們都有共識，我今天的質詢就到此結束，謝謝主席。

主席（林議員富寶）：

謝謝伊斯坦大議員，蔡局長，他那個梅子的問題，是不是拜託甲仙農會收購多一些，不要10噸梅子才收購1.5噸而已，看能不能增加到5噸，這樣市場價格就比較穩，避免被中間商壓低價格，拜託一下。

下一位議員是陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

農林部門的各位局處首長、議會同仁、關心高雄市政各位鄉親，大家午安。首先我要感謝農業局，其實在我們高雄縣市未合併之前，高雄市那時候在蓮池潭旁邊有一個風景管理所，那個風景管理所早期都是歸…，好像那時候是經發局，經發局在管理，那時候市場還是風景管理所的部分在處理，那部分一直都是空蕩蕩的。我長期一直在質詢這個部分，非常的可惜，這麼好的一個中國式的建築物竟然閒置在那邊，那裡面就是幾個辦公室，頂多很簡陋的一些展示以外，什麼都沒有。其實蓮池潭在我們高雄市是一個非常賦予觀光的地點，高鐵出來就是那個地方，我們一直希望能夠活化那裡，好好善用那個地方。我要感謝我們農業局，縣市合併之後你們接管了這個區塊，那也充分的好好規劃它，在今年的中秋節，我說過，送給我們左營一個很大的禮物，就是把我們那個風景管理所閒置的空間規劃成高雄物產館。那天市長也親自到，我們也非常感謝農業局的用心跟高雄農會的協助，所以那邊現在非常的熱鬧，好像幾乎都有在辦活動，這個禮拜天好像還有一個花果藝術節，我也有參加。所以我們也非常感謝，因爲農業局的用心規劃，那個地方眞的有活絡起來了，也期待往後能夠有更多、更多的活動，然後能夠注入我們的生機，帶動那邊的產業跟觀光價值，所以在這邊藉由這個機會謝謝農業局。

我也要再質詢農業局，我在去年的時候有去過杉林，有針對一個叫做隘丁寮通往美濃的產業道路，那個地方有居民來跟我陳情，那條路很破啦！我們看一下圖片，通往美濃這條產業道，這個橋面都已經壞掉了，這個橋已經有安全疑慮了，橋端都已經破了。有時候遇到下雨路滑，天暗的

時候路況不明，有時候都很危險。那時候我也很感謝我們農業局那邊有承辦人員也到現場，很快的答應我們要來做。我是不是請教局長，這條路現在的近況還有期程是怎樣？可不可以簡單跟我報告一下？

農業局蔡局長復進：

這條路有列入，而且已經發包了。

陳議員玫娟：

已經發包，因爲那時候本來說希望能夠儘快，安全疑慮，後來居民也很體諒我們農業局說因爲怕雨季，怕雨季的時候施工更危險，希望在過完雨季。那現在呢？已經…。

農業局蔡局長復進：

今年年底會完成。因爲在 8 月份以前，農業局水保科只有兩個人在做而已，負責那麼大的面積，當然是不足，現在已經有補進來一個人，所以我們已經開始在進行，年底以前會全部完成。

陳議員玫娟：

所以現在應該可以進入發包了，然後年底可以完工。局長，我可不可以稍微做一個請求，因爲是他們給我希望能夠轉達，他們是說這個路滿窄的，有時候車子會車很危險，有沒有辦法再稍爲拓寬一下，因爲你們這邊規劃的資料，我看到的是 4 米半，有沒有辦法再做 5 米寬一點？

農業局蔡局長復進：

是不是讓我們去現場會勘，好不好？

陳議員玫娟：

好，因爲我們是看到這個路段可能確實比較窄，若是遇到會車的時候有時候是滿危險的，那我們是希望如果可以的話，他們是希望既然要做了，做堅固、做寬一點，讓他們會車，因爲 4 米半要會車其實也很危險，盡量再大一點，就請你們再研議，會後再跟我回報一下，好不好，謝謝。

農業局蔡局長復進：

好。

陳議員玫娟：

我再來問一下我們的水利局，其實存在於高雄市，尤其是我們那邊左楠區塊，其實水利地、水利溝非常的多，也困擾我們滿久的。就像左楠也非常多的軍方土地，也一樣都是同樣的問題，就是說市政府跟軍方也好，或市政府跟水利會也好，一旦碰到有土地或建設衝突的時候，往往大家都是互踢皮球的。這條路早在去年，我記得那時候是 100 年的 3 月 18 日，那時候是第一次會勘，我們有跟黃昭順委員的助理有到場，你們的承辦人

員有來，這條路其實這個時候我也要先說一下感謝水利局，因爲當時這條路，你看水利溝在我們左楠，我想高雄市應該也滿多，整個大高雄縣市都應該存在著這樣的問題。你看這個水利溝都很髒，都沒有在清理，就是存在這邊，然後馬路在這裡。那後來因爲我在議會質詢的時候，我很感謝我們現在的局長，其實你也很有擔當，我質詢完你馬上就派廖副座來現場會勘，一口就答應要做。結果因爲我們搞了大烏龍，你們市政府以爲這是水利會的地，結果是水利局，這是水利局的地，不是水利會的地。爲了這個事情當時還在那邊推來推去，後來發現是你們弄錯了，這是水利局的地，你們把它蓋起來了。那你們把它填起來，你看過去都存在這種污垢很多、很髒、都沒有去清。我們都一直以爲是水利會，結果是水利局。

那就像這條溝，後來你們把它蓋起來了，現在已經蓋起來了。那蓋起來之後，存在的就是這個問題了。局長你看一下，這條路，我們剛剛是從那邊看過來，現在從這邊看過去，除了這個電線桿、紅綠燈桿，還有測速器，那我們整條路已經覆蓋到這個地方，到「一信會計」（廣告看板）這個地方把它遮住了。這整個地段已經都覆蓋好了，可是問題是這個信號燈的柱子在這個地方，會影響到整個交通動線。讓你們看一下，這條路已經蓋到這邊，可是這個地方電桿、紅綠燈、還有招牌，都會擋到。等於這條路蓋起來之後，這些東西都剛好在路中間，那路中間這個案子看起來實在是太單純了，因爲當初是擔心說誰要做誰不做的問題，既然已經都知道是水利局你們的，你們都同意要蓋了，我們眞的非常感謝你們的魄力，馬上答應我們要蓋，結果呢？蓋好之後，今年的 2 月初、2 月 13 日的樣子，做好了，到現在多久了？完全都沒辦法，都停擺。老百姓都在問我，周邊的居民都在問，這條路怎麼蓋完之後都沒動靜？這樣有加蓋跟沒加蓋都一樣，因爲那欄杆還是繼續留在這裡，這些東西一樣留在這邊。因爲那個欄杆我們不敢拆，因爲這個欄杆如果一拆掉的話，你這個電桿、信號燈會變得突兀，因爲就在路中間。你路已經開到這邊，那這些就變成會在路中間。已經跟你們反映過很多次，到底怎麼處置，你們一直跟我說是台電沒有做。然後台電一直跟我們說你們挖路，政府不願意核發，然後大家一直講來講去，講了半年多到現在。後來終於台電有跟我們講說，是人孔蓋下地的問題，然後發現管線不合怎樣怎樣的，在那邊說了一堆理由。但是問題是老百姓不懂這個，他們只知道說爲什麼你們的行政效率這麼差？年初 2 月份就鋪設好了，欄杆就該要拆掉了、線路就要遷走了、紅綠燈號誌就要移開了，爲什麼到現在還都原封不動放在那裡？這個行政效率到底是怎樣？你們跟我說這是台電的問題，當初台電包括副處長都告訴我 ok 了，

台電沒有問題了，已經處理好了，現在是換到我們工務局這邊要不要處理。結果換來換去換到最後還是都沒消息，後來到現在才知道是台電的問題。那爲什麼當初你們不去追蹤這個問題呢？爲什麼一些案子你們水利局承辦的，你們的好意，拖到最後變成大家在怨嘆，這樣不是辜負你們當時的好意嗎？對不對？這個案子是不是可以請你們繼續追蹤？現在既然是台電的問題，你們是不是應該要趕快去督促台電要怎麼處理？這是一個案例，我再來看，現在這邊過來又卡到一個水利會的土地，你們現在封，封到這邊而已，這地、這角，是水利會的地，他們說不同意使用，那要怎麼辦？也是要回歸到你們水利局去協調，那這個就是我後面要跟你們討論的，這個問題，我們這塊地等一下我再跟你們一併跟下一個案例一起討論。

我們民族一路的水利溝，我那時候也是請你們來會勘，已經會勘兩次了。一樣的問題，這個水利溝每次都梗在我們道路的旁邊，這條溝，你來看，也是一樣都是垃圾。爲什麼每碰到這種水利溝，或是剛剛我提到那個溝渠，都是這樣那麼髒亂呢？要不就是電線藏的亂七八糟，這歸誰來管？然後你看，這條路小到如果兩台車要會車的時候，站在旁邊的人都要閃。因爲太小沒辦法會車，因爲有一個水利溝在這邊。你看這台車如果要過，行人都要閃到旁邊、要靠到旁邊。你看這多危險？你看人家房子在這，要出入都要鋪個鐵網才能出來，有些人還要自己把它填起來，其實這些都不合法，因爲這都是自己做的，你看還有人這樣子弄的。

現在就是想跟局長討論這個問題，高雄市存在著很多這樣的道路，那到底我們水利局這邊有沒有什麼作爲，你們要怎麼跟水利會協調，這種地方是不是應該跟水利會協商，讓他們同意讓你們加蓋。因爲我們去會勘的時候，水利會的人跟我們講要徵收，我知道要徵收，他們才要讓你們開闢，不然你們就是要同意廢溝，可是問題是那邊有排水的功能。現在這個路後面，這過去都是工廠，現在後面有一間建設公司在那邊蓋了幾百棟的透天別墅在那邊，在後面這裡。將來在這進進出出的住家很多，從這邊進進出出，很多的居民都問我說，爲什麼這條溝不可以加蓋？爲什麼不能把路變得寬一點？沒辦法讓我們居民在這邊出入的時候可以行車安全，不用常常爲了這個問題困擾。

因爲這邊有工廠，後面又是住家，那住家要經過工廠出來，貨車跟大型車很多，要騎腳踏車、機車或是開車都很危險，這個部分我們去會勘兩次，要拜託你們水利局去協調水利會，看能不能同意加蓋，讓這條路寬一點。可是你們都一直說沒辦法，因爲那是水利會的權限，但水利會跟我們

說，要你們水利局行文跟我們講，我們才能同意讓你們加蓋，但我後來會勘兩次也都沒下文。都這樣，都把問題丟給老百姓來承擔，然後都叫我們民意代表去協商，那我們要你公部門做什麼？對不對？你們市政府明知道高雄市很多這種水利會的土地，有可能都會影響到市民出入的安全，因爲它都緊鄰路邊，因爲路邊有些路都很小條，然後水利溝都佔了很大部分的面積，那你爲什麼沒辦法加蓋使得道路變大？每次都講說水利會沒同意，水利會都說你們水利局又不來跟我們說。那到底是誰？每次都這樣，就像我們軍方土地，每次軍方都說市政府不願意來跟我們協商，然後市政府就說軍方不同意，然後就是都這樣踢來踢去，然後受苦受難的是老百姓。

每天在那邊進進出出、進進出出的多少人耶，那後面幾百戶別墅的人呢？都是開轎車、騎摩托車的人，出出入入的人，每天都要碰到這種大卡車，然後在那邊閃，那他們就覺得很奇怪，一條溝加蓋有那麼難嗎？我會勘兩次了，從年初說到現在，還是沒消息，常常碰到這種問題。我想請教水利局，也許你們知道跟水利會協調，有一定程度的困難，因爲水利會都要徵收，開關才要讓你們動，可是難道沒有其他的方法嗎？爲了高雄市民的行車安全，沒有辦法有一個變通的方式嗎？因爲他們有跟我透露說，只要你們來跟他們借，他們願意讓你們加蓋，不用錢的，講白了就是這樣。那爲什麼你們不要做？我也不知道爲什麼，是不是說你們不知道，還是你們完全沒有去溝通協調過這個問題？我不知道啊，待會局長你要跟我解釋嗎？那我要你們跟我正面的答覆，如果遇到這種水利溝，影響到我們居民行走安全的時候，你們有沒有什麼配套可以去做協商溝通把它覆蓋的方法？不要老是給我們一句話說水利會沒辦法，每次你都丟給水利會，那水利會都說是你們市政府都不來跟我們談，那你叫老百姓怎麼辦？他們老百姓也沒有公權力，人家也不會理會他…。

主席（林議員富寶）：

局長請答覆。

水利局李局長賢義：

陳議員，一般來講水利會都是要我們來徵收，事實上尤其像這種地，在都市地區眞的是沒有那麼多錢可以去徵收，但是議員有講說水利會要讓我們來處理，我們會後請科長找水利會看怎麼處理。〔…。〕就是會後，我們找水利會出來協商。因爲你說水利會如果要徵收，當然這方面可能牽涉到很多錢的問題。

主席（林議員富寶）：

同意書如果要，就可以了。

水利局李局長賢義：

如果他願意讓我們處理，那當然是 OK。我就是按照你說水利會同意讓我們處理。〔…。〕像這樣有太多的地方了。我們要看看經過的道路哪一些比較有危險，我們就要求他們做避車的部分。因爲你全部蓋上蓋子，如果他不要，至少他要留一些避車的地方，因爲這牽涉到大家的安全問題。

陳議員玫娟：

局長，因爲這個問題不是一件、兩件，很多件都這樣了。我現在是要跟你們講，往後你們還會碰到很多，包括高雄縣，我相信也會很多這種問題。但是你要權衡之下去看，因爲這條路後面有好幾百戶的住戶，它的前面又是工廠。有時候你們不能老是用「沒有錢」一句話，就把我們老百姓的生命安全置之度外了。你要想辦法去處理啊！不然你們跟他們說，我們分幾年來處理？就像哈囉市場、明潭路處理的情形一樣，分幾年來協調嘛。我相信蓋蓋子應該不會很多錢，是不是？那也不是多大條的路！你就把它蓋上，讓老百姓可以安全的通過，否則兩輛車互相閃躲非常危險。能，當然你們去跟水利會協調讓你們可以蓋上蓋子，這樣就不必花錢，這是最好的方式，你們要行動。但是如果不行，也要想辦法編預算來處理，不要老是說沒有錢就不去處理，那老百姓何其無辜啊！對不對？因爲你們的建設沒有做好，影響老百姓出出入入的安全呢！他們罵還是罵政府，對不對？我覺得你們不應該把這種問題老是丟一句話，我們沒有錢，就什麼事都不做了。事實上，你們沒有錢嗎？你們只是做或不做而已！我覺得你們把重點放在哪裡而已，但是這種生命安全你們絕對要優先考慮，這是行的安全，是要優先考慮的，知不知道？我剛剛講到新庄仔路那邊，我也要拜託局長，這一塊也是水利會的，這裡有一個紅綠燈。他跟我說，如果水利會不同意就沒辦法了，因爲這條欄杆要拆掉了，整條路要退到這個地方來，所以紅綠燈還是遮住在水利會的路上。是不是你們也應該去協商，請水利會同意紅綠燈退後，否則它還是擋在馬路中間。這條水利溝，感謝你們的美意，可是後來還是會很多路障的…。

主席（林議員富寶）：

會後請局長跟水利會協調一下，請他們簽同意書，謝謝陳議員。下一位請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我今天首先了解動保處的處長已經補上來了嗎？好。這一年來高雄市政府因爲動物的問題，上新聞實在太多了。之前我覺得很多事情，在縣市合併以後可能有很多的狀況，現在已慢慢陸續在改善。但是有一些東西是

硬體的、有一些東西是軟體的。硬體的部分的確還需要再加強，但是軟體的部分，我們的服務不能因爲這樣子鬆懈。或在觀念上，如果裡頭的服務人員觀念上是不 OK 的，常常就會出現像這樣的問題，三不五時因爲動物的虐待事件、處理的事件上新聞，的確對高雄市來講不怎麼好看。我覺得這件事情，常常不論是一般愛護動物的朋友身上，甚至常常在我的臉書上面，會有人留言講這樣的事情。如果一打上高雄市動保處，那眞的是新聞一大堆，是不是？處長也上任了，是不是我可以就教一下，就這個問題來講，我們對於流浪貓狗的部分，大概最大宗的就是這一些，其他的動物如果不談的話，那現在的問題就是，高雄市飼主有登記和植入晶片的部分，到底有多少？我們要做到什麼樣的程度算是合格的？也許我們沒有辦法全部，有飼主的動物目前狀況是怎麼樣？如果沒有飼主的又要怎麼樣來處理？是不是有人通報就過去抓？抓了以後的處理方式又是怎麼樣？是不是可以請我們新任的處長簡略的回答一下？

主席（林議員富寶）：

處長請答覆。

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

針對目前有登記的將近有 15 萬隻的狗，是有飼主登記的。沒有飼主登記在外面流浪的，現在我們一年將近有六、七千件的案件通報。通報完之後，我們先針對危害到公共安全的部分，譬如會追人、追車的。

陳議員麗娜：

15 萬隻登記的，大概比例是佔多少？知道嗎？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

這部分詳細的情形我不知道，因爲有一些眞的是…，尤其現在很多狗不是時常在家裡面。

陳議員麗娜：

所以你們沒辦法估列出大概有多少隻？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

很難去估計。至於流浪犬的問題是針對會咬人的、會追人追車的，這些涉及到公共安全的部分，我們都是優先去做捕犬的措施，捕完之後送到收容所去安置、收容。按照現在法律規定，至少要留置 12 天，在這 12 天我們會做公告，當然也歡迎所有市民去認、領養，12 天之後，我們會看我們裡面的狀況，如果可以收容久一點，我們就會一直延長；就是在我們空間夠的情況之下，我們就會收容久一點。

陳議員麗娜：

那又要怎麼來判斷牠可以收留多久？一般的正常程序 12 天，但是怎麼樣判斷牠可以收留久一點？如果你們有空間的話嗎？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

對，第一個是空間，因爲裡面不能飼養得太密，太密的話，因爲我們知道流浪犬，外面進來的…。

陳議員麗娜：

現在兩個收容所總共可以容納多少？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

將近是可以到四、五百隻沒有問題，當然有一些欄位是好多隻狗要住在一起，沒有辦法像有些…。

陳議員麗娜：

那要被認養的部分要放在哪裡？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

適合認養的部分，我們會另外移到一個認養區，就是民眾比較容易參觀，而且可以跟狗互動的區域。

陳議員麗娜：

目前隻數大概是多少？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

目前的隻數，因爲它只有十幾個欄位，差不多可以關二、三十隻，這是在壽山的部分。燕巢部分，它的區域比較大，而且它有一個戶外的。我們會看狗的大小，比較適合讓人養或跟人比較容易親近的那些狗，我們就把牠移到認養區，那個部分可以放到 100 多隻。

陳議員麗娜：

可以放 100 多隻，好。其實這中間有很多的部分雖然這樣講過去，但是還是有一些部分，事實上執行起來好像有一點奇怪。譬如說你這些動物有植入晶片那就好處理，植入晶片，你至少可以知道飼主是誰，對不對？當你找到那個飼主的時候，但是飼主告訴你說他不要養了，有可能嗎？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

有，這個部分我們就會認爲他是棄養。因爲不可能把一隻狗這樣子丟在外面不管，就好像把自己的小孩丟棄。棄養的部分，我們就按照…。

陳議員麗娜：

如果這個飼主確認他不要養，你們會怎麼處理？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

如果他今天是惡意棄養，就會對他們做處分，罰完之後，這隻狗如果

他還是不要的話，我們還是一樣公告看有沒有其他飼主願意來認養。

陳議員麗娜：

所以對這個飼主來講的，你們就不會採取任何的動作，然後把狗帶回去收容所，這樣嗎？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

如果他今天眞的是惡意棄養，這就違反動物保護法，要罰 1 萬 5,000 元以上，我們就會罰他。

陳議員麗娜：

如果他當場告訴你說我不要這隻狗，你們認爲這是惡意棄養嗎？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

如果他今天告訴我們不要飼養這隻狗，因爲法律是規定，如果你的狗不繼續養的話可以送交動物收容處所，法律有賦予民眾如果不養狗就是送交動物收容處所，這部分我們就要收。

陳議員麗娜：

所以他必須寫一個切結書，是不是？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

對，我們會請他寫一個切結書。

陳議員麗娜：

寫了切結書以後，後續就按照你講的步驟做，對不對？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

是。

陳議員麗娜：

這個飼主後續就不需要再負任何的責任，是嗎？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

對，目前是這個樣子。不過我們現在正在研擬一個就是民眾繼續飼養他的寵物而送交收容處所的時候，我們會去做一個收費，這個部分我們現在正在研擬，然後現在也正在提送法規委員會，審核完後之後，我們就可以送市政會議。

陳議員麗娜：

這個會期送上來嗎？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

這個部分因爲已經有法律授權了，如果經過市政會議通過之後是送到議會備查，這個部分我們希望在今年年底就能夠完成。

陳議員麗娜：

那是怎麼樣的一個法令？可不可以稍微先講一下。

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

這個部分就是如果民眾所養的狗，如果他沒有辦法繼續養的時候，他送交動物收容處所的時候，我們就會跟他收費，我們收的費用的計算大概第一個就是飼養的成本，再過來是這隻狗如果沒有人要認養的時候，可能會做最後的安樂死，就是人道處理，還有一個屍體處理的部分，我們會把這個成本試算出來。

陳議員麗娜：

你們這個部分的規定是要罰多少？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

那個不是處罰，那是一個他要繳的費用。

陳議員麗娜：

要繳的費用，他要繳多少？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

目前算差不多要 3,000 元。

陳議員麗娜：

3,000 元。Ok，所以這個部分就是我在這裡要闡述的，當他要處理這件事情的時候，他如果不需要花費任何費用的時候，其實很多飼主都可以惡意的，他棄養就是棄養，我不知道他是不是惡意的棄養，但是問題就是他棄養之後，接下來就是我們市政府要去處理它。有飼主的部分去棄養它，後面的部分就要由市政府來負擔，對很多愛護動物的人來講，他們會覺得這是一件不可思議的事情，而且到最後買單的是我們全民。所以前一陣子才會發生這一則新聞，好像是有動保處的人到家裡面去收，把他不要養的狗，直接到他家裡面去收回來收容所裡頭。這件事情聽起來好像也沒什麼怪的地方，但是怪的是這些人爲什麼可以說養則養，說棄則棄，它也是一條生命，所以這部分就會變成這個社會是不公平的。

所以我覺得你們要訂出來是對的，我現在看起來新北市好像是訂在 2,500，你們算的標準到達 3,000，我不知道是什麼樣的部分，應該就是要把那個部分清楚的算出來，到底你們所算的譬如說留養 12 天，其他的費用如飼料費也好，照顧費也好，一切的費用是怎麼算的，勢必一定要把它詳細的列出來，爲什麼比新北市的成本還要高。好不好？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

這個部分我們都按照飼養 12 天的成本，再加上因爲人道處理和屍體焚化，我們是把這幾年的平均，因爲是委外的，就是安樂死和屍體處理是委

外廠商，所以我們把這個成本都算進來之後差不多要 3,000 元左右，而且我們的費用…。

陳議員麗娜：

所以我建議你就是把它列清楚，我想我們的收容成本如果比新北市高，應該有一些原因，所以你勢必要算給我們看，雖然議會是備查，但是議會也必須要了解你們訂的到底合不合理，好不好？

另外就是對於沒有飼主，就是它可能連晶片都沒有植入的部分，你怎麼樣去處理這些狗，就是說這些狗其實它可能也有人想要飼養它。但是我們高雄市跟台北、新北市的做法不太一樣，我們可能要看的地點就是在燕巢或是在壽山，也有 po 上網，我有看一下網路上面，也有 po 上去。但是一般的飼主，如果想要飼養的人，他可能想要現場看，但我們並沒有設置這樣的點，讓民眾可以在某一些地點知道，哪一些狗是可以收容飼養的，是人家不要的，但是我們可以把它領回來一樣再愛護它。像這種點太少了，而且一個在壽山，一個在燕巢，其實很多人要看都並不是太便利，甚至在台北市、新北市他們有一些都設到十幾個點，可以來看這些動物到底能不能收容，或者說你們要不要跟其他的業者來配合之類的，這些都可以增加這些動物被收容的機會，然後讓他們不至於到最後被安樂死。這部分我的確覺得動保處做得太少了，因爲對於這些動物照顧的部分沒有那麼樣的細心，終究到最後是選擇安樂死的方式來處理，所以老是覺得要收容的地方不夠，所以這是讓我們很難去接受的地方。我今年翻了一下預算，我並沒有看到安樂死的費用，請問一下副局長，安樂死今年編了多少錢？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

安樂死的費用我沒有記起來，不過我們上面是寫人道處理，可能那個名字不太一樣。

陳議員麗娜：

名稱改了是不是？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

叫做人道處理，我們是以人道處理的費用去編列。

陳議員麗娜：

好像有一個叫做什麼處理費是不是？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

是，人道費。

陳議員麗娜：

是用那個費用來，然後以狗的重量來算，是那一條嗎？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

不是，算重量是焚化的，安樂死的部分是以一隻多少錢這個部分去計算的。

陳議員麗娜：

那今年編了多少錢？

農業局柯副局長代理動物保護處處長尚余：

這個部分我沒有記起來，抱歉。

陳議員麗娜：

雖然是兼的，但是如果說農業局動保處不把這個工作再做得仔細一點，縱使農業局很努力在做，但是因爲動保處的不仔細致使「臭掉了」，這眞的會非常可惜。所以眞的要很努力在這個方面，因爲的確貓狗眞的是人類的好朋友，所以我發現這個問題其實非常的大，也有很多人在反彈當中，副局長你請坐。

我想問一下局長，我們一直在討論說動保警察的事情，你知道現在動保警察在警察局施行的狀況怎麼樣嗎？農業局跟動保警察，警察局目前溝通狀況是怎麼處理？請局長回答。

主席（林議員富寶）：

局長請回答。

農業局蔡局長復進：

我們在今年的 7 月份有受訓，總共在各分局裡面有 239 個。

陳議員麗娜：

239 個，高雄市可以說是全國動保警察最多的地方了耶。但是你知道其實派出所都不太了解動保警察在哪裡嗎？不知道誰是窗口嗎？你知道這個事嗎？第一線應該就是派出所吧！如果要報案的話是不是大家都會跑到派出所去報案，會去分局報案的人少吧！是不是？突然間如果到了派出所發現說，連警察都跟你講我們沒有動保警察，那你覺得這個成效會怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

上一次在議會的時候，黃局長有跟我溝通，他回去之後大家會再努力，讓我們的基層員警更認識。

陳議員麗娜：

局長，不是只有交給他就可以了。

農業局蔡局長復進：

我知道。

陳議員麗娜：

因爲後端的處理還是由你們，但是動保警察的訓練部分，的確你們要加入進去，但現在的問題是問每一個派出所，沒有人知道動保警察在哪裡，譬如說小港分局、前鎮分局、新興分局到底誰是權責，誰管這個事情，窗口要對誰？到了警察局之後，到了分局之後，上面跟農業局又要跟誰溝通？這有很多細節，局長，不是丟給他們叫他們訓練一下就好了，現在是所有的人都不知道，你們連一個對基層警員的宣導都沒有，難道這是警察局的工作嗎？他們已經派人給你們了。

農業局蔡局長復進：

這個我剛剛跟陳議員報告，我們跟警察局黃局長有溝通過，其實受訓的…。

陳議員麗娜：

如果我這個會期結束再抽點派出所，如果派出所警員再不知道呢？

農業局蔡局長復進：

這個當然我跟陳議員…。

陳議員麗娜：

你覺得這個動保警察…。

農業局蔡局長復進：

我知道，所以我現在就是說我們會加強，甚至在教育訓練方面，我們農業局一定會跟警察局充分配合合作。〔…。〕對，我們會把它做好。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員。局長，你們農業局可以自己行文給派出所，你們自己行文不用靠別人，自己行文一下比較實際。

我們下一位議員是連立堅議員。

連議員立堅：

主席、所有農林部門的官員，還有電視機前的市民朋友，大家好。第一個問題，我想要問農業局，就是我記得上次我們有討論到一個議題，剛才麗娜議員說到流浪犬，流浪犬是一個很大的問題。我要講的是我們鼓山另外一個問題，就是猴子的問題，我不知道現在到底怎麼樣？因爲最近我去了龍泉寺、中山大學和鼓山路沿線的民家。我去問過了，幾乎沒有人例外，每個人都有跟猴子互動的經驗。有些人覺得，如果不是受到很大的損失，他覺得還滿好玩的。但是如果受到損失呢？在鼓山三路就有個 7-11，猴子自己沒辦法碰到那感應器，但是牠會跟人進去，人家走進去，門打開了，牠就跟著跑了進去。然後東西拿了就跑，這情形眞的很嚴重。

這表示什麼呢？這就像我們在家裡看到很多的蟑螂時，這表示隱藏的

地方，那蟑螂是更多的。意思就是，那邊的猴子非常的多。以前，鼓山路沿線，是看不到猴子的，以前都在山裡面，但是現在都跑出來了。爲什麼？就是太多了。

關於這部分，是不是請局長再答覆一下？到底我們現在具體處理的方法是什麼？有沒有可能遷移呢？你們現在到底怎麼做？還是都束手無策，任這情況愈來愈嚴重？之前，我們對於柴山的野生動物產生的傷害，我要求公權力介入。目前來講，公權力好像有一點束手無策，因此受到侵害的人，連最起碼的受傷理賠都沒有辦法。所以，後來我們有作個公共保險，也賠了好幾件。這些是不是你的主管業務呢？是觀光局。我覺得這是最起碼一點點的補償，但是其實並沒有解決問題。你說說看，這要怎麼辦呢？

主席（林議員富寶）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

關於目前柴山彌猴的問題，其實眞的很頭痛，但是我們現在在保全方面，有盡量在加強。

連議員立堅：

你現在還是沒有具體的方法，沒有確定要怎麼做嗎？

農業局蔡局長復進：

我們跟屏科大的教授，大家還在研究。目前爲止，中央的政策法令，都還沒有明朗以前，我在這跟連議員報告，還眞的是很頭痛，包括我們農業局也一樣，很頭痛。

連議員立堅：

這樣看起來，大家都束手無策了。

農業局蔡局長復進：

上次連議員質詢完後，我們曾向中央提出建議，他們也沒辦法…。

連議員立堅：

如果我們作適度的遷移，也沒辦法就對了？

農業局蔡局長復進：

因爲適度的遷移，會牽涉到一些比較知性的問題，我們也會跟屏東科技大學，大家目前…。

連議員立堅：

如果我們抓到這些猴子，然後做結紮可以嗎？

農業局蔡局長復進：

結紮可以。

連議員立堅：

對啊！有沒有去做呢？

農業局蔡局長復進：

結紮是有的。

連議員立堅：

做了多少呢？

農業局蔡局長復進：

這個數據，是不是我們會後了解一下，再跟議員報告？

連議員立堅：

好啊！你再跟我說。來！遞紙條那位，你起來講。

農業局蔡局長復進：

他不是啦！他寫的不是那些。

連議員立堅：

那他要說什麼？不是那些嗎？

農業局蔡局長復進：

不是啦！不好意思。

連議員立堅：

好啦！那會後給我。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

連議員立堅：

再來，我要請教海洋局長。之前我曾談過海嘯的問題，當然海嘯可能永遠不會發生，但如果發生一次，就不得了了。我的選區這有離島旗津，所以我當時有問過你海嘯的問題。我覺得海嘯是很難去預防的，但是如果眞的發生了，我們可以把某些制高點加以規劃，想辦法讓大家安身。當地震發生時，一定有知覺，一有地震又非常強大時，這時候就想到，我可能要趕快把手邊的工作放下來，也許我該到哪邊去避難。甚至我們做個警報的機制，讓所有居民，都能到高處去避難。

我知道在旗津有非常多這種高處，是七樓的建築，又是鋼筋混凝土的，大概就沒有問題。所以它可以提供避難的機能。但是怕的就是，我們都沒有準備。等到事情發生了，沒人知道要怎麼做，對不對？所以當時我很嚴厲的請你去處理這部分。我現在要知道，你們做了什麼？請回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

海洋局孫局長志鵬：

謝謝連議員對於海嘯問題的關心。在今年，關於海嘯方面，一些預警的警報通報我們已經建立了。今年我們已經委託海科大，做了一個整個高雄地區，易淹的模擬。我們預定在 10 月底，會把整個地區，包括從茄萣一直下來，包括旗津，這整個易淹的範圍。還有最重要的，你如何指示怎麼來避難，然後到各個區去辦說明會，這部分我們在十、十一月時，會積極來做。

剛才議員講的很對，當海嘯一來，那時間很短，也許只有兩個小時。你第一時間，怎麼用簡訊來建立通報系統？我們現在跟民政局，和沿海部分所有的區公所共同研究，相關的人員在 6 月時已做過沙盤的推演。最近我們把預擬的應變計畫已建置完成，這部分會後我會把這資料拿給議員參考。最重要的，是年底實際到各個地區去說明。比如說旗津要往哪邊去…。

連議員立堅：

沒關係，既然你有腹案了，那就趕快給我具體的一份。〔好。〕我想有幾個部分，是我之前觀察到的。一個就是避難的處所，怎麼指示大家到避難的處所。〔對。〕這是第一個。第二個，就是你剛才講的簡訊。關於簡訊的通知，我們在將來的演習當中，是不是有可能做一次？你要怎麼搜集簡訊？或是簡訊的通數有多少？精不精確？不然，如果搜集到那瑪夏的，哪會淹到那裡呢！對嗎？比如海邊的，怎麼樣才搜集得到？

海洋局孫局長志鵬：

對，海邊才有需要。

連議員立堅：

你要說明，不要只是紙上作業。因爲議員生氣了，所以有做就好了，至於有沒有效果？唉！反正也不會發生，或許要一百年後才會發生呢？對嗎？如果是這樣，那就枉費我們花這麼多力氣在處理這部分。所以這幾部分的有效性，我也會跟你質疑，好嗎？〔好。〕請坐。

最後，我想請教水利局長，那天在市長的施政報告和質詢時，我有提到這部分，我對於市政府在處理鼓山地區台泥廠的滯洪地，我覺得眞的有溝通的問題。

我要請教你，那天我曾問你，在十一年前 711 水災後，成大曾經研究過，在市區有幾個地方可以規劃。因爲你原來是在縣擔任水利。當然縣有縣的水利問題，現在來到市，你也要對市相關水利的歷史，你也要去了解。但是，那天你好像有些失神或是怎麼的，因此講不出來，你現在知道了嗎？局長，關於六個滯洪池，現在理解了吧！

主席（林議員富寶）：

局長，請回答。

水利局李局長賢義：

一個是寶業里，一個是本和里，還有愛河之心與體 2，還有愛河上游的檨仔林埤，最重要的是台泥這裡。

連議員立堅：

簡單的說，愛河之心、檨仔林埤、寶業里、本和里都已經有在做，寶業里快做好了嘛！所以這四個都快好了，體 2 那邊是比較小的嘛。

水利局李局長賢義：

體 2 因爲在市區，而且那地方因施工背景不一樣，所以我們從榮總那邊作討論。

連議員立堅：

對我們而言，這麼重要的問題，結果你沒辦法回答，我覺得這樣眞的有些 lag，沒有很到位。這沒什麼，我只是再跟你講一下。另外，我要請教一下，我剛才爲什麼說我對市政府的很多單位溝通上面，我覺得有疑慮？我聽到這個案子好像是說，台泥覺得我們要他所有滯洪池的開發費用、設置費用全部都要他來出，所以他要撤案，我有聽到這種的訊息。

水利局李局長賢義：

好像沒有他們…。

連議員立堅：

你讓我講完，好不好？我講完，我會給你時間。當然我相信可能是藉口，也有可能根本不要開發，看他那個樣子，是沒有誠意。整個滯洪池都放在 3 米以上的山上，而平地都是 2 米的，海拔 2 公尺，結果他都放在三到十幾公尺之上的地方，明顯沒有誠意嘛！結果他說是因爲這個原因，總是你不能讓人家找到藉口。結果我問張世傑，他說沒有，我那一天也有找你到我的服務處，說這個費用沒有，這個費用我們自己要編預算出；我問都發局長盧維屏，他說在他認知裡面，這個屬於公共設施的設置，都計法規裡面，公共設施的設置由開發的地主自己負責這個費用。結果你們二人的說法都不一樣，造成人家有藉口，你現在說說看，那個到底是什麼樣的情形，爲什麼兩個局處說法不一？這個案子最重要的就是你們兩個局處，結果兩個局處對這個東西的認知、溝通那麼不良，原因是什麼？

水利局李局長賢義：

台泥的部分，我是沒有直接跟他談過，我不知道我們科長這一邊有沒有…。

連議員立堅：

這個就是大問題嘛！這都是都發局長去跟台泥說的，我知道他跟他們談過好幾次，要跟他們說時也都沒邀你們去，結果連這個滯洪池的費用都是我們自己出，也沒有把這個訊息告訴他，結果現在來撤案，撤案再來想辦法怎麼補救，對不對？所以你自己都沒有參加，你當然沒有…，事實上這個是我們說自己要處理。

水利局李局長賢義：

但是因爲市長也非常重視這個案子，近日有指示劉副市長，還有我們跟都發局整個要拜會郭董事長。

連議員立堅：

這個我都這樣質詢了，又這樣疾呼，也罵了人，還不知道動的話，我想那就沒救了，這個動只是剛好而已啦！

水利局李局長賢義：

如果有一個具體的話，我們會再跟你報告。

連議員立堅：

後來我所知道的這個，包括…，我是覺得這樣啦，不管怎麼樣，整個加上徵收、開發好像要 17 億左右，如果我們眞的沒有這麼多錢，我會建議你，我們是不是趕快分階段？對於像台泥那麼「皮」，又那麼不恤民命，他們如果要這樣的話，我認爲我們就用更果斷的方式；不然我就徵收你的地，我分二階段徵收，或三階段徵收，從你中間給你剝一塊，小小塊就好，非常小塊，我來做疏洪道，我來做什麼，先把最必要的部分，先把你徵收下來先做。我就不相信他會對這個是沒有感覺，完全無感的？你這樣一弄之後，對他來說，他整個計畫的開發會造成他很大的困擾，因爲你可能從中間給它剖下去，這個是一個技巧問題。我原本就叫你要出來講的，我不是說我們一定要這樣做，其實可以協商嘛！我看到你給的這一張，這個是學者給的建議，這個建議也告訴我們說，所有的滯洪池部分是要放在平地嘛！我一直在跟他講的是什麼？我在跟他講的，我也沒有說你要像寶業里一樣，寶業里統統都是公地，所以我們統統都在平面；本和里統統是公地，所以我們統統是在平面，對不對？是這樣沒有錯嘛！理論上，所有滯洪池都應該放在平面，這個是沒有錯，但是如果符合機能，我們可以稍微少一點平地，我們沒有意見，但是你要整個把我放在山上，這怎麼行？所以要跟他溝通，結果他用這個方式。既然他用嗆的方式，我們也應該採取有效的方式，不然就先跟你徵收會讓你痛的部分，我先徵收一部分，而且我自己財力可以負擔的部分，看是 2 億還是 3 億，我先給你徵收…。

主席（林議員富寶）：

局長，加把勁啦，去溝通一下。

水利局李局長賢義：

我們在近日就是要邀董事長來談台泥的案子，我們會儘快。有一些方案跟你報告過了，我們儘快就是至少的話再分第一、二階段來處理。〔…。〕但是水的問題還是要解決。

主席（林議員富寶）：

謝謝連議員。下一位質詢的議員是吳益政議員。

吳議員益政：

主席、各位首長，大家午安。我想請問在座所有的科長職以上，知道小港有我們成立的一個 ICLEI 訓練中心的，請舉手。都沒人知道嗎？這就是我現在要說的，ICLEI 就是在做整個城市資源減碳的一個國際組織，高雄市是台灣裡面第一個參加，也是現在所有的會員裡面，我們高雄市是非常積極的一個會員城市。氣候變遷減碳，高雄市政府過去我們都犯了一個限制，不是錯啦，就是一開始推動當然是環保局，可是當一個城市要處理的資源減碳要有很多的單位，就是交通局、企業界、經發局，要怎樣協助企業去做減碳，環保局要減碳。第二、就是要做另一個工作，就是調適，調適是什麼？當減碳來不及、不夠時，就是因爲氣候變遷異常，所以政府裡大家都很忙，海洋局、水利局、農業局都很忙，其實減碳那個是爲了十年、二十年後，調適就是現在要做的，因爲現在的氣候都異常了。早上我有到旗津抽水站排水的那裡，你們裡面的股長告訴我說，當空照圖一照下來時，不光是旗津這邊的沙灘被海水沖刷，一直在流失中，我們差不多流失了 100 公尺，以前 100 公尺還看得到，現在卻是在眼前、在岸邊，在台東所看過去的 500 公尺海灘，現在卻都是在眼前。所以，這個異常也許很多種科學，不管怎樣，就是我們對大自然的變化要趕快去面對，最重要的當然是水利局、海洋局，還有農業局。高雄市積極去參加這個東西，不是要去誇耀說我很國際化，或我們有爭取到什麼，而在那裡到處宣傳，不是的。訓練中心就是要藉由國際的組織他們的專業經驗，我們也因爲這樣的學習，因爲學習到的經驗，在高雄市面對我們的問題、我們處理的案例，也要傳播給別人。像現在我們不只是做那些而已，因爲我們有觀念，所以現在在馬爾地夫，我們是被派到馬爾地夫當導師，我們要指導人家對氣候變遷要怎麼適應，結果我們自己卻沒有辦法解決，在座各位科長是市政府最重要的幹部，所有的菁英都在這裡，你們都不知道，那我們就煩惱了，並不是說知道了就會怎麼，沒有那麼嚴重。可是市政府推動這麼大的辦公

室，國際組織在空大設立一個辦公室，訓練場所，是國際在協助別人訓練，不是訓練自己。在座各位你們是在第一線，氣候變遷有二個，一個是減碳，因爲過去一百年來排碳太多了，所以造成現在的氣候經常會巨大變遷，現在減碳是以後十年、二十年、三十年、四十年、五十年不要再惡化了，但是這樣還不夠，就是要做調適，就是要怎麼因應氣候變遷，所以有很多議題，有滯洪池等新的觀念，有機農場啦！其實都要在這個架構裡面去努力。這個部分已經做的工作，不是說我有做這個、我有做那個，不是的。現在是要講數據，這裡做多少、那裡做多少、這裡應付多少、這裡要減多少、減碳目標是多少？我們到底要放多少預算，會產生多少效果？都要有數據。以農業局來講，譬如有機，當然有機不只是自然健康，最主要是讓休耕的土地，我們把它調整變成我之前總質詢有說過，有毒的協助它變無毒，有農藥殘留的變成沒有殘留，協助農民慢慢去轉型。我有一個目標，要讓高雄以後生產的蔬果，我不敢保證完全無毒，但是要怎樣把那個比例一直降低，本來使用農藥的地點有 80％，慢慢變成 70％、60％，有一個數據，你要讓人家有時間去調整，土地也需要時間，預算我們也不能一次到位，最主要是農民的觀念不是一次到位、消費者的觀念也不是一次到位，你的目標要設定清楚，往那個方向前進，這樣比較具體。否則會覺得我們做了很多，大家都很忙，事實上，現在的官員不好當，縣市合併之後要內外兼顧，又要市、又要縣，當然現在都是高雄市了，很多事情都很辛苦，希望能夠做到有效率的方向。

以前我有提到營養午餐，台北市，ICLEI 是我們先推動、我們先參加的，結果後來周錫瑋和李鴻源，當時他當副縣長，他有那個觀念，他也參與這個 ICLEI，差一點辦公室就設在台北縣——現在的新北市，後來市長、環保局長和議會，大家不分黨派，努力支持才爭取到的，但是他們已經有這種觀念了。我說的不是爭取辦公室，那只是一個象徵而已，重要的是具體的做法，所以他們現在動作比我們快，這個我們也提過了，這是最近的新聞，他們現在 103 所小學，每星期一次，當日的有機用量約 55 噸，他們一星期一次，需要多少量，他們把數字計算出來，結果新北市的有機蔬菜都來自中南部，有些南部農民把有機蔬菜賣到中北部，這對南部是好事，但是對我們的孩子比較辛苦，新北市吃南部種的有機蔬菜，南部吃不到。新北市一年要花 6,000 萬，明年它有 284 所學校要實施一天 36 噸，它一天 36 噸就佔全台目前有機蔬菜的六成，它不排除增加二天，甚至加入有機米，一星期就變成二天了。這是他們 102 年的目標，他們也推動教育的過程，在學校的空地堆肥、栽種有機蔬菜，志工、家長、老師和

小朋友都能夠去認識，也許它面積不夠大，可是它本身就是一個教育空間。一年編 6,000 萬，有機蔬菜比一般的菜貴，目前高雄市，這是農業局給的資料，有機蔬菜、水稻類 88 公頃，非水稻類 274 公頃，一共有 213 戶在栽種，農業局希望每年能夠以 50 公頃的速度增加。台糖的土地，100 公頃一年的租金是多少？局長，向台糖租地每公頃是多少租金？

農業局蔡局長復進：

比較好的地段 1 公頃大約 6 萬，平均大約 5 萬。

吳議員益政：

1 公頃五、六萬，所以 100 公頃大約 500 萬，還可以打折。

農業局蔡局長復進：

沒有打折。

吳議員益政：

市政府有補助嗎？

農業局蔡局長復進：

沒有，是民眾自己去租的。

吳議員益政：

市政府有提到補助辦法。

農業局蔡局長復進：

那是有機裡面的補助資材。

吳議員益政：

市政府補助民間 2 萬或 3 萬。

農業局蔡局長復進：

有些是資材補助，有些是當初在有機專區的時候就有補助了。

吳議員益政：

100 公頃一年才五、六百萬租金，這樣你知道幾千萬嗎？同樣是台糖，我們要推動有機，也要推動環保和文創，文創一年要花好幾千萬去租倉庫。租 100 公頃才五、六百萬，所以這個速度，50 公頃，局長，沒有 100 也要 200。

農業局蔡局長復進：

我們今年已經超過了。

吳議員益政：

超過多少？你目標訂的低，所以容易達到啊！

農業局蔡局長復進：

有時候要看承作的人是不是…。

吳議員益政：

承作的人爲什麼不多？我說過，你趕快請勞工局開創就業訓練班，職業訓練的資源往這個方向趕，政府有土地，這是你講的，租金也不貴，就是缺人，現在失業率那麼高，失業的人願不願意來耕種？不一定！但是你總是要提供訓練，把人趕到這邊來。

農業局蔡局長復進：

我們都有訓練，目前在做的，我們眞的是鼓勵農會帶這些年輕人回來，這些年輕人都是利用自己的土地來耕種，技術成熟以後他才擴大去向別人租地，…。

吳議員益政：

現在公家的土地有沒有和農校，像屏科大、台大有農業科系的，我們現在都沒有平台去接觸嘛！

農業局蔡局長復進：

有啊！我們現在還是跟學校在合作。

吳議員益政：

哪一所學校？

農業局蔡局長復進：

屏東科技大學都有。

吳議員益政：

學生都有來這裡嗎？

農業局蔡局長復進：

明年開始，我們跟學校就一起合作了，就是學校要進駐我們農場裡面。

吳議員益政：

人的部分有二個，一個是救失業，和勞工局配合去訓練，他現在失業，對這個有興趣，不一定失業，有些退休人員只要他有興趣都可以免費訓練，讓他能夠去參與。第二個就是我們現在的教育改革十二年國教的其中一環，鼓勵他對這個有興趣的，職業學校、農校和屏科大。我拜託局長，台大不是最厲害，屏科大這方面比較強，台大在某方面很好，台大的名氣也比較大，藉著他的招牌，我們農業局、我們的職校怎麼提供多少名額？你有參與這個計畫的學生，農校你可以直升台大農耕或園藝系等或者中興大學哪個部分，當然這是教育的工作，這個沒辦法分得很細，這是要整合性的，屏科大、中興有農學院，保障多少學校，我們的岡山農校、旗山農校，只要你有來參加我們這個計畫，因爲十二年國教就是技職或其他的，讓學生對學習的東西更有興趣、更落實，跟產業有關、跟整個人類需求的

方向是一致的，我們可以做的就是做計畫，因爲你如果眞的有參與，而且成績不錯，你有加分、你可以推甄啊！你就很容易進到一流的大學，一流大學的名額愈多，而且進去不是只有好名聲，他有實務操作，這樣我們的農校就會有很多人去唸，他就有興起了，不管是農二代、農三代或是非農一代，他是第一代，年輕人自願去做，這樣就成功了。這個部分還要和勞工局配合，和教育局協調二個農校，去跟屏科大以外，還有中興大學、台大農學院，去做一些整合，讓學生能夠一開始就參與有機，當然農業不只有機，但是有機是一個顯學，現在很紅，我問教育部技職司，你有計畫就提出來，我們也有針對有機補助教育的部分，因爲這個是顯學，政府的部門在優先順序就放在這邊，所以剛才後面我看你編 50 萬，當然市政府沒錢，不能怪你，編個 50 萬要推動，人家台北市、新北市 6,000 萬，我說的是要如何降低，農業局你們之前有辦嘛！農業局也很感謝你們，有辦和校長的說明會，現在就是拜託農業局長，你說一個星期要一次，同樣什麼時候一個星期要兩次，你把那個目標訂出來，到底需要多少噸？要多少人去種？要試作成本才會降低，那個計畫我之前總質詢有拜託你提，現在做的怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

很抱歉，因爲今年我們到目前爲止還沒有把它彙整出來，我們回去馬上再處理一下。

吳議員益政：

其實你如果沒做就沒有預算，政府沒錢，你沒有做計畫就是沒錢，至少計畫要做出來，今年沒做，明年就沒預算，明年沒編就是明年沒做，今年沒做，明年沒編，後年又沒做。

農業局蔡局長復進：

其實今天我和農糧署連絡，新北市是這樣的，二道菜裡面，一個星期內其中一道是有機的，比如說我們在吃的營養午餐裡頭有兩道菜，裡面有一道是有機的。

吳議員益政：

不要洩別人的氣來肯定自己。

農業局蔡局長復進：

不是，我說的是我們的錢應該要這樣。

吳議員益政：

我說的是你把那個量估出來，南部本來就是在地的，讓農民的收入增加，種植面積更多，所以我說的兩項教育部分也要提計畫，我不知道你們

誰負責？教育的部分要怎麼去跟各大學接軌，跟農校怎麼去接軌，請提出來。第二個，營養午餐的整個目標，要多少預算？要把它找出來，要計畫給我。第三個，跟勞工局的整個訓練…。

農業局蔡局長復進：

好。

吳議員益政：

第一、請各局今天在座的，你們是做調適最重要的部門，請到空大 ICLEI 訓練中心，到底我們在那邊辦什麼？能夠做什麼？從那邊學什麼？要辦國際會或是什麼？和他們計畫年度計畫，總部在波昂，和我們在這邊有什麼計畫？這是第一。第二、每年都有在波昂總部報告，我要跟環保局說，不要再環保局一大群人去，環保局是承辦單位，重點是在你們，你們要去啊！相關人要去那邊報告，報告說我調適的部分做的不錯，高雄市遇到什麼災難？遇到什麼問題？我處理的案例要教別人，也順便去聽別人的案例是怎麼處理，我希望明年就是局長，水利局、農業局、海洋局、自來水公司相關都要去開那個會，開會不是去玩的，開會眞的是回來把我們一方面…。

主席（林議員富寶）：

謝謝吳議員。下一位發言的是蕭永達議員。

蕭議員永達：

主席、各位同仁、各位親愛的朋友大家好，主席你是旗山選出來的嘛！那算農業區，所以主席對農業應該很內行，剛才講話那位是吳益政議員，他和我同一選區，我們兩個是算市區選出來的——苓雅、新興、前金，但是我們共同要關心農業的議題，他剛才說很多農業，我直接來問經費，今年的預算是 21 億 2,000 萬，不用看啦，我看這本就有了，我查過了，局長，麻煩你站起來，政府做這些事一定要有預算，沒有預算你沒有辦法做事，我們一直覺得農業的預算應該要增加的原因，就是我們目前農業人口多少？

農業局蔡局長復進：

差不多 23 萬 5,000 人。

蕭議員永達：

23 萬 5,000 人，你看 23 萬多哦！我們縣市合併前，高雄縣一年的預算，我查了一下大概 1,300 多億，所以其實用在農業的預算應該增加，這是符合什麼？符合我們的人口比例，我們的土地面積也大了 18 倍，但是農業預算，你看 100 年的時候 23 億 6,000，今年 101 年 27 億 1,000，今

年是減少的，今年剩 21 億，預算是減少的，21 億多你看扣掉農保，剩下多少錢？用在農業的預算剩下多少錢？

農業局蔡局長復進：

現在差不多在 3 億 1,000 萬左右，3 億多啦！

蕭議員永達：

所以預算是減少的對不對？我們的預算減少嘛！

農業局蔡局長復進：

明年是比今年減少，但是比去年、前年是增加的。

蕭議員永達：

我這邊有具體的數字，我唸給你聽，100 年農業是 23.6 億，農業局主管的預算，今年 101 年 27.1 億，明年 21.2 億。

農業局蔡局長復進：

明年是不包括我們的人事費用在裡面，農業局的人事。

蕭議員永達：

經常門加資本門 21.2 億。

農業局蔡局長復進：

那不包括我們的人事費用，今年和去年有包括人事費用。

蕭議員永達：

所以今年如果包括人事費用這樣多少錢？

農業局蔡局長復進：

包括人事費用大概，我現在算。

蕭議員永達：

沒關係，反正你就是把農保那些扣掉剩 3 億多，3 億多的經費，你認爲爲什麼經費這麼少？

農業局蔡局長復進：

因爲可能整個經費的收入，歲入…。

蕭議員永達：

預算排擠，所以各個部門可以用的錢有限，所以農業局就只能分到這些預算，所以減少你認爲是合理的，那我告訴你，你請坐。我們農林部門還有兩個部門，一個叫做什麼？水利局，一個叫做海洋局，主席，我跟你報告，水利局這 100 年的決算報告已經出來了，跟海洋局是所有三十幾個局處裡面，經費剩餘比率最高的，海洋局第一名，29.9%，水利局第二名，24.1%，農業局你這個錢少當然排不到，你才 3%而已。29.9%是什麼意思呢？就是你如果編了 100 元，他支出錢都花了還剩多少？29.9 接近

30，100 元他差不多還剩 30 元；水利局呢？24.1%，你如果給他編 100 元，他大概還剩 24 元。所以你說你沒錢，我唸一個具體數字給你聽，你們農業局 100 年的時候，你編的預算 23.6 億，結果你用完後剩 3%，8,000 萬；海洋局編了 6 億 5,000 萬，結果他剩了多少錢你知道嗎？剩了 1 億 9,000 萬，比率 29.9%；水利局編了 70.8 億，剩多少錢？剩 17.1 億。我再說一次給你聽，他剩多少錢你知道嗎？他剩 17 億根本就都還沒有用完，所以你剛剛講的，政府預算互相排擠，所以各局處可以用的錢有限，可以用的錢既然有限，他還剩 17 億在那邊根本還沒用完，一年都過完了，錢都還沒用完，所以這是什麼？這就叫做資源分配不公平，所以既然已經縣市合併了，農業人口也有 23 萬，爲什麼我們大家，除了主席是旗山選出來的，我和吳益政是市區選出來的，會關心農業的原因，就是農業是關係到食物，是一個國家的重要安全政策，也關係到水土保持，也關係到讓第二代、第三代願意投入農業，那當然要有經費投入，人才才會投入，資源在哪裡，人才就在哪裡，資源錢都不願進來，人才怎麼會跑進來，所以你再回答一下，我把具體數字剛剛講給你聽了，並不是政府預算排擠，所以你農業的錢沒有了，你看人家水利局預算剩餘還有 17 億放在那邊，預算編完了還用不完，海洋局也接近 2 億用不完。爲什麼特別注意你們，就是說我們市區，其實建設經費，以前高雄市的預算，我們的地那麼的小，人跟高雄縣的差不多，我們 151 萬人口，152 萬平方公里；你們是 2 千多平方公里。所以我們預算一年差不多六、七百億，多 1 億、多 2 億，說眞的沒多大影響！經費有限。

你那是總共加起來扣掉農保才 3 億！3 億，你如果多 1 億、多 2 億，比如說，水利局還剩 17 億，多 3 億給你，經費增加百分之百！多 1 億給你，經費增加 30%。他的錢放在這裡用不完，結果分就分不到農業。你知道我的意思？你回答一下，本席講的有沒有道理？

主席（林議員富寶）：

局長答覆。

農業局蔡局長復進：

我的看法是蕭議員所講的，我很認同。但是順便跟蕭議員報告，如果我在質詢中間，如果有講有比較不夠的，那麼我會跟我們市長報告，…。

蕭議員永達：

你不是個人執行的問題，你是爭取預算的問題。

農業局蔡局長復進：

爭取預算我會再努力。

蕭議員永達：

你把這個決算報告拿出來看一看，有一些局處根本錢編了用不完。你那不是用不完是錢不夠！所以，這一本你好好讀一下。這個 100 年高雄市審計處的報告已經都出來了。

農業局蔡局長復進：

這個我來努力。

蕭議員永達：

麻煩你要好好的努力！替高雄農民打拚一下，好嗎？這個是你的職責。請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

蕭議員永達：

我來請教海洋局局長，剛剛本席報告那個數字沒有錯！你們是那個經費剩餘，所有局處裡面排名第一名，29.9 接近 30％，就是說編 100 塊給你，你才用 70 塊，其他 30 塊都沒用完。沒有錯嘛！爲什麼有這種情形你解釋一下。

主席（林議員富寶）：

請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

這個部分我們以前年度決算的，剩餘的比較多的就是那個漁業災害救助跟濟助補償費，它的剩餘 1 億 7,900 多萬。

蕭議員永達：

這個我知道，這個報告裡面都有。

海洋局孫局長志鵬：

這個部分的話，就是都不能支出，因爲災害比較少，列了就不能用。那其他有幾項…。

蕭議員永達：

我來問你！我直接來問你。你今年預算用…，雖然預算剩餘一大堆，剩餘接近 30％；結果你經費還可以增加。你看農業局長你眞的爭取預算要好好努力，錢都用不完，預算 102 年的預算還在增加！我跟你們講，他增加多少？你還在增加，你用的完嗎？你預算編了一大堆，都沒用完，編這麼多錢要做什麼？6.7 億。本來…。主席我給你報告，他的預算剩餘接近 30％，本來 6.5 億，今年變 6.7 億，你這樣你用的完嗎？來。說明一下。

海洋局孫局長志鵬：

我說明一下，預算增加是我們向中央爭取那個配合款、它那個墊付款，墊付款今年年度列在明年的預算。包括這個養殖工程、爭取了莫拉克 3 億的經費。

蕭議員永達：

我直接問你這個結論。100 年你們預算剩餘 29.9％，接近 30％；那 101 年呢？你大概預算剩餘的情形會改善嗎？

海洋局孫局長志鵬：

這個我想我們應該會改善。我們盡量這個預算的執行率，統統都在按照那個進度在控管。

蕭議員永達：

有控管到嗎？

海洋局孫局長志鵬：

現在就是說有一些，譬如說…。

蕭議員永達：

以現在已經 10 月了！看就看的出來，你前九個月你的預算執行率有沒有改善？

海洋局孫局長志鵬：

前九個月，目前的部分是資本支出，是比較低一點，我們現在是積極在趕那個預算分配跟我們執行這個部分，還不理想。

蕭議員永達：

還不理想對不對？還不理想預算還可以增加，眞的！變成你預算編了這麼多你根本用不到這麼多錢，你編了那麼多，那是浮編預算！

海洋局孫局長志鵬：

這個部分工程有時候是延續，包括保留。

蕭議員永達：

你既然用不完，你乾脆給農業局，他那個 23 萬農民根本預算沒增加還在減少，你用不完你就乾脆給他們，政府爲什麼不要給他們？我感覺很奇怪，怎麼可以這樣呢？你還不理想，主席，你也有聽到，他就講還不理想。比例是他最高，但是金額，水利局是 17.7 億。留 17 億都還沒用完，就是預算編 70 億，一年已經完了，還有 17 億放在那裡還沒用，你還沒用，乾脆拿 3 億給他們，給農業去用，他也可以請很多人才！今年那個…，我這個報告數字沒有錯嘛！好。你說明一下。

主席（林議員富寶）：

局長，答覆一下。我要給你們爭取經費都講沒有，還剩那麼多？

水利局李局長賢義：

沒，這 100 年的嗎？我大概說明一下，它這裡有包括那個十幾億，就是講…。

蕭議員永達：

17.1。

水利局李局長賢義：

第一個，內政部 100 年補助我們 BOT 民間的營運費用，議會這裡刪變成一千塊而已！這個錢就短撥 5 億。所以我們有編，短撥 5 億沒給我們，我們也沒有辦法執行，我們也沒有能力分給 BOT 的廠商。

蕭議員永達：

是說你們執行不力，所以錢沒給你們，這個報告是這樣寫的。你有沒有看過這個報告？說你們那個進度落後，本來錢要給你的，因爲你們進度落後，錢又被收回去。

水利局李局長賢義：

這沒有。這是短撥，短撥 5 億。另外就是…。

蕭議員永達：

不是因爲你那個工程落後，所以達不到，錢收回去？

水利局李局長賢義：

沒有，這是另外的，這是一個 BOT 的營運的。另外，就是內政部 100 年補助凡那比，凡那比的淹水閘門。但是現在這個就是講它的標準，要淹到水的，他才要補助；如果是顧好沒淹水的，他補助一半，所以整個民眾意願不高，所以這就是短撥 11 億 6,000。

當然有一個執行較…，就是用地費。這是我們的執行較慢，差不多 9,000，這個較慢。另外就是工程的，因爲工程在做，有時候會遇到較慢的，這個有遇到差不多 1,200，慢了！還有其他那個污水第 4 期的，這個大概依照實際的工程進度，撥付是 2,000 萬，慢了執行 2,000 萬，還有一些中央統籌款轉正的。所以實際上是那兩個先前我講的，BOT 跟凡那比那些就十幾億了。

蕭議員永達：

那這樣我問你一個問題。你們那個經費剩餘 17.1 億，還有 17 億沒用完，比例是 24％。全高雄市的局處，你們好像輸海洋局，你們排第 2 名。經費剩餘這麼多錢，101 年你預算增加還是減少？你認爲他應該增加還是減少？ 100 年的錢還剩 17 億還沒用完，結果 101 年他編的預算，本來 100 年編 70 億，還有 17 億還沒用，101 年經費還增加變 75 億。

水利局李局長賢義：

101 年預算就是講我們有把 13 億，就是那個 BOT 的 6 億，有 6 億，有 13 億，兩年的再加上去，到最後又刪掉，所以數字就變多，是這樣。實際上，我們反過來維持差不多是六十幾億，少了。

蕭議員永達：

這個加上去。

水利局李局長賢義：

那個差不多 62 億。今年 52 億。〔…。〕今年的執行率，我們差不多現在我們自己像今年的剩餘。〔…。〕

水利局會計室戴主任麗勤：

資本門的執行率大概是 45%。到 9 月底。〔…。〕

水利局李局長賢義：

每個月。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

進度…。

水利局會計室戴主任麗勤：

進度是資本門的進度…。〔…。〕

水利局李局長賢義：

總共…。整個預算…。

水利局會計室戴主任麗勤：

因爲經常門 72%左右。〔…。〕執行的。

水利局李局長賢義：

執行 72%。

主席（林議員富寶）：

執行率！

蕭議員永達：

…。

水利局李局長賢義：

還沒，還有三個月，現在 10 月。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

還有三個月，加油、加油。

水利局李局長賢義：

執行到 9 月的時候是 72%。

主席（林議員富寶）：

局長加油，花不完你跟我說，我很會花錢。謝謝蕭議員永達。下一位質詢是劉議員德林。

劉議員德林：

主席、在座農業部門各局處的首長、各局的科長、在座的議員同仁、記者媒體先生、小姐，大家午安、大家好。首先，水利局長，我再接續一下，到目前為止，10 月份你們的資本門執行了多少？

水利局李局長賢義：

10 月應該還沒有統計。

水利局會計室戴主任麗勤：

統計到 9 月底。

劉議員德林：

到 9 月底是多少？

水利局會計室戴主任麗勤：

45%。

劉議員德林：

45 億，你們編多少錢？執行率多少？

水利局李局長賢義：

45%。

劉議員德林：

資本門才達到 45%，後面還剩下二個月，你能夠執行到什麼地步？

水利局會計室戴主任麗勤：

全部分配數的執行率是 72%。

劉議員德林：

總 total 是 72 億，你現在…。

水利局李局長賢義：

我們到 9 月分配應該是 100%，現在執行到 72%。

劉議員德林：

總 total 沒有分資本門或是經常門嗎？你的資本門是多少？

水利局會計室戴主任麗勤：

資本門的分配率是 72%。

劉議員德林：

72%。你現在執行到多少？45%？

水利局會計室戴主任麗勤：

全年度預算數的執行率是 45%。

劉議員德林：

45%嘛！中間的落差還有很大。

水利局李局長賢義：

那是分配，不是全部，就是攤成十二個月。

劉議員德林：

局長，我在想 100 年，剛剛也提到你整個執行率不佳，事實上你們整個行政團隊的執行率就是不好，我們在市長的施政報告，本席也點得很清楚，整體的施政率在 100 年的決算書已然就公布的很清楚，你們的行政效率及行政效能，整個團隊都是不彰的。

我現在就跟你討論一下目前的鳳山溪，去年市長在議會裡面宣示，在她的任內要把鳳山溪整治完成，在去年做一個先期作業，現在作業的進度到哪裡？我們今年度的執行到哪裡？明年度的預算是怎麼編排？執行多少？請你簡單答覆。

水利局李局長賢義：

大概到今年 12 月，整個鳳山溪要辦理發包。

劉議員德林：

哪幾段的發包？

水利局李局長賢義：

詳細的每一段，我請梁科長來說明。

劉議員德林：

好，你請梁科長說明。

主席（林議員富寶）：

請科長答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

有關鳳山溪的整治，我們大致分爲防洪的區塊、水質的區塊、景觀的區塊，明年會執行的部分包含在渠裡的擴增、水裡的通水斷面，這個會從博愛橋到鳳山橋。另外，護岸加高的部分，延續過去未完成的，從鳳山橋到大東橋的部分會進行二岸的護岸加高，另外在大東公園跟鳳山橋到大東橋的部分，因應水裡斷面的不足，這個部分會做一些堤線調整，也就是緩坡的部分。

劉議員德林：

你的執行總經費的 tota1 是多少？是整個鳳山溪治水防洪的部分嗎？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

我剛才報告的是治水防洪的部分，經費大概在 1 億元左右。

劉議員德林：

治水防洪，就是做斷面。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

對，斷面的改善、護岸的加高、堤線的調整。

劉議員德林：

堤線的調整是什麼？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

就是緩坡，就是在大東公園把原本直立式的護岸改成斜坡。

劉議員德林：

你的執行是 1 億，在明年度要完成？

水利局區域排水科梁科長錦淵：

1 億就是今年底要完成發包，在明年年底以前要完成。

劉議員德林：

你的部分就是在這個部分。好，我們再講水質改善的部分，是哪一個科？

水利局污水二科黃科長振佑：

跟劉議員報告，是污水二科。

劉議員德林：

你明年度要發包對水質改善的，總經費有多少？

水利局污水二科黃科長振佑：

現在目前用戶接管，鳳山區持續在進行，因爲用戶接管期程比較晚，所以我們目前是以截流的方式先行把污水進行截流，整個總經費…。

劉議員德林：

明年預計要截流 12 個口。

水利局污水二科黃科長振佑：

對。

劉議員德林：

這 12 個口的總經費 tota1 是多少？

水利局污水二科黃科長振佑：

整個總經費是 5,000 多萬。

劉議員德林：

什麼時候發包？

水利局污水二科黃科長振佑：

目前已經在施工中了。

劉議員德林：

這 12 個截流口，目前在施工當中？

水利局污水二科黃科長振佑：

已發包施工中。

劉議員德林：

預計什麼時候會完成？

水利局污水二科黃科長振佑：

5 個今年會完成，剩下 7 個會明年完成。

劉議員德林：

科長，家庭污水的截流當然是二個配合的，第一個，家庭污水的接管率，然後沒有那麼快達成接管率，實質就用截流 12 個口，然後達到鳳山溪水質的進步和改善，是不是這樣？

水利局污水二科黃科長振佑：

對，沒錯。

劉議員德林：

鳳山溪水質改善的工法就是截流嗎？

水利局污水二科黃科長振佑：

目前就是上游及沿線污水的截流，未來我們在河道整治的時候，會透過河道製造一些礫間或是薄層流的方式增加溶氧。

劉議員德林：

照你這樣的專業評估，鳳山溪在你水質改善完成之後會達到什麼樣的標準？

水利局污水二科黃科長振佑：

全段可以達到溶氧大於 2、不發臭的地步。

劉議員德林：

溶氧大於 2、不發臭。這是你們的工法，你的工法就是靠截流而已嗎？

水利局李局長賢義：

我做個補充，目前我們在山仔頂溝有一個滯洪池的部分。

劉議員德林：

你現在看的就是山仔頂溝的滯洪池在施做嗎？

水利局李局長賢義：

除了防洪以外，第六河川局在施作，我們研擬在這個滯洪池裡面水質的淨化及改善，改善完之後再流到鳳山溪。因爲我們知道，這三個溪當中最臭的就是山仔頂溝。

劉議員德林：

爲什麼山仔頂溝最臭？

水利局李局長賢義：

因爲它的上游有一些畜牧廢水及家庭廢水。

劉議員德林：

畜牧廢水及家庭廢水爲什麼沒有處理？

水利局李局長賢義：

目前家庭廢水還沒有做到大寮。

劉議員德林：

還沒有施作到山仔頂溝的上游區段？

水利局李局長賢義：

畜牧，我們會通知環保局來加強取締。

劉議員德林：

你通知環保局，環保局再不處理的話，公務人員應作爲而不作爲者，會有包庇之嫌，本席再三的建議要去處理，整個上游的工廠、畜牧、皮革等各項的污染源，你必須要做一個澈底的解決。我們也看到高雄市環保局從去年 100 年合併之後到現在，沒有處理過幾件上游的污染，所以在污染的處理沒有處理好，你整治的河川當然有問題。局長，我再請教你，黃科長，你剛剛說達到多少？

水利局污水二科黃科長振佑：

溶氧大於 2。

劉議員德林：

溶氧大於 2。局長我一直在強調鳳山溪整治的治水、防洪最重要的功能，第一個步驟是要保障百姓生命財產的安全，這才是最重要的，88 水災的時候，就是山仔頂溝這個區段淹出來，導致整個周遭的居民受到很嚴重的創傷，你知不知道？

水利局李局長賢義：

我知道，所以我們除了把山仔頂溝做好以外，我們還爭取…。

劉議員德林：

山仔頂溝做好之後，水是直接流到滯洪池裡面，還是要在滯洪池裡面另外做一個工法？

水利局李局長賢義：

水位達到某一個程度就直接流到滯洪池去，滯洪池可以儲 22.5 萬噸。

劉議員德林：

在防汛期下大雨的時候，要一定的標準才會流到滯洪池裡面！

水利局李局長賢義：

對。

劉議員德林：

等於山仔頂溝過來，到了鳳山圳，除了鳳山圳跟山仔頂溝，還有坌埔大排，就在這裏匯流。

水利局李局長賢義：

這個是在上游，山仔頂溝有一個滯洪池，鳳山圳另外還有一個滯洪池。

劉議員德林：

這個部分來講，等於鳳山圳現在污水 6,000 噸，要排到污水下水道，是不是？

水利局李局長賢義：

鳳山圳也有，但是鳳山圳目前也有在整治，整治好以後，我們還會持續要求再爭取滯洪池。在坌埔排水那裡已經整治好了，但是我們還在爭取一個滯洪池，等於把鳳山溪的排洪安全，提升到 25 年以上。

劉議員德林：

所以這個時間不會等，局長，你已經擔任局長從高雄縣時期到現在，有多少年了？

水利局李局長賢義：

從代理局長到現在大概 10 年以上。

劉議員德林：

所以在 10 年以上來講，本席也當了 10 年以上的議員，所以在整體的監督跟督促，我是覺得水利局，你們的進度跟百姓的期待，是落差很大的。所以在鳳山溪的整治，你每一次的工法都是失敗的，子母溝失敗，另外攔污閘你也失敗，到了疊水工法你還是失敗。所以在失敗的過程當中，你們現在講，在明年要花這麼多公帑，會達到預期的效果嗎？

水利局李局長賢義：

我想最重要的，鳳山溪就是沿岸的家庭廢水，還有上游的。家庭廢水，那時候我們在整治鳳山溪的時候，我們的用戶接管還比較低，現在鳳山的部分，用戶接管已經達到 63%，我們再繼續辦理這 12 個截流效果會更好，還有加上山仔頂溝的一些滯洪的繼續處理…。

劉議員德林：

局長，我剛剛講的攔污閘、疊水工法，你的工法，你看看這是不是通氣、曝氣法，這也是失敗的。現在疊水工法你把它開了一個口，政府花那

麼多公帑在這上面，你開了一個口，現在一開完之後，整個的坌埔、山仔頂溝跟坌埔大排，這些的水位都往下降，對不對？所以在這種工法上面，你實施了這麼多次，你保證這次的工法會成功嗎？

水利局李局長賢義：

這次除了截流，還有用接管提升以外，當然最重要就是山仔頂溝的滯洪池，還有農田水利會的一些坌埔排水的水…。

劉議員德林：

所以這次你在鳳山溪的整治，我沒有看到很明確的工法，所以本席在這邊希望你針對鳳山溪再做一個有效能的，本席再提供一個意見，當初我們犧牲鳳山市 34 萬的人口，造就了前鎮河，就是在鳳山市的下游築了一個高公截流站。高公截流站的作用是把所有的髒東西都留在鳳山，所有的水，能夠經過污水處理廠到中洲處理，剩下不行的全部在鳳山。如果是這種方式，我想造成了鳳山多麼大的損失，對沿岸百姓身體的狀況都有實質的影響。所以本席也希望藉由今天，剛剛來講不管你執行率，還剩下 17 億，我希望在最短的時間能夠看到主體的成效。因爲我們所有周遭的百姓，對你們的期盼，是要你們加快腳步。

水利局李局長賢義：

我想鳳山溪的整治，最重要就是把高公截流站拿掉，這是我們最…。

劉議員德林：

如果高公截流站是算成功的工法，那是不是能夠在坌埔那邊，人口稀疏的地方造就一個高公截流站，對未來整個鳳山溪十幾公里的一個斷面，能夠呈現出來更好，是不是一個很好的工法？

水利局李局長賢義：

坌埔那裏我們有一個滯洪池的規劃，還有鳳山圳也有一個滯洪池的規劃，只是錢還在繼續努力。這一部分如果有的話，我們會處理，方式就是不一樣，就是利用滯洪池的方式來處理，整個水質會改善。

劉議員德林：

我們簡單來講，從今年發包的到明年，總共有多少的經費挹注在鳳山溪？

水利局李局長賢義：

總共工程費是 1 億 5,000 萬。

劉議員德林：

總共的到明年年底 1 億 5,000 萬，到明年年底就是 102，到後年就是市長的任期要結束了，鳳山溪能夠呈現更好嗎？這是市長的一個宣示，他的

主體的政策。

水利局李局長賢義：

這是市長給我們的目標，所以我們在整個…。

劉議員德林：

目標你到了…。

水利局李局長賢義：

市長是要求我們整個在明年就完成，整個完成。〔…。〕對，市長給我們的目標在這裡，所以我們整個…，〔…。〕跟議員報告一下，曹公圳沿岸現在中華街那裏，我們有在設用戶接管，整個把它截掉。

主席（林議員富寶）：

再延長 2 分鐘。

劉議員德林：

用戶接管本席了解的部分，整個用戶接管落實不彰。

水利局李局長賢義：

當時因爲用戶接管還沒有發包出去，現在已經發包出去，所以我們陸陸續續沿著曹公圳在做。

劉議員德林：

沿著曹公圳的這些住戶，他的家庭污水都往裏面排，所以造就了曹公圳又是一個第二次二度的傷害，沿岸的整個污水都沒有做好。

水利局李局長賢義：

現在在施工做用戶接管那一段，另外的部分，我們因爲曹公圳是用污水廠的水，水量也不足，所以我們今年也增加一個管…。

劉議員德林：

水量不足什麼時候這個部分能夠顯現出來，能夠解決？

水利局李局長賢義：

就是我們編在這一次明年的預算，大概 6,000 萬，就是把增加這個…。

劉議員德林：

6,000 萬來增加多少萬噸？

水利局李局長賢義：

增加 1 億 2,000 萬噸的水。

劉議員德林：

1 萬 5,000 噸，不要 1 億。

水利局李局長賢義：

1 萬 2,000 到 1 萬 5,000 的水，我們增加水的話，它整個就會活絡起

來，還有沿線的用戶接管，目前在施作，所以應該會愈來愈好。〔…。〕議員，我們今年已經達到 63%。〔…。〕這個曹公圳…。

主席（林議員富寶）：

私下跟議員報告好不好？私底下再講一下。

水利局李局長賢義：

這個也是到明年底可以做完。〔…。〕所以這個部分剛剛我講有十幾億就是短撥。

主席（林議員富寶）：

謝謝劉議員，我們先休息 10 分鐘再繼續開會。

主席（林議員富寶）：

繼續開會，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天農林部門業務質詢，列席的局處首長、科室主管、議會的好同事、新聞界的好朋友、電視機前關心市政的好朋友，大家午安、大家好。農業局局長，我 show 這個圖已經快十年了，我一直追求「健康新生命，環保護地球，少吃肉，多蔬果，健康又環保」，我們對有機蔬菜，感覺在這個部分，我知道你有很用心在鼓勵我們的農民種植有機蔬果，因爲今天我沒有要質詢你，希望你再努力、再勤奮一些。

在我質詢之前，我也要呼籲一下自來水公司，我們市民現在一直的期待就是可以讓澄清湖入園免費，這件事情，我們的議會包括主席，大家都很關心也很支持高雄市的市民全部都免費入園，當然我跟你調了一些資料，你林林總總講了很多，說你們虧損有多少億又多少億，但是你的虧損，我覺得這當然對你是直接的虧損，但本席在倡導的是讓我們市民朋友能夠有充足的睡眠、適當的運動、均衡的營養，這是健康三要素。要讓市民朋友入園免費、入澄清湖免費，當然你們跟市政府相關單位還在研議當中，因爲我今天也沒有辦法讓你回答，這只是我第二次的建議，你們讓高雄市民在早晨 6 點以前是免收費，我建議你，通常在外地的朋友不太可能在早上 8 點以前可以到那裡，相信他們都是在 8 點以後會去比較多，就讓高雄市民可以在 8 點以前入園免收費用，這是本席第二次跟你做建議，你們回去好好的研議一下，好不好？好。

我進入我今天所要講的「楠梓污水處理廠」。本席認爲應該要降價，如果沒降價，我們應該收回經營權，爲什麼？我們繼續來探討一下。楠梓污水處理廠是由綠山林開發事業公司以 BOT 方式投資興建，他投資 50 億元，但是他平均每天污水處理量必須要有 7 萬 5,000 噸，是屬於二級污水

處理廠。這個污水處理廠採取 BOT 案，年限是 35 年，包括興建 3 年，營運期是 32 年，污水收集區包括有楠梓、梓官蚵仔寮社區、仁武區高速公路以西及左營區的莒光里跟光輝里等。綠山林總投資金額 50 億，市府委託處理的費用每一噸涵蓋建設費 19.5 元，固定操作維護費 4.05 元，變動操作維護費是 2.11 元，每噸是 25.66 元。7 萬 5,000 噸乘以他的處理費是 25.66 元，每一天市政府要付他 192 萬 4,500 元，每個月要付他 5,773 萬 5,000 元，每年勢必要付給他 6 億 9,282 元，32 年市政府要給他 221 億 7,000 多萬元，這是很恐怖的。他的投資報酬率實在太高了，他投資 50 億元，32 年他可以回收 221 億元，他的利潤，本席預估他差不多有三成到四成之間，但是綠山水他對外保守估計，說他的利潤不到一成，只有 0.8％。本來 BOT 案，政府不用出錢，讓廠商出錢去做，BOT 案圖利廠商，當然這是合理的圖利，我覺得也是應該的，在他有利可圖的情況下，當然他才願意來投標。

這個是楠梓污水處理廠的整個狀況，他的 BOT 案不是圖利，他簡直是暴利，他目前每天污水處理量不到 4 萬噸，他將他的人事跟各項操作成本都省下來，省下一大筆喔，市府又不是凱子，當然這是合約的關係，仍然支付他 7 萬 5,000 噸的處理費用，這是合約的問題。本席在這裡要求水利局，水利局局長在哪裡？好，應該合理，綠山水他應該要降價。楠梓污水處理廠的沉澱池在這裡。本席要講的第二點就是依合約，因爲該公司在 32 年營運期內必須 3 次百分之百的機電重置，也就是 32 年之內他要有 3 次全部機電換過，他大約每次全面更新機電總花費需要 27 億元，但是他換掉的這些設備是屬於水利局所有，所以他有些的機電設備還可以用、還堪用，但是他把它當廢鐵處理掉。好比說，本席在這裡做建議，如果我買了一部車，這部車是我買的，但是不常在用，因爲不常在運轉、操作，可能它的零件不會這麼快就要汰換，這是本席覺得說不需要太快換。因爲他這些機電大部分都是從國外進口的，他如果好好保養，就像我們自己的車，一輛進口車不常開、好好保養，有時候開了十幾年也還在開，有人說 5 年就要把車淘汰，但是他說 10 年就要全部汰舊換新，這根本是浪費公帑。本席建議他如果好好保養，他使用的年限，20 年也沒有問題，所以本席要求水利局可以跟該公司來進行協議，它 3 次的機電要百分之百更換。我們也知道有些地方的自來水水管，好幾百年也不曾更換，是現在才慢慢在更換，因爲那東西用了五、六十年也不會壞，不需要全部來汰舊換新。所以本席建議他們有 3 次的機電重置，就是全部換新，可以做個評估，是不是改爲一次或兩次？我建議差不多汰舊 60％就可以了，這樣子

無形當中可以省很多錢。

局長，我們和綠山林之間本來就是彼此互惠，可以調降一些費率啊！本席建議如果它每噸降價一元的處理費，一天就可以省下 7 萬 5,000 元，一年就省下 2,737 萬 5,000 元，如果 32 年那省多少呢？有 8 億 7,600 元，這些都是民脂民膏，人民的血汗錢啊！

另外高雄市各區，有所謂的回饋案。像我們的焚化爐、高雄機場、中洲污水處理廠、中鋼、中油、台電，它們都有很多的回饋。來，看一下，這是不是很好笑！它是 BOT 案。照理說，對於 BOT 案，市政府是不需要花任何一毛錢的。本席也在這裏聲明，這個案不是陳菊市長主政時的案子，這是謝長廷做市長時所簽下的案子。當然它是合理的，只是本席覺得不合理。我們的楠梓污水處理廠，市政府每年要編列 500 萬的預算來做回饋，世界上哪有這種事？BOT 就表示，我們給你相當的回饋，但是市政府不需要花任何一毛錢。我們的市政府財政已太拮据了，500 萬的預算要做回饋金，這合理嗎？這很明顯，是替廠商回饋嘛！廠商必須要回饋啊！怎麼是市政府來做這個動作？所以本席強烈要求市府，這 500 萬不要再編了。它們應該回饋 1,000 萬，500 萬不夠。這綠山林公司，人家都說它是鐵公雞，一毛不拔的，它吃定我們市政府了。如果說那三次的更換不用換那麼多，或是換一、兩次，可以用彼此互惠的方式，來回饋市府。如果他們講不聽，不理我們的話，我們可以採取非常手段。也就是說，這廠商如果做不到本席所講那三點的話，本席建議市府，這編列的預算要收回，經營權也要收回。水利局，就由我們自己來經營，我們自己經營，還可以賺更多呢！這後續的問題，可以交由仲裁後，再以官司來處理。你看這樣做得到嗎？你先回答，謝謝。

水利局李局長賢義：

實際上，在去年議會有個決議，所以我們在今年的 1 月 16 日，2 月、3 月、4 月時，市府有成立跨局處的會議之後，我們在今年的 4 月 30 日、5 月 9 日還有 7 月，和綠山林協商。協商時，我們也談到重置費的問題，但都談不攏。最後在 7 月時，我們告訴他，我們是用回饋的方式來處理，如果這樣子做，剛才你算過了嘛！有 8 億多嘛！

林議員宛蓉：

是，8 億多。

水利局李局長賢義：

我們希望它能超過這數目。

林議員宛蓉：

對。

水利局李局長賢義：

但是我們也特別請他們的郭董事長來，到現在開了之後請他回應，目前還沒回應。議員跟我們提到這方面，當然目前送議會的預算也是沒有編。

林議員宛蓉：

500 萬沒有再編了。

水利局李局長賢義：

今年是有編 500 萬的預算啦！

林議員宛蓉：

有嘛！

主席（林議員富寶）：

林議員第二次發言。

水利局李局長賢義：

一般要給他們營運費用的錢，目前是沒有。因爲預算沒通過，所以沒給他們。我們請他們再考量，到現在還沒回應，最近我們要發個公文給他們，議員也談到如果眞的是談不攏，是不是用這方式，我們也不排除這樣，各方面我們都要考慮。

林議員宛蓉：

對啊！

水利局李局長賢義：

如果拖下去，對大家都不太好。

林議員宛蓉：

高雄市的污水接管率，我覺得你們都報喜不報憂。

水利局李局長賢義：

現在是 46%以上。

林議員宛蓉：

像我們前鎮區也有很多地方沒做啊！

水利局李局長賢義：

前鎮目前正要開始做，污水廠和一些管線都要開始進行。

林議員宛蓉：

那我們小港的部分，污水…。

水利局李局長賢義：

小港的污水…。

林議員宛蓉：

也在進行中？

水利局李局長賢義：

也在進行，剛開始。

林議員宛蓉：

對於前鎮舊部落那裡，你們要積極加緊腳步。

水利局李局長賢義：

那邊屬於臨海工業區，我們剛開始進行。我們在中林路是用大管來處理。

林議員宛蓉：

在前鎮街道那邊，就是鎮海路、平等路也是捷運 R3 的出口，就是自行車高架橋那邊，你們也沒去做。拜託快點進行，好嗎？

水利局李局長賢義：

好的，我們會努力。

林議員宛蓉：

接下來，我要請教海洋局長。這部分…，我還沒質詢，你就要回答了嗎？你先請坐啦！

我們高雄的漁港，是全台灣最大的港。海洋局編了 800 萬的預算，來做這些林林總總的，可能不合使用吧！我覺得你們的科室很奇怪呢！我每次要質詢時，如果不質詢，你們就不會害怕。但質詢時，你們到底在怕什麼呢？你們在怕誰呢？我覺得你們的態度眞奇怪。質詢過的，有沒有做？有做、沒做，你們都不會回應。你們眞是太看不起我了！因爲跟局長太熟了，有時候在這邊苛責你，有時候還眞不好意思。但是因爲你是局長，我是議員，我苛責你也是差不多而已。我不知道質詢過多少次了，你們做得怎樣也不會講，還需要我今天再提。你如果在我質詢之前，來跟我做個回應，今天就不用在這講了。

局長，我覺得你的脾氣太好了，有時候要凶一點，我這樣講，會直接得罪他們。當然有很多科室主管也是很好的，但是對於那些懶散的人，要把他們叫出來，看如何來督促啊！不能放任他們不管啊！是不是呢？

接下來，我們繼續秀，我覺得你們很奇怪呢！怎麼環境這麼齷齪，那些魚就在這邊處理，這些魚都是生鮮的，要讓人做成沙西米來吃的呢！你看竟放在這邊。我們團隊肯定海洋局的建設、漁港和污水處理，本來今年 6 月要發包的，發包了沒有？是不是枉費了我們對你們的肯定呢？局長，你回應一下好了。

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

海洋局孫局長志鵬：

剛才的議題，我是不是先說明一下？剛才說那個鋼板，現在統統處理好了，整個都是用軟布墊，我跟漁會的魚市場，魚體不落地是這樣處理。污水處理廠的部分，我們原來就是跟漁業署申請，它要求我們 10 月要發包，過去這個漁業署有補助 2,600 萬，市府是編 1,400 萬，所以這個經費要經過審查，現在已經上網了，我們在 10 月 19 日就要發包，可以在 11 月就會開工。

林議員宛蓉：

11 月開工？

海洋局孫局長志鵬：

對。

林議員宛蓉：

預定什麼時候完工？

海洋局孫局長志鵬：

我們的工期是 300 天，因爲這個污水處理廠牽扯範圍…。

林議員宛蓉：

這次的爭取眞的是很不容易啊！經過這個爭取，你也知道是經過冗長時間的爭取。因爲漁港是一個大港，去到漁港的人，我覺得住在漁港的人都很有面子，過去它可以帶動整個經濟奇蹟。但是現在去漁港後，想去參加人家宴請的場合時，或人家去那裡上班的，像你們在海洋局上班的，下班出來不用回去洗個澡、沐浴一下，才出去讓人家請嗎？如果你們直接從上班單位出來去讓人家請，或去參加筵席時，人家一聞就會問你，是不是從漁港來的？根本是魚腥味很重，你們這個要積極一點嘛！我在這裡能把這些錢、這些經費爭取到這樣，是我在這裡跟我們市長一直在數落，數落到市長很生氣了，他才發現到你們也很積極，而整個局都動起來。

海洋局孫局長志鵬：

在 10 月 4 日漁業署才最後一次修正通過，我們就已經馬上上網，19 日就會招標了，所以這個進度我們會很快積極的來處理。

林議員宛蓉：

好。你這一次都…，每次我如果質詢時，你都是這樣講，我希望這個不要跳票。因爲經費爭取不容易，你要更積極去督促你們的屬下，有一些是比較懶散的人，因爲漁港那裡離市政府是最遠的。

海洋局孫局長志鵬：

這樣子，如果我們有進一步的進度，我會特別交代我們同仁，一定要讓議員了解，這個部分我們來加強。

林議員宛蓉：

對啊！

海洋局孫局長志鵬：

其實剛才那二項統統已經有完成了。

林議員宛蓉：

有完成？是你們內部完成，民眾還在期待。因爲上個會期，你們跟我說差不多預定在 6 月發包，現在你卻跟我說 10 月，很多民眾在那裡期待污水處理，那個污水處理場已經太老舊，必須要趕快去更新，你讓民眾一直在期待，在上個會期質詢時，你們就說今年 6 月。

海洋局孫局長志鵬：

對，今年 6 月。

林議員宛蓉：

我今年要質詢了，現在已經 9 月了。

主席（林議員富寶）：

10 月。

林議員宛蓉：

現在 10 月了。你說 10 月發包，是 10 月什麼時候？現在是 10 月 8 日了。

主席（林議員富寶）：

10 月 19 日。

海洋局孫局長志鵬：

我已經上網了，19 日就開標。

林議員宛蓉：

好，我期待你們趕快，不要再讓它流標了。

主席（林議員富寶）：

局長，像鋼板做好了，也要打電話跟議員說已經發包了，這樣他就不用第二次發言了，就是都沒有把工作做好，他就不用第二次發言了。

海洋局孫局長志鵬：

對啦，這個部分比較抱歉，因爲這個部分我們已經都完成了。

林議員宛蓉：

對啊，局長你不要這樣，因爲你跟我都這麼熟識，不要讓我在市政總質詢時又提出來說，那時可就很難看了。我就把時間交給我們最敬愛的韓議員。

主席（林議員富寶）：

謝謝林議員。下一位議員是韓賜村議員，請發言。

韓議員賜村：

農林部門的局處首長及團隊，還有媒體女士、先生、市民朋友、議員同仁，大家好。下面這個議題，我來請教海洋局長，我們都知道林園除了工業區以外，它最大的就是繁養殖，即魚苗繁養殖最大的大本營所在地，全國將近有 90%的魚苗都是由林園所繁殖的，包括永安、彌陀、茄萣，要養大魚等大型魚類的魚苗都是由這裡運送的，這個比較少人知道。一般海洋局的主管業務，差不多都是近海、遠洋的漁業，但是對林園這種繁養殖業務比較沒那麼投入，比較沒那麼深入。不過我仍要對農業局長予以肯定，在魚苗上，去年 9 月份成立了一個病體檢驗站，讓繁養殖業者能夠減少到永安檢驗的遙遠路程。最近的成果可說是很好，每天、每月檢驗的水質和用藥是否超量檢驗等等，包括魚體病毒，都能在最短的時間內做檢驗，同時讓業者能知道，到底問題是出在水質或是本身的用藥問題上。所以這些業者對魚苗養成率的提升，讓這些業者也非常肯定農業局，當然這是農業局的業務。

我在這裡要跟孫局長探討繁養殖所在地，當然這只是一小段而已，你看這些管路那麼亂，這個地方是被工業區包圍的一個住宅區，包括海邊，這一邊是海，而這是 6 米路，你看當他們要出入，一旦貨車停擋在這裡時，我是沒照到貨車，只要 1 輛卡車擋在這裡，整個庄裡的人，包括這些業者都無法出入了。但是，這個我們一看就說要道路拓寬，找新工處啦，沒錯，這是從第一個會期說到現在了，至今都沒做業務上的推動，跟做個跨部會、跨局處的商量。就像海洋局，我是建議由你們來主導，來配合河川局、工務局，包括水利局，能把這一條路推出來，現在是 6 米路，要能把這一條路推出來變成 15 米寬，這個土地是河川局的。在未合併以前，我們曾經跟相關單位討論過，他們都說可行性很高，可以解決管線的問題，還能解決聯外道路的問題。因爲它是一個工業區所在地，長期都被工業區所包圍，變成像是一個廚房的所在地，這整條是很長的，我只是拍一小段而已。針對這個工程部分，把管線做個很好的排列，像這樣，你看大鵬灣這些管線整齊排列成二、三排，以後也能變成一個景觀，又能改善道路，還能讓業者方便。因爲颱風來時，如果被打斷一根管子，他就要花好幾萬元，這是很簡單的一種工法，這個設計、工程也都是很便宜的東西，又不是什麼多有科技性的東西。所以這個，局長應該可以去推動一下，讓這些業者，不用再受到颱風來時對這些管線所造成的威脅，包括能夠開闢聯外

道路，造福道路的暢通。局長，是不是能針對這個議題來報告一下，好不好？

海洋局孫局長志鵬：

林園養殖管線的問題，我們在今年 3 月 14 日，秘書長有召集針對這個要怎麼來做個整理，我們已經在 6 月底完成把它變成養殖專區，希望在林園那邊的繁養殖場設專區的一個規劃，6 月底以前已經完成。現在的進度是這樣，因爲整個的規劃，包括牽扯到地政局要辦理用地徵收，或撥用公地的方式，我現在是希望把它集中做一個專區，專區時就變成管線集中納管，這整個牽扯到地政局，還有都發局。

最近秘書長交代我們當整個平台，近期是請地政局、都發局相關的，就我們規劃的那個專區，牽扯到都市計畫的範圍，目前最新的進度是這樣。

韓議員賜村：

你說的那個範圍比較廣，養殖專區這個我們知道，不要把問題一直套在那裡，這樣是死路一條。這個用水水權的問題，包括它的地目是旱地還是養殖區等等，我們要討論的不是這個，我從第一會期就一再的跟你們說到現在，我們要討論的問題不在那裡，就是那一條道路是聯外道路，是工業區的所在地，長期被工業區包圍，道路又不通。

海洋局孫局長志鵬：

不好意思，這可能包括道路拓寬的問題。

韓議員賜村：

我說我們的河川局、水利局、地政局，你們把一段一段做好通盤檢討，包括地目的變更，那個道路現在 6 米，你向外海推 7 米，堤岸 2 米，總共 15 米，堤岸上面可以架管線的，就像剛才給你看的大鵬灣那樣，這樣整條道路就好了，你一直在養殖專區裡面打轉，這樣沒有辦法解決事情，這個從第一會期，我就講過了，可以從道路的開闢、管線的收納，包括造福附近這三、四個里的聯外道路，你是要朝這個方向，你說的是另外一個議題嘛！要幫助這些業者在養殖專區裡面拿到養殖證，以後的魚苗或是大魚可以輸出到其他的國家，有農藥或是魚體檢驗病體的標準，你說的是另外這一個層面。但是我們現在要講的是貨櫃開闢的道路這裡，局長，你是不是針對這個再做個報告。

海洋局孫局長志鵬：

這個部分，因爲現在是秘書長在召集跨局處的會議，我們會積極的跟業務科再來做處理。

韓議員賜村：

局長，這個要再用心一點，因爲從第一會期說到現在，一直都沒有進展，我從來沒看你們開過會，也從來沒有邀請過我參加這種跨局處的會議，到現場會勘，會勘很多次了，到現在你們局處裡面也沒有在推動，你說哪一個單位在推動，誰主導的，什麼時候開過會？沒有嘛！從第一會期在舊議會的議事廳就說過了，一直到今天，你看都躺在那裡，也沒有人要出來主導一下，你說這個對地方上，對我們長期的養殖業者，在林園創造外匯或是創造全國魚苗的所在地，這樣不公平。局長，這個努力一下，好不好。

下面一個議題，請教我們的水利局長李局長，這個是在沿海路在中鋼的東門，有一段機車道是這樣子的，這是快車道，以前都會積水，這是林園的鄉親要去台船、中鋼，包括臨海工業區上班一定要經過的所在地，一旦積水就要騎快車道。在今年的上個月，我們有做這種排水的分隔島，結果你們設計成這樣，你們知道林園的鄉親如果摔倒，除了戴安全帽之外，手腳都會受傷，這樣設計不知道是依哪一個角度來設計的？全高雄市看下來，我就沒看過機車道和快車道的分隔島用這種方塊水泥這樣做的，中間的空格只是爲了排水而已，你看這個排水孔在這裡。這是舊式的，是整條的，這樣整條的騎起來比較有安全感，在騎機車的時候有時候速度快一點，如果不小心擦撞，翻過去之後，我想不會撞傷。這是大排水溝旁邊做排水所設計的一種工法，怎麼會用在這裡，這樣省也省不了多少，這個已經完工通車了，我們林園鄉親這些勞工階級的每天早上上班都要走這一條路，你設計成這樣，如果摔倒要叫人家怎麼善後呢？我以爲是新工處的工程，結果不是，是水利局，你們爲了要改善機車道的排水，所以中間空格，下面做排水溝。眞的很天才，這是做在排水溝的工法，結果被你們設計在機車道跟快車道上，你們叫鄉親怎麼能安全使用道路呢？你看整條300 多公尺，還有兩段耶，這是全國道路的奇蹟了，可以請人家來參觀，以後都照這個標準來做就好了，如果你們認爲這是最好的，以後所有的道路改善，如果改善排水或是要把機車騎士的安危從快車道隔開，用這種方法就好了。局長，針對這個問題，你要做什麼回應，後續要怎麼收拾？

主席（林議員富寶）：

請水利局長答詢。

水利局李局長賢義：

韓議員，你有跟我說過這個，那天我就有馬上跟科長講，科長針對這個的改善大概跟你說明一下。

水利局污水二科黃科長振佑：

主席、韓議員，各位大家好。跟議員報告一下，可以看得到在議員的銀幕的右手邊這邊，原本是有一條側溝的，可是那一條側溝沒有辦法改建，整個慢車道也都是管線，所以…。

韓議員賜村：

局長，你請坐。

水利局污水二科黃科長振佑：

所以最後在整個道路試挖的結果，只有在快慢分隔島的那個地方才有空間做這一條側溝。當初在做側溝的時候爲什麼要有這種分隔的方式去呈現，各位可以看得到的畫面就是快車道的水往這邊宣洩，慢車道的水也是往中間洩，這樣…。

韓議員賜村：

科長…。

水利局污水二科黃科長振佑：

這樣子做就是爲了中間有清掃口，這條路的特性也非常的奇怪，第一個它有重車，如果依照原有的安全島回復的話，這個側溝蓋大概一個月就會被重車輾壞了。

韓議員賜村：

科長，我先打斷你的話。這個機車道、快車道，我想機車騎士的安全最重要，排水放在第二，排水的部分，你說要用這種工法設計，我覺得上面可以像我們舊式的下面挖洞，可以做大一點的洞，包括你做這個這麼大，把這個機車的空間都占走了，那麼大，空間都被占走了，被你占那麼多，本來機車的寬度可以更寬一點，現在你挪了一半的寬度去了，所以你以排水和大貨車的考量把分隔島設計成這樣，我認爲這是不當的。你應該要再檢討一下，今天因爲時間的關係…。

水利局污水二科黃科長振佑：

我也知道有缺點，議員提醒我們以後，下星期有邀交通局給我們建議，看要怎麼來改善這裡的交通設施…。

韓議員賜村：

我是建議這裡整條都拉上來，因爲你下面是空的，我們主要是下面不要有稜有角，你有那個角，就像是消波塊一樣，如果機車倒下去、撞到、拖行，兩輛車如果撞擊拖行，身上的肋骨絕對要斷好幾根，所以這個設計是不對的。你說考慮到排水，考慮到大卡車，這樣大卡車危害到機車，更應該要拉得更高才是，爲什麼只有高這樣一點點，卡車貨櫃如果脫落翻過去，就危害到機車了。所以你們只有考慮到快車道，機車騎士一天併排兩

輛車，可以說是一分鐘三、四十輛在走的，我們都有去現場看過，這包括林園經過小港到臨海工業區、台船、中鋼，也包括來高雄市區的所有機車騎士每天必須要經過的，如果下雨天，路面比較濕滑的時候就容易摔倒，如果摔倒，我就跟你說過了，如果是以前那種一整條平坦的那種分隔島就比較沒有問題，這個確實有危害到。我想局長針對這個議題，一定要在最短的時間內把這個問題解決，排水重要，但是機車騎士的安危更加重要。

主席（林議員富寶）：

下一位是陳麗珍議員，請發言。

陳議員麗珍：

主席、農林部門的各位局處首長、主管，媒體朋友、議會的同仁、市民朋友，大家午安、大家好。首先要請教水利局的局長，局長，現在我們的景氣整體都不好，每一年公部門預算的爭取，也都是逐年的下降，所以很多局處到了年終以後，7 月、8 月、9 月以後，由於我們的預算不夠，很多的工程就沒辦法執行，所以我們每一筆預算也都得來不易，本席在這裡要提出一個資料給局長參考。這是今年度在審計部的一個資料，水利局從民國 97 年到 100 年度的一個排水、防洪的年度計畫，預算的執行率在 97、98、99、100 年，總共四年的時間，執行率沒有達到 90%，實際支出 97 年度是 70.72%，逐年下降，到 100 年更少，是 14.88%，這是一個平均率。現在我們的防水、防洪，你也知道現在氣候變遷，每一年的颱風、豪雨都是不斷，所以在高雄市的防洪、排水建設，我們都是非常的重視，我在這邊要提醒局長，在這一方面你一定要去加強注意。這邊有一個資料，水利局列管 38 項的資本支出工程計畫裡面，幾乎只有 8 項可以執行到 80%以上，其中有 10 項只能達到 1%的完成率，其他都是沒有辦法去執行的，大概沒有辦法執行的，是因爲卡在都市計畫或是道路用地的問題，這些應該要去想辦法解決。我要告訴我們的局長，編列的預算跟我們實際的執行率是不符合的，這樣會把我們的資源浪費掉，本席一直以來覺得，我們要做什麼事情，各局處都是沒有經費的，我在這邊要提醒局長一下，你對這個有沒有什麼看法？

水利局李局長賢義：

這個最主要就是因爲我們工程在做的時候，用地的問題、還有管線的問題，整個時程會比較慢，剛剛所談到的，因爲我們進度到哪裡，中央就會撥多少款給我們，所以今年的部分會比去年更好，因爲我們發覺，有時候管線用地的問題，本來工程預定在今年要完成，結果就往後挪了，所以我們在每個月的檢討，都會請同仁針對問題在哪裡或是做完時要驗收，執行

率要儘快能夠達成，今年光是我們自己本身的預算，達成率達到 72%，當然還達不到百分之百，譬如分配到 9 月的時候，我們要達到 100%，現在我們才達到 72%，其餘就是未來三個月用地的問題、用地的款項，一些要支付的，我們要及早來支付，這一部分我們來改善。

陳議員麗珍：

局長，這個你也很清楚，也希望你在編列預算的執行率能夠注意，盡量去達成，才不會浪費經費，不過我們水利局的團隊，本席也是給予肯定，在我們的家戶接管完成 1,068 公里，45.9%的污水的成長率也是一直有增加，但是問題也是一樣，你要去考慮到公因素不夠的解套，很多百姓在等待局長有什麼解套方式能解決家戶接管的問題。

還有一個問題，目前比較眼前性的地方基層的問題，現在很多新社區的道路開闢，就以第一個例子，這也是高雄市目前有很多的地方存在的例子，這是新莊路跟博愛路的地方，現在是水利局的工程人員跟民眾在會勘，這裡是新勝街及新莊路一路的路口，新勝街是二年前新開闢的道路，連接到新莊一路的時候，舊水溝跟新水溝的高度沒有辦法銜接，就是新的水溝會比較高、舊的水溝比較低，如果倒灌，大樓的污水沒有辦法排出去，這樣是很嚴重，因爲在新莊一路的大樓是非常的多，幾棟大樓大概就有 3,000 多戶，整個新莊一路到博愛路一帶的水溝，這邊已經會勘了好幾次，我們的環保人員也清了好幾次的水溝，但是這不是可以根本解決的辦法，我請問局長，可不可以針對這一個點，儘快做一個根本的解決？事實上，這個問題也不是一個小工程，這二年來一直沒有辦法解決，我們也有一些高雄市的新舊交接的道路都是這樣，未來我們的污水家戶接管及污水管如果接好，可能就解決了，但是近幾年可能沒有辦法，還是需要我們用最快的速度解決，不然附近幾棟大樓的化糞池排水會倒灌，那是很嚴重的，局長，你對這個工程，是不是在近期內可以先把它解決？

主席（林議員富寶）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

現在污水的問題，高雄市已經做了二十幾年，我們最近也發覺，時間久了污水管的接頭會坍陷，我們在去年就做了一個檢討，去年憲政路有發生這樣的問題，今年下雨的時候，也會坍陷下去，所以我們有檢討針對污水管沒做好的地方，明年有編一些預算來儘快解決這一方面，這個部分我會請污水處理單位來全面檢視，看看要怎麼處理比較好。我想會勘的時候，會邀議員來看要怎麼樣處理比較好，因爲明年我們有編列一些錢，我認爲

污水的部分，維修和管理非常重要。

陳議員麗珍：

這個地方在新莊一路和博愛路，剛好是在高雄市的門面，旁邊也有非常多的住戶，所以比較急迫，要先去解決。

水利局李局長賢義：

我們會去改善。

陳議員麗珍：

當然這種情形在高雄市非常的多，不過這是比較嚴重的地方，所以請局長先把這個地方解決。

再來，我要請教農業局蔡局長， 8 月 15 日中秋節蓮池潭有開幕一個物產館，這是非常的好，可以替蓮池潭多帶來一個觀光景點，吸引更多的民眾，蓮池潭也是一個資源相當豐富的地理方位，旁邊有三鐵共站，周邊也有廟宇、古蹟，蓮池潭整個地理方位、資源非常非常的好，未來我們的物產館所吸引的客戶層，到底是在地的民眾市民、或是外縣市的的市民、還是觀光客？是哪些客人會來？他們來的交通工具動線，局長是不是有結合交通局跟觀光局去做規劃，不然只有農業局在獨立運作，可能發揮會比較局限，幫我們高雄市行銷農產品是非常的棒，但是行銷，我也希望局長能跨局處跟其他局處合作。

除了這邊的物產館發揮這樣的效果以外，還有一個重點，我在這裡要跟局長提醒一下，因爲在教育部門質詢的時候，我有跟教育局長有提出這樣的重點，現在要行銷高雄市農民的農產品，因爲農民非常的辛苦，我們要幫忙他們行銷蔬果，最快的就是每天的通路都要銷售，我們國中、國小的營養午餐，勢必要用很多的在地食材，局長，你是不是有推廣在地食材，讓高雄市的學校都優先選購在地食材來食用。如果沒有了，我們再慢慢鼓勵他們開放到其他縣市，這樣的話，我們高雄市農民在第一線就可以讓我們高雄市政府照顧到。最近我去了解，一般我們教育局的營養午餐，都會讓我們的合作社去公開招標。他去招標的時候，是不是有外縣市的人來招標？我有聽到一些農民跟我反映，這些他們會擔心啊！是外縣市的人來招標的話，他是不是有設備在我們高雄市？如果他是在外縣市的話，譬如在台南、在嘉義、在台北或在台中的話，那他一定是去用他們中部或外地的食材進來，這樣農民會擔心，如果外縣市的人來我們的合作社標營養午餐，是不是會用我們高雄市農民的在地食材？那一天我有跟教育局長提到這件事，教育局長他是了解，但是他可能對於農產品…，我想蔡局長你也是有一半的行銷概念，因爲你跟我們農民每天站在一起，每天去了解他們

的情形，所以我建議局長，你也要去跟教育局他們午餐行銷的單位，他們用在地食材這樣的一個程序做了解，把我們高雄市民的農產品的通路多元化，有機會就照顧他們，替他們行銷。局長，請你答覆。

主席（林議員富寶）：

蔡局長請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員對農民的關心。高雄物產館蓮潭旗艦店開幕以來，從試營運到現在，將近四個月的時間，當然這邊的客人還是以高雄市人佔大部分，但是也有觀光客，就是住在蓮潭會館那邊的觀光客，也有來這裡買伴手禮，小部分是坐遊覽車來的。也很感謝市府交通局和觀光局，包括交通局的鴨子船在那邊配合我們，而且他們現在又開始在研究交通動線的問題。觀光局，他們也在思考一個問題，就是要如何從龍虎塔到高雄物產館這邊有 780 公尺，將近 800 公尺的距離，要如何讓它具有較人性化的行走，好讓人想再走遠一點。在翠華路和環潭路那邊的紅綠燈，交通局也在研究當中，看要如何讓車可以右轉進來。這樣才不會造成不便。不過還有很多需要繼續努力，我們不會鬆懈。第二、是在地食材營養午餐的問題，目前我們的數字，本來很少用我們在地食材，現在已經提升到百分之四十左右，這方面也很感謝教育局和學校的校長及學校行銷合作社的幫忙，我們也一直在推廣，讓我們學校的校長和營養師知道我們爲何要用在地食材，除了檢討碳足跡以外，它的新鮮度絕對夠，而且高雄市是朝向一個安全的城市來發展。我們鼓勵農民舉辦一系列的講習，讓營養師和校長來參與，並且讓他們了解未來，明年我們會計畫辦體驗營，就是讓我們的小朋友可以到我們的農村，體驗並了解我們吃的東西就是一個安全健康的東西，回去後可以向他們的父母報告，這就是我們努力的目標。再度感謝陳議員對我們農業的關心。

陳議員麗珍：

合作社他們在在地食材的採購，你要去把他們照顧好。

農業局蔡局長復進：

合作社也好，尤其在地的產銷班也好，參與我們教育局所辦的團膳，就是我們所有的營養午餐，我會再努力跟我們教育局鄭局長，大家來溝通，好不好？讓我們有機會，謝謝。

主席（林議員富寶）：

今天登記發言的議員都已經發言完畢，後面沒有人發言了。感謝我們的議員同仁以及市府官員列席備詢，我們下午的議程到此結束。

散會（下午 5 時 32 分）。

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.9 高市府海三字第 10132462100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	**陳議員美雅**	漁船海上安全及漁船船員海上緊急救護作爲爲何？	海洋局	一、爲有效處理本市發生漁船海難時之防災作業及督導救災應變事宜，依據本局訂定之「高雄市漁船海難災害應變中心開設標準作業程序」；當發生本市籍漁船海難時，本局立即成立本市漁船海難緊急應變小組，賡續瞭解漁船海難人員傷亡、失蹤情形，並依程序通報行政院農業委員會漁業署、行政院海岸巡防署、高雄區漁會漁業專用及通訊電台等單位救援，俾立即有效整合支援人力，提昇救災橫向溝通及互動協調關係，以減少漁船海難災害發生或防止災害繼續擴大。另倘漁船海難發生地點位於他國海域時，則通報外交部協辦涉外事務。 二、本局除依法訂定相關漁船海難災害應變機制外，並積極協調漁船保險公司、民間漁船代理商

					等民間救援力量，提供當事人家屬，俾以加強救援。 三、為關懷船員外海醫療照護與安全通報，海洋局聯合本市立聯合醫院建擘本市「海上作業漁船船員緊急醫療救護諮詢服務」，該諮詢服務設立之構想係考量漁船於海上作業中，如有船員突患需立即治療或救護之緊急性傷病，可即利用船上通訊設備直接與高雄市立聯合醫院專業急診醫師聯繫，將患者病情告知醫師，藉由醫師之專業諮詢服務，即時對病患實施適時、適切之醫療救護，以有效維護漁船船員生命安全。海上作業漁船因故需要緊急救護諮詢時，可以衛星電話直撥 886-7-5540628（高雄市立聯合醫院），或是以漁船船機透過漁業電台轉接，高雄市政府 24 小時由專業醫護人員提供緊急救護諮詢。 四、另外，漁船在海域、海岸地區需要救助救護者，可撥打海巡 24 小時「118」服務專線，提供海

				難救助及協助向有關單位報案連繫。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.18 高市府海二字第 10132565900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	陳議員美雅	郵輪母港可爲高雄市帶來之經濟效益爲何？	海洋局	一、郵輪旅遊集「娛樂」、「飲食」、「住宿」及「消費」於一身，所服務者爲頂級觀光旅遊客群，依 CLIA(國際郵輪協會)統計，郵輪觀光旅遊市場，是獲利最大且產值最高的旅遊市場，根據調查，1 名郵輪旅客平均消費額約爲 1,341 美元，比一般觀光旅客平均消費額 740 美元，高出近一倍。 二、目前歐美郵輪觀光旅遊發達地區，其成長幾近飽和，致部分郵輪航線逐漸轉往經濟發展較活絡的亞洲地區，因此，亞洲地區將是下一個郵輪產業蓬勃發展的高成長區，而高雄港位居東北亞至東南亞航線中點，水深、海象、氣候條件佳，旅遊服務業水準高，周遭觀光資源豐富，物美價廉，交通方便，極具發展郵輪產業潛力，這也是近幾年來屢有大型郵輪前來高雄港

				泊靠之主因。 三、郵輪母港(Cruise Home Port)是郵輪航線之起始港口（也是終點港，即郵輪基地），遊客須搭機至母港搭郵輪出遊。郵輪產業之產業鍊，主要包含「造船業」、「航運業」、「港埠服務業」及「消費性產業」等 4 大主軸產業，商業利益相當龐大，例如郵輪在母港補給、維修，郵輪公司在母港設置基地或訓練中心，並進行人員替換，以及遊客在母港城市住宿、旅遊、購物等。 四、郵輪母港堪稱郵輪產業鏈之首，其經濟效益爲停靠港的數倍，除可促進消費、創造就業機會、增加稅收，更可帶動城市觀光旅遊等相關產業鏈附加價值的提昇。由於發展郵輪母港，可帶來可觀之經濟利益及無價的城市形象行銷效益，促使鄰近亞洲各地，如新加坡、東京、橫濱、大阪、長崎、香港、上海、廈門、天津、三亞、仁川、釜山等地，皆不斷投入經費，積

				極發展郵輪母港。 五、自高雄市宣示 99 年起爲郵輪母港元年後，高雄發展郵輪產業經濟即正式邁入一個新的里程碑，爲加強與全球各大郵輪航商交流機會，以行銷高雄郵輪觀光產業，本府海洋局乃分別於 99 年 3 月前往邁阿密參加「2010 郵輪產業旅遊展暨郵輪產業研討會」、99 年 6 月前往蘇州參加「2010 亞洲郵輪大會」，此外，在該局積極推動下，國內第一個郵輪及客輪產業發展協會，也於 100 年 8 月 31 日在高雄籌組成立，並於當年隨即受邀前往大陸天津參加「2011 第六屆中國郵輪產業發展大會」，除期望透過各種管道與國際大型郵輪航商加強交流接觸，獲得認同，以期將高雄納爲其郵輪靠泊航線外，更希望藉出席會議機會，向國際郵輪航商宣示高雄推展郵輪母港之決心。 六、近年來，在本府相關機關、台灣港務股份有限公司高雄港務分公司及交通部觀光局高雄國際	

機場旅客服務中心等單位全力配合推動下，高雄的郵輪經濟產業，展現豐碩成果，歷年郵輪進港船數及進出港遊客數統計如下表：

年度	艘次	進港人數	出港人數	合計
98	5	2,247	2,226	4,735
99	15	13,473	13,962	27,435
100	13	12,430	11,854	24,284
101（統計至101年10月14日）	15（申請進港總船數共20艘次，年底前尚有5艘次申請進港停靠）	11,965	11,403	23,368

由上述統計表中，可明顯看出自99年起，前來高雄的郵輪數及遊客數，均較98年以前大幅提升，充分展現高雄在亞洲地區郵輪觀光旅遊地位的重要性及實力，顯示高雄全力發展郵輪經濟之策略與方向正確，能有效為高雄觀光旅遊周邊產業，帶來可觀之經濟收益，開創新的商業契機。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.19 高市府海二字第 10132573300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	陳議員美雅	請提供南星計畫遊艇產業園區相關數據資料。	海洋局	一、園區開發依產業創新條例規定，採委託公民營事業籌措全部開發資金方式辦理，並於 100 年 6 月 23 日甄選由德昌營造股份有限公司受託辦理開發，開發資金預計為 51.9 億元，（全部由開發商集資）。 二、100 年 9 月 27 日與德昌營造股份有限公司簽定委託開發契約，由德昌營造股份有限公司受託辦理園區開發及土地銷售事宜。 三、南星計畫遊艇產業園區全區 113.1 公頃土地，全區基地預計於 101 年 11 月前填築完畢，基地分二期進行開發，第一期約 46.64 公頃，第二期約 66.46 公頃，園區一期用地報編所需書件（含都市計畫細部計畫、環境影響說明書、可行性規劃報告）已於 101 年 7 月底準備完成，並於 101 年 8 月 8 日提報經濟部申請一期用地編

				定產業園區，該部於 101 年 8 月 31 日函復意見，本府依其意見再修正園區一期用地報編書件，並於 101 年 9 月 28 日再提送經濟部審議。 四、園區全區預計於 105 年 8 月完成開發，開發完成後計可提供遊艇製造區坵塊 28 處（每一坵塊約 2 公頃），遊艇關聯產業製造區坵塊 14 處（每一坵塊約 0.5 公頃），預估引入遊艇製造及關聯產業投資新台幣 50 億元設廠，預估年產值達新台幣 100 億元，可創造 4,000 人以上就業機會。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.26 高市府水利字第 10135774800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	陳議員美雅	高雄市左營區管線末梢水壓穩定狀況？自來水水質是否還需要市民到處去買桶裝水、山泉水？（水利行政科轉自來水公司）	水利局	一、經查目前左營區左營大路南側水壓已調控在0.8KG／CM2，北側水壓已調控在 1KG／CM2，供水已穩定正常。 二、再查高雄市自來水係高級處理之水質遠優於低合格率桶裝水及山泉水，故建議市民飲用本公司自來水是較安全的選擇。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.30 高市府水市一字第 10135787500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	**陳議員美雅**	一、建議高雄市美術館周邊青海路每逢豪雨就淹水，目前處理情形後續追蹤狀況如何？何時可整治完成？書面資料提供給議員。 二、柴山（山海宮）、旗津海岸受到侵蝕如何處理？目前進度如何？報告及相關資料提供給議員參考。 三、鼓山區中鼓山台泥廠周邊長期以來淹	水利局	一、爲改善鼓山區青海路、中華路口排水情形，業於 100 年度辦理「鼓山區青海路及柴山 38－3 號排水改善工程」以改善青海路（美術東二路－美術東四路）北側一帶排水，並於本年度辦理「鼓山區正德路及青海路一帶排水改善工程」以改善青海路（中華一路－美術東四路）南側一帶排水，該案業於 6 月 3 日決標，目前承商已進場施作，惟因管線牴觸需辦理管遷，預計明年度汛期前可完成改善。 二、柴山海岸線受柴山地質條件（上層爲珊瑚礁石灰岩，下層爲泥岩）限制，因此在長期受雨水及海浪的侵襲下，容易使海岸發生侵蝕或崩塌現象，然因屬泥岩地形，每年侵蝕的幅度並不明顯，仍維持在穩定的狀態。依據內政部永續海岸之重要目標「恢復

			水尚未解決，如何能澈底解決？請書面提供給議員。	自然海岸」，考量自然海岸之地形變遷，且無人為利用之必要；本局未來將就侵蝕崩塌明顯區段加強基礎保護與護坡工，並於人為利用度較高區域加設基腳保護工，以改善海岸線之侵蝕崩塌情形；另旗津海岸線保護工程全案已移交由工務局新工處執行，經洽詢新工處表示，目前施工進度約 60%，預計於 102 年 4 月底前完成。 三、鼓山區台泥廠區周邊（鼓山三路一帶）經本局 101 年 6 月 22 日委託財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會評估，淹水主因係受愛河頂托及鼓山運河及下水道通洪能力影響，山區高流量逕流無法順利蒐集匯流至鼓山運河，其運移過程造成大面積淹水災害，倘欲改善鼓山三路排水情形，需辦理鼓山運河河道整治工程、山區漫流水須以不經市區下水道，採繞道方式直接排往鼓山運河。目前本局正積極與台泥公司協商相關用地事宜，		

				預計先行籌措經費辦理鼓山運河單側河道整治，再行辦理山邊溝建造工程。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.15高市府水利字第10135501700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	柯議員路加	原鄉地區水管補助目前處理狀況如何？（水利行政科）	水利局	那瑪夏區公所於101年09月12日來函申請旨揭工程補助款，因該項經費屬社會局控管，本局已於101年09月21日發文至社會局申請核發，該局已簽辦撥款程序中，預計本年10月底前可撥付公所。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.15 高市府海一字第 10132525700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	**柯議員路加**	建請海洋局研議原鄉民眾參加相關海洋活動，目前辦理情形爲何？	海洋局	一、爲讓原鄉民眾認識海洋，增加海洋知識進而提昇海洋環保意識，本府海洋局從 101 年 3 月 27 日到 10 月 9 日辦理 40 梯次海洋教育巡迴列車活動時，即重視偏遠地區尤其是原鄉學童之參與，如海洋局於 4 月 17 日及 5 月 30 日分別率國立海洋生物博物館之講師前往那瑪夏區之那瑪夏國中、民生國小及民權國小辦理海洋教育相關活動，未來仍將加強辦理。 二、另海洋局將規劃近期安排原民區之民眾觀海洋相關設施或參加海洋相關活動。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.29高市府水保字第10135616600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	柯議員路加	一、原鄉地區水管補助目前處理狀況如何？（水利行政科） 二、那瑪夏1029、1030、1031、1033、1034地段原五個地段都是旱地，因衝撞毀損變成河道，是否可將挖起之土石回填至原處，市府有何方案可紓解原鄉地區居民需求？（水利行政科、土水保持科） ※發文中央及市府	水利局	一、那瑪夏區公所於101年9月12日來函申請旨揭工程補助款因該項經費屬社會局控管，本局已於101年9月21日發文至社會局申請核發，該局已簽辦撥款程序中，預計本年10月底前可撥付公所。 二、本局業於101年10月8日邀集柯路加議員、土地所有權人、水保局台南分局及那瑪夏區公所辦理會勘；經與會各單位討論後決議，第一階段請區公所向水保局提報旗山溪瑪雅段清疏計畫，請區公所審視相關規定於原有被沖毀農地範圍內填放該土方並管控數量及流向；待清疏工程完成後，第二階段由本局研議施作護岸工程。 三、本局為加強宣導民眾申請水土保持計畫以免違規受罰，業已深入社區及校園辦理水土保持教育宣導，藉由宣導方式

		重建會，配合議員、區公所一同會勘。 三、在原鄉地區開墾農作物需要申請水土保持計畫，該如何申請，請加強宣導。（水土保持科）		將水土保持管理工作及觀念落實於社會大眾，101年度預定辦理39場社區宣導、24場校園宣導，將以多元化及互動式教學等方式加強社區居民及校園師生對水土保持相關知識及資訊，內容涵蓋水土保持計畫申請作業、水土保持相關法規及水土保持設施自主檢查等，截至10月15日止，已於桃源區等24區辦理宣導活動共計62場，並於那瑪夏區等24區國中小辦理校園宣導活動24場。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.15高市府海五字第10132501700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	翁議員瑞珠	岡山魚市場遷建事宜。	海洋局	一、為協助岡山魚市場股份有限公司辦理魚市場遷建，本府於100年成立「岡山魚市場遷建專案小組」，小組成員包括：行政院農業委員會漁業署、岡山魚市場股份有限公司、高雄縣魚類商業同業公會、梓官區漁會、永安區漁會、岡山區公所、本府財政局、研考會及海洋局，分別於100年10月及101月1月間召開「岡山魚市場遷建相關事宜會議」，茲考量岡山魚市場係高雄地區僅存的消費地魚市場，具有平穩魚價、調節供需等功能，就高雄市都會270萬人口而言，有存在必要性；另考量目前岡山魚市場交易空間狹小並占用周邊道路，除影響周遭環境衛生及造成市場周圍交通混亂外，因市場營運大樓設施老舊，有危及進出市場人員生命安全疑慮，與會委員咸認，該

				市場有遷移必要性及迫切性。 二、本府海洋局於本（101）年 3 月間委託專家學者針對岡山魚市場股份公司進行企業健診，執行本計畫之專家學者業於本年 6 月期中報告指出：「針對岡峰魚市場遷（改）建事宜，初步評估現址改建可能仍無法消化現有市場營運規模，故不建議原址改建，另針對前峰國中舊校地、燕巢區安西段 0210－0000 地號土地、岡山火車站前（與果菜市場合併）、茄萣區興達港魚市場等地點進行遷建評估。 三、爲協助岡山魚市場遷建，本府海洋局另於 8 月 27 日請岡山區公所協助調查除上開評估地點，岡山區有否適合漁產品批發市場使用之公用土地，經調查結果係岡山區目前尚無適合漁產品批發市場使用之公用土地，而台灣糖業股份有限公司所有之岡山區拕子段 2110－2 地號農牧用地可供參考。爰此，本府海洋局業於 9 月 21

				日將前開地點提供岡山魚市場股份有限公司做爲遷建地點之參考，另已委託專家學者將岡山區拕子段 2110-2 地號農牧用地納入岡山魚市場遷建地點可能性評估，本府海洋局辦理岡山魚市場企業健診計畫將於本年 10 月底完成。 四、有關岡山魚市場與岡山果菜市場合併遷建乙節，茲果菜市場及魚市場現市經營型態與產品供銷來源差異性頗大，其市場合併遷建是否可行應先徵詢市場經營主體意見較爲妥當。爰此，本府海洋局日前徵詢岡山魚市場股份有限公司意見，惟該公司表示將於10月底召開董事會議討論後再行答復。倘岡山果菜市場及岡山魚市場之經營主體均認爲有合併遷建必要時，本府將積極協助促成。 五、茲考量魚市場遷建最快亦需 2－3 年時間，又加上岡山魚市場現有大樓有危及進出市場人員生命安全疑慮，爰此，本府已請該公司立即改善現有魚市場大樓結構安

				全性符合建築法規定，研擬妥善修建計畫，俾向中央爭取經費辦理。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.15高市府水利字第10135515700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	張議員漢忠	未來工程類發包工程時請要求廠商財務狀況，是否有何方案可約束承攬廠商，以保護底下維護工人的權利。（水利行政科）	水利局	一、為維護勞工權益，要求廠商檢附與財務將況相關明文件，於未達巨額（2億元以下）及一般工程採購得訂定與履約能力有關之基本資格，例如檢附廠商信用之證明；於巨額或特殊工程採購可要求廠商檢附財力證明。 二、本局於工程契約範本一律禁止轉包行為，另分包亦有嚴格規範。且得標廠商必須提報其分包廠商資格及分包項目經本局核准後始得辦理，以期達到保障下游廠商及勞工權益之目的。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.17 高市府水區字第 10135457700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	張議員漢忠	曹公圳剩 200－300 公尺尚未整治完，鳳山溪至訓風砲台目前辦理情形？曹公圳第一至四期各工區施作方式希望讓當地居民知道如何施作。（區域排水科）	水利局	有關曹公圳第五期山岸營造計畫乙案，其工程進度部分，本局目前刻正辦理細部規劃設計，並於 101 年 10 月 5 日提送細部設計，預計 101 年 10 月 22 日召開審查會，101 年 12 底前完成工程發包作業，102 年 9 月底前完工。 另有關用地取得部分，本局業已 101 年 7 月 13 日召開第 1 次公聽會，並於 101 年 9 月 17 日召開協議價購會，惟多數地主表示「如分三年給付土地及土地改良物價款與採徵收一次領取償費有失其保證性及公平性」均不同意協議價購，故本局預計 101 年 10 月 16 日召開第 2 次公聽會，俟公聽會結束後辦理第 2 次協議價購會。 另有關各工區施作方式部分，本局將於施工前另案辦理施工前說明會，以利地民眾了解。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.18 高市府水污二第 10135630500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	張議員漢忠	污水下水道工程面臨接管時後巷要達80公分，舊式房子皆不足80公分，請問有何方式處理讓住戶達到接管？是否能針對個案編列預算補助？	水利局	關於依據下水道法施行細則第 17 條規定，「下水道可使用之地區，其用戶應於…公告，開始使用之日起六個月內與下水道完成聯接使用」，因此污水下水道用戶接管部分，原應由住戶自行自費辦理連接。惟爲加速污水下水道建設及改善民衆生活品質並使河川能早日澄清，本府免費代辦污水用戶接管，因所建設污水下水道系統佈設所需經費龐大，需向內政部營建署申請補助經費分擔比例達 88%，本府自籌 12%，經向內政部營建署建議「宅後未達寬度達 80 公分，折發補助款以鼓勵民衆用戶污水自行接管」乙案，內政部營建署函復對於污水用戶接管普及率未達 50%時，用戶接管費用得納入工程建設費中由中央一併補助辦理，中央只補助工程建設經費。 故所建議「後巷未達寬度達 80 公分，針對個案補助編列預算」，因侑於下水道法之規定、且中央僅只補助工程建設經費及本府財政拮据之困

				難，該工程建設經費無法補助住戶污水自行接管。 惟爲利推動污水工程及減少民間阻力，本府（水利局）考量後巷水溝寬度、污水管線、陰井、清除孔、除臭存水彎等設施之裝設及施工人員、工具、材料進出，施作空間需達 80 公分，如有因後巷（或防火間隔）違建阻礙污水管線施工時，住戶亦必須自行配合拆（清）除淨寬 80 公分施工空間，俾利污水管施工，否則即使勉強施工，亦無法按正常設計標準埋管，容易引致住戶屋內散發污水臭味及排水管時常阻塞等現象，造成住戶嚴重困擾及妨礙本府（水利局）爾後管線定期清理及維護作業。 倘住戶自行僱用登記合格之下水道用戶排水設備承裝商或自來水管承裝商承裝（所僱用之技工須經技能檢定合格，並經中央主管機關訓練合格）辦理施作，將原後巷污水排放改排至馬路（後巷出口處）才由本府（水利局）辦理用戶接管，因由公私分界點（陰井）連接管到各用戶排水設備係屬於私有財產，該段污水管線及相關設施依法應由住戶自行維護管理，且因係住戶自行僱工，

				該段污水管線及相關設施，住戶可考量施作空間來自行決定是否裝設於屋內。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.16 高市府海二字第 10132536600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	**周議員鍾瀅**	藍色公路營運成效不佳，請設法改善。	海洋局	一、為能帶給大眾有別於路上遊覽的新奇體驗與感受，提供民眾體驗海洋遊憩活動機會，讓民眾認識海洋，親近海洋，進而愛護海洋，同時有效帶動漁港觀光，促進漁村文化發展，活絡漁村經濟，本府海洋局乃積極推動藍色公路。 二、目前本市所開航的「高雄－彌陀漁港」、「高雄－小琉球」及「高雄－蚵子寮漁港」3 條藍色公路航線中，因「高雄港－蚵子寮漁港」航線航行時程短，沿岸景觀最美麗，漁村文化最豐富，民眾接受度最高，因此，本府海洋局已將該航線列為重點推動航線。為持續推動該航線，該局刻正積極協助洽詢專業廣告公司尋求與該藍色公路客般業者共同合作之可行性，以加強宣傳行銷，積極開發客源，另也透過當地區漁會及餐廳業者研議共同

				結盟合作經營，形成套裝旅遊，以強化營運成效。 三、爲協助業者加強宣傳行銷，本府海洋局已將業者相關聯繫資訊置於網站，提供民眾上網瀏覽查閱外，仍將持續請本府觀光局洽請各觀光、旅遊、飯店業者協助行銷，將該航線納入其旅遊行程，並請本府新聞局透過新聞媒體或網站，強力宣傳行銷。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.26 高市府水市一字第 10135706400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	**周議員鍾瀝**	一、右昌興中治水閘門目前進度如何？國昌里至對岸高雄大學增設景觀便橋目前進度如何？前年凡那比風災對援中港一帶右昌、美昌增設閘門抽水站目前進度如何？在明年防汛期前是否都可完成？ 二、翠華路、果峰街口積水目前辦理情形？ 三、後勁溪需要定期清疏，目前	水利局	一、興中制水閘門改建工程，屬臺灣省農田水利會轄管，該會表示目前尚有部分問題待釐清，預定於 101 年 10 月 22 日邀集中央相關單位召開會議研商變更設計事宜，本局將積極委請水利會儘速辦理。有關興中制水閘門維修通行便橋，目前完成廠商資格審查，預計 101 年 11 月 1 日召開評選會議，屆時依程序決標後，將於 12 月初展開設計工作，預計工程案件於 102 年 2 月底前可上網公開招標。右昌抽水站工程，目前進度約爲 1%，正進行鋼板樁圍堰工程，工期爲 200 工作天，目前以提前於 102 年防汛期前完成爲預定目標。 二、翠華路、果峰街口積水問題，本局已派工辦理改善，目前正申請道路挖掘路證程序中，預計年底前可完成改善。 三、後勁溪高楠公路旁淤積

		都沒有。造成上游流至此處淤積越來越嚴重，辦會勘邀集相關人員現場檢討。		問題，本局將於 11 月中旬前邀集相關單位會勘確認清疏範圍等事宜，預計年底前可完成清疏作業。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.16 高市府海二字第 10132537100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	林議員芳如	藍色公路航線規劃不好，致營運成效不佳，請改善。	海洋局	一、為能帶給大眾有別於路上遊覽的新奇體驗與感受，提供民眾體驗海洋遊憩活動機會，讓民眾認識海洋，親近海洋，進而愛護海洋，同時有效帶動漁港觀光，促進漁村文化發展，活絡漁村經濟，本府海洋局乃積極推動藍色公路。 二、目前本市所開航的「高雄－彌陀漁港」、「高雄－小琉球」及「高雄－蚵子寮漁港」3 條藍色公路航線中，因「高雄港－蚵子寮漁港」航線航行時程短，沿岸景觀最美麗，漁村文化最豐富，民眾接受度最高，因此，本府海洋局已將該航線列為重點推動航線。由於藍色公路客船業者較不擅於航線配套規劃及廣告行銷，致營運成效未臻理想，本府海洋局刻正積極協助洽詢專業廣告公司尋求與該客船業者共同合作之可行性，以加強宣傳行銷

				，積極開發客源，另也透過當地區漁會及餐廳業者研議共同結盟合作經營，形成套裝旅遊，以強化營運成效。 三、為協助業者加強宣傳行銷，本府海洋局已將業者相關聯繫資訊建置於網站，提供民眾上網瀏覽查閱外，仍將持續請本府觀光局洽請各觀光、旅遊、飯店業者協助行銷，將該航線納入其旅遊行程，並請本府新聞局透過新聞媒體或網站，強力宣傳行銷。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.19 高市府水污二字第 10135637100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	林議員芳如	鳥松大樹污水下水道施工時破壞民宅牆壁但施工單位沒維修，請水利局協助後續處理。	水利局	有關本局鳥松及大樹污水下水道工程案施工時，因承商施工不慎破壞民宅牆壁部分，係由本局承商當場負責後續維修及賠償責任，倘施工中未能即時修繕之部分，現階段民眾多已透過本市全民萬事通 1999 或市長信箱反映，並由本局入案限期承商辦理後續修繕作業。目前經本局各工程標案監造人員及承商工地負責人清查回報，先前因施工過程損及民宅牆壁之案件業已處理並修繕完竣，後續如仍有民眾持續反映承商未修繕之案件，未局一旦接獲通知將由本局承辦人員會同監造、承商及住戶辦理現勘以釐清責任歸屬。爾後本局亦持續加強要求承商於施工過程中更加小心避免損及鄰房造成住戶民眾之困擾。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.21 高市府水利字第 10136271800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	林議員芳如	大樹鄉37口井維護問題？回饋問題？大埤湖淤泥很深是否要清理？何時可清理完？（水利行政科轉自來水公司）	水利局	本案於101年10月24日以高市府水利字第 10135696100 號函請自來水公司第七區管理處查明逕復議員，業經該處敘明每年回饋大樹區公所新台幣1,000萬元作爲地方建設基金。另澄清湖淤砂預計101年12月31日前清淤完成，並已回復議員。本局亦將自來水公司所回復事項再函復議員並副知議會。

抄本

台灣自來水股份有限公司第七區管理處

台水七操字第 10100222060 號

芳如議員吾姊妝次：

本公司業務諸承關注與支持，無任感荷。

前承　關切高雄市大樹地區現有鑿井的使用情形及回饋大樹區回饋金情形乙事，查辦後謹述如下：

（一）大樹地區現有 25 口深井（其中包含海軍軍區 10 口深井），深井主要係作為備用水源，平常多採輪抽方式，俾利氣候變遷供水異常時可順利運作，目前竹寮站每日抽取約 2~3 萬噸，大樹站每日抽取約 1 萬噸，供給民生所需用水。另位於高灘地的 3 口深井，尚缺導水管及機電設備，目前尚未啟用。

（二）本公司自民國 84 年度起，每年回饋大樹鄉地方建設新台幣伍百萬元。另海軍十口深井 84 年交由本公司代管後，由本公司繼續撥付大樹區公所新台幣伍百萬元，作為地方建設基金。兩者共計新台幣壹仟萬元。知關錦注　耑此

敬頌

議祺

蔡茂麟 敬啟

101 年 10 月 19 日

抄本

台灣自來水股份有限公司第七區管理處

台水七操字第 10100224490 號

芳如議員吾姊妝次：

本公司業務諸承關注與支持，無任感荷。

前承 關切澄清湖淤沙嚴重，何時辦理清淤乙案，本案已於今(101)年10月15日進行清淤，預計清理六萬立方淤泥，本工程施作預計於(101)年12月31日前完成，本公司將持續辦理後續清淤事宜。

知關錦注 耑此

敬頌

議祺

蔡茂麟 敬啟

101 年 10 月 23 日

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.16 高市府海二字第 10132537400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	**李議員眉蓁**	興達港至台南安平藍色公路航線，應謹慎評估妥爲規劃，並做好配套措施，且應結合相關局處及旅遊業者參與。	海洋局	一、有鑑於「興達港－台南安平港」藍色公路航線航程短，沿岸景觀佳，加以興達港魚市、漁村文化豐富，而台南安平靠泊港又鄰近「安平漁港觀光直銷中心」及安平老街，極適合開發成爲藍色公路套裝行程，因此，本府海洋局乃於「2012 高雄海洋博覽會」期間（101 年 8 月 18 日及 19 日），結合興達港區漁會及南市區漁會試辦 2 航次體驗活動。 二、由於參與體驗民眾反映熱烈，且興達港區漁會與南市區漁會對於開航「興達港－台南安平港」藍色公路航線，均認爲能有效帶動兩地觀光人潮，促進經濟發展，意願甚高。在本府海洋局、興達港區漁會及南市區漁會積極推動下，目前已有經營渡假村及旅宿業業者表達經營該航線之意願，刻正積極尋覓合適船舶，準備由

				兩地對開經營。 三、倘該業者順利開航「興達港－台南安平港」藍色公路航線，爲加強宣傳行銷，本府海洋局當會協助業者將相關聯繫資訊建置於網站，提供民眾上網瀏查閱，另請本府觀光局洽請各觀光、旅遊、飯者業者協助行銷，將該航線納入其旅遊行程，並請本府新聞局透過新聞媒體或網站，強力宣傳行銷。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.30 高市府水利字第 10135809200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	**李議員眉蓁**	左營大路 4 巷舊社區常漏水問題嚴重，本處實施重大工程目前有施工嗎？工期多長？周邊社區漏水狀況？（水利行政科轉自來水公司）	水利局	台灣自來水股份有限公司第七區管理處回復： 一、經查截至 101 年 1 月至 10 月 17 日止，左營區左營大路 4 巷並無漏水案件。 二、左營大路 4 巷並非漏水，係因管線老舊辦理管線汰換，前開工程工期 14 天，業經本處克服困難全力以赴，業於 101 年 4 月 16 日完成汰換管線工作，圓滿達成。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.18高市府水污一字第10135617200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	張議員豐藤	縣市合併之後高雄市污水下水道接管率目前多少？每提升1%接管率需要增加多少錢？今年編列預算多少錢？預計提升多少%接管率？油脂造成下水道及水溝阻塞問題嚴重，污水下水道接管完成後維修請注意，建議大樓餐廳油脂裝設油脂截留器預防再次堵住。（污水一科）	水利局	一、查高雄縣、市合併後，截至101年9月底高雄市用戶接管普及率爲46.4%。 二、今年高雄市污水道建設第四期計畫－用戶接管工程編列預算爲820,000,000元，鳳山、鳥松、大樹、旗美等污水下水道系統約266,375,000元，共計約1,086,375,000元，預計可提升用戶接管普及率3.46%，每提升1%普及率約需310,000,000元。 三、依「下水道用戶排水設備標準」第6條規定「用戶排洩之下水水質超過下水道機構公告下水道可容納排入之下水水質標準者，於排入下水道前應設置預先處理設施。」。本局於新建物用戶排水設備審查階段住戶尚未使用亦無法預知未來建物用途，故本局並無法源依據於建物興建時要求其裝設油脂截留器。另查食品衛生相

				關法規「食品良好衛生規範」第 28 條第一項第（四）款規定「廚房應設有截油設施，並經常清理維持清潔」。故本局爾後辦理管線清疏時若發現有餐飲業者未裝設油脂截留器造成污水管線堵塞時，將持續邀集衛生局、環保局等相關單位現場會勘，輔導業者裝設油脂截留器以維持污水管線使用性。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.19高市府水污二字第10135633300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	林議員富寶	旗山污水站工程工期？何時發包？挑高？若不建抽水站將來還是有機會淹水，建議規劃抽水站；另外施工中的工區沒看到交通指揮造成人民安全虞慮。（污水二科）	水利局	一、工程期限：101年9月6日至103年8月26日（720日曆天）。 二、發包日期：101年6月26日決標101年7月10日簽約。 三、爲避免污水廠淹水，於規劃設計期間提出內水外排及基地抬高等改善方案，然經與會機關討論（100年6月7日污水量及防洪策略會議）結論，採墊高方式辦理，故無另設計防洪抽水站，其設計原則說明如下。 ㈠廠區防洪： 本計畫針對廠區防洪策略係採既有地基填高1.5公尺(E.L.42.3m)，以達100年降雨量防洪標準設計原則，而圍牆保留作爲廠界及擋土支撐使用，並於地基填高之整地面外圍施作0.3公尺矮牆，作爲邊界緣石及出水高度。 ㈡單元建物防洪：

				以莫拉克淹水高度2.5公尺作爲廠內建物及單元池體防護高程參考，另考量出水高0.5公尺，達總防護高雄3公尺（E.L.43.8m），建物防護方式採防水擋板及改建窗戶度爲主。 四、「施工中的工區沒看到交通指揮造成人民安全虞慮」：旗山區內延平一路因道路狹小，立坑作業機具占用車道造成車輛壅塞，本局已要求承商於延平一路前後叉路設立告示牌，進場推進時並加派人員指揮交通，以維護行車安全。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24高市府水市一字第10135706600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	黃議員柏霖	高雄地區如何整體治水？	水利局	過去對於流域治水策略往往採取構築堤防束堤「快速將水向外排放」，但這樣的方式通常對於中下游一帶排洪量遠遠超過防洪工程設計量而造成災害。 因此近來高雄市對流域的治理對策，採取總合治水方式辦理。總合治水總體目標是以「上游保水、中游滯洪、下游排（分）洪」流域治水概念，結合政府與民間力量，使高雄市達到安全少災、舒適、永續循環之保水、透水、防洪、生態城市。 總合治水爲結合各改善水患的方法和建設的綜合計畫，爲先進國家治理水患，減輕洪災之主要方式。以流域爲單元，運用各種工程與非工程手段，採取流量分擔與淹水風險管理方式，進行內水排除、外水治理及暴潮防禦工作，同時配合土地利用的規劃與管制，視需要訂定相關法規，公布淹水資訊並納入民眾意見，達到降低區域淹水風險的全方位治水方式。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.29 高市府水區字第 10135688900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.5	徐議員榮延	一、鳳山溪在目前已投注多少經費？鳳山溪整治情形？鳳山溪溪內雜草叢生造成水流不順孳生病媒蚊，請處理。 二、曹公圳第五期水岸計畫目前進度如何？處理沿岸景觀時請妥善處理補償問題。 三、97 至 100 年度排水防洪預算執行率偏低請檢討？	水利局	貴席關心鳳山溪整治情形及曹公圳五期執行進度、97 年至 100 年排水防洪預算執行率問題，詳述如下： 一、㈠在治水防洪方面： 鳳山溪流域自民國 97 年執行「易淹水地區水患治理計畫」治水工程，至今已完成上游坌埔排水、山仔頂溝排水、過埤排水、鳳山溪幹線改善工程（博愛橋～大智陸橋第一標）、仁美排水等工程，投入工程經費約 8.66 億元，用地費約 16.78 億，總經費計 25.44 億元。目前執行中包括「鳳山圳第一、第二期工程」、「山仔頂溝滯洪池」、「過埤支線後續改善工程」，預計 102 年度完工。 本局於 102 年～103 年度針對三大計畫進行整治：1.鳳山溪大東段。2.鳳山溪中崙段。3.鳳山溪幹線改

					善工程（博愛橋～大智橋第二標），上述工程完成後整體鳳山溪約可達到25年不溢堤保護標準。另預計102年度治水防洪將抗入經費約9,800萬元。 爲因應極端降雨，將持續向中央爭取經費，闢建「坌埔滯洪池」、「鳳山圳滯洪池」，預期三座滯洪池完工後可將鳳山溪保護標準提升至50年防洪頻率，更能減少鳳山區淹水機率。 ㈡在水質改善方面： 自94年推動污水下水道系統建設以及鳳山溪整治工程以來，水質改善狀況已有明顯提昇，現況除既有8處截流施加強清疏維護外，預計102年底前完成新增截流設施計13處（含既有截流站功能改善），預定完成後每日約可截流4萬5,000 CMD污水，以削減污染源排入鳳山溪，並請本府環保局針對事業污染源加強稽查、取締，杜絕不法排放情事。未來

					再藉由山仔頂滯洪池結合水質淨化工程，以及配合農田水利會購水 3 萬噸補助鳳山溪（研商中），除改善水質外，亦營造水域環境，預計水質改善所需經費約 4,640 萬元。 ㈢在水域營造方面： 1.鳳山溪多爲垂直式護岸高低落差大，民宅緊鄰。隨近年除考量防洪需求外，對於生活環境品質越趨重視下，於本次計畫，將以防洪爲主、景觀爲輔，提升沿岸環境生活，目前已著手辦理規劃設計中，預計 102 年度優先執行大東段水岸營造計畫、中崙段溼地營造計畫，前述工程經費概估約需 1 億 100 萬元。 2.另有關鳳山溪溪內雜草叢生造成水流不順滋生病媒蚊乙案，本局年度已訂定開口合約，定期進行鳳山溪沿線岸邊及渠底草毯修剪

					，惟適值夏季陽光、雨水豐沛致使草類生長快速，本局已督促維護承商增加草毯修剪頻率，避免雜草叢生孳生蚊蟲，以維環境衛生及排水順暢。 二、㈠有關曹公圳第五期水岸營造計畫乙案，其工程進度部分，本局目前刻正辦理細部規劃設計，並於 101 年 10 月 5 日提送細部設計，預計 101 年 10 月 22 日召開審查會，101 年 12 月底前完成工程發包作業，102 年 9 月底完工。另有關用地取得部分，本局業已 101 年 7 月 13 日召開第 1 次公聽會，並於 101 年 9 月 17 日召開協議價購會，惟多數地主表示「如分三年給付土地及土地改良物價款與採徵收一次領取補償費有失其保證性及公平性」均不同意協議價購，故本局於 101 年 10 月 16 日召開第 2 次公聽會，惟多數地上物所有權人尚未到場該會

				未召開，本局預計101年10月31召開第二次公聽會，俟公聽會結束後辦理第2次協議價講會。 ㈡另有關處理沿岸景觀時請妥善處理補償問題，本局將依內政部「土地徵收條例」規定辦理，並採用地政局提供「市價」之最高值與土地所有權人協議價購。 三、本市各區域排水工程因具急迫性，故同步推動規劃、都市計畫、區域計變更等作業，惟相關行政程序冗長，無法於會計年度結束前完成用地取得，致影響執行率，刻已賡續推動完成先期作業，並依個案加強與土地所有權人溝通，期使提高達成協議價意願，以利提高預算執行。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.16 高市府海二字第10132538700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	童議員燕珍	「2014 台灣國際遊艇展」應加強規劃，讓高雄能見度推展至全世界。	海洋局	一、為展現台灣遊艇產業實力，協助國內遊艇業者提升國際知名度，同時達到提高高雄國際曝光度，塑造海洋城市意象之目的。本府與經濟部國貿局將於103年5月8日至11日於「高雄世界貿易展覽會議中心」（預計102年底完工啓用）共同舉辦「2014台灣國際遊艇展」。 二、「2014 台灣國際遊艇展」將以透過和國際遊艇業公協會辦展經驗交流，參酌台灣區遊艇工業同業公會意見，公開委託知名遊艇展覽專業主辦單位辦理為方向，進行規劃，讓全球了解台灣遊艇產業的深厚實力及產品之精緻度與多樣性，觀展期間，並搭配訪廠行程，以滿足來自全球買主的需求。 三、「2014 台灣國際遊艇展」將採遊艇製造及水上遊憩活動器具共同方式辦理，以凸顯台灣遊艇

				產業於亞洲地區之獨特性，獲得國際聚焦。辦展期間，勢將吸引來自世界各地重要遊艇廠商、經紀商、買家及觀光客前來參展或參觀，因而帶來城市觀光旅遊、食宿、交通等周邊可觀之經濟效益。 四、為展現台灣游艇精湛工蓋技術及建造實力，建立優質台灣遊艇品牌形象，同時宣傳行銷高雄即將舉辦「2014 台灣國際遊艇展」，有效吸引全球廠商、經紀商、買家及觀光客之關注，本府預定於 102 年「2013 杜拜國際遊艇展」及「2013 上海國際遊艇展」期間，與「2014 台灣國際遊艇展」協辦單位台灣區遊艇工業同業公會組團前往宣傳行銷，並設攤參展。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.16 高市府海五字第 10132531500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	鄭議員新助	魚塭徵收補助輔導事宜。	海洋局	一、本案業於 101 年 10 月 11 日由貴議員服務處提供陳情人吳再興先生相關案卷。 二、查本案於本府辦理 100 年 11 月 24 日、100 年 12 月 26 日等會勘，均通知陳情人與會並說明相關補償規定在案。 三、另本府水利局辦理竹仔港排中上遊段整治工程各養殖用地徵收均已完成補償程序。 四、本案陳情人所提相關行政訴訟、訴願等均經高雄高等行政法院裁定駁回，內政部決定不予受理在案。 五、有關陳情人反映遷移費及水域面積認定爭議乙節，本府業於 101 年 10 月 15 日高市府水利字第 10135416000 號函復貴議員服務處所提資料無新事證，續依相關法令規定辦理在案。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.16 高市府海二字第 10132542100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**黃議員淑美**	建議以海洋爲主發展觀光，協助遊艇業者開發南星計畫遊艇產業園區。	海洋局	一、爲發展遊艇產業成爲本市旗艦產業，本府海洋局刻正積極推動於南星計畫區設立遊艇產業園區（約 113.1 公頃），以期將該園區打造成爲亞洲豪華遊艇製造中心。 二、該園區預計在 102 年底完成第一期開發（約 46.63 公頃）、104 年底完成第二期開發（約 66.47 公頃），該園區已依「產業創新條例」規定，委託公民營事業進行開發，總開發經費約新台幣 51.9 億元（全由開發商自行籌資），該園區的設立，將能有效整合遊艇製造業、遊艇五金零件等上中下游關連產業，形成產業鍊聚落，可有效提升我國遊艇產能及台灣遊艇國際競爭力，預估園區開發完成後，年產值可達新台幣 100 億元，可提供 4,000 人以上之就業機會。 三、爲縮短南星計畫遊艇產

				業園區開發時程，該園區將分期辦理產業園區報編作業，一期用地報編所需書件（含都市計畫細部計畫、環境影響說明書、可行性規劃報告）已於 101 年 8 月 8 日提報經濟部申請一期用地編定，至於二期用地報編產業園區所需書件，刻正準備中，期望於101年12月底前完成申請報編作業。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.22 高市府海四字第 10132598300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**黃議員淑美**	把海生館搬到興達港（情人碼頭）是否可行，請研議。	海洋局	一、為活絡興達漁港周邊區域發展，縣市合併後海洋局針對港區土地多元利用及附近有利發展條件，委託專業顧問公司進行該港整體發展規劃案，邀集土地管理機關（漁業署及國有財產局等）、進駐單位及機關（台灣海洋科技研究中心及行政院海岸巡防署等）、市府相關局處暨地方漁會、機關團體等，歷經工作檢討會議、座談會、地方說明會及審查會總計 7 場次會議，共同研議興達漁港未來最適發展方向，定位興達漁港為「海洋觀光遊艇城」，劃分為「遊艇觀光商業區」、「海洋產業發展區」、「富麗漁港生活區」及「主題式休閒遊憩區」四大分區，將分期分區辦理開發計畫委託土地開發商進駐開發經營。 二、其中「主題式休閒遊憩區」計畫導入親水主題

				度假園區（濕地博物館、家庭式度假村等）及水岸景觀公園（休憩設施、觀景台、生態解說）等觀光休閒遊憩機能，故「海洋生物博物館」等社教性質設施應爲該區可開發項目之一，未來在市府不出資原則下，依上述整體規劃之開發期程，由進駐開發商評估投資建設，期以民間創意及經營彈性活絡北高雄區域發展。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.17 高市府海五字第 10132544900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**韓議員賜村**	請海洋局研議辦理西汕里至爐濟殿間，海堤外移沿岸道路拓寬並一併處理沿岸養殖抽水管線景觀事宜案。	海洋局	一、經查立法委員林岱樺服務處 100 年 5 月 30 日為高雄市林園區沿岸整體規劃」（含中門里、港埔里、西溪里、鳳芸里、中芸里、西汕里、東汕里、中汕里等九里），召開「林園區汕尾漁港淤積、中芸漁港東防波堤延長二期」工程會勘結論（七）「請高雄市政府工務局研議辦理西汕里沿岸道路 8m～15m、既有道路外移並與經濟部水利署共同辦理土地地目使用性及西汕沿岸重新加高堤防之工程」。 二、有關「研議辦理西汕里至爐濟殿間，海堤外移沿岸道路拓寬」乙節，將另案請工務局參卓前揭會勘結論研議辦理，至於沿岸養殖抽水管線部分，於道路拓寬時，再一併利用工法處理。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.22高市府水市一字第10136349800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	韓議員賜村	請研議辦理西汕里至爐濟殿間，海堤外移沿岸道路拓寬並一併處理沿岸養殖抽水管線景觀事宜案。	水利局	有關林園區西汕里至爐濟殿間養殖抽水管線景觀改善部分，本局已納入「高雄市林園海岸復育及景觀改善工程（第一期）」中辦理，現正進行本案初步規劃設計報告書審查工作，本工程預計於102年辦理工程發包及後續施工事宜。 另有關林園區西汕里至爐濟殿間水防道路拓寬部分，本局已納入「高雄市林園海岸復育及景觀改善工程（第二期）」中進行規劃，因本工程範圍內土地多爲私人土地，且計畫拓寬之水防道路非屬都市計畫道路，仍需辦理工程範圍內用地徵收及都市計劃變更等事宜，由於本工程所需總經費約3億7,300萬元(含土地徵收約1億2,000萬元)，因所需工程總經費龐大，本局研議於爾後年度籌措經費辦理本工程後續規劃設計及施工事宜，以期本工程完工後能提升當地民眾交通便捷性，並增加市民休閒遊憩空間。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.17 高市府海一字第 10132550000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**連議員立堅**	海嘯發生可能性雖低，但災害影響性大，有關市府海嘯因應作爲，其簡訊發布對象爲誰？有無指定避難處所？是否印製海嘯避難手冊？及海嘯潛勢區沿海地區說明會？請說明。	海洋局	一、爲規範海嘯來襲時，即時疏散撤離民眾，減少人命傷亡，內政部已訂定「運用防空警報系統發布海嘯警報標準作業程序」，該系統發布海嘯警報時機爲海嘯警報預警時間一小時以內之急迫狀況及預估波高高達危險程度時，啓動防空警報系統發布警報。當中央氣象局將海嘯警報通報內政部（消防署）及直轄市、縣（市）政府，內政部接獲氣象局海嘯警報後，陳請部長核示，通報民防指揮管制所，透過防空警報系統下達各直轄市、縣（市）警察局民防管制中心發布海嘯警報。 二、爲爭取時效，本府亦與中華電信公司簽訂災害緊急應變訊息通報系統，當氣象局發布海嘯警報並將高雄納入警戒區，本局將成立緊急應變小組，由局長陳報市長建議發布簡訊，以手機

					簡訊通傳潛勢區民眾儘速避難。該手機簡訊收受對象爲當時位在潛勢區並爲中華電信手機用戶之沿岸市民。 三、由於海嘯災害之規模無法預測，且避難時間可能相當短，指定避難場所勢有困難。爲提供市民原則性之避難方式，本府於100年4月20日印製海嘯災害人員避難手冊，發送沿海行政區域，提供民眾7項避難原則，並迅速就地擇高處避難逃生。惟爲有效規劃海嘯災害防救事項，本局於101年5月9日委託高雄海洋科技大學辦理「高雄市海嘯災害防救規劃」案，由該校提出減災計畫、強化海嘯預警通報及避難系統、設計製作本市海嘯災害緊急應變之文宣或手冊、規劃並執行5場海嘯災害防救教育訓練及避難演練等內容。 四、前項規劃案，目前正積極規劃減災計畫、強化海嘯預警通報及避難系統，該規劃報告內容含模擬海嘯之淹水潛勢圖及避難場所之調查及相

				關建議，做爲後續海嘯災害緊急應變文宣或手冊、教育訓練及避難演練之基礎。 五、本局預計於今（101）年11月初先辦理海嘯災害應變中心模擬開設演練及旗津區海嘯預防說明會。依前項規劃案之海嘯淹水潛勢圖、避難路線等規劃報告內容，將製作3萬份海嘯災害緊急應變文宣或手冊發送予民眾知悉，亦將陸續於海嘯潛勢區辦理5場教育訓練及避難演練。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.30高市府水市一字第10135787200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	連議員立堅	鼓山台泥廠滯洪池撤案問題，請積極爭取。	水利局	鼓山三路一帶遇豪大雨產生瞬間積水現象，經本局委託財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會評估，淹水主因係受愛河頂托及鼓山運河及下水道通洪能力影響，另山區高流量逕流無法順利蒐集匯流至鼓山運河，其運移過程造成大面積淹水災害；倘欲改善鼓山三路排水情形，需辦理鼓山運河河道整治工程、山區高流量逕流須以不經市區下水道方式直接排往鼓山運河（需施設山邊溝繞流）及滯洪池等方式改善排水情形；經評估改善順序，需先辦理下游段鼓山運河河道整治，再行建造山邊溝以銜接北山邊溝繞流山區漫流水，倘完成河道整治及山邊溝施設，即可明顯改善鼓山三路淹水情形，另滯洪池設置亦可提高防洪保護標準；今雖台泥提出開發計畫撤案申請，然鼓山三路排水改善刻不容緩，爲儘速改善鼓山三路排水情形；本局正積極與台泥公司協商相關用地事宜，預計先行籌措經費

				辦理鼓山運河單側河道整治，再行辦理山邊溝建造工程，俟完成鼓山運河單邊河道整治及山邊溝建造，再行研議滯洪池設置議題。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.17 高市府海一字第10132558000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	鍾議員盛有	請海洋局重視海水倒灌、溫室效應等問題注意防範。	海洋局	一、本質詢事項所述與海水倒灌議題，本府海洋局因應作爲如下： ㈠養殖區：本府海洋局於汛期前即請漁會及相關養殖協會協助，同時周知養殖漁民加強防範魚塭海水倒灌等自主管理，並請水利單位及各區公所於颱風期間加強抽水機之佈設，以防範颱風期間海水倒灌。 ㈡漁港區：漁港係世界臨海國家漁業生產及資源開發的重要基本建設，目前本市漁港共計有16處，其中7處位於高雄商港內，各漁港於建港之初均已將潮汐影響納入築港高程考量，故正常狀態下應無海水溢堤之情事發生，惟全球暖化極端氣候頻傳，又因漁港與對外水域均相連通，異常潮汐及海象屢有發生，導致港區海水漫淹碼頭

				，因應此一現象本府海洋局已針對易淹水漁港個案進行堤岸加高工程（例如99年旗津漁港大汕頭泊區、100年中洲漁港），以澈底解決淹水問題，保障市民生命財產安全。 二、另針對溫室效應改善措施（即節能減碳工作），本府海洋局因應作爲如下： ㈠漁業行政節能措施： 1.因應全球暖化危機，響應環境保護，落實節約能源減碳措施，漁業署研究改良漁船省能源機型及漁業機械等技術，並發表多項漁船省能源研究，成果如下： ⑴於船艄加裝翼板、改良漁船線型減低船舶阻力及運用奈米塗料等技術，可充分減少船舶阻力達13％及興波阻力3.3％，進而達到節能效果。 ⑵在漁船電力推進微電腦控制系統

					及濕式噴射淨化機的開發上，皆可達到降低漁船廢氣排放，後者以氫氧化鈉爲噴劑，在二氧化碳去除率可達51％，大量減少二氧化碳排放，並提升主機引擎效率，達到節能及減緩溫室氣體的排放。 ⑶在漁船風力發電研究上，主要用於船上電池之充電，當在 1.5Kw 風力機組，平均風速於7.5m/s時發電功率爲700W，一年可節省之柴油約爲1. 533公秉/船。另在以液化石油作爲輔助燃料研究上，以 700 噸級漁船爲例，每年可減少約 130 萬新台幣之油料費用。 2.漁業人申請漁船安（改、增）裝新、舊柴油引擎規定爲提高漁船引擎能源使用效率及維護航

				行作業安全，農委會 89 年 4 月 17 日既公告，漁業人依據漁業法第八條申請漁船安（改、增）裝新、舊柴油引擎，應符合依「漁船用引擎容許耗用能源標準及管理辦法」審核通過之漁船用柴油引擎耗能合格機型，否則不予核准。 3.漁船安裝省能源機具可享低利率貨款：爲推動漁船節能減碳，農委會 101 年特匡列新台幣 2 億 2 仟萬元，優先提供漁船安裝新品省能源主、副機及發光二極體集魚燈使用。 4.高亮度 LED 燈具應用於燈火漁業漁船，技術創新、節能減碳：開發高亮度 LED 集魚燈,使作業漁船之耗油量可減少 15～20％，LED 燈具總耗量也僅需傳統燈具 10％。 ㈡養殖區節能措施： 本府海洋局於今（101

				）年度對漁機具之補助項目，即針對本市養殖漁民使用節能水車進行補助。 ㈢本府海洋局為提升民眾對於海洋生態及污染防治的觀念，每年度積極執辦海洋生態及污染防治宣導教育，本局從 97 年起至 101 年每年分別編製不同版本及內容摺頁宣導 DM（小海豚的童言童語、小企鵝的童言童語、等待爸爸回家的小北極熊、失去保護的小丑魚、珊瑚爺爺的煩惱），內容針對溫室效應的防治亦多有著墨，並發送至本市各國小六年級學童，同時進行問卷調查，宣導成效反應熱烈，期許藉由教育宣導向下扎根理念，建立本市學童對於海洋生態及環境保護議題之重視，以達環境資源永續之目的。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.18 高市府海五字第 10132533800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	蕭議員永達	海洋局100年度算執行率偏低案。	海洋局	一、高雄市政府海洋局100年度預算，計有業務計畫11項，除「漁業災害救助」及「漁船保險」兩項業務計畫，因100年度本市幸無發生重大之漁業災害，及新建漁船減少，申請漁船保險補助下降致執行率較爲偏低外，其餘各預業務計畫，尚依所訂預算額度辦理業務推展，另有關1億5仟萬元養殖物流失毀損或滅失救助經費預算，已於101年度起納入市府災害準備金。 二、檢送高雄市政府海洋局100年度預算執行情形表乙份供參。

高雄市政府海洋局100年度預算執行情形表　　(單位：元)

項次	業務計畫	100年預算數	100年未執行數	執行數	原因
1	行政管理	88,193,000	958,142	87,234,858	本項計畫執行率達98.91%
2	廳舍修建	1,625,000	65,705	1,559,295	本項計畫執行率達95.96%
3	港務行政及管理	37,223,000	982,583	36,240,417	本項計畫執行率達97.36%
4	漁港修建	110,000,000	8,129,753	101,870,247	本項計畫執行率達92.6%
5	漁業行政及管理	8,746,000	1,101,175	7,644,825	一、本項計畫執行率達87.41%。 二、其中加強防杜漁船優惠用油流用行動計畫業務助理酬金及辦理查緝取締漁船油流用業務所需租用吊車、挖土機及僱工等相關費用，因100年度漁船油流用案件大幅減少；另捐

					助漁船檢查規費乙節，由於交通部航港局依據100年度實際定期檢查漁船造冊來局覈實申請規費，是以該預算未全額支用。
6	海洋行政及管理	10,450,210	92,471	10,357,739	本項計畫執行率達99.12%
7	海洋產業輔導及管理	26,164,000	5,385,652	20,778,348	一、本項計畫執行率為79.42%。 二、設備及投資，主要為原編列南星計畫遊艇產業專區開發計畫費4,700,000元，因已順利依產業創新條例徵選出受託公民營事業，辦理園區開發，該項工作已納為委託開發商辦理事項，再無支用需要，已辦理停支。

8	漁業災害救助	160,830,000	158,176,000	2,654,000	一、本項計畫執行率為 1.65%。 二、本項計畫依據「高雄市漁業災害救助自治條例」規定辦理，於 100 年度編列 1 億 5 仟萬元養殖物流失毀損或滅失救助經費，所幸 100 年度並無重大風災及養殖漁業災害，因此，而無相關養殖災害救助經費支出。 三、其他漁業災害亦因發生頻度下降，而減少相關救助經費之支出。 四、另查捐助本市籍漁船船員海上從事漁業期間因故死亡、失蹤慰問金，由於漁友加強安全訓練及本局協助強化安全設備檢查，海難案件大幅減少，是

					以該預算未全額支用。 五、另有關1億5仟萬元養殖物流失毀損或滅失救助經費預算，已於101年度起納入市府災害準備金
9	漁民福利	160,806,000	0	160,806,000	本項執行率達100%
10	漁船保險	28,520,000	19,824,049	8,695,951	一、本項計畫執行率為30.49%。 二、本項計畫係依「高雄市獎勵動力漁船保險自治條例」規定辦理，由於100年度新建漁船減少，現有漁船因船齡增加，船價殘值下降，使動力漁船保險保費減少，致相關申請補助支出減少。
11	漁業輔導及推廣	18,793,000	491,832	18,301,168	本項計畫執行率為97.38%。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.18 高市府水會字第 10135610800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	蕭議員永達	100 年編 70 億執行不力經費剩餘 17.1 億佔 24%，101 年又編 75 億這樣的編列可以有效的使用完嗎？	水利局	一、100 年度經費剩餘 17.1 億元佔 24%主要爲凡那比風災防水閘門等結餘款、中央補助收支併列歲入短收歲出須相對減支、發包剩餘款、人事費剩餘款等，排除凡那比風災方水閘門剩餘款外，100 年剩餘率約爲 9.17%。 二、100 年度經費剩餘主要項目分析如下： ㈠凡那比風災防水閘門等結餘款 11.81 億元。 ㈡中央補助收支併列項目，歲入短收歲出須相對減支以中央實際撥款數決算 2.48 億元。 ㈢發包剩餘款 1.62 億元。 ㈣人事費剩餘 0.63 億元。 ㈤家庭用戶污水使用費尚未開徵委託代徵手續費結餘 0.13 億元。 ㈥原高雄縣污水廠因回饋金自治條例尚未通過無法執行 0.09 億元

				。 ㈦其他經常門剩餘 0.34 億元。 三、101 年度又編 75 億這樣的編列可以有效的使用完嗎？ 答覆：101 年度除因爲部分工程居民抗爭、承商倒閉及工程發包流標等因素致預算無法執行部分，全年執行率估計可達 85％，項目說明如下： ㈠污水四期－臨海污水廠因爲工程流標及預算書送營建署審核曠日廢時，流標後重新調整單價後於年底前發包，預計今年度無法付款。 ㈡污水四期污水管線工程因爲立群路因工作井附近居民抗爭致經費無法於年底前執行。 ㈢污水四期用戶接管工程因爲九如路因承商倒閉，工程需先辦理清點結算後再重新發包致工程進度落後。 ㈣楠梓污水下水道 BOT－政府應辦工程因爲

				第一階段第二標 A 區及 C 區因承商倒閉致工程停工，辦理重新發包中。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.18 高市府水會字第 10135611500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**陳議員麗珍**	水利局自行列管之 38 項排水防洪資本支出計畫，因種種因素預算執行率未達 1%者有 10 項，請水利局在防洪排水預算執行率再加強。	水利局	一、本局 100 年度排水防洪資本支出計畫預算執行率未達 1%者，主要原因爲發包困難，管線問題致無空間可施作，目前除民生四維及建軍里大排整治工程因履約爭議申請調節中及後勁溪整治工程（第四期）因分年編列預算 101 年無法達成外，其餘各預可於 101 年完成。 二、爲加速執行資本支出預算，本局每月定期及不定期檢討各預工作進度，遇有管線問題立即邀管線單位協商管遷事宜，俾即時解決各項工程施作難題。 三、100 年度預算執行率未達 1%項目原因分析如下： ㈠高雄市三民區鼎中路排水幹線工程因係當年度預算工程，年初須先行發包設計監造標後，設計完成後再辦理工程發包，且本案爲中央補助 80%，

					預算書圖須報中央核備曠日費時，又工程流標二次，已於 100 年 9 月 27 日完成決標。 ㈡愛河、前鎮河及後勁溪水質水文監測及生態調查，本案作業爲 2 年度之水質監測作業，於 99 年 9 月 9 日簽約，依合約規定訂約後 13 個月內提送期中報告書，經核定後 13 個月內提送期末報告書，因期中報告於 101 年 3 月核定，故 100 年度執行率偏低。 ㈢民生四維及建軍里大排整治工程係新興計畫須俟預算通過後始得發包設計監造標，且工程分標辦理，第一標流標三次始於100 年 9 月決標，第二標工程須俟第一標完成後始得發包致進度落後。 ㈣鼓山區鼓山三路一帶排水改善工程因係當年度預算工程，年初須先行發包設計監造標後，設計完成後再辦理工程發包，設計

				階段發現管線密佈無空間可施作，研提替代方案費時，100 年12月8日決標，致100年度經費執行落後。 ㈤溫泉取供工程規劃設計費縣市合併編列預算時，因各局處權責不明編列溫泉取供工程規劃設計費預算，且經試挖兩口井均無水源，權責明朗後溫泉業務爲觀光局主管業務，故本案辦理註銷。 ㈥漂流木清除工作爲開口契約，依實際情形支用，因100年度颱風豪雨較少，執行金額較少。 ㈦後勁溪整治工程（第四期）係新興計畫須俟預算通過後始得發包設計監造標，因市府整體經費不足，須採分標辦理，將原來3年計畫修正爲4年計畫致執行不佳。 ㈧永安鄉九號水門抽水站新建工程因台電電桿遷移、中華電信管遷致無法施工，停工2個月。 ㈨高雄市旗山區五號排

				水拓寬工程爲縣市合併前地方建議案，於100 年度執行，執行單位爲區公所，合併後由水利局納編預算，實際執行單位仍爲區公所，後發現須拆除地上物及土地徵收，惟兩者皆有困難，後決議僅做地籍資料清查及地上物清查。 ㈩鼓山區臨海二路、鼓波街及鼓元街等一帶排水改善工程第二標完成後，第三標因地處岸際，環境條件特殊，地質條件差，工程困難度高，執行率不佳。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.18 高市府水污一字第 10135672900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**陳議員麗珍**	左營區新勝街與新莊一路口污水管堵塞，應是新舊管路銜接高低差造成，請作一個根本的解決方法。邀集議員現場會勘。	水利局	本局爲求愼重並解決阻塞問題，已訂於 101 年 10 月 24 日邀集相關單位至現場會勘。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.15高市府海五字第10132523600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	林議員宛蓉	前鎮漁港魚市場大型魚貨拍賣區場地改善事宜。	海洋局	一、前鎮漁港魚市場大型魚貨拍賣區場地，於去（100）年1月10日完成驗收後交由高雄區漁會保管使用，惟因不銹鋼鋼板接縫間無法密合，造成滲入污水無法進行清潔作業，致使鋼板覆蓋污水產生衛生不佳疑慮，經本府海洋局多次現勘及召開協調會，高雄區漁會及高雄市魚類公會強烈建議，應將鋼板拆除，爲尊重使用者之意見，本府海洋局分別於100年6月及101年9月，已應使用者需求，將鋼板拆除完畢，並將拆下鋼板另作爲其他漁港工程改善用材料。 二、基於改善魚市場拍賣場內環境衛生，落實魚體不落地原則，本府海洋局前於101年8月10日以高市海五字第10131895900號及101年9月24日高市海五字第10132324200號函請高雄區

				漁會以放置棧板或放置止滑軟墊配合將魚貨與地面隔離方式，落實魚體不落地政策在案。據高雄區漁會魚市場人員表示，以棧板方式會損傷魚體外觀，目前已請業者採用可移動止滑軟墊將魚貨與地面隔離方式，避免漁貨物遭受污染，確保漁產品衛生安全。 三、本案為避免鋪設材質不符合前鎮漁港魚市場大型魚貨拍賣區場地作業環境，海洋局另於 101 年 10 月 5 日以高市海五字第 10132411400 號函請高雄區漁會與高雄市魚類商業同業公會儘速研擬具體適合施作之可行安案彙送本府海洋局，俾利邀集專業工程單位評估後辦理。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.18高市府水污一字第10135676900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	林議員宛蓉	前鎮舊部落污水用戶接管請加速。	水利局	一、本局現正辦理「高雄市鼓山路及鎮興路區域用戶接管工程」委託規劃設計監造技術服務案，已將前鎮河以南、新生路以東、翠亨北路以西及漁港路以北區塊內用戶接管工程納入設計中，預計101年12月底辦理發包作業。 二、前鎮其他未涵蓋上述工程設計區塊之區域，將另向營建署爭取經費辦理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.19 高市府海四字第 10132580300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	林議員宛蓉	前鎮魚市場污水處理廠目前進度？	海洋局	一、前鎮漁港現有魚市場污水處理廠於民國 78 年興建，由高雄區漁會負責管理營運，該場每日處理含高氯離子之鹽性廢、污水，日處理污水量爲 200CMD，由於設備使用已逾 20 年，處理係統老舊，污水處理已不符現行環保標準。爲符合環保法規廢水排放標準及改善魚市場周遭環境空氣品質，由本府及漁業署於本（101）年度共籌經費 4,000 萬元進行污水處理廠改建工作。 二、新建污水處理廠爲全面處理前鎮魚市場產生的廢污水，規劃日處理污水量爲 360CMD，並增加污水排放高程設計及臭氣處理能力，有效提升環境品質，並符合未來法規之放流水標準。 三、本案預算書設計圖等資料已於 101 年 10 月 4 日核定，並於 101 年 10 月 5 日公告上網招標，訂

				於101年10月19日開標（工期：210 日曆天），預計101年11月開工，明年（102年）6月完工營運，工程完成後將可具體改善前鎮魚市場廢污水排放標準及環境品質，提升魚市場整體營運績效。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府水污一字第 10135707600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	林議員宛蓉	楠梓污水處理廠維護費用要求綠山林合理降價，另高雄市各區都有所謂的回饋案，目前楠梓污水處理廠由市府年編列 500 萬預算做爲回饋，顯不合理，應強烈要求廠商編列預算回饋才合理，如廠商做不到，建議市府編列預算收回經營權，水利局自己來經營，至於後續問題可交由仲裁或官司處理，能否做到？（污水一科）	水利局	有關協商調降費率，本府於 101 年 4 月 30 日、5 月 9 日與綠山林公司進行協商，本府主張應依循營建署公告之定型化投資契約範本「重置次數爲 1 次，重置率 60%」，經初步核算應調降費率爲 1.78 元/噸。綠山林公司則主張依營建署公告之定型化投資契約範本，重置規劃由民間機構承擔風險，但建設成本之物調風險則由政府承擔，所以引用契約範本時，應衡量整體風險規劃及配套措施，故提出三方案分別調降 0.03 元/噸、0.42 元/噸及 0.51 元/噸不等，是以雙方未達共識。爲利本 BOT 案之推動，本局再次於 101 年 7 月 18 日邀請綠山林公司郭董事長進行第三次協商，決議「機電設備重置將依契約規定執行，惟爲利本 BOT 案之推動，請綠山林公司營運期間回饋楠梓區及高雄市」。有關「回饋方案」綠山林公司已提出，本府於 101 年 10 月 24 日與該公司協商，協商結果再彙整相關資料向

				貴議會報告。 承上，倘若回饋協商不成收回經營權乙節，涉及甲乙雙方契約、民法及中央補助款相關等事宜，本局將俟協商後再審慎評估。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.19 高市府水污二字第 10135617100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**劉議員德林**	鳳山溪水質改善工程總經費多少？預計何時完成？家庭污水之截流處理方式？曹公圳沿岸用戶接管加速時程，目前接管率多少？	水利局	一、有關貴席所關切鳳山溪水質改善等相關議題，本府正積極辦理相關作業，其能使鳳山溪於短期內達到溶氣（DO）≧2mg/L、不發黑及不發臭之目標，後續整治工程包含污水截流、山仔頂滯洪池/水質淨化場共構及向水利會購水作爲補助水源，概估工程經費約爲 4,640 萬，預定於 103 年底前完成（辦理期程 101-103 年），概述如次： ㈠污水截流工程： 除針對鳳山溪沿線既有 8 處截流設施加強清疏維護，並預計新增截流設施計 13 處（含既有截流設施功能改善），將納入鳳山鳥松污水下水道管線標案辦理，預定 102 年度前完成（本年度預定完成 5 處，102 年底前完成 8 處）。前述 13 處污排水截流設施完成後，每日約可

					截流4萬5,000CMD污水至鳳山溪污水處理廠進行處理，以有效削減污染源，前揭污水截流工程所需費用約2,800萬元。 ㈡山仔頂滯洪池/水質淨化場共構： 藉由建設中山仔頂滯洪池，未來將結合水質淨化場之概念（包含礫間接觸與人工濕地等自然淨化工法），將導引山仔頂排水進入水質淨化場，使滯洪池除於汛期時發揮防洪之功效，於晴天時亦達到水質淨化之功效，並營造水域環境，所需工程經費約1,500萬元。 ㈢向水利會購買灌溉水作爲補助水源： 考量鳳山溪辦理截流工程後，有生態基流量不足之問題，本府（水利局）已向高雄農田水利會研商購買3萬噸灌溉用水，以維持鳳山溪所需之基流量，後續將持續向相關單位申請水權及研商購水事宜，初步估計每年所需購水費

				用約 340 萬元。 ㈣此外，本府（水利局）亦積極辦理鳳山烏松污水下水道系統之建設（目前辦理至第三期實施計畫），鳳山烏松污水下水道系統截至目前已投入 30 餘億元之經費，包含污水管網、污水處理廠及用戶接管工程等建設，因此部分係中央（營建署）補助專款專用（補助比率 88％）且係屬延續性建設，故於前述水質改善計畫中截流工程僅估列截流設施費用（約 2,800 萬元）未含長期污水下水道建設費用；截至目前，鳳山區及烏松區用戶接管戶數分別爲 4 萬 5,205 戶及 1,122 戶，用戶接管率分別爲 51.86％及 10.30％。 ㈤除本府水利局著手進行水質改善工程，環保局亦持續針對事業污染源加強稽查取締，以杜絕不法排放情事。 二、此外，曹公圳已完成第一期至第四期之整治，

				目前正辦理第五期工程之委託設計（澄瀾砲台至訓風砲台），預定102年度完成第五期水岸營造工程。有關曹公圳沿線之下水道用戶接管辦理情形概述如下： ㈠針對曹公圳第一期至第四期沿岸已完成用戶接管工程或污水截流，阻絕民生污水匯入鳳山溪。 ㈡曹公圳第五期區域範圍之民生污水主要係匯入既有雨水下水道（K幹線）中，未排入曹公圳，因此尚不會影響後續曹公圳第五期之整治，該區域之用戶接管工程亦陸續辦理中。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23 高市府水區字第 10135574100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**劉議員德林**	鳳山溪目前作業進度？鳳山溪治水防洪總經費？預計何時完成？山仔頂溝及坌埔排水設有滯洪池也有效紓解鳳山溪水患，整治時程？	水利局	貴席關心鳳山溪治水防洪整治情形，詳述如下： 一、鳳山溪流域自民國 97 年執行「易淹水地區水患治理計畫」治水工程至今已完成上游坌埔排水、山仔頂溝排水、過埤排水、鳳山溪幹線改善工程（博愛橋～大智陸橋第一標）、仁美排水等工程，投入工程經費約 8.66 億元，用地費約 16.78 億，總經費計 25.44 億元。目前執行中包括「鳳山圳第一、二期工程」、「山仔頂溝滯洪池」、「過埤支線後續改善工程」，預計 102 年度完工。 二、本局於 102 年～103 年度針對三大計畫進行整治： ㈠鳳山溪大東段。 ㈡鳳山溪中崙段。 ㈢鳳山溪幹線改善工程（博愛橋～大智陸橋第二標），上述工程完成後整體鳳山溪約可達到 25 年不溢堤保護

				標準。另外，本局預計 102 年度治水防洪將投入經費約 9,800 萬元。 三、另因應極端降雨，以及上游坌埔排水、鳳山圳排水及山仔頂排水拓寬，依據 98 年核定之「鳳山溪排水系統流域整體整治」規劃報告，爲提昇鳳山溪保護標準至 50 年防洪頻率，於上游規劃三座滯洪池，分別爲「山仔頂溝滯洪池」、「坌埔滯洪池」、「鳳山圳滯洪池」，總蓄水量約 70.5 萬噸，目前「山仔頂溝滯洪池」已施工中，預計 101 年 2 月底完工，另 2 座滯洪池已完成都市計畫變更，將持續向中央爭取經費，三座滯洪池完工後更能減少鳳山區淹水機率。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.22 高市府水區字第 10135625700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**陳議員粹鑾**	一、高雄地區的防洪治水滿意度？（區域排水科） 二、鳳山地區針對河川整治曹公圳第五期水岸整治計畫，目前整治狀況重點爲何？	水利局	一、高雄地區的防洪治水滿意度： 依據本府「101 年度高雄市政府施政滿意度民意調查」（第 2 季調查，調查結果約59.7％民眾認爲滿意度，約 26.4％認爲不滿意；約 13.9％無明確意見，其中本府防洪治水方面尚有26.4％民眾不滿意，後續本府仍積極辦理排水整治，儘速改善地方淹水問題。 有關「101 年度高雄市政府施政滿意度民意調查」（第 2 季調查），專案調查工具採用由具備電話訪問經驗的訪問員以撥打電話的方式，配合電腦輔助電話訪問系統來進行訪問，電話樣本乃自電話資料庫進行系統隨機抽取電話號碼，所抽出的電話樣本再輔以末二碼隨機跳號方式，組成新的抽樣電話號碼，目的是使未將電話登錄於電話簿的家戶

					民眾，亦有相同的受訪機會，以大幅提高電話涵蓋率，訪問對象係針對設籍高雄市且年滿20歲以上的民眾，調查共計完成 2,041 份有效樣本，欲推估高雄市整體資料時，在 95%信心水準下，抽樣誤差約在正負 2.17 個百分點以內。 二、鳳山地區針對河川整治曹公圳第五期水岸整治計畫，目前整治狀況重點爲何？ 有關曹公圳第五期水岸整治計畫乙案，自 96 年起鳳山溪支流曹公圳護城河陸續完成一～四期整治工程，現階段正辦理復興街至鳳山溪區段整治工程，計畫範圍爲復興街起，沿立志街至鳳山溪共分四區延續前四期的意象概念，並以自然石材打造親水護岸，營造整體空間的古樸意象，重塑文化生活空間，其各區設計原則如下： 第一區（鳳山溪至大東二路）:結合護城河軌跡意象及砲台歷史意象設施，並提供遊客較爲動態的清水、遊憩之活動

				。 第二區（大東二路至五甲一路）:該區爲住宅密集區且大樹林立，設施以提供居民較爲靜態休閒活動，並配合駐足停留點規劃與街道施設。 第三區（五甲一路至安寧街）:該區緊鄰商業空間、學校及體育場周邊，設施營造加強夜晚活動，並提供導覽、環境意象解說引入遊客活動。 第四區(安寧街至復興街):體育場前鳳凌廣場爲較新設施，本區將配合現況環境，進行部分設施改善設計新設水意象設施。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23 高市府海四字第 10132573100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	陳議員粹鑾	加強推廣漁港行銷。	海洋局	一、本府爲加強漁港行銷，積極參與行政院農業委員會漁業署辦理之年度十大魅力漁港活動，以提高本市漁港知名度，如99年度「第2屆十大魅力漁港徵選」，經過全台47個漁港激烈角逐競爭，本市鼓山漁港與興達漁港分別獲選爲全台十大魅力漁港之時光隧道漁港及情比金堅漁港，100 年度本市蚵子寮漁港參與「第3屆十大魅力漁港」徵選活動，再度入選「奮發人生」主題漁港，已顯現本府觀光漁港建設成果。 二、本（101）年度本局與相關單位，就漁港行銷辦理之高雄市海洋系列活動如下：興達漁港之高雄海洋博覽會、高雄浪花捲捲節、茄萣區烏魚文化節等、永新漁港之永安海洋音樂季、石斑魚文化節等、彌陀漁港之彌陀區虱目魚文化節、虱想起系列行銷觀光

				推廣活動等、蚵子寮漁港之海鮮節暨地方產業文化慶典活動、烏魚文化節等，中芸漁港之黃金鱸魚、黃金蝦文化節暨海洋生技日活動等。 三、除上述外，前鎮漁港之魚貨直銷中心於 101 年完成全棟委外經營，引入漁特產品展售、餐飲、小船駕訓等機能，並有順億超低溫、珍芳烏魚子見習工廠、漁業文化館等創造行銷機能；旗津漁港之魚貨直銷中心亦於 101 年委外經營，引入餐飲機能，並有陽明海洋探索館、自由長堤等景點，帶動觀光人潮；蚵子寮漁港之藍色公路，成功行銷高雄至蚵子寮；鼓山漁港設有25船席位遊艇浮動碼頭，各式遊艇及帆船停泊情形踴躍，成功創造海洋城市景觀等等，達到行銷本市漁港目的。 四、有關未來加強漁港行銷，說明如下： ㈠改善基礎設施：本年度積極辦理本市漁港相關基礎設施，如魚市場、污水處理廠、遮陽棚、浮動碼頭、	

				防舷材、港區監視器、路燈、噴泉、無障礙坡道、觀景平台等設置、改善或修繕，期使漁港相關基礎設施完善，俾利漁港行銷。 ㈡加強環境整頓：本市漁港環境清潔，由本局設置於漁港辦公室之人員直接督導清潔廠商確實執行，致力漁港環境衛生改善，破除漁港髒亂刻板印象，並注意公共廁所清潔維護，使民眾願意親近漁港。 ㈢結合媒體行銷：藉由本府觀光局建置之「高雄旅遊網」網站進行觀光漁港行銷，並透過藍色公路航線開闢（如興達港至安平）、辦理重型帆船、獨木舟體驗等親水活動，利用假日觀光魚市行銷新鮮水產品，結合當地自然、地理、人文、生態、景觀等特色，使市民能親近漁港、體驗漁村生活，進而帶動漁港周邊經濟發展。		

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23 高市府海四字第 10132609700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**蔡議員金晏**	有關興達港清淤工程，請海洋局儘速完成。	海洋局	一、按興達漁港遠洋泊區及航道自建港後迄民國 100 年均未疏濬淤積嚴重，航道部分水深僅約 -4～-5m，本府海洋局爲因應國家實驗研究院海科中心 2,700 噸級海研五號研究船進駐，以及海巡署船隊、遠洋漁船等進港泊靠，於 100 年 11 月 25 日辦理港區疏濬，範圍包括航道至水深-7～-8m，泊區至水深-6.5～-7m。 二、本工程於 101 年 3 月 8 日竣工後經辦理驗收及複驗仍有工區 A（0K+000～0K+540）未能驗收合格，由於施工廠商對工程契約之認知（履約內容及工期計算）與本府海洋局有所差異，致工程執行有所延遲，後續經本局與施工廠商多次開會協調取得共識，承包商同意就驗收不符部分立即進行缺失改善，本工程預計本（101）年 11 月底完成。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府水區字第 10135574000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	李議員雅靜	鳳山溪大概有多久期間、多少經費整頓鳳山溪？請先將急需處理的部分先做山仔頂溝滯洪池施工等…；（約第六河川局及議員相關單位現場會勘）	水利局	貴席關心鳳山溪整治情形，詳述如下： 一、鳳山溪流域自民國 97 年執行「易淹水地區水患治理計畫」治水工程，至今已完成上游坌埔排水、山仔頂溝排水、過埤排水、鳳山溪幹線改善工程（博愛橋～大智陸橋第一標）、仁美排水等工程，投入工程經費約 8.66 億元，用地費約 16.78 億，總經費計 25.44 億元。目前執行中包括「鳳山圳第一、二期工程」、「山仔頂溝滯洪池」、「過埤支線後續改善工程」，預計 102 年度完工。 二、本局於 102 年～103 年度針對三大計畫進行整治：1.鳳山溪大東段、2.鳳山溪中崙段、3.鳳山溪幹線改善工程（博愛橋～大智陸橋第二標），上述工程完成後整體鳳山溪約可達到 25 年不溢堤保護標準。另外，本府水利局預計 102

				年度治水防洪將投入經費約 9,800 萬元、水質改善投入經費約 4,640 萬元、水岸營造計畫約 1 億 100 萬元。 三、又因應極端降雨，以及上游坌埔排水、鳳山圳排水及山仔頂排水拓寬，依據 98 年核定之「鳳山溪排水系統流域整體整治」規劃報告，爲提昇鳳山溪保護標準至 50 年防洪頻率，於上游規劃三座滯洪池，分別爲山仔頂溝滯洪池（蓄水約 22.5 萬噸）、坌埔滯洪池（蓄水約 30 萬噸）、鳳山圳滯洪池（蓄水約 18 萬噸），總蓄水量約 70.5 萬噸，目前「山仔頂溝滯洪池」已施工中，預計 101 年 2 月底完工，另 2 座滯洪池已完成都市計畫變更，將持續向中央爭取經費，三座滯洪池完工後更能減少鳳山區淹水機率。 四、有關「山仔頂溝滯洪池」本府水利局將另案辦理會勘邀集貴席參與。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.6 高市府水利字第 10107153500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	李議員雅靜	爲何四處都是加水站？原本從水公司出來都是乾淨的，原因是老舊水管汰換太慢造成水質不乾淨，請加入汰換時程。（水利行政科轉自來水公司）	水利局	一、台灣自來水公司近5年（96－100）高雄市汰換管線長度約228公里、汰換經費約17億元。101年度更不計成本預計汰換管線長度約67.6公里，汰換經費達7.7億元之鉅，所費不貲。 二、汰換管線工程係台灣自來水公司每年必須進行之工作，96～101年高雄市汰換管線經費逐年正成長。該公司正研提「102至111年降低漏水率計畫－汰換管線暨分區計量管網建置計畫」，每年編列約9億元汰換管線經費，且選用優良管材汰換陳舊管線及購置其他檢漏及修漏設備等。台灣自來水公司第7管理處除管線汰換外，正積極推動小區管網規劃與建置、巷道給水管整合、加強檢修漏作業與水壓管理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.16 高市府海二字第 10132537800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**蘇議員炎城**	推動旗艦型遊艇產業，應研議相關配套措施，結合勞工局培育在地勞力。	海洋局	一、為發展遊艇產業成為本市旗艦產業，本府海洋局刻正積極推動於南星計畫區設立遊艇產業園區（約 113.1 公頃），以期將該園區打造成為亞洲豪華遊艇製造中心。 二、該園區預計在 102 年底完成第一期開發（約 46.63 公頃）、104 年底完成第二期開發（約 66.47 公頃），總開發經費約新台幣 51.9 億元（全由開發商自行籌資），該園區的設立，將能有效整合遊艇製造業、遊艇五金零件等上中下游關聯產業，形成產業鍊聚落，將可有效提升我國遊艇產能及台灣遊艇國際競爭力，預估園區開發完成後年產值可達新台幣 100 億元，可提供 4,000 人以上之就業機會。 三、為應南星遊艇產業園區開發，新建廠房及關聯產業進駐人力需求，本府海洋局將會預為因應

				並依遊艇產業人力需求，結合高雄當地遊艇廠及勞工局等單位進行遊艇人才媒介或透過與鄰近職業學校進行建教合作，積極培訓遊艇專業人力，增進國人就業機會，同時進一步達到精進台灣遊艇製造能力之目的與效益。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府水區字第 10135628700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**蘇議員炎城**	曹公圳第三區是否可切掉，針對急需的第一、二、四、五區先行規劃？（區域排水科）	水利局	有關曹公圳第五期水岸整治計畫乙案，自 96 年起鳳山溪支流曹公圳護城河陸續完成一～四期整治工程，現階段刻正辦理復興街至鳳山溪區段整治工程，本計畫範圍爲復興街起，沿立志街至鳳山溪止共分四區延續前四期的意象概念。另第三區是否可切掉乙事，本局將於後續辦理公聽會時聆聽在地居民意見，並依實際情況進行整體永續考量研議辦理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府水市一字第 10135696300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**蘇議員炎城**	鳳山區國泰路二段忠孝國小農田灌溉溝施做護欄、停車空間及環境改善，至今仍未改善，五權路水利溝加蓋比較整潔，到底何時能做何時可完工?	水利局	爲改善鳳山區國泰路二段忠孝國小旁農田灌溉溝惡臭問題，本局已完成「高雄市鳳山區五權南路截流工程」工程設計工作，現正辦理上網公告招標工作，預計 101 年 12 月進場施工，102 年 5 月前完工，屆時可改善國泰路二段忠孝國小旁農田灌溉溝惡臭問題。 另爲進行鳳山區國泰路二段忠孝國小旁區域停車空間新設及環境改善工作，本局於 101 年 7 月 20 日邀集本府工務局養工處、交通局、都發局及高雄農田水利會於蘇炎城議員服務處召開工作協調會，國泰路二段忠孝國小旁農田灌溉溝及公園之土地使用分區爲公兒用地（屬公設保留地），故會後決議由本府工務局養護工程處儘速向該公兒用地土地所有權人內政部營建署及臺灣省農田水利會，辦理土地撥用與徵收或租用事宜，並研議經費辦理該用地範圍內水利溝渠及周圍環境美綠化工作。 有關此區域停車空間新設部

				分，由本府交通局與工務局養護工程處協調，並針對此公兒用地研議採多目標使用，再由本府交通局研議於此區域辦理新設停車空間工作。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.26 高市府水保字第 10135714100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	伊斯坦大．貝雅夫．正福議員	桃源區復興里 610 水災造成部落 7 戶沖毀 4 戶岌岌可危，當地居民一再呼籲政府對拉庫斯溪護岸做整治，但水利局皆沒處理，拉庫斯溪河道有某處缺口一直沒填補起來造成 610 水災沖毀民宅，請先派員至部落視察適合當地的方式來施作，請水利局積極處理。（水土保持科）	水利局	本案業因 0610 風災後，交通部公路總局第三區養護工程處轄管台 20 進入桃源區復興里之道路已沖毀，現進出該里皆須由玉穗農路，又該農路年久失修，且路寬有限及坡度陡峭險象環生，故大型工程車輛實無法進駐施工或搶修，本局已辦理「拉庫斯溪緊急預防工程」，先行保護鄰近民房，且施工廠商機具已藉由荖濃溪河川渠道內另闢便道前進工區施設中，惟因屬臨時道路，大型車輛仍無法行駛，先予敘明。 另為能釐清復興里周邊範圍相關設施權責，本府已訂於 101 年 10 月 30 日下午 1 時由本局許副總工程司主持並會同伊斯坦大．貝雅夫．正福議員、行政院農業委員會水土保持局、行政院農業委員會水土保持局臺南分局、經濟部水利署第七河川局、交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段、高雄市莫拉克颱風災後重建推動委員會、本府原住民事務委員會及本市桃源區公所等相關單

				位一起會勘，後續相關會勘結論會再以函文方式告知。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.30高市府水市一字第10135787400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	陳議員玫娟	一、左營區一處爭議很久的水利溝加蓋，終於因爲土地問題解決後，因加蓋之後號誌燈尚未遷移造成民眾使用不便，請速協調處理。 二、民族一路水利溝內髒亂，如何跟水利會協調溝通區內水利溝加蓋問題，區內尚有很多類似的水利溝，請水利局好好檢視處理方法。	水利局	一、有關左營區新庄仔路與文萊路之水利溝加蓋問題，本局主體工程業已101年02月完成，已解決因水利溝未加蓋造成之附近居民環境問題。本局主體工程施做位置於原有水利溝，本非提供民眾通行之用，現因台電電桿未完成遷移，而致尚未將原有水利溝之欄杆移除，與原有之用路無任何改變。本局業已與台電協調儘速完成遷移，以利本局後續作業。 二、左營區民族一路960巷農田水利溝屬農田水利會所有，經農田水利會表示倘欲辦理農田水利溝加蓋，須先行辦理用地徵收方可辦理改善，經查民族一路960巷爲都市計畫工業區內既成道路，非屬都市計畫道路，於法源上無依據可辦理徵收，如需建構完整道路設施，尚須透過都市計畫變更，劃設道

				路用地後，再依序辦理道路開闢，目前有關水利溝環境問題已請農田水利會加強整理。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.14 高市府水利字第 10136146000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	鍾議員盛有	旗美較偏遠地區自來水申請是否可專案補助？（水利行政科轉自來水公司）	水利局	有關本市旗山、杉林、六龜、甲仙等偏遠地區專案補助自來水裝設乙案，無自來水地區之自來水申裝，係依經濟部水利署無自來水地區供水改善計畫作業及管考要點辦理，由自來水公司接獲無自來水地區之自來水裝設申請後，依申裝名冊現場勘查評估所需之工程及經費後，統一彙整報經濟水利署審查參與評比，評比通過之案件方獲得水利署無自來水改善計畫補助。本無自來水地區供水改善計畫之經費及評比要點係由水利署主導，惠請大席協助向水利署針對旨揭偏遠地區之無自來水案件進行專案補助。

高雄市議會第1屆第4次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.19高市府水市一字第10136210100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**蔡議員金晏**	一、台泥案都市計畫變更送審時水利局滯洪池規劃尚未在都市計畫變更內，滯洪池是否重要？台泥廠區周邊淹水已困擾當地居民很久，經費問題是否可跟中央爭取？鼓山區也很多公有地，可多研擬滯洪池可能施作地區，若台泥廠區無法施作亦可考慮其他地點。（市區排水	水利局	一、有關鼓山區鼓山三路一帶遇豪大雨產生瞬間積水現象，經本局委託財團法人成大水利海洋研究發展文教基金會評估，淹水主因詳述如下： ㈠鼓山三路淹水係受愛河頂托及鼓山運河及下水道通洪能力影響，及山區高流量逕流無法順利蒐集匯流至鼓山運河，其運移過程造成大面積淹水災害。 ㈡倘欲改善鼓山三路排水情形，需辦理鼓山運河河道整治工程、山區高流量逕流須以不經市區下水道方式直接排往鼓山運河（需施設山邊溝繞流）及設置滯洪池等方式改善排水情形及提高防洪保護標準。 ㈢經評估改善順序，需先辦理下游段鼓山運河河道整治，再行建造山邊溝以銜接北山邊溝繞流山區漫流水

		一科） 二、南北大排及凹子底排水、河北里排水等規劃中工程明年是否能施作？（市區排水一科）		，倘完成河道整治及山邊溝施設即可明顯改善鼓山三路淹水情形，另倘能於台泥廠區設置滯洪池亦可提高防洪保護標準。 ㈣本局目前正積極與台泥公司協商相關用地事宜，預計先行籌措經費辦理鼓山運河單側道整治，再行辦理山邊溝建造工程，俟完成鼓山運河單邊河道整治及山邊溝建造，再行研議滯洪池設置議題。 二、南北大溝委託勞務案已於 101 年 10 月 16 日完成評選作業，預計於 102 年 2 月底前完成設計成果，102 年度預算審議通過後辦理工程發包，預期於 102 年 6 月底前完工；鼓山三路排水改善工程（建榮路以北）已於 101 年 11 月 6 日決標，預計 102 年 6 月底可完成改善；河邊里排水改善工程業已完成設計，預計納入明年排水改善工程辦理改善。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.14 高市府水利字第 10107741000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	**林議員芳如**	大樹鄉這 3 口井施工狀況？有的部分都已經進行到接管部分，有的已損壞哪些井壞了編號是幾號？請清查。流程是否有召開公聽會告知當地居民？20 年間相關團體買水的資料請給議員。（水利行政科、自來水公司）	水利局	本案於 10 月 30 日以高市水利字第 10135807000 號函請自來水公司第七區管理處查明逕復貴席，業經該處敘明損壞水井之編號為 8 號及 9 號 2 口井。新設「竹寮高灘地鑿井工程」開工前先與地方民代溝通再進場施工。另竹寮站每日抽取水量約 2 至 3 萬噸、大樹站每日抽取水量約 1 萬噸。

高雄市政府

台灣自來水股份有限公司第七區管理處

台水七工字第10100250760號

芳如議員吾姊妝次：

本公司業務諸承關注與支持，無任感荷。

前承　關切「大樹區3口井施工狀況如何?損壞深井編號?」乙案，查辦後謹述如下：

(一) 目前位於高灘地3口深井已完工並於101年11月15日驗收合格，尚缺導水管及機電設備，目前尚未啟用。

(二) 既有深井已損壞者有竹寮8號及9號井計2口。

(三) 新設「竹寮高灘地鑿井工程」開工前除向高雄市政府申請水權及河川局申請施工許可外，並先與地方民代溝通再進場施工。

(四)目前竹寮站每日抽取約2~3萬噸，大樹站每次抽取1萬噸，供給民生所需用水。知關錦注　　耑此

敬頌

議祺

蔡　茂　麟　敬上

101年11月26日

高雄市政府 10107741000

100.1.4000張

水利局 101.11.29

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府農秘字第 10132750300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.8	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	一、請農業局督促甲仙區農會收購梅子務必要公平公正。 二、請補助原鄉地區農民之資材。	農業局	一、請農業局督促甲仙區農會收購梅子務必要公平公正案： 甲仙地區農會辦理 101 年度竿採青梅廠農合作計畫，農民原登記數量 1,930 公噸，本年度甲仙地區農會原訂最高契約量為 1,500 公噸，實際繳交量為 1,648,176 公斤，收購價格每公斤 9－12 元；甲仙地區農會竿採青梅收購分配量依數量分配辦法執行，梅農每年於 11 月登記數量後，農會依蜜餞公會釋出數量，制定對申請梅農收購契約量優先順序。第一順位：農會依梅農歷年來繳交青梅數量每年數量平均值；第二順位：農會依梅農歷年來繳交青梅數量每年數量平均值，酌予遞減±20%，以穩定貨源；第三順位：梅農無繳交青梅數量紀錄，農會依蜜餞公會釋出數量，優先分配第一及第二順位後

				剩餘數量再酌予分配新加入梅農；針對農會收購梅子情形，農業局會持續輔導，務使梅農權益受保障，以達公平公正之原則。 二、請補助原鄉地區農民之資材案： 有關農業生產器具之補助，可依據本府農業局所訂定的「高雄市各類農業補助申請及核發辦法」提出。
101.10.8	吳議員益政	一、本市推動有機耕作，建議可結合勞工局訓練，媒合失業者或退休人員投入，請提計畫給本席。 二、教育部分可和教育局合作提計畫，結合職業學校或農校學生共同推動，接軌讓有參	農　業　局	一、本市推動有機耕作，已有土地，建議可結合勞工局訓練，媒合失業者或退休人員投入案： ㈠台灣農村長期以來面臨年輕人力外流、人口老化的情形，造成農業人力發生斷層的隱憂，爲推動農業的永續發展，市府特別重視與策劃如何引進新農業從事人員，有鑑於未來農業人力市場之質與量的需求，本府農業局將與勞工局合作辦理農業教育訓練，統籌運用教育訓練資源，讓願意從事農業經營的青年參加農業專業訓練課程

				，以培養未來農業人力。 ㈡本市有機農業朝向專區生產爲目標。目前已租用台糖地，建立杉林永齡有機農業生產專區 54 公頃及橋頭中崎有機農業生產專區 31.5 公頃共 2 處，面積合計 86 公頃；另建立杉林及美濃有機示範區農場 2 處，面積計 26 公頃，作爲農民觀摩有機耕作實習農場。今年（101）本市有機農業通過驗證有 218 戶、372.63 公頃，其中水稻面積 81.33 公頃、蔬菜 171.89 公頃、水果 94.68 公頃、茶葉 2.64 公頃及其他作物 22.1 公頃。本市針對有機農業訓練講習，在今年度的「小小面積、城市有機」講習已舉辦二個梯次，參加人數多達 300 人次。未來，將持續擴大辦理。 二、教育部分可和教育局合作提計畫，結合職業學校或農校學生共同推動，接軌讓有參與者可（	與者可（優先）直升一流大學，請將計畫給本席。 三、本市營養午餐推動有機的目標，預算如何？請提計畫給本席。		

					優先）直升一流大學案： 在教育方面，職業學校或農校學生表現優良者即可依「中等以上學校技藝技能優良學生甄審及保送入學辦法」參加甄審獲保送方式入學。除此之外如果學生符合「農漁民子女就學獎助學金申請作業要點」可依規定申請。未來本府農業局將再本府各局處聯繫，強化農民教育體系。 三、本市營養午餐推動有機的目標，預算如何案： 以 100 年全國批發市場葉菜類平均報價13.5元/公斤，本市有機葉菜類平均報價 60 元/公斤爲例，若學校每餐採用有機蔬菜，則每公斤所需增加的費用約 46.5 元。依教育局 100 學年度統計，本市中小學校（含國立、市立及私立）學生人數 364,745 人，若以學生每餐蔬菜建議量 100 公克計算，全市中小學童食用 1 次有機蔬菜所需數量約36,475公斤。所需增加費用 1,696,088 元。

				依每年上課 200 天爲例，若每天 1 餐有機營養午餐，每年經費需增加約 3.4 億元，若每週 1 餐，每年則需 6,784 萬元，若每月 1 餐，每年則需 1,696 萬元。
101.10.5	李議員眉蓁	一、CAS 雞蛋認證方式？CAS 雞蛋原爲市府營養午餐之規定，目前農業局是否有能力確保非 CAS 雞蛋品質。 二、通過非 CAS 雞蛋廠商應輔導往較高階之 CAS 雞蛋發展，與一般之雞蛋採分流輔導。	農業局	一、CAS 雞蛋認證方式？CAS 雞蛋原爲市府營養午餐之規定，目前農業局是否有能力確保非 CAS 雞蛋品質案： ㈠有關優良農產品蛋品項目驗證基準，依工廠作業型態及工作性質之不同，區分爲廠區環境、廠房設施、設備及包裝材料、製程管理、品質管制、衛生管理、運輸管理、管理人員資格及其他等九部分，並應符合生鮮蛋品品質規格及標示規定。 ㈡學校營養午餐食材若由教育局決定開放使用非 CAS 雞蛋後，無論 CAS 雞蛋與非 CAS 雞蛋（高雄市蛋雞場供應學校營養午餐抽驗雞蛋）於通過認證或初審合格後每月均須採樣送檢，若有藥物殘留皆依法裁罰，且 1 年內累

					計 3 次不合格取消其產品認證或審核資格。唯 CAS 雞蛋僅就部分項目抽檢，非 CAS 雞蛋則每月檢驗全部 19 個項目。 ㈢無論 CAS 或非 CAS 雞蛋，本市農業局均非認證機關。非 CAS 雞蛋由本局動物保護處會同教育局前往牧場（源頭）採樣送中央畜產會檢驗，並將檢驗結果通知教育局。蛋品集中到蛋商和送達學校後均應由衛生局與學校再行檢驗以確保品質。 ㈣本局 102 年將以輔導供應學校營養午餐之在地蛋雞場進行 CAS 雞蛋認證爲目標，透過驗證單位進行優良農產品蛋品項目驗證，達到品質、衛生與安全的目的。 二、通過非 CAS 雞蛋廠商應輔導往較高階之 CAS 雞蛋發展，與一般之雞蛋採分流輔導案： 截至 10 月底止，已有 2 家蛋雞場完成檢驗程序，農業局也將比照 CAS 檢驗頻率，每月定期進行源頭牧場雞蛋抽驗。

				未來農業局將積極輔導本市有意願申請 CAS 認證之蛋農，改善相關設施並協助蛋農解決在申請過程中所遭遇的相關問題。
101.10.5	**周議員鍾瀚**	高雄市物產館蓮潭旗艦店是高雄市重要的農特產品展售中心，希望不是只有室內靜態，當風調雨順農產品豐收或遇有特殊情形時，能有動態（機動）的在物產館前方的廣場作大型展售。	農業局	高雄物產館蓮潭旗艦店除館內規劃的農特產品展售區、輕食區、農業故事館、DIY及廚藝教室外，戶外廣場目前每週日上午 8:00-下午 17:00 定期由微風市集設攤，展售本市有機小農耕作生產之有機蔬果及農民手作農產加工品。考量一般農產品的推廣及增加戶外廣場的利用性，目前已著手規劃蓮潭農夫市集，希望依循微風市集成功的案例，集結農民定期於高雄物產館蓮潭旗艦店戶外廣場設攤展售生產之農特產品，並於農產品盛產季節辦理各項展售促銷活動，以協助農民銷售。
101.10.8	**林議員武忠**	一、農業物價較去年上漲，請多向中央爭取「滾動式倉儲」補助，待蔬菜供應	農業局	一、農業物價較去年上漲，請多向中央爭取「滾動式倉儲」補助，待蔬菜供應不足時釋出以穩定供需、平抑菜價案： 「夏季滾動式倉貯蔬菜調節計畫作業」為行政院農業委員會農糧署執

		不足時釋出以穩定供需、平抑菜價。 二、可提前公告菜量和菜價，避免菜商哄抬菜價。 三、本市生產之香蕉、木瓜、番石榴應先提供給本市市民選購。 四、高雄市哪裡有產茶？請照顧在地茶農。 五、本市寵物登記稽查未落實。		行之夏季蔬菜調節計畫，本市計有梓官區農會參與，其年度共辦理甘藍菜（高麗菜）200 公噸調節，其調節期均置於颱風季及汛期釋出，以利適時調節供應，以平抑蔬菜價格，並供應民眾所需。 二、可提前公告菜量和菜價，避免菜商哄抬菜價案： 有關提前公告菜量及菜價乙節，依各批發市場於颱風季節，均會先行預估到貨量，並由專業人員依市場行情設定拍賣價格，其到貨量不足，致價格偏高，惟因大多數民眾之預期心理，而更致價格走揚，然各機關仍會加強宣導，以避免菜商哄抬菜價。 三、本市生產之香蕉、木瓜、番石榴應先提供給本市市民選購案： 推廣在地食材一直是本府的政策，不但可協助農民拓展通路，亦可提供市民最新鮮的蔬果，對於縮短食物哩程、減少碳排放也有很大的幫助。爲建立農產品銷售平台，本府已先後於高

				鐵左營站、高雄郵局及蓮池潭設置高雄物產館，展售本市生產之新鮮蔬果及農產加工品，歡迎市民朋友前往選購。 四、高雄市哪裡有產茶？請照顧在地茶農案： 本市茶種植面積約 121 公頃，以野生山茶爲主，集中於桃源、那瑪夏及六龜等地區，本於輔導農民的立場，茶農同樣爲本府協助輔導的對象。 五、本市寵物登記稽查未落實案： ㈠寵物登記稽查部分，動物保護法規定未辦理寵物登記者須勸導後拒不改善方可進行行政處分。本局動物保護處 101 年 1-9 月派員至公共區域稽查主動寵物登記稽查近 700 件（696 件），開出勸導單 15 件，今年開出勸導拒不植入晶片裁罰 2 件。 ㈡本府農業局將持續於公共區域進行寵物登記主動稽查，並加強推動飼主責任教育與動物保護宣導，以提升本市寵物登記率。

101.10.5 101.10.8	林議員芳如	一、農民向本席陳情，目前大環境景氣不佳，可否在肥料及生產器具上酌予補助。（101.10.05） 二、請問大樹溪埔果菜批發市場未來之規劃？（101.10.08）	農　業　局	一、農民向本席陳情，目前大環境景氣不佳，可否在肥料及生產器具上酌予補助案： ㈠有關農業生產器具之補助，可依據本府農業局所訂定的「高雄市各類農業補助申請及核發辦法」提出。 ㈡有關肥料補貼方面，查行政院農業委員會依據「化學肥料價差末端補貼作業規範」，持續推動肥料價差補貼，並採末端補貼方式，農民購肥時已先扣除政府補助款，減少購肥價格，農民購肥時已實質享有政府補貼優惠。 ㈢另推動合理化施肥、推廣國產優良有機質肥料及減少化學肥料使用，本府農業局每年皆配合行政院農業委員會辦理「國產有機質肥料推廣計畫」，補助對象以設立有案之產銷班爲原則，補助標準不分長、短期作物，每公頃使用國產有機質肥料達 4 公噸以上者，發給 6,000 元。

				二、請問大樹溪埔果菜批發市場未來之規劃案： ㈠大樹果菜批發市場未來規劃不排除作爲外銷的供應市場，因該市場目前一年只使用 1 到 2 個月，十分可惜，農業局計畫在明年鳳荔文化節前能規劃出來，若有相關計畫，將會向議員報告。 ㈡縣市合併後另爲能使岡山果菜批發市場、旗山果菜批發市場與大樹果菜批發市場三家批發市場更能增加營收或轉型，農業局於 101 年 9 月 26 日已委請顧問公司辦理整合評估分析計畫作業，俟方向確定後，至於將來是要遷建至何處或如何營運，待評估後會作妥善處理。
101.10.5	林議員富寶	一、民眾向林務局租地種植破布子，林務局人員不准承租人以修剪枝條方式採	農　業　局	有關貴席質詢事項係屬行政院農業委員會轄管業務範疇，本府（農業局）於 101 年 10 月 23 日高市府農植字第 10132737700 號函請行政院農業委員會釋復辦理。

		收副產物，造成承租人之困擾。 二、內門地區民眾向林務局承租土地造林，要續約時，因有高 122 鄉道經過承租地，林務局人員竟要求承租人要刨除路面才准予續約，顯不合理。 三、早期民眾向林務局租地種植土芒果，以往檢查，成活率都有達到標準，最近因檢查方式不一樣，造成成活率不夠，影響承租人權			

		益，顯不合理。		
101.10.5	柯議員路加	一、希望農業局編列原鄉農路維護預算。 二、本年度天然災害（颱風）原鄉農業受損，未達災害補助標準，可否有其他補助方式，以協助原鄉農民。	農業局	一、希望農業局編列原鄉農路維護預算案： ㈠農業局負責本市重劃區外農路改善及維護工作。有關本(101)年度農業局編列重劃區外農路改善及維護經費計 1 億元，均有包括原鄉地區。 ㈡另查 94 年 1 月 19 日行政院第 2924 次院會核定通過之「國土復育策略方案暨行動計畫」、97 年 12 月 29 日行政院第 2924 次院會核定通過之「振興經濟新方案—擴大公共建設投資」、98 年 2 月 10 日行政院經濟建設委員會第 1352 次委員會議通過之「原住民族基礎建設方案－優先搶通原鄉動脈計畫』98 年至 101 年度實施計畫」及 98 年 11 月之莫拉克颱風災後基礎建設重建方案等計畫，中央政府均有針對不當闢建道路，每逢颱風豪雨，造成慘重災情有所

				省思，故於訂定相關計畫及方案中，皆會明定「不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作」之政策指示。爲此，本府農業局於訂定本市「重劃區外農路改善及養護工程計畫」中，亦會遵照中央政策，明訂「以維護既有農路爲主，不進行『拓寬』、『改線』、『擋土牆增高』、『無既有路基之土石路面鋪面新設』及『非供公衆使用之私人園內道維護』」，以作爲執行原則。 ㈢針對柯議員所提那瑪夏區農路災修事宜，農業局業已於本（101）年 10 月 22 日會同柯議員辦理會勘在案。有關本路段需辦理改善及維護部分，因本（101）年度已無相關經費，本案將先予錄案，再行研議辦理。 二、本年度天然災害（颱風）原鄉農業受損，未達災害補助標準，可否有其他補助方式，以協助	

				原鄉農民案： 本年度天然災害造成本市農業災損，未達辦理農業天然災害 1 億 8 仟元之現金救助標準；惟本府農業局對於來自原鄉災區之農產品共同運銷，辦理每公斤 2 元運費補助，以減少農民損失。
101.10.5	洪議員秀錦	報紙上刊載，農糧署已同意休耕田栽植紅豆事宜由地方政府自行決定，請問農業局如何推動？	農業局	按照行政院農委會近期所規劃「調整耕作制度活化農地計畫」（草案），研擬未來該計畫推行時，由各市縣政府自定休耕期；屆時，如果該計畫正式拍板實施，本府考量本市農民耕作時期，擬調整休耕期爲一期作由 2 月 1 日至 5 月 31 日、二期作由 6 月 1 日至 9 月 30 日。
101.10.5	翁議員瑞珠	請農業局加強輔導岡山果菜批發市場。	農業局	一、岡山果菜市場 98 年營運總收入爲 1,151 餘萬元、99 年爲 1,127 餘萬元、100 年爲 1,143 萬餘元，故目前岡山果菜市場收支上，扣除人事費用，仍有少數之盈餘尚可維持平衡，亦將視市場營運狀況輔導其開源節流增加營收，以達創造當地民眾購物便利性及農業生產者供應市場獲

				利雙贏局面。 二、縣市合併後為能使岡山果菜批發市場、旗山果菜批發市場與大樹果菜批發市場三家批發市場更能增加營收或轉型，農業局於101年9月26日已委請顧問公司）辦理整合評估分析計畫作業，俟方向確定後，至於將來是要遷建至何處或如何營運，待評估後會作妥善處理。
101.10.5	張議員豐藤	學校營養午餐開放使用非CAS雞蛋是否安全，農業局是否能確保其品質？並應輔導農民朝向CAS發展。	農業局	一、本府農業局非檢驗及認證單位，僅協助蛋農受理其申請，採樣送中央畜產會檢驗，檢驗合格後之追蹤檢驗也與CAS雞蛋相同每月抽驗一次，雖CAS雞蛋追蹤檢驗僅抽驗部分項目，但農業局每月之追蹤檢驗則全部依照CAS所定19個項目全部檢驗。 二、鑒於CAS認證雞蛋與一般洗選雞蛋，最主要差異在於CAS認證雞蛋有定期藥物殘留檢驗機制；學校營養午餐食材若由教育局決定開放使用非CAS雞蛋後，農業局基於協助蛋農及保障學童健康立場將比照CAS

				檢驗項目，每月會同教育局前往蛋雞場進行雞蛋源頭牧場抽驗送檢，依照檢驗結果發給判定報告，抽驗不合格者另依動物用藥品管理法規定裁處。此外，衛生局也作使用端管理，會同教育局再次抽驗蛋商及學校使用端雞蛋，透過雙重抽驗機制來作管理，管控其安全性。 三、本府農業局擬定 102 年以輔導供應學校營養午餐之在地蛋雞場進行 CAS 雞蛋認證爲目標，透過驗證單位進行優良農產品蛋品項目驗證，達到品質、衛生與安全的目的。
101.10.8	連議員立堅	柴山的台灣獼猴如何處理？目前結紮的數量？	農業局	一、依據 95～97 年委託國立屏東科技大學進行的「高雄市壽山地區台灣獼猴族群及衝突管理」計畫調查，目前壽山獼猴數量約 1,200 隻，許多猴群只在木棧道沿線活動即可獲得所需要的食物，顯示外來食物對獼猴數量增加的影響確實不小，但柴山 90％以上的台灣獼猴跟人類的生活毫無相關，也不會干擾人類的生活，只

				有極少數獼猴與人類接觸頻繁，目前一般人將極少數獼猴的行為擴大為台灣獼猴全體的行為，不但失焦，亦無助於解決問題。 二、對於干擾柴山周邊社區之台灣獼猴，本府農業局皆會依據民眾需借予漆彈槍或誘捕籠驅趕或捕捉台灣獼猴；另本局亦僱用保全人員協助於社區向民眾宣導餵食獼猴之嚴重後果與食物不上山、食物不露白的重要性及驅離騷擾社區之台灣獼猴，此外，於 99 年成立獼猴教育宣導志工隊，於柴山周邊執勤，對於臨時起意型之餵食者及固定餵食者，皆有達到及時勸阻及嚇阻之效果。 三、針對於社區捕捉到之台灣獼猴，本府農業局皆予以結紮後，野放至更適合其棲息之環境；迄 101 年度 9 月份共捕捉騷擾社區之離群公猴 28 隻，皆予以結紮後野放。
101.10.8	陳議員玫娟	杉林區愛丁寮產業道路（通往美濃）改善	農業局	一、杉林區愛丁寮產業道路（通往美濃）改善工程業經完成規劃設計，目

		工程之辦理進度爲何？居民請求再拓寬爲5 米是否可行？		前（101 年 10 月 22 日）正簽辦上網公告發包中。 二、另查 94 年 1 月 19 日行政院第 2924 次院會核定通過之「國土復育策略方案暨行動計畫」、97 年 12 月 29 日行政院第 2924 次院會核定通過之「振興經濟新方案—擴大公共建設投資」、98 年 2 月 10 日行政院經濟建設委員會第 1352 次委員會議通過之「原住民族基礎建設方案－優先搶通原鄉動脈計畫』98 年至 101 年度實施計畫」及 98 年 11 月之莫拉克颱風災後基礎建設重建方案等計畫，中央政府均有針對不當闢建道路，每逢颱風豪雨，造成慘重災情有所省思，故於訂定相關計畫及方案中，皆會明定「不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作」之政策指示。爲此，本府農業局於訂定本市「重劃區外農路改善及養護工程計畫」中，亦會遵照中央政策，明訂「以維護既有農路爲主，不進行『拓寬』、『改

				線』、『擋土牆增高』、『無既有路基之土石路面鋪面新設』及『非供公衆使用之私人園內道維護』」，以作爲執行原則。 三、本工程係改善現有之老舊版橋，經洽設計監造單位，因沿線道路僅 4 公尺寬，若僅拓寬版橋在行車上恐影響行車安全。
101.10.5	陳議員美雅	一、如何對日本行銷精緻農業？可爲農民帶來多少效益及經濟價值？ 二、高雄還有都多少閒置的農地？閒置農地如何協助？ 三、高雄市的農產品可以賣給外縣市嗎？若外縣市的收購價格較高，是否可以	農業局	一、如何對日本行銷精緻農業？可爲農民帶來多少效益及經濟價值案： 日本有許多值得本府農業局學習的農業政策，如日本設立稻米特定專區，對於整體稻米產業及產品品質具有相當程度之提升，而台灣之耕地較爲零散且有許多休耕土地，對於休耕土地本府農業局除採取相關措施以活化土地外，對於鄰近城市之土地也多朝景觀花卉作物來帶動地方經濟，並結合當地特有產業文化與農村再生等政策，發展精緻農業，屆時配合對日農業品拓銷時一併行銷，將爲農村帶來可觀之效益

		賣給外縣市，不賣給高雄？ 四、一些在高雄的供應商，例如學校的營養午餐，是否有要一定要買高雄的農產品的限制嗎？		。 二、高雄還有都多少閒置的農地？閒置農地如何協助？ 休耕政策係確保農地地力，並維持隨時可復耕狀態，保障糧食生產安全。目前（101 年）本市兩期作長年休耕的農地約 1,900 公頃。爲活化長期休耕農地，目前本府所推行措施如下： ㈠配合中央農委會「小地主大佃農」政策，推動連續休耕農地租賃措施，活化休耕農地。 ㈡結合各區農會建置「農地銀行」網站，協助增加休耕地主出租及欲承租者資訊媒合。 ㈢休耕農地配合推行景觀花卉作物帶動地方經濟：本市爲增加休耕田多元化利用，結合地區產業活動及旅遊景點規劃景觀作物專區，以帶動地方休閒觀光產業，美化農村田園之景觀，增加休耕田附加價值。 ㈣鼓勵種植進口替代、外銷潛力、有機作物

				及地區特產等轉（契）作作物生產，以達農田復耕目的。 三、高雄市的農產品可以賣給外縣市嗎？若外縣市的收購價格較高，是否可以賣給外縣市，不賣給高雄案： 在自由經濟的基礎下，任何商品，包括農產品，在國內都是自由買賣的，農業局站在維持農民收益的立場上，當然希望農民辛苦所栽種出來的農產品賣到好價格，所以如果外縣市販運商之收購價格較高，農民當然也可以把產品賣到外縣市。 四、一些在高雄的供應商，例如學校的營養午餐，一定要買高雄的農產品的限制案： 學校的營養午餐是鼓勵多使用在地食材，並無限制一定要使用高雄的農產品，使用在地食材不但可獲得最新鮮的食材，亦可縮短食物哩程、減少碳足跡，所以本局的立場是鼓勵推廣。
101.10.8	陳議員粹鑾	一、縣市合併後，包括	農業局	一、縣市合併後，包括原高雄縣農會、各鄉農會及

			原高雄縣農會、各鄉農會及高雄市農會分別更名爲高雄市農會、各區農會及高雄市高雄地區農會，請問更名後原有會員權益是否有影響？ 二、若會員的戶藉在高雄市38區內變動，是否有影響其會員農保權益？ 三、農業局工作報告內指出，農村發展方向是作休閒農業推廣，是要在哪一區域作爲休閒農業區？如何輔	高雄市農會分別更名爲高雄市農會、各區農會及高雄市高雄地區農會，請問更名後原有會員權益是否有影響案： ㈠高雄縣市於 99 年 12 月 25 日合併，本市轄下現共有 27 家農會。基本上農會之經營主體不受縣市合併之影響，但因縣市合併改制，需更名、並換發登記證，故本府已於 100 年 4 月 25 日完成轄內 24 家原鄉鎮市農會更名爲區農會之登記證、圖記換發工作。 ㈡原高雄縣農會及原高雄市農會於今年 6 月 25 日分別更名爲「高雄市農會」及「高雄市高雄地區農會」，並完成圖記及登記證換發，分別變更組織層級爲上級農會及基層農會。縣市合併後，本市各農會原有會員權益並未改變。 二、若會員的戶藉在高雄市 38 區內變動，是否有影響其會員農保權益案： 查「基層農會會員資格審查認定辦法」，農會會	

		導休閒農業？方向是什麼？		員若遷離其原農會組織區域即喪失會員或農保資格，如欲重新取得會員或農保資格應持相關資料重新申請。 三、農業局工作報告內指出，農村發展方向是作休閒農業推廣，是要在哪一區域做爲休閒農業區，如何輔導休閒農業、方向是什麼？ ㈠本市目前休閒農業區計有內門區內門休閒農業區、六龜區竹林休閒農業區、那瑪夏區民生休閒農業區等三休區。本(101)年度已向行政院農業委員會申請劃定美濃區美濃休閒農業區，農委會已完成現勘，目前正辦理審查書面資料中（修正書面資料）。此外，本（101）年度農業局正輔導大樹區大樹休閒農業區的規劃工作，待完成規劃及輔導休區組織成立後，會再向農委會申請休閒農業區之劃定。 ㈡對於本市休閒農業區之輔導，農業局每年皆提出休閒農業及農

				村社區輔導計畫向農委會爭取補助，計畫主要工作包括輔導休區組織運作、教育訓練、休區行銷及公共設施等項目，以健全休閒農業體質，穩定中求發展。
101.10.8	陳議員麗珍	一、高雄物產館的顧客群爲何？（本地或觀光客）其交通規劃有無和交通局、觀光局共同規劃？高雄物產館的行銷也建議結合各單位共同合作。 二、針對學校的營養午餐，目前本來合作社的招商對象，是否有採用高雄在地食材？	農業局	一、高雄物產館的顧客群爲何？（本地或觀光客）其交通規劃有無和交通局、觀光局共同規劃？高雄物產館的行銷也建議結合各單位共同合作案： 高雄物產館蓮潭旗艦店的顧客群，主要以高雄市民爲主要，部分來自蓮池潭風景區順道而來之訪客，另外也有部分是來高雄旅行之觀光客慕名而來；交通動線部分或者是周遭導引牌設置皆是本局與交通局及觀光局共同協調安排或設置，未來本局將會積極與各局處合作，共同結合辦理行銷活動，俾將蓮池潭風景局及高雄物產館蓮潭旗艦店行銷給全國民眾。 二、針對學校的營養午餐，目前本來合作社的招商

				對象，是否有採用高雄在地食材案： 本市目前可參加營養午餐供應之農民團體有梓官區漁會、南寮合作農場、大社聯合社區合作農場、溪州果菜運銷合作社、橋頭果菜運銷合作社、梓官區農會、保證責任高雄市鳳山果菜生產合作社、杉林農業有限公司、保證責任高雄縣生和青果運銷合作社、保證責任台灣省青果運銷合作社高雄分社、美濃區農會、永齡杉林有機農業園區、大樹區農會等 13 家，以供應在地食材為主。
101.10.8	陳議員麗娜	目前本市寵物登記狀況、公立收容所收容數量及流程？如何處理民眾棄養犬隻問題（含「棄養收費標準」、惡意棄養）？動物收容所對無主犬隻如何增加收容機會？本市動物保護警察目前農業局與警察局合作	農業局	一、100 年 1-9 月本市新增寵物登記 1 萬 1,157 隻，自開辦累計 15 萬 373 隻。 二、本市 2 公立收容所最大收容量各約 300 隻犬貓。100 年度共收容 1 萬 1,163 隻犬貓。動物收容來源概分為捕捉、民眾拾獲、飼主棄養等。捕捉部分每年約受理捕犬通報，以涉及公共安全者優先捕捉移置本市動物收容所暫時安置。 動物進入本市動物收容所後經晶片掃描與檢傷

		情形如何？		分欄，若就其健康狀況進行必要之處置。有飼主之動物依程序通知領回，無寵物登記動物則依法定程序於本市動保處網頁公告12日（供原飼主尋找），健康並經行爲評估後提供民眾認養。動物視收容所當時收容空間盡量延長收容時間。除重症緊急人道處置以縮短其痛苦時間外，唯不適提供認養及長期無人認養之動物於收容空間不足時仍須進行人道處理。 三、棄養犬隻部分，若經確認爲惡意棄養將依動物保護法予以裁罰。另依動保法規定，民眾不擬繼續飼養動物時必須將其送至動物收容所，本市動物收容所於受理民眾棄養動物時皆要求填寫棄養切結書並確認是否有惡意棄養情節。此外，爲建立飼主責任以及使用者付費觀念，本市動保處亦研擬「收容所動物棄養收費標準」，目前簽核中，俟市政會議通過後將送市議會備查。 四、增加犬隻認養機會部分

				，本市動保處除於週一至週六開放動物收容所提供民眾認領養動物外，於動物收容 24 小時內即將相片公告該處網頁，並與本市地區有線電視台或電台合作，定時露出待認養動物資訊以增加其曝光率；另將推動牧場守護犬與校園犬，以提高民眾認養犬隻意願。此外，該處已於本年 5 月份起推出犬隻行為訓練、飼主責任教育相關教育宣導，10 月底亦將於本市環保車播放市長動物保護宣導錄音加強推動認養觀念。 五、動保警察部分，本市已有 239 位警察同仁接受動物保護訓練，並於各所在單位成立窗口。警察局亦將於下半年度繼續辦理動物保護教育訓練，增加動保警察人力；本府農業局將行文各派出所告之動保警察的窗口與配合方式。
101.10.8	童議員燕珍	一、農業局的工作報告有提到推動永續經營，其中	農　業　局	一、農業局的工作報告有提到推動永續經營，其中有兩項和學校營養午餐有關，就是推動大高雄學校每月一次有機午餐（食材

		有兩項和學校營養午餐有關，就是推動大高雄學校每月一次有機午餐（食材），並推動在地食材，其推動原意很好，但營養午餐的食材費用有限，而有機蔬果的成本較高，農業局應該和教育局討論，所以推廣除了學校還可以深入至家庭，才能幫助到農民。 二、推動在地食材目前有多少友善企業和農民團體進行異業	），並推動在地食材，其推動原意很好，但營養午餐的食材費用有限，而有機蔬果的成本較高，農業局應該和教育局討論，所以推廣除了學校還可以深入至家庭，才能幫助到農民案： 學校推動有機午餐的困難主要在於經費，所以本局除有機午餐外，亦鼓勵使用在地食材，並著重於推廣，讓學校教育人員認識本市生產之在地食材有哪些，進而由食材瞭解產地及其地理環境、人文背景，這亦是重要的本土教育課程之一，透由食材的推廣讓學童認識自己生長的環境，並藉由食材教育讓大家瞭解如何吃的健康、安心，也喚醒家長對食物的重視，食育計畫的推廣不僅從學校開始，也是藉由學童深入家庭，所以第二階段本局亦製作高雄好食譜推廣利用在地食材製作可口美味的料理，讓每位家長都可輕鬆製作健康美味的料理供孩子品嚐。 二、推動在地食材目前有多少友善企業和農民團體進行異業結盟，結盟只有

		結盟，結盟只有使用在地食材嗎？ 三、在地食材所謂的生產履歷，如何讓民眾瞭解？一般在傳統攤商如何知道所購買的是否爲有機蔬菜（如何辨別）。		使用在地食材嗎？ 目前使用在地食材的企業主要可分爲烘焙業和餐飲業，如呷百二、龍芳餅店、棗子樹、慈香庭、菜根香、東風新意、檸檬香草等友善企業，主要均爲使用在地食材作爲糕點內餡或餐廳料理，未來將持續推廣並擴及其他縣市企業、餐廳，並以媒合與農民契作爲目標，以保障農民收益。 三、在地食材所謂的生產履歷，如何讓民眾瞭解？一般在傳統攤商如何知道所購買的是否爲有機蔬菜（如何辨別）案： ㈠產銷履歷爲農民上網登錄生產期間之栽培工作等相關紀錄，驗證機構會親赴現場檢驗及監控農民所做是否符合規範，以管控生產過程不傷害環境、產品不傷害人體。消費者可以從「台灣農產品安全追溯資訊網」（http://taft.coa.gov.tw）查詢到農民的生產紀錄。 ㈡本府農業局自96年開始輔導農民產銷履歷驗證，目前戶數爲186

				戶，作物包含茶葉、紅豆、荔枝、木瓜等作物，101 年度加強輔導具有經濟價值、消費安全需求性高及具有外銷能力之農產品導入產銷履歷，此外，將舉辦講習會、宣導會及成果發表等活動，並且即將建立專屬高雄市的產銷履歷資訊網站，透過各個農產品購物網及農會看板宣傳、銷售高雄市的產銷履歷農產品，使市民認識產銷履歷，進一步支持購買產品。 ㈢有機蔬菜需通過農委會認可之驗證機構驗證通過後才能取得有機標章，具包裝之蔬菜可藉由外袋的有機標章來辨別是否爲有機，然傳統市場農產品來源廣，且多爲散裝實很難辨別。
101.10.5	黃議員柏霖	一、本席肯定貴局舉辦「南方農業論壇」活動，討論高雄農	農　業　局	一、本席肯定貴局舉辦「南方農業論壇」活動，討論高雄農產品再加值，以及建立品牌等多面向議題，希望以後持續辦理案：

				本府未來將持續收集各類農業相關議題，整合農業各面向需求後，再研擬辦理類似活動，以增進本市農民利益。 二、本市之林業政策爲何？請協調林務局多在高雄市轄區造林案： ㈠依據森林學專家學者研究，每株樹木每年可吸收 120 公斤二氧化碳，本市已持續推動民間獎勵造林工作，其參加資格係依區域計畫法編定使用地類別爲「農牧用地」及「林業用地」，面積 0.1 公頃以上之私有地，經統計已參加造林面積已達 518 公頃，大多位屬緩坡及農地，不止美化景觀，豐富生態，可以減少紙漿及木材進口依賴度，符合森林法發揮森林公益及經濟效用，同時也可提昇整體環境品質，營造生態環境完整性及自然美麗的綠色鄉野，增加民眾戶外休閒空間，發展平地綠境休閒產業及達成國土保安、涵養水源、綠化環境	產品再加值，以及建立品牌等多面向議題，希望以後持續辦理。 二、本市之林業政策爲何？請協調林務局多在高雄市轄區造林。 三、請加速民生供應園區（三民肉品及果菜批發市場遷建）的辦理進度。	

				及減輕天然災害之林業政策目標。 ㈡另燕巢區深水苗圃已於 101 年 5 月間收回由農業局管理，將以培育造林樹種爲主，會持續和農委會林務局及市府養工處配合，加強植樹，並提供樹苗社區、學校辦理植樹。 三、請加速民生供應園區（三民肉品及果菜批發市場遷建）的辦理進度案： ㈠本案爲市府既定政策，本府（農業局）業已專案專責處理高雄果菜與肉品市場（屠宰場）新建暨搬遷工作，並訂定相關期程在案。 ㈡本案目前已完成仁武區用地土壤及地下水環境檢測及報告審核作業，檢測結果均尚符規劃需求，現階刻正辦理「環境影響評估」及「先期作業計畫」。
101.10.8	蔡議員金晏	本市寵物業管理及違法繁殖寵物之裁罰。	農　業　局	一、本市寵物業管理係依據「特定寵物業管理辦法」及「寵物業查核及評

					鑑辦法」辦理。該辦法僅針對犬隻的買賣、繁殖與寄宿業者訂有管理規定。本市目前有合格特定寵物業者 228 家，每年均由本局動物保護處進行查核，每 2 年並進行評鑑 1 次。本年度全面查核與評鑑自 10 月份開始，預計於 11 月中旬結束。 二、非法販賣犬隻部分，本府（動物保護處）101 年 1-9 月受理及主動稽查辦理非法寵物業案件計 37 件，其中 4 件查證屬實已依法裁處。 三、棄養動物部分，依動保法規定，民眾或特定寵物業不擬繼續飼養動物時均須將其送至動物收容所，本市動物收容所於受理時亦皆要求其填寫棄養切結書並確認是否有惡意棄養情節。101 年度 1-9 月受理疑似棄養案件 20 件，其中 4 件查證屬實亦已依法裁處。此外，為建立飼主責任以及使用者付費觀念，本府動保處亦研擬「收容所動物棄養收費標準」，目前簽核中，俟市政會議通過後將送市議

				會備查。
101.10.8	**鄭議員新助**	一、政府推動青年下鄉耕種，並推動精緻農園，高雄的成果如何？精緻農園的經營者可否加入農保(農會)？ 二、薪資1萬多可否聘請年輕人從事農業工作，可否協助解決？ 三、報紙上寫原國有地承租者，若要繼續使用，要求要買斷？農業局可否輔導？	農　業　局	一、政府推動青年下鄉耕種，並推動精緻農園，高雄的成果如何？精緻農園的經營者可否加入農保（農會）案： ㈠本府農業局今年舉辦「農心．濃情」及「小小面積、城市有機」等訓練講習營，主要目的就是鼓勵年輕人或是農二代汲取新的農業經營觀念。目前，本府精緻農業朝向「三品農業」及「六產化整合」帶領本市小農創造農業新價值。所謂三品農業即「品種更新（或選擇）、品質生產、品牌行銷」；六產化整合即透過一、二、三級跨產業的串連與整合。透過「三品農業」及「六產化整合」，希望能爲本市農民增加更多的經濟效益，提升整體農產業競爭力。 ㈡精緻農園的經營者若擁有一分地以上或承租兩分地以上實際從事農業持續從事農業經營一年者，並符合

				「基層農會會員資格審查認定辦法」或「從事農業工作農民申請參加農民健康保險認定標準及資格審查辦法」規定即可加入農保。 二、薪資 1 萬多可否聘請年輕人從事農業工作，可否協助解決案： 薪資 1 萬多，要聘請年輕人從事農業工作，確有難度。基於農業創新經營理念，多舉辦農業經營相關訓練講習會，鼓勵年輕人或是農二代參加，本府並予以必要的協助與輔導。 三、報紙上寫原國有地承租者，若要繼續使用，要求要買斷？農業局可否輔導案： 有關國有地承租者續租或買斷事宜，本府農業局將洽詢國有財產局並予以輔導。
101.10.8	蕭議員永達	高雄目前的農業人口約 23 萬多人，農業的預算應該增加，扣除農保後，明年農業預算只有 3 億	農業局	因大環境所致，本府農業局在有限資源下將持續積極辦理各項業務，服務本市農民，並努力爭取相關預算。

		多，爲何如此少？		
101.10.8	錢議員聖武	今年 2 月份所建議內門地區道路修護問題，惟經費一直未撥付至區公所執行，直到農林部門要質詢前，經費才撥付至區公所，請局長加強所屬團隊辦事效率。	農　業　局	有關內門農路維護案件，業經農業局委託內門區公所辦理，農業局會再加強工作同仁辦事之效率，感謝議員之指導。
101.10.8	鍾議員盛有	請農業局催生農民訓練中心，該年青人歸鄉學習、創造就業。	農　業　局	一、本府於去年已啓動農業軟實力提升計畫，導入專業團隊提供經營診斷輔導，並針對農民需求設計相關課程，提升農民軟實力，今年更辦理「高雄心農業－青年農民教育訓練」共開設 2 班，各有初階及進階課程，皆爲 3 天 2 夜的課程，結合農業青年軍、農二代與農改場加強輔導，提升農民的產銷、經營能力。未來也將不定期辦理農業性合作社場研習課程，以提升農業經營者人力素質（101 年合作社稅務研習課程、100 年合作社財務報表

				編製及會計處理程序、合作社經營管理與租稅規劃課程、99 年會計制度之介紹、合作社的組織與管理課程），提供農民學習的機會。 二、另爲鼓勵青年返鄉從事農業經營，今年度與勞工局合作辦理農業教育訓練，統籌運用教育訓練資源，讓願意從事農業經營的青年參加農業專業訓練課程，以培養未來農業人力，未來亦將結合大學開辦相關農業課程，增進農民訓練。
101.10.8	蘇議員炎城	回歸田園農業局向台糖承租至101年12月31日止，該土地經發局已規劃做爲綠色工業園區，請農業局與經發局研議配套措施（含成立合作社與地上物徵收）。	農業局	有關本府經發局擬規劃大寮區台糖公司農場之農地爲綠色產業園區，並已陸續開過幾次的協調會與公聽會，會中有討論到考量回歸田園承租戶的權益議題如下： 一、本府經發局將請台糖公司提供鄰近大寮區附近可替代之農地供原承租戶耕作之可能性。 二、如果未來進行土地徵收時，也業將考量承租戶的地上農作物補償事宜，並於此部分亦請開發規劃公司應納入成本考量。

				三、合作社成立的部分，本府也一併輔導協助。

玖、交通部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

玖、交通部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 101 年 10 月 9 日上午 9 時 40 分）

主席（陳議員玫娟）：

開始交通部門委員的質詢，每個人發言時間是 20 分鐘，第一位質詢的是蕭永達議員。

蕭議員永達：

各位同仁、各位親愛的朋友，大家好。首先對觀光局一個建議。我剛剛聽許局長的報告，讓我覺得許傳盛局長不愧是個人才，雖然學非所用，而且換了好幾個職位都不一樣，從社會局做到客委會、做到副秘書長，再做到觀光局。不過，我剛聽你報告，歷屆幾位觀光局長，你可能是報告的最好，你眞的不愧是個人才，然後我覺得主軸也定對了。「旅行台灣，首選高雄」，因爲台灣是海島型國家，要從世界各國來，高雄必須是一個亮點，要讓人家來你這裡，這個主軸也定得很好。但是我有一點建議，從世運的經驗，你可以看出來世運會那麼成功，不管是相撲、划船、橄欖球，都有很多人去看，那些去看的人是外國人嗎？恐怕不是！大部分都是誰來看？都是台灣觀光客。所以你這個主題整個報告都是針對吸引外國人，什麼中國的、東南亞的、日本的、韓國的，其實我覺得觀光最核心的定義是，一個人短暫離開他住的地方到其他城市去，就叫做觀光。高雄要發展觀光，重點應該放在哪裡？應該放在台客，台灣人。很多台北人，其實他旅行就直接坐飛機到其他各國，幾乎很多人一輩子沒來過高雄，這是我很多台北朋友的經驗。所以吸引台灣人來高雄，尤其各縣市沒有來過高雄的人，我覺得也是個重點，提供你做參考。

接下來，對交通來提出我的建言，這是交通委員會，我在還沒當議員之前，如果是交通局跟捷運局做這個報告，我都會完全同意你們，因爲我覺得這個報告符合先進國家的潮流，有捷運、有輕軌、有公車，你去全世界各國看，大概都是這樣。但是我當了六年議員，也旅行了 26 個國家，我可能要提出跟你們完全不同的主張。會跟你們完全不同主張的原因，是來自我對事實的觀察，我的選區是新興、前金、苓雅，剛好是紅、橘兩線捷運站的交會口，而且那個捷運站還得到全世界十大設計最好的捷運站前十

名，就是美麗島站。那既然已經得到國際的獎項，又是紅、橘兩線的交會口，花了 1,800 億元，等於是市政府三年的預算，花了 1,800 億元蓋的，蓋了以後應該是很繁榮，但剛好相反。那一條是中山路跟中正路的交會口，本來那個地方還沒蓋捷運之前就是車水馬龍，那裡商店非常繁榮，但是蓋完捷運以後，十年過去了，你去看一看，很多店面一半以上都還是關門的，市政府花錢做建設不就是要造福市民嗎？核心的主體應該是市民，因爲你拿納稅人的錢編列預算的，結果你說你得到國際的獎項，國際的標準是什麼？附近的商店關門，沒關係。你做這個交通建設要做什麼？

爲什麼交通最繁榮的紅、橘兩線的交會口，會有一半以上的商店到現在還關門？所以我開始思考你們這個政策到底問題出在那裡？錯在那裡？我覺得是 DNA，就是人的基因，天生下來就是固定的，你不能將外國那一套完全抄過來台灣，這樣你會失敗。換句話說，城市的基因跟人一樣，網球天后是曾雅妮，他的偶像是江蕙，如果你叫曾雅妮去唱歌，叫江蕙來打高爾夫球，剛好兩個都掛掉，所以這個基因到底那裡不對呢？我就跟你們講，你們交通的基因設定不對，捷運、輕軌跟公車爲主體，花了那麼多錢建設，其實根本跟高雄的基因完全是背離的。我先告訴你，高雄汽車 40 幾萬輛，機車 200 多萬輛，我們的人口才 277 萬，自有交通工具加起來幾乎已經超過百分之百了，換句話說，誰坐大眾交通運輸系統？今天的交通委員會，我來問，今天坐捷運來的，舉手一下，坐捷運來的，旁邊就有一個捷運站，舉手一下。這個是交通委員會，這是議會的，這是市政府的，誰坐？沒有。這樣有看到吧！是零，捷運已經推動那麼久了，旁邊就有一個捷運站，坐的人是零，捷運是花了 1,800 億元，結果沒有人坐。我再來問，坐公車來的，舉手一下。這樣看到了吧！還是零。這個是交通委員會，所有高雄市，最瞭解的都在這裡，我們編預算、通過預算，結果自己不坐，要鼓勵市民坐，你認爲這個會成功嗎？你當作市民傻了嗎？既然你們說得這麼好，那些都是世界國家的潮流，摸著良心，你自己爲什麼不坐？那我告訴你，不是你們做得不好，而是高雄的交通滿意度是很高，什麼叫做交通滿意度很高？你去做民意調查，高雄市民對他的交通滿意度很高，就是這裡不會塞車，找停車位也方便，而且汽車也很便宜，台灣機車也很便宜，如果沒錢的人其實中古車 10 萬元就有了，油錢也便宜，所以坐大眾運輸系統的意願相對就低，相對低，你去推動這個大眾運輸，你的實際顧客的運量在那裡？你沒有運量，到時候蓋好了，沒有人坐，你就一定虧損。我來舉個例子，道路如果是做公車的，譬如說 168 環狀公車大概要花 1 億元；做輕軌，光市政府要負擔 101 億元。剛局長有報告過，1 億

元可以做的，你就要花 100 多億元，市政府自己就要 101 億元，其他的錢都是中央的錢，中央的錢也是台灣納稅人的錢。你如果是做捷運，多少錢？1,000 多億元。所以是 1:100:1,000，你本來是 1 億元可以做的，明明每天的運量只有 4,000 人，你卻要花 100 多億元去做，原因是爲了什麼？這個是爲了市民而存在嗎？還是爲了發包工程？原因出在哪裡？我旅行過 26 個國家，我有深切去思考，到底爲什麼先進國家在做的，來高雄這裡做就出問題？是不是因爲我們經濟水平不高，所以騎摩托車的人一大堆，或是知識水平不高，騎摩托車的人一大堆嗎？所以我們應該改變市民的習慣嗎？我本來以爲是這樣，後來我旅行那麼多的國家，尤其到韓國以後，我完全改變我的想法。你去韓國看，導遊會跟你講，在韓國路上走有三個東西看不到，一、摩托車，二、流浪狗，三、外國車。爲什麼摩托車看不到？我特別問他，韓國人的經濟水平不比台灣好，他們的日子也不會比我們還好過，摩托車很方便，爲什麼那裡的人不騎摩托車？後來我想通了，原來我們學的那些先進國家都是什麼？都是溫、寒帶國家，以地球的軌道來講，赤道是最熱的，我們是熱帶國家，我們會不會下雪？我們是不會下雪的，韓國、美國、歐洲全部冬天都是會下雪的，他們下雪的時間是很長的，只要一下雪，摩托車可以變成交通工具嗎？不會變成交通工具，那是很危險的。那台灣會不會下雪？台灣是所有這些經濟比較發達的國家裡面，大概是冬天唯一不會下雪的，偏偏我們的 DNA 是熱帶國家，騎摩托車相對方便，所以高雄市騎摩托車的人不一定是勞動階層的人，很多是知識分子。我以前在大學教書，很多教授同時有汽車，也有摩托車，他會覺得要到那裡都很方便，摩托車可以變成我們的交通工具。

我後來想一想，其實這對高雄來講，你如果從另一個角度來看，這是我們的福氣。因爲你可以花很少的錢，解決高雄交通阻塞的問題，高雄爲什麼不會交通阻塞？你 151 萬人，住在 152 平方公里，這是原高雄市，平均 1 平方公里要住 1 萬人，原高雄市，爲什麼你不會堵車？除了以前的市長設計路設計得很寬以外，什麼一心、二聖、三多、四維，路設計得很好以外，另外一個什麼原因？就是摩托車很多，因爲摩托車很多，它不會佔很多空間，讓你不會堵車。不會堵車、找停車位方便，這就變成我們喜歡有自由的交通工具。如果是這個原因，讓高雄大眾運輸系統要坐的人意願很低。我家門口就有一個捷運站，我家也有捷運卡，但是我來這幾乎都不會坐捷運，跟你們的原因是一樣的，因爲什麼？因爲我對高雄的交通是滿意的，來這裡統統都不會堵車，找停車位也方便，十幾分鐘就到了，要去哪裡自己開車就可以自己去。

所以什麼叫做交通呢？交通就是把人跟物在最短的時間內，安全送到他要的目的地，這就是交通的核心目的。明明你可以花很少的錢就可以解決高雄的交通問題，爲什麼你要花那麼多的錢？而且蓋好之後，還會變成長期的負債，就像現在的捷運一樣。高雄再三年就舉債破表，我們要做輕軌、我們要鐵路地下化。輕軌一百多億，我們大概再七百億就舉債上限了，結果呢？幾乎我們所有的舉債，你看一下，有三十幾個局處，弱勢團體重要、老人福利重要、教育重要，那麼多重要的地方，治安維護也很重要，偏偏你舉債都是做交通，差不多一半都是做交通。而偏偏高雄根本就沒有交通問題，高雄交通阻塞的問題根本不嚴重，市民交通滿意度根本就很高。我們交通委員會、我們的議員來這裡根本從來不坐捷運，那我們爲什麼要矇著眼睛騙自己呢？差不多都是自己在編故事，都要學先進國家，那你學那個是要做什麼呢？

再過來，我的這一套理論，坦白說在議會是少數派，輕軌報告，像陳局長說的，大家都支持只有我一個在反對。但是沒關係，議會是合議制的，多數同意讓你過，你也一定會過。但是我想留下做一個知識分子的良心，少數意見，但這少數意見在台灣又沒人理你，也沒人在用。那你說這個什麼 DNA、什麼氣候、熱帶國家這套，台灣有沒有人在用？我本來以爲沒有人在用，我本來以爲我是少數意見，那爲什麼我現在還在講？我今年眞的嚇了一跳，有人眞的把我的意見拿去用。在台中市選市長的時候，胡志強市長他就說，台中要開好幾條捷運，要趕過高雄、超越台北，結果呢？他當選之後，今年台中出來的報告，我無意間看到嚇了一跳，他把捷運統統都取消，軌道的都不要做了，從頭到尾只做一條，就是它主要的道路——中港路，只要做一條。那條是要做什麼？也不是要做捷運，是做輕軌。而它的輕軌又是做什麼？做高架，全世界做輕軌沒有人在做高架，獨獨就是台中。做高架有另外一個原因是什麼？就是台灣騎摩托車的人很多。什麼叫做輕軌你知道嗎？我到世界各國去看，輕軌就是什麼？就是沒有柵欄、沒有平交道，改成紅綠燈的小型火車。輕軌需要讓你講的那麼偉大，叫作世界潮流嗎？就是小型火車而已。只是它速度比較慢，時速都是二、三十公里而已。火車、捷運、高鐵、輕軌，都叫做電車，只是規格不一樣。這不要問陳局長，你學土木的不知道。王局長，我剛說的對不對？我對輕軌的定義合理嗎？

交通局王局長國材：

對。

蕭議員永達：

來，你回答一下，什麼叫做輕軌？很多市民根本沒有聽過，我相信包括你們捷運局也搞不太清楚，你是這方面的專業，我剛剛定義對不對？就是沒有平交道、沒有柵欄，改成紅綠燈的小型火車。這樣對不對？

交通局王局長國材：

差不多像這樣。

蕭議員永達：

這樣大家知道什麼叫做輕軌了嗎？需要讓你講得這麼偉大，什麼世界潮流嗎？就是小型火車而已。那我爲什麼很反對這個輕軌？我剛跟各位報告過，除了預算經費的理由，你們會花掉一半的錢，幾乎都是用在交通。高雄需要建設的一大堆？每一項都很重要，農業也很重要啊，我問農業局，預算很有限。各方面都重要，爲什麼一半要花在這裡？偏偏我們又沒有交通問題。預算以外還有另外一個問題，安全問題。

你們大家想想看，高雄有兩百萬輛摩托車在路上跑，很多人一輩子是沒有看過輕軌的，外國才有輕軌，如果是小型火車在路上跑，你把柵欄跟平交道都取消掉，這是不是違反了一般人的生活習慣？其他縣市也看不到，你把柵欄、平交道都改成紅綠燈，在路上跑，那不會車禍一大堆嗎？不會危險路段一大堆嗎？到時候如果撞得亂七八糟，你不只沒有解決交通問題，還製造交通問題、還製造危險路段，那這是爲了交通存在嗎？高雄需要這樣的交通工具嗎？你們大家想想看，既浪費要花很多錢，本來公車處 1 億就可以做的，你需要花 100 多億做？完全違反了台灣人一般使用交通工具的習慣。摩托車一大堆，輕軌在路上跑，那危險性，一般人如果不習慣，你說坐在裡面安全，但被你撞到的就不安全了。你這個安全問題怎麼去克服？你現在弄得漂漂亮亮的，那叫做臨港線，旁邊都沒住戶，而且旁邊都用草皮，那是美化，你沒有經過人多的地方。軌道就是要來不及輸運、會塞車才有需要的，結果你是把它弄的很漂亮，然後經過沒有人坐的地方，說叫做臨港線，哪有人在這樣子做交通的？軌道就是要經過人多、人口密集的地方，才解決交通疏散的問題，不然你做這個軌道要做什麼？我剛剛已經跟各位報告過了，1 億可以做的你要花 100 多億，除非是有交通阻塞的問題，財務跟交通安全是我反對輕軌的核心理由，我請捷運局陳局長回答一下，我的主張合不合理？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

蕭議員剛才談到對輕軌這個部分的看法我是非常尊重，不過在整個都市

發展來講，因爲運具就是要改善我們市民生活，是要互相搭配的，所以每個功能都不一樣，也不是說用一個來代替其他。

蕭議員永達：

有了輕軌你會不會坐捷運來這裡？你自己就好，你會不會？還是一樣開車？

捷運工程局陳局長存永：

這個部分，因爲路線…，未來路網會一直方便的話，大家就會喜歡坐車。

蕭議員永達：

這明明旁邊就有一個捷運站，爲什麼都沒人坐？還要多方便？議會門口就有一個捷運站，所有人都沒有人坐，是要多方便？你回答一下，爲什麼你們捷運局的，包括你自己從不坐捷運來議會？

捷運工程局陳局長存永：

捷運的話我們都是運具選擇，也是有坐。

蕭議員永達：

就沒人坐啊，什麼有坐？

捷運工程局陳局長存永：

那主要是都市的發展，現在我們路網要把它建立起來，所以這個部分我們…。

蕭議員永達：

都已經蓋到門口了，你還要甚麼路網？人家外國是走路 15 分鐘，在捷運站附近都叫捷運生活圈，你這個都已經蓋到門口了…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

不要以爲矇著眼睛就以爲甚麼都看不到、摀著耳朵甚麼都聽不到，反正我就是要這樣做，不然你想怎麼樣？你根本昧於交通事實，這些交通工具。高雄市最懂交通的都在這裡——交通委員會，都沒有人坐捷運，你完全昧於事實，你講大眾運輸系統有甚麼意義？請主席裁示，我剛才有跟各位報告過，你這套報告如果我還沒當議員之前我都會同意你們，因爲我覺得台灣是新興民主國家要跟先進國家學習，先進國家確實是像你剛剛報告這一套沒有錯。但是我剛才跟各位講過，我旅行 26 個國家，我突然驚覺發現，原來我們講的先進國家都是冬天會下雪，都是下雪三、四個月，機車是沒辦法變成交通工具的。既然我們的 DNA 跟先進國家不一樣，而我們 DNA 留給我們的交通工具，譬如機車，確實也是很方便，我們怎麼不是做

最好的自己，而要去跟人家學，還學到自己破產，債留子孫。主席，我建議這次分組審查的時候，我們交通委員會去台中市拜訪捷運局，請他們爲我們報告，爲什們他們的政策會大轉向？從原先要趕過高雄、超越台北，弄成捷運甚麼都不做，唯一的理由，他判斷會運量不足。請他們向我們報告轉向的原因，因爲他的生活經驗跟我們比較接近。主席，你認爲怎樣？

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蕭議員的建議，如果蕭議員認爲這樣是很好的方法，有助於高雄捷運的發展跟經驗，我們應該去取經，這個原則上同意，我們會通知所有委員會的各位議員，到時候我們再擇期來辦理。接下來請蔡金晏議員質詢。

蔡議員金晏：

主席、交通委員會三位局長及所有主管、議員同仁、媒體朋友，大家早。剛才蕭議員可以說是語重心長，其實分析起來很多外部因素跟內在因素，這個我們要怎麼去克服，從不同的觀點有不同的看法，我都尊重。其實我有些意見是跟蕭議員一致的，蕭議員有送我們一本氣候變遷政治學，不好意思，我還沒看完。這本書談到氣候變遷跟經濟發展是可以達到平衡的，這時候我們怎麼取平衡？身爲主政者要怎麼去幫民眾找到平衡點，這是很重要的。

主席，今天我也沒有坐捷運，捷運局我們不苛求他，但是交通局跟觀光局眞的要打屁股，交通局在中正路、觀光局也在中正路，都在捷運站出口附近，結果都不坐，這樣會給民眾很不好的印象。當然很多習慣要去改變，我之前就常常說，我不曉得是台灣人都這樣，還是高雄人才這樣，我不知道你們住過台北會不會這樣？通常我們要出門都不會提早，我個人都時間快到了才出門，如果你要搭捷運，有時候要走一段路才會到捷運站，剛才提到所謂的生活圈嘛！這個是習慣的問題，那我們怎麼用外部的因素來影響民眾改變習慣，這個我相信有辦法做到，但是這個可能要一段時間，或者是說我們的外部因素還沒有完全達到他所需要的境界。

我先針對觀光局提出一些問題來探討，在座出國的機會很多，高雄有一個小港機場，觀光局長，觀光局的同仁在整個高雄市觀光的業務上這一年來都非常辛苦，小港機場現在有一個很奇怪的現象，我們在小港機場候機室，往往聽到的不是國語，也不是台語、也不是英語，而是很多印尼話。我沒有歧視的意思，我要凸顯的是，小港機場的航班到底我們要怎麼去做才可以，比如說東亞的線、東北亞的線被取消或怎樣，這些航點有的也沒有了，那我們要怎麼去改善？現在高雄市的觀光客還是以陸客爲主，是不是有需要整個去改變他的方向，這是觀光局很重要的業務，請局長等一下

一併回答。

第二個，是陸客的問題，陸客來高雄觀光局應該很了解，現在大概 50％至 60％的陸客是低價團，他來高雄真的沒時間，這是我聽說的，我不知道確不確實，可能從嘉義四、五點到高雄，在吃飯之前導遊就安排幾個點讓他走馬看花，這幾個點包括河西路鄧麗君紀念館、西子灣，這些時間其實都很短，西子灣大概 20 分鐘，進去一下就出來了，這個對整個觀光的品質，或者我們到底要往哪個方向努力，其實是大打折扣，很難去發揮。這個是不是有辦法由觀光局跟相關的業者等等，或者說既有現在是這樣，那我們要怎麼去修正觀光局的目標。

你剛才提到西子灣有改善工程、愛河改善工程、城市光廊改善工程，城市光廊現在的狀況有必要嗎？其實不是你把外面的景觀做好就會有很多人去，包括愛河也是。高雄市政府的工程都要花錢，在陳市長團隊的領導之下，確實許多的公園，或者像剛才蕭議員講的美麗島站，得到世界的肯定，但是大家要仔細想想，他所得到的肯定是他的外觀，並不是他的內容。就像我昨天跟水利局講的，們花了 7 億做幸福川——2 號運河，我送他們 11 個字——「看的人幸福、住的人不幸福」，這真的非常諷刺。所以城市光廊、西子灣、愛河，現在去看那邊的景觀主要有人的地方，比如說五福路、中正路那一段，市政府應該想辦法去生財，你要怎麼去營造商機？陸客每天那麼多人進出西子灣，昨天我們在鼓山業務會報，西子灣哨船頭的里長提到要做市集，我想最重要的觀念，是觀光客到一個地方你要讓他把錢掏出來，你在西子灣花那麼多錢去做，五年做一次、五年後又再做一次，一直改、一直改，這是很不好的，這個會惡性循環。

針對剛才兩個問題，我們如何增加其他國家的航班，願意到高雄來，我想很多也不是觀光局，是中央的業務，需要去…，我們是不是可以去爭取？我想這也是上一任陳局長很主要的任務，許局長現在上任，希望也朝這個方向來努力，等一下請你說明，還有陸客團的問題。

第三個，就是城市光廊、愛河、西子灣，你到底有沒有必要花那個幾千萬元？我想每個案子都是幾千萬元的工程經費去做，是不是請局長回答一下？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝蔡議員對我們觀光業務的指教，剛才蔡議員指教的，我分三部分來跟蔡議員做一個報告。第一個，小港機場的部分，小港機場就誠如剛

才蔡議員講的，在陳前局長非常認眞努力之下，我們的航線增加了大概有十幾條之多，針對剛才蔡議員指教的東南亞、印尼或馬來西亞，大馬因爲現在台灣有很多的外傭，有的回故鄉，有的過來，當然是有，但是在我們小港機場的統計裡面，最多當然還是陸客。

第二個部分，目前小港機場的直航，跟亞洲 32 個城市有這樣子的直航航班，除了大陸各城有 20 個航點之外，其實像韓國，我們有高雄到仁川，每個禮拜也大概有 5 班的航班；高雄到日本，中華航空有 5 班，日本的亞細亞航空也有 7 班，這加起來有 12 班，這是日本與韓國的部分。然後，像香港就更多了，一個禮拜大概有 22 班，都是小港飛香港，其他還有新加坡與馬來西亞吉隆坡。

我去拜訪過小港機場交通部的朱主任，他也說小港機場目前的運用率大概只有百分之五十幾，還不到 60%，也就是說，它還有很多航班可以起降。其實我們最期待的是希望像松山機場東北亞四國的航線，像松山飛羽田、松山飛金浦，還有松山飛上海，這個能不能比照，也來小港飛，我們有把這個意見轉達，透過朱主任與交通部觀光局，在下一輪的航權談判裡面，把小港機場的效益能夠做更大的發揮。

目前我們所掌握的資料就是因爲台灣兩個大的機場，像松山與桃園機場，目前都近乎滿載，假設有新的航班的話，不太可能讓松山機場或桃園機場再負荷，因爲幾乎已經找不到空檔，所以這個時候，小港機場在下一輪的航權談判，應該會再增加它直航的班點，這是我們很高的期待。我們當地高雄、屏東，甚至台南的這些旅行業者，大家都有共識，他們也想組成一個南台灣觀光產業的團，到交通部觀光局跟他們請願說應該能夠增加小港機場的航班，這是我們第一個跟蔡議員做的回答說明。

第二個就是陸客不管到鄧麗君的紀念館或者到西子灣，確實有這種情形，目前他們的動線都是從阿里山下來，差不多下午 4 點左右到西子灣，然後再到英國領事館，繞一圈再下來，然後就用餐。當然，同時間會擠進非常多的遊覽車，對當地住戶的生活品質或是造成環境上面的負荷都有很大的負荷，我們也知道這個情形，當地的里長也有反映。

蔡議員金晏：

我想這個趕快去處理，因爲交通局那邊也出面協調中山大學要釋出一些空間來協助停那些遊覽車，因爲那邊的哨船頭路本來就不大。

觀光局許局長傳盛：

不大，對。

蔡議員金晏：

對啊！這個問題趕快去解決。

觀光局許局長傳盛：

有，我們有研究一個可能性的方式，就是讓他能不能坐船到西子灣？也就是在眞愛碼頭那邊停遊覽車，因爲那邊區域比較大，從那邊坐我們的渡輪到鼓山碼頭，然後用走路的，我們請幾個旅行社來做實驗方案，做這個搭配，這樣子一方面可以舒緩遊覽車進入西子灣的壓力；二方面，陸客散步的話，對兩邊的商家也會有一點助益，他們散步慢活看一下周邊的店家，也可能可以採購一些東西。

蔡議員金晏：

這個就是行程的規劃嘛！

觀光局許局長傳盛：

對，正在規劃。

蔡議員金晏：

我們應該是要來跟他們多加溝通嘛！既然它是一個已經既有的點，又是陸客指定的點，我們怎麼去…，我們一直在講的，我們要想辦法，我看那邊眞的沒有什麼商機，我知道市府的立場，當初那邊是有其他的攤位等等，當然整個整頓以後都不見了，變得比較乾淨，但是相對的就沒有商機了，這個我們到底要怎麼去…，我剛才就講了，市政府對於創造財源這一塊，眞的是比較沒有在注重，許局長在這方面是不是可以去要求看看或者是想看看怎麼努力？

觀光局許局長傳盛：

我們已經跟幾家旅行社先做搭配，這個部分先做試驗，預計從下午 4 點到 5 點，我也跟輪船公司講好了，它會在定點，大概…。

蔡議員金晏：

是不是簡單答覆？這個問題我們可以再討論。〔好。〕在愛河、西子灣那個，我想這個你們回去檢討看看是不是有那個必要，不要說什麼交通部或者是中央補助的我們就要一定把它花完，等一下我會舉一個例子你就知道，其他的我們再討論。

觀光局許局長傳盛：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

再來，針對交通局，我想上個會期也是在業務部門質詢，希望交通局可以提出一個公車路線全盤的檢討，包括讓它達到一個高服務品質大眾運輸的公車路線，不是只有幹線公車，其他的路線是不是有需要去做調整？你

的班次如何去增加？你的便捷、準點、安全與便利，這都可以去改善。結果這個會期開始，我看到的是一本幹線公車的報告，我不知道你們是拿這個來應付我們還是怎麼樣？因爲半年時間也差不多，那時候應該是 4 月多，現在 10 月了，已經半年時間，我不知道這個工作有這麼困難嗎？還是怎麼樣？等一下局長是不是可以答覆？

另外，六大轉運中心，我剛才在想公車沒人坐，你去做六大轉運中心幹嘛？我搞不懂，你花那麼多錢做了所謂的六大轉運中心，結果你的大眾運輸沒有人坐。我想這可能見仁見智，你可能想說你有好的硬體設備再吸引人，或者你要先有人，再來做那些硬體設備，局長，這個部分…，結果我們的經費卻是投入到那邊，那麼關於公車的路線如何去整體的改善？

另外，剛才有提到 K-Bus 的 App，這個是滿好用的啦！局長有傳給我，我有上去看一下，在這方面其實之前蘋果日報也有提到，高雄市的 App 就有好幾個，好像觀光局也有，捷運局也有，交通局也有，幾個比起來，我想是交通局的這個，它還有結合地圖，可以針對時間，你要坐什麼路線，它都可以幫你算出來。這個眞的是整個大眾運輸應該是要整合在一起，我是不希望看到例如包括其他資訊網頁的配置，每個局處都有編預算，其實你上網去看，網頁框架幾乎都一樣，我不知道那個預算到底是消耗在哪裡，這個我想在審預算的時候，我們會嚴格去把關，不要去浪費這無謂的…。其實有很多問題，我想這兩個比較重要的，是不是請局長答覆？

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

這兩個轉運中心與路網是同時的，事實上，我們的六個轉運中心主要是它都是捷運的端點，原來的服務範圍服務不到，尤其是原來高雄縣的部分，基本上，我們從公車轉捷運這個精神去做這個轉運中心，另外，兩個車站的轉運中心就是比較複合型的。我們現在除了剛才談到棋盤的部分先從十大幹線來做一個實驗以外，事實上，我們的三科現在都以轉運中心的路線調整積極在進行中，現在也在辦說明會，這個意思是例如鳳山轉運站…。

蔡議員金晏：

你先提一個報告出來嘛！不知道我那一次質詢，你們能不能接受？我說，把所有的公車路線全部都拿掉，再慢慢根據比較多人坐的點，剛才講的幹線，這個是必要的嘛！一心、二聖、三多、四維、五福這些幹線，其他醫院、學校，你提的六大轉運中心，再把它串聯起來嘛！把它設計一套

嘛！我想這應該不困難，幾個月的時間去提出一個報告，我們可以去公告，一年後全部就照這路線做，這段時間大家有意見再來討論，充分溝通嘛！

交通局王局長國材：

好，這一部分是不是當時我們的回覆太簡單了？我們現在有一個 GIS 路線，是所有路線 Map 在地圖上面的系統，我想是不是請我們三科把這整個你所提到的，它事實上可以把路線拿掉還是加上去…。

蔡議員金晏：

你們如果做不來，我幫你做啊！

交通局王局長國材：

是，有在做啦！這部分目前就是這樣，也就是幹線的整理與轉運中心，順便把路線做一個調整，目前這在積極進行中，主要是說，的確，蔡議員所提的這個觀念很好，但是我們在所有實施過程中也很辛苦。

蔡議員金晏：

當然，我說你先提一個報告〔好。〕我們再來討論嘛！怎麼讓它…，你提出來，它可能要花很多錢，車子數量也不夠，我提的，你這個班次一定要足夠，一次到位，局長，這能不能做到？〔好。〕局長，先提一個報告嘛！

交通局王局長國材：

好，我們提一個報告給蔡議員。

蔡議員金晏：

其實我講一個數據就好了，高雄 277 萬人口，我們的運量，100 年是 9,000 萬元，是不是？9,000 萬元嘛！這是包括公車和捷運。我們去庫里提巴，我看看，好像是 100 多萬人口，我們是一年 9,000 萬元的運量，他們是一天 200 多萬元的運量，你看這個差多少？我們花的錢並沒有花得比他們少，我們花很多，這個眞的要檢討、要去面對。就像剛才，許多的外部因素，這個我們在庫里提巴的時候我也提到，其實人行環境等等要怎麼去面對，這個當然不是交通局說了算，這有很大的問題要克服，但是我們要怎麼去營造，花這些錢才有意義，城市才能往前邁進，我們講大衆運輸品質的提升，跟氣候變遷其實是有一定的關係嘛！

再來，我想針對輪船公司，旗津渡輪的班次時間，它有 7 至 10 分鐘的間隔，它針對不同的尖峰時刻或是假日，其實有做彈性的調整，但是這些班次到底有沒有按照時間？我聽說有時候都要等到船坐足人它才要開，有時候人是不會滿的，但是機車是會滿的。我們有去過旗津的市府同仁就會

看到往往在假日，那邊的機車都是停一整排，還有平常日的上下班，這個問題，我們局長要去克服。

第二點，局長常常拿一些數據，他說我們開 12 點到 1 點的班次，一個月要虧損 200 萬元，這數據是你們提出來的沒有錯嘛！一個月要虧損 200 萬元，沒有錯嘛！是不是？還是一天？應該是一個月嘛！我們去旗津開會的時候，12 點以後那些船班在開的時候。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

報告議員，我們 12 點到 2 點的時間，不是一天是一年，一年的加班費與油料費加起來大概有 200 多萬元。對，所以我們這個已經有接受議員與里長的建議。

主席（陳議員玫娟）：

蔡議員，我給你時間好了，你要幾分鐘？5 分鐘？給蔡議員 5 分鐘。

蔡議員金晏：

我們這個，夜間少人坐，你可以協調比較小的船，可能只需要 2 個人可以運作的，以前旗津那邊，鼓山渡輪到旗津，它有小舢舨在開，因爲安全性與整個渡輪站要讓它正常運作的關係，現在都沒有，民間的都沒有了嘛！這個部分眞的要去研議一下啦！因爲…，董事長，我想我們開這個船是交通船，並不是以營利爲目的，你要做營利，其實我可以給你很多意見，第一、旗津那邊，二樓現在是空的，你看現在那邊有多少人在出入？或是你們自己在那邊擺個攤賣飲料，一個人 20 元，看看那邊每天有多少人，公司一定賺錢。

第二點，你們坐船去看，坐渡輪，不管從旗津到鼓山或是從鼓山到旗津，兩邊的風景很漂亮，到過國外一些景點的人都知道，他們都會賣一些紀念品，他們衣服上面印的是什麼？就是那邊的景，畫幾條線。這個東西，我們是不是可以規劃一下？因爲遊客每天在那邊等船，當然這個動線需要去重新規劃，要怎麼讓他們可以買東西，順便也在等船或是怎麼樣或者是用什麼機制，董事長這邊眞的要去研議，因爲我們坐的是交通船，你不能把旗津卡…，那個其實算是一種補助，我不知道你們有沒有補助的經費收入？不過你那個算補助，那個應該不能把它算在你的虧損裡面嘛！是不是？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們以後在 12 點到 2 點這個部分，目前還是按照這樣行駛，以後我們會像蔡議員所建議的，是不是有增購新船的時候來規劃小船，這樣成本會降低，這是在節流的部分。另外，開源的部分，議員所講的，我們會在周

邊商品或是在周邊的效益去努力，謝謝。

蔡議員金晏：

還有我之前跟你提過，你的船，其實旗津渡輪嚴格來講是不怎麼好看，它的外觀，我想這個應該是沒有人可以否認的，這應該不是我主觀的意見，你可以去募集一些廠商來刊廣告，那也是可以當成我們的收入嘛！對不對？我想這個開源的部分，因爲現在算是民營化了，張董事長，應該要跳脫以前在政府部門當政務官的那種思維，既然是民營化了，你應該要有更多的彈性，可以去進行更多的工作，尤其在開源的方面，這個我希望輪船公司可以努力，不要常常提到要減班，或者是因爲人力不足，要調到哪裡，這邊的班次要減少。我上禮拜去旗津，有個老人重陽活動，大家反映的就是這個班次的問題。我想我們把它的環境用好，渡輪在開，它還是以交通運輸爲目的，畢竟旗津人從旗津要到市區只有兩條路，我常講的，坐渡輪或是走過港隧道，對於過港隧道，你覺得它的交通品質好嗎？我不知道在座有沒有人這樣想？很多人是不敢開車進過港隧道的，因爲貨櫃車太多了，這個問題希望張董事長回去可以提出一些對策來。

另外，就是捷運局的部分，局長，上次跟你講到東臨港線自行車道的問題，其實你過去也當過高雄市政府養工處的處長，其實這個跟養工處的業務有關嗎？上次的結論，你們結論是怎麼樣？有認爲那樣的設計是有疏失的嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

東臨港線這個部分，我來之後，發現很多的東西，我們就有做一些改善，目前蔡議員所提到的，大概就是路燈的部分，我們是希望用中央的資源，未來我們在市政府投資輕軌之後，整個路幅改善，省下一些錢，現在所提到的，大概是路燈、園燈，我們開過會之後，初步達成一個共識，大概就是隔盞，就是分時間，然後隔盞關，也就是開放一半，大概是這樣。

蔡議員金晏：

這個跟主席報告，東臨港線就是從凱旋路，應該是從憲政路一直到中山路這一段，沿路在鐵道側做了很多造型燈…。

主席（陳議員玫娟）：

再給蔡議員 2 分鐘好了。

蔡議員金晏：

眞的不怎麼好，所以我們有針對這個問題，一直跟捷運局討論，是不是

政風處可以針對這個去了解看看，這個案子到底有沒有什麼，我要凸顯的是不是中央給你 5,000 萬元，你就要全部花光，你在那時候…，這錢不是這樣浪費的，我剛才跟觀光局講的也是這樣，你做出來要有效果嘛！要不然這只是一個浪費公帑的行爲嘛！對不對？

另外，陳局長，剛才有提到我們輕軌做好，我們的外部效益是 560 億元，我不知道你們之前的報告有沒有把這個 560 億元…，你們估算的…，你們到底是考量什麼因素算出來的？會後是不是可以把這 560 億元精算的結果給我？

另外，我再給一點建議，我們在做業務報告的時候，還是盡量以業務爲重，有些比較不需要的東西在業務報告裡面可以精簡就精簡。

主席（陳議員玫娟）：

剛才蔡議員特別提到政風室的部分，我請你們要嚴格去執行，因爲我們不容許浪費任何一分公帑跟有瀆職的問題。

再過來，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

各位交通部門同仁，大家早。首先要請教觀光局，我之前有提到兩岸，剛剛我們很多同仁也提到，高雄的兩岸的交通一直受到旅次不足，所以當有的航權的時候，都會優先從台北，這個都是合理，事實上也是如此，我也同意接受這樣的看法，可是是先有航班還是先有運量，這個都是常常在討論來、討論去，我們上次有建議說，高雄應該選擇像台北很聰明，其實也不是多聰明，只要對的事情，全世界都一樣，倫敦也一樣，除了他原來的國際機場以外，他在舊的市區，就東倫敦那邊也讓他成爲區域的城市國際機場，所以在倫敦舊的市區就像我們的松山機場一樣，他就以倫敦爲軸心飛歐洲的幾個主要城市，法蘭克福、哥本哈根、西班牙，他透過倫敦市區就可以完成這樣的旅次，台北也是一樣，他用台北跟上海的市區虹橋機場，不是埔東，東京的羽田，韓國首爾現在到仁川，他就回到金浦，其實都是一樣的思維，再退回來，我們小港機場不是一個地方的行政政治中心，你怎麼去突破，我們要有我們的方法，現在好不容易爭取北京一班、二班，上海一班、二班，我跟你說，一個禮拜如果只有一班、二班的，生意都不會好，如果都客滿的話，表示還有需求嘛！那你需求到底要開幾班？我覺得高雄目前這個階段，反正也不是在開高速公路或是快速道路，蓋一蓋沒人坐，航班可以調來調去啊！我一直認爲高雄短期就是去跟廈門，現在跟廈門每天早上一班，那如果說一天兩班或一天四班，早上 7 點多一班透過廈門可以轉到很多個城市，大陸不管是一級、二級、三級城

市，每天都有航班，你到北京可能是禮拜一去禮拜三就要回來了，你不用再等到禮拜四、禮拜天啊！你就可以坐到廈門，廈門轉高雄，整個航班、時間還更便宜，可搭配這樣旅程的話，那大家要從高雄進來或出去的意願和經濟效益、時間分配是最有效率的，那我覺得我們說兩岸要直航，當然是最好每個禮拜每天都有，問題是要有人坐，沒有人坐就沒有人要來。我覺得從透過廈門轉到大陸各主要城市以外，你搭配直航和間接航空，這是一個我問過航空業、旅行業或者有大陸人士來高雄拜訪，跟他們提相同的問題，沒有人有其他的異議，不是大家哈啦哈啦隨便說說，大家都是很認眞在討論這個議題的，到目前爲止沒有人說你這個邏輯不對，請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答覆。

吳議員益政：

就說廈門如果做爲一個高雄到大陸的航線轉運，如果每天可以三班到四班，早晚各二班，要去的如回來的，你覺得這個邏輯，你有沒有跟人家討論過這個議題，請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝吳議員對這個議題的關心，我想這個就是我們現在結合南部的旅行業者要大力推動的部分，這個問題我想分三個跟吳議員做報告。第一個，就牽涉到兩岸航班的總量管制，總量管制這 558 班，目前中華民國的民航局跟對方也在談下一輪能不能增加，能不能增加有很多因素，有什麼軍事考量這因素，在 558 班的總量管制之下，高雄我們就是很遺憾，只分到 54 班，不到十分之一，怎麼樣突破？我非常贊成剛剛吳議員的講法，爲了這個事情，我們 9 月初的廈門旅展的時候，我跟高雄的旅行業者還特別去拜訪了廈門航空，也跟廈門航空高層的管理單位有這樣子的協商，其實廈門航空非常樂意每天飛，他們跟我們的回應是，他們願意每天飛，但是也是卡住兩岸航班總量管制這個問題，那後來我們就請教他總怎樣突破，我們這邊業者也講，現在可能有一個方式就是說：有沒有可能把兩岸航班總量管制之下，把廈門跟高雄這兩個口岸劃開在管制之下，因爲基於大陸對方他們也要促進海峽兩岸的經濟交流，這個是一個起點，然後用這樣的方式做爲突破，把廈門好像是高雄進入中國大陸各省市的窗口一樣，因爲我們去了解，廈門航空連帶的就南方航空，可以連結中國大陸各省市大概 120 幾個城市，他們國內的航線非常方便，所以變成一個 hub 的概念，廈門航空是非常樂意做搭配，只要兩岸航權能夠突破，我想這個要樂

觀其成，我個人也非常贊同吳議員的觀點。

吳議員益政：

你跟他談的也符合中國人的思考，他們的利益，就是說他們在大陸開發所謂海西經濟特區。

觀光局許局長傳盛：

對。

吳議員益政：

我想用這樣的一個除外的專案，應該是一個好的方向，請局長在這個議題再著力、再努力。

觀光局許局長傳盛：

我們現在南部的旅行業者結合起來要跟交通部觀光局反映這件事。

吳議員益政：

第二個，我要提的還是捷運，現在我們的輕軌開始在工程招標，剛剛我們的蕭永達議員所提的，事實上我們常常都重建設而輕營運，爲什麼？工程有錢可以賺，營運沒錢賺，大眾運輸要營運賺錢很辛苦，幾乎很難，全世界沒幾個，我們知道的是香港、東京我覺得也可以，不然沒有那麼多私營的，他們透過土地開發來結合很多私營的，也許倫敦，就是大城市密度很高的，我覺得機會可能比較大，像這種相對整個大眾運輸使用率沒那麼高的，不容易賺錢，所以營運很辛苦，因爲很辛苦，所以那時候才用一個叫做 BOT，以爲 BOT，還是說你要營運，所以蓋的時候可以節省經費，投資營運，結果？牛牽到北京還是牛，也是工程做一做就要跑了，營運就也不增資，該增資也不增資，該負的義務也不負義務。好，現在又來輕軌了，這一群人又要來了，這些國際廠商又要來了，如果是 BOT，去拜訪的時候人家可能沒空接待我們，你現在要用政府招標的，全世界一間也沒少，任何一間都不會漏掉，還會帶部長來、帶代表來，我相信局長這陣子一定很高興，這是國際上正常，這個不是什麼道德性的東西，但我們要認清這樣的事實，怎麼樣利用我們的需求創造所謂的供給，然後他們能夠來，我們的需求也是供給，供給標案是我們的營運需求，你怎麼透過我的供給去滿足我的需求，這個要很精細去處理。

我現在要講的兩件事情，看起來無關，可是覺得相關，我上次提到過西門子，西門子是好廠商，當然是技術很好的廠商，我覺得我們對德國坦白講，他們的精神我們學都來不及了，但是奸詐的部分你也要防他，以前說的，投資 10%、10 億，那是在甄審會議投資計畫書白紙黑字寫的，投資計畫是合約的一部分，他都可以不遵守了，以前市政府都可以放他過，我

請局長答覆。西門子 10%、10 億這件事是不是違反合約？請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長請答覆。

吳議員益政：

不然你請施嫩嫩，他還比較專業，請他答覆。

捷運工程局陳局長存永：

好，請施總工程司。

捷運工程局施總工程司嫩嫩：

沒有，那時候按照契約是要分階段，分兩階段。

吳議員益政：

是不是第二階段應該要到位？

捷運工程局施總工程司嫩嫩：

沒有，對。

吳議員益政：

它沒到位嗎？

捷運工程局施總工程司嫩嫩：

沒到位，對。

吳議員益政：

好。局長，你對工程也認識很久了，一個違約的廠商可不可以再繼續投標業主甲方的工程？依我們所有的政府採購法的慣例，可不可以？請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

廠商如果依照採購法，在 101 條當中有 13 款，就是符合那一部分，如果符合的話，我們可能就拒絕它參加。

吳議員益政：

我爲什麼要問你，西門子如果要來參與投標我們的輕軌捷運可以嗎？按照現在的狀況可以嗎？

捷運工程局陳局長存永：

以目前來講，因爲當時是一種 BOT，BOT 我們針對是一個特許公司。

吳議員益政：

對，可以嗎？

捷運工程局陳局長存永：

所以不是廠商，它不是裡面的一個廠商，我們針對的是高捷公司，所以這部分來講，因爲高捷公司裡面要處理，我們現在是統包，西門子的投標變成是我們的對象，那要受採購法的限制。

吳議員益政：

如果西門子來，你覺得這樣合理嗎？

捷運工程局陳局長存永：

以目前來…。

吳議員益政：

我們自己在做「內場」，我們自己是甲方，我們沒欺負人，結果反而被人欺負，眞是笑死人！

捷運工程局陳局長存永：

這一點我跟吳議員報告，我們在規範裡面，我們一定搶到我們的主權，他們很多意見，其實我們都站在我們的立場在講，我們有所堅持。

吳議員益政：

什麼堅持？就是不能讓它投標啦！還什麼堅持。廠商…。

捷運工程局陳局長存永：

包括很多很多。

吳議員益政：

廠商要提問，你就叫它先投資 5%，這是一個誠信問題，一個合約問題，一個法律問題，一個大廠在國際上，你要週轉、做生意，你要行走商場時，這是最基本的信用嘛！如果我們連這一點都沒辦法守住，我告訴你，現在就直接發一個文給它，以前我發過好幾次文，它都不理，再發它一次，否則直接議會就決定讓你禁止他們投標，我們看是你有道理，還是我有道理，即使走到全世界我都比它還有道理。如果我們這個沒有堅持的話，高雄市政府會被人笑說，一點國際觀都沒有，這都是最基本的，不要一遇到他們就沒轍了，就像你說的，要投標，你才坐進辦公室，全世界只要是政府採購要發包的，沒有要叫它投資的，大家都會爭相來這裡拜託，根本不差它一個，重點還是在營運啊！當然，你要叫西門子來參加營運，坦白講，強人所難！它是製造商，它不是系統商嘛！但是你不要做那個承諾啊！你既然跟人家承諾了，成爲法律的一部分，成爲合約的一部分，你就要遵守，它不遵守，我們要想盡辦法要它遵守，它不遵守，你又無法對它怎樣時，就已經漏氣在前了，它竟然還能再來投一次標。你就直接將新聞稿發在國際媒體上，發德文的，看它是要先漏氣，還是要在國際上漏氣，讓他們知道自己國家裡面有這麼大的公司在台灣這麼不守信用。

我拜託小組一定要發一個新聞稿，發德文的，看是要發在他們的德通社或什麼社，我覺得我們要辦一個記者會，讓它有一個新聞稿，至於他們用不用就隨便他們。所以我說第一，我們現在去拜託高捷，原本不是拜託，現在卻變成是要拜託它了，這是它要投資的。中鋼還算有一點責任感，畢竟是在地的，它願意增資，雖然有附帶條件，但我們不一定要接受，可是它所提的總是有一個誠意，其他的人如果不投資，中鋼也是會投資的，中鋼畢竟在高雄還是負責任的，它至少有意願，當然細節還要再談，還要再看它後續的誠意，至少它願意提出來，以前郝秘書長在那邊當董事長還是有產生一些作用，都是想做事的人，只要想在高雄市做事的，不管是大眾運輸或什麼，我們議會全力支持他。包括過去合約也不合理，你只要公開討論，不要私底下討論，公開討論哪些不是不合理，而是說爲了幫忙高捷讓它繼續走下去，我們都願意，包括召集人、我們小組，我們都願意，包括全體議會，只要你說的是合理的，要有幫助的，要改合約，合理的就公開出來講，大家來討論，我們都願意接受，也來協助。但是請他一定要把它遵守，但也請高捷，他要附帶條件，我也要附帶條件，請他寫 1 張信去，只是寫信而已，可還沒叫他發法律信函，他們都很行的，都是請那種大間的理律啊！一年要好幾千萬都有辦法請，叫理律法律事務所去發 1 封信給西門子，這些都是正常要把事情做好的人，會做的事情，會做的動作。局長是非常樸實，也很踏實，這個歷史背景沒有很複雜，問施孆孅總工程司他就知道了，這根本就不用辯的，也不用說我的認知不同，這就是這樣子，白的就是白的，黑的就是黑的，一翻兩瞪眼的事情啊！所以他們如又…，這一次德國爲了西門子有沒有來拜訪？輕軌有沒有派代表來？

捷運工程局陳局長存永：

他們是沒有來找我，但是它是有代表處是外交…。

吳議員益政：

對，有來嘛！就是德國有代表西門子來拜訪。

捷運工程局陳局長存永：

是外交正式有拜訪。

吳議員益政：

對，當他們來拜訪時，你一定要告訴他們這一件事情，讓他們知道。身爲代表可能都有國際的 sense，你告訴他不是要跟他抱怨，這是客觀的事實轉達，這是議會、市民對關心的人認爲不合理的事情，你轉達，他要不要做就隨便他，我就看你是怎麼做。所以局長，我們對於這個事情，國際合約的部分，我相信我們的團隊都很有經驗，希望能夠協助我們這一次能

夠做好，全世界各廠商拿最好的品質，最好的誠信態度來參與我們的建設，這是我們由衷的期盼。

第二個，因爲我們這一次是改爲「B」加「OT」，就是沒有「BOT」，政府自己興建，建好後再營運，還要另外再招商。我要再告訴你，招商現在就可以招了，現在營運就是…，以前 BOT 是你營運的廠商一起興建，所以你會想要怎麼建才會比較好營運，結果我們過去 BOT 給人的感覺是，沒有產生作用，得標的心態啊！因爲中鋼是做工程的，他們對營運並不是強項，它如果營運很強的話，從那邊過來時，就不會沒有做跳蛙式的車站了。所以我也利用現在這個機會跟局長講，後面有延伸到湖內、路竹的，因爲它是屬於比較郊區，你如果要每站都停的話，有時候效率會受到限制，所以有些車站你就要多做 2 軌，讓它可以 pass 過來，它如果要開像高鐵那樣，有的要…，你要在虎尾設站，我就幫你設，又有什麼關係，普通車而已，高鐵，但是每站都停，有的快速的根本沒經過，這個沒有衝突，有的人說每站都停就眞的高速變慢速，每站都設站不代表一定慢速的，也可以擺 pass，可以只有通過而已。所以那個營運的部分，我希望局長在輕軌這個部分，我們坦白講，應該營運的規劃要先走在前面，營運的規劃。所以世貿、軟體園區、夢時代，夢時代建好後就沒辦法了，只是你要配合它的區位，你如果在世貿、軟科、流行音樂中心，還有後面的高雄港務開發中心，整個建物的整個區位開發，那個站要怎麼排，要前面 50 公尺，還是要退後 50 公尺，甚至有的共構就還有機會，當然輕軌是比較友善，不像捷運這麼複雜，但是還是要跟我們的計畫，整個港灣的計畫裡面能夠完全結合，就是讓人家覺得坐輕軌去那裡是很順暢的。所以我想請問，我們現在是什麼時候…，我們現在是硬體招標，軟體的營運部分，還沒有…。

主席（陳議員玫娟）：

再給吳議員 5 分鐘。

吳議員益政：

這裡後面的營運，你們現在的規劃是怎樣？

捷運工程局陳局長存永：

營運部分，我們現在開始研究，也有在討論。未來就是…，大概這個發包之後，我們有一些細部設計，細部設計當中，我們就會進行，因爲工期現在還有二年，所以我們大概下個階段就是討論營運，但是現在我們在評估。另外這一次我們是用採購協定，就是 GPA，就是國際規範，這個有締約國才可以投標，締約國可以投標。剛才…。

吳議員益政：

什麼國才可以投標？

捷運工程局陳局長存永：

因爲國際規範是這樣子，我們參加 WTO 之後，這個部分要受國際規範的限制。

吳議員益政：

有 WTO 就可以來投標？

捷運工程局陳局長存永：

不是，是國際採購協定，我們是協定國，非協定國我們就不能接受。謝謝吳議員很多建言，其實我們都會思考，所以我們後續需要跟法律顧問再做研究的部分，我們會繼續把這事情做好。

吳議員益政：

我看到你們報告裡面的物調款，有幾個案確定的，有勝訴 70%的，也有勝訴 85%的，目前是照你所報告的這五個案子，它大概的進度是這樣嗎？。

捷運工程局陳局長存永：

對，我們現在四個案出來，九個案釋出來，我們平均的勝訴率是 86.4%，所以我們是全力去抗辯。我們一直從改制之後，我們每一次的工作報告當中，有一個議點就是全力抗辯，這是站在大眾利益的立場，我們一直努力到現在。

吳議員益政：

我看你們後面寫的結論說，如果仲裁是我們勝的百分比比較高，甚至有的認爲是不接受的，你有要送地方法院的嗎？

捷運工程局陳局長存永：

對，我們就提出抗辯，一樣到法院去。

吳議員益政：

雖然我們贏 83%了，還是要抗辯嗎？

捷運工程局陳局長存永：

對。我們講那個抗辯，就是勝訴 86%，平均 86.4%是贏的，我們輸 13.6%的部分，還是抗辯。

吳議員益政：

表示合約本來就有「頭」了，之前都不知道是怎麼講的，說仲裁後就輸了，還要去繳錢。

捷運工程局陳局長存永：

對，我們會全力，因爲這部分…。

吳議員益政：

就逼我們這些議員說，如果沒通過的話，就還要再繳5%的利息。

捷運工程局陳局長存永：

這是公共利益，公共利益我們會堅守，甚至我們會在一些場合當中，我們可能對未來它這個問題，我們會做一些防堵。

吳議員益政：

我們全力支持高雄市政府捷運局對物調款跟其他的仲裁案，後面要的，坦白講有道理…，我不知道細節，大部分都是不合理的，多少要一點回來，要多少算多少，應該要出的…，要的那些都是大股東，他們告高捷，高捷就再來告我們，結果提告的那些都是大股東，現在叫他們增資卻不增資，這些廠商實在要公告爲黑名單啦！至少你有取得工程，你把取得的工程比例有多少，請你送一份到議會，他投資多少，他拿了多少工程，甚至他的財務報表、工程報表，現在都結案了嘛，它的報表到底是…，至少帳面上，每一個案子他是賺還是虧，我想捷運局一定裡面有資料，你把那一份送給我們小組，我們小組開分組審查時，再好好來討論一下，這樣對嗎？有沒有道理？對嗎？當高捷的大股東來拿工程是有優先權的，姑且不說過去，你拿了，沒關係，因爲你有辦法才拿得到，但是你拿了之後就要負責任，增資依百分比就分一分，也沒有多少，有的股東10%多，有的5%、10%，分一分哪有多少錢？我是覺得我們都在看未來，不是只在看過去，但是要看未來，也要反省過去，不是要跟他一條條的…，你如果不亂給我們要這些有的沒有的，我們也不會跟你算舊帳，就是他還要要些有的沒有的，又要來標工程，應該做的又不做。

所以我們在這裡，這有些是老問題，有些是新的問題，有新的影響，希望局長能夠跟各位同仁…，你們在座的都是捷運局的菁英，都是從工程人員一直做到現在，大家都身經百戰了，希望輕軌讓你們這個團隊好好表現，眞的可以做全世界最清潔的標，但是清潔不是要刁難人家，不是要這樣，是眞的合理，這個案能夠對高雄是最好的，是不是能夠成爲…，你如果拿全世界的輕軌雜誌來看，天天都有報導，希望高雄的這個案子，是讓人家誇獎的，不管是招標的透明度，我們的整個設計符合城市，甚至於我們去改變輕軌的廠商，不是被輕軌的廠商告訴我們推什麼商品，是我們有什麼需求，而他們做得到的…。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳益政議員的質詢。剛剛吳議員提到的那個報告，請捷運局儘速送到我們小組。現在休息 10 分鐘。

主席（蔡議員金晏）：

繼續交通部門業務質詢。接下來是曾俊傑議員跟陳玫娟議員聯合質詢。

曾議員俊傑：

各位我們交通部門業務各位長官，大家早。首先要針對改善高雄火車站商圈違停的問題，我相信從 10 月 1 日實施以來，要改善高雄火車站這個交通機車混亂的問題，這是很好的美意。在 9 月底的時候，剛好我們有開個說明會，開完後我馬上跟局長反映，局長，我們一個新的政策要實施，不是那樣草草率率就實施，那次開完有很多里長都去，結果里長所反映的問題，都還沒有產生共識，你就急著要實施，我覺得這是不對的。包括現在 10 月 1 日實施之後，是眞的停的比較整齊，這沒話講。但是還是有一些問題要跟局長反映，尤其第一個問題，前火車站跟後火車站，火車站這裡算是住商混合區，就是說我住家在上面，下面在做生意。但是你騎樓不能停就是這 300 公尺的範圍內；現在已經縮小到 300 公尺，這 300 公尺的範圍內不能停，造成很多困擾。說我自己的房子，騎樓不能停車，我感覺這比較沒道理。你不可能叫他去停收費的停車格，針對這點請局長答覆。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

火車站的機車收費，是我們今年第三個地方，我想曾議員非常的熱心，也幫地方發很多聲音。現在是這樣，就是 300 公尺退出騎樓人行道，我們只有在博愛跟九如這個路段；後面的巷子是沒有這個規定。這個意思是說，上次曾議員特別提到 300 公尺住商混合的問題。我是不是我也請停管中心主任也去看一下，也就是說，因爲這樣 300 公尺是進入車站的門戶，所以我們希望建國、博愛、中山路，是一個很清爽的進入門戶。

有關於這些住商混合他們沒有辦法停的問題，第一個，就是我們在後面那些不是在幹道上面的巷子，我們再做一點檢討，我知道曾議員對這個很關心。

曾議員俊傑：

局長，我是在五福路那邊有看到它就是這樣，騎樓畫兩個格，中間是留個空間讓行人走。我覺得這個實施很好，一間住家可以停 4 台。你現在講每一家至少有幾台摩托車，讓它可以停。我覺得這樣比較合理，是不是可以朝向這個方向去做？

交通局王局長國材：

對，跟曾議員報告，在騎樓上，縱然畫了，也沒辦法只有專供公衆使用；因爲騎樓是一個開放空間，沒辦法說我自己專用，所以停下去，大家都可以停，是一樣的。這部分請曾議員再給我一點時間，因爲我們這個要做一些改革。然後你所關心的住戶，我知道你那時關心一些住戶這部分，我們也會做一些考慮。300 公尺是我們整個火車站很重要的門戶，我希望說給我們一點時間，然後跟住戶這邊，我們先從…。因爲你再來就亂了！等於我們這個 300 公尺這個進攻的計畫又亂掉。剛才曾議員有提到說比較整齊，這在網路上也是正負意見都看，但是最後我發覺正的會愈來愈多，這是前任幾個的經驗。

曾議員俊傑：

沒有，我比較在意的，是在自己的家裡門口應該是可以停。

交通局王局長國材：

這部分是不是曾議員，這一次給我們…。

曾議員俊傑：

因爲你一直在講新堀江商圈、還有瑞豐夜市，對，因爲那裡是商圈，那邊都是要來的較多，要來的人多，他們停車，來這消費，停車付錢，我感覺是使用者付費，這是應該的。

我是說我的門口不能停，我相信我那裡的里長，我壓力也是很大，當然，人們應該也會陳情。奇怪！你們如果要徵稅，連騎樓也要徵，我自己騎樓不能停。現在也有一個現象，就是說，現在建國路那裡劃好後，大家都不要停，都停到後面的巷子，這不是一樣的意思？

交通局王局長國材：

我們現在這樣，曾議員，巷子我們會叫我們主任去做個整理，就是說屬於比較免費的地方。但是主要幹道的部分，是不是曾議員給我們點時間，然後大家來看看它的好處。當然有好處，也有點犧牲到個人的部分，是不是給我們點時間，我們跟住戶，比如說跟這些里長來談談，比如說像是後面巷子怎麼做一個規劃？它們可以停那個住家，這部分我們可以考慮。

這個部分，包括剛剛實施的新堀江也是！就是說他也有住戶自己開店面，那個也都是退出騎樓。是不是這個政策讓我們一貫，等這個成果出來，對整個地方的發展都非常的正面，是不是這個部分讓我們來看看，後面的部分我們怎麼樣規劃出他們可以使用的空間；但是拜託曾議員還有里長，讓我們好好的來整頓，整頓對於地區的發展…。

曾議員俊傑：

不是，因爲我感覺你的宣導期不夠！10 月 1 日你就開始在拖吊，你現在是取締得很厲害！

交通局王局長國材：

我們今年這三個，從今年 1 月 1 日開始宣導，今年有三個要實施。10 月 1 日這個大概已經宣導…，大概以前在…。

曾議員俊傑：

你感覺兩個禮拜，我是感覺時間…。

交通局王局長國材：

我們目前有五個機車停車場機車收費，三個今年要實施，從年初就開始宣導，4 月、7 月、10 月，都是在宣導過程。我知道有些里長對細節不清楚，像曾議員所提的，像退出騎樓的部分不清楚。那天我也跟里長談過這個事，我想是不是給我們點時間…。

曾議員俊傑：

那還包括劃停車位，它也是不夠！你知道嗎？包括像後火車站有的是金融機構，金融機構它的騎樓地不能停，在 300 公尺內，它畫紅線，其他的停車位都是滿的。有的人領一下錢暫停一下，馬上就被人照相，我是感覺停車位也是不夠！

交通局王局長國材：

曾議員這樣！就說收費的部分，這個我們來檢討。比如說來這裡洽公或者是領錢，這部分我們來檢討就是收費停車格的部分，那住家的部分，我們是不是不要在主要的這個幹道上面停車，這樣好不好？這部分…。

曾議員俊傑：

對於住家我覺得你還沒有一個方式來改善的時候，我是說暫時先有個默契。

交通局王局長國材：

現在這個就是我們…，最近包括網路上對中古機車行的整頓、人行道出來，事實上，有很多正面的聲音。我把那個正面的聲音…。

曾議員俊傑：

有，因爲中古機車行，過去我也提出這個問題，大家應該有共識！我相信跟這些店家都有共識，就是講騎樓地給它停一排，大家都有共識。可是我認爲要一視同仁，不要講說有的人給他停兩排，有人會說我也可以停兩排！都沒事情！

交通局王局長國材：

現在都按 300 公尺，就是 800 公尺這邊，就是這個一排。這個都是在我

們公告裡面都有公告。

曾議員俊傑：

所以我感覺這個問題，中古車行應該有共識，我是覺得這個沒有問題！這個住家的問題比較大。

交通局王局長國材：

住家是不是我們剛才那個方式，先跟曾議員跟里長我們再來討論。是不是看能否雙贏！就是好的街道他們又可以停，是不是我們來努力一下，雙贏。好不好？

曾議員俊傑：

好，希望趕快想一個方式來改善。再來，我是要再請教交通局長，我們上個會期我跟玫娟議員一直在講，博愛路從龍德路到熱河街這段的安全島，我不知道它的進度已經進行的如何了，到什麼程度？是不是請局長答覆。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

就是那個快慢車道路分隔島拆除的部分，這個部分我們現在在道安會報已經在討論了，大致方向是朝拆除方向來走，現在就是還是有經費的問題，現在譬如說工務局對於這筆經費籌措要編在什麼地方，現在已經到這個階段。的確…。

曾議員俊傑：

我相信那天你也有去開協調會，因爲有彙集各單位，相關單位都有去。

交通局王局長國材：

有。

曾議員俊傑：

每一個人針對拆除好像都沒有什麼意見，我是希望說進度可以快一點，因爲這邊車禍案件一再的發生，我是覺得爲了市民的安全要去顧慮，當然是愈早拆除是愈好。

交通局王局長國材：

這部分有牽涉到工務預算的編列，這部分是不是，第一個，道安會報先確定，我知道現在要送上來的大概都朝這方面。第二個，就是工務局的經費要編在哪一年，像前一陣子的拆除也是有一段時間，然後在最後再編列經費。這一部分是不是我們在道安會報以及跟工務局再做討論，好不好？

曾議員俊傑：

好，你要再邀請他們一下。主席，時間可不可以暫停一下，我要請政風處的處長進來。

主席（蔡議員金晏）：

時間暫停一下。請政風處處長進來。處長進來了，我們時間繼續。

曾議員俊傑：

我想請問一下我們的交通局長，處長你請坐，我等一下問你的時候你再站起來就好。我要請問交通局長，關於翠華拖吊場興建工程，有人來跟本席陳情說這個工程管理費有僞造文書與詐領案，不知道局長知不知道這件事，請局長答覆一下。

主席（蔡議員金晏）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

這件事情有人提，我知道我們政風室王主任也有去做一些調查。他初步給我的報告是說，工程管理費我們同仁是可以把它當成加班費來用，但是領取的方式，就是說我們的主管都沒有領加班費的部分，這一部分只是觀感問題，基本上我也特別了解…。

曾議員俊傑：

局長，我要向你請教一下，領加班費一定要送到你這邊簽吧？簽呈應該要簽到你這邊吧？

交通局王局長國材：

不一定要到我這邊，可能會到譬如說主任秘書之類的。

曾議員俊傑：

我是聽陳情的人說領取這筆錢的都是不相干的人。

交通局王局長國材：

這部分是不是我請我們的政風室主任可以稍微說明一下，因爲他知道這個問題，最後我知道加班費都繳回了，基本上我初步知道的是不違法，只是觀感上或是說…。

曾議員俊傑：

這哪有說是什麼不違法呢？如果照你這樣講，像在警察局，有人偷東西，偷完再還給當事者，這樣就沒事，可以這樣嗎？違不違法是交給司法去判斷，也不是我們在這裡說了算。

陳議員玫娟：

局長，我請問一下你們支領加班費的程序大概要怎麼做？

交通局王局長國材：

基本上就是，第一個，如果是同仁的話是由主管核准；如果是主管的部分就再往上呈給他的上級，大部分在我們的主秘這邊就會代爲決行決掉了。

陳議員玫娟：

主秘嘛。如果只是一個承辦人簽給他的所屬，譬如說主任，這樣就簽報，這樣算嗎？

交通局王局長國材：

可以。

陳議員玫娟：

也可以就對了。

交通局王局長國材：

只要是他的上一級就好。

陳議員玫娟：

我再請問一下，如果這個工程案請領加班費是跟這個工程案無關的人來請領的話呢？

交通局王局長國材：

這個我是覺得不恰當，就是說如果跟他無關，這個是不恰當的。

陳議員玫娟：

這個有沒有涉及到違法亂紀的問題？就是他不應該領，但是他請領了。

交通局王局長國材：

理論上是這樣，如果跟這個無關，我是覺得不應該領。

陳議員玫娟：

是不應該領嘛，但是他如果做這個動作以後呢？

交通局王局長國材：

但是如果有關的話，就是看他們主管對他的認定是怎麼樣。

陳議員玫娟：

如果這個主管也有參與呢？

交通局王局長國材：

就再往上，理論上是這樣，就是每一個都要往上一層的主管來核定。

陳議員玫娟：

沒關係，我請問一下政風處處長，我請問如果我們的官員已經有涉及到貪瀆或是違法亂紀的這個問題的時候，我們要怎麼樣來處理？如果知道而沒有追究查報的話又該怎麼處理？

政風處陳處長榮周：

當然如果有涉及不法，一定要依法辦理，如果有應該要辦理而不辦理，有包庇之嫌當然也不可以。

曾議員俊傑：

處長，你知不知道這件事情？政風室主任有沒有呈報給你？

政風處陳處長榮周：

這份資料政風室有報上來讓我們了解，這個資料是有關於，這部分工程管理費加班的問題，調查單位在 7 月份也有來調件，就交通局報上來的資料裡面，我也看得出來調查單位 7 月份有來調件，政風室有做一個了解。

曾議員俊傑：

你知道有這件事嗎？

政風處陳處長榮周：

是，政風室知道。

陳議員玫娟：

了解之後呢？

政風處陳處長榮周：

他們在辦理中。

陳議員玫娟：

他們在辦理中，7 月份到現在？有沒有跟你們回報結果？

政風處陳處長榮周：

調查單位不用跟我們政風室來回報。

陳議員玫娟：

只是跟你們知會，是不是？

政風處陳處長榮周：

他是來交通局調閱相關的資料。

陳議員玫娟：

好，局裡的政風室主任嘛。

政風處陳處長榮周：

還沒有給我們回報調查結果。

陳議員玫娟：

局裡的政風室主任，你來說明一下。

主席（蔡議員金晏）：

主任，請說明。

交通局政風室王主任松江：

這個案，事實上是停管中心翠華拖吊場的一個工程，相關人員依據的是

我們的「工程管理費支用要點」，可以報加班，就是趕工加班或是差旅費。這個案子我們當初在了解的時候，事實上相關人員都有加班請示單，也有加班的簽到退表，然後部分同仁事實上我們採用刷卡制度，所以他也有核對刷卡的紀錄。但是這個案因爲當初案件的承辦人和股長並沒有報支趕工加班…。

曾議員俊傑：

因爲他們不知道嘛！因爲就是主任自己印章蓋一蓋，就自己領了。我想問張主秘，主任跟若干人有領這一筆嗎？已經領了嗎？請主秘回答一下。

主席（蔡議員金晏）：

張主秘，請說明。

交通局張主任秘書淑娟：

我想加班費的部分，目前停管中心的作業程序都是按照市政府的加班費作業要點去支領，那當然…。

曾議員俊傑：

有領嗎？

交通局張主任秘書淑娟：

在我們了解是 1 到 4 月份有領。

曾議員俊傑：

有領。你們是怎麼察覺到的？

交通局張主任秘書淑娟：

察覺到的部分是因爲政風室有提出來說要做一些檢討，發現在 1 到 4 月份他們有支領這一部分的加班費，所以有做一些建議之後，由現在的當事人，他們後來就是在 5 月份都把加班費給退還回來。

曾議員俊傑：

都退了嗎？

交通局張主任秘書淑娟：

對。

陳議員玫娟：

爲什麼要退？就是不應該領才要退嘛，對不對？

交通局張主任秘書淑娟：

其實在主任的部分依規定他是可以領，因爲市政府有一個加班費的管制作業要點，其實主任的部分…。

陳議員玫娟：

可以領爲什麼他要退呢？

交通局張主任秘書淑娟：

後來是因爲大家的默契慣例是說主管不支領加班費，爲了考慮到這個觀感問題，所以主任是自動把加班費給繳回。

陳議員玫娟：

主任繳回，是因爲你們發現有這個問題他才繳回，還是他原本自己就覺得不應該領而繳回呢？

交通局張主任秘書淑娟：

這個部分應該是後來政風單位…。

陳議員玫娟：

發現有問題。

交通局張主任秘書淑娟：

他去調查之後，是給主任這樣的一個建議，主任有接受這個建議。

曾議員俊傑：

我請教一下處長，以上他們這樣的敘述，你覺得這樣有沒有涉及貪瀆和詐領？請處長回答一下。

政風處陳處長榮周：

有關於上述的部分，我想我們要依事實來認定。如果說他有加班的事實，事實上跟這個工程有關係，他也是可以領的人，如果他有這個事實的話，那就不涉及；如果他沒有加班的事實，他也不應該是請領這個款項的對象而來支領的話，當然就不可以。

陳議員玫娟：

就我們現在剛剛提的這個案子，你認爲要怎麼解讀？就是他不是工程人員，他也是主管不應該領加班費的話，他領了又退回了，你覺得呢？

政風處陳處長榮周：

如果他是不應該，就這個工程來講，因爲我不了解交通局的內規，是不是有另外說主管不能領加班費，我印象中有這個規定嗎？應該沒有這個規定，不是說主管就不能領加班費，應該說他有沒有這個事實，然後他的工作跟這個工程有無相關，他加班的事實內容與這個工程有無相關來認定。

曾議員俊傑：

那他爲什麼要退回？我一直質疑這個問題？如果他行得正的話，爲什麼還要退還呢？這是沒問題嘛！有問題才要退還，你們都沒…。

政風處陳處長榮周：

如果他覺得不應該領，而事後他不是有意要去支領，當然這是行政上的問題，但是如果說他有這個事實，只是後來他覺得不妥，而不領，如果他

有加班和這個工程有關的確實是因爲這個工程的關係，那可以支用而退還，當然就沒有這個問題。

陳議員玫娟：

那我請問一下，他支領這個加班費，請領幾個月了？4 個月嘛！那他當主管當多久了？

交通局政風室王主任松江：

7 月份來的。

陳議員玫娟：

也就是說他從當主管就開始領了嘛！

交通局張主任秘書淑娟：

不是的，這個工程案是今年 1 月份才發包。

陳議員玫娟：

去年 7 月份來，7 月份開始就職，今年 1 月份開始請領，也就是說他從去年的 7 月到去年年底，他是主管、但他沒有請領加班費，因爲有這個工程案之後他才報領加班費，但他領了 4 個月之後才發現不應該領，所以他才要退還嗎？如果不應該領的時候，在第一個月就該退還不是嗎？怎麼會等到 4 個月以後才想到退還，而且還是政風室來詢問查這個問題時，他才發現他不應該領，如果政風室或沒有人檢舉時，他是不是繼續領下去，那你們都不知道嗎？

交通局張主任秘書淑娟：

依照市政府現有加班費管制要點除了簡任職以上，有領主管加給的，不能報領之外，其實科級室的主任是可以支領加班費，這在法律上是 OK 的，因爲他是停管中心的主任，針對翠華工程案，其實他也有督導，絕對不會說因爲我是主任，這個工程案與我無關，所以他也是有督導的事實，他後來的退還是考慮可能會給大家觀感不好，因爲一般的加班費的預算非常有限，科室主管會體量到科裏同仁的辛勞，所以科室主管都會自動放棄去領加班費，可是他相對會去進行一個補休假，所以目前在過去承辦的同仁和股長雖然沒有支領加班費，可是他們都是進行補休，其實在福利上不會有差別的待遇，不會因爲他不支領加班費，我們就不給予補休，都沒有都照樣，承辦同仁或股長他有加班事實之後，只是沒有領錢，他一樣享有補休的權利，現在就是主任的部分，大家會覺得過去其它科室主管沒有領，因而建議他就不要去領。

陳議員玫娟：

主秘，我想你可能也是爲了要照顧自己人，這樣極力爲他辯解，我們也

可以體會，但是你們的局長一直標榜你們交通局的清廉度是最高的，不容許有任何一點的瑕疵，如果是這樣的執政態度的話，我相信這麼一點點都不可以容許來發生嘛！對不對？局長，既然你那麼堅持在市府裏是標榜清廉爲優先嘛！絕對不容許有任何一點錯誤，那你剛剛也強調，這是不應該領的加班費，而且你也覺得這是社會觀感不好嘛！對不對？那既然社會觀感不好，也不應該請領的加班費，你們認定主管不應該有的行爲，這對你們清廉度是有很大的影響，你是不是就這個問題好好的追究或處置，之前，你常講如有違反任何一個法紀問題的話，就不適任嘛！對不對？你是不是應該去看這樣的人到底適不適任這樣的位置。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得從你知道後，你都沒有做任何的處置，我有覺得你有包庇之嫌，你知道嗎？這個主任原本就有很多爭議，你知道嗎？下面人員的調任亂七八糟，楠梓調小港，亂調一通，你知道你的停管中心現在很亂。

交通局王局長國材：

我剛提到有無違法最重要，如果沒有違法是社會觀感不好，事實上我們政風室主任很認眞的把這件事凸顯出來，所以他把這整個錢追討回來。

陳議員玫娟：

局長，有沒有違法，不是你說了就算了，我們政風處長在此，我想會後由他們來認定，但是我們要求請你們，如果這主任確實有觀感上不好也好，有違法亂紀也好，甚至有貪瀆的問題，我希望他只要有任何一項成立，你們就應該好好處置他，否則，你往後要帶人會很難帶。

交通局王局長國材：

這是一次啦！就說所有的人都一樣。

陳議員玫娟：

我現在是以這個爲例，將來任何一個局、處，任何一個單位都一樣。

交通局王局長國材：

對。就是我們所有的主管都應遵守整個法規，這是一定的，那觀感不好的問題，我會請裏面再好好的…。

陳議員玫娟：

我想這個問題已經不是觀感不好的問題而已。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這件就這麼辦，因爲時間的問題，我看直接交由政風處去處理，檢調來判定他是不是有違法？以上，有就有，沒有就沒有嘛！這是司法在判定的…。

交通局王局長國材：

好。

陳議員玫娟：

對啊！如果沒有，我們也不能冤枉主任，對不對？該如何處置就怎麼處置，我們是法治的國家，政風處長也在此，也請你把這件事好好追究，該如何處置，那到時候給我們一個答案。

還有一件事，請問停管處的事，你們 101 年度定期契約路邊的服務員的績效成績比計算原則，是不是我現列出來的這二個，第一、每月有效開單金額佔 70%；第二、平時考績考核佔 30%，是不是？我請問這是誰訂出來的？

交通局王局長國材：

這當時因爲他最後要 10%留下來，我請我們主任和工會，這個遊戲規則訂得很清楚，我在各個，包括我的主管會報、局會都談到，這一定要透明公開，甚至常常要把成績就公布出來，不要到年底時突然來一個，讓大家都覺得很奇怪，所以成績我所了解，主任向我報告，是誰都是很透明的，包括 70%和 30%都是透明的，所以到年底…。

陳議員玫娟：

局長你覺得這樣一個評比，這二個就這樣可以決定一個人的終身嗎？

交通局王局長國材：

這部分，就遊戲規則一定要…。

陳議員玫娟：

遊戲規則誰訂的，你有沒有參與這個遊戲規則的鑑定。

交通局王局長國材：

是主任訂出來以後，我們內部都有看過。

陳議員玫娟：

是我們主任自己訂的嗎？

交通局王局長國材：

沒有。我剛有談到包括工會。

陳議員玫娟：

工會嗎？你知道工會也贊成嗎？

交通局王局長國材：

據我了解是有贊成，還是請我們主任…。

陳議員玫娟：

有嗎，你不清楚嘛！對不對？

交通局王局長國材：

我聽起來是贊成的。

陳議員玫娟：

我聽起來是沒有，好。當時我們爭取定期契約路邊收費員，讓他們晉升爲正式的收費員，其實我們眞的是用心良苦，我記得第一次提案在財經小組就被打出來了，他們認爲這不符公平正義，他們希望讓每一個市民都有機會來參與，但我們認爲路邊收費員眞的太辛苦了，每天颳風下雨，拋頭露臉都在外面，爲了交通局打拚，而且他是你們交通局營收單位最多的，替你們交通局、市政府賺錢的人，他們那麼辛苦，他們永遠都沒有受到應有的保障、福利，他們永遠都是臨時的，因爲這樣所以我第二次再提案，還好那時得到議長的支持，還有曾議員大家連署支持這個案子，終於我們說服了小組，通過這個提案。但我們重點是爲了要公平、透明，要讓我們路邊收費員得到他應得的肯定，所以我們有提一個 10%的進用辦法，當時我眞的非常高興，我們眞的可以給這些辛苦的收費員一個合理的交代，結果這個辦法訂定之後，我很驚訝！你們訂出來的辦法就這麼二大項而已，我覺得一般在做評比的時候，應該有考績以外，也要有資歷吧！對不對？還有一些操守，這個也要去評比吧！當然我們不能用年齡跟學歷，這個可能會涉及到歧視的問題，我們就不強調，但是最起碼，我認爲年紀要列入一個項目啊！甚至還有更多的考量空間，不能單單只有用有效的金額開單就佔 70%。

局長，你剛剛跟我說，透明、公開，我跟你講，一點也不透明、一點也不公開，我已經接到多少陳情案，尤其是那種沒有能力而且是經濟不好的，很多路邊收費員他們沒有辦法做，局長，做什麼你知道嗎？你知道現在有很多人變相買職位，他可以多拿一點錢出來，他可以在路邊隨便開幾張單子，然後自己拿去繳，爲什麼？衝業績。就是你們所謂的 70%每個月有效開單金額，爲了就是衝這 70%，這 70%就決定他能不能錄取，你說，平時的考績 30%能夠影響多少？其他沒有了，完全沒有其他的因素力量了、沒有其他的考核力量了，結果有錢的人就可以得到這分終身的工作，沒錢的人永遠都沒有錢，你知道那天我去參加一個住戶大會，有一個路邊收費員小姐告訴我，他說他都不能吃、不能睡，爲什麼？因爲不能像其他的人這樣買單，你知道買單嗎？也就是在路邊，隨便什麼車子他都可以 key，key 完之後拿去繳費，或是請他的朋友去代繳，他有繳啊！但是這不是合法的耶！因爲他們是盜用別人的車牌號碼，你懂我的意思嗎？他們可以重複開單啊！你覺得這個有合理嗎？結果你看！多少人因爲他們沒

有能力去幫別人繳費，結果他們的業績沒有辦法贏過人家，買單的人的想法，我只要衝一年的業績，等於也是走後門去買一份工作，是一樣的意思，這是變相嘛！對不對？我們政風處處長也在這邊，我也要請你聽一下，這樣的問題，你訂這樣的辦法合理嗎？而且你們無從去查證，因爲事實上就有這一輛車子的號碼，也有人甚至是自己編的，你也沒辦法去求證這個車牌號碼是眞的或是假的？反正他有繳費嘛！他沒有欠帳啊！所以你們就照算業績，只要一天多開幾張單子，一個月下來就多出人家很多了，70％耶！是不是？你們執行到現在都沒有發現這個弊病嗎？已經有多少人跟我投訴了，他們就是因爲沒有錢，才希望能有這份工作。好不容易有這樣的德政，能夠讓他們受到照顧，將來他們努力工作、努力收費，他們就可以有一個正式的工作受到保障，但是現在的現實是怎麼樣？因爲他們沒有錢買這些單子，他們沒有錢去捏造一些假的號碼出來，繳完費之後他們可以拚業績，所以他沒有辦法跟人家比，你知道那位小姐跟我講得多可憐，他跟我說，他都沒辦法吃、沒辦法睡，因爲他拚不過人家，因爲他沒有錢可以這樣花，他如果能夠這樣花，他何必來做這份工作。可是有些人認爲只要拚一年，就能賺一輩子了，是不是？

局長，你們訂的這個政策不是很奇怪嗎？我眞的很驚訝，這麼重要的一個工作，能保障終身的工作，你們竟然只是用簡單的二行字就規定下來，就讓他們成爲正式的員工，那些沒有錢的人怎麼辦？情何以堪？你有去檢討過這個制度合不合理嗎？這就是你所謂公平、透明的政策嗎？這實在是違反公平正義啊！對那些弱勢的人情何以堪？你們那麼多人難道都沒有發現這個問題嗎？你們有沒有辦法去想一個配套或是一個查核的方式去稽查這個問題，爲什麼同樣的一個路段、同樣一個時段，有的人開那麼多單、有的人卻沒辦法，因爲你們是用輪調的嘛！爲什麼有的人做不到，有的人甚至沒有停在格子裡，也可以用來開單。反正我有去繳費，我又沒有欠帳，你永遠都查不到的，難道沒有辦法去查核這個問題嗎？想出這個辦法的人也很奇怪，怎麼只是訂這樣而已，難道沒有其他考核的條件嗎？就這麼簡單，只要花錢去買就有了，說白一點就是這樣而已，是不是？我覺得這個問題你們眞的要去好好檢討，局長，你要答覆嗎？

主席（蔡議員金晏）：

要給局長答覆嗎？

陳議員玫娟：

局長你簡單答覆就好，因爲我時間的關係。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

基本上，我希望出來的是一個非常透明的成績，你看！也沒有主管打的分數，平時考核是按照嘉獎及記功，有考核開單，是開多少單就有多少分數。

陳議員玫娟：

局長，你說主管嘉獎部分也只不過佔 30%，是平時的績效考核。

交通局王局長國材：

最重要一點，開單的收入是停管中心最大的收入。

陳議員玫娟：

對啊！所以你以金額爲最大的考量，佔最大的比例。

交通局王局長國材：

因爲這是基金收入最主要的來源。剛才陳議員所提的，譬如買單拚成績這部分，我會再了解一下這個情形，我記得今年年初把這個訂出來以後，我記得我問過工會的意見，當時是沒有意見的。

陳議員玫娟：

沒有意見喔！

交通局王局長國材：

對，但是實施到現在，制度上有沒有可以鑽漏洞找一些方式來增加開單金額，這部分我會請我們的專委特別去了解，因爲他是督導停管中心的，我們去了解一下好不好？

陳議員玫娟：

我請你們政風室也要介入。

交通局王局長國材：

可以。

陳議員玫娟：

第二個，我希望你們重新好好研擬制度，對你所謂的透明、公開，我所謂的公平、正義，從這個角度切入，該怎麼去查核那些僞造的，要怎麼樣落實？眞正給打拼的收費員一個交代。

交通局王局長國材：

陳議員，這個很重要，我要保障我們眞正很認眞的收費員，如果有僞造的部分會把他…。

陳議員玫娟：

你能不能去擬出一個辦法？你一定要去查核這個問題，最起碼你要遏止

這種人繼續下去，不要讓少數的害群之馬害到我們期待已久的政策，對不對？我們是努力很久才跟你們爭取到的，怎麼可以讓這些少數的害群之馬害了我們，到時候我怎麼對我們小組交代，對那些委員，我怎麼跟他們承諾的，他們當時就是反對，我們好不容易爭取到，我跟議長及曾俊傑議員都有背書，結果我們這個政策爭取到，造成收費員更多的痛苦，他們覺得他們沒有錢就沒有辦法跟人家競爭。

交通局王局長國材：

我跟陳議員的看法是一致，我要保障眞正認眞的同仁能夠在 10％內，認眞而不是投機取巧的同仁，這是原則。剛剛提到有這樣的問題，我會請我們停管中心把你所提的問題寫一個報告上來，我會去了解，剛剛你提到要我們政風室來查，我會請我們主任協助一下，好不好？

陳議員玫娟：

你執行力要出來，不是只說了解、了解，要有動作，好不好？

交通局王局長國材：

對，我們現在就去進行，如果有像你說的自己買單的事情，造成不公平，我覺得不應該存在。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這個 70％訂得太高了，看看能不能調低一點，制度稍微改變一下。

交通局王局長國材：

現在是這樣，這是從年初就公告的遊戲規則，現在不能動，因爲所有人都知道他每個月的成績，但是兩位議員所提的，譬如有人在第一項裡面投機取巧得到的，我覺得應該把他找出來，這個我同意，但是遊戲規則現在不能動了，因爲是從…。

陳議員玫娟：

明年度可以改嗎？

曾議員俊傑：

對啊！明年度可以改，你知道這個制度有問題，你應該明年度趕快檢討，看要怎麼改？因爲佔 70％，問題眞的很嚴重，就像陳議員講的，用錢去買就有了，同樣的意思啊！

交通局王局長國材：

明年的規則，我們會好好檢討。

陳議員玫娟：

我們不希望少數害群之馬引起紛爭之後，萬一我們議會又有人重視這個

問題，把這個制度刪除掉，那我們情何以堪？讓這些認眞工作的人情何以堪，好不容易爭取到的制度，對不對？

交通局王局長國材：

對，我同意。

陳議員玫娟：

所以你們應該嚴格去把關，局長，我覺得你眞的是有失職，怎麼可以這麼簡單的制度、原則，你就讓它通過實施呢？是不是？是不是要再加一些公平原則，還有公開透明的元素在裡面。譬如一些年資的考量，有的人已經在那邊待很久、盼很久了，終於盼到這個時刻，結果沒有考量到他的年資。

交通局王局長國材：

這個都可以討論，就是這個遊戲規則要公平客觀，如果大家對公平客觀有某些地方的質疑。這個部分我覺得在明年將遊戲規則再做一些檢討，但是今年的遊戲規則，3 月已經公告了，它必須要 Fallow。剛剛有談到違規的部分，我是希望主任要把它找出來，這個要寫個報告找出來，基本上就是跟兩位議員一樣，我們保障一個非常辛苦、很認眞的同仁，這件事情是一定要做到的。

主席（蔡議員金晏）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，你宣示，明年還讓我們知道這個狀況的話，我唯你是問哦！政風處長，你就嚴格執行他們是不是瀆職。

交通局王局長國材：

據我了解，我記得當時很多人都看過這個辦法。

曾議員俊傑：

局長，很多交通局的新政策都缺乏充分的討論，很快就實施，宣導期、什麼都沒有。有時候你的政策跟地方有沒有相牴觸，這很重要，要探討完或是開一個協調會，讓大家有一個共識，然後才實施。像這種，不是只有一件而已，像火車站這件事也是一樣。那天我們的幾個里長，還好里長要我過去，就只有我一個議員出席而已，我覺得我們去那裡是幫你們背書的，你知道嗎？

交通局王局長國材：

機車的管理，的確在各種層面，很多人…。

曾議員俊傑：

我是說任何新的政策要經過適當的溝通，有共識之後再實施，這非常的重要。

陳議員玫娟：

對！局長，還有我剛剛提的這個，你也應該跟工會好好的充分溝通，據我所知，工會並不贊成你們這樣來定。

交通局王局長國材：

這我是滿訝異的，我問過理事長…。

陳議員玫娟：

怎麼會訝異，這個是事實啊！我相信任何人都不會贊成這樣的比例。

交通局王局長國材：

這個我會跟理事長談一下，爲什麼這個東西…，在我理解好像是勞資協商的結果，還有你這個問題，到現在才出來的問題，我願意把…。

陳議員玫娟：

我跟你講，這件事情你一定要愼重其事，好好跟工會、跟執行面的人充分去討論。怎麼樣給路邊收費員、辛苦的人，得以有一個公平待遇、一個公正，對不對？

交通局王局長國材：

對，一定這樣。

陳議員玫娟：

不要讓他們覺得有無奈感，好不好？

交通局王局長國材：

對，我們保證。

曾議員俊傑：

局長，你很認眞，你要好好加油，一些新的政策都不錯，但是缺乏…。

交通局王局長國材：

好。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝兩位議員。剛剛玫娟議員、俊傑議員針對的三個問題，都是跟停管中心有關，局長，你要回去審愼了解，到底停管中心整個運作跟決策過程，是不是有什麼需要改進的，你要持續了解。

接下來請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

主席、所有的市府官員、市民朋友，大家好、大家平安。首先請教交通局，今年，應該說下半年度，你們現在編的交通違規的罰款，比去年，等

於明年要比今年多收 2 億，多 15%。每一樣都在漲價，連罰單、罰款的歲入都在增加，這個事情實在很嚴重。因爲現在大家都只看到市面上的漲聲，可是沒想到現在連罰款都要增加，罰款的收入都要增加。這一點是很多市民都會「剉咧等」的事情，因爲有太多的罰款要上路了，包括沒有繫安全帶的罰 1,500 元，汽車的低頭族罰 3,000 元，機車的低頭族罰 1,000 元。我很想知道，我們有那麼多的人力去抓低頭族嗎？沒有吧！所以交通罰款的歲入，這該怎麼收，因爲多了將近 2 億出來。去年才收了 12 億多，12.25 億，去年是差不多編 13 億，今年大概可以收到 12.25 億。可是明年變成要再多 2 億，到底這錢是怎麼編，你要收哪一些錢？局長你先回答。

主席（蔡議員金晏）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

事實上我們沒有增加，主要是今年 8 月 1 日原來在交通部高雄區監理所的裁決業務，移到我們這邊來，就是高雄縣的裁決業務，從 8 月 1 日才移到我們這邊。

陳議員信瑜：

移這麼多？

交通局王局長國材：

有，它一年是 2 億 5，高雄縣的裁罰收入 2 億 5，所以我們現在 13 加 2 億 5，但是我們沒有把它增加，就變成 15 億，這個純粹是機關移撥的關係。所以現在包括鳳山、旗山，這個部分的裁決都在我們這邊，就是高雄縣的違規罰款，現在多 2 億 5 是這個部分，所以沒有增加，就是這個部分。

陳議員信瑜：

所以也讓市民朋友放個心。第二個部分，我們看一下第 3 頁的圖，局長，這幾個貨櫃中心的圖，你都知道。現在你又多了一個公車捷運，公車捷運有幾個點，應該是它的路線在沿海路上，小港區的沿海路上。但是我不禁要問，六貨櫃之後會帶來將近三成的貨櫃量，貨櫃車大概會達到三成在路上跑。到目前爲止，中央跟地方都還沒有解決一、二、三、四、五的貨櫃，中間轉運的部分。六貨櫃又要帶來衝擊，交通的衝擊就要出現，然後在沿海路上，又來把綠帶，當初我有爭取將綠帶拓寬，成爲貨櫃車未來要使用的道路。沒有錯，我後來也支持你們做公車捷運，但是你現在怎麼幫我解決，現在六貨櫃所產生的運量，因爲局長你講的運量很重要，可是

六貨櫃產生三成之後的運量，再加上公車捷運一旦開始實施的時候，這交通是會打結的，你知道嗎？而且你有必要在沿海路上做嗎？

爲什麼我提出這個質疑，現在的紅 3，就是從捷運站到林園區公所這條現在的線，又比你們要蓋的公車捷運的線更多，因爲你們只開到大林蒲的三角公園那裡而已。所以有必要在沿海路再開闢這條公車捷運嗎？我是支持這個政策，可是我不贊成讓貨櫃車再回到前鎮、小港跑來跑去。但是這些是歷史產物，我們不能趕掉這些貨櫃車，那怎麼辦？要想辦法讓它走啊！國 7 現在也不上不下，局長，你待會報告一下國 7，因爲上一次我們已經開了幾次的公聽會，要求它更換路線，不能從鼎金交流道那邊下去，不然剛好整個回堵。我告訴你從左營、楠梓，一直到三民區一直塞到市區。現在中央根本就是閉著眼睛用想像力畫圖，但是地方不能這樣啊！而且局長你又不是這方面的專業，前鎮、小港的貨櫃車跑成這樣，現在我們已經覺得很緊張了，更何況那邊 A1 級的交通事故，又是全高雄市的首位。我很質疑你們爲什麼一定要開這一條路，你現在根本沒辦法取代。

我問你，你一天可以載的比紅 3 的線更多嗎？紅 3 的線一天載 1,000 多個人，你們只開到小港的三角公園站，人家一定要坐嗎？再來如果因爲這一條線，再一次衝擊，再加上貨六的三成的交通量，一起提升，這兩個事情加在一起的時候，我眞的很難想像，那條路會擠成什麼樣子。局長，若是我早上去那裡捻香，那車子已經是很塞，你們怎麼都沒有先考慮到，如果你們沒有把一、二、三、四、五貨櫃中心，轉口跟連接的事情處理的話，我就不讓你開這一條。我跟你建議境外橋的事情，你們也沒有幫我轉交通部啊！公文也沒給我看到，我只看到你們給我拒絕的文，無法做或怎麼樣。然後你們也沒有積極的要求交通部，要解決一、二、三、四、五貨櫃中心轉口的問題，其實如果可以把這些問題解決的話，根本路就不會跑來跑去，根本也不用國 7，根本眞的不用國 7，花那麼多錢。局長，你回答一下。

主席（蔡議員金晏）：

局長，請答覆。

交通局王局長國材：

陳議員對這六個貨櫃的關係非常清楚。第一個，中國貨櫃現在的確跑出來了，包括一、二、三幾個貨櫃中心，這個是屬於幾個貨櫃中間的聯繫，就是剛才陳議員所關心的部分。這個部分，我們也曾經跟交通部談過這件事情，這是第一個。第二個，現在出來的貨櫃就是正在興建的漁港高架，它就是一、二、三、四、五，主要以這個，包括旗津也出來了，旗津也走

到這個部分，所以基本上新生漁港高架以後，每個貨櫃在貨櫃中心，除了五貨櫃以外，其他都有一個上下的匝道，就是…。

陳議員信瑜：

局長，我講的是一、二、三、四、五中間這些轉口的問題。

交通局王局長國材：

對。

陳議員信瑜：

我不要讓這些車子回到草衙、回到前鎮、回到小港，再到貨櫃中心去。

交通局王局長國材：

對，這個部分…。

陳議員信瑜：

你怎麼辦？你怎麼解決這個問題？

交通局王局長國材：

我第一個問題就是這個部分，我們也跟交通部反映過了，也就是貨櫃之間等於是境外在轉運，我們應該是在港區內完成，這個部分我們有跟他建議，我知道這個可能會…，他們某一個長期計畫裡面去做這個事情，現在他們的想法就是上來，反正都上高架，在高架之間不管是貨櫃或往高速公路跑；第二個，剛才談到…。

陳議員信瑜：

局長，你有沒有比較積極的做法？我們那麼積極地跟交通部抗議這件事情，他給我列什麼長期計畫，到現在也遙遙無期，他永遠對高雄人都是這樣不重視，馬政府一直把高雄人當作是什麼？當作是搖錢樹嗎？現在已經用到快沒剩餘價值了，繼續搖，搖到最後，確實是這樣。

交通局王局長國材：

他現在的想法就是希望用新生路的高架去轉。

陳議員信瑜：

那個都已經到了市區裡面去才在做的事情。

交通局王局長國材：

對，在新生路的上面。

陳議員信瑜：

對，貨櫃之間轉口的問題是沒有解決的。你看，他也是一樣要經過…，好，你剛剛講的是漁港路、新生路口，那個都是往外面送了，那就不用國7了。

交通局王局長國材：

現在裡面轉的也會上去，再進去。

陳議員信瑜：

那也不好。

交通局王局長國材：

就會再出來。

陳議員信瑜：

就是我們不要再進到市區裡面來。

交通局王局長國材：

對。

陳議員信瑜：

爲什麼他不做跨港橋？甚至他在旗津就開另外一條的過港隧道，不然我們就不讓他做這些動作了。

交通局王局長國材：

對，我知道陳議員很關心這個部分，包括第二過港橋的問題，還有包括陳議員談到像三國通道繼續往跨港或地下隧道，事實上剛才陳議員所提的部分，我們有跟交通部談。他的確說整個高雄港是港務公司，他本身會納入他的計畫裡面，的確我們要管到中央這邊是比較困難，但是我知道他們很積極在解決這個問題，我覺得國 7 跟新生漁港高架就是在解決六個貨櫃的問題。

第二個就是剛才談到 BRT，我們在做規劃，我們的時期也是在於這些貨櫃車上了國 7 以後，就是…。

陳議員信瑜：

局長，你確定他們會走國 7 嗎？

交通局王局長國材：

會怎麼樣？

陳議員信瑜：

貨櫃車一定要走國 7 嗎？貨櫃車調查起來，到目前爲止，在五年內，你能夠疏解車流到將近三成，你就偷笑了。

交通局王局長國材：

這個部分大概是這樣，陳議員都提到幾個重點，他們的方向都是在西岸或是在仁武工業區，這個部分我們也有把意見讓港務局知道。的確它止於仁武國 10 的這個交接是個大問題，我們是一直希望應該是往北延伸，這個部分在市政府這邊也是有跟中央談，這個政策最後會在鼎金交流道打結，也是陳議員關心的事。

陳議員信瑜：

所以國 7 的路線現在到底開始更換了沒有？

交通局王局長國材：

他現在要做環評，大概 9 月的時候，我知道環評有很多意見，包括…。

陳議員信瑜：

如果環評過了，那個路線更不可能更改了。

交通局王局長國材：

是這樣，現在是有延伸問題，就是現在做到仁武移交，理論上是往北延伸這件事情，我們也希望除了做這個以外，是往北延伸，延伸到岡山以北才是正確，這個部分有在跟他談。

陳議員信瑜：

但是他們有沒有在進行？現在就是國 7 的路線到底有沒有做調整？這個是我們很擔心的事情。

交通局王局長國材：

現在整個路廊大概只是微調，包括一些地主所關心的徵收部分在微調，但是整個路廊，他現在沒有動。

陳議員信瑜：

局長，到目前爲止，國 7 看起來是沒有任何路線要移動的問題，我們跟主席請求，如果國 7 眞的做下去，用目前這樣的路線會造成高雄第二波的交通黑暗期，甚至是讓高雄的交通完全打死結。那我們就嚴重的抗議到底，如果他敢開這個路，我就發動所有的高雄市民，我們去躺在路中間，不讓他開，到現在中央還是不跟我們…，你看你到現在還是不知道啊！你現在還在講他對於徵收有問題的部分才在做調整，但是整個路線都出了問題，他到現在都還沒有跟你確定。好，你說往北延伸，你也說他們只是在思考。我眞的很難想像，主席，剛好在你們那一區延伸，從左楠區一直堵，往三民區堵回來，一直堵到市區裡面來，這個就是國 7 現在的狀況。

交通局王局長國材：

這樣好了，國 7 當然是有陳議員所考慮的缺點，但是它有它的優點，當然最後在管理上，譬如從林園工業區到臨海工業區，貨櫃車怎麼上？是不是要強制上去？上去以後在鼎金交流道的分流，這個部分是後續的…。

陳議員信瑜：

貨櫃車不見得願意跑國 7，局長。

交通局王局長國材：

我知道。

陳議員信瑜：

他們不會跑國 7，因爲國 7 要繞一大圈，還會在那裡打死結、塞住，他們就走沿海路，一直走、一直走，走到中山路上高速公路就好，走這條路很順，他們不會去跑那一條，那一條較花油錢，又比較遠又會塞，他原來就是走這一條路，又便利又比較省油錢，哪有業者那麼笨的要走那一條。

交通局王局長國材：

現在像你剛才講的林園，他直接就上去了，他的問題是比走到高速公路的尾端還快，但是唯一就是到國 10，然後接鼎金交流道這個課題。你想想看，你剛才在講的，你在沿海路一大堆貨櫃車，上去以後，你就不會看到那麼多貨櫃車，這個也是我剛才談到，這樣就是我們再規劃另外一個譬如專用道或 BRT 的一個利基，我們大概是用這樣來考慮。

陳議員信瑜：

局長，錯了。你如果沒有辦法現在就把沿海路上面的貨櫃車能夠疏解車流，你如果現在沒有讓交通部就解決一、二、三、四、五貨櫃車的轉運，不要進到市區裡面來，你就不要再跟我談公車捷運在沿海路上的，我積極的反對這件事情。

交通局王局長國材：

對。

陳議員信瑜：

如果你沒有馬上解決公車捷運，我就不讓你做在沿海四路，因爲目前這條紅 3 的運量跟路線都比你們有優勢。

交通局王局長國材：

沒有關係。

陳議員信瑜：

紅 3 的路線開到了林園區公所裡面，甚至經過了幾個市區的點，比你們這條公車捷運好太多了。

交通局王局長國材：

其實不能這樣比，這個地方沒關係，其實剛才陳議員點到一個重點。

陳議員信瑜：

我覺得能夠省錢就省，還有這一條，本來就比你們的公車捷運還要方便。所以局長，這一條你就把它省略掉，你這一條先不用，因爲目前的紅 3 從小港捷運站開到林園區公所，你看點那麼多、那麼漂亮，每個點都可以去，你們公車捷運有那麼漂亮的點嗎？還開到市區裡面，沒有吔！你們從頭到尾只有在沿海路。

交通局王局長國材：

沒關係，這個部分未來有支線跟幹線的關係會在那邊，包括有一個轉運中心在那邊，這個部分我們是不是找一個時間再跟陳議員報告？但是陳議員剛才講的是很重要的一點，也就是他的規劃應該是讓貨櫃車有得到一些解決，要不然你沒有解決的時候，問題都還在，然後變成好像又有一個專用道的這個性質。這個部分，我們現在只是在申請規劃的費用，所以在這規劃過程中，會再跟當地的議員，包括陳議員來做一些請益，但是往前走變成一個比較直捷，跟服務水準比較好，交通局覺得現在有在求好的一個過程，這個過程中當然很多的基本條件要達到，我們如果申請到交通部的補助計畫，它只是一個可行性的研究，現在只是可行性的研究。

陳議員信瑜：

局長，你們爲什麼不多積極的去爭取，解決一到五這些貨櫃轉口的問題呢？

交通局王局長國材：

這個不是我們能管的。

陳議員信瑜：

你應該是先解決。

交通局王局長國材：

這個不是我們管的。

陳議員信瑜：

不！局長，我今天一定要跟你堅持，就是你一到五貨櫃的轉口不要再進到市區裡面來，這件事情你沒有解決，我就不讓你蓋這條，你要出席報告也都沒有關係，我就是要反對。

交通局王局長國材：

沒關係，現在都還在規劃而已。

陳議員信瑜：

那你這條就不要規劃了，因爲現在的紅 3 這條路線，紅 3 你知道嗎？

交通局王局長國材：

我知道，我覺得可以升級。

陳議員信瑜：

不必升級，因爲你的升級沒有比它好，沒有比它便利。

交通局王局長國材：

所以我們在規劃階段…。

陳議員信瑜：

你們的站點比人家少，對不對？人家是從小港捷運站開到林園區公所，結果你們只有在沿海路而已，我有需要這條嗎？爲什麼再花這一筆？這也是市民的納稅錢，這筆錢省下來，這筆錢你來做一個規劃，如何讓一到五貨櫃中間的這些轉口，我就是要這一個而已，我就是要你把這些轉口櫃的問題先解決，你再去解決其他的部分。

交通局王局長國材：

轉口櫃這個部分在港務公司的權責，這樣會變成現在去研究一個他們內部的事情，叫他去做什麼事，會有這種情形。

陳議員信瑜：

局長，我們還有很多的立委。我們高雄有很多的立委，我相信如果可以解決一到五貨櫃的問題，今天不管是國民黨籍、民進黨籍，甚至無黨籍、親民黨籍，他們都會支持的。而且交通的問題難道他們沒有選票嗎？他們的選票也在上面跑來跑去啊！

交通局王局長國材：

對，這一部分還是有它的權責問題，然後如果地方的議員…。

陳議員信瑜：

局長，我不管，你一定要幫我，你一定要寫出這樣的計畫，你一定要積極研擬一到五貨櫃轉口櫃的解決問題，到底你要蓋跨港大橋，或者你要蓋過港隧道，甚至你要怎麼去蓋每個貨櫃中心的橋，我不管，你就是要幫我寫出一些計畫來，我們就是要跟中央積極爭取，因爲已經太多年了，你看我做議員都已經要八年了。

交通局王局長國材：

我們是這樣做的，我們把一個像藍圖的東西，稍微把它整理一下。

陳議員信瑜：

你不要稍微整理，你要詳細規劃，我不要你稍微整理。

交通局王局長國材：

不是，詳細規劃可能在…。

陳議員信瑜：

我希望高雄一到五貨櫃的這個「雞屎」已經存在那麼久了，卻可以在王國材局長的任內解決這麼嚴重的轉口櫃問題。

交通局王局長國材：

我知道，剛剛陳議員說得很對。我們有一個類似說帖，給我們的立委去爭取中央補助規劃費，譬如給港務公司來做這個事情。因爲它還是有權責問題，但是剛才談到就是一個藍圖或是一個初步的東西，我們把它提出

來，現在等於是要叫我們去叫他們在港口中間要做什麼，那個是人家的…。

陳議員信瑜：

局長，我們的交通委員會裡面，包括民進黨籍就超過三位以上在立法院的交通委員會。

交通局王局長國材：

對，這邊陳議員是不是也多方協助一下。

陳議員信瑜：

我拜託你們，在這個會期完成之前，把這個計畫趕快提出來，在休會的這段期間，我們邀集他們，你們來做一個簡報，趕快讓這些委員、讓他們未來可以跟中央爭取。

交通局王局長國材：

好，我們來做一個初步的計畫，這樣好不好？

陳議員信瑜：

不要初步計畫，局長，我要你完整的計畫！

交通局王局長國材：

不是，完整的計畫，這個權責，因爲這個權責…。

陳議員信瑜：

我知道權責不是在你，但是我們是使用者，我們使用者會最清楚。從使用者的立場做規劃之後，我們再請高雄的立委去幫我們爭取。主席再給我…。

交通局王局長國材：

說帖，你要很細的計畫是要做到各個貨櫃中心的連結，那個東西一定要在權責機關這邊。

陳議員信瑜：

局長，你找一些錢把這個東西編出來，拜託，你找一些錢把這套計畫寫出來，你承諾我。

交通局王局長國材：

我來想辦法。

陳議員信瑜：

你一定要承諾我，不然我就跟你吵不完，局長，你一定要承諾我，半年之內好不好？半年總可以吧！

交通局王局長國材：

我們就是把一個說帖，然後陳議員看得到，立委也可以用這個來跟中央爭取後續的計畫。

陳議員信瑜：

這個說帖當中你們要提建議做法，不然沒有辦法很具體的建議，因爲我們是在地的人，我們一定要…。

交通局王局長國材：

好，具體來說，就是要有很多建議說我們要做什麼、做什麼。

陳議員信瑜：

對，局長，這條 BRT 如果你現在做半套是做到大林蒲，沒有做到全套那你不如就不要做。因爲你也沒有錢做，那你乾脆就不要做。因爲現在的紅 3 就很好用了。

交通局王局長國材：

陳議員，因爲現在還在規劃階段而已。

陳議員信瑜：

對，所以我現在在跟你建議。

交通局王局長國材：

所以我說規劃階段也會有一些說明會，它的路線只是一個初步的想法而已，都還沒有開始。

陳議員信瑜：

好，如果可以不要做就不要做，暫時先不要做，等這個貨櫃的問題先解決了，貨櫃車的問題再解決了，我們再來解決這個問題。有沒有辦法讓道路的速度提升再來講。

交通局王局長國材：

這個在我們的規劃裡面再一起來考慮，再看一下實施的時機是什麼時候。

陳議員信瑜：

對，實施的計畫可以分期。我請捷運局局長幫我答覆一下，因爲你到目前只寫是 103 年輕軌的列車會上線測試，那到底什麼時候要正式通車？很多市民在期待這些事情。

主席（蔡議員金晏）：

請陳局長答覆。

陳議員信瑜：

我一起講一講你再回答，因爲這是我的時間，待會再給你講。另外我們要求局長，你可不可以對於命名的部分，我上次有給你建議，可不可以將馬雅各醫師，因爲他是在高雄一個很有名的…。

捷運工程局陳局長存永：

第一個，我們在兩年之後是第一部列車上線，實際上後面還是有一些程

序要走，就是處理、還有系統上的一些整合，這個部分大概是 104 年中會完工通車。至於命名的部分，因爲這問題是未來我們會面對的，目前還沒有到這種程度，到時候我們會用一些比較公開的程序來廣徵大家的意見。這個部分我們也會從市府跟議會的角度，共同來處理。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝。接下來是陳議員玫娟在交通委員會部門質詢的第二次發言。

陳議員玫娟：

因爲還有一點時間，我還是希望就這個問題趕快來跟交通部門討論一下。去年，應該不是去年，上一屆我已經爲了這個議題跟交通局談了好幾次，我幾乎每次的部門質詢都會提。局長，就是左新圖書館前面博愛路分隔島開闢人行道的通行問題，局長我想你應該對這個問題完全不會陌生，我已經跟你討論過好幾次了。當時我一直跟你講說，我們是不是可以比照巨蛋前面的這條路，有一個巷道出來通行到巨蛋前面，就像這樣子通行，你們那時候已經有劃開了一個缺口。

但是我現在要跟你談的左新加油站，剛剛我比喻的那個地方，就是現在已經有在通行的，巨蛋前面有一個開口，當時你們也是說因爲那邊的通行流量多，前後有新庄仔路跟裕誠路，中間就開了一個出口，爲了就是要方便市民到對面的巨蛋前面去。但是今天一樣，左新圖書館可以說是在高雄市裡面使用率最高，每到寒暑假，聽說要去占位子才有位子，有的時候爲了搶位子還搶到吵架，家長還爲了這個事情很不高興，可見它這裡的使用率有多高。

然後它旁邊有一個左營國中，左營國中是新興學校，現在目前是我們左營的明星學校，也是每個家長搶著要讓孩子去就讀的一個學校。再過來這邊有個新光國小，那旁邊剛好是捷運站，又是公園，這個問題其實我在交通部門跟局長已經就教過好幾次，那麼多人潮的地方，早期我們博愛世運大道還沒有興建的時候，這條分隔島中間是有一條路可以通過來的，就是這樣。這是我從對面的大樓看過來圖書館這邊。那現在是從大樓看過去圖書館這裡。這個缺口原本是有的，可是爲什麼後來開了博愛世運大道之後，就把中間的分隔島給阻隔了？現在每次他們要經過這裡的時候，大家都是跨越分隔島走到左新圖書館，因爲孟子路在這裡、曾子路在這裡，這條路剛好在這邊，左新圖書館在這邊，捷運店在這邊，公園在這邊，學校在後面，這裡有好幾千戶的住宅，他們要從這邊過去對面，你們要他們從們從曾子路繞這邊再繞這邊，再繞過來，或者從這邊繞這邊再繞過來。可是一般用路人的習慣，你叫他繞這麼大一圈，尤其這邊是捷運站，有些人

提著行李去搭捷運，還要繞這邊再繞到這邊，所以大家爲了圖方便，都直接從這邊跨越過去。

這是安全顧慮非常重要的地方，我一直跟局長講，爲什麼讓大家去違法，冒著生命安全跨越安全島，爲什麼我們不好好的在這邊開一個缺口？劃設斑馬線，讓他做一個交通管理辦法，讓他們比照巨蛋那個方式，用同步的號誌燈來管理，讓他們能夠安全的走過來，因爲這個的使用率很高，但是每次你都告訴我，因爲流量不足，什麼叫流量不足？流量不夠的地方不代表不會發生車禍，流量多的地方不代表車禍就很多啊！也許因爲流量多，大家反而小心，流量不多，反而大家不小心。重點在於這邊的使用率太高了，有公園、有捷運站、有學校、有圖書館，那麼多的住戶過去都是從這邊過去的，因爲你們造街把人家堵住了，你們爲什麼不網開一面，老是用數字遊戲跟我們談你們沒辦法去做呢？幾年了？局長，從上一屆到現在已經四年了，難道你們流量到現在還沒有通過嗎？我今天舊事重提就是要告訴你們，請你們重視居民的安全，請你用你的專業、用交通管理辦法規劃出一條安全又通暢，讓大家不要冒生命危險去通行的路，讓各位能夠安全到達他想去的地方。去圖書館讀書、去公園散步、去坐捷運或去學校上課也好，不要讓學童冒著生命安全，或讓這些老伯伯一擺一擺拐到那邊去，然後跨越安全島，多危險！局長，你要擔起交通責任，你要好好重視這個問題，不要再玩數字遊戲了，請你重視並且趕快去規劃，如果你不給我正面回應的話，總質詢我就請市長處理了，這是我的要求，請局長等一下答覆。

剛才我看你們的報告書有提到轉運站的問題，六大轉運站裡面，每個轉運站都有期程，像南岡山 101 年 12 月完工、鳳山 102 年完工、小港 102 年 2 月完工，唯獨左營站，我覺得你寫了一個很好笑的答案給我們，完工日期是都市計畫發布實施後三年內完成公告招標作業，這個叫完工日期嗎？這根本是畫大餅，根本是還做不到的事，能不能做還不知道，還要等一大堆，講了一大篇，我根本不知道是不是在畫大餅？到底能不能做、到底什麼時候要做？六大轉運站五個都有期程，唯獨左營沒有，寫的這麼籠統，我覺得很莫名其妙。局長，你是不是可以給我很明確的時間？楠梓車站前面車流量很多，是不是也應該考量一下？那邊也要規劃一個轉運站出來，這是我們的要求。

捷運局局長眞的非常認眞，多次來跟我們小組溝通意見，從最早有天際線、有軌道，然後我們一直要求，不要再重蹈覆轍，犯別人的錯誤，因爲南部會下雨，很危險，天際線又阻斷景觀，還包括安全問題，軌道也一

樣，我們鐵路要地下化了，爲什麼地上還有軌道？那不是擺明了是走回頭路。但是我要謝謝陳局長，你已經給我們正面回應了，我們也要看你今天給我們的成果，確實已經沒有，去掉我們所疑慮的，其實輕軌我們一直都不是很贊成，因爲它可能會與民爭道，但是我們也怕它會踏上捷運的後塵，捷運是利用 BOT，剛才吳議員講得很對，我們在興建大眾交通公共建設的時候，都只重建設，不重後面的營運問題，所以捷運輕軌是我們未來的目標，只是我覺得很奇怪，你們現在都只有朝輕軌，捷運將來不蓋了嗎？你們現在給我們的計畫都是這樣。

但是我也很感謝，因爲中央在 101 年 9 月 10 日，經建委員會已經正式決議通過，行政院也已經核定了，原本只有 44 億，現在 63．6 億，增加將近 20 億，中央釋出善意給我們地方這大的補助，我希望你們好好去規劃，不要再步上捷運的後塵。這個案子是採 OT 對不對？對！我們就是要跟你強調，不要再採 BOT 了，你再 BOT 就像吳議員講的，大家賺到錢以後，後面的營運不行，丟下來的爛攤子誰要承受？是市府，市府怎麼辦？就丟給市民啊！那納稅人的錢不就蹧蹋掉了嗎？既然中央已經釋出善意，能夠給我們這樣充分的經費，我希望你們要好好規劃，好好把硬體做好，然後交給一個值得信賴、讓我們可以放心的營運團隊來做，我們的捷運現在是高雄市最大的痛，當初大家都給謝長廷掌聲，說他蓋了捷運，但是現在呢？這個爛攤子爲什麼都沒有人怪謝長廷，竟然是高雄市民在承擔這個錯呢！我覺得這是很糟糕的事情，我不希望輕軌步上這個後塵。局長，你大概跟我講一下，未來輕軌既然中央已經核定這麼多，你們要怎樣給市民一個很好的輕軌，讓我們的交通運輸能夠很通暢，而且不要淪爲捷運的後塵，然後再讓市民來承擔，…。

主席（蔡議員金晏）：

請交通局長回答。

交通局王局長國材：

第一個，博愛三路 376 巷打通的部分，最近我們會做調查，我知道他們前一次大概 300 公尺左右，但是道安會報在 99 年 7 月當時，沒關係！我們調查的時候會讓陳議員知道什麼時間，你看看我們公不公正？基本上，只要通過 400 公尺就 OK 了。〔…。〕走一段就安全了啊！〔…。〕因爲博愛路是主要幹道，我們希望走一下、運動一下，現在左新圖書館那邊，那個人數夠，他就不需要走到孟子或曾子路，這個部分我們會讓陳議員知道我們有持續在做一些調查，〔…。〕道安會報 99 年 6 月開始調查，我這裡有一連串的調查紀錄，一直在調查，從 99 年到現在。第二個是左營轉運

站，他現在正在做都市計畫變更，高鐵局，它是在台鐵側那一邊，它未來要做一個複合型的，它也有一些計畫，或許我們把高鐵局現在丟到都市計畫委員會做變更，它希望增加容積，讓它有 BOT 的條件，現在在談判中，跟都發局談判中，都發局初步也很支持這個方向，我知道他們也是都有在協助。剛才談到 3 就是，現在目標是 106 年，跟高雄火車站一樣是 106 年，2 個複合型的轉運站都在 106 年，〔…。〕它 3 再加 2，就是施工期，所以是 106 寫的不明確，我們會明確寫 106 年。楠梓的部分，我們先把左營做完，我們還有好幾個轉運中心沒做完，先這樣，左營部分未來除了公車還有國道客運部分，所以它是很重要的，楠梓那個我們先把它整頓，因爲資源沒辦法同時一次丟那麼多，我們先把 6 個轉運站做完。然後再思考其他站。〔…。〕我們會把進度趕快給陳議員看一下。

主席（蔡議員金晏）：

請陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

輕軌捷運會走到今天這麼順利，非常感謝議會的支持，首先我要感謝陳議員，因爲改制的時候，我上任的第一次，隨同我們聯絡員到陳議員服務處拜訪的時候，談到當時的輕軌有許多不合理的地方，有許多期許的地方，當時我的感覺也是跟你一樣，但是我們有一點拜託，你是當議員、我是局長，我們希望在這裡面來改良，在我的承諾當中就一直朝著當時你的建言，還有一般我們也聽到很多意見，各界的意見我們也把它納進去，我們再內部討論，我們經過四十多次這種會議，到今天有十多次會議。我也要感謝同仁，共同面對輕軌當時不合理的地方我們把它改良。現在我們也很感謝中央對這個預算特別支持，比原來的部分大約增加 20 億，我們目前所做未來的部分，我們非常感謝許議長，我們在 4 月 27 日專案報告的時候他有交代，這個事情不要跟紅橘線一樣，所以目前我們朝當時議會的期許，還有市長也指示我們一定要公平、公開。所以我今天在工作報告裡面，我們的策略裡面我有談到，在現階段當中，第一個，廠商公開，另外底價公開、委員公開。我們的目標是符合世界潮流的，不是買二手那一類的，這個部分一定會讓市民感覺到最友善的，我期許同仁以寫歷史的心態來完成這個部分，未來包括施工、細部設計和營運的部分，這些新的東西我們還需要接受挑戰，我願意接受，我們歡迎各界和各位議員給我們勉勵，我們會繼續努力。

主席（蔡議員金晏）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，下午繼續交通部門的業務質詢，登記第一位是我們徐榮延議員，請發言。

徐議員榮延：

大會主席我們陳議員、還有議會各單位主管、以及我們交通局、還有捷運局、還有觀光局局長、還有各單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家好。首先，我請教我們交通局王局長。局長，你認爲鳳山區目前停車狀況怎麼樣？你回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

我想目前鳳山有停車的問題。

徐議員榮延：

嚴重的問題。

交通局王局長國材：

算是需要去解決，所以我們也在做一些停車需求…。現在有點供需不平衡，有的地方，比如說比較多；譬如說在鳳山自由路、火車站一帶的停車格不足。

徐議員榮延：

那怎麼辦？你有什麼對策方案？

交通局王局長國材：

目前我們大概這樣，現在有幾個重要的地方是體育館那邊，體育館如果要做個停車場是要花很多力氣！所以最近我們有跟體育處在整理，像那些羽球館的停車場，就是那個它原來在各個運動設施，還有包括體育場裡面那些停車場。

第二個，就是鳳山國小的部分，目前他們有簽一個案子，準備把接近操場的地方，把它委外經營，目前也正在進行。跟徐議員報告，停車問題除了我們有一些路邊格位在畫以外，但是根本的話，就是有一些路外停車場。目前就是在短期沒辦法找到合適的用地，目前就是學校的部分，一些現有的，在體育館周遭的整理，我們現在正在進行的。

徐議員榮延：

現在是不是在自由路有一個軍備局。

交通局王局長國材：

對。

徐議員榮延：

那個空地你現在不是有想辦法，怎麼來跟他交涉？

交通局王局長國材：

有，現在是由區公所王區長這邊跟他們談，看能不能無償借我們，讓我們做一些停車場，目前這個動作…。

徐議員榮延：

可行性怎麼樣？

交通局王局長國材：

非常可行。因爲我們從這邊過去它在我們左手邊。就說大概有 70 個車位，現在有 70 個車位。

徐議員榮延：

70 個車位。

交通局王局長國材：

70 個車位，就是說整個自由路這個鳳山的這些門戶，一定有很多可以進去的。

徐議員榮延：

對。如果是自由路的軍備局能夠跟他接洽，那個閒置的空地能夠當停車場，這也是對鳳山市民，多少有點彌補停車不足。

交通局王局長國材：

對。那一塊它現在也拆差不多，所以我們現在有這樣的規劃在進行。

徐議員榮延：

你們現在在規劃這個停車場或加強取締亂停車，但是你給民意代表的一些資料裡面，你也不要寫說民眾、議員等多方反映，加強取締、吊車。

交通局王局長國材：

是、是。

徐議員榮延：

你要害死我們議員！你這本來你們就要做。違規停車本來就是你們的職責，不是我們議員講你們就取締，我們不講的話，你們要不要取締？

交通局王局長國材：

要、要、要。

徐議員榮延：

對！我們不講也要取締。爲什麼白紙黑字你把議員都寫下去，你要害死我們議員。

交通局王局長國材：

那份資料是什麼樣的資料，我們怎麼會寫這段是…，在這裡面寫的是？

徐議員榮延：

有沒有？第 29 頁中間第 2 行。

交通局王局長國材：

是，它這個其他區域有這種狀況，但是我覺得不應該在報告寫那個！對。就是其他區域…。

徐議員榮延：

你怎麼樣…，你們是專業，這也是你們的職責。你不要白紙黑字寫說議員要求加強取締、違規吊車什麼，你寫這段幹嘛！

交通局王局長國材：

好，了解。這部分最重要的負責人還是在交通局，我們應該是自己認爲需要去整理就去整理。

徐議員榮延：

好。你要改進一下。另外，鳳山的新康街，剛才我來議會以前，去走了一趟。那條街才 12 米，你規劃停車格，你這個停車格一規劃下去，我看車子停，1 部車子的寬度大概 2 米 4。它 1 條路 12 米扣 2 米 4 的話，剩下 9 米多，根本機車沒辦法行駛。這樣的話，你也在規劃停車格。這個是讓人家認爲說是搶錢！搶錢也不是搶這樣！

它是新康街，不是路。今天如果是路，寬大，你用停車格來收費合理，它是一條街。鳳山的街有多少條？好幾百條。你只有規劃新康街，你把它規劃停車格來收費，你有空自己去看看。你叫摩托車怎麼騎？那車子一停，發生車禍的話，那個釐清責任問題怎麼釐清？你有空你去看看。

交通局王局長國材：

對，我想這部分這樣，跟徐議員所講的問題是相關的。就是說我們在整頓整個鳳山的這些停車，包括停車位不夠的部分。短期沒辦法找到路外的空地來做的時候，從路邊先劃格位。

所以我們常說路外爲主，路邊爲輔。我們現在大概是 8 米以上，都把它納到可以…，假如那個地方有停車需求就納進去。如果在徐議員所提的這一部分，我們來斟酌一下，就是說第一個是停車需求。大家在那邊認爲說，找不到停車位，我們必須要有停車位！第二個是不是會有交通阻塞的問題。我想這一部分，如果徐議員需要我去看，我會去看一下。

徐議員榮延：

你們自己去看。

交通局王局長國材：

我請停管中心主任也特別再了解一下。但最重要的問題是說，縣市合併以後，在整個鳳山的整頓，這邊的整頓…。

徐議員榮延：

你們整頓我們是接受。

交通局王局長國材：

對。

徐議員榮延：

也非常歡迎你整頓，但是有時候有一些事項要以現況爲主。你目前一條街才 12 米，就規劃停車格，那麼你叫摩托車怎麼騎？沒辦法騎！都騎到快車道，這樣的話到時候發生車禍的話，你怎麼去釐清。

交通局王局長國材：

好。徐議員，這一部分我可以會後去看一下。大概是說，我們在整個路邊停車的規劃，是 8 米以上都可以納入。但是剛才提到這種車流會不會影響到它那個車流的順暢、甚至是安全，這部分我們必須要考慮。是不是這一部分，我先請我們同仁對新康街做一些檢討，我有空會去看一下。好不好？

徐議員榮延：

你去了解一下。

交通局王局長國材：

好。

徐議員榮延：

另外，你們從今年 1 月 1 日開始，你們把計時停車格，停車費每半個小時就算 1 次，你們認爲說半個小時 30 分鐘，就 30 塊。

交通局王局長國材：

15 塊。

徐議員榮延：

15 塊也好。你看機場、其他地方，你不到半個小時，它是免費。你現在不但沒有免費，你還從今年元月份開始，不到半個小時你算一次，這樣的話…。

交通局王局長國材：

這是停車場法的規定，停車場法以前是這樣，你停 10 分鐘也算 1 小時，停 5 分鐘也算 1 小時。

徐議員榮延：

你是政府機關呢！你現在是在和什麼比？

交通局王局長國材：

以前全省各地很多都是只要停了以後未滿 1 小時，統統都是用 1 小時計算，事實上，把它切一半，你如果在 30 分鐘內，就是變成 15 元，所以，事實上，這個在我們…。

徐議員榮延：

你那麼會計較喔？

交通局王局長國材：

沒有，我跟徐議員報告，這個措施做了之後，我們停管基金的收入差不多只剩八成，也就是說，本來停 20 鐘也算 1 小時，現在都變成半小時，反而這一部分對市民是比較有利的。

徐議員榮延：

爲什麼說有利？

交通局王局長國材：

有利，因爲如果我停 5 分鐘，我只要付 15 元，以前停 5 分鐘是 30 元，要算 1 小時的錢，所以現在是把它切單位，現在切的是對市民有利，這個反映在我們停管基金的收入，路邊停車收費現在減少很多。也就是說，以前停不到 30 分鐘統統收 1 小時，現在都收半小時，現在是這樣。

徐議員榮延：

你這個收費跟百姓息息相關，你雖然說你把它切割了，〔對。〕我們有停車證不會感覺到怎麼樣，百姓沒有停車證，你一停的話，他不到半個小時，有時候他要辦一件事情，一上去就下來，不到半個小時，本來是免費，結果現在卻要收費，這樣的話，你還說這樣對縣民有利？縣民認爲我暫時停車不用錢，現在你跟我收費，那個感受就不一樣了。

交通局王局長國材：

以前也沒有說暫時停車不用錢，以前也沒有。

徐議員榮延：

就是半個小時以內啊！

交通局王局長國材：

沒有，以前半小時以內都是算 1 小時。都是這樣，我跟徐議員報告，這一件事情的確是對市民有利，也就是說，以前沒有滿 1 小時的都算 1 小時 30 元，現在我們把它切割，停車場管理法裡面規定就是全部都要切割，所以現在全國一致都是用這樣，以半小時爲一個單元，半小時是收半小時的錢，現在是這樣做。細部的部分，我再跟…，今年全部都要這樣做，我們在停管基金的收入，也是反映很多，以前如果停 10 分鐘都收 30 元，現

在都只收 15 元，所以我們停管基金的收入有降。

徐議員榮延：

這樣啦！因爲這個停車費跟百姓息息相關，能夠替百姓多省一點，就替百姓想一想，要不然，我們可能目前沒有遇到，以後總是會遇到嘛！這樣的話，對百姓也是一個負擔，這樣好不好？〔好。〕評估一下，謝謝。

我來請教觀光局許局長，我請教目前鳳山區的自強路夜市，它的位置依你看，能不能申請合法的觀光夜市？能不能？你回答一下，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

那個地方就是五甲接近龍成宮那一段嘛！

徐議員榮延：

對。

觀光局許局長傳盛：

那個地方離捷運站也很近，之前也有這個構想，所以這個部分，成立觀光夜市要有幾個條件，包括所有的店家有這個意願，有意願之後聯合起來跟政府部門做一個洽談，說我們要來成立觀光夜市。我是覺得那個地方依照目前交通要道的條件，是有這樣子的潛力，至少不會輸給我們現存的這幾個觀光夜市，像光華夜市，甚至是瑞豐夜市或是什麼，它是有這樣的條件，只是它的店家之間要有整合，要有一個團體願意出面做這樣的整合。

徐議員榮延：

有啊！它本來目前就有一個團體啊！一個協會啊！〔是。〕就是自強夜市觀光協會，〔對。〕用這個協會來申請，條件怎麼樣？

觀光局許局長傳盛：

我覺得它的地理區位是有這個潛力，因爲申請觀光夜市還有一些要具備的要件，這部分，我們可以跟攤商的協會來做一個了解。

徐議員榮延：

本席希望他們申請的話，派專人指導他一下。

觀光局許局長傳盛：

我知道。

徐議員榮延：

讓他們合法化。另外一方面，因爲看你的報告，最近準備對阿公店那一條路到月世界那一條路做興建纜車的評估規劃，有吧？〔對。〕其實我們南部缺少的就是纜車，你看台北纜車的人潮不錯，所以高雄這個區域，以

前是有一條從壽山到旗津這一條纜車的構想，到最後…。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

好，非常謝謝徐議員對跨港纜車的關心，這個後來我有去了解，它有兩個原因，第一個原因就是我們有一個民間的組織叫做柴山會，當時市政府都發局在規劃的時候有召開公聽會，公聽會中，柴山會的這些朋友就說因爲柴山地質會滑動，纜車的基座設在柴山的部分有它潛在的危險性，所以施工的可行性部分，他們有這樣的質疑，他就表達好像是反對的意見，這是第一個部分。

第二個，據我所知是港務局，特別是現在又改組成港務公司，港務公司認爲跨港的纜車會影響到以後大船的進出，所以它是持反對的意見，大概是這兩個原因。

對，〔…。〕寶來這條線，這個部分也謝謝徐議員的關心，我們同仁在縣市合併之後也有把這個資料拿來看，之前高雄縣做的藤枝纜車的部分有它的可行性，但是現在麻煩的是整個 88 風災之後，原本的地質地貌全部都毀壞了，所以之前做的規劃，現在再來做，是不是有一個很大的落差？包括現在整個藤枝森林步道全部都毀掉了，要重建，依我們所知，現在茂林國家公園管理處的時程，就這一塊，它也還沒有辦法訂出來，所以目前纜車的需求性還有它往後是不是還要重新再做過一次規劃，可能這部分還要再檢討。之前是有這個可行性，之前因爲還沒有發生 88 風災，山上的觀光人口也很多，纜車的設計規劃在專業的規劃公司評估裡面也有可行性，後來發生 88 風災這個很大的意外之後，這個計畫就稍微有點停頓了，好像是要重新再做地質上面的探勘的樣子。這也是我們的期待。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝徐議員。接下來是張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

大會主席、交通部門各局長、各科長、議員同仁、記者先生與電視機前關心市政的鄉親，大家好。在這裡，我藉著這個機會來提醒我們的交通局，我要提醒交通局的是我還是要提到我們的自由路，我們的自由路在縣市合併之後，如何連接到看到鳳山會覺得它不是過去的高雄縣？當然在交通部門，在我們停車的部分，我聽到因爲長官的指示，造成交通局好像腳步亂掉，如何說腳步亂掉呢？他們聽到一個指示，回來後，就來到自由路，交通局是不是指示交通隊出來照相後就馬上開單。在開單的時候，我

認爲很有福氣，剛好碰到我騎機車經過，看到他們開單就前去了解。結果是因爲自由路的交通非常亂，所以就來做個整頓。但是整頓當中，我也一直跟鳳山分局交通組組長陳奕良溝通，拜託他說我們要去做這個動作，是不是不要讓百姓來抱怨政府做事情爲什麼那麼粗魯？爲什麼不先去做個企劃和計畫，就來做這個動作？我也拜託是不是可以請我們的里長，去聯絡自由路所有的住戶來做一個互動和協調。協調說對於自由路的交通那麼亂，是不是大家來做個規劃，讓這條路在縣市合併後，讓人感受它是縣市合併以後的一個模範道路。區長跟我說他要發個文請大家到區公所做個協調，但是假設協調的時間是初十，交通局是不是派人在初六或初七把停車格又重劃，讓百姓又來抱怨，抱怨後，你們是不是受到某方面的陳情，你們在兩天後又把它擦掉。這樣的做法，會讓百姓很不認同，怎麼可以說要畫就畫、要擦就擦？這樣百姓會認爲我們的相關單位做事太粗魯了。局長，時間有限，你們對於這個地方所的工作是不是有疏忽；在長官指導後腳步就亂了，是不是有這樣的動作？局長，請簡單答覆。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

自由路的整頓，我們道安會報時有去看過了。

張議員漢忠：

我很贊同整治，整頓是我很贊同的。

交通局王局長國材：

如同張議員講的，我們所做的與區公所在 8 月 20 日的協調會有一個時間差。後來改變是因爲協調會完後有一些意見，包括早餐店的意見，所以我們做了一些局部的調整。的確，我感覺這兩個順序好像有點顛倒，那天做完我也發覺不對勁。地方說明會 8 月 20 日才開，是慢了好幾天，我覺得這部分我們要檢討，目前包括里長和區長也有全部的做討論，主要是把自由路的 2.5 米人行道規劃出來，我們現在是整頓人行道的部分。

張議員漢忠：

局長，我們要整頓我都很樂意支持，政府要如何讓整條道路交通順暢，這是我們很需要的工作。但是前面的工作要如何把細部做好，這是我今天要講的重點。

交通局王局長國材：

我覺得我們局裡要檢討，因爲這兩個順序有時間差。

張議員漢忠：

是不是我們請里長去拜託住戶出來做個協調和說明，對於自由路未來的交通狀況，它的動線要如何做？我現在講的重點在這裡。〔好。〕局長，因時間關係，就簡單的說。我們的轉運站，因爲國父紀念館已經拆除，拆除後，我們轉運站的規劃，什麼時候可以規劃好？

交通局王局長國材：

謝謝張議員的支持。這個地方在民調過後就依照民調，而且大部分的議員都同意，現在我們準備要發包了。現在我們的時程可能趕在明年 3 月，如果發包順利，可能是明年 3 月當我們的時間點，同時也把一些比較優質的路線做一些調整，讓它在這個轉運站。大家所關心的，譬如那裡的環境和交通問題，我們也一併處理。因爲這邊如果拆完後，那邊就如張議員建議…。

張議員漢忠：

動向吧？

交通局王局長國材：

對，從經武路出去那裡。

張議員漢忠：

經武路和光遠路。

交通局王局長國材：

對，我們就從區公所那邊出去。我們不要進來，因爲進來那邊會有住家，出去就走那裡。現在我們的轉運站跟國父紀念館在這個時機，我覺得動線會更分散。我們現在差不多就像張議員所講的方向在做。

張議員漢忠：

好，謝謝。觀光局，你有沒有去了解高雄到蚵仔寮的藍色公路；藍色公路，海洋局和觀光局是一致的。你是否有去注意藍色公路？藍色公路是委外經營，由民間去投資和經營這條路線。藍色公路，過去做的失敗，就是從高雄到東港那邊那一條過去也是失敗。現在我也一直期待我們的高雄到蚵仔寮，但是高雄到蚵仔寮這條，我認爲這條三十到三十幾分鐘的路程，是一條非常好的路線。這條路線可以看到海軍艦艇，也可以經過整個半屏山，是一條非常理想的路線。蚵仔寮的現撈漁獲，我前幾天去過，本來看到的叫賣魚貨的人比較少，但是現在很多人用船載了很多的魚在蚵仔寮叫賣。當然是因爲蚵仔寮已經有人潮，所以才會有一些魚貨被載到蚵仔寮。但是要如何把這條藍色公路提升？民間投資對於虧錢的工作當然做不下去，所以我們的政府像觀光局也好、海洋局也好，是不是你們有一個配套設施，來協助民間把這一條路線延伸，目前已經停工了，會停工是因爲生

意人沒有錢賺，當然他做不下去，不可能一直做賠錢的事。在賠錢的狀況下，是不是我們有一個配套設施？政府是不是先規劃到有一個空間可以讓民間經營得下去？是否有什麼方案來協助民間廠商把這個藍色公路活化？局長，你有什麼看法？請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝張議員對藍色公路的關心，這也是高雄的一個特色，但是現在暫時停止經營，我有去了解它的原因。初步上的兩個原因，第一點就是有人怕暈船，暈船後到了蚵仔寮就沒有什麼興緻去玩。第二點，…。

張議員漢忠：

局長，我剛才有提醒你，這條非常適當，就 30 分鐘而已，就算你會暈船也是在 1 個小時左右。30 分鐘剛好，在暈船與不暈船之間，所以這條線是一條很理想的路線。

觀光局許局長傳盛：

這個我知道，後來有商量說，搭船到蚵仔寮、坐巴士回高雄市，就變成說只要搭一段就好了。

張議員漢忠：

可以規劃嗎？

觀光局許局長傳盛：

可以規劃，用這種動線來銜接，這是當時要解決這個問題所想出來的辦法。第二點是蚵仔寮旁邊的旅遊景點要多增加一些，因爲這一段從高雄漁港出發到蚵仔寮停下來會停兩個鐘頭，但是一般遊客下來逛，只要 30 分或 1 小時就逛完了，剩下 1 個小時他不曉得要去哪裡？所以對於在地的蚵仔寮附近，看看還有什麼地方可以做比較好玩的導覽？當時我們有去看，認爲距離援中港濕地公園其實是很近的，那個部分是不是可以納入做個規劃、導覽，這樣 2 小時他的旅程就會比較豐富，可以看觀光魚市場後，又去吃個海產，還可以去援中港濕地繞一圈，這樣約 2 小時，結束後再坐遊覽車回來。用這種套裝的行程，可能可以增加賣點，這是我們目前可以想到的方法。

張議員漢忠：

我要提醒的，是觀光局是不是可以跟海洋局結合，來把這個路線，包括要如何來活化蚵仔寮漁港。目前蚵仔寮漁港，我相信你們禮拜六去的時候會看到有很多人，同時能感受到蚵仔寮已經是一個非常理想的地方。

觀光局許局長傳盛：

對，觀光魚市。

張議員漢忠：

再來，局長，我要再次提醒你，我一直在期待，就是我在提起的當中，你們是不是有把它納入一個重點去考量——鳳山三民路。鳳山三民路是我一直在說的，大家都一直在說鳳山是一個古城，古蹟就是龍山寺。對於龍山寺，是不是觀光局這邊結合政府相關單位，如何把鳳山三民路做規劃，慢慢去設計那條路，讓從全國來鳳山觀光的旅客能多一個景點，可以從鳳山媽祖廟、大東藝術園區，大東藝術園區是延伸到三民路，三民路又延伸到龍山寺。在龍山寺當中，是不是我們跟交通局來協調，在整個鳳山找一塊可以做爲大型停車場的地，讓大型停車場成爲全國遊覽車可以來這裡停放。當這裡有個停放處後，我們是不是能有接駁車到龍山寺也好、媽祖廟也好，甚至中華觀光夜市，中華觀光夜市也是全國評比前幾名的，中華觀光夜市目前應該是評比很有名的一個觀光夜市。但是這方面，觀光局是不是有在做規劃，還是有在鳳山找一個適當的停車場？把三民路怎樣跟商街慢慢的去設計一個鳳山的觀光景點，讓高雄縣市合併以後，鳳山有一個非常好的休閒景點。局長，這方面你們有沒有去考慮到我在說的這個地點？

觀光局許局長傳盛：

當然，鳳山是高雄很重要的一條觀光線，所以這個部分，我們現在有跟文化局結合文化觀光動線，這是第一部分。第二部分，剛才關心的停車問題，我們再跟交通局好好來討論鳳山市中心交通的停車問題要怎樣來做處理，方便觀光客來這裡玩，「吃喝玩樂」在鳳山。再來，剛剛張議員所指教的，鳳山有很多古蹟也好，風景點也好，還是文創中心，像大東藝術中心、鳳儀書院、龍山寺，其他還有砲台。

張議員漢忠：

鳳山還有一條打鐵街。

觀光局許局長傳盛：

打鐵街、金仔街、砲台及曹公圳的自行車步道，像這個，我們現在整個要做統籌規劃。就是鳳山要怎樣來吃喝玩樂，鳳山要怎樣來玩，包括小吃、眷村這些特殊的軍事文化，像這幾點怎樣做個比較好的連結。這個觀光局會來做個統籌的規劃，希望能夠設計幾條旅遊動線之後，讓觀光客能夠循著我們規劃的這個動線來認識、了解，來參觀訪問鳳山。〔…。〕對。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝張議員。接下來是周鍾滋議員，請發言。

周議員鍾滋：

主席、各位交通部門所有的首長和主管、議會同事、新聞界朋友、各位市民鄉親，大家好。有幾個問題請教有關單位，第一個，交通局王局長，你的工作報告，報告得不錯，難怪是博士級出身的，你寫得很好。交通的五大政策目標，我看一看之後，其中很重要的，你說人本的，你把它排在第一位，當然是跟人有關係，但是我看是安全第一。第一個，安全，安全最重要。你的安全做得好不好？你的報告寫得很好，但是我請教一個問題，在市長施政報告的時候，我有說到仁武區水管路 356 巷的那個安全島開闢得很離譜，當然那是縣市合併以前的，在仁武鄉的時代。我去看過後，了解到它有很多奇怪的設施都很不正常，我以爲是偷動手腳，原來底下的鄉公所的人，就是現在區公所的人說，以前是台糖的小火車經過那個地方，所以那個路口才這樣，我說這個是頭殼壞掉了，這所有的…，以前那些縣市合併之前，沒有那麼專業，也沒那麼多人力，那還可以忍受，現在合併約二年了，到現在還留那種安全島開那種角度，是 135 度的，不是正常安全的角度，所以實在非常危險。科長有去會勘過，科長不知道有沒有跟你報告，我是要跟你說，我們現在不能和稀泥，不能以實際的，應該要做理想的。你這個五大目標之一的「安全」，安全的交通政策，局長你待會再答覆，如果你處理的不妥善的話，我總質詢時會再問你，這第一個。

第二個，你說效率的交通政策，效率的是你第幾目標？效率的應該是第四，你的四個目標是效率的交通。我感到我們現在錢…，現在高雄市的財政，不要說中央，中央爲什麼水電要漲？爲什麼連那些證所稅也要課徵？連配股、配息 5,000 元也要課，這眞的是非常離譜。可見政府都快要倒了，不只是中央政府要倒了而已，市政府會倒得更早。所以我在市長的施政報告的時候，連簡單、重要的，錢也不多，只有幾千萬而已，問他要不要開闢都不敢講，只說我們再研究看看，再研究看看，那表示說財源困窘。財源困窘錢就不能亂花，你效率的交通政策就不能亂花錢，你們用一個公車處所屬的，捷運局、捷運公司我本來說快要倒了，但是捷運公司現在至少董事會有通過增資 15 億，中鋼公司很有誠意的，至少增資 15 億，所以暫時不會倒。而且我跟總經理討論過，他跟我保證十年內不只不虧，還會變成由虧轉盈，這個實在很厲害，我就說這一招實在很厲害。

所以你現在就要想辦法，公車處你們爲什麼花錢像流水？你們有一個叫做水陸兩用車，因爲公車處的預算是屬於基金預算，大家都沒注意，只寫

幾個字就幾千萬、幾億或幾百萬給你們。你們有一個叫做水陸兩用的，人力資源及相關專業的什麼服務業，這不是服務業，是服務案啦，竟寫這種報告，枉費身爲博士，竟寫這種報告，連這些案體所寫的封面都…，我想應該是服務案，不是叫服務業，什麼服務業？服務業不就是在經發局或觀光局那裡的才叫服務業。所以這些裡面寫出來的，你們的研究報告給它專業研究報告，專題的，竟然花掉 250 萬。局長你要聽好，公車處長你也要聽好，去年到今年 8 月 1 日結束的這個案子，我拿的是去年的案子，250 萬，人事費用就佔掉將近 185 萬，你們還去租一個地方，可能同情、可憐捷運公司——高捷，在美麗島站租一個地方，做爲什麼旅客服務宣傳中心，也花了好幾萬，原本說要幾十萬，結果很有良心，只有花 9 萬而已，光花那個就要 200 萬了。局長，那 200 萬還是小事一樁，今年又發包出去的，公車處長，請問一下是不是今年又剛發包出去？對不對？你們培訓的經費，只是人事費用就花了 180 多萬，包括健保、勞保等等，總共 183 萬的人費用。原來就是 4 個解說員，加上 1 個服務員，5 個人要花 180 多萬。更扯的是，去年花掉了就算了，你們培訓出來了，怎麼今年還要去培訓？我問過專案的，他說這 5 個人只留下 2 個人，其他的 3 個人又離開了，又要重新再培訓，這樣子不對吧！處長，你簡單答覆一下。看是不是又要培訓？今年是不是又要編列 250 萬？簡單答覆，是不是有這件事。

主席（陳議員玫娟）：

公車處長，請答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我們鴨子船需要客服人員，從 99 年營運開始就委外處理。因爲剛剛開始時，我們公車處的員工去做車內的導覽服務；人民陳情的案件裡，都認爲我們算是資深的服務人員，認爲導覽的內容不夠生動、活潑，所以我們就委外…。

周議員鍾滋：

你去年編 250 萬，今年也是 250 萬就對了。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

可是那個內容不一樣，就是客服有含培訓。

周議員鍾滋：

你去年培訓 5 個走掉 3 個，今年聽說只有 2 個留下來，又要 3 個新的嘛！如果好，就繼續用就好了，你如果又培訓，那就表示有六成是不及格的，5 個剩下 2 個。錢不是這樣花的啦！你知道我的意思嗎？包括你在捷運局裡租的場地，你還租那邊，如果要，業績多少我是不知道，我請你們

提供資料，你們都不敢提供給我。這方面資料你事後再提供給我。我想這績效問題，這種錢是不應該亂花的，局長，你這位博士管太多了，想想看，哪有每年在培訓不一樣的人呢？局長，錢這樣子亂花，眞的看不下去。你簡單答覆一下，你看得下去嗎？有那個價值嗎？你簡單答覆就好，我沒有那麼多美國時間。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我想我會再了解一下，主要他們是跟空中大學合作。

周議員鍾滋：

我知道，對於空中大學，我了解比你還深，我都拿到這本報告了。

交通局王局長國材：

當時是吳英明校長很熱心跟我談，但是內容是不是執行上有點困難，我再了解一下。

周議員鍾滋：

局長，沒關係，你請坐。你是博士局長呢！我拜託你，再深入一點去了解你相關的業務。對於鴨子船到底有沒有營運或怎樣我都不曉得，我想大概只有假日比較好。你說每班都爆滿，如果一天只開幾班而已，換成我來經營，我也是每天都爆滿啊！局長，你懂我的意思嗎？因爲搭乘的人不太多，如果擠在一起，一天發個 5 班、10 班的，當然是班班爆滿的。但是一班只有坐二十幾個人，你一天就載不到 200 人。如果我周鍾滋載到 200 個人，我也會跟你說，報告局長，我們鴨子船的生意很好，每次都是爆滿的；可是一天載不到二、三百人當然都是班班爆滿。局長，我拜託你，這些錢要好好運用。現在我們經濟拮据、財源困窘，在共體時艱的當下，不該花的錢，或要怎麼花，應該要斤斤計較，一定要深思熟慮，不該花的、不當的，就不要再做了。一定要及時改正，善莫大焉！

再來，就是公車處的效率問題。我曾去會勘過，歐處長你沒在場，有位易主任秘書陪本席一同去，中山高中對面的，中山高中是一所二十幾年的學校，還有國軍左營海軍醫院在正門的旁邊，都要增設個候車亭。今年度的預算看到現在，都還沒有做，我希望效率可以更好。你們要提高警覺，我會繼續追蹤。

局長，你也寫到好的——「人本的交通政策」。第一個，人本就是乘客是最重要的。因爲我是經常搭公車的民意代表，叫做公車議員，很多人在笑，表示認同。我在五年前，就在爭取第 7 號公車了，那時高雄還沒合

併，從高雄到義守大學和義大醫院，7 號公車是從楠梓加昌站，到義守大學和義大醫院。現在那邊有許多學院，包括樹德科大等等，這班車開始後，百姓有兩個不爽的地方。第一個，這班車服務的時間太短，就是到了晚上八、九點時，幾乎都沒車了。但是那邊是有夜校的，樹德科大有夜間補校，經常搭不到車，服務的時間太短了，就是到八、九點就結束了。

第二個，數量。在上下班的時候、上下學的時候，就慘了，許多人要坐都坐不上去，數量不夠嘛！你們應該好好調查一下，以人爲本，人本的政策。很多人要坐又擠不上去，那些學生罵得半死，這是昨天，剛剛進來的。對於 7 號的公車路線，我們再找個時間調查一下，看怎麼改進。

第二個，現在紅接駁 72，捷運公車路線。局長，你知不知道紅 72 是從哪邊到哪邊？局長，請答覆。

交通局王局長國材：

從橋頭火車站，然後到彌陀跟梓官…。

周議員鍾滋：

不是啦！到最後是茄萣區公所啦！〔對。〕你的答覆有七成的準確性，也不錯了！他們知道彌陀，他也知道張董事長是在彌陀。

這個公車，就是跟 168 環狀公車一樣，這個紅接駁 72，應該是 71 啦！分 AB 兩線，就是兩車對開，從橋頭捷運站，到茄萣區公所，這裡經過好幾間學校！岡山農工、樹人醫校，還有東方科技學院，還有高苑科大，最少有四間，而且國中、國小的還不算呢！這四所高中職以上的大專院校。結果車還是不夠，局長，你要知道，這發車的地點是從楠梓加工區的加昌調度站，對不對？歐處長是不是？結果你們開車，第一站就傻傻的從橋頭捷運站開始，很多楠梓需要搭車的人，他們要到岡山或高苑科大，以及東方設計學院的地點，竟然沒車可以坐！因爲你應該從加昌調度站那邊就要起站，就好像 168 環狀公車，金獅湖那邊就算起站。以前也是傻傻的，從左營才開始載客，現在已經有改善了，重要的路點增設一、二個站，這樣可以增加百姓的方便，以人爲本的交通政策，百姓會因此而稱讚你們。這個等下再一併答覆。

再來是海專的問題。我們交工科的科長，海專路和德民路上，那些小綠人交通號誌，行人專用的交通號誌，你答應過今年底要做好，大家以誠信爲原則。這點等一下再答覆。

捷運局，我用簡短的幾十秒，跟你討論兩個問題。你會覺得兩個問題是討論不完的。我要請教的是第四、五頁的地方，我覺得你在吹牛啦！你說環狀輕軌捷運建設之後，你的年增量預估營運總量會增加 52.7％，這個

不太可能。102 年以後，年運量會增加到 1,077 萬人次，我看這是二十年後的情況，這太遠了。

局長，我比較重視的，就是燕巢線的輕軌捷運，何時要做呢？這是捷運局的二個大問題。你的運量，環狀輕軌做好以後，你的運量會增加到 52.7%，還有人次到 1,077 萬人次，我覺得…。

主席（陳議員玫娟）：

先請交通局王局長答覆。

交通局王局長國材：

謝謝周議員很多的指教。水管路 356 巷原來是…，356 巷？哦！365 巷！因爲它本來是小火車在走，其實現在仁武很多像這樣的。我覺得它都不是正交，都是斜交的。那這一部分，事實上我們有看過幾個路口，但是它斜交是因爲兩個路口要對齊，所以才變成斜交，但是我覺得那個部分可以從一些交通安全的設施做一些改善。〔…。〕對，好像看起來是不一定說要把分隔島弄掉，我倒覺得，因爲你也要讓它開到這個路口知道要…。〔…。〕對，還有那個 7 號公車跟紅…，〔…。〕不是，我們科長等一下結束就趕快跟周議員約一下時間。〔…。〕是不是我請處長，他比較清楚 7 號跟紅 71 的事，好不好？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

謝謝周議員，有關…，〔…。〕周議員所提的那兩座候車亭，我們會隨時跟周議員回報最新的進度，另外，〔…。〕好，另外 7 路公車，〔…。〕增加班次的部分我們會跟學校研議，假如說樹科大有夜校，我們現在最後一班是晚上 8 點 55 分，假如從樹科大那邊回來是九點多，那時間我們再來跟樹科大夜校的時間做配合。然後，〔…。〕好，因爲大學的上下課時間比較沒有集中，這部分我們再跟學校做一個研議。那另外那個紅 71 的部分，紅 71〔…。〕我跟議員報告，當時我們紅 70、紅 71，還有紅 72、紅 69 會從橋頭火車站發車，就是因爲當時橋頭捷運還有橋頭火車站都在那邊，那我們是一個類似橋頭轉運站的一個功能，我們並不是每班都從加昌，我們只有頭尾，它第一班到橋頭捷運站以後，整個車子跟駕駛長都在橋頭火車站，假如每班都要從加昌進出的話，單程就要增加 6.7 公里。重點是它跟捷運重疊，因爲它從加昌路出來，加昌站就有捷運加工區站跟後勁站。這一段是完全重疊的，然後這之間還有紅 60、紅 56 的南台灣客運在行駛，那這部分假如每一班都從加昌一直到茄萣，〔…。〕是。〔…。〕好。那我們來跟學校做聯繫，這幾個像岡山農工、高苑、還有樹人醫校，我們來跟學校聯絡。〔…。〕好，這部分我們來跟學校聯繫，謝謝。〔…。

〕好。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝主席、謝謝周議員指教。〔…。〕剛才你說那個運量，通車之後的總捷運人口增加量，其實在人口預測當中，我們經過中央層層審核，事實上我們是有一個公定的運量預測的模式，就是交通部運研所的，那我們同時也依照高雄捷運實際上的狀況做一個檢核。剛剛周議員所提到的有1,700萬的增加，那個是在目標年120年，平均1日是3萬而已，這個部分應該還是相當的謹慎。〔…。〕也有這110年、120年、130年，它有三個期程。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

好啦。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝周議員，這個部分上次周議員也一直關心這個問題，基本上我們在路網，因爲在大高雄合併之後，這個路網我們列入長期路網線，目前是在檢討當中，但是我們現在是跟交通局配合，有公車在養量。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

周議員，這樣啦，因爲時間的關係，如果你對這個部分有質疑，我想捷運局局長你私底下再跟周議員親自說明，好不好？

捷運工程局陳局長存永：

有需要的話，我們這些資料都可以提供。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝我們周議員、謝謝局長。我們下一個質詢的是陳明澤議員，請發言。

陳議員明澤：

我首先要來請教我們捷運局的陳局長。局長，我之前在路竹希望我們可以爭取到湖內，那湖內這部分目前推動的怎麼樣？路竹到湖內，因爲現在是已經完成岡山站了，岡山到路竹站還要努力，那麼在路竹到湖內站階段，我們的捷運有規劃到那邊，現在的進度，簡單的講，以台糖的土地到那個站是R幾啊？R20幾？

主席（陳議員玫娟）：

R24。

陳議員明澤：

我們最後一站是 R 幾？

主席（陳議員玫娟）：

R24。

陳議員明澤：

20 幾？

捷運工程局陳局長存永：

旁邊那個台…。

陳議員明澤：

最後一站 R 幾？

捷運工程局陳局長存永：

RK8。

陳議員明澤：

之前我說台糖的土地，現在用租的，我請教一下，到底有沒有取得台糖的同意，到時候又要租別人，又卡在徵收的問題，又卡在這個問題，所以要提早。因爲我知道契約簽下去不是八年、十年就是十二年，所以你必須至少我們要去跟台糖說，這塊地以後我們會有捷運到那裡，是不是可以配合徵收的問題，這都是必須要的程序。所以我是希望你這部分要落實，要有公文，RK8（捷運岡山路竹延伸線暫時代號），你要有一個公文，至少也要拜託他們在這個時間之後，不要到時候取締有困難的話，那就又有糾紛了。一個大型的建設案，現在明知道有承租的問題，我們要去了解，要去解決，我希望下一次要給我一個答覆，你至少要有台糖的回函，看這塊地以後是不是可以給我們徵收。否則你規劃那裡人家根本不理你，那你規劃那裡有什麼用呢？你說對不對？這是一個問題。

第二點，我們高雄市鐵路地下化，目前計畫已經開始做了，是不是？

捷運工程局陳局長存永：

對，已經在做了。

陳議員明澤：

請問我們的配合經費到底要花多少錢？這部分我們的配合經費要花多少？

捷運工程局陳局長存永：

這部分我跟陳議員報告，這部分是鐵改局去做，由工務局委託鐵改局。

陳議員明澤：

工務局委託鐵改局，那我們市府捷運要不要配合經費？

捷運工程局陳局長存永：

大概五十幾億，我們就是在地下第四層。

陳議員明澤：

五十幾億我知道，編列是六十幾億，標好像是標了五十幾億，我知道53億左右。請問一下我們的單位有沒有配合，有沒有配合經費？

捷運工程局陳局長存永：

報告議員，因爲結構體是共構的，是整個從上面到下面，他現在是整條線從北邊建造過來，然後由地面下地，所以由北往南推進，做到這個部分的時候，因爲他是地下四層要做連續壁…。

陳議員明澤：

我問的問題，是這一筆經費到底有沒有我們的市府配合款？

捷運工程局陳局長存永：

市府配合款部分我是不清楚，但是我知道捷運的部分…。

陳議員明澤：

知道的回答，哪一個知道，在點頭的，有沒有知道的請他回答。

捷運工程局陳局長存永：

工務局那部分應該是中央補助 75%，我們市府負擔 25%，據我了解是這樣子。

陳議員明澤：

25%，這一個標案是五十幾億，那我們大體上…。

捷運工程局陳局長存永：

我捷運的部分，因爲在那邊本來臨時站移過來永久站變成跟它共構，我們是負擔這個共構的部分。另外地下化就是包括路線，那個部分我就…。

陳議員明澤：

共構的問題，他要配合我們的捷運發展，所以我們的監督單位是哪一個局處？哪一個科室？他不是共構嗎？做到這裡我們是不是要有監督單位，監督單位是誰，哪一個單位？他們如果技術不夠，共構產生問題的話，那我們怎麼辦？是不是。而且是不是會地層下陷？現在有些居民反映塵土飛揚，環境造成我們附近的居民苦不堪言，這個單位不是只有你們的單位而已，你們的監督單位，你們的協助單位看是哪一個科室，因爲我希望環保局要加強管理。而且我聽說貨車都超載，超載的時候，問題就出來，造成我們交通上的問題，超載的話會使路面下陷，我們要非常注意。所以這個部分看哪一個單位共構在一起的話，共構在一起是不是我們要有一個配合的單位，否則他隨便做一做，到時候我們做的單位也沒有一個整體的設計出來，要怎麼配合？你說哪一個單位？

捷運工程局陳局長存永：

據了解他們是有一個小組，包括一個委員會，這個部分是工務局跟鐵改局在配合。我剛才說的是捷運本身…。

陳議員明澤：

是不是這樣，局長，你邀請所有有關單位，我們到現場會勘，有時候一部分他們做的會影響到我們結構問題的時候，這個不提早注意怎麼可以，是不是？你們已經有很好的設計師，如果在這個共構之中造成偏離的話，那我們所希望的工程，造成民眾的旁邊或者地層的下陷，這樣那怎麼辦？這樣不是更嚴重了。所以我是希望邀請一下有關單位，找一個時間聯合會勘，讓我們落實這個大工程。這個工程很好，當然鐵路地下化是很好，但是有些技術上的問題，你們如果不趕快去了解，而造成一些坍方那就危險了，這是很危險的，不能開玩笑的喔。我是希望你們在督導一些設計單位或是一些比較懂這個的，因爲你們是捷運局嘛，捷運局在你們的捷運工程裡面就有報告，你說這個是我們的高雄車站跟鐵路地下化的計畫，共構興建 R11，永久的工程。這個非常好，但是你做工程的時候，你們要有一個監督，我剛才反映的，居民反映的你一定要去了解一下，函文有關單位，我們這邊要注意一下，好不好？

捷運工程局陳局長存永：

好，我們就再請教陳議員。

陳議員明澤：

我有兩個問題，第一個問題就是路竹延伸湖內，那個以後要徵收的土地，我們是不是能夠先跟台糖講好再規劃，你不要規劃下去了，結果人家不讓你徵收，怎麼可以這樣？他們會說租人家租五十年，沒辦法，叫你自己去跟承租人講，這是很矛盾的。所以這兩點你要注意。

捷運工程局陳局長存永：

好，謝謝。

陳議員明澤：

我有一個問題想請問交通局局長，就是高速公路下來中正路口，就是 802 醫院跟中正國中的那一段，限速是多少？

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

在市區平常都是 50 公里。

陳議員明澤：

市區都 50 嗎？

交通局王局長國材：

大部分以 50 爲平均，但是會酌予譬如說往郊外會提高一點。

陳議員明澤：

那一條路實際上有學校在那裡，我們要求行車慢一點是好的，而且還有醫院，但是那所學校所有的進出都是從後門，都從後門比較多。當然站在學童安全的考量，車速能夠緩慢就緩慢，因爲那一條是 6 線道還是 4 線道？

交通局王局長國材：

總共 4 線道。

陳議員明澤：

4 線道。我告訴你，這條路路面很寬，速度可能會很快，但是那裡需要安全，我有很多朋友都曾收到罰單，每次照到就是 1,800 元，而且都是五十幾公里，這都是從高速公路下來的，五十幾公里很容易就超速，就像引誘犯規一樣。所以你在這個部分希望他開慢一點，你至少要劃黃線，擴大黃線的範圍，標示這裡就是安全區，大家開慢一點。你劃那個線大家都開得很快，我有一個朋友一年被開近三、四十張，這個繳了很心痛，我希望這個速度，大家希望要降低一點沒關係，但是至少我們導引的標示要很清楚。如果那個地方要求你撤掉，你們的收入可能會少很多，所以我希望你把那個黃線到 802 那個缺口，行人的缺口劃好一點，給他們很多看到才知道，我們這裡是危險地區，大家行車要慢一點。我相信說…，你們那個鏡頭一年收入多少？

交通局王局長國材：

這我可能不知道。

陳議員明澤：

這樣統計一下，下一次總質詢的時候，我找你報告，你再向大會報告。光那個違規取締的，我相信那個費用收的很可觀！所以要叫你們撤掉你也很不願意，但是我希望你們那個標示給它弄的很清楚，以免很多居民感覺說繳到眞的要翻臉！這部分希望說可以來做一個處理。

交通局王局長國材：

指示的部分我們來做。測速照相是交通大隊的。那台是交大他們裝的，不是我們裝的。測速照相是交大裝的。但是，你前面剛才講的…。

陳議員明澤：

那交大就…，你們一樣嘛！你們劃線大家都評估一下。

交通局王局長國材：

這樣我來處理。

陳議員明澤：

我們整體的規劃讓大家能遵守交通規則是好的。

交通局王局長國材：

好。OK。

陳議員明澤：

請坐。至於我們的觀光局。觀光局局長，我有一個問題跟你探討。目前我們的觀光到高雄首選…，因爲你這個報告裡面就是首選我們高雄，這個 idea 非常的好。但是是眞的嗎？眞的是他們大家都首選高雄？我很多大陸的朋友，過來都到台中日月潭就返回台北 101。所以說，他們的印象，就從我們北部到中部，他們形成一個觀光的那種思考邏輯，好像是那個想法；至於我們南部，爲什麼有一點感覺很難提倡？這部分你有什麼解決的問題，你提供一下。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

感謝陳議員對觀光議題的關心。我們這個叫做「旅遊台灣、首選高雄」，就是要用這個 slogan 來推銷高雄出去。沒錯，剛才陳議員講的狀況，剛剛開放陸客來台灣到去年差不多有這種情形。到去年爲止，陸客來到台灣差不多有 150 萬；下來到高雄的差不多有 104 萬，去年的資料。但是我們就是大力來推展高雄這個整體城市意象，跟高雄我們塑造成台灣的門戶。所以今年開始，陸客來到台灣又進來高雄的比例又較高，照交通部觀光局的統計，陸客來到台灣大概有將近 90%有下來高雄。所以我們今年的住房率，還有陸客到高雄的比率應該會大幅成長。

陳議員明澤：

好，謝謝局長的解釋。我相信你很用心在做，但是我們高雄整體的觀光，還是需要我們交通部來做一個大力的推動、大力的配合。所以觀光局這部分，觀光飯店非常不夠。大家如果出去看到沿海，每間都是 6 星級的，來到我們這裡住，是住 4 星的，當然有 5 星的，5 星的不夠！所以多提倡一點我們的飯店，好不好？有比較好的措施…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝我們陳議員。接下來是李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有我們交通部門、市府團隊，大家好。在中秋節的時候，

本席有到我們高雄物產館的蓮池潭旗艦館去參觀，去看看他們這次活動辦的怎麼樣，也對於農業局對整個物產館的運作跟經營的方式，還有如何利用我們其他的促銷宣傳。

其實高雄物產館已經營運一段時間了，所以在左營跟楠梓地區，這些民眾也是非常的不陌生。在這邊，本席要請教一下我們觀光局長，你有去過蓮池潭的高雄物產館嗎？你有沒有買過物產館的特產呢？如果站在觀光局的角度，你希望物產館來買的這些客人，到底是我們在地的人、還是觀光客、還是外縣市的民眾呢？請局長簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

我個人在籌備的時候就參與過了，因爲我那時候我還是副秘書長。然後成立的時候，我們有去。整個物產館，依剛剛李議員指教，當然應該是以行銷高雄的農特產爲主。所以有更多的觀光客來採購，讓更多的農民受益，應該是未來營運的重要方向。

李議員眉蓁：

局長，我剛剛是問你希望是本地的民眾買、還是觀光客、還是外縣市的民眾、還是從國外過來的民眾來買這物產館的東西。你請回答一下。

觀光局許局長傳盛：

我的想法當然是觀光客來買，對於整個農民的受益會更高。

李議員眉蓁：

你的想法，我相信跟大家、跟本席的觀念都一樣，我們在那邊做一個物產館，就是要讓我們外面的民眾來買到高雄的產品。其實這個物產館可以吸引更多的觀光客來購買、增加這些銷售量，所以就帶動我們更多的就業機會跟這些產品。

但是很可惜！我們都失望了！昨天農業局的報告裡面，來物產館買東西的幾乎都是附近的民眾，再來是外縣市的遊客。旅客住在蓮潭會館的，會過來買一些。我們搭乘遊覽車的這些觀光客、在龍虎塔這些觀光客，幾乎不會過來我們蓮池潭物產館這邊買東西。爲什麼？因爲從勝利路那邊，你可能也大概有這個方向概念，從勝利路那邊，其實是觀光客下車的地方，從那邊到物產館，其實有一段距離。

所以這一段距離，大家也走不過來。在蓮池潭這個部分，本席知道各局處的業務都非常忙碌，能夠看到一些局處都在推動這些政策跟這些做法。本席就很清楚，就是覺得眞的是每人一把號，各吹各的調。

所以在缺乏整合跟這些規劃當中，大高雄各種農漁業特產的發展，本市的觀光產業是非常的糟糕！我有看你們的業務報告，你說要藉由資源整合行銷，推動高雄市的觀光產業。在今年的暑假就特別以「鹹、酸、甜」三味爲出發點，令人玩味的物產體驗，有觀光工廠、民宿、還有農漁村，希望遊客以輕鬆遊學的態度來深入我們產業的特色，分享產業努力的心得。

其實這個報告也是滿籠統的，你可不可以簡單舉例一下，就是鹹、酸、甜這三個，就是一些觀光工廠跟那個農漁村，舉例哪個地方，怎麼玩？簡單的說明一下，局長請說。

觀光局許局長傳盛：

我想鹹、酸、甜我們用四十幾間的觀光工廠，比如我們前鎮有這個珍芳烏魚子工廠，它裡面就把烏魚子一個簡單的生長過程做一個介紹，現場讓民眾體會烏魚子烘製的過程，然後可以吃各種烏魚子的料理。

岡山就有豆瓣醬的體驗活動，整個生產製造過程之後，它當然有很多成品，豆瓣醬的成品就可以打包成伴手禮帶回去；還有像郭常喜的兵器館，以前電影有很多各種各樣的道具，都是從那裡打造的。觀光客也可以去那邊透過電影劇情的一個介紹，認識我們高雄有這麼精緻的電影打造的這個場景的作品。

我想加起來有四十幾種，包括還有運動鞋，彪虎運動鞋或者是滷味觀光工廠，對於這個我們台灣民間傳統的小吃，做各種各樣的介紹。我想透過觀光工廠的了解，讓市民生活跟觀光能夠做一個整合。在這個過程裡面，也讓這些外地到高雄來的這些觀光客，能夠順便採購這些農特產品，我想這是我們的一個設計的原始想法。

李議員眉蓁：

其實大家都肯定市府的努力，你們的想法也非常的好，因爲現在縣市合併之後範圍非常的廣，本席常常強調，我們現在三鐵共構就在左營，就在蓮池潭那邊，本席希望你也是花心思、花點時間來整合左營金三角，可能你是新上任的局長，左營金三角我已經在很多會期提過了，除了蓮池潭、世運主場館、還有眷村文化園區這樣好的地點，怎麼樣把它串聯起來，成爲觀光客會過來的，但是一些背包客、還有一些自行車的鐵馬族，想要在左楠找到一個民宿或適合自行車專用的青年旅館，鐵馬旅館當然是找不到，蓮池潭環潭自行車道是非常的漂亮，但是很多觀光客其實不會在短短留下來這一、兩個小時去租自行車，大家一直覺得很意外的，我們一直推動自行車，其實在蓮池潭旁邊的自行車也總共只有 16 台，量也不夠，我們也沒有這樣推動，我們做了這個自行車道在觀光局這邊也沒有很推動這

個部分，我想要跟局長討論的，是有沒有去想到環保或者是特殊的交通工具，在蓮池潭左營金三角這區域來載遊客，讓觀光客可以在這三個地方，包括蓮池潭的環潭、眷村文化，在這邊可以蒐集到不同風貌的景點，創造更多的觀光效益，請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

這個問題我有跟王局長討論，就是用電動車，透過用電動車來做銜接，這個在不管是中國大陸各城市，其實都已經很普遍了，我們台灣的部分是卡在交通法規，就是他沒有驗車通過就沒有證照，沒有證照監理單位就不讓他上正規的馬路，所以這個有點可惜，他只能變成封閉式，封閉式就是像高爾夫球場這樣可以用。不過現在在交通部觀光局的部分，他有一個試辦，據我所知是在金門，金門這些重要的風景點他可以用電動車去串聯，效果也不錯，我本來也一直跟王局長來商量，我們高雄能不能也做一個試辦，某一個區塊，比如說剛剛李議員講的蓮池潭，其實我自己有個想法，就是我們可不可以試辦在週六、日下午的一段時間，比如說下午 2 點到 5 點，把公路暫時不要讓汽車進入，就用電動車來做環潭的旅遊，用試辦的方式看觀光客跟一般民眾的接受度如何，把電動車這種無污染的交通運具透過這個方式來銜接，剛剛李議員講的所謂的金三角，是不是用這方式來串聯？

李議員眉蓁：

謝謝局長，這個問題我也跟交通局長討論過，是我先跟他提的，這樣子他也很有心，也謝謝他很有心來跟你提這個問題，就是說如果這個車子在法規上有問題，那試辦就不用證照了嗎？

觀光局許局長傳盛：

他的條件就是不能跟一般的車子有競爭車道，所以我們是用封起來的方式，不讓一般的車子進入，等於它是一個內圈。

李議員眉蓁：

就是內圈，其他的車子不能進入，就只有這台車可以進去。

觀光局許局長傳盛：

對，或者是只有腳踏車、無動力的車可以進入。

李議員眉蓁：

對，這個 idea 非常的好，因爲今天時間有限，我們再找交通局長跟你一起討論，希望可以突破這個問題，相信會對蓮池潭帶來不少的觀光效益。

我下一個問題，高雄捷運的搭乘人數，其實是不斷的在提高，捷運公司也透過不同行銷方式，還有不同的優惠跟活動，本席感到捷運公司確實有

走不同面向的經營，當然市政府有用了非常多的方法，使用環保基金來補助票價也幫忙了不少，捷運公司還有捷運局及市政府的努力這次大家都看得到，但是本席還是憂心，高雄捷運公司的財務缺口還是不斷的擴大，如果缺口沒有補齊的話，高雄捷運會不會交還給市政府自己經營，捷運局的業務報告寫的非常清楚，高雄捷運公司股東的投資資本額是 102.04 億，100 年全年虧損是 14.85 億，101 年 7 月底累積虧損是 81.87 億，股東淨值 20.17 億，目前依靠的是平準基金機制，由工程款先提撥 6%，因爲營運虧損資金的需求，依照捷運公司這樣虧損的速度，請問捷運局長，高雄捷運紅線現在還在延伸，捷運局要花費的經費也更多，今年虧損的金額到了年底全年虧損會不會超過 15 億，我們的平準基金到底可以幫忙多久？請捷運局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

高雄捷運是 BOT 的契約，現在他經營的狀況，各方面包括運量、土地開發、還有各種活動都呈現欣欣向榮，雖然他是因爲 BOT 的關係，所以基本上他的努力當中是比較辛苦一點，我們現在市政府那邊是全力，我們在運價部分一直協助他，還有辦活動，甚至有土地開發，現在有好多，包括南機廠，基創公司大概有 30 多億，很大的一個投資，還有北機廠，相繼都有待高雄捷運公司新的領導人讓捷運有不一樣的風貌。

李議員眉蓁：

謝謝局長，我知道你們很努力，先簡單回答一下，我等一下讓你一次回答，就是平準基金到底可以幫忙多久，有沒有估算出來？

捷運工程局陳局長存永：

平準基金原來是他的錢，由工程經費當中提撥 6%放在我們這邊，主要目的是要平衡，因爲營運的時候初期會比較困難，所以由興建時候的錢拿部分當作平準，來度過營運的初期，所以這部分是個控管，控管是有一定的機制，除了這個機制之外，剛才講的包括交通局，我們一直在做很多轉運中心來協助他，還有土地開發，土地開發現在很多包括像北機廠也快滿了，南機廠這塊一進去包工期也滿，所以這部分他也是很努力。

李議員眉蓁：

我也知道土地開發可以來幫忙，但是這當中的平衡呢？沒關係，因爲時間有限我先講。我知道剛剛你講的這興建合約的規定，高雄捷運公司在每一季的年終結束，會經會計師來簽證自有資金比例維持一定的比例，但是

市政府很清楚，就是高雄捷運自有資金的比例是不夠的，因爲捷運公司的財務結構是有很大的問題，捷運局只能要求高雄捷運公司要原始股東增資，然後要提高自有資金比例，其實你們的報告裡面也有講，市府將爭取中央及本府共同協助高捷公司改善經營條件，積極協調行政院開發基金，由中鋼公司、榮工公司等原始股東，依其原始投資比例來進行這些增資，由國營企業像台糖、中華電信來參與，引進新的資金，但是現在國家財政困難，其實從中央到地方大家都知道，都一直在喊窮，如果捷運公司由原始股東不願增資的話，捷運公司自有資金比例還是沒有辦法提升，假設捷運公司到最後不想經營，要求市政府自營，那我們有能力來經營和運作嗎？請局長回答。

捷運工程局陳局長存永：

現在很重要就是大股東他們在 9 月 27 日董事會裡面有通過一個決議，他們感覺到社會責任，所以他們有一個減資再增資 15 億元，這個在報紙上應該有披露，這是好事情。另外我們想跟中央，就好像銀行團，有時候銀行團那邊我們可以做一些處理，是不是把他的貸款、甚至利率，也是要中央的幫忙。另外，像台糖有捷運經過之後它受益很多，他們是不是在某部分可以來參與公司的經營，這部分應該是往利人利己的方向來努力。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝，陳局長請坐。觀光局局長，剛剛李議員講到蓮潭路的部分，所謂電動車的部分，我在總質詢也提過好幾次了，可是你剛剛有提到一個問題，它必須要一個封閉式的空間，可是蓮池潭並不是封閉式的空間道路，這部分你們到時候要去克服這個問題。還是你們局限在蓮潭路的封路那裏而已，就是啓明堂到龍虎塔這塊路，就是把它封閉變人行道來做，還是整條環潭都要做。這個部分，你們要跟我及李議員講清楚，不然可能到時候會有一些爭議出來，法令的問題。可是蓮池潭要把整個路都封掉是有困難的，是整個蓮池潭嗎？我覺得執行上有困難，但是我覺得應該朝正面的牌照問題去克服比較重要，若是要封路或限定哪一個區塊，這個部分可能會有困難。電動車我們已經講了好幾次了，你們一直都沒有給我們正面的回覆。好，OK！這個部分我們私底下再來討論，不然我總質詢時還會再就教你們，謝謝李議員的質詢。

下一位請林議員富寶，請發言。

林議員富寶：

大會主席陳召集人、交通部門三位局長、副局長、各科室科長。首先，我要感謝縣市合併之後，觀光局、交通局對我們鄉下旗山地區觀光業務的

用心，包括內門的宋江陣、旗山的老街。事實上縣市合併之後，我已經有五十幾歲了，還沒有看過這麼多的人潮，所以也感謝交通局為了人潮的問題，有接駁車到旗山的轉運站，大家都非常的辛苦。但是六龜及甲仙比較可惜，因為 88 水災的問題還未完成修復，星期六、星期天都比較沒有觀光客，以前甲仙和寶來，還沒有 88 水災之前那時候人擠人，實在是差很多，還要再加油。

本席認為發展觀光最重要的是停車場問題及公廁的問題，我在第三次的定期大會提出一個建議，因為旗山的腹地狹窄，現在縣市合併之後，星期六、日的人潮真的很多，因為在春節的時候，車子不知道要停到哪裡去？我上次有提出建議，是不是在第七河川局的腹地做一個停車場，我們觀光局及交通局有馬上去會勘，但是到目前為止，我完全沒有聽到你們的消息，到底是怎麼樣？更新奇的是，記者問我，連記者都知道，我卻不知道。因為你們交通局有跟記者講，說是行不通，我說是不是去找學校或是林務局，成本會比較低，你們在市區一個停車格的成本大概要 3 萬多元，但是在河川用地要十幾萬，那天在會勘的時候，我記得很清楚，第七河川局的吳局長有說過，你們不用回填，就現有的高灘地去做就 OK 了。事實上那裏的高灘地有 4 公里，不知道你們哪一位科長又跟記者說，你們說還要做跨越堤防的道路，到底他們在那裏勘查什麼？我都想不通，勘查的時候我就有說，堤防跨越道路本來就有了，因為以前那裏有砂石場，他們早就做好了，在我們往下一點的地方就有了，這種建設根本不用再做。今天我最納悶的是，為什麼上次的定期會提出質詢，你們手腳也很快，一星期內就提出會勘，但是到現在，我都不知道你們的進度，真的。王局長，請你答覆一下，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

我們同仁有去做評估，像剛剛談到的，包括縱深的問題，還有要跨出橋的問題，我覺得這個方案我們會繼續評估，比較重要的是，第一個，這個地方離老街大概有 500 公尺，所以我們最近在台 3 線上畫了 113 格路邊停車位，我們先觀察有多少人會去停。

林議員富寶：

我跟你說，局長，說那些都是多餘的，事實上在中華路上是不夠用的，普通的時候就很擁擠了，但是你們要去做評估的時候，你們也沒有會同一下，事實上你們對那裏的地形也不是很了解，我聽記者說，你們跟他建

議，最好在台糖那裏，但是台糖在旗尾，是要過一個大橋的，而且台糖會允許嗎？你們知道嗎？現在台糖裡面的建設也是多元化的經營，他們現在也在蓋大樓要發展觀光，你想他們自己都在發展觀光了，因爲現在台糖如果沒有多元化的經營，光是靠他們的甘蔗是不可能了，所以他們有自己的經營方針，哪有可能給我們停？所以你說這些都是多餘的嘛！你們還說要做一個跨過堤防的路，在上次勘查時我們就說了，那裏本來就有跨越堤防的道路了，第七河川局的吳局長也說，就現行的地貌來整地就好了，爲什麼你們卻評估一個停車格要十幾萬呢？我覺得很奇怪，是不是你們把這個十幾萬的金額提報給上級，所以上級說不用做了，是不是這樣？你們要勘查時，旗山地區有三位議員，你們也要通知他們共同來勘查，你們對地方不了解，我們可以跟你解釋，第七河川局的吳局長非常乾脆地答應，OK！結果你們到現在卻沒有任何的消息，我們對你們在旗山做的交通轉運站，事實上是很用心。但是你要知道，如果要發展觀光，觀光客第一次來，沒地方停車，第二次來還是沒地方停車，第三次他就不想來了，你知道嗎？這個資源一定會消磨掉，所以我們非常的緊張，因爲我們鄉下沒有什麼，除了發展觀光以外。現在連公廁也沒有、停車場也沒有，改天會有人想要去嗎？你們將心比心，改天你們會去嗎？不可能的。所以這個停車問題，我說坦白的，記者知道你們的計畫，但是我是提案人卻不知道，哪一個科長跟記者講的？科長，你回答一下好不好？

主席（陳議員玫娟）：

科長請答覆。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這個場地的會勘，其實在 7 月 4 日是由陳副秘所召集的。

林議員富寶：

對，對。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這段期間我們都有派同仁，在假日及平常日到旗山老街那邊去會勘；至於說這個高灘地的地形，就如同剛剛議員講的，從便道上來距離景觀橋也有一公里左右，差不多 1,000 公尺，所以我們初步的評估，假如從那邊出入的話，可能會比較遠。

林議員富寶：

我說給你聽，隨便做一個像地景橋的停車場，讓觀光客他們用走的上來，這是很簡單的工作。你們要勘查可以會同當地的議員，甚至里長也可以、區長也可以，因爲他們對地方都很熟。另外還有一點，事實上你們也

不用花這麼多的成本，那一天，第七河川局的吳局長也說得很清楚，他說用現實的地貌，我本來說要用填土的，他說：「議員，用填土的成本太高，用現實的高灘地地貌就可以了。」他又說：「那裡 4 公里你做不完，有 4 公里的高灘地有多會停。」你說在市區一個停車場成本 3 萬，說那裡 13 萬，我就覺得奇怪，爲什麼會差那麼多？你們將書面計畫給我一份，到底爲什麼需要 13 萬，好不好？科長，爲什麼要 13 萬？事實上，拜託一下，因爲停車，像那天你們還在說林務局，林務局他們也在使用，林務局現在將他們的空地租給警察局當停車場，哪有可能讓你們使用呢？更好笑的是你們跟上級報告，說旗山那裡有學校，可以比照高雄市新興高中還是新興國中，晚上、假日讓人家停車。旗山國小連運動場都沒有，我相信你們昨天在電視上有看到，連籃球場都沒有，哪有停車場？昨天電視報導很大一篇，我們旗山國小的停車場，是借鼓山國小的空地來蓋停車場的，連停車場、體育場都沒有。我們鄉下地方的學校，原本就很狹窄了，所以不知道是誰跟上級報告，不用蓋停車場，就借學校的。

我問你，到底你們對我們那裡是了解多少，我覺得很納悶，不然也稍微問一下地方，不問我至少也問區長，不然也問一下校長。我覺得要加油啦！局長，你們對我們那裡的交通，我是眞的很肯定，但是停車場的問題沒有解決，我們那裡的觀光，講坦白的，有一天一定沒有人要去，會消滅掉，在這裡拜託一下。

還有觀光局的問題，許局長，因爲六龜現在是納入水庫集水區，上次我也有談到這個問題。現在卡到法律牽制的問題，六龜那裡的溫泉有沒有辦法合法？若是眞的沒有辦法也要跟他們講，叫他們死心吧！若有辦法，它的可成率有幾成？請回答一下好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

感謝議員對六龜溫泉的關心，這個問題自從發生納入水土保護區之後，我們也是非常煩惱六龜未來的溫泉何去何從。這個問題茂林國家風景管理區他們也知道，也有跟交通部觀光局反映。交通部觀光局有比較正式跟內政部的營建署來反映，如果眞的劃入水質的保護區，那整個六龜寶來我看是…。

林議員富寶：

他是劃入水庫集水區，不是水質保護區。

觀光局許局長傳盛：

水庫集水區比它嚴重，就是這個區塊下來之後…。

林議員富寶：

對啦！水質保護區還 OK。

觀光局許局長傳盛：

對，就水庫這個問通，這個問題是交通部觀光局知道問題的嚴重性，茂林國家風景管理處許處長他們也知道，他們也透過正規的部與部之間的協調，希望政務委員出面來協調，跟內政部做一個溝通，說這樣子，我們發展了半天的寶來，還有六龜的溫泉帶就…。

林議員富寶：

許局長，因爲我也知道你們也辛苦很久了，那些鄉親也辛苦很久有十幾年了。十幾年事實上他們的精神、金錢，他們所投入的是非常可觀，所以政府在二年前，無緣無故在 88 之後，將它納入水庫集水區，是不是可以跟上面講，不溯及既往。從前有在辦，十幾年前就辦了，十幾年前就申請了，是不是法令在後面，我們的憲法也是不溯及既往，是在後面制定的。他們之前花了那麼多錢，花了好幾百萬下去要怎麼辦，要叫那些鄉親去跳樓、跳溪，我們那裡沒有樓，都是溪比較多。這一點拜託一下，局長，跟上面說一下。

觀光局許局長傳盛：

這個已經有反映了，就是這個嚴重性。

林議員富寶：

反映要有消息啊！像停車場我反映到現在也沒有消息。反映要有消息，讓那些鄉親有一個希望。

觀光局許局長傳盛：

我知道，因爲這個部分，就我們所了解，第一次內政部的區域計畫檢討裡面，已經要刪除這一條規定。

林議員富寶：

要刪除了嗎？

觀光局許局長傳盛：

要刪除這條規定，但是要照程序，還要送第二次的檢討會議，第二次檢討會議如果再通過，應該就會定案。

林議員富寶：

沒有啦！他們訂這個水庫集水區是偷偷的訂，上次他們要編訂成森林區，讓我知道，我們就可以抗爭。但是偷偷訂的，公告有時候在市府公告欄，誰會知道，老百姓在寶來怎麼會知道要來看公告欄，對不對？

觀光局許局長傳盛：

這不是市府公告的。

林議員富寶：

沒有啦！我是這麼比喻，我們都用以前傳統式的公告，來做這個工作，老百姓怎麼會知道！上次是因爲要改森林區，還好我知道，不然也讓它偷跑通過，對不對？他們常常對鄉下一下子編訂集水區，一下子又編訂爲森林區，搞到現在老百姓要跟國產局租地，都不能租，都暫停續約，很可憐。現在我們那裡耕作做了一輩子，那天報紙報導老農爲了不能續約，而自殺的。這種的，替我們鄉下那邊因爲觀光業需要溫泉，人家都投資那麼多了，拜託局長用心一點。

還有動物園的擴建，拜託一下，評鑑的時候我們內門，因爲台北木柵動物園有 200 公頃。現在整個高雄市有辦法找到 200 公頃，又很美化、很好的，就只有內門，這你應該知道。那裡有水、坡地也不會很陡，現在的動物園，環保團體都說不可以集中式的、都是角籠式的。現在要讓它原野式的，所以至少也要 200 公頃。200 公頃只有內門沒有卡在水庫集水區，內門也沒有卡在水源保護區，所以一定 OK，好不好？在評鑑的時候替我們…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員，現在休息 10 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，接下來質詢的是郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

交通部門的各位官員跟議會同仁，大家好。首先針對交通問題請教局長，前些日子大家看到這個新聞，心情也稍微沉重，說高雄市有三個路口的肇事率跟致死率位居全國前十大，我馬上看到府裡長官出來澄清說好像有統計錯誤，但是我認爲重點不在於有沒有統計錯誤，我相信不管是台灣的前十大或者高雄的前十大，站在一個交通主管單位或一個市府單位總是不希望在自己的地方，因爲道路規劃的疏失或者市民不遵守交通規則，常常造成車禍來影響市民的生命財產安全，這是身爲地方父母官跟權責局處不願意見到的。我是不是可以先請教王國材局長？列在全國十大危險路口的這三大路口，是不是高雄市的前三大？

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

他的計算方法跟我們不一樣，他所定義的，雖然有四個路口是前四，前四都在高雄市。

郭議員建盟：

前四都在高雄市？

交通局王局長國材：

對。然後我們可以看他，第一個是民族一路的民族陸橋上。

郭議員建盟：

沒關係，我覺得重點不在那裡。

交通局王局長國材：

我知道，我的重點是說…。

郭議員建盟：

我這四大…，你說。

交通局王局長國材：

我現在重點是說看你是怎麼安排？他是看受傷跟死亡有一個權重。

郭議員建盟：

是。

交通局王局長國材：

可是我們一般在高雄市認爲比較危險是死亡車禍比較多的那種，所以認知會不一樣，但是剛才郭議員所提的，的確這個本來就要檢討，雖然是受傷的車禍，像民族路 88 件。

郭議員建盟：

是。

交通局王局長國材：

這部分是我們必須要檢討的。

郭議員建盟：

這個前四大是不是全高雄的前四大？

交通局王局長國材：

事實上交通部在排，他覺得是全台灣。

郭議員建盟：

全台灣，那列在這個十大裡面的這四條是不是高雄的前四大？

交通局王局長國材：

不是。

郭議員建盟：

不是？還有更嚴重的？

交通局王局長國材：

像我們一般是中山跟中安，就是在…。

郭議員建盟：

第一大是哪裡？

交通局王局長國材：

就是中山跟中安。

郭議員建盟：

中山跟中安，第二大呢？

交通局王局長國材：

他的調查是在民族。

郭議員建盟：

第二大呢？

交通局王局長國材：

第二大是在…。第一大是中山、凱旋，第二大是中山、中安。

郭議員建盟：

中山、中安。

交通局王局長國材：

然後再來是中正跟民族。

郭議員建盟：

中正、民族，反正這樣也排在前三嘛。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

局長，我認爲好像長年這幾條都是我們市裡面最危險的道路。會列爲危險道路，車禍發生多，我認爲簡單歸納就大概兩個原因，第一個，道路規劃確實有問題，危險號誌有問題；第二個，市民不遵守交通規則所造成。你覺得這幾大狀況，你們現在有什麼樣改善措施能夠解決這些問題？你可不可以簡單敘述一下？

交通局王局長國材：

跟郭議員報告，八成是違規。

郭議員建盟：

八成是違規。

交通局王局長國材：

八成是違規，違規情況很多，像酒駕、不遵守號誌。

郭議員建盟：

那是不是代表還有二成道路可以做改善的部分？

交通局王局長國材：

對。二成的部分，我們可以做一些改善。

郭議員建盟：

好。

交通局王局長國材：

譬如說標誌、標線、號誌。

郭議員建盟：

什麼時候改善好？

交通局王局長國材：

現在是，事實上你看他所報的這幾個路口都有在改善，現在改善中。

郭議員建盟：

那個是你們的責任。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

你們慢一點就多發生一些車禍，市民就多受傷，所以這個腳步不能停。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

另外你說是違規，這幾年來這幾條都是很嚴重。違規取締，你們是打算怎麼處理？加強還是怎麼樣？

交通局王局長國材：

現在都加強中，像今年在違規取締有加強。

郭議員建盟：

有加強？

交通局王局長國材：

對，包括酒駕。

郭議員建盟：

這幾個路口有多少有照相機的？

交通局王局長國材：

大部分是測速照相，譬如說民族路下來，違規的部分…。

郭議員建盟：

好。局長，照相機比較貴，也是我們常常沒有辦法儘可能去設置來減少交通災害、肇事的發生。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

我有一個提議，馬上去更新你們要去改善的道路設施，另外針對不管是台灣列爲我們的四大或者是我們自己的前十大，大家都知道高雄市什麼東西最多？攝影機。我們去裝置攝影機，一套大概十多萬元而已，比照相機便宜很多，但是它是動態錄影，用攝影機來取締違規，而且比照照相機在前面就要設置「前有違規攝影，取締告發」，現在不景氣，對市民朋友大家的荷包如果會失血，是最痛苦的，但也是最有用的。評估一套，不管在高雄的前十大或相關重要路口用攝影機開單的機制。

交通局王局長國材：

這個我跟郭議員報告好不好？鄰里監視器，大家都知道它是防犯罪爲主，所以它是照車牌跟人；而交通局的機制是在做交通，這兩個事實上對於違規有時候看不出來。

郭議員建盟：

沒關係，你們去評估。

交通局王局長國材：

我們會做評估。

郭議員建盟：

可行，絕對可行。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

爲什麼？因爲現在解析度高，價格又便宜，只是開單的程序會複雜，但是萬一你包給民間，開一張多少錢，我告訴你，大家搶著開，所以這種狀況下，我們的機制、我們的目的不在於告發，是要市民防止車禍的發生、肇事的發生來傷害到市民的生命財產安全，趕快下去評估好嗎？

交通局王局長國材：

這個我們來評估，今年我們有編一筆錢，是民眾檢舉的部分。

郭議員建盟：

我不是說民眾檢舉，趕快，我強調在這十大路口弄個攝影機，你如果違規轉彎過去或是越線，我就告發你，我告訴你立竿見影。

交通局王局長國材：

OK，你說新的，是不是？新的…。

郭議員建盟：

不是，就這十個路口裡面沒有照相機告發的，我知道民族、九如吧！民族橋下去就沒有，你用一台攝影機在那裡，他只要敢違規右轉，他不停，馬上就告發，攝影機都看得到，一台也跑不掉。

交通局王局長國材：

OK，這個部分，我們來研究一下。

郭議員建盟：

又便宜，這是可行的。

交通局王局長國材：

目前的功能是沒有…。

郭議員建盟：

目前根本沒有照相機。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

那裡沒有照相機，那裡如果有，他們就不會右轉了。好嗎？

交通局王局長國材：

好。

郭議員建盟：

用這種方式，便宜、有效用，弄一個機制，目的眞的不是在告發民衆，目的是在防止災害的發生。

交通局王局長國材：

我們研究看看，我大概知道你的意思，我會研究看看。

郭議員建盟：

第二點，也是要跟交通局長再討論的，就是在我的選區可以說是怨聲載道，好的政策推展一定都會有民怨，但是如何降低民怨？如何讓政策更爲周全？就是機車退出騎樓，分別在 10 月 1 日跟 7 月 8 日在新堀江跟火車站推行，我認爲推行這個政策的成效不外乎，第一個，機車退出騎樓，把路權還給行人；第二個，就是希望用收費的機制來提供停車位，防止機車爆滿；第三個，我是知道，我們收交通部的大衆運輸補助，相對的也要有配套措施來改善大家使用大衆運輸交通工具的習慣。推行到現在，當然火車站才幾天，局長，你所知道的成效如何？是不是簡單答覆一下？

交通局王局長國材：

至少整個我去看停車秩序改很多。

郭議員建盟：

改很多？

交通局王局長國材：

就是退出騎樓、人行道，改很多。

郭議員建盟：

退出騎樓一定 OK。

交通局王局長國材：

對。

郭議員建盟：

對交通部溝通也 OK。機車位？

交通局王局長國材：

機車位就是我們規劃機車格收費。

郭議員建盟：

我大概讓你知道，平日的時候，確實也看到一些機車位讓出來，可是到了假日，新堀江當然不夠，但是衍生新的問題，這個政策推行過程裡面，我話說重一點，政策宣導不足，造成嚴重的民怨。而且這個宣導不足還是我們的官員在制定政策的時候，沒有能力解決問題，又「省事事省」所引發出來的。我爲什麼講這個重？第一、在拖吊開罰的第一天，7 月 8 日新堀江，我看到的統計數字，第一天就將近 250 部，連續三天大概都 200 多部。火車站更慘都是通勤族，一大早就騎機車騎到那邊把車停下來後，馬上要趕到台南或其他什麼地方，那些通勤的，有的是學生，有的是上班族，也是連三天拖 200 多台。我認爲上班族或者是學生一早去上班，晚上回來看到車子被拖走，你們眞的有宣導夠嗎？爲什麼不能貼心一點，先提出照相告發，你照相告發，起碼罰便宜一點吧！你爲什麼直接用拖吊。拖到連拖吊場業者也哀哀叫，拖吊場應該賺錢很快樂，卻拖到哀哀叫，他們拖得也不忍心，那些都是學生或者是補習班的學生。你們沒有能力提供足夠的車位，也是現實的問題，大家一起面對，但起碼宣導一下，讓這些市民朋友知道你的政策要推行了，你的告發程序是有階段性的，一下子就把人家的車拖走，拖了三天讓大家哀哀叫。現在大家覺得什麼東西都在漲，連政府沒錢都要拿小市民開刀，不是這樣子吧！但是你們做出來結果卻是這個樣子。另外第二個費率的問題，停一台車現在是 15 元，你們很貼心，買月票照理說 30 天就要 450 元，你們降低爲 300 元，但是政策推行

到現在，不見的機車跑去哪裡了？局長，你到街巷去看看，只要沒有畫線的、只要是居民居住原本自己停車的地方，滿滿的都是機車。因爲這個費率對他們來講，就算 300 元的月票也偏高，所以他們寧可去停在巷道後面，省錢造成巷道擁擠，這是一個狀況，沒有辦法眞實解決改善使用大衆運輸交通習慣，是一個問題。萬一巷道內發生急難的時候，消防車、救護車都沒辦法進去，是什麼人造成的，跟這個政策或多或少有關係。

因爲時間的關係，本席建議，第一、月票的價格要再降。爲什麼要再降？300 元很便宜了，停一次 15 元呢！我認爲對於單次去那邊使用的民衆，一次 15 元雖然要錢，但是爲了方便，他願意付費，我甚至認爲還可以再調高一點。爲什麼？我們希望平時去逛新堀江的人，感受到來這裡停車不方便，我乾脆坐捷運。可以對於辦理月票的民衆要降低，你想一個月 300 元，一年就 3,600 元，家裡若有兩輛機車，就要花 7,200 元，都可以買一台小筆電了。另外這個也 300 元、有線電視幾百，再加上 ADSL 和手機通訊每等，對一般的上班族、小家庭或學生，那種負擔都是一個問題。所以本席建議，我們要加諸在民衆上，爲了政策進步的這種費率，一定是要漸進式，逐步有感的調升。本席認爲剛開始只要做到收費，10 元、5 元都沒關係，我們讓原本的停車位照舊停滿機車，可是要收費，不要讓它跑到巷子內。可是我們在訂費率的時候，我們就一次到位。我們五年內可能要調到月費 450 元，告訴他這是優惠輔導的期間，讓民衆逐漸去感受到經濟調整的壓力，也讓他去行動去改善，去改變使用大衆運輸的習慣，種種點點，本席都強烈建議。未來交通措施在施行的時候，政策的推導絕對不要省事事省，一天可以拖 200 多台，絕對是宣導不足，你說你宣導幾個月，那種叫做無感宣導，你貼一張單子誰看得到？違規停車都把它繫單，這才是眞的宣導，不要一次就這樣打下去，民怨會讓你不舒服，會讓市長的壓力很大，打到局長信箱你會塞到爆，議員也被罵到翻，這不是我們應該做的事情。另外對於市政進步的費率調整，一次把費率訂到一定的價格，但是在調升的過程是漸進式讓市民逐步有感。主席，待會我的時間到，再拜託加 1 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

2 分鐘好了。

郭議員建盟：

本席建議有關機車退出騎樓，我們初步儘可能提供足夠的停車位，而且讓民衆就把他原本停在違規的位置就停進來，目的只是讓他知道要付費了，費用高低不是重點，5 元或 10 元，不用 15 元，讓大家來停，可是告

訴他要收費了。但是未來這個收費在收費單上宣導，民國 105 年每次單次停車 20 元，是爲改善大家使用交通工具的習慣，讓高雄市的交通運具使用更爲進步更爲無碳，市民朋友會感受到市府的用心，不是一次把騎樓的車全部拖完，一次把學生的機車全部拖走，這樣不是表示很行而是很壞，不要這樣做，這個期許我們市府各單位共同來改正。

另外，局長，我們開始來推動大眾運輸優先，和大眾運輸必須有尊嚴使用的一個政策。我們現在看到搭乘大眾運輸的不是老人就是學生，因爲大家騎機車，上班族會機車。老人、學生或弱勢…，可是搭大眾運輸的卻是最沒有尊嚴的。甚至很慚愧，有時候我都不小心把我的車停在公車站牌旁邊，有時候還無感，看到是公車站牌才趕快走開。大家不懂得去尊重使用大眾運輸交通工具的人跟那台公車，是我們現在無法推展大家使用大眾運輸交通問題的部分原因。如果說有市民在…。

主席（陳議員玫娟）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

謝謝郭議員很多的建議。剛才那個公共運輸的文化，我們一般講公共運輸的文化，包括在裡面的禮讓到在街上對公共運輸的尊重，這部分我覺得有慢慢在改善，剛才談到要營造出一個氛圍，這部分我們來努力。至於機車收費部分，我們從瑞豐、新堀江到火車站，中間一直在宣導中，今年有三個，一個是甚麼時候、甚麼時候，〔…。〕那個是先勸導，我們有 10 天的勸導是夾單說你再停會怎麼樣？10 天的勸導，我們的勸導期有 10 天，結果我們發覺不管你的勸導期有多久，只有當你執法以後，一下子大家馬上哇一下子知道有這個課題，所以後來我們在火車站也是 10 天勸導期以後就開始執行拖吊。就是這 10 天每天告訴他，你不能停這裡，以後會拖吊，這件事一直告訴他，已經 10 天了，有做這樣的事。但是，〔…。〕你說中間再加一個照相，這個我們考慮一下，這是接下來會進行的部分。跟郭議員報告，剛才提到 5 元、10 元的建議，事實上我們停車是一個管理的手段，最重要的一點，比如以新堀江來講，我們會讓他知道，騎機車到這邊要付 15 元，跟你搭捷運來，起程是 20 元，花的錢是差不多的，讓他做一個選擇。第二個，300 公尺以內，300 公尺外不做，最重要的原因是要讓他分散，現在五福路上都擠爆，包括裡面都擠爆了，可是這個措施開始以後你會發覺比較空，很多會往外跑，但是往外就是整個圓周半徑會比較大，所以他會分散。所以我們是 300 公尺內退出騎樓人行道、300 公尺以外讓他可以停，所以慢慢有分散。剛才談到巷道裡面的課題，這個課題

事實上交通局也要處理，如果有地方被擠得太厲害也要做處理，就交通管理上，郭議員剛才談到漸進式的問題，這部分我們好好來研究一下。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請黃柏霖議員質詢。

黃議員柏霖：

主席、各位局處長、各位市府同仁，大家都知道高雄市財政很拮据，市長也說今年的資本投資是 125 億，但是我們跟銀行要借的錢是 180 億，也就是所有借的錢都用在資本投資還不夠，因爲裡面還有利息 50 億。換個角度，如果我們不敢去面對問題的話，那未來我們可能再過五年，那每年的利息可能就變七、八十億，萬一利率飆高，飆到 6%、7%，那整個市政就垮掉了。所以行政效能很重要，早上我聽到局長報告說，國道 7 號，那是吳敦義當行政院長時候提到的海空經貿城，準備投資 3,000 多億，事實上有沒有做？當然有做啊！洲際 2 號碼頭 900 多億那個海波堤已經動土，已經開始在依序進行了，國道 7 號有 600 多億，如果我們的行政效能能夠更快的話，那中央就早一點來投資。我舉一個例子，各位如果有開高速公路，從中正路由北往南，你快到中山的時候不是有一個國道末端貨櫃車專用道嗎，那個第一期 20 多億，現在要做中山路往下到漁港路、新生路整個要高架，那個有 80 幾億，這兩個加起來就 100 多億，全部都是中央商港建設基金投資的。

所以如果我們資本投資不足怎麼辦？那就兩條路，一條向中央爭取重要的重點投資，來高雄投資嘛！第二點就是民間的投資，如何讓更多的人覺得來高雄投資是有可能、有希望會賺錢，而且能達到他的期待，這樣才會對他的未來有一個願景，會越來越好，我知道你們都有在做，但是效率在哪裡？如果我們講了三年國道 7 號有 600 多億，人家準備 600 多億來高雄投資，要把路建設好，我們現在還在做環評，那到底我們市府哪個環節出了問題？在這裡列席的是交通局長，我當然請教你，但是相對應的包括未來的都市計畫使用變更，甚至未來地政局整個土地的徵收，我們有沒有讓他更有效能的來做平行作業。

我記得那時候捷運局長來拜訪我有關輕軌的事，我也告訴他一個概念，你的第二階段不要等到全部都完成鐵路地下，你才開始動，當你看他快要完工的時候你就要啓動了，就像 400 接力一樣，你不能等他跑到了你才要開始跑，你應該看他快跑到了就先跑，這樣速度才會快。所以我們行政效能那個概念有沒有出來，很多問題我們就是要去面對。早上我看到國道 7 號，中央準備投資我們 600 多億了，我們現在在做環評，那環評以後呢？

後面我們還要多久，這一條道路才能眞正去落實。剛才局長跟我說本來是106，現在可能延到 108 年，無論 106 年或 108 年，我們有沒有在我們的工作崗位讓他的效率更高？請局長說明目前這條路的進度，因爲這攸關600 多億的投資。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

國道 7 號，市府各局處都很關心，現在在規劃設計階段是交通局當窗口，我們在中間過程就是包括地區說明會，包括市民關心的是市價徵收的部分，也做了討論，他現在最大的問題是環評，現在他的環境影響報告是送到中央環保署，不在地方。

黃議員柏霖：

速度大概多久？有沒有去催啊？

交通局王局長國材：

整個過程中，包括地政局也希望他弄完以後，我們大坪頂能夠開發起來。但是環保的這些意見是很分歧的，從駱駝山到整個賞鳥區，一堆人都在反對，這個…。

黃議員柏霖：

爲了幾隻鳥，然後高速公路就不能開了。

交通局王局長國材：

現今這些比較大的道路建設都會面臨這個問題，他們現在也是針對環境影響評估部分、環保署的部分，我們會再協助。

黃議員柏霖：

局長，我拜託你會後跟環保局、都發局等相關局處，你跟市長報告，組一個團隊，怎麼讓他能夠平行作業更快，早一年來，你把它處理好，施工期四年，600 多億除以四，一年 100 多億，就等於高雄市一年的資本投資，還有甚麼工作比這個更好的？都是中央的錢，我們都不必花錢，這種的效益最高，我們賺到地政局大坪頂解套，賺到沿線、還有未來科技園區，有很多園區都會在國道 7 號的兩側，那你這個沒有打開，未來有很多台商要回流，他也找不到廠房，沒地啊！你這裡旁邊就有了，就有產業機會，就可能設廠，然後就形成一個比較高附加價值的工業園區，未來高雄子弟的就業機會就在這裡，高雄現在最大的問題就是就業，我們要怎麼去創造就業機會，這才是我們在這邊大家要共同努力的，另外一個當然是好的生活品質。所以第一個，有關國道 7 號，拜託你回去要跟市長和相關局

處，速度怎麼讓他快。我常講當我們把我們的工作都做好，中央不給我們錢，我們就可以罵他，但是你都沒做，他錢怎麼給你啊？我們都沒有做好，他說我錢要給你也撥不下去啊！所以我們把我們的工作做好，其他的我們透過立委、透過政黨平台去努力，最重要的是我們每一個人要對高雄市民負責，這個很重要。

第二個，我要跟觀光局長建議，早上你有提到飛機的航點，其實你知道，如果高雄單一對某一個城市，我們的量都不大，所以可能是五天一班、一星期一班，到某一個州，徐州甚麼州的，那個量不大，我覺得你應該透過我們的力量，去找一個點，我舉一個例子，曾經有人跟我講一個概念，他說譬如我們跟廈門，有一個 Airport Shuttle 的概念，然後一天可能 20 班，就像我們現在跟金門一樣，我一天就是 20 班、30 班，就是高雄廈門、高雄廈門，然後其他的做甚麼？因爲到了廈門以後，廈門跟大陸其他 57 個城市都有班機啊！所以那堆人只要飛到廈門，直接透過這個就可以來到高雄，那我們的人飛到廈門就可以飛到 57 個城市，這樣的量才會快，而且才會有商務型，不然你想看看，今天我飛到重慶可能五天一班，我回來要等到甚麼時候，回來的時候我可能要從重慶飛到香港或澳門，再從澳門飛回來，這樣就沒有效率了。所以要有新的觀念，然後我們要積極把通路營造好。又早上提到郵輪母港，我也很支持啊！我們就是要透過不同的通路讓更多的人來高雄，來這邊旅行，最重要的目的是什麼？除了賺他的觀光財，最好讓他覺得很好，來這邊定居，移居來這邊，來高雄定居，來這邊買房子，來這邊消費，未來整個產業才可以透過這個層面有一個更好的發展，這是第一個本席跟你建議的，找相關單位去把這樣一個概念推廣，讓它的量才會眞正的倍增，要不然你說靠那種我們飛去某一個城市，那種三天、五天一班的，有的還是紅眼班機，我覺得那個效益不高，因爲我們的量沒有那麼大。

第三個，我要一直提到市政府也很支持的就是有關澄清湖入園的事，我知道你們市政會議也開過了，澄清湖在民國六、七十年代，它是全台灣第二大的觀光景區，你知道台灣那時候也沒有多少人，一年就有超過 100 萬人進入澄清湖，可是現在一年也有超過 100 萬人進入，可是 80%是 6 點以前進去的，6 點以後進去的就很少人了，然後再扣掉 10%是鳥松鄉民不用錢的，所以眞正要收錢的很少，爲什麼？因爲沒有吸引力。所以我覺得高雄市政府尤其是觀光局，應該要跟澄清湖有一個更好的連結，裡面有沒有什麼特別的文化？例如裡面有蔣公行館，其實澄清湖裡面有很多不同的鳥類，澄清湖裡面也有很多不同的文化，甚至澄清湖能不能把它建設成一

個綠能的園區？例如有電動船，不要有油，因爲那是水源區，我們是不是也有電動腳踏車？甚至以後我們還要規定入園都不能開車進去，就是騎腳踏車，不然就坐遊園車，就是讓它有不一樣的一個想法，然後讓更多的高雄市民一方面可以免費入園，二方面我們要有足夠的誘因，透過文化的包裝去吸引更多的人能夠到澄清湖去玩。

我舉一個例子，最簡單，像我們的副座在這裡，你如果找一齣戲劇在那邊拍，拍完以後澄清湖就活起來了。最明顯的例子就是去韓國，有一次我們去韓國，他們有一個拍攝大長今場景的地方，其實那看起也沒有什麼，那個地方小小的，什麼都沒有，它就是讓你有一個文化，每一個人去到韓國，就是要坐遊覽車坐很久，去看那個大長今的場景，就是一個地方而已。你想我們如果投資一部影片，這部影片能夠大賣，它的主場景就在澄清湖，我跟你說，那些大陸同胞就都會來這裡朝聖了，大家都來這裡看，我們又可以收門票，又可以創造高雄的產值，同時讓我們的澄清湖能夠有更深的賣點，我覺得這個是需要去包裝的。

所以我支持你們要走出去，我們要走出去，要多行銷，但是問題是行銷以後，人家來高雄要看什麼？我們當然會說我們有太陽能船，其實我跟你講，對大陸同胞來講，他來看到愛河，他覺得是什麼？那不過就是一條水溝，對他們來講，因爲他們大山大水看多了。你說放三艘船在那邊，他說：「我們大陸也有很多啊！」那麼我們能贏它什麼？我們的賣點，所以各位一定要用心去想那個賣點，尤其是文化包裝，否則你說要比大，我們怎麼會比得過人家？所以一定要透過文化的概念，這是本席的第三個建議，是不是請局長先簡單答覆一下？謝謝

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝黃議員對於觀光業務的關心，也非常感佩，黃議員的這兩個建議都非常好。第一個，廈門這個部分，早上也有議員提到，我個人的主張也是跟黃議員很像，就是我們在兩岸航班的總量管制之下，不太可能再增加更多了，因爲這牽涉到軍事的問題，但是我們已經有表達基於高雄能夠發展觀光，需要更多直航班點這樣的考量，是不是可以跟廈門這個口岸對飛？

黃議員柏霖：

對，有一個更密切的。

觀光局許局長傳盛：

高雄廈門對飛，不受兩岸航班總量的管制，這個部分至少交通部觀光局

也聽到了我們業者聯合的聲音，它在下一輪的兩岸航權談判裡面會把這議題放出來。然後在大陸那邊，我們這次到廈門參加旅展的時候，也特別去拜訪廈門航空的高層、他們的總經理，他們也表達他們非常樂意每天都可以飛高雄。

黃議員柏霖：

對，而且班次多一點。

觀光局許局長傳盛：

是，那也是卡在兩岸航班，他們以中國大陸內部傳遞意見的方式，也會把他們的意見傳遞給中國大陸的民航總局，然後兩邊如果有共識的話，就把高雄和廈門這個航線能夠劃開在兩岸總航班管制裡面。

黃議員柏霖：

就類似我們現在飛金門一樣，把班次放多。

觀光局許局長傳盛：

這樣的話，我們彼此做爲進入對方 hop 的概念就會成形，就是大陸各省市來到台灣，就以高雄做窗口，台灣各地要去大陸各省市旅遊的也透過廈門做轉運站，這樣子互相都可以得利，這是一個概念。

黃議員柏霖：

好，這是第一個。第二個，澄清湖。

觀光局許局長傳盛：

第二個，澄清湖這個部分，非常感佩黃議員的高見，市府這邊對於澄清湖是否要免費入園或是自來水公司這部分，在自來水公司，我們市府有一席董事，據我所知，大概在 11 月份開會，我們已經提這個案，董事會如果通過把澄清湖交給市府，市府就朝向市府管理的方式來營運。營運的時候，裡面整體的環境，我們會重新再做更好的規劃和搭配，至少第一期觀光局有爭取到交通部觀光局 800 萬元的經費補助，再加上我們自己配合市府的 800 萬元。

黃議員柏霖：

就 1,600 萬元。

觀光局許局長傳盛：

在澄清湖的門面，現在的入口處做重新的整理，包括它現在的馬路被人家圍起來做餐飲，這些設施都要重新修正過。

黃議員柏霖：

做 OT 的那個，〔對。〕那我了解。

觀光局許局長傳盛：

我們修正過之後，把澄清湖的整個門面打開，這樣子，我想這會是高雄一個很重要的景點。

黃議員柏霖：

好，希望朝這個方向啦！好不好？謝謝。所以朝綠能的方向，不要讓很多車子都開進去，要去慢跑的，都在那邊吸汽車的廢氣，這樣本來要去養生的，結果好像慢性自殺，這樣好像也不好，所以那個觀念…。

最後我要提到交通局這邊，公車的改革事實上已經到達臨界點，我們這個城市實在不能再容許一年十幾億元的虧損，我們必須要面對，我們已經累積虧損 200 多億元了，我當議員八年，從 120 億元累積到 220 億元以上，如果到明年底就接近 240 億元了，我覺得我們應該要勇敢面對。當然抉擇是一種痛苦，但是在這個關鍵時刻，我覺得我也佩服處長有那個勇氣，但是我覺得要多做溝通，尤其是很多市府相關局處，我知道上次有八十幾個同仁已經分配到其他局處去，我也希望未來這三至五年，如果各局處有人力的需求，優先要照顧這些司機或者那些工友。事實上，我們可以跟他有一個但書，就是說我們可以跟他談好，雖然現在你沒有機會，但是未來如果我們市府有這個機會的時候，我們還是可以優先聘請他們，因爲這些人畢竟他們的功夫都很好，這方面，我覺得局長應該再多關心，跟處長…。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

在禮拜五，我們會做一個報告，裡面也寫得很清楚，如果眞正走上民營化這一條路，明年有一年的時間要做溝通協調。這個部分有很多先例，包括國光與大都會，所以有很多先例可以引用，這一部分我有跟我們處長談過，一定要開誠布公，好好跟員工談，他們的福利或是他們的權益都需要照顧到，星期五會有一個報告，再…。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃議員。今天所有登記的議員都發言完畢，我們今天的質詢就到這裡，因爲明天是國慶日放假一天，再過來就是 11 日，上午 9 點開會。明天是中華民國的生日，祝我們中華民國生日快樂，大家都快樂，謝謝。

散會。（下午 5 時 6 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 101 年 10 月 11 日上午 9 時 1 分）

主席（陳議員玫娟）：

今天繼續進行交通部門業務質詢，登記第一位是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

召集人，有關交通部門本席要向交通局長請教，假設我有大貨車的駕駛執照、遊覽車的駕照，那麼我要改成駕駛小客車，這樣的情況下我需要重新考照嗎？例如他擁有營業車，現在是駕駛遊覽車、駕駛營業用的大貨車，那麼我可以騎機車嗎？王局長請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

鄭議員所講的是可以的。

鄭議員新助：

可以。局長，你的意思是駕駛大型車要轉成駕駛小型車都是可以的，沒有受限。〔是。〕局長，你這樣的答覆是錯誤的，你們交通局常常向民眾開單，持有遊覽車的駕照而來行駛計程車，這樣爲什麼不可以呢？一樣都是營業使用的車子，可以嗎？請向本席答覆清楚，已經有民眾收到你們所開立的紅單。

交通局王局長國材：

我請科長來向議員答覆。

鄭議員新助：

請主辦單位答覆。

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

現在如果持有大客車的駕照要來駕駛小客車是可以的，但是計程車要申請職業登記證以及營業執照。

鄭議員新助：

不是申請營業登記證，有關這部分本席了解，如果素行不良的人，那麼他的營業登記證就沒辦法更換。〔對。〕有關這項規定本席很內行，主席也順便聽一下，我說的不是自小客車，他是持有大型車營業駕照，大型車都是營業使用的車子，結果他去駕駛計程車卻遭到交通局開單，這樣怎麼處理？我們有去申訴，但是也沒辦法通過。哪有駕駛大型的營業車種要改成駕駛小客車，誠如本席騎重型機車如果要改成騎 50c.c 的機車，這樣卻

還需要重新考照，變更手續還要再重新換一張駕照，現在換照以後會出現一個問題，換成小客車以後又要重新申請一次，卸牌（繳回營業登記證）後才能恢復到原本駕駛的大客車，這根本就是多此一舉，根本就是在刁難百姓而不是爲民服務，我記得有關這個問題在本席當選議員的時候就曾經提出過，你們交通局承辦單位有什麼樣的看法？

主席（陳議員玫娟）：

科長請答覆。

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

我們如果要申請個人計程車就有一些安全的規定，也就是必須要無扣點，不能有重大刑犯，有關這個部分…。

鄭議員新助：

本席非常了解，你所說的是要申請個人計程車，本席如果沒有工作可以去你們那裡當保全，因爲本席非常內行，光是要申請個人計程車就有限制不能有記點，我所說的意思不是這樣，你聽完本席說的覺得本席夠不夠內行？〔有。〕你誤會本席的意思了，我的意思是他現在駕駛著營業用大客車要換成駕駛計程車，這樣卻要重新申辦手續，卸牌以後再來持有計程車司機的駕駛執照，不用提營業登記證，因爲他本來就有營業登記證了，但是他如果要再回去駕駛大客車，那麼就要將小客車卸牌以後再重新申請大客車駕駛執照，今天法制局沒有列席，不然我就向他們請教，本席所講的意思你能夠體會嗎？不是指素行的，素行不良的怎麼可以，強姦犯、強盜犯在你們的素行調查本身就不能申請營業登記證，你知道本席現在所講的涵義嗎？

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

我知道。

鄭議員新助：

那應該要怎麼改善呢？

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

議員的意思是原本持有大客車駕駛執照要改成小客車有原本的申請程序。

鄭議員新助：

對。

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

再來就是又要從小客車返回駕駛大客車的時候…。

鄭議員新助：

又要重新申請，因爲當初就已經將大客車的駕駛執照註銷了。

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

對，因爲交通局主管的部分是…。

鄭議員新助：

哪有這個樣子，這個法律未免也太刁難人了，我舉一個簡單的例子，我駕駛著大客車要改成駕駛自小客車，就要先將大客車的駕駛執照卸牌然後才可以駕駛小客車，如果又要從小客車改成駕駛大客車，那麼就要先將小客車的駕駛執照註銷才可以去申請大客車的駕駛執照。主席，哪有法律是這樣規定的？

主席（陳議員玫娟）：

這個是中央法規規定的嗎？

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

對，這不是我們的權責。

主席（陳議員玫娟）：

這是屬於中央的法規，我們只是執行面，那麼是不是可以請交通局向中央反映，我們地方…。

鄭議員新助：

這是交通部規定的還是由貴局自己頒布的單行法規？

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

這是由交通部規定的。

主席（陳議員玫娟）：

對，這是由交通部規定的。

鄭議員新助：

這樣你也要向交通部反映。

主席（陳議員玫娟）：

對，是不是請交通局就議會議員的意見向上反映給中央。

鄭議員新助：

本席向貴單位報告，因爲現在業者外流導致業者越來越少，所以他不得不卸牌，講白話一點就是需要卸牌才能駕駛計程車，現在如果要回頭來駕駛大客車，那麼計程車的駕駛執照爲什麼還要註銷才能去駕駛大客車呢？因爲現在的工作不穩定，如果雇主只僱用他三個月，那他在其他時間可以再去讓車行雇用來駕駛計程車，這是屬於交通部哪一個單位所管轄的？用這個案件去申請解釋，這樣的規定未免太刁難民眾了，這些高雄市計程車的業者，有好幾次民眾拿著紅單到本席那裡申訴，你們不要想說計程車司

機對本席如何，那些紅單都是我自己拿錢去繳罰款的，你知道本席有多可憐嗎？因爲有時候拿著一張 1,000 多元的紅單來拜託你，有些人還是固定在本席那裡領便當的，那張紅單我該怎麼吸收，是我自己拿錢去繳款的，別人都說鄭新助有夠厲害，紅單拿給他都不用繳了，其實我都自己掏腰包拿出來繳罰款，我的褲帶越來越緊了，請針對這樣的法令來做修改，好不好？〔好。〕有關個人的計程車車牌是不是你在管理的？當他要成立個人車行的時候，規定是不是一樣要這麼嚴格？你們說要「靠行」五年，是不是？還是三年？是不是要在車行駕駛三年以上？

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

如果要申請個人計程車需要「靠行」連續六年。

鄭議員新助：

因爲我不便說合作社的問題，我也不能擋別人的財路，你又限制幾年內不能有扣點？

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

現在規定三年內不能有扣點，五年內不能有吊扣駕照的行爲發生。

鄭議員新助：

對，你們規定得這麼嚴格，靠行一定需要六年這麼久的時間嗎？一定要在合作社、車行靠行六年的時間嗎？如果靠行一年、兩年就可以了，有的人靠自己買一台計程車來過生活，現在景氣很差，我僱用大學畢業的助理一個月薪水才 2 萬多元，他們領著這份微薄的薪水沒辦法生存，有的人很可憐白天上班回家以後還要去開計程車，看看召集人選區裡市民的生活會不會比較好過一點，本席三民區裡的市民有的白天上班晚上還要兼差去開計程車，如果要靠行就靠個幾年就好，如果沒有靠行六年是不可以的…，有關扣點的部分本席予以尊重，但是可不可以將靠行的時間縮短？

主席（陳議員玫娟）：

科長請答覆。

交通局運輸監理科邱科長俊龍：

其實最近交通部有針對這六年的部分在討論，大家都有很多的意見，因爲商業公會及駕駛員工會都有不同的意見，商業公會想要將時間延長到十年，當然駕駛員工會持反對意見，所以對於交通部就出現六年及十年的意見，現在是想要往延長時間的方向去修改，而不是將時間縮短，因爲整個法規也是由交通部來規定，所以交通部在這部分有在檢討。

鄭議員新助：

我知道，如果要依照法規所規定的，上次我才剛質詢過有的人的土地是

向國有財產局…，有的人居住的地方在國民政府以前就已經在居住了，現在都要請他們承購，在還沒有中華民國政府的時代，一百多年前就已經居住的土地，結果縣市合併以後，現在都是農林公司請居民承購，所以才會衍生出自殺的案件，要請他們承購，一次就是好幾甲的土地，但是那個土地，在中華民國政府還沒有來台之前就已經有了，你們都講法律依據，但是民意的心聲你們要知道，你說車行六年我沒有意見，但是有些人只是短時間工作賺點錢，這如何也要到六年？就是三年也沒有關係，留一條生路給他們，說不定三年後他們也有可能當上議員，過去曾經也有開計程車後來也當上議員的，你不能這樣瞧不起他們。這些都可以反映，而高雄地制法都可以制定法律了，怎麼不能去反映這個問題呢？

再來，就是現在吵的沸沸揚揚的事情，前幾天我們也請了南部的鄉親到中央抗議，就是東西向高速公路從左營到旗山、美濃地區，現在聽說以後要收費了，這有沒有道理？東西向這個是哪一個主辦單位？局長，你覺得這個收費有沒有道理？

主席（陳議員玫娟）：

局長答覆。

交通局王局長國材：

沒道理，它主要是國道，這一條路全部是在高雄市區裡面，變成是東西向從旗山、美濃到高雄縮短城鄉差距的一條很重要的道路，這一部分我們已有發文，接著今天也會再發文，我們認爲這收費是沒有道理。

鄭議員新助：

我們發動人去抗議還要自掏腰包買便當，這是從旗山、美濃地區要來搭乘高鐵必經的道路，不然你要請他們開哪一條道路？如果要從省道經過佛光山，你知道嗎？前幾天才開過公聽會，說從大樹到佛光山，一小時就有2,000 部車的交通流量，像這一種情況之下，東西向又要收取費用，這樣要如何縮短城鄉差距呢？那又不是國道，如果中央政府這樣的規定，你有沒有辦法將高雄市這一段東西向收費規定剔除掉？包括九如路上高速公路到漁港，這一段路一上去就要收費了，以前的土匪也不會這樣，梁山泊、水滸傳你看過嗎？水滸傳有記載：「此路是我開、此樹是我栽，若要由此過，留下買路財。」這個等於是「土匪政府」了，這是什麼政府？召集人你去過旗山嗎？你住左營如果到旗山要繳費，只有 20 公里的優待，你看這樣旗山地區的議員每天要來議會開會，一開就是好幾個月，這樣光是繳這一些過路費就連薪水都不夠扣。局長，你有沒有辦法據理力爭？

交通局王局長國材：

第一、就是我剛剛說的城鄉差距；第二、就是莫拉克的重建區，因爲交通部花了很多錢在莫拉克的重建，這個最主要就是促使觀光復甦，比如到佛光山、美濃一帶。但這個收費措施就變成相反的措施，一個是重建復甦，例如寶來溫泉、甲仙；另一方面，東西向又要收費，所以我覺得這個收費的時機不太對。

鄭議員新助：

這個政策如果實施，你有沒有辦法抵制？你會不會像台中或其他等地區的交通局長，他們都公開向中央嗆聲。

交通局王局長國材：

我們都正式發文。

鄭議員新助：

發文就沒有用，你們發給議員的文，堆疊起來都可以跟我身高一樣高了，這個有什麼用？

交通局王局長國材：

我們會請地方的立法委員，現在地方立法委員不分黨派，統統都在跟…。

鄭議員新助：

這不分朝野的立委都贊同不收費。但是我是說交通局的主委都像這個，罰單開一開也是從你們那裡來的，是不是？這是非常不合理的，召集人我知道馬總統也很疼你，這個也請你直接去跟他講一下，我看總統來高雄都去你那裡泡茶，對不對？你要跟他講這個不可以這樣子的，東西向是民進黨總統陳水扁時代建設的，現在卻變成馬總統在收費，陳總統現在坐牢說是貪污，而他建設了東西向卻讓馬英九總統在收費。主席，你也替我講幾句話，不然我也知道你時常到旗山，而旗山、美濃、六龜地區的議員每天來到議會開會，來回就要多少錢？這樣收費怎麼有道理。局長，你身爲院轄市的局長，你要有魄力，你要去爭取，從小港到漁港這段一上去就要收費，我眞的很心寒。無論如何你要將高雄市城鄉差距拉進，他們要坐高鐵也是必經這個路段，或是一些生意人載菜、賣魚、肉、雞、鴨等等的都要經過這路段，這些費用都會增加消費者的負擔。

局長，希望這個事情你一定要反映，不要用書面，因爲書面會相互推卸責任，書面連我都看不懂。

交通局王局長國材：

現在都有行動，所有不管是地方或是立法委員都在關心這件事。〔…。〕是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員。我想這個意見請交通局積極一點，除了以行動式的方式來向中央陳情之外，爲了高雄市民的權益，我們民意代表也不分黨派、義不容辭的力爭到底，這個請鄭議員放心。

接下來，請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先請教觀光局，局長請你站起來，叫到觀光局就要站起來。請問你就任至今是多久了？

觀光局許局長傳盛：

我是 8 月 1 日到觀光局。

劉議員德林：

8 月 1 日到觀光局，本席對你很陌生，我看整個高雄市的市議員對你也很陌生，請你簡單的自我介紹一下。

觀光局許局長傳盛：

謝謝，我叫許傳盛，我以前在市政府的社會局服務過，也到過客委會，在此之前當過市政府的副秘書長，以上簡單的資歷。

劉議員德林：

你當過市政府的副秘書長，應該對整個市政、各局的發展、各局的業務應該都有很綜合的了解，尤其在觀光這一塊，是不是？

觀光局許局長傳盛：

因爲市府有兩位副秘書長，他有分工，當時觀光這一部分並不是我在副秘書長任內督導的業務。

劉議員德林：

不是督導的業務。好，觀光局今天有來列席的請全部都起立。局長，請從你這邊算過去開始介紹。

觀光局許局長傳盛：

第一位副局長吳明昌先生、第二位副局長劉顯惠小姐、行銷科黃坤宏先生、產業科長孫春良先生、發展科吳契德先生、工程科唐呈瑞科長、維護管理科長陳奕棠先生、動物園管理中心張博宇主任。

劉議員德林：

好，除了局長之外，其他的請坐。局長，在這短短的幾個月當中，從你工作報告的內涵呈現，你所提到五大主軸，是哪五大主軸？

觀光局許局長傳盛：

觀光局對於高雄的行銷，我們在業務的部分是希望把整個高雄可以推銷

出去，像我們推動…。

劉議員德林：

講五大主軸就好。

觀光局許局長傳盛：

我知道，包括我們對拓展觀光國際觀光市場、增加高雄的觀光產值、打造友善觀光環境和推廣多元的休憩活動，以及凸顯高雄的觀光亮點，大致上是以這五個重點做爲推展觀光。

劉議員德林：

你工作報告的這五個主軸，第一個，你要對多元的媒體行銷，我看最近高雄市政府在觀光只會在媒體上面花費，看到這一點的整個效益，我們待會再來討論。第二個，你上任之後，從 8 月 1 日至目前這兩個多月，你對於在兩岸之間的努力做了哪些？

觀光局許局長傳盛：

謝謝劉議員的指教，之前我們有參加過北京旅展，還有山西太原辦的北方食神的旅展。

劉議員德林：

北京旅展是你親自去參加的嗎？

觀光局許局長傳盛：

是劉副市長帶領去的，我是成員之一。

劉議員德林：

你是成員之一。〔對。〕在那個時候做了哪些比較重要成績出來？

觀光局許局長傳盛：

我分幾個部分，就宣傳部分，第一個，我們也配合新聞局當時請「五月天」代言，所以一起在北京請「五月天」做高雄的代言。第二個部分，我們在北京的時候，拜訪北京市的…。

劉議員德林：

我的意思是增加了多少航班？對於整個的行銷有多少的大陸觀光客來台？從你們去玩了之後增加了多少？

觀光局許局長傳盛：

先跟議員報告，我們不是去玩，因爲短短只有三、四天而已，不可能有什麼景點。我的意思是高雄必須要在中國大陸內部有更多的曝光率，讓更多大陸朋友知道台灣除了台北、日月潭、阿里山之外，還有高雄這些景點，用這種方式來推廣。

劉議員德林：

局長，你曉得縣市合併最重要的精神，其中的一個項目在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

那就是我們希望能夠「高高平」，帶動城鄉跟市區之間所有的生活水平拉近，而且…。

劉議員德林：

很好。也就是縣市合併之後，怎麼樣利用海空兩港，在於合併之後能夠在服務業也就是觀光局的產值能夠提升，以往在整個觀光的市場，觀光客在高雄市打轉一個晚上或兩個晚上，第二天坐遊覽車經過高雄縣到屏東，不管是鵝鑾鼻、墾丁之類，然後往台東這條路線。我給你一個統計的數據，我們在近十年來，從 91 年有 297 萬的觀光人口，到了 100 年呈現的是 680 萬，這兩天看到媒體在講，我們現在已經突破了 700 萬，現在要上看 1,000 萬，你工作報告裡面創造了產值，也就是全台灣 6,500 多億的產值。近十年來觀光的收入，從 90 年我們可以看到產值產生出來 3,800 多億，到了 99 年 5,140 多億，到了今年在你的書面上是 6,500 億，如果上看 1,000 萬的話，我們應該還不只這些，可是在工作報告你又提到了，在產值的增加的部分，去年度 100 年在高雄市整個觀光旅館做出來的統計數字是 166 萬，目前是多少？

觀光局許局長傳盛：

360…。

劉議員德林：

300，去年 100 年度是 300。

觀光局許局長傳盛：

364 萬左右。

劉議員德林：

這個數據是從哪裡來的？

觀光局許局長傳盛：

因爲住飯店都有登記嘛！從交通部觀光局的統計數字而來的。

劉議員德林：

也就是統計在高雄市有 364 萬，101 年在高雄這個部分有多少？

觀光局許局長傳盛：

我們預估今年應該會到 408 萬左右，會增加大概將近 50 萬。

劉議員德林：

你有沒有想到 408 萬大概還是都在高雄市，我們期盼的是整個縣市合併之後觀光能夠延伸，怎麼樣來帶動觀光景點的路線，我們現在評估到了

480 幾萬的時候，在原高雄縣這一塊有多少人？

觀光局許局長傳盛：

原高雄縣目前大型的旅館，就是以義大世界的天悅跟皇冠這兩間爲主；至於其他地方坦白說，三、四星級以上飯店比較少，因此住宿的人數可能就比較少。

劉議員德林：

等於縣市合併這兩年，我們所期盼大高雄地區能夠藉縣市合併提振整個城鄉差距，甚至在觀光旅遊能夠帶動高雄縣，以原本高雄縣的部分，我看應該是沒有辦法，是不是？

觀光局許局長傳盛：

也不是這樣，因爲既有的旅館…。

劉議員德林：

我再請教你，今年的總預算是多少？

觀光局許局長傳盛：

觀光局嗎？

劉議員德林：

對。

觀光局許局長傳盛：

其實只有 4 億 6,000 多萬而已。

劉議員德林：

今年的總預算 4 億 6,000 多萬。經常門是多少？

觀光局許局長傳盛：

這個我…。

劉議員德林：

多少？局長，馬上要審總預算了，這個會期就是以總預算爲主軸，經常門是多少？

觀光局許局長傳盛：

依我的了解大概是 3 億多，我們觀光局…。

劉議員德林：

資本門是多少？

觀光局許局長傳盛：

資本門有幾個重大的工程，當然是…。

劉議員德林：

哪一些資本門落實在高雄縣？原本這個區塊。

觀光局許局長傳盛：

有。像觀音山的風景區整治、中正湖的風景區整治、內門宋江陣，還有田寮月世界，這些都是在…。

劉議員德林：

這些既有資本門投入延續的部分如何再創新，包含交通的連結——義大跟佛光山的佛陀紀念館，每一天有創造多少人數的遊客量，所以在交通的便利上面，你們有沒有什麼結合、要怎麼樣做？

觀光局許局長傳盛：

義大跟佛光山之間，現在義大客運已經有延駛到佛光山，所以連結的動線狀況應該會比較好。

劉議員德林：

局長，我們創造觀光這個部分，以高雄市是非常重要的一項業務，這個業務如何來推動觀光，你也看到了、也提到了，這 700 多萬上看 1,000 萬，怎麼樣來分食這 6,500 億觀光產值的這塊大餅，試問現在你身爲觀光局局長，你最主要的規劃在哪裡？你未來要怎麼走？怎麼樣拉近？不是你直接就來擔任觀光局局長，不是在那邊喊口號的。

觀光局許局長傳盛：

不是。我想這個業務我是很陌生，但是我會很認眞來學習。我分兩個部分跟劉議員報告，第一個觀光當然希望…。

劉議員德林：

局長，今天你提到這句話，你說你很陌生，市長派你來擔任局長，當然是要藉助你的專業，如果你跟大高雄市民說你對於觀光這部分很陌生，那你怎麼來擔任局長？怎麼樣來帶動觀光產值呢？

觀光局許局長傳盛：

可能有點口誤。我是說我來之前當然…。

劉議員德林：

你來之前更應該…，市長對你整個專業的程度及整個帶動，哪有外行領導內行。

觀光局許局長傳盛：

我不敢外行領導內行，觀光這產業依我這兩個月了解，我最重要的任務當然是希望更多的觀光客能夠來高雄。

劉議員德林：

我們高雄市民還可以等待幾個兩個月啊！

觀光局許局長傳盛：

我有跟議長報告，我個人給我的期許，若半年之內沒有成績，我自己就走路了。

劉議員德林：

你半年之內要有什麼樣的成績？請你說明。

觀光局許局長傳盛：

我想很具體就是如果高雄觀光人數沒有增加，這個我有失職。

劉議員德林：

你在這個增加是整體的中央主體數據，也就是整體的中央的政策，而今天你身爲高雄市觀光局長，你要怎麼樣來帶動高雄市，是這樣來做主體的論述。

觀光局許局長傳盛：

我知道，是不是可以給我一點時間。第一個，當然要增加外國人或觀光客來到高雄，這分兩個部分，一個是國際、一個是國內的。

劉議員德林：

你有沒有到岡山、鳳山、六龜、美濃、甲仙，你內心現在的腹案是怎麼樣？怎麼做連結？簡單說明。

觀光局許局長傳盛：

這當然我都去過，你說岡山、鳳山或美濃這區塊。

劉議員德林：

從我們 88 風災之後，你有去過？你看到六龜整個晚上的夜景了嗎？

觀光局許局長傳盛：

當然知道，因爲…。

劉議員德林：

那個夜景是怎麼樣你知道？

觀光局許局長傳盛：

是有點蕭條。

劉議員德林：

有點蕭條？

觀光局許局長傳盛：

因爲觀光客進不去，或者是受到媒體的影響，一直認爲那個是災區…。

劉議員德林：

我如果說講得難聽一點，有點像那個字眼，眞的有點像「死城」那種晚上的情景。那你今天身爲地方政府的觀光局，你怎麼樣做這個連線？簡單講。

觀光局許局長傳盛：

我們已經有促進一般觀光客到 88 風災區的旅遊方案。

劉議員德林：

問題是促進觀光客到 88 風災區域這裡，你的資本投入要怎麼樣吸引觀光客到那邊，不是你叫他們去他們就會去。

觀光局許局長傳盛：

當然是這樣。我們有提供給旅行社一些優惠的誘因。

劉議員德林：

你除了旅行社優惠，你們今天的資本門投入在原高雄縣的區塊是多少？

觀光局許局長傳盛：

當然這個整個包括鳳山…。

劉議員德林：

是多少？這是成正比的東西。

觀光局許局長傳盛：

88 風災它這個重建區塊，大部分是在 88 重建區域…。

劉議員德林：

那個我們不講，現在就是你主導觀光，怎麼樣在觀光的資本門上投資在這邊，來去創造觀光的誘因。

觀光局許局長傳盛：

我知道，它那邊還有一個交通部的茂林國家風景管理區，那這個區塊我們有跟他合作…。

劉議員德林：

如果是交通部的茂林管理區，要你高雄市的觀光局幹什麼？

觀光局許局長傳盛：

我說這是一個搭配，因爲我們把我們所提出來的計畫跟國家的風景區做一個搭配。

劉議員德林：

什麼樣的搭配？你什麼樣的計畫？

觀光局許局長傳盛：

他們在六龜有一個溫泉公園的構想，因爲上面有一個平台，大約 5 公頃的平台，歷經 88 風災的考驗，還發現是平安的地方。〔…。〕對。〔…。〕我跟劉議員回報…〔…。〕劉議員的指教我會虛心受教，但是就呈現出來的統計數字，確實我們觀光客有所成長，我們的旅館住房率也增加。〔…。〕當然，我也沒有居功，只是說總是會有一些數字，來做爲觀光產

值有沒有提升的…〔…。〕當然，這是我們很重要的目標。〔…。〕是，我知道，謝謝議員指教。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝我們劉議員，局長，請坐。下一位是林武忠議員，請發言。

林議員武忠：

等一下，主席，我跟鄭光峰…。

主席（陳議員玫娟）：

鄭光峰。

林議員武忠：

我跟鄭光峰聯合質詢 30 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

這樣子林武忠議員跟鄭光峰議員聯合質詢 30 分鐘。

林議員武忠：

我們交通局局長，我寫這樣你嚇到了吧？你想說我可能會批判得很厲害吧？其實不用緊張，我今天寫這些字，我有經過我的思考，昨天爲了來說這個，研究到半夜，研究了一整本書，怕說不夠，可能會超過時間，所以趕快跟鄭議員聯合做個說明。

在還沒說之前，我先跟觀光局長說，局長，我對你有信心，你做的四平八穩，個人的見解不一，有人有他的看法。但是我們局長，他不恥下問。本席是南台灣觀光聯盟的秘書長，我們高應大觀光研究所分會的會長，所以說起來我是這兩個的專業，也不敢說很厲害，但是我們局長有利用時間跟我請教，關於觀光的問題。這個是正面的，我不要私底下跟你講，有什麼事情我私底下再跟你報告，但是我給你肯定。兩個月以來，我對你所問所答，包括議會表現，表示肯定。你不用怕，人是有不同看法的，內行、外行是有分的，我也不是說其他是外行，只是說我有在注意你，你繼續幹下去。觀光跟專業不專業那個問題不大，我就跟你講，你的幕僚很重要，你的外面的幕僚群提供意見那是最重要。你如果把它收起來，你就是專業，你就是專才。我今天不是要說觀光局，我只是給你勉勵而已。

今天我要說公車處，照理說這是明天才要上菜的，沒關係，我先跟你檢討一下。明天我也會講，再補充一下，因爲時間的關係，三分鐘過去了，直接來說。

你三個方案裡面，我建議公車處長，「公車永續經營爲上策」，這也是個案，你不要說全部都推掉，三個要改革就怕的要死，這個我跟你講，明天市長在，我說給他聽，爲什麼要永續經營？這個問題大家再來探討。但是

我給你一個建議，處長，你那個再加一個改革方案，這個也是永續經營，它爲什麼那麼重要呢？我今天給各位詳細報告。

我們的公車處目前經營 62 條路線，每年虧損 12 億，從 70 年到今年 8 月累計平均，其實這個看起來好像都是因爲我們公車處很沒辦法，怎樣又怎樣的，其實我們要經營這個，虧損原因，我差不多可以舉出十項，爲什麼呢？接下來，這是你們報告書裡面所寫的，我把它引用出來。我們看十年就好，91 年到 100 年，平均最少 10 億，縣市合併以後，變成 12 億，包括今年我看也差不多是 12 億，累積到今年我看 230 億，明年就 240 億，這是我們累積的情形。爲什麼會這樣呢？你們公車處說內部組織僵化，這是你們講的，營運服務性的路線，每年超過 8 億的人事費用及高額的累積虧損，致營運績效不及累積虧損。你們主要就是累積負債 200 多億，你們每個月就要付利息錢，包括攤還，還有很多民營的營運的虧損，這兩筆是我們最大的虧損。

接下來，員工的心聲，公車處的虧損，你要知道，公車處的員工是最無辜的，一般的公司行號如果說虧錢，那是老闆虧錢，老闆虧錢哪有可能說要員工負責的。我是領薪水的人，勞基法裡面也有清楚規定，不管是破產還是怎樣，員工的薪水都一定要付出來。看是去把房子賣掉還是抵押，就是不能直接把員工解僱。所以員工在我的看法裡是最無辜的，那他們呢？他們都是配合我們的政策，今天我們公車處就不是營利，我在這再跟你分析，如果說是營利，如果不賺錢的路線我就不做了，員工不行我就解僱，但是我們不是營利，我們負有市府交代的事項，也負有爲民服務的責任。是因爲在這樣的情形下，才產生虧損，不要一味的只說公車處虧損，就是公車處能力不好什麼的，其實內情也沒有幾個人知道。虧損的眞正原因，我先唸幾個，公車運能不足、減班惡性循環、服務性的路線多、營運的補貼少、人力結構扭曲、人事成本高、票價過低、尖峰離峰時間的乘客差距太大，這是其中的八、九項。現在我要和你探討這幾件事，這些都包含在內，公車處基於公共服務政策，我們很多政策，包括議會議員所建議的，設一個車牌或設一個站等等，我才不管你會不會賺錢，一定要設就對了，我的民意壓力太大，很多就是這樣，公車處也很無奈，明明不合適還勉強去做，我們不是在營業，照顧本市弱勢區域所提供市民廉價的交通運輸，故大多數行駛營運不佳，都是服務的路線。

第二點，我們配合交通局的政策，培養新闢路線的客源後，再釋出由民營業者經營相關原有公車，黃金路線都釋出，我們都經營那些不好的，說難聽一點，賺錢的路線都給那三家民營業者經營，他賺錢我們還要補

貼。就像我租店做生意，生意很好，已經開始賺錢了，結果又頂讓給別人經營，同樣的意思嘛！公車處剛開始經營也是賠錢，做生意也一樣，剛開始都是賠錢，一段時間之後才會賺錢呀！公車處開闢新路線，大家知道了就會開始賺錢，我們的路線又一一釋出，結果人家都有賺錢，我們呢？

三家民營業者，東南公司、南台灣公司和高雄客運公司仰賴補貼每年是 3.6 億，公車處呢？同樣呀！包括公車處一共四家，人家不管有沒有賺錢，這三家一年可以補貼 3.6 億，公車處呢？我們經營五、六十條路線，市府有補貼嗎？按照這種比例，我們至少要補貼 10 億，都沒有人提到這個部分，所以責怪公車處沒有道理。我們經營這麼多路線，市政府至少要補貼 10 億，這樣就不會虧損了。局長，不必補貼 10 億，只要補貼五、六億，我們帳面上少虧幾億就很好看了。

第三點，縣市合併後我們開闢很多接駁公車，什麼區區有公車政策，增加路線，因爲偏遠路線使用率不高，我告訴你，區區有公車、區區就都賠錢，這是服務性質，配合偏鄉地區，爲什麼那裡沒有公車？坦白講，你要求公車處開闢這些路線只會多花錢，負債加劇，你說公車處要完全負責任嗎？市政府包括市長和局長都要負一點責任，不然你就不要說區區有公車，這個會賠錢，你們事先有考慮到嗎？大家要了解這個問題。

公車票價三十幾年沒有漲價，全世界的公司行號，包括客運、飛機、高鐵，我告訴各位，擔仔麵以前一碗才二、三元，現在一碗漲到 30 元，萬物都漲，唯獨我們的票價不漲，還維持全票 12 元、半票 6 元，油電都漲價了，現在漲了三、四倍。大衆運輸能夠賺錢的，全台灣只有台北市有這個條件，像東京、紐約、倫敦、新加坡這些大都會，人口密集、高度開發的城市才有機會賺錢。高雄市一定會賠錢，一年賠了 12 億，還被審計部糾正，市議會都看不下去了。局長、處長，你們要逐年減少虧損一、二億，不要都沒有進步，只要慢慢減少，議會就不會有意見了。如果有人自以爲了不起就叫他來接管，叫神仙來高雄市經營，一樣也會有問題。

處長，這一點你要特別注意，勞資不和諧，一家公司如果老闆和員工合不來，這樣對公司的生意、士氣會有很大的影響，我拜託交通局長和處長，你們剛才提出來那三個方案，沒有一件可以離開員工，如果你不先擺平員工，那三個方案是不可能實現的。所以我拜託公車處長，員工的所有活動你一定要參加，和他們培養感情，有需要的時候他們才會配合你，否則按照目前的狀況，你叫員工來協調的三個方案，他們才不理你，開什麼會！這就是你們的關係不好嘛！這個很重要。

公車處管理階層長期…。交通局長，公務人員當處長或當幹部，這個

關係營運，營運要有長才，這不是公務員就能勝任的，今天歐處長到文化局或教育局做內部勤務，他可以做得很好，但是你叫他掌管公車處，這個牽涉行銷管理等等，如果沒有相當的經驗，公務人員比較呆滯、保守、怕事，所以他不敢放手一搏，又受到議會牽制，所以他做起來礙手礙腳，不敢大力改革，改革都是有陣痛的，你說三個改革方案，那是要經過陣痛期的，沒有破壞就沒建設，改革是要付出相當代價的，代價非常慘痛。不是像你們說的，三個方案改革，經過討論調解，按照你們的時程表進行，這樣就解決了嗎？我告訴你，絕對不可能解決，如果你要解決這三個方案，局長、處長，員工就是你的寶，關鍵在員工，員工支持的話，三個方案迎刃而解；員工不支持的話，你今天講的話都是空談。員工是有保障的，你不能對我怎樣，你們員工包含可以退休的，好像是 279 人，不能退休的大概有 389 人，這個數字應該正確，這些人的資遣費和退休金是一筆很大的金額，而且人家願意、不願意退休，這個不是你說了就算，你叫他資遣就資遣嗎？他們一定會來抗爭，他們是有保障的工友、職工，不是你叫他走就走，這不是私人機構，私人機構也要照勞基法來辦理，所以你一定要對勞工特別好，我再三向你強調，你都不聽我的話，他們對我很信任，你們要協調就派我去，他們說不定會聽我的，不會聽你們的，你們都不知道，我和他們相處得很好，他們很信任我，他們不信任你，因爲長期以來他們都覺得被你們刁難。

現在市府提出甲案、乙案，明天你們會說明，我都會一一反駁，由員工集資台汽…。以前公路局，人家的條件和環境不一樣，你不要看人家成功就想學，我舉一個例子，我開店成功，你來開店不一定你會成功。你不能看別人有個案例，你就去取經，我跟你說不用取經，那個也不是辦法，這搞什麼？這也是跟員工有關，沒有員工首肯，這個也談不成的。再來，你說乙案，由市府比照大都會，台北市跟高雄市的大環境、大眾運輸是不一樣，高雄市沒有這個條件，他們可以成功，我們是絕對不會成功的。我就跟你說過，他們有 13 家民營公司，如果有那一家倒了，另外一家就去接手，他們比較不會虧錢，雖然說他們也是有補貼，但是不像高雄那麼嚴重，沒這麼嚴重，你把他當做一個模式，可以，但是我跟各位講，我不是看不起，我已經看出不可能實現。

「路線全部釋出由民間業者經營」，這個我告訴你，這是最不負責任的，雙手攤開，全部交給民營，跟我無關。各位跑不掉，市政府是跑不掉，這是最不負責任的，一旦經營不善，你要補貼多少？公車處做到虧錢，你要叫民間來接，虧錢的生意，沒有人要做，民間的企業是以營利爲

目標，他看不行就收起來不做，收起來後，誰要去接？像捷運一樣，公車處就是你的後塵，捷運幸好現在增資 15 億元，你不要高興，馬上也快倒了，幾個資本額快不見，現在再來一個輕軌，那個準備步上公車處的後塵，你也是準備了、要注意，不是說就沒有事了，到時候我拿薪水的人管那麼多，不要這樣想，現在你們這三個單位最有前途的，就是觀光局最有前途，其他都是虧錢的單位，馬上又要被罵了，觀光局現在的時機不錯，天時、地利、人和，現在日本跟中國在打架，日本人不要去中國，中國人不要去日本，韓國人也是和日本打架，現在全部都跑到台灣來，趁這個時候趕快把他們全部收進來，只要高雄市有賺錢，高雄各個百貨、觀光業大家欣欣向榮，沒有人會罵你，不賺錢都罵你們，如果有賺錢就沒問題，你給我記住這點。

同樣是公車處，現在你們在改革，方案有甲案、乙案，我剛才講的，剛才我都跟你講過，我也不要再花太多時間，因爲我就剩 2 分鐘，不要占別人太多時間。接下來，這是你們改革的，回上頁，這是你們改革前，說以前虧比較多，我們現在改革後變比較少了，引以自豪，對啦！我的意思就像你們說的一樣，現在還保持著 10 億元，平均都十幾億元，我拜託一下，如果有辦法要往後，我剛才講路線釋出補貼 4.7 億元，補貼民營業者 3.6 億元，攤還債務本息 3 億元，這裡就幾億元了？對啊，你叫公車處 10 億元，那有什麼？這裡攤還就 3 億元了，不然這裡要怎麼辦？

接下來，公車處營運改革內容，這裡面我相信是你們的時程表，局長，你看一下，這個時程表寫得好像眞的，我告訴你，我覺得我對這個是有質疑的，我們要面對現實，好嗎？監察院跟你們講的「由民間經營並且虧損」，我告訴你，我們最主要就是搭乘人數不增，前些時候也是有民間業者經營，我們也弄很多補貼給業者的營運虧損跟購車費用，但是結果是怎麼樣？這幾個字「但搭乘人數不增反減」，可惜了，我們也是給他汽油補貼跟車輛補貼等等，結果我們的搭乘人數不增反減，由此可知釋出路線並無法有效提升人數，沒有效啊，表示這個政策也失敗，等一下，局長跟處長一併討論。所以本席認爲公營市區交通運輸單位同時肩負「提供公共運輸服務」和「提升經營效率」，但相對卻背負長期累積虧損所帶來的「財政壓力」，故本席認爲必須從組織再造著手，你們公車處包括局長，有時候請幾位來救看看，這個整個組織改造是有問題，員工沒問題，你要知道車輛也沒問題，我們的車在前年也增購好幾百輛，但是還是一樣，沒有說有進步，所以說我覺得局長、處長你們的組織再造，去請幾位外面有企業經營長才的人，要去研究，不是說跑到台北研究民營化或什麼的，我覺得

人家會成功，我們會失敗，好不好？

我最後再說 1 分鐘，公營，你要知道公營是公共服務，民營的是營利，這是沒錢可以賺，那是要賺錢的喔；票價，我們是不漲的，他們是要漲的；我們區區有公車，我告訴你，民營是裁撤營運不佳的路線，我不賺錢，管你老百姓要死要活，對不對？再來，員工保障工作權，我告訴你，他們裁撤不必要人力。這整個都不一樣，我們不能拿公營跟民營比而已，這天差地遠，民營很好做，公營要考慮很多，你應付那些議員，你就應付不完。來，這個就是我們的 SWOT 分析，就是我們的優勢、劣勢、機會、威脅，這個你做一個參考，我說這個機會也好，包括優勢、劣勢，領導統御差、大家經營能力不佳、長期虧損、財政壓力是我們的劣勢、威脅。

所以本席建議，公車處連年虧損，不要總是由公務員擔任處級幹部，應向民間企業取才，以機要人員任用，擔任公車處長，讓公車處能不能有機會起死回生？這個就是一個長才。大眾運輸在高雄市尚未建構完成，搭乘量偏低，現行環境較適合機車族，我們最多的就是機車族，看機車族能不能不要騎摩托車？摩托車，平均 277 萬人差不多有 230 萬的機車族。本席認爲公車做爲唯一公營大眾運輸，實有存在必要永續經營，若貿然開放民營恐會造成更大的虧損。好，我簡單說一下就好，接下來交給鄭光峰議員質詢，你等一下答覆我這些問題，因爲時間很倉促，謝謝。

鄭議員光峰：

我想我非常肯定觀光局的許局長，這中間我特別看了我們的預算裡面，其實活動被刪的滿多的，將近減了三成多，高雄市明年的觀光整個活動的熱度，我覺得會減少比較多，不過我有一個看法是這樣，觀光局的確他的預算還有整個很多是各個局處要去跟你配合，或者很多都是要跨局處，很難去施展。不過有幾點，我覺得有一、兩個活動，局長，這邊我還是相當的希望有這樣的一個做法，就是宋江陣。宋江陣是內門區這個地方每年傳統的活動，我們花的預算也滿多，這個活動，我希望說是不是可以再擴大化？擴大化，我爲什麼要這樣講？就是說高雄到底有什麼不管是國外還是國內讓人有個印象說我們想要來的一個念頭？或者像墾丁那邊，我們每年的四月，大家想去春吶。跟高雄的春吶是什麼的概念是一樣，在這個前提，我想問兩位副局長。吳副局長，你覺得國外，他想來高雄最大的誘因是什麼？你是不是找三個想來高雄旅遊的原因出來？ 吳副局長。

主席（陳議員玫娟）：

吳副局長，請答覆。

觀光局吳副局長明昌：

謝謝主席，謝謝鄭議員。高雄就…。

鄭議員光峰：

三個原因，簡潔。

觀光局吳副局長明昌：

簡潔。我們高雄…。

鄭議員光峰：

他想要來高雄旅遊的誘因是什麼？

觀光局吳副局長明昌：

高雄就是在南部地區，擁有很多山海河港的特色。高雄…。

鄭議員光峰：

請坐，這樣三個就沒有了。劉顯惠副局長，國內的民眾想來高雄的三個原因，你覺得前三名是什麼？

觀光局劉副局長顯惠：

我認爲高雄有「三寶」，就是 Sun、Sea、Smile，我們有溫暖的陽光，非常適合在暖冬旅遊，無論是國際的旅客或是北部的朋友，在冬天，最適合選擇的就是在高雄旅遊。

鄭議員光峰：

第一個，氣候嘛！第二個呢？

觀光局劉副局長顯惠：

Sea，我們有海港城市，高雄有豐富的海洋資源，縣市合併以後，我們有「山、海、河、港、城」的特色。

鄭議員光峰：

這個「海洋」是指吃海產或是什麼嗎？

觀光局劉副局長顯惠：

都有，就是海港風景，我們有悠遊海港城的…。

鄭議員光峰：

好，第三個呢？

觀光局劉副局長顯惠：

我們有友善親切的民眾，也就是 Smile，我們高雄人特別特別的熱情，所以我說高雄有「三寶」。觀光吸引的元素就是「三美」，台灣有「三美」——美景、美食與美德。

鄭議員光峰：

相當好，國內與國外有很多不同的誘因，但是我覺得觀光局可以在有限的預算裡面，我希望在今天這個簡單的質詢裡面有一個主焦點。回到剛才

提到的宋江陣，我希望宋江陣在那邊比賽完…，因爲那畢竟是一個 local 的，我們希望再把它集合，我知道像最近，就這個禮拜而已，漢神巨蛋也有陣頭的活動，我們希望是不是從夢時代，整個做一個…，我們邀請全國的陣頭，包括我們今年前三名的宋江陣隊伍，都一起透過這樣的概念來做一個有氣勢、能夠代表高雄主軸的活動。我今天只是講一個概念，就是「宋江陣」這樣一個概念，剛才劉副局長有談到，因爲高雄是一個 Smile 的城市，是非常友善的，非常有親和力，而且是地方宗教活動非常頻繁的一個地方，觀光局辦了很多大大小小的活動，或者是花很多錢去做風景區的改造工程，但是這些錢，我們終究應該找出一個到兩個主軸，到底觀光局要怎麼樣去營造，不管是對國內或國外，能夠有一個主軸，讓很多人趁著節日來，能夠打響高雄。

我一再想，宋江陣的確是一個非常好的活動，我們透過宋江陣本來就現有的名聲、人脈與一個很大的賣點，去邀請全國各地有名的陣頭，舉辦嘉年華，從夢時代，整個去做一個大型的遊行，我相信包括整個高雄捷運的沿站都會吸引相當多的人，到那時候，我想不管是觀光活動也好、交通活動也好，在我們整個大高雄裡面，都是一個很大型的活動，畢竟觀光局應該辦一個比較大型的活動，不要只辦小鼻子的活動，我覺得這樣不好。所以，許局長，你做得非常好，我也非常期待你有這樣一個視野，我們希望有一個比較大型的活動，能夠去彰顯我們高雄主軸的活動，我希望能有一個彰顯高雄主軸的活動。

第二個就是夜市，最近在金銀島那邊，台糖已經招標出一個大型的夜市，高雄的夜市是相當有特色的，最近我們政府單位才比較重視，我們比較傳統的就是六合夜市，可是夜市要怎麼去規劃才可以凸顯出高雄夜市的生活，很多國家不管是歐洲也好、國外也好，他們都沒有夜間活動，但是就以高雄夜市的觀點，我覺得這兩個：一個是宋江陣、一個是夜市。怎麼樣去規劃，可以讓它成爲一個大型的活動，讓我們的高雄有一個聚焦，我今天講的就是怎麼樣能夠有一個聚焦。希望我們的觀光局同仁或者是跨局處也好，我們對許局長有相當的期許，就是在這樣一個聚焦的活動裡面，我們慢慢的打響整個高雄的國際視野，讓很多國際的觀光客能夠來這裡，他們就是要來夜市吃東西，就是要來看宋江陣，我相信這兩個主軸是我們現有的大環境裡面高雄一個很好的優勢。所以，這個簡單來講，請局長做一個回應。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩鄭議員對於觀光這樣子的一個看法，剛才建議的兩項，包括把宋江陣規劃成主軸活動以及夜市再做更有特色的高雄觀光夜市的規劃，這是非常好的建議，我們會朝這個方向來研究。

至於宋江陣，我們去年已經把宋江陣透過電視做轉播，雖然是 loca1 的比賽，但是已經提升到全國的層次，反應也很好。我們預計把宋江陣的文化更往上提升，包括觀光局現在有一個試辦方案，就是「興高彩夜－高雄不打烊」的活動，裡面的主打秀之一就是宋江陣，我們請去年…，應該是今年宋江陣第一名的團隊，再提升它的表演藝術層次，他們那些學生好像都有一點舞蹈的基礎，在做夜間觀光活動的時候，由他們來主秀，現場的反應都很熱烈，經過一個月的觀察，我們覺得非常值得做爲全年的主秀活動。這部分，我們有跟幾個景點的商家做搭配，他們有很高的意願，再搭配政府的一些補貼方案，先把周末假日的夜間觀光秀，用宋江陣帶動起來之後，再朝向剛才鄭議員建議的整個區塊，我們做…，對，拉到市區才會有賣點嘛！然後透過電視轉播，讓更多的全國觀眾以及有興趣的世界觀眾看到，能夠以宋江陣做爲誘因，吸引他們願意到高雄來旅遊觀光，我想這是一個很好的切入點，我們朝這個方向來研究規劃，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

就剛才林議員武忠所質詢的，請交通局王局長答覆。

交通局王局長國材：

很謝謝林議員對我們公車處很多地方的肯定，雖然我也是這麼認爲，也就是說，剛才談到油價以前是 17 元，現在是 32 元，以最近的虧損來看都是持平的，就是 10 億元與 11 億元，這表示它裡面有很多省成本的措施，它負擔很多公共的服務，所以這一部分我們都肯定，只是包括剛才有秀出監察院多年來都一直要求我們要做一點組織的改造。

剛才林議員提到就改換經理人，這一部分也是選項，就是可能是一個經營團隊，有點像是輪船公司一樣，一個經營團隊的改善，這部分也可以列入協商的過程。因爲明天還有一個討論，在那邊，我可能會再做一個報告。

對於組織改造，我跟林議員報告，也就是說，我們規劃有一整年的時間做協商，這個協商，我有跟我們工會談，勞資的協商，如果有主持人的話，會在交通局這邊，就是用比較客觀的方式來做。我也希望怎麼樣才能達到雙贏，雙贏是什麼呢？例如像大都會民營化之前虧損 197 億元，92 年的時候，如果累積到現在，可能已經達到 300 億元了，可是它透過這樣一個組織轉型，我覺得他們員工的接受度也是還算高的，它接受一些補貼

以後就不虧損了，它也是接受補貼。我們現在的方式也不是取經，事實上，現在的公營事業轉民營化，幾乎都走這個過程，它有三個方案，都是走這三個方案的過程，我是不是在明天做一個詳細的報告？如果在後續的協商過程，也請…。

對，剛才林議員也在用 SWOT 做分析，包括整個優勢、劣勢、強項與弱項，這個都做過分析，這個很好，我們可以參考。當然在這個組織改造的過程，永續經營或是營運改革的加強，我們會繼續來做，事實上，我們在這段時間都是在做，剛才林議員也看到了，我們的公車是新的，它的服務態度也變得很好等等，但是怎麼樣讓我們在高雄市的公車裡面達到雙贏，包括市民得到好的服務、公車處的同仁也能夠有一個比較好的，未來可能是一個他奮鬥愈多、薪資愈高的那種制度，就像大都會那種，對很多認眞、用心的人可能更有保障，這個東西就是後面在這邊可能要做討論的。很謝謝林議員的關心，明天在細部的報告中，或許再跟林議員請教，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

公車處處長，請答覆。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

有關於營運改革，大家有共識的部分，就是要從組織改革這邊，組織改革當然有很多的方式，剛才我們局長也有做說明。以我們今年 10 月，公車處移撥了 81 個職工到市府各單位去，也謝謝林議員有關心，也有爲員工的權益做討論，中間雖然有一些誤會，可是最後這 81 個職工到市府各單位去，所有的權益我們都有保障。所以公車處的組織的確是太龐大，而且也不靈活，這個部分像林議員所建議的，這個我們都會做考慮。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員武忠語重心長的話，眞的要善待員工，最辛苦的就是我們基層這些工作人員。剛才林議員也提到一些建議，也不錯，我覺得也是一個好方法，我們公車處也應該好好納入研議。

再來是黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

主席、交通部門的市府團隊與各位媒體先生小姐，大家早安。高雄市這幾年積極的在推展觀光，其實觀光就像是無煙囪的工廠一樣，可以帶來很大的經濟效益，高雄在大力發展觀光之下，當然，領導者——觀光局就扮演著非常重要的角色。我們剛才看到其他的議員有談到局長的專業性，就如林議員所說的，這個觀光不需要專業。局長，我想請問你，在不同的領

域，當然有很多的挑戰性，我想請問觀光局局長，局長，你有沒有信心完成市長交付給你的託付？

觀光局許局長傳盛：

觀光局許局長，請答覆。

黃議員淑美：

有沒有信心？

觀光局許局長傳盛：

謝謝。我有百分之百的信心來完成。

黃議員淑美：

有信心嗎？有信心就好了，有信心就有衝勁。我會很支持你，因爲觀光眞的需要一個很有衝勁的人去做，所以我也覺得對你有期待。當然要把觀光做好，必須要有其他的局處來配合，包括工務局必須把道路做得很好。再來，交通局也要建設很便利的交通網絡，還有海洋局也必須開創藍色公路，再讓觀光局去開發，還有海洋局、農業局等等的這些都需要配合，才有可能把整個觀光做好。尤其在高雄縣市合併之後，現在高雄縣與高雄市景點與景點之間的距離差距都非常非常遠，如果沒有便利的交通，我看觀光就不用做了，所以交通局也一樣扮演非常重要的角色。觀光局局長，我想請問你，現在高雄縣市合併了，尤其是加上高雄縣，我們的土地面積比過去增加 18 倍之多，所以像這樣的情形之下，你要怎麼發展觀光？局長，也就是說，你要用什麼去吸引，把高雄的觀光做好？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

首先謝謝黃議員的勉勵，這部分我們會全力以赴。至於剛才講到縣市合併以後，這些景點的交通怎麼樣做更好的搭配，讓觀光客能夠很方便的進入？我想分幾個區塊，高雄縣市合併之後，我們簡單分成「山、海、河、港」這幾條動線來做規劃，山線當然就是以旗山、美濃九區爲主，這個區塊的觀光景點非常多，包括到原住民區的茂林、然後到那瑪夏，這個區塊一定要透過便捷的交通，我們目前跟交通局合作規劃的是旗美國道的快速公路，這個系統運作大半年來，應該是快一年了，績效非常好，如果沒有私家車，透過這個方式進入旗山之後，再透過不管是美濃線、內門線或是甲仙線進去觀光，這樣子的人數愈來愈多了，這是第一個部分。

第二個部分是我們有跟旅行社做搭配，旅行社本身透過我們的優惠措施，包括透過補貼方案，讓愈來愈多的旅行社願意把觀光客朝這個地方帶

進來，這個部分，目前的績效也算是有凸顯出來，這是山線的部分。海線的部分，目前除了剛才黃議員指教的，有所謂的藍色公路，從鼓山到梓官的蚵仔寮漁港，目前還要再規劃一條動線，就是從興達港往台南市的安平港這條路線走，這個是藍色公路的部分。另外，一般國內旅遊的部分，我們也有規劃透過跟旅行社旅遊動線的搭配，一樣是透過補貼的方案，讓他們願意把旅行團透過我們的方案拉到沿海這幾個鄉鎮，做海線的漁港旅遊動線。

黃議員淑美：

局長，你剛才講的藍色公路什麼時候可以開始？

觀光局許局長傳盛：

這一條線，原本的鼓山到蚵仔寮漁港是有開通，但是現在卡到有一些業者經營上面的考量，目前是暫停的狀態，這部分我們有跟他做一個協調。現在新的一條動線是要從興達港往北開到安平港，依照我們跟海洋局的分工，我想近期之內，詳細的時間我們還要再跟他做配合，應該很快就會開通這一條旅遊動線。

黃議員淑美：

好，局長，那麼你知不知道高雄市遊客數最多的是哪裡？你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

當然知道，大高雄合併之後，目前遊客數最多的是佛陀紀念館。

黃議員淑美：

再來呢？

觀光局許局長傳盛：

佛陀紀念館再來之後就是旗津的海岸公園。

黃議員淑美：

好。我們看一下圖，第一名是佛陀紀念館，剛剛局長也有講。再來就是旗津的海水浴場；再來就是國立科學博物館。局長，這就點出了爲什麼佛光山會這麼吸引人潮，爲什麼？

觀光局許局長傳盛：

因爲它剛開了一個佛陀紀念館，也收藏了佛牙舍利，所以對佛教徒來講是一種神聖的…，就是要去朝拜的一個特殊性。

黃議員淑美：

好。你知道五都裡面，哪裡的廟最多嗎？

觀光局許局長傳盛：

以我現在理解，應該是高雄這個區塊廟最多。

黃議員淑美：

不對。第一名是台南，第二名是高雄市。高雄市廟宇是排第二、第一名是台南，所以其實高雄市很多廟宇我們是可以去開發宗教之旅。就像你剛才講的，佛光山爲什麼會吸引這麼多人去！我那一天去我嚇了一跳！根本不像廟，你知道嗎？進去就像…，Starbucks 也在那裡、7-11 也在那裡、還有漢來也在那裡。你進去不會感覺是廟！感覺是進去了商業區裡面，所以這是可以開發的。爲什麼佛光山會吸引這麼多人想去？局長，這個你要去探討原因出在哪裡？是不是可以去朝向做宗教之旅來考慮？局長，你認爲這條路你們有在做嗎？

觀光局許局長傳盛：

我想我們有做宗教洗禮的 DM，還有特別是旅遊動線圖，給所有的觀光客。依照很多國外旅遊的經驗分享，到有特殊涵義的宗教據點去參觀，是很多旅遊動線安排。像我們很多觀光客去歐洲，也會去看它偉大的教堂。

黃議員淑美：

對。

觀光局許局長傳盛：

不管是到中國大陸各省市也會去看看它的名山古剎，所以寺廟本身對於我們以華人爲主的這個旅遊團來講，非常有吸引力。

黃議員淑美：

對。值得開發的是不是！

觀光局許局長傳盛：

對。

黃議員淑美：

但是我們看到高雄市沒有朝這方面去發展！因爲佛光山是自己在開發旅遊團。但是其他的地方我們看到的旅客，忠烈祠也不多，才 5 萬多人，一年才 5 萬多人次；左營的孔廟也才 9 萬多。相對的，你看佛光山在 101 年到 8 月，就有七百多萬的人次。這麼多，差距這麼大！可見我們在開發宗教之旅方面是沒有努力的，因爲我們沒有在開發這個。其實就像局長你剛才講的，我們去歐洲也會去看他們的教堂；相對的，來高雄就是可以看寺廟。我們的廟有很多都三百年、四百年，很多！局長，你告訴我們你知道的，哪些廟宇是有四百年歷史、有三百年的歷史。局長你知道哪一間廟？

觀光局許局長傳盛：

好像鳳山的的龍山寺應該有三百年。

黃議員淑美：

對。

觀光局許局長傳盛：

然後像這個旗津…。

黃議員淑美：

旗津。

觀光局許局長傳盛：

旗津的天后宮它應該最早，它可能將近有四百年。

黃議員淑美：

對，所以這都是很久的。

觀光局許局長傳盛：

像三鳳宮都是。三鳳宮這都是兩、三百年。

黃議員淑美：

三鳳宮也是嘛，其實這都是很有名的廟，它們也有它的歷史文化故事。其實我們可以去開發這種，把這個故事列在廟裡面，然後去開發。就像佛光山一樣，你就不要把這個廟當成是廟，可以開發其他地方。就像說現在有很多人，那天我也聽人家講，他們現在去到哪個地方的廟，他們就住他們的禪房。

觀光局許局長傳盛：

對。

黃議員淑美：

局長，你知道這個禪房是什麼嗎？

觀光局許局長傳盛：

我知道。就是給這些信徒，在朝拜之後，有一個地方可以休息。

黃議員淑美：

可以住的地方！

觀光局許局長傳盛：

對。

黃議員淑美：

你知道現在每個人來廟裡根本都訂不到房間？高雄市所以廟宇裡面有禪房的，幾乎來都是訂不到？爲什麼會這樣？爲什麼普通外面的旅館，有很多房間都是空的，但是禪房就是訂不到，爲什麼會這樣？局長，你告訴我們，爲什麼會這樣？

觀光局許局長傳盛：

有幾個原因。當然，本來我們台灣的朋友對廟宇有特定的信仰，他們會

比較清淨，在廟宇附近住，這是一個選擇。第二個，可能收費上面也有一些誘因，他們是非營利組織，所以收費上面可能會稍微中低價位一點，這比較有吸引力。

黃議員淑美：

對。那一天我有一個朋友，他跟我講，我們一團來訂不到房間，我就跟他說，你們爲什麼不去訂外面的房間？他說因爲他們覺得住禪房會給他們保佑。

觀光局許局長傳盛：

是。

黃議員淑美：

這會保佑他們，住在裡面還兼保佑。再來，就是收費很便宜。如果花 1,000 元就可以住 5 個人，1,000 元可以住 5 個人，平均起來一個人才 200 元！所以他們訂外面的就沒這麼便宜，變成說大家來都會去找禪房。但是，局長，我當然知道這是不合法的，姑且我們不要去討論它合不合法；但是你要想說，爲什麼人來就要去住禪房？以後的廟宇它就會往這方面開發，知道他們來都會住這個，所以你看現在很多廟宇他就開發旅館的方式去經營。所以，局長，你要去考慮這方面延伸出來的問題。我想你會後可能要去討論，萬一愈來愈多的廟宇它都做這方面旅館經營的時候，你要怎麼處理？好不好？局長，你來想想看要怎麼處理？

觀光局許局長傳盛：

現在的禪房它基本上是非營利組織，這個在我們旅館管理條例裡面是列入非營利組織。也就是說，它基本上是提供信徒一個方便住宿的服務而已，他不是以營利爲目的，所以這部分禪房的管理，我們是比較低密的、低密度的管理。

黃議員淑美：

好。局長，再來，你知道鎮南宮它每年的 3 月——農曆的 3 月，它就有一個很大的陣頭在那裡熱鬧！它一次是吸引 10 萬人。10 萬人去看這個廟的陣頭，就是這個廟會，CNN 也都會來報導。

可見這個宗教之旅，我們是可以去開發的。我也看到你們也做得很好，你們有做宗教旅遊的 DM。三民區也有很多廟宇，包括三鳳宮也有三百年的歷史，還有金獅湖的道德院…。

觀光局許局長傳盛：

道德院。

黃議員淑美：

還有玉皇宮，也是在三民區，再來，就是覆鼎金的保安宮。局長，可不可以把它規劃成一個宗教之旅，就是說你們三民區就可以做一個路線的導覽，譬如你來這間參觀後，還可以去那間，可以在三民區裡面，你就可以做一個宗教的旅遊團。局長，你認爲這樣可行嗎？

觀光局許局長傳盛：

我想宗教之旅是非常可行的。我們目前搭配文化局跟交通局也有推文化公車，像鳳山那個地方…。

黃議員淑美：

有文化公車，是不是？

觀光局許局長傳盛：

對。

黃議員淑美：

文化公車怎麼走？

觀光局許局長傳盛：

三民區的部分，目前可能還要再重新規劃。

黃議員淑美：

沒有。

觀光局許局長傳盛：

現在是以鳳山跟左營有一個新舊雙城這兩條動線。

黃議員淑美：

左營舊城跟鳳山現在有嗎？

觀光局許局長傳盛：

有。

黃議員淑美：

它怎麼走？

觀光局許局長傳盛：

以鳳山爲例，就是捷運站到鳳山附近這幾個重要的廟宇跟景點。

黃議員淑美：

是捷運搭配公車嗎？是這樣嗎？

觀光局許局長傳盛：

是捷運搭配公車做一個文化之旅的動線規劃。

黃議員淑美：

所以，班次是一天幾班？還是假日才有？

觀光局許局長傳盛：

假日的時候是 30 分鐘一班。

黃議員淑美：

30 分鐘一班。

觀光局許局長傳盛：

對。

黃議員淑美：

好。謝謝局長。我要問交通局，局長，我們三民區可不可以這樣做？剛剛局長講的，有宗教之旅就把鳳山結合起來，還有左營的舊城。捷運搭公車，三民區可不可以這樣做？來。局長。

交通局王局長國材：

我們現在都是搭配各局。比如說文化局就是租我們的公車去跑，剛才就是這幾條的文化公車，這一部分就是包括文化局跟觀光局所規劃的點。這如果是廟宇的部分，應該是文化局就是古蹟的部分，如果在文化局那邊有個規劃，我們就配合他開這個文化公車。

黃議員淑美：

所以，必須要文化局把它規劃出來，才給你們去做這個公車的…。

交通局王局長國材：

對。他還給我們一些補貼款，也給我們一些補貼款。

黃議員淑美：

文化局還要給你們錢，你才願意做，是不是這樣？

交通局王局長國材：

是，補貼公車處。〔…。〕對。所以是不是這一部分我們跟史局長這邊來討論一下。如果在三民區是不是要有類似的服務？〔…。〕對。是不是我跟文化局在討論一下。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員。接下來是蘇炎城議員，請發言。

蘇議員炎城：

各位主管、各位議員先生及各位記者先生、小姐，大家好。局長，請你注意看一下，高雄市在整個觀光發展當中，這個數據是觀光局的「中國大陸觀光客對高雄市觀光旅遊滿意度之研究調查」，對不對？我們來看，排在前三名的是六合夜市、西子灣前清打狗英國領事館官邸及愛河，這是前三名。但是相對的其他景點所佔的百分比就很少了，而這三個景點就佔了 82%左右，但是相對的合併後，高雄縣要怎麼來推動呢？因爲高雄市你已經推動很久了，也只有這三個景點比較吸引人家；至於其他的卻完全

不吸引人。所以高雄市的觀光到底要怎樣來打拚呢？現在都已合併了，那高雄縣的呢？何去何從？簡言之，有關澄清湖部分，我問過水利局長和台灣自來水公司第七區管理處余董事，當然有很多議員，包括本席都要求他們不收費來開放參觀，爲什麼要免費開放？因爲他們的門票收入有限，如果我們予以開放後，屆時可以在裡面設一些物產博物館或各方面的博物館等等，還能來推銷我們的農產品和觀光，就是在裡面我們來做一些可以發展我們經濟的東西，不是很好嗎？到目前爲止是有這個計畫，局長，但是我不了解的是，依目前可看到的資料而言，就是不甚理想，可是合併之後，要怎麼去推動呢？

這份資料來源是觀光局的「中國大陸觀光客對高雄市觀光旅遊滿意度之研究調查」，中國觀光客來高雄最常去的三個景點，佔了 82％左右，依序爲：六合夜市 30.9％、西子灣前清打狗英國領事館官邸 27.4％及愛河 23.6％。世界各國都在期望陸客去觀光，可以發展我們的觀光，同時又可以賺到他們的錢，結果高雄市的陸客來了就只對三個景點有興趣，我想說的是，高雄怎麼了？本席認爲觀光局應有更好的行銷策略，不然你怎麼拚觀光？是不是？

高雄市正逐步推動低碳觀光旅遊理念，採公共交通運輸導向，如何鼓勵遊客運用公共交通運輸前往觀光旅遊景點？各景點間有無方便的交通接駁、串聯運輸，場、站兼之遊客動線的引導及觀光旅遊資訊之提供與諮詢等，觀光局有何具體做法？這是第二個。第三個，本市蓋有全國第一座「高雄物產館」，局長你知不知道在什麼地方？你們所推動的「產業觀光化」與「高雄物產館」連結了沒？現有本市相關產業推動觀光化具體作爲又如何？是不是應該召集相關局處橫向連繫凝聚共識，才能收到事半功倍之效果？局長，你先簡單答覆。

主席（陳議員玟娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩蘇議員對觀光的關心。蘇議員剛剛提出的三項質詢，我分幾個部分來跟蘇議員回應和報告。第一點，原高雄縣的風景點我們是要怎樣來促銷和行銷？剛才蘇議員所引用的那份資料，我先跟蘇議員報告，那個是我們 99 年委託學者做的，就是在縣市合併之前做的；合併之後，高雄市現在最夯的一個旅遊景點已經變成是佛光山了，我們剛剛從資料中看到，一到八月就有將近七百多萬的人數。再來，合併之後，原高雄縣的觀光景點是更多、更好，這是我們觀光局大力要行銷的，譬如說…。

蘇議員炎城：

局長，我告訴你，佛光山部分本來就很好了，對於原本就很好的東西更應該予以加強，讓它能夠更好。〔是。〕但是本席要說的是，本來就不大好的，在高雄市有那麼多的景點，爲什麼只有那三個地方人家喜歡去呢？爲何那三個地方大陸客比較喜歡去，而其他的地方你以前是怎樣去推銷的呢？現在合併後又加上高雄縣，你們的業務變得又更多了，是不是這樣？據我了解，對於原有已經很好的，我坦白講就像六合夜市，剛才說過的六合夜市還需要再多加推銷嗎？誠如我也說過的佛光山，況且佛光山本來就很不錯了，你何需要再去推銷呢？但是推銷原本就是需要的，因爲好我們還要它更好，但是對於那些比較不好又沒落的，我的要求是要你有個具體作爲。

觀光局許局長傳盛：

是，我知道。現在就是要針對這些比較還沒有知名度的景點，我們是用重新打造它成爲更好的觀光旅遊賣點，譬如我們針對觀音山有把它整個登山步道的動線規劃得更好，還有月世界…。

蘇議員炎城：

局長，我跟你建議，未來澄清湖如果開放不收門票時，你要怎樣來發展那裡的觀光？對於澄清湖這個觀光景點應該能提升它的效益，進而能吸引外國觀光客，所以要研議如何促銷和配套，這是我對你的建議，你要跟各局處做個配合，對不對？

觀光局許局長傳盛：

沒有問題。澄清湖現在是我們最重要的重點工作，現在市政會議已經通過，針對整個門口要花約 1,600 萬的經費重新做意象的整理。另外，我們現在正跟自來水公司接洽中，就是我們期待自來水公司能把管理權交回給高雄市政府，之後我們再來統籌規劃整個澄清湖的風景旅遊動線，畢竟澄清湖曾經是台灣的八大景點，也是大高雄市民記憶中很重要的這個…。

蘇議員炎城：

好，你們要把它的門口做改善了嘛，〔是。〕這個已經過了，希望大家共同來推動，高雄的觀光還是要靠觀光局長大力來改善，對於合併後的高雄縣部分也應該要更加強，〔是。〕其他我問的，你書面答覆我。

觀光局許局長傳盛：

好，謝謝。

蘇議員炎城：

有關交通局部分，區區有公車在 7 月份好不容易達成了，就是區和區

之間有公車是在 7 月份好不容易達成的，確實也照顧偏遠地區民眾，但是隨著公車處即將民營化，有無妥當的配套措施？是否也宣告偏鄉將無車可搭？就是無車可坐，或是偏遠地區民眾要付出更高的代價、更高的票價，才能享有交通局公車處的善意？經濟日報報導高雄痛苦指數高，貴局所經管的 16 處路外立體停車場，一至七月平均停車率達到八成，較去年同期盈餘 107 萬 133 元。本席現在得到的訊息是還要研議提高費率，市政府財政困難，我們要想辦法來解決這個缺口，怎麼樣來開源節流，不能把市民當作提款機，什麼都要漲，高速公路要漲大家都強烈反彈，我們還什麼都漲，雖然金額不會很高，但是這些使用的人都是比較弱勢的，每天都要面對的，所以本席建議應當研議降低才對而不是漲價，具體的降低方案要苦民所苦。下一張，物價上漲要認眞講民眾是活不下去了，怎麼活不下去呢？有的人去把提款機打壞，在那邊等著被捉去關，關了吃飯就不用錢，不然他就沒辦法生活，這報紙都天天在報，這違規罰款又成長了四成，機車停車要收費，接下來罰單今年的歲入預算多 2 億多萬，明年又多 2 億多萬，說難聽點，我認爲適可而止啦！不要再弄下去了。

這個你們自己可以看，違規的資料，違規的資料在市長的工作報告也講過，這是一個比較表，大家參考一下。下一張，這個違規原因比較，這個上次市長那邊我也說過了。下一張，違規罰款 2 億 4,323 萬，明年你們還要編增加 2 億多萬的收入，你開紅單是躲在樹後或柱子後面，看人家違規才跑出來開，我說眞的，這已經開的讓人討厭了，這是要怎麼處理？生活眞的不好過啦！本席建議政府應採取有效策略，降低交通違規情形，而不是加入搶錢的行列，交通局 102 年度編列歲入罰款金額 15 億比 101 年的 13 億增加 2 億，所以這個再做下去，有的人眞的會很痛苦，當然怎樣來讓人遵守交通規則，我相信大家來努力一個目標，但是不要一直用罰款來當作一個手段，你 2 億、2 億在加是很嚇人的，你一年加 2 億，百姓生活不是很好過，是不是這樣？所以局長你要鄭重去考慮一下，我們等一下一起回答。

下一張，捷運局，原捷運建造高雄縣路段時，當時縣議會在審核配合款，就有要求承包商必須進用 25%高雄縣籍勞工之附帶條件。環狀輕軌捷運也正在施工中，本席在這裡要求捷運局，對於各項工程承包商比照前高雄縣模式進用本市籍勞工，並按月函報本席。下一張，這輕軌建設中央、市府經費分擔，我們也是出了不少經費。我們請交通局局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝蘇議員的指正，有三個問題，第一個區區有公車，如果以後組織改造會不會變？我跟蘇議員報告，不會變，就說以後像是公車處經營的，如果給民間包括票價跟服務品質都不會變。

蘇議員炎城：

你簡單回答就好，你現在的問題就是說你要民營化，區區有公車才剛實施而已，你又民營化，民營化的人是想要賺錢的人，包商要賺錢才願意做，你這經費到時候要怎麼辦？公車已經虧損很多了，你要哪裡找經費？偏遠的地區可不可以再來處理？

交通局王局長國材：

我們這個不會變，現在收多少錢以後就收多少錢，如果釋出民間經營，我們會有一個合約在，我們的合約會有補貼款，要求提供包括班次跟服務水準，所以報告這個跟區區有公車都沒有問題，第一個跟蘇議員報告。第二個剛剛說交通罰款增加四成的部分，主要是因爲今年有一個葉少爺事件，我們的交通大隊有特別認眞去取締酒駕，所以前面那邊有增加，他們也滿辛苦的，爲了讓我們市民更安全，交通大隊也花很多力氣來做這個，後來績效很好降很多，酒駕就降很多，然後明年的部分，主要是今年 8 月 1 日高雄區的裁決所轉給我們，所以明年會多，他們一年的收入是 2 億 5,000 萬，所以我們的預算本來 13 億變 15 億，這個部分是組織移動的關係，不是說我們的預算爲什麼又增加，剛才說一到七月增加是因爲我們有重點執法，就是酒駕的部分。〔…。〕另外那立體停車場的部分，我們大概這樣，我是覺得我們會有調有降啦！有調有降就是在停車管理方面，譬如說都沒什麼人停，我覺得他就要有對策，事實上我們也有做這種事，就是比如半年或多少時間的優惠，把 30 元變成 10 元，我知道我們也有這種方法，但是如果很多，停車率很高，很多人都沒得停的時候會酌予調整。事實上我們現在調也大概在月票上調整比較多，月票的部分酌予調整，沒有說很那個，這個部分是按照我們整個停車場的情況，〔…。〕沒關係，我們現在可能是有升有降，我們是用這個原則來做處理。〔…。〕不會不會，我們是用這樣，〔…。〕市民的經濟部分我們會考慮〔…。〕好，〔…。〕了解。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

非常感謝蘇議員一直對我們捷運輕軌發包很多的建議，我現在針對蘇

議員所提到這兩個部分，土地使用用地這個問題。我們主要大宗還是台鐵跟港務局，這兩個單位我們也都親自到台北台鐵范局長那邊接洽，還有包括以前港務局蕭局長，現在港務公司的董事長，我們都親自互相有過協調，目前按照協調紀錄部分都非常順利，開工之前我們是可以拿到，這部分中央跟地方是相當的配合，預定我們順利開工的話，如果 11 月能夠順利決標，我們大概年底可以開工，大概 103 年 6 月左右可以完工。另外就是提到勞工的部分，勞工的部分那時紅橘線是有這樣子，但是我們目前這個合約裡面是沒有這樣規定，不過我們在這邊可以跟未來的得標廠商，我也跟他協商、跟他建議，〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蘇議員，我們休息 10 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，接下來質詢的議員是顏曉菁議員，請發言。

顏議員曉菁：

謝謝大會主席陳議員，各局處首長、所有的議會同仁、所有的媒體朋友大家早。在質詢之前我想跟大家看一則新聞，powerpoint 第一張，字可能不是很清楚，我唸給大家聽，這是中央社在今年的 6 月 13 日所公布的新聞，標題是「柴油引擎廢氣，世界衛生組織列爲致癌物」，它的內容是：「世界衛生組織國際癌症研究中心（IARC）決定，將柴油引擎廢氣視爲致癌物質，會使人類增加肺癌風險」，再來就是「國際癌症研究中心的癌症專家經過一週的開會討論，決定將柴油引擎廢氣的致癌等級，從原本的人類的『可能致癌物質』，提升到『致癌物質』。」這是今年 6 月 13 日中央社所公布的世界衛生組織的內容。首先我想先請教我們交通局局長。

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

顏議員曉菁：

局長，請問一下我們現在高雄市的公車有幾輛是柴油車？

交通局王局長國材：

我們現在全部都是柴油車。

顏議員曉菁：

全部？

交通局王局長國材：

八百多輛全部都是柴油車。

顏議員曉菁：

818 輛裡面全部都是柴油車？

交通局王局長國材：

對。

顏議員曉菁：

好，局長，謝謝，您請坐。其實大家都知道我們高雄市的空氣品質向來不好，第一個，我們是重工業區。第二個，就是我們機車的使用密度向來是全國第一，所以我們的空氣品質廢氣很多，含二氧化碳的容量也非常的高。所以這幾年我們有看見交通局不斷的去推廣綠色運具，廣設交通網路，我們有看到交通局在四大轉運中心，岡山、旗山、鳳山、小港有設置轉運站，我們也有投資了大概近百億去興建捷運輕軌，目的就是希望說透過公共運輸的設置，讓民眾能夠改變搭乘的習慣，達到節能減碳環保的功用，事實上這個政策非常非常的好，可是問題是我們要去想，不斷在宣傳節能減碳環保的公部門卻是使用對民眾健康最有害的柴油車。我是認爲任何事情我們都要以身作則，既然世界衛生組織已經將柴油廢氣從「可能致癌物」變成「確定致癌物」，那麼這一點我們的交通局是不是要有一定的做法出來。

局長，我想請問你的就是現在全高雄市有八百多輛柴油的公車在路上到處走，你有沒有想過，當我們的公車停下來之後，旁邊的那些汽車、機車、行人其實他們每天就在吸這些廢氣，這些柴油車有可能就是危害我們健康的隱形殺手。所以我希望交通局第一個就是說，既然衛生組織已經將柴油廢氣列爲是致癌物質，第一個我們應該要開始重視這個問題，交通局有沒有可能逐年的去提出，要如何的將這八百多部公車去汰換掉。我舉個例子來講，事實上現在全世界各國都已經注意到這個問題，別的國家不說我們就講近的，南韓的首爾市，首爾他們的市長就提出一個計畫，他們預定要在 2020 年，將整個市區的柴油車汰換一半，全部改成是無污染的電動公車，我覺得這個方向非常好。交通局從現在開始也應該要有這樣的魄力和決心，就是你自己要去制定目標，我到底要到什麼樣的程度，要多少的時間，我們的柴油公車到底要汰換二分之一、汰掉三分之二，還是要汰換全部，你要提出一個具體的做法。這是第一點。

第二點就是交通局其實最近我有看到你們在旗山轉運站有引進了 11 輛的電動公車，我覺得這個方向很正確也非常的好，我的想法是說接下來的交通局，你們應該要去整理，就是整理全高雄市各個地區人口的密度，車輛的密度還有空氣污染的密度，訂出一個先後順序出來，你才有辦法知道說我所引進的電動公車到底要從哪個地方開始放。我舉鳳山的例子來講，

就是我強力的建議交通局，你下一步的電動公車，應該要先設置在鳳山區，理由有兩個。第一個，就是鳳山區是全高雄市人口密度第二大的城市，但是它在四大轉運中心，就是岡山、旗山、鳳山、小港中，它的人口數最多，所以你應該要試著從人口數多的地區先開始推，配合大東轉運站的設置完工，我覺得電動公車也要同步引進，這是第一點，

第二個，就是其實在鳳山區，它有很多條有特色的公車路線，第一個就是我們的文化局，他們首開先例的從大東轉運站所開出的巡迴鳳山區的文化專車。第二點就是我們觀光局，也是從大東轉運站所開出的，到達現在陸客最熱門的景點——佛光山。這條路線是從大東轉運站開出，行經我們的大樹舊鐵橋，到達我們大樹的佛陀紀念館。所以這兩條路線，不只對鳳山區而言，其實我覺得對整個高雄市來講，它都兼具了文化、交通、觀光、環保的意義。

所以我強烈的建議交通局，第一個，你們從現在要趕快去清查整個高雄市各區最需要電動公車的地區，需要的數量，你逐年要達到什麼需求，要有一套完整的計畫出來。下一步你要引進電動公車，本席強烈建議你要先從鳳山做起。這是第一個建議。

第二個，我也是想要跟交通局再探討，我要稱讚一下交通局，就是肯定他，交通局最近開了全國的首例，他規劃了一個「母嬰親善汽車停車位」，這個停車位就是要比照我們的殘障車位，就是殘障車位和公車博愛座的那種概念，希望讓我們婦女同胞同樣在停車的時候，有一個優先停放的空間，我覺得這個是交通局朝友善婦幼城市前進的一個很具體的作爲，非常好。同時我知道現在台北市有意思也要跟進做，這就代表說我們在友善交通這個概念，其實高雄市的觀念是比較先進的，我們有辦法去帶動其他城市學習，這很好，可是我覺得在很多細微的具體作爲上，我覺得還是想要跟交通局建議一下。

第一點，根據交通局你手上給我的資料，我認爲第一個，我們是不是有可能朝向強制執行的方向去走，因爲這個政策既然那麼的好，你是不是應該要去澈底執行呢？可是很可惜的就是我們的政策出來，但是目前爲止並沒有一個強制的法令可以去執行，所以我們可能只能比照博愛座的方式，用道德勸說的方式，但是大家也知道，我們去禮讓長輩博愛座的這種概念也是需要長時間慢慢的去醞釀，讓社會有形成一種氛圍、社會壓力才有辦法實施。我們這種親善母嬰車位的概念，如果東西丟下去，沒有強制力去執行的話，我相信依然是空談，還是會有很多人去占用這個車位。所以我建議交通局，請你們現在開始趕快去清查全高雄市各個地區，我們的懷孕

婦女可能需要的停車位總數，地區要怎麼安排，請你去制定一個比照殘障車位的自治條例。你唯有將這樣的政策正式入法，民眾才會遵守，我們才會有約束性，我們去保障懷孕婦女停車位的這種政策才有辦法眞正的去落實。

第二點，就是說關於設置地點的問題，目前爲止交通局給我的這些母嬰車位的設置地點，坦白講非常非常的零散，我的建議是說我們應該要去結合各局處，譬如說我們的聯合醫院，譬如說我們的各行政機關這些附屬的車位，有沒有辦法就是也要求他們在他們所屬的附屬車位裡面也要強制納入這些所謂懷孕婦女的停車位。

第三點就是關於說各大醫院的問題，我也希望說交通局有沒有辦法跟衛生局協調一下，就是我們有沒有辦法去協調高醫、榮總、義大、燕巢這些等等的民營醫院，也有辦法比照這樣的概念，然後去釋出車位，去實施便民措施。

總之，我希望好的政策你就要澈底去執行，關於本席剛剛建議的這兩點，我希望局長待會兒具體答覆。接下來我把我的質詢時間就讓給康裕成康議員。

康議員裕成：

謝謝顏曉菁議員。時間有限，我就直接進入主題。我們看到這次觀光局的報告裡頭有講到舉辦大型的觀光活動，大型的觀光活動裡頭，我看到你們講到兩點，一個是高雄燈會的藝術節跟內門宋江陣。所以想質疑這兩個活動已經舉辦了那麼多年，但是它的效益到底如何？參觀的人次如何？根據你的報告，高雄燈會今年將延伸到岡山和旗山的部分，那你將吸引的人數是 430 萬人，以及創造 22 億元的觀光產值。但是根據審計處的資料，你們在 99 年高雄燈會是有 803 萬人參觀，100 年是 930 萬。但根據你的報告，101 年只會有 430 萬人口來參觀，人數爲什麼有這麼大的差別，爲什麼？等下一起回答。那經濟效益我們也看到從 99 年的 58 億元到 100 年的 29 億元，以及你預估今年只有 22 億元，爲什麼人數減少了，經濟效益也降低了，但是你的範圍是增加的，請你等下一併回答。

那我們也看到內門宋江陣，內門宋江陣也舉辦了多年，也是過去高雄縣一直很有名的慶典活動，活動的參觀人次從 99 年的 13 萬到 100 年的 10 萬，那今年你號稱會變成 25 萬，101 年號稱 25 萬人。我很質疑你人數怎麼可能一下子變了 2.5 倍？那它的經濟效益以前都從 7,000 萬左右、或是 6,000 萬，99 年的 7,000 萬和 100 年的 6,000 萬，今年你是不是膨風我不知道，已經變成 3.3 億元了，所以這二個活動的範圍有沒有增加，爲

什麼人數有時多有時少，尤其是高雄燈會遂年在減少，這我們很關心的。那你對於經濟效益的說法，有時是二十幾億，有時是五十幾億，當有人質疑你的時候，你待會又會說那是計算的標準不一樣。我覺得以後相關的報告，你的計算標準應該一樣，這些活動爲什麼效益越來越少，人次也越來越少，尤其是高雄燈會的部分，過去是高雄很引以爲傲的高雄燈會，可是參觀的人次今年你竟然說只有 430 萬，是二年前 803 萬的幾乎是一半而已，那效益也是 99 年的未達一半。我相當質疑高雄縣市合併之後，爲什麼高雄燈會的部分，你預估參觀人次會減少，效益也降低，是不是請局長一併回答。至於高雄燈會，待會也請觀光局長一併回答，大家都知道高雄燈會期間，停車問題是很大的困擾，到底這幾年我們已有相當大的經驗了，這麼大的經驗之下，你對於交通如何控管，尤其是停車問題，機車、汽車停車，一直都是大眾所詬病的地方。如果你對於汽、機車的停車問題沒辦法改善，觀光局花再多的錢，可能這部分的效益會被影響，會相當影響到整個經濟效益和觀光的人次，同時我請問觀光局長，你再說明一下，高雄燈會經濟效益和觀光產值，到底是如何計算的？我相信這幾年，超過十年了！辦下來人民應該有一定的認識，而且對這樣子的質疑也不斷的在產生，是不是待會一併給我們說明。

主席（陳議員玫娟）：

我們請交通局長就顏議員所質詢的問題提出。

交通局王局長國材：

顏議員提出兩個很重要的問題，第一是柴油廢氣，的確我現有的 818 部全都是柴油，顏議員看到它對於致癌的部分，我們現在四期環保是 95 年，五期環保是 101 年，所以如果是 95 年以後買的是四期環保，101 年以後買的都是五期環保，但是現在存量眞的不多，尤其五期環保的部分，所以柴油廢氣的排氣還是一個大問題。我們現在在旗山轉運站第一個引進電動公車，剛剛顏議員所提的包括未來在鳳山轉運站的文化公車、觀光公車這部分，我將納入我們很重要的課題來做，主要是剛剛所談的電動化、零污染，已經成爲各城市所重視的課題。還有母嬰親善汽車停車格的部分，事實上這也是社會局和我們合作的部分，剛才有談到一點是它沒有強制，像博愛座如果不讓的話，我知道現在的身障車位主要在內政部有身心障礙者保護法的規定，他一定要設身障的車位。母嬰是高雄市首創，是不是我來和社會局了解一下，譬如說內政部的系統在哪一個法令，可以把懷孕婦女這部分納入，如果不行的話，是不是要在某一個自治條例裡做一點制定，這我們再來做討論。另外談到結合各局、處，包括像醫院，我想這部分

是，我現在大概只有 18 格而已，未來會慢慢增加，位子會按照當地的需求會慢慢引用。剛剛康議員所提的是燈會，假如事實上我們每一年都有一個所謂燈會的交通維持計畫，包括那些是禁止車進入，包括公車，旁邊停車場的交維都會進行，高雄燈會辦理已經很多年，每一次辦完，我們會對於交維再做一次檢討，這幾年看起來是還好啦！除非是開幕時會塞一下，其它會慢慢都會分散掉，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

我們請觀光局許局長，答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席、議員，非常感謝康議員對觀光產業的關心，剛剛幾個主題特別是燈會人數的推估，這裏面一個最大關鍵差異的是展覽時間的長短，以前大概是 17 天，最長有到 19 天，今年過完年的這個燈會只有 11 天，天數差了 6 天左右，依照以前的推估，一天的參觀人數大概是 40 萬左右，所以這個天數造成統計數字上很大的落差，這是一個部分。第二部分如剛剛陳議員所講的，算法不一樣，以前的算法是推估那個區塊，10 分鐘大概多少人流算推估，那我們後來採取比較精細的算法是用計點，有人用碼錶計算的方式，稍爲詳細一點來推估參觀的人潮。所以後來的人數，就比較精準一點的來算參觀的人數。第二部分，效益是從參觀的人數再乘以他來這裏交通費的推估、他的住宿費用、他購物的費用，以及他吃飯、吃東西的費用整體加起來的推估的數字。當然人數和消費金額本來就成正比，人數越多消費金額就越多，因爲我們推估的人數和燈會時間有縮短之後，所以造成經濟效益縮小一點，結果當是這樣。

第二部分宋江陣，今年我採取新方法，讓它結合當地文化產業參觀，譬如有「總鋪師」的餐會這樣子來推動，還有也結合當地旅遊觀光做成套裝的行程，所以參觀宋江的人數第一個原因會增加；第二個原因我有採取較多文宣的宣導，特別是我們這一次有透過電視的轉播，會吸引更多外地人口透過電視的形象、影像到當地參觀、遊覽，這是兩個很重要的原因，以上簡單向康議員做報告，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝二位議員的質詢，再過來請林芳如議員發言，時間 15 分鐘。

林議員芳如：

因爲今天很多人要講，我們都聯合質詢，所以不便一一做介紹，等下我講完換周議員講，周議員講完後再讓大家解釋。我們大樹鄉民很感謝交通局，合併後，我們的橘 7 公車和假日公車一併的來到大樹，包括明年的交

通轉運站在九曲堂，現在也都在設計當中，感謝交通局的認眞、仔細，讓大樹公車和假日公車都一併到位，大家都很感謝我們局長，而且我們早上的公車坐得太擁擠了，所以局長馬上加開一班 6：25 分的班車，來解決孩子的擁擠的問題，很感謝局長，還有下課時間也一併幫我們努力，看看我們下課時間，是不是也可以加開一班。另外，公車的部分，因爲我們也行駛了一年，應該要到檢討的時候。我們大樹鄉就是狹長型的，現在只行駛一半，所以大家都在期待，是不是可以讓橘 7 公車直接到佛光山，有內線跟外線，我想這個橘 7 公車應該不會有衝突，所以是不是一併檢討研議一下，我們的橘 7 公車從大樹區公所一直延伸到我們的佛陀紀念館，這樣子可以帶動整個交通的運輸，整個鄉內都可以享受到我們的橘 7 公車。

另外，我知道觀光局最近在研議鳥松的文大特區，就是我們中山大學 17 公頃的觀光特定區，因爲這塊地到目前還沒有徵收，所以在觀光局這邊打算做什麼產業，或者有什麼計畫？等一下請局長跟各位報告，因爲整個鳥松地區現在在大高雄算是中間的樞紐地帶，是不是讓一個產業進來裡面發展，或是讓產業帶動周邊，變成一個有特性的特區，這個非常的重要。因爲未來高雄市可能不會有這麼大的腹地在市中心裡面，所以觀光局長麻煩你等一下跟市民報告一下，關於澄清湖特定區文大鳥松的 17 公頃，是不是要徵收的問題，也順便一併回答。

我們大家都知道明年的假期是 115 天，明年全球是景氣緊縮的現象，如何讓台灣及國外的人能夠來到高雄觀光，這個非常的重要。所以觀光局對於明年的 115 天假期，到目前爲止有沒有一系列的觀光廊道，可以讓民眾一目瞭然的，這是第一個問題。第二個問題，我知道觀光局在今年的 4 月份有向內政部申請觀光特色民宿，在旗山、美濃、六龜地方，在高雄市政府設定的農業特區裡面，可以有 15 間的特色民宿。這個在偏遠地方，可以帶動城市內的人去那裏管理特色民宿，這個用意很好，所以我們很感謝觀光局。可是另外有一個小小的瑕疵，大樹、大社也是在農業特定區，這兩區的區民都很努力發展觀光，我們的玉荷包、荔枝、蜜棗都是全台灣、全世界有名的，可是我們沒有把這二個地區放進這 15 間的民宿裡面。因爲這 15 民宿跟一般的農業局民宿是不一樣，一般農業局的民宿只有 5 間房，5 間房的就已經很難申請了，麻煩一下，我們請觀光局是不是幫我們大樹及大社分類到這個區域。因爲這兩個區域也是 88 風災的受災戶，所以是不是可以一併劃進農業觀光產業、休閒的觀光民宿。這是我們極力要爭取的，因爲大樹及大社到現在沒有一間很優美、很有特色的觀光民宿，如果你開放出來以後，可能就會吸引一些想要經營觀光民宿的人或廠商，

他們願意來大樹投資，麻煩請我們觀光局研議。

周議員玲妏：

謝謝芳如議員，接下來的時間交給我。我想延續觀光局燈會的議題，我請教一下，我們舊曆年要辦的觀光燈會已經標出去了，對不對？媒體得標，是不是？由某一家媒體得標。局長，我想跟你重新思考一下，我們的燈會一直延續到現在，是不是應該要有另外一個角度重新出發？你剛剛回答說，其實燈會希望有更多的媒體效應，能夠吸引其他的人來參加，因爲我們的人數一直減少。我在這裡跟你提，其實我們這幾年的燈會，一向都是幾個迷思。第一個迷思，就是媒體迷思，媒體來辦沒有什麼不好，但是最早我們期待媒體來承辦燈會是爲了，第一、置入性行銷，我們可以多一點的曝光。第二、廣告的檔次可以由其他的公關公司或活動公司來買，會釋放給我們更多的檔期，對不對？其實都是在第一個媒體迷思裡面打轉。第二個迷思，贊助商。高雄沒有什麼重大企業，怎麼動就是中鋼、中油、中華電信輪來輪去。第三個迷思，就是主燈，因爲要請他們贊助，就必須符合那一年的節慶、那一年的生肖，永遠就是一個主燈，主燈也是後來的迷思，因爲主燈不知道要放哪裡？拆掉有人罵、放著也有人說占空間，放了管理也是一個問題。第四個迷思，就是灌人數，剛剛康議員也提到，我們的人數一路從 200 萬灌到接近 900 萬，那一年我在質詢的時候有特別提到，再往 900 萬加，你就試試看！全台灣一半以上的人口都來看過你的燈會，這怎麼可能？上下班的時間，重複的人數一再地灌，這些沒關係，都過去了。今年當然媒體也承辦了，我不曉得你們的合約內容能不能改變？我想請大家重新思考這個問題。

9 月底有一個「白趴」，海尼根辦的白趴在高雄巨蛋。我請問一下，現場有幾個人去？舉手好嗎？二個。局長，你都沒有去，我印像中你要去啊！張董事長有去，你是比較時尚生活的那一族。這個趴從開始賣票，在全世界所有的城市裡輪流，會有全世界頂尖的 10 到 15 個 DJ，連續從夜間到天亮不斷，有好的音樂、好的氛圍，而且穿白色的衣服，所以叫白趴，前幾年因爲海尼根公司贊助以後，把它做得更大。今年落腳在高雄市，其實很多高雄市的市民不知道，那個周末的夜晚，很多年輕人在路上看到成群結隊穿白衣服很時尚的人，大家都問你們要去哪裡？巨蛋周邊是打結的，但是很多人不知道。可是很多參加白趴的客人來自於新加坡、來自於香港、來自於日本。我現在希望你們用這個角度去看燈會，燈會的迷思要把它打破，我能不能有國際精品的迷思？全世界所有國際精品的品牌，他們每一年的行銷預算都是天價，事實上他們每一年在台灣都會花

錢，看他花在哪裡？你可以想像今天愛河的燈會是 LV、GUCCI、TIFFANY、CHANEL，東南亞的女生來不來？我告訴你，全部來。台灣的女生要不要叫他的老公帶他去那邊拍照，你要不要在 TIFFANY 燈會前面拍一張照？你要不要在 GUCCI 主燈前面拍一張照？當他發小燈籠的時候，你信不信，你要 LV 的小燈籠、你要 GUCCI 的小燈籠、你要 HERMES 的小燈籠，你信不信會比 iphone 還更早搭帳棚去排隊？我告訴你，國際觀光人口就來了，你什麼都不用說、你也不用在媒體曝光、你也不要再去灌人數，國際精品要提早談，你談不到沒有關係，我們可以第一年的系列談 3C，可以吧！你要不要看到 iphone 的主燈？你要不要看到華碩的主燈？你要不要看到 Apple 的主燈？不能談嗎？第三個系列談運動品牌可以吧！你要不要看到 NIKE 的主燈？你要不要看到 ADIDAS？你要不要看到 PUMA？我第四年談一個汽車系列可以吧！你要不要看到雙 B 的主燈？你要不要看到裕隆的主燈？我想成爲一個國際觀光的城市，要這樣看燈會，我們事實上不是沒有憧憬，其實有很多國際性的活動都在高雄做，當他開始的時候，你看像白趴或是五月天到高雄來，你知道我們的選民服務到晚上會增加什麼嗎？搶飯店。因爲訂不到，你就可以想像飯店是客滿的，我們要的就是這個東西，我們來不來得及這樣做？這些品牌如果我們有認識的，我願帶著你一起去。如果沒有，其實以市政府、以觀光局你們主動出擊，人家都願意跟你談的，我們來試試看、談談看好嗎？就請你一併回答我剛剛的問題。

主席（陳議員玫娟）：

現在先請觀光局許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩兩位議員，特別是林議員、周議員對於觀光產業的關心，我照順序來講。林議員剛指教的跟觀光局有關的，一個是鳥松原中山大學的地，這部分市府在兩個星期前有開個各局處的協調會，是責成觀光局來負責往後的規劃。我想當天我們是這樣子，這個將近 18 公頃市區很重要的素地，往後要怎麼樣做更好的開發，必須要有一個團隊好好來想，也不是我們觀光局自己想。我個人初步是要請對觀光產業有研究的學者專家做一個企劃，針對這個區塊看要怎麼樣做更好的運用，來搭配特別是澄清湖的景點，還有周邊，以後市政府準備把這個體育館，就是那個體育場、棒球場這部分，規劃成體育的文化園區，這都要一起來搭配來做規劃。這樣子整體對於鳥松跟仁武這個區塊，未來的發展性才有更大的助益，我們是朝向找專業人士來規劃未來的發展方向。

第二個，有關於剛指示的特殊民宿，雖然大樹和大社現在並沒有列入農

業局，但是在我們的法規裡面，只要是非都市土地的申請案，都可以享有這個規定，只是我剛請教同仁，他們說大樹跟大社目前還沒有申請案例。如果有意願的話，當然我們可以輔導他朝這個方向走。但是還沒有接到這樣的申請案，如果有，我們就可以朝這個方向來輔導他。至於明年 115 天的假期，我們非常重視假日來高雄旅遊，所以我們很早就規劃高雄山海河港的旅遊動線，現在也請台灣各大網站的旅遊達人，以他們的角度來規劃這樣子，譬如說三天兩夜的行程要怎麼走？一天一夜行程要怎麼走？他們去比賽，提出來這個動線之後，我們會根據評審的結果來公告。在高雄三天兩夜要怎麼玩？動線是怎麼樣？一天一夜怎麼玩？我們會設計不同的套裝行程給國內、外的旅客做一個參考。

另外，周議員指教的部分，我們非常感佩周議員對於燈會未來走向的規劃，不管得標廠商是不是未來…，現在當然因爲還是媒體。我要跟周議員報告，我們在公告期間公告了很久，也只有這家來，聽同仁說還是跟他有點拜託，他才願意，因爲經費其實是很少，越來越少。

周議員玲妏：

我了解。

觀光局許局長傳盛：

我想一定要做一些變革，所以我第一次聽他們的簡報的時候，我就跟他們講說，明年的燈會一定要朝向不同的方式規劃，而且地點也不一樣。往年的燈會是在眞愛碼頭跟光榮碼頭，明年因爲有國際會展中心和流行音樂中心的施工，所以那個地點是不能用的，所以我們就延到愛河邊。愛河邊要怎樣塑造高雄燈會的特色！因爲畢竟高雄燈會十幾年來，有它的知名度和可看性，那我們怎麼樣在基礎上做更好的連結？剛周議員指教的部分，我們會朝這個方向來跟得標的廠商做更好的規劃，希望弄一點不一樣的特色出來，吸引更多的國際觀光客進來。〔…。〕跟著時尚走，我們來想像。〔…。〕是，可以。〔…。〕好，我們共同實現，朝這個方向走。〔…。〕園藝產業。〔…。〕好，我知道，我們未來這個 18 公頃中山園區規劃的時候，朝這個方向來設計，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝我們兩位議員。我很感佩周議員眞的有遠見，不過，我剛聽局長回答居然說沒有人願意來，還要拜託廠商來。這個問題凸顯說，我們的燈會居然連廠商都不願來投標，那你又有什麼吸引力讓我們民眾想來參與？這個你們眞的要好好去研議，這是一年一度的盛大事情，不能兒戲。所以我想這個意見你們要去廣納，也要去檢討爲什麼吸引不了廠商來投資？那

你怎麼吸引我們更多廣大的民眾來參與呢？這個你們要深思，如果明年你們有場地的問題，我們林瑩蓉議員在現場，我們非常歡迎你們來接棒。

下一位請林瑩蓉議員發言。

林議員瑩蓉：

我想我們周議員是時尚女王，所以提這個非常時尚的議題，對我們高雄的國際觀有很大的提升。希望未來高雄市有非常多的國際知名的廠牌，到高雄市來觀光或投資都 OK。

我今天要提幾個問題，第一個，是大家比較重視跟我們左營區也是息息相關的，就是國道 10 號要收費。我記得上個會期的時候，也特別強調我們拒絕國道 10 號收費，理由是什麼呢？很簡單，其實大高雄合併之後，我們大高雄區所有市區道路包含國道 10 號，這也是一個市區道路。所以你把它界定爲它是國道的一個支線。比方說從左營區到楠梓區、到燕巢或到仁武，我們都走國道 10 號，這個國道 10 號事實上是區跟區間的聯外道路，在整個大高雄地區裡面，它就是一個市區道路。就像你今天走台 17 線、台 21 線一樣的道理，難道你台 17 線要收費嗎？所以今天國道 10 號只是因爲它叫國道 10 號，事實上它的性質就像我剛才所講的，是市區裡面的聯絡道路。這個部分如果你收費，結果會是什麼？我可以告訴大家，它會是一個嚴重的塞車回堵。如果是一個嚴重的塞車回堵，未來我們要付出的交通成本更大。我可以想像我們現在的榮總從民族交流道下來的地方塞得不成樣子。各位知道，我們長久以來左營區的民眾在這裡所受的痛苦。今天從民族路、自由路到翠華路，只要是上下班都是塞的。那在國道 10 號上面所有的車流，各位可以算一下，其實大概在下午 5 點鐘一上到國道 10 號，開始車流就很多了，更不要講說六、七點的時候，那整條路的車子都是一直排隊、排隊，要排到民族路下去、排到自由路下去、到翠華路下去。所以說國道 10 號不只對鳥松、對仁武、對燕巢的人影響很大，對左營區的人影響更大。今天我講更直接一句，連我們左營區、楠梓區的議員今天要來市議會開會，要不要走國道 10 號？要啊！我們要走國道 10 號，今天到議會這麼短的路程都會選擇走國道 10 號，表示它是我們市區道路的其中一個部分。那我們每天上下班這樣來來回回，上去下去都要收費，今天議員我們也許還負擔得起，但是一般的百姓呢？現在經濟多麼的不景氣，所以如果現在我們爲了要增加稅收，因此你增加國道 10 號的收費，可是你付出的交通成本，我們有沒有算過？說不定比這個收的費用還更高。

第一個，你要有人力收費；第二個，你要建置設備；第三個，你產生

的交通問題、塞車的問題，所付出的交通成本，車禍的問題等等，這些成本算出來，說不定比你收到的費用還高。所以先前人家就講說，你健保費要加收，從利息裡面去加收，結果你增加的成本，也許你收 30 億，可是你要花 38 億的成本。那我希望中央政府是不是能夠計算一下，你要加收國道 10 號的收費，那麼你增加的交通成本是多少？所以我不認爲國道 10 號應該收費。要順暢交通、要降低交通問題的成本，這兩個理由就足以不讓國道 10 號收費了。當然我知道我們是地方的百姓、我們是地方的政府，我們沒有權力去決定，因爲國道是屬於中央的。可是我們難道都不能夠有任何的方案嗎？

我們今天市議會能不能提案決議通過高雄市國道 10 號不准收費，我們有沒有這樣的 guts？我們有沒有這樣的魄力？今天市議會應該要做這樣的提案，我今天打算要提案進來。我們國道 10 號如果收費，對大高雄地區整個的影響層面有多大，所以我覺得中央要收費，要考慮到地方落實上，是不是事實上你收這個錢對你們眞的有賺，還是只是增加人民的負擔、增加人民的痛苦。說經濟不景氣，我今天送貨的人，上了國道 10 號，我又要多了送貨的成本，我們的物價要不要上漲？要啊，物價要上漲，將來貨運、快遞的錢又要增加。那今天你要跑一趟什麼樣的、送貨，上了國道 10 號，又要再收一次錢。我相信未來又帶動一次的物價上漲。這是一個錯誤的決策，我覺得是一個很嚴重錯誤的決策。我等一下要請交通局長答覆，國道 10 號如果堅決要收費，我們有什麼樣的因應方式？我們可不可以拒絕？我們能不能不要配合？我等一下要講，我們的市議會其實應該要決議通過拒絕國道 10 號收費。

第二個，我提到高鐵左營站大眾運輸轉運中心的興建計畫，我想在你們的業務報告裡也特別提到，有六大轉運中心。其實高鐵的左營站，我記得我上會期也特別關心這個議題，因爲我們高鐵左營站確實是我們現在高雄的金雞母，是一個非常可以賺錢、很好的一個車站。那這個可以賺錢的車站，其實各位可以看到我們高鐵左營後站目前是非常荒涼的，說荒涼，是也還好，但是它是一個沒有活絡的商機的。所以說如果這個高鐵左營後站，未來在那麼大個一個空地裡可以做一個大型的轉運中心，結合整個商務的規劃，包括商務旅館或是大型購物商場，其實它是可以帶動左營高鐵站轉運中心的興盛的。但是坦白講，我在地方上一直聽到很多謠言告訴我說，你講的那個高鐵左營轉運中心不會動，根本沒有要實施，所以今天我要特別讓交通局來答覆。地方上一直來跟我講這樣的訊息，我都不知道這訊息從哪裡來，但是我從你們的業務報告看到，你們確實要做 BOT，確實

要做這樣的大型轉運中心，那這個給左營人是一個很高的期待，尤其是後站的那個區塊。所以我等一下要請局長特別就這個部分做一個答覆，我們興建計畫目前的進度及未來的可行性。那是不是請局長先就這兩個問題，先做簡單的答覆。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

第一個，國道 10 號不應該收費，是包括市政府跟我們市民的心聲，我們在都市反映也請立法委員幫忙。的確是說，它如果要收費，因爲國道是交通部的權責，所以我們也請地方的立法委員一定要發出這個聲音，甚至要有更具體的行動來阻止這件事情。那事實上理由林議員剛才都講得很完整，我想這部分就是照這樣子來做。

第二個，高鐵左營轉運站，現在高鐵局已經把計畫送到我們的都發局，在做都市計畫變更。那最重要的一點就是說，轉運專區裡面如果不增加一些包括像商場、旅館這些的容積的話，事實上它的 BOT 的條件會不在。的確它的掌握是在高鐵局，但我知道高鐵局很積極的在做這些事情。因爲現在整個左營車站的發展也都發展起來，只有在面向台鐵側比較沒有辦法發展。那這個部分我知道都發局也都在協助，弄完以後，主導權不在我們沒錯，但是它都市計畫變更完以後，做 BOT 的是在高鐵局。它事實上也把計畫給我們了，包括想要把轉運站當作捐贈的一部分，來提高容積等等的，它已經有在談這個。

林議員瑩蓉：

局長，我可不可以請問一下，容積率的部分是否已經解決了？

交通局王局長國材：

現在都委會還在討論，第一個，是容積增加。第二個，他到底要，比如說捐贈給市政府什麼樣的部分，那我知道他們是比較傾向把轉運站就捐贈給市政府，但是我知道都發局還在討論，可能有其他的，就是關於容積增加在都委會有很多的程序在做。這一部分雖然是高鐵局主導，但六大轉運中心是市政府的政策，所以這兩個應該都會配合起來，市政府會進來協助，大概 106 年。

林議員瑩蓉：

有沒有可能去蓋大型的購物商場跟國際旅館？

交通局王局長國材：

有可能，它現在就是整個容積，這邊事實上寫得滿清楚，除了供車跟長

途客運的轉運站以外，這些就是它要求增加容積的部分，尤其商業面積的部分是他要求很多，甚至他也考慮到住宅，住宅也有一部分。那這一部分現在在都發局這個階段，就是在都委會這個階段。

林議員瑩蓉：

所以局長，這個計畫其實是明確的，現在仍然在進行的當中的嗎？

交通局王局長國材：

對，現在進行式。

林議員瑩蓉：

並沒有如外界所講的沒有要興建，它並沒有要停擺對嗎？

交通局王局長國材：

沒有，都是現在進行式。

林議員瑩蓉：

好，謝謝。再來，明天有一個專題是公車處民營化的問題，我相信明天大家也還是會繼續討論，不過我很關切第一個就是說，我覺得我們公車處未來如果要朝向民營化的話，第一個還是要優先保障我們員工的權益，站在市政府的立場或是站在民意代表的立場，我們仍然是最關心這個。唯有讓過去勞苦功高的員工們能繼續生存下去，給他們一個好的後路、保障，它民營化的過程也會更順暢。未來也要經營大眾運輸公車路線的時候，我相信它也會更加的有衝勁，未來能夠配合我們大眾運輸的規劃，我相信有起死回生，轉虧爲盈的機會。明天我們討論的時候希望能夠朝向這個目標，去保障員工作第一優先的考量。

第二個，我認爲公車民營化的配套，大眾運輸的路線一定要務實化。爲什麼我要特別提到大眾運輸的路線要務實化，因爲我們其實有發現，我們常常民意代表要接受民眾的陳情，去溝通協調公車路線行駛的路段。那當然大高雄合併以後，我們的公車很多要拉長到高雄縣的區塊去，所以我覺得這個問題未來我們要解決的就是說，局長你們有規劃了六大轉運中心，其實像過去的高雄縣，它們其實有一些區塊，那個地方其實應該去設一個轉運中心，讓公車從那邊發車，由它們去行使這個區塊的公車路線。否則現在像我們楠梓的公車路線拉到大社或拉到鳥松、拉到仁武等等，其實讓楠梓區的民眾他們不能適應。第一個，你改變了他過去搭車的習慣；第二個，他本來進入社區人口多的地方的路線變少了、甚至班次減少了，因爲你們把公車路線拉到邊界大社區去了。所以我會覺得公車路線的務實化，第一個，你要進入社區去載客，進入社區去載乘客那才能夠賺錢，不能爲了說你要把路線拉長，所以你走邊緣，你走邊緣的大馬路，比方說你走旗

楠公路，載不到客人。可是你走到仁翔社區裡面，整個仁翔社區都是大樓，有六、七千人，你進去就可以載到很多乘客，這個路線才會賺錢。第二個，路線的時間不能太久，因爲民眾反映要等 30 分鐘到 1 小時才有一班車，尖峰時段也許沒那麼久，可是離峰時段就要等很久，這樣會讓原本想搭公車的人改變習慣，他覺得還是回去騎機車或搭其他交通運輸工具了，我覺得培養公車搭乘者的習慣很重要，這個習慣包含你的時間和路線。上個會期我有開過一個記者會，局長也有提供資料給我，我們要考量民眾搭乘的運輸成本，包括時間成本和方便性成本，如果愈便利他就愈想搭，因此我們公車有務實化的路線他才會愈想搭。

第三個，我們的 BRT 要儘早上路，我知道我們現在在蓋輕軌，我們的輕軌是沒有架空線，我看了很高興，局長眞的很有遠見，其實我最擔心的是，輕軌未來天空上都是架空線，但是我們採用的是沒有架空線的輕軌，那是最先進的輕軌模式。其實 BRT 也是一樣，它沒有架空線，BRT 的成本、造價比輕軌便宜，而且它又快速建立，在我們還沒有很多錢去蓋輕軌的時候，其實我們可以用 BRT 來補足整個大眾運輸的網路系統，所以 BRT 愈早上…。

主席（陳議員玫娟）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

第一個，民營化的員工保障明天會做報告，大概裡面有參照外縣市民營化的經驗。第二個是務實化，縣市合併以後很多是用延長的方式，的確我也看到林議員所提的問題，比如楠梓到大社、仁武延長的部分，主要是我們希望先求有再求好，縣市合併二年，我們發覺縣市差很多，所以我們會急著做這樣的事，未來包括轉運中心確定以後，新的路線會慢慢把它導正。

另外，BRT 現在在做規劃，我們有跟交通部申請經費做規劃，其中和左營有關的是中華路的 BRT 路線，這個部分希望捷運局未來興建下一階段軌道的時候，我們可以做先導的運行。〔…。〕目前民族路的部分，可行性研究裡面會再多樣化，我知道民族路也有人談到，但是它的路幅條件是二線道，比較困難，這個部分在可行性研究裡面我們會再做評估。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請陳粹鑾議員質詢。

陳議員粹鑾：

主席、交通部門各位局處長、議會同仁，大家好。交通部門包括交通

局、觀光局和捷運局，這個和我們日常生活、交通休閒都有密切關係，但是交通部門三個局處都在花錢、都在賠錢，都沒有替市府賺錢，所以有很大的努力空間，本席特別提出來探討，希望交通部門的經費、預算要花在刀口上，尤其現在是財政困難、非常拮据的時刻，要特別替市政府省錢，預算一定要花在刀口上。

市長施政報告時一再強調，旅客來高雄觀光，我們觀光客的人數不斷成長，新聞局也一直說我們的城市行銷做得很好，來高雄觀光的旅客可以說倍數成長。許局長，來高雄觀光的旅客會不會增加？你有信心嗎？

主席（陳議員玫娟）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

我有信心，高雄的觀光客一定會再增加。

陳議員粹鑾：

本席提供二個數據和許局長探討，民國 99 年，交通部觀光局統計觀光旅館住宿的人數，民國 99 年是 131 萬 1,695 人，平均每個月 10 萬 9,307 人，今年 1 月到 8 月，外國觀光客住宿人數的統計是 106 萬 5,963 人，平均每個月 8 萬 8,890 人。今年 10 月，每年 10 月都是大陸的長假，很多大陸旅客都會來高雄，但是我們今年前 8 個月來高雄觀光的旅客比 99 年的平均人數還少。許局長，觀光局一直強調吸引很多外國觀光客來高雄，人數都有增加，新聞局也說我們城市行銷做得很好。局長，我們是依據什麼資料？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

陳議員剛才指教的數字，跟我們一樣從交通部觀光局下來的資料有落差，在我們的統計數字上面，今年觀光客的成長比例很高，高達 26.4％，這個部分在統計上有落差，依照我們…。

陳議員粹鑾：

本席的資料是交通部觀光局的資料。高雄市今年 8 月份外國籍的觀光住宿人數是 4 萬 9,971 人，它遠低於交通部觀光局的統計數，交通部觀光局它每個月的平均人數是 8 萬多，那還低於這邊，所以我們的數字有沒有造假？我希望評估的結果要實在，不可以灌水，如果你說有倍數成長，民眾應該可以感應到，我們的經濟也會更好，但是百業蕭條，根本感受不到觀光旅客倍數成長，對不對？高雄市的觀光和地方繁榮都沒有帶動，本席

認爲這些數字可以參考，可是不能造假，效果一定要實在，不能隨便灌水。

觀光局許局長傳盛：

當然政府的資料不可能灌水，這個牽涉到刑責的問題，統計的部分等一下我們再和陳議員確認，我們的資料也是交通部觀光局的資料，顯示出來我們今年一到八月比去年同期成長 26.4%，是有增加…。

陳議員粹鑾：

根據本席的資料，看不出我們有什麼大幅成長，不管是中央還是我們觀光局的數字，完全看不出有成長的現象。

觀光局許局長傳盛：

數字上面我們再確定，畢竟這不是都有適用…。

陳議員粹鑾：

我們的預算花那麼多錢，我們的做法也有很多種，可惜根本沒有帶動我們地方的繁榮，百姓也感受不到觀光人數有成長，是不是？

觀光局許局長傳盛：

我不知道它現在有數字上的落差，但是就我們自己確實跟所有的觀光業者…。

陳議員粹鑾：

那個數字有落差，所以我覺得那個只是參考，也不能造假，對不對？所以是不是我們的數字有灌水或是怎樣？重點是百姓沒有感受到我們的觀光人數有增加，是不是？

觀光局許局長傳盛：

這整個有關於觀光人數是否增加，或者是說什麼，這個有客觀的統計數字，這個部分我們可以做詳細的金額，至於民眾有沒有感受到…。

陳議員粹鑾：

許局長，所以觀光局這邊有很大的努力空間，是不是？

觀光局許局長傳盛：

我們會更加認眞打拚，把觀光的產業繁榮起來，這是我們最大的目標。

陳議員粹鑾：

像觀光局的業務報告一直強調說，要行銷本市各區的特色景點套餐行程，要配合年度的節慶，像高雄燈會或內門宋江陣等等，要配合我們的年度節慶，所以本席特別要說的是，我們都是透過我們的行銷來做城市行銷，我發現鳳山區的觀光上，像萬年季，你一直強調要行銷城市，要配合我們的年度節慶，我們的萬年季，你要如何跟鳳山區的觀光來結合？因爲本席也一直在建議、強調，如何跟萬年季來合作、來行銷？

觀光局許局長傳盛：

萬年季是高雄的…。

陳議員粹鑾：

我看你在業務報告也沒有寫這方面的報告。

觀光局許局長傳盛：

這個配合高雄的…。

陳議員粹鑾：

因爲萬年季是我們今年度的大事，〔對。〕因此我們一再強調要配合年度節慶的行銷，所以是不是可以利用這個時間來做鳳山區的觀光結合，來合作、來行銷？據本席了解，經發局在今年度也有做「神氣佛現計畫」，也有結合地方的寺廟、還有商圈，來行銷我們的商圈和寺廟的特色，也做得很好。可惜的是，觀光局一再強調，可是我完全沒看到這方面實際的落實，請你簡單回答。

觀光局許局長傳盛：

我跟陳議員報告，落實在鳳山的觀光景點行銷，我們觀光局除了在 DM 的印製部分，我們有開發好幾條的觀光行程動線，甚至我們同仁自己也有跟腳踏車這樣子走，我們把它設計出來之後…。

陳議員粹鑾：

許局長，你說的是文化之旅，對不對？

觀光局許局長傳盛：

這是搭配整個觀光路段，特別針對於這個…。

陳議員粹鑾：

那是文化局他們辦的，跟文化局配合的文化之旅，對不對？

觀光局許局長傳盛：

那是我們整個市府做橫向連繫一起搭配的。

陳議員粹鑾：

萬年季是今年高雄的大事，〔對。〕你一定要利用這個時間來帶動我們的人潮跟錢潮，帶動地方繁榮，來強調鳳山區的特色跟左營區新舊雙城會來行銷，對不對？

觀光局許局長傳盛：

當然，對。

陳議員粹鑾：

因爲民政局花了那麼多錢，我們要配合來行銷，這都是要連繫來行銷高雄市各區的特色景點。

觀光局許局長傳盛：

觀光景點，當然是這樣子，因爲這一次的萬年季，我們之前在府內聯繫會報時，就有談到要跟觀光客，還有整個觀光產業做帶動的效應，所以在做聯繫會報時，我們就把這一塊納入，所以我們現在跟高雄市這些觀光旅館、旅行社，還有國民旅遊這些動線都做搭配，把萬年季主要的活動內容都跟他們做個報告和說明。所以…。

陳議員粹鑾：

許局長，本席的時間有限，是希望要加強鳳山區的觀光行銷。

觀光局許局長傳盛：

那當然。

陳議員粹鑾：

尤其鳳山地區是高雄市人口第二大的行政區。

觀光局許局長傳盛：

快要最多的。

陳議員粹鑾：

人口非常密集，它也有軍校的特色和軍校的優勢，可是觀光局這邊沒有特別去運用它的特色來行銷，也漸漸的消失了這方面的優勢，所以本席希望在鳳山區景點的人潮都已經漸漸減少時，觀光局要特別來加強這方面。反觀，經發局都能夠配合我們的「神氣佛現計畫」，來推動我們的商圈行銷，尤其這是你的職責，因此你更是要去強化軍事觀光這方面的優勢和特色，對不對？

觀光局許局長傳盛：

是。鳳山是台灣重要的軍事基地，除了軍校以外，還有眷村和帶動周邊的眷村美食，這是很重要的文化資產跟觀光的賣點，這部分我們會做更好的行銷連結。

陳議員粹鑾：

我希望許局長要針對鳳山特別來強化，讓大家都願意來鳳山這邊旅遊、觀光，讓他們能提高他們的意願，我希望觀光局對這邊要特別的加強和重視，這樣好不好？

觀光局許局長傳盛：

是，當然。

陳議員粹鑾：

尤其它有軍事觀光和眷村文化方面的特色，所以我們是不是要特別去給它強化這方面，然後配合我們的年度節慶來行銷城市，好不好？

觀光局許局長傳盛：

當然，譬如說我們的…。

陳議員粹鑾：

麻煩你特別加油一下。

觀光局許局長傳盛：

謝謝，我們會加強。

陳議員粹鑾：

還有很大的努力空間，這樣好不好？

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

陳議員粹鑾：

鳳山區的人口非常密集，人口也不斷的成長，交通問題和停車問題可以說不斷的出現嚴重的問題。市長在施政報告時，也一直說鳳山人口未來就是第一大區，交通問題和停車問題可說是個非常嚴重的問題，所以針對這些交通問題，尤其是跟我們生活息息相關。在這裡要請教王局長，鳳山區可說是交通的黑暗期，本席上次在大會期間也說，它的污水下水道工程全長有 171 公里，四處都在挖路施工中，可說是我們的交通黑暗期。針對這方面，交通局對鳳山有什麼未來的規劃或交通動線，或是交通流量要特別來注意？像國泰路和澄清路的交叉路口，跟衛武營前面的三叉路口，可說是車輛非常的多、非常的嚴重。尤其在你們的業務報告有說到過埤路和鳳頂路那裡，那個是非常危險的現象，你有說到東往北，就是它的機車待轉區太凸出，我早上有去看，你們已經改善了，但是在鳳頂路南往東的部分，也是還沒有改善，它的機車待轉區非常凸出，有時大型車要右轉時，它內輪差可說是非常危險，我希望交通局這邊要非常重視，並能檢視予以改善，過埤路東往西部分，我早上去看，它已經有改善了。

主席（陳議員玫娟）：

我們給陳粹鑾議員延長 1 分鐘。

陳議員粹鑾：

尤其這個路口交通號誌非常複雜，然後資訊牌面可說是非常複雜又不清楚，所以路人判讀反映，我們要重新來檢視、調整路口標示。有關鳳山區的交通問題、停車問題，還有過埤路、衛武營、澄清路跟國泰路這邊的交通流量非常頻繁，上下班顛峰時間可說是非常的阻塞和塞車，這是交通局要特別注意和改善的。請王局長等一下做個總結，因爲我們鳳山這邊的交通和停車出現非常嚴重的問題…。

主席（陳議員玫娟）：

請王局長答覆。

交通局王局長國材：

縣市合併以後，像過埤路的問題，像鳳山往仁武或者林園往鳳山，有很多像台 25 線、台 1 線，在鳳山的易肇事路段很多，我們在這上面也花很多力氣，剛才在過埤路的部分有一個方向如果還沒有改好，我請我們同仁趕快處理。另外就是整個停車問題，在鳳山有兩個停車問題，一個是大型車，一個是舊有的停車。另外一個，我們縣市合併有很多舊有的停車場是被占用，我們也去收回，像很多把我們的停車場拿去商業使用，我們也花很多力氣在做收回的工作，在鳳山的大型車也是造成很大的問題，我們有在處理。另外剛才談到，就是整個施工交維的部分我們是很嚴格，在水利局的相關計畫，在鳳山這些最後一里的接駁，這部分事實上我們有要求他，工地大概兩個禮拜就要結束等等的都有在進行，的確現在這部分是滿麻煩，就說以前是從三民區，現在是已經移到鳳山這邊了。縣市合併以後，其實我們也看到說，我要在鳳山找一個停車場很不容易，所以我們畫很多路邊停車格，當然也有議員說停車格畫的很醜，我們現在也慢慢在做一些改善，我們是希望說，在高雄市有一個民間自己去找一個空地來做停車場的部分，在鳳山比較少，像高雄市每一年民間有一個建築用地，他可能是兩年後要建，他就把它開闢成停車場，他可以收費，這部分或許我們可以從公部門找停車場以外，另外就是私部門空地拿出來做停車場，可以同時進行，的確鳳山的停車問題是很辛苦，就說他早期沒有很完整的規劃，我們現在也在努力進行當中。〔…。〕OK，好。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員，接下來是李雅靜議員質詢。

李議員雅靜：

各局處首長、各科室科長、電視機前面的市民朋友、媒體先進們，大家好。剛剛前面幾位議員聊了很多，都是我們民代或者是市民關心的公共事務，其實我也要針對這幾項來就教不管是我們交通局、觀光局、捷運局。我想要先請問一下捷運局局長，我們現在輕軌已經開始如火如荼進行，不管是發包、規劃，種種的動作了嘛！對不對？未來有沒有可能，因爲我們的輕軌是沿著前鎮、小港環繞，其實最緊臨的就是鳳山，未來有沒有可能在我們鳳山，尤其是五甲地區，因爲你知道現在鳳山的捷運，是從我們的衛武營那邊到鳳山國中這條線，所以他可能是沿著我們鳳山最熱鬧地方過去，可是現在鳳山的人口發展很多，尤其五甲這個區塊也在這近幾年來，

那邊的人口數也到達了十幾萬，也非常的多，那邊的街廓也不是很大，停車也是個問題，我想這樣子的不管是五甲地區、還是前鎮比較接近鳳山，崗山仔那邊，其實都有這樣的需求，未來我們有沒有可能把前鎮、小港這條輕軌線，把它延伸過來鳳山，從鳳山甚至延伸到澄清湖，就是從五甲那個區塊，其實可以造福我們整個大五甲區塊，從那邊一直延伸然後再拉到，我記得沒合併之前有提到會有輕軌往澄清湖去，然後帶動沿線的不管是觀光人潮，或者是洽公的民眾給他們方便，或者是有線可拉到類似像醫療專線，比如說那條線有行經過長庚，有沒這樣的可能，是不是請局長爲我們說明一下？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

李議員一直對鳳山的輕軌這條路線提出建議，我非常感謝。現在大高雄合併之後，我們對於全部，包括原來高雄縣的往北往南，我們整個對舊有的捷運路線，我們就有規劃、重新檢討，檢討當中有一條，我們從環狀輕軌，環狀輕軌是早期的計畫，遇到延伸我們做個改良，我們從環狀輕軌這裡有個機廠，就是籬仔內那個地方，我們預定從這裡經過保泰路、五甲路，五甲路因爲現在旁邊有都市計畫，所以未來在鳳山發展非常有幫助，人口多，然後經過我們議會，接澄清路、到澄清湖、到長庚醫院。

李議員雅靜：

所以我們評估過是從保泰路較適當嗎？還是說從五甲三路那邊比較適當？我想跟局長講的是，也拜託交通局長，是不是可以用 BRT 的方式先試 run 這兩條，第一條就是你可能剛剛有提到，從保泰路那邊，從籬仔內保泰路那邊走，然後延伸未來可以到澄清湖，那條路線用 BRT 的方式，用公車、捷運系統過去，是不是走看看這兩條線的載客量，哪一個量比較多、需求性高或者比較便利，我們是不是可以來試 run，這樣子的規劃其實可以降低我們的風險，不要我們花大把錢在那邊都沒人坐，這樣很可惜，就需求性哪個比較高，是不是可以這樣子？

捷運工程局陳局長存永：

另外跟李議員報告一下，就是鳳山輕軌這條計畫，我們向交通部有申請爭取一筆補助，有 400 萬，這個可行性計畫錢已經撥下來了。

李議員雅靜：

是，是不是也拜託局長來評估這兩條線。

捷運工程局陳局長存永：

我會跟交通局來研商。

李議員雅靜：

好不好？我覺得這個很重要，這是我們的大工程，你看我們合併以來，其實很多的建設也很感謝…，可是絕對要審慎評估，因爲這錢都花在我們身上，我們每一分每一毫都要很小心。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝。

李議員雅靜：

再來就是交通局的部分，剛剛我提到環狀輕軌的部分，延伸到我們鳳山，嘉惠於我們鳳山、五甲，甚至周邊相關的市民，我想這樣的經費一定也很多，是不是可以考慮看看，請交通局王局長這邊來考慮看看，是不是先以 BRT 的方式試 run 看看，看 run 個幾個月，然後看看這樣的載客量或需求量，哪一個比較好，然後給我們的捷運局一個參考的意見。我想任何的一個重大投資工程，都需要有風險評估，我不曉得我們的交通局對這樣的風險評估有沒有在做，包含我們的公車處，未來如果眞的要民營化，你們評估過什麼？還是只是初步，然後很粗淺的一個階段下去評估，可能這樣子對我們公車處的職員也好，或者是任何一個營運系統也好，你們自己一味的說好而已，我想有專業的團隊來幫我們做風險評估，這個是要拜託局長。再來就是上次在市長的施政報告質詢的時候，也有跟局長提到，也有給你一段時間，好幾天了，我說是不是可以以鳳山爲出發，圍一個示範區，因爲鳳山現在已經快達到 38 區的第一區了，而且鳳山其實比較集中，人口集中，地小人也多，是不是可以來評估讓我們的鳳山，就是以你們的「區區有公車」縮小變成在鳳山「處處有公車」可以坐，把線變成環狀也好，循環式的也好，然後把它變成網絡式的輻散出去也好，讓它變成我隨處可以招手上下車，只要民衆有需求，他就可以上下車。再來就是我覺得也要考慮到我們市政的經濟狀況，所以是不是在未來我們在環狀公車的部分，是不是可以用譬如說一個銅板，或者是學生一個銅板，一般的民衆用兩個銅板，只要你在鳳山，怎麼坐就是這個價錢。是不是可以拜託局長來評估這個區塊的可行性？局長請回答，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我覺得剛剛的幾個建議都很好，剛才談到的就是譬如說在軌道投資之前，先有非軌道比較便宜的運具，先來等於說是風險的測試。這一點我想

剛才聽到捷運局有一筆經費，我們是不是跟捷運局了解一下，如果說這條路廊，剛剛談的鳳山輕軌這條路廊如果評估 ok 的話，我是覺得我們會評估譬如說先跑公車。那 BRT 的部分可能經費上…，我們評估一下看運量到什麼程度。

李議員雅靜：

其實還可以在它的沿線，我想如果我們捷運局長他已經有這樣的想法，他也一定有規劃要設置哪幾個點，那在這幾個點設置之前，我們是不是可以也跟環保局討論一下，應該是環保局，把我們自行車租賃的那個點同時設置上去，其實我覺得這都是在養量，養成民眾習慣我們的大眾交通工具。我還是同樣那句話，鳳山發展得早，街廓小，然後車輛不管是汽車也好，機車也好都很多。我們要怎樣做才會讓他們覺得說，我們是一個很友善的鳳山，我覺得要怎麼做到連老人家都會很習慣或是很清楚的知道要怎麼搭公車，我可以去哪裡。我覺得這個是交通局你們比較專業的，是不是也來審愼評估？局長。

交通局王局長國材：

好，我想這一部分是不是我們跟捷運局再了解一下。因爲我們以前有合作過 168 公車，就是環狀輕軌的路線，如果說這邊運量夠的話，我們來衡量用哪一種運具。另外，大概這樣，我們先了解一下那個路廊，一般都是這樣，公車、BRT、輕軌、捷運這樣。

第二個，剛才民營化的風險評估，我想明天會做一個報告，這是從 96 年，當時也在議會報告，大家覺得說應該把它的體質弄好，所以我們這幾年也做一些努力，或許在明天的報告中再跟議員做報告。

李議員雅靜：

好，沒關係，這個可以留待明天，但是我的鳳山是處處有公車可以做這個。

交通局王局長國材：

現在就是說區區有公車變成剛才談到的每一個地方處處有公車，這個政策也是我們希望能達到的，我們大概這樣，就是區區有公車是先求有，在好的部分像文化公車現在也加進去了，像我們橘 7 公車也加進去了，就是有幾個路線。像李議員所提的，譬如說有一個路線是可以連接很多地方，本身是一個用比較便宜或是大家能夠辨識的費用，這部分我們可以研究看看。但是現在高雄市的公車，今天也有議員報告 12 元已經是全台灣最低的，12 元而已，或許我們可以研究一下說如果以促銷整個鳳山地區的目的的話是要怎麼做。但是跟李議員報告，我們所有的促銷活動，譬如說如

果是跟文化促銷活動的部分，可能會請文化局也幫一點經費，這個我們來處理。

李議員雅靜：

這都沒有問題，只是你們做跟不做，要多久時間，我覺得局長你要給我一個時間，我已經第二次在議事廳問你了，那還要再問一次嗎？還是說你今天就可以給我答案，說你們什麼時候可以跟我說可行否，什麼時候可以來做。

再來，我記得在上個會期好像是吳益政議員有提到說，好像是交通部門還是哪一個單位，現在有在申請補助太陽能的大眾運輸工具，可以讓我們以專案的方式去申請，其實我們也可以帶頭以鳳山，我就說我們是示範區，試試看，然後我們帶頭用太陽能的大眾運輸工具，不管它是大型的還是小型的，反正我們就是要試試看，達到鳳山是一個，不要說慢活，因爲慢活不適合鳳山，但是我要我們鳳山是低碳的，是一個適合人住的，然後這個眞的是有待我們專業的交通局來協助，請局長簡單答覆。

交通局王局長國材：

好，剛才我們科長講一個月內提供給李議員，就是剛才所提的整個鳳山，可能也包括捷運局的鳳山輕軌的計畫，可能剛才所提的包括這些路線，怎麼樣讓鳳山的特色能夠透過公共運輸把它顯現出來，當然包括剛剛說的低碳的部分。現在大概是電動車是比較 ok，太陽能很難，太陽能車現在都是那種…。

李議員雅靜：

是電動車，對不起，對，是電動車，因爲他們有測試過。

交通局王局長國材：

我們整個來評估一下，包括經費的評估跟交通部的申請補助，我們科長說一個月，從今天開始算一個月。

李議員雅靜：

科長，我記得你的辦事效率很好，盡量找快一點。好，那就一個月，局長拜託你。再來還藉一點時間是局長這邊，我記得在上個會期有拜託局長去做一個評估，我不知道你還記得嗎？各個路口，我記得我們高雄市還沒有合併之前，原高雄縣好像沒做過，但是高雄市有，在 94 年有做過一個各大路口的交通的…。

交通局王局長國材：

流量調查嗎？

李議員雅靜：

對，可是從那時候到現在就都沒再做過了，我們不曉得是不是在預算上，我知道你們可能在預算上的問題，在明年你們有把它編列進去嗎？就整個大高雄而言，尤其是比較危險的路口，我想最近也有常常上報紙。但是我覺得這個非常的重要，因爲這牽涉到我們的交通號誌，這牽涉到我們的譬如說我們現在常在設置的監視器等等之類的，還有用路人的安全，這個局長可以跟我簡單說明一下。

交通局王局長國材：

我們現在都是譬如說這個路口有問題的時候，我們去做調查然後做改善。

李議員雅靜：

不要頭痛醫頭，腳痛醫腳。

交通局王局長國材：

我們現在比較少很大型的調查，目前就是說大概有 20 個，到今年爲止有 20 個危險路口，我們調查完就去做一個處理。大型的交通流量調查這一部分，跟李議員報告，明年沒有編。

李議員雅靜：

你去找經費好不好，到了明年已經第三年了，你合併之初不做這件事你要等到什麼時候做？局長。

交通局王局長國材：

但是我們現在是…。

李議員雅靜：

而且從 94 年到現在我們有很多地方都改了，很多建設都已經投入在我們整個大高雄市了，尚未合併之前高雄市也變很多，更何況現在合併了之後你還不做，我們的路新開闢多少條了？局長，你去找經費，就算…。

交通局王局長國材：

這部分是這樣，這幾年因爲我們的預算有限，所以這種大型的調查一般都沒有編，所以我們現在就是比較危險的路口先去做調查，用這種小額經費的部分，這部分是不是我們整個衡量，尤其縣市合併之後…，〔…。〕就是排名下來的…。

主席（陳議員玫娟）：

先暫停一下，向大會報告，因爲現在快到 12 點半了，我們今天上午的議程就到李雅靜議員質詢完以後再行散會。我們再給李雅靜議員 2 分鐘的時間。

交通局王局長國材：

我們現在就是按照排名，比較危險的部分就從第一名就一直排，然後就

開始做改善。

李議員雅靜：

不要再排這個，沒有意義，因爲我說危險路口，你說的排名，不要說哪裡，我們服務處附近常發生 A1 事件，不然就是傷害事件，那算不算？小小的路口而已啊，車流量多不多？多啊，每到上下班就塞車啊。這也是我爲什麼說拜託局長眞的眞的這個要做，從 94 年到現在很久了，改變很多了，是不是看看各科室業務費籌一下，這樣好不好？局長。

交通局王局長國材：

我們努力一下。

李議員雅靜：

評估一下再跟我說好嗎？

交通局王局長國材：

好，我們評估一下。

李議員雅靜：

局長，謝謝。再來是我們的觀光局，局長我知道你很用心，很多事務其實我覺得你可能新接任，可是還是得提醒局長，剛剛不管是交通局或是捷運局，每每我們都是在爲你鋪路，因爲很多的路網其實都會帶動我們當地…。

主席（陳議員玫娟）：

對不起，先暫停一下，消音了，再給我們李雅靜議員。

李議員雅靜：

我要提的是，其實在鳳山有很多可看性的，包含澄清湖也是，雖然在鳥松，高雄市眞的有很多具有特色的地方，我一直說你要怎麼養量？我記得前天柏霖議員有提到，你可以去跟各家航空公司說可能集中到某一個縣市，譬如說他說的廈門，如果是我，我一定提平潭，因爲平潭對台有特殊，尤其對我們高雄又有更不一樣的意義，因爲它是對南部，你可以去跟他們接洽，去把那些來台灣的飛機，看怎麼接到高雄；再來，你怎麼嘉惠到小民經濟？譬如說，我說的計程車，我們有很多的背包客進來怎麼去各個景點？除了有我們的捷運、公車以外，其實我覺得還有一個最便利的就是計程車，怎麼去規劃他們？怎麼去協助他們？怎麼去輔導他們可以去服務這些背包客？你懂我的意思嗎？包含怎麼去協助他們把路線規劃好。我覺得計程車司機們很厲害，因爲他們都知道哪裡有好吃的，哪裡有當地的特色，那我們就要去跟他們聊聊，那也是我們發財的工具，這些計程車司機，我覺得他們很讚，因爲他們雖然每個都是一個、一個的個體，但是發

揮起來的功能很大，我發覺觀光局還有交通局，尤其是觀光局，並沒有去發覺到這個區塊，其實我覺得他們也算是小民經濟，不只是地方小吃，我們要顧到，因爲一般我們來講都是講小吃…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝李議員提醒我們注意這個計程車，計程車是這樣，之前在世運會的時候，我們有跟計程車的幾個公會做一個很好的搭配，包括訓練外語能力、訓練外國觀光客到高雄的時候怎麼做導覽，還有重要的禮儀、服務的訓練。我想把這個重新再找回來，然後搭配…，剛剛聽議員在質詢的時候，我在想說我們來建構像國外很多計程車有包譬如說一天的 city tour、二天的 city tour 大概多少錢，大家訓練這個有品質的跟有服務好的計程車司機，我們來做培訓或是做甄選，然後掛在觀光局的網站上面來做推展，鼓勵計程車司機朝向觀光計程車的方向走，我想這個是很好的方向，我們朝這個方向來規劃、研議。〔…。〕關於計程車的簡訊的這個，好，我知道，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員雅靜的質詢，上午的質詢就到這裡，下午 2 點半繼續開會。散會。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，向大會報告，下午的議程還是交通部門業務質詢，登記第一位質詢的是張豐藤議員，請發言。

張議員豐藤：

主席、交通小組三位局長、各局處主管。請教捷運局長，我們的水岸輕軌什麼時候會發包完工通車？它的期程是怎樣？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

水岸輕軌 8 月 31 日我們的統包公告，等標期是 70 天，在 11 月 8 日決標，決標之後我們會進行資格審查，然後再召開…。

張議員豐藤：

按照這樣的進度，沒有延誤的話，什麼時候可以通車？

捷運工程局陳局長存永：

通車要到 104 年中。

張議員豐藤：

環狀輕軌現在的進度是怎樣？

捷運工程局陳局長存永：

目前已經公告發包了。

張議員豐藤：

可是你不是有路線修正嗎？那環評方面…。

捷運工程局陳局長存永：

你是說行政院核定這個部分嗎？行政院 9 月 10 日經建會召開委員會議通過，…。

張議員豐藤：

所以那個已經核定了嗎？

捷運工程局陳局長存永：

正式核定文大概這星期會下來。

張議員豐藤：

環評部分專案小組通過了嗎？

捷運工程局陳局長存永：

對！要送委員會了。

張議員豐藤：

所以現在幾乎所有修正路線都定案了，是不是？

捷運工程局陳局長存永：

行政院已經編預算送立法院了。

張議員豐藤：

局長，輕軌大家都很期待，輕軌預計 104 年通車，然後環狀輕軌大概 107 年會通車，它會讓高雄市的大眾運輸進到另外一個時代，尤其整個捷運和輕軌，還有各種大眾運輸網，甚至交通局的 BRT 也有可能一條線出來，形成一個大眾運輸網，這是大家很期待的。過去台北市的捷運也一樣，在它還沒有形成網狀之前，它的運量是出不來的，大家對這個期待很高。但是形成網狀的時候，捷運跟輕軌在一起的那幾個站就非常重要，如果很方便的話，轉乘的時候很多人就會很願意；如果距離很遠又很不方便，或者環境很不好的話，其實會影響到轉乘的運量。

輕軌和紅橘兩線交會的幾個點我特別提出來檢討，C3 跟 R6 凱旋站是合在一起的，中間距離 100 公尺，這個還好，如果設計好一點還能夠接受。O1 和 C14 共構，這個沒問題。凹仔底 C24 和 R13 凹仔底站，這裡中間小於 50 公尺，這個也 OK！我最擔心的是 C32 這一站，它跟紅線 O7 文化中

心站相差 750 公尺，跟 08 五塊厝站相差 400 公尺，這麼長的距離，尤其這裡的交通很複雜，這裡有中正路，到底這個站在哪個地方？是在大順路的這一角、這一角、這一角，如果走到這邊，這邊要通過凱旋路一直過來，走到這邊還要通過這邊過來，非常複雜，選在這個地方不知道還有沒有機會？如果這個站是在五福公園這裡，在公園裡面透過一個設計，走過來雖然稍微遠一點，其實還可以接受。這裡又凹成這個樣子，有沒有辦法截彎取直讓它更接近 08，像這樣的路線，這個站有沒有可能改變，請陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

輕軌最重要的是我們有增加 11 個點，把一些交通要點，包括海空都連接起來，唯獨這個地方，張議員講的很對，這裡因爲中正地下道拉的很長，剛好大順路轉過來到凱旋路這個廊道當中，這裡有經過彩虹公園，這個部分在銜接上，不管 07、08，07 靠近五福公園，大統和平店這邊的人潮很多。五塊厝那邊的距離大約 400 至 450 公尺，未來細部設計時，這個空間我們會做細部考量，希望盡量縮短，上面可能會做一個廊道讓行人比較方便。

張議員豐藤：

調整的空間可能不大，受限很多，我覺得捷運局在設計捷運路線和輕軌路線都受到現況控制，以哪裡最方便取得路權，然後就這樣做。其實如果一開始的思考不是這樣的話，可能會比較好一點，應該以使用者優先的概念來思考。現在這樣如果沒辦法調整的話，你用細部設計盡量調整讓它縮短，再來就是中間的步行環境有沒有辦法讓他更好，是不是有一個路廊？讓他很安全、很方便、很舒適在轉乘的時候他下車就走過去。

捷運工程局陳局長存永：

這一點是要考量，尤其有些轉乘夏天會曬太陽或提行李，在人性化來講，我們訴求友善環境，輕軌在這個部分我們會做特別考量。

張議員豐藤：

除了步行的環境以外，我認爲應該也要有自行車道，甚至在那個站體旁邊就有公共自行車租賃站，這應該做得到吧！〔可以。〕這樣有人要接駁到那邊，這樣也是一個解決的方式，因爲環狀輕軌還沒有發包，環狀輕軌可能還要一段時間，…。

捷運工程局陳局長存永：

基設發包了，統包的部分，第二階段還沒有。

張議員豐藤：

可是這些配套還來得及做嘛！

捷運工程局陳局長存永：

對！往後基設我們會開始做。

張議員豐藤：

這個非常重要，不然到時候會減少很多轉乘的人次，捷運公司也會關心你的輕軌能不能很緊密的跟捷運結合？這個對捷運的運量會有很大的影響。交通局長，07、08 中間的距離那麼多長，是不是有可能調整一下公車的路線？像 248，從 C32 到 07 這裡是不是有可能調整路線經過這裡？像五福幹線，從 C32 到 08 是不是有可能轉一個彎讓它經過這裡？用這樣接駁的。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我覺得可以，第一個，張議員所提的步道系統，順便把街面的商業帶動起來。另外，如果不走路的話，可能有公車經過，來連接 07、08 之間，跟 C32 做一個串聯，這部分用公車來做串聯是 OK 的。

張議員豐藤：

到時候要配合整體規劃，讓整個運量都能夠起來，謝謝局長。另外，我要請教捷運局和交通局，最近公共自行車的使用人次很高，9 月份一個月就超過 10 萬人次了，這是很好的現象，它有 74 站，現在環保局又宣布一個新的政策，捷運沿線 10 公里如果有大學、社區、交通據點或商圈，如果你願意提供土地，設一個站 60 萬，環保局的環保基金可以提供 90%，申請者只要花 6 萬元，這樣子的話就可以設立那個站，我想這是一個很好的政策。可是這是在捷運附近的，10 公里內的。那些站其實設了以後，有些捷運站還是沒有，也是沒有辦法出去。所以我要問陳局長，是不是有可能在最快的時間跟捷運公司討論一下，或者是你們捷運局有可能在所有的捷運站都設公共腳踏車的站，不只是原來高雄市的甚至有延伸到高雄縣的，每一個站都要儘速設立，這樣才能增加它利用公共腳踏車的比率，同時也會增加你捷運的運量。陳局長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

有關任何對提高捷運運量的部分，我們都樂意來協助高捷公司。

張議員豐藤：

你們應該給他大一點的壓力，因爲像環保局都願意出 90％的經費，如果再設，由他們提出申請，找出捷運公司一小塊的地，然後每一站都把它設起來，這樣有困難嗎？

捷運工程局陳局長存永：

我們樂意按照張議員的指示，這部分我們來協調高捷公司和環保局。

張議員豐藤：

好，謝謝。另外，未來的輕軌、未來的 BRT，還有現在鐵路地下化的每一個站，也要讓它在開始營運之前，就把這個全部都規劃下去，甚至把它設置下去，才是可以透過這個公共腳踏車，然後有個最後一里路，其實可以透過這個來增加運量。交通局，對於台鐵那一部分還有未來 BRT 的部分，是不是你也願意做這樣的努力？

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我覺得剛剛所提的，如果是像捷運公司，因爲經營者現在是捷運公司，然後他如果出 10％、環保局出 90％，我覺得從提升高捷運量的觀點來看應該是樂觀其成的。從我的觀點是如此。

張議員豐藤：

那鐵路地下化呢？

交通局王局長國材：

鐵路地下化同樣的情形。如果未來要增加台鐵通勤鐵路的運量，我覺得這個部分也可以跟台鐵局來談。BRT 的部分，我覺得場站在高雄市變成接駁型的，眞正接駁型是…。

張議員豐藤：

我希望在輕軌或在 BRT 或在鐵路地下化開始營運之前都談好了，然後一開始就已經很方便了。是不是可以請捷運局和交通局來努力一下？謝謝。

下一頁，交通局王局長，其實我們同仁有說過，輕軌就好像火車在平面上走，這種講法很可怕。他甚至還說我們這樣的機車一定會非常危險。是不是藉由這個機會你澄清一下，到底我們輕軌是什麼樣子、它的路權是什麼樣子，將來執法會不會有危險？講一下，不然高雄市民會害怕！坐輕軌大家會害怕！會不會有危險？

交通局王局長國材：

輕軌是新一代的車廂，它是跟傳統的街車不一樣的，所以不應該說它是一個火車。譬如說它車廂的舒適度，現在捷運局也用了沒有加縫線的。另

外鐵軌…。

張議員豐藤：

當然舒適度我們都知道。安全性呢？

交通局王局長國材：

安全方面，輕軌們研究過，在各個運具裡面輕軌算是最安全的，雖然看到很多交叉路口，我們有一個報告是關於輕軌部分，雖然你到一個路口要停，但是他有把那個號誌和一些安全措施都做了，所以事實上它是非常安全的。也不會有機車跑到鐵軌這個事情，因爲它跟路是平的。基本上現在的輕軌車廂是新一代的機型，應該不會有問題。

張議員豐藤：

我們同仁還有提到一個觀點說，我們高雄的基因就是不適合大眾運輸，這個我也不同意。他的理論是說它適合溫、寒帶，不適合我們亞熱帶。但是有很多地方，像我們去看過巴西的庫里堤巴，你也去看過哥倫比亞的波哥大的 BRT，那公車的使用量非常的大，而且你也去過洛杉磯，洛杉磯的捷運有兩條，輕軌有四條、BRT 也有兩條，事實上它的運量也超過 100 萬。王局長，你要不要說明一下，是不是我們的基因沒辦法，還是資源分配和規劃的問題？

交通局王局長國材：

公共運輸的發展是每個城市必須發展的潮流，第一個是安全、第二個是環保議題。現在沒有一個城市…，剛談到 LA 是最好的例子，以前看到 LA 好像是公路的天堂。剛才談到兩條捷運、四條輕軌、兩條 BRT，現在還在建。它現在公共運輸量一天大概快 150 萬，現在你到 LA 去看它的公路是很破舊的，反而他錢都放在公共運輸上面來走。所以轉向公共運輸是各個城市的發展，沒有什麼基因和不基因的問題，只要是它的大容量和安全度是比較高的。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

張議員豐藤：

王局長，這是你們交通局的簡報，庫里堤巴有 200 萬人口，其實它的大眾運輸有 252 萬人次在這裡，巴西也不是溫寒帶。我覺得巴西庫里堤巴的 BRT 能夠成功，有一個很重要的因素，就是它在頭幾年，它的接駁路線增加得非常快、非常多，所以除了骨幹以外，接駁路線非常重要。那你是不是可以看，我們將來網狀的輕軌，可能 BRT 出來之後，在你的接駁方面，我們一直在講棋盤式這個東西，你大概在什麼期程可以補足？然後班次可以在 10 分鐘以內，是不是可以回答一下？

交通局王局長國材：

的確，它的 BRT 就是它的 A 型路權路線叫 BRT，其他 B 型路權的就變成它的接駁系統。它透過很多 Terminal，27 個 Terminal 在做一些轉運。的確，當你要到骨幹，透過接駁的方便是服務範圍越廣，我們一定會朝這個方向來進行。〔…。〕對。〔…。〕我們最近總共 10 條想要把它測試成一個棋盤式路網的運作。譬如包括轉乘時刻表的準確、轉乘的環境好不好、甚至轉乘的優惠，我們想要先來測試這 10 個。如果這 10 個做好了，慢慢就是把棋盤式路網做好。大家可以看到捷運十字路網，你再加上這個十字路網，就變成一個完整的格子路網，然後在一個格子路網裡面做一個這樣的轉乘。現在骨幹的路網還不足，有很多不足的地方。我們希望除了水岸輕軌以外，有一些 BRT 的規劃把它補起來，當它運量夠的時候再轉往軌道這樣。接駁系統當然預算也有限制，我們是希望它越快越好。〔…。〕同時、同時。〔…。〕對。〔…。〕好。〔…。〕我們在捷運通車後。25 條接駁車就直接上線，當時也是像這種情形。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員，接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

今天所有交通部門的局處首長，大家午安。我想大眾運輸系統如果在高雄可以眞的發展起來，眞的非常的開心。但是高雄市政府也爲了這個大眾運輸系統付出了相當高的代價，這件事情可以在議會取得絕大多數議員的同意，我相信大家都背負一個責任，就是希望市民能夠盡量來使用大眾運輸系統，然後讓我們高雄市能夠在交通工具上做一個轉變，在這些過程裡頭，我們不斷的支持。但是這幾年，局長你也知道，反正公車也不斷的虧錢，然後我們在做任何事情的時候，我們是不斷的用很多的資源在支持大眾運輸系統，這件事情是毋庸置疑的。現在輕軌又要做了，輕軌做下去之後，我相信它應該不是最後的完成，後面應該陸陸續續還有其他的路網要出來。但是前面如果做完以後不成功，後面要做就會很困難，所以希望大家在做完了之後，後面的營運部分怎麼樣來督促市民能夠馬上的來使用，甚至是在這個量的上面能夠跟得上來，勢必在公車的部分就扮演了相當重要的角色，所以將來的計畫怎麼來做？局長，你這個部分就一定要跟得上，不要到時候通車的時候才來想到這個問題，必須要跟著。

其實我們用了很多的手段，我們都知道我們爲了讓這些騎摩托車的人可以盡量地去使用大眾運輸系統，我們後來在某一些部分，摩托車也收費了，所以陸陸續續畫停車格的部分不斷的引起民怨，各方面停車的空間看

起來是越來是越要付費了，但是高雄市又沒辦法提供相當足夠的停車空間給高雄市民，所以在偏遠的地區、比較空曠的地區、經濟交易比較不是那麼熱絡的地區來講，停車不是問題，但是在高雄市比較繁華的地區就有困難，所以在上一個會期，我就提議說是不是交通局應該要擬定拖吊的政策怎麼處理，在這邊我要再重新說一次，我不是贊成一定要拖吊，但是拖吊這個問題是交通最後的一個手段，當交通惡化到一個程度的時候，拖吊一定是解決當下交通問題立即有效性的方法，當你併排的時候、當你在路口剛好有事情發生的時候，你的車子絕對不能擋在那個地方，所以這個時候我們就要用拖吊的這個手段去處理，但是上次開完會後，我就陸陸續續聽到一些聲音，有人說因爲是陳麗娜議員支持這個拖吊，然後希望全面性的拖吊、支持要民營化之類的，這一些都不是我說過的，我說過的是希望交通局去擬定一個政策，每一個地方當你要進行拖吊的時候，他有一個指標性的東西出來，他是依據什麼指標，所以他要開始拖吊。那依據這些指標，我們可以在每一區做討論，甚至是現在即便有拖吊的區域或現在沒有拖吊的區域，他進行拖吊或是他沒進行拖吊，合不合理。這才是我上個會期所講的話，所以如果有人在外面誤傳這些東西的話，對我個人而言，非常的不公平。

另外對於這一次開會，雖然開的這一次會議，我沒有去，但是後來我的秘書也把資料拿回來，我也仔細看了一下，但是我的確覺得大家的重點還是放在這些區域要不要給民營業者經營的問題，而沒有去把根本的問題找出來，也就是說你應該依據的條件是什麼？所以我就看到了你們以這四個項目去做一個比例，算出來這些區域裡面的排行，然後你們去訂出來在短期希望前八名可以進行拖吊，中期十六名，長期可能就是全面性。你們去做了一個這樣的結論，我不知道這個是不是有經過學者的討論之類的，但是我在資料上面看到的是這樣，那我們可以看到上面有所謂的人口密度、工商登記、舉發的件數、拖吊的件數到目前爲止有多少，在這些排行裡面，我就把它歸類出來，人口密度的前十名、工商登記的前十名，你們這四個指數的前十名各是那幾個區。這幾個區域看起來大部分是以原高雄市居多，高雄縣也有，但是有一些地方看起來就有一點怪怪的，就是上面有的部分，我們看總排名好了。總排名的部分就可以看得出來這些區域裡頭目前大部分是有進行拖吊，不論是公營的拖吊或是民營的拖吊，這些數字如果以鳳山來看的話，對不起，我在這邊要講的是在逕行舉發的件數跟拖吊件數這上面，其實有幾個區域譬如說岡山、大寮，還有是旗津，譬如說旗津是有拖吊的，但是旗津是沒有舉發、沒有拖吊的件數，表示說沒有在

這邊進行拖吊的業務，然後在岡山跟大寮來講也沒有拖吊的業務，大寮也沒有舉發過的業務，就是以你們所截止的日期爲止，這個我不知道是從什麼時候開始算，所以從這些資料來看，到最後的排名都不一定是最正確的，因爲有一些數字是沒有的，就是說這些地方是沒有進行這些動作的，但是譬如說旗津的部分，它的人口密度卻是相當的高，然後在其他地區的排行，大家可以看得出來，第一名不會永遠是第一個或者說有看到的一些東西其實他並沒有，譬如說以這四個條件來講，爲什麼權重的分配是這樣的比例？我看起來是覺得滿質疑的。另外我們在鳥松地區是以長庚醫院附近爲拖吊，其他的範圍就不進行拖吊。

上一次我也請局長去研究，就是你一定要用區爲標準嗎？如果你的討論是用區爲標準的話，這樣的一個拖吊模式就非常的奇怪，所以你應該是去劃分一個以多少面積爲研究的標準，因爲有時候你不一定全區都要拖吊，不一定嘛，所以你做的研究，我的意思是說不夠仔細、不夠細緻，所以這樣會造成有一些盲點在，你如果到時候就按照這種方式去進行拖吊的話，一定又是怨聲載道，你沒有眞正的去處理到眞正該拖吊的地方。這個地方明明就不該併排停車，那就要趕快拖吊，譬如說博愛路，是不是？如果說這個地方有時候併排停車也不會引起太大的問題，譬如說我可能在比較偏遠的地方好了，如果說我在林園區併排停車，可能停一下子不會造成太大的問題，也許剛好是在一個菜市場旁邊，但是他沒有辦法即刻找到足夠的空間去做合法的停車，那時候他併排停車不會影響到交通狀況，你需要去拖吊他嗎？並不需要嘛，對不對？

我在這邊有列出來我們現在大概拖吊的區域有哪些，這個是我上一次有提出來的部分，就是公營跟民營的面積事實上是差異相當大，公營跟民營的設備差異也相當大。差異在哪裡？就是公營的面積很大，民營的面積很小；公營所用的吊車數量很少，民營的比他還多；這是不對的，我在你們的討論裡頭也看不出來說多大的面積要用多少的車輛去拖吊，這個問題也沒有討論到。局長，從上次的開會到現在了，過了一個會期之後，依然沒有任何的進展，而且我覺得在這個上面簡直就是有一點點在敷衍我，我覺得沒有認眞的去處理這個事情，我相信在幾次碰面裡頭，我都跟你提醒這件事情，很希望這件事情能夠處理，你也覺得這是一個好事，但是問題是下面在做事的人，我覺得就是不夠認眞，在處理這些問題不夠紮實的狀況底下，就會讓這件事情到最後又不了了之，看了這些東西，誰敢讓他繼續進行？我問一下局長，你編明年度的交通罰款的部分，你編了多少？

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

15 億元。

陳議員麗娜：

交通罰款 15 億元？去年呢？以今年的部分，就是…。

交通局王局長國材：

13 億元。

陳議員麗娜：

13 億元，又多 2 億元就對了。

交通局王局長國材：

但是加入原高雄縣給我們的。

陳議員麗娜：

好。我問一下觀光局局長，你們所有預算是多少？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

我們還有 4 億 8,000 萬元。

陳議員麗娜：

謝謝。你有感覺到嗎？這多了 2 億出來，就將近觀光局一半的預算了，是不是？你要增加那麼多的拖吊，從哪裡來？以前高雄縣的部分有那麼多嗎？開單可以開到這種程度嗎？你有沒有眞正去解決交通問題？那才是眞的。其實，你也可以拼命開單？你只要下個命令，我說的，交通大隊很多人在等著呢！慢慢的，你們給個規則的話，大家可能後面陸陸續續就開下去了。但是問題是有沒有眞正解決交通問題？這才是重點！

所以我在這邊要跟你講，我對於這次開會，感覺非常失望。另外對於這些部分，我在這邊還是要拜託你，訂定這個規則出來，讓我們看。如果這會期過了，那就是差不多一年的時間了，局長。如果我請你訂定這規則，給一年的時間，算是滿充足的，是嗎？局長，你做得到嗎？請你回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

是不是待會有空的話，我再整個跟你做個報告？還是說，現在就報告。

陳議員麗娜：

我請你先定個規則 OK 嗎？一年。

交通局王局長國材：

我們現在有定規則。你剛才談到，第一個是區域。我們沒有拖吊跟不拖吊的問題，是公營跟民營的問題。

陳議員麗娜：

對。這個…。

交通局王局長國材：

第一個是這樣！

陳議員麗娜：

是。局長，你這個已經跳回到我上一次的質詢內容。我的問題不是拖吊與不拖吊的問題或者公營民營的問題，都不是。而是說，當你要解決這個交通問題，你採用拖吊或開單時，你有時要去解決一些交通問題！對不對？〔有。〕但是拖吊是立即性的東西，所以你怎麼來分配？讓他們在這區裡面，可以立即去處理這些問題。我不需要在議會裡，浪費時間去辯論這些東西。最終的目的是什麼？就是要你把這些規定列出來，將來任何一個區域要施行，不論公營、民營或什麼，都有一定的規則可循。

交通局王局長國材：

沒錯。

陳議員麗娜：

是不是？〔是。〕局長，這樣子，你可不可以做得到？

交通局王局長國材：

可以。

陳議員麗娜：

今年度，這個會期結束提出來，好不好？

交通局王局長國材：

可以。

陳議員麗娜：

我還要問個問題，我講快點，因爲時間比較短。大家都知道，那條中山路，我看一年也要修個幾次，非常麻煩，而且花非常多的錢，而且造成民眾和貨櫃車搶道，這狀況非常嚴重。將來陸陸續續的國道 7 號也要蓋了，但是在這些道路的使用上面，我覺得應該要做個調整，比如說貨櫃車專用道，其實還可以用得更頻繁一點。局長，你看一下這三、五貨櫃，中間有一條路是新生路，金福路要接中山四路再到國 1，這一條可以請它再回復第一條，用貨櫃車專用道，再到國 1…。

主席（陳議員玫娟）：

再給陳議員 1 分鐘。林議員沒意見吧！

陳議員麗娜：

所以這部分要把它改過來，不要再往這邊的路，這樣道路的狀況就會好很多。最近我有兩個朋友，因爲貨櫃車的尾巴掃到去住院了，對於這部分，我覺得非常惋惜。貨櫃車在一般道路，尤其是民間住戶比較多的地方，到處流竄的時候，尤其它在視線不佳的情況下，它的後面常常會掃到一般的民眾。

還有一條是六貨櫃，它可以從南星到沿海路、中山四路到國 1，這沒辦法！它一定要這樣子出來。但是有條高鳳路，就是 88 快速道路上去的這一條，其實高鳳路的住家還滿多的，這裡就是常發生問題的一條路線。應該要怎麼改？可不可以以車輛的大小來做個區別，多大的車或是多長的貨櫃車，它是不可以經過這條路的，不好意思！請它還是照…。

主席（陳議員玫娟）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

就目前來看，因爲新生路的高架在施工。所以剛才你提的三、五貨櫃走中山四路的車變多了，我們看到這課題，因爲主要是施工問題。施工以後，其實三、五、一、二都會上去，它大概在 104 年完工。剛才談到高鳳路這部分，我們再整個了解一下。就是高雄市的貨櫃車通行是正面表列，什麼是正面表列，就是哪個可以走；如果沒有寫就不能走。所以這部分大概…，〔…。〕好，陳議員所提的我了解。就是避免走中山四路！比如說從金福和草衙路就上去了，就這個意思，這部分我們再研究一下。它有一些不容易進去，比如說金福、草衙那邊有個貨櫃場，那個地方進出不是那麼方便，有些是往中安路，它有些動線不容易。但如果朝這方向，盡量少走中山四路，〔…。〕我了解。就是管制，現在有所謂三國通道，應該就直接上去，就這個意思嘛！就像你講的，就是走第一個。金福路然後是貨櫃專用道，不應該再走到中山四路這部分。這個我們來研究一下，看車流的疏導如何，我們來研究一下，因爲的確目前使用容量還夠的樣子。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員。接下來是林義迪議員，請發言。

林議員義迪：

主席、議員、各局處首長，大家好！今天我要談的，是當縣市合併後，市政府對於高雄的後花園，就是對高雄大旗美地區，對它的觀光如何來規

劃？對於景點的交通和周邊的配套措施，以及停車場、公共廁所和交通導覽及休息站，如何規劃代替方案？請觀光局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝林議員對觀光產業的關心，我想分幾點向林議員報告。第一點，觀光最重要的，就是要交通便利，觀光客可以方便到達。現在有個很方便的旗美快速公車，這公車經過一年的營業，大家比較有搭交通工具的共識，上到旗山再轉到美濃或是內門及甲仙。這條路，大家已經比較可以接受。接下來有個關鍵，就是旗山老街假日有龐大的人潮，我自己去也塞在那裡。要怎麼來解決停車的問題？讓觀光客到那裡時，不會因爲停車的問題而敗壞他的遊興。坦白說這個很重要，怎麼把動線設計得很順暢？交通局目前也朝這方向來規劃，不管是在河堤做臨時的停車場，或是其他的配套措施。我覺得要把交通接駁、停車問題，好好做個規劃，讓住旗山的人，覺得非常方便，我想這是很重要的一點。

接下來，是美濃的部分。因爲今年上半年，有十大觀光小城的票選，我們聚集了大高雄所有的力量來推動，美濃有入選。現在觀光客源源不絕的進來，我們也希望在美濃轄區的周邊，規劃更好的旅遊動線，美濃區的接駁動線系統，然後把美濃當作我們推旗美九區觀光旅遊產業的中間一環，這是第二個部分。第三個部分還要進入山區，六龜到甲仙，甚至到原住民區塊的旅遊動線。目前我們希望透過跟旅行業者做搭配，觀光局有一筆經費是來補貼旅行業者，願意把觀光客帶進去，那每一台遊覽車有補貼相關的經費。目前經過運作起來，第一階段的效果還不錯，大概有將近 100 台的遊覽車進入旗美九區，順便再到六龜，甚至到寶來泡溫泉。但是我想這也並非長久之計，因爲這是靠補貼。如果整個六龜這條動線要帶起來，還是要把溫泉的限制，還有未來的開發能夠澈底的解決。這是對旗美九區以溫泉帶動的話，是一個很關鍵的問題，這個部分我們有跟交通部觀光局，還有跟內政部的營建署，來做更好的搭配。希望針對六龜地區的溫泉，他們的管控，能夠做一個很好的處理，現在因爲列入水源，還有水質、水量保護區，限制了溫泉的開發。這個是相當大的限制，這個部分我們會跟交通部觀光局做更好的聯繫，希望這個法令上面能夠做一些鬆綁。

林議員義迪：

好。再來就是鼓山公園的下面有一個立體停車場，原本可以有 50 部停車位，目前應該是拆掉做爲公園的造景，但是要拆除也沒有做一個配套措

施，來規劃旗山老街遊客來的停車位。要如何來規劃，請交通局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

那個輕鋼架拆掉，因爲很難看，本來假日很多在那裡停車，現在我們跟養工處在談，他們現在在整頓孔廟，孔廟原來有兩個地方的停車場，我們希望做一些整頓。當然他可能需要上去，然後爬階梯下來，因爲我發覺那兩個地方，空間好像可以再做一些調整，另外在路邊的部分，我們也有增加一些。最重要一點，未來我們希望老街，剛剛觀光局有談到，我們國道快捷在跑，現在也有觀光公車在跑。就是如果有一部分能轉到搭我們的公車，現在去內門，第一站就是老街，就下來了。所以我們希望雙管齊下，彌補輕鋼架不足的地方，可能孔廟整個環境的整頓會加一些在那裡，彌補一下，一部分是公車愈開愈多，慢慢地有一些人是坐公車來。

林議員義迪：

因爲旗山區內區公所後面那塊停車場，目前是私人的停車場，那塊是旗山區公所過去編定預定的停車用地，是否有機會將它徵收起來，做立體停車場，交通局對這一塊應該可以來投資，應該不會虧錢。因爲我有算過，徵收的經費大概是 3,000 多萬，那個是市中心，包括市場、公部門洽公的位置都在那裡，可說是到旗山區洽公都在那個範圍。局長這邊是否可以評估看看，做評估來徵收，旗山老街的發展大家是有目共睹，這是歷屆鎮長爭取至今，已經有一個成果。再來就是老街在假日的人潮，大概有多少？觀光局局長知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答覆。

林議員義迪：

等一下，我講完再答覆。第一、因爲中山老街假日人潮不斷，如何永續經營，局長要如何規劃，讓老街能夠繼續經營，請局長。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

旗山老街的觀光人潮，目前我們的統計上面，並沒有這個欄位。我想這部分我們會來補充，因爲它是形象商圈這一環，目前人數上我們沒有統計到，很抱歉。但是以我個人經驗，我每次去，整個街道都是人，我想假日保守估計，應該有 2 萬人左右吧！假日依照我們這樣推估。所以往後旗山

老街有很高的發展性，尤其再搭配旗山車站的復舊整理，還有周邊幾個區的動線規劃，譬如去內門一定要經過旗山，這個部分做這樣的觀光發展，我想以後的發展是未可限量，現在急需解決就是把遊客的旅遊動線，做更好的一個規劃。我想旗山老街，如果有，我不知道是不是有，老街他們自我的自治組織，可以傾向鼓勵他們成立這個組織之後，在這個部分成立商圈的委員會。這個可以跟經濟部的形象商圈的部分，再來爭取更多的經費補貼，譬如把大家的店面，還有建築物的外觀，做更好的維護跟管理，我想這樣會吸引更多的觀光客進來。

林議員義迪：

我的建議是老街如何定位，如何輔導攤販美化、飲食、環境，將攤販美食文化、商街的形象，能夠創造地方繁榮的美景。不要因爲亂了一點，是否能稍微規劃一下，讓老街的部分能夠做一個定位，這樣好不好？

觀光局許局長傳盛：

是，這個部分我跟經發局及市府相關的單位，來做更好的規劃跟整理。

林議員義迪：

是否規劃完可以跟我報告？好嗎？

觀光局許局長傳盛：

是，當然好。

林議員義迪：

再來就是剛剛局長有講，美濃區今年在市長的推動帶領之下，入選台灣十大觀光小城。到目前對美濃的發展，跟地方的特色還有地方民眾能感受到入選十大觀光小城，但是到目前似乎還沒有感受到。是否觀光局這邊要更加努力，讓美濃區的百姓能感受到觀光局對這一次的評選入圍，市府這邊有關心去輔導，這樣好不好，請說明。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

美濃經過府會大力的鼓吹、支持之後，入選十大觀光小城，市政府非常珍惜，算是給高雄市美濃區的肯定。所以市府相關的局處，也不是只有觀光局投入，觀光局在中正湖周邊的整治，已經爭取到 2,400 多萬的經費，初期應該在近期就會完成，中正湖當然是美濃一個重要的代表。另外據我所知，經發局跟客委會都有相關的經費，要投入在永安老街的新生再造。另外農業局也有跟當地的農會，做好農特產品的行銷。我想市府將美濃推上十大觀光小城之後，我們有一個小組，把美濃這個十大觀光小鎮繼續做

強度的推展跟行銷，這是我們責無旁貸的責任。我們幾個局處，在這樣的搭配之下，下一個階段的美濃，呈現更好的觀光的特色出來，我想這部分是我們市府各個局處的一個重要的工作核心重點。

林議員義迪：

好。謝謝！再來就是在我們旗美地區，對觀光業者、溫泉、旅館、民宿、餐廳，縣市合併後，市府不斷對管理跟未來的山頂跟都市，因爲我們原來的高雄縣這邊是區塊，這裡的餐廳大部分山頂較多，我們原來高雄市的時候都是在都市。因爲我們現在合併後，對這裡的業者這邊，有什麼…，因爲在地合法，還是要怎樣給他輔導，讓他們這些不合法變成合法。因爲我知道好像是有的都開單，包括甲仙、六龜有很多這樣的情形。就是講，觀光局這邊，可以用什麼配套措施，來輔導這些業者，給他合法化，來讓他們變成雙贏，我們業者來繳稅，我們市府來輔導他們，有較好的辦法嗎？

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局局長嗎？

林議員義迪：

局長，是不是…。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

感謝林議員對這個議題的關心。講這個就很頭痛！因爲它沒辦法合法，有時候也不是他們的問題，卡在那個土地。

林議員義迪：

土地。

觀光局許局長傳盛：

現在就卡在土地。坦白講，這個土地的問題，就是卡在我們整個這個國家對那個林地、還有國家的山坡地的管制，有時候不是地方政府的權限；坦白講，他的土地就是沒辦法合法。但是我們現在有用民宿的方式，如果它的間數，房間數在 15 間以下，用民宿的方式可以有一個窗口。這個部分也許可以讓旗美地區的這些有意願從事旅館業的人，稍微還有一點合法化的空間，否則依目前的這個現實的旅館管理條例，坦白說有很大的困難！因爲我們只是執行單位，因爲旅館條例是中央定的；而且坦白說有很多人會互相檢舉，站在行政機關的立場，有人檢舉我們也很爲難，所以這個部分特別跟林議員做報告。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

給林議員延長 2 分鐘。

林議員義迪：

因爲我們的旅社，我們這些餐廳來停業，在這裏做工作的這些人，也算是失業、也是沒工作做！市府可以輔導業者跟在這裡工作打掃的這些人，意思等於是有工作做，希望局長這邊看有什麼辦法，提出來看用什麼辦法來給他們輔導，這樣好嗎？

觀光局許局長傳盛：

我是講用特色民宿這條路，可能是比較可行！因爲旅館管理條例的強度較強，尤其它是中央直屬的管理辦法，我們能夠琢磨的空間也不多。如果是特色民宿是有下放到地方政府來，這部分我們可以做這部分的考量。

林議員義迪：

好，這樣的話，麻煩局長是不是在總質詢的時候，可以換我來跟議長講看看，是不是我們議會這邊有什麼方案來給我們業者幫忙。不要講用哪個規格，給我們原高雄市跟高雄縣這個規格都一樣，要用什麼辦法，我來找我們議長來研究看看。好嗎？

觀光局許局長傳盛：

是。

林議員義迪：

我還有幾分鐘。交通局王局長，我們旗山轉運站，我感謝王局長非常用心，現在目前周邊那裡的電線桿、電線、招牌、四周圍這裡的門面，是不是有要編經費…，轉運站這麼漂亮…。

主席（陳議員玫娟）：

來，王局長請答覆。

交通局王局長國材：

多謝林議員對這個轉運站很關心。上回市長去看已經指示工務局，那個電線電纜地下化，招牌也請都發局做一些這個，〔…。〕對，整個周遭的環境也由這兩個局處現在進行中，我們負責轉運站跟旁邊 4 條道路，我是希望可以一起做完。〔…。〕現在那個挽面計畫的部分，時程都發局還沒有確定。我知道工務局一直很積極的要找經費把那些電線地下化，但是如果是時間，大概也是前後！不會差很遠。〔…。〕應該是這樣。是。

主席（陳議員玫娟）：

好。謝謝林議員。接下來是連立堅議員，請發言。

連議員立堅：

主席、所有市府同仁、所有電視機前面市民朋友，大家好。一開始請問觀光局局長，你眞除了沒有？現在你是算代理的、還是眞的，回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝連議員的關心，我是 8 月 1 日正式來接任。

連議員立堅：

正式。那你十項全能。好。沒關係！老朋友了，不要給你吐槽！我一直覺得觀光大家殷殷期待對這個觀光局，尤其我推那麼多觀光的東西，眞正的感覺，觀光局整個就是一個弱的感覺。我會感覺，包括你們的人事，你說總共預算是 4 億多嗎！

觀光局許局長傳盛：

今年 4 億 8。

連議員立堅：

那裡面人事的預算佔了多少？

觀光局許局長傳盛：

人事。

連議員立堅：

可以回答嗎？誰能夠回答！扣除人事費是多少？扣除人事剩下多少？看到…，你慢慢查。看到你們這樣一本，觀光這麼重要的才 20 頁。我有時候笑稱捷運局是打工局，他們沒工作的時候，都要去幫忙做校舍，給人處理這、處理那，還好，輕軌要上路了，又有工作做了！像這樣的局他們就有 40 頁，你們一編 20 頁。觀光眞的是那樣…，所以我都覺得這整個經費也好，包括這個裡面的內容眞的是守成有餘、開創完全不足。因爲我對這個議題比較深入，所以很多的…，我都覺得這個部分，你們要有一些開創性的思考，比如你們也要研究一、二項，產值比較大、比較新穎的、比較能夠吸引人的，這些觀光的建設看怎麼樣去做。

第二個，你看是不是有一些觀光永遠跟產值有關。就是我覺得這一波觀光的啓動，好像跟我們本身所做的一些設施是無關的。譬如說我們旗津很好，但是旗津有什麼建設？我們現在只有在塡海岸而已！這一波儘管多來了一些人，但是比起其他縣市，我們並沒有比人家好，這波完全是陸客進來所產生的效應，所以我會感覺眞的是很弱。那數字是多少？

觀光局許局長傳盛：

向議員報告，我們的人事費是 1.35 億。

連議員立堅：

所以整個就是個小局處規模。我的感覺是這樣，跟我們想要做的，大家都說高雄現在最能做的其實是觀光；其他的部分，像文創也跟觀光有關，最近做的不錯，駁二是不是跟觀光有關，最近做的不錯的，譬如鴨子船也跟帶動觀光有關，其實都跟觀光有關，因爲別的東西很不容易產生效應，路科，當然是很重要的，但是卻不是我們能夠大使力的。除了招商以外，觀光的部分眞的可以做滿多的事情，但是我覺得人少、事雜，我看到的，是你在補充一些地方的觀光建設比較多，但是開創型的都沒有看到，這是第一個希望觀光局去努力。

第二個，我希望觀光局去做一些調查，以前觀光局有做調查，以前在建設局的時代有做觀光的調查，但是這幾年都沒有看到類似的調查，這個調查的數字管理非常重要，我們如何從觀光客的喜好，甚至分門別類觀光客的喜好，國內客怎麼喜好的？港澳客怎麼喜好的？中國客怎麼喜好的？日本客怎麼喜好的？去做一些調查，你才有辦法去追蹤、才有辦法去加強。你上任沒有很久，我也不想太爲難你，但是我覺得這幾個建議請你帶回去，讓你去努力看看，不然整個格局看起來就是弱，怎麼可以這麼重要的局處格局是弱的，坦白說滿令人失望的，你才剛上任，讓你再努力看看。

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

連議員立堅：

接下來是捷運局，我記得上個會期我問過捷運局有關輕軌的計畫，後來產生了一個重大的進展，中央核定了，我一直對這個捷運的計畫有一些不同的意見，包括第一個，捷運的第二階段是一個環狀捷運，如果你要講捷運目前的規劃，除了紅線、橘線，我把捷運用比較寬的概念，就是軌道運輸，我把輕軌也放進去，這樣子的軌道大衆運輸的系統裡面，我們現在要做的，大概已經規劃好的，虛線的我不算，我看到有三條延伸線，除了往西子灣沒有延伸之外，另外有三條延伸線，還有一條是環狀輕軌、還有棕線、黃線、鳳山線、燕巢線又名學園線，這樣總共就有八條。可見我們這個計畫是要非常努力去執行的，可是我看到我們的環狀捷運就要拖到 108 年，我還是再三不以爲然。我是覺得不要拿台鐵地下化去做一些牽連，我認爲那是兩碼子事，現在高雄最重大的建設就是這個環狀輕軌，美麗島站如果是心臟，只有帶出二條主動脈，主動脈之後還要有很多很多的連結，環狀輕軌是最重要的連結。可是我們除了第一階段在 104 年完成以外，第

二階段居然要拖到 108 年，這個是我不以爲然的第一個，如果照這樣子講，其他的線不知道要拖到民國幾年？我覺得這麼重大的建設應該要提前。

第二個部分，如果輕軌某些路線是因爲鐵路地下化，所以你就說沒有辦法去做，那其他無關鐵路地下化的部分，是不是應該先做延伸，在第一階段就先把它完成，譬如往西延伸到鼓山舊鐵道的部分，往東延伸到鐵路地下化那條線以南的部分，這部分好像沒有扞格，不能先做嗎？這是我第二個質疑。

第三個，我是覺得爲什麼一定要把輕軌跟鐵道合在一起，其實輕軌是很特別的東西，輕軌是很輕量的東西，如果大順路可以走輕軌，我們美術館路可以走輕軌，沒有道理輕軌非走台鐵線不可，這是我的三個觀點，跟我們的計畫不太相同的地方。我想是不是請局長針對這幾個部分先做回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

連議員剛剛提到的這個問題，在上一個會期也有提到，我們也針對連議員的問題做一個改進，我想跟你報告一下，就在我們昨天的工作報告，powerpoint 第 5 頁，針對第二階段部分預定的時程，應該跟第二個問題有關。

連議員立堅：

沒關係。

捷運工程局陳局長存永：

上次你在大會有提到，我們現在第一階段統包，包括施工的細部設計，但是其實我們統統發包完了，所以今年的進度，細設部分發包之後，接著基設就可以做，就像剛才連議員講的，除了鐵路地下化，我們那一段可以先做基設，施工是因爲受到鐵路下地的影響，所以基設我們可以做，另外有一段沒有關係的部分，我們會考慮先動工，我們會從這樣考量。

連議員立堅：

其實我講的兩頭延伸的部分，如果沒有牽扯到，是不是跟鐵路地下化去做切割，這個恐怕是比較大的議題，你們要再去討論，既然沒有相關的部分，好像可以先做嘛！

捷運工程局陳局長存永：

在鐵路地下化完工一年以內，我們就可以把第二件做完，也就是預先要做一些準備，甚至有一些段我們可以先做的，我們就先做，這樣我們才能

把第二階段提前。

連議員立堅：

其實有一些人也在提，自行車族覺得本來要廢棄的鼓山線、臨港線整個要收回去，大家覺得很可惜，我覺得在這種情況之下，輕軌是不是一定有必要放在路廊上面，這是我一直很質疑的部分，這部分你也說說看。

捷運工程局陳局長存永：

這部分，因爲交通部也審查過這個案子，包括台鐵局也有提到，這方面他們樂意配合，主要是說這條鐵路在世界先進國家的例子，因爲過去是工業都市，很多貨運的鐵路停留下來，到一個後時代發展的時候，鐵路變成一個阻隔，對地方發展來講是沒有活化的機會，所以像倫敦很多重要的都市，包括美國也有、德國也有，因爲路權可以把都市再重新活化。另外，在都會區裡面，輕軌路線如果有另外一個路權在旁邊，這樣會跟原來的交通衝擊比較少，因爲鐵路過去已經行駛一段時間，他的路基也比較穩固、施工造價比較便宜、工期也比較短，對地方發展應該也有再活化的機會。

連議員立堅：

你們再去考慮這幾個問題，整個是不是可以提早？如果不能提早，延伸的部分是不是可以提早？我覺得它是動脈，動脈跟人口發展及城市的結構有非常重大的影響。

再來就是交通局的部分，我想交通局最近很多事，譬如說太陽能船的部分，我的意見跟監察院不一樣，我覺得監察院大事都不辦，太陽能船其實全世界各地這種太陽能都叫它太陽能船，其實它利用的比率只有 10%，它也是太陽能船，沒有看到進步的部分，只有看到負面的部分，我都覺得，你在推廣這個本來就希望讓它能夠更節能，讓它使用自然能源用的更多，這就是要鼓勵的部分，監察院這些人小鼻子小眼睛，在看這個東西，我在這邊表示不以爲然，不要理他們。第二個就是，我之前曾經建議過有關我們提供某些公車站亭，提供某一公共設施給一些學生團體、設計科系的學生能夠有一些發展的空間，後來看到了公車站牌，我也看到了輪船公司，我覺得這個非常好，我希望你待會可以回答一下，我時間可能不夠了，再借我一分鐘。這個部分我是給他高度肯定，其實我一直認爲很多東西你怎麼樣去栽培人才，你要花精神、花錢下去，如果說這樣子的經費花下去能夠讓某一些設計的人才，其實我們南部的設計科系非常的多，能夠在裡面取得相當的資源，能夠讓他有一些進步的空間，這個時候我覺得這些是眞正讓高雄能留住某些產業很重要的步驟，所以我覺得這個部分，待會兒局長請再回答，我是希望再加深加大去做，再來還有一個部分，你們

鴨子船另外那兩艘怎麼拖那麼久？你待會兒是不是也可以說明一下，最後一個部分我要跟局長講，有時候有一些政策的推行，停車問題的推行，有時候不要太過劇烈，我知道很多…。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

第一個是 solar boat 的問題，事實上連議員最正確，因爲在歐洲看過，就是所有的東西都寫 solar boat，謝謝連議員的支持。公車站牌跟船的彩繪我們持續在辦理，前三名的現在已經放在中華路上面，我們輪船公司跟學生的接觸也非常頻繁。那鴨子船我知道剛開始是冒險鴨拿到，後來是沒辦法做，所以重新公告，等一下再請處長補充一下，所以時程有一點 delay。那機車收費，謝謝連議員的關心，我想這部分在後續的時候我們會更小心這個事情，但是就是說有些商家如果眞的面臨什麼問題我們再來了解一下，基本上我們是希望雙贏，整頓，然後他生意也更好，如果有一些聲音，我們也願意來聽一下。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

有關採購新的兩隻鴨子船，我們議會通過預算的時候有附帶決議要我們再送效益評估，後來議會通過以後，我們按照政府採購法產生的第一次廠商，他得標以後，幾個月後告訴我們他沒有辦法履約，所以我們就終止契約。我們就第二次採購，那第二次得標的優利萊公司就按招標的期程在執行進度，後續的進度我們會加強追蹤。〔…。〕他是預估到 102 年，〔…。〕對，明年的年底，〔…。〕，對，對，好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

處長，這個明年的年底，那經費的執行沒有問題嘛！有辦法？OK 啦！好，謝謝連議員。接下來是我們韓賜村韓議員，請發言。

韓議員賜村：

交通部門局處首長團隊、媒體好朋友、市民朋友、議員同仁，大家午安、大家好。首先第一個問題我來請教捷運局陳局長，我想高雄市的捷運紅 3 從南到北，北邊橋頭站延伸到南岡山站 2.3 公里將近 11 億多，馬上就要完工了，向北的延伸，我們很高興可以看到岡山的進步跟繁榮，帶給地方交通的便利，但是向南的延伸停留在 R3 站，小港機場過來那一站，我想針對這個問題要跟局長這邊來探討，我知道這是一個很大的工程，包括對捷運局來講是一個挑戰，未來要怎麼造福小港大林蒲六個里？包括林園所有的居住人口，包括工業區的上班人口和流動人口，這個在第一會期

都有跟局長探討過，我想人口超過 20 萬，包括上班人口未來在南星計畫裡面有貨櫃碼頭、有自由港、有遊艇碼頭等等，他的產值超過一兆，他的就業人口，台船、中鋼、臨海工業區不算，包括林園的沿海工業區這不算，這麼多的人口，這麼大的產值，二、三十年來造成地方的污染，房地產跌價，我想這些條件如果還不能讓我們的市府來把這個問題送院會爭取這條向南延伸，那麼你說我們捷運局存在，未來營運的意義在哪裡？這個問題，第一我先來跟局長探討一下，你看這些未來分布在大林蒲、小港附近，包括林園這邊的一些產值 9,000 多億、人口 4,000 多人，你看這邊，貨櫃 2.7 萬人，這你們市政府的資料，390 億自由貿易港 101 年要招商 6,000 人；遊艇專區 4,000 人、100 億；我們看林園工業區 5,000 億；六輕更新了，4,000 多人，這些都還不包括居住人口，這些也不包括台船、中鋼，不包括林園、小港、大林蒲往高雄市區的人。你說這個地位，剛才說過：三十年來帶動台灣經濟發展，這些條件都沒辦法讓我們向南延伸，那麼什麼條件可以延伸呢？

首先第一個議題，我請陳局長針對剛才本席對它的地位和它的產值，和這種的條件，是不是未來在最短的時間二到三年可以來做成專案計畫，送院會來核備，繼續向南來延伸，這點請局長報告好嗎？

主席（陳議員玫娟）：

捷運工程局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

韓議員剛剛講的這個部分，上一次你在會議當中，我們都有提到。這個部分，我覺得這一段是很重要，但是我也跟你報告，還有最近行政院長有很多重要計畫在這邊，包括很多計畫要落實，所以這個案，韓議員，過去我們公聽會也召開過。這個部分，因爲我們也感覺到大高雄合併之後，原來先規劃的那些捷運部分路線，我們也重新在做檢討。這一次我們的工作報告當中，我們把林園這一段列進去，我有列進去，表示這一段當中，我們會把中央的計畫，就是原來這邊有很多的工業區，還包括新的，那是洲際碼頭、自由經濟貿易區，甚至國道 7 號，這部分新加進去的，我們現在在做檢討，檢討完成之後，我們會把這個重要元素放在裡面，然後我們再跟中央爭取。

韓議員賜村：

剛剛很高興也很感謝，你有講到要把這個計畫納入未來高雄市捷運要延伸的議題，能夠來送院會通過。小港、大林蒲、臨海工業區、林園工業區的總產值 1 兆 4,000 多億，未來就業人口增加 8 萬多人，這種的條件怎麼

能讓市府捷運局拋棄我們呢？捷運的興建、交通的便利就是要有人坐啊！有人坐的，你不去規劃，你們只會一天到晚說虧錢，如果第一期就把它放進去，我想整個沿海路 7 公里的這些機車族，包括要去市區的這些人，自然就會換成搭捷運了，因爲它交通便利嘛！因爲它都很集中。而且所佔面積的密度很高，包括工業區所在地，這些勞工階級就是希望有這種大眾運輸工具可以坐。交通便利、上班又來得及，想來市區也很方便，未來來到林園時，可以延伸到大鵬灣和屏東，跟屏東縣政府來合作，這都是未來的一個遠景。我知道這是一個很艱難的工程，我在這裡也期待和拜託局長，包括市府團隊，能夠針對向南延伸，將它當作一個很大的政策來推動，來造福沿海工業區長期受到污染的這些居民。這些居民如果聽到捷運要向南延伸時，對他們來說，可說是一個很大的鼓勵，就不會造成人口外流。

舉例來說，林園在十五年前的人口是 7 萬 2,000 人，經過十五年後，人口剩下 6 萬 9,200 人，這就是交通不便利、空氣和生活品質不好、上班的交通工具不方便。假使政府能做這個的話，讓這裡的上班族和鄉親能有這種的遠景，高雄市南方的這些鄉親和上班族的一定是非常高興，我們的人口一定會增加，這是政府的一個責任。我們期待陳局長在你未來二、三年裡針對本席剛剛說的這個議題來做一個計畫，並且能夠送行政院核准，那時就是所有工業區所在地長期受到工業污染的鄉親最大的鼓勵，也讓他們對政府的德政感到眞的有希望了，我們要繼續留在這裡居住一、二代，這是我們長久以來所追求的，可是卻都拋棄我們，林園、小港、大林蒲這六個里就像是「悲情城市」，實在有夠悲哀！產值是全國最大的，又是工業區所在地，但是一講到交通卻沒有，快速道路也沒有，這對林園實在是不公平！我針對交通的便利，一直都在大會裡大聲疾呼，也在這裡拜託市府的主管單位，來做一個最好的規劃，但是直到現在，除了開過一次公聽會之外，市府這邊也沒有比較大的動作，或是比較完整的計畫可以針對這個案子來推動。但是，我剛才聽到局長的這種答覆，本席感到很滿意，能針對未來這個遠景繼續來推動，在這裡對局長深表期待。

這就是南星現在在塡海，未來的環境就是這樣子，這是它所有分布的項目，台 17 線在這裡，這個是南星進來的範圍，就在這裡。南星確實屬於小港的範圍，但是它最接近的是林園，跟我們是交界，它的出入大門就位於林園區，在要進入林園的中門里，那個起點就是在這裡。我們說要延伸的站，就是自 R3 來到中鋼的東門，中鋼除了正門的中鋼路以外，它距東門約 1.5 公里是 R2，再到鳳鼻頭的，就是我們說的南星計畫大門這裡。這個剛好到林園的交界，從 R3 到這裡大約 7 公里，我們如果在第一階段

能夠延伸這一段的話，你說未來再延伸到林園，這一段我們再做第二階段的開闢。我想向北延伸 2.3 公里都在做了，那些條件跟我剛才講的這些條件相較之下，局長可以做個比較好的分析，不輸於它嘛！工業區的所在地、污染的所在地，產值那麼高，又創造台灣的經濟，這種的條件沒辦法做到交通便利！那這些勞工階級不就只應該騎機車，每天還要爲了工程設備不好來發生車禍嗎？我想也是這個議題，也是這個期待，陳局長努力一下，我們會給你支持。

下一個議題，我要來請教王局長，這個我們曾經會勘過，針對剛才的 R3 到林園段沿海路，國道 7 號的延伸如果沒有提早來做一個計畫，那麼未來這些大貨車，包括南星是一個袋地，包括林園出入都是靠這一條的，所有的交通流量，包括大貨車、一般自用車、機車，國道 7 的興建卻還遙遙無期，到現在環評也尚未通過，到底路線要怎麼走，什麼時候要開工，什麼時候要完工，我們的南星計畫已經在那裡展開了，102 年或 103 年要完工的，未來這些車要跑到哪裡去？這些局長都沒探討到，是不是能夠針對這個來做比較好的規劃？局長，你看南星在這裡，國道 7 是原來這一條路線，就是原來這一條紅色預計的路線，等一下請局長答覆一下，這一條線有沒有改變？預計的路線有沒有改變？對土地徵收的這些地主有沒有個比較好的溝通？什麼時候要開工？什麼時候要完工？有沒有辦法來紓解這些大貨車的流量？南星計畫這些所有的產業如果起來時，你們有沒有辦法來因應沿海路的交通？還是要讓這些機車騎士每天遭受這種大卡車的威脅，沒辦法來安全行駛嗎？這是一個很重要的議題，局長你要重視。你看南來北往的大貨車，未來沿海路的袋地，要進到南星那裡的，會變成這種流量，交通局應該要有個事先的準備，包括機車，高雄市是全國比率最高的，有 61％，怎樣來做宣導？怎樣有效的在捷運未開闢之前，能用車管處的車子來做運輸，並且紓解這些上下班的機車，針對這個問題，局長，你是不是來做個說明和答覆？

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

第一個，國 7 現在在環評階段。我知道國工局在丟環評是受到很大的阻力，很多人都說沿線包括賞鳥、駱駝山這些問題…。

韓議員賜村：

細節的問題，環評的部分還沒有通過，我想知爲了因應南星的開發，你什麼時候要開工？

交通局王局長國材：

環評通過就開始動工了，因爲它設計跟它一起做，原來預估 106 年，最近我看他們的報告好像變 108 年，但是我還要確定，現在他們對外…。

韓議員賜村：

南星的產業發展起來，我在意的是沿海路不能滿足這些大貨車，這樣子林園的機車騎士，包括自用車進出，他們要走哪一條路？不然就南星先停止，配合國道 7 號呀！如果不能這樣，你就叫國道 7 號趕快開工。

交通局王局長國材：

它們兩個沒有配合，一般是六貨櫃完成後就通車，它有時間差。現在它們環評如果通過就建，原來是 106，現在講 108，剛才談到整個沿海路這一段，上次我們有去看，就是機車道部分要做一些改善，在分割的部分，快慢分隔島，把機車外移，也注重機車的安全。要不要把公車往專用道這邊，我們在也在評估，我們覺得 OK 的話，可以往 BRT 來跑，所以先跑，路網跑出來以後，就接捷運局未來 R3 往南到林園這一段，它可以變成它的前導計畫，目前是這樣規劃。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

韓議員賜村：

這是國道 7 號的路線，剛才一直強調林園是工業區，我們希望國道 7 號可以延伸到林園，走 6 公里的海岸線，連接 88 快速道路，這一條就是 88，這裡是大寮工業區，往南可以到林園，高屏溪這樣可以接 88，很多國家的興建方式，就是海邊土地取得容易，可以把交通網建立起來，如果有這種計畫，林園是工業區，未來這個工業區的運輸，包括臨海工業區的運輸，他未必走 88，他可以從工業區這裡走國道 7 號延伸，從鳳鼻頭這裡走海邊這一條，這個工程很簡單，不會很困難，如果把林園這個交通網包起來，然後從雙園大橋這裡往北走大寮 88 快速道路，讓工業區這裡的貨櫃車和上班族都很方便。局長，這個部分你可以和捷運局好好溝通，是不是國道 7 號未來第二階段的延伸可以往下，就在出口這裡而已，包起來，如果可以的話，…。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請陳政聞議員質詢。

陳議員政聞：

主席、交通部門相關局處首長，大家午安。首先我要強調高雄捷運在 2008 年 3 月通車，捷運有軌道經過岡山，但是岡山一直沒有設站，岡山

人經過不斷爭取，好不容易現在岡山有一個南岡山站，南岡山站預定今年底通車。我相信經過將近五年，岡山人終於可以享受捷運的設施，感謝市府團隊的努力，雖然慢了五年，但是岡山人很期待，它可以說是岡山交通建設的元年，市長 9 月 21 日有去視察南岡山站的工程，本席也有陪市長去。當時的工程進度是 88.94%，工程進度是微幅超前 4.6%，南岡山站外面有一個公車轉運站，年底也會一併使用。捷運局局長，南岡山站目前的進度如何？是否能如期在年底順利通車？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

9 月 21 日市長去視察南岡山站的時候，我們有做簡報，目前的進度實際上很趕，但是我們有信心，10 月底之前包括裡面的測試，11 月我準備說，現在交通也已經配合了，我們也做了初勘的準備。另外，交通部有一個履勘的階段，我們也有跟他接洽，現在大概每個晚上都有試車到橋頭，晚上都可以看到，主要是營運前有很多系統，包括和南機廠行控中心，還有機廠、車站之間，還有訊號，都積極在進行，我們預定年底…。

陳議員政聞：

年底有問題嗎？

捷運工程局陳局長存永：

年底可以。

陳議員政聞：

可以通車嘛！這是大岡山地區民眾非常期待的重大交通工程，另外，2008 年橋頭站使用的時候，當初有提供橋頭區的居民一些優惠。交通局局長，我們目前有沒有這個規劃？本席在這裡強烈主張，岡山人已經慢五年了，是不是可以給岡山區的居民優惠，比如三個月或半年，給與半價或免費優惠，給這些區民優惠，我相信將來他們搭乘也會是正面的，局長或高捷相關單位可以回應這個問題嗎？

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

這個部分我們和捷運公司談一下。

陳議員政聞：

目前有沒有這個規劃？

交通局王局長國材：

我再確定一下。

陳議員政聞：

沒有討論過這個議題嗎？

交通局王局長國材：

還沒有討論。

陳議員政聞：

本席在這裡強烈主張，已經慢五年了，捷運局的一些設施放在岡山，但是有軌無站已經五年了，慢了五年，所以優惠給岡山區的居民也是很合理的。

交通局王局長國材：

我們會和捷運公司溝通。

陳議員政聞：

這個部分年底都要通車了，儘快送一個大禮給岡山區的居民，大家都知道南岡山站在文化中心附近，那裡是人跡罕至的地方，既然你都來到岡山了，捷運局長也很清楚，南岡山站這裡其實不是所謂的岡山，它不是岡山的市中心，岡山的交通設施還是以岡山火車站爲主，局長，南岡山站到岡山火車站這一段有沒有延伸的計畫？我覺得也可以用輕軌的方式，你有沒有這個計畫？當時到岡山火車站的時候，我知道你後面還有一段延伸到路竹的計畫，延伸到路竹的計畫，交通部有一些意見，因爲你和台鐵的重複性太高，本席也認爲說捷運系統你既然要做，你跟台鐵重複性太高，那是有點浪費成本。所以我認爲南岡山站到岡山火車站這一段，如果能用輕軌去接駁的話，再從本洲工業區，本洲工業區算是岡山的一個螺絲重鎮，有很多從事相關行業的業者跟從業人員。本洲工業區繞過湖內、路竹這邊輕軌，我不知道我們是不是有討論、規劃過，這部分我想請教我們捷運局長，之後再請交通局王局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

從 R24 往北，因爲大高雄合併之後，我們在策略上有一點改變，路線的部分有延伸到路竹跟湖內那段，就是說策略上我們從 BOT 改爲 OT，另外它路線延長，所以我們在最近的報告當中，有經過大概八月二十幾號報上去，9 月 14 日才有核下來，最近 10 月 16 日我們書面審查可行性計畫審查，書面通過、初審也通過，10 月 16 日就要交通部進行委員審查，交通部委員審查就是延伸線…。

陳議員政聞：

你說延伸到路竹那一段嗎？

捷運工程局陳局長存永：

那預計是要分三階段來做，就是從 R24 到岡山那列爲第一階段，計畫他們要求是要一起報，但是執行的時候可以分段來做，所以第一階段我們是到岡山火車站然後延伸到路竹，大概是這樣子。

陳議員政聞：

所以第一階段到岡山火車站這邊是…。

捷運工程局陳局長存永：

我們分段施工，因爲中央也沒錢，所以我們這部分看需要我們逐漸一步一步往前推，我想跟中央這樣配合，大家能夠符合這個需要，這樣可能也比較容易成功。

陳議員政聞：

請王局長針對輕軌這個部分答覆。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

軌道在捷運局這邊，不是軌道在我這邊。目前我們是 A、B 站，就是在年底的時候除了南岡山站，另外岡山火車站現在圍起來在建的那個也會同時完工，有六線公車會從南岡山到岡山站，然後在岡山站就像開花一樣，就是往比如說茄萣、往燕巢這樣分開，整個就是變成一個接駁網，所以大概短期在 A、B 站，就是南岡山跟岡山站之間有六線公車會跑，等於捷運局延伸到岡山站還沒有完成以前，在南岡山站可以搭公車，然後連接這兩個地方，甚至後面可以到各個區域去，現在目前大概是這樣規劃。

陳議員政聞：

我剛想要請問你的意思是，我當然知道輕軌的部分是捷運局，我是說整個高雄市的交通的建設規劃，我相信佔有很大的因素，就是說岡山這段要延伸到路竹的時候，交通部有意見，本席也覺得說你的成本不要重複了，既然你有台鐵在跑這條線了，我的意思是說如果經過本洲這個路線，你的想法，你的看法。那是不是可以有這種規劃？

交通局王局長國材：

一般來講看你要一次到位還是分階段，捷運跟輕軌的替代性，一般是這樣，公車跟輕軌的替代性會比較高，比如說跑到一個公車轉運站，若跑到一個程度變成輕軌，捷運我覺得它占的路幅會跟它不太一樣。所以我是覺

得這部分可能要定，到底延伸線是輕軌還是 MRT，你要一次確定。假如說未來還是以紅線延伸的話，我是覺得說應該是走紅線了。不要再去接，因爲你在那邊如果再接一個輕軌，那是另外一個系統，它輕軌共分兩個地方，比如說它現在環狀或是水岸輕軌，剛剛另外一個系統，是兩個…。

陳議員政聞：

那等於是要接駁，就不是整個直接到。

交通局王局長國材：

它那個沒辦法接喔，因爲它那個輕軌兩個沒辦法連。

陳議員政聞：

就是兩個站，其他變成要轉其他的輕軌。

交通局王局長國材：

對，因爲是不同的系統，所以它價錢會很貴。車廂也沒辦法共用，很多地方都沒辦法共用，這部分捷運局會有專業的規劃，到底一次到位還是怎麼樣。

陳議員政聞：

首先還是非常感謝捷運局對岡山站的努力，但是什麼叫做進來岡山，就是你岡山火車站那個站一定要到，所以我在這一部分還是非常積極的希望捷運局能夠努力。

另外我們來談談高雄的觀光，我們知道現在每個地方都在講觀光，因爲觀光是無煙囪工業，我舉一個非常好的例子，大家都曉得前一陣子有一個啤酒商辦了一個 Sensation，大家都叫它「白趴」，是世界知名的一個 party，那 9 月 29 日當天，高鐵的高雄站就聚集了許多穿白色衣服的青年朋友，很多人都以爲他們要聚衆鬧事，所以很多人去報警，後來警方也曉得這是一個非常大的音樂派對。當天我聽說整個高雄的飯店其實都被訂滿了，那包括汽車旅館、包括這些計程車業者，都賺錢賺得笑嘻嘻。我覺得像這種活動，由民間業者來辦，其實高雄市政府也可以來協辦，市政府不一定要花很多錢，但是用這種國際型的大型的活動，滿有特殊意義的，這些可能在別的國家比較少看到的活動，可以積極爭取來台灣舉辦。我跟主辦單位有聯絡過，我有問他爲什麼這一次這麼盛大的活動，亞洲好像只有泰國跟台灣，台灣特別選在高雄。我有問他爲什麼選在高雄，然後跟局長報告，他不是說你們高雄好，他是說因爲台北小巨蛋已經客滿了，排不下了，所以來高雄的巨蛋。

因此我認爲明年他們說有可能會再來，希望局長你們可以跟相關的單位，能夠向他積極的爭取，我們給他最好的條件，也不用花錢，我們就協

助做協辦的角色。他們當然有商業利益的問題，但是我覺得這個大型活動來到高雄，對促進高雄觀光是非常重要的。

我這裡要提到岡山媽祖廟建醮剛結束，三百年的歷史，很不簡單。我33 歲，我在岡山住三十三年，我沒有看過岡山這麼熱鬧過。很可惜這一次觀光季的活動，就是媽祖文化季的活動，根本沒有看到觀光局在這一方面有什麼著墨，包括網站也看不到相關宣傳的東西。這次籃筐會也很可惜，本來可以兩個合起來，讓岡山更熱鬧，可能是主辦單位一些誤判的問題，認爲颱風會影響，所以就取消。我想接下來岡山會有一個羊肉文化祭，未來是不是請待會兒觀光局可以一併回答，在北岡山整個觀光的規劃是怎麼樣？目前看起來北岡山觀光的計畫就是以月世界爲主，那很可惜的，其實北岡山有很多觀光的資源，希望觀光局長待會兒能讓我們探討一下、跟我們了解一下，你未來在北岡山這邊，是北高雄，不是北岡山，抱歉。北高雄你有什麼觀光的計畫，剛剛說到媽祖廟創建三百年，在這熱鬧滾滾，媽祖文化節你有什麼規劃、做法？當然你們的預算有限，但我知道你們的預算可能很多包括萬年祭，那是民政局的預算，但是那可能跟我們觀光局都有相關，我們都要相關配合，這都是推廣觀光的一部分。

另外一個部分，之前有看報章媒體，了解我們有一個壽山動物園，一個野生動物園要遷建的一個計畫，站在你觀光局長的角度，你認爲遷到哪裡合適？燕巢是其中一個選項，你認爲燕巢適不適合？那還有針對這些觀光纜車，目前的評估進度報告如何，請一併回答。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員對觀光產業這一塊的關心。剛剛陳議員有提到幾個問題，包括北高雄，北高雄當然區塊也很大，北高雄也有山線跟海線，就山線的部分，我們現在正在進行的是月世界跟田寮的這個區塊的整理，這個區塊目前我們投入的大概有兩千多萬的經費，預計希望田寮月世界原本的地質地貌的特點能夠吸引更多的觀光客進來。在原本北高雄靠海的這邊，從茄萣、永安、彌陀到梓官這一線，我們是透過遊學趣產業觀光的動線跟旅行社合作，有遊覽車的補助，讓更多的觀光客透過這個方案可以到這幾個漁村，沿海的這幾個村莊來玩。

至於議員非常關心的岡山區塊，岡山區塊有非常豐富的自然和人文的特色，自然包括大小崗山，還有上面的曹公祠，這個是很最重要的文化資產。另外在人文的部分，剛才提到的媽祖廟三百年的紀念活動以及籃筐

會，這個部分我想今年我們同仁可能在行銷部分，在宣傳部分可能沒有著墨很多，這個我們很抱歉，我們會就這部分再檢討。我想觀光的立場就是希望說把在地的文化特色能夠放出去讓更多人知道，把人潮帶進來。我想媽祖廟跟籃筐會，我們明年度會提早作業，把這兩個重大的有關於岡山地區的特色做一個連結。

另外有關於動物園遷建，我們現在是委請一個評估小組在執行，目前最後是有五個點做整體適合性的評估，這個部分我們當然會根據學者專家做最後的建議，然後提報給我們市長做最後的參考。

那五個地方，我的印象中有燕巢、大小崗山、內門，甚至連鳳山都有申請，這幾個點，我們會評估他選址的位置，還有政府需要投入的資源，有些現在全部是公家的地，用提撥就可以，有些還要買，所以這有很多因素的綜合加總，這部分目前請規劃公司做最後的評估。

最後一部分的纜車是這樣子，我們有一個大小崗山之間的纜車規劃案，目前委請專業的工程公司來做他的預測。我想纜車對於促進觀光是有非常高的效益，以後動線要怎麼設計，怎麼規劃，我們等規劃公司把規劃的動線做出來之後，我們再跟議員做進一步的說明跟報告。好，動物園也是。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員，我們休息 10 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，現在要質詢的是洪秀錦洪議員。

洪議員秀錦：

大家辛苦、大家好。交通局長，之前我不是有講鳳屏一路，就是新光高中那邊，聽說那邊無解，要怎麼處理？還有一些像鳳林三路，力行路口跟三隆路口那邊，有一些待轉區，是不是請你的相關人員跟我們辦個會勘，因爲你那些沒有待轉區眞的很危險。還有鳳林二路、會結路這邊都沒有待轉區的話眞的很危險，如果被撞到的時候到底誰錯誰對，都有爭議性，所以這邊有很多叉路是不是我們來辦個會勘。我剛剛講的是鳳屏一路新光高中那邊無解，現在怎麼辦？

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

我是不是先請我們的科長說明一下。

洪議員秀錦：

好。

交通局交通工程科許科長啓明：

有關於鳳屏一路新光高中那個部分，其實我們會勘過很多次，因爲那個權責單位在三工處——公路總局三工處，我們也提供了相關的一些改善意見，三工處到最後的答覆是還是要維持現在的管制情形。

洪議員秀錦：

可是如果像你這樣子講的話，騎腳踏車的怎麼辦？腳踏車一定要從那邊過去，你不可能叫他用飛的吧，或是要怎麼過去？

交通局交通工程科許科長啓明：

沒有關係，這個部分我再跟三工處來…。

洪議員秀錦：

因爲這個就是已經有發生的案子了，就是腳踏車被人家撞到。

交通局交通工程科許科長啓明：

我知道他目前的機車道是規劃在外二車道。

洪議員秀錦：

對啊。

交通局交通工程科許科長啓明：

跟一般行駛的慣性是不太一樣，這個部分我們會…。

洪議員秀錦：

你總還是要去解決啊，你不能都沒有解決，那這樣騎腳踏車的人是不是就活該，對不對？這樣也不對啊。

交通局交通工程科許科長啓明：

不是，洪議員，我們這裡的困難是權責不在我們身上，我們當然也據理力爭，這個部分我會再…。

洪議員秀錦：

你不要說什麼權責啦，如果發生車禍了會找誰？也是找交通局的他們去處理，也是叫我們啊，怎麼會說是哪一個權責在哪裡，不可能吧，也是找車組的去處理啊。

交通局交通工程科許科長啓明：

這個我主動再來找三工處一起來辦理。

洪議員秀錦：

是不是這樣，總是要處理，不能那個案件無解就丟在那裡，你說這個責任是誰的？我告訴你，發生問題還是車組在處理，還是我們在處理。

交通局交通工程科許科長啓明：

是。

洪議員秀錦：

這個本來就是你要去解決的問題，哪有說是誰的問題，這個好像就是在推卸了。

交通局交通工程科許科長啓明：

了解。另外，鳳屏二路待轉區的部分，我們再主動跟服務處來聯繫，我們來現場會勘。

洪議員秀錦：

因爲這個之前我就有講到了，那裡沒有劃待轉區眞的不行。

交通局交通工程科許科長啓明：

因爲在你的服務轄區裡面有很多是省道的部分。

洪議員秀錦：

對啊，我知道啊。

交通局交通工程科許科長啓明：

省道的部分有時候我們…。

洪議員秀錦：

你又說省道。

交通局交通工程科許科長啓明：

沒有，我是跟議員解釋一下，因爲我們在執行上，權責上會有困難，當然議員這樣關心，我們會主動來提出服務，需要我們交通局介入…。

洪議員秀錦：

其實我們也不好做，我們就先把它做好，否則說起來也是百姓的損失，又發生問題，找的也是我們地方上的，有可能再往上面去報嗎？

交通局交通工程科許科長啓明：

了解，這部分我們來處理。

洪議員秀錦：

捷運局長，我記得上次，我不知道是找捷運公司還是找你，我是不是有說到一個捷運大寮站那邊要正名，對不對，有沒有？局長，你不要亂回答，公文在這裡。

主席（陳議員玫娟）：

要請捷運局長答覆嗎？

洪議員秀錦：

局長。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長請答覆。

洪議員秀錦：

局長你不要亂回答啦！

捷運工程局陳局長存永：

不好意思，讓你嘆氣，不好意思，我問一下好不好，我問一下。

洪議員秀錦：

這個公文在這裡，正名耶，而且你們也答應了啊。

捷運工程局陳局長存永：

我問一下。

洪議員秀錦：

上次我就有講了，就有提到了。

捷運工程局陳局長存永：

是不是改…。

洪議員秀錦：

我們是不是大寮，大寮捷運站總站那邊，我是不是說我們大寮很大，你只寫了一個大寮捷運站，可是事實上那邊是前庄站，是前庄，你們的公文也給我了，就是兩塊貼紙，這個我們都 ok，問題是你拖了大半年，局長，這樣我要怎麼問下去？

捷運工程局陳局長存永：

這個站的部分，我們應該是會和交通局商量。

洪議員秀錦：

跟誰商量？

捷運工程局陳局長存永：

我們是不是可以查一下好不好，或是那一張，這個部分我們會協助，好不好？

洪議員秀錦：

局長，你要不要拿去看一下，我請他們影印一份給你好不好？

捷運工程局陳局長存永：

好。

洪議員秀錦：

你們也都同意了，結果已經大半年，你看因爲這個正名也有好幾個地方有做，像前鎮高中站現在也是五甲站，你們後面就標註五甲嘛，還有哈瑪星也是，對不對？

捷運工程局陳局長存永：

我們看一下。

洪議員秀錦：

因爲你這個公文都已經出來了，你看多久了，半年了，難怪你們捷運在賠錢。

捷運工程局陳局長存永：

我看一下好不好。

主席（陳議員玫娟）：

我們是不是請工作人員去幫洪議員印一下。

洪議員秀錦：

局長，你太誇張了，上次就有講到了。這樣要怎麼繼續問下去？

主席（陳議員玫娟）：

洪議員你有沒有要問其他的局處，不然你先問其他的局處好了。

洪議員秀錦：

沒有，就剩這個。

主席（陳議員玫娟）：

沒有，那時間先暫停好了，先暫停。

主席（陳議員玫娟）：

洪議員，要不要讓童議員先講，你先保留這個時間好不好？

洪議員秀錦：

局長。

主席（陳議員玫娟）：

要講了嗎？因爲他說他要看到資料才知道是不是他們的東西，要先釐清是捷運局還是交通局的。

洪議員秀錦：

是捷運局。

主席（陳議員玫娟）：

確定是捷運局？

洪議員秀錦：

確定是捷運局。你要不要想一下？你不要亂回答。

主席（陳議員玫娟）：

他現在在想了，但是他說他要看到東西。

洪議員秀錦：

說不過去啦，我們說的話你都當成耳邊風。

主席（陳議員玫娟）：

資料來了，陳局長趕快恢復記憶，趕快想一下。

洪議員秀錦：

你也尊重一下，局長，太誇張了，有沒有？

捷運工程局陳局長存永：

根據這份公文，我跟洪議員解釋一下。

主席（陳議員玫娟）：

時間開始。

捷運工程局陳局長存永：

因爲這份公文是市政府函，這是市府交運監字，這個部分…。

洪議員秀錦：

對啦，我知道，局長。

捷運工程局陳局長存永：

這部分我的印象當中有分成類似…，像我們的市議會站，現在移到這裡…。

主席（陳議員玫娟）：

洪議員，現在王局長承認是他的，讓他回答好了，請王局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝。

交通局王局長國材：

不好意思，這份文聽起來好像是我們的，但是我們科長一直說沒有，是不是請洪議員把那個文再還給我們，如果是我們有答應就往這邊走好不好，上面是寫答應是不是？

洪議員秀錦：

對啊。

交通局王局長國材：

因爲我們科長還在想，想不太起來。

洪議員秀錦：

對啊，因爲你這邊有些都已經做好了，像哈瑪星都已經做了，你哈瑪星都做了，而且裡面也說用貼紙而已。

交通局王局長國材：

好，這確定是交通局發的函。是不是這樣，大寮站的副名改前庄，我們運輸監理科積極來辦這個事情好不好？我們一個禮拜先給你答覆捷運公司要不要配合辦這個事情，一個禮拜內。

洪議員秀錦：

局長，如果像你這樣說，這張公文也不對啊。哈瑪星也有做，我都去看

過了，像你發這張公文也不對啊。

交通局王局長國材：

好，我看這個文當時是說要一併的通盤檢討。

洪議員秀錦：

你說通盤檢討，哈瑪星那邊都已經做好了，莫非我們大寮比較小輩嗎？

交通局王局長國材：

不是。因爲掛副牌有牽涉到一些東西要跟捷運公司討論，我們現在一個禮拜給洪議員答案這樣好不好，一個禮拜。如果要做的話，第一個我要尊重捷運公司的意願，一個禮拜。

洪議員秀錦：

現在捷運公司有在這裡嗎？

交通局王局長國材：

從現在開始，下個禮拜五以前給洪議員一個答案好不好？

洪議員秀錦：

爲什麼開會捷運公司不用進來？而且又是部門。爲什麼？

主席（陳議員玫娟）：

捷運公司不歸我們市議會。

洪議員秀錦：

可是跟部門也是有相關啊。

主席（陳議員玫娟）：

洪議員，如果你要邀請我們捷運公司來，一定要事先邀請。

交通局王局長國材：

我們馬上跟他們聯絡，我們在一個禮拜之內給你一個答案，這樣好不好？

洪議員秀錦：

好，謝謝。捷運局長，之前我也是有提到，照理講捷運是不是要延伸，你是不是要延伸到大寮大發，因爲我們這邊有大發工業區，還有林園工業區、臨海工業區，你知道這三個工業區裡面有多少人在這裡上班？而且你的捷運是不是要從大寮延伸到林園工業區那邊，然後林園工業區到臨海工業區等於是小港，這樣子剛好一個網狀，你如果延伸，是不是在這裡上班的人搭捷運很方便，而且上班的時候就不用騎機車或是有些人還在騎腳踏車，在安全性上面是不是差很多，剛好這樣也是一個網。我不知道你有沒有在做計畫，你看我們一個正名「前庄」兩個字，我們有辦法拖那麼久，難怪你們捷運公司在賠錢。你看他的周邊環境整個到現在，你們也沒有去

規劃也沒有去做什麼，也沒有看到你們有什麼計畫出來，完全都沒有，局長請回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

洪議員的建議是說把這個路網從大寮主機廠，包括林園這一段連起來形成一個路網。

洪議員秀錦：

對。

捷運工程局陳局長存永：

我想這個建議很好，其實長期的路網我們就是做這樣的評估，就是把它做在長期路網當中，因爲整個交通一定要成路網，這樣子整個交通才會方便。所以這個部分我們有列進去，就是從 R3 一直到大林蒲這邊…。

洪議員秀錦：

可是據我知道，之前報紙有報，小港到林園，我就沒有看到我們大寮。

捷運工程局陳局長存永：

有。

洪議員秀錦：

有嗎？

捷運工程局陳局長存永：

是逐步推進，路網我們是有把它劃進去，有劃進去，但是實際上在執行的時候是一段一段用接的。

洪議員秀錦：

有嗎？可是我只有看到好像是…。

捷運工程局陳局長存永：

我拿資料給你看，可以。

洪議員秀錦：

可以。好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是童燕珍議員，請發言。

童議員燕珍：

各位局處首長、各位媒體先生、小姐，大家午安。首先我要請教一下我們的交通局，剛才的質詢我相信各局處首長也看得出來，其實我們議員對各局處首長都是心存一種不捨，因爲你們都很認眞，可是在回答問題的時

候應該要具體一點，我們聽得比較清楚。對於議員所要求的、提到的問題都能夠確實的回答，如果不知道就說不知道，聽不清楚就說聽不清楚，不記得了就說不記得，總是要有一個很明確的答覆，否則質詢的中間就會中斷，很奇怪。

首先我想請教一下我們交通局長，本席在本屆第二、三次大會的部門質詢時，還有市政總質詢的時候我特別有提到，高雄市的一些交通危險的路段。我們高雄市的民族路是很重要的一個交通要道，前一陣子媒體也有登出來，肇事率也特別的高，高雄市交通局也曾經強調有一個具體的改善計畫，而且要運用號誌燈還有交通路線動線的規劃做設計，改善減少肇事問題的發生。同時我也看到交通局的業務報告，特別提到肇事地點改善的一個專案，在民國 99 年，你們就成立了一個「易肇事地點的改善專案小組」，99 年就成立了，當然小組的成員裡面包含了你們交通局，還有工務局的養工處、新建工程處、新聞局都在裡面，還有教育局，還有警察局，所以在 99 年你們就成立這個專案小組了，你們在業務報告裡頭確實也洋洋灑灑的寫了一大堆改善的計畫。可是交通部在 101 年 9 月 18 日就公布了全台灣最新危險路段的排行榜，高雄市有五個路段上榜，很不幸的，前四名都是在高雄市內，更巧的是在三民區，也就是說我們三民區易肇事的路段都是排名在最前面的。其中排名第一名的，局長應該知道是在民族路橋下面。對不對！因爲車的流量相當的大，去年 100 年，就發生了 63 起的交通事故，也造成了 88 人的死傷。所以民眾才會反映，因爲機車下去，就是號誌燈，根本就來不及反應，所以才會有這個肇事的情況屢次的發生。

其實以這個標準車流量來講，局長應該很清楚這個數據，應該是每小時 2,500 輛。對不對？可是我們是每小時 4,000 輛，也就是說，提高了 1.6 倍。這個數據是非常的恐怖，所以才會這麼容易肇事，流量這麼大。下班的時候，簡直是…，我想局長應該去考察過、會勘過。全台灣的路段高雄市佔了二分一，對於整體交通安全也好、整個城市的形象也好，都會扣分！所以我覺得，局長，像一個這樣子的問題，已經拖了這麼多年了，尤其是在民族路，發生車禍的肇事率這麼的高。你到底有沒有一個好的改善計畫。你 99 年就成立專案小組了，現在是 101 年，時間過的很快。局長仍然是你，對不對！所以你到底有沒有一個澈底的改善計畫？讓民眾有這個行的安全的空間。

你這樣的污名要怎樣才能去除？我們是生活在三民區，在那個路段是經常來來往往的。局長，是不是可以做個簡單的答覆？

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

的確交通局是負責交通工程，就是標誌、標線、號誌。另外，就是我們一般說工程、教育跟執法。事實上，在民族路這一邊，它最大的一個問題是北上的汽車，不該它右轉的時候它右轉，跟從橋上下來往北的機車相撞，這個點我已經去看過。最近我們有一個執法點，還有機車的減速。因爲是現在看到的橋是一個施工便橋，它非常的接近路口。民族陸橋也非常的接近九如路口，非常的接近！等於說從陸橋一下來就直接到路口。

童議員燕珍：

高速公路下來也是那個地方。

交通局王局長國材：

對。所以這種路形在交通上比較容易疏忽掉。像童議員你在那邊你也知道，我們那邊的改善大概已經花了…，比如說門架及紅綠燈的改善也花了很多的力氣。最近我們看到它八成以上都是…，比如剛才談到的，綠燈不該右轉的時候，汽車一旦右轉就跟機車相撞。

童議員燕珍：

局長，那公權力是不是有問題？

交通局王局長國材：

這一部分的執法…。

童議員燕珍：

公權力的執法是不是有很大的問題？

交通局王局長國材：

執法面在高雄市的這些危險路段佔了很重要的角色，八成。我們都看到…。

童議員燕珍：

你覺得做的好嗎？你不用維護，你的內心深處，你覺得好嗎？

交通局王局長國材：

交通工程的改善，當然我們一直在下猛藥，比如說，把那個右轉的車道隔離出來，把汽車右轉跟機車直行的號誌分離，這個也做了。但是當駕駛者沒有遵守的時候，就是他不該走他卻走…。

童議員燕珍：

第一、不懂！也是有不懂，看不懂的。

交通局王局長國材：

對。

童議員燕珍：

第二、就是執法不夠嚴格。第三點，就是你們的交通號誌設置，民眾有的根本還不知道、還不清楚，那是習慣性的。那如何去宣導，如何去跟警察局做完整的配合？如果說公權力不彰，我剛才爲什麼問你這個問題，因爲我覺得一個局處要做好一件事情，不見得是你們局處一個單位可以做得到的，有時候牽涉到其他單位的時候，就應該要配合。所以我才問你，是不是有加上公權力的執行不當、不夠嚴厲，也沒有辦法長久改善。有時候可能就是沒有執行，或者是說睜一隻眼閉一隻眼，或者是來不及，種種都是因素。所以我是覺得這一點，如果說眞的是警察局的問題，當然我們站在民意代表的立場，我們也要跟相關的單位提出質疑。

交通局王局長國材：

在我們道安會報裡面，包括交通、警察、教育局全部都在裡面，工務局也在裡面。這五個路口現在在我們道安都已列管、在改善，我們也持續在看它的成果。我知道事實上交大這段時間已經很努力，所以他那個執法的紅單太多，也被很多人批評，我知道交大的同仁非常辛苦。當你不去執法又會發生危險，執法的時候又被人覺得搶錢。我是覺得在這個守法的層面，目前眞的還是不足，我知道我們交大也很努力在做。我們這次在整個列管事項，是把它全部都列管起來。民族路跟中山路，這個長期以來就是南北向的易肇事路段，這一部分都有在加強。

今年它的數據跟我們的有一點點不一樣，但是我也不會在此推卸說那個不一樣，因爲它是把鄰近 30 公尺都加進來，所以它加了比我們還多，好像據說他寫 88 件，我們交大只有三十幾件，兩個差很多。但是…。

童議員燕珍：

我覺得多比較好。

交通局王局長國材：

但是，我不會逃避。

童議員燕珍：

多，才會提醒你更注意。

交通局王局長國材：

對。我不會去逃避這件事情。

童議員燕珍：

如果說的比較少反而不好，說的比較多反而比較好。

交通局王局長國材：

對。

童議員燕珍：

不管這個數據是眞是假，我想不會差太多。

交通局王局長國材：

對。

童議員燕珍：

局長，我現在重點，因爲我時間有限，我不是只有問你這個局處。我希望你把這個完整的計畫，因爲你既然要改善，你有沒有做一個完整的書面計畫？

交通局王局長國材：

好。好。我們在道安…。

童議員燕珍：

你把這個完整的計畫，你要怎樣逐步的實施，然後你的計畫很明確的告訴本席。好不好？

交通局王局長國材：

好。

童議員燕珍：

我想要知道這樣子，因爲這一定要改善。

交通局王局長國材：

好。

童議員燕珍：

困難點在哪裡？也希望你能告訴我。

交通局王局長國材：

好。

童議員燕珍：

好不好？

交通局王局長國材：

OK！好。

童議員燕珍：

因爲我看你有好幾個局處要配合。

交通局王局長國材：

對！

童議員燕珍：

很多事情沒有配合你，你也是獨力難成。

交通局王局長國材：

好。

童議員燕珍：

接下來，我請教觀光局。我想觀光局是大家非常期待的一個局處。而且，本席對觀光業務的推展，也是不遺餘力的來支持，並且希望從不同的層面，建議市政府來創造一個觀光的優勢。這長久以來也提高了觀光的品質，這是本席長久以來非常關心的。

因爲你要讓高雄市有一個好的印象，不但是高雄市民來參觀，國際人士也願意來參觀。局長，我在這邊也特別說明，我覺得觀光做的好不好，也不是只有你觀光局的責任而已！以我本席的立場，我也不會說只有說你觀光局做的不好，因爲這要很多條件來搭配。比如說，好的國際性觀光景點、好的行銷策略，種種都是要配合的，一個觀光業務才做得好。你是剛接沒有多久，但是本席很怕你做做又不做了，我們已經是第四個觀光局長了，因爲這樣的業務不能延續的話，對整個高雄市的觀光都不是件好事。所以本席特別要跟你提的就是說，我們現在把海洋文化及流行音樂中心都放在這個裡面；本席曾經提議過要做軍艦博物館，我們文化局也答應把這個元素放進去；本席也曾經建議遊艇產業可以帶動相關的經濟，市政府也把遊艇產業納入了旗艦產業；這些建議都是整體性，跟地區沒有關聯。

高雄有很多的區，現在有 38 個區，38 個區都應該選出它的特色，它的觀光景點在哪裡，那就強化那個觀光景點。本席最近最關心的是蝴蝶園，報紙也登了。你們呢？有那個所謂的黃裳鳳蝶全部死亡。你搖手，我知道，你說還有僅存 10 個蛹，對不對？你們檢查結果還有 10 蛹存活下來。但是這畢竟是一個事實嘛！死了那麼多蝶，總是一個事實。蝴蝶園其實本席已經強調好多次了，局長你過去可能不是很了解，但是要關心、要重視蝴蝶園的發展。因爲我有提到過志工，一直在減少，裡面的設備當初是玫瑰園改成蝴蝶園，裡面曾經有一個研究室，就說要提供給教授來做研究工作。可是一個教授他不可能整天待在那個研究室裡面光研究蝴蝶，是不是？你要我這樣的教授，要花那麼多的錢，可能也不太可能。你就把它做個多元的實驗室，甚至開放給學校的老師來做研究工作，帶學生來參觀的時候，他們也可以進入讓小朋友了解。實驗室也可以這樣的帶動，我覺得可以朝這個方向，否則實驗室做好了，沒有人啦！沒有人在裡頭做實驗，這是一個很可惜的。

在你們的紀錄上面說，金獅湖的蝴蝶園已經有 13 年的歷史了。局長，你沒有來之前，它是存在的，那麼極盛的時期有三十多種的蝴蝶，每個月

吸引了 2 萬多人到蝴蝶園。上次你們的數據是說 4 萬多人，7 月份的時候，到蝴蝶園參觀，所以這個數據是不對的，我也要求這個數據是怎麼來的？我知道蓮池潭的數據都是 3 萬整。3 萬整我再想一想這怎麼來的？遊覽車一輛多少人？10 輛多少人？是這樣來的對不對？那絕對不是一個準確的數據。我們常常說看數字會說話，但看數字現在反而不是眞的，數據也可以變造假的事實，我現在提醒你的，是高雄三民區蝴蝶園這麼好的地方，局長，提到高雄市的三民區，你會聯想到哪一個參觀景點？以你的常識來想會想到哪一個觀光景點？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝童議員對觀光產業的關心，提到三民區，直接會想到蝴蝶園、金獅湖、中都濕地、愛河之心。

童議員燕珍：

滿多的，對不對？

觀光局許局長傳盛：

對，還有很多的廟宇。

童議員燕珍：

現在濕地也很漂亮，道德院、保安宮，對不對？

觀光局許局長傳盛：

是。

童議員燕珍：

可是金獅湖是一個非常明顯的點。

觀光局許局長傳盛：

對，對。

童議員燕珍：

因爲沒有跟宗教結合。我爲什麼會重視金獅湖？從我當市議員的第一天開始，我就非常的關心金獅湖的發展性、建設種種，其實我每一年的質詢都花了很多的精神，事實上也看到非常多的成果。但是對於這個蝴蝶園，我始終心裏不是很舒服，因爲長久以來始終沒有一個完整的規劃，人手不足、經費不足，偏偏很多的學子、教育界的都喜歡帶孩子去看高雄市唯一的蝴蝶園，那裏帶給孩子很多的歡樂。所以我覺得這是一個教育資源的場所，同時也可以提供給高雄很好的一個觀光景點。美國波特蘭的玫瑰園，創造了多少產業，對不對？有多少的國際人士去那裏參觀，包括我們都要

坐飛機去，是不是？只要你有心經營，花一些時間在那裏，人手不足的，局長，你是不是深切地去了解一下這個蝴蝶園的規劃，如果在你手裡能成就的話，我想市民會感謝你，尤其三民區的市民，好不好？這個部分，本席特別利用質詢的時間提出這樣的建議，希望你能夠眞正的去關心。我曾經經歷過好幾個局長，沒有一個眞正去關心的，都是表面，我希望這次眞的經由你的手，因爲我們也很熟了，你當社會局長這麼多年，都是非常用心、用力的好局長，希望你在這部分能夠用一點心、著一點力，我希望今天…。

主席（陳議員玫娟）：

給童議員延長 2 分鐘的時間。

童議員燕珍：

局長，你看金獅湖的黃裳鳳蝶，因爲這個蝴蝶是比較容易復育的、比較容易培植的，所以它的量特別的多。事實上蝴蝶有三百多種，我們才有三十多種，距離這個目標還是滿遠的，不管是哪一種蝴蝶，好復育的我們就復育起來，那個蝴蝶飛舞在那邊是非常漂亮的，經過那邊蝴蝶都會飛過我們的臉頰，那種感覺非常好，很多的遊客也非常喜歡。局長，你針對金獅湖的蝴蝶園著墨多一點，志工的訓練能夠再度的啓動。

最後一件事情，我上次也跟你特別提到的，有關愛河畔的餐廳，剛剛吳科長在下面，我特別跟他提到，希望不要讓大家無感，讓這些業者願意爲高雄市的觀光多盡一點心力、多努力，給他們一些資源，只要在經費許可的範圍之內，不要用到別的地方，活動辦得夠多了，這個部分可以給他們鼓勵，讓他們去比賽嘛！比賽才能提升，提出計畫案才能提升，他們才願意做更好的呈現，好不好？這部分請局長做一個答覆，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

關於蝴蝶園的這件事情，我是覺得媒體的報導跟我們實際上的了解有一些落差，我不敢說報導錯，但是有一些落差。其實這個蝴蝶並不是保育失敗絕跡，沒有啦！是因爲季節的關係，因爲蝴蝶本身的生命週期就很短，二星期或是了不起一個月就會過往，所以它死亡也是自然狀態。我們現在園裡面還有 15 隻幼蟲，還有 15 隻蛹，再一、二個星期就會孵化，就馬上又有黃裳鳳蝶了，特別利用這個時間跟議員報告及澄清。

第二個，有關愛河邊的商家或是高雄風景區的商家，怎麼樣讓它熱起來？我們講的，高雄越夜越美麗，我們現在自己官方先辦活動，先帶起這

個氛圍。有幾個業者跟我們初步接觸，他們有非常高的意願，因爲他們看到這麼多的人潮來，有帶來商機，所以現在正在跟他們談，怎麼樣搭配接續這個活動，在 10 月底這個活動初步告一段落之後，他怎麼樣接續，至少先到過年，我個人初步估計是延續到過年。這三個月的時間怎麼樣帶起「興高彩夜—夜間不打烊」的活動能夠延續到過年，這個是可以跟商家及周邊的店面做更好的搭配。這個我會全力來促成，一定讓它延續到過年這段時間，最後大家如果看到有商機、有觀光客、有產值，他們就會願意投入，這是我個人的想法。〔…。〕當然，我想是這樣子。〔…。〕是，好。〔…。〕對，都有這種夜間活動。〔…。〕是，我知道，我會努力。

主席（陳議員玫娟）：

接下來是陳議員麗珍，請發言。

陳議員麗珍：

交通部門的各位局處首長、議會的同仁、媒體朋友、關心市政的市民朋友，大家好。首先要請教觀光局局長，現在蓮池潭可以說是有非常多的資源，市政府也在周邊做了很多的建設，周邊的環潭步道、道路的開闢、半屏山、主場館、孔廟，很多的朋友都問我，你們左營有「三多」，你知道是哪「三多」？我自己都答不出來，因爲什麼都是很多，但是都沒有很專業的宣導。那個朋友跟我說，你們左營廟宇多、眷村多、古蹟很多，我說，對！我們左營眞的是資源非常的豐富，加上有一隻鴨子船。觀光局長，你也很用心，我們都看得到，但是我希望你在蓮池潭再加把勁，把觀光這一塊推動得更好，因爲我看到人數的統計，我不曉得這個人數的統計是不是正確？如果以去年的 7 月及今年 7 月同期比較，去年 7 月遊客人次是 3 萬人，因爲七、八月是旅遊的旺季，今年是 3 萬 2,000 人，等於增加 2,000 人而已。我們再比照旁邊的美術館，他們去年的 7 月是 5 萬 9,000 多人次，今年的 7 月是 8 萬 3,000 多人次，他們增加的速度就非常的快。本席在想，像左營這樣的資源條件，南北的大交通站都是在我們左營旁邊，爲什麼每年的人次都沒有辦法提升？還有我們每年的萬年季，不是只有把九天的萬年季節目辦好而已，而是要怎麼樣去延續左營的觀光？我也看到局長有一個新的點子，我們高雄市風景區的創意餐車，好像 13 日、14 日要在蓮池潭做一個餐車的評比，一部餐車裡面的設計，烤土司、賣咖啡等等，周邊還有一些音樂。這些點子都很不錯，但是我希望如何把蓮池潭的觀光延續下去，這也是這幾年來，我經過蓮池潭的一個感慨，這麼好的資源，我們蓮池潭眞的非常漂亮，不管是在地的民眾去那裏運動或是外來的民眾去觀光，都是非常好的地點。還有最重要的，旁邊有一個舊的

校舍用地，你們要做怎麼樣的規劃？這個也是要很用心，不要一擺就擺好幾年。

本席有一個意見可以提供給你們參考，現在高鐵站在左營的旁邊，從台北、台中搭高鐵來到左營的時候，經濟比較好的人可能會想去住五星級的飯店或是四星級的飯店，但是有一種人他是自由行或是背包客，他就很喜歡去探索地方民情或是深入社區，如果我們能夠在蓮池潭的周邊，去想一想如何讓這些背包族也能夠在蓮池潭周邊過夜，這也是很不錯的點子。因爲蓮池潭旁邊，如果我們介紹得很仔細，把它宣傳出去的話，每一個全國來的民眾，他會想要了解左營有什麼古蹟，廟宇這麼多，周邊整個地理方位這麼好，一定會吸引更多背包客。目前我們看得到乘遊覽車整台來以外，剩下就是散客，我們旁邊的交通這麼好，怎麼樣去吸引背包客，未來背包客也是一個趨勢。愈來愈多人會去做背包客的旅遊，我們也可以想一想，有經濟型的，想要比較經濟的，我們有比較經濟的做法；想要住四星級、五星級的飯店，我覺得局長你可以好好去思考一下。怎麼樣把蓮池潭，每一年的人次都是 3 萬，不曉得這 3 萬的數字是怎麼來，但是都沒有成長。每年萬年季也都一直在辦，但是也沒有看到成長，蓮池潭的建設也一直在做，我希望在這樣的同時，局長你也要好好去發揮一下，整個蓮池潭的交通產業，要怎麼樣把它發展起來，你簡單答覆。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對整個蓮池潭觀光產業的關心，我想蓮池潭是高雄極爲重要的風景點，目前大家對於觀光客的人潮，還有一點不滿意。我是想這樣子，蓮池潭第一個應該要發揮水上特點，所以我準備在近期就會有一些水上活動，除了鴨子船之外的水上活動，包括無動力的搖櫓船，無動力船讓人家可以接近水，這個部分我也請科裡在規劃。第二個，是之前纜繩滑水的體驗活動，纜繩滑水體驗活動中間有一些波折，我就先略過。但是現在已經跟纜繩滑水場講好了，他在一個月之內就會架設好纜繩滑水，讓民眾免費體驗的活動，先讓他把水上的活動能夠帶出來，就這樣。再過來我是覺得蓮池潭現在要跟周邊起來的物產館，做一個更好的搭配，因爲物產館市政府跟農業局花很多的心力，目前也帶上來物產館規劃的規模。觀光客怎麼樣跟物產館做更好的連結，現在觀光客大部分是走到廟宇那一條路，龍虎塔那一邊，還沒有到物產館這邊做連續。上一次我跟農業局蔡局長有提到一個構想，它那個構想也非常有創意，就是怎麼樣從龍虎塔到物產館

這邊，有一個特殊的廊道，這個廊道我們現在正在設計規劃，是獨一無二很有賣點的廊道，把人從那邊帶過來，這樣子整個蓮池潭的氛圍就會更好。第四個部分，是要把周邊很多的廟宇，它的特點、特色更讓一般的觀光客能夠明瞭。我知道很多的觀光客到廟宇去，他可能走馬看花，它沒有辦法深刻的了解廟宇，尤其是蓮池潭周邊，爲什麼有這麼多的廟，它一定有歷史的意涵，這一部分一定要加強敘述、加強論述，讓他能夠很清楚的知道，蓮池潭周邊爲什麼變成是臺灣地區最多廟的地方，一定有它的含意，要把這個部分說明清楚。再來一個環節就是孔廟，孔廟現在成爲蓮池潭…。

陳議員麗珍：

局長，因爲時間的關係，本席跟你提議這一些，就是希望你能夠好好的規劃，讓我們每一年都可以看得到蓮池潭的成長，不只是數據上的成長，是我們都可以看得到，因爲我們每天經過蓮池潭，感受晚上的活動，你要好好去規劃一下，包括左營舊校地，還有新的創置的點子，一定要加進來。因爲每年的人潮不是只有九天的萬年季，我們希望能夠持續，局長，這一點因爲時間的關係，那也請你能夠重視蓮池潭，謝謝。

再來，請教交通局局長，現在我們都知道左營區的交通非常的壅塞，怎麼樣解決左營區的交通，現在最重要除了建設以外，交通就是民眾每天第一線會碰到的難題。在這裡除了上一次跟你提過的幾個項目，在國道 10 號要接高速公路要南下的這幾個，在民族路鼎金交流道那邊，還有博愛路交通擁擠以外，也要建議局長，上次有談到市政府要規劃六個轉運站，其中有兩個轉運站，一個是在岡山、一個是在左營。左營的轉運站以後一定也是有必要的，之前本席有建議局長，應該要在楠梓也要做一個次轉運站，因爲一個轉運站的經費、設計也是要花滿多的，楠梓的轉運站一定要規劃出來。因爲楠梓的土地很寬闊，然後七所大學也在那邊，整個學生上下學、上下班的民眾，未來勢必要靠大眾運輸。現在我們看不到楠梓如何規劃大眾運輸出來，不是等到以後人口很擁擠的時候才去規劃，本來一個城市要進步，如果沒有大眾運輸交通的話，我想是很難去進步。這邊請局長一定要重視我們左營區的主要轉運站，楠梓區也要做一個次轉運站。現在若講不出來楠梓區交通比較方便的在哪裡，我們仔細看楠梓區不只是大學在那邊，七所大學在那邊連成一個大學城，包括清豐里高雄大學，還有 1-1 陸橋開通了以後，東跟西的楠梓它整個的串連，交通都是直通的，但是我們還是缺乏大眾運輸。未來楠梓就是高雄市合併的中心點，旁邊就是要去橋頭岡山，周邊有旗山、燕巢、阿蓮，都是在楠梓這個地方出入，所

以楠梓區眞的有必要再做一個次的轉運站。在這裡還有博愛路都塞車很嚴重，就是在高鐵左營站下車，雖然有區間車的火車搭到高雄站，或者可以搭捷運，但是還是需要規劃一個專車路線 BRT。譬如 BRT 的專車路線可以走左營大路經過蓮池潭，再經過高雄車站，這樣一個路線，可以紓解走中華路，可以紓解博愛路塞車的狀況。不曉得這一條路線，現在局長規劃得如何?請局長簡單答覆一下。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

左營高鐵站就是斜向往中華路、高雄車站這一部分，目前我們在跟交通部爭取費用，這個費用目前就是今年的公共運輸計畫還有一點剩錢，我們想要趕快，如果能拿到的話，我們趕快來進行設計，現在大概…。

陳議員麗珍：

102 年可不可以完成?

交通局王局長國材：

都做完嗎?

陳議員麗珍：

實施通行。

交通局王局長國材：

我沒辦法，它可能工期會…。

陳議員麗珍：

如果 BRT 還沒有完成之前，我們可以先設計我們自己的專車路線、公車路線。這樣可以舒緩遊客自己走博愛路的…。

交通局王局長國材：

公車專用道。

陳議員麗珍：

對，因爲 BRT 可能還要一段時間吧？

交通局王局長國材：

這一部分是這樣，就是我們現在跟交通部申請一個 BRT 計畫，就是中華路跟沿海路兩條。目前如果來，我們是希望整個如果可以到 103 年，就是如果可以跟輕軌，輕軌是差不多那時候…。它因爲有包括路的鋪設、站牌的鋪設，另外就是購車，可能將近快二十個月，如果從發包開始大概二十個月。

陳議員麗珍：

局長，爭取經費的同時，明年我們是不是可以用專車路線先通行?

交通局王局長國材：

我們是希望可以一次到位，因爲如果專用道做完，然後路線也沒有規劃，那我覺得效果不佳，是不是這一部分…。

陳議員麗珍：

至少可以把車輛減少到博愛路的這一條路線去，因爲我們這一邊盡量讓他走中華路，我們就可以減少很多車輛。

交通局王局長國材：

這一部分跟陳議員報告，就是我們現在設計費用來以後，事實上土建費用還要花很多錢，路要鋪的比較平，比較好走。這不是明年還沒有編預算，是明年這個弄完以後會做設計，到某一個程度再來編預算。

陳議員麗珍：

因爲你再爭取經費、再做 BRT，道路鋪設至少要二十個月的話，這段時間如果人口越來越多，左營區的整個交通在上下班的時間、顛峰的時間，你看那邊的交通都是打結。

交通局王局長國材：

BRT 這個規劃，我們做完也要看地方是不是可以接受，所以好像把它同時分開，我們來思考一下，就是在我們的規劃設計過程來思考一下。

陳議員麗珍：

好。

交通局王局長國材：

但是我們希望能夠結合這樣一次到位，我們去思考這樣。

陳議員麗珍：

好。

交通局王局長國材：

但是公共藝術計畫這個補助現在還沒有確定，我們還在等這個確定。

陳議員麗珍：

局長，還有一點就是我們的公車路線還是要全盤的去考量顛峰時間還是要增加車次，這個是我們很多議員都在跟你建議的，譬如說美術館那個路線，那個路線好像有很多人在反映，尤其是學生要上課的時候，上下學時一輛車擠不上去，擠得滿滿的還要等下一輛車，我想這都是很容易解決的問題。

交通局王局長國材：

如果需求那麼高，我是覺得我們公車處應該就會提供。

陳議員麗珍：

你隨時的去勘查一下。

交通局王局長國材：

好。

陳議員麗珍：

看是不是有需要在上下學的顛峰時間增加車班。

交通局王局長國材：

是不是陳議員把那個資料等一下給我？

陳議員麗珍：

有，上次有給你們。

交通局王局長國材：

你有給了？好。所以上次我不知道研究的結果是怎樣？要不然等一下再跟議員報告好了。

主席（陳議員玫娟）：

我們再給陳議員延長 1 分鐘。

陳議員麗珍：

這是我們的合群新城，已經慢慢的搬進很多戶了，現在已經進駐 1,000 多戶了，那邊目前的市場，什麼生活機能都沒有，唯一就是靠公車出來，買菜或者是看診什麼的都是要靠公車，希望我們公車的車次，像 245 號車的話是到下午四、五點就停開了、就沒有了，對不對？處長。其他有一個 39 路的車距時間太長了，是不是要增加它的車次？這個是比較快解決的，因爲新的社區，什麼都不方便，只有靠公車，而且那邊都是比較年長的長輩，他們就是一定要靠搭公車，公車是我們市政的一個公共設施，不管是虧本或是賺錢，一定要讓我們的民眾方便使用，我希望在合群新城那個新的社區能夠再增加車次，局長。

交通局王局長國材：

這個部分是不是請我們處長再整個看一下，如果有人搭，基本上是有人搭，像剛才學生早上搭，我覺得那個就沒有問題，如果有人搭，然後 39 路跟 245 路的延伸也不會太彎繞，我們可以考慮一下延伸或加班次，如果有人搭，我想加班次應該比較沒問題，看他的需求，需求有沒有這樣。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝陳議員，接下來是伊期坦大議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主席，各位局長，大家辛苦。88 風災以前，高雄市有一個地方非

常美麗，就是藤枝森林遊樂區。藤枝森林遊樂區它具有很多的優點跟特色，它是原始森林。88 風災以前，縣政府就曾經辦過好幾次的原野音樂會，藤枝森林遊樂區是市政府將來一個非常重要的觀光地區，但是我發現有幾個問題，從六龜到藤枝這一段路是林道，是林務局在負責，藤枝森林遊樂區的經營管理權也是林務局。

最近我看到報紙，林務局他說這條道路，他不想管了，要交給我們市政府，藤枝森林遊樂區的經營管理權，林務局不放手，所以我今天在這裡向我們的觀光局長、交通局長，這應該也要牽涉到原民會的權責業務單位，我們應該把藤枝森林遊樂區的經營管理權收回，不要給林務局再經營管理，因爲林務局在這個地方總是跟原住民「死對頭」，爲什麼「死對頭」？該經營管理的，他不做，所以整個原住民跟林務局的關係非常的惡劣，因爲林務局有一個非常大的毛病，要溝通、要協調、要計畫，他是自主性太高，因爲只有一個單位。假如說藤枝森林遊樂區由市政府收回經營管理，因爲這個土地牽涉到原住民的保留地，也有我們原住民的傳統領域，這個也是高雄市政府的行政區域內，所以我們希望將來藤枝森林遊樂區由觀光局、原民會、區公所來收回，經營管理權由市政府來辦理，一方面我們將來整個譬如說林務局、農委會或者其他的中央部會、其他的業務單位，中央將來會朝著成立環境資源部，我們希望高雄市政府根據原住民基準法的規定，這個藤枝森林遊樂區，市政府收回，將來我們市議會或市政府成立一個藤枝森林遊樂區原住民自治管理條例，給原住民管理。這樣的話，也符合所謂的產業計畫，原住民會守住那個山林，才不會發生「山老鼠」等等這一類的問題。這個藤枝森林遊樂區朝向一個比照像阿里山層次的非常有名的一個遊樂區，對我們將來高雄市的觀光發展是有很大的幫助，以後國際觀光客、大陸客到高雄、到衫林，就到藤枝這一段，所以我今天要拜託觀光局的局長還有交通局的局長，我們要把林道收回來，包括藤枝森林遊樂區的經營管理權也要由市政府來收回，慢慢的規劃。請觀光局局長對這樣的觀點有什麼看法？支不支持我的意見？來，觀光局長，請答覆我。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝伊斯坦大議員對於原住民區塊的特別關心。我想我非常感佩伊斯坦大議員高瞻遠矚的意見，如果林務局願意放手交給我們市政府的話，我想我個人站在觀光局的立場是樂觀其成，因爲比較好規劃。現在這個在林務局這邊，我們也很難跟他做怎麼樣的要求，我想可能先決條件要林務

局願意提撥出來。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我要請問一下交通局局長，林務局放棄那一條路，誰要管？那一定是高雄市政府要管，是不是？我想在這樣的前提，林務局認爲他不要管那一條路了，因爲那是林道，假如說改爲我們的市道，這樣能不能來把這條路還是由我們市政府來經營管理，否則現在林務局說不開了，其實這段路在88 風災以後，林務局也開了一段路，有高架橋，只是比較擔心的，是靠近藤枝森濤派出所那個部分已經崩塌了，將來崩塌的部分讓它有一個時間慢慢的恢復以後，其實將來的規劃就可以朝著步道，那麼大的森林區在裡面規劃爲步道，享受一下森林浴，這個就是它森林區的一個最大特色，現在林務局假如說不管那一條道路，請問交通局局長，要怎麼解決這個問題？請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我知道這個林道很脆弱，目前道路是由工務局來管理。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

不是，那個是林務局在管。

交通局王局長國材：

可是高雄市的市區道路是在工務局，交通局是負責標線、標誌、號誌這個部分。這邊我知道，工務局覺得那條路非常脆弱，他們也不太願意管。我覺得這部分可以透過協商，是不是坐下來，好好談一下。像伊斯坦大議員覺得那個地方有它的遠景，可以跟整個遊樂區結合在一起，我想這部分是不是邀請相關單位坐下來再談一下？看要怎麼處理。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我們還是要透過協商的機制，我們會找時間聯絡林務局，包括市府相關單位，包括農委會大家一起來研商，這個問題怎麼處理？包括行政院原民會。因爲路他不要管，藤枝森林區的經營管理權他要，所以我們統統把它收回，兩個我們都要。那時候當地的鄉親也非常認同，就把它收回，因爲林務局認爲它遇到了預算的問題，那我們市政府接受，做得好、經營得很好，造就了高雄市一個觀光最有潛力的地方。所以我是要開個協調會，由本席議員發公文給各單位，找個時間好好談。因爲這個是存在的問題，也是市政府必須面臨一個開發觀光地區一個重要的機會。

另外，我要問交通局，反映幾個問題。在我們的建山部落，工務局已經

把所有道路鋪上柏油路面。因爲有學生要到六龜國中上學，剛好我們的車子，大概是中型的吧！我希望交通局能幫忙，早上第一班車從寶來能繞過建山部落，載建山的學生到六龜國中就讀，否則他們還要走一段的路。就是早班車，還有晚班車，放學的那班車，就兩班車。這個要請局長幫忙。

談到醫療專車的問題，比如說六龜、甲仙、杉林、茂林、桃源等地方，都非常的認同，這個眞的是德政。所以我們要請局長，同時也要拜託陳市長，這個好的政策還是要繼續執行，愈鄉下愈是需要醫療專車。這很肯定，地方的鄉親也非常肯定，所以醫療專車還是要繼續執行。

再來就是國道 10 號的問題。最近媒體有報導，鬧得大家都不舒服，尤其是鄉下人。旗美地區大都是農人，他們擔心每天來回送菜、送水果，要繳不少的錢。我想請交通局長，針對這方面要向中央的交通部反映，表示本會也反對這樣的政策，這個務必發函給中央。

還有一點是新發和新威，新威目前有工程路段在進行，但是新發的那段路有些地方是凹凸不平的，交通局或是工務局將來去看一下，是不是要把柏油路面重新鋪好一點，因爲民衆反映了好幾次，希望局長可以跟工務局，一同來會勘。

最後一項就要談談削山便道。這是工務局做的，花了 2 億，610 水災時整個便道全毀。全毀的原因非常簡單，因爲沒有挖到岩盤當路基，它只是把上方的土方做爲路基，所以 610 水災時，就把所有的土方路基沖毀了。它爲了逃避行政責任，就表示這是因爲對面的溪流衝撞的，這樣是逃避行政責任的。眞正的原因就是工務局驗收有問題，沒有岩盤爲什麼要驗收過關呢？2 億呢！所以我對於工務局這種做法非常不滿。今天我在這裡，要求我們大會主席，把削山便道沒有挖到岩盤的案件，但卻讓它驗收通過的大問題，能夠移送到高雄地方法院去偵辦、去偵查。2 億就這樣泡湯了，誰在受苦受難呢？是我們的民衆，害得我們完全失望，這種道路的重建根本就是半套嘛！削山便道是我們非常重要的路段，2 億多的經費花下去了，坍塌了！竟然找理由說是因爲被撞擊，這個我非常不服氣。所以今天我利用這質詢的機會，針對削山便道這個案，請我們市議會的議事小組，把這個案移送到高雄地方法院去偵辦、去偵查。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

要請局長回答嗎？不用。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

不用啦！他們知道就好了。

主席（陳議員玫娟）：

OK，好。關於伊斯坦大的意見…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

剛才我提的削山便道，因爲被沖毀了，2 億多的經費，工務局不負責任，因爲沒有岩盤，所以我今天特別提出來，希望大會把削山便道的案件，移送高雄地方法院去偵辦。

主席（陳議員玫娟）：

那是工務局的嗎？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

是工務局，沒錯。

主席（陳議員玫娟）：

OK，好！會後我們再跟工務小組聯繫。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝！接下來是蘇琦莉蘇議員，請發言。

蘇議員琦莉：

主席、交通小組市府各單位主管、議會同仁，以及各位媒體先生女士，大家好。坐了一天，我想大家也辛苦了。捷運的部分要延伸到我們路竹一直是我們地區議員很關注的議題。捷運局長，你在你的工作報告裡面寫了，希望議員可以鼎力支持和協助，我相信我們地區的議員，沒有一個議員是反對的，只要你提出來我們一定會支持，甚至我們也會多方尋求王金平院長，在立法院來協助我們；但是我一直想反映的，是我們市政府對於整個的文件跟準備的時間實在太久了。你自己的工作報告都有寫到，交通部在 4 月份時就已經把他的意見函送市政府，請你修正並把相關該補充的資料再送到交通部來審議。局長，今天幾號了，剛過完光輝的 10 月 10 日嘛！今天 10 月 11 日了，從 4 月份到 10 月份，已經六個月了。可是我們市府到現在還沒有辦法補正所有的相關資料，做好可行性評估，再次送到交通部。我想這樣來來回回的程序，光是在市政府就要耗這麼久的時間，我們到底要等多久？另外，你的工作報告寫到：交通部在 8 月 23 日時，有來這邊現勘岡山、路竹延伸線。我實在不知道，既然是做在我們地方，爲什麼在做會勘時不能通知我們地方？如果你在會勘的當場，有一些地方民眾的心聲反映，是不是可以現場馬上做一些建議；未來市政府在做這個可行性評估時，會不會先在地方做意見彙整，以免到時候施工時，再來做一些更改，這個動作你們都做得不夠確實。

另外，在我們的工作報告裡面，光是設站的部分，我也想請教局長，捷運一開動到停站到底速度是多少？你有仔細評估過這個裡面嗎？站越設越多，當然對地方很好，可是問題是，我們是鄉下地方不比市區，沒有這麼密集的人口，甚至我們地方上，你說這個有的是非常非常近的距離，一般的機車、腳踏車都可以到，你設這麼多站增加這麼多成本的負擔，會不會是這個原因影響了龐大的經費，而且影響了這個的程序和效率？如果我們沒有設這麼多站，在可行性、在交通可以到達的情況之下，不要設這麼多站，在經費上的負擔可以減少，推動可以更快？我不知道你們到底有沒有審慎的評估，每個捷運啓動到底是多少的速率，你搞不好有的站…，因爲我們去年有開過一次說明會，我大概每個站都有跟你問過，每個會設立的地點大概在哪裡，有的距離眞的是非常短！我很怕你的捷運，你光開車馬上就要剎車了，這樣到底有沒有這個經濟效益？我們當然是希望你該有站，可是我們沒有這麼多人口，你設一個站，它可能旁邊還要增加它的交通，你到那邊停車搭捷運的這些土地上的是不是有這個必要？這個你從去年開過會之後，再也沒有開過相關，邀集我們地方的來聽取地方上大家的反映，從來都沒有做這個動作；反而每次都邀集一些相關學者，可能他們顧問公司自己做一些紙上作業。其實有時當你在會勘的時候，根本沒有顧慮到地方的意見，來來回回之間，又耗了更多的時間。局長，是不是就我說的這個方面能來做一些答覆？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

蘇議員對路竹延伸線一直很關心，市政府也配合大高雄合併之後，我們把這個路線也延伸到路竹忠孝路，然後到台 28，就是東方學院那一段，就湖內這一段，剛才蘇議員所提到的這個部分，是我們的工作報告，但實際上在這一段在昨天我的業務報告裡面的第 17 頁，對路竹當中我也特別把最新的進度列入這裡面。蘇議員所關心的這個部分，除了剛才蘇議員所講的這個，我們實際上從 8 月初他來看之外，我們在 8 月 23 日已經書面審查完之後，8 月 29 日初審會議也開過，14 日我們把這個意見送到交通部，這個月 16 日要提升到委員會議來審查。這邊新的進度在昨天我是有報告，實際上這裡全長有 13 公里，我們設了 8 個站，平均在 1 公里多，主要還是配合這個路線的情況需要。在整個過程當中，我們包括報中央的時候或市府在審查時，我們都有通知議員，包括區公所，還有召開一些公聽會，我們在路竹區公所也召開過。所以這個部分大概的情況，我們也需

要多…。

蘇議員琦莉：

不是啦，局長，在區公所召開公聽會，我們從來沒有收到過通知書。

捷運工程局陳局長存永：

那個是邱立委召開公聽會。

蘇議員琦莉：

他邀集捷運局嗎？

捷運工程局陳局長存永：

對，還有當地的代表。

蘇議員琦莉：

立委召開那是另外一回事，我的意思是說捷運局，我們地方大家都非常關注這個案子啦，就只有去年，說實在，剛上任第一次會期的時候，我們經過在會期時做了反映之後，你有召開過一次對於這個案子的說明，邀集我們地方上的一些議員來反映地方的意見，包括它的進度、規劃，包括到底地方上有沒有什麼意見，之後也過了一年多了啊！

捷運工程局陳局長存永：

就是因爲那一次會…。

蘇議員琦莉：

所以，我實在不知道你有沒有試著…，地方明明很關注這個案子，我實在不了解，爲什麼市政府不願意再…，除了我們每次定期會之後，在地方上，因爲其實地方上大家也很關心，市民也很關心嘛，是不是能除了邀集立委以外，難道市政府就不能就這個方面來我們地方上來做一些說明，或一些其他市政府應該做的部分，都沒有做啊！

捷運工程局陳局長存永：

現在是這樣子，因爲自從縣市合併之後，過去十年報了 14 次，所以在改制之後，我們策略上做改變，策略上做改變，我講：山不轉路轉。

蘇議員琦莉：

我知道，局長，你這個已經講過很多次，策略上做改變。

捷運工程局陳局長存永：

對，所以那一次我們…。

蘇議員琦莉：

你已經改了，已經改了也送交通部，交通部也給你回函，叫你再做修正，這個都是以前提了，不要再一直提起，提起這個前面，對我們未來的發展並沒有作用。你如果一直說是因爲前面延宕，好，那你現在做了局

長，捷運局也做了一年多要二年了嘛，那你再去提以前的有什麼用？以前，要追究以前的責任嗎？

捷運工程局陳局長存永：

不是。

蘇議員琦莉：

以前你也當縣府的秘書長啊，對不對？

捷運工程局陳局長存永：

好啦，我跟你說，因爲我不提，但是我已經一開始時，我就有報告，我們在昨天把最新的進度在大會有報告了，我們最近的就是這個月 16 日交通部要召開委員會審查會議。這個進度當中，前面的我就不談，因爲有過程才有提升到委員會議，我想把最近的都報告。

蘇議員琦莉：

局長，你自己剛才也提了，這整條線只有 13 公里，你設了 8 個站，〔對。〕當然你們比較專業，但是你有沒有考慮過，整個捷運一開動的時速，13 公里 8 個站，最短的一個多少？最短的距離多少？

捷運工程局陳局長存永：

最短的，因爲現在…，最短的話，這一部分…。

蘇議員琦莉：

你們都已經有預設大概要設在哪裡了，你不知道？這個案子你這麼關心，怎麼會不知道最短的多少？最短的距離多少？

捷運工程局陳局長存永：

一般我們大概是…，主要看它的這個系統…。

蘇議員琦莉：

局長，沒關係，如果你不知道就問你的同仁，這個規劃案是誰比較了解，最短的站距離多少？兩個站之間相隔最短的。

捷運工程局陳局長存永：

最少大概是 800 左右。

蘇議員琦莉：

800 公尺？

捷運工程局陳局長存永：

應該是最少的，有些比較長一點。

蘇議員琦莉：

800 公尺耶！800 公尺喔！一個捷運車廂一節多長？你可能啓動就要停了，到底這個站有沒有必要？就像我剛才講的，越近當然大家都喜歡，可

是問題是，你要考慮到這個是大眾捷運系統，不是私人交通系統啊！你設一個站，還包括它旁邊腹地需要讓人家停車去搭，這個你有沒有仔細考慮過？800 公尺喔！

捷運工程局陳局長存永：

不是，我跟你說，你問的，我針對你的問題，因爲這個裡面有經過路竹市區，所以這個也要看交通的需要，當然有一些比較郊區，就比較長，我是針對你問的問題。所以看起來應該是路竹市區，這個部分其實…。

蘇議員琦莉：

沒有，我是問你說這個路線，你規劃這八個站裡面，兩個站之間最短的距離是多長？最短的是哪一站跟哪一站之間，是多少？

捷運工程局陳局長存永：

這應該是在路竹市區，應該是路竹市區。

蘇議員琦莉：

多少啊？不知道？

捷運工程局陳局長存永：

應該是進入南路竹到路竹市中心區。

蘇議員琦莉：

局長，你不是說對這個案子都很了解，連最基本的問題，最短的站到底距離多少？沒關係，看你們局裡面有沒有人，還是都沒有辦法，你們是來工作報告耶，連問題都沒有辦法回答！

捷運工程局陳局長存永：

我回答了，我有回答。

蘇議員琦莉：

最短的 800 公尺？〔對。〕大約？

捷運工程局陳局長存永：

因爲這個現在是在可行性規劃，所以現在不是全線去設置。

蘇議員琦莉：

可行性規劃，但是你規劃報告已經出來了嘛！

捷運工程局陳局長存永：

所以當初「站」我們也是這樣子去做一個規劃。

蘇議員琦莉：

這個規劃報告已經出來了嘛！只是交通部叫你修改嘛！那你們怎可能不知道最短的距離是多少？你要來工作報告，難道你都沒有先行準備？你也知道，明明我們長期關注這個議題。

捷運工程局陳局長存永：

這個現在是可行性規劃，是初部計畫，未來我們還有一個綜合規劃，還有施工前，所以未來我們還要去做一些測量，所以這個部分…。

蘇議員琦莉：

局長，我們長期在地方，每一次選舉我們大概也都知道我們地方的人口數有多少？你說因應地方需要，講實話，我們沒辦法比，人口的密集度沒有那麼大。所以到底 800 公尺的距離，你有評估過嗎？交通局長，就你認知的大眾系統裡面，800 公尺會不會太短了？交通局長，專業的意見。

捷運工程局陳局長存永：

蘇議員，你不要誤會。

蘇議員琦莉：

沒有關係，你讓他先發表意見。

捷運工程局陳局長存永：

我剛才已經向你報告清楚了，不是沒在做 800 公尺。

蘇議員琦莉：

局長，沒關係，我先讓交通局長發表一下意見。800 公尺距離捷運站，就你看的其他市區做的捷運…。

交通局王局長國材：

跟蘇議員報告，也有按照需求來設站的，譬如說…。

蘇議員琦莉：

局長，不要講其他的，800 公尺，你覺得呢？捷運哦！

交通局王局長國材：

800 是短一點，但是如果在需求高的地方，譬如有時候這兩個地方需求很高。

蘇議員琦莉：

交通局長，你做了這麼多，你知道全市的人口數，我們的人口有那麼密集嗎？跟市區比起來，我們人口有那麼密集嗎？

交通局王局長國材：

所以這要看這個規劃裡面是怎麼樣？

蘇議員琦莉：

我只問你，我們的人口有沒有那麼密集？我們路竹人口有沒有那麼密集？

交通局王局長國材：

沒有那麼密集。

蘇議員琦莉：

沒有那麼密集嘛！所以這個我想不用顧問公司，我們相關住在地方的人大概都知道。設多站大家都可以搭當然很好，但是我們最希望的是它能趕快完成。所以在減少這個經費的必要裡面，你到底有沒有需要？甚至在啓動方面。交通，我想你們比我專業，一個捷運系統啓動，從車廂啓動到停止到底多久？800 公尺有沒有需要設一個站？你設一個站要多少錢？要增加多少經費？我想這都是可以研議的啊！我不知道爲什麼？這眞的是一個很粗糙的報告，而且連基本上的工作報告，我們都問不出來。這樣我們議員來這邊討論什麼？不就是來討論民眾關心的議題或就是來看怎麼樣做好這事嗎？

捷運工程局陳局長存永：

詳細的部分，蘇議員，我們可以用資料再跟你說明一次。

蘇議員琦莉：

每次都一定要等到大家來講才說詳細的，你有，爲什麼平常不願意讓我們地方了解？民眾問的時候，我們也可以告訴他進度。可是你們市政府永遠都不願意這樣做啊！永遠都不讓我們知道啊！

捷運工程局陳局長存永：

我們有副本，也都有給議員。

蘇議員琦莉：

一年裡面，你要不要看我們收到多少副本？捷運局。

捷運工程局陳局長存永：

捷運在推，其實進度，因爲這是重大工程，我們重點是在中央需要突破它。

蘇議員琦莉：

我們知道是重大工程，但是我覺得基本上，每一個局裡面的行政效率，基本上要做。當然交通部的審核，我們有時候管不著，但是在市政府裡面你該做多少？至少應該有一個…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

蘇議員琦莉：

多久公文能夠離開市政府？我知道那是重大工程，你剛也講了十年內呈報 14 次，我們期待了多久？現在王金平院長也有鄭重承諾說要來協助經費的部分，可是你們不斷不斷…，我覺得那個效率，如果說實在是一個公司，在這個重大的決定要做，明明就要推動的事情，做了這麼久，我看這

家公司也倒了，還好我們是個政府才可以這樣做。你們來工作，是人民百姓繳了納稅錢讓你們來當公務人員。請你們報告給市民聽，但工作報告一問，很多都不知道，明明就是你們這個部門的，明明就是來問你這個局的，不是我們的質詢時間，明明你就知道我們關心什麼，這就是你準備的態度、這就是你對待市民負責的態度，這是你們捷運局的態度，還是你們市政府的態度？你這樣子，人民給你這個薪水要做什麼？你連一個基本的、你們局裡負責的，我說如果你沒辦法回答，那你請你們所屬對這個案子比較熟悉或在做規劃的人出來回答，你們也找不到一個人出來回答。那你請了這麼多人坐在這裡做什麼？你們捷運局是來好看的。

捷運工程局陳局長存永：

我想蘇議員是有一點誤會。我剛才講的那個東西，其實我都對你報告很清楚。

蘇議員琦莉：

局長，有沒有誤會都不要緊，我剛才問的，你看能不能回答嘛，這有什麼好誤會的。會後是不是針對捷運部分的延伸線，給我們多一點的資料好讓我們多一點了解，因爲後面還有其他的議員。

主席（陳議員玫娟）：

我想就我們蘇議員這個意見，如果捷運局在這個地方沒有辦法詳細的說明，會後請你們再親自到蘇議員服務處跟他做正式的說明。但是資料要準備齊全，不要到時候他一問又三不知。好，謝謝蘇議員。

再過來是陳美雅議員。我先處理一下我們的時間，現在已經快 6 點了，今天的議程就到我們所有登記的議員發言完畢，再行散會。

陳議員美雅：

本席要針對交通部門的業務質詢，來跟各位局處長、首長大家來討論一下。首先本席要針對兩大部分來探討，第一大部分，本席想先請各局處將本席提出的建議列入紀錄並且與本席回報。之後第二大部分，本席會再跟各局處進行探討，檢討你們業務的部分。

首先本席先針對建議的部分，在我們的交通局，本席之前一直非常的關心有關我們高雄市公車候車亭的部分，也要求我們交通局應該要儘速改善這個候車的空間。也很感謝王局長，之前在鹽埕區，我記得已經好幾年前了，那時候我們也共同努力，有志完成了一座鹽埕區高雄市首創的降溫候車亭，民眾是有很高的好感度，將來這個效益是好的話，本席希望我們能夠繼續的延續下去。接著本席要請你簡單的答覆一下，第一個問題是有關高雄市美術館周邊，民眾有搭乘公車的需求和必要，但是目前並沒有適合

的公車候車亭。本席在今年有到現場去會勘了，針對公車的候車亭，本席建議交通局必須要規劃，能夠符合美術館園區藝術氣息這樣的一個候車亭，不曉得你們目前規劃的進度如何？從上次的會勘到現在進度爲何？簡單答覆進度就好，我希望今年能夠儘速完工，請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

交通局王局長請答覆。

交通局王局長國材：

這個工作已經入案，應該在年底前會發包，那邊的需求是滿高的。

陳議員美雅：

對。這個部分希望你們在設計上的美觀，要搭配當地美術館園區的藝術氣息，把它搭配進來，這個部分可以做到嗎？

交通局王局長國材：

可以，這次我請公車處要配合整個園區的情況。

陳議員美雅：

好，會後請你們將詳細的資料用公文答覆。第二個部分是針對觀光局，這是建議的部分。在我們的壽山非常棒的是我們的動物園，本席在擔任議員以來，都一直要求一定要開放夜間的觀光。後來總算在動物園的部分有參考國外的案子，現在有延長入園的時間，因爲高雄市實在太熱了。很多家長想要帶小朋友去動物園，但是因爲太熱了，沒辦法去。我覺得觀光局在這個部分眞的有在檢討，是非常好的，但是本席希望局長在這邊承諾一下，針對我們鼓山很重要的觀光區就是動物園的觀光，希望能挹注多一點資源，讓我們動物園的園區能夠更加的美化，並且在晚上夜間的活動能夠豐富一下它的行程，這部分是不是請局長簡單的答覆？詳細的，一樣用公文再做說明。局長，請你先就這個方向答覆。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員對動物園的關心，我想我們就是朝著陳議員所講的方向來走，今年已經有 2,000 萬的預算，把整個動物園裡面一些老舊的設施重新的翻修。那明年還有一筆錢，也是要把動物園再朝一個更好的旅遊文化觀光景點的方向來做。動物園我知道是非常多的家長和小朋友心目中的天堂，我們會朝這個方向來做，讓所有的家長都喜歡帶小朋友去，然後也有保育的觀念在裡面做一些宣導，那我們會很認眞的來把它完成。

陳議員美雅：

局長，詳細的請你用公文再答覆。本席另外有個建議，在延長夜間動物園時，希望可以豐富一下，在不干擾動物作息時間的前提下，然後在比較空曠的地方，也許可以安排一些比較豐富的夜間活動，這部分也可以去規劃嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，其實在暑假期間已經有規劃一些夜間的活動，剛剛陳議員所指示的，會再把它豐富化，〔好。〕有更多好的意見進來。

陳議員美雅：

好，詳細的本席相關建議，再請你用公文答覆。還有另外一個問題請教局長，旗津的海岸線，目前是由你們管理？

觀光局許局長傳盛：

旗津有很多部分，我們是管理海岸公園…。

陳議員美雅：

海岸線的部分是你們的？

觀光局許局長傳盛：

海岸線，依照我們的分工，是由工務局施作養灘計畫。

陳議員美雅：

好，所以風車公園是由你們管理嗎？

觀光局許局長傳盛：

海岸公園，是我們的，針對風車公園的部分，是水利局。

陳議員美雅：

好，沒有關係，本席待會兒在檢討案時再來探討，會針對一些觀光區和你來探討。本席首先針對旗津部分建議，針對旗津，如果是有你們權責的部分，目前因爲海岸線侵蝕，正在進行整個海岸線復建工程。但是也可以看到周邊的工程進度是非常的慢，而且可能還存在著髒亂的問題；我也知道有很多人都會到旗津做衝浪的活動，也請你們去研擬出一套要如何規劃的計畫，再以書面公文答覆，好不好？

觀光局許局長傳盛：

水上活動這部分嗎？

陳議員美雅：

水上活動，還有旗津整個周邊環境的維護，〔好。〕好不好？〔好。〕另外，本席要請教捷運局，針對你們提出的高雄新市鎮捷運沿線的打造計畫，可以簡單說明一下嗎？

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

關於新市鎮，因爲開發權原來是屬於營建署，都市計畫法也是他們訂的。然而在 R24 開發中時，中央有一個決議，希望用沿線的開發來挹注捷運的建設基金，根據這個部分，原先要在 R24，就是南岡山站旁的農業區，我覺得也不太妥當，所以當時就主張將它開發的部分，應該是沿著楠梓這一段由南往北延伸，才可以把市區結合起來，所以這點他是同意。

陳議員美雅：

好，局長，根據你們提出來這個好像很好看的部分，就是新市鎮捷運沿線的規劃，〔對。〕在國外其實都是非常的成功，可是我不曉得未來高雄市針對此部分打算要怎麼去規劃，而在你們的報告中，也並未詳細的列出實施的相關計畫，以及時程、地點要如何規劃施作，請你們在會後將相關的詳細報告答覆本席，好不好？〔好。〕給你時間去把相關資料整理一下，〔好。〕看看要如何帶動整個大高雄相關地點的繁榮，並創造新市鎮。〔是。〕好，謝謝，請坐。本席針對這些建議案，方才已經請各局處首長把它列爲紀錄，然後再用書面答覆本席。

接下來，本席要針對一些業務的檢討和各位局處首長探討，首先，本席想要請教觀光局局長。局長，本席想請教你，我們對於你來擔任觀光局長一職，也是抱著相當大的期待，針對觀光產業，你有沒有做好準備了？先請教觀光局長，你是否知道最近的中秋假期，在大陸有所謂的「十一天長假」，大約有多少的觀光人次？請局長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

中國大陸的「十一長假」，號稱是地球表面最大的人口移動…。

陳議員美雅：

請告訴我大約有多少的旅遊人次。

觀光局許局長傳盛：

依我看的電視紀錄，大概將近有 5 億的人次移動。

陳議員美雅：

在哪裡移動？

觀光局許局長傳盛：

最大的，當然是大陸的內部，還有到其他國家，像…。

陳議員美雅：

根據大陸官方數據所提出的報告，大約有 7 億人次在他們本國境內進行旅遊活動，而依照他們的評估，到香港大約有多少的觀光人潮？

觀光局許局長傳盛：

據我所知，香港一年…。

陳議員美雅：

就大陸，我們先談談，沒關係，局長，知道就知道，不知道，我們就來探討，請問你清楚嗎？

觀光局許局長傳盛：

人次，我是沒有掌握，但是我知道大陸一年大概有 3,000 萬人次到香港旅遊。

陳議員美雅：

就針對這十一天的長假，我不曉得高雄對於各國的長假做好了準備嗎？譬如以這次大陸的十一天長假而言，陸客到香港居住十一天者，大概就要破了百萬人次；而到台灣的，你知道這十一天大概有多少人次嗎？沒有關係，不知道就說不知道。

觀光局許局長傳盛：

我不是很瞭解。

陳議員美雅：

不是很瞭解。根據數據顯示，大約有 3 萬 1,000 人次到台灣旅遊，然而在 3 萬 1,000 人次中，就這十一天，到高雄的有多少人次？我想局長你可能也不很清楚。

觀光局許局長傳盛：

如果以現在的數據來講，到了台灣之後，大概 90％會到高雄。

陳議員美雅：

所以這十一天，這些人都有來到高雄？

觀光局許局長傳盛：

大約有 90％，現在陸客到台灣，90％都會來高雄。如果是這麼計算的話，大約有 2 萬多人…。

陳議員美雅：

好，非常好。如果是這樣子的話，本席就要請你再說明一下，對於有這麼多的陸客到高雄，高雄準備好了嗎？如果這些陸客，我們看到報導，其實有一些在別的地方可能會發生事故等等之類，請教觀光局，這個時候，假設陸客在高雄發生事故了，要怎麼來處理？

觀光局許局長傳盛：

譬如說車禍或是其他…。

陳議員美雅：

高雄的處理單位是誰呢？

觀光局許局長傳盛：

當然，譬如說是像車禍等等的事故，會先通報警察單位，也會和負責旅遊的旅行社做連結，如果說要送醫…。

陳議員美雅：

局長，就說陸客到台灣發生事故時的處理方式，假設日本或是歐洲地區人士到台灣旅遊發生事故，處理的方式有沒有什麼不同的地方？目前高雄和大陸有相關的，譬如有直航的城市，有沒有做了任何的協議等等之類的？有嗎？因爲本席時間有限，就答覆「有」或「沒有」即可。有沒有對口單位？

觀光局許局長傳盛：

據我所知，四個城市可能並沒有直接的聯繫。不過全部應該是在交通部觀光局，他們經過這麼多年的運作，也是有一套的處理模式，包括蘇花公路的車禍等等，他們都有一套的處理模式在運作。

陳議員美雅：

局長，我現在所提問的，是針對旅客的保障，高雄市做好了沒有？旅客的保障問題，高雄市政府有沒有什麼對口單位在做的，觀光局有沒有？

觀光局許局長傳盛：

我們當然是和旅行社…。

陳議員美雅：

有還是沒有？目前有沒有？

觀光局許局長傳盛：

針對陸客在高雄發生事情時，這本來就是有…。

陳議員美雅：

好，答不出來沒有關係，請不要拖延本席的時間，確定是哪個單位，就明確的講出來，當你在答非所問時，就表示目前並不是那麼的明確；如果不是很明確，當本席把問題點點出時，也許就可以檢討在未來要如何來加強保障，譬如說接待這麼多的旅遊人次時，希望讓更多來自不同國家的觀光客到高雄的同時，不論是陸客也好，日客也好，歐洲客人也好，在此當下，高雄市政府對於這些相關的保障措施，做好了沒有？給你時間思考，我不想再聽你說明了。

觀光局許局長傳盛：

任何一個觀光客…。

陳議員美雅：

先請教你第二個部分，高雄號稱海洋首都，剛剛本席提問的那個問題，最後再讓你答覆，本席現在請教的是另外一個問題，對於高雄市號稱是海洋首都的情況下，請教你們的權限到底到哪裡？請問整個光榮碼頭的營運由誰負責？

觀光局許局長傳盛：

光榮碼頭，坦白講，還是在港務公司手中。

陳議員美雅：

所以不是觀光局。好，眞愛碼頭由誰負責？

觀光局許局長傳盛：

像這個，是輪船公司在靠岸的，實際上的管理權全部其實都在港務局和港務公司。

陳議員美雅：

所以也不是觀光局，輪船是輪船公司負責。好，漁人碼頭呢？

觀光局許局長傳盛：

漁人碼頭是港務局委託民間經營的，我們也沒有…。

陳議員美雅：

也不是觀光局。

觀光局許局長傳盛：

對，也不是我們。

陳議員美雅：

試問觀光局要怎麼去打造海洋旅遊相關的行程？觀光局在這個部分做了什麼？沒有任何權限的話，那你能夠做什麼？我先把問題問完之後再請局長一併的答覆。本席再請教你，針對目前高雄市一直規劃所謂的自行車道，我請問你當我們在推行，假設是自由行或騎腳踏車這些自由行，請問這些自由行這部分，觀光局有沒有任何權限？光是整個自行車是工務局或交通局在規劃？

觀光局許局長傳盛：

自行車道的打造，是工務局在做自行車的規劃。

陳議員美雅：

整個規劃是由工務局做規劃嗎？〔是。〕觀光局在這當中有沒有參與？

觀光局許局長傳盛：

我們是針對特定區塊，譬如像美濃的自行車…。

陳議員美雅：

好，本席在這裡做個結論，針對於高雄市的政策，本席一向最關心的兩大部分，一個是產業招商政策；另外一個是有關於觀光政策。但是從我們剛剛點出來觀光局的幾個問題，我們會發現觀光局並沒有權限，而且很可能還有一些部分是散落在其他的局處，那這一部分，到底市長做好準備了沒有？當我們觀光局沒有這些權力，甚至無法去提出相關建議案的時候，你要如何把高雄市的海洋首都及海洋特色、海洋觀光做起來？甚至於你們提出來國際郵輪的部分，目前大家可不可以在高雄搭乘這些國際的郵輪？我想觀光局長你可能也不清楚，海洋局也說這是他們的業務，現在你們的報告也說這是你們的工作。

所以權責不分，哪個是目前高雄市觀光業務？那是非常嚴重的問題，並且這些陸客、日客也好，大家來到高雄觀光的時候，他們的安全保障是由誰來負責？權責單位是誰？

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員。接下來是林宛蓉議員，請發言。

林議員宛蓉：

主席、今天是交通部門的業務質詢，在座列席的局處首長、科室主管，議會的好同事、新聞界的好朋友、電視機前關心市政的鄉親長輩們，大家晚安、大家好。現在我要做交通部門的質詢，交通顧名思義就是大家要搭乘大眾運輸，大家都在談論節能減碳，請問在座的局處主管，我們政府已經實施了週一無肉日，請問有哪一位實施週一無肉日的精神？請舉手一下好不好。只有兩位而已，其他都沒有做到。我覺得少吃肉多蔬果、健康又環保，因爲十八年來我長期一直在推動，在這十八年來的推動也經過很多的挫折，我擔任議員也將近十年的時間，但在我擔任第一年的第一個會期，我就一直在講大家應該要盡量均衡營養，因爲我們的健保給付不要一直浪費，聽說勞工的退休金再十五年就要倒閉了，我們大家如果都能夠少吃肉可以讓身體健康，這也是節能減碳的一種。爲什麼少吃肉多疏果、健康又環保？時間關係我沒有辦法說很多，但是我希望大家可以朝這個方向努力，這是政府的政策，也希望大家共同來維護這個地球，不要再有極端氣候。

我現在就進入今天的主題，在我進入主題之前，我要請教觀光局的許局長，我們一直說愛河很漂亮，但是你們在推動觀光的時候，請你也幫我們的前鎮河推銷一下，在本席擔任議員的這十年來，目前我們的前鎮河也變得很漂亮了。但是你在行銷高雄市的觀光景點時，都沒有推銷到前鎮河，

在這裡本席也要跟你做個建議。現在就進入今天的主題，高雄市輕軌是我們未來很好發展的契機，尤其輕軌的示意圖在愛河畔是非常愜意，是非常漂亮的愛河，大家都說愛河非常漂亮，但是前鎮河也非常漂亮。

高雄輕軌可望在年底可以動工興建，預定在 104 年完工通車，第一期的優先路線是從前鎮調車場、凱旋路、二聖路、一心路經過東臨港線、凱旋路、二路、三路轉成功路的台鐵廊道，還有海邊路第三船渠計畫道路、01 捷運西子灣站，這是第一階段；第二期，就是第二階段它是配合鐵路地下化，預定在 108 年完工通車，這是我看好輕軌期待能帶給高雄市的未來，我們看這是法國史特拉斯堡的輕軌融合都市特色，成爲移動的城市地標，可以帶動整個都市的觀光發展。這圖片是史特拉斯堡在還沒有輕軌之前，它的市容擁擠、車輛很多，但是經過輕軌改造之後，你看大家都可以在這裡散步，這樣可以帶動整個觀光人潮。輕軌的成敗不在捷運局，因爲輕軌的完成，不只是捷運局的責任，這是整個市府團隊必須要帶動沿岸的都市景觀、還有文化觀光等配合，我們要如何帶動整個觀光，尤其從二聖、一心路沿凱旋路到亞洲新灣區路段，有一個地方就是前鎮區，就是凱旋路到一心二、三、四路，因爲這個區塊都沒有賣點。

這在市長施政報告時，我有提到布魯樂谷那個地方有夜市，而夜市大家都搶著要，觀光局或交通局是不是在市長施政報告的時候，你們可以提出來，這個不要給民間去做夜市，如果由市政府帶頭去做的話，整個環境動線規劃應該會比較優，因爲這裡都沒有什麼賣點。那個地方北邊有一個瑞豐夜市，南邊的布魯樂谷成立凱旋夜市也很好聽，如果由政府統籌來規劃，這也是一個賣點，因爲本席也爭取一座 1 億 8,000 多萬的凱旋自行車路橋，整個完成會很漂亮，還有前鎮河現在也很漂亮了。未來要如何行銷，高雄是全國第一條的輕軌路網，相信我們如果有做得完善，整個沿岸的景觀可以很漂亮、可以帶動人潮，相信各縣市也會來取經，要來取經我們也很有面子，對不對！這是給我們很好的行銷契機。

這是本席在 2003 年視察高捷，這是 2006 年的時候。捷運只是紅橘兩線，當然要有很多路網、公車來帶動，若又有一個輕軌，期待未來捷運不要虧損嚴重賠光見底。捷運總經費是 1,813 億，中央補助 1,191 億，高雄市有 286 億，原來的高雄縣有 32 億，廠商投資是 304 億，304 億是股東出 100 億，銀行聯貸有 204 億，剛好是 304 億。因爲現在虧損的很嚴重，高捷公司目前的資金額剩 16 億，銀行聯貸還有 170 億，它每個月有 1.5 億的虧損，一年有 18 億，剩 16 億，有可能一年就倒閉，捷運局應該很清楚，比本席更清楚，因爲聯貸銀行利息及廠房機械設備的折舊就有 10

億、8 億是銀行，1.5 乘以 12，總共是 18 億，一年的虧損是 18 億。

高雄捷運興建營運期間是 36 年，它預定營運期到 126 年，目前的資本額剩 16 億，明年可能會見底，但是根據本席的了解，捷運公司明年是關鍵年，但是股東同意增資 15 億，加上市府提供 15 億的平準基金，總共還有 46 億，可能還可以營運差不多三到四年。這跟捷運局、交通部、觀光局都有相關，如果紅、橘兩線加上輕軌，若有一些觀光的景點來帶動，可能還可以延續久一點。我要探討捷運局的事情很多，但是我時間的關係，這部分改天再來探討，但是現在要探討的就是「四象限」，現在捷運局有所謂的捷運紅、橘線加上輕軌環狀的路網成了四個區塊，捷運有這個「四象限」就可以讓捷運虧損降低，你們有你們的想法、做法，針對這個你先回應好了。我們再秀一下給局長看，有這四個區塊內，陳局長，你目前有這個構思，什麼叫做捷運「四象限」，請你回答如何帶動捷運不虧損。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

所謂「四象限」就是這次議會的 online 裡，我們有提出來甚至在其他研討會，主要是高雄的特色，高雄有很多主要道路是南北向、東西向，另外就是紅橘線也就是十字型，輕軌是一個長條型成爲環線，因環線構成一個環狀，走東西向時不要走折線而走環線，就跟三角形的道理一樣，兩邊永遠是大於斜邊，我們幾乎等於是斜邊，所以這應該是整個通行距離最短的，如此我們會協助公車的營運，在這個象限環狀，公車走的距離不要跑長途，也可以普及到巷子的居民，對轉運包括捷運的運量、市民的通勤來講，這之間的象限未來轉運會比較經濟及對市民也更方便，大致上我們是提出未來改變之後，對市民來講應該是會比較方便，我是從這個角度來稱爲「四象限」。

林議員宛蓉：

成爲「四象限」有沒有跟交通局、公車處跨局處大家坐下來討論，還是只是你的想法也是很好，這是長條型四個區塊，有沒有跟交通局做聯結、溝通及雙向的討論，有沒有這樣子？

捷運工程局陳局長存永：

這個象限是我的稱呼啦！實際上這內容我們都討論過，市府內部大家都知道，這只是名稱而已，未來這個部分如同剛剛林議員所講的，輕軌之後我們很多東西可能都會做一些改變，像林議員開始的時候有提到，很多單位可能會跟著會…。

林議員宛蓉：

對，要很多跨局處的單位，因爲捷運局沒有動作，當然有很多原因。許局長，怎麼樣帶動觀光？像我剛剛舉例，我在市長施政質詢的時候有講，你有沒有把本席所講的，就是要有環狀的輕軌，也是要帶動整個…，你都沒有照顧前鎮。要有一個成功的城市、有發展的城市，不是只有某個局處的事情，觀光局是扮演很重要的角色，本席在此這樣的提出，你願不願意在市政會議的時候，提出來跟市長建議，可不可以讓夜市由市政府來統籌、規劃、建設，是不是可以答覆一下？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

對於輕軌捷運興建之後的前鎮段觀光點，這個當然需要大家來好好的思考，剛剛林議員也有指教，包括那個地方原本的布魯樂谷，再加上馬上要完成很有特色的自行車橋以及夢時代，還有流行音樂中心，其實這個區塊是因爲現在的交通動線，輕軌還沒有完成，完成之後應該會有很多的…。

林議員宛蓉：

在之前你就要做規劃了。

觀光局許局長傳盛：

我的意思是說…。

林議員宛蓉：

因爲現在那個夜市吵得沸沸騰騰，想要去找人承租攤位卻不知要找誰來承租攤位，我們又沒有在做夜市的生意，卻都要來找我們承租攤位，市政府必須要帶頭來處理，不要讓市民朋友生計遭受困難，沒辦法做生意。

觀光局許局長傳盛：

夜市的權責不在我這裡。

林議員宛蓉：

雖然權責不在你那裡，但是這是跨局處的工作，因爲這也可以帶動觀光。

觀光局許局長傳盛：

當然要朝向觀光夜市的發展，這個…。

林議員宛蓉：

本席今天講的不是捷運局、不是經發局，也不是市場管理處，當然這是可以帶動觀光，他們如果規劃的很好，本席是要請你向市長做這樣的建議、提議。

觀光局許局長傳盛：

是，我知道，我們現在觀光是由…。

林議員宛蓉：

你願不願意在市政會議的時候做這樣的提議？

觀光局許局長傳盛：

有關這部分我要向林議員報告，關於觀光我們由副市長成立一個整個高雄市的觀光小組。

林議員宛蓉：

因爲時間的關係，你只要向本席答覆你願不願意就好。

觀光局許局長傳盛：

朝向觀光夜市的發展，我們可以朝向這個方向來規劃。

林議員宛蓉：

因爲有私人要來做觀光夜市，這是不是事實，本席不去理會，但是民間講得沸沸騰騰，很多市民在那裡想要找個攤位卻不知道要向誰來爭取一個攤位，其實市政府可以著手規劃，因爲在瑞南里，也就是崗山仔一帶的居民非常害怕，他們覺得如果是私人來經營，那麼整個動線及環境的規劃一定是不如市政府的規劃，居民的期待是由市政府來規劃。

觀光局許局長傳盛：

有關這部分我有聽經濟發展局…。

林議員宛蓉：

本席今天要詢問你的只是問你願不願意向市長建議？

觀光局許局長傳盛：

當然向市長報告有關觀光…。

林議員宛蓉：

因爲這和你的業務不相關，但是這可以帶動整個觀光。

觀光局許局長傳盛：

是，這個我知道。

林議員宛蓉：

那裡如果由市政府來規劃，那麼國際的觀光夜市就和觀光局有相關了，怎麼會說沒有關係呢？

觀光局許局長傳盛：

不是說沒有關係，只是主導的業務…。

林議員宛蓉：

接著，我要提前鎮渡輪站的議題。董事長，就目前前鎮渡輪站的規劃進

度如何？因爲本席沒有太多的時間來提這個議題，但是如果沒有催促你們，質詢時間到了你們還是一樣沒有動靜，市民朋友會來向本席詢問到底目前的進度如何，原本的渡輪站已經被拆除了，這是附近居民的心聲，這是當時郭玟成在當立委的時候，我們一起向經濟部爭取這個閒置空間來讓我們設置渡輪站，現在的進度如何？我們先來 show 簡報，等一下再由局長來答覆何時要改建完成。漁港路及新生路高架橋，在這施工期間民怨不斷，當然這是港務局、國工局的業務，他要在 103 年 12 月 31 日完工，你知道在新生路那裡已經造成民眾很大的不便，新生路、漁港路在興建高架橋，對於草衙里、明禮里、明正里差不多一星期會勘過 3 次，我們公開的次數差不多就有 20 次，私下的會勘本席不知道跑過多少遍了，圖片是草衙里施工的紐澤西，當然這都已經有處理好了。王局長，明禮里快速道路的路寬變更案，現在漁港路北側的排水溝已經有在處理，人行道的路寬導致很多的民怨，有關這一點我有向你通過電話，在快速道路旁的人行道，原本標準的範圍是要有 150 公分，但是最後他沒有留下 150 公分，卻是留下 90 公分，轎車行車的標準空間需要 3.75 米，但是他目前的路面有 5.1 米，已經超過標準空間的範圍，路面太寬導致汽車駕駛速度太快，我們雖然已經有改善了，但是你們要趕快督促國工局，請他們將路面不要設置那麼寬，正常的標準範圍是 3.75 米，現在路面有 5.1 米寬，你可以將路面寬度縮小，將分隔線畫好，好讓我們的人行道可以再寬敞一點，現在始終都沒有去做，你知道附近年長的居民睡都睡不好，早上輪班的都睡不好，身體都一直出現狀況了。

本席在這裡要向局長建議，有關明正里是另外一個問題，新生路工業區位於新生路及臨水南路，圖片上有缺口的部分是臨水南路，另一條叫做新生路 9 巷，新生路 9 巷前後都有紅綠燈號誌，但是新生路及漁港路都是大貨櫃車、聯結車，結果他的前後都有號誌，這條路又是成一個 T 字形，局長你知道嗎，這裡時常發生車禍，可以說是車禍連連，車禍很頻繁，相關單位有和本席去做過會勘，但是你們要趕快籌措經費來施做，你知道他的前後兩個號誌，因爲本席的圖片沒有將號誌顯示出來，這些貨櫃車、聯結車在第一個號誌燈都沒有停下來，都直接開到第二個號誌燈下，結果經常有機車騎士要從這個路口騎出去，這裡可以說是一個危險的交通路段，眞的是馬路如虎口，本席時常在協調這個路段所發生的交通事故，交通局相關科室也和本席到現場會勘過了，但是你們要在最短的時間將預算籌措出來施作，不然如果車禍出人命了，那麼要由誰拿錢出來賠？

差不多在半個月以前，新生路工業區裡有一個紘洋化學工廠發生爆炸，

其中也衍生很多問題出來，那天國工局、相關單位都有一起來會勘，因爲其中有很多的問題也不是只有你們單一局處，其中有水工處，因爲他們在那裡施作工程導致地基下陷，水利局也有派員到場。王局長，本席要請你做答覆。

主席（陳議員玫娟）：

王局長請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝林議員對於新生漁港高架橋費盡很多的心思，我們透過道安會報來督促國工局，就像剛才提到草衙明禮里 1.5 米的道路，我們現在已經改好了嗎？改好了是不是？

林議員宛蓉：

現在是 90 公分，你們標準是 150 公分？

交通局王局長國材：

對，科長告訴我，現在已經改好了，是不是？

林議員宛蓉：

沒有啊！我剛剛來的時候…，你知道我爲了這件事，那裡的長輩，有一些年輕人是三班制的，他們都一個頭二個大了。〔好。〕他們一直來向我陳情，我今天就去那裡走了兩趟，我剛才要來的時候也去走一下。都沒有做啊！怎麼有做啊？

交通局王局長國材：

林議員，是否可以讓我們幾位科長，針對明禮里，因爲這幾天都綁在這裡，明天整個再去看一次？明天討論完後，看結果如何。剛才林議員說有做，但是還未到 1 米 5，是不是再確定一下，因爲國工局是有跟他講要做，但是可能還沒有做完。

林議員宛蓉：

沒有，那天我們要去會勘時，說給他一個禮拜的時間。〔對。〕結果現在已經要兩個禮拜了。

交通局王局長國材：

對，因爲當時林議員跟我說的時候，已經都確定，我們內部要求到 1 米 5 了。

林議員宛蓉：

你需要監督一下，因爲我們高雄市民是陳菊市長的子民，國工局是屬中央，你們要監督啊！

交通局王局長國材：

好，我們會透過道安會報，一定以居民的出入及居住安寧當爲重點。

林議員宛蓉：

噪音大。

交通局王局長國材：

好，這部分是不是明天幾位科長，包括管理交通號誌的改善跟交通危險…。

林議員宛蓉：

給我一個時間，還有輪船公司請答覆。

交通局王局長國材：

那等一下答覆，是不是這部分他們明天去看…。

林議員宛蓉：

王局長你先答覆後，再給輪船公司董事長答覆。

交通局王局長國材：

待他們明天會勘後，趕快把資料交給我後，再向林議員報告。到底哪些是當時國工局有承諾還沒有做的，或是我們的局可以做的，因爲某些原因而沒有做的，我們也一併確定，明天將這些資料整理出來。我覺得只要一施工，整個居民的生活都受到干擾，應該以他們爲最大優先。

林議員宛蓉：

他們眞的是很好哦。

交通局王局長國材：

因爲他們給我一份資料，我馬上跟…。

林議員宛蓉：

我一直告訴他們，國家建設，這是必然會造成噪音等種種。但是你們不要讓他們生活感到辛苦，人睡不著是最辛苦的。

交通局王局長國材：

明天幾位科長會去把剛才所講過的路口再看一遍。

林議員宛蓉：

新生路的路口說沒有經費，那他們也覺得說…。

交通局王局長國材：

我剛才有告訴科長，明天將資料給我，讓我一併確定到底是什麼。

林議員宛蓉：

好。

交通局王局長國材：

明天一併給林議員答覆。

林議員宛蓉：

好。請張董事長答覆。

主席（陳議員玫娟）：

輪船公司張董事長請答覆。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

現在等橋墩做好之後，我們就可以施工，施工是半年內可以完工。橋墩大概要在年底才能做好，所以預計是明年中旬。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝。各位辛苦了，這兩天交通部門的業務質詢，登記的議員都已經發言完畢。今天及前天都有議員陸續提出提議，希望我們相關的單位要好好審慎的研議，如有需要書面交給議員的，也希望能夠儘快交給議員。該回答的、該做準備的，也期望你們充分的做好功課。有關前天蕭永達議員建議要到台中觀摩輕軌的問題，是不是可以擇期請捷運局規劃，會後看要怎麼做，我們再來做討論；至於剛才伊斯坦大．貝雅夫．正福議員所提，要將工務局移送檢調的部分，請伊斯坦大．貝雅夫．正福議員用議員提案的方式，提送至議會。有關於其他的部分，請該回答的、該做書面的，在會後儘快交給議員。這兩天辛苦各位，業務部門的質詢就到今天全部圓滿結束。大家辛苦了，謝謝。

散會。（下午 6 時 48 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第4次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.25高市府捷秘字第10131086500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.9	蔡議員金晏	輕軌捷運評估外部效益爲560億，請將精算資料提供本席。	捷運工程局	一、環狀輕軌外部效益估算主要包含旅行時間節省效益、私人運具行車成本節省效益、肇事成本節省效益及空氣污染節省效益等四項。 二、外部效益評估年期爲104年至133年，計30年，總計559.50億元（現值，詳附件），包括： ㈠旅行時間節省效益：140.89億元。 旅行時間節省效益＝單位時間價值（元/人小時）×時間節省量（延人小時）。 ㈡私人運具行車成本節省效益：370.05億元。 私人運具行車成本節省效益＝單位行車成本×延車公里之節省量。 ㈢肇事成本節省效益：6.93億元。 肇事成本節省效益＝平均肇事率×平均每次肇事損失×延車公

				里之節省量。 ㈣空氣污染節省效益：41.63 億元。 空氣污染節省效益＝平均單位空氣污染成本×延車公里之節省量。

附件

高雄環狀輕軌捷運建設外部效益說明

本案外部效益項估算主要包含旅行時間節省效益、私人運具行車成本節省效益、肇事成本節省效益及空氣污染節省效益等四項。其節省效益之計算式分述如下：

1、旅行時間節省

旅行時間節省效益之計算係估算有、無捷運延伸線情境下之路網旅行時間差值，並以時間價值參數將此時間差值換算為貨幣單位。

旅行時間節省效益＝單位時間價值(元/人小時)x時間節省量(延人小時)。

在單位時間價值方面，依據行政院主計處普查局網站所提供之資料，可知民國 100 年 1~8 月受僱員工(包括工業及服務業)每人每月平均薪資約為新台幣 47,302 元，平均工時約為 177.6 小時，每小時平均薪資約為 266 元。另根據交通部運輸研究所與中央大學合作之時間價值實證研究顯示，旅行時間成本約佔薪資之 60%至 80%之間，若保守以薪資之 60%作為時間成本之估算基礎，輔以工資上漲率(2.5%) 作為每年單位時間價值之成長率，可得各預測年之單位時間價值(如表 1 所示)。

表 1　各預測年之單位時間價值一覽表

單位：元/人/小時

年　期	民國 110 年	民國 120 年
時間價值	206.3	264.1

2、行車成本節省

行車成本節省效益之計算係估算有、無捷運延伸線情境下之路網行車公里數差值，並以單位行車成本參數將此行車公里數之差值換算為貨幣單位。

私人運具行車成本節省效益＝單位行車成本x延車公里之節省量。

其中，私人運具單位行車成本之計算係參考交通部運輸研究所於民國 89 年出版之「台灣地區公路車輛行車成本調查資料」及「運輸經濟資料彙編」等資料綜合研判所得。依表 2 之數值，再藉由運輸需求模式求出一般公路之延車公里節省量，將二者相乘即得私人運具行車成本節省效益。

表 2 一般道路各預測年單位行車成本一覽表

單位：元/延車公里

預測年期	民國 110 年	民國 120 年
單位行車成本	15.38	17.85

3、肇事成本節省

捷運延伸線引進後吸引了部分私人運具旅次，預期公路行車公里數將減少，隨之，肇事發生次數預期亦將降低，進而產生肇事成本節省之效益。肇事成本節省效益之計算係先計算有、無軌道系統建設情境下之行車公里差值，再乘以平均單位肇事成本(元／行車公里)得之。

肇事成本節省效益＝平均肇事率x平均每次肇事損失x延車公里之節省量

其中，在肇事率方面，依據高雄市之「高速都會區快速道路系統整體規劃」，一般公路之肇事率為 0.27 次/百萬公里。在平均每次肇事損失方面，依交通部運輸研究所辦理之「台灣西部走廊高速鐵路可行性研究」，平均肇事負擔費用包括車輛損壞、醫療支出、生命及受傷損失等，據其研究成果指出，一般公路每次平均肇事成本為 699,000 元。將上述肇事率乘以每次肇事損失即可求得基年單位延車公里之肇事成本，例如在一般公路，將平均肇事率 0.27 次/百萬車公里乘上每次肇事損失 699,000 元，可得 0.18873 元(輛)/延車公里；依此，輔以物價上漲率，可得各預測年之單位延車公里肇事成本(如表 3 所示)。以此數值再乘以各路線方案之延車公里節省量，即可得肇事成本節省效益。

表 3 一般道路各預測年平均單位肇事成本一覽表

單位：元/延車公里

預測年期	民國 110 年	民國 120 年
平均單位肇事成本	0.28	0.33

4、空氣污染節省

「空氣污染」減少效益主要來自於兩部份：一為捷運營運後其他運具因行駛里程數改變而致耗油量減少所產生之空氣污染減少效益，二為因空氣污染對於人體健康、景觀、感覺、農作物生長產生危害之社會成本亦隨之減少。捷運延伸線引進後吸引了部分私人運具旅次，預期公路行車公里數將減少，隨之，空氣污染預期亦將降低，進而產生空氣污染節省之效益。空氣

污染節省效益之計算係先計算有、無軌道系統建設情境下之行車公里差值，再乘以平均單位空氣污染成本（元/行車公里）得之。

空氣污染節省效益＝平均單位空氣污染成本×延車公里之節省量。

根據民國 81 年內政部環保署所作「北、中、南、高地區空氣污染物排放總量調查及減量規劃報告」，該報告曾考量利息、折舊、操作維護費、人員監控及法令執行等因素後，針對粒狀物(TSP)、硫氧化物(SO_x)、氮氧化物(NO_x)及一氧化碳(CO)等空氣污染物，推算出每種污染物排放量之平均社會成本，如表 4 所示。

表 4 空污排放單位成本一覽表

單位：元/行車公里

預測年期	民國 110 年	民國 120 年
平均單位空氣污染成本	1.72	1.99

外部效益評估年期為 104 年至 133 年，計 30 年，總計 559.50 億元（現值），如表 5 所示：

（1）旅行時間節省效益：140.89 億元

（2）私人運具行車成本節省效益：370.05 億元

（3）肇事成本節省效益：6.93 億元。

（3）空氣污染節省效益：41.63 億元

表 5 外部效益估計表

單位：百萬元

年期	旅行時間節省		行車公里節省		肇事成本節省		空氣污染節省	
	折現	當年	折現	當年	折現	當年	折現	當年
104	126	142	278	313	5	6	30	34
105	147	171	324	376	6	7	35	40
106	167	199	367	439	7	8	40	47
107	185	228	408	501	8	9	44	54
108	202	256	445	564	8	10	48	61
109	218	285	480	627	9	12	52	67
110	279	375	658	884	12	16	72	97
111	336	465	824	1,141	15	21	91	126
112	390	555	981	1,398	18	26	109	156
113	440	646	1,127	1,656	21	31	126	185
114	487	736	1,265	1,913	24	36	142	215
115	530	826	1,393	2,170	26	41	157	244
116	571	917	1,513	2,427	28	45	170	274
117	609	1,007	1,624	2,684	30	50	183	303
118	644	1,097	1,728	2,942	32	55	195	332
119	677	1,187	1,824	3,199	34	60	206	362
120	663	1,197	1,785	3,223	33	60	202	365
121	648	1,206	1,746	3,248	33	61	198	368
122	634	1,215	1,708	3,274	32	61	193	370
123	621	1,225	1,672	3,299	31	62	189	373
124	607	1,234	1,635	3,325	31	62	185	376
125	594	1,244	1,600	3,350	30	63	181	379
126	581	1,253	1,566	3,376	29	63	177	382
127	569	1,263	1,532	3,403	29	64	173	385
128	556	1,273	1,499	3,429	28	64	170	388
129	544	1,283	1,466	3,456	28	65	166	391
130	533	1,293	1,435	3,482	27	65	162	394
131	521	1,303	1,404	3,509	26	66	159	397
132	510	1,313	1,373	3,537	26	66	155	400
133	499	1,323	1,344	3,564	25	67	152	403
合計	14,089	26,716	37,005	70,710	693	1,325	4,163	7,968

高雄市議會第1屆第4次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.26高市府捷秘字第10131088800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.9	蔡議員金晏	高雄市東臨港線自行車道造型燈柱工程設計有無疏失乙情。	捷運工程局	一、高雄市東臨港線自行車景觀廊道工程（以下簡稱本工程）係經行政院體育委員會於99年4月20日以體委設字第09900088811號函原則同意分年補助新台幣（以下同）5,000萬元（99年2,000萬、100年3,000萬）予高雄市政府捷運工程局興建，捷運局再依相關採購程序於99年7月13日以5,200,000元決標予德司丹聖國際設計顧問股份有限公司負責本工程規劃設計暨監造技術服務事宜。 二、本工程有關造型燈柱工程設計，查係參照西臨港線自行車景觀廊道工程（主辦機關爲高雄市政府工務局）規劃設計，其間，在本工程採購、履約、驗收過程中，尚未發現涉有不法情事。 三、檢附本工程造型燈柱控制箱啓閉燈柱數量對照及電費計算表乙份。

自行車道（二期）造型燈柱控制箱啟閉燈柱數量對照及電費計算

（一） 造型燈柱控制箱啟閉燈柱數量對照表

控制箱編號	啟閉燈柱數量	備註
PL1	10 盞	
PL2	47 盞	
PL3	39 盞	
PL4	24 盞	
PL5	23 盞	
PL6	28 盞	
PL7	12 盞	
PL8	25 盞	
PL9	21 盞	
總計	229 盞	

（二） 電費計算方式—

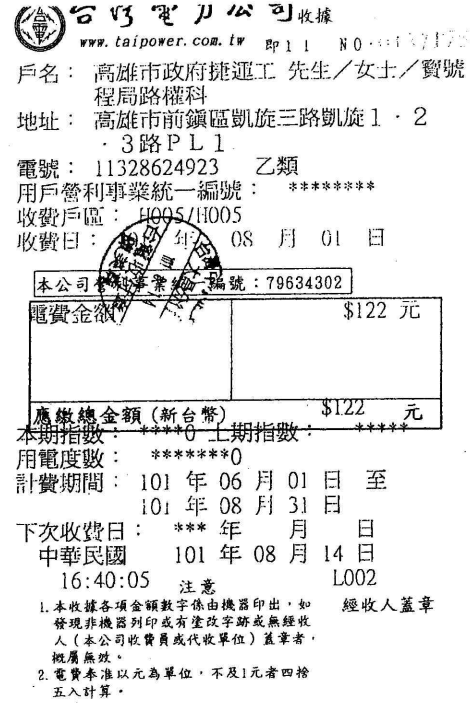
1. 台電單價：0.68 元/W-月。
2. 每盞瓦數：

   裝設之 LED 光源功率為 10W

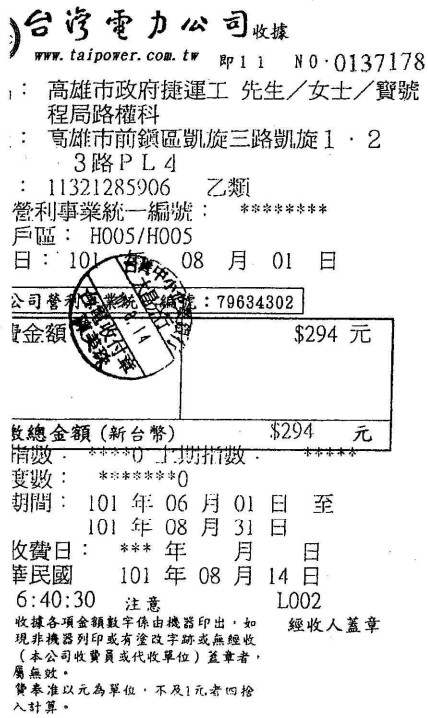
   台電計算方式 10W/0.9＝11.11W，以無條件進位 12W 計算。
3. 造型燈柱 101.6.1～101.8.31 每日開啟，開啟時段為 18：00 至隔日 06：00，共 12 小時。
4. 以 PL1 為例，每月電費為 0.68*10 盞*12W*（12/24）＝41 元/月（四捨五入），3 個月電費為 41*3＝122 元。



台灣電力公司收據
www.taipower.com.tw 即11 NO·0137176
：高雄市政府捷運工 先生／女士／寶號
程局路權科
：高雄市前鎮區凱旋三路凱旋１・２
・３路ＰＬ２
：11325110904 乙類
營利事業統一編號： ********
戶區： H005/H005
日： 101 年 08 月 01 日
公司營利事業統一編號：79634302
金額 $575 元
繳總金額（新台幣） $575 元
指數： ****0 上期指數： *****
度數： *******0
期間： 101 年 06 月 01 日 至
101 年 08 月 31 日
收日： *** 年 月 日
華民國 101 年 08 月 14 日
16:40:10 注意 L002
收據各項金額數字係由機器印出，如
現非機器列印或有塗改字跡或無經收
（本公司收費員或代收單位）蓋章者，
屬無效。
費率准以元為單位，不及1元者四捨
入計算。
經收人蓋章



台灣電力公司收據
www.taipower.com.tw 即11 NO·0137175
戶名： 高雄市政府捷運工 先生／女士／寶號
程局路權科
地址： 高雄市前鎮區凱旋三路凱旋１・２
・３路ＰＬ１
電號： 11328624923 乙類
用戶營利事業統一編號： ********
收費戶區： H005/H005
收費日： 101 年 08 月 01 日
本公司營利事業統一編號：79634302
電費金額 $122 元
應繳總金額（新台幣） $122 元
本期指數： ****0 上期指數： *****
用電度數： *******0
計費期間： 101 年 06 月 01 日 至
101 年 08 月 31 日
下次收費日： *** 年 月 日
中華民國 101 年 08 月 14 日
16:40:05 注意 L002
1. 本收據各項金額數字係由機器印出，如發現非機器列印或有塗改字跡或無經收人（本公司收費員或代收單位）蓋章者，概屬無效。
2. 電費率准以元為單位，不及1元者四捨五入計算。
經收人蓋章



台灣電力公司收據
www.taipower.com.tw 即11 NO·0137178
：高雄市政府捷運工 先生／女士／寶號
程局路權科
：高雄市前鎮區凱旋三路凱旋１・２
３路ＰＬ４
：11321285906 乙類
營利事業統一編號： ********
戶區： H005/H005
日： 101 年 08 月 01 日
公司營利事業統一編號：79634302
金額 $294 元
繳總金額（新台幣） $294 元
指數： ****0 上期指數： *****
度數： *******0
期間： 101 年 06 月 01 日 至
101 年 08 月 31 日
收費日： *** 年 月 日
華民國 101 年 08 月 14 日
6:40:30 注意 L002
收據各項金額數字係由機器印出，如
現非機器列印或有塗改字跡或無經收
（本公司收費員或代收單位）蓋章者，
屬無效。
費率准以元為單位，不及1元者四捨
入計算。
經收人蓋章



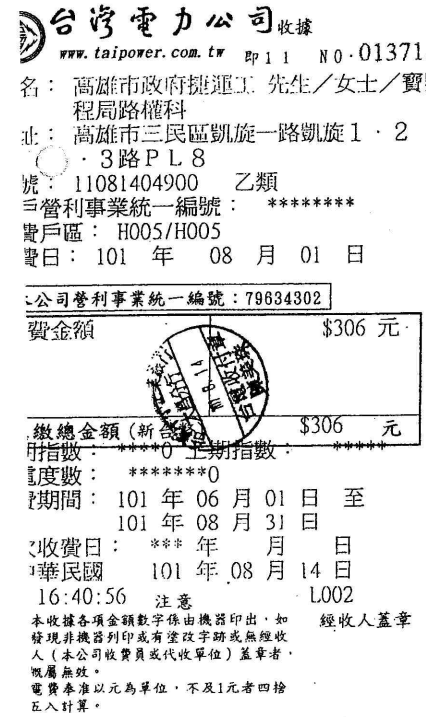
台灣電力公司收據
www.taipower.com.tw 即11 NO·0137177
戶名： 高雄市政府捷運工 先生／女士／寶號
程局路權科
地址： 高雄市前鎮區凱旋三路凱旋１・２
・３路ＰＬ３
電號： 11322082914 乙類
用戶營利事業統一編號： ********
收費戶區： H005/H005
收費日： 101 年 08 月 01 日
本公司營利事業統一編號：79634302
電費金額 $477 元
應繳總金額（新台幣） $477 元
本期指數： ****0 上期指數： *****
用電度數： *******0
計費期間： 101 年 06 月 01 日 至
101 年 08 月 31 日
下次收費日： *** 年 月 日
中華民國 101 年 08 月 14 日
16:40:18 注意 L002
1. 本收據各項金額數字係由機器印出，如發現非機器列印或有塗改字跡或無經收人（本公司收費員或代收單位）蓋章者，概屬無效。
2. 電費率准以元為單位，不及1元者四捨五入計算。
經收人蓋章



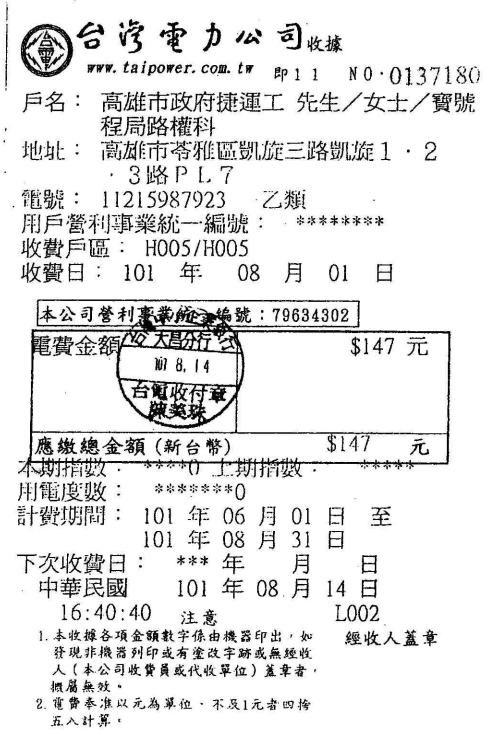
台灣電力公司收據
www.taipower.com.tw 即11 NO·0137179
戶名： 高雄市政府捷運工 先生／女士／寶號
程局路權科
地址： 高雄市苓雅區凱旋一路凱旋1·2
·3路PL6
電號： 11215436904 乙類
用戶營利事業統一編號： ********
收費戶區： H005/H005
收費日： 101 年 08 月 01 日
本公司營利事業統一編號：79634302
電費金額 $343 元
101 8. 14 台電收付章
應繳總金額（新台幣） $343 元
本期指數： ****0 上期指數： *****
用電度數： *******0
計費期間： 101 年 06 月 01 日 至
101 年 08 月 31 日
下次收費日： *** 年 月 日
中華民國 101 年 08 月 14 日
16:40:34 注意 L002
1. 本收據各項金額數字係由機器印出，如發現非機器列印或有塗改字跡或無經收人（本公司收費員或代收單位）蓋章者，概屬無效。
2. 電費奉准以元為單位，不及1元者四捨五入計算。
經收人蓋章



台灣電力公司收據
www.taipower.com.tw 即11 NO·0137181
戶名： 高雄市政府捷運工 先生／女士／寶號
程局路權科
地址： 高雄市苓雅區凱旋三路凱旋1·2
·3路PL5
電號： 11216279928 乙類
用戶營利事業統一編號： ********
收費戶區： H005/H005
收費日： 101 年 08 月 01 日
本公司營利事業統一編號：79634302
電費金額 $282 元
101 8. 14 台電收付章
應繳總金額（新台幣） $282 元
本期指數： ****0 上期指數： *****
用電度數： *******0
計費期間： 101 年 06 月 01 日 至
101 年 08 月 31 日
下次收費日： *** 年 月 日
中華民國 101 年 08 月 14 日
16:40:44 注意 L002
1. 本收據各項金額數字係由機器印出，如發現非機器列印或有塗改字跡或無經收人（本公司收費員或代收單位）蓋章者，概屬無效。
2. 電費奉准以元為單位，不及1元者四捨五入計算。
經收人蓋章



台灣電力公司收據
www.taipower.com.tw 即11 NO·0137183
名： 高雄市政府捷運工 先生／女士／寶號
程局路權科
址： 高雄市三民區凱旋一路凱旋1·2
·3路PL8
號： 11081404900 乙類
營利事業統一編號： ********
費戶區： H005/H005
費日： 101 年 08 月 01 日
公司營利事業統一編號：79634302
費金額 $306 元
繳總金額（新台幣） $306 元
指數： ****0 上期指數： *****
度數： *******0
期間： 101 年 06 月 01 日 至
101 年 08 月 31 日
收費日： *** 年 月 日
華民國 101 年 08 月 14 日
16:40:56 注意 L002
本收據各項金額數字係由機器印出，如發現非機器列印或有塗改字跡或無經收人（本公司收費員或代收單位）蓋章者，概屬無效。
電費奉准以元為單位，不及1元者四捨五入計算。
經收人蓋章



台灣電力公司收據
www.taipower.com.tw 即11 NO·0137180
戶名： 高雄市政府捷運工 先生／女士／寶號
程局路權科
地址： 高雄市苓雅區凱旋三路凱旋1·2
·3路PL7
電號： 11215987923 乙類
用戶營利事業統一編號： ********
收費戶區： H005/H005
收費日： 101 年 08 月 01 日
本公司營利事業統一編號：79634302
電費金額 $147 元
101 8. 14 台電收付章
應繳總金額（新台幣） $147 元
本期指數： ****0 上期指數： *****
用電度數： *******0
計費期間： 101 年 06 月 01 日 至
101 年 08 月 31 日
下次收費日： *** 年 月 日
中華民國 101 年 08 月 14 日
16:40:40 注意 L002
1. 本收據各項金額數字係由機器印出，如發現非機器列印或有塗改字跡或無經收人（本公司收費員或代收單位）蓋章者，概屬無效。
2. 電費奉准以元為單位，不及1元者四捨五入計算。
經收人蓋章

台灣電力公司收據
www.taipower.com.tw 即11 NO·0137182

戶名： 高雄市政府捷運工 先生／女士／寶號
程局路權科
地址： 高雄市三民區凱旋一路凱旋1・2
・3路PL9
電號： 11085335927 乙類
用戶營利事業統一編號： ********
收費戶區： H005/H005
收費日： 101 年 08 月 01 日

本公司營利事業統一編號：79634302

電費金額	$257 元
應繳總金額（新台幣）	$257 元

本期指數： ****0 上期指數： *****
用電度數： *******0
計費期間： 101 年 06 月 01 日 至
101 年 08 月 31 日
下次收費日： *** 年 月 日
中華民國 101 年 08 月 14 日
16:40:49 注意 L002

1. 本收據各項金額數字係由機器印出，如發現非機器列印或有塗改字跡或無經收人（本公司收費員或代收單位）蓋章者，概屬無效。
2. 電費率准以元為單位，不及1元者四捨五入計算。

經收人蓋章

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.26 高市府捷秘字第 10131088100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.9	吳議員益政	那些告高捷，又不增資的高捷大股東，把他們投資金額、取得的工程比例、甚至他的財務報表、工程報表，每一個案子他是賺還是虧，送一份給交通小組。	捷運工程局	由於高捷公司各股東分支機構眾多，且因相關資料屬各公司治理之籌疇，本府目前並無完整資料。爲求審愼起見，本府已於 101 年 10 月 16 日以最速件函請高捷公司提供各股東承攬高雄捷運紅橘路網建設案相關工程金額等資料，俟高捷公司提出相關資料將儘速送請議會參考。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.18 高市府政查字第 10130935500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.9	**曾議員俊傑** **陳議員玫娟**	高雄市政府交通局停車管理中心（下稱停管中心）辦理「『翠華（重忠路）拖吊場管理辦公室新建工程（下稱本案）』疑有工程管理費核發不實，以及相關人員若得請領加班費爲何又繳回加班費，是否疑涉不法」等情。	政風處	一、經查，本案工程管理費編列 6 萬 9,850 元，除曾支出停管中心主任蘇○○、秘書莊○○、服務員徐○○、郭○○及吳○○等 5 人 1 至 4 月之加班費 6 萬 3,728 元外，未曾支付過其他項目，相關費用業由當事人分別於今年 5 月 30 日及 6 月 11 日繳回。另，本案請領工程管理費加班費之人員係屬本案主管，或係經主管指示辦理本案相關工作事項，且渠等加班費請領程序尚符合「高雄市政府所屬各機關學校員工加班費管制要點」規定；至於是否涉及刑事不法乙節，業經法務部調查局航業調查處高雄調查站於 101 年 7 月 20 日調卷偵辦在案，合先敘明。 二、惟本案加班費請領程序核有下列缺失： ㈠停管中心主任今年 1 至 4 月之加班請示單，未經其主管批示，

				而係由渠自行核定，核予前開管制要點不符。 ㈡服務員徐○○、郭○○今年3月29日及1月3日登載之加班起迄時間有誤，停管中心內部審核程序有失周延。 ㈢停管中心主任未釐清工程管理費支用要點相關規定，即告知屬員得以本案工程管理費請領趕工加班費，事後復以渠等請領身分不符要求繳回，及未確實掌握本案承辦人加班及請領工程管理情形等部分，行政督導核有違失。 三、本府業針對上述行政程序缺失，函請交通局檢討改善並追究相關人員責任。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.6 高市府交秘字第 10136150500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.9	**蔡議員金晏**	請依本市交通需求點（如學校、醫院、市場等）規劃本市整體公共運輸路網。	交通局	一、合併後高雄市空間幅員遼闊，爲縮短民眾旅行時間與提高可及性，本府規劃打造「30 分鐘轉運生活圈」，透過構建 2 主（高雄火車站、左營高鐵站）、4 次轉運中心（旗山站、岡山站、鳳山站、小港站），配合軌道運輸、國道快捷公車路線、公路客運移撥路線、幹線公車、一般公車及撥召公車等大眾運輸進行轉運，快速連結各分區之轉運中心，提供不同運輸系統便捷之轉乘服務，促進公共運輸資源的有效運用，完成最後一哩的運輸服務。 二、本府交通局正辦理「四大轉運站公車路線調整及規劃案」，將依捷運接駁公車、一般公車及公路客運移撥路線等特性，與本市各旅次產生吸引點關係，檢討各路線、班次關係，強化與轉運中心及其他運輸系

				統聯結，建構綿密完整之大眾運輸路網，提高大眾運輸服務水準。 三、本府交通局將儘速完成本市整體公共運輸路網規劃報告，並檢送議員參考。
101.10.9	蔡議員金晏	一、公車搭乘人數並不多，是否還有必要投資建置轉運中心。 二、六大轉運中心建置效益及配套公車路線調整。	交通局	一、大高雄幅員遼闊，地理軸線呈東北－西南走向地形達 130 公里，爲達 30 分鐘生活圈目標，本府乃規劃建置轉運中心串聯公共運輸系統，以高雄車站、左營高鐵站爲兩大主轉運樞紐，鳳山、岡山、小港、旗山爲四大次轉運樞紐，配合路線調整，提供各層級路線便捷之轉乘服務，建構完善之大眾運輸路網服務。 二、目前旗山及岡山轉運站已發包施工，鳳山及小港轉運站亦已進行設計及工程發包作業。有關各轉運站之配套公車路線，本府交通局正辦理檢討及調整事宜，並辦理地方說明會向民眾說明，俾雙向溝通取得共識；未來將配合轉運站工程完工期程整體調整，以發揮無縫公共運輸

				效益。 三、為發揮轉運中心功能，本府交通局正檢視由郊區發車之至市中心區各路線公車的起迄資料，檢討將郊區發車之公車調整（截短）至轉運站，轉運站至市中心區路段則以既有市區公車服務；並將重複路段節省之運能轉移至其他尚未有公車服務之區域或將郊區至轉運站間公車加密班次，以提高公車服務之水準。
101.10.9	蔡議員金晏	旗鼓渡輪有無照班表開船？是要等人都滿載了才開船？	交通局	一、因鼓山旗津航線短，為確保船舶航行流暢、安全及效率性，本市輪船公司將依照乘船人數多寡配置船舶。離峰時段配置 2 艘對開，平均 10 至 15 分鐘一班船；平日 6：30~9：00、16：30~19：30 及假日 12：00~20：30 等尖峰時段配置 3 至 4 艘船舶服務；倘遇搭乘人潮較多，致民眾平均等候時間超過 30 分鐘時，將增加船舶至 5 艘。 二、為提升乘船順暢性，遇連續假期或平常假日尖峰時段，本市輪船公司

				除視人潮機動加開班次外，另加派人力疏導，以縮短民眾候船時間；經統計尖峰時段船班間距約 5 至 7 分鐘，如有極大量人潮，最長約等候 3 班船次即可登船。
101.10.9	蔡議員金晏	夜間渡輪（24:00-02:00）班次經評估過後不停班，建議在未來可以建造小船來行駛該時段航班。	交通局	爲確保船舶航行需求及有效載運疏解居民，輪船公司將再評估改以 100 噸以內之小船行駛該時段之航班，以節省成本。
101.10.9	蔡議員金晏	旗津輪渡站二樓空間應可出租，不該閒置在那，且也應多開發輪船的周邊商品。	交通局	一、99 年期間出租金佑豪興業有限公司，而該公司一直積欠費用因而逕行終止契約。輪船公司針對旗津二樓輪渡站提出評估報告及出租方案，並進行公開招標，然兩次招標皆是流標;在 101 年 8 月 7 日與大眾銀行聯繫，對方表示有意願承租，但該地域屬港埠用地是否可作爲金融機構營業使用，已行文本府都發局及航港局、港務公司協助釐清，航港局 101 年 10 月 9 日來函表示輪渡站用地租賃需洽高雄港務分公司。輪

				船公司仍將持續接洽相關業管單位，協助釐清租賃之爭議，以方便後續出租事宜。 二、在 100 年及 101 年間輪船公司積極主動招商，其中與星巴克、麥當勞、義大利餐廳、順億鮪魚專賣店等接洽，惟對方相繼提出目前出租地點主要入口處，與廁所相鄰，不僅影響客人進出的意願，對於整體動線亦不恰當等問題，因而無後續承租之意願。改善廁所與出入口相鄰之問題，已先協尋設計師評估改善方案及所需經費，因目前無可支應之預算，及無法確知未來欲承租之廠商需求，待招標完成後，將共同討論整體動線如何改善。另旗津一樓旅客服務中心，輪船公司於 101 年 9 月 13 日拜會觀光局請求協調旗津遷移該服務中心，觀光局表示待該服務中心 12 月底合約期滿後將另尋合適地點，屆時亦可與二樓空間作一整體出租考量。 三、另周邊商品之開發亦與眾多廠商接洽過，當中

				也參考過高捷衍生性產品開發，該單位也因開發成本過高、利潤過低無獲利，因此無開發成功，及本府主計處也表示輪船公司虧損嚴重，製作衍生性商品背負更多成本壓力、產生流通與庫存問題及後續帳務等問題，不建議販賣周邊商品，因而輪船公司目前暫無法辦理周邊商品之開發。
101.10.9	蔡議員金晏	渡輪外觀設計很糟，在未來建置時應多融入些設計感。	交通局	輪船公司渡輪因應短程航線及需載運機車之交通需求，故目前設計上皆以實際的運作爲設計考量。往後新建渡輪之規劃設計，將考量結合交通疏運與觀光遊港功能，創造具設計感及新意象，成爲本市河港觀光新亮點。
101.10.9	陳議員玫娟	101 年度定期契約路邊服務員掣單績效評比成績計算原則？可否加入年資？公平性？	交通局	一、本府交通局爲達公平、公正拔擢績優人員，依 101 年度定期契約路邊服務員甄試簡章規定辦理定期契約服務員績效評比，並依評比規則採「每月有效開單金額」（佔總成績 70％）及「平時績效考核」（佔總成績 30％）加權計分，於契約期滿後結算評比

				成績取前 20 名進用爲不定期契約服務員。 二、有關加入年資評比項目，因於 101 年度公告招生簡章未包含，將於未來招考計畫納入研議。 三、至於有違反勤務紀律等行爲，本府交通局將不定期查勤，如有相關違規將視情節取消當月評比成績或撤銷評比資格，並依服務員工作規則辦理懲處。
101.10.9	**曾議員俊傑 陳議員玫娟**	翠華拖吊場工程管理費領取適法性？	交通局	一、配合本市鐵路地下化工程，本府交通局翠華拖吊場於 100 年 2 月奉准搬遷，並於 100 年 5 月核定預算 1,495 萬 4,600 元新建管理辦公室，經規劃、設計及工程發包，於 101 年 1 月開工、6 月完工驗收通過，結算工程款共計 1,315 萬 5,214 元。 二、依「高雄市政府所屬機關學校工程管理費及工作費支用要點」規定，各機關辦理工程相關工作人員之差旅費、加班費可由該工程計畫所編列預算之工程管理費項下支應。 三、爲確保工程品質及進度

				，本府交通局停車管理中心主任督導工程、審核各項文件、主持召開協調會議及工地會勘等，綜理相關業務，因而超過規定工時部分，均依上揭要點規定申請加班費。惟該主任自認身為科室主管，轄管業務責無旁貸，且工程專案結束後部分同仁僅申請加班補休，並未申領加班費，為展現領導統御等考量，已於 101 年 5 月 30 日全數繳回。 四、本案業經法務部調查局相關機關於 101 年 7 月來函調卷該工程相關資料在案，並另由本府政風單位列案調查中，後續將戮力配合相關單位調查作業。
101.10.9	曾議員俊傑	高雄火車站機車停車收費措施執行倉促，騎樓應可停車。	交通局	一、高雄火車站實施機車退出騎樓、人行道路段係為以火車站為中心 300 公尺步行可接受半徑範圍，含建國二、三路（建國三路 46 巷至林森路）、中山一路（建國路至八德路）、博愛一路（九如路至熱河街）及九如二路（大連街至天津街），餘 800 公尺半徑範

				圍騎樓允許停放一列機車，含建國二路（林森路至錦田路）、建國三路（建國三路 46 巷至中華路）。 二、爲避免機車退出騎樓措施影響當地停車，本府交通局經 10 月 3 日、8 日拜訪及調查後站各里機車停車需求，將於周邊條件許可之道路規劃免費機車停車格，後站地區已於10月9日派工於遼寧一、二街、熱河一、二街、松江街及重慶街等劃設免費機車格 265 格；前站地區亦會同當地里長會勘，規劃免費機車格 145 格。 三、另將於金融機構機車停車需求較高之地點，如九如二路、博愛一路等周邊再規劃增設機車格；另騎樓禁停將使機車竄流至巷道事宜，將加強執法拖吊，以維護巷道公共安全。
101.10.9	曾議員俊傑	博愛路、龍德路至熱河路段間分隔島拆除事宜。	交通局	一、有關拆除博愛路分隔島，本府交通局業已蒐集該路段路型、交通量、肇事統計等資料研擬拆除分隔島路型之建議方案。

				二、前述建議方案本府交通局已於101年6月26日邀集工務局、警察局等相關單位召開會議研商達成共識，同意朝拆除快慢車道分隔島辦理，續於101年8月9日提送本府道安會報管考小組審議，並已依委員意見修正方案內容。 三、現因該路段須納入後續鐵路地下化車站周邊路型配置一併考量，本府交通局將俟該路型確定後提送道安會報討論，並再與工務局研商分隔島拆除分工、經費規劃及執行時間等事項。
101.10.9	陳議員信瑜	沿海路貨櫃車流高，規劃BRT交通衝擊恐更大，且路線僅至大林蒲，吸引力似不足。	交通局	一、沿海路為捷運紅線延伸路廊及臨海工業區通勤要道，大型車行駛比例較高，為有效移轉私人運具至大眾運輸系統，以降低道路車流量、提高道路服務水準，本府交通局爰研議進行沿海路BRT可行性分析作業。為提供BRT系統專用路權，俾使BRT車輛具優先通行功能，初步以路幅較為足夠之捷運小港站至獅子公園間路段做為優先規劃路線。

				二、前開規劃路線道路現況為單向三快車道及一機慢車專用道，依本府交通局初步踏勘研議，建議利用部分路外綠帶空間及配合重新調整外側車道規劃作為 BRT 專用車道，並削切分隔島作為機車道，以維持現有單向三快車道及一慢車道之車道配置與道路服務功能，另規劃階段並將搭配研議各項接駁轉乘措施，以提昇計畫效益。 三、本府交通局刻正研提沿海路 BRT 計畫爭取交通部補助辦理前開作業，有關規劃路線起迄點及建議延伸往林園方向部分，將於規劃階段就運量、財務及經濟等通盤研議，並與地方加強溝通說明；至沿海路貨櫃車流量大及該 BRT 計畫實施時機，將於規劃時併同考量大型貨櫃車分流措施之執行情形納入研議。
101.10.9	陳議員信瑜	明年交通違規罰鍰收入編列提高到15億元，將造成民眾	交通局	一、依 101 年 1~7 月交通違規罰鍰收入統計，每月平均市庫罰鍰收入約為 1 億 1,793 萬 8,026 元

		負擔加重？		，推估 101 年度罰鍰收入約爲 14 億餘元。 二、而原高雄縣轄區之交通違規裁罰業務自 101 年 8 月 1 日起移撥至本府交通局辦理，其每年可分配罰鍰收入約 2 億 5 千萬元，故本府交通局明年度編列 15 億元交通違規罰鍰收入預算，並未增編罰鍰收入。
101.10.11	陳議員信瑜	第 1 至 5 貨櫃中心轉運櫃運輸問題，交通局應有作爲。	交通局	一、查台灣港務公司高雄港務分公司（以下簡稱高港公司）前身高雄港務局曾於 94-95 年辦理「高雄港聯外交通整合規劃」案，檢討高雄港轉運櫃運輸問題並研擬交通改善工程計畫，部分計畫包括商港區銜接路廊計畫、中山高速公路延伸計畫（以上計畫現已整併爲高雄港聯外高架道路計畫）、三國通道銜接計畫等已逐步推動實施。 二、有關貴席建議事項，因貨櫃中心間貨櫃轉運櫃之相關規劃計畫，較適合由交通部航港局或高港公司進行，以符合其港務業務推動權責與需求。

				三、本府交通局將就高雄港1～5櫃間轉櫃作業的運輸方式提供建議做法並研提說帖，送請本市中央民代向交通部發聲，請其要求高港公司積極檢討及研提改善計畫。
101.10.9	**陳議員玫娟**	左新圖書館（博愛三路376巷）前中央分隔島開設缺口事宜。	交通局	一、有關左新圖書館前中央分隔島開設缺口乙案，本府交通局於99年7月27日提送本市道安會報審議，結論如下：基於穿越博愛三路行人量未達「道路交通標誌標線號誌設置規則」第226條第六款設置號誌之標誌（行人量每小時400人次以上），請交通局進行交通量調整，如流量達上述標準再行評估。 二、經本府交通局於101年10月9日下午尖峰時段派員調查，行人穿越左新圖書館前中央分隔島量為422人次，已達法令規定行人流量400人次標準，將於近期邀集相關單位研商開設缺口及增設號誌事宜。
101.10.9	**徐議員榮延**	一、鳳山區新康街劃設停車格的	交通局	一、鳳山區新康街（輜汽路–新強路）為12公尺道路，周邊停車需求殷切，

		適當性。 二、路邊停車格半小時15元收費合理性。		爲整頓停車秩序，於縣府時代該路段即規劃停車格位，目前停車率均有7成以上。 二、依據立法院100年6月29日通過之停車場法第14條規定路邊停車場之費率採計時收取，得以30分鐘爲計費單位。未修訂前之停車場法規定爲計時收取以1小時爲計費單位，現已修改爲30分鐘爲計費單位，以符合民眾之期望，且可有效提升停車格位周轉率，民眾停車時間若在30分鐘內，則較先前1小時計費方式之停車費用減少。
101.10.9	徐議員榮延	鳳山區自由路上軍備局土地，請研議商借開發做停車場使用。	交通局	一、目前軍備局土地，上部建物已完成拆除，因自由路停車空間缺乏，本府交通局建議可興建爲路外停車場使用。 二、因當地里長希望進行綠美化，經本府交通局評估建議，爲符民意需求及解決當地交通問題，可將綠美化（鳳山區公所）及停車空間（本府交通局）一併納入規劃。目前正由鳳山區公所持續向里長、民意溝通

				，俾使其同意開闢停車場。 三、本府交通局及區公所已向軍備局提出希望無償借用，惟軍方要求以市府財政局爲統一對談協商窗口，目前已請財政局協助借用中，以利後續開發停車場使用。
101.10.9	張議員漢忠	鳳山區自由路停車秩序改善及辦理程序應檢討。	交通局	一、由於自由路人行道僅2.5米寬，如停放機車後，將不利於行人通行，而爲減少上述違規停車行爲，本府交通局針對沿線路邊停車空間，在不妨礙交通及住戶商家人員進出下，重新檢討增設停車位，並優先於現況機車停車需求較高路段，增設路邊機車位（或調整汽車位設置），以滿足機車停車及住戶之實際需求，至於部分減少之汽車位，則利用沿線橫交之國泰路、青年路、五權路、五權南路及復興街等路段空餘停車空間彌補，總增加207格機車位及減少1格汽車位。 二、爲充分了解當地住戶商家之意見，未來將先召開協調會勘再劃設停車

				格及設置相關標誌標線。
101.10.11	林議員武忠	公車處永續經營良策。	交通局	一、公車處具有「公共服務」之任務，縣市合併後基於高高平「區區有公車」政策，造成虧損由每年 10 億元增加至 12 億元，100 年累積虧損已達 216 億元，其營運改革必須由組織著手。 二、交通局提出三個公車處營運改革方案： ㈠甲案：百分之百由公車處員工集資成立新公司。 ㈡乙案：市府以車輛作價與員工合資成立新公司。 ㈢丙案：以「路線釋出」的作法推動公車處民營化。 三、市府交通局僅須以路線補貼方式向民營客運業者購買服務，即可繼續維持大高雄大眾運輸正常運行服務市民，不影響乘客權益。 四、爲利公車業務永續經營，交通局（公車處）所提營運改革方案係員工自救方案，公車處並於 101 年 10 月 12 日向議會報告後，就三個營運

				改革方案於101年11月召開員工說明會，並邀請本府各相關單位（交通局、勞工局、秘書處、人事處、財政局）參加，101年11月至102年4月進行勞資協商，並就內容進行細部作業規劃。
101.10.9	**周議員鍾滄**	鴨子船服務人力委外案，浪費公帑？	交通局	一、為維護水陸觀光車（鴨子船）導覽解說服務品質，故進行客服人力委外，請承商定期加強相關導覽解說教育訓練，並對愛河、蓮池潭周邊相關建設、設施及人文資訊等，做深度之課程訓練，以提升水陸觀光車（鴨子船）整體服務品質。 二、公車處99~101年委外辦理情形： ㈠99年採購「水陸兩用車駕駛及客服人力委託外包」由哈瑪星船舶企業有限公司得標，駕駛6人、預備駕駛1人、客服人力9人及行政管理1人，合計17人。工作內容涵括：駕駛鴨子船、售票、地勤…等。得標金額544萬3,620

					元。 ㈡100年採購「水陸兩用車人力資源發展及相關專業服務案」由高雄市立空大得標，導覽客服4人、美麗島客服1人，合計5人。履約內容於美麗島站建置鴨子船客服中心、鴨子船租車預約接單業務、蒐集調查分析鴨子船客源提出專案報告及客服人力專業訓練導覽…等，得標金額250萬元。 ㈢101年度採購「水陸兩用車客服人力委外案」由瀚峰企業股份有限公司得標，導覽客服人力共計7人，內容執掌包含地勤、售票、導覽及客服人員初階訓練…等工作，得標金額237萬8,313元。 三、人力委外係爲了降低人事成本支出，可減少長期員工雇用，除可降低成本外，排班制度上亦較具彈性，有效降低加班費及退休金支出。此外，爲安全需求鴨子船每年均進行水上救生演

				練，亦由承商自行吸收，可有效撙節公帑之支出。
101.10.9	周議員鍾瀚	一、紅71路由加昌站發車服務楠梓地區民眾前往紅71路線站點。 二、公車處與紅71路沿線學校（高苑科大、東方技術學院、樹人醫專、岡山農工）協調，研議解決方案。	交通局	一、為服務高苑科大、東方技術學院、樹人醫專、岡山農工學生通勤交通需求，公車處研議將紅71路A線07:00及07:30捷運橋頭火車站發車班次，調整為加昌－捷運橋頭火車站－茄萣全程車，發車時間由加昌站發06:30及07:00班次。 二、紅71路公車上午上學時間由加昌站起點載客，至橋頭火車站之行駛及學生候車地點，將邀高院科大、東方技術學院、樹人醫專、岡山農工協商後實施。
101.10.9	周議員鍾瀚	中山高中、國軍海軍醫院旁候車亭請儘速施作。	交通局	有關楠梓區藍昌路公車「中山高中」站往南方向及左營區軍校路「左營國軍醫院」站往南方向各建置候車亭1座，已完成規劃設計，10月工程發包，預計101年12月底前完工。
101.10.9	周議員鍾瀚	7路公車白天班次少，晚上無班次。	交通局	一、7路公車自101年9月1日起，延駛高師大及高應大燕巢校區，並依照

				原高雄客運 97B 線發車時間行駛，以服務燕巢地區附近社區居民旅運需求，發車班次爲平日 20 班、假日 14 班，101 年 9 月 23 日至 101 年 9 月 29 日平均每日載客 846 人，平均每班單程載客 24 人次。 二、7 路公車平日尖峰班距約 20 分，離峰班距約 1 小時，上、下午各發車 10 班次，頭班車發車時間爲 06:15，末班車爲 20:55，高師大末班爲 21:57。 三、7 路公車假日尖峰班距 20~40 分，上午發 7 班次，下午發車時間爲 13:55、15:25、15:55、17:55、18:55、19:55、20:55。 四、有關 7 路公車發車時間，公車處將與高師大、高應大及樹科大協商後調整。
101.10.9	**周議員鍾瀅**	楠梓區德民、海專路口行人通行量大，建議增設行人專用號誌。	交通局	本案經 101 年 9 月 26 日與周議員現場會勘，考量旨揭路口車流眾多及行人穿越安全，本府交通局同意於本年度 11 月底前增設行人專用號誌，以增進行人穿越安全。

101.10.9	**陳議員明澤**	中正/高速公路交流道口以東之路段目前速限爲 50km/hr 規超速取締頻繁，請加強 802 醫院及中正高中前之相關交通設施以警示路口、路段，俾以降低行車速率。	交通局	查中正一路段（高速公路以東～澄清路）由東往西快車道速限爲 50km/hr，順向進入端澄清路口、建軍路口、802 醫院路口、中正高中路口，地面均有 50 速限標字；另建軍路口、802 醫院西側共桿均有 50 速限標誌，爲加強駕駛人辨識及遵循行車秩序，本府交通局將更新共桿上老舊速限標誌，並於中正路與澄清路口及 802 醫院前路口增設速限標誌。
101.10.9	**林議員富寶**	旗山溪高灘地興建停車場請再詳細評估。	交通局	本府交通局復於 101 年 10 月 16 日與林富寶議員再次赴現地會勘，研議將高灘地建置停車場範圍設定從復新東街至民權二街，並利用現有中華路與民權二街交叉口引道跨越堤岸，做爲停車場區出入口，再加設置人行木棧橋跨越堤岸。後續本府交通局將就本次勘察建議方案，提出評估報告，並簽奉市府裁示。
101.10.9	**郭議員建盟**	高雄市實施機車停車收費相關資訊宣導及月票費用調降。	交通局	一、本市實施機車停車收費地點及相關資訊： ㈠瑞豐夜市：101 年 4 月 16 日起實施： 1.實施方式：裕誠路（博愛路至華榮路）、南屏路（南屏

					路 293 巷至文信路）共 689 格機車格於 17 時至 22 時納入收費，計次 15 元，沿線實施機車退出騎樓、人行道；周邊巨蛋機車停車場提供 4,169 格免費機車格。 2.停車情形：改善以往機車隨意停放，行人通行空間已暢通，透過收費機制，捷運巨蛋站運量增加 15%，提升機車停車周轉率及周邊路外機車停車場使用率。 ㈡新堀江：101 年 7 月 1 日起實施： 1.實施方式：文橫一、二路（民生路至新田路）、五福二路（中山路至林森路）、新田路（中山路至林森路）及林森一路（民生路至五福路）共 987 格機車格於 8 時至 22 時納入收費，計次 15 元，沿線實施機車退出騎樓、人行道；周邊提供 588 格免費機車格。

				2.停車情形：改善以往機車隨意停放，行人通行空間已暢通，透過收費機制，捷運中央公園站運量增加 17%，提升機車停車周轉率並降低商圈核心區停車需求壓力。 ㈢高雄火車站：101 年 10 月 1 日起實施： 1.實施方式：建國二、三路（錦田路－中華路）、中山一路（建國路－八德路）、九如二路（大連街－天津街）、博愛一路（九如路－熱河街）、前站中博高架橋下公有機車停車場及後站中博高架橋下公有機車停車場，共 1458 格機車格於 8 時至 22 時納入收費，計次 15 元。收費路段以火車站爲中心 300 公尺步行可接受半徑範圍實施機車退出騎樓、人行道；主核心外 800 公尺半徑範圍，含建國路（林森路至錦田路）、建

				國路（建國三路 46 巷至中華路），實施機車退出人行道，騎樓允許停放一列機車。周邊提供 941 格免費機車格。 2.停車情形：改善以往機車隨意停放，行人通行空間已暢通，透過收費機制，提升機車停車周轉率及改善中古機車行占用公有機車格營業問題，增進格位使用效率。 二、有關宣導事宜，本府交通局前已發布新聞稿宣導，實施收費前請里長協助宣導、新聞網站、廣播電台、捷運站及第四台跑馬燈等發布資訊等，並派員於收費路段及周邊發放宣導單，於機車上夾放相關資訊，沿線設置告示牌，以使民眾了解，實施前勸導期有 10 天。 三、有關調降機車停車月票費用事宜，考量有長期停車需求之民眾，提供機車停車月票 300 元，已較每日計次收費折扣約 66 折；另本市機車運

				具使用比率約65%，比率過高，實施機車停車收費措施係為合理反映機車使用成本，鼓勵使用大眾運輸等綠色運具，期望平衡各運具使用，將機車運具使用比率降為50%，以利城市永續發展。
101.10.9	郭議員建盟	一、中山/凱旋、博愛/同盟、九如/大順及九如/民族路口等四處為媒體報導之十大易肇事路口，請儘速改善此四處路口之交通設施。 二、為改善易肇事路口之執法，請研議在本市十大易肇事路口設置攝影式照相取締設備，以降低	交通局	一、市府日前針對交通部所列的五大易肇事路口進行會勘，改善措施如下： ㈠遼寧二街/博愛一路口： 更新路口老舊禁止左轉標誌並補繪黃網線、停止線、右轉指向線及「停」字等。 ㈡民族一路/九如一路口： 1.本路口西往東車流與下橋南往北紅燈右轉車流有交織匯流之情形，請交通局研議以調整號誌時制方式改善。 2.請工務局將民族陸橋下橋處前幾面隔音板更改為具透視性板面以提升駕駛人視線之通透性。 ㈢同盟二路/博愛一路

		違規肇事情形。		口： 1.請工務局削切路口東南角及西南角原擴大之街角。 2.工務局街角削切後，博愛路往北方向汽車改由慢車道右轉，請交通局調整相關標誌、標線及號誌，並將近路口處之汽車停車格位取消。 3.路口西北角改種矮灌木，以避免阻擋駕駛人視線。 ㈣九如一路/大順二路/建武路口： 1.大順路橋南往北方向車道調整爲 1 直、1 直右，並繪製機車停等區及路口前設置往建武路車輛靠右行駛牌面。 2.本路口各方向統一實施 7-22 時禁左管制，請交通局設置相關牌面。 3.請交大研議設置違規照相取締裝置，未設置前加派人力取締，以達遏止功效。 4.本路口鋪面整平改善。

				5.大順陸橋南往北方向機車優先道取消。 6.大順陸橋南往北方向平面側車道實施僅准右轉管制，並於路口前方加設告示牌面及調整號誌佈設。 ㈤中山四路/凱旋四路口： 1.中山路南往北方向與新、舊凱旋路口車道調整爲內左轉、外直行車道，並補繪路口左轉導引線及相關標線。 2.左轉號誌燈早開及路口號誌秒數請全面檢討合理性。 3.舊凱旋路往東方向機車停等區退縮。 4.中山路/新凱旋路東北角槽化區延長加大。 二、本府交通局目前於中山/凱旋、博愛/同盟、九如/大順及九如/民族等易肇事路口設有交控 CCTV，其係以整個路口爲主要拍攝範圍，目的在於傳遞即時畫面予交控中心，當交通事故或意外狀況發生，由交控人員

				監控路口車流狀況，確認事件發生與壅塞程度，藉此資訊下達交管策略，惟該 CCTV 所設置地點與攝像品質尚無法達到交通違規執法逕行舉發所需相片及對於車牌精確辨識之要求，鑑於攝影式照相取締設備增設，係本府警察局交通大隊權管，本府交通局將轉請該大隊評估，期以先進攝像器材輔助，強化執法作為，降低違規肇事情事。
101.10.11	鄭議員新助	一、大貨車駕駛能否轉行直接開計程車，開完計程車為何回到大貨車駕照還要考照？ 二、個人計程車申請，為何要連續 6 年靠行資歷，能否縮短？	交通局	一、有關大貨車駕駛轉行直接開計程車，前提應為該駕駛應已具備職業大貨車之駕駛執照，依道路交通安全規則第 61 條規定第 1 項第 3 款規定，已領有大貨車駕駛執照者，得駕駛小型車、輕型機器腳踏車。準此，職業大貨車駕照仍適用於計程車，但申請個人經營計程車客運業仍需依規定請領執業登記證及營業執照，因汽車運輸業管理規則對個人計程車經營有一定之規範，包含申請人犯罪記錄及扣點、吊扣駕照

				的限制等。 至於個人計程車如要再回到大貨車駕駛，限於中央法規限制，將另請交通部評估研議。 二、有關個人計程車申請，為何要連續 6 年靠行資歷，能否縮短乙節，其係依據汽車運輸業管理規則第92條第2款之規定。 目前交通部對連續持有有效執業登記證 6 年年限是否調整，前於 101 年10月1日召開會議研商，由於商業同業公會（建議調為 10 年）與駕駛人工會（維持 6 年）二者意見相左，經協調後仍未達成共識，故有關期限是否調整，未來將視交通部政策決定修正汽車運輸業管理規則後，方會定案，目前仍維持法規規定之 6 年期限，尚未調整。
101.10.11	蘇議員炎城	公車處民營化後，是否影響偏遠地區民眾搭公車的權利？	交通局	一、公車處民營化後，其經營 62 條公車路線先由民營化後公車處員工成立之公司先行選擇，其餘路線再由交通局公告釋出，使路線營運無縫接軌，並不影響路線既

				有乘客搭乘權益。辦理方式說明如下： ㈠未釋出之路線：由民營化後公車處員工成立之公司賡續營運。 ㈡釋出之路線：路線釋出與籌備新公司同步作業，交通局先行將路線公告釋出，俟評選優勝之業者完成籌備後，該路線方釋出予業者經營。 二、釋出予民營客運業者經營之公車路線票價計費方式將比照原路線票價計費方式（現行段次計費爲 1 段票 12 元），路線及班次亦仍維持原有服務水準，不因路線釋出而有所調整。
101.10.11	蘇議員炎城	「區區有公車」政策讓偏遠地區民眾有便利交通，公車處民營化是否有配套措施續執行「區區有公車」。	交通局	一、採無縫接軌方式釋出路線。公車處 62 條公車路線先由民營化後公車處員工成立之公司先行選擇，其餘路線再由交通局同步公告釋出，並未影響該路線既有乘客權益。 二、各民營客運公司接駛原公車路線後，其收費、班次、行駛路線、服務水準皆由交通局督導執行，不會影響既有乘客

				權益。 三、區區有公車之政策不因公車處民營化而改變。
101.10.11	蘇議員炎城	公車處民營化後，是否影響偏遠地區民眾搭公車的權利？路線釋出後，路線、班次及票價是否會維持原有服務水準？	交通局	一、公車處營運改革（民營化）後，有關公車處原有 62 條路線，由民營客運業者接駛，並由交通局辦理客運業者服務品質評鑑，絕對不會影響市民行的權利，也一定會確保市民「行」的權利。 二、路線釋出後，相關營運路線、班次及票價，將由交通局依民營客運業者所提送之營運計畫核定。將維持原有服務水準並提昇整體大高雄民營客運業者之服務品質。 三、偏遠地區民眾搭公車的權利，公車處民營化後，由交通局就客運業者之運能，提供更好的服務。
101.10.11	蘇議員炎城	路外立體停車場不應調漲停車費。	交通局	一、高雄市現有 16 座公有路外立體停車場，均觀察其周邊停車費率及整體停車情形作爲費率調整之依據。 二、目前 16 座公有路外立體停車場收費較周邊私人

				停車場偏低，扣除人事、設備維護及水電稅費等必要支出後，長期性入不敷出情形，不利於停車場作業基金永續經營，100 年度合計虧損為 27,159,275 元，101 年度 1-9 月合計虧損為 12,367,013 元，經檢討目前已無降價之空間。另雖各公有立體停車場平均停車率已達 8 成，惟月票費率低廉，造成車庫現象，多數停車場（如：福山、忠孝、文化中心、四維等）皆有月票車主後補排隊中，各停車場周轉率偏低，為符合使用者付費原則及供需法則，將研議調整月票之費率，期望透過費率合理化，可以轉虧為盈，同時提高大眾運輸使用率及健全停車場經營環境。 三、另本府交通局亦會參酌整體大環境之經濟狀況，研議調整停車費率之時機。
101.10.11	蘇議員炎城	101 年 1~7 月交通違規罰鍰收入比去年同期增加 2 億餘	交通局	一、因葉姓駕駛人酒後駕車肇事致人死亡案件發生，警察單位大力取締酒後駕車行為，致違規罰

		元，102 年預算又增加 2 億，編列15億之罰鍰收入，建議採取策略降低交通違規情形？		鍰增加。 二、而原高雄縣轄區之交通違規裁罰業務自 101 年 8 月 1 日起移撥至本府交通局辦理，其每年可分配罰鍰收入約 2 億 5 千萬元，故本府交通局明年度編列 15 億元交通違規罰鍰收入預算，並未增編罰鍰收入。
101.10.11	李議員雅靜	一、輕軌延伸至五甲地區的路線，請先以 BRT 行駛。 二、請以鳳山爲示範區設置處處有公車，以環狀公車及統一票價服務鳳山地區。	交通局	一、BRT 路線規劃須考量專用道路比例、服務人口數、政策執行難易度等條件，並綜合考量經濟效益、財務指標、相關建設期程配合等因素，並依民眾旅運需求規劃逐步提升本市運輸系統之層次，俾利本市公共運輸資源有效利用。 二、爲按部就班建立層級式公共運輸系統，爰於輕軌捷運系統正式營運前，參酌輕軌捷運行駛路線規劃闢駛 168 環狀公車，目前五甲地區亦有 25、紅 10、紅 12 等公車路線服務，將配合持續改善候車站位環境、加強稽查公車準點率、時刻表整合等事宜，提升公車服務品質。 三、配合鳳山轉運中心建置

				，本府交通局正重新檢視行經鳳山地區公車路線，檢討調整公路客運及市區客運路線以滿足鳳山地區民眾通勤、通學之需求，並針對鳳山地區未有公車服務之地區，研議新闢路線之可行性，以提高鳳山地區公車服務之水準。至本市公車票價係為全國最低廉票價，為避免虧損加劇，建議維持目前票價。
101.10.11	李議員雅靜	建議交通局應進行全市路口交通量調查。	交通局	一、本市因轄區遼闊，市區道路與交叉路口量繁多，而傳統交通量之調查方式多採用人工方式進行，往往需要投入大量人力、物力與時間。本府交通局歷年來曾進行多次的交通量調查工作，對於市區內重要幹道交通量的數據已有初步掌握，限於市府財力有限，以致無法進行全面性的路口交通流量普查，僅能針對專案性計畫，如配合幹道號誌時制重整、市區易肇事路口路段改善計畫，以及重大建設計畫案進行路口路段之交通流量調查，

				以作爲相關交通計畫規劃與審查之參考。 二、查本市曾分別於 97、98 及 100 年進行市區重要路口、路段之交通量調查，計已完成 338、160 及 65 處路口資料。101 年則配合交通局易肇事路口路段改善計畫，進行市區 20 處易肇事路口與 10 處易肇事路段之交通流量調查工作，其調查成果未來計畫核定後，將可提供各界參考。 三、有鑒於人工方式之調查成本較高，且其調查內容又往往限於經費與調查目的，常無法進行長時間（平假日）、長時段（不僅尖、離峰，亦包括全日交通量）與車種型態等項目。因此，爲蒐集更具有代表性的交通數據，本府交通局將持續推動智慧型運輸系統（ITS）的建設工作，透過於各主要幹道、匝道出入口所建置之先進交通車輛偵測器（VD），可以每日 24 小時，每周七天持續調查行幹道上行經車輛之車輛數、車種與車速等統計量，

				並以 GPRS 無線網路傳送至智慧運輸中心，並即時傳輸至交通管制中心，以做爲本府交通局交通管制、號誌時制調控之目的。相關之統計數據亦提供給交通部全國路況中心及相關研究單位參考。目前本府交通局智慧運輸中心已於全市 164 處重要路段完成先進交通車輛偵測器（VD）的建置作業，相關之車流量、路段擁擠程度、旅行時間估算等交通數據並可透過交通局網頁查詢獲得，交通局並預計於 101 年再完成 32 處幹道 VD 之建置，屆時對於路段交通流量數據之掌握能力將大幅提昇，並可逐步替代人工方式調查交通流量之作法。
101.10.11	**顏議員曉菁**	母嬰親善汽車停車格位設置情形？可研議強制？加入民營？	交通局	一、「母嬰親善汽車停車位」設置，係參考大眾運輸工具博愛座設置之概念，期望推廣市民朋友發揮禮讓及友善精神，共同營造懷孕婦女友善城市，目前已設置 18 個「母嬰親善汽車停車位」，並於本（101）年底前

				設置 50 個。 二、身心障礙停車格位係依據內政部制定身心障礙者權益保障法規定，明訂其設置比例及設置爲專用停車位，母嬰親善汽車停車格位將洽本府社會局研議請內政部修法。 三、有關加入其他民營機構停車場部分，將接洽予以增加。
101.10.11	顏議員曉菁	一、請評估各區引入電動車的順序。 二、鳳山區因人口數多，且具有特色公車（鳳山文史公車、大樹觀光公車）應優先配合大東站啓用推動電動公車。	交通局	一、爲快速連結高鐵左營站－旗山站 2 轉運站，本府交通局規劃並釋出旗美國道快捷公車路線予民間經營，並協助營運業者（高雄汽車客運公司)申請並獲交通部100年公路公共運輸發展計畫補助購置 11 輛電動公車。 二、本府交通局將視電動公車營運妥善率、電池技術發展及電動公車量產（價格下降）等情形，評估要求接駁新釋出路線之客運業者應自備全新電動公車營運之可行性。 三、鳳山區因人口數多，且具有特色公車（鳳山文史公車、大樹觀光公車

				）應優先推動電動公車營運乙節，本府交通局將納入評估辦理。
101.10.11	林議員瑩蓉 鄭議員新助	國道10號不要收費，地方政府應強力向中央反映。	交通局	一、本府前已於101年5月7日高市府交運規字第10132349400號函請交通部排除國道10號納入里程計費在案，惟尚未獲正面回應。 二、依據公路法第二條定義「國道：指聯絡兩省（市）以上，及重要港口、機場、邊防重鎮、國際交通與重要政治、經濟中心之主要道路。」查國道10號全線位於本市境內，雖名爲國道，惟其功能已屬市區道路一部分，且爲旗美地區及六龜區、甲仙區、那瑪夏區、桃源區等莫拉克重建區連接市區之交通要道，具備城鄉間主要聯絡道路功能，對於災區之重建與復甦，扮演重要關鍵角色，如納入收費機制，將加重重建區民衆負擔，顯不合理。 三、88風災後中央及地方已於莫拉克重建區投入大量資源，期能儘速活絡地方觀光及產業發展，

				惟國道 10 號納入計程收費，將降低遊客前往重建區觀光消費意願，此外，國道 10 號亦爲重建區農產品運銷之主要途徑，計程收費將導致農產品運銷成本大幅增加，重建區弱勢民眾謀生將更加困難。 四、國道 10 號計程收費後通行成本增加，部分車流勢必轉移至替代之台 21 或台 22 省道，不但旅行時間增長，行駛距離亦增加，反而消耗更多燃油及增加排碳量，與政府推行之節能減碳政策背道而馳；且台 22 線旗楠公路受限於地形，路線彎繞且道路條件不佳，坡度起伏較大，早年曾爲全國十大易肇事路段之一，又目前行駛國道 10 號之大型車輛未來爲節省通行費用將改走旗楠公路，對沿線社區居民進出安全也將造成嚴重衝擊。 五、基於國道 10 號之市區道路功能暨八八風災莫拉克重建區需求，本府交通局將再次函請交通部，建請排除國道 10 號納入里程計費範圍。

101.10.11	陳議員粹鑾	鳳山區鳳頂路與過埤路口南往北待轉區太凸出於路面及號誌辨識複雜較為困難，請研議改進。	交通局	一、經派員現場勘查，本路口南往北待轉區劃設位置（東北角），並不影響南往北直行車流行進，且依現行號誌時制，待轉區停等機車俟東往西平面機慢車道號誌變換綠燈起步後，待轉區即呈淨空狀態，惟部分機車騎士於燈號變換紅燈時，違規跨越停止線至前方待轉區停等，導致東往西下台 88 匝道號誌變換為綠燈時，影響其右轉車流轉向，爰此，本府交通局將再把待轉區劃設位置往右後方微調，並請轄區鳳山分局派員加強勸導、取締，以避免影響右轉車流動線。 二、另有關號誌辨識複雜部分，查本路口號誌時制係採五時相模式運作，其中東西向區分有「平面機慢車道」、「下台 88 匝道」「過埤路快車道」等專用號誌，為利駕駛人辨識，本府交通局前已實施下列改善作為，並持續觀察車流運行狀況據以評估調整： ㈠路口違規廣告看板林立，為避免駕駛人與

				專用號誌牌面混淆，持續派員加強巡視拆除。 ㈡「下匝道專用號誌」標誌牌面附掛於燈箱上方，其字體大小與位置堪屬明顯，惟「過埤路快車道專用號誌」及「機慢車道專用號誌」標誌牌面採直立式附掛於號誌主桿上，高度偏低且距懸臂式燈箱稍遠，已派工將專用號誌牌面調整至主桿最頂端，儘量貼近與燈箱間之距離。 ㈢「過埤路快車道專用號誌」現有發光式專用號誌標誌牌面規格小、字體多，不易辨識，已派工於燈箱上方再增設一組標誌牌面，並將標誌牌面規格與字體加大。
101.10.11	陳議員粹鑾	如何解決鳳山地區停車需求？目前採行措施爲何？	交通局	一、本府交通局刻正辦理「鳳山區小汽車停車供需現況調查暨增進停車供給策略規劃」委託服務案，藉以取得鳳山區的停車供需狀況，作爲爾後停車場規劃、停車費率訂定及相關交通研究

					分析實施之依據，同時該案並將針對 5 大停車困難地區研議可行改善措施。 二、本府交通局爲解決鳳山地區停車問題，目前採取具體改善措施概述如下： ㈠短期方案： 1.於 100 年度完成開闢鳳山區埤頂段「鳳陽公有停車場」（位於鳳陽市場旁）、鳳山區中崙段「中崙公有停車場」（位於中崙國中旁）等新建工程，總開闢面積約爲 5,569 平方公尺，提供小型車 187 格位，並就可開闢之停車場用地持續辦理評估及闢建作業。 2.檢討鳳山體育場、鳳西運動公園及鳳凌廣場附近路段路邊停車場停車費率，將計次收費改爲計時，其餘路段停車率較高路段調整爲計次收費，預計 101 年底前完成費率調整公告，102 年初開始實施。

				3.積極解決中山路商圈、鳳凌廣場及體育場周邊停車問題，已協調及輔導鳳山國小在兼顧校園安全前題下，於假日及放學時段開放校內停車空間供外界使用，該校已將標租計畫簽報市府核准，將賡續辦理標租作業，交通局將持續輔導該校申辦停車場登記證，儘速開放供民眾停車使用。 4.協調體育處提供鳳西羽球場空地設置公共停車場，惟因該場地停車格位配置與建物使用執照有很大差異，本府交通局將持續協調體育處辦理建物使用執照變更，儘速將場地開放供公眾使用。 ㈡中長期方案： 俟鳳山地區停車供需調查完成後，將據以檢討分析停車需求及興建停車場之財務效益，研議規劃興建並輔導民間設置路外公

				共停車場： 1.利用市府所屬機關轄管閒置空地，闢建路外公共停車場，活絡市有土地使用效益，同時改善當地停車供給不足之問題。 2.輔導民間業者設置路外公共停車場，增加當地停車供給，並改善當地停車場服務品質。 3.借用中央所屬各機關、公法人轄管閒置空地，或與國有財產局合作闢建路外公共停車場，美化市容並改善當地停車供給不足之問題。
101.10.11	林議員芳如	橘 7 公車可否直接行駛到佛陀紀念館？	交通局	一、查公車處橘 7 路公車單程里程長達 23.9 公里，有關建議延駛至佛陀紀念館，里程路段將增加 7.1 公里，在有限運力下，造成原路線班距拉長，降低服務品質。 二、現況公車處大樹區假日觀光公車路線由捷運大東站至佛陀紀念館，沿途行經九曲堂火車站、舊鐵橋溼地、龍目井、

				姑山倉庫、佛光山等地，提供在地市民交通接駁與滿足旅客深度旅遊之需求，公車處於該建議路段已闢駛大樹區假日觀光公車，另高雄客運 8009、8010、8011 公車及義大客運 8501 行駛佛光山，班次甚多，本府交通局（公車處）將行文大樹區公所協助宣導區民多加利用。
101.10.11	陳議員麗珍	39 路增加班次（合群新村）？	交通局	一、39 路公車發車班次爲平日 7 班次，101 年 9 月 23 日至 9 月 29 日平均每日載客 176 人，平均每班單程載客 13 人次，頭班車發車時間爲 07:00，末班車爲 16:30。 二、公車處將視民眾實際乘車情況，適時檢討載客率，作爲增加班次之參據。 三、行經合群新村路線爲 39、245 路公車，附近的公車爲 29、218 及南台灣客運紅 51 路公車，可提供合群新村附近居民至市區交通需求。
101.10.11	張議員豐藤	幹線公車何時可推出？	交通局	一、爲提升本市公車之服務水準，提供民眾便捷、

				快速的幹線公車服務，本府檢討行經本市主要幹道之公車路線及目前捷運接駁公車之營運現況，考量公車運力及營運調度等因素後，規劃以 4 條東西向幹線（一心、三多、五福、建國）、4 條南北向幹線（民族、自由、復興、中華），再加上環狀幹線及旗美國道快捷公車等 10 條幹線公車爲本市十大幹線公車規劃架構，並加密公車班次使尖峰班距維持 10~15 分鐘、離峰班距小於 25 分鐘。 二、本市十大幹線公車已陸續完成旅次需求分析及路線調整評估，爲使幹線公車發揮便捷之優點，並與本市公共運輸系統整合，本府交通局已優先辦理公車時刻表整合、轉乘優惠、改善候車環境、加強稽查公車準點率等措施，提升民眾搭乘公共運輸之意願，將俟預算編列及業者運力整備完成後正式推動幹線公車。
101.10.11	陳議員麗珍	美術館周邊公車路於上學時	交通局	一、查目前行經美術館周邊公車路線計 6 線：

		間常客滿，請加公車班次。		二、本案將請業者持續調查平日尖峰載客狀況，依運量情形評估尖峰加開班次或改以大型車行駛。 <table><tr><th>公車路線</th><th>班次</th><th>尖離峰班距</th><th>車隊組成</th></tr><tr><td>紅 35</td><td>平日 45 假日 43</td><td>尖峰:15-20 分/班 離峰:30 分/班</td><td>13 輛（大型及中型巴士混合）</td></tr><tr><td>紅 32</td><td>平日 48 假日 48</td><td>尖峰:15 分/班 離峰:30 分/班</td><td>4 輛(大型及中型巴士混合)</td></tr><tr><td>紅 36</td><td>平日 60 假日 60</td><td>尖峰:12 分/班 離峰:20-25 分/班</td><td>6 輛(大型及中型巴士混合)</td></tr><tr><td>168 環狀幹線公車</td><td>平日 60 班次 假日 55 班次</td><td>尖峰:10 分/班 離峰:30 分/班</td><td>11 輛（大型及中型巴士混合）</td></tr><tr><td>3</td><td>平日 30 假日 30</td><td>尖峰:20-25 分/班 離峰:30-40 分/班</td><td>6 輛(大型巴士)</td></tr><tr><td>73</td><td>平日 4 班次</td><td>固定班次</td><td>1 輛(大型巴士)</td></tr></table>
101.10.11	林議員瑩蓉	公車處民營化須優先保障員工權益。	交通局	公車處民營化後，其員工由公車處依相關規定做妥適處理，依其個人意願辦理退休、資遣或移撥轉任其他機關。 一、職員部分： 依個人職系、專長、學經歷等條件轉任交通局或市府其他單位、或轉任其他政府部門任職。 二、職工部分： 102 年公車處職工共 668 人（駕駛長 577 人、一般職工 38 人、保修技工 53 人），職工符合退休

				規定者，將依勞基法暨「事業機構專案精簡（裁減）要點處理原則」規定，辦理優惠退休（加發 6 個月薪給及 1 個月預告工資）；未符退休規定者依職工個人意願辦理移撥轉僱至市府其他機關學校、或依勞基法暨「事業機構專案精簡（裁減）要點處理原則」規定，辦理優惠資遣再至民營公司新僱。
101.10.11	林議員瑩蓉	高鐵左營轉運站應考量公車、長途客運、商場、旅館等複合型規劃並持續推動。	交通局	一、高鐵左營轉運站規劃位於高鐵左營站西側轉運專用區，將由交通部高速鐵路工程局辦理開發，並採民間參與興建及營運（BOT）方式辦理。目前規劃於地下層設置停車場、地面層設置客運轉運站、二樓以上樓層則規劃作爲商場、旅館等空間使用，爲一複合型多功能轉運中心。 二、爲推動前開轉運站民間參與興建營運計畫，高鐵局已進行民間投資可行性評估，惟經評估結果該計畫民間參與誘因尚不足，爲提高是案投資可行性及自償性，高

				鐵局已規劃提高轉運專用區商業樓地板面積，並函送計畫書向本府都發局申請變更調整都市計畫管制規定，目前刻辦理相關變更調整檢討作業中。 三、高鐵左營轉運站爲本市重大建設，本府都發局及交通局將與高鐵局密切聯繫，並提供一切必要之協助，俾利高鐵左營轉運站儘速招商及興建。
101.10.11	林議員瑩蓉	縣市合併後，公車行駛路竹、大樹等地區延長路線耗時、增加乘車時間，可否考慮增加原高雄縣地區轉運站？	交通局	一、大高雄幅員遼闊，地理軸線呈東北-西南走向地形達 130 公里，爲達 30 分鐘生活圈目標，本府規劃建置轉運中心串聯公共運輸系統，以高雄車站、左營高鐵站爲兩大主轉運樞紐，鳳山、岡山、小港、旗山爲四大次轉運樞紐，利用快捷公車或捷運高效率運輸服務縮短區域間距離，達成 30 分鐘生活圈之目標，其中鳳山、岡山、旗山等次要轉運中心均位於原高雄縣轄內。 二、爲提升路竹地區民眾交通轉乘服務便利性，本

				府已規劃於台鐵岡山車站及捷運南岡山前 F 商業服務區設置岡山轉運站（採 A、B 站設置），兩處轉運站均採路外 3 席月台配置，未來透過公車路線整合與關駛捷運接駁車，可提供路竹、阿蓮、茄萣、湖內、永安、彌陀、田寮、岡山等區利用台鐵及捷運紅線等軌道系統進出都會核心之轉運服務，目前刻由本府辦理轉運站工程施工作業中。 三、另考量大樹區爲本市重要農業與觀光區域，並爲提升該地區交通服務，本府交通局規劃以台鐵九曲堂站作爲大樹地區鐵路、公路客運及市區公車之主要轉運服務樞紐，將於鐵路東側九曲國小前設置九曲堂轉運候車亭，俾提供大樹地區民眾透過公車客運與台鐵進出都會核心之轉運服務，目前刻辦理委託設計服務作業中。
101.10.11	陳議員麗珍	建議推動高鐵左營主轉運站外，楠梓地區亦應考量設置	交通局	一、爲縮短民眾旅行時間與提高可及性，本府規劃「30 分鐘轉運生活圈」的新運輸型態，建置 2

		次轉運站，並規劃推動中華路 BRT。		處主要轉運中心（高雄車站、左營高鐵站）及 4 處次要轉運中心（鳳山站、岡山站、旗山站、小港站），其中楠梓鄰近左營高鐵站轉運站，該轉運站提供周邊地區公共運輸集散服務，規劃設置 16 席月台，可提供北高雄都會核心高鐵、台鐵、捷運、公路客運及市區公車等全方位轉運服務，將由交通部高鐵局採民間參與興建及營運（BOT）方式辦理；為提高計畫自償性及民間投資可行性，高鐵局已規劃提高轉運專用區商業樓地板面積，並函送計畫書向本府都發局申請變更調整都市計畫管制規定，目前刻由本府協助辦理相關變更調整檢討作業中。 二、本市楠梓區目前既有之捷運及鐵公路交通設施尚屬便利，捷運紅線於楠梓區設有 R18 油廠國小站、R19 加工出口區站、R20 後勁國小站、R21 都會公園站等 4 站，鐵路服務方面則設有楠梓火車站，未來楠梓地區民眾可利用前揭捷

				運、鐵路之大眾運輸服務於高鐵左營站轉乘城際或市區及公路客運，形成更便利之交通系統。 三、另爲推動本市公車捷運系統（BRT）計畫，本府交通局已於 100 年度完成「大高雄地區整體公車捷運系統路網可行性研究」，並綜合考量經濟效益、財務指標、相關建設期程配合等因素選定優先路線；爲考量鐵路地下化完工期程，本府交通局已研議接續就中華路 BRT 進行細部規劃設計，並於 101 年 8 月 27 日研提爭取交通部競爭型計畫補助辦理，如獲中央核定補助，將儘速進行該案細設作業。
101.10.11	陳議員麗娜	本市拖吊指標建立及訂定拖吊準則。	交通局	一、爲釐清拖吊執行範圍劃定原則，本府交通局建立拖吊指標，以行政區域爲劃分依據，分社會經濟及違規停車 2 大面向，綜合「人口密度」、「工商登記數」及「違規停車舉發件數」等 3 項指標，加權後排序，以分析各地區執行拖

				吊之需求，各分區前 10 排名如下：左營、三民（並列第 1）、新興、苓雅、鼓山、前金、前鎮、鳳山、小港、鹽埕及楠梓，共計 11 區，為本市目前最具加強拖吊需求之地區。 二、在執行違規車輛拖吊準則上，均依據「高雄市妨害交通車輛處理自治條例」及「高雄市政府違規車輛拖吊及保管作業規定」所訂定之主、次要優先拖吊順序辦理；為避免拖吊不合理集中於特定路段，或因廠商追求利潤而造成執法過當，加強研訂相關規範如下： ㈠鄰里巷道拖吊數不得超過總拖吊數百分之 30。 ㈡同一地點每個月不得以同一事由重複拖吊 10 件以上。 ㈢禁止拖吊車以外之偵查車（俗稱小蜜蜂）執行巡查工作。 ㈣落實員警開單舉發優先於拖吊車輛之執行。 三、另有關加強特定地點或幹道拖吊之議題，本府

				前於 97 年亦試辦民族路委外拖吊，惟有導致違規車輛流竄至巷道、造成幹道兩側巷道內住戶用路權益受損及妨礙消防救災通行之疑義，經檢討拖吊執行範圍仍以整行政區規劃爲宜，並輔以上揭配套措施，有效提升拖吊服務品質。
101.10.11	林議員義迪	旗山區公所後方停三用地，建議市府徵收，以建立體停車場。	交通局	一、本府交通局對於停車場計畫用地徵收作業，需視當地整體都市發展暨交通狀況，檢討停車需求並評估其經濟效益。查旨揭停車場用地，位於本市旗山區華中街北側，係本市旗山區旗山段 209-11，209-12，209-48，209-59，209-60，209-61，209-62，209-63，209-64，209-1145，743-1 等地號土地，面積共 2,052 平方公尺，如辦理徵收，以 101 年公告土地現值加 4 成計算，不含地上物補償費及工程費用，其徵收費用預估約需 5,619 萬餘元，另本用地將納入本府交通局預定明（102）年度辦理之「旗山區

				小汽車停車供需現況調查暨增進停車供給策略規劃案」中一併評估興建停車場之可行性，倘具可行再據以研議提報先期計畫。 二、為解決當地停車問題，已輔導停三用地之部分土地申設臨路外停車場，面積 1,416 平方公尺，可停放 68 輛小型車，對於解放當地停車問題助益甚尤。
101.10.11	連議員立堅	高雄市實施機車停車收費實施成效。（瑞豐夜市及新堀江商圈）	交通局	一、瑞豐夜市：101 年 4 月 16 日起實施。 ㈠收費格位：裕誠路（博愛路至華榮路）、南屏路（南屏路 293 巷至文信路）共 689 格機車格於 17 時至 22 時納入收費，計次 15 元，沿線實施機車退出騎樓、人行道。 ㈡免費格位：周邊巨蛋機車停車場提供 4,169 格免費機車格。 ㈢停車情形：改善以往機車隨意停放，行人通行空間已暢通，透過收費機制，捷運巨蛋站運量增加 15%，提升機車停車周轉率及周邊路外機車停車

				場使用率。 ㈣三民家商提供停車格位情形：三民家商於101年10月3日將校內場地委外給寶盛公司經營停車場，爲期1年，該公司刻正申請停車場登記證。 二、新堀江：101年7月1日起實施。 ㈠收費格位：文一、二路（民生路至新田路）、五福二路（中山路至林森路）、新田路（中山路至林森路）及林森一路（民生路至五福路）共987格機車格於8時至22時納入收費，計次15元，沿線實施機車退出騎樓、人行道。 ㈡免費格位：周邊中山路、民生路、林森路等提供588格免費機車格。 ㈢停車情形：改善以往機車隨意停放，行人通行空間已暢通，透過收費機制，捷運中央公園站運量增加17%，提升機車停車周轉率並降低商圈核心區停車需求壓力。

101.10.11	**陳議員政聞**	南岡山站通車後，對岡山居民有無免費搭乘優惠。	交　通　局	一、本府交通局目前正與捷運公司討論配合捷運南岡山站（R24）通車票價優惠方案，目前主要係就優惠方式、期間、對象、與營運管理等因素，研提最適之優惠方案。 二、目前捷運公司評估之規劃方案如下： ㈠持有一卡通之民眾可享有票價優惠。 ㈡民眾由 R24 站進出者，可享有免費票價之優惠。 ㈢ R23-R24 段免費搭乘。 三、本府交通局將儘速與高雄捷運公司研商，並於正式通車營運前將優惠內容及相關訊息公告，俾回應南崗山居民與旅客長久以來的期待。
101.10.11	**洪議員秀錦**	一、鳳屏一路新光高中前「機慢車專用道」設置於外二車道，對於機慢車用路人較爲危險，建議	交　通　局	一、鳳屏一路/新光高中前（台 1 戊）： 本案已於 101 年 10 月 29 日由本府交通局邀集洪秀錦議員、公路總局第三區養護工程處高雄工務段、大寮區公所、警察局林園分局、交通大隊會勘，會勘結論如下：

㈠鳳屏一路新光高中前西向路段目前係 4 快車道及 1 機車專用道，該機車專用道係位於 2 直行車道及 2 右彎車道中間，造成機車欲行駛該機車專用道時險象環生，考量機車行車安全及整體路段之一致性，經與會人員研商後共同決議，爰將該路段車道佈設調整爲 1 直行車道、1 直右車道、1 右彎專用道及最外側 1 機慢車專用道，另同時因應車道佈設，調整號誌爲快、慢車道輪放時制，以確實區分汽、機車流，由於該路段有改善之急迫性及安全性，再因交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段本年度預算已用罄，故請高雄市政府交通局（交通工程科）代爲施作相關標線及標誌，高雄市政府交通局（智慧運輸中心）代爲施作相關號誌設施，惟該路段相關標線、標誌及號誌後續之維護管理，仍請		改善。 二、鳳林二、三路等省道路段欠缺機車待轉區，建議會勘補繪。		

					交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段本權責卓處。 ㈡請高雄市政府交通局（智慧運輸中心）配合該路段車道佈設調整檢討時相週期及鄰近路口號誌連鎖事宜。 ㈢請高雄市政府交通局（智慧運輸中心）配合該路段調整放大號誌時相週期及鄰近路口號誌連鎖。 二、鳳林二、三路段（台 25 線）： 本案已於 101 年 10 月 25 日由本府交通局邀集洪秀錦議員、公路總局第三區養護工程處高雄工務段、大寮區公所、警察局林園分局、交通大隊會勘，會勘結論如下： ㈠因交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段本年度預算已用罄，並考量該路口改善之急迫性及安全性，請高雄市政府交通局協助於該路口鳳林三路北向大寮橋上增繪 1 處機車待轉區，惟該待轉區後續之

				維護管理，仍請交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段本權責卓處。 ㈡因台 25 線大寮區及林園區鳳林路段，內側車道均設有禁行機車標線，依據道路交通安全規則第 99 條第 2 項規定:「機器腳踏車行駛至交岔路口，其轉彎，應依標誌或標線之規定行駛；無標誌或標線者，應依下列規定行駛：一、內側車道設有禁行機車標誌或標線者，應依兩段方式進行左轉，不得由內側或其他車道左轉。……」，爲維該路段行車安全，請交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段檢討該路段全線機車兩段式左轉管制措施，並列入高雄工務段 102 年度預算中優先辦理改善，預定於 102 年 2 月底前完成。
101.10.11	洪議員秀錦	將捷運大寮站更名爲大寮前庄站。	交通局	一、高雄捷運紅、橘兩線沿線車站命名作業，於 91 年間分三個階段進行，

					先爲每個車站站名透過電腦網路公開徵名後，前後分別透過車站命名委員會評選及民眾票選活動，選出每站第一名的站名並對外公布。爲配合捷運紅、橘線建設推動時程，本府又於93年底進行站名全面檢視，邀集地方相關機關召開「研商捷運站名案」會議，並於94年7月7日將「高雄捷運紅橘線車站站名中英文對照表」函送中央、前高雄縣政府及本府相關單位查照。 二、基於捷運車站命名及更名作業，涉及層面複雜，且涉捷運全系統之變動，包含紅、橘線標誌系統、車廂與站內售票、廣播及指標系統等軟硬體修改事宜，其費用不貲。 三、高雄捷運營運過程中，均無全系統更名案例，僅有應地方民意要求，採務實作法，於單一車站站名內以加貼「附加名」之貼紙方式，作小幅度更名作業，如： ㈠以附加名方式更名「前鎮高中站」爲前鎮

				高中站（五甲）。 ㈡以附加名方式更名「西子灣站」爲西子灣站（哈瑪星）。 ㈢以附加名方式更名「鳳山西站」爲鳳山西站（高雄市議會）。 ㈣以附加名方式更名「市議會站」爲市議會站（舊址）。 ㈤以附加名方式更名「後驛站」爲後驛站（高醫大）。 四、爰上，有關建議捷運「大寮站」更名案，已於10月28日以附加名方式完成大寮（前庄）站內各項更名作業，至於站外各項設施之更名，因涉高架裝貼作業，已於11月1日完成。
101.10.11	童議員燕珍	本市易肇事路段的改善方案爲何？希能提供書面供參。	交通局	民族路、中山路段的車流量高，交通事故也多。本府交通局日前針對交通部所列的4處易肇事路口進行會勘，並已提出改善對策，且將改善措施納入本市道安會報列管，以追蹤各局處落實執行改善工作。4處易肇事路口之改善措施如下： 一、民族一路/九如一路口： ㈠本路口西往東車流與下橋南往北紅燈右轉

				車流有交織匯流之情形，請交通局研議以調整號誌時制方式改善。 ㈡請工務局將民族陸橋下橋處臨九如路數面隔音板更改爲具透視性板面以提升駕駛人視線之通透性。 二、同盟二路/博愛一路口： ㈠請工務局削切路口東南角及西南角原擴大之街角。 ㈡街角削切後，博愛路北往東汽車改由慢車道右轉，本府交通局將調整相關標誌、標線及號誌，並將近路口處之汽車停車格位取消。 ㈢路口西北角改種矮灌木，以避免阻擋駕駛人視線。 三、九如一路/大順二路/建武路口： ㈠大順陸橋南往北方向車道調整爲內側爲直行車道、外側爲直右車道，並繪製大型機車停等區，及路口前設置往建武路車輛靠右行駛牌面。 ㈡本路口各方向統一實施 7-22 時禁左管制。

				㈢請交大研議設置違規照相取締裝置，未設置前請加派人力取締，以達遏止違規之效。 ㈣路口進行鋪面整平改善。 ㈤大順陸橋南往北方向機車優先道取消。 ㈥大順陸橋南往北方向平面側車道實施僅准右轉管制，並於路口前方加設告示牌面及調整號誌佈設。 四、中山四路/凱旋四路口： ㈠中山路南往北方向與新、舊凱旋路口車道調整爲內側車道左轉、外側車道直行，並補繪路口左轉導引線及相關標線。 ㈡舊凱旋路東往西左轉號誌燈早開及路口號誌秒數全面重新檢討合理性。 ㈢舊凱旋路往西往東機車停等區退縮。 ㈣中山路/新凱旋路東北角槽化區延長加大（附件）。
101.10.11	陳議員美雅	美術館周邊候車亭建置應配合美術館外觀	交通局	一、爲整體規劃營造城市美學，本市美術館周邊候車亭建置將評估融入美

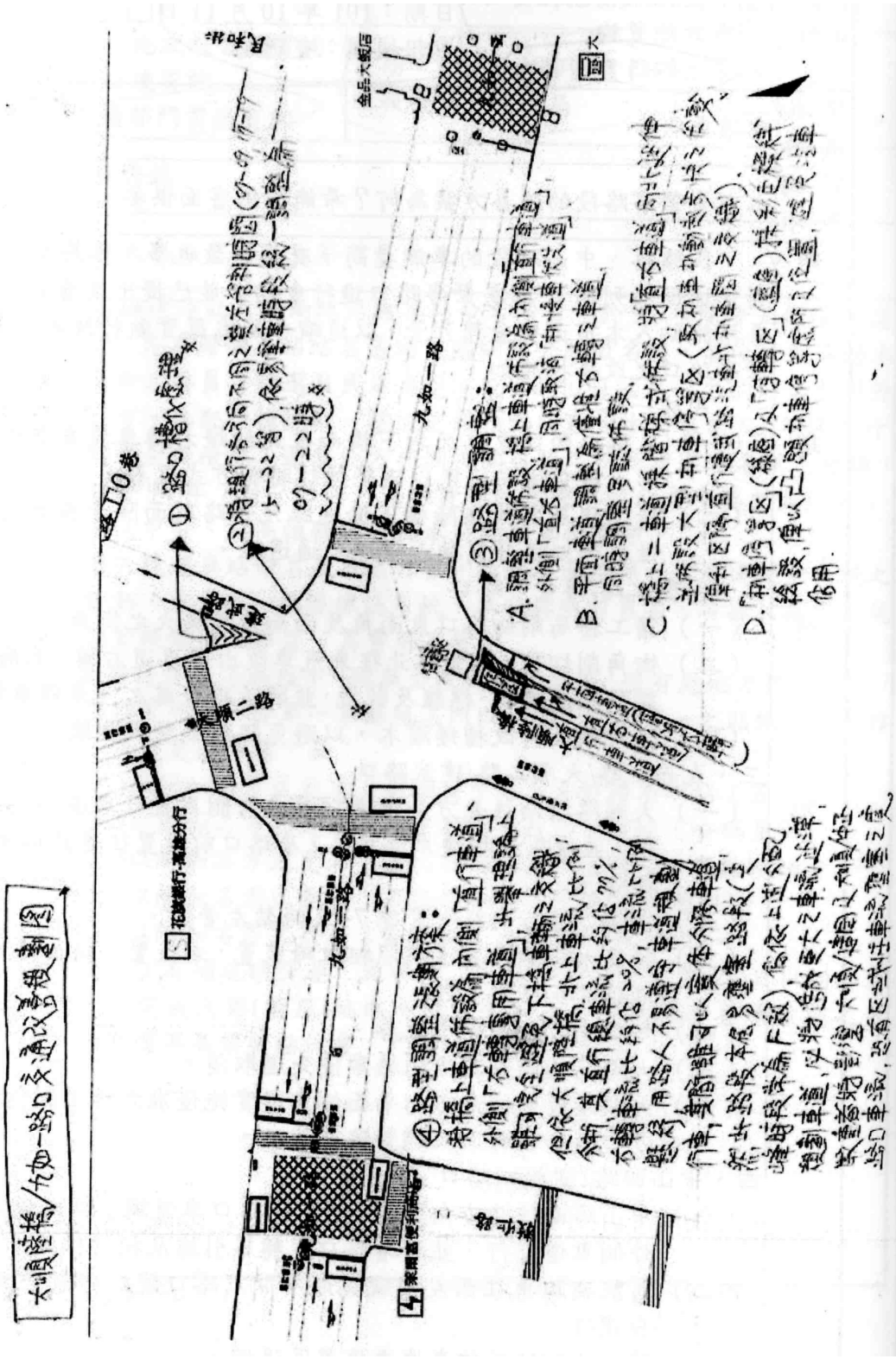
		設計，其規劃進度爲何？		術館外觀、四周綠樹及環境等元素，共同營造具有「文化、綠意、美質」之優質環境。 二、本市公車處正參考美術館於美術東二路上大門口南側建置之休憩亭（近公車「美術館」站往南方向）及學生創意候車亭第一名作品進行評估及規劃，並初步擇定於美術館東側美術東二路上公車「美術東五路口」站（往南方向）建置1座，以做爲示範。
101.10.9	**黃議員柏霖**	建議市府內組成一個行政專案團隊，加速國道7號的建設時程。	交通局	一、查國道7號目前辦理進度，有關環境影響報告書正提報環保署審議中，並已開過2次專案小組會議，刻正依會議決議補正相關資料中，另本案建設計畫近期內將陳報交通部核轉行政院審議,目前預定進度101年建設計畫奉行政院核定後展開工程設計,102年辦理用地取得，倘用地取得順利，預算也可配合籌編，預計102年底將南端起點至省道台88線路段優先發包施工，105年先行完工，106年全線完工。

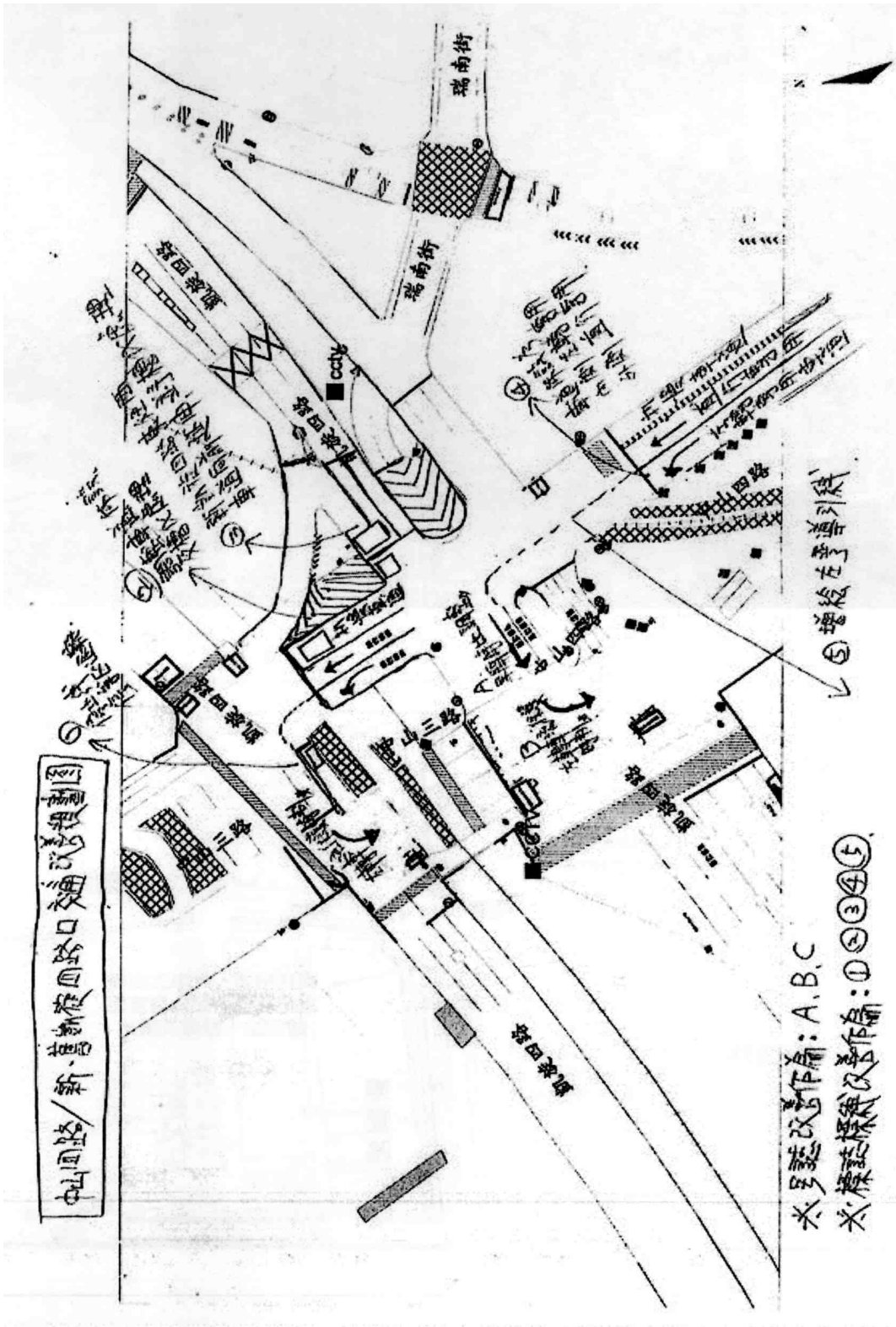
				二、有關貴席建議本府內組成一個行政專案團隊，加速國道 7 號的建設時程，查本案係由交通部臺灣區國道新建工程局（以下簡稱國工局）主辦，因相關環境影響評估或建設計畫等審查或報核事宜均屬環保署或行政院等中央機關權責，本府配合部分為前揭上位計畫核定後，後續地上物查估、周邊土地開發、交維審查等事項。 三、本府將依貴席建議，有關國道 7 號請本府交通局、都發局、工務局、地政局、財政局、環保局等相關單位提供窗口，共同成立行政專案團隊，協助國工局加速國道 7 號建設時程。
101.10.11	林議員宛蓉	新生漁港路高架橋施工影響鄰近居民生活，請交通局加強監督國工局切實依據交維計畫執行。	交通局	一、有關高雄港聯外高架道路計畫（新生漁港路高架橋）施工交維措施，該案交維計畫業經本府 100 年 12 月 30 日道路交通安全督導會報審議通過，該工程於 101 年 9 月 17 日開始實施第一階段交維計畫，本府交通局將持續加強該項工

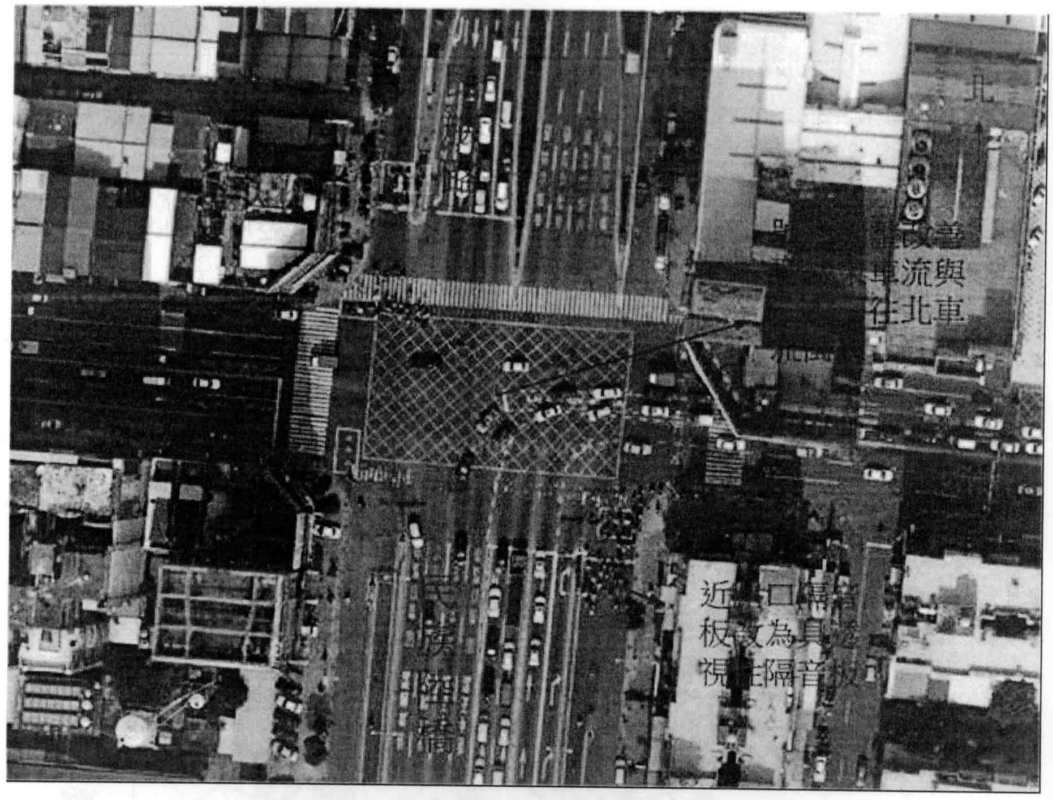
				程交通維持作業督導。 二、有關漁港路北側施工期間臨時通行道寬度部分，前已由道安會報審核通過以 1.5 公尺寬度作留設，本府交通局並已於 10 月 12 日上午邀貴席暨相關單位會勘確認相關改善措施，及請國工局敦促承商儘速施作，查相關改善措施均已於 10 月 15 日前施作改善完成。
101.10.11	林議員宛蓉	前鎮區新生路、臨水南路、新生路 9 巷標誌標線標示不清楚請改善。	交通局	有關前鎮區新生路、臨水南路、新生路 9 巷標誌標線標示不清楚請改善，經本府交通局 101 年 10 月 12 日現場勘查，因新生路車流大車速快，致新生路與新生路 9 巷口標線耗損模糊不清，且新生路 9 巷口無號誌遠燈易使駕駛人誤判未停等，爰此本府交通局擬將此路口標線重新劃設，且增設號誌兩桿及燈面一組，以利駕駛人遵循，上述事項標線部分由交通局交通工程科辦理，預計 101 年 10 月 22 日前完成，號誌部分由交通局智慧運輸中心辦理，預計 101 年 11 月 15 日前完成。
101.10.11	林議員宛蓉	前鎮輪渡站何	交通局	一、考量前鎮輪渡站已較爲

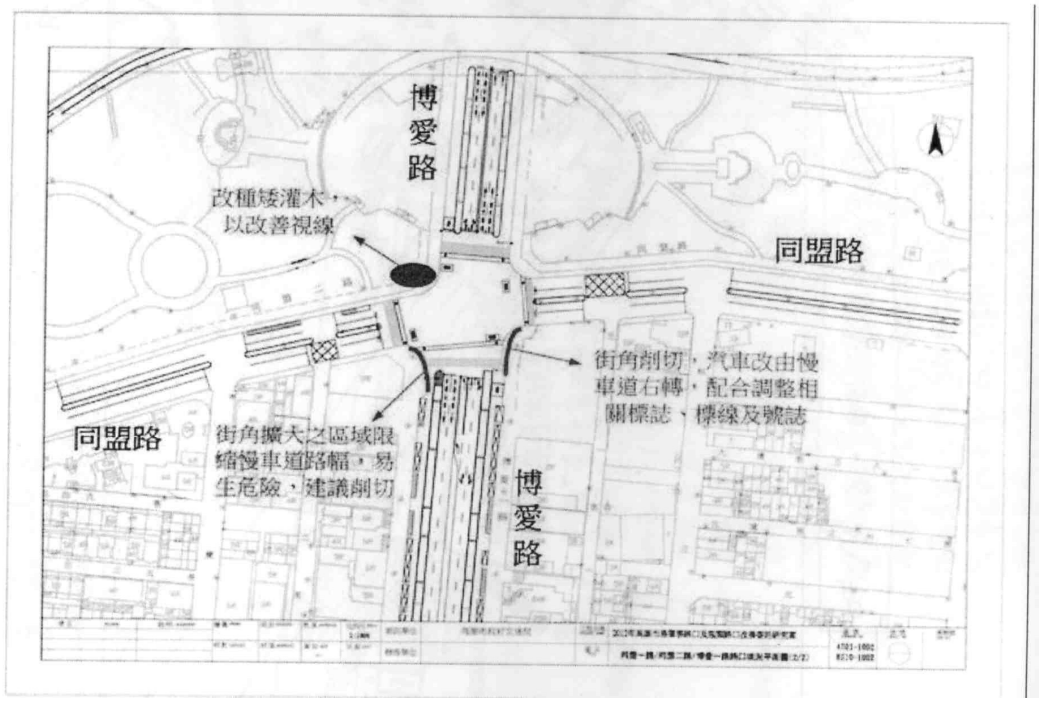
		時可完工？		老舊，經本府交通局及高雄市輪船股份有限公司與交通部高雄港務局（現已改爲臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司辦理）多次協調，決議將原輪渡站舊址廢除，利用前鎮河口抽水站之站體結構進行整建，做爲未來輪渡站使用，港務局並同意提供無償使用及支應相關經費，另由交通局協助申請建造及使用執照等文件。 二、臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司業將前鎮輪渡站新址建築整建工程納入「高雄港聯外高架道路計畫第 CM01 標工程」中，並於 101 年 7 月 3 日將交通局建議之前鎮輪渡站整建工程規劃方案及設計圖說函請交通部臺灣區國道新建工程局第二區工程處參酌辦理及納入施工期程，因涉及高架道路工程進度，施工單位預計於 102 年初開始進行輪渡站體施工。
101.10.11	康議員裕成	高雄燈會期間汽、機車的停	交通局	高雄燈會爲市府大型之年度活動，市府每年均會針對燈

		放應預做安排。		會舉辦期間之交通維持計畫進行檢討，包括道路封閉管制、汽、機車停車之位置均有事先安排，以 2012 年高雄燈會爲例，共規劃大型車位 75 格、小型車位 3,484 格、機車 815 格，配合活動主辦單位與交通局加強宣導使用大眾運輸工具並彈性加密公車班次，以及警察局執行交通管制措施，歷年執行狀況尚稱順利。




瑞南街
瑞南街
中山回路/新·菁勢花回路口交通改善規劃圖
※多藍改善作扁：A.B.C
※標藍標樣改善作扁：①②③④⑤


北
車流與
往北車


博愛路
改種矮灌木，
以改善視線
同盟路
街角削切，汽車改由慢
車道右轉，配合調整相
關標誌、標線及號誌
同盟路
街角擴大之區域限
縮慢車道路幅，易
生危險，建議削切
博愛路

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府觀動字第 10131222600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.11	陳議員美雅	請觀光局（公文回復）增加動物園預算，持續改善園區景觀及設施，並延長開園時間、規劃動物園夜間活動。	觀光局	一、有關動物園園區的設施與景觀改善方面，於本（101）年度有編列 2,000 萬元經費投注改善老舊動物展示及公共設施、夜間照明，並加強景觀美化以營造主題特色。本府於 102 年度亦編列 2,000 萬元預算，擬於園區內規劃增闢開放式動物展示區以提升動物更寬廣的活動空間、營造開放的自然氛圍，並提供民眾遊客親近動物的機會與新的遊園體驗。 二、爲充實本市夜間觀光遊憩內容，本局自 98 年起試辦、99 年起推出壽山動物園夜間遊園服務，在不增加對動物的生息干擾的前提下，於 7~8 月暑假期間每周六日延長園區開放時間至晚間 9 時，並規劃各類主題展演活動與夜宿動物園營隊等，以豐富夜間遊園的內容及趣味性，近年來夜間遊園人數逐年

				攀升，並廣獲民眾青睞，不但爲國內動物園的創舉，也已成爲本市壽山動物園的一大特色。本局將賡續推動壽山動物園夜間遊園服務，並將多方結合教育、藝文、生態、環保、親子、休閒等層面規劃更多元、更豐富的動物園夜間活動，以更加提升動物園寓教於樂的功能與品質。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.26 高市府捷秘字第 10131087600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.11	**陳議員美雅**	提供高雄新市鎮捷運沿線開發計畫及時程，如何帶動整個大高雄的繁榮。	捷運工程局	一、依行政院 99.7.7 核示「R24 站土地回饋收益應以達成 1.5 億元爲下限，盡量提升自償比例」原則，本府函報「高雄新市鎮範圍內捷運沿線車站周邊土地由營建署及本府共同開發，捷運 R24 車站建設 1.5 億元由開發收益挹注」案，經行政院秘書長 100.7.21 院臺交字第 1000036562 號函示原則同意，請營建署與本府釐清共同開發之成本分擔、開發盈餘分配、新市鎮開發基金負擔變動等。 二、高雄市縣合併後，新市鎮捷運沿線地區之發展，宜依由南向北次第開發，以符合都市發展脈絡及趨勢，進而促進地方繁榮並增加捷運運量。經本府捷運局 100.8.26 與營建署等會商，由雙方共同委辦研擬「高雄新市鎮後期發展區整體發展計畫」，以做爲指導未來開發高雄新市鎮

				後期發展區之依據；共同開發成本分擔、開發盈餘分配、新市鎮基金負擔變動等併納入評量。 三、高雄新市鎮後期發展區整體發展計畫委託技術服務案 101.1.20 與成大研究發展基金會完成簽約。本案期中報告於 101.8.27 由營建署召開審查會議並原則通過，期中報告摘要如附件。經召開 4 場專家學者座談會及 2 場地方說明會，廠商於 101.10.12 提送期末報告成果，預訂於 101 年底進行優先開發區之都市計畫變更作業。

「高雄新市鎮後期發展區整體發展計畫」簡要說明

壹、計畫緣起

一、行政院99.7.7核示「R24站土地回饋收益應以達成1.5億元為下限，儘量提升自償比例」原則。

二、「高雄新市鎮範圍內捷運沿線車站周邊土地由營建署及本府共同開發，捷運R24車站建設1.5億元由開發收益挹注」案經行政院秘書長100.7.21院臺交字第1000036562號函示原則同意，請營建署與本府釐清共同開發之成本分擔、開發盈餘分配、新市鎮開發基金負擔變動等。

貳、辦理經過

一、100.8.26會議結論略以：「高雄新市鎮後期發展區整體發展計畫」委託技術服務由營建署與捷運局並列甲方，以做為指導未來開發高雄新市鎮後期發展區之依據。共同開發成本分擔、開發盈餘分配、新市鎮基金負擔變動及能否達到開發財務自償等一併納入評量。

二、「高雄新市鎮後期發展區整體發展計畫委託技術服務」案101.1.20與成大研究發展基金會完成簽約。本案期中報告於101.8.27由營建署召開審查會議並原則通過，並召開4場專家學者座談會及2場地方說明會，廠商已於101.10.12提送期末報告成果，預訂於101年底進行優先開發區之都市計畫變更作業。

參、期中報告成果簡述

一、新市鎮未來發展及產業定位

(一)新市鎮未來定位之調整

1. **轉型為發展自給自足之複合型新市鎮**：由以居住機能為主之新市鎮，調整為複合機能之新典範；將土地開發模式由政府主導為主，轉以市場機制運作。
2. **做為北高雄區之創新型都市機能中心**：高雄新市鎮儲備之都市發展腹地可提供作為未來新興產業發展、研發、試驗型之基地。
3. **符合生態城市發展理念之示範城鎮**：呼應全球節能減碳、綠色交通等議題，使大眾運輸導向發展(T.O.D)

成為新都市發展之主要策略。

(二)產業發展定位

1.生產者服務及文化創意產業

(1)**生產者服務設計型產業**：結合捷運紅線與台鐵快速進行知識與高價值貨品輸送，以銜接二、三及產業，建立生產者服務設計旗艦產業。

(2)**文化創意新興產業**：由糖業文化商品化概念，提升糖業文化園區整體經營產值，如音樂表演藝術、文化資產應用及展演設施、數位內容等產業。

2.綠色建築及創意生活產業

(1)**多元性支援服務業**：包括營造工作空間、生活空間與住宅型態之產業。

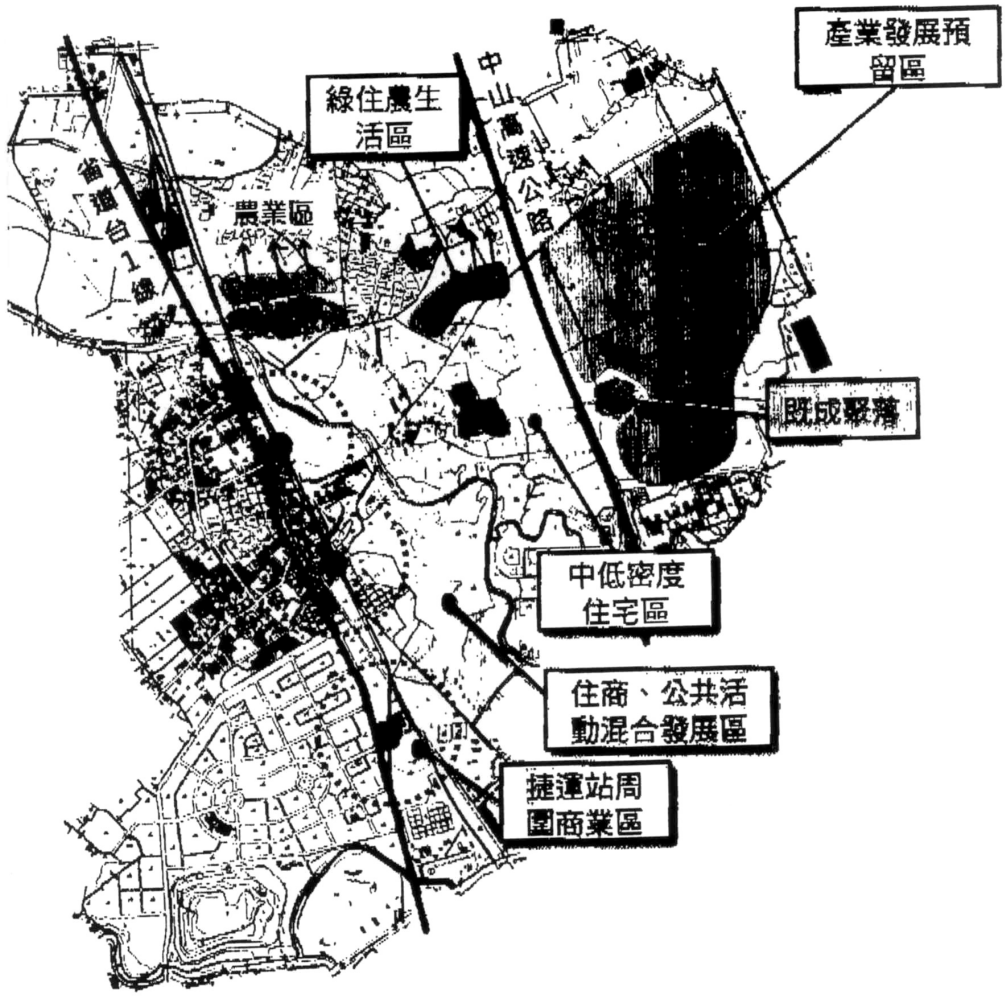
(2)**跨世代共居住宅**：由提供兩代住宅或老人住宅，並提供銀髮產業與社區照護的基本市場。

(3)**綠住農**：將都市綠住宅、都市農園、綠地空間有效的配置，以創造出優質的都市生活空間典範。

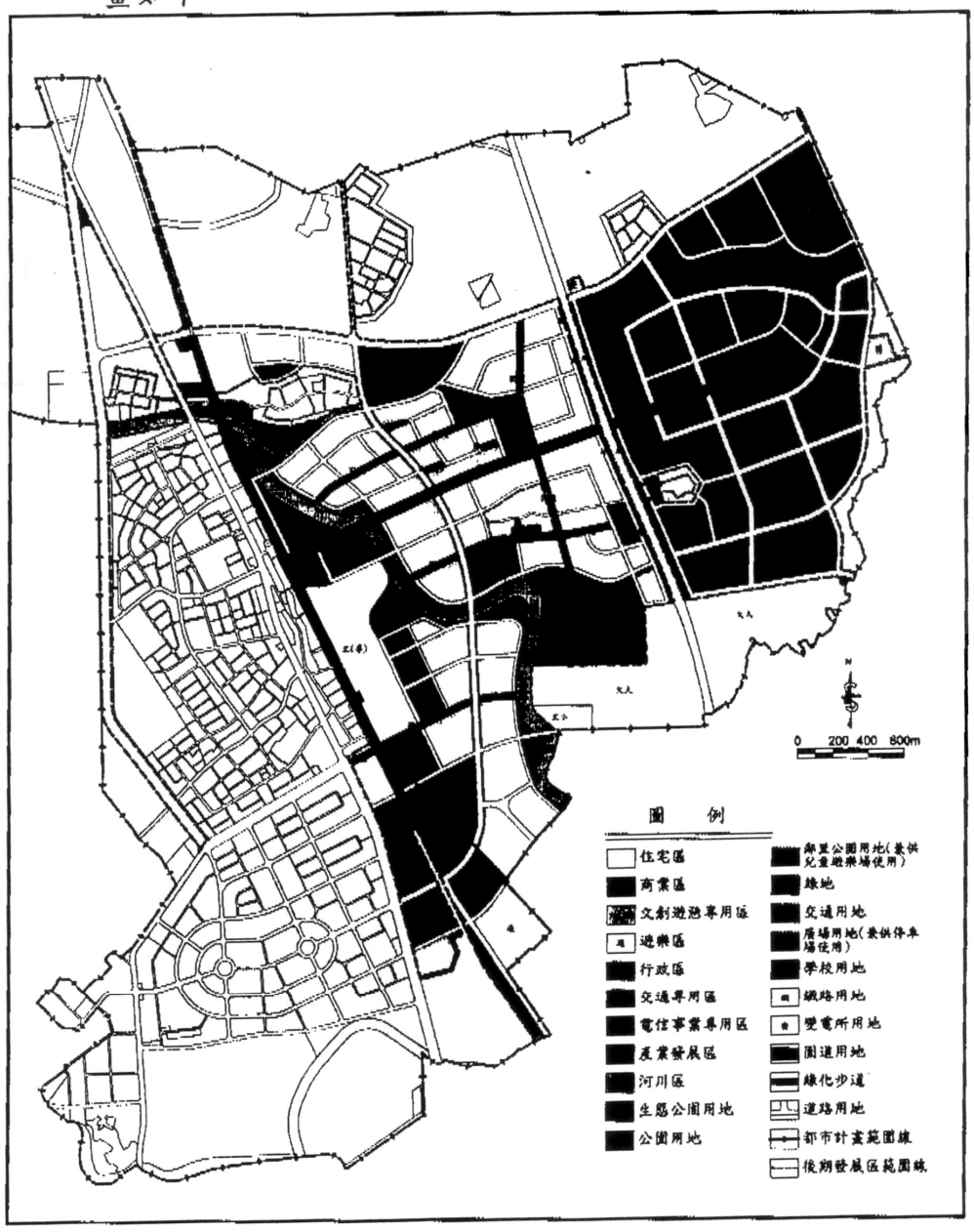
二、後期土地使用及公共設施計畫檢討調整

(一)土地使用發展構想

1. 高雄捷運至典寶溪—住商混合發展區。
2. 典寶溪至高速公路—主要居住生活發展區。
3. 高速公路以東—複合型產業發展園區。



(二)依上開土地使用發展構想，調整土地使用及公共設施計畫如下：



三、分區多元開發規劃

(一)**政府主導之策略性開發區：**

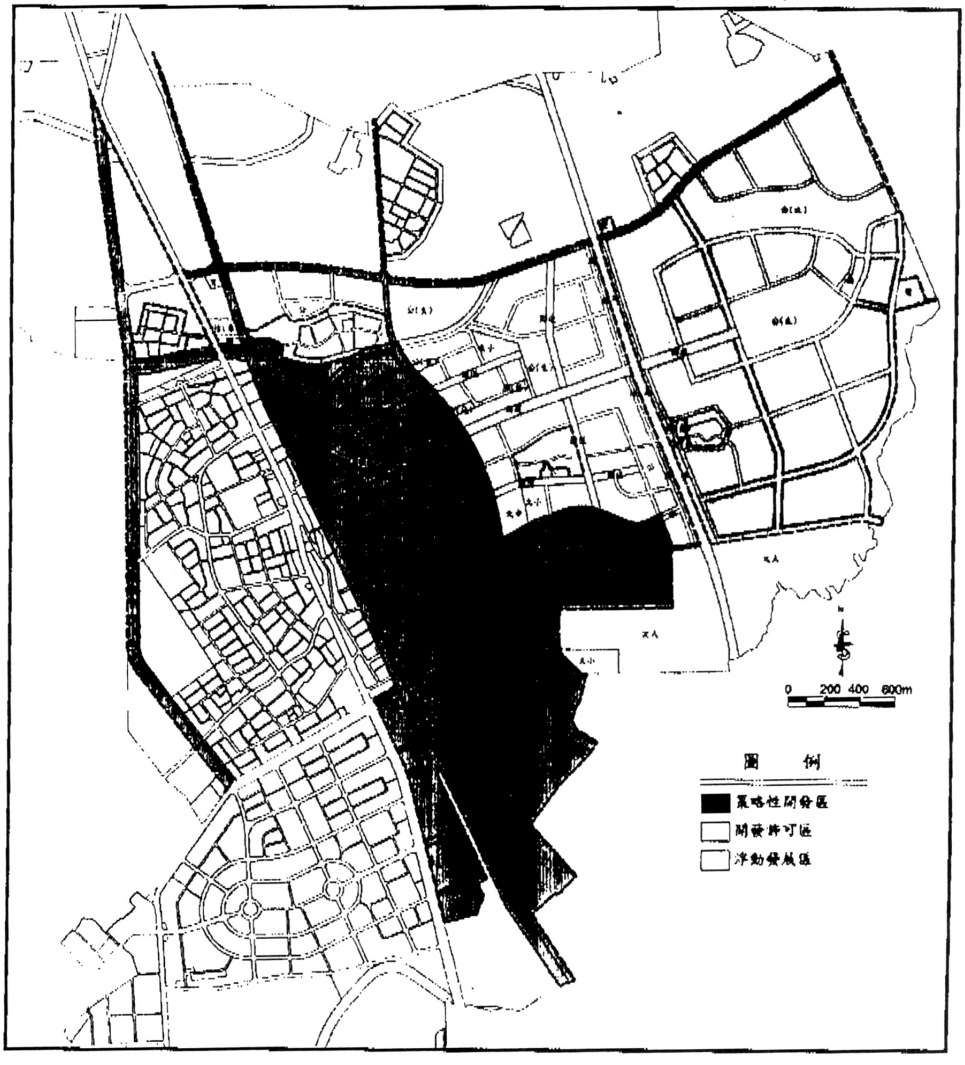
捷運主要服務範圍將結合場站開發作高密度發展，接鄰已開發之33期重劃區，符合由南往北發展趨勢。

(二)**開發許可區：**

為顧及民眾權益與開發期待，避免整體開發限制影響，由民間申請開發許可方式辦理開發。

(三)**浮動發展區：**

為吸引大型產業投入開發，於土地使用管制與規劃給予適度之彈性，以符合不同產業發展特性與需求。



高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府觀維字第 10131300900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.11	陳議員美雅	有關旗津風景區沿海水域能否得發展衝浪活動乙案。	觀光局	一、查旗津風景區沿海水域宥於洋流影響，易產生漩渦暗流，加上位處港口航道，險降坡落差大，已被列爲全台十大危險海域。 二、基上，本府於 100 年 8 月 2 日以高市府四維觀維字第 1000083665 號函公告本市旗津沿岸海域禁止水域遊憩活動及範圍，標示旗津沿岸海域北自旗后山，南至中區污水處理廠廠區（含風車公園）範圍，除旗津海水浴場（浮球圍繞區）可從事游泳活動外，其餘海域禁止水域遊憩活動（如附件）。 三、惟本府基於發展觀光立場，期望將擁有山海河港資源的本市營造爲親水的海洋城市，爰此，據俟本府工務局新建工程處完成旗津離岸潛堤工程及抽沙養灘作業後，再行洽請沿岸各權管機關單位就上開水域環境、資源及安全進行拓展水域活動評估事宜。

高雄市政府　公告

發文日期：中華民國 100 年 8 月 2 日
發文字號：高市府四維觀維字第 1000083665
附件：

主旨：公告本市旗津沿岸海域禁止水域遊憩活動及範圍，並自　日起生效。

依據：

一、依據發展觀光條例第 36 條[illegible]60 條。

二、發展觀光條例裁罰標準第[illegible]

三、水域遊憩活動管理辦法第[illegible]第5條、第9條、第[illegible]條。

公告事項：

一、旗津沿岸海域禁止水域遊[illegible]
旗津沿岸海域北自旗后山，南至中區污水處理廠廠區（含風車公園）範圍，除旗津海水浴場（浮球圍繞區）可從事游泳活動外，其餘海域禁止水域遊憩活動。

二、違反本公告禁止事項者，將依違反「發展觀光條例」及「水域遊憩活動管理辦法」，處新臺幣五千元以上二萬五千元以下罰鍰，並禁止其活動；前項行為具營利性質者，處新台幣一萬五千元以上七萬五千元以下罰鍰，並禁止其活動。

市長 陳菊 請假

副市長劉世芳代行

創稿號:(100)35003854

第1頁

高雄市議會第 1 屆第 7 次臨時會交通部門業務議員書面質詢事項答覆表

（102.2.25 高市府交停工字第 10200897700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.1.24	陳議員信瑜	西子灣停車場收費，第一小時 80 元，之後每小時再加收 100 元。業經許多民眾反映陳情，本席建議交通局應與業主中山大學協商仿照高雄市高費率停車格，將第一小時停車費率降至 50 元以下。	交通局	一、中山大學西子灣停車場係為中山大學經營管理，其停車費率經校方表示，訂定較高費率係希望提升周轉率，避免部分停車格被長期占用，讓更多的遊客能使用此停車場，其費率僅於第一小時收費高於本市高費率停車位，惟當日收費上限為 380 元。另西子灣風景區周邊，除該校之停車場外，尚有多處民間路外收費停車場及公有停車場，可供停放。 二、有關中山大學西子灣停車場收費過高事宜，為反映民情本局曾多次向中山大學反映降低費率，近日中山大學表示目前該場停車費率刻正研擬降價，並採全自動收費系統方式收費等措施，屆時將追蹤該校辦理情形。

拾、保安部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾、保安部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 101 年 10 月 15 日上午 10 時 27 分）

主席（黃議員石龍）：

現在開始保安委員會成員的業務質詢，每人發言 20 分鐘，第一位請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

大會主席召集人、議會各單位主管、警察局黃局長、消防局陳局長、衛生局何局長、環保局陳代理局長、各單位主管、議員同仁、媒體朋友與電視機前面的觀眾，大家早安、大家好。首先，我來請教警察局三民第一分局，請教分局長，三民第一分局分局長，不在嗎？三民第二分局，分局長，沒有在位子嗎？請教三民第一分局分局長，請教你一下，你們轄內車禍發生一個月有幾件？車禍發生，交通事故，有沒有做統計？

三民第一分局黃分局長慶惠：

據了解，有 2,000 多件，三個月啦！三個月 2,000 多件。

徐議員榮延：

那麼一個月呢？

三民第一分局黃分局長慶惠：

一個月差不多 700 多件。

徐議員榮延：

一個月差不多 700 多件？700 件。那麼你們現在處理車禍的交通警員有多少人？

三民第一分局黃分局長慶惠：

14 名。

徐議員榮延：

14 位？分局有沒有支援？

三民第一分局黃分局長慶惠：

目前分局沒有，但是對於 A3 車禍，如果他們來不及處理的話，我們會機動支援。

徐議員榮延：

請坐。我們來請教三民第二分局，轄內一個月車禍發生幾件？

三民第二分局江分局長雅文：

跟議員報告，一般交通事故有 500 至 600 件，不一定，大概五、六百左右。

徐議員榮延：

500？

三民第二分局江分局長雅文：

五、六百。

徐議員榮延：

你們處理車禍的交通警員有多少？處理車禍警員有多少人？

三民第二分局江分局長雅文：

我們交通分隊配置是 31 名。

徐議員榮延：

多少？

三民第二分局江分局長雅文：

31 名。

徐議員榮延：

處理車禍的交通員警有 31 位？

三民第二分局江分局長雅文：

是交通二分隊配置我們的車禍處理小組…。

徐議員榮延：

全部。

三民第二分局江分局長雅文：

車禍處理的分隊的員警。

徐議員榮延：

有 31 位？

三民第二分局江分局長雅文：

是處理車禍的員警，包括幹部。

徐議員榮延：

有 31 位喔？好。請問鳳山分局局長，轄內一個月車禍發生有幾件？

鳳山分局陳分局長書田：

我們大概也是 600 多件。

徐議員榮延：

多少？

鳳山分局陳分局長書田：

600 多件。

徐議員榮延：

600 多件。交通警員呢？

鳳山分局陳分局長書田：

目前鳳山交通隊配置在鳳山分局有 22 位，26 位啦！但是有幾個去受訓，去警大受訓，是 22 位，我們分局有 4 位去支援鳳山交通分隊。

徐議員榮延：

22 位？〔是。〕好，請坐。我來請教交通大隊于大隊長，本席爲什麼會來請問這幾個分局長？重點是因爲三民第一分局與三民第二分局加起來的人口差不多 35 萬人，原本是 35 萬 1,000 人，現在可能是有下降的趨勢，可能是 35 萬人。鳳山分局轄區的人口數已經逼近 35 萬人，大概是 34 萬 8,500 多人，所以差 1,000 多人就接近 35 萬人，現在鳳山分局所轄區，根據本席了解，它一個月的車禍發生案件有 900 件，這是我跟你們交通員警、交通同仁所詢問的，大概有 900 件。你配置在交通小隊裡面，目前總共有多少人？你們鳳山分局那邊，你回答一下。

主席（黃議員石龍）：

請回答。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

謝謝徐議員對交通的關心，目前鳳山分隊是配置 26 名同仁。

徐議員榮延：

26 名？可是你講的跟實際有落差，目前在執行的交通人員才 12 位，目前執行的員警才 12 位，這 12 位中，鳳山分局支援 4 位，鳳山分局支援這 4 位是一期三個月，它不定期哦！不一定下一期還是有這 4 位，等於總共目前加起來才 16 位處理交通事故。處理交通事故一個月 900 件，平均一天多少？一個月 900 件，平均一天將近要 30 件，20 幾件至 30 件，遇到輪休的、遇到請假，就變成個位數，處理的員警就變成個位數，個位數的話，你想，這一些基層員警，爲了處理車禍發生，不分日夜的忙，連吃飯、上廁所都要趕時間、都有問題。你原本是高雄縣出去的副局長，又回來當大隊長，你對鳳山分局處理車禍的人員難道不了解嗎？你回答一下。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

這個問題大概分爲兩部分來跟徐議員報告，第一個部分，是鳳山分隊有 7 位小隊長，過去我們的小隊長，他絕大部分都不是內部升起來的，如果是從我們交大的警員升的話，他有處理事故的能力，這些小隊長都由各分

局或者其他大隊調來的話，他並不具備有交通事故的處理能力，所以我個人到任之後注意到這個問題，我特別幫小隊長辦了一個講習，我們也要求小隊長跟警員一樣，要會處理交通事故。

第二個問題，是我們交通大隊，坦白講，我們缺額的狀況非常嚴重，到現在來講，我們警員的部分已經缺到將近 81 位，這個部分局裡面也非常重視，目前據我所了解，可能最近有一部分的警力會調到我們大隊來，這部分進來之後，我們會優先給鳳山分隊做一個處理。

徐議員榮延：

你不能現在才啓動，你以前就要注意到這一個區塊嘛！

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

還有一點我要跟你補充說明，事實上，我們過去事故都由分隊來處理，這會有一個盲點，因爲同一個時間可能發生好幾件交通事故。

徐議員榮延：

對啊！

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

這個情況之下，分隊警力已經不夠調派了，所以我們局裡面特別有一個案子，把各分局的分駐派出所同仁，也訓練他們處理 A3 的交通事故，因爲 A3 的交通事故只有財損，它屬於比較輕微的一種交通事故，這部分目前我們已經訓練完畢，各分局的種子教官我們已經訓練完畢；第二階段我們要求各分局由這些種子教官來訓練各分局的分駐派出所同仁，也讓他具備 A3 交通事故的處理能力。在這種缺員沒有辦法在短時間之內補充的情況之下，分駐派出所也能夠承擔一部分交通事故的處理，這樣的話，對分隊的警力吃緊的狀況也能做一個紓解。

徐議員榮延：

于大隊長，這個過程你們是專業，你們去處理，本席需要的就是看到結果，鳳山分局這個轄區太大了，因爲三民區有兩個分局，目前鳳山也沒有辦法成立另外一個分局，只有一個分局，你一個分局不能跟其他分局評比來分發，你應該是以人口數多寡來配置處理車禍員警與人員才對。所以你們現在好像有一種邏輯，就是你一個分局，我就派你幾位。分局有大跟小，小的分局轄區才 3 萬多人，大的分局 35 萬人，你看差幾倍啊？十幾倍，可是你配置得就不均勻，所以本席希望交通員警能夠盡量…，每一個地區都重要，但是鳳山這個區塊跟屏東剛好臨界，這個區比較重要，希望你把處理車禍的交通員警配置得能夠達到理想，你認爲怎麼樣？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

徐議員這個指示，我們會全力以赴。另外我補充說明一下，因爲在 6 月 1 日配付分隊到分局去的時候，我們當時有成立一個三民一分隊，另外六龜也成立一個小隊，所以在這種情況之下，我們現有的缺額情況下，沒有辦法把多餘警力分配到鳳山，但是將來再增加之後，我們會再考量。另外，我們當時配付的時候，各分隊的警力是把它的交通事故、人口數和他的勤務狀況等幾個因素做了衡量之後才做這麼一個分配，這個部分，也跟徐議員做這個報告。

徐議員榮延：

希望你對鳳山分局多關愛一點。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

好的。

徐議員榮延：

不要另眼看待，好不好？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

好的，謝謝徐議員。

徐議員榮延：

檢討一下。另外第二個問題，我來請教後勤科，監視器是哪一科的？

警察局後勤科陳科長宗武：

是犯防科。

徐議員榮延：

是不是你們那一科？

警察局後勤科陳科長宗武：

我們是在犯防科整理之後，再交給我們來發包。

徐議員榮延：

監視器目前的裝設，剛才所報告資料裡面也有，指監視器已經裝了多少件，100 年的監視器現在裝到什麼程度了？100 年、去年的，去年配置的監視器，完成…。

警察局後勤科陳科長宗武：

這個部分是不是請業務單位來報告。

徐議員榮延：

沒關係，沒關係，哪一個知道？你就回答。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

我們監錄系統的建置案是在犯罪預防科主辦，100 年度一年建置總共是 4,330 支的攝影機，目前我們第一期的部分有 1,777 支，目前建置如果沒

有特殊狀況的話，大概今年年底可以建置完成。

徐議員榮延：

什麼叫做特殊狀況？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

特殊狀況，如果是…。

徐議員榮延：

包商倒了、落跑了？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

包商如果履約能力能夠順利的話，大概今年年底可以完成。

徐議員榮延：

你怎麼知道包商怎麼樣？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

目前這個包商因爲他是外來的包商，對我們高雄市的地理狀況不見得很了解。第二個，他過去不是在這個部門的專業，是第一次承包類似的工程，所以他專業能力不足。第三個，就是他的工班不足，所以造成到目前爲止有延宕的狀況。

徐議員榮延：

你這樣解釋，本席實在聽不下去，你們當初在招標的時候有沒有成立一個委員會審核包商的資格？有沒有？有嗎？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

這個是採公開招標。

徐議員榮延：

對，我知道公開…。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

低價決標，所以廠商的資格應該都是符合的。

徐議員榮延：

當然是符合才會標到啊！可是能力問題啊！

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

因爲當時在資格審查的時候，他都符合規定，他本身能力問題，在我們的標案裡、招標的程序當中沒有辦法去預估。

徐議員榮延：

沒有辦法預估？那就放任他嗎？是不是？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

也不是。

徐議員榮延：

要不然怎麼辦？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

現在我們也是一直在督促這個承包商，也去輔導承包商。

徐議員榮延：

現在包商倒了沒有？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

還沒有。

徐議員榮延：

還沒有倒，倒一半？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

也不是倒一半。

徐議員榮延：

要不然呢？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

目前是我們預估他的履約能力是有質疑的地方。

徐議員榮延：

質疑的地方，現在停工了沒有？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

沒有。

徐議員榮延：

還是繼續在做？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

繼續在做。

徐議員榮延：

那麼你爲什知道他能力不夠？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

應該是他的履約能力、專業能力，大概還有管理能力有一點受到質疑。

徐議員榮延：

受到質疑？〔對。〕你坦白說沒有關係啦！包商是經濟差或是怎麼樣，就說出來沒有關係，到底…。因爲 4,330 支，去年度 100 年度才做 1,700 支，做不到一半，對不對？裝不到一半。你知不知道這個監視器有多重要？電視報導搶案、殺人犯與通緝犯等等，緝捕都靠監視器，電視媒體一報，都是循監視器來抓人。對於監視器，人家是沒有錢才少裝，你現在有

錢，發包出去，結果執行的能力還不到一半，我們民意代表會被罵死，你知不知道？我們在基層，都被罵：「這都胡亂騙的，民意代表都騙人，說要幫我們裝監視器都沒有，從 100 年到現在 101 年了，今年又要過去了，到現在都沒有看到影子。」怎麼辦？變成你們執行的職務沒有辦法去掌控，害死民意代表在基層被選民罵，像這樣該怎麼辦？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

報告議員，這個承包商的履約能力如果繼續持續下去，我們預定跟廠商來進行解除契約，另行招標，這是不得已的狀況。

徐議員榮延：

不得已，好。這個廠商吃你們夠夠，你們是警察局，專門在抓壞人，這個廠商比你們還要大，吃你們夠夠，他也知道標警察局的案子一定要順利完成，否則再下去該怎麼辦？結果你們在抓壞人，反而被更壞的爬到頭頂上，現在變成這樣，怎麼辦？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

報告議員，因爲這個還是在合約的期間裡面，目前對於這個承包商超過逾期履約，我們每日還是對他罰款 6 萬元。

徐議員榮延：

喔！已經在罰款了？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

還在罰款。

徐議員榮延：

現在在罰款？〔對。〕罰幾天了？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

從 9 月 5 日開始。

徐議員榮延：

9 月 10 日？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

從 9 月 5 日開始。

徐議員榮延：

到現在已經將近一個半月多了。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

30 幾天了，最多我們可以罰到 1,200 萬元。

徐議員榮延：

難怪你說這個包商可能會倒，還是倒一半，現在是倒一半了吧？倒一半

了，再繼續下去可能會全倒。你們應該跟研考會討論一下，怎麼來…，因爲這個包商沒有能力繼續做下去，現在已經違約，繼續罰，繼續罰也不是辦法，他如果沒有錢，空空的，你再罰他，第一個，會延宕你們整個作業程序。第二個，對抓壞人絕對有影響。像這種狀況的話，你們應該找研考會或找其他單位來研商，看看什麼狀況之下能夠早期做一個解決，這樣才是處理的方式。要不然你這樣的話，可能再繼續下去，我看對百姓也是不好，你知道嗎？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

我們了解，所以我們目前也在研議相關的對策。那麼對於議員建議的案件，我們希望以後採分批採購的方式，就是由我們警察局報請市府核准以後，採分批採購。這樣會把我們議員的建議案的期程會再縮短，這樣對我們議員或是民眾才有一個交代。

徐議員榮延：

讓議員好做人一點，出去不要被人家盯得滿頭包，被說是專門在騙人的，好不好？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

知道了。

徐議員榮延：

請坐下。糟糕，時間不夠了，我要請教消防局。時間到了。

主席（黃議員石龍）：

時間到了。下一位請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

剛剛針對徐榮延議員的那個問題，我自己也有很多的 complain（抱怨），就是說 100 年監視器的部分到現在還沒有建置完成，中間一再的出問題。出問題不是只有你們的問題而已，而是很多的人會因爲車禍或是有糾紛事件的時候，沒辦法獲得立即性的釐清。明明大家建議的點都是非常重要的，但是因爲你們這樣的作業疏失，說廠商這樣所以沒辦法，這樣就沒事情了喔？說你們的發包過程都合法，就沒事了嗎？責任還是在的，當時的整個審核過程是怎麼樣，你們在研擬發包的方式上面是怎麼處理的？這個都大有問題在，我剛剛眞的本來不想罵警察局的，但是聽了這個事情之後眞的覺得匪夷所思。人民的權益這樣子浪費的一個狀況，這讓人家聽到眞的會被笑死。高雄市政府怎麼會做到這種樣子？讓人民的權益這樣子損失。當年度的預算沒有辦法好好的去執行不打緊，還認爲這個事情是廠商的過失，然後說沒辦法，廠商要倒，他就倒掉，我也沒辦法，只好再重

來一次；但是後面龐大市民的身家安全的權益在哪裡，卻沒有人去提及。怎麼會這樣子呢？就我所知，我的想法是，如果那個業者要做的好，它勢必要有很大的系統，而且它的線路一定要很密。能夠做到線路很密的業者有幾個，其實也沒幾個。全台灣數一數應該也沒幾個，這個案子有那麼難嗎？高雄市政府連交通局都有嚴密的測速監視線路、第四台也有很多的線路、中華電信也有很嚴密的線路，其他林林總總、有很嚴密的線路的有誰啊？我不是說怎麼樣，但是這個標案爲什麼一再標都會這樣子，中間有沒有什麼樣的問題存在？這再扯下去是不是後面有什麼樣的狀況，我覺得黃局長眞的要很小心的去處理這個問題。不然再接下去我們可能就要查察，這中間有沒有弊案的產生，不然怎麼會一再的發生這樣的狀況，這我要先提醒一下。

再來，我要提的這個部分，我們可以看到內政部又開始發布了，就是一到六月份每個縣市的毒品查緝的概況。大家可以看到，以件數來講，高雄市是排名第二名。那以重量，對不起我這裡有點打錯了，以查獲的重量來講的話，高雄市還是第二名。那以所有的人口比例來算的話，高雄市這次是排名在第五名，但是我們可以看到前面一到四名全部都是縣，然後後面出現的五都，唯一排名的是高雄市。所以我覺得當然以去年來比感覺上有一點進步，但是進步的幅度還不是非常的大。所以高雄市在毒品的查緝，我看起來今年有進步，但是還有努力的空間，這個必須要繼續再來加油。這個是我在上面所抓的數字，如果有不對的地方，後續如果需要回答的人必須要跟我講一下。

你看兒少的部分，就是在十八歲以下的毒品涉案的人數，我們從 97 年開始，高雄市的狀況，74 人、136 人，240 到 203 個，一直到 100 年，101 年的部分因爲目前只發布一到六月，所以我就不列上去。但是如果以那個比例來看，其實是成人減少的比較多，兒少的部分其實減少的比例反而是少的。所以這個就可以看的出來，在高雄市如果以目前的狀況，以人口比率來講，雖然是排名在第五名，其實也有減少的狀況，但是減少的幅度以少年跟成年人居多，但是兒少部分的狀況，在減少的幅度上並沒有那麼理想。而且我們可以看到從 97 年是一路往上爬，那到 100 年雖然有下降，但是在幅度上面算起來還是高的。那如果以高雄市今年減少的比例，其實人數達大概有 15.94%來講的話，應該照理來講，今年就差不多要只剩下大概 100 多個人，減掉差不多 30 個，大概在 170、160 幾個人左右，如果以這個平均比例來講，才是正確的。但是以全國兒少涉毒比例來講，其實是比較…，我這邊沒有列進來，就是說在這個比例上面，還是在兒少

的部分減的幅度是比較少的，所以我也擔心高雄市如果到時候整年度呈現出來的數字，兒少的販毒比例還是偏高的。所以我們可以看的出來，其實在每一年的排行裡頭，我也請警察局黃局長也看一下，就是在這部分可以看到，我們每一年的排名，第一名、第二名、第四名，當然都有。那在毒品的重量跟件數上面，我們排名一直都在滿前面的，所以我很期待在毒品的三個重要指標的排名部分，我們可以趕快退出三名外，可以出到三名外，不要再在三名以內，這個部分我是不是先請黃局長回答一下，你有沒有信心可以出三名外？

警察局黃局長茂穗：

謝謝主席，還有陳議員對查緝毒品的關心，我想毒品是一個犯罪的淵源，所以有很多重大的案件，包括暴力犯罪、強盜搶奪、竊盜，五、六成以上都是毒品犯，而且毒品犯的再犯率…。

陳議員麗娜：

都是毒品犯再延伸出來的，是不是？

警察局黃局長茂穗：

非常高，假如我們能夠把毒品的來源斷絕掉的話，我們其他的犯罪案件會大幅度的減少，所以這方面非常感謝陳議員的用心，我們有信心。我們查緝毒品，當然一方面我們要加強查緝，查緝多的話當然我們就進入三名之內，這也是兩難，我們假如能夠斷源的話，相信以後的案件會減少…。

陳議員麗娜：

是，我想你所說的查緝多了，然後毒品重量太多可能就進三名內，但這其實是相對的，當越來越少的毒品查緝的時候，我們又跳出三名外了，所以我們跳出三名外是好事，是不是？毒品查緝量多就不是好事，因爲後續衍生的問題就多。

警察局黃局長茂穗：

假如說毒品查緝的少的話，案件減少那是好事情。

陳議員麗娜：

是，所以局長你覺得你有沒有信心？趕快把這件事情做好，在高雄市應該要把這個比例再降低。

警察局黃局長茂穗：

我們的團隊會全力以赴。

陳議員麗娜：

其實我看了一下，在七月份、八月份、九月份，就是我們的暑假期間，毒品的新聞在高雄市是非常的多，隨便一查的時候我就發現，高雄市光是

毒品的案件眞的是多到不行，尤其是在暑假期間。所以我就很擔心，光是在暑假期間就發生了這麼多事，內政部所發布的也不過就是一到六月的狀況，是不是？其實在民國 96 年的時候，高雄市成立了一個毒品危害防制中心。危害防制中心嘛！主要是以防制爲主，制不是治療的治嘛！是這個制嘛！制度的制。所以它主要是以防制爲主，它不是爲了這些已經有接觸到毒品的人，之後怎樣來治療他，這是另外一個系統。其實它主要的主任是陳菊市長，它的執行長當時是還在當副秘書長的許傳盛副秘書長，現在也不當了，所以我待會要問一下副執行長，它現在的執行長是誰？我先請局長回答一下好了，現在的執行長是誰？

衛生局何局長啓功：

是副秘書長。

陳議員麗娜：

誰？。

衛生局何局長啓功：

就是副秘書長，它現在由蘇麗瓊副秘書長接任，所以由他當。

陳議員麗娜：

蘇麗瓊？〔對。〕好。這個會在蘇副秘接任了之後，開了幾次會？

衛生局何局長啓功：

蘇副秘書長到任，他那一次有事情，所以是我主持。

陳議員麗娜：

所以是你主持的，那多久要開一次會？

衛生局何局長啓功：

原則上是半年要一次。

陳議員麗娜：

但是規則上面是寫四個月。

衛生局何局長啓功：

其他有小組會進行。

陳議員麗娜：

所以不一定是這樣子？

衛生局何局長啓功：

原則上…。

陳議員麗娜：

不一定是你來主持就對了。

衛生局何局長啓功：

理論上至少要由副秘書長，以前都由許副秘書長主持。

陳議員麗娜：

現在已經到 10 月了，我可不可以問一下，101 年度你所做的防制工作，重點是什麼？

衛生局何局長啓功：

我們這個中心的業務其實跨局處，所以誠如這個表上面所寫的，有社政、警政，還有包括教育各方面，我們的部分…。

陳議員麗娜：

對。所以這樣子的一個組織，它發揮的作用是什麼？

衛生局何局長啓功：

主要在警察的部分，一級等於說是查緝，斷絕這些毒品的來源；教育局的部分，是針對青少年，還有在學的青年去做防堵的教育和宣導；其他有吸毒的人要就業，就是由勞工局，還有包括社會局，等於就是社會的救助；我們的部分是戒毒，還有包括替代療法的執行、關懷專線及到府的一些輔導。

陳議員麗娜：

是。當時會把你列在這個位置上，表示它是衛生局負責的防制工作，對不對？你們在上面做整合的工作，是不是這樣子？我這樣子說過分嗎？

衛生局何局長啓功：

沒有。這個架構當時是因爲在行政院院會時，衛生署跟法務部之間…，結果那個決定說是由衛生署負責，我們是跟衛生署…。

陳議員麗娜：

所以它有它的意義在，對不對？你已經站在那個位置上了，你能說你不做這事嗎？

衛生局何局長啓功：

這個會我大概都會親自主持、親自參加的。

陳議員麗娜：

是，偶爾不是啦！

衛生局何局長啓功：

不是，我一定都參加。

陳議員麗娜：

但是在這個網頁上面，我所看到的工作非常的少，我所看到的這個很多都是轉中央的內容到各個局處去，但是這個機構我看了很久，我眞的不知道，它到底發揮了什麼樣的防制作用？我剛剛要講，從前面一直延續到現

在，兒少的這些防制工作非常非常的重要。如果你叫教育局直接去做，第一、它資訊不知道應該要怎樣來傳遞，它要用什麼樣的表達方式跟兒童、國中、國小的學生來說、來表示，讓他們了解。就像你在做登革熱的防治一樣，你也需要靠學校來幫你做，是不是？登革熱的防治其實小孩子最常拿到，就是一張表格回家填，問你哪裡有沒有什麼沒有清楚的，什麼回家叫父母填，到最後連小孩子都可以自己勾一勾就拿到學校去，很多是這樣，沒有實地眞正的在家裡做任何的一個動作。因爲小孩子沒有感受到登革熱的可怕，小孩子沒有感受到登革熱是什麼樣的一個狀況，所以他只知道這個作業要交。我現在要講的是，這個也是一樣的，當小孩子不知道毒品的可怕的時候，第一、他好奇心；第二、當同儕跟他講的時候，他可能會進一步，沒有拒絕就去接受的狀況。這一些如果是在兒少時期發生，他就會變成將來青年跟成年的種籽，就會變成一群有可能犯罪的人，所以這是我們最可能最需要防制的地方，事實上就是在兒少時要去做防制，所以這個機關眞的是非常的重要，但是沒有實際去執行它，眞的覺得非常可惜！應該由衛生局去擬訂一個方式，可能不是只有一張紙再去照本宣科。我說一個方式，我曾經去參加某一個宗教團體所宣導的反毒活動，他們是演話劇、行動劇，然後直接就到新堀江裡面面對所有的人群，去做很生動的表演，讓他們感受到，如果接觸毒品，對他們將來的影響是什麼？如果像這樣子的一個模式，也是能夠讓小孩子深刻的去感受到的。如果能夠在學校裡面做推廣，當全校都聚集在一起時，能夠讓每一個學校都有這樣的東西進行，那才能夠眞正的發揮，讓小孩子切身感受這個東西不要去接觸它，我們什麼時候才能夠眞正從預防的工作開始做？局長，登革熱的問題，還有毒品的問題，都是要從預防的動作來做，才是最扎實的。當這個做下去，做了幾年之後，我們才能夠看到成效，也許剛開始很辛苦，但是我希望你能夠從這裡做，你可以嗎？請你回答一下。

衛生局何局長啓功：

陳議員剛剛說的其實都很好，同時方向也非常正確，事實上教育局及相關的同仁，一方面中央有制定相關的政策跟指標。剛剛陳議員所談到的，我們一定會轉給教育局跟我們局裡的同仁，在以後辦活動時會參考，事實上，運用很多的過來人現身說法，我們已經開始融入到整個活動當中。

陳議員麗娜：

我希望能看到你們下個會期報告時，是有每一個學校去從…，譬如從國中或國小的部分去進行的，怎樣來進行？進行的程度怎樣？讓我們來知道。因爲你們所謂最後面的都是志工團隊，有沒有眞的志工團隊的存在？

我不知道。但是如果眞的有志工，譬如警察局也有志工，其他的人，志工團體消防局也有嘛，所以這一些能不能結合在一起到學校裡面，把他們訓練好，到學校裡面去做這個事，其實都是可做的。怎麼做？其實就要靠局長的智慧啦！我希望下一個會期時，你們研擬一個方案，好不好？

衛生局何局長啓功：

首先，可能我們把歷次會議的一些紀錄給陳議員參考。剛剛你談到的，我們一定會採納進去並做改善，我們下次再呈現給你。

陳議員麗娜：

接下來，我要談的，這是我上個會期所談過的問題，但是因爲李局長現在不在位置上面，所以我必須要跟代理局長陳局長再提一次有關這個問題。第一個問題，是有關於爐子的使用。因爲現在大家都談到中區焚化爐要停，就是可能到最終的結果，就是整個關廠。但是我在這邊要講的是，中區的情況跟南區其實並沒有大家想像的，中區就是很熱鬧的地方，但是很抱歉，中區還有一個火葬場在那裡，它環境要變好，你們還必須要再克服火葬場的問題。南區它環境非常的好，它有大坪頂特定區，周遭很多的居民，那很可惜的它是工業區，又夾帶一個南區焚化爐，大坪頂上面再怎好，地價都起不來，然後直接影響的就是居民的生活。所以，我的主張還是一樣，當中區要停 1 座爐子時，南區也要跟著停 1 座爐子，上次李局長有承諾我，南區可以來考慮停 1 座爐子。中區有 3 座，南區有 4 座，要停到什麼樣的程度才是全高雄市應該可以運作的爐子的量？這個你們必須要有一個評估的數字告訴我們，讓我們知道做到什麼樣的程度。如果到時候中區整個都關廠時，南區到底可不可以只停到剩一半？這是我在猜測啦！但是我剛剛看到在南區、仁武跟岡山，是一般廢棄物跟一般事業廢棄物都有焚燒，所以在這些性質相同的狀況底下，要怎樣來調配應該要有一個計畫出來。我在這邊要先提醒的，是不能夠中區全關了，結果很多的垃圾都灌到南區去，不好意思，我們沒有辦法接受的是，同樣在高雄市的市民有不同待遇的存在，這是不對的！當中區跟南區的壽命也不過是差一年時，我們應該要平均的去使用所有納稅人的資源拿出來的錢，而不是你現在提早給它做其他使用，或是關廠的時候，就拚命的運用其他的爐子，一方面對所有市民的健康是不公平的，另外一方面，對於所有當時投注進去的資金使用，也是不對的。

所以基於這二點，我覺在這個計畫上面，你們必須要給一個明確答案，讓我們知道到後面的狀況是怎麼樣？因爲到目前爲止，其實都沒有一個確切的答案告訴我們最後到底你們決定要怎麼做？另外，我要講的就是剛剛

講的爐子整個停燒。我在這邊講的是另外就是一支爐子，有時候一年裡面會停好幾次，這上次我有報告過了，每一支爐子平均停個十七、十八次的都有。每一次停一支爐子再重新啓動再燒的時候，大家知道嗎？它產生的戴奧辛是平常的五百倍，而且它要燃燒一個月後才可以變正常。

我現在所講的這句話，是我上次跟李局長求證過的。是這樣的一個狀況，如果你一支爐子可以停十七次、十八次，等於你一直都是在戴奧辛濃度很高的狀況底下。所以人家煉鋼的製鋼廠捨不得停爐，因爲成本太高，大家停不了爐，每天盡量讓它繼續可以燃燒著，產生的戴奧辛多呢？還是我們這個不計成本，運用公家資源這個焚化爐、我們的燒垃圾的焚化爐，而且還什麼東西都燒的，什麼東西都燒最容易產生戴奧辛。這樣狀況常常在五百倍的濃度。

主席（黃議員石龍）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

沒有對你們很嚴格的規定，所以其實大家縣市都是睜一隻眼、閉一隻眼。但是這個問題是現實的、這個是事實的存在，我們就是在這樣的狀況底下。所以我必須要講，大家就必須要有良心，對於這個問題，怎麼樣來解決停爐的次數，可以減少。必須在這個會期，也是一樣，要給我一個答覆，到底要減少到什麼樣的程度，讓我們對市民的健康有所交代。不要每次都說爲了市民好，但是最大的元凶都在高雄市政府。所以我在這邊另外還要再提的，就是在火葬場裡面的火化爐的部分。火化爐的部分，它的戴奧辛跟懸浮微粒的問題，也是一直都存在著。

尤其我現在不要講就說戴奧辛的問題，懸浮微粒的問題好了…。對不對？就很嚴重。所以你每三到四個月就要換，這樣的標準誰去督促民政局，我上個會期就請你們要訂了；但是我這個會期依然沒有看到，急著要送我們的調適基金，要去對這些排碳大戶去徵收的同時，拜託！請你們裡面也處理好！我是不是請陳局長簡單回答一下。

主席（黃議員石龍）：

局長請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我完全同意議員你剛剛講的，焚化爐一定要在穩定的一個狀況下操作，它產生的污染才是最低的。所以這一個部分，我們會去整體評估，我們的爐子的一個妥善運轉率。另外就是將來如何來停爐，我們也會去評估這爐子的狀況，還有它的一個財務效益，因爲有些爐子它的財務效益並不是那

麼的好，所以那個部分我們會來評估。

另外在火化爐這個部分，我們今年度也補助了民政局 1,500 萬進行的相關他們後期 A、B、C、D、E，就是後期的污染防制設施的整治。〔…。〕對。〔…。〕集塵袋它是整體的。就是說它有 Queuch（冷卻塔），然後之後，我印象中它有那個 lone（渦風集塵器）然後還有一些 Bag Filter（袋濾集塵器）那這個部分，我們後續如果他們有來找我們的話也會協助他。因爲聽說是帶子經常會燒壞！我們可以協助他來取得比較好的一個，就是帶子的部分。好。〔…。〕是，是我們局處來協調。好。謝謝！

主席（黃議員石龍）：

謝謝陳議員。接下來是蘇琦莉議員，請發言。

蘇議員琦莉：

我們大會主席黃議員、我們保安部門、各局局長、我們議會同仁、我們媒體先生女士、市民朋友，大家早安、大家好。我想現今在我們這個社會裡面，環保是一個大家很關注的一個議題。現在對自己的居住環境，以前是因爲資訊的不發達，所以任由一些污染在我們環境裡面發生。但是現在資訊的流通跟大家環保意識的高漲，我們對這個環保非常注重。其實本來就是這樣子！地球是我們在居住的，環境也是我們在住，怎麼可以容忍讓它污染。

當然，「地勇」這個事件，讓我們高雄市整個躍上全國的一個版面。其實我對之前李局長在環保局時所做的處置，我非常的肯定。你不能因爲它是什麼公司或者是什麼背景，你有違反了污染，你就該開出罰單、就該來做處置，不能讓他、任由他堆置在那邊。我覺得甚至斷料，這個都是應該要做的，我想很多有些公務人員都擔心說，以後會不會有什麼狀況。對於這些眞正污染的，卻不願意強力取締，我覺得這才是一個錯誤。但是我想要問一下我們現在的陳代局長，目前地勇這個案子，它還是堆置在那邊。我知道它的困難在於說它是原物料，它不是廢棄物，所以你不能用廢清法處理；但是它明明就是造成污染了。我們環保局目前有沒有什麼積極的作爲，是要清除這些東西，還是要怎麼樣來做？我到目前爲止並沒有看到我們環保局做出任何的處理或什麼方式。是不是請我們陳代局長。

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關於地勇這個部分，基本上，我們可以把整個地勇的 11 處堆置場所，我們把它分成兩個部分：一個是農地的部分；一個是在工業區的部分。那在農地的部分，因爲它違反都市計畫的使用，所以我們在 5 月 17 日由副秘書長召開會議，有規定出他清除 6 堆，6 個清除的一個時程。目

前他時間到而還沒有去處置的，已經拖延到了第三個，那麼第三個我們發文給都發局，因爲都市計畫法是他主管的，都發局都有進行開罰。另外，我們在今年初跟檢察官…。

蘇議員琦莉：

不是。局長。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

蘇議員琦莉：

除了開罰，我剛才講了嘛！開罰，現在陳啓祥也是放任給它這樣！

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

蘇議員琦莉：

你開罰他有什麼用？我說你還有什麼積極的作爲，能夠強制執行他去搬離這些原物料。而且在工業區的部分，我有去查過法規我才來跟你講，因爲它是原物料。你根本沒辦法用廢清法強制他清除。那怎麼辦？還是任由他在那堆置嘛嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。所以我接下來要講的就是依都市計畫法只有開罰，那這樣力道不夠。但是都市計畫法如果說，當都發局要求他限期改善，他沒有改善的時候可以移送。我們今年初有跟檢察官共同在法院討論，就是等到業者沒有去執行相關的改善措施的時候，我們就去移送。

蘇議員琦莉：

接下來要耗時多久？

環境保護局陳代理局長琳樺：

對。每一案就是半年。如果說有 6 堆，那它最後的時程，如果我沒記錯的話，是 12 月 17 日，最後的一個 deadline 是 12 月 17 日。

蘇議員琦莉：

如果你要求他清除，他不要清除。

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關移送案，檢察官的說法是說，到時候因爲涉及到刑事的部分，會去跟他協商，要求他來進行改善。

蘇議員琦莉：

所以我們環保局只能依賴法院來強制執行，我們就只能做開罰的部分嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們當時也有考量過。因爲這個東西是不屬於廢棄物，我們沒辦法依廢清法來強制，要求他代爲履行。就是環保局幫他清了，清了之後他將處理費還環保局，那它既然不是廢棄物的話，他有他的財產權。

蘇議員琦莉：

不是。局長。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

蘇議員琦莉：

我跟你講，前面我剛才講的其實這些我們大概都了解。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

蘇議員琦莉：

但是問題雖然依照規定說它是原物料，不是廢棄物。可是實際上它就是造成地方的污染、對這土地造成污染，沒有辦法把它當作廢棄物。我的意思是，我希望我們環保局能拿出更積極的作爲，不是就只有在那邊罰錢了事。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

蘇議員琦莉：

其他的就是只能走法院程序。如果每一個案子都這樣處理的話，民眾都在看，看我們市政府到底對於這個環保議題…，你的工作報告也寫說要盡一份心力，如今我看不太出來？沒關係，局長，這個案子是不是帶回去再好好研究，看有沒有更好、更積極的方式。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們都依法在處理當中，謝謝議員的指教。

蘇議員琦莉：

陳代局長，你知不知道「土資場」它的功用？它能收些什麼東西？

環境保護局陳代理局長琳樺：

土資場基本上它就是收一些譬如建築土方、廢棄土方這個部分，它是建管處在主管的。

蘇議員琦莉：

如果超出這個範圍呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們會去查察，如果他收取是屬於我們主管的範圍，譬如說像廢棄物的

部分，我們就會依法來辦理。

蘇議員琦莉：

很好。陳代局長，土資場，我剛才也跟你講，在田寮宜鼎這個土資場，把土資場當掩埋場在使用，我去查過相關的資料，以前有人向檢察官檢舉過後他去到現場，配合我們的環保局，但是說實在的，好多件案子我有時候都很懷疑，我不知道是我們環保局去到現場鑽的地方不對，我每次都很懷疑說爲什麼不能多鑽幾個洞，還是鑽的深度取樣取的不對，到底是我們的專業度不夠，還是所屬有人做手腳？廢棄物當掩埋場在使用，你知道這樣子尤其在山區，你知道這個對土地、對水質污染有多嚴重嗎？而且裡面甚至有些可能是有毒廢棄物的部分，所以我不知道爲什麼明明就有人檢舉，他就發現有這個問題，可是到現場去常常都不知道，有時候很懷疑我們環保局，所以這個案子本席會在議會裡面提出來籌組專案小組，請大家共同到現場去，不要只有鑽一、二個洞採樣了事，不要讓我們議員，明明地方上大家都看得到的，爲什麼我們環保局每次去永遠都找不到？我眞的不知道問題出在那裡？陳代局長，你對於這種把土資場當作掩埋場來使用，你覺得怎麼樣？

環境保護局陳代理局長琳樺：

應該這麼說，根據「廢清法」，他如果要代處理廢棄物的話，他就要來跟我申請許可，他的廢棄物是屬於一般或者有害，那他就有不同的許可標準，這個部分我們會依照規定來辦理，因爲這一家他沒有廢棄物代處理場這樣的執照。

蘇議員琦莉：

他就是「土資場」嘛！

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，所以如果我們到現場發現他有「土石方」以外的東西的話，就是廢棄物的部分，我們就會依法處理。

蘇議員琦莉：

代局長，你覺得到現場，你覺得應該要鑽幾個洞？

環境保護局陳代理局長琳樺：

現場鑽幾個洞是要看現場的狀況，這個部分我比較難在這裡跟您回答。

蘇議員琦莉：

那你覺得深度應該鑽多少？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分我覺得議員你有關心這樣的一個議題，那我們最近會安排去現

場看。

蘇議員琦莉：

沒有嘛！我們去取樣，我知道相關的規定它有上、中、下，那你覺得應該取樣那裡？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分我們最近會辦理會勘，會勘的時候我會…。

蘇議員琦莉：

局長，說實在的，相關法規我都查過了，它也沒有嚴格限制你一定要取那裡的樣品，都是稽查人員到現場，有時候拿回來，有時候拿回去，有的人只取樣上面的，這個我知道是沒有相關的規定，但是我的意思是，爲什麼我們環保局在執行這些業務的時候，明明你就是要去看他有沒有污染，但是爲什麼總是有一些人在執行的時候，就會讓人家有質疑的空間？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分如果議員你有比較清楚他的一個 locate，就是他的座標的話，如果可以給我們…。

蘇議員琦莉：

代局長，這是你們的職務。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，我們一定會詳查，但是如果說今天有附近居民或者議員這邊有知道說他大概埋在什麼地方，我們過去一定會針對那些地方會去清查。

蘇議員琦莉：

沒關係，陳代局長，剛才我也講了，到時候我會籌組專案小組，再請你會同我們建管處，帶我們專案小組一起到現場來會勘，我想這種把「土資場」當掩埋場的行爲，這是非常可惡的，完全掩埋進去的時候沒有做任何保護措施，我想環保代局長你應該很了解這個相關掩埋場的規定，甚至沒有提出任何計畫，把東西埋進去，你知道這個日後對這土地的影響有多久嗎？你就算清運了，那些污染已經埋進去好幾年，他這個土資場使用了好幾年，這個污染到底有多重，我想你們在從事環保相關的業務，你們自己都很了解，這個問題是不是等我們專案小組一起到現場會勘之後再來進行討論？再來報告。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們一定會依法來辦理，謝謝。

蘇議員琦莉：

消防局長，請問你們現在消防局的人員有多少？

消防局陳局長虹龍：

編制是 1,614 人。

蘇議員琦莉：

如果依照人口數來講，你們的缺額有多少？

消防局陳局長虹龍：

有一個低標和高標，低標的話大概少了 1,200 人，高標少了 1,600 人。

蘇議員琦莉：

你們少了 1,000 多個人，所以在這個業務上，是不是都要仰賴志工？

消防局陳局長虹龍：

志工對我們的幫忙非常大。

蘇議員琦莉：

如果沒有這些義消，現在這些鳳凰志工以及這些婦宣的話，你覺得影響大嗎？

消防局陳局長虹龍：

當然會有很大的影響。

蘇議員琦莉：

會有很大的影響嘛！那爲什麼人家要來做志工的時候，我們消防局都把人家當賊一樣？其實我覺得出發點是好的，你現在要來當志工，你們要求人家要去辦「良民證」，出發點是好的，我知道你們原本的出發點是說擔心有一些賣器材或什麼之類的混入，畢竟這個消防是有關生命安全的問題，但是如果執行上非常粗糙，如果明明警察局跟你都是市府單位，難道沒有辦法來協調用什麼樣的方式來進行，你叫人家要來做志工，幫你忙的，自己還要跑去辦「良民證」，你覺得人家這樣感受好嗎？觀感好嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們義消跟鳳凰志工，我們消防局會行文警察局來幫忙，所以剛剛議員提到的我不了解，我回去查清楚來處理。

蘇議員琦莉：

在我們高雄縣以前是這樣…，但是合併了之後，聽說你們高雄市就是比較「大牌」，通報各個大隊所屬分隊，要求現在自己去辦。局長，你居然都不了解？我這次來做工作報告之前就已經跟你們科長反映了，沒有做改善，也沒有讓你知道，你這個局長在做什麼？

消防局陳局長虹龍：

跟議員報告，這個問題我們在座談會的時候，基層同仁有提出來，我已經當場就指示我們救護科志工由局裡來辦。

蘇議員琦莉：

局長，你剛剛回答我，不是說你了解看看，我講出來，你才說座談會有講過，你把議員都當傻子嗎？

消防局陳局長虹龍：

因爲我不曉得你講的是那一個個案。

蘇議員琦莉：

不曉得我講那個個案，這不是個案，這是通案，你們要求每一個現在要加入的志工都要自己去辦「良民證」，這是通案不是個案。我剛才前面講的，你都沒在聽就是了？

消防局陳局長虹龍：

我們回去會確實來要求救護科，我們局裡來辦，本案沒有問題。

蘇議員琦莉：

沒有問題，那你有沒有問過警察局可不可以？這樣辦理可不可以？

消防局陳局長虹龍：

因爲我們義消長期都是這樣辦理。

蘇議員琦莉：

那爲什麼到合併之後，會改這樣？

消防局陳局長虹龍：

我們局裡的政策沒有改變，是我們自己科發的通報。

蘇議員琦莉：

你自己科發通報，這個科長是頭殼壞了嗎？還是怎樣？你沒跟我講一下？

消防局陳局長虹龍：

這個我回去再來處理。

蘇議員琦莉：

回去再處理，他在做這件事的時候，有想像一下嗎？人家要來做志工，很多其實已經很難招募了，說實在現代人很多也很忙，尤其是除了義消、除了鳳凰志工，尤其是鳳凰志工是幫忙救護的，有些都要持有證照，你們那科長更誇張的是包括顧問也要自己去辦「良民證」，你可知道嗎？

消防局陳局長虹龍：

這個我就不知道了。

蘇議員琦莉：

不知道嘛！人家來當顧問，尤其我們地方上很多顧問都是工廠的老闆，你覺得我們如何開口向那些老闆說，你們去辦個「良民證」才能當我們的

顧問，你感覺如何？

消防局陳局長虹龍：

所謂「良民證」應該沒有，沒有說要申請「良民證」。

蘇議員琦莉：

以前我在縣的時代就有特別講過，還有包括一些審核，我都覺得很離譜，明明你大隊都是在地方上的，他到底是誰？你會不了解嗎？有需要這樣做嗎？這個問題我從以前就在反映了，我都不知道你們消防局對於這個規定到底怎麼想的？我本來聽到這個規定，我眞想對我們的志工說大家都不要來做，看消防局會怎樣，人家要來當志工、當顧問竟然把他們這樣搞。我覺得消防局長期以來的態度，對於義消、對於鳳凰、對於來這裏做的志工，包括婦宣都已經常態已久了，視爲理所當然，如果有一天，這些義消都不做了，我看你們消防局要如何處理，顧問人家也不做了，看你們要如何，你們大隊、分隊裏有多少的開支是顧問付的，你們一年的經費到底缺多少，你自己到底有沒有了解，我不知道局長你自己做這個職務，有沒有去了解消防局的狀況，每個分隊的狀況，經費到底缺多少？很多小東西一些報廢品、一些辦公文具，全部都是這些顧問在幫忙的，少了這些人，我看消防局能撐多久？陳局長，這個狀況我希望你回去好好想想，如果這個科長有這種頭腦，我建議你撤換他，如果再這樣下去，我們志工大家都不想做，不要把志工辛辛苦苦的付出當作理所當然，人家不支領什麼錢，誤餐費那才多少錢而已。你們是領薪水的，他們有嗎？局長。

消防局陳局長虹龍：

我們義消總隊裏，從中央到地方有一個機制在處理，那鳳凰…。

蘇議員琦莉：

局長，我現在不是在講錢，而是說你對待志工的態度，人家志工都有工作、有家庭，撥出時間來幫忙，平常還要去受訓、開會，大家都照你們公務機關要求的來，但是你們對待這些志工的態度，長久以來都當做理所當然，我希望消防局回去能好好的檢討，不要把這些志工認爲他們自己應該要來的，如果你們再這種心態，我想大家都不想要，我得自己花時間來做志工，還要受別人這樣的對待，我還來做什麼？陳局長，我希望這部分帶回去好好檢討。

消防局陳局長虹龍：

好。我會要求承辦人好好檢討。

蘇議員琦莉：

主席謝謝。

主席（黃議員石龍）：

好。等一下發言的是吳利成議員，我有事，請蘇琦莉議員主持，請吳利成議員發言。

吳議員利成：

我們的主席、召集人黃議員，還有保安小組各局的長官、議員同仁，媒體先生、小姐，大家午安。在這裏我先請消防局長，連續下來比較好，我請教一下，縣市合併以後，你到我們大樹消防隊去過多少次？

消防局陳局長虹龍：

很多次。

吳議員利成：

很多次嘛！，吃飯如果不算呢？就只是巡查。

消防局陳局長虹龍：

吃飯較少去。

吳議員利成：

都吃飯才去嘛！

消防局陳局長虹龍：

不是啦！吃飯沒去過啦！

吳議員利成：

那他們隊慶或什麼的…。

消防局陳局長虹龍：

我們局裏簡任級以上的，輪流過去的啦！

吳議員利成：

那你節慶都沒去過嗎？

消防局陳局長虹龍：

我時間上如果 OK，我就會過去。

吳議員利成：

那你看那個地點如何？

消防局陳局長虹龍：

那個地點是我們以前選的。

吳議員利成：

路很寬，對不對？

消防局陳局長虹龍：

路很陡啦！我們說實在的。

吳議員利成：

光是一部消防車，旁邊就過不去了，路眞是有夠寬嗎？

消防局陳局長虹龍：

是。

吳議員利成：

你認爲那地點好嗎？

消防局陳局長虹龍：

沒有，我認爲不理想。

吳議員利成：

那麼你是不是認爲應該搬下來，不要放在山上啊！

消防局陳局長虹龍：

以我消防的立場來講是搬下來比較好。

吳議員利成：

那麼有積極在處理嗎？

消防局陳局長虹龍：

因爲高雄縣、市剛合併。

吳議員利成：

二年了，不能再說剛合併。

消防局陳局長虹龍：

我現在向議員報告是一案、一案來處理。

吳議員利成：

一案一案處理，那我們那裏列爲第幾案？二十案裏面，列爲第二十一案嗎？

消防局陳局長虹龍：

我現在來進行評估，那個是急需要的？

吳議員利成：

現在還在評估？你還沒來時，縣政府的時代，我們就一直在建議，但一直都沒有動作，你們到現在還一直在評估嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們現在有整修，代表會有一些面積給我們，我們先做整修。

吳議員利成：

整修只是多花錢的，你現在有尋找用地嗎？

消防局陳局長虹龍：

用地目前還未找，因爲大概還可容納。

吳議員利成：

好了！好了！，我給你點一下而已啦！事情沒在做，不要都說在評估，議員質詢時，說評估有，我們有在聽，會議結束就沒了下文，就放手了！一點進度都沒有，地也沒有積極的尋找，那你說要怎麼辦？你們不是常要求我們質詢時，對你們講話輕聲一點，如果你們拜託的，我們都照做，如果是議員建議的在檯面上講的，回去都忘光光。

消防局陳局長虹龍：

會啦！會記得。

吳議員利成：

對嘛！

消防局陳局長虹龍：

會記得。

吳議員利成：

那回去會做嗎？

消防局陳局長虹龍：

會。我馬上來進行。

吳議員利成：

評估看看，找一塊地應該不困難。

消防局陳局長虹龍：

好。

吳議員利成：

經費該爭取的，大家一起來爭取。

消防局陳局長虹龍：

好。

吳議員利成：

你們的工作報告有寫到一些防災管理，裏面的報告都寫得很好，其中有一點，第三點是寫到要推動災害防救的深耕計畫，我問你要如何深耕，以你們這樣的業務以外，如何讓救災的行動更深入，我看你們的報告很簡單——開會，各級機關的考核工作，再來請學術界來研究召開專案會議，全是開會，有一項颱風應變中心，這應該不是深耕，這本來就應該要有的工作，然後用資訊網路來聯絡各區公所，就這樣，這就叫深耕嗎？

消防局陳局長虹龍：

現在整合市府各局、處是災防辦公室在處理，災防辦公室的執行秘書在這裏，是不是讓他向你詳細報告？

吳議員利成：

不用，這不用報告，這看就知道了，報告也不過如此而已，我會問你的意思是說你要如何的深耕，更深入的讓救災行動更有效。

消防局陳局長虹龍：

我們這個計畫是中央在推展的，它有撥經費下來。

吳議員利成：

這和中央有什麼關聯？我現在是說你們自己要如何深耕嘛！

消防局陳局長虹龍：

這深耕計畫是委託協力機關來辦理，然後到各區公所…。

吳議員利成：

你的意思是說中央如果沒有這個計畫，救災的工作你也無法深入就是了！

消防局陳局長虹龍：

不是這樣，因爲我們工作都有輕、重、緩、急，我們現在較急的是，全國深耕計畫，我們有去爭取，這筆經費是辦理高雄市從基層到市府，大家如何建立機制、如何合作來做災害防制的工作。

吳議員利成：

那個本來就該有的，那叫深耕嗎？我先問一個問題，今天先不罵你，咱們大高雄有那些狹窄巷弄救災不易的，以前我就有講過，救災不易的地方，你們有深入下去，如遇到這巷子火災，你有做演習嗎？有做工作嗎？全大高雄你們有統計過嗎？有沒有？你講短一點，時間不多。

消防局陳局長虹龍：

我們對於轄內狹窄的巷弄，我們分隊、中隊、大隊會去做組合訓練，對於這些狹窄巷弄。

吳議員利成：

都有喔！

消防局陳局長虹龍：

都有去做。

吳議員利成：

好，那我改天找個時間來跟你們演習喔！

消防局陳局長虹龍：

沒問題。

吳議員利成：

你如果說沒問題就好，這樣我們改天演習一次，謝謝。人家說要客氣一點，所以我今天有對你客氣一點。我們的警察局黃局長。

警察局黃局長茂穗：

謝謝吳議員。

吳議員利成：

黃局長，謝謝你了。因爲我現在就針對你們的工作報告、業務報告講幾點。在你們的工作報告裡面，有講到我們的竊盜一些的，這個在第幾頁？沒有頁數，就是在第 6 點，你們執行治安狀況督導評核的方案。就是評估考核，你們在婦女保障安全這個地方，你們自評 100 分，這個要拍手，100 分，我不是說他們不好，說眞的，我們警界大家都很辛苦，90％以上我相信都很好，你評 100 分，我就先給你打個問號，然後在我們的第幾頁，不好意思，你們不是有一個犯罪率降低的。

警察局黃局長茂穗：

治安刑事分析的這個。

吳議員利成：

算在第四個綜合分析這裡，裡面講到你們全年的刑事案件，減少 13.47％；暴力犯罪減少了 24％；竊盜犯罪減少了 52.54％；詐欺的減少 0.45％。

警察局黃局長茂穗：

竊盜是減少百分之二十四點多。

吳議員利成：

你們這裡寫百分之五十二點多。

警察局黃局長茂穗：

暴力犯罪減少百分之五十二點多，竊盜是減少百分之二十四點多。

吳議員利成：

你們自己寫錯的？

警察局黃局長茂穗：

應該對，我這邊的資料是對的。

吳議員利成：

你們的資料竊盜是減少百分之五十幾，減少超過一半耶，你們現在這麼厲害嗎？

警察局黃局長茂穗：

竊盜是減少 24.5％。

吳議員利成：

我覺得現在應該要做一個問卷，看高雄市的市民有沒有感覺我們的情況有好這麼多，竊盜有辦法減少百分之五十幾，捉完了嗎？我所知道的，竊盜犯只要是現行犯被捉到移送到法院，馬上又回來了，要怎麼捉？有的人

說是議員去保他，現行犯要怎麼保？捉到現行犯就是移送法院，沒有人有辦法去保他。問題是小偷，尤其是我們鄉下聽到的小偷眞的很多，你說減少百分之五十幾，不要美化帳面的數字，這沒有意義。你們也講說加強交通安全的宣導，這個我也很認同，本來就應該這樣。局長你知道你們的交通這方面，一年的交通違規的罰款，你們今年罰多少你知道嗎？

警察局黃局長茂穗：

我們今年的 1 至 8 月份增加了將近 1 億 9,000 多萬的罰款。

吳議員利成：

總共罰了多少人？你們全年的預算目標是幾億？交通罰款大約多少？

警察局黃局長茂穗：

我們今年執行是有超過，超過將近 2 億。

吳議員利成：

一年要罰 14 億還是多少，對不對？

警察局黃局長茂穗：

13 億左右。

吳議員利成：

13 億、14 億嘛！現在才八、九月，你們就已經多超收了 2 億多，是不是很惡劣，以前的交通狀況跟現在比眞的有比較差嗎？

警察局黃局長茂穗：

吳議員，我想我們的目的並不是要開罰單。

吳議員利成：

這個最好聽。

警察局黃局長茂穗：

對。

吳議員利成：

所以我說你們的報告裡面講到是交安宣導，結果你們到 8 月份多罰了 2 億多，現在是怎樣，市長交代的嗎？

警察局黃局長茂穗：

大概去年年底的時候，我個人還沒有到任，那個時候我們有執行這個交通大執法，所以大概有加強取締。

吳議員利成：

局長，市長辦公室有沒有交代你們錢要多罰一點？因爲我們財政困難，要你們配合，有沒有？

警察局黃局長茂穗：

我想大概是今年的七到八月份，我們全國的交通酒後駕駛大執法，還是有影響。

吳議員利成：

不要說那些，有沒有？有沒有交代你們要多罰一點錢嗎？

警察局黃局長茂穗：

沒有，我們還是以勸導爲主。

吳議員利成：

爲什麼你們在合併後執法到多罰那麼多的錢？

警察局黃局長茂穗：

這方面的執行，我們會再來做檢討，我們還是以勸導讓民眾不要違規爲出發點。

吳議員利成：

我跟你說民眾還是一樣會違規，譬如說像闖紅燈的，你跟他罰，因爲那個危險；有的是沒有戴安全帽的，當然那是他個人安全問題，也有問題；有一些是不小心壓到線的，或是剛好紅燈看到沒車右轉之類的，你們就躲在旁邊偷拍、偷攔。所以很多問題，百姓和我都會有疑問會認爲你們開一張紅單，警察局抽多少？有沒有抽？

警察局黃局長茂穗：

現在沒有，完全沒有。

吳議員利成：

現在沒有？

警察局黃局長茂穗：

完全沒有。

吳議員利成：

有沒有壓力？有分局交代一名警員一個月要開幾張嗎？有沒有交代？

警察局黃局長茂穗：

我們這個是階段性的交通執法的重點，大概取締有增加的情形，但是我們的重點還是擺在剛才議員講到惡性交通違規不當的原因。

吳議員利成：

你說既然開紅單沒得抽，你覺得大家會那麼努力嗎？或是你交代的？你自己去想想看，百姓也一直覺得你們開紅單就是有抽成。

警察局黃局長茂穗：

我們會做一個修正、調整，以勸導爲主，謝謝吳議員。

吳議員利成：

百姓生活已經很苦了，你們每次都這樣亂搞。所有的業績都降低，我們高雄市所有各局處的業績都不好，唯獨我們警察局的業績最好，唯獨我們警察局，犯罪率還會降低，你看表現得多好，這也要給你鼓勵。還有一點，裡面的服務態度要講一下，這個我也有說過了。百姓跟我們告狀說，車禍肇事者肇事逃逸，因爲被撞的那個人昏迷不醒嘛，第三個目擊者去報案，你們的人來處理，目擊者說我看到車牌好像是幾號，你知道你們去處理的人跟人家說什麼？一般程序要怎麼做？一般是不是將目擊者看到的車牌記下來再去查？

警察局黃局長茂穗：

要感謝這個目擊者，熱心來提供。

吳議員利成：

你知道你們裡面的人說什麼？局長，假設你看到車牌來跟我報案，我跟你說：「你說清楚喔，你如果亂報算僞證喔，要吃上官司的喔！」如果你是第三目擊者，你還會再理嗎？

警察局黃局長茂穗：

這種的態度是不應該的。

吳議員利成：

可以這樣嗎？

警察局黃局長茂穗：

不應該。

吳議員利成：

這種很單純的問題，爲什麼要讓百姓覺得我們警界的人怎麼這樣，95%以上的都 ok，但裡面如果出現一、二個這樣的你就完了。這個我們都一直有在提醒你。

警察局黃局長茂穗：

我想個案的一些狀況我們會再檢討。

吳議員利成：

也不是在責怪你，因爲很多細節你注意不到，像這樣的事情，你自己要注意一下。

警察局黃局長茂穗：

好，謝謝。

吳議員利成：

還有另外一點我要跟你提醒一下，建議也好，拜託也好，義大世界和佛光山都在我們那裡，所以每到節日交通流量就會很大，要花費很多我們警

務人員去那裡交管也好，維持交通、維持安全也好，我們那裡只有一、二個派出所而已，負擔太重了。考慮一下，一個溪埔所要跑到義大，一旦出事光騎車到那邊就要 15 分鐘，時效性都過去了。人員都很吃緊，本來是建議你是不是可以在那裡再設一個派出所或是先設一個站，有沒有辦法評估做看看？已經說了很多年了。

警察局黃局長茂穗：

地方的治安需求有增加的話，我們警力的配置會…。

吳議員利成：

仁武的人口數那麼多，好像才兩個派出所，增加派出所理所當然，回去評估看看，好不好？

警察局黃局長茂穗：

好，謝謝吳議員。

吳議員利成：

謝謝。環保局長，本來想要多留一點時間給你的。剛才我聽到陳麗娜議員講到火葬場，因爲我們常常去那裡拈香，火葬場燒起來的煙霧，BBQ 之後的煙是黑的，整個烏煙瘴氣的，我請教你們，環保局有跟殯葬處開過罰單嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

有。

吳議員利成：

有喔！

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

吳議員利成：

開過幾次？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們查了資料以後再跟議員報告。

吳議員利成：

又來了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

吳議員利成：

我相信你也不知道，你說有，開罰多少？知道的人起來說一下，開罰多少？空污的開罰多少？快一點啦！我的時間很少耶！

環境保護局環境稽查科林科長昭宏：

依照我們現在去稽查的結果，我們依照實際上的污染行爲開罰。

吳議員利成：

不要講廢話，到底開罰多少？開了幾張單子？

環境保護局環境稽查科林科長昭宏：

因爲我們去查的時候是依據實際上現場人員的狀況，我們開的是實際上污染行爲人。最近我所知道的，應該是八、九月這一段時間有開了一張。

吳議員利成：

所謂實際污染行爲人是誰？

環境保護局環境稽查科林科長昭宏：

因爲他們在現場的操作上，可能是一個…。

吳議員利成：

你這張單子是開給私人還是開給市政府？

環境保護局環境稽查科林科長昭宏：

開給私人。

吳議員利成：

我就知道，好啦！好啦！你說了半天，害我浪費了一分鐘，你坐。局長，你們就是這樣，像現在坐在台上的主席蘇議員說的，你們都包庇，一個「土資場」裡面掩埋了有的沒的，你們都在包庇，我不知道背後的人是誰？你們想要糟蹋的人，你們就會糟蹋他到死，你知道我在說哪一件嗎？打 1999，你們就針對那個公司成立一個專案小組，每天半夜三、四點去查，查了一個月，你們現在是什麼？環保局現在是人家的打手嗎？1999 如果這麼好用，老百姓隨便打進去，你們就成立一個專案小組，這樣還需要你當局長嗎？就讓民眾當好了，民眾每天都打 1999 讓你們到每一個地方去查，鬧到讓你們受不了，你們就成立一個專案小組，可以這樣嗎？今天仁大也好、中油也好，你們一直說百姓要求 104 年、107 年要他們遷廠，我跟你說，那些都是其次，不過環保局長，如果要遷廠，現在有很多私人企業、私人土地、勞工就業問題，你有配套措施嗎？107 年很快就到了，你有配套措施嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關遷廠的問題，市府會邀集相關局處共同來看這個問題，據我了解，遷廠的部分主要是在都市計畫法的附帶決議裡所規定的，所以那個部分會回歸到都市計畫法當時的規定。

吳議員利成：

你又把責任踢給別人。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這不是踢給別人，因爲…。

吳議員利成：

你們環保局有沒有什麼計畫？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們自己只是針對環保部分的規定。

吳議員利成：

環保部分的規定，你們要做什麼？

環境保護局陳代理局長琳樺：

環保部分的規定，其實稽查的部分是我們的權責之一，另外在大社工業區那裏，當時都市計畫有一個附帶決議，就是汰舊換新、汽電共生，還有改善環境必須總量不增加的情況之下，所以我們有依法執行這個部分的工作。

吳議員利成：

不好意思，我只剩下三分鐘。你也說到有的沒的，你們這一本報告也講得很好聽，水的品質、空氣的品質，還有無毒環境、清淨家園，最重要還要打造一個低碳永續的城市，這四點你們做得到嗎？以你們現在的做法，你們做得到嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我想…。

吳議員利成：

今天只要有辦法的人跟你們說一說，你們環保局就去糟蹋別人，如果開公聽會或是說明會，你們也無能爲力，譬如我上次去參加仁大區的一間工廠，那天開會的目的是什麼？是他們要改善設備，工廠要投下 5,000 萬、1 億來改善設備，爲什麼會開到最後變調了，有的、沒的、來搗亂的都一直說，你們就要遷廠了等等的，我說 104 年到 107 年還有幾年？如果這個工廠有誠意要改善設備、要讓污染降低，爲什麼不讓他做？讓他做啊！107 年要遷廠再遷廠啊！對不對？爲什麼你們不敢承擔責任？這個東西是好的、正面的，本來就應該要做，不然現在不讓他改善，至少也要污染到 107 年，對不對？這樣還要環保局做什麼？如果這樣，你要如何去打造永續的城市？怎麼樣讓空氣和水質變得更好？你都不讓他們改善嘛！連改善的機會都沒有，那我們環保局要幹什麼的？設立環保局的目的是要去開罰單的嗎？只是去開罰單的嗎？今天這種東西，人家要改善就讓人家改善，

要不要遷廠你也講政策的問題，今天你們都不做，隨便胡亂糟蹋，該做的你們不做，如果這樣的話，局長也不必你去做，大家都會做，讓那些越會鬧的人去做越好，他看哪一家工廠都不順眼，我們把高雄的工廠全部都遷走，我們的就業機會就會更好了嗎？全部都不要做了，而且那些公司是繳納稅給高雄的，大部分很多的大公司…，像市長也曾經說…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝吳議員的指教，環保局執行任何的環保任務，我們沒有包庇，我們都是依法、依規定辦理。另外，這一家公司在申請一些環境的改善措施，這個部分我們也來審理，當時我們也是希望有更多的人參與一些意見，讓他能夠做的更好，所以我們當時有做一些邀請，事後我們也依照相關的規定去審理他的一些相關的申請，給他們一些意見，目前在提送意見當中，應該很快就會審理完成，謝謝。〔…。〕是不會的，謝謝。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝吳利成議員，我們現在請陳慧文議員發言。

陳議員慧文：

主席、保安部門各局的主管、所有的議員同仁，大家早安。首先我先請教警察局的黃局長，我非常肯定所有的員警平常執勤的辛勞，甚至有時候在執勤當中也有發生一些小事故，身體上也會受傷等等之類的，這個部分我給予最高的肯定，在這裡我要跟局長及所有的警察同仁說一聲辛苦了，但是我覺得對我們警員也有一些檢討的地方，對他們福利上有受損的，這個部分我也要跟局長來探討，因爲我有接到一些基層員警的反映。首先我要跟黃局長說，這個是比較細節的部分，黃局長不見得很清楚這個細節，等一下如果相關科室了解，也可以起來幫忙你回答。我先請教黃局長，你知道我們警用機車的年限大概多久嗎？規定警用機車是幾年，你知道嗎？

警察局黃局長茂穗：

警用機車時間是五年。

陳議員慧文：

但是因爲我們的財政也困難，所以現在現有的警用機車，超過五年的非常多，這個我想也是普遍存在的。我跟你們局裡面也有調一些各分局超過十年以上的機車，年限是五年，我調超過十年以上的機車，比例最多的有到 54％，最低是 14％，平均大概在 30％左右。每個分局、每個單位，十年以上的機車大概在 30％左右。十年以上的機車如果還堪用，因爲我們財政也困難，我會這樣講是因爲有員警在反映。有時候他們騎的警用機車超過十年，有時在路上碰到一些必須緝捕的罪犯，但是常常跑不動，造成

心有餘而力不足。所以也要跟局長講工欲善其事，必先利其器。但是原則上還是有考量財政的部分，所以這個部分是我們還可以再探討的。最重要還有另外一點，機車、汽車每一年都有編列維修費用，局長，汽、機車的維護費是統整在一起，還是分開的？

警察局黃局長茂穗：

機車的部分，每年有固定維修的費用，大概 1,600 多元。

陳議員慧文：

那汽車呢？

警察局黃局長茂穗：

汽車的部分，本局自己有一個二級保養廠，假如保養廠沒有辦法維護，再到一般民間的保養廠去，所以依照實際的情形來維修，並沒有算在一起。

陳議員慧文：

你們也有編，我唸給你聽，你們的公用車輛未滿二年的，每一年編 8,300 元；二至四年，每一年編 2 萬 4,000；四至六年年是 3 萬 3,000；六年以上是編 4 萬 9,3000，這是公定價格，是你們自己編預算寫的東西。現在有員警在反映，可能各分局的做法不一，所謂做法不一是…，其實老舊機車很多，汽車有時候有一些新的。但是有的分局是汽、機車的維修費是分開的，就是機車的維修費需要量比較多，但是當初是根據這種編列，機車的維修費需求量多，但編列得少，因爲都照這個版本。汽車編得就比較高，新車用到的維護費是比較少，會有盈餘，但是機車不足時，不可以從汽車的維護費去挪用。我有私底下去請教各分局，有請教幾個，有的可以，有的不可以，那表示各分局的版本是不一的，大家沒有統一、一致的規範。我想這個部分應該是讓它一致，而不是一國多制，這樣是比較奇怪的。而且十年以上老舊的機車比例偏高，所以機車的維護費相對比較高的。也是有員警因爲維護費不夠，他要自掏腰包，或者去商請機車行，拜託他可以給與優惠，甚至免費。我想這部分，是你們內部的問題，但是我覺得也是值得提出來探討的，請局長回答。

警察局黃局長茂穗：

基本的汽車維修有一定的標準，但是因爲每一個分局有獨立的預算。所以在實際執行的過程中，假如需要做一個調整，再不然在會計制度下面一個規定的話，一個彈性的處理，就是因地制宜，我想大概就是這種情況。但是我們還是希望總局跟各分局來協調，就是一個標準，那是比較好一點。

陳議員慧文：

我覺得標準要一致，不是因地制宜，因爲汽車的維護費還有剩餘，不可以拿來維修機車，一樣都是爲民衆服務。我想如果你說因地制宜，不就有的員警比較倒楣，保管到舊的機車；保管到新的車不就還好祖先有保佑，保管到新車，不用自掏腰包。我想不是這樣的基調，應該要讓它一致，也不要讓員警有額外的負擔。我想這部分是很簡單的事情，但是你們內部就是有一國多制，這部分可能也要局長你出面跟各分局，做一個一致的版本，這樣才不會造成困擾。

警察局黃局長茂穗：

我們會請業管單位後勤科，來召集分局做一個檢討。

陳議員慧文：

另外一件事情就是監視器的問題，監視器一而再、再而三，我們民衆的需求就是快一點建置，可以快一點運作。一個監視器在一個點，就好像一個警察在一個點站崗 24 小時，是那個意義。這樣的速度，眞的已經一年半以上了，我們已經縣市合併一年半以上，因爲縣市合併過程當中有很多磨合等等，後來監視器又發包不順利，才導致延宕等。你可以用很多理由來說服我，但是民衆需要的是一個成果，成果什麼時候展現給我。這個部分我眞的在每一次會議有發言的機會，我都想一而再、再而三，再次的提醒，我想也要給你們一些壓力，讓你們能趕快建置完成。我不曉得有一個 94 年的整合案，就是原高雄縣的監視器，因爲是在重要路口等，所以有一筆預算，那是原來高雄縣合併之前就有的一筆預算，那一筆大概 1,200 萬左右。好像最近建置完成了，但是因爲有民衆發生刑案，有去調閱，發現品質非常的差。因爲剛建置完成，我不曉得驗收了沒，如果還沒驗收，那還有得救，這個部分請了解的人說明一下，我想局長可能不了解細節。

警察局黃局長茂穗：

這個 94 年的案子，是下個禮拜開始驗收，還沒有驗收。

陳議員慧文：

所以之前有調閱只是給方便，那個還沒有驗收。

警察局黃局長茂穗：

還沒有正式驗收。

陳議員慧文：

我在這裡跟你提醒，那個品質非常差，晚上調出來東西都看不清楚，車牌都看不清楚。這部分，也請你們多注意一下，眞的要驗收過了，驗收眞的符合，才能夠讓他過關。

警察局黃局長茂穗：

我們會嚴格把關。

陳議員慧文：

這個一定要很嚴守。在這裡也要提醒你，之前本席也建議了很多建置案，建置案如果是完全新的，你們都說要用議員的建議經費，ok，因爲大家都是爲民服務。所以你們怎麼說，我們就怎麼做，我們就配合用議員的建議經費，但是有的是擴充案、有的是維護案。到目前爲止，我今天要站在這個議事堂之前已跟局長講這件事情，也都去做過查證，原高雄縣所有的擴充案、維護案，除了剛剛講的 94 整合案，那是一個專案，那個不算，幾乎都還沒有做，完全沒有做，一年半了，都還沒有做。之前我們說擴充案要用議員建議經費，你們說那個不符合，那不符合，ok，我們也等待，等待 100 年的時候有一筆 700 萬的維護費，今年有 1,400 萬。不曉得這些錢的維護費，到底用到哪裡去了，爲什麼我們原高雄縣的議員，或者民眾所陳情的案子，到目前爲止據了解都沒有做，除了少數有些議員有跟局長你發飆，你才有首肯，不發飆的就沒得做，我想這樣的一個方式，本席不能夠接受，請局長趕快說明。

警察局黃局長茂穗：

陳議員，這個你放心，我們今年有兩個案子，這個案子有 1 億 500 多萬元是非常順利，我個人到任以後的一個星期發包，到現在爲止我們都是符合進度的，這方面沒問題而且是占大宗，1 億 500 多萬的，應該到明年 2 月就可以順利的來完工。另外一個案子，你所提到的大概 7,400 多萬元這個案子，因爲從去年年底才開始啓動相關財源的調度，今年 3 月才開始動工，這個案子慢了三個月的時間，剛才我們預防科長也報告過，我們每天按日罰款 6 萬元已經罰了 200 多萬元，廠商因爲他的一些原因而施工遲緩，但是這個案子假如說沒有財務困難的話應當在年底也會完工，目前我們是加緊來趕工。

陳議員慧文：

好，本席的建議案也請你能夠把我們做最優先的考量。

警察局黃局長茂穗：

是，我們對每位議員都是一樣的重視，不會有什麼差別。

陳議員慧文：

好，希望你這句話在我日後的求證之下，是眞的如你剛在議事廳所講的這個模式。

警察局黃局長茂穗：

是，通案的。

陳議員慧文：

以上案子，我會仔細的看，我也會持續的追蹤。

警察局黃局長茂穗：

謝謝陳議員。

陳議員慧文：

請教衛生局的何局長，我知道你一直滿關心鳳山，也很高興之前我看到報導有講希望鳳山找地方來做第二個衛生所，我私底下也問過你，你講的很神秘，我說那麼神秘幹什麼，你又不是議員，如果你們的聯絡員問我們，我們都很神秘不想告訴他，我想我也不曉得你爲什麼那麼神秘，我剛剛聽你報告，好像也沒有聽到這個區塊，你剛剛有講嗎？報告的時候，你有講喔？剛好我那個時候閃神去了，我可能跑化妝室去了。這個部分，你可不可以再做說明？我也想要知道細節，因爲我剛剛眞的沒聽到你講。

主席（蘇議員琦莉）：

何局長請回答。

衛生局何局長啓功：

鳳山成立第二衛生所是我們大概三個月前就朝這個方向去規劃，也請醫政科長在主要規劃以後我們開了至少 3 次會議，也廣納鳳山地區議員的相關看法，我們大概也有到陳議員那邊去稍微瞭解你的一些想法。目前是國泰路以北是一所，國泰路以南是二所，也就是靠近五甲那邊。目前也跟市長報告過，市長也非常支持，所以我們正在朝著細部的規劃進行，會增加的人員數大概 20 位左右，經費的部分也許接近 1,000 萬元，包括一些辦公設備跟其他的。另外還有一個比較重要的是地點的選擇，有 3 個選擇，詳細的包括圖書分館，還有當地的一些里活動中心，都列入我們的考慮。我也跟文化局史局長說你們是不是總圖蓋好以後，所有分館會收回去？分館的部分是不是我們可以來考量、討論一下？所以大概都有在著手進行，但是因爲時間上還是必須要有一段時間，我們預計到 103 年 1 月看是不是可以完成。

陳議員慧文：

要到 103 年喔？

衛生局何局長啓功：

大概要…。

陳議員慧文：

還要一年半的時間喔？

衛生局何局長啓功：

大概要一年的時間來處理，但是我希望越快越好。

陳議員慧文：

看時程是不是能夠加快？

衛生局何局長啓功：

我也盡量要快。

陳議員慧文：

這個訊息出來也確實大家非常殷切的期盼，屆時就不需要再跑到我們原來鳳山區公所的這個衛生所來。

衛生局何局長啓功：

當然。

陳議員慧文：

因爲畢竟對五甲地區比較南邊的、靠近前鎮地區的民眾來講，路途還是遠了一點點。

衛生局何局長啓功：

對。

陳議員慧文：

所以這個部分也希望局長能夠再盡力，這個是佳音，眞的是靜候佳音，能夠儘快完成，時程能夠縮短是最好的。之前醫政科科長有來找過我，我有跟他提供一些地方，當然如果說你剛剛又有提到的有關於文化局圖書館的部分，確實那個也是個好的地方，但是因爲圖書館在地服務也很久了，這個部分如果說必須那裡移掉才能夠讓衛生所進駐的話，我覺得那可能還要再議，那可能還有一些…。

衛生局何局長啓功：

對，我想沒問題，我們會考量各種狀況。

陳議員慧文：

因爲可能民眾也是有很多，他已經很適應圖書館的一些服務了，所以這個部分可能也有我們再討論的空間，希望這個期程能夠儘速加快，然後聽取民意。我想聽取民意的這個部分也一定要去處理的，免得我們明明是良意的、善意的、好意的到後來又有一些民怨，那也不好。民意的部分希望局長能夠把他納進我們的行政程序裡面，聽取民意的部分，好不好？

衛生局何局長啓功：

好，我想陳議員的意見，我們都會採納，也會順應大家的一些想法，盡量不要讓好事變成不愉快。

陳議員慧文：

對啊！

衛生局何局長啓功：

另外也跟陳議員報告，不是神秘，是因爲我要先跟市長報告以後，我才能夠比較大膽的說出來。

陳議員慧文：

好啦，OK，這個靜候佳音，請坐。最後問一下環保局長，我想這個部分，環保局長私底下也給我一些良善的回應，就是一而再、再而三有在提的有關於前鎮高中站的公共腳踏車，你也說已經在規劃了，這個部分是不是確實？

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒錯。就是有關於在 R5 車站，因爲我們現在大概 R3 到 R22 左右都已經有公共自行車站，就唯獨 R5 沒有，經由陳議員的建議，我們也在福誠高中那邊找到合適的地點。

陳議員慧文：

OK，如果說這個是確實，而且會執行的，那在議事廳裡面，本席也跟你說聲謝謝。

環境保護局陳代理局長琳樺：

好。

陳議員慧文：

希望這樣的一個建置對五甲地區的民眾確實也是一個很大的福音跟佳音。鼓勵你，剛剛你辛苦了，因爲可能蘇主席有一些服務案件似乎處理得沒有很恰當，還是有加油的空間，該給你鼓勵的時候該給你鼓勵，但是我們議員的一些建議也希望每一項你們都能夠盡心盡力。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝陳慧文議員。我們現在休息 5 分鐘，上午的議程我們延長散會時間至保安委員會成員質詢完畢再行散會。

主席（蘇議員琦莉）：

繼續開會，我們現在請林武忠議員發言。

林議員武忠：

主席，各位列席的官員。9 點我就來聽報告了，爲了多幾分鐘的時間，我在這裡等了三個多鐘頭，最主要的是要爲民喉舌。

環保局，你也不要緊張，因爲我如果不寫「欺人太甚」，被你罰的人叫我要寫這四個字。本來我沒有寫這樣，我是寫「檢舉獎金很不合理」，但是要給選民一個交代，他叫我要寫「欺人太甚」。他現在在看電視，所以我要把它播放出來，這也符合他的期待，先跟你做這樣的解釋。局長，我現在要講的「檢舉達人」，你們環保局稽查依法處理的，我就不再講了，因爲時間有限，這都是民怨，你聽看看。我們高雄市鼓勵民眾檢舉違反廢棄物，我們從 99 年 12 月 25 日開始實施這個辦法，檢舉的案件從 99 年 1 萬 9,000 多件，到 100 年的 11 萬 7,120 多件，成長了 10 倍。今年到 9 月份累積的，我想也超過 10 萬以上，這個陸續還會報過來。接下來，檢舉人的案件從 100 年來看，都超過十幾萬。你不要看只有這些，還會有再報進來的，統計數字我想會超過 10 萬。檢舉達人廢棄物清理辦法第六條，民眾檢舉違反廢棄物清理法，經查證，至少 1,200 以上，主管機關在罰鍰收入後，發給檢舉民眾獎金是 35%。我跟局長報告，不必工作了，只要找 3 門就好了。爲什麼說是 3 門呢？我們各縣市的檢舉獎金比例，台北市，你不要看 30 到 50%，他們是不同的檢舉方式和不同的案件，所以會這樣。如果你從這邊看下去，你看新北市原來 50%現在降到 30%，桃園市由原來的 30%降到 10%，而我們有 35%，比例很高；所以本席建議，下降率最起碼要 20%以下。我們高雄市勞工比較多。你們環保局的獎勵獎金，100 年時編 644 萬、101 年編 3,600 萬，你們都不必巡了，也不需要稽查了，以後就靠這些好了。靠這個還不要緊，但是那個公平性讓很多百姓質疑，我看 105 年可能會超過。

局長，請你注意聽，這是問題的重點，我們罰款的標準，第一次 527 元，第二次是累犯，檢舉獎金就是 770 元，是這樣的累積，一、二、三、四、五這樣下來。你看這個檢舉達人多可惡，他知道那些丟垃圾的人會固定時間出來，就固定在那邊等，但是丟垃圾的人卻不知道他被發現幾次了。我舉個例子，10 月份有一個人收到 5 張環保局寄來違反廢棄物的通知單，違規時間是 6 月、10 月，6 月發生的案件，到 10 月才收到 5 張，違反事實：亂丟垃圾，依環保裁罰必須罰款 1 萬 4,900 元，檢舉人可以得到 5,200 元，我就說嘛，我只要找 3 個人就比上班工作還好賺！我現在要講的重點就在這個地方，如果一個人馬上丟垃圾，你沒有規定時間，整年都可以，只要你有證據呈上來。如果第一次違規，你在半個月內就要寄到人家的手上啊！那他就不要再犯第二次、第三次、第四次、第五次、第六次，甚至十次，還有更可惡的是一次寄了 10 張。這樣沒有達到我們罰他可以讓他改進的心聲，都沒有，這不是欺人太甚嗎！政府不是做這種陷阱

讓百姓跳下去的，我們是要矯正他錯誤的丟垃圾行爲，如果他第一次違反，你的通知單在半個月內給他，他收到後還會再丟嗎？這樣還會有第二次、第三次的累犯嗎？你們做這些事實在很可惡！不只是這樣，惡形惡狀，我替你們環保局講話，那些檢舉人大家都是惡形惡狀，不曉得是哪個幫派，或專門有一個集團專門在做這種事！他們到環保局大叫說：「趕快開單啦！我要領獎金。」環保局光處理這些事，工作都不必做了，他們好像討債公司，獎金沒有趕快給他就表現出惡形惡狀。環保局人員爲了處理這些案件工作到半夜，根本沒有辦法做其他的公務。公務人員淪爲檢舉達人領取獎金的工具，還要被市民罵，眞的有苦難言。這是什麼世界呢！政府是這樣嗎？我覺得這樣很不好！沒關係，惡法也是法，但是這可以改的。本席今天跟你們提出這件事，希望你們要深入去檢討。

我常跟警察局講，要罰要罰得讓人民心服口服，如果交通違規只差一點點就不要罰了，那個有爭議，有爭議會找議員啊！我也會囉嗦你要罰要讓他們心服口服，要聽百姓的聲音。我常說，我們的警察執法人員如果遇到不識字的老人家，實在眞的很無辜，依行政裁量權，3,000 元以下的罰款，警察局可以馬上勸導，因爲那個有爭議；有爭議的，我們就用勸導讓他改過來。執法就是要讓百姓把那個壞習慣改過來，不是對老百姓這樣的搶錢法，本席很不以爲然。市民表示收到通知單，才知道亂丟垃圾違反法令，但通知單送達時間拖太久，造成市民在多段期間多次違規而並不知情。市民表示，如果累犯被加重罰則，他沒有怨言，但是一次收到那麼多通知單，被列爲累犯，這是非常不公平的，我們將心比心。你看我們的違規行爲被檢舉人送到環保局，環保局再把罰款通知單，短者三至四個月，長者一年才收到通知，全世界也沒有這樣的罰法。以後要規定，第一次開罰，馬上去錄，15 天，最久一個月就要收到，人家收到罰單，罰一次就不敢再犯了。你們不是，好像沒政府一樣，到時候他會罵誰？罵環保局，環保局也很無辜，我贊成不守法就處罰，但是處罰要讓民眾絕無怨言，政府施政就是這樣子嘛！對不對？

本席建議降低獎金的比例，要求檢舉案件必須在一定期間檢舉，例如七天內，最慢一個月要送達違規人，如檢舉人一次檢舉同一人連續行爲，則獎金只發一次，不可以累計半年，一次就開了十幾張罰單，同一連續行爲在未通知行爲人前，不能視爲累犯。被檢舉人只要收到罰單就不會再犯了，接獲檢舉後應在第一時間通知違規人，你也要讓人家陳述意見呀！你們都怕職業檢舉人，不怕民眾，民眾被你們吃得死死的，這是大多數民眾的心聲，也是一種民怨。因爲時間的關係，等一下一起答覆。這個問題，

環保局目前已提出，但是送市政會議有沒有通過，等一下再講，我們的法令如果不合時宜，或者對民眾有傷害，民眾被罰我們要讓他口服心服，我們民意代表也不必去處理這些瑣碎的事情，但是人家講的有道理，今天也有很多人在看電視，表示我有把他的心聲表達出來，我希望環保局針對問題，等一下好好答覆。

取締的目的不是重罰，而是導正民眾不守法的觀念，端正其行爲。但部分民眾爲賺取獎金，造成亂象，變成檢舉職業化、營利化、集團化，已失去當初設立檢舉獎金的美意，所以環保局應儘速通過修正草案，避免造成民怨沸騰，這個等一下一併答覆。

接下來這個應該要寫警察局，「各單位各自爲政，市民自認倒楣」，我寫這樣可能不知道是哪個單位，應該這邊要加一個警察局。在我的服務案件裡面，包括議會所有同事，現在車禍調解的生意最好，我把這個問題點出來，如果沒有實務研究也講不出所以然來，我這一點，不只高雄市，全國都會受益，請局長注意聽，這是我服務累積的經驗。一旦發生車禍，派出所要負責維持交通秩序；交通大隊負責交通事故處理、調查與肇事資料的處理；衛生局救護車馬上送醫，只要發生車禍，這三個單位就應該到場。這三個單位卻各自爲政，各做各的工作，工作完畢各自回去，車禍相關人怎麼辦？你們自己看著辦，目前的情形就是這樣。我舉一個市民的陳情，市民發生車禍受傷，當地派出所到現場維持秩序，交通大隊也到現場處理交通事故，救護車也送醫治療，車禍處理完畢後，派出所未主動調閱監視器，交通大隊也未向派出所詢問有無監視紀錄，逕自製作交通事故初步分析表。

局長，重點來了，派出所如果碰上發生車禍就是一個亂集團，我建議警車開過來，交通反而更亂，以後是不是當地的派出所，他要維持秩序，他站在現場看，車子亂開、亂停，沒有一定規定，本來發生車禍交通就會阻塞，結果來了一、二輛警車，整個馬路就警察最大，到了現場他就隨便停，也是要有一個規範。第二、交通大隊、警察局要做一個明顯的標示牌，上面寫「車禍處理中」，放在事故現場前面，讓後面的駕駛一看就知道前方有車禍，然後再用三角椎圍住部分道路，讓車輛雖然發生車禍，還是可以維持暢通，稍微圍一下，其他車輛才能遵行，當地派出所應該做這個動作。第三、我希望交通大隊，這個交通事故初步分析表就如同刑事案件的原始筆錄，第一審的筆錄，這個會關係勝敗，一審的筆錄檢察官都很重視，所以初步分析研判表，我不知道交通大隊有沒有這方面的專業訓練，爲什麼我會質疑有沒有專業？因爲我服務的案件裡，發現好幾件都擺

烏龍，交通事故初步分析表可能關係幾百萬，甚至上千萬人，這個有時候和人命有關，也有可能變成冤獄，都看你這一張，如果你不注重專業，很多人可能會受冤枉，檢察官主要是看這個，如果對判決不服，民眾還要花3,000 元找交通局車輛事故鑑定委員會，當然上去還有交通法庭，但是這一張很重要。請看這一張，本來按照你們的交通事故分析表，肇事者是甲方，乙方沒有錯，結果調閱監視器之後卻大逆轉，主因是乙方逆向行駛，和你們的事故分析表差太多了，發生車禍以後，雙方都不會認錯。第二、監視器關係勝敗，局長，監視器裡面的資料，和車禍有關的部分，現在都是二、三星期就被覆蓋了，經過二、三星期，派出所就說找不到資料，已經被覆蓋了，這個都很普遍。局長，發生車禍，你們的紀錄，當然這是告訴乃論，你們要把證據移到別的電腦儲存，至少半年。你要知道，發生車禍以後，一般人都是腦袋空白，不知道要怎麼處理，等到要求償、要和解的時候，他去警察局調閱資料時，單位承辦人就說：「對不起！我們電腦上的資料只能保存 2 星期或 3 星期。」這是不對的，告訴乃論是 6 個月，你們最起碼要保留 6 個月，如果當事人要來查閱，我們就可以提供，這樣可以解決多少冤獄呢！否則發生車禍大家都不承認。我拜託局長，如果你把這二件做好，你就是全國的表率，以後警政署全部比照高雄市，不只造福大多數的民眾，而且可以減少冤獄和民怨。

我說的這幾點，這眞的是我所累積的服務經驗，我在這裡拜託局長，這個要去力行。再來，市民要去交通大隊調閱監視畫面，還要花 3,000 元，這個你們初步決定後，我看也差不多確定了，這樣百姓就不用多花 3,000 元了，改天我再拿自己花 3,000 元去做鑑定的資料給你看。所以市民發生車禍受傷，卻還要自己到派出所。局長，還有一點，不知道是你們的哪一條法令規定的，說要看監視器紀錄時，要雙方當事人同時去調閱才可以看，怎麼會有這一條？我覺得很奇怪，派出所都這樣講，譬如你昨天跟我相撞，我哪有邀你一起去看的道理呢？因爲那個證據是不能改變的，即使是一個人也要讓他去看，因爲只要當事人即可，這是不能互邀的啊！你們卻跟人家說要相邀前往，我也不知道你們是根據哪一條的規定的。我跟你相撞時，雙方早就鬧翻臉了，哪有可能彼此再互邀前往呢？你們的警員卻說要兩人都在場才能看監視器，你們也好心一點嘛！那個證據是不容許改變的，那可是僞造文書，誰敢呢？所以只要是當事人就可以去看，竟然說一定要兩個人，這個也不盡合理啦！希望警方針對我說的這幾項都要改過來，屆時高雄市絕對是全國的表率。

主席（蘇議員琦莉）：

再 5 分鐘。

林議員武忠：

如果車禍發生後，派出所或交通大隊能主動配合調閱監視系統，查看是否有車禍發生經過，一來不但可做爲最有利的證據，另一方面可避免勞民傷財，相信市民會肯定警察局的服務熱忱。你要知道的是，派出所的監視器要跟交通大隊配合，因爲交通大隊寫初步紀錄時要負責任喔！以後再擺烏龍，這個警察是不負責任，亂寫！你這樣害得人家喪命又無法獲得賠償，又害人家要賠好幾百萬，那你要負責！所以我希望交通大隊初步在寫時，要先訓練好這些人，是爲了以防萬一，最好再看看有無監視器錄到現場情況，要再調閱來看；你看打棒球時，現在的美國職棒，球被打擊出去到底是界外？還是界內？人家都用放大鏡在監看這顆球到底是掉在哪裡，人家是怕什麼？是怕誤判啦！包括網球也是一樣，我可以請求看網球有沒有…，有 3 次機會，人家比賽時也是分秒必爭的，同樣的，我們的初步鑑定，一樣也是非常重要。如果能夠像我說的都做到的話，我跟你說，高雄市是不得了的，我當民意代表的也省得麻煩。包括主席，你看我們服務車禍的太多了，監視器要調閱，我剛才講的那個事情是大多數百姓的心聲，只是沒有機會在這裡表達而已，本席今天替這些人說個公道話，有理嗎？有理。有正當性嗎？有正當性。我們初步的鑑定紀錄，我希望交通大隊能夠比較專業，因爲寫這個可是要負責任的。

對於你們調閱監視器的條約，我剛才說過了，不合理嘛！有關監視器檔案部分：當民眾要調資料時，應以書面向各分局申請，如果要閱覽應由兩造共同爲之，不宜單獨提供。我看這個根本不合時宜，爲什麼要訂這個呢？在座各位，你們如果發生車禍，那個人會陪你去看嗎？大家都會爭辯的。所以市民發生車禍要求調閱監視畫面，派出所會依規定要雙方，派出所要「雙方」喔，到場才能觀看，但是有時候雙方時間無法配合時，雙方因車禍發生糾紛，對方不願意配合等等，造成無法調閱畫面，實在很不合理！我就跟你說了，這個根本不合理的，不合理要怎麼辦？就要改過來，我今天等到 12 點才來說這個，就是要把它說清楚，因爲怕時間有限會說不清楚，你們如果聽不懂時，那說這個就沒意義了。

再來，有關監視器的保存時間，我剛才已經講了，高雄市錄影設置辦法管理條例，監視器系統錄影檔案，以下簡稱…又保存期限不得少於 30 日。我看這個要改，我告訴你，30 日還算是不錯的，不然你去問問現在的派出所或各分局，2 個禮拜，最多 3 個禮拜就被覆蓋了，根本沒依照規定要 30 天，所以本席建議，最好是半年，剛好是告訴乃論期限前，要不

要告，我們也可以有證據，這樣才比較通人情。所以有些市民發生車禍糾紛，派出所監視器剛好拍到畫面，乃屬於告訴乃論，這個我剛才說過了，這可以做爲你們的一個資料。

所以本席建議，派出所如遇到市民發生上述狀況，應將畫面保存最好 6 個月以備不時之需，如此一來不但讓市民肯定警察局的服務精神，更可避免不必要的紛爭。

最後一個問題是寺廟安全、幸福、平安，這是消防局的業務。本席在上禮拜有神明託夢給我，這位神明是管安全的，神明的高官給本席託夢說，高雄市的寺廟可能要多注意安全，不然連神明也不保。這是本席提供的一個案例，發生在 8 月 29 日，有 6 死 1 傷，也是台北市有史以來最慘的宗教場所火災意外。

主席（蘇議員琦莉）：

再 5 分鐘。

林議員武忠：

因爲屋內…，廟是很神聖的，但是寺廟部分，我拜託消防局，你的報告裡有弱勢、殘障等等都很重要，但是廟是人最多的，而且都有點火，而香爐四周都是炙熱，只要稍微有一點火苗，整個會一發不可收拾，我希望我們不是去找麻煩，不是這樣，我是說最基本的，你要對廟公、管理員或負責人給予講習幾次，讓他們不要衆人…，因爲有時廟裡的人是成千上萬的，人人都拿香在拜拜，所以大家都要點火，不光是用香爐火來點燃而已，有時還自備打火機來點，那個我看得眞是險象環生。這是一個案例，你要知道全國有 1 萬 2,000 多座寺廟，其實不只這樣，像這種未立案的宮廟、神壇實在無法估計，也不受消防安檢的規範，你看那個不受安檢的規範，你們都知道去清查百姓的倉庫去看看有什麼…，有時也要對廟輔導一下，我今天不是叫你去找廟的麻煩，而是要你去給廟稍微訓練一下，因爲他們這裡都有火，讓信徒、神明都能平安。消防法規，各類場所的消防設備標準，寺廟、教堂、靈骨塔等都屬於乙類場所，應符合相關的消防設備，並每年定期申報一次消防安檢。我告訴你，高雄市都沒有，所以這一塊是在你報告裡面，我沒有看到有關寺廟的安全，你什麼都有寫到，很好，就只有寺廟安全上，好像是隻字未提。

本席藉由這個時間跟消防局長說，你的表現本席也很肯定，非常認眞也很打拚，你也知道是不可能十全十美的，少數的聲音，還是多數的支持是最重要。根據我們的法規，寺廟是指登記有案的寺廟，未將私人宮廟、神壇納入消防安檢範圍，待火災發生時，神明、民衆都很危險。在高雄市

裡，我看不光是這些而已，因爲高雄市的佛教、道教、一貫道、儒教的寺廟數共 1,471 家，這是民政局提供給我的資料，我看不只，因爲它有分登記有案和未登記的，登記有案的不是就合法了，他們只是有去登記而已，至於未登記的數目更多。我是說你要對各區辦講習，萬一哪天發生火災的話，該做的市政府都做了，百姓沒有怨言，因爲那些信徒實在太多了，確實很危險。我跟你說這些，是因爲大多數的寺廟都是有歷史、木造、雕刻，內放有許多易燃物、金紙、香燭、爆竹，木製品，電線老舊，寺廟一旦發生火警，這絕對是猛烈，因爲表面烘熱，稍微點燃就起火了，所以本席建議消防局應加強寺廟的用火、用電的安全宣導，教育寺廟盡量不要囤積大量的炮竹，寺廟的避難逃出入口、通道，設置必要的消防設備，我們最起碼消防局要做宣導，因爲若是寺廟那是不得了。

我時間控制的剛好，謝謝。衛生局也是有議題，因爲時間的關係，登革熱要控制好，登革熱已經講了二十年了。現在請環保局、警察局、消防局跟本席答覆。

主席（蘇議員琦莉）：

環保局陳代理局長琳樺，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關檢舉獎金這個部分，檢舉獎金當時最主要是爲了鼓勵民眾來共同維護環境的清潔跟衛生，所以來設立獎金，這個立意很好，但是如果檢舉人爲了是獎金，他用了很多激進的方法去收蒐證，這樣會造成社會觀感不好，而且也造成一些社會亂像，所以本局也聽到林議員還有其他的議員都有提出這樣的問題，我們現在已經把檢舉獎金的比例從 35％降爲 10％到 20％的獎金比例，預計在 10 月 23 日提送市政會議來審議，當天我也會親自到場跟市長說明。

另外，剛剛有提到民眾接獲罰單時已經隔了數個月了，時間非常長的情況，最主要其實剛剛林議員也有提到去年檢舉獎金的案件，一下子從 1 萬多暴增到 11 萬，造成相關的人員作業不及，所以有一些累積的情況，我們今年度科長也訂了相關的方法，已經把這些累積的案件處理掉了，後續我們會在 23 日修法把檢舉人要提送資料的時間，從一個月改至 10 天，我們自己審議的時間，從 2 個月改至 25 至 30 日，這樣的一個方式來加速整個告發的時間。

另外，剛剛提到有民眾一次接到五、六張的罰單，因爲累犯加重處罰的部分，我要說明一下，累犯加重處罰最主要是爲了懲罰不改善的人，如果他自己一次收到數張，他根本不知道他有這樣的違法行爲，那就沒有所謂

不改善的情況，所以這個民眾的案例，我們會一案一罰，然後不會加重處罰，這個部分我們後續也會個案來處理，以上跟議員報告。

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

剛才你講的我非常的認同，車禍的處理不當或是不便，是造成民怨最重要的一個因素，現場的處理人員，第一時間到達現場的派出所員警，他是負責保留現場，讓專業的交通同仁來做處理，所以包括緊急救護要把傷患先送醫，交通單位人員到了之後，派出所員警要讓現場的戒護非常顯目，所以剛才你所建議「車禍處理中」的標示，我想這個都非常可行的，讓現場的車流能夠平安的過去不會妨礙交通。

另外，監視系統是最佳的佐證，還原現場沒有比它更好的，所以如何讓監視系統能夠保留一定的時間，讓民眾能夠充分的調閱，我覺得是必要的，這方面我們會再研議。走上鑑定那是最不得已，而且民眾還要花錢，受到車禍的危害還要花錢，這方面也請交大做一個了解及必要的反映，最主要是讓監視系統的功能得到充分的發揮，不要因爲我們的保存期限不夠，這方面我們會檢討。

主席（蘇議員琦莉）：

請消防局陳局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝主席、林議員對寺廟消防安全以及信眾的安全來把關、關心，剛剛聽了林議員的話，比我們的專業還專業，我相信神明都會保佑你，信眾也會感謝你，剛剛的建議我都有看到了，非常專業，我們會遵照議員的建議來辦理，謝謝。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝林議員武忠。現在請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

主席、各位局處首長，不好意思已經 1 點了，再忍耐 20 分鐘，我不要拖太久，我盡量不要拖時間。局長，我這裡的兩個案子全部都是環保局的，原本要請警察局與消防局、衛生局先去吃飯、休息，環保局留下來，我原本是這樣想。局長，你請坐。中油煉油廠因長期市政府督導不力，才會造成中油一而再、再而三的污染，不是無形的污染，是故意的污染。這是今年 5 月 14 日百姓檢舉中油烏材林偷埋的廢污泥，我們會同環保局現場採樣時，當時環保局人員載我去還未到達目地的，不知是誰叫他們在這

裡挖，我不知道，可能是中油跟他們講挖旁邊一點，才不會挖到有偷埋的地方，所以我到現場看的時候也不理他們，我心裡想讓他們挖到旁邊，看到底範圍有多大，我是這樣想。所以我就知道挖出來一定沒有。

再來，我就叫他們挖我要看的地方，挖下去黑漆漆的，TPH13,000 多，標準是 1,000 而已，他們是 13,000 多，有十幾倍。再來，我們要求他們開挖要會同環保局，因爲當時埋了什麼東西，要開挖時現場看才會了解、清楚，一再交代要開挖時一定要會同環保局，我也要到現場看。局長，他們竟然今年十一月初一…，這是他們給我們的資料，因爲通知初五，我們十月初五進去的時候，已經都開挖好了，這眞的是一個非常沒有用的單位，連我們環保局要求他們也沒有辦法，要求要開挖時要現場看到底污染到什麼程度，都不要給我們看，全部都已弄好了。

再來，你看，這全部都弄好了，到底這是什麼東西，到底是不是從別的地方運來的，我們不知道，到底裡面污染多嚴重的東西偷運走，我們也不知道，到底裡面埋了什麼也不知道？你看這整個都是，剛剛那地方都抽不到，這個都黑漆漆的，這整片都是。50 加侖的桶他的報告寫六十幾桶，挖了六十幾桶，他們怕我們看是在怕什麼？合理的懷疑就是做賊心虛嘛！不然爲何怕我們看，當然要在這裡質詢就要去現場看，現場看後也才不會說錯，是不是這樣！這樣還是怕我們看。

我們市政府還有環保局要負很大的責任，長期就是督導不力，才會一而再、再而三，4 月 30 日偷排廢水，5 月 19、20 日一直偷排，一而再、再而三，環保局要將他們勒令停工，市政府吳秘書長宏謀還是裁示不要讓他們停工，要讓他們改善，我之前講過他們改善雨水分流跟偷排是兩碼事，局長，你知道這是兩碼事，偷排才是嚴重，這是人爲偷排，市政府也縱容他們，這總質詢我會講，我只是在此先講而已，這個事情我一而再、再而三說明，找不到議題講，這事情我要講到全高雄市大家都知道，我每次都要在這裡講就對了，他們不要以爲這樣就算了。

再來，請各位想一想，這是 10 月 3 日中油自己拍攝的照片，這是 10 月 5 日我前去時，這些油污廢土不曉得已經開挖多久了？都是有淋過雨的痕跡，不知道已經開挖多久的時間，而他們送給我的相片是 10 月 1 日，但是依據我個人的判斷應該已經超過 2 個星期了，現場並不是挖土機新挖的土方，全部都是舊土方，而且都是經雨淋過；情況還是這麼嚴重，這是 10 月 5 日的，現場還留下一點點，剩下的，則是善後的差不多了，看起來已經不是那麼的嚴重，才叫我們前去會勘；再來，這些都是油污，當時到底排放多少油污廢水也沒有人知道；再來，隨便擺放一些桶子充當是他

們偷埋放的桶子，說是廢柏油，全是一派胡言；再來請看，這些 50 加侖的廢油桶，掀開一看，全部都是廢污泥，這些都不是柏油，和廢柏油是不一樣的。

局長，請你試想看看，烏材林排放的這些廢油，也並不是今年才發生的事實，是一而再、再而三不斷的發生的事實，全部是中油公司的人爲因素所造成，如果是因爲設備故障造成，情有可原，也不會令人那麼生氣，因爲機器一定會發生運轉故障的問題，會造成火災、爆炸、工安等等事故。但是這是人爲的因素，不可原諒，事態非常的嚴重！這是一件案例。再來是 10 月 10 日，第二個案例，局長，10 月 10 日國慶日當天，也是一樣偷排放啊！偷排放廢油，很嚴重。當天一早後勁溪的居民，約在 10 點多時就電話告知了，當時是我太太接聽的電話，我並不知道此事，等我處理好其他民眾服務案件時，我太太才告知我，後勁溪現在整個都是偷排放的廢油污水，等我前往現場時。從上游看下來，全部都沒有；之後，我又前往仁大從上游看，也是沒看到，後來從仁大順流而下，在橋頭的油品供應中心，沿路查看，靠近中油公司的溪畔還是沒有看到，一直到過了橋才可以看到，因爲這個偷排…；再來，下一張，全部都是廢油污，剛好就是在這裡，都是藏在橋底下，偷排廢油的，全部都藏在這個橋下的涵洞；如果從這邊來看，是沒有辦法看見，我也查看不到任何的廢油污水。最後，我走到橋對面時，看到油污，才到橋下查看，一看之下，才發現到這個涵洞，在 10 月 10 日才偷偷排放。

下一張，請看，黑成這個樣子，把它藏在橋下面，站在橋上根本沒有辦法看到；再來，各位請看，整個偷排放的情形，從這個涵洞排放出來就流到這條溝，就是整個範圍；再來接著看，全部都是廢污油，我發現到偷排放時，也不希望讓它偷排放太多，就馬上找中油公司的人員，詢問警衛值勤人員是誰，馬上請他們到現場，當時值班人員也堅決否認，沒有偷排放廢油，我馬上要求他們和我到現場會勘，當時我查看到時，時間大約是 12 點 20 多分，而在 12 點 40 幾分時就已經告知他們了，他們在查看之後，也嚇了一大跳，回答說可能是油罐車。

油罐車，是有重油、輕油之分，譬如柴油和汽油，是不能混合。如果是重油車要改載運 92、95 汽油時，就必須要清洗油槽，竟然把這些清洗油槽的工具全部擺出來，他們把我當成傻子耍，以爲這樣就可以瞞天過海，他們平常就是這麼做，長期以來都是這麼做！把重油的油槽罐清洗過後，油水就直接排放到後勁溪；再來，這麼嚴重，黑抹抹的整片都是廢油；這是後勁溪，我所在的位置距離後勁溪將近 1 公里處，下午一點時，我又再

次前往查看，整片都是廢油，都是污染，全部是廢油，距離出油口已經將近 1 公里半，情況還是這麼嚴重，因爲在當天的早上 9 點多，就已經開始偷排放了，有人告知我，在 9 點 40 分就已經偷排放了，直到我 12 點多告知他們後，約在 2 點多時，才拿吸油不織布去吸廢油；一直到 2 點多時，將近偷排放了 5 個鐘頭了，9 點 40 分、10 點 40 分、11 點 40 分、12 點 40 分、1 點、2 點，足足偷排放了 5 個小時。這是中油公司人員在鋪放吸油布；接著看，出口都藏在橋底下，這是下午 3 點，廢油都漫過吸油布了，把吸油布鋪一鋪，就走人了，離開時，也有聽到我電請環保警察和環保局稽查人員前來，他們還是照樣離開，任由繼續排放；再來，整條溪都是黑抹抹的，當時是下午 4 點多，在橋底下的涵洞，中油公司已經叫油罐車前來抽取廢油，我從上午 11 點多到下午 4 點一直都在現場。

再來，這是從涵洞抽取廢油，這是隔天了，整條後勁溪都布滿油污，四、五部油罐車正在抽取廢油；再來，整個都是廢油，油罐車開始運送，總共有五輛油罐車進行抽取廢油。局長，在大前天我們前去查看時，他們答說這是放流井，再來，放流井，旁邊有一處是裝乾淨用水，把廢水說成是放流水，並且也告知吳家安技正，如果這邊滿了才會流到這裡來，說來也眞奇怪，如果這邊都是乾淨的水，爲什麼這邊會變成污泥、污油？眞的讓人很不可思議！又答說是不小心溢流過來的，這邊是乾淨的，另一邊則整個都是污油；整片都是油污的痕跡，原來就日積月累下來的，並不是不小心溢流的，不知道已經存在多久的事實了，也好巧不巧，剛好被我逮個正著！

各位請看，裡面全部都是廢油，這是排放污水的，爲什麼排放水裡面都是排放污泥，全部變成油泥，整個都是。請局長試想，情形是這麼的嚴重，因爲時間的關係，我也不願意佔用大家太多的時間，就請你答覆第一個和第二個問題。

主席（蘇議員琦莉）：

請環保局陳代理局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關議員所提到的烏材林的案子，環保局從兩個方向著手。一個是依照現在廢棄物清理的部分，我們在 7 月 6 日發文給中油，要求中油提送的廢棄物處置計畫，也就是說這批廢棄物將來一定要妥善處置，他必需先提送計畫給我們。第二個部分，現有廠址有污染土壤及地下水，所以我們在 6 月 6 日函請請他們提送緊急應變計畫。另外在 10 月 1 日，他們開挖但是並沒有通知我們的這個部分，我們到達現場的時候，發覺他有把一些廢棄

物直接放在地面上，這是違反廢清法儲存設施不完善，我們會依相關法令進行開罰。後續我們會要求中油，必須依照土污法提送緊急應變計畫，另外，廢清法的處置計畫書也要儘速辦理。

黃議員石龍：

局長，你先稍等一下，烏材林的問題先移送法辦，這些都移送法辦，這些都是人爲，並不是不小心，而是人爲。如果是人力而無法控制，當然就沒有辦法。但是這是人爲，又是一而在再而三，就移送法辦，中油要辦誰、誰要出來承擔，那是他的事情，反正我們就是將他移送法辦，你的看法呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

關於移送法辦，我們有初步和市府法制局討論，移送法辦是依廢清法第 46 條的規定，而在 70 年中油掩埋這批廢棄物的時候，當時廢清法還沒有立法，所以…。

黃議員石龍：

局長，不是的，我們不要聽他們什麼時候掩埋，我們抓到的就是現在掩埋的。〔是。〕若他們跟你說是日本時代掩埋的，你也會相信嗎？現在抓到的就是現在掩埋的，沒有民國 50 年、60 年掩埋的那回事。

環境保護局陳代理局長琳樺：

好，這部分我們會依照，若是在法令公告之前所做的，也許我們就無法依照該項法令去移送法辦。但是如果這項行爲是在法令立法之後，所做的行爲，我們就會移送法辦。

黃議員石龍：

局長，若是在立法以後抓到的，我們就以現在的法令來辦他，我們不管以前，我們以現在的法令來辦他。他什麼時候掩埋我們沒有看到，他們並沒有跟我們報備，你怎麼知道他是什麼時候掩埋？我們現在的法令就是這樣，我們就是依現行法令將他移送法辦，這是我的要求。

環境保護局陳代理局長琳樺：

好，這部分我們後續再來研究。有關於 10 月 10 日橋頭油品中心洩放廢油，污染後勁溪水體的部分，我們已經依照水污法第 28 條，也就是說他的輸送設備、污染物有污染水體之虞，在事故發生後 3 小時內要通報，但是他們沒有通報。另外我們當日也採集水樣，我剛才有看到檢測報告，檢測報告有超過法規標準，我們也會依照水污染防治法第 7 條逕行告發。有關於剛剛議員所指出，他後續還有一些的污染事項，其實我們在 11 日時也有到現場看過，後續我們會加強稽查。

黃議員石龍：

局長，這也是人為，人為就是移送法辦，這些並不是零件，報紙亂報導的設備、零件…，我們到現場看都不是，這是人為。就像我所說的，這可能是油管車的重油、輕油在洗車時，直接將廢水排放，長期以來都是這樣，裡面應該要有廢水處理廠，但是他們沒有使用，長期以來就直接排放至後勁溪。剛才我講到橋下有楠梓污水廠，24 小時有人員看管的抽水站，我詢問過他們，他們說他們時常排放廢水下來。我們也曾經通報環保局，環保局人員到現場看過後，進入中油講一講也都沒事，也不曉得是怎麼一回事。其實就是被我捉包才會變成這樣，否則沒人檢舉他也不會怎麼樣，是不是這麼說？這要朝人為因素移送法辦，可以嗎？局長。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分我們後續會加強稽查，然後依照他們所違反的相關事實，依法處理。

黃議員石龍：

好，謝謝，不好意思讓大家等這麼久。

主席（蘇議員琦莉）：

環保局陳代理局長，今天我們委員會很多成員的反映，像黃石龍議員長期反映中油，明明你就知道他長期都有這方面違法的行為，希望像吳議員所講，不要淪為特定組成專案，特地去稽查。像中油的行為，明明大家都知道，還要黃石龍議員這麼積極的…，反而不見環保局的積極作為，環保局是不是要帶回去檢討一下？

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關中油的部分…。

主席（蘇議員琦莉）：

局長，我沒有要你答覆。我們下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（蘇議員琦莉）：

繼續進行保安部門業務質詢，請康議員裕成發言。

康議員裕成：

各位保安部門市府局處首長、電視機前的觀眾朋友，大家好！在這次警察局的業務報告裡，我們看到相當大篇幅的報導，記載了高雄市發生交通事故的統計分析，以及相關的作為，裡面有很多的數字，我要讓大家分享一件很心痛的數據。根據我手上拿到的警政署的資料顯示，去年一整年，高雄市發生酒駕肇事車禍的件數，是全台灣第一名，而且高雄市的件數，是台北的 20 倍之多。好心痛的數字、好心痛的統計！高雄市去年酒駕發

生車禍，總共有 2,456 件。其中造成 67 個人死亡，3,050 個人受傷，是全台灣發生酒駕件數最多的城市，足足是台北市的 20 倍。台北市去年才發生了 132 件，我們有 2,400 多件，好心痛的數字，可能也造成很多家庭的破碎。

這麼多的數字裡頭，在這裡要跟高雄市民呼籲，市民要好好的警惕。因爲警察局能夠做的，雖然相當的多，但是如果市民自己有沒警惕、沒有自我節制，這麼多的件數，每一件、每一個數字的背後，都是市民的痛，每個家庭的痛。2,456 件！全國第一名！多麼心痛的數字。我們也知道交通事故以酒駕最多，剛剛講的是酒駕，還不是其他的交通事故。而酒駕肇事最多的路段，竟然在我的選區，去年在三民區的民族一路發生了 43 件，總共造成 1 人死亡，39 人受傷，三民區的民族一路是高雄市去年酒駕肇事，車禍最多的地方。

在這裡，我要請問交大的隊長，面對這麼恐怖的數字，我們是台北市的 20 倍呢！高雄市民的生命，比較不值錢嗎？你們做了哪些事情？

主席（蘇議員琦莉）：

請大隊長回答。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

剛剛議員講到全國酒駕所造成的事故，確實，以高雄市來講，是全國最高的。

康議員裕成：

比第二名的台中，還多了 600 多件呢！第二名是 1,822 件，我們是 2,400 多件。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

台中市是 1,822 件。

康議員裕成：

我們顯然比別人多很多，台北的 20 倍。你有什麼看法？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

我們在去年的 9 月份，就發現這個狀況。我們統計高雄市因爲酒駕…。

康議員裕成：

還發生葉少爺呢！

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

不是，葉少爺是今年的 4 月 27 日。從去年，我們就注意到這個問題，所以在去年的 10 月 1 日，我們才規劃了一個大執法，這大執法主要是針對…。

康議員裕成：

你說的這些，報告裡頭都有。〔是。〕你們取締了多少件？1 萬多件，全國 13 萬件裡頭，我們也取締了 1 萬多件，確實也取締了很多，但是這數字確實讓人心驚啊！2,000 多件呢！爲什麼我們的酒駕車禍會比別的縣市多？你知道原因嗎？如果不知道原因，怎麼去防制？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

根據統計數字顯示，我們高雄市的機車數目，在全國僅次於新北市，大概比新北市只少了幾百輛；而且高雄市是個工業城市，很多的勞工階層，都是以機車做爲代步的工具，很多勞工在下班後…。

康議員裕成：

這些跟酒駕無關啊！那是上、下班的事情啊！那是外出的事情。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

因爲機車的穩定性差，他們喝了酒，再騎乘機車的話，他肇事機會非常高，所以我們統計，機車大概佔了所有死亡數目，65％到 70％左右，我想這是個很重要的因素。

康議員裕成：

新北市的機車比我們還多啊！

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

比我們要多。

康議員裕成：

新北市是排名在後的啊！所以你以機車數量的多寡來說我們的酒駕多，那不是理由啊！這樣說，沒辦法說服啊！剛剛有人問我，爲什麼台北市這麼少？他們以爲台北市大概是第二名。因爲常在媒體看到哪些名人酒駕被抓。就會覺得，台北市應該很多，結果竟然只有 132 件，這麼少。我就笑說，他們有大衆運輸系統，他們可以坐捷運，他們比較有錢，酒後可以去坐計程車，不知道，這是不是原因？但是我們就這樣取笑說，我們沒有大衆運輸系統、沒那麼好的公車、沒那麼好的捷運，所以我們只好騎機車，酒駕就只好撞到了。你認爲原因在哪裡？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

事故的原因當然很多種，他如果喝了酒再騎機車，機車的穩定性差，這是個重要的原因。另外就是駕駛人違規，也是個重要因素，還有就是工程的缺失。比如在 10 月初，我們岡山分局的轄區，在一個禮拜之內，有兩件機車事故，這兩件機車事故，都是因爲機車騎士撞到…。

康議員裕成：

我們講的是酒駕，不是講工程事故，不是講路面有什麼問題，現在講的是酒駕。這兩件跟酒駕有關係嗎？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

其中一件是因爲酒駕，然後撞到電線桿。我說明重點，有些的工程缺失，我們從中發現…。

康議員裕成：

他如果不是酒駕，可能就不會撞到那個東西啦！所以跟路面不好和工程施工等等，是沒關係的。他頭腦清醒，就看到那東西，就不會去撞到啦！

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

重點就是我們要求同仁在事先要發現，因爲事先發現去採證…。

康議員裕成：

又把責任推到工程單位，這樣不對吧！當然酒駕不能怪警察局；但是我們總要想點辦法吧！高雄市酒駕，全國第一名，這不是丟臉的數字，這是心痛的數字。你們好像打算要擬一個酒駕防制自治條例。〔是。〕這樣的條文對防制酒駕有什麼幫助？你可以說明一下嗎？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

這裡面因爲牽涉到經發局、交通局跟警察局相關部分。當然，警察局對於執法部分還是要加強；關於經發局部分，比如對於一些小吃店和營業場所，希望能建立一個制度，就是希望這些業者，能代叫計程車，或者當發現客人喝了酒，出去有危險性的話，就會做個勸阻。

康議員裕成：

那就是靠店家予以義務了？未來有這樣的方向嗎？靠店家，對於酒駕的客人，勸阻他們出去開車。要靠店家予以義務協助，是這樣嗎？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

是希望店家能加以勸導，能協助…。

康議員裕成：

是勸導，那要自治條例幹嘛？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

這個目前還是草案階段，將來定案之後，怎麼樣規定，這還是有待討論的。

康議員裕成：

好，請問局長，我相信你剛來，今天我沒問這問題，也沒想過高雄市的酒駕肇事竟然是全國第一名！你剛來，未來希望我們高雄市的酒駕件數

可以減少，你覺得你可以做什麼？

警察局黃局長茂穗：

對於嚴重案情的關心，酒後駕車，就像拿著凶器在殺人一樣，那是沒什麼差別的，我們對於車禍傷亡件數的重視，不亞於刑案的發生，未來我們要傾全力來做好酒駕的防制工作。包括今年六至八月份，我們全國取締酒駕的勤務，高雄市在這方面成效是非常卓著的。

康議員裕成：

我知道你們效果很好，也全國第一名，件數減少了。但是我們的件數，眞的是 20 倍多於台北，所以我們這樣的作爲，其實還是不夠的。

警察局黃局長茂穗：

我們要爲改善找理由，不要爲過去做得不好來找藉口。

康議員裕成：

好，請坐下。

警察局黃局長茂穗：

我剛才提到了，我們當然要加強相關的宣導，包括餐飲業者，以及民眾自發性的，在這方面能克制自己。剛才談到自治條例的制訂，我們要考量很周延，希望能夠讓市民覺得這個條例是爲他們好。

康議員裕成：

當然，課予店家義務，也是個方向；但是引起相關的層面也很大，所以也是要好好規劃。

警察局黃局長茂穗：

是，謝謝康議員。

康議員裕成：

我想要講個故事，也是關於酒駕的。做爲民意代表，常常接到要關心酒駕的電話。我曾經接到一通電話，是我的好朋友，他說他兒子酒駕，目前在左營，希望我能去關心。我就破口大罵，我說你是在害你的孩子，怎麼可以做這種媽媽？你這媽媽怎麼這樣做的？你不應該請民意代表去關心、關說啊！你應該自己處理，讓孩子接受這樣的結果，受到懲罰，最後他跟我不高興就鬧翻了。隔了一個禮拜，又打電話給我，又說他兒子酒駕，他才講他兒子酒駕，我就說我已經說過了，不幫你這種忙。他跟我說：「不是，是我兒子酒駕，昨天車禍死亡。」我才跟他媽媽說而已，隔了一個星期那個孩子就死掉了，我希望高雄市民如果有在聽的話，眞的也不要護著自己的親人，如果是酒駕，眞的要給那些酒駕的人一點教訓，不但是自己的命沒了，也害另外一個家庭也破碎了。今天在這裡提出這個恐

怖的數字，高雄市酒駕肇事竟然是全國第一名，不是丟臉、是心痛，因爲我想要跟你研究一下，也發現高雄市有好幾個第一名；家暴的統計數字從98 年、99 年、100 年這三年，根據你提供的資料，全部都是全國排名第一，這資料是在審計部的資料裡頭；包括我們違反性自主，就性侵害的案件，從 96 年到 100 年，我們一直都在第二名、第三名，全國第二名、第三名；酒駕車禍死掉的人、受傷的人，全國第一；性侵害的案件也全國第二、第三；家暴的案件全國第一。這樣我們怎麼幸福的起來？局長，這些案件眞的都是全國第一、第二，我想問現在比較關心的，高雄市政府警察局到底有沒有在幫這些扛屍、揀屍的這些社會現象做什麼嗎？

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局局長回答。

警察局黃局長茂穗：

這個家暴跟性侵害的防治結果成績好，不是用它的發生件數高就是第一名的，應當是我們如何防治性侵害的發生，性侵害的發生，包括警察人員如何輔導他們免於再度的受傷害，所以這個輔導的措施是站在一個重要的平衡點，他跟一般刑案的發生是不一樣的，刑案的發生是破案多就表示好，但是這個是重視整個處置的過程中，如何讓受害的婦女同胞減少二度傷害，這方面我們做的非常周延，我們婦幼隊長也在這邊，這方面成績好是連八年第一好，一定是有他的道理，我個人的感覺，像性侵害的案件當然跟做案人有關，但是很多性侵害的個案，都是認識人之間的行爲，跟做案人其實有關係，但不是決對的。

康議員裕成：

我沒有批評你治安不好，我也知道你們愈努力，我們刑案的件數會愈多，這個有時候我們市民朋友會誤解，爲什麼高雄市的刑案件數會那麼多，那是我們警察很努力在做很多事情啊！但是不可以那個來說我們治安不好，我也沒有批評你治安不好，其實我覺得還不錯，但是還是有這些件數，讓我們覺得在高雄市有這麼多性侵害的，有這麼多家暴的案件，這是我們要關心的層面。我剛剛問你的，你沒回答，扛屍跟揀屍的現象，高雄市的警察局有沒有做了什麼防止的作爲？你要叫別人回答也可以。

主席（蘇議員琦莉）：

是不是請我們相關的…。

康議員裕成：

不知道我的問題是什麼嗎？

警察局黃局長茂穗：

我沒聽清楚。

康議員裕成：

扛屍或揀屍你不懂嗎？

警察局黃局長茂穗：

哦！我聽成「唐詩」，對不起，扛屍我知道，最近發生一個案件，就是女學生跟他所謂認識的朋友，網友吧！在 KTV 裡面唱歌喝醉了不省人事，結果被幾個男性的友人，把她扛到一個私密的場所做性侵害的案件，就把她扛起來，在不省人事之下。

康議員裕成：

對，高雄市政府警察局有爲這社會現象做了什麼嗎？或打算怎麼做嗎？

警察局黃局長茂穗：

這方面在這些容易發生性侵害的一些場所，包括拉 K 吸毒的場所，我們會加強巡視，包括重點時段周末假日的臨檢工作，來防制類似這種事情發生，這是我們必須要做的。

康議員裕成：

好，等於沒講，先請坐下，我是覺得講了也等於沒講。我想問一下衛生局長，之前我問過你美牛瘦肉精的問題，你信誓旦旦的跟我說，高雄就是要零檢出，可是看了今天的報告，顯然並沒有零檢出，雖然目前還沒有，對於你過去說的就是要零檢出怎麼辦？

主席（蘇議員琦莉）：

請衛生局何局長答覆。

衛生局何局長啓功：

我跟康議員謝謝關心美牛瘦肉精的事情，中央已經訂定是 10PPB，如果今天在高雄要講零檢出，事實上在中央跟地方的法規上，是有它的困難。

康議員裕成：

既然早就知道，你何必在上個會期就信誓旦旦說要零檢出呢？

衛生局何局長啓功：

上個會期的時候，中央還沒有訂定，也沒有通過法規，那時候我們是極力的在把關，包括很多的立委問我意見的時候，包括我代表市長去參加行政院相關會議，我都是堅持這個論點，但是畢竟我們的力量沒有辦法去抗拒〔…。〕那個時空點一定是零檢出，但是中央現在已經定了法規，我們就有限制的困難〔…。〕

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝康裕成議員，現在請林富寶議員發言。

林議員富寶：

大會主席蘇召集人、保安部門各位局長、各位主管，大家午安、大家好。我有幾個問題要來請教消防局局長。我有看你們的工作報告，我們的消防人員平常很辛苦，因爲現在消防人員的工作多元化，什麼事都要管，什麼事都叫你們做，依照你們的工作報告，提升緊急效能事實上也做得很好，你們的訓練大家也都很辛苦，但是眞的還有加油的空間。我要請教一下，有時候人家叫你們的 119，你們的勤務中心是不是還在鳳山？

主席（蘇議員琦莉）：

請消防局陳局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝主席、謝謝林議員對市民跟消防的關心，我們目前勤務中心有兩個地方，一個是在鳳祥、一個是在中正路，但是我們在 11 月會搬遷到…。

林議員富寶：

對，沒關係，我的意思是，現在鄉下打去一定是到鳳山再轉回去嘛！

消防局陳局長虹龍：

不用轉，他直接派。

林議員富寶：

直接派我知道，現在是這樣的，因爲鄉下傳統文化的地號地名太多了，如火山、韮菜崙仔啦，事實是很多，我想要了解，你們勤務中心的值班人員對地方傳統的地名文化，他們有辦法澈底去了解嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們都要求勤務中心的人要對地名澈底去了解，合併之後，以後我們只有一個勤務中心，所以兩個勤務中心的人都有交流。

林議員富寶：

局長，你們的要求歸要求，要了解到整個鄉下的道理，我在鄉下土生土長的，還做民意代表十幾年了，對我們鄉下那些地號名，事實上要完全掌控，也是一個問號，也是多少都還要問。所以在勤務中心，你們的人員又調來調去，要完全掌控我相信是要質疑啦！因爲你們要救護實際上眞的很辛苦，什麼都得做，但是救護在家屬的心，他們打電話要求你們救護的時候，他們的心是分秒必爭，就像「螞蟻上樹」那樣，事實上眞的累，萬一你們對這地理環境不了解，稍微延宕，我相信家屬對你們的指責一定很難過，因爲這種不是個案，你們應該要拿出來通盤檢討。

我們有時候去喪家那裡，很多都在抱怨（complain），我叫救護車，三更半夜救護車卻找不到地方，他們急、你們也急，事實上雙方面都急啦！

但是這個就是平常我們的基本教育不夠？如果他們管區平常在他們警政系統有自己的地圖，因爲在我們鄉下，比如那天我在溪洲一個叫柯厝巷，我要去喪家那裡，我也找不到，他是在香蕉園裡面再裡面的一戶，我相信你們的救護人員也很用心，但是臨時晚上要找，不知道上哪兒找？要問也沒得問，這個就是你們平常要事前的教育。那天也有一件，那件是家屬打119，但是你們回報的，可能大家對地號名有誤差，對地方又不了解，有時候你們的人員又調來調去，局長，我請問你們現在導航器是用什麼…？

消防局陳局長虹龍：

用趴趴 GO，有 79 部，每個分隊都有。

林議員富寶：

我有問你們分隊的大隊長，它只能用在大面積而已，小面積你們自己還要去了解吧！

消防局陳局長虹龍：

有門牌號碼的，大部分會找得到，那個「趴趴 GO」都有用。剛剛議員提的問題，我們在市區都有經歷過，也要求同仁來加強這方面到轄區去熟識。第二個，我們會彙整轄區統一來做。

林議員富寶：

局長，這是事實，因爲這一陣子常遇到，我不必舉例了，因爲舉例出來大家都很難看。這幾天我剛遇到一件，那一天我也被罵。我到家屬家中，他們罵高雄市議員督導不周，我在那邊被罵將近半個鐘頭，我今天要凸顯這個個案，讓你們做一個通盤的檢討。那一天它都是一樣在 8 巷，是同一個巷子。但是實際的方位，6 號和 8 號是不同的巷子，最少差 100 公尺，你要到哪裡找？是同一個巷子啊！鄉下就是這樣，門牌是同一個巷子，6 號在這裡，8 號在那裡，但是 6 號要到 8 號卻不通，要另外到 100 公尺外的一條巷子才可以通，我相信你們不好找，這要靠你們平時去查看。還有以前這條路可以通，但是後來人們又開了一條新路，這條就被阻塞了，你要再過一條橋才可以通到那裡，變成同樣是延平路，卻互相不通，所以你要依照現在的導航器，我相信你們一定找不到路。你們要和警政、戶政聯繫，平常就把地圖拿出來跟他們考試，平時就要跟他們做這方面的教育。有時候你們急、家屬也急，若延宕了，整個責任我們都要擔。緊急搶救時，如果能及時趕到，搶救成不成功，我相信家屬都不會怪我們，因爲這是一個天命。我看你們的報告，今年的緊急搶救心肺功能停止的有 1,232 個，但是獲救的達到將近 20%，這非常好，但是還有很多加油的空間。因爲 119 的勤務中心在鳳山，我坦白說，你們完全沒辦法掌握

到鄉下的情況，因爲都是報門牌號碼。

你們常到旗山你們也知道，我隨便說一個，像杉林，杉林從扇平與甲仙爲界都經過通仙巷，在火山上也是通仙巷，和六龜爲界的山上也是通仙巷，你們一個消防局的急救人員，他們接到通仙巷要到哪裡找？這就要靠你們平時的教育。還有你們勤務中心一出去是兩個人，是不是可以一個舊人搭配一個新人，如果兩個都是新人，我相信會更慘，因爲我遇到很多事。我看你們的派遣系統寫得很好看，但是 119 派遣系統眞的有辦法在鄉下發揮這個功能嗎？請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

因爲鄉下的地形和戶籍的門牌號碼跟都市不一樣，那些比較特殊的，我們會加強來辦理。對於比較特殊的門牌、住址和地名，我會請我們的分隊再去調查一下，然後做紀錄，記在板台或勤務中心，這樣如果遇到就可以改善一部分。

林議員富寶：

你講的消防方面，個人在勤務上是不是各有各的管區。

消防局陳局長虹龍：

我們的消防叫服務區，但是服務區在山上，我們列管的對象會很少，只變成水源查察，所以我們會安排勤務讓他來熟悉轄區。剛剛林議員提到資深的和資淺的搭配來做勤務調度，這個我們都會來做。

林議員富寶：

因爲那一天救急的時候，你派了兩個新人，我不說地點。它和家屬所報的地點相差大概有 100 多公尺，他們在那邊繞來繞去。所以你們消防人員急、家屬也急，但是很可惜，患者是用走的，走到署立旗山醫院卻往生了，家屬在抱怨說可能就差那幾分鐘。救災實在很辛苦，但是我要拜託局長，平常的教育一定要做得很澈底。像內門地名，至少有 100 個以上，哪一天你跟他們考試，問他們韭菜崙在哪一里？佳冬在哪一里？事實上有些地名，說坦白的，我也沒辦法知道。杉林、甲仙地區的門牌號碼讓人很難完全清楚，尤其內門、杉林、甲仙又沒有都市計畫，它們的門牌號碼有辦法讓 2 號跳到 100 公尺以外，再跳回來。2 號在這裡，6 號在 100 公尺以外，12 號又跳回來；這種情況又是在鄉下，你們用導航器，有時候導航器會把你們帶到山上，實際上，2 號在山下而已，你們沒辦法去找。所以我今天凸顯出來要拜託你們，這個教育很重要，平常你們利用戶政去訪查一下，反正都有地圖。不然平時先熟悉一下地圖，或者在電腦上添加地圖的顯示，看能不能跟我們加值。這樣哪一天有人報案，就會知道位置大概

在哪裡，希望不要再有誤差而影響到人的生命問題，有辦法做得到嗎？

消防局陳局長虹龍：

林議員剛才的建議非常好，我們會要求來辦理，並且加強教育。

林議員富寶：

好，以上，謝謝。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝林富寶議員，現在請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

大會主席、我們交通部門各局長、各科長以及議會同仁、電視機前關心市政的鄉親長輩，大家好。在這裡我要提醒警察局，我也要拜託局長。我今天要講的是監視器，根據警察局犯罪預防科最常在調閱的就是監視器。既然有經費，這些經費都是每一里拜託我們的，我也是花很多心思，我在經費不夠當中，也是把將近千萬的經費用在我們的監視器。不夠時，我又再拜託議長和副議長來協助我。我要講的是，爲什麼經費已經簽了，但是到目前都還沒有去發包？在還沒有發包時我有實際去了解原因，沒有發包的原因是經費太多。我要提醒警察局長，我們的建設經費，過去高雄縣時代和現在高雄市的時代有可能不一樣。

高雄縣時代，我們有編列警察局是多少金額、工務局是多少金額、教育局是多少金額，我們有分類；但是我們現在高雄市沒有分類。在沒有分類當中，是不是警察局要去了解到，在經費沒有分類的當中，我們是不是都已經將經費列在警察局，爲何警察局說沒有經費。是不是可以跟市政府團隊，在沒有經費的情況下，可不可以從市政府那邊，工務局也好，不管你放在哪個單位，哪個局室的經費，怎麼樣用科目變相移撥到我們警察局，是不是可以在科目當中克服，可以裝設監視器協助我們偵破一些案件。目前百姓的抱怨就是說，譬如我昨天跌倒要調監視器，結果都是無效的，都是故障的。我在這裡一直期待，既然我們交通事件所罰的，卻沒有專款專用，沒有把交通事件所罰的款項來做一些交通設備，結果我們的錢都不知道放到哪裡去，我是沒有去了解。我要一直提醒的就是，既然我們的經費簽在警察局，我們的警察局爲什麼會因爲經費太多無法一次發包，是沒錢還是什麼原因？警察局長可不可以在這裡簡單的跟我解釋，這個經費要怎麼去跟我們市政府團隊互動、協調，去把這個經費用什麼變相科目移撥到警察局，請局長答覆。

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

監視系統的建置，我們局裡面還有很多在作業上做得不夠的地方。但是今年的兩個案子，第一個案子，是去年才開始啓動，今年 3 月才開始動工，這個案子我們有耽擱了三個月的時間，我們正在努力。

另外第二個案子就是有 1 億 513 萬，這個案子從 4 月 25 日開始發包之後，事實上，到現在爲止，我們每個階段的執行都非常的順利，應當預期到明年 2 月會竣工。

再來剛才議員所關心的是我們相關的經費，以後如何來做最有效的運用，我們經過這幾個案子事後的檢討，關於議員建議配合款的部分，我們要逐案，看建議的狀況，會等到一段時間的彙整，我們逐案或者是每三個月，就是一個季節，我們來做整合，簽給市政府核准之後，我們就來發包，就不用彙集在一起等很久的時間，這樣不符合民衆的期許，對我們工作進度也會有影響。

張議員漢忠：

局長，你應該知道我說的出發點就是，既然我們的經費已經簽給警察局了，警察局的額度就是夠，我們如果沒有額度去簽，議會也不會准，我們要先簽來議會，議會去算我們的額度，每個里的額度大概 70 萬左右，但是我要做將近 16 個里，16 個里就要將近 1,000 萬，你看我的建設經費都放在警察局，所以我的用心就是因爲每一個里長跟漢忠拜託，我就會把這個經費留在我們警察局。我現在就是說，我有跟相關單位互動過，結果說經費太多，有沒有太多我是不清楚，這方面是不是拜託局長趕快做一個解決，趕快把這些經費儘快發包，怎麼樣趕快協助每一個里需要監視系統的一些運作。局長，是不是請你腳步加快，我今天提醒你的就是要拜託你，腳步趕快加快，今天我的用意就是在這邊。

警察局黃局長茂穗：

謝謝張議員。

張議員漢忠：

第二個部分，我要來拜託環保局長，我要提到你剛才在工作報告中有提起二行程機車，二行程機車是我的事業，我從小接觸摩托車的工作，到現在將近五十年了，摩托車對我而言是非常清楚的一個區塊。我在上個會期當中，我就一直在說，我待會兒要請教局長，是不是現在要汰舊二行程機車，汰舊的補助是電動機車，而電動機車目前，政府花了一筆非常大的經費去研議這個電動機車，但是目前電動機車在市場上沒有辦法符合目前台灣民衆在交通工具上的使用，它無法去取代機車。

我一直在議會提醒這個問題，我們的電動機車在沒有辦法取代，效益不好的當中，我們是不是可以去研議，去協助在二行程機車淘汰的時候，可以朝向噴射引擎的機車去補助，朝這個方向。我相信二行程機車淘汰率應該會提升才對，噴射引擎目前在世界上的環保法規裡，我要跟大家提醒，目前我們的環保法規到第五期，我們台灣地區的五期法規，是全世界環保要求最高的法規。局長，我在此提請我們是不是來研議淘汰二行程機車來補助噴射引擎機車，這樣是不是會讓二行程機車淘汰得比較快，局長，你是不是有針對這個方向的看法。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上，在整個補助的政策上面，我們是認爲電動機車是比較低碳的交通運具，因爲同樣騎噴射引擎的機車跟騎電動機車，它們的排碳量差距，如果我沒有記錯，好像是差了 3 倍。所以在這種狀況下，我們當時是有考量到因爲電動機車是低碳，另外電動機車吃的是電，所以它不產生其他的一些污染物，譬如氮氧化物或者是 VOC 的那部分的污染物，所以我們才把它鎖定在電動機車。不過對於淘汰二行程機車的這個部分，其實單純淘汰二行程機車我們是沒有加碼，如果換購電動機車才有加碼，如果要加速二行程機車的淘汰，民眾如果對電動機車還有疑慮的話，是不是就是汰換二行程機車就加碼，這個部分我們可以來研議。

張議員漢忠：

目前二行程機車，因爲我們是補助電動機車嘛，但是電動機車目前在技術還沒有辦法克服到符合百姓的需求。舉個例子，我們要像有設置幾個充電站，好像是 30 個地方的充電站，這 30 個充電站光鳳山一個里一個里都不夠了，不要說 30 里，鳳山就 78 個里了，你想想看一個充電站，你用一個點，這輛車如果騎到議會沒電了，我不就要牽車牽到五甲社區，如果五甲社區也沒有，我是不是要牽到五甲？這個就是電動機車目前還沒有辦法符合百姓的需求，是不是在二行程機車淘汰的時候，考慮到補助噴射引擎機車。我現在的構想是這樣，局長，對噴射引擎機車的補助，不一定要跟電動機車一樣補助 1 萬多塊或幾千元，都不用，你用一點點的補助，譬如二、三千元，絕對很快就會降低二行程機車，我現在講的是這個地方。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，我們的充電站在高雄市有 177 座，我們陸陸續續會再設在，譬如…。

張議員漢忠：

設 1,000 站也不夠，不要說 100 站，你再設 1,000 站也不夠，你現在

100 站，車子要騎到哪裡？

環境保護局陳代理局長琳樺：

電動機車確實是續航力的問題，它沒辦法騎很久，所以沒有充分的充電站，其實是非常困擾的。所以在建管處的綠建築自治條例，他們也有規定新蓋的一些大樓，必須要有充電站，這是我們要落實電動機車的部分。另外，環保局有推動電池交換站，就是電動機車的電池交換站，然後會在高雄市設 30 個站，到時候就是你直接把用完的電池放著，然後你就可以拿到新的充完電的電池，所以我們是要解決這個問題。剛剛議員所建議的，是不是噴射引擎也要來補助，我們回去再研議看看，如果直接朝向汰舊二行程機車，因爲早上我有提到，二行程機車它的污染量是一般汽車的 6 至 8 倍，這麼高的污染量，我們高雄市政府是不是要來單純加碼這個部分，我們可以考量。

張議員漢忠：

好，謝謝。接下來，我要提醒我們消防局長，我在這裏要拜託消防局長，類似我們的同仁出來外面在瓦斯店檢查一些過期的瓶子。這個我要跟局長提醒一下，舉個例子，這位百姓他叫一桶瓦斯，有時候好幾年才叫一支瓦斯桶，這支瓦斯桶剛送到有可能它是一年就到期，結果在他家已放三年了，像我家三年前叫的那支瓦斯桶，現在瓦斯也還沒有用完。我要講的就是因爲很少會用完，我們很少在煮飯。所以一支鋼瓶叫來，放在我們家已經三年半以上，但是我碰到瓦斯行說，有時候這支鋼瓶是昨天收回來的，今天剛好遇到我們同仁來檢查，他都不通融，他不聽他的解釋，碰到這種很無奈的事件，就一直要給他開單。局長，這方面是不是來協助店家，碰到這一種情況怎樣來協助。讓這些在這邊做生意辛辛苦苦的抬一支鋼瓶，賺沒有多少錢，卻被開一張單子，受到這麼大的影響。局長，這方面是不是我們出去檢查鋼瓶的這些同仁，碰到這種情況，是不是怎樣給人家通融，還是怎樣來協助，請局長答覆。

主席（蘇議員琦莉）：

請消防局陳局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

我們會來研究考量。像剛剛議員提到的這個很特殊的案子，應該有一個通融的辦法，我們來研究辦理。

張議員漢忠：

是不是碰到這種情況要聽人家解釋，不可以說：「你這個就是過期」，我要提醒的就在這個地方。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝張漢忠議員，我們現在請劉德林議員發言。

劉議員德林：

大會主席、在座的各局局長、各科室的主管，首先請教警察局局長，請問你目前到任多久的時間？

警察局黃局長茂穗：

謝謝主席，還有我們劉議員，我到任到這個月的 18 號，就滿半年。

劉議員德林：

滿多久？

警察局黃局長茂穗：

滿半年。

劉議員德林：

本席在這邊問的，你能夠回答就回答。我再講教黃局長，今天身爲一個警察局局長，每一個局、每一個科都有一個緩衝的時間，也只有身爲警察局局長，你必須負責高雄市市民生命財產的安全責任。所以在整個職務上面，你到任就必須要馬上面對問題，來解決問題。這是你今天身爲警察局局長的責任。請教你，目前高雄市政府負債多少？

警察局黃局長茂穗：

好像是…。

劉議員德林：

會計主任，總負債是多少？

警察局會計室陳主任順風：

大概 2,100 億。

劉議員德林：

2,100 億，目前是 2,100 億。好，我再請教局長，我們 100 年的總預算是多少？

警察局黃局長茂穗：

105 億。

劉議員德林：

100 年。

警察局黃局長茂穗：

去年的嘛！105 億。

劉議員德林：

100 年是 101 億，101 年是多少？

警察局黃局長茂穗：

99 億多。

劉議員德林：

科長、會計主任。

警察局黃局長茂穗：

明年 99 億，對。

劉議員德林：

101 年多少？

警察局會計室陳主任順風：

101 年是 107 億，100 年是 101 億。

劉議員德林：

101 億，107 億 9,000 萬吧！你自己當會計主任都搞不清楚。

警察局會計室陳主任順風：

100 年是 101 億。

劉議員德林：

局長，我今天要凸顯的一個問題就是…，我們知道現在目前高雄市政府負債 2,100 億。這 2,100 多億，我們警察局的今年 101 年總預算是 107 億 9,000 萬。那去年 100 年的總預算是多少？101 億，也就是縣市合併，我們共同了解的一個實質的編列情形，要記住。在 100 年的時候，縣市合併基於一個城鄉差距，我們強烈的在議長領軍之下，向高雄市政府的陳市長要求，對於警政工作，警察的責任非常重大。所以在監視系統的裝備上面，我們希望高雄市政府能夠重視這個問題，怎麼樣重視？因爲警力有限，民力無窮的一個情況之下，我們的監視系統有預防犯罪，也有嚇阻犯罪，更有一個偵破犯罪之功能，所以也是打擊犯罪的一個利器。局長，是不是？

警察局黃局長茂穗：

這個非常正確，就是監視器。

劉議員德林：

非常正確，所以在這個情況之下，高雄市負債 2,100 億，爲了維擊我們的治安，能夠降低危險，保障人民的安全，所以我們爭取了 1 億 7,980 萬，這 1 億 7,980 萬是 100 年的預算。100 年的預算給了警察局，而警察局在監視系統的一個施作，到目前 101 年的 10 月份，今天是 10 月幾號？15 日，請問局長，我們裝設幾支？

警察局黃局長茂穗：

這個案子哦…分兩個案子哦！第一個…。

劉議員德林：

我請教你，你就針對我的問題。

警察局黃局長茂穗：

這個部分，我們還沒有完成，都還沒有完成。

劉議員德林：

一直都還沒有完成。

警察局黃局長茂穗：

因爲清查還在進行中，對。

劉議員德林：

今天我們高雄市民要了解，我們賒借了 2,100 萬的這種財政的結構，這麼拮据，我們民意代表都極力的爭取了 1 億 7,980 萬，讓警察局來執行、來裝設，而且這個錢是百姓的納稅錢，除了百姓的納稅錢不講，而是高雄市政府去借的錢，這是一個資本門。所以在這上面來講，警察局從去年的 100 年到今年的 101 年，居然在執行率…，一直都沒有裝，警察局局長。

警察局黃局長茂穗：

第二個案子，我們是順利進行。

劉議員德林：

順利進行，我們要看到成果，到目前爲止，現在是一支都沒有。我跟你講，第一期是 1 億 7,980 萬，第二期是多少？會計主任。

警察局會計室陳主任順風：

第一期的話，7,467 萬，第二期是 1 億 513 萬，所以第二期的部分是沒有問題。

劉議員德林：

我們這邊上面的總 Tota1，去年就應該要執行 1 億 7,980 萬，在 1 億 7,980 萬裏面，我們可以感受到在第一期是 7,000 多萬，可是 7,000 多萬到目前都還沒裝設當中。

警察局黃局長茂穗：

我們進度有慢，大概只有 40％的進度。

劉議員德林：

40％，局長，我剛剛講，我強調這個錢是賒借來的錢，而今天警察局應作爲而未作爲，這個部分讓我們高雄市民如何來接受警察局的工作的效率和效能。我相信在座的各位，我們剛剛有兩位員警，怎麼還沒進來。局

長，你看看你們的團隊，我今天特別叫兩個員警進來。我想大家也都是從基層幹起來的，你們的辛勞我相信百姓也都看得到，這個是一個夜間裝備、一個日間裝備，二位員警每一天要餐風露宿，不管日或夜都要巡邏，在巡邏當中必須要面對烈日的曝曬，我相信在座的所有科室主管、所有的大官、所有的長官，你們於心何忍？今天不管是在任何的訓練科或犯罪預防科，你們是後勤補給單位，你們是後勤的，你們要支援前線主體的作戰，你看到沒有？如果今天監視系統建置上去，我們在整個治安體制上會發生實質的成效，我們員警的巡邏會事半功倍，整個犯罪的預防、打擊當然有一定的成效，可是今天看到高雄市警察局的團隊…。

局長，我知道你到任半年，可是你必須要概括承受、你必須要面對現實來解決問題，可是到目前爲止我很遺憾、也很傷心，高雄市在座的所有的官員，百姓今天發生任何一件案子，如果在原先我們要安置監視系統，在這一年半到二年，家裡面被偷、被搶、被盜，這些百姓是無辜的，他們無語問蒼天，可是今天你們依舊坐在辦公室裏面吹冷氣，我剛剛也把第一線的員警展現出來，在座的分局長請站起來，針對警察局整個的監視系統，你們有跟警察局做表達嗎？有沒有？有跟警察局表達。局長，你看你們後勤的單位，你們整個團隊能夠保衛人民的生命財產安全嗎？可以嗎？

警察局黃局長茂穗：

非常感謝劉議員對基層的關心，事實上，軍警是一樣的，我們所有幕僚單位一切的作爲就是讓第一線的員警有好的資源，包括監視器做的好，讓他們省掉很多時間上的耗費，這個非常感謝。

劉議員德林：

你們能等，我們高雄市市民能等嗎？一個監視系統可以做到將近二年，誰能接受這種行政效能及效率？我請教一下督察室督察長，刑法 130 條你把它唸出來，你還要翻嗎？不必翻了，我告訴你好啦！

警察局陳督察長福榮：

怠忽職守。

劉議員德林：

就是怠忽職守嗎？公務人員廢弛職務釀成災害者，導致百姓權益受損，處三年以上、十年以下的有期徒刑，你今天身爲督察長，連這個法條你都搞不清楚，你請坐。局長，本席今天再強力的要求，我希望警察局在你就任的這半年當中，我看到你的工作報告，在去年 100 年 1 月到 6 月和今年 101 年 1 月到 6 月，整個犯罪數字是下降的，這一點不管是蔡局長或是你黃局長，我們希望警察工作是持續而且要加強，而且達到眞正維護百姓生

命財產安全。講到這裡，我剛剛講到廢弛職務 130 條，局長，你認爲呢？這些人有沒有廢弛職務？

警察局黃局長茂穗：

感謝劉議員，剛才劉議員講得很清楚，我擔任局長的第一天，我就概括承受所有的責任，包括以前一些未了的事情，我有責任把它改進，今天劉議員花了很多的精神在監視系統的建置及基層的鼓勵方面，我很感謝，也是幫我們解決問題，一個人不要爲過去的一些疏失找理由，但是要爲成功找方法，劉議員在這方面幫了我們很多也支持我們，我很感謝你。

劉議員德林：

局長，我剛剛爲什麼要凸顯刑法 130 條呢？今天身爲一個公務人員，應作爲而未作爲，我們百姓眞的沒有時間再等了。我希望今天在這邊提出 130 條，相關的人有沒有這個疏失？政風室已經針對發包過程了解，我現在希望督察能眞正的督導、查察，還有我在這邊附帶說，今天督察體系的工作報告第 63 頁裡面寫些什麼？如果是這樣的工作報告，以後督察室的工作報告不用列在上面，你報告哪些事項？你的風紀實在很差，有 57 件左右，剛剛有人講到酒醉駕車，警察員警佩槍駕車，你說怎麼辦？這 57 件裡面有多少是警察肇事？今天你身爲督察長，你怎麼樣去教育、怎麼樣去宣導？我今天不跟你做主體的討論，我希望你自我檢討，你如果沒有看過工作報告，我告訴你，在第 63 頁你自己看，如果將來是這一種工作報告，督察室的預算不用列進來了。局長，講到這裡，我希望事情總歸還是要解決？請問局長，你要怎麼解決？

警察局黃局長茂穗：

廠商的履約能力還是一個問題，我們警察局至少在我到任之後，我們催辦工作…。

劉議員德林：

局長，我剛剛叫你解決問題，第一個，你先要對你整個的團隊、監視系統造成對高雄市民整個的危害，因爲你們沒有按照時間安裝，所以導致這些民眾的危害，你身爲高雄市的警察局長，難道你不要跟高雄市民道歉嗎？

警察局黃局長茂穗：

是，感謝劉議員，在這方面過去的疏失及不利的地方，我謹代表高雄市政府警察局的全體同仁對市民及議席表示歉意。

劉議員德林：

我是希望你由內心表示歉意，可是局長，要多久的時間，我們市民能夠

看到預防犯罪及打擊犯罪的監視系統能夠正常運作？你講結論。

警察局黃局長茂穗：

我想，重點的案子…。

劉議員德林：

簡單講。

警察局黃局長茂穗：

明年 2 月能夠完成。第一個案子因爲廠商的關係，我們會努力協助他完成履約，我們不希望走到仲裁及訴訟，事先我也跟劉議員做一個充分的報告，這方面我們會努力。

劉議員德林：

局長，二個字「努力」，你這樣能夠叫高雄市市民接受嗎？你要在這邊宣示，在年底之前第一期要如期的完工，這才能夠對整個進度的推動。

警察局黃局長茂穗：

我想我們有這種決心，但是廠商方面…。

劉議員德林：

要有這種決心做結論的答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們會協助他來履約。

劉議員德林：

能不能在今年年底？還有二個月的時間，能夠把這件事澈底的解決及正常運作。

警察局黃局長茂穗：

我們想辦法克服困難，協助廠商來履約，這是我們所能做的。

劉議員德林：

你只能夠協助廠商履約嗎？

警察局黃局長茂穗：

這方面我們盡量做。〔…。〕我們希望能圓滿的履約是我最希望的。但是其他的因素我們會想辦法克服，謝謝劉議員。〔…。〕是。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝劉德林議員，我們現在請周鍾滄議員發言。

周議員鍾滄：

主席、所有保安部門的首長及主管、新聞界的朋友、各位鄉親、劉議員等同事，大家午安、大家好。

警察局黃局長，剛剛劉德林議員已經很認眞、很澈底的跟你檢討，我現

在簡單跟你請教，我本來在上半年很高興，因爲有很多里長跟我講：「周議員，都沒有人理我。」我說：「我一定會理你。」監視錄影系統編了五、六十萬給了好幾個里。結果上個星期，楠梓區里長聯誼會主席秀昌里的張明全里長在一個公祭場合跟我講：「周議員，我們這一里的里監視系統全部都還沒有處理。」我說奇怪怎麼可能，結果一聽才知道你們第一期的都沒有，我不知道這是第幾期，黃局長，請問楠梓區秀昌里監視錄影系統的工程，列爲第幾期，什麼時候可以裝？請黃局長簡單答覆或是主管科說明。

警察局黃局長茂穗：

第一期剛才提過了，第一期的部分因爲去年才啓動，個別的部分我再查一下。

周議員鍾滋：

沒關係，一期的不要講，我請教主管科科長，楠梓區秀昌里列爲第幾期？我看你不太清楚，楠梓區秀昌里第幾期？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

因爲建議案太多，…。

周議員鍾滋：

看不出來列爲第幾期？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

秀昌里的部分應該列爲 101 年的第一案，現在我們規劃將近完成了，大概…。

周議員鍾滋：

列爲第幾期，只有規劃完成。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

今年度的第一期。

周議員鍾滋：

那是算第幾期？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

應該我們這個月…。

周議員鍾滋：

剛剛局長答覆的是第一期，那第二期怎麼樣？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

剛剛局長答覆的是去年第一期跟第二期，這個是今年度建議案的算第一期要做。

周議員鍾滋：

什麼時候會做，你說第一期已經規劃好。

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

已經 10 月份了會規劃完成招標。

周議員鍾滋：

現在連招標都還沒有做就對了！要做好我看就要「咕咕咕（很久）」，這個效率實在太差了。局長你剛剛答覆只要你努力，然後有決心，原來辦一辦那個是 100 年的，你剛才在這裡宣示一堆是指去年的嘛！

警察局黃局長茂穗：

這個錢不是警察局的錢，警察局沒有這個錢，是到後來市政府協調民政局…。

周議員鍾滋：

我們議員建議的嘛！

警察局黃局長茂穗：

協調民政局的地方小型工程款撥給警察局用，所以去年 10 月錢才下來，我們 10 月 20 公告，今年 3 月才施工。

周議員鍾滋：

好，去年的，劉議員問的，我現在關心今年的，什麼時候可以完工？

警察局黃局長茂穗：

今年剛才我們科長也講過了，我們最近…。

周議員鍾滋：

要辦發包而已。

警察局黃局長茂穗：

我們經費最近才整合出來，因爲今年案子眞的滿多的，高雄市同時有 6 個案子在進行中，我想周議員應該了解。

周議員鍾滋：

我看效率你應該好好的督察一下，如果沒有辦法，看什麼單位來協助你。

警察局黃局長茂穗：

我到任之後，4 月 19 日到，4 月 20 日發包的 1 億 513 萬，這個案子很順利，現在完全按照施工的進度，明年 2 月份就可以完工，這個沒有問題的。

周議員鍾滋：

局長，我知道你實在事情很多，我就拜託你好好用心一下，〔謝謝。〕

看幾個分局長、督察長、主任秘書，跟局長多多的分憂解勞。

警察局黃局長茂穗：

感謝周議員。

周議員鍾滋：

局長，你做得要死，那麼認眞，做到流汗被嫌到流涎，這裡、那裡都被罵。

警察局黃局長茂穗：

謝謝，他們都很支持。

周議員鍾滋：

底下的人應該要好好的督導。

警察局黃局長茂穗：

我們團隊都很盡心盡力。

周議員鍾滋：

局長，監視錄影系統，副局長是哪一個督察的，哪一個副局長？

警察局黃局長茂穗：

今天不在。

周議員鍾滋：

今天沒有來？

警察局黃局長茂穗：

我們有規定首席副局長在查。

周議員鍾滋：

我看你叫副局長好好的查辦，以後都要問副局長才有辦法，不然你實在太忙了，眞的，你不是不努力，你實在很努力，但是方法、技巧要用對，效率才會出來。只有努力不足夠，一定要有效率，局長，好好打拚。〔謝謝。〕再跟你建議，派出所的分布應該均勻一些，在新興發展地區，包括美術館園區都要增設派出所，還有很多新設的開發區、重劃區，區段徵收，譬如高雄大學清豐里，那些人口數都是二、三萬的，未來都有可能超過 3 萬的，準備規劃派出所。我看你們這種效率，若是沒有提早告訴你們，到時候要做已經來不及了，又拖延不知幾年。局長，高雄美術館園區就是 44 期重劃區，高雄大學區段徵收區，以及 33、34 期的土庫清豐里重劃區，都可以好好準備規劃增設新的派出所。

警察局黃局長茂穗：

只要治安的工作有需求，人口增加，我們就要來規劃。

周議員鍾滋：

因爲你們的效率，需要人家提醒，我是跟你講預先通告。這些地區都是未來人口可能新興發展的地區，不只只有地價高，未來的人口也會集中很密集，治安也需要增設新的派出所。把那些治安的死角、治安的弱點，把它彌補加強。再來鼓山分局什麼時候改建、新建的工程，有沒有列什麼計畫？

警察局黃局長茂穗：

這個案子我到任之後，周議員有提到好幾次，鼓山分局分局長前後任，包括我們後勤科都在規劃，這個覓地有一個問題，找地方的一個問題。

周議員鍾滋：

找地嗎？美術館那邊市政府說那個土地比較貴，一坪 100、200 萬，不好意思蓋下去。未來可能 300 萬以上，現在是 206 萬，對不對？200 多萬，你越晚規劃越晚蓋，有可能變成 300 萬、500 萬，那就遙遙無期了。局長，用一些心，跟市長講，不要爲了只有一些錢，蓋了之後還是市政府的，局長你知道我的意思，又不會變成別人的，只是地政局的變成警察局的而已，是不是一隻左手一隻右手而已，不要那麼計較錢。百姓的財產、生命安全，還有你們的工作績效，治安的狀況比較重要，對不對？

警察局黃局長茂穗：

我們朝這個方向來努力。

周議員鍾滋：

治安生命財產，有時候比金錢還重要。

警察局黃局長茂穗：

謝謝周議員。

周議員鍾滋：

局長，好好勉勵下屬，監視錄影系統趕快做好，不要一直被罵，也不是辦法。

請問環保局陳代理局長，你的業務報告寫的很不錯，有一個水資源再利用，尤其是廢水跟污水，水資源得來不易。尤其莫拉克颱風將高屏溪搞得亂七八糟的時候，那時候如果民生用水發生問題，因爲它的混濁度過高，很麻煩。你們這樣用一用，包括市長，有協助中鋼要做海水淡化的，海水淡化廠進度不知道怎樣？還有鳳山溪，你們的工作報告有寫出來。現在有幾個問題，第一個，縣市污水、廢水、水資源循環再利用的。第二個，研究鳳山溪污水處理廠，還是在楠梓污水處理廠兩個再利用，看一看好像現在鳳山溪比較適合，我們楠梓污水處理廠好像沒有被你們相中，你簡單的說明好了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上整個高雄市的水再利用，鳳山溪那部分，中鋼原來是有意思要投資，後來中鋼有考量到如果設在污水處理廠裡面，可能擔心後續會有一些民眾的問題。所以他後來想要投資海水淡化廠，他希望能不能直接把水接到中鋼的廠區，也就是鳳山溪污水的排放水，直接接到他的廠區，這個部分中鋼還沒有做最後決定，另外…。

周議員鍾滋：

這個都還沒有定案？

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒有，因爲這個是民間要投資的，所以…。

周議員鍾滋：

你講的海水淡化廠，還是鳳山溪的污水處理？

環境保護局陳代理局長琳樺：

有兩個部分，中鋼兩個部分都有考慮，但是最後的決定權是在中鋼。那我的…。

周議員鍾滋：

你看他是兩個都有興趣，還是最後只有選一個？

環境保護局陳代理局長琳樺：

他的有興趣是兩個都有興趣，因爲以中鋼這樣的一個煉鋼廠…。

周議員鍾滋：

需要大水量的工廠。

環境保護局陳代理局長琳樺：

大量用水，對，所以他是希望兩者都能投資，但是因爲有考量到一些細節的問題，他的決定…。

周議員鍾滋：

你看他的細節在什麼時候才會投資？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分？其實中鋼過去曾有提到跟…。

周議員鍾滋：

這個用地已經取得了，已經提供協助他，海水淡化比較有可能。

環境保護局陳代理局長琳樺：

海水淡化是要跟高港公司租用土地，中鋼前一陣子有提到這個部分，還在跟高港公司洽談。另外就是楠梓 BOT 的那一部分，因爲楠梓 BOT 是一個民間投資案，他的水回收再利用…。

周議員鍾滋：

楠梓 BOT 是可能提供楠梓加工區裡面的這些公司，譬如日月光、楠電等等需要大量用水的比較有可能，但我想也可以好好鼓勵。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

周議員鍾滋：

我希望在未來的一、兩年內，在這一屆的任期內，不管是民選的市長或議員任內能夠看到一些成果。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，這是我們努力的方向。

周議員鍾滋：

不要只有在那邊試驗或是在那邊研究、評估，那些都沒有用。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

周議員鍾滋：

到最後都是假的。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

周議員鍾滋：

再來，有一個登革熱，我想登革熱的問題是環保局跟衛生局都有關，但是我有點搞不清楚。左楠區發生登革熱的比例很高，你知道嗎？就你們的報告。這個問題請問何局長。

主席（蘇議員琦莉）：

衛生局何局長，請答覆。

周議員鍾滋：

你知道嗎？照理講應該是衛生局的，結果衛生局是輕描淡寫，雖然寫是一至八月底，但實際上是環保局寫的比較實際、比較確實一點，我們左楠區變成是登革熱的發源區或是嚴重的災區，你知道嗎？

衛生局何局長啓功：

謝謝周議員。

周議員鍾滋：

環保局給我的 1 月到 6 月的資料，本土性的 13 例，左營、楠梓佔了 4 例，將近三分之一，然後境外移入的總共 10 例，左營區 5 例，佔一半，整個加起來眞的很可怕，難怪經常聽到在噴什麼藥，那眞的很可怕，局

長，用一些心，你做簡單的回覆，看到底是不是左楠區真的是登革蚊最喜歡來的？

衛生局何局長啓功：

事實上今年第一個案例是 5 月 12 日開始，但是到 6 月的時候，說實在的，高雄市的案例主要還是在楠梓，那個時候是第 4 型的，也沒有再繼續第二波的感染，問題是現在大概從 9 月開始，苓雅區比較嚴重，目前累積有 73 例。

周議員鍾滋：

不管怎樣，我是要你想想，你還有那些捕蚊大隊、什麼防治大隊，希望你好好的努力。

衛生局何局長啓功：

這是應該的，周議員，差不多兩年前很多的空地都已經做很好的整理。

周議員鍾滋：

很好的整理，但是今年還是一樣發生。

衛生局何局長啓功：

目前是在楠梓火車站對面的那個市場。

周議員鍾滋：

我拜託你好好的想一想，因爲你四年的防治計畫，2011 到 2014，還有二年多，希望眞的好好努力到 2015 年，我們的登革熱從此至少…。

衛生局何局長啓功：

也希望借重周議員的支持跟影響力。

周議員鍾滋：

可以短期的把它阻絕掉，不要讓人家再發生一些不該發生的。

衛生局何局長啓功：

一定努力，我們也是希望如此。

周議員鍾滋：

局長，就拜託你。還有老人公費裝假牙，去年度說縣市合併，你們預估不夠也沒關係，怎麼民國 101 年，我們合併第二年還發生，今年還有 1,735 例沒有辦法直接做，還要等到民國 102 年。

衛生局何局長啓功：

因爲縣市合併，確實原高雄縣的老人必須要在短時間之內要把他做完，確實那個量會超過我們的預期。

周議員鍾滋：

局長，我跟你講，你跟市長報告，老人的福利事項一定要好好重視。

衛生局何局長啓功：

這是市長的施政之一。

周議員鍾滋：

因爲人口老化越來越多，生活品質越來越高，年齡高的老人越來越多，你可能裝置假牙的案例也會多，所以你的預算不要每年都是在亡羊補牢，又一直補、補，補破網，來不及補。

衛生局何局長啓功：

其實市長也一直交代，我們盡量努力在做。

周議員鍾滋：

希望相關的單位預算好好的編，不要等到下一年，這個不公平、不合理，還有最後再跟局長…。

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

這個地點，我們請交大，我們在…，〔…。〕好，我們會同道安會報的相關單位做現場的勘察之後，我們再來做一個規劃，好不好？〔…。〕謝謝周議員。

主席（蘇議員琦莉）：

是不是請交通隊會後跟周鍾滋議員服務處聯絡一下？找個時間去會勘。我們謝謝周鍾滋議員，我們現在休息到 4 點繼續開會。

主席（蘇議員琦莉）：

繼續開會，我們現在請鄭光峰議員發言。

鄭議員光峰：

謝謝主席等我這麼久。我想一開始我就先問一下警察局長，因爲上次在市長質詢的時候，我有問過監視器的問題，我想局長應該也準備了很多的資料，包括管監視器的科長。局長，那個監視器我先問一下，最後的結論是什麼？我們這樣提出來，最後局裡面結論是多久要招標一次？局長你先回答。

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

感謝鄭議員對監視系統建置，長時間的投入跟關心。這個案子，上次你建議過之後，我們也再做檢討，包括我們市政府的財主單位也支持，未來我們對議員建議配合款的部分，只要有建議，我們會把時間縮短。我們打

算每三個月一季，做一個彙整簽給市政府，准了之後我們就開始推動。包括明年的預算，我們今年年底以前先做一個規劃、發包，那麼明年…。

鄭議員光峰：

局長我現在問的是，對不起，我想中斷一下，我今天不要有情緒性的反映。多久？現在我們決定是要多久發包一次？因爲我們覺得年度一次不夠…。

警察局黃局長茂穗：

我們每三個月…。

鄭議員光峰：

確定是三個月？

警察局黃局長茂穗：

最近我們研議的一個方法就是，這樣的話，時間上剛好可以…。

鄭議員光峰：

局長你確定是三個月要招標一次嗎？

警察局黃局長茂穗：

我們打算明年以後的預算就朝這個方向努力，我們內部有做一個規劃，也是上次議員你建議的一個期程縮短…。

鄭議員光峰：

春夏秋冬這個方式…。

警察局黃局長茂穗：

上次我是說半年，本來是一年一次，但時間太長。你建議以後，我們在內部的研究，我們認爲每個季，三個月來簽報一次是比較合理的。

鄭議員光峰：

局長，我這個監視器會這麼樣的堅持，是因爲這麼大一個縣市合併之後，有那麼多的監視器，不是一間公司就可以忙過來的，這第一個。第二個，沒有機動性，如果你未來分成三個月一次招標，同樣你可能會還是面臨這個問題。你可不可以看分區，然後那個區塊一樣是三個月一次，譬如說原來的高雄縣市怎麼樣，我覺得重點是在效率上，不管你要三個月、二個月，是效率問題。

承辦單位，那天你交代蕭副局長，還有科長，還有承辦的股長到那邊，我眞的很不忍心。我會覺得，是我們的制度讓這些人很可能去做這一塊，沒有人要做這個啦，因爲吃力不討好。但是我要講的原來的問題是效率，我們到底有沒有那個機動能力、效率可以提升？第二個問題，同樣的這個問題，巡守隊這個衣服，我今天爲什麼要趕回來講這個，因爲我覺得這是

我一定要問到底的。巡守隊的衣服那時候我也跟你講過了，巡守隊的衣服，現在要怎麼決定這件事情？全高雄市的巡守隊。

警察局黃局長茂穗：

巡守隊裝備的問題，在這個共同裝備的部分，包括警棍、笛子、指揮棒等等，這個部分我們已經規劃了大概 3,400 多萬，會在今年之內做，我們最近已經發包了，今年我們來做。另外就是個人裝備的部分，包括一些休閒服、褲子等等，這個部分我們是把它納入明年的預算來執行。

鄭議員光峰：

局長，我覺得好像在做你的科長一樣，局長你先坐，請科長回答。

主席（蘇議員琦莉）：

科長。

鄭議員光峰：

那個巡守隊的衣服，就像局長講的那樣，你今年發包得了嗎？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

報告議員，巡守隊的共同裝備，包括木質警棍、指揮棒，還有反光背心，這些共同裝備總共 800 多萬，已經在 9 月 28 日招標，預定 11 月 7 日可以決標。另外個人裝備包括長袖、短袖的運動服，還有夾克以及雨衣、鞋子方面，因爲金額比較龐大，我們已經編列明年度的概算，大概已經準備好了，11 月份會先招標，等到議會把預算審議通過以後，我們再做決議這個作業。

鄭議員光峰：

科長，我中斷你的話一下，局長你聽一下。現在講的意思是，今年的建議，今年做不到對不對？今年做不到，今年 3 月里長來跟我拜託說巡守隊的服裝。我們今年做不到，對不對？這結論在這裡對不對？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

今年的年度預算，我們沒辦法來支應。

鄭議員光峰：

區區的、差不多 10 萬塊的東西做不到，一個里的巡守隊，這有什麼困難？你說說看，沒困難嘛。重點在效率，每一個巡守隊的服裝，全高雄市有沒有要統一、一致？如果沒有，不像警察局它的服裝是一致的話，你爲什麼不讓它自己設計它的巡守隊衣服，讓它可以自己去弄？有沒有辦法？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

報告議員，因爲這採購的是同質性的財物，所以依照政府採購法的規定，不能分批採購。

鄭議員光峰：

好，科長，我再問你一個問題，就是剛剛局長也有講了，巡守隊跟監視器也是一樣，你三個月要不要再弄一次？不然又流標怎麼辦？而且一個人能夠做這麼大的案件嗎？這麼多的里都做巡守隊的服裝。那個尺寸等等的雜事多如牛毛，局長，我是要跟你講說，所屬的人你沒用好，科長級的沒用好，所屬的人做得要死不活，還被人家罵到臭頭。所以你的巡守隊現在規劃的服裝，一樣啊，你現在講了，明年還是一樣的問題。你今年沒有辦法辦到，我想今天里長如果有聽到我質詢就知道，認了啦，今年就是沒有巡守隊的衣服可以用。我說警察局很忙，不是警察局很忙，是你們自己一定要一年度做一次，爲什麼這個跟監視器不一樣？一樣的道理，爲什麼不要早一點看要怎麼樣去做？科長，有沒有辦法？

警察局犯罪預防科陳科長登榮：

我們明年度所有類似的狀況，包括監視系統，還有巡守隊裝備的部分，我們局長剛剛也報告過了，就是說明年度我們會先報市政府核准後，分批採購。那麼或許原先我們是自認把它縮到六個月一期，或是三個月一期，我們會計單位也建議說我們以後是否可以視實際的需求來做分批採購，這樣的時間可以更加縮短。

鄭議員光峰：

科長，你的問題沒有答覆我們的需求跟效率。我今天爲什麼要趕回來就是要問你這樣的東西，你的答案沒有…，讓我覺得是你們處理巡守隊衣服，還是一樣的問題，跟監視器的問題是一模一樣。局長，我必須要再懇切的跟你講，很多你們警察局裡面，當初你來的時候，我爲什麼要苦口婆心的跟你講，你當我雞婆跟你講也好，讓你覺得不高興也好，我都沒關係，但是重點是什麼？重點是你所屬的人走不動，今天蕭副局長也沒有到。

警察局黃局長茂穗：

因爲今天我們規定一個副局長…，我們首席副局長黃副局長在…。

鄭議員光峰：

蕭副局長當初你指定到我的服務處去談監視器的時候，我跟他交代，也拜託他，我不是口氣很不好。我說：「蕭副座，回去跟黃局長講，跟他報告這個監視器這樣是會沒完沒了。」結果我在黨團遇到你，跟你講這個事情，你說科長都知道，什麼都知道，都很行。我剛才講說我希望今天不要用很情緒性的來指責，因爲我們要的是解決這個問題，我不希望這個問題讓很多人覺得，這些議員都藉這個職務要把你怎樣怎樣。不是這樣，重點是你們到現在爲止沒有一個結論，明年的6月，局長我可以肯定，那個巡

守隊的衣服還是沒有辦法。因爲那還有很多事情要做，因爲你的制度沒有把它弄好，科長做到死，所屬的人也做到死，我在市長施政質詢的時候講過一句「將帥無能，累死三軍」。我要講的意思是，你如果沒有通盤檢討說你到底怎麼發包，今天會計主任有沒有來？警察局長，會計主任呢？局長請先坐。會計室主任巡守隊的衣服什麼時候可以招標，可不可以一個月一次？

警察局會計室陳主任順風：

這個應該按照採購法相關規定，我們預算書上沒有這樣寫，我們犯防科已做研究，…。

鄭議員光峰：

會計部門不要讓行政科室爲難，因爲會計最了解核銷，整個公告招標，會計部門最清楚。那天我質詢你們局長，我問他，你的孩子幾歲會走路？他說大約一年又三至四個月。我的里長去年 3 月要求在里內裝監視器，到明年 3 月還裝不了，會計主任，你的意見如何？要怎樣來改進這個流程，還有巡守隊的衣服怎麼改善流程？

警察局會計室陳主任順風：

這個部分業務科他會努力做有關…。

鄭議員光峰：

會計部門你現在不要講…。

警察局會計室陳主任順風：

我們會計沒有意見。

鄭議員光峰：

如果按照你的專業，怎樣讓這塊的效率更快？這麼小的事我爲什麼要提出來講，就是要問你這一塊！

警察局會計室陳主任順風：

就是剛才議員所說的，可以分期或者…。

鄭議員光峰：

既然你可以分春夏秋冬，可不可以每個月？

警察局會計室陳主任順風：

我不曉得犯防科會不會…。

鄭議員光峰：

依照你的專業，這個可不可以？

警察局會計室陳主任順風：

他們只要簽出來，會計這邊沒有什麼問題，是怕他們簽不出來而已。

鄭議員光峰：

對啊！局長，這樣的效率，你剛上任我們可以理解，當然你之前有來過高雄市，你的副局長——蕭副局長，依我的看法是不及格，因爲他不關心，現場的態度就是這樣，我非常不以爲然，所以我今天才會說，爲什麼沒看到蕭副局長？他沒有盡到幕僚的責任，回去跟你稟報我的堅持和建議，一直到我在市長質詢時才告訴你這樣的事情，其實這是全高雄市的問題。

第二個問題，刑大紀大隊長，上次一個配合台東的海巡署，你當然知道這個案件，當時你已經來了，如果一般普通案件你去稽查，你去「衝店」（查緝），沒關係，他是可以看得到的，你不需要搜索狀，但是你覺得這樣適當嗎？

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

依法這是不需搜索票的搜索。

鄭議員光峰：

我知道，可是連人家打電話都不行嗎？

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

他要事先申請搜索票也可以，但是他沒有搜索票，在那種情境他也可以不需搜索票。

鄭議員光峰：

你限制人家的自由，沒有搜索票也不能打電話，這樣有沒有違法？

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

沒有違法的問題。

鄭議員光峰：

你們沒有違法？

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

沒有。

鄭議員光峰：

局長，你們去店裡搜索不需要搜索票嗎？你去辦刑案都不需要搜索票嗎？

警察局黃局長茂穗：

一般性，正常狀況之下…。

鄭議員光峰：

這個是特殊性嗎？這個不特殊，當然是一般性！

警察局黃局長茂穗：

一般性的我們當然要有搜索票，但是假如是特殊的緊急狀況，足以證明這裡面有犯罪的可能性，我們當然會先處理，事後才補請搜索票，一般我們還是要來申請，視個案情況而定。

鄭議員光峰：

局長，這個案件我不想在議事廳講，你們也要人性化，你基本的人權都沒有，我跟紀大隊長講過了，時間的關係，這裡面也講不出所以然來，但是官官相護是讓我最痛心的地方。

警察局黃局長茂穗：

鄭議員的意見我們都會虛心接受並檢討。

鄭議員光峰：

我希望你在任內能夠把高雄的治安做好，不管議會還是我個人，我們都覺得警察是最辛苦的的工作，他們在崗位上經常受委屈，但是他要怎樣去堅持法令，讓高雄市的治安更好，站在法律的第一線，我們都替你們感到驕傲，因爲你們眞的很辛苦。但是在行政效率上，局長，除了這方面以外，你在內部是不是可以好好檢討？特別是科長，你也很稱讚你的科長，他剛接這個業務，在承接的過程中浪費太多時間了，我質詢到這裡。

主席（蘇議員琦莉）：

接下來請李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

主席、保安部門市府團隊，大家好。警察局的業務報告當中顯示高雄市的刑案數字有下降，代表治安的狀況穩定。但是天下雜誌 9 月初公布的幸福城市的指標裡面，五都刑案是發生件數最高的，在治安方面，高雄市變成分數最低的，那是一項參考值，警察局長看到這個訊息跟數據，相信市政府每一季都會做民意調查，治安滿意度是會持續進行的。警察局長，市政府在第二季的民調當中，民眾對治安的感受如何？我告訴你，民眾對治安感覺不好的是 10.3%，在五都當中排名第四的不滿意，刑案發生的件數，破案的件數成爲客觀的數據，本席都很在意民意調查，因爲這些民意調查會反應市民的感受，那是一個主觀的感受，對這種民調的反應，局長，你的看法如何？請回答。

主席（蘇議員琦莉）：

請黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

李議員對治安民調有很深入的研究，我們的治安民調當然有一定的參考價值，我們也檢討了這幾次的民調，包括最近的警政署治安民調，這方面

我們都一直在進步。以五都來講，包括暴力犯罪、竊案和全般刑案，我們減少的比例都是五都裡面最高的，包括 100 年還有 101 年一至八月份，這方面我們都在成長。至於民眾滿意度的部分，高雄市的民眾滿意度受到一種狀況影響最大，民眾對治安不滿意的原因，最嚴重的就是飆車，飆車的狀況從去年 1 月至今年 1 月，警政署的民調有提到，我們去年的不滿意度是 59%，今年減少到 29%，減少了三成，這方面我們花了很多的精神去防制危險駕車，我們再持續努力，民眾對警察的信心會比過去加強。

李議員眉蓁：

局長提到我們的民調有在下降很高，但是在五都裡面我們的犯罪率都算是高的，我們下降的卻是高的，表示高雄的犯罪率算高的，你剛才有追蹤到這個問題，民意的反映我非常在意，你對這個部分也很在意，希望你多看看民調，然後針對問題去做改變。

局長剛才提到飆車，請大家看這張表格，在你們的報告裡面我發現另外一個問題，在查獲少年犯罪的分析中，每一項都是負成長，只有竊盜犯罪率增加，代表少年竊盜率的犯罪有增加的趨勢，爲什麼今年男生增加 23 人，女生增加 31 人，一共增加 54 個竊盜犯罪，到底是什麼原因？爲什麼竊盜人數會增加？是有竊盜集團還是其他原因？請局長回答。

警察局黃局長茂穗：

竊盜案件的發生，青少年的犯罪還是以竊盜案件最多，今年一至六月份，我們竊盜案件是 32 件，對不起！最多的是毒品案，毒品案今年一至六月份是 43 件，因爲毒品案是沒有被害人的犯罪，所以我們破獲的案件多，相對的，我們的數據就會增加很多。

李議員眉蓁：

局長，少年竊盜犯罪增加，這個部分是有竊盜集團還是有其他原因？

警察局黃局長茂穗：

少年犯罪事實上都是個案，本市去年跟今年，刑大和少年隊所查獲的案件裡面都是個案，受到成人影響的應該比較少，這方面的資料我們可以提供李議員參考。

李議員眉蓁：

在少年犯罪裡面，請大家看這張表格，這是校內、校外犯罪地點的分析，校內件數少了 5 件，校外少了 40 件，這個數據顯示犯罪的件數有減少，可是竊盜犯罪讓本席很擔憂，請問少年隊隊長，你對這個數據有什麼看法？

主席（蘇議員琦莉）：

少年隊隊長，請答覆。

少年警察隊沈隊長隆鋼：

剛才局長說大部分少年犯罪都屬於個案，對於少年犯罪數據升高，我們都憂心忡忡，我們一直秉持預防重於取締，所以少年隊把少年犯罪的重點放在宣導方面，所以 100 年度我們做了 301 場的預防犯罪宣導，101 到目前爲止，已經做了 364 場的預防犯爲宣導。希望藉由進入學校做預防犯罪宣導，讓少年朋友能夠知道竊盜，甚至其他的傷害案件，所有違法的案件都是不對的，讓他們知曉法律以後，不敢輕易的去嚐試犯罪。

李議員眉蓁：

這個數據顯示少年犯罪減少，可是少年竊盜卻是增加，是不是針對竊盜這個部分解釋一下。

少年警察隊沈隊長隆鋼：

有關竊盜的部分，依照少年事件處理法，只要警察同仁知道有犯罪就必須去處理，而且要移送少年法院。事實上，有時候小朋友心理想說，我跟別人拿個小東西，他認爲這樣沒有什麼關係，因爲他對法令不熟悉，他會有這種想法。因爲這樣，所以我們與學校熱線接觸，希望我們能夠常常利用集會、利用各種機會到學校去宣導，讓少年朋友知道竊盜是嚴重的違法行爲，這方面我們都很努力在做。

李議員眉蓁：

你是宣導竊盜是公訴罪，我拿這個數據問局長和隊長，你們剛才回答是個案，本席擔心的是會有竊盜集團操縱這些少年，還是另有其他原因，你有這方面問題的產生嗎？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

到目前爲止是沒有這種現象，我們和刑大一直都在注意是不是有犯罪集團在利用少年犯罪，以少年做爲犯罪的工具，這是我們一直很努力注意的方向。

李議員眉蓁：

少年的犯罪不只是少年隊要負責任，警察局應該要有整套的配套措施，因爲這樣才可以減少犯罪案件，警察局針對少年犯罪有沒有什麼具體的做法？請局長回答。

主席（蘇議員琦莉）：

請黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

最主要的就是避免青少年被幫派分子吸收，這方面我們加強掌握，跟幫

派分子來往，或可能已經被吸收爲成員的少年學生，我們對他們加以蒐證。針對這些來吸收青少年的首惡分子，我們把他提報治平專案送法辦，這是治本清源非常重要的部分。另外，我們跟學校保持密切聯絡，我們接到學校通報或發現學生可能參加不良幫派的時候，馬上依照警察單位提報組織犯罪的通報流程圖，通報教育單位和少年隊，來共同防制青少年加入幫派的行爲，這方面是我們目前的重點工作。

李議員眉蓁：

少年犯罪的問題我很在意，希望針對這一部分局長要多用心。

第二個問題，衛生局的業務報告裡面，第一項提出的就是登革熱的防治作爲，衛生局有一整套的措施和策略，其實登革熱不只靠衛生局，其他局處也要配合。民國 96 年到 100 年，市政府爲了防治登革熱，一共投入 5 億 1,965 萬元的防治經費。根據行政院衛生署疾病管制局和衛生局統計，去年（100 年）高雄市感染登革熱重症的死亡人數還是全國位居最高的，而且是歷年最高。衛生局長，對衛生署的這些統計你有什麼看法？請回答。

主席（蘇議員琦莉）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功

謝謝李議員對登革熱的關心，高雄市包括以前高雄縣的鳳山，從民國 77 年開始，二十年來，因爲跟國際、東南亞的交流比較頻繁，所以每年都會有病毒進來，加上高雄地區比較特殊是埃及斑蚊，和北部不一樣，所以每年的傳染數字都排名全國第一。今年度目前是台南市的一半，今年我們也有 12 個出血性登革熱，登革熱的防治需要靠民眾和公部門大家一起努力，誠如剛才李議員講的跨局處，包括民政，這次都發生在市場，我們也需要經發局協助，還有環保局。這個工作是市府最重視的，所以才會投資大量的經費和人力來做防治。

李議員眉蓁：

我覺得醫療診所和醫事人員防疫通報的疫事，我們還是要督促他們快速通報，你剛才提到這是市府最重視的，清除病媒蚊的工作應該要跨局處，大家一起合作、大家動起來才能防治登革熱，否則民眾會對我們沒有信心，我知道高雄的登革熱很難預防，但是我們還是要全力動起來。

消防局的業務報告提到，偏遠的地區配置先進醫療設備在救護車 6 部及傳輸自動判讀功能的 12 導程心電圖的機器，供心肌梗塞救護使用，經儀器判讀之後及早通報醫院動員準備，可以有效縮短患者心肌梗塞缺氧的時間，提高急救成功率，並減少痊癒後的後遺症，這 6 部機器要配置在偏遠

地區，病患在車上使用這些設備，送到醫院要花多久的時間？因爲心肌梗塞有黃金急救時間，請教衛生局長，發生心肌梗塞要如何急救，在多少時間內送到醫院才能急救成功？請回答。

主席（蘇議員琦莉）：

請何局長答覆。

衛生局何局長啓功

這個部分分二個階段，一個是病患搭救護車直接到醫院，最好是 1 小時內送達，這樣比較有機會。另外，醫院接到通知後，他 30 分鐘之內要動員心臟內科，甚至外科的醫師，急救小組就要到急診，這個是衛生署，目前針對所謂重度急救責任醫院的要求。

李議員剛才特別提到的部分。其實榮總的心臟小組也有來跟我們說，他們願意把所有的 team 跟我們搭配。只要救護車載著病患即時傳輸進來，在醫院的那一端可以更早縮短 15 分鐘，那他救助的機會又會更高。所以說這兩部分都要搭配起來做。

李議員眉蓁：

我非常認同我們的消防局，在縣市合併之後，有這樣的考量；但是在這邊還要請消防局長簡單回答一下。我也是非常認同這些設備，但我要強調的是，這部機器的使用和救護人員的訓練，有沒有做？

主席（蘇議員琦莉）：

再 1 分鐘。

李議員眉蓁：

和我們配合的醫院，有怎樣的聯繫？買了這部機器，最重要的，當然是操作人員的訓練。機器買來，當然我們不是擺著好看的，因爲它在偏遠的地區，所以怎麼把這機器發揮到全部的功能？本席是會關心偏遠地區的救護工作。請消防局長解釋，買這台機器這些工作人員怎麼做？怎麼跟醫院聯繫？請局長回答。

主席（蘇議員琦莉）：

請消防局陳局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

這台機器要買以前，我們曾跟各醫院、像榮總、義大、長庚等一些醫師共同研究過，他們要建置一些接收器，我們消防人員平時有 EMT2 跟 EMTP 的訓練，當然我們買了機器以後，廠商還要負責教育我們的同仁。所以我們跟醫院都有做充分的溝通。

李議員眉蓁：

所以說這些機器是由消防人員，直接來使用？

消防局陳局長虹龍：

對。在救護車上，如果有接到心肌梗塞的個案，我們馬上會啓動這些12心電導圖的機器來偵測，再把偵測的資料傳輸醫院。

李議員眉蓁：

所以，剛剛你唸的那些醫院有連線嗎？〔對。〕好。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝李眉蓁議員。現在請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

各局處首長、各科室科長市民朋友還有媒體先進，大家好！我想先請教消防局，待會兒還有警察局。我想請教一下，針對我們的義消，目前有什麼保障？有替他們做最基本的保險嗎？

消防局陳局長虹龍：

有，這個是…。

李議員雅靜：

每年多少？

消防局陳局長虹龍：

每年的保險費，我要查一下。但是我們的總經費，像101年度有4,000多…。

李議員雅靜：

是保哪些？有意外險、死亡險或其他險嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們有保險費，是在600萬，3,000…。

李議員雅靜：

我是說一個人每年的保險，針對個人的保險，一個人每年保多少？我不是說保費，我是說保額。

消防局陳局長虹龍：

我們契約內容，因公死亡300萬、意外死亡100萬，殘廢等級最高300萬，疾病身故15萬，意外傷害住院每日補貼1,500元。

李議員雅靜：

所以，這是義消的部分？

消防局陳局長虹龍：

對。

李議員雅靜：

稍微再去考慮一下。你剛才有提到因爲意外而住院，一天 1,500 元。去看一下各大醫院，如果我今天擠不到健保病房，兩人房或單人房是多少錢？那絕對不夠，更何況那是因公呢！這部分是提醒局長，到時候我們在辦理保險時，是不是可以調高義消的部分？您懂我的意思嗎？

消防局陳局長虹龍：

我知道。

李議員雅靜：

再來我想請教局長，我們義消有多少人？全高雄市。

消防局陳局長虹龍：

3,824 人。

李議員雅靜：

3,824 人？

消防局陳局長虹龍：

對。

李議員雅靜：

義消？

消防局陳局長虹龍：

對。

李議員雅靜：

那在鳳山有多少人？我們第三大隊，有多少人？

消防局陳局長虹龍：

鳳山第三大隊，我要查一下才知道。

李議員雅靜：

好，你不知道沒關係，我跟你說。我爲什麼問說有多少人？義消是不是同樣是我們消防局的兄弟，是不是？也是我們去找來的，對嗎？也是要替消防局一起幫忙做事情的，局長，對嗎？

消防局陳局長虹龍：

對。

李議員雅靜：

對嘛！所以他有沒有義務要幫我們？他就好好當他的市民，好好當他的公民就好了。爲什麼放著工作閒暇之餘，還來消防局幫忙？當然他是認同消防局的，他可能覺得消防局的相關業務是需要協助的。當他認同我們的時候，其實我們消防局就成功了。當我們的義消所有的分隊、各小隊都成立時，那表示很多人都看到消防局的辛苦，包含我們警察局的民防、義

警，都一樣；但是本席發現消防局對我們的義消特別不重視。爲什麼我這麼說？我們在警察局各派出所，民防、義警，他們可能還有小小的一張桌子，當他們辦公時，或是分隊長來的時候，還可以有坐的地方，或是大家可以聯誼的地方。可是我們的義消呢？是被趕來趕去的。你說地點不能設在樓上，我贊成。但是總不能趕了之後，就由他們自生自滅，那些東西要放到哪裡呢？丟在消防局外面嗎？叫他們設在哪裡？沒地方啊！

你們家的人也很可惡，人家這隊來找我，你們家的人，就跟另一隊講說，人家某某隊，去找李議員。趕快！你們也快去講。這是你們消防局，處理事情的態度嗎？我爲了你們的義消，每年都要幫消防局辦周年慶，每年都會有問題。我每年都要找你們的義消，其實這幾個隊，我覺得都很好，因爲他們眞的在幫我們消防隊，大家都搶第一線在做事，他們也不會拒絕或推拖；但是我們並沒有照顧他們。甚至現在他們的辦公室裡有白蟻，也要他們自己出錢處理，自己去噴藥。

現在鳳山那邊還要整建，可不可以一起來處理？你們家的人回答我說，那是他們蓋的，由他們自己來處理。錢是他自己出的，他們自己要去處理，意思是各人造孽各人擔啦！局長，我並不是要求一個很大的空間弄的這些義消兄弟；但是至少每個隊有個地方，可以放置他們的協勤配備，或是放置他們的文書工具及相關的東西。我們竟然都沒有，這樣實在有點過分呢！

局長，談到協勤配備的部分，我有個建議，在每年消防局，都有些可以用，但可能過了年限的裝備，其實我們都放著，然後我們更新新的東西。如果這些東西維護完還可以用，就不要它淘汰掉，如果評估還可以用，這些給義消使用也很好啊！他們什麼都沒有，你到底叫他們做什麼？每年的訓練，也只有派一、兩個人出去，這樣也不對。我剛剛看了，你們請他們來受訓的相關資料。請問一下有全隊的義消全部集合，或是分批來訓練嗎？我剛剛問了好幾個問題，先請局長回答。

主席（蘇議員琦莉）：

消防局長陳局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

關於訓練方面，我們平時有分隊、中隊、大隊、總隊，它都有個規範，什麼時候訓練。再來就是廳舍的問題，我們全高雄市有關義消廳舍裡的裝備，都由義消自行出經費來設置。所以那個不屬於政府的財產，我們要編預算來維修，這個在體制上是不符合的，因爲要政府的財產才可以。

李議員雅靜：

他也在我們的辦公廳舍裡面，他可能是…。

消防局陳局長虹龍：

我了解。

李議員雅靜：

現在，只有你們不可以，而警察可以，各局處也可以。各單位有志工嗎？有。那些志工，有沒有東西壞了呢？有時候，他們的辦公工具或椅子壞了，你叫他們自己買嗎？不可能啊！他們是來幫忙，沒領薪水的。你這樣回答就不對了。

消防局陳局長虹龍：

不是，我還沒報告完，是我們公家的財產，我們都會處理，包括椅子在內。我剛才報告的，是義消自己買的部分。

李議員雅靜：

現在是你們不要做，你說你們沒錢，人家來幫忙做。人家義務來幫忙，來建設我們的廳舍，現在東西壞了，還要賴別人。如果這樣子，乾脆不要義消好了。

消防局陳局長虹龍：

跟議員報告，不是這樣啦！

李議員雅靜：

有關的裝備和協勤配備，也沒給人家啊！

消防局陳局長虹龍：

有關那個配備，像剛剛議員提到那個非常好，如果我們正職的消防人員他有一些比較老舊，還沒有壞的，我們可以分配給義消，這個我們會馬上來做。

李議員雅靜：

局長，你要讓所屬的人知道，不是只有你知道而已，爲了這些東西，他們也都很辛苦，大家都是自己出錢的，協勤配備誰不是自己出錢的。那有去你那邊做義工還要自己買協勤配備的？你如果買衣服什麼之類的就算了，不太對吧！你本末倒置，局長，你不知道有這件事情對吧？再來，到底有什麼單位？你去看我們議長室多大間而已？一點點而已，連我們議長都只有一小間辦公室而已，你看你們的副局長，你們的辦公室多大間，還一個人佔兩個位置，辦公廳室就已經不夠了，檔案室也不夠，放東西的地方也不夠了，一個人佔兩個位置，你去看看吧！能不能拜託消防局，你們現在也馬上要搬了，把你們所有的空間整個重新彙整過，看怎麼分配才適當，我們這些隊員只有一小地方，每個隊員只有一張桌子的空間而已，你

們身爲長官的人這麼浪費，一個人佔了快一層樓，局長，你不知道這件事情對不對？是不是去看一下再來跟本席報告？

消防局陳局長虹龍：

好，我們會重新檢討來處理。

李議員雅靜：

什麼時候要跟我說你檢討得如何？

消防局陳局長虹龍：

我想說 11 月我們新大樓會完成，11 月以後我們會搬過去，我們請三大隊來規劃，重新來配置。

李議員雅靜：

我在這邊也跟大家講，向你們反映什麼事直接找我講，不要在那邊傳來傳去，一個指使一個，一個慫恿一個，這很沒禮貌，大家都是成年人了。再來我要建議一下警察局局長，或許您剛到沒多久，但是我想你應該也認識得差不多了，鳳山其實已經快變成 38 區的第一區，尤其鳳山現在還是一個分局而已，派出所也只有 8 個而已，聽說要有南成，但是還「有聲無影」（台語），所以還不知道什麼時候有，我的重點是，如果多個派出所，我樂觀其成，但是我們的人沒有增多，其實反而會增加基層員警的業務負擔，你看五甲派出所，一個派出所，那邊大概負擔 10 萬人，如果再把那邊的人抽了將近一半過去南成以後，五甲派出所的員警要負擔多少業務？整個都集中在他們身上，可是鳳山不是只有這個問題而已，還有一個問題想要建議局長，是不是可以來幫忙我們，現在鳳山有一個很特殊的狀況，你可曾聽過車禍案件要掛號？最快的半個小時來，如果剛好的是 1 個小時，也等過 1 個半小時的，該怎麼辦呢？最可憐的是誰？派出所去到現場的那些人員，還要安撫，也要指揮交通，不是交通大隊的錯，他們就是沒人啊！我想這個部分，局長，拜託你，我知道全高雄市員警都缺很多，各縣市都是一樣，還是要拜託局長考量一下，因爲我們高雄市，尤其鳳山地比較小，人口比較多，業務也相對繁多，是不是拜託局長，在我們五甲或者中崙那個區塊再增設一個，譬如鳳山有交通分隊對不對？鳳山交通分隊，是不是設一個二分隊在那一個區塊？在五甲那邊，因爲你現在從忠孝派出所那個地方來到五甲，快則 15 分鐘、慢則 20 分鐘，如果遇到塞車那就更糟，所以這個部分是不是可以研議看看？局長請回答。

主席（蘇議員琦莉）：

黃局長請回答。

警察局黃局長茂穗：

我想鳳山分局的警力負荷確實是非常的嚴重，應該是南台灣最忙的分局，包括車禍處理一天要 30 件以上，我所了解的，李議員所建議的是不是在五甲地區增置交通處理的警力，我們會前也跟鳳山分局長來研商，這個有可能性就是派一個專職進去，就增加人力。另外跟李議員報告，事實上我們最近有一個統調案，將增加高雄市一些人力，大概 19 日之前要報到，這次人調進調出之後，鳳山分局就增加了 13 人。

李議員雅靜：

13 個？

警察局黃局長茂穗：

應該是每個分局他是增加最多的，一下子就增加 13 人。

李議員雅靜：

在各派出所嗎？還是說在交通大隊？

警察局黃局長茂穗：

我給分局自己去調配。

李議員雅靜：

是，我想交通大隊，其實交通分隊他需要的是更不一樣的專業，不是所有的警察都會，對於這方面的人才、專業的培訓，是不是拜託局長也多加培訓，讓我們這樣的狀況可以慢慢的減少，因爲到現在還是半個小時、1 個小時、1 個半小時在輪。

警察局黃局長茂穗：

我想這方面已經有做改進，本來擔任交通警察的同仁，包括勤務指揮中心的同仁，要進到這個領域都要先做一個測驗叫性向測驗，這考驗他是不是有耐心，他的情緒管理要非常好，最近我們這方面警力需求很強烈，很迫切，所以我們就把這個測驗的門檻暫時取消掉，希望有意願的人就盡量參加交通警察的行列，當然我們會經過一個專業的訓練。

李議員雅靜：

我想專業訓練很重要，本席這邊曾經接過一個 case，就是他其實有通過性向測驗，但是進到交通分隊處理車禍小組的時候，沒有很多的專業，可能也沒有實際經驗，所以他又待不住，都也不想要做了，或者調到別處，所以局長，我們遇到問題我都跟你反映，也拜託你們多加注意。再來還有一個問題，剛才我們的議員同仁都有講到監視器的問題，我想他們提了很多，本席想要跟局長建議的是監視器的業務非常的專業，不是人人都待得住，你注意看，我們合併兩年，光是那些承辦和主管換了幾個人，每個人都待不住，最久的讓你待一年，一年剛好這個人已經熟悉業務了，他

又要走了，所以不是待在這個位置的人，我們沒有給他誘因，就是獎勵很少？

警察局黃局長茂穗：

是。

李議員雅靜：

我是不是拜託局長，設計一套譬如像這種比較…，待滿一年有什麼樣的獎勵，待更久的是不是可以讓他跳升到外面當什麼組長或什麼之類的，這些是你們可以決定的，是不是用這樣的方式鼓勵我們的員警來有更不一樣的思維，然後可以在這裡待得住，不然我們這邊很像新兵訓練中心，好不好？

警察局黃局長茂穗：

議員你講到重點，上個禮拜我親自跟我們人事代理主任、預防科長說，我發覺爲什麼預防科很多人視如畏途，紛紛求去，一方面他需要很專業，而且情緒管理要非常好，眞的是非常煩，所以我已經要求人事單位，只要預防科階段性的工作完成之後，我就給他從優敘獎，這點是跟李議員你講的是不謀而合。

李議員雅靜：

是，然後還要再提醒您，可能您來之前有這樣的狀況，我想拜託局長授權或專案下去，請把所有欠人家嘉獎統統還給所有地方的派出所、承辦的員警跟分局的員警…。

警察局黃局長茂穗：

這個有列出數據的話，我們警察局就需要給他嘉獎，我想這方面會做一個清查，就過去有出力過，到現在還沒有嘉獎下去的，我們會一併處理。

主席（蘇議員琦莉）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

再借一點時間要跟局長講，或許你不知道，當初我們有設計一套獎勵。

警察局黃局長茂穗：

獎懲的規定。

李議員雅靜：

對，SOP 獎懲的規定，可是後來好像之前的代科長，還是，反正就是主管，發現這樣的獎勵太浮濫；跟局長報告，並不浮濫，剛好而已，因爲他們要跟我們設計、要跟我們會勘，第一次的會勘看要放在那裡，第二次他還要跟廠商去看過，然後裝機的時候他也要去，驗收也要去，壞掉的時候

他又要自己拿梯子去修理，這些後面都是他在做，可是獎勵只有這一次。

警察局黃局長茂穗：

他的繁雜度、難度真的很高。

李議員雅靜：

對，所以我覺得欠人家的趕快還人家，各分局都一樣、各派出所都一樣、各承辦都一樣，我想欠人家都還人家，我覺得如果這做絕對留得住人才，好不好？

警察局黃局長茂穗：

我利用這個機會請預防科新任的科長做一個全部的追蹤，假如有欠的，請人事單位來配合，好不好？

李議員雅靜：

好，謝謝局長、謝謝主席。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝李雅靜議員，我們明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 4 時 50 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 101 年 10 月 16 日上午 9 時 1 分）

主席（蘇議員琦莉）：

今天繼續保安部門業務質詢，請登記第一位發言的鄭新助議員發言。

鄭議員新助：

主席、保安部門的主管們以及政務官，大家早安。首先，請教消防局長。之前我們也曾捐贈過一輛 8 人座的柴油車給社會局，因爲我有一位助理，他同時也擔任武廟的董事，我就向他建議，武廟算是香火鼎盛之廟，聽他講述也有七、八百年的歷史，也盡量配合區公所做善事。同時也要在本月 27 日下午 4 點，要捐贈一輛市值 200 多萬元的救護車。請教消防局長知道這件事嗎？

消防局陳局長虹龍：

我知道。

鄭議員新助：

知情，〔是。〕這些我都有幫忙爭取，日後民眾的服務案件也要請你高抬貴手。〔好。〕從我擔任議員以來，也從未麻煩過貴局，向來都是從旁輔助，幫忙爭取經費給你們。也是我的助理特別的提醒我，說最欠缺的消防局救護車不足，所以特地花了 200 多萬元買了一部。

消防局陳局長虹龍：

謝謝。

鄭議員新助：

希望你以後對鄉親的服務要好一點，〔好。〕請坐。請教警察局局長，你也清楚我昨天抱怨過的一件事，我誤以爲是貴局的案件，非常的不高興。昨天在仁武發生的一件案例，是一位不便於行的殘障人士，如果偵防車要去接送，依照常理來講，是不是需要有無障礙設施，請局長答覆。

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

這是一個最基本的尊重，而且…。

鄭議員新助：

假如要去逮捕一位殘障人士嫌犯，而且不良於行的，是不是需要無障礙設施？不然要怎麼去執行逮捕，難道要五花大綁嗎？

警察局黃局長茂穗：

要準備充足，對。

鄭議員新助：

這是昨天在仁武國小隔壁的一家雜貨店所發生的一件案件，當地的里鄰長向我反映，他專門販賣文具和一些兒童玩具，結果被說成是違反智慧財產權，因爲我所學也不多，所以我不清楚這是什麼意思。而保安第四總隊也在總局服勤，當事人沒有辦法走上去，因爲拄著枴杖也無法行走，辦案警方竟然說：「不然換個人」，結果把他太太抓走了，害他求救無門！

販賣兒童玩具、文具者，又是不良於行，警方可以用傳票傳喚啊，她先生是負責人，竟然逮捕太太，眞的太荒謬了！我誤以爲是警察局辦案，痛罵了你們的聯絡員，事後查證才知道原來是警政署偵辦的違反智慧財產權案件。我請他們公文照會警政署，山水有相逢，也沒有像法務部部長職位那麼大，像阿扁被灌水，我就召開記者會，法務部長也是要親自先向我致意。

之後警察局也馬上致電過去，他們也是答覆說：「不行，這必須要移送法院偵辦。」嚇得他們一家都驚慌失措。若是總局辦案，不管怎麼說也是高雄市民，也是必須要照會貴單位；結果經仁武分局一查，分駐所竟查無此案，變得一塌糊塗！難道是東廠嗎？或是明朝時的西廠？難道要逮捕嫌犯時，眞的就不用照會我們的單位嗎？請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

檢察單位有規定越區辦案時，要事先通報。

鄭議員新助：

爲什麼沒有向你們通報？貴局的聯絡員也常和我溝通，從分局去查，竟然查無此案，眞的是亂七八糟！警政署亂逮捕人也好，或是其他單位，法務部、調查局都好，越區逮捕嫌犯，就是要通報當地的分局、派出所。召集人，我講得有沒有道理？你是保安小組的召集人；結果是一問之下，連派出所和分局都不清楚，是無政府狀態。

明朝的魏忠賢，崇禎皇帝的西廠就是如此，奉皇上意旨抓人，亂七八糟，一點橫向聯繫都沒有，請你們改進一下，好不好？本席在此議事殿堂公開聲明，日後不管偵辦什麼案件逮捕嫌犯時，一定要有無障礙設施，不要再像五花大綁一樣，沒辦法移動時，竟然說換你太太去好了，難道眞的可以更換嗎？而且也沒有通報當地的派出所，因爲當時我正在節目錄影，氣炸了，後來經你們查證後，是由警政署所管轄；議員如喬如姐，他已經連任五屆了，如要逮捕嫌犯時，也是要通報當地的派出所，怎麼可以不通報呢？請要求他們改進，好不好？

警察局黃局長茂穗：

對於這個案子，會做一個警惕…。

鄭議員新助：

我要求要改善手續。

警察局黃局長茂穗：

也會當作一個案例，要求我們的同仁不要發生類似的情形。

鄭議員新助：

根本就不把貴局放在眼裡！因爲是女性的召集人，站在尊重女性的立場，說的文雅一點，就是不把我們放在眼裡。在此拜託，各單位如要逮捕人，沒關係，但切記一定要通報當地派出所、分駐所，是最基本的尊重，不看僧面，也要看佛面，不要無法無天。

高雄市警察局局長向來都是高升到警政署當副署長，甚至署長，我看你也快榮升署長了。我私下研究過歷任的高雄市警察局局長都榮升到警政署長，每一位都高升，這件事，在此懇切拜託你；接著，今天在場的四位議員，應該都是民進黨籍，我已經退出民進黨團，四處遊走，我一再的要求微罪不舉，因爲景氣不好，謀生不易，在我的服務處領取便當的人數越來越多，讓我也快要支撐不住了；也是上上任的警察局長再三拍著胸脯向本席保證，一定會微罪不舉。但是依你的見解，是否眞的有執行微罪不舉的案件，請教你的看法？罰單是由你們開立，執行卻是交通局執行。

主席（蘇議員琦莉）：

請黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

微罪不舉的話，包括一般的交通違規事件，特別要注意的，是要針對惡意的交通違規，容易造成人員傷亡的案子，屬於大的違規狀況，會加強來取締。

鄭議員新助：

我沒有意見，違反交通規則、故意、闖紅燈等等案件，但是類似都不知情者，例如家庭主婦上菜市場，短程騎摩托車未戴安全帽者，口頭警告就可以了。貴局的罰單也是可以滿額，我舉 1 月份和 9 月份爲例，100 年度和今年度，在去年的 1 月份開出 5 萬 8,000 件，今年就開出 6 萬 5,000 件；2 月份開出 4 萬 3,000 件，今年開出 7 萬 3,000 件；3 月份開出 6 萬 5,000 件，今年的 3 月份開出 8 萬 5,000 件；4 月份開出 6 萬 452 件，今年度則開出 8 萬 4,503 件；5 月份開出 6 萬 2,540 件，今年度的 5 月份就開出將近 9 萬件，8 萬 3,351 件；7 月份開出 8 萬 4,660 件，今年度的 7

月是 9 萬 5,585 件；8 月份是一樣的，9 月份也是一樣。

到目前的 9 月份爲止，所有的取締案件剛好增加了 14 萬 5,727 件，本席以前所質詢過的，等於算是白費力氣。愈開愈多，甚至還是雙倍，還說要微罪不舉，難道市民朋友這麼的難以受教嗎？竟然還開出這麼多的罰單；每一個人都說鄭新助的服務很不錯，連同選區的黃淑美議員都稱讚我，我都是自掏腰包埋單，都眞的以爲我是神通廣大，只要找鄭新助議員，就不用繳罰單。結果都是我自己掏錢繳的，我不敢去拜託你，因爲只會丟臉。政務官是要延續的，我已經連續擔任三屆，每屆都在提，你只可以減少不可以增加，一口氣在今年前 9 個月增加十幾萬件，你的看法呢？

警察局黃局長茂穗：

我們還是秉持一個原則，違規行爲的部分，我們盡量採用勸導的方式。

鄭議員新助：

你們有沒有一個額度？今年一共要開罰多少件？不要騙我，騙和尙是有罪的，我不騙你，騙和尙的罪是很大。你們有沒有額度？額度你聽得懂嗎？額度就是你的底限，你們今年要開多少？

警察局黃局長茂穗：

我們沒有限制額度。

鄭議員新助：

你們的預算都已經編列了，還未開始你們就知道了啊。你們比孫臏、諸葛孔明、劉伯溫還厲害，你們已經知道明年要開多少了。我簽大家樂都不會中，不如請你告訴我號碼，還未開始你都已經知道要開多少了。

警察局黃局長茂穗：

還是按照實際的情況…。

鄭議員新助：

對，但是開十幾萬件本席無法接受。

警察局黃局長茂穗：

嚴重的交通違規我們才…。

鄭議員新助：

嚴重我沒有意見，但是沒有嚴重卻還要加倍的。

警察局黃局長茂穗：

惡性的違規我們才取締，一般行爲還是以勸導爲主。

鄭議員新助：

如果不小心停在停止線上時，警察可以吹哨並請他往後移，罰單就可以不必開了。有好幾張是在停止線上，前輪不小心壓到白線，你們也是開

單，一旦開單，他那天就是做白工了。回家先生就會罵老婆、拿小孩出氣，這點有辦法改善嗎？「微罪不舉」北京話，我只會講這句話，還硬學習的。

警察局黃局長茂穗：

我想有時勸導的效果比取締更加有效。

鄭議員新助：

沒錯，一旦開單，他只會更加討厭警察，這樣不好。今年到 9 月就多開了 14 萬 5,727 件，召集人你認爲這樣有道理嗎？你的看法呢？

主席（蘇議員琦莉）：

黃局長，如果是狀況上…。

警察局黃局長茂穗：

今年年中的酒後駕車的大執法…。

鄭議員新助：

這點我沒有意見，一但捉到移送法辦判死刑我都沒有意見。

警察局黃局長茂穗：

可能這方面我們加強取締的影響。

鄭議員新助：

但是我調閱出來的件數，有些都是超越停止線、未戴安全帽，尤其是高雄縣更是不留情。去年就已經編入，爲何都沒有教育？請改進，拜託在剩下的三個月，不要讓我在明年度又發現升高，本席眞的會很爲難。你知道我有在主持電台，被 call in 進來眞的很難堪，我不會說北京話，但是我當選全國收聽率第一名，call in 進來眞的很難堪，請坐下。請教衛生局長，我有檢送一些台北市的市民錄到我公開挺阿扁的錄音帶，所以我的罰單被開最多，剛才我也有向聯絡員詢問，他向我解釋乾脆不要讓藥廠廣告賣食品，食品不管怎麼罰也才四、五萬而已，食品的廣告都很誇大，癌症吃了會康復，你們都罰不到。我所廣告的都是合格藥廠，不但開罰單，聽到是鄭新助主持的罰 10 萬。我從台北市、南投四處去問，全部都有額度。你們也是一樣，衛生局還未到明年就已經知道要罰 1,500 萬，違反食品廣告要罰 1,000 萬、2,250 萬，你們也是孫臏下凡的。一樣是額度內開單，明年度的預算就是要開 2,500 萬，你怎麼會知道高雄市的電台業者，現在都沒有地下電台，我看會罰得沒完沒了。一旦罰下去換我不敢得罪你，換我欠你人情，我都直接罵 NCC，我公開在電台請他們打電話到 NCC 抗議，其實都是你們開單的，但是我都誣賴 NCC，眞的需要開成這樣嗎？合法廠商提供廣告帶來營運，結果呢？你們有時候台灣話聽不懂，就直接

開單。你們說我是議員，略有交情所以開罰 10 萬。聯絡官告訴我改賣食品，我自己身爲議員改賣食品，帶頭違法這樣對嗎？合法廠商廣告的台詞，因爲有些人台語聽不懂。我在上屆就曾說過：「你我各扶其主」。議會釋稿人員聽不懂台語，卻譯成「你我國父其子」，結果我變成國父的兒子。李喬如議員請媽祖來，我向關帝聖君擲三個筊，議會譯稿人員譯成「我問了關公，關公點了三個頭」，要嚇死我嗎？關公還會點頭嗎？

主席（蘇議員琦莉）：

衛生局長請答覆。

衛生局何局長啓功：

一般而言，藥品要廣告時都需報備，如果內容都符合，在申訴時就不會罰，最近我也幾件案件也是如此。食品和藥事的法規輕重，都是中央的法規規定，地方要依法行事。〔…。〕對，另一點雖然我們預算編列 2,600 多萬，但是目前才開 1,500 萬而已，大約一半而已，我們不會拚命開單，沒有那個意思。〔…。〕了解。

主席（蘇議員琦莉）：

會後請衛生局何局長和鄭議員了解一下，謝謝鄭新助議員。請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

各位局處首長，一個永續社會的均衡是很重要的，過去我們爲了追求經濟發展，所以環境及社會都不太在意，造成高雄現在很多的高污染及重工業都在這裡。今天是保安部門的質詢，我一直覺得，對我們而言，這三個指標很重要：是否有足夠的人力、人力是否有好的設備、是否有不斷的訓練。才能在緊要關頭達成各位的任務。首先我要表揚及感謝消防局，我在上個月帶著一位家屬，那位家屬在 8 月份的時候，他家凌晨發生火災。我帶他到大昌分隊致謝時，現場的指揮官告訴我，他認爲當時當事人大概很難存活，但是他們打開門時，看著他走出來，他非常感動。我看到救災指揮官的分隊長自己眼眶都泛淚，我很感動。我認爲每一個公務人員如果能把別人都當成自己人，以這樣的心去對待，我個人覺得非常感動。一方面各位也是職責所在，但是你們優異的表現，讓當事人覺得非常感動，他當場也致贈一筆費用，讓我們有更好的設備，最重要他本身是律師，他也願意擔任未來消防局的免費義務律師，協助我們各方面的專業建議及諮詢，他願意當消防局免費的顧問。所以各位在執行工作的過程中，如果能夠讓更多的高雄市民感動，讓他們覺得是眞正與他們在一起，而不是對立。說眞的在當下是有危險性的，如果每一個人的本能反應都是退卻、不主動。

我想後果就不是這樣了，我那個朋友跟本席說，在當下他已經想要從三樓的窗戶往外跳，他說因爲人如果沒有在當下都不知道當時有多危險，到處都是黑煙也看不到路，什麼都沒有只剩下一盞窗戶，那麼你會不會想要從窗戶跳下來？他說他已經到達那個臨界點，一家四口都關在洗手間裡面，他當時遭受到的壓力本席很難想像，所以本席要特別感謝大昌分隊在那天晚上英勇的表現，而且非常迅速，我聽居民說從報案經過三分鐘的時間消防隊就到達現場搶救，這樣的表現是很好的，本席在這裡特別向消防局鼓勵。

第二個，剛才提到我們高雄從過去發展的重工業，有中鋼、中油、中船等三根大煙囪在高雄，所以我們環境污染的排碳量算是世界第一，這是大家都知道的，小港、前鎮附近的人均壽命比全台灣省各地少了一點多歲，其實這都是有交互影響的，但是這是過去歷史造成的，我們在未來要怎麼做，我知道市政府很努力，尤其是我們前任的張豐藤議員、前李穆生局長等等一路走來，對於爭取 ICLEI 國際行動環境變遷委員會來高雄推動，今年本席也很榮幸有機會去參加國際聯會，其實今年的主題是永續城市，包括低碳城市、韌性城市、生物多樣性城市、高生產力、高效率、發展綠色經濟，再來就是健康活力的社區、大眾運輸村，總共有八個主題。我想要建議局長如何將這些主題運用在市政推動？誠如本席提到最後的第二項健康活躍社區，這就和衛生局有關係，我們如果把基本的公共安全、公共衛生都做好，那麼城市就可以往正向發展，既然我們有代表團去參加，好不容易爭取到東北亞能力培訓中心在高雄，那麼我們更應該將全世界各地已經發展成功好的概念拿來高雄來學習，本席在這裡面有很深的感觸，就像那一天有一個菲律賓城市的市長在報告，他講得非常高興，你知道他在講什麼嗎？他在講垃圾掩埋，其實這是我們現在已經不做的方法，爲什麼呢？因爲這個資訊已經落伍了，但是我們和世界各先進城市的交流裡面可以看到有一些是高雄可以做的，如果是可以做的部分我們有沒有拿來當作借鏡？讓我們在未來的整個市政推動上讓他不止如期如質，應該要加質加速，我覺得時間不能等，過去我們都說如期如質，這已經是過去的觀念了，未來我們要加質加速，我們如何讓他變得更快，我舉一個例子來說，當大家都在說高雄縣市合併以後有 200 多萬部的摩托車，我們排放二氧化碳的量都是最高的，而且每一部摩托車的排碳量是一般汽車好幾倍的時候，那麼請問各位我們做了什麼去改善？如果大眾運輸沒有改善，那麼這些人還是要繼續騎機車，當大眾運輸改善了也只能改善一部分，也就是剛好居住的地方能夠在大眾運輸的使用範圍內，所以才能改善，如果居住的

地方距離大眾運輸比較遙遠的話，那麼我也不可能來搭乘大眾運輸，那麼這個時候我們是不是應該有其他的選擇，例如我們來推動電動機車，爲什麼要推動電動機車呢？因爲他的排碳量就不會一直累加，各位想想看，將200 多萬部機車擺在一起同時發動，你看看會產生多少的二氧化碳？就算種再多的樹木也沒辦法平衡回來，所以第一個，他能夠有效的減少二氧化碳；第二個，電動機車的車速騎不快，這就可以降低交通安全的肇事率。我們現在發現爲什麼會有很多交通不安全的地方，因爲車速過快，機車行車車速在 100 左右也是大有人在，如果改騎電動機車，那麼他的車速就沒辦法騎很快，車速減慢了肇事率也就會跟著下降，飆車的問題也能夠改善。

第三個，它是在推動綠色經濟，我們在未來的城市發展，例如我一直在議會所鼓吹的自由經濟示範區，我也支持市長，我們的自由經濟示範區不應該只是回到傳統加工區的加級版，也就是大量低價，我們應該朝向綠能、文創，各種高價值、有品牌、有設計的，在這個部分就是綠色經濟的概念。接著就是綠色都市行銷，我們要到很多城市參觀訪問一定要有特別的賣點，坦白說如果有觀光客來到高雄住了兩天回去以後，他對高雄會有什麼很大的印象？我想目前應該找不到幾個特別的景點，我們如果在城市推動綠色產業上還能夠著墨更多，因爲環保局有空污基金，我在議會也不斷的向你們建議，有關公共自行車的部分本席就覺得很好，本席開車出去到處都可以看到有人騎著綠色公共腳踏車，聽說前三十分鐘是免費的嗎？一小時。那這個誘因就會影響行動，因爲是免費的大家就會去善加利用，那麼有在使用就會有進步，他就會形成一個循環，所以經濟學也沒有什麼太高深的道理，有誘因就會影響行動，第一個小時是免費的，那麼大家就會去使用，可能騎一個小時到下一站再換一部腳踏車，以這樣的方式依序類推，也有可能騎了一整天都是免費的，所以針對第一點，本席強烈建議環保局要和市府相關局處研究高雄市應該要好好發展電動機車的政策，請局長向本席做答覆，謝謝。

主席（蘇議員琦莉）：

請環保局陳代理局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關於黃議員關心電動機車的部分，其實這也是環保局推動的政策之一，我們大概從兩個面向來推動。第一個面向，我們有針對汰舊二行程機車換購電動機車的補助辦法，因爲二行程機車的污染量大約是一般汽車的六至八倍。

黃議員柏霖：

對呀！我剛才有提到機車的污染量是汽車的好幾倍。

環境保護局陳代理局長琳樺：

所以我們希望他能夠儘速汰舊二行程機車而來換購電動機車，如果購買電動機車再加上汰換機車，那麼每一部車子大約可以領到 2 萬多元的補助。

黃議員柏霖：

這樣就有一點誘因了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。第二點，因爲電動機車必須經常充電，或者他的續航力不夠導致民眾不願意使用，有關這部分我們做了兩件事；第一個是有關充電站的部分，我們現在擁有 177 個充電站，另外在今年度會再加設 50 個充電站，還有在建管處的部分，他們在綠建築自治條例有規定未來新的建築物必須要有電動機車的充電站，這樣就可以方便提供民眾來充電；另外高雄市政府還有在推行電動機車的電池交換站，第一期大約會建置 30 站，所以民眾就不需要一直充電，因爲充電最快也需要 2 個小時以上的時間，以上是我們推動的方向。

黃議員柏霖：

局長，我要請問你，目前高雄市有眞正掛牌在行駛的電動機車總共有幾輛？

環境保護局陳代理局長琳樺：

有 4,000 多輛的電動機車。

黃議員柏霖：

有 4,000 多輛電動機車。那麼有沒有去年大約有幾輛電動機車的數據？局長，沒關係，相關的數據你查完以後再告訴本席。例如今年有 4,000 輛，那麼明年增加爲一萬輛、二萬輛，希望能夠看到有很正確的數字出現，這樣我們才能夠知道我們的努力是離目標越近或者越遠，所以本席希望能有一個具體的指標，好不好？〔好。〕因爲我們的進步空間很大，目前有 200 多萬輛的機車是使用汽油燃料，電動機車只有 4,000 多輛，代表這個市場還有很大的進步空間，希望我們能夠持續努力，因爲我們現在就要開始做環境保護的工作，所謂的永續就是要保護現有環境，滿足當代也不損及後代，這才叫作永續，但是我們如果將後代的資源在這一代就用盡了，那麼我們的子孫以後該怎麼辦？所以有關這個部分我們現在就要開始來做，而且要重點支持，我想這部分的資訊也要讓更多人知道，因爲很多

人可能會覺得買一部電動機車要花四、五萬元，現在景氣差舊車還能騎就將就一點，但是他們如果知道能夠得到 2 萬多元的補助，那麼就會有一個誘因，所以本席希望這個誘因能夠持續下去，而且還能夠加碼，儘可能向中央多爭取更多的預算，高雄在這部分要爭取經費是很輕鬆的，因爲空氣遭受到最多的污染就是高雄，所以高雄迫切需要，所以有關這方面要請局長再做更多的努力，本席也知道局長在生物多樣性上也很努力，那場研討會本席也有去參加，這都是對的，我們要去向進步的城市學習，這樣可以節省學習的時間，我們可以更有效，這是很重要的。

最後一個，本席要請教警察局長，我們看到路邊很多的車禍都是因爲並排停車而導致的，所以我希望局長以及在座的各分局長一定要嚴格要求，當我們的同仁在巡邏執行勤務的時候，只要看到有並排停車的情形就要向前去取締，爲什麼呢？因爲路邊本來就不是在提供停車使用的，但是我們在路邊畫設很多的停車格，停車格之外又排了一排車子，你讓這些自行車及摩托車要往哪邊騎，他只好往快車道騎，結果發生車禍，帳要算誰的？這個顯然是沒道理的，別人發生車禍之後，並排的車子就開走了，沒他的事，結果正常開車的二個人還要到派出所做筆錄，這顯然是沒道理，所以我希望你們要把這個列入指標。如果到某一個轄區，有很多並排停車，那就是管區的員警沒有認眞去巡邏。我覺得我們要站在市民的角度來看這件事情，今天爲什麼我支持交通局的政策，摩托車要退出騎樓？騎樓本來就不是摩托車停的，是讓人走的，騎樓不是讓你圍起來做生意的，我們要開始讓他有秩序。本來改革就是面臨痛苦、面臨壓力，我們就是要去做，爲了未來，我們把這個習慣養成，讓所有的高雄市民、所有的開車族都不要並排停車，不要在紅線停車，萬一有緊急事故，我剛剛提到消防局那件事，當事人跟我講，在二分鐘以內如果還沒有人破門來救他，他就要跳樓了，因爲他撐不下去，在那個當下度日如年啊！我們現在說起來很簡單，但是在那個當下眞的一秒鐘就度日如年。所以我希望我們都要有這個心態，所有覺得不合理的我們就要去面對、我們要去改善。我希望握有公權力的各位應該要去注意這件事情，所有並排停車、紅線停車，都要加強取締，我不是叫你們直接開罰單，只要你在那裏假裝在照相，他們就會開走了，可是你不這樣做，他們就是繼續停在那裏等你們來，我覺得爲什麼要這樣子做？你把那些正常行駛遵守交通的人的權益放在哪裡？我常常看到很多並排、又開車門，他的車門已經都在快車道了，你叫那些騎摩托車的人怎麼辦？走路的行人怎麼辦？有的人只好走到快車道，這是不對的。局長，你對本席的建議有什麼看法？

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們執法工作就是要給一般用路人安全的行車空間，有時候紅線停車，分秒必爭的狀況會影響到一般人的生命財產安全。

黃議員柏霖：

對，不只紅線停車喔！還有路邊的並排停車，有的都並排到快車道，慢車道都被他佔住了，所以我希望你們在考察各分局的績效要把這個放進去，這很簡單，因爲這個眞正每天 24 小時都影響到所有的民眾權益，你對本席的建議有什麼看法？

警察局黃局長茂穗：

這個非常重要，就是讓用路人有一個非常安全的行車空間，所以我們列爲一個重點的執法項目。

黃議員柏霖：

這個把它放進來，好不好？我不是叫你們直接去處罰，起碼他停下來，你就要去關心一下叫他趕快開走，這樣子才會有一個好的空間，什麼地方應該放什麼東西才是合理，那個地方本來就不是讓你停車，這顯然沒有道理，好不好？

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝黃柏霖議員。環保局陳代理局長，本席非常肯定以前李局長在環保的各方面，包括推動低碳城市，甚至一些稽查方面，但是到了你們，好像很多方面都已經停滯了。除了包括昨天本席講的田寮的宜鼎土資場外，在田寮還有一塊國有財產局的土地，之前環保局有稽查他們，他們在上面堆置廢棄物，在李局長的時候已要求他們一定要移除那些廢棄物，後來他們用硬拗的方式，只有覆蓋。到了陳代局長之後，就沒有任何積極的作爲，難道任由他們只是覆蓋就算了嗎？那個廢棄物還是在那塊土地上面，這一件在以前你們環保局裡面就有紀錄，這個請陳代理局長積極來進行，請他們移除廢棄物，不要任由他們繼續堆置在那邊。

另外，多功能經貿園區的部分，之前我們就有組專案小組，本席也會在這次邀請專案小組調查這個環保污染的部分，請他們來小組做專案報告。

環境保護局陳代理局長琳樺：

需要我回答嗎？

主席（蘇議員琦莉）：

國有財產局的部分你要積極。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分我們正在辦理，因爲他只想要把有害的部分移除，我們是說全部移除。

主席（蘇議員琦莉）：

他現在採用覆蓋的方式，堆土就要了了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

所以這個部分我們有持續在辦理。

主席（蘇議員琦莉）：

這個請你積極做一些作爲。〔是。〕我可能會跟宜鼎要組專案的部分一起到現場做會勘。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝。

主席（蘇議員琦莉）：

接著請黃淑美議員發言。

黃議員淑美：

主席、保安部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早安。台大有一個教授他說：「什麼樣的社會就有什麼樣的人民，所以創造一個健康的城市、塑造不容易讓人生病的城市是非常的重要，世界衛生組織發現，生活環境健康與否是影響人們不生病的主要原因。」所以在 9 月的時候，康健雜誌就做了一個調查，他用 4 個面向、31 個客觀的指標下去作調查，很榮幸高雄市就得到 5 個最高分。在這裡我要肯定衛生局，就是一個不容易讓人生病的城市，高雄市得到最高分，包括嘉義市、台北市、宜蘭縣、台南市、高雄市都是比較不容易讓人生病的城市。我想不同的地方有不同的健康政策，就像我們縣市合併之後，鄉下地方跟都市地方的健康政策是不一樣的，就好像我們高雄縣比較需求的是衛生所，但是在都市，衛生所對他的幫助就沒有這麼大，在這裡我要請教衛生局長，縣市合併之後，你的健康政策是什麼？

主席（蘇議員琦莉）：

請衛生局何局長答覆。

衛生局何局長啓功：

剛剛談到主要的健康城市，WHO 有 32 項指標，但是我們本土經過修改有 21 項。

黃議員淑美：

21 項。

衛生局何局長啓功：

橫跨各局處，包括腳踏車道、綠地面積、大眾運輸，但是在我們衛生局的主要工作，除了一般的預防保健之外，還有各種的防疫，更重要的是在緊急醫療，包括我們山區跟平地的醫療資源必須要能夠兼顧，就誠如剛剛黃議員所說的，哪個地方的需求是哪一個部分，我們就先掌握再對症下藥。

黃議員淑美：

再來我們看四大面向：健康狀況、生活型態、友善環境、政策執行，四大面向的細項有 31 項。我們來看看是哪幾項得到最不好的分數，肺結核發生率是排名在 15、流感的併發症也是排名在 16、社區照顧關懷的涵蓋率是得了 18 名；再來就是診所的洗手設備也是排名在後的、食品衛生的檢驗不合格率竟然是 19 名吊車尾的，食品衛生檢驗不合格率是這麼的高；再來就是空氣品質危害的指標，也是吊車尾的；再來就是肺結核的完治率也是在後面的，2010 年成人健康篩檢率也是在後面得到 16 名。我們首先來看食品衛生的檢驗不合格率到底有多少？局長你看！99 年度我們查了 8 萬 1,000 多件，100 年度查 5 萬 8,000 多件，結果不符合規定的比率卻反而高，100 年不符合規定的比率反而比 99 年度高，這是爲什麼？你看，99 年檢驗 8 萬多件，100 年才檢驗 5 萬多件，但是不合格的反而比較高，局長，請你告訴我們，爲什麼會這樣？

主席（蘇議員琦莉）：

衛生局何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

其實一個指標的解讀，如果我們衛生局因爲這個不合規定的比率高，叫做吊車尾或第一名，其實我們盡力去把不合格的抓出來，也希望業者能夠改善，不要去添加任何不法或是造成食品安全衛生的問題，我們也希望能夠輔導這些業者，如果這個比例是在抽檢的比率之下，當然達到嚇阻的效果。現階段來講，高雄天氣也比較炎熱，包括各種食品保存的條件不一樣，所以他們不小心添加的東西可能就會超過標準，我們會盡量去輔導、檢驗，所以這部分事關民眾每天吃的問題，我們是非常重視。

黃議員淑美：

所以局長認爲 100 年度你們比較認眞的查嗎？5 萬 8,000 多件，查到不符合規定的確有這麼高。

衛生局何局長啓功：

數字的問題是看當年整個採檢的比例，還有一些重點，數字如果再往上

加，常常有議員說，是不是檢驗食品的部分應該酌加預算、提高，同時抽驗的件數要增加，這一點我們都知道要去做個改善。

黃議員淑美：

局長，可是我們看到電視在做這些檢查好像都是消基會，是消基會在檢查的嗎？

衛生局何局長啓功：

我們例行性的檢查在我的報告有特別談到，包括年節食品，還有一些花茶有沒有殘餘農藥，包括蛋品、肉類，我們例行性還有年節的一些檢查，是有。但很多新聞報導有很多的特殊事件，確實是消基會他們在做，我們可能比較沒有例行性的部分，他們有去做個了解，包括一些醬料的部分，也是這樣子出來的。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。局長，我們再來看五都裡面，我們排名第幾？五都裡面我們排名倒數第二個，只贏台中市，我們食品衛生檢驗的不合格率只有贏台中市而已，這個你們還要再努力，局長，謝謝。

接下來，我們要來看空氣的品質，剛剛我們看到空氣的品質也是吊車尾的，我們看這個數據，這是五都的表現，五都的表現排在最後面。但是，我查了一下你們的 98 年度不良率跟 99、100 年度，其實你們到現在一直在下降，這個空氣品質的不良率一直在下降，我們不是在跟自己比，我們是在跟全國的比，但是全國比起來我們還是最後一名。我想請問環保局局長，局長，爲什麼會這樣？

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上，我們跟其他五都來比是不公平，爲什麼我必須要這樣講？最主要的原因，高雄市擁有全國最多的重工業。高雄市的電廠總共有 3 座，3 座總共的機組容量是 7,800 多 MW，這是全國第一個，我們比最大的台中火力發電廠又多了 2,000MW；還有我們的車輛，汽機車是全國人均擁有數最高的，所以這些都是一些潛在的污染。另外，我們還有大尺度的境外傳輸的問題，因爲在高屏特定區這邊，就是從大陸那邊傳輸過來的一些污染物會在這邊累積，所以這種綜合因素影響，因此我們的空品不良率，就是遠高過其他的城市，但是我們已經有逐年在下降，我們透過很多的方法，包括加嚴標準，還有一些管制作業。

黃議員淑美：

所以局長你認爲是環境的因素，是不是這樣？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是我們先天條件比人家不好，但是我們透過管制的一些作爲，包括一些加嚴標準，因爲我們空品不良率最多的，是臭氧跟 PM10 這二項，這二項其實有部分是跟 VOC 有關係，所以今年度我們也把 VOC 加嚴標準；另外，我們也是把一些柴油車，就是車輛的一些管制部分，我們也持續在做。還有，VOC 跟氮氧化物會形成光化學反應，然後產生臭氧，這個部分氮氧化物我們也加嚴了標準，所以我們就是透過後天一些努力，我們來做。

黃議員淑美：

謝謝局長，你們還要再努力。再來，我們剛剛看到，還有一個就是肺結核的發生率，也是比別的城市還要高。局長，我們看一下五都裡面，我們肺結核的發生率竟然是最高的，68 點多，這個是最高的，台北市是最低的。可是完治率呢？完治率我們一樣是最不好的，肺結核的完治率我們也是倒數第一個，就是第四名的這一個，然後台北市雖然發生率低，但是它的完治率也非常的高。肺結核的治療有那麼難嗎？那不是吃六個月的藥就會好的嗎？爲什麼高雄市的發生率還是最高的，而且完治率還是最低的呢？局長，請你告訴我們，爲什麼會這樣？

主席（蘇議員琦莉）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

事實上，高雄市除了登革熱之外，我常跟我的同仁講，有二個疾病一定要盡全力去防治，一個是結核病，另一個是愛滋病，因爲它從吃藥到整個痊癒，甚至耗費的資源、人力相當的多，你減少一個感染，其實就節省很多的人力跟資源。沒有錯，我們高雄市在結核病的發生率，或是它的完治率上面，成績不是很好，所以我也在今年度特別加強，包括各衛生所，還有時候包括疾管處相關同仁工作上面給他們一些壓力。事實上肺結核，你剛剛講的沒有錯，吃藥一定要吃六個月就好，可是問題是他不吃藥。

黃議員淑美：

對。爲什麼不吃藥？爲什麼？

衛生局何局長啓功：

第一個，他配合度不好，所以有多次這個…，按照世界衛生組…。

黃議員淑美：

你們不是有防治關懷員嗎？你們不是有人拿藥去給他吃嗎？

衛生局何局長啓功：

對，沒錯。因爲有時候民衆譬如他跑到嘉義的山區，我們也必須要去追他，這一部分我們同仁都很盡力去做，但是也許某一個細節，我們還有努

力的空間跟改善，所以我現在要求他們，在每一個指標上面一定要追上來。

黃議員淑美：

對啊！局長，你看發生率還是最高的，可是完治率還是最低的。

衛生局何局長啓功：

目前是有進步，今年度大概已經在第三。

黃議員淑美：

用那麼多關懷員在拿藥給人家吃，還吃到被人家跑掉，這樣你們還敢說。

衛生局何局長啓功：

不是跑掉了，而是他們要爬山涉水去追他，所以要…。

黃議員淑美：

他還要爬山涉水去追他吃藥？

衛生局何局長啓功：

因爲他可能在外面工作，所以要看著他吃藥。

黃議員淑美：

明明是高雄市的，你爲什麼要跑到嘉義去讓他吃藥？

衛生局何局長啓功：

因爲那瑪夏、桃源是原住民區，他跑到隔壁的山頭去工作，所以就跑到別的縣市去了。

黃議員淑美：

所以你也要拿到那裡給他吃，是這樣子嗎？

衛生局何局長啓功：

也是要看到他吃藥下去。

黃議員淑美：

你的關懷員有眞的到那裡嗎？你有去看過他嗎？

衛生局何局長啓功：

做到要紀錄，才能夠計成績。

黃議員淑美：

好。再來，我們來看你們做的完治率資料，局長，什麼叫失落？你看你們所做的肺結核病追蹤情形，裡面有治療成功數、失敗、失落、死亡及未結案，什麼叫失落？失落是什麼？藥遺失了叫做失落嗎？爲什麼他去追蹤時，這個會有失落的情形？比率還滿高的，1.3%。失落是什麼？你們追蹤的情形裡面，失落是什麼？

衛生局何局長啓功：

就是在多次的過程當中，他中斷治療或治療沒成功。

黃議員淑美：

中斷治療的叫失落？〔對。〕那個叫失敗啊！怎麼會叫失落？

衛生局何局長啓功：

有的是追不到人。

黃議員淑美：

好。局長，這個就是防疫的漏洞啊！

衛生局何局長啓功：

沒錯，我們也努力改善這些。

黃議員淑美：

對啊！你看發生率這麼高，然後完治率，你給他藥，他還不見得會吃。

衛生局何局長啓功：

所以我剛剛跟黃議員報告說，我們也重視到這個問題，如果去參加疾管局每年相關會議時，看到這樣的成績，當然我會要求我們的同仁。

黃議員淑美：

對，你應該要要求一下。

衛生局何局長啓功：

所以目前已經大概到第三這個位置。

黃議員淑美：

第三，好，局長，你們要加油，這個成績眞的很難看，而且什麼失敗、失落的還這麼多。再來假藥，局長，這個你們有沒有在查緝？因爲自從李宗瑞事件，李宗瑞事件其實他用的就是一種水，叫「催情水」，催情水吃了之後，就會被人家迷昏了，兩天之後他醒來，他也不知道他做了什麼事。那一天報紙也有報導說，「催情水」他們叫做「神仙水」，然後他們就自創品牌，在網路上、電台都有賣，隨便都可以買得到。局長，我去買了 1 瓶，這個叫「神水」，神水我也是到處在路邊攤就買得到的，這種你們有在管嗎？這個神水是壯陽的，這麼小一瓶，1 瓶要價 2,000 元，局長，你要不要試看看？有人要試嗎？局長，這個你們有在管嗎？這是你們在管的嗎？局長，請答覆一下，這是你們在管的嗎？這個算藥嗎？還是算什麼？禁藥？是不是禁藥？局長，爲什麼我隨便買都買得到？

衛生局何局長啓功：

有些是僞藥，有些是禁藥。

黃議員淑美：

這個算偽藥還是禁藥？

衛生局何局長啓功：

那應該算偽藥。

黃議員淑美：

算偽藥，這個路邊攤都買得到，你們有在查嗎？

衛生局何局長啓功：

有，包括夜市和其他流動攤販，我們都有去查。

黃議員淑美：

都有查？

衛生局何局長啓功：

但是有時候查緝上面有它的困難度，我們從 99 年到現在，包括偽藥、禁藥大概查獲共 200 件。

黃議員淑美：

情趣販賣店都有，你隨便找一間都有啊！要查這個是很簡單的，只要你進去跟他說要買什麼，他就會拿給你，有那麼難嗎？每一間都有的，我隨便去買就買得到，我這個還是在十全路那邊的路邊攤買的，還很多家在賣，1 瓶 2,000 元，也有很多人在買，那個人還說，他一個月可以賣到 10 萬元，你看暴利耶！一個月能賣到 10 萬元呢！局長，可是你們好像也沒有查，爲什麼我隨便都可以…。

衛生局何局長啓功：

我們會參考黃議員所講的，來當作查緝的重點。〔…。〕

主席（蘇議員琦莉）：

局長，正如黃淑美議員所講的，其實大家明明都知道在哪裡可以買得到，可是衛生局爲什麼沒辦法查緝到？我想在查緝方面，是不是要有積極的作爲，不只是要等議員來反映。謝謝黃淑美議員，接著請李喬如議員發言。

李議員喬如：

今天我們是保安部門、環保局、衛生局、警察局，高雄市民他的快樂、他的健康、他的幸福感，其實高雄市所有的行政團隊裡面，保安部門是最重要的，跟市民最相關直接的。因爲高雄市民他的健康，就像剛剛黃議員講的，他的健康安全，衛生局在把關；他的生活周遭環境品質，環保局在掌管；然後高雄市婦幼的安全，是警政單位在掌管。

所以高雄市的幸福感、他的安全感、他的快樂感，其實建立保安部門很重要。不過我的時間有限，所以今天我針對警政部門來探討。警政人員在

前線的人，我肯定他們非常辛苦，尤其是警政人員、治安人員，他的職場，以保安部門來講，警察人員在前線的職場的風險，比一般的職場來的高。因爲他面臨的對象是迫害社會、危害社會的人，有可能會危害到我們的警察人員，所以這一點我給警察人員肯定。你們在風險當中，要如何來保護、來避免，因爲職場的風險，你們有可能，警政的前線人員，會造成警民的關係不好。警民關係怎麼樣會不好？我舉一個例來講，他在執行業務的時候，我今天只針對道路工作的治安的部分，其它的不在我今天的討論範圍。因爲本席已經擔任十八年的議員，我們幾乎每年或者三個月，就會發生處理警民糾紛的服務案件。

我不希望常常去處理這樣的案件，我希望在警政單位有一個良好的教育觀念，或者在辦案過程中如何拿捏，該怎麼做的比例原則，去執行他的業務，這樣來減少警民衝突的關係。我覺得這樣子會比較好，不是透過民意代表來協助老百姓跟警察之間的和解關係，我覺得這樣非常沒有成就感。所以我今天要來跟警政探討一下，我們碰到的案例，我相信今天本席所提出來的案例，在全國各縣市都發生過，我也相信我們高雄市 66 席議員，他的服務過程生涯當中也都會碰過。我們有必要把這樣的現象，提升它的位階，讓全國的警政單位，讓高雄市的警政單位，就執行業務這個部分，教育他們該要怎麼做，讓我們的警察人員，在前線衝鋒陷陣的時候，他應該用怎麼樣的智慧來判斷，我這個案子要怎樣處理。

我舉這個例子就是道路交通部分，我看過你們交通警察的分析，交通事故的部分，不在我的討論範圍；我是要討論你們在執行道路維安，強化交通工作的計畫。你們的報告內容裡面，要加強防制酒後駕車，我都支持，本來就是要防範，防制危險駕車，我們也都支持。包括如何去避免你看到一些違規的，或者甚至不戴安全帽，或是他有可能是未成年沒駕照。所以會常常遇到的情形，就是喝酒、未成年的少年沒有駕照、沒有戴安全帽，或是騎贓車。這四種情形，我們碰到的服務案例，造成警民關係不好，而且造成第三者無辜損害，有這樣的現象發生。我舉一個例子，我們曾經處理過交通大隊第三分隊，因爲執行交通的業務追查，造成駕駛人因而逃避、拒檢或者拒查。我告訴各位，拒檢、拒查是不對的，這沒有錯，但是他拒檢、拒查的因素很多，像未成年的少年，他是怕警察。其實怕警察是一個尊重，但是他怕警察而逃跑不是好現象，但是未成年因爲他未成年無駕照會怕所以逃跑。

第二、喝酒；第三、沒有戴安全帽；第四、騎贓車。我們碰到很多案例，這種違規不對。可是警政人員，我上次處理交通大隊第三分隊的案

子，他是因爲在追，就是說我要把你捉下來盤查，我看到你好像有喝酒的樣子、很像有喝酒。我們警政人員應該手上有一台小型電腦，監理處的資料他應該都有，我記憶當中是有的，你要查詢他的車子是不是贓車。他是不是有什麼現象？警察懷疑他喝酒。這個案例是怎樣？他喝酒所以警察要叫他下來，他有喝酒所以怕，因爲他知道喝酒被抓到絕對是 3 萬以上的罰款嘛！他就跑。跑的過程當中，該不該追？很重要。我們的警政人員會追表示他的精神很好、身體很勇，他要執行公務，他認眞執行公務，沒有錯。可是這有什麼危險，他喝酒，喝酒的人酒瘋很強，你知道嗎？你曾經聽人講過吧？喝酒酒瘋很強，所以加速開車加速得特別猛，他加速開車跑你又在追，你拚命的追，他拚命的跑。他的風險也很大，因爲你在追逐的過程當中，無辜的民眾也有風險。所以我請教刑大大隊長，如果你的警政人員，在追逐辦案的過程當中，損害到第三者無辜市民的財產、身體，這樣你們警察局要賠嗎？說明一下。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

事實上在我們第一線警察常常會碰到，就如李議員所說的這種種狀況。

李議員喬如：

你先回答我…。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

站在第一線的人員最重要，他先要做狀況的判斷，還有要特別提到李議員有提到的一個比例原則。他是不是犯重罪？當時的情境有沒有追的必要？要先做判斷。所以這一部分我們會…，當然像李議員講的，在我們的教育、訓練，這些應該要加強。

李議員喬如：

我剛才講的那些？民事賠償。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

事實上這個有沒有賠償、補償的問題，要看有沒有關聯性。

李議員喬如：

隊長，這是法律問題。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

關聯性。

李議員喬如：

你在執行業務公務當中，因爲在追的過程中，市民是無辜的。我的車停在旁邊被你擦撞到，我站在那被你損害到身體而受傷。這無辜的第三者，你們警察局要負責賠償嗎？無辜的這些第三者。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

第一個我要先確認，因爲他是執行公務，他沒有刑事的責任。

李議員喬如：

我剛剛已跟你講了是民事，你聽懂不懂？

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

第二個最直接應該賠償的…。

李議員喬如：

我知道，你們…。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

應該就是這個肇事的人。

李議員喬如：

警政辦案有刑事免責權。但是民事沒有免責，那不就是非常的倒楣嗎？無辜的市民，這樣叫做國賠。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

因爲這部分的追償…。

李議員喬如：

隊長，這要申請國賠。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

這一部分的追償，應該是肇事的人向執勤的警察追償…。

李議員喬如：

大隊長，你回去好好的請教你們的法制局，你好好的請教。第三者他也沒辦法去追償…，比如說他沒有戴安全帽，或者怎麼樣？他在逃你在追，因爲他不是肇事傷害到別人，是我們警察局在辦案中。所以大隊長我告訴你，你要請教法制局，這個叫做國賠。因爲你們在執行公權力、執行公務，所造成的第三傷害，那個要申請國賠的。你們警察局有沒有法制人員？因爲大隊長要叫他講法律是比較勉強，你們在場的有沒有法律系的？

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

我跟李議員報告一下，要國賠的條件應該是要故意或過失，要他有沒有故意跟過失的責任，才有國賠的問題，剛剛李議員講的造成第三人的損害有補償的問題，在法令上有的問題在警械使用條例…。

李議員喬如：

沒有、沒有，大隊長你要說補償，你要補償。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

補償要法律有訂定，舉個例，警械使用條例裡面，因爲你開槍使不相

干的第三人受傷，這個就有補償的問題。

李議員喬如：

好，大隊長，我們在這樣的法律見解認定有爭議，我們到時再請法制局來解釋。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

謝謝。

李議員喬如：

我今天最重要的是要舉個例要給我們的總局長知道全台灣都有，高雄市我當了十八年的議員常常都在處理這個，有些比較嚴重，有些不嚴重，但是我也會教育，但是有一個問題就是，我們警政人員我常常對他們講，私下我都跟他們教育，你們也眞瘋狂，你是公務人員，他喝了酒你還追，喝了酒就已經發狂了，你再追他，他就發狂的更嚴重。所以剛剛我們大隊長也講，在判斷該不該要追，我上次處理的是，我們交通大隊的隊員，還帶著兩個替代役，三個人追到後來還包抄，替代役也很認眞，說眞的他並沒有錯，但是他不知道危險性，如果替代役也受傷怎麼辦，你知道嗎？那喝酒發狂的跑的很快，三個人也追的很快，追的時候包圍就跌倒了，住院開刀有好幾截斷裂，這是我處理的案子裡面非常嚴重的，非常嚴重。

在這樣的現象，我們是不是應該給我們警察局前線的人員一個基本的教育，什麼樣的狀態、什麼樣的情況，因爲拒盤查、拒臨檢是不對的，可是他的不對你要注意看，他這個違規的民衆，他會不會因爲他現在所違規的行爲，有可能因爲你去追逐的過程他有可能會去造成第三者受傷，我們不能說，反正你違規的人造成第三者受傷，你違規的人要賠，不是，我們也要有權力去保護第三者，無辜的人在我們臨檢、盤查、追逐、查案的過程當中他不要受到傷害，這樣今天警政人員在辦案才能得到安全的掌聲，我今天的目的就是要跟警察局討論這樣子，比如說，遇到什麼案子，可能要鳴槍、可能不鳴槍，有什麼案件你可能說，我叫他下來他不下來，又不能追他，喝酒最恐怖。

再來，未成年少年他通常是未帶駕照，未帶駕照他絕對是怕警察，他怕警察你又追他，他就跑的更猛，如果這樣過程又因爲有可能再造成第三人的無辜，有啊！也有這樣的現象造成第三人的無辜，然後警政人員也受傷，那個也跌倒，這樣就三輸，三輸的狀況下，這個對我們警察辦案的業績來講是非常重大的挫折跟扣分，你辦這個績效也沒用，所以我認爲在交通維護治安的過程當中，我們需要警察局局長，你們應該在前線上，也許大家都有壓力，有績效嘛！但是市民的安全比你們的績效更重要。所以我

認爲在這個部分，應該給我們警政人員一種智慧性的教育，你自己要有那個能力去判斷，什麼樣的狀況可以追，有的眞的很認眞，認眞不是錯，結果認眞之後出了事也要收拾，然後你認眞的過程當中有可能在法律上行爲會爭議，市民現在很聰明，律師也很多在等你們，你只要前線的警察哪一個一點點的行爲不對，人家就抓住你的辮子，這樣你沒有功勞，那我覺得這樣是很遺憾的，所以在這方面的問題，我們希望在加強取締的過程當中，是不是要教育我們的前線人員，他們已經非常辛苦了，不要在他們辛苦的過程當中，又來受到挫折，然後要解決事後的民事工作，我覺得這樣不划算，所以我請局長答覆，在這方面，這樣的道路交通取締、維安，這樣的部分，剛剛我舉的案例，局長，你認爲以後你要對於我們前線的人員，要做怎麼樣的教育工作？請答覆。

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

剛才你的論點我完全的認同，就是以市民的安全跟福祉爲核心的警政服務是我們追求的目標，當然在國內我們一般的法治觀念還沒有深植人心，我們不能跟歐美比，歐美二、三百年的人權、法律的基礎之下，但是現在我們台灣，這方面法律的認知還不是很普遍的，所以我們警察執法，除了要依法執法之外，我想第三人的安全也好，或者我們取締對象的安全也好，還有我們員警的安全，我們都要重視，就是三安，所以這方面我覺得我們比例原則的指示，在我們警政系統裡面我們都有原則性的指示，他一般執法的範疇，我們都有 SOP 標準作業程序，所以像這種情形，按照我們警察職權行使法，我們是可以來追逐，但是在過去發生過很多慘痛的案例，所以我們是經常在利用勤教的時候，要求我們同仁權衡當時的狀況，有沒有發生危及第三人緊急急迫的危害，假如沒有的話，我們可以透過事後的蒐證，比如說監視系統等等，我們來追查，我想這個對我們執法事實上不會有影響的，謝謝李議員。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝李喬如議員，現在請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

主席、保安部門業務相關的四位局長、主管同仁、議員同仁、媒體記者先生、女士，大家早安。我想先針對我們警察局一些問題進行討論，今天較早之前幾位議員針對治安部分的改善，我想許多都需要基層員警的人力，今年市政府針對預算的部分也進行統刪，我想對我們局裡面其實也滿

辛苦的，我一直覺得，比如說交通取締一些比較需要廣泛性去執行的部分，對現有的高雄市警力似乎負擔上是有點過重，但是我想這個也不能因爲預算不足還是怎樣，這個責任是沒辦法去推卸的。在預算部分，我是希望，今年度已經送進來了，明年度能夠維持一定的預算，讓我們治安的業務能夠順利進行，畢竟治安的部分是很重要的一環，不是其他建設可以彌補的。這兩天許多議員同仁針對監視器的部分提出了很多探討，包括它的建置速度是不是太慢啦！還是怎樣？這個我希望警察局這也能夠儘快的改進，我是有另外的看法，同樣是針對監視器，縣市合併以後，過去高雄市原本就移撥到警察局，我想這沒錯，在高雄縣的部分，他許許多多是在民政部門，所以在整個合併以後移撥上是有一定的困難性，據我所知，有一些原高雄縣的行政區域，他到了縣市合併以後，他的轄區內可以說很少的監視系統，跟其他區域比起來，所以這部分又牽扯到前二天在討論趕快去建置，希望這部分趕快去進行，因爲我聽到有其他，比如說，燕巢區也有人跟我反映縣市合併以後，以前在區公所的監視器，警察局在接收上有困難等等，這趕快去做。

這兩年下來大高雄市的監視器的數量，我相信已經做了，或者是說還在規劃、還在發包或者是還在等著發包的數量加起來應該是很多，比起縣市合併以後的量，增加很大，在後續維護上，我們有沒有辦法有足夠的預算去維護，不要說做了那麼多結果到最後，我相信監視器畢竟都是在戶外，遇到颱風天，遇到雨天，可能受損的機率也滿高的。後續維護的預算，我希望這部分警察局能去重視，我相信這也很重要，不要說建置了以後，結果民眾去調，發現那一支壞掉，哪一支又壞掉的，這樣對民眾的觀感更不好，這部分要注意。是不是請局長針對這個問題提出說明？

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想維護我們的器材是最重要的，目前我們監視器維護的妥善率有達到88％，有八成八的妥善率。當然還有一些需要加強的，因爲我們這些器材假如損壞的話，我們派出所同仁都會定期的監看，發現有問題就會馬上線上通知廠商來修理，但是有時候是廠商配合度的問題，所以這方面我們會加強達到九成以上的妥善率。另外我們的經費，像今年就編了1,248萬，都已經按照相關的進度在執行中。

蔡議員金晏：

剛剛局長說明的是既有的狀況，我相信一年後、兩年後這個數量可能是

倍增，這部分有沒有辦法做到損耗的回復率？

警察局黃局長茂穗：

我想這個需要議會來支持我們，當然我們也會向市政府爭取匡列相關的維護經費。因爲我們的監視系統在增加，目前的數量將近 1 萬 6,000 支監視器，但是到年底假如順利的話，我們會有將近 2 萬支的監視系統，所以我們勢必要增加相關的維護費用。

蔡議員金晏：

這部分我想我們要去注意，明年的預算要跟市政府去爭取，到底我們警政的部分在監視器這一塊還要增加多少預算。既然設置了，這是政府的美意，不要讓民眾覺得設置了，結果是假的、空的，這樣是不好的。局長你先請坐。

再來既然這個監視器網絡已經設置得那麼完整，我指的是網絡，也就是說它的數量，也許幾個路口就有一支，在重要的路線上都有了，我們要怎麼提升它的效率。大概幾個月前，我也針對這個跟我們的犯罪預防科討論過這個問題，要怎麼樣把我們監視器效能發揮到最高，我曾經想要一個數據，其實這個統計上也許也是有困難。譬如說我們一個派出所、一個員警，他一天可能要花多少時間在調閱監視器，包括人力辨識上，譬如說他要找一台車、找一個人等等。我這裡是有一些建議，爲了減低這些負擔，黃局長你也剛從警政署過來，在今年的 2 月 15 日，桃園縣警察局跟中華電信合作全國第一套的即時行車軌跡檢索系統，它叫「雲龍專案」，我想簡單說明，它就是在監錄系統上導入中華電信的智慧型車牌辨識技術，然後運用雲端伺服器的強大運算能力，在電子地圖上提供跨攝影機特定車輛行駛的軌跡即時追蹤，可以有效提升警方的辦案效率。

我把它分成三塊，第一個是雲端運算，雲端運算在這幾年發展得很快，簡單說雲端運算就是我們可能不用配備主機傳到一個提供的服務端，在上面運算，運算完送回來。爲什麼要運算？第一個重點就是影像的辨識，就是說我們拍到一個影像，現在包括刑大的部分，他們也有一些，我去查了一下資料，2007 年他們有針對影像處理的分析有提出一些，就是影像很重要。

第三個就是資料回饋，什麼樣的資料是我們需求的，針對這幾點我希望高雄市政府能夠建立一套系統，這個系統是怎樣？譬如說，這支監視器拍到一個畫面是車牌，它可以即時的去運算，傳送到資料庫，某某車牌經過這個路段就會存到資料庫裡面。譬如說我們在查贓車，資料庫會有贓車的一些資料，它可以自動去比對，自動去電腦運算，我想這樣可以節省很多

警力。我們常常在路邊看到一些基層員警在路邊按機器（手提電腦）找贓車，當然有些是停在那邊就沒辦法，如果是行進中，針對其他的一些刑事案件，他騎贓車去犯案，某某監視器一拍到，馬上就可以抓到，資料庫一比對完以後就可以傳回來。局長，我們未來有沒有規劃要去做這個東西？

警察局黃局長茂穗：

我想我們要充分運用現在這個資訊通信的活流，運用現在高科技的器材，來幫助我們警力在最快的時間裡面找到我們需要的犯罪目標，這是非常重要的。所以剛才你所提到的應該是早期所謂的贓車辨識系統，進一步的話，他把資料庫整合的非常完整，所以我們在第一時間透過電子地圖、犯罪熱點等等，我們能夠鎖定我們所要找的車輛，這個都是非常需要來規劃的。在這個部分，等一下我請我們相關單位來做一個說明，在這方面，我們警察局目前所有的設施有沒有符合這種功能。但是在其他的幾個重要的縣市，包括新北市，事實上他們都已經花了大筆的經費來建置所謂的電子防衛城，這方面我覺得我們需要來努力。

蔡議員金晏：

既然其他縣市有這個系統，整個台灣都是一體的，以後可以直接引用他們的系統，不只針對贓車，我相信在車禍方面，這個也可以提供民眾很大的幫助，我相信主席應該也常常有很多民眾的服務案件就是車禍處理，車禍處理往往在事故現場分析不能得到很明確責任的釐清。如果有這個東西的話，很快的可以去查出來或者是肇事等等，還有一些刑案的發生，這些我想在犯罪預防上都可以做到很大效果。其實我要講的重點就是資料庫還有雲端運算，當然這有時候可能牽扯到隱私權的部分等等，我想這都可以克服，我們都可以提出一個計畫去討論，我覺得這個要做，既然我們有這麼好的監視網絡，我希望可以發揮到它的功效。

另外，我想針對巡邏箱的巡邏方式，畢竟一個地點會設巡邏箱表示它有可能就是治安熱點。其實在普遍的巡查上，有時候不知道是警員忽略了還是怎麼樣，照理說我們到一個巡邏點應該要下去看一下周邊的狀況，這才能符合巡邏箱設置的目的，不是說去簽了名就好了。應該大概是在六、七年前，高雄市議會有一位議員前輩也曾經要把巡邏箱還給警察局，在座的警政先進也知道這個情形。我們設了巡邏箱，包括它的路線，是不是採用不規則的方式去巡查等等，我希望第一、巡邏箱的巡查工作要落實；第二就是要不規則路線。不要設了巡邏箱，讓不肖之徒知道幾點警察會到這裡，兩個小時後或一個小時後他才會再過來，成爲治安的空窗期。局長，是不是針對這個可以做一些簡單說明，能不能落實？還有我們是不是有去

規劃不規則路線，針對巡邏箱巡查的部分現在的狀況怎麼樣？

主席（蘇議員琦莉）：

黃局長請答覆。

警察局黃局長茂穗：

剛才你講的非常有道理，巡邏箱設置的目的不是爲了讓我們的同仁去簽巡邏箱，就是完全形式上的一個輔警方式，就是希望他到巡邏箱的定點之後，能夠在附近做一些勤務的作爲，包括守望、包括巡守，或者監視、監看，或者觀察周邊的環境有沒有可疑的一些犯罪的徵兆，當然最起碼就是讓民眾覺得警察已經在那邊執勤，產生一個警力的顯現。另外就是爲了達到我們實際上勤務的效果，所以我們也鼓勵我們的基層同仁在編排巡邏勤務的時候，尤其在簽巡邏箱，要亂線的，不一定要固定的一個巡邏路線，因爲固定的巡邏路線非常的危險，容易讓歹徒察覺我們警察的勤務作爲。因爲像我過去在新北市擔任稽查的時候，發生一件所謂汐止殺警奪槍案，後來當然很快的偵破了。但是我們付出了很慘痛的代價，就是我們巡邏的路線被歹徒已經觀察到，觀察到一段時間之後，就開始作案，在最快的時間內，就把我們員警，讓他失去了生命。所以這方面，我覺得我們需要來教育我們的同仁，在編排勤務要視情況來做一個調整。

蔡議員金晏：

那在我們龍華所的部分，它已經有所謂的電子巡邏箱，這部分是不是它的優點，就是可以改善讓不肖之徒有辦法很輕鬆的去看到員警簽巡的單子。它的優點，我們是不是考量未來，現在據我所知只有龍華所有這個設備，未來這個東西好不好，是不是整個高雄市有辦法去推廣，我想這個局長回去可以研議辦理一下，去了解一下它的優缺點。謝謝局長。

再來是環保局的部分，針對 ICLEI 在上個月 Capacity Center，我們翻譯成能力訓練中心，東亞的也成立了。市政府簽了生物多元性的備忘錄，我想市政府在這裏，很多新濕地公園的開闢，增加許多生物棲地等等，這些都有達到。在排碳減量的部分，高雄人均排碳量 22 萬噸，這應該是去年的資料。那我們 2050 減碳 80%，2020 減碳 30%，到底這個數據怎麼訂出來的，我們…。

主席（蘇議員琦莉）：

請環保局陳代理局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關於我們節能減碳的一些相關措施，我們高雄市政府基本上是滿積極在推動的，那我們從六大面向來推動，我昨天的簡報已經有說明了。另

外有關於排碳量的那個部分，其實我們整個高雄市的一個排碳的分析，最大的就是工業排碳，工業排碳佔 81.5%，所以那也是我們將來的一個重點。昨天我有介紹過，我們目前整個台灣還是從自願減碳的一個方向在做，但是自願減碳，它的成效非常小，都小於 1%；反觀其他國家的一個經驗，確實自願減碳沒辦法達到預期的功效，所以他們會朝向強制減碳，也就是總量管制跟交易的那個部分。所以我們高雄市參考其他國家的一個經驗，因爲中央的溫減法一直沒有通過，所以我們會從開徵調適費那邊，然後讓業者排碳量大於一萬噸的，先來繳交調適費，後續就是從他繳交調適費的六成，他拿去做節能減碳的相關工作，這樣的話，他才會開始從這個方向去做，後續我們朝向總量管制那個部分。另外有關於排碳的目標，我必須要講，就是 2020 年排放量較 2005 年排放量再減 30%，然後到 2030 年、2050 年分別減排放量 50%跟 80%，那個部分確實是一個滿大的挑戰。但是我覺得我們訂定這樣的一個目標，是讓整個市府團隊跟所有的市民跟業者有一個努力的方向。那在 2030 年的部分，我們從六大面向來進行減量，我們後續也會盡量來努力。至於 2030 年和 2050 年的那個部分，我們也必須要了解整個化石燃料不斷的在減少，一些再生能源的發展，目前都滿快速的，而且有一些固碳 CCS 的一些發展，未來也會共同投入一些研發，然後在應用上面。所以我相信未來的科技，它會給一些突破性的技術，讓我們往這個方向走。但是眼前我們 2030 年的目標，我們在工業減碳的部分，我們必須要再來努力。

主席（蘇議員琦莉）：

好，再 1 分鐘。

蔡議員金晏：

一直講到工業減碳，我想這個最重要的根本，就是所謂產業結構的變化。綠色產業也喊了那麼久，到底不管是中央政府或市政府上面，到底有什麼因應提出明確的目標，怎麼去鼓勵這樣綠色產業，從現有的石化、鋼鐵等等重工業去轉型。當然你不是喊一喊，他就應該配合你啊！你應該要有一個具體的目標，老實講這可能是其他局處的問題，我們有一個永續發展委員會，昨天我上網去看它的會議紀錄的資料。我本來想要問你，到底我們多久舉辦一次等等，我上網去看，2010 年，也就是 99 年的 9 月的開會紀錄，第二屆網路上只找得到它，新的都看不到，當然它的網址也掛在其他的.com.tw。照理說，政府部門成立的單位應該是掛在.gov.tw，那包括說…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，好，謝謝。

主席（蘇議員琦莉）：

陳代理局長是不是會後再跟我們蔡議員進行了解。好，謝謝蔡金晏議員，我們現在請張豐藤議員發言。

張議員豐藤：

主席，還有保安小組的四個局處的局長、副局長，還有科室主管，我這裏要問一下環保局陳代理局長。不久之前，經濟部長施顏祥到大發工業區去視察的時候，他被問到地勇選礦公司長期污染的問題。施顏祥是這樣講，他沒去過地勇公司，也不知道什麼情況；但環保署應好好處理污染問題。經濟部長施部長把地勇選礦污染的問題，把它推到環保單位，不知道陳代理局長你認不認同？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我想在這個部分，我認爲就是施部長這樣的一個言論，其實在很多部分，就是環保單位，它要推動…。

張議員豐藤：

你認不認同？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，我是不認同的。

張議員豐藤：

好。我想我把這個問題這樣說明，整個法令說明一下，如果我有講錯，等一下可以糾正我。我想地勇的案子，他把它所有的廢棄物經過再利用處理之後，變成所謂的產品，然後堆放在 11 個地方，這 11 個地方，有 6 個地方是農地，其實造成很多地方上污染的問題，所以長期很多人跟你們陳情，你們也在想辦法解決這個污染的問題。但是其實這個再利用的部分，包括廢棄物，包括廢棄物經過再利用之後，這樣的所有法令，其實中央的法令，只有兩個法令，一個法令是環保單位主管的，叫做「廢棄物清理法」，廢棄物的部分。另一個法令是「資源再利用法」，它其實是把它的主管機關歸於各目的事業主管機關。所以在工業的部分，所產生的再利用，那事業廢棄物去做再利用是歸經濟部的事業廢棄物再利用管理辦法來管的，對不對？也就是經濟部工業局是這個事業廢棄物再利用的主管機關。如果像地勇、中鋼的爐渣經過廢棄物再利用之後，它變成了產品，然後產品的去處，我們的廢棄物清理法是管不著的，對不對？如果它是事業廢棄物的話，那這個事業廢棄物產生很多污染會造成很多的影響，我們可以用廢清法第 46 條，甚至連負責人都有刑責的，對不對？這才是最嚴厲

的法令，對不對？

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝張議員的說明，沒錯，我們現在環保局所面臨的問題也就是在這裡，我們沒辦法依廢清法去做移送，也沒辦法依廢清法去處罰，廢清法能處罰的只是它的車輛出來帶的污泥，就這樣子。

張議員豐藤：

謝謝你。所以現在環保局大概只有兩個法令可以針對地勇的污染案，第一個就是空污法，它造成的揚塵、空污，造成附近很多居民會覺得它有空氣污染，你只能罰 10 萬到 100 萬。另外廢清法就跟亂吐痰、亂丟垃圾一樣，造成了環境污染，只能罰 1,200 到 4,500 元，對不對，是不是這樣？

主席（蘇議員琦莉）：

陳代局長請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒錯。

張議員豐藤：

我看你們的資料，直到 101 年的 7 月 6 日，總共才從空污法罰了 190 萬，其他的環境污染應該都沒有，科長回答一下，到底罰了多少？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長世宏：

目前其實持續還在罰，因爲最近的一張是處以停工的部分，以情節重大罰 100 萬；其他到期的部分，都陸續在處罰當中。

張議員豐藤：

謝謝科長。我知道環保局因爲法令的問題，你們是有所局限的，即使是一直把他開 100 萬，其實這個金額還是非常小。這樣的案子，連林益世都可以索賄 6 億，你看它的利益是多大，那你開這幾百萬根本是沒有用的。所以經濟部才是最重要的主管機關，他應該對整個再利用的機構，負起整個管理的責任。如果這個再利用機構，它造成了污染或是造成很重大污染之虞的話，他應該取消他的再利用的許可資格，是不是這樣？請徐科長回答一下。

主席（蘇議員琦莉）：

科長請答覆。

環境保護局廢棄物管理科徐科長仲禮：

我這邊說明一下，剛剛張議員有提到中鋼的部分，中鋼的部分在民國大概 87 年到 90 年間，包括爐渣、脫硫渣的部分，他已經登記爲產品。所以事實上它這個部分是不受廢棄物清理法範疇管制的部分。

張議員豐藤：

但是工業局是有辦法管的對不對？

環境保護局廢棄物管理科徐科長仲禮：

因爲這個部分它早期是跟工業局登記產品，這個部分應該是可以管理。

張議員豐藤：

謝謝。其實經濟部工業局才是主管機關，他是有權力，而且他有能力來管理這個，可是他沒有管，所以我覺得經濟部施顏祥施部長，搞經濟搞不起來，把經濟搞得那麼爛，連他自己主管的業務他都不知道，他甚至還當過工業局長，我覺得他是一個非常不適任的經濟部長。你們環保局對於這個問題面臨的困境，李局長當時給中鋼建議把他斷料，這個方法我是非常贊成。其實就中鋼來講，他做爲一個號稱有企業社會責任的企業，可是他把廢棄物交給了地勇，然後做成了再利用的產品，可是造成了污染。當他知道這樣子，他應該要主動把這樣不良的廠商，把他撤銷。我覺得請他、建議他去把他斷料，是一個很合理的做法，但是我相信環保局當時，李局長、包括科長，其實都不認爲中鋼會聽你們的話。因爲這不是法令規定的，所以中鋼也不見得會聽你們的話，但是後來聽你們的話，我想後面或許是來自很高層的壓力，這我們都不講。但是基本上我認爲，如果用這樣子的斷料，其實是一個很合理的做法，甚至我認爲，如果當時我是當局長的話，我還會告訴中鋼，如果你不斷料的話，你做爲應該要有企業社會責任的企業，不管是你所有的供應鏈，不管是你的廢棄物，在整個 Life cycle 你都必須要盡到企業社會責任，不會造成污染。如果你不願斷料的話，我會把你公布在網路上，我用新聞稿讓所有的人都知道，你這個企業是沒有盡到企業社會責任的。這個部分我非常支持環保局，但是我有疑慮的是你們在最後，當他提出改善計畫，你們讓他在六個月內改善那個地方。他們還沒有開始做任何改善的時候，你們就取消斷料，我覺得這非常有問題。所以包括各界的 NGO，還有很多的團體都非常不諒解這一點。所有環保局的同仁我都認識，我也不認爲環保局會有任何的利益瓜葛，我也不相信李局長會有利益瓜葛。但是我外面聽到的，是有很多議會的同仁給環保局壓力，然後要求環保局取消對地勇的斷料，是不是這樣？請陳代理局長說明。

主席（蘇議員琦莉）：

陳代局長請回答。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我想地勇的案件，其實有很多議員在關心，關心大概有兩個部分，一個部分是希望我們加強去稽查，去停止地勇污染的問題，像蔡副議長…。

張議員豐藤：

這我知道。

環境保護局陳代理局長琳樺：

另外一個部分可能也就是剛剛張議員所提的，就是希望能夠給地勇再一次的機會。

張議員豐藤：

陳代理局長，其實做爲一個議員，去關心一個地方是不是產生污染，然後造成空氣品質，或者造成整個環境品質惡化，這是做議員的天職，昨天我們主席也關心到地勇案的污染繼續，我覺得這是天經地義的。但是給環保局壓力，然後要求環保局對污染的稽查管制鬆手，我覺得是非常要不得的。你敢不敢把這些議會同仁的名單公開？

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上我覺得環保局職責所在就是要維護環境衛生，所以議員們對我們提出有哪些污染的問題，向我們反映，我們的職權就必須去做這件事情；至於他們關心的是從另一個方向，那我們也會去審視我們過去的執法…。

張議員豐藤：

講那麼多，你大概也不敢公開，因爲你們的預算現在在議會要審查。但是我覺得要責成政風單位，現在李局長已經下台了，當時他做了怎麼樣的決定，是受到什麼樣的壓力，他應該也可以公開講了。但是環保局做爲主管機關，到底受到什麼樣的壓力，其實可以透過政風的查處，然後向社會公開說明，到底當時爲什麼要取消斷料這一部分。其實就這個案子來講，最重要、最好的方法，是把廢棄物清理法跟資源再利用法二法合一，這樣環保單位就可以從頭管到尾，我想這才是重要。現在我要了解一下，當時要求他六個月內改善完成，現在的進度怎麼樣？

環境保護局陳代理局長琳樺：

現在目前大寮區會結里一、二、三都已經到期了，那一部分我們都已經轉給都發局來執行。那有關於…。

張議員豐藤：

執行是怎麼執行？

環境保護局陳代理局長琳樺：

執行就是依照都計法，都發局也已經發文，就是去要求他限期改善，

並處罰…。

張議員豐藤：

現在他還沒有清掉就對了是不是？〔是的。〕請坐。我想這樣子的企業，實在是非常要不得的，我在這裡有幾個建議的方法。第一個，我認爲就中鋼來講，中鋼號稱他是有企業社會責任的企業，結果他把廢棄物，把他的爐渣交給這樣的廠商，這個廠商長期污染我們高雄市。這個廠商讓他最後再六個月給他改善，到期之後，他還是沒有去做污染的改善。他的下包商，廢棄物的處理商是這樣子的話，做爲一個企業社會責任的企業，他其實應該負起責任的。是不是你可以跟中鋼，發文給他，他們如果沒有取消掉地勇，把他們廢棄物處理的不良紀錄，包括中鋼把他的廢棄物交給地勇，這個事情用新聞稿，然後在環保局的網站，在可能的網站全部來公布。是不是陳代理局長你可以回答一下？

環境保護局陳代理局長琳樺：

據我了解中鋼已經依照合約跟地勇斷料了。

張議員豐藤：

斷料了？

環境保護局陳代理局長琳樺：

應該是這樣。

張議員豐藤：

另外像工業局，他是一個主管機關，他應該要負起督導的責任，是不是應該要把地勇再利用的許可取消？

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關工業局的部分，其實監察院前一陣子才來審視這個案子。工業局包括他們的管理中心對地勇這個案子，他們確實一直在推卸一些相關的責任。這一點環保署的督察總隊，也曾經來找過我，我們在商議後續如何去跟工業局結合，然後對地勇公司的污染問題，能夠給予完整的…。

張議員豐藤：

你們有沒有正式行文給工業局，要求他取消地勇再利用的許可？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分還沒有。

張議員豐藤：

我希望你們做這個動作。〔是。〕第三個，如果他污染沒有處理的話，你可不可以代執行把它弄掉，然後求償。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分，我們在今年 2 月份的時候就已經跟檢察官那邊來討論了，就目前的法令，我們是沒有職權來做這件事情。所以我們才透過都計法，然後用都計法的方式，後續如果他沒有改善的話，就做相關的移送，然後去 push 地勇公司去進行農地部分的改善。

張議員豐藤：

那都計法如果他還是沒有改善，你可不可以用代執行把他處理完，然後給他糾舉。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分會透過法院。

張議員豐藤：

透過法院我覺得求償，如果地勇不願意付執行的費用，這個求償也應該向工業局求償，對不對？

環境保護局陳代理局長琳樺：

向工業局求償的這個部分，我們沒有思考過，不過我們會研議。

張議員豐藤：

我希望環保局要硬起來，對工業局還有對這個…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝張豐藤議員，陳代理局長，我昨天提起的跟張議員的意思是一樣。因爲地勇案發展至今，沒有一個公開的說明，可能有一些議員同仁對他整個相關的法令規定，還不是很了解。但是因爲環保小組對於地勇案相關的，有去做一下研究，所以我昨天講的省略很多，是因爲他的確在法律上會遇到處理的困難。但是我們跟張豐藤議員的意思一樣，希望環保局要盡全力而爲，不管是用任何方法，那受限的部分，是不是還有其他的方法能來對地勇，他實際上是一個污染源，我們都希望你能盡力而爲，盡全力來做。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是的，我們會。

主席（蘇議員琦莉）：

我們休息 10 分鐘之後再繼續開會。

主席（蘇議員琦莉）：

繼續開會，我們現在請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

我想今天保安部門，我特別要提到一個跟大眾運輸有很大相關的。各位可以看到這個照片，其實這個照片也不是我去拍的，是一位高雄市的市民提供給我的，地點是在台北市的淡水，這個我想新局長他有看過，我也有跟新局長大概討論過這個議題了。是我們高雄市的公共腳踏車，剛好在淡水有辦了一個活動，我們的腳踏車就流浪到淡水了，這個也是。當然高雄市的市民回來，拍了照片，跟我講爲什麼我們的公共腳踏車會在台北的淡水？這到底是怎麼樣的經過？高雄市政府對於這些公共腳踏車管理跟整個營運，這裡面有些什麼樣的狀況？當然問了之後，還是有這個原因。高雄市的公共腳踏車流浪到淡水，很多人會說到底我們的辨識度怎樣？高雄市公共腳踏車的所有權是不是有流落在外？我們知道其實當時我們要建置這個公共腳踏車站的時候，是以所謂勞務採購的方式，由一家公司得標，得標的當時他建了 50 座的租賃站，這 50 座的租賃站包含後來他採購的 4,500 輛公共腳踏車，這 4,500 輛公共腳踏車在營運一年之後，其實我們也是對這個廠商沒有辦法繼續營運下去是感到遺憾，因爲確實公共運輸的經營本來就不容易，而且要賺錢對廠商來講，才是他最基本的宗旨，但是沒有辦法，因爲虧損，所以在一年之後這個合約就必須結束，沒有辦法繼續營運下去，所以這個建置的相關東西都要全部做整個契約上的處理。但是民眾會疑問的是，這 50 座的租賃站跟 4,500 輛的腳踏車在合約結束之後，是不是就應該歸高雄市政府才對？高雄市政府在這個契約結束之後其實是有接收的，確實 50 座租賃站現在都是由我們接收，現在剩下 49 座，因爲眞愛碼頭那一座後來有其他用途，所以租賃站已經裁撤掉，因此我們現在還是擁有 49 座的租賃站，這相關的建置系統等等也是原來那個廠商已經把它建置好了，我想這個部分是沒有問題的，但是比較有問題的當然就是這個腳踏車的部分，原來有 4,500 輛，他只留了 500 輛給高雄市政府，剩下的 4,000 輛，他自行處分了，所以各位就可以看到在淡水的腳踏車是我們高雄市的，可是爲什麼會在淡水？原因就在這裡，那 4,000 輛是這個廠商結束了我們的合約之後，他自行去處理了這些公共腳踏車，他可能把它賣給其他的民間營運業者，然後在一些觀光景點做腳踏車的租賃，所以這個部分，我希望環保局在合約的精神上或者合約的條款上，還是要做一個比較確實的落實檢討，就是說這個所有權的歸屬，在合約結束之後到底應該歸誰。當然我們當時是向環保署申請了 8,900 萬元，來給這個廠商做這樣的勞務採購的整個建置費跟營運費，包含他的人事成本、人事管銷等等都在這 8,900 萬元裡頭，這 8,900 萬元當然包含這 50 座租賃站的

系統建立跟 4,500 輛腳踏車的採購，所以我們是傾向於這 4,000 輛的腳踏車，他能不能帶走？他可不可以處分？我覺得在這個部分也許市政府是不是能夠再深入的瞭解，因爲民眾其實對於這一點比較覺得說如果我們當時政府都沒有出到錢，是由他們自己去建置，當然這個車輛由他們帶走是沒有錯，可是如果這個部分是政府有出到錢，這 4,000 輛的腳踏車，這家公司有沒有權去處分？在這個部分，我想會有產生一些疑慮，我能不能請新上任的陳局長就這個部分做一個說明？

主席（蘇議員琦莉）：

請代理局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上，議員剛剛講的沒有錯，這個合約是一個勞務承攬的合約，我們如果講的更清楚一點，它是一個購買服務型的合約。購買服務這樣的一個合約方式其實在 1992 年英國他們實施 PFI，他們就是這樣的一個想法，就是說政府從過去新建公共建設、營運公共建設這樣的一個角度轉向購買服務的一個方式，也就是政府只要小而美就好了，民眾擁有這樣的一個服務就好了，我覺得這個合約的一個問題點是在於英國他這樣的購買服務型的一個合約，他是比較長期性的，可能二十年、三十年民眾都可以享有這樣合約的服務，那這個合約只有一年。在這種購買服務合約裡頭，有部分是在合約裡寫清楚公共建設要不要移轉？如果不移轉或者移轉會有不一樣的合約履行方式，我們這個合約其實當時是公共建設本身是沒有移轉的，所以到最後他這個服務一年，本來這個業者最早的承諾是說我服務一年，後續會再進行五年的一個…。

林議員瑩蓉：

營運。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，營運。到最後他是以我們財政局，應該這麼說，以市府當時提供的土地沒辦法免費提供業者來使用，所以他用這種方式，後來我們就是終止合約。終止合約之後因爲合約裡頭並沒有設施移轉的規定，所以他捐贈了市府 50 座的租賃站，還有 500 輛的腳踏車，以上先做這樣的說明。

林議員瑩蓉：

是，我知道局長的意思，其實就是合約裡並沒有特別提到將來這些建置的東西所有權的歸屬。

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒錯。

林議員瑩蓉：

所以後來就是由原來這個建置者他自行去處理了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

林議員瑩蓉：

不過我想當然環保局在這個立場上能夠盡量地做說明，因爲這個就不要引起外界一些相關的疑慮。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，也謝謝議員給我這個機會，我這邊另外再說明的是，其實後來我們覺得公共腳踏車對高雄市，尤其這種幾乎整年都陽光普照的地區是很適合來發展自行車的，所以我們後續也檢討公共自行車建置的計畫，我們就朝向由政府來建置，我們委託民間來營運的一個方式。

林議員瑩蓉：

對。

環境保護局陳代理局長琳樺：

所以我們在合約上面是有做修改了。

林議員瑩蓉：

所以未來在產權上的歸屬就會比較明確了？

環境保護局陳代理局長琳樺：

它完全歸屬在高雄市政府。

林議員瑩蓉：

完全歸屬高雄市的？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是的。

林議員瑩蓉：

接下來，我另外要談的環保議題，就是環保署的政策現在很明確就是要做資源回收，那麼資源回收政策在環保署也大力的倡導，不過我要特別替地方政府跟環保署去做一個發聲，因爲我知道今年的垃圾清運在資源回收方面的處理跟直接掩埋處理的預算，中央似乎遲遲沒有給錢，如果說環保署今天的政策非常明確是要做資源回收爲最主要的，我們知道垃圾掩埋其實是一個比較傳統的方式，而且你的掩埋經過一段時間之後，仍然必須把它挖出來再重新做另外一個資源回收的處理，所以掩埋其實是一個短暫性的，數十年或者是十年的一個光景的處理，那最終我們在環保的政策上，還是要回到資源回收的再利用等等的方式去進行。每一年中央都會給我們

相當的預算讓我們去做資源回收的部分，在垃圾掩埋之外的垃圾清運處理。我聽說今年中央對於我們的垃圾清運，要給資源回收處理這部分的預算一直還沒有下來，是不是？有沒有這樣一回事？承辦科可以答覆嗎？

主席（蘇議員琦莉）：

陳代理局長，是不是請相關…。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

有關這個部分，今年中央已經給我們核定經費，我們有關資源回收的經費是 3,150 萬。

林議員瑩蓉：

那去年給多少？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

也是一樣的經費，這兩個都…。

林議員瑩蓉：

已經核下來了嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

對，已經有公文下來了，而且我們在今年度的預算都已經有編列進來。

林議員瑩蓉：

那你這 3,100 萬可以處理多少噸的資源回收？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

資源回收其實要做很多的計畫，不是說只要做資源回收清理，它主要在做一些宣導活動…。

林議員瑩蓉：

所以我談的不是這個啊！科長，我談的是要讓你們的垃圾在處理的時候，做資源回收的再利用等等的那些流程，而不是直接送去掩埋。你們另外一位科長，另外那個科長答覆好了，因爲這個是他的承辦。

主席（蘇議員琦莉）：

請廢棄物管理科科長答覆。

環境保護局廢棄物管理科徐科長仲禮：

謝謝議員，我這邊大概說明一下…。

林議員瑩蓉：

你知道我要問的問題嘛！請答覆。

環境保護局廢棄物管理科徐科長仲禮：

焚化廠焚化以後底渣的部分，中央隨著垃圾零廢棄，所以在往年來講的話，都有補助地方政府來辦理焚化底渣以後的再利用，在以往 99、100 年

度它總共補助市政府這邊是 14 萬噸。

林議員瑩蓉：

14 萬噸。

環境保護局廢棄物管理科徐科長仲禮：

對，14 萬噸。今年的部分他有放預算，但是還沒有正式的公文進來，那匡列的預算補助我們以去年的單價換算的話大概 6 萬 5,000 噸左右。

林議員瑩蓉：

所以整整減少了多少？

環境保護局廢棄物管理科徐科長仲禮：

減少了一半。

林議員瑩蓉：

減少一半以上嘛！14 萬噸降爲 6 萬噸，它當然這是一個專案計畫，這是專案補助款。中央既然自己很明確化，我們要就環保的部分做資源回收，這個中央的政策，那專案計畫，固然你計畫即將結束，你應該有一個延續性的其他的補助或者是其他延續性的計畫，繼續來對地方做這樣一個相關的挹注跟幫忙。我想從 14 萬噸降爲 6 萬噸，請問你們今年這些沒有補助的預算要怎麼處理？要直接掩埋嗎？

環境保護局廢棄物管理科徐科長仲禮：

目前因爲中央補助的部分，以往中央補助的話，從 99 年是 50%對 50%的補助，等於說他如果補助 1 萬噸，那我們自己要編列預算 1 萬噸。到今年爲止計畫還沒有補助，但是匡列的預算的部分，補助地方大概只降到 35%而已，等於說配合的部分要到 65%，這部分因爲我們已經編到預算裡面，我們也跟市政府這邊在爭取地方要編列的相對預算。

林議員瑩蓉：

所以變成地方政府要自掏腰包嘛！又要去籌一塊這方面的預算。我們每一天清運的垃圾量其實是相當大的。科長我問一下，我們高雄市每一天的垃圾量大概多少？

環境保護局廢棄物管理科徐科長仲禮：

大概 3,300 噸。

林議員瑩蓉：

3,300 噸，各位，你算一下，3,300 噸乘 365 天，這些垃圾量是多麼可觀。如果我們一直要用掩埋的方式，對我們高雄市來講，是多麼不環保。所以我想時間的關係，科長你請坐，我覺得中央應該要正視這個問題，如果環保署不能夠趕快落實補助地方資源回收的相關預算，那要每一天這麼

大量的垃圾全部都是回到掩埋的傳統方式，那是大費周章，將來你還要花更多的錢去處理。這個對地方來講並不是一個好事，所以我就這個部分特別提出來。

我最後要談到一個刑案的工作獎金的部分，因爲我的時間很短，所以請局長等一下就我談完以後，做一個簡單答覆。我看到你們的各類的獎勵金，在你們的注意事項、注意要點其實都有規範了。我看了所有類型的案件幾乎都有，但是這些其實大部分都是槍砲彈藥、竊盜、重大刑案、特殊案件。那我特別看了一下，當然這些重大刑案，我們給予我們辦案人員獎勵，這是絕對應該的，可是我們現在老百姓常遇到一個問題就是說，我市井小民遇到一個小小個案，今天也許是一個詐欺案子，也許是跟別人發生一些比較小的交通事故，或者是小小的糾紛的案子，但是我進了派出所，有時候警員可能有點不太想受理，原因就在這裡，因爲沒有獎勵。它不屬於我們所列出來這些重大刑案等等比較特殊化的案子，沒有獎勵，所以警員會覺得說，我做多做少，其實對我來講沒有很大的差別。所以有時候民眾要去報案的時候，或民眾有遇到一些跟刑案有關，但它不是那麼屬於這樣類型的，是屬於比較個人的或是它經濟活動上所觸犯的刑事法律的時候，警察單位有時…。

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆

警察局黃局長茂穗：

我想我們這些獎金，包括我們本期的還有上期的獎金，大部分都是針對刑案的部分，而且是比較重大特殊的，但是我想我們員警應該要體認，而且我們也經常在教育他們說，民眾的小事就是我們政府部門的大事情，這個觀念是絕對不能有任何的疏忽。所以以後是不是把這些工作獎金再分一部分到其他比較輕微的案情，我們內部再來做一個研議，好不好？〔…。〕這是精神獎勵的，我們的…，〔…。〕累積起來的話…，〔…。〕加總起來的話就是…，〔…。〕對，我想我們一般的行政獎勵，包括嘉獎、記功等等我們可以來考量，當然盡量假如說我們在其他的工作獎金裡面能夠容納的話，綜整以後、加總以後，我們這方面來考量。〔…。〕這個在我們每個基層派出所大概都有統計，因爲我們派出所的績效就是整個分局的績效，它會加總起來。

主席（蘇議員琦莉）：

林議員，因爲時間有限，是不是請黃局長在會後針對這個議題，讓林議員關心的這個議題能有多方面了解。

警察局黃局長茂穗：

好，我們做一個全盤的了解後給林議員，好不好。

主席（蘇議員琦莉）：

我們謝謝林瑩蓉議員，現在請顏曉菁議員發言。

顏議員曉菁：

我們的各局處首長、所有議會同仁、媒體朋友，大家早安。首先衛生局打算在鳳山區設立第二衛生所，我要代表鳳山人表達對你們的感謝。我也會全力支持，坦白講，鳳山區設立第二衛生所早就該做了。我從幾個面向來談，第一個就是從我們市民應該得到的醫療品質來看，鳳山區的人口高達三十四萬，其實在全高雄市裡面人口第二大，但是根據內政部的統計，鳳山區的人口成長趨勢是全高雄市第一。所以將來很可能鳳山會變成我們全高雄市的最大區，所以我認爲基於醫療資源平等分布的概念下，我認爲第二衛生所是有成立的必要。再者就是其實三民區在九年之前，人口剛超過三十萬的時候，高雄市政府就已經成立了第二衛生所。這是難免的，因爲過去縣市合併之前，原高雄縣基於財政規模小，我們的預算、資源也少，可是現在既然縣市合併了，我感謝衛生局長你有正視到這個問題，讓市民能夠得到同等的待遇。

第二點我覺得要替我們基層的醫護人員說一句話，過去高雄市的三民區它有兩個衛生所，人口數相近，業務量也相近，但鳳山區只有一個，站在基層醫療的衛生所人員來講，他們眞的是同酬不同工，一個人要做兩個人的工作，相對來講我們的市民能夠得到的醫療服務也比較少，但我看到衛生局的業務報告洋洋灑灑寫了一大堆，什麼防治愛滋病、腸病毒、防治結核病、防治登革熱啦！我要問的是誰去通報、誰去追蹤、誰去訪視，這些數據怎麼出來的，是我們局長嗎？科長嗎？還是處長？不是，都是我們最基層的衛生局人員，再來你們提到說希望衛生局做好醫務管理、藥政管理、食品衛生安全管理，請問誰去稽查、誰去抽驗，還是我們衛生所的基層人員嘛！所以基於這個道理，鳳山成立第二衛生所，勢在必行，我非常感謝衛生局能正視到這個問題，但是有些細節我必須跟衛生局長討論一下。第一個，關於設置地點的問題，大家都知道鳳山區分北鳳山和南鳳山，現在的衛生所位於中區，那南鳳山過去五甲地區是傳統登革熱盛行的地方，所以我建議我們的第二衛生所最好設在南鳳山選在五甲地區。第二個是選置地點的部分，我希望衛生局這次能和各局處、民意代表、當地市民做充分溝通，我舉兩個例子，第一個例子是我今年去協調鳳山幼兒園要獨立設園時，我遇到一個大麻煩，鳳山幼兒園原本設在婦幼館，用地屬於

社會局的，結果教育局告訴我用地沒問題，結果開了好幾次協調會，社會局才告訴我這塊地要收回要去做全鳳山區的育幼中心，這就代表高雄市各局處的橫向溝通有問題，所以衛生局將來要選定地點的話，這方面問題要先注意，我再舉交通局在鳳山區要設立轉運站的例子爲例，交通局本身有預定希望在大東做轉運站，可是部分的民意代表一直有意見，所以整個溝通過程非常不順，最後陳菊市長是選擇用民調去決定選址地點，所以希望衛生局這是個好的政策，好的政策你在溝通過程就一定要盡量細膩化，不要美事一樁到時變成擾民政策，這樣就不好了。

現在看 powerpoint，今天我想和環保局討論一下，局長我想請你看一下，這是世界衛生組織在今年 6 月已經將柴油引擎廢氣——有可能的致癌物質，轉列爲確定的致癌物質。我們來看一下高雄市的狀況，高市目前所有的機動車輛有 300 多輛，所有的柴油車輛包括我們的大客車、大貨車，有 2 萬 8,000 多輛，但局長請你注意我們的柴油車輛佔了全國第一，那主管環保業務的環保局又是什麼樣的狀況，環保局本身的垃圾車、清泥車、回收車、掃街車，總共有 953 輛，根據環保局局長給我的資料，我們高雄市的柴油車對我們的空氣污染非常的大，既然世界衛生組織已經將柴油廢氣由可能致癌物質轉列爲確定致癌物質，我想問你對於柴油車位居全國第一的高雄市，環保局你打算如何做？再者環保局一直喊著所謂節能減碳，希望朝著所謂的低碳綠能城市出發，我們也不斷在參加國際會議，去參加 ICLEI，但問題是本身主管環保業務的環保局所使用的公務車却是全對人體有危害的柴油車，請問局長你有何做法？再看下一章，在柴油車的部分我希望待會局長答覆一下。接著我和局長來探討一下，就是五都補助電動機車的狀況，首先我要鼓勵環保局，非常難能可貴，請大眾看一下五都的狀況，在五都之中高雄市補助電動機車的金額是全國第一名，高達 2,110 萬元，而新北市成立了低碳中心，所補助的金額也僅有 1,740 萬元，其他包括台中市、台北市，甚至台南市補助金額都遠遠不及我們，關於這點我們要給環保局極力推動汰掉二行程機車，補助電動機車的政策要鼓勵一下，但是局長我和你討論一下，我們高雄市 2,110 萬的經費全部都拿來補助汰舊換新，換句話說民眾只有換掉現在的二行程機車，購買新的電動機車，我們環保局才補助，但以我來說，我完全沒有一輛機車，但我想新買一輛電動機車的人來說，是完全沒有補助的，局長請你看一下新北市的狀況，新北市的政策思維和我們完全不一樣，新北市在汰舊換新和新購的部分，全力支持新購的族群，爲什麼呢？換句話說，新北市環保局政策思維是要全力開發新的電動機車的族群，而高雄市的政策手段是希望透過補助

去換掉現在舊的二行程機車，當然每個都市都有每個都市不同的政策思維，有不同的思考，但是我認爲一個好的政策，如果其他城市的方法不錯，我們也可以比照學習，局長請你看一下，高雄市的補助金額那麼多，我們是不是有可能在新購機車和汰舊換新的部分稍微調整，畢竟我們也要多鼓勵、多開發電動機車的族群，像我嘛！對不對，希望環保局長待會具體答覆，我們每年一次的檢討中，是不是有可能在下個年度我們可以將電動機車的補助狀況，在新購的補助金額和補助名額能夠增列，這是第一點。

第二點，我和局長探討一下，爲什麼民眾電動機車使用率那麼低，這有個很大的原因是我們充電站數實在太少了。我有個數據和你來討論，現在五都之中，請你聽好，五都中我們充電站的統計數，新北市是全國冠軍245 站；台南市的補助是非常少，但台南市却廣設充電站，有 179 個，高雄市 177 個、台中市 163 個、台北市最少只有 44 個，換句話說我們電動機車充電站，在五都之中不過排名第三而已，再來以區域來看，全高雄市我們有 177 個充電站，局長請你看一下，大寮區人口 8 至 9 萬，二個地方，燕巢一個地方，換句話說，你在只有 2 處或 1 處的地方，如果機車沒電，你必須自己騎車，請問你的充電站這麼沒普及，民眾怎會有購買的慾望啊！除了行政區域數量少之外，我也覺得場所分布非常不均，看一下五都，先說高雄市，高雄市狀況眞的很極端，高雄市的充電站都設在哪裡呢？百分之九十多都設在民間的機車行，177 站中佔了 167 站，但是其他區域是怎麼處理的，我們看一下新北市，他們設在市府單位的、還有學校的、還有民間機車行的是普遍廣設，同樣狀況在台中市、台南市也一樣，在五都之中他們的地點想法都會放在學校、市府，我們却集中火力設在機車行，局長你知道嗎？我們市府爲什麼有 4 個，那 4 個是包括 3 個區公所和 1 個你的環保局，連高市政府本身的四維中心和鳳山行政中心都沒設，而大學是零，其實現在機車族很多是學生族，你不在學校附近設充電站，請問你讓這些學生買了機車，却沒地方充電，車子要牽往哪裡？所以關於場所的部分，我覺得你需要再考慮看看。以上幾個建議請相關局處長說明，先請衛生局何局長回答。

主席（蘇議員琦莉）：

衛生局何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝顏議員對鳳山第二衛生所成立的支持，目前也有很多議員關心地點的選取和整個規劃，我們都會跟各位民意代表還有當地民眾做充分的溝

通。目前我們所選定的幾個地點也是透過當地很多議員的建議，目前還在跟市長報告，進一步的話，我們會遵照顏議員的建議，我們會注意細節，不要讓美事成爲可能干擾到民衆或造成不便。

顏議員曉菁：

什麼時候，有沒有時程？

衛生局何局長啓功：

報告當中是希望到 103 年 1 月，但是能夠加快的部分，我會盡量加快。

顏議員曉菁：

請環保局局長回答。

主席（蘇議員琦莉）：

請環保局陳代理局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

關於柴油車的管理，基本上，我們延續過去就是路邊攔檢、油品檢查、目測判煙、通知到檢等等。另外，我們今年又推出另外的…。

顏議員曉菁：

局長，我要的是你具體的做法，不要告訴我你只是攔檢、抽驗，沒有用嘛！因爲你們 900 多輛公務車還是不合格的啊！抽驗還是不合格，我要告訴你的是，你要訂出一個方法，有沒有辦法淘汰它？譬如採用交通局的方式，一部一部汰換成電動公車，當然經費有限，時間可能會拉長。可是重點是你自己要拿出決心，計畫要先訂出來，你不能永遠就是說，那我只能等這些車，拖到使用年限 10 年、20 年之後，我再把它淘汰掉，對不對？

環境保護局陳代理局長琳樺：

關於本局針對 900 多輛柴油車的做法，目前環保局 15 年車齡以上的車輛有 128 部，垃圾車 15 年以上的是 75 輛，這個部分在 101 年我們會汰換 26 輛，102 年會汰換 23 輛。所有環保局在路上跑的車輛，基本上都是檢驗合格的，還有我們也結合教育局、觀光局、國防部、公車處、經發局等等單位，針對他們管轄範圍內的柴油車應該如何檢測及符合標準，這個我們都有相關的做法，會後我會向顏議員做細節的報告。

有關汰舊二行程機車換購電動機車這樣的政策，最主要是，高雄市二行程機車數量是全國最高的，二行程機車的污染等於 6 到 8 輛汽車的污染，〔…。〕剛才顏議員說的沒錯，我手邊沒有二行程機車，但是我想要買電動機車，其實那個補助辦法並沒有要求是要同樣一個人，也就是說，今天甲車主他汰舊了二行程機車，乙車主要買電動機車，他們可以一起來向我們提出申請，至於是不是光買電動機車，要來進行相關的補助，這個部分

我們後續再來研議看看。當時的立意是希望能夠在最短的時間之內，把二行程機車儘快的淘汰，所以我們的補助金額是五都最高的。

充電站的部分，因爲電動機車的續航力不夠，充電站是電動機車未來發展非常重要的部分，我們今年計畫增設 50 站的充電站，包括一些大賣場和學校，因爲市府沒有機車停車位，但是市府後面的四維停車場可以停，我認爲停車場是很適合來設置充電站的地方，這個部分我們會和交通局一起來研議。另外，市府外部的單位是不是也能夠來設置充電站？這個部分我們會在短時間內跟相關單位進行研議，不過我們確定 50 站會馬上來設置。

還有環保局在推動電池交換站，因爲充電有時間性的問題，我們希望能夠透過更容易的方式讓民眾可以行駛電動機車，我們會在高雄市設置 30 個電池交換站，目前正在建置當中，以上說明。

主席（蘇議員琦莉）：

接下來請蘇炎城議員發言。

蘇議員炎城：

主席、各位局處長、各位議員同仁，大家好。中油公司今年有多起偷排放污水，日前又再傳一件，一再罰款也不是辦法，他都不放在眼裡，沒有什麼效果。中油是在挑戰公權力嗎？都不把環保局放在眼裡，請問局長，對這些奉公守法的廠商要怎麼交代？不能因爲它是公營事業就經常製造問題，包括氣爆等不應該發生的問題，不斷的發生。公營事業就可以這樣放縱嗎？這樣對奉公守法的廠商很不公平，這個部分，局長要怎麼處理？

相對於影響 30 多萬居民的鳳山溪，到了夏天就會有異味，對污染源的掌控和管理，環保局有無更積極、具體的改善措施呢？鳳山溪整治到現在也進步很多了，含氧量各方面都有改善，但是還有小部分，我們也要積極改善，不要讓污染擴散。

貴局在工作報告中陳述了很多績效，登革熱孳生源戶外環境的整理、清潔、消毒、投藥等，本席在這裡表示肯定。因爲環保局負責戶外、衛生局負責室內，這個工作你們做得很澈底，我們那裡經常有人去抓蚊子和孑孓，包括冰箱下面、盆栽等都有檢查，你們室內、室外的檢查都做得很澈底，現在最大的問題是，登革熱病例發生至今，每年都在消毒，一再的用藥，本席想了解藥劑的種類和劑量，歷年來是不是都一樣？有沒有實際掌握病媒蚊的抗藥性，將來會不會無藥可用？有無評估對於戶外環境之清潔整理，採取「生態工法」的模式，由自然生態以物剋物，來消滅這些孑孓，把登革熱消滅，等我說完，等一下一併回答。

消防局，冬天將至，每一年都會有因使用熱水爐裝設位置不當，有的裝在浴室裡面不通風，而發生一氧化碳中毒身亡的案例，爲了要防範事故於未然，雖然貴局有規定承裝人員需有證照等措施，但是對於舊社區之原有裝置戶，要更深入的去宣導協助改進。

因爲這個議題攸關市民生命安全，消防局局長，請你給本席一個時間，提出計畫並落實執行加強防範使用熱水器一氧化碳中毒案件，使它不要再發生。我要強調的是這是「人命關天」的事情。

「寧死火場，也不要過勞死」，我相信這是打火兄弟的心聲，也是 8 月 31 日高雄街頭出現一群「打火兄弟」高舉紅布條抗議的標題。其實，打火兄弟們的團結與專業，我們非常的肯定，但是他們爲什麼會說「寧死火場，也不要過勞死」？這是有原因的，尤其是還站出來抗爭。這已經出現一些警訊，局長，你身爲大家長，要確實能夠讓同仁感受到你們是一個生命共同體，而不是雙手一攤，說：「沒辦法，人員不足」，同仁需要的是「革命情感」，而不是「職場孤兒」。本席也很肯定局長工作上的表現，包括你們平常的專業訓練、演練與操練，做得可圈可點，尤其發生災害的時候，你們能夠第一時間到現場滅火，搶救老百姓的生命與財產，這一點本席一定要加以肯定，但是也希望對於辛苦的同仁，要多多給予鼓勵，今天有情緒反彈出來了，本席也希望你要加以了解反彈的原因，畢竟面對一個火災現場，同仁本來就應該互相配合，發揮平常訓練的專業技術、技巧與經驗，做好打火的工作。

警察局，高雄市的總人口數有 277 萬 6,550 人，簡單說，三民區是第一大行政區，人口數有 35 萬 81 人，鳳山區有 34 萬 8,695 人，相差 1,386，等於再加 1,400 人，就超越三民區了，人數非常接近，已經快要成爲高雄縣市合併後人口第一多的行政區。

再來是「高雄市警察局各分局員警調動一覽表」，鳳山分局去年申請調動的人數是 107 人，今年 73 人，本席要了解的是爲什麼調動那麼頻繁呢？說實在的，鳳山區的人口數已經快要接近人口數最大的行政區了，但是爲什麼申請調動的員警人數還是那麼多呢？這就牽涉到因爲人口數多，所以平時的工作就比較多，但是嘉獎數可能比較不平均。你看這張表，100 年度鳳山分局的嘉獎數是 1 萬 3,583 次，101 年度是 1 萬 6,741 次，比起三民一分局與三民二分局，總數就有很大的差距，我不相信鳳山分局的員警辦案效率就比較差？他們預防犯罪、打擊犯罪是很厲害的，但是爲什麼會產生這種現象呢？

爲何鳳山分局員警申請調動人數最多？100 年度鳳山分局嘉獎數 1 萬

3,583 次，竟然比三民一及三民二分局併計 2 萬 1,437 次，相差 7,854 次嘉獎，更比左營分局 1 萬 4,744 次嘉獎還要少。

員警的編制，從這一張表看起來，也很明顯的輸人家很多，你看，三民一分局的員警缺額只有 16 名，三民二的缺額是 29 名，三民分局含一、二分局加起來是 45 名，而一個鳳山分局就有 55 名的缺額。老實說，你要他們有所表現，但是員警缺額數又不補足，在這種情形之下，就會產生不公平，造成人員請調。這一點也給局長參考，是不是員額應先補足？因爲說實在的，鳳山分局轄區的人口數已經快逼近最多了，差不到 1,400 人就成爲縣市合併後人口數第一的轄區了，但是爲什麼會這樣子呢？鳳山分局現有員警 462 人，比三民分局（一、二分局）現有員警 504 人相差 42 人，另缺額高達 47 人，還要支援其他單位 8 人，這是第一點。

第二點，目前刑警大隊規劃遷回警察局，建議將閒置廳舍儘速移撥，由現有廳舍老舊狹窄的鳳山分局使用。市刑大也可以留下一隊人馬在鳳山分局的舊有辦公室，這樣一來，第一時間也可以做支援。

當然，黃局長接任本市警察局局長，本席很肯定你，因爲說實在的，警察的工作不是一直的抓歹徒，預防犯罪、打擊犯罪等預防工作也很重要，本席認爲你接任局長後，非常落實預防這一方面的工作，畢竟案件發生，事後再破案，傷害已經造成了。所以本席認爲你對預防犯罪這種事先的預防做得很澈底，當然打擊犯罪你也毫不手軟，這是本席要肯定你的。員警是跑在第一線的，他們的需要、他們的表現，也都需要局長爲他們做一個鼓勵。現在請環保局先做一個答覆，謝謝。

環境保護局陳代理局長琳樺：

剛才蘇議員對環保局的提問，我想大概分三個部分來回答，第一個，就是有關中油的部分，其實中油相關的一些環保的事件，光是水的部分，依據我的了解，我們在 RD04，也就是在總廠內的 RD04，我們今年度就已經稽查了 86 次，而且我們也裁罰了大概 14 次的…。

蘇議員炎城：

代理局長，處罰是一種手段，你要有一個計畫，要求他們澈底去解決問題，本席要說的是這個。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。當然，稽查是一個手段，另外，其實後續我們也許會跟它的主管機關，也就是經濟部那邊，一起看看中油在整個工安或者是…。

蘇議員炎城：

針對這件事情我跟你做個建議，因爲經濟部那邊也要起個帶頭作用，現

在政府所做的，經濟部就帶頭違法了，對不對？你對一般的要怎麼去做處理，所以對人家無法交代嘛！〔是。〕沒關係，你跟我說登革熱的，其他的你再用書面補給我就好了，你跟我說登革熱的，你們對登革熱的…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

登革熱的部分，其實剛剛議員有提到，我們對登革熱的用藥大概十多種，因爲擔心會有抗藥性的問題，我們是十多種在輪流使用。另外就是有關於…。

蘇議員炎城：

你們的藥有沒有在換？

環境保護局陳代理局長琳樺：

有啊，就是輪流在使用，是怕有抗藥性。

蘇議員炎城：

我是覺得在這方面，原高雄市跟高雄縣的交界發生得很頻繁，所以這一點要跟衛生局配合，因爲我覺得你們做得很不錯，但是抗藥性的問題，你們要予以考慮，〔有。〕以後你們兩個單位就一個室內，另一個是室外，要去研究好，看要怎樣共同來做個處理，你們其他的…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。然後也有生態工法在使用，就是養魚，一般我們外面的一些魚池…。

蘇議員炎城：

這個要吃孑孓。

環境保護局陳代理局長琳樺：

吃孑孓，對，這個部分我們也有在使用。另外，有關鳳山溪的部分，其實鳳山溪發臭的問題，一方面可能是溶氧比較低的情況之下會發臭，一方面可能是上游地方有一些畜牧業，這個部分我們…，其實鳳山溪的污染，大概有三個部分：一個是民生、一個是畜牧、一個是工業。工業的部分，我們也都經常在稽查，大概有三百多次，裁罰告發的大概有 14 次。另外，有關於漁畜牧業的部分，它列管的畜牧業是 4 家而已，但是因爲列管是 200 坪以上才列管，所以在上個月我們有跟農業局達成一個共識，就是養豬 20 頭到 200 頭，我們去輔導他進行改善。另外，民生廢水的部分，鳳山區的接管率大概是 51％，鳥松區大概是 9.8％，這樣的接管率其實速度上有點慢，所以在明年 6 月底之前，水利局它會把比較大的污染源全部截流掉，還有鳳山圳跟山仔頂，那邊的水質是比較髒的，那邊也會來進行截流。後續大概在山仔頂那邊，我們已經有找一塊，那個水利署正在做滯

洪池的那一塊地，我們後續會做現地處理，能夠把山仔頂的水也可以現地處理之後，因爲一條河川一定要有一定的基流量，那邊我們會用這種方式來處理，以上先做這樣的報告。

主席（蘇議員琦莉）：

請消防局陳局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

首先要感謝議員對消防人員工時的關心。消防人員工時縮短是大家共同的願望，但是我們消防工作的性質特殊，類似的有警察局、海巡署、軍人這些工作性質特殊的，是跟政府有特別權利義務關係。所以，對這個事件我要表達的有八個字，就是「抱歉、遺憾、心痛、痛心」，我要講抱歉的是，我們極少部分的同仁爲了個人的因素，或是不適應走上街頭，傷害了市民對消防人員的信賴，傷害了議會跟市府對消防同仁的支持跟關懷，所以要在這裡，對全體市民、議會跟市府表示抱歉跟遺憾。心痛的就是我們極大多數的消防人員都是任勞任怨，盡力爲民服務，沒有講任何的怨言，所以也傷害了我們絕大多數努力同仁給社會的形象不好，有一些市民會說我們不支持，所以我痛心的就是極少部分的同仁爲了個人因素，而來發起這個運動，我們平時也做了很多的溝通，所以我們會事後…。

主席（蘇議員琦莉）：

再 1 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，我跟你說，你完全誤會我問你的重點了，對不對？我知道你很辛苦，你還沒有當局長以前，在高雄縣裡面就鬧過好幾次了，裡面的情形我相信你比我還清楚。我現在要說的是工作要怎樣去分配，對於不夠的名額，你要去爭取到足夠的名額，大家再分攤來做，是不是這樣？說難聽點，今天你們的壓力那麼大，他們上班的時間又那麼長，我今天說的重點是，怎樣來爭取更多編制員額，讓員額數能足夠後，來分散他們的工作量和減輕他們的壓力，其實他們敢站出來，也算是很勇敢了，是不是這樣？所以你不能說你痛心或是什麼，對不對？我認爲這個對他們來說並不公平。你身爲局長的人，你應該是有你的專業和思考，是不是這樣？

消防局陳局長虹龍：

我還沒有報告完。

蘇議員炎城：

你不能像你剛剛在說的，對不對？

消防局陳局長虹龍：

第一個，這個就是我們共同努力的願望跟目標，但是在目前整個社會的就業狀況，跟政府財政面對的狀況，我們的老闆是市民，還有很多爲了就業在打拼的，我們這個時機是不對的，這個願望是我們追求的目標。所以在縣市合併的時候，市長跟議會的支持，也補給我們 260 位，原來高雄縣市上班兩天休息一天，我們現在把它全部大家都上班一天休息一天，所以我們不是不努力，我很感謝議員對消防人員的關懷，我會把議員關懷的心意帶回去。〔…。〕是。

主席（蘇議員琦莉）：

蘇議員，不好意思，因爲時間有限，我們是不是請消防局陳局長會後特別針對這個議題來跟我們…。〔…。〕是不是在會後再針對這個議題跟蘇炎城議員做一下檢討、改進的部分？我們現在是不是先請警察局黃局長來做個答覆。

警察局黃局長茂穗：

100 年跟 101 年度裡面，我們算了一下各分局調動人數比較多的，是苓雅、鼓山，第三個是鳳山分局，爲什麼會調動的比較多？我看了一下，事實上苓雅分局跟鳳山分局的員警人數也比較多，所以比例上，相對的調動的人看起來就多一點，那就是我們員警考慮到他的現居地，譬如他家住在什麼地方，所以做爲調動考量的原因之一。另外，是不是因爲苓雅分局跟鳳山分局轄區報案的件數比較多，轄區相對的複雜，所以是不是少數的同仁他考量到這種問題，想調到別的地方，這也是我們質疑的地方。另外，剛才你所提到的鳳山分局，它的轄區算是負荷很重，因爲治安的狀況特別多，我也承認它是南台灣，包括台中以南，最繁重的一個分局。問它爲什麼它的獎勵不是最多的，因爲你剛才提到三民一、二分局合起來比鳳山分局嘉獎人數多、記功多，因爲嘉獎除了個人的嘉獎之外，還有團體的獎勵，三民一、二分局它是兩個分局，所以它各種評比都有可能拿到好的成績，因此兩個分局比一個分局加起來，當然整體的績效和獎勵的部分，鳳山分局是一對二的，所以這方面我們也做內部的分析，所以在這邊跟蘇議員作報告。事實上，我們看了一下，101 年就是今年到現在爲止，鳳山分局的獎勵數，是前十七個分局裡面第一名的，這方面的資料我們可以提供給蘇議員作參考。爲什麼 101 年或 100 年鳳山分局的獎勵會輸給左營分局？事實上左營分局轄區裡面新的一些活動中心，包括世運主場館、巨蛋、高鐵，這個陸續建構之後，相關的一些特勤，上級的長官來這邊，還有外賓的，包括大陸客的旅遊都很多，所以相對的它舉辦的活動也很多，我們每次辦理重大的活動時，我們都有敘獎，所以左營分局在這一方面，

它也是很辛苦，相對的它的獎勵，我們公家也就會給它肯定。另外你最關心的是我們刑大是不是搬遷之後，我們可以留部分的辦公空間給鳳山分局，刑大是不是有一部分的警力在原來的駐地，我想這方面我們都會考量，因爲今年消防局支持我們，包括財政單位處長支持，所以消防局假如年底搬遷離開財經大樓七到九層樓這兩個樓層，大概有八百多坪的土地，那時候我們就可以做一個調整，是不是我們把警察局一些內部的業務單位調到這個地方，這個八百多坪的樓層，刑大一部分就搬回來，到時候假如說鳳山的辦公室有空間的話，我們就會考量讓鳳山分局的警力來進駐，謝謝蘇議員。

主席（蘇議員琦莉）：

消防局陳局長，議員來議事廳討論問題都是本著議員所帶的民意來討論基層問題，希望你打起精神了解議員的問題所在，會後也務必一定要去蘇議員、陳議員那邊了解這個問題做改善。謝謝蘇炎城議員，現在請陳麗珍議員發言。

陳議員麗珍：

保安部門的各位局處首長、主管、議會同仁、媒體先生、小姐，還有關心市政的市民朋友，大家午安、大家好。首先我要來請教警察局黃局長，昨天針對你警察局的業務報告，業務報告裡面你有提到，在今年的 1 月到 8 月交通事故的死亡事件是比去年的同期增加一倍，這個數字聽起來眞的是讓人家心生警惕，我們都知道現在左營區的人口成長很快，一些大型的活動也都是在我們左營區，還有楠梓區現在也一直在興建房子，人口增加速度也非常的快，現在尤其是在業務報告裡面一個統計，現在酒駕肇事在十大路段裡面，左營區跟楠梓區的高楠公路也是排名在裡面，也是發生酒駕事故排名十名內，是排名第七，在容易肇事的路段，左營區也是排名在十大路段裡面，看來左營區跟楠梓區的交通問題眞的是要好好規劃，也希望局長你能夠去做一個改善。因爲平常如果一個人在路上開車的話，看到有超速照相的話，我們都會減速，因爲會怕被照相，那是不是在我們左楠地區整個你們也要去好好檢討一下，容易肇事的路段是不是要去增加一些告示牌，或者一些警惕的路標，或者在高峰上下班時間，我們警察人員能夠來疏散一些、減少他的塞車問題，駕駛人在不容易塞車下他開起車也會比較心平氣和，也比較不容易發生車禍，因爲在我們左楠地區，今年跟去年是不是全高雄市人口成長第一快的，不然我們請交通大隊長先來答覆一下，針對我們左楠地區的肇事、酒駕、交通，這麼大的一個問題，你有什麼好的政策來做一個交通的防範來改善。

主席（蘇議員琦莉）：

請大隊長答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

謝謝陳議員對交通的關心，我想高雄市的酒駕肇事在全國來講非常高，在去年 9 月份就注意這個問題，所以去年 10 月份我們才執行交通大執法，經過這段時間加強執法之後，今年高雄市的酒駕肇事事實上比去年同期是減少的，這當中酒駕 A1 交通事故，就是死亡交通事故減少了 6 件；A2 就是有人受傷部分是減少了 672 件；A3 是只有財損的部分是減少了 188 件，總件數是減少了 866 件，死亡人數減少 6 人，受傷人數也減少了 852 人，這個成績是我們全體同仁努力得到的。

陳議員麗珍：

昨天局長他的業務報告是左營區的死亡事件是增加了一倍，沒有減少，針對這樣的問題，我們聽了都覺得說，讓人家感到應該要有一個警惕的心，我要請問大隊長，你針對左楠地區怎麼樣的改善？你有沒有什麼樣的做法？因爲我們也希望明年同期可以看到更好的數字有進步，我要聽聽你的看法，你要怎麼做？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

左營地區民族路他是一個事故發生非常高的路段，事實上我們機車的事故，佔我們所有事故的 65％到 70％，這當中酒駕又佔了將近 25％左右，所以我們對於機車的酒駕列爲取締的重點。另外就是機車超速，尤其民族路，這路段非常寬，機車的行車速度很快，當然因爲機的穩定性差，很容易撞到護欄，或者路邊邊緣，造成這種自摔、自撞的案件。

陳議員麗珍：

要怎麼改善？你要怎麼解決？

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

因爲這個超速的部分現在都固定在路口比較多，所以我們現在要求各分隊運用移動式的測照，移動式的我們總共有 19 組，這 19 組都分配到各分隊去，要求各分隊隊員對於路段中的機車超速運用移動式的雷達測照來加強取締。

陳議員麗珍：

好，大隊長你請坐。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

謝謝陳議員。

陳議員麗珍：

我這樣提醒你們，就是說在整個交通的顛峰期間，一定要去做好交通動線改善，跟一些號誌燈，標示一定要趕快去做加強，就像一般的超速照相一樣，如果這樣子去做防範的話，我想我們應該會把交通的管理管理的更好，我也在這邊提醒一下我們交通局，昨天局長也有提到我們左營分局的刑事件數也是大高雄市第二高的，我們都知道暴力事件它不是一般的犯罪，它比較嚴重性的有嚴重殺人或者是恐嚇，這些是滿嚴重的，現在我們左營區的捷運 R16 那邊有設了一個機動派出所，要服務我們的民眾，讓他們方便去報案，可見我們都知道現在左營區的活動也多、人口也多，我們的治安問題，在種種的數字分析，一定是比其他行政區問題會比較多一點，請問局長對於左楠地區的治安你昨天有做一些報告，你能不能也是稍微答覆一下，有什麼好的政策，讓我們左營區昨天這麼高的數字能夠更好改善，局長，請你答覆一下。

主席（蘇議員琦莉）：

請警察局黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

左楠地區尤其是左營分局轄區裡面，因爲人口急速增加，新的公共建設也陸續建構，所以相關一些重大活動都在那邊舉行，當然加重了左營分局，包括楠梓分局員警工作上的負荷，我們當然注意到，因爲這個暴力犯罪增加，是我們高雄市過去經常在發生，但是事實上這兩年我們在暴力犯罪減少的部分已經非常的多，尤其暴力犯罪去年跟今年比起來，我們減少了 52%，所以在這方面我想我們左營分局他們也會持續的來努力，但是我會注意到未來除了我們來加強相關危安人口監控之外，對發生的案件在第一時間裡面，希望透過種種的偵查方法，能夠迅速偵破，事實上左營分局在這一年以來，很多重大的刑案，尤其是強盜搶奪案件，都能夠在很快的時間裡面偵破，有時候一偵破就是七、八件，這方面也跟陳議員報告。另外我們對警力的配置，我們會看他的治安情形來酌予增加，謝謝陳議員。

陳議員麗珍：

局長也是很清楚現在左營區一個交通狀況，10 號國道、往楠梓、往橋頭都是在翠華路的主要道路那邊，眞的是交通很繁雜，還有我們的大型活動都在那邊，希望局長也能夠對我們左楠區治安跟交通多用心。再來要請教環保局代理局長，環保署有補助我們一些經費，就是讓我們設置腳踏車，腳踏車很好，大家可以在甲地借車乙地還車，只要有一卡通我們就可以在任何的一個有腳踏車設置站去插入卡就可以選擇 1 號、2 號、3 號

車，可是局長，這個也跟你提醒一下，很多民眾在反映，每次大雨或者颱風過後，他這個一卡通或者信用卡要去借車的時候，它這邊如果淋到水的話，它整個電腦機板，因爲它是靠電腦機板在租車，如果它淋到雨的話可能就壞掉，壞掉的話它這個都是連線，可能好幾個站沒辦法借車或者沒辦法還車，那五天或一個星期沒有辦法去使用這些腳踏車，所以這點要請局長你要去注意到。

再來就是說現在我們最嚴重的夜市也好，或者是公共社區或者是社區住宅，油煙問題，烤肉或者是煎魚、炒菜的油煙非常的嚴重，我們看到這邊有一個夜市旁邊一整排的大樓，很明顯，這邊是一個夜市，旁邊這邊都是集合式的大樓，你看這邊有多少棟，有七、八棟大樓都剛好是緊鄰夜市的旁邊。但是這邊住戶的反應，就是每到晚上有夜市的時候，烤肉的油煙就是往上飄，每個住戶都不敢去開窗戶，這一點也希望局長能夠澈底的去解決。因爲現在我們的空氣污染防制法，只能用這樣的一個罰款，沒有針對我們餐飲界的油煙來做一個管理條例，因爲現在還是草案中，還沒有一個確定的辦法，我希望在這樣的一個時期，局長能夠拿出魄力好好的解決這些油煙問題。因爲每一次他們做生意的時間，我們好幾千戶的居民就是要忍耐，不敢開窗戶，這一點要請局長去注意一下。

再來就是亂丟煙蒂，這邊是我服務處的一個實例來跟你說明一下。這是一個民眾來跟本席陳情，他連續收到 4 張的罰款，亂丟煙蒂，第一張是 100 年 10 月 25 日被拍到，大概是我們的檢舉達人去拍到的。但是沒有馬上寄，他是經過 6 個月後才收到這張罰單，在這 6 個月的期間，他也不知道他做這樣的動作，原來規定是不可以的，而且還是會被罰款的，他這段時間就連續一直被罰一直被罰，這個家長就跑來跟本席陳情。我們市政府環保局到底是來跟民眾花心機收錢、搶錢的，或者是我們要以勸導民眾，讓他們收到第一張罰款就趕快要有警惕心，要改善他的缺點，改善他的動作。可是我們看到這是一個實例，這是很不合理的一個執行。局長，這個請你簡單的答覆一下。

主席（蘇議員琦莉）：

請陳代局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關於公共自行車的部分，這個我們會來商議如何解決。另外油煙的部分，其實那個辦法還沒有定案之前，其實現在如果有民眾陳情的話，我們也會開勸導單。有關於在很短的時間內收到半年前檢舉罰單的部分，基本上最主要是因爲我們在去年，就是有大概有 11 萬件的檢舉案件…。

陳議員麗珍：

這個可以改善嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

在這個部分，我們基本上，因爲你如果有數個罰單，我們可能會累計，就是加重處罰的這個部分，我們就不執行，我們到時候會用一罪一罰的方式。

陳議員麗珍：

不是罰的方式，你要改變這個程序流程問題。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，那個流程問題…。

陳議員麗珍：

你知道爲什麼那麼久才讓人家收到罰單，他的用意怎麼樣你也很清楚，你是不是要很明確的訂一個程序、一個法規，要怎麼樣來針對這個亂丟煙蒂的罰單，從被拍照到收單到底要多少時間，能不能明確的把它訂下來。

環境保護局陳代理局長琳樺：

陳議員你給我一點點的時間，我把它回答完。就是最主要是去年一下子暴增到 11 萬張，今年到 9 月份大概也有 7 萬張這樣的罰單。所以我們其實在今年初確實有一些積壓的情況，我們目前已經陸陸續續把它處理完了。另外就是說，我們在整個從行爲到告發的時間，我們來管控，讓民眾可以接到罰單是不要距離他行爲時間太久。所以後續我們也會修法，就是檢舉人如果要提檢舉案件的話，他要 10 天內…。

陳議員麗珍：

局長，你把你這個期限的修法，有一個結果的時候，你一份資料給我。

環境保護局陳代理局長琳樺：

其實我們現在已經有送案到市府去審議了，這個部分我會後就可以請我們同仁提供給議員。

陳議員麗珍：

衛生局何局長，我請教一下，現在我們健保局的聯合門診中心到 10 月 1 日已經停止門診了嘛。停止門診那邊其實是長年在那邊的門診，也有很多民眾都在那邊看診，那個門診中心最多的就是三高的這些民眾，長期慢性疾病的，像血壓高、血糖、血脂高的這些民眾。很多民眾，我是個人的感覺，如果那邊停止的話，是不是我們勢必也要有一個輔導，告訴民眾，像很多人幾十年來如果都在那邊看病，門診一下子結束，他不曉得要去哪裡，他會往大醫院跑。現在我們都知道大醫院都是客滿的，掛號有時候要

排三個月或是等不到，是不是小病到診所，大病才到醫院，這樣的宣導或是告知，我們是不是也要來幫助這些民眾對於他們的醫療程序，或者是他們要判斷到什麼地方去看診，不要一下子一窩蜂的，因爲現在我們的大醫院其實有些是可以先在門診的，先到門診去看的話，才不會造成醫院上住院或者是門診都排很久，一天看病下來大概要花 4 個小時，或者是掛號的話，我們現在是大概留七成是在往…。

主席（蘇議員琦莉）：

請衛生局何局長答覆。

衛生局何局長啓功：

我想這件事是健保局在處理，不過站在我們地方衛生主管機關的立場，我可以跟健保局，包括很多聯合門診中心都是各大醫院的醫師去那裡看診的。因爲現在個資法實施了，我不能強行要求什麼人去哪裡，但是我可以宣導附近有哪些醫院或者是這些醫師現在到哪些原來的醫院去，如果醫學中心有看診，但是不好排隊、不好掛號，是不是他有在其他的地方看病，跟患者說，這樣可以過去那裡。這部分我們研究過後再跟陳議員做一個答覆，我們會盡量配合健保局來做處理，謝謝。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝陳麗珍議員。現在時間是 12 點 14 分，現在我們將散會時間延長到洪秀錦議員發言完畢再散會。

我們現在請陳政聞議員發言。

陳議員政聞：

我們保安部門的各局處首長大家午安、大家好。首先我的質詢時間一開始，我先來討論一個國家政策的問題。我想國家的政策可能跟我們的議事廳，跟我們議員的職責沒有什麼關係，但是國家的一個政策可能跟我們的市民朋友息息相關。所以首先我想請問我們衛生局的何局長，最近吵得沸沸揚揚的，就是陸生健保這個問題，我們很多的台灣人，很多高雄市民朋友的生活都過得很辛苦，健保繳不出費用，健保被斷卡。關於剛剛最近這段時間，我們的兩岸關係發展條例增設了一個陸生納入健保案，我想請教何局長，你是不是贊成這個法案？你對這個法案有什麼你自己的看法？

主席（蘇議員琦莉）：

請衛生局何局長答覆。

衛生局何局長啓功：

我個人基本上的想法是，如果大陸是一個國家，那也有很多美國的或是其他國家的學生來台灣，那就一視同仁比照辦理，不應該有任何的差別

性，我主要的看法是在這裡。等同美國的學生來這裡，他怎麼保險，怎麼處理都一視同仁這樣處理，而不要獨厚誰。

陳議員政聞：

好。我想我們的看法其實大同小異，但是針對中國的學生納入健保，我們台生在中國讀書是不是也有同樣的待遇，就算我們要公平對待，我認爲我們台灣做爲一個國家，我們也認爲說他應該是以這樣的優惠措施來做談判的籌碼，不是說整個就都放給中國來台灣讀書的學生有同樣的優待。我想這個也是很多市民朋友的心聲，感謝何局長。

接下來我想針對剛才陳議員有提到，關於檢舉煙蒂的事情。其實局長，剛剛那件事情我們曾經有開過記者會，我們的檢舉達人，我們的檢舉獎金在五都裡，我相信是全國最高的。所以那個會議，那個公聽會包括那個記者會開了之後，其實我們環保局有相關的回應。我想跟局長溝通，其實爲什麼剛剛陳議員提到說開單的時間跟行爲的時間有一段差距，那很清楚是因爲我們獎金預算編列的問題，你有這個獎金預算，你才有辦法去執行，所以產生這個時間差。當初我們有提到要減少獎金，我不知道局長你們是不是有把獎金降低？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們已經把獎金的比例從 35%降到 10%至 20%，這個部分我們近期內會提送市政會議來審議。

陳議員政聞：

沒錯！你降到這個比例是對的，因爲以前我們看到很多的檢舉達人都是來高雄賺取這個檢舉獎金，甚至再賣給其他的檢舉人，賺取其中的利差，所以我認爲降低檢舉獎金是勢在必行。另一方面，我們可以看到最近的報導，這是 10 月 3 日的報導，南投縣集集鎮樹木再利用的回收場開幕，它寫著全台灣指標性的廢棄木回收再利用工廠，能爲地方帶來清潔的環境、又能讓集集鎮庫有收入的來源。我看了這一篇報導之後，我查了一些資料，我們會發現這是在民進黨中央執政的時期，在環保署 2003 年推動大型家具的回收再利用、打造資源永續循環再生的環境、廢棄家具回收再生，我們以 2010 年爲例，國內因爲這個措施少砍了 15 萬棵的樹，減少了 17 萬二氧化碳的排放，共計 3 萬 5,518 件，同時也爲地方政府的稅收增加上千萬的收入，其實這是我們的環境永續跟節能減碳最主要的環保政策。我不知道局長你現在手頭是不是有這些資料，或是請相關的科室來回答，我們高雄市廢棄家具回收，目前經營的成效如何？有幾座類似像這樣的場所？

主席（蘇議員琦莉）：

請相關的單位回答。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

感謝陳議員對巨大廢棄物這一塊的關心，目前在高雄市分成三個地區，就是左營巨大木屑場，還有一處是鳥松、一處是梓官，目前我們把回收的家具都弄到那裡去破碎，如果可以再回收、再利用，我們把它做二手的家具，不能回收作二手家具的，我們就把它破碎，破碎之後沒有送到焚化爐去燒，我們直接賣給外面的廠商當作燃料，可以減少樹木方面的砍伐，我們今年度這一方面的收入，到 9 月底前已經有 124 萬的收入。

陳議員政聞：

124 萬，要多久的時間？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

今年度。

陳議員政聞：

OK，你剛剛講到有鳥松、左營、梓官。〔對。〕以我了解，梓官那個破碎廠現在還有在運作嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

有。

陳議員政聞：

有在運作。

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

有，我記得有三位，另外有幾位臨時人員。

陳議員政聞：

它的機具有在使用嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

有在使用。

陳議員政聞：

我曉得每次風災之後都會有很多漂流木，但是漂流木都是委外處理，這些漂流木有經過我們來處理嗎？

環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：

漂流木不是屬於我們環保局的作業範圍，目前我們是做一些風災之後的樹木送到我們那邊去做破碎，漂流木是另外有其他的局處在辦理。

陳議員政聞：

我想整個市府團隊是要跨局處合作，我認爲未來的漂流木回收再利用這

個部分，其實我們環保局及消防局各單位是不是能夠溝通協調，能夠有節能減碳和永續經營的環境。接下來，我再請問消防局，高雄縣市合併之前，原來高雄市的海岸線就是旗津，縣市合併之後，原高雄縣納入我們主要的海岸線的範圍，爲了加強防水、溺水的意外，所以我們增設了很多，譬如在彌陀、永安、梓官、林園、甲仙有一個防溺的宣導勤務、有一個防溺宣導站，我想局長應該很清楚，我不曉得這個宣導站是例假日才宣導，還是一般時候都有宣導？因爲我們知道在今年的 8 月 29 日，有三名右昌國中的學生在蚵仔寮漁港溺斃，我們都不希望這種情況發生，但是蚵仔寮我曉得，那邊也有一個防溺宣導站，爲什麼沒有辦法有一個積極的做法，爲什麼還是有這種遺憾的事情發生？我請局長答覆。

主席（蘇議員琦莉）：

請消防局陳局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝主席、陳議員的關心，我們消防局會協同民間救難團體，在暑假期間的例假日設立防溺宣導站，是我們今年的做法，有一些事件的發生剛好不是例假日，我們宣導站剛好沒有人，所以這方面我們會加強規劃。

陳議員政聞：

所以你們的宣導僅在假日。

消防局陳局長虹龍：

還有暑假期間。

陳議員政聞：

它發生的時間其實也是暑假期間。

消防局陳局長虹龍：

我知道是暑假期間，但是當天是非假日，我們沒有設宣導站。

陳議員政聞：

所以你們防溺宣導站是不是形同虛設？

消防局陳局長虹龍：

不會，因爲我們的人力有限，要每天去設置是比較困難，所以我們都協請民間救難團體一起來幫忙。

陳議員政聞：

再來我請問，岡山區現在人口密度最高的就是勵志新城，就是眷村改建的大樓，那邊將近有二千多戶，那邊的居民又以老人爲主，我想請問局長，你們曾經針對勵志新城的動線、地形、地物有做過消防的演練嗎？

消防局陳局長虹龍：

這個大隊長才清楚，但是我們都有規定，對老舊的社區、高樓大廈、危險潛在大的，都要求我們中隊要去做自主訓練。

陳議員政聞：

你知道勵志新城的消檢還未通過，你不知道嗎？你可以請相關的科室回答。

消防局陳局長虹龍：

大隊長在外面，可能要請他進來才知道。

主席（蘇議員琦莉）：

是不是請大隊長進來。

陳議員政聞：

勵志新城那邊有二千多戶，那裡的居民如果投票投給固定一個議員，就可以當選一席議員，密度這麼高，尤其縣市合併之後，岡山是很重要的地區，住了二千多戶，消防安檢措施有相關疑慮的時候，我們縣市合併已經有多少年？那邊的住戶也已經搬進去住了三、四年，相關的消防安檢到目前為止，就我了解還沒有完全的合法，所以我想要了解的是…，大隊長進來了嗎？

主席（蘇議員琦莉）：

蕭大隊長，請就陳議員政聞所提的問題答覆。

陳議員政聞：

你們有針對勵志新城做過相關的防災演練？

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

議員，這部分有，檢查不合格的部分，我們會繼續追蹤改善。

陳議員政聞：

是哪些部分沒有完全的合法或是有什麼問題？

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

前次檢查乙區沒有問題，甲區一些部分有問題。

陳議員政聞：

哪個部分的問題？

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

系統式的。

陳議員政聞：

你了解居民在那裏住了多久？

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

應該是有一段時間了，我們每年都會做例行性的檢查。

陳議員政聞：

做例行性的檢查，問題是沒有合法啊！

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

沒有合法，我們就依據消防法的規定去開具限改單，追蹤到改善為止，如果沒有改善我們會舉發。

陳議員政聞：

如果你們到現在都一直沒有合法，到時候發生災害、鬧出人命來誰要負責？

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

他曾經被我們舉發過。

陳議員政聞：

舉發過，你們有開單嗎？

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

有。

陳議員政聞：

開了幾次的單？

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

印象當中有開過一次處分書。

陳議員政聞：

罰款嗎？

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

有罰款。

陳議員政聞：

他們是因為合約的問題、還是廠商的問題？為什麼到現在都已經三、四年了，消防安檢還是有問題？

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

這個部分我們不太清楚，我們只針對消防設備如果有缺失的話，…。

陳議員政聞：

你們要給他壓力啊！這是那裡二千多戶他們的生命安全。

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

所以這個部分的話，如果設備缺失的話，我們去強化消防演練的部分。

陳議員政聞：

你給我一個時間好不好？〔好。〕看什麼時候可以完成這部分安檢的合格。

消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：

好，這部分我會再跟議員做報告。

陳議員政聞：

局長，另外一部分，88 風災之後，我想山區的災情都非常慘重，所以中央好像有一個…，我看了一個內政部有強化偏遠地區的通訊系統，有編列了一個補助款 1,224 萬，協助甲仙及六龜區建置緊急災害通報專用無線電系統，預計 103 年到 104 年兩年完成。局長，103 年到 104 年兩年的時間完成，我想現在是 101 年，那空著的這一段時間怎麼辦，而且這個時間，這個金額對我們預算來講也不多，是不是可以先由什麼經費先行墊付、先行支付。那不只是只有甲仙及六龜，我想那瑪夏及桃源這兩個區域，同樣都屬於山區偏遠地方，是不是也可以立即建置無線電通訊的系統，請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

我們來研究，加速來辦理。我們是逐年在建置，今年有 436 萬，那原來在 88 風災結束以後，我們 NCC 也有設了六個大哥大的基地台，在寶來、那瑪夏、鳳山、甲仙等，我們也把火腿族的，把它跟我們分隊的無線電連結。所以中央爲了更強化偏遠地區，有這個計畫，我們會按這個計畫逐年來編列，我們來爭取是不是可以再加速，謝謝。

陳議員政聞：

因爲這是一千多萬而已，而且它預計 103 到 104 年完成，我想你如果…。

主席（蘇議員琦莉）：

謝謝陳議員政聞，現在請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

主席，大家好、大家辛苦。衛生局長請問一下，我們的土地如果有重金屬，農作物吃下去會怎麼樣，舉例土地裡面有鉻。

衛生局何局長啓功：

任何一個重金屬類的東西，若是透過空氣吸入，或是吃入，對身體都會有影響，尤其你剛才講的鉻，六價的鉻吸收更快，它是衛生組織明定的致癌物。

洪議員秀錦：

那銅呢？

衛生局何局長啓功：

銅是人體裡面，大概還有一點需要的東西，但是過量的話也會造成肝的

傷害。

洪議員秀錦：

還有鋅跟鎳呢？

衛生局何局長啓功：

鎳跟鉻有一點類似，但是鎳跟鋅有時候在人體的新陳代謝，基本細胞的功能上會有它的必要性。但是鎳跟鉻一樣，都是呼吸道的一些致癌物。鋅的部分若較多對人體是不舒服，就是發燒、噁心的症狀，但是對於長久性的部分，鋅可能比較少。

洪議員秀錦：

那最嚴重呢？

衛生局何局長啓功：

最嚴重大概是人的不舒服，它還是會排出去，因爲它本來就是吸收。主要還是鉻、鎳這兩個比較可怕。

洪議員秀錦：

謝謝你。環保局長請問一下，剛剛我講這些東西，你知道哪幾塊土地，這些東西是最多的。哪裡？

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上是這樣，其實剛剛洪議員提到的這些污染，會對人體產生…。

洪議員秀錦：

我知道，我現在不是在問你這些，我想了解哪裡，到底哪個地方這些東西是最多，我不是要問你這些。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們有一些農地，如果有受到重金屬的污染，當然它可以經由一些農作物…

洪議員秀錦：

局長，我要的不是這些，我現在想要了解哪個地方，土地有這些成分？

環境保護局陳代理局長琳樺：

目前高雄市農地有重金屬污染的成分，我印象中大概有十幾筆…。

洪議員秀錦：

在哪個地方？

主席（蘇議員琦莉）：

是不是有環保局相關的業務。

洪議員秀錦：

局長，你雖然是代理的，不過這是非常嚴重的事情，而且表示你不會很

重視這邊，因爲我講的這些，都是環保署有列管的，而且是最近的報紙報導的，而且都是環保署有列管的東西哦！它都報得很清楚，局長，既然這個環保署都已經有報出來，都是有列管的土地，而且你看，不通耶！你有將高雄市市民的生命擺在第一位嗎？如果你有重視的話，你應該會很清楚的，哪個地方有這些東西。可是我現在問你，你竟然是不知道，我覺得你是不是應該檢討一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

因爲整個全高雄市列管的土壤污染的場址，總共有 103 處。農地污染的部分也有幾十處，所以在這個部分，我想我再了解之後…。

洪議員秀錦：

局長好了，我告訴你，現在報紙報導的，我們大寮就有兩塊。那我現在就跟你講，大寮就有兩塊，還有仁武，仁武就沒有報出來，我相信仁武很多處。所以你是不是要用心一下，因爲這種東西，剛剛衛生局長講的，這些東西吃起來就是這麼嚴重的事情。既然這個又是環保署列管的地方，你完全不知道，這樣是不是要檢討，是不是？這個環保署報紙都有報了，你竟然都不知道，不是很離譜嗎？而且這一點又是你的專業。環保的方面，既然能做環保局局長，雖然是代理可是也不容易，表示這一塊你會很清楚，結果一問起來你什麼都不知道，這樣你交代不過去吧！你對百姓的生命根本不重視，是不是？這又是那麼嚴重的事情，你看，報紙都報了你還不知道，不是很離譜嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我沒有辦法每一塊土地，它有什麼樣的污染，我完全清楚。

洪議員秀錦：

你不要跟我講這些，可是這是環保署列管的東西。

環境保護局陳代理局長琳樺：

既然列管我們就依照程序會去辦理。

洪議員秀錦：

那好，我請問一下你會怎麼做？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們的做法，基本上我們會依照 7 之 5，就是土污法第 7 之 5…。

洪議員秀錦：

局長，我請問一下你怎麼做？

環境保護局陳代理局長琳樺：

請他提應變計畫，我們會請，譬如說他就由…。

洪議員秀錦：

你不要跟我講條例，我知道條例都會有的，我現在想知道，你現在怎麼開始，怎麼來處理，怎麼去了解這些東西，該怎麼處理我想了解一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分依照土污法的規定，我們會請他們去提送相關的緊急應變計畫，如果它的濃度不是很高的話，基本上在應變計畫一年內，他會完成整治的工作，那如果…。

洪議員秀錦：

局長，你告訴我濃度不是很高，列管的東西濃度會不高嗎？對不對？

環境保護局陳代理局長琳樺：

如果當它的濃度高過管制高的…。

洪議員秀錦：

列管的東西都表示很嚴重了，都是很嚴重才會列管，是不是？你既然說濃度不高，濃度不高就不用列管了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

報告洪議員，其實不是這樣的，因爲當你…。

洪議員秀錦：

不是這樣那幹嘛列管！局長，我不知道列管的意義是什麼？如果像你講的，它不是很嚴重那也不需要列管，我不知道環保署列管是什麼意義啊！

環境保護局陳代理局長琳樺：

請洪議員給我一點時間，我將它解釋清楚，因爲洪議員一直在質疑列管的意義是什麼？基本上它超過管制標準，我們就會要求他，去提出相關的整治作爲；整治作爲第一步是防止民眾再去接觸，所以我們會請他提應變計畫；應變計畫如果說它的濃度不是超過控制標準非常高，所謂非常高，我們過去心中有一個數字就是 20 倍的濃度，我們會要求他應變計畫，如果說他一年內去提出一些改善計畫，然後也把它改善完成之後，我們就把他解列；如果說今天他的濃度是比較高的，我們可能會把它列爲控制場址，那麼他要提控制計畫。如果說他的濃度更高的話，那可能會列爲整治場址，整治場址的整治計畫就要經過環保署來審議。

洪議員秀錦：

其實列管如果像你講的這樣的話，表示它…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這三種都是列管的。

洪議員秀錦：

對啊！不然你說要它的成分有到達那邊，我們是這樣子。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，沒錯。

洪議員秀錦：

照理說列管如果像你這樣分析的話，環保署列管這些也沒有什麼意義啊！它說起來也不嚴重啊！可是報紙報出來的，這都是會有致癌的東西啊！如果像你講的這樣子的話，又不是很奇怪嗎？到底是環保署的對還是你的對？對不對？如果像你講的這樣要有到達一個標準才是這樣子，那幹嘛要列管？眞的很奇怪。

環境保護局陳代理局長琳樺：

所有的東西都是要依照濃度，當你濃度高過會對人體產生影響的時候，我們就會列管。我剛剛講的緊急應變計畫，是因爲我們不希望他在提控制計畫或整治計畫，比較長的一個審核時間去影響到他相關的防治作爲。

洪議員秀錦：

局長，你不要跟我講這些了。我希望你去了解這些土地到底是在哪裡，到底是有沒有在耕種，是不是這樣？你是不是應該去瞭解它有沒有在耕種？

環境保護局陳代理局長琳樺：

其實在緊急應變計畫，它就不准再去做農地的使用，它不准去跟人體作接觸。

洪議員秀錦：

對啊！那你怎麼知道到底有沒有在做？我請問一下，我講的土地到底在哪裡你都完全不知道，你怎麼知道它到底有沒有在做？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我想議員你關心的應該是大寮、仁武的那個地方，還有中汕段 184 號的部分，它自己本身這個計畫，中汕段那邊大概有 20 坪…。

洪議員秀錦：

應該不是吧？因爲它這裡報的是仁武區仁武里，跟你講的好像都是不一樣喔！然後我們大寮是赤崁段，兩個段喔！跟你講的都是完全不一樣，這樣表示說，我們這邊的污染是很多處的。所以局長你是不是要用心一點？因爲你看，你農作物的東西我們吃到，還包括水，你看它滲下去的時候是水，多嚴重啊？然後我問的時候你竟然是…這樣不行耶！局長。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分我們…。

洪議員秀錦：

我知道你很會講話，因爲我這樣聽下來，你很會講理論的東西，可是實務上的東西才是更重要的。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝洪議員的關心，這個部分…。

洪議員秀錦：

實務上的東西才是更重要，理論上的東西不見得是派得上用場，對不對？理論上的東西，你實務上沒有去做哪有用？你說一大堆，可是你沒有去做也沒有用啊！是不是？我也會講啊！

環境保護局陳代理局長琳樺：

是的，這個部分我們已經有在做了…。

洪議員秀錦：

我也會講啊！…

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們會持續去追蹤，到時候有關細節的部分，我再來跟議員報告。

洪議員秀錦：

追蹤？局長，追蹤？你要有去做才是正事的，不是去追蹤，追蹤沒有用耶！你要實務上有下去落實才是眞正的，你們這些東西眞的都是很嚴重的。你看現在癌症爲什麼會那麼多，就是因爲這些東西太多了，這些東西眞的太多太多了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上…。

洪議員秀錦：

你是不是用心一點，多撥一些時間下來，了解一下到底哪裡有這些東西，我們是不是想辦法把它處理掉，不要一直放在那裏。你看就像昨天就是很熱門，地勇，對不對？也是一樣啊，也是我們大寮啊！局長，我們大寮眞的是垃圾區，你知道嗎？難怪癌症的人那麼多。而且你看，問你在哪裡，你都不清楚，很奇怪。你用心一點好不好？對百姓、民眾更用心一點，好不好？

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝洪議員。

洪議員秀錦：

不要就是這樣子，你講歸講，你要有實際去做，到底要怎麼樣去處理這些東西。

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝洪議員的關心，這個部分我們依法該做的會去做，另外就是因爲他是屬於農地，一般我們在程序上面，農地我們會馬上通知農業局，農業局那邊也有相關的管制，尤其是農地土壤管制的部分。有關於大寮區的這個土地的部分，我們後續相關的做法，我會請我同事準備資料，然後再向洪議員報告。

洪議員秀錦：

對，看要怎麼做處理，我想了解一下，因爲在我們大寮那邊眞的到處都是山，可是我不知道那到底是什麼東西，因爲我外行，我只有問你們內行的人。因爲你的專業到這種程度，應該知道那些東西到底對人體是怎麼樣，我也希望你去我們大寮區那邊走一走，了解一下，看我們大寮的風景到底是什麼樣的，要怎麼去做處理，到處都是山。不知道是不是可以用的，還是對身體方面是不是怎麼樣的，都不是很清楚。我想希望局長走一下，然後事後跟我講一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

好，謝謝。

洪議員秀錦：

謝謝，我今天質詢到這裡。

主席（蘇議員琦莉）：

是不是請環保局陳局長在會後針對洪議員秀錦關心的這個農地污染的問題，能準備詳盡的資料，讓我們洪議員能夠了解，還有相關的處理程序該怎麼處理，好，謝謝大家，那我們下午兩點半繼續開會，散會。

主席（徐議員榮延）：

繼續開會，下午繼續保安部門質詢，我們歡迎鹽埕區富野路財團法人文武聖殿的董監事們，他們到場的有四、五十人，他們在三樓旁聽，歡迎他們。接下來，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席，我們時間暫停一下。今天，我有請 4 位分局長進來，我們是不是點名一下？看看是不是到場了。新興分局有到嘛！

主席（徐議員榮延）：

新興分局。

連議員立堅：

還有鹽埕分局。

主席（徐議員榮延）：

鹽埕分局。

連議員立堅：

鼓山分局。

主席（徐議員榮延）：

鼓山分局。

連議員立堅：

還有個三民一分局。

主席（徐議員榮延）：

三民一分局。

連議員立堅：

都到了嘛！

主席（徐議員榮延）：

好，現在開始。

連議員立堅：

剛才主席介紹了文武聖殿。我想只要是老高雄人，都知道這文武聖殿在鹽埕區，算是最大的廟。大家都知道，鹽埕區是高雄的發跡之地，所以這間廟的重要性，大家都非常清楚。

最近可說是聖地生波了，一個宗教聖地，竟然產生了很多事情，可說是多事之秋。這裡發生了很多的案件，但是一直都沒有破案，這到底是什麼原因呢？我在這，先把這幾個案子說明一下。

第一、在 99 年 2 月 27 日，文武聖殿的黃強黃董事，在這天晚上 10 點 35 分，有位不詳姓名的男子，騎機車到他的辦公室毆打他，導致頭部還有身體多處受傷。這是第一件。

第二、在 101 年 7 月 2 日，這是最爲重要的主要案件，這天文武聖殿相關的人員，到第一銀行的苓雅分行保管箱要開箱，因爲他們的金牌和寺廟的貴重物品，都存放在那邊，結果被掉包，全部變成用金換金，金是金紙的金，換走了眞正的黃金。到現在這案子也沒有水落石出，而且也沒有一個頭緒。再來是 101 年 8 月 17 日，這裡面有位姓林的副總幹事接到了威脅的電話。這電話的內容是指向文武聖殿的領導階層，而且那個人是誰，都很清楚的。結果警方那時候向林副總幹事說，這個不構成威脅，電話不構成犯罪，所以沒有查辦，甚至我看連列案都沒有。

接下來，狀況又發生了，在 8 月 24 日時，上次是 17 日，現在是 24 日。也就是 17 日遭警告的那個人，結果 24 日就發生了事情，又再次遭到襲擊，這次還有開槍。我們看起來，目前這四件案件，完全沒有任何一件

有偵破，都沒有。當然我相信在座的分局長都知道，尤其是新興分局的分局長爲了這案子，我和你討論過很多次，我們不是電話聯絡，就是請你到我那邊。我記得至少有三次，結果如何呢？目前看來還是陷入膠著。雖然我是法律專家，但我不是刑事專家，爲什麼這案件這麼重要？因爲大家都知道，保管箱有它的嚴肅性，尤其像這種財團法人這種寺廟，如果要寄放東西，它是要蓋很多顆印章共同來監管，然後再加上鑰匙。像這件，就有四顆印章，再加上一個鑰匙。這四年來，好像都沒開箱過，最晚的一次開箱，是在 97 年，好像是 10 月的時候。那鑰匙也被掉包了，很弔詭的是，原本入庫是要簽名的，結果這次也沒簽名，這中間當然有很多蹊蹺的地方。但是在這樣的管理之下，還被偷走，這樣的情況，讓很多信徒不禁懷疑，是不是有監守自盜的情形？如果這樣的話，這樣會產生人人自危的情形，而且信徒到底還有沒有信心？這是個重大的問題。結果警方到現在爲止…，如果是我來問，我是已經知道是誰做的啦！我這樣子仔細的去調查，我問過所有的人，我知道是誰了。我相信包括這些董監事，大家都把相關的證物拿給警方了。今天其實鹽埕不是重點，我想新興分局這部分，如果破案了，我相信其他部分也會水落石出。這是我仔細調查的結果。

新興分局分局長，到目前爲止，你對於破案有信心嗎？多久可以破案？這件重大的案子影響民眾的信仰，影響民眾信心至鉅啊！

新興分局鄭分局長明忠：

連議員對這案子一直很關心，也有多次的質詢。這案件，在我們偵辦的部分，因爲這案件從今年 7 月 2 日報案以後，我們也結合刑事警察局、還有刑警大隊，組成專案小組積極在偵辦。在案發過幾天之後，就是媒體披露出來以後，檢察官也主動積極的指揮我們偵辦。至於一些相關的跡證部分，因爲這案件剛才連議員也提到過，因爲它被竊或被侵占，應該是在 97 年 10 月份，距離報案有 4 年的時間。在案發後，我們受理報案…。

連議員立堅：

有沒有信心破案呢？

新興分局鄭分局長明忠：

破案的部分，我們是非常有信心。因爲現在偵查的腳步，都是配合檢察官，陸陸續續也都有在偵辦，我想這部分…。

連議員立堅：

好，我希望眞的要快啦！因爲大家這樣子，我懷疑你、你懷疑我。實際上，大家都共同懷疑同一個人，不了解的信徒就懷疑，會不會是董事長還是誰？像黃強也被人懷疑，而從頭到尾，都沒進過保管箱的人，結果也被

懷疑。所以這樣子眞的會產生很嚴重的問題，信徒之間互相的猜忌。我今天不要講太多，我今天把相關的證物、相關線索的方向，爲什麼我判斷這案子會破？這案子我很有信心，我也知道是誰，我都把相關的跡證提供給你了，我想這也有偵查不公開的問題。〔是。〕我也希望你透過這些線索去調查時，我相信它會水落石出。其實說也沒關係，但是我們盡量保留。其實那是很特別、很特定的東西，對嗎？在那保險箱裡面不只是金條啦！不只是金牌啦！還有其他的東西啦！那東西是很獨特的，不應該流到市面上，你如果針對這些東西去查，自然就能水落石出。

新興分局鄭分局長明忠：

是。

連議員立堅：

我希望你們在最快的期間內能宣告破案，讓我們旁聽席在座的所有這些信衆都能夠放心，都能夠恢復對寺廟的信心。

新興分局鄭分局長明忠：

是。

連議員立堅：

對我們神祇的信心，好嗎？讓我們恢復信心。

新興分局鄭分局長明忠：

是，剛剛連議員提示的這些方向，我們也都有在偵查，我們會儘速把這個案子整個來釐清。

連議員立堅：

所以你也要跟檢察官報告。

新興分局鄭分局長明忠：

是。

連議員立堅：

說我們這樣的觀察。我雖然不是辦案專家，我是法律專家，我知道那個東西絶對是一個非常有效的證據。

新興分局鄭分局長明忠：

是。

連議員立堅：

今天要求你們來，就是你們再加緊偵辦，不要到時候我再打電話過去的時候又沒有任何的進度，不要讓大家失望，這樣好不好？

新興分局鄭分局長明忠：

這部分我們會積極來辦理，謝謝。

連議員立堅：

好。我相信這一件如果能夠破案，就這些信徒的說法、這些董監事的看法，黃強里長的事情也跟這個有關，好不好？

接下來，我要問一個搜索案，這個搜索案發生是三民一跟鼓山分局共同處理的一個案子，當然我一向支持警察，對於任何犯罪行爲，你該要去做的，都沒有意見，都應該要去努力執法，可是在執法的過程當中，我覺得有的眞的是太過分，用的搜索方法也好，用的態度也好，我說的這個案子發生在民國 101 年 8 月 21 日，地點在鼓山區伊甸風情汽車旅館，當時的情形是什麼？我所知道的，檢察官的確有開搜索票，檢察官非常明確的講，這個搜索票的內容就是 7 個房間，是不是這樣？分局長，是不是這樣？好像是三民一主導的，對不對？讓你來回答，鼓山（區民眾）就在那邊聽。

三民第一分局黃分局長慶惠：

檢察官開的搜索票是 7 個房間。

連議員立堅：

是嘛！我看到你們的新聞稿裡面很會炫耀，哇！寫得好像非常神勇，結果你們不知道自己洩漏了自己違法的事實，你們洩漏什麼事實？你們寫說逐樓搜索，結果我問業者，確實在當場叫所有的房間全部打開，檢查官叫你可以搜 7 間，結果你們要求把所有的房間全部打開，要求他們把所有的房間全部打開，而且裡面也寫，你們也說你們明知道這個集團，這個叫做保養場集團，是流竄在三民區、流竄在鼓山區，可見你們對於他發生在某一個特定的汽車旅館，這個是一個偶然的事實，因爲他跑來跑去，結果你們的新聞稿裡面針對一向非常潔身自愛、非常重視形象的一個企業，這樣糟蹋他們，新聞稿這樣寫他們。我跟你講，我今天要做這個質詢，我有帶錄影帶來，我今天沒有時間放這個錄影帶。你們又辯解說不是這個樣子，除了檢察官的搜索票以外，還有臨檢的成分，你如果眞的這樣，沒有關係，如果要這樣的話，我就要把這一件認眞的往上送，你們自己如果調查不清楚，不然我們來叫司法調查。我覺得，沒有錯，警察辦案的時候應該要努力去辦案，可是在這個案子既然是給你 7 間的搜索，結果我看那個錄影帶裡面，也顯示你們非常的積極，在沒有任何防備之下，你就有 7 部車子開進去，7 部車子裡面最少有三、四十個人，三、四十個人馬上就已經把這 7 間整個封鎖住，然後你們最後下來的人也把管理房間的管理中心掌控住了，其實這樣就已經達到你們要搜索的目的，結果不是這樣，你們要求打開全部的房門，展開逐樓的搜索、展開地毯式的搜索，這樣對嗎？我

們回想一下，假設這個事件檢舉發生是在以前，以前也發生過，五星級飯店也發生過啊！如果五星級飯店像你們這樣，把門都堵起來，然後逐樓叫他打開所有客房的門，你覺得這會不會變成一個國際級的笑話，你回答看看。

三民第一分局黃分局長慶惠：

報告議員，其實我們那一天只有搜索 11 個房間啦！因爲 7 間是原來我們…。

連議員立堅：

你們有沒有要求所有的房間打開嗎？

三民第一分局黃分局長慶惠：

後來我們沒有搜索啦！後來沒有搜索，因爲這 4 間是後來…。

連議員立堅：

後來沒有嘛！可是你有要求他們嘛！是不是這樣？你們自己又說逐樓搜索，這樣怎麼可以？這樣他們怎麼做生意？我跟你講，如果是用這個方法，即使你眞的在飯店裡面搜到什麼，我都認爲這個有毒樹果實理論，不一定能成爲證據，你瞭解我的意思吧？你讀過刑事訴訟法。我請教你，你 7 間都控制住了，管理室也控制住了，那你可以盤查出來的人嗎？其他的人出來，你可以盤查嗎？可以嗎？

三民第一分局黃分局長慶惠：

我們是過濾他進出的身分。

連議員立堅：

那是不可以的，超過你搜索的範圍啦！好不好？我今天說的，這樣有夠清楚了，我希望你們回去…，因爲這個都不用爭辯，我也跟我陳情的民眾說你如果沒有照片、沒有錄影帶都不用講，變成各說各話，現在提供這個資料給我看，我也認爲他們說的沒有錯，你們好好回去調查。局長，這件你回去調查一下，尤其是兩位分局長其實都不在，我看這個影帶裡面，帶隊的就是一位許巡官，有在這裡嗎？好不好？我說的重點差不多都說了，必要的話，這個可以提供給局長，你們去查看看，到底我說的是對的還是怎樣，該公辦就公辦，該罰就罰。另外，因爲時間很有限，除了這個請局長表態以外，另外是不是局長針對文武聖殿…。

主席（徐議員榮延）：

我們請黃局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝主席，也謝謝連議員，對我們轄區裡面兩個重要的案子長時間的關

心，也提供給我們很多有利的線索，而且連議員對法學非常有素養、非常重視證據取得的合法性，所以我們想文武聖殿這個案子也好，方才你講的這個案子也好，我們都是在證據法則的理論之下，我們會全力來辦，我們有信心會加以偵破。另外剛才關於伊甸這個案子，我想我們程序的合法是非常必要的，不得逾越，要有一定的程度，所以相關的一些帶子，我們回去會再做一個檢視，謝謝連議員。〔…。〕是，謝謝。〔…。〕對，〔…。〕謝謝連議員。

主席（徐議員榮延）：

連議員的建議，希望警察局對他的建議的案子加強一下，讓他對民眾有一個交代，希望加油。接下來，我們請伊斯坦大議員質詢。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

所有與會的局長，還有業務單位主管、議會同仁、媒體記者先生，大家午安。我們看到整個台灣的經濟環境，讓人民很沒有信心；人民對經濟環境沒有信心，就容易造成相當多的犯罪率。我相信我們所有高雄市政府警察局所有員警包括警官，應該都是很認眞。我要請問一下警察局的局長，當警察有三個重點務必要做到，就是要讓人民對警察維護治安有信心，這是第一點。第二點，要讓人民信任警察執法的風紀。第三點，要讓人民來信任我們警察人員，不管在哪個角度都有好的服務態度。這三點決心，你有沒有決心讓我們各分局來確實落實，請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

我們請局長回答。

警察局黃局長茂穗：

謝謝伊斯坦大議員對我們警政工作的關心。我想你剛才所提到的三項，確實是我們在現階段，我們治安工作同仁以及在外勤第一線的主管所必須具備的條件，就是讓轄區的民眾對他維護治安的決心有信心。對他的操守、警操，我想這方面都是必要的，我們也經常要求我們幹部，朝個方向來自我提升。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

謝謝局長，請坐。現在在高雄市合併以後，地區的確是非常遼闊，各分局有各分局治安的一個維護計畫特色，偏遠地區也有它治安維護的特殊狀況。從 98 年到現在，我們重災區有幾個問題，警察局務必要了解，這個會造成重大治安問題。像 88 風災以前，盜伐牛樟的事情是比較容易制止。爲什麼呢？只要警察執法有決心，這個盜伐牛樟的人員就不敢進入山區。我從 98 年觀察到現在，有獨立新聞網就是莫拉克獨立新聞網的記者

曾經在網路上報導，我們災區重建，什麼都沒有重建，包括部落用水，或其它的建設方案都做得不好。但是盜伐牛樟、山老鼠的人員，越來越多，這個就是重點。我們以六龜分局來說六龜分局的轄區範圍也不是那麼複雜，非常簡單，六龜分局的重大任務就是要維護山林保護治安工作，這是重點，我們當地會的也不多，鄉下人嘛。第二個，警察除了平常的出勤工作以外，就好好跟地方打成一片，甚至稱兄道弟，好好的發覺我們重災區有哪些民眾比較辛苦，該介紹到社會局來服務的或轉介到衛生局來服務的，這個就是我們警察在鄉下要做的工作。

上次我質詢過一位所長，我們非常懷疑他執法的用心，今天我不再講了，因爲督察室有介入調查了。另外有警員老婆有執照，包工程，這個都要好好的去深入的調查。督察長，有沒有決定好好去調查警員包工程的這件事情。督察長，請回答。

主席（徐議員榮延）：

我們請督察長回答。

警察局陳督察長福榮：

這個案子我們有深入調查。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，謝謝。這個牽涉到你當所長時，你的警員在包工程，如果所長不舉發就是包庇。那麼對於山林保育的執法決心，我坦白講，不是本席對這個所長沒有信心，我們民眾也沒有信心。我上次強調過，我們希望核派一個執法有決心的新的所長。早上我也跟六龜分局的局長討論過，但是分局長跟我講說這是警察局局長的權責。那麼我問局長，這樣的所長到底誰要處理？是六龜分局長還是警察局長來處理？請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

警察局黃局長茂穗：

謝謝議員對我們這位所長在地方的執法，還有爲民服務的狀況所做的深入了解。有關於這位所長所涉及的狀況，包括他在執法方面是不是公平？還有員警的家眷涉及商業行爲，這方面我們督察室都有做過調查。調查結果，初步了解事實上他們是沒有問題的。但是剛才議員提了很多，關於我們在比較偏遠的山區，我們員警的工作重點除了山林保育及國土保護之外，我想爲民服務，深入社區跟民眾打成一片，我想這個是非常必要的。我也很高興，在我們歷次的民調裡面，像六龜分局在地方治安的滿意度都非常高，都達到八成以上。所以表示六龜分局轄區的民眾，基本上對我們

六龜分局全體員警的努力，他們是給予肯定的，所以我希望這方面，我們分局和派出所都繼續加強。至於人事上怎麼調整，我個人要負全部的責任，我會在適當的時間通盤做一個考量。當然有益於地方的治安和民眾的信心，這方面請伊斯坦大議員你能夠放心。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，謝謝局長。我有兩個哥哥以前也當過警察、也當過主管，所以我多多少少了解你們警察非常的辛苦。但是我前面有講過，台灣的經濟環境有在改變，當經濟條件對人民的生存權開始對他不利的時候，我們要注意犯罪率會增加。剛才連議員有提到一個槍擊案件，是爲了什麼？是爲了錢啊！除了錢另外就是情——男女之情，這個就是治安非常重大的問題。我們警察局長還有幾年可以退休？你要幾歲退休啊！是 65 還是 62？還兩年？答覆一下。

主席（徐議員榮延）：

局長請答覆。

警察局黃局長茂穗：

還有兩年。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

還有兩年，我鼓勵你，後半段的兩年，用心在高雄市的治安工作，那麼將來高雄市所有的市民就會肯定局長，會懷念你。你做得不錯，下一屆的局長就會以你當典範，所以要好好做，我鼓勵你好好做下去，讓市民對整個治安有信心。該破案的就要破案，風紀不好的就糾正，能不能做到？

警察局黃局長茂穗：

那就是一個基本的工作態度。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，請坐，謝謝。我再問一下環保局局長，環保局將來是不是會推動一個政策？就是每一戶的空污費，空污費要收 1,000 元，有沒有這個政策？

環境保護局陳代理局長琳樺：

報告伊斯坦大議員，並沒有。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

沒有喔？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好像目前都沒有規劃嘛。

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒有。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

那我要建議你，我們中油在大高雄市空氣污染那麼嚴重，我們都沒有給他開罰過嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

當然有。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

大概開罰多少次？今年度開罰幾次？

環境保護局陳代理局長琳樺：

今年度我如果沒有記錯的話，我印象中這三年，連續這三年，每一年都大概有十幾次。總共開罰的金額，不包括這次 RD04 的部分，好像是 400 多萬，但是這 400 多萬沒包括後來有一次 RD04 不當利得 2,000 多萬那個部分。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我想問一下局長，這樣的開罰，最高應該可以開罰多少錢？像類似中油這樣重大污染大高雄空氣的這種，違反規定的應該最重可以罰多少錢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

如果議員所提的空氣的部分，我們最高是 100 萬，那就是要看他這次事件違反的法令有幾條？我們就是分開，一罪一罰。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，我爲什麼特地提這個，主席，我們大高雄空氣污染，中油是個非常重大製造大高雄污染的公司，又不繳稅給我們高雄市政府，最高開罰只開 100 萬，這個實在很不合理。將來我們是不是環保局，或者是市政府各業務單位，好好的跟中油談一談回饋金的問題。回饋金不是只有那個區的周圍吧？整個大高雄都空氣污染，你至少回饋金要付個 10％給我們高雄市政府。請問局長你知道不知道，大概，你答不出來沒有關係，就是大概的概念就好，中油一年的總收入的營業額大概有多少錢？有幾千億啊？

主席（徐議員榮延）：

局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對不起，我腦子裡沒有這個數字。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

大概就好，誰大概知道啊？大概數字就可以了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

3,000 億左右吧！

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

3,000 億。假如拿 200 億到我們高雄市政府，來當作回饋金，來建設我們大高雄，這樣不是很好嗎。你覺得我這個看法好不好？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，不過回饋金有回饋金的規定。議員這個建議很好，其實市長現在有一個想法就是促使中油把企業總部搬到高雄來，因爲我們整個地方統籌分配款是以營業額坐落的位置，所以很多高雄市的工廠，其實它的總公司是在台北，所以它的營業額那邊，分配比率就會比較高，所以它的總額分配款就會比較高。我們應該後續會朝這個方向來進行，讓它繳稅在高雄市。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我要跟局長講，假如有機會跟中油談回饋金的問題的時候，你要拿大高雄所有的面積跟他談，你不能只有那一個區域。我們大高雄有多少的面積，中油應該依照它的營業額來回饋 200 億給我們大高雄市政府來做建設方案，我覺得這個是可行的。你覺得本席這個意見可行不可行？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，這個可以做爲我們市府後續來 push（促使）中油能夠把一些總部搬到高雄來，或是說用其他的回饋方式，那我們會來進行研議。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，謝謝局長、謝謝主席。

主席（徐議員榮延）：

有關伊斯坦大議員的建議，希望各單位能加強一下。接下來我們請蕭議員永達來質詢。

蕭議員永達：

各位同仁，大家好。首先我來請教衛生局何局長一個問題。沒關係，你先請坐。本席是苓雅、新興、前金選出來的議員，去年苓雅區爆發很多登革熱感染，今年我看市政府很重視，而且很多地方的里長也特別重視這件事，然後大家都知道登革熱最嚴重的就是二次感染會死亡。結果苓雅區照常理來講，是市政府投入資源最多的區域，也是市政府的所在地，那到底什麼原因今年好像有兩位就眞的因爲登革熱死亡，到底什麼原因？請何局長解釋一下。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

今年確實在苓雅區國民市場的附近的幾個里開始，累積到現在爲止有 73 例，當然整個疫情現在是趨緩。因爲今年流行的是第二型，一般來講登革熱有四型，如果照順序容易發生出血性登革熱是二、四、一、三，剛好今年是第二型，過去二十年來事實上我們在高雄市很多的民衆大概都有感染過，有的不一定會有症狀，但是他感染過體內就有抗體，所以他感染第二型的時候，等於是重複第二型的感染，很容易發生。所以今年的案例數是去年的差不多 40%而已。

蕭議員永達：

下降。

衛生局何局長啓功：

對，下降。但是今年發生的出血性登革熱到目前爲止有 12 例，2 例在苓雅區，1 例在楠梓的就不幸過世。所以面對這樣的問題，我們事實上針對…。

蕭議員永達：

那你感覺爲什麼會出現在苓雅區，我都覺得很困惑，這反而是高雄市市區啊。

衛生局何局長啓功：

舊部落，因爲登革熱的條件就是，第一個，它有埃及斑蚊多的話就越危險。第二個是集合式的住宅越密集的、透天的，如果家裡的瓶瓶罐罐積水，甚至有些更舊的地下室有更大的積水，就會產生。我們已經列管的大概有 6,000 個容易產生積水或者是孳生源的地點，但是民衆如果自己家裡的一些瓶瓶罐罐不及時把它清除掉，只要有蚊子產生，剛好有病毒進來，就很容易造成一些傳染。今年都是市場，都跑市場在互相傳染。

蕭議員永達：

這樣我清楚了。另外衛生局的報告裡面寫未來重要施政展望，本席以前的建議，我看你們是有聽進去。「打造三生有幸，擁抱幸福新高雄」，這其實是市政府這五、六年來長期的口號，叫做「三生有幸，幸福高雄」。這跟我的主張不太一樣，我的主張是「四生共榮，永續高雄」，而我爲什麼肯定你呢？因爲你雖然口號跟我不一樣，但是內容改的跟我一樣。你原來三生有幸是什麼？生活、生產、生態的幸福高雄，而我多了一個生，叫做生命。你這個是生態、生命、生活，其實是把我原來的城市 DNA 加進裡面，那城市 DNA 到底是什麼東西？接下來我來請教環保局，我們到任何一個城市去參觀訪問，都會看這個城市的基本資料，就是人口、土地面積，

然後是經緯度，表示你這個城市是坐落在歐寒帶地區，還是亞熱帶，還是熱帶，這個城市的國民所得大概是多少。城市的幾個基本特質就跟人的基本特質，身高、體重、性向、IQ、EQ 一樣，就是人的 DNA 會決定人的職業，會不會成功？那城市的 DNA 也會決定你這個城市交通工具的選擇。

我接下來要講的是移動污染源的管制，市政府長期的主張管制污染源的幾個大方向，第一個就是二行程機車改成電動機車，或者是腳踏車，然後鼓勵大家坐大眾運輸系統。他認爲這樣是控制污染的最簡單方式，而先進國家確實也都是往這個方向去發展。我曾經到過外國，確實大眾運輸系統，譬如紐約大眾運輸系統是很發達的；譬如波特蘭，他坐輕軌是不用錢的，確實也有很多腳踏車。但是我出國總共到現在 26 次，我發現每一個城市要改造，一定要配合它的 DNA，你配合你自己原來城市的 DNA，才有可能有成功的機會。

每一個城市，不同的城市要選擇不同的交通工具，譬如我到波特蘭第三次了，我才很驚訝的發現，波特蘭的輕軌是很發達的，而且坐輕軌還不用錢。主席，我們今年去坐輕軌不用錢，對吧！然後我去那邊訪問，結果當地人告訴我，他們上班，市政府上班是不坐輕軌的。輕軌明明就在市政府門口，爲什麼不坐呢？他說坐輕軌的都是年輕人、中低收入戶、遊民，或者是經濟狀況比較不好的，爲什麼呢？他說他們美國波特蘭開車也不會堵車，而且車子也便宜，所以他們都自己開車上班。交通工具是不用錢的，而且四通八達，你在波特蘭，他是不坐的。這個現象是不是全世界的通例呢？我發現還眞的是全世界的通例。交通就是什麼呢？把人跟物在最短的時間內送到他要的目的地，所以有一隻看不見的手會指揮你選擇什麼樣的交通工具，當你有自有交通工具的時候，他會放棄只有兩個理由：要嘛堵車，你會塞車塞很久的；要不然就是找停車位很不方便。堵車跟停車位是你決定坐大眾運輸系統的核心理由，台北市會成功是這個理由香港、新加坡也是這個理由；高雄這個理由是不存在的，高雄不太會賭車。高雄找停車位也相對方便，所以看不見的手，指揮我們怎麼樣去選交通工具。我來做一個民意調查，今天坐捷運來議會上班的請舉手一下，有坐的，我們捷運就有一個市議會捷運站嘛！舉手一下。

主席（徐議員榮延）：

有沒有？沒人。

蕭議員永達：

沒有，這邊衛生局的沒有，警察局、消防局、環保局，統統都沒有。環保局陳局長，這大眾運輸系統，你們自己都沒在坐了，我們不是說捷運路

網越多越好嗎？最好是站越多越好，然後可以點對點這樣直接聯繫。警察局門口不就有一個捷運站嗎？局長，有沒有？有，對不對，警察局門口就有捷運站，議會門口也有捷運站。點對點你不坐，不坐很正常，觀光局長、交通局長，還有交通局的官員來這裡上班也統統都沒坐，他們門口也有捷運站，在中正路，我們不是說路網越多越好嗎？那你會去坐嗎？有沒有坐？你們是編預算跟執行預算的人，我們議會是什麼？我們是通過預算的人，結果在議會裡面，我從交通局、交通委員會問到保安委員會，一大堆局處門口都有捷運站，主席，我跟你報告，就是沒人坐捷運來。

爲什麼？因爲有一隻看不見的手，在指揮你怎麼選擇交通工具，這隻看不見的手是怎麼指揮的？就是這個城市會不會堵車、找停車位方不方便。如果這個城市不會堵車，找停車位也相對方便，你就會像美國的波特蘭一樣，他明明坐輕軌是不用錢的，但是他那裡的人會不會坐？也是不會坐。到時候會去坐的都是經濟狀況比較差的，或者是年輕人時間很多，他才會去選擇交通工具，這是一個事實。要去正視這個事實，你不能用一個很簡單的理由，你如果這樣繼續做下去，我跟你講，三年內，我們高雄市現在舉債一千九百多億，到 100 年底，到 101、102、103 年，我們舉債勢必就是破表了。破表以後，你這個交通工具就沒有辦法持續維持下去，再過來就怎樣？歲出就等於歲入加舉債還本，我們這十幾年來，每一年舉債都是百分之十幾，從三年以後，我們就不能舉債了，不能舉債以後就是要大砍歲出預算，這樣知道嗎？要大砍歲出預算，所以你這哪來的什麼永續發展？永續發展是什麼？是要財政可以收支平衡。

我來跟環保局做一個建議，你的這一套交通政策，控制移動污染源，改成電動機車，我到過中國的蘇州、杭州去，我不知道你有沒有去過，陳局長，你有沒有去過？有吧。去過上海？不是，我講的蘇州、杭州。蘇州、杭州全部都是什麼呢？沒有摩托車，全部都是電動機車，但是他是共產國家。我這裡有一本書，是美國的作者佛里曼寫的《世界又熱又平又擠》，他說他眞的很期待，美國，一天就好，他的總統可以像中國的領導人一樣，可以下令指揮這個國家去做正確的事。中國大陸因爲是集權國家，所以他可以把摩托車一夜之間就取消掉，全部都改成電動機車，但是我們做得到嗎？我們這個國家是做不到的。那做不到就會變成什麼現象呢？我看你們在推動電動機車推動了很多年，但是都是花很多時間，但是效益很有限。這牽扯到什麼？牽扯到充電站或賣電動機車的數量，都會讓人覺得電動機車相對不方便。

我做一個具體的建議，我們現在眞的污染比較嚴重的是什麼？是二行程

機車。新的機車，我同事也有人在賣機車，他就說新的機車都是噴射引擎，是四行程的，污染源相對低，其實現在的機車也不太會污染，最主要會污染的是以前的老機車，所以我把資料調出來，還眞的是這樣。我跟大家報告一下，以高雄市目前統計的機車數量是兩百多萬輛，但是到 100 年眞的有去檢驗的四行程，有 64 萬輛，二行程的有 37 萬輛，換句話說，大概只有 100 萬輛的機車有去檢驗而已，另外 100 萬輛他是不去檢驗的。二行程機車它排放的氫氧化合物 HC 跟一氧化碳，其實它的標準都已經接近汽車了。一氧化碳是 1.2%，HC 是 315PPM，然後這是四行程的，HC 就是未燒完的碳氫化合物是 315，那二行程的是多少呢？碳氫化合物是 4,979PPM，高了十幾倍，然後一氧化碳是 2.7%，二行程的遠遠比噴射引擎四行程的還污染很多，我爲什麼特別強調四行程的，因爲現在機車行在賣的機車，大部分都是四行程的。所以你如果在推動的過程，電動機車有它困難的地方，而且以市政府實際的支援，大部分都要仰賴中央的補助，我們也不可能編太多的預算在這裡面。我們如果往取締的方向，譬如你這 200 萬輛其實只驗了 100 萬輛，另外有 100 萬輛大部分可能都是二行程的，你就乾脆把它取消，然後讓那些車都改成用四行程的。其實你這污染源就控制最少十倍了，局長，你覺得可不可行？而且這個還比較方便。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上我們是不希望高雄市的機車持續成長，我們當時選擇的一個方向是朝向…。

蕭議員永達：

電動機車也是機車啊！

環境保護局陳代理局長琳樺：

電動機車的一個方式，所以有關去…。

蕭議員永達：

可是那個不可行，所以我才跟你講另一個比較便宜、可行的方式，就是去推動四行程的噴射引擎就好了。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，因爲推動私人運具，跟大眾運輸的推動是會有相牴觸的地方…。

蕭議員永達：

當然相牴觸，大眾運輸是連我們自己官員都不坐的，我都問給你看了，局長統統都不坐啊！

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，我了解。其實我覺得…。

蕭議員永達：

那你要叫誰坐，你講給我聽聽看。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是的，所以我們朝著兩個方向，一個是推動綠色運具，一個是推動大眾交通運輸工具。

蕭議員永達：

你這是錯誤的政策，我已經跟你講過，以我們…，好，問題出在…。

主席（徐議員榮延）：

再 1 分鐘。

蕭議員永達：

你可能沒有考慮到財務的問題，路上的交通工具如果是公車，譬如 168 公車花一億，我們現在要推動的輕軌要花一百多億，環狀輕軌要花一百多億，你如果把環狀輕軌改成捷運要花多少？要花一千多億，所以全世界各國從道路進入軌道只有一個理由，就是你這個城市如果不做軌道會癱瘓。我特別肯定衛生局，他把生命加進去，我們的人口是愈來愈多，還是愈來愈少？根據主計處的統計，我們是愈來愈少，少子化，現在都不會堵車了，二十年後還會堵車嗎？更不會堵車了，你做交通工具花了這麼多錢，做一做變成長年在虧損，你的財務根本無法負擔，哪來的永續問題？一個人如果破產了，還會永續嗎？這是我的見解…。

主席（徐議員榮延）：

蕭議員建議各局處要多坐捷運。接下來，請童議員質詢。

童議員燕珍：

主席、各位局處長，大家午安。本席請教警察局一些問題，最近有民眾向本席反映，反映的對象是高中生，在高雄市三民區的河北路，從自立路到南台路到繼光街這一帶，常常有色情黃牛詢問路過民眾要不要性交易，尤其假日更囂張，騎著機車看到年輕人就上去搭訕。高雄中學、建國路那一帶有很多補習班，考公職人員的補習班，假日人潮擁擠、車流量也相當大，這些色情黃牛肆無忌憚，他竟然跑到騎樓去拉客，而且是對高中生拉客，這個情形對一個城市的門面影響相當大，當然經濟不景氣，我發現黃牛愈來愈囂張，這樣子警察取締的力量就要加強，萬一你今天拉到觀光客，即便觀光客沒有上手，他對這個城市必然會留下不好的印象，像新加坡有紅燈區，去那邊是理所當然、是公開的。可是高雄市沒有這樣的區塊

呀！如果有這樣的行爲，而且發生在學校附近，在補習班附近，我覺得局長要重視這個問題，尤其在河北路一帶，它有兩種，一種是旅行社的黃牛；一種是阻街女郎，自己租套房然後找黃牛去拉客，這兩種情形都會破壞城市的形象，警察局要特別注意。

第二件事情，本席對警察的辛勞我非常肯定，對於各項經費我也非常支持，印象中，在我任內從來沒刪過警察局任何經費，不但沒有刪，有所需求我還會盡量協助。本席曾贈書給警察局，捐書的目的是希望基層員警和民眾互動，還有跟民意代表的互動是正確的，而且是良性的，本席可以說是苦口婆心。對於警察人員所犯的錯誤，本席通常不願意在議事廳談，如果私底下能夠講清楚、能夠糾正，我通常不願意拿到議事廳來講，但是最近這個例子讓本席印象很深刻，不得不提醒局長，你要告訴所有的警察人員要做這樣的事情，警察執行勤務的時候要注意禮貌、態度和方法，因爲態度不佳引起民眾很大的反感，民眾向本席投訴的不只一件事情。我舉兩個例子，都是警察執行的態度很不好，第一個，民眾騎機車稍微晚一點回家，路上遇到警察巡邏就把他攔下來，他沒有喝酒車也騎的很慢，警察把他攔下來要進行酒測，警察的態度很兇，讓民眾有受辱的感覺，我沒有喝酒，只不過是半夜騎車出來處理事情，我的車速比較慢，你懷疑我有喝酒就要對我進行酒測，在執行上這樣的態度是否得宜？是否有什麼規章？在這種情況下要去進行酒測，當然近來酒駕造成很多的傷害，警察用心執法的態度很好，可以遏止很多人酒駕。我身邊很多人，平常接受請客的時候，大家都會說，不行、不行，我今天不能喝酒，喝酒開車會被罰；或是說，不行！我喝了酒一定要坐計程車；我今天沒有開車來，因爲我知道我會喝酒；或者說，我知道今天要喝酒，所以我請人來幫我開車。由於警察用心執法，民眾會互相提醒酒後不開車，這個本席都很肯定。可是在執法的過程裡面，另外一個例子是民眾發生車禍，請交通大隊幫忙，得到的回應是自行處理，我發生車禍請你叫救護車，你卻叫民眾自行處理，這個事情我聽了很訝異，這是本席接到民眾的反映。

第三個例子，一個 18 歲的年輕人，他喝了一點啤酒，然後出了車禍，是別人撞他，不是他撞別人，在處理車禍的過程當中，因爲他被撞倒受傷必須到醫院治療，他就離開現場，後來撞他的人主動報案，因爲他離開現場，但這個年輕人 18 歲，喝了一點啤酒，在路口就被車子撞到，就發生車禍了。警察來處理的時候就開了肇事單，肇事這二個字，向我陳情的是一位國文老師，他對肇事這二個字很不滿，他覺得肇事應該是我的孩子錯了才叫肇事，我的孩子還不知道他到底有沒有錯，你就說他肇事，他肇了

什麼事？民眾對警察的處理方式，對紅單的內容很不滿，事後他來向我陳情，他也覺得警察當時的態度不佳，本席爲了把這件事情平息下來，我叫了所有相關單位一起來協商，協商的結果，這個民眾因爲警察的態度不好，他把陳情書當著我的面就交給督察室，可是最後督察室也沒有回應。這個民眾堅持說，今天你對一個 18 歲的年輕人，只是喝了一點酒，一到警察局你馬上就給他上手銬，身上掛著名牌馬上就拍照，這個年輕人回去以後，身心受到很大的打擊，連連做惡夢，他覺得今天我只是喝了一點啤酒，而且不是我撞別人，是別人撞我，我得到的待遇是被上手銬移送，然後還拍照，就像犯了滔天大罪的犯人一樣，久久不能平復，連續幾天做惡夢，家長爲了這個事情來找我，他說：「議員，你是學教育的，你覺得這樣對我孩子心理上不會有深遠的影響嗎？爲什麼一定要這樣處理？」

本席想了解，第一點，局長，民眾陳情，你多少天之內必須回覆？第二點，什麼情況之下要上手銬？酒駕之後，這是你們使用戒具的要點負面表列，老弱婦孺、肢障等不得使用戒具；另外，最重本刑三年以下，罪刑有施用戒具的急迫性，需報告檢察官才能上銬。依照警察職權行使法第 19 條規定，警察對於下列情形之一得爲管束，第一點，瘋狂或酒醉，非管束不能救護其生命、身體之危險，或預防他人生命、身體之危險。到底怎樣的酒醉才能管束呢？我覺得警察執法，其實我了解之後，我知道整個執法的過程沒有違法，可是在情理法的部分呢？確實有執法過當的情形，當然我也有問過警察，警察說：「議員，我們要給他上銬，是因爲曾經有人不上銬，結果一出門就跑掉了，跑掉了，我就要受到上級處罰，所以我們不得不按照規章來處理。」所以這個問題產生了。

局長，我們都是爲人父母，自己的孩子遇到這種情形，他的感受如何，其實警察對這個案情是可以判斷的，是否一定要這麼做，他是不是會跑掉？你們要有基本的判斷能力，對一個 18 歲的大學生上手銬，然後手上綁著紗布還在流血，剛剛離開醫院，兩個膝蓋還綁著紗布，他跑得掉嗎？他只不過喝了一點啤酒，酒測也沒有超過，像這樣情形，我們和解、協調完之後，我希望協調完，警察督察室能夠改進修正，能夠跟家長說抱歉，我們不是故意的，但是法令是這樣，只是在執法過程可能稍嫌過當，其實這是很簡單的事，可是你們就是不願意做。事後還告訴民眾說，你找議員也沒用，我們是按照法律來做的，我們沒有違法的，是長官叫我們去才去的。這是什麼話，這樣會留給民眾什麼形象、什麼樣的想法？這個議員沒有用嘛！連警察都不看你面子嘛！是不是？這口氣我也忍下來了。

接下來，陳情的內容一直都不回函，拖了二、三個月，我不能接受，我

在忍無可忍之下打電話給分局長，這個分局長不錯，立刻就處理，馬上就回了。我覺得這是可以做得到的事情，爲什麼不立刻做？爲什麼一定要讓我們飽受民衆的壓力？民衆一而再、再而三的到服務處給我們壓力說，爲什麼警察局對他的陳情都不回覆？他只不過要一個回覆而已啊！像這樣的執法態度和過程，本席很不以爲然，對於警察的辛勞，我的父親是軍人，軍警一家，我從小的觀念就是這樣，所以我對警察特別尊重，我也覺得很辛苦。當然在這個程度上確實有提升的必要性，因爲警官和警員還是有落差，我希望多給你們一些時間把這個程度拉平，讓警察至少在執法過程中所遇到的狀況，能夠讓民衆覺得你們眞的是人民的保母，讓民衆有安全感。尤其在治安不良、經濟不良的情況下，民衆無時無刻都希望得到照顧和保護，尤其是在安全上，警察擔任的角色就非常重要了。當然有些警民之間的關係很好，相處和諧，大家互相幫忙協助，警察照顧民衆，民衆有什麼大小事情也會告訴警察，這樣是一個很正確的方式，今天本席跟你提到的這二點，等一下一併答覆。

最後一件是有關於飆車，最近的飆車數據確實有很大的改進，去年第一季是 54.82%，101 年第一季已經下降到 44.45%，改善的幅度是 10.37%。另外，高雄市民對整體治安狀況的感覺，最不滿意的原因當中，認爲飆車情形嚴重的比例，跟 100 年 11 月調查的 59.6%，持續下降到 101 年 7 月的 30.2%，改善的幅度達到 29.4%，這是好現象，記得上個會期，我針對飆車的部分也對蔡前局長提出質詢。其實不管什麼樣的民調，還是有 30%以上的民衆，認爲飆車是治安不好很重要的原因之一，當下本席也跟局長建議，我希望在處理的方式上，能不能讓這些飆車族…。

主席（徐議員榮延）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

讓他們照顧一些截肢的、腦傷的、外傷的，或者植物人，讓他們重新思考飆車的危險性，生命可貴，讓他學習到要尊重別人，你飆車很快樂，可是你無意間傷害到別人的時候，你從內心去化解他們的暴戾之氣，要跟教育結合，光靠取締和懲罰不能杜絕飆車的問題，這樣只能治標，不是治本的方式。黃局長新上任，我還沒有跟你談過這方面的問題，本席提出這樣的方式，從教育的角度出發，以上三點請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

感謝童議員長期對教育和治安的關心，剛才你提到這幾個案例，我們必須深切來檢討，執法同仁一定要謹記，徒法不足以自行，不能說你執法的程序都合法，你就沒有同理心，剛才你提到這個案例，這個年輕人也是被害人，雖然他有飲酒，但是他不是車禍的主要對象，所以我們在處理的時候要讓他覺得警察的態度是親切的，不能讓他一輩子蒙上陰影，對執法者有恐懼感，這方面我們會檢討。

對於受理民眾報案，即使是他轄區、他縣市的案子，我們都會馬上處理，轉給當地的單位，不用親自當面向我們報案，或者請求協助事項，這方面假如我們有拒絕或推託的事情，都不應該原諒，這方面我會要求同仁，絕對不能再發生類似受理報案態度不好的情形。另外我們接受民眾申請有一定的時間，需要多少時間，應當我們都是馬上處理、馬上回應的，最少我們有一定的管制時間，包括我們內部的秘書單位、研考單位都要做控管，這方面我們會做檢討。

至於童議員提到妨害都市形象的拉客情形，這是不容許的，這二、三年來，高雄市在取締色情方面，我們最有績效，包括行政單位行政科、督察室、各分局，我們都有專職。高雄市轄區裡面，縣市合併之後，色情集團在我們這邊長時間存在的情形，已不復存在，我們經常用專勤單位，或者用分局的警力，不定期的針對這些場所做掃蕩，在車站、補習班、文教場所附近公然拉客情形，這個我們絕對會要求轄區分局全力加以取締，依照社維法及相關法律把這個歪風遏止。〔…。〕飆車的部分，我同意你的建議，我們會請當事人現身說法，今年 6 月我們也做過類似的宣示，請飆車受傷的當事人現身說法，效果滿好的。教育是最基本的，謝謝童議員。

主席（徐議員榮延）：

對於童議員的建議，希望警察局對執法的態度要修正一下，尤其在勤教方面要多加強，因爲你嗆聲「叫議員也沒有用」，我們議員是無辜的，我們議員是逼不得已的，民眾打電話來，不服務也不行，爲了選票，有選票才有資源，才能講話，所以這一種情形，我們希望警察局對執勤態度要修正一下，在勤教方面多多提示。

接下來，我們請林義迪議員質詢。

林議員義迪：

徐主席、消防局陳局長、警察局黃局長、衛生局何局長、環保局陳局長與各局處的長官，大家午安、大家好。我要請教消防局，等我說完再請局長答覆。消防局在陳局長與市長的領導之下，這幾年的風災，大高雄市都能安然度過，颱風沒有進來，也沒有造成水災，代表在局長的領導之下，

大高雄都沒有發生嚴重的水災與風災。

我有幾點要建議局長，前幾天，苗栗有義消兄弟因爲捕蜂而遭蜂螫死亡，我們這位消防隊的隊員非常年輕，才 41 歲。事實上依照消防局的補助辦法，對於義務消防兄弟的保險補助是比較少，消防局是不是可以建議市長，對於所有的義消、義警或民防人員，這些都是義務職，他們因爲消防、警察體系人員不足而義務支援警消業務，這些義消都是萬能的，百姓只要 1999 一通電話打來，他們可以說是有求必應，不管是抓虎頭蜂、抓蛇，或者是站上第一線搶救火災，這些都是非常危險的任務，本席要建議局長，是不是可以思考幫這些義消兄弟，或是民防義警的意外險加重？我們不希望出事，出了事都是非常令人感到悲哀的，就像我剛才說的苗栗這位義消兄弟才 41 歲，他的孩子與家庭，未來皆須靠他太太承擔，希望我們可以幫他們加重意外險，沒有事情最好，如果出了事，多少可以幫他太太減輕家庭扶養的負擔，這一點，等一下請陳局長答覆。

第二點，目前六龜有「飛鷹大隊」，對於台灣的山難救助，在全國可說是排名前三名的，就我所知，他們目前好像都沒有獲得保險與補助，希望局長可以…。六龜有「飛鷹大隊」，成立至今已逾十年，隊員大約 80 人，在市府這邊，可以算是人民團體，發生山難或重要災害事件時，他們都衝到第一線協助救難，我們要怎麼樣才能讓「飛鷹大隊」的成員獲得政府的補助，或是意外保險部分讓他們獲得保障？這些經費希望消防局或市府相關局處可以編列，以協助六龜「飛鷹大隊」，麻煩消防局局長做一個答覆，好不好？

主席（徐議員榮延）：

請消防局局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝林議員對我們義消與民間救難團體的關心，我要利用這個機會表達對我們義消與民間救難團體的感謝。首先跟林議員報告的，就是我們義消的保險、意外險要加重，這個我們會來爭取，除了市政府之外，我們還要向中央反映是不是幫他們加重保險，我們會來爭取。

第二個，有關六龜「飛鷹大隊」的問題，我們希望輔導它登錄，登錄以後，我們才有辦法對他補助，因爲他沒有複訓也沒有申請展延，所以他現在不是我們消防運用的民間團體，但是沒有關係，我們來輔導他，請他來配合我們，我們把他變成登錄團體，才可以補助他。

林議員義迪：

好，那麼就這樣子，麻煩陳局長看用什麼辦法可以做一個協調，在協調

的時候可以通知我，我也一起來做，我們共同來跟「飛鷹大隊」做一個協調，讓它可以得到好的補助或保險，好不好？

消防局陳局長虹龍：

好，我們會來進行協調，也請林議員幫忙。

林議員義迪：

好，謝謝消防局陳局長，也拜託警察局黃局長，我們的義警與民防人員也一樣，是不是可以向警政署反映，加重他們的意外保險，因爲我覺得現在不管是義消或義警，保險都很少，他們都是義務職，沒有領薪水的，自願出來爲民服務，至少我們應該給他們一個保險的保障，好不好？警察局黃局長。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

警察局黃局長茂穗：

我們對協勤民力也要重視他們的執勤安全，這方面我們也會想辦法向中央反映。

林議員義迪：

做一個補助啦！因爲過去我也做了三十年的義警，現在已經退休了，事實上，這些人站在最前面，都是義務的，希望我們給這些義警、義消與民防人員做一個好的意外保險，好不好？

警察局黃局長茂穗：

我們再來執行。

林議員義迪：

好。再來，我列三點，針對環保局，環保局代理局長陳局長，針對旗山區、內門區交界馬頭山地區又要設立垃圾掩埋場，代理局長知道嗎？

主席（徐議員榮延）：

請回答。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分我們知道，富駿乙級廢棄物處理場。

林議員義迪：

事實上，在旗山、內門，不要說旗山，針對馬頭山掩埋場這個部分，它與整個大高雄的飲水與灌溉都有關係。在去年，龍崎的部分也是要設立一個掩埋場，這個掩埋場叫做歐欣，後來可能改做歐榮，是歐榮與榮工處一起共同設立在龍崎，就是在內門跟台南市交界也設立一個掩埋場，是重金屬廢棄物的地方。我們內門是一個好山好水的地方，但是好像好的都沒有

到我們那裡去，反而是不要的都踢到內門區去，是不是我們內門…，尤其是馬頭山也是一個歷史上頗負盛名的地方，結果他們卻在 5 月 17 日由富駿事業有限公司來做一個說明會，結果整個內門區和旗山區所有的民眾都到現場去反對，希望環保局這邊好好爲所有大高雄的百姓來把關。因爲這個如果眞的設下去，對大高雄的污染會很嚴重，不光是旗山、內門，還包括阿蓮、田寮、路竹、岡山、大高雄及南科。因爲二仁溪的水是從楠梓仙溪引進到大林里跟旗山區的交界，再從馬頭山下面的二仁溪河床到阿公店水庫，還有南科在共用的水都是從這邊過去，如果你眞的設立廢棄物掩埋場在那邊，以後滲透出來的水可能都沒有人敢飲用。

我記得上次大概在民國 85 左右於馬頭山三協里，這個掩埋場是在旗山區，它叫做汎太掩埋場，就是在那邊設立，大概設立了三年，結果它掩埋後滲透出來的水，被百姓舀來澆菜，菜就死了；舀來澆香蕉香蕉也死了；連鴨子喝到這些水後，鴨子也都死了，可見那種東西有多毒。後來所有當時的鎭民都表示反對，到最後才關廠，目前已經沒在做了。不過，那些東西卻還在滲透，希望環保局有機會是不是可以來會勘，那個東西是不是可以挖出來？因爲那個在馬頭山這裡，就是要到月世界上了斜坡的右邊，本席要求環保局局長，雖然是代理局長，你仍然是有責任來把關。這次所提出的申請案，也就是富駿事業有限公司申請要做馬頭山的掩埋工作，希望能好好來爲我們把關。局長，請答覆。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個案子依照環評法，它是必須要實施環評的，它原本預計 5 月 17 日要辦理一個規劃前的說明會，這一家業者因爲某種原因，後來它臨時把它取消掉。其實環評法是一種預防性的環保法令，也就是將來如果這個案子開發下去，眞的會對環境，包括空氣、水、廢棄物、交通、景觀等等，它只要有任何的衝擊，環評委員就會要求它，針對它的影響如何來降低，這個部分請議員放心；另外，這個案子因爲它位在內門、田寮跟旗山的交界，後續我們會要求業者，它要在三個地區都要辦理說明會，讓民眾可以了解它未來準備如何來進行開發。因爲它這個案子後續是不是會產一些危害性的物質，我們也會依照環評作業準則三十條之一，會要求廠商做健康風險評估。

林議員義迪：

再來，我要請教衛生局何局長，因爲最近旗山有在辦理消毒，我聽說好

像是環保局、衛生局這邊來做發包的，因爲要來消毒時，應該是不是先知會？過去在鎮公所時代是先跟百姓告知，我們何時要來噴藥，可是這一次要來消毒時，都沒有事先告知就突然來了，所以百姓都不知道，結果一噴之後…。

主席（徐議員榮延）：

再 1 分鐘。

林議員義迪：

因爲一消毒下去後，所有的蟑螂都跑出來了，百姓一看都快昏了，還說怎麼會有那麼多的蟑螂？是不是相關…，局長，請答覆。

主席（徐議員榮延）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

如果有登革熱案例，我們就會到室內處理，但是目前據我的了解，旗山是沒有登革熱的案例，所以室外的是環保局去處理的，處理時，如果有蓋蓋子的下水道就會有蟑螂跑出來，沒有錯，但是一般都會先通知，我們的部分一定會先通知，包括里長、民政局、區公所都會通知，我們再配合那個時間去。

林議員義迪：

是，是說要噴藥時應該…，以前像鎮公所要噴時，會先跟民眾說一下，我們何時要來噴消毒藥，讓他們有個心理準備。

衛生局何局長啓功：

是，一定的，我們的標準作業流程是一定要通知他們的。

林議員義迪：

是環保局去噴的嗎？

衛生局何局長啓功：

外面的是環保局的。

林議員義迪：

是這樣喔！我是…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

一般我們在做消毒之前，都會先告知民眾，可能在通知的部分未盡完善，讓民眾不了解，這個部分，我們會未來在來落實。

主席（徐議員榮延）：

林議員的建議，希望各單位重視一下。草叢裡的小白兔——環保局，你要回答，要事先告知一下，不要沒有叫你回答，你也衝出來。

接下來，請陳粹鑾議員質詢。

陳議員粹鑾：

主席徐議員、保安部門的局處長，還有市府團隊、議會同仁、媒體記者小姐、先生，以及關心市政的市民好朋友，大家好。保安部門的局處，可說是負責我們的生命財產安全的局處，有生到死的衛生局，維護治安的人民保母——警察局，還有出生入死救災的消防局，以及管理環境生活品質的環保局，所以保安局處可說是有關我們生死攸關的局處，可以說非常的貼近我們日常生活。本席在質詢之前先向這些保安局處表示敬意和謝意，因爲你們的付出，才能讓我們的高雄市民住得更安全、更貼心，在這裡表示謝謝。

針對衛生局部分，衛生局在每個區域都有設立衛生所，它有基本存在的功能，雖然縣市合併後，一般民眾看病的習慣有稍微改變，但是衛生所絕對有它存在的必要。在業務報告裡也有說到我們要轉型，就是針對衛生醫療業務或是平衡區域醫療資源，或醫療服務的資源，在業務報告中有說到這方面。本席也要特別在這裡向衛生局相關單位說，過去擔任縣議員的時候，民國 98、99 年一再的反映、建議、質詢，強調鳳山區當時的人口也非常多，那時候要比照鳳山第二個戶政事務所來成立第二個衛生所，本席就一再的反映、建議和爭取，很高興在衛生局的報告裡面有說到即將要規劃成立第二衛生所，所以本席在這邊很感謝衛生局，很感謝啦！代表過去的建議、爭取、反映有受到市政府的支持，所以在這邊向衛生局表示敬意跟謝意。因爲鳳山區人口不斷的增加，也非常密集，是都會型的區域，所以針對公共醫療的業務非常的重視，還有登革熱疫情，鳳山區也是居高不下，所有很多需要衛生所幫忙推動協助的業務，非常迫切儘速來成立第二衛生所。請教何局長，我們的衛生所除了一般的業務推廣以外，可不可以再強化其他特殊的功能？請何局長簡單回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

鳳山人口增加很快速，快超過三民區變第一區了，事實上有成立第二個衛生所的必要性，所以也跟市長報告過，陳議員在這方面也老早有這個想法，我們就共同朝這個方向來努力。衛生所如果在醫療資源比較缺乏的地方，是有一些健保的診療業務，但是像原來高雄市 11 區 12 個所，再加鳳山現在這個所是沒有醫療的業務，所以我們是做公共衛生，是每一個衛生所都必須要去執行的，但是針對醫療比較缺乏的地區，我們還是有考慮到

增加醫療的業務，主要是這樣在規劃。

陳議員粹鑾：

大概一般業務以外還加醫療的業務。

衛生局何局長啓功：

那是醫療資源較缺乏的區，我們就這樣做。

陳議員粹鑾：

我看我們的業務報告寫到國泰路以南要成立第二衛生所。

衛生局何局長啓功：

對，是國泰路以南。

陳議員粹鑾：

成立的地點有沒有確定？還是怎樣？

衛生局何局長啓功：

目前是盡量能用我們公部門的一些相關處所，有兩個圖書分館的考量，一個是民政中心的考慮。

陳議員粹鑾：

就是五甲多功能活動中心那邊？還是五福圖書館？這兩個地方嗎？

衛生局何局長啓功：

鳳山第二戶政行政大樓，還有兩個圖書分館，總共有三個點在考慮。

陳議員粹鑾：

就是第二戶政事務所，或者是圖書館，還是五甲多功能活動中心，我想五甲地區那邊人口非常集中，這三個地點都很適合，希望我們的地點趕快決定，然後預定目標好像是 103 年 1 月份之前。

衛生局何局長啓功：

如果能夠更快我們會盡量。

陳議員粹鑾：

希望何局長這邊能儘速來推動，讓這能儘速儘早來成立，讓五甲人口就近到衛生所洽辦相關的業務，這樣好嗎？

衛生局何局長啓功：

好，謝謝。

陳議員粹鑾：

另外針對警察局，我們常常說喝酒不開車，我想這是我們政府一再宣導的政令，本席在這邊要拿數字跟警察局局長來探討、來做個比較，因爲數字會說話，數字也比較客觀、也比較有正確性。今年度警察局 101 年 1 月到 8 月，取締酒後駕車 1 萬 1,666 件，和 100 年度同期有 7,639 件，相較

增加了 4,027 件，所以我們取締酒後駕車的件數增加。取締機車的酒後駕車有 9,724 件，汽車的部分是 1,942 件，等於機車 5 比汽車 1，於 100 年度同期的機車取締有 5,779 件，汽車有 1,869 件，3.1 比 1，相比較我們取締機車增加 3,945 件，取締汽車增加 82 件，所以從這個數字來看，我們好像酒駕的取締件數增加，就是喝酒開車反而增加，尤其喝酒騎機車的取締案件更多，我們一直強調說喝酒不開車，喝酒不騎車的宣導好像有不落實還是怎樣？不然反而一年比一年更增加，所以本席請問警察局對於酒後不騎機車怎樣來加強宣導？因爲從這數字來看，每一年比一年更多，尤其喝酒騎車的取締件數更多嘛！黃局長你簡單回答一下。我們要如何加強宣導，因爲從這數字來看，我們 101 年比去年又更多了嘛！就是喝酒開車反而增加，尤其喝酒騎車的取締更多，在這邊要請教黃局長，我們有在做宣導，宣導後，爲什麼一年比一年增加更多？請簡單說一下。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們 101 年 1 月份到 8 月份取締酒駕的件數事實上有減少，包括傷亡的人數都有減少？死亡減少了 6 人，受傷減少了 702 人，這是個績效，但是我們在宣導方面，除了一般場合的，包括治安會報、治安會議的宣導，還有學校的宣導之外，我們對於一些餐飲場所的宣導，讓他們願意提供給喝酒的民眾，就是酒後不要開車，或請計程車載他回家，或者指定駕車的人，這方面我們都持續的在努力，但是效果上我們還是要進一步的來加強。

陳議員粹鑾：

對，本席是認爲宣導這方面有待加強，要特別強化這方面的宣導，雖然我們的取締件數增加，警察局表面的績效是好的，但是我們要強化宣導，有時候一直取締反而會衍生其他的問題，像我喝酒騎機車，酒駕被取締，然後車子被扣了，有時候機車是他的代步交通工具，也是上下班的交通工具，沒有機車有時候很不方便，有時候又引起家庭糾紛，還是社會問題，爲了顧三餐又沒有機車做爲交通代步，本席希望對一般民眾我們盡量來宣導。像我們數字增加，警察局常在說，我們的刑案件數降低表示治安好，剛才我們取締酒駕的件數愈來愈多，就代表我們的宣導做得不夠，是不是這樣？同樣的，如果我們取締的件數逐年遞減的話，就代表我們的宣導做的落實，所以這部分我們要特別加強去落實宣導。這樣好嗎？

警察局黃局長茂穗：

宣導的層面還要加廣、加強，謝謝。

陳議員粹鑾：

對啦！因爲警察局取締的件數增加，雖然表面績效有達成，做得很好，但是會讓一般民眾說我們交通安全…，人家如果出去外面開車或者騎車，好像都很危險，因爲我們違規酒駕一大堆嘛！所以我們盡量去宣導，盡量加強宣導，讓人家了解喝酒不開車、喝酒不騎車，如果你喝酒開車或喝酒騎車會被罰，這個觀念要特別儘速去建立，讓民眾不要有時候疏忽或是貪圖方便，沒有開車而騎機車，反而我們騎機車取締更多嘛！本席在這裡拜託黃局長，在宣導方面特別要去加強，有時候我們治安講習或是會報等等，盡量跟民眾宣導這方面，好不好？

警察局黃局長茂穗：

我們會利用各種機會來加強宣導。

陳議員粹鑾：

另外針對飆車族，警察局在進行取締飆車族的時候，有沒有在進行酒測？因爲如果遇到飆車族又喝酒，這樣很危險，尤其會影響到一般行人的安全，本席希望我們要特別針對飆車族取締，尤其對它的酒測要特別取締。

警察局黃局長茂穗：

飆車的狀況對治安影響也很大，所以我們在取締的時候列爲一個重點，在酒測方面，我想是做一個必要的檢測項目。

陳議員粹鑾：

如果是一般的人就要特別宣導，可是如果針對一般飆車族的飆車或是酒測取締，要特別去落實。

另外在我們的業務報告看到的刑案，好像鳳山區的刑案是最多的，更加可以印證我們的警力非常不足。因爲鳳山地區的衛生所，現在馬上要成立第二衛生所了，我們的鳳山分局目前也是一個分局，三民分局有三民一、三民二分局，是不是鳳山分局要再多增加第二分局。另外，因爲刑案是鳳山區的刑案最多，所以警力不足，我們的局長要特別去補足警力，然後紓解我們警力的業務吃緊，這樣好不好？

警察局黃局長茂穗：

我想最近我們就會統一調動。

陳議員粹鑾：

鳳山區馬上就要增設第二衛生所了，所以我希望拭目以待，看能不能讓鳳山分局多個第二分局，這樣好不好？

警察局黃局長茂穗：

這個我們會來反映，但是我們要有一定的條件，除了人口以外，還有其他的犯罪…。

陳議員粹鑾：

因爲鳳山的警員業務非常吃緊，所以希望黃局長特別要補足警力，這樣好不好？

警察局黃局長茂穗：

短時間內，我們在這個月 19 日之前會給鳳山分局多增加 13 個員警。

陳議員粹鑾：

在這裡麻煩黃局長要特別重視鳳山…。

主席（徐議員榮延）：

再 1 分鐘。

陳議員粹鑾：

最後請教環保局代理局長，環保局一直在進行老舊二行程機車的汰換，針對我們業務的績效，你覺得滿意嗎？另外針對老舊汰換的機車，我們環保署有補助，環保局在執行老舊二行程機車汰換的時候，實際上出現很多問題。審計部有提出一些問題，我提出來請環保局特別去重視，要特別去改善，這邊有缺失一、缺失二，因爲時間有限，等一下請陳代理局長依這五點缺失有沒有去改善？還有剛剛那個你認爲滿意嗎？…。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

環境保護局陳代理局長琳樺：

對不起，那個缺失的部分我並沒有看清楚。〔…。〕這些缺失是有關於機車定檢的部分，應該跟汰換沒有直接的關聯。

主席（徐議員榮延）：

請環保局長書面答覆，好不好？不然他現在一些資料好像…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關於汰舊二行程機車的部分，我們已經是全國執行效率最高的。不過對於這樣的數字，相對於我們總共有 53 萬台二行程機車的部分，我覺得還有努力的空間，這個部分我們會加強來做。稍早之前蕭議員提到有關二行程機車的高污染，我們會針對沒有到檢的，沒有來檢測的這些機車，我們會加強來處理，讓整個汰舊率能夠大幅的成長。〔…。〕是，這個部分我會依照主席的指示，我再提供書面給議員。

主席（徐議員榮延）：

陳議員，用書面好不好？請環保局…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們都有在做，就是審計處、審計部過來的東西我們都會持續在做。〔…。〕是。

主席（徐議員榮延）：

感謝陳議員的建議，希望各單位對他的建議大家努力一下。我們休息10分鐘。

主席（徐議員榮延）：

繼續開會，由陳明澤議員和洪平朗議員聯合質詢。

洪議員平朗：

主席，時間暫停。請忠孝所所長進入議事廳。

主席（徐議員榮延）：

時間暫停，請忠孝派出所所長。

洪議員平朗：

忠孝派出所薛所長，進入議事廳。

主席（徐議員榮延）：

就是鳳山區的，你事先有沒有聯絡？

洪議員平朗：

有。

主席（徐議員榮延）：

忠孝派出所所長。來！坐旁邊。

洪議員平朗：

這邊就好了，沒關係！待會要叫他穿衣服啦！可以開始了。

主席（徐議員榮延）：

好，開始。

洪議員平朗：

主席、局長以及市府官員們，大家好。今天本席的質詢主要針對GORE-TEX的衣服。我先請忠孝所的所長，先穿一下，待會再向你請教。

這兩件衣服是當時市長的一番好意，他知道警察局外勤員警的辛苦，尤其環保局的外勤清潔隊員很辛苦，好意買這兩件衣服，給他們禦寒、保暖。但是這兩件衣服是完全不一樣，好壞差很多。因此，我請陳明澤議員，以及薛所長穿穿看，待會再對換一下，好、壞就由他們來講。是不是請兩位，把衣服再對換一下？

陳議員明澤：

這件比較厚啦！

洪議員平朗：

這件比較厚。這兩件本席都有穿過，當然穿完有不同的感想和看法，我請問一下，穿完後有個比較，有什麼不同嗎？你說說看。

陳議員明澤：

這兩件衣服，我覺得剛才那件比較有質感，而且比較保暖。

洪議員平朗：

這件是警察局買的 GORE-TEX，而這件是環保局買的 GORE-TEX。我請問環保局長，你是環保局的，你可知道這件衣服買多少錢？請答覆。

主席（徐議員榮延）：

請環保局長回答。

洪議員平朗：

知道的人也可以講，誰知道？

主席（徐議員榮延）：

回答一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

大概是四、五千吧！可是正確的數字，我不清楚。

洪議員平朗：

有人說是 4,300 元〔是。〕來！警察局的這件是多少錢？誰知道？我想請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我聽說這件買了 4,280 元。

洪議員平朗：

當時買了多少件呢？

警察局黃局長茂穗：

5,200 件。

洪議員平朗：

5,200 件嘛！數目字應該沒有錯。〔對。〕環保局長，那時候你們買了幾件呢？有人知道嗎？應該也不少件吧！至少 3,000 件以上。

環境保護局陳代理局長琳樺：

應該是有幾千件吧！

洪議員平朗：

所長，這兩件外套，你覺得哪件比較好呢？

鳳山分局忠孝派出所薛所長又仁：

我覺得警察局發的這件比較好，因爲這件比較扎實，用料比較厚。

洪議員平朗：

再講一次啦！

鳳山分局忠孝派出所薛所長又仁：

警察局這件比較厚，還有內襯，可以隨著溫度拆卸，另外還有防雨帽，所以我會選這件。

洪議員平朗：

好！那陳大議員，你認爲哪件比較好？

陳議員明澤：

剛才針對這兩件衣服，它的質感我說過了，剛才那件比較好；而這件比較薄。

洪議員平朗：

同樣是公務人員，但是待遇卻差這麼多！這件是 4,280 元。你說四、五千元，我知道是 4,300 元啦！同樣的東西，你用 4,300 元買這種的衣服。人家 4,280 元這件，穿起來就比較扎實，比較有安全感。據我知道，早期在六龜有個分局，錫安山的明治派出所，在 88 風災時，派出所被風吹倒了，那些員警們，因爲穿了這件外套，跟風雨博鬥了兩夜三天，因爲可以禦寒，所以保住他們的性命。如果到零下 10 度的北海道，穿了這件外套也不會覺得冷了。但是這一件呢？局長，別說到北海道了，就算在台灣，還不到零下的溫度，穿著這件衣服，根本無法禦寒。包括遇到下大雨時，這件衣服因爲太薄了，雨水也是會透過去，而且它是沒有內襯的，沒辦法保暖。

警察局的這件，是有內襯的。如果嫌太熱了，還可以把內裡拆掉，當一般的夾克來穿。這件外套，如果遇到比較冷的天氣，因爲沒有內襯，根本沒辦法保暖。所以有人說，環保局亂搞嘛！就算是三歲的小孩，也會選這件。這件是有內襯是 GORE-TEX，是法國的名牌。而這件呢？山寨版的台灣製造的嘛！這件要 4,300 元，那件是 4,280 元。這樣看來，是不是有問題？請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上，我們在採購的時候，一定有採購規範。這件衣服，有沒有符合

採購的規範？這部分，我們有一定的驗收程度，應該是會符合的。如果說，後續我們來…。

洪議員平朗：

局長，你說那麼多，囉囉嗦嗦的亂講一堆。三歲的小孩，也知道選這一件衣服，好壞外行人一看就知道了，這件是可以禦寒的，曾經還救過警員的性命呢！這件衣服買多久了？我不曾看過環保局的同仁在穿啊！沒人要穿嘛！這問題，我知道不是你任內的事，你做代理局長，可能才兩、三個月的時間。這件衣服發包時，是誰做局長？請答覆。有人知道嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

當時是蕭局長。

洪議員平朗：

蕭局長嗎？〔是。〕是蕭裕正，是不是？你認爲有問題嗎？坦白說有問題嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這部分我們回去會追查，就是說這衣服到底有沒有符合？因爲 GORE-TEX 它本身要防水、透氣，我們會查仔細。

洪議員平朗：

我跟你說，如果穿著這件衣服，遇到大雨時，同樣會滲透過去，裡面也是濕答答的。〔是。〕而這一件呢？穿上去，如果遇到較大的雨，可能它的外面會濕，但是裡面是不會濕的。而這件不但外面濕，裡面同樣也是濕啦！同樣的錢，你們買到這種衣服，大家同樣是人，環保局的職員和工作人員，他們就要穿這麼差的衣服；但是所花的錢並沒有比較便宜啊！這要 4,300 元，人家的是 4,280 元。這 4,280 元的衣服這麼好！而你們花了 4,300 元，買到這麼差的衣服，這不是有問題嗎？有沒有問題？

環境保護局陳代理局長琳樺：

依照採購法的規定，它一定要符合規範，如果沒有符合規範，就是有問題。

洪議員平朗：

我跟你說，現在很多的採購，去買器材什麼的。我不敢說每個都有問題，如果以這二個品質，同樣的價錢買這二種東西，我絕對認爲有問題，你說給人家聽，沒有懷疑也很奇怪，一樣的錢，這件衣服非常薄，那件是雙層的，如果天氣比較不冷還可以把內襯拿起來，如果比較冷就把內襯穿上，這件衣服的反光背心也做得很好，外觀也比這一件要漂亮，這是有詢價過嗎？這一件多少你知道嗎？一件只有 2,700 元而已，你卻用 4,300 元

來買這一件衣服，其中的問題相當大，建議是不是把這個案子移送檢調單位調查，可不可以？

環境保護局陳代局長琳樺：

這個部分我們會請政風先了解一下，然後…。

洪議員平朗：

我跟你講，政風室在查我不能相信，讓檢調單位去查，查看看到底有沒有問題、到底有沒有圍標？如果沒有圍標，又不是三歲小孩，評審委員怎麼選也不會選這樣的衣服，這樣的衣服根本沒有那個價值，讓我們花這些錢給基層的工作人員這種東西，你們有沒有失職？

環境保護局陳代局長琳樺：

如果他沒有符合規範，基本上是失職的。

洪議員平朗：

所以你說一切都合法，符合採購法中信標，都合法會買這種東西，買這種東西就是不合法，隨便亂搞，我知道不是你，因爲那時你還沒有當局長，蕭裕正也沒有當環保局長了，這個如果有問題，是不是可以追查？他如果沒待了，可以追查嗎？

主席（徐議員榮延）：

洪議員，我們是不是請忠孝所的所長退席一下。

洪議員平朗：

好，謝謝。可以嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分我們回去先了解清楚之後，依法該怎麼辦我們就怎麼辦？

洪議員平朗：

我跟你說，如果你不想查，主席，是不是由我們議會將它移送，請檢調單位來查。

主席（徐議員榮延）：

可以啊！

洪議員平朗：

到底有沒有圍標、勾結圖利？

主席（徐議員榮延）：

我們跟法規室研究一下。

洪議員平朗：

研究一下，應該是可以移送檢調單位調查一下。我跟你說，這樣對我們環保局的員工非常的不公平，政府那麼好的美意，又花那麼多錢讓你買一

件衣服，這種山寨版的 GORE-TEX 還比警察局的貴，有沒有亂搞？查看看，我沒有說一定亂搞，但是要查，到底有沒有亂搞？如果亂搞就把他抓去關起來，好不好？

主席（徐議員榮延）：

洪議員，我想是這樣，你認爲有質疑就提案，大家連署然後移送。

洪議員平朗：

我現在就直接問局長，一樣的東西，還比較貴、沒有比較便宜，買這種東西是不是有問題呢？先讓他們內部處理看看，如果我們這邊可以提案移送就移送，好不好？

主席（徐議員榮延）：

局長，對洪議員這個探討，希望回去跟你局內探討一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

洪議員平朗：

主席，我繼續質詢。高雄市是四間焚化爐，南區、中區、仁武、岡山，我請問局長，南區一天可以焚燒幾噸垃圾？

環境保護局陳代理局長琳樺：

它的設計容量一天是 1,800 公噸。

洪議員平朗：

幾個爐？

環境保護局陳代理局長琳樺：

總共有四個爐。

洪議員平朗：

中區呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

中區有三個爐，總共是 900 公噸。

洪議員平朗：

三個爐，一個爐子才燒 300 公噸的垃圾而已？

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，一個爐才燒 300 公噸。

洪議員平朗：

仁武呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

仁武跟岡山都一樣都是三個爐，450 公噸的，總共是 1,350 公噸。

洪議員平朗：

1,350 公噸，總共加起來我們一天可以處理掉 5,400 噸的垃圾對不對？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，加起來總共。

洪議員平朗：

現在中區因爲之前的問題，現在有沒有在焚化？

環境保護局陳代理局長琳樺：

現在應該還是有在焚化，只是因爲垃圾量的關係，所以並沒有三爐都啓動。

洪議員平朗：

我再問你，大概我們一噸垃圾可以發多少度電？請答覆。

主席（徐議員榮延）：

請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是要了解中區嗎？這個部分…。

洪議員平朗：

沒關係，哪一區都好。因爲有可能是操作的問題，每一區一噸的垃圾發出來的電力是不一樣的，是不是？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，沒錯。

洪議員平朗：

中區的廠長有在這裡嗎？中區是多少？你說你們中區的就好。

中區資源回收廠鄭廠長清山：

我們一噸垃圾可以發 300 多度的電，330 度到 340 度左右。

洪議員平朗：

你們現在一噸垃圾可以發 300 多度的電，你的數據是從哪裡來的？

中區資源回收廠鄭廠長清山：

那是發電不是賣電。

洪議員平朗：

我知道，一般的發電如果發 5,000 度的電，你們差不多自用了 20%，剩下的 80%賣給外面。

中區資源回收廠鄭廠長清山：

我們一噸垃圾可以發 330 度電，但是賣電只賣 200 多度而已。

洪議員平朗：

你們最少，你們的操作有問題，我幫你們算過了，你們一噸垃圾只發247 度的電而已，南區的有來嗎？南區的答覆一下，你們南區發電量是多少？

南區資源回收廠楊廠長宏文：

實際的我沒有記得，但是二個爐子的發電機是不一樣的，所以南區的會比較高一些。

洪議員平朗：

南區是多少？

南區資源回收廠楊廠長宏文：

我們一年售電歲入是 2 億。

洪議員平朗：

2 億嗎？

南區資源回收廠楊廠長宏文：

對。

洪議員平朗：

中區是多少？中區賣給台電，可以有多少錢的進帳？

中區資源回收廠鄭廠長清山：

一般大概五、六千萬左右。

洪議員平朗：

五、六千萬，數目都不一樣。

中區資源回收廠鄭廠長清山：

去年四千多萬，去年最少。

洪議員平朗：

我知道最早一年可以收入七千多萬，我相信現在南區的廠長以前在中區做過，你知道的，控制室沒有人發生問題，信號傳到控制室，結果控制室沒有人就爆炸了，後來發電機修理好了，結果那些爐子出了問題，那些爐子現在無法點火，沒有在焚燒了，一般來講，一個爐子的壽命大概是多久？

南區資源回收廠楊廠長宏文：

一般的設計大概是 20 年。

洪議員平朗：

差不多是 30 年，現在中區的已經 12 年了，對不對？

南區資源回收廠楊廠長宏文：

現在使用了十二、三年。

洪議員平朗：

十二、三年就要除役了、停止運轉了。我跟你說，不要隨便誤會別人，我得到的消息是在網路上就可以看得到，我們的記者王春小姐都寫得很清楚喔！我是從網路上下載的，你們回去又隨便懷疑什麼人透漏消息給本席，不要有這種心態，做事公開、認眞一些，把政府事業當作是你家的事業，爲了要服務百姓認眞一些，不要這樣亂搞，現在你們中區焚化爐的員工本來有多少人？

中區資源回收廠鄭廠長清山：

編制內的職員有 77 人。

洪議員平朗：

現在剩多少人？

中區資源回收廠鄭廠長清山：

現在剩 57 人左右。

洪議員平朗：

剩下 57 人，有這麼多嗎？我跟你說，你們的爐子目前沒有在焚燒。

中區資源回收廠鄭廠長清山：

現在是在歲修。

洪議員平朗：

發電機修理好，結果爐子無法點火焚燒，這樣修理發電機要做什麼？現在又要做生質能源中心，要做綠能，局長，請你答覆，有這樣的事嗎？

主席（徐議員榮延）：

局長答覆。

洪議員平朗：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

之前曾經有探討過要把中區焚化廠改成生質能，因爲有業者有興趣在那個地方用 ROT 的方式來做投資。

洪議員平朗：

我跟你說，中區焚化爐甚至沒有超過 13 年，它現在已經失去了功能，爐子無法點火，發電機修理好了但是因爲爐子無法點火，沒有蒸氣去帶動，中區焚化爐過去興建時花了多少錢？請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

32 億。

洪議員平朗：

三、四十億，才 12 年就要放棄。當然，我身爲三民區的議員，最好是你們把它關起來，不要在那裏製造污染。這個爐子目前在歲修，沒有在運轉。我跟你講啦，中區、南區、仁武、岡山，仁武是有我們保障的數量，讓它每天在燒。它製造的電，繳給我們政府的，有多少錢你知道嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

仁武的部分，我應該這麼說，它不是賣電繳給政府。

洪議員平朗：

本席問你，你就直接答覆就好了，我跟你講，我們委外經營，但是我們每年可以收入 3 億多元。

環境保護局陳代理局長琳樺：

3 億多元，是。

洪議員平朗：

3 億多，岡山也是有收入，岡山就台糖在經營，也可能有 1 億多。但是我們的中區都要虧錢，南區要虧錢，中區是沒有在燒事業廢棄物啦！只有在燒家庭的廢棄物一般垃圾。我是覺得這四個爐，如果好好的經營下去，好好的領導，一定會賺錢，結果現在只有委外賺錢，我們自己經營的南區和中區都虧錢。很多人要運垃圾到仁武、岡山都太遠，運到中區比較近嘛，運輸會比較便宜。不過現在中區都擱置在那裏，要把花 32 億的設備來除役停止運轉，沒有在用，最近又才花好幾億來修理發電機，發電機又因爲人爲因素，使得發電機爆炸。爆炸修理好之後，接下來換爐子沒辦法點火，這個都是領導人員有問題。我們現在高雄市財政這麼困苦，應該省就省，應該賺就賺，應該賺的，盡量賺多一點；應該省的，盡量虧少一點。不過我看你們環保局，大家都不用心。這焚化爐最好賺的東西，燒垃圾可以產生電能，電能可以拿去賣，又可以替政府帶來稅收，財源的收入。結果你們都胡作非爲，你們都不用心，每天都在勾心鬥角，一個又一個，互相猜疑。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個洪議員，我跟…。

洪議員平朗：

我不是說局長你啦，我是說局長哦，我倒是建議眞除你來當局長，我絕對支持你、認同你。過去的局處長好壞，見仁見智，如果是你的話，我相信你的應對，包括你在短短二、三個月內了解那麼多，你能力我是認爲應該可以，你來做局長，因爲你是事務官要當局長，可能事務官的年資要暫停，轉到政務官當局長。我是希望如果犧牲小我，你暫時放棄事務官的年

資，正式來當局長，領導環保局，環保局最辛苦，環保局坦白講爲了高雄市環境的衛生，你們很辛苦、很認眞。現在的街道，現在很多的環境問題，尤其是 1999，你們的效率很高，做得很好，大家誇獎。但是上面的主管，每天都不做事，就想要檢舉誰不好，而造成整個士氣都不能提升，所以好好檢討，因爲時間和陳明澤共用，我不敢占太久，下次還是有機會的。

主席（徐議員榮延）：

局長請坐。

陳議員明澤：

我有兩個問題要請教我們衛生局長。局長，我曾向科長反映過，我們的稽查，就是你認爲有人檢舉也好，或者需要你的業務配合，當然你要出動稽查的流程吧。那這個流程，我是覺得有一點，我必須要講很得清楚，讓你們了解。就是說，有的時候要稽查時，你配合媒體，這樣對嗎？你要去稽查的時候，把時間告訴他們，有時候稽查時，人家若無違法，媒體卻誤解，把這個廠商給它公布出去，這個是會造成廠商非常大的損失，你這一點要如何督導他們的，你請回答一下。

主席（徐議員榮延）：

來，請局長回答。

衛生局何局長啓功：

上一次市長在施政報告時有問過了嘛，我想這點是這樣，如果今天說是一般民衆的檢舉陳情案，我們不會去主動通知媒體，或是正式叫媒體來，那是不可能得事情，但是今天有可能是民衆就是媒體本身，他來陳情說接到檢舉，要看我們有沒有去查，這種事情常會發生啦。有時候正面、反面要如何做，其實這個竅門，我們也在抓。過程當中，其實議員有什麼較好的意見，我可以參考。

陳議員明澤：

其實我也曾向你們科長建議，如果你們稽查通常是三至四個左右，你們去的時候，如果看到一大批媒體在那裏，當然我們要先離開啊，待會再來，對不對。這種動作很簡單，不要主動去配合，有時候會誤會到一些合法的廠商，這樣造成大家的損失也不好，這個是我們要保障合法，當然我們對非法要加以取締。但是對於取締，有些事你不知道嘛，這個部分你們要加強一下。第二點，我跟你探討一下，我們湖內、路竹、茄萣很多我們過去高雄縣市合併起來的一個城鄉的差距。當然有一些人往生，他們都保留一口氣回到家裡，若是需要死亡證明書時，都要求我們的衛生所所長到

家或是醫院來配合。所以這個部分常常遇到假日的問題，星期六、日你們沒有上班，有時候要找你們都找不到。對於百姓，剛發生這種事情是非常的嚴重，人家說是一種生離死別的感觸，結果要 24 小時必須有驗屍的證明，必須要作一個入棺的儀式。所以說，假日一定要要求一下，加強一下。如果遇到這種事情，我們的各衛生所所長、醫師大家配合一下。我知道我們那邊茄萣，大家配合度不錯，如果任何在我們湖內發生的時候，拜託他們過來，他們都會過來協助。這一點在茄萣方面，衛生所所長，這部分的醫師也是很用心。所以我覺得你們應該把這個好的公務人員盡量給他們獎勵，對於星期六、日，手機就關機，找不到人的要好好的監督一下，有時候我要來作抽查，因爲這個事實上會遇到的。一個鄉鎮，一個區有五、六萬個人，四、五萬個人，對不對？天有不測風雲，所以這個部分，希望你督導一下。至於我們警察局，這個也是對警察一方面的鼓舞，因爲局長來到這裏，也是很用心在督導每一個分局，包括發生任何刑事案件，都要破案，這是一個有責任的警察機關應該要做的。但是預防重於治療，整體的宣導方面，我們應該能夠來做一些預防性。我也對於最近湖內分局劉分局長他主導的時候，茄萣發生一件兇殺案，結果在短短 7 日之內破案，以告死者，慰問死者。當然這些刑事系統的，都有非常盡力，包括局長也是刑事系統出來的，對於這方面的破案很有信心，當然我是特別跟他鼓勵。局長這個部分對於我們破案的員警，或者我們打擊犯罪的，你是如何給他們獎勵，或者嘉許，這部分是不是可以鼓舞一下，可以將一些警察同仁在這個單位，可以說是非常辛苦，有時候要抓一個犯人也好，要破一個案子都要冒著生命危險，你在這一部分是怎麼鼓勵他們，請局長回答一下。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

警察局黃局長茂穗：

謝謝陳議員長時間對我們基層同仁的關心跟付出，這個案子因爲人命關天，能夠在短時間之內迅速的，而且證據確鑿的偵破，我想我們的團隊非常有效率而且很專業。所以這個案子我想全部結束之後，我要請分局報敘獎，我們會從優敘獎，如果必要的話，我們也可以請市長核准，到市政府市政會議公開表揚。

陳議員明澤：

交通隊高速公路下來，在中正高中這條路線限速 50 公里，你們交通隊設置測速的，罰款都是你們處理的，就是中正國中那邊，是不是啊?

主席（徐議員榮延）：

答覆一下。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

它道路的速限是由道路主管機關來設定，取締是由警察單位依照它的速限標準來做。

陳議員明澤：

隊長，我之前在議會已經反映過了，你們要罰款沒有問題，有學童的安全，還有 802 大家出入的安全；但是最起碼要劃線。之前要劃一些紅線或是黃線，讓人家知道這是一個重要的區域，才不會常常開 55 也照，60 也照，很多經過那裡的，都收了好幾十張。好像都是爲了罰款去設，所以這部分，你立即去設置紅、黃線好不好？該劃紅線就好，去警告大家開車小心一點。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

好的，我想陳議員的建議非常好，因爲道路主管機關，是他們主管這部分，我們會在最短的時間之內跟他做個反映，來做個現場會勘。好，謝謝陳議員。

主席（徐議員榮延）：

謝謝兩位議員的聯合質詢，尤其洪議員舉發衣服的問題，希望環保局回去查一查，該處理就處理。另外就是衛生局還有各局也一樣，希望星期六、星期天，各單位主管不要關機，關機有時候要找都找不到，民意代表實在很頭痛，謝謝。接下來請韓賜村議員質詢。

韓議員賜村：

保安部們的局處首長、媒體女士先生、關心市政的市民朋友、議員同仁，大家好。首先我要就教環保局陳局長，針對環保署有規定的以外，我們高雄市的環保局所規範的，高雄市的空污總量管制，我知道目前是以 38 區來做約束，應該是以工業區的所在地，就像林園、大寮這種區域，來針對空污總量管制的規範。我要跟局長探討三十年前的工業區，每一間所排放的二氧化碳，跟現在新的設備產能提升，機械老舊更新。我舉個例子，像林園中油石化事業部，三輕、六輕的更新擴廠，要透過環保署的環評，但是相對的其他的工廠沒有這種的環評。它來規避環評，它的擴廠跟增建，是在環保署事前的環保局，跟事前的設置許可通過之後，在它水的污染、空氣的污染，做一個數字，送到環保局之後，後面的操作許可等，你們來做執照的核放、來准。在這個過程當中，你們怎麼掌握空污總量管制的問題，包括最近林園、大寮工廠陸續擴廠增建，我想這個問題對地方

污染的增加及對生活品質的降低。這個問題陳局長你是不是能答覆一下，工業區所在地擴廠的廠商，林園差不多有幾家，你們對申請的這些設置許可，前置作業你們是怎麼審查的，包括事後的操作許可，你怎麼核准的，請局長答覆一下好嗎?

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆一下。

環境保護局陳代理局長琳樺：

有關於林園地區共有 21 家廠商，基本上他提出固定污染源申請的話，我們就是會依照相關的程序來進行審查。不過我這邊要特別跟議員補充的，就是空污法所規定的總量管制，基本上要由環保署跟經濟部來發布的。它必須要在教育制度，還有相關的污染排放源的查核制度通通完成之後，他才會來做這個發布。所以在今年初的林園地區健康風險評估出來的時候，我們認爲在林園地區有必要來實施這樣的總量管制。所以我們就做了一個總量管制的試行計畫，在那個試行計畫的部分，我們 6 月份已經請 21 家工廠，他要去登錄品牌，然後去報它的總量。那我們也依照環保署公告的方法，去核定它的總量。接下來我們目前要做的，就是議員所說的，我如何去做一些削減量的部分，削減量的那個部分，如果今天它是一個新的污染源，或者它是一個變更固定污染設置許可的那部分。那我們會要求他要用 BATC（多波段光度系統），也就是最佳的處理方法那邊來作業，如果他只是一般的異動，那我們可能就要透過業者的協商，然後看看它能不能在總量的部分再來削減。

韓議員賜村：

謝謝局長的答覆。局長，另外一個議題，林園有幾間廠在擴廠增建的，你答覆一下好嗎?

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

韓議員賜村：

依你目前所知道有在擴廠增建的有幾間?

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上我知道的是中油，他三輕現在正在更新計畫，正在擴建當中，至於其他的部分，我可能要回去再查資料。

韓議員賜村：

局長，你只知道中油石化事業部三輕、六輕在更新而已，其他所有的私人公司 21 間裡面有 30%，差不多有七至九間在做更新。我想針對剛才對

你所要求的空污總量管制，包括它的操作許可、設置許可，這個你不能不注意。你現在剛就任不久，我從早上看你到現在，對所有議員的答覆，本席給你肯定，你很誠懇，回答的問題也很實在，你並沒有做假，依我從早上對你的觀察，到剛才我們兩位同仁跟你質詢，從你的態度表現出來，本席給你肯定。但是我們要你認眞針對林園工業區的設廠，未來造成大量的二氧化碳的污染，包括水的污染，包括廢棄水等，你一定要加強。對這些前置作業做一個充分的了解，這一點你做得到嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

謝謝韓議員，基本上總量管制也是我們環保局希望後續推動的一個方向。另外目前我們還在觀察一個部分，就是有關於林園的健康風險評估，因爲年初的那份報告，工業局認爲它比較粗略，所以後續他又有請人做一個比較精細的評估，評估出來時間大概在 12 月。那根據中油三輕的環評規定，它有規定如果健康風險評估對民眾產生污染之虞的話，那個地方要來實施總量管制，然後要削減相關的總量，這個部分我們會朝…。

韓議員賜村：

局長，你已經談到重點了，你只在意中油這麼大的更新案，相對的忽略其他 30％廠商擴廠跟增建，這七家加起來，總量的排碳量，已經遠超過中油了，這兩個等於一加一等於二了，所以剛剛由你的答覆當中，我們可以很清楚的聽到，你對中油的關注跟了解。但是相對的，其他私人公司的增建，威脅到林園的生活品質。所以我一直要請你要注意的，就是說你不要忽略其他小的，一家小的加上七家，變成七的等量了。然後，中油這樣擴廠的等量，等同於七家私人公司的一個擴廠的等量！所以你在設置許可是空氣、水，包括相關的一些設置許可的核准，你必須要加強把關。

環境保護局陳代理局長琳樺：

好。這一點，其實我們在今年年初我有去工業局那邊開過會，當時我們的一個想法，就是說後續如果說總量超過標準的話，應該不只是中油公司他要減，而是整個林園地區，那個部分…。

韓議員賜村：

你剛才的空污總量管制，你講過了，目前高雄市環保局沒這種規範！包括沒這個數字。你告訴我，現在高雄市的空污總量管制是多少？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們會從林園開始試行，林園地區爲什麼它要來試行？就是中油的那個計畫。但是中油的那個計畫，它當時的一個環評規定，其實是，我的認知是整個林園工業區是要來進行總量管制的，而不單單只是中油部分。

韓議員賜村：

局長。

環境保護局陳代理局長琳樺：

那也謝謝議員的提醒。

韓議員賜村：

你們局處裡面我相信沒有這樣的專業工程人員，可以依照私人廠商提出的數據。比如說他在三十年前設廠的空污排放量，比如說 1,000 噸的二氧化碳，現在經過三十年他更新以後，他同樣提出的數據絕對不會超過 1,000 噸，他絕對降到 800、700，但是他的生產量已經增加 3 倍了。你說他的排放總量，有可能等同於當初三十年所提出的這樣的一個數據 1,000 噸嗎？所以你沒這種的專業，你們根本不知道，他們現在更新後，他的產量已經提升三倍、四倍。

我舉一個例，中油的乙烯 25 萬噸，更新後變 100 萬噸。他現在提出的排碳總量沒有超過之前的 25 萬噸。你會相信？你們有那種工程人員、有那種專業可以評斷這個數字不對？這第一點。所以說，這個來相對 25 間廠商裡面，有將近差不多 8 間擴廠的，它加總起來的排碳總量，空污費的徵收不等於排放二氧化碳的量。你們看到他們空污費徵收的這個量，去中央環保署回來我們收到是 30％、40％。你們沒辦法掌握那個排碳量！等於你只知道空污費的徵收多少而已！你相對可以從空污費徵收的那個費用，去計算它的排碳總量。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分，其實空污費現在還沒有針對二氧化碳去徵收，所以它完全是針對了那些污染物來進行徵收。所以那些污染物，其實它歷年來都有在申報。

韓議員賜村：

污染物相對的對空氣跟水，它是不是一個空污費的一個徵收的要件呢？

環境保護局陳代理局長琳樺：

對。就是…。

韓議員賜村：

對嘛！

環境保護局陳代理局長琳樺：

比如說它的 SOX（硫氧化物）、它的 NOX（氮氧化物）那些都有。另外就是二氧化碳的部分，因爲環保署在今年 5 月 9 日，把二氧化碳列爲空氣污染物，所以他眞正的申報時間會在今年年底。那後續有關於二氧化碳的部

分，我們會在後面這邊等業者申報了之後，我們再來進行相關的一個審查。另外，剛剛議員也有提到就是說，我們審查的一個能力，其實尤其是化工的一個製程，其實是相當複雜的，也謝謝議員提醒，那個部分我們後續會邀請相關的專家學者，共同來進行審查。不過我們下個階段，我們就是要針對每一個業者，他那些製程會產生多少的污染物，還有他可以削減大概多少？那個部分，我們再來進行研究。

韓議員賜村：

謝謝局長。另外一個議題，局長，你也要要求局處裡面的科室，針對工業區的所在地，在那個半夜臨時性的那種排出毒氣來的時候，我們要邀請這個活動的車來那裡做監測的時候，很離譜！他找不到插頭、找不到電源，我還要去幫他，向公司找電源。

你看你這台車放在這裡，要監測這家甲公司，甲公司的守衛室有可能提供電源給你插嗎？你們車上沒那種電源的設備嗎？我還要給廠商拜託，我要測你的公司，你是不是可以提供電源給我插？你講那就拉到隔壁遠一點，你們沒有延長線。等到你們來的時候，毒氣已經散完了。

所以講，這要長駐，這最少要一個禮拜，而且不是一輛。東南風、西北風，早上、晚上的風勢不一樣，你永遠也抓不到。林園這段時間，是哪一間公司因爲排放毒氣被你抓到的？你不要給我講這個數字，沒半間。林園的鄉親，三更半夜聞到的毒氣，小孩子哀哀叫，這要叫人怎麼生活？

針對空污的檢測，包括機動性的車輛，不用我們鄉親打電話、還是我們民代打電話，你們才來施測，平常時對這種三更半夜有在排放的，有這種的公司，我們應該特別來注意。在什麼地方、定點、吹什麼風。吹東南風，你在東邊測，他怎麼會測得到？你一定要在下風處。但是一旦給你測到的時候，好幾間大家互相推諉，從來沒有找出一間源頭的。

針對這個跟管理中心的監測系統，未來我們如果回歸回來我們的環保局的時候，我想這個權責可以統一的時候，對我們要來要求廠商做這個有力的監督，我想這是未來我們要努力的。這項我要特別拜託局長，針對科室這裡也來做個勉勵。給林園鄉親，雖然工業區設在那裡，但是我們在空污總量管制、我們在水、我們在空氣等等，都給它要求，包括工安、包括環保。此外，我們可以做進一步監督的，我們不可以手軟，鄉親 7 萬多人住在那裡，三更半夜電話打來，我們不知道怎麼答覆他。所以這點請局長多注意一下，這局長不用回答。我剛才講過，我相信你的能力，你剛上任，我剛才有講過，看你上台開始答覆的時候，是一直在回答議員的問題，很中肯。這點我們給你肯定，感謝剛才你的答覆。

接下來的問題，另外一個問題，我來請教我們的警察局。我要在這裡給局長做一個對林園交通治安的這個最近的數字，特別是我們要來肯定林園分局，我們的王局長。跟地方、跟人團、跟團體、跟議員的互動，表現的很好。隨時來做出林園區域性的道路，時常發生車禍的路段，來做一個評估，有工程的部分，就邀請工務局來改善；有號誌燈的缺失的秒數，就來請他來改善。可以說這段時間，A1 事件減少很多，所以現在要讓局長你了解，地方這種的聲音，充分表示對分局長…。

主席（徐議員榮延）：

謝謝韓議員。對韓議員的建議，我們希望環保局，有關空污的問題加強把關。接下來，我們請吳益政議員發言。

吳議員益政：

主席、各位首長，大家午安。首先要請教環保局，應該是代理不用講，還是陳局長，因爲大家對你的…。環保局是一個很複雜的，除了要很高度的專業，最主要有高度的操守。不是說男生比女生不操守，總是女生要應酬的機會也比較少。所以至少那個…，在外面常常說，這群的都在玩環保的，那間的都是什麼的，都和誰較好。

這是我們出去跑行程，都會碰到說，就會出現所謂的環保的，它還是個產業。不是說有生意就不能做，還是能做，可是這個怎麼樣符合到一個正常的政商關係，我想這是一個擔任環保局局長也好、首長、科長，特別是環保局，我相信這是你們的一級主管，都必須面對的挑戰。

你們一方面要把事情做好，跟廠商的溝通也好，你要知道廠商的能力，先進的專業技術。可是怎麼樣去眞正採用到好的。剛才下午聽到很多同仁，在講這些議題。本席都一直沒有去接觸這個更專業的一個領域，大概都是從比較政策的來談。那有時候很高的理想倒是落實到最後…，在發展生質能居然是因爲發電機壞掉，製造另外一個問題，製造一個轉型，結果暗藏了另外的問題。我希望陳局長能夠把局長這個角色是不是有一個新的開始？

第二個要跟陳局長說的是空氣污染也好、水污染也好、產業污染也好，我們又希望就業又希望有好的環境，感覺好像是衝突，事實上它在很多方面是衝突，你怎麼造成一個平衡？其實它是一個經濟學問題，是我們的投資，不管是石化也好，要蓋發電廠也好，它的整個外部成本沒有很精準的計算出來，你說台電大林廠現在要蓋，以前是 4 個燒煤的，1 個燒天然氣的，現在改一改，說我是更新，你們爲什麼那麼反對？我更新後設備比較好，空氣污染減少，但是 CO_2 還是增加，空氣污染只是比較減少而已，你

的核心價值是什麼？就燒煤比較便宜，台電從他的角度就是燒煤比較便宜嘛。會便宜，爲什麼？外部成本沒有計算啊，空氣污染、造成市民健康的影響都沒有被計算出來，都沒有被涵蓋在他的發電成本。你如果把這些燒煤的、燒天然氣的、太陽能的、風力發電的外部效益跟外部成本全部比較出來、計算出來，從成本效益分析來說，還說不定誰比較有利，不是像台電說的，燒煤就比較好。這個前提之下，你先要把所謂的外部成本有效的計算出來。

我上次在一個 ICLEI 的董事會，我們認識成大那位副校長，他做的？我說：「這有辦法做？」，對他的專業來講，做這個風險評估，不要說很簡單，可以被計算出來啊，包括剛才講的 CO_2 的影響評估也是可以被計算出來。我是覺得環保局現在跟衛生局，不一定是成大，如果還有比成大還要厲害的，就把整個大高雄地區算出來，不管是林園，不管是小港、前鎮，也不管是左楠地區，不會說工廠在哪裡，空氣污染就在哪裡，苓雅區、市區也是會，鳳山地區也是會，小港、屏東也會，所以高雄市有這麼多的石化產業跟所謂的煉鋼業，我希望把這些 CO_2 跟空氣污染的部分，以前我們的影響評估都是做來交代的，就去環保署那裡，說風險影響評估有沒有做？有。做了怎麼樣？沒有人再問下去，環保團體也不會問下去，有做就好，數據對不對，也不曉得。所以說我請環保局跟衛生局再針對高雄有關這方面的產業，你要把眞正的外部成本－－對環境的影響、對市民健康的影響，很精準的在我們現在的科學範圍能力內，把它算出來一個評估報告，這個不是做來反對的。

我想接下來第三個，爲什麼要做這些？我們現在要課徵他一個調適費，就顧左右而言他，說什麼中央的職權，這是 CO_2 跟空污不一樣，沒關係，暫時把它放著。調適費雖然在議會還有不同的看法，我們可以擱置，可是我回頭看我們的重點，對一個民意代表也好、行政機關也好，亂課稅的人，坦白講是不容易討喜，反而是被淘汰的，尤其是民主社會。那我們也是很簡單，不是要廠商的錢，你不把他客觀造成的外部成本算出來，要不然你繳這些成本。我們現在的一間間醫院，聯合醫院、民生醫院現在變成惡性循環，也請不到好的醫生，沒有好的醫生，量不夠、質不夠，病人越不去，你就越萎縮，這些外部成本到底有沒有相關？所以我認爲環保局跟衛生局現在最立即、迫切的去把這些外部成本跟健康風險影響評估做得很仔細，每一里，不要說哪一區，高雄市的每一個里跟我們這些產業有什麼相關？那些相關的成本每一個都要算出來。那些費用很簡單啊，來，民生醫院要幾位？欠 50 位醫生，好的醫生到底要多少錢？算一算，要不然你

們請啊，對不對？這不用我課你調適費，再拿來給衛生局，好像說我們在跟他課稅，不用課稅。所以說那個科學上調查的整個專業技術一定是要依賴環保局跟衛生局，你們去委託，看是要做 1 間還是要 2 間，國內的，最好是頂尖的，做這個研究的報告，把它提出來，然後再來講負擔。要不然現在楠梓區那些關廠的跑去那裡？跑去小港、林園，石化也跑去那裡，煉油的跑到小港那裡。我覺得我們大家都在很模糊的一個數據上做決策、在質詢、在討論，眞正整個核心的問題都沒有被精準的討論出來，所以我要請環保局長跟衛生局把這個健康風險評估，他造成了我們的成本，致癌率、某方面的疾病，跟這些相關的提出科學的一個數據，然後我們再來跟產業，我們要產生共存，不是要把所有的都趕走，也不可能，對吧？你在這裡也是帶給高雄市民很多就業機會，他也是有外部效益，政策本來就是一個動態平衡，你有外部效益，你有外部成本。外部效益的部分，要怎麼樣跟你謝謝的；外部成本要負擔的，你必須負擔。請局長答覆，你現在做這個健康風險影響評估，你有什麼看法？

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

吳議員益政：

我講的這樣的邏輯有哪些要修正？

環境保護局陳代理局長琳樺：

吳議員的一個提醒，其實我們健康風險評估都已經有在做了，北區的部分是由衛生局在做，南區的部分是我們環保局在做，不過大概是從去年開始做的，我覺得說或許我們也可以考量再把它擴大，因爲我們做的那個地區可能只是針對少數工業區周邊這些。

吳議員益政：

隔壁鄰里。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，那個部分…。

吳議員益政：

你想空氣污染只會在那裡而已嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，這個部分，我們是可以再朝著把那個點數再往外擴，然後內部，深度的部分，再往下伸。這個部分，我們會來做，也可以做爲後續我們要 push 中央在高屏特定區來推動總量管制的一個數據，這個我們環保局會來做。另外剛剛議員有提到的，外部效益的部分，沒錯，對一個工廠的投

資，他只會考量到他的財務效益，也就是說他投資這個設備到底會不會賺錢，他外部的部分都沒有計算進去，我們覺得說至少有一些比較大型的企業或者一些國營企業，他們應該盡到他的一些社會責任。

吳議員益政：

責任有點抽象，是成本啦，我說你要把每一個成本算出來，你的風險評估要做多仔細，當然是你的費用有多少，我想問你編多少錢做這個評估，環保局跟衛生局各編多少錢？

主席（徐議員榮延）：

答覆一下。

吳議員益政：

你們委託誰？做多少？

環境保護局陳代理局長琳樺：

衛生局委託的單位，我並不清楚，等一下請何局長回答，我們是委託正修科技大學，我們總共有一千七百多，做小港地區。

吳議員益政：

一千多萬，是不是？

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，一千多萬做小港地區。

吳議員益政：

我不是說正修工專，我跟正修大學很好，可是這方面總是要有醫學院去支撐啊，這個調查健康風險影響評估，想也知道，絕對不是單方面的工業專業。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。

吳議員益政：

它跟健康的指數、其他的專業知識，委託正修會恰當嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

正修有一個微量中心，他們那邊有一個技術團隊，他們是做毒理學、環境傳輸學，那部分他們很強。

吳議員益政：

那要有公共衛生吧？他有結合醫學嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

醫學的部分，他是結合高醫，在一起合作。

吳議員益政：

跟高醫？

環境保護局陳代理局長琳樺：

對，這是跨域的一個整合。

吳議員益政：

衛生局的，多少？

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

我們這部分也是在環保基金那邊拿，是 650 萬元，委託的是高雄大學跟美和科技大學。

吳議員益政：

聯合科技大學？

衛生局何局長啓功：

美和。

吳議員益政：

美和，請坐。看要多少錢，做深入一點要多少錢，請這些工廠怎麼建立一個機制，一個法律上合法的機制，做風險影響評估就是他們要付的，今天如果做 5,000 萬元，是不是比較深入，會比較專業？我覺得從開始剛剛講的監測的成本，都要請環保局建立一個法制的機制，我不要課你什麼調適費，監測費用你出，整個風險影響評估與研究費用你出。造成的結果有相關性的時候，疾病與空氣污染有相關性的時候，有證明出來的時候，你看要投資多少？不可能叫你出健保費嘛！也有可能哪！負擔健保費，或者直接投資醫院的醫師也是一步啊！我覺得整個財政觀念一定要先把這個部分…，我請環保局、衛生局對這個部分的整個深度與廣度重新建立一個委託的專案，不是重新，不一定要跟舊的有關係，也不一定要把舊的…，不一定，找最好的，你找最好的組織，他們有做過要聯合的，要幾家一起來做的，都沒有關係。把這個標準、客觀的數據先建立出來，我們再來想辦法，依法他必須要負擔什麼、一個怎麼樣的責任，怎麼樣對整個環保的、整個生態跟我們的健康的一個動態平衡，大家一筆帳一筆帳算清楚，不是只把工廠趕出去，不是，而是你要把你的成本算進來，這是我認爲我們現在環保不要老是說環保一定…，像愛環保的人就是不要產業，不用工作了，不是這樣的，但是它這整個成本必須去計算。

第二個就是衛生局，因爲時間有限，我也初步先跟你請教，因爲我專業也不足，也不敢放肆跟你亂質詢。對於民生醫院，我只是提出一個構想，

我也跟好幾個醫生請教，就是直接委託是一種民營方式，或以我們自己提升的方式，或者像我剛才講的，如果其他產業要投資我們醫院醫師的人力或設備 1,000 萬元或幾千萬元，人力也可以提升。醫生醫院有一種方式，就是像台北的聯合門診中心，很多好的醫生，坦白說，他做到主任就出去，路邊隨便就有一家診所寫著「長庚醫院耳鼻喉科主任」，一條巷子進去，又看到「榮總××主任」，走進去一看，主任還是年輕人呢！不是老年人。大家都做到主任就出去開業，可是他在自己的診所並沒有好的設備，只是他的經驗是最好的，但是他只能做家庭醫師。如果把民生醫院當做我們整個衛星醫院的核心，高雄市這些好的醫生，可以排時間來這裡輪流看診，像台北，我印象中，中山醫院也是可以，還有聯合醫院。一方面，我們把民生醫院的設備投資好，輪流來這邊看診，醫師可以來這邊看門診，醫院不用聘請你，我排時間給你，你來這邊看診，大家來做抽成的，使用醫院的設備，看要怎麼計算。患者來這邊看到這裡的醫師也是大醫院的醫師，他就願意來這邊看病，不用跑去大醫院，他先到門診看家庭醫師，如果覺得需要更好設備的時候，他們會引介到民生醫院，這樣的邏輯可不可行？請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

吳議員很關心我們民生醫院的發展，它過去的一些問題其實都解決了，但是傷害已經造成，所以現在確實是缺醫師。我們今年度也針對民生醫院的部分特別加強，包括預算的支持與其他一些改造的方案。就像剛才所說的，也曾經在蘇院長的時代去拜訪各大醫學中心。但是那時候有內部的問題還沒有解決，現階段已經解決了，所以我們也要踏出去找各大醫學中心是不是像剛才吳議員所講的跟我們合作，已經進駐到民生醫院來，朝這個方向開始去站穩腳步重新發展。〔…。〕對，那也可以。但是一般來說，如果出去開業，像民生醫院本來有一位骨科醫師很有名，他現在就被中正路一家很大間的醫療院所聘去執業，如果他有時間，可以再回來，我很歡迎。有時候在公家機關看診，每一診有它的費用限制，如果超過，就變成我們要用其他制度上來設計，例如像現在外面說的你賺的點數多少，那要另外來設計。〔…。〕對，我知道，你說的就是我們會去醫學中心，包括剛才講的，如果已經是專科醫師，到外面開業，他還有時間，那都沒有關係。

主席（徐議員榮延）：

對於吳議員的建議，我們希望環保局與衛生局重視一下。接下去，我們請曾麗燕議員質詢。

曾議員麗燕：

主席、保安部門所有的局處首長以及各科室、各位同仁與各位記者先生小姐，大家晚安、大家好，已經5點半了。我想要來請教環保局局長，我們有很多的服務案件，包括剛才整個下午我聽下來，很多人的議題都在環保。當然，環保對我們是一個切身的問題，噪音、空氣污染跟我們都是很有關係的。我現在要請教局長的，就是我們幾乎所有的人可能從小到大都有這樣子的一個經驗，就是家裡頭的長輩過世以後，會依照各個家庭的宗教信仰，去選擇自己宗教信仰的儀式來辦理葬禮。在我們比較傳統的道教來講，它的禮儀非常非常的多，它有一個儀式就是要燒「庫錢」，也就是他怕長輩到另外一個世界會沒有錢花，所以在出葬的前一天或前兩天會有這樣子的一個儀式，就是「燒庫錢」。但是在我們環保意識抬頭的今天，我們對於「燒庫錢」就有所限制，我不知道我們現在的限制到底是有什麼樣的一個做法？是不是請環保局局長答覆一下？

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上，我們是禁止露天焚燒的，對於紙錢的焚燒，我們是比較推動「以功代金」，過去就是一些…，例如中元普渡可以用「以功代金」或者是集中焚化，可是像長輩過世這種要燒庫錢的，這個部分是比較行不通的，後來我們也迫於現實，有思考要朝向「環保金爐」的部分，我們民政局殯葬處最近有提出要建置「環保金爐」，我們可能會去思考，就是以空污基金的方式來進行補助。確實燒庫錢的時候所產生的一些相關的污染是滿多的，尤其例如像戴奧辛或者是一些粒狀污染物等等，還有一氧化碳，這個部分的污染算是滿高的。

曾議員麗燕：

對，它是有污染的，我們都很清楚。但是一個政策下來，會造成一個傳統性的風俗習慣，人民無法去接受它的改變，也就是說，你禁止他不可以燒庫錢，可是他們傳統的習俗就是要「燒庫錢」，那麼他要怎麼辦？你要叫他去哪裡燒？這個習俗是你沒有辦法去改變它的，當然，也可以啦！這是一個教育的問題，但是這需要一段時間，在還沒有辦法把這個風俗習慣改掉之前，我們政府是不是有辦法做到讓這些需要燒庫錢的人有一個地方去燒？而不是完全的拒絕，然後完全的去把它抹滅掉，那麼他們怎麼辦？

現在造成…，我想，你們也常常會遇到這種事情，就是民眾燒庫錢都用偷燒的，對不對？我們何不去規劃一個地方，例如比較鄉下的地方，你可以規劃一個比較空曠的，有的政府的土地尚未使用，你是不是可以在幾個里或更多一點里，例如四、五里或是多少，找一塊政府沒有在使用的土地，規劃一個地方讓他們燒，因爲基督教不燒庫錢嘛！佛教也不燒，但是道教就是會用到「燒庫錢」，這樣是不是比較符合人性？就是人活著他有他的宗教信仰，對不對？那也是他的孝心，今天他要燒庫錢，也是他的孝心，他希望燒一些庫錢給他的長輩，這樣死後他可以有錢用，這是習俗。如果你不要設，那我問你，屆時用偷燒的，你們再來抓，對不對？你們又不給他一個地方，這怎麼辦呢？是不是可以朝這樣子的一個方法，讓他們有燒庫錢的地方。局長，你覺得可行嗎？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

這個部分就是有關於覆鼎金殯儀館那邊，應該是等到他們計畫提過來的話，我們就會補助給他去做一些環保金爐。另外，剛剛議員所提醒的那個部分，我的思考是，有一些民間的殯儀館，那個部分我們後續會跟民間業者洽談，看是我們用少數的補助或者用什麼方式讓他去設置。現在有一個地方是比較困難，就是有一些他們並沒有到殯儀館去，他們可能是在路上拜的這個部分，這個部分如果要裝環保金爐，也要有地點。

曾議員麗燕：

對啊。

環境保護局陳代理局長琳樺：

因爲大家都不希望放在他家的門口，所以這部分我們難度比較高，我們再來思考。

曾議員麗燕：

不會啦！

環境保護局陳代理局長琳樺：

看有沒有辦法跟附近的廟宇，大家一起來結合，這個我們再來思考。

曾議員麗燕：

這個我覺得第一個廟宇。第二個，我剛剛講的，就是政府沒有使用的土地。不管是財政局、交通局，有很多的局處它有一些閒置財產，就在我們的區域裡面，你可以找一個比較空曠的，就是政府的土地沒有在使用的，你可以規劃幾個里，約多大的範圍裡面，你讓它有個十多分鐘的路程他可

以到的地方，然後可以燒庫錢，等於也不是很多，不是很多，但是你也要服務這些有需要的喪家，讓他有地方去，否則的話，就很沒人性，他又要燒庫錢，那他是要去哪裡燒？去哪裡燒呢？對不對？他要燒又變成違反政府的規定，這樣很沒人性啊！局長，我希望的就是找一個地方，也就是不會去影響到人家的，誠如你說的，誰要在家裡頭的附近給人家燒庫錢，因爲風一吹全部都是一氧化碳。我的意思是說，政府的土地很大塊，你就找一個很空曠的地方，一個點給他們燒紙錢。這個在過去應該是有，現在已經都收回這樣子的開放嗎？之前我知道是有，它會在有一些里裡面，找出一個比較不妨礙住家空氣污染的地方，是有的。現在怎麼還有人在跟我反映這件事情？局長，有沒有？沒有關係，你如果不知道可以請…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

是。據我了解，他們都是自己去找的，有些時候他們會在安全島上面，我曾經有看過，或者在哪裡，他們自己去用一個鐵絲網圍起來的，這部分都不是大家去集合。另外，燒庫錢有一個部分，因爲他們都是希望是在他辦喪事的旁邊，這樣那些錢才顧得到，所以這個部分，我覺得那個習俗的部分，也是我們後續要去推這個的一個問題。我今天很難在這邊回答曾議員，就是這個部分要由我們來做，我們…。

曾議員麗燕：

希望你們規劃，局長，希望你們去重視這一點，不一定每一個里，我剛剛講的就是幾個里找一個空曠的，他們不會不方便。你剛剛講在安全島上自己去找，可是找到的這些地方都是違法的，你們就要取締他或罰他錢啊，對不對？我要說的是政府就規定你這裡，這些人如果需要就在這個地方做，對不對？就是要做得比較有人性一點，讓他們也有個地方，就不用再偷偷去做這一些事情，做的時候，如果你們沒有看到就好，也就沒事，一旦你們知道了，你們又去取締他。

再來，有關大林蒲南星路，在一年多前，這條南星路由都發局造好以後，就產生很多噪音。噪音環保局每個月都有去做測試，可是每一次的測試出來都是符合標準，但是住在那邊的百姓幾乎常常在跟我們民意代表在反映說，吵得讓他們沒有辦法睡覺。尤其大林蒲地區很多老人，年輕人差不多都搬到外面去了，多數這些年紀大一點的他們沒辦法接受這種的聲音，所以有非常非常多的反映就對了。李議員也在這裡，他應該也都有接受過這樣的反映，就是睡不著，因爲噪音很大。但是我不知道爲什麼每次測出來都沒有達到那個標準，所以政府都不能幫他們做隔音牆，你不做隔音牆就造成他們受到噪音的妨礙，所以這個到底是我們政策的問題，聲音

的規定就是這樣子，規定是死的就對了，就是非到這個分貝才能去做隔音牆，這個到底有沒有什麼好的方式，就是降低或是有什麼比較好的方法？這個請局長用書面答覆我，好不好？

接下來，我要講一下警察局，警察局我也講過好幾次，因爲酒測罰款，要罰款又要扣車，你們給人家扣車，有的人是因爲不方便繳錢，可能是遇到禮拜五、六，我身邊沒有領錢，所以就沒辦法繳錢，對不對？不然就是沒能力繳，譬如騎機車的人，第一點，有很多都是弱勢團體；第二點，是大家的習慣。這樣子我也反映過，你把他扣車之後，當他隔天酒後清醒了，他要上班卻沒車，這要怎麼去上班呢？或是家庭的婦女也好，有些婦女也會喝酒的，他要載小朋友去上學卻沒車，因爲家裡的車有些都是婦女載小朋友去上下學之用，對不對？結果這樣就造成寸步難行，因此就有很多的居民都會來反映說，能不能幫他把車子牽回來然後再來繳錢？我覺得很奇怪，有很多的罰單都是事後去繳錢就好了，爲什麼只有騎機車酒駕就要扣車子，讓他們沒有辦法再行駛，我希望局長是不是能夠反映到上面，然後去做修正的工作。

再者，大林蒲有一條鳳北路，政府已經把南星路造好了，照理說大卡車應該都是從南星路走，可是很多大貨車的司機，他就是不走南星路，就是走中林路，中林路不走就走鳳北路，中林路我們也已經跟局長、交通局講過，已經有做一些措施，就是裝測速器，所以這個地方…，當然還有很多現在還在經過中林路。鳳北路這邊我們也請交通局把速限的公里數降低…。

主席（徐議員榮延）：

再延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

我記得是 60 公里改爲 50 公里，就是已經也降到 10 公里了，但是現在常接到那邊居民的陳情。這大貨車就從那邊經過，第一個，製造噪音；第二個，它開過去後會造成空氣污染，引起這邊居民一個很大的反彈，還有威脅到生命財產安全。因爲它不是按照限速在行駛，它是以 60、70、80 公里那樣在開，非常的恐怖。我時常在一段時間以後就會接到那邊居民的陳情，我們警察局派出所這邊也派人去取締，取締那幾天有效，取締完以後開始又沒效了，所以沒有多久又開始接到民眾的陳情，…。

主席（蘇議員琦莉）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

關於酒駕車輛查扣的問題，是不是我們可以反映給上級。我想我們這個地方的特殊狀況，我們當然也納入我們的考量。但是目前在全國對於取締酒駕，大家都很重視，而且包括在立法方面可能都會強化它的罰度，所以這種時候我們反映是不是適宜？我們會考量。至於鳳北路的大型車輛超速行駛擾亂地方民眾的安寧問題，我想請交大來做一個答覆。

主席（徐議員榮延）：

好，我們請交通大隊答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

謝謝曾議員對交通的關心。我想剛剛曾議員所講的問題，我大概歸納成兩部分。對於大林蒲地區居民大概有兩個問題，一個是造成噪音。貨櫃車若速度快的話，如果路面不平整就會顛動，那個波動會造成很大的噪音。這部分剛議員講到 60 公里改爲 50 公里，我想我們在最短時間之內邀請主管單位交通局，我們先去做會勘，再把這個速限做一個往下修。另外對居民可能產生的安全問題，我想小港分局可能因爲機場那邊的特勤勤務很多，所以是不是因爲勤務重的關係，對於那個地方的取締有所不足。這部分我們會比照過去我們對林園和鳳山地區的處理情形，那邊的大型車輛違規多、酒駕多，我們當時派遣機動分隊去支援林園分局和鳳山分局，也獲得相當的成效。對於小港大林蒲地區大型車輛違規的部分，回去之後我會研究由機動分隊來支援小港分局執行這項勤務。〔…。〕好的，沒有問題。今年 3 月在林園大發工業區也是這樣，大型車輛造成的事故很多，所以當時我們對於這個地區的違規迴轉，或者轉彎車未讓直行車先行，都是大型車造成其他車輛事故的原因，我們會針對這個原因加強取締。

主席（徐議員榮延）：

好，我們感謝曾議員的質詢。我們希望環保局對剛才曾議員在講燒庫錢這件事情多少通融一下，因爲政府要替死人來找錢路，庫錢是死人的財產。有的說你乾脆送到焚化爐去燒，焚化爐那個溫度是 800 多度，那個死人跑不進去，所以希望在正常的範圍內能夠多體諒一下。你看 7 月份人家很少在公祭、出葬，結果民政局動了一個腦筋，7 月份辦公祭、出殯打對折。所以你們環保局多少要找一個地方來補助，希望這點重視一下。接下來，因爲我們時間到 6 點結束，可是後面登記要發言的還有 3 位，我們希望把時間延長到第一次發言的議員全部發言完畢以後，我們才散會。好，我們請李議員順進發言。

李議員順進：

我們保安部門的所有局處長、我們所有的團隊、市民朋友、議會前輩

和媒體的專業人員，大家晚安。我們地方優秀的議員麗燕姊，這位年輕又有衝勁又敢反映民意的，來向環保局建議，我也有感而發。有時候我也接到有關燒庫錢的事，我用很短的時間來說明。我一直有個感觸，我們這一代可能是孝順父母的最後一代，我們有那個心意要來燒一點紙錢給我們的長輩，有時候都受到阻擾；也很感慨我們這一代可能是被子女棄養和不孝的第一代，這部分可能馬上要面臨了。因爲我們的政府從業人員都是這種態度，所以讓我們會怕。民政局、環保局、派出所都要來找麻煩，如果有人打 119，他馬上就來了，他說，不管、不管，都收起來。有時候想一想，我們這一代眞的是孝順父母的最後一代，可能也要面臨被子女不孝和被子女棄養的第一代，這有賴我們來共同努力。

我有一位朋友，昨晚來找我，我本來今天不想講，因爲我們保安部門都那麼用心、那麼努力，但是不講也不行。我有一個朋友在小港和前鎮的交界海邊開漁船，他跟我說，十五年以前他的小船靠岸，要上岸時還要拿樓梯，因爲那邊有一個人高，爬不上去所以要拿樓梯。但是在今年和去年，他發現不一樣了，水平面已經上升快到他的胸部，他的頭已經可以看到陸地。他只要抓那個輪圈，海岸旁邊都有那個輪圈，他只要抓著輪圈就爬上來了。讓我很緊張，因爲氣候在變遷，高雄市這幾年面對惡劣的氣候。對氣候的變遷，我想我們很用心的在規劃一個風險的管理和災害的救治，這部分環保局很用心，有一個氣候變遷的調適費的一個開徵計畫，我想這一段待會兒再來請教環保局。

我先來請教消防局，如果各區碰到災害的發生，到底我們各區的災害應變中心，有沒有這個單位的編制或組織？它是怎麼樣的運作？我聽說工業局在某一些縣市裡面，設有一種叫警急通報系統，那這個系統在我們高雄市有沒有？除了我們自己本身救災的努力之外，我們這個工業區的管理單位，到底他們有沒有這樣的能力？到底有沒有這樣應變的一個組織和機制在那裡？我請消防局，請局長答覆一下。

主席（徐議員榮延）：

局長請答覆一下。

消防局陳局長虹龍：

謝謝議員的關心。高雄市災害應變中心，目前是兩級制，一個是區公所的災害應變中心，另一個是市政府的災害應變中心，是屬於大規模災害。關於火災，工業局在勤務中心設有一個當工業區工廠發生意外時，如有接到市民電話報案出勤時，會順便通知他們，這個有。

李議員順進：

這個有，各區的區長都知道嗎？有的區長好像並不知道，你們平常有沒有在聯繫？

消防局陳局長虹龍：

發生的時候，現在有很多的區長都很盡職，有時候都會自動要求通知他，所以現在都會通知各區的區長。

李議員順進：

好，本席這幾年來整理了一些資料，請我的助理特別去整理的一些資料，在小港有一個臨海工業區，占地 1，500 多公頃，這四年來，我統計了火災的發生次數，就有三十幾件的火災事件，其中犯同樣的錯誤和原因者，有四、五個大戶，我唸一下，中鋼公司就發生了 4 次，從 99 年到現在，有 4 次；協勝發鐵工廠 4 次；中油公司的火災 2 次；頂基化學工廠 2 次；中石化小港廠區就有 3 次。對於這些較易發生火災事故的機關和團體，有沒有常去查察？有沒有去調查並分析原因？怎麼時常在發生火災事故？

尤其是後勁中油廠區以及仁大工業區即將面臨遷廠的期限，希望可以把一些產能移植到小港地區；如果以臨海工業區目前的管理狀況，眞的會讓小港地區的居民個個人心惶惶，目前在沿海地區正醞釀著遷村的氛圍，然而要遷村的原因，就是必須要常常去面對著這些工廠的火災和爆炸事故；而我們這些民意代表也不敢提出要遷村的要求，爲什麼不敢提出遷村的要求？因爲別處都希望他們搬遷了，爲什麼議員還要招攬仁大、後勁搬遷到小港來。所以小港區的民意代表有時候就會感到很尷尬和無奈，別處都要他們搬遷了，爲什麼還要招攬他們前來，所以唯一的辦法，在消防局方面，據我所知，局長所領導的消防局團隊也是非常的認眞，但你有沒有去檢討過，爲什麼會常常發生火災的原因和情形，以及檢查機制是否不夠充足的問題，請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

請陳局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

在工業區發生的火災意外，當然包括工安意外，因爲有時候在維修的過程，從事人員沒有注意到，例如最近發生的氣爆案，也是在進行歲修、維修時，或是在管路挖掘時，當然都是有發生意外。所以消防局對於這些工廠，依據相關的消防法令，都會定期去檢查它的消防設備，並且要求如果有儲放危險物品，要按照政府的規定來處理，所以我們一定都按照這個規定來做。

李議員順進：

好，局長，假如這件事情依然沒有辦理好，我想就不是遷村的問題了，地方的民眾會希望可以遷區，並且也希望能夠比照後勁中油廠、仁大工業區一樣辦理，希望是臨海工業區遷區，不希望讓工業區搬遷到前鎮、小港，這個會讓民意代表們無法去面對所有的前鎮、小港地區的鄉親。在這方面，我知道你也是非常的努力，但是這個工業區在民國 62 年就已經編定，並在 71 年全部開發完成，一些老舊的設施也到了該要檢討的階段，所以拜託消防局團隊要加倍的用心。對於這個部分，態度要更嚴謹，尤其是我剛才提到的，這三年來常常會發生火災事故的公司、工廠，常常要動用社會資源，並常常造成地方居民的恐慌，對於這些公司、工廠，請你們務必要認眞的去稽查，尤其是剛才提到的這些發生過三、四次的工廠，一定都有原因的。

接著請教環保局長，今年的環保局內部很努力，爲了因應氣候的變遷，提升城市的競爭力，而制定了氣候變遷調適研究計畫，針對的目標，尤其是前鎮、小港 108 家的工廠，幾乎有九成是分布在前鎮、小港。氣候變遷調適，我想這個不是稅，是一種原因者付費，而大法官會議也解釋過，針對特種原因，爲了維護環境，爲了保護生活，對產生特定原因的這種企業課以企業責任，以來維護環境或是保護生活，這是必要的。雖然在議會內部可能存在著很多不同的意見，但是站在地方的立場，我們很樂見市政府有這樣的作爲，希望能夠透過這樣的作爲，對於環境污染以及一些污染源的大戶，能夠讓他們善盡社會責任，並且可以專款專用，包括剛才提到的海平面上升，這種海平面的監測。

我提過的，昨天晚上，有位朋友前來找我，提到在十年前如果要從船上上岸，必須藉助梯子才可以爬上岸，但是現在已經不用了，海平面已經上升到這裡，只要抓著護岸的輪胎就可以爬上來，他自己也感到相當的緊張，一直要我幫忙找找看，是否有山坡地可買，不然的話，海水即將要淹沒陸地。報告局長，所以要使用者付費，原因行爲者付費，把這些專款使用在海平面監測、災害的維護，或是自身設施的改善，讓他們可以去使用這筆經費。而在年初時，環保局的報告，有一些單位，最多的也只是一、二億而已，最大的單位也只是繳納一、二億的稅金，對於企業本身來講，是沒有多大的影響，我想還是有必要去推動這個政策。局長，這些等一下再統一答覆。

另外，要請教環保局的問題，在一次的會議中，我清楚的體會到前鎮、小港區的鄉親們確實是比較憨厚。在仁大工業區、仁武後勁的附近，工業

局在這個地區設有 FTIR 以及指紋監測系統，但是在前鎮、小港、大寮、林園等地區則是沒有，讓我覺得非常的不公平。在我得知此消息後，也一直不斷的向學者專家們請益，所謂的 FTIR 以及工廠指紋監視系統，然而他們告訴我，議員是否知道潮寮事件，竟然找不到污染源的當事人，各個事業單位、企業主都互相推諉，推說不是我的，他們並告知我，只要有 FTIR，只要有工廠的指紋監視系統，不要說是哪一家工廠，也不要說排放黑煙，單只是一點點的風吹草動，他們馬上就會知道。

爲什麼楠梓有，仁武工業區有？又爲什麼工業局獨對前鎮、林園、小港、大寮等地區，就沒有這種的設備？每當民意代表在服務選區時，各個工廠的老闆也會紛紛的反映，要生存下去，已是非常的不容易，環保局還常常的誤會他們是污染源製造者，所以會產生一些誤解，而環保局團隊也是非常認眞盡責的在執行稽查。但是每次一發生事故，等他們到現場時，就已經沒有了。據我所知的 FTIR，好像和環保局的電腦有連線，只要有什麼狀況發生，環保局馬上就會知道，但可惜的是，這個政策南北好像有點差距，我們地區的居民也感到有點無奈，請教環保局局長有關氣候變遷調適費計畫，目前推動的進度爲何？另外工業局是否可以在前鎮、小港委託民間操作，不須由環保局操作，那是委託民間操作的，並設置指紋監測系統及 FTIR 的設施。局長，可以這麼做嗎？以後你要怎麼做呢？請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

李議員的問題分成兩個部分，主要是調適費的部分，一個是南方工業區的 FTIR 的部分。調適費就如同議員所說，這就是使用者付費，因爲溫室氣體的排放，導致全球暖化、氣候異常及氣候變遷的衝擊，我們必須要調適。我們不只做調適，還希望這些工廠能夠藉由調適費的開徵，進而進行內部節能減碳設施的投資。我覺得調適費的徵收，對於高雄要打造一個低碳城市，或者做氣候變遷調適都會有所助益。這件案子之前曾 3 次提報議會，議會也給了很多意見，今年 3 月也送進議會審查，經過一讀通過，目前還擱置在議會中，我們希望這一次議會能夠三讀通過。

有關議員所關心的 FTIR 及指紋鑑定的部分，環保局針對臨海工業區，設置一個 FTIR，另外也做了 31 根排放煙囪管道的指紋鑑定，大發工業區有 2 台 FTIR 並做了 11 根排放管道的指紋鑑定，在林園地區設置 1 個 FTIR 及 45 根煙囪管道的指紋鑑定。

主席（徐議員榮延）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

感謝局長詳細的報告，請你將 FTIR、指紋鑑測系統及管線追蹤的相關資料提供給我，本席肯定你就任以來在代理期間的表現，我們私底下議員同事都在討論，局長及團隊都相當優秀及認眞。各局處都是一樣，警察局黃茂穗局長及消防局陳虹龍局長都很優秀、團隊也很認眞，特別獎勵。

主席（徐議員榮延）：

對於李議員的建議，希望各單位能夠重視。接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

主席、保安部門各局處首長、議會同仁及關心高雄市政的各位鄉親，大家午安。首先就教環保局，剛才洪議員特別提到購買禦寒風衣的問題，其實早在民國 97 年在採購這個案子時，我就已經嚴重警告過貴局，一定要購買一件實際合乎最前線的工作人員使用的衣服。當時我還曾經因爲民視的報導，斷章取義誤導我的意思，工會還來向我抗議，說我拒絕環保局買一件好的衣服給員工，後來工會經過我的解釋，現在我和工會也變成好朋友，因爲他們知道我們是眞的在督促這件事情，而且是嚴格在要求環保局眞正落實。今天購買防風的衣服，並不是要買昂貴的名牌，而是要眞的要能夠讓第一線的工作人員可以防風、禦寒及保暖，這才是我們眞的實際要做的，我們要給他這樣的對待。我很感謝環保局能夠體恤第一線員工的辛苦，可是你們買的東西，確實眞的不實用，97 年你們一意孤行堅持要採購，現在洪議員反映出來，我也很驚訝你們還是照這樣做。剛剛我也問過，確實他們眞的都捨不得穿，因爲他是名牌 GORE-TEX，一件要價四千多元，你知道我們第一線的工作人員要買一件類似的名牌衣服眞的很難，所以他們幾乎都是供在那裡、放著好看，違背你們當初要照顧他們的初衷，對不對？

所以我一直堅持告訴你們，一定要落實，眞的要買一件好的衣服來照顧他們，與其要花四千多元買一件，不如花四千多元買 2 件，那件衣服剛才洪議員也說的很清楚，我也去詢價，大概只有二千多元的價值。我不明白爲什麼你們可以買到四千多元？所以當時我們一直在提醒這個問題。既然四千多元可買一件，爲何你們不能去買 2 件？買 2 件讓他們可以替換，讓他們眞的認爲，這才是要讓他們穿著工作的衣服並且能夠遮風避雨、禦寒及保暖，讓他們在前線工作時眞的實用的衣服，可以有 2 件可以替換清洗，而不是買一件名貴 4,000 元的衣服卻掛在那裡，每天都在那裡看卻捨

不得用，這樣有照顧他們嗎？所以我支持洪議員，這個案子你們是不是有失職？這部分我眞的不太諒解。因爲當時我們支持這個案，就是希望工作人員能夠有一件保暖的衣物來好好工作，在此也向環保局提出我的聲明，我支持洪議員應該要好好調查，是不是有什麼問題？爲什麼要花這麼多的錢，買一件不值得的衣服，又不能落實讓第一線人員穿。警察局花這麼多錢是眞的有價值，否則你們應該購買 2 件，裡面附有背心的外套以供替換，價錢差不多，但是花的有價值。花了錢又被質疑，員工又沒有確實被照顧到，你認爲這是好的政策嗎？這樣不是浪費公帑嗎？

第二個，請教警察局。我要在此拜託警察局，因爲我眞的已經很無奈，裕誠路已經造街二、三年，本來是 21 米道路，因爲工務局錯誤的設計，造成 21 米縮短至 10 米，整條道路爲了造街，驟減許多汽、機車的停車格位，造成民衆停車不便，所以很多的交通事故都在那裡發生。最近因爲並排停車的問題造成死亡車禍，我們心裡很痛。交通違規的問題我們並不是阻止你們取締，但是我們也很無奈，因爲這是市府的錯誤，一項公共建設重大錯誤、疏失，造成市民爲了購物方便，不得已並排、臨時停車，造成許多交通問題，我想這是需要整頓。但是我要拜託你們，請現場執行人員用規勸方式，不要動不動就開單，裕誠路上都是小吃店，大多是賣麵、點心、飲料等，有人下班去買個東西就要回去了，買的多是小額消費。可是因爲臨時停車，可能要負擔汽車 2,100 元拖吊罰單、機車 800 元的罰單，漸漸的很多人就不願意去那裡購物了，因爲停車不方便，去要被開罰單，減少消費的慾望。一樣的東西可以換到其他地方購買，造成店家生意下滑，每個人都叫苦連天。我已經有要求工務部門在硬體部分要做改善，但是在管理辦法上，拜託警察局的現場執行人員，也許 1999 檢舉的案件很多，我們不支持也不鼓勵並排的停車違規，但是請你到現場時，是否可以採規勸的方式，不要一去就開單，車主及店家都叫苦連天。因爲我常常接到類似的電話，我也很無奈。雖然違規是事實，但是這是公共建設所造成的後遺症，是否可以用規勸方式處理呢？請局長等一下答覆，是否可以要求當地的警察局做善意的規勸，盡量規勸他們能夠趕快將車子開走，或者去找一個停車位將車子停好，不要吹著哨子然後就馬上開單，這樣會導致人心惶惶，本席接到此類的電話接到很難過。

第三個，我要請教有關監視器的部分，我先來談組織編制的問題，我們市警局裡面有刑大、保大、交大，這三個單位裡面有隊長、分隊長、小隊長的編制，在分局的部分有派出所以及警備隊、偵察隊，在偵查隊裡面有隊長、小隊長的編制，但是在派出所裡面沒有，它裡面只有所長以及副所

長，再來就是巡佐，我們的警備隊就完全都沒有這樣的編制，就是巡佐，本席想要請教局長，我記得在上一個會期裡面林議員武忠有質詢過這個議題，當時你們的答覆是說要帶回去研議，但是我不知道你們目前研議的結果如何？我今天要來質詢的時候，我也和林議員武忠確認過，他說他也沒有得到你們的回應，這個案子你們研議的結果到底是如何？因爲時間的關係，是不是請局長簡單做答覆？

主席（徐議員榮延）：

請警察局長做答覆。

警察局黃局長茂穗：

去年貴會林議員有關心這個案子，而且陳議員也長時間關心，我們經過開會以後，我們在去年 7 月就陳報內政部警政署，警政署在 7 月 16 日有函覆，因爲這件事情涉及到全國各個警察單位編制的一致性，而且本局各分局警備隊的人力規模有限，爲免徒增這個爭議，所以暫時…。

陳議員玫娟：

但是台北有耶！

警察局黃局長茂穗：

對，台北有。因爲他們的規模比較大，在這個部分目前上級的指示是暫緩。

陳議員玫娟：

局長，如果大家都沒有，說是因爲一致性，那本席就不反對；但是既然台北有，那麼高雄也不應該輸給人家，對不對？

警察局黃局長茂穗：

我們會再度反映。

陳議員玫娟：

這個組織編制是不是市警局就可以決定的？

警察局黃局長茂穗：

因爲全國一致性，所以我們還要報…。

陳議員玫娟：

既然說是全國一致性，那這樣就不一致了，台北現在就有了，對不對？

警察局黃局長茂穗：

內政部的函覆是說我們的規模比較小。

陳議員玫娟：

不會啦！我們高雄市的規模怎麼會比人家小呢？我們不能貶低自己，我們的規模也不小。

警察局黃局長茂穗：

是，我們再來反映。

陳議員玫娟：

我們的人口也不一定會輸人家呀！對不對？

警察局黃局長茂穗：

我們再來反映。

陳議員玫娟：

局長，有關這一點請你用心一點，因爲我和林武忠議員都在關心這個問題，我拜託你務必好好用心將這個案子，組織編制要如何來作修正？要怎麼去爲這些警備隊，其實如果你有給予他們巡佐、小隊長的職稱，有主管加給，這樣也是在激勵士氣，鼓勵這些人，不然有的人一輩子想要升官是不容易的，你給他這樣的肯定，我想他們應該會很賣力的，我拜託局長有關這個部分要用心，好好替我們來爭取。

警察局黃局長茂穗：

我再和中央溝通。

陳議員玫娟：

對啦！爲我們的基層員警好好來努力。接著我要來問監視器的部分，其實從昨天到今天應該有很多人都在提有關監視器的問題，有很多的事情我不再重複，我要請問局長，監視器爲什麼遲遲到現在，據我所知道的，第一期已經延誤了，應該在 9 月 4 日就要完工了，但是到現在都還沒有，對不對？第二期也才剛決標要準備開工施作而已，這個問題在去年就已經申請，你知道在這一年當中我們和里長都被里民罵慘了，因爲我們從去年就開始會勘，說我們有去建議，結果今年第二年的時間又要過完了，到現在都還沒有看到，你知道有多少的交通事故或者失竊案，就是因爲沒有監視器，當然監視器不是唯一的破案工具，但是它絕對是關鍵性的東西，沒有監視器很多事情是沒辦法還原眞相，尤其是交通事故，很多人在車禍的時候都互推是對方的錯誤，只要監視器的檔案一調閱出來就可以還原眞相，就可以還給被害無辜的人清白，我已經受理過很多服務案件都是發生事故的時候，調閱檔案的時候說監視器是壞掉的，甚至有的人跟我說裡面根本沒有帶子，怎麼會這樣呢？你也知道這是非常重要的東西，這種治安的東西是爲了人權的問題，爲了市民老百姓的安全，這是刻不容緩的事情，爲什麼能夠拖到現在呢？我一直沒辦法理解，這項工作有這麼困難嗎？第一案好不容易都已經在做了，本來 9 月 4 日就應該完工的，竟然讓它到現在還沒有辦法完工，你們說遲延一天要罰 6 萬元。遲延一天要罰 6 萬元嗎？

這間公司不就一定要倒閉了，聽說他必須要延期到年底才能夠完成，那你看看從 9 月到年底還有四個月的時間，這樣算下來他不就虧錢虧死了，難道你不擔心到時候他向你們毀約嗎？當然這是本席的預測，實際上會是怎樣我也不知道，我們也會擔心，我想要講的是，治安的問題是一天都不能等的東西，爲什麼我們居然讓它的空窗期這麼久？

第二個問題，本席最近在處理交通事故糾紛都調閱不到檔案。第二個，就算有帶子的，因爲卡到期限的問題，有時候帶子會被洗掉。最近就是本席有一個朋友的小孩車禍，他說要調閱監視器的檔案，因爲他兒子當時發生車禍的地點，他不是當地人，當然他兒子說是對方的不對，對方說是他兒子的不對，當時發生糾紛警察來協助的時候也沒有幫他去調閱監視器的影帶，竟然告訴他請他去里長那裡調閱監視器畫面，因爲這裡沒有，所以叫他去找里長，但是他又不是當地人，他也不知道里長是哪一位？折騰了很久，等到他到里長那裡的時候，里長跟他說當天的帶子已經被覆蓋了，因爲他們的容量比較小，所以沒辦法保存這麼久的時間，才過幾天而已檔案就被覆蓋了，那他要怎麼辦？當他投訴無門的時候也來找本席，問我他應該怎麼辦，我也跟他說要去拜託警察局，我今天也拜託你們看看附近是不是還有監視器的畫面可以調閱？問題是這種案子是不是在交通事故，當然在沒有爭議的時候就沒有問題，當有爭議的時候，警方是不是應該主動去協助被害者，或者當事人，看看周邊有沒有其他的監視器，不管是里長的、警察局的或者民間自己架設的，只要有監視器可以釐清案情的地方，你們都應該主動去協助他們調閱監視器畫面，你要叫一個老百姓自己去找里長索取檔案，他怎麼會認識里長？而且他也不知道里長在哪裡；就算知道里長在哪裡，里長也不一定會將檔案交給它，里長可能會跟他說有隱私權的問題，不能夠隨便公開，這些都是問題，如果由警方介入就不會有這個問題產生，你要叫老百姓自己想辦法，他也投訴無門不知道該怎麼辦，這個案子就閒置在那裡，等到他來找本席的時候，人家跟我說不好意思監視器畫面已經被覆蓋掉了，現在案情該如何釐清，到底是誰對誰錯？你們用你們的交通規定來鑑定、現場也不一定是準確的，因爲我有碰過，因爲你們沒有一個明確的證據來證明他講得是對或錯，你說你們要來鑑定，你們該怎麼鑑定？其實很多都是有死角的，沒辦法讓你們去釐清，所以有關這部分我要要求市警局的各位同仁，我們也知道你們很辛苦，你們爲市民服務，我們也都了解，但是在這方面的服務是不是能夠再加強？我們主動出擊，在監視器嚴重不足的情況下，如果還有一點監視器是可以使用的時候，我們是不是應該要好好善用它，應該主動協助肇事的被害人，是不是

能夠趕快將這件事情釐清，不要將問題丟給當事者請他們自己去找里長，或者找其他人，到最後折回來找我們的時候又說帶子已經被覆蓋了，我覺得這要叫這些無助的老百姓情何以堪？局長，本席要請你們在監視器的部分趕快…。

主席（徐議員榮延）：

時間再延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我眞的要拜託警察局，請你們務必要趕快重視這個問題，不要他們跟我說年底就可以完工，監視器要再拖到年底還有幾個月的時間呢？一來廠商要虧損這麼多錢，二來市民老百姓在這段期間都是空窗期，我們還要承受多少治安上的問題，對不對？這是多一天都等不及的事情，你們竟然能夠拖這麼久，我覺得很不可思議，我們也跟里民說已經有幫他們提出申請了，里長也說確定了，結果七等八等卻被罵說我們開黃牛支票，我們亂講，我們不負責任，這不是我們的問題，但是我們也要承受。第二個，我再講一個更離譜的事情，你們現在都是用議員每一年的建議款在建議監視器的設置，坦白說，我們很感謝，讓我們來做人情有什麼不好的呢？我們也很喜歡，但是我們如果僅幫忙建置幾個里別，沒有幫忙其他里別建置，我們可是會受到民眾的抱怨，我們眞的有碰過這個問題；還有一個問題是，有的里長很有辦法，他們里內找了很多位議員來幫忙施作，所以到處都有監視器，但是有的里長可能公關能力比較弱，關係可能沒有這麼好，那麼他就不知道要去找誰來爭取經費，所以爭取到的經費也不多，他們那一個里就沒幾台監視器，里民也一直罵，所以我覺得這些都是問題，當然我們的出發點都是好意，我也很感謝我們有這項資源可以來做我們個人的人情，這是好事情，對不對？但是我要向警察局建議，你們除了議員建議的以外，你們自己也要知道治安熱點及治安死角到底在哪裡？因爲我們一定是有人情包袱，我們只是依照建議款去建議，但我們並不知道熱點在哪裡、治安死角在哪裡？但是你們要去規劃，要靠你們自己規劃編列預算，看到底還有哪些地方需要加強的，而不是只有我們建議的地方你們才做，而我們沒有講的地方你們就都不做，那這樣的治安死角你們能夠掌控嗎？所以你們要有自己應有的一部分，去落實在你們的轄區，看還有哪些地方是我們沒有建議到且眞正需要加強的，而我們沒有兼顧到的地方你們要去兼顧才對，這是你們的責任、這是你們所要做的工作，不能完全靠我們講你們才要做。

主席（徐議員榮延）：

請警察局長回答。

警察局黃局長茂穗：

我從第二項先來報告，設置監視系統不管是民意代表的建議，我想這個基本上就是爲了治安的需要，所以應該設的地方就應該要設，這是一個重點，包括議員建議的部分，我們也都是經過現場的會勘，確認它確實有治安的需求再來設置，避免國家資源浪費，這是第一點。剛剛你所提到監視器目前它的要約速度及保管、儲存的時間問題，我想這一方面我們都要重新檢討。因爲這幾天貴會的議員先生、女士們，也都非常關心這個問題，這個我們會再來研究監視器儲存時間是不是可以把它拉長，尤其你剛才所提到有爭議的部分，有必要的話，我們可以延長到半年或是幾個月的時間，這方面我們會面對面的來重新研議，我想這是沒有問題的。

另外，第一項的問題，這兩天大家都很關心我們的監視系統，包括今天有很多媒體報導，事實上我到任之後也很重視這個問題，因爲行政工作是有延續性的，並非以前的事情我就不管它。但是第一個案子是慢了三個月，但警察單位催辦的一些做法，事實上並沒有耽擱，我想我們既然慢了，我們就按照合約來執行。所以廠商的履約能力是有問題，但是假如他們的資本調度是沒有問題的話，應該年底會順利來完成；另外，一億三百多萬的這個案子，到目前爲止我們都進行得很順利，從今年的 4 月 25 日發包到現在，所有的進度都符合進度的，在明年的 2 月份就可以順利完工。〔…。〕第一個案子我們會協助廠商來履約，〔…。〕好，我們繼續向上級做反映。

主席（徐議員榮延）：

對於陳議員建議，希望警察局在監視器這方面，如有延宕的問題應該要趕快去突破。接下來請陳信瑜議員質詢。

陳議員信瑜：

首先請教環保局，有關於腳踏車租賃站設置的點，我先把這個公車捷運站的圖調出來，前鎮跟小港這個區塊就顯得非常稀疏，局長你有在看這個圖嗎？你看前鎮區以北就密密麻麻的；但是前鎮以下，你就看得到稀稀疏疏的，我知道你們現在設置的點，沿著捷運線有 29 站、其他的有 45 站、全高雄市有 74 站，這個數字對不對？

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

環境保護局陳代理局長琳樺：

沒錯。

陳議員信瑜：

好，在明年度你可以把前鎮、小港可提高到幾個站？你把民營的部分去掉，就是前鎮、小港所有捷運沿線，你可以提高到幾站？

環境保護局陳代理局長琳樺：

我先跟議員報告，有關於公共自行車在小港地區並沒有那麼密集，最主要的一個原因是小港地區其實有很多大型的貨櫃車，所以在這方面我們也考量到騎乘的安全性，不過小港地區在明年擴站的話，是已經到達…。

陳議員信瑜：

明年度可以達到幾個站？

環境保護局陳代理局長琳樺：

明年可以提高到 7 個站。

陳議員信瑜：

目前有幾個站？

環境保護局陳代理局長琳樺：

目前是 3 個站。

陳議員信瑜：

那 7 個站是設在哪裡？

環境保護局陳代理局長琳樺：

設在捷運草衙、佛公國小、海洋局、R4 國際機場、空大還有台船。

陳議員信瑜：

所以前鎮高中跟草衙站這邊，就是一個站對嗎？〔是。〕那我給你一個建議，既然這個地方你說貨櫃車比較多，但是這個站不是因爲貨櫃車多我們就不設，因爲這裡不能行駛自行車的原因，那是因爲它有歷史因素，其實前鎮、小港人也很無奈。但如果因爲這樣子就要犧牲前鎮、小港人的權益，這樣公平嗎？我們稅繳的也一樣多啊！在座住在前鎮、小港區的局處首長，請舉手一下，請問你們有誰去那邊騎過自行車？都是走臨港線旁邊那一條對不對？有誰要去走前鎮、小港？前鎮、小港我也曾建議過，我們如果沿著翠亨南、北路蓋自行車道，翠亨南、北路臨中山路就有一排的樹海，我們只要再蓋一排的樹海，做一個ㄇ字型的水泥自行車道，這樣又便宜、又好看，且又有現成的城市綠廊。但是你們市政府不做啊！現在不知道做個什麼東西？花了 1.8 億去蓋中山凱旋的自行車橋，好啊！你既然自行車橋要蓋了，那前鎮、小港的自行車站點這麼少，這樣能交代得過嗎？這樣也很奇怪。

所以如果可以的話，我們既然有補助民間設置，那何不要求在前鎮、小

港公部門的機關，請他們廣設，這個是政府應該花錢的。既然前鎮、小港的居民們都已經受到比較落後的待遇了，那我們當然要求環保局明年在前鎮、小港的機關，環保局努力再增加 5 個點出來，你們目前要增設的是 7 個點，那你再增設三到五個點，因爲一定有這些機關，你機關都不鼓勵自己騎腳踏車了，難道你要叫市民騎喔？那你們機關設置的地點，也絕對是人口密集的地點，每一次都是這樣，機關都是選擇最好的地點設置。

所以要優先設置在市府的機關門口或者是機關附近，甚至是警察局、派出所都可以，我相信派出所也都是設在人口比較聚集部落的地方。局長，你待會一併跟我承諾這個事情，你自己再去找錢設置五到七的點，你們明年要設 7 個，我明年要求你再多設三到五個點，所以這樣你至少要增加到 12 個點，好嗎？待會你要一併的答覆。

第二個，現在電費不斷漲價，明年度中區跟南區，中區編了 7,700 萬，這是你賣電的錢對不對？南區編到 2 億，中區編 7,700 萬元是跟今年度一樣，你們中區是用 900 萬來購電、賣電是賣了 770 萬，中區買電的錢有比去年多，因爲電費漲價，不過賣電的錢這個敗家子，我不要用敗家子來做比喻，但是確實眞的是敗家子，因爲市民交給他的錢，他不會去賺錢回來，他把它埋在地下，然後不會讓這些錢去滾利息。

來，我要跟南區鼓掌，南區因應電費有調高，所以他們今年買電的購電成本有比較高一點，比今年的 767 萬有多出了 133 萬，中區、南區都有提高，但是南區可以誇獎你的是今年賣電是 1.8 億，明年要增加 2,000 萬到達 2 億元，至少南區有賺錢，但中區是在做什麼？中區你還好意思講說要減，中區你燒的東西都比南區及仁武少，中區你現在還要減，你要把爐子停起來，爐子若要停那我們南區也要停，南區停了之後你們整個回饋比例要重新調整，中區你付出買電的錢都已經提高了，而賣電的錢爲什麼沒有提高，爲什麼南區就知道要提高？南區燒的跟你們也差不多，南區還要燒一些你們不要燒的，南區的人就怎樣呢！我們這裡的居民爲什麼就要承受比較高的環保成本負擔，我們爲什麼懂得賺錢。局長，你起來回答一下，中區跟南區哪一間是敗家子？若是這樣來講，你做父母覺得哪一個較會替家裡省錢的。局長，請回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

環境保護局陳代理局長琳樺：

基本上中區最主要不是不燒，而本身是不能進一般事業廢棄物，剛剛也有議員關心到這一件事，另外有些垃圾我們是必須要分配到一些…。

陳議員信瑜：

局長，我只跟你講爲什麼南區可以明年編賣電賣 2 億，爲什麼中區還是跟今年都一樣？爲什麼沒有提高賣價？爲什麼？

環境保護局陳代理局長琳樺：

南區售電應該也是跟去年一樣，售電的部分基本上是一個焚化爐大概會焚燒多少廢棄物，然後可以賣多少電大概都是固定的。

陳議員信瑜：

爲什麼它今年增加 2,000 萬？中區爲什麼一毛錢都沒增加？所以南區是胡亂編的嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

應該不是。因爲焚化廠的垃圾有保證量，所以垃圾有時候要調派出去，要分配給它，否則沒有垃圾分配出去一樣要負擔那麼多錢。

陳議員信瑜：

局長，我要求中區跟南區，目前不管南區多處理了哪些垃圾，事實上它們的量是差不多的，如果眞的要以比例來講的話，我告訴你，我已把時間算出來了，中區跟南區停工時間跟動工時間的比例，南區停的時間其實是比較高的，停爐時間高達 45%，而中區停爐時間是 43%而已，所以如果眞的要停爐，我們南區應該先停才對，爲什麼是中區先停。既然南區可以多編 2,000 萬來賣電出去，那我要求中區也要比照辦理，爲什麼你就要做敗家子，你有沒有把這事業當作是自己家庭的事業來經營，不是耶！

再來，這個部分我已經有幾個訴求在裡面了，包括停爐要移到南區或是移到仁武，回饋比例要重新調整，事實上中區是沒有比南區還有條件去休爐的，如果要休爐的話大家一起休、全部都休，大家都不要收，大家都休爐，沒有關係，我們就來看是誰比較撐得下去。第二個部分我要求你要跟台北市一樣，台北市就比較會算，因爲今年 10 月就已經修訂汽電共生系統的實施辦法，所以這個部分你們有沒有試算過？7,700 萬跟未來的 2 億有沒有算過，因爲台北市非常的積極，他們去找台電來談，我們賣你多少電，你就要回饋我多少電，這個有什麼好處？因爲現在校園普遍購電都是偏低的，而且都是不足的。如果環保局在這個部分不把關，你應該要幫市政府賺一些電回來，讓校園也足夠用、讓市政府也足夠用，我相信我們賣多少電，要求他回饋我們多少電，這是合理的。

環保局有很多的行政手段，可以合法向台電做一些要求，爲什麼？因爲長久以來電跟油都是在高雄市生產的環保廢棄垃圾，你們都沒有透過合法的機制替市民去要求權利。我舉一個例子，台電、中油在前鎮、小港，你

們有沒有去要求前鎮、小港的電價和油價一定要比其他地區低，有沒有？這個你們可以做！因爲你有你的行政權，爲什麼你們沒有做呢？這不是只有立委的問題，這是地方政府有沒有貼心，你可以要求這麼做，是要讓每一個人實質上都算進他的荷包裡面，這個就沒有政治分配的問題，那爲什麼不做呢？環保局你可以這樣子做，我眞的鼓勵你。陳代理局長，你應該是高雄市環保局局長史上唯一女性的局長，我希望你做出跟男性不一樣的東西，你讓那些男性看得出來我們女性是貼心的、我們女性是有作爲的、我們女性也是有魄力的，比你們男人會做事情、比你們男人專業、也比你們男人更有人性考量，我覺得我們要有這樣的氣魄。

我眞的鼓勵你，這兩件事情你可以一起來做，第一個，你想辦法透過行政的動作去要求台電、中油，甚至是結合其他相關的法令，我們去要求他就是要回饋給前鎮、小港，廠設在哪裡就在那邊回饋，回饋我們的油價，回饋我們的電價，減少幾塊錢、減少幾角，我們都覺得甘願，這個就是全民的得利，你這是替市長加分，你更是爲這個城市加分。第二個，我們可以仿效台北市去跟他要，我跟你殺多少電，你就是要還給我多少電，我賣給你多少，你就還給我多少。局長，你就這樣做，這是我對你的一個要求。你待會一起回答，我怕我的時間不夠，你先請坐下。

警察局局長，我請問你，你現在有沒有把握？因爲動保警察已經在 8 月底就受訓完畢，你們 10 月份即將還有一次的訓練，你有沒有把握現在每一個警員都知道有動保警察的臨時任務組織了。局長，請回答。

主席（徐議員榮延）：

局長請回答。

警察局黃局長茂穗：

感謝陳議員催生動保警察的成立，目前我們國內是最多的，加上 10 月底的代理人包括副所長受訓，達到 525 個動保警察，新北市跟台北市大概只有 30 至 35 個人，所以我相信以我們這麼大的支援力量投資下去，對工作一定會有幫助，我最近也要求各分駐派出所，包括本人去查勤時都親自問他們知不知道派出所有動保警察，他們都了解。

陳議員信瑜：

你覺得已經有百分之百的比例都知道嗎？還是你覺得…。

警察局黃局長茂穗：

我想我們這方面已經下了很大的功夫，包括本人去派出所查勤都親自去詢問，這方面我們有信心。

陳議員信瑜：

我在 8 月份、9 月份查了 10 間的警局還有相關的派出所，大部分都不知道，我自己在我的選區及接近選區周圍的三多跟小港也去查了，他們也都不是很了解動保警察，他們認爲現在還要管動物，沒有錯，給你加重一些負擔，但這是城市的一個指標，這也是人權的一個指標，這是一個友善城市的指標，所以我希望你們在 10 月訓練完畢之後，我明年年初再做一次的抽查，希望每個警員都知道，至少有這個任務編組，當有這樣的業務能找得到誰，那個人如果沒有來上班，有所謂職務代理人也可以做。

主席（徐議員榮延）

再 2 分鐘。

陳議員信瑜：

再來，依據動保法相關的規定，動保法 23 條規定警察局有必要協助動保處去執行動物保護的任務與相關的勤務，這個在前一陣子跟警察局有一個業務上的互動，這個可能你也收到這個報告，某一些夜市其實會有現場販售小狗的情況，包括繁殖場出來的，前陣子我們還舉報旗山分局的美濃溪畔，有 34 隻紅色貴賓狗被遺棄在那個地方，很顯然的都是繁殖場出來的，他的配種要試交、試配，配到好就把這些狗丟掉了，這些都普遍存在而誰要去執行？當然就是警察協助農業局去執行，請你們一定務必要搭出這個橋梁，不要推來推去，也不要已經發生才說農業局要行文給我，我才配合。

今天一旦有這個事情發生，警察局就要主動介入這件事情協同農業局去處理，不要等到發文，人就不知跑到哪裡了？這是我一個具體要求，警察已經有很多事務，我也向你們致敬，但是這個事情畢竟是少數，會去遺棄、違法販賣都是少數，所以也請你們在 10 月底對於動保法相關法令，在警察人員需要配合的部分，也特別的宣導一下，因爲只有幾個法會碰到，你們只要知道那幾個法就好了，我們會再來繼續的追蹤，至少現在高雄市是全台績效最好的，我們的動保警察是最多的，這一點就值得稱讚了，因爲我們邁出最難的第一步了。

主席（徐議員榮延）：

請環保局局長回答。

環境保護局陳代理局長琳樺：

陳議員的問題主要有兩個部分，一個是公共自行車，一個是焚化廠售電的問題。在公共自行車的部分，基本上，有關於設置的點，到明年是不是可以再多找出一些公有設施來設置？這個部分，我們會來努力。另外，也要跟陳議員報告一下，我們大概在這個月訂定了一個民眾申請設置公共自

行車的設置辦法。〔…。〕對，所以後續如果這些民眾從需求面來看，覺得自己本身有這個需求的話，都可以跟我們提出來，我們也會主動跟小港地區的一些相關學校或工廠，跟他們接洽看看他們願不願意依照這個辦法來提出。小港地區在騎車的部分，我們有思考到如何建置一個比較安全的自行車道，我們後續會跟相關局處進行討論。〔…。〕這個部分，其實我們之前在討論小港地區公共自行車設置的時候，我們心中確實有這個部分的疑慮，剛才陳議員也提醒了，後續我們會朝這個方向來進行。

有關於售電的部分，其實我們並不是都不反映，我們也找了台電來開會，就是希望它在電價調高之後，我們賣給他們的電價也應該要調高，可是礙於法令，就是「汽電共生法」，台電的部分，它就頒出法令說就是這樣，這是全國統一。所以這個部分，我們也反映給環保署，環保署正在彙整相關的意見，後續環保署會跟經濟部開會協商，我們也會向經濟部極力爭取，這個部分我們會朝這個方向。至於台北市賣電多少、它要贈電給它多少，這個部分我們會再了解它的一些做法到底是怎麼樣。

另外，有關於小港地區電價、油價回饋的部分，我知道國營事業在小港地區都有一些回饋金，其中他們之前是如何來協商的這個部分，我再來了解一下相關的細節。有關電價有回饋的部分，我知道有些離島，像蘭嶼，因爲它那邊有核廢料的掩埋，我們能不能說因爲有電廠在這裡，所以它必須給一些電價的減免，這個我們再來了解。〔…。〕報告陳議員，基本上有關於健康風險的評估，後續小港地區這邊，我們會…，已經有在進行，我們也會提供比較多的數據，尤其看看能不能弄出一個數據，就是在電廠旁邊，因爲電廠直接排放而產生關聯性的一個數據，做爲後續我們跟它爭取的依據，所以這個部分我們會來做。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆一下。

警察局黃局長茂穗：

我們 10 月底在受訓之後就有 525 個，除了有一個動物保護官之外，還有代理人，另外，副所長也受訓，所以一個派出所等於有 3 個以上。10 月底受訓的時候我會發布新聞，希望媒體能夠做大一點，讓大家都知道我們高雄市是一個友善的城市。對，我們會請相關的人一起來參與，好不好？這個是很重要的。

主席（徐議員榮延）：

各單位如果有訊息，就通知陳議員，讓他了解一下。接下來，我們請林宛蓉議員質詢。

林議員宛蓉：

主席、今天保安部門所有列席的局處首長、科室主管、我們新聞界的好朋友、我們議會的好同事與在電視機前關心市政的鄉親父老，大家晚安、大家好。本席很高興大家都在說減碳、都在說環保，這十八年來，本席一直在…，當然，我當選是十年，我推動體內、體外的環保…。

主席（徐議員榮延）：

時間暫停。

林議員宛蓉：

本席當選議員已經十年了，十八年前我就一直在推動生機飲食、大家少吃肉、多蔬果，這個議題當時在講的時候真的很多人聽不懂，還有我當議員在講的時候，也有很多人說：「宛蓉，你說這個有一點冷門哦！」我在講的時候，或許當時沒有人聽得很懂，但是我覺得很欣慰的就是在這一、二年來，我們的議會同仁都一直在說、大聲疾呼，我心中真的非常的高興，我很感動。這就是我的 slogan，我們要「健康新生命，環保顧地球」，這個呼拉圈是環繞著水果與蔬菜的呼拉圈，它是繞著地球走的。

過去呂秀蓮副總統與前行政院游錫堃院長，他們在擔任副總統與院長的時候，我跟他們吃飯的時候，我們都一直向他們大聲疾呼要做這件事情，但是那時候可能是他們比較忙，可能大家的思維也沒有那麼有願景，沒有那麼高瞻遠矚，但是我也很高興的就是我們的呂副總統現在都一直在鼓吹大家少吃肉、多蔬果，現在的游錫堃前院長還向人家租一甲多的地鼓勵大家種菜，並且種有機蔬菜讓大家免費品嚐，這就是宛蓉感到很欣慰的地方。

我現在要講，我們的衛生局長坐在哪裡？好，局長，我們健檢的經費用了很多，但是我們宣導預防醫學的經費用了多少？你現在不需要回答我，我要請教大家一下，現在已經通過一個法令，叫做「周一無肉日」，我們現在一個禮拜不一定要周一無肉，可以在一個禮拜內用適當的機會來吃一天的蔬果，不要吃肉，現場有幾位有做到這樣的？一個禮拜有做到一次的請舉手，真的，感謝你們，感恩你們，這就是愛地球的表現。我就要進入今天的主題，這二天有很多議員同仁都在說監視器的事情，所以我就不再講了，還有說海平線一直在升高，這也是很多議員同仁一直在講的。我也期待衛生局長，其實你可以說是都在顧大家的健康，要讓大家體內、體外的環保是很容易做到的。要大家隨手關燈，大家也都知道，要騎腳踏車，剛剛陳信瑜議員也說，有做一條凱旋自行車道，這是本席在這裡堅持要陳市長來支持這個案子的。大家都要叫我們節能減碳，又叫我們要坐捷運，

可是你可知道一條凱旋路對於要坐捷運的人，光要過個紅綠燈就要跑 2 次、等 2 次。如果凱旋自行車橋建好之後，我們的自行車會更便利。你可知道捷運站都要有 4 個出口，只有凱旋路才有 2 個出口，爲什麼要做這個？就是因爲只有 2 個出口，爲什麼每個站都有 4 個出口，前鎮凱旋站卻只有 2 個出口而已？就是因爲凱旋路靠近現在做自行車道的下面有一個污水涵管，怕說我們如果做捷運站出口時，可能會破壞到污水的涵管，所以我們的市長眞的是很貼心、很用心，也很有愛心，爲了凱旋自行車的橋梁能夠如期完工，屆時這將是南高雄很好的地標。

我今天要講的是「哺育母乳，用愛堅持，給早產兒一個平安長大的機會，給多奶媽媽一個救人的機會」，這個議題本席已經有說過了，但是爲什麼今天還要再講呢？因爲有太多的人不知道在哪裡有母乳可以領取，好多婦女朋友…，現在的孩子都是寶，因爲現在要生個孩子實在是很不容易，尤其早產兒或手術後、特殊疾病等的特定對象的嬰兒，他需要母乳，因爲大家都知道要培育健康的下一代，母乳絕對是一個最好的東西。人家說如果用母乳哺乳的嬰兒，他的頭腦會比較聰明，就是俗話說的「頭殼硬」。但是早產兒的媽媽泌乳的時間有時不一定，有時候是一個禮拜，有時卻是一個月他才能泌乳，但是在青黃不接的時期，他需要很多的母乳，而有很多乳汁的媽媽好心要來捐贈，卻不得其門而入，但是全世界的人都知道母乳是牛乳所無法替代的。台北市有一個母乳中心，台中市也有母乳衛星站，但是高雄市卻都沒有，當南部的媽媽想要捐乳時，他必須要送到台中去，他要領母乳時，當然是要經過醫師開立處方箋才可以領取，實在很不方便。你看這位妹妹，因爲現在網路上一直很流行私下買賣母乳，如果私下買賣母乳，它沒有經過合法的篩選程序，很容易買到有問題的母乳，如果這位媽媽有吃藥或是有流行病的媽媽，根本沒辦法知道，所以這種私底下的交易可說是很不安全的。因此醫生警告說，你上網買母乳，小心買到畜牲乳，有可能無法買到眞的母乳。

所以本席要跟局長建議，如果我們上網買的母乳，它有可能是來路不明的母乳，對寶寶的健康有危害，風險很大，如果是到捐乳中心，它都是使用院方的擠乳器來取出乳汁，再送到無菌室進行細菌培養跟消毒，所以這個對寶寶的健康有非常大的保障。早產兒的孩子最怕的是罹患壞死式的大腸炎，如果喝母乳可降低罹患率。醫師如果遇到早產兒的媽媽時，會問他是不是有乳汁，因爲有孩子是早產兒時都會比較辛苦，所以當醫生又不敢問他時，就只好告訴他說，如果孩子能喝母乳是最好的，可見這個母乳的重要性。台中市早在幾年前就有母乳衛星站，而堂堂一個高雄院轄市卻沒

有，反觀台中市也剛升格爲院轄市卻早在以前就有了，本席是希望高雄市儘早來設立母乳中心或母乳衛星站。目前根據貴局所調查的，去年早產兒和特殊疾病的嬰兒需要母乳的有 46 位，如果設立一座母乳中心，一年需要花費 800 萬經費，政府有可能…，現在要生個孩子眞的是不簡單，因爲錢難賺，又加上很多的因素所致，因此能生個孩子時，每個小孩都是父母的心肝寶貝。政府不能用民間機構的經營心態或以虧損來做爲施政的依據，所以我們不能用民間經營的思維，我們一定要照顧市民朋友，因爲現在要生個孩子是眞的不容易。高雄如果設立母乳中心，你們在這個階段，在還沒有設立母乳中心的時候，本席先跟你們建議，這個可能今年沒辦法成立，因爲今年都快到 12 月了，所以今年不可能做了，而明年有可能嗎？也可能沒辦法做得到，但是本席要建議局長，現在需要母乳時，都要到台中或是台北領取，如果一旦設立後，就可以嘉惠這些剛生產過的媽媽。我們的母乳中心如果設立後，不光是嘉惠整個高雄市而已，也可能讓嘉義市、屏東、台南、台東或是澎湖，他們都可以來高雄市領取，這是本席建議的可能方向，他一年才花 800 萬的經費，就可以來照顧整個南部地區，這個並不是很大的數字，高雄市要儘快早早來設立。本席要說的是，在未設立之前，如果這些有需要的媽媽，拿處方箋去台北、台中領回來時，我們是不是可以有一個補貼的方式，本席的意思是他必須搭車去領，搭乘高鐵或其他交通工具，這樣是不是可以給他補貼？本席建議我們還沒有建立設備的時候，他去台中、台北，如果他有出示醫生證明，或者他有高鐵的票根，是不是可以給他補貼？就是在我們還沒有設立衛星站或母乳中心的時候，這個階段，我們先來做這樣的補助。局長，有沒有機會？如果試辦一年，成效良好，就可以…。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

林議員從上個會期就對母乳很關心，也講得很專業，也有考慮到市府目前的一些困難，如果單純考慮還沒有設置之前的交通補助，我們可以愼重考慮，這部分的經費我們應該可以負擔，這也跟市長照顧很多弱勢相關的婦女健康息息相關，我想市長也會支持。

主席（徐議員榮延）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

希望局長要積極，在還沒有設立衛星站或母乳中心的時候，在這段期

間，產婦自己沒辦法泌乳，胸部很痛，孩子是又早產兒，或者是有特殊疾病，媽媽的心情不好，還要去照顧扶養，這是很大的負擔，這個部分我相信市長、局長都做得到。我剛才提到衛生局一年的健檢經費有多少錢？還有你宣導預防醫學的經費有多少錢？

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

我們目前的宣導費用大約 150 萬。

林議員宛蓉：

健檢的部分呢？

衛生局何局長啓功：

大約 500 萬。

林議員宛蓉：

差距太多了，我覺得有些人是後知後覺，我剛才舉例說，呂秀蓮副總統、游錫堃前行政院長，他們在那個階段，我跟他講，他們都不接受，但是他們現在已經開始做了，因爲要讓大家持續減碳，這個健康預防醫學是非常重要的一環，如果我們預防醫學宣導做得好的話，健保局的醫療費用會減少很多，現在全台灣我們高雄人的餘命最短，如果我們可以…。

主席（徐議員榮延）：

衛生局局長要重視林議員的建議，請局長回答。

衛生局何局長啓功：

林議員最後這個主題其實是站在衛生署的高度，我 8 月 12 日到 24 日去美國，美國現在各州的衛生署和衛生部，重點都朝向放在預防醫學，節省後面的醫療費用，現階段醫療健檢費用是編給目前需要健檢的老年人，但是我們公共衛生預防重點是放在中年那一塊，這樣結合起來的。至於經費的分配，我們會朝林議員建議的方向來努力、來考量。

主席（徐議員榮延）：

感謝警察局、消防局、衛生局、環保局列席今日保安部門業務質詢，下午的議程到此結束。

散會。（下午 7 時 14 分）

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.18 高市府衛醫字第 10140008900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	陳議員慧文	請說明規劃籌設高雄市鳳山區第二衛生所進度、地點等事宜，並請務必聽取民意需求及加快籌設進度。	衛生局	本府衛生局針對本案辦理情形說明如下： 一、籌設進度： ㈠本案業已完成民意意向評估及撰寫規劃書草案，目前專案報府核備中。 ㈡本府衛生局業已籌組本案「工作小組」，由蔡副局長龍居擔任召集人，定期召開會議，積極推動相關工作進度，以期儘速完成新設鳳山區第二衛生所之目標。 二、設置地點： ㈠本府衛生局業於 101 年 8 月份起，多面向積極尋訪及評估公共可活化空間。 ㈡經查，目前於中崙社區，刻正興建圖書館供鳳山區民眾使用，預計於 102 年竣工，屆時，鳳山第一圖書館將搬遷至新建圖書館中，俟搬遷後，鳳山第一圖書館則移轉

				鳳山區公所經管。 ㈢有關研議鳳山第一圖書館搬遷後空間，本府衛生局於 10 月 8 日拜會鳳山區區長，積極爭取該建物剩餘可用之空間，初步已達成共識。 綜上，本府衛生局對本案將依貴席意見再探詢該區民意需求，以獲正向支持及加快籌設進度。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府環空字第 10142528500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	陳議員慧文	五甲地區仍有捷運站出口未設置公共腳踏車，請儘速規劃完成。	環境保護局	一、於前鎮高中二號出口過馬祖港橋旁部分用地已辦理會勘完畢。 二、已函文福誠高級中學借用土地中。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.19 高市府衛醫字第 10140051100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	**周議員鍾滋**	請編足老人免費裝假牙預算，避免符合免費裝假牙資格長輩，需於次年再裝置，以落實照顧老人健康福利。	衛生局	本府衛生局辦理情形說明如下： 一、有關本市老人免費裝置假牙之預算編列，因考量本市幅員遼闊，為讓符合資格長輩們均能公平的獲得此社會福利政策，一般老人免費裝假牙年度預算及目標數，係依各區老人人口數比例分配各區補助假牙目標數，在此合先敘明。 二、100 年度因縣市合併，為考量老人假牙裝置之需求，100 年度原編列經費 1 億 6 千 7 佰 90 萬 1 千元，因超額候補數達 4,747 位，故 100 年追加動支市府第二預備金 1 億元補助 2,777 位，餘 1,970 位於 101 年度列入優先候補名額；而 101 年度為照顧本市長輩，預算增編為 2 億 6 千 404 萬 8 千元，計補助老人免費裝假牙 6,653 位，補助超額候補總數降為 2,165 人，101 年超額候補人數較

				100年已減少54%。 三、本府衛生局今年度仍將會持續積極爭取相關經費，儘速讓超額候補長輩得以免費裝置假牙，以保障老人口腔健康，減輕老人經濟負擔，進而維護及促進老人健康爲目的。未來亦將基於市府財政負擔及長輩照護需求考量，併將貴席的寶貴建議列爲計畫規劃的重要參考。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23 高市府衛疾管字第 10140023300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	**周議員鍾滋**	登革熱左楠地區疫情情形爲何？請加強防治工作，以維護市民健康。	衛生局	一、截至 101 年 10 月 16 日本市本土型登革熱病例計 185 例（入夏 176 例），（去年同期爲 343 例），分別爲苓雅區 74 例、三民區 27 例、楠梓區 19 例、前鎮區 18 例、左營區 7 例、鼓山區 7 例、鳳山區 6 例、新興區 5 例、大寮區 3 例、小港區 2 例、林園區 2 例、前金區 1 例、燕巢區 1 例、路竹區 2 例、杉林區 1 例及茄萣區 1 例。楠梓後勁地區，目前已四週無新病例發生，另中陽里（楠梓夜市）邊約有 4 例個案。左營區菜公里及新下里亦有零星疫情發生。在疫情流行期間，本府登革熱防疫相關局處、各區級指揮中心暨相關防疫同仁透過跨局處單位橫縱聯繫支援，迅速動員，落實各項緊急防疫工作。 二、爲賡續提升防疫成效，有效降低登革熱疫情對

				市民所造成之危害，本府衛生局於本(101)年度研訂「埃及斑蚊地區社區防疫計畫」旨在防疫整備期防患未然落實5 大整備工作，茲簡述如下： ㈠執行家戶孳生源普查：清查積水地下室、髒亂破損空屋等高風險場域，落實複查及積極列管理。 ㈡賡續推廣校園容器減量：輔導大專院校社區登革熱服務隊辦理國中、小登革熱繪畫、徵文及家長攝影比賽，深植、內化學子及學生家長登革熱環境自我管理思想。 ㈢高風險里別水溝總體檢：了解埃及斑蚊於下水道分布變異程度、提升水溝防治成效。 ㈣落實貫徹公權力：疫情流行期孳生源檢查朝向一次性裁罰目標。 ㈤登革熱跨局處資訊整合平台改版更新—暢通資訊、即時防疫。 三、在緊急防治方面，發生疫情之行政區皆立即於

				24小時內由區長召集轄內相關單位成立「區級防疫指揮中心」由區長擔任指揮官，整合轄區衛生、環保、民政、警政等單位之行政資源全力防治登革熱，防疫人員不分假日、例假日，日以繼夜全力投入防疫工作，透過擴大區塊防治策略，有效遏止疫情大幅度擴散蔓延。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環土字第 10142632000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	**周議員鍾滋**	協助中鋼海水淡化辦理進度爲何。	環境保護局	摘要： 中鋼公司因屬供水高風險地區，且緊鄰高雄港海域，因此進行海水淡化相關規劃及評估。 目前本府已協助解決海淡廠用地，土地地目變更。其他如取水點選定、濃鹽水排放、泵站位址、模場測試、招商等事宜則由中鋼公司接洽相關單位辦理中。 細節內容： 一、海水資源豐富，海水淡化可減少淡水資源的耗用。中鋼公司因屬供水高風險地區，且緊鄰高雄港海域，因此進行海水淡化相關規劃及評估。海水淡化廠預定於南星計畫區設置，計畫規模爲產製除礦水 5 萬 CMD，供鍋爐飼水用，主要海水淡化製程爲前處理後經 UF（超過濾）及 RO（逆滲透）的方式產生淡水。暫訂 105 年底前完成（初評具經濟效益時）。 二、執行現況：

				㈠海淡廠用地：本府已協助解決南星計畫要用地問題。 ㈡土地地目變更：高雄市政府都市計畫委員會已核准通過預定廠址爲特倉三（容許興建海淡廠）。 ㈢取水點選定：中鋼公司正委託高雄中山大學辦理中。 ㈣濃鹽水排放：中鋼公司正洽高雄市臨海工業區綜合污水處理廠商議濃鹽水與污水處理廠排放水混合排放可行性。 ㈤泵站位址：中鋼公司正洽高雄市政府海洋局及高雄港務公司中。 ㈥模場測試：中鋼公司正洽四家水務公司與高市府水利局辦理中。 ㈦招商：中鋼公司正準備與高雄港務公司、水務公司、中宇公司、中油公司、中石化公司等，商議組織特許公司，籌資興建海淡廠。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23 高市府衛疾管字第 10140020600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	李議員眉蓁	高雄市已投入許多登革熱防治經費，爲何病例及死亡人數爲全國之冠，請落實高雄市政府跨局處因應作爲。	衛生局	一、高雄市地處北迴歸線以南，爲埃及斑蚊好發孳生地，根據「台灣地區埃及、白線斑蚊分布調查統計分析結果」顯示，本市埃及、白線斑蚊分布比例位居全台之冠，且明顯高於南部其他縣市。加上本市高流行風險地區人口、住宅密集，空運、港埠等對外交通經商往來頻繁以及外來的流動性人口眾多等因素，促成病媒蚊孳生源以及人蚊間互動俱增，一旦登革病毒入侵，其擴散蔓延速度將較其他縣市或鄉村型地區快速，感染人數也會大幅增加。且高雄地區 4 種型別登革病毒皆曾流行，再次感染不同型別之登革病毒時，發生登革出血熱之風險逐年增高，而死亡個案多爲中高年齡層且具有慢性病病史。 二、以近五年病例統計觀之，本市受限於上述先天

				的地理條件限制以及後天人口住宅密度等因子之交互影響下，每年登革熱疫情皆面臨嚴峻挑戰。為維護市民健康不受登革熱侵襲之威脅，本市在過去 10 年間，致力於各項環境整頓工作，並透過跨局處防疫資源整合及任務編組分工，成功建立市府登革熱跨局處運作機制，並在嚴峻的境外疫情挑戰下，每年皆能成功中斷本土疫情流行，將疫情所致之衝擊降至最低。 三、成立「高雄市政府登革熱防治專案小組」由市長擔任總指揮、副市長擔任召集人，衛生局局長為執行秘書，民政局、環保局局長為副執行秘書，本府其餘各局處長為成員，定期召開市府登革熱防治協調會議，負責訂定工作計畫及協調指揮作業，使登革熱防治工作能順利推動進行。 四、任務編組及業務分工： ㈠孳生源清除組：由本府環保局負責召集，本府民政局、警察局、工務局、經發局、

					教育局、觀光局、衛生局及各區公所等有關單位共同組成，全面執行登革熱病媒蚊孳生源清除工作。 稽查重點： 1.空屋、空地、積水地下室、廢棄冷卻水塔、資源回收場、輪胎回收場、阻塞水溝等大型孳生源列管點。 2.針對學校、市場、公園、工地、花店、銀行、教會、寺廟、養護機構、公共聚會場所等容易導致群聚感染的場所加強定期巡查。 3.查獲孳生病媒蚊依相關法規責成所有人、管理人及使用人等儘速改善，惟為確保陽性孳生源不再持續孳生，凡查獲孳生源者，應立即投藥或清除之。 ㈡疫情監視與檢驗醫療組：由本府衛生局負責召集，本市各公立醫院、本市醫師公會、本市捐血中心、醫學中心組成，負責疫

					情監視、出血性病例轉診及定期辦理醫事人員訓練、登革熱疫情處理等防治工作。 ㈢噴藥消毒組：由本府衛生局召集，區級前進指揮中心（區公所）負責執行，本府環保局區清潔隊、警察局分局、消防局分局、各區衛生所組成，負責登革熱病例居家周圍室內、外環境噴藥滅蚊工作。 ㈣教育宣導組：由本府教育局負責召集，本府新聞局、衛生局、環保局、社會局、民政局等有關單位共同組成，推行登革熱防治宣導工作。 ㈤區防治監督小組：由本府民政局負責召集，本府環保局、衛生局組成聯合稽查小組，監督各區登革熱防治工作。 ㈥病媒調查組：由本府衛生局負責召集，本府民政局、環保局等有關單位共同組成，負責登革熱全市區里病媒蚊指數調查及病媒抗藥試驗工作。

				㈦追蹤考核組：由副市長主持，本府衛生局召集，民政局、環保局、新聞處、教育局、研考會等有關單位共同組成登革熱防治小組，透過本府登革熱防治協調會議定期追蹤各機關應辦事項，督促業務單位依限陳報辦理情形，必要時需將列管情形提報該機關重要會議；本府登革熱防治協調會報小組將依實際辦理狀況暨會議結論簽請市長核定獎懲。 ㈧區登革熱防治小組：配合各工作小組執行各項登革熱防治工作，並落實里鄰小組功能清除孳生源。追蹤列管轄區內大型孳生源場所，並依相關法規移請各權管單位查處，必要時提報登革熱防治協調會。 五、鑑於本市今年多起群聚疫情與市場、夜市有高度相關性，爲有效防杜疫情透過市場大幅擴散蔓延，已責成經發局加強傳統市場、攤販集中場及夜市防治工作。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府衛醫字第 10140200600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	李議員眉蓁	請問心肌梗塞病人如何實施緊急醫療救治？	衛生局	本案本府衛生局辦理情形說明如下： 一、心肌梗塞等緊急傷病患為爭取搶救時效，宜報請本府消防局救災救護指揮中心申請緊急醫療救護，派遣救護車將緊急傷病患送達就近適當醫療機構。為提昇本市急性心肌梗塞病患救護效率，目前本府消防局正與高雄榮民總醫院合作試辦「高雄市推展急性心肌梗塞病患救護效率」計畫，期強化緊急救護人員之心臟病相關急救知能與發展到院前心電圖資料無線傳輸至醫院模式，以減低心肌梗塞病患死亡率並改善預後，節省醫療資源及支出成本。 二、依據行政院衛生署所頒之「101 年醫院緊急醫療能力分級評定基準」律定有完善處置流程、良好的處置品質等急性冠心症病人照護品專章，本府衛生局均依規定

				積極輔導本市急救責任醫院申請年度醫院緊急醫療能力分級評定，截至目前本市 22 家急救責任醫院，通過醫院緊急醫療能力分級中、重度評定共計 8 家【含重度級醫院 4 家（行政院國軍退除役官兵輔導委員會高雄榮民總醫院、財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院、長庚醫療財團法人高雄長庚紀念醫院、義大醫療財團法人義大醫院）及中度級醫院 4 家（國軍高雄總醫院、高雄市立小港醫院、高雄市立大同醫院、阮綜合醫療社團法人阮綜合醫院）】，均有良善處置急性心肌梗塞病患能力，並已建置相關醫療團隊資料，便利本府消防局傷病患後送及急救責任醫院轉診作業。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23 高市府衛疾管字第 10140134900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	陳議員麗娜	高雄市政府毒品危害防制中心召集人目前是誰？多久召開 1 次會議？功能爲何？毒品危害防制工作應由根本著手，請研擬國中、國小青少年教育訓練之可行性方案。	衛生局	針對本案辦理情形說明如下： 一、高雄市毒品危害防制中心召集人目前是誰？多久召開 1 次會議？功能爲何？ ㈠高雄市毒品危害防制中心組織架構： 高雄市毒品危害防制中心置主任一人，由陳菊市長兼任（召集人）。中心係以任務編組爲架構，分六組共同推動執行毒品防制工作，各組職掌如下： 1.預防宣導組：由本府教育局主辦。 ⑴策劃及推動毒品防制預防宣導。 ⑵協助施用毒品者子女之就學輔導。 ⑶提供施用毒品者就學服務。 ⑷毒品危害防制資料之編印。 ⑸毒品防制教育

				宣導。 (6)綜理彙整預防宣導組整體績效。 2.保護扶助組：由本府社會局主辦。 (1)提供施用毒品者家庭重整及心理輔導等關懷訪視。 (2)提供或轉介施用毒品者各項社會救助、法律服務、保護安置及危機處理服務。 (3)辦理社會工作專業人員毒品危害防制相關專業訓練。 (4)建立毒品危害防制保護扶助處理程序。 (5)綜理彙整保護扶助整體績效。 3.危害防制組：由本府警察局主辦。 (1)依法採驗尿液、訪查施用毒品者及毒品查緝事項。 (2)失聯施用毒品者協尋。 (3)毒品犯罪統計	

				分析。 (4)綜理彙整危害防制組整體績效。 (5)其他危害防制相關事項。 4.就業輔導組：由本府勞工局主辦。 (1)提供施用毒品者職業訓練及就業服務。 (2)提供勞工福利等事項。 (3)綜理彙整就業輔導整體績效資料。 (4)其他就業輔導相關事項。 5.戒治服務組：由本府衛生局主辦。 (1)提供或轉介施用毒品者接受戒癮治療及追蹤輔導。 (2)規劃辦理毒癮患者參與清潔針具交換計畫及替代療法計畫。 (3)建置戒癮者檔案及轉介治療處理流程，定期追蹤輔導與管理轉介施用毒	

				品者服務案件，並提供心理輔導及衛生教育。 (4)辦理愛滋病篩檢服務。 (5)辦理毒品防制及戒癮狀況分析與統計。 (6)辦理專線電話諮詢服務。 (7)辦理毒品防制專業人員之教育訓練。 (8)綜理彙整戒治服務組整體績效。 (9)其他戒治服務相關事項。 6.綜合規劃組：由本府衛生局主辦。 (1)負責召開及彙整各組年度實施工作計畫及彙整整體績效。 (2)召開毒品防制工作會議。 (3)協調聯繫各相關單位推動毒品防制工作。 (4)辦理毒品危害防制工作研習及志工服務等事項。 (5)發布毒品危害

				防制相關新聞及協助媒體聯繫與服務事項。 ㈡依據高雄市毒品危害防制中心設置要點：本中心設高雄市毒品危害防制諮詢會，每六個月召開會議一次，一年共辦理二次；每三個月召開工作會議一次，一年共辦理四次。 ㈢中心整合醫療、社政、教育、警政、勞政（就業職訓）、司法保護等政府機關與民間力量及統整開發各項資源，建構直向與橫向連結之完整反毒網絡，強化民眾瞭解藥物濫用之危害，知悉相關防制、輔導知識與觀念，並聘請專家學者擔任委員，針對本市毒品防制業務提供諮詢意見及建議，有效根絕毒害，達到拒毒預防成效，打造無毒健康城市，整體運作詳見101年高雄市毒品危害防制中心工作手冊。 二、本府教育局（預防宣導組）針對國中、國小青		

				少年拒毒教育訓練之作為： ㈠每學年度策頒「春暉專案實施計畫」如後附，據此協助並督考各校執行「教育宣導，清查篩檢、輔導戒除」三級預防工作。 ㈡依據春暉專案實施計畫辦理各級學校防制藥物濫用宣導，並以多元、活潑的宣導方式加深青少年印象，強化「拒毒」宣導成效。 ㈢落實清查「特定人員」，辦理定期機構與臨機尿液篩檢。 ㈣針對藥物濫用學生成立「春暉小組」輔導戒治。 ㈤與司法、警政、醫療機關共同推動拒毒戒毒。 ㈥本府教育局對各校執行「防制學生藥物濫用」工作督導與考核機制如下： 1.市立學校執行「防制學生藥物濫用」工作之通報、處理及輔導成效，列為校長辦學績效年終考核及校長遴選重

				要指標；私立學校納爲獎補助款核配之重要指標。 2.執行「防制學生藥物濫用」工作之清查、通報、處理及輔導未善盡職責人員，由教育局依相關規定予以懲戒。 ㈦本府教育局與本府警察局已建立通報平台，針對學校提供有關吸食場所與藥頭情資即時協請追查，加強前端「緝毒」之作爲。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環廢管字第 10142591700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	陳議員麗娜	上一會期李前局長承諾可以考慮中區廠停一爐，南區廠就相對停一爐。	環境保護局	本府環保局李前局長所承諾中區廠停一爐，南區廠就相對停一爐之措施，在考量當前焚化廠預算不足、垃圾量不足及垃圾調度不易情況下，本府環保局已依中區、南區資源回收廠各焚化爐爐況及兩廠操作效益，調整兩廠焚化爐運轉數目，以使本市垃圾得以穩定處理及維持良好空氣品質。
101.10.15	陳議員麗娜	應具體評估全高雄市合理焚化爐使用量，另因應中區廠日後停爐規劃，焚化爐調配使用計畫爲何？	環境保護局	本府環保局四座焚化廠設計處理量(5,400 公噸/日)與目前實際處理量(3,800 公噸/日)尚有 1,600 公噸/日之處理餘裕空間存在，考量本市垃圾焚化廠狀況及操作效益，經研議後讀中、南區廠重新規劃運作模式如下： 一、中區廠轉型： 將定位爲緊急應變之備用廠，平時仍保持低量之焚化處理運作，以維垃圾處理安全，未來若停爐，將配合市政都市規劃進行轉型爲有機廢棄物處理廠、環境教育中心、垃圾衍生燃料製

				造與專燒能源廠…等相關運用型態。 二、南區廠轉型： 爲配合本市減碳政策，南區廠目前除妥善焚化處理廢棄物外，評估與臨海工業區之廠商進行能資源鏈結之可行性，將焚化垃圾所產生之蒸汽直接售予前述廠商，使能資源有效區域整合，以提升能資源使用效率，並增加市庫收入。
101.10.15	陳議員麗娜	焚化爐每次停爐後再重新燃燒所產生戴奧辛是平常濃度500倍,是否可以減少停爐次數？減少至幾次？	環境保護局	本市 4 座焚化爐業已營運10~12 年餘，各廠每年除排定之歲修停爐外，尚有因焚化爐冷卻水管破裂、爐壁局部耐火泥崩落、焚化爐垃圾推進器放故障…等突發狀況導致之停爐情況，且其頻率亦有逐年增加之趨勢，爲抑低焚化爐每次停爐後再重新燃燒可能引發之高戴奧辛廢氣排放，並需使用更多之活性碳、消石灰等原物料及起爐時大量柴油消耗，對各焚化廠當前預算嚴重不足情形下，各焚化廠皆儘可能讓焚化爐維持穩定運作之狀態，以減輕因焚化爐故障導致之年度預算經費不足壓力。 另本市 4 座焚化爐爐體設計及操作型態皆不同，在垃圾

				性質變異性大之背景下，各焚化廠必須依過往實際操作經驗隨時調整操作模式，要控制一年可減少停爐幾次實有困難，但本府環保局已於年度焚化廠查核時，要求各焚化廠須注重各廠在不同爐體型式不同操作型態下，各自尋求穩定低故障之操作模式，並維持焚化爐廢氣排放皆能維持法規要求。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環空字第 10142594700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	陳議員麗娜	如何督促民政局的火葬場火化爐產生空氣污染問題。	環境保護局	本府環保局依法針對殯葬管理處之戴奧辛排放問題進行管制，除規定每兩年進行稽查檢測一次，並定期進行戴奧辛巡查及稽查抽測，101年稽查檢測結果均符合法規標準，而爲了進一步提升殯葬管理處之污染管制工作，已由空污基金對等補助15,231千元、殯葬管理處提列配合款 15,231 千元預算，新購設置污染防制設備，並請專家學者針對火葬場火化爐空氣污染防制部分進行輔導。本府環保局後續將會持續監督火葬場排放空氣污染物情況。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23 高市府衛食字第 10140146300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	康議員裕成	上會期承諾美牛瘦肉精（萊克多巴胺）殘留容許量爲零檢出，目前改變爲容許量 10 ppb，其轉變爲何？	衛生局	有關牛肉萊克多巴胺之安全容許量及強制標示修法案，經立法院三讀通過，行政院衛生署食品藥物管理局於本(101)年 7 月 31 日召開之食品衛生安全與營養諮議會例行會議，就食品衛生管理法修法進度與重點內容廣泛討論外，亦針對牛肉萊克多巴胺之殘留安全容許量併進行討論。 針對萊克多巴胺安全容許量，委員同意若採取 Codex 所通過之牛肉萊克多巴胺安全容許量 10ppb 進行估算，在設定所食用的牛肉全部含有 10ppb 的萊克多巴胺之嚴苛條件下，經飲食所攝入的萊克多巴胺含量僅佔每日容許攝食量（ADI）1 微克/公斤體重/天（μg/kg bw/day）之 0.5%，遠低於每日可接受的量，此表示牛肉若殘留 10ppb 以下的萊克多巴胺，對人體產生之健康危害風險是在可接受範圍。考量 ADI 值的訂定應以長期投予之重複劑量試驗爲根據，方能確保人體終身每日攝取之安全

				性，因此以動物長期毒理試驗爲主要評估依據，合併考量對人類高風險族群之影響，另以健康人類心血管系統試驗結果及中重度心臟衰竭病患靜脈注射的臨床試驗結果爲輔，認爲萊克多巴胺ADI訂爲1μg/kg bw/day時，應足可作爲我國對於食品殘留萊克多巴胺的健康風險評估之依據。 食品藥物管理局嗣經總統令正式發布施行食品衛生管理法修正條文，並於行政院農業委員會解除牛之萊克多巴胺禁令後，參採該局7月31日所召開食品衛生安全與營養諮議會會議專家學者之建議，依照行政程序，行政院衛生署採牛、豬分離並於9月11日公告增訂牛肌肉中萊克多巴胺之殘留容許量爲10ppb，並排除牛內臟之安全容許量。除此之外，針對不同型態之牛肉產品或直接供飲食場所亦須標示牛肉原料來自於哪個國家，並加強邊境採取逐批查驗措施與市售牛肉產品之萊克多巴胺抽驗，共同進行食品把關。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環空字第 10142606800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	**吳議員利成**	仁大工業區、中油遷廠環保局的配套措施爲何？	環境保護局	中油公司高雄廠承諾於 104 年前關廠，現階段所核發之操作許可證有效期限配合僅核予至民國 104 年 12 月 31 日止，亦即要求該廠僅能製程操作至 104 年底。另爲掌握該廠各製程停工期程，亦配合許可申請案件進行實地製程查核。另針對仁大工業區本府環保局亦成立一專案 FTIR 計畫，以監控及分析評估仁大工業區揮發性有機物各別物種濃度，一旦發現污染物監測濃度過高時，將依據業者可疑製程進行查核確認污染源，一旦確認製程排放後，立即要求相關業者進行改善。以日前監測到三芳公司 M02 製程有逸散揮發性有機物爲例，已立即要求業者立即著手進行污染防制設備改善，而業者亦允諾將增設污染防制設備洗滌搭，以爲因應製程污染物防制工作。另針對大社工業區內工廠，依據「變更大社都市計畫(第三次通盤檢討)案)之附帶條件規定，於該廠污染總量不變情況下，方核准其變更

				或異動許可證。
101.10.15	吳議員利成	對於有心改善工廠污染防制設備業者環保局沒有積極輔導。(某次仁大工業區召開公聽會或說明會)	環境保護局	空氣污染防制業務即在於確保公私場所製程於操作過程中所排放之污染物經由防制防制設備收集處理後能符合環保法律規定。對於有心改善防制設備之業者各種污染源之改善工作，依據空氣污染防制法第 45 條規定，由目的事業主管機關輔導之。又經濟部工業局爲業者之目的事業主管機關，故其負有輔導相關業者污染源改善責任。惟本府對於公私場所固定污染源許可申請查核時，亦配合製程許可內容進行製程污染審查或查核過程中，如有實際需要亦會聘請專家學者輔導業者相關製程污染源之改善建議。倘有相關環保法規進行修正或有新公告時，亦會配合召開法規說明會，將訊息通知相關業者，以避免因不熟悉新法令規定而誤觸違法。另業者若有新增空氣污染物種類或項目時，應依法提出固定污染源操作許可證異動或變更申請，倘污染物污染量大於一定規模時，應配合進行模式模擬方式辦理，並俟申請案件書面審核通過後，配合進行煙道或周界檢測，以驗證空氣污

				染物防制設施之效能是否符合許可申請內容。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5 高市府環稽字第 10142607100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	吳議員利成	有關民眾撥打 1999 陳情，環保局即成立專案小組，對特定對象連查一個月乙案。	環境保護局	一、仁大工業區歷年來即爲本市市民之陳情熱點，且大部分以空氣污染及異味爲主要陳情項目，統計今年 1 月至 9 月本局報案中心共接獲民眾陳情該區域空氣污染及異味案件高達 151 件。 二、環保署於 101 年 8 月 8 日來文轉監察院函（監察院 101 年 7 月 27 日院台業三字第 1010704997 號函）要求本局應加強查察民眾一再陳情區域（仁武、大社工業區）之化學工廠長期排放惡臭及刺鼻污染空氣之情形，故本局爲確實掌握該區域業者可能之空氣污染狀況，特實施專案稽查計畫，時間爲 101 年 8 月 14 日至 9 月 15 日（一個月），並針對民眾陳情較多之時段（尤其夜間、凌晨）作強化性稽查。 三、專案稽查作業方式，係配合將該區域內經常性被陳情之事業，排定特

定巡查路線（4~5 條），每日選定一路線配合執行稽查任務，稽查過程並一併處理民眾陳情之 1999 案件，故執行專案並無針對性問題。

四、本專案稽巡查次數如下：

公司名稱	專案稽巡查次數
三芳	35
中纖	13
國喬	12
台精	8
臺橡	3
磐亞	1
中石化	1
大連	1
李長榮	1
台聚	1
總計	76

五、目前專案稽查已告一段落，本局已另擬定於日間針對相關廠商進行不定期巡查與輔導，重點爲檢查該廠內相關製程老舊設備、元件洩漏、操作許可查核、廠內污染防制設備操作等，並責請廠商定期進行全廠元件的洩漏檢查，希望輔導業者從廠內源頭改善，確保防制設備能發揮效果，以降低該區域之陳情案件數量，改善鄰近地區空氣品質。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.7 高市府環稽字第 10142626500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	吳議員利成	火葬場煙霧污染，是否開立罰單？開罰次數？金額？對象？	環境保護局	一、有關對於本市殯葬管理處火化作業有否空氣污染稽查，本局皆依法令及相關規定辦理。另查該管理處及所屬園區位址緊鄰本局環境稽查科中區稽查股，本局除不定期派員稽查外，故如其火化作業有發生污染情形，稽查人員亦會即時前往查察，本年度截至目前尚未有違規告發記錄；另為確實要求殯葬管理處配合設置有效之空氣污染防制設施，本局亦函（101.9.26）請該處加強場域巡查，善盡管理責任，儘速編列預算設置環保金爐，並加強宣導葬儀公會及民眾配合不得有露天燃燒情形，以維護近鄰環境空氣品質，如有發生違規事項，本局將依法查處。 二、查今（101）年 6 月 8 日依據民眾報案陳情稽查案，查察一喪家（尤君）於該管理處所轄之空

				地，露天焚燒庫錢及陪葬物，造成空氣污染之情形，本局已依法舉發在案，罰款新臺幣5,000元。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環稽字第 10142611200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	林議員武忠	一、35％檢舉獎金過高，應降低比例 20％以下，並針對連續檢舉只發一次獎金。 二、要求檢舉案件必須在違規行為一定期間內檢舉（例如 7 日內），並在 1 個月內送達違規人。 三、同一人連續行為在未收到通知單前，不能視為累犯。 四、在接獲檢舉後，應在第一時間通知違	環境保護局	一、有關「高雄市民眾檢舉違反廢棄物清理法案件獎勵辦法」修正草案，業於 101 年 10 月 23 日經高雄市政府第 92 次市政會議審議通過在案，預定於 101 年 11 月間發布施行。 二、前項「獎勵辦法」修正草案，重點如下： ㈠區隔事業及一般廢棄物檢舉案件，調降一般廢棄物檢舉獎勵金比例為 10~20％（原 35％）及民眾檢舉案件遭按日連續處罰情形，不再發給獎勵金之規定。 ㈡規定檢舉案件應在 10 日內（原 1 個月），向主管機關提出，讓被檢舉人儘快瞭解其之違規行為，並於最短時間內通知送達，以避免再違反相同行為再被發舉，另送件超過期限者，不發給獎勵金。 ㈢依據檢舉案件難易程

				度及參照廢棄物清理法法條之內容，訂定不同違規行為樣態之獎勵金核發比例（10~20％）。 ㈣增訂檢舉人提供證據資料，應明確有違規事實（如時間、地點、違規行為等）且應提供清楚之光碟錄影、照片供佐證。 三、因檢舉案件於縣市合併後案件突增，原累積案件約為 6 萬餘件，亦因此有部分案件審理時效緩慢，民眾微詞情形，為適時檢討改善，提昇審理效率，此段時間，特研擬提出多項行政改善方案，截至 101 年 9 月份止，所累積案件已完全清理完成；同時也建立完成審理案件管控機制與原則，要求稽查人員務必堅守四項審查要領（合法、合理、迅速、確實）辦理案件，以符合本辦法原立法精神與目標。 四、有關同一人連續行為（相同之違規紀錄）在未收到舉發通知單前之執行違反廢棄物清理法案件，本局目前審理並未	規人陳述意見。		

				視爲累犯，故裁罰金額並無累計之規定。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環廢管字第 10142627000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	蘇議員琦莉	田寮有一國有財產局土地堆積廢棄物，請環保局積極處理移除廢棄物。	環境保護局	財政部國有產財產局臺灣南區辦事處留置於所屬田寮區牛稠埔段之一般事業廢棄物乙事，本府環境保護局業101年10月30日函請該處於101年12月28日提送廢棄物清理評估計畫與期程，並於102年12月31日前完成廢棄物移除工作。
101.10.15	蘇議員琦莉	田寮宜鼎公司將土資場當掩埋場使用，環保局現場鑽取採樣專業不足或包庇。	環境保護局	本府環境保護局於101年10月26日與本府工務局至宜鼎企業有限公司田寮區棄土棄置場進行會勘，並委請專業技術顧問公司與環境保護署認可之檢測機構進行現場廢棄物採樣送驗，日後將對該場加強稽查並不定期採樣檢測。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5 高市府環廢管字第 10142757900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	蘇議員琦莉	如何積極強制清除地勇公司堆積廢棄原料。	環境保護局	一、有關地勇公司於 6 處農業區堆置中鋼產品「脫硫渣」，該脫硫渣爲中鋼公司於 88 年 6 月 28 日依法登記爲公司產品。而地勇公司及地主，於民國 89 年間經前高雄縣政府環保局依違反廢棄物清理法移送法辦，惟經臺灣高雄地方法院八十九年度訴字第一八九〇號判決無罪；並經高等法院高雄分院九十年度上訴字第三九四號判決駁回檢察官上訴。其中高等法院高雄分院判決書理由三之（六）表示：「…被告等上開土地所堆置之脫硫渣（又稱爐渣鐵）、轉爐石及轉爐石殘鋼等物，爲中鋼公司工業產品，並非廢棄物，已如前述，被告等即無本件犯行可言。」。 二、就地勇公司未能積極處理於 6 處農業區大量堆置造成當地揚塵及空氣污染，本府於 101 年 5

					月 17 日邀集各相關局處辦理會勘，會議中釐清堆置情形之法令權責並決議限期地勇公司於 6 個月內，將農業區堆置全部移除，並於 5 月底前提報改善計畫，地勇公司亦當場承諾辦理並嗣於同年 5 月 31 日提出農地堆置搬遷計畫。 三、本府 101 年 6 月 15 日高市府環廢管字第 10136228100 號函，函請該公司依所提送「農地堆置搬遷計畫」之工作項目內容執行，並請按會結一、二、三場、拷潭場、光明一、二場之期程完成搬遷（各場之完成期程依序爲本年（101）6 月 15 日、7 月 25 日、9 月 13 日、10 月 18 日、11 月 17 日、12 月 7 日），並於 101 年 12 月 7 日前全部完成搬運，搬運期間之裝卸作業、車輛、場區道路、運輸過程及堆置場需依環保法令規定辦理，不得肇生二次污染情事。惟經本府追蹤地勇選礦股份有限公司移除作業結果，迄今會結一、二、三場及拷潭場均未完成

				移除，本府已函請權責單位依都市計畫法及違反空氣污染防制法相關規定辦理處分。 四、目前本府針對地勇公司會結一、二、三場（含地主）各場違反都市計畫法臺灣省施行細則第29條第1項規定，並依都市計畫法第79條第1項規定處分外，地勇公司會結一場亦依都市計畫法第 80 條規定移請臺灣高雄地方法院檢察署偵辦。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府環空字第 10142587100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	張議員漢忠	建議研議汰舊二行程機車補助噴射引擎機車。	環境保護局	一、依據 100 年度四行程檢驗合格數約爲 640,992 輛次，其中 CO 之平均值爲 1.2%，HC 平均值爲 315ppm；100 年度二行程檢驗合格數約爲 375,282 輛次，其中 CO 之平均值爲 2.7%，HC 平均值爲 4,979ppm，二行程機車排放 HC 是四行程機車排放的 15 倍，其排放的青白煙所含化學物質將導致各種癌症的發生，而目前本市機車總數約 230 萬輛，二行程機車約 53 萬輛，四行程機車約 170 萬輛，四行程機車雖排放污染量較少，惟其機車數較二行程機車多 3 倍，仍會影響空氣品質良窳。另以電動機車和二行程機車的排碳量計算，目前沒有絕對數值，因爲二行程機車的碳排放量和車型、年份、保養程度等因素相關，而電動機車本身幾乎不會排碳，但其充電所使用的電力就

					會有碳排放問題，所以電動機車要視其電池容量計算碳排放量。估計一台二行程機車的碳排放量約是電動機車的 8 倍。但相較於溫室氣體影響，二行程機車會排放大量的有機氣體，對於人體健康會直接造成危害的。 二、四行程機車及電動機車均屬私人運具，因電動機車污染量及排碳量遠低於四行程機車，是以本局補助民眾購買電動機車，本局將會加強宣導民眾購買低污染車輛。惟爲加速二行程機車之汰換，本局進行檢討並評估相關補助措施，如規劃補助淘汰二行程機車由原來 1,500 元加碼補助 3,000 元，以提高民眾淘汰二行程機車意願。 三、本局已朝向簡化審請流程及網頁線上申請便民服務，縮短二行程機車汰換補助電動機車補助款發放時放。另設置公共充電站於人潮較多及停車方便的購物中心、量販店的停車場，並規劃包括公家機關、學校

				、郵局、風景區及捷運沿線機車停車區等地點進行設置，增加民眾騎乘電動機車意願。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府警預字第 10138241600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	鄭議員光峰	巡守隊的服裝今年發包得了嗎？目前規劃購置進度如何？	警察局	101 年度建議購置守望相助隊裝備執行進度： 守望相助隊裝備：迄至 9 月 12 日，建議案共 407 件，經費約 3,717 萬元。 一、共同裝備（經費 833 萬元）：動支本局年度預算購置木質警棍、交通指揮棒、夜間照明設備、警笛、反光背心等，業於 9 月 28 日公告招標，訂於 11 月 7 日開標，約三個月後即可分配使用。 二、個人裝備（經費 2,884 萬元）：包括短袖休閒上衣、長袖休閒上衣、外套、運動鞋、雨衣等，已寬列 102 年度預算支應。為爭取時效，預定 11 月中旬公告招標（約 12/30 開標），俟預算通過後始決標生效執行。

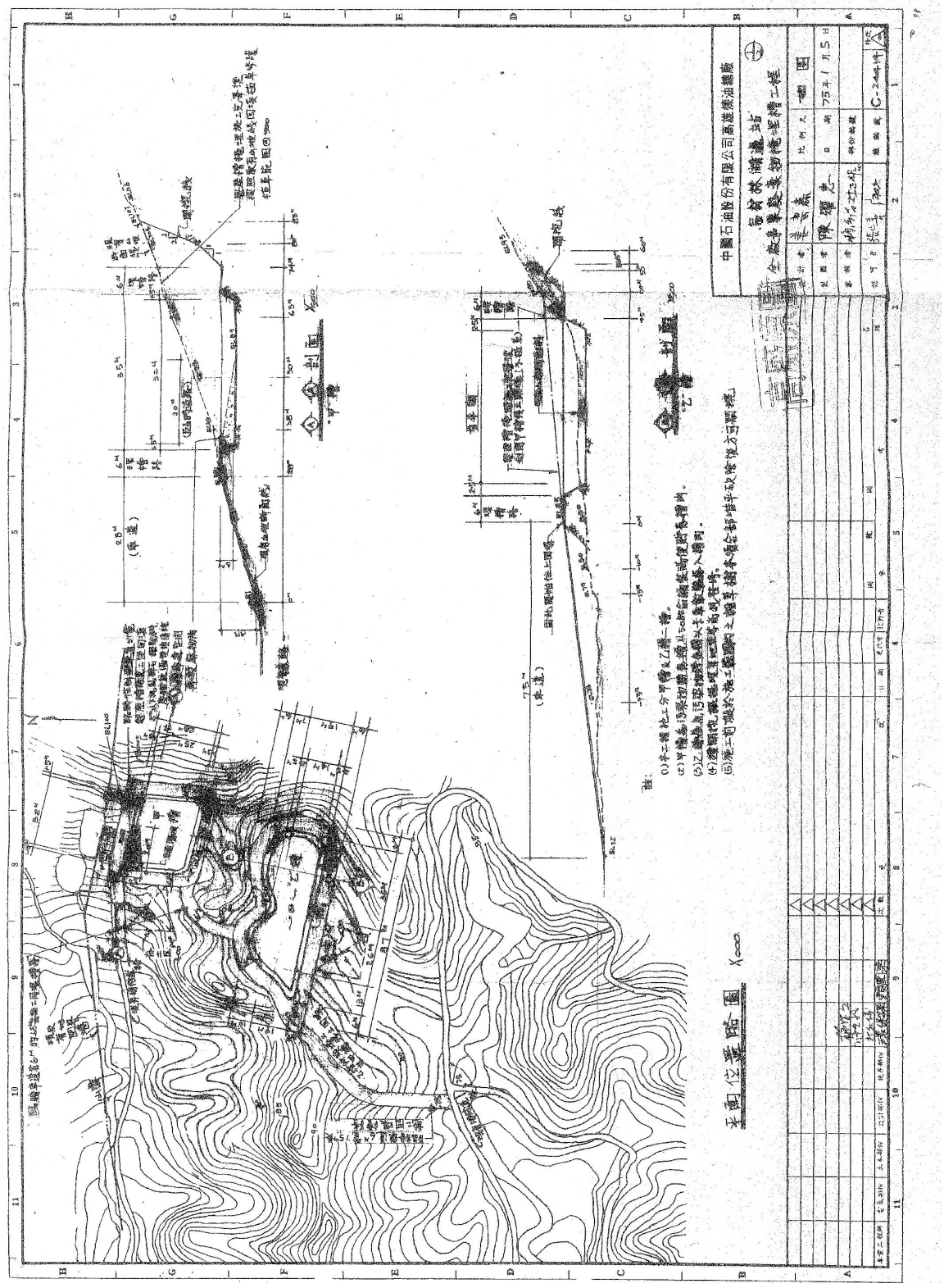
高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

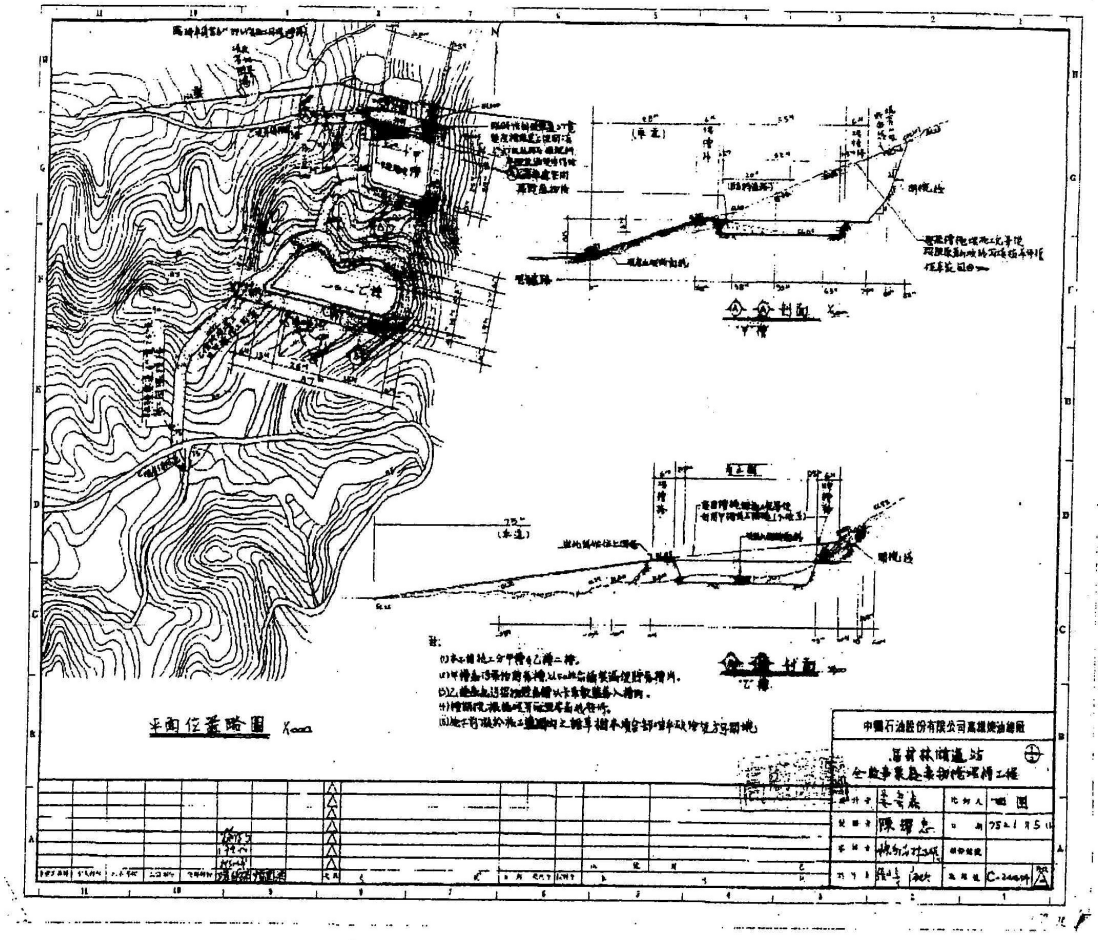
（101.11.6 高市府環廢管字第 10142756600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	黃議員石龍	環保局長期督導中油不利、一再人為偷排污染、繼中油烏材林儲運站偷埋柏油污泥，於 10 月 10 日中油橋頭油品供應中心又偷排廢油污，環保局應主動移送法辦。	環境保護局	一、本案辦理情形摘要如次： ㈠經中油公司 101 年 6 月 6 日派員至本府環境保護局說明案情表示，因年代久遠調閱相關舊檔案顯示旨揭場址係約民國 70 年代期間掩埋該事業產生之觸媒廢棄物（FCC 觸媒、TCC 觸媒）、焦油、油渣等三種廢棄物，容量約 2,700 立方公尺，結構係鋼筋混凝土牆，底部施以柏油場襯；回埋；覆以鋼筋混凝土，防水層及覆以泥土。 ㈡本府緣依土壤及地下水污染整治法第 7 條第 5 項規定於 101 年 6 月 27 日高市府環土字第 10136291900 號函請該事業立即採取場址應變必要措施（土壤採樣點 SL03-3 處總石油碳氫化合物濃度 13,300mg/kg，超過土壤污染管制標

					準 1,000mg/kg），本府環境保護局亦按廢棄物清理法施行細則第12條第3項規定於101年7月13日高市環局廢管字第 10137324000 號函請該事業於清理前提出處置計畫書，將嚴格督導該事業依上開函文內容確實執行，並妥善處理該批廢棄物。 ㈢本府環保局後於 101年10月5日派員稽查，發現該事業已於101年10月1日至10月2日將旨揭廢棄物進行開挖，挖出物爲鏽蝕鐵桶計35桶及少部分零星散落或袋裝廢棄物，經重新盛裝計 40桶，開挖處遭廢污染土盛裝計 24 桶，遭污染之廢木材棧板盛裝計 5 桶，合計盛裝 69桶，整理後之鏽蝕鐵桶放置成堆，上開廢棄物亦於101年10月22日進行採樣，刻正檢測毒性特性溶出程序（TCLP）中。 二、惟上開事業廢棄物於開挖處旁空地放置，未於明顯處以中文標示廢棄

				物名稱，已違反廢棄物清理法第36條第1項規定，將依法告發處分（目前中油公司正陳述意見中）。 三、有關旨揭疑涉偷埋廢棄物情事，已於101年11月2日以局環廢管字第10142592700號函送內政部警政署環境保護警察第三中隊就涉有廢棄物清理法第46條刑罰部分依法調查偵辦。


中國石油股份有限公司高雄煉油總廠
富林油礦站
全廠事業廢棄物掩埋槽工程
平面位置略圖
剖面
剖面



廢棄物特性	觸媒廢棄物，焦煤和油渣。 FCC 觸煤：UOP　Merox　，1 號催化劑 TCC 觸煤：矽－鋁（Silica－alumina）
廢棄物處理	觸媒廢棄物與黏土混合。 分 3 處密室處理，每個密室 30 公尺長，10 公尺寬，3 公尺高。
容量	2,700 立方公尺
結構	鋼筋混凝土牆，底部施以柏油場襯；回埋；覆以鋼筋混凝土，防水層及覆以泥土。
場襯	不詳
洩濾集	無
通路	經由泥土及混凝土覆蓋。
偵測	CDM 及工研院井於下坡處偵測。
地下水高度	5 公尺
作業狀況	於七十二年關閉。

副　本
發文方式：郵寄

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府　函

地址：83347高雄市鳥松區澄清路834號
承辦單位：本府環保局土水科
承辦人：林尚鋒
電話：07-7351500-1321
傳真：07-7351528
電子信箱：c3031@kcg.gov.tw

受文者：本府環境保護局
發文日期：中華民國101年6月27日
發文字號：高市府環土字第10136291900號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：土壤檢測報告影本乙份

主旨：本府環保局於101年5月14日調查　貴公司烏材林儲運站之土壤品質，發現土壤中部分污染物遠逾土壤污染管制標準達13倍，詳如說明，請 貴公司立即採取場址應變必要措施，請查照。

說明：

一、依據土壤及地下水污染整治法(以下簡稱土污法)第7條第5項規定暨本府環保局101年5月14日土壤調查結果辦理。

二、貴公司經本府環保局辦理之「101年度高雄市土壤及地下水污染調查及查證工作計畫」，委託澔宇工程顧問股份公司於101年5月14日進場調查，查證結果採樣點SL03-3(2.0-3.0m)處總石油碳氫化合物濃度為13,300mg/kg，超過土壤污染管制標準1,000mg/kg(如附件)。

三、依土污法第7條第5項規定，各級主管機關為查證工作時，發現土壤、底泥或地下水因受污染而有影響人體健康、農漁業生產或飲用水水源之虞者，得準用第十五條第一項規定，採取應變必要措施，對於第十五條第一項第三款、第四款、第七款及第八款之應變必要措施，得命污染行為人、潛在污染責任人、場所使用人、管理人或所有人為之，以減輕污染影響或避免污染擴大，合先敘明。

正　本

發文方式：郵寄

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府環境保護局　函

地址：83347高雄市鳥松區澄清路834號
承辦單位：廢棄物管理科
承辦人：王健州
電話：07-7351500分機1253
傳真：07-7351529

814
高雄市仁武區烏林里林森巷121號

受文者：台灣中油股份有限公司高雄煉油廠烏材林儲運課

發文日期：中華民國101年7月13日
發文字號：高市環局廢管字第10137324000號
速別：速件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關　貴事業於本市仁武區烏林里林森巷121號疑似早期掩埋廢棄物乙案，儘速於清理前提出處置計畫書送局核備，違者將依法告發處分，請　查照。

說明：

一、依據廢棄物清理法施行細則第12條規定、本局101年5月30日派員稽查暨　貴事業101年6月6日派員至局說明案情後續辦理。

二、經　貴事業101年6月6日派員至局說明旨揭案情表示，本案因年代久遠，查舊檔案該場址係約民國70年代期間掩埋該事業產生之觸媒廢棄物（FCC觸媒、TCC觸媒）、焦油、油渣等三種廢棄物，容量約2700立方公尺，結構係鋼筋混凝土牆，底部施以柏油場襯；回埋；覆以鋼筋混凝土，防水層及覆以泥土，合先敘明。

三、按廢棄物清理法施行細則第12條第3項規定略以：「因...不可抗力產生之非經常性廢棄物，於清理前提出處置計畫書，載明廢棄物產生源、種類、數量、特性、貯存、清除、處理方式、流向及清理期程，經主管機關核准者，免依本法第31條第1項第1款規定辦理變更。」，併與敘明。

四、本案因土壤遭受污染，　貴事業需執行應變必要措施（本府

高雄市政府環境保護局事業機構事業廢棄物稽查紀錄表

稽查時間	101年10月22日15時05分	管制編號	S2203461
機構名稱	台灣中油股份有限公司高雄煉油廠烏材林儲運課	環保負責人	吳佑民 0912-712450 07-5824141#2040 高雄廠
機構地址	高雄市仁武區烏林里林森巷121號	行業別	大型事業
事業代表	李治中	電話	邱錫龍 07-3715100 0911-195636
稽查類別	■例行稽查 □陳情案件 □專案 □交辦 □會勘 □（再利用身份檢核）		
稽查地點	同機構地址		

許可		專責人員			
	級				□陪同 □不在原因：
	□無				□陪同 □不在原因：

稽查情形概述

一、依據本局101年10月15日高市環局廢管字第10141832400號函辦理。

二. 本(22)日係該事業委託上準公司進行採樣，針对移桶之廢油泥共40桶，隨机選擇6桶進行混樣；另針对開挖處目視可見之廢油泥，隨机選擇3處進行混樣。

三. 採樣情形現場拍照存証（共採2个樣品送檢驗TCLP）。

（以下空白）

違反法令

□廢棄物清理法第　　條　　項　　款及第　　條　　項　　款

□『事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準』第　　條　　項　　款

□『公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法』第　　條　　項　　款

□其他

陳述意見

□現場陳述：

事業機構代表簽章：

（註：本稽查紀錄表經事業會同人員簽章，即已依行政程序法39條完成書面通知）

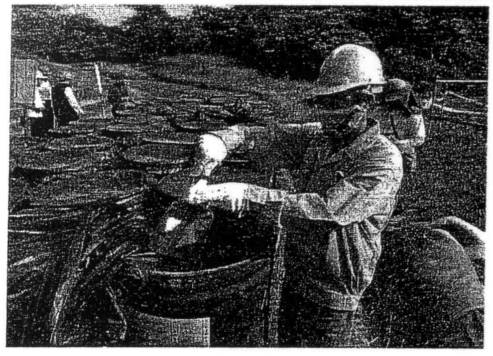
承辦人員：　　稽查人員：王健州 吳文忠　　業務主管：

股長林文章

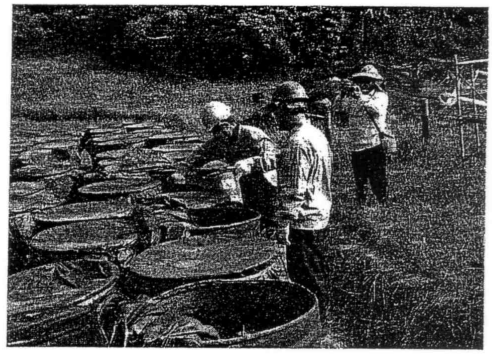
視察楊漢宗

高雄市政府環境保護局稽查照片

項目：「台灣中油股份有限公司高雄煉油廠烏材林儲運課」疑似早期掩埋廢棄物採樣稽查
地點：高雄市仁武區烏林里林森巷 121 號
時間：101 年 10 月 22 日



中油委託上準公司採樣情形
（針對移桶廢油泥 40 桶，隨機選擇 6 桶混合成 1 個樣品送檢驗）



中油委託上準公司採樣情形
（針對移桶廢油泥 40 桶，隨機選擇 6 桶混合成 1 個樣品送檢驗）



中油委託上準公司採樣情形
（針對移桶廢油泥 40 桶，隨機選擇 6 桶混合成 1 個樣品送檢驗）



中油委託上準公司採樣情形
（隨機選擇 6 桶混樣情形）



中油委託上準公司採樣情形
（針對移桶廢油泥 40 桶，隨機選擇 6 桶混合成 1 個樣品送檢驗）



中油委託上準公司採樣情形
（針對移桶廢油泥 40 桶，隨機選擇 6 桶混合成 1 個樣品送檢驗）

高雄市政府環境保護局事業機構事業廢棄物稽查紀錄表

稽查時間	101 年 10 月 5 日 14 時 50 分	管制編號	S2203461
機構名稱	台灣中油股份有限公司高雄煉油廠烏材林儲運課	環保負責人	吳佑民 0912-712450 07-5824141#2040 高雄廠
機構地址	高雄市仁武區烏林里林森巷 121 號	行業別	大型事業
事業代表	李治中	電話	邱錫龍 07-3715100 0911-195636
稽查類別	■例行稽查 □陳情案件 □專案 □交辦 □會勘 □（再利用身份檢核）		
稽查地點	同機構地址		

許可					
級	專責人員			□陪同 □不在原因：	
□無				□陪同 □不在原因：	

稽查情形概述

一、依據本局 101 年 9 月 18 日高市環局廢管字第 10140691500 號函辦理。

二. 本(5)日係会同土水科，黃石龍議員現勘該事業疑似早期掩埋廢棄物之情形。

三. 經現場稽查，該事業表示已於101年10月1日及2日正式開挖2天，內容物為銹蝕鉄桶內含疑似廢柏油黑色稠狀物，共挖出35桶及數十袋木塊包將黑色稠狀物移至新鉄桶盛裝共40桶，另分開之廢棧板亦盛裝至53加侖鉄桶共5桶，銹蝕鉄桶成堆放置（加蓋帆布），污染土共24桶現場拍照存証。（以上合計約69桶）

四. 開挖長，寬各約10公尺，平均深度約1.4公尺，拍照存証。

違反法令

□廢棄物清理法第　　條　　項　　款及第　　條　　項　　款

□『事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準』第　　條　　項　　款

□『公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法』第　　條　　項　　款

□其他

陳述意見

□現場陳述：

事業機構代表簽章：吳秋明 10/5

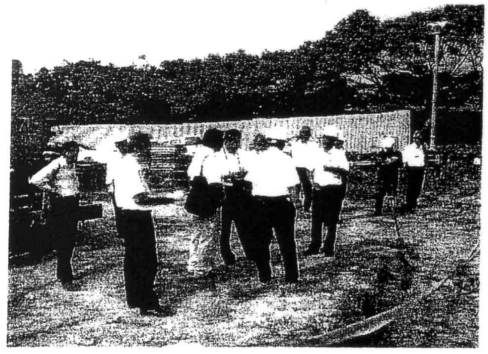
（註：本稽查紀錄表經事業會同人員簽章，即已依行政程序法 39 條完成書面通知）

承辦人員：　　稽查人員：吳文池 [illegible]　　業務主管：股長林文章　技正馬振耀　視察楊漢宗　[illegible]徐仲禮

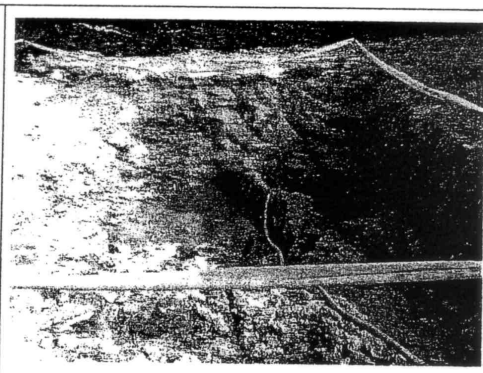
9

高雄市政府環境保護局稽查照片

項目：「台灣中油股份有限公司高雄煉油廠烏材林儲運課」疑似早期掩埋廢棄物案件稽查
地點：高雄市仁武區烏林里林森巷 121 號
時間：101 年 10 月 5 日



本局會同黃石龍議員、土水科稽查情形



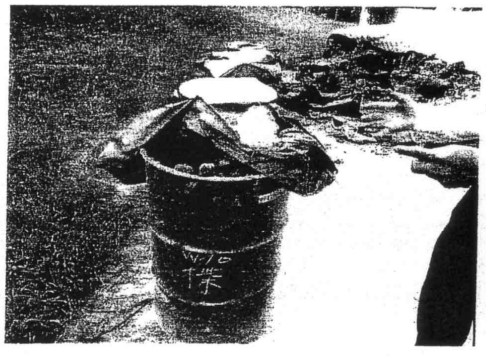
開挖情形（長、寬、深約 10、10、1 公尺，另再下挖長、寬、深約 3、3、1.4 公尺）



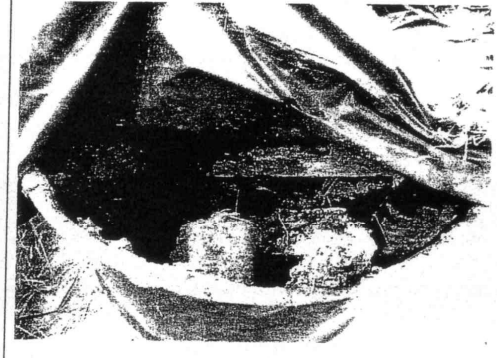
疑似廢柏油黑色綢狀物（未進行標示）（開挖出廢柏油桶 35 桶及少部分零星散落或袋裝柏油，移桶之廢柏油 40 桶、污染土 24 桶，廢木材棧板 5 桶，計 69 桶）



疑似廢柏油黑色綢狀物（鐵桶內盛裝物外觀）



廢木材棧板（未進行標示）（共 5 桶，自開挖物中分出）



廢木材棧板（鐵桶內盛裝物外觀）

正　本
發文方式：郵寄

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府環境保護局　函

地址：83347高雄市鳥松區澄清路834號
承辦單位：廢棄物管理科
承辦人：王健州
電話：07-7351500分機1253
傳真：07-7351529

814
高雄市仁武區烏林里林森巷121號

受文者：台灣中油股份有限公司高雄煉油廠烏材林儲運課
發文日期：中華民國101年10月30日
發文字號：高市環局廢管字第10142519600號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關　貴事業違反廢棄物清理法第36條第1項暨事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準相關規定乙案，茲依行政罰法第42條規定，請於文到次日起14日內陳述意見，請 查照。

說明：

一、依據本局101年10月5日派員稽查結果辦理。

二、本局101年10月5日派員稽查，發現　貴事業已於101年10月1日至10月2日將疑似早期掩埋事業廢棄物進行開挖，挖出物為盛裝疑似廢柏油之鏽蝕鐵桶計35桶及少部分零星散落或袋裝廢柏油，並將廢柏油移至乾淨鐵桶盛裝計40桶，開挖處遭廢柏油污染之污染土盛裝計24桶，遭廢柏油污染之廢木材棧板盛裝計5桶，整理後之鏽蝕鐵桶放置成堆，上開事業廢棄物於開挖處旁空地放置，惟未於明顯處以中文標示廢棄物名稱，違反廢棄物清理法第36條第1項暨事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準相關規定。

三、依據行政罰法第42條（略以）：「行政機關於裁處前，應給予受處罰者陳述意見之機會。」之規定，請於旨揭期限前提出陳述書，逾期未提出陳述書，將視為放棄陳述之機會，或經查證所提出之陳述不影響主旨之原因事實時，將逕依廢棄物清理法規定處分（罰鍰新台幣六千～三十萬元）。

抄　本

發文方式：電子交換（第一類，不加密）

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府環境保護局　函

地址：83347高雄市鳥松區澄清路834號
承辦單位：廢棄物管理科
承辦人：王健州
電話：07-7351500分機1253
傳真：07-7351529

受文者：內政部警政署環境保護警察隊第三中隊
發文日期：中華民國101年11月2日
發文字號：高市環局廢管字第10142592700號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如說明二

主旨：有關「台灣中油股份有限公司高雄煉油廠烏材林儲運課」於本市仁武區烏林里林森巷121號掩埋廢棄物乙案，敬請　貴中隊惠予協助調查偵辦，惠請　查照。

說明：

一、依據本市議會議員質詢事項辦理。

二、旨揭案情摘要如下：

(一)本局於101年5月30日派員至旨揭地點稽查，該場址現況為一綠地（稽查照片如附件1），目視無法得知是否有掩埋廢棄物之情事。

(二)經該事業101年6月6日派員至局說明旨揭案情表示，本案因年代久遠，查舊檔案該場址係約民國70年代期間掩埋該事業產生之觸媒廢棄物（FCC觸媒、TCC觸媒）、焦油、油渣等三種廢棄物，容量約2,700立方公尺，結構係鋼筋混凝土牆，底部施以柏油場襯；回埋；覆以鋼筋混凝土，防水層及覆以泥土（相關資料如附件2）。

(三)高雄市政府緣依土壤及地下水污染整治法第7條第5項規定於101年6月27日函請該事業立即採取場址應變必要措施（土壤採樣點SL03-3處總石油碳氫化合物超標），本局按廢棄物清理法施行細則第12條第3項規定於101年7月13日函

請該事業於清理前提出處置計畫書（相關資料如附件3）。

（四）經本局101年10月5日派員稽查，發現該事業已於101年10月1日至10月2日將旨揭掩埋事業廢棄物進行開挖，挖出物為盛裝疑似廢柏油之鏽蝕鐵桶計35桶及少部分零星散落或袋裝廢柏油，並將廢柏油移至乾淨鐵桶盛裝計40桶，開挖處遭廢柏油污染之污染土盛裝計24桶，遭廢柏油污染之廢木材棧板盛裝計5桶，合計盛裝69桶，整理後之鏽蝕鐵桶放置成堆（相關資料如附件4）。

三、該事業上述行為涉有廢棄物清理法第46條之規定，移請　貴中隊惠予協助調查偵辦。

正本：內政部警政署環境保護警察隊第三中隊
副本：

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.9 高市府環稽字第 10142623900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	黃議員石龍	10 月 10 日中油橋頭油品供應中心偷排廢油污，污染後勁溪，環保局查處情形。	環境保護局	一、本案係於 101 年 10 月 10 日下午 13:28 接獲黃石龍議員通知後勁溪德民橋下游發現油污染，來源疑似中油公司橋頭油品供應中心（以下簡稱該中心），本局除派員至後勁溪採集水樣外，隨即派員分組多人至該中心區內、外巡查，發現該中心內有一套未列管廢水處理設施之放流槽水體有明顯油污，經現場查證並採樣，初判應爲污染源；另爲讓事實更爲明確，本局於 101 年 10 月 11 日上午再度派員前往該中心內巡查，明確認定污染源確實來自橋頭油品供應中心在案。 二、爲責成中油公司確實改善，101 年 10 月 12 日下午本局吳簡技家安帶隊再度會同黃石龍議員前往該中心現勘，釐清本次污染事件眞相，現場中油人員表示因人員操作不愼，誤開閥門導

				致貯存在放流池中之廢油污，藉由連通排入至門口外之排水溝管線順流污染後勁溪，當場並要求該中心限期一週內提出具體書面說明及改善措施，經查該中心已於 101 年 10 月 19 日提出說明及改善方案，本局將依據加強要求該中心確實改善，不得再有污染事件發生。 三、由於當日污染情形（水污染及臭味）明顯擴大，並嚴重影響後勁溪水質及附近民眾生活環境品質，本局除當場依水污染防治法加重告發裁處 60 萬元之最高罰鍰外，另將再依據水質檢測結果（超過放流水標準部分）依法裁處。 四、此次污染事件係由民眾發現主動通報且提供佐證資料協助主管機關，即時查獲中油橋頭油品供應中心偷排廢油污，有效遏止污染繼續擴大，避免水體環境持續遭受嚴重污染，符告環保署『獎勵民眾舉發污染案件實施要點』之規定，本局將依據配合推薦提報環保署給予獎勵。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.9 高市府環土字第 10142646800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.15	**黃議員石龍**	環保局長期督導中油不利，一再人為偷排污染，環保局應主動移送法辦案。	環境保護局	一、有關台灣中油股份有限公司高雄煉油廠罔顧環保署去年（100 年）的公開舉發，及無視監察院今年的正式糾正，仍然藉雨天繞流排放廢水，經採樣檢驗發現懸浮固體（SS）、化學需氧量（COD）、油脂、苯及乙苯超過管制標準，違反水污染防治法第 7 條及第 18 條規定部分，本府均已處分在案。 二、行政院環境保護署及本府環保局於查核中油公司高雄煉油廠廢水定期申報資料，發現該廠申報不實，疑有涉及水污染防治法第 35 條部分，本府已以 101 年 5 月 29 日高市府環土字第 10135900900 號函檢送相關資料函請高雄地檢署協助處理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.19 高市府衛醫字第 10140077500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	顏議員曉菁	鳳山區成立第二衛生所勢在必行，地點選擇能選在南鳳山（五甲地區），另請加強市府相關局處溝通及傾聽廣納民意以符合區民期待，早日讓市民享醫療保健服務。	衛生局	本案本府衛生局辦理情形如下： 一、考量市民接受健康照護服務之可近性及便利性，本府衛生局評估設置地點以五甲地區爲優先考量。 二、經多面向積極尋訪及評估公共可活化空間，設置地點暫以鳳山第一圖書館、第二圖書館及第二戶政事務所大樓爲優先考量。 三、本府衛生局刻正積極洽詢上揭建物之經管單位，期獲正向支持，儘速完成設立鳳山第二衛生所。 綜上，本府衛生局對本案將依貴席意見加強市府相關局處溝通，並廣納民意以符合區民期待，早日讓市民享醫療保健服務。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.19 高市府衛醫字第 10140076200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員粹鑾	鳳山區立成第二衛生所地點規劃請優先選擇五甲地區，另整合衛生所人力及發展具在地特色之健康衛生計畫爲何？	衛生局	一、地點規劃： ㈠本案先期規劃以國泰路爲切分點，新設鳳山二所地點以人口密度高之五甲地區爲優先考量，以期使當地居民獲得更便利之照顧服務。 ㈡經本府衛生局覓尋五甲地區公共可利用建物，以供新設第二衛生所之用，設置地點暫以鳳山第一圖書館、第二圖書館及第二戶政事務所大樓爲優先考量。 ㈢本府衛生局將賡續相關單位溝通，探詢當地民意，以獲正向支持，儘速完成設立鳳山二所。 二、另整合衛生所人力及發展具在地特色之健康衛生計畫辦理情形如下： ㈠本府衛生局所屬各區衛生所人力，依業務性質分爲第一組防疫保健，第二組稽查輔導，主要核心業務以

				公共衛生爲主，落實三段五級預防保健服務。另於醫療缺乏之地區，除推動公共衛生外，更輔以醫療健康服務，提供當地居民醫療照顧，以消弭城鄉差距，醫療資源分布不均之窘境，達全民均健康之目標。 ㈡確實執行「預防重於治療」、「早期診斷早期治療」之觀念，配合中央施行重要健康政策，提供在地化服務，使市民獲得優質健康服務。	

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.19 高市府衛醫字第 10140079600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員明澤	請落實假日行政相驗工作。	衛生局	本案本府衛生局辦理情形如下： 一、例假日期間行政相驗工作，目前規劃由各區衛生所所長執行，但爲避免所長另有公務或民眾申請相驗時間相近等因素，致所長無法即時提供服務情事發生，本府衛生局已排定鄰近地區衛生所所長支援順位，並調查和整合其他地區醫療機構協助行政相驗工作，建構當區衛生所所長、鄰近地區衛生所所長及其他地區醫療院所醫師共同服務體系及通報聯繫網絡，俾能於民眾指定期間內提供相驗服務。 二、本府衛生局將依貴席意見加強督導衛生所，以提高服務品質效能。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.22 高市府衛疾管字第 10140110900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	蘇議員炎城	建請加強生態工法防治登革熱，以防範長期噴藥造成病媒蚊具抗藥性及無藥可用之窘境。	衛生局	一、由於本市部分建築物老舊，地下室長期有地下水或外部溝水滲入，造成積水孳生登革熱病媒蚊，本府衛生局自 99 年度起大規模推動生物防治法，在無法根除積水的地下室、大型積水容器內施放食蚊魚類（如孔雀魚、大肚魚）捕食孑孓，進而減少噴藥化學防治的次數，降低對環境生態的影響。 二、爲研發對抗登革熱病媒蚊創新作法，高雄市政府與衛生署、台大公衛學院共同研究「劍水蚤」在登革熱防治上的可行性，期望利用劍水蚤捕食孑孓的生物特性，進一步杜絕媒蚊，目前已在鼓山防疫站培育，並在地下室、水溝等積水處放養進行試驗。俟研究結果出爐，預期將可望於明年投入積水地下室生物防治行列。 三、登革熱防治首重孳生源清除，「噴藥」係疫情發

				生時不得不爲緊急防治工作；平時仍應以孳生源清除、移除積水容器及修繕積水場域爲要。針對無法立即移除的積水，建議可採用生物防治法，無法使用生物防治法之場域，方才施以環境用藥，以避免病媒蚊孳生。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.22 高市府衛醫字第 10140111300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	吳議員益政	民生醫院改造方案爲何？請研議結合基層診所進行轉診後送及支援門診業務等多元醫療服務之可行性。	衛生局	本府衛生局辦理情形說明如下： 一、民生醫院自民國 97 年起，因公務預算補助遞減、醫師人力迅速流失、急診醫師招募不易，營運出現危機。爲改造民生醫院，積極轉型以高齡親善醫院定位，重塑公立醫院的角色，改造方案包括： ㈠高齡親善醫院醫師需求及業務規劃。 ㈡拓展長期照護業務，落實政府重大衛生政策。 ㈢高齡憂鬱症篩檢關懷服務。 ㈣身心障礙者（含聽語障）就醫服務品質。 ㈤落實傳染病專責醫院防疫之重責。 ㈥推動其他公共衛生政策相關子計畫。 二、本於公立醫院照顧民眾健康職責，及提供市民優質醫療照護，本局邀請醫管專家多次會商積極針對民生醫院改造努

				力提出各項革新建言，期提供親善醫療服務，照顧弱勢族群；並配合國家衛生政策，推動社區預防保健服務，擔任傳染病應變專責醫院，發揮公共衛生角色及功能，善盡公立醫院之社會責任。 三、有關貴席建議結合基層診所進行轉診後送及支援門診業務等多元醫療服務之可行性之寶貴意見，本府衛生局亦將併爲改造方案規劃的參考。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23 高市府衛健字第 10140147400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	吳議員益政	請衛生局對工業區居民進行健康風險影響評估，詳細計算污染所造成的健康影響及衍生之內外部成本，以做爲計算居民健康照護費用之基準。	衛生局	本府於本（101）年委託美和學校財團法人美和科技大學辦理北高雄石化工業區居民之健康風險評估計畫，進行楠梓區、左營區、仁武區及大社區有害空氣污染物之環境監測及健康風險評估，並進行研究區域的流行病學調查，本計畫預計於本（101）年年底完成。 有關詳細計畫污染所造成的健康影響及衍生之內外部成本，將列入未來工業區相關健康風險評估計畫的執行內容。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23 高市府衛疾管字第 10140110500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	蕭議員永達	爲何今年苓雅區登革熱發生狀況嚴重？及登革出血熱病例較去年嚴重？	衛生局	一、截至 101 年 10 月 16 日本市本土型登革熱病例計 185 例（入夏 176 例），（去年同期爲 343 例），分別爲苓雅區 74 例、三民區 27 例、楠梓區 19 例、前鎮區 18 例、左營區 7 例、鼓山區 7 例、鳳山區 6 例、新興區 5 例、大寮區 3 例、小港區 2 例、林園區 2 例、前金區 1 例、燕巢區 1 例、路竹區 2 例、杉林區 1 例及茄萣區 1 例。本市多起確診病例之活動地以及疑似感染地點爲市場。另苓雅區之國民市場及英明黃昏市場人流衆多，病毒透過市場擴散，影響無遠弗屆，並跨越行政區域。在疫情流行期間，本府登革熱防疫相關局處、各區級指揮中心暨相關防疫同仁透過跨局處單位橫縱聯繫支援，迅速動員，落實各項緊急防疫工作。 二、高雄市地處北迴歸線以

				南，爲埃及斑蚊好發孳生地，根據「台灣地區埃及、白線斑蚊分布調查統計分析結果」顯示，本市埃及、白線斑蚊分布比例位居全台之冠，且明顯高於南部其他縣市。加上本市高流行風險地區人口、住宅密集，空運、港埠等對外交通經商往來頻繁以及外來的流動性人口眾多等因素，促成病媒蚊孳生源以及人蚊間互動俱增，一旦登革病毒入侵，其擴散蔓延速度將較其他縣市或鄉村型地區快速，感染人數也會大幅增加。且高雄地區 4 種型別登革病毒皆曾流行，再次感染不同型別之登革病毒時，發生登革出血熱之風險逐年增高，而死亡個案多爲中高年齡層且具有慢性病病史。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府衛醫字第 10140210300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員政聞	對於陸生參加我全民健康保險看法爲何？	衛生局	本府衛生局辦理情形說明如下： 一、有關陸生參加我全民健康保險乙案係屬中央政策規劃，事涉教育部、陸委會及衛生署等相關部會權管事宜。 二、全民健保是基於自助互助精神，以保險方式共同分攤個人及社會的風險，讓共同生活於臺灣社會的每一分子，都能獲得醫療保障，目前外籍生與僑生均參加全民健康保險，至於陸生是否規劃納入全民健康保險對象，事涉醫療資源分配、應繳多少保費才合理…等相關事宜，應由中央整體評估檢視相關規定及機制，並研擬出一套能實行、且不影響既有使用者權益和確保財務狀況的方案，才能眞正保障外籍生／外籍人士的健康權，以達到實質平等，本案俟中央決議後，本府配合辦理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府衛疾管字第 10140142400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	黃議員淑美	爲何肺結核發生率最高完治率低？如何因應改善？	衛生局	一、結核病發生率偏高分析及因應作爲： ㈠依據疾病管制局統計資料顯示，94 年本市結核病發生率爲 92.2 人/每十萬人口，經由本局同仁努力，100 年已降爲 70.3 人/每十萬人口，下降 21.9 人/每十萬人口，與全國相較仍偏高，經分析原因：縣市合併後，幅員遼闊，偏遠地區老年人口增加、民眾結核病防治知識不足等因素導致發生率偏高。 ㈡因應改善措施： 1.加強社區民眾衛教宣導：結合社區各項活動，辦理結核病宣導及講座，以增強民眾結核病防治知能。 2.推動社區民眾自我檢測，教導民眾平日利用結核病七分篩檢表（如下表）自我健康監測，超

過五分則儘速至衛生所協助轉介就醫，以早期發現早期治療。

結核病七分篩檢表

症狀	分數	有	無
1.咳嗽兩週	2分		
2.有痰	2分		
3.胸痛	1分		
4.沒有食慾	1分		
5.體重減輕	1分		
合計分數	分		

3.鼓勵結核病個案及早加入都治計畫，避免服藥中斷，產生抗藥性，以提高完治率。

4.鼓勵結核病個案要定期回診，按時服藥，及早完治，避免造成社區傳染。

二、完治率：

截至101年9月25日止，疾病管制局統計資料顯示，本市結核病完治率(治療成功率)爲73.5％，優於全國（72.9％），五都排名第二；失落率 1.1％，低於全國（1.3％），相較五都與台南市並列第一。101 年都治涵蓋率（執行率）爲95.4％，名列五都第二。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府衛醫字第 10140272000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員麗珍	中央健康保險局高雄門診中心已於 9 月歇業，請問衛生局如何協助原在該中心就診慢性病患就醫權益。	衛生局	本案本府衛生局辦理情形說明如下： 一、健保局高雄聯合門診中心業於 101 年 9 月 30 日歇業，該址將改爲行政院衛生署中央健康保險局高屏業務組行政辦公室。 二、本局主動與健保局高雄聯合門診中心聯繫，了解其就診民眾轉介及就醫現況，經查健保局高雄聯合門診中心於歇業前數月，即主動告知看診民眾該門診中心歇業時間，並於機構張貼公告、協助說明及提供轉介資訊，而目前該止 1 樓設有簡易服務站，供民眾申請病歷複製及 X 光片等資料，以維護民眾就醫權益。 三、另該門診中心係設立於本市前金區，查目前該醫登記設立中西牙醫診所 76 家，中西醫院 6 家，其中包括市立中醫醫院、市立大同醫院（委託私立財團法人高雄醫

				學大學附設中和紀念醫院經營)。再查本市市立民生醫院、聯合醫院、凱旋醫院等亦鄰近前金區，係公辦公營，醫療資源豐富，民眾仍可依其需求，就近選擇其他醫療院所就醫。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.24 高市府衛企字第 10140213700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	黃議員淑美	縣市合併後主要衛生政策爲何？	衛生局	縣市合併後，本市土地面積高達 2,946 平方公里，人口數 277 萬，是台灣土地面積最廣、人口數僅次於新北市的直轄市，爲持續守護市民健康，本府衛生局堅持用心，以專業及服務不打折的自律，達成市民「活得服務、活得健康、活得長久」的願景，相關衛生政策如下： 一、推動多元食品衛生工作，提供民眾食在安全好味道之飲食衛生文化。 二、推動全方位傳染病防治工作，降低疫病威脅。 三、策劃市立民生醫院營運轉型高齡親善醫院，並推動高齡友善城市，讓市民能活到老、動到老，策辦各項長期照護、健康篩檢…等醫療保健服務。 四、強化偏遠醫療缺乏地區衛生所醫療保健功能，縮短醫療衛生城鄉差距。 五、賡續推動鳳山區成立第二衛生所，提升衛生健康照顧服務品質。

				六、打造三生（生態、生命、生活）有幸、擁抱幸福的新〝心〞高雄，推動心理健康促進、自殺防治、毒品戒治，深耕社區精神醫療照護等心理衛生共照網。 七、建構「食品、藥物、化粧品安全實驗室網路計畫」，建置藥物食品源頭管理網絡資料，持續擴充衛生檢驗項目及能量，打造「食在安心、用藥安全」之優質健康城市。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.25 高市府衛藥字第 10140203800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	黃議員淑美	夜市、情趣用品店等地，販售宣稱具壯陽效果「神仙水」是否違法？衛生局有無稽查等作為？	衛生局	本案本府衛生局辦理情形說明如下： 一、本案本府衛生局分別於 101 年 10 月 20、21 日（星期六、日）2 天會同電信警察第三中隊及市警局左營分局新莊仔派出所至十全路跳蚤市場實地查察，經查結果 101 年 10 月 20 日未查獲有販賣不法藥物情事，另 101 年 10 月 21 日於市場內查獲 1 件販賣禁藥（日本面速利達姆 Mentholatum），已由市警局左營分局移送偵辦中。 二、另查貴席質詢事項夜市、情趣用品店等地，販售宣稱具壯陽效果「神水」，經查本市刑大偵五隊於 101 年 10 月 9 日查獲新興毒品，俗稱 G 水或神仙水的迷姦藥物，該案現由警方偵辦中（如附件）。 三、查察不法藥物為本府衛生局重點工作，如查獲夜市、情趣用品店等地

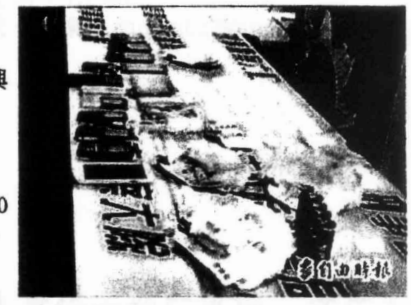
				，販售不法藥物，本府衛生局依產品外盒標示做屬性判定是否爲藥品及是否爲合法藥品；若未有外包裝標示之產品將進行抽驗，經驗出西藥成分，涉違反藥事法僞禁藥相關規定，將依法移送地檢署以刑事案件偵辦，本府衛生局自99年至101年9月會同檢、警、調計查獲禁藥101件、僞藥86件，本府衛生局將持續配合檢警調單位至夜市、情趣用品店、網路、公園、廟口等地查察、取締販賣不法藥品，以保障民眾用品安全。

自由時報電子報
The Liberty Times

吊掛交易毒品 赫見神仙水 (2012-10-9)

〔記者黃建華／高雄報導〕高市販毒集團利用住家透天厝，以吊籃垂吊毒品與毒蟲交易，警方識破逮捕4嫌，還查獲新興液態毒品「神仙水」，全案依毒品危害防制條例罪嫌送辦。

專案小組指出，液態毒品GHB，就是俗稱G水或神仙水的迷姦藥物，這種中樞神經抑制劑，不出2分鐘就能讓人昏睡，10幾到20分鐘內就可讓人昏迷不醒。警方將查明是否有不肖份子利用該迷幻藥水犯罪，並呼籲民眾絕對不可以隨便接受陌生人的飲品，也不要讓飲料離開視線，以免喝下歹徒加入毒品的飲料。



警方逮捕王姓毒販等4人，查扣5瓶神仙水（右）與大批K他命，以及販毒贓款。（記者黃建華攝）

高市刑大偵五隊13分隊日前獲報，在左營、鳳山區有綽號「鐘仔」的販毒集團，只賣熟識藥腳，警方蒐證發現，嫌犯之一的李嫌（27歲）會通知買家到他住家後方防火巷，用吊籃向購毒者收錢後，再使用吊籃將毒品垂降至一樓交給購毒者，自以為神不知、鬼不覺。

前天凌晨，警方在王姓（23歲）主嫌與藥腳約定地點交易後，立即收網，兵分多路至曾嫌（26歲）等人住處執行搜索，共起獲K他命48包、安非他命0.73公克、神仙藥水5瓶、一粒眠87顆等物，將持續追查毒品之來源及去向。

自由電子報 版權所有 不得轉載 © 2012 The Liberty Times. All Rights Reserved.

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.25 高市府衛健字第 10140246700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	洪議員秀錦	鉻、鎳、鋅、鎘等重金屬對人體的危害爲何？	衛生局	一、鉻： ㈠鉻的氧化數在 2~6 價之間，自然界以 3 價的型態存在最多，一般產業使用以 6 價的鉻化合物爲主。與生物反應較有關聯的是 3 價及 6 價鉻化合物。鐵鉻可做爲不鏽鋼，而其他鉻化合物的用途包含電鍍、製革、油漆顏料、染料、木材防腐處理、防鏽處理、合金等。生物體內不易累積。 ㈡健康效應： 1.爲人體維持正常功能的必需元素之一，建議平均每日食入量爲 50–200 μg。 2.一般人的暴露（非職業性暴露）主要來源爲食物攝取及空氣吸入。 3.6 價鉻通常是產生毒害的主要型態，但暴露於過量的 3 價鉻仍會產生毒性

					。 4.吸入高劑量或長期性暴露可能造成鼻部病症與流鼻血，嚴重者會發生潰爛及鼻中隔穿孔（鉻著名的職業傷害）的現象。另亦可能造成氣喘、氣管炎、肺氣腫等。皮膚及眼部侵害。食入高量鉻會造成消化道的腐蝕與出血，並產生強烈腹痛、嘔吐、休克、死亡等。鉻能造成腎小管細胞死亡與肝臟受損，也會對皮膚及呼吸組織產生過敏反應。 5.鉻的慢性毒害主要是皮膚與黏膜組織的刺激、呼吸道與肺部腐蝕，並導致肺癌。6 價鉻化合物爲已知的人類致癌物（吸入途徑，USEPA A 類）。 二、鎳： ㈠礦石開採出的鎳用來製成不銹鋼、其他鎳合金製品、錢幣、電池、家電用品等，鎳也被運用爲色料及觸

					媒。能累積於部分生物體內，無生物放大作用。 ㈡健康效應： 1.一般人的暴露（非職業性暴露）途徑爲食物攝取、吸菸、吸入含鎳空氣、使用含鎳廚房器具、皮膚接觸含鎳製品。 2.暴露於碳酸鎳 30 ppm 達 30 分鐘可能會致死。一開始症狀包含頭痛、疲勞、虛弱、噁心和嘔吐，更嚴重的症狀有呼吸急促、胸痛和呼吸困難，約暴露後 12-36 小時出現。肺炎會併隨而至，而後引起呼吸衰竭。食入鎳則可能造成腎毒害並產生該部分水腫或充血的症狀。 3.慢性吸入其他鎳化合物也能造成呼吸道病症，包括肺炎、肺纖維化、氣喘、鼻腔潰瘍與鼻中隔穿孔、鼻炎等。長期皮膚接觸可能造成過敏、發炎、

					濕疹等症狀。鎳化合物能造成肺及鼻癌，IARC 將其認定爲人類致癌物（1級），金屬鎳被歸爲 2B 級的疑爲人類致癌物。 三、鋅： ㈠鋅的用途相當廣泛，常用於金屬表面處理與合金製造，其他用途包括農藥、觸媒、橡膠、紡織、色料、電池、藥物、肥料等的製造或添加。能累積於部分生物體內，無生物放大作用。 ㈡健康效應： 1.爲人體維持正常功能的必需元素之一，建議平均每日食入量爲 12-15mg。 2.攝取過量會造成毒害，一次攝入劑量達 200mg 所產生的典型症狀有嘔吐、噁心或下瀉。 3.吸入氧化鋅的燻煙可能會造成金屬燻煙熱，主要和呼吸系統有關，暴露 4-8 小時症狀開始出現，且持續 14-18 小時，典型症狀有

				胸痛、咳嗽、寒慄和發燒。 4.具腐蝕性的氯化鋅會造成皮膚的潰瘍，而焊接氣體可能含氯化鋅，其可致黏膜刺激，嚴重暴露可能引起肺水腫和呼吸衰竭。 四、鎘： ㈠用途包含油漆或顏料色素、電池、塑膠添加劑、合金、電鍍等，其中以電鍍業及鎳鎘電池製造業的使用量最多。具生物累積性，生物放大現象效應不明顯。 ㈡健康效應： 1.一般人的暴露（非職業性暴露）主要來源爲食物的攝取及吸菸。 2.短時間吸入含鎘空氣可能導致肺衰竭死亡。急性暴露於鎘空氣最低致死劑量約爲 39mg/m^3/20 min。主要急毒性反應包括頭昏、嘔吐、腹痛、腹瀉、肺炎、肺積水、胸痛等。 3.慢性吸入或食入鎘

				所產生的危害包含肺氣腫症狀（吸入）以及肝與腎（近端腎小管）的病變。若長期累積過量的鎘，則可能產生心血管病變（高血壓）與骨痛、骨骼疏鬆的症狀（痛痛病）。鎘被 IARC 列爲人類致癌物（第 1 類），USEPA 則認爲吸入鎘爲一致癌因子（B1 類），致癌部分包括肺及前列腺。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.25 高市府衛健字第 10140204100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	林議員宛蓉	請說明市民健康檢查經費編列概況，另研議補助領取母乳者之交通費可行性。	衛生局	一、市民健康檢查經費共計 39,837,000 元概述如下： ㈠老人健康檢查費 33,535,000 元。 ㈡成人疾病防治：購置血糖、血膽固醇試紙等社區篩檢 896,000 元。 ㈢癌症篩檢費用：5,406,000 元。 二、有關補助領取母乳者之交通費可行性，說明如下： ㈠目前台北母乳庫與台中母乳庫衛星站之捐、領乳者交通費補助辦法為：捐乳者至台北或台中捐乳之交通費（高鐵票費）由母乳庫或衛星站支付，領乳者交通費為自付。為減輕本市市民到台中衛星站領乳之經濟負荷，可考量由本府補助市民從高雄到台中領乳的交通費。以台北母乳庫 100 年領乳人次估算，南區

				（包含台中以南縣市，無各縣市統計資料）領乳人次爲 128 人次，因此粗估每年補助本市市民領乳交通費約 21 萬元(以高雄至台中往返高鐵票費估算)。 ㈡本項交通費補助可考量由本府編列預算，申請補助要件爲：凡設籍本市市民經母乳庫審核同意領乳者，可持母乳庫同意領乳證明文件及高鐵票根向本局申領交通費補助。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.25 高市府衛食字第 10140109400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	鄭議員新助	在電台廣告販賣合法廠商製造食品，爲何還要受罰？是否因衛生局編列罰鍰歲入預算，爲達成目標過度執行監視工作。	衛生局	一、爲維護消費者健康權益，101 年 8 月 18 日經總統令修正公布之「食品衛生管理法」，即針對所謂黑心食品之衛生安全管理，強化一般食品及特殊營養食品廣告之管理和加重傳播媒體業者刊播食品廣告的責任等加強規範。 二、地方衛生局依據食品衛生管理法暨行政院衛生署對地方衛生局藥物食品類績效綜合考評作業計畫辦理並依權責執行。 三、所刊登之食品、食品添加物等所爲標示、宣傳或廣告，若無不實、誇張或易生誤解或醫藥效能者，應屬一般食品廣告，自無受罰情事。 四、針對食品誇大不實之廣告查緝依據衛生署 101 年 9 月 28 日署授食字第 1013000020 號令發布訂定「食品標示宣傳或廣告詞句涉及誇張易生誤解或醫療效能認定標準

				」據以施行，原94年修正認定表停止適用。相關資訊可至行政院衛生署食品藥物管理局首頁＞公告資訊（http://www.fda.gov.tw/TC/index.aspx）及本局首頁＞最新消息（http://khd.kcg.gov.tw/）查詢。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.25 高市府衛藥字第 10140144600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	鄭議員新助	在電台廣告販賣合法廠商製造食品、藥物，爲何還要受罰？是否因衛生局編列罰鍰歲入預算，爲達成目標過度執行監視工作。	衛生局	本案本府衛生局辦理情形如下： 一、依據藥事法第 66 條規定「(一)藥商刊播藥物廣告時，應於刊播前將所有文字、圖畫或言詞，申請中央或直轄市衛生主管機關核准，並向傳播業者送驗核准文件。原核准機關發現已核准之藥物廣告內容或刊播方式危害民衆健康或有重大危害之虞時，應令藥商立即停止刊播並限期改善，屆期未改善者，廢止之。(二)藥物廣告在核准登載、刑播期間不得變更原核准事項。(三)傳播業者不得刊播未經中央或直轄市衛生主管機關核准、與核准事項不符、已廢止或經令立即停止刊播並限期改善而尚未改善之藥物廣告。」；倘藥商或傳播業者違反上述藥事法之藥物廣告管理規定，才會依法行政裁罰處分。

				二、本府衛生局並未因編列罰鍰歲入預算爲達成績效目標而過度執行藥物廣告監控工作之情形，爲避免誇大不實廣告影響民眾用藥安全及健康，行政院衛生署每年皆訂定實施「各縣市衛生局加強監控違規廣告及查處非法管道賣藥」計畫，持續加強監控違規廣告，俾改善違規廣告充斥情形及維護民眾健康，以達「藥求安全、食在安心」之目標。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.26 高市府環政字第 10143651000 號函復）

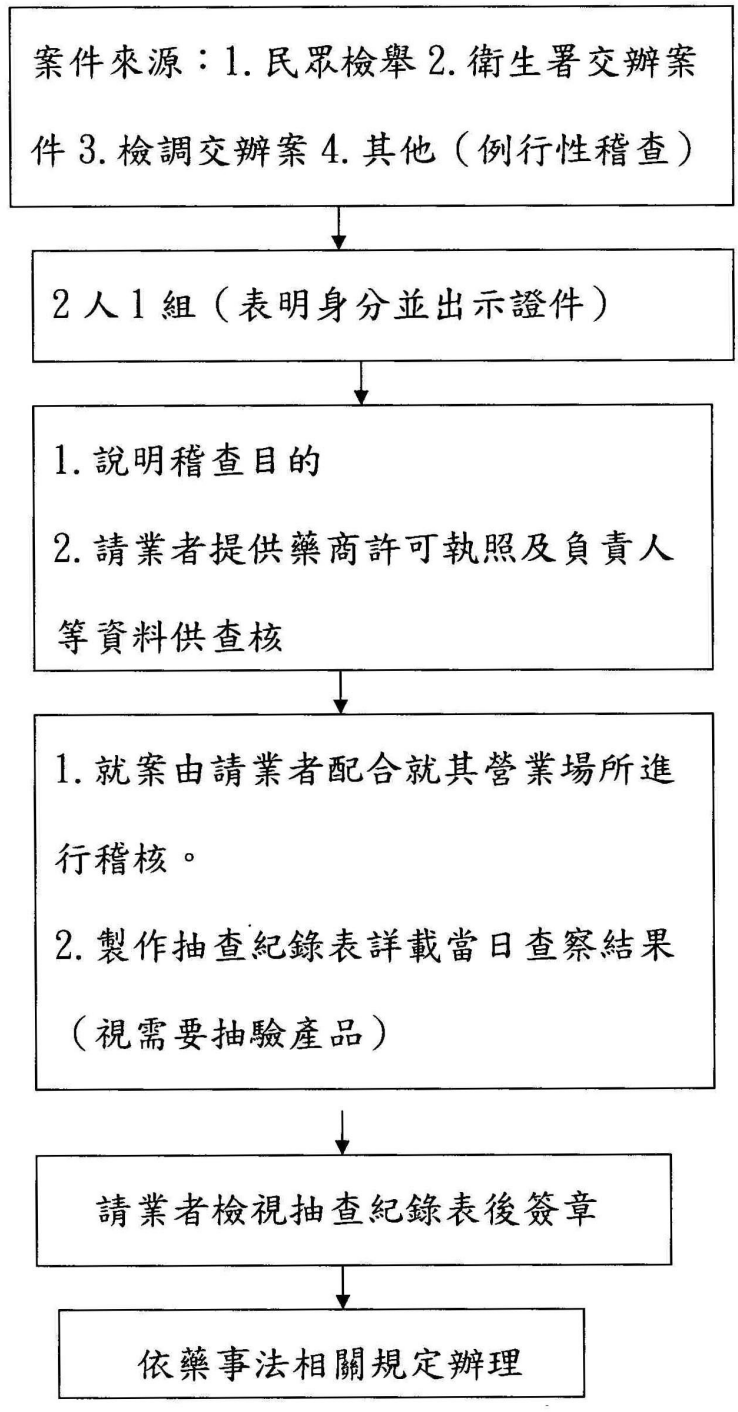
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員玫娟	環保局97年採購GORE-TEX外套時，即督促要採購符合第一線工作人員適用的衣服，但使用率不高，有浪費公帑之虞。支持洪議員調查本案採購過程。	環境保護局	有關環保局 97 年度採購之GORE-TEX 外套，本意爲體恤清潔人員之辛勞，須在各種天候下執行本市垃圾集運及街道清掃勤務工作，故購置防風防水及高透氣之勤務工作服。而有關使用率不高，經瞭解，因有些隊員捨不得穿高檔衣物，且高雄市區冬天鮮少下雨，故工作中使用率不高。惟陳議員對該案之質詢意見，環保局當對爾後相關採購案件將審愼評估辦理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.26 高市府衛藥字第 10140135300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員明澤	請說明衛生藥政稽查標準作業爲何？是否包括通知媒體？	衛生局	有關本府衛生局藥政稽查流程及是否同步告知媒體辦理情形如下： 一、本府衛生局對民眾檢舉案件一向非常重視且謹慎處理，接獲檢舉案後內部先進行基本資料查詢及分析，並依稽查流程辦理，從未事先知會媒體配合查察之情事。 二、隨文檢附本府衛生局藥政稽查流程乙份。

高雄市政府衛生局藥政稽查作業流程



高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.30 高市府環土字第 10142592900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	蘇議員炎城	鳳山溪污染、異味問題，請環保局對污染源掌控及管理更積極具體改善措施。	環境保護局	摘要： 鳳山溪污染源爲生活污水及事業廢水，本府環保局 101 年採樣檢測鳳山溪水質屬於中度污染至嚴重污染。爲改善鳳山溪水質，本府水利局興建污水截流設施並推動用戶接（納）管工程，以降低污染負荷，本府環保局加強污染稽查及許可查核，以避免不當排放。 細節內容： 一、鳳山溪全長約 20 公里，因爲缺乏天然水源注入，屬於區域排水，以上游鳳山圳排入污染最嚴重。鳳山溪污染來源爲生活污水（佔 69％）及事業廢水（佔 31％，含畜牧污染 1％），爲改善鳳山溪水質，本府管制作爲有： ㈠生活污水來源爲鳳山、鳥松、大寮及大樹（約 39.6 萬人）民衆日常生活所產生，本府水利局除推動鳳山鳥松污水下水道系統用戶接管率（分別爲

					51.86％及 10.30％，截至 101 年 9 月）外，將興建污水截流設施截流生活污水至鳳山污水廠處理，並持續辦理用戶接（納）管工程，以降低污染負荷。 ㈡事業廢水部分：鳳山溪水污染列事業 284 家（畜牧業 4 家、製革業 7 家，剩餘 273 家中鳳山工業區內納管事業有 41 家），均依法申請廢水排放許可。本府環保局將持續針對鳳山溪事業不定期稽查採樣熱點，防止偷放廢水，並進行許可及定檢申報查核，及辦理功能評鑑；另對養豬業 20 頭以上 200 頭以下不適用水污法排放許可之業者，本局將聯合農業局等相關單位聯合稽查，以輔導取締方式並重。 二、本府環保局 101 年 1 月至 9 月針對鳳山溪稽查 332 次、採樣 75 次、處分 14 家，處分金額達 62 萬元(100 年稽查 312 次、採樣 143 次、處分

				7家，處分金額54萬元），期能藉由強力稽查有效遏止不法業者偷排。 三、本府環保局101年1月至9月採樣檢測鳳山溪富田橋、大東橋、臨海橋及前鎮橋4處水質，監測結果33.3%可符合戊類陸域地面水體水質標準（代表適用於環境保育，水中生物尚可存活）。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.30 高市府環廢管字第 10142605600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員信瑜	因應電費提高，南區焚化爐明年度編列 2 億售電歲入成長，而中區卻無成長，請中區焚化爐要比照辦理。中區若停爐將垃圾運送南區或仁武處理，回饋比例重新調整。	環境保護局	本府環保局中區廠之興建係爲國際綜合廠商共同執行，廠內不同設備爲國際上不同國家廠商製造合組，造成實務運作之困難度遠較其它焚化廠機組高，設備故障（如發電機組）之情形也較其它廠嚴重，例如：該廠原承建廠商－東雲公司相關部門已解散，發電機組爲全國唯一型式，造成操作維修原廠技術支援完全中斷，致使操作維修營運上面臨極大挑戰，加上該廠原先行政院環保署發包設計之發電機組爲五座焚化爐運作之較大型發電機，但該廠實際發包興建之焚化爐僅三座，且焚化爐操作之不穩定性高，焚化爐大部分僅能維持一爐或兩爐運作，在發電效率上無法達到經濟之發電規模。而該廠運作已超過 12 年，在 101 年預算短缺、精簡歲修預算情形下，設備故障機率較往年爲高，實際運作時經常出現僅能維持一爐運作之情形，此時僅一爐燃燒垃圾所產生之蒸汽壓力（因垃圾性質變化造

				成燃燒不穩定）會有不足以驅動發電機發電之風險（將導致無法供電予台電公司之違約罰款狀況發生），此為中區廠目前實務上電費無法成長之瓶頸。 另外，岡山、仁武兩座公辦係屬民營廠焚化廠，依雙方簽訂契約規定，市府每年需保證提供固定垃圾量，而環保局清運之家戶垃圾逐年減少，因此扣除前述保證垃圾量後，剩下能清運進入中區、南區焚化廠的垃圾量更是明顯下降，特別是中區廠無法收受一般事業廢棄物，影響特別顯著。 至於有關中區廠若停爐時，原進中區廠之各區區隊垃圾將依區域遠近分配至岡山廠、仁武廠及南區廠，有關回饋金之支付將依本市廢棄物處理場廠回饋辦法規定支付實際受影響區。
101.10.16	陳議員信瑜	請仿效台北市與台電協商賣多少電，即回饋多少電，能讓校園及市政府使用。	環境保護局	經查甫於 101 年 6 月 8 日修正之台北市環保局垃圾焚化廠回饋地方自治條例規定，其回饋金之計算方式已調整為每處理一公噸垃圾應提列回饋地方經費新台幣 200 元，與本市原高雄縣轄區焚化廠（岡山廠及仁武廠）之回饋金計算方式相同，不再以

				以往與台電協商賣多少電即回饋多少電方式計算。
101.10.16	陳議員信瑜	利用合法行政作爲要求台電、中油回饋前鎮、小港，廠設哪裡就回饋當地油價、電價。	環境保護局	本市 4 座焚化廠歲入來源主要爲垃圾焚化處理發電售予台電公司之收入，部分歲入將提撥做爲隔年度焚化廠運作影響區回饋金，所回饋之地域範圍、金額計算方式、回饋使用範疇…等相關規定須依本市廢棄物處理場廠回饋辦法之條文辦理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.30 高市府環廢管字第 10142599600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	洪議員平朗	高市共有四座焚化爐，共可處理 4,500 噸，中區焚化爐一噸垃圾可產生多少度的電？賣給台電收入多少？有無轉型爲生質能中心的規劃？中區焚化爐已失去原設計功能，興建時預算多少？使用 12 年就要放棄。自行營運焚化廠沒有用心經營，管理不善，呈現賠錢情形，無法創造財政來源。市政財政困難，應努力節流，在出售電方面更要開源。	環境保護局	以 100 年統計資料得知，本府環保局中區資源回收廠燃燒一噸垃圾可產生約 224.9 度電，去年一年售電收入約 4,179.9 萬元；目前本府環保局已開始著手研究中區資源回收廠未來若停爐，將轉型爲類似生質能中心之有機廢棄物處理廠或環境教育中心等相關規劃。 另該廠興建工程（不含設計監造）於民國 84 年以 32.8 億元決標，在運作 12 年後之今日，運作上仍將其定位爲緊急應變之備用廠，平時仍保持低量之焚化處理運作，以維垃圾處理安全，未來將配合市政都市規劃進行前述之轉型。 由於該廠興建工程之得標公司係爲國際綜合廠商共同執行，廠內不同設備爲國際上不同國家廠商製造合組，造成實務運作面之困難度遠較其它焚化廠機組高，非本府環保局中區資源回收廠廠務人員管理不善引致。 另外，由於岡山、仁武兩座公辦係屬民營廠焚化廠，依

				據雙方簽訂契約規定，市府每年需保證提供兩廠固定垃圾量，而本府環保局清運之家戶垃圾逐年減少，因此扣除前述保證垃圾量後，剩下能清運進入中區、南區焚化廠的垃圾量更是明顯遽降，特別是中區廠無法收受一般事業廢棄物，影響特別顯著。 在當前預算嚴重短缺之情形下又垃圾無法充分供應，爲維持本市生活垃圾得以穩定焚化處理運作，中區廠在精簡修繕經費情形下，已儘可能使其三座焚化爐中仍可維持兩座焚化爐可處理運作，讓該廠發電量得以在較有效率之規模範圍內運作。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.30 高市府環廢管字第 10142514100 號函復）

<table>
<tr><th>質詢日期</th><th>議員姓名</th><th>質詢事項</th><th>主辦機關（協辦機關）</th><th>辦理情形</th></tr>
<tr><td>101.10.16</td><td>林議員瑩蓉</td><td>中央今年補助垃圾處理時作資源回收再利用的預算是否已撥款？補助不足預算，環保局如何處理？</td><td>環境保護局</td><td>101 年度環保署補助額度辦理狀況說明：
本局 100-101 年之底渣再利用委託處理計畫於 100 年 10 月中旬完成招標（得標廠商：映誠股份有限公司）後，廠商業於 101 年 9 月 25 日完成委託處理 12 萬噸（含約量）底渣再利用工作，並已分季分批辦理部分驗收，俟部分驗收通過後向環保署申請補助款及辦理付款作業。
前述計畫驗收、付款、申請中央補助款相關進度如下：
<table>
<tr><th>請款季別</th><th>辦理狀況</th></tr>
<tr><td>100 年第 4 季</td><td>101 年 3 月 2 日召開審查會。101 年 4 月 24 日經各委員同意通過審查。
101 年 7 月 1 日收到環保署補助款（$7,149,968），目前已完成付款。</td></tr>
<tr><td>101 年第 1 季</td><td>101 年 5 月 21 日召開審查會。101 年 7 月 31 日經各委員同意通過審查。
101 年 10 月 1 日收到環保署補助款（$20,965 ,706），目前已完成付款。</td></tr>
<tr><td>101 年第 2 季</td><td>於 101 年 9 月 14 日召開審查會（原訂 101 年 8 月 14 日，因故多次延期）目前已回收各委員審查結果，辦理部分驗收作業中。</td></tr>
<tr><td>101 年第 3 季</td><td>預計於 11 月 9 日召開部分驗收審查會。</td></tr>
</table>
102 年度環保署補助作業說</td></tr>
</table>

				明： 101 年 8 月 22 日本局收到環保署補助款項中「補助地方政府推動底渣再利用 3,263.5 萬元」，經電詢環保署廢管處表示補助計畫尚未經經建會同意通過，但行政院主計處已將 1 億 4 千萬匡列，是否補助需俟行政院計畫審查通過。 環保署表示 102 年度高雄市補助比例約 30~40%，故以環保署補助 35%計算，本市應編列 9,324.5 萬元歲出（含補助款 3,263.5 萬元及 6,061 萬元自籌款），參考本市近年再利用費用 1,400 元/公噸，總共可再利用 6.66 萬公噸，本市自籌款部分本局正積極向市府爭取預算中。 按本局 102 年度歲出概算，都市廢棄物處理—都市垃圾處理—業務費—委辦費項下廢棄物委外清理計畫連續性計畫分配數爲 6,466.2 萬元，其中扣除必須執行之廢棄物委外清運、水肥運轉、環境監測等延續性業務，賸餘 3,058 萬元可執行底渣再利用委託處理計畫，故配合環保署補助本市推動底渣再利用業務，本局仍需再自籌 3,003 萬元配合款缺額，目前已

				簽請市府召開「底渣再利用費用籌措研商會議」，俾利推動本市底渣再利用工作。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.30 高市府環土字第 10142528100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	洪議員秀錦	各種重金屬如鎘、鋅等對人體的影響？本市哪些土地有重金屬污染？環保署有列管並有報紙報導？依據報紙報導大寮有 2 處（赤崁段），仁武（仁武里）沒被報導但有多處，環保局了解土地污染污染地點（大寮赤崁段、仁武仁武里），並調查是否還有耕作並處理。	環境保護局	一、各種重金屬對人體健康之影響，分別簡述如下：(1)砷：刺激呼吸及消化系統、傷害肝臟、影響中樞神經系統，引發皮膚癌、肝癌、腎臟癌及肺癌；(2)鎘：慢性肺疾、腎功能失調、肺癌；(3)鉻：皮膚潰傷、鼻腔膈膜穿孔、肺癌；(4)鉛：幼兒智商障礙、幼兒發育遲緩、出生兒重量不足、干擾血液、高血壓症、腎臟及生殖器官損傷；(5)汞：急性支氣管炎、急性肺炎、腎臟傷害、干擾中樞神經系統；(6)鎳：呼吸系統致癌因子、引發皮膚過敏；(7)鋅：消化系統失調、神經學上的影響；(8)銅：頭痛、頭昏、噁心及腹瀉、肝腎臟損害。 二、本市列管重金屬污染場址計有 48 場次(如附件)。列管流程簡述如下：對於有土壤或地下水污染之虞之場址，應即進

				行查證並調查環境污染情形；前項場址之土壤污染或地下水污染來源明確，其土壤或地下水污染物濃度達土壤或地下水污染管制標準者，所在地主管機關應公告爲土壤、地下水污染控制場址；控制場址經初步評估後，有危害國民健康及生活環境之虞時，則報請中央主管機關審核後公告爲土壤、地下水污染整治場址。 三、大寮區赤崁段及仁武區仁武里兩處非法棄置場址，目前並無農漁牧行爲，本府環保局於 101 年 8 月 9 日針對該處鄰近農地採集土壤樣品檢驗，檢測結果皆未超過土壤汙染管制標準及食用作物農地之管制標準：另亦針對前述兩處非法棄置場址定期監測地下水水質，地下水重金屬含量皆低於地下水污染管制標準。

高雄市土壤重金屬污染列管場址總表		
場址編號	場址名稱	土壤污染物
E10264	長春石油化學股份有限公司大發廠	鉻;鎳
E10210	高雄市前鎮區憲德段二小段9地號	鉻;銅
E10209	高雄市前鎮區興邦段119-50、119-53共2筆地號場址	銅;鋅
E10254	榮民工程股份有限公司大發事業廢棄物處理廠	鉻;銅;鋅;鎳
E10238	高雄市前鎮區興邦段119、119-8、119-9、119-10、119-11、119-12、121共7筆地號場址	鉻
E10223	大寮區磚仔窯段3365地號	鉻
E10224	大寮區磚仔窯段3371地號	鉻
E10225	大寮區磚仔窯段3372地號	鉻
E10226	大寮區磚仔窯段3373地號	鉻
E10227	大寮區磚仔窯段4929地號	鉻
E10228	大寮區磚仔窯段4930地號	鉻
E10229	大寮區磚仔窯段4931地號	鉻
E10230	大寮區磚仔窯段4934地號	鉻
E10231	大寮區磚仔窯段4935地號	鉻
E10232	大寮區磚仔窯段4936地號	鉻
E10216	大寮區磚仔窯段3997、3997-13地號	鉻
E10194	高雄市多功能經貿園區No31場址(前鎮區獅甲段419-4、419-7地號)	鉻
E10211	大寮區磚仔窯段4939-1地號	鉻
S10101	大寮區磚仔窯段3363地號	鉻
S10102	大寮區磚仔窯段3364地號	鉻
S10103	大寮區磚仔窯段4941地號	鉻
S10104	大寮區磚仔窯段4940地號	鉻
S10105	大寮區磚仔窯段4939地號	鉻
S10106	大寮區磚仔窯段4938地號	鉻
S10107	大寮區磚仔窯段4937地號	鉻
E10108	鼓山區內惟段九小段16地號	鎘;鎳;銅;鋅;鉛
E10186	鼓山區內惟段九小段40地號	鉻;銅
E10187	鼓山區內惟段九小段41地號	鋅
E10188	鼓山區內惟段九小段42地號	鉻;銅;鋅
E10189	鼓山區內惟段九小段54地號	銅
E10190	鼓山區內惟段九小段55地號	鉻;鎳;銅
E10191	鼓山區內惟段七小段670-2地號	鉻;鎘;鎳;銅;鋅;鉛
E10097	多功能經貿園區-特貿3	砷;鉻
S10067	佑盟工業股份有限公司永安廠	鋅
S10070	世發電池工業股份有限公司	鉛
S10093	大樹鄉大樹段457-7地號	鉻;鎳
E10152	復盛股份有限公司高雄分公司	鉻;鎳

S10089	新嚮貿易有限公司	鉻
S10037	紐新企業股份有限公司	鋅
S10002	高雄縣大寮紅蝦山	鉻;鎳;銅;鋅;鉛
S10100	湖內鄉圍子內段853、853-4、853-6、834、 834-4、834-6、837-3、837-4、837-10、837、 838、839、858-5及949-3地號等14筆土地	銅;鋅;鎳
S10034	凱盛金屬企業股份有限公司橋頭廠	砷;鉻;鎳;銅;鋅;鉛;戴奧辛
E10026	二苓11兒1-2兒童遊戲場	銅
E10012	原台灣塑膠工業股份有限公司前鎮分廠廠區	鋅;汞
E10009	原興亞鋼鐵股份有限公司場址	銅;鋅
E10006	興亞鋼鐵股份有限公司場址	砷;鉻;銅;鉛;鋅
E00027	中國石油化學工業開發股份有限公司前鎮廠場址(土壤污染行爲人：中石化公司)	汞
E10143	中國石油化學工業開發股份有限公司前鎮廠場址(地下水汙染行爲人：台灣氨乙烯公司)	汞

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環檢字第 10142585800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	韓議員賜村	環保局機動車夜間至工業區做毒氣檢測時，找不到電源插座的烏龍情形。建議機動車應長駐廠區做檢測，才能掌握風向及時效，有效檢測。	環境保護局	一、本府備有 2 輛空氣品質監測車，視實際需要，機動調派巡迴本市主要工業區，監測鄰近地區空氣品質，監測項目包括：二氧化硫（SO_2）、一氧化碳（CO）、總碳氫化合物（THC）、臭氧（O_3）、懸浮微粒（PM_{10}）、氮氧化物（NO_X）、一氧化氮（NO）、二氧化氮（CO_2）等，即時監測空氣品質現況，遇有重大空氣污染事件發生時，監測數據均可即時傳回本府環境保護局空氣品質監測中心，未來將每定點監測期限延至 2-4 週，以確實掌握污染狀況，有效因應處理突發污染事宜。 二、由於監測車係監測空氣品質現況，如使用發電設施，會因發電機使用之燃料油於燃燒過程中產生空氣污染物，而影響監測結果，因此，目前尚無法配備發電機進行監測。

				三、空氣品質監測車因備有十餘種儀器同時進行監測，需使用 220 伏特電力方能負荷，爲考量用電安全，因此，需於現場審愼評估，尋求適當電源，以確保監測車及供電者安全，另供電費用本府會予與貼補。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環空字第 10142588000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	市府各機關應與中油協商回饋金問題，大高雄整體受害，收取回饋金應以整個高雄地區面積計算，非僅回饋廠區周圍地區。	環境保護局	答詢摘要： 台灣中油於高雄地區主要包括高煉廠、大林廠及石化事業部（林園）等廠區，其各別設置公益基金及睦鄰經費，並依據「經濟部所屬事業機構睦鄰工作要點」協助地方進行公益補助。根據睦鄰工作要點審查原則：（一）申請補（捐）助之對象限以事業所屬生產單位所在地之團體爲限；（二）以特定地區事業生產單位爲單一補（捐）助者時，參與活動之對象或受益之對象，以該生產單位所在地之居民爲優先。因此中油僅提供後勁地區（高煉廠）、林園區（林園廠）及小港沿海地區（大林廠）之地方團體申請。將再請中油公司評估修正回饋金之計算方式及補助區域。 細節內容： 一、台灣中油公司於高雄市轄內主要工廠，包括台灣中油高雄煉油廠、台灣中油大林廠及台灣中油石化事業部（林園），分別位在稔田里、瑞

				屏里、金田里、玉屏里、錦屏里（高雄廠）、鳳森里、鳳源里、鳳興里、鳳林里、鳳鳴里、龍鳳里（大林廠）及林園26里（林園廠）。 二、台灣中油公司煉油廠、台灣中油大林廠及台灣中油石化事業部，各自提供15億、5億及5億於銀行開設專戶，以其孳息做爲支付公益事項，並分別交由財團法人後勁社會福利基金會、小港區沿海六里公益基金保管委員會及林園區五億孳息管理委員會管理應用。 三、中油公司煉油廠、台灣中油大林廠及台灣中油石化事業部的公益基金主要用途係自來水基本費、家庭用液化石油氣供應之補助、社區活動中心管理經費、醫療保健補助、急難救助、學生獎助學金、老人活動補助、學生營養午餐補助、辦理孳息管理委員會會務支出之事項及置產後之管理、維護及稅捐由孳息支付。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環空字第 10142588600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	**吳議員益政**	請環保局及衛生局再針對大高雄地區產業的外部成本，對環境影響，市民健康影響等健康風險評估，很精準在科學能力範圍內做出評估報告。	環境保護局	答詢摘要： 本府對民眾健康風險問題非常重視，透過『100 年度高雄市小港區環境流行病學及健康風險評估計畫』的執行，掌握空氣污染問題對小港地區民眾健康的影響，作爲未來政策規劃及推動的參考，未來將再評估擴大執行範圍，了解大高雄市產業污染排放影響環境品質所造成的外部成本，針對市民健康做更深入的分析，納入污染排放實測資料進行健康風險分析，精準做出評估報告。 細節內容： 一、本府環保局爲掌握空氣品質對民眾健康的影響，已執行『100 年度高雄市小港區環境流行病學及健康風險評估計畫』，透過健康檢查及問卷調查了解民眾健康變化，作爲風險評估計算依據。 二、『100 年度高雄市小港區環境流行病學及健康風險評估計畫』透過分析高雄市小港區 300 位居

				民之健康效應和生物指標作爲風險評估依據，包括健康史、一般理學檢查、心電圖、肺功能測試、血壓脈搏等，採集尿液與血液檢體進行健康檢測：(一）臨床生化指標（二）尿液中腎功能指標（三）尿液中重金屬(四)尿液中PAHs暴露指標（1-OHP）（五)血液中PCDD/Fs、PCDEs與PBDEs分析等。 三、未來將進一步規劃擴大執行範圍，了解大高雄市產業污染排放影響環境品質所造成的外部成本，針對市民健康檢查結果及污染排放實測資料進行健康風險分析，盼能精準提出評估報告。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環空字第 10142642500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	黃議員淑美	高雄市空品不良率爲五都最差、全國最差，請檢討。	環境保護局	答詢摘要： 高雄市污染負荷龐大，空品不良率雖在五都中屈居劣勢，然而近年來在各項管制工作推動下，空品不良率自 96 年度的 9.57％降低至 100 年度的 3.63％，降幅高達 62％，不僅符合年度自訂目標，更空氣品質歷年最佳紀錄，未來將更積極研擬管制作爲，並落實執行。 細節內容： 一、高雄市污染負荷龐大：高雄市重工業分布密集、人均擁有車輛數全國最高，污染排放量約佔全國 20％，爲全國之冠，在此龐大污染負荷的劣勢下，致使高雄市成爲台灣地區空氣品質較差區域。 二、近年空氣品質已大幅改善：在龐大的污染負荷下，高雄市仍積極進行各項空氣污染防制措施，近年來高雄市空氣品質逐年改善，空品不良率自 96 年度的 9.57％降低至 100 年度的 3.63

					％，降幅高達62％，為歷年最佳，不僅符合100年目標（空品不良率4.40％），更超越101年目標（空品不良率4.20％），顯示在各項管制工作的推動下，空氣品質已有顯著改善。 三、持續推動污染管制作為：在市民及業者的配合下，本府環保局有信心能持續改善高雄市的空氣品質，守護市民朋友的健康，近期本局針對各污染來源所推出之積極管制作為如下： ㈠工廠污染管制方面：積極配合環保署推動的總量管制措施，避免空氣污染物排放量增加，未來更將落實指定削減，有效降低轄內污染物排放量，改善空氣品質。此外，更將大幅提升巡查、稽查及檢測數量及頻率，並導入各式高科技儀器來提升管制強度，針對大型污染排放來源及大型營建工地均設置CCTV遠端即時監視系統、大型工業區設置 OP-FTIR即時監測污染情形，

				敏感點也設置遠端連線即時採樣機制。 ㈡車輛污染管制方面：積極致力交通運輸結構的改善，加強公共腳踏車的推動，廣設公共腳踏車租賃站，並提供 0800 免付費電話等服務，鼓勵民眾汰換老舊二行程機車並新購低污染電動車輛，透過加碼補助等優惠措施提升民眾配合意願，結合公車及捷運等大眾運輸工具的推廣，提供便民的整合票卡及搭乘優惠，未來更將與空品淨區的推動相結合，將高雄市打造成一個綠色運輸的永續城市。

表一 各縣市近三年空品不良率統計

縣市	2009	2010	100 年
基隆市	0.27	0.27	0.00
台北市	2.19	1.42	0.88
桃園縣	0.96	0.82	0.14
新北市	2.19	1.46	1.10
新竹市	0.82	0.55	0.27
新竹縣	1.10	0.68	0.14
苗栗縣	1.10	0.96	0.00
台中市	2.58	1.76	0.74
南投縣	3.42	1.78	1.65
彰化縣	1.23	1.23	0.69
雲林縣	4.25	2.19	1.10
嘉義市	3.01	3.02	2.19
嘉義縣	6.73	3.84	1.64
台南市	4.32	2.95	1.17
高雄市	**6.65**	**4.99**	**3.63**
屏東縣	7.86	4.21	4.30
宜蘭縣	0.41	0.41	0.00
台東縣	2.19	0.27	0.27
花蓮縣	0.27	0.55	0.00

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環空字第 10142609200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員麗珍	輔導協助餐飲業者解決油煙排放問題。	環境保護局	細節內容： 造成油煙異味的原因大多爲餐廳設立在人口稠密的住宅區和住宅商業混合區之中，且烹煮過程產生油煙未經妥善處理而使鄰近居民有不適之感受。本年度針對瑞豐夜市已進行 5 家次現場實施輔導，其中設有靜電集塵器的有 3 家，另外 2 家僅設置簡易除臭桶做爲防制設備。本府環保局將持續針對未裝置油煙收集處理設備，或屢遭居民陳情之業者進行輔導改善。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環空字第 10142606300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	曾議員麗燕	環保意識抬頭，對民間喪禮燒庫錢的儀式有何規定？政策施行會影響民眾傳統的信仰，需要一段時間教育民眾，在此之前是否先規劃提供民眾燒庫錢的地方？	環境保護局	依據空氣污染防制法第 31 條第一項規定:「在各級防制區及總量管制區內，不得從事燃燒、融化、煉製、研磨、鑄造、輸送或其他操作，致產生明顯之粒狀污染物，散布於空氣或他人財物」,故焚燒庫錢須設置空氣污染防制設施，以利有效收集各種空氣污染物，民政局殯葬處已向環保基金委員會提出「102 年園區新設 4 座環保庫錢爐工程」之計畫，將專案提基金管理委員會審議。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環空字第 10142598000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	韓議員賜村	林園工業區目前有擴廠增建之廠商有幾家？對林園工業區工廠申請設置許可如何審查？事後操作許可如何核准？如何掌握空污總量管制？	環境保護局	經查本年度林園工業區內提出增建案如合興石化、聯成化學、信昌化學、台塑林園聚丙烯廠與台苯化學等廠，除台苯化學與台塑林園聚丙烯廠之外，其他工廠已審查通過核發設置許可證，而台苯化學因設置汽電共生鍋爐，各污染物種排放量已達一定規模以上，故召開審查會協請專家學者進行審查，審查結論以該廠應朝維持全廠核准之許可證空氣污染總量不增量之前提改善，另台塑林園聚丙烯廠亦在審查之中。現階段本市位於空品三級防制區內，對於工廠新設製程提出申請，若排放量達到一定規模以上，均需要執行空氣品質模式模擬，若模擬結果符合容許增量限值者，方可提出申請，而申請過程中亦會要求工廠須依照最佳可行性控制技術內之規範設置空氣污染防制設備。工廠提出操作許可證申請時，將針對其申請內容是否有無違反所核發之設置許可證進行檢視，並且要求公私場所進

				行試車檢測作業，驗證空氣污染排放量均符合空氣污染物排放標準之規定下，始得核發操作許可證。雖然環保署尚未公告高屏空品區爲總量管制區，但本府環保局已針對林園工業區進行總量管制試行計畫，協助區內廠家進行排放量認可作業，以確實掌握空污總量，並提早規劃指定削減及抵換空間。
101.10.16	韓議員賜村	只在意中油的擴廠，忽略其他30%私人公司的增建影響在地居民的生活品質，請加強把關。	環境保護局	經查林園工業區內除中油擴廠外，尚有如合興石化、聯成化學等廠提出增建案，本局均依據「空氣污染防制法」及「固定污染源設置與操作許可證管理辦法」等法規規範進行其空氣污染物排放量審核作業，俟驗證其空氣污染排放量均符合空氣污染物排放標準之規定下，始得核發操作許可證，以確保在地居民之生活品質。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環空字第 101423682000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	李議員順進	建立工廠指紋系統監視系統，利用 FTIR 即可追查污染源，惟南、北高雄政策推動有差距，請工業局委託民間設立前鎮小港工廠 FTIR。	環境保護局	一、本府環保局為遏止非法排放空氣污染物，以改善臨海工業區鄰近地區空氣品質，現正辦理「101-102 年度大發及臨海工業區監測與採樣計畫」，執行期間自 101 年 7 月起至 102 年 12 月止。 二、前項計畫並已於大林派出所架設 FTIR 進行長期大林蒲地區之空氣品質監測作業，若監測數據顯示空氣中有污染物濃度突異常飆高，將立即啓動污染源追蹤確認之緊急應變措施，並派員進入污染來源工廠進行稽查作業。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環稽字第 10142614000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員政聞	檢舉獎金爲五都最高，研議獎金減少的計畫進度爲何？	環境保護局	一、有關「高雄市民眾檢舉違反廢棄物清理法案件獎勵辦法」修正草案，業於 101 年 10 月 23 日經高雄市政府第 92 次市政會議審議通過在案，預定於 101 年 11 月間發布施行。 二、前項「獎勵辦法」修正草案，重點如下： ㈠區隔事業及一般廢棄物檢舉案件，調降一般廢棄物檢舉獎勵金比例爲 10~20％（原 35％）及民眾檢舉案件遭按日連續處罰情形，不再發給獎勵金之規定。 ㈡規定檢舉案件應在 10 日內（原 1 個月），向主管機關提出，讓被檢舉人儘快瞭解其之違規行爲，並於最短時間內通知送達，以避免再違反相同行爲再被發舉，另送件超過期限者，不發給獎勵金。 ㈢依據檢舉案件難易程

				度及參照廢棄物清理法法條之內容，訂定不同違規行爲樣態之獎勵金核發比例（10~20％）。 ㈣增訂檢舉人提供證據資料，應明確有違規事實（如時間、地點、違規行爲等）且應提供清楚之光碟錄影、照片供佐證。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府環稽字第 10142612700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員麗珍	同一人連續被告發隨地丟煙蒂罰款，可事先告知以免民眾重複違規。	環境保護局	一、有關「高雄市民眾檢舉違反廢棄物清理法案件獎勵辦法」修正草案，業於 101 年 10 月 23 日經高雄市政府第 92 次市政會議審議通過在案，預定於 101 年 11 月間發布施行。 二、前項「獎勵辦法」修正草案，重點如下： ㈠區隔事業及一般廢棄物檢舉案件，調降一般廢棄物檢舉獎勵金比例爲 10~20%（原 35%）及民眾檢舉案件遭按日連續處罰情形，不再發給獎勵金之規定。 ㈡規定檢舉案件應在 10 日內（原 1 個月），向主管機關提出，讓被檢舉人儘快瞭解其之違規行爲，並於最短時間內通知送達，以避免再違反相同行爲再被發舉，另送件超過期限者，不發給獎勵金。 ㈢依據檢舉案件難易程度及參照廢棄物清理

				法法條之內容，訂定不同違規行爲樣態之獎勵金核發比例（10~20％）。 ㈣增訂檢舉人提供證據資料，應明確有違規事實（如時間、地點、違規行爲等）且應提供清楚之光碟錄影、照片供佐證。 三、因檢舉案件於縣市合併後案件突增，原累積案件約爲 6 萬餘件，亦因此有部分案件審理時效緩慢，民眾微詞情形，爲適時檢討改善，提昇審理效率，此段時間，特研擬提出多項行政改善方案，截至 101 年 9 月份止，所有累積案件已完全清理完成；同時也建立完成審理案件管控機制與原則，要求稽查人員務必堅守四項審查要領（合法、合理、迅速、確實）辦理案件，以符合本辦法原立法精神與目標。 四、有關同一人連續行爲（相同之違規紀錄）在未收到舉發通知單前之執行違反廢棄物清理法案件，本局目前審理並未視爲累犯，故裁罰金額並無累計之規定。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府環綜字第 10142512500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	李議員順進	請說明調適費推動進度爲何？	環境保護局	有關氣候變遷調適費推動進度，本局已研提「高雄市事業氣候變遷調適費自治條例（草案）」提送本次市議會第一屆第四次大會，「高雄市事業氣候變遷調適費自治條例（草案）」業於 5 月 7 日經議會一讀通過，惟未於上次會期排入二讀議程，本局將持續推動研擬調適費徵收相關推動事宜，並俟本自治條例三讀通過，研訂就後續調適費徵收相關作業細則。 另本局已研提「高雄市事業執行溫室氣體減量及因應氣候變遷調適補助辦法」（草案）及「高雄市政府溫室氣體減量及氣候變遷調適審議會設置要點」（草案）等相關子法，兩子法將俟自治條例（草案）審議情況一併發布。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府環衛字第 10142589300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	**蘇議員炎城**	登革熱消毒藥劑種類、劑量歷年來是否相同？病媒蚊的抗藥性爲何？有無評估採取「生態工法」。	環境保護局	本局以台灣銀行採購部共同供應契約採購行政院環境保護署核准之環境衛生用藥，如快克利、除蟲寧、立滅寧等 10 幾種藥劑，並依其標示稀釋比例（快克利稀釋倍數爲 100~400 倍、除蟲寧稀釋倍數爲 80~160 倍、立滅寧稀釋倍數爲 200 倍）執行噴藥消毒工作，且採以輪流交替使用，以避免蚊蟲產生抗藥性；另外，本局亦有採以「生態工法」的模式，宣導民眾設置生態池飼養食蚊魚（如孔雀魚、大肚魚），捕食蚊蟲之幼蟲（孑孓），減少蚊蟲孳生情形。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府環衛字第 10142589800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	林議員義迪	最近旗山進行消毒工作，但未事先告知民眾。	環境保護局	本局定期戶外環境消毒工作，其消毒期程均函知各區公所，請其轉知各里辦公處告知住戶知悉，並請住戶配合整理環境，以達消毒之最大效益。最近一次旗山進行消毒，本局亦循例於 101 年 8 月 10 日函請旗山及內門區公所知照，併提說明。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府環綜字第 10142515700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	蔡議員金晏	永續發展委員會網頁資料沒更新，網址所掛網頁也不顯著。	環境保護局	一、有關「高屏地區暨高雄市永續發展委員會網站」資料更新部分，本局已針對該網站資料重新檢視，並補充及更新永續會簡介及最新資訊等內容；另因配合縣市合併，高雄市永續會及高屏地區永續會設置要點將配合進行修正，待函頒下達後，本局會將最新資料儘速更新至網站中。 二、另後續將編列相關經費更新本網頁之規劃設計，並定期更新報導永續發展最新現況、國內外相關網站資訊及最新政策發展資訊或新聞，以增加網站之活潑度，提升民眾瀏覽網頁的意願及便利性，誘使民眾對於永續發展議題的關心。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府環空字第 10142587200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	黃議員柏霖	請環保局和市府相關局處研究發展電動機車。	環境保護局	一、有關研究發展電動機車係屬經濟部工業局權管，目前有「電動機車產業發展推動計畫」執行中。 二、本市 101 年 5 月 24 日發布施行「高雄市汰換二行程機車補助辦法」，凡符合車籍設籍於高雄市一年以上、汰換於 92.12.31 前出廠之二行程機車，經行政院環境保護署登記核可之廢機動車輛回收商完成回收車體手續或向公路監理機關完成報廢手續，且回收或報廢當年或前一年曾實施機車排氣定期檢驗或不定期檢驗者，其購買電動自行車或電動機車，即符合本辦法補助對象。若將老舊高污染二行程機車汰換成電動自行車可獲補助新台幣 7,500 元，申請補助期限至 101 年 11 月 30 日止；如換購小型輕型或輕型電動機車則可分別獲補助新台幣 1 萬 7,

				400 元及 2 萬 3,000 元，且補助金額逐年遞減，申請補助期限至 102 年 11 月 30 日止。
101.10.16	黃議員柏霖	提供去年及今年掛牌行駛電動機車具體數據，及預計年成長數。	環境保護局	高雄市目前設籍電動機車總數量為 5,319 輛，包括早期購買舊式鉛酸電池的電動機車。電動機車係自 99 年由工業局開始補助起，99 年本局加碼補助新購電動機車數為 377 輛，100 年度數量增加為 1,464 輛，而 101 年截至 9 月底電動機車設籍數量為 1,270 輛，每年均有成長。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府環空字第 10142587600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	蕭議員永達	二行程機車污染物排放量遠高於四行程機車（噴射引擎機車），電動機車推動有其困難，建議推動四行程機車（噴射引擎機車）。	環境保護局	一、依據 100 年度四行程檢驗合格數約爲 64 萬 992 輛次，其中 CO 之平均值爲 1.2%，HC 平均值爲 315ppm；100 年度二行程檢驗合格數約爲 37 萬 5,282 輛次，其中 CO 之平均值爲 2.7%，HC 平均值爲 4,979ppm，二行程機車排放 HC 是四行程機車排放的 15 倍，其排放的青白煙所含化學物質將導致各種癌症的發生，而目前本市機車總數約 230 萬輛，二行程機車約 53 萬輛，四行程機車約 170 萬輛，四行程機車雖排放污染量較少，惟其機車數較二行程機車多 3 倍，仍會影響空氣品質良窳。另以電動機車和二行程機車的排碳量計算，目前沒有絕對數值，因爲二行程機車的碳排放量和車型、年份、保養程度等因素相關，而電動機車本身幾乎不會排碳，但其充電所使用的電力

				就會有碳排放問題，所以電動機車要視其電池容量計算碳排放量。估計一台二行程機車的碳排放量約是電動機車的 8 倍。相較於溫室氣體影響，二行程機車會排放大量的有機氣體，對於人體健康會直接造成危害的。 二、四行程機車及電動機車均屬私人運具，因電動機車污染量及排碳量遠低於四行程機車，是以本局補助民眾購買電動機車，本局將會加強宣導民眾購買低污染車輛。惟爲加速二行程機車之汰換，本局進行檢討並評估相關補助措施，如規劃補助淘汰二行程機車由原來 1,500 元加碼補助 3,000 元，以提高民眾淘汰二行程機車意願。 三、本局已朝向簡化申請流程及網頁線上申請便民服務，縮短二行程機車汰換補助電動機車補助款發放時效。另設置公共充電站於人潮較多及停車方便的購物中心、量販店的停車場，並規劃包括公家機關、學校

				、郵局、風景區及捷運沿線機車停車區等地點進行設置，增加民眾騎乘電動機車意願。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府環空字第 10142587400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	顏議員曉菁	環保局只補助汰舊二行程機車，建議對於新購電動機車者亦補助。	環境保護局	由於高雄市二行程機車眾多，空污基金使用原則在污染減量的成效上，因此初衷爲實際達成污染減量之目標而研擬的補助案。本市加碼汰舊並新購電動機車並非限定同一人，故汰舊二行程機車車主與新購電動機車車主非同一人可搭配申請，讓欲購買電動機車之民眾，雖沒有二行程機車，但可尋求家人、親戚或朋友有汰舊二行程機車之申請者，以共同申請方式獲得補助獎勵金。
101.10.16	顏議員曉菁	高雄市電動機車充電站不普及，設置場所分布不均，無法吸引民眾購買電動機車意願。	環境保護局	高雄市目前充電站設置雖排名五都第三名，但目前本局正積極增加公共充電站於購物中心、量販店停車場及工業區，並規劃包括公家機關、學校、郵局、風景區及捷運沿線機車停車區等地點進行設置，增加民眾騎乘電動機車意願。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府環空字第 10142586100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	林議員瑩蓉	接駁型公共腳踏車租賃系統示範計畫結束後，與廠商結束勞務合約，有 4,000 輛腳踏車物權歸屬？當初向環保署申請8,900萬委辦廠商建置租賃站及4,500輛腳踏車採購，請深入了解廠商可否處分 4,000 輛腳踏車。	環境保護局	一、「高雄市政府建置接駁型公共腳踏車租賃系統示範計畫」係屬經限制性招標之勞務採購，為購買服務性質。亦即於契約期間（約 1 年）由得標廠商提供 50 座租賃站及 4,500 輛腳踏車於原高雄市搭配捷運或公車提供短乘接駁服務，並非由市府建置並營運租賃系統及腳踏車。 二、是以，在計畫案結束後，50 座租賃站及 4,500 輛腳踏車物權應屬委辦廠商，後因該廠商收支無法兩平，捐贈本府前揭租賃系統及 500 輛腳踏車。至於，示範計畫為本局第一次規劃採購服務性商品案，契約內容不適之處，本局日後如有採類似案子，將會檢討改進。 三、目前本市公共腳踏車租賃系統物權皆為市政府。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府環稽字第 10142627200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員麗珍	輔導夜市、公共住宅餐飲業解決油煙排放的問題。	環境保護局	一、本局對於夜市、公共住宅餐飲業油煙排放，一般都會先以輔導方式辦理，另每年亦配合相關餐飲業者或經常屢遭陳情之業者，辦理多場次之宣導說明會，讓業者能瞭解相關法令規定，而能主動改善及有效操作污染防制設備，降低空氣污染、及異味之發生。 二、對於經常性被陳情之商家，本局除配合陳情案件現場稽查，督促業者做好防制措施外，亦會針對特殊個案，專案邀請學者、專家到業者營業場所，針對油煙污染異味發生之原因查察，並提供專業之改善方案，以協助業者有效且確實做好空氣污染之改善。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府環空字第 10142586700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員信瑜	明年度可提高前鎮、小港多少個公共腳踏車租賃站？1.2 億興建中山凱旋自行車橋，但卻不廣設公共腳踏車租賃站。目前規劃設置 7 個點，請環保局在多規劃於前鎮、小港 3 個公家機關設立。	環境保護局	一、目前已規劃於小港區設置捷運高雄國際機場站、空中大學。前鎮區設置二聖公園、捷運草衙站、佛公國小、海洋局、捷運前鎮高中站，共 7 處。 二、關於議員建議多規劃前鎮、小港區設置租賃站乙節，本局訂定「高雄市公共腳踏車租賃站申請設置辦法」，未來亦可由機關、學校、公司、住宅等向本局申請設置租賃站，本局亦將依議員建議規劃。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府環空字第 10142586500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	**陳議員麗珍**	雨後公共腳踏車租借系統一卡通或信用卡常無法使用，請注意維護。	環境保護局	一、目前有 1 組（3 人）專人、專司系統維護工作，並由系統主動發送簡訊服務，告知維修人員系統異常訊息。未來將再強化定期維護保養頻率。 二、雖目前讀卡機爲防水設計，不過議員所提出問題，本府環保局仍會加強維護，以提供市民良好服務。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府環空字第 10142527700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	陳議員粹鑾	環保局對老舊二行程機車汰換績效是否滿意？審計處地方審計室所列移動污染源稽查管制及二行程機車汰舊等計畫執行缺失是否改善？	環境保護局	一、老舊二行程機車汰舊績效： ㈠ 101 年度本市目前汰舊二行程機車數量已達 1 萬 5,000 輛以上（統計至 10 月底），目前執行成果爲全國第一。 ㈡爲加速補助進度，針對汰舊補助申請方式，除既有機車定檢站、回收商收件申請外，已新建置網路申請系統，民眾可直接透過網路提出申請，審核天數將縮短，民眾可更快領到補助。 ㈢持續至工廠、社區及大賣場等機車使用族群爲主之地區辦理宣導活動，另配合於機車定期明信片印製相關補助措施及申請方式，提醒二行程機車車主提早汰舊換新。 二、審計處地方審計室所列移動污染源稽查管制及二行程機車汰舊等計畫執行缺失是否改善情形

				： ㈠未確實運用行政院環境保護署建立之機車定檢稽查資料整合回饋系統及巡查作業與車牌辨識系統所發現轄區內使用中未定檢機車，寄發通知限期辦理檢測作業： 改善情形：有關地方審計室所列名單，本局已至環保署機車定檢稽查資料整合回饋系統下載，並寄發限期檢測通知，9 月份已寄發約 4,200 件，後續將逐批寄發。另目前已配置專人負責，定期下載其他縣市稽查資料，並通知車主限期辦理檢測作業。 ㈡已註銷或報廢車輛，仍通知辦理排氣檢測： 改善情形：因機車定檢寄發通知名單確定後至寄發前仍須作業時間（如印刷等），惟因車籍異動頻繁，致部分車主將車輛報廢或繳銷後仍可能收到機車定檢通知單，未來機車定檢通知單印

製完成後寄發前本局將再進行篩選，將報廢或繳銷等未使用之車輛剔除，以免造成民眾困擾。

㈢警察局開立之違規車輛中未完成定檢機車，未寄發通知限期檢測：

改善情形：經行政院環境保護署函釋，警察機關填製之「舉發違反道路交通管理事件通知單」係屬公務文書，得據以認定該機車於舉發前有使用之事實，惟不得據以推定該車迄 101 年應實施定期檢驗之時點仍屬使用中車輛，而逕行通知限期實施排氣定期檢驗，並針對未依限到檢之車輛進行裁罰。

㈣稽查發現監理單位已註銷或報廢車輛仍違規使用或行駛，未建立通報機制：

改善情形：有關地方審計室所列註銷牌照或報廢車輛仍違規使用或行駛之名單，本局已分別於 101 年 5 月及 6 月函請交通部

				公路總局高雄區監理所及交通部公路總局高雄市區監理所卓處。爾後本局稽查時如有發現類似情形，彙整後將定期送相關交通監理機關辦理，以消弭民眾投機心態及確保用路人權益及行車安全。 ㈤委託辦理機車排氣定期檢驗專案服務廠商，未將經由車牌辨識系統取得之機車資料，登錄於環保署機車定檢系統勾稽比對，致無法將非高雄市轄區使用中車輛利用該系統平台通報車輛轄縣市環保單位處理：改善情形：有關地方審計室所列車牌辨識系統所取得之機車資料，已補齊上傳至環保署定檢系統。另目前已配置專人負責本作業，定期將資料上傳至環保署定檢系統中，供其他環保機關使用。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5 高市府環綜字第 10142588800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	林議員義迪	旗山及內門民眾反對設立廢棄物掩埋場，附近有重要水源，將對大高雄環境造成重大污染，希望環保局好好把關。	環境保護局	一、富駿掩埋場案依「環境影響評估法」規定應實施環境影響評估，富駿公司原預計 101 年 5 月 17 日辦理規劃前說明會，後因故取消。 二、環評法是預防性的環保法令，環評委員會要求開發單位降低開發行為對環境（包括空氣、水、廢棄物、交通、景觀…等）的衝擊。 三、因本案位於內門、旗山及田寮區交界處，本局要求開發單位應於上述三地區辦理說明會，讓民眾了解未來如何進行開發。 四、未來本案是否會產生危害性化學物質，本局依「開發行為環境影響評估作業準則」第 30 條之 1 規定，要求開發單位進行健康風險評估。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5 高市府環空字第 10142529200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	曾議員麗燕	大林蒲南星路興建完成後產生很大噪音，但屢經環保局測試均未違規，但當地居民確實深受噪音干擾。	環境保護局	一、本府都發局因應南星計畫及洲際貨櫃中心開闢南星路爲聯外道路供貨櫃車行駛於 99 年 3 月 19 日完工通車，因大貨櫃車行經南星路附近產生噪音致使影響附近居民安寧，針對環保局權責部分，持續安排每月至里長指定時間地點進行監測乙次，並將監測結果函覆相關單位，而 100 年 2 月至 101 年 9 月之 24 小時交通噪音監測結果均符合道路交通噪音環境音量標準。 二、本府其他單位處理情形如下： ㈠交通局已配合降低該路段行車速限（由 50 公里降至 40 公里）。 ㈡警察局亦增設兩處測速照相設備。 ㈢請工務局加強巡查及維護路面平整。 ㈣請高雄港務分公司轉知運輸公會與業者配合以降低相關噪音。 三、高雄港務分公司於 101

				年 10 月 11 日召開「南星路增設隔離綠帶或隔音牆可行性相關事宜」研商會議，達成以下結論： ㈠有關設置隔離綠帶或隔音牆之位置，請本府提供書面評估，以作爲未來設計施工之依據。 ㈡設置隔離綠帶或隔音牆之工程經費原則上由航港建設基金或台灣港務公司基金支應。 ㈢台灣港務公司施作完成後移交本府辦理後續維護管理事宜。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5 高市府環綜字第 10142605900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	黃議員柏霖	今年 ICLEI 年會永續城市八大主題：低碳城市、韌性城市、生物多樣性城市、高生產力、高效率、發展綠色經濟、健康活力社區、大眾運輸等，如何運用於市政推動。	環境保護局	此次 ICLEI 世界會員大會，大會議題圍燒著八個核心主題，包含：(1)永續城市、(2)韌性城市、(3)低碳城市、(4)生物多樣性城市、(5)資源有限城市、(6)智慧都會基礎架構、(7)綠色都會經濟、以及(8)健康快樂的社區進行討論；其目的在於確立世界會員城市邁向永續發展的方向及概念，同時分享各核心主題的執行經驗，提供其餘會員城市選擇適合的策略及促進永續發展做爲參考。 高雄市政府近年來積極推動城市永續發展，在永續相關各層面的執行項目上都投注了相當的努力，並擬草高雄市低碳永續城市發展綱領；雖然發展項目的分類方式與 ICLEI 大會略有不同，(高雄市推動永續發展共分爲(1)綠色經濟、(2)企業減碳、(3)節能建設、(4)低碳運輸、(5)綠色生態、(6)低碳教育等六大推動主軸)，但 ICLEI 大會所探討的八大核心議題，皆有被涵蓋在高雄市根據自身固有的天然及社會條件所擬草

				的推動主軸之中。 在深入了解了 ICLEI 大會的八大議題後，不但證實了高雄市政府過去推動永續發展所做的努力能夠與世界主流概念接軌、有其正當性；同時，這也給予了高雄市政府一劑強心針，明確了推動的方向，使高雄市政府在未來在推動永續的道路上沒有後顧之憂，得以更快速的發展。 高雄市政府推動城市永續發展之 6 大主軸，涉及 2012 年 ICLEI 全球會員大會會中八大核心主題之概述，如下： 一、綠色經濟（主題：永續城市、綠色都會經濟）： 配合國際間推動綠色新政之潮流，利用租稅優惠、融資補助、獎勵規定及公共投資等政策工具，提供經濟誘因鼓勵企業積極投資綠色生產技術，並藉以創造就業機會。 輔導企業推動產品碳足跡認證，協助推廣綠色商品與綠色服務，提高企業的綠色貿易競爭力。 規劃綠能產業園區，引入具發展潛力之多元化綠色能源產業（例如太

				陽光電、LED、風力發電、生質能、海洋能、氫能與燃料電池等），培植綠能產業技術，提升綠能產業整體產值。 二、企業減碳（主題：永續城市、低碳城市、資源有限城市）： 加強推動工業區能資源整合及循環再利用工程（水循環、資源廢棄物循環等），減少工業能資源耗用，建構具有低碳概念之示範性工業園區。建立碳中和平台，推動並輔導高雄在地企業參與碳中和，抵換企業溫室氣體排放量。 制定工業溫室氣體減量管制自治條例，要求列管工廠逐年定額減量，直接減少溫室氣體排放。推動氣候變遷調適基金徵收運用機制，專款專用於市府推動氣候變遷調適與節能減碳相關政策措施，以及企業執行溫室氣溫減量計畫，藉以強化城市韌性、提升因應極端氣候災害影響之能力。 三、節能建設（主題：永續城市、低碳城市、資源有限城市、智慧都會基

					礎架構）： 推動都市永續環境改造之綠建築法規，鼓勵綠建材、提升室內環境控制與節約能源技術，以生命週期概念提升資源有效利用同時創造舒適健康與優質居住空間。配合城市環境特性，推廣建物裝設太陽光電設備或太陽能設施，將再生能源的利用普及化，減少住商部門排碳量並促進低碳綠能經濟之發展。 四、低碳運輸（主題：永續城市、低碳城市、資源有限城市）： 高雄市民長期以來倚賴燃油汽機車等高排碳私人運具的習慣性頗深，提升大眾運輸系統利用率、減少私人運具使用、推廣清潔能源車輛等是推動低碳運輸系統的當務之急。高雄市公共自行車系統已頗具規模，配合擴建自行車道路網、廣設自行車架提供友善騎乘環境，再結合環狀接駁公車、搭乘大眾運輸工具優惠方案等積極做法，對提高大眾運輸系統利用率將會有

				實質助益。 要減少私人運具使用，除提供舒適便利的大眾運輸系統服務品質外，另可透過執行機車停車收費、減少停車位等限制措施來達成；而公部門帶動推動建置使用清潔能源運具配套系統，並提供汰舊新換補助優惠措施，則有助於推廣清潔能源車輛。 五、綠色生態（主題：永續城市、韌性城市、生物多樣性城市）： 秉持植栽樹種原生化、生物多樣化、濕地與海岸復育及景觀自然化等基本原則，建立都市生態綠網，提升都市生態環境的優質化。 六、低碳教育（主題：永續城市、健康快樂的社區）： 建構全面性的低碳城市，需要配合由下而上的環保教育推動，讓全體市民將節能減碳的意識及做法具體落實在日常生活當中，其減碳成效將更具持續性與成長性。可透過校園環保教育的潛移默化、環境教育機構的宣導展示、低碳

				生活觀念的推廣宣傳、基層環保志工的組織培訓等方式，達到推動低碳教育的目的。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5 高市府環廢管字第 10142713800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	洪議員秀錦	一、各種重金屬如鎘、鋅等對人體之影響。 二、本市哪些土地有重金屬污染？環保署土基會有列管及報導有仁武區（仁武里）、大寮區（赤崁區），但有多處沒報導的，環保局之處理程序為何？ 三、請環保局了解土地污染地點仁武區（仁武里）、大寮區（赤崁區），並調查	環境保護局	一、旨揭列管之場址依廢棄物清理法辦理情形說明如下： ㈠本案土地污染地點分別為大寮區赤崁段潮州寮小段 1016 之 425~427、1674 之 6~8 地號；赤崁段潮寮小段 1639、1640 地號及仁武區仁福里活動中心後方山溝。以上場址經本府環境保護局相關科室派員前往查察，目前尚無從事耕作之情事。 ㈡本府環境保護局除依廢棄物清理法第 71 條規定調查實際污染行為人或相關地主之清理責任外並依行政院環境保護署訂頒之『國有或公有土地遭棄置廢棄物之清理作業參考作業程序』及『私有土地遭棄置廢棄物之清理作業程序』辦理非法棄置場址之相關清理作業，其程序依序為：

		是否還有耕作並處理。		1.棄置場址發現與登錄列管。 2.釐清清理責任（含污染行爲人、廢棄物事業產源、土地所有人、土地管理人等責任）。 3.棄置場址調查（含數量、種類、範圍及所需清理費用）。 4.提報廢棄場址清理計畫書。 5.清理作業。 6.環境復原。 二、本案本府環境保護局已於本（101）年 8 月 31 日辦理大寮區赤崁段潮寮小段 1639、1640 地號場址及仁武區仁福里等二處非法廢棄場址廢棄物棄置場址之地主說明會，並於 9 月 19 日進行場址開挖調查及採樣工作；另赤崁段潮州寮小段 1016 之 425~427、1674 之 6~8 地號，後續仍將持續辦理開挖調查及廢棄物採樣分析工作，續俟完成成果調查後，再依廢棄物清理法及相關規定辦理後續事宜。 三、另有關議員關心各種重金屬如鎘、鋅等對人體	

				影響及是否污染土壤等疑義，環境中所含的鉛、鎘等重金屬會隨著空氣、水等介質流佈沉積在植物或土壤中再經由食物鏈累積至人體，累積到一定限量後，就會產生中毒現象，近年發生在桃園縣中福、觀音及彰化地區的鎘米事件，就是鎘污染了稻田而產生的鎘污染事件，至本市轄內是否有遭重金屬污染土地，將俟廢棄物清除後採樣分析結果如遭重金屬污染，將依據土壤及地下水污染整治法相關規定辦理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.6 高市府環廢管字第 10142758100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	張議員豐藤	環保局在地勇 6 個月內改善期前就取消斷料，使外界不諒解，外傳有議會同仁給環保局壓力取消斷料，要求環保局稽查管制鬆手，應該責成政風單位查楚，向社會公開為何取消斷料原委。	環境保護局	地勇公司長期大量堆置脫硫渣，造成當地揚塵及空氣污染，雖經合併改制前高雄縣政府及市府裁處罰鍰 15 次，該公司依然未改善，此重大違規行為亦引起高雄地檢署檢察官的重視，並請本局積極作為，本局乃依據行政程序法第 165 條規定，以行政指導方式於 101 年 3 月 23 日發函通知上游相關鋼鐵廠商停止供料。因地勇公司未能積極處理堆置情形，本府嗣於同年 5 月 17 日邀集各相關局處辦理會勘。會議中釐清堆置情形之法令權責並決議限期地勇公司於 6 個月內，將農業區堆置全部移除，並於 5 月底前提報改善計畫，地勇公司亦當場承諾辦理（嗣亦於同年 5 月 31 日提出農地堆置搬遷計畫），后本府環境保護局考量地勇公司有積極清理之意思表示，行政目的業已達成遂將停止供料的公文廢止。
101.10.16	張議員豐藤	環保局當初要求地勇公司 6	環境保護局	一、本府 101 年 6 月 15 日高市府環廢管字第 101362

		個月內改善，目前進度爲何。		28100 號函，函請該公司依所提送「農地堆置搬遷計畫」之工作項目內容執行，並請按會結一、二、三場、拷潭場、光明一、二場之期程完成搬遷（各場之完成期程依序爲本年（101）6 月 15 日、7 月 25 日、9 月 13 日、10 月 18 日、11 月 17 日、12 月 7 日），並於 101 年 12 月 7 日前全部完成搬運，搬運期間之裝卸作業、車輛、場區道路、運輸過程及堆置場需依環保法令規定辦理，不得肇生二次污染情事。惟經本府追蹤地勇選礦股份有限公司移除作業結果，迄今會結一、二、三場、及拷潭場均未完成移除，本府已函請權責單位依都市計畫法及違反空氣污染防制法相關規定辦理處分。 二、目前本府針對地勇公司會結一、二、三場（含地主）各場違反都市計畫法臺灣省施行細則第 29 條第 1 項規定，並依都市計畫法第 79 條第 1 項規定處分外，地勇公司會結一場亦依都市計	

				畫法第 80 條規定移請臺灣高雄地方法院檢察署偵辦。
101.10.16	張議員豐藤	行文要求中鋼負責社會責任，在地勇 6 個月改善期到後，仍未做污染改善，取消其下包商資格，否則環保局將發布新聞稿，或在所有可能網頁公布中鋼將其廢棄物交與地勇處理事實。	環境保護局	一、本府亦於 101 年 7 月 30 日邀集臺灣高雄地方法院檢察署、行政院環境保護署、經濟部工業局、楊教授永年、內政部警政環保警察第三中隊及本府相關單位等召開「地勇選礦股份有限公司農地非法堆置案件，爐渣及脫硫渣去化透明機制」會議其結論結果如下： ㈠本案請本府環境保護局空噪科依空污法相關規定稽查裁處，另由該局廢管科查核其廢棄物清理計畫書及廢棄物流向；請本府都發局依都市計畫法、行政執行法規定辦理，倘涉及刑法部分建議考量採一案一罰原則移送高雄地方法院檢察署以數罪併罰偵辦。 ㈡將本案相關資訊上傳供民眾查閱以供民眾參與、提供意見。 ㈢請中央主管機關及目的事業主管機關儘速

				修法並考量是否制定產品不依規定使用時回復成廢棄物，另本次關於地勇公司相關管制行爲，於結案後彙整函送至行政院環境保護署做爲修法參考。 二、有關地勇公司 6 個月改善期到後，仍未做污染改善，則本府將依堆置現況情形相關資訊上傳供民查閱。
101.10.16	張議員豐藤	行文經濟部（工業局）取消地勇公司再利用許可。	環境保護局	目前地勇公司已無再利用檢核身分，於 99 年 9 月年間已停止收受行電弧爐煉鋼爐氧化碴（石）（代碼：R-1209）、電弧爐煉鋼爐還原碴（石）（代碼：R-1210）。目前該公司係收受中鋼來源產品「脫硫渣」無涉經濟部事業廢棄物再利用管理辦法。
101.10.16	張議員豐藤	地勇案污染沒有處理，環保局是否可以代執行清理，向其求償？或向工業局求償？	環境保護局	地勇公司收受中鋼來源產品「脫硫渣」並於 6 處農業區堆置中鋼脫硫渣衍生產品，該脫硫渣爲中鋼公司於 88 年 6 月 28 日依法登記爲公司產品。而地勇公司及地主，於民國 89 年間經前高雄縣政府環保局依違反廢棄物清理法移送法辦，惟經臺灣高雄地方法院八十九年度訴字

				第一八九〇號判決無罪；並經高等法院高雄分院九十年度上訴字第三九四號判決駁回檢察官上訴。高等法院高雄分院判決書理由三之（六）表示：「…被告等上開土地所堆置之脫硫渣（又稱爐渣鐵）、轉爐石及轉爐石殘鋼等物，爲中鋼公司工業產品，並非廢棄物，已如前述，被告等即無本件犯行可言。」。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.6 高市府環綜字第 10142523700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	蔡議員金晏	2050 年減碳 80％，2020 年減碳 30％如何訂定。	環境保護局	一、高雄市在陳菊市長領導下，積極推動城市永續發展，爲高雄市擬訂之短、中、長期溫室氣體減量目標分別爲： ㈠短期：2020 年之溫室氣體排放量較 2005 年減少 30％。 ㈡中期：2030 年之溫室氣體排放量較 2005 年減少 50％。 ㈢長期：2050 年之溫室氣體排放量較 2005 年減少 80％。 二、本府設立之減碳目標除呼應全球減碳願景外，更希望訂下一個標竿，促使高雄市轉型爲永續城市。爲朝永續城市邁進，本府並已草擬高雄市低碳永續城市發展綱領，共分爲綠色經濟、企業減碳、節能建設、低碳運輸、綠色生態、低碳教育等六大推動主軸，說明如下： ㈠綠色經濟 配合國際間推動綠色新政之潮流，利用租

					稅優惠、融資補助、獎勵規定及公共投資等政策工具，提供經濟誘因鼓勵企業積極投資綠色生產技術，並藉以創造就業機會。 輔導企業推動產品碳足跡認證，協助推廣綠色商品與綠色服務，提高企業的綠色貿易競爭力。 規劃綠能產業園區，引入具發展潛力之多元化綠色能源產業（例如太陽光電、LED、風力發電、生質能、海洋能、氫能與燃料電池等），培植綠能產業技術，提升綠能產業整體產值。 ㈡企業減碳： 加強推動工業區能資源整合及循環再利用工程（水循環、資源廢棄物循環等），減少工業能資源耗用，建構具有低碳概念之示範性工業園區。建立碳中和平台，推動並輔導高雄在地企業參與碳中和，抵換企業溫室氣體排放量。制定工業溫室氣體減量

				管制自治條例，要求列管工廠逐年定額減量，直接減少溫室氣體排放。推動氣候變遷調適基金徵收運用機制，專款專用於本府推動氣候變遷調適與節能減碳相關政策措施，以及企業執行溫室氣體減量計畫，藉以強化城市韌性、提升因應極端氣候災害影響之能力。 ㈢節能建設： 推動都市永續環境改造之綠建築法規，鼓勵綠建材、提升室內環境控制與節約能源技術，以生命週期概念提升資源有效利用同時創造舒適健康與優質居住空間。 配合城市環境特性，推廣建物裝設太陽光電設備或太陽能設施，將再生能源的利用普及化，減少住商部門排碳量並促進低碳綠能經濟之發展。 ㈣低碳運輸： 高雄市民長期以來倚賴燃油汽機車等高排碳私人運具的習慣性頗深，提升大眾運輸

					系統利用率、減少私人運具使用、推廣清潔能源車輛等是推動低碳運輸系統的當務之急。高雄市公共自行車系統已頗具規模，配合擴建自行車道路網、廣設自行車架提供友善騎乘環境，再結合環狀接駁公車、搭乘大眾運輸工具優惠方案等積極做法，對提高大眾運輸系統利用率將會有實質助益。 要減少私人運具使用，除提供舒適便利的大眾運輸系統服務品質外，另可透過執行機車停車收費、減少停車位等限制措施來達成；而公部門帶頭推動建置使用清潔能源運具配套系統，並提供汰舊換新補助優惠措施，則有助於推廣清潔能源車輛。 ㈤綠色生態： 秉持植栽樹種原生化、生物多樣化、濕地與海岸復育及景觀自然化等基本原則，建立都市生態綠網，提升都市生態環境的優

				質化。 ㈥低碳教育： 建構全面性的低碳城市，需要配合由下而上的環保教育推動，讓全體市民將節能減碳的意識及做法具體落實在日常生活當中，其減碳成效將更具持續性與成長性。可透過校園環保教育的潛移默化、環境教育機構的宣導展示、低碳生活觀念的推廣宣傳、基層環保志工的組織培訓等方式，達到推動低碳教育的目的。 三、針對 2020 年減碳 30%之短期目標，因高雄市過去一直是台灣最主要的工業城市，工業部門排碳量更佔高雄市總排碳量的 80%以上，故本府第一要務係輔導轄內企業進行減碳。本府除已經推動的溫室氣體排放量盤查輔導及事業進行自願性減量外，更希望透過推動氣候變遷調適費的徵收，加強事業的減碳力道。氣候變遷調適費本諸於「原因者付費原則」，對可能造成	

					氣候變遷之溫室氣體排放事業，依其所排放溫室氣體量之多寡，強制課徵合於一定比例之金錢給付內容之特別公課，經由此種特別公課之徵收，達成行爲制約之功能，以減少事業溫室氣體之排放。同時，本府亦研擬「高雄市事業執行溫室氣體減量及因應氣候變遷調適補助辦法」（草案），所預計徵收之氣候變遷調適費，將有60%之比例用於補助企業做節能減碳計畫所用，鼓勵本地產業積極投入相關之節能減碳技術研發與應用節能減碳技術。 四、針對2030及2050年之中長期目標，屆時面臨化石燃料日益枯竭的問題，本府規劃綠能產業園區，引入具發展潛力之多元化綠色能源產業（例如太陽光電、LED、風力發電、生質能、海洋能、氫能與燃料電池等），培植綠能產業技術，提升綠能產業整體產值，可望有效降低事業生產成本及確保供應鏈競爭優勢。另本府亦

				加強推動工業區能資源整合及循環再利用工程（水循環、資源廢棄物循環等），減少工業能資源耗用，建構具有低碳概念之示範性工業園區。建立碳中和平台，推動並輔導高雄在地企業參與碳中和，抵換企業溫室氣體排放量，發展如 CCS 技術（二氧化碳的捕獲與封存）等。而在相關法制作爲上，將規劃研擬工業溫室氣體減量管制自治條例等相關法令，要求列管工廠逐年定額減量，直接減少溫室氣體排放，進而推動總量管制及碳交易，促成本市達成 2030 及 2050 年之減碳目標。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.6 高市府環衛字第 10142607600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	顏議員曉菁	WTO 將柴油廢氣列爲確定致癌物質，全高雄市柴油車輛數位居全國第一，環保局相關公務車（垃圾車、吸泥車、掃街車、回收車）多屬柴油車，環保局如何處理？	環境保護局	本府環保局爲降低環保車輛柴油廢氣量、減少污染源，處理方式說明如下： 一、加速汰換老舊車輛（102 年以後購置新車提昇至第五期排放標準），以有效降低廢氣排放量。 二、加強各式環保車輛定期維護保養。 三、配合加入「高屏空品區柴油車客貨運業者自主管理共通規範」自主管理方案，落實至各區清潔隊，以改善污染排放，提昇空氣品質。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.8 高市府衛食字第 10140704400 號函復）

<table>
<tr><th>質詢日期</th><th>議員姓名</th><th>質詢事項</th><th>主辦機關
（協辦機關）</th><th>辦理情形</th></tr>
<tr><td>101.10.16</td><td>黃議員淑美</td><td>食品衛生稽查爲何 100 年不合格率高於 99 年？</td><td>衛生局</td><td>一、99 年、100 年及 101 年 1-9 月食品衛生管理工作查驗情形：
<table>
<tr><th></th><th>99 年</th><th>100 年</th><th>101 年
1-9 月</th></tr>
<tr><td>查驗件數</td><td>81,482 件</td><td>58,971 件</td><td>38,455 件</td></tr>
<tr><td>不符規定件數</td><td>2,876 件</td><td>2,640 件</td><td>1,743 件</td></tr>
<tr><td>不符規定比率</td><td>3.53%</td><td>4.48%</td><td>4.5%</td></tr>
</table>
二、本府衛生局每年規劃並據以執行食品標示、廣告、抽驗計畫，針對市面販售產品及販售製造商進行稽查，並針對風險性高之市售產品加強查驗，俾使稽查人力與檢驗資源得以更有效率之運用，以確保市民食用安全。</td></tr>
</table>

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.9 高市府環空字第 10142926400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	韓議員賜村	環保局目前無專業人員，就 30 年前工廠提出排碳的數據與目前更新後的排碳數據做評估。	環境保護局	行政院環保署於 82 年 5 月 7 日訂定「固定污染源設置與操作許可證管理辦法」迄今，本府環保局據此均能掌握列管各項空氣污染物種類（粒狀物、硫氧化物、氮氧化物、一氧化碳、揮發性有機物與其他經中央主管機關指定公告者）及排放量。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.9 高市府環衛字第 10142617800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	**陳議員政聞**	大型廢棄家具回收再生經營的成效如何？漂流木處理是否仍爲委外處理？請與各局處合作協助，以創造永續環境。	環境保護局	大型廢棄家具回收修繕再使用經營成效部分，101 年 1 月至9月止再生家具販售986件，販售金額 84 萬 2,550 元，再生腳踏車販售 114 輛，販售金額 6 萬 2,650 元；巨大廢棄物木料破碎再利用部分販售金額 38 萬 6,801 元，巨大廢棄物各廠區總收入金額爲 129 萬 2,001 元。 本市巨大廢棄物廠區機械係針對廢棄家具等細薄木材材質破碎設計處理，並不適用於本市流域海岸漂流木等廢棄粗大長木料處理。 本市流域海岸標流木處理部分，仍依法由中央林務局與市產農業、水利等等各權責單位標售委外處理。 本局亦與市府各局處合作協助，本市舊家具回收修繕製作再使用部分，100 年 10 月初本局已與市府勞工局就業訓練中心及勞教中心合作辦理「木工家具創意維修班」，101 年 3 月底辦理成果展示，邀請業界參觀亦獲相當好評，本局將持續改進巨大回收再利用業務，期待未來

				獲與各局處合作協助機會，續辦環境教育與各式活動，綜合展現各巨大廠區不同功能與效益，以共同創造永續環境。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.23 高市府環政字第 10143650600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	洪議員平朗	環保局在蕭裕正局長時期購買清潔隊員 GORE-TEX 外套，警察局同樣購買 GORE-TEX 外套，但環保局購買一件 4,300 元，警察局一件 4,280 元，品質又較警察局所採買爲差，品質是否有問題？應移交檢調調查。	環境保護局	一、有關洪議員質詢本府環保局「97 年度防風防水高透氣勤務工作服」，與本府警察局購買之勤務工作服，皆爲 GORE-TEX® 材質，惟警察局所購買之工作服確實較厚實且有內襯可禦寒，單價 4,280 元，較環保局購買之單價 4,300 元的勤務工作服品質明顯較優，遂疑有不法情事，經該局政風室調查說明如下： ㈠該案於 97 年 12 月 18 日進行開標程序，計有 7 家廠商投標，其中除 1 家經業務單位及主動採購單位審核資格不符外，6 家廠商審標合格，開標結果以暐新企業股份有限公司（下稱暐新公司）以標價 2,860 元/件爲最低標廠商，因低於底價 80%，依政府採購法第 58 條暨施行細則第 79 條宣布保留決標，請廠商

					提出說明，惟暐新公司於 97 年 12 月 23 日及 24 日分別來函說明其因成本計算錯誤及內裡布料爲美商戈爾（遠東）公司（下稱戈爾公司）生產有代理制度，無法承製該局服務。該局因暐新公司說明不明確，由承辦人電洽暐新公司要求補強資料，卻發現暐新公司與次低標伯勗股份有限公司（下稱伯勗公司）有重大異常關聯，後續經該局查證後除不予以決標於此二廠商外，亦已依法移送檢調單位偵辦。 ㈡案經洽詢公共工程委員會後，該局依政府採購法第 53 條之規定續辦決標作業，另請 4 家投標資格合格者（一聯股份有限公司、正合村股份有限公司、佳銓實業有限公司及仲強體育用品公司）比減價格，並由正合村公司以 4,500 元/件，低於底價 4,537 元/件，爲最低價得標。

					㈢有關洪議員於質詢時所提環保局可以 2,700 元買到同等品質的防風防水工作服，應係指原先暐新公司標價之 2,860 元/件之情形，惟於前述暐新公司已函文表示成本不符及須由戈爾公司代理授權方可承製，故該局所購買之防風防水工作服以最後決標結果，應無標價過高之情形。 ㈣查暐新公司及伯勗公司於 98 年即收到台灣高雄地方法院檢察署緩起訴通知書（98 年偵字第 20995 號），惟該案經伯勗公司異議、申訴與調解，並分別於 98 年 2 月 3 日（暐字第 0980203 號）及 100 年 9 月 9 日函文（勗字第 1000909 號）要求退還該局押標金，惟經該局於 101 年 1 月 16 日召開會議討論決議，沒收該二家公司押標金並依據政府採購法第 101 條第 1 項第 2 款及第 1 款規定刊登政府採購公報爲「拒絕

				往來廠商」之停權處分，該局並於101年3月28日及101年7月2日依據政府採購法相關規定分別刊登暐新公司及伯勗公司為拒絕往來廠商。 二、另，有關該局於購買防風防水透氣勤務工作服是否有訪價過高之疑慮，經查該局環衛科辦理標案前置作業文件，有參考當時台南縣警察局防風防水高透氣式勤務工作服規格及行政院海岸巡防署海洋巡防總局冬夏兩用多功能高透氣防水外套規格及單價，訂定預算金額簽奉市長核可續辦開標作業；而底價則是參考玉山國家公園管理處一套 6,500元（含衣褲）、基隆市環保局95年購置一套6,800元（含上衣、褲子及鞋）。業管科建議底價為4,550元/件，經當時環保局長蕭裕正核定底價為4,537元/件，並以低價者得標。環保局所採購 4,500 元/件防風防水外套是否有偏高之情形？經該局檢視承辦人訪查各機關採購防風防		

				水高透氣工作服資料，一套價值約 6,300 元至 6,800 元間，單件上衣則於 5,000 元左右，尚無發現明顯不合理之情形。 三、再，有關洪議員質詢警察局所購買之防寒衣較環保局購買之防風防水工作服優乙節，因警察局不便提供該局標案之相關資料，故環保局僅能就政府電子採購網中之公開招標及決標公告比對兩筆標案之差異。經查警察局防寒衣之採購案，應爲「100 年警用防寒衣採購標案」，該案購買 4,663 件（保留後續擴充 636 件），決標金額爲 19,957,640（單價 4,280 元），該防寒衣標案之訴求在保暖，與環保局輕薄透氣並具防風防水需求不同，故就厚實感而言，自是警用防寒衣較能保暖禦寒，另據了解，警察局所採購之防寒衣並非 GORE-TEX®材質。因此，環保局購買之防風防水工作服與警察局購置之防寒衣自不能逕以厚實感及價格予以相較。

				四、綜上所述，環保局就該案之採購過程及相關文件資料顯示，並未發現該採購案有人員涉及不法情事，惟洪議員對該案之質詢意見，環保局當對爾後相關採購案件更爲審愼辦理。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.1.4 高市府環土字第 10230182300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.16	蘇議員炎城	台灣中油股份有限公司煉製事業部高雄煉油廠一再偷排廢水至後勁溪，挑戰公權力案。	環境保護局	一、本案係中油公司高雄煉油廠罔顧環保署 100 年的公開舉發，及無視監察院的正式糾正，於 101 年 5 月 19 日及 20 日仍然藉雨天繞流排放廢水，經採樣檢驗發現懸浮固體（SS）、化學需氧量（COD）、油脂、苯及乙苯超過管制標準，違反水污染防治法第 7 條及第 18 條規定。 二、案經中油公司提出承諾改善事項，本府於 101 年 6 月 18 日由吳秘書長宏謀主持邀集學者及相關單位研商後，同意中油公司所提改善期間至 101 年 8 月 31 日止，若未能完成改善不排除將相關製程處予停工之處分，惟施工期間需建立公開透明的全民監督機制，共同監督，若查獲不法即開單告發。為監督其放流水排放情形更要求中油公司需架設 24 小時連續監控系統，俾本府可隨時監控以確保

				後勁溪的水質，保障民眾健康，如果中油沒有積極改善作爲，不排除停工處分。 三、爲確認中油公司高雄煉油廠相關改善措施是否落實並追蹤雨（污）分流改善工程進度，本府函請中油公司高雄煉油廠每週提報改善工程進度備查，另爲落實全民監督，本府自 101 年 7 月 18 日起每週(7 月 18 日、7 月 25 日、8 月 1 日、8 月 8 日、8 月 15 日、8 月 22 日及 8 月 31 日）邀集專家學者（沈健全、黃汝賢、高志明、謝永旭及戴華山等教授)、黃議員石龍及相關單位（財團法人地球公民基金會、行政院環保署、本府工務局、經發局、政風處及法制局）辦理現勘確認改善成果，會中除要求中油公司高雄煉油廠須完成 101 年 6 月 12 日承諾事項，經歷次現勘確認中油公司高雄煉油廠已依所提之相關改善措施於 101 年 8 月 31 日完。 四、避免中油公司高雄煉油廠再次利用 RD04 排放

				廢水，該廠於現勘會議中承諾同意增設之RD04監視系統已建置完成，101年6月12日承諾事項業於101年8月31日前完成雨污水分流改善工程相關改善措施。本府環保局將持續監督，若再有偷排行爲即依法嚴懲。

拾壹、工務部門業務質詢及答覆

拾壹、工務部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 101 年 10 月 17 日上午 10 時 6 分）

主席（陳議員麗珍）：

現在開始工務委員會議員質詢，首先請黃淑美議員發言。

黃議員淑美：

主席、我們工務部門市府團隊，大家早安、大家好。高雄的美、高雄的進步、高雄的發展，工務局一直扮演著重要的角色。剛才在我們局長的報告中，我們有看到說我們得到 49 座獎牌，包括中都濕地的全球卓越建設獎等等的這些，我們都看到工務局的努力。

高雄是以海洋爲首都，我們也知道說，現在我們在所有的在我們的一號碼頭到二十幾號碼頭的港灣區，有建設了五大重要的建設，包括流行音樂中心、港埠大樓、世貿中心、還有圖書館總館、還有輕軌等等這五項的建設。我想我們大家都很期待，這未來的五項建設之後高雄眞的是會變的愈來愈美麗，所以我們對這五個建設有很大的期望。在這裡我要來請教我們的工務局長，這五個建設何時才會好？

主席（陳議員麗珍）：

楊局長請答覆。

工務局楊局長明州：

向黃議員報告，我們的世貿會展，明年底可以完工，這是最先的。

黃議員淑美：

世貿館明年第一個完成的。

工務局楊局長明州：

對。

黃議員淑美：

好。

工務局楊局長明州：

那麼再來的話，我們的市圖總館會在 103 年底。

黃議員淑美：

103 年，所以說是後年。

工務局楊局長明州：

就我們工務局代辦的部分，再來是海洋文化及流行音樂中心，大概分做兩個部分，一個是去愛河出海口的東岸，愛河出海口的東岸，大概會在103年的9月左右可以完成。

黃議員淑美：

103年。

工務局楊局長明州：

這個部分是屬於海洋文化的建築群。在愛河西岸這個眞愛碼頭是屬於我們的主建築，也就是我們的流行音樂中心，那麼會在 104 年的大概 10 月，所以整體的這個海音中心會在104年的10月最後一個完成的。

黃議員淑美：

最後一個完成，所以就是104年才會全部完成。

工務局楊局長明州：

另外，港務局所辦理的這個港埠旅運大樓應該也會在103年底完工。

黃議員淑美：

所以港埠大樓是由港務局自己去承辦，然後其他的都是高雄市政府工務局在承辦這些業務。是不是這樣？

工務局楊局長明州：

對，是。

黃議員淑美：

好。局長我想再請問你，除了這五大建設之外，還有沒有其他的，我們有預計在這個周邊，建設什麼重要的建設嗎？有沒有？

工務局楊局長明州：

跟議員報告，除了我剛剛報告的，我們捷運局的水岸輕軌也是非常的重要。它整個串聯了我們這個亞洲灣區，對於以後不管是我們的旅客或是觀光，都非常的重要。再來就是這個地區的周圍，包括我們的消防局的備援大樓，也是大概將近9億多；在旁邊一點也是在我們的區域，我們這個凱旋四路的這個自行車道橋，也花了大概2億多，也都是非常的重要。

黃議員淑美：

局長，你們有想到過要在這個港灣做一個飯店嗎？因爲未來是不是有港埠大樓，然後港埠大樓是不是會有一些郵輪會進來，就像以前說的，我們可以透過郵輪或海運的方式入境。因爲我們的港埠大樓，市長有報告過了，就像是邁阿密的那個海港一樣，可以做爲就是…，我們以前出國都是坐飛機，可以用坐船的入境進來。是不是可以這樣子？

工務局楊局長明州：

如果我看的資料沒錯的話，我們的港務局在這個港區範圍內，他有這個計畫，包括我們的都發局的都市計畫應該是有預留這個計畫。

黃議員淑美：

局長，你先請坐下。我來問都發局局長，我們整個亞洲新灣區到底要規劃成怎麼樣的一個藍圖。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

亞洲新灣區是我們高雄整個再造工程的一環，主要是我們前鎮河以北，這個土地同樣要全面更新，以後不能停比較不好的船隻，專業港就移到前鎮河以南。有的算是基本的，有的算是前鎮河以北，從 1 號到 20 號碼頭再到現在的 85 大樓那個綠帶。再過來就是到軟科再過去那裡，到前鎮河以北，這塊都要整理起來。包括兩部分，一部分就是我們海岸的重大公共建設，剛才黃議員妳所提到的，這個計畫的時程。第二部分就是後面的土地也要做發展。所以都市發展就是因爲這個關係，我們過去兩年，把這個多功能經貿園區的土地，整個重翻一次，增加很多誘因，也讓這個港灣的公共工程，搭配民間的建設、投資。所以剛才我在簡報裡面也提到，像夢時代的二期，它也開始動起來了；東鋼也有規劃觀光飯店也要來了；那麼中鋼總部它已經馬上也要完工了，完工後他自己還有地，在他地的方面，他也想投資一個餐廳開始帶動這些機會。

你剛剛提到那個觀光飯店，我也跟黃議員報告，我心目中最好的飯店，其實就是這個愛河口的左岸，也就是 16C 碼頭。

黃議員淑美：

16 號碼頭。

都市發展局盧局長維屏：

16C 碼頭。那個是最好的，可以俯瞰整個高雄港灣美景的那個地，我們也希望港務局…。

黃議員淑美：

所以你們未來有規劃嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對。

黃議員淑美：

有這樣規劃嗎？局長，其實我們都希望可以透過船隻進來，可以在那裡

加油，有一間飯店可以住，在那裡加油，然後郵輪可以出發。其實可以建設這樣，如果你們這樣做，就等於高雄整個建設是邁向國際的一大步。所以我希望能夠透過港埠，然後整個經過海運入境進來。你想以後是不是可以做到這樣？

都市發展局盧局長維屏：

一定會。

黃議員淑美：

一定可以做到這樣！

都市發展局盧局長維屏：

因爲我們的港埠旅運中心，它的功能就是希望能夠同時停泊兩艘至少三、四千人的郵輪，進來之後一方面帶來觀光；一方面有很多這種住宿消費，目的就是在整個改造我們的高雄港灣。

黃議員淑美：

謝謝局長。再來我想問我們工務局局長，整個輕軌捷運有多長？花了多少錢？

工務局楊局長明州：

這個恐怕要…，那個輕軌捷運這個部分，是我們捷運局在籌辦。

黃議員淑美：

捷運局的業務。

工務局楊局長明州：

工務局沒有在代辦這個業務。

黃議員淑美：

你知道它怎麼繞嗎？知道嗎？經過的港灣線是哪裡？

工務局楊局長明州：

大概知道。第一期就是從我們的凱旋路那邊的調車場，然後沿著凱旋路到我們的夢時代，沿著成功路的西側，經過我們目前的亞洲新灣區，到我們的這個高雄港站，這個是第一期。

黃議員淑美：

第一期是做這樣！

工務局楊局長明州：

對，第二期的話…。

黃議員淑美：

所以是繞整個港灣。

工務局楊局長明州：

對，第二期就從我們的高雄港站——鼓山的高雄港站，再沿著我們台鐵這個舊的鐵軌再繼續往北到美術館。

黃議員淑美：

這是第二階段！

工務局楊局長明州：

對。

黃議員淑美：

第一階段沒有做到這樣。

工務局楊局長明州：

沒有。

黃議員淑美：

我想整個的串聯，局長你請坐下。整個的串聯我們看到，結合了愛河、還有光榮碼頭、還有眞愛碼頭，其實都串聯起來。除了我們剛才看到這樣子的建設，其實我們有見到少了一項，就是商店街，少了一個商店街，因爲你如果沒有可以逛街的地方，其實人潮沒辦法聚集。

我還記得小時候，我們最喜歡去逛地下街。地下街，在座有沒有人知道，小時候你逛過地下街的，來，有誰是高雄小孩，走過地下街的？有！滿多的。地下街是我們小時候的回憶，其實地下街的好處，就是說不管你下雨，還是怎樣，我們都可以去地下街逛街。那時候也轟動了全國，最大的百貨公司裡面有電影院、有什麼運動場、有保齡球館，還有你要什麼有什麼。其實這是對我們這個時代，眞的是很好的。但是 78 年那時候就因爲火災燒掉了。我想請問一下局長，你知道當時是怎麼掩埋那個地方的嗎？

主席（陳議員麗珍）：

楊局長請答覆。

工務局楊局長明州：

誠如黃議員剛剛說的，因爲一場大火將地下街整個都燒掉了，因爲是結構安全的問題，經過鑑定的結果，所以我們就將它塡築起來，就像現在的仁愛公園這樣子。

黃議員淑美：

這個我知道。當時的掩埋只是將土塡入而已，是不是這樣？

工務局楊局長明州：

應該是。

黃議員淑美：

應該是這樣喔！就整個用土把它掩埋，是不是這樣？

工務局楊局長明州：

應該是。

黃議員淑美：

有沒有可能再把它挖開？有辦法嗎？

工務局楊局長明州：

跟議員報告，在愛河旁邊的地下水層是相當的高，尤其在鹽埕區的地質，所以它在地質上面，是先天有它的弱點。一般來說像地下街，其實像台南市的海岸路也有地下街，可是它也是一個失敗的案例，要經營地下街是各方面都必須要考慮到相當的清楚，如果是在愛河旁邊的話，更要考慮到它的地質，還有愛河的水壓。

黃議員淑美：

但是我們那時都有辦法做了，現在的工法又更進步了。

工務局楊局長明州：

當然那個時候的工法可能是採用逆打工法，畢竟它還是在結構上面是有它的弱點。

黃議員淑美：

所以以後不可能再開發那個地方嗎？是不是？

工務局楊局長明州：

在可預見的未來應該是不可能。

黃議員淑美：

不可能是不是？

工務局楊局長明州：

因爲目前已經是公園了。

黃議員淑美：

但是局長以前做不起來的，說不定現在是做得起來的，因爲我們看台北市、東京，其實他們都做得很好，就是地下街都比外面的商店還要好。

工務局楊局長明州：

就是地點的選擇，不一定要在原來的地點，當然是可以做整個綜合性的評估。

黃議員淑美：

因爲我們很希望說…。

工務局楊局長明州：

像剛剛議員所提到輕軌沿線的商店街，我們的海洋流行音樂中心，在光

榮碼頭的海洋文化的這一個建築群裡面，應該就有規劃相關的這一些商業活動。

黃議員淑美：

局長，其實你說在港灣設置一些商店街，我覺得這些應該是要國際化，應該是要做 outlet，把世界名牌都帶來港灣區這邊，這樣才有國際化。如果是做得像台灣一般的商店，對那裡是沒意義的，所以那裡是要做 outlet，然後把國際名品全部搬到港灣區這邊，這樣才有辦法邁向國際化，而不是一般的商店，因爲一般商店已經沒辦法在港灣區這邊生存了，謝謝局長。局長，今天我們一起探討的，就是亞洲港灣新灣區。

再來，我想跟局長探討的是「路不平」。其實路不平講了很久了，都講很久了，其實我今天要講的這個議題已經有很多人講了，但是那天看到十大爛路，第一條就是民族路，結果民族路一講之後，你們一個月內就把它做好了。局長，你知道我的 facebook 裡面，就有人跟我建議又抗議說，他快要結婚了，結果他五天前在科工館的門口摔傷了，結果五天後他又再一次滑倒。局長，你有騎機車嗎？

工務局楊局長明州：

我幾乎在假日跟夜間都騎機車。

黃議員淑美：

你知道騎機車很危險嗎？

工務局楊局長明州：

我知道，我深刻體認到。

黃議員淑美：

對啊！你看受傷呢！他要結婚了，結果一摔倒就整個受傷了。我那天開車行經十全路靠近中華路那裡，結果我的車一直在跳動，我助理的飲料竟然翻倒，我就跟他說：「我們現在到底是在騎馬還是在開車呢？」那個是十全路。奇怪，以前沒有這樣耶！我覺得今年特別嚴重，局長，爲什麼？

工務局楊局長明州：

道路不平大概可以分兩個層面來提，第一個，就是道路 AC 的品質，它老化龜裂。剛好南部地區又是比較多雨，雨水進入到 AC 裡面，重車再碾壓它就會破裂，這個是 AC 先天的一個條件。第二個，就是我們的管線挖掘的管理，還有它所鋪設的人孔蓋的管理。我要跟議員報告的是，其實高雄市的 AC 路面，原高雄市的 11 個區有 1,800 萬平方公尺，原高雄縣大概將近 2,100 萬，再加上縣道回來 2,200 萬平方公尺，總共加起來大概是 4,000 萬平方公尺，也就是我們的 AC 品質，照理講大概它的壽命是五到

八年，如果重車碾壓，包括在港區周圍，甚至三到五年就必須刨鋪一次。這個意思是，假如 4,000 萬平方公尺八年刨鋪一次，一年要刨鋪 500 萬平方公尺，1 平方公尺大概是 300 元左右，一年就要 15 億，我們的 AC 眞的受限於我們的經費，我們沒辦法像台北市一個路平專案就可以花 20 億。

黃議員淑美：

我們編多少錢？

工務局楊局長明州：

AC 路面在我們的本預算裡面，一年大概是在 5 億多。

黃議員淑美：

5 億多。

工務局楊局長明州：

再加上我們…，也非常謝謝地政局的支援，還有在電協金方面，大概可以到七、八億左右，其實 AC 老化我們也知道，我們騎機車也深刻的感受到眞的很差。

黃議員淑美：

對。

工務局楊局長明州：

剛剛像議員所提的，其實民族路所謂的爛路，在我們還沒有刨鋪之前，它眞的不是完全是因爲 AC 的爛路，它還包括整個路形的關係，因爲它的快慢車道有分隔島，它的旁邊又有設置停車格，當車子要停入停車格時，不管是平行路邊停車也好，要出來要進去，一定會擋到後面的機車，所以機車騎士當然就會有怨言，這個是一個路形。第二個，我剛剛跟議員報告的是說，除了 AC 品質以外，我們的管線的管理其實也是很重要。一條道路好好的，在開挖了以後，就像我們的衣服一樣破了，破了即使你補得再新或補得再好，它畢竟是補的。

黃議員淑美：

對啊！局長你們都用補的，你知道我開一段 100 公尺的路，統計你們補了三、四十塊耶！

工務局楊局長明州：

對。但是要跟議員報告，這個部分我們會盡量，我們沒辦法永遠都穿新衣，但是總是…。

黃議員淑美：

但是你補成這樣就像是乞丐穿的衣服啊！

工務局楊局長明州：

對，總是有破，所以我們會要求養工處在道路的修補方面，如果是因爲颱風豪雨必須要及時去把它回填，不要發生交通事故。以後在天氣好的時候，我們會盡量要求方正切割，方正切割就是讓它鋪得平一點，道路的公差大概在 0.6 公分到 1 公分之間，有時候補得太多處的，我們就會把它某一個路段做全車道的刨鋪，這個會啦！

黃議員淑美：

局長，你知道今年你們國賠賠了多少錢嗎？

工務局楊局長明州：

一般來說一年平均大概 35 件到 40 件。

黃議員淑美：

這麼多？

工務局楊局長明州：

對。包括道路跟路樹，有時我們停等紅綠燈時，突然就有路樹倒下來，也會壓到人。

黃議員淑美：

你看你們 101 年就有 37 件，〔對。〕總共賠了 5 件，賠一百多萬，這是今年的，而今年都還沒有結束，你看就賠這麼多了。

工務局楊局長明州：

我要跟議員報告，在內部我有要求，就是國賠花錢是事小，但是人命的安全是無價的，它是無價的。

黃議員淑美：

對，謝謝。

工務局楊局長明州：

所以我們對於道路的管理一定會盡全力來處理。剛才已經跟議員報告，我在工作報告裡面也報告過，我們昨天剛接到中央的通知，我們的道路挖掘管理在路平的部分，我們今年是全國第二名，我們在 97 年還曾經用路平專案，也得過全台灣政府服務品質獎的最高榮譽。雖然都有這一些，但是我們都不滿意，我們也知道我們的路面眞的是需要全面刨鋪，但是那個都是錢，1 平方公尺就是要 300 元，有人沒錢也沒有辦法。

黃議員淑美：

局長，這些路眞的是很差。

工務局楊局長明州：

我知道。

黃議員淑美：

你看我自己開車都覺得像是在騎馬一樣，真的不像話，但是…。

工務局楊局長明州：

這部分我要跟議員報告的是，市長也有注意到這個，所以已經有指示要換。

黃議員淑美：

不要用補的，你看補得很難看，整條路補得坑坑巴巴、一塊一塊的，然後又補不平。

工務局楊局長明州：

我們補一定要力求它平整。

黃議員淑美：

對啊，都沒有平啊！然後高高低低的，就一直在跳、一直在跳啊！所以這個不要再用補的。

工務局楊局長明州：

這個我們會加強，這個我們會來改善。

黃議員淑美：

十全路、九如路及大順路，局長，這個什麼時候可以完成？什麼時候會去做？

工務局楊局長明州：

十全路從博愛路往西到中華路那一段是相當的差，沒有錯，像鼓山一、二路也相當的差。

黃議員淑美：

對。

工務局楊局長明州：

但是受限於我們現在要配合水利局的家庭污水接管，水利局的家庭接管在全面性，尤其像在楠梓區，全面在做家庭接管，家庭接管…。

黃議員淑美：

三民區接完了，三民區現在都沒有了。

工務局楊局長明州：

沒有，建工路那個區域現在整個都還在接管。

黃議員淑美：

建工路。

工務局楊局長明州：

對，像鼎山街、十全路也都還在接管。

黃議員淑美：

十全…。

工務局楊局長明州：

要等到它接管完畢了以後，我們才會去做。

黃議員淑美：

這樣不知道要摔多少人了。

工務局楊局長明州：

所以在還沒有接管完畢之前，我們會盡量去把它鋪平，等到接管完畢以後，我們就可以做一個全路寬又全段的刨鋪。

黃議員淑美：

局長，我怕你們經費都用在偏遠地區，所以市區的路現在都不補了，以前不會這樣，以前路不平我覺得還好，可是今年非常非常的嚴重。

工務局楊局長明州：

其實我們縣市合併了以後，我們也知道，但是畢竟 AC 路面它跟車輛的頻率、跟車輛的重量是有關係的，它的耐久度，所以我們原市區，包括港區周圍，那路大概五年、三年就應該要刨鋪一次，所以我們會把重心在 A 區的部分放在市區。

黃議員淑美：

你們現在幾年刨一次？幾年？

工務局楊局長明州：

我們一年的刨鋪面積大概是 100 萬到 110 萬平方公尺左右，我剛剛跟議員報告過就是，〔…。〕對啦！我們會視經費，我們目前都有把媒體報導的、民眾反映的都有紀錄，我們會…，〔…。〕也不是這樣說，因爲有媒體報導一定是有人反映，代表說他的急迫性。〔…。〕有啦！〔…。〕這個部分跟議員報告，我們要等到跟水利局的家庭污水接管要配合，不然我們鋪好了以後又開始挖，挖了以後民眾又說怎麼這麼浪費，你才剛鋪沒多久又開始開挖，所以這個是界面的銜接。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝黃議員淑美的發言，繼續請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

主席、工務部門所有的首長、主管、新聞界的朋友、各位鄉親，還有議會的同事。剛剛聽到黃淑美議員的意見，我跟他的意見不太相同，局長，我要感謝趙處長和你們所有基層的兄弟，很勤勞、很認眞。局長，你說錢比較重要，只有人是沒用的，你所屬的人眞的很認眞。剛剛黃議員講的只有重視郊區偏遠的地區，市區的都沒有照顧；我也覺得應該要照顧郊區

的，不能只有市區的，我的意見不一定一樣。局長你看，這很沒分寸，軍校路從世運大道到右昌街口，不是只有右昌街，應該是到整個加昌路口，局長你看，剛剛黃淑美議員講的，你這一條路鋪了多少，鋪成這樣？這整條都是，世運大道在右邊，這邊左營海軍醫院，你看鋪成這樣，不只這樣，裡面還是爛的，局長，你說的是這塊，這整塊有鋪。你不是沒有鋪哦！我說你應該優先鋪往北的車道，軍校路往北的車道是內側車道、快車道，結果你們補到這裡，補到世運主場館，這些很爛、不好的你們都沒去看，爲什麼要重視郊區？市區的不用媒體報導，光是你們市府官員車子經過坐起來不舒服，屁股撞了就會要求要鋪好，市長看過的不用你們、不用報紙、也不用媒體，光只有你們這些大官去看、經過的，自己就會好，所以我說中華路、中山路、中正路，不用人家講，兩、三年就鋪一次，我覺得這都不公平了，那都還不錯的，你就到處亂鋪。

你剛剛講預算只有 100 萬平方公尺，我看不是這樣，你的預算應該是 500 萬平方公尺，應該要到達 500 萬平方公尺，500 萬平方公尺要 15 億，你說的只有 5 億到 8 億，應該要一半才對，不是只有 100 萬平方公尺，應該至少要 250 萬平方公尺才對，你整個在補的平方公尺面積，所以你答覆只有 100 萬平方公尺，我覺得不太對。所以最好就是實際去看看，你那個科長都去看過了，鐘祥榮正工程司還是工程員很認眞，結果都沒有用，就得請處長、還是局長、甚至市長，還是你們的秘書長出來看，這樣這條路就會好了。總質詢我會再看你們有沒有做？我 11 月 7 日總質詢，明年 2 月 24 日在世運主場館要辦一個國際型大賽事，叫做國際馬拉松比賽，你如果讓這些外地，高雄市市民以外的外縣市民衆來看，國際的朋友來看，會質疑你們高雄市的路怎麼這樣，不能看啦！局長，我拜託你看有什麼作爲，你請坐，等一下再一起答覆，我現在先把幾個問題拋出來。

地政局局長，你翻到第一個，楠梓區 A2 的公園你要早日來開闢，楠梓 A2 公園這個綠帶，這邊這個綠地，右昌國小在這邊，加昌路、軍校路，軍校路 880 巷弄裡面的綠地，將近 0.5 公頃。地政局你可知道你們管多少公頃的公園，謝局長你答覆一下。楠梓 A2 公園。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答覆。

地政局謝局長福來：

這塊是出租的土地。

周議員鍾滋：

出租的，如果是 0.43 公頃，你們差不多管 0.41 公頃，你們大概佔了九

成多。

地政局謝局長福來：

對。

周議員鍾滋：

你可知道我爲什麼會講這個，你們要早日開闢，你們都沒有跟市長反映，我知道你們現在財源困窘，我承認，但是你這既然是耕租在案的那些耕租地、放租地嘛！依照平均地權條例第 11 條，你知道的！你要補償扣除土地增值稅之後的三分之一地價款給那些耕租者，對不對？

地政局謝局長福來：

對，對。

周議員鍾滋：

那地價隨著每年在調漲，你如果慢徵收就會繳更多錢，以前差不多 2,000 萬就可以，現在要 3,000 萬，你現在不做，五年後、十年後變成 5,000 萬，慢慢都來，你都沒有錢，永遠都沒有錢，這樣對嗎？你那些占用平均地權，那些什麼什麼基金，你要注意這個，該處理你就早一點處理，對不對？學長局長，我講的有沒有道理，你沒有處理，說那個骯髒難看，局長，請坐。

再來都發局盧局長，你的工作報告要寫準確一點，工作報告第 9 頁，你看看，你要透過那些活化的手段，把那些閒置的學校空間變更地目，第 9 頁有一個龍華國中，龍華國中你也要把它變更地目…。

都市發展局盧局長維屏：

對不起、對不起。

周議員鍾滋：

應該是龍華國小，對不對？所以你要特別注意，不然龍華國中看到就嚇死了，龍華國中的學生以後就沒有學校可以讀，局長，那些你要特別注意一下，雖然國中、國小只差一個字，一個小、一個中就天差地別。再來，很重要，你寫的第 14 頁，住宅補貼我拜託向中央爭取更多的預算，沒那麼好申請，你知道申請了兩、三萬人，結果准的只有兩、三千人，是不是？你每年核准多少？我看沒有 3,000 人。

都市發展局盧局長維屏：

過去一向是完全補助，多少人申請，多少人補助，今年有比較多，所以我們會去申請增額補助。

周議員鍾滋：

不是，我的意思是比例多少？可能不到一成哦！申請的人比如 3 萬人，

結果核准下來 3,000 人，是不是？你知道比例多少嗎？

都市發展局盧局長維屏：

只要他的資格符合，我們都會跟上，會補助他。

周議員鍾滋：

但是中央申請都會嗎？我看大部分都沒有辦法。

都市發展局盧局長維屏：

不會。

周議員鍾滋：

不會！你就好好爭取更多的額度，因爲這是中央的，內政部的嘛！

都市發展局盧局長維屏：

是。

周議員鍾滋：

不然你就多爭取一些。

都市發展局盧局長維屏：

我會的。

周議員鍾滋：

再來你寫的第 15 頁，你要都更，我覺得這個都更你進度都沒有寫出來，我以爲都更你都不理它了，原來你寫在最後一頁，最後一頁的最後一段，博愛大樓的都更什麼時候可以看到眞正正式的進行，不是現在在那邊辦理溝通協調的，什麼時候可以動工？你估計看看。

都市發展局盧局長維屏：

我們高雄事實上有好幾個都更案在進行。

周議員鍾滋：

不管那個，第一個是我們博愛大樓嘛！對不對？

都市發展局盧局長維屏：

博愛大樓目前他…。

周議員鍾滋：

第一個是不是博愛大樓？

都市發展局盧局長維屏：

不一定是他，會通過也不一定是他。

周議員鍾滋：

不是，我的意思是第一次申請，也是政府鼓勵指定有意願的，是不是這個是進行的第一個？對不對？

都市發展局盧局長維屏：

也不是他，不過他…。

周議員鍾滋：

但是他是最重要的指標，他是在我們五塊厝站。

都市發展局盧局長維屏：

我們有些都更的進度，事實上還不錯，很快就可以…。

周議員鍾滋：

我知道，因爲那些可能進度比較好，不要受到台北文林苑的案子，我看以後沒有人敢都更。

都市發展局盧局長維屏：

不會，因爲申請案中我們有保密的義務，所以對方也不見得…。

周議員鍾滋：

當然，我不是叫你去…，我不會去扯爛污，我拜託博愛大樓進度怎樣？什麼時候可以看到成果？

都市發展局盧局長維屏：

博愛大樓現在在做修正，因爲我們有些意見給他之後，博愛大樓必須自己做修正，也就是我們講的…。

周議員鍾滋：

你的看法，預估它樂不樂觀，他的樂觀指數是多少、幾成？通過的或進行的。

都市發展局盧局長維屏：

要看建設公司申請，自己的回應，現在的房子坦白講應該做修正，他也感覺他設計的房子有一些問題，所以要修正。

周議員鍾滋：

你看樂不樂觀？

都市發展局盧局長維屏：

我當然會持樂觀，我也希望這個趕快改，讓他自己做。

周議員鍾滋：

所以我拜託，不要受到台北文林苑案子的影響，這是寒蟬效應，不然以後在高雄要都更，在未來是很重要的，要把那些舊市觀、市容不好的老舊社區建築物更新，穿新衣是很好的方式，我不是只看到苓雅區的博愛大樓，其實我們楠梓區有一個慈愛大樓，我一直都眼巴巴的看著這個如果過，我們楠梓區慈愛大樓的鄉親就可以眞的澈澈底底改善生活品質，他們住的地方大概都是 10 坪，又很老舊，那些都是五、六十年代蓋的，一個叫做博愛、一個叫做慈愛，你也知道那是什麼意思。局長，可憐那些居住

的同胞們，我拜託你用同理心去處理，請那些開發公司好好的檢討，儘速來進行，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

是，好。

周議員鍾滋：

再來我要討論我的建議案，建昌里有一個小型的鄰里公園，很遠看去只有一個小型的兒童設施在那裏，再看下一張，這是別的地方。這是秀昌里，它的面積比較小但是裡面很豐富，有一些石椅、石桌非常的好，大家就斤斤計較，一樣都是楠梓區、高雄市，爲什麼別的里就那麼好，我們的里就…？建昌里看起來不錯，這些都綠油油的，百姓不要這些綠油油的，說實在，這個面積不是很大，差不多才 300 坪而已，也不夠綠、也不夠油、面積也不夠大，他們希望適當的做一些體健設施，不只是讓小朋友可以玩，因爲現在人口老化，讓老人家下午的時間可以到這裡走動、稍微運動一下，這裡面積這麼大，拜託來會勘一下，來增設一下，因爲那些體健設施不會佔據多大的空間，適度的增設在適度的位置，我說我們的行政效率…，雖然高雄市政府沒有多少錢，但是局長剛剛有報告，有得到什麼第二名，有得到服務獎、什麼獎的，我們應該要小兵立大功，沒錢就做沒錢的事情，有一些是可以做的，我如果說天說地你也沒有辦法答應。再下一個，忠義八、九巷什麼時候要打通？蘇處長你說已經發包出去了，什麼時候要打通？這個擋土牆還是突出一大塊在這邊，這個等一下再一併答覆。再下一個，惠春街到德民路、惠豐街打通工程，我如果每一次去遠近雄觀這一棟大樓開會，我被每一個人「洗臉」，他們說：「議員，這是十年前跟你建議的。」因爲我當了二十幾年的民意代表，每次去開會都戰戰兢兢的，怕死了！每次人家問到這個，我去之前就都先打預防針，不然就…。已經跟你們建議很久了，我終於看到謝局長有報告 72 期重劃區，北到德民路，西到後勁溪，右側到惠豐街，我問你，這裡什麼時候會打通？這個等一下也一併答覆。我先簡單地跟你請教，惠春街通往惠豐街什麼時候會打通？局長，簡單明確的回答。你說 103 年 2 月，那個聽不下去。

地政局謝局長福來：

剛才我的工作報告有說了。

周議員鍾滋：

我知道，你講的是原則，但是細節的問題如何？

地政局謝局長福來：

整個最新的進度讓議員了解，因爲這個開發區下面有一些廢棄物。

周議員鍾滋：

我知道，那個已經講一、二年了。

地政局謝局長福來：

廢棄物已經決標了，大概最近就會…。

周議員鍾滋：

就會施工。

地政局謝局長福來：

報開工。另外就是剛剛講的打通的部分。

周議員鍾滋：

你說最近是指什麼時候？你說明確一點。

地政局謝局長福來：

打通的工程是 10 月 26 日開標，我個人的看法是這樣。

周議員鍾滋：

你現在分二標。

地政局謝局長福來：

二標。

周議員鍾滋：

一標就是土壤改良，就是廢棄物垃圾清除掉，然後再做工程標。

地政局謝局長福來：

對！二個。一個是已經決標、一個是在 10 月 26 日。

周議員鍾滋：

決標是什麼時候要開工？

地政局謝局長福來：

廢棄物這個是 10 月 9 日開工。

周議員鍾滋：

10 月 9 日開工，我有看到。

地政局謝局長福來：

我剛剛說的是廢棄物的部分。

周議員鍾滋：

不過開工是假的，只是把圍籬稍微清除掉而已。

地政局謝局長福來：

那是很小的工程，我們會來要求。

周議員鍾滋：

局長，你要稍微去看一看。

地政局謝局長福來：

我個人的看法是這樣，因爲我們高雄地區大概五、六月開始就是雨季，我們盡量趕。

周議員鍾滋：

對啦！年底趕快做一做。

地政局謝局長福來：

對，了解。

周議員鍾滋：

局長，你看你的右後方，我去拍的，他已經把那些小圍籬的鐵絲網拿掉了，可以看到高爾夫球場的旁邊，右邊的這個，至少你惠春街要打到通往惠豐街，先打通啊！

地政局謝局長福來：

因爲這邊很多議員都非常的關心，我們會優先打通。

周議員鍾滋：

我做議員已經二十幾年了，這個也說了幾十年了，好不好？拜託速度快一點。

地政局謝局長福來：

好。

周議員鍾滋：

再下一個，右昌碉堡公園在加昌路 700 巷口的左側，下一張，有沒有圖片？這個，養樂多大樓在那邊，附近樹木已經長得很高了，有的是黑板樹、有的是黃連木，長得非常高，全部都擋到路燈。上一張，晚上如果從路口出來很可怕，從加昌路 700 巷出來，如果要到隔壁的甲上大樓或其他秀昌里的社區，夜間的照明全部被樹幹、樹葉、樹枝遮住，那裡全部都很暗，經常發生車禍，你看！在這個路上也沒有任何黃網線、沒有交通號誌、沒有閃爍的號誌、標線來管控，所以常常非常的危險，應該要把樹枝修剪掉，我會請交通局另外劃設黃網線。下一個，青埔街 106 巷 79 號及八十幾號的道路都沒有辦法打通，說到這個都是不用花很多錢的。下一個，久昌街 62 巷。再下一張，還有一個很重要的，楠梓興楠路 203 巷 92 弄，在仁大工業區旁邊的 6 米巷道非常的可憐，先天環境已經很差了，化工業的污染，又道路狹小只有 6 米，道路又被阻撓、沒有打通，救護、救災、防災等等都很困難，我覺得這是良心道德問題，像這些沒有辦法打通的，狹小的、救護車、消防車通行困難的應該要優先開闢。局長、處長，像左營區重立路圍起來抗爭就可以徵收，明潭路布條一拉，全部就都徵

收，這叫做配合演出。當然那些攤販業者我們都很同情，他們是無辜受害者，但是那些地主、農田水利會的，還有其他的人都在等土地補償徵收費用，眞正需要打通的…。局長，我們應該到現場去看一看，你們要身歷其境才知道他們的痛苦，楊局長，你針對本席跟你質詢的這些案子，跟你們有關的你答覆一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答覆。

周議員鍾滋：

從柏油路面開始。

工務局楊局長明州：

軍校路從世運主場館往北到右昌街的部分，其實在議員還沒有質詢之前，在市長的施政報告之前我們就已經發現，這個部分我們會積極處理，我希望能在 12 月底之前。再來就是建昌里的小型公園要增設的體健設施，這個部分我們會請養工去看一看，當然是以地方人民的需求，現地適不適合我們會去看看，其實就像議員說的，其他地方有，是其他議員共襄盛舉，其實周議員你也可以考慮。再來，海軍官校旁邊的圍牆是一個道路工程，這個部分議員也已經質詢多年，質詢久了以後，或許經費的部分可以，我們今年已經納入預算了，按照我這邊的資料，目前正在辦理軍方土地的撥用作業，還有一個牴觸設施的代建、代拆的協商，預計在下個月可以完成協商，12 月開工，明年的 3 月可以完工。其他像議員所建議的這幾條道路的打通，我們會做一個評估，我跟議員報告，道路的開闢，一般來說佔整個經費六到八成的是土地購置費，有些問題是地主不同意。〔…。〕我跟議員報告過了，新台 17 線不是我們市政府單方面可以一廂情願，這個需要國防部的大力支持。〔…。〕在代拆、代建的部分，他們跟我們要求太多。〔…。〕會啦！〔…。〕對啦！〔…。〕這個我要跟議員澄清一下，我剛剛說的 AC 刨鋪的面積，我們大概要七、八億左右，沒有辦法像議員說的除以 300 等於二百多萬，眞的是只有一百多萬，因爲 AC 刨鋪有時候是 5 公分、有時候是 10 公分，還有零星的修補。〔…。〕對啦！〔…。〕那是一般的刨鋪 5 公分的。〔…。〕對啦！不過我要跟議員報告的是，我在議事廳裡面講的並沒有錯誤。〔…。〕大家計算基準點不一樣。〔…。〕是啦！〔…。〕好啦！〔…。〕不會啦！〔…。〕全市有很多，這個我知道。〔…。〕對，是！〔…。〕不會啦！〔…。〕好。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝周鍾滋議員的發言，繼續請連立堅議員發言。

連議員立堅：

主席、所有的官員、電視機前面的好朋友、媒體朋友，大家早安、大家好。這個就是今天早上跟我檢舉的，這是什麼施工品質？我們先放錄影帶，你聽一下聲音。我今天早上不到 7 點就被電話叫醒，跟我講這個事情，這是昨天晚上 9 點 28 分。你注意看，哪有工程是這樣做的，你看到沒有，你把它想一下，就在你家的門口，如果你是住大樓，你家的樓下是這樣，7 點多已經是上班時間了，我到現場將近 7 點半，所以已經很多人了，我跟大家講，你聽到這個聲音已經很大聲了，你知不知道，如果是半夜都沒有人的時候，車子衝過去是什麼聲音，那是在哪裡？這是在聯合醫院的正門口、美術東八街的 T 型路口，工程沒有做完，我也知道工程沒有做完要保護路，所以有時候要覆蓋一些設施，這是合理的。我們來看另外一張，看別的地方是怎麼鋪的，這個是在市中一路，我今天早上剛好要到旗津，我開車經過這裡，剛好看到這個，你看人家是怎麼弄的，這張更清楚，看到沒有，也同樣的沒有做完在覆蓋鋼板，但是旁邊用三角錐圍住，讓車子不會經過那邊，難道不是這樣嗎？結果我們這裡的工程竟然是這樣子，就放一塊鋼板，管你去死，從昨天晚上七、八點收工之後就開始這樣，一整晚、一整晚，旁邊都是大樓。回到原來的照片，結果 9 點 28 分有人打電話到 1999，不是打給我，到早上 7 點多我跟 1999 詢問，這個工程是誰做的？沒有人跟 1999 回報這個工程是誰做的，因爲他們沒有人知道，我打電話去問你們工務局的人，聯絡員也有跟我聯絡，結果沒有人知道這是什麼工程，過了半個鐘頭，我在捻香了，才打電話告訴我是台電的工程。我說到這個時候還有這樣的工程品質，我們回到剛剛的照片，這可不可以處理呢？可以處理嘛！因爲旁邊還有空隙，你把它圍起來之後用鋼板蓋住，旁邊圍三角錐，照樣旁邊有縫隙可以讓車子過，保護的機能做到了，通行的機能也沒問題，尤其是半夜，半夜你把二個車道圍起來，旁邊還有縫隙可以過，這都沒辦法處理啊！昨晚 9 點 28 分人家一直打電話，照這麼看人家一定罵 1999 是做假的，1999 要解決的就是這種事情。1999 要處理什麼事情，太大條的你能處理嗎？我說輕軌怎麼那麼晚才會做好，1999 打了沒有用嘛！那有很大的問題。就是處理這個，半夜被這種很差勁的施工單位，吵到睡不著覺，結果 6 點多不到 7 點就打來給連議員。我一查，完全沒有人處理，我想這個應該問局長還是處長，你回答好嗎？我告訴你，其實 10 月初就有人跟我反映一件，你也記下來，華榮路跟昌盛路，那裡在做號誌燈的施工，先要挖地對不對？結果挖路也是一樣蓋鋼板，也不能閃，整夜一直吵，現在都是這樣的施工品質，那我們可以開罰

嗎？如果可以，那要罰多少？什麼時候罰？今天就把它開出去好不好？是哪一個單位做的。節省時間好不好！

主席（陳議員麗珍）：

局長請答覆。

工務局楊局長明州：

第一個跟連議員還有市民抱歉，雖然它是台電，但是它挖掘路面要向工務局申請路證。所以第一個層面就是我們的人員，沒有確實巡查出來，這個我們會內部檢討。第二個，早上我們接到通報以後，我們就現場處理，就處罰最高的上限 7 萬元，然後就限他現在就要改善完畢。第一個處罰最高上限 7 萬元，我們內部會檢討。

連議員立堅：

我想這個就是無感，第一個無感，就是這些工作人員，施工單位的這些人無感；第二個，就是 1999 接聽的人無感；第三個無感，就是 1999 通知你們後，你們整組都無感，我想以後不要再這樣了。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，我們早上有接到通報…。

連議員立堅：

不然我們看長官住在哪裡，我們放一塊鋼板在你們家馬路那裡，讓車子壓壓看，只要兩小時就好，凌晨一點到三點，那你就知道了。那就是因爲無法入睡，才會將近七點的時候打電話來，我接到馬上到現場看，結果你看，我有現場的照片，將這個趕快拍起來，讓你無法狡賴，你看那一塊鋼板就是這麼鋪。

工務局楊局長明州：

我們早上接到通報就馬上處理了，我們會加強管線的管理。

連議員立堅：

這塊鋼板鋪在東西向的唯一車道上面，對不對，正中央，放在那邊，何時可以開罰？

工務局楊局長明州：

今天早上就已經開罰了，然後限他今天上午就要改善完畢。

連議員立堅：

我回頭再去看，若沒有改善再罰一張，可以嗎？

工務局楊局長明州：

可以，可以連續開罰。

連議員立堅：

還有交通局那個案件也處理一下，你去查查看。交通局在華榮路跟昌盛路，要做工程那沒有關係，那原本就是必須承受的，可是那也是一樣有這種情形，你也同樣該開罰也開罰。〔好。〕第二、我相信民眾都很關心一件事情，我在三、四月左右在雜誌上面寫，陸資眞的花了很多錢，到高雄買房地產，到底有沒有，我不敢說一定沒有。因爲也許有一些來投資的型態是用人頭，也有可能，這個是我們沒有辦法查證。但是我今天要質詢地政局，根據大陸地區人民跟人民團體，還有陸資公司取得房地產的許可辦法，這個許可辦法要求所有這樣的資金來的話，都必須要向高雄市政府提出審核，然後高雄市政府審核過之後，還要經過內政部的許可。所以這個白紙黑字上面，公文書上面都會有的東西。現在請局長來報告，我們資料也調出來、也秀出來，這個有點暗，局長能不能報告一下，從 100 年到現在的或者是加總的，這個條例施行之後，現在到底有多少陸資來到高雄。

主席（陳議員麗珍）：

謝局長請答覆。

地政局謝局長福來：

我這邊大概可以跟議員報告，現在我們審核大陸人民或者是陸資，它有一個訂頒的許可辦法，照規定是非常嚴格。我們所了解掌握到的，從 98 年 6 月開始，我們有做統計，98 年我們只准 2 件、99 年准 5 件、100 年也是只有准 5 件，101 年我這邊的資料，大概就是有 8 件送到內政部去，准下來是准 5 件。

連議員立堅：

所以總共，可能有的還沒有，時間還沒有…。

地政局謝局長福來：

有些它還在審核當中。

連議員立堅：

所以總共加起來 20 件。

地政局謝局長福來：

對，差不多這樣。

連議員立堅：

98 年到現在 20 件。〔對。〕若從 100 年到現在 13 件。〔對。〕你剛才說 100 年有 5 件，到現在爲止 101 年也只有 8 件。〔對。〕8 件加 5 件等於 13 件。這個金額，這個大小呢？建物的面積都是怎麼樣。

地政局謝局長福來：

都是住宅方面比較多。

連議員立堅：

所以我看起來好像只有 1 件是做辦公室，而且那個辦公室大概是 100 年 1 月，有一個中國的法人來到這邊，當然他也誠實的申報。我看那個稍微大一點 100 坪，其他的好像都是小坪數的，而且後面載註是供個人住宅使用。你們提供的資料我們也發現，好像這裡的那些買主，除了那個公司以外，好像以女生居多，是不是？你們有人知道嗎？

地政局謝局長福來：

這些我就沒有去做分析。

連議員立堅：

主管這個業務是哪位？你來說。

地政局謝局長福來：

地權科的科長。

連議員立堅：

局長你先請坐，沒有關係。

地政局地權科何科長崑州：

據我們在審核案件的時候，大致上都是以大陸配偶爲主。

連議員立堅：

換句話說，其實這種購買，可能要買給陸配，讓中國的配偶放心，嫁來這邊一陣子了，還沒有辦法轉換身分的時候，要給他房地產，好像是這樣的格局。除了有一筆在仁武，看起來大概是 150 坪左右，若在仁武這就不算很大，那麼其他的大概就是在百坪以下。然後加總的價值，我看你們這邊權利的價值，這四年來所有房地的價值 1 億 6,000 多而已。所以跟坊間、商業雜誌刊的 300 億、上千億，那都不是眞的。最少我們從資料裡面看出來是沒有的，這些資料裡面看起來，很多是小型的、中小型的、法人只有一筆，其他都是個人，而且很多看起來都是陸配，然後做個別的住宅使用。所以我想今天特別利用這個時間、這個機會，最少讓很多的市民知道，也許買房子不用太急，還可以多殺點價錢，不用覺得現在買不到房子。建商就說陸資統統來了，多少多少，看起來好像，最少不會看起來波濤洶湧。所以我覺得這應該讓很多買房子的市民，心理上能夠踏實一點，的確沒有雜誌上所講的，沒有像坊間所傳的，沒有像建商所講的、沒有像仲介所講的是這樣一種很大模規的資金進入，目前我的觀察是這樣，謝謝，請坐。其實這樣的一個數字，我都覺得地政局有時候不妨可以公告一下，我知道很多個資不能隨便公告，你給我的資料也對，很多名字都是打圈，這本來就是要這樣，但是我們在綜體的部分，如果有一些數據是對民

眾是有幫助的，我們是不是應該整理後稍微發布一下？讓大家知道建商講的，有時候是吹牛的成分比較多，也不會讓很多的小市民去買到貴的價錢，合理的價錢，他願意去買，這個是很 OK 的，也對我們的房地產景氣有活絡，但是不要讓他買到高價，OK？

再來，都發局。我要誇獎他的還是要說，我覺得大樹舊鐵橋，其實之前我就跟市長建議過，我建議的不是大樹舊鐵橋，我跟他建議的是臨港線過愛河那一段，我說你如果可以把那一段的底下做成玻璃的，經過的時候覺得會麻麻的，有點試膽，做起來其實就是國外的空中步道，像天空步道、大峽谷或者摩天大樓上面也做像這樣的步道，加拿大也有這樣的步道，這都是很新奇的東西，它是可以招來很多的觀光人口，所以舊鐵橋這樣做，我覺得是對的，將來可以把它弄得更好玩一點、更有吸引力一點，本來觀光就是要靠這種亮點，所以這個部分，我覺得是對的。

另外，我記得我質詢過兩次有關城鄉的概念，對吧？結果我跟你講，這是一個城市建設的上位概念，如果說這個概念你沒有弄清楚的話，整個是混淆的，所以很多議員剛才在講，現在錢都放到「高高平」，都拿到高雄縣那邊去填，也看不出成果，結果市區每個人都在嫌。

趙處長，我是不是有跟你說過加工出口區？一條路做那麼久還做不好，颱風過了好久，照樣一條路還是非常的爛，後來我跟你說過，你有去補，等一下，你回應一下。那麼我們剛剛講到的這個部分，像包括上次公車的討論也一樣，公車如果沒有這個上位概念，知道哪邊是城、哪邊是郊、哪邊是鄉，這樣的概念把它區隔出來，當然所有的民意代表、地方人士都認爲我就是高雄市，所以那瑪夏也許也是應該做一個輕軌，不然你要蓋給他嗎？不可能嘛，但是需不需要滿足這樣的需求、某一些交通的需求？要嘛，但是這種需求，你是要在理論架構當中找到符合他的配置，爲什麼以前很多的鄉間是用客運，只有在市區才是公車？你現在喊得很大聲，28 鄉三十多少什麼的統統要有公車，全世界沒有這種處理的方式，所以我覺得這些都是亂搞，你看搞到現在，沒錢了，開始公車沒錢了，虧損不斷地在擴大，沒辦法收拾了，現在區區有公車，做得到嗎？該是客運，就是客運；該是長途的行駛，就是長途的行駛，待會你回答一下。

再來就是有關農 21 的部分，不管地政局或是都發局，都待會請回答一下。我們覺得這個地方如果要變成住宅區，我上次在開會的時候就有建議，把全部都改成住 5，讓那邊有更大的空間可以做分配。再來就是所有的公設，他們也要求你們，那個馬路是不是加寬？那也是公設的一部分——馬路加寬。我這個建議待會是不是請都發局長來回應一下？

再來是工務局的部分，有關鼓山一、二路要去鋪設，因爲鼓山三路現在已經鋪的不錯，我知道鼓山一、二路現在還有一些在挖，所以這個部分等挖完之後要去做，那個差很多。駁二，大家不要本位，駁二前面，回去的時候你去走一趟，要不然我們來會勘一下。你從捷運站出來走到駁二，那好像是兩個世界，我就告訴你，是不是應該把這一段路做一些美化？你什麼事都看文化局，我說那麼久了，你就隨便放一放，放一些花草就算交代…。

主席（陳議員麗珍）：

先請都發局盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

回答三個問題。台泥雖然撤案，但是這個插頭不會斷掉，我們會把它接回來，市長所提到的，其實他是指透過都市計畫的手段來做一些折衷處理，市長的本意是如此。現在我們也跟台泥再一次取得聯繫，又回來再談，不要因爲撤案就這樣，台泥原則上也同意，所以我們現在也麻煩水利局趕快做一個新的方案，在不影響整個滯洪效果的大原則下把方案調整出來，我們再跟台泥繼續協商，這持續在進行中。

農 21，我們也接受地方跟連議員的建議，這個開發強度有拉上來，當然還是要符合財務可行，所以這部分都已經很確定，我們跟地政局完全規劃好了，很快在這個月底會辦正式的公展。

最後是城鄉，我想市政府一定是都重視，我們也必須坦白講，縣市過去發展有差距，縣當然在財務上一直是長期跟市有差距的，所以會有一段時間，我們在建設方面、在補實差距方面會有一些投入，這是確實，這段時間必須先做完這些東西。城鄉本來就有差距，它是均衡發展，不是你有，我一定要有，不會，市政府也不會無厘頭做這樣的判斷。我想我們市政建設本來就先把比較弱的部分先趕快補上來。〔…。〕不會，我們每個地方都有重點發展計畫。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

趙處長請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

剛才議員在關心港區的擴建路，其實擴建路的部分，目前坑洞的部分都補好了，但是我們在下個月初，擴建路從成功路到國華一街這個部分，我們在 11 月初會來發包 AC 刨鋪的部分。〔…。〕不一樣，因爲我們現在有分兩段，剛才我講的那個成功路到國華一街，接下來就國華一街往西到大華路那裡，這兩個路段，但是這個路面，你知道都是大卡車在跑，那邊的

車大部分都是超載而且又快，所以我們特別設計，因爲這條路跟平常在刨鋪的路面是不一樣的，包括路床底，我們也透過 DCP（動力錐貫入儀）的偵測，它的路床也比較差，我們也有處理，所以這一次會變成路床的部分，包括 AC 刨鋪的部分，包括轉爐石 3 型的部分，我們會做一次全部的處理。這個部分，我想不會剛鋪完就會發生車轍或者是路面不平，我想不會這樣。另外，剛才議員在說鼓山一路跟鼓山二路的部分，這個水利局的部分，我們馬上會立即來刨鋪。駁二這個部分，我想我們來現場看一下，〔…。〕這個我們會…，〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

謝謝連議員立堅的發言，現在休息 15 分鐘。

主席（陳議員麗珍）：

繼續開會，請陳明澤議員發言。

陳議員明澤：

今天是我們的工務小組委員會，本席要針對都發局做一個探討，最近都委會通過修改容積移轉的辦法，本席關心的是這部分到底什麼時候要公布？當然這部分要尊重所有建築開發業，因爲經濟要好、要壞，我們是做政策性的引導，但是所有的政策也不能影響到投資意願，這是本席當初在爭取過程中一直強調的。所以，局長，這部分我也要向你探討，修正版什麼時候要公布？當然，你在這個容積移轉的修正辦法當中也盡力了不少，很多單位你都加以溝通，因爲有一部分會影響到投資意願，本席一直強調我們所有的政策引導絕對不能影響到投資意願，今天你要課稅也好，你要鼓勵整體公平正義也好；總而言之，就是不能影響到投資意願，因爲如果影響到投資意願，有可能連稅收都收不到。

最近大家都看到奢侈稅的問題，有沒有達到中央的要求？結果沒有，這是法令上訂出來的，結果徒勞無功，還影響到投資意願。第二、證所稅與證交稅的問題，也是中央在做的，做了一個證所稅出來，影響到投資，讓本身所有的中央預算也收入不符合，這是一個非常大的因素。所以我認爲我們的政策，如果是我們高雄市能夠去訂定的政策…，當然我也不希望看到中央訂的法令，包括馬政府的做法對百姓造成很大的傷害。現在景氣眞的很蕭條，整體的環境也不太理想，看到這個我很憂心，現在你去外面問，當初投給馬英九的，現在每個人都怨聲載道，支持馬英九的人看到現在景氣這個樣子，油電雙漲，健保費又要增加，二代健保的補充保費又要從我們的證交稅裡面去取得，又要從我們股票市場的股利所得去取得，這是非常嚴重的事情。而且又討論到我們勞保的問題，又討論到一些我們勞

工的權益，這也是非常嚴重的問題。

所以一項稅收要收，我們當然支持，但是這項稅收如果影響到整體的環境，那個政府我們是不能再支持的。過去遺產稅稅率曾經徵收到 50%、60%，但是收 50%、60%之後發現不對，所以就趕快降到 10%，爲了讓錢可以進來台灣，做爲根基，錢如果都流出台灣，台灣就變成一個空洞，這會非常嚴重。所以在訂定政策之前，我們要考慮到我們到底能不能收到稅收？我剛才舉這些例子非常清楚，都是收不到的，都是空砲彈，結果影響到大家的投資意願，大家都說要戰爭了，政府缺錢，有一些部分要增加稅收。你要增加稅收之前，必須要製造一個很良好的環境，你不能殺雞取卵，那是錯誤的。所以針對中央政府一些稅收，我非常不認同，當然這不是你們的業務，你們也是站在人民的聲音一樣怨嘆。現在百姓除了怨嘆之外，以後也可能產生一些更加激烈的對抗，我們是站在合議的角度，也不希望發生這種事。所以都發局評估這樣的一個稅收，那次通過後，也將代金五成很良性的跟各位業者來溝通，希望能夠降到二點五成，也就是四分之一，這個部分如果大家協調好，可以刺激投資，我也感到認同。

第二部分，也就是你說的整體開放空間要恢復成和中央一致，這是合理的，在都委會的時候，我也曾經提出，因爲你在二年半前也通過了一個開放空間，它整體的環境是配合中央的政策，整體開放空間中央既然是 30%，你就依照中央的…，也就是說，我們講的是容積獎勵。獎勵 20%，我們講的是開放空間，10%是停車獎勵嘛！或者整體加起來就是不能超過30%。當然你們那時候有一個決議，就是「五年後得再檢討」，在這個過程中，我們實施了二年多，結果你再從一個都委會給人家喊卡，也是不太理想，所以當時都委會做審議的時候，我就針對這個表示不同的看法，結果你們現在協調說大家也希望跟中央有一致性，在這兩方面。我看到你也積極在溝通，大家取得共識，你什麼時候要公布？希望你給我一個答案，請回答一下。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

基本上，容積移轉是一個利多政策，就是讓大家盡量去用，也解決公共設施保留地的問題。當然它的實施過程有一些細節，各方都能夠了解，也接受，當然有一些不同的意見，這都可以包容，我們盡量來伸縮，現在差不多已經有一個共識出來了，後面的程序就是我們來做法制程序，也就是送到法制單位做法規審查。

陳議員明澤：

局長，其中裡面還有一個什麼「範圍」，「範圍」從第一圈 400 公尺以內是 30%，第二圈從 400 公尺到 800 公尺是 15%，第三圈 800 公尺以外是 10%。本席很愼重提醒你，對於都市的發展不要這樣綁手綁腳，今天我可以讓他範圍大一點，稅收也收，這就是一個對等的政策，你不要這邊也緊縮，這邊又要稅收，這樣沒有人要投資啦！所以，第二圈的時候，本席認爲，400 公尺到 800 公尺這一圈至少應該提升到 20%，過去我是堅持 30%，但是我們總召洪議員說大家折衷，是不是可以 20%？結果我說好，大家勉強來同意，結果委員會協調的過程…，改天委員會我會再說，協調的過程沒有共識，最後決定 15%，所以我也覺得很遺憾，這一點，希望你可以繼續爲我們的廣大市民做一個爭取。

當然有一個部分是永久性開放空間，所謂永久性開放空間，在中央的母法規定不是 30%而已，它是到 40%，40%就是公園如果沒有容積大一點，使用率也不高，它有達到我們講的幾公頃或者一公頃、二公頃，已經那麼大了，那麼旁邊的開放空間是不受影響的，所以中央法規就有規定，可以到 40%。因此我希望你從這方面，我們也有提案，在議會也有提案，我們是洪議員的提案，大家也有連署，希望你這邊能夠曉以大義，讓我們都委會的委員知道我們高雄需要更好的環境刺激，不要別的縣市有運用，可是我們卻沒有運用。你收所謂的代金，你愈開放，我們的代金就收愈多，對我們市府也可增加一些幫助，我希望你這部分要加強一下。

第二部分，過去我曾經說過，我們的小港機場如果沒有一個可以 24 小時起降的地方，就不是一個很完善的國際機場，可是如果飛機晚上起降，百姓也會很不高興，因爲半夜會被吵起來。所以這部分我也希望都發局能夠做一個規劃，我們的小港國際機場是不是能夠改遷到例如彌陀、岡山這一帶？做一個詳細的規劃，因爲很多臨海的機場，它的環境是眞的不錯，第一、它沒有噪音，而且整體也符合未來國際城市的競爭條件。你看，我們光靠高雄 277 萬人口，加上屏東 110 萬人口，也才三百八十幾萬人，一個完整的機場最起碼要做爲 500 萬到 600 萬人口的中心點，所以你要善用國際機場、善用台南地區的整體資源，把它整合進來，這樣的機場，大約涵蓋五、六百萬人口的範圍，它的壽命才能長久。而且如果把機場遷到那裡有一個好處，也就是說，我們路竹的高雄科學園區它現在競爭力不好的因素就是對於訂貨出貨，我們沒有貨運機場，我們輸在沒有貨運機場，這個貨運機場非常重要，一個科學園區的整體帶動，我們也需要一個貨運機場。所以機場如果遷到岡山、彌陀這一帶，甚至永安我們都可以考量，我

希望以它做爲中心點，從台南過來也近，以高雄這邊做爲中心點，從屏東過來，繞過我們的 10 號國道，應該也都很快，這是本席對國際機場的期許，也希望你可以做一個整體的規劃，這方面你的看法怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

高雄的小港機場本來就有先天的限制，這個大家都知道，過去有一個計畫是做南星外海填海造陸，但是這個計畫成本很高，因爲海床的深度太深，這個計畫放棄之後，後來又另外做一個計畫，就是剛才陳議員所指教的彌陀機場，要這樣做改變，市政府還是秉持這樣的推動方向，沒有變過，不過因爲機場的建設是屬於中央的交通部，交通部現在也有一個五年計畫，它是把它列爲比較中長程的計畫在做評估，我所理解的是這個樣子，地方提過這樣的建議是很清楚的。

陳議員明澤：

如果整體要中央來建設的話，我們這邊也有立法委員，可以配合一起來爭取，謝謝，這部分我希望大家共同努力。

我要請教養工處，養工處的部分，茄萣有一個公園要開闢，它必須要用徵收的方式，就是我的第 3 頁，這部分就是 1-4 公園的開闢工程，它旁邊的人口很多，這塊地荒廢在那裡實在不理想，居民一直希望這裡能夠做徵收，你的看法如何？

主席（陳議員麗珍）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

對於茄萣 1-4 公園的開闢，其實公園開闢有兩項總金額，有分土地款與工程費，如果按照一般，土地要整塊徵收，會佔整個工程費的 88%，其實我們的工程費差不多才 12%而已，所以整個公園開闢如果需要那麼大的額度、那麼大的百分比來做土地的徵收，坦白說，整個開闢的經濟效益應該是可以討論的。這一塊，我記得差不多是 0.2 公頃，整個總金額將近 5,200 萬元左右，土地款就占 4,600 多萬元了，比例上佔滿大的，所以我們希望和…。

陳議員明澤：

分年嘛！分年度嘛！

養護工程處趙處長建喬：

我想是不是可以和土地所有權人來確認一下，看看是要分五年或是分七年，土地款的部分這樣分年來支付，這樣來開闢才有可能。

陳議員明澤：

好，謝謝。這部分，這邊的居民意見也不大，希望分五年，速度能夠加快，這樣大體上有一個共識，我們就溝通百姓，政府的政策就是分五年來做。

接下來，茄萣 1-4 道路，莒光路這邊繼續要貫穿的部分，因爲當時報導錯誤，報導說：「莒光路暫停開闢　茄萣居民怒吼」，這是非常嚴重的，局長，對於這部分，當時我有請教過你，應該是都發局吧！是都發局嗎？都發局，那時候應該是一個訊息傳遞錯誤嘛！是不是？都委會說要「暫緩開發」，那時候，1-4 道路這個案子有送進去都委會。

都市發展局盧局長維屏：

有。

陳議員明澤：

不是要停止開發嘛！

都市發展局盧局長維屏：

對，沒有做「停止」的決議。

陳議員明澤：

要整修那條道路，還要將它開闢，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

沒有做「停止」的決議，沒有。

陳議員明澤：

現在進行到什麼階段了？

都市發展局盧局長維屏：

委員會說因爲這一條會穿過生態，坦白說，它過去有一些野鳥生態，很長久，現在要另闢一條路，所以委員會說這一條路要如何設計、如何兼顧地方交通與生態，現在先做一個規劃案。

陳議員明澤：

上次開會時，我曾說過你們要把進度給我，我好向鄉親報告，結果經過兩個禮拜了，我都還沒有看到你們的進度報告。本席或其他議員在議會反映的問題，是不是請你們內部要做一個紀錄，要回覆我們，這樣好不好？〔好。〕好，謝謝。

地政局長，面對年底公告現值的調整，大家都看到實價徵收、實價登錄目前已經實施，我們可以看到現在徵收的時候，都要以市價徵收，所以年底公告現值的調整與調幅，我相信是你要面對的，因爲地政局上次標一塊 1,500 坪的抵費地，公告現值是二十幾萬元，不到 25 萬元，結果市價標多少？標 116 萬元，所以你要面對整體，我們的制度要做一個調整，而且

今年不是選舉年，要大膽調幅，該調就要調，不要等到明年，選舉年要到了，你又不敢調了，工作永遠都別想做了。這部分本席提早提醒你應該要來注意的，地政局長，你對這部分的看法，要如何因應？

主席（陳議員麗珍）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

年底牽涉到的是明年的公告現價和公告地價，基本上在地價評議委員會裏面他們會去考慮幾個重點，比如說上次調整的情形如何，做一個了解；第二點是社會經濟狀況，我們也要整個了解；第三點，可能議員比較重視，現在的重大建設到底都擺在哪裏，那個地方要做一些掌握；第四點，尤其公告地價這部分，議員也了解，我們要徵收，也要考慮到民眾負擔的能力。我們會從各方面，因爲地價評議委員會是合議制，議員建議的部分，我們會在評議會做適當的表達。

主席（陳議員麗珍）：

時間再延長 1 分鐘。

陳議員明澤：

針對這個公告現值，現在政府包括市府的稅收都不好，你公告現價沒調，土地增值稅是我們市府的，該調就要調，不然你土地增值稅沒得收，你的稅收永遠都停滯在那裏，該當去做的你不敢去做，對嗎？有到那個行情就要去做，對嗎？

地政局謝局長福來：

這部分議員的建議，我們會參考。

陳議員明澤：

所以你要敢去挑戰，你們坐在那裏，擔心調了百姓會怎麼樣？同樣的啦！地價它是穩定上漲的，我們就該調一調，因爲這是公告現值，對我們的土地增值稅、市府稅收是有幫助的。

地政局謝局長福來：

是，是。

陳議員明澤：

那我們財政困難，我想的對市政是有幫助的，結果你們都沒有處理，希望你能夠來處理。

地政局謝局長福來：

好。謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳明澤議員的發言，繼續請張文瑞議員發言。

張議員文瑞：

主席、工務部門各位官員、媒體女士、先生、議會所有同仁，大家午安、大家好。首先本席要建議高 11 線，也就是路竹的下坑仔通往路竹的北嶺、三爺及岡山方面，這條是阿蓮、路竹，要到路科，包括要去岡山的聯絡道路。這條路總長應該是 4.2 公里，但寬只有 4 米左右，這是非常重要的一條聯絡道路，鄰近有很多的住戶、很多工廠都在那裏，這條路地勢較低，旁邊都是漁塭，每次雨季來時都嚴重積水，可以說造成車禍很多的路段。我記得今年 3 月份我去勘查一次，上月份我又去勘查一次，初步估計經費可能在 3 億左右，我不知道新工處對這條道路的看法？尤其這條道路它是經過下坑仔，高速公路下面的涵洞，當然如果要擴寬，對於這涵洞是個非常大、非常麻煩的工作。所以本席在此建議，如果擴寬可以不用經過高速公路的涵洞，直接從高速公路的高架直接通往一甲國中那裏的一甲路。這條路我已勘查二次，也有很多人反映、很多人陳情，工務局新工處對這條路有說要向交通部爭取生活圈的補助，到底你們初步的計畫是計畫到什麼程度，假設交通部這邊無法爭取到，你們有沒有辦法自行開闢呢？請新工處蘇處長來答覆。

主席（陳議員麗珍）：

新工處蘇處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

張議員剛剛所提到的是高 11 的開闢，基本上我們從 3 月份有幾次的勘查到最近一次的勘查，就是有提到高速公路涵洞的問題。目前爲止，我們有研商的就是直接接大仁路，這樣我們不用再去擴寬高速公路涵洞，這個方案的土地費用也佔了八千多萬，所以我們看要併入生活圈的道路部分。現在主要是確定路線，我們會提計畫，然後送到生活圈大概是營建署或是公路總局來爭取預算，目前爲止我們的進度，是趕快計畫提出來爭取生活圈的補助。

張議員文瑞：

如果沒有經過涵洞，因爲涵洞過來那段路，接近下坑仔的路段，裏面應該都很窄。如經過那裏會有很多地上物，包括徵收也很多；如果沒有經過那裏，徵收的經費因爲沒有地上物會減少很多。我認爲那條路是非常需要的外環道路，也已勘查二次，假設生活圈的經費無法向交通部爭取，市府有何打算？有沒有辦法自己來做？處長，你的看法呢？

新建工程處蘇處長志勳：

因爲這條路的金額很大，所以我也要整體考量後，再向議員報告。但基本上剛剛議員建議不要從涵洞經過，剛剛也向議員報告，現在會根據最後新的路線，重新評估預算，但最重要的還是要向中央爭取預算來編列，因爲它的總預算高達 3 億多。所以我們目前是先把路線弄好，然後整個經費確認，後續的經費來源我們再來努力。

張議員文瑞：

處長，我是說我們要向中央交通部爭取，最起碼初步的計畫要做好，或先編列一些經費。今年、明年都沒編列，看後年有沒有辦法先編一些經費，或明年先找些錢規劃好，這樣向中央爭取比較容易爭取到，比較可能有好消息，你的看法呢？

新建工程處蘇處長志勳：

這部分其實也有其它道路的案例，如果土地和工程費無法全額來補助，這個 3 億多，基本上我們可以爭取生活圈來先做規劃，因市府財源有限，也會在市府檢村。另外一方面，如果工程費一時無法給我們，我們先做定線和規劃工作，透過生活圈的經費來做相關的工作。

張議員文瑞：

那條路車輛來往很頻繁，尤其那邊前方，應該是路竹第 12 公墓，每次下雨都淹水，公墓的墳墓都淹到水。是不是包括那邊的公墓可以整個遷走，把路墊高規劃拓寬。如果不行的話是不是可以分段，分一段一段來做，沒辦法說整條一次完成，看要分兩次、三次、四次也沒關係，去完成，然後有一個進度。縣市合併後，有一些地方的建設都在做，不要說合併後跟之前都一樣，這點希望處長跟工務局這邊努力一下，如果有什麼好消息再跟我說，麻煩處長，感謝。

新建工程處蘇處長志勳：

好，感謝議員。

張議員文瑞：

再來，這已經說過很多次的，就是我們阿蓮從環球路，往北的高鐵下，我已經說過 N 遍了，那條聯外道路，北邊都已經做得很好，南邊地也不用徵收。還是高雄縣政府時期，還沒合併以前就已經講到差不多要來做了。頭一段在岡山，我們的前議長——許福森議長召開會議的時候，我記得王院長也派人來列席，交通部也已經有答應說，如果沒有也會先做到岡山嘉興路那邊。到現在已經合併，經過又快兩年了，包括之前在講，到現在也差不多三、四年了，都沒有什麼動作、下文，我不知道工務局這邊還有沒有再努力，楊局長，請你答覆一下。

工務局楊局長明州：

我們高鐵橋下的這個專線，就像議員說的大概 20 公里，我們初估大概是要 53 億左右，目前我們新工處是利用大概 1,000 萬的經費，做可行性的研究。因爲經費眞的太龐大，勢必一定要中央的支援。剛剛議員也有說，從阿蓮的環球路以北到高鐵台南站已經完成了。這個也是屬於省道的系統——台 39 線，所以我們也是認爲說，如果把這個可行性研究做好之後，希望中央能夠比照省道的定位，給我們經費的支援。不管怎麼樣，就像剛剛的那條高 11 線也是一樣，一定要先做好完整的整體計畫，才有辦法跟中央爭取預算。目前我們的可行性研究已經到期末報告了，期末報告現在已經提出來了，正在修訂中，修訂完後，我們就會向中央做提報。

張議員文瑞：

剛才那條，從我在縣議會提出之後，很多議員都認同，都認同說我們開闢新的道路，都要徵收新的土地及補償地上物，高鐵那條可以說土地都準備好了，爲什麼光工程費部分，在台南可以做的那麼好，在高雄這一段就沒辦法做？我是覺得到仁武這段應該要極力共同爭取，希望市政府所有的單位，來聯合所有南部尤其是高雄市所有的立委來向中央爭取。這眞的是一條很可惜且很必要的道路，所以我希望局長努力一下。

工務局楊局長明州：

這個我們會積極地來爭取。

張議員文瑞：

再來我還要問新工處，我記得阿蓮成功路，在阿蓮民族路到阿蓮的青旗里那段，我記得它分成兩段的預算編列，就是今年跟明年都有編，但是我知道好像七月份還是八月份就已經發包完成了。那爲什麼到現在經過兩、三個月，可能三個多月了，都沒看到在動工？是什麼原因，處長？

主席（韓議員賜村）：

請蘇處長答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

這個工程是在今年的 7 月 10 日決標，決標之後因爲我們跟農田水利會有一些用地的問題，還有地上物補償的問題，那這些問題我們都協調好了，我們會在 19 日開工，預計會在明年 6 月完工，這個已經確定了。

張議員文瑞：

19 日，是這個月 19 日就對了，今天是初三，19 日要動工嘛！

新建工程處蘇處長志勳：

對，這個我們都協調好了。

張議員文瑞：

因爲很多鄉親都了解這條已經發包出去了，我也努力很久了，想說已經發包出去怎麼都沒有動工，是不是用地什麼的原因還是怎樣，所以在問我，我也沒有辦法回答，所以才藉這個機會請教你，好，謝謝。

再來，請問趙處長，現在增設的路燈，大家都說光線沒有以前裝的燈泡亮，不知道我們現在裝的是幾瓦的路燈？大家都在反映，是不是請教趙處長。

主席（韓議員賜村）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

當今路燈的增設，差不多是兩百瓦到四百瓦，目前沒有再用傳統的，現在都用高壓鈉氣。但是差不多年底開始，我們有跟經濟部能源局爭取到 LED 的裝置，差不多有五、六萬盞，總金額差不多到 5 億，這個部分預計在明年的 6 月完工。如果整個 LED 裝下去，整個照度就會不一樣。

張議員文瑞：

處長講的意思，五、六萬盞 LED，如果全高雄市都換的話佔百分之幾？

養護工程處趙處長建喬：

整個大高雄差不多有 27 萬 6,000 盞，所以我們如果換五、六萬盞的話…。

張議員文瑞：

將近四分之一這樣而已。

養護工程處趙處長建喬：

差不多五分之一，五分之一到六分之一，27 萬 6,000 盞嘛，差不多換五、六萬盞。

張議員文瑞：

不到四分之一，那你的計畫是要從比較偏僻的地方先換，還是要從市區先換？

養護工程處趙處長建喬：

我們是同時進行，除了那瑪夏、茂林，有 3 個區，因爲那邊整個是屬於專案的示範計畫，其他 35 區，各個區域會按照比例分配，每區都有。

好，這樣我知道，謝謝。因爲大家都在反映路燈，你知道鄉下，大家都重視水溝要會通、路燈要會亮，這個很重要，所以希望你可以注意一下。接下來我要請問地政局，過去鄉鎮的時候，很多的鄉有地或是市有地，像是鳳山市的地。我們阿蓮有一個很特殊的叫做路竹街庄的地，我不知道地

政局知不知道這個事情，爲什麼叫做路竹街庄的地呢？土地是在我們阿蓮區，以前的阿蓮鄉，但是那個土地過去的財產權是屬於路竹鄉公所，現在鄉有地的財產權應該是都屬市政府，這個管理權我知道好像工務局也有管理，地政局也有管理部分，甚至好像其他的單位很多也有在管理，這是什麼原因啊？我請問地政局謝局長。

主席（韓議員賜村）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

現在改制之後，27 個鄉鎮都改成行政區，整個都有把他鄉鎮原本的財產交來市政府，市政府的主辦單位是財政局，財政局就照市有財產自治條例第 6 條的規定分門別類。那我們地政局管的，譬如說我們自己標售的土地，除此之外像耕地，就是說一些農牧用地，非都市土地裡面的農牧用地，那種土地就是屬我們管。改制之後，我們有把所有接收來的 2,550 筆土地全面作一個清查。因爲市長對市有地的部分很重視，所以我們也有把清查的結果跟市長報告。可能會在清查完之後，譬如說如果是農業區裡面，或是非都市裡面農業用地、林業用地這種，我們可能就會把它交給農業局去管。如果土地是已經整治後，是在河川的土地上面的話，我們就照自治條例，會做一些移管的動作。我們清查的部分，發現裡面有部分以前鄉鎮公所時候管理的土地，有一些土地上被佔的亂七八糟，租金照樣開，租約照樣訂。市長非常重視，類似有這種情形，不能馬上因爲原本就有收租金、有訂租約，那這中間怎麼辦？我們可能就有一個緩衝期，譬如說一年裡面，我們會跟承租的人說，這個土地你當初承租的目的是要耕作，結果你現在蓋房舍，希望你在一定的時間內恢復原狀，之後要訂約再訂約。如果是耕地的話，就用耕地的租約去訂，如果不是耕地，我們就照一般的租約去訂。

張議員文瑞：

局長，我現在要請教你，我剛在說的路竹街庄的地，過去是…。

地政局謝局長福來：

議員可不可以把比較具體的…。

張議員文瑞：

我現在說的總共差不多有十三多公頃，當時我聽說不知道是幾十年前，二、三十年前，好像是民國五、六十幾年，是阿蓮鄉長和路竹鄉長講好，我們這邊土地比較多，所以送你們一些土地，就把這些土地移轉給路竹鄉公所，所以叫做路竹街庄。都是租給我們阿蓮人在耕作，都沒有你剛剛說

的變更地上權的使用，都沒有；但是我知道有一部分也沒有租出去，現在荒廢在那兒。那些地都在我們阿蓮區，在我住的旁邊而已，但是之前確實是路竹鄉公所的財產，我不知道現在是屬於…。

主席（韓議員賜村）：

好，時間延長 1 分鐘。

張議員文瑞：

現在是路竹區公所的管理權還是阿蓮區公所的管理權，還是地政局收回去了，我想要了解一下。

地政局謝局長福來：

現在因爲整個區公所的這一部分，他現在整個收回來市政府，市政府再按照…。

張議員文瑞：

那是財產權，我現在是說管理權。因爲管理我知道有一部分是在地政局，有的是工務局，有的…。

地政局謝局長福來：

這個部分我們有簽一個案，就是說我們先把它整理清楚，結束之後，因爲轄區比較遼闊，所以應該說，原本是路竹在管的部分，他對地形比較了解，所以我們有簽一個案，希望說就近由這些區公所代管…。

張議員文瑞：

局長，因爲一部分的土地現在還沒有放租，荒廢在那邊、放在路邊長雜草。是不是那些部分看是可以拍賣掉或是放租給農民，因爲現在景氣不好，很多人都回鄉耕種，這部分請你留意一下，你如果要這些資料的話，我再拿…。

地政局謝局長福來：

我再跟議員這邊請教，謝謝。

主席（韓議員賜村）：

謝謝張文瑞議員的質詢。接下來我們請陳麗珍議員質詢。

陳議員麗珍：

工務部門的各位局處首長主管、議會同仁、媒體先生、小姐、關心市政的市民朋友，大家午安、大家好。首先要請教都發局盧局長，現在我們左營區的人口發展得非常快，現在三鐵共站那邊，未來也是有一些的規劃，因爲這兩、三年來，本席也看不到我們三鐵共站那邊的發展，或者是商業區。那邊的商店街也是叫苦連天，不見得生意會很好，但是我們也一直在跟他們說明，市府未來對於那邊周邊的一個計畫跟規劃，還有包括不只是

三鐵共站這邊商業區的繁榮，很重要的是我們台鐵站到晚上的時候眞的是黑漆漆的一片。我們都知道三鐵共站等於是南北區的一個重大交通聚集點，因爲現在飛機都停飛，所有的人大概都會搭乘高鐵，那邊就是一個最好推銷、行銷的地點，但是最近這兩天也在那邊做了一個說明會，在明潭路要開闢兩邊的道路，拓寬六米。未來勢必是跟台鐵站連接，這邊不管是假日的觀光客、外國客，他到三鐵、高鐵的話，我們也是希望把他引流到台鐵站，出口是走到我們的孔廟，然後環潭，那就可以帶動整個周邊。所以在這裡我也希望除了最近有規劃一個環球購物中心要進駐，不只是站內的強化，外觀也要去注意環境。還有要給局長一個建議，現在左營區人口暴增很快，我們有沒有想到說，楠梓區也是一個很好的地點，楠梓區現在的土地很多、很寬，都會公園、德民路還有往西的，西側的青埔溪，還有北側橋新路這個區域，72 期楠梓二小段這麼一大片的土地，捷運站都已經開到那邊了，也希望趕快把那邊做一個規劃，就像從巨蛋、河堤到瑞豐夜市的人口都很多，如果我們也能夠比照左營這樣的發展，寬闊的土地來做發展，那市政府都發局就一定要提前去規劃。我要請教局長對楠梓區，這兩天也跟市長建議，現在市政府規劃有六個轉運中心，其中一個轉運中心是在三鐵共站這裡。我一直向市府團隊建議，楠梓區這裡也眞的需要一個次轉運中心，因爲楠梓區現在已經形成一個大學園區，高雄大學、海科大、第一科大，還有燕巢的四所大學，那麼多的大學園區上下課或上下班，這邊的土地那麼空曠，未來我們也是有一個規劃在楠梓區，所以在交通上面需要成立一個次轉運中心，來讓左營區、楠梓區的交通動脈可以更完整。局長，對於這樣的規劃，因爲一定要交通方便，交通要四面發達，我們的區域才能繁榮，對這樣的交通轉運中心的次轉運站，在這裡是不是能有個比較好的土地來規劃？既然楠梓區未來有一部分現在已經在規劃了，那交通也是很重要，請你簡單的答覆一下，對於楠梓區土地規劃還有交通規劃，在近期內有沒有什麼樣的想法？

主席（韓議員賜村）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

眼前現在有個很明確的，市政府要趕快推動的就是剛才議員提到的那個楠梓二小段，大部分都是公有地，那公有地上面有些墳墓，當然我們現在看上去比較荒廢，現在要趕快來做處理，市政府已經知道這個事情，市長也非常關切此事，要用最快速度處理。所以我們同步在辦理遷墓，那麼這個地方整個都市計畫要整個重整一次，重新做一次規劃，在遷墓的同步進

行之下。楠梓地區人口，的確在左營之後就是楠梓，我的看法也跟你很接近，慢慢會往這邊發展，所以像一些新的土地要趕快釋放出來才能做一些投資開發，那過程當中也的確因應人口的增加，會有一些交通。現在市政府的確還沒有去針對楠梓地區有轉運中心，可是轉運中心的概念並不是有和沒有的關係，一個轉運中心他有，它其實可以有分站的概念，類似 A 站、B 站的概念，一個轉運中心它的旁邊可以透過…，因爲在隔壁嘛，所以我們在處理都市計畫的時候，也會從中再尋找土地，譬如說剛才楠梓二小段那邊，如果有需要我們也會留下一些公共設施的用地，來處理這種交通接駁的用地。

陳議員麗珍：

局長，楠梓區的綠地規劃都有在做，綠地也做得很好，但是就是交通和土地要加強快速規劃，地政局謝局長在業務報告中也有提到，原高雄市跟原高雄縣的邊界要統一規劃，而楠梓區的土地寬廣，如果我們可以好好規劃，左營這邊的人口可以慢慢延伸到周邊土地寬廣的地方，請地政局、都發局針對楠梓區現在這麼空曠的土地，我們要跟時間賽跑，如果你們速度快的話，我們地方的繁榮當然就會更快，這個意見提供地政局、都發局參考。

養工處趙處長，我對你很肯定，之前的會期本席有提到，行道樹的修剪一定要看時間，在颱風期之前就要趕快修剪，不要等到颱風期後再發包。今年本席有看到確實有在做，現在幾條道路修剪過後的街道都很漂亮，新莊一路、博愛路、華夏路這邊都可以感受的出來，修剪行道樹有比較進步。但是行道樹比較有爭議的樹種有五種——黑板樹、木棉樹、榕樹、印度橡膠樹、掌葉蘋婆，民眾對這種樹的印象最差，現在都市規劃得這麼漂亮，但是這個行道樹，因爲南部的機車族很多，夏天的時候，機車騎士都會停在樹蔭底下等紅綠燈，行道樹是我們生活的一部分，既環保又可以遮陽。養工處處長，對於高雄市一些比較不受歡迎的行道樹，你要怎樣去改善？要通盤檢討，不要講一棵你就剪一棵。尤其是黑板樹，黑板樹竄根很嚴重，這是都市裡面最令人頭痛的。如果我們樹種選擇不對，我們人行道的紅磚鋪得很漂亮，過了一段時間就整個凹凸不平，又竄根了。這是黑板樹竄根到水溝的照片，再過一段時間它就把整個水溝堵住了，有些更嚴重，它會竄入住家的地下室，這是最頭痛的。如果是新開闢建設，當然我們會規劃完善，現在考驗你們的難題就在這裡，這些行道樹造成景觀不佳及行人不便，還有房屋的結構體受到損害，處長，這些問題要怎麼處理？

主席（韓議員賜村）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝陳議員剛才的誇獎，我們現在成立一個樹木修剪小組，各個重要路段會逐步來修剪，你看中正路一些路段的樹形愈來愈美，這是事實。議員剛才提到五種樹，的確不太好。木棉樹在民族路的部分，從建工路以北，大約有六、七百棵木棉樹，今年年底我們會慢慢把它改植爲黃連木，另外，大中路以北到楠梓路橋，我們今年會籌款把一些不良的樹種遷移改植。至於行道樹竄根的問題，我們會透過二種方式，第一種，人行道改造的時候，黑板樹或榕樹我們會一併換植。剛才看到的照片，那種情形眞的很嚴重，會嚴重影響排水溝排水，樹根竄到路面又會造成老人、小孩容易跌倒，比較嚴重的部分，我們都會優先處理。

陳議員麗珍：

趕快處理。博愛路到民族路這一段的新庄仔路，現在有四千多萬在改造整條道路，第一點，進度太慢，到目前應該完成 33.06%，但是剛才我問相關單位，才完成 19%而已；再來是它要強調它的燈亮，因爲晚上或白天它的使用率很高，幾乎晚上都是在那邊通行，所以我們燈要亮，進度也要加強，因爲那邊全部都是有商店在營業，所以我希望進度不要落後。最重要的是，博愛路和新莊一路這些安全島是二十幾年前規劃的，現在道路都不夠用了，安全島太寬，佔據將近半條馬路，上次我們有會勘，後來本席想一想，也不要改小段、小段，就像補破衣一樣，我們是不是整條做通盤檢討？全部重新改造，請處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員說的新庄仔路在博愛路以西，議員提出來以後，我們從頭走到尾，車輛行駛到那裡確實不方便，這個部分有二個方式，我們會和交通局合作，我們的部分就是安全島要如何縮減，但是我們要考慮地下有沒有管線？第二、旁邊種了很多樹，樹形很漂亮，所以我們不能爲了縮減安全島就來砍樹，那是不可能。至於寬度縮減的部分，大家可以一起討論。另外，交通局這邊我們會跟它合作，這邊可以縮減 60 公分，但是這個寬度還是不夠，所以我們希望交通局可以把機車和汽車格做適當的縮減，雙方面共同努力，那條道路未來會很順暢。

陳議員麗珍：

處長，我建議把安全島縮小，讓道路寬一點，結果你卻把停車格塗掉，停車格塗掉，當然道路就會很漂亮，但是如果不能臨時停機車和汽車，這樣大家就沒辦法在那裡生活了，所以安全島要趕快去做檢討，不要那麼

寬。

養護工程處趙處長建喬：

可行性我們已經在做了。

陳議員麗珍：

我希望明年的預算能看到這一筆，把它全部改造，安全島太寬…。

養護工程處趙處長建喬：

很多因素啦！

陳議員麗珍：

車輛行駛的寬度都不夠，安全島那麼寬，占據了大部分的道路，因爲這條路很短，應該可以檢討，如果是很長的路，當然就很困難，這條路不長，而且周邊的景觀、人行道都做得很漂亮，就是路太窄，這一點，處長要趕快去討論。

公園既然禁止機車進入，你的標示就要清楚一點，然後嚴格去執行，不要常常讓我們爲了機車禁止進入，然後在那邊會勘，這個本來就應該做好的，不要再浪費我們服務處的時間，還要勞動相關人員出來會勘。

養護工程處趙處長建喬：

平常我們的巡查管理人員在公園巡查的時候，我們對機車進入都會先勸導，如果勸導不聽，我們會把它的車牌拍照下來，…。

陳議員麗珍：

出入口的規劃就要讓他很難進出，一定要先規劃。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們會來設置，我們也會考量平常無障礙設施的老人，他們騎電動機車，這個也要考慮到。

陳議員麗珍：

要規劃好才不會破壞路面、綠地和花木，還有一點跟局長提醒，我們的公園現在很多人都來服務處說希望能夠讓他們認養，不曉得我們認養的制度是怎樣？因爲現在都市公園眞的很寶貴，都是不大，而人口很多在使用，廁所，還有它的髒亂垃圾、花草，這一些如果有人認養隨時保持乾淨、衛生的話，那也是對市政很有幫助，不曉得這一塊你們的程序、流程是不是有開放？

養護工程處趙處長建喬：

現在我們有訂定一個「高雄市公園認養及委託經營管理辦法」，其實這個已經都在實施了，譬如有幾個重要的公園在認養，像中央公園有台電、高雄公園有中鋼，在中山四路的部分有盛餘鋼鐵，最近在中都濕地有六大

建設公司來幫我們認養，所以在我們的…。

陳議員麗珍：

社區小型百姓可以認養的。

養護工程處趙處長建喬：

也可以。

陳議員麗珍：

可以嗎？

養護工程處趙處長建喬：

可以。

陳議員麗珍：

好，謝謝。

養護工程處趙處長建喬：

所以我們都希望在公園的部分大家來認養，至少我們維護管理經費會節省。

陳議員麗珍：

對。再來，要請教工務局楊局長，現在我們的鐵路地下化已經在施工了，我們都知道高雄市被這一條鐵路切成兩半，大家要進出的話，就要從左營高鐵站這邊一直繞到鳳山去，整個高雄市被切成兩半，好幾個陸橋，現在已經在施工了，我們也都很期待趕快完成了以後。這邊要再請局長比較明確的說明一下，未來如果這邊鐵路地下化的工程完工了以後，鐵路的廊道，我們的規劃有沒有一個比較明確的做法出來？請你答覆。

主席（韓議員賜村）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

鐵路地下化在 106 年底整個下地以後，包括從左營到鳳山，這一些立體交叉絕大部分都會下地或是填平，只有剩下中華一路的左營高架，中華一路的果貿社區那裡。另外一個就是民族陸橋，因爲這二個經過交通局的評估，如果把它拆掉以後，反而會對交通造成衝擊，所以這二個目前的評估是暫時不動，其他的部分都會處理掉。

陳議員麗珍：

鐵道是要改爲可騎自行車或是植草皮？

工務局楊局長明州：

另外一個跟議員報告，整個鐵路地下化以後，都市計畫是把它變更做爲園道用地，所以園道用地，我們目前整個鐵路地下化匡列的經費，就是變

成上面是一個自行車道，還有公園綠地，目前我們還布設水廊，在左營的地帶我們布設水廊，整個經費在鐵路地下化匡列的園道經費大概是在 10 億左右，但是 10 億左右是遠遠不夠的，所以這個部分，我們會跟中央再就這個經費來做個溝通。鐵路地下化在 106 年之前，大概可能在 105、104 年，我們就已經開始要做進行，目前園道的規劃由鐵路改建工程局目前委託顧問公司都在做規劃設計，也跟市政府都在保持密切的連繫。

陳議員麗珍：

局長，這個園道如果它的整體規劃設計出來的話，也請你把一份資料給本席。再來，要請教新工處蘇處長，上次跟你說過有一個路段非常危險，也發生過死亡車禍，就是在五常里的經建路與新西路口，它本來是很寬的路，然後到了要上高速公路時，就是把它縮小，然後有一個橋墩在那邊，那邊很危險，上一次就是發生了一件死亡車禍，所以在這邊也跟你建議，趕快把那個道路拓寬。不曉得現在進度如何？

新建工程處蘇處長志勳：

陳議員，那個路段我們目前的處理方法，是先用混泥土的紐澤西護欄…。

陳議員麗珍：

但是沒效。

新建工程處蘇處長志勳：

不是，跟議員報告…。

陳議員麗珍：

什麼時候會做好？它根本無效。

新建工程處蘇處長志勳：

因爲我們原來是環狀桿，後來我們檢討之後，那個效果不好，我們爲了趕快避免再有危險事故發生，所以我們整個有用混泥土紐澤西護欄把它順著車道去做個引導，這個經費部分，我們再檢討來施作。〔…。〕我們再來籌經費來做，目前爲止已經把它危險的狀況減到最少了。〔…。〕好，〔…。〕可以，所以我們上次做了之後，我們就趕快再立即處理，用最少的經費先處理，把危險的狀況先減少，〔…。〕我們再來檢討。

主席（韓議員賜村）：

謝謝陳麗珍議員的質詢。

主席（陳議員麗珍）：

先處理一下開會時間，今天上午的開會時間就到韓賜村議員的發言結束，再行散會。繼續請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

工務部門的局處首長、各單位主管，還有媒體女士、先生，以及關心市政的市民朋友、議員同仁，大家午安。時間已經很晚了，我就把時間縮短，首先我來請教養工處趙處長，沿海路就是從原來高雄縣市交界的 R3 站從中鋼路開始，經過中鋼的東門來到中林路，就是南區焚化爐那裡，差不多 3 公里，南區焚化爐中林路一般是大林蒲 6 個里進出的地方。從中林路開始來到林園南星的大門那裡約 4 公里，從中鋼路到南星的大門口約 7 公里，這一段我知道處長有時會經過，不過很少市府的局處長有經過這一段的。現在正面的綠帶部分旁邊還有一個汽機車專用道，那個綠帶的綠廊可說是雜草叢生，樹不像樹，雜草也不像雜草，一到晚上就黑漆漆，包括燈光也很昏暗。那一條是高雄市所有重車、大卡車、聯結車出入頻繁的路，現在南星那裡在填海，包括那些產業現在也開始在進行，所以那個地方的交通流量很大，特別是路面不好，但是路面不好的部分，在這一段時間裡，處長這邊都有積極在鋪設，這一點我對你表示肯定。

但是我要回歸到綠帶的部分，包括分隔島的雜草，確實長得很茂密了，今天我沒有準備影片，改天我再播放給你看，或是會後你自己要去看一趟。未來南星那裡有遊艇專區，假如一艘遊艇造價要三、五億，當老闆在高雄機場下機之後，船東前去接他又行經那一條路時，觸目所及沿路盡是那種景觀，你說那個遊艇能做得多好，外國人是不會相信的。所以你要重視南星的那些產業未來人們經過時，沿路這些景觀帶給一般的生意人也好，或是給外國遊客的印象，這個一定要改善。如果那個綠帶是不必要的，依我看你就拿掉，拿掉之後，在把燈光打得漂亮一點。當然我們不會要求你一定要比照機場前面那段的那種景觀燈，但是最起碼那個燈已經太暗了，特別是獅子公園那一段到林園的交界現在正在拓寬，它的寬度已經超過 60 米了，裝了 6 盞燈後，也是不夠亮；再來到林園那一段，就是南星的出口那裡，6 盞燈也是不裝，我邀請公路局來會勘，公路局行文給我說，那個是區公所的工作，所以它也不幫我們裝。

所以整條沿海路，我現在說的是林園這一段沿海路，剛剛講的是過去高雄市這一段，現在從南星接到林園的雙園大橋這一段拓寬四年，通車到現在將近二年了，電桿地下化到現在都還沒有完成，你跟我說完成了，我早上還特別去拍影片，到現在電桿地下化竟然還沒有完成，你們都跟我說完成了，還打電話跟我通知，讓我高興得很。公路局所有這些分隔島的植栽做得很差，第一次就是用廢棄土，那時我當鄉長，我說那些廢棄土不可放在分隔島上，偏偏就放上去。經過一年保固期過後，一年半後，廢棄土全

部又翻一遍起來，馬路圍起來，用怪手翻，現在樹又種一次，二年未到，已經植栽兩次了，樹不是死掉，而是那些廢棄土沒有辦法讓那些樹、花草來生長。所以說你就知道公路局不是我們區公所，不是鄉公所，不是我們市府管得到的單位了。這個就要我們立委才有辦法了，立委哪會管得著這種小事呢？所以林園人每天經過這條路，看到這種景觀來到高雄市的機場，可以說是跟以前縣市未合併之前的情境，沒有什麼差別啦。我們現在是高雄市了，但是我們不是要求它一定要很華麗，一定要穿很好，但是最起碼的樸實和最基本的表現，一定要出來，我相信我講的這些問題，局長一定非常清楚，包括什麼時候要接管，從第一個會期講到現在，這條路 5 公里都沒有人要管，我要請公路局管，公路局不理你。市長較好用嗎？市長又不是議員管的，你們都講不動了，我們那有辦法講咧，你們從頭到尾都這樣，怎麼講都是這些問題，一講再講，你說這個不是悲哀，不然是什麼？高雄市有這種路，你們這些局處長還有辦法這樣，能夠坐在那裡？早不就被罵翻了。這條路 5 公里擱在那裡，不做就是不做。不用再解釋這些了，沿海路的問題去解決好，該公路局出面，就請公路局出面，不用再拖了，兩年過去了。但是我講的前面這一段，處長你要怎麼去解決，我跟你講過了，綠帶的部分看你怎麼處理，路面你時常在補，但是分隔島的雜草長得快要跟人一樣高了，處長你說明一下。

養護工程處趙處長建喬：

其實沿海路中央分隔島的雜草，我們在 10 月 7 日都已經解決了，都已經除草完畢了。尤其我們安全島較大的部分，上面是樹，底下是雜草，這個部分也差不多部分處理好了。另外，剛剛議員講的路燈部分，沒有關係，這個我們會再跟公路局這邊協調，他們如果不要增設，我們來增設。另外，可能議員知道我們沿海路整個東側，整排種了很多阿勃勒，長起來也很漂亮。

韓議員賜村：

你講的是另外一側靠山那邊的人行步道上面，我講的是另外一面有汽機車專用道，之後有隔一塊立欄，差不多將近六至七米的立欄，我說那邊黑漆漆的，那塊立欄隔在那裡，有什麼功能？那個倒不如拿掉。那塊拿掉後，讓它亮亮的，來種一些矮矮的花草。那個功能已經沒有了，你們要針對這一段未來南星那些產業，未來那邊的一些業者經過所感受到的。晚上開車時，都是黑漆漆一片，那些路燈長期都被灰塵所覆蓋，過去都沒有換過，又不是氖氣燈，所以那邊整條路 7 公里，我們每天經過那裡。我說過大林蒲有 6 個里，他們到中林路就切下去了，中林路就是到南區焚化爐，

就是十字路口，再下去南星有 4 公里，再下去林園有 5 公里，這 9 公里根本就路況很糟。

養護工程處趙處長建喬：

議員你講的可能是圓環分隔島較東邊那裡，那裡的路是眞的很差。

韓議員賜村：

這個如果有時間，你針對這些路段去做全面的了解，要如何改善這些花草，綠帶如果沒有必要的，看要如何把它處理掉，包括未來有可能輕軌捷運，我們也會跑到那邊，從南星計畫裡面進去，我們如果提早因應，未來很多路面要如何做一個通盤的改善，包括和我們的王局長，我們的交通局要如何分配這些未來路面的問題，這也是一個很好的前置作業。這個我們在這裡期待處長能用心點。

接下來，我來請求地政局，林園的地目五年通盤檢討的時間，可能也要到了，我是說你可以跟都發局這邊，兩個局處來針對林園的地目，來還原它的地目。我舉個例，林園高中已經完全高中了，當初有林園國中、林園高中，可是在十幾年前，已經完全高中了。那麼後面 5 公頃的地目，還是高中預定地，我舉這個，只是一個例子而已，包括很多國民學校，包括很多地，那個地目，機關用地也好，公用地。公用地一定要保留，因爲要徵收，林園是工業區的所在地，所以它的綠帶要比其它的鄉鎮要多。但是因爲經費有限，一直沒有辦法徵收，這個我們可以體會。但是其他的項目像學校用地，我之前曾講過，其他的鄉鎮，學校用地二十年要徵收的，結果在三、五年前就徵收完了，結果給人團社區來認養，這個對我們林園比較之下，不但沒有還給我們地目，讓我們充分來利用，創造地的價值，還掛上我們一個地目的名字，掛上高中預定地，不然就是機關用地，讓這些地主永遠沒有辦法來利用這些土地，也不能買賣了，所以這個你們要儘快邀集這些相關的局處來下鄉，不只林園、大寮，甚至其他的區域來做這種通盤檢討，要如何讓這些地目回歸他們應該有的地，譬如農地就回歸農地，不過農地上面掛著高中預定地，應該住宅區就回歸住宅區。應該要去檢討林園工業區所在地已經威脅原來的住宅區。什麼地方要增加綠地，什麼地方要增加住宅區變更，這個通盤檢討，二、三十年來沒有人在做。林園就是現在爲工業區的所在地，房地產、空氣、生活品質比別人差了，包括這個基本的關係都沒有，沒有人在重視。

我已經講了很多次，到現在也沒有下鄉來針對我們提出的問題，請區公所建設課或是你們的局處地政局、都發局來開個會，都沒有啊。我一再地說，我現在很肯定請都發局和地政局來跟我做個答覆，什麼時候要把剛才

本席所提出的議題，一個時間給你，來，主席，你看什麼人要答覆。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

你剛剛談這個林園國中這個例子就好，這個例子我們一定會處理的。因爲它旁邊有一小塊學校要的，我們就給學校好了，剩下有一塊體育場用地，那個我們就跟教育局協調，教育局已經確定，它那塊地不會開發，不會開發，我們就把變更，包括你剛剛建議的，一部分就變更爲地方的公設，一部分就還地於民。

韓議員賜村：

什麼時間要做這個工作。

都市發展局盧局長維屏：

我現在還有一個案子在做通盤檢討，我現在講的那個就納入我們這個通盤檢討，差不多明年 3 月之前可以完成，然後就進行審議，已經進來了，不只是這個案子，其他林園可以做公共設施統一的部分，都會進來這個計畫，來一起處理。

韓議員賜村：

年底以前，12 月底以前，把一些林園相關的地目，來做一個較好的檢討，當然檢討之後，不是馬上你就可以決定，還要送內政部等等，這個手續很長，不過一、二年我們都可以等，沒有關係；但是你就沒有做，今天沒有做，明天沒有做，永遠都停在那裡。我一再提出，你看我提出幾次了，提出來讓大家聽得也不是滋味，我在這裡期待我們的盧局長和謝局長，能夠針對這個用心一點，讓林園這種環境能夠用地來創造我們的繁榮，不然它已經是工業區的所在地了。這個影片，我請我們的趙處長，讓你看一下。這個 6 盞燈，9 月 12 日會勘，這整條沿海路，頂厝橋這個路段和南星計畫的那個大門口的寬度一樣，你看他不理我們。來，下一張，這個我剛剛講的，這個從中林路南星焚化爐出口那邊到林園，你看這是汽車道，這是機車道，這邊一面，這個沒有辦法出入，我們是要處理這邊，這邊差不多有六、七米長，整條路黑漆漆的，這個是另外開闢出來，爲了機車騎士的安全。車禍時常在發生，所以我們在很多年前，市政府來開闢這條機車專用道跟這條汽車專用道，這是從我們中鋼路，一直往南 7 公里來到我們南星計畫大門口，我相信有經過林園、小港的人，應該對這條路段很清楚才對。下面還有一張嗎？這個我們就看得比較清楚，就是這些，你看這種草、樹木，你種這個要做什麼。這些破壞都市的景觀，你們都從

來沒有在意，這些已經幾十年了，看不到路燈，整個黑漆漆的，這個要怎麼行駛，要如何開車呢？這個如果在高雄市中心，怎麼可能放任它這樣。

我想以上這些工務部門的問題，我想我們的楊局長和養工處趙處長，新工處蘇處長、我們的盧局長，地政局謝局長能夠針對這些問題，來做一個充分的了解，溝通一下，把路的問題，包括接管的問題、地目變更的問題，都有做一個較好的規劃，未來帶給林園鄉親一個較大的期待和遠景。因爲時間的關係，大家從早上 9 點到現在，大家辛苦。在此感謝大家，感謝主席。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝韓賜村議員的發言，今天上午的會議到此結束，下午兩點半繼續開會。

主席（韓議員賜村）：

繼續開會，請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

主席，以及議會各單位主管，還有工務局楊局長和工務局團隊，還有都發局、地政局各團隊，大家好。首先，我這裡有三個問題。因爲時間的關係，我先講完，然後再請各局處回答，這樣才不會浪費時間。

我們先看這張圖片，它是比較暗。這是岡山中山公園徵收的問題，這個地段是 167 號以及 167 號之 1。這兩個地段同屬一位地主，地主是位黃先生，這兩筆的地價，你們地政局公告是 8 萬 7,500 元，兩筆都一樣。第三筆是別人的土地，它剛好在旁邊，就是 167 之 2，它的公告價格變成 12 萬 8,900 元。接下一頁，這裡有圖片，但是 167 號之 2，這塊土地原本就編爲道路用地，那 167 號以及 167 號之 1，這原本是別人家的房子，這是合法的，有使用執照和建照；結果你們對於目前現有的房子，評定每坪是 8 萬 5,000 元，那路地這一塊，你們評定爲 12 萬 8,900 元。爲什麼落差會這麼大？同樣一筆土地，而且剛好就在旁邊，拿有落差那麼大呢？所以本席覺得，這裡面是不是文章呢？

大家都在同一個地方！不是一個在東，一個在西。如果說一個東一個西，那地價會不一樣，公告地價不一樣，所以就有落差。同樣在這塊土地，怎麼一下子，每坪差了將近 4 萬元？原本我是找養工處的科長，他說這地價的價格是由你們地政局來評斷，針對這一點我希望對住戶有個交代，那住戶也很可憐呢！你們這樣子賠償他，結果他的房子被拆了，而賠償的錢，還不夠買根柱子呢！人家原本是有房子可以住的，爲了配合你們，來改造景觀，把房子給拆了。結果他沒辦法去買新的房子，還要去租

房子住。到後來會變成乞丐呢！住戶很樂意配合你們施政的要點；但是你也要讓住戶能接受。這住戶說爲什麼相差這麼多？可能我長得比較矮，比較不夠力吧！我旁邊的，他長得比較高，比較夠力吧！所以評定價格就差這樣，如果需要資料，我這邊有，這個請地政局待會回答一下。

第二個問題，我要請教工務局。先看這張照片，我站的地方，是鳳山區福興里南進五街這邊，在南進五街這條街上，剛好有兩戶檔住這條街，可是這條街，在以前公告是沒有徵收的，八米的道路沒有被徵收在內。再下一張，這個圖在這裡，這一條是南進五街，這一塊地和這塊地的地主是兄弟，這兩塊地目前有蓋房子，把這條南進五街堵塞住，所以南進五街到這邊，就沒有路了，就是剛才我站的地方。這邊到這邊，是沒有路通的，這兩戶可能不到 30 米，前幾天我到現場會勘，我也知道地主是哪一位，結果我跟地主溝通，我請地主做善事，人家造橋、鋪路都在做了，你擋著路，也不大好，所以地主的心地也滿不錯的。他說我把這裡無條件提供出來當路，讓南進五街全部都能通。問題來了，如果地主同意騰出來當路，請問工務局能不能配合？他騰出來，我們就配合，把這條路打通做水溝、鋪柏油，整條路就能通了。我想是不是找個時間到現場會勘？因爲地主都無償提供了，我跟他說，你如果無償提供的話，你必須寫同意書，地主也答應了，這樣是最好的了！因爲這條路四、五十年了，也都沒有通，現在房子蓋得密密麻麻的造成這邊的住戶進出很不方便，到這裡就沒有路了；另外這邊到這裡也沒有路，剛好隔這一塊，因爲我跟地主溝通過，他想做點善事，所以他願意把土地提供出來當路，而且是無償提供的，不用是政府徵收，我們現在最大的的問題就是徵收，因爲費用比較高，地主這樣要求說，如果我提供路，你們市政府能不能配合把這條路打通？我說今天剛好是工務局的工作報告，這個問題，希望局長或養工處長待會答覆一下。如果能通的話，我們事先要辦個會勘，我拜託地主寫同意書出來，將這條路打通，這樣我們也是做善事嘛！這工程不用多少錢啦！因爲只有二、三十米做個排水溝然後鋪柏油，把路打通。原本它是有砌牆，都是磚頭房子，很好處理的，上面有鐵皮屋，他們如果怕被你們拆壞掉，他們會自己拆，而且可以留下來再使用，這樣你們也節省很多經費。

第三個問題要請教都發局局長，前幾天我有和你電話聯繫，是因爲大概 9 月 22 日剛好是中秋節前夕，在五甲國宅社區地下室停車場，有一部車子被歹徒打破，裡面導航系統還有一些零件都被偷走，這個也有報案，但是報案到最後，目前我有到新甲派出所去查這個案子，影片的人有照到，可是目前他們晚上守在那邊，就是有兩班在那邊守候到現在，結果現在歹

徒不來。現在車子被打壞的車主，他問我損失怎麼辦，所以那天我也跟局長在電話中溝通，局長你告訴我本案，他那個是合法進到你們市政府的停車場，也有繳費，一個月都繳了 1,000 多元，結果在裡面他車子都沒有開，在地下室停車場被破壞，你們地下室停車場還有警衛在看守，結果被打壞，玻璃打破，裡面的東西被拿光，局長你說那個沒有賠償。本席認爲這實在很沒道理，因爲政府機關所控制的停車場，不管委外或什麼都好，也有請人看守，結果車子被破壞，裡面東西被偷走，你說我們不負責任，這個不賠，說規定就是這樣，沒有賠償。像這樣百姓無法接受，假設你來當百姓，遇到這種狀況，你會認爲政府的公權力死了嗎？完全沒有了，我車子停在停車場，停車場還有人看守，又合法繳費的，結果車門被打破，裡面的東西又全部被拿光，這樣不賠，那我繳費是繳「頭上一個洞」的嗎？這樣的話，你想我情何以堪。本席認爲政府這種態度，第一個，沒有打電話跟被害人講，最起碼也關心一下，很簡單嘛！我一部車被破壞，東西被偷，又是停在政府機關的停車場，結果這樣損失，也沒有一通關心的電話什麼都沒有，還要百姓找民意代表，讓民意代表到這裡講，一點意思都沒有。所以我們認爲公權力是不是死掉了，政府的官員是在睡覺嗎？最起碼他的損失、被破壞，至少打一通電話關心一下被害人，現在狀況是怎樣，我們會認眞去查，配合警方認眞去查，查到有一個結果會跟你報告，也給被害者一個安心。現在被害者找民意代表，我們又告訴局長，局長說沒有這個賠償要件，目前正在修改，修改往後可能會，那之前這個不是很倒楣…。

主席（韓議員賜村）：

時間延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

所以我希望都發局長，你等一下解釋一下，看這種狀況到底要怎麼處理，讓被害者能接受，往後你也會跟本席一樣，有一天也可能會遭遇到，也不一定，如果你今天遭遇到這樣，你情何以堪。所以希望這三點，第一個請地政局回答。

主席（韓議員賜村）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

剛才有提到岡山中山公園的徵收補償的案子，初步看起來，因爲可能以前事務所在劃地價的部分，它有一個叫路線價，一個是裏地價，是不是較具體的東西，我回去了解清楚一點。就是普通他劃一個路線價，就是路

邊，譬如說多少的範圍內劃一個價錢，剩下裡面的價錢，譬如是照路線價的六折或是多少去算那個價錢。〔…。〕對，這一部分沒有關係，議員那邊有具體的資料，我們詳細再把它做一些了解。一般若現在徵收的部分，議員也了解現在是照市價徵收，我們今提供一個參考的價格，讓我們跟地主之間做一個協議價購。所以剛剛講的價格我們再深入做一些了解，再正式給議員一個答覆。〔…。〕公用地，〔…。〕道路，〔…。〕若是照講它是公園用地，因爲剛好在壽天宮對面的公園用地部分那應該整座都是公園，沒有關係，想這一部分我再詳細查一查，再正式給議員一個答覆。〔…。〕是，好。

主席（韓議員賜村）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

非常感謝徐議員，眞的非常感佩，就是能夠協助我們，取得地主的無償提供，這眞的非常謝謝。那會後我請新工處再跟議員選一個時間，〔…。〕選一個時間到現場看一下，工程相關來處理，我們再來想辦法。〔…。〕好，謝謝。

主席（韓議員賜村）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

跟徐議員報告，很遺憾也很抱歉，就是這個停車場，我個人也經歷過，我車子的烤漆也被刮過，人家倒車時也被撞過兩次，兩次都有報案，兩次都沒有破案。但是我心裡知道，這是租停車位的錢，無法向停車場索賠。五甲地下停車場，我們的管理辦法跟當初租給人家，也的確都有明講，它是租車位，沒有保全。但是巡邏的工作，我們在契約都有要求，它叫做定期巡邏，晚上 12 點以後到清晨的 5 點，那是不開放的。所以它是在人有進出的狀況下進去破壞的，並不是在我們保全狀況下進去破壞的。但爲了改善，我想我們也做了很多改善承諾，這比以前過去都好很多，第一個，我們有加裝門禁的鐵門。第二個，改善我們的監控設施。所以這次會錄得比較清楚就是這個原因，但是還是很難避免有這種情形，我想當時我們也有跟管理人，陪同他說明我們沒有理賠，但是會告訴他，我們會用我們的監視器去報案，我們跟他做充分說明。我個人當然覺得很遺憾發生這種事情，不過事實上是很難造成理賠的理由。〔…。〕是我們付的錢，那個錢是租那個停車位，若要完全保全，當然設備要很好。〔…。〕有啦！〔…。〕這個我們在…〔…。〕有啦！〔…。〕當然損失是很痛苦的事

情，我們在停車的大門邊有寫一塊很大的就說：「安全責任要自負」，因爲我們跟人家收租金的錢很少，只是停車位的空間，〔…。〕是。〔…。〕加強巡邏這我們一定會做，發生事情我們會要求委託廠商再加密巡邏，這是有必要，〔…。〕這個我也不樂見。〔…。〕

主席（韓議員賜村）：

謝謝徐榮延議員的質詢，接下來請黃石龍議員質詢。

黃議員石龍：

主席、各位局處首長大家午安。我的議題是都發局，局長，你要注意聽一下，你請坐。中油這個 104 年遷廠是沒辦法再有 1 分鐘延宕的，連 1 分鐘都不能讓他延，這件事你要清楚，因爲中油一些「神經病」的我相信都會找你，會去向你簡報，會說他們要變什麼綠產能。局長，綠產能我們不反對，他的行政區的對面宏南社區高爾夫球場裡面，我上次有質詢過，那高爾夫球場幾十公頃，那邊都可以先做，爲什麼他不要做？那邊爲什麼還是在打高爾夫球，高爾夫球場的維護也是要全民買單，他們說沒有在營業，沒有在營業就是自己在打，自己在打也是要全民買單，他們員工打一次 50 元難道就可以維護嗎？是不是這樣？這是不合理的。中油虧損那麼多，每次都說是賠錢，油價一直漲，漲到老百姓都受不了，他們還吃飽了過著榮華富貴的生活，還在打高爾夫球，你要打高爾夫球外面的高爾夫球場合格有執照的一大堆，爲什麼不去打？爲什麼要留在那邊打，所以我要跟局長講這些就是不要被他們誤導，不要聽他們說什麼高科技，他們從民國 92 年的時候，民國 92 年 5 月 25 日就有在工商時報刊載了，這個我上次有拿給你們看過，中油高科技園區的招商迴響熱烈，他們的董事長說向全球百大企業廣發邀請函，奇異公司、勞斯萊斯集團、飛利浦、夏普等均表達高度的興趣，有意進駐，從 92 年有意進駐到現在幾年了？快要十年。他們都在那邊做什麼？畫大餅充飢啦！那時候說百大企業如果來，高雄市就會欣欣向榮了，都不會有失業的，到現在有沒有失業？也是很嚴重的失業。

所以我要跟你說的是你們不要去相信中油那些人，中油那些人只會在這邊「烏龍繞桌」而已，那些人沒有什麼技術，中油生產的其實是國家拿錢去國外買 know-how、買技術回來生產的，不是那些人在研發的，你不要當作那些人會研發，這個寫的很清楚，以前他們自己講的說目前要投資高雄廠科技園區的廠商，就我剛剛說的那四家和一家叫奈米科技公司，他說在 2 個月前，在 92 年 5 月 25 日就是 3 月 25 日，說在 2 個月前就合作計畫講好了，雙方有可能在高廠共同投資氧化電極的電池，SOSC 的電池，

他說該種的電池是屬於燃料的電池，未來可用在電動汽車，我請問，目前高雄煉油廠有沒有做出一顆來呢？我請問局長，他們這邊有沒有做出一顆電池呢？局長，回答一下。

主席（韓議員賜村）：

盧局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我了解是沒有。

黃議員石龍：

沒有半顆對不對？這樣是不是在畫餅充飢，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員石龍：

你想這種企業怎麼不會倒？這種企業是國營的，如果是民營的早就倒了，污染一直不斷，一而再、再而三，你請坐。一再被抓、一再被舉發，他也是我行我素，爲什麼呢？我賠錢了，晚上就漲 3 角，明天再漲 5 角，就一直漲就好了，這個是全民共同買單，這是一個沒良心的企業，沒良心的國營事業，沒有責任的國營事業，今天如果是一個有社會責任的國營事業，他不會這樣做，是不是這樣？沒有責任感的那些人都是搞自己的，爲自己的利益著想而已，不是眞的爲國家、爲社會做事，我說過了，那些人信用破產了，我也跟他們說中油沒半個可以跟我講話的，他們都信用破產。沒有一件事可以讓我跟他們面對面講的，沒有信用就是了啦！你看這個都寫的很清楚，除了勞斯萊斯有意在高雄廠投資以外，奇異公司也對要來高雄廠投資科技園區表達高度的興趣，他說奇異電子目前總計跨足 13 種產業，奇異公司的產業跨足 13 種哦！他說目前該公司要和中油洽談，只要雙方建立合作共識，奇異電子將是繼勞斯萊斯後，第二間要來高雄廠投資的全球知名高科技的廠商。請問局長，奇異有沒有來，請局長答覆一下。局長，你知道奇異有沒有來高雄煉油廠投資？

都市發展局盧局長維屏：

中油跟他們接洽我是沒有接觸，這個我比較不知道，不過對中油的態度是這樣，104 年把他停爐，廠關起來這是不變的原則，他們要怎麼去招商是他們的事，我們 104 年這個原則都不會變。

黃議員石龍：

我是要跟你說他們都在畫大餅充飢，他們會去跟你簡報，說他們未來的發展有多好就有多好，叫你們都發局不要隨便變更他的土地，我要跟你說

不要被他唬了，你懂嗎？他們都是畫大餅充飢的，高雄煉油廠 104 年連一分鐘都不能讓他遲延，一定要停爐就是了，停了之後我要跟你們說廠區 180 公頃的污染的部分，那污染區塊中油都不願意承認，每一塊都是我去追蹤出來的，哪一塊是中油承認污染，他都死不承認，到最後全部 180 公頃，一塊三、二公頃去公告，三、五公頃去公告，一直公告到 180 公頃結束，從頭到尾追蹤了將近十年，慢慢的搞才對他們有辦法，所以我要拜託局長，我們市長要有所堅持，一定要做生態公園，包括練油廠遺址，將來做一個煉油廠的博物館。德國魯爾工業區，那些規劃以後也是一個觀光點，你像去德國魯爾工業區，人家也是一個觀光景點，進去也是要門票，我們這個也來仿照，不然你說觀光客來高雄市，現在高雄市長跟人家介紹我們要發展觀光，來到高雄市要看什麼？看看龍虎塔那兩隻老虎，坐上遊覽車就走了，沒什麼可以看的，不然要看什麼呢？是不是這樣？這個如果發展觀光，180 公頃再結合半屏山就很大，我們將來可以在裡面用電瓶車，有據點讓他們上下方便之類的，以後我們可以好好的推動，這東西我們可以做。我是要跟你說這部分要堅持，不要中油說又要留油槽什麼的，說當時都沒說到，說管線沒說到，油槽也沒說要遷，廁所也沒說要遷，局長，當時的公文裡面也沒寫廁所要遷，那時候也沒說廁所要遷，爲什麼廁所要拆掉？是這樣嗎？裡面 180 公頃的工廠區連一塊磚頭都要搬走，連一個小管線都要搬走，不能讓他留在那裡面，他不要當作可以在那裡亂搞，還想什麼東西可以留在那裡，還要做供應站，供應站是他的事情。二十五年，局長，我三十幾歲要等到六十幾歲，一輩子有幾個二十五年的精華時間能夠等？大家將心比心，對不對？不要讓中油隨便來跟你「烏龍繞桌」，我怕你有時候方向錯了，所以我要特別講這個讓你知道，讓你有所堅持，你請坐。

另外，這裡如果將來可以做爲中油的博物館跟生態公園結合，我們可以開發一個觀光景點，對高雄市也很公平，因爲過去中油在這裡污染這麼嚴重，目前高雄市空氣不良率，最近有的人說一直降下來，爲什麼降下來？不是中油改善而降下來的，是中油的廠關起來才降下來。第一期還沒有關起來的時候，我們的空氣不良率，我如果沒記錯，是 10.87％的樣子，第一期關起來之後降下來到好像 9.76％的樣子，第一期關起來馬上降下來差不多 1％；第二期關掉後，民國 94 年降下到多少？降到 4.32％，高雄市空氣不良率降到 4.32％；目前第三期提早停止，算是他的工廠老舊了，生產划不來而關掉，高雄市目前空氣不良率降到 3.21％，這不是中油能夠改善的，這是他的工廠停了、煙囪停了，空氣才改善的。局長，如

果我沒有記錯，這個數字差不多是這樣，相差不會太多，應該是這樣，所以你就可以知道在一個市中心，二、三百萬人口，空氣污染這麼嚴重、土地污染這麼嚴重、河川污染這麼嚴重，這個東西不適合在市中心，也拜託他搬走後規劃一個公園，有一個好的空氣品質，給下一代的高雄市民未來過個好生活、好空氣的一個地方，這一點，另外拜託你要堅持。

另外再講市政中心——市政府，當然大家是在研議，不過如果依都發局提的那五個地方，其實我大概跟你建議中油這個位置。中油這個位置講起來眞的非常好、非常適當，因爲中油那裡有兩個捷運站，R17 跟 R18，就是世運主場館那一站跟油廠國小那一站，那裡雙邊各一站，有 100 多公頃，都是國家的土地，那也不是中油的，有的人不知道，說可能是中油的土地，不對，這個觀念要改，因爲這是當時日據時代，日本人跟後勁、左營的人徵收的，日本戰敗回去是國民政府來接收的，這是政府的財產，不是中油賺錢來徵收的，不一樣，這是大家共有的，回饋給社會，這應該是合理的，這是他們占用的而已，暫時保管的而已，回饋給社會共同來使用，這很合理，回饋給市政府是很合理的。

話說回來，以高速公路的平面道路，我說路竹就好，路竹來到 R17 有 28.6 公里，22 分鐘就到了，可以說全高雄市最市中心的地方，交通也最方便的地方；你說旗山來的，從國道 10 號來到這裡是 36.8 公里，來到這裡 27 分鐘，從翠華路下來到 R17、到中油這裡，27 分鐘；大寮，從 88 快速道路這邊上去，20.9 公里，21 分鐘；你說茄萣、永安、彌陀，這平面道路，這開比較久，24.6 公里，也才 30 分鐘就到；所以說一個新的市政府要規劃，要讓遠道而來的高雄市民來到這裡的時間，大家要差不多平均，這樣才符合公平正義。當然各位議員會想在我們這邊可以發展，其實我覺得不要有這樣的想法，我們應該要有比較廣泛的想法，爲了全高雄市民，不是爲了這一部分的人來爭取或者是爲了這一部分人的選票來說話，不是這樣，我們要考慮整個高雄市未來的發展跟願景。

另外有一點，你拿出來的，我覺得有比較好的就是橋頭那一站，你們都發局那五站，我覺得橋頭那一站不錯，那一天許福森議員開公聽會的時候他有說，橋頭那邊有 800 公頃，他說市政府舉債那麼嚴重，二千多億元，爲什麼不一次解決？也就是說那 800 公頃如果全部做一次重劃，讓市政府在那邊的話，我們的舉債上限就一次解決。那一天他在論述這些，我聽一聽也覺得有理，我本來要說中油這裡，後來聽他說橋頭那裡，我覺得他的比我的還優惠，所以我後來沒有講。我不是要堅持，我不是說堅持一定要在這裡，如果拿出眞的對高雄市有遠景的、有比較好的，我們就要支持，

所以那一天許福森議員在公聽會講這些，算一算，我聽一聽覺得有道理，這對高雄市的財政、對高雄市未來的發展很好，中油這邊雖然跟橋頭有一段距離，不過爲了高雄市整個發展來講，我覺得他那一個點的發展空間更大，因爲他土地大、規劃大，日後如果市政府取得土地，要打消舉債上限才有本錢，要不然沒有本錢，對不對？

主席（韓議員賜村）：

謝謝黃石龍議員的質詢，接下來，我們請蘇琦莉議員質詢。

蘇議員琦莉：

大會主席韓議員、工務部門各局的主管機關、議會同仁、媒體先生女士、市民朋友，大家好。今天我想要跟都發局來研討一個問題，這是一個申請建照的問題，因爲我們所在的區域臨近岡山的空軍官校，如果在湖內地區是臨近台南機場的部分，所以他一直有航空禁限建的問題，但是在縣府時代曾經就岡山本洲工業區跟南科環保科技園區有跟軍方來做一個協商，後來有做成一個會議紀錄，變成本洲工業區範圍內的建築物高度只要不超過 20 公尺，不用取得空軍軍官學校限制高度的許可函，如果你超過才需要在申請建照的時候得到這個許可函，可是只限於本洲工業區裡面，但是問題是長期以來，說實在的，我們鄉下地方蓋房子，大樓少之又少，幾乎都是獨棟的平房，大概都在四樓左右，所以我想你們做都市計畫的也應該非常瞭解我們附近整體的都市狀況，有一些當然以前軍方一直要求說要函送他們，可是我是覺得說這個方面是不是你們可以來跟軍方協商？如果在某些範圍內，我們明明只申請獨戶的建造，不是大樓的，沒有超過一個高度的，是不是能跟本洲工業區一樣，不用再發函給軍方來取得這個許可函？因爲一旦你要發函給軍方，空軍官校大概兩、三個禮拜跑不掉，台南機場至少是一個月以上，有時候回覆函又有點含糊，這個對於民眾他急著要來申請房子建照的許可，耗時非常的久。我當然相信軍方或者是都發局可能擔心附近有沒有一些碉堡或是什麼，其實我們這附近的地形，我相信都市計畫做了這麼久，都有進行在調查跟更新，對我們附近的地形也非常瞭解，那對於空軍這個禁限建要求的高度應該也很瞭解，只要在一個範圍內，像最近據我瞭解的一個案子送到岡山空軍機場裡面，它說限制高度是一百多公尺，那局長，當了那麼久，我想你應該也有到我們那附近地區去看，僅就大樓高度來說，你說要超過一百多公尺，我們那邊幾乎就沒有大樓嘛，都是獨戶，你蓋個四樓，連三十公尺都不會超過的東西，可是每次就是光爲了這個函，要耗時、耗力。盧局長，這個方面可不可以替我們這個地方的市民做爭取？跟軍方，一樣來開協調會議，然後做成一個會議

紀錄的部分，省去來回公文的時間，盧局長，這方面…。

主席（韓議員賜村）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

如果能夠做到簡政便民，然後不去影響他們空軍飛航的安全，或進出場面的這種高度限制的話，簡政便民，我們非常樂意來做這樣的協調。那麼如果是可以，將來就是在某個高度以下可以發照，這還涉及到工務局的業務，我們跟工務局會一起來處理。

蘇議員琦莉：

對，但是因爲它這個禁限建高度，變成牽涉到你們都市計畫的部分，工務局長就我建議的這個部分，是不是就便民的部分能來由我們市政府，邀集軍方，來做一個地區，就是我們附近路竹地區，因爲路竹地區牽涉到岡山的空軍官校，那我們的湖內地區牽涉到台南機場的部分，是不是重新來做一個檢討。能跟軍方協調出一個確實沒有妨礙飛安安全，可是又能夠便民的程序，只要沒有超過某個高度的，在申請建照時是不是能比照本洲工業區就這樣，不要再去會空軍官校，不用再耗時，等這些時間。是不是請我們都發局跟工務局就這個方面來做分析。

都市發展局盧局長維屏：

好。

蘇議員琦莉：

盧局長，我還想請問的就是，市長施政報告的時候我也特別問過，這個跟你們兩個局都有關係。莒光 1-4 號道路，目前的進度到底是如何？那個時候我有說過跟你們局裡面問，你們局裡面推給工務局，說還沒有離開工務局。那現在呢？

都市發展局盧局長維屏：

會啦！

蘇議員琦莉：

會啦！是離開工務局了還是還沒離開工務局？

都市發展局盧局長維屏：

我們兩局絕對不會推啦，它事實上是因爲工務局確實有送案到都委會，都委會是介於說，它的確是在一個已經既存的野鳥生態區剖一條路出來，當然會有影響。所以委員會是好意說，那是不是就這個道路將來開闢，如果兩邊兼顧，先做一個規劃案，再送到委員會去審查。當然這個是一個新的要求，所以我們也一定要讓工務局有點時間作業。這沒有推來推去。

蘇議員琦莉：

沒有，盧局長，劃定濕地是去年的時間，這個大家都不用爭論，這個都有公文，大家都可以拿出來檢驗的東西。但是你都計委員會開了，然後送回給工務局，工務局再提出這個計畫，我不知道爲什麼每次只要有這種計畫類的，都要拖那麼久。只要一個局拖個三、五個月，兩個局，可能就一年又過了。就像我那時候拿出公文，我們到底什麼時候去開這個說明會？到現在它竟然還在工務局這邊，那民眾的期待跟市政府整體的效率，變成就是兩回事啊！工務局長，就這個案子，是已經離開你們工務局了，還是還沒有？是不是請相關的…，哪一個在負責？蘇處長。

主席（韓議員賜村）：

請蘇處長來答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

這個案子我們已經根據都委會的決議，做一些交通量的調查跟道路初步的規劃，我們已經用文送到都發局去了。

蘇議員琦莉：

所以已經離開你們工務局了。

新建工程處蘇處長志勳：

對，已經離開了。

蘇議員琦莉：

都發局，什麼時候收到了？還是文已經中間旅行，不見了？

都市發展局盧局長維屏：

應該…，我們確認一下好不好？你送出來的，最近的，對不對？

新建工程處蘇處長志勳：

對。

都市發展局盧局長維屏：

我們在同一樓層，等一下 check 一下，抱歉，因爲我們公文上沒看到。

蘇議員琦莉：

在捷運局的時候我也罵過這個問題，我一直覺得市政府有一個很奇怪的態度，明明你都知道我們議員關心地方的議題，你也知道只要你們工作報告或質詢，我們一定要了解地方的問題所在，我們一定也是問這些問題。所以我不了解你們明明要來做工作報告，爲什麼準備的資料永遠都沒有辦法…。

都市發展局盧局長維屏：

我們三分鐘內就可以確定，有沒有在就可以確定，抱歉、抱歉。

蘇議員琦莉：

盧局長，是不是在市長施政報告的時候，我就有提到我關心莒光路 1-4 號道路的進度，你是心裡面懷著僥倖的心態，想說我今天不會來，要等到我質詢再來嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我不會揣摩議員會不會問這個問題，因爲…。

蘇議員琦莉：

爲什麼你資料完全都沒有準備呢？

都市發展局盧局長維屏：

因爲我現在手上的確還沒有這個案，我很快就查出來了。

蘇議員琦莉：

你來工作報告，不就是要讓市民朋友瞭解他們關心的問題嗎？這是你們的工作啊！

都市發展局盧局長維屏：

是。

蘇議員琦莉：

是嘛！

都市發展局盧局長維屏：

是。

蘇議員琦莉：

下次再這樣，主席，是不是如果根本無法達到工作報告的部分，就請他們不要在這個議事廳了，請等一下查明。另外，我要請教盧局長的，上次會期的時候，我有特別提到本洲工業園區的問題，我那時候也有提到，其實在去年年底，我就特別針對這個本洲工業園區要再做擴編的部分，在議事廳有做了質詢。到了今年年初的時候，我們這個會期的時候，我看到經發局，還在叫你們做本洲工業園區擴編的計畫。我現在想請問你的，是目前在我們都發局裡面，關於本洲工業園區擴編的部分，這個計畫是不是還在繼續走這個程序？因爲我們地方太多民眾還在跟我反映，市府根本就沒有給他們一個明確的答案，我們旁邊還有很多農地原本在耕種的也說：「議員，我的田是要繼續耕作還是不要做了？如果哪天跟我說要強制徵收，那要怎麼辦？」所以你市府根本沒有給民眾一個正確的答案，你叫他們這些農民、這些阿伯大家帶來一起問：「議員，你問了好幾次了，到底進度怎麼樣？」你們經發局跟市長也說：「好，我會尊重地方的意見。」但是你們市府太多的前例，永遠瞞著百姓，繼續進行你們的計畫，在最後

再做強制徵收的部分，所以在現場我請問都發局長，這個本洲工業園區擴編的部分，現在在都發局還在繼續走這個計畫嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是這樣，它這個非都市土地要進行下一步的…，包括對民眾土地徵收，一定要有案送到都發局來做非都市土地的變更計畫。我很明確的跟蘇議員講，目前都發局是沒有這個案子。

蘇議員琦莉：

是沒有這個案子了？經發局有跟你說要停了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

也沒有，因爲目前我們府內統一窗口，就是請經發局能夠跟地方做出最好的協調。

蘇議員琦莉：

做出最後的協調？

都市發展局盧局長維屏：

對…。

蘇議員琦莉：

不然就是先暫停這個案子了？

都市發展局盧局長維屏：

它還會持續溝通，居民或是農民非常計較的就是，你這個下去會不會污染我整個周邊的農地，或者是我個人想要務農，你們會不會這樣就把我徵收掉了，我就沒有土地了。這部分一定要跟居民做出對話，那經發局應該現在還在努力做這樣的溝通。

蘇議員琦莉：

所以目前在都發局裡面，這個本洲工業園區擴編的部分是暫停的，直到經發局跟地方達成協議再來進行？

都市發展局盧局長維屏：

對，才會有一個計畫案送到…。

蘇議員琦莉：

不會自己還在走這個程序就對了？

都市發展局盧局長維屏：

要有案我們才能夠往下進行…。

蘇議員琦莉：

那剛才那個三分鐘查出來了沒？你說三分鐘，我給你三分鐘啊？

都市發展局盧局長維屏：

可能公文是不是在送文中，我們的確收文還沒有收到。

蘇議員琦莉：

新工處長，你們什麼時候發出的？人家三分鐘就可以查了，沒關係，還有時間，我也給你三分鐘，看你查不查的出來，什麼時候發出的？

新建工程處蘇處長志勳：

剛剛同事告訴我，應該是早上送過去的。

蘇議員琦莉：

早上？好巧喔！今天要來工作報告就送出去了，這個進度也眞的很巧。盧局長，那可能還在程序中，如果送達我們都發局，你打算目前進度要多久才能走完這個程序？

都市發展局盧局長維屏：

這個是在專案小組，所以它會提到專案小組，我們安排專案小組的會議，那麼專案小組討論完後才會送大會。

蘇議員琦莉：

大概要多久？

都市發展局盧局長維屏：

專案小組應該一次到兩次最多啦！因爲案子並不複雜，我想現在是 10 月底，應該是明年初吧！

蘇議員琦莉：

明年初？

都市發展局盧局長維屏：

我們年底前應該還會有專案小組的會議。

蘇議員琦莉：

我想一個市政府，我也一直覺得很奇怪的一件事就是，明明你也知道我們地方關切這個案，可是如果它的進度怎麼樣，爲什麼每次市府都不願意主動讓我們知道，一定要等到會期我們要跟你要資料，或我們自動去了解這個狀況，你才打算告知我們。我覺得市政府好像都在做壞事一樣，躲躲藏藏，你的效率本來就是應該規定，就像我長期跟市長講，這個該多久？你應該完成這件事情，市府不應該一直公務人員心態，你要當作自己是公司，你如果不是這樣的心態，很多公文永遠堆在桌面上，很多都市計畫的東西，民眾一等二、三年，三、五年，十年以上的也有，這個都是關乎民眾權益的問題，是不是？盧局長，下次可不可以改進？如果送到都發局審查之後確定的答案是不是能給我們資料？

都市發展局盧局長維屏：

蘇議員關心的這個案子，適當時間我會再做個…？不過你放心，這個案子我們不會壓文，送進來就是要審查，都會立刻安排。

主席（韓議員賜村）：

蘇議員質詢有關都委會和經發局的議題，本洲工業區的擴編，我有同感，應該跟當地議員多溝通，到底經發局要不要繼續針對本洲工業區擴編，局長要多和當地議員溝通。

接下來，請陳麗娜議員質詢。

陳議員麗娜：

主席，大家午安。前鎮、小港區有很多和工務局有關的，包括亞洲新灣區、大林蒲遷村計畫、多功能經貿園區，這些都是很大的議題，我今天沒有時間講這些，總質詢的時候我還會跟各位就教。

我們都知道少康營區，這個問題我上個會期有質詢過，從上個會期到這個會期又有一些進度了，這個部分我再問一次。原先它叫做陸戰隊營區，其實 99%以上是台糖的土地，所以這個部分很好規劃，整個進度目前來講，因爲我從 97 年就開始爭取，這個都沒有什麼太大意義，大家都知道一路爭取的過程。迄目前爲止，市長也有明確指示，這個營區撤出之後，台糖的整個開發計畫應該趕快送到市府討論，之後做土地變更，應該會有將近 10 公頃的土地做爲公園綠地。

現在地方上有很多聲音出來，台糖也進一步在地方召開說明會，說明會開完之後，地方也給了很多建議，地方最主要的建議是，希望公園裡面可以有一些硬體設備，這個硬體可能類似閱讀；現在高雄市設了很多「讀冊館」之類的中心，讓居民在這個地方可以做親子互動，同時加入閱讀的氣息。高雄市一直在推廣閱讀文化，雖然它和小港的市立圖書館距離很近，但是這個地方很需要這樣的空間，雖然距離很近，但是交通並不是很便利。而且在整個生活區塊裡面，它是被切割開的，就是高松地區和山明地區相距不遠，但是那天開說明會的時候，竟然有很多人不知道山明里附近有一個小港市立圖書館。所以他們認爲這裡應該設立另外一個圖書館，我建議不需要設圖書館，圖書還是應該放在小港市立圖書館，但是這裡可以設一個閱覽室或有親子互動的地方，或者里民可以利用的空間。這樣的規劃，我覺得將來可以朝這個方向做。

除了這個綠地空間之外，兩側還有台糖大片的土地，那天聽說明會他們希望把綠地放在中間，這麼大一塊，公園放在中間，兩側作爲台糖的開發使用，當場大家就有很多建議。我也有一些建議提供都發局參考，這裡有一所全台灣最有名唯一的餐旅學院，它有非常專業的資源，如果接近餐旅

學院這一側能夠開發爲實習旅館，我覺得會很適當。另外一邊可以開發成免稅商城之類的，裡面可以含括博物館之類的概念。

現在全台的旅館很缺乏，高雄市也一直往觀光的路線在發展，小港機場的功能性還是存在的。有些陸客選擇不在高雄過夜，就直接到墾丁去了，如果在最後一個晚上可以拉回來高雄過夜，隔天從小港機場離開，勢必會給我們帶來比較多的商機。小港機場最近可以開發最大的一塊土地就是這裡，如果這個地方有機會和學院結合，那實習旅館會很有特色，我們就可以接待大量的旅客。其它的空地如果可以做商業使用的話，它在裡頭並非之前所設定的住商用區，如果以住宅區來講會有一個問題，台糖希望把土地分割之後就賣給建商，那些土地當然他會覺得很好賣，因爲中間有公園，附近就把房子賣給建商。蓋一蓋就算了，如果最後的模式是這樣，那小港區又喪失一個可以發展的機會了，我覺得很可惜！這個部分如果能夠督促台糖在做都市計畫的時候，送上來的方針是以這方向爲主的話，其實能夠爲我們周遭，不論就業人口、經濟發展或房價都會有很正向的發展。其實台糖在周邊有很多零散的土地，這些對台糖來講，只要這塊土地整個營運非常好，能夠帶動周遭房價的話，我相信台糖後面所獲得的利益一定不只這樣子而已。我知道台糖希望用簡單的方式來處理，市政府是不是可以引導他們一個方向，在小港地區不要還是一樣用傳統的方式去處理這麼大片的土地，如果它能夠成爲一個開發的案子，對小港地區的經濟模式會有很大的改變。

局長，針對這樣的策略，它不必然一定是這樣的狀態，但是它可能以類似像這樣的型態，朝這個方向去做計畫的時候是不是可行？還有我們能不能和台糖商量？督促他們朝這個方向試試看，請局長回答。

主席（韓議員賜村）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這塊 23.5 公頃的地很漂亮，大家有很多想像，包括我也是。公園的位置我們還跟他說，你要考慮一下，裡面有些不錯的大樹，你要將就那些樹去找好位置留下來，爲了開發案把裡面的大樹砍光，這樣也不對。你剛才提到那幾個東西，我們也跟台糖溝通過，坦白講，我也跟陳議員說。我們那時候跟台糖說：「台糖你不做，我們都發局就自己來做。」結果他們決定要自己做，而且很積極，也眞的花了錢委託了。我們所瞭解的進度是，他們今年 10 月底或 11 月會提出都市計畫，那時候我們會看到他的計畫。不過在過程中，我們也有一些看法很接近，希望這一塊地應盡量產生一些

產業效果，不要只是切一些賣掉，高雄要再找到這樣美的地很難了，所以我們希望他們要大塊大塊處理。

剛才你的指正，很多部分跟我們現在與他對話的要求是差不多的，就是應該有一個比較大型的產業進來；去租地，那你都市計畫就順著他要開發的內容去做變更；如果是觀光飯店，你要切一塊漂亮的豆腐給人家，人家才願意投資。我們都有提醒他，叫他不要只做土地處分要做土地開發。陳議員放心，我們會繼續保持這樣的一個對話，希望他現階段就要朝向開發導向，回過頭來辦理都市計畫變更，這樣才對。

陳議員麗娜：

好。我希望還是繼續跟台糖溝通，朝這個方向來做，聽起來是時間上還有一點長，是不是有辦法在他們今年送進來的時候，把這個案子當成比較重要的案子來處理，讓它的速度可以加快呢？

都市發展局盧局長維屏：

是，我們會這樣做。

陳議員麗娜：

我剛提到的是在公園內設施的部分，現在是屬於養工處在處理這個問題嗎？是嗎？

養護工程處趙處長建喬：

公園內裡面的，你是說少康營區這個部分？

陳議員麗娜：

是。

養護工程處趙處長建喬：

目前還是台糖的土地。

陳議員麗娜：

如果將來有計畫要討論到，在裡頭加一些硬體設施的時候…。

養護工程處趙處長建喬：

它應該是這樣講，應該是整個 23 公頃，裡面有部分變爲住宅區、商業區，或公園用地，或機關用地。

陳議員麗娜：

那你們只有管到公園的部分？

都市發展局盧局長維屏：

對，我們只有管到公園的部分。剛議員所講的，要在裡面蓋多功能活動中心或其他的老人活動中心，我們是建議把它化爲機關用地，可能比較符合。

陳議員麗娜：

所以就是要請盧局長注意一下，在這個部分幫他們留意這個區塊，好不好？另外，我還要再請教趙處長，我們現在的腳踏車道鋪設得非常好。有一段，我剛看盧局長的報告裡面有寫，就是中鋼支線的部分，中鋼支線部分，它的最末端在哪裡，你知道嗎？舊鐵道中鋼支線最末端是在哪裡？

養護工程處趙處長建喬：

好像在翠屏東路，不是，是平和東路，我記得是在那邊。

陳議員麗娜：

你的意思是說，你們現在所鋪設的腳踏車道，是鋪在平和東路上嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我記得平和東路的旁邊有一個小公園，小公園有一部分是台鐵的土地，目前台鐵好像是不同意。其實我們眞正的想法，是在那個公園的南側…。

陳議員麗娜：

你知道那條路還沒有鋪嗎？

養護工程處趙處長建喬：

對，還沒有鋪，在那個公園旁邊。

陳議員麗娜：

所以你們講中鋼支線的部分，是指平和東路那一段，並不是說從 R3 車站出來的那一段？

養護工程處趙處長建喬：

可能我們講的地方不大一樣。

陳議員麗娜：

不一樣嗎？請問一下盧局長，你們指的是哪一段？

都市發展局盧局長維屏：

可能是在講空大旁邊那一條嗎？它分兩次做，這次完工就是一直做到空大旁邊。

陳議員麗娜：

對，從哪裡做到空大旁邊？

都市發展局盧局長維屏：

一條路…。

陳議員麗娜：

所以你們有寫，但是局長卻不知道那條線是怎麼走的？這條其實沒接頭也沒接到尾，應該這樣講，那就只做中間一段。溝通完畢了嗎？〔是。〕你現在知道在哪裡了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我們南邊是從民益路開始，一直往北到大業北路，大業北路在空大旁邊，總長大概是 800 公尺。

陳議員麗娜：

其實民益路跟漢民路是有點平行，它最後其實應該要接到 R3 車站，它有一段現在台鐵還讓人家承租著，租約還沒到就對了。

都市發展局盧局長維屏：

就是那一段。

陳議員麗娜：

所以那一段沒有辦法跟台鐵來借，如果有機會，台鐵在三年後這個地方租約到的時候，我有問過台鐵，是不是我們也向他借，然後直接從 R3 車站就可以騎腳踏車了？我說的是這個東西。

都市發展局盧局長維屏：

我知道，那一段我們也向上，也跟他借過，但是他先不借。

陳議員麗娜：

因爲他現在跟人家有租約。〔對。〕有一段是沒有租約，他也同意要借的。

都市發展局盧局長維屏：

是這樣子。

陳議員麗娜：

處長。你知道在哪裡嗎？

養護工程處趙處長建喬：

他講的在空大旁邊，這個我知道，就是跟我們高雄公園是緊臨的。

陳議員麗娜：

我們現在做到空大那邊，對不對？

養護工程處趙處長建喬：

只要台鐵同意讓我們做，我們就會馬上來做。

陳議員麗娜：

那台鐵同意哦！翠亨南北路，翠亨南北路我們本來是有做腳踏車道，但是那個腳踏車道沒辦法騎腳踏車，有去騎過的人就知道，他一定要騎到馬路上。我講的是廢鐵道上面，現在樹的兩邊遮起來了，從哪裡可以開始做，從平和東路？

養護工程處趙處長建喬：

平和路，對。

陳議員麗娜：

一直做到翠亨北路的最底端，可以做到那裡。那一段我問過台鐵了，他願意，而且聽說已經跟你們會勘過了；如果同意，依照剛剛處長的講法，是不是計畫就可以來做了？

養護工程處趙處長建喬：

沒關係，只要台鐵同意就好了。

陳議員麗娜：

台鐵同意了。

養護工程處趙處長建喬：

我記得好像還沒有同意。

主席（韓議員賜村）：

時間再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

再釐清就好。兩個星期前，我在林國正委員的辦公室邀請台鐵一起過來。台鐵當場跟我講之前的會勘已經同意了，如果市政府這邊有意願，他們就可以借給你們，沒問題。我說的是從平和東路那個地方開始，因爲前面有一些占用戶，我也不敢叫你們去處理那些東西。從可以的地方開始做，這樣會很便利，讓眞的騎腳踏車上班的人都可以有一條順利的道路。

養護工程處趙處長建喬：

只要可以做的，我剛講過了，只要有可以做的，我們就會馬上來做。

陳議員麗娜：

處長，我們是不是請你們處裡面來邀集一次，然後大家重新再來確認一次，看什麼時候要做，好不好？

養護工程處趙處長建喬：

沒有問題。

陳議員麗娜：

再拜託你通知我服務處。

養護工程處趙處長建喬：

可以。

陳議員麗娜：

好。

主席（韓議員賜村）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，接下來，請蘇炎城議員質詢。

蘇議員炎城：

有關都市更新業務之執行，依台北市以前「文林苑」的案例爲一個借鏡，除了要達到市容更新目的外，更要顧及市民的居住正義，千萬不要搞得市府兩邊不是人，這樣眞的就很麻煩，也很失敗了。本席想瞭解的是，本市與台北市的做法有什麼不一樣？因爲有台北事件發生在那裡。市府的預期目標又是如何？今年和去年同期整體績效差異又如何？本市民眾的接受程度又是怎麼樣？等一下請你做一次回答。

香港因爲陸資的操作造成房價的高漲，我們在地的民眾或是高雄市的市民，一輩子不吃不喝也很難買得起一間房子。經常由媒體上知道，大陸有採購團到高雄來試水溫，甚至高雄的房地產太便宜了。本席想了解的是，貴局有無精確掌握陸資來高雄投資房地產的資訊？今年與去年他們投資的金額數據，是偏重於辦公大樓還是高級住宅？最重要的是以現在的房價漲幅，還有現在市民的平均薪資，要多久才能買一棟自己的房子？本席要提醒這是一個很嚴重的社會問題。

當然，從工務局的局長也好，這些處長也好，對工程的各方面建設得不錯，合併後在整個推動的更新，公園的建設以及道路的翻修，跟一切的開發是有目共睹，本席先給你們肯定。在局長的領導之下，眞的有個…，合併之後，鳳山是最接近高雄市的，所以一些建設起飛，這是可圈可點。但是你們的工程發包當中，你們算是一個很大的局，從貴局的工作報告中，可以發現有非常多的工程在發包、施作，藉由這些工程也創造了本市勞工的就業機會，其實這就隱含了「擴大內需」的含意。本席想了解的是，這麼多的工程當中，進用本市籍的勞工到底有多少人？請貴局就「採購法」及「就業服務法」相關規定，研議於契約中規範廠商進用一定比例本市籍勞工，希望藉此興建工程，除了可創造就業機會，更可保障市民的工作權，共創雙贏的局面。我相信這是非常好的，譬如我曾在路上看到他們施工當中，也是有外勞，對不對？本市勞工的失業率那麼高時，我們也要保障高雄市這些勞工的權益。

這是紅綠燈設置於路中央，造成車輛時常有危險。這是一個重劃區，爲什麼這個重劃區的紅綠燈會設在那裡？這個重劃區已經重劃好了，主要是外面的路是 13 米寬，但是你對外面的路沒徵收，也沒開闢，就陷入一個瓶頸，變成紅綠燈設置在路中央了，只要稍不小心就會撞到，這個實在非常很危險。你看那輛計程車停在那裡，如果司機開動時稍不注意就可能會撞上這個紅綠燈，這是一個很嚴重的問題。這個地點是在鳳山區北榮街 95 巷道路開闢，開闢後會成爲銜接重劃區的一個出口。你看這個路燈也

剛設置不久，電線桿竟然立在私人土地上，也沒跟人家徵收，而這一條路也沒有開闢，造成人家的土地無法做任何的使用，這個不知道要跟誰請求賠償？第一點，是紅綠燈設置在路中央。第二點，是人家的私人住宅建地無法做處理。鳳山區北榮街 95 巷係屬鳳青重劃區聯外道路，目前現況是 8 公尺寬，都市計畫爲 13 公尺寬道路，由鳳青重劃區至北榮街路段長度約 100 公尺，所需開闢經費 1,669 萬元。本席已經在 101 年 6 月 18 日大家共同到現場會勘，以及彙集各單位的意見，是不是能用平均地權經費來開闢之可行性？或是工務局跟地政局來協調，是否用平均地權基金或編列預算來開闢？沒人把紅綠燈做在路中央的，局長，有把紅綠燈做在路中間的嗎？重劃區做好後，竟然有一支紅綠燈矗立在路中央，人家老百性的土地竟然當作路地在使用，這實在說不過去，是不是能先做個處理？你等一下再一起回答。

「綠建築」及「節能減碳」是目前最熱門的議題，更是新興產業的重要指標。工務局有多少工程是以「綠建築」及「節能減碳」的方式施進行規劃、施作？今年和去年同期的差異又是如何？對於大眾出入頻繁的公共場所，如 KTV、大賣場等，今年執行安全檢查的績效如何？與去年相比有無差異？農曆年關將至，因爲這涉及大多數市民的安全，本席在這裡，請貴局擬定「加強建築物公共安全檢查計畫」，並儘早實施以防患於未然。坦白講，這些 KTV 都有它潛在性的危險性，這個看應該怎麼來做，年關將至，是不是有需要加強一下？

鳳山光遠路電纜雜亂嚴重影響市容，若電線掉落，會危及市民安全。因爲這兩天的報紙也有報導，一條放風箏的線，就有辦法拉倒一輛機車，讓人受到重傷了，更別說是電線了，你看那個電線就像蜘蛛網一樣。你看緊鄰大東藝術中心卻是兩樣的景觀，你看大東藝術中心，整體看起來沒半條電線，這樣漂不漂亮？早在十幾年前就已經說要電纜地下化了，爲什麼還沒有地下化？本席的看法是，應該積極與台電做個協商，能否早日將電纜地下化做個處理？不然，像這樣子一旦電線斷掉了，這個高壓電將有礙景觀又有危險性，也攸關公共安全問題。爲何大東藝術中心規劃完全沒有電纜線，與相距 20 公尺的光遠路，卻是電纜線雜亂形成強烈對比？請問何時才能夠完成電纜地下化？請都發局局長先回答一下，好不好？

主席（韓議員賜村）：

請盧局長說明答覆。

都市發展局盧局長維屏：

蘇議員所關心的都更，據我了解，現在全台灣的都更做法都差不多。因

爲「文林苑事件」之後，中央有將法規修得更加嚴格，文林苑事件後，從此不會很容易就由政府強制拆除，它要同意的門檻越來越高，也要避開政府。因爲原來都更法規有政府可以代爲拆除，這一條法規也變得非常嚴苛，所以這種事件，今後應該是不會再發生。高雄的都更現在都有案子在進行…。

蘇議員炎城：

我們的都更多還是少？

都市發展局盧局長維屏：

我們的都更嗎？

蘇議員炎城：

對。

都市發展局盧局長維屏：

現在差不多有 5 個在申請。

蘇議員炎城：

5 個嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對。

蘇議員炎城：

要注意喔！因爲現在如果法令有在變更，你要如何在這二邊來共創雙贏或三贏，這就要靠局長你的專業和經驗了，所以要好好去運作一下。

都市發展局盧局長維屏：

高雄很快就會有都更的定案出來，這個跟蘇議員先報告一下。另外，你關心高雄的…。

蘇議員炎城：

陸資在房價炒作。

都市發展局盧局長維屏：

房價有很多的看法，但是我覺得比較客觀的，我簡單報告一下，因爲我們內政部營建署每一季都有一個公告，譬如說我們賺很多，房價很貴我們也覺得付得起，他那個叫做房價所得比，一間房子假如 800 萬，我一年賺 100 萬，這個比值就是 8，意思是這樣，全台灣現在是算 8.5，意思要賺 8.5 年的薪水才能買一棟房子，這是全台平均，我們高雄是在 7.9，還好啦！坦白講還好，沒有像台北那麼貴，台北現在已經高到 13.7，將近我們的 2 倍，所以台北的房子是貴到不能碰，高雄現在的平均房價跟收入的比值，在我的看法，從營建署的數字顯示算正常。

蘇議員炎城：

好啦！沒關係，我是跟你建議、提醒你要注意，一輩子要買一棟房子不簡單，但是你如果又讓它漲上去，你賺到那個金額要去買，又上漲上去了，永遠沒有辦法買，所以你要注意。工務局長請回答。

主席（韓議員賜村）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

跟蘇議員報告，大概有五點跟工務局有關，第一個，是僱用本市勞工的部分，其實這個議題在前幾年市府也有討論過，就是看能不能盡量讓我們市民有一個就業機會，到最後也是礙於法令的規定，就是不管是我們的政府採購法，政府採購法裡面講說不能對廠商無正當理由的差別待遇。另外像就業服務法的部分，也有規定說僱主不得以籍貫、出生地爲由，不管是法令這樣規定，我們也希望說在我們自己的營建工程裡面，盡量都能夠僱用。

蘇議員炎城：

局長，我的建議是這樣，跟勞工局聯繫一下，在法令規範可以的話，我們盡量用本市的勞工，我在工廠看那個人的臉不一樣就知道是外勞了。

工務局楊局長明州：

雖然法令這樣規定，但是我們希望能夠在不管是道德勸說方面，還是其他方面，我們都希望用本市勞工。

蘇議員炎城：

包括蓋房子也一樣，都是外勞在做。

工務局楊局長明州：

是，依照政府採購法需要僱用 1%的弱勢或原住民，我們都是按照這個法令規定來。另外北榮街 95 巷的開闢，其實蘇議員在縣市合併以後也有提到，包括鳳青重劃區周圍，包括鳳北路 108 巷，鎮北街、北祥街…。

蘇議員炎城：

對，那三條…。

工務局楊局長明州：

那個部分在市長的要求之下，地政局也支應了好幾千萬的平均地權基金，我們目前都已經在做了。

蘇議員炎城：

那 2,350 萬我知道。

工務局楊局長明州：

至於北榮街 95 巷的部分，我們再來跟地政局協商看看。

蘇議員炎城：

最重要的是它那紅綠燈設在路中央，那個不合理，佔人家的土地也不行，如果沒有錢，才 1,000 多萬而已是不是編我們的經費來處理？

工務局楊局長明州：

是啦！短期間我們請區發處跟台電有關路燈、或是紅綠燈的部分看能不能移，這個我們積極來處理，〔…。〕是啦！〔…。〕我們會整個來檢討。〔…。〕

主席（韓議員賜村）：

時間再延長 1 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，我現在講的意思，你水溝去占到人家的土地，還有路燈及電線桿都要挪出來還給人家，但是你要挪這些，他那個沒有很長，總共才 100 公尺而已，大概 100 公尺。

工務局楊局長明州：

大概 100 公尺。

蘇議員炎城：

1,000 多萬而已，那條路乾脆全打通，前面那段先做。

工務局楊局長明州：

不是啦！也是要找到財源，因爲我們全市該要打通是很多。但是我們可以跟地政局再來看看。

蘇議員炎城：

對啦！你們協調一下，如果可以的話看是要用基金的錢，還是要編預算都可以。

工務局楊局長明州：

我們盡量。至於綠建築的部分，尤其在今年 7 月 1 日綠建築自治條例發布了以後，我們現在公有建築物 5,000 萬以上，都必需要是綠建築，這個部分我們在去年也有 9 件取得候選綠建築證書，今年也都交件，像圖書總館、消防局的備援中心、還有海洋流行音樂中心，都是屬於綠建築。另外。我們大賣場的部分，我們都有定期在做年度的公安檢查跟工安的申報，議員剛剛有提到，春節快到了，所以這部分會請我們建管處加強對大賣場的公安稽查。有關於最後一點就是光遠路的纜線下地，還是自由路從議會開始國泰路到大東藝術中心，縣市合併以後，其實我們把纜線下地都已經積極在推動，所以在前面這一段，國泰路到青年路已經下地了，剛剛

議員所提到光遠路，因爲光遠路那邊有菜市場，所以那邊變壓器的基礎台的位置，大概商家都很難有共識。大家都希望下地，但是又希望不要把基礎台放在他家前面，所以這個還是要請民意代表、議員或者里長能夠幫台電來做一個協調，現在這一段的部分我們會等到，目前我們給台電的期程是青年路到五權街這一段大概會在明年春節之前可以下地，剛剛議員關心這一段會在明年春節之後，我們會繼續來推動，當然也要先解決基疑台的位置，〔…。〕是，謝謝。

主席（韓議員賜村）：

好，謝謝蘇議員炎城的質詢，接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

大會主席韓議員，工務局部門各局長、副局長、所有的主管、議員同仁、電視機前面關心市政的鄉親，大家好。在這裡我要再次提醒工務局，建築法規定是民國 60 年才有的，在縣政府議會的時代我就一直在提醒這件事情，我相信很多人也聽過我講這些事情，我們的建法規是 60 年才有的，依照建築法規 60 年以前所蓋的房子就是合法房屋，60 年以前就是可以認定是合法房屋，但是鳳山有一個很不合理的地方，我一直在議會提起，好像在議會講完了，這件事情結束了，不會再去注意這案件爲什麼到現在還沒辦法去解決。我要講的是民國 38 年 8 月 15 號，鳳山就公布實施都市計畫，公布實施都市計畫實際上鎮公所只有公布而已沒有實施，所以公布之後鎮公所沒有實施都市計畫，但是我們的都市計畫是五年通盤檢討一次，我要說的是，是不是每五年通盤檢討一次之後，這個 38 年 8 月 15 日之前的東西是不是要取消？目前鳳山有兩個部分，一個 38 年 8 月 15 日，全國裡面現在我所知道的潮洲也是，我們鳳山也是，就是說民國 38 年 8 月 15 日之前 他才要認定你是合法房屋，但是我要說，中央這邊我上次一直在反映，縣政府時代這件事情我一再的提醒、一再的提醒，但是我們工務部門好像都沒有在重視，對我們鳳山這個 38 年 8 月 15 日以前都沒有辦法去突破，到目前爲止也是認定 38 年 8 月 15 日之前才是合法房屋，對鳳山是一個很不公平的地方，因爲我們建築法 60 年才有，爲什麼鳳山用 38 年 8 月 15 日去認定，工務局這邊要怎麼去向內政部申請如何將 38 年 8 月 15 日取消掉，讓我們都市計畫，包括我們的建築法裡面是不是 60 年才有建築法，要怎麼樣去用 60 年或是 62 年。目前我們鳳山就是兩個地方，一個是 38 年 8 月 15 日，我們的舊部落 38 年 8 月 15 日；我們五甲的部分就是 62 年，這兩個部分，所以在我們舊部落的這方面，是不是對我們鳳山舊部落的人很不公平。局長，這個部分可不可以跟我答覆一

下，甚至可以怎樣向我們內政部爭取把這個 38 年 8 月 15 日取消掉。

主席（韓議員賜村）：

請我們的楊局長說明。

工務局楊局長明州：

跟我們張議員報告，因爲我第一次聽到 38 年這個數據，我請我們建管處再來詳細了解，因爲這樣就很嚴了。因爲像我們原高雄市最早的都市計畫也不過是在 44 年左右，所以說在 38 年 8 月 15 日以前認定是合法房屋的這一個部分，我們會積極的來做一個檢討，有一些不合理的部分或者是在法令的認知方面，我們會來省思一下。

張議員漢忠：

局長，我現在要跟你講的就是，因爲以前我們鳳山很多人的房子目前都沒有使用執照，他想要申請電錶就不能申請，就是說你現在要申請電錶，即使你不是合法房屋，但是你就是在 38 年 8 月 15 日之前取得門牌使用證明，你就可以取得用電證明。但是用電證明，你看鳳山目前面臨到這個 38 年 8 月 15 日這個期限，你看我們在座很多人都還沒有出生，包括漢忠也還沒有出生，我 42 年才出生的。38 年 8 月 15 日，我們政府 34 年才過來而已，38 年 8 月 15 日就實施都市計畫，認眞說起來在座的人可能第一次聽到建築法跟鳳山的認定是 38 年 8 月 15 日。

爲什麼這件事我會了解得那麼清楚，甚至我也要跟大家介紹，我調閱到陳誠總統那時候的資料，你看陳誠總統是民國幾年的資料了，我那段時間也爲了這個我也去調閱，調閱到我們的稅捐處，所有的資料我也都調閱出來，所以在這裡我希望這件事情要怎麼趕緊幫我們鳳山這個地方做一個解決，以上。

第二個部分，請我們的地政局，我在這裡也要來拜託我們的地政局長，我要說的就是今天我們土地的鑑界都造成人民百姓的糾紛，我爲什麼要提起這件事，因爲以前依我的了解，我們以前重測的時候，我們以前都用手工的，因爲以前用手工的時候，如果這個點有一點點誤差，就是偏左或偏右。目前我服務到百姓因爲這個事情互告，造成傷害的很多，光我們家就有遇到，目前在梓官我們的房子，我這兩天遇到的就是我的親家被隔壁告，隔壁鑑界之後說他們的牆圍到他們的地方，要告他侵占，但是我的親家當初在二、三十年前買的時候，那片牆就圍好了。我要提醒的就是，這個會造成百姓互相傷害鬧到要上法院，我們地政局以後做鑑界，我們是不是可以用一套比較先進的儀器，不要造成百姓鄰居互相傷害，未來是不是可以把這個準度做到非常準確，不要讓百姓造成傷害。這是我舉我親家的

一個案例。

十多天前遇到我的叔叔，我叔叔的案件也是我們家族裡的，我從小還沒有到鳳山來之前，我叔叔住的隔壁，牆就已經圍好了，自我小的時候，十多歲的時候在家的時候，那片牆就圍好了。結果我們隔壁地主的兒子就去叫人家來鑑界，鑑界出來後，我叔叔侵占到他的地，結果現在他兒子說要告我叔叔。你看現在造成這種傷害，我叔叔非常的單純，八十多歲了，那天爲了人家要告他的事，煩惱好幾天，睡不著，不敢睡，怕被告會害我嬸嬸被關。他很單純，一直打電話叫我有空回去一趟，我就一直說：「叔叔，你不用煩惱，這個東西怎麼會構成侵占，你不用煩惱。」當然我們也可以來釐清，到底這塊地是界址在他們那一邊，還是在我們這一邊。我舉這個例子就是說，我們梓官，包括我自己的土地，之前人家買走之後，也來跟我說他們的地跑到我們這邊。

這就是我今天要來麻煩我們地政局，是不是以後可以把鑑界的技術，這個儀器怎麼提升到不要有誤差，不要讓我們的百姓造成傷害。局長，這方面是不是可以做得完善一點，不要讓我們的百姓造成傷害。

主席（韓議員賜村）：

請我們的謝局長來說明答覆。

地政局謝局長福來：

我想剛才提起鑑界的情形，據我所了解，就是說因爲我們重測的部分是最近的事，我們現在用到的，譬如說沒有經過重測的是 90 年、100 年以前的地籍圖，日據時代所留下來的。如果透過重測，我們通常不管是科長也好，開發處的科長也好，我們地政局的科長也好，都會要求我們的測量人員，就是從他的控制點的部分，把現圖的部分、房子跟地籍圖做一個判斷。像剛才提到，牆壁就是我圍的，爲什麼到最後這片牆卻變成別人的，這可能就要了解到，我們早期重測是用這種指法的時候，結果我們把地籍圖放樣出來的部分是不是那樣的狀況，一般我們是要做一些綜合的判斷。

我們最近二、三個月前也是在岡山地區這裡，也是兩個家族，雙方準備要告來告去，我們也是很有耐性的，把整個大的區域裡頭，就做一些了解，然後把雙方面的問題，讓他們知道像剛才講的指界的位置，最後我們把這個糾紛給排解掉了。

我想剛才議員說的沒錯，我們測量人員可能要在教育訓練這部分再加強，不要沒鑑界沒問題，一鑑界就出問題，這是不對的。包括我們現在在做重測的時候，我現在說重測就是把以前日據時代的地籍圖，透過地主自己指界，做出來新的地籍圖的部分，這方面我們會來加強。譬如說你如果

是參照舊圖的部分，我們一定要要求舊圖的部分，實際界址到哪裡，你也要協助指界，你要把那個點指出來，不然你只有寫一個參照地籍圖，實際上也許指下去位置就跑掉了，如果沒有確實做一個協助指界的動作，這個糾紛是會留到五年、十年之後爆發出來，這樣是不對的。我們在這方面，在重測的過程當中，在這方面我們是要求得很嚴格。

類似這種狀況，我想議員這個意見很好，我會帶回來請我們測量科這裡，內部我們會做一些討論，希望就把這些測量人員工作的訓練我們再做一些提升。

張議員漢忠：

我是提醒以後這種事件不要再造成百姓的傷害，我在這裡要提醒我們局長。再過來我們的都發局局長，我要跟你請教，因爲我們鳳山鐵路地下化，我們鳳山火車站前面是不是在規劃我們鐵路地下化的一些相關的規劃要怎麼規劃，所有附近的百姓對這個規劃有一些不同的看法，我們局長在這方面應該有接收到一些百姓陳情的案件，局長，有沒有接到鐵路地下化鳳山火車站附近那邊一些相關的陳情案件，你有沒有接收到這些案件？請局長給我答覆，鳳山火車站前面的一些規劃。

主席（韓議員賜村）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們鳳山都市計畫有公展，公展之後有做說明會，說明會之後有些民眾有意見，這叫做陳情案，陳情案現在我有收到，在我們都委會的小組在討論。

張議員漢忠：

現在我要說的是，百姓跟我們提供的，跟我們不一樣的，我們是不是要跟百姓做一個互動，讓百姓了解這個地方我們就是要做一個鐵路地下化的規劃，這方面我希望都委會這邊儘量去考慮。

都市發展局盧局長維屏：

民眾如果對我們都市計畫不了解或是要陳情的，我們都會邀請他來參與我們的小組會議，他可以說明他的看法是怎麼樣，我們也會跟他說明我們的規劃，這都有一個場所會讓他們來說明。現在已經在小組了，我們會陸陸續續的邀請有陳情意見的民眾來到我們小組會議。

主席（韓議員賜村）：

謝謝我們張議員漢忠的質詢。我們會議已經進行 100 分鐘了，我們下一位請康議員裕成質詢。先休息 10 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

繼續開會，請康議員裕成發言。

康議員裕成：

主席、工務部門各位主管，大家好。這二天市長可能要北上爭取更多的財源，這幾年來高雄市財務狀況也相當吃緊，所以我們相關的預算如果妥善運用的話，對整體的市政建設應該會比較好。審計處對我們幾個局處有一些意見，爲什麼我們的預算都沒有好好利用？爲什麼我們會剩下這麼多預算？要留到下一個年度，各位相關的主管可以先準備一下，自己的局處有沒有這個問題？我針對審計處對你們提出來的問題向你們質疑，以工務局爲例，譬如說 100 年，工務局的預算編了 100 億，結果保留 41 億，等於 40％沒有使用，以前累計留下來的 60 億，結果有 32％還沒有用。像這樣的情形必須讓市民知道，爲什麼編了 100 億，40 億沒有使用，過去留下來的也有 30％左右沒有使用，這些錢留下來是不是很浪費、是不是會影響我們財務的運作、是不是讓這些錢沒有發揮建設的功用？這是很多市民想要了解的。

我一一的來問，是不是影響我們財務的運用？是不是影響我們的效能？工務局局長，根據審計處的說法，100 年的部分有 100 億，其中 41 億沒有用到，以前留下來的部分還有 19 億沒有用到，這麼多，他說這些沒用到的錢都是針對某些特定的工程，爲什麼特別提出來說某些特定的工程？也並不是你們全部沒有執行，可能是某些工程施工有問題、發包有問題，還是徵收有問題，這個有必要拿出來讓市民了解，我們一直說沒錢，你卻留了這麼多錢不用，市民可能不會諒解，等一下一併回答，這是工務局的部分。

爲什麼要特別強調留了這麼多錢不用，最主要是 100 年留下來的錢，沒有執行的部分比 97 年、98 年、99 年都多很多，以前沒有執行的沒有這麼多，去年在縣市合併之後，爲什麼特別有這麼多的錢，你沒辦法去執行？跟縣市合併有沒有關係？等一下請工務局局長就這個部分回答一下。

水利局的部分，審計處也舉一些例子，水利局也是有一些錢沒有好好的運用，會不會影響淹水和防洪的問題，審計處針對水利局提出二點，就是預算資源閒置，就是錢沒有花完，預算還有剩餘，沒有完全執行，可是這些錢在我們編預算的時候都是用來防洪、治水的，防洪、治水的這些錢，你們沒有消化完，是不是會影響防洪、治水的效能？會不會危及市民的生命財產的安全？譬如第 101 頁關於水利局的部分提到，97 年到 100 年的排水防洪預算編列的執行，99 年只有 65％，其他的年度都只有百分之八

十幾，這樣的百分比，局長，你認爲會不會影響防洪救災的工作？第 102 頁他提到，一些容易淹水的地區，有水患治理計畫，這個計畫也編了很多預算，這本書裡面他特別舉出三個計畫名稱，這三個計畫裡面也是很多錢沒有用到，實支率只有 2.79%，他也舉出有好幾個滯洪池，我們口口聲聲說，因爲淹水，我們要挖很多滯洪池，事實上很多滯洪池開挖以後，看起來是一個很漂亮的公園，又有滯洪的效果，你們不斷的說要挖多少個滯洪池，那爲什麼會有六個滯洪池全數沒有執行？沒有執行一定有原因啊！是不是應該跟市民說明？爲什麼典寶溪 B 區、D 區，獅龍溪，還有福安排水、土庫排水、前鋒子、土庫排水等這六個滯洪池爲什麼全部沒有執行？還是這些資料是舊的，你們已經有開始進行了哪些？針對我剛才提到的這幾個工程，請這二個局處的首長說明一下，讓市民朋友了解，爲什麼這麼多的預算你沒有執行？會不會影響我們生命財產的安全，先請工務局回答。

主席（陳議員明澤）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

非常感謝康議員剛剛提出來的問題，確實我們要承認縣市合併以後的第一年，民國 100 年我們的預算執行率確實偏低，相較於…。

康議員裕成：

跟以前的年度來比確實偏低。

工務局楊局長明州：

以 99 年爲例，原高雄市工務局的預算保留率是 20.72%，縣市合併以後的第一年，我們整個局主管的保留率上升到 37.56%，就是剛才議員說的，我們保留了 60 億 5,000 多萬，在 161 億裡面我們保留了 60 億左右。

康議員裕成：

這樣的比例是不是偏高？

工務局楊局長明州：

確實偏高，當然我們預算執行不好也沒有可以推卸的理由，我們都是要來檢討。跟議員報告，畢竟縣市合併是一件很大的工程，縣市合併的時候，尤其我們新工處，在我們的資料裡面，新工處的保留率比較高，它保留了 49%左右，原因是縣市合併以後，新工處承接了原高雄縣政府的保留數，那時候的縣府就保留了 44 億 4,700 萬，…。

康議員裕成：

那你是推給前朝了。

工務局楊局長明州：

不是，我只是把這個數據講出來。那時候就已經保留 44 億 4,700 萬了，這個是一個數字的呈現。再來就是整個新工處的執行能量，那一年（100 年）它執行了 98 億左右，縣市合併的第一年，包括人員的異動，還有原來的規劃沒有完善，另外就像配合中央補助計畫改變，第一個，像沒有完成環境影響評估，沒有取得用地就辦發包，這個部分就像國道 10 號燕巢交流道，這個部分就 4 億 8,000 多萬。另外，岡山的高 28 也是 8,000 多萬，另外必須變更都市計畫而延宕的，像大寮的鳳林一、二路。另外像橋頭的高 34，因爲地方民意從 15 公尺，反對開闢 20 公尺，從 20 跟 15 之間也拉了很多時間。另外是中央自己本身預算不足，導致交通部自己也修改計畫，譬如大寮的高 68。另外像莫拉克的災修區，總共中央也同意了保留了 16 億，因爲這個復建工程的難度。以上六件工程加起來就 28 億多，佔了整個新工處保留數 48 億的 58%，其實…。

康議員裕成：

我不是完全認同你的說法，因爲你前面先說是因爲縣市合併的關係、是因爲人員的關係，縣市合併總是比較混亂，可是就這幾個工程來講，聽起來並不是縣市合併的關係，是其他的理由嘛！

工務局楊局長明州：

這個大部分都是在原本縣府時代的工程留下來的，當然這個不能當理由。

康議員裕成：

縣市合併的理由只能給你用一年，你去年用過，明年就不能再說縣市合併了，所以你今天是不是給我保證一下，今年 101 年的預算執行不會像去年 100 年因爲縣市合併，而有這麼高沒有執行的問題。你是不是可以保證一下？

工務局楊局長明州：

現在已經是 10 月中旬，包括像縣市合併以後土地的徵收，因爲徵收條例的改變。大概有 20 多億的土地徵收，目前都已經完成，這徵收計畫書也報到地政局。地政局也報到內政部在審議中，這個在年底之前，就可以發價。在今年底，我們預估…，因爲現在已經第四季了，目前我們的會計室預估，我們的執行率可以到 80%以上；整個工務局主管的保留率，大概可以降到 20%以下。

康議員裕成：

希望明年我們再來檢討時，確實如你所講的。〔謝謝。〕那水利局呢？

主席（陳議員明澤）：

康議員，水利局現在改爲農林委員會。

康議員裕成：

好，這部分沒有特別注意到。那就是針對剛剛的部分，是不是也請工務局長，在明年的時候，不要再讓這種情形發生。市民朋友很擔心的是，給你們這麼多錢，爲什麼沒有用？必須有相當的理由來說出來。〔是。〕像你剛剛的解釋，我覺得市民朋友，可以聽得下。但是明年不要再用縣市合併來講，同時也不要再推給楊秋興啊！

工務局楊局長明州：

這是沒有錯啦！

康議員裕成：

畢竟我們也已經營運兩年了，這樣的相關情形，是不是給你們一點鼓勵？因爲，畢竟也是很亂。但是我也知道在過程中，也聽到很多廠商，有不同的意見，我希望也能多聽聽廠商的意見。徵收的部分，比如說居民有意見，附近的居民有意見，很多的民意代表，也都有意見。這部分，也請你能妥善的處理。我今天的質詢就到此，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝康議員。接著請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

市政府的工務團隊，大家好！其實剛好很巧，本席關心的跟康議員是一樣的。就是大家都很清楚，現在財政困難，但是對於各項建設經費，我們每天都在議會裡爭取。可是如果預算要我們這樣來爭取，但是我們工務部門的預算保留數，卻是這樣的高。因爲有許多的建設，就要花許多的錢，是不是請工務局長，就剛剛的問題，再回答一次？去年 100 年時，工務局歲出的預算是多少？還有執行的成果。你再清楚的回答一次。

工務局楊局長明州：

跟李議員報告，在 100 年時，我們的經資門，包括以前年度這樣子保留下來，是 161 億 2,800 萬左右，整個工務局的。

李議員眉蓁：

那執行的成果呢？

工務局楊局長明州：

在去年 100 年的時候，我們在 100 年的執行率，工務局整個主管是在 63％左右；局本部的部分是 85％左右；新工處是 50％左右；養工處是 77％左右。

李議員眉蓁：

因爲我查的資料，工務局在 100 年歲出的預算數是 100 億 8,000 多萬。但是執行結果不到 60%，轉入今年，要繼續執行。所以要保留 47 億 766 萬，也佔了 40%左右。工務局的歲出轉入數，在這幾年也太偏高了。剛剛康議員有講，在 99 年度歲出轉入 60 億，這些執行結果，又要再轉進下一個年度，那這樣子還要保留 19 億。這樣的比率近四年來，眞的偏高了，當然講到縣市合併，用這個理由來講，我們的執行力眞的太差了。

你剛剛有回答康議員，有一些工程所以會累積到下一個年度的原因；的原因但是我查的資料，你剛剛所唸的工程，跟我查的資料好像不大一樣。工務局會轉入預算的原因，是因爲旗津海岸線的保護工程，還有國道 10 號燕巢交流道，延伸高 46 線銜接 186 甲道路工程，還有高 132、133 線的莫拉克颱風災修重建工程，是這幾項工程，跟你剛剛唸的工程，好像完全不一樣。因爲很巧，跟康議員關心的事一樣。其實大家可能沒有注意到，近幾年來預算保留眞的偏高，我是怕工務局這邊，有鬆散的現象。所以在這邊提醒你們一下，希望工務局能重視改進。請局長簡單解釋，你明年度要怎麼做？請你解釋，謝謝。

工務局楊局長明州：

我剛剛講的，跟議員所說的應該不會有出入，我們總共保留的金額是 60 億左右；但是項目非常多，我剛剛講的，只是舉幾個例子。新工處的那幾項，就 28 億左右，這些都屬於延續性的。因爲今年是縣市合併的第二年，今年就沒有理由了。當然我剛剛一開始就說了，我們預算的執行率不好，這是不可以推卸的責任。在今年，我們新工處積極清查的結果，我們已經清查、結清了，就是新工處保留最多，它已經結清了 80%。

所以我剛才說過，我們今年 101 年，保留的比例不會那麼多，應該可以降到 20%以下。但是因爲縣市合併以後，包括這些土地徵收，包括今年土地徵收條例的改變。所以我們的土地徵收有些耽擱，這個土地徵收，大概就耽擱了二十幾億。所以在今年我們在 12 月底，可以整個發價完畢。因爲今天 10 月 17 日，內政部就在審查了，它大概一個月，可以審兩次以上。我們在今年年底，可以將這二十幾億的土地徵收補償費，把它發放完畢；但是這樣也只能解決我們的土地徵收問題。因爲在縣市合併以後，在 100 年我們很多工程，在原來縣的時代，很多工程都是先發包，結果土地徵收都還沒完成，結果導至土地款不能發放，然後工程也沒辦法推進。所以大概這個現像，要等到土地徵收，今年年底把它解決了，土地徵收解決以後，我們的工程才可以跟著解決。所以到了 102 年，我想這些，我們姑

且稱它爲亂象，102 年應該就可以解決掉了。

李議員眉蓁：

你剛剛也講到縣市合併之後，就不能再講這個理由了。你剛剛承諾的，至少要完成 80%左右的執行率，也希望你能達到。當然你是講縣市合併，但是本席希望以後不要有預設立場留些經費什麼的。

工務局楊局長明州：

不會啦！

李議員眉蓁：

就是你工務局該做的，就自己去做，不用再考量什麼。這樣子，我們的執行率才不會偏那麼高。不然的話，你這樣眞的差太多了，你這樣 40%的未達到執行率，我覺得我眞的不能認同，是因爲縣市合併的關係。

工務局楊局長明州：

我們議員有在問，這總是事實的數據，我們承認，我們也會加強執行。但是它背後潛在的因素，其實也必須讓議員和市民能夠了解，這不是推卸責任，但是在 101 年，我們就再沒有這些理由了。

李議員眉蓁：

我只是希望不要有預設立場，你們就做你們的工作就可以了。

接下來，本席在意一個問題。現在國內因爲少子化，再加上新學校的校舍都非常新穎，所以很多舊部落的學校，呈現了招生不足的情況。高雄市現在有很多學校的空間，它就閒置在那裡，應該要好好來利用，這些校園的空地，如果沒有好好利用，是浪費資源，這些空地，也是滿困擾的。我看到資料，在我們的舊左中準備要來規劃、利用，因爲我的服務處就在蓮池潭附近，那裡只要一辦活動，車子就非常擁擠，行人就到處找地方鑽，如果能夠把停車問題解決掉，是非常不錯的。但是舊左中現在是個綠地，在都發局這邊，要怎麼來活化、利用？如果都發局對於規劃左中，有預定的行程表，如果招商和引資，市政府具體的做法是什麼？舊左中到底要如何變更使用？請都發局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請盧局長回答。

都市發展局盧局長維屏：

關於舊左中，因爲它已經有新學校，原來的校舍當初在拆除之後，立刻進行一波的綠化整理，所以今天是非常漂亮乾淨的草皮，但是這是不夠的，是臨時使用，將來都市計畫會變更爲公園用地，裡面有一小塊是拿來做補足地方的停車場，但是還是很大，所以在我們的都市計畫裡面，我們

特別設計，就是它可以適用多目標，什麼是多目標？就是它可以做公園以外的其他目標使用，講得更清楚一點就是可以拿來做投資招商，我們也算過，它的樓地板都相當的充分，現在都市計畫已經送到內政部去審查，我們希望今年底能夠通過，通過後就可以適用多目標，接下來市政府就會把這一塊地釋放訊息，讓有意進場的人來投資開發。

李議員眉蓁：

是關於哪一方面的？

都市發展局盧局長維屏：

我們心目中比較希望的，其實是在整個蓮潭周邊應該有一些條件還不錯的住宿，觀光旅館、飯店，甚至 Villa 都可以，要做地方的旅遊消費應該再慢下來、住下來，讓他有近便的地方可以住，舊左營國中非常適合。

李議員眉蓁：

這樣很好，因爲本席在意那邊是一個觀光地區，你能夠有這樣的想法，跟那邊相呼應，這個很好，希望這件事情你能著實地繼續進行，謝謝局長。我們左營大路那邊，現在台 17 線也是左營非常重要的交通道路，高雄市的左營大路在最早期是非常熱鬧的，現在那邊已經沒有辦法跟現在新社區的道路相比，因爲那邊是很早開發的，所以馬路上的電線及有線電視的線，掛的非常凌亂，希望工務局這邊有一套完整的方案讓市容變好，可是我知道電線桿及有線電視的纜線，還有中華電信的電話線路網，都是不同的單位來負責，但是工務局在路燈的管理、道路施工都是屬於權責單位，應該可以要求我們相關單位來重視這個問題。其實都發局對都市的門面，非常的重視，用挽面的計畫來協助這些舊建築物去改善門面，但是對於這些建築物的外面被一堆電線像蜘蛛網一樣掛著的畫面，眞的非常難看，請問一下都發局，有什麼方式可以協助，都市計畫有沒有具體的執行方法？請都發局長回答。

主席（陳議員明澤）：

盧局長請回答。

都市發展局盧局長維屏：

現在建築立面有的線應該都是接戶線，是還沒地下化電線的接戶線，其他應該就是所謂的第四台。

李議員眉蓁：

對啊！

都市發展局盧局長維屏：

這個應該做管線整理，我們挽面在執行的過程中，通常也會要求申請人

一併作管線整理，但是沒辦法完全消失，意思就是全部整理成一束管線是有辦法的，但是要直接對全線做管線整理，可能要跟第四台做協商要求。

李議員眉蓁：

是都發局負責還是工務局？

都市發展局盧局長維屏：

一部分是由工務局來主政協調。

李議員眉蓁：

所以可以把各家廠商管線集中在一起，把它整理。

都市發展局盧局長維屏：

這個工程應該跟管線經常有聯繫，應該有他們執行的方式。

李議員眉蓁：

謝謝局長。剛剛工務局長也指著自己，請問局長，如果民眾發現自家外面的牆被不知名的電線公司掛上電線，他可以自己來拆除嗎？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

工務局楊局長明州：

跟李議員報告，大概可以分二個層面，一個就是剛剛李議員說的，有一些各個纜線單位有沒有辦法把它整合，因爲左營大路那邊共同管道的部分是比較少，但是在左營大路有實施纜線下地，左營大路已經有一段已經下地了，其他的幾段因爲下地的時候勢必要有一個變壓器的基礎台，但基礎台的位置，剛才我在張漢忠議員質詢的時候已經報告過，包括現在整個光遠路也是一樣的情形，大概店家都非常的密集，商家比較不贊成將下地的變壓器的基礎台放在我家的前面，所以就一直沒有辦法解決，要不然只要基礎台的位置能夠解決，我們可以督促台電做一個下地的動作，大概整個左營區的下地比例是 73%，比起其他市區顯然是偏低。

李議員眉蓁：

你剛剛講的 73%當然是新社區，因爲左營那邊很多新社區，剩下的三十幾當然是這些舊社區，很麻煩，我剛剛是問你，大家可以自行拆除嗎？你沒有回答我。

工務局楊局長明州：

自行拆除可能會涉及到一些法律的問題，可以跟我們工務局反映，我們工務局會辦一個會勘，我們企劃處有管線管理的專責單位。

李議員眉蓁：

謝謝，因爲我也知道一定不能隨便拆除，大家也不想吃上官司，民眾如果要要求業者回復原狀或業者不來改善，也不知道是哪一家電信公司的線，民眾可以在附近貼一些公告，看看是不是有人來改善，可是民眾要忍受這些看起來非常亂又非常不舒服的狀況，所以還是要市政府出來幫忙，希望工務局針對這個部分提出一個專案研究，訂一個時間表把道路淨空，讓民眾有更好的生活空間及視覺，工務局可以做得到嗎？還有你剛剛講的，大家不要把電壓的變電器放在自己的門口，這是一個很大的問題，我相信很多議員也很在意，這就沒有辦法地下化，其實重點就是在這邊。所以我剛剛講，可不可以訂出一個時間表，做一個專案大家來研究一下，看看怎麼檢討，工務局做得到嗎？請局長回答。

工務局楊局長明州：

這個可以的，我們會把相關的資料送一份給李議員，針對左營大路，其實我們有一個計畫，整個左營大路的纜線下地是有計畫，目前有一些里長及民意代表有協助的都已經解決了，也繼續在協助，但是商家有一些阻力，我們目前也正在積極的克服中。

李議員眉蓁：

謝謝主席，我質詢到此爲止。

主席（陳議員明澤）：

李議員對纜線下地的執行率非常重視，還有剛才工程的保留率太高，請工務局盡力去改善。現在請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

各位局處長、各位市府同仁，一個城市的進步，興利很重要，早上本席也聆聽了各局處的願景跟發展，但是除弊相對同等重要。譬如早上我們談到高雄市民目前最關心的就是就業問題，很多的子女念完書沒辦法回到高雄，因爲高雄沒有就業機會，爲了要有就業機會，我們要有很多的產業腹地，我們也知道，配合國道 7 號，我們在哪個地方有產業專區、我們也要做洲際二號碼頭，我們做了很多，但是我要提醒局長一件事，現有的很多工業區已經沒有營業了，很多廠商已經都撤退，但是廠房還在，所以舊的部分我們怎麼透過協調，或是過去法令都市計畫使用分區的不相容，我們如何讓它變得更相容？因爲你要辦一個產業的專區，像仁大國道 10 號那裏，才剛剛開始說而已，就有人抗議、有人反對，要協商到好不知道還要等幾年？商機稍縱即逝，所以我覺得現有的工業區，拜託你們要全部拿出來盤點一次，現有的到底有多少？未來的海空經貿城包括自由經濟示範區，未來可能是一個實體虛擬的區域，像加工區一樣，每一個區一塊、一

塊，不可能全部搞在一起，一定會分開來，所以過去有的工業區，如果在使用分區上還沒有跟得上我們目前需求的，我們就要做變更。

我舉一個簡單的例子，過去我們港埠用地只能做簡單加工，如果要做深層加工就要變成特倉用地，我知道都發局在這邊做得很好，我的意思是，趕快把所有的產業園區都拿出來調整一下，過去原高雄縣我們比較沒有注意到的，先拿來了解一下，能夠變就先變，這樣子馬上那些廠商就有足夠的腹地，不然如果都要等新的，可能要 N+1 年後，我們的行政效能其實…，也不是怪大家，因爲很多法令的限制。我舉一個例子，早上工務局長提到目前再建工程要 200 多億，當然那有二年、三年或四年的，高雄市政府明年是 125 億的資本投資，可是各位知道嗎？明年要借 170 億。換個角度，我們所有的錢大概就是資本投資加債務付息，就是我們所借的，那你說這個城市怎麼下去。所以我們怎麼以愈快的速度，最好都不要用到錢，然後又可以產生效果，我就一直在呼籲一件事，就是所有的公共設施保留地，應徵收而未徵收的，這個要快，我已經講了好多年。我知道你們有開始在做，但是我個人覺得進度還沒有很快，我想民國六十幾年他的祖先有一塊地，被劃成公園、學校，到現在已經民國 100 年了，你還是無動於衷。看起來高雄市政府已經沒有能力用錢去徵收了，若是沒有錢，就要用別的辦法，要用減額、容積移轉，本席都支持。重要的是要找到一個出口，讓這些地主有所選擇，現在沒得選，因爲連徵收你也都沒能力，就大家耗著，你知道這個社會成本有多大。當地的居民永遠沒有辦法使用到舒適的公共空間，你告訴我那裏有公園、那裏有學校，永遠都沒有啊！因爲你沒有可能徵收了，第一個，當地居民的損害。第二個，當事人的權益損害，今天你跟我徵收了，我有錢可以去改善生活，我可以去受教育，我可以去旅行，我可以買房子，我可以做很多的選擇，結果那些錢都凍在那裏，四千多億。我知道你們有做一個計畫，整個大高雄光這樣的土地就有四千多億，你把他除以 2,000 個好了，1 個人就差幾百萬、上千萬凍在那裏，那這些人的權益怎麼辦？而我認爲最大的傷害是政府本身。當我們沒有能力去做這件事情的時候，我們爲什麼不開誠布公講清楚。不然這個問題再一、二十年，永遠都不能解決，高雄市連我們自己的負債都沒有辦法解決，哪有可能去解決這些公共設施保留地，我覺得我們要務實以對。

這一次市長來做施政報告的時候我也跟他提到四個問題，這是其中一個問題，我說速度要快，因爲很多東西錯過就沒有了。我舉一個例子，我剛當議員的時候，公車處負債 120 億，我在今年 5 月請議長抽出來，請公車處來作專案報告，今年年底多少錢，你知道嗎？230 億，八年多了 100

億。如果大家不面對，十年後就變成 400 億，我們這些人怎麼去面對未來的子孫，三十年後子孫會說我的錢在三十年前就被那些人花掉了。所以第一個，我眞的強烈要求市政府，當然我們沒有錢去做任何公共投資的時候，我們必須去思考，把那些除弊，主席，本席講的把它除弊。你劃定的無法解決，你要趕快解決，你要還給人家，只要合理的，我一直提到現在資訊很發達，你去調查。我認爲有一個很好的標準，就是應徵收的時候，公告現值乘以 35%等於乘以 1.35，多少錢，用這個做基數，然後回除附近的地價，根據它的分區，因爲商業區、住宅區它的價格就不同，然後做一個基準點，用那個點比它高一點點，我告訴你，地主絕對要跟你買賣的。不然在那裏三十年不能動，未來三十年也不可能動啊！用這個做基礎，我想對社會我們也交代得過去，我們沒有圖利那些地主，爲什麼？因爲讓他賣出去的錢就是應徵收的錢，那這樣當地的居民也能拿到他的權益。本席眞的要強烈要求都市發展局要趕快把它做清查，所有的地主都要讓他們了解，我們未來不可能徵收了，我們的公共空間因爲透過很多的改變，我們可能不需要那麼多的公共空間的時候，要務實以對。這是本席第一個建議，不知道局長有什麼看法？請簡單答覆。

主席（陳議員明澤）：

盧局長請回答。

都市發展局盧局長維屏：

這個是長期性的問題，公共設施必要的就留下來，這裏面一定有必要留下來的，不能夠完全是還地於民，這我也必須公開講，我也不會太討好。但無須留的就一定要還地於民，跟黃議員報告，我們過去三年，這我自己也內部統計，是歷來速度量最多的，過去三年我們透過通盤檢討，包括你常建議的減額徵收的模式，我們已經還了 150 公頃的地給民衆了。

黃議員柏霖：

好，已經還 150 公頃。〔是。〕那速度再快一點。

都市發展局盧局長維屏：

是，所以我們現在量非常大的通盤檢討，就是在處理這一塊。那麼要留下來的就必須要取得，取得剛才黃議員你也指正過了，就是容積移轉，那麼就是區段徵收或是市地重劃，這些都可以取得公共設施，但是這樣還是不夠。我想我們必須共同面對，公設地要取得，的確是爲了要開闢，要創造好的環境。我們應該把一個制度法治化，現在民衆他常常等不到政府的公共設施，所以應該有個常態性的，透過民意的機關政府共同合議，我們應該把徵收攤開來，也就是這塊地如果民衆接受政府，我需要這塊地徵

收，是不是可以讓政府用十年時間來徵收，每年我們都會付錢，每年都會付。同樣的，一樣的錢我今天可能只能徵收三條路，如果能夠攤成十年，我們也可以徵收到七條路、八條路，這樣就能趕快把公共建設給呈現出來；而民眾這一端，他也每年都有錢。如果是大家一定要政府一口氣做產權移轉、做當期徵收，的確做不來，永遠都會在等待，這並不是好事情。所以工務局過去也經常用這種方式跟民眾談，但是很遺憾有些民眾就是不接受。如果能透過我們的法治化，讓它成爲一個制度化，我覺得解決高雄長期無法處理公設保留地的問題，會加速非常快，馬上就能解決。

黃議員柏霖：

我知道，基本上本席也同意。你讓地主能夠有一個出口，他們就能夠有所選擇，現在是他都沒得選擇，你們也沒得選擇，因爲你們也不去徵收，他一塊錢也拿不到，他也做不到任何方法。什麼方法能夠解決面對，本席都同意，最重要是要有出口，最重要是要公平，我剛剛提到的，我們不是再去創造一堆特權。以前我徵收就領 1.35，他就全部土地都還給他，它變成暴利，這樣也不行。因爲這裏面又牽涉到當地居民的公共空間容量的問題，如果全部還給原地主，那我的門口你說是公園，結果 N 年後變成商業區，變成住商大樓，對當地居民也不公平。我覺得這個公平性也要衡量，但是最重要是要有出口去解決，這是本席很強烈的建議，這第一個。第二個，本席也提過好多次，有關民族路果菜市場北側那個部分，市長上一次不知道要指定哪一個副市長。我說當民國 78 年已經跟他徵收一次，民國 91 年也徵收了一次，然後也再付了一次救濟金，結果錢都領了，什麼都做了，而原況還在，那就是行政效能的問題。錢都領走了，領了二次，救濟金也領了，結果沒有半間房子被拆，我認爲這些顯然不公平。你錢領了，爲什麼不要讓人家拆，起碼市政府要先從有領的先拆，這樣才對呀！怎麼大家抗議完就沒事，就混在那裏。然後要等什麼，等改天果菜市場搬走再一起用，我個人認爲不是這樣，錢領了就要拆掉，拆掉變成公園，種草做成綠地都好，如果面積夠大，先挖一個滯洪池，本席也覺得很不錯。我不知道到底是都發局，還是地政局，還是工務局要做，當一塊地，地主很多人，好像 60％、70％，錢都領走了，但是我們都沒有去拆過半個房子，我覺得這顯然有問題。所以我覺得該做的還是要去做，如果這個社會大家都要做聖誕老公公，社會就不會進步。我當議員，我跟你講三民國小、河濱國小都是我主張的，結果拆完以後，現在當地居民生活環境不是都很好嗎？但是如果大家都鄉愿，那個不好、拆人家房子不好，這樣社會怎麼進步。我們不是愛拆人家房子，而是對跟不對要把它分清楚，

這是第二件事。

第三件事，今年的5月、6月，應該是7月內政部李鴻源部長來高雄，南部辦了一個未來領袖學院，他提到一個很重要的觀念，他認爲目前我們台灣的發包制度有問題，因爲我們現在都是最低標，很多狀況不好的都低價搶標，搶來拚得過去是他的，拚不過去就讓它倒。主席我跟你報告一下，那個麻煩在哪裏你知道嗎？大家公共利益的損害。我印象最深的就是九如路要到建國路的那個陸橋，本來我看不用一年，結果搞了兩年多，換了三個發包廠商，爲什麼？大家都低價搶標，做一做都沒有完成，沒有完成你們要怎麼辦，你們還要清算，清算之後還要重新辦理發包，那個時間都累積，你把公共資源時間的累計加起來，都比省掉的那些錢還要多N倍。所以李部長一直在講一個觀念，我們怎麼去面對這樣的制度，有沒有一個更好的制度，就是合理的、公平的，但是不要鼓勵大家用最低價在搶標，你看那一天我們去參加未來市圖總館的動土，市長怎麼說？他說這個標，他採用最有利標，他選最好的廠商來做，要不然到時候做完零零落落的，做不好。本席都支持，我覺得我們大家如果心中有一把尺，符合相關法令規定就去做，我們如果沒怎樣，怕人家說什麼，但是我覺得很多的發包，你看洋洋灑灑的，以工務局來講，一年可能就幾百個標案，但是如果每一個都低價搶標，大家都麻煩了。第一個，你就常要注意這個做得下去嗎？今年光水利局就有兩個大咖的廠商倒了，倒了多麻煩，你知道嗎？那個工程做一半的，找不到人維修，因爲下面的還沒接上來，他倒了，他根本不可能來，中間光有一個人孔蓋每天在那裡叩、叩、叩，找不到人修理，爲什麼？因爲他還沒有驗收過，他就倒了，結果也沒有人要來維護，所以就造成困擾。我覺得市府這邊應該要針對這個問題，我們積極性來面對，我們怎麼去研究一個方法，我們來鼓勵優良的廠商，然後提供好的品質，我們也要鼓勵讓每一個廠商來高雄做生意、來標工程，大家都有錢賺，大家高興的回去，又願意再來，就會形成一個正增強，如果每一廠商來這裡做的都倒了、放管（台語），第一個，廠商以後不太願意來；第二個，最大的傷害還是公共資本。我說的，你知道嗎？一年的時間，每天從九如路要越過高速公路旁的便道，你看那個不通，他就要繞到正義路、就要繞到大順路，你知道嗎？那個時間、精神、金錢，包括能源的損耗加起來絕對都是那個工程的好幾百倍，所以我覺得我們必須要正視這個問題。針對這個問題，局長能不能簡單答覆一下？

工務局楊局長明州：

黃議員的觀念是很正確，在工務局本身，我已經有請我們的工程處要盡

量採用，也就是不要用最低價決標，造成廠商惡性的搶標。

黃議員柏霖：

對。

工務局楊局長明州：

所以有兩個方式，一個是異質性比較高的，當然就可以用最有利標，另外一個是異質性比較不明顯的、比較低的，也就是公共工程委員會目前正在大力推動的，要用異質最低價決標，也是兩個階段，第一個階段先用評選，把一些資歷不好的…。

黃議員柏霖：

公共工程。

工務局楊局長明州：

這個廠商的履歷，結合他這個履歷制度，如果他的資料就不好，在第一個階段就把他篩選掉。

黃議員柏霖：

把他篩選，好。

工務局楊局長明州：

第二階段就進入比價的程序。

黃議員柏霖：

好。

工務局楊局長明州：

我們目前正在做的，包括剛剛黃議員所提的，我們市圖總館是用最有利標，我們目前正在辦理中的仁武後港巷涵洞，還有鳳山行政中心的興建工程，這兩個都是用異質最低價來決標，都準備要辦理決選。

黃議員柏霖：

好，我同意這個做法。

工務局楊局長明州：

對。

黃議員柏霖：

不好的先篩除，甚至進一步優良的廠商，給他加一點分數也沒關係，才會…。

工務局楊局長明州：

在我們的評選條件裡面都會加進去。

黃議員柏霖：

對，局長，你請坐。這樣才會正增強，讓每一個廠商知道，我在做這個

工程會影響到我下一個工程有沒有機會，大家就會把眼前的工作做好，我們的品質才會好。品質好，廠商認眞，你們就不用每天在那裡煩惱，好像在抓小偷一樣，這個會不會亂來？就不用煩惱那個問題，這是本席支持你們繼續大力的這樣做，第一輪先把不好的那些，你覺得有問題的廠商那些全去掉，讓優良的廠商來，這樣子兩階段。困難的工程用最有利標，本席也都支持，我覺得這是好事。

最後 30 秒，早上都發局長提到覆鼎金那個，我覺得那個很有意義，縣市合併前那個是邊疆地區，縣市合併後，覆鼎金的墓變成市中心，所以一堆墓在市中心也未必是一件好事，尤其是本席一直主張澄清湖免費入園，我看市府這邊也很支持，所以未來澄清湖、覆鼎金，這個地方如果綠地都擴大，我們就會有很多的可能，甚至連結到金獅湖，對不對？這就是一個很漂亮的廊帶，我覺得現在…。

主席（陳議員明澤）：

都發局局長要不要回答？謝謝黃柏霖議員。剛才他有說到公共設施的問題，這個要解決，盧局長也很清楚，所以他剛才有談到什麼容積銀行還是容積移轉，這個有容積移轉的辦法，的確是解決公共設施的問題，所以要大幅的開放。那他有關這個發包的問題，我相信是非常好的建議。地政局對於分區，剛才有提到，公共設施如果要分爲幾年期來徵收，他這個如果收到錢的，應該在地政局的分區裡面要註解，他本來就要註解，又有一些限制，是不是地政局長這邊？不要說你有收到補償費，結果不知道。也有拿到補償費後，土地再去賣的情形，所以這個問題我們還是要改善。休息 5 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

繼續開會，我們請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

工務部門所有科室的主管，還有所有的議員同仁，大家好。首先我針對工務部門的相關業務進行探討，可能我要先請教養工處長，因爲有一個案子是本服務處一直在追蹤，我也在定期大會的時候提出來，那時候你也很善意的回應，但是一直到現在，我們一直在追蹤後續的發展，可能我們處裡面相關科室承辦的人不是很了解情況還是怎樣，給本席的回覆都模稜兩可。我們有來自民意的壓力，所以在這個部分，我想藉著議事殿堂裡面，再請處長明確的告知大家，我所爭取的建議案，到底處裡面的決定跟進度，就是關於在鳳山區保安一街跟南二街中間，現在叫做公園 79 的改建計畫。因爲那個公園 79，我想處長應該也很了解我在講的那個地方，那

個地方目前眞的是有點雜亂無章，很多的民眾對那裡其實一直都很有意見。包括那上面有山丘，那山丘很像人家講的墳墓。所以住在附近的人，他們晚上，尤其那邊又黑黑的，所以對那裡其實都一直很希望我們有一些改建的計畫。我剛剛前面有提到的，因爲跟你們處裡面相關承認人員作詢問，他一直都是很模稜兩可的答案，是不是請處長在這裡再一次的回應一下，到底這個改建計畫有沒有在進行？在什麼時候可以給民眾一個交代？

主席（陳議員明澤）：

趙處長回答。

養護工程處趙處長建喬：

其實答案也是跟上次議員所質詢的、跟我上次答覆的都是一模一樣，是有。這上次有答應過的，確實在明年度會做得到。

陳議員慧文：

那明年度的時程大概…，就是說現在到底在規劃了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個很明確，上次講是明年度的工程，明年度的公園改造工程裡面，我們會來做處理。我們預計會在 10 月底之前會全部來完成。

陳議員慧文：

好，那希望這樣子的支票不會跳票。那也請處長跟我們自己處裡面的承辦人員，也給他比較明確的訊息，要不然我們在跟他們做詢問的時候，追蹤進度給我的訊息都是模稜兩可，害我也不曉得處裡面到底對這件案子的態度是怎麼樣？

養護工程處趙處長建喬：

這邊跟陳議員特別報告，其實剛剛議員講的，都有明列在我們內部的資料裡面了，這很明顯。

陳議員慧文：

好，可能你們處裡面的承辦人員要認眞一點，免得我們議員在問，他搞不清楚狀況。第二件事情想問一下新工處，之前本席已經在兩次的定期會議裡面一直在追蹤的案子，這個案子其實它是很單純的，它也不需要徵收了，它只是把它開闢完成就好了，它所需要的經費其實也不是那麼的高，但它所關係到民眾行的權益其實是非常多的。就是有關於在我們鳳山區的鳳誠路，就是忠誠里，鳳誠路就是接我們社區、接鳳仁路這一條開通的道路。它是位在鳳誠路 81 巷，接鳳松路，是 15 米寬的道路。這個案子我也兩次在定期會一直提，因爲你們一直跟我說下一年度、下一年度，研議、研議，那下一年度已經 102 年了，因爲我們是從 100 年就開始建議了，然

後 101 年也沒有，102 年我想要問，這個到底有沒有在你們的規劃裡面？可不可以請新工處來回答？

主席（陳議員明澤）：

處長請回答。

新建工程處蘇處長志勳：

陳議員講的這一條路，它寬度是 15 公尺、長度是 210 公尺，工程費連地上補償費大概要 2,100 萬，那這個部分，議員的建議我們都會納入市府來做綜合的檢討，目前爲止，雖然這個是不用土地費，但是它的金額也是二千多萬，所以我們還是會適度的採列來綜合檢討。

陳議員慧文：

我想這個部分，你如果去看過現場，那個眞的就只差開闢那麼一點點，前面接社區的道路已經開闢 15 米了，那就是接鳳松路接大馬路這邊還沒開闢完成而已。我想這個部分站在一個道路主管機關的角度，我覺得很難去說服民衆，沒有開闢它的必要性。這個部分眞的要拜託我們處裡面，還有工務局局長，拜託你們眞的要非常非常愼重的把它當成一個重點，因爲這個眞的民衆已經期盼很久了，一直等不到把它開闢完成，我也很難交代。這部分我希望你們能站在民衆的角度。社區接到鳳松路，就那裡有個瓶頸打不開，眞的很拜託你們，把它打開來。

接著再來詢問一下，因爲本席有一個想法，我想從我們的高雄火車站要地下化，包括我們的鳳山火車站也要地下化，整個鐵軌都地下化了。現在鳳山火車站這個區塊已經在做這些通盤檢討、細部計畫等等之類的。我們現在鳳山火車站的計畫裡面，現在有開了幾次的說明會，附近的民衆也有一些聲音。就是對於這些計畫裡面的一些細部，我不曉得我們盧局長清不清楚？

主席（陳議員明澤）：

盧局長請回答。

都市發展局盧局長維屏：

有開過說明會，居民的一般性意見是說，有些他們不希望劃入範圍內重劃啦，我們也知道民意，所以我們這次做計畫時，特別小心把最近開發的案子，譬如說新的建築物、比較新的區域盡量不要納入，這個已經排除。剩下一部分是不得不納入，爲了成就整個地區還是要納入，現在民衆意見比較集中是在這一塊。

陳議員慧文：

對，我想請你站在民衆的角度，他買賣那裡的房子，其實已經是他們全

部的家產了，如果你又把它納入計畫裡面，有的我的了解，他住家所剩的坪數，沒有辦法到達一個建築的基地，變成他們何去何從？眞的請我們盧局長還有我們所有的委員能夠眞的仔細的去評量，到底有沒有這樣的需求？如果沒有需求的地方，眞的把這樣的區域給隔開來啦！讓這些民眾他不至於對未來處在一個非常茫然的狀態，盧局長應該也很清楚，我想幾次的細部計畫的說明會，這些民眾也有到現場去做相關的陳情了。我覺得如果你是以整體的經濟考量，如果是全體民眾的權益那當然另當別論，如果是台鐵的權益，我覺得應該是讓利於民，不要只關心到台鐵他們自己開發的權益而已，我覺得應該是更整體的想法。

還有一個想法，我不知道這樣的想法成不成熟，我覺得是可以提供意見。大家都了解，在上下班的尖峰時期，包括九如路、建國路那裡都是塞車的，九如、建國、中正這幾條路每次到上下班的巔峰的時候都是塞車的，如果現在鐵路地下化了，平面的是不是有空出來？我們的規劃裡面是要做綠帶，這些除了有銜接交通的部分瓶頸打開以外，其餘在鐵軌上面的，目前的規劃是不是綠帶？

都市發展局盧局長維屏：

它寬窄不一，原則上中間都有綠帶，綠帶兩旁都有路。

陳議員慧文：

綠帶兩旁都有路。

都市發展局盧局長維屏：

是，都有路。

陳議員慧文：

因爲我們一直都是朝向南北向的道路開闢，要是東西向，東西向我覺得它的需求量其實也很大，要不然不會在上下班巔峰時，這幾條東西向的馬路都塞車。是不是有可能這個鐵路地下化之後，然後也開闢一條橫向東西向的道路，如快速道路之類的，但是不要高架，因爲那個造價太高了，就是以平面的，也就是廊帶的綠帶部分，是不是思考能夠變成快速道路等等之類的，然後能夠紓解上下班巔峰時間道路的擁擠。它是東西向很長，它從左營到大寮，對嗎？〔對。〕所以這個部分，是不是有這樣的思考點？

都市發展局盧局長維屏：

有，我們兩邊路盡量都要做到 2 線，2 線左右對稱，單邊是 2 線到 2 線半，就是 2 快 1 慢，盡量都要做到這樣的規格。所以這是一條將來鐵路地下化之後，新產生出來的東西向道路，但它可能不是快速道路，也就是市區道路。

陳議員慧文：

市區道路。〔是。〕所以目前規劃是有這樣子的道路，但是是市區道路。

都市發展局盧局長維屏：

有的。

陳議員慧文：

然後，目前如果以快速道路的一個…。

都市發展局盧局長維屏：

中間在南北向還有許多道路來隔開，所以都有紅綠燈，快不起來，不過就是市區道路，是這樣子。

陳議員慧文：

是，這個部分因爲有民眾有這樣建議，就好像台北一樣，它後來也是一樣鐵路地下化之後，把它變成市民大道。

都市發展局盧局長維屏：

它是高架的。

陳議員慧文：

對，它是高架的。不過以高架的…，目前高雄財政困難的狀況之下，可能困難度會比較高。本來想是不是把它變成快速道路之後，然後是不是有這樣技術上的克服，然後機車就是導引到中正、九如、建國等等，汽車就可以導引到快速道路上面來，這個部分是不是有私下再做一些討論的必要，這個部分也提供意見給盧局長。

都市發展局盧局長維屏：

好，謝謝。

陳議員慧文：

本席的業務質詢到此，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

我們謝謝陳慧文議員的發言。今天登記第一次發言的議員都全部已經發言完畢，明天上午 9 點 10 分繼續工務部門業務質詢。

散會。（下午 5 時 31 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 101 年 10 月 18 日上午 9 時 24 分）

主席（李議員喬如）：

現在進行工務部門業務質詢，登記第一次發言的時間爲 15 分鐘，今天登記第一位質詢的議員是鄭新助議員，請發言。

鄭議員新助：

主席，我先…。

主席（李議員喬如）：

鄭議員等一下，我還沒有確認會議紀錄。各位議員有沒有意見？沒有意見，確認。請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

我要提出權益問題，給我一分鐘的時間就好，請先不要開始計時。以後如果開會的時間有更改，就像他們昨天用電話通知本席，你們如果可以順便用傳簡訊的方式來通知我們，讓我們議員同仁知道有變更時間，就像今天變更時間我不知道，我 8 時 30 分就到議會了，今天剛好是個好日子，我就和吳益政議員調換時間，有拖延到一點時間，有關這一點本席要拜託秘書單位利用發簡訊的方式來通知議員同仁，因爲昨天開會的結果是如何，有的議員住在旗山、美濃會不知道有更改時間，有關這一點請秘書單位要多加注意，請主席裁決，請用簡訊的方式通知議員同仁，這樣我們就不必在這裡等這麼久的時間，這一點應該做的到吧!請主席裁決。

主席（李議員喬如）：

好，以後請各部門的召集人準時主持會議。

鄭議員新助：

我要請教都市發展局盧局長，在光復以後有很多是編定要徵收的，例如機關、學校或者道路用地等等都一樣，機關要幾年以上都沒有使用才可以讓地主來使用，依照你的觀察了解是如何？

都市發展局盧局長維屏：

全高雄統計起來的數字是 1 萬 4,800 公頃的公共設施，到目前爲止差不多…。

鄭議員新助：

我要問的是你們設好幾年卻都沒有徵收的？台灣話叫做「占著茅坑不拉屎」，已經劃設很久的時間卻又不徵收，閒置在那裡要閒置到反攻大陸嗎？如果由共產黨來接管那麼什麼都沒有了。

都市發展局盧局長維屏：

現在市政府有全力在檢討。

鄭議員新助：

你只要向本席答覆需要多久的時間，其他的都不用說。自從開始編定以後多久的時間，政府沒有動用徵收，原本的機關就閒置在那裡沒有作用，就像本席住在鳥松，我住家對面夢裡村的國中，結果超過十五年、二十年都沒有使用，國中遷址以後土地馬上就去變更，將手續辦一辦馬上將土地還給地主，這是以前高雄縣政府時代的做法；現在的做法是如何呢？

都市發展局盧局長維屏：

現在的規定沒有取得的時間限制，不過市政府全力在做土地的取得，現在差不多有 20%的土地還沒有取得，差不多有 3,000 公頃。

鄭議員新助：

你誤解本席的意思了，你的意思是如果從日治時代將這塊土地劃設以後，再交給現在的中華民國政府一直都沒有徵收，就算到民國 1000 年還是一樣沒有編列預算，還是一樣將劃設的土地叫人不可以變動，哪有這樣的法令呢？共產黨也沒有像你們這個樣子，依照你向本席的答覆，土地無限期使用的劃設。主席，你覺得這樣有道理嗎？有的已經長達四十年了，他們來向本席陳情，難道不能針對這一點來訂定地籍法嗎？如果時間長達二十年無法使用，有的是從曾祖父、祖父的時代就留下來了，看看經過多久的時間沒有使用，就將土地還給地主，因爲你們也沒辦法使用，將土地劃設以後，土地就變成死地，你們不將土地還給地主，也不徵收。本席現在所說的不是你們沒有錢去徵收的土地，你可能誤解本席的意思了。〔是。〕我的意思是那塊土地已經沒有在使用，沒有徵收等於是一塊廢地，到底有沒有期間限制？

都市發展局盧局長維屏：

我向鄭議員報告，雖然劃設公共設施，例如我們劃設一條道路用地，但是他不是完全都沒辦法使用這塊道路用地，公園也是一樣，它有一個臨時使用辦法，其實很多人都有在使用，也有一些收入。也就是在過去的三年內，我們已經處理了 150 公頃的土地，也就是我們已經確定不使用的土地，也都已經將它還給民眾了。

鄭議員新助：

請你跟本席說，自從劃設以後要經過多久的時間？總是有一個年限，改天你如果升任爲內政部長，卻將這些問題丟著不管，現在縣市已經合併了，怎麼沒有這樣的法令規定呢？世間哪有這種事情呢？無限期，你們如

果有錢可以徵收就去徵收，機關已經廢止沒有在使用了，就像大樹九曲堂派出所也都已經廢止了，他們來向本席陳情，派出所已經遷址重新興建了，也是一樣登記爲派出所。

都市發展局盧局長維屏：

鄭議員，就像這種已經確定不使用的機關用地都可以馬上處理，我們在過去也處理過很多類似的案件，也就是確定機關已經不使用…。

鄭議員新助：

本席知道，你們就是因人而異，如果是一個手無寸鐵的弱勢市民，那麼就隨便你們，他們經過了第四代、第五代，你們還是放任不管。主席，這樣有道理嗎？你的議員經歷多了我兩屆，有關這部分你也要想辦法幫他們爭取一下，局長請坐，這一切都是多問的，多讓人難過的。我的血壓升很高，現在我如果死了還沒有保險的保障，64 位議員裡面只有我一個超過保險年齡，我爲了詢問超過 65 歲沒有保險的問題，問到血壓都升高了，我剛才有吃降血壓的藥，我沒有騙你，我是吃完降血壓藥才進來質詢的。

請教工務局長，你來接任工務局長已經有多久的時間了？

主席（李議員喬如）：

請工務局長做答覆。

工務局楊局長明州：

我從去年 7 月底回來接任局長的位置。

鄭議員新助：

好，謝謝。本席每一年都問同樣的問題，問到我都有點不好意思了，好像在召開村民大會、里民大會，到目前未徵收的部分你和地政局每次講的都不一樣，在工務局的權限裡面，我等一下再請教地政局長，高雄縣市合併以後，在工務局的範圍內未徵收土地的經費有多少呢？

工務局楊局長明州：

道路的部分大約將近…。

鄭議員新助：

就工務局的部分有多少？

工務局楊局長明州：

差不多有 2,000 億元。

鄭議員新助：

2,000 億元。這也要由地政局出面，對不對？道路變更也和地政局有關係，關於這部分我要請教地政局長。謝局長，有關這部分我也向你請教過很多次了，包括道路部分的 2,000 億元，目前在你的業務內還有未徵收的

機關、學校用地或者其他的用地，還有多少土地還沒有徵收？如果包括工務局長說的 2,000 億元，那麼還有多少呢？

地政局謝局長福來：

剛才盧局長有說，也就是 3,785 公頃。

鄭議員新助：

依照市價大約有多少金額？請你說個大約的數字，你擔任地政局長怎麼會不知道呢？

地政局謝局長福來：

未徵收的部分大約有 4,000 億元。

鄭議員新助：

這 4,000 億元當中有包含工務局的 2,000 億元嗎？〔對。〕對於這 4,000 億元，每一年編列了多少預算？

地政局謝局長福來：

因爲金額是由各單位自己編列的，我跟議員報告…。

鄭議員新助：

沒有關係，你就講一個總預算數，這部分的大權在你手上。

地政局謝局長福來：

我這裡有一個統計數字，也就是 99 年、100 年有徵收的公頃數，我可以向議員報告。

鄭議員新助：

你只要說價格就好，我想要知道有多少金額。

地政局謝局長福來：

因爲我這裡沒有關於價格的統計數字，但是例如 99 年的公頃數，差不多有 190 公頃。

鄭議員新助：

今天是工務部門業務質詢，你手邊只有關於面積的統計數字，有的土地一坪好幾十萬，有的一坪僅有幾百元而已，到底編列了多少經費要去徵收，你們怎麼會不知道呢？這樣我在工務部門要怎麼質詢下去呢？沒有辦法馬上做統計嗎？哪有這個樣子的？你們連一年編列多少預算要來徵收土地都不知道，哪有這麼離譜的？

地政局謝局長福來：

因爲這項預算不是由本局來編列的。

鄭議員新助：

不然你告訴本席是由哪一個單位來編列的？

地政局謝局長福來：

因爲地政局是屬於徵收機關。

鄭議員新助：

本席來請教你，我要去詢問誰？我去天公廟向天公祖擲筊問看看好不好？哪有在工務部門業務質詢問地政局徵收的價格有多少，你們居然會不知道呢？

地政局謝局長福來：

我應該這麼說，例如我可以從市政府資本門裡面的徵收費用來計算。

鄭議員新助：

對呀！起碼你花了多少錢來徵收土地，你怎麼可能不知道。

地政局謝局長福來：

有關數字的部分，應該主計處那裡有統計，我們馬上去查就會知道，這個部分…。

鄭議員新助：

大約的數字你也不知道，這代表你的幕僚沒有提供資料給你，他們都不用心，這是我每一年都會問你們的問題，我哪一年沒有問你這個問題？你竟然敢刺激本席，本席擔任三屆的議員，每一年都有問到這個問題，你居然還不知道有多少經費？錢都花去哪裡了，你也不知道，世界上怎麼會有政務官不知道花了多少錢，還需要去問別人的呢？工務局都知道有 2,000 億元了，你負責統籌地政，出多少錢還要問誰呢？工務局就已經知道 2,000 億了，你統籌在地政這一方面，你要總攬嘛！約略你也必須要知道，我並沒有請你講正確的數字，大約是多少數字，這樣你卻說不知道？

主席（李議員喬如）：

請地政局提供一些資料給局長答覆。

鄭議員新助：

以後再送資料給我就沒有用了，這都隨便你們編的，今天能在議會殿堂講話，是經過選舉，這四年才能在這裡講這些話，今天質詢光是問你這一個問題，時間就都問完了，你怎麼不知道一年要花多少錢去跟人家徵收土地呢？

主席（李議員喬如）：

我請聯絡員馬上調資料，馬上交給你。

鄭議員新助：

這時間要補償給我，你要馬上請人去查，是多少？接下來，請教工務局長，因爲這是屬於你的建管權責，現在有很多老舊公寓，例如民族社區或

是其他社區也好，因爲現在老年高齡化，尤其鼓山地區也是一樣，如果要做簡單的電梯，你跟財政局研究，因爲這個必須經過你們的部門了解，就是設置簡單的電梯，可讓一人搭乘沿著樓梯上去，如果設置這樣的簡便電梯的話，房屋稅會不會增加？請問工務局，這要不要變更設計？

主席（李議員喬如）：

請局長答覆。

工務局楊局長明州：

議員的意思是要再增設樓梯是嗎？或是電梯？

鄭議員新助：

我說簡單的電梯，一個人坐沿著樓梯上去，現在電視、電台、報紙都在廣告老舊公寓裝設電梯，就是那一種啦！

工務局楊局長明州：

這個我知道，這個應該跟建管沒有關係，它是沿著樓梯扶手爬上去的。

鄭議員新助：

沒關係，那是哪一個單位負責？你們沒說，哪個單位在管，我問消防局，他們說這個不是他們負責。

工務局楊局長明州：

因爲在建築技術規則裡面，是沒有。

鄭議員新助：

沒有就對了，如果沒有的話，他們原本有留公用電梯，現在老人高齡化，雖然這個簡便電梯沿著樓梯的扶手上去，是不會增加房屋稅，但不論是鼓山或旗山、民族社區及所有的社區也好，因住在五樓的住戶，因爲三樓的住戶不讓他上去，這要如何處裡？

工務局楊局長明州：

如果有個案，我們來召集開會，因爲這個要幫他們解決，如果依照議員所講的這個是公用樓梯。

鄭議員新助：

沒有啦，只有他一戶要使用，因爲他無法爬上五樓。

工務局楊局長明州：

雖然他一戶要使用，但是他經過的地方，是大家公用的樓梯間。

鄭議員新助：

是公用的沒錯，但是要經過四個樓層，差四個樓層就是不讓他上去。

工務局楊局長明州：

所以如果有個案的話，我們來協助。

鄭議員新助：

如果設置電梯呢？政府都鼓勵人設置電梯，在你還沒有來接任工務局之前，就鼓勵人家設置電梯好讓老人可以爬上四、五樓，這個你們不但沒有補助，甚至還增徵房屋稅，這樣有道理嗎？

工務局楊局長明州：

房屋稅不是工務局。

鄭議員新助：

雖然不是你工務局，但是他們要會同你們不是嗎？

工務局楊局長明州：

因爲增設電梯，跟剛剛所講的議題不同，增設電梯要申請雜項執照。

鄭議員新助：

這一個請你聽我說，我有問過財政局，說這個原本的設計圖是不是可以增設電梯，這個你要跟財政局相互研究一下好嗎？你們都在鼓勵老人，現在老人高齡化，就像我的年齡現在要爬上五、六樓，要如何爬上去呢？〔是。〕沒有辦法，一定是要有電梯才可以。

工務局楊局長明州：

所以在技術規則裡面，對於增設…。

鄭議員新助：

二、三、四樓共同設置電梯，那一棟房子的房屋稅增加之後，增加房屋的價值。主席，你說這樣有沒有道理？

工務局楊局長明州：

這個樓地板的面積有優待，對於增設電梯沒有算進去一定的面積裡面，不算建蔽率或容積率裡面。

鄭議員新助：

你規定那個有道理嗎？那是要給老人方便行動的，你這樣對待老人，怎麼會有公道呢？

工務局楊局長明州：

我們盡量來協助解決。

鄭議員新助：

另外，類似這種稅金的徵收，財政局都說是你們建管單位都有變更他們建築用途，在每一個樓層都有…現在那些都是舊房屋了，像台北市政府都有在贊助經費，幫忙粉飾裝修這些老舊房屋，你們不但沒有這樣做，甚至還增加稅收，高雄市的差別怎麼這麼大呢？等一下我就馬上要知道。

另外鐵路地下化我很贊成，但是現在出現一個問題，那一些商店都關閉

了，工務局你是有關單位，你現在也了解一下，這個工程圍籬之後交通都改成單行道，因而造成生意及店家都關閉。鐵路地下化對我們高雄市是有很大的幫助，從高雄可直接到鳳山。但是卻造成商店關門，你不要說這只是短期間，從以前到現在造成損失要如何補償他們？包括房屋稅、地價稅，這個工務局你是知道的，交通改爲單行道之後，罰單開一整疊。爲了那一個工程，他們私人的工程，警察局還派員站崗，民族社區把它劃成單行道，人家在那裡住了六、七十年，在我兒時就有民族社區了，這工務局長你知道嗎？

工務局楊局長明州：

鐵路地下化是中央舉辦的工程，我們是有一個小組在協助他們，議員剛剛所講的這些意見，包括書面資料裡面，像民宅的問題或是損鄰這一方面，我們都可以來協助解決。

鄭議員新助：

你要主動協調，不要害死那一些生意人。〔好。〕未蒙其利就先受其害，聽說那個工程造成生育率降低，影響很多人不孕。

工務局楊局長明州：

我們在小組裡面會反映。

鄭議員新助：

地政局長，剛剛的數字知道了沒？

主席（李議員喬如）：

請地政局長答覆。

地政局謝局長福來：

請主計處在查、正在算。

鄭議員新助：

正在算，多少都不知道，你們當局處長的不可以這樣子。

地政局謝局長福來：

整個程序要讓議員知道。

鄭議員新助：

幾公頃，平常看是幾千億？或幾百億？你們怎麼會不知道數字呢？

地政局謝局長福來：

因爲編列預算是需地機關，是要用土地的機關所編列的，像工務局譬如今年要提出明年 100 億的預算，結果預算審一審才 50 億而已，但確定的東西我確實沒有。

鄭議員新助：

很簡單，現在高雄市還沒有跟人家徵收的土地，你說有幾百公頃？有多少錢你不知道？你乾脆辭職好了。

地政局謝局長福來：

議員剛剛有跟你報告過，有 3,785 公頃。

鄭議員新助：

是多少錢？一公頃是 1 元或 10 元、100 元？

地政局謝局長福來：

剛剛有跟你報告過，是 4,000 億元。

鄭議員新助：

4,000 億，一年編列多少，你不知道？

地政局謝局長福來：

今年從主計處調出來的資料，是 5 億 4,000 萬元。

鄭議員新助：

依照你現在的速度，這樣要幾年才能徵收完畢？你說 4,000 億，5 億 4,000 萬是幾年，你們都是教授，請你算看看？

地政局謝局長福來：

差不多七、八百年。

鄭議員新助：

八百年，〔是。〕這一句話，請主席聽一下，要到民國九百多年的時候，中華民國政府必須還要存在，這九百年我如果還要當議員，這樣我不就千歲千千歲，到時候我就當王爺了。

地政局謝局長福來：

基本上，當然編預算是下下策，市長對這方面也非常重視，依我們來講，我們地政局就多辦一些重劃、辦理區段徵收，包括剛剛盧局長說的，就是一些你不要用的部分應該要檢討，檢討之後就可以用一些地政或是都市計畫的手段。

主席（李議員喬如）：

請謝局長針對鄭議員的案子，再做施政的總檢討，謝謝鄭議員。我要提醒各位工務部門的局處首長，在答覆的時候，要尊重主席台，議員在質詢，主席沒有請你們答覆，請你們不要站起來搶著答，這樣會對主席不尊重。接下來我們請工務委員會第二召集人陳麗珍議員主持下一階段工務部門的質詢。

主席（陳議員麗珍）：

接下來，請李喬如議員發言。

李議員喬如：

我有邀請水利局的張科長世傑列席，謝謝張科長，待會要請你提供排水系統水利專業的一些建議。本席要質詢這個議題，其實十幾年來我們都自立努力，針對鼓山區、中鼓山、內惟社區，如果相關的首長包括都發局長，對以前歷史的變革跟發展都深入了解的話，可能今天狀況就不會那麼樣的難堪，你知道鼓山區早期我還未擔任議員時，淹水淹得多嚴重，是現在的三倍，也是現在淹水機率的三倍，但是經過本席當議員的任內，前朝的謝市長開始一直到陳其邁、葉菊蘭，我們陸續爲鼓山內惟社區在排水的部分投入了很大的建設經費，包括現在你們看到鼓山路兩旁的水排，在整個氣候變遷如果是瞬雨、瞬間的，那麼任何一個地方都要淹水，所以我們爲地方排水系統的努力，不應該被抹滅，在前朝施政的功績也不應該被抹滅。

因爲最近這兩年的 919、88 水災，瞬間雨整個氣候變遷，內惟的部分地區、中鼓山部分地區及靠愛河的河邊里，也會請水利局在抽水站的部分加強來設置，這個部分有我們自己區域的議員提出一個滯洪池的方案，當然滯洪池也是一個改善淹水的手段、方法，但是在上個會期我說過，滯洪池不是萬能的仙丹，它只是一個最簡單及最急迫的方式處理，其實它也是最沒有技術，它是一個最自然的方式，它是符合原始自然環境的方法，我們不反對這樣的方法可以緊急，但是台泥的開發案跟鼓山區的發展，他們已經是命運不可分。我們對台泥長期的污染沒有辦法原諒，所以我們希望未來台泥的開發案能夠回饋抵銷對鼓山區長期的污染，台泥其實不想開發，我認爲他不想開發，以目前來講。

現在很多人都想養地，所以我在民國 84 年當議員的時候，謝前市長執政的時候，我在議事廳很強烈的透過很多抗爭的方法，要求市政府逼台泥在現有的場域要改善，所以當本席在 86 年要求台泥如果不撤廠，他就要提出開發的方案來解決污染，鼓山區的居民對於淹水困擾及同時也討厭台泥廠還留在現場，他們期待的是台泥廠趕快離開鼓山，那麼開發案跟水利的發展、水排的設施一定可以同步進行的，而現在發生變化，你要把排水系統拉來前面，我沒有反對我是支持，可是我很憤慨，要對市政府、對台泥提出嚴重的抗議，因爲台泥的開發案是鼓山居民多數人期待的，鼓山沒有辦法發展就是台泥廠還留在那裡，可是我們能夠趕走他嗎？他是有執照的合法廠商，所以我在民國 84 年、85 年有質詢謝前市長，如果台泥還不開發，那就把柴山所有私人台泥企業的土地變更爲山林的保護地，我曾經嗆過，要不然就公辦開發重劃，我要告訴都發局盧局長，若可行的話…，

因爲我知道有議員喊爽的，說若不處理就從他們土地的中間劃開下去，這是喊爽的。

我們在 86 年就嗆過了、都打過仗了，盧局長如果重劃可行，重劃費是公辦就是強制性的，我們不用台泥同意啊！我就是來將它重劃，因爲公辦的費用負擔，市政府財政沒有能力。把它變更爲森林、保護林、綠地、公園可不可以？掌握權在市政府啊！若可以謝前市長就處理了，還會輪到你盧局長來面對嘛！所以台泥的開發案跟鼓山居民的命運體，除了法令基本規定之外，開發案政府都有規定，它的編列都是固定的，除了這個之外，還需要談判、協商的手段參與，如果這麼單純不會耗到這個時候，

民國 86 年的提案，民國 94 年又再撤案，我想撤案是因爲執政的首長不一樣，你們給我的資料是 96 年，可是都發局並沒有把前面的資料也丟給我，幸好我對歷史的記憶很好。你們 96 年台泥案又重送，是第二次不是第一次，到現在已六年，前朝八年現朝六年一共十四年，盧局長，這種案件不是喊爽的，不是在這處理就算是成功，所以我認爲都發局在這案子裡，並沒有掌握智慧去處理。我要請問盧局長，台泥開發案在 101 年 9 月 17 日提出撤案之前的資訊，盧局長知道嗎？請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

台泥的開發案我簡要說明，鼓山地區是因爲下游因素，也是因爲山上的水都會流下來，那裡都沒有土地，確實是沒有土地，台泥這片 30 公頃的土地是我們唯一可以處理、可以做我們必要的…。

李議員喬如：

盧局長，你知道台泥的山是什麼石質？

都市發展局盧局長維屏：

石灰的地形。

李議員喬如：

咕咾石。〔是。〕那種不會吸水。

都市發展局盧局長維屏：

是，這我都知道。

李議員喬如：

所以它必須是瞬間雨或者急速的雨，台泥因爲一直都沒做排水系統，因爲早期的開發案有設計，但沒有開發就沒有辦法處理，它也沒有辦法撤廠，所以它不會吸水，有大雨瞬間雨才會吸泥沙下來，泥沙流下來會阻塞

水溝就不通，你知道 919 跟 88 水災是怎麼樣來的嗎？就是台鐵地下化把下游塞住了，我不知道水利局有沒有去查？是將下游塞住了，以前是相通的，在翠華路的下游塞住，水是不是會回堵住，所以造成翠華路還有鼓山路龍井里積水。

都市發展局盧局長維屏：

我們透過台泥開發案取得我們需要公共設施來做導溝滯洪池，這個就是理想方案，市政府當然會朝向理想方案來推動，這樣可以節省至少數十億元的土地費用，這叫理想方案，但一旦不可得，市政府也不是沒有方法，包括議員剛剛講透過市政府主辦自行開發也可以，徵收當然也是一條路，現在的眞實狀況是…。

李議員喬如：

徵收可不可行？

都市發展局盧局長維屏：

當然可行。

李議員喬如：

你認爲以目前的…。

都市發展局盧局長維屏：

當然可行。

李議員喬如：

可行，好。

都市發展局盧局長維屏：

但是市政府永遠必須站在總體財政的考慮，我們當然會繼續跟台泥協商，這個會有底線時間，談不成我們就啓動下一步，事實上應該這樣做。

李議員喬如：

你說的徵收是哪一部分？

都市發展局盧局長維屏：

台泥這塊土地要處理，我們的確需要他規劃一部分土地做山邊導溝。

李議員喬如：

他要同意啦！

都市發展局盧局長維屏：

對，山邊導溝。

李議員喬如：

他要同意嘛！我們希望的是。

都市發展局盧局長維屏：

沒有，徵收是不需要同意的。

李議員喬如：

我在講說你沒有徵收就要他同意嘛！那我們認爲他不會同意，你要用徵收，你們給我資料我有請教水利局，如果徵收含土地要 17 億 5,000 萬。

都市發展局盧局長維屏：

這應該是全部的設施吧！

李議員喬如：

沒有，我跟你講，17 億 5,000 萬就是對水利局所提出的預估計畫裡面，從山上拉到現在的鼓山運河，這個地方一直引導到愛河，還有把龍井里的大水位也拉過來，所以要 17 億 5,000 萬，台泥的土地徵收就要佔這樣子，如果沒有徵收是 3 億 5,000 萬，局長你知道嗎？這個部分？

都市發展局盧局長維屏：

水利局已經做出最新的評估。

李議員喬如：

對啦！評估。

都市發展局盧局長維屏：

要能夠快速立即解決其實最關鍵就是那條山邊導溝要趕快出來。

李議員喬如：

對，好，你認爲台泥我們不用徵收，因爲他要開發，如果我們取得土地他會同意嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我想最好的方法一定是透過協商，他能夠先提供土地讓市府來做。

李議員喬如：

好，你請坐，盧局長，我的時間有限，待會兒我請主席等一下再給我兩分鐘補充。我要告訴盧局長，我跟你講，台泥的開發案水利很重要，但是開發也很重要，你不開發，鼓山區整個都沒有辦法發展，我們知道鼓山居民期待的當然淹水的能改善，可是他不想再看到台泥廠在裡面，可是台泥廠是合法的廠商，我們沒有辦法驅趕他，這是他的權益，所以我認爲市政府在處理台泥開發案裡面，在他撤案我認爲你們沒有掌握訊息，所以你們現也亂了，說怎麼會突然撤案，就是說在整個市政的推動，包括民間推動他的產業的時候，政府沒有掌握訊息就是事前你們根本沒有去溝通，我們也認爲台泥的誠意很重要，可是台泥的誠意他們也在考慮他們企業面對他們的股民，那我們也要面對我們的選民，站在兩相權衡，我們要找出公約數，那就是要談判協商，如果市政府都發局和台泥你們個人都自私自利，

都站在各自的角度，犧牲的是誰？犧牲的是鼓山區的居民，如果還有政治的民意代表嗆聲、喊喊解決就好，開發不重要，還有甚至提出來，開發不重要，你把水路改好就好，那不是鼓山居民完全要的東西，他們要的是台泥遷廠。

所以我們有請水利局的張科長，你是專業科，你們看到這個圖是台泥跟鼓山路的交叉口，鼓山路以東是鼓山運河道，橫跨了鐵路地下化那個部分接愛河，以西呢？就是銜接鼓山廠內的廠區，這個土地是台泥，這個大水排呢？它是可以做爲一個排水功能，我們知道除了本席之外也還有議員相繼的在會勘，龍井里的部分銜接到這裡，包括水路的問題怎麼銜接？怎麼排？讓地方不會淹水，我想水利局也掌握了很多的訊息。接下來下一頁，盧局長你看到的這個是水利局的年度規劃，在 8 月份他們透過成大提供建議初步的預估案，就是你看到台泥規劃區，他們有規劃了一個新的水溝溝渠的排水道要銜接到鼓山運河改道，這個部分就是我剛剛提出來的，如果是政府的預算，17 億 5,000 萬，如果是政府的話，我們請教了水利局說他是需要 3 億左右，我在想如果是 3 億，市政府的財政可爲，17 億 5,000 萬，我覺得如果這樣的徵收，會縱容了台泥他會閒置整個的開發案，他會認爲什麼事情都要等我們政府來徵收。

主席（陳議員麗珍）：

時間延長 2 分鐘。

李議員喬如：

所以在這圖面當中，怎麼樣可以先克服解決用最少的預算，可以比較能夠克服短期間來處理整個排水問題，我們有請水利局的張科長，請張科長在這個部分做一些簡單的說明好嗎？

主席（陳議員麗珍）：

水利局張科長請答覆。

李議員喬如：

1 分鐘好不好？

水利局市區排水一科張科長世傑：

依照目前所規劃的資料顯示，在二十年降雨頻率的時候，山區下來的水 1 秒鐘將近 1,200 噸，在那個系統就是經過我們鼓山社區往往就會造成淹水現象，因爲排水不及，現在我們依照成大給我們的建議，我們希望在台泥的都市使用分區，在公共設施用地的部分，我們透過新設的導水渠道，從千光寺那邊將整個山區的水直接繞流轉到鼓山運河，這樣短期可以把…。

李議員喬如：

那要多少錢？

水利局市區排水一科張科長世傑：

這個部分如果以單純工程費來講，包含鼓山運河的整治大概是 1 億 3,500 萬，就不含土地的部分，單純工程做河道的，鼓山運河大概 4,000 萬，兩段的排水溝大概 9,000 萬左右。

李議員喬如：

要不要跟台泥溝通？

水利局市區排水一科張科長世傑：

目前如果都發局可以協助水利局跟台泥取得共識，就是公共設施用地先同意讓市政府進去施做的話，我想這個方案是可以推動的。

李議員喬如：

好，謝謝你，我要求盧局長，還有水利局馬上通知，你既然草案出來了，通知…。

主席（陳議員麗珍）：

時間再延長 1 分鐘。

李議員喬如：

謝謝，張科長你可以離席了。我在想水利的部分應該是可以解決的，我們也願意來跟台泥動之以情，我們願意參與動之以情，請他在舊地區的部分，站在長年污染的部分來考量回饋給我們地方，我認爲我們願意協助市政府在協調部分，來完成階段性的前段使命，但是我要提出強烈的批判，這個台泥的撤案就跟滯洪池有相當大的關係，大家喊滯洪池喊的熱烈，整個計畫出來之後人家台泥沒有辦法接受，整個費用龐大沒有辦法接受，然後搞到撤案，我覺得盧局長在這個部分，提出的人跟你們都發局長，如果這個撤案台泥沒有辦法解決，然後一直延宕這個開發案，我認爲提出這個議案的議員跟盧局長，你們要向鼓山居民道歉，因爲他是非常重要的，他關係到我們的權利，…。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

是啦！這個台泥案市政府要檢討，我們自己的水利規劃如果快點，其實都有留下比較大的空間跟彈性能夠促成。現在方案都已經出來了，我們會全力溝通。〔…。〕是。我們會跟台泥重新回到協商桌上來談，基本上我認爲是有空間，是有空間，我們會趕快來處理。〔…。〕是，好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝李喬如議員的質詢；繼續請林武忠議員發言。

林議員武忠：

主席、工務部門的長官，由於時間的問題，我進入主題，我先肯定我們的地政局長，我們養工趙建喬處長、新工處的處長，他們都是非常優秀，人也沒有十全十美，但是有缺失，我和趙建喬也是好朋友，他幫忙我很多，但是我要提醒他，讓他知道。高雄市的植樹，移來移去的樹是很多、很多，但是我實在看不下去，你看你們怎麼種樹，這都是實況轉播，都不會冤枉人。看一下，這裡有一棵榕樹，這裡要種樹，接下來，現在拔起來了，這些放著不管，這個地方也一樣，你看這棵樹拔起來，整個紅磚道，包括這個區域，你知道這個多粗魯？這個東西，我說實在的，這是馬上就要恢復的事情，那個景觀放任成這樣，你知道這樣一擱，擱了幾天？我們從 7 月 22 日到 9 月 3 日，相隔 43 天，擱在這裡，這裡都是店面，擱在這裡 43 天，43 天後才去圍起來。現在要來做，是相隔 54 天，你知道百姓在這裡實在苦不堪言嗎？這個種樹的多可愛呢，樹要種下去直接用怪手在那個洞挖一挖就放下去，這裡就直接種下來。接下來，你要知道這有綁繩子，我也不是種樹的，用我最基本的知識，我也知道要把這個繩子拿掉，裡面的塑膠袋也要剪掉，樹也才能呼吸，樹根才會盤在裡面，你現在用這樣，如果颱風來，它就會倒，樹馬上會裂掉，因爲它的根不會著地、不會伸展，我在種小棵的花，我也知道要把塑膠袋拿起來，這多厚？這很厚，它那麼大棵要用很厚、很耐用的這樣包著，你沒有把這層塑膠袋、繩子拿掉，直接像他們這樣直接就種下去，你看這棵樹，這樣子的有多少？我實在看不下去，趙處長眞的很認眞，他也沒有辦法管這個，對包商難道都沒什麼約束嗎？來，現在施工有在用怪手在挖的？這是樹，你如果說用怪手搬來這裡，我勉強可以接受，但是他們種樹用怪手這樣做，這都是紅磚，原來的土用怪手在弄，越弄這些紅磚越裂，這要用人工的，那有用怪手弄的？整個紅磚道都弄壞了，好，弄完了，你看整個紅磚道都破壞了。你知道這個是什麼人？這個就住在前面的人，看不下去，自己去整理，把這裡再重新種，他再重種，剛才你有沒有看到？回上頁，他把繩子、塑膠袋都拿掉再重種弄好，他一個人，他不是你們的工人，也不是包商，他是住附近的人，看不下去了，自己跑來做，自己把它弄好，就像這樣，他做到手都起水泡，這個是種樹的人，不是包商的人，他把樹種得挺直，你們的不是，樹也有它長的方向，種下去看是要朝東、朝西，看怎麼比較適當，不是，他也不看樹長的是什麼方向直接就種下去，你看，那邊住家的人把這

裡都弄好了，你看造成這裡都是傷害。再來，你看這裡的土，包括土面都跑出來。你知道嗎？有啦，打電話去，這個說是包商的老闆，他才來排這些紅磚，事後其他的，他說不要再說了，有什麼事打電話給他，不要打給工務局，跟那邊的人這樣說，你在那裡弄這些。還有一點，我們剛種的樹，有時候也要澆一下水，從裡面施一點堆肥，你看這些，這裡有圍、那裡沒有圍，如果下雨，那些土會流進水溝，因爲這裡鬆鬆的，如果在這裡積水會變成污泥，污泥水往這邊跑，這邊就會掏空，你們還要做一個手續，還要花錢，你們最起碼這裡也要圍一下，類似這樣圍成四角，讓這些土不會流失，流到水溝外面，要固定好，這樣才是種樹。我告訴你，你去巡看看，這裡都沒有這些，都沒有，樹種下去都破壞掉，我現在要跟偉大的趙處長說他很好，眞的做得很好，沒關係，我再說這裡，這些榕樹拔起來，你知道嗎？那些榕樹本來在這裡，你們把它拔起來，沒關係，你們也好心一點，這塊水泥多大塊啊？這裡一個洞這樣，這裡整個這樣，你去走那裡的路，我本人去看過，你要恢復啊，你看一下，這裡弄成這樣都沒辦法走，整個紅磚道這樣怎麼走？這要恢復啊。樹枝也凸出來在這裡，這個人看不下去，來，他鋸下來的，就是這一枝，看一下，來，他鋸下來的就是這一枝，大家看到沒？這一枝的樹根在這裡，你看這枝彎成這樣，路凸成這樣，你就是做陷阱要讓人跌倒，這個很危險，他鋸下來，我說拜託那一枝給我，紅磚道有一枝這樣凸出來的樹枝能看嗎？這本來不是有的，這是你們去施工拔起來的，爲什麼善後的處理這麼粗糙？還要讓百姓去鋸嗎？我們的工程是這樣做的嗎？我們將心比心，好不好？你看他鋸下起來變成這樣，整個變成這樣，你們也好心一點，這整個都弄壞了，鋸的就是剛才說的那棵樹，這是整面的，我乾脆全部跟你講好了，這全都是澄清湖的路，說難聽一點，那個地方是一個觀光景點，路面也很不好，澄清路，從九如路開始到澄清路，那是我們觀光的入口放任這樣零零落落。因爲我時間的關係，請問養工處如何驗收？有驗收機制嗎？等一下再一併答復。來，接下來，因爲時間的關係，所以結論，養工處委外，我都相信，處長也做得很好，這個可能因爲面積太大，全國最大的，高雄市現在種樹、植栽非常多，有的包商是非常的不好，我希望避免造成民怨。

接下來，高雄願景館。你看本來多漂亮，現在高雄願景館可能只有我在質詢而已，我從高雄願景館出租 600 萬元到現在，我就說了，願景館這麼漂亮的建築物——高雄火車站，我們當初鉅資 1 億 7,000 萬元，廣場花費 353 萬元，每年編列 600 萬元，這是以前我們跟他們租的時候。來，民國 30 年變成高雄火車站、90 年變成高雄願景館，我們租起來、93 年變成展

示館，100 年就變成蚊子館，現在變成街友休息站。一個高雄市火車站的大門竟然變成街友休息站，變成蚊子館，我已經不能接受了，現在工務局經過我質詢後決定不租了，廢止後變成這樣，也要管理啊。接下來，你們這些錢怎麼花的？就是這樣花的，都用工程處管理費分攤，甚至於用市府的預備金去支應，這種情形我質詢的時候說那個地方——願景館眞的沒有人參觀，眞的，乾脆弄漂亮一點，我可以接受，其實不用弄到裡面要變成什麼，不要髒亂就好，這我質詢完之後你們有改進，但是乾脆不租就放任它了。

接下來，這個是示意圖，你看上回高雄火車站移過來多漂亮，這如果稍微有光線，晚上如果裡面又有燈亮亮的，像這樣，漂不漂亮？你高雄市也要有點水準，你用這樣亮亮的，不管有人看、沒人看，都沒關係。用這樣漂亮漂亮的，高雄市給人家看起來感覺也比較好。你們現在不是耶，拜託你們工務局有時間去看一下好不好，看出來的現況我先跟你講，就是像這樣。現在這樣髒亂不堪，當然以前願景館現在都老舊了，現在我跟你講，裡面有遊民打破窗戶進去睡了，外面都一堆，這些都是遊民，看一下，這次我都沒有修整，現在門口前面，一、二、三、四，四個，包括這邊，這邊都整排的在那邊睡。我這個照片是最近的，這給市長看到能看嗎？火車站耶，整個遊民的東西放在那邊，你那個廣場很漂亮耶，你如果晚上用得漂漂亮亮的，這算古蹟耶。我們高雄火車站，以前的老館，這麼漂亮的地方，你裡面用漂亮，前面廣場來賣咖啡，可以消除髒亂，還有利可圖。結果現在放任成這樣，遊民睡的睡，這裡是火車站耶。來，接下來，你說這個廣場，我感覺奇怪，讓人家停車也好、停摩托車也好，不然這個地方是要做什麼啊？我們還花了 300 多萬！整修得那麼漂亮，這可以啊，我們現在窮的要死，可以開源節流，可以有收入嘛。這個爲什麼不做呢？放任這個願景館、火車站變成遊民休息站，現在高雄市的旅社都生意不好了，因爲現在高雄願景館都變遊民收容所了，睡覺都不用錢，人家都進去裡面睡了。我們高雄市都不做什麼嗎？拜託一下，我們願景館是重要的門面，花費鉅資，變成蚊子館、街友休息站，造成環境髒亂，讓市民和外地遊客對高雄印象不佳，建議市府應加規劃。

再來，這個我已經講 N 年了，沒關係，爲了要更確定，我跟養工處講，我們的鳳鳴電台這對我們後驛困擾五十年了，今年年底要強制，這我跟你講，這市長同意、議長也同意。我們從這個關係發射台遷移事宜，我們這裡一、二、三，你說我說很多次，這都我說的，工務部門質詢、市政總質詢、市長施政報告、市長施政報告、工務質詢，這都是我質詢的，就是這

個鳳鳴發射台。這個行程表裡面包括最近 9 月 3 日，我去議長室，與會包括我、議長、市府秘書長、工務局長、都發局長、農業局長、養工處長，還包括董事長的兒子，我們在座包括這些工務部門都有在那，確定！再次確定，確定就是年底、12 月底完成拆除作業，這市長也有講了，建管處也把它的建築許可廢止，公告一個月，希望趙處長等一下答覆的時候，很明確的看哪一天要去執行，我們後驛有好幾千人要去那慶祝，要去那邊舞龍舞獅慶祝，將後驛的毒瘤拆除掉。很多市民都問我，年底是什麼時候？確定日期我不知道，我拜託你們給我一個確定日期，我要跟後驛的民眾宣導，不要讓他們說我的話都是騙人。說我講話都一直延，我不能再延了！我已經說過了，年底鳳鳴電台發射台如果沒有遷走，武忠議員就是不做了，這樣我搏這個有沒有大。拜託一下，不要讓我沒工作。我這個賭注非常大，希望 12 月底，不然我就要在那裡切腹自殺了。眞的啦，我跟你提醒一下，這非常非常嚴重，我希望 12 月底，工務局能給我一個確定的時程表，我…。

主席（陳議員麗珍）：

時間延長 1 分鐘。

林議員武忠：

包括那個公園，已經在那邊糟蹋人家四、五十年，公園已經不堪使用了，我也有編基礎建議權，看這個要多少，你盡量搬沒關係，去把精華公園做好，讓我對後驛那附近的六里里民有一個交代。不然大家都在看衰說，怎麼可能，那從日本時代到現在了，多少人去說都不可能，我當議員說到現在，今年就要實現願望了，比照成功電台。

這三個問題，等一下請有關單位回答，因爲這都是很重要的問題，都是民生問題。我最後再肯定地政局長，他是一個好局長，人沒有十全十美，他做的非常好，我有很多事情你都如期完成，表示感謝。那趙建喬也是很認眞，只是期望…。

主席（陳議員麗珍）：

請工務局楊局長答覆，好，請趙處長先答覆。

養護工程處趙處長建喬：

我先說澄清路，剛剛我從那個影片，澄清路植栽的方式，還有週遭環境沒有整理，確實非常糟糕，這個我們承認。其實它完全沒有符合我們樹種植樹的標準作業程序，所以我們針對它不符合的部分，會要求它全部重來。另外〔…。〕這個不符合我們還是要重來。另外就是我們的監造單位，我們的顧問公司，確實我們的同仁也對它罰款過，針對這個不實的部

分也加以處罰了。所以我們也會做一個全面的檢視，順便利用這個機會，來講一下我們種樹的整個標準作業程序。我們那個樹洞，差不多要挖一個一米二，因爲在處理的時候，我們的同仁一定要在場，而且我們有做一個標準框框，就是不需要測量，放下去就知道夠不夠。第二個，它的尺寸要一米二。第三就是那個土球，包在外面的塑膠袋一定要拆掉。那個土球要下去的時候，良質土跟有機土一定要攪拌，才會回填。接下來在 50 公分的地方，那個支架就要擺放，才是慢慢全部回填。那個支架綁要綁五圈，中間要用麻繩，那個米徑，那個寬，要綁麻繩，一切都是要符合標準，這順便做一個說明。〔…。〕所以說我剛才講的，不符合這個 SOP 的標準作業程序，我們會要求廠商全部重來，這一定要很嚴正的聲明。

另外剛剛議員在說電台的部分，確實我們也滿積極的，我這邊有幾個期程順便跟議員報告，第一個，就是 10 月 5 日我們針對使用土地的處分，已經處分了，而且是用我們局函來做處分。第二個，就是我們建管單位這邊會在 11 月 16 日，把它的使照、建照全部廢止掉，接下來就是在 11 月 20 日要求他們搬遷，但是因爲廢照後，它就是一個實質的違建，當然我們的違建大隊這邊去公告的時候，需要一個月，所以我們從 11 月 20 日公告，到 12 月 20 日就期滿，就可以強制拆除。

另外，剛才議員說的精華公園的部分，確實精華公園的整個規劃、設計、發包案，當然要配合這個電台的遷移，那整個電台的遷移，我們整個精華公園坦白說也設計好了，明年度就可以開工。剛才也很感謝議員，說要用議員的額度，整個改造的經費 600 萬，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

工務局楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

跟林議員報告，我們剛剛趙處長有針對兩個議題報告過了，那除了說植樹的問題要處罰我們的承造跟監造以外，我這邊還是要要求我們養工處對於我們自己的同仁，有沒有疏失也是要一併檢討。那有關於願景館的部分，在這邊跟議員報告，〔…。〕還是要啦，我們自己的螺絲還是要鎖緊，不會傷及無辜。

另外針對願景館的部分跟議員報告，因爲願景館，我們跟台鐵局簽的代管借用的契約是到去年年底就結束，所以從去年開始到今年，對於台鐵什麼時候要來接，一直就有一些協商，台鐵就說要我們把裡面的東西拆完才要接，但是這是紀念性的建築物，我們如果拆了，又怕影響到整個結構。現在就是怎麼樣讓這個街友，不要讓街友進去，我們已經跟鐵改局達成協

議了，因爲那邊剛好已經變成是鐵路地下化高雄車站的一個工區，所以現在鐵改局在這個工區會做圍籬，會把整個願景館做施工計畫，大概會在11月10日之前就會完成這個圍籬的工程，這樣子大概就不會再有閒雜人員再進去了。但是現在爲了避免影響觀瞻，我們會會同長明派出所、還有鐵路局，對於遊民會做一個妥善的處理，甚至於我們要邀請我們的社會局也要一起進來。

至於廣場的部分，我們養工處會做積極的一個管理。所以議員上個會期提到愛河之心，愛河之心這部分我們養工處都已經在處理了。〔…。〕是，所以也很感謝議員。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝林武忠議員的發言。趙處長，行道樹眞的是很重要，尤其是黑板樹會竄根的那一種很多，應該要整體通盤做一個檢討，因爲我們高雄市現在的綠地做得那麼漂亮，行道樹對於行人行走，機車要在路邊停車乘涼很重要。

養護工程處趙處長建喬：

我們對於重要的路段，比較大的馬路的部分，尤其是有黑板樹的部分，我們會特別來處理。

主席（陳議員麗珍）：

現在新庄仔路在改善了，還有華夏路那邊也要再去檢查一次。

養護工程處趙處長建喬：

那個會一併處理。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請吳益政議員發言。

吳議員益政：

主席、各位首長，大家早安。今天要跟都發局、地政局還有工務局，希望明年 2013 的貨櫃藝術節，我已經跟文化局講了好幾屆，講了六年，他們今年確定想要舉辦，在確定之後也跟我講，他們眞的比較不專長在建築方面，如果可以是不是協調由我們都發局來主導，結合文化局、工務局、地政局，我們來辦環保貨櫃藝術建築展，如果經過在座各局的同意，文化局無條件把他們的預算移撥給主辦，如果是都發局主導的話整個由我們都發局來主導，這是第一個要請教我們都發局局長的。

第二個，我們希望有關預算的部分，他不是靠這個預算，他是要靠民間提出一個方案，對國際競圖，希望他們提案，然後由我們這邊募款，或者是願意贊助廠商，就哪些得獎的作品，他們願意去參與提出。甚至有一些

民間，譬如說建商他如果，說坦白一點，不要說其他跟他業務無關的，如果跟他業務有關的，所謂的樣品屋，其實樣品屋要怎麼琢磨，也是一種方案；或者是他自己有土地，他自己願意參與這樣子的計畫，他自己願意花錢。所以這種東西不是靠政府去做的，是靠全民，整個藝術家跟業者跟市民一起去探討所謂人跟空間的關係。

我覺得貨櫃它不是一種永久性的東西，當我們人有個需要的時候，可以透過這個貨櫃，人跟環境之間可以產生一種比較和平、短時間的關係。其實人跟地球，大家都是過客，地球是借我們用的，好比人家要借錢當然是最好有得借，還可以不用利息，重點是要還。我覺得貨櫃藝術就是那種貨櫃的空間，代表一種人跟地球之間的空間，我們是借用的，破壞得愈少愈好，有那樣的意涵。當然這個要有藝術家參與，事實上建築師就是好多藝術家了，由都發局、工務局、地政局，看起來你們都是工程的，其實你們背後都有很多建築藝術的背景，來結合這個，可以試試看。

我簡單介紹一下幾個，這是我上次辦公聽會的資料，我再跑一遍。紐約的一個惠特尼工作坊，惠特尼已經是很有名的一個藝術展覽的展覽館，他下面又加裝了一個貨櫃藝術當作一個展覽空間，而且不只展覽，可以成爲它整個的入口之一。第二個，這是漢堡的遊艇中心，這個都跟我們高雄有關的，在我們建築的過程當中，我們的流行音樂中心也好，或者是郵輪碼頭，或者是世貿有很多那種展覽的，透過這種暫時性的展覽。因爲我們在這幾年的建設，這三、四年很重要，這三、四年要讓市民去參與，輕軌從這裡過有什麼印象，之前還有一個長官說輕軌要優先建在大順路那邊，這邊慢一點，這個可以論述，我們認爲是按照重大建設配合這樣整個都市行銷也好，都市運量等，這個都可以討論，透過那種展示中心，在三、四年的時間讓市民去參與，去遇見我們的未來，我覺得這也是一個展覽很好的建構。你蓋完後不需要就移走，這是第二個。

第三個，是阿姆斯特丹大學的一個學生的貨櫃宿舍，宿舍看起來好像要用滿久的。我問過做貨櫃這一方面的專家，大概二十年的壽命沒問題，更久要看維護。我上次也提過教育局，我們現在都少子化，譬如說某些國小如果有兩棟要重蓋，拆掉蓋新的，只會蓋一棟而已，他不會蓋兩棟，因爲已經沒有那麼多孩子。如果遇到龍年的時候，龍年一定又會多一班出來，你要去哪裡蓋教室？你可以用貨櫃教室，貨櫃教室又是怎麼跟教學跟教育要產生什麼關係，六年後你又要拆掉。那種人跟環境之間動態的探討，那個是又實用又是一種探討的一個媒體的方式。下一個，這是一個南韓的藝術學校，他這是不是永久性的不知道，應該只要是貨櫃都不是永久性的，

都是暫時性的。這是彪馬的行動貨櫃，包括我們的 e-Tag 也有用過這種東西展示、銷售，他銷售有個一年、兩年、三年，強力促銷，但他不用永久的一個空間。

這是星巴克的一個得來速的實驗，他沒有做得來速，麥當勞有嘛，他也嘗試要做得來速，要試試看那個動線，也用綠建築的概念，蓋一個得來速，符合他整個商業發展的可能，他在探討這樣的問題，在西雅圖。這個小小的作品也得到 LEED 美國綠建築的得獎。這是在上海世博，一個葡萄牙非常有名的建築師，他利用貨櫃做很多包括一個救難中心、難民中心，可能可以容納好幾百、好幾千人住的，或是非常小的，站起來的，是一個旅客中心的概念，譬如到處很多角落，譬如高雄市要行銷要很多角落，一個展覽館或者是旅客旅遊中心，觀光的旅客中心、詢問中心。透過這樣的意象，告訴人家我們這是海洋的高雄，透過這樣立體的也是一種方式。這個是可以移來移去的，所謂移來移去的不是天天移，要一年、三年、五年，有必要我們再蓋永久性的都可以。我覺得這是很符合一個又要行銷，可是又有很多不確定性，要做多久也不知道，但是我們現在又有需要的一種方式。雖然很小，可是裡面五臟俱全，有辦公室還有臥室，下面還有咖啡室，還有資訊中心，一個小小的空間就可以提供很多空間的一個需求。

這是北卡，他用四個貨櫃來做一個精緻農業的溫室跟銷售中心，他在四個貨櫃裡面種很精緻的蘑菇，給幾星級的米其林高級餐廳使用的高級蘑菇，中間又可以當銷售中心，只要中間搭一個頂棚，它的使用空間就很寬闊。我們現在要推廣有機及推廣農業，如果要推廣農業，大家就說要蓋農舍，到底是要蓋農舍或是要種田或是眞正要用，大家都打迷糊仗，你要蓋農舍就蓋農舍，如果眞正有需求的時候又被建築法規綁死了，如果有這樣的一個貨櫃使用來推動精緻農業，因爲農業不是只有栽種，工作人員需要放農具和休息室以外，現在有時候觀光農業需要很多的加工空間，不然現在要做加工廠就地加工，相信又受到農業條例限制，一公頃只能蓋 200 坪而已，他不是要永久性的，他要放多久不曉得，透過貨櫃這種暫時性的，又可以去推廣，又可以對我們推廣農業產生幫忙。所以貨櫃本身不是拿來玩的，而是有很多的介面，在教育、社會、農業、觀光各種產業都產生很多的想像，最主要是讓全世界看到高雄很能顚覆傳統，這個就是我們的賣點，剛好明年又是 2013 年 9 月亞太會議在高雄舉辦，我不知道時間上的時程來得及還是來不及，一般傳統貨櫃藝術節都是每隔二年，在 2013 年底，如果時間許可可以往前挪；如果來不及，我們也不需要爲了這個而做，我是覺得，最主要是探討整個高雄的永續，我們生活在高雄各方面有

很多的需求，透過貨櫃這樣的藝術節能夠來展示，這是我們所期待的，都發局長，你有什麼看法？

都市發展局盧局長維屏：

謝謝，貨櫃藝術節今年的預算，我的印象大概是 700 萬，比較少一些，文化局說要移給都發局，沒有經過府內…，不過我個人的看法傾向這是很好玩的事情，這一定可以來做。剛才你說得非常精采，我想比較好的做法，要玩就玩大一點是可以的，像你剛剛提到用在很多城市的短期、概念行程方面，譬如我們現在有好多亞洲新灣區的工程要做，這當然也需要有一個建設，這些東西如果經過無限創意的改裝，這些東西可以變成工程的願景來展示，也可以變成工寮，所以你剛剛提到許許多多的案子，這個 700 萬其實預算並不多，如果我們善用這個，把許多國內、國際間的智慧集結進來，讓它形成很多時間的概念，然後再把它散出去，我想效益會更大，這個由我們都發局來做是可以的。我覺得立刻可以做的，譬如我們的市總圖，這是非常棒的一棟建築，坦白講，很不容易講得很清楚，不如在待營建期間馬上要開工了，就在工程裡面切出一塊當作工寮，大概也沒有人見過我們一般的營建工人的組合屋是可以用貨櫃來組裝，這些都可以立刻做出很好的市政建設搭配，這個由我們來做總體規劃，如你所提到的，把我們將來很多不同局處之間的公共工程做鏈結、展示空間作鏈結、information center 做鏈結，十年前德國就已經有 Info Box，那是當時最早使用這個東西的，當時留給世人很大的印象，我覺得那個東西是非常好的事情，這個由我們都發局來做主導，結合各局處來做是可以的。

吳議員益政：

所以這個預算有些是觀光局的預算、有些是教育局的預算、有些是…，工地的承包商本來就應該做工寮，〔是。〕你等於是藝術仲介一樣，讓他們往這個方向，明年 2013 年可以很精采。

都市發展局盧局長維屏：

甚至一些城市願景都可以在裡面。

吳議員益政：

就明年。

都市發展局盧局長維屏：

我們這一次的亞洲新灣區，許許多多的工程都是世界頂級的建築物，不要眞的做一個很糟糕的工寮在那裏，那個不相襯，立刻來實踐，這個很好。

吳議員益政：

2013 就是 102 年，就是明年，剛好趁這樣有重大的工程，協調那些承包商，我相信他們一定很願意來參與，所以貨櫃藝術節不是在做藝術而已，它是整個全民的參與，已經在高雄做工程的由你來參與，我相信他們都很願意，但是這個構想、整合，可能要請都發局、工務局、地政局及文化局一起來協調，我覺得文化局很務實，他直接告訴我他們沒有能力做這樣的一個概念，但是他們很願意支持這樣的案子，我是覺得大家都很坦誠，把我們的能力和可能拿出來討論，接下來趕快著手準備，確認行政流程，〔好。〕謝謝。

第二個，我們的大眾運輸加容積移轉，我們的案子在 101 年有一些改變，我之前有提到透過大眾運輸及容積移轉，所謂 TOD，我上次有提過中華路，那時沒有時間給都發局長回答，就像中華路用 TOD 及 BRT，我說不是爲了做 BRT 而做 BRT，中華路那一條路，尤其是北側、二側都是住宅區，後面反而是商業區，還有很多的工業區，那一條路那麼大，如果透過所謂的 BRT，當然輕軌是比較好，但是輕軌要這麼多錢，BRT 可以改變整個容積、整個強度，當然這要有需要，我們可以重新設計，希望都發局能夠思考 BRT，不是捷運局、交通局要思考，是都發局要思考，那個區域有沒有需要，如果有需要我們再用大眾運輸來結合。一個比較具體的建議，我上次有提到大眾運輸容積移轉的 TOD，這是我們現在的概念，我們講到一個最便宜的方式，我們也提過進階版的 TOD，就是大眾運輸加容積移轉再加公共自行車，因爲容積移轉就像你說的，100、300 公尺，現在還有人說要 700 公尺。局長，現在是要提到多少？TOD 是要到幾公尺，還是沒有限制？還是有二種？

都市發展局盧局長維屏：

原來是 600 公尺變 800 公尺，另外在 800 公尺的外圈也都可以適用。

吳議員益政：

所以理論上是 400 公尺，但是超過 200 公尺就沒有人想要用走的，因爲很多人住在車站的附近，蓋多一點站，就有很多人來搭捷運，其實我們高雄人跟台北人一樣，400 公尺的距離就沒有人想用走的，還要 800 公尺嗎？這是大家說說而已，我覺得要務實，用公共腳踏車強制…。

主席（陳議員麗珍）：

時間延長 1 分鐘。

吳議員益政：

只要用 TOD 容積移轉辦法的個案、建案，只要申請超過 200 公尺以外，你就必須有義務要設一個公共腳踏車站，設一個站只要花 60 萬而已，不

會很貴的，腳踏車都由政府來提供，不要說捐助，你享受容積移轉就必須設一個公共腳踏車站，這樣才眞的符合。我們用 TOD 透過捷運才可以增加容積，其實超過 200 公尺以外走不到的地方，可以用公共腳踏車，不是圓謊，事實上是補那個不足。是不是把容積移轉的辦法及細節部分放進來，請都發局局長答覆都市計畫容積移轉的審查要點，能不能做這樣的修正？請局長答覆。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

容積移轉的確是扣在現在的 TOD，就是運輸導向、場站周邊，這個沒有錯，大家概念都是一致的，你剛剛提到大家不願意走路，腳踏車當然就是一個現成的工具，這個我們會跟交通局、環保局合作，在這個服務範圍圈內，如果還有哪些點應該要布下去，就選定區位，該地區的開發案就放進來做要求，這個可以直接在容積移轉的過程中做一個協商要求，但是有一個前提，我們必須事先先決定是哪一個點，坦白講，一個 800 公尺範圍內也不需要設置非常多，就幾個重要的點，二個隔壁的基地也不需要重複，所以這個我們會做出決定。〔…。〕對，要界定。〔…。〕一定規模以上的基地，譬如區位是在幹道的周邊，剛好有一個開發案，規模也夠大、條件適當，我們需要在那邊布一個自行車的擴點，就那個基地來使用就可以。〔…。〕我們可以要求當它達到一定規模以上的容積移轉，甚至可以跟開放空間做結合。〔…。〕比較適合搞不好是開放空間，開放空間它提供出來的開放性，我們非常鼓勵做開放空間，因爲它的市容不錯。在那個空間就切一塊區位來，他們如果在一定額度範圍內，我們就責成開發案來做投資，這個我們可以透過協商的方式來處理。〔…。〕對，我們會跟府內、跟…〔…。〕是，〔…。〕好。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝吳益政議員的發言，現在請李雅靜議員質詢。

李議員雅靜：

各局處首長、各位科長、各位媒體先進、市民朋友，大家好。我想就教於都發局局長，我們在今年當前的重點業務裡面，其實包含了美濃國家自然公園、月世界風景特定區，還有杉林區整體景觀發展，我覺得原高雄縣有很多地方可以開發的，我想先請教局長第一個問題，要讓你們可以注意到它可以成爲風景區或者是景觀發展的第一個要件是什麼？局長。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

風景區或者是國家自然公園都有一個申設的條件，像國家風景區他有一個自評，裡面有寫你符合那些生態、特殊景觀的要項等等。

李議員雅靜：

是。

都市發展局盧局長維屏：

他有一個自評。

李議員雅靜：

是。

都市發展局盧局長維屏：

通過自評以後，我們可以進一步完成我們自行的規劃報告，送他們去做申請、爭取。國家公園也非常類似，一樣的狀況。

李議員雅靜：

你的整體景觀發展的部分是依據什麼下去做發展？

都市發展局盧局長維屏：

每個地區都有過去還沒被完全開發出來的人文或是地形資源。

李議員雅靜：

好，我想局長你也回答不出一個所以然來，電視機前面的觀眾朋友也聽不出來你回答的答案是什麼。我先跟你講，我爲什麼要這樣問，觀光局吧？我們目前在積極規劃月世界風景特定區，這裡面其實月世界整個一系列過來，還包含了來到燕巢的鷄冠山，這裡有很多很原始、很天然的步道，包含景觀。這可能也是譬如說月世界以惡地形最有名，可是來到了燕巢的雞冠山，包含金山步道等等之類的，其實不只是當地燕巢居民運動的一個地方，現在漸漸、慢慢的很多運動的或者是登山客都往那邊跑，尤其我們那邊有新養女湖或者養女湖之類的。在前不久吧，燕巢那邊發生了一件就是步道崩塌，步道壞了，那怎麼辦？大家想，一定找區公所，區公所說那個不是他的；那找觀光局？觀光局說不是他的；找農業局，農業局說不是他的；找工務局，工務局說更不是他的。誰的？沒人的，我的意思是說在這樣的狀況之下，其實它是一個觀光風景區，是不是拜託局長把這邊看是怎麼樣來做整體規劃跟一個評估，把它納入到月世界風景特定區，就是用整個都市計畫調整的部分把它納進來，雖然那邊的地聽說是林務局的，但是因爲是在高雄市，現在如果沒有任何單位願意出來管，雖然那裡現在山崩了，還是有人進去走，如果發生狀況，沒有人可以負責，我的意

思是可不可以有這樣的可行性，讓局長這邊是不是責成承辦科下去把它納入我們的都市計畫裡面，看是怎麼把它變成我們的市定風景區或者是也納入到月世界的國家風景區裡面，是不是可以？局長，請回答。

都市發展局盧局長維屏：

有關公共步道破損，這應該不可能沒有負責單位，這個我來做一些內部的溝通，看是誰，會請府內的長官來做一個確認，然後就趕快去修；至於你提到納入這個…。

李議員雅靜：

風景區。

都市發展局盧局長維屏：

風景區。現在由觀光局正在寫月世界的申設文件中。

李議員雅靜：

對。

都市發展局盧局長維屏：

是不是有包括這個，我會瞭解。如果沒有納入，其實也不要因此就放棄。因爲這個國家風景區是一個範圍的概念，可是它的遊憩系統並不會只鎖在它裡面，因爲我們有相當多雷同的地質，都會在裡面做行銷。

李議員雅靜：

重點是如果我們沒有去變更，現在高雄市政府各局處都說那個不是我們的，他們沒有權力管，所以我說這樣怎麼辦？

都市發展局盧局長維屏：

一樣啊。

李議員雅靜：

想到最好的辦法就是要拜託局長你。

都市發展局盧局長維屏：

如果過去是林務局，林務局也要負責，同樣的意思。

李議員雅靜：

但我的意思是說可不可以協助他們趕快去協調？

都市發展局盧局長維屏：

是，好。

李議員雅靜：

因爲我們如果都市計畫要重新再規劃，納入我們的整體規劃裡面，是不是要拜託局長？好嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這個特殊自然地形、遊憩系統是整個一起規劃，然後會形成一個文件，這個文件現在還沒有確定，包括在那個地方，觀光局正在做。

李議員雅靜：

是。

都市發展局盧局長維屏：

我也會做這樣的提議。

李議員雅靜：

是不是可以提供這樣的一份資料給我？我期望它能納進去，因爲整個台灣可能這樣的一個地形，除了惡地形可能是最獨特，然後再來就是雞冠山，那裡其實有很多東西是台灣其他的地方沒有的，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

是啊。

李議員雅靜：

其實我覺得我們可以去發展一些更不一樣的觀光旅遊品質，但是如果你沒有把它納進來，所有的譬如說工務局，他有預算，因爲山崩，他可以動用譬如類似緊急災害、天然災害的準備金之類，可是因爲那不是高雄市的，說不定他們也不可以動，說不定啦！我不曉得，但是我的意思是說是不是可以拜託局長這邊幫我們 push 一下，因爲這個你比較專業，好幾個局處他們比較不懂，還是拜託局長，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

好，是。

李議員雅靜：

謝謝。我的 PPT 第一頁。我想請教工務局長，你知道這是哪裡嗎？

主席（陳議員麗珍）：

楊局長，請答覆。

李議員雅靜：

沒關係，這是鳳山，我知道局長不知道。

工務局楊局長明州：

不好意思。

李議員雅靜：

沒關係，還是養工處的處長？局長，你請坐。養工處處長，這是哪裡知道嗎？

主席（陳議員麗珍）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

從這個角度來看，確實看不出來。

李議員雅靜：

來，第二張。

養護工程處趙處長建喬：

這樣，我也看不出來。

李議員雅靜：

沒關係，我跟你說這是哪裡，我相信工務局連同所有的單位，還有養工處都是非常專業的，我們的公園改造絕對不會發生這種事情，改造裡面包含很多的樹木，樹木如果你要在工程裡面施工其實是要做保護的，而且你的保護措施不是隨便做一做，這個公園完全沒做，你有沒有看到我們的樹破皮？下一張，你有沒有看到那些東西堆放在樹那裡任它被刮、破皮？下一張，怪手在那裡開來開去，完全沒有保護，我跟大家報告，處長，我有跟貴單位反映過，我說這種東西，樹木不是要先做保護嗎？有反映，有效吔。跟各位報告，他用什麼做保護？看一下，這個垃圾袋厚嗎？我看得到你吔，這張這麼薄，他用這個去把樹包起來，這樣有保護嗎？沒有啊，局長你也搖頭，跟你講這在哪裡，新強公園，我隨便找一個而已，我沒有全面找，新強公園，有說有改進，但是你會不會做得太單薄，你用垃圾袋包那些樹，我隨便碰一下，不要說機器碰到，我去拉一下就下來了。裡面的樹，處長你當初答應我，那些樹你都不會去碰到，你會怎樣好好愛惜它，我相信，你看到比我還痛，因爲你是專業的人，我看到那些樹木破皮，我的心多痛，你知道嗎？這些樹都是陪我們長大，這裡所有的環境都是陪我們這些市民長大的，我們在那裡運動、我們在那裡生活的，結果你放任你的工程弄成這樣，而且不只有新強公園，只要每一個你改造的公園都是這樣，我不知道你們是沒注意到，還是你們是故意的，我相信你們不是故意的，有講有改善，主席，用這麼薄啦！用這麼薄是要保護什麼？如果是標準的做法，是用麻繩，用很粗的麻繩把那些樹木繞、繞到一定的高度，可是他們不是。所有的工程都是這樣子，你去看，只要我們的公園有被改造都是這樣，處長。

主席（陳議員麗珍）：

用麻繩、草繩比較好。

李議員雅靜：

對，他們都沒有。我想這個部分是不是請處長解釋一下？

主席（陳議員麗珍）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝李議員這樣的關心。當然在任何工程，不管是公園的改造、開闢或者是人行環境的改造都會遇到移植樹木。

李議員雅靜：

是。

養護工程處趙處長建喬：

都會遇到新植的部分。

李議員雅靜：

是。

養護工程處趙處長建喬：

開闢或是人行環境的改造，都會遇到移樹、新植的部分。那當然第一個要件，以我們周遭的樹木，包括要移的、包括要疏植的，都一定要先保護，這一定要保護，我們整個工程的規劃都是這樣。

李議員雅靜：

但是你都沒有啊，處長。

養護工程處趙處長建喬：

我想這不是全部啦，我想這是個案。

李議員雅靜：

我們兩個去逛過多少個公園，在那邊施工的單位，哪一個單位有把我們的樹木包起來的？連大東公園也沒有。

養護工程處趙處長建喬：

大東公園都有保護啊。

李議員雅靜：

沒有吧。

養護工程處趙處長建喬：

只是這是在我們人行步道疏植的部分，上次我們在老人活動中心後面，那是我們有部分疏植的部分，其實不能這樣看一個公園，看一個廠商說我們沒有做，也不能表示我們所有工程沒有做，確實是我們會做。

李議員雅靜：

不過真的很巧，真的是在鳳山的時候，我這樣逛了好幾個公園裏面，就真的都沒有做。處長，我沒有說你錯，我只是說這個我要盡到義務，我要提醒你們，這樣可以嗎？處長。

養護工程處趙處長建喬：

好，謝謝。

李議員雅靜：

所以不要再犯了，而且不是提醒你們，以後就用這個垃圾袋包起來。

養護工程處趙處長建喬：

這是不對的。

李議員雅靜：

現在你去看，粉紅色的，我現在是找不到粉紅色的，不然包給你看。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們會改進。

李議員雅靜：

拜託，相信你們是專業的團隊，你們是認眞的團隊，你們絕對有在做事；但是拜託你們不要做這種工作。這個公園又花了好幾千萬了，你做這種工作，讓他們這樣驗收過，就算這棵樹，你們覺得不好要砍掉，你們也不要弄得破皮、流血。要就看如何處理起來，不然也不要這樣，現在每一棵都這樣，很多人都來反映。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們會立即改進。

李議員雅靜：

好，謝謝處長，但是還有要在這裏跟處長，還有我們局長拜託、懇託。我想區區都有特色，區區都有自己獨特的文化，連同公園都是。我還是要再次的聲明，拜託處長，你有你的專業，你可能學的是比較先進的，你學的是比較摩登的，你改造的部分是比較不一樣的；但是請你尊重我們原高雄縣。我們原有不管是公園也好、廣場也好，我們有我們的文化，我們有我們的特色，我們有我們的古蹟，拜託你尊重我們，不要什麼東西都拆掉，也不要清的乾乾淨淨。我跟你講，高雄市已經有 11 區一模一樣的公園，一模一樣的廣場了。不要再把我們原來高雄縣這 27 區，改造成像原來高雄市一模一樣。這樣要留什麼東西給人家看，沒有觀光客願意進來看啊！要看就是看你們當地的文化，比如說：連公園都有不一樣的東西。你現在原高雄市的公園幾乎都一模一樣，那有什麼好看的，就是乾淨而已，了不起就營造一個舒適的環境而已。可是如果你的公園裏面，你打造的是，比如說：我們原高雄縣的原生種是什麼，你這個公園都種那種東西；或是我們原來的公園，就是樹很多或樹很少，或者它原來就有這些建築物，拜託你幫我們留著。只要在可行的狀況下，不會影響你的狀況之下，你幫我們留著，拜託你不要再讓我們鳳山這裏的里民、里長也好，聽到你

們工務局要來工作，我們又要暴跳如雷。處長，眞的啦。

我們的公園是讓人民用的，人在使用，你們做你們的維護管理，但是人在使用。有人的地方，當然會有一些聚集，一定會有一些聚集，但是你如果是長期占用，還有收費，那我跟你一樣，那我持的立場絕對跟工務局一樣，我也反對。但是如果他是義務性的，比如在那邊教什麼或者在那邊運動，你讓人家使用有什麼關係。局長，你聽懂我的意思，處長，你聽懂我的意思嗎？你爲什麼要一直跟這些人講，使他們遠離那裏，整個公園就剩下草和樹木。局長，你聽得懂意思嗎？因爲你們業務報告裏面寫得好漂亮哦！你們要多元化，你們要人文景觀化，你們要幹嘛！提供給民衆運動，問題是你們現在做的工作都不是啊。人家本來在那打球的，打排球的、打槌球的，你們都把人家趕起來，還講那是公有地不能使用，哪有這種道理嘛！都是你們家的後花園，都讓你們使用就好了。一個人可以用多少個公園？這個公園做下去，就是要讓全民使用的嘛！也是我們繳的錢啊！有需要這麼過分嗎？說到你們工務局，眞的疼你們最多，但是被你們給氣死了。處長，我知道你要講，讓你講吧，來。

主席（陳議員麗珍）：

處長請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝李議員，其實做公園就是要讓我們所有市民朋友使用，不只公園周遭，包括你比較遠的住宅也可以來這邊使用。但是我們一個基本原則，一定要堅持得住，任何一個區落、任何一個區段、任何一個區域，我們不同意說，任何一個團體在那邊占據，剛剛議員講的，譬如大東公園的槌球，其實大東公園已經有一個槌球場了，而且爲什麼還要在南側再用一個槌球場呢？而且你在原有的槌球場可以使用，南側的槌球場應該開放給其它的人使用，又譬如它隔壁有一個地面高爾夫球，那我們也跟地面高爾夫球的團體，也協商的非常好，我們也同意他們在那邊使用啊。可是我們有一個要件，就是在我們裏面的樹，因爲我們的樹木，你們的東西不可以用鉤子鉤在樹上，因爲這樹是如我們人的身體，你難道會用鉤子鉤住你的身體來吊掛你們的行李，你說你這樣是會友善嗎？你這樣來運動是健康的運動嗎？〔…。〕對，這個我們都很同意。〔…。〕不是。

主席（陳議員麗珍）：

時間延長 2 分鐘。

養護工程處趙處長建喬：

我想我們在開闢公園，譬如在地的文化，或者人文的創新，這個…。

李議員雅靜：

很多的地方，其實我們有我們的文化特性在，你要區區有特色，而不是區區都一樣、都平等。拜託處長，再一次的強調，你是聽得懂人家講的話嗎？處長。〔…。〕不要笑。我想局長你應該了解我講的意思，拜託你跟你們這個優秀的處長溝通一下，好嗎？處長你請坐。我知道你的意思你要講什麼？我們平常溝通很多。來，我還要請教，因爲我們的路面，老實講，眞的有改善，這一年眞的有改善，就是重複挖，這個絕對有改善。但是你也知道最近我們水利局很辛苦，常常在挖污水下水道，或者是其它的管線，所以我們那個人孔的洞很多，這種情況到底何時才能改善，讓那些孔蓋下地，或者把它與路面齊平。我舉一個例子，在上次會期曾講過，不要說那一塊，就是我們服務處前面那一排，或是我們附近的里，一條路有十幾個洞，還有一條十字路口七、八個洞，曾經有人因下雨被這些洞而摔倒的。再怎麼跟你們講也講不聽，向工務局反映，你跟我講那是水利局做的工作。跟你們反映就是要趕快去做，你們怎麼協調的我不管，你就儘快讓我把這件事情做完，因爲那是安全問題，不是硬要跟你們煩。如果今天沒有安全問題，其實路面補來補去，了不起比較難看而已。但是那個不是，有凹面的，也有凸起的。凸起來的是有夠離譜，它是要如何讓水流入裏面。局長，你懂我的意思嗎？光我們協和里，還有我們對面的中和里，那邊就有多少個人孔蓋了，光我看到的，就有二、三件機車騎士騎過去滑倒的，我覺得這個很重要，你們做這個眞的是…。

主席（陳議員麗珍）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

對於李議員在鳳山地區付出的心力，眞的大家看得到，眞的非常謝謝你。至於剛剛我們養工處這個部分，其實我們工務局是比較專業的機關，專業度我們是夠，我要求我們的同仁，不要有專業的傲慢，這個部分我們會自己來檢討；但是有一些該堅持的，我們也是要堅持。那有關於剛剛議員比較關心的孔蓋的部分，剛剛議員說的這個數字四千多是沒有錯，但是這個是一個目標，我們有一個按月，分月的目標，那今年在孔蓋下地的部分，目標是 5,000 座，孔蓋齊平是 7,000 座，截至到 9 月底都已經達到我們的按月的目標，所以到年底一定會超過這個數字。我在這裡還要報告議員的是我們從 97 年推動路平專案到現在，孔蓋齊平和孔蓋下地已經有 4 萬多座，整個在大高雄地區總共有 40 個左右的管線機構，總共鋪設了大概 42 萬個孔蓋，剛才議員所關心的像我們的水利局，因爲水利局現在在

鳳山地區正在積極推動污水下水道，所以整個水利局在鳳山與原來的高雄市市區總共鋪設了大概有 2 萬多個污水孔蓋，這個污水孔蓋的部分，第一個，就像我剛才說的，一定會要求它齊平，如果有些可以下地的，一定會要求下地。我們工務局有一個管線管理的平台，每兩個禮拜會開一個管線聯絡人的會報，所以只要有任何一個需要我們來處理的，我們都會在這個平台裡面去要求。

除了這個以外，跟議員報告，我們對於管線單位的管理，尤其是在今年以來，確實是特別的嚴格，所以管線單位也比較有一些反彈聲音出來，但是我們還是會積極來做，包括我們從今年的 5 月開始，實施所謂的民生管線，例如在蓋房子的時候，新建的房屋要聯合挖掘，以前都是新建房屋如果想要挖就來申請，從開工到完工，一棟新建的房屋大概要挖五到八次。現在已經對它採聯合挖掘，嚴格管控，一棟新建的房屋在施工期間臨時性的只能挖一次，完工的時候一次，所以一整年我們大概可以減少道路的挖掘數量達到 1 萬多次。

另外，我們也從今年的 7 月開始，以前我們的管線單位在開挖管線的時候，就是將原來的級配回填，然後夯實，可是夯實不夠，常常都會下陷，所以，我們從今年 7 月開始就嚴格要求，管線單位開挖，回填一律不可以再用原來的級配，一定要用低強度、高流動性的混凝土，這個部分雖然它的成本比原來的多了大概將近 2.5 倍，但是我們還是嚴格要求，只要沒有按照這樣子做，我們一個月大概抽查 12 件，一個月會去抽查，實地開挖，所以目前只要是抽查的結果沒有按照我們原來規定的材料，就一律開罰。

所以在這裡跟議員報告，再給我們一段小小的時間，我想我們今年內管線管理一定可以上軌道；至於路面的部分，除了管線管理以外，其實它還包括老舊龜裂的刨鋪，在這裡眞的要跟議員報告，也要跟我們的市民朋友抱歉，受限於我們的經費，眞的，我們沒有辦法一件衣服給它穿，每天都讓它穿新衣，或者破了，我們也可能用修補的方式，但是我們一定會把它補得…，至少要把它補得方方正正，這是我們的目標。〔…。〕謝謝，我們的孔蓋，像我們原來的雨水下水道或是污水下水道的孔蓋，它的設計標準例如可能每 20 公尺就設一個，我們現在已經要求一定不能夠太密集，例如間隔可能要加倍，每 40 公尺才能有一個，或是每 50 公尺才能有一個，目前我們都按照這樣在做設計的檢核，好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝李雅靜議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（陳議員麗珍）：

繼續開會，現在請周玲妏議員發言。

周議員玲妏：

首先，我們先從工務局養工處這邊開始，處長，對於中央公園，好像聽說有編了 4,000 萬元左右的預算，打算在明年進行中央公園的整修，有這件事情嗎？

主席（陳議員麗珍）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

在養工處這邊，並沒有編列 4,000 萬元要改造中央公園，可能是在觀光局的部分。

周議員玲妏：

在觀光局？

養護工程處趙處長建喬：

據我了解，是在城市光廊的改造。

周議員玲妏：

就是純粹在城市光廊？

養護工程處趙處長建喬：

對，因爲它可能會在城市光廊的區域界線與整個中央公園的區域界線，那一條線要如何劃分，或者是在整個城市光廊與中央公園鄰近的坡地，就是草地的部分要如何來銜接？要如何來融合？對於這個，我們當初也有跟觀光局做一個小 meeting，有跟他們講，例如你在做城市光廊的時候，在我們中央公園的坡地裡面，是不是可以讓我們的年輕人或學生可以拿一把吉他跟他的女朋友或是他的女同學或男同學在那裡唱歌聊天？我是有灌輸他們這種概念。

周議員玲妏：

那麼我可以請教你，這整個執行會移到觀光局去，你們養工處就沒有參與嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我們是有特別要求養工處一定要參與。

周議員玲妏：

照理講是你們兩個單位要共同來處理的嘛！

養護工程處趙處長建喬：

對，沒有錯。

周議員玲妏：

而且這麼多年來，最近光是這一、二年，中央公園不是有很多次的會勘嗎？我想養工處應該也有派代表，例如當地的里長、幾個里的里長，大家對中央公園裡面現在的設計有一些覺得要改善的地方，這一些你們養工處都有帶人來參加嗎？

養護工程處趙處長建喬：

有，也有表達我們養工處的意見。

周議員玲妏：

對，我知道處長你在笑的部分，但是「設計」這個東西，我們尊重原設計者，如果我們有預算，而且這個中央公園，說眞的它是新興區與前金區的心臟，〔對。〕這裡雖然人口老化，但是它還是算人口密集。我認爲已經會勘了這麼多次，我們也編了預算要重新做，是不是在使用度上與它的體貼度上可以多增加一些？例如你看這幾張照片，往下放，我們的中央公園跟別人家的中央公園眞的都不太一樣，我們的使用性，市政府的養工處常常希望我們的民衆不要進草皮。

養護工程處趙處長建喬：

沒有，沒有。

周議員玲妏：

我知道沒有明文規定，但是你看像文化中心等等，他們都希望民衆不要進草皮，爲什麼？因草皮常常踏，會被踏死。當然我們中央公園沒有，可是我們的中央公園其實…，我還是講尊重原設計者，但是它在幾次的會勘跟民衆的使用度上其實並不好用。它可以給人的空間，例如它可以讓人慢跑的空間、可以給老人家散步的空間、可以給社區居民下午使用的時間都不夠多；甚至它在某一部分的設計上其實是不方便的，我們有一個這麼漂亮的水池，但是那個親水性也是不夠。

剛才你看到有一張，人家中央公園的水池到旁邊的綠地是平整的；我們的水池到旁邊的綠地是陡坡的。陡坡的設計到底是爲什麼？它不讓你走下去，這樣你就失去了一個公園眞正使用它與享受它的意義。所以我在想，如果有這樣的一筆預算要做時，可不可以在這一些體貼度上加強一點？

還有這個辦公室、這個陡坡，這個陡坡的下面其實原來是工務局水工處有一個單位在使用的，後來已經移開了，這個山坡的下面其實是包了一個辦公室。

養護工程處趙處長建喬：

沒錯。

周議員玲妏：

對，我們許多的里長都希望那個辦公室可以讓周邊幾個里的里長來共同使用，把它當成一個里民中心或者是變成社區的活動中心，這個部分，到目前爲止，我們也開放不了。

你看，像這個山坡，其實不要說年紀大的，連我們這種有在運動的要走上去都很吃力。可能也只有像你想的，只有年輕人才可能爬得上去在那邊彈吉他，但是連年輕人爬上去其實都很吃力耶！這個部分可以都改善嗎？你說這是屬於觀光局的部分，但是我覺得它眞的應該要好好的加強，養工處其實眞的要給他們多一點的協助。

主席（陳議員麗珍）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝。剛才議員說的水池的部分，確實它的緩坡度不夠。

周議員玲妏：

它很陡。

養護工程處趙處長建喬：

因爲從旁邊的步道要走下去的時候，身體還是要往前傾一些，往前傾的話，就很怕我們的重心會往水池那邊去，那就有一點危險性了。其實眞正的是像剛才議員所講的，要慢慢的、很緩很緩降坡，讓你沒有感覺到有坡度的坡度，那是最理想的狀況。坦白講，那個步道的部分還可以做局部的調整。

另外，剛才議員說到辦公室後面陡坡的部分，辦公室現在是我們負責維護的苓雅分隊在使用，有一部分是我們苓雅分隊在使用。坦白說就像議員說的，我們尊重原設計，但是你看後面那個，坦白講是很不理想的，我在那邊也嘗試爬過，那個部分是不是有必要的時候，我們想一個辦法再來做一個妥當的處理。

周議員玲妏：

對，我是覺得也已經十幾年了，城市光廊存在十年了沒有？也很久了嘛！當然我還是要說原設計者是一個很優秀的建築師，但是我們可以跟他溝通一下，因爲眞正的一個公園，我覺得它的穿透性要夠，這一個陡坡它就阻絕了從中華路一路穿透到中山路的視覺，我覺得它可以做一些修正，它可以讓…。

養護工程處趙處長建喬：

其實這個理想是我們在中華路走的時候，在城市光廊比較旁邊走的時

候，在辦公室的前面，可以看到水池廣場。其實這個水池廣場我們也要開放，已經有在噴水了，所以最理想的狀況應該是這樣子。

周議員玲妏：

好啊！那麼我們就往這個目標邁進嘛！好不好？我們跟設計者溝通看看，我們也編列預算，我們也增加當地居民的使用度，因爲一個好好的公園，你看像我剛才的照片，我拍照的時間是在下午二、三點的時間，都沒有人，可能因爲夏天熱，我們的中央公園，它的使用度眞的不是整天持續的。

養護工程處趙處長建喬：

它有一個時段差啦！當然如果天氣熱，我們都會找比較陰涼的地方，所以，傍晚或晚上在那邊走路的、騎腳踏車的人很多，而且它旁邊又有一些大樓的住戶都會走進來。

周議員玲妏：

對。

養護工程處趙處長建喬：

所以它的使用度非常的高，雖然現在是屬於優質公園，未來我們會讓它更優質。

周議員玲妏：

好，中央公園衍生下來，其實最近全台灣都在講房地產，我也談過很多次，就這麼湊巧，最近有一些財經節目專門在做房地產專題的，在這兩個月湊巧都到高雄來做兩個專題，上個月我看了北高雄的專題，上個禮拜做了南高雄的專題。南高雄的專題它分兩個區，它形容我們的市區，南高雄的新興、苓雅與前金區目前還是整個大高雄的心臟，如果用一顆蛋來形容房地產，它把新興、苓雅與前金區形容爲蛋黃，周邊衍生的叫做蛋白區。蛋黃區分爲兩個，一個是商辦大樓、一個是住宅，對於商辦大樓，其實你看那些財經專家或是名嘴，姑且不論…，但是我覺得他們其實也是做了功課才來講這件事情。現在大家看高雄市的指標，商辦大樓的指標是在中正路，他們覺得未來高雄永續發展的商辦大樓，不管你是什麼資金下來，不管你是當地的或台北的，不管你是誰，你要到高雄市來投資，就是只看中正路，其中他提到一點，指不用看中山路，曾幾何時，中山路的美麗島大道，我們花了這麼多的錢，結果美麗島大道的路是幾米？人行道是幾米？我們當年是希望創造香榭麗舍大道的盛況，結果我們做好之後，它是一片荒涼，光是那騎樓、光是那人行道，你就是不能使用，我們從一開始什麼美麗島自治條例，然後要改成景觀，然後人行道使用自治條例，我們一路

談到現在，所以中山路一點都不活化，現在城市光廊已經從它的繁華又往下落寞，我們現在要重新製造它的繁華，這個美麗島大道自治條例是在養工處…還是…，我們可不可以設法，我知道之前有一個難處就是你要在條例上規範說這條人行道，我是可以使用的，它可以擺咖啡座、可以擺漂亮的露天陽台，可以有街頭藝人的表演，它可以讓餐廳使用，我記得當年有許多的商圈，每個人都提意見，在前任的市長時，那我們也要併進來，可能長明街也想併進來，哪個商圈也想併進來，所以那些事情就複雜掉了，因爲你一旦併了 1 條、2 條、3 條，它就永遠沒辦法通過了，所以我想美麗島大道是不是就單一段，五福路也好，到民生路也好，或再延長到四維路，就這一段我們可不可以自治條例，我們可以使用的部分，我們趕快來做，處長請回答我。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實中山路美麗島大道的人行步道非常的優質，但是坦白講沒有好好的利用它。

周議員玲妏：

當年我們是希望它是國際觀光大道。

養護工程處趙處長建喬：

對。沒錯，所以當初有要定這個條例，坦白講我也不知道爲什麼沒有通過？我認爲剛剛議員所講的用一個路段先來試試。

周議員玲妏：

用一個特區，一個示範區。

養護工程處趙處長建喬：

用一個示範區，我覺得這非常好，我們來嘗試看看。

周議員玲妏：

我認爲它這已經不是什麼硬體的預算，你要編多少你才能完成的，它已是建置在那裏，你不去使用它，你不去活化它，而且就高雄來說，它是一條最美麗的道路。

養護工程處趙處長建喬：

我們是想人行步道就是人嘛！人在走、人在休閒的地方嘛！

周議員玲妏：

它也可以是人在消費、人在娛樂、人在活化的地方。

養護工程處趙處長建喬：

對。我想這是多元性，都可以考慮啦！重點是不要讓機車通行就好了。

周議員玲妏：

這我同意，但我想這部分，楊局長，工務局主動性可以強一點，好不好？也許我會在總質詢時，再向市長強烈建議，我覺得一個示範區不是那麼不可行。它應該可以很簡單、輕而易舉的在一、二年內完成，我們來試試看，可以嗎？

接下來一點時間，我和都發局盧局長討論一下，就是我們在幾次的公聽會和協調會裏，我們也大概有找到一定的方向，新興、苓雅、前金是高雄市原來老舊、密集的地區，有 400 至 500 公尺到 1 公里以內重複 2 至 3 間以上的學校，我們大家都有一些共識，應該把兩個學校整併，另外一個學校可能要騰出來，它可能扮演很多的角色，副局長啓川也和我開過一次公聽會，就是說它可以扮演文化、藝文、社區學習、老人照顧和許許多多使用方式，現在七賢國中，那其他學校是不是能夠這麼快速的起來，能夠快速整併，這在教育局的動作的確是牛步化、緩慢的，但是七賢國中很難得，當年它和龍美國小合併，終於它已經沒有學生了，校舍也空在這裏了，所以這部分我覺得很重要，這個學校如果能夠做得好，它可以成爲全高雄市，在我形容的這些老舊社區，大家想爭相模仿的點，它可以很輕易的讓我們的政策，讓市民接受，它可以倒過來，我們不用再去向市民遊說這二個學校要合併，我們不用再遊說，因爲市民會支持我們的，所以我覺得空間活化很重要，它現在就交在都發局的手上，是不是可以請局長講一下我們的計畫？

主席（陳議員麗珍）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

七賢的位置非常好，因爲它是在愛河畔，也是運河畔，它也沒有後顧之憂，因爲它已經完成遷校，所以這塊地，我們早已啓動，我們在去年初就已經把這案子完成，已經送到內政部去審議，把現在的學校用地正式變更，做一點變更，然後可以進到活化利用的狀態中，它變更爲文教區，文教區是一個公有地非常靈活的土地，它可以做出我們所想要、社區需要的，或是休閒娛樂需要的，那七賢國中由於放在我們的舊社區，還有一個責任，它應該要能照顧到周邊的社區。第二個，我們也希望它能夠有引資招商作投資的機會，所以七賢國中現在大概在今年年底，最遲明年初這地方就會完全變更，變更後我們在法規上稱非公用財產，非公用就不是拿來做學校的，會放在我們的專案，就是我們的資產活化小組裏，土地由財政局統管，但都發局的角色還在裏面，我們會協助做爲未來的空間定位，包

括你剛提的所有社區，甚至於我個人覺得，應該讓周邊的老人能充分喜歡這塊閒下來的空地，未來的改建都要朝這個方向來做。〔…。〕我們在完成變更之前，現在已經開始進到將來的每一塊空間，要如何重新調度去做最高度活化利用的階段。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝周玲妏議員的發言，請林瑩蓉議員發言。

林議員瑩蓉：

非常謝謝主席，今天我想請教養工處，處長可以先坐。待會再請你發言，高雄市的公共腳踏車，在上一個部門保安部門時，有特別和環保局提醒，其實高雄市的公共自行車道是全台灣做的最好，也是最長的，因爲自行車道做好了，它包含人行步道的部分，當然這腳踏車一看就是代表高雄市的 mark，所以我們也很在乎他把我們賣到外縣市之後，會不會造成其它縣市對高雄公共腳踏車的混淆，所以特別關心。再來讓養工處看一下，這是我們公園自行車道和人行步道的規劃，這樣規劃也是很漂亮，這是蓮池潭，但是處長，前面二顆大石頭，圓圓的石頭做路阻，這是個無奈，無奈的原因就是我們的自行車和人行步道常常是被機車或其它車輛進入，侵占了原有自行車者、路人的使用權，你可以看到自行車騎土，從這二個石頭縫之間騎進去，我要和處長特別提到，白天視線是 OK 的，可是到晚上，有時公園路燈不是很清楚明亮，夜間是很容易發生危險的，尤其是它那圓圓的石頭，所以路阻的設計是要有新思維。

這是另外一個路阻的方式，它在楠梓區監理站的附近，爲什麼當時會做這樣，原本沒有做，是因爲這是人行步道和自行車道，可是居然汽車也開進來，所以機車、汽車都走這地方，後來護養工處去做了路阻，這路阻是ㄇ字型，一般常見的路阻，但是它的寬度、空隙有相當的寬度，原因是爲了行動不便者，尤其是電動輪椅的用路人必須通行的考量，當然路阻的兩難是你既希望汽車、機車不要上來，可是又希望電動輪椅行動不便者可以走，可是空隙一留大，機車仍然繼續走人行道、自行車道。這是人行道、自行車道是因爲你們有立一個牌子，在路口的地方。所以我說這是一個人行道跟自行車道無奈的悲歌，汽機車一直在侵占行駛，到底要取締、要處罰？但是取締不完、處罰不完，那到底要不要在路口處設監視器，很多時候都被討論到，我覺得監視器是一個也不錯的方法，透過監視器去了解，到底誰去侵占了人行道使用權，去進行處罰。那麼我相信處罰也會有遏止的效果，就像測速照相器一樣。但是在取締不完、處罰不完的前提之下，我們的車阻設計能不能有一個更符合公園設計的人性化要求，當然我今天

講的這個車阻設計僅止於公園車阻的部分。如果是在路邊，一般道路的人行道的車阻，恐怕沒有辦法像這樣思考。

所以我請處長看一下，其實車阻有很多種，可能你可以有一些升降式的，或者是旋轉式的車阻，那他當然會突破一些比較固定式的障礙。但是這也是要設計，要怎麼設計我覺得這個還是需要專家去思考。包括像這種旋轉式的，旋轉式其實大部分會放在有收費的公園，或者是遊樂場。當然這對行動不便者，他的電動輪椅要進去恐怕還是必須經過寬度的設計。所以我會覺得，我們的車阻在公園裡面，大概都是我前面給處長看了這兩個類型，一個是ㄇ字型、一個是這種。那這一種就是其實連電動輪椅的人也沒辦法進去，它只是純粹讓行人跟自行車者可以進去。這個公園的路口，當然它這可能就是在蓮池潭自行車道的一個區段而已，所以你們是做這樣的設計。可是如果是在公園的路口，像這一個部分，它是一個比較大的、寬的時候，我們能不能在入口的部分、進出口的部分，去做升降式，或者是旋轉式的車阻，然後比較類似像遊樂場或者是公園有收費管制的情況。當然這樣會讓機車或汽車比較不容易進來。但是我當然認爲市民的水準是需要提升，也要教育。所以說讓養工處一直在爲車阻的設計傷腦筋，同時是應該要去教育我們的市民朋友。我知道我們的兩難在這裡，所以我想聽聽看處長，因爲你接了這個養工處也有一段時日了，我知道你有一些作爲了，也一直在進步當中。那這個作爲裡面當然有一些配套，包括採購的項目裡面，其實有一些設備可以更人性化一些、更先進一點。就這個部分，處長等一下可以給我一個答覆。

第二個，因爲時間的關係，所以我就一併講。第二個我要談到公園的巡查機制。高雄市的公園，過去還沒有合併之前，各位可以看到，總共 355 座。在平均分配下去，你們的巡查人員，因爲有請你們做一個統計，你們的巡查人員平均每一個人要管五到九座公園，你們告訴我每一個禮拜巡查 3 次，這是還沒有合併前的高雄市的公園，總共配置的巡查人力是 51 個人。那麼在高雄縣的部分，總共公園有 161 座，巡查人員配置了 23 個人，你們的巡查機制裡，有的是每天巡查 1 次，有的是每週巡查 2 次，我給它換算了一下，高雄市平均每個巡查人員要負責 7 個公園左右，那高雄縣也是，平均每個巡查人員要負責 7 個公園左右，說來 7 個公園好像也不多啦，一個禮拜負責 7 個公園，一天跑一個也好像還可以。但是我剛剛也特別跟處長討教，高雄市除了公園之外，好像還有綠地。綠地也是需要巡查、管理，對，等一下讓你答覆。另外，我們還有兒童遊戲場，也是有一些類似小公園的性質，那這個部分，我們的人力上是不是足夠，這個就是

巡查機制裡頭，高雄市的公園總數量，我這邊有做了一個統計，現在大高雄 564 個，包含區公所管理維護的 48 個，現在這些公園有 156 個是給里長來進行維護的。因爲人力有可能會產生不足，因爲養工處要管理的事情、維護的事情太多了，所以巡守志工有成立的必要性。我知道處長在這段時間一直希望去建立公園巡守隊，我也請你們統計出來，現在看得出來的是，鼓山區有個明誠公園，是四個人的一個巡守隊；苓雅區有一個彩虹公園是九個人的；前鎮區有一個勞工公園是十四個人，是最多的；左營區的原生植物園有一個人是當志工的。我知道左營的重愛公園原本要成立一個公園巡守隊，可是後來不知道爲什麼沒有誕生。其實民間的志工力量是可以充分運用的，那這個力量也是非常的強大，可以配合政府部門很多的事情。所以我們的世運其實當時有 5,000 個志工加入，讓我們的世運辦的非常得成功圓滿。

所以能不能讓地方社區的人來加入公園巡守隊，成立一個公園巡守隊這個機制，給予獎勵以及相關的配套制度，未來每一個公園都有在地社區的民眾去做公園巡守，那這個公園巡守能夠做些什麼的事情？我覺得非常的多，因爲他就在社區，他們家前面的公園，他每天都在走，所以他非常清楚他們家前面的公園哪邊需要修剪、哪邊路燈壞掉了需要再換，或者是有些什麼樣的垃圾沒清理，或者是有些人隨便把狗帶進來，狗大便就丟在裡頭沒有處理，我相信巡守隊可以發揮非常多的功能，它會比我們配置的巡查人員每週 3 次或是每週 2 次的頻率來講，時間上會更精密一點。因此他們可以很快的回報給養工處，哪些地方需要改進，哪些地方需要維護管理。我們現在爲什麼要提這個？是因爲做民意代表，其實最常接受到民眾陳情就是，社區的民眾告訴我們，公園的樹好久沒剪了、路燈太暗了、公園裡面落葉好久沒掃了、狗大便很多，幾乎都是聽到這些，其實這些並不難做，重點是它爲什麼隔了一段時間，讓民眾產生這種觀感來告訴議員說，可不可以請議員去處理這樣的事情，那我會覺得說，如果我們有一個通報機制，這個機制建立，能夠在 24 小時，或者是 48 小時內的通報後，完成處理，我相信以後民眾的這種陳情幾乎是微乎其微的，而且我們的公園每一座都會非常的漂亮又整齊。

那這個機制我要舉一個，像警察局設的監視器一樣，我們警察局早期還沒有主掌整個監視器的時候，那時候里長可能有監視器、民政局有監視器，就比較紊亂。但是現在警察局整個統歸所有的監視器系統後，你今天要調閱所有的監視器畫面，都是在警察局就可以很清楚的了解到。監視器壞掉了，警察局有一個維修系統，它要求廠商要在 24 小時內必須立刻去

進行整個監視系統的維修，畫面必須要保持在一個正常的狀態。其實這個可以用合約的方式去處理。我的意思是說，我們的公園數量這麼多，等一下請處長報告，綠地還有多少？我們的兒童遊戲場還有多少？這種種加起來，至少超過 800 個，這樣的數量，養工處的人力不是每天只在處理公園、綠地，你還要做其他很多事情，包括馬路的維護等等，你的人力這麼不足，如果你能夠設立公園巡守隊，公園巡守隊來搭配你的公園巡守人員去做一個通報機制，然後你把這個機制制度化，在多久的時間內通報，多久時間內負責去把通報的相關問題解決，那我相信，未來民眾很少會陳情這樣的事情，我覺得這一點很重要，公園的養護不能單靠政府機關，它需要和民間結合，如果有民間的力量共同來幫忙，我相信公園整理維護效率一定會出來。請處長就這二個議題做答覆。

主席（陳議員麗珍）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關自行車的部分，現在有些機車會騎進公園的自行車道，或者公園裡面的步道，按照公園管理自治條例，我們同仁會對違規機車照相，我們是先勸導再開罰，目前我們執行得還不錯，坦白講，機車要進去，市民也都知道，也盡量不騎進去了，目前我們感受到進去的數量有減少趨勢。議員剛才提到蓮池潭那個車阻，那個車阻剛才看到那二個，其實是要讓自行車的寬度可以通過，如果太寬，機車就騎進去了，太窄的話，自行車通過時會搖幌，有很多考量。剛才提到無障礙的電動機車，就是老人家和行動不便人士所騎的電動機車，太寬的話他也會騎進去，這個部分我們也會考慮。當然在車阻設計上，夜間我們可以加裝反光裝置，公園太亮或太暗都會有人不滿，如果情侶在那邊，他就不需要燈光了。〔…。〕我剛提到自行車車阻的部分，這個部分我們可以用反光標誌，不一定我們在那裡要設置監視系統，或者那邊一定要設置一個園燈，這個部分我們會特別注意，但是裝設完，我會請同仁或我自己，都會去試試看。

議員剛才提到公園巡查的制度，這個制度在今年 3 月我們做一個 360 度的變革，我們的想法很簡單，我們同仁最好每個公園每週去一次，但是不太可能，我們每週會去巡查，要發現什麼？第一、公園裡面有一些土木公共設施，這些設施如果有損壞，都會涉及公共安全上的問題，所以一定要發現這個問題，整個公共設施都安全以後，接下來就是灌木和喬木的修剪，以前對公園內的灌木和喬木比較少修剪，但是我們平常走路，行道樹有修剪，看起來很漂亮，但是公園裡面的樹木就比較亂，這樣是不行的，

所以除了行道樹會修剪之外，公園的灌木和喬木，我們也會修剪。

剛才提到公園的部分，包括公園、綠地和兒童遊戲場，全高雄市都市計畫內一共有 1,111 處，現在說 564 處，我剛才跟議員講錯，其實這邊也包括公園、綠地和兒童遊戲場。〔…。〕564 包括，那個 1,111 處是已開闢和未開闢，所以全部是 1,111 處，現在已開闢的是 564，這是都市計畫內的部分。當然有非都的部分，非都的部分，我們統計公園有三十幾處，現在有非都已經開闢完成的有三十多處。〔…。〕公園認養分二個部分，高雄市現在有一個公園認養及委託經營管理辦法，我們希望市民或企業主來認養，我想這是製造三贏，市民或民間公司認養，政府可以節省維護管理的經費；另外民間公司認養，他就可以抵稅，這個部分對民間公司有好處。所以這個部分我們都積極在鼓勵，我們優質的公園…。〔…。〕再來是志工的部分，很多公園都由志工來處理，譬如我們的鄰里公園有 151 座，都是委託里長或民間，如果有志工願意共同處理或來認養公園，我們都樂觀其成。〔…。〕不管是新聞稿發布或我們平常演講都會講，志工來參與當然是對我們最好，目前的人力是有些不足，如果有志工來補足是最好。

主席（陳議員麗珍）：

接下來請陳粹鑾議員發言。

陳議員粹鑾：

主席、工務部門各位局處長、議會同仁，大家好。本席在上個會期都有向都發局和地政局反映，關於五甲路東側農地區段徵收的事情，就在中崙社區旁邊，大約 92 公煩，中崙社區聯外道路都不順暢，最主要就是五甲路東側農地區段徵收的作業問題，本席一再提出來反映，都發局盧局長告訴我說，現在送到都市計畫委員會修正中，修正再送件。地政局謝局長也說，現在還在徵詢地主的意見，前幾天我看到地政局的新聞稿說，都發局和地政局針對鳳山區的鳳山溪兩岸有做都市計畫和土地開發的規劃，也預定要編列預算來做土地開發的作業，面積大約 92 頃，五甲路東側農地區段徵收一案，東鄰鳳山溪；西至中山高速公路、五甲一路；南至保安二街；北至國泰路。這個範圍經過區段徵收取得建地大約 55 公頃左右，還有 37 公頃的公共設施，其中有取得公園綠地的部分，我們好像要結合八仙公園、公園 28 及國泰公園等等，來結合成爲沿岸的水岸綠地公園，然後結合藝術、人文及自然景觀，屆時可說是一個非常漂亮的水岸景色，進而又可以爲鳳山市民打造和提供一個近水、親水休閒的好地方。本席要請教盧局長，現在五甲路東側農地區段徵收的部分，我們的進度怎樣了？請

你簡單說一下。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

五甲路東側現在的進展，是把所有地主的個人意願全部已經處理，這是由地政局來主辦。那麼也很明確，有些需要務農的，我們就留下一小塊給他，其他都願意參加這一次市政府主動推動的區段徵收計畫。這個計畫一旦意見收集回來後，我們很快就會形成都市計畫的正式草案，這個草案其實已經早就畫好了。

陳議員粹鑾：

盧局長，我了解。這個我來問謝局長，謝局長，剛剛盧局長說徵求地主的同意，據本席了解，像過去的苗栗大埔就是農地強制徵收，所以引起民怨，因此它有特別寫到，農地區段徵收要求徵詢農地所有權人的意見調查表，還有參加區段徵收的公益性、必要性的評估作用，這個我們做得如何？剛才盧局長說…。

主席（陳議員麗珍）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我先感謝陳議員關心五甲地區開發案。目前地政局這邊有幾點跟陳議員報告，第一、那個開發案我們編 73 億多，也感謝議會在去年都給我們通過了。對於剛剛說到的務農調查，我們都已經調查過了。

陳議員粹鑾：

都好了嗎？

地政局謝局長福來：

這裡面有 2 位地主我們用盡一切方法，包括地方的仕紳、高雄市議會黃前議長都去跟一些地主說明，說這個地區目前的都市計畫方式是要把它變成商業區，如果你要種田的話，屆時開發爲商業區時，那裡面也可以種田。結果其中有 2 位約有 2 分多地的地主，他堅持還是要務農，所以我們也有把農業專用區的區塊部分送給都發局。第二點跟議員報告的是，要送給內政部的都市計畫變更案，它要求市政府要做個區段徵收的公益性、必要性的報告。

陳議員粹鑾：

這個評估的必要性都報告…。

地政局謝局長福來：

這個報告我們在這個月月底要完成期末報告，11 月我們會把它送內政部審議，現在不管是內政部的土地徵收審議委員會也好，還是內政部的都市計畫委員會，它都要看到我們這個報告，我們現在進行當中都很順利，那個報告我們會在 10 月底趕快審完，11 月就趕快報給內政部。

陳議員粹鑾：

謝局長，你剛才說的意見調查表和重要性、公益性的評估，下個月才要送？

地政局謝局長福來：

務農調查，接近尾聲了。

陳議員粹鑾：

我希望程序能順利完成，以及趕快送件，〔是。〕因爲還要經過各級都市計畫委員會的審查。

地政局謝局長福來：

對。剛剛議員有說到，這個地區如果我們的都市計畫很順利，市府這邊就是剛剛有建議可能會把國泰公園、公 28，還有鳳翔公園、一些計畫道路及八仙公園做一些串聯後，將超過 18 公頃。

陳議員粹鑾：

對，做個串聯形成水岸景色。

地政局謝局長福來：

對。市長也有要求養工處就這一部分來進行開發。

陳議員粹鑾：

希望地政局謝局長能盡量督促這個程序，讓它儘速跑完完整的流程。

地政局謝局長福來：

是。

陳議員粹鑾：

另外我要請教的是南成區段徵收，據本席了解，在業務報告寫到，在 2 月 17 日有經過土地地主說明會，他們大部分都有同意了嘛，所以我們現在要改爲市地重劃方式來開發，對不對？

地政局謝局長福來：

這個案子鳳山地區很多議員都有跟我們反映過，因爲地主都去陳情。

陳議員粹鑾：

地主都去陳情，對不對？

地政局謝局長福來：

對，都陳情。因爲有多次的反映，所以市長對這一方面是非常的重視，

也透過議會很多位議員都跟我們反映說…。

陳議員粹鑾：

所以，謝謝啦，我有看到你們的業務報告了。

地政局謝局長福來：

因爲這個地區本來就是加工的倉儲區，它的地價較高。

陳議員粹鑾：

對。

地政局謝局長福來：

地主說他當初參加時，買一坪將近都要好幾十萬，跟一邊的農業區不大一樣。

陳議員粹鑾：

所以謝謝啦，我很感謝。

地政局謝局長福來：

我們聽了也覺得很有道理，就說我們跟都發局商量，是不是嘗試把那個開發方式再多加一個市地重劃，這個是要跟內政部做一些爭取。

陳議員粹鑾：

對啊，我是看到你們的業務報告…。

地政局謝局長福來：

這個案子都發局現在正在做公開展覽，我們朝這方面來努力。

陳議員粹鑾：

我希望順應民意及尊重地方的心聲。

地政局謝局長福來：

市長對這方面很重視。

陳議員粹鑾：

我看業務報告有改列這六位變 77 期的市地重劃，〔對。〕所以希望都發局和地政局能盡量順應民意來尊重民意，幫他們維護他們該有的權益，因爲土地一定要讓它發揮最大的功能，〔是。〕對不對？

地政局謝局長福來：

好。

陳議員粹鑾：

另外，鳳青市地重劃，我看業務報告寫 10 月 1 日已經…。

地政局謝局長福來：

已經完工了。

陳議員粹鑾：

完工了，對不對？現在驗收中，現在驗收得怎樣了？

地政局謝局長福來：

我們現在驗收也很順利。

陳議員粹鑾：

驗收很順利，〔對。〕何時能通車？

地政局謝局長福來：

這一部分我們先安排…，現在稍微有一點…，因爲在做的過程當中，我們還要再跟交通局它有一個交通號誌部分，我們希望交通號誌能趕快弄好。

陳議員粹鑾：

就一併整體處理好。

地政局謝局長福來：

近期我們會辦一個完工通車典禮。

陳議員粹鑾：

因爲我看業務報告 10 月 1 日完工嘛！

地政局謝局長福來：

現在正在籌劃當中。

陳議員粹鑾：

現在籌劃當中，那通車還是未定…。

地政局謝局長福來：

會，很快，我們會訂一個時間，再跟議員作報告。

陳議員粹鑾：

交通局的交通號誌呢？我看現在都塞住了。

地政局謝局長福來：

我們會跟它協調，叫它交通號誌要趕緊作業，如果通車…。

陳議員粹鑾：

那個交通號誌還沒有處理好嗎？當初爲什麼不一併處理？

地政局謝局長福來：

我們再跟交通局反映一下，叫它速度再加快一點。

陳議員粹鑾：

本席知道我們 10 月 1 日已經完工了，〔對。〕現在驗收中，原則上差不多都好了，〔是。〕儘速跟交通局那邊連繫好。

地政局謝局長福來：

我們會做一些連繫，是。

陳議員粹鑾：

看能不能年底之前儘速通車，〔好。〕來讓他們通行，這樣好不好？

地政局謝局長福來：

對。我們這一部分會…。

陳議員粹鑾：

因爲牛稠埔和赤山能夠帶動他們地方的繁榮。

地政局謝局長福來：

對，那個有 3 公里，所以我是覺得這個意義還滿重大的。

陳議員粹鑾：

因爲那裡人口也非常密集，是比較都會型的區域。

地政局謝局長福來：

對，沒錯。

陳議員粹鑾：

所以這一條路特別重要，文龍路一、二段，可以連貫牛稠埔跟赤山來帶動地方繁榮和交通便利，是不是？。

地政局謝局長福來：

是。我們趕快來策劃，就是一方面辦…。

陳議員粹鑾：

看能不能在會期結束之前完成，好不好？〔好。〕所以我們在這裡要麻煩都發…。

地政局謝局長福來：

跟議員報告，我們會辦一個完工通車典禮，也利用這樣一個活動讓地方知道。

陳議員粹鑾：

這個我們拭目以待，好，麻煩你，〔是。〕謝謝。另外，請大家看一下青年二路跟建國路三段的相片，這個是空照圖，本席現在要反映的就是建國路三段 267 巷 5 弄的部分，大家看它的大樓林立，人口非常稠密，因爲這裡大樓很多。本席在上個會期也一再的反映，可惜都沒有消息，也沒有會勘，不知道是怎麼回事？所以本席特別在這裡拿出來探討，楊局長，還有工務部門的新工處處長，你們看，本席在上個會期就有反映了，它阻礙在馬路中間，等一下有 3 張照片可從不同角度來看。它剛好在青年路二段，從大馬路進去剛好就被堵住，萬一發生事故，消防車、救護車沒有辦法順利進出，非常危險，你看就在那邊堵住了，消防公共安全非常危急，本席在這邊特別第二次來講了，就是非常的重要，尤其它的土地徵收也才 100 多萬，工程建設費也才幾十萬，加起來也二、三百萬，像這小小的經

費可以發揮那麼大的功能，因爲可以解除這邊的危險，楊局長，你看，雖然我們的財政非常的拮据，可是我們的經費一定要花在刀口上，像花個二、三百萬可以來處理解決這邊這麼大的問題，我們不是要趕快來處理嗎？爲什麼本席上個會期反映，後來就沒消息，楊局長你可了解這些？

主席（陳議員麗珍）：

楊局長請答覆。

工務局楊局長明州：

跟陳議員報告，其實我們應該說是預算經費的問題，在我手上的資料裡面，我們鳳山區目前光是議員建議開闢的就差不多 22 億 7,600 萬，就鳳山區的議員在鳳山所建議的，這個部分剛才議員也有說，就是青年路 223 巷和建國路三段這個，大概我手頭上的資料…。

陳議員粹鑾：

楊局長，像這個二、三百萬的部分，雖然我們財政拮据，可是我們錢一定要花在刀口上，這有沒有要處理？

工務局楊局長明州：

這個部分我會請我們新工處…。

陳議員粹鑾：

也沒有約會勘，約什麼時候會勘？

工務局楊局長明州：

這個也不用會勘，因爲這個很明顯。

陳議員粹鑾：

對啊！非常明顯。

工務局楊局長明州：

就是有需要打通的必要。

陳議員粹鑾：

打通的必要，非常迫切啊！本席是希望能儘速來打通、來徵收。

工務局楊局長明州：

新工處必須要去等籌措財源，然後還要簽報到市府，這個程序一定要經過的。

陳議員粹鑾：

這個有關人民的生命財產，麻煩楊局長儘速處理。

工務局楊局長明州：

我們會提報到市府來研議，好不好？

陳議員粹鑾：

另外我還有一個問題，我在這邊請教養工處處長，我們的五甲公園，就是今年年初有開工，預計年底來完工，本席要請教我們的五甲公園的特色，未來的主題公園，他的主題？因爲本席看看每個公園好像都大同小異…。

主席（陳議員麗珍）：

趙處長請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實我們現在要講五甲公園和剛才要講新強公園、要講大東公園，其實都不一樣，但是裡面的內容有部分是雷同的，譬如說步道，外圍的步道，因爲公園一定要走外圍的步道，運動的部分都走外圍步道，或者是我們要騎腳踏車的，而且有部分是步道跟自行車道沒有分離，譬如說新強公園就有分離。五甲公園有個特色，中間有一條水圳，這個公園包括要有排水防洪的必要，另外也要包括整個遊憩，就是水圳旁的遊憩，也包括我們佈設了一些用戶的家庭廢水的排物，所以整體來說公園都是一致，我們不能認同，其實我剛才有說過，公園在開闢的時候，都會符合在地的文化，這一定要符合，不可能說把楠梓的文化拿來鳳山用，那是不可能這麼做的，所以我想說議員可能有一些誤解。以上。〔…。〕對，〔…。〕，這我們都是往這方面在做，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳粹鑾議員的發言，向大會報告，上午的議程時間延長到陳玫娟議員的發言，還有洪秀錦議員的發言完畢再行散會。現在請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

工務部門局處首長、議會同仁、關心高雄市政的各位鄉親，大家午安。首先我要跟工務局這邊來探討，我們道路鋪面品質的探討，我想分兩個方向來看。第一個就是申請挖掘的道路鋪面維護管理。第二個就是一般道路鋪面的維護管理。這是我們大概的兩個方向，然後我們在高雄市道路挖掘管理自治條例第 24 條裡有特別提到，當然要跟原來的材質要一樣，厚度要一樣。寬度未達 8 公尺的瀝青道路，應該要按道路的全寬刨除 5 公分厚度，然後再把它鋪平。就是全寬 8 公尺以上的，我們大概要在他的挖掘範圍內的車道全寬刨除 5 公分的厚度，也就是說未達 5 公分就是要全寬，超過 8 公尺以上的，就是要在他挖掘範圍內的車道來刨除。這個道路挖掘自治管理的部分，工務局是工程企劃處嗎？好，處長，我請問一下，在你們業務報告的第 5 頁，你們有提到你們都會主動巡查道路使用狀況，對不

對？那我請問一下，你們一般道路在挖掘的時候，是不是一定都要申請然後再來刨鋪？是不是要按照我們這樣的自治條例來規範。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

有，按照自治條例。

陳議員玫娟：

一定要按照自治條例規範，沒有錯嘛！

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

陳議員玫娟：

好，那我們來看一下，這第一項，我剛剛講的這個應該算是標準的對不對？就是說他已經超出 8 米了，所以他只能就這個挖掘的道路，你看前面好了，是不是照這樣子，沒有錯啦！這是標準的。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對

陳議員玫娟：

那我再問一下，這個呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這個應該是一個…。

陳議員玫娟：

這個是挖掘管線的吧！應該是挖掘管線後的鋪設，你要看這邊，我指這邊讓你看，我看你這樣比較順，你看他是不是這樣，來我再看看這個，也是這樣，然後這個也是一樣，完全沒有按照你們的規定啊！這個都沒有按照你們的規定來施作啊！你們在報告裡有寫說主動巡查道路使用狀況，然後要及時處理，你們還有特別提到說每個月 10 日以前公布道路挖掘品質查扣點最差三名，你們有落實這個機制嗎？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

有，我們每個月都有

陳議員玫娟：

你們每個月都有嗎？那爲什麼這些你們都沒看到呢？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

這個部分我們再看一下、再查一下，這個路段是不是…。

陳議員玫娟：

這個是我們華夏路，你看這個路，有照你們規定的這樣做嗎？是不是？整個路面這麼難看，是不是？你們有沒有在做這個稽核的工作？那你們整

個管線鋪設，你看這整個路面，行車人的安全，整個市容的景觀都非常的不好，行車人的安全也非常的差啊！對不對？

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

對。

陳議員玫娟：

我再來問第二個，一般道路鋪面的維護管理，這個應該就是我們養工處了，處長你請坐。我要問一下，那條路我記得前一陣子我們在大風災的時候我有跟你特別提到，軍校路下那一場雨之後，那個颱風刮過後，我估計至少有三、四十個坑洞，而且像這樣子排隊的哦！這樣子排隊，排的非常的整齊，一個坑洞、一個坑洞，都非常的深，整個軍校路都是，我還記得那時我打電話給處長，我也很感謝，你們很快就把它補平了，不過到現在就好像在補破網那樣，這種路可以看嗎？旁邊是世運主場館，未來還有馬拉松賽跑，你說你用這種道路要讓人家怎麼跑？世運主場館是一個觀光景點，你把觀光客帶來這邊，看到我們高雄市的道路是這樣的嗎？用補的嗎？這樣能看嗎？你看整個高雄市這種道路，我節錄幾個，你看這個斑馬線是供行人行走的，結果也是這樣破破爛爛的，這樣行人怎麼會安全？這通行的安全在哪裡？對不對？你看都是這樣子，都是這樣子補，用補的，都是這樣子補的。而且前一陣子我看到你們軍校路這邊有在做，我很高興，我以為處長你有答應我說，軍校路你們要做改善，要做刨除，要來重鋪嘛，對不對，我記得你那時候有跟我說，我還很高興德中路跟軍校路你們要做改善。可是我看你們做的時候，結果你們怎麼做這樣而已，也是用補的而已。這個部分我待會兒是不是請處長你解釋一下。

你們將來針對我們這樣的道路，在你們的自治條例裡面，你們有這樣明確的規定出來，8 米以下跟 8 米以上的，未全寬的你們要怎麼來做，你們都有一定的規範在裡面，可是我看你們都沒有照這樣的規定在做，你們都用補的。剛剛管線的也一樣，這個坑洞的也一樣，都是這樣，像是在補破網一樣，整個這樣子的市容景觀，最重要的是我們行車人的安全，你坑坑洞洞的他們要怎麼走？你看這整個道路剝落得這麼嚴重，你看這個路糟成這樣，這是左營大路，你看人行道，人行安全、通行安全你們有顧慮到嗎？你看這樣的路要人家怎麼走？包括你們的管線鋪設，你們這個已經鋪設過的舊痕跡，結果你們黃網線也沒有補啊！鋪完了也沒有補，這個你們有在稽核嗎？我嚴重質疑你們這些品質。處長，你要不要跟我解釋一下，趙處長，你之前有承諾過我們，你說德民跟軍校，你有預算要跟我們重新刨除鋪設，我要求的是整段，而不是像剛剛這樣。我也要特別跟你提到

說…。你先跟我解釋好了。

主席（陳議員麗珍）：

趙處長請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

路面經下過雨還有重車輾過後坑洞就出來了，當然以我們的職責上，坑洞是最優先，所以在下雨後第一時間，我們在 4 個小時之內會把那個坑洞，不是鋪面而是把那個坑洞填平，爲了我們行車用路人的安全，對那個坑洞…。

陳議員玫娟：

我知道，那是應急嘛。

養護工程處趙處長建喬：

我們整個道路的路段，如果有部分是龜裂，就是一個小部分龜裂，這我們會用一個切割的方式，你不可能小部分的時候就全部重新刨鋪，這不可能，我們會做一個方正的切割。那一天跟議員確實有通過電話，就是說在軍校路有坑洞、有龜裂，我們也允諾議員，我們會做一個全部的刨鋪。這部分如果在過年前，我們的預算如果順利在年底通過的話，我們在這邊承諾，2 月 9 日過年前可以做好。

陳議員玫娟：

好，你是說順利，如果不順利呢？要不要做？

養護工程處趙處長建喬：

不順利當然…。

陳議員玫娟：

我跟你講，處長，預算只要一過，不管什麼時候馬上做，這個是安全問題嘛。

養護工程處趙處長建喬：

這個當然沒有問題，我們預算過，一個月就馬上做處理完畢。

陳議員玫娟：

預算過一個月內喔！這個有紀錄的。工程企劃處處長，我以後也要要求你們，這個品質你們要嚴格的去把關，你們自治條例裡面有寫得很清楚啊，可是我看你們實際上都沒有照這樣的規範在稽查，對不對？這個部分我希望你們一定要加強，好不好？我今天初次跟你們談，我希望不要再有下一次讓我再看到，我也希望你們就這個部分一定要嚴格把關、嚴格要求。

工務局工程企劃處蘇處長隆華：

謝謝。

陳議員玫娟：

我再問一下養工處的處長，你在第 43 頁道路維護裡面寫到改善工程只有 15 案，人行道鋪設自行車道的維護也 5 案，AC 鋪面刨除只有 3 案，整個高雄市只有這麼少嗎？我很驚訝耶！我們的道路眞的這麼好，我隨隨便便指幾條路就都不合格了，你們的問題眞的只有這樣而已嗎？

主席（陳議員麗珍）：

趙處長請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

陳議員你誤會了，我們整個道路的經費不是全部用在刨鋪，你要知道我們的前線，第一線的人員…。

陳議員玫娟：

所以這只是你們一個計畫而已是不是？你們會循序漸進再來做嗎？

養護工程處趙處長建喬：

不是，現在就在實施。譬如說我們原高雄市就有 5 個案子，譬如說我們左楠，一個案子就是道路巡查，就是每天我們都有人在那裡巡查路面坑洞，譬如我們的路面坑洞我們地下管線的問題，我們的人孔蓋周邊有沒有平的問題，有沒有坑洞的問題，那一條路何時會有重車經過我們不知道，何時會發生坑洞不知道，所以我們的同仁就是…。

陳議員玫娟：

你們有人在那邊稽查就對了嘛。

養護工程處趙處長建喬：

對，我們原高雄市有 5 組，譬如左楠、前鎮、小港、苓雅、新興、前金總共有 5 個，就是在巡查我們整個的路面。另外我們的鳳山地區、大寮林園…。

陳議員玫娟：

處長，等一下好了，因爲我時間的關係，等一下再讓你解釋這個問題，因爲我覺得我對你們這個路面的維護是眞的很有意見。

養護工程處趙處長建喬：

這個是隨時在巡查。

陳議員玫娟：

你先請坐，因爲我時間的關係，等一下再給你答覆好了。

我們現在看到元帝廟這個部分，養工處處長你再看一下，你請坐沒關係，我請你站起來你再站起來。這個位置就是我們元帝廟前面，這個是蓮池潭，玄天上帝在這邊，廟在這裡，你看這條路，當時廟方是好意，我們元帝廟當

時是好意，籌措了上千萬的經費，聽說還特別從大陸引進石材進來鋪設這條馬路，就是因爲從大陸引進來的石材是有限的，結果後續他去跟市府申請鋪設這條路，後來他的石材短缺，然後路有坑洞出來之後就用補的，這旁邊用磁磚。處長，你看，這是斑馬線耶，用磁磚，你看整個都破成這樣。現在反而是廟裡來求助、來拜託我說，有沒有辦法請你們養工處乾脆把這些磁磚拿掉好了，用一般的鋪面，可以讓我們行人好走的，然後整個景觀不會被破壞的，拜託你們來做。你看都破成這樣了。我記得好久了，好一段時間，好幾個月前我們去會勘過，你們的現場人員告訴我一句話——沒錢。不要每次什麼公共建設都跟我說沒錢就沒事了，這個是蓮池潭周邊的聯外道路，這攸關著我們觀光景點很重要的一個路口，當初廟方是好意沒錯，他做這條路是要造景，結果後續的維護問題出現了，現在拜託你們收回去。因爲里長告訴我，這裡光摔車就不知道摔過多少人了，因爲它是磁磚的，磁磚本來就易滑，你看這個都很容易滑倒的，這個已經不實用了。當然當時廟方的好意，你們准了，可是後續的維護，石材短缺沒有辦法補，就要用補的，補得一塊一塊的，這樣能看嗎？所以我在這邊要求我們養工處，基於我們高雄市民的行車安全跟市容的景觀，請你們務必要趕快妥善的來處理這裡，不要告訴我沒有錢，這是行人的安全，不是你一句沒錢就可以放著了，好不好，這個請你們趕快去檢討這個部分看看要怎麼做。

另外這個部分我要特別提到，這邊是大義國中，這邊是翠華三期，這是翠華路，這條路大部分都是學生在通行，家長在接送。你有看到這一塊嗎？我們請趙處長看一下，我們工務局楊局長你也看一下這個，你看這輛車要轉彎，因爲要閃避這個就要繞一大圈，繞到這裡再繞回來，如果這邊有車的話可能就會有交通事故的安全疑慮。這個電箱，這根電線桿，當初我也有會勘過，你們也是一句話「沒錢」，要去找錢才有辦法做。每遇到這種道路上的一些安全疑慮的東西，你們永遠都是一句話「沒錢」，我們要找錢來做，結果就一拖就拖了好幾個月，每天出出入入的人在這邊多危險你知道嗎？再加上每天接送小孩，家長接送的車子，這是我下午去拍的，如果白天上下課時間，那裡的人就會很多，你們不覺得這個東西在這裡很突兀嗎？我也很奇怪爲什麼這個東西可以擱置這麼多年，到現在都還沒有辦法解決，到我們出面來解決的時候，還是跟我們說沒錢，沒有辦法解決，這都沒有辦法改善嗎？我等一下請處長你一併跟我講。

還有這個，左營大路旁邊有一個候車亭，這是私人的土地，當時我們也跟你們反映過，這裡雜草叢生，那時候我記得楊色玉議員有質詢過，這裡

有很大棵的樹，結果不曉得誰去把它砍成一小塊一小塊，就剩下一節一節的，你們也沒有去理會它，就讓它棄置在那裏，後來我有去會勘，你們跟我說這是私人土地，你們不宜處理。好！私人土地，你們總可以要求這個人出來處理吧…。

主席（陳議員麗珍）：

時間延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我現在是說，這個你們沒有辦法去改變嗎？是不是？如果這個是退縮地，他的圍牆應該圍在這一邊才對啊！怎麼會圍在那裡，這一條路是供行人通行的，可是這樣的景觀，剛好又在我們候車亭的旁邊，我從這一邊看去是這樣，如果從那一邊看過來是非常的難看，一撮雜草在這裡，這是公車候車的地方，這樣的環境可以看嗎？整個市容可以看嗎？你們是不是應該要去改善這樣的環境，你不要告訴我這是私人土地就沒有辦法解決，難道就任由市容這樣子嗎？對不對？這不是一個負責的態度，這不是一個有為的政府應該做的事情，不要老是用沒錢或是那是別人的，我們沒有辦法，永遠都是這種說詞，我們真的沒有辦法接受，不管怎樣，你們應該想辦法去協調，看是要跟地主協調或是乾脆自己來弄，那次我們跟里長來會勘的時候，你們跟我說，是私人的土地沒辦法處理，你們說要找地主出來談，結果呢？幾個月都過了，草都長那麼長了，你們還是沒有處理啊！到底要怎麼樣？里長每次都跟我講，那裏有很多老伯伯要去坐車都要經過這一條路，坑坑洞洞的推輪椅也不方便，難道這都沒有辦法解決嗎？而且還是在候車亭的旁邊，你看！候車亭在這裡，雜草長成這樣，你們都視若無睹，我也跟你們說過了，我也請你們來現場會勘了，你們告訴我那是別人的土地，沒辦法處理，哪有沒辦法的道理？你們總要想辦法解決吧！這都是我們高雄市的市容啊！你們應該要想辦法去解決啊！對不對？像這個也一樣啊！我不是現在才說而已，我已經說了好幾年了，我就覺得奇怪，你們有在做道路巡查的人，難道都是視而不見嗎？都沒有看到這樣危險的…。

主席（陳議員麗珍）：

楊局長請答覆。

工務局楊局長明州：

跟陳議員報告，陳議員剛剛提到的幾項，翠華路的這個部分，我們還是要請養工處，如果有涉及到…，看起來是有交通安全的問題，有必要遷移，這個部分我會來處理。

第二個，元帝廟捐建的路面，這個我還是要重申，還是要相信專業，也就是說，當時幾年前元帝廟根本就不應該做這種路面，當然當初要捐建的時候，我認爲還是有民意代表的支持，否則市政府大概也不會同意，所以話說回來，這個是沒有辦法規範成行人徒步區的地方，就不應該有這種鋪面，當然這個已經過去了，所以這個部分我們會來做一個根本的處理。

再來，左營大路退縮地的部分，基本上這是屬於騎樓退縮地，是屬於私人的土地範圍，這個在法律上是確定，但是誠如議員所說的，已經退縮了，當然有步行的需求，所以我會請我們養工處來徵得土地所有權人的同意，他們如果不同意，我們還去鋪，這個會牽涉到民法的問題，所以那個我們會徵得土地所有權人的同意之後，由養工處去做一個必要的改善，好不好？

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳玫娟議員的質詢，繼續請洪秀錦議員發言。

洪議員秀錦：

大會主席、工務部門局處長、議會同仁、新聞媒體先生、小姐，大家好，大家辛苦了！

地政局長，請問一下，住宅區的價格比較好？還是工業區的價格比較好？我想了解一下。

主席（陳議員麗珍）：

謝局長請答覆。

地政局謝局長福來：

可能要看地區。

洪議員秀錦：

不用說地號。

地政局謝局長福來：

我是說要看區域位在哪裡。

洪議員秀錦：

如果以我們大寮那邊呢？

地政局謝局長福來：

大寮那邊應該是住宅區的價錢。

洪議員秀錦：

以我們大寮那邊，應該是住宅區嘛！對不對？

地政局謝局長福來：

是。

洪議員秀錦：

好。謝謝你。下一張，這裡是潮寮路，再下一張，這邊暫停。工務局長，上次我就有提到，你看這裡的線，它的記號就在這裡，這一條就是高79，你看它的徵收，它的線是在這裡，你看它的護岸是在這裡，這邊全部都是居民，你看！局長，市長施政報告的時候我是不是有講，水溝前面是不是可以移 15 米道到護岸這邊，你看這裡的肉地還這麼多，你偏偏用在這邊，整個都得拆掉別人的房子。還有一點，這邊有的人剛剛買沒多久，一坪是買 4 萬元，卻讓你們徵收了，結果他們的客廳至少還被你們拆掉了一半以上，這裡一排有三十幾間，幾乎都讓你們拆到房子，他們是去年才買的，他們一坪買 4 萬元，結果我們的公告現值是 7,800 元，你看這樣百姓損失多大，不只這樣，房子還被你們拆掉，他們一坪買 4 萬元，也不到那個價值，我們的公告價值才 7,800 元，你看多離譜，而且我們市府每平方公尺不到 4 萬元徵收，結果他跟台糖買 4 萬元，這樣百姓不是應該要去死嗎？當初你們要徵收的時候，是不是稍微把水溝前面移往護岸這邊 15 米，其實也不會有問題啊！那邊也不會有問題。我們再來說市價，你知道我們這邊的市價是多少嗎？我們說工業區就好，你認爲工業區現在的市價是多少錢？最近成交的工業區的價錢，最高的一坪是 9 萬 2,000 元，而我們的市價不到 4 萬元，怎麼會這樣子呢？你們說要依照市價徵收，政府卻把價錢壓到最低，是要他們死，你們知道嗎？這個叫做市價，照理講你說市價，應該要以現在成交的價錢來算才對，你們用不到 4 萬元徵收，哪對啊！那是百姓的財產問題，而且都發局你們很離譜，你們要做這一塊的時候，應該要把路劃直才對，哪有差那麼多的，你看護岸這邊的肉地還這麼多，你不稍微移一下，偏偏要拆百姓的房子，你看現在怎麼辦？差太多了吧！如果再移過來一些，其實這邊也很安全，也是 OK 啊！你們不是，偏偏要拆百姓的房子，讓那些老人在那裏睡不著覺，我們以市價徵收，不到 4 萬元，人家是花 4 萬買的，工務局長，這樣子怎麼辦？工務局長請答覆，有沒有辦法來救這邊？

主席（陳議員麗珍）：

工務局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

工務局的職責就是依照都市計畫來道路開闢，這個眞的很抱歉。

洪議員秀錦：

對啦，這個我知道。

工務局楊局長明州：

這個都市計畫是原縣府時代的都市計畫，我們也知道原縣府有打算往東

偏移 5 公尺，往東偏移 5 公尺，如果地方能夠協商同意，我們也都很樂意，但是經過大寮區公所會同地方人士和往東偏移 5 公尺被牴觸戶大家協商的結果，他們說以前沒有被劃到路，現在偏移後會被劃到，也沒有辦法取得土地同意書，所以工務局眞的很爲難，因爲我們只能按照都市計畫。

洪議員秀錦：

局長，我告訴你，其實不是這樣子。

工務局楊局長明州：

因爲我手頭上書面資料就是這樣。

洪議員秀錦：

你手頭上就是這樣，不過據我了解不是這樣，人家也有陳情書進來。

工務局楊局長明州：

陳情書是都有，沒有錯。

洪議員秀錦：

事實上，當時我們辦公聽會的時候，我們是在會結，所以有很多問題在這裡，既然我們沒辦法，我們能不能把這邊的價錢，跟地政局研究一下，你們說按照市價，可是工業區那邊就 9 萬多元了，你可以去問，9 萬多、8 萬多，我們的市價不到 4 萬元，這樣哪對？這樣子不對啊！我們是不是來研究看看。

工務局楊局長明州：

我跟地政局研究看看。

洪議員秀錦：

地政局局長，我們一起研究看看，好不好？因爲你這樣子，民眾損失太大了，你們是政府單位，你們這樣子，讓民眾吃虧這麼大！房屋被拆，他們 1 坪買 4 萬，結果我們不到 4 萬。換個角度，如果是你們，你們會怎麼樣？我們要替民眾著想，你說市價、市價，我們市價不到 4 萬，人家那邊現在的市價 9 萬多，也有 8 萬多的，我們來研究看看，好不好？

地政局謝局長福來：

是不是向議員報告一下。

洪議員秀錦：

我們也可以去現場會勘啊！你們去一定會被罵死，人家一定會抗議。地政局長、工務局長，我們來研究看看，這邊有沒有辦法補救？好不好？咦，你們兩位怎麼都不答話，是怎樣的情形？

地政局謝局長福來：

剛剛你提到現在的政策，是按照市價徵收，沒有錯，行政院內政部正式

規定 9 月 1 日起要按照市價徵收，但是市價徵收中央有訂定一個市價的查估辦法，我們當然可以商量，但是我們處理還是要按照查估辦法的規定去查估。

洪議員秀錦：

中央的市價是要把民眾壓死的，讓他們不能呼吸，不到 4 萬元，這哪裡是市價？

地政局謝局長福來：

它有一個作業程序，我覺得還滿嚴謹的。

洪議員秀錦：

不是啦！你研究看看，好不好？你不要在這裡說中央、中央，你們一直喊市價、市價，什麼叫做市價，市價是以那邊賣出去的價格才叫市價，你們訂的市價和一般的市價不一樣啊！什麼叫做市價？那都是騙人的，如果照你講的，那也都不對啊！

地政局謝局長福來：

現在一般徵收的案子，9 月 1 日起按照市價，程序上，譬如工務局去徵收土地的時候，要和地主協議價購，這個價格可以請地政局提供資訊，也可以請估價師估計市價的價格，讓他們去和…。

洪議員秀錦：

局長，那邊你們不到 4 萬元呀！你提供出來也不到 4 萬元，市價那也不對啊！

地政局謝局長福來：

我們只是提供參考而已，他也可以請估價師去估計市價，去和地主一起討論。

洪議員秀錦：

局長，現在還有沒有辦法補救？我們是不是跟工務局長一起來研究看看，這個案子還有沒有辦法補救，不要讓民眾賠太多錢，被你們拆房子、被你們徵收已經很倒楣了，他 1 坪買 4 萬元，你們徵收不到 4 萬元，很慘呢！對不對？至少你不要讓他賠太多，不能平衡也不能差太多呀！不到 4 萬元，房子幾乎被拆掉一半，他還要花錢整理，他說一輩子賺的錢都沒有了。那邊的人都在「唉唉叫」，而且這裡也不應該徵收，你台 21 線都沒有徵收了，什麼紓解交通，紓解個頭啦！

地政局謝局長福來：

徵收的第一個程序，就是用地單位和地主之間有一個協議價購，這個協議價購就像剛剛講的，可以一起來討論。

洪議員秀錦：

對啊，我們是不是…工務局長…。

地政局謝局長福來：

我把土地徵收條例的規定向議員報告，第 11 條規定，地主和用地單位協商，有一個協議價，這個是有一個價格沒有錯，如果協議價購不成，按照第 30 條規定，就要改辦徵收，改辦徵收的時候，徵收的計畫書一公告，地主一樣可以提出異議，價格應該是多少，地價評議委員會會做一個決定。大概的程序…，我們現在…。

洪議員秀錦：

我們再研究看看，好不好？〔是。〕工務局長，我們研究看看，好不好？我看到這個我覺得…。

工務局楊局長明州：

因爲徵收的計畫書已經送到地政局了，剛才謝局長說，如果地價評議委員會評議的地價和地方的認知落差太大，可能地價評議委員會那邊會再做一個處理。向議員報告，因爲高 79 它是生活圈補助的…。

洪議員秀錦：

大高雄生活圈，我知道。

工務局楊局長明州：

昨天我工務局的預算在 100 年會保留這麼多，一大部分也都是生活圈，因爲這個問題，所以保留下來，如果繼續保留，我在這裡一樣被人家抨擊呀！我們還是有執行的壓力。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

洪議員秀錦：

局長，我知道啦！像這樣你們看了不會難過嗎？你們不會覺得差太多嗎？是不是這樣？我建議，我們再來看看有沒有辦法補救，讓市價再高一點點。

工務局楊局長明州：

我剛剛向議員報告了，現在已經送過去了。

洪議員秀錦：

就研究看看，不要推給地政局，等一下地政又講到這邊來，這樣子都沒辦法解決問題，我們私底下談談看，研究看看有沒有辦法，好不好？

都發局長，下次這個要注意一下啦！你明明知道要辦徵收，這邊就可以注意到啊！不應該這樣，你看，這邊是護岸，它的肉地還有很大一塊，你

看這邊居民的房屋被拆了一大堆，太誇張了，對不對？我今天質詢到這裡。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝洪秀錦議員的質詢，今天上午所有議員的發言都是針對工務部門的一些問題，這些問題也都是跟市民的環境很切身的，行道樹、公園改善和路不平等等，如果這些問題近期內可以改善的，希望各單位要儘快去執行，其他比較重大的一些問題，各部門儘快去研議怎麼來解決這些困難，我們工務部門也是帶動高雄市環境的門面，相關建設對市民都很切身需要。上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（周議員鍾瀅）：

繼續工務部門的質詢，請蔡副議長質詢。

蔡副議長昌達：

大會主席周議員，各局處首長，以及媒體，大家午安。有關大寮區上星期六工務局長、新工處長、養護工程處趙處長，他們都有去。上午全部打通，那條是大坪頂 10 號道路，有很多大寮區的居民不知道那條路已經打通了，總共花了 1 億 620 萬。讓這裏交通很方便，從拷潭鎮潭路到小港區孔宅里的高鳳路，轉過去差不多節省 20 分鐘的時間。很感謝陳菊陳市長，那時候在選舉之前有承諾，這一條要打通，所以在今年度剛好開通，總共花了 1 億 620 萬，這也要讓大寮區、小港區、鳳山區的鄉親知道，這條路可說是非常方便，可以節省一、二十分鐘。還有一條就是大坪頂特定區 3 號道路，這條是拷潭的保福宮與小港區大坪頂的後厝路，總工程費要 9 億多，我也希望工務局長能夠逐年編列，雖然 9 億多，我們可以分成每年編個二、三億，這樣就能慢慢打開。不然這個 3 號道路已經放了差不多有十一年了，所以那裡若要經過大坪頂，就要行駛小路，車子也不能會車，非常的不方便。我也希望工務局這邊用心一點，我知道你們都非常用心做每一項大條馬路的工作，非常用心在做。包括今天的萬丹路，養工處，今天萬丹路的柏油路開始刨平，整條路都要做。這也是去年本席有書面報告，這條萬丹路也會勘好幾次了，那時候也沒什麼經費，所以變成在今天整條萬丹路刨起來，因爲那裏出入的人口很多，上萬人，尤其是那裡又有黃昏市場，所以將路做得平坦也是便民。你看光明路，整個很明亮，以前光明路是黑暗路，現在已經很光明了，整條路很漂亮，剩一小部分在柏油還沒有做，那沒關係，趙處長，我們再看有什麼經費能夠相挺，讓整條光明路不會坑坑洞洞，一下子又挖來挖去的。本席在此跟工務部門講，我們大寮有 3 條重大的道路，目前有高 79 線，就是潮寮河堤路至會結

路，連接台 21 線，這一條分第一期和第二期。但是有關潮寮路這邊徵收的問題，徵收的價格可能要問地政局長，它的價錢有變動嗎？請你回答一下，價格有沒有變動，潮寮河堤路這邊有變動嗎？因爲他們是要照市價徵收，但是用市價徵收可能沒有辦法，市價徵收還要議價。所以是擔心地價有沒有變動，若是原本一坪 1 萬，現在變成 8,000 元，爲了徵收變成 6,000 元，也有可能啊！所以我們就不能變動大家的價格。原本要徵收的就是原本的價格，再公告地價加四成，這是差不多固定徵收的行情。所以有關潮寮這些，他們覺得價格有變動，不然再詳細查清楚就好。

這一條在明年底，拓寬工程也要打通了，工務局也一再去會勘，包括會結路要東移 15 尺，結果住戶也不接受，我們也在那裡召開公聽會，本席在那裡召開公聽會，不接受的情形下也是照原路。據我所知市長已經決定了，這條道路就是從台 21 線經過潮寮、經過會結的拓寬工程，非常便民。在高 68 線就是萬丹路跟和春技術學院，這條目前是 8 米路，要拓寬爲 30 米，萬丹路到上寮路爲 30 米，和春技術學院跟上寮路這邊是 15 米，這是 15 米的道路，所以接通台 21 線，總工程費要 5 億多。高 70 線，這個也會勘好幾次，但目前還沒有下落，打通三隆路連結上寮路至台 25 線，我等一下有圖。下一頁，看一下就知道，高 79 的部分就是會結，那個有分潮寮跟會結，高 79 的工程總共分兩節，新工處長請回答一下，這個大概要多久的時間？會結這還沒有做，分第一期和第二期，第一期多久？

主席（周議員鍾滋）：

請蘇處長答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

高 79 我們是在今年的第一期，在今年 1 月 10 日已經完成發包。目前徵收計畫書已經報到地政局要轉內政部審查，徵收計畫書若通過，我們預計 12 月底會開工。

蔡副議長昌達：

第一期 12 月底開工，這要讓鄉親知道。第二期呢？

新建工程處蘇處長志勳：

現在路線確定照都市計畫開闢，所以我們會修正圖說跟辦徵收計畫，應該是在明年 7 月以後才有辦法開工。

蔡副議長昌達：

還有萬丹路這一條，就是高 68 線，這條已經徵收了，就是萬丹路通到和春的末端接台 21 線這一條。

主席（周議員鍾滋）：

請蘇處長說明。

新建工程處蘇處長志勳：

這兩個工程，我們也是在今年 2 月都完成發包，目前相關的高 68 線徵收計畫書，也是報到地政局轉內政部，要進行土地徵收的審查，我們預計會排在 10 月底。如果審查通過後，我們也 12 月來開工。

蔡副議長昌達：

它預定 102 年 12 月完工，這兩條是高 79 線和高 68 線。還有一條本席建議，就是高 70 線的三隆路，從三隆路拓寬到上寮路，那都會勘過好多次了。我們現在沒有經費，但是可以逐年編列！我們不用一次就把它完成，也沒那麼多錢啊！那是生活圈範圍裡的，我們可以去營建署爭取些經費來補助。這樣我們才有配合款，目前我們的配合款是 21%嘛！中央是 79%！

新建工程處蘇處長志勳：

不是，原來是 88%、12%。現在已經變成我們是 27%，中央是 73%。

蔡副議長昌達：

現在，我們的配合款是 27%，中央是 73%。好，請坐。

希望可以盡量把大寮的生活圈打通，因爲大寮區的人口數也多，如果把道路打通，百姓就會來這邊居住，居住環境就會變得比較好。不然你看，那鄉下的道路彎彎曲曲的，又非常的窄，所以你們工務局能來會勘，並且實際去做，這個本席也非常瞭解。

下一頁，這是高 79 線啦！有關大寮前庄里，我曾和工務局及新工處一同去那邊開了個說明會，因爲中正路正在辦理徵收。就是在中正路的這一段，這是鳳捷路！鄉親都會問，什麼時候才能做好呢？我回答說，這個可能要到明年 2 月吧！這裡總長是 540 公尺而已，並沒有很長；但是如果拓寬之後，這裡的交通量非常的大。捷運主機廠也在這裡，上下班出入的車輛非常的多，如果拓寬之後，這裡就比較不會發生車禍。在上個年度時，非常的積極來做徵收的工作，總工程費是 4,410 萬，拓寬工程是 4,410 萬。下一頁，就是這段到這段，預計到明年的 2 月份可以完成。這段是從地下道穿過來，過來是鳳捷路，這段是要拓寬的。新工處處長，我們的規劃如何呢？

主席（周議員鍾滋）：

請蘇處長說明。

新建工程處蘇處長志勳：

因爲高 63 線，牽涉到今年市價徵收的問題，所以我們陸續開了兩次公

聽會，還有協議價購。因爲居民不同意協議價購，所以我們要報到內政部去審議。這部分，我們要到 10 月底審議，審議完後，我們最快會在 12 月開工，因爲工期要 110 個工作天，差不多要到明年 5 月左右，才可以完工。

蔡副議長昌達：

那報告是 2 月份，現在是 5 月份。這要向里民和鄉親說清楚，不然…。

新建工程處蘇處長志勳：

因爲這個時間，他們原來同意協議價購，後來聽到有市價徵收，當然，他們希望用市價徵收來處理。

蔡副議長昌達：

每次我們到那邊，他們都會問，副議長，什麼時候要徵收？就是協議價購的問題嘛！

下一頁，這是中庄八德路的拓寬工程，這工程是到明年的 2 月份，這裡都徵收好了嘛！本席當時會同工務局、新工處以及養工處，會勘了好多次，地政局也會勘了好幾次，這裡的總工程費是 9,600 萬。明年 2 月時，可以完成嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

向副議長報告，因爲這件同樣因爲市價徵收的問題，這個案速度比較快，我們昨天在內政部的徵收價已經審議通過。我們希望在 12 月底，把補償費發完，時間大概在明年的 5 月份。

蔡副議長昌達：

預算在 5 月份。主席，再給我 2 分鐘。

主席（周議員鍾滋）：

再給副議長 2 分鐘。

蔡副議長昌達：

這裡全部統計起來，有要開始實施的，我列了一張表。本席知道何時要做，所以都有會勘過，總工程費是 10 億 8,323 萬。這樣我們大寮的生活圈就會完成，明年底就看得到，要讓鄉親知道，這是明年要實施、要做的。不然很多人不清楚，就會問何時要開工？何時要完工？今天在這裡，可以讓鄉親瞭解。

下一頁，這裡是大寮區義和里鳳屏二路 362 巷的開闢。這裡原本是有巷、有路的，結果被籬笆圍起來；要徵收，我們也去會勘過了，這是私人地，原本讓人走的，繼承後就圍了起來，變成沒辦法出入，不但這電線桿被遮住，居民也沒法子出入。我們的新工處和地政局都去會勘過，總工程費加上徵收費用，要 730 萬左右。工務局楊局長，希望明年可以編這個預

算，如果不夠的經費，本席的建議款，也可以出一些。讓居民可以便利出入，不要整條路都被塞住，這樣子不但無法出入，連車子也沒辦法出入！

主席（周議員鍾滋）：

請楊局長說明。

工務局楊局長明州：

剛才副議長有提到…，我先說明一下，在縣市合併後，我們在大寮地區，包括副議長很關心的議題，在此也向副議長表達敬意。在大寮地區，除了副議長爭取的經費以外，整個市政府，投入將近 15 億的經費，包括仁德路環境的改造、大寮的長青中心、大寮的中庄圖書館。那中庄圖書館，大概下個禮拜就會發包，所以這些都要向鄉親報告，在副議長的爭取之下；至於剛才副議長提到，鳳屏二路 362 巷的問題，這涉及到道路的開闢和徵收，我們都會提報到市政府來審議。剛剛副議長有提到，副議長也可以共襄盛舉，這個我們非常感謝。〔…。〕是啦！如果明年，副議長可以大家一起來，我們眞的非常感謝，也會積極來辦理。

主席（周議員鍾滋）：

謝謝副議長。副議長那麼認眞，績效很好！我想拜託相關局處首長，除了副議長建議的，我們其他議員建議的，也要好好的比照，公平辦理。

下一位，請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

主席、工務部門各局處首長、各科室主管，大家好！

我想請教盧局長。這次我們議會的氣候變遷小組到巴西參加 ICLEI 的世界大會，其實你們都發局的道玲也有去，我們也去過巴西的庫瑞提巴市去看過。讓我非常驚訝的是，巴西的庫瑞提巴人口才 200 萬，可是它公車每天的運量，是 250 萬人次。當然它能夠這樣子，和我們高雄市來對比，我們現在大眾運輸的使用量才 6%，然後機車的使用量是 61%，其實是有很大的差距。當然這個跟它們 BRT 的規劃，還有整個公車路線的規劃，是有關係的。但是這有個很重要的事，就是整個都市的發展和規劃是很有關係的，你看這個 powerpoint，其實當他們在發展這個 BRT 的時候，它會把都市的容積集中在主要的幹道中間，所以接近幹道的時候，它給的容積會比較多，然後比較遠的，給的容積會比較少一點，這樣遞減下去。這樣的好處就是說，大部分都市的人口是集中在大眾運輸的旁邊，整個大眾運輸的使用量會增加很多，這樣子整個城市會以這個大眾運輸做爲它的運輸的主幹，你開車會變得很不方便，但是你出去，你一定可以很容易坐公車，這樣的想法其實是很進步了。其實在 1970 年代，他們的市長 Jaime

Lerner 那個時候就提出這個東西了，我想這個是值得我們效法，但是我們高雄市其實也有這種 TOD 的概念，我知道在我們的大眾運輸的廠站旁邊 400 公尺以內，我們允許它容積移轉進來 30%；在 600 公尺以內，我們容許它容積移轉進來 15%，但是縣市合併之後，因爲高雄縣沒有適用到這個，所以會有很多的壓力，甚至也有來自很多的建商，還有我們議會的同仁也給你很大的壓力。現在我看媒體說，都市計畫委員會已經通過，就是把這個 600 公尺擴大到 800 公尺，甚至可以移轉到全部都可以 10%。這樣的東西，我想請盧局長回答一下，現在的進度是怎麼樣，然後都市規劃的概念會不會影響到未來大眾運輸整個的運量？

主席（周議員鍾滋）：

請盧局長說明。

都市發展局盧局長維屏：

在高雄還沒有捷運的時候，其實我們都市規劃就已經跟交通做第一次的接合，也就是我們現在在幹道，就是跑公車的路線上，其實我們的容積是給高的，然後如你所提的慢慢下降，這個就是我們剛講的，叫做都市紋理。有了大眾捷運後，就應該更形成這樣一個交通與都市發展的緊密的扣合。所以我們在實施容積移轉，就是希望能在捷運廠站周邊能夠適用，讓多一點沒有關係，更多人住在我們周邊，去使用大眾運輸。過去高雄市有容積移轉的適用，原高雄縣是沒有，所以我們這次的修法，也把高雄縣全部都納進來一起，我想縣市應該合理公平適用，這第一個我們的改變。原理一樣，以大眾捷運廠站周邊爲主，就是現在的 TOD。第二個就是，我們也希望更多的人利用它，所以大概在走路五分鐘範圍內，也就是我們講的 400 範圍內，走路到得了的，它就盡量不要去用他自己的個人運具…。

張議員豐藤：

這個我知道，剛剛我也有提過，那現在進度是怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

現在我們整個法規就朝這樣的方向來訂定，接下來我們還有一個法制的程序要處理，也就是當法規寫…，讓都委會討論，原則通過之後，我們會循府內的法制陳報審查…。

張議員豐藤：

只要市政會議通過就行了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，目前進度到這裡。

張議員豐藤：

但是我知道還有很多我們自己議會同仁給你很大的壓力，甚至是希望除了剛剛講的，全部都可以放寬容積移轉到 10%，或還要放寬更多，甚至不同的都市計畫區也希望它能夠隨便就可以移轉，我覺得這個是極其以爲不可。我想這個其實會整個把我們都市計畫的理念全部都改變了，然後我們原來希望按照這樣 TOD 的概念讓大眾運輸量能增加，也會使得整個原意全部都沒有了。甚至我們有同仁說，你是我們大高雄城市發展的大石頭，必須要把你搬開，你自己是不是覺得這樣子？

主席（周議員鍾滋）：

請盧局長說明。

都市發展局盧局長維屏：

不同的看法總是存在，我們都尊重。不過就你所關心的，還有就我們所關心的，我做個簡要的說明。的確是可以讓我們加速公共設施取得容積做一些調整放寬，但是有個條件一定要從長考慮，城市是非常長久的，我們擴大適用範圍內，一定要根據公共設施的容受量。譬如一條路，過去是 300 戶在用，將來如果疊高放寬後，變成 500 戶在用，公共設施一定是不好的，所以可以放寬，但是有一個節制，所以這邊也經過一個漫長的溝通討論，目前有一個方向是…。

張議員豐藤：

好，謝謝盧局長，我想我同意你的概念。其實很多容積增加，就很多人進來，很多人進來公共設施就會不足，這個不足其實要有所限制。除了這個以外，還有剛剛講的 TOD 那個概念也不能全部都毀掉，所以我在這裡也挺你，你不能放寬，不能再放寬！放寬到這裡就不能再放了！

都市發展局盧局長維屏：

我們現在調整的相當合理，各方都已經有調解過了…。

張議員豐藤：

我跟你講，不能再放了喔！

都市發展局盧局長維屏：

是，好。這樣很合理了，我們現在的方法相當合情合理了…。

張議員豐藤：

好，謝謝，請坐。我想最近還有一個爭議，就是你們對於容積移轉進來，希望它能夠折繳代金，這個造成建商也有很大的爭議。但是這個東西我可以理解，因爲其實在我們高雄市很多地方，其實他的公共設施用地，可以容積移轉，但是那些地其實不是很好的地。如果有折繳代金，市政府才有一些收入，才能夠做很多的事情。但是這個東西其實是高雄市第一次

這樣子做，北部的地方可能它的其他公共設施的用地，都是還不錯的地，所以其實台北可能不需要使用到折繳代金。所以第一次在我們高雄市，高雄市會有這樣的反彈我也可以理解。你們剛提出來的折繳代金是高達，就是容積轉移的 50%都要折繳代金，其實這個是滿高的，而且也會有很多建商會認爲說，我還沒有開始建，就已經要一筆那麼大的錢被押在那裡了，對他們來講是會產生很大的衝擊。這個東西我覺得其實是可以理性的討論，我想也不必要說因爲這樣子就把你當成是阻礙城市發展的大石頭，是不是有可能做一些調整？其實我支持折繳代金，但是是不是要到那麼高，是可以討論的。不曉得盧局長你的看法是怎麼樣？

主席（周議員鍾潞）：

請盧局長解說。

都市發展局盧局長維屏：

折繳代金是我們高雄非常進步革新的做法，我們都知道現在財政困難，那麼我們透過一部分的容積移轉，透過代金繳交給政府，政府將收取的代金百分之百全部再放回去公共設施的開闢，讓這個空間迅速、市民獲利、獲得改變，而這樣公共設施的結果其實也相對對房地產的價值也升高，所以它一定可以產生很大的正向循環，所以這是高雄一個很進步的做法。但是你提到的，到底要收取多少的代金，我們也有一個合理的計算，我們現在的計算大概是四分之一…。

張議員豐藤：

25%？

都市發展局盧局長維屏：

是，我想這樣雙方都能夠達成一個很平衡的合理做法。

張議員豐藤：

我想透過一些溝通，找到一個折衷點，其實是對高雄市是好的，好，請坐，謝謝你。再來我想要問養工處趙處長，其實趙處長，在你還沒有當處長之前，我已經花了將近半年的時間，跟地方很多…，因爲很多社區的人對公園非常關心，因爲他們天天生活在那裡，對於公園的維護非常的熱心，他也希望他們社區旁邊的公園可以有更好的品質，所以在今年 2 月份，高雄市第一個重愛公園志工隊，是我經過半年的斡旋跟籌備，然後在 2 月份正式成立，這個其實是非常好，因爲我相信你們工務局養工處其實沒有那麼多的人力，我們希望是說公園的比例一直提升，其實高雄市已經提升非常多，可是將來這個維護或者是將來這個東西，其實你沒有那麼多的人力去看。如果有很多關心社區的人，他願意這樣出來當志工，去顧頭

顧尾，然後公園裡面有什麼問題、有什麼髒亂，甚至有什麼好的建議，他都可以提給你們。而且重愛公園志工隊他們是非常認眞的，他們甚至排班表，福山里那邊的三個公園，他們這樣子去巡，但是我覺得這樣子，人員也不多，大概 10 個，所以其實他們最近有在跟我建議，他們有 10 個志工，你們才發給他每個人兩件背心，那兩件背心他們自己有時候替換。對！他們自己還花錢去做。

這 10 個志工很少的人，有沒有可能就是再增加一點給他們，就是增加做這個背心。

主席（周議員鍾滄）：

請趙處長說明。

養護工程處趙處長建喬：

其實志工對我們的公園巡查，發揮很大的功能，所以我在這邊順便謝謝他們。其實我們整個志工的部分，就是我們都歡迎他們來參加，至於說他整個制服的部分，這個我們都很願意。

張議員豐藤：

好。另外，還有一個就是當他們去做這樣的巡查，就是協助這樣的看頭看尾。他們會有很多的意見、很多的想法或建議，你們應該要有一個公務員跟他們之間的對口。他們這些意見到你們那邊，因爲他們就只是一般的志工，你們可能理都不理，可能很多都必須要透過議員服務處去講你們才理，我想這樣不對。其實設立這樣的志工隊，應該是他就變成你們的眼線，有什麼問題你們可以很積極的回應。對於市政府的滿意度，會爲了他們那邊的社區，他們會對市府非常認同。是不是可以建立這樣的一個對口？讓他們的建議可以立即的能夠得到一些回應。

主席（周議員鍾滄）：

請趙處長說明。

養護工程處趙處長建喬：

這個有專人在聯絡這件事。我們有兩支電話，一個是 0800－583601、一個是 583…。

張議員豐藤：

我的意思是有專人，你們要重視那裡來的意見。

養護工程處趙處長建喬：

這個我還沒有講完。另外，就是我們重愛那邊是左營區，在左營區其實我們整個四維隊就有一個左營分隊。當然，在整個左營、左楠區的公園裡面，我們在巡查管理的人員或者是我們上文的班長，這都是我們可以直接

對口的、都可以對口。

張議員豐藤：

謝謝你！但是，就是要你們上層要重視這個志工反映的人員。

養護工程處趙處長建喬：

我們對志工非常的重視。

張議員豐藤：

謝謝！另外，我跟你報告，其實我甚至還在斡旋籌備，現在還有 4 個志工隊，馬上可以成立，就是等待你們的政策。包括我們的右昌森林公園，那麼大的森林公園，其實那裡面有很多狗，還有其他髒亂的問題及各種問題。其實他們也可以做你們的眼線，像那麼大的清豐里，它其實有兩個志工隊在等著；然後呢！惠民里也有一個志工隊在等著。所以他們一直等，可是主要是你們這個養工處現在經費的問題還是怎麼樣，還沒有首肯。所以我是不是可以讓趙處長公開講一下，什麼時候可以讓這些後續已經準備好的志工隊可以開始上路？

主席（周議員鍾滄）：

請趙處長說明。

養護工程處趙處長建喬：

其實整個預算是有一些問題沒有錯，但是志工自然要整個加入我們工務的一分子，我們都非常的歡迎、也請他們隨時來參加。

張議員豐藤：

好。謝謝！這些志工絕對對你的工務局的現在所轄下的這些公園，能夠有很大很大的幫助。因爲一個志工隊大概也只有 10 個人，10 個人去巡這些公園，對你們來講是非常…，因爲他們是住在在地，他們對裡面的問題非常的了解，而且，他們也對他們社區，非常熱愛。

主席（周議員鍾滄）：

工務局養工處所屬單位你們要好好善用志工，警力有限，民力無窮。同樣可以適用在你們工務或者是其他市政單位，但是也不能因爲志工很強之後，你們那些專業的或是你們編制內的反而變得怠惰，特別注意！你們要特別注意！要好好互相勉勵、互相努力。

下一位請伊斯坦大．貝雅夫．正福議員發言。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

主席、各局局長、處長、還有業務主管，以及我們議會同仁，午安。今天本席會針對工務局、地政局、還有都發局，提出一些問題。我知道，目前整個高雄市政府的財政的確有困難但是，我今天要講的是，工程品質的

問題。我當議員以後，我特別到部落去看所有的工程，民眾給我的反映是20萬的工程可以做好的；但是報價是200萬；100萬可以做起來的工程，報價是800萬。我們可以可想而知，這個工程在偏遠地區不但引起民眾的反感，也對我們政府的工程品質，有非常大的疑問。那麼我就是說這些設計標，誰要監督這個設計標的廠商？那麼設計標是固定的設計標，固定的廠商去得標。我想這個工務局，能不能答覆我要怎麼監控這個設計公司？誰要查核他的機制？這就是我的疑問？我想請工務局局長答覆。

主席（周議員鍾滋）：

請楊局長說明，這有關設計標或社區標的。

工務局楊局長明州：

剛議員所提到的這個，對於設計公司的這個設計品質監督，其實主辦機關責無旁貸的。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，一個問題就是偏遠地區主辦機關缺乏技術人員，就是考試合格的技士非常的少！這個就是事實的狀況。我們原鄉三個區公所，眞正的技士不多，也不是專業，大部分就交給設計公司設計工程。

我們也應該朝向建議銓敘部，在公務員考試的這個部分，要讓他們知道偏遠地區是需要技術人員，技士類的公務員，那這樣他才有專業。我們目前沒有專業，專業就是設計公司，大家都看不懂！從區長到承辦員到科長，沒有一個人看得懂那個設計公司設計什麼東西。所以這個就是我們偏遠地區工程品質最大的疑惑。假如依照目前的狀況，我要拜託我們工務局站在督導單位的立場，將來原鄉區公所的比較重大他們主管的工程設計，應該也要工務局來查核，也就是說設計公司設計完了，他們這個區公所也應該把這個設計標，呈給你們工務局來幫忙查核一下，這樣工程品質會比較好；雖然進度慢，但是可以掌握工程程序及管控的機制，還會遏止工程報價太離譜的問題。我請局長答覆一下，能不能這樣做？

主席（周議員鍾滋）：

請楊局長說明。

工務局楊局長明州：

跟伊斯坦大議員報告，剛剛你提的也是確實，就是說在我們的偏遠地區，尤其在我們的原鄉，不管是工程的這個報價也好，事實上都必須要比平地要高、都要高，否則的話大概就很容易流標。

議員比較關心的是在設計的過程中，設計過程中，其實我們也可以建議我們的三個原鄉的區公所，也可以借重我們的這個專家學者來幫忙做審

查，或者是我們工務局所屬也可以來協助。當然，因爲我們工務局本身的工作量相當的龐大，我們新工處一年代辦了市府其他機關，一個工程處代辦了將近 200 億的工程，所以我們本身的負擔也相當重；不過如果我們的三個區公所有這個需求的話，我們也都樂意來提供協助。至於在施工中我們市府有一個工地，我們市府有一個「工程品質查核小組」，我們研考會也是每個月都有在市政會議提出工程品質的查核報告。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

謝謝局長。我還有一個問題也要請教工務局，最近我處理過很多類似工人發生職業災害，在工地發生意外死亡的問題，有的廠商它負責任會依照相關的法令規定去照顧這些工人，有的廠商它不依照勞基法勞資雙方的規定，然後就不了了之。這樣的廠商，市政府能不能在將來有所約束，或是有個獎懲辦法來針對類似這樣的老闆和廠商，有沒有這樣的機制？將來很多工人發生意外後，得標廠商卻什麼都不負責任，不講勞資的規定，假如遇到這樣的廠商，市政府單位將來怎麼管控廠商得標的情形？請局長答覆。

主席（周議員鍾滋）：

請楊局長說明。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，基本上工程主辦機關，也就是甲方跟乙方承包商之間的關係，純粹都是合約的關係。這個合約的關係是在民法的基礎上，所以如果合約裡面沒有規範到的話，當然我們甲方就比較難去做個約束。但是基本上畢竟它還需要有請款，我們還有監督的責任，所以如果是工務局所屬的工程，這個工地有發生一些職災——職業的傷害，我們站在甲方的立場都會積極介入去協調。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

所以我要建議工務局，大概有幾個方向務必在合約書，只要是市政府的工程我們應該發個公文給各區公所，各工程單位以後訂定相關發包的合約書務必要訂這一條，發生職災老闆應該負什麼責任，否則這樣的廠商會害死多少的工人，受職災的家庭生活的後顧之慮，市政府應該將來朝著廠商訂合約書務必要訂定相關合約的規定。局長，可以這樣做嗎？請答覆一下。

主席（周議員鍾滋）：

請楊局長說明。

工務局楊局長明州：

可以的，這個我們很樂意，因爲整個市政府的合約，制式的合約規範是

在工務局這邊做一個幕僚的機關，我們會朝這方面來努力。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，謝謝。我再兩點要求，新工處處長和養工處處長，這二位處長的確很認眞，我看過他們在山上，包括玉穗農路的規劃、執行，你們都很認眞。就是兩點要求，第一個，桃源區所有的路燈一定要亮。我昨天也跟處長講過了，希望我們桃源區，我講我們桃源區，因爲茂林、那瑪夏有議員，我就不講了。我就講我們桃源區的，每一個部落養工處的業務職責，每一盞燈都要亮。第二個，現在有一些過去已經發包的工程，已經做好了就是不亮，這個也希望養工處來承擔概括承受的責任。假如你要求已經得標的廠商去修，他不做了，它死賴皮啊，原先的廠商也都死賴皮的啊！所以我們也期望新工處長能夠辛苦一下。第二個，就是玉穗農路好像預計在明年的 5 月底完成，是不是？我希望我們能夠監控它所有的工程品質，爲什麼呢？這一條農路就是復興里上邊唯一將來可以行駛的道路，河床便道不開的話，這個是非常重要的道路，我們請處長能夠多幫忙，這二點就不要答覆我，謝謝。

再來，我要請問地政局，這個是我們上次有塡寫森林區地目，我們是反對的，我們的地主都有寫不同意書，因爲這個是根據原住民基本法第 21 條，要諮商同意不同意，我們的地主都不同意。我要拜託局長能夠把不同意的地主資料整合以後，以公函發函給桃源區公所，還有本席，內容包含貴區有多少地主、哪些人寫過不同意書，萬一內政部逼我們的話，我們就有一個權益的依據。所以我要拜託局長，這一點能不能做到？

主席（周議員鍾滋）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

我們的立場跟原住民都是站在一起，在變更異動這一部分，高雄市這邊的整個河川區和森林區部分，在完整配套沒有做出來之前，我們就是維持沒有做檢討。所以剛剛議員的這個建議，會後我們整理，我們就照議員這個意思，我們就行文到桃源區公所。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，謝謝局長。我要問都發局局長，我們現在有住永久屋的，有住部落的，住永久屋的鄉親之前應該都有契約的規定，還有相關重建條例的規定。有住永久屋的居民告訴我說，要請問你們市政府，他們山上的房屋能不能轉賣給別人？山上的房屋能不能租給別人？雖然這個是法令的問題，這個問題現在是很嚴重啊！所以請都發局局長用契約的規定、重建條例的

相關規定，能不能這樣做？

主席（周議員鍾滋）：

請盧局長解釋。

都市發展局盧局長維屏：

已經住進永久屋裡面，這個永久屋是不能夠轉租的，但是山上並沒有受限。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

但是我所知道的法令，好像不是你都發局局長這樣說明的。我所知道的法令是「以屋換屋」，對不對？你不把…。

都市發展局盧局長維屏：

這部分沒有。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

以屋換屋嘛！那你們市政府變成圖利，變成圖利住永久屋的啊！

都市發展局盧局長維屏：

跟議員報告，沒有以屋換屋，山上的我們並不取得任何所有權。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

不是，所以我要建議局長，你把契約規定的甲乙丙方再看一遍，〔是。〕你再看一遍，我看你真的不知道。

都市發展局盧局長維屏：

我很清楚，確實沒有。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我所認知是有規定的啊！

都市發展局盧局長維屏：

這個是叫做三方契約。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

對啊，三方契約。

都市發展局盧局長維屏：

就是原建者，就捐建者跟市政府跟接受贈屋的民眾，三方契約並沒有…。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

局長，那就是說可以賣，是不是？山上部落居民有住永久屋的，他的房子可以賣。

都市發展局盧局長維屏：

這個三方契約並不及於他在山上已經有的房子，但是當他遷入的前提，

我們贈與的前提是，他的戶籍要遷入，三方契約裡面是規範到這一部分而已。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我想建議都發局局長，住永久屋的相關規定，應該執法的人就要執法，不要模稜兩可，害得住永久屋的人，山上和山下都有房子，這個是你們市政府應該有的執法決心，對不對？害得部落的人被他們笑成你沒申請的是傻瓜，但是法令規定不是這樣。這個部分，都發局應該要整合相關業務單位，來討論做決議該如何執行。

主席（周議員鍾滋）：

盧局長，你要特別注意伊斯坦大議員的意見，一定做好明確的規範，不能有模糊的空間，讓這些守法的就被嘲笑說是什麼笨瓜，那個膽大妄爲的就可以，這不大合理，這是公平正義。第四位請蕭永達議員質詢。

蕭議員永達：

主席周鍾滋議員、各位市府同仁、議會同仁，各位朋友，大家好。

今天工務委員會質詢，這個委員會跟市政發展最有關係。在我心目中，都發局、地政、土木和建築，這四個學系算是最本科系，而且幾乎都是在這個委員會裡面。

首先我來請教工務局長，100 年高雄市地方總決算報告已經出來了，總決算報告裡面有特別提到，就是工務局在歲出預算編列和執行的時候，未能妥爲配合，經費保留比例偏高，影響財務運作，經費保留比例多少呢？就是預算數 100 億，但是保留 41 億，佔總預算的 40.74％，保留當然是下一年度繼續運用，但是這樣的編列比例幾乎是所有局處裡面，你們最高，你們也有答覆，我知道你們的苦衷。昨天我要問這個問題，周鍾滋議員有特別替你們解釋，他說你們有很多的苦衷，叫我要體諒你們，所以你就用書面答覆就好了。

接下來，我來請教都發局。昨天我看都發局盧局長的報告，其實你的報告跟我對都市發展的構想很多都很接近。一開始你就講到亞洲新灣區，接下來講，國際城市合作與行銷、亞太城市高峰會，這跟我對城市構想是很接近。等一下我會講今年去旅行的另外一套看法和想法，跟你這個是很接近，但是我的規模應該會比你大很多。我先問一下，今年暑假有出國旅行的人，韓國有一個世博會叫做「2012 韓國麗水世博會」，有去參加的舉手一下。

主席（周議員鍾滋）：

請有去過韓國麗水世博會的，請舉手。

蕭議員永達：

有沒有去都沒有關係。有去參加世博會的，舉手一下。

主席（周議員鍾滋）：

沒有半個。

蕭議員永達：

沒有關係。我們都知道 2010 有上海世博，那個叫做大世博，世博會是萬國博覽會，下一屆的世博會是 2015 年了，在義大利的米蘭。在 2010 年跟 2015 年之間有所謂的小世博，就是兩年到三年舉辦一次的小世博。韓國這個世博就是屬於小世博，標題是生機勃勃的海洋與海岸。這個世博會我有去參加，我有很深的感觸，麗水市在辦世博會大概有 800 萬人去，跟你去參加上海世博一樣，排隊經常都要排兩、三個鐘頭才可以看一個館。當然規模沒有上海世博那麼大，但是排隊還是要排很久，它參加的人次有 800 萬。韓國政府說他投入大概 3,000 億不完全是韓國政府投入，總經費有沒有那麼多，其實我是打個問號的，可能沒有那麼多，但是確實辦得很熱鬧。但是麗水市有多少萬人口？我查了一下有 30 萬人口，它的基礎設施和人口跟高雄市比起來，差很遠、很遠。我到韓國去是先坐到首爾機場，然後坐了 8 個小時的車，才可以到麗水市，它沒有什麼高鐵和捷運統統沒有。它就是一個小城市，然後辦了一個世博會，韓國政府投入了很多資源在那裡，它的標題叫做「生機勃勃的海洋與海岸」。我看了一下它旁邊的基礎設施，跟你這個報告亞洲新灣區，其實是很接近的。我們亞洲新灣區不是有什麼流行音樂中心、會展中心、圖書館，然後我們旁邊相關的基礎設施，包括我們的碼頭、飯店，都比它好很多，我們是 200 多萬人的大城市，它才 30 萬人而已。但是差別差在哪裡呢？就差在它一個 30 萬人的城市就可以辦世博會。我們有 277 萬人，而且基礎設施有捷運、高鐵、海港、空港，我們統統都有，那高雄市是不是更有實力辦呢？我們當然更有實力辦。所以我想了另一個口號，配合你這個亞洲新灣區，叫做什麼呢？叫做「2017 高雄世博亞洲新灣區」。爲什麼叫做 2017 呢？因爲 2015 已經有一個世博會是米蘭世博會，那是萬國博會，它的規模會跟上海世博會差不多大，而且那個競爭力是很激烈。我查了一下，每五年一次的世博會萬國博覽會，競爭都是很主要的國家主要的首都拿到的。但是類似這種小世博，都是這個國家的二線或三線的城市在辦，而且競爭都不會很激烈。那高雄市拿到這個世博會有什麼好處呢？就跟我們拿到世運一樣。你看亞洲新灣區從我當議員到現在，已經第六年了。但是在我還沒當議員之前的好幾年，我就聽過有什麼流行音樂中心、會展中心，你們六年前就已

經開始講，講到現在還沒有蓋好。你看一樣是世運主場館，就蓋好了嘛，2009 年之前就蓋好了，那差別在哪裡呢？因爲我們做亞洲新灣區主要的經費，幾乎都是中央要挹注的經費。那中央要挹注你經費，如果有時間的限制，就趕快把錢給你；如果你沒有時間限制，錢就慢慢給你，而且還要拖很久。所以爭取這個國際性的大活動來高雄，對於高雄人的視野或台灣人的視野有絕對的幫助。2013 亞太城市高峰會，這當然是好，但是你注意看這個規模，人數 1,000 人，參加的人一定都是比較專業人士。其實一般市民要進這個城市高峰會，坦白說，城市理論基礎都沒有，聽這個、講這個，也都聽不懂。

那世博會有什麼好處呢？世博會是對於整個國家、市民的水準有絕對的提升，因爲它辦的活動是相對比較有趣，而且也會有一些 3D 或 4D 的影像讓人家看，一般市民比較容易看得懂。而且像這種城市高峰會有 3 天，麗水世博會有 3 個月，上海世博會也是將近 3 個月。換句話說，那 3 個月的期間，整個全國的國民都跑來看；所以如果高雄辦世博會，主要來的人，我敢說一定大部分是台灣人，2,300 萬台灣人從小學生、大學生到社會人士都會跑來看。然後當然對於國際的行銷，大陸的、韓國的、日本的，因爲你這個是主要的國際活動，也可以來帶動整個城市區域的發展。這個報告其實方向跟我所想的是一樣，每一個國家如果有灣區，那個灣區譬如上海、香港、新加坡，那個灣區一定是這個城市開發主要的，所以你定位成亞洲新灣區，這是符合國際主流，然後辦國際性的活動也符合國際性的主流。但是國際有三大賽事，一個叫做奧運、一個是世界盃足球、另一個是世界博覽會。這三個，如果你爭取到其中一個，光在台灣，不要說吸引外國觀光客，你就像世運一樣，來參加高雄世運的，買門票幾乎常常爆滿，是誰在買？幾乎都是台灣人在買，光吸引台灣人來高雄，就已經達到我們城市行銷主要的目的，這是我的看法——2017 高雄世博亞洲新灣區。盧局長，你同不同意我的看法？

主席（周議員鍾滄）：

請盧局長說明。

都市發展局盧局長維屏：

跟蕭議員坦白說，我還沒有眞正思考過世博，如果有 3,000 萬…。

蕭議員永達：

小世博…，大世博其實那個比較難，就是 2010、2015 已經有了，再來就是 2020，那難度都很高，是大世博之間的小世博。

都市發展局盧局長維屏：

我知道，其實如果有也不要說 3,000 億，1,000 億可能我們的腦筋會比較靈活一點，亞洲新灣區其實他完了之後，他就有足夠的動能，動能我相信蕭議員知道，包括我們這些很大的場所，都可以有機會從高雄市跨到全台灣領域，甚至到國際的活動，再進一步要辦小世博，我所知道世博的概念，基本上大部分都是在一個比較透過地方開發的財務系統，譬如說最近倫敦的奧運，或者是上海浦東兩岸那也是一個新生土地，大部分會在這些土地上做城市的財務槓桿，基本上任何一個世博都是一個財務計畫，我相信能夠辦起來是非常好，不過亞洲新灣區我們印象中蓋好以後，其實他大概也沒有太多新生土地的概念，事實上可以再考慮更大的範圍，如果有中央、國家支持的話，我們可以來嘗試思考這個問題。

蕭議員永達：

台北在幾年後要辦什麼？世界大學運動會嘛！全世界大概第二大的運動會。你辦世界大學運動會，相對的中央要不要把資源放在台北，我看是無法避免，就是因爲不讓台北在國際上丟臉，要把資源放在台北，換句話說，爭取國際賽事是我們地方在編預算的時候，恐怕是最重要的來源。我們的預算總共有五種：一個叫稅課收入、一個非稅課，這個都是高雄市民的稅收，不然就是賣土地，再來呢？就是一般補助，統籌分配稅款跟計畫補助，計畫補助就是來自哪裡呢？來自你要爭取國際之間的賽事，然後國際賽事，高雄已經辦過世界運動會了，台北要辦世界大學運動會，運動會再上去就是奧運了，大概到頂，那國際之間的賽事呢？世界盃足球，台灣沒有這個風氣比較難，眞的最有機會國際賽事，我感覺就是，也請盧局長你思考一下，世博會，以小世博可行性爲主。

我剛才有跟大家講過，今天工務部門質詢，我們主席有跟我說，說要體諒你們，所以我就講一個小故事給你們聽。我今年得到我們學校台灣科技大學傑出校友，我是傑出校友，當了 6 年議員就當傑出校友，我們學校是技職體系算第一志願，然後我拿到傑出校友，跟我同樣拿獎的幾乎都是上市上櫃公司的老闆，要頒傑出校友給我，我嚇了一跳，我是地方議員，再怎麼輪也輪不到我，這個可能當立委都不一定夠格，怎麼會頒到我，我們學校就說現在要多元教學，人才要多元化，所以翻一翻所有人裡面，我們學校畢業幾乎都到工業界，不然就到學術界，到政界也有，幾乎都是去當政務官，台中市副市長是我們學校的，但是他還沒有傑出校友，他說出來選舉的，這三十年來翻一翻剛好只有我，所以我就變成傑出校友，當了 6 年議員，我們主席是政大畢業的，當了 8 屆議員，但是傑出校友絕對不會有他的份，爲什麼呢？馬英九政大教授、蔡英文也政大的教授、蕭萬長、

宋楚瑜都政大畢業。議員當了立委也不會傑出校友，我有機會當台科大的傑出校友，我引以爲榮，二十年前的我跟盧局長你旁邊坐的王屯電副局長，我跟他是同事，我們以前都是立委戴振耀的助理，不過他比較有成就，因爲他台大城鄉所畢業的，所以當人家助理很快就被重用當到主任，因爲我們學校沒有人在從政，眞的沒有人在從政，所以一般政界的人士都搞不清楚我來從政到底幹什麼？所以我都是從基層很小的助理做起，終於有機會當議員在這裡質詢…。

主席（周議員鍾滄）：

恭喜我們蕭永達議員榮獲台科大傑出校友，剛剛他的寶貴意見——這個小世博，請盧局長跟所屬幕僚好好爭取。

劉議員德林：

大會主席，我希望我待會兒點到的局處首長，自動起立。

主席（周議員鍾滄）：

好，等一下劉德林議員質詢到相關的局處首長，你就適時的自己主動答詢，現在請劉德林議員質詢。

劉議員德林：

大會主席周議員、工務局及相關的局處首長、議員同仁、記者媒體先生、小姐。首先工務局局長，我請教一下，我們這兩天都在講，從這次的會期大家也都提到，今天我們縣市合併之後，我請教一下，我們在縣市合併最期盼、想要的，當然是城市的發展，你身爲工務局的局長，當然知道城市的發展跟城市的建設有多麼重要，所以說在這個前提之下，我們在縣市合併的初期對於我們城市的建設，大家共同對於我們工務部門的支持，首先我要請教一下，在剛剛蕭永達蕭議員也提到，在今年審計處決算報告已經出來了，對於工務部門在 100 年的時候，我們給了工務部門是多少錢？局長。

主席（周議員鍾滄）：

請楊局長說明。

工務局楊局長明州：

跟議員報告，本預算的部分大概是 100 億 8,000 多萬。

劉議員德林：

好，這 100 億 8,000 多萬當然工務局就必須要執行，是不是？

工務局楊局長明州：

是。

劉議員德林：

好，很好。在這個部分，請問一下養工處，在 100 年你的預算是多少？

主席（周議員鍾瀅）：

請趙處長說明。

養護工程處趙處長建喬：

30 億左右。

劉議員德林：

新工處？

新建工程處蘇處長志勳：

74 億左右。

劉議員德林：

在你的新工處就是 74 億，好，我們也看到在 100 年，養工處 30 多億，新工處 70 多億，在這個這麼龐大的金額，養工處執行多少？

養護工程處趙處長建喬：

養工處在 100 年保留差不多有 8 億，執行了 22 億多。

劉議員德林：

保留多少？

養護工程處趙處長建喬：

8 億。

劉議員德林：

8 億，好，新工處保留多少？

新建工程處蘇處長志勳：

新工處連以前年度共保留 48 億。

劉議員德林：

保留了 48 億，也就是包含 97、98、99 年度，保留了多少？48 億，這樣子就是將近 50 多億了，對不對？也就是在審計處報告說，我們以 100 年來講，我們的總預算保留數額是 41 億，再加上 97、98、99 年度，等於又 19 億，等於 60 億是不是？我們再請教局長，在 100 年，我們整個賒借的金額是多少？我們高雄市政府的？

主席（周議員鍾瀅）：

請局長說明。

工務局楊局長明州：

詳細的數字我比較不清楚。

劉議員德林：

會計主任，我們 100 年高雄市政府總預算賒借多少？

工務局會計室黃主任素貞：

這部分我可能還要查一下。

劉議員德林：

你不了解？

工務局會計室黃主任素貞：

因爲這整個市府的總賒借，所以…。

劉議員德林：

我跟你講，高雄市政府在 100 年的時候是 249 億，等於就是 250 億，因爲在 249 億當中，我請教會計室主任，現在高雄市的總負債是多少？

主席（周議員鍾瀚）：

請說明。

劉議員德林：

我跟你講，在市長施政報告的時候我曾經講，如果目前是 2,100 億，也就是在 2,100 億的負債當中，高雄市民在縣市合併了之後，我們的工務預算給了工務局 100 億 8,000 萬，在整個的 100 億 8,000 萬全部都是由資本門的負債，從 249 億裡面來支應給工務局，也就是我們在縣市合併向銀行賒借 249 億，其中裡面有 100 億給了高雄市工務局，來執行我們整個的計畫內容跟建設，跟各項不管養工、新工，還有拆除，所有單位去執行，可是執行到在決算的時候，100 年的時候，我們只有達到 50%多一點，我們留下了 41 億。所以在這個成果當中，我們必須要很清楚，讓高雄市民了解，高雄市工務局整個行政的效率跟行政的效能。

我再請教處長，今年 101 年我們的總預算是多少？

主席（周議員鍾瀚）：

請趙處長說明。

劉議員德林：

趙處長。

養護工程處趙處長建喬：

今年…。

劉議員德林：

今年編多少？101 年。

養護工程處趙處長建喬：

31 億。

劉議員德林：

32 億還是 31 億？

養護工程處趙處長建喬：

31 億多。

劉議員德林：

我們的資本門是多少？

養護工程處趙處長建喬：

23 億。

劉議員德林：

23 億，新工處？

新建工程處蘇處長志勳：

我們總預算是 24 億。

劉議員德林：

24 億。資本門佔多少？22 億。

新建工程處蘇處長志勳：

22 億。

劉議員德林：

趙處長，目前來講你執行到多少？百分之多少？

養護工程處趙處長建喬：

45%。

劉議員德林：

新工處處長執行到多少？

新建工程處蘇處長志勳：

30%左右。

劉議員德林：

30%。我們的局本部，工務局。

工務局楊局長明州：

局本部到 10 月 15 日大概是 35%左右。

劉議員德林：

35%左右，今天是 10 月 18 日，今天在我們今年整個的總預算裡面，你們的執行率到今年的 10 月 15 日，也不過達到百分之多少？局長，剛剛各處加起來是百分之多少？

工務局楊局長明州：

大概截至目前 10 月 15 日…。

劉議員德林：

也沒有超過 45%嘛！是不是。

工務局楊局長明州：

我的數字是 52%。

劉議員德林：

好，52%，來算到了年底，我們今年的總預算是多少？

工務局楊局長明州：

我們今年局本部的經、資門是 77 億，就是本年度的預算 77 億。

劉議員德林：

77 億裡面我們的執行率 52%，也就是到了今年年底的決算，我們還是依舊呈現在這裡，也就是今天高雄市市民去舉債、借錢，來給工務局去實施你們的計畫，而你們工務局對於整個的工作效能跟效率，你們拿高雄市市民在開玩笑，你們今天領納稅人的薪資，你們這個樣子，你對得起高雄市民嗎？你對得起整個市民去負債，而交給你們來做建設嗎？局長。

工務局楊局長明州：

劉議員，能不能讓我說明一下？

劉議員德林：

局長，等一下讓你說明。我們可以想像尤其在縣市合併之後，尤其在高雄縣這個部分，我們大家都知道縣市爲什麼要合併，縣市合併就是希望在兩個城市當中結合，把最優勢的能夠組合起來，包含我們整個的建設，可是我們可以看到，縣市合併之後，不但沒有看到任何一點對縣市合併的好處，反而高雄縣以前的總預算是 320 億到 330 億，我們的資本門將近 55 億，可是在這上面，我們經過了縣市合併，我們共同期盼，就是希望在縣市合併之後能夠給我們拉抬。你不但沒有給我們拉抬，而且在整個縣市合併，每一個高雄縣民要負債，原本的百萬縣民要揹負 6 萬多元高雄市原本的負債。所以在這個情況之下，在市議會開議之前，看到陳菊市長帶著團隊砲打中央，說中央的補助款給我們少了，可是我們今天要告訴高雄市民，要清楚的告訴高雄市民，今天整個高雄市政府的行政團隊，尤其是工務局，在整個 100 億的預算裡面，他只能執行到五成多一點，而且保留這麼多錢下來。

工務局楊局長明州：

那個五成多是到 10 月 15 日嘛！我們有一些工程…。

劉議員德林：

局長，我有叫你回話嗎？我有叫你講話嗎？

工務局楊局長明州：

有一些需要我們來做一個說明。

劉議員德林：

我需要你講話的時候你再講好不好！你感覺到很冤枉嗎？這是審計處對你們的糾正、對你們的糾處，你們今天還要強詞奪理，你們今天整個工務系統就是好大喜功，你們毫無檢討的責任。我剛剛講陳菊市長…。主席，我的時間停下來。

主席（周議員鍾滄）：

現在時間暫停。

劉議員德林：

如果說局長，你如果在本席整個的詢問當中，你以這種態度來對於一個監督者的詢問，要讓你回答的時候，本席會讓你回答，本席認爲不讓你回答的時候，我就必須要對我的話做完整的陳述。我在這邊跟主席報告，提出一個對於整個的議事殿堂的議事規則裡面，我們大家相互尊重吧！

主席（周議員鍾滄）：

請我們相關的局處首長要尊重議員的質詢。

劉議員德林：

我們可以看到…。

主席（周議員鍾滄）：

時間恢復。

劉議員德林：

陳菊市長帶著團隊砲打中央，說中央的補助款在 100 年，你知不知道中央補助給高雄市多少？485 億，485 億來講的話，我剛剛講這個是我們高雄市工務局的本預算，我還沒有把整個中央的補助款算上去。而今天看到高雄市整個工務體系是這個樣子的呈現，你面對市民，難道不汗顏、不羞愧嗎？陳菊市長砲打中央，今天你要轉移焦點，你自己施政無能、施政不力，你工務局整個運作無能，你們今天砲打中央，你們轉移焦點，這樣子像話嗎？我們應該捫心自問，大家眞正的來澈底檢討，我們如果在明年以這種情形，不管養工、新工、工務局，根本沒有能力去執行這個錢。我告訴你們，你們今天拿了那麼多賒借的錢，讓老百姓去負債借錢給你們，難道你們不應該向我們高雄市民說抱歉嗎？今天我們高雄市市民給了你們這個，你們卻無法執行。

今天如果來算 41 億，算 60 億，每一年的利息是多少？這個利息是算誰的？我們去賒借給你們做，你們做不了，這個利息算誰的？是你們在座的行政官員要負的責任吧！要不要從你們身上扣回來？我跟你講，明年再賒借這個錢，我們要很清楚的告訴高雄市民，養工處、工務局、新工處，整

個高雄市政府的團隊是螺絲鬆了。我再次強調，你們砲打中央、轉移焦點，你不能漠視對高雄市政府執政無能的面對。

所以我很鄭重的跟大家報告，尤其是工務體系，局長，在整個審計部的糾舉跟檢討裡面，你們要怎麼樣面對市民？局長，你請回答。

主席（周議員鍾滄）：

請局長明確說明。

工務局楊局長明州：

謝謝主席、謝謝劉議員給我一個機會。其實昨天這個議題，我在議事廳裡面也有答覆過，我們絕不規避這個責任…。

劉議員德林：

兩位處長，我叫你們坐下來了嗎？我有請你坐下嗎？我是站著還是你是站著？我請你站著，我有叫你坐下來嗎？時間停掉。

主席（周議員鍾滄）：

時間暫停。

劉議員德林：

不願意答詢，趙處長，請你出去，如果你不願意答詢，請你出去，我剛剛整個都已經警告過你們工務體系了。

報告主席，如果這個樣子的話，本席在問政，等於是非常藐視本席的一個做法。你對於你自己的效能不彰，行政效率不彰，你還有臉在那邊坐著，誰叫你坐著了？我現在請你出去。

主席（周議員鍾滄）：

請趙處長…。

劉議員德林：

你還強詞奪理…。

工務局楊局長明州：

請劉議員讓我說明一下，我昨天在議事廳也有說明過，我們絕對不會規避這個責任，但是縣市合併第一年確實是很大的政治工程，包括也影響到我們內部人員的異動、人員的流動，還有原縣府也保留了 44 億，就在新工處，新工處這個保留率 48 億裡面，承接的是縣府的 44 億，我在這邊講的絕對不是規避責任，我們眞的是要檢討，就像劉議員所說的，我們會深切檢討；但是這個決算報告都已經過去了，100 年已經過去了，我們現在能夠策勵未來，就是今年 101 年要怎麼做？101 年因爲涉及從縣市合併之前到現在，很多土地的徵收，今年這個土地徵收條例，7 月 1 日以後要用市價，這個市價又要地價評議委員會，所以我們總共有 21 件，原來在縣

的時代的土地徵收，都整個耽擱下來，目前整個新工處都全部在加班，已經送到地政局，也轉送到內政部，這個部分在年底大概可以執行 14 億左右；另外鐵路地下化是局本部最大宗的配合款，到年底也可以把 13 億全部結清，包括 100 年留下來的 7 億，全部 20 億，也可以送到鐵路地下化去。我們眞的沒有規避責任，我們自己眞的要檢討，但是 100 年確實是有一些因素…。

劉議員德林：

局長，100 年的 41 億，到了 101 年 10 月 15 日，我們現在執行率達到 52%，你能夠達到百分之幾？這個預算的保留數，100 年到 101 年保留 61 億，今年 101 年到下個年度又要保留，這個部分是你沒有能力去承接的，這上面講到我們過去…。

主席（周議員鍾滋）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

今天在議會做實質的監督檢討，議員對於問題的癥結做一個探討，而不是好大喜功，我不喜歡這樣。今年我們去會勘，到了現場，明明是開闢道路，擺了 6 塊看板，看板上面告訴你，100 年之後我們在鳳山建設了哪些東西，你們是好大喜功。局長，針對這個事件，審計處既然這個樣子，你不只要改進，你更應該要對高雄市民道歉，你認爲你沒有問題、沒有錯嗎？

工務局楊局長明州：

我剛才已經提過了，這個是我們不可規避的責任。

劉議員德林：

既然不可規避，你就應該針對問題提出來啊！

工務局楊局長明州：

今年我就準備要跟議員報告了，議員總是要給我說明的時間，100 年度的部分已經過去了，我們也都不規避，但是 101 年…。

劉議員德林：

101 年，如果執行率還是這個樣子呢？

工務局楊局長明州：

101 年目前到 10 月 15 日，我們會計單位預估到年底，我們的執行率可以達到 80%以上，保留率可以低於 20%，…。

劉議員德林：

如果執行率不到 80%呢？

工務局楊局長明州：

執行率不到 80%，我們就按照預算考核要點來處理嘛！

劉議員德林：

然後又等於要保留預算到下個年度，你們完全沒有責任，市民只能無語問蒼天，市民就活該倒楣，市民的錢，你們根本不當一回事，所以你們還是在強詞奪理嘛！

工務局楊局長明州：

我們不會把市民重要的事不當一回事。

劉議員德林：

你們今天在議會答詢說 80%，我尊重你 80%，如果達不到 80%呢？

工務局楊局長明州：

市政府主計處每年都有一個預算考核執行要點，該處分就處分，我該向市長來負責，我會向市長負責，〔…。〕如果我早講，議員可以不用這樣子生氣的話，那我就早講啊！是不是？因爲我是政務官，我該負責的我會向市長負責，但是我的事務官同仁必須依照考核要點，〔…。〕如果你早一點講，我就早一點講，我們不要意氣用事。預算的執行，工務局眞的很辛苦，工務局新工處目前職員的缺率 30%以上，爲什麼？因爲負擔很重。〔…。〕審計處的審核報告裡面也有提到我們的原因是什麼，保留率高跟執行率低有一定的因果關係，這個原因在審計處的審核報告裡面也有提到，我已經說過了，這個對我們來講都不是理由，我們該檢討就檢討，所以 101 年我們就積極來辦理。〔…。〕我們會來檢討。

主席（周議員鍾滋）：

劉議員的善意就是你們就要好好改進，保留預算比率高達四成，眞的不可思議，剛才蕭議員永達也有講，我說他們一定有苦衷。我不是叫他不用質詢，他是體諒。

工務局楊局長明州：

主席，我們的預算保留率每一年都是 20%左右，爲什麼 100 年會上升到四十多…。

主席（周議員鍾滋）：

劉議員是好意，你直接就切入，我們會勇於負責，我給你提醒「爾祿爾俸、民脂民膏」，你們積壓下來沒有執行，造成我們舉債借款，一樣是利息負擔，都是市民的不幸，希望你們好自爲之，該檢討就檢討、該處分的就議處，一定要負責任，而且最重要的是要改進，你每年的執行率一定要成長，不能再有三、四成的剩餘款，那個眞的很麻煩，如果你徵收土地有困難、有新制度，可以跟地政局互相研討，先做前置作業，該做就做，該改

進就改，不要到年底又要被檢討，你們永遠挨打，麻煩！〔…。〕我想是有一些誤會，態度要尊重，剛才劉議員也是好意啦！沒有火爆場面，只是請他出去。〔…。〕不至於這樣啦！我要提醒各位局處長，對議員的質詢，剛才可能有一點擴大解釋，要予以尊重，你既然站著就站著，一定要尊重，這是基本的禮貌。〔…。〕要自動站起來答覆，這樣合理。〔…。〕我現在鄭重提醒各位局處長，議員的質詢要予以尊重，包括答詢態度和回話的口氣。

謝謝劉議員的質詢，接下來請李議員順進質詢。

李議員順進：

主席，我要替紅毛港人討公道，就已經沒有錢了，還要繳 40 億回去，我們紅毛港的遷村案，215 億 8,000 萬不執行，卻繳了 40 億回去，我們這幾天討論的，從地方到中央一直爲了修改公債法。我們請養工處的處長進來一下。

主席（周議員鍾滋）：

請趙處長進來。

李議員順進：

請趙處長進來，本席有業務要請教。主席、工務部門的局處首長、我們議會的前輩、市民朋友、媒體先生女士，大家午安。這幾天從地方到中央，一直爲了修改公債法及財政劃分法，可以說吵得沸沸揚揚的，確實也需要檢討，尤其是高雄市已經沒有辦法再借錢了，所以沒有修改公債法也不行。偏偏我們紅毛港遷村案的執行，剩下 40 億也繳回去，我們都要不到錢了，還把 40 億繳回去。紅毛港的遷村案牽涉比較廣，我等一下再請教都發局長。

我先來請教地政局長，這幾天財政局及地政局都有拿一些閒置的土地要來處分開發，我覺得這個很好，可能局長及財政局都有受到責難說，變賣家產是不對的，但是不賣也不行，因爲我們的財政有困難，我們的土地沒處分、又沒管理，要管理，我們的負擔也很重，所以拿出來處分是對的，本席也支持這個政策。但是在這個過程中，我要請教地政局長，我們私辦的土地重劃辦了幾期？另外，還有一些公辦的重劃，我們地政局到底這幾年辦了幾期？我們自己辦的部分，有幾期是賺錢的、幾期是賠錢的？你要怎麼去活化、善用開發的功能，讓地主也可以參加，不要把開發的案子都掌握在自己的手上，結果都開發不出來，到底公辦的部分還有多少是地政局準備要開發的？開發之後，我們有稅收，有土地可以處理，也有一些新的都市建設在裡面，這都是非常好的，市長也一直爲了財源而頭痛，地政局長，你簡單答覆。

主席（周議員鍾滋）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

剛剛李議員關心的自辦重劃，到底整個縣市合併，在自辦這部分是辦了幾期，總共我們的自辦有 92 期，差不多高雄市有 26 期，原本高雄縣有 66 期，其實規模不是很大，如果用面積來算，差不多有 685 公頃，平均規模大概六、七公頃左右。整個高雄市，不管是公辦的重劃或自辦的重劃或區段徵收，總共有 215 個地方，面積是 5,460 公頃，這當中公辦的部分有 102 期，在 102 期裡面，原本高雄市的部分是 2,684 公頃，在縣的部分，公辦的比較少，差不多有 608 公頃，在縣市還未合併之前，高雄市如果以重劃來看，差不多九成半是用公辦重劃的方式去做，裡面自辦的才 5％而已，雖然有 26 期，但是它的規模加起來才 166 公頃。在原來高雄縣的部分，總共自辦 519 公頃，自辦的面積跟公辦的不相上下，公辦佔 55％、自辦佔 45％。在高雄市公辦超過了五十年，辦了這麼多期，不管是市地重劃或區段徵收，在高雄市的部分，除了大坪頂的高坪一期，地政處是在 86 年、85 年從工務局那邊接手過來的，到目前爲止，財務還沒有平衡，目前還跟銀行借 34 億，但是我們還有土地 18 公頃，這個部分地政局也有一些策略。

李議員順進：

局長，你的意思是說大坪頂這一塊土地賠錢。

地政局謝局長福來：

我們在等待機會。

李議員順進：

等待機會，其他還有賠錢的嗎？

地政局謝局長福來：

在重劃的部分，縣的部分有三期現在看起來是賠了一些錢，一個在湖內區，有一個自辦重劃的地區差不多才 3 公頃而已，這個部分有賠一些；一個是在橋頭，那裏面積也不大，差不多 6 公頃是公辦的部分，抵費地標售的不太理想，跟大寮的三期…。

李議員順進：

局長，你把詳細的資料給我，好不好？〔好。〕另外本席也要請教你，現在的奢侈稅跟實價登錄之後，高雄市的成交量萎縮得很嚴重，我們的稅收一定會受到影響。在開發的部分，聽說市政府有一個不成文的規定，10 公頃以上的土地開發案件，我們地政局自己要來自辦，但是一些地主都沒

有辦法來處分、利用，想要給民間的自己來打拚又沒辦法，是不是這個法令有需要檢討，你畫了這麼多的地方，我知道的就有十幾處的區段徵收及重劃地區在 10 公頃以上的要公辦，但是市政府辦得完嗎？還有一些部分是賠錢的，我知道的正興國小及三民國小都辦到賠錢，還有好幾塊也賠錢。

地政局謝局長福來：

剛才說的那二期都賺錢，正興國小那一期也有賺錢。

李議員順進：

你把詳細的資料給我，本席要跟你說，能夠讓人家私辦的就私辦，速度會比較快一些，我們自己辦不了，市政府負擔不起，萬一辦了又賠錢。

地政局謝局長福來：

其實最近這幾個月，有三、四區小面積的土地有拿出來自辦，我們也是站在獎勵的立場。

李議員順進：

好，有一些開發的案子，包括台泥、台塑前鎮廠，因爲我們的門檻太高了，一些開發商及地主都不願意，這對土地開發實際上是有影響的。是不是你的門檻不要訂得這麼高，如果有人要自辦，你的法令不要訂得這麼嚴，訂得這麼嚴，地主會有糾紛，開發的意願也不會高，對我們的稅收也有影響，對都市的景觀也不好。我知道我們的地政團隊，尤其是土地開發處處長、副處長、科長都很認眞，有關重劃這部分，開發處合併之後表現得非常好，但是一些政策，市政府或是一些官員沒有彈性，像台泥開發案已經十幾年了，人家現在不要開發了，你要怎麼辦？我們也沒有稅收、也沒有財源、也沒有土地可收、也沒有公共設施可以取得，台塑這邊也不太願意、中石化也不太願意。所以本席給你勉勵，法令隨時要檢討，局長在這個業界大家非常尊重，地位也非常高，有時候民間的聲音跟你報告的時候，希望你能夠採納。因爲你跟市長能夠直接對話，市長都聽你的，所以這個政策你就要負起責任。你將相關的資料給我好不好？〔好。〕區段徵收跟重劃到底賺錢或賠錢，這個資料你詳細整理給我。〔可以。〕

主席（周議員鍾滋）：

局長請坐，將資料提供給李議員。

李議員順進：

請問我們紅毛港遷村的用地、中安路遷村的用地，你們錢都繳回去了，地政局爲了紅毛港的遷村案，收了我們多少代辦費、收了多少作業費，這事你知道嗎？

主席（周議員鍾滋）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

剛才議員說 40 億，地政局代辦的費用是小筆的，幾百萬元的…。

李議員順進：

局長，這個都已經…。

地政局謝局長福來：

我們做完之後，代辦費要核銷，就都繳回港務局。

李議員順進：

局長，這陣子紅毛港文化園區開園，很熱鬧，有很多鄉親及外地的朋友來問我，紅毛港文化園區開幕、開園，我有什麼感想？我有這麼想，在市長的任內完成紅毛港遷村案，現在陽明海運蓋得很漂亮，我們租給陽明海運已經在收錢了，碼頭的費用也收了，文化園區的觀光也做到讓全省都知道，也開始收錢了。紅毛港人，10 個人回去，有 9 個人流眼淚回來。現在才知道你們連辦重劃還跟我們收作業費、代辦費，這個數字有多少你知道嗎？

地政局謝局長福來：

我現在手邊沒有資料。

李議員順進：

本席的時間不夠，你請坐。若有，你資料給我，我知道這個很細，局長沒有辦法管到那裡，你私底下在儘快的時間內把這個資料給我。

我要請教都發局，在我們第六貨櫃，就是貨櫃專用碼頭，100 年的 1 月啓用，那時候中央吳敦義跟我們的李副市長都在場，本席帶我們的鄉親到那裏抗議，可是不能進去，結果隔天的報紙報導出來，吳敦義自己覺得不好意思說，有關紅毛港遷村案，如果還有困難或是不周延的，希望高雄市政府報上來，他願意來協助，我們的李永得副市長也在現場。另外今年的 4 月，高雄市有一位立委在中央質詢，就紅毛港遷村案不周延的地方，詢問港務公司董事長蕭丁訓及交通部的政務次長。他也說只要地方報上來，因爲市政府告訴我們法定補償已經完成了，所以他們現在沒有辦法再做，只要你們報上來，中央願意協助，交通部跟港務公司，人家都這麼說了。在今年的 5 月，我沒有黨派的色彩，還有一位立委向經建會的主委，還有經濟部長尹啓銘來反映、來爭取。這個 40 億已經繳回去了，要怎麼協助紅毛港人，尹啓銘也當場答應，這都有錄影錄音，他希望我們市政府能夠再報上來，中央願意來努力。因爲錢已經繳回去了，你們現在要中央再來

處理，中央也沒有名目去做。所以我們跟你們反映時，你們告訴本席、告訴百姓的都說法定的補償已經完成了，這對紅毛港人來說是不公平的。今年的港務局也有一件公文問市政府，有關土地的補償，有關做生意的人轉業金的補償，是不是應該再辦理？局長，我跟你謝謝，我們的經發局、都發局，尤其是都發局也爲我們紅毛港人發聲，認爲應該辦。這個事情在我們市長完成遷村…。

主席（周議員鍾瀅）：

再延長 2 分鐘。

李議員順進：

這個事情在陳菊市長任內遷村，後面還沒有完成的，我也要拜託局長，你要做好窗口的責任。我知道相關的科室有跟我們地方聯絡，有一直關心我們，我們希望能先突破一、二個案子。中央高高在上，但是我們都有拿到他們答應要幫助我們的證據，我想他不敢欺騙百姓，只要都發局這邊，只要我們的市長、副市長在中央開會的時候，或是到中央的時候，多幫我們說話，紅毛港的遷村案尚未解決的，應該能夠解決的。尤其高雄市政府在遷村的時候，有一個修正計畫書，就是紅毛港遷村的修正計畫書，這是紅毛港遷村的最高指導原則。那裡面就有說到，如果有規定不周延的、辦得不周延的，或是沒有規定到的、或是不公平的，市政府都還能報。我在此爲地方、爲紅毛港拜託都發局長，你是否能擔起這個責任，做好窗口的工作，來整合相關的單位，爲紅毛港人發聲。跟中央、經建會、經濟部、交通部、港務局，尤其是港務局，請都發局提起憐憫心、同情心幫助我們，本席跟紅毛港人向你拜託。後面的工作要完成了，我一直在講，在市長的任內完成遷村，但是不要讓我們 10 個紅毛港人回到紅毛港，9 個人留著眼淚回來。在此跟局長拜託…。

主席（周議員鍾瀅）：

請盧局長詳細說明。

都市發展局盧局長維屏：

雖然我們現在已經跟港務公司結束契約關係，不過站在市民自己的角色，李議員放心，我們會做好最好的平台工作。事實上還有一些陳情，我們也第五度再一次函請行政院一定要幫忙。我也常常覺得上面說好的，交到交通部跟港務局都不算數，這一再的發生，是非常不好的事情。剛才李議員講的，先突破一、二項，我覺得這很務實，其實如果還有新的事證，可以直接走法律的訴願程序，把這個事情攤出來再談一次。當然我們是希望中央手頭放鬆一點，至少我們提出的七項，有一、二項在法規上有空間

的，應該先支持我們，這個立場我跟李議員是完全一樣的，這部分我們一定會做好平台。〔…。〕

主席（周議員鍾滋）：

謝謝李議員的質詢。相關局處首長，尤其盧局長，都發局跟地政局在辦紅毛港遷村，還有剩 40 億，這是很好利用的經費，對於徵收不理想，或是開發不合理，或是處理得不周延，百姓陳情有道理，法理站得住的，既然中央從副總統、行政院、經建會，還有港務公司、交通部，都願意樂觀其成。大家就跟百姓站在一起，做好溝通平台，剛剛局長也親口答應，要好好努力。這陳情的七項，有二、三項是屬於有道理的，而且應該做的、應該鬆綁的，就是念茲在茲繼續努力，爲百姓、爲地方好好的爭取。這 40 億好好利用，只要合法、合理的、該做的，好好全力以赴，謝謝李議員的質詢，休息 5 分鐘。

主席（韓議員賜村）：

繼續開會，我們請蔡金晏議員質詢。

蔡議員金晏：

工務部門各局處的首長、議會同仁、媒體先生、女士，大家午安、大家好。這兩天工務部門的質詢，個人有一些感想，這可能僅止於個人看法，不過有些人也是這樣想。我看了一下，不管是都發還是工務的業務報告，我們也得了很多獎，包括國家卓越獎、全球卓越獎、園冶獎、中華金石獎，身爲高雄市民，我想是與有榮焉。但是我個人的看法是這些建設，我們如果從大角度、大方向整個來看，其實是很好的，不管是在設計上、建築上、規劃上，它都有很好的優點，我想這樣才可以得到認同、得到那些獎項。但實際上就這兩天的質詢，有些議員也提到我們的一些設計上不夠友善，就是我們講的 userfriendly。譬如高雄市常年是很熱的天氣，在一些公園的走道上的兩側，是不是要有一些林蔭大樹來搭配？就像之前有人說下午二、三點公園永遠都不會有人，因爲太熱了，處長也知道嘛，在這個設計上是不是要把一些細節的部分考量進去？之前我才跟朋友說，高雄市確實做了很多建設，但是那些建設都是可以看，卻很難去使用。所以這個部分，是不是未來在一些公共工程的規劃設計上，盡量讓大家能夠去親近，像今天早上提到中央公園的水池，我們是做了一個陡坡，也許原設計者是擔心以後小朋友在那邊玩會發生意外。這個問題是兩面的，但是我覺得我們盡量不要採取消極的阻止方式，我們積極一點，民眾的習性，我們可以讓他慢慢地去修改！我想親水的環境盡量多一點，因爲我們看到市政府在做一些河岸或者是海岸旁邊，一定就是有欄杆，因爲怕你發生危險

又國賠，我們不應該去擔心這些事情，所以希望未來在做這些公共工程開發的時候，盡量是讓民眾可以非常友善的去使用它。

針對一些問題來請教養工處處長，第一個，我剛也跟你提到文化局路燈的事情，究竟當初在設計的時候有沒有跟你們談過？爲什麼？因爲我剛好去九如橋下的大隊裡面，就看到那邊的同仁在拆燈，我說這個燈從哪裡來？他說養工處啊，養工處幫我們拆一拆，放在倉庫沒有還給我們。這個問題從何而來？這裡面會不會延伸其他的問題？第二個，這個有點類似，我在交通部門也提到的，凱旋路，那是東臨港線自行車道的景觀燈的設計，後來設計師也說他當初沒有考量養工處既有路燈的規劃。如果有經過凱旋路注意看一下，原本兩個養工處的一般路燈，在這裡面就有好幾座景觀燈，我個人認爲太密集，他們是說自行車道有光度的要求，可以看到的是，在既有的養工處的路燈下還是有一個景觀燈，這樣是不是造成資源的浪費？我會問這個議題，等一下請處長說明一下，你們未來對這個是不是有什麼？雖然它不是你們負責的業務，它可能是一個專案，因爲他說是交通部補助的專案，所以是他們在做，實際上整個道路包括人行道都是養工處的主要業務，是不是在規劃設計上養工處可以參與？是不是請處長回答？

主席（韓議員賜村）：

請趙處長來說明。

養護工程處趙處長建喬：

剛才說駁二的部分，其實是文化局做的，文化局是整體景觀的考量，所以那裡有一些比較窄的園燈要更換。當然在 5 月份的時候確實有勘查過，而且這些燈要更換，都是堪用，那些都是我們的財產，當初我們同仁表示這些如果要換掉，那我們要回收；結果已經換了，但是到 8 月的時候還沒有回收，我們覺得滿奇怪的，就正式發函告知，所以他們在 8 月底全數都弄到我們倉庫裡面。

另外凱旋路的部分，那個自行車道有去勘查過，其實燈有比較密集。

蔡議員金晏：

沒錯。

養護工程處趙處長建喬：

我們本來是要建議用跳燈方式，就是一個一個跳，我記得好像是捷運局，捷運局說有一些理由，所以目前還沒有這樣做。

蔡議員金晏：

我有調他們用電的費用，一盞燈平均起來大概三個月十幾元，它是 10 瓦的 LED 燈，他給我的資料，譬如一個電箱負責 9 支的話，從 6 月開始到

8 月，我不確定，它是 100 多元的電費。這個部分，我希望整體去考量一下，因爲你跳著開，也許改天又會有人打 1999 說那個電燈壞了，你們要來修理。你們可能要去討論該怎麼做，主要的問題就是我們在相關的工程上跟養工處有關的，不同局處的橫向協調，我覺得這個是很重要。我也常常跟你討論過，一條路上面的水溝，這裡是地政局做的、這裡是水利局做的，還有一個是你們養工處負責的，我的看法是最好整條道路，養工處在人力資源夠的情況下，都是由養工處來做，才不會產生一些介面的問題。

養護工程處趙處長建喬：

只要是在我們養工處的路權範圍內，我們都會介入，包括在上上個月有關行道樹的種植，市府各局處都會開闢、會種樹，譬如我們會留意其他地方的建設，我們都有要求你要種植的樹種，你要種植、如何種植，都要經過養工處，不是說我們多管閒事，我們是說這樣一體以後，不要說種植了，後來再挖起來，這樣整個資源就會浪費掉。另外園燈的部分，以後如果捷運局有再做自行車道，我們會直接介入，會給他一些比較好的建議。

蔡議員金晏：

我希望你們積極的參與。

養護工程處趙處長建喬：

對，我們會積極參與。

蔡議員金晏：

你們如果有收到訊息，不是列席開個會，走了，後面就沒事了。

養護工程處趙處長建喬：

我們也希望在整個規劃設計的圖說上，我們也會參與。

蔡議員金晏：

我相信他們一定都會發文告知你們。

養護工程處趙處長建喬：

會。

蔡議員金晏：

不要只是應付。

養護工程處趙處長建喬：

不會。

蔡議員金晏：

可以做到？

養護工程處趙處長建喬：

可以做到。

蔡議員金晏：

再來，我想問楊局長，西子灣景觀改善計畫剛做完，觀光局就跟中央要了一筆預算，中央補助 500 萬元，我不確定市府這邊是拿多少，因爲我看的是中央補助的計畫，它的名稱好像也是西子灣景觀改造。我不知道它的內容，我問了一下，他是跟我說，做一些指示牌。我不知道指示牌要花 500 萬，這麼多。我現在向他要計畫書，看他們到底要做什麼？

這樣子對工務局來講，是不是表示我們的工程做不好呢？還是有問題呢？確實有些問題，我相信局長也知道。自從做好以後，那邊只要到週末就塞車。那路沒多大，就是哨船頭街嘛！它把遊覽車下客的地方，規劃在哨船頭街上，如果剛好兩台遊覽車要會車，整條路就是滿的，對那邊的民眾而言，確實非常不公平。

我們很歡迎觀光客到西子灣這邊來，但是不要造成民眾生活上的負擔。結果這景觀工程一完工，這問題就出現了，其實有些設計，我是有意見的。以前那裡是一個、一個的蘿蔔坑，如果在高雄長大的，絕對有帶女朋友去過那裡。現在呢？是欄杆，後面做椅子，你如果坐在椅子上，看出去的不是海，看出去的是欄杆。我不知道當初的設計有什麼問題，就像我剛才講的友善的部分，是不是請局長針對這部分，回去瞭解一下。還是你現在要說明？

主席（韓議員賜村）：

請楊局長說明。

工務局楊局長明州：

在這過程中，非常謝謝議員很多的建議，包括對於當地的擬絲珊瑚，這些保育的過程裡，我們大家都盡力了。關於蘿蔔坑的部分，因爲當時是做整體的規劃…。

蔡議員金晏：

我不是說一定要蘿蔔坑。〔對。〕但是現在我坐在椅子上，我看出去的是欄杆。

工務局楊局長明州：

是欄杆，然後再看出去就是步道，看出去是行人在那邊散步。所以這個我們會…，當然在以後的設計，就像剛剛議員說的，在友善的部分、在無障礙的部分、在親近的部分，我們都會做檢討；至於剛剛有提到觀光局的部分，因爲我們現在已經撤離了整個場域，在市政府的分工裡，整個西子灣的場域是已經移交給觀光局。這部分我們會跟觀光局建議，就是觀光局日後這筆錢要做哪邊？我們希望工務局也能參與一些意見。畢竟當時的設

計是工務局設計的，有一些理念在；至於交通的問題，在交通局有些…。

蔡議員金晏：

他們現在有跟中山大學合作，應該滿有正面的進度。

工務局楊局長明州：

是的，謝謝議員。

蔡議員金晏：

局長，我想西子灣整體的改善是很重要的，因爲每天都有好幾千個遊客在進出，把它做好一點。因爲之前我們去會勘，結果大陸客看到我們，就問了一下在幹嘛？後來就一直抱怨、一直唸，讓人留下很不好印象。

再來，就是建管處關於地價稅補助空地綠美化這個。我想之前報紙也有報過，你知道嘛！蘋果日報有報。這部分到底我們怎麼去查核？我不確定機制是怎樣，這會後再說，因爲時間有限，我想跟你提一下。既然民眾願意配合，但是不是說做第一次，我們去拍了照片沒有後續的查核，或是怎麼樣，要不然它不是綠美化，變成了荒地，對嗎？這個請建管處留心，我們會後可以再討論一下。

再來，我想請問都發局。可能我一直問，你們就以爲我要問台泥。其實台泥大家都在講，我想台泥這部分是不是後續我可能要糾正你們一下，因爲你們的報告還是寫說台泥的計畫案，現在在你們局裡面；實際上在 9 月 17 日時就已經撤案了。台泥在第 7 頁，全案已提 101 年 9 月由市都委會大會審議，這個案子也不在了，以後是不是要注意，這個已經要 update！

這個部分，都發局針對台泥這一塊，我希望你們能盡最大的力量，來協助水利局，包括地政局去取得看看，是否透過徵收或是重新送都市計畫等等，再來跟他們協調，畢竟它的經費算起來是滿龐大的。

另外在西臨港線，之前有個花海，對嗎？一般民眾的回響也不錯。我想未來是不是可以持續在那裡辦相關的活動？因爲這效果也都出來了。這個我個人也有在網路上推動，希望大家參與去看花海。

還有個問題，希望局長等一下回答。關於老舊社區的都更，我希望都發局可以清查一下。整個高雄市那種四、五樓的老舊公寓可能是三十年、四十年那麼久了，到底需要怎麼做？未來都發局能夠協的有哪些？因爲有些案例，其實很多建商也願意來協助。那可能他得…。

主席（韓議員賜村）：

請延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

我想都發局要去清查一下，到底整個高雄…，要不然未來，這問題會像

雪球一樣，越滾越多。等到你要開始處理，眞的面臨問題時，你要一下子解決，會很困難，我想現在就要開始去做。這個請局長回答看看。

主席（韓議員賜村）：

請盧局長說明

都市發展局盧局長維屏：

是，我就倒過來回答。關於都更的部分，我們在過去兩年間有個專案的小組工作，也就是當任何老舊社區，它面臨比較老舊的情況，甚至我們也會主動發掘。像過去市政府的一些社會住宅部分，我們都會主動告知這整個程序，也會協助他們。如果當地有開始形成一個共同的更新意願，一定要告訴我們，我們都會用我們的專業去協助他們，甚至他們不曉得該怎麼啓動，我們都會告知。因爲都更的確很複雜…。

蔡議員金晏：

能不能再積極主動一點？而不是單純告知。因爲我有些可能在法令上…，因爲那種舊大樓基本上管理委員會也不是很健全。你可能是透過里長或是誰，在傳達的過程中，他們根本不知道到底做都更對他們有什麼好處，或者只是認爲做都更我們就要搬出去。這樣我就不要了，對嗎？這中間的一些問題，我希望都發局能再積極點去介入。

都市發展局盧局長維屏：

如果當地有管委會，一定會跟管委會聯絡。

蔡議員金晏：

好。

都市發展局盧局長維屏：

如果沒有管委會，我們就請當地的里長協助，同時我們在里辦公處也都辦過說明會，把一些都更應該要知道的加以說明。因爲大家都會想嘛！覺得這樣看來滿簡單的，這個其實要跟他們說明。另外我們也會協助，現在還有些社區，我們也做了，一些結構主體還不錯的，一棟建築物如果是鋼筋水泥的，好的建築物，大概五十、六十年跑不掉。如果它超過二十年，但是結構不錯，它會做大規模的拉皮，市政府也會協助它提案。目前我…。〔…。〕對，它有補助。〔…。〕對。〔…。〕這個工作會一直持續。〔…。〕會，這方面我們一向很積極，一直在持續服務。第二個，就是花海的部分。就是高雄的花海，我們在下個月就可以重新做下一波，一直會延續到明年的 3 月。波斯菊很漂亮，我們一定會隨時更新、整理。現在剛好是秋天，還是青黃不接的時間，稍微不好看，馬上會做更植。台泥的部分，蔡議員請放心，我們會全力以赴，這個是一定要解決的問題。〔…。〕

是。

主席（韓議員賜村）：

謝謝蔡金晏議員的質詢。接下來，是林宛蓉議員的質詢，第一次 15 分鐘。第二次、第三次，因爲後面還有兩位議員，我想加在一起的話，他們還在等。就先第一次，還是你要跟他們換？

林議員宛蓉：

沒關係，我就先質詢我的，後面還有陳政聞議員。

主席（韓議員賜村）：

好，那你第一次質詢，時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

主席、工務部門的局處首長、科室主管、議會的好同事、新聞界的好朋友、電視機前關心市的鄉親長輩，大家好！我還是要提醒一下，我長期十八年來，都在推動「少吃肉，多蔬果，健康又環保」，我這個恆心跟毅力是不變的，請舉手一下，現在政府有一個政策叫做「週一無肉日」，那一個禮拜有吃一天素的人舉手。都沒有喔？好，一餐，好，就一個人而已喔？我們這個工務部門要加油，上次在保安部門他們很棒，大家都舉手，我給他們掌聲鼓勵。好，我們加油，因爲政府要來做這個事情是很容易的，因爲大家知道說，節能減碳，要減碳就是隨手關燈，然後多坐大眾運輸、少吃肉，就能夠節能減碳。一天來吃蔬食，不一定哪一天，這是政府的政策，週一無肉日是政府的政策。我們進入今天的主題。

和我們 205 兵工廠，還有中石化當鄰居的有一個叫做瑞竹里社區，我們原來的高雄市幾乎每一個里都有一個鄰里公園，但是瑞竹里很可憐，205 兵工廠一夜之間把瑞竹里很多私人土地占去，占地爲王。205 兵工廠它的旁邊有一個壞鄰居，但是它現在已經是好鄰居了，因爲它現在沒有在那邊生產了，以前的壞鄰居叫做中石化，但是現在已經在土質改良了。它一個中石化和一個占地爲王的 205 兵工廠，還有在四十多年前，台鐵也鋪了一個現在我們要做輕軌的那種鐵軌，過去因爲工業在起步，它把瑞竹里叫做「籬子內」，「籬子內」早期是最熱鬧的，在「籬子內」發展之後，還有一個「崗山仔」地區，就是現在一心路接瑞隆路那邊，它是後來才開發的；但是「崗山仔」變得比之前的「籬子內」更熱鬧。

處長、局長，拜託一下，我們來看一下，這是 2010 年 7 月 16 日陳菊市長有去瑞竹里關心，到現在已經兩年了。你知道一個小小的公園，有那麼多人，工務局副局長鍾萬順現在在當處長了；還有這個吳明昌是以前的養工處處長，現在在當觀光局副局長；這個是黃萬發，副局長；然後這里

長、這是本席；這些都已經升官上去了。更好笑的就是說，瑞竹里這個 S 型的，叫做憲德街，這個地方是民國不知道七十幾年，72 年還是 74 年，72 年，對，大概是在那左右。你知道那個都市計畫的道路，在三十幾年前，是 S 型的，以前的都市計畫很奇怪，它都是哪邊有有力人士，他家這裡有土地，就把這路亂彎彎成 S 型的，但是這條路經過都市計畫三十幾年之後，是我們的陳菊市長開闢它的，是這兩年開闢的，已經通車了。我們看一下，這個里民期待很久，瑞竹里的公園預定地就在這裡，工務局楊局長，你知道這個里里民的小孩，他去隔壁里，隔壁里有公園，但是我們瑞竹里的小孩去隔壁里，我們不要說是哪個里，可能是竹內里還是什麼里，他們的小孩，媽媽還是祖母帶小孩到隔壁里玩，你知道隔壁里的小孩怎麼趕他嗎？你不是我們這里的，你走開啦！趙處長，這有夠心酸的。這本席在這裡有講過，但是我是想說你們應該會去做這方面的開闢，但是都沒有做。拜託，因爲瑞竹里過去的市民朋友眞的在那邊面臨很多的壓迫，你看一夜之間 205 兵工廠就把地圍起來。然後你看他們那，現在連要去一個公園玩，還要被一些不是同里的趕，然後就有大人去圓場，說沒關係啦，這都是政府的，大家一起玩啦。但是這個小孩就受傷了，這小孩回來會講啊，就去跟里長講，也跟宛蓉說，我聽了心裡也很難過。這個是停車場，當然停車場不是我們的權責，這是交通局的部分，這交通局應該那裡有個預定地，應該沒有很大，他應該去給它徵收，這個就留著改天再說好了。所以本席要來拜託處長、楊局長，拜託幫他們編個預算，他們那裏沒有很大，給他們有一個空間，給孩子、長輩有一個遊憩、舒展的空間。

我們來講一下我們的中山四路跨越凱旋四路的自行車天橋，我們看一下，因爲未來這個地方可能是一個很好的景點，因爲我們會做這一條自行車道，是本席在這邊講得苦口婆心，讓市長感動，所以他才願意編差不多 1 億 8,000 多萬來做這個跨越凱旋路的自行車橋。我們繼續看，這個已經做了我們就不要看了，這就是跨越這麼長的凱旋路。這是 2010 年我們的自行車橋，我們的市府允諾的，因爲我時間的關係，我就不再講這些。這是我們市長跟很多的工務團隊，這是鎖緊最後一根螺絲，本席也都有參加；這是晚上去做那個跨越的橋梁；這是陳菊市長在簽名。然後這個中繼站，本席要說的就是，我們自行車橋做好之後，它的下面就是有一個休息站，那這個休息站，希望把它做的更漂亮一點。因爲我時間的關係，局長、我們的處長，這個地方未來可能我們高雄市的市民會騎腳踏車來這，這是一個中繼站，但是本席要講的是，我今天沒有把它 show 上來，就是我們的前鎮河，前鎮河在這幾年來，本席一直在講，都說很漂亮，一直在

那邊質詢，那我們市政府團隊把橋做得很漂亮，也把前鎮河沿岸景觀也改造得很漂亮，但是它這裡有一個就是原住民的前面，現在有做一個舞台，那這個地方本席希望來做一個小而美的中繼站。我們來看一下，這是美國佛羅里達州的自行車休息站，我之前有 show 過了，因爲時間的關係，我只 show 花蓮的，這個花蓮的自行車休息站，你看多漂亮，這裡是花蓮米棧部落自行車休息站，在這裡可以淋浴、可以購物和休息。本席建議，那座橋很漂亮，以後可能很多人騎自行車，那個中繼站在中山路和凱旋路，那個地方很狹窄。這是左營的自行車橋，美輪美奐，我相信我們這個會比它更漂亮，因爲我們有增設二部升降機。本席建議在前鎮河畔設置一座廁所，如果比照花蓮米棧部落做那麼大，我是不敢妄想，但是至少做一個淋浴的設備和廁所，自行車騎到那裡眞的沒有地方可以方便，這裡剛好有一個原住民舞台，這裡的民眾早晚都有很多人出來運動，因爲前鎮河現在變得很美，大家就在那裡繞一圈，他們沒辦法繞到興仁公園。處長，興仁公園到我們這邊太遠了，興仁公園那邊有廁所沒錯，但是興仁公園靠近北邊，前鎮河是在南邊，從自行車橋下來剛好是原住民的後面，那裡還有一個無障礙之家，如果連接起來，我們做一個廁所，這個問題我講很多次了，但是沒有做，我想說你們可能有經費的考量，現在人潮都要進來了，是不是局長或處長可以和本席去會勘，好不好？謝謝你。

現在前鎮河變得好漂亮，謝謝陳菊市長，本席在十年議員任期當中，我都有跟每位市長講，就陳菊市長最有魄力，所以我一直都很尊重他，他一直都很仔細，讓南北均衡發展，不會說對那邊特別好，保持均衡發展，他是一個有行動力、有魄力的市長。

這個是興旺橋，本席跟市長、跟工務團隊，謝謝你們的努力，把興仁橋完成，可以直通鎮華街、通到成功路，興仁橋完成之後造福很多人群，這個明鳳橋，明鳳橋要感謝當時的鍾副局長去會勘，然後你當新工處處長的時候，成就了這座橋，工務團隊整個團隊…。

主席（韓議員賜村）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

我們二個共同時間。

陳議員政聞：

主席，我的時間給林議員使用。

主席（韓議員賜村）：

林議員和陳政聞議員共用 15 分鐘。

林議員宛蓉：

前鎮區建基街的路面凹凸不平，高雄市港務局，現在叫港務公司，港務公司現在有回饋我們很多錢，本席希望這些錢要用在港務周邊的建設上。港務公司回饋的當然包括很多道路，因爲很多貨櫃車、大貨車、大卡車都在港邊跑來跑去，如果我們向養工處申請鋪路，養工處就說這是港務公司的範圍，就去找港務公司：港務公司說我們有回饋金給市政府，本席和過去港務局的官員都滿熟的，現在港務公司的人員也沒有太大變動，有時候我會和他們討論。處長，好好運用那些回饋金，要用在港務周邊的建設。這是港務公司，處處都是龜裂，地上都是砂礫，塵土飛揚，港務公司有提撥一些經費，希望能夠專款專用。

中安路和捷運公司正面有一個明正東巷，它屬於台糖的用地，這條路是既成道路，已經很久了。處長，這條路我們請養工處來會勘很多次了，每次你們給的答案，我服務處的主任也跑過好幾次了，但是他們會勘的過程當中，並沒有每件事情都告訴我，後來民眾來告訴我，這條路平常就會讓人摔得鼻青眼腫，下雨之後更危險，我覺得這樣不對，一定要有人負責，雖然既成道路不屬於養工處鋪設範圍，我就去找台糖的經理，我對台糖經理說，這條路…。他說這是既成道路，但是他周邊，這塊土地他們都租給貨櫃公司、貨運公司還有大型汽車公司，我說一定要有人出來負責，後來我就去找經理，經理很有誠意，我們找來向台糖租賃的這些相關企業來開會，好像台糖公司的副理也有與會，養工處也有出席，結果開完後之後，你有繼續追蹤嗎？前些日子我有遇見那位副理，說這件事情要趕快處理，不要苦了民眾，政府也不管，台糖收了租金也不管，這塊土地他有收租金，但是我們的市民也住在那裡，台糖把土地租給貨櫃公司，車輛每天進進出出，市區裡面怎麼還有這種路面，根本都是泥土，不是柏油地，也不是水泥地，這條路都是土。我覺得很奇怪，你知道嗎？跌倒的都是我們老百姓。你們已經有開會了，也派人出去了，台糖也很誠意，看這要怎麼來處理？我說一定要有人來負責，他說是否可以請那些租約的人來分攤一些？他們台糖也分攤一些。我在替你們討經費，請養工處也去分攤一些，趕快把這條路做好啊！好不好？處長，等我講完你再來回答。

這個松崗社區兒童遊樂場。處長，這是本席在五年前爭取改造的，本來松崗就有一個公園，但是太老舊了。處長，我在這裡向你反映，這個建築師到底何等人也？什麼社會、什麼時代了，他還在做這種水泥溜滑梯。我以爲這是原來老舊的，是你們在修繕時把它保留的，不知道這是新做的。我都會到那裡去看望長輩，看他們在那裡的情形怎麼樣。長輩們不知道這

是我爭取來修繕的，結果我一去，他就跟我說：「議員，我的孫子在這裡玩溜滑梯，結果我家的孫子和隔壁人家的孫子在這裡溜滑梯時，摔到了，傷口裂到縫了 7 針。」我嚇了一跳，怎麼會有這種事？結果我講了很久。本來我不想把這件事浮出在檯面上，因爲我又爭取了，用我的建議款項要做比較現代式的。但是因爲太久了，我所以提出來講，是希望處長注意，如果以後有這種天才，像天兵這樣的建築師。這完成不到三、四年，是在我就任前做的，還不到三年，結果遇到下雨。處長，你看一下，這個眞的是太可怕了。你知道我去那裡時，長輩怎麼跟我說？他說他都帶小孩到公園來玩，最怕小孩靠近溜滑梯去玩。我們做溜滑梯是要給小孩玩的，他卻怕小孩去玩溜滑梯，這實在很諷刺。

這是漁港路、新生路的高架橋，施工期間民怨不斷，這個要趕快去處理。這個就不用再提了，我已經跟交通局講過了。這個是草衙路，因爲我時間的因素，沒有辦法講這麼多，這個都已經講過了，因爲受時間限制，我影片沒有放很多。我曾經跟處長講過，漁港那邊有 8 條或 6 條的道路，都非常的崎嶇不平，現在港務公司有回饋金給我們，是不是這個部分，我們要整體統籌去做。哪條道路或小路應該去把它鋪平的？就利用路平專案把它弄好，要專款專用，不要再挪到別的地方去用，這是本席在這裡要向你建議的。因爲港務公司的錢本來就是要在港區使用，不可以挪到別的地方去。這方面是請局長還是處長答覆？

主席（韓議員賜村）：

請我們的趙處長答覆。

林議員宛蓉：

趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

我先說松崗社區兒童遊樂區，它不符合我們現在在減量穿透性的原則，做這樣是不對的，我記得這是三年前做的，這個我們會立即改善。

林議員宛蓉：

這筆經費是我用建議款的，所以改天你要好好的…。

養護工程處趙處長建喬：

這個建議款，我們也謝謝議員，我們會拿文件給議員簽名。

林議員宛蓉：

照理講，我今天要很強烈、很生氣的跟你質詢，但就是因爲你太認眞了，不忍心對你做很大的苛責。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝。另外剛才講的前鎮區明正東巷這個部分，也謝謝議員幫我們協商。台糖承租戶、台糖和我們大家一起來分攤、共同負責任，這個我們也願意來承擔。我們也會馬上去查看這一條刨鋪差不多要多少錢，我想大家都要出一部分，這個我們會馬上來做。

林議員宛蓉：

日期啊！時間訂一下啊！

養護工程處趙處長建喬：

預算如果正常通過，我們在 3 月份就可以來處理。

林議員宛蓉：

3 月份哦。

養護工程處趙處長建喬：

3 月底之前。

林議員宛蓉：

不要那麼久啦！

養護工程處趙處長建喬：

沒關係，這個我們再來 control 一下。

林議員宛蓉：

搞不好，台糖公司全部都把它弄好了，但是你做監督。我不知道，因爲那天我還…。

養護工程處趙處長建喬：

如果有人要全部出錢，我們一個月就處理好了。

林議員宛蓉：

台糖還有…，所以你們要去監督。

養護工程處趙處長建喬：

這沒有問題。

林議員宛蓉：

我已經跟你們講到這個地步，平台也搭好了，你們要趕快去把它完成。

養護工程處趙處長建喬：

市民朋友的通行權和安全才是最重要。另外，前鎮區建基路的部分，因爲那都在港區，那一天跟議員講到我們的港區。我先跟議員講金福路的部分，金福路那時候說 11 月底前要完成，我們在昨天已經發包了。這個金額比我們平常知道的還多了將近一半，平常我們預計有 900 萬，結果我們發包了 1,200 萬，因爲我們也經過特別設計。因爲那個基礎有部分路段是壞的，如果做下去可能會發生問題，有時候今天做明天就發生問題，這樣

也不好，所以我們有特別設計，刨鋪的最高厚度有達到 25 公分。到時候要施工的時候，對於貨運公司也要麻煩林議員幫我們協調一下。〔好。〕因爲我們鋪完了後，這個瀝青的面要經過 4 個小時才可以讓車通行，這樣才能保證我們的品質。

林議員宛蓉：

這個金福路，也是我跟處長把它促成的；否則這筆錢也是很多錢，我們請中鋼公司和相關的人來幫忙出錢的。

養護工程處趙處長建喬：

對。另外剛才在說港區其他的路，譬如南一路、東三路、東一路等等包括我們建基路，這個我們都已經有列冊了。

林議員宛蓉：

你說今年要給我們鋪一半。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們繼續討論。

林議員宛蓉：

我看今年都沒有辦法，明年要把它全部弄好。

養護工程處趙處長建喬：

明年，我們是說明年，在這個部分包括建基街的部分。另外，剛才議員又在講的，凱旋自行車橋休息的中繼站，我們考量的方式有兩個，我們一直在講公共設施共用。因爲旁邊有一個原委會、旁邊還有一個機關團體，我們在想如果裡面的廁所和淋浴間可以來開放使用，這是我們的考量方式之一。另外，剛才議員講的也很有道理，在旁邊做一個淋浴或廁所的設備，這個都是我們的考量，我想我們會勘時，看哪個方式最好。當然能節省資源我們盡量來節省，該花的我們會盡量來花。另外，議員所講的瑞竹里凱得街旁邊的公園，那個公園目前也慢慢開放在使用，但是那個公園開闢的金額要 1 億 2,000 萬，它的土地款就差不多要 1 億 1,000 萬，所以大部分的地主是中油公司，還有少部分是私有的，也有少部分是公有的，當然中油跟私有的部分，尤其是中油的部分，它是佔最大的，這個部分我們會跟它來協商，請它原則上先讓我們來處理。如果中油這個部分可以處理的話，小部分私有的可能就比較好處理了，所以我們會朝這個方向來試做。

主席（韓議員賜村）：

好，再延長 2 分鐘，童議員，沒意見嗎？

林議員宛蓉：

謝謝議員和主席。剛剛講的瑞竹里社區公園，那個公園因爲中油長期都對我們污染，我們可以跟它協議價購的方式，還是先回饋我們一下，像那裡的時間要給我，因爲這件事我也講了二年了。剛剛的原住民委員會，還有無障礙之家，因爲他們晚上就關門了，關門後，我們的老百姓不可能又要跨越一個那麼寬的翠亨北路，跨越後要進去又是黑漆漆的。如果設在那裡，我想應該是沒人會反對的，因爲那裡有無障礙之家和原住民委員會，就在那個地方，過去還有一條前鎮河那麼的大，再過去才有房子，所以我們擇日去會勘，好不好？

主席（韓議員賜村）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們擇日來會勘。

林議員宛蓉：

好，我想應該是可行的。過去我在這裡也講過非常多次了，但是礙於我們經費的考量，所以我會去替你們找錢來給市政府共同開發，就像人家說有時因緣俱足的時候，時機也到的時候，該做就做，該給回饋就給回饋。謝謝主席，也謝謝童議員。

主席（韓議員賜村）：

謝謝林宛蓉議員的質詢。接下來質詢的議員是童燕珍議員，請發言。

童議員燕珍：

各位局長，大家很辛苦了，坐了一整天了。我想針對高雄市…，其實養工處，好像大家對養工處都特別有興趣，那是因爲我們都很關心，就是有關於所有的城市美化、延緩暖化，對養工處的責任非常的重大。本席最近接獲非常多的民眾談到有關於樹木的問題，尤其在民族路接民生路一直到國賓飯店，整條的民生路，再從整條中華路。我們先看一下，你們現在所看到的這一條路是中華三路跟民生二路，處長，你覺得這一條路漂不漂亮？那個樹這樣漂不漂亮？

主席（韓議員賜村）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實從這個照片還有看到椰子樹，椰子樹拿掉會更漂亮。

童議員燕珍：

那個是棕櫚還是椰子？

養護工程處趙處長建喬：

是棕櫚科。

童議員燕珍：

棕櫚科嘛，它應該不是椰子樹吧？它不會長椰子啊，不是啊，大王椰很大喔，我們是不是把大王椰照出來給大家看一下，大王椰，拿掉了？好，沒關係，所以你大概已經知道我要問什麼了，因此你很快的告訴我把那個拿掉會更漂亮。再看中華三路跟民生二路，這一條是有一些稀稀落落的，我們就叫它大王椰好了，可是我看大王椰的葉子是很大的，我覺得好像樹種不太一樣。

養護工程處趙處長建喬：

抱歉。

童議員燕珍：

可是我覺得它很像棕櫚呢？養工處處長說是棕櫚科。

養護工程處趙處長建喬：

棕櫚科的華盛頓椰子樹。

童議員燕珍：

華盛頓椰子樹嘛！〔對。〕椰樹，對不對？應該不是大王椰，大王椰的葉子非常的大。

養護工程處趙處長建喬：

那不是。中華一、二、三路就是。

童議員燕珍：

我爲了要講這個椰子樹的議題還去研究椰子樹，所以我認爲重點不是在那兒，重點就是因爲很多民眾是住在那邊附近的大樓上面，這個是往上看上去時，這個光線沒有很亮，就是還沒有被移除時，它感覺是非常的漂亮。因爲這位住戶過去曾經住過佛羅里達州，也住過紐約那一帶，他覺得很漂亮的樹，整個看起來有熱帶的那種氛圍，很漂亮的街道，突然之間全部被移除了，他就住在那個樓上，所以他每天看他就每天叫心痛，每天看就每天叫心痛，一心痛就打電話給我。因爲他曾經在國外住過，他始終覺得這是非常可惜，他就打電話到市政府去問，市政府回答說，因爲議會的決議，所以要把這個樹給移掉。我再怎麼想，本席也沒想到議會曾經有過這樣的決議，你講議會決議，民眾的嘴巴就閉起來啦；但是我覺得這是欺騙，不可以這樣亂講。只是重點是說，因爲這個移植的過程裡面，只是剩下稀疏的樹，我不了解你們把這個樹移走了，在景觀來講，很多人非常不習慣，當然你移除，你一定是有你的計畫，是不是？一定是希望這個城市的街道變得更漂亮嘛！根據我們在國內五大爭議的行道樹裡頭，有黑板

樹、木棉、榕樹、印度橡膠樹跟掌葉蘋婆，是可以引起爭議的行道樹。影響的原因是什麼呢？就是有關於根、花朵、果實、樹幹、葉片、枝葉就影響到整個城市的景觀或安全性，所以國內才會有五大爭議的行道樹。可是不管是棕櫚樹也好，不管是椰子樹也好，都不在這五大爭議的樹列當中。所以我不明白，這個移樹是一個很艱鉅的工程，種這一棵樹也要好幾十年才長得這麼大，我就想，爲什麼要把它移走？它到底是造成什麼樣的傷害？如果這麼漂亮的樹在這個樹道上，從來也沒有人說它不漂亮，從來也沒有覺得它影響到市容，更別說議會有這樣的決議了。如果議會有這樣的決議是一個很大的議題，我們議員們都會知道，可是我從來未曾聽過有這樣的議題，所以我請教處長，大家都覺得這個壯觀的美景已經不在，中華路是很早就移光了，民生路跟中華路是最近把它移除了，現在已經移除乾淨了，我最主要是想要請教處長，到底爲什麼這麼漂亮的城市景觀，這麼不易得的綠美化，移植掉的原因是什麼？移走了之後，這些樹會到了哪裡？本席特別請教處長，是不是請回答？

主席（韓議員賜村）：

請趙處長說明一下。

養護工程處趙處長建喬：

椰子樹的移植，我們就先講中華路，其實我們曾經在中華路因爲椰子樹的葉子，就是在颱風豪雨時掉下來，造成過傷害，也造成過國賠。所以，也有很多的民眾說，尤其是在比較強風的時候，比較不是颱風豪雨，在強風的時候，就有可能會造成這種狀況。我們也曾經在今年的 610，就在民生路跟民權路路口的辦公大樓前面，在這次 610 的泰利颱風，整個椰子樹是這樣倒下來的，那時候我也剛好經過，說實在的，還好沒被壓到，有 2 棵是這樣子。所以有民眾這樣一直在陳情，因此有時候整個對重要道路或景觀道路的美學，每個人看法是會不一樣的，也見仁見智，所以有這種狀況。這一種椰子樹也差不多 40 年了，其實整個樹都有它的壽命，椰子樹的壽命也差不多是 40 年左右，也差不多了，二來，它整個差不多有 15 公尺到 16 公尺高，所以那邊的樹葉其實要做維護管理時，沒有辦法！所以我們基於種種的考量，我們在中華一、二、三路…。

童議員燕珍：

你的意思是說吊車沒有辦法上去修剪嗎？

養護工程處趙處長建喬：

第一時間如果是強風、颱風豪雨來時，如果有一個落葉要落下來，我沒有辦法上去，因爲我的吊車上去也要經得起強風的考驗，這個時候人還沒

有把樹葉鋸下來，說不定人就會被吹下來了，所以坦白講沒有工作人員敢上去。

童議員燕珍：

如果平常做好維護的工作也沒有辦法達到那樣的效果嗎？

養護工程處趙處長建喬：

平常會做維護。可是當初我們在維護有一種狀況，它葉子要掉下來還沒掉下來的時候，我們也會怕它落下來，我們拿鐵絲把它穿起來綁在它的樹幹上面，怕它落下來直接吹下來，其實有時候也有這種狀況發生。所以基於種種的考量，我們在中華一路、二路、三路，我們都全部移除，我們改植印度紫檀，我們爲什麼要改植印度紫檀呢？我們從…。

童議員燕珍：

它的高度呢？

養護工程處趙處長建喬：

印度紫檀的高度，它的米徑差不多 12 公分。

童議員燕珍：

高度呢？可以到多高？

養護工程處趙處長建喬：

印度紫檀是不是？印度紫檀最有名的就是我們的三多路。所以我在想就是說整個行道樹改造從中華一路、二路、三路，銜接到我們的三多路，再銜接到我們的國泰路這邊來，到我們的衛武營都會公園，在整個衛武營都會公園裡又有很多印度紫檀，所以剛好我們也可以辦一個印度紫檀的紫檀花季。所以我想民間團體也都跟我們共同舉辦過，所以整個中華一、二、三路種植印度紫檀的由來是這樣子的。

另外講到民生路跟光華路，我們一直覺得在民生路，它的椰子樹上來的時候，其實它是滿密集的，剛剛所講的那個危險性我們不談，它整個的種植，我們喬木的種植，樹種的種植是滿密的，所以我們慢慢給它疏植，利用這次也順便給它疏植之後，在整個景觀上，我想會改造一些。尤其是我們講到光華路，我們也是移植到我們的一心路這邊，因爲這個的部分還沒有移植完。所以你看我們的光華路，你在看的時候穿透性非常的好，在未來樹跟樹之間的間距保持下來的時候，你的樹葉整個會像雨傘這樣子展開，這樣非常的漂亮。

童議員燕珍：

所以換句話說，像這樣的樹種，它是不適合在城市裡面栽種的對不對？

養護工程處趙處長建喬：

其實它是有時間性，其實如果看久了，如果住在高樓層的，我看得到樹，每天都看得到樹，如果樹低一點，他可能眼睛就要往下看，可能是習慣性不一樣。當然我也講過，整個這種景觀上可能每個人見仁見智，但是到最後看成果才是最重要的。

童議員燕珍：

處長，你是很專業，因爲本席一向對你的專業也是非常的肯定。其實我是覺得移樹，當然你有相當的理由，今天也給你一個解釋的機會，因爲有很多的市民都不能夠諒解，也不能夠理解，我想你這樣的解釋可以讓很多市民了解。但是你剛剛提到的那個花季，大概多久的時間可以成形？大概還有幾年可以成形，你要辦一些花季嘛，大概多久的時間可以做？

主席（韓議員賜村）：

趙處長請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

紫檀花季我記得在 5 月份我們已經辦過了，我們是跟高雄…。

童議員燕珍：

都辦過了。中華路這一條也是要用一樣的樹種嗎？

養護工程處趙處長建喬：

一樣，我們已經種植好了，而且現在整個目前我們種植了…。

童議員燕珍：

已經完成了。多久可以開花？

養護工程處趙處長建喬：

這個很難講，其實我們現在種植完…。

童議員燕珍：

它是四季的花還是有季節性的？

養護工程處趙處長建喬：

它是有季節性的。

童議員燕珍：

有季節性的。

養護工程處趙處長建喬：

它是會有一個小黃花出來，滿漂亮的。

童議員燕珍：

好，我們期待。

養護工程處趙處長建喬：

好，謝謝。

童議員燕珍：

我們非常的期待。我想高雄市也是一個國際的城市，尤其在綠化的部分我們非常重視，有一個魄力去改革，本席是很認同，我覺得眞的是要有很大的魄力才會做出這樣子的決定，你說要把樹種全部移除，之後把整個道路，期待的是未來是一個漂亮的市容，這是相當大的魄力才能夠做到的，我們也期待看到很漂亮的成果出現。但是我還是期待以後要決定樹種的時候要愼重考慮，不要因爲爲了一個樹種錯誤的種植，像過去的黑板樹、木棉花這些錯誤的栽種之後，引起那麼多的後遺症，引起很多居民的反感跟反彈，而造成居民很多的不便跟安全性，這些都是，而且對於你們將來維護的工程也非常的困難，這是本席特別要強調的，特別要提醒的。

另外，同樣的，都發局我也要請教你一個問題，就是最近我們非常的重視，我也看到你們的業務報告裡頭提到覆鼎金要變成公園，其實在本席好幾年前，也不只是你們的業務，民政局也提出了，尤其在清眞寺他們要遷墓園的時候曾經找到本席，本席對於覆鼎金要變成公園的這個事情非常的認同，在都市發展的現在，它是絕對有這個必要性。同時它剛好是位在三民區，大家對三民區刻板的印象就是一個學校多、墳墓多、廟多，大家都知道三民區是這樣子的，像保安宮、還有道德院都是在三民區。但是我們覺得除了這樣的傳統的印象之外，我們當然希望三民區很多舊部落，老舊的社區，包括我們覆鼎金的墓園，它是在一個都市裡頭的一個…，我們如果覺得以景觀來講可以說是有點礙眼，但是對很多人對於祖宗的尊重來講，要移開的話這是困難重重，是有相當大的難度，也很多事情要克服。所以我想就算將來覆鼎金變成公園已經變成你們的業務，也勢必要做了，將來你一定勢必會牽扯到相關的局處也很多。如果說澄清湖現在大家很爭議的問題就是說，澄清湖是希望…。主席麻煩給我…。

主席（韓議員賜村）：

時間再延長…。

童議員燕珍：

我下面沒有人了嗎？

主席（韓議員賜村）：

3 分鐘，可以嗎？

童議員燕珍：

下面沒有人了嗎？

主席（韓議員賜村）：

目前沒有。

童議員燕珍：

那可不可以讓我一、二、三次講完？

主席（韓議員賜村）：

好。

童議員燕珍：

現在很多人希望說澄清湖不要收費，能夠讓民眾享用，享受這樣子一個很好的地方，現在你要把整個覆鼎金變成公園了，整個澄清湖也包容在裡頭了，你將來怎麼去結合，怎麼去規劃？你是不是跟本席做一個說明？

主席（韓議員賜村）：

請盧局長說明答覆。

都市發展局盧局長維屏：

澄清湖一度是我們高雄地區非常好的一個景點，當然它對於高雄市來說過去是轄區不及之處，現在合併後當然要趕快處理。所以第一步一定是先把這個公園，其實合併之後兩邊可以同時處理，我們已經在做了，分年來執行這個遷墓的計畫。

童議員燕珍：

預計要幾年把它完成？有沒有計畫？

都市發展局盧局長維屏：

我們預計是五年。

童議員燕珍：

預計五年。

都市發展局盧局長維屏：

五年，就分期，因爲遷墓的成本相當高，一定會做，一旦啓動就不會再停下來，目前根據民政局的初步規劃是這個樣子。整個澄清湖希望回到過去非常好的榮景，其實有個關鍵就是盡量開放，開放不見得一定要透過現在以價制量，我們也不同意這個樣子，所以我們市政府現在正在跟自來水公司在談，希望能夠做開放，有些條件還要再溝通。

童議員燕珍：

希望讓民眾能夠儘快能享受澄清湖，你不能等到五年之後才開放，我覺得太久了吧，我想這還是要溝通，希望都發局盧局長也能夠盡點心力，做一個協調的工作。

現在今天剛好本席看到我們養工處趙處長也在，我們的局長也在，本席一向很重視的一個議題，在我們的社區裡面所栽種的花木，又同樣回到了我剛才的那個問題，選錯了花木栽種的時候，你通常要浪費很多的時間，

同時要做重複的工作。所以我一直期待我們很多地方陽光普照，陽光照得到的地方，是不是都能夠，尤其我們養工處長在這邊，我們是不是能夠用台北草，所謂台北草就是韓國草，那很好種，我想我在總質詢的時候，我會把我家裡陽台的台北草種植的情形，我可以讓大家欣賞一下，不然有空可以到我家坐坐也不錯。我是覺得像季節性的我就用花草，我就換季節花，我覺得我家非常漂亮，賞心悅目，我最想要趕快回家，事情辦完趕快回家，因爲我覺得家裡比什麼地方都舒服。就是說我們推動這樣的綠化，這些東西都是不難的，而且不是很貴的東西。所以我還是希望我們的河堤社區，盧局長，你是不是趕快換成台北草，因爲將來你的管理是要交給養工處，你們兩個處是息息相關的，現在都不是事權統一嘛，因爲你現在做，兩年之後你就要交給養工處了，我不曉得養工處你對這件事情的看法，因爲將來是你要管理的，是你要維護的，會到你的身上，那我找的就是你了。所以我想說這個部分是不是當著我們議事廳上講清楚說明白，讓我們河堤社區的居民能夠了解，否則我也是飽受壓力。處長，你也一併回答好嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我們會跟都發局合作，我想可能…。

童議員燕珍：

不要都是嘴巴說要做，從上次講到現在還沒做。

養護工程處趙處長建喬：

我們還沒有接管之前，我們當然會跟都發局研議，我們也會給他一些意見，不管是在草花、灌木、喬木的部分，我們都會給他一些意見。

童議員燕珍：

局長你聽到了，一併討論，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

花草無罪，我們選的這個假儉草本來很好種，我在其他地方種的眞的也很漂亮。

童議員燕珍：

是啊！其實你覺得很漂亮，可是維護起來很困難，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

我們可能施肥、灌水過度，讓它長得太好了。

童議員燕珍：

有這種事啊！

都市發展局盧局長維屏：

我們可以考慮再換一些比較好維護的。

童議員燕珍：

那我門口的那些全部都枯了，又是怎麼回事？

都市發展局盧局長維屏：

喬木、喬木。

童議員燕珍：

你知道多好玩嗎？我前面那一塊是交通局管，後面一段是都發局管，旁邊一段是養工處管，我怎麼辦？我看到這邊枯了我要去找交通局，那邊枯了要找養工處，這邊謝了要找都發局，這實在是很奇怪耶！

都市發展局盧局長維屏：

我再跟趙處長商量一下。

童議員燕珍：

你們是不是可以事權統一一下，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

如果可以長期撙節成本的，我們會考慮。

童議員燕珍：

對啊！那個成本不會很高的。〔是。〕局長你知道嘛！好不好？你也一直跟我說，你要去把那些樹種換掉。

都市發展局盧局長維屏：

樹種現在都補植回來了。

童議員燕珍：

那個草？鋪上台北草，你除草的時間會減少很多。

都市發展局盧局長維屏：

是，我了解童議員的意思。

童議員燕珍：

你知道我也很不忍，有時候我跟維護工程的人反映的時候，他們也會來求情說，拜託議員你不要質詢好不好？我們會灑水。講一次灑一次、講二次灑二次、不講就不灑，這對我們來講眞的是不勝其擾，〔是。〕因爲你花了 800 萬在那個地方，對不對？那個效果如果沒有出來，我不否認現在確實有用心在修剪，可是我覺得你們會煩不勝煩，有一天你還是會移給養工處，〔是。〕所以我覺得你們二個局處互相討論一下，好不好？〔好。〕讓這個事情趕快告一個段落，其實我做事情希望明快，有一個結果我就不會再追了，就是你們告訴我會做，期程是什麼時候？把它完成就好，好不好？〔是。〕這個就拜託你們二位局處首長，謝謝。

接下來我想請問一下工務局，局長，這個議題我想要跟你討論一下，因爲我們中都地區是三民區建設比較落後的地方，近幾年來從中都磚窯廠的古蹟及中都濕地的完成，加上開闢周邊 28 條道路，中都地區整個風貌都已經改變了，現在變得非常漂亮，也是民眾休憩的一個非常好的景點，中都的願景橋最近興建得非常漂亮，把中都及美術館的園區都銜接起來了，在愛河邊上看起來是非常的顯眼，有民眾就發現中都的願景橋剛剛完成以後，道路還沒有驗收的時候，道路居然又被挖開埋管線。工務局長，我想請教你，根據高雄市道路挖掘管理自治條例第 8 條，道路新開闢或拓寬完成後的三年之內，或是翻修完善完成後六個月內，不得申請道路挖掘，一條新的道路才剛剛完成，幾天之後又被挖開了，我覺得這樣是不是很浪費錢？民眾就在想，政府到底在幹什麼？怎麼會有這種現象，因爲本席也是被民眾考倒了，所以我想請局長做一個答覆。

主席（韓議員賜村）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

我剛剛有問過我們道路挖掘的企劃處，是自來水公司擅自挖掘，已經開罰了。

童議員燕珍：

是他擅自挖掘的，〔是。〕已經開罰了，〔對。〕像這樣要罰多少錢呢？

工務局楊局長明州：

我們的自治條例是在 10 萬以內。

童議員燕珍：

10 萬以內，會連續罰嗎？

工務局楊局長明州：

可以，如果沒有改善的話。

童議員燕珍：

他都已經挖下去了要怎麼辦呢？怎麼修補？

工務局楊局長明州：

要來補申請，補申請之後會限期一段時間內要趕快修補。

童議員燕珍：

所以自來水廠並沒有通知你們是不是？所以這就影響到你們了，對不對？人家不了解的，以爲工務局怎麼剛剛完成又開始開挖了，會有這樣的疑慮，也利用這個機會讓你跟民眾說明。

工務局楊局長明州：

謝謝議員。

童議員燕珍：

讓民眾的疑慮可以解除，請坐。另外，有一個就是關於沿著道路橫向到人孔的用戶連接管線工程及附帶直向人行道連接管線的工作，就是道路的交通控制設置管線工程，你們剛剛提到，多數民眾對於這個道路的挖掘，是不會管是哪一個單位或是哪一個機關在挖掘，市政府有道路挖掘管理的機制，各機關在挖路的時候一定要申請核准，你剛剛提到的，民眾需要自來水又不能不准，對不對？告訴他們不可以去挖路、埋管，但是在重劃區興建道路以前，向自來水及電力公司提供民生最需要的水電，不能夠請他們將管線事先預埋好，等到用戶要使用的時候，他們才會覺得很方便，所以這個問題我覺得難道他們以後要怎麼挖就可以隨便挖嗎？挖了以後才先斬後奏嗎？除了罰錢之外，難道沒有其他的管制辦法嗎？局長，是不是可以答覆一下。

主席（韓議員賜村）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

跟童議員報告，我們的道路挖掘可以分成二個層面，一個是管線單位計畫型的，譬如在明年計畫要挖的話，在今年的 11 月之前要向我們企劃處管線科申請，管線科接受申請後會針對明年有哪一些管線單位，因爲整個在高雄市的路面底下會挖掘的管線機構，大概有 40 個機構。

童議員燕珍：

40 個機構。

工務局楊局長明州：

對，所以計畫型的會做一個整合，避免台電挖了之後自來水公司又去挖，自來水公司挖完之後欣高瓦斯又去挖，這個是計畫型的。另外一個比較困擾的是民生型的，也就是一般的民眾房子蓋好以後，或是建設公司興建房子。

童議員燕珍：

有需求的時候。

工務局楊局長明州：

對，他有需求的時候，第一個在施工中要一個臨時的水電，完工以後，正式的水電還有第四台甚至瓦斯、自來水都要施設，所以我們對於民生型的，從今年的 5 月也開始實施統一挖掘，就是聯合挖掘，只要是建設公司來申請，就要將他以後準備要挖的東西…。

童議員燕珍：

他的計畫一定要提出，對不對？

工務局楊局長明州：

大概一棟房子在施工過程中可能是五到八次的挖掘次數，我們從 5 月開始已經把它整合成一個生命週期裡面只有二次，一次是工地在施工的時候需要臨時水電，整個需要一次，另外一次是在完工以後，需要申請正式的水電或民生的一些管線，民生型的已經從五到八次整合成二次，這樣我們統計，一年能夠減少挖掘次數大概 1 萬多次。

童議員燕珍：

所以這個做法實施以後就會減少很多的困擾，〔對。〕所以我們還是期待工務局能夠嚴格的審核，這個對民生來講，別人不了解，總認爲工務部門亂搞，這樣的形象不見得好，因爲也不見得有很多的機會可以做解釋，〔是。〕把這個規範嚴格訂定之後，大家都要按照這個規範來實施，否則今天想要挖哪就挖哪，挖了之後處罰沒關係，反正已經做了，我覺得這樣的情況是不容許再發生，我想工務局必須做好嚴格把關的工作，以上，本席就質詢到這邊。

主席（韓議員賜村）：

針對剛剛童議員的質詢，我也跟工務局長這邊做一個補充，有關道路新設路面三年內不得開挖，包括翻新路面六個月之內不得開挖的申請，如果像台電、中油、甚至中華電信，他們一旦開挖而未經申請，如果以這樣的罰款部分，路面的鋪設應該要要求他鋪設，如果是在一米內，我想鋪設應該超過二米，這樣比較公平，不然新設一定要申請，因爲三年內不得開挖，開挖頂多讓你罰款，罰款之後，鋪設的路面應該超過開挖的二倍，應該要做這樣的要求，我不知道局長有沒有做這樣的要求？超過一倍以上。這個經常發生，特別在林園、大寮區域都經常發生這種狀況。

向大會報告，工務部門業務質詢到童議員的質詢已全部完畢，明天早上 9 點是都市計畫委員會業務報告及質詢。

散會。（下午 5 時 51 分）

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府地價字第 10133088200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.17	徐議員榮延	需地機關辦理岡山區中山公園改造工程用地協議價購價格過低如何處理？	地政局	一、按土地徵收條例第 11 條第 1 項前段規定略以：「需用土地人申請徵收土地…，應先與所有權人協議價購或以其他方式取得；所有權人拒絕參與協議或經開會未能達成協議者，始得依本條例申請徵收。」，故協議價購取得爲申請徵收土地之先行程序，非有必要，應儘可能避免徵收，以尊重私有財產權益；至其協議價購應依市價與所有權人協議，該市價資訊之取得可依內政部 101 年 3 月 15 日台內地字第 10101307692 號函，參考政府相關公開資訊或不動產仲介業之相關資訊或委由不動產估價師查估等相關作業程序辦理，亦得由本局以一般正常交易價格之公開資訊提供參考，惟該市價資訊，僅供土地徵收條例第 11 條協議價購之參考，實

					際協議價購金額仍應由需用土地人決定後與所有權人協議，需用土地人如另透過各種資訊或管道獲悉市場正常交易價格，則協議價購金額之決定，並不以所提供之參考區間值爲限。 二、次查本案協議價購價額係由需地機關委託城鄉不動產估價師聯合事務所辦理市價查估作業，民眾若對其市價查估方式或採用之買賣實例存有疑義時，建議應由該事務所查復爲宜。倘協議價購不成需踐行徵收程序時，本局將依「土地徵收條例」第 30 條規定及「土地徵收補償市價查估辦法」辦理市價查估作業，並提請本市地價及標準地價評議委員會評議；如權利關係人對徵收價額仍有異議時，尚得依土地徵收條例第 22 條規定於公告期間屆滿之次日起三十日內以書面向地政機關提出異議，地政機關於接受異議後應即查明處理，並將查處情形以書面通知權利關係人。權利關係人對於前項查處

				不服者，地政機關得提請地價評議委員會復議，權利關係人不服復議結果者，得依法提起行政救濟。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府工工字第 10137082900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.17	**黃議員淑美**	三民區九如路、十全路（博愛－中華路段）、大順路…等道路不平問題嚴重，雖有修補，仍有不平整、與路面落差大…等問題，速改善。	工務局（養護工程處）	三民區九如路、十全路（博愛－中華路段）、大順路…等部分路段，需俟水利局工程完成後改善，其餘路段納入 102 年度檢討辦理，本局養工處會加強巡查，針對坑洞不平處予以補修。
101.10.17	**周議員鍾潨**	軍校路（世運主場館－右昌路口段）路不平問題嚴重，請刨除重鋪。	工務局（養護工程處）	養工處已於 101 年 10 月 11 日邀集水利局辦理現勘，軍校路（世運主場館－右昌路口段）AC 路面改善案，將積極檢討改善。
101.10.17	**周議員鍾潨**	碉堡公園旁加昌路 700 巷前樹木枝葉茂密已遮住路燈，速修剪。	工務局（養護工程處）	已於 101 年 10 月 22 日修剪完成。
101.10.17	**周議員鍾潨**	一、忠義 8 巷、9 巷。 二、青埔街 106 巷。 三、久昌街 62 巷。	工務局（新建工程處）	一、忠義 8 巷、9 巷： 本道路自忠義 9 巷至既有路段止，寬約 6 公尺長約 57 公尺。總經費 1,669.5 萬元（土地 210 萬元，施工費：1,290 萬

		四、興楠路203巷96弄。 以上道路速拓寬。		元，設計監造費 128.3 萬元，工管費 41.2 萬元），已納入 101 年預算辦理，分 2 年編列，101 年先行編列 1,394 萬元（含土地：210 萬元，施工費：1,043.9 萬元，設計監造費：106.3 萬元，工管費 33.8 萬元），工程標已於 101.08.10 決標。目前辦理軍方土地撥用作業，及牴觸設施代建代拆協商，預定 11 月完成協商，101 年 12 月開工，工期 85 工作天，102 年 3 月完工。 二、青埔街 106 巷： 本道路自青埔街 106 巷 25 弄既有路段往北至惠心街止，寬約 8 公尺長約 26 公尺。總經費 800 萬元（土地 590 萬元，地上物：96 萬元，施工費：100 萬元，設計監造費：10.5 萬元，工管費 3.5 萬元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。 三、久昌街 62 巷： 自久昌街 62 巷往東接既有巷道止，長約 67.3 公尺，寬 8 公尺。總經費 2,646.6 萬元（土地 2,330 萬元，地上物：10

				萬元，施工費：269 萬元，設計監造費：28.2 萬元，工管費 9.4 萬元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。 四、興楠路 203 巷 96 弄：「楠梓興楠路 203 巷 96 弄打通工程」總開闢經費約 5,572 萬元，建議可分二階段研議辦理： ㈠垂直高速公路路段：長約 74 公尺，寬約 6 公尺，估算開闢所需總經費約 1,210 萬元（工程費約 250 萬元、土地補償費約 900 萬元、地上物補償費約 60 萬元）。 ㈡平行高速公路路段：長約 275 公尺，寬約 6 公尺，估算開闢所需總經費約 4,362 萬元（工程費約 937 萬元、土地補償費約 3,200 萬元、地上物補償費約 225 萬元）；上述兩階段將由工務局新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
101.10.17	連議員立堅	美術東八街聯合醫院前有台電公司工程施	工務局（工程企劃處）	一、該案爲用戶（琴棋建設）於 101.09.28 委由台電公司高雄區營業處向

		工，施工處僅以鐵板蓋住並無三角錐圍住，讓車輛任意壓過形成噪音影響居家安寧，請檢討改善勿再有類似情況發生。		本處申請道路挖掘埋設管線。 二、申請挖掘範圍爲：鼓山區龍水里美術館路與美術東八街口（瀝青混凝土長：16m 寬：0.6m 面積：9.6m^2）。 三、路證號碼爲（101）高市工務管證字第 E1011989 號，施工期限爲 101 年 10 月 15 日起至 101 年 10 月 21 日止。 四、依據高雄市道路挖掘管理自治條例第 17 條：道路挖掘應於每日收工前，將挖掘之路面妥爲填復或以防滑鋼板覆蓋，並清除物料以確保交通及公共安全…。 五、經查台電公司高雄區營業處現場施工未依第 17 條規定，於收工後未辦理路面填復或覆蓋防滑鋼板並清除物料者，本府已函請台電公司高雄區營業處提出說明，本局將俟台電函復後依規定辦理。
101.10.17	連議員立堅	加工區前擴建路工程拖延許久，請儘速完工。	工務局（養護工程處）	擴建路（成功路－國華一街）預定 101 年 12 月底前完成；另擴建路（國華一街－大華一路）預定 102 年初辦理改善。

101.10.17	連議員立堅	鼓山二、三路速重鋪。	工務局（養護工程處）	鼓山二路 AC 重鋪案，俟水利局分支管工程完成後，養工處再行改善；另鼓山三路已全部改善完成。
101.10.17	連議員立堅	駁二特區連接捷運站間之道路景觀與駁二落差太大，請加強該路段美綠化。	工務局（養護工程處）	本案擇期邀請連立堅議員、文化局等相關單位，辦理現勘研議。
101.10.17	陳議員明澤	茄萣 1-4 號道路旁公園速開闢。	工務局（養護工程處）	一、茄萣 1-4 號道路旁公園－茄萣區公 12 濕地公園，本濕地於 96 年 12 月由內政部營建署評選爲「國家重要濕地」，面積約 116 公頃，開闢總經費約需 1 億 3,140 萬元。 二、茄萣區公 12 濕地公園計畫分二區施工，A 區濕地（公 12）係屬興達港漁業特定計畫區，面積約 82 公頃，B 區濕地（公 4）屬茄萣都市計畫區內（尚未完成都市計畫變更），面積約 34 公頃。 三、本公園於 101 年度獲內政部營建署城鄉風貌補助 350 萬元，高市府自籌 300 萬元，先行辦理整體規劃設計，102 年度編列工程費 2,500 萬元

				執行 A 區工程，計畫辦理解說中心、賞鳥及步道等工程；103 年度俟完成都市計畫變更續執行 B 區工程，計畫辦理棲地改善、強化公園及周邊人行步道空間串聯等工程。
101.10.17	張議員文瑞	一、高 11 阿蓮通往岡山、路科之路段速爭取開闢。 二、高鐵橋下阿蓮至仁武段聯外道路速爭取經費開闢。	工務局（新建工程處）	一、高 11 阿蓮通往岡山、路科之路段速爭取開闢： ㈠現有高 11 鄉道路寬僅約 4 米，上下班時車潮眾多，會車不易，甚爲危險，當地民眾陳情將現有道路拓寬爲 12 米，以維護當地交通安全。 ㈡拓寬成 12 米初步概估總經費約 3 億 4,089 萬元，其中含工程費約 2 億 6,089 萬元（施工費 2 億 4,000 萬元，設計監造費 1,734 萬元，工管費 355 萬元）及土地徵收費初估約 8,000 萬元，本府積極將向中央爭取生活圈計畫補助。 二、高鐵橋下阿蓮至仁武段聯外道路速爭取經費開闢： ㈠本計畫道路係佈設於阿蓮區省道台 28 線（

					環球路）與仁武區縣道 186 線（水管路）之間，沿高鐵橋下由北向南經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，總長度約 20 公里，採雙向各 16 公尺規劃設計，自行車道（單側雙向通行）及人行道納入配置。所需總經費約 53 億 8,174 萬元（含施工費 32 億元、規劃設計及監造費 1 億 8,519 萬元、工程管理費 1,965 萬元、土地徵收及地上物補償費 19 億 7,6 90 萬元）。 ㈡自阿蓮（台 28 線）至燕巢（高 34 線）間長約 11.23 公里，所需工程費約 17 億元，土地及地上物補償費約 9 億元，合計約 26 億元。 ㈢本道路工程係延續台南市境內台 39 線省道（高鐵台南站聯外道路）往南延伸至高雄市境內，對紓解國道 1 號及國道 3 號間南北交通有極大助益。囿於本府財力，應爭取

				中央全額或部分補助，方可克盡全功。 ㈣ 100 年度編列 1,000 萬元辦理可行性評估，目前進行期末報告書修訂作業，修訂完成後將據以向中央爭取納入省道全額補助。
101.10.17	陳議員麗珍	不適合行道樹：黑板樹、木棉花、榕樹、掌葉頻婆…應逐步汰換適合樹種。	工務局（養護工程處）	有關本市有不適合的行道樹，養工處已配合人行道改善工程，逐年逐步汰換不適合樹種。
101.10.17	陳議員麗珍	新莊仔路（博愛路－民族路段）造街工程應加速進度。	工務局（養護工程處）	新莊仔路（博愛路－民族路段）人行環改善工程，已於 101 年 9 月 17 日開工，預定 102 年 2 月底前完工。
101.10.17	陳議員麗珍	新莊仔路（博愛路以西）安全島應拆除，以維交通順暢。	工務局（養護工程處）	新莊仔路（博愛路以西），先委託檢討設計縮減安全島，預定 102 年 5 月底前完成，以維交通順暢。
101.10.17	陳議員麗珍	公園「禁止機車進入」標示牌不明顯，仍常見機車闖入。	工務局（養護工程處）	養工處於本市各權管公園內都有設立「禁止機車進入」標示牌，並不定期派員在各公園加強巡查舉牌宣導，如遇有機車違規進入情形，都先舉牌勸導如再不聽勸導者

				，將予以拍照告發。
101.10.17	**陳議員麗珍**	鐵路地下化後之廊道設計圖一份給本席。	工　務　局（工程企劃處）	高雄鐵路地下化計畫係由交通部鐵工局執行辦理，依據高雄計畫期程，預定於 104 年時才開始進行地面景觀工程，左營計畫期程預定於 106 年進場施作，鳳山計畫期程預定於 107 年進場施作，故目前鐵工局僅有初步園道規劃原則，尚無細部設計圖說，本案先行檢送初步園道規劃原則說明資料予議員參卓，俟未來鐵工局完成細部設計圖說並經審定後，再行提送乙份予議員。
101.10.17	**陳議員麗珍**	五常里經建路至興西路口常發生車禍，速拓寬。	工　務　局（新建工程處）	一、車道縮減處位於經建路與興西路口以北中山高速公路東側側車道橋梁處，該東側側車道往北方向爲 3 快車道、於前揭橋梁處車道縮減處爲 2 快車道形成交通瓶頸，易有交通事故。 二、本案改善方案如下： ㈠短期：依 101 年 5 月 3 日工務小組現場勘查，建議於交通局已漆劃槽化線內增設紐澤西護欄約 30 公尺。並已於 101 年 7 月 9 日設置完成移交養工處接管維護。

				㈡中期：橋梁拓寬長約40m、寬約2.5m，所需工程費約683萬元（施工費600萬元、設計監造費62.5萬元、工程管理費20.5萬元）（含基樁、橋台及橋面版等）。於102年度籌措經費辦理。
101.10.17	韓議員賜村	沿海路（中鋼路－南星段）機車道安全島雜草叢生、樹木高大遮住路燈，建請拆除安全島並設置景觀路燈，以美化市容。	工務局（養護工程處）	沿海路的分隔島雜草，已於101年10月7日修剪完成，另樹木遮敝視線情形，養工處會再適度修剪；另增設園燈、安全島雜草及樹木修剪，養工處將逐段辦理，預計於102年2月底完成。
101.10.17	韓議員賜村	沿海路林園段何時接管？	工務局（養護工程處）	經交通部公路總局第三工程處於101年5月23日來函表示，台17線屬省道，省道的養護由中央公路主管機關辦理，並無委由市府管養意願，且該處亦未出席養工處召開之協調會議參與協調。
101.10.17	徐議員榮延	鳳山福興里南進五街出口被房屋堵住，經協調後地主願無償提供土地打通，請工務	工務局（新建工程處）	本案屬都市計畫寬8公尺道路，長約14公尺，開闢所需工程費約56萬元，本案已於101年10月30日邀集議員等相關單位現場會勘，本案將先行啓動規劃設計，並向地

		局協助處理打通並鋪設柏油、排水溝…等。		主協調土地無償提供事宜。
101.10.17	**蘇議員琦莉**	湖內區、路竹區鄰近空軍機場、台南機場，附近房屋申請建照時，如建築高度沒超過限制高度時，請比照本洲工業區，不需取得機場許可函，以免耗時太久。	工務局（建築管理處）	一、經查岡山本洲工業區土地使用計畫P.14有關區內建築物限高載明係依據高雄縣93.8.2建局工字第0931000048號會議紀錄辦理。經查該會議紀錄係邀集空軍軍官學校、南區環保科技園區籌備處、高雄縣岡山本洲工業區服務中心、前高雄縣建設局建管課等7個單位共同研商，會議紀錄決議一：「南區環保科技園區內建築物高度未超過60公尺者、以及其他本洲工業區內範圍建築物高度未超度20公尺者，『免取得空軍軍官學校限制高度許可函』得逕予申請建築執照。」 二、本局建築線指示圖函文所述航高禁限建係依據國防部「海岸、山坡地及重要軍事設施管制區與禁建、限建範圍劃定、公告及管制作業規定」禁限建高度辦理，故本局於原高雄縣轄區飛

				航、軍事禁限建管制地區涵蓋之範圍於執照申請時應一併檢附空軍官校或台南機場限高文件。 三、有關湖內區、路竹區鄰近空軍機場、台南機場附近，位於航高禁限建範圍免取得空軍軍官學校限制高度許可函建築物申請建照時，可否免檢附機場許可文件案，為確保航空及建築公共安全，本局擬先發文國防部確認是否有禁限建範圍內有發布一定高度以下建築物免取得軍事機關或機場限制高度許可函之相關規定，同時邀集空軍官校、台南機場等相關單位召開會議，檢討可否比照岡山本洲工業區免取得空軍官校限制高度許可函前例，就一定建築物或雜項工作物高度範圍，免經其同意逕為申請建築執照進行討論，並據以審照。
101.10.17	陳議員麗娜	本市自行車道－中鋼支線末端（平和東路－翠亨南路）	工務局 （養護工程處） （工程企劃處）	工務局已於101年10月19日邀集陳議員、台鐵局、都發局、養工處等相關單位辦理會勘，依台鐵局（高雄工

		，台鐵如願意提供土地請速施作。		務段）意見，本府於平和東路廢鐵道旁無償使用設置自行車道及綠美化並不反對，惟須由本府函文至台鐵局依程序簽報同意，本局已函文台鐵局請其同意無償提供該地土地使用，俟其函復後再行辦理後續規劃事宜。
101.10.17	**蘇議員炎城**	一、鳳山北榮街95巷私人土地被放置路燈、電桿，速遷移（企劃處）。局長：路燈、電桿請企劃處促請台電遷移。 二、鳳山北榮街95巷速開闢（新工處）。	工　務　局 （工程企劃處） （新建工程處）	一、有關鳳山區北榮街95巷私人土地被放置路燈、電桿，速遷移乙案，本局辦理情形說明如下： ㈠本局已於101年10月31日辦理現勘，依當日會勘本府與會人（新工處、養工處、鳳山區公所及地政局）與魏姓陳情人（私地所有權人）及蘇炎城議員服務處人員共同討論，魏姓陳情人表示私人土地被放置路燈及電信桿為既存現況，主要訴求為要求北榮街95巷能儘速開闢，併同遷移路燈及電信桿，以維土地所有權人權益。 ㈡將列入本局新工處開闢該道路時一併配合遷移。 二、鳳山北榮街95巷速開闢：

					㈠自鳳青重劃區往北至北榮街止，屬都市計畫13公尺寬道路、長約100公尺，現況約8公尺寬供通行。總經費1,669萬元（土地費971萬元、地上物補償費100萬元、工程費525萬元、設計監造費55萬元、工程管理費18萬元）。 ㈡本府水利局於101年6月18日召開「鳳山區北榮街95巷道路開闢需辦理現況既設排水側溝移設現地會勘」，依現場會勘蘇議員炎城意見，新工處於101年7月10日函請地政局研議運用平均地權基金開闢之可行性。 ㈢101年9月17日地政局來函說明，鳳青市地重劃區盈餘有限，且前已支應本處開闢重劃區外北祥街、鎮北街及鳳北路108巷3條聯外道路，無多盈餘款可支應本案，本案所需經費1,669萬元，由新工處分析評估後，市府再進行通盤研議。

101.10.17	**蘇議員炎城**	鳳山光遠路電纜線凌亂，應督促台電速下地。	工　務　局（工程企劃處）	有關鳳山區自由路至光遠路段電桿下地作業採「分段下地」方式施作，共計 4 段，目前第 1 段（國泰路－青年路段）已完成，第 2 段（青年路－五權南路）台電公司預計於本年度12月底前完成變壓器開關箱下地，並進行管線埋設申挖作業，預計明年度春節前可完成該路段電桿下地作業。 議員質詢事項爲第 3 段光遠路（五權南路－經武路段），本路段爲傳統市場聚集路段，沿路商家多，市民多爲反對，致變電箱基礎台設置地點難有共識，據台電公司表示，若變電箱無法下地情況，將以專業考量設計高壓不下地、低壓下地爲原則降低電桿數、電線量，換言之，原既有變壓器之電桿現況留存，全部低壓電線及掛附於電桿之第四台電信業者線路進行下地作業，美化市容。 本案俟台電公司於明年度春節前完成第 2 段變壓器開關箱下地作業後，再持續推動第 3 段光遠路（五權南路－經武路段）電纜地下化事宜。
101.10.17	**蘇議員炎城**	對於大眾出入頻繁的公安場	工　務　局（建築管理處）	一、針對大眾出入頻繁之公共場所今年度截至 8 月

		所，如KTV、大賣場等，今年執行公共安全的績效如何，與去年相比有無差異？ 農曆年關將至，這涉及大多數市民的安全，請擬定加強「建築物公共安全檢查」計畫，儘早實施，以防範事故於未然。		份爲止，本局共稽查4,877家公共場所，其中包括與消防局、經發局、社會局、教育局、衛生局及觀光局等主管機關共同辦理聯合稽查，另本局並配合內政部營建署、消防署、本府消保官及人民陳情案件等等稽查，與去年度8月份4,333家多了544家，截至目前，商業類建築物的公共安全檢查申報率爲91.62%，較去年同期86.69%爲高。對於尚未申報之商業類場所，本局正進行全面清查，如尚在營業，將要求場所使用人於7日內委託專業檢查機構或檢查人辦理申報，如未於期限內申報將處以6-30萬罰鍰。 二、本局每年皆會配合內政部營建署實施春節大賣場檢查，包括百貨公司，大賣場及視聽歌唱場所，檢查時間從12月初至1月底，針對樓地板面積大於1,300平方公尺大型場所優先檢查，本市約有60家，爲避免影響民眾消費，在進行稽查前本局會先函文通

				知受檢場所請商家配合檢查，再由本局同仁會同建築師公會、電機技師公會、建築物公共安全公會及室內裝修同業公會一起前往稽查，主要檢查項目包括避難層出入口、走廊通道、防火區及緊急出口是否有堆積雜物或封閉阻塞，室內裝修材料是否合格，發電機及漏電斷路器是否有損壞等等，違反者本局將依情節輕重依建築法處以6-30萬罰鍰，並張貼不合格標誌及限期改善，若能當場改善者則要求立即改善。
101.10.17	張議員漢忠	民國60年建築法規實施前之建築均應屬合法建築，惟鳳山部分舊部落因歷史因素，需於民國38年前之建築才能被認定合法建築，致無法申請水電，請協助解決。	工務局（建築管理處）	一、建築法第73條第1項規定：「建築物非經領得使用執照，不准接水、接電及使用。但直轄市、縣（市）政府認有左列各款情事之一者，得另定建築物接用水、電相關規定： ㈠偏遠地區且非屬都市計畫地區之建築物。 ㈡因興辦公共設施所需而拆遷具整建需要且無礙都市計畫發展之建築物。 ㈢天然災害損壞需安置

				及修復之建築物。 ㈣其他有迫切民生需要之建築物。」本府已於101年7月5日依上開規定函頒實施「高雄市未經領得使用執照建築物申請接用水電辦法」，符合該辦法第3條規定之未領得使用執照建築物可申請接用水電，但用途以住宅使用爲限。 二、有關建築法公布前合法房屋之認定，查內政部63年3月8日臺內營字第575150號函業已明釋：「實施都市計畫地區：應依當地都市計畫公布日期予以認定」，故無法就所有民國60年建築法規實施之前建築均以合法建築認定之。 三、有關未能認定合法房屋致無法接用水電部分，若屬依法無法申請補照者，可依「高雄市未經領得使用執照建築物申請接用水電辦法」規定申請接用水電，本局於審核時，必要時可會同相關機關（構）現場勘查，以達爲民服務。
101.10.17	李議員眉蓁	左營大路電纜	工　務　局	本案左營區左營大路電纜線

		線凌亂，請督促台電速下地。	（工程企劃處）	地下化，本局前於 101 年 6 月 12 日邀請台電公司、左營區公所、頂西、尾西、頂北、路東、進學里等里辦公處會勘在案；經協調以左營大路、實踐路、軍校路、進學路等路段爲示辦區優先下地，因變電箱設置位置須在住家前，從店仔頂路至菜公路共計 27 處，請議員、里辦公處協助取得設置同意，以便施工，其相關資料將提供議員參卓。
101.10.18	**鄭議員新助**	民族社區因鐵路地下化施工造成損壞鄰房、影響店商家生意…等，請鐵改局處理及對商家減稅補貼。	工 務 局（工程企劃處）	有關因鐵路地下化施工造成損壞鄰房、影響商家生意應對商家減稅補貼乙節，將於本局「高雄市區鐵路地下化工作小組」第 14 次工作會議提案討論，請鐵工局研議說明。
101.10.18	**林議員武忠**	澄清路（九如路－澄清湖）樹木遷移，施工手法粗糙，不符 SOP 程序，請督促包商改善。	工 務 局（養護工程處）	一、養工處辦理「101 年度大埤路澄清路等景觀美化工程」，於 101 年 7 月 19 日開工，101 年 9 月 24 日完工。 二、在施工期間樹木的遷移，養工處均積極要求承包商依本市樹木遷移作業 SOP 程序及「高雄市植栽移植作業規範」，妥善辦理移植作業，並要

				求監造單位在場監工，同時養工處亦派員隨時督導。 三、但在督導執行樹木遷移過程中仍有未盡完善之處，如樹木宿土球未包紮完善、工程廢棄物及垃圾未清運等不符契約規定；以及未確實掌握工序，以致樹木遷移過程稍有遲緩等事宜，招致市民觀感不佳及民怨。另有關本案所有不符契約規定及樹木遷移SOP程序部分，均已立即要求承商改善完成，同時也責罰監造單位未善盡責任。
101.10.18	**林議員武忠**	願景館變成街友休息站，前面廣場閒置不用。	工　務　局 （工程企劃處） （養護工程處）	一、經本局101年10月23日邀集鐵工局、社會局、環保局、長明派出所等機關會勘，高雄願景館大門門廊街友業已勸離，佔用物業已清除，目前配合高雄鐵路地下化高雄站區施工需要，鐵工局業於高雄願景館前方設置施工圍籬。 二、願景館前面廣場養工處將持續管理清潔維護工作。
101.10.18	**李議員雅靜**	新強公園改造	工　務　局	新強公園改造工程已責請承

		施工，原有樹木並無做好保護措施，僅以垃垃袋包住，請檢討改善。	（養護工程處）	商用稻草蓆包覆保護工程範圍內的樹木支幹。
101.10.18	周議員玲妏	中央公園內水池旁之草坪坡度不夠緩，民眾不易親近水池；覆蓋辦公室之山丘太高聳，擋住由中華路直接穿透中山路之視線，請改善。	工務局（養護工程處）	一、養工處將全面清查中央公園，若設施不足造成民眾使用不便，會立即進行改善。 二、另生態池緩坡度不夠及公園穿透性不足部分，養工處於考量當初設計的生態性、親水性及設施減量性等進行評估考量後再調整與修正。
101.10.18	周議員玲妏	請以專案方式儘速完成美麗島景觀人行道自治條例，並儘快實施，以活絡該大道商機。	工務局（養護工程處）	本案擇期邀集相關單位研議。
101.10.18	陳議員粹鑾	鳳山建國三路267巷消防車無法進入，有開闢急迫性，請速拓寬。	工務局（新建工程處）	經查鳳山建國三路267巷，臨建國路三段及文化路側為4公尺寬都市計畫道路，現已全寬通行，中間路段為8公尺寬都市計畫道路，亦已全寬通行，因此已無拓寬開闢需求，若無路邊停車，消防車可進入。

101.10.18	陳議員玫娟	道路挖掘管理自治條例第 24 條明文規定 8 公尺以上及 8 公尺以下道路挖掘後復舊之刨除重鋪範圍，惟發現多處管線單位工程復舊並未依規定之寬度刨除重鋪（如華夏路…等），造成復舊後之路面不美觀、整齊，請落實稽查機制。	工務局（工程企劃處）	有關管線單位申請挖掘工程完工後，若發現未依規定恢復路面刨鋪寬度者，最高可處 10 萬元之罰鍰。
101.10.18	陳議員玫娟	軍校路坑洞問題嚴重，速刨除重鋪。	工務局（養護工程處）	軍校路坑洞部分已先行修補，至於 AC 刨鋪工程，將積極檢討改善。
101.10.18	陳議員玫娟	蓮池潭往元帝廟之步道地磚損壞，因找不到相同材質修補，造成凹凸不平、不整齊、影響美觀，請養工處重新處理。	工務局（養護工程處）	左營區元帝路（蓮潭路至左營下路）因材質特殊，且不堪車輛反覆碾壓致地磚損壞，養工處考量以全路段更換瀝青路面爲宜，全長 185m、路幅寬度 15m，所需經費約 111 萬元。
101.10.18	陳議員玫娟	翠華路大義國中前轉角處有	工務局（養護工程處）	本案已於 101 年 10 月 8 日邀請陳玫娟議員服務處，辦理

		一電箱及電桿，影響視線及交通動線，速遷移。		現地會勘，因考慮 101 年度經費不足，俟 102 年度契約成立後立即辦理遷移事宜。
101.10.18	陳議員玫娟	左營大路有一公車候車亭，因位於私人退縮騎樓地，雜草、坑洞無法處理，請協調地主同意由養工處代為改善。	工務局（養護工程處）	經查位於左營大路近翠華路叉路口（即面對祥和山莊左側）綠地，係屬軍方土地，且目前亦由軍方辦理維管。
101.10.18	蔡副議長昌達	大坪頂 3 號道路、高 70 道路建議逐年編列預算開闢。	工務局（新建工程處）	一、經查大坪頂特定區 3 號道路，係自小港大平路往北至大寮拷潭保福路止，長約 2,300 公尺，都市計畫寬 30 公尺，所須總經費約 9 億 1,550 萬元（土地 5 億 8,000 萬元，地上物：2,500 萬元，施工費：3 億 1,050 萬元），其中南段（大平路側）約 587 公尺係位處區段徵收整體開發範圍，目前無法以一般徵收方式辦理開闢，基於財務考量等因素，地政局目前無開發計畫；是否變更為一般徵收區，本府都市發展局正納入通盤檢討中。

				二、經查高 70 線道路爲大寮區三隆路，自台 25 線（鳳林三路）往東已開闢 415 公尺，須拓寬路段係自已開闢完成路段往東至上寮路止，長約 2,480 公尺，都市計畫寬度爲 20 公尺，現有路寬約 6 公尺，所需開闢總經費 12 億 7,985 萬 3 千元（土地 9 億 6,000 萬元、地上物 7,700 萬元，施工費 2 億 2,320 萬元、設計監造費 1,627 萬 1 千元、工管費 338 萬 2 千元），將由本府工務局新建工程處分析評估，現已完成交通量調查屬 C 級及 D 級，另本府已將大寮三隆路拓寬工程等 8 件工程，排列優先順序於 101.09.25 函請內政部營建署，以爭取納入生活圈道路交通系統建設補助，內政部營建署於 101.09.28 函覆將適時通知提報審議。
101.10.18	蔡副議長昌達	鳳屏二路 362 巷被私人土地阻隔無法通行，速打通開闢，如經費不夠，本人建議款	工務局（新建工程處）	一、自鳳屏二路 362 巷 9-4 號往東約 42 公尺、都市計畫寬 10 公尺。 二、開闢所需經費約 910 萬 2 千元（土地費 650 萬元、地上物補償費 30 萬元

		可補貼。		、施工費 202 萬元、設計監造費 21 萬 2 千元、工程管理費 7 萬元）將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
101.10.18	張議員豐藤	一、重愛公園志工每人 2 件背心不敷使用，建議可增加背心數量。 二、右昌森林公園、清豐公園、惠民公園已有志工籌備處，何時可正式成立？	工務局（養護工程處）	一、養工處已採購工務志工制服乙批，如志工不敷使用，可隨時發放。 二、右昌森林公園、清豐公園、惠民公園等 3 處公園，將請申辦單位備妥志工名單，並正式函文養工處審核。
101.10.18	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	要求工務局發函各區公所工程單位，爾後訂定發包合約書時，增訂發生職災時廠商應負起之賠償問題等相關事項。	工務局（工程企劃處）	本府已於 100 年 1 月 14 日通函所屬機關學校依工程會訂頒「工程採購契約範本」制訂採購招標文件，該範本第 13 條已訂有廠商應於履約期間辦理相關保險及其賠償責任，另第 5 條、第 14 條及第 21 條亦訂有廠商違反勞安或環保規定且情節重大者，機關得將估驗計價保留款提高、得不按原定進度發還履約保證金、解除契約或終止契

				約等相關規定。
101.10.18	蕭議員永達	工務局 100 年預算執行率低於 60%，請說明。	工 務 局（秘書室）	本局工程專案的控管，考量「進度（時程）」、「品質」與「預算成本」之相互關係，尋求達到「時程短」、「品質佳」與「成本合理」主要目標。但於人力短缺及資源不足情況下，雖勉力辦理並代辦府內各局處多項工程，工程進行中或因招標不順，或因地方民眾抗爭、現場施工障礙、交通擁塞、環境天候不佳、公用事業配合作業的延誤、地下管線複雜待協調等不確定因素而需要不斷地停、復、趕工及變更設計，更造成工程延宕，以致預算執行落後。 高雄縣市合併改制前，本局新工處 99 年度預算應執行數約爲 24 億元，合併改制後，除承接原縣府保留數 44 億 4,700 萬元，當年度預算數亦配合市政建設同時增加，合計應執行數爲 96 億 8,000 萬元，約爲合併前之 4 倍。 部分承接原縣府之資本支出計畫，或因原規劃未臻完善，或爲配合中央補助計畫調整等因素，而使歲出保留數偏高，例如國道 10 號燕巢交流道延伸高 46 線銜接 186 甲道路工程、岡山高 28 線道路拓寬工程，係未完成環境影

				響評估作業，或未取得工程用地即辦理工程發包，造成決標後無法開工；而大寮區鳳林一、二路改善及溪州路拓寬工程，係因須辦理變更都市計畫而使進度延宕；另高 34 線新莊至甲圍路段道路拓寬工程，則因路寬問題未能獲得地方民意認同，使計畫延宕；高 68 線道路拓寬工程則爲配合交通部調整計畫而延後辦理；此外，因災區復建工程困難度與變數較高，莫拉克災區復建工程依中央同意全數辦理保留，以上重大工程合計辦理保留 25 億 4,600 萬元。 部分承接自原縣府的保留案，因人員異動等因素，產生業務銜接困難問題，爲加速清理此類保留案，本局新工處自今年 3 月起，即自行列管保留案 96 件，經相關科室協力逐案釐清，按月檢討，已結清 80%以上案件數，現仍繼續積極清理。 此外，本年度爲加速預算執行，除督促承商積極趕工、就各項工程落後原因定期檢討以謀求解決改善對策，並依各項工程預算執行情形，妥適調整後續年度預算之編列，預估能提高預算執行率至 80%以上，提升市府財務

				運用效能。
101.10.18	**蔡議員金晏**	地價稅補助閒置空地綠美化後應設立查核機制，否則綠化後一段時間又變成荒地。	工　務　局（建築管理處）	一、本局於 101 年 10 月 4 日局務會議已審議通過「高雄市政府工務局辦理空地綠美化圖說審查、竣工查核及維護管理執行計畫」，研議每 2 週巡查空地綠美化之機制，對於空地雜草高於 50 公分者會依規定記點，並移送環保局處理。 二、依「高雄市私有空地綠美化地價稅補助辦法」辦理空地綠美化接受地價稅補助者，本局均按規定要求土地所有權人或管理者每月要提報維護成果，並針對每月回報維護成果案件，以抽檢方式監督，不合格者將予記點處分。 三、本局不定期派員配合工地巡查進行督導，並納入路平專案里幹事巡查機制，同時擬規劃招募建管志工共同監督綠化狀況；並加強督促綠化維護業者查稽。 四、本局於 101 年 10 月 3 日函請各區公所依「高雄市空地空屋管理自治條例」第 18 條規定辦理空地、空屋查報、造冊及

				列管；並針對違規情事者，將其違反事實通知主管機關及相關主管機關處理。 五、本局已完成楠梓區 86 筆綠美化空地巡查，維護情形均已改善。
101.10.18	林議員宛蓉	瑞竹里公園預定地速開闢。	工務局（養護工程處）	一、前鎮區凱得街旁兒童遊戲場，面積約 0.1935 公頃，土地權屬大部分爲中油公司所有，小部分爲國有財產局及私人所有，預估土地及地上物補償費約需 1 億 950 萬元、工程費約需 485 萬元，合計開闢經費約需 1 億 1,435 萬元，將循預算編製程序列入檢討。 二、本案將先與中油公司協商，是否先將土地交由養工處辦理綠美化。
101.10.18	林議員宛蓉	建議於原民會前舞台旁做一廁所、淋浴間，除可當自行車休息站亦可讓於附近散步民眾使用。	工務局（養護工程處）	前鎮區無障礙之家綠帶公園內，已有設置廁所及自行車休息站等設施，可供自行車友休憩使用，如不敷使用養工處將另擇期與林議員會勘。
101.10.18	林議員宛蓉	松崗社區兒童遊戲區溜滑梯以水泥砌成，	工務局（養護工程處）	松崗社區兒童遊戲區養工處已於 10 月 24 日進場拆除水泥砌成的溜滑梯，預定 11 月

		易造成兒童受傷。		中旬完成設置小型螺旋滑梯。
101.10.18	**林議員宛蓉**	前鎮區明正東巷速刨鋪。	工　務　局（養護工程處）	前鎮區明正東巷，將先行認定是否爲既成道路，再行續辦刨鋪事宜。
101.10.18	**林議員宛蓉**	前鎮港區有 6 至 8 條道路（含建基街）坑洞問題嚴重，請用港務公司回饋金專款中用速處理。	工　務　局（養護工程處）	前鎮港區等道路改善工程，已列入 102 年度辦理改善。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.14 高市府地測字第 10133104400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.17	**張議員漢忠**	請本局改善鑑界品質以避免造成民眾糾紛乙案。	地政局	本局對於所轄地政事務所（以下簡稱地所名）鑑界品質及服務效能一向相當重視，針對測量儀器部分，今年度已採購新式 GPS 接收儀 15 倍及電子光波測距經緯儀 19 部（含擴充），現正辦理驗收程序中，驗收完成後將供本局及所屬各單位使用，明年度亦編列預算賡續進行汰舊換新；有關測量人員專業能力部分，除要求實務訓練外亦經常辦理各項教育訓練，並加強宣導：「複丈外業係爲解決民眾疑慮而非製造糾紛…」，要求地所若遇爭議案件應避免實地釘界，先妥適向所有權人說明後攜回討論後再行辦理，以增進民眾對地政測量人員的信任度並提升鑑界品質。 另有關貴席質詢梓官區鑑界造成民眾糾紛乙節，經本局於 101 年 10 月 31 日以高市地政測字第 10133003500 號函請轄區岡山所查明研析辦理情形，該所於 101 年 11 月 5 日以高市地岡測字第 10171197500 號函查明函報略以

				：「…經查旨揭鑑界案爲本所 100 年 11 月 3 日岡土鑑 1657 號梓官區大舍甲段 7-1 地號土地，業於 100 年 11 月 15 日至實地複丈完竣；…因議員告知與鄰地有界址糾紛，故本所主任於土地複丈當日與測量人員隨行至現場，了解現況使用與地籍有不符之情事，經及時釐清相關疑義後，雙方均同意暫依現況使用，俟辦理地籍圖重測時再行協議調整，並無爭議」；隨案檢附岡山所上開函影本乙份供參。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.14 高市府地價字第 10133115700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.17	**陳議員明澤**	有關 102 年公告地價、公告土地現值調整建議案。	地政局	一、直轄市或縣（市）政府編製土地現值表係依據平均地權條例第 46 條及地價調查估計規則相關規定，對於轄區內之土地，應經常調查其地價動態，蒐集房地產景氣資料、各項影響地價因素、公共建設開發進度，繪製地價區段圖並估計區段地價後，提經地價評議委員會評定，據以編製土地現值表於每年一月一日公告。 二、次依平均地權條例第 14 條規定，政府每 3 年重新規定地價一次，必要時得延長之，前次公告時間爲 99 年 1 月 1 日。公告地價評定原則，係由本市地價及標準地價評議委員會參考當年土地現值表、前次公告地價、地方財政需要、社會經濟狀況、民衆地價稅負擔能力評定之。 三、本府辦理 102 年公告地價、公告土地現值相關作業，均依據上開規定

				確實辦理，貴席建議事項本府將列入相關作業參考。

高雄市議會第1屆第4次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.14 高市府地發字第 10171478300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.17	**周議員鍾濱**	72 期重劃區何時打通及惠春街通往惠豐街何時能完成案？	地政局	一、本重劃區因民國 75 年由本府租用做爲家庭廢棄物掩埋場，地表下約 3 米處掩埋 5 公尺厚之垃圾層，須先挖除方能進行重劃開闢作業，另須打除重建後勁溪部分河段之河堤及擋土牆，又有自來水主幹管牴觸道路等因素，待邀集相關單位研商解決方案後，即可進行重劃工程，惟爲考量當地居民殷切期盼惠春街惠豐街打通事宜，爰先行辦理本路段打通作業。 二、惠豐街銜接惠春街之道路用地廢棄物移除工程業於 101 年 9 月 10 日發包，於 10 月 9 日開工，工期 100 工作天，至 11 月 5 日，工程預定進度爲 0.56%，實際進度爲 3.42%，將利用天氣穩定之期間，加緊施工，縮短完工期限。 三、惠豐街銜接惠春街之道路開闢工程，業於 101 年 11 月 9 日順利發包，

				已請承商妥善準備工程機具、材料，俟前項工程完成後，隨即進場施作，以期於明年中完成通車目標。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.21 高市府地權字第 10133147300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.17	**張議員文瑞**	原路竹鄉有土地，合併後爲市有土地，且由多機關管理，因部分土地未放租，而導致荒廢或長雜草，是否可拍賣掉或放租農民耕種。	地政局	一、依高雄市市有財產管理自治條例第 6 條規定，本局經管非都市土地內依區域計畫法劃定爲特定農業區、一般農業區、山坡地保育區及森林區之農牧用地。 二、另依前揭條例第 39 條第三項規定：「非公用不動產之租金標準、出租及標租作業規定，依不動產性質，由各該目的事業主管機關另定之。」，目前本局已蒐集國有財產局國有土地及他縣市政府管有農牧用地之相關放租資料，俟研訂、公告施行放租作業要點後，即辦理市有耕地出租相關後續作業。

高雄市議會第1屆第4次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.23高市府地會字第101329019400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.17	李議員順進	交通部高雄市港務局委託地政局辦理紅毛港區段徵收作業費金額。	地政局	經調閱前地政處及土地開發總隊歷年會計帳簿，其中87年度以前（含87年）會計帳簿已依會計法第84條規定辦理銷燬，故無法得知港務局原始撥入數額，經統計地政局88年至98年5月執行總金額計1,817萬115元。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5 高市府地用字第 10133012900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.18	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	請提供「變更臺灣北、中、南、東部區域計畫（第 1 次通盤檢討）」資源型分區檢討變更案，桃源區民眾反對調整爲森林區之地主資料，並以公函方式提供給桃源區公所還有本席。	地政局	經查本次資源型分區檢討變更案，桃源區合計共 447 人反對將土地調整爲森林區，本府並於 101 年 10 月 30 日以高市府地用字第 10132952900 號函檢送反對人員名冊一份至桃源區公所，並副知貴席。

高雄市議會第1屆第4次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.6 高市府地徵字第 10133003200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.18	鄭議員新助	本市未徵收公共設施用地面積有多少？如果全部辦理徵收要編多少經費？	地政局	土地徵收條例修正公布後，土地徵收以市價補償，因市價補償需以各別宗地查估後估算徵收補償費，目前府內外各用地單位未完全提出徵收工程用地需求，尚無法估算徵收經費；如以本市 100 年平均公告土地現值加 3.5 成計算，100 年底未徵收公共設施用地面積 3,785 公頃，全部徵收所需用地經費約新台幣 4,000 億元。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.9 高市府地價字第 10133053900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.18	洪議員秀錦	需地機關辦理高79線改善工程用地協議價購價格過低如何處理？	地政局	一、按土地徵收條例第 11 條第 1 項前段規定略以：「需用土地人申請徵收土地…，應先與所有權人協議價購或以其他方式取得；所有權人拒絕參與協議或經開會未能達成協議者，始得依本條例申請徵收。」，故協議價購取得爲申請徵收土地之先行程序，非有必要，應儘可能避免徵收，以尊重私有財產權益；至其協議價購應依市價與所有權人協議，該市價資訊之取得可依內政部 101 年 3 月 15 日台內地字第 1010130 7692 號函，參考政府相關公開資訊或不動產仲介業之相關資訊或委由不動產估價師查估等相關作業程序辦理，亦得由本局以一般正常交易價格之公開資訊提供參考，惟該市價資訊，僅供土地徵收條例第 11 條協議價購之參考，實際協議價購金額仍應由

				需用土地人決定後與所有權人協議，需用土地人如另透過各種資訊或管道獲悉市場正常交易價格，則協議價購金額之決定，並不以所提供之參考區間值爲限。 二、次查本案業已於 101 年 10 月 22 日與部分用地範圍土地所有權人，針對市價協議價購及徵收程序及規定詳予說明，倘協議價購不成踐行徵收程序，如權利關係人對徵收價額仍有異議時，尚得依土地徵收條例第 22 條規定於公告期間屆滿之次日起三十日以書面向地政機關提出異議，地政機關於接受異議後應即查明處理，並將查處情形以書面通知權利關係人。權利關係人對於前項查處不服者，地政機關得提請地價評議委員會復議，權利關係人不服復議結果者，得依法提起行政救濟。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.9 高市府地發字第 10171472700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.18	**陳議員粹鑾**	南成區段徵收（擬改市地重劃）及鳳青市地重劃區目前執行進度？有關五甲路東側區段徵收開發案，徵詢農地所有權人務農意見調查及區段徵收公益性、必要性評估，目前進行的如何？	地政局	一、南成區段徵收擬改市地重劃案目前執行進度說明如下： ㈠本案前於 101 年 10 月 17 日假本市鳳山區公所舉辦都市計畫公開展覽說明會。 ㈡另於 101 年 10 月 29 日召開高雄市都市計畫委員會第 22 次會議中審議本案通過，目前正接續辦理都市計畫個案變更後續相關作業中。 二、鳳青市地重劃區目前執行進度說明如下： 鳳青市地重劃工程正辦理完工驗收程序中，已於 101 年 11 月 8 日通車，並已通知交通局配合開通交通號誌。 三、有關五甲路東側區段徵收開發案，徵詢農地所有權人務農意見調查及區段徵收公益性、必要性評估，目前進度說明如下： ㈠有關務農意願調查於 101 年 2 月 3 日函詢

				當地現況務農之地主，並於 101 年 5 月 9 日將調查結果（約 2 人，0.2405 公頃）檢送予都發局做爲都市計畫規劃農業專用區之參考。 ㈡另區段徵收土地之公益性及必要性評估報告乙節，本局於 101 年 4 月委外辦理，廠商已依契約規定檢送區段徵收土地之公益性及必要性評估報告書供審查，並請廠商依審查意見修正，俟本案變更都市計畫公開展覽及市都委會審議通過後，即可報內政部土地徵收審議小組審查。	

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.15 高市府地發字第 10171492600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.18	**李議員順進**	一、高雄市私辦、公辦的市地重劃各辦了幾期？另哪些公辦期數是賺錢的、哪些期數是賠錢的？市府地政局要怎麼去活化、善用開發的功能，讓地主也可以參加，不要把開發的案子都掌握在自己的手上，結果都開發不出來，到底公辦的部分還有多少是地政局準備要開發	地政局	一、㈠市府督辦自辦重劃原高雄市有 26 期，原高雄縣有 66 期，總計 92 期，公辦的部分總計 102 期。 ㈡在公辦重劃方面，除了原縣府德松、湖內 2 期、內坑等 3 期重劃區稍虧損外（但德松、內坑尚有部分未出售抵費地，財務仍有轉正機會），其餘開發區是有盈餘款，並支援市政建設。 ㈢最近這幾個月，有三、四區小面積的土地地主申請自辦市地重劃，我們除站在獎勵的立場，同時協助業主辦理各項業務，縣市合併後目前在市縣縫合交界、重大建設、交通節點、人口密集地區，選擇 19 處計畫辦理開發。 二、前高雄市、縣政府執行原高雄港務局紅毛港遷村安置用地區段徵收經費如下：

		的？ 二、請問我們紅毛港遷村的用地、中安路遷村的用地，你們錢都繳回去了，地政局爲了紅毛港的遷村案，收了我們多少代辦費、少了多少作業費，這事你知道嗎？你私底下在儘快的時間內把這個資料給我。		㈠高雄市土地面積：50.89 公頃，執行費用計 1.98 億元。（含土地、地上物補償費、標示變更登記費、配地等作業費）。 ㈡高雄縣土地面積：123.79 公頃，執行費用計 28.4 億元。（含土地、地上物補償費、標示變更登記費、配地等作業費）。

高雄市議會第1屆第4次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.15 高市府觀工字第 10131290500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.18	李議員雅靜	月世界地區景點修繕、評估納入國家風景區之籌劃情形。	觀光局	一、有關月世界地區景點修繕，茲說明如下： ㈠100年度大高雄月世界觀光亮點設施整建工程： 交通部觀光局補助1,000萬元，市府預算1,500萬元，合計2,500萬元，施作項目爲月世界風景區內滯洪池環湖步道、觀景平台、停車場、泥岩生態解說中心、公廁、照明及環境美綠化等項目。業於101年1月19日完工。 ㈡101年度月世界風景區整建工程： 交通部觀光局補助1,450萬元，市府預算2,000萬元，合計3,450萬元，施作項目爲月世界風景區內山頂水池、月世界泥火山、石母乳、大滾水及小滾水泥火山等步道與觀景平台整建、解說及指標設施及

					環境美綠化。業於101年7月23日開工，目前施工中，預定102年1月底完工。 ㈢102年度高雄市自然地景風景區整體建設工程： 交通部觀光局補助1,600萬元，市府編列2,692.8萬元（目前預算審議中），合計4,292.8萬元。辦理田寮、燕巢、岡山及阿蓮等區域重要休憩景點整建、觀光旅遊地圖導覽牌、指示標誌及解說牌、步道鋪面系統及休憩景點整建、增設觀景平台、生態停車場整建、照明設施改善、排水設施、入口意象、公廁整建、環境景觀美綠化等，預計102年12月完工。 二、有關國家級風景特定區（簡稱國家風景區）籌劃事宜，茲說明如下： ㈠風景特定區依其地區特性及功能劃分爲國家級、直轄市級及縣（市）級二種等級；其等級與範圍之劃設

					、變更及風景特定區劃定之廢止，由交通部委任交通部觀光局會同有關機關並邀請專家學者組成評鑑小組評鑑之。經評鑑之風景特定區，由交通部觀光局報經交通部核轉行政院核定後，由主管機關將其等級及範圍公告之。 ㈡有關國家風景區籌劃情形乙案，本府觀光局現正辦理之「南臺灣惡地景觀資源整合發展計畫」案中，有關申設成立國家風景區乙節，其規劃範圍包含高雄市田寮、燕巢、阿蓮、內門、旗山、岡山、彌陀等區及台南市龍崎區，涉及八個行政區，總面積約 3 萬 1,400 公頃。 ㈢有關向中央申設國家風景區其前置作業所須之「國家風景區資源說明書」，本府觀光局現已委託廠商辦理，業於 9 月 18 日召開期末審查會，並依審查意見完成修正，目

				前辦理複審作業中，預定 12 月底前結案，再據以向中央提案申設成立國家風景區。

拾貳、都市計畫委員會業務質詢及答覆

拾貳、都市計畫委員會業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 101 年 10 月 19 日上午 9 時 24 分）

主席（陳議員明澤）：

現場有廣州市周素勤秘書及全體委員蒞臨高雄市議會參訪，請大家熱烈掌聲歡迎。請問劉主任委員，你們委員的出席人數到齊了沒有？都市計畫委員會扮演都市發展是非常重要的角色，如果沒有理由請假，我們要求全員到齊，來聆聽議會同仁反映民意。現在還有幾位沒有到？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我跟主席報告一下，這裡面有一位委員，因爲他剛好生病，吳委員是成大教授，他剛好生病所以請病假；另外兩位委員，因爲他們是台南市政府跟屏東縣政府的代表，現在他們也有議會質詢所以沒辦法過來，也沒有其他可以替代的人選；其他兩位委員，像許玲齡委員，他是早上有課，他待會就會到；另外黃清山委員他現在在路途當中，應該十點多左右就會到這裡，除了這個以外，就全員到齊。

主席（陳議員明澤）：

好。等那個委員，因爲這個一年才兩次，所以議會才會要求各位專業的委員能盡量出席，當然府會這邊大家都能配合，所以比較沒有問題。我們現在先由工務委員會議員質詢，再依登記順序請其他議員質詢，每人質詢時間 10 分鐘，請盡量發言，現在我們請黃淑美議員發言。

黃議員淑美：

主席、主委、都市計畫部門的市府團隊，大家早安。高雄市 84 年就把節能的規定納入建築技術的規範，一直到 88 年內政部推動綠建築標章。請問工務局長，綠建築標章取得綠建築的有幾個案子？

都市計畫委員會楊委員明州：

100 年度總共有 28 件。

黃議員淑美：

28 件？〔對。〕公部門？

都市計畫委員會楊委員明州：

對。公部門大概是 25 件。

黃議員淑美：

民間的呢？

都市計畫委員會楊委員明州：

民間有3件。

黃議員淑美：

民間3件？〔對。〕101年？

都市計畫委員會楊委員明州：

101年到7月底，總共是17件，17件裡面，民間的是1件，公部門的是16件。

黃議員淑美：

民間的1件，公部門16件？〔是。〕一個政策能夠順利的執行最重要的，除了公部門的努力之外，要有民間的力量來支持，那看起來，就是民間的力量沒有支持，才會只有1件嘛！但是我們看到民間的力量不支持，那我們呢？在今年還推動了綠建築自治條例，綠建築自治條例的規範裡面，新建築物必須要設置雨水槽、太陽光電板、屋頂綠化、電動車充電設備、自行車位，還有淋浴的空間等等多項的綠建築設施。局長，我這樣唸了之後，你有沒有覺得太理想化了？局長，請回答。

主席（陳議員明澤）：

局長，請答覆。

都市計畫委員會楊委員明州：

就誠如議員剛剛所提的，民間的部門它不像我們公部門，公部門可以做一個示範帶頭的作用。

黃議員淑美：

對。

都市計畫委員會楊委員明州：

在今年7月以前，是比較沒有強硬的規定，只有在建築技術規則的綠建築專章裡，它有做個最基本的要求，當然民間的建築它只要符合建築技術規則，大概就是可以申請建照，所以我們在今年，也非常謝謝議會能夠大力的支持，在7月1日已經公布綠建築自治條例。

黃議員淑美：

通過，是不是？

都市計畫委員會楊委員明州：

綠建築自治條例對於在7月1日以後，申請建築執照的這一些公司有建築，它就有一個強制的規定。

黃議員淑美：

好，但是實行起來，你知道業者的痛苦嗎？

都市計畫委員會楊委員明州：

跟議員…。

黃議員淑美：

都委會應該要民間的業者來參與，他才知道到底在做什麼，其實參與之後，才會知道並是不那麼簡單的，你光講一個光電板，你知道要做一個光電板要多少錢？

都市計畫委員會楊委員明州：

光電板大概是用每峰瓦，至於目前的成本，因爲可能蕭議員會比較專業。我這邊的資料，設置的容量越多，它的成本當然就會比較低，目前可能會落在每峰瓦大概是在十萬、十一、二萬左右。

黃議員淑美：

好。局長，我知道你們的綠建築實施有五項規範，分爲五類，我們先來探討第三類，第三類就是工廠的新建物，工廠的新建物裡面是怎麼規定的，你知道嗎？規定有五分之四要做光電，沒有做光電就要綠化，是不是這樣？但是所有的工廠都怎麼說的，你知道嗎？他說我花 1 億建工廠，但是我差不多要花 8,000 萬來做這個光電板。因爲光電板不是放下去就好了，他說還要對準那個角度才能吸取太陽能光，你不是設置它就行了，所以他如果花 1 億在建築上，差不多要花 8,000 萬在太陽光電板上。再來，如果你不要做光電板，好，你還有一種方法，五分之四要做綠美化，是不是？你知道這些工廠跟我怎麼說的嗎？他說這哪有可能？這個屋頂都是做鐵皮的。你看高雄市所有的工廠是不是都用鐵皮做的？都是鐵板的嘛！你有可能把綠美化的草皮做在上面嗎？不可能啊！那天我有一位做園藝的朋友跟我說，你可知道我最近的花草，就是草皮的生意很好，是怎麼個好法你知道嗎？他說有很多人來租，竟然會聽到草皮用租的。局長，你看你們的法規訂到這樣，所以只好都用租的啊，租一租讓它通過後，才又繼續，局長，爲什麼會這樣？

都市計畫委員會楊委員明州：

目前我們是還沒有得到這方面的資訊，當然對於申請建照了以後…。

黃議員淑美：

所以你們公部門都只在辦公室規劃，卻都不知道外面人的辛苦啊！

都市計畫委員會楊委員明州：

不是，那個是一個進步的法規，當然在這個過程中，一定有一些雜音出

來，但是目前已經是面對這個極端氣候，每一個人對於我們的環境眞的是有這一種責任，尤其像工廠，工廠對於環境的影響，它比一般的建築還要來得激烈。所以建築在工廠內的部分，確實是需要對於我們的環境正義應該要多多的關照，所以我們才會規定工廠內五分之四的屋頂要設置太陽光電，或者是用綠化，其實這個在實施一段時間以後，目前當然也有一些的業界聲音，我們現在都在檢討中。

黃議員淑美：

我知道。局長，它的屋頂是鐵皮的，要怎麼做啊？

都市計畫委員會楊委員明州：

鐵皮的也可以做啦！這個只要是屋頂就都可以做。

黃議員淑美：

也可以做草皮，是不是？

都市計畫委員會楊委員明州：

它可以用太陽光電，它不…。

黃議員淑美：

太陽光電就是要花 8,000 萬，他們哪花得起呢？

都市計畫委員會楊委員明州：

第一個，我們可以再繼續做，就是實施了以後，可以做個檢討，但是不能說都…。

黃議員淑美：

局長，你如果這樣實施下去，沒人要在高雄設廠了，大家都會跑到台中、台南了，誰敢設在高雄，因爲只有高雄有這個條例，哪有人敢在…，你是把這些人都趕走，是不是這樣？

都市計畫委員會楊委員明州：

沒有，不是這樣講，跟議員…。

黃議員淑美：

因爲都沒人敢設在高雄了，他如果要花那麼多錢的話，就去台南或台中了，局長。這個要改。

都市計畫委員會楊委員明州：

這個我們現在就是在檢討、蒐集各界意見。

黃議員淑美：

對，這個要修正，因爲民間大家眞的都哀聲嘆氣說，你如果要這樣做，我乾脆到別的地方做，我不用在高雄設廠。

都市計畫委員會楊委員明州：

可以啦！我們這個工廠類的，目前都已經透過技術會報在修正中。

黃議員淑美：

好，局長，這個是第三類，然後第二類你們是規定屋頂，第二類是一般的建築物，你如果要蓋房子，是不是屋頂都要做綠美化，一樣嘛！要二分之一以上都要做綠美化，但是很多業者他們都說什麼？他們說我們台灣的房子很潮濕，如果屋頂做綠美化，保證以後都會漏水，你可知道我光是收到會漏水的申訴案件有多少嗎？但是你就是規定二分之一一定要綠美化，局長，這個爲什麼？爲什麼會這樣？你都沒有聽到業者的聲音，業者都說這個不可能。

都市計畫委員會楊委員明州：

我要跟議員報告，不是我們沒有聽到業者的聲音，業者的聲音就是說什麼都不要做，這是業者的聲音，但是我們不是所有的建築，第二類建築物是指 16 樓以上啦！

黃議員淑美：

16 樓以上才要這樣做嗎？

都市計畫委員會楊委員明州：

對啦！16 樓以上。

黃議員淑美：

其他的都不用。

都市計畫委員會楊委員明州：

其他的都不用，16 樓以上或者用開放空間有獎勵才需要，不是你自己家裡蓋棟 3 樓、4 樓的房子就需要做。

黃議員淑美：

很多都是 16 樓以上，現在都市隨便蓋都 16 樓以上。

都市計畫委員會楊委員明州：

16 樓以上他對於環境影響當然衝擊比較大，16 樓以上對於環境的爭議是要做一些回饋補償機制，所以這是 16 樓以上，不是全部。

黃議員淑美：

所以 16 樓以上才需要，不是所有的。局長，還有一個，都市計畫裡面你們有一個規定，法定空地一定要有二分之一綠地，是不是這樣？

都市計畫委員會楊委員明州：

那個是我們都市計畫說明書的規定，不是建築法規。

黃議員淑美：

都市計畫，我們問盧維屏盧局長，是不是這樣子？二分之一的法定空地

一定要做綠化？是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

黃議員淑美：

是這樣嘛！但是這是高雄縣的條例，譬如說：鳳山有個條例、岡山有一個、仁武也有一個，個個條例是不一樣的，我覺得縣市合併了，不應該再分這樣，好不好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

好。

黃議員淑美：

局長，這個你們要去檢討，因爲我時間的關係，我還要再問一條，你先請坐下。你們裡面還有一條，局長，綠建築自治條例裡面第 24 條，建築物有下列情形之一者，得由起造人將綠建築設備及設施經費匯入高雄市永續綠建築經營基金裡面，爲什麼還有這種錢要匯進去什麼高雄市永續綠建築經營，局長，請你解釋一下，爲什麼還要匯錢進去給這個單位？這個單位是什麼單位？爲什麼會這樣？

主席（陳議員明澤）：

楊局長請答覆。

都市計畫委員會楊委員明州：

這個是當時設計的機制，就像剛剛黃議員你說的，有一些事實上是沒有辦法做或者是一些性能設備的規範沒有辦法做，經過我們的小組，市政府有設一個小組，專家學者設一個小組，經過小組評定了以後，他可以折算繳代金，這個代金就是成立基金，成立基金就是專款專用，他也不能夠弄到其他地方去。

黃議員淑美：

這個是什麼單位？

都市計畫委員會楊委員明州：

這是基金不是單位。

黃議員淑美：

這是基金，我們就把錢給他，是不是這樣？

都市計畫委員會楊委員明州：

放在這個基金裡面。

黃議員淑美：

放在這個基金，這個基金是屬於市政府的？

都市計畫委員會楊委員明州：

就是市政府的基金啊！就是「永續綠建築經營基金」，他的名稱就是這樣。

黃議員淑美：

好，你告訴我什麼情況下要把錢匯給這個基金？

都市計畫委員會楊委員明州：

就是有幾項，第一個，就是如果他的綠建築設備低於 100 萬，這是其中一項。另外第二個，就是說…。

黃議員淑美：

誰去認定？誰去認定他低於 100 萬？誰在認定？

都市計畫委員會楊委員明州：

這個就是剛剛我說的，在整個綠建築自治條例裡面，有規範他要哪一類的建築物，需要設置哪些綠建築，設置了這些綠建築算出來的結果，建築師他設計算出來的結果是多少錢，這是一個錢的數字，第二個就是主管機關核定，建築設置綠建築設備及設施確有困難的。

黃議員淑美：

所以他可以不用設。

都市計畫委員會楊委員明州：

對，他可以繳代金放在這基金裡面。

黃議員淑美：

他要繳多少？怎麼算？

都市計畫委員會楊委員明州：

算法還是那一個，已經跟議員報告過了，他是哪一類建築物，他需要設置哪一些綠建築，有困難的話，就是算一下綠建築的基金需要多少？

黃議員淑美：

好，如果我不設的話，我可以繳代金，是不是這樣的意思？

都市計畫委員會楊委員明州：

對，但是這個是要確有困難。

黃議員淑美：

要確實有困難，困難的認定是自由認定啊！

都市計畫委員會楊委員明州：

不會！不會！因爲我們有…，其實這個綠建築，推動太陽光電，整個市政府的政策工具是非常的齊全，包括他有個推動小組，要由這個小組去認定。〔…。〕我們會檢討，但是這是一個進步的法令，我剛才也說過，也

非常謝謝議會的支持，〔…。〕沒有啦！這所有業者，有部分工廠當然要起步比較難。

黃議員淑美：

局長，這個可能還要再檢討一下，好不好？〔好。〕謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請主任委員補充一下。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝黃議員對於這一案非常的關切，黃議員也非常了解，也經過議員相當多的協助跟鼓勵，所以高雄市政府通過綠建築的建築技術規則，來鼓勵太陽光電設施，其實我們是有個媒合平台，高雄市已經率先全國成立一個這樣子的建築自治條例，當然在執行的過程當中，可能需要多跟業者，包括太陽能光電要申請的工廠，甚至未來有包括寺廟、教堂等等，工務局他們已經成立一個媒合的會報，這個會報包括建築公會、太陽光電技術公會等等，如果眞的在執行層面上是有困難，或者認定的技術審查面有困難，工務局會來協助，不會有太大的困擾；但是也是希望議員能夠多多支持，因爲高雄市率先推出這樣子的一個條例，其實其他縣市也想要跟進，我們在第一次執行的時候，確實會碰到有些業者不太了解這個狀況，所以產生很多的誤解，我相信我們願意用溝通的方式，希望能夠讓綠建築的自治條例可以在未來施行的非常好，讓高雄市眞的成爲一個綠建築的首例，可以幫高雄市在節能減碳方面做比較大的貢獻度，謝謝議員的指教。〔…。〕我剛剛有跟議員報告過，就是我們有這個媒合會報，因爲他 7 月 1 日才開始實施，然後中間會碰到什麼樣的困難，我們會和一些業者，包括工會代表互相來溝通，看要怎麼做會更好，如果眞的需要修改，還是有什麼地方眞的窒礙難行，目前的技術程度是窒礙難行的話，當然我們要能夠折衷處理比較好。

主席（陳議員明澤）：

謝謝黃淑美議員，接下來請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

主席、劉主委所率領的高雄市都委會的委員們、議會同事、新聞界的朋友、各位鄉親大家早安、大家好。都市計畫委員會是一個很重要的、很專業的單位，所以你們的功能我一直強調，你們是引領一個城市發展的火車頭，也是一個領頭羊，你們這個隊伍，或者這個城市發展的好壞，具有最重大的關鍵角色，要去天堂還是去地獄，我想你們的專業化，開宗明義，委員組成都是透過專業化的素質角色，以這個水準來服務、把關高雄市的

都市計畫。

這一期報告的不錯，不過大部分都偏重在地方發展，還有什麼水利、治水的解決，還有什麼專案討論，我看一看對交通都沒有什麼著墨，其實交通是一個城市、一個國家最重要的建設因素，所以大家在講。從國父孫中山先生講實業計畫，建設之首要在交通，我想主席也不敢反對，交通如果發達、順暢，那個地方就不得了，帶來商機，因爲交通發達順暢之後，很多車子就可以快樂的跑，車子跑，裡面載的都是人，不是只有那些動物、產物商品而已，最主要的是人，人多的地方，錢就會跟著去，對不對？主席你知道的，所以道路開到哪裡，交通好到哪裡，那個地方就發達到哪裡，人就住到那裡，所有整個都發展起來了，包括錢。高雄市的都市計畫要解決的交通兩大爛攤子，請問劉主委，劉副市長，你知不知道本席說的是哪兩大問題？請劉主委簡單答覆。

主席（陳議員明澤）：

主任委員，請回答。

周議員鍾滻：

你覺得高雄市目前最重大的交通問題在哪邊？哪兩個交通瓶頸。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

你現在講的是有關整個大高雄交通建設的部分，是嗎？可能要請周議員給我指教，因爲我不曉得你所指的是哪幾項。

周議員鍾滻：

可惜了，你來這裡當副市長、當主委，交通是最重要的，就鐵路來講是鐵路地下化，很多平交道，現在已經解決了；第二個是公路，就是高速公路，高速公路最慘的就是塞在我們左營、大中、鼎金快速跟高速公路的這個系統，副市長，你知道吧！你應該同意。現在又搞一個國 7，請問劉主委，國道 7 設計成立的主要關鍵，它的背景是什麼？請劉副市長，劉主委答覆。

主席（陳議員明澤）：

主任委員答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

有關國道 7 號的部分可能周議員非常了解，他當初設計的時候，是希望能夠從南高雄連結高雄港以及未來的自由經濟貿易港區，然後連結到目前我們的北高雄，也就是原來高雄縣的部分。它主要的功能大概是在產業推動面，就我了解，原來設計的部分希望能夠連結七大產業園區。現在在經歷環境影響評估的時候，會做部分的變更，目前爲止環境影響評估還沒通

過，不過站在市政府的立場，我們也是希望國道 7 號是可以順利開闢，因爲對於未來的產業經濟發展是相當的重要。

周議員鍾滄：

劉副市長你點出來了。其實從整個交通角度來看，我們都委會裡面有很多交通專家，包括龔委員、還有王委員等等。你剛剛講的，包括都委會討論很多南星計畫、遊艇專區，你都規劃下去，未來那邊發展指日可待，包括你亞洲新灣區的四大建設，包括自由貿易港區都開發下去，那整個包括國際貨櫃港、貨櫃專區。你爲了紓解那邊海邊的，結果搞了一個國 7，當然通過小港，從小港開始到林園、大寮、鳳山、鳥松到仁武接國道 10，眞的很慘。你就明明知道大中快速道路這邊國 10 跟國 1 的中山高在那邊交會，大中的福山里，還有我們鼎金系統的三民區的，目前就已經塞成一團在那裡了，你再把這些貨櫃引導到國道 10 來，全部都會回堵，國 1 塞在那邊變成交通黑暗期，永遠的黑暗，你如果沒有解決就是地獄了。所以我講，爲什麼你們只有解決國道 10，雖然你們不是最後的決定者，但是你們是有影響力的。不要只有規劃到國 10 這邊，拜託相關的委員，應該把整個交通規劃路線引到…，既然楠梓以南的全部都塞在一起，它的服務級數是最爛的一級，一級就是最爛的，經常在阻塞的。應該把整個引到規劃路線，往北至少延伸到岡山、路竹科學園區，路竹科學園區的產品可以透過我們國 7 道的路線直接到我們的海港，輸到整個國際貿易港外面，才能夠把那些產品直接輸出，不用再走國 1 了，直接從國 7 轉到碼頭專區，運送到世界各地，這樣才是自由貿易港區。所以主委和各位委員，我就拜託你們，強力的建議，不要只有國 7 接到國道 10，那個很麻煩。

第二個，鐵路地下化，我剛才說的是公路，高速公路已經解決，這個是交通重大問題，你不要爲了解決在小港、前鎮那些貨櫃車，跟我們這些人車一起解決掉而已，結果不是解決那個問題，只有解決小問題，把那個問題製造延伸到我們國道 10 大中跟鼎金快速道路系統，那就慘了。那不是解決問題，那不是眞正好的都市計畫，規劃整個路網當然跟我們高雄市都市計畫委員會相關，這全部都是高雄市的，我不是說到外縣市喔！這都是在大高雄都會區，哪怕是岡山、路竹都是高雄市，所以我們有權利，我們絕對有義務跟人家解決這個問題，錯誤的決策是比貪污還嚴重。

第二個，我要說的是鐵路地下化，我們現在有很多該留的平交道雖然廢除掉了，但是那個道路怎麼規劃，那個陸橋、高架橋要打掉的，要恢復爲平面的，早就應該預先規劃好，不要等到鐵路地下化完工了，106 年才急急忙忙的做，應該要事先規劃，都市計畫就是要做領頭羊，事先預期到

的，可以看到現在已經在施工了，不要等到三、五年後才急急忙忙的做，那個都不好，因爲都市計畫要做一個規劃案不是那麼簡單，一定要長時間磨合跟做最好的準備、最好的研判，這樣才能夠有辦法將高雄市引導到更好的交通路況，地方才會發展、產業才會升級。因爲高雄捷運沒有在高雄車站到美麗島站這邊做地下商店街，做眞正的地下街已經延誤了，那個商機已經過了。像日本 FUKUOKA，福岡大通公園裡面做的那些地下街，不是只有黃淑美議員講的那個，黃淑美議員講的那個是地下商場，以前高雄市政府對面，舊的鹽埕區那個是地下商場，那不是叫地下街，那種是不好的地下商場購物環境，眞正好的是兩邊都通的，地下街就像台北捷運的地下商街，那個才是眞的好，跟日本一樣。這兩個問題請我們的劉主委答覆。

主席（陳議員明澤）：

主任委員，請回覆。

周議員鍾滋：

就是國 7 跟鐵路地下化之後那些道路怎麼規劃？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

有關國 7 的部分，當然目前他開發的主體是在交通部，但是交通部跟我們市政府之間也是會保持良好的溝通，目前我們有一些不同的方案，我知道我們代表去開會的交通局長王國材，王局長也剛好在現場，是不是可以給幾分鐘，讓王國材局長來做一下解釋，好嗎？

周議員鍾滋：

給他再解釋？不是，你只是簡單回答這個問題啊！鐵路地下化現在施工中，以後哪一些平交道要改爲道路？譬如大中地下道那個可能一定要留，但是平面的也應該可以，因爲整個大中快速道路系統，那個高架的不能把它打掉，但是平面的，是不是也規劃有這些平面道路過去，不需要再繞很遠，或是在曾子路或孟子路等等，是不是可以通？這個請劉副市長，也就是劉主委做簡單的說明。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

有關於鐵路地下化現在正在如火如荼進行的，是我們原來的高雄段、左營段以及目前要進行的鳳山段，我們在跟交通部次長的聯席會報裡面都有多次提到，未來鐵路地下化所留設出來的空間，是否可以讓我們有比較多的機會來參與，包括剛剛議員所建議的，把這些已經不要的，譬如行人穿越道等等，可以做比較好的美綠化的部分，這裡面牽涉到交通部是否同意，讓高雄市政府比照台北市以前的艋舺大道一樣，上面未來的開發是讓我們來主導，如果可以的話，我們會按照議員的建議，來做一個通盤的計

畫，因爲現在的主體不在我們。

周議員鍾滻：

劉主委，我跟你講，這個東西就是要長遠的規劃嘛！你如果急急忙忙的，搞不出什麼好的設計來，應該有哪些研判、分析，你就請交通局、工務局的局長，都是委員嘛！好好的規劃，不能只有美化綠化，以前是鐵路把我們阻隔了，結果變成綠帶也把我們阻隔了，應該適度的，除了美綠化重視之外，交通功能該維護的，也應該讓交通功能順暢。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝議員，我想我們的共識很強。

周議員鍾滻：

這個劉主委，我就拜託你好好的把眼光放遠大一點，不要像高雄捷運，因爲沒有辦法做那些地下街的規劃，現在都錯失良機了，以後要怎麼就拜託你們考慮清楚。六合夜市不是只有從傍晚做到晚上嗎？可以全天候的，連下雨天都可以在地下商場街裡面進行商業活動，這個眞的是很好的。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝議員的指教。

周議員鍾滻：

希望你們考慮遠大一點，我們…。延伸往北到路竹、岡山。

都市計畫委員會王委員國材：

的確現在市府也是這樣跟中央爭取，有兩個方式，一個是國道本身，就是從仁武系統，就是國道接仁武系統往北延；另外一個是高鐵橋下，現在工務局在申請，就是它可以連到阿蓮那個高鐵橋下，變成在仁武下來有個替代，目前大概有這兩個方案。我知道這兩個方案目前交通部還沒有贊成，包括高鐵橋下 50 億的經費，目前好像也還沒有著落，但是市政府現在都還在努力中。

周議員鍾滻：

要好好的強力建議，因爲我們是高雄市區大交通的整個解決方案，不要完全由中央宰制。〔對。〕我是建議不管怎麼樣，你都要延伸到多元分流出去，多元分流，你不能只有集中在哪一個點，當然就是死角，當然就是交通壅塞。

都市計畫委員會王委員國材：

我們的看法跟周議員一致。鐵路地下化的橋除了跨河的橋以外，原則上從北到南都是會拆掉，現在唯一就是…。這部分都發局在都設裡面審得滿嚴的，就是上面的廊帶，事實上他們都有在審查，他們都有很認眞。謝

謝。

主席（陳議員明澤）：

謝謝周鍾淞議員這麼好的遠見、建議，我看都發局要參考一下他的意見。

向大會報告，我們現在委員外聘 14 位，7 位都有來，另外 7 位，有的請假，有的還沒來。我們休息 10 分鐘再繼續開會。請我們的委員會請他們儘速到現場，休息。

主席（陳議員明澤）：

我們繼續開會，現在請陳麗珍議員發言。

陳議員麗珍：

都市計畫委員會的劉主委、各位委員、還有我們議會的同仁、媒體小姐、先生、關心市政的市民朋友，大家早。

首先要請教主委，剛才有聽到主委的業務報告，有說到左營區的蓮池潭，蓮池潭是高雄的大目標景點，搭乘高鐵往來南北的觀光客，勢必在左營下車，旁邊就是蓮池潭，這幾年來蓮池潭不斷的在建設，周邊的環潭及孔廟，現在明潭路的道路也要拓寬，但是唯一就是新莊仔路通過平交道的勝利路一直都很窄，每次都是在那裏塞車，左營國中的舊校舍剛才副市長也有報告，這也是這幾年來我們一直在爭取的，左營國中的舊校舍要如何使用？現在市政府委員會有確定把這所舊的國中改成公園用地，那是很好，因爲公園用地未來也可以併爲觀光景點的開發規劃，讓蓮池潭周邊的道路拓寬，增加一些綠地讓我們觀光的規劃更完整，但是剛才也有說到，如果我們把它變更爲公園用地，我們要促參一些民間的團體來這裡投資觀光事業，投資的觀光事業到底要佔多少比例的土地？因爲未來規劃左營國中的舊校舍，勢必對蓮池潭的發展非常重要，因爲這一塊地方如果沒有規劃好，我們都有感覺，蓮池潭周邊有一半是學校舊用地，晚上非常的暗，所以我請副市長簡單答覆一下，左營國中的舊校地除了變成公園用地之外，多一些綠地及觀光的規劃，是不是還有規劃一些觀光的服務中心，或古蹟或是展示一些當地的文化特色，或是現在邀請民間來投資觀光，投資些什麼？要怎麼投資？請副市長答覆。

主席（陳議員明澤）：

副市長請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝陳麗珍議員，尤其是對蓮池潭旁邊的整體開發，我想對左營未來的產業及經濟發展的效益是非常的大，目前市政府投資相當多的建設，剛剛

陳議員都有提到，你特別關心左營國中舊校地的部分，雖然我們現在把它變更成公園用地，但是未來朝著多目標使用或未來也可以適用促參法的範圍，有關於活化我們市府用地的部分，市長早就有指示，希望市政府的財政局能夠朝著活化土地，包括土地如何改變，讓它有更多觀光遊憩的功能，你剛剛有提到這個部分，這是短期上的，我們在做綠美化公園使用的時候，我們也會請交通局去看一下，目前是不是可以做比較好的交通用地，譬如停車場，因爲未來蓮池潭旁邊如果有越來越多的觀光人潮，尤其是很多大陸來的觀光客，一定容納不下那麼多的車子。據我所了解，現在高雄物產館假日有很多有機市集，他們也在抱怨目前的停車空間不夠，事實上，我們道安會報已經請王局長要結合旁邊區公所或民意代表去看一下，我們怎麼樣讓旁邊的有效停車空間可以增加，然後才不會造成因爲塞車而讓觀光遊憩的品質下降，所以未來怎麼樣讓它活化？我們都會用活化的方式去思考，絕對不會公園用地就只有公園用途而已，我們可以參考陳議員的意見，來做未來發展方向的思考，謝謝。

陳議員麗珍：

我們左營的舊校舍要變更爲公園用地，本席在這邊有三點建議。第一點，蓮池潭常年以來勝利路很窄，道路一定要先拓寬。第二點，蓮池潭除了有半屏山及孔廟，但是左營舊校區這邊缺乏綠地，所以綠地一定要保留多一點。第三點，我們的停車場給民間來投資的規劃，一定要保有一定的土地比例，不能全部都占滿，這樣又回到擁擠、綠地不夠、空間不夠、道路太小、停車場不夠。這三點希望副市長要去重視一下。

再來就是楠梓區，我們都知道，剛才也有說到典寶溪要截彎取直，這樣的一個做法當然很好，就是要整頓整個典寶溪，因爲本席發現，我們北區河川旁邊的美麗景色都做得不夠，除了這幾年後勁溪有做之外，上游那一段我們也繼續爭取經費來做，但是我們看到北區的愛河之星，愛河出海口那裏都做得很漂亮，不管是晚上或白天，景觀都很優美，我也希望北區這邊的河川，除了防洪、排水以外，但是周邊的美觀也能比照愛河之星美麗的做法，因爲我們都知道典寶溪周邊的土地很寬闊，我們也都知道楠梓區土地很寬，現在大家都要到左營來住，房價、地價都漲得很高，本席在想，如果大家都喜歡來左營區住，如果容納不了那麼多的人口，我們就從旁邊延伸到楠梓區，楠梓區是一個非常好的地理區，也有高速公路、也有捷運、省道，周邊又有很多大學園區，我們把楠梓區好好的規劃一下，我們楠梓區清豐里、芎蕉路、創新路那裡、還有清豐三路，那裏都非常的漂亮，可以好好的去規劃，我們現在有說到典寶溪，表示市府滿用心的，把

那邊的典寶溪先整頓，然後加上典寶溪旁邊的綠美化做漂亮一點，未來比照愛河之星的美景，還有高雄大學這邊也都非常的漂亮，能夠從這邊去延伸，這麼漂亮的地理環境，大家都喜歡到這裡住，我們就慢慢地延伸，離左營最近的就是楠梓區、都會公園、德民路、楠梓二小段，那邊到橋頭都是非常優美的環境，而且交通都有到那裏。

再來，交通局長要好好的規劃找出一塊土地，應該楠梓區要設一個交通轉運站，因爲高鐵現在有轉運站，我們就把楠梓設一個次轉運站，有交通的地方才會繁榮，建設一直做，但是交通缺乏的話，大家要到那邊也是會卻步，因爲交通不方便，生活機能就會不好，在這邊也請各位委員在楠梓區這一塊可以好好的規劃，還有典寶溪未來截彎取直，周邊的綠美化也要比照愛河，說實在的，現在我們北區的河川，綠地美觀做得確實較少，如果再加強一下，楠梓區會整個更漂亮、更美。

再來就是左營區，現在發展得很繁榮，但是有一個最頭痛的，早期我們的都市計畫是囊底路，有些是 17 米路，有些是 21 米路，進去以後就沒有辦法出來，這樣的都市計畫不曉得是怎樣的專業評估，到處都是這樣的囊底路，本席在這邊也要建議我們委員會，是不是在還沒有建設的囊底路如果來得及變更，想辦法以地易地，或以市府的土地法規來跟民眾或是地主做一個交易、協調、溝通，能夠留一條路出來，我想我們左營區的交通會更順暢，我們左營區有好幾條路也希望都發局去檢討一下，眞的是很漂亮，但是剛好堵住不通，就像新莊一路、政德路，中間就堵住沒辦法通行，如果還沒有建設，來得及去想辦法的話，委員會這邊可以做一個解決囊底路的通路問題，這樣未來我們左營區的交通會更順暢。在這裡我要請我們主委簡單的答覆，對於未來楠梓區的河川美化及整個開發，把繁榮的地方延伸到楠梓區的做法概念，你有什麼樣的看法？請答覆。

主席（陳議員明澤）：

請主委回覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

有關你提到典寶溪的部分，確實我們在縣市合併之前，典寶溪的整治是在經濟部的水利署，是以第六河川局爲主。現在我們跟第六河川局之間的溝通是沒有障礙，所以我們也慢慢了解到，未來有關典寶溪的部分，它的功能不是只有治水防洪，它的功能還包括它是大高雄裡面一個很重要的內河河川。所以在景觀上可以變成河岸的景觀及公園的規劃，包括怎麼樣做比較好的生態工法，都是我們非常注重的部分。所以目前我們通過一個截彎取直案的時候，我們有大量的討論裡面，除了治水防洪的功能以外，

河川的綠化、美化、景觀都包含在內。很謝謝議員的關心，有關它相關的做法，我可以請李賢義局長再跟陳議員做一下說明；至於楠梓交通的部分，確實像你所說的，目前我們在交通規劃的六大轉運中心是放在左營。是不是楠梓未來的發展，因爲楠梓還有很多大學、院校，未來的發展其實它前景是非常好。我們怎麼樣引導，如果左營有過多的人口，或其他過多的人口，會不會移到楠梓區，我想我們會陸續做比較好的規劃。第三項就是你有提到囊底路的部分，我們的都發局及地政單位，在相關的時間內都已經知道這方面的訊息，我們會大量來加強改進。至少到目前爲止有關於楠梓二小段的部分，我們就會取消這個囊底路，讓都市計畫重新來，可以恢復到原有的機能會比較好。有關典寶溪的部分，是不是給李賢義局長一些回應的時間，好嗎？

陳議員麗珍：

請李局長答覆。

都市計畫委員會李委員賢義：

典寶溪目前是由中央來主管，大概在 103 年以後，因爲合併以後可能會由市府主管。現在我們市府在爭取，希望人跟經費，因爲它整個水系太大了，市府這邊整個來的話，大概經費跟人力會不足，所以我們在跟中央爭取。目前我們可以知道在凡那比的時候，我們梓官、楠梓整個淹水，超過一層樓。所以整個典寶溪的整治，中央在 96 年就開始規劃，可能現在水利署治水還是先以防洪爲主，所以他有規劃 6 個滯洪地。我們有滯洪池做完，像岡山地區有做完滯洪池以後，綠美化的部分，中央水利單位他是沒有辦法補助，就是一般簡單的。所以我們在滯洪池做完以後，我們極力在爭取，繼續做一些綠美化的工作，我們希望跟營建署這邊爭取到城鄉新風貌的經費。所以整個針對典寶溪的沿岸，我們都有一些規劃，希望在防洪以外，能夠提供市民很好的休憩場所。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗珍：

剛才聽到李局長講，典寶溪在 99 年因爲凡那比颱風，淹水非常厲害。那這個的防洪排水是很重要的一個河川，所以現在把它截彎取直，這是必須要做的，這個從中央的補助經費已經都沒有問題了。但是最重要的是，它如果整頓好了，周邊的綠美化，周邊怎麼去做得更漂亮，這個就是用城鄉風貌的經費，要請局長積極的向中央來做一些計畫。並希望能將北區的河川，旁邊的景觀能夠做得像愛河，大家聽到愛河之心，都誇獎那是很漂

亮的，不只是白天能在那邊遊玩，晚上在那邊也有另外一番不同的氣氛。所以希望局長針對北區河流周邊的美觀，要全力去做規劃。還有交通，交通局長，轉運站本席還是一直繼續，希望你能找出一塊地…。

主席（陳議員明澤）：

王委員王局長。

都市計畫委員會王委員國材：

目前大概是這樣，陳議員有問過的課題，我們會初步研究一下，是不是有一個次轉運站的空間。目前我們看起來都會公園站是比較合適，重點就是它現在有一個停車場，停車轉乘也都在那邊。所以它未來的特色有可能是公車跟停車轉乘的停車場，我們大概朝這邊來努力。但是現在重點是六大轉運中心是第一期的目標，現在我們還在進行中，這部分我們會將它納入考慮裡面。〔…。〕我們就先做一些可行性研究。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳麗珍議員。現在請連立堅議員發言。

連議員立堅：

主席、所有都委會的成員，大家好。本來有關鼓山台泥案，這個部分本來我是要跟主委，副市長現在是委員會的主委，本來要跟你去就教，結果因爲你出國，所以一直沒有碰到，那沒關係。我要請教你，有關這個案子到底是什麼原因，會有這麼多的周折，因爲你又是水利局的主管副市長，所以正好這個案子，非常適合由副市長你來回答一下。就是有關都計、水利兩個不同角度的思考，在這個案子裡面產生了很多的衝突，都計一直在走都計自己的，當然這個都有法源的依據。水利該怎麼做有水利的專業，都計該怎麼做有都計的規則，結果在這樣的情況之下，兩個不同的思考連不在一塊。一個最簡單的部分，台泥到底該不該花錢來挖池子——滯洪池，結果都審這邊認爲，這樣的開發就是他們要花錢，是這樣沒有錯吧！但是水利一直跟我報告的就是，挖滯洪池的部分，市政府要花錢，結果搞得台泥完全不知道到底誰要花錢，嚴重影響到台泥。他是一個上市公司，不能對一個這樣的開發案的財務計畫沒有概念，結果市府提供給他的訊息是兩套不同，是很紊亂的訊息。所以我才發覺到，其實好像讓都審、都發局的系統來解決這個問題，沒有辦法解決；要水利獨立來解決這個問題，也沒有辦法解決，所以才會希望是提高到府本部的層級來處理。

我現在來就教主委，這個問題要怎麼處理，還有市長那天有回答，可以用容積來處理。結果我去查了，沒有任何容積的規定，沒有任何容積可以操作的空間。我不知道我這樣講對不對，待會盧局長可以來回答。如果

是這樣的話，那很明顯的，府本部對於這整個事情的複雜性跟嚴重性，還有它的解決方法，是沒有一套府本部立場的，沒有一套府本部的解決方案。我覺得這個案子會一直在這邊原地踏步，然後台泥你說指責它吧！它是一個民間企業，追求利潤極大化，也沒有什麼好苛責的，只有市政府拿出手段、拿出方法。在這個案子裡面我認爲，我從來都沒說一定要是用台泥的地，假設你可以解決這邊淹水的問題，其他地方還是有滯洪池的話，你去處理，一樣，解決這個淹水問題是最重要的上位概念，其次才是我們要選擇什麼樣的方案去做，所以你用各種方案，我們都不會有意見，但是請拿出方案來。我是不是請副市長回答一下？

主席（陳議員明澤）：

請主任委員回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝連議員對於台泥這件案子的持續關心，他最主要的一個原因除了你剛所提到說是不是市府內部溝通不良之外，我想市府對於跟台泥公司也有出現溝通不良的部分，我想他最終的一個原因是出在 9 月底的時候他就撤案，不管是水利局所提的方案或者是都發局所提的方案，最終還都是需要台泥公司他們願意在原則上面跟我們進行討論，而且我們也會很有誠意的請他們到都委會來，也就是你現在可以忍受市政府需要跟你徵收…。

連議員立堅：

你這樣的說法，等一下…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

你讓我講。

連議員立堅：

對不起，沒關係。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

你讓我講完。

連議員立堅：

你這樣的說法是不是設立一個前提就是如果台泥沒有開發，我們這個水利工程就沒辦法做？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

跟連議員說明一下。

連議員立堅：

我聽出來的內容是這樣。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們現在依照水利局請託成大所做的有關旁邊整個排水、防洪的部分來講，確實是需要用到台泥公司自己私人的土地，如果只有用其他的公共設施包括學校等等來代替的話，整個滯洪量或整個處理治水防洪的工程是不夠的，所以水利局瞭解這樣的狀況，在跟都發局充分溝通之後，他們願意在台泥如果需要做開發方面，提出比較好的一個容積或樓地板面積的獎勵機制，來做爲說明或者是談判的空間，但事實上也沒有定案。不是都發局或是水利局沒有定案，而是台泥公司他沒有定案說我要朝哪一個方面來進行，如果他願意朝哪一個方面來進行的話，我們不是只有一個案。

連議員立堅：

所以我說的沒有錯。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

連議員所提的方式就是市政府有一個案…。

連議員立堅：

所以我剛剛講的，你現在一直在講的都是只要台泥不願意，你就沒輒。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

沒有，我剛有跟議員講的部分就是說如果台泥公司願意再跟我們多溝通的話，我們有超過…。

連議員立堅：

如果不願意呢？如果他不願意呢？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

目前還好。

連議員立堅：

我在這個過程當中，我看到很多、很多，當然我也不必這樣去批評民間企業，但是我看過很多非友善的部分。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是。

連議員立堅：

我看到這些非友善的部分，不知道什麼原因，市府面對民眾權益完全漠視的一種表達的時候，市府是完全沒有立場、完全沒有態度的。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

報告…。

連議員立堅：

你還是一味在問說台泥要怎麼做？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

沒有。

連議員立堅：

台泥你要怎麼做，我在等你。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

沒有這樣子，我想議員你還是沒有聽清楚。

連議員立堅：

所以，好，我現在都不要聽你跟台泥的。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我再講一下。

連議員立堅：

現在，好，你可以跟他溝通。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是。

連議員立堅：

我不反對，其實這個案子已經溝通十八年了，王寶釧苦守寒窯也是十八年而已，那麼到現在台泥確定就是這樣，到了第十九年還是撤案，那請問你要多久的時間再去跟台泥溝通？如果跟台泥溝通不成的話，多久之內你要提出具體的解決方案？這才是我今天要問的。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

好。

連議員立堅：

你不要再去講說跟台泥怎麼溝通。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

報告…。

連議員立堅：

你去跟他溝通，你那個時間，我老早就給很多了，從去年 8 月到現在也一直在溝通，無效嘛！現在看起來完全無效，對不對？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

跟連議員說明…。

連議員立堅：

那解決方案在哪裡？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

就我所瞭解，他們的副總以上，還有我也想跟台泥的高層溝通，我想…。

連議員立堅：

沒關係，多久時間？好不好？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

你讓我說。

連議員立堅：

因爲我已經等非常久了，我就跟你講過，苦守寒窯不過十八年，現在已經過這麼多年了，我們去溝通還需要多久？我需要你今天給我一個具體的答案。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我相信連議員非常關心的最主要是第一個，台泥的開發不是你今天關心的重點，而是鼓山區的居民…。

連議員立堅：

沒有錯。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

鼓山區的居民是不是能夠忍受公共安全？

連議員立堅：

是不是不要淹水。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對。

連議員立堅：

我這是最低生活品質的要求。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

好。

連議員立堅：

他要不要去蓋？我已經不對他有什麼奢望，聽說他是到中國去投資了。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我很在意…。

連議員立堅：

所以這邊的計畫停下來。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我想我們尊重私人企業的開發。

連議員立堅：

我沒意見。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

那我很贊成連議員的意見，是不是可以讓我們再…。

連議員立堅：

所以我今天在跟你對談，我是要解決這個淹水的問題。我是在解決淹水的問題，不是在跟你講台泥開發案的問題。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我非常謝謝連議員有這樣的高見，我想是不是讓我們再有一點時間跟他們溝通，那麼年底…。

連議員立堅：

時間多久？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

年底之前，好嗎？

連議員立堅：

年底之前，好。如果年底之前談不成，我們有沒有其他的方案？什麼時候可以出來？我們請主委再回答一下，假設年底談不出來的話，我們什麼時候可以有我們的方案可以做？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

如果我們…。

連議員立堅：

因爲我認爲談不出，但是沒關係，你要試，再二個月沒什麼大不了，可以再談嘛！

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我想在你上次質詢的時候，我已經提到了，基於對鼓山區的公共安全，尤其是防洪治水的部分，如果到年底之前，我們沒有任何有效進展的話，我想都市計畫就是我們的手段，這時候我們會請水利局提出有關他的治水防洪計畫就直接處理，好嗎？

連議員立堅：

好，那這個問題不要問你，我來問盧局長，都市計畫有什麼手段？容積包不包括在內？

主席（陳議員麗珍）：

盧局長，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝。〔…。〕連議員充分瞭解這個案子過去的複雜性，這個我也不必多提，我們大家都很瞭解，現在最佳的手段，我說最理想的手段一定是透過都計手段，他提供土地，我們來做建設，雙方都獲利，這個要給我們時

間協商，這個如果不行，後面還有手段。〔…。〕不，雙方一定要合議來談。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

時間再延長 1 分鐘。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我想也不是這樣。

連議員立堅：

我跟你講，今天會有這樣的問題就是花了太多時間做完全無效的溝通。

都市計畫委員會盧委員維屏：

也不是啦。

連議員立堅：

如果你這個溝通是有效的，到現在他不會撤案。

都市計畫委員會盧委員維屏：

就結果論，我同意你的看法，但過程中的確是太令人意外，因爲這過程中是沒有資訊出來的，雙方講好了，開會也面對面了，他突然撤案，我們會處理，9 月 11 日撤案，我們需要一點時間處理，這我們會面對，連議員，你會隨時保持最新資訊。

連議員立堅：

對於滯洪池的開發費用，水利局跟你的說法不一樣，你有什麼意見？你傳遞給台泥的訊息是紊亂的，你有什麼意見呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以這個治水要相信專業，我說我們市府內部會檢討，這我也承認，就是我們必須把專業的規劃做出來之後…。

連議員立堅：

好啦，你講的東西，我們私下都跟你溝通無數次了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，連議員，給我們一點時間，我們…。

連議員立堅：

我們是不是有一個機會請主委是不是可以…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

連議員，我們很快會做到這一步，也會跟連議員報告。我們現在正在接觸中，回過來重新處理一個合理方案，我相信對方夠理性，一定會這樣去談的。〔…。〕我們年底前會處理出來。〔…。〕是。這個就回到…，。〔…。〕這就是我們府內自己要內部檢討的部分，〔…。〕是〔…。〕會

有一個替代方案出來。〔…。〕這個應該是說先讓專業規劃，在這之前大家不要有太多的…，〔…。〕是，那是應該。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

謝謝連議員立堅的發言，繼續請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

謝謝主席。我今天看到一份報紙，說鄭新助議員他的質詢，昨天他有針對公設地徵收的問題，他說依照市政府預算來編列，可能要 800 年才可以完成。這個標題委員大家都有看到，800 年才能完成，請教一下，800 年差不多有幾代？差不多十代。我們要爲下一代做的事情，已經很對不起下一代了，竟然有 800 年以後才能完成的事，這非常的嚴重。我說鄭議員的質詢也非常的好，他能夠關心到我們的公共設施，這些整體的徵收問題。有可能未來依照馬英九的市價徵收，我告訴各位，不是 800 年，可能要 1,600 年。所以這是刻不容緩的問題，公設地，政府依照大法官會議解釋，它就已經明白解釋很清楚，要保護人民的財產權，本來政府就應該去徵收。不徵收，就要有方法去解決。所以我要針對這個問題，請教都發局盧局長，你針對像目前這麼嚴重的問題，要解決下一代的問題，沒有辦法解決，結果是要解決十幾代以後的事情，政府目前有什麼政策可以解決公設地徵收的問題？你請回答。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，解決這長期以來公設地問題，是有多元方案在進行。包括我們過去三年，我就統計過去三年就好，已經處理了 150 公頃，還地於民。我們確實不用的地都要還給人家，這個我們會繼續辦理，市場、學校以及機關的通盤檢討我們都會繼續進行，所以應該這個量我們合情合理要還給百姓。

另外就是容積移轉方案讓它擴大適用，讓百姓能夠透過民間的開發區地來處理，再來就是市政府現在也有很多案在辦整體開發，區段徵收、市地重劃。差不多我們給它想成一半一半，一個案子開發後，一半就處理公共設施，一半就處理開發區。我們現在多元配套方式在大量在進行中，這速度會加快，謝謝。

陳議員明澤：

除了政府現在鼓勵容積移轉以外，他還要編列預算，編 5 億多我們編不出來，財源欠缺。在我們湖內，一條路需要 600 萬就很漂亮了，已經有國有地了，結果政府還是沒錢，這是非常嚴重的。所以包括遺產稅，也可以

抵公共設施，這部分政府是有一些方法做的。但是就是說法令問題，我們都是依照法令來做。但是中央有母法，地方沒有辦法來做一個大幅度的配合，我相信這對長期性被侵占權利的人，是一大權利受損。所以我也希望在都市法規容許的情況下，我們要尋找他法。譬如說容積移轉是解決公共設施一個很重要的方法，過去我們爲什麼要求都委會，請各位學者專家，可以來重視這塊，就是我們在解決政府的問題、下一代的問題。你們擔憂的都是總量的問題、密度的問題，但是我跟你講，一條中正路也好、一條民族路也好，還是包括五福路也好，你看，法規越深入了解你就知道，很少有 450 坪以上的地，很少。所以根本沒有總量的問題，也沒有什麼密度的問題，那密度的問題，盧局長也在講的，那我們是不是能夠把基地加大一點，讓人家開放空間能夠使用的到？這一點我肯定給你支持，但是你最基本的條件要有，你要有一些鼓勵性的措施，這點我要給盧局長以及這些委員會做這方面的報告。

所以我相信大家都是爲了市府的進步、都市的發展很用心，以你們的專業，提供給我們市政府、委員會讓大家做一個合議制的溝通。但是我也常看到委員會，或許一個、兩個的意見，會讓一些計畫案延宕，有一些計畫案因爲必須尊重委員會，然後我們的主委，包括局長，都會盡量尊重這些學者專家，但是我在這邊也要拜託我們委員會，如果是多數人同意的案子，應該尊重多數人，但是站在你們專業的領域，我們也會尊重你們的學術專養，所以這部分大家要有一個共識。不要說都委會是要合議制，結果變成是要全數通過才行，這樣就不好。當然有意見是好的，但是有一些部分阻礙到城市的發展，包括我剛才說的，可以鼓勵公設取得的問題，這是容積移轉，跟大家報告，我相信這整體是捐給我們市政府，無形中也變成市政府的財產。遺產稅是國有的，你如果用錢編列出來，是要花到我們市庫的財產，但是這不用，所以我希望了解一些方法，對市民朋友跟大家有幫助。那天我很感謝劉副市長，來到湖內、路竹這邊了解城鄉差距的問題，我也舉一個例，容積移轉過了，這道路長期性沒辦法徵收的，結果百姓發現有機會可以解決，他是一個很喜悅的心情。長期性被侵占權利，結果有方法可以解決它的問題，我們當民意代表要求政府編預算而沒預算。但是我們就跟他們講，現在有方法解決，如果大家一起爭取，讓城市發展，那你們公共設施的問題就都有辦法解決，他們聽的很開心。

所以說這部分，我也希望委員會能聽的進去我們的建議。今天邀請大家來到這邊，當然是希望你們能聽到議員反映民意，對你們的專業我們絕對都尊重。我們也會很認眞和你們溝通，但是我們有我們的堅持、你們也有

你們的堅持，大家要取得一個共識去推動，我相信非常的重要。那我對於縣市合併前，原高雄縣容積率整體偏低，你知道嗎？嚴重到鳳山是 360％，商業區 360 到 400％，甚至有些到 320％而已，住宅區有可能都 200％多，岡山多少？岡山的商業區 200％多，要怎麼蓋大樓？要怎麼去做一個商業城？所以這部分，本席也希望能有機會，探討整體原高雄縣容積率的問題，希望這方面的專業，包括我們的看法，委員會能夠重視，也希望在你們的學術、專業下給我們指正，給我們提供看法和溝通。讓我們可以跟百姓講，縣市合併以後，容積率原高雄市商業區 800％多，現在鳳山市 300、400％，認爲好像二等國民一樣，那感觸很不好。鳳山現在是期待發展的地方，因爲它的發展會影響到岡山，也可以影響整體，旗山…。

主席（陳議員麗珍）：

時間再延長 1 分鐘。

陳議員明澤：

我們岡山的發展，包括未來看得到路竹、湖內、茄萣、阿蓮與田寮的整體發展，所以這部分，委員會如果下鄉去看，就會發現我們解決了很多事情，你們的一小步、你們的一個好的看法、大家的一個共識，就會發現我們眞的解決了百姓很多問題。所以對於這個部分，本席必須要反映民意，讓各位專業的委員能夠做一個共同的溝通、共同的推動，這樣我們城市的推動才能夠無障礙。我認爲都市發展局是要促進都市的發展，不是要阻礙都市發展，協助都市發展的委員會，我相信你們會用最好的智慧來推動我們都市的發展，感謝各位，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝陳明澤議員的發言，繼續請蕭永達議員發言。

蕭議員永達：

各位同仁、各位朋友，大家好。首先要對都委會做一個建議，這個建議是我之前已經提過的，都委會委員的聘任，本席認爲續聘應以一次爲限，我去參加建築投資公會，有碰到郭敏能前理事長，我也曾經向他提出這個意見，他眞的就是續聘一次以後就不再接受續聘了，其實我看到他覺得滿不好意思的，但是他也知道我是針對事，不是針對人。

劉世芳副市長，你領隊來議會這裡，其實於公於私我都不太想跟你挑戰，不過我常常對都委會發表意見，是對事不對人。於公，我本來就滿欣賞你的，你擔任過很多重要的要職；於私，我記得有一年過年，你打電話給我，我嚇了一跳，怎麼有「大人物」打電話給我？而且是要介紹女朋友給我，這是將近二十年前的事，你還記不記得？那時候我還沒有結婚，不

要誤會。所以我一直不太想挑戰都委會，但是請你諒解我，我是市議員，監督市政是我的要職。

我一直覺得都委會與都發局應該是平行的單位，應該變成獨立的機關，我們目前的局處裡面，其實還有 2 個局處可以變成獨立的機關，我們獨立的機關才 30 個而已，法定是 32 個，所以法律可以，但是你又不讓它變成獨立的機關，眞的很奇怪。現在變成是都發局之下的任務單位，照常理來講，應該是都發局負責規劃設計，然後都委會獨立的機關負責審查。獨立的機關就是什麼呢？要有獨立的預算書，像我們議員出國，我們就是跟議會申請經費，如果我們是跟市政府申請經費，不就每個議員都不敢說話了？如果說了你不喜歡聽的，出國經費就給你取消掉。所以獨立的機關才有辦法行使獨立的職權，對於這個，盧局長書面回答就好了。

因爲在座有很多學者專家，我心中一直有一個疑惑，我想來請教吳濟華吳教授，我知道你具有都市計畫的專長，這一份由都委會提出來的報告，分產業、水利與地方建設，對於產業的部分，我是有意見的，例如這是講台鐵左營車站的建設或者是講三鐵共構，這是什麼？這是叫做「交通」。然後，眞的講到產業的部分，一般我們在講產業都是什麼？這個產業有多少產值、有多少附加價值、有多少就業人口，講產業，如果是在都委會提出來的，那麼這個產業如果要分，有好幾十種，我們要講的應該是什麼？應該是龍頭產業。這裡面眞的講到產業的部分，大概只有遊艇，遊艇也不算龍頭產業，你講的那個什麼就業機會 4,000 人，那個 4,000 人是在那裡工作的人，很多大部分都是原來的公司搬到那裡，所以一般以高雄市實際在從事的業者做評估，實際增加的就業人口不會那麼多，是在那裡工作的人眞的有 4,000 人沒有錯。這個產業我也是支持，但是這個遊艇產業也不會變成龍頭產業。

高雄市眞正的龍頭產業應該是什麼？如果以民進黨蔡英文所提出來的十年政綱，那個叫做什麼？叫做「綠能產業」；那麼以國民黨提出來的叫做什麼呢？叫做「自由貿易區的產業」。這兩個，「自由貿易區」就是海港、空港，高雄市原來的基礎建設讓它更自由化，這個有競爭力；而「綠能產業」是國際的潮流，這個也會有競爭力。所以我們的產業類在推的時候，你看，幾乎跟台灣的強項——科技產業、跟高雄的強項——海港空港毫無關係，這個跟都發局建議。因爲時間有限，用書面回答就好了。

我來請教吳教授一個問題，我們高雄市目前到 100 年底，公共債務大概 1,900 億元，然後，我們大概剩 780 億元的額度，因爲我們的舉債上限是 2,700 多億元，大概再三年就舉債破表了，這三年的經費大部分都用在哪

裡？都用在交通，也不是用在產業，例如鐵路地下化，高雄計畫要 671 億元，左營計畫 106 億元，中央出 75%，地方出 25%；鳳山要 176 億元，地方要出 55%。光是一個鐵路地下化，高雄市政府自己要編的預算就接近二、三百億元。輕軌方面，中央出 63 億元，地方出 101 億元。

鐵路地下化的理由是什麼？就是鐵路本來在地上跑，鐵路有什麼？有平交道、有柵欄，會阻礙到行人和其他車輛的空間，所以把路權還給高雄市民，大家都支持，其實花了好幾百億元，跟高雄的就業人口也沒有那麼大的關係，再發包也是土木工程，大家都支持。

那麼輕軌呢？輕軌走的路線是一個環狀的路線，你們告訴我們輕軌可以節省捷運，可以多幾個站來增加捷運的運量。但是我在這裡，從交通委員會問到保安委員會，交通局、觀光局、警察局與消防局門口都有捷運站，我問了一下，我跟副市長報告，所有高雄市政府的官員來這裡上班的，高雄市議會門口明明就有一個捷運站，他上班的地方也有一個捷運站，有因爲增加節點他就坐捷運來嗎？我跟副市長報告，是零，零哪！就是兩邊都坐滿人，兩個委員會我統統都問，他門口明明就有捷運站，但是從來不坐捷運來這裡，爲什麼呢？因爲我們看交通的教科書，交通的目的是什麼？把人與物在最短的時間內送到他要的目的地，高雄市自有交通工具汽車四十幾萬輛、機車二百多萬輛，大家有自有交通工具，在什麼狀況下他會去坐大眾運輸系統？有兩個條件，第一個，會堵車，讓他受不了；第二個，到這個目的地找停車位很麻煩。偏偏高雄的交通滿意度幾乎都七、八成，既不會堵車，找停車位也方便，路又大條，所以坐大眾運輸系統意願就降低。

我來請教吳教授一個問題，我一直有一個疑惑，什麼叫做輕軌呢？輕軌不是什麼先進國家的交通工具，這幾百年前就有了，輕軌就是什麼？輕軌就是小火車，只是你把平交道和柵欄取消掉的小火車嘛！對不對？既然你都要把鐵路地下化了，要把路權還給人民，爲什麼還要做一個小火車在路上跑呢？又要花…，鐵路地下化要花二、三百億元高雄市民的錢，又要弄一個小火車在地上跑，又要花 100 億元，你覺得目的在哪裡？請吳委員回答。

主席（陳議員麗珍）：

吳教授，請答覆。

都市計畫委員會吳委員濟華：

我現在已經卸任高雄捷運公司的董事長，我就學者的觀點來提這個概念。其實，一個都市長遠還是以地下軌道爲最優先，但是因爲它的投資成

本太高，所以有時候爲了解決部分的交通問題，用輕運量，所以輕軌事實上也是一種折衷的…。

蕭議員永達：

解決交通問題嘛！

都市計畫委員會吳委員濟華：

對。

主席（陳議員麗珍）：

好，時間延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

吳教授，你的回答本席是滿意的，你眞的提到了「交通問題」，這跟產業無關、跟就業人口無關，就是爲了解決「交通問題」。輕軌所走的路線，在高雄市有沒有這個路線呢？高雄市現在就有，它叫做「168 公車」，我常常在路上看到 168 公車，如果在上班時間，是有滿多人坐的，但是如果是平常的時間，幾乎都是坐二、三個人而已，幾乎都是空車。168 公車幾乎大部分時間都是空車，照常理來講，道路如果花 1 億元，輕軌要花百億元，做捷運要花千億元，全世界從道路進入軌道都是什麼？都是運量太大，如果不做，就交通阻塞了，而高雄目前實際實驗出來的結果，168 公車沒有那麼多人坐，根本就沒有交通阻塞的問題，也沒有運量載不夠的問題，爲什麼…。

都市計畫委員會吳委員濟華：

我想一個都市的長遠，軌道運輸絕對是必要的，但是要短期間的改變市民的交通行爲也需要時間，因爲高雄市坦白說，長期以來機車或停車都相對的比較容易，所以市民大量使用個人私人運具，這個情況你要給他一點時間，但是對一個都市的品質，長遠恐怕還是要從大眾運輸去思考。我想蕭議員一直都在支持大眾運輸的發展，可能這個中間會有一段時間需要市民去做行爲的調整，這種交通行爲的改變，我們不能期待短時間讓市民一下就去改變它，但是要慢慢去宣導，我想長期還是要往大眾運輸方向來發展。

主席（陳議員麗珍）：

再延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

吳教授，如果在我還沒有當議員之前，你剛才那個結論我完全支持，會信以爲眞，我當了議員之後，我的觀念有改變，我當了六年議員，到目前爲止，總共出國 26 次，全世界主要的城市，我大概去了快 50 個，我的觀

念已經改變了。我到我們高雄市的姊妹市波特蘭去了 3 次，波特蘭的輕軌非常發達，波特蘭人坐輕軌又統統都不用錢，我就以爲是不是波特蘭人大部分都坐輕軌呢？我到市政府去拜訪，或跟當地的華人聊天，他們從來不坐輕軌，輕軌是中下階層或者年輕人或收入比較低的人在坐，爲什麼呢？因爲美國人大部分都開車；坐輕軌，晚上 1 點也有，白天 6 點就有，坐了還不用錢，他還不坐，爲什麼？因爲不會堵車，也不會塞車，即使在先進國家，都是這個…。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝蕭永達議員的發言，繼續請徐榮延議員發言。

徐議員榮延：

大會主席陳議員、議會各單位主管、都委會劉主任委員、各位委員先進、議員同仁、媒體朋友與電視機前面的觀眾，大家早安、大家好。首先，本席在這裡有幾點建議，建議給都委會，我們都知道都委會是龍頭，算是一個龍頭，一個地方的發展是根據都市計畫來處理，如果都市計畫一有差錯的話，整個城市就有改變，所以我們對都委會這些委員先進也滿肯定的，因爲各位之中都是專家學者，包括其中也有我的老師，以前在中央大學指導過我的老師。可是目前社會局勢在變遷，一直在改變，因此，有很多細節、有一些委員看不到的地方，在這裡，我提出幾點建議，等一下看要主委來回答或是委員先進，哪一個了解就來回答。

第一個，鳳山區的南成重劃區，這個區塊經過都市計畫委員會都市計畫，就是紅毛港遷村那個地方。在五年前，高雄縣政府的時代已經規劃區段徵收，也在辦理，辦理當中，因爲那時候地方有雜音，認爲都市計畫變更有瑕疵，所以有一些加工廠，一些乙種工業區的加工廠，有部分加工廠在那邊，當初都市計畫在變更的時候，是不是有列入？不曉得。結果等到要區段徵收，重新規劃，要重劃的時候，有很多地主一直反對，一直延到最後，在 98 年底就停頓，就沒有辦，就停止。後來重新再啓動，重新再啓動到目前，剛好前幾天第一次召開公聽會，又重新再來，而重新再來最主要的原因，原本是區段徵收，現在改爲市地重劃，所以，像這兩種樣本，到底問題出在哪裡？讓百姓權益嚴重受損。

因爲這個地方原本是一個舊部落，是牛寮段，牛寮段那個地方是一個舊部落，也有住宅區，也有農地，也有工廠在那邊，所以當初區段徵收開始在辦理的時候，那一些比較老實配合政府的政策，他們的土地原本是租給工廠，工廠的人在那邊工作，結果爲了配合政府的措施，他就把租屋的人趕走了，說：「因爲這邊要區段徵收，要重劃，所以我們不能再租給

你。」結果一趕出去，廠房就空著沒有租出去，空了五、六年，到現在還是空著。像這種狀況，有時候因爲政策的改變讓地主永遠的損失，像南成重劃，到底問題是出在哪裡？

第二個，是五甲一路以東，6 月份時，市議會也通過平均地權基金 73 億元，已經準備將五甲一路以東那個區塊，大概 92 公頃左右要進行重劃，那邊的重劃因爲現在還在做問卷當中，所以還沒有啓動。本席想知道那邊到底都委會通過開始作業啓動的時間點是哪時候？時間點是從哪時候開始？重劃相對的，因爲五甲國宅旁邊有一個自由車場，前次我在總質詢的時候也提過，自由車場是違建，因爲那個地方在都市計畫裡面是公 9，公 9 就是 9 號公園預定地，既然都市計畫明確列爲公 9，你蓋自由車場已經很明顯的是違建，政府機關到現在一直都沒有辦法處理，本席也接受，因爲你要有一個自由車場，讓自由車的選手來訓練，要找一個地方也不是很簡單、不是很容易的，目前高雄市只有一座自由車訓練場是在楠梓，那南邊除了這個違建的以外，其他都沒有，本席在這裏是建議，五甲一路以東目前正在開說明會、正在啓動，那邊都市計畫裏，能不能設一個自由車停車訓練場給選手在那裏合法的訓練，不要利用現在的違建自由車場來訓練，到時選手在那裏訓練如果摔倒、受傷、或死亡，那到底誰要賠，到時政府一推掉，是你們自己要去那裏使用的，所以剛在啓動以前，本席是希望如果可以的話，我們的都市計畫委員先進，是不是在那裏先劃一個自由車場的訓練所，就是南、北各一處，目前自由車很風行嘛，騎自由車的很多，所以如果南邊要訓練，一定要到楠梓，實在有比較遠，如果南邊能設一個自由車訓練場，讓南邊的選手來訓練也不錯，所以是不是能在南邊規劃一個自由車訓練場，這是第二點建議。

第三個，目前中山大學已經確定在仁武建分校，前幾天報紙有刊出來，中山大學目前已經確定在仁武設分校，那以往澄清湖的特定區夢裡村有一個 18 公頃中山大學的預定地，那這塊土地已經沒有用了嘛！要請教委員先進對這塊地，都市計畫將來要規劃，做何用途，我這裏有一份澄清湖湖畔社區報，這社區報裏有談論到，有一些社團在建議是不是能規劃一個濕地公園，這是他們的建議，當然我們的委員先進，到時候這 18 公頃…。

主席（陳議員麗珍）：

時間再延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

現在 18 公頃目前還沒規劃到底是作何用途，不過現在有聲音出來說希

望規劃濕地公園，這個可行性是不是可以？希望委員先進思考一下，當然，因爲 18 公頃還是滿大的，我們能夠利用多價值的區塊來增加地方的產值，這個大眾都可以接受，所以在此這幾點建議，以上請有關單位了解的就答覆，或請劉主委你了解多少就答覆多少？不了解的看那個單位知道就讓他答。

主席（陳議員麗珍）：

劉主委請答覆。

都市計畫委員劉主任委員世芳：

感謝徐議員對鳳山整體發展，及對高雄市都委會的支持，徐議員你有提到大概是四件重要的部分，我想就簡要的部分，先向徐議員回答之後，前面的二項還是要請地政局來回答。一個是有關南成的部分，當然在高雄縣和高雄市的時代規劃是不一樣，主要的原因是因爲有蒐集地方上不同的意見，我想徐議員也了解，那現在這個案是市地重劃的部分，現在在處理公展當中，也按照徐議員的建議在進行。再來有關你所提的自由車場，也就是現在地政局在處理的部分，這樣的意見我們是可以納入參考，但是它現在也是在蒐集各方意見的當中，徐議員的意見我想我們會很愼重的來考量，但這兩案現在主要的進行進度，因爲都還沒送到都市計畫委員會，所以我是不是請主政機關地政局向徐議員回答。再來有關於中山大學的部分，你提到說有沒有可能去開闢一個濕地公園，我想開闢濕地公園是市府重要的政策，但是那一塊地的山坡地，適不適合開闢濕地公園，或者有其他更好的用途，變成我們大高雄地區很漂亮的花園，我想我們都委會的學者專家，或者我們的開發單位會提出來，根據徐議員的意見，來做比較好的規劃，相關的進度規劃到那裏去，我想我們會再向徐議員做一個詳細的報告，前二案的部分我是不是請謝局長來向徐議員做個回應好嗎？

主席（陳議員麗珍）：

謝局長答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

剛剛有提到二個開發區，一個是南成區段徵收區，我想徐議員對這個地區非常了解，曾經在 97 年時，這個地方是要辦區段徵收，也是因爲地主抗爭得很厲害，所以做到一半就把它給廢止掉，廢掉後直到選舉前，縣市合併前又重新提出來公告，但是這些地主抗爭的因素都沒有排除，沒有排除的理由，因爲鳳山地區很多議員，因爲剛開始地主都向議員反映，反映的理由有兩點，第一點是旁邊就是一個鳳甲自辦重劃區，它本來也是工業區去改變的，它是用自辦重劃的方式去辦。那第二點是說這個地區地主

都反映這地區它早期是倉儲區、是加工組合區，地主都說在當時因爲它不是農地，一般據了解農地去變更才是用區段徵收，所以這麼多議員去反映時，市長聽了也覺得有道理，地主講這樣的方式，你去評估看看。所以我們接到這麼多的資訊，議員都反映到我們這邊來，那其實我們在開說明會時就已經默默的和都發局進行做一些評估，我們也透過一些評改，做一些討論，是不是我們也試看看，因爲這是民眾講的也有道理，硬著做下去，同樣也是抗爭，所以才會和都發局商量，我們除了區段徵收之外，我們加了一個工具，就是增加一個市地重劃，我們眼前是在開發方式方面，希望去增加一個開發方式，如果這個開發方式內政部沒有認同，當然我還是回頭用區段徵收繼續去做，但是增加這個開發方式我們連續開很多次說明會，連同意書都蓋出來，初步超過七至八成的地主是贊成增列這個開發方式，現在正進行公開展覽當中，昨天說明會也剛好開了。第二點向徐議員報告，是我們五甲路東側的農業區的區段徵收，這區段徵收地政局有做二件事，第一、是照土地徵收條例，我們要做務農調查，地主。〔…。〕上次有向議員報告，在五、六百位的地主當中，有 11 位地主寧願耕種，不願變更，結果我們挨家挨戶去做實地查訪，到最後只剩兩戶不願蓋，所以我把這二戶地主都找來談，因爲照法律的規定它就是要設立一個農業專用區。我們把原本要設農業專用區這個部分交給都發局處理，因爲這個地區的都市計畫現在正在變更。第二項，即都市計畫變更的時候，按照新的規定要做區段徵收的公益性和必要性，這個部分剛才議員有提到說明會的問題，其實說明會的召開都很順利，在辦的過程當中，這個月的月底我們會辦一個期末審查會，通過之後，11 月我們就送到內政部審查都市計畫了，〔…。〕什麼樣的啓動，〔…。〕這個當然要內政部都市計畫核准之後，因爲我們預算已經編了，我們就可以啓動，未來市長對這個地區有一些想法，議員應該很清楚，我們在鳳山溪這個區域裡面，我們有鳳翔公園七、八公頃，右手邊是國泰公園和公 28，北邊是八仙公園，就是仙公廟，這樣加起來就 18 公頃了，市長希望，這個部分已經交代養工處做一些初步的規劃了，未來透過這裡我們編 73 億的部分，我們會先把公園的環境做更漂亮，加起來 18 公頃，若把中山公園串連起來就超過 20 公頃，所以這裡的發展是可以預期的。〔…。〕這個部分按照法令規定都是要排除的部分，當然這個不排除，我們內部局處會有做一些分工，譬如寺廟的部分我們就交給民政局，工廠的部分我們就交給經發展，要遷到什麼地方我們會輔導遷廠，類似的動作，我們會做一些處理。

主席（陳議員麗珍）：

接下來請林武忠議員發言。

林議員武忠：

主席、都委會各位委員，本席首先對你們表示肯定，都委會審議的案件攸關都市發展和民生問題，都委會負有很大的責任。我今天要提出二件，其中一件市長很關心，在市區的旅順街，愛河的支流那裡，以前 88 水災時水淹到一個人高，到目前爲止，包括本揚里牽涉那一次，我們市區裡面三民區那一段，水淹得很嚴重，市長也有去那邊會勘，到目前爲止也沒有什麼作爲，本席在議事廳提出來以後，工務局有去清水溝，在大水溝那裡挖一挖，其實效果不佳。在審議的時候我也有拜託都委會的委員，既然你說水利治水、產業推動和地方發展是我們的工作重點，這個地方這三項都有牽涉到，但是本席沒有看到貴委員會把這一點提出來審議或怎樣，完全沒有。市長告訴我說林議員，那裡都市土地的問題如果不解決就會怎樣、怎樣。我聽完心都冷了，政府單位不管怎樣，我們要去克服困難，一個院轄市的市區淹水成這樣，到目前也沒有任何解決方案，本席感到很失望。叫水利局去那裡清一清，這樣不是解決之道，這是暫時性的，清過之後你現在去看，還是一樣呀！那條水溝都會從上游流過來。

再請教都委會盧委員，也就是都發局盧局長，我很少問你，聽說果菜市場要開挖，在那裡要做一個滯洪池要來解決那邊的水患，是眞的嗎？請局長等一下答覆。那個地方很複雜，請都委會記住一點，不管你們地目怎麼變，當初向民眾徵收是要做什麼用途，就是做那種用途，你們就要堅持，民眾的土地被徵收要做體育場或是停車場等等，我沒有意見，民眾也沒有意見，政府徵收最大、變更最大，但是你徵收以後一定要做徵收當時的用途，不然就要退回，怎麼可以這樣，這個在原高雄縣和原高雄市有很多呢！有時候，你可以變，你有權利，我希望我們向人家徵收的土地，你眞的要做徵收時的用途。以果菜市場爲例，當初旁邊那塊地好幾甲，從王玉雲時代到現在沒辦法解決，徵收歸徵收，民眾還是住在那邊，那個地方是市場用地呢！結果果菜市場自己又向旁邊不合法的租地，這樣像話嗎？已經行之好幾年了。第二、那裡是果菜市場用地，你現在要把人家趕到哪裡去呢？又要開路了、要建一個滯洪池嗎？這是多數民眾的心聲，我們當初要怎麼樣、怎麼樣，沒有關係，民眾都配合，但是沒有按照徵收的目的去做的話要怎麼樣呢？民眾能夠怎麼樣呢？就任你們宰割呀！有時候會改變，時空的變遷，這個我可以體諒，都委會負有很多責任，因爲你們去變更，因爲你們去改一個地目，民眾怎麼辦？他們要跟誰去訴苦，所以你們的責任重大，要苦民所苦。

第二、長明街，你們第 10 次審議，高雄市三民區台鐵站東宿舍更新地區，這個多久了？你知道那裡有一個港北里嗎？那個里已經廢掉了，你知道那個地方閒置多久了嗎？你們審議之後，放在那裡好幾年了，連港北里都廢掉了，港北里和博愛里兩個里合併成一個里，宿舍放在那裡，你去看，跟鬼屋一樣，好！宿舍擋在那裡，你知道長明街多慘嗎？長明街出來就是火車站，現在被願景館圍住，西邊是熱鬧滾滾，這邊卻跟死城一樣，長明街的住戶叫苦連天，政府施工或怎樣，你們把願景館那邊圍起來，願景館我昨天就講過了，那裡花了 1 億 6,000 多萬，很漂亮！工務局長，只要把燈點亮就很漂亮了，不必花什麼錢，晚上燈亮了以後，像宮殿一樣，很漂亮，你花了 1 億 6,000 萬之後，現在又不出租了，放在那裡任由遊民住著，這邊被擋死了，那邊又在施工，圍籬圍起來。長明街那些賣衣服的，你去看一看，眞的沒有客人，那我們政府要怎麼辦呢？你們有苦民所苦嗎？反正我就是照這樣做，死的是市民，跟我沒有關係。有時候都委會也負有很大的規劃，你知道這樣做後會產生什麼問題？事前的規劃和防範。長明街那個地方，我認爲要減稅，你要主動替他們減免。政府施工，爲什麼把鐵路地下化——做捷運在挖路時，兩邊商家沒辦法做生意，我們政府也是要減稅啊！表示一點彌補嘛！那個地方有沒有？希望我們這邊的官員有時間去那邊看一下，宿舍變鬼屋，這邊變成遊民收容所，你叫長明街那邊的百姓要如何活下去？我拜託你們，對於住在長明街那一段的百姓和商家，有時候政府也要去關心一下。前面被擋著，後面又是整個火車站，本來那邊是最熱鬧的。我也拜託工務局長，趕快到願景館去點亮幾盞燈，會有多漂亮！如果要讓我在那邊做生意開餐廳，那麼前面的廣場一定熱鬧滾滾，商機有好幾億！現在卻擱置在那邊好像沒有人管的，別區我不說，我講我的轄區就講不完了。我希望有關單位儘速去處理，工務局長，拜託趕快把燈點亮，並且整理一下周邊環境，不要因爲那邊不想租出去，就把它圍起來就好，怎麼會有這樣的政府，我非常不滿意。最重要的是清潔和亮化，這可以帶來都市不一樣的景觀，這些不需要花錢的事情卻弄得這樣複雜！你圍起來反而不好，哪有像火車站前面這麼好的地方卻把它圍起，不然也開放讓人家停車。現在交通局說火車站那邊要整頓，那邊怎麼不去整頓，那邊如果畫機車格都可以畫成 300 格了…。

主席（陳議員麗珍）：

時間再延長 1 分鐘。

林議員武忠：

交通局，我最後一句話，我本來不想講了。對於後驛火車站，你們是

判斷錯誤，後驛和一心路、二聖、三多、四維、五福到我們的十全路，交通是一樣。你要整頓的是前驛火車站，後驛，你判斷錯了。我隨便找一條路，就比後驛任何一條路人還多，後驛沒有人、沒有車。當初你們怎麼規劃的，現在都造成民怨，我會好好向你請教這個問題，我也會馬上蒐集資料給你看。後驛你要比照火車站前站，那是錯的，是嚴重的錯誤；火車站前站，你要怎麼整頓我都可以諒解，我們是要整頓交通，你這樣做卻變成一國兩制、甚至一國三制。一心、二聖、三多路是百貨公司在那邊，…。我常經過那裡，再怎麼看都是很正常的一條道路。爲什麼一定要跟前站一樣。你不信，去看一下一心路。…。

主席（陳議員麗珍）：

盧局長，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

果菜市場現在是市場用地，就照市場用地先行處理，處理之前，現在並沒有像你所講的要做什麼變更。是還沒有要變更啦！就照這個步驟處理。另外長明街鐵路東側那部分，除了你剛指教的問題，市政府會來評估以外，爲了未來的發展我們要有一個更新的機會，所以我們把它劃爲一個更新地區，先規劃在那邊等。〔…。〕了解，是。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

王局長請答覆。

都市計畫委員會王委員國材：

謝謝主席，跟林議員報告，因爲願景館的題目，我昨天已經回應過了，因爲願景館，基本上它是屬於鐵路局的財產，工務局目前已將願景館交還給鐵路局了。〔…。〕是。所以我們可以來協調鐵路局，看要怎麼樣把它打亮，好不好？〔…。〕可以、可以，我們來協調。〔…。〕昨天議員的那個照片，可以看得出來很漂亮。〔…。〕好，我們再來協調鐵路局。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答覆。

都市計畫委員會王委員國材：

整個機車收費是爲了整個車站的周圍。車站是指前後站，這部分我們會通盤再來考量，現在先往這邊走，就是前面包括瑞豐和新堀江都往這邊來走，是一樣的遊戲規則。這部分到今年年底實施完，我們就針對這三個今年收費的機車停車場再做一次檢討，這樣好不好？我常跑去後站看，現在還是有很多民眾把它停在騎樓，機車整頓是一個很辛苦的工作。〔…。

〕好。〔…。〕我們年底會做一個檢討，現在也差不多了。我們先給他們一個適應期。因爲三個機車收費地區都是這樣。〔…。〕這部分，是不是我們私底下再跟林議員了解一下。〔…。〕我去了解，好嗎？〔…。〕現在沒辦法特別處理，你說現在馬上特別處理，但是前面幾個機車停車場都是這樣，所以這部分，我們要再通盤檢討。〔…。〕好，我們再處理。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝林武忠議員的發言。休息 5 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

繼續開會，現在我們請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

都市計畫委員會的各位長官，大家午安。首先我要請教地政局，謝局長，我請問我們 46 期的重劃區其實是從民國 95 年開始，就一直要規劃自辦，當時也有民眾在抗爭，因爲有將近三成的地主有去陳情、抗爭過，希望能用公辦的，後來也經過一些程序，訴訟或是什麼的，市政府輸了嘛！到現在目前還擱置，我也不明白，因爲旁邊有 59 期，59 期是民國 98 年公告要重劃，然後 99 年 11 月 10 日就已經土地點交完成，大概花了一年多一點的時間；再過來還有一個 64 期，64 期好像是 97 年 2 月公告，99 年 6 月又完成點交，這二個公辦重劃區都比 95 年的 46 期還要慢，但是人家都已經完成了，而且都點交，現在也都已經開始陸陸續續在交易。可是唯獨我們 46 期，46 期目前又位在整個巨蛋漢神，眞的整個高雄的發展都往北，尤其在巨蛋漢神這個大區塊裡面，現在急速的在成長商圈的形成，我們的商業活絡，然後人口進駐、大樓林立，目前都是集中在那個地方，包括農 16。可是唯獨就是這一塊土地，到目前爲止，訴訟我們輸了，但是自辦重劃會那邊到底要怎麼做？我記得上一個會期。我也問過你這個問題，那時候你說，你們要催他們要怎麼做、怎麼做，可是我又等了半年了，現在已經 101 年了，95 年到現在已經 6 年了耶，整整 6 年了，這個地主的權益在哪裡？你們到底有沒有去追過這個自辦重劃會？他們到底要怎麼做？局長，你跟我簡單答覆一下，這個進度到底目前怎樣？

主席（陳議員明澤）：

謝局長，請答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

這個自辦 46 的部分，沒有錯，剛剛陳議員提到了，在上個會期你也關心過，事實上地政局這邊也把重劃會都找過來，關鍵是在什麼地方？就是這個 5.6 公頃當中，誠如陳議員提到的，有三成的地主反對市地還在那個

地方，我們也有跟重劃會提過，就是這個反對的部分一定要做一些疏導，甚至於要加強溝通。最新的進度我跟議員報告，整個工程在今年5月中旬左右有報開工，地上物的部分，它也有公告。但是在整個目前我們所知道的，剛剛議員在關心的時候，我也特別跟工程科做進一步的了解，現在初步，沒有錯，速度是慢一些，也有聽我們的工程科提到，就是也有進去裡頭要挖污水的管線，但是這一部分，我們再加強跟他們做一些督促。

陳議員玫娟：

局長，我請問一下，一般工程如果報開工之後，多久之內一定要動？多久？建築法規有規定嗎？你報開工之後，多久要…，工務局長，沒期限嗎？楊局長，請回答。

都市計畫委員會謝委員福來：

開工的部分，我們現在是這樣，它有報一個計畫上來，沒有錯，但是一般這個跟建照的部分不太一樣。

陳議員玫娟：

它已經在5月份報開工了，那開工之後，可以放著不管嗎？楊局長，報開工有沒有期限，說多久之內，如果沒有完成要取消？

主席（陳議員明澤）：

楊局長，請回答。

都市計畫委員會楊委員明州：

它那一個跟我們的建築法是不一樣的，應該是土木工法去要求。

陳議員玫娟：

不一樣的，那重劃區都沒有被保障嗎？

都市計畫委員會楊委員明州：

一般像工務局裡面的要看合約，要看契約。

陳議員玫娟：

你們建築法規裡，沒有規定報開工就多久的期限內一定要去？

都市計畫委員會楊委員明州：

所謂報開工不是要動工啦！

陳議員玫娟：

沒有做不是要被罰嗎？

都市計畫委員會楊委員明州：

沒有這個。

陳議員玫娟：

沒這種嗎？

都市計畫委員會楊委員明州：

對。它報開工了以後，就計入工期，計入工期按照建築法的規範會核給它一定的施工的期限、完工的期限。

陳議員玫娟：

就是罰完工的時間而已，對不對？

都市計畫委員會楊委員明州：

對。

陳議員玫娟：

這個案子就變成任由他們隨便去搞就對了嗎？就放在那邊不管了嗎？

都市計畫委員會謝委員福來：

應該也不會。

陳議員玫娟：

因爲他們動不動久久就做個動作跟你說，他現在要進去挖排水溝，如果再過一段時間，他又給你放著呢？

都市計畫委員會謝委員福來：

是不是我跟議員再報告一下？整個它的工期（schedule）我們是有跟它審過，這個工期它是從今年的 5 月到明年的 5 月，到明年的 5 月它就是…，因爲工程不大，才四、五公頃的開發區而已。

陳議員玫娟：

就是不大，又給人家拖那麼久，人家地主的權益呢？

都市計畫委員會謝委員福來：

對。這一部分我們再加強跟他溝通，再加強溝通。

陳議員玫娟：

局長，因爲你上一個會期也跟我說，你們要加強溝通、要來做，〔對。〕可是我看它半年也沒有進展，我只看到它有圍牆而已。

都市計畫委員會謝委員福來：

其實議員也了解，曾經市府這邊也是很大膽的，跟他們講不聽，就把它解散，這個動作我們都做了，但是因爲現在這一部分，就是我們 97 年…。

陳議員玫娟：

你說到明年 5 月。〔對。〕如果明年 5 月還沒有動作呢？可以解約嗎？

都市計畫委員會謝委員福來：

這一部分我們持續…，剛剛講的是，找他們溝通的話…。

陳議員玫娟：

不能無限上綱的一直放縱他們這樣啊！

都市計畫委員會謝委員福來：

如果眞正這個勸導不聽，我們會再加強。

陳議員玫娟：

不是再加強，我覺得你只是勸導再加強，讓他們這樣一直拖拖拖。我跟你講，城市的發展要透過都市計畫或是土地重劃，這個對地方的發展都是好的。

都市計畫委員會謝委員福來：

沒有錯。

陳議員玫娟：

你看那一塊土地那麼寶貴，就在我們地價最貴的地方，你卻把它放置在那邊雜草叢生，而圍起圍牆後又什麼都看不見，你可知道旁邊那棟大樓的人哀聲連連，對不對？〔是。〕那棟大樓一直跟我抱怨，說蚊蟲或什麼病媒蟲都有，卻閒置在那裡孳生蚊蟲，又不整理，到底你的重劃是要怎樣做？所以整個景觀市容都很糟糕，對不對？巨蛋、漢神就在後面，你說這樣對高雄的城市發展有幫助嗎？所以這部分，我拜託地政局你們要拿出魄力，眞的不行就解約！如果法令上沒有規定的、不行的，你們就一定要趕快做，如果有就要督促他們一定要…。

都市計畫委員會謝委員福來：

因爲主體是重劃會，我們沒有那麼大的權限把它解約掉。

陳議員玫娟：

總是要有一個期限吧！95 年到現在了，對不對？

都市計畫委員會謝委員福來：

這個我…。

陳議員玫娟：

當然中間有一個訴訟問題，訴訟也結束了吧？那麼久了，那一塊地卻還丟在那裡，這哪是辦法，是不是？我希望這是我最後一次再來問這個問題，我已經問了好幾次了，這是最後一次了，我希望下一次讓我再問問題時，我們就要採取行動，看是要發動去抗爭或是怎樣。

都市計畫委員會謝委員福來：

我們再找一個機會到現場，我們再跟他做溝通。

陳議員玫娟：

對嘛，三成居民有意見你趕快要疏通，這不是現在才發生的問題，早在 95 年要重劃時就有這個問題了，〔是。〕協調六年都協調不好嗎？

都市計畫委員會謝委員福來：

沒錯。

陳議員玫娟：

難道都沒什麼辦法嗎？那這種重劃會有什麼作爲呢？是不是？好了，我因爲時間的關係，我就不跟局長討論這個問題了。

主席（陳議員明澤）：

劉副市長要回答一下嗎？請劉副市長補充一下。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

本案既然剛剛提到從 95 年到現在，眞的已經拖非常久，如果是跟地政局的督導有關的話，我可以來幫忙協調，但是如果是跟公共工程有關的話，我會請公共工程的督導會報要介入，包括它什麼時候要如期完工，不要造成很多人的困擾。

陳議員玫娟：

對啦，總是要有一個期限。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

要不然這樣的髒亂，可能跟旁邊整個發展繁榮的景象，變得是兩方面完全不一樣，大家看了都會很不好。

陳議員玫娟：

對啊，隔壁的 59 期、64 期重劃區都已經規劃完成了，都已經點交了，怎麼這塊還放在那邊，好不好？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是，我了解。我來幫忙地政局追蹤一下他們的進度，好不好？

陳議員玫娟：

好，謝謝副市長，也謝謝主席。我再就蓮池潭的部分，整個蓮池潭在左營國中遷校之後，那一塊土地也是非常的寶貴，尤其它緊鄰蓮池潭風景管理區，蓮池潭是我們一直要極力推展的一個觀光亮點，尤其它是高鐵出來的第一個高雄所面臨的一個門戶，所以那整個周邊的景觀，對我們來講是非常的重要。因爲風景管理所當時閒置好幾年，我們一直都在質詢爲什麼都沒有辦法去充實裡面的內容？但是也感謝縣市合併以後，農業局做了物產館之後，現在那邊的人潮很多，我們也一直希望帶動那邊的經濟產值出來。但是整個左營國中這塊土地的規劃，我待會也要請教我們都發局，就這塊我也知道你們已經通過綠地多功能的方向來努力，這個我們支持。

但是你們要怎麼樣的規劃，當然我左楠最重要的交通動線規劃，你那個路太小有沒有辦法再擴寬的部分；停車的問題，我想這都是我們在地議

員非常關心的。你們那邊的多功能的一個使用，要怎麼樣朝一個商業價值要高的，但是能夠讓市民，能夠充分多利用的，而且不要只是偏重一邊，當然我希望能夠休閒、產業，包括我們市民，是不是將來那邊如果有商業行爲能夠鼓勵多用在地的人的就業機會。這個部分，我想都是我們希望你們努力的。包括我們東門城牆裡面，因爲當然局長有跟我講過說，那裡面是國防部的土地，事後那一邊是不是有辦法跟軍方來協調再做一個舊文化眷村的部分，能夠復舊的問題？

我記得當時洲仔濕地，洲仔濕地那邊包括我們舊左營國中，一直到後面的城門裡面，當時是有一個好像民俗技藝園區，很可惜那個案子後來被宜蘭拿走了，所以這個案子整個都沒有了。可是那時候…，我們到現在其實我們都沒有放棄過，我們都一直希望把那邊好好的規劃整個帶狀的，然後整個結合我們蓮池潭的一個觀光，讓整個地方變得更豐富。

我剛剛還跟局長特別提到，我們南投配合天梯旁邊有一個企業團體來投資的一個文化村。現在很多的知名度的業者、餐廳，什麼都全進駐在那邊。聽說那邊每天的觀光人潮都上十幾萬人，據說光是救護的，因爲這邊等太久的、排隊的、還有急救的，大概有四十幾件，救護車在那邊拚命的在那邊跑，可見那邊的人潮之多！

我是覺得蓮池潭有這樣的條件。左營國中那塊舊校地你們怎麼利用，包括東門城牆裡面，再過來就是我們翠華國宅三期，三期那邊當初是國宅用地，現在也變更公園用地，還沒有變成嗎！現在是國宅用地，那你們將來要怎麼使用這塊土地？我是建議，是不是也能夠朝多功能的休閒方式來處理？千萬不要再蓋房子了！那邊你知道旁邊的二期、一期，都是一些老人家。是不是能夠多朝一些休閒的，然後能夠提供老人休憩的地方，然後能夠帶動整個…。

主席（陳議員明澤）：

請盧局長回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

左營國中、舊左營國中這塊地不小，五、六公頃，所以我們認爲舊左營蓮池潭周邊要發展觀光，應該有一些新的投資設施，譬如說觀光休閒的概念要放得進來，因爲它那麼好的環境，窗戶一打開就看到我們漂亮的蓮池潭。所以它裡面我們特別放進去就是多目標方案，就是它可以做公園以外的其他設施，不會只是純粹是公園。但是我跟陳議員報告，也保證它大部分大概一半以上的土地都還是維持公園，讓它不要完全是蓋滿這些設施，也可以適用我們促參。

這個都市計畫案大概在今年裡面初步會通過，這樣的發展方向，我想我們會來做招商。再往裡面走一點，就是現在的軍方土地，也就是東門以內，那一塊是公園用地；唯一的取得的手段就是徵收，這個太貴了！所以我們跟軍方協調很多年後，他同意釋出來，也就是剛剛你提到的早年的民俗技藝園區。當時是中央要投資在地方找地，現在這個計畫當然也跑到宜蘭去了！那塊地我建議現階段是維持還不錯的很優雅的環境，很多人在假日在那邊活動。裡面現在的眷村，當然可以再進一步的整理，讓它有這個過去海光眷村的文化保存。

至於你提到的最後一塊是那個，翠華三期。翠華三期長期以來，是因爲有國宅條例，那塊土地只能做國宅使用，所以被鎖在那邊好多年，這個快要解除了。我們的住宅法今年年底會實施，藉此我們還要做都計的調整，讓它朝向可以加速活化利用的這個方式，但這個地方不會還要做高度開發，那個地方就是我們東門城的正對面。它基於對古蹟的回應尊重，那個地方也不會做高樓的建築物。但是我們會透過都計手段讓它朝向活化。

主席（陳議員明澤）：

好，再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

好，謝謝！我想這塊土地我也建議工務局，是不是目前是綠地，可不可以讓我們放一些運動器材？就是讓老人家運動器材的這個部分。我想局長你不用回答我，因爲時間的關係，我希望到時候我們辦個會勘，看看可不可以提供一下讓我們社區來使用的。

再過來我要…，好。市 30 的道路開闢，我們現在要跟工務局來討論一個問題。我想這個地方辛亥路這邊有一個「鐵槌路」，我想早期的都市計畫都用那個囊底路，都喜歡用那個「鐵槌路」，都做這樣子！現在目前這邊這塊市 30，已經有業者已經開闢大樓，雖然是獎勵投資辦法，但是是蓋二、三十層的大樓。它現在開這條路，這條路的規劃，當時這塊地方，「鐵槌路」這邊都是社區，已經有路了，就是看到像這樣。鐵槌路剛好這條黑線，鐵槌路剛好通到這條黑線這裡，就是等於說把人家完整的土地給切一個角在這裡，切了一個角。現在目前看到的現況，是這邊已經有一排透天的房子，過來它剛好這邊也有一棟房子，它剛好切到這個角。事實上這條路的整條動線，不影響到這個角的切除的動線，所以事實上是不會受到影響。因爲那時候有做到這個房子來陳情說，是不是這個角就不要切了？讓它們再回到…，你看它這個地方，讓它整個土地…。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

楊局長請回答。

都市計畫委員會楊委員明州：

跟陳議員報告，站在工務局對於計畫道路的開闢，它沒有辦法做差別性的徵收。要嗎！就全段徵收，這個是工務局的，在都市計畫道路的開闢，依法就是要這樣。除非透過都市計畫變更把它剔除掉。〔…。〕對，如果協議價購在今年、明年…，三年分年來編列預算，如果不能夠達成協議價購，就變成是要預算一次編足以後，然後提徵收計畫書報核。

主席（陳議員明澤）：

我們謝謝陳玫娟議員。因爲開會時間到 12 點半，我們等林宛蓉議員發言完畢後，再行散會，請同意。沒意見嗎？確定。我們現在請吳益政議員發言。

吳議員益政：

主席、副市長、還有各位委員，大家好。今天來回應很多外界對綠建築的一個修訂過程當中，有一些所謂的試用上的困難做一個討論。我想大家都知道，我們這個社會都期望說反核，不要核能發電、也最好不要燒煤、或減少用煤，增加所謂的 CO_2 也好、或者未來的整個風險，整個社會、整個建築的空間，如果在一個相對安全的環境，我們一直在做可能上可行的努力。我想知道不只是綠建築，特別是在有關能源隔熱，這次綠建築的修訂是在市政府跟市議會很多議員，還有外界的學者專家、各行業的工會代表，幾乎從南到北差不多努力了兩年，在修訂的過程當中，只要任何人有好的意見幾乎都被納入，我所聽到的任何有意見，各方面來的意見，不管是廠商、建築公會、建築師，各種公會，只要他對綠建築認爲怎樣比較好，只要跟原來的條件沒有衝突的，幾乎 99％都被納入，當然最後修訂的，中央有部分意見，有一些被割捨，其他幾乎都被採用，因爲這是第一個高雄市所謂地方城市所訂定的綠建築，最主要是回應不管是氣候上的需求或者是能源上的選擇。

在執行的過程當中，從 7 月到現在，我們現在接到很多所謂設施工廠的，不管是建築師業者，就是不同樣或窒礙難行，我們針對這些也正在討論怎麼去處理。不管在處理什麼事情的過程當中，我也希望外界，尤其是工廠投資者，你有什麼困難，我相信市政府、市議會每一個部門、每一個人都願意從寬、從可行性來做調整，但是千萬不要在外說，市政府跟市議會任何人跟什麼光電廠商掛勾，如果有講這句話的人，你是一個不夠格的市民，做一個公民你有意見一定要提出來，我們沒有處理好是我們的職責，我覺得這個案子是大家從頭到尾經過兩年很多人的參與，我們是一定

承認、同意試用的過程當中有些可能是目前窒礙難行的，有哪些條款、哪些標準都可以來討論，有意見可以打電話到市議會、到我們服務處、跟市政府建管處，都可以蒐集個人的資料，我覺得難得高雄市政府也好，市議會也好，能夠同心訂一個進步的法律，但是我們絕對承認那些試用窒礙難行，我們都願意檢討，然後來修正，因爲一個法律是大家願意進步觀念，要共識感愈高，這被遵守可能性愈高。

所以第一個我們也同時在肯定市政府的努力，但是這個時候我們也要同時開放我們的耳朵、我們的心胸，聽聽看到底還有哪些、我們還可以做什麼讓這個案更好，是某些要緩一點、某些要退一點，是某些要獎勵多一點，讓它整個完成，也希望各位委員能夠多支持，也了解我們現在碰到的問題，在我們前進的過程當中碰到的障礙，哪些是有幫忙讓業者更願意去follow這樣的法律。目前到7月總共有備查134件，大約是13.4座的主場館，現在主場館是100萬嘛，就1,000萬w，現在申請容量有13kw，13千峰瓦，差不多等於現在有 13 座世運主場館的申請容量，當然最近兩個月比較多，因爲有光電設施，還有所謂突破那高度的問題，目前 42 件有申請 2,773kw，量比較多，但是整個密度可能相對大的也好，小的案子增加了，這是綠建築通過的一個因素，那我所知道的 300 個家庭可以用一天，你想想看，如果 14 座的話就是 1.4，就 4,000 多個家庭，如果按照這樣的申請量，一年至少可以到 7,000，我們估計以目前的進度，一年大概可以提供7,000個家庭使用一般太陽能光電。

我們現在碰到的問題所了解的總共大概有幾個。第一個，他在核准送件之前，或者是核准前，或我們現在放寬核准後，就不影響他申請建照的整個進度，設廠、工廠的進度也都不會影響，目前碰到是我們有緩衝期，但是現在碰到一個問題，如果緩衝期到，還沒有找到系統廠商來投資，或者沒有標到台電的補助配額，他在設計上都會產生困難，然後代金高低也會擔心，業者現在也擔心，沒關係啊！你沒有申請到，不然我兩年後繳代金，代金是多少？現在業者也不清楚，他的風險不知道，大家現在的反彈，認爲說我蓋一個工廠 1,000 萬，我設置這些太陽能就要 3,000 萬，3倍，他們現在的反彈就是直接彈到他自己要花錢，我們的設置辦法不是他要花錢，是系統廠商要來投資，他不要出錢還要付租金給工廠，但是系統廠商會碰到一個問題，就是他的基地面積有沒有適合，客觀上是不是適合，若不適合，可不可能排除？這第一個。

第二個，就是台電補助配額是每年都有限制，如果這個配額一年沒標到、二年沒標到，三年客觀上也沒標到，怎麼辦？這第三個，代金也是個

問題。第四個，就是我剛才說的，客觀上本來就有一個限制，廠商不願意去投資的，這怎麼去排除？我覺得我們在討論這些問題，我們都願意傾聽所有對這個案有各種意見、更好意見或者碰到的困難，我們都會去處理，而且我們希望在這個會期，不管是透過行政命令能夠處理就處理，透過我們議會來修法的，我們都用最快的速度來回應，我們希望有意見的廠商、建築師，你把意見很具體的，認爲要修改哪個法條，或者哪個行政辦法，我們都願意討論，但是千萬…，我眞的是拜託你們，不要在外面放話，這樣對眞正在做事讓這個城市要往前走的人，不只要往前走，我們不是往前走去瞎忙，後面會聽聽看、旁邊也會聽看看，永遠都是警覺性在傾聽各位的意見，那你把意見提出來，我們所知道 10 月 26 日建管處還要再辦一個說明會，我們希望所有的有更好的意見，或者有窒礙難行的廠商，你們把你們的意見、想法告訴我們，我們都願意來修訂。這是一個城市的進步，希望大家不分黨派、也不分角色，你是利害關係人，你只要說的有道理，我們都願意讓它可行，我們願意放慢腳步也沒關係，可是前提把你的困難、你的想法傳遞出來，就是不要在外面放話，因爲並沒有人說我不要聽你的，我不要理你，沒有啊！每個人都開放的，所以說我的建議就是在客觀上的限制請工務局能夠把它找出來，我說的，就沒有人要投資，那個地方沒有人要來，你要怎麼排除。

第五個，沒有寫在上面，我請各位委員也是要盡量不要利用到容積獎勵的部分，我們希望如果他是做的比較多的時候，我們是不是在容積可行的範圍內有獎勵，請各位委員能夠考慮。如果你要公平，那也是一樣啊！主席說的，我可以購買容積移轉過來啊！那可能會比較便宜，譬如說我容積獎勵，要嘛我是購入容積移轉過來的時候，或者說我跟政府買容積也沒關係，那個價格是有 discount，是很便宜的，所以比你繳代金，單方面繳代金，沒事還多一個 impose，又多一個成本負擔，如果你沒有做，我給你容積，但是你要買，這個大家可以來討論這些所謂的獎勵機制，不一定要容積，你如果還有其他的可能，對於一個工廠設施或者建築物，他願意去設置，客觀不能，怎麼去排除，如果他願意做，我們降低標準，可是你做的比較高的標準，我們要提供什麼樣的獎勵，我覺得這是我們針對綠建築自治條例，有關光電也好，其他的設施辦法有什麼意見，我們在這裡做爲一個推動的成員之一，讓外界都能夠了解，也讓我們的副市長主委或各位委員，我們也想想看，我也告訴你們我們面對的困難，在我們的法規裡面還有什麼可能。我想請教屏東賴教授，你對這個很有看法，我想聽聽你的意見。

主席（陳議員明澤）：

賴碧瑩委員，請發言。

吳議員益政：

我講的問題你清不清楚，我這樣描述不知道清不清楚，你覺得有什麼看法？今天好像沒有寫教授名字。不好意思！

主席（陳議員明澤）：

賴委員碧瑩，請發言。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

高雄市政府通過的綠能建築的條例，基本上有沒有什麼樣的配套措施，我們今天早上也聽到另外黃議員提出來質詢說有關廠商碰到的困難，我相信市府團隊在這邊應該會儘快去加速處理；至於都委會這邊大概能夠協助的是法規上的修訂，就如同剛剛吳議員所說的，法規上所碰到窒礙難行的地方是我們要修正的地方，至於說要不要放寬容積來給與獎勵，我想這個要。第一個，目前我剛剛看到的統計數字，你 show 出來是 134 件，那我們應該要去思考如果 134 件要放寬，總量會是多少？然後這樣的放寬之下會不會對市場造成衝擊。如果說 134 件所算出來的，因爲可能有人要求 5％，有人要求 10％，目前中央大概所有的方向都是不超過 30％或是 50％，這個是原則性的規定。所以 30％、50％之下，我們大概的總量會是在多少，我想市府可能要做通案的考量，以上是我的建議。

吳議員益政：

把這個可能性我們先想好，我們希望說市府能夠在很短的時間內，我們能夠設定目標，就是在這個會期結束之前，能夠用行政命令一個星期處理好的，一個星期內處理；有共識的，我說過了，大家共識要很快，10 月 26 日 10 點，這是我聽建管處長跟我說的，局長你也通知工業的協會、公會、商業同業公會的，都發文，或是拜託那些建築師，透過建築師申請嘛，請建築師有意見的，請廠商一起來，我們來研討一個方案，我們把各種可能都提出來，最主要趕快把有共識的部分趕快修訂。以上請局長答覆。

主席（陳議員明澤）：

局長請回答。

都市計畫委員會楊委員明州：

我個人覺得在市政府跟議會的努力之下，能夠通過這個綠建築自治條例，率先全國各地方政府，我覺得我們議會對於這個歷史一定會留下一定的地位。

我們也知道根據這個自治條例這樣子實施的結果，高雄市會成爲太陽光電大城，也一定是指日可待；至於說在實施的過程中，目前大概工廠類的聲音是有，剛剛吳議員益政也提過了，我們在 10 月 26 日會召開第一次的太陽光電推動小組，我們這些所有的聲音，我們會在那次的小組裡面一併來檢討，該要修訂的我們趕快會著手修訂，可以用行政命令的我們也會儘速來頒布。總之實施這個綠建築自治條例畢竟是率先全國，剛開始可能會有些阻力，不過還是要期待，我們大家能夠一起來合作，讓我們的生活環境，至少能夠盡到我們的一份責任，也讓我們的工廠類，尤其工廠對於環境的衝擊比較大，更是需要付出他的一些心力。

主席（陳議員明澤）：

好，我們謝謝吳議員益政。接下來由鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

劉主任委員、都委會的委員，爲了高雄的未來，大家辛苦了。未來五年之後，我想特別是我們南區的這個地方，亞洲新灣區，特別從夢時代到光榮碼頭這個地方，我想未來有一個新的風貌，整個都市的型態，對照透過凱旋路那一邊的新草衙，我想未來那個城市的型態會愈來愈有一個很大的差異。

我要表達的就是在我上一次，因爲這會有一個都市畸形的發展，包括輕軌之後，那個地方好像就是一個台北市。新草衙這個地方我也跟我們的主任委員做一個報告，在五年之後，那個地方大概就是一個農村，就像我們嘉義大林一樣，爲什麼？因爲那個地方有幾個問題，在我前不久開了一個公聽會，我們發覺有幾個問題，我們還是沒有解決，縱然我們沒有在現有的政策能夠去把它做一個解決，還是有幾個問題。

第一個，現有的住戶、居民，他們的孩子如果要在那裡居住買房子，第一個他就沒有辦法貸款，光在那裡沒有辦法貸款，就是一個非常大的問題。一個公務人員也好，一個年輕人也好，他在那邊眞的想說，今天我們住在那裡，其實在這樣的都市環境裡面，他爲什麼要住那裡？其實只有一個感情而已，因爲那個都市的型態眞的比外面的，包括周邊的鳳山那個地方，實在是比較上就差異很大。路不像路，然後那個都市的型態又不好，又不能蓋。所以他面臨的第一個問題是土地，今天要買房子，他不能貸款，這是他第一個面臨最實務的問題。

第二個，在我們每年的公告地價，我想地政局這邊所有的公告地價，我們都有一個規定，絕對不可能說我明年的公告地價會比以前還低，不可能，但是新草衙就有可能。我也跟地政局長說，這個地方也有可能，這個

巷子裡的土地有可能會降價，不是說隨著每天歲月的經過會增長，不可能。但是我們現有的法令，是他的地價還是會隨著波動，但是因爲這樣的公告地價，大家要去購買的慾望，這個地價實際上是愈來愈沉重。

所以基於這兩個因素，我們過去的新草衙這樣的讓售制度，實際上已經變成一個死的政策。所以那個地方，我剛剛已經講過，未來五年之後，亞洲新灣區的那個都市風貌，跟對照凱旋路過去新草衙的風貌，形成是台北市跟鄉下一樣，因爲那個地方是一個 aging，我們的亞洲新灣區是一個 grow up 的都市型態了，五年之後我們可以想像這樣。所以我們在這一次的公聽會，我們也跟都發局盧局長做過討論，還有跟我們財政局長也做過討論。

我們要做幾個具體的建議，一個就是說，我們現有的，過去從陳市長上任之後，我們成立了新草衙工作這樣的一個委員會，那個自治條例到底跑到哪裡去了？局長，等一下你回答。我們的自治條例跑去哪裡了？我們唯有有一個政策，才有辦法去改變我剛剛所講的，未來五年之後那樣的改變。

第二個，我們在那個公聽會不管是很多的學者也好或者是里長也好，跟局長的意見顯然是不一樣的。不一樣是什麼，局長你的想法是怎麼樣讓這個地方以後，居民覺得這個房子住不下去了，所以他又買下來，所以擁有的人會愈來愈少，土地會愈來愈集中化，讓他慢慢的自然形成，改變這個問題。可是這個問題大家並不認同，我們唯有是怎麼樣讓這個土地，這個土地的政策，我們有沒有辦法去承擔的問題，我們有沒有要做都市計畫？我剛剛也請教我們財政局長，我們要做都市更新，財政局要配合，都發局呢？你沒有自治條例做什麼都市更新？沒有自治條例怎麼去做都市更新？這麼多年了，市長這樣的宣示，對那邊的居民情何以堪。都發局盧局長，這是政策上的問題，不是針對你個人的一個攻擊，而是這樣的政策到底我們要不要承擔什麼？第一個。

第二個就是說，如果未來假使他們現在要買，局長你知道他們還要繳什麼錢嗎？等一下你也回答一下。我先講好了，他要先繳一個補償，五年的補償金，土地跟房子都沒有辦法去貸款了，還要再繳五年的錢。你也講過，公聽會上你也提過，怎麼樣去進入那個門檻，擁有這樣的土地的地上權，這是第一個門檻。全世界到高雄市，唯有你都發局有能力去把這樣的政策去做一個宏觀，有沒有改變現況的一個政策上的推廣，還有財政局長。我在現場也舉一個例子，荷蘭他們爲了一塊地方，那個區塊沒有人在那裡發展，市政府就乾脆把這塊地讓電信局用，一塊錢賣給電信局，然後

因爲電信局蓋了一棟大樓之後，很多的產業就在那邊進駐了，這個區塊就發展了。我的意思是說，我們有沒有一個可能性？你要打三折也好，你要進入這個門檻用一個自治條例，我們跟中央政府怎麼樣，不然你又跟我說現在主計處有意見，監察院也有意見，你的意見又來了。我們不需要管那個，我們管的是到底你們能不能解決這樣的一個問題。

所以我也跟局長講，跟我們主委講，爲什麼大家要住在那裡？只有一份感情而已。我從小就住在那裡，就是一份感情而已，有的人不要住在那裡，那個房子就沒辦法再蓋了，因爲也沒有建照，也沒有水電可以申請。局長，你要知道，我相信你也遇到很多的里長，因爲很多的公務讓你把新草衙的議題全部都埋沒，包括最主要的新草衙自治條例都沒有了，單純的這個條例都沒有，我跟你說，這個地方是死路一條，你有能耐，財政局長及都發局長說，沒有關係，我們簽一個合約，一律都打三折，過去你問我說對那些以前買的人要怎麼辦？你的政策而已嘛！

你的政策要怎麼去配套？過去已經買了跟現在要買的，你才有辦法解決這樣沉痾的問題，市長願意來承擔，願意讓這個地方做一個改變，我也肯定幾年來，都發局在德昌路幾個地方很有魄力的建設，但是無助於那個地方的都市發展及未來整體的改變。五年後還是五年後的問題，你可能也沒有當局長了，但是你可以有一個紀錄在這個地方。我盧局長、高雄市長陳菊讓這個新草衙做一個改變，我覺得這是你應該要做的嘛！但是你沒有做，你完全地把新草衙自治條例擺在一邊，沒關係！我們透過之前的公聽會，我們也知道很多的問題是什麼，但是很多的觀點我們覺得有一些不一樣的地方，我們也希望透過這樣的政策，因爲實況是什麼？現在大家買在那裏，年輕人想在那裏買一個房子，眞的要不買土地的可能性，我的孩子也好，別人的孩子也好，年輕人想要買但都沒辦法貸款，基礎的問題是，讓大家的子弟留在那裏的可能性、的誘因，他們想買那個地方的所有權，只有一句話，就是我對這個地方的感情而已。所以我也跟劉主任委員——我們副市長報告，在上次的公聽會裡面，幾位里長講得義憤塡膺，其實我也知道我們會面臨這樣的問題，但是我要講的意思是，我們的政府單位、我們的都發局，希望拿出可以看到未來的，今天從零開始也好、從十分開始也好，但是我們的未來看不到，都市更新說了半天，跟地方說了那麼多，還開了說明會，結果呢？我們的地財政局都要拿出來了，然後我們有沒有可能性去試看看嘛！你就簽出來看看，一個賣土地的政策或是都市更新或是區段徵收都好，有很多的可能性，大家透過很多學者專家一併來處理這個問題，我不希望這樣的問題…。

所以我覺得有這樣的一個可能性，我們對這個地方是有使命感，市長在當年第一任的時候，他對那個地方支持他的人，覺得他有責任去解決新草衙問題，我想很多的新草衙居民，今天我不是爲了選票，但是我們講到最後覺得很不好意思，每次說到這個議題的時候，是不是都說到發霉了，每次要選舉就說到新草衙，不過我覺得我們願意去把這樣的問題提出來，最核心的問題，第一個階段，我們有沒有可能性讓年輕人先住在這個地方？第二個階段，我們不需要奢求什麼，我們讓那個地方的居民，那些子孫住的環境先留下來，營造這個環境。第二個，我們要做都市更新也好、區段徵收也好，我們的可能性在哪裡？政策在哪裡？policy 在哪裡？不然這個地方差不多都變農村了，所以這幾個問題是不是先回答？

主席（陳議員明澤）：

盧局長請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

鄭議員你也非常了解新草衙的產生，是錯誤的政策造成今天難以收拾的結果，但是永遠有機會，70％是政府的土地，政府本來就應該負擔起再讓它能夠活回來的責任，我們有提出條例，這條例的原理其實非常簡單。第一個，叫不比照，過去你買便宜、買貴，不要拿出來談，我們往前看不要往後看。第二個，土地一定要以所有人能夠留下來爲前提，任何都市更新一定要讓人留下來，這是最高指導原則，我們當然不需要很多人口，這些人就是因爲感情，所以土地一定要移轉，我們希望有優惠價格。第三個，在優惠價格的過程中，希望能夠以合併建築或更新的方式作爲他購買土地的條件，這個法案出來，目前也由財政局在正式評估當中，只要這個東西獲得民意機關、市政府內財主單位、地主的同意後，我們可以推上來，我們應該用這樣的方式來面對解決問題。我再跟鄭議員報告一次，這裡面的政策核心問題是你剛才提到的，我們是非常設法想要這些人留在現場，所以透過土地價格的優惠，我希望能夠做到這一步，我們財政局當然會從財務的考慮，他也正在審愼評估，市府內部也有一個小組，也的確責成我們參與，目前也在審愼評估當中，我們也希望這個結果很快能夠出來。

主席（陳議員明澤）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

我必須在議事廳裡跟盧局長做一個探討，自治條例，你們二個局處，我跟主委報告，這個生命跑去哪裡了？這個條例跑去哪裡了？你說你有去請示財政局長的意見，然後呢？99 年 3 月的進度到現在，你可以去訂一個

時間表出來，讓這些新草衙的居民，讓我們這個地方城市的發展有一個目標感、有一個時間表，我說的這個自治條例，你剛剛講的，我覺得有在打高空，因爲這個自治條例還是沒有啊！你告訴我，這個自治條例什麼時候可以出來？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我想土地這個我們府內的權責，我們會自己做好處理。〔…。〕還沒有提到議會，就是因爲我們內部還有意見，這是實話實說。〔…。〕是，所以財政局現在很努力地在評估當中，條例的文件都出來了。

主席（陳議員明澤）：

盧局長請坐，謝謝鄭光峰議員，現在請黃柏霖議員質詢。

黃議員柏霖：

副市長、各位委員，大家辛苦。我大概有三個問題，第一個，延續我一貫質詢的，有關高雄市內四千多億公共設施保留地應徵收未徵收的問題，在工務部門裡面我也就教盧局長，他也提到，目前有消化掉 150 公頃的土地，但是本席認爲還不夠快，爲什麼？因爲這個都是民國 70 年左右劃的，一直到現在都不能解決，高雄市的財政現在每年以 180 億的速度在增加，累積超過 2,100 億，所以我們已經不可能以徵收去解決大部分的土地，怎麼辦？就只有幾個方法，容積移轉；再來就是還給原地主，這樣又不公平；再來就是減額。有什麼手段？剛才局長也提到要辦區段徵收，用什麼方法我都同意，但是爲什麼要這樣做，因爲你長期不去面對這個問題，對當地居民的生活品質永遠不能提升，對當事人地主的權益不能得到保障，他也不能借錢、也不能蓋房子，對政府施政的威信也是一個傷害，這是三輸，所以我們應該更積極來面對這個問題。

所以我也建議我們主委，應該要針對所有每一塊地的可能，譬如有一些地已經在都市的精華區裡面，已經成形了，像體 2、像三民區有好多土地已經都完成了，你應該趕快把地主找來，看要用重劃的方式或是減額的方式，跟地主有一個更直接的溝通，而不是地主在等政府，政府在等地主，永遠這個問題就耗下去。比較郊外的，發展還沒有這麼明顯的，我們還有一點時間可以再等待，那個部分可能請地政局去協調，或者評估有沒有可能辦區段徵收，我們把一百多塊的土地一塊一塊拆解，這個已經成熟了，我們趕快辦減額，趕快讓當地的地主可以使用，我常講那個臨界點很簡單，就是我們公告現值加 35％做臨界點，反推我們應該還他多少的百分比，這樣我們也不佔地主便宜、地主權利也不會損害，對當地居民的生活品質也可以得到有效提升，不然每天開門，你告訴我那個地方是公園，結

果三十年來，我每天看到的都是在賣薑母鴨、洗車，我覺得這顯然沒有道理啊！第一個，我們應該要積極來面對，所以我強烈的建議我們的主委，應該把每一個區塊劃分清楚，A 類的，就是可以辦減額的就趕快辦減額；B 類的，可能我們還有時間再去溝通；C 類的，可能它發展的時機還不是很成熟，你重劃它也沒有意思、沒有價值。所以我們要分爲三個階段，集中精力，先把 A 類的處理完畢可能要三年，可能 B 類的也成熟到變 A 類了，依此類推，可能在十年之內這四千多億就可以解決掉了，那不就德政一件嗎？

你把這四千多億的資金都凍結在那裡，讓那一些人都無法使用，你要慢慢的把它解凍，把它分成幾個區塊，積極來面對，我認爲它對高雄的經濟一定有正面的動能，而且最重要的是政府的威信，施政不是劃一劃，然後就都不管它，你不去面對，那個問題就好像是什麼？我跟各位報告，八年前我當議員我就想推公車民營化，可是那時候氛圍還沒有形成，因爲那個時候負債是 120 億，可是八年後，到今年的年底，它的負債已變成 230 億。所以議會那一天開了專案報告，我想大多數的議員也都支持，爲什麼呢？因爲那個氛圍已經達成了。

我想要主動來解決這個公設保留地，我覺得那個氛圍已經完成了，因爲時間已經拖三十年，拖太久了。換個角度，如果今天換成是你的土地被劃成這樣，你會做何感想？我認爲大家要將心比心，第一件事情，我覺得要趕快把它分區域，把它的價值優先順序排序，我知道你們也有在做，但是希望速度可以再快一點，這是第一件事。第二件，既然是都市計畫，我們要如何因應過去所提到的海空經貿城——現在的自由經濟示範區，會對高雄產生什麼重大影響？我當然知道我們有在做，問題是我們的速度夠快嗎？比爾蓋茲說「掌握速度的城市，就掌握成功」，那我們的速度有多快？我們的劉主委也兼任環保的環評委員，很多東西都卡在環評，我們國道 7 號一條六百多億，結果現在還在做環評，因爲那一天教育局有報告，說現在還在做環評。我的意思是市政府能不能協調相關單位，很多東西要有「同步工程」的觀念，不是我們做了環評之後，才開始要做都市計畫使用分區及變更，等通過了之後，土地還要做查估，然後一段接一段，我們爲什麼不能把很多的工程用同步的觀念，就像現在做環評，同時都市計畫也可以做變更，如果這是重大的政策，各位知道，政府啊，這不是我說的，那是內政部李鴻源部長講的，我去聽他演講，他說「政府就是沒有成本概念」。各位如果這個是企業早就倒閉了，所以我們開始也要有那一種觀念。

接下來，第三個我要講的就是「成本效率」的概念，我們一直強調公平，要慢慢做而且想得很多，可是爲什麼我們沒有考慮到另外一個元素，就是效率。今天爲什麼很多人不願意來台灣投資呢？因爲我們的行政效率較慢，講好聽一點就是我們穩定性，講難聽一點就是速度太慢。我們有沒有一個機制，把這一些需要審查的部分可以同步來做，把時間壓縮，我舉例：我們一年資本投資 125 億，光是國道 7 號道路就要六百多億，而我們這 125 億又是借來的，是還可以再借四到五年，但五年之後什麼都沒有，我們連利息都付不起，到那這個時候這個城市要怎麼運轉？只有靠中央更多的預算，我們講亞洲新灣區四大場館，每個一個場館，除了市圖總館之外，全部都是中央給的預算，中央也給了九百多億準備要做第二期的洲際碼頭，那都是中央來的錢。我們如果把這些都抽離，高雄還剩多少資本投資？所以我們怎麼透過這些把那些可能把時間滯延的因素拿掉，讓它快一點，要有那個效率的觀念。

所以在此要拜託各位委員，當在審查很多案子的時候，如果在法理上不影響很多當事人，可以的話，要讓它速度更快一點。對你們來講，一個月沒有什麼？三個月也沒有什麼？但是對於一個廠商來講，他有利息成本、時間的成本、機會成本，很多成本都在裡面，想一想不划算就到別的地方投資，不會來高雄。所以我們現在要借助更多的民間投資來回到我剛剛提到的，我們在自由經濟示範區裡面，我們現在做什麼？自由經濟示範區要的就是創造很多就業機會，我們需要很多的腹地，所以我們要劃一塊腹地，那爲什麼我們不先盤點我們手上有的，我們盤點手上有的很多工業區，像仁大工業區或是其它工業區，我們先做盤點，有一些使用分區不符合目前使用的，要符合未來自由經濟示範區用，我們是不是就趕緊來做相對應的變更？做好同步工程，只要這個法案一通過我們就可銜接上，這樣是不是會讓我們的經濟更好。而不是舊有的都沒盤點，新的一直做，結果舊的卻變成閒置跟浪費，我覺得這是都市計畫委員會及都發局的責任，既然我們要引領高雄市的發展，那未來高雄要帶向哪裡？我支持陳市長提到的，自由經濟示範區裡面不應該再回到大量低價的勞工，我們要的是一些比較高附加價值，包括文創、綠能等我都支持，重點是我們要如何去落實？如果我們的腹地都沒有，廠商說我現在需要三十甲地，你有三十甲可以提供給他嗎？如果沒有，那這個案子又沒有了。我們現在是不是應該趕快盤點，然後使用分區的部分把它分配好，去落實，讓這些廠商一回來接洽，看他要多少地？要三公頃、五公頃，使用分區也符合，那這樣這個案子的成案機會是不是就更高。

所以我覺得我們在新設立的部分，我是支持，但是在舊的盤點的部分，我們也不能慢，趕快把它盤點好了之後，這樣很多的台商要回流或者是新的公司要來，你知道現在很多日本公司都喜歡來台灣，因爲他們來台灣之後，透過 ECFA 要進去大陸就很容易，這樣的話我們做這樣的結合，一方面透過他們技術提升我們的技術，一方面又可以擴大我們的產能，這是本席的三個建議。

我希望大家想一下，要如何使效率讓它更快一點，這是本席的建議，我想請主委來談一下，因爲你兼了很多的委員會的主任委員，很多委員會你都有共同開會，我是說我們要如何弄一套機制，讓很多的廠商會相信來高雄市是快速的、有效的，這樣會增加很多廠商願意來這裡投資。只要有人來投資，我們就會增加就業機會，這是目前高雄市民最需要的；再來，我們如何因應自由經濟示範區這樣的未來，也不算未來，可能下個月就要公布了，要如何讓它更快速的在高雄能夠落實，透過全球化吸引更多廠商投資、創造就業機會，這是高雄市民目前最盼望的，請主任委員回答。

主席（陳議員明澤）：

請主任委員回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝黃議員對於整個大高雄市發展的關心，我想你提到的三點，我就對這三點做簡要的回答。第一個，有關公共設施保留地的部分，我很贊同您的說法，也就是說當時不管是透過什麼樣的都市計畫手段，已強制的把私人的土地劃設成公共設施，然後久而久之沒有去使用的時候，讓它荒廢在那裡，所以我想要擬定一個比較好的退場機制是很重要的。但是退場機制是要以個案解決，還是通案解決呢？如果是通案解決的話，就涉及到修法的問題，因爲這案件包括監察院或中央他們也是關心很久，各縣市普遍都有這樣的問題。

現在市政府當然在都發局，就個案的部分跟地政或其他的單位一起結合，已經處理了大概 150 公頃左右，但還是不夠快、不夠好。所以未來如果有比較好的退場機制，我們願意用市政府單行法規的方式，不管是透過都市計畫的手段，或是其他的公共事務的手段來處理，我們可以朝這方面來發展，包括您剛剛講的像似減額或是撤回等等，因爲有很多議員都很關心這個問題，這也是我們必須要去正視的問題。再來，你有提到我們有都市計畫委員會、非都市計畫委員會、環境影響評估委員會，事實上我們很多大案，大概都是平行分軌的原則在處理，而且我們不要再用以前老官僚的方式，有案件來了若問題就退回去，等到一兩個月又再重新來，其實我

們現在新的公務人員都會告訴他們，我們要怎麼來處理解決這方面問題。其實不只都委會，包括環評委員會、地價評議委員會，現在的速度都相當的快，但是我要告訴議員這是必要的手段，如果沒有經過這個手段的話，最後到建管單位，包括申請建照、開工執照等等，這些幾乎都沒有辦法完成。

當然我們能夠體諒廠商他們需求，也希望在行政上、效能上能夠加強。現在經發局他們也有類似招商的窗口，不管是從土地的取得，或是很多招商的條件等等，如果需要他們協助的話，我們會有專人幫忙。曾經也有幾件非常成功的案例，可能黃議員也非常的了解，我就不在這個地方贅述。但是我同意，如果說我們是一個大的高雄市政府、一個大的城市治理的功能的話，不要局限只有等中央給我任何命令，那我就只是在做執行面上，而是我們要更積極能夠來協調統合，不要只有一件一件的處理。我想在行政效能部分，我們會多加注意，因爲如果有外面的投資廠商願意來高雄市投資，其實我們都求之不得，絕對不會因爲有其他老官僚行政手段讓它荒廢掉，個案可能會發生，但是我們在通案的處理上面，都會按照黃議員的建議來進行，這是我們一定要遵守的一個方向。

再來，你提到有關於自由經濟示範區的部分，下個月中央應該會宣布高雄也是一個自由經濟示範區，但是比較重點是，當開始有這樣示範區一個動議行程的時候，其實市政府非常努力，市長、幾位副市長都有到中央經建會，還有包括交通部等等，都在溝通當中。未來經濟示範區，我們不願意期待它是成爲另外一個經濟部的加工出口區，我想黃議員非常了解，所以可能我們需要打破土地單純，就是在原來高雄港務或台灣港務公司以高雄港爲主，譬如我們有沒有可能再啓動物流、人流、金流方面，可以跟高雄在地的產業結合，否則會像以前一樣，高雄港做他的、高雄市做我們的，然後就在喊港市要合一、港市要合作，目前爲止市政府跟台灣港務公司高雄分公司的溝通還算不錯。

今天報告有關南星計畫區等等，其實已經有按照我們既定進度在走，未來市政府會扮演更多的聲音，要求中央要下放更多的就業機會，跟更多產業發展的動能放在高雄，因爲如果市政府或是高雄在地的民間公司有這樣的能力，不應該就是完全由中央主導，我們也希望中央在主導的過程當中，不要只有做單面的黑箱作業，能夠多跟市政府或是高雄的民間多溝通，這樣可以創造多贏。

主席（陳議員明澤）：

我們謝謝劉主委的回答，剛剛他的回答應該是非常的詳細，看法很好但

是落實可能還要再加強一下，憲法本來就有保障人民的財產，尤其講到公共設施就是要保障人民財產，本來就是要徵收。所以這部分，公部門一定要再加強，研擬一些更好的方法儘速來取得，謝謝黃議員。接下來請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

今天都委會業務質詢，在還沒有正式進入今天的主題之前，我要針對都發局局長，談談的草衙問題，我當了十年的議員，我還沒有當議員之前，也當過十二年半市議員的總幹事，所以知道草衙有這麼多的問題，過去有一個議員一直阻擋，阻擋至這個人也已往生，事情也沒有解決，當然這是有牽涉利益問題。你們都一直說草衙都更問題，都更不是有一個示範區，也不知道你們做得怎麼樣。最近我也協助財政局處理興仁跟興化，這兩個里叫沙仔地，因爲我們前鎮有一個沙仔地，好像鹽埕埔也有一個沙仔地，我講的沙仔地是在興仁跟興化，當時就地讓售的問題遲遲都沒有把它完成，但最近在 9 月底以前，我也協助財政局將一些問題來處理。

都發局對草衙問題的整體運作如何，我改天來做一個專題，今天我就不再講這個問題，會後你如果有相關的資料可以提供給本席。我今天就針對大坪頂高坪特定區，我知道所有都委會的委員都一年一聘，有些是連聘或有的是…，我過去在講這個問題時候，主委副市長可能不知道，但是本席今天還是要提出來，高坪特定區是高坪七路銜接松美路，松美路什麼時候要開闢？因爲這一條松美路要銜接高坪七路就短短 700 公尺。我來敘述大坪頂高坪特定區的問題，開發面積 246 公頃，大坪頂差不多有七、八千人，因爲那裡是農業區，以前所在是高雄縣，合併後爲高雄市，大坪頂特定區沒有開發時都可以耕種，但是它的帳面實支有 72 億及虧損 29 億，光是利息就 28 億，抵費地標售不易地段差，沒有回收的有 64 億多，以前利息一年要七、八百萬，但是現在利息比較便宜，今年每月的利息負擔還是有 288 萬。

主委，松美路銜接高坪七路，在三十年前都市計畫就已經規劃完成，但是都沒有開闢，可以從松美高松路經過這個陸橋，松美路直接可以到高坪七路，700 公尺就可以過來，但是高松的居民要多繞 5 公里進出市區，等於要繞大坪頂一圈才能來到這裡。所以松美路、高坪七路的 12 號計畫道路遲遲都沒有開發，居民一再的陳情，本席也在這裡講過很多次。現在很多市民朋友包括里長都在電視前面看，看我這次的質詢，這條 12 號道路寬有 20 公尺沒有開闢，兩旁有上百公頃的土地屬於農業區，你們一直說錢用太多，1 億多，高低落差有 18 公尺，差不多有 6 樓高，你們一直說

這個部分有困難，其實這哪有困難，現今的科技、技術，那有可能會有高低落差 18 公尺的問題。

大坪頂屬於整體開發區，如果按區段徵收的方式可能不可行，因爲區段徵收就必須徵收整片土地，12 號計畫道路兩旁是農業區，腹地要開闢，你們有很多想法會覺得可能用整體開發來講，它的費用可能會很多，本席建議是不是能夠由公務預算來編列、來進行開發，若用一般的徵收方式可能會比較快，如果用區段徵收時間會拖久，用一般徵收就很快的時間可以來開通，700 公尺而已。最近市長也眞的很有魄力，把通大寮有一條路叫孔宅街，來秀一下圖片，這個我已經講了，因爲時間的關係，這些都是本席去看過的，和前副市長林仁益以及當地很多的民眾到現場會勘。松美路，如果不開闢的話，眞的會讓市民朋友感到…。因爲沒有任何的附加價值，雖然有這麼多的土地，但如果不去開闢道路，又要多繞遠路，附近又有很多的大貨櫃車、大卡車都會行經大坪路段；如果是一般民眾騎乘汽機車、腳踏車，大約 700 多公尺距離，就可以直通大坪頂，爲什麼你們遲遲不去開發？

接著看，本席要建議的，我們有孔宅街銜接鎮潭路，也是用一般的徵收方式辦理；市長是這麼的有魄力，孔宅街銜接鎮潭路，和大坪頂的問題是不同的，可能不盡相同，但是據我所知銜接大寮的道路開闢工程費用大約是 1 億 600 多萬、還是 1 億 6,000 多萬？10 號計畫道路，如果用一般徵收方式辦理，就有辦法來辦理；本席也去了解過，可能所需經費要 1 億 4,920 萬元，土地費用是 6,400 萬元，還有工程費，土地拆遷補償費總共是 520 萬元，可能就需要經費 1 億 4,920 萬元。

本席在大坪頂特定區有舉辦一些活動，這是大坪頂特定區的 10 號計畫道路，10 號計畫道路已經開闢接通，而 12 號計畫道路，同樣也是位於大坪頂特定區，就沒有要開闢接通，爲什麼？繼續看，這是最近的，工務局長也有前去，大坪頂 10 號計畫道路，這是孔宅街、鎮潭街。請教地政局局長，本席已經提過很多次了，你們是不是要好好的研究一下？主委和所有的委員都聚集在這裡，可以透過都市計畫的手段，採用一般徵收的方式，是不是可以把松美路和高坪七路銜接起來，長度剛好是 700 公尺。這是 12 號計畫道路，而剛剛的是 10 號計畫道路，也是屬於高坪特定區的一環，是不是？剛剛講的工程經費，好像是 1 億 600 多萬或 1 億 6,000 多萬元，都是一樣的，爲什麼只開闢 10 號道路，而不開闢 12 號道路？請局長答覆。

主席（陳議員明澤）：

請地政局局長答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

剛才講的 10 號道路是工務局的主辦業務。

林議員宛蓉：

工務局主辦。

都市計畫委員會謝委員福來：

對，報告議員，如果這個地區，誠如議員講的是有急迫性的情形，在附近有孔宅，到里長家附近的空地有一條 5 號道路，對面有個公墓，「公5」和 10 號道路，誠如議員講的，可能就要透過都市計畫變更，先把開發方式改變，才有辦法去開闢那條道路，這是目前的情形。

林議員宛蓉：

是啊，所以今天我才會在都委會的質詢時間提出這個問題，是不是要趕快去研議，如何透過都市計畫的手段，把它…，可以用一般徵收的方式，可能會比較方便，比較立即。是不是請主委答覆一下？

主席（陳議員明澤）：

請劉主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝林議員長期以來對於大坪頂特定計畫區的關心。因爲時間的關係，據我所知，大坪頂特定區目前的通盤檢討案，是由都發局辦理當中，而你所提到的部分，按照目前爲止是要變更大坪頂特定計畫區的第二次通盤檢討，並擬定細部計畫案的規定，是屬於區段徵收整體開發區。按照市長日前的指示，希望這個區是採分期、分區、多元的開發方式來處理。現在市府財源確實是比較拮据，如果市府財源沒有規劃，或處理之虞的話，我想會依林議員的意見趕快來處理，但是我要強調…。

林議員宛蓉：

如果你們一直講市政府財政拮据，那永遠也排不到。因爲這條計畫道路，當初大家之所以會前去購屋，以前也沒有很多人居住，但是因爲你們對外宣稱有這條都市計畫道路，所以大家就一窩蜂前去買屋，目前也興建很多的房屋，難道你們是…。因爲這條道路接通後，也可以通往大寮，和大寮也會互通，過了大坪頂，就是大寮了，所以如果你們用這個方式…。

政府部門當然都會喊窮，政府什麼時候有錢過，從來沒有嘛！所以要重視這個問題，因爲本席也講過很多次了，大家也都熟識，在座的委員，聽過本席講過這個議題的，請舉手，都是市府的，其他的委員都不在現場。所以我要透過…，你們都是專家學者，本席也非常的尊重你們，可是也不

要重北輕南！過去大家都說，大坪頂就像是台北的北投，它的位置也是高高的，下來就到機場、高速公路，就 30 分鐘，很快。

但是，我們的「小北投」，台北是北投，我們這個地方則號稱爲「小北投」，是不是…。多花一點時間，主席今天也坐了很久了，辛苦了，默契很好。主委，是不是可以把這個問題向市長反映，我想邀請市長到現場會勘，或是有機會的話，你也一起來看看，剛剛主委提說是由都發局來…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

沒有，我剛剛所提到的大坪頂特定區通盤檢討案，現在是由都發局在整理當中。

林議員宛蓉：

好，在整理當中。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是，但是因爲市長有指示，是朝著分期、分區、多元一起來整理，我們會按照這個政策來執行。只是我剛剛回應的問題，現在市政府的財政確實…，議員也非常的瞭解，我們在財政的籌措上，如果沒有太大困難的話，一定會按照議員的建議加速來處理。

林議員宛蓉：

有心就有力，好，剛剛地政局講這個…。你們來聽聽看，講講看。

主席（陳議員明澤）：

劉副市長要補充。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

剛剛我講的部分，就是所有市政府的意見，就是現在處理的方式，第一個，通盤檢討案是都發局在辦理。但在辦理的過程中，你所講的計畫道路，是按照區段徵收的整體開發區的範圍，我們還是算…。

林議員宛蓉：

區段徵收不可能做啦！

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是，但是區段徵收在財政的籌措上，可能會比較方便。所以我說要通盤檢討，如果都檢討過了後，應該就讓工務局去做路段的開發，或是計畫道路的開闢，當然也不會按照都發局，或是都市計畫委員會所通過的項目來辦理。

林議員宛蓉：

好，今天本席在此，正式的拜託各位委員好好的審議，讓 7 號計畫道路可以順利的開闢完成。

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝林宛蓉議員，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（陳議員明澤）：

繼續開會，我們請張漢忠議員質詢。

張議員漢忠：

主席、劉主委、都發局各委員，以及議員同仁們，大家好！今天藉這個機會，我要向都委會提供有關鳳山自由路的議題。目前是縣市合併了，縣市合併之後，我們總是要去鳳山看看，希望能和高雄市一樣有進展，不要有什麼差別。

在自由路捷運站的出口，往高雄的方向，目前是商業區，但是自由路在青年路以北，這裡目前是住宅區。我想藉由這個機會，請問都委會，你們有沒有發現，目前鳳山憲兵隊將要裁撤。當憲兵隊裁撤後，這筆土地是不是由都發局來規劃一下，將它變更爲商業區，這樣可以促進自由路的活絡，讓憲兵隊這個區域有很好的開發，從自由路一直延伸到鳳山。關於自由路附近的住宅區是不是加以規劃變更爲商業區？讓整個鳳山跟高雄做個連結，這樣可以帶動鳳山的活絡，而且捷運的沿線也會熱鬧起來。都委會這邊是誰要回答？請局長答覆一下，這邊是否有什麼計畫？或是未來在自由路那邊有什麼計畫嗎？局長，請答覆。

主席（陳議員明澤）：

盧局長，請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

關於這部分，我們事先有去了解，那塊地並不大，差不多是 3,000 平方公尺。機關用地不論變更成商業區或住宅區都是可以的；但是它要留一半做公共設施，這是政府的規定，我們會照著做。不過這樣處理之後，那土地面積並不大。

張議員漢忠：

我的重點並不是針對憲兵隊，我是針對青年路到光遠路這一段，這邊都是住宅區。這個地方是不是有必要把它變更爲商業區？把整個自由路經過都市計畫來變更，這自由路有沒有那個空間變更爲商業區？

都市計畫委員會盧委員維屏：

向張議員報告，其實我們不要覺得住宅區就沒有發展，不是。我向張議員報告，比如說住四——住宅第四種。它裡面可以做的商業活動，可能比商二、商一還要多。現在在大路邊，我們認爲是商四、商五，其實都不會影響，底層都在做生意，這些都沒有問題。

張議員漢忠：

當然，住宅區、商業區，一般而言，人家來開發，對於整個地方應該都有幫助啊！

都市計畫委員會盧委員維屏：

現在如果住宅區改爲商業區，其實民眾是要繳錢的，要繳代金，所以不一定比較好。

張議員漢忠：

我想我們是不是可以研議？這邊是不是商業區比住宅區未來的潛力比較好？我想拜託都委會，是不是朝這方向去研議？

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，對於那邊我們們會整個來考慮一下，看看是否有擴大商業區的必要？如果有，當然我們會處理。

張議員漢忠：

麻煩都委會對這邊做個研議。〔好。〕再來，局長我一直提起光華東路和誠義路以及國泰路，這個進度到底到哪裡了？因爲到目前，已經一年多了，好像都沒有進展，是怎樣了呢？這邊是不是變更道路的規劃？目前進行到什麼程度？我想局長比較清楚，請你解釋一下。

都市計畫委員會盧委員維屏：

關於這部分，國防部終於在今年的 8 月 17 日正式同意。然後我們現在要做的就是道路的部分，我們要先借過來用。道路的路地，我們要還人，就要透過容積移轉的方式來還人家，這部分就送給他們了。我們最後的確認，就是容積移轉的文件送給他們的同時，我們市府就可以開始規劃。

張議員漢忠：

那同意的文件是不是可以提供給我？

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，8 月 17 日他們同意的文件可以給張議員。

張議員漢忠：

好，麻煩傳到我的服務處。〔是。〕在這裡我還要提到一點，這應該是很多議員提過的老問題。在三、四十年前我們的都市計畫，把人家的土地規劃成公園用地、學校預定地等很多名目，這些規劃用地到現在經過三、四十年了，都沒有徵收也沒有去開發。針對那些地我們都委會委員通盤檢討時，會不會考量？這塊學校用地、公園用地，還是一些綠地，是不是沒有必要？是不是可以重新規劃和檢討？百姓長期以來，受到權益的損失，是不是有這方面的考量？局長，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們現在隨時在做通盤檢討時，都有這個原則，沒錯！確實要留的我們會留，想辦法來徵收或是開發，或者是容積移轉，不會用到的我們一定會變更，並且還他們。過去三年我有做統計，這三年來我處理了一些公共設施的變更，把土地還給市民，大概有 150 公頃之多，這個會繼續來處理。

張議員漢忠：

重點在於因爲縣市合併後，過去高雄市的，我不太清楚。但是高雄縣眞的非常多，以我了解，我們很多同仁都會提到這點。針對這點，我們是不是要積極來通盤檢討？檢討這些地方是否要趕快處理？包括大寮地區也一樣，因爲也有好幾位百姓，向我反映這件事。我想請都委會這邊，和相關單位趕快朝這方向去做，讓百姓在權益受損之時，有些彌補。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個我了解。因爲過去在原來的高雄縣，它的公共設施徵收比例偏低，很多都沒去徵收，這可能是過去的一些問題。所以我們有加速在處理這部分，如果遇到通盤檢討，我們就提出來檢討。如果不需要的，學校、市場、機關用地，差不多都可以處理。

張議員漢忠：

還有一點我要提醒都委會，過去高雄縣有些不正常的現象。就是在都市計畫他們自辦重劃當中，造成很多道路沒辦法解決。目前鳳山的文化西路就是這種情況，你知道這個地方嗎？兩邊重劃後，中間一段就圍著，地是百姓的，當然他就圍起來，這都沒有辦法解決，到現在你們知道文化西路、文建街這個道路，最後有沒有什麼檢討？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個部分我比較不了解。

張議員漢忠：

目前就是文化西路兩邊的重劃，一邊是這間公司，一邊是那間公司，結果一個算 10 米也好，現在一條圍 5 米，圍 5 米起來那就沒有徵收。當然百姓就圍起來，到現在長期以來好幾年了，都無法解決。未來碰到這種情況，在重劃當中是不是要整體避免以後再遇到文化西路重劃的這種問題。我現在是說以後這方面的，是不是能將這種傷害降低，我提請都委會這邊，不要像文化西路的重劃，兩邊各屬不同的公司，結果那一段道路無法解決。他們就是閃避一些相關的法令，重劃後他們拍拍屁股走了，不理會了，結果百姓受害。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這樣我聽懂，如果公辦的重劃絕對沒有這種問題，若是自辦的往往有一些問題。所以這個將來地政局在核准自辦重劃時，會從嚴來審查，不會讓這個事情再發生。

主席（陳議員明澤）：

感謝張漢忠議員，接下來由陳粹鑾議員質詢。

陳議員粹鑾：

謝謝主席陳議員、劉主委、都委會委員、議會同仁、記者媒體小姐先生，以及關心市政的市民好朋友，大家好。我們的鐵路地下化鳳山段，可說是整個鐵路地下化後，後來再追加鳳山段的。因爲當初左營跟高雄鐵路地下化後，因爲我們地方民衆反映，還有我當時擔任縣議員也一再的呼籲，一直建議一定要鐵路地下化，還有中央民代的奔波，最後鳳山段納入鐵路的地下化。所以在鐵路地下化鳳山的部分，就有很多細部地方需要調整跟檢討。本席要請教都委會劉主委，我們的鳳山段是不是跟高雄、左營鐵路地下化同步的完工，在 107 年通車，是不是？

主席（陳議員明澤）：

請劉主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝陳議員對鳳山，尤其鐵路地下化的關心。我想一條鐵路，當然是要每一段都同時能夠通，這樣才達到交通運輸的效果。

陳議員粹鑾：

那就是同步完工，107 年通車嘛！

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

目前我們所了解的進度是這樣

陳議員粹鑾：

那都委會審查細部的項目是什麼？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

是有關鳳山的部分嗎？

陳議員粹鑾：

對，鳳山的。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

有關鳳山的部分，我們現在的處理是這樣子，在今年的 6 月 29 日到 8 月 2 日的時候有公展 30 天，都發局也在今年 7 月 25 日的時候，有要求所有跟都市計畫相關的陳情人到場，有舉辦說明會，8 月底的時候也有邀請陳情人要列席。所以我們現在會按照他的方式，就是在我們擬定高雄市都

市計畫細部計畫，也就是配合交通部的台鐵捷運化，高雄市區鐵路地下化計畫的第二案，站西跟站東計畫書的案例，用這樣的方式來進行審議。

陳議員粹鑾：

對啦！本席了解好像從正義路段跟自強陸橋的路段，原先的鐵軌還有兩側的綠地，好像要規劃爲綠色廊道，以後要提供爲綠美化跟景觀這方面的綠色廊道。我想請問廊道的用途，它的用途、功能、定位、地面上是不是供行人、自行車、綠帶爲主；地面下就是以鐵道及相關的設施用途爲主，還有地面上是不是以道路跟行車爲輔的觀念設計，是不是這樣，請教劉主委這些廊道的用途。

主席（陳議員明澤）：

請劉主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

目前我們正在辦理都市計畫的程序，確實是鳳山車站跟鐵路廊帶，都是會配合交通部的時程來辦理。其實它辦理的方向跟原則，大致上就是跟台北、新北，在辦理鐵路地下化會相當的，未來它兩側也會留出來交通道路的空間。

陳議員粹鑾：

我們鐵路地下化鳳山段的部分，上個月 9 月 1 日在鳳山地區有舉辦鐵路地下化的說明會。有很多民眾因爲不了解而很緊張，如果鐵軌拆除後，它未來的用途是什麼，因爲他們不了解所以很緊張，在現場也都有發表他們的意見。另外還有很多的問題要請教，如果鐵路地下化鐵軌拆除掉，就要有臨時軌道的設立，因爲要因應台鐵正常維持營運的用途之下，一定要設立臨時軌道。所以政府就要辦理用地問題，用地的問題，本席在此是希望在拆遷爭議問題最小的原則之下，我們來檢討、來釐定它的用地的範圍，避免影響到民眾的權益。如果鐵軌拆除是不是要有臨時軌道設立，臨時軌道設立就會有使用到百姓土地的問題。所以是不是鐵路局或是市政府這邊，有沒有討論到這些，有沒有發現這些問題，請劉主委說明。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們有了解到這個問題，但因爲施工單位並不在高雄市政府，我想我們都發局也了解現在他徵用的程序，是不是可以請盧局長跟陳議員做詳細的說明。

陳議員粹鑾：

本席是說市府的都發局或是鐵路局，如果有考慮到這些問題，像臨時軌道有用到土地的問題，是不是土地要徵收，還是土地租金，還是土地補償

等問題，市府要如何處理？盧委員你回答一下。

主席（陳議員明澤）：

盧局長請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

市府裡面有一個因應鐵路地下化的小組，這是工務局在召集，各單位會進來。那我就所了解的部分：一、會先做一個施工計畫，那個臨時軌的部分，確實如陳議員講的它會做臨時徵用，就是跟他借土地的意思，借的過程中…。

陳議員粹鑾：

因爲是臨時軌道，是要土地徵收或是租金、補償金，這都要事先考慮到對不對？

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以他也爲了經費的撙節，他會盡量就他所需要的部分去徵用，其他的盡量不要去碰到，這是一個工程上的基本原則都會這樣。我們現在在高雄車站做工程就是這個做法，盡量縮小。

陳議員粹鑾：

本席是希望避免影響到民眾的權益，然後儘速順利如期完成鐵路地下化，因爲這是民眾期待已久的，這是未來非常重大的建設，非常重要的關鍵。

另外我要接著說，比較近期貼近民眾的就是土地規劃公園的問題，因爲土地規劃公園要都委會審查同意。我是說高雄市綠地公園那麼多，可以提供民眾更多的休閒空間是非常好的事情，所以本席是希望高雄市的公園各區一定要有當地的特色，一定要有主題。不同的公園要有不同的特色，不同的主題公園對不對？可是本席看到高雄市大小公園，好像沒有比較像樣會吸引人的觀光景點，非常可惜。所以本席希望，尤其在鳳山能夠成立一個役政公園，因爲高雄市是軍校的搖籃，陸軍官校在鳳山、空軍官校在岡山、海軍官校在左營，非常有特色。我希望高雄市能成爲非常有特色的國防城市，可以在鳳山成立一個役政公園，像我們三軍如果有除役或是報廢的軍用品還是報廢的軍事武器，我們可以放在役政公園，對不對？像陸軍有裝甲車、大砲、戰車；還是海軍有水陸戰車、艦艇；還是空軍有教練機、飛機等等，我們可以放在役政公園，可以花最少的經費，發揮最大的觀光產值，我們是不是要去做這個方向的思維？都發局盧局長，我們在規劃公園時，是不是要規定因地探討來加入當地的特色？像南投集集火車站，他就在出口放個戰車什麼的，每個旅客爭相在那邊拍照留念，非常好

啊！我希望在鳳山規劃一個役政公園，三軍報廢的軍事用品還是武器什麼的放在那裡，帶動地方的繁榮，吸引更多其他縣市的民眾、軍事迷來參觀，帶動更高的觀光產值。我想這是大家期待的，對不對？所以都委會的所有委員你們也非常的專業，希望可以特別思考這個花費最少的經費來創造最高的觀光產值，我想這是大家的期待，這樣好不好？盧局長，請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

有關於武器、兵器，這些軍事設施最好是有地緣關係，越接近越好，其實最好就是乾脆在官校裡面是最好，他如果可以讓出一部分空間來做，這樣大家才不會覺得這麼神秘感，陸軍官校就是這樣，男生都經過這種過程，如果不可行，在那附近我們再來評估看看，當然要有地。

陳議員粹鑾：

另外，都委會各位委員，我們縣市合併之前，鳳山區沒有容積移轉的問題，但是縣市合併後都委會各位委員知道這是非常不公平的現象，所以都市計畫委員會好像有調整納入原高雄縣容積移轉的地點，可以說感謝都委會各位委員以制高點來看原高雄縣，因爲原先的不公平，然後現在有調整將原先沒有納入的地點，好像都有納入岡山、鳳山、旗山等等，還有轉運站。首先本席在這裡先感謝，也可以帶動地方的繁榮、均衡都市的發展，在這裡請盧局長簡單說一下。

主席（陳議員明澤）：

盧局長，請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這次容積移轉，就是過去高雄市有適用，高雄縣沒有，所以這一次我們優先把所有高雄縣的部分都納入，特別是捷運周邊要一樣、一致。第二是再一次放寬，過去全高雄市所有的土地都可以來適用容積移轉，大概 10％，你在上面也寫到是 10％，所以這樣的話，可以加速公共設施容積移轉的效果，我們現在就是確定這樣的一個方案在做。

陳議員粹鑾：

訂定這個政策，我想更能帶動我們都市均衡發展，非常謝謝都委會各位委員、盧局長，還有劉主委，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

我們謝謝陳議員粹鑾。剛才說到容積移轉，這個方向已經在八月十幾日通過，但是還沒公布，可以要求都發局和劉主委這邊儘速公布。現在我們請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

主委、各位都市計畫委員會的委員，也包括許多願意爲高雄市付出的一些學者專家，大家午安。我們所有的議員同仁、記者、媒體先生女士，大家午安。一開始，主委也知道我要問什麼，等一下再慢慢討論。其實很多鼓山區、同一選區的議員也都有問到，當然我會提到一些可能有稍微不同的，大體上的重點就是要開發，我會針對幾個開發的需求、目的或者他未來能夠達到的效能來跟各位討論。

大家看這個圖，這個是台泥的走勢圖，我今天不是要當蔡老師教大家解盤，因爲其實我完全不會玩股票，這也是上 Yahoo!奇摩去大概找一下，我拿這個資料是要說台泥今天好像是漲停板，37 塊多，這些右下角是幾個水泥類股，台泥好像至少在水泥類股裡他也是一間滿健全的公司，其實我對台泥也不熟，我只知道台泥辜家，還有電視上播的一些訊息，那我要說台泥他應該是一間大公司、大企業，他也延伸包括說到底他跟中信辜家他們的關係還是怎樣，網路上都有一些資料，我這個只是要說台泥應該是一個企業，企業當然有企業的責任。長期以來從日據時代就有的，那時候不知道叫做什麼廠、什麼公司，後來變國營，後來又民營給辜家去做到現在。我想整個大家關注的台泥都市計畫，我大概分三個觀點來看。

第一個觀點就是都市發展，從民國 85 年開始就送案進來，那時候跟現在不一樣，最早是九十幾公頃，整個包括後面的林地，他也要開發，預計是大概二、三萬人的一個大社區，當然經過種種跟市政府、民間團體的討論過後，後來變成現在的 35 公頃，大概是 35 公頃的案子，現在台泥在那邊幹嘛？預拌混凝土廠，還有一個機械廠、一些高雄的公司。我不知道各位有沒有人住內惟，如果就第二點滯洪減災來看，可能會比較屬於內惟北側跟中鼓山那一帶會直接有具體的幫助，當然這種水患的東西有時候是一整線的，從上游到下游，到底內惟在第二點方面有沒有影響，那個都可以再討論。現在台泥在那邊，我想交通局長在這裡，去年我們也爲了不要讓台泥的砂石車，那個應該叫砂石車嗎？預拌車經過內惟，葆禎路的民眾本來也要封路抗議了，局長也非常的很有魄力就要求他們走，其實現在那邊也是因爲台泥的車在那邊走，常常有一些違規的車在跑，我想局長對這個現況非常瞭解。這整個包括車在那裡行駛所造成的噪音、造成道路的損壞，這種種的社會成本其實高雄市政府也花了很多，那對民眾的影響，這社會成本，我想如果就這個觀點來跟他們談，我不知道他們聽不聽得進去，用社會成本來跟他們談會不會更有效率？依照我們現在的計畫進行下去，這個早上其他議員也有提過，希望在年底有個定案。

再來滯洪減災。我想從這幾年因爲氣候變遷所造成的瞬時強降雨看來，沒有辦法一下子有水路可以跑，所以必須要有滯洪池來做緩衝區，讓水在短時間內暫時有個地方跑，等到雨過了或者是潮汐退了以後，把水帶出來。這個需求，我想是目前大家比較急的重點，其實這兩個都很重要。所謂的社會成本，我是覺得不計其數，住那邊的他可能心神不寧，然後看醫生等等的，這也是社會資源，我覺得再來求的才是企業成本，就是對他們企業，其實工業區，你不變，工業區基本上是沒什麼價值，也是要我們都市計畫去把它變更以後它才有價值。

我先問一下主委的看法好了，你覺得這個案子，依現有的方式，你們要去跟他談，可行性怎麼樣？你早上是說年底嘛，對不對？我是希望繼續努力，其實我有比較不同的看法。高雄大學曾梓峰老師，他有一位鄭姓的同學，在 2007 年做了一份論文，論文的題目叫做「工業遺址再生做爲區域活化之研究—以台泥高雄廠爲例」，我想在座許多委員也許有看過，或者是說這個地方你們可能也知道，在名古屋有一個則武之森，在名古屋旁邊丸之內，我會放這張圖，是因爲如果工業區是整個廠區去活化再造，那它跟台泥又有一些根本上的不同。台泥它旁邊就是很多高樓大廈在那邊的話，台泥會覺得說他們都有那個，爲什麼我這邊不行。因爲那邊是整體的開發，比較不一樣，那我提這個，因爲它裡面有提到魯爾的埃森關稅同盟礦區，還有一個則武之森，它就在離名古屋站 700 公尺遠的地方，可以看得出，如果這裡做一些住商的開發的話，這對他們公司而言是會賺錢的。他們其實是做陶瓷的，後來他們好像是公司自己做，民間自己去做，它把它原本的舊廠區分三區，我們看了一下，比較北邊的是公園，中間有一個停車場，下面完全都是一些跟文創相關、跟工業遺址保存相關的。我們看到這個紅色的這些區域是可以看的，一些文創相關的或者是學習的東西。那綠色的是可以買東西、可以吃東西的，橘色的應該是一個類似 information center（資訊中心），藍色是休息的地方。有一大半的地方都是公園綠地，就是公眾可以使用，當然那是不是台泥，其實很多都市計畫我們都可以自己下去做，重點是政府有沒有錢去做。在中都濕地公園，我們看到陳市長大魄力、大格局，花了多少錢。我只是想問我們主委，這個地方如果眞的要這樣做，有沒有辦法？不一定要這樣，那就現在都市計畫的規劃，有沒有辦法做？請主委回答。

主席（陳議員明澤）：

劉主委請回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我想蔡議員對於台泥的整體開發案，以及它撤案的來龍去脈都非常的清楚。我先說明一下目前我們的主張，我是希望能夠創造雙贏，就是高雄市，不是市政府，高雄市跟台泥公司是雙贏。所以我一再請我們的盧局長，要跟台泥公司表達，我們願意多來協調跟溝通。不管是當時我們在都市計畫審議小組裡面通過，也許他們所徵收私人土地面積太多，會影響到他們開發案。因爲開發案的主體還是在台泥公司，他們要做什麼開發案，因爲土地是他們的，我們當然是尊重，但是要合乎我們所提的都市計畫審議的手段才能夠通過這個案。但他認爲太多的是，什麼叫做合適，但是有一個原則，一定要能夠確保我們在鼓山地區這邊的人的公共安全，也就是我們所關心的淹水部分。事實上我們水利局針對這個成大所提的方案也稍微做了一下修正，希望能再跟台泥公司有協商的空間，但是時間是不等人的，如果你從原先一開始 86 年到現在，在老鼓山的居民一定會覺得怎麼這麼久，我們怎麼可以跟一個民間公司低頭。我是覺得，如果我們創造雙輸，用強硬的計畫手段下去的話，其實他們也不是很高興，我們也要花費相當多的經費。單單水利局所要徵收的費用就要二十幾億，還不光開發的費用，所以如果我們能夠說服他們，告訴他們也許我們有其他的都市計畫的手段，可以讓你在做都市開發的時候，也可以本著企業發展的最大利益來做的話，還會有一些空間。就我所了解，他們也有正面的回應，願意過來再談一下。所以我想再給我們一些努力的空間，來試試看。剛剛你講的曾梓峰教授所提的這個部分，我們覺得這是一個不錯的 idea（想法），有一個我們最大的誘因，就是「錢」到底夠不夠，如果錢不夠，我們自己能夠提供的公務預算又不夠多的話，要做這樣的開發其實也必須要透過比較強硬的都市計畫手段才能達到。

蔡議員金晏：

謝謝主委，也是我們劉副市長。其實不一定要這樣，因爲就我所知它現在、我也問過局長，它有幾個廠區好像也會保留下來嘛，未來可能也是朝著文化遺址的方向，當然那跟不管是學界或是團體認爲的比較理想的狀態，還是有一點差距。我會講這個是說，這個其實是一個不錯的想法，不過既然已經進行到…，雖然說它退了，我覺得不要去有任何阻礙，趕快去做。包括剛剛劉副市長說請都發局去協調，我覺得劉副市長你應該跟台泥…，我講這個沒有其他意思，你也不要亂想。龍潭案的時候，你那個時候是當行政院秘書長嘛！我相信台泥可能你也有一些，不管是朋友也好、公務上聯絡的性質也好，我是希望讓他們能夠認知這個企業責任。到底企業責任要付多少，其實這個都見仁見智，你也不能強求人家，但是我覺得

也許說得通，趕快去做，因爲我們也有補容積給它，只是他們就很快的退回來，因爲細節私底下我們也一直在講，希望說趕快進行，那這個東西我是…。

主席（陳議員明澤）：

再延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

他們溝通，所以我講社會成本，好好的跟他們勸導，希望他們能夠配合我們去做，他們也可以得到合理的利潤，其實我一直希望局長趕快用都市計畫法第 27 條把它變一變，我們自己做一做，十幾、二十億也不是拿不出來。當然要不要做啦，或者是做了，我想這個建設都要考量它的效益問題，所以說趕快去做。再來沒有投影片，我大概提一下，其實我看到我們的報告書裡面，這應該是陳議員他們那一區的扣件，就是螺絲，因爲螺絲產業在台灣是一個很大的產業，在岡山區最多，全台灣大概 1,300 多家，2001 年統計資料，光岡山就 600 多家，整個全台灣扣件的產值是多少？我問經發局代理局長的主秘，你知道整個台灣扣件一年的產值是多少嗎？

主席（陳議員明澤）：

經發局黃副局長，請答覆。

經濟發展局黃副局長益雄：

謝謝議員對這方面的關心，它一年的產值我是沒有明確的資料，不過上百億以上都有的。

蔡議員金晏：

2011 年的產值，全台灣 1,080 幾億，出口的話 1,021 億，這是一個很大的產業。我們的螺絲品質、扣件品質在全世界是聞名的，這是毋庸置疑的，是不是有可能有一個相關的園區，讓我們的岡山區，因爲我有聽人家說岡山有些廠區，其實他們…。

讓它好好的去做，其實那個效益不只是創造的產值，還有整個國際的形象等等的，我想這個眞的是無法去估計。我希望未來我們都發局在產業園區的規劃上，把扣件當成是一個完整的園區去規劃，看有沒有辦法找一個地方讓他們可以在那邊好好的發展，或者是可以越來越增加它的規模。因爲他現在已經不是做傳統的，所謂我們講的螺絲，它還有其他的電子扣件等等的其他的方向去發展，這個部分既然這是高雄一個在地的產業，我們市政府怎麼去輔導它，我想這個未來我們可以把它…，還是主秘我們那邊已經有規劃了？

經濟發展局黃副局長益雄：

謝謝蔡議員對這方面的關心，在縣市合併以後，有關的業界也一直向市政府反映，那我們經發局在市長的指示之下，事實上我們現在在阿蓮，也就是從岡山經由 186 線要到阿蓮的九龜農場有 136 公頃，我們也已經規劃要報編爲金屬扣件產業園區。基本的規劃構想也出來了，甚至也進行整個地質探勘。因爲剛好跟中央地調所公布的小崗山斷層有一部分重疊，我們花了五、六百萬去做探勘把確實的斷層地點找出來，還好是比較偏東邊，所以對整個園區的報編事實上是沒有問題的，我們在近期內，之前在 8 月份也在阿蓮區公所舉辦一次公聽會跟環境影響說明會，民眾當然有很多反對的意見。這意見主要是因爲玉庫地區本來就淹水，他們針對整個區域排水還有疑慮，那也謝謝水利局跟水利署在這邊協助我們，在劉副市長的領導下，我們有爭取一些規劃構想、一些經費，再經由我們局長跟地方的溝通，目前聲音是比較小，我們也預計在最近會到阿蓮區公所辦理再一次的說明會。規劃園區只要完成的話，我們會繼續走必要的一些法定程序。〔…。〕

主席（陳議員明澤）：

謝謝蔡金晏議員。剛剛說到岡山螺絲的園區，它會淹水的部分要特別注意，地方最反彈的地方可能就是這裡，所以說可以把這方面解決做處理，謝謝我們的蔡議員。休息 10 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

繼續開會，請李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

主席、市政府都委會的團隊，因爲楠梓地區在 99 年凡那比颱風期間，在後勁溪周邊造成嚴重的災害，民眾遭受很大的損失，後勁溪已經整治一段時間了，整治的工程分成四期，現在進行到第四期，已完工的前面三期，民眾都覺得很好，但是後勁溪兩岸變整齊美觀之後，親子休閒空間也非常的好，旁邊很多自行車騎士會在那裡騎，並一面欣賞風景。市長在施政報告裡面提到，後勁溪在 100 年編列 1,200 萬辦理後勁溪、後勁橋上游及部分河段整建規劃設計作業，本期的工程費大約 3 億元，將逐年編列預算來辦理。這個部分完工後預計可帶動周邊商業促進經濟熱絡，提高我們土地價值的利用。請問後勁溪整治完以後，市府評估對哪些地區會產生周邊效益？未來後勁溪還要幾年才能完成整治？這段期間防洪的功能會不會打折扣？後勁溪也要注意被污染的問題，不要被外來人來破壞這個成果。李委員對後勁溪的部分可能比較了解，這個問題請他回答；至於後勁溪整治完成會帶動哪些周邊效益，這個問題請主委回答。先請李委員回答。

主席（陳議員明澤）：

請李委員回答。

都市計畫委員會李委員賢義：

後勁溪第四期是 3 億的工程，目前在設計當中，原來在 919 凡那比颱風的時候有淹水，所以今年我們有做美昌街和右昌街的閘門式抽水機，現在已經動工了，大概明年汛期前可以完成。另外興中制水閘門也是一個影響，大雨來的時候它會回堵，所以現在興中制水閘門由農田水利會在改善，大概是用橡皮閥的方式，我們有評估過這種方式，整個水位就會降下來，它可以達到一百年的排洪頻率，可以降低很多，我們有算過。另外沿岸的部分目前正在設計，因爲 3 億多，你一個年度要編這個預算比較困難，所以是分年分期。明年的部分，後勁溪在興中橋上游一點，它的護岸有一些損壞，這個部分我們會優先處理，在汛期前我們希望可以做好保護。

李議員眉蓁：

所以這個部分可以按照你們的計畫，如期完成？

都市計畫委員會李委員賢義：

當然是錢的問題，所以我們會分年分期。

李議員眉蓁：

分期，你們都有預計一年要編列多少嘛！

都市計畫委員會李委員賢義：

對！一年就是五、六千萬接續在做。

李議員眉蓁：

一年五、六千萬，這樣要幾年呢！可以再快一點嗎？

都市計畫委員會李委員賢義：

我們會視財源，當然一提出來就是 3 億，但是有時候因爲預算編列的問題有一些優先順序，…。

李議員眉蓁：

縣市合併之後，水利這邊的預算可能高一些，而且楠梓的人口很多，希望局長在這個部分可以加快腳步把它整治完成，因爲前面三期工程民眾的反映很好，希望你們可以乘勝追擊把它完成。

都市計畫委員會李委員賢義：

我們會努力提早完成。

李議員眉蓁：

第二個問題，都委小組有這樣子的規劃，會怎樣來帶動周邊的效應？請

主委回答。

主席（陳議員明澤）：

請劉主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝李議員對後勁溪及附近景觀的關心。剛才李局長跟李議員有回應過，有關後勁溪的整治我們都積極在辦理，縣市合併前後對於防洪治水我們都列爲第一要務，所以有時候對附近的景觀規劃，以及遊憩功能在經費上如果不適合的話，會把它擺到第二階段來辦理。目前我們已經了解現在的治水防洪，大致上已經完成我們規劃案的時候，只要我們經費的來源有著落，不管是我們水利單位，或是從內政部營建署，或是從生活圈道路，我們都會盡量把經費挪用過來，讓水岸的部分可以創造更多的遊憩空間。

據我了解，楠梓原來就是高雄市已經通過了都市計畫區，如果我們後勁溪的整治相當好，沒有淹水疑慮的時候，它自然的附加價值就會產生，也就是說，它慢慢會吸引更多的人口到楠梓來發展，未來楠梓最大的問題就是後勁五輕遷廠的問題，如果這個問題定案的話，我相信未來楠梓的前景一定會更好，相關的規劃目前都委會並沒有新的案件在進行，但是我們按照原來高雄市已經通過的都市計畫的方向，一直在處理當中。

李議員眉蓁：

我非常認同防洪當然是第一優先，有時候做一次工程、二次工程，我希望在還沒有經費之前，我們先把周邊的環境考量進去，有錢的時候再做，防災當然是第一的工程，前面三期水利局做得很好，附近的民眾也覺得改變很多，這個要給你們讚賞，希望以後在做這個工程之餘，你們先把爾後的部分考慮進去，有錢的時候再做，不要第一次工程這麼做，要再改變就比較麻煩了。

典寶溪在民國 98 年就完成整治公告，但現在靠近楠梓交流道這邊還沒有整治，這裡要採取何種方式呢？要截彎取直還是順應天然河道？這兩個方案現在委員會還沒有定案，採取何種方式，目前都委會決定了嗎？本席要提醒各位委員，以前基隆河截彎取直，造成河道縮減，使得漲潮時河水逆流而上，降雨量大的時候，中上游的汐止、五堵反而經常發生水患，所以內政部都市計畫委員會對截彎取直就有顧慮。請教各位委員，典寶溪的整治會影響楠梓、大社的安全，都市計畫委員針對這個案子我們的決定如何？目前打算採取哪種方式？請教主委，如果都市計畫委員同意截彎取直，就應該補足報給內政部都市計畫委員會的資料，讓民眾的顧慮可以減少，確實做好防水的功能，如果內政部同意我們的方案，這個方案的工程

大概要花多少時間？請主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

李議員提到高速公路楠梓交流道附近的特定區，也就是第三次通盤檢討案典寶溪的規劃方案，這個部分市都委會已經定案，我們經過討論之後，決定採取截彎取直的方案，爲什麼是截彎取直而不是順應天然河道？市都委會很多委員都有不同的見解，包括你提到的，會不會重蹈基隆河的覆轍，我們請教過水利單位，以他們的專業，包括經濟部水利局的第六河川局，他們認爲這塊地區還是要以截彎取直的方案是最好的。在水文和水理方面，大概都有這樣子的說法。那相關的考量，我是不是可以請李局長再跟李議員做說明。

李議員眉蓁：

這樣很好，請李局長回答。

都市計畫委員會李委員賢義：

典寶溪對於在原來的高雄縣和高雄市交界的地方造成很大的淹水，尤其在 919。在易淹水的地區，96 年中央就有易淹水地區治水的預算，總共八年，針對典寶溪做一個整體的規劃。如果原來的典寶溪只是單純的截彎取直，大概就會發生問題，所以他們把整個典寶溪的水系，做一個水理的計算，還有人文各方面的調查以後，他們在典寶溪的這個水系當中有做六個滯洪池。六個滯洪池中屬於岡山的部分跟大遼排水區有一個 A 滯洪池，它是可以儲 42 萬噸的水；那在它的對面，剛好是典寶溪的主流那裡，有一個 B 滯洪池可以儲 105 萬噸的水；另外在石螺潭，岡山石潭里那裡，它可以儲 20 萬噸的水；另外再下來在橋頭有一個叫做第一滯洪池的部分，它在台糖用地，可以儲 105 萬噸的水；另外在梓官的石崙排水附近，也有設置一個滯洪池可以儲 8 萬噸的水；另外在典寶溪的 B 滯洪池，比較靠近高雄市這邊，它有一個滯洪池也是可以儲 25 萬噸。目前這六個滯洪池當中，A 滯洪池已經完成了，所以在去年和今年有發揮效果。另外主流 B 滯洪 105 萬噸的部分，目前我們在施工當中，除了這兩個滯洪池外，我們持續在爭取另外四個，因爲這四個還沒有核定。我們向水利署爭取，水利署是說，等這個 B 滯池做了以後，看效果再繼續給我們，這部分我們也會持續來努力。我想這幾個滯洪池調節下來以後，它整個河道的規劃完全跟以往不太一樣，那這個排洪標準可以提升。一般的區排，大概是十年排洪頻率，那二十五年不溢堤，但是有這個滯洪池還可以提升到二十五年以上。

主席（陳議員明澤）：

謝謝李眉蓁議員，下一位請童燕珍議員準備。我們先感謝外聘委員賴文

泰委員，還有何副主委東波，從早上坐到現在，非常不簡單，這就是要聆聽我們民意代表的聲音。現在請童燕珍議員質詢。

童議員燕珍：

我們所有的都市計畫委員會的委員們，大家午安。我想鐵路地下化一直是我們高雄市的大事情，我們長久以來都很關心這件事情，也是我們高雄市南北貫通，讓切割的市區也可以做一個整體的銜接，對我們高雄市的發展是非常有幫助的。很多人都難以想像我們高雄市的火車站前面和站後，現在非常的蕭條冷清，我不曉得你有沒有注意到這個情況？以前是車水馬龍，是高雄市最熱鬧的火車站。但是在高雄捷運通車以後，在火車站附近搭公車的人是越來越少，因爲那邊沒有什麼值得去的地方。除了上下學和上下班的時間可以看到很多的人潮；但是現在已經顯得非常冷清。現在高鐵左營站，在航空公司停飛北高航線以後，很多人就往高鐵站搭乘，跟火車站可以說是呈現一個非常兩極化的景象。我們非常的感嘆，但是這是一個城市發展必須經過的歷程。鐵路地下化的施工，也讓我們火車站附近的工地範圍變大了。鐵路地下化以後，騰空鐵道的空間到底要怎麼去切割和規劃，會不會影響將來景觀？這是一定會的，也會影響到周邊的效益，包括經濟的效益。

我有幾項問題想請教我們主任委員和幾位委員，首先在高雄市車站鐵路地下化以後，公共設施的規劃跟周邊景觀的這個構想，本席也常常去思考這個問題。我有很多朋友住在那個附近，甚至有的家就在鐵道旁邊，他們都很關心這樣的問題。那騰空鐵道要怎麼去規劃？還有地面上的行人、自行車、機車、汽車未來是不是可以通行，我想把問題問完後，再請我們主任委員一併回答。第二點，我們原來南北分類的這個區塊，怎麼樣去銜接無縫，這是大家也很關心的。怎麼樣能夠藉由林蔭的園道和地區的鐵道，能夠創造出另一種空間的發展模式，這對一個都市發展影響很大。火車站周邊的一些公園綠地、學校，到底怎麼樣去開放這個空間，讓它形成一個連續性的環境，對這個地區永續生態的環境和優質社區的發展是有幫助的。到底要怎麼去做，我們都很關心這樣的問題。

第三點，本席也特別重視，我們公共藝術對於空間的影響，未來站體的設計或者廊道騰空之後的區域，有沒有留置公共藝術的造型或者作品的設計？捷運美麗島站公共藝術，在裡面很受歡迎，可是外面卻被罵翻天，這是對當初的設計很嚴重的影響，你現在要改都很難。其實像這樣一個站體公共藝術的設計是非常有創意的，但是它又位居在我們一個城市的中心點，可是它產生非常多的後遺症，我們相信在座的各位都知道。而在站體

後面的一些樓房都是老舊，它在美化方面，到目前爲止沒有看到的改善，我看也是很大的問題。不做改善，這個格局的差距性是非常大的。就一個國際城市來看，那空間的設計感眞的讓人家覺得很不協調，我相信以城市的美學來看，大家都應該感受得到。當然有時候提起這個問題，大家就是覺得不知要怎麼辦才好？希望我們這次在這公共藝術的設計上，能夠留置一些很好的造型設計和創意設計的作品。在設計上要考量得非常周詳，一個公共藝術不一定要花很多錢，我們到國外去看到很多的公共藝術，小小的而且很精緻的站立在街頭，可是你感覺它很美又很小巧，不一定要花很多錢。我想這是我們對於未來公共藝術的擺設、設計和作品也要考量很清楚，才去放置和擺設，這對於整個城市整體的美學是很重要的。高雄市是一個國際城市，未來有更多的觀光客會來到我們高雄市，所以這個公共藝術非常重要。

第四點，高雄鐵路地下化施工要到民國 106 年，通車是在 107 年。這段時間的施工造成非常多的噪音，民眾也是很多反彈，怎麼樣來減少或降低？本席在上一次會議的議程我也特別提到。另外有一個問題是，在某些地區要鋪設一些臨時的軌道，這是很多人問的，就是會使用到民間的土地，對於這些地主將來到底是會用徵收土地的方式來徵收土地嗎？還是徵收的條件是用市價或公告的現值加成來徵收？這是民眾也特別提出來的問題。因爲你將來一定會用臨時的軌道，你可能用的軌道就是人家私人的土地，你們未來對於這一塊，要做什麼樣的處置？要徵收嗎？還是你們只是要借用土地或是以後要怎麼處理？有些剛好是在那個位置的民眾，他是有這樣的疑慮的。針對本席這四個問題，請主任委員給我做一個答覆。

主席（陳議員明澤）：

請劉主委回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

童議員你問的問題都非常的大，也是關於高雄整體的發展，所以我是不是我自己回答一部分，我也請賴文泰委員，還有工務局就他們的專業來回答一部分。有關於整個大高雄鐵路地下化包括有三段，目前就我們所了解的，除了高雄跟左營之外，會有八個通勤站，未來所留設出來的這個鐵軌，鐵路地下化之後，我們希望把它變更爲綠廊道。綠廊道的話，對於整體都市的景觀會有相當好的進展；但是裡面會有一些問題，我們必須要再跟台鐵局來溝通。也就是說它是不是會讓我們可以無償使用，還是我們必須要付費？我們很希望跟交通部爭取，就是它是仿效原來台北市的部分，讓高雄市來代管或是高雄市來代爲處理的話，這樣子可以對整體的都市計

畫有一個比較完整的發展。至於你非常關心的，也是你的專業，就是有關公共藝術的問題，按照我們現在的法規，如果是 5,000 萬的公共設施的話，那一定要留設公共藝術沒有錯。至於公共藝術的品質，就我所了解，每一站都有各種不同的特色，只是它還沒有出來。因爲現在整體的施工以及整體的規劃方向是以台鐵爲主，市政府這邊跟台鐵會有定期的溝通，不管是在都市計畫方面或在執行層面，還有你剛剛關心的，如果它要留設臨時軌道，是要用徵收還是徵用、借用的方式，跟工務局都有一定程度的協調。這個相關的說明，我就請幾位委員跟議員報告。

童議員燕珍：

請相關單位來答覆好了。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對。

主席（陳議員明澤）：

賴文泰委員，請回答。

都市計畫委員會賴委員文泰：

我應該就是你住在鐵路旁邊鄰居的其中的一個朋友，所以我想用在地人的角色來跟大家講。

童議員燕珍：

你先套一下關係，是不是？

都市計畫委員會賴委員文泰：

確實是啊，我是住在那個鐵路的旁邊。

童議員燕珍：

好，你就回答本席的問題。

都市計畫委員會賴委員文泰：

我從兩個層面，先從專業上來看，剛剛說的後站的問題，鐵路地下化事實上是眞正對都市發展的改變，除了這幾個平交道取消，最大的改變是等於沿線的發展，童議員可以想像一下目前的台北、台中、台南，甚至高雄，它目前的後站都跟高雄一樣，它前站跟後站不一樣。

童議員燕珍：

我們有很高的期待啊，所以要聽聽看。

都市計畫委員會賴委員文泰：

所以從專業上的觀點來說的話，鐵路地下化對城市最大的改變，就是它的阻隔不見了，兩邊的環境可以跟著發展；然後從鐵路鄰居的角色來看的話，這就是剛剛童議員講的，目前廊道的規劃，因爲鐵路目前是一個很生

硬的阻隔在那邊，它下地之後，按照目前的規劃它就會變成是一個方向或二個車道，不過大部分會成爲中央的綠帶，讓人行走，讓自行車來騎，然後讓綠帶能夠產生。我順便回答一下臨時軌的問題，如果童議員你去坐火車，你會發現現在月台已經變了，簡單說，臨時軌現在基本上已經開始在施作，而且已經開始布設完成。所以當然將來這些施作的問題，因爲這個主政單位在交通部鐵路工程局，基本上它這些是租用的，目前假設臨時軌已經施作了，跟地主之間的協商已經完成，將來細部後面的如果鐵路地下化完成之後，細部這些的問題，權責單位會做一併統整的考量。這大概是童議員關心的二個問題，就我了解跟童議員做個分享。目前已動工的部分是…。

童議員燕珍：

我們可以看得到那個設計圖嗎？

都市計畫委員會賴委員文泰：

當然，童議員你現在看到目前鐵路在走的部分，就是臨時軌的部分。

童議員燕珍：

它是不是做整體的規劃？那個廊道是不是做整體的規劃嗎？

都市計畫委員會賴委員文泰：

是，當然。

童議員燕珍：

有綠地全部都已經完成了嗎？整個計畫、規劃案，我要知道的是，這個規劃案我們看得到嗎？

都市計畫委員會賴委員文泰：

規劃案的草案完成，目前都發局就按照城市的角度裡面來看這個規劃。目前規劃就跟剛剛童議員提的，它基本上當然讓車子跟人來走，就是我們使用者鄰居的角色來走之外，它這個最主要…。

童議員燕珍：

它以後還是人車共用的一個道路？〔是。〕就是整個設計還是朝這個方向。

都市計畫委員會賴委員文泰：

對。不過「綠」是一個主要的元素。

童議員燕珍：

這個綠色是應該要加強。〔是。〕是不是請都發局的局長？因爲你坐在那裡，我怕你太閒了，還是要回答一下。

主席（陳議員明澤）：

盧局長，請回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

鐵路本來是在路上，現在移到下面，上面就會騰空，那個騰空的路權還是鐵路局的，不過我們現在全力爭取說那個地要給我們來規劃，我們來代管，但是不要跟我們要錢，因爲土地下面是人家鐵路局的嘛。鐵路用地上面難免會有一些突出物，站區會出入，大概是這樣，但是剩下的部分全部都要做爲綠色的廊帶，兩邊都替高雄的東西向又增加了一條新的道路，最寬的大概至少都有 2 個快車道、1 個慢車道，過去都是巷子而已，所以它兩邊南北、東西的交通會變得更好，剩下的部分，童議員也知道，過去的阻隔全部都打通了，全部都通掉了。環境部分，過去我們都用建築物的屁股去對著鐵路，那麼將來一定會正面，因爲馬路出來了，做生意最好的地方就是那裡了，所以它一定會慢慢轉成正面，就是向後轉的效果會出來。臨時軌的部分，因爲已經算是協調完成，細節部分，工務局非常熟，但是剛才賴委員講，它是協調完了。徵用就是說我需要這塊地，上面可能有建築物，所以連土地建物一起徵收過來，讓我臨時…。〔…。〕對。〔…。〕但是它用完之後，它會還給它，所以這叫徵用，很特殊的一個做法，〔…。〕對。〔…。〕我們是不是請鐘副局長，這一塊他們過去已經協調完成了，細節部分要不要請鐘副局長回答？〔…。〕是。

主席（陳議員明澤）：

副局長鐘萬順，請回答。

工務局鐘副局長萬順：

有關鐵路地下化園道用地，他有一部分是做臨時軌使用，高雄計畫的臨時軌，我們都配合鐵路地下化的工程主辦機關，就是鐵工局徵收私有土地，〔…。〕對。另外，鐵工局他們也會用一種方式，叫做「徵用」，徵用就是先租，類似租，然後他們有需要的時候再正式徵收。〔…。〕對，〔…。〕對，就是分兩階段的，但是徵用的時候，就要付給他那些類似租金的費用。最後因爲這個是屬於公設利用地，是屬於園道，還是要徵收。另外…，〔…。〕我們園道的部分，在高雄計畫跟左營計畫這一段，我們規劃的內容主要就是有路廊，是供車子通行的，還有水廊，就是有一些水道，還有綠廊，這些植栽就是種樹，當然也包括自行車道跟人行道，這個都有包括在裡面。另外，有關公共藝術的部分，依照規定，它要提撥 1％，至於怎麼做，就是由工程主辦機關提計畫到我們的公共藝術審議委員會來審，審核通過以後，他們才可以設置，否則他們就要提撥 1％的基金給公共藝術基金會。大概目前辦理的情形是這樣子。

童議員燕珍：

辦理情形啦！我只是很想知道這個圖案的規劃，剛才賴局長，賴…。

主席（陳議員明澤）：

是賴文泰。

童議員燕珍：

前賴局長是我的鄰居，你說現在是還在草圖、草案當中，並沒有做一個完整的圖的規劃，我也希望在什麼時候能夠看得到這個完整的規劃。

工務局鐘副局長萬順：

相關市政府的需求一直密切跟鐵工局在連繫，我們也已經把我們的需求提給鐵工局。目前我們知道鐵工局編了 10 億要做這個園道的經費。〔…。〕我們會跟它連繫，我們需求都給它了，我們再跟他們連繫，如果…，〔…。〕做出來，〔…。〕好，〔…。〕可以，如果有需要的話，我們可以辦說明會。〔…。〕對，〔…。〕好，跟童議員連繫，我們再辦一個說明會。

主席（陳議員明澤）：

謝謝童燕珍議員的質詢。向大會報告，今天的議程到此全部結束，我們非常感謝都市計畫委員會劉主委，還有何副主委及各位委員，以及各位外聘的，特別給你們嘉許，來聆聽我們議員反映民意。以後都委會對於整體如果有共識當然是最好，沒有共識我們也希望能夠盡量多數尊重少數，少數對多數的意見能夠加以尊重，我們今天會議到此結束。

散會。（下午 4 時 9 分）

二、書面答覆

高雄市議會第1屆第4次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答覆表 （101.10.26 高市府都發審字第 10134382900 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
101.10.19	蕭議員永達	都委會應獨立於都發局之外方能獨立行使職權。	都市發展局	一、都市計畫委員會係採合議制，依行政院訂頒之「各級都市計畫委員組織規程」第九條規定：都市計畫委員會審議及討論之案件，應依會議方式進行，非有過半數以上委員之出席不得開會，並有出席委員過半數之同意始得決議，可否同數時，由主席裁決。 二、另依上開規程第四條第四項規定主管業務機關及有關機關之首長或單位主管擔任都委會委員總和不得超過委員總人數二分之一，因此都委會委員中過半數爲專家及熱心公益人士。 三、經查目前全台五個直轄市及 15 個縣(市)政府中僅台北市都市計畫委員會爲獨立機關，因都委會委員中過半數爲專家及熱心公益人士，且都市計畫審議案仍須由都委會出席委員過半數

				之同意始得決議，故都委會雖併入都發局惟委員仍能獨立行使職權，不影響都市計畫案件審議之公正、客觀與合理性。

高雄市議會第1屆第4次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府地發字第 10171481800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.19	**陳議員玫娟**	本市第46期自辦重劃區目前辦理進度？	地政局	一、本市第46期自辦市地重劃區重劃計畫書於 96 年 6 月間公告後，因異議案件之協調及重劃會三提訴願等緣故，致本府於98年8月始核定重劃會第一次會員大會紀錄等資料，重劃作業方得運作。惟因重劃計畫書原載預定工作進度與實際進度有嚴重落差，經本府數次函促重劃會應依法定程序修正後，該重劃會於 100 年 3 月 8 日召開第 2 次會員大會修正重劃計畫書所載工作進度表，並據以於100年4月19日公告修正後重劃計畫書及通知區內土地所有權人。 二、目前重劃會依據重劃計畫書預定進度表陸續進行各項重劃作業，包括(一)土地改良物拆遷補償費：重劃會業於 101 年5月23日公告地上物補償清冊及發放補償費；(二)工程發包施工：重劃工程設計書圖及預

				算業經本府各工程主管機關會審核定，重劃會於101年5月15日開工，目前僅施工圍籬及些許整地，該工程預定進度至102年5月；(三)查估重劃前後地價：重劃會提送之重劃前後地價評議圖表尚由本局土地開發處初審中。 三、為實現市政計畫、促進地方發展並維護土地所有權人權益，本府將促請自辦重劃會積極、和平進行重劃作業外，並將依相關法令規定審慎審核各項重劃作業。

高雄市議會第1屆第4次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府地發字第 10171480100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.19	徐議員榮延	南成地區原本是以區段徵收，爲何現在改爲市地重劃方式辦理開發？有關五甲路東側區段徵收開發案，6月份時，市議會已通過平均地權基金約73億元，請問本案都委會審理進行得如何？	地政局	一、南成地區原本是以區段徵收，爲何現在改爲市地重劃方式辦理開發？本府說明如下： ㈠查本案係屬84年發布實施「變更高速公路五甲交流道附近特定區計畫（配合紅毛港遷村用地）案」規定以區段徵收方式辦理之整體開發區，前經於100年5、6、7月辦理3個梯次協議價購會議，嗣後，因區內部分土地所有權人要求開發方式應改以市地重劃辦理開發，經本府審酌相關意見後，研擬於都市計畫中增列『市地重劃』開發方式徵求私有土地所有權人同意作業，並經徵得區內私有土地所有權人數及私有土地總面積超過半數之同意在案，目前正依法定程序辦理都市計畫變更中，先予敘明。

					㈡本案都市計畫變更將增列市地重劃開發方式，本府目前已獲市都委會審議通過，將以市地重劃方式辦理開發，並報情內政部核定都市計畫中。如果內政部不同意開發方式增列市地重劃，本府仍將以區段徵收繼續辦理開發。 二、有關五甲路東側區段徵收開發案，都委會審理程序，本府說明如下： ㈠有關變更都市計畫（五甲路東側農業區）案，程序上須辦理都市計畫公開展覽及經市府都市計畫委員會審議通過，另有關區段徵收土地之公益性及必要性評估向內政部徵收審議小組報告後，再向內政部都市計畫委員會提請變更都市計畫審議。 ㈡相關都市計畫變更程序由都發局主政；有關區段徵收土地之公益性及必要性評估由本局於 101 年 4 月委外辦理，廠商已依契約規定檢送區段徵收土地之公益性及必要

				性評估報告書供審查，並請廠商依審查意見修正，俟本案變更都市計畫公開展覽及市都委會審議通過後，即可報內政部土地徵收審議小組審查。

拾參、民政部門業務質詢及答覆

拾參、民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 101 年 10 月 22 日上午 10 時）

主席（鄭議員光峰）：

開始民政部門的業務質詢，首先我們請鄭新助議員質詢。

鄭議員新助：

主席、民政部門政務官，我先請教法制局許局長，對現在沸沸揚揚造成公務人員退休以及 900 多萬勞工的對立，來請教法制局長，你這冷門的單位，我也很少在問你，請教你的看法，許局長請答覆。

法制局許局長銘春：

謝謝主席、鄭議員，我想…。

鄭議員新助：

現在公務人員退休的，變成公務人員負擔原罪，退休領年底慰問金，就是年終獎金種種，包括這些 900 多萬的勞工，你也知道，主席也知道履歷表大概有一卡車之多，你的看法呢？

法制局許局長銘春：

我想現在是整個經濟差，所以造成大家會去檢討所有的制度。

鄭議員新助：

針對這個問題就好。

法制局許局長銘春：

這個問題，我對於最近這些議題的看法認爲，現在 900 萬的勞工以現有勞保制度有可能發生很多問題，所以現在修法是一個重點，當然之前退休的這些公務人員，大家會覺得比較不公平的，是他都已經退休了，沒有在工作了，怎麼還會有以慰問金的方式來發。

鄭議員新助：

我看你講的言不由衷，不敢盡量講出來，我們請助理，政府編了 24 萬給我，讓我以 3 萬至 4 萬請 8 個，我們如果換助理，你仔細聽，譬如說 10 月份換助理，照一年的比例發三個月的年終獎金而已，不是發一整年的，10 月份換助理，11 月份開始工作，就發二個月，一年六分之一的年終獎金，退休的一個星期休息 7 天，結果來領這個，你也講的很爲難，執

政黨…，英文我不會講，是不是叫做 guts？我不會講啦！你退休後還領這個怎麼合理呢？假如現在有人在建議從綠色執政的市府開始不要編預算，你的看法呢？敢不敢？

法制局許局長銘春：

這應該要全體一致性。

鄭議員新助：

全體我知道啦！中央啦！菊姊有說，賴清德市長有說，排一、二名的，如果從高雄市市政府今年度就不要編，今年度你編的預算，慰問金 1.8 億，退休金 24.5 億，領這個眞的是沒天良，不是我在批評，我們的助理不是領一年，主計處啊，如果 9 月換助理，10 月換助理，四個月去平均，主席我這樣說對不對？不是領全年的，中途換助理，如果 12 月之前沒做是沒有年終獎金，這個領了一輩子，說還有領三、四十年的，由我們綠營來率先開炮，我們菊姊還要連任，開炮宣布敢不敢？這樣就好，敢不敢？

法制局許局長銘春：

報告議員，我沒有辦法答覆這個問題。

鄭議員新助：

你建議市長從高雄市開始做，民進黨執政的 6 個縣市先做，中央就會跟進了。

法制局許局長銘春：

我會把議員的建議轉達。

鄭議員新助：

明年度我去看到的資料還是一樣，慰問金還是 2 億 7,500 萬，退休金 27 億，高雄市政府常跟本會說，「抓賊過不了關」，台灣話你聽得懂吧！像這種這樣領的合理？勞保 900 多萬人說要倒了，我都叫人家去領，人家如果問：「鄭議員啊！你看看是領月退還是一次領？」我哪敢跟人家保證這個，趕快領一領，我跟他說不要被你兒子拿去花就好，領一領較保險，乾脆把它領倒了。今天媒體報導，農保也好，勞保也好，公保也好，都說會倒了，乾脆都一樣好了。因爲財政局和地政局，我前天問土地還沒徵收的，上個星期五跟本席答覆要 900 年，900 年才徵收，昨天星期日我問看高雄市，民政局長你也要聽，不要只是看資料，有沒有一個拜彭祖的地方，我找不到，想要跟他借壽命借 800 年，看我能不能活到 900 多歲，看能不能變成千歲千千歲，800 多年才徵收得完，這個市政府做了有什麼關係呢？得罪那些退休的，今天的民調有六成多的人贊成退休金不能領年終

獎金，你的看法？這樣就好。我知道我是多問的，我就像里民大會那樣。

法制局許局長銘春：

議員你的想法我也認同，就是說已經退休，現在是形式上用慰問金，實質上是年終獎金，所以會造成大家認爲是不合理、不公平，就像剛才議員說的，在職的如果離職是依照比例發年終，結果現在都沒有奉獻、沒有工作，也領相當於年終獎金的慰問金，這樣確實是比較不合理、不公平。

鄭議員新助：

領這個眞的很不合理，領這個眞的很沒天良，我發便當一個才 50 元而已，怎麼那麼惡質還領這個，綠色的要帶頭嘛！不要都推給馬英九，綠色執政就宣布下去嘛！我看議會如果需要表決，再來表決也沒關係？都已經沒錢了，都說欠了多少，說還要 900 年才能徵收完畢，我們可以活到 1,000 歲嗎？看李喬如小姐拜三媽，那個黑面三媽會不會保佑他？我哪有辦法活到 1,000 歲，都已經沒錢了，怎麼還能這樣？你去研究看看，這個不錯，我教你這招不錯，以後如果要選，推得會比較輕鬆，雖然我不是民進黨的黨團，但是我「身在曹營、心在漢」，也是爲民進黨的。這點拜託你。

法制局許局長銘春：

謝謝。

鄭議員新助：

剛才我有聽到 1999，本席有建議某些手機沒辦法打，但是你這個也寫得洋洋大觀，我說這句北京話不知道對不對？你說所有的服務馬上回覆差不多 9.982，本席了解 10 通的 1999，馬上處理的不到三成，怎麼我們的落差那麼大，眞的有這樣嗎？將近有十成的服務率？怎麼可能？別的議員接到打 1999 的像是石沉大海，不論是要處理的，你們星期六、日有沒有在服務？請回答。

主席（鄭議員光峰）：

許主委請回答。

鄭議員新助：

請許主委

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝主席，兩個部分跟鄭議員說明，第一個，九成九的部分，不是指派工的部分，是諮詢啦！就是他在電話線上問問題馬上解決的，這有啦！第二個部分跟鄭議員報告，就是不只是星期六、日，這是整年度、24 小時都在服務的，只要沒有回覆給議員的所有案件都會給我。

鄭議員新助：

主委，我請教你，你的意思是所有打電話有登記，而不是經過你們系統去「效力」，只是打電話被接的，這樣我們的議員百分之百，大家都在接電話，回答「好，我幫你轉達。」就這樣，像阿扁的事，我一天接大約 100 通電話。我是在問服務成果，又不是問接電話的效率，接電話就請一個小姐聽就好了，分成三班制。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想我剛才可能說得不清楚…。

鄭議員新助：

你說九成九是要騙誰，全台灣沒有一個公務機關是九成九的。如果要接聽電話我請一個助理接聽是百分之百，怎麼會有九成九的，說得太誇張了。我請教你，你說對全市的服務說得怎麼樣，但是據本席了解，人家來跟我告狀的，我甚至都替你們市政府宣傳，沒有收你們的廣告費，透過新聞局我就替你們廣告，我雖然不好，還有 14 個電台聯播。大家來反映都是說打給你們只有登記起來而已，哪裡有在做？無論是路不平等等其他的，甚至車子擋住人家種種的。你們的速度比人家打 110 和 119 的，大家打這個比較快，你們 1999 招牌那麼大，我們本會預算編給你們，你們沒有實際達到服務的力量，服務的價值觀不是你剛才說的那個。因爲我也不懂電腦，寫那麼多，報表做得那麼好看，其實哪裡有落實呢？

再來你說有針對法律的程序，本來這是我以前要問法制局的，都有訴訟輔導等等的，這一點做得怎麼樣？依據你的報告，我就地取材，我也沒有準備資料，針對你剛才報告的，針對現在法律的訴訟特別多，糾紛特別多，尤其我都是委託勞工局裡面協調的，據你所說的，免費窗口的法律服務，講得很精采，我幫你介紹，不用繳廣告費，服務得如何？針對這個問題。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想跟鄭議員說明，我們派工的部分不是只有登記而已，都有去追蹤，如果鄭議員手上有任何服務不周全的地方，歡迎把個案給我，我會馬上去查。第二…。

鄭議員新助：

不用啦！我在議會第一天開會的時候就拜託聯絡員手機要開，我這個和尚出家人歹命，晚上大家就叫我活菩薩，什麼活菩薩。什麼事情都來找

我，12 時 5 分，你們有關單位在管制的，我直接打去環保局，結果環保局兩位聯絡員的手機都沒有開，等到 15 分的時候我打到局長室，這是你們單位在研考的，我也不怕得罪人，局長室卻轉到警衛室，怎麼會是打到局長室的手機轉到警衛室呢？我的助理說警衛室接的，我叫他拿給我聽，我說：「請教你，局長在嗎？」，他說：「現在下班了還在找，你要等他上班再打來。」結果我打電話來議長室，我說：「議長，你答應我的。」他說哪一個部門，如果 12 時 5 分，議員找不到人的，最後議長說：「我替你處理。」我沒辦法，人家在等，等到 12 時 30 分，環保局的人才回我電話，你的看法如何？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這個確實如果…。

鄭議員新助：

我問你，研考會有在處理這個，政風處也有在處理這個，局長不在，裡面休息，也可以接到手機轉下去警衛室，對不對？這樣就好。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想議員在找，不管是聯絡員或是…。

鄭議員新助：

我問你這樣而已，局長室可不可以把電話轉到警衛室？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這確實不是很適當。

鄭議員新助：

我問他是誰，他說他是警衛。主席，我們編預算是編什麼意思的。

主席（鄭議員光峰）：

是中午嗎？

鄭議員新助：

12 時 10 分，兩位聯絡員都聯絡不上，都轉進語音信箱，我也不會用語音信箱，我 ABC 都不認識。我說不然你幫我接進去局長室，我是想找局長，看有沒有一個秘書在那裡，我可以交代的就好，人家利用 12 點下班時間來委託本席，那也是你的選區，那張票也可能是投給你的，結果轉到警衛室，你看這樣可不可以就好了？我們今天民政部門包括其他的研考會、法制局，這樣可不可以轉到警衛室？針對這一點就好了。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛才跟鄭議員報告過，這種狀況，如果是辦公室的電話轉到警衛室，這確實是不太適當。

鄭議員新助：

所以不要寫得那麼好看，常常騙我們這些書讀得少的，我常常說「書讀得多的很會爭辯」，我就看不懂，你聽得懂嗎？我如果會就像那些議員一樣，在質詢的時候都用投影片，我怎麼學都學不會，光是Ｉ、Ｊ、Ｌ我就分不清楚了，我比較寡聞啦，就是都讓你們這些書讀得多的在報告。如果你不相信可以去問議會，去問議長室，本席第一天在座談會上就有講，說鄭議員如果有哪一個局處不理你的，你告訴我，還好議長剛好在。所以不要只是說好聽的，你這個提供義務律師的時間是幾點到幾點？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

時間的部分等一下是不是讓我們的主任說一下…。

鄭議員新助：

你叫一個知道的答覆就好，你知不知道，有派律師對將近這300萬人民服務的時間是怎麼服務，從幾點到幾點？我替你廣告。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

每週都有。

鄭議員新助：

每週的什麼時候？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想是每週的週一到週五…。

鄭議員新助：

不是你想啦！週一到週五的上班時間對不對？幾點？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲我們有三個，縣市合併之後除了四維行政中心以外，鳳山、岡山、旗山都有…。

鄭議員新助：

你不用囉哩囉唆的說一大堆…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

以前的時段是不是讓我們的主任來跟議員報告。

鄭議員新助：

好，請知道的答覆，我可以介紹工作給你們。

主席（鄭議員光峰）：

主任請回答。

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

跟鄭議員報告，我們的時段都是週一到週五早上 9 點到下午 5 點半。

鄭議員新助：

我本來都找法制局，如果有關人家一些譬如說訴願的，可不可以服務？

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

可以。

鄭議員新助：

騙和尚的罪很重，我先跟你講，騙我不好喔。週一到週五早上 9 點開始，〔對。〕替這些沒錢請律師的或是被市府欺負的這些。

上一次我問警察局，今年到 9 月份開的罰單，多開了 16 萬件，到去年合併之後，訴願沒有一件通過的。你們研考會專門在研究這個的，像那種壓白線的也開罰單。現在我們沒有人敢去講，如果去講檢察官就會叫我們去問話，嚇死我了，我很膽小的。我爲了當議員當到剃頭，頭髮剃完了還有什麼地方可以剃？就沒有毛髮可剃了，還可以剃哪裡？所以這個以後拜託一下，這個如果可以做服務的就要替人家服務，這個是做功德，身在公門好修行。

再來請教民政局，局長新婚之後，我也不敢質詢你太多，我對女性都比較尊重，是菩薩嘛。在尚未合併之前，我們是去年度合併，議會遷移到這裡，但是之前不論是納骨塔費或是其他的，原高雄縣跟現在合併後有落差。但是在合併之前幾天收的經費跟現在合併之後收的經費，手續才剛辦好而已，這個可不可以補辦手續退還費用給他嗎？譬如說去年 1 月 1 日我們開始合併，他 12 月繳款，他其實是可以撐到晚一點的，這個是人家跟本席一再反映的，像類似這種的，其實政府也不差那些。局長，你的看法如何？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

鄭議員的關心跟在地方上走動…。

鄭議員新助：

不用讚美，我討人厭。

民政局曾局長姿雯：

但是那個納骨塔費的部分，跟議員報告。我們在縣市合併之後有訂一個收費的標準，但是因爲每一個納骨塔的設施等等都不一樣，所以我們尊重以前在高雄縣的時候，他們納骨塔的收費標準，但是有一個優惠的部分是

在地里是五折，但是其他不是在地里的打七折…。

鄭議員新助：

局長，你誤解我的意思了。譬如說原來收 5 萬，但是我們合併以後收 3 萬，我說的意思是，但是他在合併之前就買，你要有一個彈性，有一個看是在…。

再多 1 分鐘給我，就算我歲數比較大了，72 歲了，請主席讓我延長 1 分鐘。他在合併前的 12 月收 5 萬，1 月合併後收 3 萬，你要有一個配額，看看到什麼時候截止？這樣可以彌補嗎？

民政局曾局長姿雯：

我知道合併之後，我們加倍收費的部分要退回，這個部分我們現在有在處理。

鄭議員新助：

我沒有要求以前收的全部退回，起碼要有一個期限，他們不知道合併後會比較便宜啊！

民政局曾局長姿雯：

99 年 12 月 25 日合併，我們是合併後那個 12 月才算所有的高雄市民。

鄭議員新助：

你的意思是合併後才有優惠，合併前沒有，〔對。〕這樣我就沒有必要質詢了啊！你要放寬半個月或 1 個月，12 月 25 日合併之前，那個月要給予優惠，其他的我沒有意見，因爲付錢前後相差不到幾天，金額變成加倍，民眾會不服氣，大家的心態都一樣。

民政局曾局長姿雯：

我知道議員的善心，合併之前高雄市和高雄縣都有自治條例，…。

鄭議員新助：

你的意思是 12 月 24 日付錢，和 12 月 25 日不一樣，多收將近一半的錢就不退了，法律哪有這麼硬的？到檢察官那裡也有判緩刑的，像我的亮票案，叫我去挑糞 40 個小時，這樣就沒事了，對不對？有一個合作的機會，有一點彈性，研究看看，好不好？民政局掌管高雄市所有的廟宇，要向 AIT 學習，美國駐台代表處設攤位…。

民政局曾局長姿雯：

謝謝鄭議員，我們回去會研究怎樣比較公平。

主席（鄭議員光峰）：

接下來，請李喬如議員質詢。

李議員喬如：

主席、民政部門團隊、議會同仁，大家好。我要考驗民政局團隊，希望能夠信心喊話，綠色執政、品質保證，民進黨執政、人民放心，陳菊領政、市民安心。請問在場的民政團隊，你們有沒有信心？針對本席剛才所提出的三項言論，民政團隊有沒有信心？有信心的請舉手，好！都有信心，請放下。

首先，針對法制局質詢相關市民的權益，高雄市民的生活保障和權益，中央政府和地方政府制定的制度很重要，因爲社會要按照制度，但是這個制度會不會對民眾造成困擾，或者這個制度有瑕疵，人民的權益會不會受損？法制局許局長，我們先從特別法開始，內政部營建署訂一個公寓大廈管理自治條例，現在全台灣的大樓愈來愈多，包括高雄市，所以內政部營建署制定這個特別法，這個特別法給公寓大樓的居民共同遵守，這個條例有什麼問題？民國 84 年總統公布施行，但是到今天還是不完全，所製造很多大樓內部的糾紛、製造住戶互相不團結、讓所有住戶的感情受損，這樣的制度，我們必須透過高雄市的單行法規，地制法不衝突的法令，我們要來給大樓的住戶行使，法制局就是要做這樣的工作。

公寓大廈管理自治條例是管理維護公司、管理公司嘛！它讓大樓住戶和區分所有權人或者管委會遵循的規範，如果不按照規範就罰錢，公寓大廈管理自治條例第 5、第 8、第 9、15、16、17、18、20、22、25、28、35、36、57、58 等等的管理條例裡面，都是給管理公司、區分所有權人、管理人、負責人和委員會在遵循的，第 47 條到第 51 條就是罰則，如果住戶、管理公司和區分所有權人不遵照本席剛才所唸的條例來遵守，那麼第 47 條至第 51 條就會罰錢，規範這些行爲，請問許局長，這裡所有違規的行爲，公寓大廈管理的內部就是一個小社區，它是一個封閉的社區，所以只要一個住戶或裡面某一個人違反公寓大廈管理自治條例的規範，那麼他會影響其他守法的住戶嗎？他們的權利會受損嗎？我舉一個違章的例子，譬如他在公共設施裡面的通道、防火空間、開放空間違規，亂丟東西等等，這些都有罰款規範，他這樣亂處理，其他守法的住戶會不會受影響？請許局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請回答。

法制局許局長銘春：

當然會受影響。

李議員喬如：

他違反這個條例，這是小社區，局長，公寓大廈管理自治條例這個特別

法，它訂定第 47 條到第 51 條，所有違反的行爲，他的罰款是歸市庫還是國庫？

法制局許局長銘春：

這個罰款是主管機關市府開的，所以罰款是歸市庫。

李議員喬如：

許局長，它是歸市庫，我舉例給大家聽，美術館農 16 是高雄市五大特區，早期市政府規定不可以違建，我們違章處理大隊也有違章處理的條例，違建是現報現拆，針對非特別法規定的那個小社區，當然小社區也是受規範。我舉一個例，大樓裡面的住戶違章，在陽台和窗戶加裝鐵窗，這樣不可以，因爲公寓大廈管理自治條例有規定，其他住戶提出檢舉都沒有處理，於是去拜託議員檢舉，議員出手就有力了，拆除大隊馬上就去處理，可是行政法不得大於司法。許局長，行政權不得超越司法權，私人財產、私有住宅，他有明定要有一定的法定規定來開門，他才可以去拆房子。市政府拆除大隊沒有權力請開鎖的來開門，那這樣會違法私闖民宅，破門而入。所以違章處理大隊，很難在公寓大廈管理自治條例裡面去處理，沒有辦法很快的彰顯，也不是違章大隊沒有盡職，因爲裡面有民法優於行政法。但是你知道早期有規定，民國幾年之前，大樓爲了大廳的公共設施要美觀，結合公共設施，這也是政府要求建商的。你們要求建商要把公共事務結合公共設施，所以他們就在大廳裡面做了一些修飾，那個修飾有規定幾年之前，只要規約住戶大會同意，那就接受，當然超越的部分可能就是違建。我講的這個例子是一個很大的笑話在美術館發生，違章處理大隊要拆樓上的住戶，沒有拆成，然後違規的住戶反過來檢舉大樓的公共設施違章。所以建管處就先去拆開放空間，因爲只要他可以進入他就拆，結果一棟大樓拆得零零落落。管委會搞不清楚、住戶也搞不清楚，怎麼我們要行使的住戶違章，政府沒有執行，怎麼拆我們的公共設施呢？倒楣到掉頭髮。結果這個案例造成這棟大樓所有的住戶，全部都輸，他們拜託的某民意代表還沾沾自喜，我這樣處理了。但是公共設施拆了，全體住戶全輸，政府也沒有贏，沒有錯，違章大隊去處理，後來就給了住戶告發單 4 萬。但是問題出在哪裡，許局長，他所有行使的公權力，拆除之後，這是一個封閉的社區，關係人就是所有權的住戶。請許局長答覆，這樣的行使處理後，受傷損害的是不是全體住戶？請你答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許局長請回答。

法制局許局長銘春：

謝謝主席、李議員，的確。

李議員喬如：

你就答覆到這裡，等一下我有法律的問題要請教你。所有的住戶受傷、損害，但以我從政十八年的議員，我不做這樣的處理，我要創造雙贏，我要讓這個小社區團結和諧。輸光了，該拆不拆，不該拆的拆光光，有的不知道還沾沾自喜，但是全體住戶輸，這個就是最大的服務失敗。我要跟許局長討論是後面，因爲剛剛許局長你答覆我，罰款收入歸市庫，這是非常不公平、不合理，也不健全的制度。這個制度會繼續惡化，造成這個小社區公寓大廈管理的所有的管理委員、全體住戶跟某一個特定住戶，永遠在惡性因果的對立，這個社區怎麼會快樂呢？

我建議許局長，我在下個月會召開公聽會，許局長的任務是要把相關對這個法律了解的民間專業法學團體的邀請，提供資料給我。我們邀請他，進行辯論都沒有關係，我們地方制度的單行法規，或者是市長的行政裁罰，只要不牴觸特別法，我們都可以制定行使。所以這個缺憾在這裡，就是罰款收入不應該 100％歸市庫，你將我們全部拆一拆、罰錢，損害的是全體住戶，然後我什麼都沒有，錢又是政府拿去，拜託，你們政府是很爽；那我們合法的、守法的所有權人怎麼辦，不公平，對我們沒有交代，所以這個特別法裡面，一定要有一個地方的法令來配套關於罰款的部分。所以我們要求應該要有另一條的罰款，將來因爲某一個住戶違法，違反這個特別條例的規定之後，它所產生罰款的收入，應該 50％要歸公共基金，要公寓大廈管理委員會的住戶，共有的共同基金，因爲他們都是受害人。如果你們都有法學素養的話，他們就是受害人，並沒有得到政府公道的補償，他也不算是補償，是公道的對待。如果這個遊戲規則要去建立，必須有一套非常完整的機制，全台灣各縣市沒有，我們從高雄市開始。所以在這個法律的部分我們要求，即便單行法規也好、行政裁量也好、地制法也好，只要不牴觸母法一定可以。

所以我想請教許局長，我們來討論、考慮訂定一個針對公寓大廈管理自治條例，所有權人或者住戶，違反公寓大廈管理自治條例的任何一個條款，只要在這裡所發生違法的罰款收入，來制定一個給公寓大廈管理條例合法、守法的住戶，一個公平的對待。這樣子這些守法的人，才認爲我守法有道理，我守法有得到政府的保護、保障。哪裡有違法的人造成我的損失，損失之後，你知道這些違規會對這棟大樓的房產、產值損害。所以會對房地產、產值損害，那我們就有責任要制定一個好的制度，讓這些守法的大樓的區分所有權人或者住戶獎勵，他們得到公平對待、法律的獎勵之

後，他們以後就會守法。那麼嚴格執行罰款的對象，他以後就會收斂，而且連續告發得連續處分，這個是我們政府有規定的。你要違規，那你心裡準備錢要拿出來，拿出來，受害的另外一些合法住戶，50%要給他。或者在基本的法律規定不可以，那麼局長你就要有責任，我覺得你會歷史留名，你就要有責任爲高雄市所有的公寓大樓守法的住戶，制定一個罰款收利的另外一個制度。然後這個制度明定他違法部分的收入，應該歸公共基金，因爲他造成的損害，要給這些所有權人一個彌補。因爲房地產也跌價了，住戶受到損害，這樣未來大家漸漸會守法。許局長，我這樣的看法你同不同意？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許局長請答覆。

法制局許局長銘春：

李議員剛才的想法跟建議，我是覺得很好，非常的積極而且創新，對整個住戶我相信…。

李議員喬如：

有保障，守法的人得到鼓勵。

法制局許局長銘春：

對，但是法律上的問題，因爲現在法律的規定是這樣，罰款的收入一定要入市庫。所以議員剛才說要入住戶的公共基金，這個可能會有問題，但是我…。

李議員喬如：

不用直接，你可以用間接的方式。

法制局許局長銘春：

所以我說用間接的方式，我們可以定一個相關規範…。

李議員喬如：

你想檢舉人獎金都可以給私人了。

法制局許局長銘春：

所以我的意思是檢舉人獎金那也是入市庫之後再發出去。

李議員喬如：

對啊，那可以。

法制局許局長銘春：

我的意思是你這個想法，我不能規定直接給基金，但是我們可以用一種方式…。

李議員喬如：

間接的方式。

法制局許局長銘春：

就是用一種方式將這些住戶，用補助、獎勵的方式，把這些…。

李議員喬如：

就是仿效，因爲也是大樓管理委員會檢舉的，〔是。〕那就以檢舉人獎金的方式，歸市庫之後再撥出來給管委會的共同基金，這樣可以吧！

法制局許局長銘春：

所以我是說用間接方式來處理，這我們可以來討論。

李議員喬如：

我會開個公聽會，到時候可能會辛苦許局長。

法制局許局長銘春：

沒問題。

李議員喬如：

把一些專家提供出來，我們會邀請很多的大樓來參與，謝謝。

法制局許局長銘春：

好，謝謝。

李議員喬如：

最後我要請教民政局長，待會我的時間有限，我就請你做回覆，因爲地方的居民都很關心。第一點，就是臨水宮的問題，我知道市長很重視，市長也很在意，局長你也很在意，但是推動的這個業務，到底臨水宮的再利用，你這個旗津區臨水宮舊的硬體設施已經閒置，浪費這麼久了，我們希望能夠再利用，這個案子等一下請局長答覆你們的進度到什麼程度。第二點，就是我針對民政局的業務報告，辦理高雄市新式門牌創意設計競圖這個競選活動，我非常支持。我覺得這個是一個很好的，把民意結合到人民的身上，但是我想要知道這個業務，高雄市新式門牌創意設計競圖競選完之後得獎的人，民政局有打算把這些得獎的作品用在全高雄市的門牌上嗎？當然個人有同意的話可以先行實施，我個人的認爲是應該把得名的用在高雄市，那才是一種鼓勵，我不知道民政局有沒有這樣的打算？得獎的這些人運用到高雄市路牌的創意，因爲這個有助於高雄市創意的新形象，就是不一樣，我感覺這是很好的，所以請曾局長針對剛剛本席這兩個案子來做比較確定性的答覆，請說明。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

關於臨水宮的部分，我們很積極在處理，當然我們現在希望去解決他土地使用限制的問題。

李議員喬如：

是。

民政局曾局長姿雯：

所以目前的進度是我們內部在上一次會勘之後，我們整理了好幾個方案，他們本來已經送上來，又被我退回去重新檢討，我們針對這些方案，我會去跟國有財產局再做一次交涉，看用什麼方式可以讓臨水宮能夠營運，這是目前的進度。

另外一個部分就是關於新式門牌，非常謝謝議員的肯定，這個部分因爲我們現在原有的門牌都是藍白底，不是很有特色。

李議員喬如：

不漂亮。

民政局曾局長姿雯：

對，不漂亮。我們現在這個新的部分是結合了我們高雄的意象，有一些山、海的部分其實是比較漂亮的。當然這個設計了就是要用，但是因爲我們現在還配合行政區化的問題沒有辦法全面更換，所以我們從明年開始，新的門牌部分我們會逐步的，也就是說你有來申請要編釘新門牌，我們就用新式的給你，不會再有舊式的。另外一個部分，我們希望從四維跟鳳山行政中心周遭如果有的話，我們就從這個部分逐步的去實施。〔…。〕好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李議員喬如的質詢，接著我們請李議員順進質詢。

李議員順進：

民政部門的所有主管、我們的團隊、議會的前輩、媒體的記者先生小姐、市民朋友，爲了節省時間，等一下會問到民政局有關各區公所面對這一次勞工保險跟勞保危機的問題，我們區公所要如何來因應？是不是可以請主席裁示，先請勞工比較多的小港區長、前鎮區長，跟農民比較多的旗山區長，三位區長進入議事廳來。

主席（鄭議員光峰）：

我們請小港區長，還有前鎮區長，還有旗山嗎？

李議員順進：

對，旗山區長。

主席（鄭議員光峰）：

旗山區長，請列席。

李議員順進：

來，我想先談別的議題，討論了二年在今年 10 月 1 日上路的「個資法」，個人資料保護法已經上路，實施以來公務人員爲了個資法有點太敏感、頭也很痛，但是公務人員過度的無限上綱或是過度的解讀，因噎廢食。本席曾經爲了一位里長服務一件交通事件，因爲里長就在附近，里民在村內發生車禍，請里長來，我們的警察、執法人員就跟里長說請你離開，我現在執行公務，這有個資法的問題，請你離開。里長很沒面子，要叫我去，我想我去可能也是這樣。個資法上路以後，我要來請教，看是哪一個單位是主管這個業務，個資法是不是有必要執行到這樣的程度？如果有一些特殊的，譬如公共利益的，或是爲民服務的，或是學術研究的，或是預防犯罪的等等，讓民意代表來關心一下應該不過分，不要動不動就拿個資法來對抗里長、對抗議員，如果這樣，改天局處長要去要東西的時候，同樣不行，因爲個資法的關係。你們怕我們，我們還怕你們呢！所以我要在這裡請教研考會主委，你先來說明一下，你認爲個資法的執行…，還是法制局？法制局好了，主委請坐，法制局來。

主席（鄭議員光峰）：

許局長回答。

法制局許局長銘春：

我想是這樣，他可能是擴大去解讀，這個警員可能想，我現在處理這個違規案件要蒐集他個人的資料，可能要問他。現在因爲個資法變得很麻煩，個資法現在擴大保護那個課題，不是只有經過電腦處理的資料，人工蒐集處理也受到限制。其實這個問題不困難，問當事人是不是同意讓里長、讓民意代表或議員在場，這樣問一下就可以了，不要叫他們馬上離開，這樣太…。

李議員順進：

這樣好。法制局是個資法權威的單位，你說的各單位都有聽到，不要爲了一件小事情，讓百姓以爲政府讓你們管理，管理到這裡怕、那裡也怕，不然乾脆換人來做，你們不敢當，換我來當，不要領那麼多錢在那裡執行公務，請議員、里長出來關心一件事情也不行，這不是百姓願意看到的，我們寧願回復以前的時代，不然讓你們管理成這樣，我們也不安心。局長，感謝你，各局處都有注意聽喔！不要以後爲了跟你們問一件事，你們卻說個資法的問題。

另外，我來問政風處。最近我們的公共建設裡面，有很多工程都借牌來

辦理招標，牌照眞正的主人躲在後面，先讓前面借牌的人來搞，搞一搞，一些工程款、一些材料款、一些工錢都不付，但是主管機關說這些借牌的查不到，一筆工程款依法要給這個承包商，至於承包商倒了、跑了，是他們的事，最近的勞工局、教育局，最近一些爭議的問題都是因爲借牌招標，處長，你要如何防止這個問題？尤其受害的都是高雄市的市民，牌照的主人都是從台北來的、從台中來的，他們是一個集團，都借牌給別人招標，找一個人頭出來，他們說叫做承攬。發生事情，承攬商跑掉，牌照的主人出來收尾，要收尾就是要跟我們主管機關請款的時候，你們的材料款沒有收到、工錢沒收到是你們家的事，去法院講。政風處對於這個借牌的問題要怎麼處理？

主席（鄭議員光峰）：

處長，請回答。

政風處陳處長榮周：

有關採購借牌的問題，如果確實有借牌的事實，我們依法來辦理，依他的證據來辦理，確實採購的過程裡面他有借牌的事實，我們會來移送。至於採購的過程，就是招標的程序，你履約的過程如果有相關的爭議，我們要照相關的契約來處理。

李議員順進：

本席提供兩件讓你辦看看，看你們政風處是否有在辦、有在關心？不要害到我們高雄市民，做工也沒錢領、賣便當也沒錢領、水電也沒有錢領、磁磚的也沒錢領，結果發錢的時候，說是營造廠領走，底下都是承攬商，最近高雄市有好幾件都是這樣的，本席提供幾件給你。

另外，最近我們的勞工保險，清算報告出來了，可以顯示出勞保財務的危機，勞保基金聽說在十五年後，就是 116 年要破產了，就是在 2027 年。我們台灣有 980 萬的勞工，昨天勞保也傳出虧損 1,236 億，可能勞保也快要倒了，民眾這麼恐慌，到底是要一次領比較好或是要月領比較好，我想中央政府也很頭痛，陳冲院長最近一再的講，不會讓我們的勞保倒，也不會讓我們的農保倒。政府在短時間內要來檢討我們的公保、軍保，還有國民年金的保險制度，是不是要讓我們的勞工、農民或是我們的百姓在年老的時候，我們的經濟更加安全，一直在喊。我們各區公所代表市政府，代表市長在第一線來服務百姓，範圍這麼廣，他們沒有辦法去問，問勞保局也問不到，我知道大家在第一時間會跑去區公所問，我們的小港區長，我們都是同區的，辛苦點，三個區長都很優秀。

來，我們的陳區長是不是答覆一下，如果百姓問你，你是要一次領比較

好，或是要月領比較好，或是你們的想法說，反正現在中央不是我們在執政，坐不同船，讓它倒了，倒了再來換其它黨來執政，這樣可能到時候不是別黨來執政，可能是別的國家來接了。因爲這個爛攤子很大，所以我們第一線的區長很重要，剛剛民政局也有講，要如何來提升我們的本職學能、要如何面對我們的群衆、要如何讓我們的百姓安心，這是我們的責任，這個不分黨派的，坐同一艘船的，陳區長，這個在籌備的任內我就很肯定你。還沒有來的時候，我們的各里長就很肯定陳盈秀陳區長，這在我們那邊當過主秘、區長，你答覆一下，你要如何處理。

主席（鄭議員光峰）：

區長，請回答。

小港區公所陳區長盈秀：

站在區公所的立場，李議員剛剛談的這個問題，確實區公所很重視，我們市府也很重視，當然勞保這個部分是我們中央的政策，不過我們區公所社會課，也有很多勞工來問這個問題，站在區公所社會課的立場，我們都會去蒐集資訊，包括我們的勞工局，民衆來問的時候，我們把他問的問題，都會把它記錄下來，我們再去問。大部分我們都有把對方民衆留下他們的電話，然後再跟他們提供一個很好的訊息，這是第一部分。第二部分，如果眞的我們民衆來詢問，最後我們的勞保眞的倒了，或者是因爲這樣子，他沒有工作，沒有辦法生存下去，我們社會課會提到馬上關懷，或者他的生活眞的過不下去，我們會輔導他來申請低收入卡或中低收入卡的津貼。

李議員順進：

區長請坐。我想魁仔也很優秀，我們都叫他魁仔而已，這個我還未當里長、還未當議員之前，就是老朋友了，一路看他也很優秀，這樣就對了，我們的小港區公所代表就對了，魁仔你就不用答覆了。我們旗山來的農業大區，農保會倒嗎？你如何跟農民解釋呢？

旗山區公所黃區長伯雄：

根據我的了解，我們旗山區農保總共有 8,333 個人，我們農業課也是會去，因爲農保的主管機關是我們農會承辦的，但是我們會跟農會配合。到目前爲止，農保是不會倒的，但是萬一勞保如果倒了，農保若繼續倒下去，我們一樣會繼續，跟剛才我們陳盈秀區長所講的，我們社會福利系統會介入，馬上關懷、低收入、中低收入會適當的救助和補助。

李議員順進：

三位區長都很認眞，也很用心。旗山我也有很多朋友在那裏，以前早期

我還未當里長，我當代書的時候就在那裏了，所以對旗山也有一份感情在，對旗山也充滿了很多的期待，區長又這麼優秀，我想我們的同仁都不錯。局長，我們的區長都不錯，尤其是三位，都特別肯定，三位先離開，讓他們休息，謝謝。我們請主席裁示一下。

主席（鄭議員光峰）：

三位請先離席。

李議員順進：

局長，立法院兩個黨團及國民黨的黨團也有表示，如果勞保有問題時，應該來修改勞工保險條例，能夠比照國民年金法來納入，如果基金不夠或是財務有問題的時候，能夠由我們政府全額來負擔，這個國民黨團在立法院認爲政府應該這樣做。我們的民進黨團也是一樣，爲我們的勞工，爲我們的農民，這是我們的基本。勞工和農民是我們台灣的根本，我們的民進黨也是很重視！他們也說勞保的基金如果是虧損，應該比照公保的制度，政府有最後支付及彌補虧損的責任。所以兩個黨團都是這樣講，代表政府有那個決定，目前要如何安定民心，要如何坐在同一艘船，不分黨派如何讓這艘船順利地走下去，這個牽涉到我們的子孫，所以區長你剛才的報告，本席有認眞聽，希望你的民政團隊在第一線一定要很注意，面對這些問題，百姓人心惶惶，如果你要領，我也要領時，大家擠兌時，眞的會發生問題，到時候連公務人員的保險都會受到影響，公務人員基本生活的薪水都會受到影響，大家都坐同一艘船的。局長，你要如何處理這個事情，如何來面對 277 萬人的市民朋友、勞工、農保，幾乎都包括在內，局長，請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們的勞工一輩子貢獻他的心血，所以勞保給他們保障，中央有提出政府要做最後責任負擔者，所以我認爲這個是認可的。但是地方的部分，我想當然是坐在同一條船上，所以剛剛區長也都有回覆，這個部分，我會請區公所，區公所是第一線，如果有民眾要來區公所詢問關於勞保的問題，我會請區公所的同仁，能夠服務民眾來蒐集他們的問題，如果能夠解答的，我們了解的，當場就跟他們說明。最後當然如果需要啓動社會福利機制的時候，我們一定會秉持這個服務的精神來協助我們的民眾。

李議員順進：

本席還有兩個問題，你統一答覆，時間不夠！本席在去年年底和今年 4

月份的第 3 次大會的時候，有跟局長建議，在我們各區公所，尤其現在、之前這麼混亂，民生的物質一直在漲價，薪水又沒有漲，百姓動不動就來區公所陳情，甚至抗議爭取、大小聲！光是我在區公所當面暈倒的，就有很多個，那要如何救他們？你在大會上跟本席答覆，這個就要由我們的衛生主管機關專業的考慮，或說經費的問題，來設置緊急救護的心臟電擊器，在 101 年的 8 月 9 日，行政院院會有通過「緊急醫療救護法」部分條文修正草案，希望在公共場所設置「傻瓜電擊器」，這種是非醫療人員就可以攜帶的，只要訓練即可。而且，在我們公共場所的公務人員，見到死亡的案件要予以急救，不要怕，即使是用這個自動電擊器的機器，把病患電到肋骨斷掉、皮膚受傷，還是急救失敗，都可以適用民法跟刑法的緊急避難免責的規定。經過統計，全台灣一年差不多有 2 萬人，在送醫期間死亡，其中若無經過救護車，或是救護車上未設有緊急救護系統的，差不多一成可以存活而已，差不多 200 個可以存活而已。但是救護車上面若設有緊急醫療設施的，可以提升到 5%，5%就是差不多 1,000 人可以被救活，但是在這個黃金時間、在公共場所，尤其是區公所，黃金時間的 4 分鐘跟 7 分鐘，若有這個設備，可以提升到 20%的機率，可以說一年，在這 2 萬人裡面可以救活三、四千人。

局長，這一台才差不多 10 萬元而已，中央已經在討論了，行政院院會也已經通過了，要在各公共場所設置這個心臟電擊器，這個是做好事情。局長，我們當官不可能永遠當官，當議員的也不可能永遠當議員，我們當官是好事，可以救一些人就更好。你等一下統一答覆。

另外，我有在講，我們這一代可能是孝順長輩的最後一代，我們這一代也可能是子孫不孝被遺棄的第一代，我們這一代要好好的孝順長輩，要來做給子孫看，我們怎麼對待長輩，孩子們就怎麼對待我們。如果要燒金紙或者是要拜拜，派出所、環保局、民政局，尤其是我們的環保跟警察都常常來干涉。主管機關民政局，你對這個「以功代金」，或是燒支票就好，甚至百姓連燒金紙的地方都沒有，局長是不是針對這個問題，等一下可以跟本席答覆。

民政局再最後一個問題，主席再給我 1 分鐘，拜託。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

最近百姓常常在討論，我們高雄市 277 萬的人口數，已經快被台中超過了，尤其在七、八月，我們的人口數，遷出去的跟成長的，差不多打平而

已，台中市已經快要超過我們了。台中市七、八月，每個月台中市都是一、二千人的在增加。照這個速度，我們高雄市就快要被追過了，當然這跟我們老百姓的就業機會，跟環境品質、政府的施政，跟百姓在這裏住的幸福感，要不要在這裏住？還是公務人員的措施、獎勵辦法，還是說我們有沒有在鼓勵，像最近第一胎、第二胎…。

主席（鄭議員光峰）：

最後 1 分鐘。

李議員順進：

我們的第一胎、第二胎補助已經輸人家很多了，我們高雄市現在聽說才要補助第三胎而已。現在的收入那麼低，物價那麼高，誰敢去生第三胎、第四胎？局長，沒有人敢去生。昨天內政部辦了一個有關生育的徵文比賽，第一名、第二名、第三名都從缺，問了得獎的人，她連一胎都不敢生。最近市民朋友很多人在講，市政府訂這個辦法是訂假的。是不是我們研究一些辦法，要怎麼讓他們進來？要怎麼鼓勵生育？要怎麼改善環境？這些問題，請局長統一答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

李議員針對「傻瓜電擊器」已經質詢兩次，這是第三次了。所以我跟議員報告，我也有去做一些了解跟研究，當然這個傻瓜電擊器不是醫療專業人員都可以使用，它的造價是專業型的要 20 萬，一般型的一套大概 12 萬到 15 萬左右，這我們有去做一些調查。但是現在就是如果你要全面實施，當然這個法通過以後，就要全面實施，其實我覺得買電擊器不是最主要的問題，最主要的問題是專業人員的使用。即使你不是專業的醫療人員，你要使用那個機器的時候，你就要有使用機器的知識，要能正確的使用，才不會造成二度傷害。過去我有先跟小港區，因爲小港區有比較多的回饋金，在我們沒有經費之前，我是想先跟小港區的區長討論，是不是可能由小港區先試辦。

所以我現在的想法是，第一個，希望能夠對這個傻瓜電擊器，先有一些專業，因爲我們區公所的同仁都是一般行政、一般民政，那我們是不是可以設置一個到兩個專業的人，我們有去訓練過的，我們再配備這個設備，不然空有設備也沒有辦法使用。

第二個，就是剛剛議員說到的「以功代金」的問題，這個想法我是非常肯定，我們民政局再來研究看看是不是可以配合環保局，這也是推動整個

環保的一個理念。〔…。〕好，這我們跟環保局再討論。

第三個，就是剛剛說到人口的部分，高雄市今年的人口，一到九月是增加的，不是減少。但是它增加的速度是緩慢的，因爲它的社會增加跟自然增加抵銷。其實出生率是提高的，但是它的遷出率也很高，所以出生率跟遷出率，因爲我們的遷入率比較低，遷進來的人少，遷出去的人多，所以這個部分兩相抵消，我們人口是成長，但是成長得比較緩慢。

所以我大概分三個部分，民政局對人口的部分，我們是監測它的數據，對於整個政策的內容，其實需要跨局處去協助。第一個部分就是我們要增加遷入，減少外移，必須要高雄市有良好的投資環境或者是產業經濟的發展。第二部分，剛剛議員也有講到，就是我們的社福政策，怎麼鼓勵生育，讓養育的負擔降低，這是社福政策的部分。第三個部分就是死亡率要降低，現在其實每一個城市都進步了，所以在死亡率降低的部分，包括我們整個健康的政策，怎麼讓我們的城市是一個適合人居住的地方，所以我分這三個部分跟議員報告。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李順進議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，接著我們請錢議員聖武質詢。

錢議員聖武：

大會鄭主席、民政業務各局處的局處長與團隊、媒體女士先生、議會同仁，大家好。本席今天對於民政部門的業務報告，有幾項業務要來請教民政局。第一點就是縣市合併後，仁武區的殯儀館改成第二殯儀館。本席擔任民意代表已經將近十八年，仁武區前三任鄉長所設立的殯儀館，每一年的清明節、普渡都會舉行法會，都辦得很好，因爲這是對無形衆生與祖先的尊敬，所有的法會都辦得很好，二十多年來，都辦得不錯。

100 年的預算是縣市尚未合併前編列的，今年 101 年的預算是縣市合併後第一次編列的預算，這一次的清明節與普渡，經費上減少了，使得一些來參加普渡的鄉親民衆產生很多抱怨，最主要是因爲原來有請歌仔戲和布袋戲來演出，現在都沒有了。事實上一般的喜慶，如果是辦喜事，都會請康樂隊來表演，賓客邊吃邊觀賞，這是台灣的風俗民情。因此，對這樣的風俗，你無故把它取消，造成這麼多民怨，尤其仁武區的納骨塔，從二十多年前設立以來，每逢清明節、普渡，參與的人數就很多，大家都把「祖先」放在這裡，普渡和清明節時都準備很多祭品來祭拜先人，祖先一邊享用祭品，一邊可以欣賞戲劇演出，道士誦經作法，也加以教化。所以我希

望明年度，民政局對於這個風俗是不是可以繼續延續下去？不要中斷這種福利。如果你將市民的社會福利減少，市民就會罵，他們會抱怨，包括對我們祖先的尊敬，我們也要繼續尊敬祂們，有祖先才有現在的我們，是不是請處長簡單答覆？

主席（鄭議員光峰）：

鄭處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

錢議員對這件事情也反映很多次了，我也向錢議員做一個報告，民國100 年縣市合併的時候，對於鄉鎮的納骨塔，我們都委託給原來鄉鎮的幾個區來管理，我們總共委託 27 個區公所，公墓與納骨塔都委託給他們來管理，所以殯葬處是編委辦費給那些區公所，來辦理公墓與納骨塔相關的業務。100 年縣市合併的時候，是按照原來鄉鎮公所編列的預算，差不多編列 536 萬元，但是你也知道現在市府的財政一直都不好，今年的預算我們只編列 269 萬元，等於只有 50%而已，跟 100 年比起來，今年差不多是去年的 50%，260 多萬元而已。所以相對的，我們補助公所的委辦費就減少了，事實上今年編明年的預算，明年又減少 40%。因爲很多原來的鄉公所都有這些慣例，我知道仁武是農曆 7 月 20 日辦理全區的法會，可是殯葬處因爲財政困難的問題，所以我們無法比照鄉公所的標準與規模，來補助區公所辦理。

錢議員聖武：

一次的法會，你刪減了它歌仔戲的預算，請問一次的預算是多少錢？邀請歌仔戲演出，一天的經費應該不超過 3 萬元，這是對我們祖先的一種尊敬，你經費再怎麼減，我認爲這一種無形的東西，在地方上，包括你的員工在那裡工作，我相信祂們也會保佑他，你把它做好，祂們絕對會保佑他。以道教與拿香拜拜的人來說，對於無形的東西，我們絕對不能「鐵齒」，經費上，對於整個民政局殯葬處的總經費來說，我認爲多編個三、五萬元應該是很簡單的，所以我希望是不是能夠幫我們考慮一下？因爲戲劇不是要做給仁武區的幾個人看的。處長也知道，使用納骨塔很多都是原高雄市的人，以前高雄市的納骨塔很少，仁武區這個納骨塔在二十多年前就設立了，所以有很多大高雄都的人都來使用，我覺得對於無形東西的事情很重要。

主席（鄭議員光峰）：

處長，今年有沒有辦？

殯葬管理處鄭處長明興：

今年是有辦，但是歌仔戲的部分，規模無法像以前鄉公所辦的那樣。

錢議員聖武：

那也是演出一天而已，等於一個半天而已。

主席（鄭議員光峰）：

我想，那個問題應該…。

殯葬管理處鄭處長明興：

不然我們再和公所協調，明年的時候再和公所協調。

錢議員聖武：

因爲我覺得這是對祖先的…，雖然祂們是無形的，我們看不到，但是這是一個對祖先表示尊重的法會，這個福利，明年度的時候是不是可以加以考慮？

殯葬管理處鄭處長明興：

明年度我再和仁武區的…。

錢議員聖武：

把它恢復成原來辦理的樣子，因爲這些「無形的」等於住在那裡，二十五年前所放的以及現在所放的，等於永久都放在那裡，大家也習慣固定時日辦理這些事情，包括我們有在拜拜的，普渡的時候，廟宇與家家戶戶也都會拜拜，也是固定時日在做這些事情，也沒有少，而我們忽然改變這個政策，當然大家會不習慣，會造成地方的…，有時候連那邊的員工也會…，那是沒有遇到，如果遇到也會造成困擾。所以我希望這項福利、這筆經費不要刪減，在這裡要拜託處長。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我們再來和公所做協調。

主席（鄭議員光峰）：

請局長也協助一下。

錢議員聖武：

第二點，處長，我也要向你反映過，我們仁武殯儀館的公祭室，你認爲用來辦理儀式合適嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

是，對於位在仁武區的第二殯儀館，議員向我反映很多次了，我向議員做一個報告，明年的預算，我們有編一筆 600 萬元的預算，這 600 萬元包括對第二殯儀館火化場的改善，因爲那邊的火化場很陽春，我們希望做一個比較溫馨的規劃，讓家屬等待領取先人骨灰的時候，能有一個比較溫馨的地方；我們也做了寄棺室，因爲議員反映目前的寄棺室是大通間，大通

間並不好，所以我們將它做隔間，一間一間將它隔得舒適一點；還包括議員所反映的禮廳前面的遮雨棚。所以明年對於第二殯儀館有編列 600 萬元要進行改善，預算通過之後，在規劃的時候，我們會參考議員的意見，看看要怎麼把這邊做得舒適一點。

錢議員聖武：

仁武殯儀館已經不太有人要去使用了，面積那麼大，還要管理，要如何用財源加以改善？事實上那邊的設備並沒有很好，你一定要將它規劃好，你看現在大社也做得不錯，覆鼎金也是，仁武這個是快要沒落了，雖然快沒落了，但是它面積那麼大，你還是要派人員加以管理，爲了不浪費這些人力與財力，不如你將它規劃好一點，讓它舒適一點，讓民眾可以就近利用，辦好先人的後事。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，感謝議員的指教。

錢議員聖武：

還有一點就是仁武的火葬場，最近有人向本席陳情，指仁武火葬場的入口道路占用私人土地，如果地主將道路土地圍起來，車輛可能就無法進入火葬場，會造成困擾。所以民政局是不是要去協調？要編列經費加以徵收，因爲縣市合併之前，鄉公所就有編列經費要辦理徵收，但是剛好遇到縣市合併，縣市合併後這件事情就不了了之。由於目前地主再次陳情，是不是應該由民政局編列經費辦理徵收？我們經過人家的道路、人家的私人土地，你沒有加以徵收，如果地主將它圍起來，因爲地價稅仍由地主繳納，而政府使用人家的道路，又不加以徵收，事實上是比較沒有道理的，是不是可以編列經費加以徵收？那才 100 多坪而已，是不是可以衡量一下財政來辦理？就算財政有困難，你也應該去和地主協調，看看是要先用承租的方式，還是要用徵收的方式？不可以要使用人家的道路，又不去跟人家談，也不去和人家協調。處長，是不是簡單向本席報告一下？

殯葬管理處鄭處長明興：

仁武火葬場前面有一段道路是經過私人的土地，就像錢議員所說的，以前鄉公所的時代有編列預算要徵收、補償地主，但是之前公所說找不到這個地主，那塊地聽說所有權人有十幾位，沒有辦法整合，所以那筆經費遲遲無法執行。目前就像錢議員所講的，現在那塊地應該是可以整合了，地主已經確定，這已經是很久的案子了，仁武火葬場的這個案子也已經是十幾年的案子了，因爲最近地主已經可以整合，所以我們會來了解，看所有權人之間的情形是怎麼樣，我們會再和他們協商，我們會按照程序看要怎

麼樣來做，就像錢議員所講的，是不是用承租的方式，也是可以，或是有以後的經費等等，因爲我們的財政並不是很好，到底要徵收或是用其他的方式，我們會再和地主協調，看要如何來處理。

錢議員聖武：

處長，你也知道以前鄉公所就有那筆經費，但是目前取消了。

殯葬管理處鄭處長明興：

已經繳庫了，縣市合併後，鄉公所的經費都繳庫了。

錢議員聖武：

繳庫時有沒有保留？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，沒有名義可以保留。

錢議員聖武：

都沒有保留？那是以前鄉的自有財產，之前鄉公所就決定補償人家了，未來你也是要將它編回來補償人家。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，這個我們會來研究和土地所有權人做一個協商。

錢議員聖武：

本席今天向你們建議的這三點，在仁武區裡面，這是我們對祖先的尊敬，包括剛才第三點所說的道路經過私人土地，人家的權利也應該加以重視，〔好。〕因爲這是從很久以前累積到現在的事，我希望縣市合併後，我們的團隊能夠做得更好，不要造成民怨。你們有一些政策突然改變，我們都不知道，造成地方民意代表很大的困擾。現在不比以前，在未合併之前，鄉公所要做什麼，地方的民意代表都知道，現在縣市合併後，各局處改變政策，有時候我們議員都不知道，鄉親不了解現在的制度情形，所以一定會先找地方的里長或議員，因爲他們都知道區公所的區長現在比較沒有實權，所以他們一定是來找我們；然而你們改變了政策，我們都不知道，造成我們的困擾，我們也無法向鄉親解釋，無法解釋的話，就會對市府團隊造成影響。在這裡，希望本席所提的這三項，民政局能夠特別重視，對仁武區與大高雄都的市民可以有一個交代。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝錢議員。請鄭處長對於仁武區的殯葬處所，錢議員在乎的是它的規格與歌仔戲的部分，請你要從善如流，把那個規格向錢議員報告，好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

主席（鄭議員光峰）：

接著請伊斯坦大．貝雅夫．正福議員質詢。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

主席、民政局局長、政風處處長、秘書處長、研考會主委、法制局長與人事處長，大家好。今天是民政部門的業務質詢，我是原住民的議員，我們市政府對原住民相關業務的處理，務必要參考「原住民族基本法」。記得上一次我總質詢的時候，曾向各局處長詢問，有沒有看過「原住民族基本法」？當時幾乎沒有人看過。現在我再問一次，我們的「原住民族基本法」，你們是當局長的、主委、處長的，有沒有看過這一本「原住民族基本法」？有看過的局處長請舉手讓我看一看，有沒有看過？有看過的舉手一下。局長、秘書處長、處長、人事處等等，有看過的請舉高一點，好，請放下。所以我們市政府處理原住民事務的時候，必須要參考「原住民族基本法」，做爲施政的依據。當然其他相關業務都有其他相關法規在處理，但是「原住民族基本法」務必要做爲施政參考、解決問題的依據。

「原住民族基本法」只限定在原住民族地區，也就是行政院所核定的原住民族地區。第一個，「原住民族基本法」的背景，就是政府過去對原住民族傳統領域與部落的摧毀，是非常嚴重的。最近我看到謝長廷到大陸去拜祖先，對五百年前的祖先也在拜，但是我的想法跟他不一樣，台灣這塊土地的主人就是原住民族，這是不容質疑的，包括國際的、所有的歷史學家，都認定原住民族就是台灣的主人，這一遇到政治問題就很複雜了，但是文化是不可以政治化的，「主人」也不可以用政治的處理去邊緣化，這個就是違反人權，違反國際規章，聯合國有相關的對於原住民處理的章則存在。我們台灣已經進入民主國家，所以高雄市政府所有的局處，務必要熟練「原住民族基本法」的基本精神，這樣才符合所謂族群平等的概念。

我就舉一個例子，有一段時間，88 風災之前，縣政府在部落裡面亂貼黃色標籤、紅色標籤，要強制拆除部落，後來爲什麼可以處理？就是因爲「原住民族基本法」中，有一句「經過市政府所有業務權責單位共識議決」，所以就可以解決問題。因爲有很多法規太死了，沒有彈性，這是彈性的法規處理原住民基本法，就是這個法令。

我最近有在思考一個問題，這是我們原住民最基本的路線，原鄉有三個鄉——茂林、桃源、那瑪夏，這個區域的族群又不同，台灣是多族群的一個國家，這個行政區域裏面，在日據時代就有日本政府來認定你是哪個族群，比如靠近阿里山北邊，靠近卑南族往東邊，那時候各族群在山的稜線

打合約、定界埤，所以這就是哪一個族群的傳統領域。過去事實的歷史眞相，市政府一定要認同，不可以說以前就是以前的，那不是時間問題，時間是告訴我們，這是我們的傳統領域，包括所有的山林河川，那是我們生活的空間，可是中華民國政府來了之後，怎麼可以隨便變成林務局的，整個主權變爲河川局，而我們什麼都沒有，這個族群要怎麼生存在台灣？我常強調台灣是個民主的國家，要走出去，所謂台灣的多元文化族群的價值要存在，台灣的民主才有意義啊！

假使我們很多過去的傳統領域，我的（祖）產地，但林務局就不測量、不給原住民保留地使用，我們很多的祖產、土地，原住民很多的傳統領域都被林務局拿走了，所以基於「原住民族基本法」第 1 條，甚至其中有一條規定，要尊重原住民族既有的自然傳統領域。我今天要求民政局長，要把過去傳統領域的土地，使用的部落，要由市府相關單位，包括地政局來公告，因爲原住民基本法既然有規定，要承認原住民的自然資源權利，市府應當公告我們所有被合併的傳統行政區域，這是初步保障原住民族基本法，尊重原基法的一個基本的精神。我要請問民政局長，有沒有這樣的決心和規劃，依照原住民族基本法的精神，我們的方向這樣走，可行不可行，正確不正確？我請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們現在所有的施政，尤其在原住民地區，已經是按照原住民族基本法的部分去進行，剛剛議員有提到土地的問題，這部分第一線機關是區公所，我們會跟區公所和跨局處的機關，包括地政局，我們會討論整個土地部分的問題。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我們希望高雄市政府，包括原民會、區公所，包括里長、地方耆老，所有的業務單位將來成立一個調查委員會，對於那些本來是我們的傳統領域，被林務局拿走的，市府應該站在推動原住民權利的立場上，能夠成爲台灣各縣市政府第一名，因爲陳菊市長他是民主講人權的市長，在市長任內，我希望看到他所講的原住民族基本的權益，就是從傳統領域來開始認定，這樣的話，陳菊市長，我才可以豎起大拇指啦！民進黨的朋友，我認識很多，但是我看不到民進黨有哪個政治人物在處理這樣的事情，我不希望看到民進黨是個有理念的政黨，但是原住民的議題始終都是作秀的議題。我要請民政局長，針對這個議題轉達陳市長，他任內高雄市的原鄉三

個區域，所有的行政區、傳統領域成立一個委員會，然後遂步的公告，這是我們原住民的意願。

再過來，「藤枝森林遊樂區」是我們高雄市的後花園，那個林務局，我覺得林務局，他並不是在做山林保護的工作，目前林務局的業務我感覺所有山裏的牛樟、好的木頭，被林務局運用各種管道一批一批的運下來。前天那瑪夏不是發現了一個非常大的牛樟樹頭，林務局認爲它是合法的、有公文的，但是我要向各位局處長報告，所有的山林高貴的林木，難道是林務局的嗎？這些非常珍貴的林木是我們台灣人民共有的資產，不是林務局的。那麼我們要追究前天運出來的木頭，聽說是旗山林務所從那瑪夏運出來幾噸的牛樟樹頭，這個樹頭的流向，會流到那裏，會賣出去嗎？按照規定，國家的資源，林務局它只是業務權責單位，把這個木頭做保管，以後慢慢的做法拍，假使沒有法拍的程序，這些 20 噸的牛樟，將來流向會到哪裏？所以我請政風室的陳處長，對前天樹頭的案件要好好的去了解，主動的和地方法院的檢查官，他們是一個執法的檢查官，怎麼可以把牛樟從原住民地區，也沒有和地方做咨商，就運了出來，那麼過去的案例可能會很多啊！林務局說我這邊有公文，是核准的公文，那核准公文是林務局發的，我們要看牛樟樹頭的流向到哪裏去了？有沒有做一個財務登記表，這牛樟樹頭流向哪裏，有沒有財務登記表？是不是賣掉了，所以要拜託我們陳處長，也不用答覆我，前天的牛樟樹頭到底流向那裏去了？

再過來，「藤枝森林遊樂區」是我們高雄市的行政區域範圍，我要求它的經營管理權由市政府來收回，那林道常常出現狀況，林務局他不修，我們一併從六龜孤兒院到藤枝的那段路的林道，收回高雄市政府管理，改爲市道；森林遊樂區也不要交由林務局經營管理，把管理權收回市府以後，由觀光局、交通局、原民會、區公所一起來經營管理，這樣的構思，我會要求研考會的主委，這樣的方向能不能朝這目標去努力，收回這部分的道路權、經營管理權，請我們主委答覆。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個方向我們再來跟工務局和觀光局來協調，坦白講，市府是不是有能力去做山區林道的管理維護，這個不能在這邊說大話，這個問題我會找工務局、觀光局，還有伊斯坦大議員所提到相關局處，大家來討論，不只收回來要有效益，要有可行性、預算的來源等等，這些東西都要做一些細部的討論，討論的結果我會向伊斯坦大議員回覆。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

原民會的會址一直都在市區，合併以後原高雄縣政府有原住民局，合併以後是原民會，陳市長在參選市長的時候曾經答應過我們，原民會的社址要經過部落居民同意，但是目前都設在市區，我們原鄉的人，包括住大愛的人，問他原民會在哪裡？九成的人都不知道。我還沒當議員以前，旗山區很多議員，包括林富寶議員、蕭育穎議員等等都一再要求，原民會設在旗山是比較中間，旗山鼓山國小好像還有間空教室，上次我跟秘書長討論，他說有跟某某議員討論過了，爲什麼不知道討論後原民會設在哪裡，秘書長，以後設置點在哪裡要告訴我們其他 3 個議員啊！爲什麼跟其中一個議員說設到鳳山。原民會的會址要設在中間，南區的都會區原住民、北區的山地原住民，大家有一個折衷的點，旗山就是最正確，而且原民會所有的業務分成二項，第一項是部落建設，第二項是一般福利措施。一般福利措施有的是透過區公所在處理，部落建設一定是原民會。我們原鄉的人要找原民會，誰要下來找？我主張秘書長重新思考，跟市長報告一下，他選市長時有跟我們承諾，原民會的會址要跟我們討論啊！旗美區的議員包括林富寶議員、林芳如議員、鍾盛有議員、柯路加議員、唐惠美議員，還有本席，都主張原民會應該設在旗山，這個地點比較符合公平性。秘書處處長，爲什麼一直不跟我們旗美區的議員討論原民會的設置地點？請回答。

主席（鄭議員光峰）：

請處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

這一點我們應該檢討，我們鳳山行政中心有一個新建工程，市長一直交代說，從前鎮移到鳳山行政中心，至少交通比較方便，因爲在鳳山行政中心，一上高速公路直接 10 號就可以到原鄉去了；至於能不能設在旗山附近，這個牽涉到地點、空間等等，我會跟市長報告這件事，是不是能夠大家來討論，特別是跟原鄉 3 位原住民議員大家來討論看看，當然會有很多的問題，不是只有因爲原鄉離旗山比較近這個問題而已，所有問題我們都考慮在內，然後再向伊斯坦大議員報告。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我建議鼓山國小已經不再使用，它有空間，附近有大型的運動場，將來辦活動，那個地方最適合了。我們認爲在整個災區部落建設的階段，原民會應該進駐靠近部落的地方來執行災區重建的工作，而不是躲在市區，災區重建重要的工作就是部落建設嘛！所以原民會務必要移到旗山。這樣才

公平啊！市長講過，不可以違背競選當時的承諾，我建議秘書處處長轉達給陳市長，那是所有部落的意見，也是旗美區所有議員的共識，不可以違背我們的共識，由陳菊市長一個人的想法去決定位置，這樣會違反民意。請主席裁示，希望陳市長愼重處理原民會的問題，把會址移到旗山最公平、最正義。

主席（鄭議員光峰）：

伊斯坦大議員，過兩天是社政部門質詢，原民會會來備詢，到時候再提出來討論。接下來請林義迪議員質詢。

林議員義迪：

主席、各位局處長，大家好。旗山區是旗美地區交通要紐，各區民衆進出、對外交通便捷，尤其旗山第六公墓在景福堂，位置在國道 10 號的旁邊，在 99 年度完成納骨塔裡面的設備，目前具有相當的規模，局長，第六公墓未來的建設你要如何規劃？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我也有到旗山納骨塔看過，它的面積比較大，環境也很好，距離居民居住的地方也不是很近。目前所有的納骨塔位都夠用，旗山也有了。剛才議員講的是殯儀館設施的問題，如果是使用殯儀館的便利性，目前旗美地區的確都沒有，九鄉鎮完全沒有設置殯儀館，這個部分我們可以來討論，因爲財政比較困難，它如果有的話，也是一個很重大的建設，我們提出完整規劃以後，市府會跨局處去討論這樣的設置是不是適宜。

林議員義迪：

目前旗美地區缺乏殯儀館，因爲旗山九鄉鎮，旗山地區很多大樓店面都出租，如果他的家人往生時，想在旗山處理後事卻無處可去，因此一定要到仁武跟左營。而這裡又是旗山九鄉鎮唯一交通樞紐的地方，因爲旗山公墓公有土地面積約 5 甲 8 分，88 水災在存放漂流木的地方占地約 2 甲，當時有規劃要做一個殯儀館，縣市合併完後，那個經費內政部就沒有補貼了，也就沒辦法。希望殯葬處這邊跟民政局局長，是不是能爲了旗美地區所有的居民設想，不要因爲家裡或大樓租人家做爲商業使用後，卻因家裡有人往生都要來放在高雄，要來拜拜時，還要每天在仁武或覆鼎金這邊來回跑，希望民政局跟殯葬處鄭處長這邊，是不是能用什麼方法予以規劃？如果是政府沒錢也能用 BOT 來委外，屆時市府這邊還能收取簽約金，是不是能用這個辦法，好不好？

再來，第三點，殯葬工作人員提成獎金發放。原高雄市跟原高雄縣好像不一樣，原高雄市有發放工作獎金，原高雄縣卻沒有工作獎金，是不是縣市合併後應該要一體？不要高雄縣跟高雄市的不一樣，這個局長知道嗎？請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

感謝林議員爲這些在納骨塔或殯葬設施工作的工作人員爭取的部分。其實我們把提成獎金要點已經都修正了，因爲縣市合併以後，我們必須要把法令做個整理，提成獎金的法案要點我們已經在市政會議通過。如果這個部分再送市府備查，整個法案通過法令實施之後，原來高雄縣沒有納入的大概有 26 位，這些同仁都可以納進來，就是讓他們在第一線的工作更安心。

林議員義迪：

好。希望局長趕快，因爲縣市合併約二年了，這個工作獎金對所有公墓的同仁應該要一致，不要有兩個版本。剛剛跟局長說的，就是目前旗山第六公墓的位置，當時只做了 5,400 個，目前這 5,400 個中，坐北的尚有 1,000 個，向南的有 400 個，但是東、西的卻沒半個，這怎麼說呢？因爲今年的年格是坐西朝東、坐東朝西，坐北朝南的今年沒有，不過明年又有了，因爲目前實際上在旗山第六公墓的納骨塔，可說是所有包括高雄市的有很多也都放在那裡，在九鄉鎮中，美濃、杉林、內門部分，有些也都到旗山來，問題是現在它的位子是不是能增設？因爲這個是會生雞蛋、會生錢的部分，不是做了之後卻毫無效益，只要這個一做，錢就會進來了，希望能在明年度增設，因爲第六公墓的位子部分，是可以做到 2 萬 6,000 個左右，可是目前才 5,400 個，而我們也不用一次就把它做完，我們可以就東西南北都做，做好後，再讓人家自行去挑選，一旦這些方位的位子做好了，屆時錢應該很快就回收了。因爲在我的印象中，從 98 年開始動工興建，99 年完工後，到現在 5,000 多個位子也只剩下 1,400 個，包括家族的十多位子也都賣完了，因此希望再增設櫃位，目前只設 5,400 個而已，所以尚可增設約 2 萬個，這 2 萬個如果你分成 3 次來做也無妨，就是賣完再做，希望局長或處長這邊，好不好？因爲現在民眾眞的想挑選也無處可挑，是不是請處長回答？

主席（鄭議員光峰）：

鄭處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

感謝林議員對納骨塔的關心。事實上在縣市合併以後，整個大高雄市有27座的納骨塔，在原高雄縣各鄉鎮就有21座，所以我們現在納骨塔的數量可說是眞的很多，也足夠。目前除了林議員所說的以外，像旗山那裡現在約設5,000多個位子，它還可以再擴充約2萬個位子，擴充的那個不講，我現在說的是已經有櫃位的部分到現在還有剩11萬位，目前公立的納骨塔尚有11萬位。據我了解，在旗山區，包括九鄉鎮，因爲三個住民鄉沒有納骨塔，那六個區現在空的櫃位，當然增置的沒有講，空的櫃位還有1萬個，旗山那裡還剩約1,400多個，差不多還有1萬個，因爲納骨塔部分，說實在的，誠如議員講的，有時還有方位之分。但是今天身爲經營者時，也不能只賣一個方位，而其他的卻空空的，這對於納骨塔的管理也不是很好，所以針對整個納骨塔的櫃位，在殯葬處也要做個檢討，因爲現在我們要以大高雄的一個面向，來考慮一些民眾進塔的需求。當然在旗山區有六個區，目前這六座納骨塔空的櫃位約有1萬個，當然我們針對適當的需求，看看他們對塔位相關進塔的狀況，我們做適當的修正。如果我們要設置塔位，我們也希望議員來給我們指正，讓我們可以適當的來提供相關塔位的一些增置。

林議員義迪：

因爲旗山是九鄉鎮唯一的交通樞紐中心，你如果要跟旗山人說這裡沒有，要不要拿到其他地區時，人家可能不要，因爲居民都認爲要「入土爲安」，我就近就好了，要我弄到外地或別的鄉鎮，在本席聽起來是比較不可能要。因爲我有聽過剛剛鄭處長說的，大概就是其他鄉鎮還有剩櫃位的說法，也就是要看看民眾會不會去那裡，不過大部分的人都不想要。因爲百姓現在的看法，是我所要放的位置就是要交通方便，日後子孫要來拜拜會比較方便，依目前看來，在九鄉鎮中，就是旗山最方便，剛好在國道10號的旁邊進去就到了，這也就是爲什麼旗山目前在九鄉鎮中，包括六龜、甲仙、美濃的部分，都會來放在那裡的原因，因爲它的交通方便，以後子孫在外一回來時，就直接進來即可，不用再回到六龜或甲仙，本席所聽到的就是這樣子。當然旗山這個納骨塔可說是一個非常適當的地點，也可以讓其他人放，因爲不光是大旗美地區的人，還包括高雄市的部分，也是有很多都放在我們那裡，這是目前希望可以繼續的來增設，沒錢的話，也可用基層建設基金來興建，這是建議，是不是可以這樣做。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們再來檢討。

林議員義迪：

來解決我們旗美、旗山地區的問題，好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我們再來檢討。

林議員義迪：

再來一點，我請問研考會和財政局，因爲關係到燕巢第六公墓興建的問題。納骨塔在縣市還沒有合併時，中央提倡一個鄉鎮一個納骨塔。燕巢居民有很多我的朋友，關於燕巢的納骨塔，在還沒有合併之前，有發包一次，但是流標，之後我們的吳區長和燕巢這邊的居民常在反映。我有前去了解，民政局及鄭處長也很認眞的在輔導他們，讓他們可以趕快發包，但是我聽說研考會和財政局有意見。燕巢這筆錢大概有五、六千多萬，這是以前縣市還沒有合併時就核下來的錢，這筆錢已經有在那邊了。問題是目前這筆款卡在研考和財政，是不是可以來說明一下。因爲這應該是要協助燕巢區公所，讓他們可以趕快發包，這是燕巢百姓的希望。請研考會先說明。

主席（鄭議員光峰）：

研考會主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白說，這個案子沒有直接到我們那邊，但是據我所知，上週市府的副秘長有開一個協商會。因爲地方兩派的意見還沒有整合好，所以目前這個計畫要等我們的意見整合好時，後續再來推動。詳細的原因到底出在哪裡？坦白說，我沒有很深入的了解，我回去後會去了解問題的原因，並且研究如何處理，再向林議員做一個比較深入的報告和說明。

林議員義迪：

關於這個問題，我所了解反對的是一位里長和一位某人。但是事後我聽說市府這邊又做了一個民調，我想民調的結果應該是同意要做的比較多，你回去後去瞭解看看，我希望趕快協助燕巢區公所去完成這個工作。這是他們自己的錢，市府多少也會發些補助款，幫助他們來興建。民調同意的差不多有 70%以上，應該是沒有問題了，希望研考會關注一下。另外財政，是不是我們財政局的問通？

主席（鄭議員光峰）：

財政局長沒有在現場。

林議員義迪：

是民政局的財政或是我們高雄市的財政局？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請你補充說明。

民政局曾局長姿雯：

燕巢第八公墓納骨塔的興建案，在縣市合併前，第一個已經完成購地，土地買好了，留下來的款項大概有 5,300 多萬，目前有保留款在這裡，一直都還沒執行。當然地方有兩派的意見，也曾經送監察院調查，監察院的調查報告也都已經下來，已經確定了。所以在責任釐清之後，又做了一次新的民意調查，有六成多的民眾是同意的。但是這個部分，因爲地方仍然有一些意見，尤其是在地里，他們希望能做審愼的評估和規劃。所以我們也去跟地方做了些溝通，最後是希望能夠把旁邊的公墓一併遷葬。所以這個部分，除了原來保留的 5,300 多萬以外，我們還必須要由市府編列配合款，必須有 5,700 多萬的配合款，這是一筆不小的數目。所以我們現在正在審愼的評估，包括財主的單位以及研考會，也召開過協調會。這個部分，後續我們會再繼續的去追蹤。

林議員義迪：

好，謝謝。希望局長和處長能夠幫忙，研考這邊也請協助一下。否則枉費我們市長這麼用心在做事情，因爲有市民誤會這筆錢是不是被市長花掉了。我說應該不會，因爲這已經有發包也有保留款，所以應該是不會花掉；到底問題出在哪裡，我們要去瞭解。希望研考會針對我剛才講的這個問題，在了解後，來向我答覆。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝林議員質詢。向大會報告，我們離散會時間 12 點 30 分還有 10 分鐘，在我們部門議員質詢完後，再行散會。接下來請林芳如議員質詢。

林議員芳如：

各位局長、研考會主委、主席。我想請問一下，現在台灣全省只有我們陳菊市長在做墓地公園化，就是遷墓，這是我們的陳菊市長體念我們大高雄市的腹地，爲了留給子孫更好的土地，所以他堅持一定要做這個動作。一般就是包括在墓地的綠美化及停車場這個部分，這幾年來我們市長一直在做這件事。麻煩請我們殯葬處解釋一下，在殯葬處這邊，明年有什麼計畫？讓高雄市民知道，我們的市長對於覆鼎金公墓執行的日期要到什麼時程？這個很多人在問，因爲這個地方很大，所以請殯葬處處長等一下來幫我們回答，還是現在先回答也可以。

主席（鄭議員光峰）：

鄭處長請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

我在這裡向林議員報告。明年度照我們預算的呈現，在 102 年度的編列預算是有兩個公墓。第一個，是大樹小坪公墓，目前我們有去做查估，它地上的墳墓差不多有 780 座，我們所編的這些相關經費有 5,700 萬；第二個是橋頭的白樹里的公墓，地上的墳墓差不多有 650 座，我們編的預算是 4,300 萬，這是在明年預算的部分。在明年裡面，我們也希望能夠配合地政局和都發局，它相關的開發經費。所以我們現在也在籌辦楠梓的東林公墓開闢，這是在預算裡面或者我們預定的一個計畫。當然有很多小型的，配合養工處公園的開發，有一些相關的墳墓，我們都協助他遷葬；有一些濕地的開發，我們就配合一些相關墳墓的遷葬。甚至有些神壇，譬如在茄萣有一些神壇包括無主的神壇，裡面有一些骨灰罐，我們也協助它做一些安置。這是目前我們在預算裡面能夠呈現出來的，就是這一些。當然有很多目前在規劃當中，因爲還沒有成熟，我不敢在議會做報告，報告完畢。

林議員芳如：

由此可知，殯葬是滿複雜的，而且眞的要加緊實際在做。所以要讓市民知道我們的殯葬處到底在做什麼事情，這個也很重要，不要說我們都沒有在做。我現在還有一件事，今年 1 月份開始其實我們民政局有做了一個非常好的政策，可是大家都不知道，這個政策在一般老百姓而言是非常的簡便，就是到戶政所辦理遷址或變更身分證的時候，他需要在戶政填寫一個七合一的申請書，等一下請民政局長來再清楚明白的告訴市民，原來你現在的水電、瓦斯就可以在戶政所裡辦理七合一的政策，請民政局長再一次詳細告訴市民，這個政策從今年的 1 月份到現在已經 10 月底了，到底執行的結果有沒有什麼大的改變，來，我們民政局長。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

原來我們戶政的服務是四合一，包括戶政、稅捐、監理、地政四合一，後來我們又加入健保的這個部分，最近我們也在洽談自來水公司以及瓦斯公司，所以未來我們是七合一啦！這個七合一我想不是到戶政事務所來繳稅或繳錢，而是我們在辦很多的戶籍資料變動的時候，我們會讓市民來辦理的時候，他會填一個通報作業民眾的同意書，這個同意書有一些相關的基本資料，他就可以把他的這些基本資料分送給這些機關做一個資料變動，不用讓民眾因爲一個戶籍的改變，或者他裡面一些相關資料改變，而必須要到每個不同的機關去辦理。最近我們還有一個很重要的措施，就是

對我們自用住宅用地的優惠稅率的部分，那這個部分是有很多人不知道他只要是自用住宅，他有一些稅率的優惠，就曾經發生過一個例子，就是父親過世了，他的女兒繼承，繼承之後他不知道這是他自用的房屋而被課稅，他又要重新再去辦理，所以這部分我們會在他來辦戶籍的時候，我們就可以直接告訴當事人，當事人同意之後我們就會去做一個處理。

林議員芳如：

這個政策眞的非常好，因爲有一些游牧民族，常常搬來搬去，比如說我年輕時候的這些稅籍，摩托車到底在哪裡？汽車到底在那裡？其實也早就不知道了，不過透過戶政所的統合，未來他就是比較明細化，尤其是對遺產稅幫助也很大，這個整合眞的是民政局一個好的政策，所以繼續，我們最好以後是九合一、十合一，這樣子的話大高雄就統整起來了，這個政策眞的非常好，應該要獎勵獎勵。還有一件事，其實今年度很多民眾都在陳情這個寺廟補助，你也知高雄市的廟宇眞的很多啦！我們的神明很認眞的在幫我們做一些淨化人心的事情，當然他在幫忙淨化人心的事情上面，他也需要有人來協助，可是我們的寺廟今年的補助充分明顯不足，所以我想請我們的局長再告訴市民朋友，爲什麼今年的補助不夠？明年是不是也一樣會補助不夠？有沒有什麼解決的方法？局長。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們在縣市合併以後，原來在高雄市的寺廟有 200 多家接近 300 家，我們在縣市合併以後再加上過去原來高雄縣的部分，他的寺廟有 1,100 多家，所以我們目前寺廟總數有 1,472 家，有這麼多的寺廟，但是我們的補助經費並沒有增加，所以在這里跟議員也跟市民做一個說明，因爲我們寺廟補助原來是 800 多萬，現在今年大概只能夠編列 500 多萬，所以這個經費並沒有增加狀況之下，寺廟的家數變多了，所以我們補助範圍非常有限，但是我也要在這裡跟議員做一個說明，就是說我們的寺廟其實他們都很熱心公益，所以有很多寺廟即便沒有來申請補助，他們也常常自掏腰包辦了很多的活動，所以我想這一點我們未來在資源的配置上，因爲不只有寺廟，在宗教補助的部分化涵括了很多教會，所以這個部分我們必須要做一些資源的配置，明年的話我們想我們應該要跟寺廟做一些比較好的溝通，包括他們送來申請的案子內容，所以這個未來會做一個說明。

林議員芳如：

監察院好像也有一個上限額是不是？據我所知這個好像也造成我們很大

的麻煩。

民政局曾局長姿雯：

對！對！因爲這個費用不是一個委辦費用而是一個補助費用，所以未來明年，他在補助費用有一個上限的規定，這個要點還沒公布，等公布之後我們必須要依據他的要點去辦理。

林議員芳如：

現在有民眾陳情，我們各里的防災資訊好像都沒有更新過，所以有民眾在建議說我們是不是可以朝向里災中心資訊定期來更新，因爲這個如果我們沒更新，像消防也是一個很大的問題，麻煩我們民政跟消防看看是怎麼配合。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

林議員芳如：

然後麻煩研考會，民眾反映這個 1999，其實很多民眾打 1999 基本上都是因爲他有即時的狀況，可是我們 1999 的人員沒有訓練把事情按照緊急跟不緊急來做一個分辨，所以我覺得這個在接聽電話的工作，在第一線他是很重要的，所以在這一方面是不是可以加強再訓練一下？主委。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟林議員報告，我們在即時處理的派工上，其實我們有分類，分 52 類的派工，事實上這都要等於是立即處理，我們派工的流程是這樣，當市民打電話進來 1999 的時候，我們登錄整個派工，同時我們會把市民所反映的部分通報給各相關的主管機關，然後我們 1999 跟聯合服務中心這邊會負責後續的追蹤跟考核，我剛才說的每一項，52 項裡面，我們都有訂定時間，好比說 1 小時以內、還是 4 小時以內，不同類別的，我們的業務單位必須要派人到，多少個小時以內要處理完畢，這個其實都有很嚴格的處理流程跟訓練，我們每個月的電話差不多 5 萬 5,000 通，坦白講我也不敢說百分之百，但是我們的態度都是，只要是我們議員或是任何人都一樣，跟我們具體反映說哪裡有做不好的地方，我們也希望如果可以的話把資料提供給我，我們會確實再來檢討和改進。

林議員芳如：

好，謝謝主委，其實這件事情我有遇到一個很重要的事情，因爲自從我們有 1999 以後，台電、自來水、中華電信，幾乎星期六、星期日都沒上

班了，眞的我就發生了，有一天臨時要放假四天，前一個晚上我跑去一個廟會，結果他們說：「議員啊！議員啊！南區全部都停電了。」我就趕快跑去服務處打電話，哇！電力公司沒人接，不是電話中哦！沒人接哦！星期六，然後接下來是放連續三天假，沒人接，我想慘了，這樣子三天都沒有電可能很糟糕，結果我就只好親自打 1999，原來他現在台電、自來水、中華電信只接我們 1999 的電話，這樣也不行，這樣也增加…，我們的電話爲什麼那麼多，原來就是我們還承接了他們的業務去了，這樣子要跟他們反映一下，不能星期六、星期日他們就…，他們也是有服務人員的啊！不接電話？這個很離譜，我們市政府全部都擔下來。所以要給我們市政府鼓勵一下，業務眞的很多，可是我們不要去負擔別人的。他們做的簡直就是過分了！請他們半個小時內回電話，也沒回。所以這個問題，我們研考會可能要去跟他們協調說，不要人家百姓現在你們給人停電，百姓打電話去，快點叫他打 1999，變我們的業務，這樣眞的很過分，所以這樣眞的不行。也感謝我們今天所有各局處首長，我們眞的很用心。

主席（林議員芳如）：

現在請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

謝謝林芳如議員這樣熱忱。我想直接三個問題。第一個問題，我剛剛有聽到，我們政風處講到一個關說的登錄。那關說登錄的對象，是不是請處長解釋一下？

政風處陳處長榮周：

我想請託關說的部分，它是有一個違法之虞的時候。

鄭議員光峰：

我想對象…，你們登錄的對象是誰？市長包不包括？市長有包括嗎？

政風處陳處長榮周：

全部的公職人員應該都涵蓋在內。

鄭議員光峰：

我要問確定是嗎？官員算不算？

政風處陳處長榮周：

算。

鄭議員光峰：

算就對了。所以任何包括你去跟比如水利局說，這個人事拜託一下，這個也算嗎？

政風處陳處長榮周：

有違法之虞。如果說這一部分就建議上，是違反相關規定，就要登錄。

鄭議員光峰：

對，本人的關說案件多少件？你們這裡有沒有我的資料？有沒有？

政風處陳處長榮周：

我們沒有做這個統計。不好意思！資料我們會查…。

鄭議員光峰：

再跟我講大概幾件，好不好？我覺得滿好奇的。因爲我覺得你剛剛案件算滿多的。其實本人要問這個問題是要凸顯，到底是不是眞的要算帳，還是不要算帳？還是說眞的認眞做或是不要認眞做？我想的問題是在這裡。就是說，你如果關說，你眞的要很落實，我們每一個局處都有政風室，有政風處你就看大家，某某，我們的…，比如說我們的殯葬處鄭處長說，有一個案件怎樣！打到你們政風室裡面，這樣算一個關說案件，類似這樣。是不是這樣，處長你再給我一個資料，我要把問題再了解一下。

政風處陳處長榮周：

請託關說的登錄，主要的不是政風人這個區塊，政風人員是受理的部分；而是各個單位被關說的人員，如果他覺得這個關說，對他執行上有困擾原因的時候，他可以填報請託關說的表，呈給首長以後，再會政風單位。

鄭議員光峰：

所以他都是有寫那個表格上去。

政風處陳處長榮周：

是的。

鄭議員光峰：

所以登錄的案件就有這麼多！就這麼多！

政風處陳處長榮周：

因爲這個是各單位的資訊，我們彙整起來的。

鄭議員光峰：

你私下把我要的資料麻煩你再給我一下，好不好？可不可以？只要講案件多少件就可以了，好不好？我滿需要了解這樣…。

政風處陳處長榮周：

我們沒有各局處實務的登錄的案件那一部分，那是在各局處的政風單位有存檔。

鄭議員光峰：

對象。

政風處陳處長榮周：

是。

鄭議員光峰：

對象。

政風處陳處長榮周：

由單位來…，那我們是因爲各單位的數據會報到政風處，實際的部分。

鄭議員光峰：

處長，因爲時間不多，我的案件麻煩你私底下再告訴我一下，我大概有多少件？

政風處陳處長榮周：

好的。

鄭議員光峰：

Ok。第二件，我想最近他們有一件案件是我們的湖內區，之前是湖內鄉的海埔教會一個生命園區的案件。最近我想他們也很關心在電視中，滿關心這個案件。最近內政部也回文，剛剛處長也把這個案件，他們回文了這樣的一個法令，在 10 月接近這段時間，剛好回文過來。

回文很簡單，但是我講的意思是，他們在縣市合併之前它核准了。可是我們合理的懷疑，是因爲立委選舉的關係，後來又把縣市合併之後，某一個到中央那邊，中央那邊又片面在訴願委員會裡面把它撤案。所以海埔教會當然會覺得很不服氣，當然他們也很理性的來行政訴願、還有行政的訴訟。

最近這個回文，回文內容很簡單，其實就是你自己去看一看，我不理你了！你自己去看一看。所以我想這件案件，處長這邊是不是可以比較正面的回應。他們其實在這段時間裡面非常的焦慮，當然他們也面臨很多包括附近居民這樣的抗議也好，或者很多的政治勢力介入也好，我們是希望在這樣的案件它已經核准過後，不管它怎麼樣！這個案件我感覺你要怎麼在這法令上做一個周全。

當然我比較會關心的，就是他們這樣的保護原則，教會的這樣的保護原則，很多可能你現在用一用、又會一會完後，又片面取消掉，也不是我們這邊。既然內政部已經退還給我們自己來做一個核不核准或者說怎樣去做另外一個審議，是不是處長可以做一個回應？

殯葬管理處鄭處長明興：

針對湖內海埔基督教公墓設置納骨櫃這個案子。這個案子是在 98 年，在原來高雄縣的時候，他的興辦計畫書已經核准了，核准以後他就是去籌

辦，申請建照，按照核准的興辦計畫書來興建這個納骨櫃。

在興建的當中，地方人士就說湖內區有組成一個自救會，他們就認爲原來的處分不合時宜，他們就提起訴願。訴願委員會接受以後並做一個相關的了解，內政部做出一個訴願決定，就把原處分撤銷，再請現在的高雄市政府，再另爲適法的處分，它這個案子來龍去脈是這樣子。當然我們接到內政部的訴願委員會的這個訴願決定，這個對我們行政機關是有拘束力。據我的了解，這個海埔基督教會他也不服內政部的訴願決定，他也提起行政訴訟。

鄭議員光峰：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

當然因爲在殯葬管理條例在今年的 7 月 1 日有修正通過。

鄭議員光峰：

新的法嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，殯葬管理條例修正通過以後，它最主要爭執的地方就是有一些距離的問題。我們要重新做處分以後就是要把法令弄清楚，這個案子是到底能不能適用新的法令，來做一個適法的處分？還是說實體裡面還要去就原來還沒有修正以前舊的法令來做一個處分？當然有一些法規上的疑義。就像我們召集人所說，我們有請示內政部，除了請示內政部以外，我們也是希望能透過一些法律的學者、專家，來給我們提供一些意見。所以目前這個案子，我們在彙整，包括內政部的解釋函、我們這些學者專家的這些意見，我們在彙整當中。希望說把這些相關的法令適用的問題，把它釐訂清楚，我們再後續去做一個適法的一個處分。

鄭議員光峰：

就是因爲內政部最近才回文，我們也請殯葬處這邊毋枉毋縱，再跟海埔教會來做個答覆。謝謝！剛剛很多的議員同仁有講到勞保要瀕臨破產的問題，其實我們對這一則的新聞覺得滿震撼的。爲什麼會震撼？我們感覺在一個公平正義之下，我想在座的不是老闆，我在這裡問一下，因爲我想勞保如果不要破產，不外乎就是提高我們的納保的金額，然後降低我們的給付，我想這樣子可能比較不會倒，但是也有可能會破產。我們的許主委在笑。我在想說只要說起公務人員的公保或者是勞保的問題，我們都會流於階級的衝突，我覺得這是一個很難過的事情。我在這裡也請教一下，除了政務官之外，你覺得你退休之後再領這樣子的一筆退休的獎金合不合理？

你覺得合理的舉手。沒有關係，我在這裡只是有一些比較公開的表示，因爲各位都是高級的文官、事務官，在這樣的退休制度之下，在公平正義下，我們也覺得應該有檢討的必要。當然民進黨中央也跟我們所有的各縣市說，應該由中央統一來做一個核定，我們也不希望說一個地方的縣市來跟中央做對抗，最後這樣一個吵吵鬧鬧的議題還是沒有解決。

我要問一下人事處長城處長，到底我們領這樣子的一個退休的獎金有沒有法令的依據？處長請回答。

人事處城處長忠志：

我想慰問金的發給，是行政院在 61 年有訂頒一個慰問金發給的注意事項，但是他這裡面有一個不一樣的地方，就是說他從 61 年發到去年爲止，他每一年都重新訂頒這個注意事項，今年的部分還沒有訂頒下來。我所了解的，是行政院也表示這個是可以討論、可以檢討的。最後行政院的政策如何…。

鄭議員光峰：

所以這個法令是每年每年改的？

人事處城處長忠志：

每年，因爲它前面的標題都冠上年度，像去年 100 年是 12 月 26 日才公布實行的。

鄭議員光峰：

它是一個行政法還是本來就是一個法令？

人事處城處長忠志：

它是一個行政規定、行政命令。

鄭議員光峰：

行政法而已嘛，對不對？〔是。〕所以就是如果我要領，只要行政院公布我們就可以領了，是不是這樣？〔是。〕是啊，所以我覺得這個法令本來基礎上就比較薄弱的，對不對？請坐。

所以我剛剛問了很多，除了政務官之外，這樣的一個獎金其實不是有沒有缺錢的問題，是我們台灣社會的公平正義，或者這個餅就是這麼大，最後就是由子孫來承擔而已。所以處長，如果我們在委員會這邊，我們就把這樣的預算砍掉，你會做怎樣的回應？處長請回答。

人事處城處長忠志：

因爲這個是一個行政命令，行政院訂頒之後，地方政府是有配合的義務，地方政府還是要配合。

鄭議員光峰：

我想這好像模擬我們就是在小組討論這個預算了，預算的時候大家又對這樣的討論到底要不要公開，想說又不說，又牽涉到錢的問題，到底這樣會不會影響到我們在座很多以前前輩的預算，包括我們以後可能會碰到這樣的一個問題。所以我想我們處長這裡，我們也應該要很具體的去表達我們對這樣的議題、對這樣的行政法令做一個反映。

我們高雄市的市長也有做這樣的一個宣示，就是中央應該統一，所以我們既然要求中央統一，我想我們人事處這邊也應該把這樣的一個相關訊息反映到中央去，把這樣的不管是獎金也好，因爲突然有一篇報導說勞保快要破產了，包括農保也好、公保基金也好，我想包括很多，不管是不是像這樣的退撫基金，其實都面臨這樣的財務危機。

所以我這個問題要凸顯的是說，我們既然有這樣的問題提出來，其實我也不知道大家都去擠領，我也不知道將來過十年後我有沒有勞保可以領，我是領勞保的，我也會擔心。我們的議員同仁剛剛有問到，包括問各區長，其實現在包括我們的服務處也都陸陸續續有很多人問說，到底現在是一次領好，還是按月領？我們現在都跟他說，如果缺錢的就一次領完好了，萬一馬英九做不好，我們不就要破產了，也不好。但是又怕流於很政治性的衝突，我們覺得這樣也很不好，但是實際上這樣的問題，是凸顯出我們台灣社會應該面臨的公平正義，怎麼樣把這樣的各個基金，不管是勞保也好、公保也好，才不會落入這樣的一個階級對立的情境，這是我的見解。

另外最後一個問題。我想人發中心這裡，我記得在去年度我有講到一個溝通的課程。溝通的課程對我來講，我覺得我非常感同身受，不管是一個基層的公務人員，或者是一個中階的公務人員，或者說很多像在座的各位長官也好，一個好的溝通，不管是在公務機關這樣的溝通也好，或者說跟很多基層的民眾互動也好，我都覺得那是一個非常非常重要的一個課程。因爲我知道人事處的報告裡面，我上次有提到，當然這一次你特別針對明年的預算有去拜訪過我，但是我在這裡也必須要懇切的說，溝通的課程，外面有好多好多這樣的課程，譬如說卡內基，很多我們覺得是非常有成就、非常有名的溝通課程。我建議每一個公務人員都要有一個認證，初階也好、中階也好，我都覺得這都是一個必要的過程。我覺得我們不要去鄉愿，我們把這樣的課程讓我們的公務人員眞的很會溝通，溝通不是去聊天，而是說怎麼樣去學習這樣的溝通，讓很多不必要的衝突，或者是浪費很多的成本，我覺得是有必要的。所以本席會在這個時候提出來說去設計一個認證，我覺得一個公務機關，特別是從整個台灣裡面，我們高雄市政

府可以讓公務人員去做一個認證，因爲他們很多一待就是二、三十年的公務人員的生涯。我接觸過很多員警，接觸很多的公務人員，我印象最深的是一個水利局的股長，現在已經升科長了，我不要講誰，他就是一個撲克臉，他是一個非常認眞的科長，每次去會勘看到他就很想要搥他，眞的，但是我就覺得他非常非常的認眞，他最可惜的就是缺少這樣一個微笑的特質。很多的溝通過程當中不見得是要講話，有時候可能從你的表情就可以表現出來。所以本席覺得這樣的一個溝通的課程當中，很多的公務人員，我覺得應該每一個人都需要這樣的規劃，讓他們接受這樣的課程。個性不能改，但是說話的方式可以改，或者很多的表達方式可以改，或者主管跟下面的人溝通，我都覺得可以很懇切的做這樣的一個課程，落實這樣溝通的課程可以減少很多不必要發生的衝突跟很多社會成本。

所以我覺得人發這個單位，雖然是一個不起眼的角色，但是我覺得這個單位，你只要做得很落實的話，就功德無量了，處長，我覺得就功德無量了。所以是不是請人發的主任再做一個報告。

人事處公務人力發展中心蔡主任亮長：

在之前我們拜訪過鄭議員，也跟鄭議員報告 101 年度實施的情況，現在在這邊再簡單跟大家說明一下。我們在實體的課程裡面，事實上已經開了 14 個班級是有關溝通的課程；另外在學習列車的部分，也已經開了五十幾場，所以總括起來，如果也包括一些隨班附的，我們也規定兩天以上就一定要有溝通的課程。

鄭議員光峰：

主任，我中斷一下，因爲時間不多。我先具體的建議就是說是不是可以用認證，只要有分數，只要有評分，大家才會認眞，大家才會把它看在眼裡。我的意思是說當然我們是有這樣在做，但是我不希望是流於形式，就像剛剛我問政風處處長一樣，到底關說是要玩眞的還是玩假的，一樣的概念。我覺得如果眞的要落實做，你具體的去做一個規劃，你不需要一個短暫的時間，可能需要長時間去做，包括講師，還有學分怎麼樣認證，我都覺得你可以花一點時間，我們都可以把時間給你，但是我們是希望這個具體一點，我覺得這個對很多長期要做公務人員生涯這樣的公務人員會非常好的。

人事處公務人力發展中心蔡主任亮長：

因爲基本上我們在今年已經有辦顧客品質服務認證班，我們在 102 年的時候有規劃第一線的，有關於第一線服務櫃檯人員的認證班級，這一部分我們會把它列入在我們經費預算裡面來規劃。

鄭議員光峰：

我想在認證的部分我們可以私下再溝通一下，謝謝。

人事處公務人力發展中心蔡主任亮長：

好，謝謝鄭議員。

鄭議員光峰：

主席，我今天就質詢到這裡，謝謝。

主席（林議員芳如）：

謝謝鄭光峰議員，下午 2 點半再繼續開會。散會。

主席（鄭議員光峰）：

繼續民政部門業務質詢，登記的每位議員發言時間 15 分鐘，第一位發言的是康裕成議員。

康議員裕成：

現場民政部門的局處首長，以及電視機前的市民朋友，大家好！今天我要問兩個問題。第一個，就是最近這幾天，很熱門的議題，退休人員年終慰問金的相關問題。我等一下點名到的首長，希望你們不要說，這不是我主管的業務，而不回答這個問題。我們是針對問題來討論，等一下第一個，我可能要問許立明主委。第二個，我想要問民政局相關的區里特色活動，就是我們各區、各里有特色活動，我想問相關的問題先讓你準備。

現在先來講年終慰問金，我們簡單的說，這幾天不論報紙或電視，大家都在討論，退休人員年終慰問金。第一個，到底它是不是合法的編列？它編列這筆預算，是不是有根據的？如果它沒有任何法源的根據，就編列這預算的話，大家都知道，這就不合法了；雖然不合法，其實如果經過議會通過，變成一個預算案，由議員或立法委員來背書，也可以變成合法的發放，因爲通過預算。如果這個理由成立的話，我想市民朋友也想要瞭解，高雄市針對這部分，一年退休金大概要發放多少錢？請研考會許立明主委回答。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一年大概是 10 億、11 億。

康議員裕成：

高雄市有 10 億左右？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

差不多。

康議員裕成：

我們一問一答好嗎？主席。

主席（鄭議員光峰）：

好啊！

康議員裕成：

這樣子佔高雄市總預算的幾分之幾呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

高雄市總預算規模大概是 1,300 億左右。關於這部分的法源，大概聽人事處城處長提過。其實行政院就退休公務人員慰問金，它每年都會頒訂一個注意事項，這個注意事項，按照法規來講，它應該是屬於行政機關的行政規則，對於上級機關的行政規則，理論上我們是有遵守的義務。

康議員裕成：

你們有遵守的義務，但是它到底合不合法？請法制局長來回答，以你的法律專業來看。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

法制局許局長銘春：

基本上，這個…。

康議員裕成：

剛剛許立明主委只是說要遵命做而已，他並沒有說合不合法，很狡猾的回答。

法制局許局長銘春：

像這種以慰問金的方式來發年終，其實在法律的定向，是屬於給付行政。給付行政，在法律的「保留密度」比較低，所以只要預算，加上行政規則就可以發；但是如果把預算刪掉，就不能發，基本上給付行政它的原則…。

康議員裕成：

所以針對我剛剛說的嘛！如果變爲預算，然後議會又通過的話，其實它可以合法來發。〔對。〕但是你們編列時，並沒有法源嘛！

法制局許局長銘春：

基本上，給付行政的法令，我剛有講，它的法律保留密度比較低。就像之前的莫拉克風災或 919 風災，我們有很多補助，就是給付行政…。

康議員裕成：

你不要講那些人家聽不懂的話，我聽得懂，但是市民朋友聽不懂。〔好

啦！〕什麼叫做「法律保留密度」比較低？到底合不合法？說個答案就好了。

法制局許局長銘春：

簡單來說，就是預算不一定要有法律的規定。但是一定要有預算，預算之後，一定要有個行政規則，做爲它的依據。大前提是先要有預算，再加上行政規則，你要發的時候，也要先訂個行政規則。

康議員裕成：

這樣編列，是否有法源依據？你回答這句話就好了。〔沒有。〕那些立委，不是在立法院…。

法制局許局長銘春：

目前是沒有啦！

康議員裕成：

那些立委不都是神經病，當我們是瘋子，所以上星期有這種案件。所以，你的答案還是沒有法源依據，對不對？

法制局許局長銘春：

它沒有法源依據。

康議員裕成：

好，等一下再問人事的相關主管。既然沒有法源依據，剛剛許立明主委也講了，是 10 億呢！高雄市有 10 億，金額眞的很多。其實我個人立場來看，雖然它是不合法，但我也覺得很不公平。不能說全國各地都有，只有高雄市沒有！在法律上，它雖然是不合法的，但是如果別的縣市都有，爲什麼我們高雄市退休的公務人員，就沒有！在情理上我也會覺得不公平。所以這個會變得很爲難，它既不合法又沒有法源的依據，但是我們也會替高雄市的退休人員打抱不平說，如果我們堅持，它不合法就不通過的話，那全台灣都有，只有高雄市沒有，心裡上也會覺得很奇怪。

我要問人事處長，你的看法呢？

主席（鄭議員光峰）：

城處長，請回答。

人事處城處長忠志：

剛剛許主委講的總共是 10 億多。我們高雄市所有退休的公教加起來，大概是 1 萬 7,000 多人，每一年照行政院的頒訂，領這樣的慰問金。這個慰問金，它是跟工作獎金合成一個發給的注意事項。行政院在每一年，就是現在這個時候都會做個檢討，然後在今年 12 月的時候頒訂新的，屬於明年要使用的注意事項，這個是法制上的作業。行政院人事行政總處針對

這個合法性，我們人事長大概有提到法律授權的問題，這個當然沒有法律的規定。但是…。

康議員裕成：

你說的這些，剛才他們二位都說過了，〔是。〕你還是在說相同的事。我是想問，你的態度是怎樣呢？

人事處城處長忠志：

是，因爲我們還是依照行政院的核定，我們後續再來執行。

康議員裕成：

那你知不知道考試院在 10 月 17 日曾經說，找不到白紙黑字，未來人事總處應該提到考試院來討論，你對這句話的解釋是什麼？

人事處城處長忠志：

我的瞭解，現在正這樣在做，最後還沒有進一步的確定。另外，我想跟議員報告，因爲去年是 100 年…。

康議員裕成：

我對過程的發展沒有興趣，我想市民朋友只想知道，高雄市要不要發？會不會因爲全台灣都吵得沸沸揚揚的，高雄市到底要不要發？市長也針對這案子表達意見，就是說應該有全國的一致性。依我的解釋，是別人有我們就要有，但是需要檢討它的合法性，市長應該也是這個態度。我認爲這是要發的，這筆錢在來年，應該由中央政府來做專款的補助，不能再花我們自己的錢了。研考會主委，你有沒有意見？我做這樣的主張，不能每次它說要發這個、發那個，我們已經很辛苦沒有錢了，我們還要替它出。而且這背後又有合不合法的問題，乾脆有沒有辦法，就由中央來出這筆錢？我主張這樣，你們贊不贊成？先回答。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第一個問題，因爲身分的事項而發放的慰助金，說實在眞的不太適合，有的縣市有，有的縣市沒有，因爲對沒發的來說，一樣是退休的公務員…。

康議員裕成：

對啊！我也覺得不公平，雖然我心裡覺得它很不合法。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯啦！所以這方面應該要從整體法制面去檢討；至於預算來源，因爲在歲出上面，的確是編在各縣市政府，包含高雄市政府的歲出預算。歲入的部分，這個我可能要再查一下，就是中央是不是針對這歲出有特定的補

助？這個很抱歉！我不是那麼確定，還要再查一下。

康議員裕成：

你沒辦法了解，沒關係！但是我就主張，乾脆全部都請中央來補助，要的錢還不只這一筆，很多地方都是中央請客，要叫地方買單。這每一筆都希望中央來全額補助，這樣才對啊！包括我們縣市合併之後，很多移撥的業務，過去我們不用負擔那些錢，現在都要負擔了。這些合併一筆向中央政府要，請他們專款補助。包括剛剛那些退休金、包括由中央移撥來的業務所支出的錢，都應該中央來專款，我也希望你們去爭取。

再來討論民政局每一區里的特色活動，我看不太懂，是不是可以解釋一下區里特色活動，講的是區還是里，還是都包括，請局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們講的是區特色。

康議員裕成：

好，那我問五個區，你告訴我們市民朋友，這五個區它的特色分別是什麼，旗山區？

民政局曾局長姿雯：

我們辦理的是香蕉，就是老街跟香蕉結合。

康議員裕成：

仁武呢？

民政局曾局長姿雯：

仁武我們最近辦它的菱角節，因爲它旁邊有菱角田。

康議員裕成：

大寮呢？

民政局曾局長姿雯：

大寮是紅豆，我們辦紅豆節。

康議員裕成：

大寮有紅豆？〔有。〕大寮的紅豆會比萬丹的紅豆好嗎？

民政局曾局長姿雯：

而且大寮的米也不錯，但是他們是以紅豆爲主體。

康議員裕成：

那三民區呢？

民政局曾局長姿雯：

因爲三民區沒有什麼農特產，所以爲了讓三民區有特色，地方的人自發性的認爲跟三鳳宮以及三鳳中街結合，辦了一個三太子的特色活動。

康議員裕成：

楠梓區呢？

民政局曾局長姿雯：

楠梓區今年沒有提出來，沒有提出特色活動，他們希望明年可以沿著後勁溪，提出屬於他們在地的文化活動。

康議員裕成：

你剛剛講的，當地有吃的幾乎都是以吃的爲主，香蕉、菱角、紅豆，三民區跟楠梓沒有什麼吃的，就變地區的特色。

民政局曾局長姿雯：

他可以以文化就是當地的文化，他們認爲是屬於他們在地比較特殊的文化集結。

康議員裕成：

100 年大概編了 6,000 多萬的預算，來做相關的業務，如果是 101 年呢？

民政局曾局長姿雯：

100 年是 7,500 萬，101 年也是 7,500 萬。但是 100 年的時候剛好遇到縣市合併，所以執行的執行率大概只有核銷了 6,000 多萬，今年是 7,500 萬，已經全部都申請完畢，但是還沒有核銷完。

康議員裕成：

我們會覺得有點疑問，有吃的都是以吃的爲主，不是農漁產品，有吃的都以吃的爲主。過去的高雄市區裡頭，幾乎都是以地方特色爲主，這樣不同的方向，你如何讓這樣的業務辦得很好，因爲根據審計處的資料也認爲你們這個部分的相關的推展，需要再加強。你是不是針對審計處對你們有意見的部分也說明一下。

民政局曾局長姿雯：

我們現在在地方特色的部分，當然這筆經費在過去高雄市是沒有編列的，這個是過去高雄縣時代，他們爲了讓各鄉鎮有屬於他們自己農特產的特色，所以補助地方。他們就是辦像大樹就是鳳荔、旗山就是香蕉、甲仙就是他們的芋筍、美濃就是他們的油紙傘，就是這樣的活動。高雄市的部分因爲都沒有農特產，所以他們發展的方向是朝地方有的，譬如三鳳宮信仰三太子，跟三鳳中街傳統的。其實這筆經費比較強調在地文化的展現，就是經過在地居民的討論，區公區的主導，希望藉由活動的辦理將當地的

特色介紹給大家。所以會有這樣不一致的地方，未來對於經費掌控的部分，我們也認爲目前有的 7,500 萬，明年規模沒有這麼大，我們跟研考會有做一些討論，他們希望把規模減少一些，所以明年編列的預算只有 5,000 多萬。

康議員裕成：

這裡正好沒有楠梓的議員，爲什麼楠梓今年沒有特色活動，那過去也沒有嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有。

康議員裕成：

並不是每一區都有特色的活動？

民政局曾局長姿雯：

對。

康議員裕成：

這個部分你覺得有必要加強嗎？爲什麼有的區有，有的區沒有，那這樣每一區的區民朋友們會不會因爲這樣而沒有向心力，或者沒有共同的目標。三民區很好，我們可以做三太子，有三鳳宮，其實三民區有很多的廟宇或寺，對在地的信仰文化，不管是天主教、長老教會，在三民區都各有特色；但是楠梓區怎麼會沒有，很奇怪。

民政局曾局長姿雯：

我們在區政會議的時候，有特別跟區長說明，區特色活動的辦理，我們希望主導還是由地方由下而上，所以希望能由區公所來主導。這個在明年執行的時候，我們會請區公所盡量把他們地方的特色，透過居民的參與跟討論凸顯出來，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝康議員的質詢，接下來請黃淑美議員質詢。

黃議員淑美：

主席、民政部門的市府團隊，大家午安、大家好。我想在市政府的團隊當中，我們可以看到民政局最接近民眾，包括從生到死，差不多都會找到民政局。民政局的業務包括區里行政、地方自治，還有宗教禮俗、戶籍行政、基礎建設等五大項，都是民政局掌管。透過全市 40 個戶政事務所，直接服務市民，我們在此也要肯定民政局，尤其區公所的業務。我們看區公所的業務，包括扮演社會局的角色，很多民眾來拜託福利，還是什麼的，我們還是找到區公所的社會課，他專門辦理這些事情；還有扮演環保

局的角色，就是區裡面清潔環境，也是區長在負責；還有登革熱，區公所也扮演著衛生局的角色；還有在防汛期間，他們也辦理了水利局的業務；還有就是區裡面的巡守隊，里內的巡守隊就像警察局一樣，這也是區公所的角色；還有綠美化，包括養工處，還有觀光局文化推廣的；還有工務局小型的工程，我們知道在里內 6 米以下的巷道，業務都是區長在負責。所以讓我們看到，區長眞的是包山包海，在此我也跟民政局還有所有的 38 區區長表示肯定，你們眞的很辛苦。

再來，局長我想請問剛才講了這麼多的業務，我有沒有哪裡漏掉了，剛才講了民政局的、區長的、區公所的這麼多業務裡面，有哪一項是我沒有講到的，局長。

主席（鄭議員光峰）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個部分延續康議員的質詢，其實區特色也是我們很重要的活動，在這裡面並沒有列出來。

黃議員淑美：

局長你說明了，區的特色我剛剛沒有提到。我今天要講的康議員剛剛有提出來，但是我跟他講的有點不一樣。局長我先請問你，我們一共有幾個區、幾個里？全高雄市在縣市合併之後。

民政局曾局長姿雯：

我們有 893 個里，38 個區。

黃議員淑美：

你們發展區域特色的目的是什麼？

民政局曾局長姿雯：

我們希望透過這一筆區特色經費，由我們區公所帶動地方，包括它的經濟，也帶動它的觀光、帶動它文化的部分。

黃議員淑美：

剛剛我聽到了，針對區域特色有吃的部分，其實它可以帶來觀光效益之外，它還可以傳承傳統文化、祭典、風俗民情，都包括在裡面。局長，我剛剛聽了你的預算，今年度你們有 7,500 萬的預算，但是 102 年你編了 5,900 多萬，就減少了將近 1,500 多萬，局長，你認爲這樣夠嗎？我看你們的特色愈辦愈多，包括左營萬年季也是用這一筆錢，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

左營萬年季的辦理，它是從地方小型的活動，一直慢慢發展到在這麼大

的活動。因爲它每一年辦理的時間很長，大概有 9 天的活動，所以另外有一筆經費來協助辦理萬年季。

黃議員淑美：

所以另外有錢辦理這樣的活動。

民政局曾局長姿雯：

對，這個 5,950 萬全部用在區特色的部分。

黃議員淑美：

我們講特色，講到哪一區就想到什麼，剛剛康議員也有講到，在此我請問，若講到大樹會想到什麼？我想問人事處長，講到大樹你會想到什麼？

人事處城處長忠志：

荔枝。

黃議員淑美：

所以我們有一個鳳荔觀光節、觀光季。想到美濃會想到什麼？秘書處長。

主席（鄭議員光峰）：

黃處長，請回答。

秘書處黃處長昭輝：

粄條好像最有名。

黃議員淑美：

粄條，還有呢？客家文化嘛。

秘書處黃處長昭輝：

雨傘。

黃議員淑美：

不要只想到吃的，其實美濃就是客家文化。

秘書處黃處長昭輝：

紙傘。

黃議員淑美：

紙傘。

秘書處黃處長昭輝：

還有美濃窯等等。

黃議員淑美：

好，你請坐下。內門呢？我們的政風處。政風處在哪裡？

主席（鄭議員光峰）：

陳處長。

黃議員淑美：

來，處長。

政風處陳處長榮周：

內門，宋江陣。

黃議員淑美：

宋江陣嘛，這些都很大型。我們剛才講到的這些都是很大型的活動，也吸引很多觀光客來欣賞、來看，所以這是你們成功的地方。但是我一直覺得這樣的補助是不夠的，我們來看 101 年補助幾個區域？有做嗎？局長，剛剛我們說高雄市全部是 38 個區，你們補助的只有 25 個區有補助，其他 13 區都沒有補助，爲什麼會這樣？鼓山沒有特色嗎？鼓山也是很有特色的啊，局長，爲什麼會這樣？

民政局曾局長姿雯：

這個數據應該是秘書幫議員整理的，我們現在目前應該是 31 區有接受區特色的補助。

黃議員淑美：

31 區有了。

民政局曾局長姿雯：

對。

黃議員淑美：

不是耶，這是你們報告上寫的。

民政局曾局長姿雯：

那這個…。

黃議員淑美：

報告上寫的。

民政局曾局長姿雯：

這個報告跟我們執行的時間有一個落差，因爲我們要提早送過來，我們目前最新的資料是 31 個區，沒有提出來的區只剩下 7 個區沒有提出來。不過剛剛議員有提到鼓山的部分，我現在跟議員報告…。

黃議員淑美：

鼓山有英國領事館啊，也很有名。

民政局曾局長姿雯：

對，它有很多文化跟在地很多特色可以遊憩的地方，但是現在鼓山的部分，他們有跟經發局申請經費，我們區特色不是只有跟民政局，他也可以跨局處的跟其他局申請符合使用的特色或者項目的部分做補助。

黃議員淑美：

還有岡山也是很有特色，講到岡山，我們也會想到羊肉，這也很有特色。

民政局曾局長姿雯：

對，他們快要辦了，羊肉節。

黃議員淑美：

是今年嗎？今年也有要辦？

民政局曾局長姿雯：

對。

黃議員淑美：

所以在你的工作報告裡面沒有寫到這個。

民政局曾局長姿雯：

這個報告，我是比較…。

黃議員淑美：

今天的報告，我看了一下，你是沒有寫到，你就只有這個表格，做了25 個區，謝謝局長。所以我們剛講了那麼多，其實局長說到重點，就是要跨局處的合作，因爲很多的局處都在說一區一特色，包括農業局也說一區一個水果，但是我怎麼想也想不出來三民區是哪一個水果，那就不可能這樣，海洋局他也講一區一個漁業，怎麼可能？魚根本是在海裡面的，怎麼可能在市區內有？所以這個就變成要跨局處的去合作才有可能做好。局長，你們有沒有朝跨局處在做這樣的工作？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們的確有朝著像剛剛議員所提到的，要整併所有局處的資源來辦理特色的活動，所以我們明年的經費是減少的，但是我們擴大合作的基礎，就是跟其他局處來做合作，包括剛剛議員有提到農業局的部分，還有海洋局、經發局、文化局、觀光局、新聞局，我們是跨局處的一個協調。

黃議員淑美：

所以你們現在已經有跨局處在做這樣的合作，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

是，已經…。

黃議員淑美：

所以包括漁業的，包括農業局，水果的都有加進去了，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

是，再跟議員說明，我們明年的活動有一些延續性的，就是過去在各區辦的活動，比較大型的，譬如說剛剛有提到的大樹鳳荔節，這個鳳荔節因爲行之有年，也是比較大型的活動，所以雖然它跟吃的有關係，但是我們跟農業局會做一個配合，是由農業局來主辦，還是由民政局主辦，我們會去做一個協調。另外包括明年有很多的，譬如說陣頭的文化或者跟廟宇的文化相關的、跟地方的特色有相關的，還是可以跟民政局這裡申請補助。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。局長，其實很有名氣的這些特色活動都是透過長期以來的努力，還要有政府的補助以及媒體的宣傳之下才有可能做得很好。我想區域特色就是要永續的發展，局長，有沒有可能一直做下去？還是你們把它做到 102 年就結束了，會不會這樣？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我是認爲應該不會在 102 年就做一個結束，但是我希望這筆經費眞的是用在刀口上，希望我們在區域特色的推動上能夠讓我們每一區帶動他們當地的發展，包括他們的經濟。我舉個例子，鳥松區今年並沒有提出來，但是他明年已經有預計想要做家具街的規劃，所以這部分我們還結合了都發局的特色以及經發局他們在特色街的結合，所以我們未來一定是朝著跨局處的方式去處理。經費的部分，明年也一樣有編，我想這個部分不會在明年就停止，應該接下來整個市政府都會協助各區發展他的區特色。

黃議員淑美：

好，我們希望是可以永續發展的。再來，我們剛才說到特色，你們 9 月份辦了一個鳳山的台客舞，是不是？大家再怎麼想都想說鳳山的特色怎麼會是台客舞？台客舞已經成爲高雄的一個標誌，現在你到台北，如果說到台客舞，他們一定會跟你說這是高雄的一首舞，他們會認爲是高雄的一個特色，但是我們看到 9 月份鳳山辦一個什麼颱台客舞，「全民瘋台客・創意舞萬年」。局長，爲什麼會指定鳳山來做台客舞的表演？

民政局曾局長姿雯：

我們今年爲什麼選定鳳山辦這個台客舞的比賽？最主要是因爲我們今年的萬年季已經是第三年由左營跟鳳山合辦，左營區公所就是辦這個萬年季，但是因爲今年我們左營跟鳳山融合，左營是舊城，鳳山是新城，所以新舊雙城會、鳳邑雙城會，我們所有的活動是融合，包括左營的活動跟鳳

山的活動是結合在一起的，也希望藉由萬年季這樣大型的活動來帶動鳳山的發展。

黃議員淑美：

局長，其實大家如果說到鳳山，都會想到那邊有很多古老的廟，所以你們用台客舞，外界就認爲說很奇怪，爲什麼這個是鳳山的特色？好，剛剛你的解釋，我們可以接受。

再來，我想問你，辦理這樣可以申請補助的，是怎麼分？因爲你剛才有講 7,500 萬元，我們計算一下，如果 38 區，1 區差不多 150 萬元。1 區可以補助 150 萬元，但是很多區域都沒有申請，就變成他們放棄這筆經費。局長，我在你們的申請補助裡面，我有看到其實你們透過補助的方式，你們是希望說由民間自己來提出，是不是這樣？但是我看裡面是補助給區公所。局長，這個是怎麼補助？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們對於區特色的補助方式一樣是透過區公所，並不是給民間團體。

黃議員淑美：

所以民間不可以自己提出？不能自己提出嘛！

民政局曾局長姿雯：

我們全部都是區公所。

黃議員淑美：

透過區公所。

民政局曾局長姿雯：

是。

黃議員淑美：

區公所才去民間找團體表演，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

通常是民間有一些協辦的單位，他們也可以發想由地方自主性的，他們發想出屬於他們地方的特色，但是這個必須要是計畫型的補助，而不是…。

黃議員淑美：

金額是多少？每一個不一樣嗎？補助的金額。

民政局曾局長姿雯：

每一區都不一樣。

黃議員淑美：

每一區不一樣。

民政局曾局長姿雯：

是。

黃議員淑美：

所以是看他提出來的方案再做決定，是不是？

民政局曾局長姿雯：

我跟議員做一個說明，我們第一年的時候當然都還在摸索，就跟過去他們鄉鎮有在辦的特色部分，依據他們的經驗提出這個計畫的內容，我們在民政局內部有成立一個審核小組，這個審核小組會聽區公所的說明，以及他是用在什麼地方去決定這個經費。第二年也就是今年，我們一樣延續這樣的方式，但是我們要看他去年辦的績效怎麼樣，我們才會決定要補助的金額有多少。

黃議員淑美：

有沒有可能一區辦兩次活動？有可能嘛，也可以嗎？是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

我們有一個…。

黃議員淑美：

我看美濃，還有旗山都是兩次。

民政局曾局長姿雯：

我們有一個上限。

黃議員淑美：

有延長一個上限？

民政局曾局長姿雯：

對。

黃議員淑美：

所以也可以，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

是。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。局長，因爲時間的關係，你先請坐下。我想問秘書處處長，你請站起來一下。最近很多移撥的，爲什麼要移撥？很多人都來拜託，說他要調去哪裡，包括公車處的、包括民生醫院的，爲什麼那麼多要移撥的？他叫做公務人員嗎？因爲他都在市政府裡面上班的，爲什麼會要

移撥？

秘書處黃處長昭輝：

議員所提到的就是職工的部分。

黃議員淑美：

職工的部分？

秘書處黃處長昭輝：

所謂職工…。

黃議員淑美：

所以不屬於公務人員的部分，是不是這樣？

秘書處黃處長昭輝：

對。職工的部分，就是技工、工友、駕駛，這個叫做職工。

黃議員淑美：

爲什麼要移撥？

秘書處黃處長昭輝：

我們現在有一個條例在實施，就是過去有它的背景，很多超額的職工。

黃議員淑美：

對啊！

秘書處黃處長昭輝：

超額的職工當然浪費公帑，所以我們已經實行三、四年了，我們就是遇缺不補。

黃議員淑美：

對，可是那些人一樣在啊！

秘書處黃處長昭輝：

然後，現在有很多單位是超額。

黃議員淑美：

對，公車處。

秘書處黃處長昭輝：

那就是遇缺不補，我們這個政策開始遇缺不補以後，有的是慢慢他就退休，就變成缺額，但是還有很多單位是超額。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 1 分鐘。

黃議員淑美：

對。

秘書處黃處長昭輝：

現在就是它超額的話，就不能再進用，因爲不能再進用新的。

黃議員淑美：

我知道，不能進用。

秘書處黃處長昭輝：

新僱是不行的。

黃議員淑美：

對。

秘書處黃處長昭輝：

包括遇缺不補的部分，也不能新僱，所以…。

黃議員淑美：

所以，你現在要把他移撥是要移撥到哪裡？他一樣在這個地方，也一樣領這些錢啊！

秘書處黃處長昭輝：

所以移撥的意思，譬如工務局有超額、秘書處有缺額，從工務局這邊我們就移撥到秘書處，這樣就叫移撥。

黃議員淑美：

很多地方沒有缺額，它也沒有缺額啊！

秘書處黃處長昭輝：

沒有缺額就沒有辦法。

黃議員淑美：

所以他還是留在原來的地方，是不是這樣？

秘書處黃處長昭輝：

是留在原來的地方。

黃議員淑美：

所以你現在有移撥是不是？

秘書處黃處長昭輝：

公車處的部分，剛剛黃議員有提到…。

黃議員淑美：

公車處虧錢嘛，所以要把這些人移撥出去，是不是這樣？

秘書處黃處長昭輝：

當然…。

黃議員淑美：

民生醫院也是，因爲都虧錢啊，是不是這樣？

秘書處黃處長昭輝：

不是，這都是一個政策，因爲公車處過去都虧損。

黃議員淑美：

對。

秘書處黃處長昭輝：

所以政策上市長的指示，是我們將來可能要民營化，剛才已經有報告過，所以它現在有很多職工存在，因此我們把 81 位的職工先移撥到需要而且是缺額的機關去。〔…。〕不會，市長不會這樣做啦！〔…。〕所謂移撥，就是超額的部分移撥到缺額的單位。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝黃淑美議員的質詢。接下來是蘇琦莉議員跟陸淑美議員兩位聯合質詢。

蘇議員琦莉：

大會主席鄭議員、民政小組各個單位主管機關、各位議會同仁、各位媒體先生、女士及各位市民，大家午安。首先，請看第一張照片，我今天想要講的一個議題，就是關於湖內區第二納骨塔，這個問題因爲在縣市合併之後，我不知道到底是區公所在處理，還是殯葬管理處在處理？我們的第二納骨塔當初快要完成時，它的屋頂設計是要蓋琉璃瓦，但是因爲不知道包商那時候跟鄉鎮公所的一些協調，還是什麼樣的問題，它那時候蓋要用水泥，然後要用鐵瓦蓋上去，但是原本就已經設計好了，這是公家機關的發包，所以它沒有辦法驗收而產生了一些問題。這個是在內政部我可以找得到比較接近原始設計的樣子，我們看下一張，它當時原本大概…，下面我們可以稍微看到，它是一個比較中國式的屋頂。在它旁邊，也就是我們的左手邊，這個是第一納骨塔，右手邊這個是第二納骨塔，但是因爲這個爭議，它現在變成光禿禿的，還是這樣子。這個是它目前的樣子，旁邊周圍用鐵片圈起來，上面呢？因爲我們沒有辦法到上面去近看，所以不知道它當初是用水泥，還是用其他的方式，目前暫時來做覆蓋；可是這個不管當時鄉鎮公所，或我們現在合併後，公家機關對於之前跟包商到底要如何來處置，這個是公家機關自己的問題。但是這個問題卻在這裡面延宕了二年，屋頂未完工而它底下已經開始啓用了，很多附近地區的，包括我們湖內、路竹、茄萣的很多先人的遺骨都已經放置在一、二樓的部分，都已經在這個納骨塔裡面，所以很多民眾一直來陳情說，議員，怎麼這麼久了，公家機關也應該做個處理，你們跟包商的問題這是他們自己要解決的，爲什麼我們先人都已經放在裡面了，可是屋頂卻遲遲沒有結果？也不知道到底現在進度到底怎麼樣？那是要放任它就是這樣子了呢？甚至有些民眾還

說，有一些漏水方面的問題也產生了，那都已經放置在裡面了，在我們的習俗裡面，對先人這是一個非常重大的問題，結果市政府居然在合併已經接近二年的時間裡面，它的進度還是繼續擺在那邊，如果跟旁邊第一納骨塔比，整個跟旁邊的景觀也完全無法融入，尤其是很多都已經放在裡面了。我之前也跟湖內區區長問過，他說剛合併，他以前不是來當鄉鎮長這個位子，現在是區長嘛，他不知道怎麼處理的程序，他要跟市政府詢問，再看怎樣辦理，還說他要來辦理。結果辦理到現在也快二年了，人家民眾不斷在反映，這個到底是屬區公所要去管的，還是殯葬管理處要去解決的？是不是請局長給民眾一個明確的答案，這個到底我們什麼時候要解決？目前進度到底如何？什麼時候可以完成？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

跟蘇議員說明，這個第二納骨塔的工程在縣市合併以後，它是被迫要去做一些修正，因爲它當時的設計是不良的，屋頂太重了，貼琉璃瓦整個完全沒辦法承受。

蘇議員琦莉：

局長，先前怎樣我們就不說了，你聽到的是後來的說法。

民政局曾局長姿雯：

對，我知道，謝謝。

蘇議員琦莉：

如果設計既然能審得過，它一定是符合規範的，它不是因爲它不能承重，不然人家旁邊也是一樣蓋起來，爲什麼它也是琉璃瓦就可以承重？這個我們不予置評，這個由公家機關來處理。但是我現在要了解的是，這個的進度到底是怎麼樣？它可以承重，只是這個前提我們就不再提了。

民政局曾局長姿雯：

已經都修正了。這個部分就是一直由殯葬處委託給區公所做管理，當然縣市合併以後，這個我們都概括承受。但是湖內區公所目前在施作、改善的部分已經做好了，屋頂的部分不會一直是這個樣子，我們還會再把它原來的設計，就是有琉璃瓦的部分，我們要再去做一些工程把它美化。

蘇議員琦莉：

所以目前你們這樣已經算是部分改善完成了？

民政局曾局長姿雯：

具體的進度，我可不可以請處長說明？

蘇議員琦莉：

好，鄭處長。

主席（鄭議員光峰）：

鄭處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

湖內第二納骨塔，這個剛才局長已經有特別提出來，經費有部分都是在原來鄉公所所編列的保留款，所以我們縣市合併以後原來的自治條例還適用二年，所以我們現在是委請湖內區公所來執行。當然，這個有部分的變更，變更以後，對變更契約的執行，就是它把外觀做好，因爲後續沒有經費了，所以琉璃瓦的部分，我們可能另外再尋找經費，要再找經費來把它做好。這個經費我已經有跟局長報告，在近期我們就會去設法，把這些琉璃瓦回復到原來的。

蘇議員琦莉：

當時鄉鎮公所的經費沒有編足嗎？它那時候不能驗收是因爲這個屋頂的關係，不是它的經費不足，它的設計…。

殯葬管理處鄭處長明興：

它有變更設計。

蘇議員琦莉：

你要發包，公家機關你要發包一定會去概估這個工程的整個經費，所以它經費的預估本來是足夠，那原本的包商標了這個，也表示可以做完成，對不對？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，它這個在施工、規劃設計時，規劃的建築師到現場去看並說這個承載量及結構有問題，所以它規劃設計時，就有變更設計。

蘇議員琦莉：

那現在這個案子的問題…。

殯葬管理處鄭處長明興：

變更設計。

蘇議員琦莉：

我說除了這個變更設計，光是我們在現場聽，這個建築師自己已經設計好的，已經拿到建照了，後來才發生了問題，這個都不用送政風來做調查嗎？後續在合併之後，你們就再也沒有處理這個問題？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，事實上，因爲它這個目前裡面還沒有發包，在規劃設計還沒有發

包時，我們就…。

蘇議員琦莉：

上一個案子你們就沒有處理了，就這樣算了嗎？人民的錢就這樣算了？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，上一個…。

蘇議員琦莉：

還沒有合併之前，合併之後，你們應該概括承受，那概括承受這個可能是一個弊案的東西，爲什麼沒有繼續追查？

殯葬管理處鄭處長明興：

前一個案子，它這個已經結案了嘛，以前還是鄉公所時期的時候就已經結案了，所以這個案子是另外再一個案，在我們這個地方…。

蘇議員琦莉：

發包的東西它沒有蓋完成，不能驗收的東西，你怎麼讓它結案？它當時沒有結案啊，它沒有拿到使用執照啊，因爲它的屋頂設計跟原本的設計不符合。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，針對第二納骨塔有分很多階段，這個階段就是說你要做納骨塔的屋頂的時候有那個…。

蘇議員琦莉：

今天法制也在這邊、政風也在這邊，是不是就這個，針對不是合併之後，在合併之前，鄉鎮公所也是拿人民的納稅錢，這個案子之前它的程序是不是符合法制，我們是不是再予以追查？哪有這樣子，你明明設計是這樣子，後來要變了，變了也沒有按照程序，蓋了也沒有驗收，結果現在我們要再編另外一筆錢去補助以前的錯誤，那之前那些公務人員都不用付出代價嗎？法制局長，你覺得這樣的一個程序符合流程嗎？

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請回答。

法制局許局長銘春：

聽蘇議員這樣陳述這個案子，我還沒有了解原貌，但我覺得有點不可思議啦！我覺得這個履約爭議部分，由我們法制局了解以後，來協助他們處理。應該照理說，既然當初都能夠發包，預算應該是會有的，縱使變更設計也要有變更設計的程序嘛。

蘇議員琦莉：

變更設計也要變更設計完它才能夠完成嘛！怎麼可能結案呢？他沒有照

原本的設計做，可以結案？

法制局許局長銘春：

對，那縱使那個屋頂後來發現有什麼問題，也要…。

蘇議員琦莉：

那也要等變更完成再來做結案。

法制局許局長銘春：

是。

蘇議員琦莉：

公家的錢也是要這樣才能完成，那他已經說結案了啊！

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，這個我再跟蘇議員做報告，剛剛我表達可能有點…。

蘇議員琦莉：

沒關係，我們法制局跟政風室是不是就這個，再來做一個追查？

法制局許局長銘春：

好。

蘇議員琦莉：

我們現在民眾最想要了解的，是你現在已經算是部分完成了，這個屋頂的部分，我們還必須重新編列預算再來做嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

蘇議員琦莉：

所以還要等，那你們這次有編列進來嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個我們可能會再去尋找適當的經費。

蘇議員琦莉：

適當的經費，局長，是從你們民政局裡面來出嗎？因爲你這樣講的意思就是表示你今年沒有編列進來嘛！

主席（鄭議員光峰）：

局長，請補充。

民政局曾局長姿雯：

對於責任的部分一定要釐清，當然這個工程這樣是不應該的。我跟處長也有多次討論，我們會從我們今年的基層建設的結餘款，因爲這個案子是由我們區公所去處理，我們可能會從基層建設的結餘款再去做一個補強。

蘇議員琦莉：

局長，不管怎麼樣，這是我們公家的工程。說實在的它的品質你一定要來做一個考慮，我覺得明明你們也知道這個問題存在，我們如果沒有來問，你看你們今年也沒有編預算。明明有這樣的一個問題存在，爲什麼你不去解決？民眾也多方來陳情，甚至我們也跟區長反映了，你的區長有沒有反映給你們上面來做嗎？我們如果沒有來問，搞不好預算今年又沒了，又過去了，你這樣對民眾的權益，這是一個公家的瑕疵，不是民眾的問題，局長，所以我希望如果你明年度的預算沒有編列，是不是從你們裡面讓我們了解，到底要多少錢，然後是不是明年度可以來實施，把那個屋頂整個做完成。因爲這個已經延宕了差不多四、五年的東西了，人家民眾也放了很多先人的遺骨在裡面了，這種環境對我們先人會有點不尊重。民眾也很在意這個問題，是不是做一個整體的改善？

民政局曾局長姿雯：

謝謝蘇議員。

蘇議員琦莉：

爾後再讓我們了解一下進度跟預算的部分。

民政局曾局長姿雯：

我可以再補充一點，就是關於這個工程，當然是由湖內區公所來主導，在這中間發生的問題，當然我們有掌握，但是這個部分的延宕，區公所這裡一直認爲這是一個困難的工程，所以它在期程上並沒有故意去延宕它，當然中間還遇到下雨，有很多時候它工程沒辦法執行。不過這個部分都是過去，那我們現在一定是會去用這個部分，趕快去做一個加強。

蘇議員琦莉：

局長，如果是下雨，我們也不會延宕這麼久。你跟工務局聊聊看，做一個工務，我們如果發包了…。我想問題是在於你們對整個問題過程的解決，還有發包的狀況。如果區公所實際上沒有這個能力，承擔這個工作，因爲這是納骨塔嘛，是不是我們殯葬管理處，甚至於我們整個民政局在督導業務的方面應該來做協助，如果區長實際上就沒有這個能力，他就沒有辦法做這個改善，就像你講的，他覺得很困難。可是這一個平常工程的發包，怎麼會很困難沒有辦法去執行呢？如果你遇到實際上有法律上的問題，我們也有法制室也有其他相關的單位，可以來協調、協助啊，所以我不了解你剛剛講的到底是什麼，這個民政局是不是可以積極的做處理。

民政局曾局長姿雯：

沒有問題，謝謝蘇議員。

蘇議員琦莉：

我們現在是不是請我們陸議員質詢。

陸議員淑美：

今天我們業務報告的各局處室的主管，參與今天業務報告的各位長官、主席、還有蘇議員，大家午安、大家好。剛剛我在旁邊，我聽得糊里糊塗，就是蘇議員講的，一個工程發包，有建築師設計，該有一個發包的程序，結果你們回答得亂七八糟，你們到底有沒有掌控這件事情？還是合併以後，應該概括承受，結果就給它擺爛？我們在這邊，每次要質詢你們我都語重心長，像剛剛黃淑美議員講的，我們每一區的區長，我們有 38 區，請局長先界定一下，區長他到底該執掌什麼東西啊？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

依據高雄市各區公所的組織章程，我們有一個規定是區公所設置區長，承市長之命、民政局局長的指導監督，綜理區政並且指揮監督所屬的員工，所以這就是我們整個組織規程對區長的定位。

陸議員淑美：

好，你聽我講，我們現在民眾跟以前不一樣，還沒有合併之前，幾乎每一個鄉鎮市的事情，我們的民眾可以直接第一線，找我們的鄉鎮公所，鄉鎮公所可以處理的處理，有要送縣市政府的再往上，對不對，那程序在合併以後會有不同嗎？應該不會有不同，是不是這樣？我地方的事情，我當然先找地方，譬如說我里裡面的事情，我當然第一線先找里長，里長沒辦法解決，再找區公所，區公所沒辦法解決，不管是透過議員也好，自己來找市政府也好，要把問題解決，是不是這樣？應該是嘛，局長。結果呢？

現在不是這樣，現在我遇到的民眾，來跟我反映什麼？縣市合併之前，我覺得對我來說，便利性是有的，方便性是有的。我可以第一線、第一時間，找到人服務我。但現在不是，我們的區長也有找不到人的情形，在這裡我不指出是誰，而且還有不能解決的問題，爲什麼？以前我們每一個鄉鎮市公所，它自己有代表會，它可以自行編列預算，現在沒有了，沒有了怎麼辦？縣市一定是不一樣的，當然我們市長有很好的遠景，他說要「高高平」，哪裡平了？我都沒有覺得合併以後，對我們高雄縣有方便性，平了什麼？都沒有。只給我們帶來很多不便，有事情沒辦法第一時間就解決，越拖越久，不知道在做什麼，看都看不懂。我跟你舉例，像現在我們一些產業道路、農路，六米以下區公所負責，是不是這樣？局長，請你回答，是還是不是？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

是，六米以下道路是區公所。

陸議員淑美：

那高雄市的區公所，他們有很多六米以下的道路嗎？沒有，很少。

民政局曾局長姿雯：

有。

陸議員淑美：

很少，巷弄都很少嘛。

民政局曾局長姿雯：

有，也有。

陸議員淑美：

也有，很少。

民政局曾局長姿雯：

跟高雄縣…。

陸議員淑美：

跟我們高雄縣比起來是很少。

民政局曾局長姿雯：

對。

陸議員淑美：

那每一個區公所，你們每年給它的補助的經費都一樣嗎？每一區。

民政局曾局長姿雯：

不一樣。

陸議員淑美：

不一樣嘛，那你以什麼做基準？

民政局曾局長姿雯：

我們會透過區公所，我們的基層建設課，以及區長，實際去了解他們區裡面道路的需求，他們會彙整一個需求，然後由民政局這裡編預算，那我們民政局還會有基層建設科跟我們的區公所一起去看這個道路做的必要性。

陸議員淑美：

每一年有請他們去調查每一區所需求是什麼，你到底迫切需要的是什麼？有嗎？

民政局曾局長姿雯：

有。

陸議員淑美：

爲什麼區長說沒有？

民政局曾局長姿雯：

的確有，而且這一次爲了要檢視各區提出來的經費夠不夠，我們還特別由蔡副局長主持會議，召開協調會議，還把區長都找來。因爲我們擔心區長不知道基層建設課所提出來的需求，我們還特別找區長…。

陸議員淑美：

那你回答我說，今年度 101 年度，哪一個區公所補助這個基層建設的最多？哪一區？

民政局曾局長姿雯：

鳳山區。

陸議員淑美：

鳳山區，多少錢？

民政局曾局長姿雯：

對不起，這個部分要查一下。

陸議員淑美：

沒有關係，局長，會後你給我資料。

民政局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

陸議員淑美：

把每一區你補助了多少錢，你讓我知道，因爲我們現在都遇到窒礙難行的問題。連我們的建議經費要下放給區公所，結果呢？你知道遇到什麼狀況嗎？這個區長不配合的話，連帶它的建設課也不配合，連看個工程，推三阻四的，這樣是要怎麼執行？都不用用到我們市政府該編列的預算耶，那你還說你們都有去彙整這一些東西，我都不知道彙整了什麼。我今天只跟你討論到這裡。你把補助每一個區公所的金額讓我知道一下。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

陸議員淑美：

我再請教研考會許主委，你有沒有把你的這一本業務報告，你那邊有沒有？有嘛。來，你把你的最後一頁結語，你要繼續怎麼樣這裡唸給我聽一下。最後一頁喔。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

最後一頁一開始嗎？

陸議員淑美：

「你要繼續善盡…」這裡你來唸。你不知道我在說什麼，還是我要讀給你聽？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

最後一頁嗎？

陸議員淑美：

最後一頁，「繼續善盡研究…發展…」這你寫的，叫你讀最後一頁你不知道在哪，這本是不是你寫的啊？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

繼續善盡研究發展與考核等各項權責監督，審視市府團隊施政作爲，做爲稱職的施政…。

陸議員淑美：

好，你覺得你是稱職的火車頭嗎？你告訴本席，你是不是稱職的火車頭？是，還是不是，簡單講，是，還是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個是目標啦，我認眞來…。

陸議員淑美：

你說你要成爲最稱職的啊，那我問你，你說這是目標？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我認眞來完成啦，不敢講說完全…。

陸議員淑美：

那你在騙人，這一本寫出來是在騙大家是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我認眞達到這個目標。

陸議員淑美：

你認眞你爲什麼你沒寫說，你要很認眞達成這個目標？你只寫你要成爲稱職的火車頭啊，那我問你是不是稱職的火車頭，你自己都對自己很沒有信心，還要努力？這還是一個目標？我們整個市政府，每一年要做什麼，不是你研考會研考出來的嗎？是不是？每一個局處室是不是要經過你，我們要擬定，像現在要審明年度的預算，是不是都是你弄出來的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不全部…。

陸議員淑美：

你整合的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不全部都是。

陸議員淑美：

不全部？不然你研考會要做什麼？你這本寫來都騙我們的。我在告訴你前面你寫的耶，這都你寫的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我跟議員報告一下，不是全部啦。但是只要是…。

陸議員淑美：

是不是你整合的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

3,000 萬以上的重要的施政計畫，是需要送到研考會這邊來整合沒有錯。

陸議員淑美：

那我們區公所那種小型建設都是不重要的，所以你不必研考它。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

它整項會送到我們這裡來，那個基層建設…。

陸議員淑美：

那我說全部都送你嘛，對不對，你是怎麼決定的？是不是？你對你自己的工作不清楚嗎？還要我唸給你聽嗎？還是你覺得你懷疑你做這個職位？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不好意思，我跟陸議員說明一下，就是 3,000 萬以上的計畫要送來研考會，這個是沒有問題的…。

陸議員淑美：

那我問你 3,000 萬以下的有沒有送給你？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有。

陸議員淑美：

眞的沒有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有。因爲…。

陸議員淑美：

那 3,000 萬以下你不管？那 3,000 萬以下誰管的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

3,000 萬以上是送到我們這裡。

陸議員淑美：

那 3,000 萬以下是誰管的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

以下是主計處會下授給每個局處一個額度，然後各局處就這個額度裡面編列預算，3,000 萬以下是沒有送到我們…。

陸議員淑美：

那你額度不會分嗎？你就是隨便分一分？看我高興給誰多一點就多一點。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

倒是沒有啦，大概都會依據往年的預算…。

陸議員淑美：

今天時間實在沒有那麼多，像你寫的，你的第 3 頁，後兩岸經濟協議，ECFA 對大高雄民眾與產業的影響評析。這是什麼？我從來沒有看過這個。你這是在做什麼？這是什麼計畫？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個是 ECFA 在簽訂，那今年其實很多免稅項目生效之後，對我們產業一定有一些影響，所以我們是有一個委託研究去調查這個整個產業的狀況…。

陸議員淑美：

你去過大陸嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我去過。

陸議員淑美：

幾次？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一次。

陸議員淑美：

一次，這就是我語重心長要跟你說的，你說 3,000 萬是你管的，你覺得我們大高雄的產業應該要發展的是什麼？這是你自己寫的。是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實包含金屬跟石化，這都是我們傳統產業…。

陸議員淑美：

金屬、石化？你不知道我要跟你說什麼嗎？什麼是最方便性，而且最有經濟效益的？我跟你說，觀光啦！你還跟我說金屬，你以為因為我岡山是螺絲重鎮，所以我要問你岡山的嗎？那我就覺得你們不用心啊，你給我的感受是這樣。像你研考會，我說你要注意我們每一個局處室，我們大高雄的發展是靠你耶。本來我對你很有信心的，市長我在質詢他的時候，他也說我們要幸福高雄，要很高興的活在我們這個大高雄市。你怎麼產業帶動不起來？觀光這麼容易帶動的，你不帶動。你看我們議長、我們議會針對兩岸關係，盡了多少的力氣，你只去過一次，你知道本席去過幾次嗎？我們跟議長這樣盡心盡力的為我們大高雄推動觀光，結果呢？你讓我感覺不出來，你至少研考會要提出一個計畫啊，你寫這個兩岸什麼的，我問你，我都沒看過，這評析是要評析什麼？這個資料也可以送一份給我吧？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然可以。

陸議員淑美：

因為這個有後期報告了。我跟你說該做的做，不該做的就不要做了。本席一直跟你討論，你去做一個高雄市長施政滿意度調查，我說你們都在做假的，上次就跟你講過了嘛，你還是繼續做。我覺得這個經費是不是要講清楚說明白？不需要做的就不用做，那我幫你做了啊，我上次幫你做過，我給每一個局處首長問卷調查，說你們覺得你們在你們的職位上有沒有遇到什麼樣的問題。結果呢？大概三分之二以上怎麼回答？橫向溝通，要多溝通。

表示你們自己都覺得你們團隊出問題了啊。這樣你知道嗎？你知道問題在哪裡嗎？知道？我希望你真的知道問題在哪裡。如果大陸層級高一點的，你們不會說，跟市長說今年大概我們的執行目標是什麼，一個大陸的省長來也很大了，不然市長也該請人家吃一個飯嘛，這樣有沒有過分？你們有做這個努力嗎？你去一次大陸，你去哪裡？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我去北京。

陸議員淑美：

去做什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那個時候是北京的旅展，就是觀光產業的…。

陸議員淑美：

也是針對觀光是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。

陸議員淑美：

那結果有什麼成績回來？有收穫很多、滿載而歸嗎？應該是沒有吧？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

應該是說那個旅展其實滿盛大的，那我們在那邊…。

陸議員淑美：

滿盛大的，你有去推廣我們大高雄嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然有。

陸議員淑美：

希望大家一年要來多少觀光客嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們去當然就是爲了推廣高雄的觀光。

陸議員淑美：

所以我說，你自己有時候在做什麼都不知道，我本來對於你寫這本抱持很高的評價，你第 2 頁還寫你要全球化競爭、什麼永續發展幹嘛幹嘛的寫一堆，結果你做出來的不是這樣，給我的感受不是這樣。所以本席想建議，來提案，乾脆縣市不要合併，我相信我們全部高雄縣民會支持我的提案，你相不相信？你要不要來做一個這個問卷？眞正傾聽人民的聲音是什麼，民眾要的是什麼、希望的是什麼？你做不出來嘛！你做些有的沒的，我跟你說沒有用的不必做，我幫你做，至少你來問議員市政府的施政滿意度，我相信每位議員都很樂意填這個問卷調查，又不必花錢，不必做假。本席今天跟你這樣討論，你懂我的意思嗎？希望你下次眞的很用心的來報告，平時眞的很用心的爲大高雄奉獻你的智能和才能，本來我對你很有信心、很欣賞你，認爲你可以做得很好，不過你做出來的卻讓我很失望。

民政局長，我們有一個婦女參與，婦參會，這是什麼東西？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

這個是延續高雄市各區公所成立了婦參委員，最主要是希望透過這些委員的參與，然後加強所有的市政建設。

陸議員淑美：

婦參會的委員是怎麼產生的？

民政局曾局長姿雯：

由區公所區長他們提出名單。

陸議員淑美：

區公所提出名單？〔對。〕人家告訴我這裡面很奇怪，核銷金額也是很奇怪，我今天只是提點你，你要好好注意一下，這個事情的出發點是好的，結果做出的結論不是這樣，你應該知道我在說什麼？因爲你很聰明。

蘇議員琦莉：

時間有限，簡短講有關民政的問題，最近在我們地方上引起很多爭議，高雄市很久以前就是直轄市，所以對里活動中心比沒有爭議性，大部分都是由公家機關或私人的，就是社區自己出錢去蓋，比較沒有爭議性；可是以前我們是縣，我們有鄉鎮公所，在長遠的歷史緣由裡面，它是有一點點複雜的，所以有的活動中心它的建設過程是比較複雜的，它沒有那麼簡單。可是合併之後，剛開始光是一些社區活動中心需要維修的時候，我們跟市政府，尤其向民政局反映的時候，它說社區活動中心不屬於里活動中心，所以不能補助。最近最奇怪的，是人家社區活動中心不要當里活動中心，民政局卻堅持一定要收回來當作里活動中心，可是我們也沒有去了解人家這個活動中心形成的過程，這個是地方士紳出了多少錢、花了精力配合鄉鎮公所去向台糖爭取，後來才蓋了這個活動中心，人家要自己管理，市政府民政局卻堅持它是里活動中心，不是屬於私人的，這個眞的很奇怪！…。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

蘇議員琦莉：

補助的部分你卻反而推出去說，這是社區活動中心，認定上有時候這個歷史上的緣由，你不能很單純的就這樣判定，不能判定當初到底是由誰出錢，因爲這個有很多歷史，有時候甚至不是我們這一輩能夠了解的，它有的蓋的年代已經非常久遠了。這個我們之後再來討論，現在地方爭議最大的是，人家要當社區活動中心，你們硬說這是市政府的財產，要當作里活動中心。我們總質詢再來談論這個問題，我覺得民政局要傾聽民衆的聲音，關於活動中心的部分，請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

原高雄縣有很多活動中心，就像蘇議員剛才講的，它有些歷史性的因

素，有的由社區管理、有的由里辦公處管理，我們在界定里活動中心的部分，只要是區公所的財產，它交由里來使用，這個里活動中心就有一定的定義。剛才議員說我們硬要把人家社區活動中心當作里活動中心，我在這裡澄清，絕對沒有這件事，我們非常尊重地方的聲音，更何況現在社會局對社區活動中心也有一個補助辦法，可以協助社區活動中心做一些整理。這個部分有一些區隔，未來我們會進一步檢討，是不是讓這個制度更健全？里活動中心，過去高雄市是有做稽核，我們希望它財務透明化，因爲我們委託他們管理，他們會有收費的機制。我們希望所有的管理和收費必須完全透明化，但是原高雄縣的部分，合併以後我們到目前爲止都沒有這樣要求，我們希望它明年可以步入正軌，所以我們會去協助和輔導，〔…。〕希望議員提供給我，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

殯葬處長，儘快找到經費然後再向蘇議員報告。接著請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

主席、民政部門各位局處長、議員同仁，大家好。民政局長，關於里幹事的部分，大家都很清楚里幹事所扮演的角色，里幹事接觸的都是基層民眾，民眾有很多部分要透過里幹事，里幹事協助里長，高雄市政府推動的社會福利和相關補助，讓民眾可以去認識，協助里民相關的需要。整個大高雄市，目前我有看到部分里幹事，局長，你有沒有注意到這個部分？一個里幹事要負擔幾戶？我舉一個例子，譬如一個里幹事他的能力可以負擔1,000戶，有時候會分到2,000戶，里幹事在服務民眾當中，有時候因爲戶數超過，他的能力有限，沒有辦法服務所有民眾，對於整個市政府很多設施，要怎麼提供市民去做很好的認識，讓市民了解市政府推動的一些好政策。

局長，整個大高雄市的里幹事有沒有做檢討，是不是有一個平均的戶數來協助里幹事？里長很多業務都要透過里幹事，局長，你有沒有朝這個方向把里幹事做適當的調配？請回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

目前全市的里幹事有637位，我們有893個里，這中間里幹事還分爲外勤里幹事和內勤里幹事，如果以戶數去算的話，平均一個人要負擔 1,600多戶，當然我們現在由各區公所來調配，我現在所了解的，各區區公所他

們的里幹事一個人大概服務 2 個里，這中間是不是有勞力不均的狀況，要由各區的區長去了解，目前每一區里幹事工作的狀況，因爲里幹事負責的業務很多，包括下里服務，包括市容查報等等很多的工作。這個部分是不是有勞力不均，或者他負責的里有大有小、不一樣，這個部分我會透過區政會議跟區長研討。

張議員漢忠：

現在有 637 位里幹事，里幹事的業務很多，他的業務很複雜，里民要透過里幹事協助才能了解市政府對市民的關心跟照顧，里長透過里幹事協助民眾，讓市民覺得高雄市政府民政局眞的很用心在替民眾服務，人數如果不夠，是不是有什麼方式可以調配，局長，是不是要朝這個方向去努力？

民政局曾局長姿雯：

我們針對里幹事職能提升的部分會去做一些訓練，未來我們會特別針對各區目前里幹事工作的狀況，去了解工作量是不是太重，我們會做一個人力跟業務的檢討。

張議員漢忠：

民政局的業務報告當中，我有看到六班長、橋頭、白樹里再過去的五里林，那裡有一個公墓，我每天回家都會看到這處公墓。據我了解，這處公墓只有三角窗的部分整治好而已，其他的都還沒有，就在高苑工商隔壁，五里林下來兩側的公墓，業務報告提到已經完成。但是實際上我看到只有車站那裡，整理好的不到三分之一，大部分都沒有整理，整個大高雄市是不是朝這個方向，因爲這處公墓的歷史很久，是不是可以趕快規劃，把它遷到納骨塔，然後這塊地可以做很好的規劃和利用，這是橋頭六班長的部分。

接下來是梓官第二公墓，小時候我曾經在這裡放牛，梓官第二公墓一個月前我們有去勘查，第一公墓在過去鄉公所時代已經把它規劃成公園，梓官第一公墓把它規劃成公園，我相信公墓周圍的居民非常樂意看到政府把公墓遷移到納骨塔，把公墓變成公園、運動公園，讓市民有一個很好的運動場所。梓官第二公墓一個月前會勘過之後，目前的進度是怎樣？相關單位一個月前有去會勘，翁議員瑞珠也很關心，局長，這個公墓現在的進度怎樣？還有六班長那個公園，目前我看到的只有做了三分之一，請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

對於公墓遷移，我們要公墓變公園或者墓地變綠地，這個政策是市長一貫的目標，希望把公墓遷走之後在那裡做美化。議員剛才提到橋頭六班長的部分，我們都已經處理好，那個地方讓人家去那邊玩，可以紀念然後不會害怕的地方，我們會陸續朝著這個目標。至於高苑的部分，那個地方離道路很近，就在旁邊，那個我們已經納入明年的計畫，因爲我們需要公告的時間，所以明年過後，我們會公告到清明節，之後我們就會開始做遷移的動作。

梓平里的部分，議員有質詢過，我們之前有做了一些了解，同安里第二公墓的部分，它占地 0.8 公頃，裡面有 1,100 座公墓，這些公墓所需的經費大約 8,000 萬，第一個部分我們已經先去做完會勘了，我要求殯葬處去做完會勘，也去做了查估的動作，接下來我們需要尋找經費來做一個整理。

張議員漢忠：

局長，雖然經費要 8,000 萬，但是規劃完成後會超過 8,000 萬，甚至價值好幾億，整個土地不一定全部當作公園，也可以規劃一個菜市場或停車場，可以多功能來利用，不一定當作公園，梓官沒有公用市場。我舉一個例子，每個地方可以規劃菜市場或停車場，要符合當地的需求。其實投資 8,000 萬，價值會超過幾億也不一定，提供給局長參考。

民政局曾局長姿雯：

謝謝議員。

張議員漢忠：

研考會主委，我們一些重大工程，是不是研考會跟各局處，包括水利局、農業局，每個局處的工程在發包當中，是不是有考慮到承包商得標之後，譬如一些做工的人，怪手整地之後就倒閉了，大家都拿不到錢，我舉一個例子，目前衛武營的主要包商倒閉，它的保固期是三年，下游包商保固三年，都是他們在保固，結果主包商倒閉，下游包商還有將近一年的時間，這二年期間，主包商倒閉了，水龍頭被偷、電線被剪，都找下游廠商來維護，維護完成後，結果這個承包商倒閉了，倒閉之後很辛苦，花了好幾百萬都收不到錢，那天我還勸他說，某先生，你不要繼續做了，做了也是領不到錢，這些錢，我們的保證金，銀行已經申請假扣押，廠商絕對拿不到一毛錢。研考會，我們可以研議一套機制，廠商得標之後，你用什麼方法限制他再轉包，你若沒有能力競標，你就不要用哪個方式再轉包，你有什麼方式可以抵制廠商轉包？在那裡操作怪手的人，我服務二個案件，第一個就是衛武營這個，衛武營的承包商已經倒閉一年了。但是下游的包

商不知道他倒閉了，結果現在他維護的錢，所有的錢，很辛苦去買材料，還有聘請工人，都收不到錢。第二個，關於污水排水發包給一些大包商，結果過年前，一些做怪手的和開大卡車的，有將近三個單位都拿不到一毛錢。有一位廠商到我那邊協調，他最後說：「我的錢已經給二包，二包再僱你們，我怎麼知道？那是你們家的事情。」我要跟他說：「你大包我二包，做空來吃工人。」我也可以說這句話。研考會這邊，是不是我們可以研議一套辦法，來抵制這些，讓做工的人可以保住他的權益，那是他辛辛苦苦做工賺的錢卻不見了，你看這對於整個社會的結構傷害有多大？研考會這邊是不是來研議一套辦法，請主委回答。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

發包的部分，因爲市政府每個局處都是獨立的機關，所以坦白說，發包作業是各局處去做發包，我們很少管得著。但是沒關係，這區塊，尤其是張議員所講的發包部分，不管是個案或通案，政府的發包都是根據採購法和相關的行政規則以及契約來行事。這個部分我們找工務單位，也會拜託法制局，共同來想出一個辦法來保護這些眞正辛苦的小包商或做怪手的，讓那些勞工在工作完後不要拿不到錢，這部分我們盡量來協助。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來，請周議員鍾滋質詢。

周議員鍾滋：

民政部門所有局處首長和主管、我們議會同仁、新聞界朋友，還有我們市民鄉親，大家午安、大家好。有幾個問題請教相關單位，第一個是關於民政。民政局曾局長，最近氣色很好也很有活力，眞的很恭喜。第一個問題，禮儀師是我們人生最終的一站，在辦理告別式的時候，不管什麼方式或宗教儀式，總是要有一個司儀，也就是禮儀師。他們一直都很懷念我們前任局長黃昭輝，現在的處長，以前有發照到司儀證，希望市政府相關單位，尤其民政局長繼續來做，不要說人去政息，人沒有在那個位子上，就變成沒有了，好的應該要保留。禮儀師一定要變成專業化，一定要有制度化，還有在職進修的進修化，這樣才能與時俱進。不妥當的改進、好的繼續發揚，專業化、制度化和進修化，我想這是需要的。

剛剛議事廳在做民政部門質詢，後面簡報室的這些人也在如火如荼的開檢討會，你們那些科長和股長所答覆的那個，當然不是說聽不下去，但是聽不怎麼入耳。怎麼講？他說這個沒有什麼權威性或什麼什麼的，我想基

本上不是這樣，他們的建議是認爲司儀證還是照發。因爲有很多制度是因地制宜的，也不可能水準要嚴格到全國有證照制度，譬如專業的建築師、會計師、醫師或是那些什麼，不是這樣。局長，我想處長就是前局長，他的用意也是這樣，讓他們有一個好的、可以遵循的，來提高他們的水準，確保他們的素質，是這樣啊！不是說這張證照可以賣，這跟眞正國家考試高普考和專業考試是不一樣的，他們不需要做到那麼嚴格，自然這個市場機制可以去處理和管控；但是總是要確保第一個發給他們禮儀師的這些證照之後，他們可以參加政府的研習課程。你編公費辦研討會，鼓勵他們來參加相關的研習，讓他們的專業水準能夠維持一定的水平，我想主要是這樣。這跟市政府官員進修的情況不一樣，進修的官員會有升等的考量，但是禮儀師要升什麼等，那些司儀證照是表示有經過相關單位認可的，並且有水準保證的，功能完全不一樣。所以局長拜託你，這禮儀師的司儀證繼續來發，等一下你再答覆有關的問題。

第二個，你推動一些不錯的政策，我要給你鼓勵。譬如你的報告第 15 頁，婦女生育津貼和育兒的這些金額。第一胎、第二胎發放多少生育津貼？局長，請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們在第一胎是補助 6,000 元，第二胎也是 6,000 元。

周議員鍾滋：

那第三胎呢？

民政局曾局長姿雯：

1 萬元。

周議員鍾滋：

你還要看這些才知道，你應該都背起來了。

民政局曾局長姿雯：

我沒有看，我是在看件數。

周議員鍾滋：

件數，你是怕我問到件數，所以我現在再問下去就是看件數。一到七月份，我想發放不到 3,000 萬，最多也才 3,000 萬而已。因爲你在一到七月份，第一、二胎總共 1 萬 1,872 件就算 1 萬 2,000 件好了。1 萬 2,000 乘以 6,000 也才 7,200 萬元而已，應該不到 7,200 萬，對不對？〔對。〕然後你 1 萬的發放 1,000 件。

民政局曾局長姿雯：

1,551。

周議員鍾瀅：

1,551 件也就是 1,500 萬，一到七月不到 1 億，也不到 9,000 萬。所以你不必煩惱，如果你的制度沒有改，大家生兒育女的意願不高，我想這個數字不只不會增加。你擔憂的是怕錢不夠發，但我擔憂的是沒有什麼人去領，這筆金額會讓人家覺得領得很辛苦。應該在經濟許可或財政可以負擔的情況之下酌予提升，雖然沒有什麼辦法鼓勵，但是至少可以激勵年輕一代生育的意願，這是我對你的建議。

第三個，是關於新式門牌，你說現在門牌統一編列都是全國一致，你覺得比較呆板沒有創意。你現在把它改爲新式創意的設計，你這個要花費多少？那個價格會不會太昂貴或太奢侈？我想這些門牌號碼，是要讓人家找路的。譬如我到鳥松區或大樹區，在不清楚的情況之下，就需要這些門牌來指引。不一定只有創意，至少字體要讓人家看得清楚，你不能只用 Logo，Logo 那麼大，結果數字那麼小，或是文字那麼小。我想不要本末倒置，創意雖然很好，但是不要只有注意到那些圖像，而沒有注意到不知道路、路標的人，因爲路標不是給那些附近鄰居看。門牌號碼，譬如鳳山區自由路或國泰路，不用看，這裡的人和鳳山區的人都知道，就會告訴你往高雄市議會的目標去找。吳記餅鋪，就知道在自由路的幾號附近的光遠路，這些他都知道。那些主要是給外地人來看，所以字體和數字要大，這是第三個對你的建議。現在你請坐，等一下一起答覆，否則我的時間會不夠。再來，研考會的，你的這些都寫很不錯，剛剛陸淑美前副議長說，你那一些都是…，不要說是騙人的，實在是不夠落實，我看了是不夠理想。你看你的簡報第 8 頁，你說有公共工程的督察小組，什麼公共工程會報，去督察了幾案，也沒有寫出來說幾案，幾案有通過，幾案沒有通過，以後沒有通過的都把它標出來，以後它就會改進。不然你只有研究發展，考核都不落實，這個不好，你的缺點在這裡。再來，你對這些事業的考核，我看都考核假的，他講的是做假，我是覺得那個考核效果實在不彰，所以你看虧損一大堆，你應該考核哪裡？公車處。請教我們的學弟主委，公車處一年虧損差不多多少？你有考核過嗎？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我先跟周議員報告…。

周議員鍾滋：

你不要講其他考核，你說這個…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

12 億啦！

周議員鍾滋：

什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一年差不多 12 億。

周議員鍾滋：

你也知道一個月虧 1 億。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

差不多。

周議員鍾滋：

一天太陽起來時，一天就差不多虧損多少？你可知核算完約虧損多少？至少虧損 300 億。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

300 萬。

周議員鍾滋：

對，300 萬，是 300 萬。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大家都知道，現在公車處的問題不是內部管理的問題，它是一個長久以來的結構上面問題。

周議員鍾滋：

主委，你說的都是永遠推給歷史，說那些是歷史的包袱、制度的問題。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

周議員也非常清楚，目前其實整個市政府也非常希望來進行改革。

周議員鍾滋：

不好意思，我跟你說 300 億，這樣你也知道，你反應靈敏，我跟你說 300 億，你說 300 萬，是 300 多萬，所以你要好好的考核一下。輪船公司虧損多少？不要說一個月，輪船公司一年虧損多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我印象中，不好意思，我稍微忘記了，差不多一、二億。

周議員鍾滋：

可能沒那麼多，差不多五、六千萬而已，你要說得讓輪船公司倒了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不好意思，這個我稍微記不起來了。

周議員鍾滋：

我看你是要讓輪船公司倒了？動產質借所呢？對啦，這個就對了，這樣你「頭殼」清楚，你如果第一個虧，第二個也虧，第三個還是虧的話，我看你就被考核了。岡山魚市場呢？魚市場應該是不錯才對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲它規模比較小，其實差不多持平。

周議員鍾滋：

應該不錯。大樹等三家果菜市場呢？應該都還好。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

小小的虧損，但是這個規模都不大。

周議員鍾滋：

小的應該都可以，因爲那主要的不是在利潤，它是批發的，不像那些私人大營業的在賺錢。所以你這些考核一定要落實，看要怎麼改？如果眞的不行時，誠如你說的制度好、制度面，應該不要再虧損下去。要怎樣改革，要怎樣處裡？就眞的確實的改革，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以現在就是希望大力來推動這樣的改革。

周議員鍾滋：

但是你什麼都沒有寫出來，你只有寫我有去看過什麼，我有去考核過什麼，你寫這些都是在拍那些粉塵而已，更別說打什麼蒼蠅，連蒼蠅都不會打，你只會用拂塵輕拂過，我看是站在雲上打蚊子。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟周議員報告，不會是這樣，包含剛剛那個工程考核，事實上我們…。

周議員鍾滋：

這個不是假的，這個不要變成好像是以前例行性的公事，這樣就很可惜。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不會，我們眞的是特別注重這一塊。

周議員鍾滋：

你好好努力，繼續加油！再來，有一個案子待會再讓曾局長答覆，沒關係，那個都是建設性的，大家都可以探討。我現在要講一個比較沉痛的，請法制局也協助一下，剛剛張漢忠議員有提到說發包、什麼統包之後，再

怎麼分包，再怎麼樣，我們的制度現在都這樣，反正包商出來投標，哪一個中標的，得標的就是那一家，大部分都是財力比較好的，但是不是財力好，就保證它施工一、二年內或半年內都一定順利。我講的案例，就連我本人也都擔任過家長會長，我也很好意的，最後變成「公親變事主」，就是進去地方法院跟高等法院，我都是證人身分。我想廠商、包商、下游的承包廠商都是很可愛，但是最後很可憐的，他開記者會，當然請那些什麼人士來開記者會，當然對本席沒有任何意見，雖然有遺憾，但是他也不會怨恨到我，因爲說實在的，我「公親變事主」，我還陪他們到地方法院、高等法院，結果證明確有其事。但是現在法院判下來，一樣不起訴，不起訴也就是他們的目標拿不到，他們的最終理想破滅，所以這個需要法制單位來幫忙。市政府是有瑕疵的，但是沒有違法，他們一樣是領不到錢，有沒有做呢？絕對有，千眞萬確有。我講的案例就是明華國中，明華國中第一期工程的案例，到現在還沒有解決，包商一直告，告市政府、告學校，一樣沒有拿到錢。他們有沒有做？確實有做。下游廠商，因爲那個承包商，也就是統包商，還沒完工之前，做了九成三、九成四，93％、94％，忽然間公司跳票，沒有倒喔，跳票，整個錢被銀行假扣押。在還沒假扣押之前，我們有一個協助平台，讓他錢可以拿到，但是拿了幾期之後，那個統包商——原承包商，很不誠信的，就沒有辦法。被銀行假扣押之後，我們也不敢讓他再進去了，因爲進去全部都「肉包打狗」，等於那些錢讓不應該拿的人分掉了，所以就沒有辦法給。但是那個下游廠商很可憐，一直拿不到錢，所以這種事情不是用國賠的，政府也沒有詐欺，但是政府是有瑕疵的，錢沒有給人家。所以我拜託主委還有法制局長，尤其是法制局長，邀集相關單位出來，看怎麼解決明華國中第一期校舍工程剩餘款，應該那時候是要把它整個廢標，就停標不要做最好。但是以我們家長的立場，你做到九成三、九成四，我們怎麼讓你隨便停工，我們的子弟不要搞到 2 公里外的那些學校，在那邊就讀，我們那個是借大義國中的校舍，要經過鐵路，又要經過台 17 線的縱貫線，太危險了。所以我拜託我們當然繼續請他施工、完工，因爲它也不是統包商在做，都是下游廠商在做。

主席（鄭議員光峰）：

好，延長 1 分鐘。

周議員鍾滋：

政府應該用行政權，這不是司法權，因爲他透過司法權，以爲這樣就可以解決了，沒有辦法解決。當初這樣做下去，不然的話，應該是把它整個停工，整個解約掉，重新再發包，但是那個要結清，要請會計師、什麼建

築師出來算，太曠日廢時了，太浪費時間了，爲了爭取時效，結果這下不得了了，什麼教師會也出來亂告，說什麼周鍾滋跟那些學校欺負那一些廠商，其實都是誤會，我也不會計較那些，那種沒水準、沒氣質的人，我不會跟他計較，但是這樣隨便亂開記者會亂罵一通，那一些都不是解決問題的方式。還要請法制局、研考會或是市政府相關單位，不能只有教育局，看怎樣出來協調，把那一些有做的，到底剩多少，請會計師、建築師都出來…。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 1 分鐘。

周議員鍾滋：

局長還有主委，你回去跟相關單位講，所以現在請曾局長就本席講的那三個案子，還有法制局，等一下針對本席有關明華國中第一期校舍工程，下游廠商有施作而領不到錢，去法院告官沒有告成時，還是要透過行政權來好好的跟那些下游廠商解決，還人家一個公道，給人家應該給的那些施作的工程費。主席，請相關單位作答。

主席（鄭議員光峰）：

民政局長先回答。

民政局曾局長姿雯：

好，關於司儀證的部分，剛剛的公聽會我也有去到現場跟各位禮儀師，還有公會的人見面。這個部分在過去中央的法令還沒有制定的時候，我們在高雄市其實就有協助我們禮儀師公會辦理了相關的訓練。今年我們民政局也有補助他們做一些訓練，我們跟他們合辦，做一些訓練的課程。但是對於司儀證的核發的部分，我想那不是司儀證，那是一個時數訓練的證書，今年並沒有核發。

不過，就是剛剛周議員有提到這個司儀證的部分，我剛剛在會場也有提到，就是說我們會去了解整個，因爲他不是只有司儀證才可以當司儀；他只要是合格訓練的禮儀師，他都是可以的。只是這個司儀證，它其實是可以把我們整個活動的辦理，更提升這個水準、更提升。〔…。〕我們會去研究一個方案，符合我們殯葬管理條例的規定，以及那個禮儀師證照的辦法，它事實上是有一個辦法的。我想地方政府該用什麼方式來協助他們，我們可以去研究。這是第一個關於司儀證的部分。

第二個部分，謝謝議員的關心生育津貼跟育兒津貼的部分。那個部分，其實決定金額，政策的決定是在社會局。民政局的部分，當然是在做發放。〔…。〕對。所以我們是在戶政的這個第一線的機關，我們是做核

發、發放的動作。如果需要我們再去做一些推廣，可以透過區公所，我們可以再跟大家做說明。〔…。〕這個數字社會局都清楚。〔…。〕是。我們會把這個意見帶回去跟社會局討論。〔…。〕

好，最後一件是，剛剛謝謝議員的肯定，我們在創意門牌比賽的部分，今年除了美觀以外，我們還放大了尺寸。所以關於裡面的訊息要清楚。〔…。〕是，都會清楚！〔…。〕對。〔…。〕另外一個部分就是成本的部分，都是一樣沒有增加。但是剛剛議員有提到，我們要認路，其實現在我們每隔 30 公尺都有一個大型門牌，這個大型門牌，就是爲了讓我們開車的人經過的時候可以識別。〔…。〕那個部分我們並沒有停止，還會繼續做。現在已經發出了 2 萬多面〔…。〕是，大型門牌一直都沒有改變。〔…。〕對，那個都沒有停。〔…。〕是。好。謝謝！

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請答覆。

法制局許局長銘春：

好，剛剛周議員你所講的這個明華國中這個個案，我想之前其實，我們有做過很多努力協助，不過當然有一些問題。現在重點就說，最重要是它現在這個工程款，被承攬廠商的債權人給假扣押。〔…。〕沒有。主要是因爲那個契約的當事人，還是那個承攬廠商。不要緊，事情可能很複雜，不過我是認爲，我們願意幫他再來研究看看。〔…。〕不要緊。周議員，我想是這樣，因爲這些錢，工程款是重點。〔…。〕在市政府沒有錯，但是被法院假扣押，我們也不能去動用。這些工程款，法院都假扣押在那裡，我們根本都不能動。所以我現在意思是說，這個個案…。〔…。〕沒有。現在是這樣，我們也都認同後面那個。其實，本來有一個所謂的監督付款的方式，你承攬廠商你沒有處理，事實是下包來做的，分包商來做的，我們可直接來付給他。但是現在問題是，所有的工程款，因爲這個契約還是存在原來的承攬廠商跟市政府之間。〔…。〕所以，變成說…，〔…。〕這沒辦法！因爲這是別的債權人來給他假扣押的。人家債權人也是有權利，他也是承攬廠商有欠他錢，所以依照法律他假扣押。〔…。〕沒有錯。但是…，〔…。〕不是。

主席（鄭議員光峰）：

前輩你這個講不完！這時間內講一講就好了。

法制局許局長銘春：

周議員，這個案的問題，因爲這法律的問題比較專業，我可以私底下給你講清楚。

主席（鄭議員光峰）：

我想最後 1 分鐘。

法制局許局長銘春：

但是我先說重點，可能你要了解的就是說，我們可以邀集明華國中跟教育局相關的，我們再來檢討有沒有什麼空間來處理？我現在是要跟你講這樣，重點是你要了解這個。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

最後 1 分鐘把它表達完就好。

周議員鍾滋：

好。謝謝！我的意思是說，你拜託，因爲他們透過司法去訴訟，都沒有辦法達到他們的目的。

法制局許局長銘春：

沒有錯。

周議員鍾滋：

確實我們有做，我們已經很可憐了！結果到最後，也很可惡的，相關單位都沒有辦法理我們了！因爲我有做領不到錢，很沒有天理公道，所以我拜託，司法途徑訴訟已經沒有辦法，最後回歸還是要行政權給人家解決，不然就請市長看是要怎樣？

你局長、主委簽報市長應該用行政權，來保障那些有做事的下游廠商。

法制局許局長銘春：

周議員，這個不是行政權的問題；這是契約的問題。不要緊！我現在要跟你講，不是。我們解決要依法依約，我們也不能隨便解決，一定是要依法行政。我們知道這些包商他的…。

周議員鍾滋：

苦衷。

法制局許局長銘春：

是苦衷，我們也知道值得同情。現在就是在這個目前的現狀之下，我們來想看看有沒有辦法幫他們解決？〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

好。前輩，我想法律的部分，再請法制局局長跟周議員再做探討。好不好？休息 10 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，接下來跟這幾位議員質詢有相關的區長，主動跟他聯絡，如果沒有要問你們區長的部分可以先行離去。跟大會報告，接下來請李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

民政部門的市府團隊大家好。本席知道民政局有製作里民的防災卡，分配到各里民的手上，市政府的用意是要讓我們的民眾知道萬一有災難發生的時候，他到底集合的地方在那裡？他被分配的地方是在哪裡？例如學校或者活動中心，請問民政局這邊，在里民防災卡送到民眾家裡，是不是每個家中都有呢？請民政局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

里民防災卡是爲了在災難發生的時候，讓我們的里民不會覺得很慌張，知道要打電話到哪裡去求助，所以發放的部分是由我們區公所里幹事以及里長個別去發放，就是我們每一戶都會有。

李議員眉蓁：

那是不是每個家中都應該要有？

民政局曾局長姿雯：

是，應該要有。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長。其實我們在凡那比颱風災害的時候，大家都記憶猶新，還有日本福島大地震引起的海嘯，後來還有核能電廠爆炸燒毀，這些都是世紀大災難，對各項災害防護應變絕對不可以掉以輕心，研考會在今年第二季民意調查裡面，針對里民防災卡有來進行調查，大家可以來看一下上面的數據，有 32.9%的民眾表示家中有收到；有 39.3%表示沒有收到；有 27.8%不確定，不知道有沒有收到。對於里民防災卡記憶緊急聯絡電話及避難相關資訊，有 75.4%的民眾認爲有幫助；有 11.9%認爲沒有幫助；有 12.6%沒有意見。這些統計表示有得到這些防災卡的，可能只有 32.9%，如果眞的發生事故，民眾需要自己去救災中心，又不知道在哪裡？局長，防災平常的觀念要建立起來，要有演練才有效果，市政府現在發放這防災卡，大家看到這個數據，防災卡收到的民眾其實也不到 50%，我們在這邊防災有演練嗎？還是有練習嗎？請局長簡單回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

這個調查報告我有看到，我知道受訪者有 39.3%多沒收到的時候，我有要業務單位特別去了解是什麼原因，大概原因是因爲我們是一戶一張，

不是一人一張，所以我們是交到戶，就是由里長或里幹事送到他們家去，我們也一再的去做一些宣傳，希望他們能夠把這個里民防災卡，因爲它是一個防水的材質，希望能夠貼在冰箱或者放在電話的旁邊，放在家裡所有的成員都可以看得到的地方，所以這個部分我們特別還因爲我們看到這樣子的結果，所以我們又特別要求區公所去做檢視，以及我們希望能夠透過一些宣傳，讓我們的里民知道，拿到里民防災卡之後要放在哪裡？讓我們家中所有的成員都使用得到。

李議員眉蓁：

我剛剛請問局長的是我們有做演練還是練習嗎？

民政局曾局長姿雯：

有，我們平常都有做防災的演練，都有。

李議員眉蓁：

好，因爲我覺得這種防災的部分就是平時要演練一下，才不會發生的時候不知道怎麼辦，因爲防災卡發送出去大家收到的感覺好像也沒有那麼確實，所以說平常的演練，包括平常的防範，希望局長這邊要多注意一下。接下來本席要問到，其實在民政局的業務報告有提到說，配合行政區劃法調整本市行政區域，因應本市都市發展、人口成長，還有一些變遷，要立法院通過才能讓本市行政區來做一個調整，使用資源合理配置及有效的利用。局長，你的報告內容是說，高雄行政區的調整要等到立法院通過行政區劃法之後才能繼續作業，民政局是不是應該有事先的規劃，我們是維持38個行政區，那里鄰數會改變嗎？再請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

在這裡做一個說明，行政區劃法目前是在中央，他們還沒有通過，爲了讓我們整個行政的成本能夠符合，所以我們希望能就是在中央立法之後我們再來做一些配套，因爲行政區劃法它會有一些規劃的原則，但是我們也不就坐在這邊等，其實我們民政局，第一個，我們內部有做一些討論；第二個，我們希望能夠邀請學者專家，接下來我們學者專家討論完了之後，我們會去召開公聽會。當然目前都還沒有做，但是我想跟議員說明，因爲這個區劃的原則還沒有確定，所以現在還維持 38 區，還是要整併？還是要有多少人在一個區裡面？目前都還沒有規劃。

李議員眉蓁：

局長，本席是希望，因爲你現在也滿深入基層的，大家也非常認同你的做法，不用等到中央劃分之後我們再行動，也不必，畢竟他是中央，有時候中央跟地方會有一段差距，如果我們這邊事先做好功課，有時候可以跟

中央溝通，其實有時候對民眾才是正確的劃分法，而且難得現在縣市合併之後重新劃分，這是一個非常重要的工作，希望局長在這邊要做事先的規劃，也別等到中央來劃分之後這邊才有動作。

民政局曾局長姿雯：

好，我們很快就會啓動。

李議員眉蓁：

本席第二個問題，在市長施政報告的時候我曾經提過質詢，就是我非常在意這個民調，在天下雜誌 9 月份公布我們的幸福城市指標，對於高雄市的總競爭力是五都排名第三，但是高雄市的施政能力是排名第五，這樣的施政統計表示市府團隊的施政和市長的表現是有脫鉤的，市府整體應該要再加強。研考會在這邊我們也有做民調，在今年的第 2 季民調統計結果，對於陳菊市長的表現，大家看這個圖，對於陳菊市長的表現其實是 64.8%民眾感到滿意。非常滿意是 16.6%；還算滿意是 48.2%；15.9%認爲不滿意；19.3%沒有表示意見。大家從這個圖來看，在這邊我想請問一下研考會主委，對於市長滿意有 64.8%，可是對於市政府團隊滿意表現卻只有 55.2%，所以說有一成的民眾滿意市長，卻不滿意我們的市府團隊，你是怎麼看這個民調數字，這個數字跟天下雜誌所做的報告分析是一樣的，市長和市府團隊施政被認同有這樣的差距，你看到這樣的數據有什麼樣的想法？請研考會主委回答。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

確實這個是包含我個人在內，所有的局處尤其是首長，包含我個人在內，其實都應該要深入檢討的部分，確實包含我們市政府自己做的民調、天下或者是遠見，甚至滿多媒體在做民調，都呈現這樣的狀況，就是市長的滿意度其實在全國的縣市裡面，坦白講都算排名不低，其實大概有前三名左右，但是對於具體的施政，我們的確有很多需要檢討的部分，包含治安、交通安全跟一些經濟發展的部分，這個眞的都是我們整個市府團隊可能還要迎頭趕上的部分，這個部分我們的確是應該要深切的檢討。

李議員眉蓁：

在研考會做出這樣的民調數據，剛剛講的，剛剛也很多議員質疑說很多事情都是由研考會來發生的，你第一個看到這個數據是不是應該提醒我們市府團隊，大家都非常認同我們陳菊市長是很有魅力，那也不能光靠他的魅力來支撐我們市府團隊，所以說當有這樣子脫鉤表現之後，希望就是許

主委這邊可以通知一下各局處，爲什麼會有這樣子的落差？是我們市政府團隊的執行力不夠，還是說市長表現太好？我覺得你當然也要提醒一下我們市政府團隊，怎麼會一個團隊輸給市長一個人的魅力？研考會這邊需要檢討。

接下來，我們再細部分析，我在這分析中看到有個細項，在上次質詢時應該有提到過，就是我們學歷的高低，對於市政滿意度的不同。大家看到圖上面，學歷在國中的對於市長滿意的是 73.3%；高中職的有 69%感到滿意；可是大學以上卻只有 20%。其實用學歷細項來看這個部分，請主委解釋一下，你看到這樣的數據，你有什麼想法？請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟李議員報告，我想以下所講的並不是推卸責任。不過在民調，尤其各個縣市的民調來看，都會呈現一個趨勢，就是都市化的程度越高，學歷越高的部分，不只是高雄市，其他縣市也一樣，這個部分要獲得高的滿意度，並不容易。我講這樣不是推卸責任，而是我想都市化或學歷越高的人，他們一方面生活的壓力越高，二方面就是他們其實對施政的品質要求越高、越挑剔。所以這部分，的確需要更多的溝通跟說服，或者說感動的過程，這個是需要再進一步努力的。不過其實眞的有這樣普遍的現象，都市化程度越高、學歷越高的部分，這個要獲得比較高的滿意度，相對是比較不容易的。

李議員眉蓁：

雖然你講這不是推卸責任，可是本席聽來起還是有點推卸責任。我們市府團隊是要面對所有的民眾，現在大家學歷也非常的高，我們怎麼來滿足這些學歷高的民眾？當然，不包含我這樣看起來，就是失業率太低的關係，所以才造成這些學歷高的人，對我們市府有非常多的不滿。剛剛又講到，研考會要站在第一線做個分析，我們也是要跟市府團隊提醒說，爲什麼我們這邊失業率這麼…，我們大學以上學歷的，居然對我們的滿意度只有 20%，那眞的是需要檢討一下，怎麼會有這樣的數據產生？

你在第一線，我相信你跟市府團隊的報告，應該都是報告一些負面的，你不要說好話。這些數據我們大家調出來，既然我們有編經費，做這樣的數據，就要針對這些問題來做解決，像我們選舉也是，都要做些民調來參考這些民意。既然市政府花了這些錢來做民調，做這樣的數據，我希望許主委一定要據實以報，跟我們市府團隊講，到底民眾現在缺的是什麼？爲什麼會有這樣的產生？其實我也非常認同，你們做的一些民調數據，因爲我覺得做這些數據，對我們來改變或是改進跟成長，一定有絕對的幫助。

所以希望在研考會主委這邊可以多多的參考這些數據，然後提醒我們市府團隊來做些改進。剛剛講到市長，既然他的民調這麼高，他認爲住在高雄是幸福城市，讓我們眞的覺得住在高雄是非常幸福的。在這邊希望主委多多努力，爾後總質詢，我還是會針對這些問題再繼續跟你討論。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李眉蓁議員精闢的質詢，接下來請陳政聞議員質詢。

陳議員政聞：

民政部門的市府團隊，大家午安、大家好。首先，我要表達一下在縣市合併之後，高雄市的預算應該要增加，這才是縣市合併最大的意義。我們可以有更多的預算，來面對原來高雄縣或高雄市的發展，可以有更多屬於中央分配的經費；但是我們從現在的預算或者統籌分配款來看，中央對高雄市的補助大幅減少。我相信這對高雄市相當的不公平，在財政緊縮之下，我知道研考會每次在編預算，都非常的頭痛，市長也很嚴格的在管控這個債務。

合併後，我們第一年增加債務爲 166 億；第二年增加的債務其實已經下修到 161 億；第三年預定的債務也大幅下修到 150 億，我想這個我們要給市長及相關局處首長給予肯定。其實我們各局處首長爲了共體時艱，也刪減首長的特別費，從 100 年度以來，已經刪減的比例達 28%，你們的私房錢是越來越少了。

所以高雄市政府在積極的開源節流的同時，我們看了我們的預算，有針對退休公務人員的照顧，還是給予支付高額的財政負擔。我們以一年的三節爲例，高雄市對於退休的公務人員，仍持續發放，年節慰問金和年節特別照護金。我們編的預算，我們的年節慰問金，從 101 年的春節，就是今年的春節、端午節，已經發了 7,000 多萬。再加上今年的中秋節，我想應該突破 1 億了。現在中央政府吵得沸沸揚揚的退休公務人員的年終慰問金，我想中央是想地方來做壞人！我先請教研考會主委，你身爲市長的幕僚，你認爲公務人員的年終慰問金，我們高雄市政府應不應該發放？

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

關於這問題，市長也表明過態度。退休公務人員的慰問金，其實有它的時代背景，不能夠以現代的標準統一下去看；但是走到現在應該要有個適當的檢討。如果你問高雄市政府是不是應該編這個慰助金？其實人事處也回答過，因爲行政院每年它有個注意事項，這樣一個行政規則，站在行政

機關的角度上來講是要去遵守的。這個是在法制面，恐怕我們市政府必須編這個預算。然後第二個，一樣的公務人員身分，如果今天各個縣市做不一樣的處理，我同樣是公務人員，我可能五年前、十年前退休都一樣，但是我在高雄市領不到這筆錢，可是我在台中或其他縣市可以領得到的情況下，我想這個也都會違反憲法上面的平等原則。就是說，我是同樣身分的人，有些縣市領得到，有些縣市領不到，我想這樣也不太適當。所以綜合來看，對於退休公務人員的慰問金，我個人也認爲它應該要有個適當的檢討，但是這樣的檢討，中央應該要有個統一的規定來處理，不然放給各縣市去處理，我看這個眞的會天下大亂，也不是那麼適當，我個人的立場是這樣。

陳議員政聞：

今天在立法院銓敘部長也提了，他說關於公務人員的年終慰問金，可能是有些人見不得人家好；但是站在本席的角度看，這不是見不得人家好，這是個公平正義的問題。在勞保基金將要破產的同時，你對這些退休公務人員的年終慰問金也好，我剛才特別提到一個退休人員的年節慰問金，這樣是眞的公平嗎？有正義嗎？

我請問人事處處長，我們編的退休人員年節慰問金，一年大概編了多少錢？

主席（鄭議員光峰）：

處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

一年大概是 1 億 2,000 多萬。

陳議員政聞：

是 1 億 2,000 多萬，是年終慰問金加上年節特別照護金？

人事處城處長忠志：

特別照護金大概 1,000 多萬。

陳議員政聞：

1,000 多萬。〔是。〕所以我特別凸顯這個問題，現在除了年終慰問金之以，並不是只有這個，而且市政府其實還編列這些退休人員的三節慰問金，不是只有一個年終呢！人事處處長，這是往年編列的慣例嗎？以後都會照樣編嗎？

人事處城處長忠志：

我想分兩個部分來說，第一個部分，就是陳議員提到慰問金的部分；第二個才是年節慰問金，因爲它有特別的意義。它照顧的是 60 歲才退休的

這些公務人員，他的對象不是那麼一致，還有一部分還包括職工的部分，現在爭議比較大的是慰問金的部分。

陳議員政聞：

年終，還有一個年節嘛，是不是？〔是。〕我們高雄市政府有編的是年節慰問金，現在中央在吵的那個是年終慰問金。我現在跟你講的是年節慰問金這部分，我們照慣例都是一直編列，一年大概 1 億多。〔是。〕好，一年 1 億多的年節慰問金，我剛才講的公平正義的問題，你這個東西怎麼不拿來做生育補助？

我接下來要談我們高雄市人口的問題，高雄市的人口，我想跟台中，我們一直是繼新北市之後第二多的人口，我之前在議會就特別強調這個問題，高雄市跟台中的人口差距其實愈來愈小了，已經逐步愈來愈小。所以我在想說，我知道這個生育補助的部分是社會局發放，但是我們身爲市府團隊的一員，我想請問研考會主委，對生育補助我們一年的預算大概是多少？生育津貼。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟陳議員報告，我們的生育津貼，就我所知道一年大概都編 1 億 4,000 萬左右。

陳議員政聞：

沒錯，大概 1 億 2,000 多萬。現在生第一胎、第二胎都是補助 6,000 元，第三胎補助 1 萬嘛。我是想說當然不是只有生育津貼可以提高人口，但是這對一個年輕世代來講，他們願不願意去生兒育女是一個很重要的因素。所以我想今天我們特別提到，用退休人員的年節慰問金一年大概有 1 億 2,000 萬跟我們的生育津貼是差不多的，那我們爲什麼不把這些錢拿來做其實更有效的運用。

我們可以看到各國生育補助政策的比較，我們看到法國的生育給付，也就是關於像我們市府的生育津貼，我們中央並沒有統一，所以各縣市都不太一樣，我記得苗栗縣好像最高。在法國是享有每個月 2 到 4 萬元的補助；澳洲也可以有 16.7 萬；新加坡頭兩胎獲得 9.5 萬，三、四胎是 14.2 萬。我們往下看，法國在育兒津貼，就是你把孩子生出來之後教育兒女津貼的部分，在法國有兩個小孩的家庭，每個月至少可以得到新台幣 5,100 至 7,600 的補助，到這個孩子 20 歲。我記得過去高雄市政府有一個也是育兒津貼，第三胎是不是也有補助 1 萬元到這個小孩 1 歲，主委，現在這個政策還有嗎？

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

陳議員政聞：

我說的是生育這個部分，1 萬是補助到這個小孩 1 歲嘛。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一次。

陳議員政聞：

一次領，但是我記得那時候我們高雄市政府還有一個政策，也是類似育兒津貼，第三胎每個月領 3,000 元領到這個小孩 1 歲，這個政策現在好像取消了嘛，有嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我可能要查一下。

陳議員政聞：

Ok，那你請坐。可能這個政策已經取消了。那我們看新加坡最高每個人是新台幣 14 萬 2,000 元，第五胎之後最高是新台幣 42.6 萬；在日本也是有一個育兒金。我們再往下面再看，產假的部分，我看還有育嬰假，從這個表來看，不管是生育津貼或是育兒津貼、產假、育嬰假，我們台灣跟世界先進國家來比都是比較弱勢的。所以我想我拿這些世界各國這些先進國家的資料出來比較，就是要請教我們民政局的局長，對於我們高雄市的人口，我們除了產業的結構，我們需要有更多的產業進駐，我們需要有更多的生活條件，讓人口願意遷進來之外，我們民政局有沒有什麼相關的措施？包括這些生育津貼的補助是不是可以提高，包括我剛才講的，我們市政府的預算能不能做更有效的一個運用，我請民政局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

對於生育津貼或者育兒津貼，民政局在戶政事務所因爲是第一線，他們來辦理出生登記，所以我們是發放的機關。但是政策決定以及我們要發多少錢，應該是由社會局整個整體的政策，還有社服政策去考量，所以決定額度是由社會局這裡來決定。但是當然如果是人口的部分，因爲整個數據監測是在民政局，我們是對整個人口包括他的自然增加率以及他的社會增加，就是遷出遷入的部分，我們有做了一些數據的掌控。剛剛議員有提到就是對於育兒津貼的部分，我在這裡做一些簡單的說明，就是在我們的第三胎開始，我們一年有一個月有 3,000 元補助的部分，這個部分目前還是有的。

陳議員政聞：

是在我們民政局發放嗎？還是…。

民政局曾局長姿雯：

我們是發放，但是政策的決定以及整個要編列多少預算都在社會局。

陳議員政聞：

3,000 元到這個小孩 1 歲，沒有錯嘛！

民政局曾局長姿雯：

對啊，都是社會局。

陳議員政聞：

到這個小孩 1 歲？

民政局曾局長姿雯：

3,000 元這個發放在社會局，我們是發第一胎、第二胎 6,000 元，第三胎 1 萬的部分。

陳議員政聞：

Ok。那我想請教就是說這個第三胎就是育兒津貼的部分，3,000 元到這個小孩子 1 歲嘛。

民政局曾局長姿雯：

一個月 3,000 元一直到一年，就是到 1 歲，對。

陳議員政聞：

好，我曉得剛剛其實育兒津貼這一部分 3,000 元，其實我也有一個女兒，那個 3,000 元可能連奶粉錢都不夠，所以我們的預算要做更有效的運用，我剛剛就提到。人事處長，我們那個年節慰問金，我在說的是年節慰問金不是年終慰問金，年節慰問金可不可以不編？

主席（鄭議員光峰）：

處長請回答。

人事處城處長忠志：

我們編這筆預算的依據，是依據「退休人員照顧事項」的規定來編，我想陳議員這樣指教我們很難回答，因爲我們是常任文官必須依法辦事，因爲這是行政院訂頒要地方政府…。

陳議員政聞：

處長，我沒有叫你違法，我是問說一定要編嗎？還是說可以不編？請研考會主委回答。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實細部的項目還要再去了解，我們滿多的議員都很關心這個問題，所以我特別有去拿了一下「100 年軍公教人員年終工作獎金及慰問金的發給注意事項」這個是行政院頒發的。對行政機關來講，坦白講對於上級機關的行政規則，這個是屬於行政規則的部分，對下級機關事實上還是有拘束力。

陳議員政聞：

我說的不是年終慰問金。〔對。〕我說的是年節慰問金 1 億多預算的那個部分。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以這個項目，因爲這裡面只有規定年終慰問金，那其他細部的部分我可能還需要再了解一下。

陳議員政聞：

我想你們內部討論一下，如果這個預算可以做更有效的運用，現在既然已經有一個年終慰問金，那年節慰問金對他們來說就沒有什麼了，但是你可以做更有效的運用，你怎麼不把這筆 1 億多的預算拿來做育兒津貼或者養育津貼這部分呢？我的意思主委應該了解吧，你去查一下到底這個年節慰問金的預算是不是一定要編？或者是可以不編？如果可以不編的話，怎麼把這個預算做一個更有效的運用，好不好。主委你再跟我說這個部分的規範到底是怎麼樣。

謝謝主席，我今天還有一個問題，再 2 分鐘好不好。海埔教會我想已經透過正式的行政程序去取得建照，然後快蓋好了，結果在最後這一段時間，種種的因素…。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 1 分鐘。

陳議員政聞：

包括政治的因素，讓這個海埔教會卻在最後快要完成的階段，不是海埔教會，是海埔教會有一個生命園區，我想這個資料，局長應該很清楚，麥比拉殯葬生命園區的工程，這個可能和法制與民政都有相關的。我先請民政局長，我們這一部分和海埔教會的溝通到了哪一個階段？那我再請問法制局長，是不是能夠有效的去協助海埔教會把這個工程完成，那法制面的問題跟民政局這個請回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

關於海埔教會的部分，我們一直在跟海埔教會溝通，當時因爲地方有很多的居民反對他們做納骨牆，認爲他們整個納骨設施都是非法的，就向內政部檢舉，所以內政部他們開了審議委員會，就撤銷他的原處分，希望由我們地方政府再做另爲適法之處分，這個是他們訴願書的決定。後來我們也接到海埔教會的陳請，這個部分我們目前的進度是，因爲教會這裡爲了這個訴願案，他們也特別到內政部去溝通，內政部是告訴他們這個部分應該適用新的法令，這個新的法令在「殯葬管理自治條例」通過之後，事實上對海埔教會當然是比較有利。內政部是告訴他們用新的法令，因爲地方政府要做另爲適法之處分，所以我們又行了一次文給內政部，但是內政部告訴我們的回文是，希望我們地方政府自行處理，本於權責來處理。所以這部分我們會針對他在法令的適用上到底是從新從優，還是程序從新，但是實體的部分是從舊的部分，到底是哪一個部分，我們會尊重我們法制局的意見。

目前的進度是我們也去跟很多法律的專家，包括律師、法官，請他們提出法律的意見書，目前正在彙整中。

主席（鄭議員光峰）：

許局長要不要補充？好像還沒有看到案件。

法制局許局長銘春：

我想這個問題現在是有解決的方法，因爲其實現在爭議是在說，到底回來以後，民政局這邊要做處分，是要依新法還是依舊法，其實現在爭議是在這裡，當然之前有爭議，到底實體要從舊還是從新。目前來講，我現在所了解的狀況是內政部只有回來，他是認爲這個案子是有從新從優的適用，中央法規標準法第 18 條，意思說要從新從優。但是他現在告訴我們，地方政府你要去看舊法還是新法對他有利，就是從新從優，從有利的部分。其實現在目前他們相關的法律專家回來的意見，不管是實務或是理論的，實務界或是學者，大多數都認爲也是要從新從優，所以簡單來說就是依照目前大部分回來的訊息都是認爲要適用新的殯葬條例。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳議員政聞的質詢。接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

最近小港剛換了區長，在換區長之前其實有發生一件事情，在發生這件事情之後，我在議事廳裡面就不描述這個事情。但是我覺得發生這件事情背後的原因來自於，因爲大家覺得區長在做法上面有藍綠的差異，然後在

資源的分配上面跟以往不一樣。原則上我相信區長是不會這樣的，因爲現在聽說都先讓區長他們回去了，其實我也不需要區長到備詢台上做備詢的工作。但是我在這邊要先提的是這件事是，現在不是只有小港區有這個的反映，幾乎每一區都有，那這是什麼樣的一個狀況，說眞的我不清楚，當資源在分配的時候其實會有很多不同的狀況，有時候出現的理由也不一定，也許今年給 10 萬的補助，明年給的是 8 萬，後年給的是 5 萬。狀況不太一樣，但如果說每一個里長都必須要使用壓力，區長才能夠給他資源，很辛苦。爲什麼不能夠看計畫，如果每一年的計畫都一樣，然後他回饋金都是差不多的，尤其以小港來講，這麼多回饋金的運用上面。有時候如果讓人家覺得說是有偏頗的時候，就會發生這樣的狀況，然後引起里長跟里長之間不必要的這一些反應跟動作，我覺得這是相當相當不好的。

所以其實我覺得我通常不喜歡拿地方的事情來講，大家太傷感情了。但是我必須要請局長告訴各位區長，就是說在地方上就只有做事，好好的把事情做好，那資源上面的分配一定是看每一個里長在做事情上面他們怎麼來做，應該怎麼樣去分配這些事情。如果很認眞在執行這些工作的里長，然後把活動也辦得很好的里長，你實在沒有理由說經費不給他，或者是經費怎麼樣去削減，你的理由在哪裡，眞的是不夠充分。害得里長要去做這些動作，引起其他里長的一些誤解的時候，我覺得是相當相當不公平的，所以後面就傳來一句話說，原來跟著你們藍色的議員都沒用，現在跟著你們藍色的議員都找不到資源，所以大家慢慢對藍色議員的支持度就愈來愈低。我們也會有陰謀論的感覺，對不對？會覺得這是市府的一個手法，所有的局處都在玩這些手法，到底大家是在認眞的爲市民做事，還是認眞的爲下一屆的市長選舉在努力。我相信只要你們認眞做事，後面四年市長的選舉市民就可以感受得到，而不是用這種方式，讓人家覺得說在基層的這些里長不得不選邊站。這件事情讓我覺得以前我所猜忌的這些事，慢慢的讓人家感覺好像是眞的，但是就是從最基本的每一區的區長，如果說讓每一區的這些里長都有這樣的感受的話，我覺得這個就是有一點點狀況了。

所以我在這邊必須要先提出來的就是說，請市府的任何一個單位在做這些事情，尤其你們有資源，社會局也好，有補助的部分，會到各個里的，我希望大家都是用一個秉公處理，然後去看他的計畫，眞實的狀況怎麼去執行，應該怎麼補助比較貼切。如果大家都可以只看事情，不分藍綠，這樣子的話，大家就可以感受到誰在執政眞正做得好，就不用大家再去說，而不是用這種方式去切割。然後就像我在上一回議會一開議的時候有講說，市長說下一次議員選舉，他要綠色過半，這種事情，就是說席次都要

贏這樣就對了，這種事情讓我們覺得說，地方上面的這些選舉，是不是不要干涉這麼多，如果你用行政資源去干涉他，實在是不應該。我也希望大家在做些事情的時候，不要讓我們老是把這些事情拿到檯面上來講，眞的覺得是相當相當的不好，也不要把這個社會切割成兩種顏色，這也是不應該的。雖然我知道非常難以去避免，但是還是請大家要把他回歸到事情的本質面，好好的去做它，這些都是大家一輩子的修行。所以我覺得就是說在崗位上大家好好的去做自己的事情，然後把事情做到位，那個就是最好的，而不是去講那些。我大概要先請局長這邊要去注意一下這個事情。

另外我要請教你一下，紅毛港遷村完之後，其實紅毛港的廟宇文化並沒有消失，最近應該陸陸續續很多的大廟都已經開始安座，然後整個都完工了，不知道局長到目前爲止去參加過幾間廟的入座的典禮？

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我知道我們紅毛港遷村以後，我們很多寺廟目前有一些在改建的，興建的大概都已經完成。我最近其實行程有點滿，要仔細的 check 才知道，不過…。

陳議員麗娜：

有印象的呢？

民政局曾局長姿雯：

有印象的…。

陳議員麗娜：

還是你廟宇的名稱忘了，你可不可以講出紅毛港最重要的五大廟就好了。

民政局曾局長姿雯：

我們的朝鳳宮。

陳議員麗娜：

是宮嗎？

民政局曾局長姿雯：

朝鳳寺、飛鳳寺、朝天宮，還有…。

陳議員麗娜：

就是五個大廟你也答不出來就對了。所以大家就可以知道，紅毛港遷出來之後，以前五大廟，大概所有的民政局局長都可以回答得出來，你要他唸 13 間小廟是哪 13 間，可能唸不出來，但是五大廟唸不出來就較少了。

局長，所以我覺得你對這個區塊，還沒有體會到，其實他是一個比較特別的文化，他現在陸陸續續的完成之後，如果你有時間請你到中安路過去明鳳三路，現在有座落紅毛港廟宇的地方去繞一下，你就會發現大部分都完工了。而且大家都可以看到非常漂亮的一些廟宇，座落在住宅區裡面，雖然有點突兀，但是也顯現出來紅毛港特別不同的文化所在。這些廟宇完成之後，你有沒有一個想法，還是放在那裡就好了，你跟我去過紅毛港文化園區，我記得那一次你也有去。因爲之前沒有參與過紅毛港遷村的那一段，所以也許了解不是那麼多，所以我在這邊要特別跟你闡述，他是非常特別的一個漁村文化，漁村的文化就會有很多的廟宇，這些廟宇是大家的精神寄託所在。當時紅毛港有五大姓，這五大姓裡，就是有五大的宗廟，這五大宗廟到最後演變都非常有特色。所以這些廟現在放在哪裡，他都是代表了紅毛港一個很重要的文化，我希望你給他一些想法，而不是這些廟蓋完了就放在那裡就好，他會是屬於高雄市將來可以長久保存的文化。所以我希望你能夠賦予他一些，長久的給他一些活動也好或是給他一些什麼樣的計畫，讓這些東西不斷的在這些時間過程裡頭，還是有一人去提醒他，然後我們的子孫還可以繼續知道，當時的紅毛港文化，廟宇的部分是占很重要的。所以即將可能陸陸續續每一間，再不久就幾乎都要完成了，局長，如果現在在這個議事廳裡面，先給你一點點想法的時候，你覺得這樣子的東西，你能夠賦予他一些活動嗎？

民政局曾局長姿雯：

很抱歉，五間廟唸不周全，但是我想廟宇的部分，第一個，我們都尊重廟宇的發展，就是廟宇的自主性都很高，因爲他們都是地方的信仰中心。所以我想這個部分，我們未來是不是能夠協助廟宇，發展出他們特有的文化，我們可以去努力，但是我們還是要尊重廟宇的意見。第二個部分，如果目前陸陸續續工程都已經完成了，尤其像信仰中心這麼大的廟，我們如果接到廟方的邀請，通常廟方會邀請我們，他們有提出來邀請的話，我通常都是會趕到。

陳議員麗娜：

我知道，這個就是廟自己去做，都是獨立性分開的。我的意思是說像我們的戲獅甲，其實是從獅甲廟演變過來的，陸陸續續形成一個比較特別的文化，然後演變到可以到巨蛋去表演。但是我們在紅毛港的這些廟宇，我覺得我們一剛開始要求沒有這麼多，但是你可以整合，因爲紅毛港剛開始這五間廟，本來是要放在同一塊地上面的，但是因爲擲筊，神明說要放在哪裡，所以到最後變成拆開了。現在拆開它是座落在各種不同的地方，但

是幾乎都在那個區塊裡面，大家都很有特色，所以你怎麼樣在這個區塊裡頭去把它組合起來，至少是 5 間大廟結合這 13 間小廟，怎麼來辦一個活動，讓這些東西可以有重現的機會，尤其趁快要完成的時候。我希望是不是可以想一個方式，讓廟宇的這個部分可以有一個活動，讓他去展現出來當時的狀況是怎麼樣。因爲每一間廟大家也都要辦活動，但是市府怎麼樣集結起來，讓紅毛港的廟宇文化可以重現。局長，這個才是我要問你的，像這樣的東西你們從來沒有想過嗎？你們的寺廟。

民政局曾局長姿雯：

跟議員做一個說明，在寺廟的部分、串聯的部分，都是由廟自己發起的。包括像左營萬年季，這麼一個小型的活動，他現在變這麼大型，當時也是由地方他們所有環潭的寺廟共同發起的。至於紅毛港文化的部分，我們可以去努力，我們可以跟這五家廟討論，是不是要組成發展委員會，來討論對於紅毛港文化的保存。

陳議員麗娜：

不用啦，你編一些錢，看要如何來幫他們辦一個活動，讓他們有一個開頭，然後看這個活動怎麼來做，對不對，像怎麼去設計這個活動的部分，我覺得你們應該都有經驗了。所以像這樣的活動，把這些廟先組合起來，你告訴這些廟宇我們是不是可以共同來參與這些活動，我相信這些廟宇，如果看到所有的廟，都可以有機會再重新集結一次的時候，大家都是會非常興奮的。我上次因爲看了紅毛港文化園區，其實我比較擔心紅毛港文化內涵的部分，事實上正一點一滴的流失。像這樣子的東西，市政府如果不再好好的保存它，其實它有可能就會變成是被遺忘的那個東西，將來可能大家到那個廟，帶的人都不一樣了，在那個地方就有其他不同的人來帶，所以將來也不會有人記得，這五大廟的淵源是怎麼樣。所以你說要由廟方自己來處理這些事情，很可能就會喪失掉一些東西，這些東西如果由市府自己來組合、來做的話，我覺得將來也許弄好了，再把它交給他們，也許可以把所有的委員會共同組織起來，這樣子還有機會就交付給他們繼續辦。但是如果我們現在的方向是直接就丟給他們，我相信是絕對不可能會成形的，局長你要不要想想看。

民政局曾局長姿雯：

我們不會直接丟給他們，但是我想紅毛港文化保存的部分，我們可以去努力，所以我們回去檢討，我們可以努力，可以跟這些廟方來溝通，希望他們可以來參與。

陳議員麗娜：

是不是下一個會期你們研擬一下，然後再跟我說好不好，拜託你。

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員麗娜：

我剩下一點點時間，我要問一下研考會，上一次研考會在做預算報告的時候，我曾經有提出來，因爲縣市合併經過了也有兩年左右的時間，縣市合併之後的組織的變化，我們是不是應該來檢討一下，縣市合併之後這些所有的市府三十個局處，眞的有達到它的功效嗎？有沒有不同的局處，但是他在做相同的事情的，然後浪費我們很多人力的部分。或者是說在這些組織上面，他並沒有辦法有效能的互相去做橫向的聯繫，問題出在哪裏，因爲我最近常常遇到一些…。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

就是常常遇到一些狀況，就是跨局處之後，很多事情都辦不了，我問他們，他們都會告訴我，議員沒關係，我們會自己溝通。但是我發現兩個局長都會互相避開，好像王不見王的感覺，這種事情是常常發生的，或者是他覺得我沒有辦法跟他溝通之類的，問題出在哪裡，我不是太清楚。但是如果他們的功能性是相同的時候，我覺得就應該要做檢討，我之前就有講過新聞局、觀光局、文化局，有幾個局處看起來是相當的類似，很多的工作大家是互相重疊在一塊的，像這樣子的東西，合併兩年了，應該要討論一下，讓我們知道是不是應該要調整，要調整大家趕快調整。那這些東西研考會是不是也要做一份報告給我們看，讓我們知道，現在這些局處，大家的功能性都在哪裡，他的預算、執行是怎麼樣。像同樣的我們知道，譬如說在行銷上面，我們常常看到各個局處做不同的觀光手冊，然後沒有辦法連結在一起，而且放的位置有時候也不太對。沒有辦法統一由觀光局，就是一路的從機場一下飛機之後，然後到了飯店，甚至旅遊景點，都有民眾可以隨手拿來，就看到他們想要看的東西。這些東西沒有人去整合，所以有時候印了等於白印，因爲他沒有發揮功效，像這樣的事情市政府做太多了。那我們怎麼樣有效的去運用我們所有的資源，然後把它整合在一起，或者說我們這些局處有沒有因爲我們這一些單位太多了，或是單位的同質性太高了，而沒有辦法達到功效，像這種東西，我覺得是應該要進行討論了，我是不是也請我們的主委回答一下，是不是做這樣的…。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這個問題大概分做兩個層次，第一個，就是不管組織再怎麼精簡、再怎麼扁平化，其實都會有橫向溝通的問題，我覺得這個除了組織調整之外，這個平常就要做的，就市府在做的很多都是屬於幕僚單位，甚至包含府裡面的長官，其實我們常常花很多時間也是在這上面，協助去做橫向溝通。我認爲這個橫向溝通，積極溝通的精神是不管做怎樣的組織調整都應該要去做的。

第二個部分，市府的組織條例，主管機關是人事處，中央政府的組織再造，我當然有個人的看法，這個我不是在推，中央政府的組織再造在明年的 1 月 1 日強制全部要上路，不管立法院有沒有通過各個部會的組織規程，即使沒有通過，行政院現在也打算用暫行的組織規程，明年的 1 月 1 日就要全部上路，所以我自己的想法跟節奏上，其實在縣市合併的時候已經調整過一次了，運作過一段時間之後，明年看整個配合中央政府組織再造的情況，因爲這一次的規模非常的大，中央政府的組織再造非常大，除了我們剛才提到的橫向聯繫之外，其實我們的局處似乎也…，我自己的想法啦，在明年的年中開始，我想應該要去看一下，就是說在明年開始正式上路之後，市府和相關對口單位及中央部會和我們自己的對口局處運作的狀況怎麼樣？我想這個部分是明年年中，大概運作幾個月之後，開始要來進行這樣的一個調整，這是我個人的想法，我們也的確有在注意這個問題，除了我們自己日常運作的部分之外，我想必須跟中央在節奏上有一個配合。〔…。〕理論上或者法律上不見得要跟著改，可是…，〔…。〕不，我現在是說重點在於我們跟中央相對口的單位是不是能夠運作順暢，因爲這次組織變革其實變動得非常大，比如說他的一個環境部可能就牽涉到我們這邊非常多的單位，這樣未來實際的運作上面是不是能夠順暢？理論上跟法律上都不見得一定要改，但是正式進入運作之後，如果改比較適當的話，我想我們會來檢討。〔…。〕好，觀光船舶，〔…。〕對，〔…。〕好，這個部分，我想剛跟陳議員報告，就是說有些東西不是等組織再造再來處理，這是我剛回答第一個部分的重點，第二個部分大概在組織調整方面，這一個部分請容許我跟人事處，還有府裡面的幾個機關大概研議一下，剛剛講的眞的只是我自己的想法而已，就是大概在明年中開始去思考做一個比較大的調整，看到時候要怎麼樣去做這樣的評估報告，請容許我們跟幾個相關局處來做一個討論之後，再跟議員做一個回覆，好不好？〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，明天早上 9 點準時開會，今天的會議到此結束。散會。（下午 5 時 26 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 101 年 10 月 23 日上午 9 時 2 分）

主席（鄭議員光峰）：

今天上午的議程繼續進行我們民政部門的業務質詢。請議事組注意一下，就是我們中午 12 點 30 分會準時結束，下午由李議員喬如來主持民政部門的業務質詢。現在請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

大會主席鄭議員，還有各單位主管以及秘書處黃處長、民政局曾局長、法制局許局長、人事處城處長、政風處陳處長以及研考會許主任委員，以及各單位主管、議員同仁、媒體朋友、電視機前面的觀眾，大家早安、大家好。

首先，我來請教三個問題。第一個民政局的問題，這裡看到這一張表這樣可能比較模糊，我在這裡跟局長說明一下，目前鳳山區的人口從今年的 1 月份一直到 9 月份，以這個數據來講，這個資料來講是 2 月份鳳山成長 351 人，三民區是下降 315 人；2 月份三民區是下降 213 人，鳳山區是增加 516 人；一直到 9 月份累積，三民區是下降 1,910 人，鳳山區是增加 2,916 人。所以從這個數據所顯現出來，就目前來講鳳山區的人口與三民區差距，以 9 月底來講是差 1,305 人。本席要請教曾局長的是，以往在民國 60 年時，鳳山鎮升格爲鳳山市，因爲升格鳳山市爲縣轄市的人口是必須要 20 萬，那第 20 萬有一個獎勵、鼓勵措施，就是說以往是榮譽市民還有其他附帶獎勵的一些措施。那現在如果說鳳山區超越三民區，只要超過的第一位，目前你們有打算怎麼來鼓勵，或者是說有什麼其他配套？因爲這項鼓勵，這是一種榮譽。我們時常在講，如果政府用這個鼓勵方式，第一個，對鳳山區來講也能帶動地方的繁榮，大家就想說我要爭取到全市第一個區，成爲最大區的第一個人。第二個，也鼓勵年輕人結婚，目前年輕人結婚不生孩子，這樣也多鼓勵他們生孩子，說不定他生出來的這一胎，就是超越三民區的第一個，這種鼓勵方式。

民政局是我們市政府最大的局處，我希望像這種措施、這種獎勵應該可以思考。因爲前次根據我了解，好像曾局長有答覆我們民意代表或地方人士說，好像沒有這個規定；我們希望沒有這個規定，我們來突破。因爲你獎勵一個等於鼓勵全高雄市人口，希望各縣市搬到高雄市來，這也是一種鼓勵。另外一方面也是可以鼓勵到年輕族群他們結婚，鼓勵他們生孩子，我們是用人口數嘛，用人口數來比喻。等一下局長你答覆一下。

第二個問題，我是要來請教我們秘書處黃處長，依你的工作報告裡面，在「駕駛、技工、工友以及臨時人員管理」裡面，其中有一項，那一項是學校方面，僱用工程人員以及其他這一項，其他人員是進用 1,875 位，這 1,875 位的臨時人員，你用在哪裡？你所寫的是用在多元就業以及臨時人員進用要點，第一個，以衛生局「醫療藥品基金進用臨時人員」；第二個，是環保局「道路清潔員、資源回收員」；第三個，是交通局「路邊收費服務員」。但是以交通局臨時人員最多，等一下請黃處長答覆一下，這幾個單位到底衛生局用了多少個？環保局用了多少？交通局用了多少？

以目前來講，根據本席了解，交通局的臨時人員——收費員，他一個月領薪水不夠，還要自掏腰包，據說還要拿 3 萬元來補貼他所領的薪水，目的是衝業績。這個業績不知道從哪裡來？根據本席所了解，因爲他們臨時人員沒有辦法以正式來代用，所以臨時人員請了很多，在路邊收費，路邊收費裡面有一個辦法，要用業績來留住人才，所以他們就拚命一直開單。原本他這個單子一開下去，結果收費員拿來自己去繳，他爲了業績起見。所以像這種狀況，我們政府機關原本是要降低我們的失業率，市政府請一些臨時人員降低這個失業率，結果搞到現在臨時人員來工作，還要自己自掏腰包，花自己的錢，領的薪水不夠還要自掏腰包補貼。所以這種現象，本席認爲要不得，如果這樣的話有什麼比較好的政策來改善，或用什麼比較好的方法，讓這些臨時人員能夠安心的工作，這是第二點。

第三點，要請教研考會，在你的工作報告裡面，有一項是「市政建設博碩士學位論文補助」，根據你的資料顯示，從 97 年一直到 100 年，總共四年當中所遴選出來的碩士獎勵才只有 26 位，一年平均不到 7 位。本席在想，高雄市人口那麼多、人才又那麼多，碩士用畚箕來掃一大堆，一年你才獎勵 7 位，才遴選 7 位碩士，難道高雄市都沒有人才了，人才跑到哪裡去？第二個就是從 97 年到 100 年選出博士，合格獎勵的有幾位？資料上也沒有，是不是博士全都被封殺掉？博士的獎勵沒有一個眞正達到你們研考會所獎勵的辦法，所以博士生都沒有。現在的時代，大家的知識都一直發達，所以高學歷很多。這樣的話，你們的獎勵是不是宣傳不夠，所以一些學生不曉得來申請或參與？或者你們有特定對象？要不然爲什麼落差會那麼大？等一下請你答覆一下。像這種狀況高雄市人才聚集，大學也很多間，成名的大學都在高雄市，設置博士的眞的一大堆，爲什麼在你市政府的方案沒有被採用呢？譬如說，你們所需要評比是對市政研究的探討，對高雄市政府研究、探討的議題，是每一個博士生和碩士生最有興趣的，爲什麼沒有人才？選不出來？才有幾位參加，眞的是讓人覺得有點遺憾。因

爲高雄市是五都之一，最起碼只是與台北市有落差而已，人才也是很多。像這種狀況爲什麼很少人參加，是不是宣傳不夠？或者是你們所訂的議題，讓一些碩士、博士沒有興趣，所以沒有來參加。像這類的問題，等一下請主任委員答覆一下。首先請民政局曾局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

鳳山的人口一直在成長，這個我們都非常高興，目前距離第 35 萬人還有 1,305 人，過去高雄市對於這種人口的成長到達一個數字的部分，據了解，只有在第 150 萬人的時候，全市有做過慶祝的活動。所以我想這個如果對鳳山而言，它是一個指標性的，我們鼓勵生育。這個部分我們可以跟社會局一起來研究，看區公所有什麼可以讓市民凸顯他的重要性和榮譽的部分，這個我們回去會研究。

徐議員榮延：

應該先做一種比較快的方式。你只有一位，或者前後人家抽獎也是前後 3 位，我們只要求一位，抽超越的就一位，我們來鼓勵他、獎勵他，只有這樣應該不是困難嘛。

民政局曾局長姿雯：

對，我認爲這個不困難，這個回去我們可以做。

徐議員榮延：

希望你…。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

接下去，請秘書處黃處長回答。

主席（鄭議員光峰）：

黃處長請回答。

秘書處黃處長昭輝：

謝謝徐議員對我們職工的關心。這是臨時人員，這裡有特別列出來。需要用臨時人員，比較多的部分是衛生局、交通局和環保局。衛生局大概在偏遠地區，它需要一些臨時人員，大概是做收發文的工作，它們要用的方向很廣。當然衛生局用人，我不一定百分之百都很清楚，不過屬於職工政

策的部分當然屬於我們秘書處，所以我們有列出大概一千七、八百的人，有在這三個機關的裡面。

徐議員榮延：

都在哪裡？

秘書處黃處長昭輝：

在這三個機關裡面，人數常在變，所以我講的人數是大概的數字，衛生局大概用 220 到 230 左右；環保局差不多 630 幾人；交通局有 690 幾人，大概是這樣。剛才徐議員關心的是路邊收費員的部分，據我所了解，交通局或市政府的政策方向很清楚，就是從弱勢先開始，譬如身心障礙，我們常看到一些身心障礙在收費，因爲這是身心障礙可以做的工作，所以我們特別照顧弱勢，這個政策，市長有特別交代，這是很清楚。但是他一年一聘的臨時人員，如果一年過後，要繼續用這個人就要經過考試。剛才徐議員所講的，我也稍微了解，當然我會把你今天的指教的部分轉達給交通局。它的情形是這樣，譬如一年一聘到了，明年要繼續就要經過考試，當然那有業績要求。路邊收費，一個月大概要 14 萬左右，如果超過 14 萬，大概有一些獎金的獎勵。但是很清楚，臨時人員絕對不能一年完後，二年、三年、四年都繼續任用同樣一個人，他還要透過考試，這樣才符合多元就業臨時人員的進用要點的規定。目前有關臨時人員的部分，是用這個要點在規範，包括現在用人比較多的環保局、衛生局以及交通局。跟議員做這樣的報告。〔…。〕他用最低工資。〔…。〕現在是 1 萬 8,780 元，現在用最低工資。

主席（鄭議員光峰）：

許主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

市政建設學位論文獎的補助，第一個，它的範圍稍微有限制，就是要和高雄市政建設有關係。大高雄市差不多有 21 間大學，每一年的博、碩士當然都是人才濟濟，但是有時候他們所研究的領域和範圍，不一定是和高雄市的市政建設有關係。因爲我們不是單純補助學術論文，而是希望如果他的論文研究跟高雄市市政有關係，我們才給與補助；至於名額，因爲平均下來，特優是 6 萬元、優等 4 萬元，佳作 2 萬元，平均一個人的補助差不多是 4 萬元左右，我們一年的預算也差不多 30 萬元而已，所以一年的名額大概就是這個數量。這絕對沒有什麼特定對象，報名後我們每一次都有外聘的學者專家做審查。第二個部分，宣傳的部分我們再來補充，我們現在的做法是高雄市 21 所大學，在 11 月底申請之前，我們都有發文給每

一間大學，也都在網站上面公告。我們會再來思考在宣傳上面，是不是還有更好的方式，讓學校的研究生能更清楚的知道有這個補助，大概這樣跟議員報告。〔…。〕沒有報名，若有報名我們就會審到。〔…。〕因爲一般來講，有時候博士論文上面，它可能範圍會比較大。剛才跟議員報告過，很多博士已經有全國性或世界性的議題在研究時，但是論文的補助，我們是希望跟高雄市是有相關的。當然這是不是唯一的理由，我也不敢講，這我深入再研究一下。〔…。〕它這個錢是在一起的，沒有排擠，總共加起來今年是 30 萬，明年是編 22 萬，這沒有分開，博士和碩士沒有分開，所以不會排擠，這個問題到時候不會發生，當然這個部分我們會來加強宣導。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

謝謝徐榮延議員的質詢，接下來，請林武忠議員質詢。

林議員武忠：

等一下，鳥松區長有沒有進來。

主席（鄭議員光峰）：

時間暫停，請鳥松區長入席，請坐。

林議員武忠：

主席、民政部門的首長、幹部，各位好朋友。首先我問的這個，在前一個會期我已經講了，但是民政局長也不錯，也有宣導。我告訴你，我不問民政局，若問其他的局長，看有幾個知道這個。我隨便問一個，研考會主委來，高雄市殯儀館哪幾里是免費的？知道就說，不知道也沒關係。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我知道周邊有優待，但是確實的里不知道。

林議員武忠：

請坐，這樣不錯，算 60 分。政風處長哪幾里是半價？

政風處陳處長榮周：

報告議員，不好意思，我眞的不知道，我知道附近，但是…。

林議員武忠：

好啦，你請坐。我現在要告訴你們的就是，你們的公告、宣布，我們這裡的主委、處長都是碩博士的，一般的百姓怎麼會知道。他們也不是只有宣導一次而已，這種東西是一種美意，美意就要實施啊，好不好。我舉的這個例子，我也不要考你們哪一里，這沒有幾個知道，現在殯儀館都是殯儀業者包，包 10 萬、15 萬、20 萬的。我若再問細一點的，裡面是使用什麼設施是免費，什麼設施是半價，再問下去，你們就更不知道了，除了殯

葬處的處長知道而已，我說這是事實、實情。所以實情的實務是不一樣，你們公務人員要有一個觀念，我只要公告就好了，都知道了，我告訴你，百姓都不知道他們的權利義務，我拜託殯葬管理處、在座的各位，百姓如果需要什麼服務，他不懂的要教他，他的權利要教他，這樣才是爲民服務。都沒有，就放牛吃草，也不管你們懂不懂，多問只會增加我的麻煩，我薪水領一樣，不要有這種心態。我們服務處，不懂的就要問到懂，都要叮嚀、都要做，時間的問題。再來，這答案都在這裡，因時間的問題我不再說，我講主題。我這不是危言聳聽，我是有憑有據有本，我以往對殯葬處提出很多驚爆，最後都眞的有事情。接下來，這個統一收費，我也表示肯定，處長你也表現非常好，但是這種長期以來就很多弊病，要處長來馬上改革，是有困難，這我很清楚，但你是很認眞的。我拜託你們，以後寫這個，不是你們自己看得懂，本席也讀到大學畢業、讀到碩士，我也看不懂這是寫什麼，你們寫東西要寫得讓人家看懂，要白話一點。我問你，按原本鄉鎮市，我不知道是鄉鎮市，原本還沒有合併是鄉鎮市，也很奇怪按原本鄉，我也覺得很奇怪，市民收費標準收費，我問你，按原來鄉鎮市七折，按原來鄉鎮市五折，按原來鄉鎮市收費，我問你，這人家看得懂嗎？你在寫什麼？我若忽然拿這張給你看，你看得懂嗎？我哪知道什麼東西，什麼原本鄉。其實這很簡單的事情，可以一目了然的事情，你們卻寫得奇奇怪怪。我問在座的各位官員，你們看得懂是什麼意思嗎？人事處的處長，翻過來，這個什麼意思，你們博士的來，這個什麼意思？

人事處城處長忠志：

設籍高雄市，我看起來應該是…。

林議員武忠：

好啦，你請坐，不要漏氣，你有看到嗎？民政局長，人家也是博士，就看得很困難，鄉下的那些莊稼人，高雄縣比較多莊稼人，不要寫成那樣，就很簡單，我讓你們看，翻過來，你們的公文寫這樣，我都看不懂，我是將字寫得比較大，那個公文裡面的內容就是這樣，誰看得懂。到底幾折？是多少？一個公文這樣，人家知道？搞什麼東西我也搞不清楚。接下來，這個就很簡單，若是高雄市的就按高雄市民的收費標準，多少就寫出來，譬如我今天要講納骨塔，高雄市是多少，我本來還要考你們，再考你們還是不知道。高雄市就是 3 萬 5,000 元，你就寫下去，若是區，納骨塔所在地的區，哪一區，你就是收費七折，就 2 萬 4,500 元。這個里，有分高雄市區、里都寫清楚，按本里的里民五折，這個是別的縣市的，就是加 50％，這樣就是 6 萬 5,000 元，那個東西將它寫得清清楚楚嘛！不然你剛剛

寫的公文誰看得懂。接下來，鳥松區的區長，這是你們鳥松區第四公墓收費標準，寫得清清楚楚，個人式的骨灰罈、神主牌、夫妻式的、個人式的，你們有六樓。我們講簡單一點，這個地方是一個區的區民打七折變成2萬4,500，這個是那一個里的里民，打對折1萬7,500；設籍高雄市的3萬5,000元；別縣市的6萬5,000元。我告訴你，你寫這個表格零零落落的，沒有幾個人能夠記住這個，除非拿去對照，如果說問高雄市民，我考每一個人，沒有一個人知道，誰會注意這個。

我再請教你，殯葬管理處通報，說99年12月25日是合併的日子，到6月如果設籍高雄市，非本區之市民至本市各…，我覺得很奇怪，「非本區之市民至本市各里、各區」，你寫這個，我昨天為了這句話也研究了很久，誰知道什麼非本區至本市各區，納骨塔使用規則，你就是這樣，加倍收費應予退還溢收的金額。這些文字你們改成白話一點，好嗎？讓人可以一下子就看懂，不要說本市、本區、非本區，什麼區，人家看不懂啦！我看不懂，我也是讀書人，我看不懂。你們跟人家通報的事情，通報這樣就好了嗎？我剛才跟你講的，以後就很簡單嘛！設籍高雄市的市民如果到他區納骨塔繳納使用費。這樣寫是不是比較清楚？時間的關係，我說一個案例，這裡有一個鳥松大華村市民，記一下，區長，重點喔！鳥松區大華里，這個重點是大華里市民，100年5月6日父母在鳥松區第四公墓納骨塔，他買兩個塔位，一個3萬5,000元，他用兩個7萬元，對不對？兩個的管理費1萬元，總共8萬元，目前的收費標準。你要知道，我也覺得很奇怪，你回到上頁，剛才那個表，你要知道，如果是從納骨塔的里，有二個里是五折的，你要搞清楚哪二個里？這個沒有人知道，鼎金里跟大華村。這二個里很簡單，收費就是收1萬7,500元，你們的納骨塔收費標準，為什麼這個人？再回到下一頁，他是設籍鳥松區大華里，這個依你們的收費標準是不是當地有二個里的納骨塔收費是五折的？就是大華里跟鼎金里。他設籍在鳥松區的大華里，如果照你們的收費標準是多少？應該是1萬7,500元。這個應該沒有爭議吧！局長，沒有爭議嘛！所以你要注意，這二個里鼎金里跟大華里使用你們的納骨塔，結果陳情人向鳥松區公所申請退費，卻被打回票，拒絕退費。他的理由是什麼？我簡單跟你說，鳥松區，我寫這個出來就好，我不要說其他不相干的，我告訴你，他是納骨塔6樓，非高雄市民6萬5,000元，這樣不是很清楚嗎？高雄市民3萬5,000元，鳥松區跟三民區的是2萬4,000元，這二個里是特別的，大華里跟鼎金里，這個是修正後的1萬7,500元。那你為什麼跟他收3萬5,000元呢？而且公文的回覆，我看之後也是覺得都是天才。收據都在這

裡，這個人是住大華里大昌路幾號，你們收他多少錢？你們的收據 3 萬 5,000 元，我沒有冤枉你啊！他就是買二個，一個是 3 萬 5,000 元，還有一張都是蓋你們的章，也是一樣 3 萬 5,000 元。陳情人購買時 3 萬 5,000 元，修正後的收費是這個，不管有沒有修正前後，大華里跟鼎金里都是要收這個，結果你們是否退費？不退費。你說他已提供打折，他怎麼有打折呢？他沒有打折啊，他是當地的里，本來就是 1 萬 7,500 元，五折。他根本就沒有打折，你說的什麼話？還是收費 3 萬 5,000 元。這又很奇怪，陳情人是高雄市籍的，照理講，這是 6 萬 5,000 元，結果修正後，你收費後退多少？你退 3 萬 5,000 元。爲什麼這個有退，那個沒有退？這個很奇怪，本席就百思不解，我告訴你一句話，百姓也不知道他是不是有優待，是不是當地里，附近幾里有優待，百姓大多數都不知道。他跟你們陳情了，你們還是照常不退費，我就是百思不解，我告訴你，不是只有這兩件。我也拜託我們的殯葬管理處，最後的審核是在你，你是處長，你做處長，我也是有功勞的，是我說要升級了，殯葬管理處以前是「所」，現在改爲「處」，在議會我講的，當時黃處長你做民政局長，我有沒有講這句話，改成「處」，結果你也沒什麼…，對不對？你們的公文寫說已提供打折優惠，你哪有打折？所以殯葬處退還納骨塔溢收金有兩套標準，有的有退還，有的沒退還，造成納骨塔「在地」，我現在是很明確跟你說在地的里民收費跟其他高雄市民相同，這樣就不用分在地里，就讓高雄市民都一樣，那兩個里規定就是要打對折，你們講的跟做的不一樣。來，政風處。

主席（鄭議員光峰）：

陳處長，請回答。

林議員武忠：

你要去調查，爲什麼要多收？那個錢退不退回給百姓？這個會後你要去查一下，應該退的都要退給市民，主動打電話，本處有失誤，不好意思，請你們來領，你們…。

主席（鄭議員光峰）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

如果是我的看法，我們如果不對，就承認作業不對，而且親自送到他家門前，跟他道歉說不好意思。這樣是大有爲的政府，苦民所苦。接下來，我的重點…。

主席（鄭議員光峰）：

兩位請坐。

林議員武忠：

重陽節，其實我的重點也不是這個，剩下半分鐘，我說這個重陽節，區公所都辦得不錯，你看我都有去，3 場我都有到，這是愛河之心，區長他們都很用心，我都表示肯定。我要跟你說幾項，像科工館，這裡都用鐵條圍起來，你看，我站在這裡看過去，他這樣走過去，我說地方這麼多，民政局長，你看一下，這些都是鐵條，白鐵的圍籬，現在要走過去，就要兩位老人互相攙扶才能過，場地那麼多，爲什麼會選這個地方？我也百思不解。有的老人行動不便，你叫他們走 2 公里去領一包這個，這個值多少錢？這個要送我，我都不要。2 塊香皂，1 瓶不知道什麼洗髮精，我也知道這是表示一個誠意，這個價值聽說是 70 元，社會局說有補助。老人走 2 公里去領 2 塊香皂，不要這樣欺負人。我現在的意思是如果有老人行動不便，當場就讓他領一領，有的就是不要走路，你讓他在現場就領了，不要折騰他。不要去到那裡就要走 2 公里才領 2 塊香皂。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

再加 1 分鐘。

林議員武忠：

我在這裏拜託，這個也是大家各區的，高雄縣又更嚴重，這個我不要。我問你啊！在座各位，讓你走兩公里，發兩塊肥皂給你，好不好？這一塊 5 元或 6 元，好吧！如果要去的話，我來辦報名，看你們要不要去，還是一大早，5 點、6 點起床，6 點、7 點起床。人家這個不要走，你就讓他們現在領一領，印章蓋一蓋，礦泉水領一領，兩塊肥皂領一領，就可以回去了，你就讓他們領吧！這裏如果辦的話，這些都是 65 歲以上的老人，也應該搭一個帳棚讓大家涼一點，結果我們的工作人員都躲裏面，外面排隊的都是老人。你說這樣有敬老嗎？我說是虐待，虐待聽懂嗎？

主席（鄭議員光峰）：

來，鄭處長先回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

剛才林議員就這個納骨塔櫃位的優待，有跟我們做一個指正。但是我們針對縣市合併後，這個櫃位的優待，這方面相關的流程規定，我跟林議員做一個報告。我們現在 99 年 12 月 25 日縣市合併，縣市合併後的時候，因爲地方制度法第 87 條之 2 規定，原來的各鄉鎮、各市縣的法規繼續公告適用兩年。縣市合併 99 年 12 月 25 日，我們高雄市政府就公告，原來高雄縣的鄉鎮市，他們訂一個納骨塔的公墓的自治條例和收費標準，他們用那邊制定的自治條例和訂定收費標準繼續適用兩年，也就是說，現在包

括你去使用那些公墓、納骨塔，都要按照縣、鎮所訂的收費標準來收費。〔…。〕是。所以我要向林議員做一個報告，這裡有一個原因啦！所以講起來，我們所有的…。〔…。〕是，我會向林議員報告，如果你按照原來在他們鄉鎮的自治條例和收費標準，鳥松的自治條例和收費標準就是一個3萬元，外加5,000元，剛好3萬5,000元，這是他們自治條例的規定，他們自治條例裡面。但是現在就是以前的鄉鎮的自治條例，他訂一個本鄉收3萬元，但是你如果是外鄉的，可能要加50%至100%。現在如果是鳥松的，就變成…。〔…。〕是，我知道。〔…。〕是，我跟林議員報告啦！〔…。〕你讓我整套講完後，我再回答你這些問題。所以講起來，我們以前鄉鎮的自治條例，就是說本鄉有一個標準，但是你如果是外鄉來的，都會加倍，加50%至100%。那問題就出來了，你如果適用到鄉鎮的自治條例，包括鳥松那邊，你是仁武的，你用他們的塔位要加倍收費。加倍收費，他們現在就是用原來他們的收費標準就是這樣，所以認爲這樣不合理。所以講起來，尤其縣市合併後，原來高雄縣的公墓有夠多，以我們目前這裡列管的，有208座的公墓，地上墳墓有30萬座，800多公頃，所以講起來，我們的殯葬政策，我們是希望不鼓勵土葬，希望火化進塔，所以就是這樣，我們…。〔…。〕是，所以說，…。〔…。〕所以跟林議員報告哦！對。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

處長你那個個案，對不對啦！

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，個案裡面，這個我要說明，所以我們就按照那個，因爲原來的法規適用嘛，所以…。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

你這個是個案，對不對？講這樣就好了。

殯葬管理處鄭處長明興：

6月30日以後，才有這個優待，所以他那個5月6日沒有優待，6月30日以後才有優待。所以我要報告完，因爲原來這樣就變成一個縣市塔位就不公平了。因爲那個鄉鎮有加倍收費的，所以我們是爲了這樣子，我們是按照規費法第13條的規定，我們就來減徵規費。所以我們就專案來簽請市長來…。

主席（鄭議員光峰）：

來，武忠兄，處長直接來跟你回答一下。〔…。〕我想處長哦！〔…。〕好，那個武忠兄，不然…。〔…。〕簡要回答，那處長請先坐下。

鳥松區公所吳區長永揮：

關於殯葬納骨塔的收費標準，目前縣市合併以後，區公所是殯葬處受委辦的一個機關，相關的收費，我們若有疑義，我們會請示殯葬處這邊。剛才那個問題，我想應該是出在公告日，就是縣市合併後，有一個期間就是99年到100年的6月30日；6月29日公告之後，那個收費標準，它不能溯及既往的問題。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

武忠兄，我想這樣啦，這個法令的…。〔…。〕我想區長再跟林議員詳細的解釋一下，因爲法令的問題在這裡可能會浪費很多的時間，謝謝林武忠議員對殯葬處的指導。接下來我們請李雅靜議員質詢。

李議員雅靜：

主席，時間先暫停，先請兩位區長進來，一個是燕巢、一個是那瑪夏。

主席（鄭議員光峰）：

鳥松區長可以先離席，我們請那瑪夏區區長，還有燕巢區區長入席。

李議員雅靜：

各位局處首長、各科室科長、各位市民朋友還有媒體先進們，大家好。那我想延續剛剛的問題，但是不是殯葬，請問一下鄭處長，還記得你有跟我去拷潭會勘，一起研討要去規劃拷潭公墓的聯外道路嘛！我想給你簡單的一分鐘，你是不是報告一下，目前的進度到哪裡了？請回答，處長。

主席（鄭議員光峰）：

處長請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

針對鳳山拷潭納骨塔的聯外道路，上次李議員有去會勘，那會勘裡面有相關的各局處的權責，包括我們都發局、工務局、殯葬處，我們提出我們興辦計畫的提案，這個提案裡面我們有去請一些規劃公司，已經初步的規劃出來，我們9月6日已經有送到都發局，都發局裡面審查以後，他有一些修正的意見，我們再去、我們已經有送案了，這個我們會積極來做。

李議員雅靜：

已經有在積極的努力，是不是可以拜託處長把相關的資料一併給我一份。

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

李議員雅靜：

還有就是你這樣的一個規劃期程，你預計大概到什麼時候會有一個初步

的計畫，就是可以有一個雛形出來，處長？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個我跟李議員報告，因爲那天我們所講的，我們殯葬處是負責提出這個…那相關局處的審查…。

李議員雅靜：

是，我知道，但是我們在追的過程，我們預計多久？因爲你們好強喔！通常各局處遇到問題其實都會來稍微做個商量，或者是該怎麼辦，再一起做討論。你們完全不會，就石沉大海了，我是還好，我會直接問你們說，你們做到哪裡了。如果我今天開始劈頭就罵你們，你們都沒做，那你是不是白白被罵了？你懂我意思嗎？我覺得你們很認眞做事情，但是請你們還是要有所聯繫，不要說都不知道你們有做沒有，跟你們說完之後你們就不作聲了，懂我意思嗎？好，你請坐，那個資料明天給我，謝謝。

再來我想要請教一下民政局曾局長，我想區區都有特色，也都有辦各區都有特色的活動嘛！對不對？你知道各區辦完活動，多久時間以內要核銷完畢，請局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

一個月內。

李議員雅靜：

一個月內如果沒有核銷完畢怎麼辦呢？

民政局曾局長姿雯：

我們會發公文、行文，另外我們也會打電話請區長…。

李議員雅靜：

如果還是不理你們民政局呢？

民政局曾局長姿雯：

這個有缺失的部分，我們在預算的執行上有一個核銷的部分，我們會有一些懲處的動作。

李議員雅靜：

譬如說如果過了一個月還沒，過了兩個月、三個月，甚至過了半年都還沒，還有一年的，你們半年沒有核銷的是算正常，一年沒有核銷的算剛好，怎麼辦？

民政局曾局長姿雯：

跟李議員說明，我們核銷的部分是有要求執行率的，它要核銷之後才會

計算執行率，所以如果它延宕的話…。

李議員雅靜：

我沒有差啊！我公所沒有差啊！我只要在年底之前核銷完我還是一樣的執行率，不是嗎？局長有用嗎？這樣是不是痛苦到局內的承辦人員而已？全部 38 區的區公所，所有的案，我只要積到 12 月份或是你關帳前核銷，我執行率都是 100%，這樣痛苦到誰？痛苦到你裡面的人，不是嗎？還有誰？還有痛苦到來幫忙標你們案的廠商，倒一片了，高雄市所有的公司差不多倒一片了，因爲你們沒有核銷、你們沒有追、沒有積極，最基本 SOP 流程你們都沒有做，所以局長你完全不知道狀況嗎？

民政局曾局長姿雯：

我知道。

李議員雅靜：

你知道狀況怎麼會放任你這 38 區，這些承辦各區相關區特色的核銷業務這麼的慢？

民政局曾局長姿雯：

我們沒有放任，這個部分我們每個禮拜都在檢討核銷的情形，只要是主管會報，我們就會檢討。關於有幾個區它的執行進度落後或者是沒有按核銷進度的部分，我都請區政科的科長直接跟區長連絡，請區的同仁、區長去了解核銷的進度，我們沒有說不知情。

李議員雅靜：

但是也就是人家講的紙上談兵，對不對？沒有用啊！你的稽催還是沒有用，痛苦到承辦人員跟科長而已，打電話給他們後，他們有人做嗎？我跟你講，我有一個案子從 5 月份開始追，追到現在，去年 12 月的案件，到現在還沒核銷。快一年了，然後我再請教一下局長，區公所的主秘誰派任？

民政局曾局長姿雯：

區公所的主秘是由民政局長這裡。

李議員雅靜：

民政局長？燕巢的主秘哪裡來的？

民政局曾局長姿雯：

它是原本燕巢區的清潔隊隊長。

李議員雅靜：

那是多大？法律素養有很好嗎？我直接點了。

民政局曾局長姿雯：

他算是認眞，也專業啦！

李議員雅靜：

專業？如果一個個案經過仲裁，當公所是敗訴的那一方，他還壓案件，你們政風還壓案件的情況之下，你覺得他適任嗎？

民政局曾局長姿雯：

我先跟議員說明一下…。

李議員雅靜：

你先跟我講，他適任嗎？這個案件已經仲裁了，仲裁過好幾個月，最少兩個月了，都定案了。那個案件還壓在這兩個人身上。

民政局曾局長姿雯：

議員，可不可以讓我說明一下，它這個部分就是我們在辦芭棗節的這個區特色活動的時候，但是他在過程裡面因爲有一些問題…，有人…，政風介入調查。

李議員雅靜：

那跟那個沒有關係，那就是仲裁結束，仲裁人家也勝訴，我們這邊的確實理虧，人家該扣的不該扣的都讓你們扣完了，你到現在還沒有給人家的是多少錢？明明民政局就是等在那邊要讓你們核銷，區公所爲什麼不要辦？你現在又給我一個解釋，包括你已經有四個版本給我了。

民政局曾局長姿雯：

議員，目前最新的狀況是這樣，是不是讓我回去了解一下，我請主秘…。

李議員雅靜：

你到現在還要了解，局長，這件我不相信沒有人跟你講，沒人跟你講的話，你所有的聯絡員都可以換掉了，都沒反映嗎？不只這件而已啦！跟現在進來的兩位區長都一樣，只是我覺得很奇怪，怎麼有主秘的權力可以凌駕於區長？怎麼有人的法律素養或是他的法律專業可以凌駕於仲裁？多久了？你今天早上還給我一個更好笑的答案，因爲我用錯核銷的版本，所以我現在要重改。今天你才給我這個版本，如果這個版本又加進來，第五個版本包括你給我的，你們的答案永遠那麼多，你們永遠有補不完的件。每天、每個月的補件都補一樣的，你們現在是在擾民，局長你明明知道有這一件這麼荒繆的東西，你還放任它越演越烈，來，你來跟我講你們的主秘是什麼情形。

民政局曾局長姿雯：

跟李議員說明，我們林主秘這裡，當然這件事情是有報告，那我再跟議員說明，我們主秘的工作，權力不會凌駕於區長之上…。

李議員雅靜：

現在就是這樣，現在就是他有意見。

民政局曾局長姿雯：

它在區公所就是協助區長…。

李議員雅靜：

他跟政風有意見，是不是叫他們來說明一下？再怎麼大的採購案都有法令可以依循，我一直說，人家如果仲裁完了，你們說要仲裁他也跟你仲裁，你們要扣錢，他也讓你們扣錢了，扣到都沒有利潤還虧錢了，你們還不給人家，還要刁難人家。標你們市政府的工作真的是，倒整片了。來跟我講的有幾間？不只這兩件而已，局長，你這要給我一個答覆。

民政局曾局長姿雯：

再跟議員說明。

李議員雅靜：

剛剛我跟你點名的這兩個，你也是要給我一個答覆，看要怎麼處理。

民政局曾局長姿雯：

好，我會去了解。

李議員雅靜：

如果說主秘那麼好做，吃飽沒事做，他的工作就是喝酒而已，這樣不用了，主秘這個缺撤掉，不用了。這麼好做？什麼情形啊？還有拜託你們一個禮拜以內，把所有的 SOP，就是從你們補助給各區公所辦區特色活動，我們補助經費、他們辦完活動到核銷經費整個流程的期間，那個 SOP 提供給本席，還有你們要訂一個，就是如果他們在期限內沒有核銷完畢，那經費怎麼辦？或許你們可以不給他，除非他有特殊理由，像這兩個區完全沒有特殊理由，還要給嗎？

民政局曾局長姿雯：

是不是讓我說明，第一個，議員所提到的 SOP，其實我們都已經有了。而且在區政會議的時候我們一再的說明，這個會後我就可以請區政監督科提供給議員，這是 SOP 的部分。

李議員雅靜：

局長我跟你說，你那個 SOP 表，重新擬定，不夠嚴謹，不然不會有這件事情發生。而且不只這兩件，不只這兩個區而已，好不好？

民政局曾局長姿雯：

第二個部分就是關於區特色，我們在今年執行，跟去年執行，如果它的執行率跟他的執行成效不是很好，那我們在明年都會納入整個核准的考

量。

李議員雅靜：

好，局長謝謝。再來我想要請教的是秘書處，我相信處長多少有聽說我對你們處的文書科很不滿，很不滿是因爲你們處理的態度不太合適，再怎麼忙，有比處長忙？有比局長忙嗎？有比議長、議員忙嗎？叫他提供一個資料，說拜託一個處長室的業務助理，剛好住在我們家旁邊，那不就住在我們家旁邊的就比較倒楣，就要負責幫人家送公文？然後就拿來我家，放著就走了。這都沒關係，因爲有的時候眞的是沒空。

然後現在跟他說，拜託你們整合一下，我要的是二代公文整合系統，你們所有各局處、各單位反映上來的意見，你們處理的狀況怎麼樣，包含這一間得標廠商，後續處理的狀況是怎樣？

到底是因爲我表達詞彙不好，還是你們家的人不會聽人話？給我一個案件名稱兼提報機關，處理進度呢？沒有啊。你只有主席裁示，我要看主席裁示做什麼？你到底有沒有處理？你這個案件到底解除列管了沒有，都沒有。什麼都沒有，你給我這一份要做什麼？這裡面快 100 件，都沒有啊。如果你們眞的認眞，這個案件總共花了 2,000 多萬，你會發現這裡面有很多的問題都是重複的。爲什麼重複？表示這一套系統有問題，絕對不是人爲的問題。那怎麼辦？是不是請顧問公司趕快把它解決掉？沒有，我在裡面完全看不到你們有請顧問公司去解決，甚至你們有請他解決的，他說還要再請委託別公司來做解決，永遠就只有這一句話，A 公司請 B 公司解決，B 公司沒有解決，永遠都無解。還有更誇張的是說，沒辦法解決的請你們用人工處理。處長，你回答有沒有這個問題？

主席（鄭議員光峰）：

黃處長請回答。

秘書處黃處長昭輝：

謝謝李議員，前幾天李議員要的資料，大概有一些不很周延的地方，我代表秘書處跟你說抱歉。那你大人大量，就別跟科長計較了，我跟你道歉。至於二代公文建置的整個事情，其實到目前爲止，我要讓李議員知道，我們是用最少錢然後又做最快，我們沒錢所以做沒錢事，總共花兩千萬。台北市他們要用 1 億多…。

李議員雅靜：

處長，你現在要講的，你們的科長都有跟我說了。

秘書處黃處長昭輝：

我知道你的問題…。

李議員雅靜：

你不用再跟我解釋那套，你跟我講你有沒有發現這個狀況就好了。然後你們到底有沒有處理？還是得標的這家廠商到底有沒有能力解決這樣的問題，因爲就你們提供的這一本資料裡面，可以清楚的發現你們得標廠商沒有辦法解決我們的需求，那這個時候怎麼辦？

秘書處黃處長昭輝：

我們整個的建置過程，從去年的 7 月到現在，一個一個機關、一個一個單位，包括我們高雄縣、高雄市所有的學校，整個差不多將近六百個單位，整個的建置過程，每一個使用的單位，派專業的人來做訓練，我們光教育訓練我們就做過很多很多次。那我們教育訓練以後，甚至於要一直跟各機關單位的人講說，如果有問題的話，在這個過程當中一定要提出來。李議員大概有這個資料，我們有一百多次的問題，這個問題提出的時候，我們一一去解決。其實有一百多個問題，我們解決差不多將近一百多個問題，都已經解決了。

主席（鄭議員光峰）：

延長 2 分鐘。

秘書處黃處長昭輝：

這個公司絕對有能力，現在問題出在我們因爲沒有錢，所以我們必須要在將來…。

李議員雅靜：

處長，你說沒錢有沒錢的做法，我跟你講，當初還沒合併之前，我有跟你們文書科所有的人說過，當初還沒合併之前，我們去勞工局，你去看勞工局他們那套系統，他的文書系統眞的是很好用…。

秘書處黃處長昭輝：

那是高雄縣的部分…。

李議員雅靜：

你先聽我講完你再回答我，你不用急著否定前朝人做的工作，這是沒禮貌的動作，你先聽我說完再講！人家有好的一套系統，人家那個當初也是花錢買的，但是他那套系統眞的是很不錯。我說不錯是因爲，譬如說我現在發現很多的問題，我可以自己上線，自己反映問題直接給這家得標的廠商，他在 24 小時內，要把我的問題解決完畢。如果沒有，他會被扣款，你第一個，可以先建立這個，一來減少我們秘書處文書科的工作量；第二個，這樣的一個工作流程、作業模式，反而會方便於所有的文書作業人員。再來，你這最常發生，尤其對我們來說最不便的就是，很多單位都收

不到公文，我光會勘，好幾個單位、好幾次都因爲沒收到公文，當場都被我再打電話唸。

秘書處黃處長昭輝：

讓我說明一下…。

李議員雅靜：

處長，你們一個單位的工作，影響到很多局處，拜託你們小心一點。

秘書處黃處長昭輝：

沒有，如果確實有單位沒有收到公文的話，如果李議員知道或是各單位知道的話，反映給我們。我要跟你說明的部分就是，原來高雄縣是用筆硯系統，這個筆硯系統在一兩年後，可能我們就不用了。就是因爲這樣，我們中央就一直要求說，我們一定要用二代公文節能減紙，線上簽核系統要建置，所以舊的東西、高雄縣之前那套當然比高雄市現在這套好，筆硯嘛！剛剛李議員說的是完全正確，但是問題是將來就不用那套。所以我們現在要把它整合成一個系統，所以我剛才跟你報告的部分，最重要的一項就是我們以後的備援機制，所謂的備援機制，就是如果又發生問題的話該怎麼辦？我們就要有更完善的設備。因爲我剛剛一直在跟你說，我們沒錢，做沒錢事的問題就是出在這裡，就是說我們如果有更多錢，我們就能夠做更完善的設備，讓將來發生問題的…。

李議員雅靜：

現在不是設備的問題，現在是人爲的問題跟你們處理的態度，哪有說跟你們反映問題，你們的人跟人家講說，電腦世界本來就是很多無解的，還有他們的客服還更誇張，你就自己再打進去，自己再重新 keyin，這樣就好了啊！

秘書處黃處長昭輝：

李議員，我們兩人在這邊對話…。

李議員雅靜：

我沒叫你回答，你不要回答。

秘書處黃處長昭輝：

很難解決問題，如果確實有這個問題，和我們文書科對話，可能比較能針對問題解決，只有我們兩人在這邊講，對問題可能沒有幫助，是不是可以提供給我們文書科。

李議員雅靜：

我說的他們聽得懂嗎？

秘書處黃處長昭輝：

讓比較專業的人和你談。

李議員雅靜：

聽得懂會提供這種資料給我們嗎？

秘書處黃處長昭輝：

那份資料是發生問題的部分。

李議員雅靜：

處長，現在是你螺絲鬆，還是你科裡面螺絲鬆呢？你不要忙得要命，還被別人罵到臭頭。

主席（鄭議員光峰）：

李議員，請科長在會後跟你做詳細解說，好不好？

秘書處黃處長昭輝：

我們都想盡力做好。

李議員雅靜：

處長，不是我不讓他們講，就是講了又做的不好，要是你自己，你絕對不會說會後再跟他們講！

秘書處黃處長昭輝：

問題在哪裡，我們要針對問題解決，這個方向是正確的。

李議員雅靜：

爲什麼事前不講，一定要等到今天才說。

秘書處黃處長昭輝：

前幾天科長不是向你報告過了嗎？

李議員雅靜：

什麼時候啊？

秘書處黃處長昭輝：

有啦！

主席（鄭議員光峰）：

科長是哪一位？會後跟李議員詳細的解說一下。接下來請林瑩蓉議員質詢。

林議員瑩蓉：

主席，這幾天的焦點新聞就是公教人員退休的年終慰問金的事情，過去政府單位在編列勞退保基金，包括軍公教等等退休基金的制度，其實一開始的設計都是立意良善，而且是爲了保障從事公職人員未來年老的時候，生活上可以受到政府照顧的美意，但是隨著時代社會變遷，其實現在整個基金設計的制度產生很大的變化，變化是因爲政府的舉債日益增高，過去

把基金拿來操作賺錢，用基金賺錢來做照顧勞退保或軍公教等等，後來發現這些錢會有虧損，沒有賺錢你怎麼去分攤以後這些要領勞退保或軍公教這些人的錢。我們現在在檢討這個制度的時候你會發現，在勞保的部分，針對大眾的感受，勞工的部分似乎在整個退休基金制度的設計上不如軍公教，這個部分就提到社會公平正義的問題，社會的公平正義取諸於普羅大眾的中間標準，沒有一定的絕對，坦白講，我的家庭成員大部分都是軍公教人員，可是我今天仍然要提公平正義的落實。

人事處處長，行政院前幾天陳冲院長針對軍公教退休人員的年終慰問金，他本來說這是依法編列，最後他們在立法院經過多次詢問之後，行政院的人事長黃富源說，這是依照行政慣例編列給軍公教人員的年終慰問金，我必須提，行政慣例是不是具有法源的依據？這個有檢討的空間，如果今天是行政慣例而不是依法編列，當然今天中央有改變，地方政府也要跟著改變，如果今天中央不改變，我們地方政府要怎麼去因應這個公平正義的原則？處長，如果這是在行政慣例的前提之下所編列的年終慰問金，那你們的立場是什麼？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

這樣的實施方式從 61 年到現在有 40 年的時間，當然有它的歷史背景，最近大家談到比較多的是現在整個經濟狀況跟以前不一樣，這樣的制度有沒有存續的必要，據我了解，今天行政院有一個重要的決定，在立法院會做個報告，然後會做最終的決定。但是我們地方政府的意見是，行政院每一年都會訂頒一個注意事項，是一個行政規則，這個行政規則是跨年度的，今年要怎麼實施？到目前爲止，行政院還沒有給我們公文，一開始的流程大概行政院會訂頒一個注意事項，再接續我們地方政府要配合編列預算…。

林議員瑩蓉：

處長，你講這個我都了解，今天新聞有報導，他們打算把軍公教的退休用提撥的 DC 制度來解決，DC 制度就是用基金去操作，基金如果有賺錢就分比較多，基金沒有賺錢就分比較少。這是比較後續制度研擬的問題，就現階段來講，有什麼樣的方式可以去做調整，在地方政府的立場上，處長，你的看法是怎樣？

人事處城處長忠志：

因爲整個制度的發動是在行政院，行政院有這個注意事項之後，地方政

府就在後面跟進，地方政府對整個流程，因爲要編列預算的方式來執行，這個過程也許會有一些變數，所以我們行政機關是沒辦法掌握的。

林議員瑩蓉：

注意事項是一個內規，我剛才特別強調，他們的人事長黃富源特別說，這個是行政慣例，如果是行政慣例，它是沒有法源依據的，沒有法源依據今天用注意事項，這個注意事項也是沒有法源依據啊！你了解我的意思嗎？這個部分我希望你們去研擬一下、去了解，怎樣來處理社會公平正義的制度問題。

民政局長，各里里長都會遴聘鄰長，鄰長目前政府每個月會給與一些補貼，每個月大約 2,000 元，加上報紙的費用，這個相當微薄，不過鄰長現在做的事情功能愈來愈多，因應現代社會有很多公務要執行的事項，這些事項有些會委託鄰長去做。局長，如果今天鄰長幫政府機關去發宣導品，這個算不算執行公務的一個項目？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

如果他是協助政府發放宣導品，的確是在協助政府執行公務。

林議員瑩蓉：

他是執行公務的角色嘛！今天包括議員和里長，雖然都是民選，可是我們在執行某些事項的時候也會被法院、被法律認定我們是執行公務的一分子，因此我們依法處理，在觸法的時候仍然會被判定說，這個是屬於公務人員，是屬於涉貪的部分，或者是屬於跟執行公務，廣義的公務人員範圍，連民意代表都被列入廣義公務員的範圍去論法。我要提醒的就是鄰長雖然是里長遴聘出來的，可是這個費用，相關的 2,000 元與報紙費用是由政府支付的；再來，鄰長在執行這些里內相關業務的時候，某些是跟公務機關的業務相關的，這些跟公務機關相關的業務就是執行公務的一個部分，這個到時候是不是也會被認爲他其實是廣義公務員範圍裡的一個角色？因此我覺得鄰長必須建立他的專業制度，他的專業制度就是，其實我們知道現在鄰長的遴聘都是選出里長後，再由里長找地方上比較熱心的或跟大家關係比較良好的、比較活躍的社區裡的成員來當我們的鄰長，但是鄰長在執行很多業務的時候，有時候他們並不了解我今天做的這件事情以後影響的層面有多深遠，或是我做這件事的時候，隱含後面法律的背景成分、背景因素跟法律有什麼相關？所以過去鄰長可能只是純粹做里長的手腳，去幫他做很多事情。可是我知道現在的社會，我們漸漸建立法治化之

後，在一個法治的前提之下，鄰長有時候在執行業務的時候，很多都是跟我們的依法行政有關係的。

因此我說發宣導品這是一個小事情，但是還有很多很多的業務，也許鄰長今天臨時受命，里長說請你去做些什麼，或誰、公務機關請你做些什麼，但是鄰長有「我在執行這個業務是帶有公職身分的」這種觀念嗎？有沒有？我相信大部分的鄰長是沒有這種觀念的。因此，我們政府機關是不是應該要給鄰長一個很重要的課程訓練？我知道現在區公所好像每一年有給鄰長一個課程訓練的講習費，但是我希望它更落實，更落實的原因就是我們現在很重視社會的證照制度，證照制度就是從事某些行業的人要有專業，要有這方面的訓練素養，鄰長也是一樣，鄰長在執行地方里內社區事務的時候，也應該要有一些比較受過訓練的基本知識基礎，這個基本的知識基礎包含對法律的認知、包含對執行公務一定的水平，不要讓人家覺得今天鄰長拿這個東西來給我，到底是什麼東西？也沒有說明。有時候你的專業、你的傳達也會影響到民眾對公務宣導的觀感。所以今天宣導品送到民眾的手上，如果鄰長是一個很專業的，其實他可以達到雙乘的效果。

因此，我建議民政局，我們能不能落實鄰長課程訓練的點數制度？也就是說，一年是不是能夠上 2 個小時到 4 個小時的課程？他一定要接受這樣的一個訓練課程，教他法律的知識，教他其他相關我們在執行公務上的一些基本知識。他們沒有機會進到公部門來，因爲公部門是一個非常專業的單位，可以訓練我們所有非常專業的公務人員，可是他們沒有機會，但是我們可以透過訓練課程，給他們這樣一個簡單的、簡化的重點告知，讓他知道我在做鄰長的時候，我同時負有一定的專業，我在執行的是某些公務機關傳達的事項，甚至我要了解到哪些部分我不能夠觸法，不要去接觸到違法的事項，或是我懂得如何去拒絕違法的事項，我覺得這個是很重要的。

所以我想鄰長在這個部分，假設我們可以落實一年給他們 2 個小時到 4 個小時的點數課程，希望他們一定要來上課，你擁有每一年 2 個小時或 4 個小時的課程，你就有資格繼續當鄰長。我想，這不是對鄰長的一個…，我認爲是給鄰長更好的一個關懷與照顧的同時，也賦予他更專業的能力，是提升他的能力的一個方式。

因此我覺得這個講習費，我們是不是能夠把它的制度再做更精密的設計？讓它眞的落實到一年內上 2 至 4 小時的訓練課程，這個課程裡面一定要包含比較和公務單位相關的一些法律課程，甚至於包括在選舉的時候，他如果接觸到選務，或是他在發放各戶投開票單的時候，他要注意到哪些

事項？如果你一年讓他上過 2 個小時或 4 個小時的課，他四年下來，大概都已經非常清楚哪些部分他可以去執行、哪些部分他不要去觸法，包括在選務的過程當中，他會很清楚自己的分際所在。

我爲什麼要特別提到這個？其實我曾經有聽民眾跟我講過，例如在投票的當天，他來向我反映他都沒有從他們家的信箱拿到過投開票的資料，而這些有時候是透過鄰長，有時候也許不是透過鄰長去發放的，這個發放的過程爲什麼有些人沒有拿到投開票的單子？對於這個，我想如果我們能夠把鄰長訓練到具有一定的專業水平，我相信他們未來在發放這些資料或是在和民眾接觸的時候可以很正確的去傳達，他們自己在選務過程中也可以扮演我們政府單位很重要的角色，也讓政府單位未來在地方人力的減省上會達到一個很好的效果。所以針對鄰長未來是不是可以接受一年 2 至 4 小時點數課程的專業訓練這個部分，局長能不能做一個答覆？是否可以這樣子去處理？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

林議員這個建議是不錯的建議，我在這裡跟林議員做一些說明。我們鄰長的講習一年都有一次，每一次都是區公所辦理，區公所有時候會結合鄰長的文康活動一起辦。對於鄰長的講習，目前有做的部分包括登革熱、包括防災，這個都有在課程裡面；至於議員剛才有提到法律觀念的部分，我們里長也都有上過課，所以鄰長的部分，我們會再跟區公所討論，是不是把我們現在訓練的部分與點數來結合…，因爲我們都會表揚特優的鄰長，由於鄰長是由里長指定遴選出來的，所以我們在表揚特優鄰長的時候，也可以把這個部分納進來討論。也就是說，我們需要上多少小時的課才能夠記他例如一個「優」或一個「點」，這樣點數的設計，我覺得這是可以的，所以我們回去會研究，把這個課程做一個落實。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我的意思是說，要從事鄰長這個工作，一定要接受 2 至 4 小時的課程訓練，也就是說它是變成「資格」的一部分，能不能這樣去設計？因爲如果你只是把它列爲「績優」的部分，很多人他可能因爲忙或是什麼，有很多的因素，他是不來上課的，我會比較希望建立一個制度，他們一定要來上課。其實一年當中，你撥 2 到 4 個小時，時間並不多。

民政局曾局長姿雯：

好，這個我們回去研究一下。

林議員瑩蓉：

就把它列爲鄰長必備的條件資格。

民政局曾局長姿雯：

好，我們回去研究，謝謝。

林議員瑩蓉：

好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝林瑩蓉議員的質詢。接下來蘇炎城議員質詢完後，休息 10 分鐘。

蘇議員炎城：

各位局長、各位同仁與各位記者先生小姐，大家好。在還沒有質詢之前，有一件事情先做一個說明，就是這一次我們去馬祖勞軍，陳市長也有帶隊前往，在座參加的有法制局長許銘春、民政局局長曾局長、兵役局局長、還有副秘書長。

主席（鄭議員光峰）：

兵役局沒有在這裡。

蘇議員炎城：

我知道，我是說有去參加的人。今天我要說的重點是什麼呢？也就是說眞的辦了一場很好的勞軍，我們身爲高雄市的子弟，所以成立勞軍團，我們參加的人去到那邊，眞的讓我們高雄市的子弟感覺到很溫馨，我很少參加這種，但是那一次我有去。我們的子弟在外島馬祖當兵，久久的、好幾個月才回來一次，當然各方面有時候比較不會適應。但是我們的關懷、我們市政府的關懷！尤其曾局長、許銘春局長跟兵役局長、各層級的…，跟副秘書長，在那裡跟他們打成一片，讓他們感覺到高雄市政府眞的有用心在關心他們，所以他們得到很大的溫暖。

當然我現在可以講的，就是說我們市政府兵役局所辦的這種業務，有達到它的效果。我也認爲大家都很盡力了。但是這個效果就是，不是我在這裡講的這種效果！他們體會到的感觸很深。當場他們所表示出來的歡迎、那個快樂，感覺得到。當然大家都很辛苦，在這裡我也給你們做一個鼓勵。眞的大家都很辛苦，但是也辦了一場很漂亮的勞軍活動。當然這些子弟回來，我相信他永遠會記得。所以在這裡眞的感謝你們，也感謝你們的付出，給我們高雄市的役男得到一個圓滿、一個充實、一個溫暖。在此我代表我們高雄市這些眷屬向你們說謝謝！

下一張，我們的工作報告裡面寫到，里幹事每天都有下里服務，主動發覺個案，並透過社會福利體系給予必要之扶助及救助，這只是消極的給魚吃的做法；何不積極的教他們釣魚呢？本席所掌握的資料當中，我感受的就是講說，你們可以提供的勞工局中低收入戶求職個案，雖然沒有很多名額…。所以一個政策在推動，我們就局與局當中來做個聯繫。本席長期關注勞工議題，里幹事在第一線接觸里民，最能掌握失業人口及高風險家庭有就業意願者，爲強化里幹事之功能，本席在這裡請民政局擬訂「協助失業里民再就業計畫」，本案執行成效並列入里幹事年度考績。這些個案唯有經濟收入才是脫離貧困的根本之道，而不是一再地救助，救助有時候是救急不救貧。但是如果可以輔導來做根本解決的問題，找工作，給予各方面的協助，這是最好的一個問題，而不是一再地救助。

爲能整合各局、處資源，媒體最近報導勞工局最近有聘僱一些外展人力，我們是不是可與勞工局連結合作？既然他們出去都在外面跑，就去了解勞工局這些問題。民政局這裡，有一些痛苦的人也能夠透過他們這個管道，我們不要再浪費第二批的人力、不要再浪費第二批的經費，我們可跟他們聯繫。他們在跑勞工局的業務過程當中，我們是不是可以一併…，民政局這裡，有需要這些人跑的業務，我們可以一併來做一個處理。

高雄市各區 101 年 9 月戶口人數統計表。高雄市合併後，有 277 萬 6,550 人；三民區加起來有 35 萬 81 人；鳳山區有 34 萬 8,695 人，相差正好 1,386 人。鳳山包括紅毛港遷村、包括現在正在興建的住屋，可能在年底或明年初，可能就可以在合併後，大高雄市地區的人口，鳳山區的人口數最多，第一多人口的鳳山區。高雄市的人口數已接近 300 萬人，尤其鳳山區更增加將近至 35 萬人口數。本席建議民政局，我們的市長他參加市民朋友結婚，有喜事，他也是鼓勵多生小孩，兩個不算多，三個剛剛好，可以鼓勵多生產。當然要怎樣來促進里民生育，不要讓人口老化的情形之下，我們是不是說要提升生育，雖然我們辦了一些補助以外，也是要預先…，要將近 300 萬人。還是說鳳山區，它如果說第一個人口達 35 萬出生的小孩，要舉辦什麼活動來慶祝，本席在這裡建議，希望事先來做一個準備。

接下來，高雄市的納骨塔的收費，我們講眞的，林武忠議員可能也有講到收費的問題。所以本席感覺合併前、合併後，同樣沒有一個標準。我們從這個納骨塔的收費表，可以看出很亂！鳥松、仁武、鳳山各單位，包括高雄市原有的，原來全部都是沒有一個標準，非常亂！所以既然合併後，就有需要來做一個統一的規範。這是我們的市民共用的，本席建議就是說

不要把費用收太高。這就是單櫃納骨塔，這個慈恩堂的價位表，有 7 萬多的、也有 7 萬 2,000 多的、外縣市的有 7 萬 2,000 多的、6 萬多的、4 萬多的、也有 12 萬的；你們看高雄市的部分，4 萬多，二至七層樓的 4 萬 8,000 元、一到八樓的 4 萬 4,000 元；大社的，價錢都完全不相同。中里里的，有 2 萬多的，就是分那個里裡面的，其他的就有多少！

所以既然是合併後，應該是要談統一做一個收費標準，當然地點由我們市民自己選擇。原高雄市納骨塔只收使用費，沒收管理費，但原高雄縣納骨塔卻要加收管理費 5,000 至 6,000 元？第二、高雄市各區納骨塔收費標準不一，爲何都是高雄市民價位卻差三成甚至達五成？以大社爲例，高雄市民收 4 萬 8,000 元，大社區民眾收 3 萬 3,600 元，大社區中里里卻只收 2 萬 4,000 元。所以這個差距太多！同樣是里民，當然要放在哪裡，他們來做一個選擇。

我們是不是可研議一個方式？當然我們的費用不需要收太高，就是我們自己的高雄市市民，訂一個比較低的標準，大家可以接受，來做一個處理。我們請民政局局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

蘇議員剛剛指教了三個問題。首先我先回答一下，剛才有講到，我們的里幹事這部分，我們現在里幹事當然他要下里服務，我們也訂了一個考核要點，所以這個是有列入考績的。

但是剛剛有提到，是不是提供給勞工局的這個個案數，因爲我們發覺待解決的個案有 1 萬 9,448 件，這個是已發覺，我們在協助的個案。但是，如果說是提供給勞工局的部分，要看我們這個弱勢…。

蘇議員炎城：

不是。局長，我跟你解釋會比較快一點，因爲我希望的是什麼，你知道嗎？希望你能用勞工局這個系統，去了解跟你們業務有關的一些市民和民眾，說實在的，你們這邊都是從事救助，但是如果能幫他們找到工作或做其他的協助，讓他們能有工作又有收入，不要一味的補助，因爲再怎麼補助也補助不夠的，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

我們如果…。

蘇議員炎城：

因爲本席的意思，你知道嘛！

民政局曾局長姿雯：

我知道，謝謝議員。

蘇議員炎城：

我的意思是要予以廣用，不要勞工局僱一批人，你們民政局又僱一批人，這樣就形成一種浪費，我說的意思，你應該了解的。

民政局曾局長姿雯：

好，那我們…。

蘇議員炎城：

反正里幹事有做這些工作也好，或是勞工局有這些問題也好，對不對？我們就以另一種方式去鼓勵，像里幹事的部分，我們不用再敘獎，我說的你應該了解吧！

民政局曾局長姿雯：

好，這個我們都列入考核的要點。另外一個，就是我們也會跟勞工局來討論，怎樣建置這個連結的機制？第二個，就是提到鳳山區的人口部分，現在鳳山區的人口一直都是在成長的趨勢，我們回去也可以研究一下，就是到第 35 萬人或者超過 35 萬的時候，我們要怎麼幫他慶祝來鼓勵生育，這個我們可以去討論。

蘇議員炎城：

對。

民政局曾局長姿雯：

第三個，議員說到納骨塔收費的問題，爲什麼會有這樣的落差？就是過去高雄縣市還未合併時，鄉鎮他們都是用公共造產的方式來興建納骨塔，用公共造產的方式興建納骨塔，就是要加收一成的管理費，所以這個部分是過去鄉鎮時代的方式。因爲現在合併後，我們有另外訂了一個統一的收費標準，這個統一的收費標準，也就是過去高雄市到高雄縣使用納骨塔，都要以外縣市的方式加收 50％到 100％，所以現在都沒有了，他就是高雄市民，就按照原來的收費標準來收費，但是爲什麼會有落差？就是在地的區，譬如在大社、大樹的納骨塔，他們的區民去使用時是七折，其他區的都按照收費標準，但是在地區七折；它的在地里，就是納骨塔所在的這個里是五折，所以我們用這樣對里民、區民的優惠方式。

蘇議員炎城：

局長，我要建議的是，都是高雄市的市民，以前還有分高雄縣，高雄縣還有分鄉鎮，是不是這樣？〔對。〕現在已經合併了，都是高雄市民。

民政局曾局長姿雯：

對，都是高雄市民。

蘇議員炎城：

既然都是高雄市的市民，這個是政府的，我們的收費當然要降低一點，還要訂一個統一標準，其實訂一個統一標準之後，他們要拿到哪裡放，那就讓他們去選擇，但是費用我們不要訂太高，因爲有很多人需要，說實在的，現在的景氣也不好。

民政局曾局長姿雯：

對於過去鄉鎮所訂這個價格的部分，我們都沒有去做修正，因爲每一個納骨塔的標準都不一樣，有的位子較大，有的是建得較豪華，有的是比較簡單，所以它每一個的收費標準都不一樣，但是我們全部都以高雄市民去計算，沒有加收的問題，都不能再加收了。而這一點…。

蘇議員炎城：

我現在說的意思是，是不是能訂定一個標準？否則說難聽一點，每一個鄉鎮…。主席，再給我多 2 分鐘，好不好？主席，2 分鐘？

主席（鄭議員光峰）：

可以，2 分鐘給你，到了的時候，再加。

蘇議員炎城：

我現在說的意思，就是我們訂一個標準，但是價格可以降，對不對？

主席（鄭議員光峰）：

再多延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

就是我們把價格降低一點，而不要太高，高雄市的可以不用拿到別處放就很好了，是不是？我們對高雄市民也是要照顧，在要照顧的情形之下，我跟你做個建議，你去研究看看，是否能夠降較低些？往後是不是能訂一個統一的標準？要拿到哪裡放？像我家比較近的，我就放在鳳山或放在哪裡，那由他們自己選擇嘛，這個你去考慮看看。另外一件事，就是這次的「萬年季」辦得眞的不錯，尤其前二天鳳山又辦一個「鳳凰火獅」，辦得特色都有呈現出來，當然赤山粿跟美食區，說實在的，市民的反應也非常的好。所以局長，在這個區塊你的表現，本席給你肯定，當然王區長和胡區長在整個承辦這個業務的過程當中，他們也很辛苦，對不對？本席認爲既然辦得那麼成功又那麼的好，我希望在適當的機會，你也應該給他獎勵，〔好。〕當然給他們鼓勵一下也是很正常的，你看辦得…。據我所知，左營的萬年季眞的辦得有聲有色，鳳凰火獅是在鳳山辦的，對不對？說實在的，你也有去參加，你看人潮那麼多，說眞的，在鳳山也很少辦活

動，對不對？有那麼多人潮出來參與，還有熱鬧陣跑透全鳳山，那個火獅的造型等各方面的，眞的人家都給你正面的肯定，同時也表示你當民政局長當中，雖然是短短的時間，但是對於你所推動的這些眞的是可圈可點，這一點是本席給你正面的…。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝蘇炎城議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，請黃柏霖議員質詢。

黃議員柏霖：

各位局處長，還有市府同仁，大家早。今天有幾個問題，首先針對民政局的部分，那一天都發局局長來做業務報告，他有提到有關覆鼎金公墓的事，我們知道覆鼎金公墓也好幾年都禁葬，也鼓勵很多遷。我知道過去那個地方是縣市交界，已經很多年了，像我的曾祖父以前就是葬在那裡，其實大概一、二十年已經都禁葬了，我覺得民政局這邊應該可以鼓勵殯葬處，希望能夠遷的儘速把它遷完，因爲遷完會有什麼好處？遷完以後，那個地方就可以做很多多目標的使用，譬如種樹，你可以闢建一些步道，這樣的話，未來我相信很快，澄清湖可以讓高雄市民免費入園，我相信會朝這個方向。然後它的旁邊就是覆鼎金，再來就是金獅湖，這樣金獅湖、覆鼎金跟澄清湖就連成一線，我們就可以規劃很多的可能，步道、健行、自行車道，總是在一個都市的中心區，我們有更多的綠地，它會變成另外一個「綠肺」，類似衛武營這樣的概念，所以我希望民政局在這個部分，能夠更積極來處理這件事，這第一個。

第二個，原本我們現在的火葬場的部分，很多市民也都覺得，因爲在都市中心，尤其是人口密集的地方，我們卻常在那裡，火葬的部分，事實上，無論設備再怎麼改善，濃煙還是密佈。在座好幾任局長都在這裡，也都知道，我們固定花了那麼多錢，你還是沒有辦法完全改善，那有沒有可能我們有一些想像，如果里的部分留在現地，火葬的部分，有沒有遷離到更適合的地方？這樣的話，它對其他地方，對高雄我們的核心生活區的污染就會降低，所以針對民政局的部分，本席先提出這二個看法，不知道局長有什麼意見嗎？請簡單答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

對於覆鼎金的這個案子，的確這也是市府的政策，希望這個部分能夠有一些遷葬。

黃議員柏霖：

目前進度？

民政局曾局長姿雯：

我跟議員報告，上面的地上墳墓是有 1 萬 2,000 座，底下的疊葬要乘以 5 倍，所以那個數目是非常的龐大，而且那個所需要的經費也非常的龐大，目前我們還在估算。目前的進度是，我們希望能夠在遷葬之前，因爲我們都還要再做公告遷葬。

黃議員柏霖：

對。

民政局曾局長姿雯：

所以在遷葬之前，我們要先把這個地方…，因爲它在山坡地，所以我們希望今年到明年能夠把它的水土保持先做好，做好之後，我們再來規劃期程，希望把這個先弄好。

黃議員柏霖：

好，我是說速度是不是能夠再快，因爲既然要做，速度就把它加快，因爲我覺得它會對我們的生活品質、環境，還有都市印象會改變很多。第二個，有關火葬的部分。

民政局曾局長姿雯：

第二個部分，就是火化場的部分，我們如果有到殯葬處去就會發現，其實也常常都會冒一些黑煙，那個部分遇到吉日，平日不會，大日的時候，我們有一些火化的機器是比較老舊，包括它的濾袋的部分，我們現在已經先把它的空污設備跟它濾袋的部分，有做了一些更新，希望能解決這個問題；至於火化場，因爲它是鄰避設施，現在在這裡，因爲整個高雄市，現在是大高雄，我們再來討論看看有沒有適當的地點，但是現在是不可能做遷移，我們從設備做更新。

黃議員柏霖：

好，我知道。就是我們開始要去思考很多東西隨著時間的改變，它會造成很多條件，因爲條件改變結果會不一樣。我舉例，像我一直在推動果菜市場跟屠宰場，就是我們說的殺豬的「豬灶」，趕快遷到仁武或者適合的地方，然後「豬灶」的地方，它就可以變成一座公園，然後果菜市場十全路打通接覺民路，北側再開一個滯洪池，市府也都同意我的看法，但問題

是它需要五到七年的時間，可是你沒有開始你就沒有結束的時間啊！所以，本來農業局說 107 年，我一直每次都跟它鼓勵，每次都給它 push，它現在說 105 年大概就可以遷走。如果果菜市場遷走，你看十全路打通接覺民路，又做一個滯洪池，你看那個對當地的生態也好，都市意象、交通，還有生活品質，我想都是一個正面，所以一定要記住一定要有覺得可行，就要趕快有一個期程。像剛剛提到那個墓的部分，如果已經是這個方案，其實每年都應該去宣導，尤其是清明掃墓節的時候，如果清明節你都給它宣導說，這個趕快，我們大概幾年一定就會完成遷的動作，譬如給個三、四年，這樣的話，慢慢的一年一年就會成功，我知道你們楠梓的飛機公墓，那個部分就做得很好，也遷了好多，對不對？類似這一種，我覺得 OK 的就要趕快去做。另外，火葬的部分，說有一點想像，這是第二個。

再來，本席上上個月有辦一個「民主赤字」，有關區公所效能的一個公聽會，爲什麼會辦這個？因爲我上一次在辦另外一個公聽會時，過去原住民那些鄉的鄉長，就是現在是要做區長，因爲以前他們鄉可以直接向原委會申請預算，然後以前的鄉長他握有人事權，他在處理很多，包括路燈、水溝、水土保持，他都很快就可以做決定，因爲他有人事權、行政決策權，現在的區長大概都喪失這樣的能力。所以他要向中央去申請預算，第一個，也沒有動能。第二個，他也不知道怎麼做，因爲都說我已經把錢都統一給市政府了，市政府會配給原鄉的嗎？又不一定了。所以他們有統計說，他們預算大概比以前少一半，少這 5,000 萬一半，你知道它差在哪裡？差在原本因爲你有工作在推，就會有臨時工，就會有賣便當，就會有它經濟的乘數效應，你這個工作沒有了，乘數效應就沒有了，所以你們務必要積極去面對這一塊，因爲原鄉很多那些在地，生活在那裡的人，他需要這樣的一個工作，他需要這樣的一個經濟鏈的加乘，這是第一個。

第二個，那天有很多區長也來反映，因爲過去他們環保的問題可以直接解決或什麼問題，後來講一講，我覺得有一個部分還不錯，就是你們需要爲各區開一些開口合約，譬如路燈的開口合約、路面的開口合約、水土保持的開口合約，就讓他在第一時間，因爲有這個開口合約，他就不用常常在那裡寫公文，然後經過你們會到局本部，然後科員、股長、科長，到你局長同意，然後再回來，時效都沒有了。但是如果你有開口合約，他只要一簽，馬上就可以去解決，我覺得那個效率是非常重要的，所以針對這些部分，請局長給本席一些答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

黃議員剛剛提到原鄉區公所的部分，當然我們非常重視，今年包括那瑪夏有一個「射耳祭」，中央補助 30 萬，另外在茂林也有一個「黑米祭」，中央補助 33 萬，這個部分我們一直不斷的在協助原鄉，包括民政局的資源，我們也都會協助他們去辦一些活動，這個部分我會再跟原民會，盡量跟中央再爭取多一點的經費給原鄉的區公所。另外一個部分，剛剛有提到區公所開口契約的部分，開口契約我們一般在做的，就是做道路的養護，或是汛期到了，我們有一些沙包或防災設備的部分，當然還有路燈。但是這個部分，因爲目前區公所還是有在做，但是我們下授的經費在明年度開始，工務局因爲他們有成立養護大隊，所以應該是全部收回給養護大隊這裡做處理。但是在民政局的部分，有一些比較小型的，我們還是可以用開口契約的方式去做授權。

黃議員柏霖：

好。局長，我剛剛提到的不只是辦活動的部分，活動那個都是小錢，你知道以前一個原鄉向中央原民會或是相關部會申請的經建建設，都是 5,000 萬、6,000 萬起跳的，那個五、六千萬來到社區，他的倍數效應才是可怕，你辦一個活動 30 萬、50 萬不算什麼？所以我是覺得，因爲我們現在高雄市最缺就是資本投資，大家都知道明年 125 億的資本投資，再加上債務付息大概 50 億，各位，這 170 億全部都是借來的，我們還可以再借四年，四年後我們能做什麼？所以如果我們現在不趕快積極來面對這個問題，四年後，第一個不能借了，第二個你不能借了以後所有的資本投資都沒有，那個時候怎麼辦呢？回到我現在要講的最後一個主題，就說我們今天對所有中央要給高雄的重大建設，我們做了多少？我一直關心吳敦義院長，現在副總統一直提海空經貿城，每一個專案我都開過一個公聽會，我都去追進度，像以國道 7 號現在在環評，各位，環評要一段時間，環評好了以後我們還要經過很多程序，包括未來都委會土地使用分區的變更，甚至包括地政局要查估，那個都要時間，每一個東西都疊一個時間、疊一個時間，我跟你說這條路總共 600 億的投資，眞正到高雄來起碼要到 108 年，可是他如果能早一年來，你給他除以五年的施工期，主席，這樣一年大概可以多 100 億的資本投資，那我們要不要去做這件事情？所以我希望研考會應該要去列管，中央要給我們的重大預算應該要有一個人專門列管，我們怎麼同步工程，當我們在做環評的時候，都市計畫能不能跟著先變，我們在地政處未來做查估的那些，有沒有開始去查清楚？我們如何用最短的時間，效率是很重要的，我們過去都在講公平，尤其是政府，我們

什麼都講公平，如果我們有無限的資源，公平很重要，可是如果我們需要效率的時候，你沒效率人家不會來我們這邊投資，連要錢給我們，我們都慢慢的來，那就可惜。

譬如說洲際 2 號碼頭要興建防波堤，馬總統有來動土過，要投資 900 億，如果他能早一點成功、早一點完成，我們是不是多了很多資金動能，我們的產業腹地也有，我們也會因爲經濟上的加成效應都會翻 4 倍以上，都會對我們現階段高雄最缺的資本投資一定會有很大的幫助，所以我在這裡也盼望研考會這邊應該要設立一個專責的，專門去掌控，每一個工作我們能不能同步，能夠縮一年我們就縮一年，我剛剛提到像果菜市場拆遷，他原來跟我說 107 年，我問爲什麼要 107 年，溝通完以後局長跟我說 105 年就可以，差二年差很多，這二年裡面你看孩子都長二年，對不對？那我們對交通、對當地的環境影響、還有交通品質的提升，最重要的是我一再跟大家講——那個效率。

今天我們社會追求公平我都同意，但是如果沒有效率也沒什麼公平，爲什麼？你想想我們只是追求公平，結果都沒效率，那餅就愈來愈小，搞到現在社會好像都在階級鬥爭你知道嗎？那個領太多、那個不好，然後大家都沒有在想我怎麼未來更好，大家都在想他怎麼可以比我好，這樣的社會不健康，我們要常常去想，我們怎麼讓這個社會更好，所以我覺得效率也很重要。當然今天報紙有報，報那個禮拜四要簽約，有關南機廠、北機廠也有，就高捷的部分，我覺得這是好事，可是我們有沒有去思考，這個簽約如果能夠再早一年、二年，是不是又會帶來更多的工作機會、就業機會？爲什麼又會拖那麼久？大家有沒有去了解原因又卡在哪裡？所以我眞的眞心希望我們研考會這邊要一個把所有中央要給高雄的重大計畫，包括我們亞洲新灣區，你看海洋流行音樂中心五十幾億、會展中心二十幾億、還有一個流音中心，會展是三十四點幾億，流音中心二十幾億，加總起來 100 多億的工程，我們進度到哪裡？如果這 100 多億都進來，你看我們高雄一年自己才 125 億，而且 125 億都是借的，中央要給我們錢我們爲什麼不要？而且要早一點要啊！

前一陣子我到海洋局去開一個協調會，我去看到漁港路、新生路那邊，各位如果有去，你看那柱子都已經立起來了，那個是什麼？那個是國道末端貨櫃車專用道第二期，有八十幾億啊！商港建設基金給的錢，不是我們的錢。你看如果那邊來個 80 億、這邊來個 100 億，那邊來個多少，我們就會彌補我們本身自有資本的不足，重點是我們怎麼讓它更快，所以我眞的希望研考會這邊針對每一個重大工作，不但要列管，而且要加值加速，

我們以前都常聽市長還有各位局長都說我們會如期如質，我覺得那是落伍的思想，未來都要加值加速，我怎麼讓它更快這才代表我們的能耐，我們怎麼讓它品質更好？那天工務局長來，我跟他講，我覺得我們應該先廢棄最低標，每次最低標都是那個廠商快倒了的來標，先去銀行借錢，然後搞了半年，然後倒了，結果我們還要重新清算、重新發包，結果影響的是什麼？我們所有整體的社會價值是被降低的，所以後來他們說他們要改良，第一輪先資格審，資格審不好的先淘汰，然後再來最低標，這樣起碼讓那個不應該有不當企圖的廠商就把他 cance1 掉，我們就讓他願意來做事，願意把品質做好的廠商進來，這樣子社會才會進步，所以進步的觀念本席是支持的，針對這個是不是請主委給本席答覆，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

黃議員講的很多可以做說明跟回覆，坦白講，這整個方向也是我們都非常認同的，海空經貿城跟亞洲新灣區，以及相關，甚至包含剛剛提我們原民區的相關補助，事實上我們重大的事都有做一個列管，有一些講下去眞的時間沒有那麼多，原民區那個部分，事實上我們在縣市合併之前，就在中央的縣市合併小組提出過這個問題，因爲過去原鄉的確他的大部分經費是直接來自行政院原民會，合併之後，這個部分變成市政府要來支應，這中間會有落差，這個問題之前就已經提過，當然這個都還需要進一步去爭取跟協調。海空經貿城跟亞洲新灣區的部分，亞洲新灣區大概 200 多億，海空經貿城是 2,632 億，今年其實已經編列的預算大概 200 億，確定計畫的部分事實上是不只，這個部分我們會去積極的處理，我個人非常贊同黃議員所提到的，就是說在管考上或者在各項計畫的推動上面，其實不是只有如期如質，這個是基本分數，應該怎麼樣讓它加速加值。幾個個案啦！重要的施政項目，過去從最早之前黃議員所關心橫仔林埤的滯洪池，甚至包含整個都市計畫上面容積移轉問題，甚至是減量徵收的問題，甚至包含剛剛也有提到覆鼎金的遷墓問題，甚至包含南機廠招商的作業，沒有時間在這邊報告個案，我想我們會裡面跟法制局，其實常常就是在扮演這種角色，協助各個機關在做事，尤其是跨機關之間一些相關問題，我們怎麼樣提出一個合法但是也合理，同時可以加速加值的方法去進行，我們會朝這個方向努力。最後二個小部分，明年度的資本，102 年資本投入的部分大概 213 億，125 億是指重大工程的部分，資本門的部分大概是 213 億，其實是市政府在編列預算的過程裡面很努力，至少維持資本投入的部分，眞

的就如同黃議員所講的，眞的是帶動我們這邊經濟產業很重要的項目，我們盡量還是維持一個就是比率往上提升的部分。剛剛提到在招標過程採取的，黃議員剛剛所提到的應該是叫做異質採購最有利標，這個也是行政院公共工程委員會跟我們希望能夠推動的，不要單純用最低價標，就是先把廠商的資格先做一個能力跟他的信用做一個篩選之後，再來比價格，我想這樣的招標方式應該都有助於未來的這些推動，這些方向我們會持續來努力，謝謝黃議員。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝黃柏霖議員質詢，接下來請童燕珍議員質詢。

童議員燕珍：

各位局處首長大家早安，今天我仍然要請教一下研考會許主委，因爲針對這個 1999 的專線，你看我一講你就皺眉了，表示說這個問題還是存在。我有一個疑問就是說，因爲我最近接獲一些市民的投訴，其實最嚴重的部分，每次不能解決的部分，就是說檢舉樓下的一樓有那個啤酒屋，就是晚上都是到三更半夜，像外國人來喝啤酒，類似這樣的夜店，這種情況在社區裡面其實滿多都存在的。存在了以後，當然到了晚上居民就受不了，晚上吵鬧喧嘩的聲音。我曾經有處理過一個案件，就是一家墨西哥餐廳在我們河堤社區，我不曉得你還記不記得，最後還是請他走路了，因爲樓上的人都已經得憂鬱症了，每天都經過這樣子的喧嘩。因爲民眾的檢舉就是說他反映到 1999，當然環保局有時候也去了，當然相關的單位有時候也去了，但是去的時間可能都不是晚上，因爲喧嘩的時間多半是在晚上 11、12 點、1 點，吵得這些鄰居沒辦法入睡，所以他們非常的痛苦不堪。可是檢舉多了以後就沒再反應了，就是變成 1999 就沒反映了，就是沒有人再去管這件事情，居民就會投訴到我這邊來，近期也是有一個案子。我想我講完之後，你一併回答我，因爲我覺得像這樣的情形不斷的在發生，當然像這樣的情形，大家覺得 1999 的功能是否眞正的存在，居民就有疑慮。當然有些事情處理是得很好，我們毋庸置疑，可是有些事情像這種狀況，好像有點束手無策的感覺。你說趕他們走，你又必須要有具體的事實，有的時候他的分貝很大的時候，當你去的時候，他的分貝又變小了，在這種情況之下，眞的是難去捉，可是確實在那個時間點，居民受到的傷害是很大的。而且長期以來他們簡直是覺得沒有辦法生存，所以他們痛苦不堪，乾脆搬走好了，可是搬走又不是一件那麼容易的事情。這件事情我想說我一直非常的困擾，這是第一個問題。

第二個問題就是說，我想我們研考會當然就是研究考核我們整個市政府

各局處的一些建設發展，或者是提出一些建言。我對於公文的來往，我不知道是屬於研考會還是屬於人事處，因爲我發現常常有很多的機關學校，都會跟我反映公文寫的內容常常都會很奇怪，就是說內容的用字遣詞，都產生一些彼此之間很大的誤解。就譬如說，甚至我曾經處理一個案子，明明就是環保局的事，可是卻是拆除大隊請他改正環保的事件。這很奇怪，爲什麼是拆除大隊發了一個文，我是可以拿這個文給你看的，發了一個文給市民說你們空氣污染，你應該要做怎麼樣子的處理，然後我們要開會，可是開會的人卻是違建大隊，要開會的目的是你有環保的問題，這個是不是很奇怪的一種現象。這件事情跟我們違建有關嗎？可是公文卻是由違建大隊發出來的，因爲當初居民檢舉是因爲違建，可是他發現違建不能夠去把它拆除，因爲整排都是違建，你怎麼拆啊。又檢舉另外一項，就是他的空氣污染，因爲他開餐廳嘛！就有空氣的問題。可是環保局已經去了好多次，都沒有問題，所以變成說，我們檢舉人就繼續檢舉，我們今天就來開個會，就由違建大隊開個會，可是開會的理由是什麼？是因爲你有空氣污染的問題，所以我們來開個會，請相關的局處來開個會，可是開會的時候，環保局卻沒有派人出席，希望你們把結果用傳眞來表達。這都是很奇怪的現象，我覺得這個公文處理，我覺得我常常被一些機關拿公文來給我看，跟我說：「議員，這是什麼公文，我都看不懂，這到底是什麼意思？」常常會有這種狀況，我不曉得研考會的事情還是人事處的事情。我覺得這個在公部門來講會貽笑大方，公文應該是很正式的東西，你出示的東西必須是有頭有尾，有原因、有理由，然後需要陳述什麼樣的問題，讓高雄市民很清楚的知道，我到底犯了哪一條錯，我該做怎麼樣的一個懲處。這是我的兩個問題，我希望我們主委跟我回答一下，好不好？

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

童議員眞的長期對 1999 的鞭策，坦白講如果現在有一些成果的話，眞的也都是靠幾位這麼用心的議員，持續給我們鞭策跟讓我們有一些改善的機會。

首先，坦白講我滿感慨的，就是 1999 這個受理檢舉的部分，事實上其實很多的議員，他們反映的其實是另外一個層面，就是說在受理檢舉的時候，是不是匿名的不應該受理檢舉，然後一次多報的不應該受理檢舉等等的。當然我覺得我們市政府，尤其我們 1999 聯合服務中心開門做生意，這個都不能逃避，只是有一點感慨。

第二個部分，其實很多東西到最後，其實是我們的法規跟市民的現實生活差距太大。就好像剛剛童議員提到的，這一整排都是違建，那怎麼處理？你不可能處理，可是法規上面，他是不是違法？他其實是違法的。那這種落差其實已經可能不是在 1999 的層次可以處理的，我想我們按照流程的要求就是說，當有這樣的一個派工的需要的時候，我們 1999 這一邊會通報各個相關的局處、業務單位會去處理，然後限時要做一個回報。但是對於內容上面來講的，基本上 1999 大概都會尊重各個業務機關的專業判斷。但是我不是說剛剛童議員講的這樣的問題不處理，而是說可能在 1999 的層次，大概沒有辦法處理這樣的層次，他可能是需要各單位做一個聯合的稽查等等的。因爲一家餐廳或者是說一個影響到市民生活安寧的部分，當然細節我不是那麼清楚，我只是舉例來講，他可能會牽涉到的是環保局，會牽涉到的是都市計畫使用分區的問題，會牽涉到經發局等等這樣相關的單位。這個部分是不是如果有個案需要進一步處理的話，因爲這些層次其實已經不是…。

童議員燕珍：

可不可以要求他晚上需要的時間去測？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想童議員把這個的資料給我，我們想辦法，如果有需要的話我們透過聯合稽查的方式來處理。

童議員燕珍：

日班恐怕沒辦法澈底解決。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分其實在 1999 的派工系統上，我也必須要很確實的講，他也有處理的期限，這樣的問題已經是在市政的層次了，他已經不是這個派工系統可以處理的。我們願意針對這樣子的一個個案，如果童議員把資料提供給我們的話，我們進一步來處理。

至於公文的部分，我想這個大家都有責任，在研考會的部分，我們有處理公文的時效，就是說我們每一份公文應該要處理的時間多久，這樣的部分我們都有做統計跟評核。但是對內容上面來講，這個牽涉到有可能是公務人員訓練的問題…。

童議員燕珍：

主委，你知道，他的具名都是局長、處長，可是這個不是局長寫的東西，一定是下面的人寫的，你這樣是不是就影響到局長的形象、他的問題。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯。

童議員燕珍：

怎麼去處理？這中間沒有人可以去複查嗎？公文的複查嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我跟童議員報告，坦白講這樣的一個部分可能是要回歸到各局處，自己局處裡面要去要求。一個承辦簽上來的東西，大概承辦人員到股長，到科裡面的專員到科長，甚至上去有簡任官、有主秘、有副局長到局長。這其實都會比外部的監督單位，不管是今天的研考會也好或者人事處也好，其實都沒有人力，沒有那麼多的人去協助看每個局處的公文，這個眞的幾乎不可能。

童議員燕珍：

所以那個專業知識很重要，專業的能力也很重要。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我覺得這個眞的是要回歸到各個局處，其實針對這個部分要去要求。像我自己會裡面的公文，他們上來，常常被我退回去。這個眞的是，我覺得當主管，或者是簡任以上核稿的人員，你看一個公文要蓋那麼多個章，其實我覺得這個都是要進一步去檢視跟要求的。

童議員燕珍：

所以我希望我們研考會是不是在開會的時候，跟各局處在開會的時候，也跟各局處提出這樣的問題，對於核可的這個機制還是要存在。否則的話，譬如說一個經驗不足的科長，因爲現在在磨合時期，縣市合併之後這個問題出現得比較多。所以我覺得這個磨合時期，一定會有一些問題出來嘛，是不是這個時間特別要求一下，讓它上軌道以後，其實寫公文也是經驗的累積，可是你也不能讓新人都沒有機會磨練呀！在磨練的過程當中還是要小心，畢竟出去的東西是要公諸於世，大家看得到的，不要貽笑大方，而且會造成市民和市府之間的誤會，這個部分請主委對各局處特別提醒和加強，可以嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

可以，童議員如果有個案的話，那麼多公文，成千上萬，如果眞的有市民反映，或者議員那邊有認爲哪裡不妥，這個可以當作很好的個案，我相信各局處只要發現有疏失的地方或者不對的地方，這個都是很好的機會，我相信他們都願意改善。

童議員燕珍：

會後我會拿一份公文給你參考，當作範例，讓大家看一下，我覺得這個很重要，它雖然是小事，但是他是一個很重要的環節。

人事處長，今年 1 月到 8 月，市政府有多少公務人員被起訴？

主席（鄭議員光峰）：

城處長，請回答。

人事處城處長忠志：

大約 130 件左右。

童議員燕珍：

今年 1 月到 8 月，高雄市被起訴的公務人員有 1,071 人，平均每個月有 133.9 人，等於每天有 4.5 人被起訴，這個數據包含 100 年到 101 年 8 月監察院糾正受懲處的公務人員有 6 個人，我沒辦法分析這些公務人員到底是什麼原因被起訴，但是本席看到這樣的數字很驚訝！被起訴不表示他就一定有罪，也不表示市政府的政風不好、施政不好，因爲你沒有確實資料來分析哪一件事情？哪一個城市的事實？事實上只是這樣的數據，毋枉毋縱是本席一向的態度，我覺得公務人員被起訴以後，他的心情一定會受到很大的影響，因爲後面還有很漫長的司法審判程序要走完，這樣子他們的辦事態度會不會變得保守了？會不會他們只是消極的處理公務？會不會影響他們協助民眾的績效？心情上會不會說，既然我被起訴，什麼事情我就少做少錯，我覺得對心情的影響一定很大。處長，你有沒有關心這樣的數字？你剛才提到政風處的業務報告說，你們這次辦理的洩密案一共 25 案，其中函送偵辦有 7 案、違規懲處的有 4 案、違規改善的有 4 案、洩密澄清的有 10 案，像這樣的數據，本席很擔心，我跟法制局長講過很多次，我們對公務人員的法制教育要加強，這個數據還是這樣的話，甚至有國家賠償的宣導。處長，對於每天有 4.5 人被起訴，你的感想是怎樣？

人事處城處長忠志：

根據我的資料顯示，大約 130 件，並沒有 1,000 多件。

童議員燕珍：

件是件，他是人，一個案件不只 1 個人。

人事處城處長忠志：

這樣算起來也不會這麼多。

童議員燕珍：

那這數據有錯嗎？

人事處城處長忠志：

我不了解議員的數據是從哪裡取得？

童議員燕珍：

你們去仔細查一下，因爲這個數據是 1 月到 8 月，我也很驚訝，怎麼可能有這麼多人。

人事處城處長忠志：

過去幾年來大概都是 100 多件。

童議員燕珍：

我也很驚訝！所以我今天才問你說，這個數據到底是不是錯誤的？否則這個數據公布出去，對市政府的形象會有很大損害，對不對？

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

不管是與非，我們總是要弄清楚，不管被起訴的公務人員有多少？心情的影響會很大，辦理的效率也會減低，這個部分的法治教育我們要繼續加強，有些事情他不小心就觸犯了，可是他不是故意的，我很同情公務人員，有時候一些市民的壓力，甚至民意代表的壓力都會有，我覺得民意代表不可以讓公務人員做違法的事情，這是我非常不認同的。我覺得公務人員有公務人員的責任，但是基本上要讓公務人員知道，什麼事情我該拒絕，堅持拒絕，這是違法的事，你爲什麼要叫我做？一定要堅持，有時候基於人情世故，我們可以通融幫忙協助，可是違法的事絕對不能做，這是要耳提面命，一面再、再而三的告訴…。

人事處城處長忠志：

我們有 130 多位公務同仁現在被起訴中，有一定比例是在警政體系，沒有到 1,000 多人。第二個，他們在起訴之後，他們的公務執行面還是有公務服務法適用，政府部門每一個公務人員都有一定的責任工作，他還是必須要做。還有現在人事處與人發中心在草擬一個帶狀的訓練，就是公務人員他進來多久，他應該要知道哪些法律規定？當他到主管的職務，他應該懂得什麼法律規定，我們會有一個進階訓練。回應童議員剛才提到的，公務人員的法治素養很重要。

主席（鄭議員光峰）：

接下來請顏曉菁議員質詢。

顏議員曉菁：

主席、各位局處長、議會同仁，大家好。這幾年中央政府針對高雄提出不少重大計畫，從過去的亞太營運中心、自由貿易港區、多功能經貿園區、海空經貿城，今年最新提出的計畫叫做自由經濟示範區，經建會在今

年 2 月有南下高雄，針對學界、產業界跟公部門有做說明，我從新聞上也看見高雄市政府也組成一個推動小組，坦白講，這次經建會推動的自由經濟示範區眞的做得起來的話，能夠帶動高雄的經濟發展，我絕對舉雙手贊成，但是根據以往的經驗，中央對高雄從來都不缺重大計畫，重點是你要怎麼去執行，怎樣去落實？你要如何讓產業發生產值、能夠創造在地的就業機會，這才是眞的對高雄有幫助。事實上，我們看過去這幾項重大計畫，通常都是拼拼湊湊，不然就是新瓶裝舊酒，了無新意。

回歸今年 2 月經建會提出來自由經濟示範區，今年馬總統宴請國民黨立委的時候說，他希望在一個月內要拚有感經濟，一共提出 3 個，第一個，提出經濟動能提升方案；第二個，鼓勵台商回流投資方案；第三個，他又將高雄市自由經濟示範區又提了一次。既然行政院這麼重視的話，然後行政院打算在今年 11 月就要提出具體方案，研考會主委，自由經濟示範區在台灣從來沒有試辦過，高雄可能會被列爲第一個首先試辦的地區，主委，你怎麼去定義自由經濟示範區？

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

自由經濟示範區在馬總統提出來之後，整個高雄市政府就很積極跟經建會在做一個聯繫。自由經濟，我想之前大家都只是一個概念而已，確實的規劃怎麼樣，之前經建會主委尹啓銘主委有說會在 11 月底之前提出來。這個部分就我所知道，市府的經發局大概在上週也有北上到經建會去，主動跟他們討論，討教這樣的一個訊息，這個大概是整個過程。我們也希望整個自由經濟示範區，在台灣來講，以海空雙港的優勢大概就是放在高雄。所以它必須要以高雄的優勢來提升整個城市的國際競爭力爲基礎上面，去規劃這樣一個自由經濟示範區。以概念上來講，這樣的一個自由經濟，不管它的實際內容怎麼樣，我想主要是針對整個國際貿易上這方面來講，怎麼樣在這個自由經濟區裡面，去降低它在國際貿易上的障礙，不管是關稅障礙或非關稅障礙，透過國際貿易的自由度的提高，來增加…。

顏議員曉菁：

主委，11 月，行政 10 月就要提具體計畫了，我們應該也有跟經建會不斷的對話了吧!我們高雄有什麼樣的具體方向？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛提到的是比較概念性的東西，在具體的方向上來講，我想第一個，首先我們比較強烈主張的大概是在產業類別方面。首先我們希望這整個海空

雙港的優勢…。

顏議員曉菁：

先不要談產業類別，你先告訴我，你打算怎麼定位它？高雄市的立場是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

高雄市的立場，第一個，很清楚就是我之前表達的，自由經濟示範區勢必要設在高雄，而且做爲高雄整個產業轉型非常重要的一個地方。第二個，它應該有別於過去的加工出口區和自由貿易港區，不只是在物流的製造業上面，更應該把我們未來希望能夠發展的整個文創、觀光，甚至包含生產者服務業的金融、保險等等的服務業，要能夠包含進來。我想這是跟過去的加工出口區很大的一個區別。我們希望在方向上面，這樣一個自由經濟示範區不應該著眼於降低生產成本，去追求低廉的成本。

顏議員曉菁：

這個區的概念是高雄市的概念、還是區域的概念、還是地點的概念，是什麼概念？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分可能還沒有那麼確定。但是在目前討論過程裡面，有一部分會主張是高雄全區；有一部分主張就好像過去會劃定特定的區域。我和劉副市長在拜會經建會單驥副主委的時候，他們也有提出，甚至有可能不一定是現時劃一個區域，它可能是用虛擬。

顏議員曉菁：

我們的方向呢？我們的立場是什麼？概念是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這部分內部有一個討論，可能還沒有完全定案，所以在這邊我不太方便代替官方做回答。

顏議員曉菁：

沒關係。主委你剛提到，希望產業類別能夠納入所謂的文創服務，事實上，你產業別一旦定了，你就會去決定地點。因爲假設你是傳產，你的傳產跟所謂的創新產業，設定地點會不同，那你比較一下這兩種嗎？地點的顯示，因爲你總要有一個特定地區。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

優勢地點其實很明確，當然我們也很希望台北的中央部會，能夠確實掌握了解高雄的發展和脈動。我們這幾年發展的脈動和趨勢非常的明確，高雄港的二港口就是這個紅毛港遷村之後的洲際貨櫃碼頭，包含南星計畫，

沿著未來的國道7號往後延伸的這個地帶，它很明顯的是以物流和加工出口爲主的這樣一個製造業。這是一個很好的基地，再以一港口整個舊港口的翻新，也就是我們現在所稱的亞洲新灣區，從駁二到流行音樂中心、到世貿會展中心、到旅運大樓。這樣的一個地帶，很明顯的是以一個觀光、文創和相關的服務業爲主。

顏議員曉菁：

所以你的產業選擇會影響你的地點，對不對？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯。所以如果以物流爲主的話，它其實會跟現在的自由貿易港區很像，它的區位可能就是我剛講的這個製造業的優勢地帶；如果以服務業爲主的話，會把我們現在的亞洲新灣區給包含進去。我們的發展方向是希望目前高雄的優勢兩者皆有，這是很明確的，是兩者皆有。我們希望把製造業的部分和服務業的部分，不管是生產者服務業還是消費者服務業、零售銷售業和金融保險等等的部分，把它一起納進來。如果以過去的加工出口區或者自貿港區，我不是說這個部分不要，我只是說如果只有這個部分的話，它其實跟一般市民的就業不相關。

顏議員曉菁：

我們本來就要去鼓勵我們高雄的優勢產業，但是主委我想問的是，我們跟中央對話的程度到哪裡了？中央到底了解地方需要什麼嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分，大概從自由經濟示範區提出來之後，我們就很積極的跟中央去進行這個討論。所以它一推出來，確實的日期我有一點忘了，大概在年初的時候，我就陪同劉副市長跟經建會副主委去進行過這方面的會商。最近在經發局的部分，也跟經建會相關的對口，積極去做這樣的討論。我想在局處跟經建會的討論到某一個階段之後，我想近期之內，大概會有府裡面的層級跟經建會再做這樣的一個討論，這些討論我們都主動在進行當中。

顏議員曉菁：

到最後，有沒有可能又流產了？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們希望這方面能不分黨派。我們衷心的希望自由經濟示範區，不管是誰的政績，我們希望它眞的成爲高雄產業的轉型，並且有帶動高雄這樣的一個城市競爭力往上的東西出來。我們衷心希望它能夠成功，我們也很積極、很努力的朝這個目標在前進。

顏議員曉菁：

我想跟大家分享一個概念，其實這幾年中央政府的產業思維，都不斷停留在所謂的降低人力成本，因此我們會鼓勵我們的台商投資中國，和放寬所有外勞的比例。但隨著中國的投資環境逐漸惡化，我們看見這幾年，台商不斷的想要回流到台灣。但是很可惜的就是，現在世界各國會透過各種不同的政策手段，去鼓勵商人回國投資。我們看美國怎麼做？美國他們就是投資了數百億，去降低所謂的租稅費率。那南韓怎麼做？南韓只要企業回到國家創造一個新的就業機會，就給他 60 萬的韓元，可是台灣的政府呢？我們看見他鼓勵台商回台投資的第一個優惠方案，竟然是打算要提高外勞的僱用比例到 40%。但是一旦外勞的比例沒有辦法再開放了，那麼台商是不是會有第二波的出走潮？這幾年絕對是我們台商回流最關鍵的時期。我們也很希望台灣這幾年的產業轉型，能夠從所謂的人力成本降低這個概念，然後轉型到變成我們希望有新的創新技術，然後讓能夠升級的產業進來。所以我希望研考會主委也能夠將這樣的概念，極力的向中央爭取，不要再走回頭路了。我們希望迎鳳還巢，那我們希望迎回來的鳳凰到底是一隻什麼樣的鳳凰？其實我覺得大家都毫不思考。

接下來剩下一點時間，我想跟民政局探討一下。事實上我要先感謝民政局，從縣市合併之後，我們各區的區長從民選變成官派。我相信中間有很多跟地方里長和市民朋友會產生很多的不適應，譬如說資源、基層建設等等會造成很多的不便。但是我也看見我們的局長跟我們 38 區的區長，都很努力的在協調；在戶政和廟宇的部分也做得很好，所以我們先肯定一下我們的曾姿雯局長。局長，我想請問一下，我們民政局想要發展所謂區區有特色。你可以列舉一下，目前爲止較具規模的區的特色，能夠舉個區出來嗎？

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們現在目前比較有規模的，第一個我們按季節來分，上半年內門的宋江陣，這個也是屬於民政局的特色的活動；再來 5 月到 6 月的時候，大樹有一個鳳荔觀光節，這個也是利用在地的特產，所營造出來比較大型的活動；接下來到了秋天就是左營的萬年季，這個也是屬於民政局主導比較大型的特色的活動；還有其他的區，譬如岡山的羊肉文化節，這個也是滿大型的；還有跟宗教文化有關的，包括岡山壽天宮的文化，這部分也是屬於我們特色的活動之一。

顏議員曉菁：

請問一下，你覺得鳳山區的特色是什麼？

民政局曾局長姿雯：

鳳山區因爲傍著曹公圳，所以對鳳山區的民眾來說，這是比較有歷史文化意義的，另外還有一些古城門的部分，這些也都是屬於鳳山的特色。但是因爲鳳山要眞的去凝聚出一個屬於地方大型的特色的活動，目前是還沒有。

顏議員曉菁：

我想跟你探討一下，其實左營跟鳳山向來都有歷史跟記憶的連結。過去清朝在整個高雄市有兩大古城，一個是左營，一個就是鳳山，他們不過就是新舊城的分別，都叫做鳳山縣城。其實我們看在縣市合併之前，左營的萬年季其實是由當地的廟宇，10 間廟宇他們共同合辦，然後共同集結，因爲他們有地理性的連結性，他們也有歷史情感的連結心，所以他們有辦法辦起萬年季。但是事實上縣市合併之後，我們高雄市市政府又有注意到所謂的雙城會。可是從經費的編列來講，我會認爲不太成比例，我舉個例子來講，去年跟今年的左營萬年季，其實都花了 2,000 萬，但是去年鳳山只編了 200 萬，今年編了 270 萬。但是主辦單位，萬年季是由民政局主辦，鳳山就是由區公所主辦，可是從這一次區公所辦的程度，我們可以證明鳳山其實是有能力辦的。那我們是不是有辦法，第一個，就是提高明年鳳山雙城的經費預算的比例；第二個，你可以透過區公所先去整合地方的意見，然後由公所先去探視各個地方的廟宇，他們辦的意願、程度是什麼。再者我也希望在辦這個活動的時候，地方廟宇也能夠自籌經費，不要全部都由民政局負擔，…。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

顏議員曉菁：

所謂的雙城是指鳳山跟左營，你不能讓鳳山城的市民認爲，所謂的雙城季爲什麼都只有放在左營，這部分是不是請局長具體的回覆一下。

民政局曾局長姿雯：

對於左營萬年季他今年辦，已經是第十二年，當一開始的時候，在 2001 年他們是一個非常小型的活動，由地方的廟宇、地方的人士，以及區公所，他們合力來辦理的。因爲這個在左營的辦理已經是非常有傳統了，所以這個部分公部門當然會投入比較多的經費。但是我們也看到了鳳山的成長，在我們合併以後第一次的雙城會，一直到今年是第三年。我們經費的

比例也是逐年在提高，所以我也一直告訴鳳山區公所，其實我們在操作的過程，我期許明年是不是能夠也跟左營一樣。把鳳山有很多特色的廟宇，今年就有 16 家廟宇的參與，我們一起來發展出屬於鳳山特色的活動，我們再來思考經費的增加。當然我們在左營萬年季的部分，我們的討論希望能夠是雙城會，這一次我們利用左營萬年季，很多的經費在行銷的過程裡面，其實我們也協助鳳山做行銷的工作。所以這個經費基本上雖然沒有直接撥給鳳山區公所，但是我們資源是兩個區一起使用的，那我們明年再來檢討是不是有成長的空間。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝顏曉菁議員的質詢，接下來請陳粹鑾議員質詢。

陳議員粹鑾：

民政部門局處首長、市府團隊、議會同仁、記者媒體小姐先生、關心市政的市民好朋友，大家好。本席是高雄縣原先的縣議員，受到民眾的支持跟栽培，然後在縣市合併之後，當選第一屆的高雄市市議員，要繼續爲民服務。高雄縣市合併我想原高雄縣裡有很多的期待跟願望，希望縣市合併完後，就有更多的經費、預算，來建設大高雄。可是發現縣市合併後，反而經費沒有了，還有行政效率變差，還有我們更加的失落及怨嘆，怨嘆找不到工作，很多原先的縣民非常的失望跟怨嘆；但是本席是有看到大高雄合併之後，對高雄鳳山區一些建設的投入，綠地、公園還是有很大的成長。本席在縣市合併後第一次議會總質詢時，有針對縣市合併後公文的問題，就是原高雄縣市用不同電腦系統的公文作業。所以有很多不便民的事情發生，之前我也問過黃處長，公文整合問題我們也花了很多錢來整合，費時、費工，花很多錢來改善。但是聽說我們整合的電腦公文系統，準備要停用，本席在此特別提出來探討，我們在整合的思維不夠，電腦公文的系統當初在縣市合併時，整合的思維考慮不夠。那時候就要想用什麼電腦比較好，比較好使用，但是都沒有好好去探討，所以發生現在電腦公文要停用，很浪費，浪費人工、時間、經費，這是本席要特別提出來討論的，麻煩你們對於這個，以後特別是思維、評估要考慮足夠。

另外，在縣市合併時，市政府有答應要有單一的辦公窗口，或是機關聯合辦公，或是針對法律諮詢、醫療服務等，我們要斟酌因地制宜來做便民的服務。但是本席發現縣市合併之後，反而更複雜，在縣市合併之前，我們鳳山區有法律諮詢，有接送老人到長庚或榮總，這種醫療服務的服務，可惜縣市合併後我們這邊都終止、停止了。經過很多民眾一再的反映，還有本席一再的主張及建議，在今年 3 月份鳳山區這邊才開始又有法律諮

詢、老人醫療的服務等。所以在此提出來，局長，像這個市府或民政局這裡，那時候要合併時就要去評估，原先的服務、便民的措施，是不是要評估沿用或停用，這要好好去探討跟考慮的，不是貿然停用終止，經過民眾反映，經過本席一再的反映之後，才又回復老人的醫療服務車及法律諮詢。本席在此請教曾局長，鳳山區公所的法律諮詢或是老人醫療服務車這部分的，明年還有編預算嗎？有問題嗎？

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

在縣市合併以後，市府對鳳山區的建設超過 30 億，這個大的建設，我想議員也很清楚。至於剛剛有提到，我們在合併之後，市長也一再的宣示，原來福利有的部分不會減少，我們也一直在努力，剛剛看到這個法律諮詢以及巡迴車的部分目前也都有在運作。

陳議員粹鑾：

那明年預算沒問題？明年照常再沿用？

民政局曾局長姿雯：

巡迴車的部分是沒有問題的，法律諮詢的部分是不是要請教研考會？

陳議員粹鑾：

因爲原先縣市合併之前就有在這裡服務。

民政局曾局長姿雯：

是。

陳議員粹鑾：

如果是好的，我們要繼續做，對不對？

民政局曾局長姿雯：

我們現在研考會在 3 個區都有增設法律諮詢，包括…。

陳議員粹鑾：

就是鳳山、旗山、岡山，對不對？

民政局曾局長姿雯：

對。明年應該延續去…。

陳議員粹鑾：

本席是說好的部分，我們要評估來繼續。

民政局曾局長姿雯：

是，那是應該延續性的工作。

陳議員粹鑾：

你給他終止、停辦，後來民眾再來反映，民意代表一再主張之後，你們才繼續來做，這樣是不是不好？好的事情，我們是一定繼續來做，這樣好不好？

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

明年沒問題吧？

民政局曾局長姿雯：

我跟議員做一個說明，並不是把它停了之後再開始，因爲過去都是區公所他們的經費去辦這個巡迴車。

陳議員粹鑾：

所以我們在合併的時候就要好好去評估。

民政局曾局長姿雯：

他們評估了…。

陳議員粹鑾：

這麼好的便民措施，我們繼續來沿用，對不對？

民政局曾局長姿雯：

我們當時是評估他的載運量因爲沒有那麼多，後來我們的討論是認爲對我們的老人家還有行動不便的人有這樣的需求，所以他才又開始。明年關於這個部分，我們會再檢討。

陳議員粹鑾：

對，麻煩曾局長，好的、便民的，我們一定要再繼續做，不要讓民眾造成更大的困擾跟不便民，縣市合併後我們的行政效率一定要提升，這樣好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

陳議員粹鑾：

我再探討第二個問題，就是縣市合併前，原高雄縣 27 鄉鎮的公園管理或是道路維護都是各鄉鎮公所去維護、保養，但是縣市合併後，依照專業及業務整併，全部都由工務局養工處來掌管。這些問題是審計處去年就有提出我們這一方面的問題，去年有 27 個區公所編列工務授權業務，公園綠地與道路養護經費在高雄市 38 個區公所裡佔 71.05％，決算數總計達 3 億 5,608 萬元，甚至比工務局養護工程處的同科目決算數 1 億 2,313 萬元多了 289.18％，這樣的業務重疊跟人力沒有去有效的整合，非常浪費人

力，沒有好好去規劃人力，相同的工作在區公所跟養工處都編列經費，所以審計處在去年跟今年都有特別提出來。我在這邊要請教曾局長，這個問題你瞭解嗎？要怎麼樣去改善？明年還會不會有同樣這個問題？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們在 100 年的時候，也就是縣市剛合併之後，工務局是有一筆下授的經費做道路養護，但是因爲剛剛議員有提到，我們明年開始成立了 4 個養護隊，所以把原來下授區公所經費的部分都已經回收了，也就是從明年開始全部交由工務局他們的養護隊去處理。

陳議員粹鑾：

本席希望我們要有效去整合人力，好好去規劃，才不會浪費金錢、浪費人力、浪費時間，是不是？尤其在我們財政非常拮据之下，我們的錢一定要花在刀口上，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

另外我還要跟曾局長探討縣市合併之前，我們同樣名稱的里名有 114 筆，相同街名有 326 筆，這相同的街名或里名在縣市合併後造成很多不方便，要找一條路或是什麼的造成很大的不方便，所以我們針對相同的里名或是街道名，民政局在什麼時候才有辦法處理好？

民政局曾局長姿雯：

我們相同街名的部分，經過檢討是 319 筆，326 筆是舊的資料，我們重新清查之後是 319 筆。我們對於路名重複的清查都已經完成，但是不是要更名？因爲我們也考慮到會有行政區劃的這個問題，所以我們沒有全面性的更名，但是我們有訂出幾個更名的原則。第一個，我們是希望路名能夠維持穩定，就是說它如果不是影響很大的，我們不希望在這個時候去做變動，另外一個是我們影響層面最小的這個原則以及我們整體發展跟優先保留的這個原則，分階段跟分期去辦理，所以我們會去評估，譬如說我們在同一個區裡面道路的重複或者是里名的重複，我們會經過整編的過程，我們會提出來到道路命名小組去變名。

陳議員粹鑾：

本席是希望盡量減少民眾的不方便。雖然不同區，但是里名相同或是街名一樣有時候造成很大的不方便，所以我們盡量的去調整，盡量去便民，

讓民眾更容易去找到他要找的地方，這樣好嗎？

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

另外我要再跟曾局長探討一區一特色，本席要先說萬年季，就是我們的新舊雙城會，鳳山跟左營有相同的文化跟歷史、人文背景，所以很感謝市府跟民政局有把鳳山加入，好像是第三年舉辦，有一年比一年辦得更好。雖然鳳山花比較少的錢，但是辦出來的效果非常的好，相信曾局長有感受到，左營萬年季，他們花好幾千萬元，但是我們才花 200 多萬元，但是做出來的效果也不輸給他們，我是希望我們有很大努力的成長空間，也希望曾局長的市府團隊要比照左營辦理萬年季的方式來配合辦理鳳山新城活動，這樣好嗎？

民政局曾局長姿雯：

我跟議員說明，左營萬年季…。

陳議員粹鑾：

他有很大努力的成長空間。

民政局曾局長姿雯：

是，我知道，好，這個…。

陳議員粹鑾：

本席也知道你的努力。

民政局曾局長姿雯：

因爲萬年季，他…。

陳議員粹鑾：

因爲才花 200 多萬元，曾局長，因爲時間有限，等一下你再一起說。

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

本席是希望能夠再投入更多的經費、人力，還有投入更大的資源來舉辦新舊雙城會，讓左營跟鳳山更加連結它的歷史、人文、文化，這樣好嗎？一區一特色，鳳山可以再強化我們的區特色，尤其鳳山有軍校，它好像有國防元素可以特別把它加入，還有我們的古蹟、寺廟等等都可以特別強化，加強鳳山區的地方特色及區特色的行銷，麻煩曾局長，看能不能結合其他局處強化我們鳳山區的特色？看鳳山區這邊還有其他什麼可以再強化的，麻煩曾局長整體來回答一下。

民政局曾局長姿雯：

我們在左營的萬年季是爲期 9 天的活動，他們從過去地方小型的活動變成現在是全國知名度的活動，當然它有它的歷史因素，包括它的地理環境，因爲它環著蓮池潭，所以我們辦了這個 9 天的活動，當然相對的經費就會比較多。鳳山的部分，我覺得很好，就是說一年比一年辦得更好，但今年它一直都是只有兩天的活動，所以在經費的規模上當然是不一樣，不過左營萬年的經費我們一樣在行銷的時候，也把鳳山搭配進來，這是目前辦理的狀況。今年區公所非常努力，我們有 16 家廟宇都有參與，議員這邊也是參與者之一，這樣的參與是很好的，因爲那天大家要開始出發的時候，我也到了現場，我認爲這個部分，未來鳳山很有機會，地方大家都有共識，要利用新舊雙城會，或者鳳邑雙城會這樣的活動來帶動地方的發展，我想明年應該可以辦得比今年更好。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢。

向大會報告，距離散會時間還有 20 分鐘，上午質詢到林宛蓉議員發言結束才散會，向林議員說明一下，因爲內規一次是 15 分鐘，你有很多議題要發言，我儘可能延長時間讓你把議題說完，接著請林宛蓉議員發言。

林議員宛蓉：

主席、民政部門各位局處長、議會同仁，大家好。我還是老問題，長期十八年來推動少吃肉、多蔬果，健康又環保，大家都知道怎麼減碳，隨手關燈、搭乘交通運輸、多騎自行車、少開車，這是大家都知道的，但是少吃肉也可以減少碳排量。政府早就有立法說「週一無肉日」，我沒有要求大家週一無肉日，只要一星期有吃一天的素，加加減減，有吃的請舉手。

主席（鄭議員光峰）：

吃什麼？吃肉嗎？單吃素。

林議員宛蓉：

一星期一天沒有吃肉啦！有貫徹實施週一無肉日的人請舉手。

主席（鄭議員光峰）：

請舉手一下，舉高一點沒關係，這是好事。

林議員宛蓉：

好，我希望大家再接再厲，繼續努力，我們有去推廣，在警察局保安小組的時候，幾乎大家都舉手，這個要嘉獎。研考會主委，你負責研究考核，你應該率先來督促整個高雄市政府所有的公務人員。

今天的主題是「高雄輕軌沿線開發案」，這個跟研考會有相關，市政府

很多建設或政策的成敗，不是一個局可以完成的，一定要跨局處大家一起努力才能完成一個漂亮的任務，整個市府團隊要動起來。本席舉一個例子，高雄市政府交通局今年 10 月實施火車站周邊機車收費制，讓機車退出騎樓，成效很好，騎樓很整齊；但是我們沒有跨局處共同努力。騎樓很整齊，但是沒有和其他局處整合，導致機車亂象不見了，但是攤商卻跑入騎樓裡面，所以這應該相關局處要配合，攤販的取締單位是警察局，交通局只能夠勸導，沒有取締權。本席要和研考會探討，捷運在 103 年底會完成第一階段，一心路到 01 西子灣的輕軌，需要配合的，當然跨局處要動起來，不要有事倍功半的情況，從一心路到 01，第一個階段會完成，它面臨一心路。本席今天要探討的就是，我們從一心路到成功路這個區塊，一心路往亞洲新灣區，整個左邊都是廢墟，布魯樂谷這裡一直說要設夜市，到底要不要設夜市？研考會主委，你一定要加強管控，你負責研究考核，這個到底要不要做？如果是私人經營，本席希望政府要介入規劃，整個動線，這邊的民眾一則喜、一則憂，高興的是可以帶動人潮進來，但是他們也擔心吵雜或車輛動線不好，所以他們來向本席陳情，本席也再三告訴市長，布魯樂谷是一個好地方，它是台糖的土地，但是我們要和亞洲新灣區連結，一心路通往輕軌，這個地方一定要讓它有商機，景觀也要漂亮一點，這是本席的建議。

右邊是 205 兵工廠，講到 205 兵工廠，本席就要朝吳敦議吐口水，吳敦義在當市長的時候說得口沫橫飛。這是原來的經貿特定區，現在中央沒有動靜，但是吳敦義當市長的時候，本席在這裡一直講，跟郭玟成委員，講到有眉目了，但是吳敦義當行政院長的時候，前行政院長劉兆玄眞的很好，他在這個地方有努力，但是吳敦義當行政院長都沒有表態。現在他當副總統，本席想說，如果他來高雄，高雄人要整個動起來，大家要舉白布條向他抗議。

右邊是兵工廠，左邊看不到願景，整個都是空曠的土地，往前走，中山路目前在興建中，中山四路跨越凱旋路的自行車橋，本席一再催生好了，未來是一個很漂亮的景觀，在前鎮也是一個新地標。但是它右邊有一個台塑的廢棄廠房，十幾年來仍然存在，這是自行車橋興建的現況，一片廢墟，都是台塑的廠房，它已經很久都不生產了，市政府研考會或相關單位能不能把這片廢墟拆除？來開闢成爲綠地。當然這裡當作綠地是不可能，因爲這裡是肉地。未來它的營運，就是輕軌未來營運的成敗，它的起點就是一心路，進入亞洲新灣區之間，進入亞洲新灣區當然有世貿館、有流行音樂中心、有旅運大樓、有市圖總館，這些都是很好看也很美的景點，但

是從一心路到廢墟這個地方，這都是亞洲新灣區的範圍之內，這片廢墟如何去協助它？

我們再繼續秀，攸關輕軌的成敗，左邊是布魯樂谷一帶，如何來規劃？如何成爲輕軌沿線主要的景點、有賣點，荒廢數十年的台塑廠房要怎麼辦？研考會是不是應該加強追蹤考核？配合我們輕軌的興建，市府各局處應該趕快動起來，給我們一個明確的方向，到底要引進何種的產業？再來配合都市計畫趕快讓它變更。這個問題，本席已經說過好多次了，可是說完好像都沒有動靜，我們的輕軌在 103 年就要完成了，所以我再來提醒一下我們的市府團隊，市府是不是可以主動出擊？經發局是不是可以走訪台塑決策高層？他們到底要如何開發？是不是需要市政府配合都市計畫做變更？還是應該早日開發，把這片廢棄廠房做一個處理，帶動整個輕軌沿線的發展，這是本席的苦口婆心。

我們 103 年的輕軌如果做得好的話，眞的，我們前鎮、小港南區的土地一定會更加有發展。台塑的廢棄廠房以北有 205 兵工廠，以西的中山、中華路沿線有很多國有、市有荒廢土地，它在我們高雄市是一個精華地段，但是歷年來多任市長都任其荒廢。但是我對我們陳菊市長有很大的期待，我們人民對他也有很大的期待，但是我要肯定他，從我就任到現在已經十年了，所有我經歷過的市長中，陳菊市長是最有魄力、最敢做事情、最有擔當的市長，我尊重他。但是我們市府到底要引進何種產業？是不是可以和產官學合作？趕快開發起來。當然，我們的成敗影響了整個輕軌未來的運量，身爲幕僚的研考會絕不能輕忽。

再來，我知道許局長…，你坐，因爲時間的關係，等一下你再回答。「尊重生命－殯葬管理處仍須再努力」，當然「仍須再努力」並不是說處長沒有擔當，我們的處長想要做，整個團隊，對於殯葬管理處所有的成員們，我對你們表示十二萬分的敬意。他們是公務人員，他們領的薪水和你們一樣，但是他們…，說起來也是很有福報的，他們每天都要服務我們的「衆生」，服務一些往生的衆生、服務一些存在地球上的衆生，我很尊重他們，但是「巧婦難爲無米之炊」。這是寄棺室、入殮室，這個部分就無法稱讚你們了，應該監督你們的時候也是要監督。

本席常常會去參加一些告別式，在入殮室這個地方，以前是不能在入殮室舉行告別式的，因爲市政府陳菊市長的貼心，以及民政局長的愛心，有時候低收入戶民衆與一些經濟比較有困難的民衆，你叫他去租一個禮堂來做告別式的場地，他們有些人連出殯的費用都沒有辦法去負擔了，哪有可能再租一個禮堂來做爲告別式的場地呢？所以在這裡，我們要體恤到底，

好不好？因爲在入殮室那個地方，有可能有很多親友要來悼祭，我上次已經有講了，起先的時候有做，但是後來好像又放鬆了。因爲那裡有分男、女，男女有別，男的入殮室就是男的入殮室，女的入殮室的就是女的入殮室，在那個地方，大家是不得已才去的，你如果沒有去把它執行貫徹的話，有的人，如果是女性…，去的人…，有的人不常去，那個地方不能常去啊！是不是啊？他去的時候，男的入殮室是男的，女的入殮室的是女的，可以做一個區隔，他要找男的，就去男的那一邊找就好了。

主席（鄭議員光峰）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

到 12 點半啦！

主席（鄭議員光峰）：

好，延長到 12 點半。

林議員宛蓉：

謝謝主席。爲什麼這件事情我要再加強講？因爲你們如果沒有去做的話，本席每次去到那邊，都會穿著「市議員林宛蓉」的背心，他們看到我的時候…，有些外縣市來的人找不到親人放的地方，在那裡一間一間的找，找得團團轉，你要把名字寫上去啊！我不要再苛責你，因爲你也很辛苦，在這個部分是。

來，這個地方是入殮室，本席也有講，你們是不是可以去研究一下，把入殮室和後面的寄棺室，那塊地都是平面的，你們是不是可以把寄棺、寄放大體的冷凍室，這裡有一個冷凍室，那裡也有一個冷凍室，你們可以把它蓋成一棟，歸納成整棟的，讓他們好管理。在原來的寄棺室那邊，可以做一些後面的…，局長，我在講，你有沒有在聽？好，這個剛才我講過了，就不再講了。當然你們有些已經有改善了，但是有一些沒有改善的，不要我每次去到那邊的時候，民眾都 complain，都罵我們的陳菊市長，聽到他們在罵，我都覺得很難過，一直解釋都解釋不完，解釋到我都來不及去跑別場。

再來，這個火化爐，火化爐你們有沒有繼續…？有 11 座超齡的火化爐，故障的有 2 座，合格的有 2 座，18 座裡面，超齡的有那麼多，是不是有陸續一直在更新？要趕快更新哪！這是民眾 e-mail 給我的，整個都是煙霧瀰漫。主要的，我要來講這裡，冷凍室的寄棺大樓，它一樓是冷凍室，二、三樓是寄棺室與神主牌室，它的通風不良，有沒有去處理？我們的經費拮据，但是民政局長啊！往生者也是眾生，他可能以後會去當神或

是當官，但是我們不要看不到的就不…，多編一點預算給他們，在那邊的人很辛苦。

好，這是寄棺室的平面圖，這是幾樓？它有三樓、有二樓，二樓和三樓的格局差不多，尤其寄棺室在這裡，這裡有一個神主牌室，這個也是神主牌室，它放神主牌位的空間眞的太小了，你知道嗎？一個小小的神主牌室有十多個神主牌，在那裡做事情，根本就沒有轉寰的空間，那個動線眞的很差，我希望這個趕快去把它弄好，眞的有人性一點好不好？你知道嗎？今天本來我是沒有要講這一個問題，在兩天前，好像在夢中有人就要我講一樣；在前天凌晨時，我的靈感跑到那裡去，我覺得很奇怪，雖然我是不相信這些，但是就好像要告訴我什麼事一樣。

本來我也不準備要講，昨天也是臨時向民政局要了這些資料，這裡有一尊地藏王菩薩，在三樓、二樓都有供奉地藏王菩薩，保護著那些往生的衆生，同時也保佑陽世的衆生。處長，你們是否有編列供佛、禮佛的預算？初一、十五時，是否需要買一些水果供佛？如果我有去那裡，看到地藏王菩薩，我都會虔誠恭敬的合掌膜拜，所以不要說…我們看不到的，其實祂們都在護佑著我們；台南在這方面就做的很好，希望要趕緊的把殯葬管理處加強美化。

當然也要肯定的，這幾年來殯葬管理所前面的地方，眞的是改變了很多，變得很莊嚴。而我講的是比較細微的事情，可能你們沒有去感受，我也不清楚爲什麼要這麼熱心，所以在此要告訴局長，希望…。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

希望你能不能夠找一天和處長，或是邀集民政委員會的召集人一起前往會勘，親自去走一趟，我覺得更能夠感受到。希望這次的質詢，第一次、第二次的質詢，如果到第三次的質詢時，可能我就不會這麼客氣了；因爲大家都是熟識，團隊也很優秀，有時候當然會有一些小事情，但是這些小事情、小細節就是民衆感受最深的事，也是最令人感動的。不然你做了這麼多的事情，就因爲一些枝枝節節的事情，而讓民衆情緒反彈的話…。

主席（鄭議員光峰）：

要不要答覆？處長先答覆？由局長先答覆。

民政局曾局長姿雯：

對於林議員在上個會期所質詢的相關事項，目前都已經積極辦理中。並向議員說明，其實我也常常去殯葬處，我都有前去看過，包括剛剛提到的

入殮室，目前是男生六間，女生六間，但是也把總的標示牌，以及每一間目前是誰在使用都有列入，已經都標示完成；另外提到有關動線的部分，也是非常感謝研考會。其實也是一直在爭取預算，今年民政局所有的預算都刪減很多，但是殯葬處的預算是增加的，包括很多的空污設備，以及整個動線的改善，在明年已經編列經費了，所以要請議員多多的支持。所以有很多的事情都在進行中，並沒有沒有做。〔…。〕報告議員，這個部分的確是有貫徹，不然的話，等一下可以問處長，處長在這個地方也著力很多。〔…。〕如果是這樣的話，我再走一趟，好不好？〔…。〕請議員不要生氣，在這個部分，如果我們有做的不夠的地方，我會親自再去看看，有什麼需要改進的地方。〔…。〕是，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

處長，再把林議員講的內容，寄棺室的部分，趕快…，可能標示不清楚。〔…。〕處長，要回應嗎？解釋一下剛剛那個問題。處長，答覆一下看看是哪個問題。

殯葬管理處鄭處長明興：

林議員可說是一位非常認眞的議員，因爲我幾乎每天都可以看到林議員，對於民衆一些的公奠禮儀，他眞的非常勤快。林議員對我們的指正，也非常的多，對於林議員指教的事項，我也牢記在心，而且也會和最主要的市立第一殯儀館研究。

針對林議員提出的幾項建議，包括火化場空污問題，報告議員，今年已經編列 4 座火化爐和一個匯排設備，現在已經招標出去了，所以也就是說，今年已招標，先換了 4 座。而在明年的預算中，也會再編列 4 座火化爐和匯排的更新，預定在五年的時間，把 18 座的焚化爐和匯排全部更新完畢，所以預定在 103 年更換 3 座、104 年更換 3 座、105 年更換 4 座，在 101 到 105 這五年內，要把覆鼎金的火化場全部更新，也包括空間，火化場的空間，有一、二十年了，可以說是非常的簡陋，一點也不溫馨。

也非常感謝市政府在明年的預算中，給我們編列了 1,000 萬元，要做整個火化場空間的更新，包括林議員所關心的議題，在入殮室的動線，冷凍寄棺的大樓，明年也編列了 850 萬元，針對冷凍寄棺大樓，讓它變得比較溫馨、比較通風、比較明亮；這些都會再去請禮俗專家或是比較清楚殯葬相關事項的一些專家做研究。包括林議員關心的地藏王菩薩議題，我們平時就都有在做這些禮俗。

再次報告議員，事實上在林議員建議後，我們就已經著手研究，目前的冷凍室有三個區塊，三個區塊都在入殮室。坦白講，目前喪家家屬都是在

冷凍寄棺大樓前休息，靠近入殮室，我認爲也較不妥。所以是配合明年的冷凍寄棺…，冷凍大樓有 859 萬元的預算，而我們是希望在旁邊能夠規劃一個溫馨的家屬休息室，把資訊，包括現有的要到入殮室的資訊，全部可以顯示出來。譬如說男生六間，第一間是誰，第二間是誰，以下類推。

希望家屬不要在那邊等待，因爲會看見往生者的大體，也是不好。闢建一個家屬休息室，讓他們可以休息，家屬休息室是位於之前拆除的舊辦公廳舍旁，希望在明年可以做一個比較溫馨的規劃，所以針對林議員建議事項，已經開始著手規劃了；至於管理方面，因爲目前冷凍的勞務是委外，我會再和委外公司仔細的討論一下相關的規定，希望委外公司可以協助，可以做好這一個區塊。當然我們也不能推卸責任，會加強管理現場管理人員，盡量把家屬前往的動線，以及最後入殮的相關儀式，做得更溫馨、明亮，我們會去努力。〔…。〕不會，這是不可能的事。〔…。〕我知道，我會向地藏王菩薩秉告林議員在關心，請祂保佑你。〔…。〕是，感謝林議員的支持。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝林宛蓉議員的質詢，今天早上的質詢到此爲止，下午 2 點 30 分準時開會，散會。

主席（李議員喬如）：

今天下午的議程繼續民政部門的業務質詢，請陳慧文議員發言。

陳議員慧文：

主席、民政部門、各局處首長，大家好！現在是下午，大家坐了一早上，很累了，我也是很累！首先，我要跟民政局局長，還有所有民政局同仁，要替你們加油、打氣。因爲我看完民政局的業務報告，我眞的要給你們肯定，很用心、非常的用心。有很多細節的部分，在局長帶領之下，大家眞的都動起來了。包括各區的區長，還有區公所，在區裡面都有做各式的活動，然後帶動整個地方的特色。包括現在正在進行的，左營的萬年季也盛況空前，我在星期六，也參與了新舊城的鳳邑交會。在鳳山的部分，許多鳳山的市民朋友認爲這樣的活動，非常有意義，參與的人也非常多。

在這裡，對於好的局處、認眞的局處，我們要給予鼓勵。另外，就是一區一特色的部分，這個是之前，高雄縣的時代，其實就有在發展了。現在，更是針對一些特色繼續來延續。

在這裡，我針對鳳山區有些建議，跟民政局局長建議一下。在縣市合併之後，包括歷任的區長，其中的許智傑區長，他現在已經當立法委員了，然後是胡俊雄，一直到王嘉東，其實這三任的區長，都非常的努力。

在許智傑擔任區長時，甚至擔任市長時，他那時有發展鳳山美食文化節，就是針對鳳山美食來投票。這樣的活動其實滿帶動整個鳳山的小吃店，大家都很踴躍一起來參與，但是今年度好像還沒有這種活動的舉辦。我認爲這樣子的活動，它其實有個延續的意義，而且可以帶動整個觀光。我想這樣子的活動，是不是能夠一樣歸納在我們鳳山區的特色裡面？可不可以請局長說明一下？

主席（李議員喬如）：

請局長說明。

民政局曾局長姿雯：

很高興，這次我們的左營萬年季，可以延伸跟我們的鳳山相會。當然，鳳山有很多特色的東西，包括有很多的美食，而且鳳山的米，其實也滿有名的，它米食的部分也非常的好。所以在雙城會的時候，我們也把米食的部分納進來，其中有赤山粿、米苔目等等。

陳議員慧文：

我要跟局長講，在鳳山的美食裡，米食是鳳山的特色之一。所以你剛剛有提到，在這次的文化特色裡，有加進去，比如米苔目、赤山粿等等。我要再延伸一點的就是，關於這些小吃店，大型的評比，然後決賽的特色活動。我想這樣子一系列的活動，是不是也可以納入，我們的文化特色裡面？這樣子的舉辦內容。

民政局曾局長姿雯：

我們這次的活動，包括寺廟的合作、地方特色小吃的合作，未來要延伸做爲很多美食的比賽。我覺得這部分是可以納進來的，我們可以設計一些活動，讓整個地方的居民都可以參與。

陳議員慧文：

好，謝謝。因爲我覺得局長眞的很用心，所以順便考你一下。關於鳳山，我想在不久的將來，它可能變成高雄市最大區，我是以現在人口成長的速度來講。我要考一下局長，雖然鳳山是新城，但是有很多的古蹟，是不是能列舉一下鳳山的三個古蹟？看你對鳳山熟不熟？

主席（李議員喬如）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先，我想鳳儀書院是其中之一，另外還有東便門、平成砲台，這些都是我們的古蹟。

陳議員慧文：

這表示局長對於鳳山眞的非常熟悉。所以希望這些古蹟也可以跟相關的局處，包括觀光局、交通局等等，在舉辦活動時都可以納進來，希望除了我們鳳山的市民朋友參與之外，能夠吸引外來的觀光客，一起到鳳山來參與盛會。我相信這樣子，會慢慢帶動觀光人潮。對鳳山來講，其實也是個城市的外交，所以也請局長能更用心一點。我想這個對於每一區，其實都應該要有這樣的同理心，我想這部分，局長也很用心，但是如果各方面再多加強點，那會更好。

最近的新聞報導，還有政論節目講的，都是軍公教的年節發放慰問金的問題。包括很多的議員朋友，也在議事廳裡也提出這樣的議題。爲什麼這議題現在會這麼的凸顯？我想這也是因爲勞退基金快破產了。不只是勞保基金要破產，軍公教的退撫基金在不久的將來，其實也面臨破產。大家都很害怕，台灣會步入希臘、冰島的後塵，以後的台灣會變成又老、又窮，所以要趕快做些措施來補救，免得未來的台灣變成又老又窮的國家，包括今天早上有很多議員朋友也提出，然後在立法院很多立法委員也針對這部分來討論。

我看了一下人事處的報告，其實眞的是人比人氣死人，當然我們也要給所有的公務人員一些肯定，因爲也要讓他們有個無後顧之憂的生活，讓他們可以安心的爲民服務。就是因爲整個財政的困難、整個大環境經濟的蕭條，所以才導致大家會來做比較。他們認爲一樣都是爲社會付出、一樣在繳稅金、一樣是公民的一分子，爲什麼待遇會差那麼多？所以這個時候公教退休的公教人員相關的慰問金也好，春節年金也好，才會被提出來。

在這裡，我想要問一下，因爲人事處的業務報告也有提到，我們的春節、端午、中秋，各服務機關在這三個節日，有針對我們的退休人員以及在職亡故人員遺屬，每人每節 2,000 元的慰問金。在去年的春節就花了 3,400 多萬，端午節也花了 3,400 多萬。所以加起來將近 6,700 萬左右。本席想要問的是，這樣子的內容到底有沒有法條的依據？可不可以請人事處說明一下？

主席（李議員喬如）：

處長，請說明。

人事處城處長忠志：

這個是依據 58 年行政院有個行政命令。這行政命令最主要是針對退休公務人員的照護事項，它做了個規範。從這個之後，開始有這樣的給付行政的作爲，它當然沒有相關法律的依據，但是…。

陳議員慧文：

所以是於法無據的？

人事處城處長忠志：

但是它是一個行政規範。

陳議員慧文：

是一個行政規範而已，所以…。

人事處城處長忠志：

是，我們人事行政總處曾經有這樣解釋過，因爲根據大法官釋字第四四三號的會議解釋，這種行政給付即使沒有法律的規範，它在執行上也沒有違法的問題。

陳議員慧文：

所以就是依照這個行政命令這樣規範，就一直沿用到現在。這些遺族是指溯及到誰？你懂我的意思嗎？

人事處城處長忠志：

陳議員講的這個是有二個不同的發放對象，如果是屬於三節慰問金的，我們有設定條件，他必須要 60 歲以後退休的，或者他剛好是五五專案退休的，這一種他才可以領三節慰問金。另外，還有一種是年節慰問金，年節慰問金這個比較嚴格，我們還要送到銓敘部去審查認定他可以，才可以發給，這種的人數很少，在高雄市只有 105 個。

陳議員慧文：

沒有，我現在問的是每節、三節這樣的遺族，它所溯及的遺族是父母，然後還是說…。

人事處城處長忠志：

三節是本人，跟遺族沒有關係。

陳議員慧文：

三節是本人？但是你裡面所寫的，是在職亡故人員遺族每人每節 2,000 元的慰問金，你是指在職亡故人員遺族？

人事處城處長忠志：

就是他的配偶也包括在內。

陳議員慧文：

配偶、父母、子女？〔是。〕所以一家如果父母健在，然後…。

人事處城處長忠志：

只有一份，它不是每一個人都一份。

陳議員慧文：

一人一份嗎？〔對。〕一人一份嘛！

人事處城處長忠志：

就是一個公務人員他雖然還有長輩、配偶、小孩，但是退休公務人員只有一個，所以只發一份。

陳議員慧文：

就是一戶一份，〔是。〕而不是他的遺族有父母…。

人事處城處長忠志：

沒有。

陳議員慧文：

父母如果 2 位都健在，然後夫或妻 1 位，如果子女有 3 位，再加 3 位，共 6 位，不是這樣子算嗎？

人事處城處長忠志：

不是。

陳議員慧文：

不是這樣子算？〔是。〕你們寫的這個內容，讓我很疑惑，因爲你的總人數有 1 萬多人，這個到底是怎麼算的？我想要問清楚。每一年要編這麼多的預算在這裡面，我剛剛有講了，因爲現在整個財政困難，然後我們整個大環境又很差，所以眞的大家都很怕未來的台灣是又老又窮，因爲又少子化，然後眞的是老人化的一個結構。再來，我也要跟民政局長講，在這樣的一個人口結構上面，雖然現在高雄市政府有計畫出這樣子的一個政策，生第一胎、第二胎是 6,000 元，到第三胎是補助到 1 萬元。其實生育不是那麼困難，養育跟教育才是大家所擔心的。但是在民政局的人口政策裡面，你們所負責的應該是在生育這個區塊，高雄市政府是不是能夠有這樣的一個措施，因爲很多的縣市爲了增加人口的政策計畫都動起來了，也計畫出很多優惠，包括其他的國家，新加坡等等之類的。在這裡我們是不是也能夠由高雄市政府由市長來帶領相關的局處，也來組成眞的需要動起來的一個組織、一個團隊，然後針對人口的增加計畫來擬定一些方案，是不是可以請局長能夠回應？

主席（李議員喬如）：

請曾局長說明。

民政局曾局長姿雯：

整個民政局是對我們整個人口的現況數字有做了一些掌握，包括它的自然增加，還有它的社會增加的部分，就是對整個人口掌握的數據。至於剛剛議員有提到，我們現在戶政事務所發放的這個叫生育津貼，這個部分是第一、二胎 6,000 元，第三胎是 1 萬元，但是社會局這裡他們又針對在第

三胎以上，一年內，每個月都有 3,000 元的育兒津貼，所以這個部分是在整個社福的政策必須要去討論；至於要刺激能夠生育，就是刺激生育、獎勵生育，關於這個部分，我們要整體的針對我們市府的財政去做考量。〔…。〕我跟議員報告說明一下，〔…。〕好，這個部分我們回去會跨局處的再做一些研究，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來，請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

民政小組的各位局處首長、議會同仁、關心高雄市政的各位鄉親，大家午安。剛剛陳議員也特別提到萬年季，尤其是縣市合併以後，我們現在加入「鳳邑新舊雙城」的一個萬年季，內容應該是更豐富。左營長期以來，我看左營蓮池潭大概 365 天，只有期待萬年季這九天跟過年那五天，二個禮拜的光景，有辦法讓蓮池潭變得熱鬧，然後能夠湧進大量的觀光客跟帶動地方的發展，大概就是這幾天而已。所以萬年季，坦白講是左營一直長年以來最重視的一個節慶。從最早期民國九十年的樣子，區公所跟地方人士自己組成的一個小組，開始一直推廣到今天，其實滿具規模的。這個重要的工程，也是在我們地方的那些仕紳跟廟宇，還有很多的里長跟很多的志工，大家同心協力，然後這幾年來加入了民政局、公部門各局處的協助，讓萬年季越辦越好，當然這個部分我們一直期待它能夠更好。

今年的萬年季在 10 月 20 日，我們有去參加開幕式，但是我覺得比較遺憾的一點就是往年，因爲記得在早期的時候，政府公部門的部分並不太重視這個節慶，但是沒有想到它能夠演變到萬年季這樣一個規模出來，後來公部門大概在第六年，它就注入這樣一個協助的元素，幫了很多萬年季的活動讓它更活化。那時候因爲公部門它來做，所以就變成忽略地方一些協助的人跟一些地方人士的一個重點。後來我記得我們那時候在議會一直質詢要求公部門，一定要重視到地方的聲音，尤其是周邊的廟宇跟里長，事實上他們是付出最大的一個功臣。後來我們也很感謝市政府這邊有協助，也重視到這個聲音，所以慢慢就開始，甚至到有一年我還記得很隆重的，幾乎讓每一個廟宇都有頒授旗去肯定他們。

事實上這個廟宇，我要請教曾局長，不曉得你了不了解，因爲廟宇…，其實這個萬年季的活動是在整個蓮池潭的周邊，要借重很多的場地，那個場地大概都是利用廟宇的空地，其實廟宇他們非常樂意來協辦這樣的一個工作。我剛剛說過，我們一年大概期待的就是這一個萬年季的到來，所以那些廟宇幾乎是大家出錢出力，每個都是全員動員在協助這個工作，他們

不在乎錢，而在乎的是個尊重。所以那時候我們一直在極力推動這個問題，後來你們有重視到，也希望你們能夠傾聽他們的聲音，就是在辦萬年季之前，要去他們廟宇那邊參訪，去跟他們溝通和交換意見，這一點確實有做到。前兩年都做得還不錯，都有重視到這個議題，有一年我眞的很感動，就是很重視到他們，把他們請上台去授旗，還有給他們一個感謝，可是去年因爲可能是台客舞太出風頭，所以整個焦點都移到台客舞身上，去年好像是在舊城東門那邊辦！可是去年感覺那場地有點亂，熱鬧很多啦！但是感覺上秩序有比較亂一點，不過還是算 ok，不管怎樣都是帶動我們地方的發展，可是今年在蓮池潭回到風景館，現在叫物產館的後面碼頭那邊，今年的布置場地我很誇讚，我肯定這個場地是夠水準，邀請到的明星也夠水準，都是大咖的，當然有一些我不認識，什麼董事長樂團，這個我不認識，但是我知道大家很歡迎，這部分我們很肯定你們去用了大卡司來帶動更多的人潮，吸引更多的人，可是你們因爲這樣的場景，你們忽略了一個最重要的一環，就是我剛剛提的地方人士的肯定，因爲那天晚上我有參加，那天晚上著重在於那些大咖的表演，結果你們在介紹的部分可能是陸陸續續來的介紹，所以沒有一個正式的公開場合去介紹到我們當天來協助的幕後功臣，就是那些廟宇跟里長，後來我有提醒主辦單位的一些工作人員，後來有補充介紹，不過在那之前，我看的出來那些主委有點不太高興，他們好像中途想離開了，因爲他們覺得沒有被重視到，往年上台的時候，市長上去致詞他們都會跟著上去，包括民意代表、里長、廟宇的主委、代表都會上台。今年我去有特別看那舞台做的夠堅強、也夠寬，因爲你們有很多動感的活動，我沒想到在開幕式那一剎那，並沒有邀請他們上去，所以後來我們下來的時候，看到那些主委面有難色，好像想走又不好意思走那樣，後來補充介紹之後，我覺得他們好像比較有一點笑容。

所以我想這是要檢討，我今天利用多一點時間跟局長檢討，這麼好的一個活動，眞的幕後功臣是最重要的，人家說台下十年功，台上十分鐘而已，最後的幕後工作人員最辛苦、最重要，但是這些廟宇的代表，還有我們這些里長，他們要的不是錢的問題，他們要的是一個尊重跟肯定。所以我希望在這個部分一定要好好去重視他們的感受，你們如果跟他們肯定、誇讚，我相信他們做牛做馬都會願意去做，一個活動有那麼多人願意出來幫你協助，就是成功的，因爲他們可以帶動很多很多，你們也可以省掉很多很多的人力，我是希望這個部分在閉幕的時候，我們閉幕是 28 日，我希望局長你們要注意到，這個部分在 28 日還有機會來彌補，就說該怎麼給這些幕後的功臣，然後爲我們萬年季付出最大勞力的人，還有付出最多

心力的人，這些人怎麼樣給他們一個肯定，當然我想時間還來得及，我想知道局長你就這個部分你的想法？有什麼意見你可以簡單跟我說明一下，簡單就可以了，好不好？

主席（李議員喬如）：

請回答。

民政局曾局長姿雯：

先跟陳議員說明，每一年萬年季主辦，不管是區公所也好，民政局也好，我們都知道這是地方在地的文化展現，所以我們在舉辦之前，局長一定要率領我們所有的工作團隊，到我們環潭的這十家廟宇去走，所以訪視的部分，在舉辦正式之前已經有三次，第一次去告訴大家我們要辦萬年季了，希望大家一起來參與；第二次是在協調的過程裡面，是不是有遇到什麼問題，我又親自去了解；第三個最後我是帶著大家去上香，祈求這次的活動可以順利，讓我們整個左營的萬年季能夠非常順利。

陳議員玫娟：

局長，在這三個拜訪過程你感受到他們給你的回應，應該都是非常支持跟熱烈，都非常正面的。

民政局曾局長姿雯：

對，沒有錯，所以我們今年特別的愼重，我們在開幕式的時候安排了很多剛剛議員有提到的大卡司，希望能夠藉由這樣吸引人潮，當然那天爲了讓全國觀衆朋友都可以看到，所以我們特別是用轉播的方式，所以議員會發現說怎麼一段一段在介紹貴賓，其實第一個是因爲有轉播，所以它沒有辦法在有銀幕轉播的時候介紹，所以我們都等「破口」（節目暫停，轉播員破口安排介紹）的時候才開始介紹，這是第一個。第二個部分，因爲大家也都陸陸續續的來，所以我們那個名單也都陸陸續續的，所以有一些遺漏的部分眞的非常抱歉，因爲我一再的交代千萬不可以有遺漏，這是第二個。第三個部分，就是在最後我們要開幕啓動的時候，我特別交代希望大家都要上去，其實有一些委員是有上去的，因爲我有看到，可能主持人因爲那時候很熱鬧，所以沒有介紹得非常清楚，我們的主委都很客氣，在台下都沒上來。

陳議員玫娟：

你沒有唱名他怎麼好意思上去。

民政局曾局長姿雯：

但是我旁邊有一位清水宮的黃…。

陳議員玫娟：

黃前主委。

民政局曾局長姿雯：

對，他就有上來，所以我們都知道這都是地方的支持，大家一起辦理才有今天的萬年季這麼成功的活動，所以我們對地方一定是相當的尊重。

陳議員玫娟：

局長，謝謝。我還是希望，今天之所以要提出來，我利用這麼多的時間，無非就是希望你們能夠去重視到這些人。

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

陳議員玫娟：

當然你講的沒錯，來的人陸陸續續，你們介紹也陸陸續續，但是我說過，在開幕那個時候你們一定要正式再介紹一下這些幕後的功臣，來肯定他們，一定要讓他們覺得付出這麼多天的心力，出錢出力，一年期待那麼一次，就是要這個肯定而已，就是一個尊重而已，所以我看在閉幕式上有沒有辦法去彌補，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

陳議員玫娟：

好，謝謝你，我也是希望這個部分你們要注意一下，也感謝局長你的用心。再過來我是要問司儀證的問題，昨天我們有在簡報室開過會議，公聽會嘛！局長你有來參加，因爲你要備詢你就中途離開，我就這個部分必須要請教一下，其實整個禮儀，我們喪葬禮儀在整個過程裡面有禮儀公司，有禮儀師，但是禮儀師他負責是從前段 handle，從前面的前置作業，家屬的安置到會場的布置到結束，到火化場這整個過程都是我們禮儀公司在承包，但是唯獨在當天公祭的時候，最重要的那個時段，就說你整個禮儀公司能夠承辦的問題，在那個公祭時刻是展現出來你有沒有辦的很成功，當然喪葬是一種哀容的事情，但是我相信家屬也好，來參加的賓客也好，我們期待都是一個非常莊嚴，給這個往生者一個最大的尊重，讓他能夠走的非常的哀容，我們也是希望能夠把他辦得很好，但是就這個司儀的部分，其實這是個非常專業的東西，不是禮儀師或者禮儀公司的人，隨便一個人能夠拿派克風就上台講話，因爲那種場面是不能漏氣的，不能 NG 的，所以禮儀師跟司儀這個區塊其實要界定開來，昨天我們公聽會重點是在於說，我們司儀公會那邊他們是期待，能不能在禮儀師的區塊，因爲禮儀師是要經過認證的，要考試的，丙級、乙級這個部分考試，這個是屬於

內政部的，但是他們期待是希望在地方的部分有沒有辦法透過地方自治法的方式，能肯定司儀證，用一個司儀的證明，過去在民國 96 年，95 年還是 96 年，他們公會自己有去辦過，透過大學，找大學的專業教授來協助，辦一些成長的課程，然後教一些該有的基本的禮儀課程來給他們，可是後來由公會這邊來發證，發了一個司儀證，他們期待這個司儀證能夠區分出來，讓他們覺得他們是專業的，然後值得家屬信賴的，然後讓我們很多人肯定的，可是後來大家認爲那是你們公會自己發的沒有公信力，所以他們覺得滿洩氣的，他們也希望在他們專業領域能夠被肯定。

所以希望要求公部門的部分，就是我們民政局這邊或者是相關單位、法制局也好，或是任何一個有相關的單位能夠願意出來協助他們，讓他們有一個你們的背書，他們能夠跟你們合作，然後一樣請一些比較專業的大學教授來協助，來教導這些司儀，能夠一個專業知識來提升我們這些殯葬禮儀的一個水準，然後就能夠讓你們來認證。如果受過這樣的課程之後，你們政府公部門能夠出一個司儀證，不是司儀認證。司儀證讓他們來肯定，然後讓家屬覺得說，我們請這個司儀是值得我們信賴的，這個司儀也是被肯定的。我想時間的關係，我沒有辦法講太多，我昨天已經有參加公聽會，大家應該知道我們的意思啦。就是說，由公部門跟我們的公會來合作，但是這個司儀證明是由你們來出，而不是他們公會來出，因爲這樣的公信力比較夠啦。二來就是說，因爲司儀的專業並不在於殯葬，他們還有婚喪喜慶，以及一些大型的場合、活動其實都可以的，所以不要局限在於禮儀、喪葬的部分，所以這個司儀證，其實對一個能夠擔任司儀拿起麥克風，一般的人他台下聊天擅長講話的人，到台上來要拿個麥克風，不見得講得出話來，是不是？所以這個一定要經過訓練、要專業，而且有必要把這種素質提升的，所以我們一直期待在推廣。我們也希望看看有沒有辦法循這個部分，透過…。

主席（李議員喬如）：

好嘛，請局長說明一下。

民政局曾局長姿雯：

關於司儀證，禮儀師的部分在法令都有規定，這個倒是沒有問題。關於司儀證的部分，因爲司儀他一定是有兼具他是禮儀師的資格，他才能來辦理關於喪葬禮儀的部分。尤其是我們司儀有分很多種，有一些是喜筵的，有一些是殯葬的，我們現在講的是殯葬司儀這一塊。因爲我們在法令上，尤其在勞委會他們所開辦的技能檢定的項目，並沒有司儀這一項。但是他們已經有在規劃這個課程，包括殯葬司儀也是他們其中訓練的一環。

所以如果今天由民政局或者是高雄市政府對於我們的司儀，給他一個證照，讓他拿著這個司儀證，才可以去就業，其實是限縮了人民的權利。所以那一天我跟理事長的溝通是認爲這個司儀其實是一個提升，如果有經過這樣司儀的訓練的時數之後，你當然有領得司儀認證的時數的證書，你當然在這個品質上會比其它沒有的，還要來得多，要不然如果直接用我們這樣司儀證的方式，可能會有一點對人民權利的限縮。不過我想這個部分，我們還會進一步再針對法條的部分，還有它的可行性，我們會去做一些評估，那我當然覺得這個在整個殯葬的儀式上，它是有提升的作用。

主席（李議員喬如）：

好，再給陳議員 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我剛剛有提過，這個司儀證不限於喪葬，因爲司儀本來就是多方面的嘛，婚喪喜慶，包括大型活動都是司儀。事實上，剛剛我們講過禮儀師，禮儀公司是所有的前置作業、中程公祭時間到尾巴都有，可是司儀，他是專業的，他只限在公祭那個場合，或者是在開大會那個時候，活動那個當下而已。我們現在要求他是一個專業，你剛剛有提到，這個有限制到其他人的就業問題，但是我們也要在這邊特別說明，司儀這只是一個認定的一個肯定，然後把這個司儀提升而已，並不是代表說，有司儀證的人才能夠持麥克風，不是也可以啊，他也可以拿，只是說，在一個公信力上，大家會覺得說，我請一個有市政府考驗過，有一個認證的人，他當然對我們來講，交給他非常…。

民政局曾局長姿雯：

他當然是不會影響啦，只是說，這個部分如果有司儀證，那它的確是國家發給的證照，就是公部門發給的證照。基本上他是要具備一定的資格，才有這個證照嘛。目前我們沒有針對所有的司儀都有證照的發放，不過這部分，我們回去可以檢討，對於整個法令的規定，還有是不是要專門爲這個司儀，不是只有殯葬司儀，對所有的司儀都要去核發一個司儀證，這個我們要在專業上還要再討論。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

民政部門的局處首長、媒體女士、先生，關心市政的市民好朋友，以

及我們的議員同仁，大家午安。首先，第一個要請教的問題，我想先請我們列席的局處長，是不是舉個手，有去過林園的，舉個手好嗎？無論是公事，或是私下的拜會都不要緊，有去過的，舉個手好嗎？這樣是幾位？有一半嗎？好，謝謝。去過三次以上的，舉個手好嗎？好，謝謝主席、謝謝各位局處長。很高興，首先也感謝我們市府的團隊，有那麼多人，那麼多次走到林園。

接下來要跟我們研考會的許主委探討一個跟你在業務上有很大關係的議題。我知道你得到我們陳市長的支持，也對我們市政的幫助很大，很多市政的推動，都是透過你的參與，包括你的決策，能夠把我們的市政向前推，這個我想大家都跟你肯定。這個業務應該是在都發局、都委會，還是我們的地政局工務部門來討論推動才對。但是今天是民政部門，我們的許主委對這個業務，我想也會很了解才對。

我請我們的局處首長，先聽我向大家報告。林園是一個 7 萬人的一個鄉鎮，現在是林園區，在二十年前就 7 萬了，現在人口慢慢的在流失，它是一個工業重鎮，在 65 年就成立全國最大的石化工業區，它有二條主要的聯外道路，一條是沿海路往機場的，通過小港；一條是鳳林路，通過大寮到達鳳山，它是一個袋地形的，布袋形的地理環境。一條雙園橋通過林園、東港的，過一條雙園大橋到東港。工業區佔林園 32 平方公里的八分之一，有 400 公頃是石化工業區，清水巖山下，漂亮的土地又佔差不多 300 公頃的工業區，就是說，先有清水巖山下的工業區，65 年後，又規劃石化工業區，所以這一直都沒有很好的一個都市通盤檢討，內外都是工業區。裏面所住的人口差不多有 4 萬人，剩下的分布在我們的海邊和清水巖山邊。所以林園主要的上班人口，除了農業，也有漁業，我們有兩個漁港——中芸漁港和汕尾漁港。再來就是年輕人，差不多有多數都在林園石化工業區上班。這種的人口分布和地理環境，和那麼早政府推動的一個石化工業區就落在林園。

三十年來，在五年前，我跟各位局處首長報告，林園沒有一座公園，你們沒有人會相信。林園編定 1 公頃以上的公園有 15 座，在五年前才開闢一座，包括在這兩年內，我們的陳市長大力的支持，也開闢 10 號公園跟我任鄉長的時候開闢 6 號公園。林園區是工業區的所在地，跟高雄市原有我們所佔每一個人的綠地空間的比例，剛好差人家高雄市的 20 倍，當然這些都是過去，沒有關係，不用停留在過去來討論，我們要看的是未來，我們要如何把這個鄉鎮能夠把這個土地作充分的利用，來給它活化，這個就是接下去我要請主委看的，我們的都市計畫通盤檢討五年一次，我擔任

鄉長的時候，剛好遇上五年一次。我想明年就是通盤檢討的時間，許主委應該了解，能夠和都委會、地政局充分來討論林園這個三十年工業區到現在，都沒有通盤檢討，是一個被遺忘的鄉鎮。你看內外都是工業區，所有的人口分布，包括產業的結構、住宅區的公共設施、交通運輸等等，沒有辦法把那些土地充分利用，導致林園的人口外流，沒有人口就沒有生意，生意人要有生意做一定要有人口，一定要有住宅區的建立。所以這都在在的顯示林園在明年的這個時候，在許主委主導的業務上，一定要大力的推動，跟我們相關的部門做好五年一次的通盤檢討，把林園所有的地目、工業區的地方、住宅區的地方，特別是接下來一張，我們播放一下。這一張就是不久前，我們市長也接受路竹區 5 位地主的陳情，土地買了三十年，林園區也有祖先留下來的，也五十年了，在三十年前被劃爲國中小機關用地等等，當然道路就更不用講了，道路的開闢是未來發展的指標，因爲經費的問題，我們必須要等待，市長在今年也特別要在林園開闢兩條，特別要跟市長及工務部門感謝。但是機關用地和學校用地的劃定，讓這塊地變成死地，本來是一塊可以充分利用的活地，不管是要耕作也好、蓋房子也好、商業區也好，但是你把它劃爲學校用地、機關用地，永遠就無法開闢。

我舉一個例子，林園國中和高中是完全高中，後面 5 公頃是高中預定地。這個以後我如果有機會再跟教育局討論，到底高中和國中有沒有要分開？如果高中要成立，要分開，那塊 5 公頃的地要繼續徵收，或是等待一個時機再徵收，地主可以再等，三十年都等了，不差這五年。如果未來你確定是完全高中了，沒有林園高中個別設立的問題了，那你就回歸地目，讓他可以自由運用，讓他變成原來的自由身。否則你劃一個地目在那裡，這裡的地就變死地了，林園很多地都變成這樣。

這就是我今天的主題，要跟我們許主委一再的拜託，你一定要發揮你的專業，把你相關的局處，特別是都委會跟地政局，來做一個檢討。一區一區來，在大坪頂以東，就是我們林園這個所在地，32 平方公里，讓海軍陸戰隊 99 旅占去 200 多公頃，讓我們的工業區佔去四分之一的土地，又扣掉海邊，又扣掉所有的畸零地，剩下來可以利用的土地，也只有這裡的住宅區和你們劃定的這些機關用地、道路開闢用地，包括學校用地。所以這個在主委的參與之下，我希望明年的這個時候，可以看到成果，把林園的地目充分的利用。配合我們內政部營建署所頒發的條例，依照人口的密度、人口的分布、交通的需求、工業區的所在地，特別是綠地公園的徵收，這是刻不容緩的。沒有像在林園、大寮這種工業區的所在地，公園的

徵收不到兩座的，不管是大型也好、小型也好，在工業區設立的時候，周邊都是工業區設立的污染所在地，旁邊除了綠帶空間以外，有很多 1 公頃以上的公園都沒有徵收。

我在這裡提出，也不是要指責我們剛縣市合併二年而已，一定的時間內要編定這筆經費，沒辦法一時徵收，這是任何一個執掌市政者都可以體會的，但是我要你主委這邊逐年編列。

我舉一個例子，林園有一個公園預定地，差不多 300 坪而已，在中油的補助之下，去年經費下來，今年你們在上個月跟一位地主徵收，結果徵收一半，300 坪只徵收 150 坪，徵收下來因爲沒有建設經費，也是閒置在那裡。另外一半的地主跑來抗議，爲什麼可以這麼做？我一再的跟工務局說，這筆 600 多萬中油補助的經費，總共 300 坪，你可以一次徵收，分成兩年給他們，經費和建設明年再慢慢來補充。但是你卻把人家的地切割成一半，把右邊的徵收了，把左邊的二分之一留下來，這個地主在抗議，公平正義在哪裡？這個半年前經費下來、公文下來，我就一再跟工務局長討論過，說這塊小型的公園要開闢一定是全面徵收，徵收後看是要在空地上先種什麼樹，美化先做一下就好了，因爲剛好在工業區旁邊的所在地，又是小型的公園，一定要徵收。中油撥 600 萬，還少 600 萬。

你知道我們的局處有多天才，就只徵收一半，你徵收一半，放到明年，放到兩年後，跟沒有徵收是一樣的意思，我這樣講，主委應該很清楚了。爲什麼可以只徵收二分之一呢？爲什麼其他的二分之一不去徵收？爲什麼你可以先徵收這二分之一呢？你怎麼不聽我的建議呢？分成兩年，全部徵收，缺少的 600 萬我們可以明年再編列，這樣所有的地主不是皆大歡喜嗎？這樣可以馬上開闢，你開闢那一半是能種幾棵樹？所以這是一個錯誤的決定。這是昨天里長來跟我說，地主去跟他說徵收一半，另外一半的地沒有徵收。你看我們的局處首長竟然做出這種錯誤的決定，除非你後面還有 600 萬，今年怎麼還會有 600 萬？現在都幾月了怎麼還會有 600 萬？市政府要去哪裡找 600 萬出來？如果有的話，你去找一點賸餘款出來，把二分之一再徵收起來好不好？這樣這個案子就算是結束了，要種幾棵樹也沒關係。

類似這樣的補助款，要怎麼善加利用。我們知道中油的補助款來，在期限內要核銷，但是你也可以保留，這是購買土地，很簡單的事，一個月內就可以結束了，你們可以留到半年到現在。從 1 月的公文下來，你可以把它停留到這個月，十個月內只用 3 天就把它決定下來，還是一種錯誤的徵收決定。所以主委也是要針對這個去了解，是不是後面可以怎麼彌補，怎

麼收尾？

主席（李議員喬如）：

要不要主委說明？

韓議員賜村：

沒關係，等一下，我的時間比較少。當然問題都在主委這裡，要來拜託他，也要請他發揮他的專業，在林園土地的活絡和土地計畫通盤檢討這一塊，可以做充分的檢討，明年是一個適當的時機。我說的林園鄉親對工業區的設立，房地產一坪四、五萬元，住宅區，你說跟其他的鄉鎮比起來交通也不便利，兩條主要的道路都沒有快速道路，88 快速道路經過堤岸路台 21 線，工業區有那麼多卡車在路上跑，當初規劃時也沒有把這條快速道路延伸到林園的雙園橋。現在國道 7 號開始在做環評了，應該也要延伸到林園的海邊 8.2 公里，在我們的海邊土地取得容易，還可以把林園環狀的交通網整個聯結起來。我想用交通網的便利和都市計畫土地的活絡，這兩個主題讓林園未來變成，雖然是工業區的所在地，但是鄉親如果看到交通便利，加上我們自己在那裡上班，加上原來人口有 7 萬人都是在地人口，大家都在那裡一代傳一代，這裡的祖先不願意放棄自己的家園。我想政府應該責無旁貸，對這樣的業務做一個更好的利用，特別是主委這裡，我再三的期待，明年的這個時候，我們可以看到林園都市計畫，土地活絡通盤檢討，可以繳出一張成績單出來，讓我們林園得到第二春。我們林園區對我們市政，對我們市長有一個很大的期待。最後的時間，就讓主委針對我剛才提出的問題，跟我們做一個更詳細的報告和明年的一個進度。主席，請我們的主委答覆一下。

主席（李議員喬如）：

請許主委說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白說，研考會沒有管那麼寬。不過我相信對每一個都市發展的區域，坦白說不只是林園，甚至包含原來的高雄市都有很多的公共設施保留地應該要開闢，但是因爲政府財源的關係，沒有辦法徵收的部分，這個坦白講每一區都有，所以才要五年去做一個通盤的檢討。其實從今年開始，尤其是縣市合併之後，逐漸有很多地方，坦白說可能不是一、二年裡面，還是說短期間裡面，有辦法去徵收的，甚至是包含學校的預定地。如果說未來眞的較中期裡面，不太可能把學校設起來的時候，我想都應該透過都市計畫通盤檢討，來去做一個檢討。看是要那個都市計畫做變更，或者是說要做減額使用，或者是說這個地方它的公共設施有保留的必要的話，我們是

不是透過配合土地開發的這種手段，確定有重劃的方式來開闢這個部分。其實都市計畫的部分，就我所知，在我們劉副市長的領導之下，都發局和都委會這兩年對這個都市計畫變更的速度，其實比以前原來的高雄市這個部分，平均速度提升很多。剛才韓議員講的這個部分，我們回去我會注意這件事情。促進土地的這個高度利用，我想這是我們政府責無旁貸的部分。

至於個案的部分，300 坪中油補助的這個部分，我會去了解，因爲我第一次聽到這件事情，因爲理論上，看是不是有其他的狀況，因爲理論上，同一個計畫我們不得去徵收一半，不管是道路的開闢也好、公園的開闢也好都是這樣。是不是有其他的原因？會後我會和工務局這邊來討論一下。看是不是有其他的原因？是不是能夠共同來解決這個問題？

我相信公園還是道路的開闢，這兩年縣市合併後，其實市長對林園非常的重視。當然在過去也是鄉長留下來，我們繼續再完成以外，那個濕地公園、幾條道路的開闢，我想對林園整個…，我非常贊成韓議員剛才講的，要透過這個交通運輸的改善來帶動整個都市的發展。這個部分，在市長的領導之下我們會共同來注意。這過程中當然也歡迎韓議員給我們更多指導跟監督。

主席（李議員喬如）：

好。請問劉德林議員，你同意讓連議員優先發言嗎？沒有了嗎？〔…。〕沒有！都沒有了！都照順序。好，接下來請劉德林議員發言。

劉議員德林：

會議主席，我在還沒有開始之前…。

主席（李議員喬如）：

好，我說明一下。韓議員，如果前面登記的議員放棄，除非他在現場，可以代遞補他的位置，如果他撤銷了不發言，那麼依照順序，必須要經過大會同意後面優先登記的人，同不同意讓他優先發言。你對調那會影響劉德林跟蕭永達議員優先登記的權益。所以我剛剛爲什麼要徵求…。櫃台不知道嗎？我們那一天也是這樣子，康裕成議員我要讓他發言…。

連議員立堅：

…。

主席（李議員喬如）：

那你登記幾號？

劉議員德林：

主席沒有關係！連議員先講就可以了，沒有關係！

主席（李議員喬如）：

好，讓他先講。我還是要尊重一下規定，你們同意就 OK！好。

劉議員德林：

同意！同意這樣講，就這個樣子。

主席（李議員喬如）：

好，請連議員發言。

連議員立堅：

大家好。第一個問題是，我看好幾位議員在提司儀的業務這個事情。顯然局長對他們整個的訴求，你沒有弄得非常的清楚，也許他們沒有講的很清楚，這個也可能。但是我跟局長說明這個部分，因爲我全程都跟他們有互動，也知道他們的意思。

其實現在我們的禮儀師的證照化，在中央正在推動。那他還沒有推動之前，的確沒有司儀證、沒有禮儀師證，一樣可以去執行那些業務。這個是我們第一個要理解的前提，所以這個部分是不會去動它的。那麼這些司儀女士、先生們，並沒有要去動這個部分。他們眞正的訴求是什麼？這個我們高雄的禮儀界非常的求進步，所以大概在五、六年前，曾經爲了這個司儀的素質的提升，曾經辦過很多司儀講習的活動，透過禮儀文化協會。之前有一個算是國寶級的禮儀師，叫做何振成，後來生病進手術房，居然後事都沒有交代人就走了，這個是他創立的。那麼之後，像黃家福理事長他們對這個都非常的專注，包括禮儀師的訓練，甚至於還有進階班。你看我們這種訓練，這些人民團體可以做到，還有進階班的，幾乎是看不到的，他們也深深的以爲，我們一些禮儀是很專業的。所以我們應該要針對很多具有專業的部分、具有專業的人員、具有專業的禮儀師或者叫做司儀，應該給他們某一種表彰，最少讓大家看得出來，這個跟其他的司儀不是那麼一樣，他是受過高度訓練的一個司儀人員或者叫做禮儀師。

希望我們市政府是不是能夠在這個部分，給他們這麼努力的過程當中，給予一種肯定、給予一種…，它不叫做證照，它可能叫做一種表彰，一種證書的表彰，讓他們在做這個工作的時候，是覺得非常的光榮的。其實重點在這邊，我看好幾位都講過了，但是似乎局長還沒有非常的清楚，所以這一點我先花一點時間跟你講清楚，這樣局長能夠理解嗎？知道我們講的這些！

我覺得要支持他們原因是什麼？這個其實沒有什麼私心，人家又不是說，我現在有這個證，沒有這個證的就不可以去當司儀，他們也沒有這樣子講。然後我做了這麼多的努力，當時也跟市政府做過了很多很多這樣子

的溝通，這個當時我所知道好像市政府也有做一些補助等等。既然做了這麼多的努力，希望這些的努力可以透過某種表彰的方式，讓大家知道，這群人是專業的、這群人是受過訓練的。我們禮儀師的相關的規則，本來也是走這個方向，也希望將來跟公私立大學合作去開設學分班，有了二十幾個學分以上的，授給他禮儀師的證照。將來當然這個各行各業專業證照化，這個是一定的。所以將來是不是走到沒有禮儀師的資格，就不能夠執業，這個是將來的事情，目前沒有在推動這個部分。這個沒有關係，到最後的時候，請局長一併做一點回應。

接下來我要問研考會的主委，我請教你，你覺得我們縣市合併之後，高雄市現在最重要的議題有哪些？來，你說說看。

主席（李議員喬如）：

請許主委答覆。

連議員立堅：

我看你這個看法如何？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想其實在幾個…。

連議員立堅：

簡短一點，時間不是很夠。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

簡單來講，我認爲最重要的，是這個相關土地區位的整合，然後讓各個區跟原有的都會區怎麼樣呈現一個各有特色的發展。

連議員立堅：

城市的發展最重要的，你不要把它想到縣市合併。你把它想像這樣子的一個城市，它最重要的發展有哪些課題？尤其是我們現在有哪些弱點？你要發展哪些課題？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一個城市會面對的課題很多。不過我們現在最主要的幾個課題，除了剛才講的城鄉的特色與均衡的發展之外，其他核心的部分大概就是產業的發展以及我們的生活空間如何去改造，這是我認爲比較重要的。

連議員立堅：

這其實很接近，你剛才講的幾個部分，一個叫做城鄉的發展，一個叫做整個經濟的發展，我再點出一個部分，那個部分叫做「人口的增長」，當然我們看一個問題可能會有很多的面向，某些面向就會自然有涵括這幾個議題，但是我看我們兩位講的這三個議題，大概在座也沒有多少人能夠去

否定它，既然知道這幾個問題，我們至少有兩個問題是 bingo 的，我講這三個問題，正好，我要跟你講的就是這三個答案，結果我們兩個就對中兩個，不錯。我請教一下，既然是這樣的話，這些比較小的議題我就不講了，包括什麼？其實我很希望問你，我一直在講我們很多的活動是很浪費的，因爲重複的活動不斷的在辦，然後吸引不了什麼財源、創造不了什麼產值、形成不了什麼產業，一直在辦、一直在辦，我都覺得像這種很重複的東西是不是有可能去…？

既然是研考，我們就問你這三項，說要問這三項，我看到你的眉頭馬上就皺起來了，我不會問你太深的題目，我是要問你，既然你知道問題在這邊，我們研考會從 100 年到現在，針對這三個問題，有沒有做什麼樣專案的研究、專案的報告，你有做嗎？

主席（李議員喬如）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實到最後都會表彰到人口的問題，人口的問題大概都是很多城市所面對的問題中最後的一個總結，的確這一部分，我想整個台灣的南部區域，尤其…。

連議員立堅：

這三個議題，你們有沒有做專案的研究？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

人口變遷的部分有。

連議員立堅：

人口變遷有？〔對。〕是什麼樣的題目呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

確實的題目應該是「人口變遷對於…」，對不起，我看一下資料，是「人口遷移結構變遷對高雄市整體發展之影響」，這個預計在明年的 3 月…。

連議員立堅：

其實我覺得我們更大的重點是怎麼樣讓人口能夠進到高雄市來？尤其是進到城市地區，所以你儘管有研究，但是我覺得有時候題目定得不對，都未必能夠把我們眞正的問題凸顯出來。對於其他的經濟發展，你們有做些什麼研究沒有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

產業的部分，我們有特別針對 ECFA 簽訂之後，尤其在今年 1 月 1 日之

前，幾項逐漸有成效之後，對於整個產業的發展這個部分，有做一個產業的調查。其他比較專的部分，我們會有…。

連議員立堅：

到現在爲止，我一直覺得我們市政府的方向不知道是在哪裡，你剛才講「城鄉的區分」，那個非常重要，我們這次在討論公車議題的時候，即使是比較鄉下的地方，都覺得它要有像市區一樣密度的公車，可是這不可能啊！但是你市政府沒有做一個上位概念的釐清，什麼叫「城」的發展？什麼叫「鄉」的發展？什麼叫「郊」的發展？結果讓所有在地的人都覺得：「我已經是高雄市了，既然前金區、苓雅區可以這樣子，爲什麼我們那一區不可以？」你沒有辦法去堵住他的…，也不是說堵住啦！也就是說，你沒有辦法從學理上告訴他我們是怎麼樣去做城鄉發展的，所以這個很重要，但是我看我們沒有人在做。沒關係啦！等我講完，你再一併回應。

第二個就是有關經濟發展的部分和人口增長的部分，如果是人口增長的部分，我一直覺得交通建設非常非常重要，尤其是那一條環狀捷運，環狀輕軌非常非常重要，那是我們的生命線，但是我們的市政府把它挪到 108 年才能夠完成，假設你有做這樣的專業研究的話，可能你就不會把它拖到 108 年了，既然是幾十億元的東西，像我們標售了幾塊地，標售的情形還不錯，標售下去也都是上億元、十幾億元的，我覺得對於城市這麼重要的東西，可能做這樣的處理搞不好就已經有財源了，就可以去做了。所以對於這個部分，對於城市的發展與我們市政府現在所推動的，至少我覺得在交通上面應該是要獲得非常重視的程度，尤其是這種比較生命線的部分。你說到延長線的部分，那個部分當然還要繼續做，但是生命線要先做，不然城市在發展什麼？我實在也不了解這種邏輯是什麼。

再來就是有關經濟發展的部分，我們現在有很多的經濟發展…，所以我一直在提招商也好，希望你們到日本去把很多日本的企業…，日本現在國力很弱，正在弱化的時候，很多人都逃難到台北去了，怎麼沒有聽說逃難到高雄來呢？因爲我們沒有去告訴日本人台灣還有一個叫做「高雄」的地方，有這麼好的地方讓大家可以來，結果我看這個也都沒有去研究。我覺得研考會其實是一個火車頭，你們可以擔任市政府的「頭腦」，包括這幾個部分，你待會兒可以回答一下，針對這幾個議題，我希望你們是不是能夠去做一些研究？包括如何讓人口增長，透過交通的政策、獎勵的政策與民政的手段，是不是有可能讓人口增加很快？如果要促進經濟發展，除了我們現在有的這些會展中心等等的建設以外，我們有沒有其他的方法可以去進行？

再來，怎麼樣去釐清城鄉的這種不同發展的價值？再提供你幾樣，一個是我剛才提到的活動整合的部分，是不是有可能去研究看看？把一些不需要的活動，我們盡量能夠把它淘汰掉；對一些眞正重要的，我們重點去做，在做的同時，甚至於可以到國外去宣傳，我都覺得像「戲獅甲」、「萬年季」，這些對外國人都非常有吸引力，但是我看到的，現在都是本國人、高雄市民在參與居多，這非常的可惜，辦了這麼好的活動，但是只有我們自己的市民在參與。還有一個部分是新社區的增長，像北高雄新社區的增長，如何在很多很多的配套上面，有沒有我們相關的因應的措施？

另外我想問一下民政局，有關旗津的「生命紀念館」，現在進度如何？你是不是可以再說明一下？再來有關我上次一直提的門牌整合的問題，我們的門牌，因爲我們有一個規定，人家要做門牌還要付錢，我說爲了一個可能十幾元、二十幾元的東西，結果要大家去付錢，誰要去付？所以導致現在很多的門牌是欠缺的，怎麼樣去處理？你們提到有一個遠距的視訊，這個我…。

主席（李議員喬如）：

延長 1 分鐘。

連議員立堅：

愈是鄉下地方，愈是需要遠距的地方，可能愈是有數位落差的地方，所以你這種遠距的是不是可以達到你眞正所要做的機能？是不是眞的有造福到這些例如住在山區的、住在郊區的、住在偏遠地區的人？他眞的會用這個視訊嗎？這是我看到你們的報告裡面覺得很質疑的部分，是不是請局長針對這幾個部分？

主席（李議員喬如）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先對於司儀證這個部分，剛剛議員表示得非常清楚，他不是證照的一種，如果只是做一個表彰，這個我們回去可以研究。另外對於道路老舊門牌的部分，我們現在由各戶所主動去清查，如果有脫落或已經不容易辨識的，我們主動去做更新，這個目前各戶所都有在做。

另外一個部分就是有提到旗津生命紀念館，目前整個遷葬的部分都已經完成了，那補償金的部分也已經都發放，現在我們這個館包括設計規劃正在進行中，我們委託給新工處辦理，目前的進度是這樣。

最後一個是關於我們對於遠距視訊的部分，這個部分是到我們戶所去操作，他當然包括了很多，包括稅捐等等，這個部分是我們跟稅捐處他們合

作的一個連線。當然剛剛有提到越鄉下，數位落差越大，但是我們可以到戶政事務所，由我們的同仁協助，所以這個遠距還是有它的功能存在。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

許主委說明一下連議員的意見。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

問題很多，我盡量簡要。剛剛非常贊同連議員所提的以交通爲主，事實上這就是我們在講的，不管是交通政策或者都市發展政策上面，所謂 TOD 的觀念。我們希望透過整個城市，不管是交通是透過這個大衆運輸做爲一個發展的觀點。所以我們其實在縣市合併之後，才會有所謂的六大轉運中心，才會有環狀輕軌，後來從 BOT 改成 OT 這樣種種的建置。至於城鄉區域計畫的部分，其實有一些計畫，當然不是會裡面這邊在做，但是都發局已經在進行這個部分，就我所知道大概已經進行到期中報告的階段，這個部分跟連議員做說明。

至於輕軌捷運的部分，這個坦白講是市府在近期內的重大交通建設上面，大概是最重要的一個部分。在第一個階段水岸輕軌的時候，那個部分我們是要求在 103 年要完工；至於 108 年的這個部分，他可能牽涉到不是只有預算金額的部分，而是牽涉到跟鐵路地下化介面的問題。有一部分必須要在 106 年完工之後，把路都讓出來，才能夠去施作，這個部分細部我會再去了解。之前我有跟捷運局詢問過這個部分，他們的答案是這樣，細部的部分我回去處理，能夠快我們不會讓它拖，這個是我們的原則。

至於活動整合的部分，坦白講不容易，市府裡面也有這樣的架構，其實曾局長在這邊也很清楚，包含我們的蘇副秘、劉副市長，其實都主持過好幾次這個活動整合的費用。那站在府裡面的立場上面，我們採取一個方式，可以發現我們在重大活動的預算，其實是每年逐漸在減少。我們現在開始講究整個活動的自償性，就是我辦活動不是風風光光結束就結束，你一定要有民間資源的參與，一定要對當地的產業有作用，這些東西的自償性要能夠出來。如果沒有辦法讓民間的資源能夠進來，這些活動的經費我們會逐年遞減，透過這樣的方式，像我們今年重大活動的預算，我印象中主計處跟我們討論的結果，大概從 4 億刪減了 2 億多其實大概砍了一半。我們透過這樣的方式，配合協調的過程，其實一方面是讓各區的特色能夠出來，二方面讓這些重大的活動，我們主要是促進觀光，不管是在地的產業或是在地的文化，能夠讓它逐漸有產值出來，這個是我們的目標。

主席（李議員喬如）：

接下來請劉德林議員發言。

劉議員德林：

會議主席、在座的民政小組的各局局長、各科室主管、在座的議員小姐先生。主席，我如果點到哪一個局，請局長自動站起來，至於發言由主席來做裁決，好不好？

主席（李議員喬如）：

好。

劉議員德林：

首先研考會主委，我在想在這一次會期，我們也算一算時間，一轉眼就是二年了。從 100 年的總預算到今年 101 年的總預算，這一次的總預算馬上我們要再審核 102 年的總預算。所以在這一次開會前夕，我們一直在討論整個市府的債務 2,100 多億的主體債務。除了債務以外就是在討論整個高雄市政府的行政效率跟效能，在行政效率的討論檢討當中，主委，以今年 101 年的執行率，我想你手上也有資料。在 100 年整體的執行率，在這次的會期，審計處已經把執行的各項優缺點，都已經提出來糾正。以這次審計處提出來糾正的問題，譬如除了整個的公共工程，也就是資本門，從 100 年我們賒借了 249 億，賒借 249 億佔資本門來做執行的話，你想想看，在這次歲入跟歲出的短差 138 億。那在公共建設的施作，它整體的完成率、達成率跟預算的保留數有多少，主委，你知道嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概知道，其實之前劉議員有跟工務局這邊指正過，這個部分當然有一些原因，這個當然也是我們要深刻檢討的部分。

劉議員德林：

所以在工務局的部分，我們當然要跟工務局討論。可是今天你身爲研考會的主委，在工作報告裡面呈現很多，對於整個市長的施政總體的公共工程建設跟總共的考核制度、追蹤制度。在 100 年今天不管工務局、水利局、海洋局還有各局工作的執行率，都不是可以拿到檯面上來講的。你想想看，我們單講工務局從這一次保留數額 41 億，新工處中間就涵蓋了 48 億、養工處 8 億多、局本部 3 億多；還有水利局的，還有各局的，我們全部加起來。審計處對於我們的糾舉，你身爲研考會的主委，你剛剛講到工務局，難不成你的責任在哪裡？

主席（李議員喬如）：

請許主委說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想劉議員不要誤會，我只是說上一次劉議員提到工務局的時候，我事實上就已經有聽到，我不是在推御責任。事實上各個局處的重大工程，我們每個月都會召開公共工程督導會報。包含工務局、水利局、教育局，這三個局處的工程，預算金額是比較大的，工務局當然包含，主要是新工處比較多。這個部分其實有很多問題，有一些是過去留下來的保留數，有一些其實我們要協助去解決的，包含土地徵收的問題，包含管線遷移的問題，這些都會造成…。

劉議員德林：

主委，我們這樣講，市長在會期之前講中央補助款，在 100 年是 485 億的中央補助款，我們又以 100 年賒借了 249 億，對於整個縣市合併的城鄉差距、公共工程的建設，今天百姓是除了納稅錢以外，我們還要跟市銀行來舉借 249 億。在這種情況之下，我們身爲公務人員的一個執行率，我們去借錢來建設，那整個借錢來的建設之後，你在你應該執行的方面，你就要把它做好。在執行率方面，你想想看 100 億，我們以工務局做主體來做一個討論，100 億 8,000 萬只能夠執行到 52%，等於我跟銀行在 249 億裡面，光是工務局的單位，我們要付出 41 億的利息。所以在這個執行率跟我們市長講的中央補助款方面來說，今天中央補助款給了我們高雄市政府，我們市政府的執行率在哪裡？在執行率另外一個角度，你研考會的行政督導和考核又在哪裡？所以這個部分，是今天針對業務報告並且針對你主委，做一個主體的檢討，是不是這個樣子？譬如現在 101 年，之前應該在去年的年底決算，你就要做整體的檢討；而不是等到審計處糾舉出來各項缺失，才來做主體檢討，你說對不對？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是，我想跟劉議員報告，其實這是兩碼的事，這都應該同時進行。必須跟中央爭取補助的，我們也應該跟中央爭取補助。至於執行率的部分，我剛提過…。

劉議員德林：

我是說你檢討的部分、你研考的部分、你考核的部分在這上面來講，你要以你主要的業務跟本席答覆。你做了哪些努力？以你的工作報告說，你在 101 年列管了 169 項重大的事件。這 169 項，我現在可以告訴你，執行率還不到 40%，這是你列管的。以今天你的主體業務你是怎麼樣做列管、檢討和考核，你要講清楚。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們所列管的項目，第一個，我們會從標案系統裡面去勾稽它的進

度，然後們們幾乎每個月都會召開這個公共工程的督導會報，這個基本上是由副市長和副秘書長來主持。另外在預算執行率的部分，我們主計處幾乎每兩個禮拜都會在市政會議上面提報，就是進度落後的部分，我們會做一個提報。

劉議員德林：

主委，也就是說今天來講的話，市政府在這個上面都有，可是最後我們百姓要聽到的結論，就是你的成效。雖然你們說你們在內部有做定期的檢討，可是你的成效、你的成績、你實施的整個效率還是不到 40%，只有 37.5%，有的是 45%，是不是？所以在這方面，你說：「是啊！我們已經有這樣來做了。」可是現在所浮現出來的問題，不管是 100 年或 101 年，事實都還是呈現這樣子。也就是 100 年給你做個借鏡，101 年讓你在做這上面的一個主體，有沒有以 100 年的實例，讓 101 年不要再犯這些錯誤，並針對這個來做一個改善；可是你連續兩年都沒有改善，也提不出一個更好的方案。你只說我有講了，但是問題在哪裡？問題還是呈現嘛！是不是？主委。

主席（李議員喬如）：

主委，請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝劉議員，其實…。

劉議員德林：

針對我的問題答覆，其實你怎麼樣研究、怎麼考核、怎麼樣改進、怎麼樣達到我們百姓預期的期盼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概在整個公共工程的執行方面，不管是執行率或者預算執行率。其實我們年終都會依照這個去做一個獎懲，這是整體的部分。至於個案的部分，我剛提過…。

劉議員德林：

我再請教你，你在獎懲當中，工務局有做獎懲了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有，這個都會有。不是針對單位，是針對個案…。

劉議員德林：

那 100 年呢？我說過了，你在 100 年的決算，最後年底時保留預算數，你們就應該做獎懲。你說你有，待會是不是要提供給本席看看，你是怎麼樣做獎懲？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們每年的年終考核，都會提供給議會做一個年終考核。

劉議員德林：

你還是以年終考核的考績在做，是不是這樣？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個不是考績，這是個案。

劉議員德林：

你什麼時候可以提供給本席。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們的年度報告都會提供。

劉議員德林：

會後是不是可以提供給本席！針對我剛所講的，人民納稅錢 100 億交給你們手上，你們執行不到 52%，52%裡面的 41 億是不是百姓要付利息？這整個行政效能不是效率的問題，你們到底有沒有這個能力？你今年又準備要借 246 億，如果以 100 年我們所保留的數額，我們整個的保留數，到了 101 年，我來直接講，水利局、海洋局和教育局或其他各局，我不講他們的數字，我就單單講工務局。工務局 100 年留下來 60 億，那我們 101 年資本的預算將近 70 億，70 億再加上 60 億，它必須要執行 130 億。這 130 億，本席上次問工務局，工務局才只有到 37.5%，有的 45%，在這種情況下，等於 100 年所累積的 60 億，到了 101 年又累積了這個，你無限的在累積，等於是利息越來越高，你的行政能力和效能展現不出來。那你在明年 102 年，在這個部分又要借 246 億，這 246 億裡面你還是看不到，因爲你工作的累積量越來越大，你所背負的包袱就越來越重。所以說你們沒有經過主體的檢討，光是借錢嘛！你在借錢當中也要讓百姓看到成果，但是卻看不出成果。主委，這部分該是你的責任，你責無旁貸。你要怎麼監督，你要研究出一套應有的、因應的、激勵的，或者提升整個行政效率，這才是百姓必須要看到的。是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

劉議員講的沒錯。

劉議員德林：

你今年講說，我們在第三會期，一年 360 多件案子，代表你們有追蹤研究。那我再請教你，我們去年的監視系統，警察局包含今年總共 3 億 2,000 萬，你們是怎麼追蹤，怎麼考核？你們研考會完全沒有成效，你的成效在哪裡？你這裡面寫了一大堆，這個得什麼獎、那個得什麼獎，你們

是在得些什麼獎？今天最重要的，我們公共工程的建設攸關我們整個大高雄地區一個城市發展的一個主體，你都沒辦法做好，你都沒辦法做出一個成績，一個督促的角色。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概跟劉議員報告一下，就明年度歲入預算的部分，舉債應該是 149 億。另外第二個部分，剛剛提到，當然有舉債的部分來支應公共建設的經費。但是公共建設這一個預算數還沒有要實際支付的話，我們的財政局事實上不會先把錢放在這邊去支付利息，我想這個狀況基本上…。

劉議員德林：

我告訴你，我現在針對問題的重點，就是你怎麼樣針對這兩年的工作，好好的做一個主體的檢討，這才是你要回答我的重點，我的重點你都不講，你要面對嘛。難道今天審計處的報告出來，你就丟在那邊？難道整個市府團隊一點檢討的機制都沒有嗎？這麼多的錢擺在這裡，難道你們一點機制都沒有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們經常性的在召開這些落後案件，包含停工解約案件這樣的一個檢討會議。

劉議員德林：

我也是在這邊指點你，現在你召開的這個部分，你還是執行率不夠，你根本沒有能力執行。所以在沒有能力的執行之下，是不是在 102 年整個預算的賒借，我們要做一個主體的檢討，是不是？今天本席這樣問你，我希望你捫心自問，你站在這個位子，你怎麼樣面對 277 萬的百姓，我們有那麼多的納稅錢交給你們市府，你今天所回答的，你問問看高雄市民滿不滿意？你請坐。民政局長，我再請教一下，在你們每一年出國考察的經費，我今年有跟你們要了一個出國考察回來的心得報告。我再請教你，在整個殯葬業務的一個考察…。

主席（李議員喬如）：

好，給劉議員延長 1 分鐘。

劉議員德林：

業務的考察，我們到中國大陸去考察，他們的殯葬業務比我們好嗎？這是第一點。第二點，我們去考察回來了，我在想我們執行做了些什麼？

主席（李議員喬如）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

謝謝主席、劉議員…。

劉議員德林：

你再等一下，我再請教一下處長，請問你在今年所編的 101 年預算的執行，目前到今天爲止，已經達到百分之多少了？

主席（李議員喬如）：

殯葬處處長，請答覆。

劉議員德林：

101 年的預算裡面。

殯葬管理處鄭處長明興：

跟劉議員做一個報告，目前是統計到 9 月底是 61.8％。

劉議員德林：

61.8％？

殯葬管理處鄭處長明興：

是，到 9 月底。

劉議員德林：

開會的時候希望你自己所屬的業務要搞清楚，局長，針對我剛剛講說你們到國外去考察回來給我的心得報告，以現在不管我們殯葬要推動樹葬，或者其他的一些…。

主席（李議員喬如）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

首先第一個我們到了那個地方發現，就是他們的殯葬設施，其實距離他們人居住的地方是很近的，但是他們那裡可以做到沒有污染，然後他們整個園區的綠化，這個都是值得我們學習的。另外一個部分，因爲他們比較不像我們這樣民主國家，所以他們在很多的流程上，他們的法令是規定非常的嚴格，所以他們的往生者，就是他們的大體必須要在三日就要火化，所以在這個部分是有值得學習的地方。但是他在整個透明化的部分，包括我們到他的臨櫃，他很多的資訊都在櫃台服務，這個是透明化的，我們去考察了之後回來，發現這些是值得我們學習的。我們現在殯葬管理處也做了很多改善的措施，包括我們有很多的方案必須要讓我們的市民知道，包括我到殯葬處來得到的服務，包括我們整個櫃台的改善，還有我們整個殯葬空間的改善，所以這部分我們也在努力，〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

主席李議員喬如、各位同仁、各位朋友大家好。前幾天大陸有組團來我們高雄市議會參訪，我出去有碰到他們，他們說台灣是寶島，台灣有什麼好？台灣有三寶，就是勞保、健保、還有 299 吃到飽。他們不是隨便說說，我有到美國或到加拿大溫哥華去參訪，他們說美國、加拿大好山好水，但是你如果生病的時候，你要去看醫生可能掛號要等好幾個禮拜，而且看醫生很貴，黃處長你兒子也都在美國，美國看醫生很貴，爲什麼台灣可以維持這樣的健保制度？包括歐巴馬他主要的選舉政見就是健保，爲什麼台灣做得到，美國做不到？台灣到底有什麼優勢？研考會許主委，我跟你考試，看你知不知道？這跟研考會沒有直接關係，知道就說知道，不知道說不知道沒關係，什麼原因？

主席（李議員喬如）：

許主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對不起，我不是那麼清楚。

蕭議員永達：

好，沒關係，你請坐。這不是你直接業務，我跟大家解釋一下，爲什麼台灣做得到呢？台灣有什麼優勢？台灣有人口紅利，就是二次世界大戰結束，我爸媽那一代的，我今年 47 歲，我爸爸媽媽那一輩生的小孩，都是生 3 個、4 個、5 個，所以四、五十歲的人現在工作的人口，繳費的人口遠遠高過於老一輩的人。所以繳費的人很多，勞動人口很多，繳稅的很多，所以我們有足夠的錢去支撐健保，所以讓台灣的健保目前是全世界的天堂，所以人口政策會直接去影響到你這個制度有沒有辦法運作，包括現在的勞保，人家說現在 35 歲以下的人，你現在勞保繳一繳，以後領不到勞保退休金，原因是出在哪裡？原因是出在現在的人都生 1 個，不然就 2 個，台灣目前是全世界生育率最低的國家，今年是龍年，我有問過我當醫生的朋友，今年的生育率在高雄大概回升 50％以上，今年婦產科的生意有比以前幾年都好，但是因爲今年是龍年比較特殊，所以我要回頭來講人口政策。人口會直接影響到你這個城市有沒有辦法維持永續發展下去，我看到人事處辦這個活動，我眞的有建議，人事處今年要辦四場嘛！然後總共編預算，我查了一下好像總共 60 萬，預計參加的人 264 人，這是人事處辦的，你成功配對幾對？你講一下，請城處長回答。

主席（李議員喬如）：

請人事處處長答覆。

人事處城處長忠志：

因爲今年才辦，今年不一定開花結果。

蕭議員永達：

我知道，已經開花結果的。

人事處城處長忠志：

從往年累積到現在，我們可以掌握的資料大概有 38 對，這是我們知道的，但是我們不知道的，可能他沒有通知我們的就不包括在裡面。

主席（李議員喬如）：

蕭議員你可不可以向人事處長問一下，像我這種年紀的要多久才能配對成功？

蕭議員永達：

好，你回答一下，我們主席如果想嫁，隨時都有人在排隊。我記得我以前在學校教書的時候，人家都會問我說有沒有什麼對象可以介紹給他，但是自從我從政當議員以後，很少人問我，爲什麼？因爲公教人員在一般人心目中是比較穩定的職業，政治人物因爲你四年要選一次，這個叫什麼？高風險行業，所以人家就比較不喜歡問，像我們主席這樣——五連任，這是民進黨最資深的，和他同輩的大部分都被一路腰斬了，沒有辦法活到現在。我是覺得公教人員，坦白說在一般的市場或市面上，尤其人家要娶太太還是要嫁尪，公教人員其實是大家主要考慮的對象，但是我看到，我實際接觸到的，很多公務人員，國家把他照顧的很好，生活也很穩定，你要叫他嫁尪或娶老婆，要去看人家的臉色，他反而不要，所以就變成什麼呢？我看公務人員裡面，結婚的比例，尤其是年輕的一輩，幾乎都到，處長，都三十幾歲以後才肯嫁人，爲什麼？因爲自由習慣了，自己賺錢自己花就好了，我何必去看人家的臉色，這就變成嚴重的社會問題，明明你條件最好，結果你不帶頭做，我有一個具體的建議。第一、我們每一年打考績，我們用獎勵性質，這我上次有提過，就是有結婚的或都是今年生小孩的，處長，我眞的建議，考績優先給他打甲等，反正公務人員要有四分之一是乙的，這國家規定的，就是有結婚的、有生小孩的視同配合市府政策，現在陳菊市長也都鼓勵人家生三個，那你要有結婚才能夠生小孩，有結婚、有生小孩的優先打甲等，其他乙的就大家照輪。

主席（李議員喬如）：

蕭議員，我上次講這個議題被打得半死。

蕭議員永達：

我知道你是用處罰的，我是用獎勵的。另外我覺得辦活動，我眞的建

議，你這個編 60 萬實在太少，一年編 60 萬鼓勵公教人員結婚，未婚聯誼，這眞的太少。我具體建議，我們大概編列 600 萬，但是執行不要人事處來執行，這不是你的專長，我覺得黃昭輝處長或曾姿雯曾局長，那個曾局長人家都會有開花結果啊，對不對？

主席（李議員喬如）：

你在取笑我嗎？

蕭議員永達：

什麼？

主席（李議員喬如）：

你在取笑主席喔？

蕭議員永達：

不是啦，你是標準比較高啦。我實際覺得，這如果是市長的重大政策，那應該編列足夠的預算，由政務官帶頭衝。譬如說你剛才說從以前到現在累積 38 對，你就乾脆一年編列 600 萬讓黃昭輝處長帶頭衝，目標今年 600 對。編 600 萬給你，平均 1 萬塊促成 1 對，因爲他地方有人脈、有知名度，也知道如何辦活動。他政務官賦予他實際的政治任務，這個划不划算呢？當然划算啊。我舉一個例子，600 萬，600 對，平均 1 萬 1 對，這些人以後會有什麼狀況？他結婚以後就會生小孩，生小孩以後我們就有夠多的人口，這些人裡面有些將來會是國家將來的人才，人才有分很多種，有些可以提供足夠的勞動力。反正他長大以後就會在這裡消費、在這裡繳稅，你有足夠的人口，你這個城市才有未來性。但是呢，我覺得這個預算眞的要編在局處裡面，編在秘書處黃昭輝處長這裡也可以，編在民政局曾局長這裡也可以，他們都是屬於跟民間比較有在接觸的單位。政務官你編足夠的預算給他，跟他說你今年的目標要交出幾對出來。因爲人事處畢竟是文官體系，你們不是屬於市長派的政務官，賦予你實際的政治任務，這不合理。所以我是覺得將來未婚聯誼的活動，要變成是市府的重大活動。而這個活動如果以我的感覺，比你辦什麼跨年晚會、辦什麼五佰的音樂會都還重要。爲什麼呢？因爲那是看偶像明星，年輕人看一看，開心回家，什麼結果都沒有。但是如果辦這個未婚聯誼的活動，將來對於解決人口問題的政策會有很大的幫助。這是我的建議啦，黃處長你說看看，我的看法就是…因爲我這一輩結婚的都晚婚、結婚的都生一個而已，這樣國家就不會進步。

主席（李議員喬如）：

黃處長請說明蕭議員這個使命你有沒有辦法達成？答覆一下。

秘書處黃處長昭輝：

李議員喬如應該第一對啦，他要先推銷出去。我很同意你的看法，像這種東西，如果說我們公部門、政府單位編預算，然後我們辦活動去促成，這是一個很好的…。

蕭議員永達：

這應該政務官來帶動比較適合嘛，比人事處處長…，他根本是文官體系出生的…。

秘書處黃處長昭輝：

不是啦，城處長也是很有辦法的。我想這是有一個討論空間的，如果是這個方向應該是正確的。生產率就是生越多越好，譬如說今年生，三十年後就變成國家很重要的一個生產力量，當然這個方向是正確的。謝謝。

蕭議員永達：

曾局長你回應一下。

主席（李議員喬如）：

請曾局長就這個說明一下。

蕭議員永達：

其實我覺得我心目中，辦這種未婚聯誼活動，我覺得你最適合，因爲也比較能幹、長得也漂亮。

民政局曾局長姿雯：

我想人口的增加，我們現在也用了很多的政策，如果這個未婚聯誼的部分，我們去年其實有辦過，效果其實還不錯。那因爲我知道人事處也有在辦，處長這邊應該也是可以達到那個目標，沒有問題。

蕭議員永達：

因爲人事處長他的職位，跟一般政務官是不一樣的，他是屬於文官，不是市長直接派的，因爲你們是屬於政務官，政務官市長可以直接賦予你們政治任務，政治任務就很簡單。所有預算就是政策的白皮書，預算裡面你如果沒有編列足夠的預算，就只是講一講，大家都不會去做，實際編具體的預算，我剛剛就舉了一個例子，譬如說編 600 萬的預算，目標今年要促成 600 對，時間到，你那個 600 對就交出來。我們議會就跟你檢驗你有沒有實際達成你的目標。這樣才有辦法有具體的目標、具體的預算去執行。因爲我這個主張，今年的預算書裡也沒有編這個預算。

民政局曾局長姿雯：

對。

蕭議員永達：

所以我看到的預算書裡面編的預算，未婚聯誼活動 60 萬嘛。所以議員只能主張刪預算，不能主張增加預算，但是我眞的覺得人口政策，市政應該列爲目前爲止最重要的政策，因爲有足夠的人口才會有永續性。這個如果不是由政務官來帶動，是由人事處這邊來帶動的話，因爲他跟市長的關係跟政務官跟市長的關係是不一樣的。城處長是屬於文官體系出來的，他沒有政治任務，這樣你了解我的意思嗎？

民政局曾局長姿雯：

了解，所以這個我們可以來努力，如果有這個業務我們一定全力以赴。

蕭議員永達：

好，謝謝。主席，我的質詢到此結束。

主席（李議員喬如）：

休息 10 分鐘。

主席（李議員喬如）：

繼續開會，我們請曾麗燕議員發言。

曾議員麗燕：

民政部門的首長及各科室主管、各位同仁，大家好！今天，我就外配的問題來就教民政局的曾局長。局長，在業務報告裡頭看到局裡的一個戶政業務，我覺得有很多突破，其中有許多便民的工作，我覺得做的非常好。而且現在到戶政事務所去，我們就可以感受到很親切，我覺得局長你做得很不錯，我在這大力的讚揚你，也給你肯定。但是我覺得局裡在做外配這一塊，我深深覺得好像著墨不深，好像資源放得很少。我覺得這個對於國家的未來會有很大的影響，所以我想和局長來探討這個問題。

我想請教局長，現在是 11 月，我們統計到 9 月份，我們的新移民到底有多少人？

主席（李議員喬如）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們統計到 9 月份爲止，是 4 萬 5,102 人。

曾議員麗燕：

那跟去年比較的話，差多少？

民政局曾局長姿雯：

去年的部分…，請稍等。去年只有 4 萬 4,075 人。

曾議員麗燕：

那差的不是很多嘛！我們有做限制的動作嗎？沒有嘛！

民政局曾局長姿雯：

沒有。

曾議員麗燕：

就讓他們自然發展。

民政局曾局長姿雯：

對，自然增加或減少。

曾議員麗燕：

這個比例佔我們高雄市的比例是多少？大概啦！

民政局曾局長姿雯：

我們全高雄市的人口是 277 萬嘛！我可不可以請我的幕僚算一下？

曾議員麗燕：

可以，我也希望了解一下他們大部分分配在各區域，前四、五名到底是哪些區域？

民政局曾局長姿雯：

好，我們外配分成兩部分——外籍配偶和大陸配偶。

曾議員麗燕：

我們把它加在一起，好嗎？

民政局曾局長姿雯：

加在一起，目前最多的是鳳山區，第二高的是三民區，接下來應該是前鎮跟左營。

曾議員麗燕：

那跟去年差不多啦！

民政局曾局長姿雯：

差不多，都是這個趨勢。鳳山是最多的。

曾議員麗燕：

鳳山最多。好，局長請坐。這個比例 4 萬 5,000 多人，如果我們計算一個家庭生兩個小孩，雖然我們現在一直鼓勵，每個家庭，能夠多生產。我們大概估計一下，一個家庭生產兩位，加上他本人，這樣加起來，差不多有 15 萬多的人口。對嗎？5 萬多，3 倍的話是 15 萬多，這個比例在 277 萬人口裡頭，佔了 4%多將近 5%，這是大概。這個比例是很高的，研考會主委，你也要好好聽一下，這政策和你們也有相關，大概是 5%左右，這比例是很高的，十幾萬的人口。當外配進來，我們都很清楚，哪種人會娶外配？幾乎都是經濟能力不好的，而且教育程度低的，他會娶外配。

這些人在我們整個高雄市裡，尤其是小港、前鎮，它是勞工階級最多的地方，他娶外配的比例又更高。剛剛局長講了，你說第三、第四是左營，下來就是小港了。前鎮、小港佔的比例非常的高，這些人把外配娶回來以後，他有能力去教育外配嗎？我想沒有，他大部分的時間要去賺錢。他要去上班啊！對不對？那些外配有的從大陸來、有的從國外來，我講的外配是指大陸配偶跟東南亞及外國來的配偶加在一起。他們到台灣來，大陸的還好，語言可以通；但是東南亞地區來的外配他們就很辛苦。第一、語言不通，他還要自己去學語言，跟先生、家庭的成員作溝通，他還要對外作溝通，那這條路就很辛苦了。在這辛苦的過程中，我們政府到底爲他們做了什麼？我們市政府到底爲他們做了什麼？

我請教局長，在我們市政府，可能很多局處都有在做，我們民政局對於民生問題是很重要的一環，你們爲他們做了什麼？請局長告訴我們。

主席（李議員喬如）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

在高雄市政府民政局是做新移民工作的一個統籌的窗口。但是這個業務是跨局處的，包括民政局、包括警察局、衛生局、教育局、勞工局，這些都是我們工作小組的成員。當然我們知道民政局在對外配服務的部分，針對他生活適應的部分，我們有開班。另外，就是對於…。

曾議員麗燕：

開了幾班？

民政局曾局長姿雯：

目前只有 9 班。

曾議員麗燕：

目前只有 9 班？

民政局曾局長姿雯：

對，今年輔導 9 班，每一班都是做 36 小時。當然我們還有跟民間的合作，包括我們最近有推動，希望由這些新移民外配，能夠去從事一些居家照護的工作。所以由前鎮區公所以及徹宗長老尼這邊的信徹禪寺，然後跟聖功醫院一起合作，由聖功醫院提供師資跟場地。我們也顧慮到，他們要出來上課很困難，我們還有些食、宿的訓練。因爲他們都承擔了照顧孩子的責任，所以我們也讓他把孩子帶到聖功醫院，我們特別請專人，在這個地方，幫他們照顧孩子，讓他們可以專心的上課。所以，這個是目前民政局的作爲。另外，我們在網站，我們也開設了他們的 Q&A，就是他們有

什麼問題，可以到民政局的網站來查詢，我們特別製作了六種國籍的語言可以做些查詢，這是在民政局的部分。

曾議員麗燕：

好，你剛剛講了只開了 9 班，然後你提到前鎮那麼大的區塊，小港也是那麼大的區塊，它們區塊是長方型的，等於人口的分布是很寬、很廣的。你在前鎮只開了一班，就是一個地點。比如說在前鎮的信徹禪寺，因爲我常去，我也知道你們有在做。可是你那資源放的太少了，你只有一班。一班才幾個？你容納一班是 15 個。在小港，你在哪裡開？目前沒有嘛！對不對？之前是在大林蒲那邊開了一班。你在那邊開，我問你，你找得到外配嗎？你找不到啊！你開不起來啊！對不對？如果你今天有重視外配的話，你應該廣泛的，等於你這邊有 1 班，找個點你在這邊開班，你在山這邊，等於另外一個區域的地方，你應該再開班，也許這邊也有很多外配，你們沒有去找，你們沒有關心，今天有關心的話，你會多找一些點來做。第二、我聽說了，前鎮也是很多人口，你就只有在信徹禪寺，因爲師父他們很用心、很放心、很有愛心要去做這一區塊，對不對？過去他有能力招收到 2 個班級，對不對？你們跟他講，今年的資源不多，只能給 1 班，其他 1 班的人數呢？他本來 1 班有三十幾個人要上課，到最後礙於他的經費只能 1 班，1 班而已，因爲經費不夠，如果政府有在關心這些外配和陸配的話，你會多一點經費開更多班級來教育他，否則一班 15 人，前鎮的外配有多少人，外配大約四、五千人，如果每一個都要輔導，要多久？要多久才能每個人都輔導到？讓他有更優質的語言能力、更優質的生活適應力，來照顧他的下一代，對不對？你沒有，你就是 1 班，我有做啊！前鎮 1 班、小港 1 班，你看你才 9 班，我們有 38 個行政區域，好！你說外配少的你不要設班，你在這個地方，有人要做的地方，你應該多一點經費給他，讓他多一點資源來幫忙這些外配，這樣政府才算關心外配，但是沒有。陸配和外配，尤其是外配，他到台灣之後，他的語言、文化、風俗習慣都不同，他都要學習，他的價值觀不同，好！問題是他要教育他的下一代，如果他的語言不好，他要怎麼用正確的中文來教育他的下一代，下一代沒有教育好，局長，我告訴你，我們政府未來一定要付出很大的代價，因爲一個媽媽不懂這個國家的文化和語言，價值觀也不一樣，教育出來的孩子就會不一樣，任由他自由成長。大家都知道教育有三個層面，家庭教育、學校教育和社會教育，他在家的時間最多，影響也最大，家庭教育不好，孩子就失敗一半以上了，我們願意未來下一代，在這個媽媽的中文說不好，教育程度不高，文化不同、價值觀不同所教育出來的孩

子，你們不怕嗎？這個會影響下一代，下一代變成我們未來的負擔，我們一直在爲台灣努力，但是這一塊你沒有做好，它的影響是非常大的。

局長，我們不要把資源拿到別的地方，我們應該多爭取一些資源和預算到外配這個區塊，然後眞的很用心，還有我們的委員會，我覺得層次太低了，你要統籌、要輔導，你和各局處聯繫或指揮的時候，你有沒有這個能力？你只用一個，副秘書長…。

主席（李議員喬如）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

下一代教育不好，我們社會要付出很大的代價。局長，這一塊我們要多用一點預算，你的區域性要多一點，不要只在這個點，不是只在信徹禪寺，你會在哪一個點？你再找一個點出來，因爲如果路程太遠的話，這些外配礙於時間的關係，他沒有辦法去那個點上課。我們必須做到，第一個，預算多一點；第二個，點要多一點。不然到最後你只剩 9 個點，本來有很多點，你本來有多少個點，到現在只剩下 9 個地方，對不對？請局長答覆。

主席（李議員喬如）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

可能我剛才的表達有問題，我們現在不是只有跟一個點合作，我是舉例我們跟信徹禪寺、聖功醫院，主要是醫院這裡提供臨床的訓練，當然這個部分如果有需求，我們都願意再開班；在這個過程裡面，整個開班的過程，招生是一個問題，因爲新移民要走出家門來參加很多活動的時候，並不是很容易。我曾經找了很多新移民到我的辦公室，我們做了一個討論，怎樣讓新移民能夠眞的來參加這個訓練。我剛才提到 9 班，其實它是生活適應班，這個是比較前端，教育局還有一個成教班，另外，他們對這些新移民家庭的孩子有開課後輔導，希望他們不要有學習落差的狀況，關於到台灣來，除了習慣、風俗等等，當然語言是一個很重要的因素，所以我們今年還要再開 7 班台客語班，這個部分我們陸陸續續都有在努力。社會局也設置了外配關懷站及外配服務中心，一共有 16 個服務中心和 4 個外配關懷站，市政府是跨局處來協助，對於新移民這些朋友，我們眞的很關懷，希望可以提供他們更多的機會。〔…。〕9 個班，我們開班是在那裡。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

曾議員，請曾局長私下和你溝通處理。

民政局曾局長姿雯：

我詳細的跟議員說明，〔…。〕居家服務，對，那是 9 個班，沒有，不是，〔…。〕那是關懷站。

主席（李議員喬如）：

局長，你私下再研究曾議員的意思，再研究看看。

民政局曾局長姿雯：

好，我了解，議員是希望每一個地區都多一點點，我知道，不會啦！我們在有限的預算一定是做最大的利用，我會後會再跟議員請教。

主席（李議員喬如）：

接下來，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對民政部門相關的業務跟各位局處首長們來做討論。首先，本席先請教秘書處處長，現在主要的國際交流活動都是由秘書處在協助辦理嗎？請答覆。

主席（李議員喬如）：

請秘書處處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

是。

陳議員美雅：

是嘛！〔對。〕我看了你們的業務報告，上面都是寫有關於相關的接待等等，但是我不曉得，如果是辦一些國際型的學術交流，秘書處有沒有在辦這項相關的業務呢？

秘書處黃處長昭輝：

學術交流應該是比較屬於各局處。

陳議員美雅：

各局處再單獨去辦？〔對。〕秘書處這邊沒有一個等於是統合的？

秘書處黃處長昭輝：

涉外的部分、姊妹市的部分，那是屬於秘書處國際事務科。

陳議員美雅：

所以，你們只負責接待就是了？〔對。〕學術研討交流，你們完全不負責。

秘書處黃處長昭輝：

對，國際交流的部分應該是…，我們可以協助啦！不過，應該是由各局

處去主政。

陳議員美雅：

處長，我希望你能夠協助做一件事情，現在如果是由各局處在辦這些相關的國際學術研討會，我希望秘書處也能夠掌握相關的訊息，也許不要重複等等之類的，所以請你把相關資料彙整之後，並且提供表目，我們做了哪些學術的研討、哪些局處做了哪些？這個可能要請我們的秘書處長這邊做個統合，這份資料整理後，會後再提供給本席，可以嗎？

秘書處黃處長昭輝：

我們來蒐集。

陳議員美雅：

好，麻煩你，一個星期的時間夠嗎？

秘書處黃處長昭輝：

可以啦！應該可以，一個星期。

陳議員美雅：

好，麻煩你，針對學術研討會的部分。接著，本席在這邊請教一下研考會的主委，我們目前幾千萬元以上的經費、預算，是由研考會這邊在統合、督導的嗎？

主席（李議員喬如）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

按照市府的規定，是 3,000 萬元以上。

陳議員美雅：

目前大約有多少件呢？大型的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

件數有 100 多件，我們今年核定的總經費大概是 125 億元。

陳議員美雅：

這當中是不是也包含了，例如中央補助給我們高雄市政府補助款的部分，是不是都包含在裡面了？這 3,000 萬元裡面，也許可能 2,000 萬元是中央補助，1,000 萬元是市政府自己編列的，像這樣的話，也是我們研考會去了解它的進度，是不是這個意思？〔對。〕好，我是不是也請研考會主委，也請你在一週內，把現有的高雄市政府裡面，你們剛才所講的 100 多件，目前高雄市比較重大的建設、工程等等之類的，麻煩你明列細目給本席，哪些經費是中央補助的、哪些是我們高雄市政府自己提出來的經費？也請你把細目列出來，可以嗎？一個星期的時間。

民政局長，本席想了解目前高齡化的社會來臨，在我們高雄市似乎也滿嚴重的，我不曉得這個部分是民政局在掌管，或是了解相關的數據，還是研考會這邊呢？

民政局曾局長姿雯：

我們這裡也有做一些監控。

陳議員美雅：

所以，兩邊都同時有在做這個部分？數據會是一樣的就是了？

民政局曾局長姿雯：

應該是要一致。

陳議員美雅：

民政局長，本席請教你，高雄市現在的總人口數大約是多少？

民政局曾局長姿雯：

277 萬。

陳議員美雅：

277 萬。那麼 65 歲以上的人口大約有多少呢？

民政局曾局長姿雯：

我們 65 歲以上的人口是 29 萬 7,972 人。

陳議員美雅：

好，非常好。在這當中，80 歲以上的大約有多少人？

民政局曾局長姿雯：

80 歲以上的我要再查一下，因爲我手上所整理的資料沒有查到 80 歲以上的。

陳議員美雅：

本席爲什麼會提出這個問題？請民政局長你們也去思考一下，怎麼去協助這些中高年齡層的長輩。本席在參加民政局各區舉辦的重陽節活動的時候，遇到一位長輩，因爲他跟我講日文，我才曉得原來他已經八十幾歲了，因爲他外觀看起來也許年紀沒有那麼大，結果在一聊天之下，才發現他是獨居老人，而且唯一的一個親人，好像是孫子，在不久之前也發生意外身亡，他想要詢問一些相關的法律問題，但是他可能沒有辦法這樣子一個人出門等等。所以本席現在想要了解，也許這不是一個個案，有可能發生在高雄市很多的角落，因爲現在高齡化社會的來臨，65 歲以上的老人目前也慢慢在增多當中，而且又受到現在少子化的衝擊，很多的老人可能會面臨到一個叫做什麼？「獨居老人」的狀況，在這樣的情況下，如果他們需要協助，除了找民意代表幫忙之外，那麼我們民政局在這方面提供了

什麼樣的協助？可以趁這個時候告訴大家嗎？請說明。

民政局曾局長姿雯：

好，對於這些老人家，尤其是獨居老人，在我們的區公所里幹事的工作裡面，因爲有做家戶的訪查，如果這個時候老人家有什麼問題，其實可以跟我們的里幹事做一個反映；另外戶政的部分也有到宅服務，我們也一直在宣傳；還有 1999，也可以透過 1999 跟我們的戶政…，因爲 1999 比較好記，透過 1999 告訴我們的戶政人員，我們可以到宅服務。

陳議員美雅：

局長，我看了一下你們的報告，透過 1999 聯繫戶政這個部分，是只負責戶政相關的或是印鑑證明申請或是身分證換發等等之類的，所以你現在的意思是要告訴我們高雄市的長輩說，沒有，你只要打 1999，然後告訴相關的人員自己住在什麼地方，1999 就會聯絡相關的管道去協助這些長輩？〔對。〕不管任何的業務，是嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們的戶政和 1999 已經連線了，所以透過 1999，戶政人員可以到宅服務，如果是屬於…。

陳議員美雅：

本席的意思是打這個 1999，能夠服務的範圍是只限戶政業務，還是只要這位長輩他也許不小心摔倒，或是其他的相關的，或是有關於法律問題之類的，這一些只要打 1999，都能夠提供相關的協助，是嗎？

民政局曾局長姿雯：

是的，我們的人到了獨居老人那裡就可以。

陳議員美雅：

所以你們會有專人在協助處理這個區塊？〔是。〕好，那麼也請你再把剛才本席所詢問的這些相關的資料再提供給本席。〔好。〕

我在這邊再請教有關於我們婦女政策的部分，請問現在婦幼的政策，是民政局還是社會局在協助相關的業務？

民政局曾局長姿雯：

我們在民政局的部分談的是婦女的參與，就是希望能夠鼓勵我們的婦女走出家庭，提高對於我們的一些公共事務的參與，如果是談福利的部分，婦幼的福利或是相關的措施是在社會局。

陳議員美雅：

所以津貼等等之類的並不是在民政這邊嘛！

民政局曾局長姿雯：

不是。

陳議員美雅：

是社會局。

民政局曾局長姿雯：

對，是社會局。

陳議員美雅：

有關於這些相關的數據，剛才民政局長有講，是你們在掌握，社會局也了解到與婦女相關的，例如婦女生產，他們也需要各方面的協助，社會局也都能夠掌握到相關的資料嗎？

民政局曾局長姿雯：

是，對。

陳議員美雅：

你們兩個部門都會互相有這樣的訊息？

民政局曾局長姿雯：

都有。

陳議員美雅：

沒有問題？

民政局曾局長姿雯：

是，婦幼的部分主要還是在社會局。

陳議員美雅：

好，非常好。本席再請教你，針對於小朋友的部分，高雄市現在 6 歲以下的小朋友，目前你們手上的數據大約有多少人呢？

民政局曾局長姿雯：

15 萬 2,000 人。

陳議員美雅：

15 萬 2,000 人。那麼我再請教局長，針對於區公所有里活動中心，請問各區都會有活動中心嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有，並不是各區都有。

陳議員美雅：

目前還沒有達到。

民政局曾局長姿雯：

對，應該這樣說，不是各里都有，區裡面他們有好幾個里會共用一個活動中心。

陳議員美雅：

各區至少都會有吧？

民政局曾局長姿雯：

都會有。

陳議員美雅：

那我請教你，最大的區目前大概多少人？是哪一個區？

民政局曾局長姿雯：

三民區。

陳議員美雅：

有多少人？

民政局曾局長姿雯：

有 35 萬 85 人。

陳議員美雅：

最小的區呢？

民政局曾局長姿雯：

最小的區是在茂林。

陳議員美雅：

多少人？

民政局曾局長姿雯：

1,800 多人。

陳議員美雅：

所以這個落差，大約差了多少人？

民政局曾局長姿雯：

34 萬多人。

陳議員美雅：

相差非常大，對不對？局長，這也是本席要建議你的部分，剛剛局長也是有提到，可能各區會有一個里活動中心，讓社區的民眾可以去使用的，但是坦白講，目前高雄市這個區跟里的人口多跟人口少，這個落差是非常大的，局長是不是應該針對整個人口的政策，稍微去瞭解一下？目前人口比較密集在哪些區域，那個區域的需求是不是應該要特別考慮予以設置活動中心？本席就舉例如現在高雄市美術館、農 16 的周邊，俗稱「北鼓山」，雖然說鼓山區的北鼓山有一個活動中心，但是非常的小，而且非常的老舊，目前光是北鼓山整個人口加起來，就遠遠超過局長你剛剛所講的茂林區了。因此本席在這邊要請你審慎的再去做一次評估，針對於北鼓山

目前人口爆增的情況下，周邊目前還有許多的公共用地，請你趕快提出比較具體的做法，在美術館或農 16 當地的周邊設置活動中心，或者是針對你剛剛所講的 6 歲以下的這些小朋友，我們也希望能夠幫他們爭取兒童遊戲區，其實這些在日本或一些比較先進的國家，爲了要鼓勵婦女生育，其實我想你也是有小孩子、你也是爲人母，應該要知道說，很多的媽媽們他們重視的是什麼？能不能給這些可能還沒上小學，或是有上學的這些小朋友、很小的小朋友，有一些場所可以讓他們去活動，但是我發現高雄市在這個部分來講，做得非常、非常的落後。

局長，本席跟你提出兩個建議。一個就是針對一般市民都可以利用的美術館，還有農 16，趕快設立活動中心，並且針對各區裡面如果還有閒置空間的，把它趕快規劃成兒童遊戲區，因爲你這樣做，才能夠鼓勵我們的婦女願意多多的生育，因爲政府還是要適時的提供給他們很多的協助。本席在這邊也建議，剛剛爲什麼本席跟秘書處長要求，可以辦一些相關的學術研討會，目前高雄市面臨到高齡化社會、少子化社會，並且面臨到很多的婦女在教育小朋友這方面的問題，他們沒有場所可以去，譬如我們就以最近的日本來講，因爲他們比我們早幾十年就面臨這相關的問題了，你們應該要跟日本相關的單位，也許可以辦這些相關的學術研究，看怎麼樣來幫助讓高雄市民，讓婦女是眞正可以在高雄過得非常的快樂。

本席看了你們的第 5 頁，你們的 38 區女性夢想起飛，你們辦了什麼？婦女去參與影視文化產業的願景，我相信很多的婦女他們要的不是要去瞭解電影文化，不是要去拍電影，他們可能更希望瞭解…，當然藝文文化在高雄市是非常重要的，但是這些婦女，如果說是已婚婦女，他們更關心的應該是，高雄市能夠創造一個讓小朋友快樂成長的環境。所以民政局長，本席要建議你針對這兩個部分——活動中心、兒童遊戲區，請你把你們詳細的規劃提供給本席，本席要瞭解怎麼來處理。這個部分，我給你時間，也請你在一週內提供你們相關的建議報告給本席。

另外一個問題，我問題問完再讓你答覆，本席想要請教，針對左營萬年季，其實今年我們都有在辦，這個也是高雄非常重要的一個節慶，我想瞭解今年大概有多少人次去參加左營萬年季？

民政局曾局長姿雯：

統計到昨天爲止是 55 萬人。

陳議員美雅：

55 萬人，哇！聽起來是非常棒的數字，好，那我們就來檢視一下，請問你，我們花了多少經費？總經費花了多少？

民政局曾局長姿雯：

左營萬年季的部分，我們的預算是 1,600 萬元。

陳議員美雅：

你們左營萬年季只有花了 1,600 萬元嗎？數字好像是不對的。

民政局曾局長姿雯：

我們還有追加媒體的部分，所以是 1,800 萬元，預算是 1,600 萬元，我們有追加媒體的部分。

陳議員美雅：

沒有關係，我也給你時間，請你把左營萬年季的總經費，以及這些經費花到了哪些地方去，爲當地創造了哪些經濟的效應。這個部分，我也都請你在會後再提供給本席，本席剛剛請幾位局處提供資料，也都請你們在一週內，能夠讓本席知道這些詳細的數據。民政局長，你有需要答覆嗎？

民政局曾局長姿雯：

我先說明一下，婦女活動的這個部分，我們當然非常鼓勵我們的婦女能夠走出家庭來參與，所以那一個不只是爲了大高雄的電影文化，而是我們安排讓他們在那個地方，可以瞭解目前推動的市政建設，但是剛剛議員有提到，我在想是不是可以跟社會局，包括社福資源的整合，因爲有孩子的活動空間以及婦女的成長空間，尤其是在剛剛議員有提到北高雄的部分，因爲現在我們希望能夠多多利用閒置的空間，讓我們來檢討，跟財政局也做一些討論，有哪些閒置空間可以提供出來，我們再來做一些設計。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

謝謝主席，大家午安。這邊有三個問題跟大家請教，第一個就是我們知道一區有一特色，我上個禮拜去參加「全國十大經典好米博覽會」，然後看到一個很親切的東西，什麼很親切？攤位擺放的方式跟傳統市場擺的是一樣的，結果一看是我們高雄的，咦！後面那個少年人，就是跑去古巴的那個有機米的栽種者，全國十大好米，高雄就只有一個攤位，就只有大寮，而且是連續兩年，去年也有。我問他說：「不好意思，我們自己人，我問你，隔壁的包裝都很漂亮，你們是怎麼了？」他說：「我們就沒有補助，他們都有補助。」他說補助什麼，剛才那一包米，農委會都有幫每個十大好米包裝，可是整個攤位、整個行銷都是各地方提供，而我們高雄有沒有？有，我們的米是美濃米，美濃米也不錯；那大寮是什麼？紅豆，昨

天報紙還有看到。

我現在講的是，我們有時候爲了形式上的工作，一區一特色，所以一區就一個特色，如果一區有兩個特色，怎麼辦？不好意思，一區就一個特色，當他得到全國的十大好米，結果我們在那邊的行銷包裝是最弱的，他說我們只會耕種而已，我只會種田又不會包裝。事實上全省都是一樣的，是不是政府要去參與、去協助？我今天瞭解之後，才知道研考會跟各區公所有一區一特色這個計畫，也媒合各大學的校長，還有一個計畫是跟高雄大學，我說高雄大學又不是學設計的。所以我現在有三個問題，也是他們碰到的幾個問題，我問他們有什麼問題？第一個，我們的十大好米，我說生意不錯，不好意思，生意好，10 甲而已，沒有辦法，土地取得困難，那農地多不多？很多，沒人種。這個要許主委，不是單單農業局可以處理，請主委就土地取得，由市政府來瞭解，有很好的農產品具有競爭性，但缺乏土地的，從台糖裡面，當然要做有機需要休耕三年養地，除了有機以外，無毒的都可以，也就是有競爭力的，怎麼樣協助取得台糖或其他可耕種的農地。政府有一些補助，不管是農業局或者是農委會都有一些補助，但前提是要有人去溝通，他要找誰，他也不知道，他是農夫，眞正會的只有種田而已，剩下的都不會，在土地的取得眞的是政府有可以著力的地方。

第二個，行銷。當然行銷有管道，透過什麼途徑，不管是國內的、國外的，稻米，台灣米是比較貴，日本米最貴，可是日本米最好吃，台灣米也非常好吃，大陸人來台灣，我們也可以跟他行銷，這個都不是政策性採購，不是永久的，讓利的只會讓一次、兩次，那不是永久的，幫忙怎麼建立行銷管道。

第三個，就是包裝設計。這個包裝設計不要只限一區一特色的預算，那個區到底有什麼全國性、什麼競爭性？一區有兩個特色，你要給他，一區有三個特色，你也要給他，前提是一定要有特色、有產值。第二個的所謂協助設計包裝，你要找有設計科系的大學，南部像樹德、高師大、實踐，我不知道還有其他哪些大專院校或高職，他的整個設計程度都很好的，要媒合這些，不是大學就很厲害，高雄大學他的建築不錯，其他的像法律在南部算是不錯，包裝設計，你叫高雄大學設計？這就不用找到校長，要找特色出來結合。請許主委可不可以整合性的回應這個問題？

主席（李議員喬如）：

請許主委答覆。

吳議員益政：

聽說這個你負責的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不要緊，其實有一些我不是那麼瞭解，不過我跟主席還有吳議員盡量做一個說明，在土地取得方面，這個在農耕訓練方面其實有跟農業局，甚至包含勞工局有做過一次討論，不過目前的重點似乎是放在農二代，就是已經有土地的，因爲以前有很多去輔導，他們其實現實上沒有取得土地，說實在的，成功率都低。我跟農業局這邊溝通的結果，我們相信對於農二代，他們目前已經有土地，但是在整個生產過程裡面，因爲生產的技術或其他的方面沒辦法提升，我們給他輔導，我覺得這個方向基本上是正確的，但是如果說眞的有心在耕作而有困難取得土地，我想我們應該要有輔導的機制，看是不是把一些閒置的土地做一些盤點，個案去做一些媒合。我想這個可以個案來協助，不過我必須講，在政策上面可能是前面農二代的部分，這個比較優先。

活動的部分，其實是由各區公所提出，民政局這邊會整合，我這邊都不做太…。我想主要針對大學，我一直的想法，這個當然是我們跟高雄市 21 所大學的校長開會的時候，他們主動提起的，我們也很認同這樣的一個看法，我們自己的想法是不限於設計的學校，就是有些東西特別是需要協助的小農，他不見得是需要那麼商業化，或者是這麼技術化的一個包裝技術去處理，有很多他可能就是一篇網路的故事，這樣的一些大學生他可能是社團，不一定是專業科系，大寮那一邊我們可以來媒合，就近啦！你說像有一些設計科系當然是最好，甚至是比較就近的，像和春或者是說小港的高餐，我們可以來協助看看，是不是透過學校的力量進去，然後協助在行銷跟包裝上面能夠努力。我們這個計畫其實也跟農業局溝通，他們願意提撥大概 400 萬元的經費來協助這一個部分，就是大學跟小農的結合去做行銷包裝。

吳議員益政：

其實我們在追求的東西都要回到…，政府要有一個目的，但是有些目的剛開始很難訂，到底我們要增加多少人參與這個東西，增加多少面積，自己要設定一個目標，嘗試去做，然後才會有，不然有的說一區一特色，400 萬元都有，大學也很忙，結果遇到當事人都說沒有這個東西。有在做，我知道，剛好我去參加，碰到這樣的問題，提供你們再做一個修正的方向。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲這是第一次，我們 11 月中會收件，我們會初步做一個統計，再來

回饋一下，就是我們的目標要怎麼調整，不過這個東西，我剛剛一直強調，小農跟大學合作這樣的一個行銷的平台，和一區一特色是不一樣的東西，也不會限一區只有一個。

吳議員益政：

第二個就是有關民政局還有殯葬，我之前講的，結果現在觀光局先辦這個「胖卡」（創意餐車），大家都知道。我講過的，上次殯儀館那裡，好日子就人擠得滿滿，不管是去參加公祭，還是去辦事情或在那裡上班的，親友碰到事情在那邊要好幾天的，有的都在那裡守靈，我是覺得你要在那裡做餐廳，做不起來嘛，因爲好壞日的生意差太多，晚上又沒客人，我覺得「胖卡」，你怎麼去規劃一些空間，什麼時間你們要來，一個鐘頭多少錢？要租的，你把停車場或哪些在法令上因爲是你們的專區嘛！事實上你們可以提出附屬事業的計畫，要來是什麼時間，可以限制幾輛，三輛、五輛也沒關係，只要好日子他要來，看一個鐘頭多少錢。讓他用租的，讓他們不只在觀光區、公園，這也是進階版的，不是流動的，是有管理的流動攤販，簡單說就是這樣，是有設計的，餐食、飲食也是整個設計，在殯儀館是提供需求，不只是滿足設計創意，他是很多種，我覺得殯儀館是最好實踐的一個地方，所謂移動式的。是局長要答覆，還是處長要答覆？誰可以決定，誰說話。

主席（李議員喬如）：

局長你要答覆嗎？還是處長？好，處長。

吳議員益政：

處長，如果叫他回答就是他要決定，他說好就好喔！

主席（李議員喬如）：

處長，來，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

吳議員對我們殯葬處有很多一些比較柔性的相關建議，都非常好。我們在殯葬處也跟局裡面有做一個討論，因爲在殯葬處這邊是最後的這一層，所以到那邊去參加公奠禮，大概是家屬在那裡，他的情緒及各方面都是比較悲傷，如果可以提供一些家屬比較溫馨的，或者比較基本的一些餐飲，包括吳議員一直在建議設立一個咖啡廳，也很有特色，所以我們也一直希望朝著這方面來做一個規劃。吳議員提出這個點子，也非常的好，當初我們是沒有規劃到這樣，我們一直在想，是不是也提供民眾或者是家屬在那邊的一個服務，本來我是規劃在火化場的家屬休息室旁邊。

吳議員益政：

舊的那邊。

殯葬管理處鄭處長明興：

火化場那邊，因爲我跟吳議員曾經在那裡討論過，如果在那邊成立一些比較溫馨的，或者提供一些民眾一點咖啡、一點餐點，這也是一個很好的點子，所以我們目前也有在規劃這一些。

吳議員益政：

那裡不好做，因爲只有好日子那個時間，剩下的時間都沒生意。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以吳議員今天又提出這個點子，我們回去再研究一下，我們有朝這一方面來做一個規劃。

吳議員益政：

目前那邊也有流動的，但是你沒有規劃，變成他亂擺，像有的賣咖啡的，他煮得很好喝，他用腳踏車的模式，不然他也跑到觀音山去擺攤，好日子就跑來這裡，我講的不只是這種早餐相關之類的，我覺得讓整個服務品質會更好，你也不用固定在那裡，我就便宜租給他，車位兩個：1 個位子讓你停車，1 個位子讓你擺小桌子、小椅子，你就會很彈性，在法令上做合法的思考，法制局協助一下，在法令容許的範圍內還是要收錢，這樣才是公平的。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我來做。

吳議員益政：

第三個，還是請許主任委員和民政局，我知道你們人口只是管數據，政策有時候在教育局，有的要社會局，我覺得還是請研考會許主委比較有腦筋，你要有人口政策白皮書，你看整個五都從 99 年 12 月合併，一直到 101 年 9 月，一年多一點點的時間，新北市增加 3 萬 5,000 人，台中市增加 3 萬人，台北市增加 49 萬 7,000 人，台南市也增加 65 萬人，我們可憐的高雄增加 3,067 人，事出必有因啊！我們要把這些人口結構調理出來，它增加的原因是什麼？也有些是自然增加的，就是生孩子，生孩子是本地生的，還是很多是外配或外籍新娘，這個比例會不一樣，我們要給他的協助，可能處方箋會不一樣。是本地的，他需要什麼？他的問題是什麼？外配他需要什麼樣幫忙？我看可能自然增加，還是外配的貢獻度比較高。

另外，我們的產業有增加，有什麼吸引人願意進來或者我們投入了哪些產業？結果他人有來，戶口沒來，我要怎樣來做這些政策的調整？現在經過半年，高雄的房價上漲，可是漲價後人卻沒有增加，只是錢進來而已，

他把房地產買高，可是一般人就業機會沒有增加，也沒有增加就業人口，以後卻墊高了我們整個住宅成本，更不容易吸引很多什麼實驗性的新住宅，會碰到這樣的問題。所以，請研考會高瞻遠矚提早規劃，你人口要進來，要怎麼進來？流行音樂中心能夠帶多少人？世貿能夠帶多少？港務局大樓能夠帶多少？軟體科學園區能夠帶多少？現在的駁二，文化局政策不是只有這個產業，它要帶多少人口一路來高雄市？我們的政策要鼓勵時，請他設籍做配套，那個才會落地生根，這個是要思考整合性的，而不是我生一胎補助 5,000 元，不夠時就 6,000 元，那都不是辦法啦！跟人家相比時，方法也比輸人家，而且那種也不是方法，會增加生小孩的，絕對不是那個原因，我覺得一定是很多的整個產業結構，有些政策，請許主委答覆，你願不願意做人口增加的一個白皮書也好…。

主席（李議員喬如）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我非常贊同，人口政策大概就是一個城市的成績的總結，高雄市在這一方面的確有很大的成長空間。我也贊成，不是一個單一的福利政策可以奏效的，其實包含生育、托育、就學、就業，甚至包含住宅政策和整個生活空間。現在府裡面有一個會報，我們會針對這幾個整體的環節，先去做個盤點，然後跟其他的…，的確沒有錯，我們也必須跟其他五都去看一下人口消長的這種狀況。自然增加率在目前初步來講，當然都還是維持在些幅的正成長，社會增加率事實上有一些變動，這個沒有錯，我們會針對幾個政策工具跟它的變動原因，先做一些盤點跟清查出可能的方向。我不敢講說…，你說白皮書，人口政策大概不是一帖下去，那一帖就會見效的，我們願意逐步的，就是先做盤點去評估幾個政策的工具，然後找出這個變動的原因之後，再反饋回來，這大概是一個城市最重要的一件工作，我們願意來處理。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

好，謝謝。先休息一下。

主席（李議員喬如）：

繼續開會，向大會報告，登記發言的議員已全部質詢完畢，今天民政部門業務質詢到此結束。

散會。（下午 5 時 34 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.29高市府民宗字第10132563200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	陳議員麗娜	紅毛港五大廟已重建完成，請規劃一整合性活動，結合附近13小廟，爲保存紅毛港文化共同努力。	民政局	摘要內容： 配合紅毛港遷村計畫之有關寺廟依配售面積大小計有5所大廟（飛鳳寺、飛鳳宮、濟天宮、朝鳳寺及朝天宮）及8所小廟（正直千歲廟、修善堂、海衆廟、天龍宮、洪氏佛祖廟、代德宮、城隍廟及保安堂），遷址後分散於本市前鎮區及鳳山區。有關規劃紅毛港文化活動乙節，事涉跨區域結合，本局將另案邀集前開公所及有關廟宇召開會議瞭解其需求及意願。 細節內容： 一、紅毛港遷村案之寺廟、神壇及宗祠以民國78年7月28日以前既有獨立之建物並經遷村策進委員會決議配售土地面積者具配售資格。紅毛港遷村案符合安置及補償資格之寺廟計有飛鳳寺等13所寺廟，其分別爲5所大廟（飛鳳寺、飛鳳宮、濟天宮、朝鳳寺、朝天宮）及8所小

				廟（正直千歲廟、修善堂、海衆廟、天龍宮、洪氏佛祖廟、代德宮、城隍廟及保安堂。 二、上開廟宇重建後，其座落位置位於中安路重劃區，橫跨本市鳳山區及前鎮區兩行政區。爲符合當地民情需求及活動策畫之必要，本局將另案邀集本市鳳山區、前鎮區兩公所承辦課室及原紅毛港地區大小廟宇共同召開會議，以俾利瞭解各家寺廟意願及活動方向。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132618400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	李議員順進	高雄市人口數可能會被台中市人口數超越，民政局有何作為？	民政局	一、今年高雄市1月至9月的人口仍是增加的趨勢，民政局對於人口統計的部分有做一些數字的監測，今年本市的自然增加人口數有所增加，但是在社會增加方面則有些消長，以至於人口成長仍是正成長，但有趨緩的態勢。 二、關於人口增加的部分，可以分三部分跨局處的業務整合來說明，第一部分是增加遷入減少外移，這攸關良好投資環境、產業結構與就業機會增加的問題，第二部分則是鼓勵生育及降低養育負擔，這涉及社會福利的政策。第三部分則是降低死亡率，與健康政策及宜居城市的概念有關。 三、民政局將持續監測人口統計變化，俾以作為政策制定之準據。
101.10.22	李議員順進	本市生育津貼如何發放？金	民政局	一、生育津貼福利政策主政機關為本府社會局，各

		額多少？發放金額建議提高。		區戶政事務所爲協助發放機關。 二、自 99 年 2 月 10 日起，本市各區戶政事務所協助社會局辦理發放婦女生育津貼作業，凡符合請領條件民眾，至戶政事務所辦理出生登記後，即可領取生育津貼 6,000 元；第 3 胎以上子女符合請領條件者，生育津貼提高爲 1 萬元。截至 101 年 9 月 30 日止，生育津貼 6,000 元計發放 1 萬 5,477 件；生育津貼 1 萬元計發放 2,061 件。 三、另生育第三胎以上者得向社會局申請每月補助新台幣三千元育兒補助領至兒童滿一歲止。至於提高本市生育津貼額度，將轉請本府社會局研議規劃。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府民宗字第 10132664400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	李議員順進	如何配合節能減碳潮流並順應民俗祭祀及酬神等焚燒金紙行爲。	民政局	一、爲響應全球環保政策，如何與宗教信仰結合、引領寺廟宗教團體重視節能減碳等環保概念營造一個健康乾淨的信仰空間，基於宗教輔導立場，於兼顧宗教民俗活動之傳承及維護環境與居家安寧前提下，本局與各區公所平時即利用各預集會積極向本市宗教團體宣導辦理各項慶典活動，應減少燃燒紙錢、避免製造噪音、減少煙火及鞭炮施放數量等行爲。 二、另爲順應民俗祭祀及酬神等焚燒金紙行爲，本局亦持續宣導及推廣諸如:「拜香減量」以降低污染、「以功代金」以減量焚燒、「使用環保燈炮」以節能減碳、「使用大面額紙錢」代規大量金紙…等措施，期傳達寺廟慶典活動規劃新思維，進而將信仰生活內化，落實於日常生活，達到健康環保之目標。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132619000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	陳議員政聞	本市生育津貼如何發放？金額多少？發放金額建議提高。	民政局	一、生育津貼福利政策主政機關爲本府社會局，各區戶政事務所爲協助發放機關。 二、自 99 年 2 月 10 日起，本市各區戶政事務所協助社會局辦理發放婦女生育津貼作業，凡符合請領條件民眾，至戶政事務所辦理出生登記後，即可領取生育津貼 6,000 元；第 3 胎以上子女符合請領條件者，生育津貼提高爲 1 萬元。截至 101 年 9 月 30 日止，生育津貼 6,000 元計發放 1 萬 5,477 件；生育津貼 1 萬元計發放 2,061 件。 三、另生育第三胎以上者，得向社會局申請每月補助新台幣三千元育兒補助領至兒童滿一歲止。至於提高本市生育津貼額度，將轉請本府社會局研議規劃。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132622500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	李議員喬如	高雄市新式門牌評選作業已經完成，請問換發計畫如何？	民政局	一、目前規劃於 102 年 1 月 1 日起在既有規費不變的原則下，民眾申請門牌後即採用新式門牌編釘。 二、規劃於 102 年底前以市府四維及鳳山行政中心爲軸心，更換周邊道路四維三路、民權一路、苓雅一路及光復路之住戶門牌爲新式門牌，再依執行情形及預算經費規劃下一階段作法。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132618700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	林議員芳如	本市推動「跨機關七合一服務」措施，獲得肯定，請加強宣導讓民眾瞭解便民服務措施。	民政局	一、縣市合併後，本府民政局自 100 年 5 月起配合本府研究發展考核委員會 e 化政策，將原「戶政、監理、稅捐三合一便民服務措施」與「跨機關便民資訊平台服務」整合為全新的「跨機關便民服務資訊平台（免書證免謄本）」服務，又 101 年 10 月 1 日起增列申辦自用住宅用地優惠稅率，並將台灣自來水股份有限公司第七區管理處、欣高、欣雄及南鎮等天然氣公司納入平台通報服務範圍，加上主動提供健保局死亡名冊退保，使得戶政便民服務措施已達到「戶政、地政、稅捐、監理、自來水公司、瓦斯及健保」7 合 1 目標。 二、民眾在戶政事務所辦理戶籍遷徙、姓名變更或身分證統號變更後只要同時填寫「高雄市戶政事務所通報作業民眾同意書」，戶政人員即於線

				上登錄並傳輸同意書至地政、稅捐、監理、自來水公司、瓦斯公司等單位，同步申請地價稅按自用住宅用地優惠稅率課徵、更改行照、駕照、稅單及帳單等投遞資料，減少民眾往返奔波各機關，節省寶貴時間。本便民措施已請各區戶政事務所廣爲宣傳，並於民眾完成各項戶籍登記後，主動提供此項服務。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132622600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	**周議員鍾滻**	建議生育津貼應予提高，建議新式門牌尺寸字體應放大。	民政局	一、關於生育津貼部分： ㈠本市各區戶政事務所係協助發放生育津貼之機關，整體政策決定之權責在於本府社會局，如需廣爲宣導，將透過民政系統全力配合。 ㈡自 99 年 2 月 10 日起，各區戶政事務所協助社會局辦理發放婦女生育津貼作業，凡符合請領條件民眾，至戶政事務所辦理出生登記後，即可領取生育津貼 6,000 元；第 3 胎以上子女符合請領條件者，生育津貼提高爲 1 萬元。截至 101 年 9 月 30 日止，生育津貼 6,000 元計發放 1 萬 5,477 件；生育津貼 1 萬元計發放 2,061 件。 二、關於新式門牌尺寸部分： ㈠新式門牌的尺寸較原有門牌已酌予放大（由 15×21 公分改爲

				18×21 公分），且爲加強門牌辨識度，門牌號碼約佔整體門牌一半版面，規費部分則不予提高。 ㈡爲加強用路人尋址便利性，目前仍持續設置雙語大型門牌，業設置 2 萬多面。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.17 高市府民殯字第 10170948400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	**周議員鍾滋**	建議市府制定訓練課程頒發司儀證書，以建立證照制度。	民政局	一、有關司儀建立證照制度，在於「殯葬司儀」部分，目前內政部於 101 年 7 月 1 日頒布「殯葬管理條例」第 46 條第 1 項第 4 款規定，具有禮儀師資格者得指導或擔任出殯奠儀會場司儀。 二、「司儀」一職，其業務範圍涵蓋婚、喪、喜、慶等公眾聚會場所之主持，與禮儀師工作侷限於殯儀服務不同，現行司儀證照尚無相關法令規範。 三、目前由私部門辦理司儀人員訓練及核發「司儀證」等事宜。
101.10.23	**陳議員玫娟**	建議市府制定訓練課程頒發司儀證書，以建立證照制度。	民政局	一、有關司儀建立證照制度，在於「殯葬司儀」部分，目前內政部於 101 年 7 月 1 日頒布「殯葬管理條例」第 46 條第 1 項第 4 款規定，具有禮儀師資格者得指導或擔任出殯奠儀會場司儀。 二、「司儀」一職，其業務範圍涵蓋婚、喪、喜、

				慶等公眾聚會場所之主持，與禮儀師工作侷限於殯儀服務不同，現行司儀證照尚無相關法令規範。 三、目前由私部門辦理司儀人員訓練及核發「司儀證」等事宜。
101.10.23	**連議員立堅**	建議市府制定訓練課程頒發司儀證書，以建立證照制度。	民　政　局	一、有關司儀建立證照制度，在於「殯葬司儀」部分，目前內政部於 101 年 7 月 1 日頒布「殯葬管理條例」第 46 條第 1 項第 4 款規定，具有禮儀師資格者得指導或擔任出殯奠儀會場司儀。 二、「司儀」一職，其業務範圍涵蓋婚、喪、喜、慶等公眾聚會場所之主持，與禮儀師工作侷限於殯儀服務不同，現行司儀證照尚無相關法令規範。 三、目前由私部門辦理司儀人員訓練及核發「司儀證」等事宜。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府民基字第 10132642300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	陸議員淑美	各區 6 公尺以下巷道施工，區長是否知悉施作那些工程，請提供各區小型工程經費多少。	民政局	答詢摘要： 本市各區公所 101 年度基層建設小型工程預算數本府同意核列 3 億元。 細節內容： 一、基層建設小型工程經費編列、計畫執行等係依據市府頒訂之年度施政計畫先期作業實施計畫及高雄市各區公所執行基層建設小型工程作業要點相關規定執行，其辦理項目爲 6 公尺以下巷道路面、小型排水溝修建，及視實際需要充實各區里活動中心設備及修繕、民政工作加強便民服務改善設施等；其經費分爲年度計畫工程經費及預備金 2 種，年度預算編列於各該區公所單位預算內，預備金則編列於民政局單位預算內統籌調度。 二、101 年小型工程預算數本府主計處同意核列 3 億元。有關 101 年度各區分配事宜，原高雄市 11 區部分係依往例參酌

				最近三年執行情形酌予分配;原高雄縣 27 區部分則依 100 年預備金執行情形及分配額度酌予以增減提列（各區分配額度如附件)。並由本局邀集各區區長及經建人員開會後決定各區額度。 三、前項預備金分配經費額度如未全數執行，其剩餘經費仍由本局統籌調度以支應各區實際需求。

101 年度基層建設小型工程概算明細表

區別	101 年額度
鹽埕區	2, 464, 000
鼓山區	5, 170, 000
左營區	3, 745, 000
楠梓區	9, 000, 000
三民區	14, 000, 000
新興區	1, 390, 000
前金區	1, 457, 000
苓雅區	9, 000, 000
前鎮區	6, 600, 000
旗津區	1, 595, 000
小港區	7, 020, 000
鳳山區	15, 000, 000
大寮區	7, 000, 000
林園區	5, 000, 000
大樹區	10, 000, 000
鳥松區	8, 113, 000
大社區	6, 000, 000
仁武區	9, 000, 000
岡山區	6, 373, 000
橋頭區	6, 000, 000
燕巢區	6, 000, 000
田寮區	6, 000, 000
阿蓮區	7, 500, 000
湖內區	4, 000, 000
路竹區	5, 500, 000
茄萣區	4, 000, 000
永安區	7, 500, 000
彌陀區	4, 000, 000
內門區	6, 403, 000
梓官區	7, 584, 000
旗山區	9, 000, 000
美濃區	5, 000, 000
六龜區	6, 000, 000
甲仙區	8, 000, 000
茂林區	8, 000, 000
杉林區	6, 000, 000
桃源區	9, 000, 000
小　計	249, 787, 000

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府民基字第 10132642400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	**蘇議員琦莉**	民政局爲何要求社區活動中心改爲里活動中心。	民政局	答詢摘要： 社區發展係社區居民基於共同需要，循自動與互助精神，配合政府行政支援、技術指導，有效運用各種資源，從事綜合建設，以改進社區居民生活品質，社區發展協會設置之新（修）建社區活動中心係屬社區發展協會所有。 細節內容： 一、社區發展係社區居民基於共同需要，循自動與互助精神，配合政府行政支援、技術指導，有效運用各種資源，從事綜合建設，以改進社區居民生活品質。社區發展協會依據社區發展工作綱要設置新建社區活動中心，其性質爲社區發展協會透過申請設立協會，並經本府社區發展主管機關社會局立案後，經發展協會及地方耆老或熱心人士透過募捐、地方政府補助經費等方式籌措新建社區活動中心，其活動中心之

				產權應係屬於該社區發展協會所有，政府機關無權要求發展協會將其協會之社區活動中心捐贈公部門或改爲里活動之情事。 二、社區發展因市府之主管機關爲社會局，而里活動中心之主管機關爲民政局，因主管機關不同之差異，所以造成之後續之里活動中心與社區活動中心認定標準不同，經費補助方式及亦各自有其相異之處。 三、公部門對於社區活動中心或里活動中心之間之轉換，立場上不禁止但也不鼓勵，社區活動中心其意願是否轉換仍應依社區發展協會之意願爲主，但若要轉換爲里活動中心，其基本產權條件及後續活動中心主導權轉換，更應需與發展協會充分溝通並取得共識。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府民區字第 10132680100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	李議員眉蓁	一、里民防災卡是否發放全市每一家戶中？研考會的問卷調查爲何僅39％知悉有里民防災卡的訊息？ 二、請事先規劃本市行政區域劃分原則？	民政局	一、本市各區公所於100年8月底將895種版本紙式「里民防災卡」約1,240,000份發送至各家戶中，因防災卡係以戶爲單位，非發至所有市民手中，故本市即於各主管機關網站首頁明顯處置放里民防災卡電子檔並隨時更新；另有部分區公所爲擴大民眾知悉防災卡訊息亦於自製之日曆、爲民服務手冊等相關文宣中加入該區防災卡訊息。本局後續仍將督請區公所透過各種集會場合，持續加強宣導里民防災卡相關訊息，以提高里民知悉及使用率。 二、另有關本市行政區域劃分之原則，將成立府級專案小姐不定期召開會議研商，以做爲未來政策參考之方向。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府民區字第 10132680200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	林議員芳如	里民防災資訊請定期更新。	民政局	由本局統籌印製 895 種版本紙式「里民防災卡」，於去（100）年 8 月式由各區公所發送至各家戶中；爲利民衆查詢便利及因應防災卡資訊更新，本局及各區公所於 100 年 9 月 23 日起將里民防災卡電子檔放置於所屬網站首頁明顯處。並採及時、不定期方式更新，截至 101 年 10 月 26 日止全市共更新 102 筆資料。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府民區字第 10132683900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	康議員裕成	有關區里特色活動，有無包括里內辦理的活動？特色活動又如何認定？楠梓區爲何沒辦理？	民政局	一、縣市合併後大高雄有山、河、海等天然資源，發展潛力無窮，爲發展地方區里特色及促進經濟成長，補助本市各區公所辦理特色活動。期以特有的文化資源、生態特色、科技優勢、農漁業特產以及觀光條件，發展成爲具有國際競爭力在地特色的城市。 二、38 區公所按照各區特色文化優勢，深根發展出屬於自己特色文化型態，仍由區公所主導，透過區民參與提出。 三、楠梓區公所今年提出辦理「愛上後勁溪．楠梓亮起來」活動，申請補助活動經費，因是項補助額度已用罄，致未補助。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府民區字第10132684900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	黃議員淑美	一、區特色活動如何認定？建議以區里觀光效益、傳統文化等審核標準並跨局處合作辦理？ 二、台客舞是鳳山區的特色嗎？爲何今年是由鳳山區辦理台客舞？	民政局	一、㈠依據「高雄市政府補助區里特色活動審核作業規定」第三條：本規定之區里特色活動如下：1.具在地色之社區發展計畫及區、里活動。2.各類傳統民俗、節慶、歷史文化或藝文表演。3.各項農、漁等特產行銷。4.本府民政局依政策或時事需要核定之專案性活動。5.其他經民政局認定具在地特色之活動。㈡請市府各相關業務局（處）就權管業務事項配合辦理，以利整體行銷。 二、台客舞歷經本市多年推廣行銷下，儼然已成爲高雄在地文化的品牌標識之一。鳳山區公所辦理「全民瘋台客．創意舞萬年競賽活動」以發揚在地文化，搭配「動感、搖滾、戰鬥」台客曲風的快節奏電音組曲，帶動城市運動風潮，邁向健康城市，透過全民瘋台客．創意舞競賽

				活動，鼓動全民運動並將活動觸角延伸至年輕族群及全市 38 區之社區鄰里間，讓他們更有高雄在地文化的認知與驕傲，打造專屬高雄萬年季獨一無二的台客舞。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.27 高市府民殯字第 10170966900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	錢議員聖武	一、辦理仁武納骨塔法會，因委辦經費不足導致規模減小，無法撥放布袋戲請民政局殯葬處檢討。 二、仁武火化場入口處土地為私人所有，建議殯葬處儘速協調辦理承租。 三、仁武殯儀館禮廳門面等均應辦理整修。	民政局	一、去（100）年本府殯葬處針對仁武區核撥殯葬業務委辦費計 405 萬元整，今（101）年核撥委辦費計 213 萬元整，至明（102）年殯葬處針對仁武區預算編列，預計核撥金額為 128 萬 5 仟元，較 100 年減少 276 萬 5 仟元，較 101 年減少 84 萬 5 仟元，原因是為因應市府財政困難，依分配比例，採逐年降低預算比例。有關市政財政困難，殯葬處給予各區委辦費：101 年計 2,695 萬 1 仟元，而明（102）年預定刪減 40％，只剩下 1,621 萬 4 仟元，因此依比例分配至各區公所均予以遞減，故已無法依原舊有鄉鎮公所舉辦之規模來辦理，改為朝向簡單、隆重、尊重及節約等方式來辦理。 二、殯葬處仁武火化場前入口處聯外道路土地係多筆私人所有土地，經本

				市仁武區公所（原高雄縣仁武鄉公所）向多位土地所有權人協商，大部分所有權人同意以價購方式出售，唯獨一戶不同意亦不出租，現經縣市合併後，若能都市通盤計畫規劃，讓聯外道路暢通，將可造福全市市民。 三、關於仁武第二殯儀館禮廳門面油漆剝落，內部老舊，殯葬處將審視經費，予以辦理，期能營造溫馨治喪環境。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132618000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	徐議員榮延	鳳山區人口數與三民區僅差1,386 人差距，有無獎勵作爲？以鼓勵人口遷入和結婚。	民政局	一、按101年9月止人口統計資料，鳳山人口數計348,695人，距35萬人，僅差距1,305人，有關慶祝鳳山區人口達35萬人之獎勵事宜，須作整體考量，本案將轉請鳳山區公所研議。 二、另鼓勵人口遷入與結婚等人口政策，事涉就業、社會福利與宜居城市等跨機關之業務整合，本局將持續監測人口統計變化，俾以作爲政策制定之準則。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132619200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	蘇議員炎城	鳳山區可能成爲本市第一大區，如何慶祝？	民政局	針對本市人口成長問題，本局對於人口統計的部分一直有做數字的監測，截至 101 年 9 月止，鳳山區人口數計 348,695 人，距 35 萬人僅差 1,305 人。關於慶祝鳳山區人口達 35 萬人一事，宜爲整體性的考量，本案將轉請鳳山區公所研議。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132619400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	蕭議員永達	請提高未婚聯誼辦理預算，並編列在市府重要機關當中（如秘書處或民政局）。	民政局	本局並未編列本項業務預算，惟爲整體政策推動，以鼓勵市民結婚，本局可結合各項資源配合辦理。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132626600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	曾議員麗燕	外配輔導業務應多加著墨，多增加資源配置，使外配融入本國生活。	民政局	一、本市外籍與大陸配偶截至 101 年 9 月底止計 4 萬 5,102 人，其中外籍配偶 1 萬 7,700 人，佔總人口數 0.6%，大陸配偶 2 萬 7,332 人，佔總人口數 1%，人數最多之前五名爲鳳山區、三民區、左營區、前鎮區、大寮區。 二、本局辦理規劃辦理生活輔導措施： ㈠設置「高雄市政府推動外籍與大陸配偶照顧輔導專案小組」，本小組置委員 19 人，由副秘書長兼任召集人，民政局局長兼任副召集人，其他委員由本府民政局、教育局、社會局、勞工局、警察局、衛生局、文化局、新聞局、研究發展考核委員會之主任秘書以上層級人員 1 人及行政院國軍退除役官兵輔導委員會、內政部入出國及移民署、高雄市轄區內

					監理所等機關代表 1 人聘（派）兼之。 ㈡設置單一諮詢窗口。於本市各區戶政事務所設置「外籍與大陸配偶生活諮詢服務」單一窗口，提供外籍配偶國籍、戶籍登記之申辦、諮詢及轉發市府各機關宣導服務資料手冊。 ㈢於本局網站建置提供客製化服務： 1.建置中、英、泰、越、柬及印尼等六國語文版服務網頁，提供以母語查詢設籍等相關資訊。 2.建置「外籍與大陸配偶關懷問答集」服務網頁，包含社會、教育、勞工、警政及衛生等相關內容，提供新移民查詢利用。 ㈣開設「外籍配偶生活適應輔導班」： 1.本局自 90 年起每年開設「外籍與大陸配偶生活適應輔導班」，課程內容涵蓋婚姻家庭經營、子女教養、地方風俗民情、人身安全

				、衛生保健、就業及社會福利資訊、居留與定居等。 2.委託民間機構或團體於101年6月至9月間，在本市旗津區、鼓山區、仁武區、前鎮區、小港區、鳳山區、林園區、美濃區、及岡山區等九個行政區，開辦「外籍與大陸配偶生活適應輔導班」計9班，新移民可依自己方便上課的時間選擇班別報名參加，全部課程免費，計有222位報名。 3.將視新移民之需求，加強開班。 ㈤開設新移民台（客）語專班： 爲增進新移民日常生活台（客）語溝通能力，訂於101年10月20日起至11月25日止，於本市三民區、鳳山區、前鎮區、左營區、旗津區、岡山區共開辦6班生活台語班、美濃區開辦1班生活客語班，共	

				計 7 個班，每班課程均爲 32 小時，並歡迎新移民家庭成員共同參與。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132622700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	陳議員粹鑾	縣市合併後，重複里名 114 個，重複街路名 326 條，民政局有何因應措施。	民政局	一、建立重複路名資料庫，業經本局再清查，同名街路爲 319 筆。 二、研擬本市道路路名重複處理原則： ㈠路名穩定原則：不同區之重複路名不予處理，以維持路名穩定並節省公帑。 ㈡影響最小原則：以影響層面最小者優先處理。 ㈢整體發展原則：爲讓城市發展的紋理更清楚，以全球性的思維規劃，並兼顧歷史意義及地方情感。 ㈣優先保留原則：如指標式道路優先保留、深具歷史意義優先保留。 三、實施方式：採分期分階段辦理。 ㈠行政區劃分前暫不處理：因路街更名涉及民眾戶籍、地籍、稅籍、車籍、保險…等證件變更，影響民眾權益甚鉅，驟然爲之

				，行政區劃後恐讓民眾又面臨一次證件改註變更的情況，有過度擾民之嫌，於行政區域劃分未確定前，暫不處理，其他情況之更名依本市道路名牌及門牌編釘自治條例規定辦理。 ㈡行政區域劃分後：依據上述處理原則審慎考量各個面向辦理。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府民基字第 10132642800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	陳議員粹鑾	本府工務局100年度及101年度授權27區公所辦理轄區內公園、路樹、路燈等養護經費情形。	民政局	答詢摘要： 縣市合併初期因大高雄幅員遼闊，工務局以直轄市中央集權治理模式執行相關業務有其困難，市府遂以工務授權方式請區公所就近辦理公園、綠地及道路之養護工作，其中公園、綠地及路燈養護之經常門經費預算係依原鄉鎮特性及歷年編列額度編列於區公所繼續執行，另道路養護維護屬資本門性質之預算則編列於工務局養工處，再以委託經費方式撥予區公所協助辦理執行。 細節內容： 一、縣市合併後因大高雄面積增爲原高雄市之19倍大，若依原高雄市之治理模式由權責機關養工處自行辦理養護工作，將會造成行政效率不彰，無法掌握時效即時搶修維護轄內道路、公園及路燈等與民眾生活密切之市政基礎建設工作，市府遂將原高雄縣鄉鎮之公園、綠地及路燈等屬經常門之養護費

				用依各鄉鎮市公所時期以往公園設施規模及路樹修剪頻率及路燈數量等資料，100 年度及 101 年度分別編列經費繼續執行，其經常門執行業務範圍包括公園水費、路燈電費、公園路樹修剪及路燈維修材料費購置等。 二、另道路養護經費之資本門性質道路養護費用 100 年度及 101 年度各分別編列於市府工務局養護工程處，養工處再將其中 1 億 5,000 萬以受託方式撥予各區公所辦理道路之維護及養護工作。 三、本府工務局因編制擴編並已分別設置四維、鳳山、旗美、岡山等 4 個養護隊並預計自 102 年度起回收原區公所收全業務，由工務局自行辦理全市道路、公園及路燈等相關業務。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府民區字第 10132689500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	陳議員粹鑾	鳳山左營新舊雙城會，建議比照左營的規模來辦理鳳山的雙城會，並請投入更多經費及人力來鳳山辦理。	民政局	今年高雄左營萬年季媒體露出行銷包括左營新舊雙城會、鳳山美食、廟宇的介紹，並印製鳳山美食尋飽圖及鳳山寺廟介紹手冊，供民眾免費索取，推廣鳳山觀光旅遊導覽。今年賡續辦理鳳邑雙城相會，火獅於 10 月 21 日由左營移駕至鳳山，遶境鳳山區並於當日駐守開漳聖王廟廟埕。鳳山區以「2012 全民瘋台客．創意舞萬年競賽」及「2012 高雄鳳邑雙城會活動—神佛踩街樂．曹公水圳米食文化展」活動，結合左營萬年季辦理系列活動。有關鳳山區辦理雙城會補助經費亦逐年增加經費及人力。（2011 年：鳳山「2011 萬年季雙城相會．萬年富貴」補助經費 200 萬 4,000 元整。2012 年：鳳山「2012 全民瘋台客．創意舞萬年」補助經費 120 萬元整，「2012 鳳邑雙城會—神佛踩街樂．曹公水圳米食文化展」補助經費 150 萬元整，合計新台幣 270 萬元整。）

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132618800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	連議員立堅	申請門牌收取規費，導致許多地方未張貼門牌應如何處理？	民政局	一、依「高雄市門牌編釘及門牌證明書收費標準」第3條規定:「門牌編釘及門牌證明書核發之收費標準如下：一、門牌編釘：每面收費新台幣四十元。…。門牌因道路更名、行政區域調整或政府機關主動辦理改編、整編者，免收前項規費。」。另依「高雄市道路名牌及門牌編釘自治條例」第9條第1項規定:「未編釘門牌或私設門牌之房屋，應申請編釘門牌。」及第11條規定:「原編釘之門牌脫落、遺失或毀損不堪使用，應向戶政事務所申請補換發。本市原編釘之門牌脫落、遺失或毀損達相當比例時，應由本府編列預算換發之」合先敘明。 二、爲處理老舊門牌脫落問題，本局業請本市各區戶政事務所擬定稽查計畫，清查轄內主要幹道

				是否有門牌老舊辨識不清的問題，並主動協助辦理。目前全市已清查6,974 面門牌，完成釘掛 4,790 面門牌，另爲加強用路人尋址便利性，目前仍持續設置雙語大型門牌，業設置 2 萬多面。
101.10.23	連議員立堅	遠距視訊是否有其效用？	民政局	一、爲服務偏遠地區民眾及節省往返稽徵機關間之時間，達零距離的優質服務目標，由戶政事務所與稅捐稽徵處合作，自98年迄今陸續於本市美濃、燕巢、甲仙、路竹、彌陀、林園、六龜、大寮、大社、湖內及杉林區等11個戶政事務所辦公廳舍內，設置網路視訊系統設備與本市東區稽捐稽徵處所屬鳳山、岡山及旗山分處連結，提供完整的行動戶政稅務服務，以建立即時服務熱線，民眾可以直接在戶政機關透過網路視訊系統與稅務人員線上對話，即視同臨櫃申辦，不需往返兩波，以展現跨機關ｅ化服務之效率及便利性。

				二、自開辦日起至 101 年 9 月底止，計受理 1 萬 5,279 件。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府民基字第 10132641700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	陳議員美雅	目前高齡化的社會來臨，各項數據爲何？請思考如何幫助高齡化的民眾，如何解決獨居老人的問題？	民政局	一、目前總人口數爲 2,776,550 人，65 歲以上爲 297,972 人，80 歲以上爲 68,150 人。 二、相關人口統計資料如附表。 三、爲關懷照顧弱勢民眾、年邁長者或重大傷病民眾不便前往戶政事務所申辦戶政業務，只要撥打市府「1999」或到宅服務專線「0800-380818」，戶政事務所立即約定時間派專人到宅服務，提供完整貼心之便民服務措施。 四、另爲落實照護獨居老人，本市 38 個區公所持續利用里幹事每日下里服務之機會實施家戶訪問，主動積極發掘待援之個案，提供送餐服務並依實際需要透過社會福利體系，適時通報警察局勤務指揮中心、區公所或長青中心給予必要之扶助及救助。

附表

區域別	高雄市	高雄市	高雄市
性別	計	男	女
總計	2,776,550	1,387,596	1,388,954
65 歲以上	297,972	142,489	155,483
65 歲以上之比例	10.73%	10.27%	11.19%
80 歲以上	68,150	35,314	32,836
80 歲以上之比例	2.45%	2.54%	2.36%

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.2 高市府民戶字第 10132623100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	陳議員美雅	各區是否都有里活動中心？請在人口密集地區，北鼓山美術館農16等區周邊設置活動中心，並利用閒置空間設置兒童活動中心，於一週內提供報告。	民政局	答詢摘要： 一、目前有19區列管有里活動中心。 二、本案經評估北鼓山美術館農16等區域周邊公共設施資源尚屬足夠，目前暫無設置活動中心，或利用閒置空間設置兒童活動中心之需求。 細節內容： 一、目前有19區列管有里活動中心。 二、經查里活動中心部分：北鼓山美術館農16等周邊地理位置位處於龍水里內，該里現與裕興等5里共同使用瑞豐新村里活動中心，依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」之規定，里內設有社區活動中心者，不再興建里活動中心；附近之里設有社區活動中心或里活動中心可供共同使用者，亦同；故該里已無設置活動中心之條件。 三、依據本府92年8月5日等1059次市政會議主席指示：未來對活動中

					心之興建，在政策上不再鼓勵興建，應對現有之活動中心促其充分活化運用，以發揮最大功能效益，截至目前爲止，本市各區反映欲興建里活動中心者衆多，考量市府財源短缺，爲避免里活動中心之興建對本府財政造成沉重負擔，暨因應市府十年收支平衡計畫，活動中心宜採利用公有閒置空間設置方式處理。 四、里活動中心之興建對本府財政而言實爲一沉重負擔，且前囿於興建完成之里活動中心時有因管理維護經費不足而遭閒置或縮短使用時間之現象，致使政府施政美意未能落實，縣市合併後行政區域劃分及里鄰調整在即，爲避免造成資源浪費及影響市府整體財源分配，本案宜俟行政區劃法通過及里鄰調整後再行研議檢討。 五、次查本市鼓山區社會福利據點目前計有 5 處兒童少年社區照顧服務中心、6 處社區照顧關懷據點、4 處老人活動中心、1 處新移民服務據點、1 家身心障礙者庇

				護工場及 1 處精障者生活重建服務據點等，另查近鄰並有鹽埕、左營、楠梓、三民西區社會福利服務中心，可提供鼓山及其鄰近區域市民多元化、近便性福利服務，俟並預定於左營區設立北長青綜合福利服務中心，至查市府現階段福利據點設置基於區域平衡及福利資源最佳運用，爲以本市較偏遠地區爲主要規劃，茲查爲提供偏遠地區及缺乏福利服務資源之地區多元化、可近性福利服務，本府社會局已規劃逐年逐步於旗津區、彌陀區及甲仙區增設社會福利服務中心等，以落實福利服務社區化。至美術館園區因評估資源尚爲足夠，暫無設立規劃。 六、綜上，本案經評估北鼓山美術館農 16 等區周邊公共設施資源尚屬足夠，目前暫無設置活動中心，或利用閒置空間設置兒童活動中心之需求。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府民戶字第 10132623300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	陳議員慧文	生育津貼對促進生育似乎沒有多大效益，有無其他措施？如何促進本市人口增加。	民政局	一、本市生育津貼社會福利主政機關爲市府社會局，各區戶政事務所爲協助發放機關。 二、有關促進人口增加部分，可分爲三部分來說明，第一是增加遷入減少外移，這攸關產業結構與就業機會的問題，第二部分則是鼓勵生育及養育，這涉及社會福利的政策，第三部分則是降低死亡率，與宜居城市的概念有關。以上均屬於跨機關的業務統合。 三、目前本市人口呈現緩慢成長的趨勢，本局將持續監測人口統計變化，並隨時提供政策制定之參考。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.13 高市府民區字第 10132689600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	陳議員慧文	鳳山區辦理美食文化節，建議可做美食比賽並將商圈美食一併納入？	民政局	本案本局督請鳳山區公所，將美食比賽、商圈美食納入美食文化節系列活動辦理。針對鳳山特色美食，可規劃辦理網路票選活動，發掘更有人氣、更具在地代表性的鳳山小吃，提高鳳山在地美食知名度；加入鳳山特色文化元素，如製粿、番薯街、打鐵街等具有鳳山在地特色的歷史文物，進行體驗展示以豐富整體活動。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府民區字第 10132689700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	陳議員玫娟	建議萬年季開閉幕應重視地方士紳及寺廟代表上台感謝的感受度。	民政局	2012年高雄左營萬年季活動，已於10月20日至28日辦理完竣，爲期9天在左營蓮池潭畔、水域、鄰近廟宇及周邊地點辦理。今年萬年季已邁入第12年，感謝左營區爲保留左營地區的傳統民俗文化，及振興當地的區域經濟，自2001年起，由左營區公所與左營地方人士共同組成「左營萬年季推動小組」，整合蓮池潭特殊歷史文化與地方資源舉辦大型的地區文化活動，以蓮池潭爲腹地，號召各寺廟聯手，結合左營當地民眾參與，共同創辦左營萬年季活動。 有關議員建議萬年季開、閉幕時，對地方士紳及寺廟代表上台感謝重視程度能加強乙節，針對由地方人士自發性組成的「發展委員會」共同協力辦理高雄左營萬年季活動，本局一向感佩在心，每年必會利用開閉幕活動之際，邀請上台表達本局最高的敬意與謝意。惟今年（10/20）開幕活動，因配合電視實況轉播時間致未能及時

				引導上台本局深感抱歉，另已安排於閉幕時，敦請前揭人員上台，接受本府及各界之敬意與謝忱。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府民區字第 10132689100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	顏議員曉菁	鳳山區的特色有哪些？左營、鳳山的特色活動經費差別很大。	民政局	一、今年鳳山區公所辦理區里特色活動：㈠花田音樂會—交響。和風。舞花田。㈡ 2012 鳳山跑三校越野馬拉松。㈢ 101 阿公阿嬤話當年。㈣ 101 年元宵節燈謎晚會。㈤ 2012 鳳山心城 FUN 暑假。㈥ 101 年鳳山開漳聖王慶祝活動。㈦曹公盃—素人美夢成眞交響音樂 PK 賽。㈧ 20 12 全民瘋台客・創意舞萬年競賽活動。㈨ 2012 高雄鳳邑雙城會活動—神佛踩街樂&曹公水圳米食文化展。 二、縣市合併、高雄市與高雄縣由分治再度合併，新舊雙城（新城原高雄縣鳳山市、舊城原高雄市左營區）再次同治。本局於百年國慶及左營舊城萬年縣建縣 350 週年紀念的同時，特別規劃左營區、鳳山區兩個新、舊雙城（城隍廟）辦理 2011 高雄左營萬年季活動，以傳承、文

				化、歷史角度呈現在世人面前，鳳山區公所舉辦雙城會系列活動，展現多元豐富活動內容，並帶動市民重視在地文化及休憩觀光等效益。今年萬年季辦理鳳邑雙城相會，火獅於 10 月 21 日也由左營移駕至鳳山，遶境鳳山區並於當日駐守開漳聖王廟廟埕。鳳山區以「2012 全民瘋台客・創意舞萬年競賽」及「2012 高雄鳳邑雙城會活動—神佛踩街樂・曹公水圳米食文化展」活動，結合左營萬年季辦理系列活動。 2011、2012 年有關鳳山、左營辦理萬年季經費如下： ㈠ 2011 年： 1.左營萬年季本局編列預算新台幣 2,000 萬元整。 2.鳳山「2011 萬年季雙城相會・萬年富貴」補助經費 200 萬 4,000 元整。 ㈡ 2012 年： 1.左營萬年季本局編列預算新台幣 2,000 萬元整。 2.鳳山「2012 全民瘋

				台客・創意舞萬年」補助經費 120 萬元整，「2012 高雄鳳邑雙城會—神佛踩街樂・曹公水圳米食文化展」補助經費 150 萬元整，合計新台幣 270 萬元整。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.13 高市府民區字第 10132687800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	李議員雅靜	一、那瑪夏、燕巢辦理區特色爲何？補助區特色的SOP 流程，請於一週內提供本席。 二、燕巢區主秘其權力是否凌駕於區長之上？	民政局	一、㈠那瑪夏區公所 101 年辦理區里特色活動計有：1.戀戀螢火蟲。2.2012全國布農族射耳祭暨傳統技能競賽。3.101 年度春之頌系列活動—蜜桃風情季。 ㈡燕巢區公所 101 年辦理區里特色活動：101 年泥火山保育暨城市花海系列活動。 ㈢有關補助區特色 SOP 流程，業於 101 年 10 月 26 日（五）由本局議會聯絡員轉交貴議員在案。 二、依據區公所組織規程規定，區公所置區長，承市長之命、高雄市政府民政局局長之指導監督，綜理區政，並指揮監督所屬員工；主任秘書僅係幕僚，其職責乃在協助區長推動區政業務。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.13 高市府民殯字第 10170935700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	吳議員益政	針對“胖卡”車規劃是否可在特定場所（殯葬處）販賣咖啡等餐飲可行性。	民政局	因兼具販售早餐之咖啡餐車停放場地之出租使用，將涉及周圍地點之清潔、交通維護等事宜，本府殯葬管理處將依相關法令規定審愼研議設置行動咖啡車（或餐車）之地點、時間及其經營型態，俾使符合法令規範，以提昇服務品質。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.13 高市府民殯字第 10170938200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	林議員宛蓉	火化爐冒黑煙，部分火化爐已超齡老舊。	民政局	一、火化場空氣污染相關改善工程，說明如下： ㈠「火化場第 7~12 號廢氣排放煙囪設備修護工程」，工程金額 90 萬元，已於 101 年 6 月 15 日完工驗收。 ㈡「火化場 10 套遺體火化爐廢氣排放處理設備汰換濾袋工程」，工程金額 400 萬元，已於 101 年 9 月 28 日完工。 ㈢「火化場 10 套遺體火化爐廢氣排放處理設備汰換濾袋工程」已於 9 月 10、11、18、19、21、24 日等六天辦理廢氣檢測，檢測結果皆符合標準，本處火化場黑煙排放情形已有改善。 ㈣ 101 年「園區 4 座火化爐及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」，工程金額 4 千 3 百餘萬，已於 11 月 7 日開工，訂 102 年 5 月完工，將汰換第

				5.6.7.8 號火化爐及其對應之空污防制設備。 ㈤「園區 4 座火化爐及 4 套空污防制設備汰舊換新工程」完工後，亦將對新設之火化爐及空污設備進行檢測，以查是否符合環保署排放規定。 二、「火化場第 7~12 號廢氣排放煙囪設備修護工程」及「火化場 10 套遺體火化爐廢氣排放處理設備汰換濾袋工程」相繼完工後，黑煙排放情形已有效改善，俟 102 年 4 套火化爐及空污防制汰舊換新工程完工後，將會大幅改善黑煙排放情形。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.22 高市府民殯字第 10170966200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	林議員宛蓉	一、殯葬管理處入殮與寄棺室區隔及動線設計不良，建議改善，以示尊重大體；冷凍寄棺大樓通風設計不良、神主牌位空間太小，建請改善。 二、男女入殮室區分未落實。	民政局	答覆內容： 一、本市殯葬管理處第一殯儀館於今年（101）年度園區雨遮工程發包，工程項目含入殮室旁雨遮增設及地板整平，預計本年 12 月底前完成地板施作工項，屆時將使動線更順暢。 二、入殮室到冷凍室間之動線規劃，因原有冷凍室分有三區塊，因此大體推運動線與家屬等候地點目前無法區隔，爲改善此情況，本處已於102年編列預算 8,590, 000 元於冷凍大樓寄棺室改善工程時，改善神主牌位室空間太小等問題，以及規劃入殮室旁設置家屬休息室，提供家屬使用並可避開大體從冷凍室移往入殮室之動線，提供更完善之服務。 三、爲達性別平等，入殮室區分女男使用，設有女男各 6 間，均設置標示牌、並於使用時填寫姓名，惟於大吉日時，部

				分家屬於早上 8 點前大體入殮完成後即送往火化，造成同時段入殮室使用有滿載情況，又往生者男女比例有時差距甚大，家屬及業者就有便宜行事使用入殮室情況，惟本處管理員均會予與勸導，以求尊重往者性別。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.13 高市府民殯字第 10170938300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	黃議員柏霖	有關火化場何時辦理遷移。	民政局	答覆摘要： 有關火化場遷移爲長期政策，爲符合民眾需求及期待，提高民眾接受度，將作全面性整體考量。 答覆內容： 爲符合民眾需求及期待，提高民眾接受度，有關火化場遷移爲長期政策，將作全面性整體考量。 一、新設地點之規劃條件： ㈠考量火化場爲「鄰避」設施，需避開住宅、商業區等人口密集之處。 ㈡隨著社會人口老化，未來死亡率將逐漸增高，需納入使用量之考量。 二、火化場遷移之問題： ㈠遷移地點難尋： 本市中心逐漸向外發展，人口漸趨稠密，符合前項要件之適合遷移地點難尋。 ㈡遷移經費龐大： 火化場新建需設辦公室、家屬服務中心、撿骨室、集塵室、工

				作區、祭拜區等，並附設停車場，停車位至少需 150 格，工程經費初估約需 6 億元（不含土地徵收補償），其中建築工程約 3 億 5 千萬元，機械設備約 2 億 5 千萬元。 ㈢爭取民眾支持困難：火化場爲「鄰避」設施，難獲在地民眾支持，如處理不當，容易造成抗議或紛爭，故需做周延規劃及相關配套措施，以爭取民眾認同。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.22 高市府民自字第 10133052200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	林議員瑩蓉	爲保護鄰長執行公務（廣義的公務員）避免觸法，同時提昇其工作職能，建議將「每年通過 2~4 小時法律課程訓練」列入鄰長遴聘資格條件。	民政局	一、本市鄰長遴聘及講習訓練規定： ㈠依「高雄市各區公所組織規程」規定：里以內之編組爲鄰，鄰置鄰長，無給職，由里長就該鄰內成年居民遴報區長聘任之，任期四年，連聘得連任，受里長之指揮監督辦理鄰公務及交辦事項。 ㈡依「高雄市政府辦理里業務會報鄰長會議及里鄰長里幹事訓練實施要點」第四點（二）鄰長訓練：各區公所擬定計畫、編訂課程並函報民政局備查後，每年舉辦鄰長講習或訓練一次，並得與鄰長文康活動合併實施。 ㈢各區公所執行方式大多合併鄰長文康活動辦理，並安排防疫、防災及法律等講習課程。 二、經瞭解其他 4 個直轄市

				，尚無以完成上課時數做爲遴聘資格之規定。考量鄰長爲協助公務固有提昇工作職能之需求，本局將督請各區公所依現行規定，落實實施鄰長講習（訓練），以充實鄰長法律知能及提昇爲民服務效能。 三、本局業於 101 年 11 月 7 日以高市民政自字第 10132658400 號函請各區公所應落實實施鄰長講習（訓練）。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.1.10高市府民殯字第10170938400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.23	林議員武忠	高雄市殯儀館哪幾里市民設施免費及回饋？哪幾里市民半價？宣傳不足。	民政局	一、使用第一殯儀館設施者： ㈠依「高雄市公立殯儀館火葬場公墓靈（納）骨堂（塔）收費標準表」規定： 1.免費使用： 設籍本市三民區：本元里、本館里、本和里、鼎金里、鼎西里及鳥松區大華里等6里里民使用第一殯儀館設施者，免收使用費。 2.減半收費： 設籍本市三民區：本武里、寶珠里、本文里、灣利里、灣勝里、灣子里、灣愛里、鼎泰里、鼎中里、鼎強里、鼎力里、鼎盛里等12個里之里民，使用上開表列設施減半收費。 ※上述免費及減半收費，使用冷凍室超過15日，停柩室超過10日，其超過日

				數比照一般市民加倍收費。 ※使用各種奠禮堂及冷氣機每場均以三小時爲限，如須繼續使用應於繳納規費後使用。 ㈡高雄市公立殯葬設施收費標準（新修訂研議中）： 1.以火化爐設置地點直線距離八百公尺內：設籍三民區本館里、本和里、本元里、鼎金里及鼎西里暨鳥松區大華里等 6 里里民使用第一殯儀館設施者，免收使用費。 2.以火化爐設置地點直線距離逾八百公尺至一千五百公尺內：設籍三民區本武里、寶珠里、本文里、灣利里、灣勝里、灣成里、灣子里、灣愛里、鼎泰里、鼎中里、鼎強里、鼎力里、鼎盛里、本安里、寶玉里等 15 個里之里民，使用第一殯儀館設施者，減半收費。		

				二、使用第二殯儀館設施者： ㈠現行收費規定： 1.仁武區殯儀館：目前無優惠回饋免費及減半回饋規定。 2.大社區殯儀館（分館）：設籍大社區里民均減辦半收費。 3.橋頭區殯儀館（分館）：目前無優惠回饋免費及減半規定。 ㈡高雄市公立殯葬設施收費標準（新修訂研議中）： 無火化爐設施之殯儀館範圍八百公尺內： 1.仁武區仁武里、文武里、灣內里、後安里及仁福里等 5 個里民，使用第二殯儀館（仁武館）設施者，免收使用費。 2.亡者設籍本市烏林里使用第二殯儀館（仁武館）設施減半收費。 3.大社區中里里、觀音里等里民，使用第二殯儀館（大社館）設施者，免收使用費。

				4.橋頭區白樹里、德松里、東林里、芋寮里、三德里、新莊里、【仕和里、仕隆里、橋頭里等里民，使用第二殯儀館（橋頭館）設施者，免收使用費。 ※上述免費及減半收費之行政里，使用屍體冷凍室超過十五日，停柩室超過十日，其超過日數比照一般市民之原價加倍收費。 三、有關回饋里民使用殯儀館設施減免規費宣傳不足部分：本處將透過本處網頁公告並函請減免里之管轄區公所轉知各里辦公處協助宣傳。

高雄市議會第1屆第4次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（102.4.9高市府民宗字第10230714500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.22	**周議員鍾滻**	研議就本市司儀從業人員經培訓後予以授證，以提升司儀人員專業水平及本市禮儀文化。	民政局	一、目前婚喪喜慶流程，多由經驗豐富之司儀擔任，惟因殯葬管理條例於101年7月1日施行，內政部並據以制定「禮儀師管理辦法」，勞委會並已規劃於本（102）年起辦理「禮儀師」證照考試，未來有關喪禮之規劃諮詢、出殯治喪會場司儀等將由禮儀師擔任；惟於禮儀師尚未普及化與經驗不足之情形下，及司儀所任工作亦非僅喪禮一事，本局已推動「司儀人員」認證，並訂定「補助機關（團體、學校）辦理司儀人員訓練結訓證明發給實施計畫」，於學員完成訓練後統一授予「司儀結訓證」，以提升各項禮俗品質，並建立取得市府授證之司儀從業人員的公信力，達成端正禮俗、改善社會風氣之功能。 二、未來相關機關、團體、學校辦理司儀人員訓練

				並符合上開計畫規定之要件者，於辦訓完成並經本局審查後，由本局統一發給「司儀結訓證」，以提升本市禮儀文化。
101.10.23	陳議員玫娟 林議員宛蓉 連議員立堅 吳議員益政	研議就本市司儀從業人員經培訓後予以授證，以提升司儀人員專業水平及本市禮儀文化。	民政局	一、目前婚喪喜慶流程，多由經驗豐富之司儀擔任，惟因殯葬管理條例於101年7月1日施行，內政部並據以制定「禮儀師管理辦法」，勞委會並已規劃於本（102）年起辦理「禮儀師」證照考試，未來有關喪禮之規劃諮詢、出殯治喪會場司儀等將由禮儀師擔任；惟於禮儀師尚未普及化與經驗不足之情形下，及司儀所任工作亦非僅喪禮一事，本局已推動「司儀人員」認證，並訂定「補助機關（團體、學校）辦理司儀人員訓練結訓證明發給實施計畫」，於學員完成訓練後統一授予「司儀結訓證」，以提升各項禮俗品質，並建立取得市府授證之司儀從業人員的公信力，達成端正禮俗、改善社會風氣之功能。

				二、未來相關機關、團體、學校辦理司儀人員訓練並符合上開計畫規定之要件者，於辦訓完成並經本局審查後，由本局統一發給「司儀結訓證」，以提升本市禮儀文化。

拾肆、社政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾肆、社政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 101 年 10 月 24 日上午 10 時 27 分）

主席（李議員眉蓁）：

現在開始社政部門業務質詢，請蘇炎城議員發言。

蘇議員炎城：

大會主席、各位局長、各位議員同仁、各位記者小姐先生，大家好。爲了活絡台灣整體的經濟，行政院可能選定高雄爲全台第一個自由經濟貿易區。在法令鬆綁，本、外勞薪資脫鉤，外勞進用比率增加的情形之下，對高雄在地勞工的影響層面如何，各項權益的保障，勞工局有什麼積極的作爲？外籍勞工即將大量湧入高雄，除了例行性的檢查，尤其因應的措施，對於檢舉案處理的流程又是如何？本席也有掌控一件貴局「內神通外鬼」的檢舉案件，當然這個我改天再去追究內幕。下一張，訓練就業中心辦理的就業服務，非常值得肯定，本席長期關注勞工的議題，尤其是就業服務、就業媒合活動，全國各縣市都有舉辦。只有本市是利用夜間辦理就業媒合，因爲公務員願意用休息的時間協助民眾找工作，非常值得肯定，本席在此提醒勞工局，對績優人員應該予以獎勵。他們連下班時間都投入了，連家庭的時間整個都賣給勞工了，所以我們也要有一個適當的機會給他獎勵。請勞工局先來回答這個問題。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝蘇議員的指教，剛剛蘇議員提了三件事，大概就是針對自由貿易港區、自由經濟貿易區，到底高雄市對於員工的權益有何積極的作爲，我想自由經濟貿易區，包括之前的自由貿易港區，到底它的差異性在哪裡，其實到目前爲止自由經濟貿易區，還沒有確定它的範圍到底有多大。如果用現有的自由貿易港區，因爲現行的法律規定就是製造業才可以進用外勞，服務業不能進用外勞；相對的現在高雄市的港區幾乎都是服務業，所以他們並沒有進用外勞。至於未來的自由經濟貿易區，是不是涵括現在的加工出口區，或是科學園區，或者在地的工業區都還沒有確定。如果自由貿易

區相對的它有很多的優惠，對於在地本土的企業，當時沒有外移到中國大陸去，因爲自由經濟貿易區最主要是希望能夠讓台商回流，如果對於跟台灣共存亡的在地企業，是不是也有相對的保護或保障。我想蘇議員也特別關心，私下也…。

蘇議員炎城：

雖然你說的是還沒有很確定，但是你事先就要做規劃，如果你事先沒有做規劃，到時這麼大的勞動市場這些勞工要如何做規劃。甚至它有設一些附帶條件，要開發的附帶條件，高雄市勞工的比率要多少，這個都可以來做處理，是不是這樣。

勞工局鍾局長孔炤：

尤其是外勞開放的比率，未來是放到 40%，或者 40%上限，但是它原來的 10%或 15%，因爲它業務、工作上的性質的調整，其實會衝擊到本勞。相關的一些事物…。

蘇議員炎城：

外勞的事務應該盡量降低，高雄市的勞工要規劃出一個比率，對高雄市勞工的一個照顧，是不是！

勞工局鍾局長孔炤：

我想一個產業最主要他要有競爭力，如果還在迷戀之前代工的方式，對產業是沒有幫助。如果是因爲要進用外勞，所以才會有一個自由貿易港區，這會不會創造更多的就業工作機會…。

蘇議員炎城：

我們台灣人很可憐，高雄市的勞工也很可憐，常常用外勞，說難聽一點，盡量是減少，有相關法令的規範當中，我是建議盡量減少。高雄市的勞工很多人都找不到工作可以做，景氣也不是多好，局長，這個區塊你應該了解。

勞工局鍾局長孔炤：

未來我們會對外勞的…。

蘇議員炎城：

你追蹤一下，注意一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我們都會加強管理跟輔導。另外特別感謝議員，對於利用夜間做就業媒合，我想對於這些努力的工作同仁，我們會對這些同仁們給他們更大的獎勵跟鼓勵，我想這個部分…。

蘇議員炎城：

那個勞工檢查處，是嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

勞動檢查處。

蘇議員炎城：

勞動檢查處處理一些問題很積極，這些勞工事件很積極，本席接了好幾件，他們在處理各方面都有照顧到，你找個適當機會也是要給他們鼓勵，還有就業服務中心，局長應該了解。就業服務中心辦得也很不錯，尤其議員轉介過去的案件，他們從頭到尾都追蹤、都回報，第一次的情形如何，第二次不適合，第二次的情形如何，甚至找了十幾次的就業機會，做到完成，這個案子才做結束，其實這種服務精神是很可嘉。所以辦得好的，你也要找個適當機會，給他們獎勵。你在勞工這個區塊，你也是勞工出身的，在這個區塊，你也有很深的了解，我常講的，每一次跑工會，人家在辦會員大會，每次都看到你，這是不簡單，我看各局處長，你跑最勤的，所以你也能得到勞工對你的認同，這是你付出時間、精神跟專業所得到的回報，本席也再次給你肯定。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝蘇議員對我們的鼓勵跟支持。

蘇議員炎城：

台灣貧富差距愈來愈大，對於弱勢家庭各項的照顧，本席會全力支持。有關脫貧計畫針對中低收入戶第二代子女，所進行的各項教育訓練值得肯定。再對於 160 戶、480 人的輔導過程，有無進行後續績效的追蹤，如何評定本項計畫成效，有無進行各局處橫向資源的連結，讓本計畫發揮相當的效果。

冬天就要到了，所以每一年本席都很關心這個，天氣一天比一天還要冷，每一次看到街頭流浪的街友，實在是非常令人同情。每一年在歲末寒冬的時候，經常有媒體報導被冷死的新聞，本席想要瞭解社會局在今年歲末對街友進行關懷活動有什麼規劃？五都在這個議題上的做法有無差異？人命關天，請社會局務必好好照顧這群社會的邊緣人。

學童的交通安全在媒體也經常看到報導，不是只有我們在這裡有，別的縣市也是有。各校放學的時候都有安親班的車輛在校門口接送學生，真的要老天保佑，到目前為止，本市尚未發生重大學童的交通事故，但是事實上各校門口，安親班接送孩子的車輛仍舊像擠沙丁魚，真的擠得讓人覺得很痛苦。本席發現好像也沒有局處在重視這個問題，其實高雄市不是沒發生過，很多，但都是報導外縣市，可是我常常看到，我的感受是好像沒什

麼重視這個問題，社會局在工作報告也提到，攔檢查獲超載一件，這個數據說明你們只有查到一件，這個數據實在是讓人無法接受，是不是要本席找個時間帶你們去看一下？看這個情形是像你們說的只查到一件，還是事實上是那麼嚴重？

有關貴局設置志願服務推廣中心，負責志願業務的執行，推廣工作的績效及做法非常值得肯定，目前媒體報導有很多學生爲了將來要參加推甄，到處爭取參加志工來累積時數，對於這些因政策而產生的志工人力，貴局有無規劃相關因應措施？是否有掌握這些新增人力的數據？我們請社會局局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝蘇議員一直對社會局、社會這些最弱勢、這些邊緣人以及最值得讓人關心的兒童等業務的關心。首先我先針對議員談到的第一個問題——脫貧計畫，特別是我們這些低收入戶二代子女的脫貧計畫，就這個部分來向議員報告。其實謝謝議員對這個服務的關心，因爲這個部分的整個計畫總共有 160 戶、480 人，對高雄市來講，眞的是一項很大的業務，所以我們每一次針對這個活動結束之後，我們都有做問卷調查，然後有這個方案的評估，包括成效評估、量化評估、質化評估，都有放在裡面，因爲我們希望我們所做的眞的是這些孩子需要的，也眞的是這些孩子想要得到的，所以我們在這個評估裡面得到的分數，平均是 88.9%，也就是幾乎大概有九成左右的小朋友認爲這些方案是他們所需要的，另外也針對我們整個方案再提出來的態度跟執行有 96.2%的滿意度，我想我們也會持續依照我們這個成果跟結果來進行瞭解。另外我們也針對這些小朋友的內容，我們在二代的脫貧計畫裡面，我們也積極的提供他們就業的輔導，因爲這些小朋友他們有些是需要工作的。第二個，我們也會針對他們的需要進行關懷的訪視，如果說他的家庭有物資的需要，我們來提供物資給他，還有一些個別化的問題，像我們最近就有一個小朋友，他成績相當的不錯，他的設計能力相當好，但是他想要出國去比賽，剛好是沒有錢能夠讓他去參加世界服裝設計大獎，後來也是透過整個社會局的服務系統，幫他募了十幾萬元讓他去比賽，結果非常令人驚訝，得到全世界第二名，這孩子也是很值得令人…。

蘇議員炎城：

張局長，你這方面，我肯定，但是希望你能夠再開花結果，做得更好。

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

所以橫向、縱向都去做處理。

社會局張局長乃千：

是，我們在橫向的部分，我們有結合救助科、社工科、婦保科、兒少科跟各社福中心，但是只有我們社會局內部還不夠，所以我們在跨部門的部分，結合勞工局、勞委會、民間的高雄銀行，同時我們也結合很多慈善會，結合民間的資源來協助，所以都會遵照議員的指示來辦理。

第二個，議員提到街友的部分，這也是我們非常關心的一件事情，市長也非常關心街友的情形，目前在全高雄總共有 2 個街友中心，一個是三民街友中心，一個是鳳山街友中心，大概可以提供 100 多個床位來協助安置，目前我們在整個街友的服務裡面，我們除了有這個街友中心，我們也會進行街友的外訪，因爲很多的街友其實不願意進來我們的中心。

蘇議員炎城：

沒關係，我告訴你，這是每一年都在發生的，希望你對這一方面重視一下，要研議改進讓街友得到適當的照顧，讓他們感覺到我們市政府給他們溫暖。

社會局張局長乃千：

是，沒問題。

蘇議員炎城：

學童的部分呢？

社會局張局長乃千：

學童的車子，我們其實 1 月到 6 月用定點攔查，我們可以做的是定點攔查，總共攔查 158 輛次，其實違規舉發總共有 3 件，1 件就是議員所關心超載的部分，跟議員報告，這個部分我們會配合教育局來進行訪查，不過我能夠瞭解議員所提到的那個困難度，因爲我們出去的時候，我們都有穿警示的背心。

蘇議員炎城：

局長，我告訴你，用技巧去處理。

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

沒關係，這部分不是說什麼，但是學童的安全是很重要。

社會局張局長乃千：

是，我們會來關心。

蘇議員炎城：

你用一點技巧，當然不是一定要處分他，用勸導、用改進的方式就可以了。

社會局張局長乃千：

是，沒問題。

蘇議員炎城：

志願服務推廣中心呢？

社會局張局長乃千：

是，志願服務中心，因爲我們現在因應十二年國教，整個志願服務的量激增，增加的那個量實在是令人所擔心跟害怕，後來其實是有在跟教育局相關的局處做一個配合，現在目前只要是青少年在學校他要做志願服務的，他其實不進入我們這個志願服務推廣的系統，他們有一個叫做…。

蘇議員炎城：

局長，我的建議是這樣，希望是充分利用。

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

這些資源不要讓他浪費掉。

社會局張局長乃千：

對。

蘇議員炎城：

可以充分來利用，我相信，我外面朋友開一些行號，也是有很多人有在找，我們說實在的，所以這個區塊是一個很好的現象。

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

我們不要浪費掉，這樣瞭解嗎？

社會局張局長乃千：

是，瞭解，我們會配合辦理。

蘇議員炎城：

好，沒關係，你們再加強。還有我上次總質詢有講過，就是公園老人唱歌的部分，快二年了，還是沒有地方，所以沒有處理好，會後這一、兩天

我們找個時間把這個事情處理好，因爲這個對你們是沒有困難的事情，一直弄不好，我感覺很疑問，你聽懂嗎？

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

在整體來講，張局長，你在社會局當局長，每項工作你都推動得很不錯，你的能力是受到我們的肯定，我們說實在的。其他要再加強的部分，希望你用你的經驗、專業、專長來做一個改善，我相信會好上加好，你辛苦了，你請坐。

社會局張局長乃千：

是，謝謝。

蘇議員炎城：

兵役局局長，我們辦那個馬祖勞軍，本席有參加，其實我很少參加這種活動，剛才的業務報告有聽到你在提及這個問題，其實我感覺在外島服兵役的高雄市民，我們說實在的，要好幾個月才能回來一趟，所以我覺得我們這一次去，你辦得非常的成功，本席在這邊要給你肯定，我們說實在的，去到那裡，包括我們的大家長——陳菊市長本人率領一些局處長去慰問他們，我從他們的眼神、從他們各方面的動作，我發現一件事情，他們眞的感受很深，他們體會到高雄市政府對他們的關懷，當然離開家三、四個月，有時候大半年才回家一次的情況下，我們還去關心他，局長你也有去，對不對？所以他們的表現以及各方面除了感激以外，他們也會更認眞的負起保衛國家的責任。本席在這邊要說的是你們的付出跟你們的關懷，其實這個心意，他們都有收到。他們很多都是我們高雄市的，也有的是在鳳山的，有時候回來，他們還有跑來找我們，他們對你們能夠辦這個活動，也非常感謝你們，所以我們的所做所爲都是爲了我們的鄉親、子弟在打拚，雖然在馬祖那麼遠，市長還能找人去看他們，這是難得可貴，再加油，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

我們謝謝蘇議員的質詢，休息 20 分鐘。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，我們請俄鄧．殷艾議員質詢。

俄鄧．殷艾議員：

我們在座社政小組的所有局處首長，還有我們電視機前面所有的觀眾，大家平安、大家好。我先要來就教勞工局長，因爲最近整個全國對勞工的

議題也吵得沸沸揚揚，特別是勞保局的保險。那麼我們也知道全國的缺口，大概在 2 兆多，剩餘的錢，大概要 5,800 多億，我們勞工的人口全台是 900 多萬，那要去領這筆錢的有 244 萬多。我們也最近…，其實我相信其他的議員也會像我一樣，我也接到有一些民眾，特別是我們原住民朋友，他們也搞不清楚狀況，他每次來問說，我們到底要不要趕快去提領。我不曉得，從我的立場，想要叫他領，大家又怕說，不領的話，那個會倒閉。那我們在高雄地區，我們也知道，我們勞工的人口也非常多，就我們主管機關，我不曉得勞工局長，你會提議我們是要領呢？還是不領呢？還是信任政府，還是不信任政府呢？我講的是中央政府，那可不可以請勞工局長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

好，剛剛特別提到最近比較夯的題目，大概就是勞保會不會倒，要不要一次提領，我想勞工朋友特別會去關心。勞工保險本來就是一個保險制度，本來就是一個可以去設計出來，清算出來，它大概可以收入多少？支出多少？其實這個不是現在才發生的問題，本來就是可以精算，當然造成勞工的恐慌，是一個政府到底要不要負最後的一個撥補責任。終於行政院長也鬆口，政府會作一個撥補。那撥補它還是有前提之下，一個就是要繳多領少，然後年齡要延後，那年齡延後，本來在 97 年的時候，立法院就已經通過了，就是年齡延後，其實它也有一個獎罰制度。你如果延後一年，你就會多領 4%；你如果提早一年提領，你要減 4%，其實在 97 年的相關勞工保險條例裡面都已經有規範。

俄鄧．殷艾議員：

所以我剛剛問你，站在主管機關的立場，你覺得我們現在是不是要去提領啦。我也問到這個，我也被問倒，我到底是要幫助他趕快去領，讓它趕快倒啦。

勞工局鍾局長孔炤：

如果勞保倒，那就代表政府倒，政府倒，財團也會倒啊，因爲銀行倒了。銀行倒了，這些財團也會倒，統統大家一起倒，所以我最終的…。

俄鄧．殷艾議員：

所以我們勞工局有沒有什麼因應措施啦，還是我們坐以待斃。就看中央政府怎麼搞？那我想就教一下，到底我們高雄市所有的勞工，大概有多少位？

勞工局鍾局長孔炤：

我們有投勞保的，雖然我們的勞動力人口有 129 萬，但是我們實際上投勞保的是 106 萬。

俄鄧．殷艾議員：

106 萬，可不可以這樣子，如果現在中央政府，當然它只是嘴巴講啊，它有沒有入法嘛，都沒有，那現在只是大家都會講，這個跟實際要立法還是有一段距離。我們可不可以現在爭取大高雄地區的勞工朋友，就主管機關，我們可不可以就施政的成效，勞工權益基金可以來做訴訟，你可不可以拿這一筆錢去告中央政府。我錢交給它，它沒有管理好，我們要對我們 100 多萬的勞工提出訴訟，可不可以啊，用這一筆錢可不可以訴訟，就告它，我們告它。

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員講，因爲當時其他軍公教保或者其他的保險，其實是社會福利制度，只有勞工的保險是社會保險制度。社會保險制度本來現行的法令規定，就沒規範政府要負最後的一個責任，所以才會演變現在要政府負最後的責任。現在的法令就沒有規定政府要負最後的責任，你去告它，你也是輸。因爲現在的法令就沒有講一定要給你保障，所以我的意思…。

俄鄧．殷艾議員：

你是主管機關，你要爲大眾，爲我們高雄市勞工的權益。我個人覺得是說，你們要集體來，我們高雄市政府就提告，提告這個中央政府勞委會沒有管理好，我們錢交給你。雖然沒有這個法令條例，但是你都要我們繳錢，我們都這麼認眞繳錢，像我這個年齡不到 50 歲，聽說也領不到啦。

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，所謂的潛在債務的危機，本來勞保當時的設計，本來就是一個保險制度，本來就是會有潛在的債務問題。你剛剛講到，你只有 50 歲、40 幾歲，也許你可能達到給領的資格裡面，但是你不可能現在去給領，因爲你還沒有達到法定的年齡，也許你的年資還沒有達到 25 年，也許你已經達到。但是你認爲我已經滿 25 年，但是我不到 60 歲，所以我目前沒有急迫性，所以我沒有去做一次給領的。所以現在勞委會提出來的，就是說現在符合資格，一次給領的，大概有 220 萬人。所以會造成突然通通跑去給領，當然都不夠，因爲你現在只有 5 億 8,000 多萬，如果一次提領的話，你可能會 2 兆，沒有那麼多錢。

俄鄧．殷艾議員：

就我剛剛講的，可不可以告它，你做個結論，可不可以告它，我們告

它，可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

這個社會保險制度，我還是剛剛跟議員提到的，以現有的法令並沒有規定政府一定要負最後的責任。那現在立法院才要提案修法，政府要負最後的責任。其實勞工保險條例在第 96 條裏面就寫的很清楚，就是說，那時候如果政府要撥補是要在中央沒有成立勞保局之前，如果有負債的餘額要撥補，但是那條法令就沒有改啊，第 96 條，因爲勞保局在 84 年就成立了，就是說，你只要把現行的條文做修正，就可以作撥補。所以在沒有法源的依據之下，法律並沒有規定說，勞保一定要政府做最後負擔，不然我去提告，其實勞工的權益是要透過大家共同的爭取，因爲畢竟在台灣，公平和正義性不能說因爲勞保沒有政府做最後負擔，公保就有，軍人保險就有，國保就有，這些的保險通通都有，爲什麼勞保就不行，所以我想這個要重新回歸到立法院去做一個修法，如果讓法源更能夠清楚。

俄鄧．殷艾議員：

我是要站在地方，我們要替我們地方的勞工來申請，主管機關我是覺得可以思考看看。

勞工局鍾局長孔炤：

我們當然是希望中央政府一定要作最後的負責任的一個撥補作用。

俄鄧．殷艾議員：

研究看看我剛剛講的提議啦！好不好。就麻煩勞工局長，你看看在法令上有沒有可以這樣子，就展現出我們地方政府，我們站在地方政府的立場，我們要維護我們勞工的權益，好不好？

接下來，我要問的是社會局局長。今年度我一直關心那個公益彩券基金的問題，那我特別請原民會提出今年度到底多少？我看有 10 件，提出 10 件跟你們申請，但是下來的只有 4 件。市長也答應過我，在未來公彩基金的部分能夠提撥到 3%至 4%，但是今年度快結束了，還是一樣，我們都達不到，連 1%都達不到，所以這個部分，我不曉得…。另外，想就教一下，我們的委員什麼時候要改選？那個公彩基金的委員這個部分，能不能請教一下社會局長。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我這邊報告一下！我們這一次在公彩基金，原民會一共提出 10 個案子，那其實我們通過的，一共補助 4 個案子，那在金額方面，其實也有大

概在 600 萬元，所以這是在金額的部分，但是可能議員會覺得說，好像這個金額不夠大。不過向議員做個報告，因爲高雄市政府跟其他縣市政府有很大的不一樣，我們有莫拉克捐款，所以我們其實把很多在原民區的、在重建區的，可以用莫拉克捐款來進行的，我們其實把案子是移到那邊。因爲那邊的錢比較專案，又能夠比較仔細去補助我們在重建區、在原民區的一些方案跟案子。而且那邊的案子都是大案子，光前幾天一個人事的補助案子就超過三、四百萬了。所以如果把莫拉克風災的捐款算進來的話，這邊將近有 10 億 4,000 萬，再加上兒童局，我們由原民會轉承兒童局的部分也有 628 萬 9,000 元，這麼多錢，所以如果全部算起來，是高達 10 億 5,600 萬。如果我們就這個金額，再跟其他…。

俄鄧．殷艾議員：

你不能把所有的公共工程都灌在那裡頭，我就單純對我們社會局裡面 10 億左右的公彩盈餘分配的額度來看，坦承講就眞的是不夠。從我的角度來講，你看 10 億，不到 1%！連 1%都不到耶！所以這個部分，當然我知道你們都做得非常好，只是我覺得在弱勢優先的部分，在這個景氣環境之下，我是覺得都還必須要有。我也知道委員裡面眞的對原民會都有意見，因爲過去原民會都不會來爭取這個區塊，在本席很認眞爭取之下，好像有動到你們的末稍神經，好像這一筆就是只能社會局來用，原民不能用。我們能夠用的就是急難救助啊！每一次都是急難救助，那我也跟你講過急難救助還是不夠，我們過去 1 萬多，100 萬，現在 3 萬多，還是 100 萬，每年都要爭取，固定的額度都沒有給。那我想說在這個區塊能夠再著墨一下，我會在總質詢的時候再就教，好不好？在這個部分我是覺得你說 600 萬，的確，沒錯是 600 萬，但從整個 10 億多來講，根本就達不到 1%，要達到市長答應我們的這個部分——3%到 4%，都還差距很遠。我想這一個部分你應該要多琢磨啦！

社會局張局長乃千：

我再跟俄鄧議員做一個報告，其實就彩券盈餘運用在原住民事務上面，我們在整個五都的比較裡面，高雄市當然我們在這一次，今年是 600 萬，但是如果再合併莫拉克捐款，我們還可以再把莫拉克捐款裡面，特別是用在原民社會福利的部分，再整理一份給議員，其實可能不只這個金額。

第二個就是如果就新北市、台南市跟台中市，基本上他們都沒有編列，只有台中他們有編列一個裝假牙，不過那個裝假牙也非只針對原民。那台北市是有 3,000 萬，也只有這個編列的情形內容是這樣，而且台北市彩券盈餘分配的金額又比我們高，所以也就這個部分跟俄鄧議員說明。那我們

接下來會把莫拉克部分用於原民福利的，因爲彩券盈餘的錢其實比較有限，那莫拉克這邊可以彈性使用的部分會比較大一點，所以…。

俄鄧．殷艾議員：

我是要針對都會的原住民，莫拉克的幾乎都在原鄉，我們都會的原住民幾乎都享受不到。我今天要提的這個基金，坦承講，他不分山地跟平地，那我爭取原住民是連山地都包括在內。我要講的是平地的部分，反而平地的很多就變成社會的邊緣。我還要請教你，你的報告裡頭，老人的福利，重要的部分就是要推動「呷百二」，老人餐食服務，我也請科長幫忙一下，我服務處也是一樣，那一群老人，我自己推動，但是也不符合你們的這個條件，說這個不是中低收入戶啊！你們是怎麼樣？到現在也沒有做任何的補貼，我告訴他們按著社會局所有的做法去做，那現在在等。連這樣的我們都很困難，那這個也沒辦法幫助到他們。我們想說有問題馬上就要解決，但是也很難。因爲時間有限，我會在總質詢的時候再就教一下這個部分，好不好？剛剛你講的那個資料再給我一份。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

俄鄧．殷艾議員：

接下來要就教的是原民會，請問主委，最近我在報紙有看到，不曉得你知不知道，就是有關於原住民的權益，司法院在明年的 1 月 1 日就要成立原住民的專屬法庭，你知道哪幾個地點嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

地點我是不清楚，但是我知道有九個地方。

俄鄧．殷艾議員：

哪幾個地方？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是想說所謂的簡易法庭，所謂的通譯人才這個部分，對於我們原鄉的權益來講，不論是都市原住民或者是山上的原住民，都是一個非常好的幫助。所以我們是希望在都市的部分，我們是推薦所謂的族語老師來擔任通譯的工作。

俄鄧．殷艾議員：

因爲這個滿重要，他現在是有九個地區——桃園、新竹、苗栗、南投、嘉義、高雄、屏東跟台東，甚至還有花蓮。他們在今年 11 月底以前，司

法院就要選定，就要準備開辦原住民的案子這個法庭、這個法官。我也覺得說你要跟法制局這邊，要跟我們地方法院來了解，他們在法院要開設原住民的法庭，因爲它需要很多的通譯，那大高雄地區也有很多不同的族群，這個需要訓練，有很多專業術語不是說一般的通譯就可以，他要受訓練。一般的通譯不見得會講得出來，所以這個部分我是建議，在最短的時間，因爲他明年 1 月 1 日就要開設原住民法庭，所以還有很多同胞不知道，從你的答覆我也覺得你不是很清楚、很了解，要麻煩你…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們用兩個方向，一個是請教文組趕快擬寫一個計畫，向中央原民會爭取經費，然後辦理這個族語…。

俄鄧．殷艾議員：

主委，應該是這樣啦！你要先去了解它的方向是什麼，了解方向之後你才能夠再跟原民會申請那些專班。

第二件，也是在年底就要實施了，就是原住民族傳統智慧創作保護條例，他有四個子法，立法院在這個會期，年底以前會通過。我之所以要提這個是滿重要的，有很多搞不好各局處要用原住民一些飾品也好、圖騰也好，未來你沒有去登記使用，被原住民提告，大概就要罰款。簡單講，我們現在所了解的，台鐵用了兩個名字做他自強號的名字，一個叫「太魯閣號」，一個叫「普悠瑪號」，那跟原住民族群是有關，如果他們沒有去註冊，沒有去登記，原住民可以提告。如果這個子法通過之後我們可以來提告，所以在大高雄地區，一樣啊！不是只有原住民要去了解，我們各單位也是一樣，你們去用到原住民的圖騰，被原住民告，大概就要罰款。他們會共同成立一個基金，所以我是覺得這個部分，要很清楚地去了解。

原住民的創作，他的智慧財產，包括宗教祭儀、音樂、舞蹈、歌曲、雕塑，還有編織、圖騰、服飾，還有民俗技藝還有其他的文化成果，他的包含範圍很大，所以我們不小心使用，都要被罰款。所以這個部分，當然它要有一個主管機關去登記這些東西，麻煩一下原民會，這個所有的一切是不是在原民會登記就可以或者是在哪一個單位？你也必須要了解，要不然一般的漢族朋友他很想用。那我看報章，魏導在用《賽德克．巴萊》，他說他也很困擾，我要跟誰登記？不知道啊！阿妹在用《阿密特》的時候也是遇到了這個問題，他的經紀人只好跑去部落，跟部落的人講說我們要用，結果部落的人同意，他有人替他背書。那未來這個子法大家必須面對，所以大家不要想說很好用，如果你用我的俄鄧．殷艾我就可以告你，所以這個是滿重要的智慧財產權，希望在我們主管機關，我們必須要去認

知，剛才我講的民族法庭，也希望主委好好琢磨，這樣未來對我們大高雄地區的原住民會有很大的幫助，可不可以請你回答？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

第一個，原住民族創作傳統智慧這個部分的保護條例主要的重點意義，是在於要保護我們原住民或是屬於具備部落身分的人的一個權益問題，所以這個部分來講，它的子法，剛才議員也提過，立法院大概在年底以前就會通過，我想依照我們所了解的，所謂的主管機關是行政院原住民族委員會，我們會針對這個部分跟它做一個配合，看看我們未來要怎麼針對原住民眞正的權益問題來做思考與協助，並且來辦理。

至於議員第二點所提到的就是簡易法庭剛才議員提得很好，我們是不是再跟法制局做一個請教？還有有關請示中央原民會對於這項政策有沒有什麼另外的看法。第三個，如果我們確定有需要做通譯人才的培訓的話，我們再依照實際的需求，包括邀請法律專家與師資來提供訓練，這是我們未來原住民委員會要做的工作，就是這個部分，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

俄鄧．殷艾議員：

如果主管機關是中央原民會，我覺得不一定要到中央原民會去了解，是不是我們地方政府就可以來做這個部分？不要每一次連高雄的都要跑去台北申請。我的意思是說，如果這個是針對我們原住民的部分，那就要跟中央機關來聯繫看看、你去了解看看，主管機關在「地方」也是可行，在我們原民會就可以登記，說我要使用這一些，如果你們許可的話，大概就不必跑那麼遠。我要讓你知道這個部分是我們的智慧財產權，所以我們自己要掌握住，我們地方政府自己也要掌握住啊！不然大家以後申請都跑去中央，那是多累的一件事情！我提醒你，你把這個法條再確認一次，在你參加原住民族委員會議的時候可以提出來，是不是就把這個權限分發給各縣市的原住民主管機關來認定，然後在你們那邊申請？好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝俄鄧．殷艾議員的質詢。接下來請唐惠美議員質詢。

唐議員惠美：

大會主席、在座的議會同仁、今天來報告的各位局長與主委，大家好。本席今天要針對社政問題向各位局長、主委請教幾個問題，首先，我要請教的是勞工局局長，大家都知道目前的失業人口這麼多，尤其是原住民、尤其是在原鄉，要找一份工作眞的非常非常的難，要創業更是沒有資金，

那更不用想，局長，你知道嗎？目前我們高雄市原住民失業人口有多少嗎？不管是原鄉或都會區的原住民，這樣的統計，局長，可以給我這樣的一個數字嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市的失業率平均是 4.2%，原住民大概是 5.13%吧！也就是說，比我們的平均值還高，不過相關的數據我可以再給唐議員。

唐議員惠美：

好，謝謝。上次的質詢，我有請局長做一個調查的統計，並且將調查的統計送一份給本席，但是到目前爲止都沒有。我希望勞工局能夠做一個調查的統計，也就是我們高雄市的公立機關及學校，有沒有遵照原住民工作權保障法之比例來進用或聘用原住民勞工？希望局長給我一個答覆，有沒有遵照原住民工作權保障法之比例？

勞工局鍾局長孔炤：

到目前爲止，不管是公部門或私部門都有依據現行的法令規定，也就是針對原住民依據原住民法，本來就有依據相關的人力達到百分之多少的時候，就要依照原住民保護法之規定進用原住民朋友，到目前爲止，公部門幾乎都有達到這個相關的規定。

剛才唐議員特別提到上一個會期有特別要求我們做一個調查報告，那時候我有跟議員講，我們剛好在做一個調查報告，這個調查報告是委託中山大學的基金會在做，上個月才確定全部完成最後的期末報告。因爲期末報告做完之後，我們內部還要做最後的修正，這一本，待會兒我事後就會送給唐議員。

唐議員剛才也特別提到包括原住民的就業需求，我們有針對永久居留屋大概做了一部分的調查，包括有就業服務需求的原住民朋友大概有 418 位，有職業訓練需求的有 183 位，總共的勞動人口大概是 2,600 多人，也就是說我們在整個的調查報告裡面，有 73%是希望能夠就近、在附近就業，也就是說要叫他離開自己的家鄉，他可能有所顧忌，可能是因爲家中有老人或是他如果離開從小生活的環境，到平地可能會造成他的困擾，或者因爲交通不方便，造成他對這個感到有相當的爭議性。這一部分，包括非勞動力的人口，其實我們都有做一個調查報告，相關的資料，會後我們會把這些資料送給唐議員。

唐議員惠美：

好，會後請把這樣的一個數據資料用書面的公文答覆本席，最重要的就是剛才我有跟局長講，有沒有遵照原住民工作權保障法之比例來解決我們原住民目前失業的問題？這個非常非常的重要，所以我要的是一個非常清楚的數字來保障我們原住民的工作權。

勞工局鍾局長孔炤：

我大概跟議員做個說明，對於原住民，包括我們自己開辦的訓練，在去年就有 69 位的原住民朋友參加，而今年比較少，我們開班到目前爲止只有 33 位原住民朋友參加。依照原住民工作權保障法高雄市所進用的名額、相關的計畫，我們都會把這些資料送給議員。

議員也特別提到一個部落的文化是非常重要的，也是關係到他未來的就業，高雄市針對原住民的三個山地區，未來有一個就業與訓練的計畫，要怎麼樣讓這些地區的原住民朋友能夠針對他…，我剛才特別提到有 73％的原住民希望能夠就近就業，我們希望能夠透過部落的文化，因爲現行的山地文化幾乎都變成一個簡單式或商業化的行爲，不管在南部高雄或是去到台南、台中、台北，其實都可以看到同樣的一種制式的複製品，這個複製品不是只有泡溫泉或看所謂的風景而已，其實部落中最主要的就是部落的人民，只有他們才最清楚、最了解自己部落的文化，不管是部落的歌謠、舞蹈甚至是它的競技，其實他們是最清楚的。如果這些人能夠透過所謂的部落文化去推動自己的旅遊觀光事業或者現在所謂的生態的、低碳的旅遊，對部落未來的發展才會有所幫助。

這一部分也特別感謝唐議員之前跟我們的互動與聯繫，也提供我們很多相關的資料，讓我們做了一些很大的修正，特別透過議會感謝唐議員給我們指教。

唐議員惠美：

好，謝謝局長，希望你繼續關心我們原鄉或都會區的原住民失業人口。

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝。

唐議員惠美：

接下來，我要請問的是原民會的范主委，在業務報告中，我很高興聽到我們高雄市政府有成立一個「高雄市政府原住民特色觀光資源推動小組」，這個小組裡面總共有 11 個人，由我們的陳副市長擔任召集人，我相信我們的范主委也是委員之一，這個小組也曾經開過兩次的會議，我想要請教我們的范主委，會議的決議對我們原住民未來的觀光有什麼樣的願景？整體的策略要怎麼樣去推動？原民會要如何去因應這個問題？我們請

范主委回答。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

觀光推動小組這個部分，早在很多年以前就已經有很多的人希望在原住民地區能夠成立，感謝議員的關心，這個觀光推動小組在市長核定之後，我們已經正式開始運作，目前是由陳啓昱副市長擔任召集人，這是第一個。

第二個，針對我們原鄉的整體發展來講，也唯有「觀光」這兩個字才能夠眞正的帶動地方的繁榮，所謂的觀光必須要包括原鄉的特色、產業與我們現在的生態還有一些自然美景等等，以及包括我們各族群的文化、風俗習尙等。現在之所以要加強觀光推動小組的主要功能，就是基於我們各局處首長對原鄉的發展還不是完全一致性的情形之下，市長特別督促我們各局處首長能夠加強橫向的聯繫，所以我們邀請各局處，例如經發局、觀光局、交通局與民政局等等很多的單位，一起來共同參與推動原鄉部落的整體發展而成立觀光推動小組。

本會的立場不外乎就是先讓我們的道路能夠暢通；第二個，讓我們原鄉的產業能夠升級爲二級產品；第三個，讓我們在地的居民們能夠具備所謂的觀光宣導與解說的能力；第四個，要認同在地的文化。這樣子把它綜合起來的話，各局處就比較知道如何去協助我們原鄉的產業發展與觀光的推展。所以到目前爲止，本會已經陸續召開過兩次的會議，也經過主席的裁示，希望各局處首長依照各局處的預算與編列協助本會共同推展，未來這個部分，我會將我們會議的報告提供給議員做參考。

唐議員惠美：

我再請教主委，今年辦理這麼多各式各樣不同類型的活動，這些活動裡面，有文化、教育、祭儀、藝術、社團、社教、產業與就業等，用不同的方式，包括研習、訓練、宣傳、行銷、座談、交流、聯誼、會議與召開記者會的活動方式來進行。在這麼多的活動裡面，我們原民會有沒有做過效益的評估？這些活動對我們族人有什麼樣的幫助？有沒有想過這些活動浪費太多太多的時間放在整個活動上，而常常忽略了我們應該做的事情？我發覺原民會有太多太多的活動，難道我們原民會的功能就是忙著辦活動嗎？而那麼多的活動有沒有不需要辦的？有沒有沒有意義的、不要去辦的？有沒有在做這樣的一個分析？有沒有必要再做這樣的檢討？不論辦理各種的活動或推動各項的政策一定要有整體及財源的計畫，而且一定要名

符其實，而不是像煙火一樣不實在，而且也不要爲了活動而活動，我常常發覺有時候很多活動辦完之後，大家就忙著召開記者會、忙著核銷。

大家都知道，我們國家目前的財政經費非常的拮据，百姓過得非常非常的辛苦，在這樣的經費之下，我們一定要把錢花在刀口上。很多百姓常常跟我講，也都認爲原民會舉辦太多太多的活動，是不是只是爲核銷經費而已？這些活動有沒有意義？還有你們辦理相同性質的活動太多太多了，有的來不及籌備、來不及做宣傳就急著辦活動，讓這些參與的人有的大家都重複參與這些活動，甚至於還有人說：「我們忙著趕場耶！」甚至於有的在原民會大廳找個人照個相、簽個到，這樣也是一個活動？這樣也可以核銷？請問主委，像這樣的情形，要怎麼樣去處理？未來我們要怎麼樣去做？對於未來的想法與做法，我想聽聽主委怎麼說。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有活就有動，有動就有快樂，原鄉確實需要辦一些比較屬於原鄉特色的活動，才能夠提升我們原住民的活力。剛才議員提到活動過多甚至資源浪費的問題，我想可能議員在這個部分有一些誤解，誤解就是三個區公所沒有三個區公所的活動計畫案必須辦理，本會是依照中央原民會核定的一些相關性的計畫來實施辦理，我們這樣的活動方式並不是爲了要核銷經費或是要讓更多的人去忙碌，不是這樣的意思，我們是針對計畫，例如教育文化組爲了要推動青少年的活動，所以必須要辦理這樣一個活動；另外，社服組方面，老人也需要關懷；還有法律講座等等，這些都是依照我們部落居民實際的需求而辦理的活動，絕對不是因爲活動而辦理活動，絕對不是這樣的方式。

所以我們也是希望朝資源整合這樣的方向來處理、朝這個方向去努力，我們四個組當中，如果有類似的活動比較接近的，我們也希望未來能夠把它們合併在一起，讓這個經費能夠擴大使用，這部分我們會虛心接受唐議員的指示。

唐議員惠美：

希望原民會繼續做效益的評估，這些活動對我們原鄉有沒有幫助？這個非常非常的重要。

另外，88 風災之後，大家都非常清楚原鄉一片狼籍，幾乎是民不聊生，族人的生活受到嚴重的衝擊，大家都已經陷入困境了，我們政府所提供這些擴大就業、88 零工、短期就業的輔導，還有山林守護員等等，這

些救急的工作，大家在原鄉眞的是搶破頭，甚至於變成我們部落最夯的職業，也是我們的經濟來源之一，主委，萬一有一天這些救助的工作沒有了，以後我們原鄉怎麼辦？我想請問，身爲大家長的主委，你有什麼樣的想法？我們該如何去解決未來原鄉居民職業與生計的問題？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

88 水災之後，確實是讓原鄉部落的產業經濟一片蕭條，很多的族人同胞因爲找不到一個正常的工作而自怨自艾，甚至於拿酒來麻醉自己，這是我們所看到一般的慘象，可以這麼講。站在政府的立場，尤其是我們原住民委員會，是有義務與責任讓我們原鄉的這些居民甚至於是住在都市的同胞們，讓他們感覺到我們是眞正的在關心他們的生計問題，因爲如果爸爸媽媽缺少了一份工作，相對的就會影響到孩子的教育與他們基本的需求。所以 88 水災之後，確實是有一些臨時的工作在原鄉部落推展，這些工作畢竟不是長久之計，因此我們原民會在產業經濟方面就特別要加強。例如農產部分的生產，我們希望它能夠提升爲二級產品，例如愛玉子，一般都認爲它只能拿來吃、做來喝，但是我們經過台發院與工研院的協助研發之後，把它轉變成一個符合一般女性需求的例如愛玉面膜、化妝與卸妝等等的必需品，也就是把它生產成爲二級產品之後，將來這些產業就會提升，這是第一個部分。

第二個，就是我們剛才講到的觀光的部分，我們希望等道路暢通之後，我們的農場也提升了，相對的我們的溫泉也急需開發的情況下，我相信部落的這些活絡經濟絕對會提升，這部分我們目前正積極督促各項工程，道路先來搶修，然後農產運銷趕快疏通，這樣的話，有遊客進來自自然然我們地方的業主就會有一片生機，這是我們目前看到的一個景象。

唐議員惠美：

希望主委能夠和區公所、茂管處、原民會這邊做一個結合，這樣結合的話，讓我們在原鄉裏面，尤其我們茂林鄉，我們要的是觀光、要的是產業和溫泉開發，希望用這樣一個整合，大家很清楚，將來原民會是要做什麼的，將來區公所是負責什麼的，將來茂管處要負責的是什麼，這樣大家分層負責，未來原鄉要如何去做，大家都會很清楚看到眞正原鄉未來的發展是什麼？已經兩年多了，相信主委已經拿捏得很好了，希望主委繼續加油，還有最後一個問題，在我們的業務報告裏我有看到，就是主委所規劃的未來的重點工作，能不能有更具體的作爲，讓我們的族人看得到眞正的未來在那裏，希望主委簡單說明，讓所有原鄉的原住民看得到未來在哪裏？看到我們的主委，將來要帶領我們到什麼樣的一個願景。

主席（李議員眉蓁）：

請主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝唐議員給我這樣的機會說明，台灣原住民我們一直認爲是最古老的主人。但是到目前爲止，我們一直都無法眞正站在主流社會，去發出我們的聲音，這確實是我們共同的悲哀。但是我們也不能因爲這個因素，然後自我軟弱、自暴自棄，站在原民會的立場，我們除了要配合中央的政策之外，更重要的一點是市長的一些相關的政策要去推行，如何讓原鄉過得更好的生活，剛剛我已說過，第一個，先讓我們的道路趕快暢通。第二個，我們的農業趕快振興起來。第三個，我們觀光這部分，所謂自然生態導覽和解說的加強訓練。第四個，我們也要教育訓練，因爲唯有透過教育，才能提升原住民的競爭力，這個部分我們特別要和教育單位做密切連繫、結合，做一個所謂心靈的淨化，原鄉部落目前我們所知道是教會的體系，我們希望透過教會的牧師、長老來共同關心和祈禱，讓原鄉的整體發展，都能得到平安，這是我最大的願望。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

唐議員惠美：

好好的大家一起做整合，大家坐下來好好的規劃我們未來所要的趨向，我們未來要怎樣帶動整個原鄉的觀光和產業，我們要怎樣去規劃，我希望議員、主委能夠大家坐下來做一個座談和規劃，我相信對我們原鄉，不管是任何的，我們原鄉都很期待看這樣的座談和規劃。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員的指示，我會朝向這部分來努力，和 4 位議員做一個面對面的直接溝通，這部分我確實做得不好，我未來會改進，和各位議員請益，請各位議員多指教，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝唐惠美議員的質詢，接下來請鍾盛有議員質詢。

鍾議員盛有：

主席、傅專門委員、社政委員會所有各部門的主管、同仁、議會同仁、媒體朋友，大家早。首先按照順序，先請教兵役局趙局長好了，局長，有的地方反映有關複檢的作業流程，你知道嘛！這些複檢人的家眷，他們有未來的生活規劃，無論他們擔任什麼兵種，他們希望的就是快點得到結果，所以在複檢的流程當中，有很多都要透過議員知道他們的流程到那裏

了，所以這在業務上，有的是送去醫院在檢查，有的資料都沒送給我們，有時我們會問兵役局，他們會說東西還沒送到，你是主管兵役業務嘛！當然我要請局長針對複檢的作業流程能夠快一點，這也是有需要加強的。另一方面，局長，你主管兵役行政，現在我們即將施行募兵制，那局長對於徵兵制和募兵制有何看法？讓我了解一下。

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

謝謝主席、鍾議員對於役男複檢的關心。我在這對複檢作個簡單的報告，因複檢的流程就是來申請後，我們要安排醫院，醫院後市府的體位判定，你若是判定免役，或是市府判定後要經過中央一個體位審查會審查，那個中央審查會是一個月才審查一次，所以它的流程差不多是 2.5 個月。眞的感謝鍾議員對這個的關心，這有牽涉到役男未來的生涯規劃，他的生涯規劃我們也有建請內政部修改，以後若是我們地方判定體位後，如果不是免役的就不用送中央，不然中央審查會一個月一次，時間上是拖延了，應該內政部會接受，之後複檢完了，體位判定可能提早一個多月。至於兵役制度認爲以後徵兵改爲募兵時，我向議員報告，過去徵兵也是透過兵籍調查、體格檢查、抽籤、再徵集，過去是當一年，那 103 年要改爲募兵時，不是不用當兵，也是要做四個月的訓練，而這四個月同樣要經過兵籍調查、體格檢查、抽籤，抽籤完後它的徵集分兩個階段，兩個階段兩次徵集，比如說他讀大學一年級的暑假就有個入伍訓練兩個月，若是大學二年級他又來參加就是專業訓練，這訓練牽涉到他要進來的抽籤，如他是抽到空軍、海軍或陸軍，就照他的軍種去做專業的訓練，所以認眞來講徵兵制是一年，募兵制變成四個月的訓練，四個月分爲入伍訓練和專長訓練，時間分配在大學一年級和二年級的暑假，還是他要大學畢業後，四個月做一次來受訓，這樣也可以，以上向議員做這方面的說明。

鍾議員盛有：

局長請坐，因爲每一國的兵役制度都不一樣，尤其這募兵制、徵兵制，在國考兵役行政常出的題目，本來是要問它的優缺點，但這裏不是考場，我是認爲目前媒體一直報、電視啦！很多役男家屬都會問這個問題，讓大家了解一下。謝謝。

勞工局鍾局長，勞工局除了業務報告裏，你們所屬的工作推動外，現在媒體最爭論的是勞工保險、退職的問題，我們高雄的勞工，當然鍾局長主掌高雄市的勞工局嘛！對勞工的權益問題要怎麼掌握，並向勞委會反映。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝鍾議員長期對勞工朋友的關心，勞工朋友最近最擔心的就是鍾議員剛才提到的，勞保到底會不會倒？勞保是一個社會保險制度，因爲勞委會提出來是有它的潛在危機，這個危機在 2027 年會發生基金不夠，可能會倒閉，現階段勞工朋友不必太心慌，就算會倒也是 2027 年，現在不會倒，如果用年金制一次提領，或者用年金制的，其實八年之後你就可以把原來一次提領的金額已經打平了，第九年之後比你一次提領還多領，也就是你活得愈久，領得愈多。勞保會不會倒？政府還是會負最後的撥補，也要承擔最後的責任，站在高雄市政府或勞工局的立場，我們希望中央政府一定要對勞工做最後的撥補，負最後的責任，相對其他的社會保險，政府都負最後的責任，沒有理由勞工保險，政府說這是社會保險制度，不負最後的責任，我想勞工朋友當然會不甘心。不管現階段以後是領多繳少或者是繳少領多，其實現階段不公平的制度本來就是希望能夠透過這一次中央在立法院能夠重新修法，對勞工朋友有一個保障的作用。

鍾議員盛有：

這個關係勞工權益的問題，目前的情況很混亂，最後的政策要怎麼決定，我們當然不知道，不過有地方的反映的話，鍾局長也很用心，勞工的權益我們要掌握住，你們除了推動工會、輔導他們有關職權的問題、協商的問題、爭議問題，協商這些問題，有一個就是就業的問題，有時候職訓中心，或者徵才的時候，有時候到鄉下，城市是比較沒關係，現在面臨一個最大的問題就是交通，高雄市在市區有一個工作缺，但是你住在鄉下，搬到市區會增加吃住的問題，目前的失業率很高，而且很多工廠都在徵人，而且也招不到人，如果有足夠的人來應徵，工廠就不徵人了。這個問題勞工局有沒有補貼或更好的辦法？

勞工局鍾局長孔炤：

現階段沒有針對失業勞工找工作的補貼方式，不過我們這邊有一個行動服務台，我們明年還有一個行動服務員，也就是所謂「就業多媽媽」，我們希望能夠對偏鄉的市民比較有幫助，也就是把我們就業服務工作的機會直接到偏鄉地區，讓他們不用往返奔波，找工作一定要到市區來，我們跟各鄉鎮里長也做了一個媒介，未來透過各里長可以提供相關的資料，或者我們把及時性的訊息直接給里長，透過里長或地方公職人員，包括議員，透過你們的服務處能夠幫助在地的青年朋友和市民，我們透過最快速、最

直接的方法做在地的服務，直接由勞工局這邊包括行動服務車或者就業多媽媽的方式，直接來幫助市民朋友，對市民和偏鄉地區的市民都會有一些幫助。

鍾議員盛有：

范主委，有關原民業務，在 88 水災之後，你們推動的持續的工作，有關工程、就業輔導和安置的問題，很多部落的同胞都到杉林大愛，他們反映一些問題，第一是就業的問題，他說：「議員，我沒有工作，怎麼辦？」怎麼辦呢？

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝鍾議員對原住民的關心。確實是這樣，住在大愛的同胞來自三個原鄉，另外平地的朋友也住在那個地方。他們現在的生活狀況的確有一些困難，站在原民會的立場，我們除了跟中央原民會爭取一些相關就業機會之外，另外，它旁邊有一個永齡農場，我們也提供這個部分讓他們可以就業，但是大部分還是在家裡待業，找不到工作，很痛苦，我們也很同情這些同胞，但是我們又沒辦法幫他找到更多的工廠。剛才勞工局鍾局長提到，有一些已經釋出善意，但是他們認爲交通太遠不方便，所以他拒絕這個部分，不過沒有關係，原民會再做其他產業的協助，比如工坊的設置，我們未來要做一個原住民文化公園，這個公園我們將來會把在地的產業、原鄉的產業跟部落裡面的工坊，把它擴大成爲一個很好的市集，現在大愛園區旁邊也有一個綜合行銷中心，這二個單位做一個結合，我相信對在地居民會有很大的幫助，當然就業的部分我們還是希望能跟勞工局多作連繫，釋出更多的工作機會。訓練這些移居到大愛園區的同胞們能夠有更好的工作機會，我們現在在做努力。

鍾議員盛有：

主委，永齡農場我不予置評，你可以去了解一下，他們在那裡設有機農場的用意很好，不過你眞正去了解，在地人不到五分之一，五分之四是外面的。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

早期有 100 多個，中間不曉得什麼原因就逐漸被淘汰了，淘汰當中又沒辦法依照過去政府的承諾，用在地的原住民來補位，現在他們有反映這樣的心聲，感謝鍾議員關心，有機會請鍾議員帶我去找那個工地主任，我們去了解一下。

鍾議員盛有：

再過一、二年就要移撥給高雄市政府，市長現在在頭痛了！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們一起去問問看，這件事情到底是怎麼一回事？

鍾議員盛有：

因爲在地人不到五分之一，其他都是外地人，這跟當初的用意差別很大。現在原住民向我反映，其他朋友也有反映，希望原民會能夠搬遷到旗山，因爲高雄市大部分原民朋友的部落都在旗山地區，主委，你有什麼看法？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

把原民會辦公室設址在旗山，從地圖來看，它在中間剛剛好，但是我們要考慮到一個問題，高雄市合併之後的原民人口有 3 萬 900 多個，有一半以上都住在都市，其中小港、前鎮、鳳山特別多，這個部分他們有自己的看法就是，原鄉 3 個區有 3 個區公所，有相關問題的時候，區公所可以直接協助跟服務，但是住在都市的原住民同胞們，他們沒有區公所。雖然各區也有所謂的區公所，但是因爲沒有設立原住民的窗口，他們都不敢去問。所以我們原民會變成他們的區公所，有很多的業務都是都市原住民直接來找我們。

第二個，都市的原住民，他們是多元的民族，比如說有阿美族、魯凱族、排灣族、鄒族、泰雅族等等一大堆，不一樣的族群。所以如果把服務的地方放在旗山區，對他們來講，是非常的不方便。所以這部分，我們綜合考量之後，市長認爲我們就把未來原民會的地址，就放在以前的縣政府，現在叫做鳳山行政中心。市長已經同意讓我們放在那裡，這裡不但交通方便，第二個原因是過去高雄縣時代的居民，他的印象還是很清楚，所以他要去找我們，也比較方便，目前的決策大概是如此，謝謝。

鍾議員盛有：

好。古主委，我想請教你一下。客家話目前來說，幾乎都流失了嘛！主委針對高雄市的客家語方面如何經營，有什麼對策嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請古主委回答。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝鍾議員對這個議題的關心。說實話，客家話消失的非常嚴重，現在的小孩子，有一半以上不會說客語，這是很嚴重的問題。目前教育部和教育局的政策，一個星期有一節母語的課程，太少了！所以我們提議在杉

林、美濃、六龜這些地方，跟學校合作，請學校的老師在教學的時候，百分之百用客家話來教學，就是要營造一個說客家話的環境，在學校、在家裡、在社區裡，有個說客家話的環境，這是第一個。

第二個，我們做了很多的教材。比如說有紙本的教材，也有 DVD 的教材，提供給學校和社區去教學。

第三個，我們向本土文化推動委員會，這是教育局主辦的委員會，我們有提一個案子。這是三個禮拜以前提的案子，我們是不是可以跨局處，針對這個議題和委員會一同來討論？就如同鍾議員所關心的，有什麼政策，在法規上和地方自治的精神上，可以有個突破，針對語言流失的問題，再一次來加強。

鍾議員盛有：

主委你眞的很用心，我們是希望能從社團或是其他地方來學習。學校當然是主體嘛！因爲孩子們全都要就學嘛！所以他們平日都在學校，對於學校方面，節數要增加。

第二、就是一般的教材方面，這需要多多加強。希望我們的客家文化可以有個傳承，當孩子們出外時，可以多一種語言來運用；但是我們客家語的基礎一定要保留住。

沒時間了，社會局長，我就總質詢時再來請教好了。謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝鍾盛有議員的質詢。現在請唐惠美議員代理主席，換由本席來質詢，謝謝。

主席（唐議員惠美）：

接下來，我們請李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

社政部門的市府團隊，大家好！我在這要請教社會局。剛剛俄鄧議員有提到，我們公益彩券的盈餘，依照規定要使用在什麼用途上？請社會局長回答。

社會局張局長乃千：

在公益彩券的運用範圍，其實它是依設置管理第 5 條的規定，就是社會福利資源的用途，必須一、在身心障礙者的事項。二、老人福利。第三、是兒少福利。第四、是婦女福利。第五、是原住民福利。第六、是低收入還有生活困苦，單親家庭扶助。第七、是急難救助及特殊救助事件。第八、就是其他的社會福利，慈善公益等。因爲這公益彩券，它本身有個管理委員會，這委員會是由公部門和民間部門共同組成，然後每筆錢的動支

必須由各部門來提計畫，然後經由委員會通過，我們才能動支。

李議員眉蓁：

謝謝，因爲我也有查資料。其實大家都知道，現在各種經費是非常短缺，相信剛剛也有議員提到，政府都絞盡腦汁來用這些經費；但是社會局在公益彩券的盈餘，還被審計處查出，沒有積極來使用。如果依照盈餘基金使用辦法，社會局要做的事情是非常的多，大家看到剛剛你唸過的，也是這麼的多。但是實際上大家看看這個圖，這是高雄市獲得的盈餘分配款，98 年有 6 億 9,000 多、99 年有 6 億 8,000 多、100 年是 3 億。各年度終了日的基金餘額，大家看看，98 年有 2 億 2,000 多、99 年有 2 億 9,000 多；100 年的時候，加上前高雄縣的，加起來是 7 億 9,000 多。現金的餘額也是，大家看到 98 年 6,000 多萬、99 年 1 億多、100 年 5 億多。像這樣子，尤其在去年算起來就有 13 億多，留下的盈餘高達 7 億 9,000 多萬，使用現金率也不到一半。一般來講，我們基金的盈餘越多，大家應該會覺得越高興，但是對公益彩券基金的運用，在社會弱勢團體和需要幫助的民眾來講，大家應該是希望把這些用在他們身上，而且用得更貼切。對於這筆基金的用途，相信社會局心裡有個底，也會提出辦法。局長，你打算怎麼改進這些缺失？

社會局張局長乃千：

這個在我們明年的編列裡，我們就已經進行規劃和使用，最重要的是我們每筆錢都會撙節開支。可能議員會覺得我們剩兩億多什麼的，這也是縣市合併後，當時縣的結餘跟高雄市的結餘，這樣合併起來才有這筆錢。當然，我們也知道，審計處有針對累計剩餘的部分，有給我們一些指正，我們已經遵照辦法來辦理。

李議員眉蓁：

局長，未來在這筆基金的運用上面，在 102 年度，我們要來檢討。低收入戶子女在高中就讀的，目前低收入戶子女就讀高中，有什麼補助？如果這個基金要加強低收入戶的子女就讀高中，可以這樣補助嗎？局長，請回答。

社會局張局長乃千：

目前就讀高中的部分，我們每個月有 5,900 元的補助。

李議員眉蓁：

多少？

社會局張局長乃千：

5,000 多元的補助。

李議員眉蓁：

這個基金可以用在這樣的補助嗎？

社會局張局長乃千：

在整個編列的時候，我們有時候會提撥到不足的部分。大部分一般來補助的時候，都是公務不足的時候，我們才由基金來協助補助。因爲，有可能我們相關的公務預算會不足，我們就會用基金來協助。

李議員眉蓁：

因爲剛剛你唸了很多都可以補助，所以希望局長在這部分，像我剛剛提到低收入戶子女就讀高中，類似像這樣子，也希望你們往這方向去做看看是否可以，讓民眾用得更貼切，讓眞正有需要的人再多一些這個基金。剛好講到這問題，我也非常在意單親家庭的輔導和協助，也是社會局的業務嘛！社會局有委託經營高雄市單親家庭服務中心，釋出單親家庭的在地服務。大家看一下，我有列表出來，就是單親家庭的福利、法律諮詢、生活輔導、職親教育，還有互助團體這些等等的培訓，在你們的業務報告裡，社會局也提到在 101 年的 6 月各項服務績效。請問社會局向都市發展局借了 71 戶，做爲單親家庭租屋及辦公諮商的輔導處所，一年的租金多少？在管理上有沒有問題？

社會局張局長乃千：

目前在整個案子裡面，我們其實是委託民間聖功基金會來做辦理。議員有提到，是不是兩個委託的方向是不一致的，這個部分在下半年度，我們未來是會把它合成一致，不會讓它有不一樣的地方。當然議員也關心到我們的入住率部分，因爲它其實是有一些比率，我們當時評估是不是維持 80％以上，但事實上我們的情形是，很多單親婦女或許臨時會有一個緊急的狀況，他希望緊急時能夠入住，但是當危機解除之後，他其實就會退出，所以在整個部分，我們未來應該會在整個新的合約簽訂時，大概會降低 80％入住率的部分。第二個，我們也會努力在入住的金額上多給一些優惠。

李議員眉蓁：

所以你們本來預計…，像我列出來的這三個缺失，裡面入住要 80％以上，你們是有困難？還是…。

社會局張局長乃千：

因爲這個並不是我們有困難，而是這些婦女願意住進來，跟不住進來，因爲他們住進來也是要租金的，他們現在入住的租金大概在 3,000 元到 4,500 元之間，這些婦女可能說，我可能就近，他可能會有子女照顧的問

題，照顧就學、就住，還有他工作地點的問題，他可能會有眾多的考量，譬如我們把所有的婦女集中在那個地方，然後進行這樣子的租屋的提供，可能對每一個婦女不一定那麼需要，所以在整個新的合約裡面，我們有可能降低到 70%左右。

李議員眉蓁：

剛剛你講的這三項缺失裡面，如果單親家庭的租用，像你剛剛講的，有的它可能有一些限制，有的不能超過一年，但是有的也是希望可以住超過一年或二年，當初社會局設計這個是輔導單親家庭，但是也不是給人家長期來使用或長期居住，可是實際上遇到需要幫助的單親家庭，能夠輔導他們去買房子，或是解決他們居住的問題，社會局是不是應該有可行的方法？還是如果他必須要多住一點，我們是不是有列一些讓他們再延用的規範？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，這整個單親母子家園或單親家園，它就是一個緊急性、臨時性、短期的住宅模式，我們希望這些母女或母子，他們在整個危機解除之後，應該把這個房間空出來讓給其他需要的人，但是我們也遇到一些特殊的案例，他有實際上的困難跟實際的情形，這些我們就會以個案來處理。

李議員眉蓁：

誠如你剛剛講的，現在入住率也沒有維持到 80%，有一些還沒有解除危機的他要續住的話，這邊也是列一些規範，看是不是可以讓他們延用，爾後如果真的有那麼多需要時，我們再來做一些改進，要不然你閒置在那邊也是個浪費。

社會局張局長乃千：

是，的確沒有錯。在整個方案裡面，我們還有社工人員的編制，所以社工會對案家做個案的輔導跟協助，會依照他實際的狀況情形，如果有必要的話，我們當然會直接提供，也會遵照議員的意思來辦理。

李議員眉蓁：

接下來我還是要問你，就是今年社會局對性侵害防治業務，在這邊其實我有查了資料，是提供這幾項，有受理通報、提供專業服務、建立性侵害加害人社區監督機制。

社會局張局長乃千：

監控。

李議員眉蓁：

然後啓動「性侵害案件一站式服務」、首創「性侵害案件專業團隊早期鑑定模式-輔助兒童證詞與心智功能評估」、定點心理諮詢服務，在社會局這邊，我也看了你們的業務報告，這幾年來性侵害案件及家庭暴力案件，在社會局這邊有沒有做一些統計成長的分析？請局長回答。

社會局張局長乃千：

在整個性侵害案件跟家庭暴力的案件，我們最近都是減少的，減少的比率，在去年跟今年大概都在 10%到 15%左右，我們的比率是下降的，我們還可以看到其他縣市有可能是上升，但是我們不認爲別的縣市的上升是不好的，而是他們是通報率提高。但是在高雄市的經營裡面，我們已經度過了通報率提高的部分，但是在藉由我們的輔導跟機制之後，已經開始讓這個…，這在學術上，我們認爲這是正常的下降值，而且下降的比率是相當優質。所以這也是爲什麼高雄市政府社會局的家庭暴力防治中心、性侵害防治中心，我們在這幾年裡面都是榮獲四個層面，就是衛生、教育、社會福利，還有警政等四個面向，全國唯一只有高雄拿到四個特優跟冠軍。

李議員眉蓁：

局長，你剛剛說我們是下降的，可是我查了資料，在 100 年高雄違反性自主案件是 536 件，我用 96 年的 466 件來比較，有增加 70 件，是達 15.02%，顯示性侵害防治我們仍然有要改善的。〔是。〕近三年來，98 年到 100 年，我們縣市合併之後，警察機關受理家庭暴力的案件、逮捕現行犯，高雄市還是在全國第一；聲請保護令的件數跟執行法院核發保護令，這也是全國第二；執行加害人經交保或飭回之後，被害人保護相關措施件數，在 98 年也是全國第二，99 年及 100 年是全國第一。就像你剛剛講的，當然我也不認爲這是一個光榮的數字，表示高雄地區的性侵害部分，我們必須要加強，因爲婦幼跟弱勢族群的人身安全，我們要做好防護。其實涉及的層面不是單一局處的問題，因爲警察處理是在後端，但是社會局在前端，有時給你們通報的時候，你們就要趕快協助他們以免後面狀況的發生。從警政署這些數字來統計，像這樣高的性侵害事件違反性自主的部分，如果光社會局這個部分，你再簡單解釋一下，你們要怎樣來改善？

主席（唐議員惠美）：

請暫停一下，向大會報告，我先處理時間，距大會散會的時間還剩下 10 分鐘，等李議員眉蓁質詢完畢後，再行散會。請局長答覆。

社會局張局長乃千：

當然我們也知道這個數字的情形，所以剛才也有跟議員報告過，之前我

們在整個通報跟整個…，也就是高雄市其實不管是在性侵害案件或家庭暴力案件，我們一個概念就是絕對不隱匿，甚至不吃案的。我們在過去那些通報的比率，的確是全國最高的，而且這樣的最高其實是表示，我們在整個通報的系統上是最暢通、最沒有阻礙的，所以也讓我們…，其實是說我們就這樣全國第一。但是我們在這幾年是降下來的，降下來就表示在整個體系網絡裡面的合作，包括剛才議員也有提到，就是我們一站式的服務，我們如何一進來時，可以一連貫的結合警政、社政，然後來進行這樣即刻性的服務，包括我們的偵訊系統和所有的案件，然後到後續的輔導，這些都是我們做的。

第二個，在學校部分，在民國 92 年時，我們也針對學校進行通報的獎懲，都有相關的獎懲，所以現在學校幾乎不會有任何的隱匿通報，它只要一有，就會即刻通報給我們，對我們來講，一接到通報我們就即刻出動，然後去進行了解。所有的性侵害案件或這些相關的家暴案件，五個案子裡面，其實才有一個案子是眞的，但是對我們來講，我們認爲這不是白跑，這是對於我們每一個孩子的保護，基於我們每一個孩子的需要跟需求。所以我們寧可社工人員事先防範，不希望有任何需要的孩子，在我們手上是被漏掉的，這也是我們希望能夠多增加保護性人力，多讓我們的社工有更大的權柄，能夠更迅速的去做些性侵害跟家暴的服務。

李議員眉蓁：

我相信你講得很有自信，我也希望看到明年我們的數據可以有所改變，我們自己比較，當然有成長是很好，但是如果在五都來講，我們還是變成全國第一的，希望你能在明年讓本席看到新的數據，是可以有正確的降下來。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

李議員眉蓁：

接下來，我要請問勞工局，就是勞工局所屬的訓練機構在去年度辦理各項職業訓練的經費，其實花了 5,212 萬元，績效經過行政院勞委會考核的結果，發現有部分委辦的訓練課程，結訓學員後來就業率未達 35％到 50％，這個問題在上次本席質詢的時候就有講過了。看一下這個圖，其實在 98 年到 100 年度的時候，委託長榮辦裡的不動產，我就舉這個例子，不動產經濟的人員與地政士實務培訓班，結訓的學員就業後的就業率分別是 28％、25％、30％。就業安定基金補助辦裡之失業者職業訓練相關作業缺失，遲未檢討改善，如部分結訓學員未來配合辦理訓後就業調查，非失業

參訓未能即時察覺，特定對象參訓者未於事前向其說明相關補助措施等。

第三個，結訓學員訓後就業調查未盡周延，如部分學員結訓後沒有工作與其參訓課程並無關聯，未予調查統計並檢討分析這些結果。我想請問勞工局長，這些職業訓練之後，當不能就業，就是老生常談的問題，這本席上次有講，但是連續都偏低，表示職訓單位的能力有問題。這三項缺失，我們勞工局要如何改善？請勞工局長回答。

主席（唐議員惠美）：

局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛特別提到勞委會的一個考評，也是針對我們勞工局的一個訓就，尤其是對我們的委外的訓練，其實是沒有達到我們相關的規定。上一次議員也特別提到，包含在社政小組裡面，我們有確定要求委外的一個訓練，媒合的就業率一定要達到 50%。不然我們會依據現行的合約去做後續的罰款，或者未來他就是我們的拒絕往來戶了。我們對相關的一個措施，希望這些委外的訓練能夠確實的幫助失業的勞工朋友，也就是錢要花在刀口上。另外一個就是針對相關的學員，因爲有些結訓之後，才發現他是特定對象的部分，是因爲特定對象本來就可申請相關的生活補助費。可能在說明的當中，在整個的簡章裡面，並沒有說明的很清楚。這些的缺失，透過議員的督促，尤其是在社政小組，議員特別對我們勞工局這一部分，所以我們努力了！今年的評鑑我們是拿到全國的優等。雖然這些評鑑有一些的缺失，後來透過議員的督促跟指導，我們也做了一個改進，所以我們今年能拿到全國的優等。這邊也透過議會，謝謝社政小組議員對我們勞工局的指正，未來這些有不盡周延的地方，我們還是會做最後的一個檢討。

李議員眉蓁：

謝謝鍾局長，剛剛你的業務報告裡面也是有講創新，創新也是在講這些，就是輔導。但是我們的重點是在末端輔導完之後，他的後續發展，當然，勞工局這才是眞是的重點，要不然就是輔導。失業率高，那我們就是沒工作，才要讓勞工局來輔導我們。所以在這個部分，就像你講的，我們也得到優等的評鑑，希望還是要加強結果是什麼，民眾比較在意的是結果。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員。

李議員眉蓁：

這次本委員會，將在 11 月 1 日要到那瑪夏等山地行政區考察這些地方

建設。審計部在今年決算報告指出，那瑪夏道路復建工程的規劃設計有一些延宕，主要原因是那瑪夏區達卡努瓦，聯絡道路的復建工程委託規劃設計監造技術服務工作，因勞務契約沒有辦理地質鑽探的這些條款，與契約附件所應列的地質鑽探規定，產生矛盾發生一些爭執。造成我們預計 100 年 1 月到 2 月辦理的鑽探工程，…。

主席（唐議員惠美）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

延遲到 100 年 6 月開始完工。因爲地質分析責任爭議，讓這個工程延誤。我看了我們原民會的報告裡面，就是沒有提到這一條，就是民權到雙連堀道路的復建工程，還有民生至青山道路的復建工程的規劃設計，這個沒有按照我們的預定計畫來完成。這條道路，本席了解對我們原住民是相當的重要，如果這樣子耽誤時間，然後是不是造成不便？有關這條道路的問題，我們現在請主委回答。

主席（唐議員惠美）：

請主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

原鄉的道路照目前確實是有一些延宕。但是最近台 21 線，就是公路總局這個部分搶修之後，原鄉裡面其他的一些重要公共工程，已經開始慢慢的在提升。

本會承辦的是有三件工程，一個是接達卡努瓦聯外道路；另外瑪雅、平和巷到民生的聯外道；另外一個是自強道路。自強道路只剩下 0.23 就可以完成驗收。那 B 線的部分，我們現在正在全力趕工。但是因爲 610 水災之後，造成許多路面的坍方，影響我們的工程進度，最近我們也在督促廠商全力的搶修，已經看到一個很明顯的跡象。那個部落的居民還有里長，他們反映都非常的良好，也就說我們的進度都趕上了；至於議員所提到的雙連堀的部分跟青山路段這個部分，我們是委託給區公所去承辦，後續的這些督促、督導的部分，我們會加強，希望他們能夠在一定的時間，近程之內來加速完成。

主席（唐議員惠美）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

延遲的廠商有罰款嗎？還是…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們對這個廠商，如果他在設計或者工程上有延宕及延遲的話，我們都依照合約的方式來扣款。

李議員眉蓁：

希望原民會這邊要督導，因爲其實在拯救我們的那瑪夏，就是大家用了很多資源在做，不希望讓某一些特定的廠商，讓他去延誤到我們眞正要做的工程，希望主委這邊要認眞的督導他們。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是，好。

李議員眉蓁：

社會局長，我忘記上次在市長總質詢的時候，有關第三胎小孩補助的問題，因爲上一次時間不夠，你可不可以再回答，因爲我看了你的業務報告，第三胎小孩是 3,000 元。如果像你上次講的，2,500 元是中央出的，500 元是我們社會局出的，是這樣子嗎？

社會局張局長乃千：

其實是這樣子講，我們在談福利的時候是有排除的，不能說我們也要那個、也要這個。它其實有做一些排除性的處理，所以並非今天我可以要這個，又可以要那個，它其實是有排他性的。其實我們也結合，儘可能可以跟中央多要點錢，我們就跟中央多要點錢，來補我們地方的不足。〔…。〕這個就是我剛剛有提到的有排除性，我不能夠也要這個、也要那個，不是一加一的，我有這些就不能…。但是對我們來講，我們可以補那個差額，讓我們的民眾得到比較好的優惠。

在這邊也跟議員就剛才所提的報告一下，剛才議員有提到我們的家暴人數跟性侵害人數，我現在手上有相關的資料。以目前我們的兒少保的通報人數，高雄市其實不是第一名，是新北市第一名，已經比高雄還要多，在性侵害案件的部分也是，性侵害案件今年 101 年 7 月底，新北市跟台中市都高於高雄市，所以高雄在五都是第三。在家庭暴力的通報人數的部分，其實新北市也是第一名。所以我們在整個團隊的努力下，都有明顯的進步。這是 101 年的數字，那是 100 年的數字，沒有錯！議員談的是 100 年。但是我們 101 年已經有非常明顯的下降。除了很明顯的下降，也可能是別的縣市它以前不通報的，現在他們開始通報了，因爲我們是走在他前面。〔…。〕是。好，謝謝。

主席（唐議員惠美）：

謝謝李眉蓁議員的質詢，我們上午的議程到此，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（李議員眉蓁）：

向大會報告，下午的議程是繼續社政部門的質詢，請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

現場所有社會福利部門的各位局處首長，還有電視機前面的高雄市民朋友，大家午安、大家好。昨天一整天的電視新聞都在講台南北門醫院很多的老人，因爲醫院的火災而不幸往生的消息，那麼昨天一整天的新聞，包括今天的媒體、今天的報紙也做大幅的報導。我們不禁要擔心高雄市的部分，高雄市的部分，我們這些老人的福利機構也好，是公立的、私立的也好，到底除了衛生局管的醫院的部分以外，我們今天在場的社會局長，我想先請問你，因爲我們高雄市的老人人口目前已經有 29 萬多，其實已經達到 10.6%，比我大概在四、五年前曾經質詢過，那時候才 8%，已經增加了很多，而且我相信這個比例會逐年的增高，高雄市等於有十分之一是 65 歲以上的老人人口。

這些老人人口的安養問題，就是今天我們要關心的，根據你們的報告，譬如說公立的部分，就是我們社會局主管的部分，公立的部分大概有仁愛之家、忘憂園、老人公寓之類的。除了這個，其實我們要關心的是民間的部分，所以等一下就兩個部分來請你們回答，關於你們自己所主管的，公立的仁愛之家的部分，這些老人如果發生像昨天那樣的北門醫院事件的時候，你們的人員夠不夠？人力夠不夠？是否足以應付那樣子的緊急狀況，總不能像昨天那樣子，一個人就搬了或是揹了四十幾個人出來，我相信看到那個畫面，每個護士都在那邊很用力的在做 CPR，看了很不忍心，那麼用心在處理。到底我們的人力夠不夠？這是仁愛之家的部分。

除了仁愛之家部分以外，私人的機構，其實我們搞不太清楚，譬如護理之家、護理中心、長照中心、安養中心，哪些是社會局所主管的？你先回答公立的部分，譬如仁愛之家，目前怎麼處理這些人力的問題？人力夠不夠？請回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

康議員非常關心高雄市這些長輩的安養跟照護的狀況、情形。

康議員裕成：

仁愛之家目前有多少老人在裡頭？

社會局張局長乃千：

目前在我們仁愛之家安養的長輩大概有 219 位；養護的長輩是 115 位。

康議員裕成：

總共有 300 多個？

社會局張局長乃千：

對，有 300 多位。

康議員裕成：

我們的人力有多少？

社會局張局長乃千：

目前我們公部門的人力一共有 75 位，其中包括養護區有 26 位，提供 24 小時的服務，然後服務人員我們是採兩班制，所以在人力上面，我們比起來，其實人力比算是相當足夠的。

康議員裕成：

兩班的人力是一樣的就對了？〔是。〕不會因爲晚班的人比較少，有沒有？

社會局張局長乃千：

應該是這樣，當然在晚上的部分一定不會像早班的那麼多。

康議員裕成：

所以目前是兩個班嘛！日班跟晚班，比例大概是多少？譬如日班的人數跟晚班的人數比大概是多少？

社會局張局長乃千：

1：8。

康議員裕成：

白天是晚上的 8 倍？

社會局張局長乃千：

白天比較多。

康議員裕成：

白天是晚上的 8 倍人力嘛！所以晚上是只有…。

社會局張局長乃千：

晚上是休息，大部分的人是在休息。

康議員裕成：

我知道。

社會局張局長乃千：

所以晚上的人是比較少，然後白天的人比較多。

康議員裕成：

我知道。那就是萬一有突發狀況的時候，其實是只有白天八分之一的人

力嘛！像北門醫院就是發生同樣的情形，這個等會兒請你一併再回答。你覺得這樣子的比例有需要調整嗎？

社會局張局長乃千：

還是我們請仁愛之家的主任。

康議員裕成：

好。

仁愛之家姚主任昱伶：

我們仁愛之家目前的養護…。

康議員裕成：

你就講晚班總共有多少人在替這些老人家服務？

仁愛之家姚主任昱伶：

如果以仁愛之家的安養區跟養護區加起來的話，我們的養護區的部分，晚班有…。

康議員裕成：

我們不要分安養區跟養護區，就全部加在一起講好不好，這樣民眾也不會聽不清楚。

仁愛之家姚主任昱伶：

大概是 20 位。

康議員裕成：

總共要服務多少個人？

仁愛之家姚主任昱伶：

323。

康議員裕成：

20 位服務 323 個人？

仁愛之家姚主任昱伶：

我們的廳舍是分開的，我們有 8 個廳舍都各自獨立。

康議員裕成：

所以是幅員滿大的對不對？〔對。〕仁愛之家我去過，那個幅員滿大的，22 個人服務 323 個人。局長，萬一發生緊急狀況，來得及揹出、抱出，來得及疏散嗎？還是說你覺得我們的安全沒有問題，所以前提是安全的問題，請你回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

康議員裕成：

你們緊急的趕快做這些安全、消防的檢查。

社會局張局長乃千：

我們定期都會有消防的檢查，也會有相關的這些演習，讓我們的同仁其實是非常習慣的，而且每年大概至少…。

康議員裕成：

民間的機構呢？我們高雄市有多少歸你管呢？

社會局張局長乃千：

民間機構的部分，我們一共有 140 家。

康議員裕成：

它分別叫做什麼名字？

社會局張局長乃千：

就是老人長期照護的機構。

康議員裕成：

長照，還有？安養中心不是？

社會局張局長乃千：

對，長照機構、護理之家。

康議員裕成：

護理之家。

社會局張局長乃千：

護理之家是衛生局的，我們是屬於安養中心。

康議員裕成：

你們是安養中心跟長照中心，都屬於社會局要負責督導的部分。

社會局張局長乃千：

是。

康議員裕成：

那你剛剛說有多少家？

社會局張局長乃千：

我們高雄市全部一共有 140 家，2 樓以上的大概有 84 家…。

康議員裕成：

按照規定，他服務的人員跟老人的比例應該是多少？

社會局張局長乃千：

1：8。

康議員裕成：

1：8。我們有沒有經常去做相關的查核？

社會局張局長乃千：

我們每個月都會辦理老人社福機構的公共安全檢查，也包括防火診斷的檢查，我們都會進行稽核。

康議員裕成：

有沒有因爲北門醫院的事件，而趕快積極的來做緊急的處理？〔有。〕你可不可以告訴市民朋友，你打算在現階段立刻做哪些事情？

社會局張局長乃千：

我們在第一時間，在昨天早上就即刻已經發公文出去，要求他們要進行即刻檢查，然後相關的設備、設施，還有相關的演練都必須進行。這部分我們也跟消防局這邊進行配合，因爲一些防火的訓練跟防火的技術，也必須跟消防局這邊進行配合。所以我們昨天第一時間在 9 點、10 點的時候，就已經做即刻的通知，我們不希望這樣的事件會在高雄市出現。

康議員裕成：

這種事情不希望再發生。我想等一下別的議員可能會針對這個問題來做相關的質詢，所以跟主席講一下，我跟後面的兩位議員，周議員玲妏跟陳議員政聞，我們三個時間共用，所以會接著一起問，我先跟你做這樣的報告。我們在這裡再次的呼籲高雄市政府，相關的事前檢查，包括人力，其實你說人力是 8：1 也好，或者是有時候晚上眞的有那麼多人嗎？因爲畢竟檢查的時候跟實際的時候會不會有誤差？會不會有落差？這個都是我們很關心的。我們很不希望因爲事先的檢查或督導，或者是包括相關的消防的部分做得不好，有這樣的慘劇在高雄市發生。等一下可能還會有進一步的問題，由其他議員再問。你要不要接著問？可是等一下再還我時間，我要再問別的。

周議員玲妏：

好啊！因爲是同樣的議題。因爲事情發生的當下，我這邊要跟社會局局長討論的就是，剛剛你講的長照跟安養中心，其實是在社會局這一環來督導。我記得在縣市合併之前，我做過一次人口的數字統計，大概在縣市合併以後，大高雄的老年人口，大概從 2015 年開始，我們現在老年人口是全台灣五都裡面比例是最高，而且我們老人化的趨勢也會是最高的。我印象中看了一個數字，以我們現在的人口數字結構，2015 年開始，大概就是三年後，每一天睜開眼睛，死亡的人數會超過出生的人數，也就是 2015 年以後，我們可能都要面對這樣的問題。所以我們在過去那幾年講的老人的照顧、長照的、安養的，它已經不再是理想，其實已經來到眼前了，事實上我跟局長，從你在 NGO 時代一直到現在，包括最近，其實整個

環節已經來到了我們整個社區，沒有學生的小型學校，我們已經開始進入要把它拿到社區來做，我們也討論過很多次。當我的老舊社區裡面，當我沒有孩子了，當我這個學校的空間出來，你、還有民政局，其實我們私底下很多次的討論都有提到，它要進入老人照顧的這個環節了。

我想跟你大概用 5 分鐘的時間，聽聽看你的想法。比如這一次的七賢國中，現在我們在做一個初期的規劃，整棟教室如果給你社會局，它可以有多少的空間，讓你可以在社區的安養照顧、未來的老人照顧，以及預防老人變老之前的活動照顧，它能夠扮演什麼樣的角色？我請問局長。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

周議員非常有前瞻性，其實已經看到在 2015 年之後，我們所有長輩的照顧跟照護的一個問題，特別是高雄市是都會型的一個城市，我們目前也在許許多多高雄市的各區裡面，特別是這些比較早期發展的，包括像鹽埕…。

周議員玲妏：

新興、前金。

社會局張局長乃千：

還有新興、旗津、苓雅這幾個區，我們都會發現這些其實都已經有老化的現象，特別在這些老化現象的住宅裡面，周議員可能也想瞭解這個老人住宅的政策，就是我們有發現這些老人的住宅，我們自己以現在老人的概念來看，是非常、非常不適合這些長輩居住的，因爲這些早期的住宅都是透天厝，要爬很多樓梯，以長輩來講，他是不適合住這樣的房子，而且這樣的住宅，多數的年輕人都不喜歡住，現在都搬到大樓裡面去了。

周議員玲妏：

對。

社會局張局長乃千：

反而在這些社區裡面，年輕人都搬走了，留下不適合的住宅由老人來住，造成我們很多的長輩在照顧上面、住宅上面、生活機能上面其實非常不適合的。

周議員玲妏：

局長，其實有一個現象，社會局應該有很多的社工都進入舊社區的舊透天厝裡面，大家應該都有一個印象，很多大樓的 1 樓或透天厝的 1 樓，他號稱「孝親房」，爲什麼？就是因爲老人沒有辦法往上爬，所以 1 樓一定

是老人家的房間。第二、其實你們應該很清楚的瞭解，你隨便走到一個舊社區的巷子裡，1 樓都會有一張床，上面躺著一個老人。

社會局張局長乃千：

所以我們也發現現在老人的住宅跟老人的規劃模式其實已經跟過去我們的觀念跟想像不太一樣了，我們也努力的在跟都發局這邊在爭取，有沒有可能未來廢校的一些環境、一些空間，或者是現在已經少子化了，特別是在這些老化比較嚴重的這些學校，基本上已經招不到學生了或是說要合併校的，我們有沒有可能把這些房子或是校舍，就如同議員剛才所提的，我們來改造成適合老人移居的環境跟空間，特別是我們用社區化、照顧化的一個概念，然後我們來協助我們的長輩能夠有效的入住在裡面，在裡面我們可以提供一些照護，其實社會局在這一方面我們也做了一些準備，在今年我們也去參觀了台北的或是像潤福或是像三芝這些比較優質的空間，甚至我們目前在規劃北長青的概念的過程當中，我們有幾位同仁跟著一些學者教授，我們也去看了日本目前所規劃的一些想法，以目前日本他們一些比較新的想法，他們是所謂的三代宅。三代宅的概念，這是日本最新的一個模式，是把整個都市改造，而都市建築再造的一個空間跟他們老化的程度做爲一個結合。結合就是一般正常的小家庭是在下面居住的，但是它的第二層概念是給健康的老人住的，這些房子只租不賣，也就是不用讓年輕的夫妻去負擔他爸爸媽媽要買那棟房子的錢，這樣子的概念其實是好的。第三層就是老人成功在地老化，他往上提的時候，就是給我們這些已經失能的老人可以在社區得到養護跟照顧，他們是一個垂直的現象，讓我們的長輩也可以就地老化，當然這是一個非常好的理想，目前我們也希望這樣的一個理想跟想法未來是有機會在高雄來進行實踐的，不過這些部分，我們必須還跟都發局、跟相關的局處，包括民政局，我們來協調看看能不能找到適合的空間，然後我相信高雄應該有機會來實踐這樣的理想。

周議員玲妏：

局長，我其實要講的是你迫在眉稍，它不再只是理想，如果以 2015 年來看，你就只有三年的準備時間，事實上現在就很需要了，現在的急迫性就很有了，尤其是社區，我從來都反對養護跟老人之家爲什麼要去很偏遠的地方，把所有的老人集中在那裡，他等什麼？他每天睜開眼睛等著交通車來載他去醫院跟等另外一件事。那你舊社區裡面…。

主席（李議員眉蓁）：

再 15 分鐘，周玲妏議員質詢的時間。

周議員玲妏：

舊社區裡面，我們有這麼好的空間，每一個學校現在空下來的這些老化的地方沒有學生的，我每一個校舍都是幾十間、幾十間，那個對社會局跟民政局跟社區的老人來講，他們其實是夠用的，只是你們這個規劃，我是覺得你們的積極參與度是要更高一點，當然會牽涉到教育局、文化局或其他的，但是最主要的就是整個市政府的政策，我希望這一塊我們是加強的，而且現在我們有一個空間可以用，社會局也許不管在我們本來也討論的 NGO 團體或社區老人照顧的這一塊，我希望比較積極的來進行。

社會局張局長乃千：

是，這個我們會很努力的來進行，也跟議員報告，其實我們很期待我們的長輩是在地老化。

周議員玲妏：

對。

社會局張局長乃千：

是在社區型的。

周議員玲妏：

對。

社會局張局長乃千：

最近高雄市也有幾個不錯成功的案例，像翠華園－－銀髮家園就是很不錯的一個例子，讓我們的長輩可以在地老化，就近在社區型提供需求，也因爲這樣的概念，我們目前也媒合幾間高雄的醫學大學提供相關的學生人力、志工人力或是專業的人力，未來我們能夠就老人社區的 182 個的社區聚點裡面，我們去提供我們長輩是不是可以就近來建置這樣的模式，以後有一個 headquarter 來進行，目前是長青中心，它是一個管理機制，然後去指導社區型。當然我們也很希望未來能夠越來越朝向議員所說的那個部分，我們會積極跟都發局，再跟民政局進行研議。

周議員玲妏：

好，謝謝。我的問題交給陳政聞議員。

陳議員政聞：

感謝周議員玲妏。大會主席跟社政部門的相關局處首長，大家午安、大家好。今天大家比較關注的問題是在昨天發生火災的新營醫院北門分院的護理之家所引發安養照護跟消防安全的相關事項。其實台灣已經步入老年化的社會，我的資料是我們在台灣的老年人口在 2025 年將會超過 20％，馬英九總統之前在參加一場老人福利的座談會曾經提過，日本跟德國是出生率比較低、老年人口相對較高的國家，也都超過 20％，但是他特別提

到，沒有天下大亂，所以要我們國人不要悲觀的看待，但是我們發現昨天發生這個失火的事情，造成 12 個人的死傷，無疑是對馬英九的老人政策賞了一個很大的巴掌。我覺得我們現在政府可能對老人人口的輕忽態度已經在社會產生一個非常大的問題，所以高雄市的人口到今年的 6 月底，我的資料顯示 65 歲以上的老人有 29 萬 5,200 多人，最近剛好九九重陽節，我們發現在老舊社區所辦的重陽節，這些活動慢慢的可以凸顯老人化的趨勢，我們 65 歲以上的老人有 29 萬將近 30 萬，佔全市的總人口 10.64％，剛剛周議員也有提到，未來老人人口在我們人口比率只會增加、不會減少的這種趨勢之下，我們的養護型機構未來可能也是只會增加，我想不會減少。目前我所知道的養護型機構有 141 家，長期照護型的機構有 2 家，兩者合計是 143 家，可供收容養護的床位有 6,066 床，長期照護的有 369 床，那實際收容的是 4,444 人，長期照護是 254 人，請問社會局局長，老人族群是火災的高危險群，消防安全格外需要重視，請問局長我剛提的這 143 家老人機構，是否有進行全面性的安檢、評鑑？不合格的家數有多少？社會局的處置措施是怎麼樣？

主席（李議員眉蓁）：

請局長回答。

社會局張局長乃千：

其實社會局跟消防局、衛生局，我們都有定期針對老人安養護機構進行評鑑工作，我們有全面性的評鑑，如果不合格，我們就要求立刻改善，因爲這是事關人命的事情。所以只要有不合格，我們絕不通融，絕不手軟，我們就是即刻要求改善，所以目前來講，我們在不合格的家數裡面是沒有的，全部都有合於…。

陳議員政聞：

那改善是有一定的期限嗎？

社會局張局長乃千：

對，都有一定的期程，我們會限期改善。

陳議員政聞：

如果改善沒有達到社會局的要求，我們是會給他停照的嗎？

社會局張局長乃千：

罰款停照。先罰款，然後要求即刻改善，如果眞的沒有改善就會有…。

陳議員政聞：

我們過去曾經有老人照護機構因爲沒有改善，或者是標準沒有達到社會局要求而停照的嗎？請相關單位局處回答一下。

社會局張局長乃千：

只有一個普德。

陳議員政聞：

曾經有過一家嘛！

社會局張局長乃千：

有一家普德，對。

陳議員政聞：

局長應該還記得我們剛縣市合併，岡山淹水很嚴重，那時候其實就凸顯這個問題，就是那一家被停照嘛。那時候是水災，這一次是火災。所以是水火無情，我想對老人機構，包括仁愛之家，仁愛之家目前是設置在燕巢區。我想請問仁愛之家主任，我們仁愛之家收容多少位 65 歲以上的家屬？

仁愛之家姚主任昱伶：

目前在仁愛之家總共有 323 位長輩共同生活。

陳議員政聞：

我們護理人員的配置是多少個人配置一位護士？

仁愛之家姚主任昱伶：

在老人福利機構的設立標準是 24 個小時都要有護理人員來值班，目前是有 7 位護理人力，所以 24 小時都有護理人員在仁愛之家服務。

陳議員政聞：

平均一個護理人員要照顧幾個長輩？

仁愛之家姚主任昱伶：

在老人福利機構設立標準，在安養的部分它是只有規範 24 小時都要有護理人力，以我們仁愛之家的安養區來講，我們是白天有四位護理人力，晚上就是有小夜班跟大夜班，各一位護理人力。如果是養護區，他是比較行動不方便的長輩，它的照護比例就是大概 1 比 20，就是一位護理人員照顧二十位長輩這樣子。

陳議員政聞：

你覺得這樣的人力夠嗎？

仁愛之家姚主任昱伶：

其實長輩的狀態是很浮動的，如果說這一陣子長輩的狀況都很穩定的話，人力是會足夠。因爲有的時候，長輩可能會有一些心情不好或是沒有按時服藥，可能會有一些疾病症狀的惡化情形的時候，那人力可能還是會不足啦！

陳議員政聞：

我想沒有發生事情的時候，應該都可以應付這些情況。但現在最怕的就是發生突然的狀況，你剛剛說一位護士要負責照顧二十位長輩，那一旦發生意外狀況的時候，我想這個是非常吃緊的。我想請問你們，在仁愛之家是不是有定期的在做消防演練，或者是這些災害發生的時候，你們有什麼應變措施，平常有在做這些演練嗎？

仁愛之家姚主任昱伶：

有。我們仁愛之家的廳舍因爲很多棟，所以我們每一個月都會針對我們所有的消防滅火器做全部的統一檢查，這是第一個部分。第二個部分就是，我們每半年都會到長輩的房間去檢查他的電器用品，像說有沒有一些電線有狀況啊，或是說長輩他用了一些可能會發生危險的電器用品。另外一個部分就是，我們消防演練每半年會結合老人家一起做一個演練。因爲仁愛之家的長輩確實需要常常去做教育宣導的工作，所以我們也有結合燕巢消防隊，幫我們做長輩的教育訓練，還有員工的教育訓練。

陳議員政聞：

主任你請坐。我想特別關心這個問題就是，我們不是因爲新營北門分院發生了這件事情，我們才關注。只是發生了這件事情又再次的提醒我們，平常對這些養護中心的要求跟平常的包括這些相關的訓練，我想這些局長要特別留意。

兵役局長，我在任期第一會期的時候就曾經提到，我們岡山區有許多空軍閒置的用地，這些閒置的用地，他用圍籬把這些在岡山可以說非常精華的地區隔離起來。我在第一會期曾經要求兵役局跟空軍協調，把這些圍籬打開，讓岡山多一些綠地空間。我不曉得在目前我們是不是有點進度了？我請兵役局長來說明。

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

在岡山空軍的營區，現在我們跟岡山區公所有協調，有兩塊。差不多一塊都是 2.5 公頃左右，都是讓我們區公所來托管。但是區公所有一塊是他要爭取中央的補助，爭取城鄉風貌的補助。另一塊是區公所有配合養工處，要趕快整理讓岡山的市民可以感受到，以前是眷村圍起來的，現在托管以後是不一樣。養工處是有答應要在一塊 2.6 公頃的地上種，過年的時候就可以展現花田來。

陳議員政聞：

我在這裡也要肯定兵役局長的努力，我想在短短的時間能夠透過跟軍方的溝通，這些軍方過去在岡山已經長期的用圍籬圍住這些土地，在縣市合併後短短的幾年，我們可以打破這個圍籬，非常的不容易。讓岡山有更多的綠地空間，這是每個岡山市民在縣市合併後非常急迫想要讓岡山區有個高度的發展。我想縱然是市政府的預算有限，跟中央爭取城鄉風貌或者是跟地區的這些，不管是民營的或者是公營的公家單位，這些民間業者來做配合認養，讓岡山有更多的綠地。未來不只是岡山，我想左營有很多海軍的用地、鳳山有很多陸軍的用地，我這邊也期許兵役局能夠把這些閒置的用地盡量開放出來，我們並不是要占有這些軍方的土地，我們只是讓城市能夠充滿更多的綠地，能夠有一個更完善的空間可以讓市民使用。今天我的質詢就到這裡。

康議員裕成：

我們還是要問其他的局處，謝謝政聞。我想問一下勞工局，我們最近看到那些勞保的勞退基金，勞保的勞工朋友們，對於他們的退休金或者是將來是年金制，或是一次拿的部分，我們看到市民朋友都非常的焦慮，包括我自己都會想要去查一查，看我自己的情形。所以想要請問你一下，現在每個人都跑去勞保局問，每個人都擔心自己將來會不會領不到錢，其實是相當的動盪不安的情形。請問你最近有沒有針對這件事情發表過什麼樣的看法？

周議員玲妏：

還有那個局長，你就統一回答，因爲事實上這兩天從民政開始，小組到現在我們很多同仁問，這段時間其實大大小小的勞工，光是親自問我的，或是打電話到辦公室來問的，都不下這一些問題。

第一、當然他領不領得到，這個媒體都有在報導。第二、擠爆了勞工局，大家要去問，我能不能提前領？我什麼時候才能領？我會不會被減？大家都有看到，現在最重要的，你整體一起回答解釋我們勞工的疑慮，許多現在在工作崗位上的，尤其是年輕人，三、四十歲，他對未來覺得一定會破產的，他想問問看，他可不可以不要保勞保？他可不可以不要繳？勞保跟健保現在到底有沒有掛鉤在一起？我能不能只保健保，我不要保勞保，我既然知道你是要倒的嘛，那我這個錢我自己存起來，我自己去買其他的保險。第三、有一個現象已經發生了，就有人來問我說，他想去跟他的老闆商量，就是不要報那麼高，大家都退回來保最低薪資，他自己的負擔金額小，他老闆、雇主的負擔金額也小。可是這整體對我們未來的薪資結構會產生很大的影響，可不可以你就統一回答我們這些問題以解決大家

的疑慮？

康議員裕成：

我再補充一下，按照規定，雇主本來就要幫勞工保險，不能夠保太低，但是這樣的問題表示說，他們的焦慮不斷的在發生，請你回答。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我就一併一起回答。勞保會不會倒？我在這邊很樂觀的表示，勞保不會倒。因爲畢竟政府還是要付最後的責任，也就是撥補。其實保險本來就是一個強制的保險，這個強制保險當時的設計，本來就是會有預計性的潛在債務的危機。所以這個潛在的債務危機不是現在才有的，之前就已經有提出來。所以當時在勞工保險條例就有特別提到，中央勞工保險局還沒有成立之前，相關的虧損都由中央政府來補撥。於 84 年之後，勞保局已經成立，那相對的，中央要不要支付最後的撥補的責任？因爲現行的法源依據，一定要回到立法院做修法，在沒有修法之前，勞工朋友他會關心，我到底領得到，領不到？我剛剛說會很樂觀，是因爲勞委會的精算出來，也是 2027 年才會倒，也就是說這十六年裡面不會倒，也就是說這十六年裏面，你用一次給付也好，或者說你用年金制也好，每月提領，每月給付的話，其實你八年後就已經還本，第九年開始你就開始活的越久領的越多，所以就算倒也是十六年以後的事情，這比較樂觀啦。

因爲勞工保險本來就是一個強制的保險，這個是隨收隨付，也是所謂的量出爲入。剛剛議員有特別提到，有勞工朋友不要繳保險，這個不行，因爲勞工保險就是強制的保險，不能說我保健保就好，勞保我不保，或者說我高薪低報，這也是現在常在發生的事，有很多企業主其實基本上，因爲他要負擔 7（行號企業主負擔保險 70％，個人自付 30％），現在的比例大概是 721（個人自付 20％，政府付 10％），職業公會是 64 比（個人負擔 60％，政府付 40％），在區公所的話是 82（暫時無職業者在區公所加保則八比二），那相對的他一定會去找他負擔最少的部分。所以爲什麼很多的勞工朋友要去職業工會加保，甚至在 97 年國保開辦之後，爲什麼突然加入勞保的人多了 40 萬？因爲當時大家都一次給付，尤其是在 97 年的時候，突然給付了 3,000 多億，比平常的 1,200 多億，突然多給付了那麼多，爲什麼？因爲國保開辦，我一次給付之後，我下個月跑去參加國保，我國保年紀到了，我又可以多領三、四千，我想當然勞工都會引用對自己最有利的方式去計算。這個計算其實剛剛議員有特別提到，高雄市政府勞

工局到底有做了一些什麼的宣示，或者說對勞工朋友是不是有做一些強而有力、保障這些勞工朋友的措施？我剛剛說明的非常的清楚，勞保本來就是一個強制保險，有他的潛在的風險性，這個本來就是預知性。其實勞工比較不舒坦的地方，大概就在於爲什麼其他的保險，統統都有政府負最後的責任，獨獨勞保沒有？勞保因爲有這個波動，這個波動剛剛議員你們幾位特別提到；近日發生的火災，老人的死亡，其實要補這個波動就牽扯到長照法，因爲你老年的給付最主要就是希望我未來年紀大的時候，有一個經濟安全的保障。這個保障其實就牽扯到人口老化的問題，未來老年人會增加很多，增加很多就涉及到剛剛各位議員提到這個長照，是不是政府有眞正的去做執行長照法，其實這個對未來的老年年齡才有一個保障。

另外，現在不管是一次給付或者是未來老年年金的給付，其實它都是現金給付。包括現在的長照保險法，他也是用現金去給付，那現金給付基本上跟社會福利制度是有所差異的。我們希望透過不管是長照或者說剛剛特別提到的社會住宅也好，或者說老人的安養，如果政府能夠讓這現金給付補助的越來越少，相對的我們的波動會越來越少，其實台灣才會走入一個比較健康的方向，大概跟議員做一個簡單的說明。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝康裕成議員、周玲妏議員跟陳政聞議員的質詢，接下來我們請柯路加議員質詢。

柯議員路加：

主席李議員、各位局長，還有相關業務的科長，大家午安！我看你們很難過喔，大家午安！要快樂一下，社政本來就要快樂一下。我想今天非常高興在這個社政部門，個人有幾項淺見想請教一下，有關相關部門的意見，待會請回答一下。第一個，我想請問一下社會局，過去曾經是莫拉克的重災區，我想了解一下原住民偏遠地區，這些都是重創的區塊，包括小林，這也是受創的地方。有關這些受創的學生，就是大學生，過去三年是補助他們每一個人的生活津貼，我想了解今年有沒有補助？時間是到什麼時候？因爲我們只知道是三年就結束，現在我想聽聽，是不是我們跟工程一樣，再延後兩年？請社會局答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們那個補助依然還是都有在進行，對我們的原住民重災區的子弟，在學習上我們今年還是有補助，那計畫是到今年年底，但是明年的計畫我們

明年還會再提，這是一年一次的計畫。

柯議員路加：

那麼我想建議這個計畫，因爲目前大學生是以學年，能不能以學年來做一個計畫？因爲你這是以年度，他好像一學期就要申請一次，要根據他們的註冊還有學生證來看有沒有繼續就讀。當然有的是延畢的，延畢的不知道有沒有補助？

社會局張局長乃千：

我們目前在補助是以學年沒有錯，對不起，我們是以學期作爲補助，因爲每一個學生他有可能這一個學期讀跟下一個學期讀，所以我們是以學期做爲補助的單位，那延畢的部分我們還在討論當中，因爲我們有發現，有一些不一定是原住民的學生，他在這個延畢的部分，他們現在變成用延畢去逃避，所以目前相關的辦法我們正在研議當中。

柯議員路加：

這個區塊是屬於原住民的，包括甲仙、杉林、六龜，這個不也是重創嗎？這個沒有嗎？

社會局張局長乃千：

我們是針對原住民的部分。

柯議員路加：

我想了解一下，因爲過去莫拉克 88 風災是包括這個區塊，原來是根據原住民，最後建議在每一個學年，你們都發函讓這些區公所了解，然後透過區公所再轉發各區有關大學生就讀的提出申請，這個有沒有時間限制？

社會局張局長乃千：

我們就是以學期來申請，每個月補助 5,900 元。

柯議員路加：

有沒有申請的時間限制，比如這學期是 9 月到 12 月，還是就 9 月到 10 月這個申請的期限，有沒有這個期限？

社會局張局長乃千：

我們有受理期間，有一個公告期間，希望同學能夠在受理期間內申辦，不然一天到晚都在辦這些，而且同學有可能把收據丟了，相關資料丟了很麻煩，所以我們有一個受理期間。

柯議員路加：

希望社會局把這個訊息轉送區公所，讓區公所不管用公函或廣播，一定要詳細的轉達，因爲每次家長都跑來問議員，到底還有沒有？我說應該是有，如果沒有改變的話，應該可以繼續提出申請，這個再要求一下。

社會局張局長乃千：

我們會請區公所配合。

柯議員路加：

原住民區塊有一個老人的餐點，這是社會局還是原民會的業務？60 歲以上，每天中午都會送便當，請原民會回答。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們這邊有一個叫部落老人日間關懷站，專門從事 60 歲以上老人的居家服務，我們現在有在做。

柯議員路加：

那瑪夏現在的部落關懷站在民生，對不對？〔對。〕整個部落像民權還有大愛，有沒有在關心這個區塊。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

老人日間關懷站是中央原民會的政策，我們向中央爭取之後委託給業者辦理。大愛的部分，我們一個部落、一個村、一個里都有做這些服務。

柯議員路加：

這個是誰在負責？這個關懷站送便當，好像是包便當然後騎機車送便當，萬一不小心機車倒了，整個部落的老人就沒飯吃了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

送餐的服務生萬一在送餐途中跌倒，保險的部分誰要處理嗎？

柯議員路加：

不只保險，還有便當，整個都報廢了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

請承辦人說明會比較清楚。

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

關於送餐人員，這個承攬的社團會幫自己的員工加保，如果在送餐途中發生意外的話，保障上不會有問題；至於餐點的部分，如果發生狀況，承攬的社團會馬上再把便當補上去，這個應該沒有問題。

柯議員路加：

能不能用汽車來送便當，不是比較安全嗎？不要用機車。

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

這個可能牽涉成本的問題，尤其是…。

柯議員路加：

現在不是成本的問題，我們要的是，第一個，是衛生。第二個，是安全。第三個，是保障委外的送餐人員。你們要思考一下，萬一在山路騎機車跌倒，不只人受傷，便當也沒有了，老人吃不到便當，老人也不知道到底什麼時候便當到？這個要檢討怎麼處理？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員關心，這個部分我們會檢討，我們回去會要求委外承包的社團或廠商立即改進，針對安全和衛生的部分做改善，否則誠如議員說的，萬一送便當途中，現在車輛多、灰塵多，可能會有衛生疑慮，我們會要求廠商盡量以車輛運送；至於保險的部分，我們會再跟廠商研究。

柯議員路加：

有關餐飲衛生，因爲都是老人，請廠商針對老人用餐，我發現有些老人不吃，爲什麼？可能是煮得不好或切得太大塊，老人吃了會噎到，這個要請營養師針對老人的營養來購買補助營養的成分，好不好？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們會遵照這個方式，請承包的社團或教會團體在營養的部分，特別是新鮮度要夠。第二個，針對原住民老人在某個地方欠缺什麼，我們去補足他的實際需求。更重要的是運送過程中的安全性和環境，衛生的部分我們會加強。

柯議員路加：

關於文教組，在文教組裡面推行各族的族語，在高雄市可以肯定，還有原鄉，當然在我服務處，左營、楠梓、三民，包括梓官到湖內這個區塊，有些原住民的家長跟我反映，譬如梓官到湖內這個區塊，不曉得原民會有沒有調查？這個區塊比較欠缺族語老師，所以那邊的原住民族語可能沒有人教，請文教組調查這個區塊有沒有師資，如果沒有師資，很多原住民有參加過認證的師資，能夠協助這個區塊，讓這些族語在我們的文化裡面不斷的傳承，不知道主委有什麼建言？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

確實如此，原住民的語言在大環境的逼迫之下，不得不做一些轉向或改變，少數民族，尤其是特有族群 Gan Na Gan Na Bu So Io，他們有很多都遷移到都市來，就像議員講的，楠梓區以北一直到茄萣，其實有很多原住民散居在那個地方。按照族語分布情形來看，這些人是需要被關心和照顧的，目前原民會在推動語言潮的課程當中，確實有很多社團跟教會來申請辦理，我們依照實際的需求跟他們的師資跟參與的人數去做一個規劃，然後你才開始實施。剛才議員提到北邊的部分，因爲他們人數少，師資比

較不容易召集訓練，讓他們變成種子教師，這樣的困境，我們目前正在研究。第二個部分，議員所提的，我們去調查，看看這邊的學生人數有多少，哪怕是一個我們還是要關心，但是更重要的一點，我們希望去找這些願意犧牲奉獻的族語老師，先透過認證的部分，然後原民會會授權讓他去執行這個工作。

柯議員路加：

我在這邊建議，北邊這裡有教會，能不能透過教會，因爲大部分星期天都休息，我相信教會樂意接受這些族語來輔導這些小朋友，因爲小朋友如果你從小不教，等他長大了，我們的文化未來會脫序，會影響我們的教育，…。

主席（李議員眉蓁）：

下一位請周鍾瀅議員質詢。

周議員鍾瀅：

主席、社政部門各位局處長、各位同仁，大家好。社會局局長，我參加楠梓區的敬老園遊活動。在都會公園，這是民政局、區公所辦的，其中我遇到一位政大的學妹，他是已婚婦女，職業是律師，大家都了解，嬰兒最好的營養就是母乳，所以你們育兒室可以哺乳，有些婦女奶水充裕，願意提供母乳，但是南部都沒有可提供母乳的設施。張局長，南部婦女願意提供母乳，我們有這些設施嗎？請回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

目前高雄市沒有貯存的服務。

周議員鍾瀅：

很麻煩！不只沒辦法貯存，他要捐贈出來。結果高雄、台南都沒有，聽說台北、台中才有，他要抽血、驗血，捐母乳就像捐血一樣，都要經過檢驗。連體檢都要跑到台中，所以沒有人提供，不是不想，實在很痛苦。

社會局張局長乃千：

目前有提供母乳貯存服務的只有台北和台中，…。

周議員鍾瀅：

爲什麼高雄沒有呢？

社會局張局長乃千：

周議員的意見我們會向衛生局反映。

周議員鍾瀅：

不是衛生局，這個跟社會局也相關，這個可能跟衛生署、衛生局比較直接，但是你們也間接有關，我聽了嚇一跳，高雄的地價和台北、台中差很多，這個無所謂，連母乳捐贈設備也差人家一截，什麼都永遠差。局長，努力一點，你只有提供哺乳和育兒設施是不夠的，如果人家願意捐贈母乳，應該讓人家可以直接抽驗貯存，他們的愛心，可以給那些低收入戶或生活困苦的媽媽，他們可以供給奶水這些營養品，局長，努力看看。

社會局張局長乃千：

我們參酌周議員的意見，我再跟衛生局這邊合作，看有沒有可能。

周議員鍾瀅：

大力爭取一下，我把許律師的資料給你，你們聯絡一下，看我們能夠提供什麼協助和服務，早日爭取那些可以收集母乳的設施，嘉惠我們南部的婦女同胞。

再來，我們不要說乞丐，都些丐幫現在比較少了，沒有人敢提或是沒有人去重視，現在的稱呼是遊民。我也不想看到乞丐在我們的重大公共設施等場所行乞，以前在車站經常看到，像我 73 年在市政府服務，仁愛公園有一個地下街，對面就是以前的高雄市政府。市政府旁邊現在叫工商展覽中心，那邊最繁華、最熱鬧，遊民最喜歡去那裡，因爲那裡最好乞討，好生活，他們可以募集到比較多的資源。現在生活改善了，社會福利也比較好，這些遊民也就是乞丐就比較少了，但是在特殊的時間、特殊的空間一樣會出現，像現在左營在辦萬年季，很熱鬧，那些特殊族群又出現了，有時候晚上就趴在重要的路口，你連走路都很不方便，眞怕踩到他，到時候就是向你乞討了，變成意外事故會很麻煩，而且對市容觀瞻，整個國家形象有影響，如果他白天就乞討，來觀光的遊客或遊行團看到會說，高雄市怎麼是這樣？國際形象、政府的顏面都不好，所以我們應該好好給他服務，我不敢說管理或取締，如果你說要取締或好好管理，他們就立刻圍上來，很麻煩！你應該說，我要如何服務，這個要好好服務，張局長，你去了解一下，請說明。

社會局張局長乃千：

我們目前都有街友的外展服務，相關的社工人員會在夜間或日間不定期的去做街友服務，目前高雄市多數的街友都有列冊，掌握在我們的名單當中，包括他在哪裡出現等等，我們都會去。特別是針對觀光景點，…。

周議員鍾瀅：

你知不知道現在有出現這個狀況？〔有。〕有你就應該特別注意，警察有維持交通秩序就很痛苦、很煩重了，你還叫他處理這些特殊狀況，他實

在力有不逮。

社會局張局長乃千：

遇到觀光區的街友，我們會請警察即刻進行驅趕，特別是…。

周議員鍾滄：

不是驅趕，你們社工人員應該好好去服務、去安置，不是驅趕，那樣很麻煩，像台北市，他們把那些人勸走之後，稍微用水清洗一下，結果誤傳變成噴水驅趕，這樣就嚴重了，局長，這樣問題會很多。

社會局張局長乃千：

我們會用勸離的方式。

周議員鍾滄：

如果要害死人就像這樣，說某某議員質詢，其實我們是好心，結果他聽成要取締他們，你不要說取締，取締是社會局或警察局去取締，我周鍾滄沒有叫你們去取締，到時候還問誰這麼大膽？局長，你懂嗎？其實我們是關心，爲了愛市政府、愛高雄市，所以才叫你們去做特別服務，該怎樣去安置、怎麼勸、怎樣去服務、幫忙、協助，警察已經很痛苦了。我拜託你們，以後有類似的狀況就應該好好的去處理一下。

社會局張局長乃千：

有，我們都有相關的街友服務中心，可以進行安置。

周議員鍾滄：

好，局長，你很辛苦，我知道你表現得也不錯，不要全部都問你。

勞工局，現在大家講得沸沸騰騰，在上個禮拜，說什麼勞工基金要破產了，這很嚴重。然後開始又講，勞工月退的給付年金，局長，是不是現在算他退休前六年的平均值做他的基數，或怎麼樣？現行的制度怎麼樣？請局長簡單說明一下。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

他是用 60 個月，我不知道你現在講的是勞保還是勞退？

周議員鍾滄：

不是勞退，應該是勞保。

勞工局鍾局長孔炤：

勞保嘛。因爲最近大家比較夯的就是勞保，它是用你開始就投勞保的最後 60 個月，不是最後…。

周議員鍾滄：

就是 5 年。

勞工局鍾局長孔炤：

就整年的，譬如你 30 年或 25 年的年資，就取他最高的 60 個月的薪資在算。

周議員鍾滻：

是最高的 60 個月，不是最後 60 個月？

勞工局鍾局長孔炤：

不是最後 60 個月，因爲你可能年輕的時候，40 歲到 45 歲是你的最高峰，可能越來越後面會領得比較少。

周議員鍾滻：

現在怕說勞保給付太沉重，所以說要變成 30 年、40 年或整個退休的年數的總平均，它現在不取最高 60 個月。

勞工局鍾局長孔炤：

現在大概是因爲會破產，或可能會碰到什麼問題，所以在考量，第一個，所得替代率是不是要由原來的 1.55 降到 1.3？另外一個就是年資的給付，是不是從原來的 60 個月計算，改成從你開始工作到你最後一個工作的平均工資去做計算，當然你會領的越來越少。

周議員鍾滻：

我現在跟你講的意思是說，不管勞保或什麼保，也許官員很可惡，還沒有成熟的時候就提出來說要研究，又說什麼要破產，其實都不是眞實的。譬如處理遊民並不是眞的用水去噴，只是把他們勸離之後，再來清除清掃的，結果他把兩個搞在一起。勞保、勞退的，照理講是那些四大基金去操作的，可能前十個月或前兩年眞的是有虧損幾十億甚至一百多億，但是他沒有算到後面十個月，因爲他給的資料，最近的半年、十個月都沒有算進去，結果沒想到最近的一年、半年賺了 200 億，實際上還是 plus 50 億，他都不說賺的，全部都說虧的。所以如果像去年、前年那樣操作下去，不到 10 年，勞退全部破產，它就用那些；以後相關的官員不要做那一些無聊數據去亂推估。我的重點是說，除了勞保，勞工的權益應該照顧的一定要照顧。局長，反映一下不要算那些，尤其遊戲規則沒有訂的，不要隨便溯及既往的。再來要檢討，不要只有檢討勞工，所有的軍公教人員該怎麼檢討的，就要公平的、整體的、澈底的、全面的檢討，不能只有檢討那些比較弱勢的族群。局長，你們做官員的不要都不檢討自己，而只檢討基層的勞工，這是不對的。局長，好好的爭取。

勞工局鍾局長孔炤：

我現在還是勞保。

周議員鍾滄：

那你是高級勞保。〔沒有。〕你至少有勞保，我們民意代表也不是公保、也不是勞保，就是自身難保，我拜託你對那些基層的勞工、對那些比較弱勢的族群，你要照顧，就我們這些社會局講的。我們陳菊市長也曾經擔任過社會局長和勞委會的主委，也擔任過這個職務，所以應該要重視基層勞工的基本權益。遊戲規則，要用到零缺點，不要再官商勾結，造成基層勞工權益的損傷。

勞工局鍾局長孔炤：

剛才議員提到的是屬於四大基金的投資吧，四大基金的投資當然會造成所謂的收益，但是相對的也會有減少。

周議員鍾滄：

不會啦！你放心好了。局長，那些四大基金全部都賺錢的，只是暫時帳面虧損，其實最後都是賺大錢，不會隨便虧損，你放心好了。我講眞的，他們是在不好的時間進去買，該賣的都賣光了又賺了，全部等到低下來的6,000 多點，他去接，到了 7,500 時又賣掉了，不管小筆、大筆都賺到了。局長，你放心好了。我的意思是在權益上，你不能只有檢討那些弱勢族群的，要做全面的、澈底的整體檢討。

勞工局鍾局長孔炤：

勞工朋友最大的反映就是說，爲什麼只有檢討勞保？

周議員鍾滄：

對，爲什麼其他不檢討？

勞工局鍾局長孔炤：

在公平的一個機制上，當然要符合公平正義。

周議員鍾滄：

要全面合理的去檢討，不要只有…。

勞工局鍾局長孔炤：

檢討是應該包括任何的一個社會保險制度，都應該重新做檢討。

周議員鍾滄：

局長，就拜託你好好照顧勞工的權益，你也是勞保。好，最後請問兵役局局長，現在還一直在爭執，尤其這些東南亞、東北亞整個海城、疆土的爭執很嚴重。韓國的、日本的、中國的、菲律賓的、大陸的、越南的，海域眞的很不寧靜，但是我們的東沙島和南沙島，還是我們中華民國的領土，那是中央政府委託我們高雄市代管。所以我想我們不要跟他們爭執，

說那是誰的，我們就是做我們該做的勞軍工作，表示這是我們的漁民、這是我們的軍隊。我們高雄市民有很多子弟在那邊當兵，我們去勞軍就表示那個疆土、領土是我們的。…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

周議員鍾瀚：

就適時的擇期到我們的東沙或南沙去做勞軍的活動，這樣能凸顯出那些主權是我們的，避免那些有不法或歹念的鄰近國家，做一些沒有意義的行動。決戰於千里之外，不是說眞的要打仗，那都很痛苦的。不戰而屈人之兵，這是上上策，所以適時的勞軍就是到東沙和南沙。局長，請簡單答覆，要怎麼做？

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

東沙、南沙是屬於我們高雄市旗津區中興里，其實去那邊勞軍也是應該的，一方面也藉著勞軍來宣示主權，這是一個很好的建議。我們軍務科已經有在規劃了。〔…。〕好。

主席（李議員眉蓁）：

好，我們謝謝周鍾瀚的質詢，休息 10 分鐘。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，請陳美雅議員質詢。

陳議員美雅：

本席要針對社政部門，跟各位局處首長探討一下相關的業務，首先，本席要先請教社會局長。因爲高雄市其實面臨滿嚴重的「少子化」的現象，我之前也一直呼籲針對少子化跟高齡化的部分，希望市政府能夠獨立成立一個研究中心，來研擬如何解決的相關對策？但是在這個中心還沒有成立之前，社會局針對我們的婦女或是幼兒的部分，有沒有任何相關的福利，能夠讓高雄市的婦女或幼兒受到更多的照顧？所以本席要先請教一下社會局長，首先第一個問題是，在高雄市，他是一定要設籍在高雄市的婦女生育的話，這個部分如果是一胎的話，有沒有津貼？請說明一下。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

要設籍在高雄市，而且要滿一年。

陳議員美雅：

設籍高雄滿一年？

社會局張局長乃千：

父或母。

陳議員美雅：

好，就是說夫妻雙方只要有一個人設籍在高雄市，他就能夠領這個生育津貼，〔是。〕請問只要生一胎的話，我們可不可以給他生育津貼？

社會局張局長乃千：

可以，我們的生育津貼一胎是 6,000 元。

陳議員美雅：

第一胎的話，是 6,000 元？〔對。〕如果生第二胎是多少？

社會局張局長乃千：

也是 6,000 元。

陳議員美雅：

也是 6,000 元。〔是。〕那是從什麼時候開始起算的？可能有一些人他是之前就已經，譬如他也許生了 3 胎等等之類，那個就不能夠溯及回去領了，我們是從什麼時間點開始起算的？

社會局張局長乃千：

從 99 年開辦那一天。

陳議員美雅：

99 年的時候起算，才可以領這些所謂的生育津貼，〔是。〕好。請問生第二胎，你剛剛說是補助…。

社會局張局長乃千：

6,000，第二胎是 6,000。

陳議員美雅：

第一胎跟第二胎都是各 6,000？

社會局張局長乃千：

對，6,000。

陳議員美雅：

第三胎呢？

社會局張局長乃千：

第三胎是 1 萬。

陳議員美雅：

是 1 萬，第四胎呢？

社會局張局長乃千：

第四胎也是 1 萬。

陳議員美雅：

所以 3 胎以上就各補助 1 萬元？〔是。〕好。

社會局張局長乃千：

不過，我們第三胎有一個比較特別的，就是我們目前還有每個月的健保和育兒的補助 3,000 元，還有我們的…。

陳議員美雅：

健保跟什麼…。

社會局張局長乃千：

育兒補助 3,000 元。

陳議員美雅：

育兒補助 3,000 元？

社會局張局長乃千：

然後補助一年，所以等於是 3 萬 6,000 元。

陳議員美雅：

3 萬 6,000 元，一年？

社會局張局長乃千：

等於說他除了 1 萬元以外，他還可以領一年 3 萬 6,000 元的育兒補助，還有健保的補助。

陳議員美雅：

只要是生了 3 胎的話，就可以一年再多 3 萬 6,000 元的補助。

社會局張局長乃千：

對，3 萬 6,000 元。

陳議員美雅：

這個政策非常好，爲什麼沒有多多的廣爲宣傳讓一般的民眾知道？我覺得很可惜耶！

社會局張局長乃千：

所以我們爲了更簡化民眾的認知跟一些了解的狀況，在今年底時，我們現在已經在簽准那個…，我們的市政會議有可能會讓民眾更便捷一點。

陳議員美雅：

我請教一下，就是這個婦女他生第三胎，他是自己主動要去申請，還是社會局已經會有資料說，你這一胎是第三胎，我主動告訴你說，你有這樣相關的福利。

社會局張局長乃千：

我們只要去報戶口時，我們的戶政事務所就會主動的告知，然後進行協助。

陳議員美雅：

戶政事務所會主動告知？〔對。〕也會通報社會局這邊，還是一定要民眾主動來跟你們申請才可以？

社會局張局長乃千：

不用，只要戶政事務所這邊就可以處理了。

陳議員美雅：

所以戶政事務所他們就會來協助處理了。〔是。〕好。領也是在戶政，不是在社會局？〔對。〕是在戶政事務所裡面來發放等等之類。

社會局張局長乃千：

生育津貼的部分，那 1 萬元是，如果是育兒津貼 3,000 元，是月撥。

陳議員美雅：

我再問清楚一點，沒關係，不然，局長，這些部分，詳細的你用書面來答覆本席。〔好。〕希望民眾在詢問時，我們能夠知道，然後讓民眾也能夠很清楚了解到，他們有這些相關的福利是可以給他們的。

社會局張局長乃千：

是，我再跟議員做說明，其實很簡單，我生了第三胎，然後我只要去戶政事務所登記，我就可以領 1 萬元，這個在戶政事務所就可以處理了。

陳議員美雅：

在戶政時就會發放給他 1 萬元的現金。

社會局張局長乃千：

1 萬元，對，還有育兒的生育津貼。剛才育兒津貼 3,000 元，就是用月撥的方式在給民眾。

陳議員美雅：

這個預算是社會局編的，還是民政局編的？

社會局張局長乃千：

社會局編列。

陳議員美雅：

是社會局編列，〔對。〕然後是委託戶政這邊來做發放？

社會局張局長乃千：

對，去發放。

陳議員美雅：

好，非常好。相關詳細的這些…。

社會局張局長乃千：

這個我們再用書面。

陳議員美雅：

我們目前有多少已經生 3 胎有得到這樣的福利了，麻煩你把相關的數據列給本席，好不好？〔好。〕接著本席要請教一下，現在很多市民可能不是很清楚，我也想請局長趁這個時候告訴高雄市民，我們一直要幫忙爭取…，因爲現在大家經濟非常的困難，然後失業率也很高，我們要鼓勵這些婦女生小朋友時，這些嬰幼兒，我們在針對於保母有什麼福利可以給他們？

社會局張局長乃千：

我們爲了鼓勵市民能夠多多生育提高我們的生育率，其實我們從一開始，我們就有剛才議員所提的生育津貼，就是 6,000、6,000、1 萬，跟 1 萬以上，除此之外，我們除了剛才在第三胎有 3,000 元的補助以外，我們也針對這些保母，只要保母是未就業的家庭，我們還有育兒津貼。

陳議員美雅：

我輔導過一個案子，阿嬤他可不可以來領這個保母津貼？

社會局張局長乃千：

阿嬤可以，阿嬤只要經過訓練，他其實也可以領這個保母的托育費用。

陳議員美雅：

但現在有一個問題出來，這個問題是，阿嬤他不知道怎麼去受這個訓，而且他也不曉得他有沒有辦法去受這個訓，所以你們訓練的內容是什麼？我也希望你提供一份給本席，〔好。〕就是你們這個內容，是不是大家可以來檢討一下，因爲很多的家庭也許是透過阿嬤來帶的。

社會局張局長乃千：

是，但是這…。

陳議員美雅：

你們是不是只要教育阿嬤相關的這些育兒的常識或安全等等之類，是不是就足夠了？不要再去考什麼筆試等等之類這些東西，好不好？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，祖父母在上保母訓練，其實並不是針對他的孫子，我們是希望祖父母今天能夠去上這個保母的訓練，然後領到保母的證書，這個其實只要 7 學分 126 小時就可以了，他拿到這個證書時…。

陳議員美雅：

好，局長，這個部分我跟你提的建議是，阿嬤跟一般的民眾去取得保母證來帶小朋友，我覺得可能稍微區分一下，這個阿嬤有沒有可能你可以稍微放寬一點，如果他是要照顧孫子，然後我們也能夠補助，因爲我們最重要就是要補助他這個家庭，應該是這樣沒有錯，對不對？〔是。〕如果他的身分可能是阿公、阿嬤之類的話，也許你們不見得一定是保母證，而是有沒有什麼樣的方式，但是可以協助他可能再教育等等之類，協助他取得什麼樣的一個證明，然後就可以放寬這個，了解嗎？

社會局張局長乃千：

是，了解。

陳議員美雅：

就是一般民眾的保母跟阿公、阿嬤這部分，你們可能要稍微區分一下，你們去檢討好不好？檢討看看，看怎樣再讓本席能夠知道一下。

社會局張局長乃千：

好，我們再做檢討。

陳議員美雅：

好，謝謝。接著本席要請教一下勞工局長，勞工局長，在高雄市目前勞工大約有多少人？大部分是從事那一方面的勞工工作？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在勞工大概有 127 萬，有實際投保勞保的人…。

陳議員美雅：

127 萬的勞工朋友？那我們高雄市民…。

勞工局鍾局長孔炤：

對。實際上投勞保的是 100…。

陳議員美雅：

好，沒關係，局長，不用緊張，我們慢慢一個一個來，把這些詳細內容讓市民都能夠很清楚的了解。高雄市民全部加起來大概是 270…。

勞工局鍾局長孔炤：

273 萬。

陳議員美雅：

273 萬。你剛剛說勞工朋友就佔了 100…。

勞工局鍾局長孔炤：

129 萬。

陳議員美雅：

129 萬。所以大約是二分之一左右的意思，是這樣的意思嗎？所以高雄市，其實我們的勞工比例是非常非常高的。

勞工局鍾局長孔炤：

是從 15 歲開始計算他的勞動人口力，所以…。

陳議員美雅：

好，你是計算到 65 歲嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

是計算到 60 歲，15 歲以上。

陳議員美雅：

15 歲到 60 歲？〔對。〕沒關係，會後我給你時間，你再把相關資料可以整理好提供給本席。針對於這些勞工的福利，我看到你們上面有編一個，等於是協助勞工他涉訟的時候，給與的這些補助。請教除了這些以外，高雄市政府針對這些勞工朋友的福利，還有什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

包括職災的慰問金，我們大概是提撥捐 30 萬。

陳議員美雅：

職災的慰問金？

勞工局鍾局長孔炤：

30 萬。

陳議員美雅：

30 萬，是要什麼樣的情形下是 30 萬？

勞工局鍾局長孔炤：

就是勞工在職場上工作死亡，包括他上班的上下途中的死亡。

陳議員美雅：

所以職災是指死亡的意思？〔對。〕就是市政府…。

勞工局鍾局長孔炤：

對，另外一個就是除了剛剛議員…。

陳議員美雅：

請問一下，這個 30 萬是中央補助款，還是…。

勞工局鍾局長孔炤：

地方政府編列預算。

陳議員美雅：

請問一下如果是受傷的情形呢？

勞工局鍾局長孔炤：

他有一個失能的補助，他有分五級，五個等數，五個等數裡面他會依他失能的程度，去做金額的補償。

陳議員美雅：

非常好，再請教你，這些人他們那時候的身分必須是應該已經有，譬如已經有投保的狀況，前提是要這樣對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，之前一開始…。

陳議員美雅：

他怎麼去證明他是因爲工作？

勞工局鍾局長孔炤：

我們大概就是用他只要是高雄市的市民，我們並沒有用他投保的單位，基本上他只要是高雄市民，他可能在台中、台南，甚至國外工作的時候，發生意外的死亡，我們都會給他給付。

陳議員美雅：

需不需要工作證明，本席現在的意思是你怎麼去認定，還是只要是高雄市民，然後他去跟你申請，他是因爲工作的時候死亡的，這樣子可不可以申請？你怎麼去認定？

勞工局鍾局長孔炤：

我們一般來講都會用勞保去認定，如果說他沒有…。

陳議員美雅：

勞保局還是要去投保的，這些人才算。

勞工局鍾局長孔炤：

對，投勞保，基本上他沒有投…。

陳議員美雅：

局長沒關係，我再確認一下，你現在到底清不清楚，因爲你現在的答案跟剛剛的答案是不一樣的，所以你怎麼去認定，你怎麼去給與這個補助，你一開始是講不需要去投保，你現在又說是需要才能夠認定。我再請教你另外一個問題，高雄市，你剛剛講這些勞工的數字，有去投勞保的人數是多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

投勞保的是 109 萬。

陳議員美雅：

109 萬，所以中間還是有落差對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

還是有落差。

陳議員美雅：

所以這就涉及到本席剛剛問你的問題，你要去把它搞清楚，到底你怎麼去認定，然後才能給與補償，你是放寬認定還是從嚴認定？

勞工局鍾局長孔炤：

我們是放寬認定。

陳議員美雅：

好，那麻煩你把這三年來相關的這些內容，提供給本席。

勞工局鍾局長孔炤：

相關的補助辦法我都可以…。

陳議員美雅：

不是補助辦法，是你們補助了多少人，你們補助如何去認定，還有目前有投保的這些勞工朋友，然後全部，你說還有包含沒有投保的勞工朋友，麻煩你列出來，因爲他沒投保，爲什麼你是認定他是勞工朋友，你怎麼去協助這些沒有投保的勞工朋友，麻煩你把這些相關的資料，幕僚們麻煩幫你們局長做一下筆記，這些相關資料，麻煩提供詳細資料給本席。我們希望能夠多多的照顧，因爲從剛剛的數據可以看得出來，高雄市勞工朋友居多，所以我們當然要非常重視這些勞工朋友的相關權益。那麼在勞工局裏面，對於他們掌握的清不清楚，如何協助，你們了不了解，這個之後本席會再跟你們做探討。

勞工局鍾局長孔炤：

其實我們還有一個 FAP，這個 FAP 的人員，基本上就是針對職業災害的發生，不管他是死亡還是失能，我們都有這些的工作人員，直接親自到…。

陳議員美雅：

請教你，如果他們中途突然失業，或者是退休後，然後沒有領到一些相關的可能退休金之類，公司這邊的，那麼請問高雄市政府有沒有相關的這些協助的措施呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我們有一個勞資關係課，就是幫忙處理這些勞工朋友，不管他是失業的過程裡面遭受不當的解雇，我們會幫他協調…。

陳議員美雅：

會有任何慰問金的協助嗎？有沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

如果他是不當的解雇，或者他是非自願性離職，都可以申請失業給付。

陳議員美雅：

這個是高雄市政府編列的，還是中央補助的？

勞工局鍾局長孔炤：

失業給付是從就業安定基金裡面，中央編列的預算，但是我們是去做審核資格。

陳議員美雅：

是中央編列，好。那麼請幕僚們，這個部分詳細資料也提供給本席，好不好？〔好。〕局長，可能你現在不是那麼的清楚數據，沒有關係，我給你一點時間，你把所有的資料整理好，我們以後有機會再來好好的討論。接著本席再另外請教你最後一個問題，其實技職教育，你剛剛講了高雄市勞工朋友是佔我們高雄市生產力的大宗，本席在這邊要提一個建議，針對於目前高雄市現有的，因爲你們只有協助大專院校去做工作上的媒合。但是本席是建議，你們是不是也可以針對高中、高職的部分，你們應該可以主動去協助，其實技職教育愈年輕的時候去協助他，然後就讓他能夠進入職場，我覺得因爲行行出狀元。並且以日本來講，他們任何的一個技職，他們是受人尊敬的，我希望將來高雄市這些勞工朋友也能夠受人尊敬。我希望你們能夠在技職教育的部分，工作上媒合的部分，多多協助這些可能是高職的年輕朋友們，這部分你們可以嘗試去做看看。

勞工局鍾局長孔炤：

好，剛剛議員提到特別清楚，其實一個供過於求，或者是因爲老闆找不到人才的部分，其實是有關議員特別提到技職的部分，因爲台灣整個的教育制度都往大學裏面跑，當他們技能職業的訓練。

陳議員美雅：

所以我希望從我們高雄…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，我先把問題說完，我希望從我們高雄市做起，我們希望讓這些勞工朋友更有尊嚴，也鼓勵這些年輕朋友們，其實從事技職教育是很有尊嚴，只要你把技術練得很棒的話，我覺得這個是值得鼓勵，我們應該帶頭做起。這個請你研擬之後，把詳細的說明再用書面提供給我就好，你請坐。最後我想請教兵役局長，針對後備軍人這個體系，其實我覺得他們爲國家奉獻很多，他們現在被稱爲後備軍人這個體系，我不知道兵役局跟他

們之間的互動，是一個什麼樣的關係，你們有提供他們什麼樣的協助嗎？現在在高雄市的這些後備軍人大約有多少人，麻煩你把這些說明一下，謝謝。不好意思，我再把另外一個問題問完再讓你答覆。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

我再把另外一個問題跟勞工局長問完以後，再請兵役局長答覆，不好意思。勞工局長，另外一個部分我要請你提供的是，針對勞工教育的部分，你們花了 765 萬元去做一些相關的活動，可不可以請你把你們辦的這些活動的內容跟性質，也提供給本席，因爲我覺得這個其實滿不錯的。

勞工局鍾局長孔炤：

直接補助給工會團體的，他辦勞工教育的時候，我們都會依據他辦的勞工教育給與補助 2 萬、4 萬、6 萬不等，不是我們自己辦的活動。

陳議員美雅：

沒關係，麻煩你把這些詳細的數據，辦了什麼樣的活動，大概是哪一些內容，把這些細目也提供給本席，好不好？〔好。〕謝謝你。兵役局長請你答覆，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

謝謝陳議員，對於現在大高雄後備軍人有 33 萬 8,000 多人，我們差不多都分布在每個里，893 里，我們都有一個小組，一個小組我們每個月都有補助 500 元〔…。〕500，沒有，是一個小組，但是對於幹部，差不多有 4,000 多人，我們都有贈報，就是他想看什麼報紙，我們都會盡量，在經費許可之下，他們想看什麼報紙，我們就要讓他看什麼報紙，以上報告。〔…。〕好。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳美雅議員的質詢，下一位質詢的是吳益政議員。

吳議員益政：

大家好。請問社會局張局長，上次我們有提到計程車，所謂協助計程車改進升級版，成爲無障礙的計程車，現在進度如何，跟交通局、交通部協調的怎麼樣，請張局長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我想上一次吳議員所提的那個案子之後，也包括那個計程車的車型跟狀況，其實我們非常積極努力的在跟交通局這邊進行研擬，但是有關計程車改裝的部分，據我在跟交通局溝通的情形，目前其實那個必須經過修法。中央的部分目前在進行這樣子的評估跟修法的情形，不過修那樣子車子改裝的計畫，可能它需要的時間會比較久一點。所以我們目前在研擬，在還沒有完成修法之前，我們友善車隊規劃的情形，我們其實也有計算出來，我們非輪椅使用者大概是 2,500 趟次。所以我們也去計算我們每一趟補助的錢的狀況跟情形，我們希望研擬，現在復康巴士已經 100 台之後，我們是不是能夠再擴張 100 台的友善車隊，來因應目前復康巴士的不足，那我們也經過計算，就說整個復康巴士不足量在 5 萬 8,000 多駕次。未來如果我們能夠有效去提升友善車隊 100 台，一台能夠一個月提供 3,000 駕次，一年就可以提供 3 萬 6,000 多次駕次，所以我們的不足量會大幅的減少，會讓我們的民眾確實有效去使用到。所以目前這個部分，我們也在跟我們的交通局在研擬當中。

吳議員益政：

你意思是說，現在短時間內還是以增加復康巴士爲解決之道。

社會局張局長乃千：

我們復康巴士目前已經達到 100 輛左右，所以我們其實，因爲現在目前在搭乘這些復康巴士的，並不是一定都需要這復康巴士。

吳議員益政：

對。

社會局張局長乃千：

因爲復康巴士大部分可能是輪椅的朋友。

吳議員益政：

對。所以其他非需要到…。

社會局張局長乃千：

我們會用友善車隊來做取代。

吳議員益政：

友善車隊就是計程車。

社會局張局長乃千：

計程車。

吳議員益政：

可能要求它的那個車齡、車況。

社會局張局長乃千：

對，車齡、車況、還有整個駕駛的態度跟情形。

吳議員益政：

你現在有跟那個計程車公會有談論這個問題嗎？

社會局張局長乃千：

我們其實都有在進行研擬，對比較重要的就是說相關的…，因爲大家會使用復康巴士最重要的另外一個點，就是因爲復康巴士它有折扣的部分。所以我們現在也針對這個折扣的部分，在跟交通局做研擬，未來也會就這個折扣，再跟我們的…，還有那個相關的聯絡配套，因爲那個肯出來的網絡聯繫，這個都需要全力配合。

吳議員益政：

我想這個比較單純。如果只是短時間內先處理的，除了復康巴士 100 台以外，第二個就是，計程車友善車隊的建立，你現在就找有所謂的…。

社會局張局長乃千：

對，車行。

吳議員益政：

其他的管控，甚至於說講快一點，就是有衛星設備的或者是整個評價會比較好的。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

去做初步的實驗。第三個，我看還是要趕快把它立法。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

據我所知道中央對這個修法是保持支持肯定，支持的態度。最怕我們講半天，中央是你講歸講、聽歸聽，沒在聽。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

據我所知道中央也很支持這個改革方向。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

所以還是要積極加強。第四個，我是看到新聞，倫敦的計程車它本身現在是在上海製造，聽說倫敦是右駕！

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

可能有些生產不只給倫敦，他想要外銷到其他國家，結果左駕！

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

結果在方向盤出了一些問題，財務不太好，這個是我看到新聞的。他們的改程我不曉得它改成電動的機率…，其實像那麼大小，其實就夠了。也許可以跟他們去問問看他們的車殼，既然都快倒了，可能很便宜，問看看他們要賣嗎？

上次你所接觸到，我們有提到，在市政府碰到，另外兩位紐約 NGO 來。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

他們也跟我們提到，104 年嗎？不是。就明年嗎？他是說明年。

社會局張局長乃千：

2013、14 那邊。

吳議員益政：

對，紐約的新的計程車也要上路。

社會局張局長乃千：

對。

吳議員益政：

我也希望你能夠把那個新的訊息加進來，那個是做爲我們下一次高雄市，其實，現在中央有很多補助，我們自己都不清楚，中央的電動計程車，它是很高額的補助。如果你是用電動車，因爲你是車隊的，不是隨便閒逛的，是 Call center。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

它用電動的話，它的機率更高，所以你那個復康巴士，如果 100 台，你也許再跟他洽談看看，經濟部不知道來得及還是來不及？他那個有一個宣

導計畫。如果它是電動的，經濟部出一筆，如果你是無障礙的，可能社福單位又會再出一筆。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

整個的車型的設計都有很多可能，所以社會局這個問題可能包括交通部，也包括好幾個。做爲一位社會局長，我也希望能夠在高雄，是不是利用這樣的一個改善，同時去改善，不是故意把計程車的責任加諸給你。所以利用這樣的一個機制的參與，然後能夠協助我們的計程車同時去改進，請你再把那個計畫看一下、再追一下。

社會局張局長乃千：

是，不過也跟議員報告一下，那天也針對這些部分也稍微跟交通局討論過，至於未來紐約進口的那個車子，可能也會有一個問題，因爲它目前我知道，據我所知他們希望用 Wish 去改，但是這個改當然是比較便宜，但是原裝進口，紐約的那個計程車款，也會擔心就是說，將來的車…。

吳議員益政：

其實，不必說叫你要以現行紐約…。其實我看車，不是要替人做廣告，我現在看到大台的都給它看一下，當然福斯的貴。

社會局張局長乃千：

福斯 160 幾萬。

吳議員益政：

那個是 9 人座的，其實他現在有出那種 7 人座，那個太小，其實不用那麼大台，不用到福斯那個…。

社會局張局長乃千：

T4。

吳議員益政：

T4，它有新型的。如果價格更低的話，無尾、較大台的、有頭的。T4 是無頭的，它那個是有頭的，小台車不需要到那麼大，而且車身比較低，你反而輪椅的上下更方便。我想你跟那個…。

社會局張局長乃千：

我再跟王局長討論。

吳議員益政：

再研究一下那個…。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

第二個，還是人口的問題。昨天有跟研考會…，其實不是把這個責任丟給社會局，這應該是研考會來主導，應該它是整個人口政策，社會局只是做這一部分，這個部分的業務感覺都補助不完，因爲要補助的實在是太多了，錢都不夠。但是就人口的部分，我們這邊做的更多，就是在投資我們將來社會福利的負擔，看起來他好像在補助，其實你在補助新生人口、移動人口、年輕人口進來高雄市，就是在降低我們的社會福利的未來老年人的成本。你這個部分都要靠年輕人、新增人口來支撐高雄，我覺得那是產業，我感覺產業跟環境是最重要，補助的部分可能是第二重要。所以我跟社會局說，你們是第二個重要，可是也不要因爲它是次重要，變成我們整個投入是更低的。

昨天講過，這五都從 99 年 12 月到現在今年的 9 月份，整個新北市是增加 3 萬 5,000、台中 3 萬、台北市是 49 萬 7,000、台南是 6 萬 5,000、高雄成長是 3,067。那這些可能包含社會游移、也包括新生兒。我講的游移可能很多的產業條件，可能是最重要的，這個當然不只是社會局，可能是我們的經發局或其他單位要一起來處理。第二個，社會局可以補貼的。新生兒，你看台北市每胎跟每位，我認爲應該講每位，應該把定義講清楚。還是每胎就是每位，如果一胎裡面生兩個，那到底算一個、還算兩個？其實應該把它定義清楚一點。一胎的意思就是一位的意思，不管他是雙胞胎，還是三胞胎。這是 2 萬，新北市也是 2 萬，台中市是 1 萬，台南市是 6,000，高雄市也是 6,000，而且第三胎以後才是 1 萬，台南是第二胎，生二胎以上就 1 萬 2,000。

所以我們所有的補助，也是最低的。其實我很不喜歡在這裡說，這要補助，那要增加，那個也要增加，拿政府的錢也都是我們的。我們應該想說，這個補助相對是不是效用更高的？但我講的，至少五都裡面，我們不要排最低的，我們的人口已經增加最少了，產業也不如人了，補助新生兒又最少，難怪沒人要生。當然，我是這樣講，多 1,000 塊，也不會因爲多 1,000 塊就要生育，它的邊際的那個引誘度，但是我覺得至少你不要講我們什麼都排在別人後面。那是一種整個政策的整個 imagine，那個士氣。我覺得反而增加一、二千，變成是一種士氣，政府有沒有決心要把人口當作一個非常重要的政策。我常在說工作眞的做不完，社會局在座每位都很辛苦，不管是傷殘的、老人的、失智的，很多種，你說有一、二百億也不夠用。

我覺得新生兒這個部分，像我們以前有一個故事，你如果問一個年輕

的，不知道是男的還是女的的爸爸或媽媽坐船，你跟你媽媽跟你的小孩，不管是女兒還是兒子碰到船難，只有可以救一個，你要救哪一個？有人說爲了孝順，我要救爸爸、我要救媽媽，就整個社會利益學來講，要救小孩，小孩有未來，老了年紀大了，七、八十歲，反正不久人間了，同樣的效益，我救我要救小孩。理論上平均面還有七、八十年，要支撐不只他自己、他的家庭，整個社會、整個國家的整個生產力的來源。

當很殘酷的時候，你必須面對這樣選擇的時候，當我們經費有限的時候，當然現在不至於說只有給小孩而不給老人。但是在優先順序上，可能新生兒的補貼，不是補貼，你怎樣去刺激或者是協助，包括其他的教育，當然還有含教育，我希望社會局把這樣一個理念。我昨天有跟研考會說，最重要的研考會要做整合，把人口政策，包括經發、教育、社會局整個思維都能夠有一致的協調。但是不要做最後的，至少不要做最後的，增加3,000 人眞的差很多，而且一看，補貼又是最少的。我講的，這不是要跟人家比什麼，但是至少在士氣上要帶動上來。請局長等一下一起答覆這第二個議題。

第三個，你看社會競爭這邊只增加 5 個月而已，剩下的 15 個月都是流出的，流出的我覺得產業應該是比較大。在環境上我覺得高雄這幾年的改變，不要說贏人家多少，但是至少沒有輸人家，我覺得這是產業的結構。我如果要跟人家談福利，我總是想到你們沒有錢。但是成人教育班，我所講的啓智班或是楠特（楠梓特殊教育學校）都是一樣，我知道你現在又沒錢了。但是公益彩券還是請你們撥出來，也不要再推給教育局。教育局也說沒錢，課後照顧班，我已經拜託教育局了。成人班畢業後，坦白說，再一年、二年、三年或四年，他們可能也不見得就能夠踏入社會。能夠多一年就多一年、能夠多二年就二年，但是多一年大概要 70 萬，我想說不是就這樣把他留在學校多一年。我最近參加一個高雄民間所成立的小星星或什麼的，它是一個藝術治療班，在各大醫院也都是這樣，有很多治療師是利用藝術和音樂來協助小朋友，也許他眞的沒有生產力，如果他能接受勞工局的訓練然後轉介去上班，那當然是最好。但是如果他眞的沒有辦法上班，就降低對他父母或其他有生產能力的人的負擔。要如何降低？就是要有人照顧，但是照顧不是丟在那裡而已。如果透過藝術、音樂、美術或讓他畫畫，說不定他會變成一個藝術家，至少他整個情緒和心靈，對一個家庭有在賺錢的人所造成的壓力會比較小，這樣家人就比較有時間賺錢。我想在社會福利方面，相對的是在降低能夠賺錢的人的負擔，這也是另一種生產力。希望能夠把藝術治療課程放在成人教育班裡面，這樣才能運用我

們所謂公益彩券的科目，項目才能夠符合。請局長答覆這樣的一個議題，因爲今年還有，明年就沒有了。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我先針對人口的部分來做回答。人口增加分兩個部分，一個是社會增加率、一個是自然增加率。社會增加率就是剛才議員所提到的，透過經濟發展、教育、勞工或者產業或是經濟的模式帶來更多住民，包括住宅政策的部分，社會局能夠提供的是福利補助來鼓勵多生育。所以我們也了解，如何透過公共政策，高雄市有率先推出「友善懷孕婦女」政策，讓婦女在友善懷孕的過程當中能夠得到被支持的，我想這是很重要的，因爲他感受到尊榮和支持，他才願意來懷孕，這是第一關。第二關，因爲生育比較簡單、養育比較難，所以在生養的部分，如何透過鼓勵生育的政策，目前高雄市在五都裡面，我們生育補助是 6,000、6,000 和 1 萬，的確在這個過程中是比較少。我們也不斷從很多的文獻裡面去查，因爲每一項政策出來，我們都期待有一個文獻和實作做基礎的。但是並沒有任何一個文件說，支撐我 4,000 元我就能多生育多少，但是我們也期待尋找別的模式。所以我想市長在施政報告的時候，其實已經率先提出了，我們是認爲讓我們的婦女在懷孕的過程當中，用坐月子的方式來協助婦女做月子，也協助這個家庭，讓這樣來取代現有的福利給付模式。其實透過這樣一個做月子的服務，我們發現它一方面提供家庭更優質的服務、更好的照顧體系，也照顧到我們的幼兒和新生兒，而且我們的金額又可以突破。我們所提供的不只是 6,000 元，我們可以讓民眾來選擇，你要選擇 6,000 或是 1 萬 2,000 元或是 1 萬 5,000 元，如果他願意選擇我們的，我們就提供 1 萬 5,000 元的服務給我們婦女，另外也可以創造出新的就業；我們預估這樣可以提供 1 年 4,800 人次的婦女再就業。我想選擇這樣一個三贏的模式，所以目前就這個規劃在研擬當中，市長也已經在施政報告裡面提出了，所以我們會儘快的把相關的方案提出來。這是我針對議員第一個問題的答覆。

第二個是我們成人教育。爲什麼我們就不能把身障在學校的那一塊做個延長？第一個原因是因爲成人教育在科目上是比較屬於教育局的業務和科目；但是如果對孩子是有幫助的，我們也都很願意來協助。但是公彩畢竟是一個不確定性的財源，是不是能夠每年都順利的在公彩裡面去推動？這個我們還需要有一些的努力。第二個，我們其實也期待教育局，我們也很支持教育局，認爲這一個孩子如果還沒有適應好，我們是不是不讓他馬上

出來。但是這種情形，教育局可能要規劃，在整個身心障礙的成人教育，看是用一年或二年的時間，讓這個孩子未來還能夠銜接到未來正常社會的系統。而不是不斷的加錢、加錢，讓這個孩子一直在延續，但是延續到最後其實還是沒有辦法延續，他有一天還是要重新再走出來。所以我們反而在整個社會福利的規劃上面，我們比較多的就是可能規劃我們社區型的小型作業所、樂活據點、日間照顧、機構安置，甚至我們社區的協助部分，我們希望建置的是整個大環境和空間的補強措施，而不是用一個駝鳥式的把孩子繼續留在學校。這個部分，我們還會再跟教育局持續的進行溝通。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

吳議員益政：

這就是你講的沒有錯，要把後面那一段建構好，我的意思是還沒有建構好。如果建構好，當然大家都願意到那邊去，那就沒問題，但是還沒有建構好。你如果一年可以建構好，我們一年就過來；如果兩年建構好，兩年再過來，就是這樣而已，他也不是要賴給學校。

社會局張局長乃千：

目前我們高雄市在身心障礙服務的量和社區的部分，我們並不是還沒有建構好，其實我們也不斷的在跟家長溝通，這其實是家長的擔憂。

吳議員益政：

你把建構好的那幾個點，家長並不多，全部找來搭一輛專車，一間一間的去看。去了解家長的心意，爲什麼有，但是家長不願意把小孩子送到那裡？到底缺了什麼？需要改善什麼？要投資到什麼程度，才能夠讓家長放心把小孩從學校移到那邊去？這是最好的方法。

社會局張局長乃千：

我們未來會加強跟教育局的溝通，因爲我們很期待教育局在這一塊是能夠銜接的。〔…。〕我們再跟教育局再進行研擬。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝吳益政議員的質詢。今天聽下來，相信大家都很關心公彩的盈餘和生育的補助這兩個問題，我看到很多議員都問到。你剛剛講的不穩定性，我覺得吳益政議員講的這個部分，不穩定性希望可以像你講的一次解決，不然盈餘還這麼多。所以這部分可能請局長一次跟市長報告，如果這樣處理是不是可行？還有生育補助津貼的問題，大家都覺得高雄人口成長這麼少！這一定是有些問題，希望局長可以多加注意。

下一位質詢的是陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

各位局處首長，大家好。首先我要問的是上個會期問過的議題，就是有關於勞動檢查權的部分。我想了解現在這部分，中央已經確認要怎麼做了嗎？請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞檢權，立法院在衛環委員會，包括司法委員會已經做成一個決議。針對高雄縣的勞動檢查權，是不是依據現行的地方自治法，回到地方政府？讓權跟責能符合一致。這部分在沒跟高雄市政府談妥之前，勞委會相關的組織跟預算是暫緩審議，目前爲止大概是這樣。

陳議員麗娜：

所以中央還沒給一個明確的決定，是在衛環委員會裡頭，現在委員先這樣子指示，是嗎？不然的話，預算就要杯葛嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

包括司法委員會也做成一個決議。

陳議員麗娜：

是。

勞工局鍾局長孔炤：

也就是說不只是衛環，包括司法委員會。勞委會這邊跟我們談的結果，目前分兩個階段：一個就是高雄市跟台北市，就是維持現狀；新北市跟台中、台南，因爲它們原來就沒有勞檢權，相對的，它們是有部分、有條件去做後續的處理。也就是說，有條件的大概是指到底多少人以上的工廠，由中央來管理，或是多少人以下是由地方政府。高雄縣…。

陳議員麗娜：

這個部分好像還沒講到那麼細嘛！對不對？其實到最後怎麼擬定？到底要不要劃分兩種不同的方式？中央管一部分、地方管一部分，現在勞委會好像也沒有一個明確的指示下來。我在 1 月份時，聽說半年內就要解決。好像也還沒解決嘛！對嗎？所以是不是地方上現在所接收到的指示，應該是目前暫時維持原狀；高雄縣的部分依然是由中央的南檢在處理，是不是這樣子？

勞工局鍾局長孔炤：

目前爲止，兩邊都有處理。

陳議員麗娜：

所以跟我們上次會期是一樣的嘛！〔對。〕就是兩邊的人都會去。〔是。〕是嘛！我覺得這問題經過一個會期又沒解決，對所有的公司來講，一樣啊！半年了，還要撐多久？大家剛剛都在講，高雄市景氣這麼差，大家都不想生小孩，失業率這麼高！是不是？然後高雄市政府又不要營造一個好的環境，讓這些公司覺得可以好好的在這邊經營的方式。我眞的搞不清楚，其實我們覺得高雄縣市既然合併了，那勞動檢查權回來；但是這個還是要有一個法律上的授權。其實在 6 月份，你們在立法院有一個公聽會，上面有你的發言。那發言的部分，我仔細看了一下，其實我很在意的一件事情就是，現在我們把人力編這麼多，形成一個處，這麼多的人，第一、能不能眞的服務到我們所需要的公共安全；我們的勞動檢查各方面，是不是能夠滿足現在所有勞工的需求？能夠達到每個職場的安全。第二、有沒有因爲兩批的人馬，去影響到公司的經營？第三、有沒有因爲這樣，而浪費了高雄市政府的資源？你在上面有提到，有委員問說現在高雄市補到這麼多人，他們問你，這些人的人事經費是哪裡來的？你說是地方負擔的。他再問說，是不是從一般性補助裡頭？一般性補助就是中央裡面的人事經費去支出，再由我們高雄市政府的財政局去編人事經費，看要支應你們多少錢，是不是？這樣子的狀況，還是由高雄市政府自己的錢去補的。這個差別很大啊！我們必須要搞清楚，現在跟以前的組織相比，到底多了多少的人？局長，請你回答一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我們從原來的 54 位，現在擴充到 100 位。

陳議員麗娜：

多了一半的人嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

縣市合併之後，原來的人員跟資源是由中央來提撥，所以你剛剛提到經費的來源，就是一般性的補助。好像是 5 年吧！由中央撥補。

陳議員麗娜：

所以你在 6 月份回答時，當時還不清楚那個狀況。對嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲當時是由人事行政局在答覆，答覆的時候，因爲到底是由中央或地方來支付？因爲那時候，廖正井委員當時他有說，是不是高雄市政府這邊是不是有可能…。因爲行政院人事處那邊所做的回應，它也沒有辦法很確定，到底目前爲止是由中央或是地方來負擔。當時我自己的想法認爲，當

時擴編的人力，因爲當時中央跟我們協議時，就表示中央如果沒辦法把人力和資源回歸到地方政府時就由地方政府來支付。

陳議員麗娜：

說起來，中央也不錯了，它說準備要補 5 年的錢嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

那是在縣市合併之前。

陳議員麗娜：

但是它還沒有准你說要授權給你，它已經先…。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市沒有授權部分，因爲高雄市的勞檢權就比勞委會的勞檢…。

陳議員麗娜：

這個必須要先說清楚啦！原先高雄市的部分並沒有問題，但是高雄縣的部分，原先是屬於中央的；因爲縣市合併之後，在地方制度法上面也有寫，像中央權責的東西不一定要由地方來歸責，所以這樣看起來，其實在法律上面，大家對於這一條還有爭議；但是不論如何我們都支持，勞動檢查權應該要有一致性。地方上面也要有地方的一致性，你中央要有一致性，那你中央看看要怎樣的一致性做法。

但是我在這邊要強調一個重點，你有沒有因爲這編出的人力，然後讓我們的工作環境更安全？你有沒有因這編制的人力…。如果它使用的方式是不當的，就是說它本來可以由中央南檢的人，來支應這些人力來做，你等到它把權力給我們的時候，你再來編，也還來得及啊！你現在編出這組人馬，他們也有人馬，我們在這邊到底在搶什麼？尤其是在高雄市政府的財力，已經是這麼差的狀況底下。你在搶什麼呢？

勞工局鍾局長孔炤：

請議員能不能讓我說明，這不是在搶什麼的問題。

陳議員麗娜：

如果是爲了高雄市勞工安全的話，我先問你一個問題，裡面所有合格的檢查員有多少位？

勞工局鍾局長孔炤：

目前爲止大概有 72 位。

陳議員麗娜：

合格的。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲有些是遞補不足，大概甄試的檢查員目前爲止…。

陳議員麗娜：

合格的，有幾個？

勞工局鍾局長孔炤：

大概是 67 位。

陳議員麗娜：

7 個嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

不對！是 63 個。

陳議員麗娜：

63 個？全國只有 200 多個，高雄就有 63 個？

勞工局鍾局長孔炤：

對啊！所以勞委會南區勞檢所的人力本來就不足，所以它沒辦法支應 8 個縣市。我們高雄縣市合併之後，在 4 月 28 日，把我們相關的人力撥補到高雄縣的時候，我們已經把職業災害…。

陳議員麗娜：

那 63 個是對的數字嗎？是對的。高雄市看起來，現在有很多的人力可以來做啊！你覺得今年的工安事件怎麼樣？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員說明…。

陳議員麗娜：

你知道高雄市光是在前鎮那邊，氣爆有幾次啊！在臨海工業區裡頭，工安事件發生的狀況有多嚴重啊！

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員說明，在 1 到 10 月份爲止，目前高雄縣從原來的 32 位，降到現在的 18 位，這都是透過大家共同努力的結果。

陳議員麗娜：

32 位、18 位，你們是 6 月跟 6 月比較，你們用月份來比較人數啊！應該拿一整年來比啊！

勞工局鍾局長孔炤：

我們就是從 1 月份到 10 月份做比較。

陳議員麗娜：

不是。你是 1 月到 6 月啊！剛剛我有看一下數據的顯示。

勞工局鍾局長孔炤：

那我要跟你講，從 1 月份到…。

陳議員麗娜：

那個是看不出事情的狀況的。我光是聽到在我轄區內的工安事件，是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

工安事件不代表它有職業災害的死亡或傷害。

陳議員麗娜：

工安事件最好不要有職業災害，有職業災害的發生就不好，但是在你這些工作裏面，你就是要防止工安事件的產生，這樣子後面就不會有職災了，不然要勞檢做什麼？難道勞檢是去救人的，不是嘛！勞檢就是我工作場合要安全，必須要每一項都檢查到，確保每一年的狀況都 ok，每一家廠商都能夠讓勞工的安全獲得保障，這才是有用的。

勞工局鍾局長孔炤：

議員，你講到重點了，所以高雄縣有我們勞檢處的人力，再加上南區勞檢處，其實對高雄市是比較有保障的。不會因爲這樣的人力，而且檢查的…。

陳議員麗娜：

局長，你模糊掉焦點，…。

勞工局鍾局長孔炤：

我沒有模糊焦點。

陳議員麗娜：

你也誤會我的意思，我絕對贊成縣市勞檢的權力一定要統一，把它拿回來高雄市是 ok 的，我並沒有說不 ok，我從頭到尾都說這是一件好事。但是問題是在這個時機點，人家還沒有授權給你的狀況下，你要編這一組的人馬，有合格的人那最好，最好的意思就是說，我們有這麼多人可以去做檢查，第一、你必須要保證勞工安全，如果職災的狀況不斷發生、工安事件不斷的發生，這麼多人，到底現在是要叫南檢的人負責，還是我們自己的人要去負責。同樣都要付出這些錢，爲什麼高雄市政府財政這麼糟的狀況下，你多編了一倍的人力出來，這些錢還是高雄市政府要來負責。那南檢也有人啊！你就認爲南檢的人人力不足，然後他的能力不行，如果是這樣子的話，南檢以前也在處理事情，是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員說明，讓我有一個說明的機會，因爲你剛剛特別提到會不會相關人力的浪費，因爲有兩組的人力，造成事業主沒有辦法去遵循。其實勞檢檢查業務的規範，完全是中央訂定的辦法去檢查，絕對不會有南檢跟高

雄市勞檢，去做檢查是有不同樣的標準，其實是一致性的。

陳議員麗娜：

有，這個上個會期你已經講過 SOP 流程都一樣。都一樣的狀況下，他要檢查，你也要檢查嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是說他的人力，縣市合併之前就已經討論好了，就是原來高雄縣市合併之後，原來的業務又回歸到地方政府，所以我們才會把人力的擴編，報到銓敘部去做同意，銓敘部才會同意我們，因爲縣市合併之後的勞檢人力，相關的不足，才同意我們去擴編。不是因爲大家要去「搶眉角」，不是這樣，所以那個時候…。

陳議員麗娜：

所以你們現在絕對不會有南檢也去檢查，你們也去檢查的狀況嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們在做重複的時候，基本上如果…。

陳議員麗娜：

所以還是有重複的狀況，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

對，是會有重複的狀況。

陳議員麗娜：

那就不用再多說了，局長。這一些重複的狀況，就是在公部門資源裏面重複的浪費使用，沒有誰的能力比較好或是比較不好的問題。但是你必須要考量到，當我們把這些人力擴充的時候，市民卻不知道，中央跟地方有同樣的單位在做同一件事情，中央在花錢，地方也在花錢，哪有這種道理？花的錢都是納稅人的錢。難道兩種，你現在講我的效率比較好，他的效率比較差，這誰聽得下去，我們要的都不是這一些，我們要的就是你們自己想好，該是什麼樣的制度，按照現在法律規定的方式來處理，這樣就好了。爲什麼要去弄這些東西，然後才再跟我們講這些，這都沒有道理。

勞工局鍾局長孔炤：

議員，其實這個不是公部門，你有勞檢我有勞檢，相對的另外一個勞檢就要拿掉…。

陳議員麗娜：

不是，你等法律的部分先處理好再說，你們不要這樣啊！拿這些東西在手上玩，然後跟我們講這些都可以，那我們比較有理，我們要拿回來。問題是先拿回來再做啊！才不會浪費錢，這個問題是在這裏。

勞工局鍾局長孔炤：

議員，你剛剛提到你並不反對勞檢權回歸到地方政府，因爲你也不願意看到一國兩制，或者一事兩制，最主要是希望能夠管轄的一致。

陳議員麗娜：

我只希望勞工跟資方都可以擁有應該要有的權利。

勞工局鍾局長孔炤：

如果因爲管轄的一致，那麼環保局，行政院南部環保大隊也在高雄，如果南區的環保大隊在高雄那也不行啊！那這樣也會變成…。

陳議員麗娜：

你先跟我講一下，你有沒有被授權，有沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛跟議員講，中央沒有授權，地方…。

陳議員麗娜：

在法律上這一關到底過了沒，你們政府的人不用先講法律嗎？我現在跟你講一個問題，當這些事情大喇喇在那邊做的時候，有沒有先跟大家說清楚，在這上面到底是怎麼處理的。然後這個事情明明就可以先不用高雄市政府自己擔著，但是高雄市政府要擔的理由是什麼，我只是要你解釋這個東西。講那麼多的事情，如果沒有把問題癥結點講出來，大家永遠都不懂，爲什麼一家公司南檢也要去，然後高雄自己的勞檢處也要去，這兩組人馬到底在做…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

勞工局鍾局長孔炤：

我要跟議員講，沒有中央授權部分，地方政府——高雄市政府的勞檢處就比中央勞委會的勞檢處成立還要早，所以當時也沒有中央授權正式的文。

陳議員麗娜：

這個回歸到歷史上面，我們資料都看過了，這個眞的不用這樣講，到民國 93 年的時候，當中央的這個部分又成立，其實法律上面已經很明確的規定，是屬於中央所屬，這個權責是在中央。所以不論怎麼樣，到最後還是中央去管理它，所以如果在這個部分，你在這上面玩這些文字遊戲，不好意思，這個眞的不可行。我們還是要把這個法的東西先弄通了，然後該是誰的，權力的問題請中央先授權，中央授權了以後再來做，否則在預算上面我想我會進行一些動作，在勞檢處的部分我想這樣對市民來講才公平，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳麗娜議員的質詢。今天登記第一次發言的議員已經質詢完畢，現在請登記第二次發言的陳美雅議員質詢。

陳議員美雅：

本席要接續剛剛的議題，然後再請教一下勞工局長。其實勞檢這個部分，剛剛本席本來也是要請教你，我想也請你趁這個時候也再說明一下，針對勞檢的部分，現在中央在高雄市有沒有在做？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

中央現在叫做南區勞檢所，南區勞檢所基本上他是管轄 8 個縣市。

陳議員美雅：

請問一下，勞檢的目的，如果有不符合的話，這時候會怎麼處理呢？

勞工局鍾局長孔炤：

一個就是，如果依照勞工安全衛生法，當然我們是輔導改善…。

陳議員美雅：

會開罰，還是只要輔導就好？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，都有，改善開罰…。

陳議員美雅：

所以會輔導，然後如果沒有改善的話會開罰。

勞工局鍾局長孔炤：

然後停工。

陳議員美雅：

請教你，如果中央那邊有開罰，高雄市政府現在也有做這些勞動檢查，那麼如果你們再去的時候，你們又開罰…。

勞工局鍾局長孔炤：

不會重複，如果南區勞檢所已經檢查，他也發現…。

陳議員美雅：

你怎麼知道勞檢所已經開罰過了？

勞工局鍾局長孔炤：

到後面那個裁罰都要送到高雄市政府。

陳議員美雅：

所以中央開罰是送到高雄市政府，錢是市政府這邊來收的意思？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，繳交國庫。

陳議員美雅：

那他們去哪裏繳？

勞工局鍾局長孔炤：

只要高雄市政府就繳交市庫。

陳議員美雅：

我現在的意思局長你聽得懂嗎？中央去做了勞動檢查，你說他們做完以後的裁罰結果，送到勞工局，由你們開罰，開罰就你們，你的意思是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

對，我們是依據他的檢查報告，去做相關違反法令去開罰。

陳議員美雅：

如果你剛剛講的流程是對的話，那爲什麼不這樣做就好，因爲你說你們不會重複再去，如果照你現在這樣講的話，那你爲什麼不等將來相關的法令釐清之後再來做。因爲你說中央開罰，還是會把資料送給勞工局這邊，你們就不需要再重複到同一個點去檢查。

勞工局鍾局長孔炤：

就是因爲有一些部分我們沒有去檢查，事業主就反映高雄市政府沒有來跟我檢查，你憑什麼來給我開罰單，那我們是依據…。

陳議員美雅：

我請教局長，你不用緊張，…。

勞工局鍾局長孔炤：

我沒有緊張，我只是想說明一下。

陳議員美雅：

局長，我們現在就是事實把它釐清楚而已，現在中央如果去開罰了，或者是說你們可不可以再去，還是說你們會去中央沒有去過的地方，你們專門是負責中央沒有去過的地方，誰是優先順位呢？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有。

陳議員美雅：

如果你們先去檢查了，中央又再去檢查了，他又開罰了以後，你們先開罰了，但中央他不知道你們已經先開罰了，他如果不曉得，然後又開罰，單子又送到裡面去，這樣就變成一個事情可能會有兩罰的問題發生。

勞工局鍾局長孔炤：

不會。

陳議員美雅：

因爲你剛剛講的說，如果是中央開罰，聽清楚喔，中央開罰，你剛剛告訴市民的是說資料是送到市政府，但是你們開罰不會把資料送給中央，所以這樣有沒有可能說假設你們先去Ａ地做檢查了，後來中央又到Ａ地再次做檢查，又再次開罰了，一事二罰的現象就有可能在高雄市發生，所以局長，我想議員們大家關心的是高雄市的這些產業界會不會遭受你們勞工局二次的剝削？這個部分，請你把中央檢查的部分跟市政府現在檢查的部分，你們的件數，還有沒有重複的家數，我請你把今年的相關資料提供給本席，謝謝，請坐。接著本席…。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員，你們…。

陳議員美雅：

等一下我再問你。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員，你問也要讓我們做回應啊，你不讓我們回應，好像你說的都是對的，我們說的都是錯的一樣。

陳議員美雅：

等一下，有的是時間讓你做回應。來，社會局長。我先把問題問完，等一下再留時間給你回應，謝謝。來，社會局長，本席再請教你一下。

主席（李議員眉蓁）：

鍾局長，先請坐。

陳議員美雅：

局長，謝謝你，再麻煩你把相關的這些件數，中央跟地方要請你在這邊做提供，還有你們有沒有重複去相關的地點，這些都要提供給本席。

接著，本席這邊要請教社會局長，想請教你，本席在好幾年前就一直在爭取相關的一些社區活動中心也好，或是針對於婦幼或是針對於我們社區一些早產或是有一些可能發展遲緩兒這些相關部分，請你們要設置機構來協助這些比較弱勢的朋友們。那麼好不容易我們也共同努力推動爭取到了鹽埕的綜合社會福利館，我們爭取到的這個地點大概是 1,000 多坪左右，我們也去看了相關的設置，我們非常的開心說看到鹽埕區總算有了這樣的一座鹽埕綜合社會福利館，很多的長輩可以去那邊做活動等等之類，但是本席在這裡要對你們社會局提出一個批評，希望你們要改進。當初我們在

設置這個場地的時候，我已經告訴我們的社會局長了，鹽埕區因爲人口高齡化非常的嚴重，所以長輩是非常多的。那時候我一直要求社會局長說當我們成立這個鹽埕綜合社會福利館的時候，你必須要保留一個空間，是給在地的這些長輩們，他們是可以去租借的場地，那個時候局長也承諾了本席，但是現在當我們把這個鹽埕綜合社會福利館爭取到了之後，你們現在的管理是委外，還是到底社會局有沒有任何的權限在裡面做管理？因爲當我們在協助當地的社區長輩，他只是借一個說他們要練習或做運動等等之類的，借一個下午，但是你們的流程非常的冗長，還要本席這邊說還要發個公文保證什麼之類的，所以局長，社會局重要的目的是在協助這些弱勢長輩，不是要你們去刁難這些社區的長輩，特別是我們民意代表接受了民眾的陳情，又已經去跟你們協助說請你們盡量便民，在這個租借的程序上來講，請你們盡量便民，但是本席看到的是你們非常、非常不便民，公務人員不要有這種高高在上的心態，所以這一點，本席要請你查清楚，然後再答覆給本席。

另外一個問題，這個是針對鹽埕綜合社會福利館。爭取到鹽埕綜合福利社會館是一件好的事情，但是後續的相關租借流程希望局長你這邊要瞭解一下，好不好？你會後再把查的這些相關資料再提供給本席，再跟我這邊做報告。另外第二個部分，本席想請教社會局長清不清楚目前高雄市 65 歲以上的獨居老人大約有多少人數？請局長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

高雄市的獨居老人大概 4,000 多人。

陳議員美雅：

4,000 多人？65 歲。

社會局張局長乃千：

對不起，2 萬多人。

陳議員美雅：

65 歲以上？65 歲以上的老人，是這個數字？

社會局張局長乃千：

獨居是 2 萬多人，列冊需要照顧的是 4,000 多人。

陳議員美雅：

好，獨居的是 2 萬多人，沒關係，我會給你時間，你把這些相關的資料再把它查清楚，再提供給本席。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

我要跟你討論的是另外一個問題，高雄市政府是不是有做了一個老人長輩公寓類似像這樣的設施，現在有嗎？

社會局張局長乃千：

我們現在目前有老人公寓、鳳山老人公寓。

陳議員美雅：

喔！老人公寓，稱作老人公寓。

社會局張局長乃千：

還有仁愛之家。

陳議員美雅：

仁愛之家？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員美雅：

性質是不一樣嗎？

社會局張局長乃千：

不太一樣，有一點點小差異。

陳議員美雅：

那是身心健康的長輩是住這個老人公寓。

社會局張局長乃千：

對。

陳議員美雅：

我可不可以請局長你們也再去規劃一下，因爲我有聽到一些長輩跟我說，好像那個老人公寓，大家好像覺得設備什麼的都還不錯，我希望有機會去參觀一下地點，並且如果說眞的像有些長輩認爲他們可能是獨居或是沒有辦法有人照顧他們，而我們市政府是有規劃這樣的一個場所的話，但是他們說要入住非常的困難，那麼是不是可以請局長看看，高雄市還有那些地方是不是有市政府現有的閒置空間？因爲我們知道高雄市目前有一些因爲併校的關係或廢校的關係，我們爭取到在高雄市的美術館，因爲要成立新的小學，那麼很有可能會把舊的兩個小學合併到美術館小學這邊來，就是中山國小跟九如國小。九如國小或中山國小很有可能當他們這些的學生是遷移到美術館區的時候，那個學校閒置在那個地方要做如何的一些後

續處理？如果眞的像大家評價老人公寓是不錯的話，是不是也能規劃那個周邊的區域來做這樣的規劃？這個你們可以去評估看看嗎？

社會局張局長乃千：

是，可以。謝謝議員對我們老人公寓的肯定，的確我們的老人公寓經營的是非常的不錯，所以很多長輩都很希望入住，其實目前也都還有空床的一個部分，目前居住率大概在七成，所以其實還是有空床，不過因爲長輩他們在行動上會有侷限。

陳議員美雅：

不過鳳山跟…。

社會局張局長乃千：

我們會再來進行規劃。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

我再把問題問完，是不是這樣子？局長，因爲我們很重視相關的這些長輩，現在高雄市，我剛剛講的，我們面臨到的就是高齡化的社會、少子化的社會，這些也許身心健康的長輩，高雄市政府有沒有什麼地方可以協助他們去入住的，也許可以減少很多我們社會的救助資源等等之類。我是建議局長說是不是可以規劃一下？如果有一些閒置的學校或是市政府現有閒置的空間，就是現有的，不需要再重新蓋的，我們去考慮看看。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員美雅：

我們找時間去現場會勘一下。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員美雅：

因爲我是覺得說我們好不容易已經爭取到，確實要蓋一個新的小學了，但是現有舊的學校閒置在那邊是滿可惜，我們看怎麼樣來活化高雄市現在市有的一些建築物，好不好？共同來規劃，努力看看。

社會局張局長乃千：

好。我們會來努力。

陳議員美雅：

可以嗎？

社會局張局長乃千：

好。

陳議員美雅：

我剛才提的這些相關的詳細內容，再請…。

社會局張局長乃千：

好，我們再用書面給議員，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

我們謝謝陳美雅議員的質詢。剛剛鍾局長你要回答工廠會不會被二次剝削的問題，讓你回答一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我想可能剛剛我沒有跟議員說明的比較清楚。現在南區勞檢所主要依據他檢查的，只要是違反勞動基準法的，都回到地方政府勞工局這邊來，但是違反勞工安全衛生法的部分是由他逕行做處理，所以就不會有剛剛議員所質問的，會不會有一件事情兩個處罰？不會有這個事情發生。所以現階段我們大概有一個默契就是違反勞工安全衛生法的部分，如果他在執行，由他逕行裁罰，如果違反勞動基準法的就回到高雄市政府來做處理。〔…。〕我們是說因爲勞動檢查的時候，可能有涉及到勞基法的部分，包括勞動條件的部分，加班、超時工作，這一部分是回到我們這邊來做裁罰；如果是一個勞工安全衛生的部分，就是現場的勞工工作安全、危險性、機械設備這些，如果是他們自己在檢查的，由他們逕行處理，就不會因爲我們跟他們會不會有對事業主造成困擾的問題。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，針對你的回答，我想民眾想了解，你剛才說可能中央檢查的部分，哪些是他們？哪些又回歸到高雄市政府這邊，沒有關係！你現在的說明我覺得不夠詳細，請你把它表列出來，到底你們有沒有重複？會不會發生民眾擔心的，可能一樣一間工廠，中央開罰一次，地方政府又開罰一次，會不會有重複受罰的現象？你把你們曾經檢查過的跟中央檢查過的，不論地點是否相同，都把它表列出來，提供給本席，我想數據會說話。

勞工局鍾局長孔炤：

議員也很清楚，我們希望能夠事權統一，不要因爲…。

陳議員美雅：

你了解本席希望你提供的資料嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，會後我會給議員相關的資料。縣市合併之後，本來事權的管轄權就應該統一，不要造成原高雄縣和原高雄市有不同的感受，這些都不是議員所樂見的，我們最後的方向就是事權統一，最起碼地方管轄、地方自治，相對的權責一致性，這樣才不會造成勞工和雇主的困擾。

主席（李議員眉蓁）：

局長，剛才陳麗娜議員也有關心這個問題，相關的資料也給陳麗娜議員一份。

勞工局鍾局長孔炤：

相關的資料，他剛才問我的是在立法院司法委員會的會議紀錄，他手上也有，我相信他應該都有這些資料。

主席（李議員眉蓁）：

中央的部分他也都有嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

對！不過地方政府的主張跟訴求，其實上個會期，我們就把相關資料給他了。

主席（李議員眉蓁）：

你們整理應該有一些比較，給陳美雅議員最新的，也給陳麗娜議員一份，接下來是黃柏霖議員第一次發言，請發言。

黃議員柏霖：

主席、各位局處長、各位同仁，勞工局長，上星期我到第一科大，他們有一個成果發表，南區職訓局委託他們做一個高高屏澎特色人力的成果發表會，他們委託教授去調查到底哪一個地區，找幾個特色產業，然後就人力資源的活化部分來做一些推展。我覺得這個概念很好，在所有的工作裡面，如果你做的是組裝性的工作，很快就會被淘汰。佛里曼在他的書中提到，未來所有的行業，第一個要有創造力的工作；不然就是你的關係要很好，不然就是非常專業，這些工作不會被取代；如果你做的是一般性的，大家都可以做，替代性很高的，那樣的工作很快就會被替代的。

高雄市勞工局有關勞工的訓練、就業，針對這個部分，我們有沒有去發展一些未來的特色？像教育局系統來這邊備詢，我就跟他講，大高雄地區 17 到 19 所大學，我們有沒有跟未來產業做結合？譬如說，我們現在要準備往自由經濟示範區邁進，自由經濟示範區在高雄市政府裡面設定大概是幾個產業，它是未來我們要發展的方向，這些人力我們現在有沒有開始去培養？如果沒有的話，那很多大學生一畢業不是沒工作就是離開高雄，就

不能留在高雄跟他的生活環境做結合。針對這個部分，勞工局有針對相同的部分，如市長所指示的，未來自由經濟示範區要推動的時候，在園區裡面，我們要往文創、綠能等等，這些工作機會我們有沒有開始在培養？然後我們有沒有預測未來要朝什麼方向努力？第二個，針對很多領失業救濟金的朋友，我覺得你們有一個動作做得很不錯，他們好像每 3 個月要受訓 2 小時或 4 小時，曾經有一個單位邀我去，我覺得這個方向是對的，與其每個月只是讓他領錢，你沒有給他一些基本的訓練或基本觀念的改變，那人是不斷在重複同樣的行爲，照樣找不到工作。

國外有一個方法，你在領失業救濟金的過程裡面，他規定你一定要去面試幾次，你就是要去，你有去就有機會，有的不是，他變成習慣性，我不敢出門也不敢去找工作，時間到了就去領錢，這些錢就慢慢花。我覺得那會變成無效的資源，他也不敢往前走，針對這二個部分，局長有什麼看法？請回答。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

議員提到高雄市的產業發展，高雄市是不是準備好？高雄亞洲新灣區裡面包括世貿展覽，未來可能需要展覽員，包括遊艇、中央圖書館、流行音樂中心和港埠中心，這一系列相關人才的培育是不是已經準備好了？市長施政報告結束之後，特別找勞工局、社會局、教育局、經發局、都發局，我們把這些局處叫過來大概整合了。在明年的規劃中市長特別撥了一筆預算，就是針對青年的培育，築夢踏實，包括移居津貼，透過這一系列的新政策，對高雄未來的前景會有幫助。議員在議會的通報裡面也寫了一篇文章，我覺得很好，不要隨著別人趕風潮，應該依據地方的特色去培訓自己需要的人力發展，這樣高雄市才有發展。議員剛才提到，高雄市未來的願景，青年爲什麼不回家？總是要有一套，我們不只勞工局一個單位，我們是跨局處合作，包括經發局未來重點產業的培訓，到底招商在哪裏…。

黃議員柏霖：

也讓你都了解，我的本意也是這樣，預估未來二年、三年、五年的發展，這個部分要做。

勞工局鍾局長孔炤：

包括巨匠、包括 R&H，都是希望能夠提升青年的創造技能，我們都會朝這個方向。失業給付的部分，感謝議員給我們支持，我們做了很多的改進，包括讓這些請領失業給付的勞工不是單純來請領失業給付，包括政府

也有要求，他一個月至少要去面試 2 次，由我們就服站提供相關的資料跟公司行號，讓勞工去面試，在面試的過程中，這段期間包括提供相關的資訊和面試的資料，甚至提到履歷表怎麼謄寫，這部分我們在失業給付的過程當中，希望能幫助失業的勞工朋友面對現實的環境，不要因爲長期失業而造成畏怯，我們做這些努力。

黃議員柏霖：

我們的原意就是希望市政府要讓所有學子清楚，未來整個大高雄產業的走向，未來他去做什麼才會比較容易有就業機會，最重要是訓練出來的人眞的有就業機會，而且未來想要來的產業它會調查，你這邊有這麼多人才，我才敢來啊！如果我來設廠，都完全沒有適合的人才，都沒有附加價值高、生產力高的員工，人家也不敢來，它是一個相生的工作，所以人才準備好，其他的硬體都好了，那這個市場一來，很快它就可以成就，我樂見市府能夠重視本席的意見，能夠趕快把各局處相關的找來，我希望你把開會的的會議紀錄給本席，讓我多了解，因爲我覺得它是一種推廣，我們讓它變成習慣，讓各處都能夠統合一個好的目標，我們怎麼朝那個方向前進。其實一個大的城市不需要太多產業，你有一百多個產業，那就是失焦，你根本找不到特別，只要有三到五個，眞的我們要大力培植的，而且眞正投入資源、投入人力、投入精神，用各種方法去協助，他就會有群聚的效果，那個效果就會出來。

大高雄所有市民最愛的，第一、要有工作機會；第二、這個工作機會能夠爲未來創造更多的。所以我也一直呼籲市長所提的，我希望未來的自由經濟示範區，它不是一個加值版的加工出口區，加工出口區都做一些低價的，然後找很多勞工來，對我們整體城市的提升幫助不大，它只是多一些低價的工作，我們要的是一些比較高附加價值的。換言之，我們希望高雄吸引更多白領人口的淨流入，這個城市會不會進步，你就看白領人口有沒有越來越多，如果越來越多，城市就往上爬嘛，如果這個城市都沒有，像過去幾年的人口都沒有前進，那代表什麼？這城市沒有進步，那就是我們都要相互檢討，這是第一個。

第二個，就是有關社會局的部分，我知道局長來自民間，知道民間資源的運用，我最近也看到有大企業捐了很多復康巴士，好像昨天或前天有捐了一部洗澡車，這個都是好事，我覺得這個需要被鼓勵，因爲有鼓勵，就會有很多人成爲正增強。這個社會過去我們都說爲善不欲人知，但是也不要做到像陳光標這樣，做一些就弄得天下皆知，這樣也不行啦！有做多少，你要給他適度鼓勵，它會形成正增強。因爲很多人願意做事，但是他

不知道怎麼做，我在這裡舉一個例子，我最近到台北，因爲我剛好在台北現在接了一個新的任務，我常到台北去，像台北縣有一個團體叫做「食物銀行」，他們有 1,000 多個志工，這些志工做什麼？就是每天他去統合很多麵包店或什麼店，這些是食物，當天晚上沒有處理完的就要變成廚餘要丟掉的，然後這些志工就把它撿回來，它還有分區。譬如永和的東西，你就不一定要送到三芝，那太遠了，志工也做不來，區域性的，然後他們把那些獨居，甚至在貧窮線，應該講在貧窮線上下的人，把那些特定的族群都調查好，今天某某麵包店可能剩了 20 個麵包，可能 5 間就有 100 個了，這 100 個要送給誰？志工他就去做這件事情，我就去跟店家拿這些麵包來送給需要的人，然後志工就賺到了一個…，當然他也服務社會，然後可能有的有點數，他就賺到點數，我覺得他是需要被獎勵，我不知道高雄有沒有？因爲我知道局長原本在勵馨基金會時，你有一個物資交換中心，本席也曾經捐一貨車的東西給你，那個東西也不是我的，也是人家捐給我後，我捐給你們，它就會形成正增強。我要在這邊跟大家分享一件事，有一次我去爬柴山，當我剛爬到蟠龍正在喘的時候，有一個中年婦女就跟我講，他說：「黃議員，我要了解一下你們的交換中心在哪裡。」我就問他說：「你爲什麼問我這個？」他說：「因爲我那一天看了你們的報導，我很感動，我家裡面過去這六、七年來，各大百貨公司送的來店禮、週年慶，鍋碗瓢盆一堆，都沒有用，然後越堆越多，整個廚房因此放滿了東西。」你能用的碗就是那幾個啊，對不對？然後每次一直越堆越多，他也不知道怎麼辦，結果他看到那個報導很高興，他說他準備送去給勵馨基金會給需要的人。

我在這裡要提到一個概念，就是有一些東西你可能已經不需要，甚至太多了，可是對很多人他是需要的，社會局就應該要去建立這樣的一個系統，當然不是我們自己員工做，我覺得要輔導看哪一個團體有能力來做這件事，我們讓這些活用的資源不要讓它變廚餘。因爲這麵包是可以吃的，可是你沒有去跟他收，我一個朋友很有趣，他說他從聯合報退休時，不知怎麼就跟人家開了一間麵包店，然後一開始生意不好，前期都是帶回來自己吃，但是麵包每天吃，你也是很難過；再來，下個月就開始你的鄰居吃，再來鄰居也不吃了，他現在不知道怎麼辦，後來每天都當作廚餘丟掉了，因爲能吃的都吃完了。可是如果有這樣的一個志工系統，就可以給需要的人，就可以給那些獨居老人，就可以給那些低收入戶，就可以給需要的人。我要強調的是這個概念，就是物資交換中心的再升級版，高雄有沒有這樣一個適合的志工團體？然後我們來輔導他們，我們分區來做實驗，

然後讓這些願意把麵包捐出來的人，甚至其他食物，然後給需要的人，我們就做一個媒介，這是第一個概念。

第二個，它裡面也提到，我們如何去善用一些學生志工？有很多學生志工他生活有困難，但是當我們同樣去吃飯時，我們 3 個是出錢的，而有一個他是拿那個券的，他會覺得自己是比較弱勢的，而心情也會不好；但是如果今天他那個券是因爲他去做志工換來的，那又不一樣。所以，我們如果有一個志工系統也讓這些孩子，譬如去幫弱勢的孩子做家教，教他英語、數學，然後他換的一個點數就是換餐券，他去吃飯、彌補他生活上本身的不足，它就會形成一個循環。也就是在這個循環裡面，每一個人都是給的，沒有一個人是拿的，大家都是給，我東西送給你，我去輔導，我去換什麼，每一個人都去換，這個交換的過程裡面，這個社會的能量就創造出來，我們就創造出來了，就會讓更多有愛心的人去做他能做的事，它就會形成一個正增強跟循環。這是本席的建議…，我不知道局長針對本席的看法，有什麼意見？是不是請簡單答覆？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員過去對於我們物資中心的支持跟支援，當時有很多很棒的想法，其實也都是來自於黃議員，所以眞的在這邊也再次的很謝謝黃議員。當然剛才黃議員所提的食物銀行，這個我們可以來學習，高雄市政府目前其實是有物資銀行的，是由社福中心，在各個社福中心都有志工來協助，然後來送相關的這些麵包或者是…。

黃議員柏霖：

麵包怎麼來？

社會局張局長乃千：

也是跟…。

黃議員柏霖：

好，就類似我剛剛講的那個概念，大概有多少人？

社會局張局長乃千：

但是這個我們沒有辦法像台北現在那麼大、那麼多，所以這個還沒有。像帕莎蒂娜也有在捐，這個也都有，每個禮拜都有，所以這也是有，但是還沒有達到黃議員所提的那樣的經濟規模。不過我們會朝那個方向來努力、來進步，也希望未來也能夠透過資訊系統，能夠更有效的來分配這些物資。

黃議員柏霖：

對，一方面就是我們把能夠給的收越多，然後運用各種志工系統，眞正給需要的人，這個東西就不會被浪費掉。我們覺得比較可惜的是有一些資源是被浪費，這樣就可惜了，這個部分就拜託你。

社會局張局長乃千：

是，我們會來規劃。

黃議員柏霖：

好。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員的質詢。我們今天的議程就到此爲止，明天 9 點繼續開會。散會。（下午 5 時 16 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 101 年 10 月 25 日上午 9 時 2 分）

主席（李議員眉蓁）：

今天上午的議程繼續社政部門的業務質詢，首先請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、社政部門的政務官們，大家早！首先，我要請教社會局，這應該屬於民政局的業務，但是你們局處也有參與到補助的部分，目前全台各區，高雄市的出生率排名第幾名？請張局長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

社會局張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

以目前全國排名而言，高雄市排名第 14 名。1 月至 9 月份…。

鄭議員新助：

金門、馬祖不算在內，在本島的排名不是倒數第二名嗎？

社會局張局長乃千：

第 14 名，1 月至 9 月份。

鄭議員新助：

出生率怎麼會這麼低呢？目前每生產一胎，社會局有補助 6,000 元，對不對？〔對。〕這 6,000 元的補助光是在婦產科做產前檢查就花完了，我們不用像台北市一樣補助 2 萬元，最起碼也要比照還沒有縣市合併以前，鳥松鄉公所對於生產一胎補助 1 萬元，有關這部分，本席在上一個會期就有要求社會局應該可以提高補助的金額，光只有 6,000 元的補助，有誰敢生產呢？現在的奶粉都漲價了，你只補助 6,000 元，我們的主席是女性同仁，在我旁邊的黃議員淑美也同樣是女性，先不提別的開銷，這 6,000 元光是坐月子都不夠用，有沒有辦法將生產補助提高？我身爲男性，又是當和尚，由我來問這個問題，我實在是問到有點不好意思，最起碼也要比照縣市合併以前，高雄縣補助生產的 1 萬元，現在縣市合併以後，卻只剩下 6,000 元的生產補助，未蒙其利，先受其害，這樣對嗎？難怪現在的離婚率越來越高，你向本席答覆，有沒有辦法提高生產補助就好呢？將預算編列進去，議會不會刪減，如果有被刪減的話，你來找本席。

社會局張局長乃千：

我們現在有在研擬要如何來提…。

鄭議員新助：

你要研擬到什麼時候？是要研擬到民國 1000 年嗎？

社會局張局長乃千：

市長在這次會期的施政報告中也有報告過，現在…。

鄭議員新助：

局長，你屬於年輕一輩的，你懂不懂我的意思，這一代都沒有人要生小孩，你也有責任，如果十年後我們就變成孤獨無依的老人，就像新營的大火一樣，說不定改天就變成我被燒死了，有關這項補助 6,000 元，本席一再要求，煙火不要施放了，把放煙火的經費拿來補助就夠了，最起碼要比照原高雄縣，就像鳥松鄉補助 1 萬元，現在縣市合併以後，卻僅剩下補助 6,000 元，這樣我們有辦法交代嗎？這件事由本席也是和尚的身分來爭取，這個有道理嗎？你只要向本席答覆，明年度有沒有辦法將補助提高爲 1 萬元？如果沒辦法提高補助，我也不強求。市政府依舊放煙火的活動照舊，請明星來演唱，就這樣花掉好幾千萬的經費，我也沒有意見，你只要向本席答覆有沒有辦法提高生產補助就好？

社會局張局長乃千：

我們現在要研擬有關幫忙女性坐月子的部分，如果我們來幫忙女性坐月子，這樣就有辦法提高補助到每一位女性 1 萬 2,500 元至 1 萬 5,000 元。

鄭議員新助：

你不要再扯開話題了，識字的人就是懂得辯論，本席跟你說的是有關生產補助比照原高雄縣，在楊秋興擔任縣長的時代，不管我們鳥松鄉的預算是怎麼編列的，就有編列 1 萬元的生產補助，現在縣市合併以後僅編列 6,000 元的補助，本席在上一次的大會中就有提出這項要求，到現在還是一樣沒有動作，你只是在應付本席而已。我雖然年長，明年我還一樣是議員的身分，全台灣的議員只有我沒有參加公保，說我 72 歲沒辦法參加公保，我的命很長，明年還是會遇得到你，我只要求生產補助恢復到高雄縣時代鳥松鄉的生產補助，這樣有沒有困難？請你不要扯開話題。如果眞的沒有經費，那麼我就刪減別項經費，將經費挪來這裡使用。主席，你也發聲一下，這是在替女性爭取福利，我每次問社會局，他們都只會應付本席而已。

社會局張局長乃千：

這部分我們眞的有在研究，我們會提出替代方案，因爲每一項政策背後都要有支持的基礎。

鄭議員新助：

不管是替代方案還是其他方案，我都沒有意見，反正生產補助的 6,000

元，光是在產前檢查就已經花完了，要求生產補助提高到 1 萬元應該是由女性議員來講，怎麼變成我來提這個問題。

社會局張局長乃千：

原高雄縣鳥松鄉補助的 1 萬元，其實是由原鄉公所編列的。

鄭議員新助：

我不了解鄉公所、區公所，這些我都不懂，我如果這麼厲害我就可以來擔任局長了。

社會局張局長乃千：

他們是利用回饋金來做這項補助的。

鄭議員新助：

明年度的補助就是 1 萬元，不管是鄉公所或者區公所發放的，當時是縣政府整個體制，縣市合併以後的鳥松區公所卻變成只有補助 6,000 元，這樣我哪有辦法向市民交代？現在的年輕人都不願意生小孩了，高雄市的生育率排名全台倒數第 2 名，這樣有辦法對社會交代嗎？尤其我們的市長是女性，民政局長也是女性，無論如何我要求在下一次大會以前，請將生產補助編列生產第一胎補助 1 萬元，我又不是叫你每一胎都補助，僅針對第一胎補助 1 萬元。

社會局張局長乃千：

我再回去研究看看。

鄭議員新助：

到現在還是說要回去研究看看。

社會局張局長乃千：

第一胎如果提高補助到 1 萬元，我們光是一年的生產補助要增加將近七、八千萬，甚至 1 億元。

鄭議員新助：

你聽本席說，將它項經費，例如放煙火、請歌星演唱所花的經費都比補助的經費還要多了，沒有什麼事情比生產補助還要重要，現在的小孩越來越少，學校一直合併，你沒看到新營火災燒死人的例子嗎？這就是沒有小孩的照顧，將長輩都送往那裡，包括鱷魚大王的父母也送到那裡，這就表示小孩越來越少，我也很快會被送去那裡了，下一次看到燒死人的新聞或許就是我了。

社會局張局長乃千：

現在在一些學理上，我們都能看到，其實並不會因爲…。

鄭議員新助：

我沒有要求其它的，對於其它的補助我沒有意見，我只要求生產第一胎補助 1 萬元，已經有好幾十位的女性市民向本席反映，本席拜託你，已經向你提過兩次了，好不好？

社會局張局長乃千：

我再回去研究看看。

鄭議員新助：

還是一樣說要再回去研究。

社會局張局長乃千：

要去籌措經費，因爲這要花上好幾億的經費。

鄭議員新助：

徐議員，我不知道以前你在高雄縣議會遇到的局處長，有沒有以再研究的說詞來應付議員的問題，但我所遇到的都是用這樣的說詞來應付我，說要研究，一研究就是三年，三研究就一輩子人。

社會局張局長乃千：

我們希望找出能夠眞正提高生育率的方法，事實上，我們的補助多個二、三千元，這不一定能夠提升女性的生育率。

鄭議員新助：

我不知道，我是…。

社會局張局長乃千：

我們要找出一個眞正的方法，讓女性願意生產、敢生產、喜歡生產。

鄭議員新助：

對啦！這是你的意思，但是講到最後還是沒有人敢生產，我們鳥松區受到的影響最大，都沒有人敢說要生小孩，奶粉漲價了，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

我知道。

鄭議員新助：

奶粉是怎麼漲價的，請你講給本席聽。

社會局張局長乃千：

現在物價齊漲，中央本來說要…。

鄭議員新助：

你亂講，奶粉是換了標示，變相漲價，價格雖然不變，但是標示的份量減少了，我都有在吃燕麥乳，本來是四角形的瓶子，容量 1,000cc，現在容量改成 700cc，改成葫蘆形的瓶子，你會比我了解嗎？奶粉是改了標示的容量，所以漲價了，並不是物價齊漲。有關這一點，不要我下一次再問

你的時候，我有去讓算命師算過，他說我還會活超過兩年的時間，你聽得懂嗎？下一次我再問如果還是一樣的說詞，我眞的要刪減你們的經費，關於你們社會局，我從來都沒有刁難過你們，請你研究一套辦法出來。

另外，現在有很多失業的殘障同胞，請評估看看對於殘障同胞的補助是不是要提高，因爲在衆多的失業者當中，正常人都找不到工作了，我自己要請兩位助理，光是來我這裡報名應徵的大學生、碩士生就超過 1 萬名，我打的底薪才 2 萬 2,000 元，差不多收了 100 份的履歷表，那殘障同胞們怎麼有辦法找工作呢？對於殘障補助難道不能夠提高嗎？因爲他們沒辦法找到工作，除非他是另外規定的比例才有人要請，針對這個問題我要再拜託社會局長，殘障補助要看實際情形，有的殘障同胞都沒辦法得到這項補助，針對這個問題，局長，你的看法如何？至於生育的部分，你改天再應付本席就好。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

鄭議員新助：

殘障補助的部分對於有困難的殘障同胞再提高一下，還是在你說的 2% 比例中，對於殘障同胞的福利是不是能夠再提高？我知道北京話叫作「巧婦難爲無米之炊」，但是生活困苦的人眞的是這個樣子，就連要來領個便當，坐在輪椅上，都沒辦法進到我的服務處，請在這部分再做加強，好不好？我沒有要求你要怎麼做，再添點秤頭就好，添點秤頭，你聽得懂嗎？糟糕台灣話卻聽不太懂，添秤頭就是你去買東西時，這個東西一斤賣你 300 元，但老闆高興再酌予增加一點重量給你，讓你覺得很高興這樣子，這個就叫做「添秤頭」。所以你就像這樣，酌添點秤頭就好，這樣好不好？

社會局張局長乃千：

是，議員這個我們會努力，因爲這個補助的情形，它是全國一致性的。

鄭議員新助：

對啦。

社會局張局長乃千：

現在變成是全國一致性的補助，我們就難以從數字上面去提高，但是我們可以從旁邊或其他可以給的地方，我們會盡量來尋找資源幫忙處理。

鄭議員新助：

你們整本業務報告，我是今天早上才臨時用紅筆畫起來，貴局在去年 12 月及今年的 5 月，所提供短期就業的總共有幾個？這是你們自己寫的只有 30 個。這個數字比我服務處介紹的還要少，人家工廠要僱用人，請

我在電台報導，我一年也不止介紹 30 人，像這些你要加強。

社會局張局長乃千：

短期就業的部分並不是只有社會局才有，它整個是由市政府來應聘的。

鄭議員新助：

這個我有深入研究，因爲現任馬英九總統爲了降低失業率，只要這一個人有就業一星期，這樣這個人就不算是失業，你知道嗎？如果有一天的所得就不算是失業，所以這樣失業率就降低了。但你們提供短期就業服務一年才提供 30 個，這樣比我的服務處的服務還要差，我一個月平均介紹兩個一定有的，有關於工廠要聘請工人，這一點也請你加強一下。另外，惜緣居那是不是你管的，就是以前的遊民收容所，[是。]這個社會局也有在提供，其實長期以來，我不敢說我有認養，但那兩台車，其中一台就是我買的，另外一台是我努力的，全台灣第一台可以洗澡的車子，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

知道。

鄭議員新助：

我這麼說，局長你要幫我拍手鼓掌，我不騙你。但是惜緣居遊民收容所，你介紹找到工作的才 22 人。你不要錦上添花、要雪中送炭啦！現在遊民、街友的年齡層已經下降了，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

是，了解。

鄭議員新助：

了解，領愛心便當的年齡層也下降了，有一些大學畢業帽子戴得很低，因爲沒有工作不敢跟太太講被公司資遣，所以每天仍然提著公事包出門，但卻來我服務處坐一整天，類似這一種。雖然我們社會局的服務，我也很肯定你們，我不敢責備你們什麼？但是我要求你們對於這些貧寒、困難的這一些要再加強。另外請歌星剪綵活動的或是一些…，我看這一些能省的就省，把這些經費移撥給這些窮苦人家。我要求你的，你不用怕，我問的都是實在的問題，我又沒有刪經費，我只要求你加強而已。

勞工局長，我請問你，我眞的也拿你沒辦法，我再怎麼問你，你還是用那一套，你專門照那一套唸一唸，就可以把我應付過去了，我也給你應付兩、三次了。講一句最實際的問題，現行勞保說要改，但是公務人員退休是以最後一個月做爲退休的基數，但是現在勞保說要改以終身做平均，不管 60 個月或 70 個月，是要以終身做爲平均，這樣你說有沒有公平？

主席（李議員眉蓁）：

鍾局長請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

如果用最後生涯的最高 60 個月計算跟最後一個月的計算，當然在勞工朋友看起來，會認爲沒有公平。

鄭議員新助：

我記得我 96 年當選國大代表，當時聘請助理費是 2 萬元以下，有的甚至只有 1 萬 5,000 元、1 萬 6,000 元。但現在已經調升到 2 萬至 3 萬元了，你現在要把它合併起來平均，這怎麼會有道理呢？這個你要爭取一下。再來，現在失業者很多，尤其婦女因爲先生失業，關於家庭代工，勞工局你有沒有辦法？我看勞工局在業務報告裡面都沒有提到這個問題，是不是可以由勞工局做個橋梁、媒介去拿一些廠商的工作回來代工，好讓這些家庭主婦在家可做點代工，一天做 50 元或 100 元，針對這些比較要緊，因爲他沒辦法出去上班，老人家在家就可以加減賺。針對這個，請不要空洞的答覆，要實際跟我講，希望下一次會期本席質詢時，有個實際的拿出來給我看，家庭代工多寡我沒有意見，一天賺 50 元或 100 元也可以，一個便當是 50 元。

勞工局鍾局長孔炤：

我想鄭議員你會很長壽的，你的蓮花很大朵，你放心你會很長壽。你剛剛特別提到的問題，我會要求訓就中心主任跟廠商做廠訓合作的時候，可不可以有些加工、代工的機會，好讓這些家庭主婦有另外一筆協助家庭的收入？議員剛才提到的這一部分，我回去會特別交辦，下個會期我們會把成績或是在會後，請訓就中心與議員的服務處連繫，看後續要如何做協助跟幫忙。也特別感謝議員提出來，我想這個代工的方式，其實對一般家庭主婦的收入是非常有幫助的。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

你講的都是同一套，都不需要看稿子，我看你下一次可以當議員。拜託你在家庭代工的部分，你們的聯絡員一天到晚都問我有沒有要質詢什麼，他也幫忙我不少，臨時代工、家庭代工也要拜託一下，讓這些家庭主婦在家可以賺點錢貼補家用，這一點就拜託你，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，謝謝鄭議員。我會後會請訓就中心的主任及工作人員去你的服務處，去看怎麼做後續的研議。

鄭議員新助：

下次大會，讓我看到有實際的業績就好。主席，你也替我說說話，這都是攸關女性的議題，主席，你議事槌敲下去，要求社會局補助提高一點。

主席（李議員眉蓁）：

從昨天到今天，我相信大家都聽到很多議員在關心我們的生育率，鄭議員說本席也是女性，我也還沒有生育。不過剛剛鄭議員說得沒錯，第一胎只有補助 1 萬元，你剛剛已經把自己設限，你說一年要增加七、八千萬元，這樣子你就有設限了，因爲總預算也不是你在管的，在市政府你只要跟市長報告一下，昨天的報告說高雄的人口成長率才 3,000 多人，這眞的也太低了，然後生育率又低，這樣高雄人會越來越少，所以你編看看，說不定你跟市長報告之後，會有意想不到的效果。這樣議會也會很高興，皆大歡喜，爾後如果生育率低，至少我們有動作出來，這個請你跟市長報告，這樣我們這些議員也會很高興，相信議會也會很支持。接下來請徐榮延議員質詢。

徐議員榮延：

首先我請教勞工局長，你列席議會，應該你是代表勞工，所以你要穿勞工服來才對，但是你現在穿的衣服是什麼衣服？是 T 恤是嗎？〔是。〕在議事殿堂裡，如果我們民意代表像你這樣隨便穿 T 恤在這裡質詢，那個樣子會是怎麼樣？你認爲觀感怎麼樣？你回答一下。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答：

勞工局鍾局長孔炤：

這是個人的習性吧！

徐議員榮延：

個人習性！

勞工局鍾局長孔炤：

穿衣服，議員當然希望我們能夠尊重議會，在衣服上是不是有必較符合勞工的制服。

徐議員榮延：

你既然要隨便亂穿，我是建議你穿勞工制服，勞工局自己設計一套勞工制服，不然你就捲起褲管、戴斗笠來，這樣可以嘛！本席的意思是一年內，列席議會不是很多，一年才兩次，你到議事殿堂大家都在看，最起碼不要打領帶，整齊一點嘛！你穿 T 恤。五個局處的工作報告，你的工作報告寫得最爛，看也看不懂，連目錄都沒有，我隨便亂翻其他局處都有目

錄，你們這個我們不知道從那裡看起，送到議會嚴謹一點，身爲局長最起碼也要稍爲看一下，寫報告或任何文章都必須要有目錄，爲什麼沒有目錄？你自己翻，有沒有目錄？我隨便翻五個局處都有目錄。穿衣服隨便沒有關係，這個工作報告拿到議會給議員看，你就要嚴謹一點，不能像你這樣穿衣服隨便，其實我也是很隨便，我也可以穿短褲來，要不然你就穿丁字褲來列席，這是因爲習性，大家都有習性，可是在議事殿堂本席建議你還是照規矩來，看到你才會尊重，這是尊重問題。

勞工局鍾局長孔炤：

我是有穿外套。

徐議員榮延：

你有穿外套但是穿 T 恤啊！正式一點啦！本席的建議是希望你好，所以列席議會要互相尊重。我請教你幾個問題，現在基本工資的人數是多少？基本上勞工局對勞工的權利都非常重視，本席請教你，有沒有去統計勞工的基本工資人數有多少人？就是去工廠上班或到某機關上班，這個機關給我的基本工資，譬如底薪多少錢？基本工資的人數有沒有統計過？然後以時薪制的人數，高雄市目前有多少人？還有公部門派遣工人的人數有多少人？民間的派遣勞工人數有多少人？你有沒有去統計這四項？有沒有去了解？

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員做說明，這四項的樣態都是由主計處做統計。

徐議員榮延：

你們都沒有。

勞工局鍾局長孔炤：

我們沒有。我們是依據主計處查訪做…。

徐議員榮延：

如果沒有統計，你們怎麼知道要如何保護勞工的權利，勞工現在到底怎麼樣，你都不知道，你要保護勞工的權益就要掌控勞工的人數，就是像預算一樣，每一年都要去注意這區塊，這樣才算是保障勞工的權利。

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，我們大概每年都會跟廠商及雇主做二、三十場說明現有的相關勞動法令，包括基本工資不得低於 1 萬 8,780，時薪不能低於多少等。

徐議員榮延：

那是規定。

勞工局鍾局長孔炤：

我們有做一個專案的查核，包括勞動條件科跟勞檢處都會做查核，包括市民朋友有任何的檢舉或信箱都會提到工資相關的狀況，我們都會做立即的查處。

徐議員榮延：

你講完了沒有，繼續啊！鄭議員講你這套背的很熟悉，他已經領教你三屆了。我是請教你這幾個問題，你剛才所講的是制度、政策，本席需要的是到底這些人數有多少？你推給主計處，下個部門主計處就有工作報告，我再來請教主計處時薪有多少人數。其實你們要維護勞工的權利，這個本來就是在你們的掌控當中，有落差高低，你們都要去評估及照顧，你知不知最近派遣公司這個區塊很夯，有沒有了解派遣公司的工作？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道。

徐議員榮延：

知道什麼你講。

勞工局鍾局長孔炤：

派遣就是非典型人力，非典型人力就是根據一般的正職，它的勞動條件會有落差，它也不能享有正職員工相關的權利跟福利。

徐議員榮延：

這是解釋嘛！派遣公司的做法是如何做？派遣公司是如何做？

勞工局鍾局長孔炤：

派遣公司有要派、派遣和勞工，是一個三角對等的關係，因爲三角對等關係，相對勞工受派遣公司支派到要派公司去做交付的工作，但是它牽涉到管理是由要派公司來管理，還是派遣公司來做管理，所以爭議性到目前爲止，勞動的法令並沒有針對派遣勞工做一個法令修正，所以才會引起現有的派遣人力這麼旺盛，也因爲派遣人力的旺盛，衝擊到正職的勞工朋友，不管是他的薪資或勞動條件，這幾十年來沒辦法上升的一個原因之一。

徐議員榮延：

你這些背多久了？在家裡背多久了？背很久了，我看你講的很順嘛！可是講到最後重點都沒有講出來，本席的意思是派遣公司有沒有抽費用？有有沒？

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，要派公司在訂合約公告的時候，跟派遣公司相關的合約就

非常的清楚，一般來講，派遣公司是不得去扣勞工的薪資跟工資，要派公司也應該要非常清楚跟派遣公司所訂合約提供的人力，相對管理時有違反相關合約應該去終止。

徐議員榮延：

你佔用我的時間佔很多，本席沒有請你講那麼多，我要建議主席還我幾分鐘，他講了 5 分鐘要還我 5 分鐘。本席請教你，派遣公司目前對勞工派遣所拿到的佣金有多少？你知道嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛有跟議員特別提到，人數管理費用訂多少的百分比由要派公司及派遣公司去訂的一個…。

徐議員榮延：

本席先不要讓你講，因爲還有 3 分鐘，還有社會局要請教。我現在提示一下，等一下你再回答，目前派遣公司這一隻手已經伸到教育部門，昨天我看一個報紙，那是平面媒體，連代課老師也由派遣公司來派遣到其他各校，他抽的佣金是怎麼樣？一小時抽 40 元，現在代課老師一小時才 260 元，他一小時抽 40 元，這一隻黑手已經伸到教育部門，這是很恐怖的事情，所以本席一直反對有派遣公司的介入，希望你勞工局對這個區塊加把勁，維護勞工的權益，這是最確實。現在很多，像外籍勞工一進來，由仲介去牽線，結果他來到台灣，賺一年的工資還抵不過給仲介的錢，本席用這個比喻，合法的派遣公司跟仲介，我們是肯定他，可是目前連教育這個區塊，派遣公司也伸入，實在是很恐怖的一件事情，你坐下，希望你等一下答覆。

我來請教社會局張局長。張局長，我請教你一下，你這個工作報告裡面，在第 63 頁，你們說辦理「看見希望宅急便」的方案，就是提供弱勢家庭每一戶最高金額 1,500 元的食物券，這是在你們的工作報告裡面。本席認爲說你這個食物券，台中已經進入到這個食物券到超商也可以取得，現在高雄市政府社會局在這個區塊只有分發食物券，這樣的話，你想對弱勢團體的這個食物券，以本席的建議希望說是不是可以考慮成立一個食物銀行，因爲現在國外的食物銀行很普遍，台灣目前有民意代表…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

有民意代表建議希望引進國外食物銀行，這個食物銀行的好處，你看我們台灣每年浪費 200 多萬公噸的食物，這是很恐怖的一件事情，如果你成

立食物銀行的話，你可以推廣到其他各分行，只要說超商、7-ELEVEN 或者一些大賣場，他賣的食物只要是快要過期，趕快送到食物銀行，然後由社會局請一些專業的志工來推動，將這些食物推動給需要的弱勢團體，像這樣的話，不但可以直接的受惠又可以幫助這些弱勢團體。據了解，環保署統計台灣每年浪費的食物有 258 億元，如果像這樣的話，你看 258 億元可以補助的全國低收入戶是 11 萬戶喔！這個數字是很恐怖的一件事情，我們是不是希望說換個角度、換個方向？不要跟其他縣市去比，我們來個創新，成立一個食物銀行，有規模的分散到各區分處，然後邀請一些志工來推動，來跟大賣場或 7-ELEVEN 有一個連線，希望他們把即將過期的食物來幫助…。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

徐榮延議員的觀念非常的進步，可以說是非常的國際、非常先進的一個食物銀行的概念，能夠讓我們的整個資源不會浪費，也符合未來整個環保及國際趨勢的效益。高雄市政府也很積極在學習這一塊，目前我們做的跟徐議員所講的是類似的，但是我們是叫做「物資銀行」。我們有一個物資倉庫，我們在全高雄市 15 個社福中心，都有設置這樣的一個規劃跟設計，讓低收入戶、邊緣戶如果有需要可以就近到物資銀行進行物資的發放，也會配合我們的社會工作者。我想徐榮延議員的那個部分會更進步一點，因爲會跟整個食物方面再結合，我們會就這方面努力來學習。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長，回答。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛徐議員特別提到有關代課老師他在學校的一個代課，他的鐘點費被派遣公司抽去了 40 元，我想這個派遣跟代課老師，應該先釐清的是他的加保單位，也就是他的加保到底是學校幫他加保，還是派遣公司給他做加保？如果派遣公司給他去做加保，當時他們雙方合議的時候，是不是有同意在他的介紹費裡面抽多少的介紹費用，這個事後是不是容許我們跟教育局去做一個確認，讓這些代課老師朋友他的權益也受到保障，我想不管是這些的代課老師或其他相關勞工的一個權益，包括派遣勞工，他們相關勞動條件的一個保障，我們勞工局本來就是應該依據我們的權責保障保護這些勞工朋友，在這邊也特別感謝徐議員對我個人的一個指正。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝徐議員榮延的質詢，下一位請林議員武忠發言。

林議員武忠：

在還沒開始之前，我對兵役局局長，兵役辦得不錯，本席予以嘉許，提醒身旁那個鄭科長，那是一個好人才，要善加重用。我們的原住民，我有拜託你讓他們表演他們的節目，謝謝你。好的都要講，跟客委會拜託事項，你本人有來我服務處，我也非常的感動，表示嘉許。

社會局，我今天就要請教你。我告訴你，本席跟你講的話，你都把我當作耳邊風喔！遊民那邊，我還要跟你算帳，我叫你找個時間，你一再拖延，我也不理你，我已經跟你講兩次，我就不要再講了，總質詢我還會好好請教你，我絕對要讓你漏氣，你先做個準備。本席也跟你說，百歲人瑞，叫你說這些局處長比較高層的，市長跑市長的，如果各區的，通知各區的議員，我也要來關心，你有沒有做呢？你把本席講的話當作什麼？耳邊風！把我當瘋子嗎？不要這樣子！議事廳講話要算話，可以這樣隨便答一答嗎？你沒有記住，幕僚要給你記住。有什麼問題可以跟本席聯絡嘛！我是講道理的人。這件事我對你非常非常的不滿，你要檢討，好的就是好的。

我們來講這個，暑假停撥低收入戶學生生活補助，我說沒有人性，這都是我服務時遇到的，不是說我故意要找你麻煩，這是我要講的。本席這裏有很多低收入戶，你知道低收入戶是所有的申請裡面最困難的，叫低收入戶。低收入戶如果能過，什麼申請都能通過。想在暑假期間停撥生活補助費，雖然說小學 2,600 元，高中以上五、六千來講，這些謀生活的人、艱苦的人，二、三千元對他們來說是非常非常的困難！你要知道這些小孩要等到開學才能繼續補助。暑假也要上輔導課，暑假就不用吃了嗎？

補助列冊二、三級低收入戶，未滿 15 歲每年是 2,600 元，10 月份這…，5,000 多元，你們都怎樣呢？這些人…，每年 7 月、8 月你就停撥，奇怪！暑假停撥錢不要給這些人，每年 9 月要開學後再申請，去學校註冊拿到證明文件後，到區公所再完成審核後，才開始核撥。你有時候拖到 10 月、11 月，你們作業上去拖延人家。你們爲什麼不用頭腦去想？這種低收入戶的小孩，提早跟學校、教育局配合，先讓他們去註冊，註冊印章蓋下去，依法有據！

爲何要 7 月、8 月停撥，9 月開學註冊以後，註冊章蓋完後，你們的目的是怕這個小孩沒去讀書？你們才會怕說這些小孩如果沒有這樣做，小孩是要怎樣，沒有生活費！家庭發生困難要怎樣？你們都講這些官話，官話叫做什麼？這個有這種事情的話，就是個案處理，不然我就請慈善機構去幫

助他。你們都講這些官話！這講這種話！很像是有另案可以解決，其實不然。要這麼囉囉嗦嗦做什麼？低收入學生在學的期間，還可以仰賴學校營養午餐，暑假三餐都要在家吃，所以生活開銷較大。低收入戶，大部分家庭重要的經濟來源，暑假停撥二個月，甚至拖到三、四個月，對這個家庭無異是雪上加霜！拜託你們一下！這些都是痛苦的人，最痛苦的就是低收入戶，想辦法給他解套。局長，你最近有收到公文嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

林議員武忠：

有收到中央的公文嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

有，我們在 9 月 26 日有一個中央的公文。

林議員武忠：

什麼公文？

社會局張局長乃千：

這個暑假的餐食的補助從 7 月到 7 月底、8 月再繼續，開學後再從 8 月再開始撥。

林議員武忠：

你講這個又答非所問。公文要我給你看嗎？你隨便講講！看一下。我們現在受影響的有 1 萬 6,000 人。如果因爲 7 月、8 月要去用的人有 1 萬 6,000 人，低收入的小孩會受害了。你看這個文，你要講官話就不要講了！內政部 101 年現在 10 月 5 日，我的資料還給你的聯絡員，他在拜託，我還拿給你看了去研習。人家內政部在這個月 10 月 5 日發函，就跟我講的一樣，7 月、8 月停撥不得，請各縣市政府參考各縣市生活補助，7 月就學扶助，不宜停發，暫停 8 月份。這中央也是吃屎的！如果可以就都不宜停發！就要 7 月份可以不要停發，8 月份才停撥補助款，所以中央也有問題，我再請立法委員去請教，看是哪一位天才的官員去定這個，這不是糟蹋人是什麼？

我要問你的是說，你收到的公文、最近的公文，就是這項！開始 7 月份就要補助了，8 月份註冊印章蓋下去，你們才去用 8 月份。如果說 8 月份印章蓋下去，9 月份以前沒有發給這些小孩，我跟你沒完沒了！你的作業要快點！我不要給你答覆。我跟你說，你如果給人家拖到 8 月份，如果說

註冊開始印章蓋下去又給人家拖到 9 月份，我跟你講，那個承辦人我一定追究。這種不能拖延！他們是靠這個在生活。

本席建議社會局應協調教育局，如新學年從 8 月 1 日開始，是否能讓低收入學生 8 月份先註冊，如此一來就不會中斷補助，讓學生的生活不會受到影響。我們社會救助的用意，是透過公家的力量幫助社會低層最需要幫助的人，讓困苦的市民能夠得到實質的幫助和感受溫暖。希望社會局在兼顧情、理、法情形下，能夠不要停發低收入…，不要緊！你照規定來就好。8 月份註冊後，你如果拖到一定的時間，我不能忍受，我就帶那些人來這裡抗議，帶來向市長要！接下來，這個也是天兵！你們是補助家暴被害人的訴訟費用，你知道如果家裡有人被家暴，太太也好、小孩也好，這都算家庭有問題的，很多家暴！有的打的…，那也是有困難的人，家庭的不幸。你知道我們的訴訟費用，你們都沒去了解！在座的各位如果有請過律師的舉手一下，你們都沒官司？我們的鍾局長，剛才講的鍾局長，我沒有稱讚他，他不錯！他今天穿的服裝是最漂亮的、是很尊重議會，有人說他比較不像勞工局局長，我是感覺他是演藝工會。我不知道質詢後，他要去什麼地方登台，我也不太清楚。有像，都不用換服裝，馬上可以登台，服裝很漂亮！好。

我們的家暴被害人補助辦法，訴訟費用是費用，實際支出是覆實補助同一事件被害人最高補助 3 萬元，情況特殊經主管機關核准者，最高補助新台幣 5 萬元；一般被害人就是 3 萬。你們要這些證件，訴訟跟一般的申請中低收入、老人都一樣，都要這些。訴訟費用由律師收費，你要知道！這些都是先去請律師，律師蓋章後，再用律師收據的正本，附上 1、2、3、4、5、6，拿來我們社會局申請。這樣才補助多少？3 萬元。

剛才我遇到林瑩蓉律師，我說林律師，現在我們的律師費行情多少？5 萬。我說我們高雄市 3 萬元，他跟我說一句話悖離行情，不符實際。他親自跟我說這樣，你看人家別縣市，台北市家暴是實報實銷，新北市、桃園市、台中市，以五都來講，有沒有看到，你們知道嗎？你們社會局有沒有去了解民間疾苦？看到不成比例的，你也好心一點。包括最近議長亮票案，我們去請最少也要 5 萬，如果 4 萬是算打折。律師費現在還有 3 萬的？你去問問看，如果有 3 萬的，我武忠切腹。不要這樣啦，人家台北市是實報實銷，你看福利多好，實報實銷我如果請一個比較有名的律師，10 萬元我也是收據拿來就實報實銷。我們跟人家說 3 萬元，花樣又那麼多，遭受家暴如能符合申請補助的要件，大多是經濟弱勢，根本就無法請律師，市府補助 3 萬元，還要自己先去付，請問要如何請一個律師？

你知道這樣整年下來，我這邊緊急什麼補助的都幾百個幾千個，沒關係，律師費用的補助，我們整年有通過的只有三個；訴訟費用的補助，六個。你設這個門檻，補助這樣要怎麼有成比例呢？你做社會局長難道比別人小嗎？我們高雄市是院轄市，照理說如果成案，就表示關心，看他的費用有沒有困難，有沒有要請律師？所以市政府應該要承攬下來，我覺得比較務實。爲保障家庭暴力被害人權益，符合補助資格，訴訟及律師費應比照其他縣市，你去蒐集看看，最起碼也要 5 萬元，3 萬實在不是我在批評，你們都沒去打官司不知道。如果一般就 3 萬，若情形特殊…，什麼情形特殊，那都是你們認定的。如果以後有家暴的，我們一律就是 5 萬！比照他縣市，不用說比照台北市要實報實銷，最起碼要有最基本的 5 萬元，如果有辦法幫忙的，再幫忙更多，我也很贊成。所以社會局不是在那邊做樣板，我對你的表現，我一直在觀察，沒跟你翻臉你都沒在怕耶。我跟你說的話你都不要做，最起碼我都跟你說了兩次、三次了…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

林議員武忠：

北門醫院事件，這很清楚，這死亡不是被燒死的，這死亡幾乎都是被嗆死的，我有去救火過，進去沒有氧氣，出來沒辦法呼吸，差不多半分鐘才有辦法呼吸，就剛好嗆死，這有很多問題啦，因爲時間的問題，你要配合消防局，高雄市仁愛之家，這裡面住多少人？你看一下，你們昨天跟人家講，安養區、養護區、失智專區，我給你們分得清清楚楚。你們說全部安養的數目三百多個，這是你們的現況，17 個，因爲總共寄宿老人有 323 個。這是你們的表我在那抄來的，你們總共的護士，包括護理師一個兼組長，你們有證照的護士 4 個。你們平常的消防演練有落實嗎？問這個你們也不懂啦。消防設備有沒有安全，你們也沒去看過。人力配備足夠嗎？你也不知道啦，我不要問你。我跟你講，我們要記取這個教訓，我常在講不要說人家發生火災了，我們才在怎樣怎樣，這樣更糟糕。這又是邊疆地帶，裡面很複雜，我說幾個重點。我跟你報告，3 個護士要照顧三百多個，你們昨天答覆說 7 個，那另外的不就是違法的？我跟你講，裡面有一個是沒有護理師、沒有護士證照的喔，你們如果去私人醫院…。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林武忠議員的質詢，下一位質詢的是黃淑美議員，請發言。

黃議員淑美：

主席、社政部門的市府團隊、各位媒體先生小姐，大家早安。剛剛過完

九九重陽節，很多議員都爲了老人的福利在質詢，首先我要請教社會局局長，局長，你覺得幾歲算老？幾歲才叫做老人？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們在法律上是以 65 歲做爲標準。

黃議員淑美：

所以根據衛生組織 WHO 的定義是 65 歲才叫做老人，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

是。

黃議員淑美：

65 歲，但是很多人都說「人生七十才開始」耶。爲什麼 65 歲就要叫他做老人呢？很多老人到了 65 歲，他也不願意說他是老人。

社會局張局長乃千：

因爲「人生七十才開始」，這當然有我們的文化，我們中國的文化歷史的講法，但是那是過去，現在我們要能跟國際接軌，我們結合醫療跟社會上面，我們所認定出來，目前的年齡是 65 歲；但是事實上現在健康老人還很多，所以其實我們可以看到一些 70 歲、80 歲的健康老人，還是依然不少。

黃議員淑美：

那高雄市有多少老人？我們 65 歲以上的老年人口有多少人？

社會局張局長乃千：

我們現在 65 歲以上的人口，總共有 29 萬 5,856 人。

黃議員淑美：

將近 30 萬的人口嘛，是不是？

社會局張局長乃千：

對，將近 30 萬，佔我們總人數的 10.66％。

黃議員淑美：

我們的總人口數是多少？

社會局張局長乃千：

我們總人口數是 277 萬。

黃議員淑美：

277 萬，所以就是佔 10％多嘛，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

10.66％。

黃議員淑美：

佔了 10.66％嘛，好，我們來看這個數據，局長你看，我們老年的人口一直在增加，從 100 年的 10.5％到 10.73％，101 年是 10.73％的，你看才 9 月份，他就一直增加，所以你看我們老年人口一直在增加。但是你看我們的社會福利有辦法應付這個嗎？老年人口越來越增加，我們的老人福利有沒有辦法應付？來，局長。

社會局張局長乃千：

所以我們現在持續在增加許多我們長輩的福利跟照顧的部分，我們在預算上面其實也都有持續在…。

黃議員淑美：

老人的福利，我們編列多少預算？

社會局張局長乃千：

差不多在 50 億左右。

黃議員淑美：

編了 50 億是不是？我們先來看這個圖，到底我們老人福利編了多少預算，我們 100 年度編了 41 億，101 年度是 42 億，所以可以說我們的老人福利越來越好，一直在增加，這個我要給社會局一個肯定。我們也看到市政府對老人的福利也很重視，但是我們老人超齡的越來越多，局長，什麼是超齡？超齡社會你知道嗎？什麼是超齡社會？

社會局張局長乃千：

超齡社會的意思就是，老年人口數已經超過世界衛生組織中…。

黃議員淑美：

局長，這個就是老年人口在 106 年就已經超過 14％，14％就是它已經超齡了，再來就是超高齡，一直加上來，所以我們高雄市，老年人口比率一直在增加。其實我們政府，不管你在什麼職位上，都有一定的關照，譬如說我們的軍公教有軍公教的保險，勞工有勞工保險，然後還有農民的保險、勞保等等的。但是我們最近就看到，很多人都怕勞保倒，不只怕勞保倒，軍職的退撫基金我們也很怕它倒。所以現在大家很恐慌，不管它是軍公教的或是勞工，大家都很怕是不是到時候這些基金都倒了。本來勞工退休可以領一筆錢養老，但是看起來像是會倒的樣子，所以大家都會害怕恐慌。我們知道很多議員有問勞工局局長，到底這個會不會倒？你看這個破產年限，軍職退撫基金到 109 年會倒耶，教育退撫基金 116 年，公教人員的退撫基金也是 118 年，還有勞工的保險基金 116 年，國民年金也是 137

年，這些有可能會倒，局長，到底會不會倒？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我想基金是一個保險制度的話，本來就是有它的風險，勞工會不平的，就是因爲既然有風險，爲什麼其他，政府都可以做最後的撥補的責任，爲何獨獨勞保基金政府沒有做最後的撥補的立法。所以勞工認爲的不公平、不公義，勞工朋友吞忍不下去的，大概這是最主要的原因。

如果你問這個基金會不會破產，剛剛跟議員特別提到，這個破產其實本來就是一個風險，現在既然已經知道這個風險，行政院也做過最後的一個決議，就是未來的勞保，或者是其他的保險，政府都會負最後的責任；但是相對的，勞保未來會不會是繳的多，領的少，或者說未來是不是延後給領，這大概是勞工朋友認爲，爲什麼軍公教可以提早，勞工朋友就要延後。未來甚至對這些年輕朋友也產生比較不公平正義的地方，就是說你年輕時，現在要繳多一點，到你老的時候反而會領的比較少，相對的剝奪感就會出來。

黃議員淑美：

所以簡單說不用怕它會倒，政府會負責任，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

最終政府還要負最後的責任。

黃議員淑美：

政府會負最後的責任。因爲我們在基層行走，很多人問我，到底勞工保險會不會倒，我都跟他們說，不會啦，政府應該是要負最後的責任，所以現在你也告訴我們，一定會負責任。所以大家就不用一窩蜂去提領這些錢，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

如果以現有的基金的制度，其實領年金會比較划算，因爲大概基金 8 年的年金，你就可以…。

黃議員淑美：

領年金是什麼意思？

勞工局鍾局長孔炤：

所謂的勞保的年金，如果他是用月領的話，他大概 8 年就可以把原來一次給領的金額給領回來，到第九年之後，就是多領的，也就是說你活得越久可以領得越多，所以你第九年之後的年金…。

黃議員淑美：

活得越久，領得越多，所以勞工保險一樣是這樣嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

對，你第九年後的年金，其實都比一次給領…。

黃議員淑美：

所以二十年後會說沒辦法領，或是直接倒掉沒得領，會不會這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛跟議員特別提到，政府會負最後的責任…。

黃議員淑美：

所以不會，二十年後一樣不會，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

除非政府倒了，如果政府倒，銀行也倒了，就算你有錢放在銀行的存款也倒了，其實大家都一起倒了。

黃議員淑美：

剛剛局長跟我們講的就是，不用怕，因爲你看包括軍職退撫基金，我們也預估它 109 年會倒，所以我們都不用怕，政府會負最後的責任。

再來我要說，我在今年的 9 月份，在一個健康雜誌裡面看到，我們的關懷據點的涵蓋率，竟然是在五都裡面表現最差的。但是我們是得到「五個葉」（5 片銀杏葉），「五個葉」代表說，我們是最不容易生病的一個城市，但是我們在照顧關懷據點的涵蓋率竟然是最後一名，全國十八名，五都裡面的最後一名。爲什麼會這樣，我們常常講說社會局有在講，我們要在社區裡設很多的關懷據點，包括老人都可以去那邊做日間的托育，還會用電話來採訪說到底這個老人身體好否，都會有這樣的一個關懷的據點。但是我們看到說，9 月份健康雜誌報出來的，竟然我們排名是在全國的十八名，五都的最後一名，局長，我要請教你，我們社區照顧關懷據點涵蓋率到底有多少？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

現在我們市區關懷據點的部分，我們在老人的部分，是 182 個，但若全部包含兒少、婦女、新住民是 508 個，還是 500 多個…。

黃議員淑美：

所以有辦法照顧老人的據點只有 118 個？是不是這樣？

社會局張局長乃千：

在照顧老人的部分是 182 個。

黃議員淑美：

182 個是可以照顧老人的？

社會局張局長乃千：

我們據點裡面會分這是老人關懷的據點，而且我們老人的據點，其實只剩下那瑪夏跟彌陀這兩個區沒有而已，所以我們的涵蓋率其實是…。

黃議員淑美：

所以你現在有照顧老人的是 182 個，然後你說 500 多個的是什麼？

社會局張局長乃千：

是有包括婦女等等的，有些據點，他是做兒少關懷的據點，有些是做婦女的、新住民的…。

黃議員淑美：

所以它不一定是做老人的，它有可能是做其他的，是這樣？

社會局張局長乃千：

有些它會有都做的、綜合的也有。

黃議員淑美：

綜合的，所以有老人的只有 182 個這樣。

社會局張局長乃千：

光老人的就 182 個。

黃議員淑美：

好，局長，看這個數字，因爲這個電視上好像不是很清楚。我們看到鹽埕區，你知道鹽埕區它只有一個，但是它有 4,175 個老人，才一個老人據點，爲什麼會這樣？局長，這樣它怎麼有可能去關懷到這麼多人？有沒有辦法這樣？

社會局張局長乃千：

因爲鹽埕區的部分，我們現在有個鹽埕綜合福利館，它是做綜合的。其實在整個區域上面，我們目前已經有社會福利地圖，我們未來也會針對整個福利地圖，去看它整個人口比，跟福利據點的比例，我們會看未來是不是在哪個區域。當然我們的據點有一個情形，就是有公設的、有私設民營的、有一些是跟民間合作的，其實…。

黃議員淑美：

你 182 個據點是跟民間加起來的嗎？公有跟民有加起來的，是這樣嗎？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員淑美：

那你看喔，如果在大樹區，他有七個據點，但是他的老年人口是 5,647 個，平均起來 800 多個人就有一個據點，相對的剛剛鹽埕區的是 4,000 多個才有一個嘛。

社會局張局長乃千：

但是有一個情形，就是看人口密集的程度，因爲大樹區可能整個環境是比較大，它的分布是比較大區域型，所以它比較城鄉型，但是鹽埕區它就是屬於都會型的，所以其實都會型跟一些比較鄉村型，人口的集中型還有不集中型，其實我們有不同的…。

黃議員淑美：

局長，剛才你提到二個地區沒有，彌陀跟那瑪夏，彌陀的老人人口有 2,000 多人，2,000 多人竟然連一個據點都沒有！

社會局張局長乃千：

我們現在已經努力在規劃了。

黃議員淑美：

最少一區要有一個據點，2,000 多個老人竟然都沒有關心，茂林區、彌陀區竟然都沒有，包括那瑪夏 182 個人口也沒有。

社會局張局長乃千：

雖然這邊沒有據點，我們有做一些類似送餐、老人關懷照顧的工作，在那個地方我們都還是有在做。

黃議員淑美：

彌陀還是有做，由哪個單位在做？民間的嗎？

社會局張局長乃千：

我們會有一些居家服務，居家服務也是我們付錢，然後委託民間來執行的。

黃議員淑美：

局長，我要求一區最少有一個關懷老人的據點，好不好？

社會局張局長乃千：

好！我們會按照議員的指示去努力。

黃議員淑美：

局長，你知道台北有一個廣慈博愛園區嗎？他們預計 103 年會完成，占地 6.5 公頃，6.5 公頃非常大，用來做廣慈博愛園區，它花了 91 億來做老人的博愛園區，綠地就佔了 45%，讓老人可以種菜等等，另外有婦女保護的據點，它保留 10%的空間，以後如果政府有臨時需要關懷的人可

以進駐，還有五星級的飯店。局長，我看到這個訊息就想說，我們的老人可以送去那裡，這是公有的，政府辦的，它是 BOT 的案子，但是對我們有保障，就是我們把老人送去那裡，它有醫療照護等等，什麼都有，他可以種菜。還有五星級的飯店可以住，如果我們不放心…。

主席（李議員眉蓁）：

延長 1 分鐘。

黃議員淑美：

看到這樣我就覺得高雄市是院轄市，也是大都市，爲什麼高雄市不能做像這麼高級的老人園區？局長，高雄市要不要做？台北市在市區用 6.5 公頃來做老人和婦女的照顧中心，讓人家覺得是不是台北市比較有愛心，它的政府願意花 91 億來做，我看了好心動，我希望可以把我媽媽帶去那裡由他們照顧，這樣我會很放心，爲什麼高雄市沒有這樣的園區？爲什麼我們要送到台北市？局長，高雄市是不是可以成立這樣的據點？

社會局張局長乃千：

這也是大家的理想，我們也希望未來能夠有一個很好的綜合福利園區，廣慈就是這樣的概念，它是採 BOT 經營，然後委託民間執行和操作，裡面是一個綜合福利園區，它能夠投資到 91 億。當然這也是我們的理想和目標，未來我們也會努力朝這個方向，然後結合民間的力量，或是由政府來進行什麼樣的投資或洽商。在還沒有之前，其實我們在整個老人照顧的部分，對於長輩入住的公寓，我們目前有松鶴樓和仁愛之家，在整個環境和空間上，當然沒辦法達到五星級，但是我相信提供一般市民的需要是足夠的，〔…。〕好，我們會努力。

主席（李議員眉蓁）：

下一位請伊斯坦大．貝雅夫．正福議員質詢。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

主席、各位局處長，大高雄的面積非常大，當然城鄉差距是存在的，存在的問題整個都是資源分配的問題，住山上、住海邊、住市區，應該要感受到市政府的確有關心我，這是公務員必須有的概念。社會局長，桃源區也有類似關懷老人的服務站，這個點是在區公所或哪一里？請回覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

應該是在桃源，除了桃源以外，我們裡面也有好幾個生活重建中心，包括政府的和民間的，包括建山、桃源、復興、梅山、勤和等大概 8 個里都

有相關的重建據點，重建的據點也協助很多長輩和在地的小朋友。我們的老人關懷據點在建山。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

既然有設據點，我們希望這批受到關注的年長者要感受到，社會局這個部分一定要強化它的效能，縣市還沒合併之前，原高雄縣有原民局，合併後高雄市的原民會跟高雄縣的原民局也合併了，最近很多山上原鄉的人和都會區的原住民鄉親告訴我，原民會給他們的關注在哪裡？我今天不是罵你們，我把我的感想告訴原民會，原民會要做哪些事情，你們有分組別，包括文化成長班、文化產業、工程組和論壇，你們都有各自的職責，教育文化組組長，今年度的文化成長班，原民會執行的經費是多少？

主席（李議員眉蓁）：

請陳組長答覆。

原住民事務委員會教育文化組陳組長幸雄：

大概 346 萬多元。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

怎麼執行？是哪些單位在執行？

原住民事務委員會教育文化組陳組長幸雄：

目前我們有 6 個班，分別是桃源的建山，安息日教會這邊有一班，那瑪夏民生，達卡努瓦里有二班，一個大光班、一個達卡努瓦班；在都會區鳳山、大寮有一個成長班，仁武也有，還有一個在茂林的多納部落。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

都會區的文化成長班這樣是不足的，都會區有 1 萬多人，比較大型的像鳳山、岡山，或是原高雄市很多原住民鄉親，包括阿美族、泰雅族、排灣族、魯凱族、布農族等等，他們需要有文化成長班，他們希望透過文化族語學習，將來族語認證會對他們有幫助，像鳳山、岡山、左營、楠梓這些比較大的區域，應該要有一個文化成長班，我們部落的人可以不開設，爲什麼？我們部落就是一個學習文化成長的部落了，學校也在實施部落教學文化的課程，我們原鄉的人可以不實施這個部分，拿到都會區才公平，因爲你拿到部落萬一都是假核銷，我從來沒有看過眞正的學生在那邊上課，所以這個部分下年度務必要改進，拿到都會區這六個點，因爲都會區原住民的家庭，原住民的孩子更需要文化的教育，組長，你們評審的時候是怎麼通過的？爲什麼是這個協會，爲什麼是這樣的上課的團體？所以原民會在這個部分務必要檢討，都會區的原住民務必要設立一個文化成長班。承辦組長，你知道吧！我是針對業務檢討，希望你改進。

產業計畫的部分，陳組長，所謂的三 K 計畫、生產面膜或其他的行銷制度，原鄉的人和都會區的也都感受不到，常常講面膜，這個面膜的生產點到底在什麼地方，你們說委辦給台發院、工研院，是不是？這是財團法人，你要知道，財團法人的目標是賺錢，很多原鄉生產愛玉、茶葉或咖啡的，或者本來是開民宿或開餐廳，台發院、工研院的財團法人召集這批人到區公所開會，照個相就是他的成果，在產業五年內的產業計畫的五年報告書裡面，我看過一些資料，桃源區公所辦過的祭典活動、那瑪夏辦過的祭典活動、茂林區辦過的祭典活動，竟然都在產業計畫的總報告書裡面出現，這個產生什麼問題？區公所辦的是一筆獨立的預算經費，那麼財團法人應該有它的經費預算，爲什麼會重疊？陳組長，你要下定決心，這個產業計畫要如何檢討？山上的人、都會區的人要受到原民會產業計畫的感受，覺得原民會有幫過我很大的忙。那麼都會區應該怎麼做？鼓勵我們原住民鄉親開麵店、賣衣服、按摩院或補習班，族語文化補習班，把這個產業計畫的經費來補助他做生意，他剛創業，可能經濟不是很好，補貼他的房租，所以產業計畫雖然是計畫型的預算，但是這個計畫型的項目跟內容務必要朝著這個方向去做。到目前爲止，我沒有見過台發院和工研院的負責人，我不希望他們牽著你們鼻子走，財團法人是在賺錢，萬一有一天它執行的預算發生了法律問題，誰會倒楣？是我們公務員。所以我希望陳組長在提出產業計畫的時候，務必把都會區想創業的原住民，怎樣來補助他，有相當多，那可能就需要原民會承辦的陳組長，譬如鳳山區，哪一區區公所的區長、承辦人員來做聯繫，然後聽聽他們的意見，產業計畫的項目，我提的是項目，能不能朝著這樣的方向去改進？請陳組長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

陳組長，請回答。

原住民事務委員會經濟及土地管理組陳組長海雲：

議員提到面膜的部分，面膜目前是以 OEM 的方式，因爲我們在山上沒辦法有這樣的工廠，目前面膜的製作，合作社他可以直接跟 OEM 的廠商去訂製，這個生產的原料就是愛玉子，從桃源區或從原鄉給廠商，由廠商做好之後再送進來，再送回給我們的合作社，合作社再交給社員拿到定點去販售。議員提到關於創業的部分我們會努力，目前我們針對 88 之後有一些異地復業餐飲的部分，我們目前有做一個租金補貼，譬如美濃阿香的廚房，以及在澄清湖高惠雄的布農族餐廳，這些異地復業的部分我們都有做租金補貼。議員剛才提到，如果原住民要創業，目前中央有一個原住民族綜合發展基金的貸款，那是屬於比較大型的部分，也有一個微笑貸的部

分，就是 30 萬以下，那個是免保人、免擔保品的部分，這部分以後在本會的預算裡面，這個部分我們也會做加強。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我希望產業計畫的部分，你剛才答覆的，我有一個問題，用政府的預算來委辦給台發院、工研院，它用人民的預算跟廠商合作生產產品，這些產品又轉到地方類似的工作坊，變成我們利用人民的納稅錢讓廠商生產東西，他又賺利潤，這是法律案件、法律問題，所以公務員必須認眞思考這個問題，因爲我看到很多產業計畫的一些預算跟活動，有時候跟其他的活動經費是重疊的，所以你把總結報告好好看一遍，假如有牽涉到法律案件的一些質詢項目，你應該請教法制局，否則你將來發生法律案件，誰要負責任？所以最近把你的總結報告跟法制局長討論一下，我這樣執行這項業務合法不合法？

衛生福利組徐組長，你一年度執行的預算有多少？

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

大約 1,000 萬。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

裡面是不是包括活力計畫或健康營造的部分？

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

有健康營造，沒有活力計畫。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

1,000 萬的預算，它執行的目標有哪幾項？

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

第一項，是就業跟職訓，就業服務。第二項，是社會福利、急難救助的部分。第三項，是婦女輔導，再來是志工的訓練輔導，還有法律的扶助等這些工作。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

我要拜託徐組長，…。

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

其它就可能比較小一點，也就是比較主要的工作。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

好，我要拜託徐出世組長，我們最近有很多勞工資方產生勞資糾紛的問題，需要可能會動用到法律服務諮詢的業務，到時候要請你幫忙，那這筆預算，今年度要讓它，讓我們原鄉或都會區的人都感受到我們原民會有這樣的預算，讓他們知道是被關注、被關愛，能不能做到。

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

可以。

伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：

謝謝主席。

主席（李議員眉蓁）：

好，我們謝謝伊斯坦大．貝雅夫．正福議員的質詢。下一位質詢的議員是林瑩蓉議員。

林議員瑩蓉：

我想今天社政部門其實很重要，社會福利是一個國家非常重要的制度，也是目前全世界在社會福利的趨勢之下，慢慢的走向於社福爲最主要的施政目標。因此在社福爲重要的施政目標的前提之下，這個社會裏的資源怎麼分配，如何公平的去照顧所有的弱勢者，變得非常重要。因此我今天特別要跟社會局長提到這個比較表，就我們現行高雄市的社會福利制度裏面，有幾個重要的政策，包括我們的育兒補助，像我們現在生第三胎的話，育兒補助到 1 歲之前，每個月給他 3,000 元的育兒補助津貼，當然今年開始，我們的 0 到 2 歲的小朋友，我看了一下你們的業務報告裏面，特別有提到，就是今年的 1 月開始，0 到 2 歲的幼兒，每個月有 2,500 元到 5,000 元的育兒津貼，就是父母親如果沒有就業的話，失業當中的父母親在育兒的津貼跟補助上，其實都大概在 2,500 元到 5,000 元之間。那在中低收入的失能老人的照顧津貼上，所謂的照顧津貼是指家屬願意幫家裏的中低收的失能老人來做照顧的責任，這樣的照顧責任在家屬的時候，我們政府就會給家屬照顧津貼，每個月有 5,000 元。對於重度以上的失能身心障礙者，重度以上的失能身心障礙者，大概他也沒有自理能力，所以是比較沒有辦法去自己照顧自己的這些身障者朋友，他如果有家屬願意幫他照顧，當然這個照顧津貼是每個月 3,000 元。再來，如果這個重度以上的失能身心障礙者，他沒有家屬照顧，也沒有生活補助，或者是他本身過去沒有繳一些相關的國民年金的費用，因此他沒有辦法領國民年金，一個月才 1,000 元的福利津貼。

我講到這裏，我要告訴社會局長，從前面這四個來比較，我們會發現對於重度以上失能的身心障礙者的照顧，其實是比較少的。我們看一下，老人的失能照顧每個月是 5,000 元，其實我們現在非常重視老人福利，所以我想前面的議員們也特別提到，對於老人福利這一塊的趨勢，所以大家很關心，各位可以看到，現在每個月 5,000 元對老人福利的一個照顧津貼。但是我們的重度以上的身心障礙者的照顧津貼才 3,000 元。家裏有生第三胎小孩，你都還補助到 2,500 元到 3,000 元或是 3,000 元以上。所以我會

覺得重度以上失能的身心障礙者的福利津貼，當然這個福利津貼是指他領到的錢，可是我要講這樣的一個重度以上失能的身心障礙者，1,000 元對他來講，其實沒有很大的意義，一個月 1,000 元其實用不到什麼。我覺得這個 1,000 元有點爲德不卒啦，是不是能夠在這個部分去提高他的福利津貼，尤其他沒有國民年金可以領，也沒有生活補助，那表示他的狀況，其實可能都不符合扶助的標準。但是他又屬於這種沒有辦法照顧好自己，又沒有其他的相關的條件可以幫忙，當然有時候我們都透過慈善機構，可是你知道，現在慈善團體在這些審核標準都很嚴格，甚至他們都比較著重在急難救助，可能給個短暫的幾千元，後面就沒有持續長期的支援這樣類型的身心障礙朋友，所以他們需要的是一個長期的幫忙。一個月 1,000 元，坦白講現在的人出去，一天兩天 1,000 元可能就花光了。對一個重度身心障礙者來講，1,000 元我覺得太微薄了。這個等一下請局長答覆。

最後一個表格，我又提到身心障礙者的房屋津貼、租金的補助。房屋租金的補助，我們社會局怎麼算呢？一坪 200 元，最高補貼 17 坪，也就是 3,400 元。我爲什麼會提到這個，因爲你知道現在人的生活空間，17 坪是非常小的，其實他今天要租一個房子，包括他的家屬成員住在一起，17 坪怎麼住得下，至少也要租 20 幾坪到 30 坪。所以你補貼他 3,400 元，等於在房屋租金上，只是部分的補貼，並不是全額的補貼，用這個 17 坪來算，一個人的生活活動空間，其實有點是不符合我們現代人類生活的常態。身心障礙朋友不可能只有自己一個人獨住吧！大部分他還是跟家屬家人住在一起。他的家人既然跟他住在一起，在一個活動空間裏，包括他有輪椅、床等等，我想 20 至 30 坪跑不掉。所以是不是能夠在這個部分做調整，給與他的補貼能夠提高到 25 至 30 坪這樣的計算方式，去補貼他們的租金。這是我提到的一個社會福利制度的一個公平性或者是平均照顧，資源分配的問題。

第二個，我想中低收的失能老人，每個月是給與 5,000 元的家屬照顧津貼，假設今天他的家屬是沒有辦法照顧他的，而必須送到老人養護機構，我們知道現在的老人養護機構，公立的其實都是滿床了。很多家屬希望把他送到公立的，可是就是沒有這個收容的空間了，因此家屬就必須去找私人的養護機構。我們知道私人的養護機構，目前至少市面上每個月大概都要 2 萬多元起跳，我們政府機關算是財源困難，現在只能補助 1 萬元。我們在民眾的陳情裡，常常有接到民眾這樣個案的申訴，就是他的家庭負擔裏，能不能再去申請其他的補助，可是我們幫他找過了其他相關的規定都沒有辦法。所以他在私立養護機構裏要負擔 2 萬多元，但是政府只能給他

1 萬元的補貼，這個跟實際的養護機構的收費標準，是有滿一大段的距離。所以這個部分是不是未來在我們預算編列上，政策調整上，有沒有可能針對養護機構的補助費，給與這樣的中低收失能老人，提高他的補助費。因爲我想今天會被送到養護機構去，大概他的家屬已經沒有辦法去照顧他，而且這是中低收嘛！所以這個部分，請局長是不是一併答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

很謝謝林議員對於這些身心障礙朋友和長輩的一個關心。不過在這邊也做一個說明，我們目前關於重度身心障礙的這個每個月 1,000 元的補助，這個全台灣只有高雄市政府有，這個是我們市政府自辦的。

林議員瑩蓉：

這個是指福利津貼，等於是每個月給他生活上的零用金。

社會局張局長乃千：

對，這個是我們市府自辦的。但是我們在法定的那一塊裡面，我們針對這些眞的家庭狀況比較不好的，其實我們在中低的部分，我們一個月再補助 3,500 元到 4,700 元。如果狀況比較差的，像低收的，我們就再補助 4,700 元到 8,200 元，所以這個部分等於在法定之外，就是說他只要一般家庭，即使今天他是非常有錢的，我們額外再加給他，所以這個只有高雄市有的。

林議員瑩蓉：

對，局長講這個我了解，也就是說，我爲什麼把育兒補助拿進來做比較？就是因爲這個表格，每個月 1,000 元，它並不是針對中低收，而是針對一般家庭，但是我建議的這個部分，他可能會是在不符合中低收，但是又屬於還是需要扶助的對象，因此它其實可以做排富條款，但是我覺得應該提高它的金額，因爲一般家庭的育兒補助，我們都可以做到每個月 3,000 元了，爲什麼對於一般家庭重度以上失能的身心障礙者不能做到 3,000 元？我覺得排富條款可以把它調整。

社會局張局長乃千：

這個我們可能還可以再來討論，因爲像育兒補助可能就是一次性或是一年而已，但是身心障礙的這個補助，如果他是重度的，他等於是一輩子的，當然我們在這個部分並不是沒有配套，包括他是不是「老」跟「殘」這個部分，我們的長輩與身障的這個是做結合，我們也會在福利上幫他做調整，讓他得到比較適合的…。

林議員瑩蓉：

局長，我知道如果是領有重度身心障礙補助的話，就不能再領中低收的補助，他只能二擇一，〔對。〕所以其實他們家庭的負擔還是滿大的，我們收到的陳情個案裡面，很多就是提到這樣，因爲他不能領多重的補助，因此，這個每個月 1,000 元其實是一個美意，我知道，但是我的意思是說，這個 1,000 元其實金額感覺是非常的少，如果你可以給他一個 3,000 元的津貼幫忙補助，我想對於民眾的感受來講，會是一個比較大的實質幫助。

社會局張局長乃千：

我們再來規劃試試看，好不好？因爲事實上這也是一筆相當大的，而且目前別的縣市也都沒有像這樣子。

林議員瑩蓉：

不過我是建議這個要做排富條款。

社會局張局長乃千：

是，當然這要排富。

林議員瑩蓉：

是的，那麼老人養護機構的部分呢？

社會局張局長乃千：

房屋補助的那個部分…。

林議員瑩蓉：

房屋津貼，是。

社會局張局長乃千：

我們這個房屋補助的津貼跟都發局的租金補助、住宅政策其實是有勾稽的，也就是說在都發局在那邊，如果他需要住宅補助的，它那邊有補助 3,600 元，但是我們知道很多身心障礙朋友的經濟狀況不是很好，或是他因爲自己身體的需要與狀況，他住的地方可能不是那麼優質，對於都發局的補助，它就說你要有合法的建照，不是違章建築，不是什麼什麼什麼…，因爲它有相關的規定，但是對我們很多身心障礙的朋友來講，變成他們沒有辦法去符合都發局的要求，因爲他沒有辦法符合都發局的要求，所以我們就讓他進入到我們社會的救助系統，我們用這樣子的每坪補助 200 元、最高補助 17 坪，這樣子 3,400 元的金額來協助他，因爲我們希望這兩塊其實是能夠勾稽的，這樣有一個好處，就是我們在補助金額的部分，可以用到都發局那邊的錢，甚至好像是可以用到中央一些相對的補助款的部分。

林議員瑩蓉：

都發局也是以 17 坪爲標準嗎？

社會局張局長乃千：

他們不是，他們是以一個金額 3,600 元做爲標準，他們就沒有幾坪的情形。至於剛才議員有提到現代人的住宅可能都是二、三十坪，但是我想其實我們是針對身心障礙者來協助，可能也不能全部都加總在裡面，當然這整個金額的補助也必須法法——每個法跟每個法其實是扣連的，我們希望這一塊不要被脫鉤，這樣比較能夠達到一個所謂公平正義的原則。

林議員瑩蓉：

至少你要跟都發局一樣 3,600 元吧！

社會局張局長乃千：

其實只差一點點。

林議員瑩蓉：

差 200 元。

社會局張局長乃千：

對，差一、兩百元。

林議員瑩蓉：

所以，3,600 元大概是變成 18 坪。其實我還是覺得 18 坪很少，我覺得可以檢討看看，好不好？局長。因爲我時間的關係，第二個問題呢？

社會局張局長乃千：

至於中低收老人機構的補助，我們知道要照顧一個失能的長輩，安養的費用是相當高的，目前針對我們的中低收入戶，我們大概是能夠補助 1 萬元，而且是每個月在補助的，一年補助 12 萬元以上。當然也針對如果他經濟狀況更不好的，其實我們有補助到 1 萬 6,500 元，所以這個部分，我們也在盡我們的努力來協助。我們目前有一些公費安養的部分，我們也希望這些需要的長輩，我們儘可能的把他安置到我們的公費安養的部分，但是我們會盡我們最大的努力來協助。

林議員瑩蓉：

是，這個部分，我想是牽扯到預算，所以這個也是要日後再做一些…。

社會局張局長乃千：

我們會努力，畢竟未來超高齡長輩的社會也即將來臨，所以我們會努力。

林議員瑩蓉：

好，謝謝局長。最後一個，我非常讚許社會局做了一個銀髮族的「市民

農園」這樣的一個設計，所以我建議我們能夠積極來推廣銀髮族的「市民農園」，爲什麼要推廣呢？我們知道現在的銀髮族老人的活動空間在都市化之後其實相對的也比較少，如果你讓他回到一個自然農園的環境裡面，他不僅可以活動筋骨，他的身心健康狀態也會更好，同時也提供老人農作的一些樂趣，他也可以交到很多好朋友，大家都是喜歡種植農作物的好友，我相信老人在這個樂活的活動當中，也會感到更健康更快樂。同時，他農收的產品也可以提供給弱勢者和做爲老人供餐的服務，爲弱勢的老人做一些他們的…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我知道高雄市社會局已經有推廣了幾塊「市民農園」，在我們楠梓區也有一塊，非常的成功，所以將來如果我們有一些空地，包括民間的空地或是政府機關目前沒有辦法利用的空地，甚至一些畸零地，那些都可以提供出來給我們這些老人，做「市民農園」的推廣。我相信未來我們的社區裡都可以看到這些老人在田野間種植他的農產品，這些農產品的豐收，我相信對他們來講也是相當有成就感的，我覺得這個設計是非常好的，所以我覺得應該要積極推廣，是不是可以請局長就這個部分，你目前的心得以及打算後續再怎麼樣去做這樣的推動？局長，請答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝議員對於我們銀髮「市民農園」方案的支持，事實上，在全高雄市目前有兩個「市民農園」，就是長輩的「市民農園」，一個是在楠梓，現在是在高雄大學那附近，之前在 98 年的時候那邊就有了，最近我們又開拓一個更大的，目前大概有將近 1,000 坪。在前鎮的部分，我們也有一個，因爲都受到非常非常的好評，所以我們目前也在跟地政局討論，就是有沒有可能利用政府還沒有標售出去或閒置的空間、閒置的土地，可以借給我們社會局來提供給市民使用？我們現在是以銀髮族或身心障礙者爲主，未來說不定能夠讓更多的市民來共同參與。但是在我們的農園裡面其實有一個規定，第一個，這些生產的農作物都是不能賣的，我們希望是有機種植的，這樣對我們的土地是比較好的。第二個，就是我們甚至希望能夠類似「井田制度」，你耕作了多少，你多少的比例一定要捐給這些弱勢的家庭或是弱勢的社區，我想我們會持續再跟地政局與農業局進行討論，希望讓

我們高雄市能夠有更多地方，甚至是更在都會區裡面也能夠有我們的「市民農園」，謝謝議員對我們這個服務方案的肯定。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林瑩蓉議員的質詢，休息 15 分鐘。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，請林義迪議員發言。

林議員義迪：

主席、各局處首長、主任以及各位長官，大家好。針對社會局，各年度應該編列預算來補助社區福利服務的活動，旗山區的部分，每年各里都有舉辦重陽節的活動，由各社區來做一個敬老的活動，讓長輩能夠過一個溫馨的重陽節，以表達我們的關懷與尊重。縣市合併後，因爲社區申請不到經費，所以就由社區的理事長與里長自掏腰包，讓社區發展協會協助關懷里內的老人、支持里內的活動。因爲過去還沒有合併的時候，我們旗山區每個里都有舉辦九九重陽節活動，縣市合併後，到現在快要二年了，實際上，社區提報計畫，都無法獲得社會局的補助，是不是請局長回答一下？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

其實我們現在對於社區的活動與對社區的支持還是很多，可能是因爲社區還不大清楚申請的情形。其實現在重陽節的活動，我們都有補助區公所每位長者 40 元，讓他們來申請，可以舉辦這一區的重陽節老人敬老活動。這一次，其實每個區都有舉辦，而且都辦得很熱鬧。團體的部分，其實我們也是有補助，每一項活動都補助差不多 1 萬元至 2 萬元的費用讓社區辦理，這個部分是不是因爲社區不了解？沒關係，我們爲了讓每個社區了解社會局如何做補助、如何寫計畫，今年我們也在 8 個地方辦了很多場的說明會，就是爲了要幫助社區的理事長、里幹事或總幹事了解如何來提計畫。其實每個社區每年都可以提三個案子，每一個案子都可以獲得補助，最高 2 萬元，只要他們能夠符合我們的條件，我們的門檻很低，只要他把計畫書給我們、把他們要做的情形告訴我們，我們都會來協助他們並且來做補助。所以沒有關係，既然議員提起了，旗山地區如果有哪些社區對這個補助有不了解的，可以告訴我們，我們再來協助他們、指導他們，讓他們知道如何來申請這個部分的費用。

林議員義迪：

這個我了解了，因爲這些里長與社區理事長來找我，實際上在未合併之

前都有在補助，縣市合併後，社區提報計畫，他們說都沒有辦法申請到經費，是不是由社會局這邊來輔導各社區理事長，來做一個講習？

社會局張局長乃千：

其實我們今年辦了很多場的講習，還分區辦，因爲我們考慮到一些長輩比較多的社區或社團，他們可能比較遠，所以我們這次是分區辦，我記得在旗山區那一場也是我親自去的，在旗山社福館那邊有跟大家做說明，教大家計畫書如何寫。有可能是這個社團沒有很注重辦活動，所以就沒有參加，如果有特殊情形可以把社團的名字給我們，我們明年或是下次的時間再來告訴他們我們何時要再辦說明會，到時候再邀請他們來。目前我們所輔導的，包括計畫書要如何寫等等，甚至我們一些範例都會給他們，他只要照我們的範例來走，其實大部分都會獲得補助，當然我們會分輕重緩急，我們會希望他們所做的是符合社區的需要。

林議員義迪：

因爲我有參加六龜、甲仙與內門的活動，他們都是由區公所來做一個整合舉辦的，因爲我們旗山區比較不一樣，我們都是由各里的里長和理事長，過去都是這樣來辦理，他們今年也是這樣辦，因爲這些里長和社區理事長都在反映說都沒有得到補助，都是里長和社區理事長兩個人分攤經費，這一點，希望能夠酌量補助他們。

社會局張局長乃千：

其實在這一次的重陽節，我們都有補助給各個區公所，所以這次有好幾十個區公所差不多每一區都有舉辦，而且都辦得很熱鬧。未來我們會再和旗山區公所做聯繫，看看要如何在旗山地區讓這裡的老人可以快樂過重陽。

林議員義迪：

好，謝謝張局長。再來，市政府規劃各區社工定期進行低收入戶訪視並提供各種輔導，每年總清查的期間，希望社工可以實際到家戶去做一個訪查，避免以書面審查造成漏洞，以致未實際照顧到眞正應受照顧者。因爲最近我到六龜、甲仙、杉林與內門，發現實際上這也不能怪社會局，這應該是里長與里幹事第一線要去做的，不是社會局要做的，因爲我當過里長，所以我知道這應該是里長要去做的，把里內的情形、把每一戶的狀況做一個了解，看看他實際上是否達到政府補助的標準或是否符合低收入戶，要了解各戶的情形。因爲我做過了解，發現很多百姓都沒有向政府申請補助，爲什麼？因爲他們不懂，實際上他的家庭是非常困難的，有的一戶中有三個人，一個是智能不足的、一個是中風的、一個是不懂申請的，

他說：「我這麼可憐，看到別人都在領補助，爲什麼我們都領不到？」剛好我到那邊去，就問他實際的情況是怎麼樣，後來我幫他算一算，他應該是可以符合低收入戶的條件，之後我有找相關單位、找區公所去做一個處理，他們隔天就馬上去處理了。

我印象中，在還沒有合併之前，高雄縣政府這邊都會落實去…，我不是叫你們全面做清查，而是針對低收入戶的部分，我們實際到基層去了解他是不是眞的需要幫助，這個如果只把他交給區公所做審查，可能會有問題，因爲會被人情包圍，這個我自己知道，會被人情包圍，如果由社會局的社工或是公所人員第一線去對每一戶做實際的勘查，可以落實我們政府對低收入戶的照顧。這樣的情形，我們局長是不是有辦法做到？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝議員對我們地方弱勢的低收入戶訪查問題的關心，就像是議員所說的，我們眞的很想做到全面性的訪查。但是依我們現在的人力上，我們多數在整個申請當中，還是書面審查，跟我們區公所這裡做一個配合。不過我們有針對地方上特別需要的個案，其實我們都會做個別的訪視，甚至有做個案的管理跟個案資料的建置。但是我們也是很希望未來可以跟我們的區公所，以及我們地方上的里長和里幹事可以做一個配合。因爲我知道我們議員是來自基層，所以特別了解我們基層的需要。因爲很多個案我們必須要依靠里長跟里幹事來幫我們，因爲有些個案是埋藏在我們不知道的角落，甚至有很多個案遇到一些緊急的危難和緊急的困難，他有可能需要緊急協助的部分，這些都要靠我們的里長跟里幹事來協助。所以將來我們會加強跟區公所，跟地方這邊的配合，希望可以透過跟地方及區公所的合作，可以讓眞正需要的人得到他們眞正的需要，也可以將不需要的人把他刪除。

林議員義迪：

還有一點，也是我們社會局的，因爲區公所現在的社會課，工作人員人力明顯不足。因爲據我所知，應該是目前我們區公所的業務，你們把以前原來高雄縣的業務都下放到我們區公所。因爲民衆的壓力事實上很大，區公所社會課的人員都常加班辦業務；但是有時候我們百姓不了解，他會覺得這項業務申請很久了，爲什麼到現在還沒有下來。我們希望說市長對基層的照顧，不要因爲這個服務品質不佳，而造成民衆的損失，請社會局這邊要了解處理這個案子。因爲這個案子事實上，據我了解，我以前在當鎮

長的時候，很多業務以前都沒有，現在都下放到區公所。由於人力沒有增加，工作增加，有時候像殘障手冊的部分由區公所社會課來做認證。因爲以前可能在高雄市都是這樣做，希望說這邊這裡可以趕快來看怎麼來輔導，或是不足的部分是不是可以請我們的社工來做一個處理。張局長請答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對基層區公所也好，或是對基層社工人力不足的關心。事實上因爲人力不足的部分，是牽涉到各個局處跟區公所人員的員額編制，所以是不是能要求區公所增編或是擴充人力，這個可能我會再找時間跟民政局曾局長這邊溝通，看看是不是有這樣增加的可能性。但是我們現在確實是有一些業務已經下放給區公所來協助，但是我們也知道他們人力吃緊，所以在今年我們也有針對區公所的需求——社會課的需求，我們有做一個少輔員的補充，就是說我沒辦法給他正式的人力，但是我可以補充給他一些青年，因爲這些少輔員的好處就是，這些都是大學優秀的青少年，電腦也好，數字也清楚，也很努力，所以在我們沒有辦法給他正式員額之前，我們這次是先補給他們少輔員，其實也希望透過這次少輔員的補充來協助我們區公所一些社會業務上的推動。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

林議員義迪：

我想建議是不是在人力不足的情況下，可以用我們低收入戶的子弟，因爲讓他有一個工作可以補貼他的收入，我是覺得非常有意義，這個希望社會局張局長注意一下，這個你私底下再跟我說明。

我還有剩一點時間要來問原民會主委，我是想說我們的原民大概都是在我們旗美地區，那瑪夏、桃源、茂林都是在旗山，我們是不是可以把原民會搬到我們旗美地區旗山這邊，讓我們的原民可以就近來洽公，比較不會浪費時間。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

從我們高雄市目前大高雄的地圖來看的話，旗山確實是一個中間點，在南北這樣子的一來一往之間，這樣子確實是很方便。但是如果說從一個，

我們一般在推動一些相關性事務上的話，放在旗山也有不利的地方。比方說，因爲我們現在希望說權力的核心，就是我們原民會要做一些相關性事務的協調的話，我們必須要在極短很快的時間內，就跟其他的局處有一個聯繫。假設我們把這個機關放在旗山的話，原鄉地區有問題，我們還是要派人跑到鳳山、高雄來接洽公務，這個時間性可能不太方便，這個是屬於交通的問題。

第二個，因爲現在三個原鄉都有區公所，也有里長，所以原住民的問題，他們可以直接就去找里長，直接去找區公所來解決問題。但是住在都市的這些原住民要怎麼辦？他們也會痛苦，因爲他們沒有區公所，雖然我們各區有區公所，但是區公所沒有設置所謂的原住民窗口，他們有很多同胞不敢進去，聽不懂語言或者是不方便找一些陌生的人，所以他們就把高雄市原民會當成是都市的區公所。所以從這個部分去考量的當中，我們認爲權宜之計還是放在現在的高雄，市長也已經了解到這個部分，他現在就是說明年，假設鳳山行政中心重新蓋好之後，他會安排一個位置讓我們去，這個部分也方便過去高雄縣市我們同胞們他們熟悉的路線，這樣就近可以找我們來幫他們解決問題，這個是我們目前的看法。〔…。〕我們會把這個意見再跟我們的議員做溝通。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林議員義迪的質詢。下一位是張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

大會主席李議員眉蓁，社政部門各局長，以及我們各單位的主管，以及議員同仁們和各位記者先生小姐，還有在電視機前面關心市政的鄉親，大家好。在這裡藉著這個時間，我要提醒勞工局鍾局長，我們目前有獅甲會館、澄清湖會館，等一下我舉個例子，再讓你做一個答覆。我舉一個例子，我們的獅甲會館跟澄清湖會館，我看到我們會館的執行業務當中，目前我們的澄清湖會館剩下 7%；但是我們的獅甲會館也一年一年的在衰退，這個會館在衰退當中。我們的勞工局，我舉個例子，我們如果蓋一家飯店，要做生意也是要行銷，怎麼去行銷，把我們的會館讓全國百姓知道我們高雄有澄清湖會館、有獅甲會館。我舉一個例子，上個禮拜單項委員會——羽球委員會，我要比賽將近一個禮拜，將近 2,000 多位選手住到我們鳳山，在鳳山比賽，請來的裁判將近有 100 位。當然我想藉著這個機會，勞工局是不是有行銷到每個單項委員會，比如說來到我們高雄比賽，你有沒有注意到這一點，怎麼去行銷我們高雄有獅甲會館，我們有澄清湖會館，讓這些來到這裡比賽的選手，包括我們的裁判可以住到會館，他們

不用再去找飯店、旅社，這些的費用可能比較高，這樣他們的成本也會降低。很多學生爲了節省成本，也都想方設法要去住學校或者是去住朋友家。我們是不是可以去利用澄清湖會館、獅甲會館。但是我也有看到我們目前也有在規劃評估委外經營，當然委外經營在評估當中可行或不可行，目前我有看我們現在在評估，是不是在政策還沒有決定之前，我們這個會館怎麼去行銷，讓全國的百姓知道我們這裡有一個非常適當的會館，可以讓大家來到高雄有個地方可以住，去推廣這個業務。請局長做簡單的答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我想勞工局的澄清湖會館跟獅甲會館，誠如剛剛議員所看到的，我們的獅甲會館原來在縣市還沒有合併之前，因爲是由 La New 熊在進駐，所以他是把四、五、六樓全包，因爲 La New 熊搬走之後，相對的以前是規定，高雄縣政府的時代是規定，你要有團體的住房才可以，個人的住房是不行的。因爲縣市合併之後，剛好 La New 熊要搬走，我們爲了住房率，我們就開放一般的勞工朋友都可以進住，而不是用團進團出的方式。因爲當時澄清湖會館整個的設備，因爲他都用團體的方式，也就是說他的中央空調是一致性的，一開就是整棟開，相對的他水電費用的支付，議員特別提到，如果當你住宿率不好的時候，但是冷氣、水電照常要開，一開下去，相對的支出的費用就會比較高。所以我們後來就確定我們整個經營的方向就是，這些個人住房，未來我們可能會集中在四、五、六樓，這樣的話，對於我們的中央空調或者水電會比較節省。

因爲議員剛剛也特別提到，我們是不是有想盡辦法去做各個的行銷。誠如剛剛議員提到，包括各大專院校，幾乎全國的大專院校，我們都有函文去給各大專院校教學組，請他們如果有來到高雄的時候，有機會到我們夢時代的獅甲會館跟澄清湖會館，其實我們有在做，有在推動。

也誠如剛剛議員所提到的，因爲我們澄清湖會館現在是收支對列，用收支對列的方式也就是代收代付，現在目前大概是打成平衡的狀態，但是我們還是希望讓住房率能夠更高一點。因爲要高一點，所以我們才會有一個，在議會，我想從 96 年開始，就一直要求我們高雄的獅甲會館，是不是要做一個委外的計畫。縣市合併之後，第一個會期，其他議員部分也有特別提到，當時社政小組也特別提到，是不是要做一個委外的計畫案。後來我們有跟中央公共工程委員會有申請了一筆經費，這筆經費到 10 月底

大概就可以把整個委外經營的方式研擬出來，到時候我們會依據這個委外的營運方式，簽給市長去做最後一個政策性的決定。當然我們要把委外的營運方式，會不會對現有的勞工朋友未來的住宿，是不是在高雄可以找到像這樣比較便宜又乾淨的地方。其實這也是我們另外要做一個考量的部分。

張議員漢忠：

局長，如果在還沒有委外經營之前，可不可行，我們可以…。你剛剛介紹的就是說這個中央空調一開下去的話，整棟中央空調都開了，你可以去設計就像我們飯店的設計，是不是不要讓我們的會館閒置在那裡養蚊子，我們看了是覺得很可惜。當然我們政府在經營跟民間在經營一定是不一樣的，我相信如果讓我來經營一定是會賺錢的。當然我們政府的東西不要閒置在那裡浪費，閒置空間不要浪費掉，我現在是要提醒你，我們有這麼好的地方不要浪費了。

再來，我要請問社會局長張局長，等一下我說完之後你再做一個簡單的答覆。一般我們的單親，單親在以前，像是在我們縣政府時代，我們服務處碰到非常非常多的一些情況。舉個例子，我們的單親就是因爲夫妻感情上的破裂、經濟上的破裂，夫妻都沒有再聯絡。目前我們服務到的案件，我們的同事應該也都常常遇到，就是我們以往審核單親好像沒有審核到第三代，但是目前我們合併之後，改制之後就會審核到第三代，我現在說的是單親。我現在要講的就是要怎麼讓這些單親提供的資料，要去找前夫或前妻，要去提供前夫妻的資料，但是已經在感情上也好，在這種情況之下，你怎麼可能去找前夫或前妻來提供這個資料，根本就沒辦法提供。但是在這個地方，我們是不是可以找一套協助這些眞的是沒有辦法提供資料的這些需要幫助的單親家庭，需要我們政府給他關照，給他補助的，不要讓這些單親家庭受到這種影響。局長，在這方面是不是能找到一套更適當，在個案當中怎麼樣去協助這些人。夫妻的感情早就失和了，前夫住哪裡或是前妻住哪裡都已經不知道了，怎麼去找這些資料？局長，在這方面是不是可以找個方法去提供幫助給這些需要的百姓？局長請答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝張議員對我們弱勢，特別是我們的單親婦女、單親家庭議題的關心。剛才議員提的這個部分，其實我們已經有改善了，第一、我們現在的單親的家庭大概有領到兩種補助，一種是單親的補助，單親家庭的補助，

不用前配偶的資料，這個不用，所以不會有這個麻煩；但是如果他要申請低收入戶的時候，他才需要去找前配偶的資料。我們知道有很多前配偶的資料，他沒有辦法取得，因爲就像剛才議員所說的，他就沒有再跟前配偶聯絡了，沒有再跟之前那個家庭聯絡了，甚至她也不想再跟他聯絡了，很多家暴的個案就是這樣的情形。所以我們現在就是說，她也不用再去找她前夫的資料，她只要把相關的姓名等資料給我們，我們自己就會用我們的財稅資料去查，用我們的方式完成，這樣讓我們的婦女在申請低收入戶或是中低收入戶的時候會更加的方便，而且在這樣的過程當中會更安全。我們已經都有照議員所說的、所交代的，我們會來進行。

張議員漢忠：

局長，你有沒有遇到，在我們縣市還沒有合併之前，我們在合併後這一、兩年以來，遇到的幾乎都是說：「漢忠，我的補助停了。」補助停的原因是在三年前追查的，跟我們現在好像因爲在政策上有些改變，讓一些原來靠這幾千元的收入生活的這些老人家，被查到他的女兒有幾張股票或其他的家人有哪些財物，結果造成他的補助金被停止。這些個案，你們社會局是不是碰到很多？

社會局張局長乃千：

我們眞的有碰到這種情況。其實我們救助的標準有放寬，緊縮的部分眞的比較少。這種情況，可能以前他是低收入戶，但是他的兒女後來都畢業了，開始在賺錢了，而且賺了很多的錢，又有一些股票或存款，所以變成他申請低收入戶不能通過。因爲低收入戶申請，不只是看他本人而已，還要看他的兒女和父母的情況，總共要看三代。如果有兒女沒有在照顧父母的，我們會以個案做訪視，引用 539 條款，這在我們新的社會救助法裡面已經有規定。我們會請社工做實際的訪視，如果他眞的沒有人照顧，我們會提供補助。這確實在縣市合併後眞的有這種情形，我們也眞的有遇到，但是這應該是跟縣市合併沒有關係。這大部分是以前他的兒女還在就學，因爲還是學生的身分，所以沒有收入，但是現在變成他畢業了，有收入了，所以他就被納入所得計算人口裡面。

張議員漢忠：

局長，你曾經是否遇過，雖然他的兒子畢業或退伍了，就被納入我們最低薪資來計算。結果有很多個案，譬如他的兒子在還沒有當兵時就離開家裡，並且沒有去理會他的父母，他的父母也找不到他。有很多這種個案，以後要如何來協助這些個案！

社會局張局長乃千：

我們現在就是用 539 條款來協助和處理，所以在地方上，如果有里幹事、里長或議員把名單給我們，我們就馬上派人出去。我們社工去訪視，如果情形確實是這樣，我們立刻補助他們。

張議員漢忠：

這些個案，我們要想辦法來協助。我舉個例子，在一個星期前有一位老夫人到我服務處來，他本來靠那幾千元的補助維生，結果他遇到剛才局長所講的情況，就是他的兒子去哪裡他都不知道也找不到；結果由我們的資料查出他兒子已經當兵回來了，可以賺錢了，以後就把它納入爲有收入者，所以他的補助就被終止了，看到他說的淚流滿面，我們也很捨不得。像這樣的個案，我們要如何去協助？局長，我拜託你，看用什麼管道來了解這些個案，或拜託我們同仁、社工去協助這些個案。

社會局張局長乃千：

沒問題，會後我們請我們的聯絡人向議員要這些人的名單，並且馬上來協助他們。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝張議員漢忠的質詢，下一位質詢的是顏議員曉菁，請發言。

顏議員曉菁：

各局處首長、所有議會同仁、媒體朋友，大家早，我是顏曉菁。我想高雄市的社會福利向來走在全國的前頭，在縣市合併之前，我們就連續五年拿到社會福利評比第一名。在縣市合併之後這兩年，我們更是年年拿到特優，這是很值得嘉獎的地方，但是我想還是有一些細節想要跟我們社會局討論一下。

請看 powerpoint 第一張。局長，我先跟你探討一下，這是我們高雄市關於低收入戶及中低收入戶的審核標準，其中我就列出不動產的審核標準。我們社會局規定，低收入戶要申請補助的條件，第一個，全家人口的土地公告現值以及房屋評定標準合計不得超過新台幣 300 萬元；那中低收入戶的標準，是全家人口的土地公告現值及房屋的評定標準合計不得超過新台幣 450 萬。局長，請問你這個審核標準是怎麼訂出來的？中央母法的法源依據是什麼？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們訂出來的標準是用社會救助法來進行訂定。這個 300 萬的訂定其實也是參酌我們土地公告的標準，還有當時我們高雄市整個國宅的價格而訂定出來的。

顏議員曉菁：

所以這並不是我們社會救助法的規定，這是我們各地方縣市政府自己所訂定的，對不對？

社會局張局長乃千：

就是那個標準的部分。

顏議員曉菁：

我想問這個 300 萬和 450 萬的數據，是我們高雄市自己訂的、還是中央訂的！

社會局張局長乃千：

我們會參酌其他縣市的訂定狀況。

顏議員曉菁：

這個數字是我們社會局自己訂定的嗎？〔是。〕好，請看第二張，我們就比較一下我們台北和高雄不動產的審核標準，很顯然台北畢竟房價高、地價貴，所以他們的審核標準也高。新北市低收入戶的整個審核標準是 550 萬，我們高雄市是 300 萬；中低收入戶，台北市的審核標準是 650 萬、高雄市是 450 萬。局長，你剛剛說過了，這個審核標準是我們的自治事項，換句話說，社會局如果你認爲標準有需要再增加的話，我們是可以自行做調整的，對不對？

主席（李議員眉蓁）：

局長，請回答。

社會局張局長乃千：

當然我們這個是可以做調整的。

顏議員曉菁：

你們會有一個審核的機制和審核的程序。我的意思是，這是我們地方自治的權項，對不對？

社會局張局長乃千：

是，這可以做調整。

顏議員曉菁：

我們看下一張，局長，我們就從剛剛不動產的審核標準來看，我們高雄市辦理低收入戶及中低收入戶的審核作業要點，在第七點說所謂的不動產是指土地及房屋，它的價值要以最新的財稅資料計算；然後土地價值要以

公告現值爲準，房屋價值要以評定標準價格爲準。換句話說，我們高雄市要去審核你的不動產價值是浮動的，它是每年審查的。只要你的土地公告現值有變動，或是你的房屋價值有變更，那麼我們低收入戶的認定標準和中低收入戶的認定標準，就會不一樣，對不對？好，請看下一張，我們就來看一下，我們近四年，我們決定我們低收入戶及中低收入戶認定標準的不動產，公告土地現值有什麼變化？首先我請大家先看一下我們的年度比較，請大家看一下我們 98 年到 99 年度，我們的土地公告現值增加的幅度是 0.51%；但是 99 年到 100 年增加幅度已經增加了 2.20%；100 年到 101 年增加的幅度是 4.05%。我們就單一年度來看，可以很明顯的看出從 98 到 99 到 100，我們高雄市土地的公告現值是年年增加，這是第一點。我們就看這四年總共的增加幅度是多少呢？局長，請你看一下最後一個表格，98 年到 101 年度，我們這四年裡面，我們的土地公告價值增加 6.88%，將近 7%。再來，這是從整個高雄市的土地公告現值的總值來看，我們看一下各區的狀況是什麼？這張圖表可能比較不清楚，我唸給大家聽。首先前三名是我們的偏鄉地區，第一個是甲仙鄉，甲仙區這四年來的土地公告現值，增加了 77.08%，增加了七成多；那瑪夏區增加了 51.82%，增加了五成多；杉林區增加了 37.44%，增加了將近四成；美濃區增加了一成四；鼓山區增加了一成二；永安區增加了一成二。以此類推，前十名他們的幅度近四年來都增加了將近一成。

局長，從這個趨勢我們可以看出來，我們高雄市各區的土地價值是不斷的在增加。但是如果土地價值不斷增加，依照你剛所說的審核標準，我們將來勢必會有越來越多的低收入戶或是中低收入戶，會被剔除認定標準，對不對？我想講的是，事實上這些家庭很有可能不會去針對這些的不動產進行任何的處分，譬如說我去買賣它、我去移轉它、我去贈與它，他們不會做，也許他們一輩子賴以爲生的就是這棟房屋，就是這塊土地，他們不會去做任何的變更，但是呢？他們可能還是需要靠打零工、靠著政府微薄的補助去過生活，可是他們卻是會因爲土地的市值認定愈來愈高，他們連這些微薄的補助都可能沒有辦法拿到了，是不是這樣子？所以局長我想問你，對於土地公告現值不斷增加這種趨勢，社會局注意到了沒有。我們再看下一張，我們不要講低收入戶，我們就直接就單純中低收入戶來看好了，就是 101 年度，我們高雄市清查了將近 8,000 戶，有 7,860 戶的中低收入戶清查，我們最後列冊的戶數有 7,090 戶，大家請看一下，最後因爲不動產註銷的有 30 戶，根據社會局給我的資料，你們這 30 戶不動產註銷數裡面，有 4 戶是因爲土地公告現值而被剔除認定範圍，請大家看一下，

我們不要小看這 30 戶，不要小看這 4 戶，因爲中低收入戶是社會救助法在 99 年 12 月 29 日才修訂，它是從去年的 7 月 1 日實施，所以 99 年跟 100 年度在調查的時候是沒有中低收入戶的。我們仔細回想一下剛剛的數據，我們的土地公告現值每一年都增加，我們如果將這些數據拉長年限來看的話，有可能在二年、三年、四年之後，我們因爲土地公告現值而被剔除的戶數會愈來愈多，對不對？這是一定的趨勢，我先請教社會局局長，請問關於這一點，你的看法是什麼？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝顏議員對於我們低收入戶不動產情形的關心，其實我也依照顏議員的指示，我們也關注到這一點，所以其實目前我們也有在研擬相關的配套措施，就說以目前來講，我們從 98 年到今年爲止，我們剛才從表上有看到它增加的幅度在 106.88％，所以我們如果以 7％來講，以 300 萬來講，其實我們等於增加了7％，所以我們研擬，如果可能的話，我們希望在今年把它調高到 320 萬，這樣來符合剛才議員所說的，就說一個土地現值的增加，然後來達成的比例，所以我們目前正研擬就是低收戶的部分從 300 萬提高到 320 萬，在中低收入戶的部分我們能提高到 480 萬。

顏議員曉菁：

局長，我請問一下，你這個從 300 萬提升到 320 萬，中低從 450 萬提升到 480 萬，您可以維持幾年不變啊！

社會局張局長乃千：

這個我們還是可能要看整個公告地價的狀況情形，就是它其實是個調幅，我們到時候會依照這個調幅來做一些因應。

顏議員曉菁：

其實我在跟社會局索取資料的時候，你們有告訴我你們的解決方案，但是我要建議的是，我們不要讓這些有可能會被剔除的資格認定戶會有增加的危險，因爲既然審核標準是我們社會局可以認定的範圍，那麼你在制定，你既然有心要制定的話，你的範圍是不是有可能再擴大一點，我舉個例子來講，剛剛我們提到的新北市，事實上我們低收入戶只增加了 20 萬，台北市去年也有針對社會救助法，中低收入戶的部分他們有去做調整，他們低收入戶不動產的限額是從 550 萬增到了 600 萬，中低收入戶他們是從 650 萬增加了 710 萬，換句話說，台北市他們的認定標準是多了我們 1 倍到 2 倍之多，我的意思是說，如果我們有辦法能夠拉長我們的補助

範圍的話，我們最起碼可以擔保五年到十年這段時間內，會有比較少的個體戶會因爲這種不動產土地公告現值的增加而去剔除的危險性嘛！對不對？即使一年度裡面只有 4 戶，但是這 4 戶來講就是 4 個家庭可能陷入危境，如果我們有心要做的話，爲什麼範圍不要放寬一點呢？

社會局張局長乃千：

不過這個也跟議員做個討論，就說如果以土地的現值或房屋的現值是 600 萬，那個都是公告的現值，它可能市價就是 1,000 萬，譬如說我啦！我有 1,000 萬我還叫低收入戶嗎？所以我想這個就是我們在整個…。

顏議員曉菁：

這個概念我覺得大家可以探討，其實台北市有一個議員質詢過，他說他有個選民叫做黃金地段上的乞丐，爲什麼？因爲他的房子不會賣啊！他就那麼一棟房子，他也不可能去做任何的移轉，任何的處分啊！所以即使我的市價 1,000 萬了，我可能還是每月領那三、四千元的補助，你知道嗎？所以你沒有辦法，我們不能夠單從書面審核，單從不動產整個的總收入去看說你到底符不符合，你要實質的去觀察嘛！對不對？

社會局張局長乃千：

是。議員，這個我們也當然知道說我把房子賣掉，或者他有一些畸零地，畸零地的現值，當然畸零地不可能那麼貴啦！但是我們針對是不是要把我的房子賣掉才來換取我低收入戶的資格，在我們的救助法裡面其實我們還是有一個通融，就是我們還是會以他眞的是因爲這樣子而不符合救助的資格的話，其實我們還是會用我們的社工 539 條款去進行一個實地的訪視，如果他眞的需要幫助的，我們還是會給他相關的資格。

顏議員曉菁：

局長，你剛剛說過說你今年要修嘛！

社會局張局長乃千：

對。

顏議員曉菁：

我想請教一下，就是關於今年度已經落入中低收入戶被剔除的這 4 戶你會怎麼處理？

社會局張局長乃千：

我們都有去進行了解，都已經把他轉單親補助了，都已經有轉。

顏議員曉菁：

有轉，我知道你們有轉，你們轉單親補助，你們轉弱勢兒少啊！但問題是中低收入戶他是一種資格認定，因爲他有的，譬如說：他的健保補助、

他的學費補助就沒了嘛！有一些家庭他可能是需要中低收入戶的認定標準，孩子在學校要請領獎學金，這些福利也沒了啊！不是嗎？如果說你今年本身就要放寬，你有沒有辦法針對這 4 戶去做個案處理呢？

社會局張局長乃千：

好，我們再針對這 4 戶我們來了解。

顏議員曉菁：

好。我還有一個問題想要跟你探討一下，就是我在協調鳳山原本的托兒所改制成鳳山幼兒園，希望獨立爭取社援的過程中，原本我的立場跟社會局是有所衝突的，後來社會局有告訴我，因爲它婦幼館的用地是希望拿來做鳳山區的托嬰中心，這點我非常認同，我眞的非常認同，所以我願意在這個協調會上我做了讓步。在此，我想請問社會局局長，你是不是可以清楚的告訴我，你婦幼館的這個用地將來的使用，你會怎麼去處理它？再者就是托嬰中心的成立應該不會是單一區別吧！你要怎麼去落實區區有中心這個政策，你的想法是什麼？你請回答一下。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

非常感謝顏議員對我們托嬰中心，還有整個婦幼館未來的經營跟規劃的支持。事實上我們很希望，就是未來能夠在鳳山打造一個福利最佳的一個區，所以其實我們非常，而且鳳山婦幼青少年館也是目前在高雄市最大的福利場館，所以我們目前考慮到，我們是不是能夠把托兒所那邊先改成平價托嬰，能夠落實在我們鳳山地區照顧鳳山地區的新生兒，因爲目前來講，鳳山區的新生兒是全高雄市最多的，對於托嬰的需求也是最大的，所以我也很希望未來我們的三個空間，能夠提供平價的托嬰，讓我們鳳山區的區民可以享受到最好福利的照顧。另外很多的爸爸媽媽需要的不一定是托兒，所以我們也會在旁邊，我們在進行動工了，我們以後會有托育資源中心，也就是很多自己照顧的爸爸媽媽或者是阿公阿嬤，他其實平時就可以到我們的托育資源中心，裡面會有老師、會有相關的人員去協助我們的爸爸媽媽做育兒的協助，還有相關資源的提供，當然在 2 樓跟 3 樓我們未來也會建置非常優質的婦女學習空間跟婦女休閒的空間，讓我們的婦女在那邊可以有婦女大學，有婦女的相關學習，有婦女相關的公共空間這個部分也會提供最好。另外一個，我們未來那邊也會有一個非常優質的韻律教室，提供我們婦女更多健康友善的部分。另外 3 樓的部分，我們未來也會打造一個非常好的研習中心，讓我們社區的居民、讓我們社區的民眾都能

夠非常優質的來享受。所以我想我們在整個鳳山婦幼青少年館，我們其實是有一個非常完整規劃的策略，我們希望能夠打造高雄市最佳的福利場館。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝顏議員曉菁的質詢，下一位請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

主席、列席的局處首長、科室主管、議會好同事、新聞界的好朋友、正在關心市政的鄉親長輩大家午安、大家好。我還是老話，長期大家都知道要健康、要環保，我們的地球暖化、極端的氣候，所以本席先來請問一下，政府已經推動很久了，也立法成功，週一無肉日，不一定要週一啦！就是一個禮拜有吃一天素食的人舉手好嗎？好，都是女生？有，有一個男生，社會局局長你有沒有舉手？沒有舉手，我希望下次…。我都會請教一下，因爲現在的氣候是很極端的氣候，但是你們都在照顧老人、照顧兒童，不是衛生局，我在這幾個委員會來，保安部門幾乎全數都舉手，尤其還有我們的兵役局，你們輔導都是年輕力壯的孩子，他們能夠達到健康當然要從體內的環保做起，還有那個局處啊！社政有社會局、有兵役處、還有人事處？哦！勞工，勞工局局長你沒有舉手，勞工最重要，爲什麼本席去保安部門小組的時候，因爲我們關懷地球協會有跟醫師、跟我們的志工團，我們有去衛生局、有去環保局、還有去警察局、還有消防局我們都有去，結果有去宣導的單位，他們眞的好棒，他們全部清一色都是男性比較多嘛！他們全部都舉手，因爲在我們之前有一位蔡局長，現在的警察局局長之前，蔡俊章局長，他在當局長的時候，他都聽我在這裡講，他們全部都是週一無肉日，所以你們如果想去吃飯，可以去警察局吃飯，不是不用錢，要錢啦！但是他們週一都是沒有肉，沒有提供肉食的，你們可以去吃看看。

我們的市政府，我過去十八年來都在推動這個理念，這十八年來很多人聽不懂，不知道我在講什麼，但是十年來我一直在議會，兵役局的局長你任職比較久，還有孔炤局長他們任職比較久，應該都有聽我在說，在說的當中，一開始也沒有人聽的很懂，甚至也有人在說你講這個很冷門，但是現在已經是我們的世界潮流，游錫堃院長很可惜、呂秀蓮副總統太可惜，他們執政的時候我跟他們講，我跟他們同桌吃飯，可是我都有跟他們講，他們那個時候可能是太忙，也沒有去注重到這個區塊，現在還好游錫堃院長和以前經建會主委，他們跟人家租了一甲多的土地都在種菜免費送給人家吃，呂副總統現在也全素，現在來做還不遲，因爲我這樣子講了

十年，講太久了，我可能會跟市長好好商量，私下商量看要如何來做，我們台灣第一個首都貫徹週一無肉日的理念和政策，我想我現在都和他聊聊，也沒給你們很大的壓力，我也都像這樣沒有給人家壓力，但是適當的時候，人家說因緣俱足的時候，我們就要來實施貫徹。

我們台灣目前面臨嚴重的失業潮，還有一項最大的危機就是我們的人口老化，這是從中國時報截取出來的，我國嬰兒出生率逐漸下降，但是在2010 年台灣新生兒是世界出生率最低的國度，我們的台灣、中華民國，他的孩子出生率你看逐年一直下降，下降到實在是太可怕了。我們一直不敢生小孩，生育率逐年下降當然跟失業率有關係、跟就業困難有關係，連帶的影響年輕人結婚和生育率，大家也都不想結婚，生育率也一直降低，我們台灣人口逐漸老化，光是 65 歲以上的人口現在有 29 萬 7,972 人，預估在 5 年以後有 34 萬 5,000 多人，年輕人即使結婚了也不敢生小孩，因爲我們的教育費太高了，在高雄市今年 1 月到 7 月出生人口是 1 萬 3,569 人，跟去年同期有成長 16%，預計今年底渴望會比同期成長多出 20%，新生兒人數有 2 萬 5,693 人，因爲今年是剛好碰到龍年，龍年所賜嘛！明年是蛇年，蛇年預估負成長是 14%，新生兒約有 2 萬 1,916 人，有減少差不多 4,000 多人，所以我們如何鼓勵年輕人增產報國，這是我們國人當務之急的事情。

我來請問一下，我們高雄市目前第一胎、第二胎有補助 6,000 元的紅包，請問高雄發放給第三胎的新生兒津貼紅包有多少錢？除了我們社會局的不要舉手以外，我們其他科室的主管、處長，你知不知道多少？知道的人舉手，不錯哦！局長你眞的很棒，好，那你講。

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

1 萬。

林議員宛蓉：

你講錯了。

兵役局趙局長文男：

第三胎？

林議員宛蓉：

第三胎不是 1 萬，誰知道？舉手一下，剛剛有舉手的。好，我不要勉強你們，如果第三胎，從 99 年開始，第三胎每月補助 3,000 元，每月健保自付額最高是 659 元，他一年可領 5 萬 3,908 元，這是我們的第三胎。這

種無感補助，你去問看看，即將待產或者有意生產的婦女朋友，他們也搞不清楚到底第三胎他可領多少錢？他眞的都不知道，這是無感的補助。這是本席來跟你建議，如果用動人的廣告詞，簡單一句話就可以打動人心、深入人心，像「天然ㄟ尙好。」、「電腦也會選土豆。」因爲他就是在廣告一個牛奶花生的產品，他如果說牛奶花生可能人家不一定會買，但是他說「電腦也會選土豆。」大家就知道「電腦也會選土豆。」就是在賣牛奶花生。還有說「老ㄟ啊，明天要吃素喔！」大家就知道在說大茂黑瓜，如果初一、十五的時候我都固定吃素一天，我們的小姐，我們的團隊，我們的副執行長虹慧小姐就會跟我說「老ㄟ啊，明天要吃素喔！」我就會心一笑，他又在提醒我，雖然我不是很老，但是他就是這樣提醒我，就這麼簡單的一句話。

所以本席建議第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 6 萬元——六六大順。馬英九說那個「663」都是騙票的，但是我們這個 6,000 都是實際的，但是 6 萬這是本席要跟你建議的。我們來 show 一下，因爲第三胎是 5 萬 3,098 元，5 萬 4,000 那個 4 好像不太好聽，5 萬 4，4 好像大家都很忌諱。我們社會局現在是不是可以研擬一下，在不要影響我們財政的負擔之下，如何來發放。這是本席跟你建議的，你看這個小朋友多可愛。

我們 5 萬 3,098 元，你們可能會研擬是不是來個 5 萬 4,000，5 萬 4,000 元又分成兩次發放，爲何要分兩次發放呢？市政府應該要再阿莎力一點，你不夠阿莎力，不乾不脆。本席跟你建議，我們不要分期，因爲我們不是在買房子，不是在買車子，孩子生下來會跑掉嗎？不會跑掉，生下來就是我們的心肝寶貝，不會跑掉嘛。我們不要分期發放，一次就發放，「666」眞的是讓我們的市政，我們的市政在陳菊市長的帶領之下，市政都很順利。我們要一次付清，同時調高到 6 萬，不差那 6,000 嘛，這是本席建議你的。所以說第三胎的補助如果能提升生育率的話，如果會影響我們市府的財政，我覺得這樣的投資絕對是值得的。

請問今年 1 月到 9 月申請第三胎補助的人有幾個？沒有多少人嘛！

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們現在第三胎申請的大約有 2,400 多人。

林議員宛蓉：

2,400 多人，也沒有多少人啊，對不對？

社會局張局長乃千：

10%，差不多一成。

林議員宛蓉：

一成嘛！所以說實在的要生到第三胎真的需要很大的勇氣，要生第一胎就拚命的精打細算；生第二胎就要再想想看，仔細的考慮；要生到第三胎實在是要恭喜並且鼓勵她。所以本席建議，局長，你真的很認真，我沒有話講，你能不能做得到，你先跟我答覆一下。

主席（李議員眉蓁）：

張局長請回答。

林議員宛蓉：

一次領清，不要 5 萬 4,000 元，因爲我們現在的門牌號碼，那個 4 都沒有在用了，那個 5 萬 4 不好，我們多個 6,000 沒有很多。多 6,000，2,000 多人哪有多少錢？沒有很多錢。人事處好像不是在我們這一個部門，在上個委員會，本來他們聯誼的費用好像是編了很少錢，我們的議會同仁也支持讓我們未婚的公務人員可以把聯誼的經費多編一點。你看光是編那個經費可以讓他們配對成功，讓他們結婚，我們就在爭取了，何況這是要鼓勵他們生子的，我覺得這種應該是可以跟市長好好的溝通。

社會局張局長乃千：

我們來努力，其實我知道議員對我們現在生育率的問題，非常非常的關心，我們也來思考。因爲事實上就像議員所說的，我們好像對第三胎發 1 萬元無感，或者是每個月 3,000 元的補助，民眾感覺不出來。所以我們會遵照議員的規劃跟建議，我們來思考看看，我們有沒有可能在這個部分做一些改善，讓民眾覺得我們高雄市對於第三胎的鼓勵其實是優於其他縣市。以目前來講也很謝謝議員剛才的澄清跟說明，事實上我們目前在第三胎的補助其實是優於其他縣市。

林議員宛蓉：

是！

社會局張局長乃千：

但是在技術上我們實在是處理得不是很好。所以我們趕快、儘快來研擬修正法令，然後來做這個補助的部分。是不是能夠一次攻頂到 6 萬元，這個我們再來努力看看，因爲我們還要配合整個市政…。

林議員宛蓉：

應該是 ok 的，你們本來就給 5 萬 3,098 元了，5 萬 3,098 元距離 6 萬元不是很多嘛，這個你一次讓他領，會覺得我們高雄市政府很棒，其實原來就已經要讓人家領 5 萬多元了，你一次讓他領清，不要說一個月 3,000

元，常常在那裡補，那都無感，沒有感覺。

社會局張局長乃千：

我們再來做財務的估算，因爲這個事實上…。

林議員宛蓉：

好，因爲我時間關係，你請坐。

接下來我要講說，剛才我們議員同仁也有講補助生育，當然這是剛剛我講的，補助生育的誘因。有些像我們補助托嬰，因爲托嬰的負擔，要怎麼減輕我們家長的托嬰負擔，要怎麼讓我們的生育可以有誘因，很多的年輕人不敢生，當然他的教育費是一個問題，我們的父母親如果都在上班，孩子要送到托育中心，可以讓他們送去托育中心。因爲我們如果說現在很多家庭是雙薪，你如果可以讓孩子去托育中心，媽媽還可以去上班，就不會造成他們經濟上的負擔。所以說很多的媽媽爲了孩子，爲了生小孩子把她的工作辭掉。如果她把工作辭掉後，孩子帶到 3 歲的時候，他要去上幼幼班了，這個時候她要再去找工作，在銜接上眞的是對年輕朋友是有一點負擔。所以我們這個托育中心，我們都普遍去增設。

現在目前有 12 處，現在托育中心、托嬰中心每個月最高費用是 9,000 元嘛，明年預估在三民、鳳山、左營、前鎮竹西里，有 4 處。因爲我們前鎮的勞工非常多，我希望說也可以優先幫我們趕快實施，好不好，謝謝。當然本席是希望全高雄市都去增設，但是因爲小港勞工階層很多。

未來你們的托育資源中心，現況如何？現在你們說有兩處、三處，就是說我們的資源中心，就是如同這個童愛館，本席也爭取了很久，你們這裡也用一個資源中心，你看這個資源中心好多人去，眞的是每天，你知道要去這個館，大家都大排長龍，排到連孩子都會吵架，因爲我們前鎮資源太少了。小港的那個圖書館你們也可以去增設啊，小港圖書館本來就有了。之前我的同事曾議員麗燕，他也在這個區塊也用了很多心力，像這個地方我們都一起共同在關心的，但是這個已經有現成的，他有一個圖書館，你們也要趕快去增設一下，這個是本席要跟你們做的一個要求。

接下來，社區關懷送餐服務，這是市政府社會局你們做得很成功的地方，就是送餐給一些孤苦伶仃的人，因爲送餐是一種關心，但是也可以去知道和了解獨居老人，你們送餐到獨居長輩的手中，我覺得這是一個很貼心的動作，當你們送去時，如果剛好他身體不適，你們都馬上知道。但是如果我們有一個送餐的關懷據點，因爲送餐是針對行動不便無法自己出來的人，我們當然要送到他府上，如果他是健健康康的，我們就可以設一個關懷據點，大家就可以一起來那裡吃飯，還可以有一些老師來帶動唱，讓

他們的身心靈都很快樂，我覺得這個也要多設，所以本席也希望…，請局長回答一下，目前有多少人？有幾處？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

感謝議員對小朋友和長輩的關心。我先回答托育資源中心的問題，其實高雄市，誠如議員所關心的，我們希望孩子能多生一些，所以在接下來的二、三年，我們希望規劃出 20 處的資源中心，還有 12 處的平價托嬰中心。當然我們也有考慮到小港和前鎮地區，特別是因爲這兩個地區都是勞工較多的地區，所以在今年我們就會完成竹西里的竹西平價托嬰中心，這是前鎮的部分。在明年我們已經也選好地點了，這個也是遵照議員的指示，在康定社區的愛國超市，因爲那個地方是目前我們看過很多地方以後，我們覺得那裡最適當，它的場所也最大，能夠提供給社區居民最多的需要，所以在明年我們就會來規劃設立小港地區的平價托嬰和托育資源中心。我們希望所做的，誠如剛剛議員給我們所肯定的，就像童愛館一樣，因爲童愛館雖然開幕只有短短的六個月，但是使用人數跟受到地區市民的好評，其實我們是相當被鼓舞，所以我們也希望未來我們能夠繼續朝這個方向來規劃跟執行，甚至可以把更多國外的模式，我們能夠引進到我們的中間來。

第二個，就像議員所關心的，就是老人用餐的部分，目前社會局是規劃五種用餐的模式，其實除了剛剛議員所說的，我們的居服來社區送餐的部分，在老人送餐部分，全高雄市總共有 42 個地方，一年能夠服務 24 萬 7,477 人次，這是老人送餐。但是除了老人送餐以外，我們另外還有一個叫做「居服備餐」，就是我們有 24 處的居服人員可以到長輩的家裡實際來幫助他，在這個部分，我們也協助了 1,500 位長輩的居服備餐；另外，如果在部落的話，我們還有部落供食的部分，目前參加部落供食的有 600 人。再來，還有定點取餐，就是可以自己走出來的長輩，他就來這個地方拿他所需的午餐回去，這個部分我們也有 8 區，總共 3,300 人。此外，最新的是我們現在還有一個「定點供食」，就是我們目前推出的叫做「作伙呷百二」，讓健康的老人、社區老人或小孩在外上班無法回家煮飯的老人，我們在高雄市共有 103 個地方，讓長輩們在某個時間裡，他們都可以一起來這裡吃飯、交流，達到他們身心靈的互相支持，這個部分在全高雄總共有 103 處，服務 6,000 人次左右，所以我們所有送餐的部分，都是要打造高雄是一個最友善長輩的城市。〔…。〕是，〔…。〕好，我們來了

解，因爲鎮陽社區，我們現在手上的資料是有協助，但是協助的情形，可能還無法達到議員的期待，我再來了解看看，然後再來提供協助，〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林宛蓉議員的質詢。我先處理一下時間，現在距離大會散會時間還有 9 分鐘，我們等童燕珍議員質詢完畢後，再行散會。下一位質詢的議員是童燕珍議員，請發言。

童議員燕珍：

各位局處首長，大家辛苦，接近中午的時間。本席對於三民區的建設，我是非常的重視，也非常的關心，尤其是高雄市愛河的沿線，如果能在水質整治有成效之後，能夠配合愛河邊沿線的商家，愛河上游到出海口就會成爲高雄市的一個經濟的曲線。高雄市的客委會在三民區同盟二路的新客家文化藝術園區，剛好就是在這個經濟曲線當中，現在客委會有一個新客家文化藝術園區的演藝廳，這是本席長期也非常關心的，可以提供非常多的藝術表演。這個演藝廳你們曾經出租給一個公司管理經營，直到 2011 年 1 月 22 日就正式營業售票，其實你們也陸陸續續按照計畫，其實當時節目的內容有說要按照計畫，來做國語、台語、客語，還有互動劇、魔術秀、舞蹈秀的這些國際性的一些表演，還有在地的一些文化藝術的節目，其實你最主要的目的也是希望在這些表演之餘，也能夠學習到客家的語言跟文化，其實演藝廳當時成立的用意是在這裡。但是因爲以後接手的人不見得朝著這個方向去發展，他本來是租二年，結果一年以後就結束了，在今年的 1 月 1 日你就終止契約了。其實業者在經營的這幾個月裡面，因爲客人也實在很少，我覺得節目的內容當然有一些問題，似乎有一些沒有朝你們的原意在做，當然在節目內容的計畫上，就沒有如預期的這麼好，所以很快的就結束了，而且現在也變成一個滿大的「蚊子館」，因爲運用的時間太少了，所以我請教主委，我問完了二個問題之後，你再跟我一併回答。你們現在…，我知道你們在 9 月時又有人得標了，這個月就要開始進駐營運了，我很想知道新的經營團隊，它到底要用什麼樣的經營模式來經營？因爲我們很怕它又變成蚊子館，這是等一下你要回答我的第一個問題，因爲很多市民都非常的關心，因爲這個場域太好了，那個地點也太好了，是一個非常好的藝術園區。

另外，文化藝術園區的圓樓餐廳外的一個廣場，以前在禮拜六、禮拜天你們都有有機蔬菜展示的市集，我不曉得現在還有沒有，因爲過去我曾經也幫他們來借這個場域，那個時候非常的熱鬧，但是現在你們取消了以

後，人潮就變得越來越少。過去廣場還有街頭藝人的表演，表演檔期只要你們客委會同意就可以了，但是曾經發生，就是街頭藝人在 60 天表演節目結束了以後，你們就要休息 30 天，空檔要休息 30 天，你說要等休息 30 天才能夠繼續表演，是文化局的規定。中間你想想看，這個街頭藝人取得認證了以後，他只要你們主管單位核准，他就可以在那邊表演，中間並沒有需要空檔的時間，我不了解客委會爲什麼要有這個 30 天的空檔，讓街頭藝人沒有辦法在那邊表演，我覺得這個是很奇怪，當然就有很多民眾在反映，說你們這樣子的態度非常的保守，應該是街頭藝人非常的辛苦，它也代表高雄市街頭藝術的一個文化，照理說，你們是應該要積極的去替他們爭取表演的場域才對，爲什麼會有這樣的情況發生？你們客委會的人其實不多，你們的人員也實在是很少，對於客家文化的推廣，也負有一個非常重大的責任。當然現在這麼大的一個蚊子館，它未來的走向、發展，你們來接這個藝術園區表演的的人他的內容、內涵怎麼樣？其實高雄市現在已經變成一個國際的觀光城市，這麼好的一個場域，也在市中心滿近的。這樣一個未來的發展，我不曉得主委有沒有一些很好的思考方向來改善這些問題？

主席（李議員眉蓁）：

古主委，請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝議員對我們這個園區這麼支持，我知道我們每次辦活動，議員都非常的熱情來參與，謝謝。在客家文化園區，確實我們的演藝廳這個月即將有新的團隊進駐，這個團隊主要是以魔術、特技，加上表演爲主的一個團隊，這個團隊會引進國外不同的國家，包括俄羅斯、越南等等，他會有定期的，比方說三個月或四、五個月一期，邀請不同國家的團隊來演出，我曾經欣賞過文化局邀請馬歇馬叟的子弟來做的一齣戲，他也就是用魔術、用特技來演出的戲，非常的棒。我覺得這種結合…。

童議員燕珍：

你有信心他可以延續？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。因爲目前這個即將進駐的團隊，本來的演出是跟義大世界結合，他比較多來訪的客人是我們國內的旅遊，目前已經排定一整天就有三到四場固定的演出，一天三到四場，完全沒有休息。

童議員燕珍：

你的意思是每天都有？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

每天都有。

童議員燕珍：

就是必須要跟旅行社結合啊。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

童議員燕珍：

如果沒有跟旅行社結合，你也是無法維持，你們這種宣傳也要對高雄市民，因爲高雄市民也可以去觀賞。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，沒有錯。

童議員燕珍：

因爲你們過去的表演幾乎沒有對外，外面的市民都不知道，所以我覺得你們這一次，是不是要考量對整個廣大市民做一個宣傳，否則這麼大的一個演藝中心，你的維持是很重要的。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，謝謝議員。我們沒有問題，就是會加強這個宣傳以及他是售票，對市民售價的部分也是有折扣，所以這個部分從禮拜一到禮拜天都有演出，禮拜一是沒有休館。

童議員燕珍：

是晚上，整個晚上嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

不，從白天。

童議員燕珍：

白天開始就有。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

白天就有，對，白天。

童議員燕珍：

什麼時候開始？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前是 11 月 5 日開始演出。

童議員燕珍：

11 月 5 日開始正式的對外演出。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，對外演出，目前都在整備整個的空間，要做一些調整。

童議員燕珍：

我們就是期待啦！上一次你們的節目我去看過，眞的，我可以用不忍目睹來形容，我覺得那對高雄市的諷刺太大了，高雄市的文化藝術如果是這樣子來推動，我覺得對高雄市眞的不是一個很好的方向，如果主委這麼有把握，那麼我們就拭目以待，好不好？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝。

童議員燕珍：

希望這個節目能夠順利的推出，然後順利的讓這些觀光客也覺得高雄市有一個很好的展演中心。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

童議員燕珍：

我們高雄市民也有休閒的一個好的去處，欣賞藝術文化的一個好的去處。主委，是不是請你回答我的第二個問題？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，第二個是在市集的部分，目前還是維持禮拜六上午在我們的廣場，是微風市集沒有問題，目前都在進行當中。剛剛講的街頭藝人，街頭藝人這個制度的設計，其實是要讓其他的團隊有機會來表演、演出，而不是一個地方讓同一個團隊的時間一直延續。文化局這個設計…。

童議員燕珍：

高雄市有 44 個團隊吧？四十幾個團隊嘛！

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

童議員燕珍：

你們是用輪流的方式嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們是接受申請，就是如果有…。

童議員燕珍：

接受申請？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對。

童議員燕珍：

不固定？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

不固定，如果有意願。

童議員燕珍：

接受申請。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對，如果有意願的團隊…。

童議員燕珍：

你們有中間所謂的休息 30 天的這個問題嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有，還是依照這個辦法。

童議員燕珍：

爲什麼要休息 30 天？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

其實是他申請的時間到了之後，休息 20 天的原因，是在如果有其他的團隊在這個時候申請，那我們這個場地就可以繼續延續他的表演，而且是不同的團隊，是這樣的用意。

童議員燕珍：

你們爲什麼不乾脆接受所有人的申請之後這樣排下去就好了？爲什麼還要休息 30 天？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

童議員燕珍：

對一個街頭藝人來講，30 天他怎麼辦？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，這個我們可以來檢討，譬如說同時有很多的團隊在進行申請的時候，我們依他可以的時間來排，如果沒有的情況下，我們可以研議讓他繼續。

童議員燕珍：

我想這個可以做一個伸縮，要有一點彈性。我想這個問題其實滿多街頭藝人都有反映，我覺得我們到國外去，看到非常多的街頭藝人的表現，其實我們也有非常出色的。大家也希望…，當然這是文化局的工作啦，能夠訂定一個街頭藝人選拔的，可能也有等級之分，我覺得還是要有一個等級之分，所放在的場域也不太一樣，可能也是要做這樣的一個區隔，可能會

更好。這個部分，我請你們稍微做一個檢討，然後在這個部分是不是讓街頭藝人都能夠持續的演出，也不要有空檔的時間。這是我想請問主委的兩個問題，也謝謝你的回答。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝。

童議員燕珍：

接下來，我想請教社會局。社會局的街友服務，是社會局一個非常重要的主管業務，我們大家常常都會很關心這個議題。當然本席看了社會局的工作報告裡頭列了四大項的服務內容，其中像委託民間團體辦理街友安置的輔導，要幫助街友來找工作，這是你的業務報告裡面的，然後輔導街友參加職業訓練等等。那麼對於社會局的這個街友服務，本席是抱著非常的肯定跟支持，但是街友如果在重要的公共場所、場域，他出現這種占據的現象。對於地區的景觀跟形象還是有所影響，當然我們不是說排斥街友，只是說因爲他形象的問題。其實三民區火車站的一個出口處旁邊的高雄願景館，民眾反映說已經成爲街友聚集非常重要的一個地點，很多的民眾從外縣市來到高雄，他會進出火車站，對不對？在火車站看到很多的街友都在人行道上喝酒、聊天，當然這些街友現在不是只有晚上才出現，他現在白天也都會出現，這種現象其實人都有他的權利跟自由，這是我們不能夠去阻止的。但是如果社會局能夠安排、設計幾個點，提供這些街友可以聚集、可以休憩的話，我相信這個火車站的景觀應該是可以改善跟維護的。我們走遍全世界各國在所有的車站也是會看不到很多街友的，看不到的，甚至別的國家會有安置的地方，讓他們休憩的場所，一個特定的場所讓他們可以休憩、可以去聊天。我不曉得社會局對於這個部分，尤其是重要的場所盤踞的這個問題，有沒有比較好的方式？有沒有這樣的構想，應該要朝這個方向去處理了？局長，是不是給我做一個答覆？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝童議員非常關心我們街友相關的議題，我想目前以我們手上都能夠掌握的資料，高雄市的街友大概有 300 多位，目前我們有 2 個街友中心，一個是在三民的街友中心——惜緣居，另外就是鳳山的街友中心。其實在高雄只要固定的街友的狀況跟情形，在我們街友外展服務裡面，我們都有確實的去掌握他們的狀況，甚至他們有相關的證件。其實我自己也跟我們街友服務中心的同仁一起出去，晚上去做對這些街友的關懷，當然有一些

就如同議員講的，我們的街友會有在願景館的一些情形或是在觀光區的一些情形，其實我們只能夠用輔導的方式去告訴他們，也希望他們能夠入住到我們的街友中心，然後去進行一些對他們的關懷跟協助。所以我們也用一些策略，也包括譬如說我們在發放便當的地方，其實有些街友會來我們這邊領取便當，我們也藉由發放便當的地方來引導他們說是不是你就盡量往哪邊去、不要往那邊去，這樣才不會說影響到我們整個重大市政的一些景點或是一些觀光區域。所以我們其實有就這些部分，我們去做一些思考，也包括在一些公園跟綠地的規劃設施，例如這個地方規劃讓它的地面凹凸不平，我們就利用一些造景以及藝術來防止街友在那裡停留，當然我們希望街友們能夠入住街友中心，目前我們也不斷將街友中心的內部設備、設施盡量做改善。

童議員燕珍：

像這種情形，我們期待的是它越來越…。

主席（李議員眉蓁）：

時間再延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

主席，我後面沒有人發言，可以讓我登記第二次發言嗎？

主席（李議員眉蓁）：

你要第二次發言嗎？好。

童議員燕珍：

這種狀況應該要越來越少，如果有輔導，如果有做，這種現象應該會減少，其實街友也是我們的好朋友，當然每個人的思維都有各自的思考方向。本席覺得像在這種重要的地方會影響市容，或者會影響到國際形象的地方，我們就必須特別輔導、特別注意，有關這部分就要加強。其實本席剛才的意思就在這裡，有些景點是需要加強，當然本席也知道你們一直有在做，但是這種現象不能夠持續增加，它應該要減低那樣的結果，所以我希望局長能夠重視這些部分。

社會局張局長乃千：

是。我們也發現願景館以目前而言，是屬於比較多街友停留的地方，因爲整個高雄火車站興建的工程。

童議員燕珍：

三鐵共構的工程。

社會局張局長乃千：

對，它是三鐵共構的工程，所以變成整個橋跨過去以後，雖然那裡算是

高雄市非常重要的門戶，但是相對的它是一個暗點，一個比較死角的情形，甚至我們都有看到有很多的街友在裡面。

童議員燕珍：

街友們有休息的地方，卻不去他們休息的地方，所以這就是你們要加強輔導的部分。

社會局張局長乃千：

是，所以我們會加強輔導，我們會遵照議員的指示。

童議員燕珍：

請加強輔導這些特殊的地方。〔是。〕現在高雄市也有很多外籍國際觀光人士會來，我們也要向街友表達目前的情況，我想這是可以溝通的。

社會局張局長乃千：

是，沒問題，這部分我們會加強。

童議員燕珍：

謝謝局長。本席還有一點時間，我想請教勞工局，勞工局長在業務報告裡面有提到，101 年度勞資爭議案件與去年同期相較數量有下降的趨勢，爭議性質當然是以工資的爭議居最大宗，不同於去年，去年是以契約的爭議比較大，爭議數量的下降，與密集的勞動條件檢查及宣導都有關係，所以它就有下降的情況。今年勞資爭議有沒有屬於很大型的企業？等一下請局長來向本席作答覆。勞委會在 10 月 16 日也發布無薪假的統計數據，通報企業比上一期增加了 1 家，實際實施的人數增加 627 人，總共累計 37 家，共有 2,040 人；從 8 月下旬以來上升的趨勢非常值得關注，我覺得這是要非常關心的。今年高雄市有多少無薪假的公司行號？到底有沒有藏匿，或者沒有報的公司行號？勞工局有沒有主動去做稽查？因爲目前國內的經濟景氣非常低迷，對於勞資雙方都是非常嚴酷的考驗，所以無薪假的人數就增加了，當無薪假人數增加的時候，勞資爭議的案件就會跟著增加，這是一定的，這些都是社會問題的前兆。勞工局可能要特別注意，尤其高雄市的失業率一直居高不下，所以更應該要重視。針對本席剛才的問題，請勞工局長做答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請勞工局鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

童議員剛才提問到兩個問題，一個就是針對最近有沒有比較大型企業的資遣，這個大概就是紅景天，有關這間企業媒體也大幅報導；另外一個，針對無薪假的部分，到目前爲止，我們通報的結果有兩家在放無薪假，人

數大約有 58 位。基本上無薪假在法令上本來就沒有法源依據，它只是一個創造出來的名詞，但是現在勞委會還是有一個規範，也就是各公司行號如果未來和勞工朋友要談無薪假的時候，一定要雙方取得協議書，在協議書裡面的內容，不管無薪假怎樣的放法，它還是不得低於現有的基本工資 1 萬 8,780 元，也就是放了 20 天的無薪假，公司還是要給這些員工最基本的生活費用，也就是基本工資 1 萬 8,780 元。高雄市比較特殊的，是加工出口區屬於勞委會所管轄，包括科學園區，他們隸屬於中央，他們不會直接通報給地方政府，但是勞工局基於管轄，希望能夠照顧這些勞工朋友，我們還是有行文要求加工出口區、科學園區，還包括工業區，無論如何如果內部的公司行號或者工廠涉及無薪假的部分，一定要通報地方政府，如果沒有通報地方政府，我們還是會依據…。

童議員燕珍：

他如果沒有通報的話，有沒有什麼樣的罰則？

勞工局鍾局長孔炤：

資遣通報本來就…，因爲無薪假沒有相關的法令，但是有關資遣通報是有規定的，包括大量解僱都有一定的罰則，也就是處罰從 2 萬元至 30 萬元；工廠進用外勞，如果沒有讓本勞有優先工作的機會，反而你是直接先資遣本勞或者讓本勞先放無薪假，基本上這些都是違反現行的法令規定，我們會處罰 6 萬元至 30 萬元不等的罰款，以上是目前相關的法令規定，我向童議員作這樣的說明。

童議員燕珍：

所以事實上，目前還沒有很明確的規定。

勞工局鍾局長孔炤：

目前僅有一個勞動契約書而已，也就是勞資雙方的勞動契約書。

童議員燕珍：

彼此約定的勞動契約書？〔對。〕那麼勞工局管的到嗎？有辦法約束嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們依據約束協議書，也就是不管是怎樣減少工時的協議，但是你還是不能低於基本工資 1 萬 8,780 元，如果違反相關規定，我們就是直接進行開罰，甚至把公司透過新聞媒體的播放，因爲公司它們名譽上，如果因爲違反相關法令被公告，其實這對公司而言，商譽的損失非常大。

童議員燕珍：

基本上而言，你們並不鼓勵無薪假，對不對？無薪假的情況如果越來越

多的時候，是不是會導致勞工的爭議也跟著增加？

勞工局鍾局長孔炤：

因爲無薪假會造成員工不穩定性工作的心情，相對的，不穩定的心情可能不只是失業的問題，可能會造成家庭的失合或者是治安的問題，其實這些問題都會衍生出來。就高雄市政府而言，不僅只有勞工局，相信包括社會局、教育局都會非常關心，畢竟家長如果放無薪假，小孩子的就學可能也會受到影響。

童議員燕珍：

都會受到影響。

勞工局鍾局長孔炤：

市政府是一個團隊，這個團隊不會只有勞工局單獨來奮鬥，我們都是一個團隊，我們會透過各局處的橫向聯繫，讓勞工朋友們能夠保障他們最大的勞工權益。

童議員燕珍：

請勞工局對於勞工的權益多加把關，嚴加保護他們的權益。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員。

童議員燕珍：

以上，謝謝局長。最後一個問題，我要請教兵役局，有關戰爭與和平紀念館目前的進度如何？是不是請局長作個簡單的說明。

主席（李議員眉蓁）：

請兵役局趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

謝謝童議員對於戰爭和平館的關心，目前史蹟資料的建檔是由文藻科技大學來辦理，有關這方面應該在 102 年 2 月就能夠建檔完成，在這裡向童議員說聲抱歉，因爲兵役局比較欠缺這方面的經驗，所以在處理的過程中出現很多問題，我們必須要去克服，所以有一點延宕。

童議員燕珍：

局長很坦白，對於這個部分你們比較欠缺經驗，但是我覺得如果你們在這方面欠缺經驗，是不是可以委請文化局，大家可以做橫向的聯繫，多多來協助，因爲文史資料的管理本來就要由專業的人來做，在這個部分如果需要的話，其實也可以利用橫向連繫來協助，這是有必要的，只是本席不明白的是，文史資料的蒐集怎麼會是由文藻來做呢？這和他們的專業能夠互相配合嗎？

兵役局趙局長文男：

文藻科技大學裡面有一個專門在整理文史資料的團體。

童議員燕珍：

他們有一個團隊是專門在整理文史資料的團隊，所以現在是委託他們在做整理？〔是。〕預計什麼時候可以整理完成？是不是要等到整理完成之後，這個戰爭與和平紀念館才可以開始做整理跟規劃？

兵役局趙局長文男：

戰爭和平紀念館已經在3月開幕了，現在已經將原有的資料開放給外面的人參觀，目前一個月差不多有三百多個人來參觀。

童議員燕珍：

有三百多個人來參觀，是日本的觀光客居多嗎？

兵役局趙局長文男：

目前是日本的觀光客，還有陸客，現在觀光局也在忠烈祠旁邊用一塊地蓋觀景台，來增加忠烈祠的觀光內容。

童議員燕珍：

所以有持續在做，這個陸續完成的期程大概是什麼時候？

兵役局趙局長文男：

期程可能在明年的2月。

童議員燕珍：

明年的2月可以全部完成規劃？〔是。〕好，我想細部如果真的有進度上的問題，其實局處之間是可以互相配合的。〔是。〕以上也是我們很多市民的期待，要是這邊完成了之後，會多一點人到忠烈祠去，我想這也是一個很重要的觀光景點，而且是日本人特別喜歡去的地方。〔是。〕

主席（李議員眉蓁）：

謝謝童燕珍議員的質詢。上午的議程到此，下午兩點半繼續開會。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，向大會報告，下午的議程繼續社政部門的質詢。第一位請連立堅議員質詢。

連議員立堅：

主席、社政部門所有官員、市民朋友，大家好！今天的社政部門，大概都是跟弱勢比較相關的部門。所以今天有幾個有關弱勢的問題，尤其是身心障礙和外配的問題，我想跟幾個局處研究一下。

首先，我想問一下勞工局。我看到你們定額進用的業務，那個是指身心障礙者的定額進用嘛！這部分我看到，到現在還是有幾家的公家單位，還

是沒有完成進用。當然我們知道有很多的私人單位，有超額進用，這個是非常好的。公家單位沒有完成足額進用，能不能告訴我是哪幾個單位？原因是什麼？這個是不是可以說明看看？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

大概有兩家公家機關，一個是永安區公所，另外一個是鳳陽國小，鳳陽國小當時它是申請身心障礙特考的，這個案例也很奇怪，當時通過考試的身障朋友，後來發現他的身障手冊被取消，因爲當時他是因爲視力的關係。

連議員立堅：

那永安區公所呢？爲什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

永安區公所，原來是進用一個約聘僱的人員，離開之後，他後面還來不及補。我們每個月都會審核，因爲他沒有當月份就遞補人選，所以我們就把他…。

連議員立堅：

你能不能整理一個資料？就只有那個月沒補足就對了。

勞工局鍾局長孔炤：

對，8月份。

連議員立堅：

如果短暫的現象，是比較沒什麼好爭議的。我們現在要探討的，有沒有那種長期有這樣的情形，你是不是可以把這幾年…。

勞工局鍾局長孔炤：

長期的，就我知道這幾年下來，就是高等法院。

連議員立堅：

高等法院！〔對。〕這樣子哦！那應該要跟高等法院溝通一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我們有跟他溝通，但是他們願意繳納身障朋友的…。

連議員立堅：

也不是這樣講，重點不是讓你繳納罰金啊！不是補足那個費用，而是叫你去充分進用。另外還有沒有？還有哪幾家？

勞工局鍾局長孔炤：

基本上，公務部門大概就這樣。

連議員立堅：

主要就是高等法院嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

對，這幾年下來，大概就這樣。

連議員立堅：

你把相關的資料給我。〔好。〕看看這幾年，你把它都列出來，像永安這種，如果是臨時的，這不是這麼要緊，趕快補就是了。如果不是的話，這個就列給我。〔好。〕

第二個，現在職訓開班時，外配參與的情況怎麼樣？有沒有針對外配，去做特別的訓練？因爲如果這種班，是把語言相同的集合在一班，做一起的教學，這樣可能會最便利。你們有沒有做這些動作呢？

勞工局鍾局長孔炤：

有，我們有針對這些所謂的新移民，有專人特地爲他們開班。一般來講，他們開的班都是有關食品類的，包括餐飲、包括麵包。

連議員立堅：

有沒有更仔細一點？科長講也可以，哪個科長報告一下？有沒有用不同的語言去教學？或怎麼樣？有這樣子嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們今年已經開了 43 班，這 43 班每個外配都可以參與，參與的過程是免費訓練。今年我們比較特別的是開了兩個專班，其中一個是剪髮美容的，另外一個是異國風味班，每一班的上課過程中，都有助教去協助他們語文的區塊。

連議員立堅：

那種班不是專門替他們辦的，但是有助教，是這樣子嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

兩班是專班，其他 41 班，他們也一樣可以上課。那兩班專班，是有專人擔任語文上的助教，可以去協助。

連議員立堅：

那 43 班其中的兩班是專班，其他都不是啦！〔對。〕專班才有助教，才有語言上的助理。〔是。〕參與的情形怎麼樣？

訓練就業中心陳主任石圍：

目前上課的狀況，還有訓後的就業率都不錯，至少都有六、七成左右。

連議員立堅：

這個相關的資料也給我好了。〔好。〕接下來要請教社會局。最近我常

參加一些外配的活動，他們有提出一些東西，我覺得還滿有創見的。現在針對外配，在我們的圖書設備裡，有沒有專門針對他們的語言做一些小專區？我不敢說要做很大的規模，你可以針對某些社區，這個社區外配特別多，比如小港、旗津，都很多。有沒有可能在這些圖書館裡，當然這圖書館的業務是屬於文化局，這都沒關係，但是文化局也要透過我們來跟它溝通，用捐書的方式也好，自己購買部分圖書也好。當然量不可能很大，但是可以提供他們一些精神上的食糧。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

目前在外配的新移民中心，都有這樣子圖書的提供，還有期刊的部分，提給這些新住民姐妹。

連議員立堅：

對啊！在外配中心，這不錯啊！

社會局張局長乃千：

對。目前有 4 個外配中心，還有 16 個據點。

連議員立堅：

那圖書的數量知不知道？

社會局張局長乃千：

就是有期刊，在新移民中心的部分，因爲是期刊，所以定期都會有。

連議員立堅：

期刊哦？〔是。〕既然你講到外配中心，這樣子好了，直接集中到那邊，這個很好嘛！〔是。〕就不用在我們圖書設備裡再去增設。

社會局張局長乃千：

是，而且我們新移民的姐妹，他們也很習慣去新移民中心，那邊也變成他們在市區裡的娘家。

連議員立堅：

好，你把相關圖書的數量、期刊、借閱的情況，有做登記嗎？還是根本沒登記？他們可以借回去嗎？

社會局張局長乃千：

我們有使用的狀況，我們把使用的狀況再…。

連議員立堅：

除了使用的狀況，是不是要提供很多的便利給他們？甚至可以借回家，跟我們一般的圖書一樣嘛！〔是。〕那你們研究看看。

社會局張局長乃千：

好。另外有一點，我們也指導那些姐妹使用電腦，他們也可以藉由網路去使用，因爲現在在閱讀方面，不是只有紙本的閱讀，他們也可以透過網際網路，去閱讀到他本國相關的資訊。

連議員立堅：

好，因爲他們的電腦，可能某些字母、翻譯法，跟我們不一樣。所以你講的這個非常重要，如果網路可以查的話，相信會非常便利。有很多的外配，其實家裡的條件不是太好，如果我們這邊多點補足，我覺得是我們應該做的。

再來，我再請教現在家暴的案例裡，外配的比例大概佔多少？有沒有人計算過？有沒有數據？

社會局張局長乃千：

外配受暴的比例，看起來大概是十分之一，一成左右。

連議員立堅：

來，哪位科長？有沒有具體的數據？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

今年的部分，如果算到 10 月 15 日的話，我們的外配這邊大概有 193 位。

連議員立堅：

總共有多少？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

總共是 1 萬 237 人。

連議員立堅：

1 萬 237 件？家暴的案件，裡面外配…。

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

大陸藉的是 193 位，外國籍的是 173 位。

連議員立堅：

什麼？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

大陸籍的是 193 位，外國籍的是 173 位。

連議員立堅：

這個有包括入籍的嗎？所以你這個沒有辦法呈現整體的數字，能計算嗎？

家庭暴力及性侵防治中心葉主任玉如：

沒有，就是他還沒有拿到身分證，拿到身分證就會算到一般的。

連議員立堅：

我的意思是你能不能把他統計出來，把他拉出來，他是有原國籍的，現在看起來就是還沒有入籍的數字你有，但是如果入籍之後你就沒辦法掌控了。

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

在統計數字裡面是沒有辦法，就變成要個案式…。

連議員立堅：

你要想辦法去抓，去了解看看，看這種比率有多大，我相信在某些家暴的情形，因爲語言不通，或者文化溝通不良，產生的可能會是相當大的數字。你們是不是可以做點努力，把這個部分做一個比較精緻的統計，就是什麼樣的情形，雖然他是中華民國籍，但是實際上他是越南，原籍越南、中國大陸等，把他算清楚一點。你們去研究、去努力看看，我們來抓一些這種比較精確的數字。那你們在家暴的這種，像他們在語言上面有障礙，家暴中心有這樣的服務嗎？有這樣的協助嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

有通譯人員，我們有 9 個國家的語言可以做翻譯的工作。

連議員立堅：

另外我看到你們給的，怎麼樣給他們做法律諮詢，怎麼數量這麼少，使用法律諮詢的外配的數量怎麼會那麼少，我看到你們好像只有 35 個。比率上非常低，我認爲極偏低，原因不知道是什麼，局長，要不要說明？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

法律諮詢，我們裡面都有法律的協助，隨時會提供他們做一些法律的協助。我們現在登記的，就是他非常專業的，譬如是尋求律師的協助，比較專業的部分我們才登錄。但是一般的，因爲自己有很多的，包括我們在法院裡面都設有家暴事件服務處，他們在那邊都可以提供即時的法律諮詢。

連議員立堅：

你們這裡放的數據，我覺得很納悶，爲什麼你這個是半年的報告，結果你只有講 6 月如何如何，你這個是 1 月到 6 月沒有錯。

社會局張局長乃千：

1 到 6 月。

連議員立堅：

你剛剛講的那個是 6 月的未進用足額，很奇怪！你們當時給的資料是 6 月未進用的，這個另外再講沒有關係。那你看看，你們講的 101 年 1 月到 6 月的法律服務只有 35 人次，這是怎麼進行的，你們在什麼情況，用什麼方式在進行法律諮詢，你們有定點嗎？

社會局張局長乃千：

那個只有進入到請律師，然後又專業的，我們才有登錄，一般法律諮詢的部分，我們就不進入在這個裡面。

連議員立堅：

所以沒有一般的法律諮詢。

社會局張局長乃千：

一般的法律諮詢是他隨時要問都有，只是說…。

連議員立堅：

找誰？那要找誰？

社會局張局長乃千：

我們都有義務律師在協助，然後我們還有…。

連議員立堅：

誰報告一下，好不好？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

我這邊說明一下，在我們家暴防治中心，我們每個星期二晚上跟星期五下午，都有義務律師固定會在我們的中心提供義務的服務，所以個案有…。

連議員立堅：

所以這種服務，你講的是那種更深入的，譬如說有…。

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

法律的諮詢，所以個案他有需要的話，就可以來登記，然後就排可以跟律師…。

連議員立堅：

你把法律諮詢的人數也統計給我好了，好不好？不要只有這個人數。再來，我有看到很讓我感動的一些，譬如小商店，當然這個本身也是身心障礙的朋友，我講的就是王道鵬，他其實完全不用，法規上面完全不要求他，但是他自己的眼鏡店裡面，他就去做一些跟身心障礙比較友善的事情，譬如把地板磨粗，比較平一點，沒有任何地方有輪椅經過的死角。我覺得這個不錯，這樣子的概念，因爲你不可能要求這種很小的商店去做這些事情，但是如果有小商店願意這樣去做，我覺得應該要表彰他。應該我

們有什麼方式，用一個特殊友善的標章，對於這樣的做法給予鼓勵，其實只是一個獎勵，做一個獎章或者是…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

連議員立堅：

是不是可以做這個部分，不要永遠給商家就是一個概念，你不做我就要處罰你，不一定要這樣嘛！有時候我們可以，你做了我獎勵你，觀念上面稍微改一下，我覺得那個意義也很宏大。這個是不是可以研究看看，你透過什麼方式來鼓勵他，讓大家來做這個東西，甚至於你可以把類似王道鵬他店裡的方式，是不是可以做一些推廣？因爲他其實可以做的很有限，最多就是磨平，像他的廁所不可能大，你要跟我們一般外面的廁所大，迴旋空間要多少公分，然後需要有手把，手把可以辦得到，但是迴旋空間不可能嘛！可是那個部分你就不要求他了，對不對？我覺得這個可以處理看看，這個你也回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們目前在無障礙空間獎勵的部分，比較針對的都是公共場所、公共環境的部分。

連議員立堅：

所以我說小的部分。

社會局張局長乃千：

至於議員所提比較小的，或者是私人的、商家的部分，我們可以來研擬。

連議員立堅：

你儘快研擬看看，我們意思就是大的，本來超過多少樓地板面積，他就是要做，沒有超過他主動願意做的，這種應該給他一點獎勵。

社會局張局長乃千：

我想我們是不是可以來結合那個…。

連議員立堅：

沒關係，等一下你如果要講再繼續講，我把問題問完。再來原民會，我每一次幾乎都問你這個，讓很多原民的朋友們能夠給他釣竿而不是給他魚，我一直講歌舞團這個部分，你要不要待會也花一點時間來報告他的進度。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝連議員不斷的對原民會關心，特別是對原住民文化傳承的部分的關心，表示感謝。自從上一次議員，我們一同到茂林去之後，在車上我們談論有關原住民文化跟音樂這個部分的傳承。之後我們就陸續把相關的概念跟訊息，跟同仁做研究。這一次我們也親自跟議員做溝通之後，我們已經把這樣的計畫案發包出去了，已經成功的讓外面的廠商開始做這樣的推動工作，我們會持續地再跟他做一些協助。譬如師資部分不足的，我們會請求協助，或者是我所認識的部分，也會來幫助他。

第二個，在學生招生的部分，我們會透過教會團體，或者是族群委員來把這樣的訊息，告訴其他的社團還有幹部們，共同來支持這樣的活動。我們中心的目標就是要讓自己的同胞，認同自己的文化，愛惜自己的音樂或者藝術等部分。在都市地區裡面容易流失的，先把它加強、關注，配合青少年文化成長班，在這個部分再去做橫的推廣。讓原住民的音樂，不是只有偶爾在祭典的時候才呈現，而是平常就可以做這樣的訓練工作，我們目前已經持續地在推廣中。依據我們承辦跟我說明，參加的小朋友以前都是個位數，這次已經有二十幾個人參加，換句話說，我們有這樣訊息的推動，甚至於把這樣好的消息，告訴更多的家長，他們也很鼓勵自己的孩子去參與這個部分。因爲這個部分將來他要升高中或是大學的時候，也有所謂加分的動作。〔…。〕對，專業表演的部分。〔…。〕有。〔…。〕是。原民會經常會有一些業務上的記者會或者是成果發表會，這些小朋友，就是這些選手，我們會安排一個時間讓他們來參與，或者是給他們一個時間，讓他們親自上台表演，也等於是給他一個訓練的機會。

好，有，未來會有從這個方向。

主席（李議員眉蓁）：

我們謝謝連議員立堅的質詢。下一位請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

主席、社政部門的首長、市府團隊、我們的議會同仁、記者媒體小姐、先生，關心市政的市民朋友，大家好。我是陳粹鑾，本席長期以來都非常關懷我們的老弱婦孺，本席針對老弱婦孺都一再提出質詢和反映。市政府有針對市政府的閒置空間有籌劃，規劃五個公立的托嬰中心、八個資源服務中心。我們成立公立托嬰中心是有考慮到這個區的人口數、它的密集度，還有它的聚集性。鳳山可以說是高雄市人口出生率最多的地方，所以

非常慶幸社會局在鳳山成立首座的公立托嬰中心，我們在原先舊的縣長公館那邊成立公立托嬰中心。那有規劃一些相關設施，然後好像預收 2 至 10 位的幼嬰兒，聘請專業的保母、服務人員來照顧。這個是很好的事情，本席也有參加啓用典禮，首座的公立托嬰中心在縣長公館，本席也去參加啓用，和我們的區長、市長，這個訊息，我們市民也很高興有一件好的事情。我在這裏請教張局長，這首座公立托嬰中心在我們縣長公館，現在營運如何？進度如何？請解釋。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

現在有考慮到鳳山是全高雄市出生率最高的地方，也是我們嬰兒數最多的一個地方，也是最需要公共托育和公共照顧的一個區域，所以也知道議員非常…。

陳議員粹鑾：

現在營運如何？

社會局張局長乃千：

我們現在縣長官邸要改成公共托嬰，但是在改變的過程當中，我們突然發現那個建築物其實是有點狀況、有點問題的，它那一棟狀況情形，它是沒有辦法去…。我們現在整個結構上強度是不足的，建築師是跟我說，那是 28 歲的房子，但是卻是已經 60 歲的年紀，所以在那個狀況上其實是不行，我們也很快的就找到我們的婦幼青少年館，目前都已經在進行施工跟建築的部分。

陳議員粹鑾：

好，這樣我了解，局長，你們當初要成立首座的公立托嬰中心，要在原先的縣長公館成立時，你應該都有規劃、評估才對，哪有成立啓用後，才說它老舊，然後又要打掉，那不是浪費經費？

社會局張局長乃千：

我們現在那個地方是要來成立。

陳議員粹鑾：

本席是認爲你們要成立之前，一定要經過審愼的評估和考量，對不對！選在縣長公館那邊成立首座、第一座，我們也啓用了，也有低收 40 名的嬰幼兒，最後又什麼太老舊，所以要打掉，現在又移到婦幼館那邊，現在這個問題又出現，就是現在你要移去婦幼館，婦幼館原先有一個示範幼稚園，你們現在又打算移去中山國小的閒置教室，引起很多學生、家長很憤

概、很反彈，一件很簡單的事情，你何必複雜化呢？

社會局張局長乃千：

我們在整個規劃上，其實…。

陳議員粹鑾：

你一件事情搞了三個地方，你知道嗎？尤其我們的財政非常拮据的狀況之下，原先縣長公館，你也修繕花了也不少錢。現在婦幼館整修的，也浪費那些資源，然後又要把首座、第一座的托嬰中心又要移過來婦幼館。原先我們的示範幼稚園，你又要移到中山國小的閒置教室。你知道人家家長有多憤概、多不滿？因爲好好的在那裏，你現在把它移過去，中山國小那邊也在整修，婦幼館那邊也在整修，那你原先縣長公館那邊也在整理，小小的一件工作，你們就弄成這樣子。

社會局張局長乃千：

跟議員報告…。

陳議員粹鑾：

家長也引起很大的憤概，四處在陳情，因爲那是示範的幼稚園，它有一些比較專業的，還是都接受人家來參訪，做得很好，做了一、二十年了，它的風評、口碑非常好，在這裏好好的，你就這樣「舞弄」。所以從這個小小的事，就可以印證你們做任何事情，都沒有愼重審愼去評估、考量。這樣就知道了嘛！都是做表面的。

社會局張局長乃千：

我們那個原縣長官邸…。

陳議員粹鑾：

你現在婦幼館這裏，不是又要花好幾百萬。

社會局張局長乃千：

我們沒有花錢，我們只是在那裏宣示要做這件事。

陳議員粹鑾：

宣示也不就是做表面的嗎？

社會局張局長乃千：

不是，我們就是要做，但是後來發現過程當中，那個建築…。

陳議員粹鑾：

本來你要做之前，你就要愼重的去考慮、評估了。評估後可以，再去做嘛，不是隨便做一做，現在才又要換地點。

社會局張局長乃千：

不是我們沒有做，我們根本連動工都沒有，我們也沒有花到任何錢。

陳議員粹鑾：

有啦！浪費資源還說沒有。

社會局張局長乃千：

我們沒有花到錢，然後只是我們…。

陳議員粹鑾：

浪費錢、浪費工和浪費人，還說不是！

社會局張局長乃千：

我們沒有做，我們沒有花到錢，我們都沒有動到。

陳議員粹鑾：

還說沒有，花了好幾十萬，還說沒有。你在婦幼館這邊也是浪費，一件事搞了三個地方，一件事花了三次錢，不是嗎？

社會局張局長乃千：

我們現在幼托整合，本來托兒所的業務在幼托還沒整合之前，是…。

陳議員粹鑾：

所以代表你們的橫向聯繫做不好嘛！對不對？這個當初你就要考慮到啊！

社會局張局長乃千：

我們在今年的 1 月 1 日，我們在做幼托整合…。

陳議員粹鑾：

尤其是示範幼稚園在婦幼館那邊，他用心的經營做得很好，家長每一個都稱讚，每一個都很肯定。你這個動作出來，人家整個家長都很反對、很反彈，你不知道這件事嗎？你了解嗎？

社會局張局長乃千：

我了解，所以我跟議員做一個說明，請議員給我們時間說明。今年是幼托整合，1 月 1 日我們整個托兒所的業務就移撥給教育局，所以之前的托兒所業務是在社會局的範圍。

陳議員粹鑾：

那幼托整合就是這裏的事情，所以你今年初又在縣長公館成立首座、第一座公立托育中心。

社會局張局長乃千：

幼托整合是托兒所回歸到教育局。

陳議員粹鑾：

然後你又說老舊，又打掉了。

社會局張局長乃千：

那是一個是托嬰、一個是托兒，這兩項是不同的東西。托兒所它是照顧

4 歲、5 歲、6 歲的孩子，整項業務在今年其實是整個中央立法，就移回去給教育局。所以我們也很希望…，其實托兒所給教育局管理，以目前來講，兩間托兒所，一間中山國小本來就有托兒所，我們社會局這邊又有一間托兒所，兩個相距不到 100 公尺。

陳議員粹鑾：

張局長，婦幼館原先的示範幼稚園做得非常好，全國也是很有名，大家都來這邊參訪見習，所以很好，在那邊做得好好的，你何必來「舞弄」呢？

社會局張局長乃千：

我們現在中山托兒所過去，它那邊的環境空間會更大，因爲我們在婦幼青少年館的三間托兒所，坦白講只有三間教室，後面又有一個小小的一個庭院。

陳議員粹鑾：

張局長，本席的重點就是說，你做什麼事一定要愼重，嚴加去評估、考量，不是什麼事情都草率做一做，很草率的移來移去。

社會局張局長乃千：

我們的政策都思考得很長久，所以我們才會做這樣子的規劃。

陳議員粹鑾：

照你這麼說，思考很長久，爲什麼會搞成這個樣子，這麼簡單的事會弄成這樣，所以我覺得社會局的團隊都沒有去思考這個工作，所以才會跳來跳去，這還不是同樣的三個地方嗎？

社會局張局長乃千：

議員這是二項完全不同的東西。

陳議員粹鑾：

所以本席是要求你們團隊要再加強、要強化，不管什麼都要好好的去評估、去考量，才不會搞到大家都很忙，你們忙，我也跟著忙。

社會局張局長乃千：

它現在是幼托整合，托兒所的業務已經回歸到教育局。

陳議員粹鑾：

這是事先就知道的事情啊！

社會局張局長乃千：

所以我們才會一直在跟家長溝通！

陳議員粹鑾：

公立托育中心在縣長公館，也是今年的事，對嗎？

社會局張局長乃千：

那是去年的事。

陳議員粹鑾：

你是今年才剛啓用的，對不對？

社會局張局長乃千：

我們沒有啓用，我們那時是要來用。

陳議員粹鑾：

本席有去參加，有相片爲證，你還說沒有！來看相片。

社會局張局長乃千：

那時是宣示，去年萬聖節的這個時候，我知道那時議員也有來。

陳議員粹鑾：

對啊！本席還跟你一起拍照。

社會局張局長乃千：

對，對啊！

陳議員粹鑾：

本席是特別強調做什麼事都一定要愼重考慮、去評估、去考量，這樣可以嗎？

社會局張局長乃千：

好，沒問題。

陳議員粹鑾：

這才不會浪費資源、浪費金錢，因爲錢一定要花在刀口上，不要這邊花一花、弄一弄，又要改來改去，婦幼館也改，中山國小又改，這樣對嗎？好不好。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員粹鑾：

本席反映的事，你要確實去做。

社會局張局長乃千：

是，好。

陳議員粹鑾：

另外我們的業務報告，我們一再強調推動懷孕婦女的友善城市，本席上個會期有向張局長反映我們的親善汽、機車位，還是什麼的，我們的理事都有成立親善懷孕婦女的汽、機車位，本席認爲太少，無法凸顯我們友善城市的善意，本席也在反映還有 50 家企業也加入這友善商店的行列，就

是有一些優惠或是最貼心的服務，但是在高雄市這裏的各項商業登記有10萬7,000家，拿50家來比10萬7,000家的比例，懸殊差太多了，怎麼能彰顯我們對懷孕婦女的友善善意，是不是？本席上個會期有向張局長反映，不知你們是否有改善和增加，請簡單說明。

社會局張局長乃千：

有。我們隨時遵照陳議員的指示，我們很努力的在停車這方面和交通局進行溝通，也有非常好的成績。原本一開始在3月時，我們只有18格而已，議員反映後，我們很積極的要求他們，現在汽車的停車格有131格，我們的成長率將近八、九十格，機車的部分原本只有33格，議員交代後，已經努力到達204格，這些成長率相當高，我就這部分向議員回報。第二個部分是商家，因爲商家是私人單位，但我們也很積極和這些商家在努力。

陳議員粹鑾：

張局長，你說的我了解，本席是希望我們反映的事，你們確實有去實施或去做改善、去增加，另外我時間有限，待會兒你再做補充，像我們里幹事或區公所，有時民眾要申請一些社會服務，我們是不是讓區公所社會課，還是里幹事去加強他們的社會福利救助的觀念，加強他的在職訓練，因爲有些民眾有時去申請社會福利，常會麻煩里長，里長叫里幹事或請區公所的社會課來辦理，有時他想要申請低收入戶，萬一資格不符，里幹事和社會課不知是不是太忙，都不會主動告知你的低收入戶無法申請，可以換申請中低收入戶或是單親生活補助或是其他福利等等。像這些就是我們要特別去加強社會福利救助的概念、觀念，及強化他們的在職訓練，這樣好嗎？

社會局張局長乃千：

好，我會再和民政局、區公所來反映。

陳議員粹鑾：

我還有一點，你待會兒再一併補充。我要請教勞工局鍾局長，我們的庇護工廠，本席一向都很重視弱勢團體，也有向鍾局長反映，我們的庇護工廠就是在輔導有工作能力，但無法進入一般職場獨立工作的身心障礙者庇護性的工作場所，藉由工作人員的協助累計得到工作能量，那現在有很多…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長2分鐘。

陳議員粹鑾：

高雄市才 11 家庇護工廠，新北市有 18 家，所以很多身心障礙者都無法進入工作，喪失他正常的工作機會，所以希望勞工局盡量去協助，讓庇護工廠盡量增加廠數，來協助身心障礙者工作的機會，另外本席要提的，是身心障礙就業基金，去年高雄市身心障礙者就業基金，有編列庇護性的就業計畫預算 1,202 萬元，實際支用 604 萬元，勞工局只有支用一半的經費，因爲身心障礙就業基金使用缺失有兩個原因，所以我們只動用一半而已，就是辦理庇護工廠的兩個缺失，我們沒有去訪查，而且訪查出來的問題，沒有要求庇護工廠去改善，在此請教鍾局長，你有了解這些問題嗎？你有去改善嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我從後面來講，庇護工廠的訪查，其實我們有去訪視，訪視的結果就是，當時審計處它有依據訪視的結果，要求我們這邊在做訪視的，一定要特別加強庇護工廠身障朋友的個別產能是多少，以往我們大概都沒有特別去處理，因爲中央勞委會也沒有特別要求這個產能的舉止，我們只是當時他在開辦庇護工廠營運時，在他所提出的計畫書裏面，但實務上我們在這部分作檢查時，確實沒有把它列爲考察的一部分，這部分我們已經重新做修正，也函覆給審計處，在此也特別感謝陳議員上個會期的指正。

另外一個是我們針對身心障礙庇護工場，這個月又增加一家，現在共 12 家，原來是 11 家，現在爲 12 家，我們也正在做，能夠協助、幫助這些身心障礙的朋友，當然會有更多的庇護工廠。你剛剛特別提到，庇護工廠的經費可以支用 1,200 多萬，實際支用 604 萬，當時是因爲喜憨兒在設的時候是在鳳山，因爲它有延宕到原來的計畫，所以當時我們的執行計畫裏面，相對的使用支出只有 604 萬，因爲它今年在鳳山已經正式做成庇護工廠，相關的經費也因爲當時它申請的過程當中，尤其是廠房，相關的包括環保和消防衛生，我們有一併去做最後的處理，所以把時間延宕到，因爲延宕到，相對的經費的補助通知就會延緩。〔…。〕好，我知道，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆剛才的問題。

社會局張局長乃千：

剛才說的友善商店我們會持續協助，目前這個友善商店也一直在跟經發局進行合作，也一直有跟商家聯繫，也有一些陸陸續續在增加，到時候我再把詳細資料給議員。

主席（李議員眉蓁）：

下一位請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

主席、社政部門各位局處長，大家好。社會局局長，我要和你討論婦幼館的部分，現在婦幼館到底規劃如何？之前有跟你提到幼兒園，就是實驗班的部分，那個區塊我們說要當托育中心，如果你仔細去規劃，其實空間是不足的，不足的狀況之下，你要怎麼讓整個婦幼館的空間能發揮到淋漓盡致，本席當初開公聽會的時候，就要求社會局把相關資料、配套措施，還有整個樓層，我們好像有三樓還是四樓，對不對？你們怎麼去配置，未來怎麼去整合所有的空間？婦幼館的空間到現在還沒有提供給本席，請局長說明。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

目前在整個婦幼青少年館，我們希望把它打造成南台灣最完善的福利綜合中心。

李議員雅靜：

我知道你的意思，但是你的空間夠嗎？不要永遠只是想做全台灣第一個，永遠什麼都是第一個，但是實際上你的內容，不只是空間，你的人員，就是人力的部分，再來就是資金，包含物資的部分，其實都是不足的，你要當第一，我們要當的是好的那個部分，而不是只拚第一，然後裡面都是爛的。

社會局張局長乃千：

不會！現在財務規劃都編列完了，相關的工程也已經發包了，我們也完成招標，一樓的部分，就是原有的閱覽室跟 101 教室，我們未來會把它規劃成兒童閱覽、親子閱覽室和兒少資源中心。至於左手邊那三家托兒所的部分，我們會把它規劃成平價托嬰中心，旁邊那個部分就是維持現在原有的青年閱覽空間，那個部分是非常受到好評的。在二樓的部分，我們會將原有的韻律教室，那也是使用最頻繁的部分，另外那邊其實我們也發現婦女的韻律教室跟地板教室是不夠的，那邊我們也會把它擴展成一個新的閱覽空間。三樓的 301 教室，我們會把它打造成一個新的空間，旁邊那邊我們改造成階梯教室跟小教室跟電腦的閱讀教室。

李議員雅靜：

所以你們有充分的去運用婦幼館的整體空間？〔是。〕局長，我爲什麼這樣提？因爲現在所有單位的空間都不夠，奇怪的是只有社會局和教育局有閒置的教室、閒置的空間，你們卻不會利用。我有跟局長聊過，我們從

托嬰、托育到幼兒園，這樣一條線上來是很好的政策沒有錯，如果你花一筆錢好幾千萬，裡面只能收七、八十人，其實是很浪費的，我們怎麼讓有限的經費，這也不算有限，你們經費好多，這個空間那麼小的狀況之下，我們怎麼去利用，然後達到最大的成本效益，這個部分我們要去評估，我要的是這個資料，可是貴局大家都比我們忙，比主席忙、比我忙，到現在資料還沒拿過來，催了好幾次，請局長解釋一下，解釋不出來，沒關係！明天提供給我可以嗎？〔好。〕你不知道這件事嗎？你們聯絡員不錯喔！

社會局張局長乃千：

上次有跟議員報告，然後我有把相關資料帶過去。

李議員雅靜：

我有要求提供資料，整個配套措施沒錯，還有除了照顧我們自己之外，我們還要關心原本在這裡的老師和學生，他們移置到那邊我們還是要兼顧到，這個我要特別強調，而不是爲了趕工就硬把他們趕到那邊去，感受不一樣，我們是做社會福利，我們要有同理心。

社會局張局長乃千：

我們並沒有閒置空間，對社會局來講，每一個空間都非常寶貴，我們也努力把它打造。那些家長說我們有閒置空間，其實我們是爲了孩子在裡面，我們遲遲不敢動工，因爲有工程在進行，其實我們是在等這些孩子，後來和家長協調溝通的結果，我們願意退讓，我們先讓那一塊區隔開來，所以整個工程我們都很小心，希望不要因爲工程進行而傷害到小孩子。

李議員雅靜：

我相信局長所帶領的社會局有專業的，這一年多來，鳳山快要變成第一大區了，只差一、二千人，鳳山的土地小，其實滿集中的，人多的狀況之下，前不久五甲多功能社福中心剛落成，這是鳳山唯一的社福中心。本席建議，鳳山除了五甲有社福中心以外，我們沒有老人長青中心，五甲青少年中心，其實所有的東西幾乎都集中在五甲，北鳳山完全都沒有，過埤那個區塊完全都沒有，這樣的狀況之下，我建議局長另覓其他地方，讓北鳳山有社福中心也有老人長青中心，除了松鶴樓以外，原高雄市四維路有一個長青中心，原高雄縣沒有的狀況之下，是不是可以先在鳳山落腳，然後找一個地方試試看，是不是可以嘉惠這些中高年齡的老年人？我知道原高雄市的長青中心培訓了很多師資，裡面有很多的寶貝，是不是可以把這個成功的案例複製到鳳山來，不管是社福、老人長青中心或青少年中心也可以在鳳山有不一樣的區塊、不一樣的著墨？請局長回答。

社會局張局長乃千：

鳳山其實有老人中心，而且鳳山老人中心是僅次於…。

李議員雅靜：

松鶴樓，還是在國父紀念館？

社會局張局長乃千：

不是！在大東公園的後面。

李議員雅靜：

就國父紀念館，那個很小，人很少，沒有人知道，哪有人家躲在那邊的？

社會局張局長乃千：

那個使用率算是相當高，那是目前全高雄使用率第二高的老人空間。

李議員雅靜：

跟四維路比起來，空間大不大？不大，我們那個叫做小屋而已，跟四維路那個長青中心比起來，我們只有一點點而已，原來高雄縣的人口很多，不要說高雄縣，鳳山就有將近 35 萬人口，怎麼辦？局長，高雄市的老年人口會愈來愈多，因爲現在平均壽命拉長了，衛生局也有注意到這個區塊，所以他們跟我們合辦一個白金騎士的活動，衛生局都能注意到了，社會局不能注意到！我只是搶先在你們之前，拜託你們在鳳山找一個比較像樣一點、規模比較大一點的長青中心，或者把長青中心再加一個青年中心，你可以把它加在一起，這二個加在一起還有一個作用——傳承，或者青少年朋友可以來陪這些長輩們，和他們互動，我覺得很好，其實這是可以做的。

社會局張局長乃千：

跟議員做回報，現在老人在整個先進國家的福利規劃裡面，我們是希望老人能夠福利社區化，然後能夠儘可能的，越是在社區裡面，提供老人近便性的、照顧性的、支持性、全面性的和普遍性的一個全面性照顧。所以目前我們在整個規劃上，未來會很希望用 headquarter 一個大型的點，然後在社區裡面進行布點，而非再像過去蓋這種超大型的社會福利中心。

李議員雅靜：

其實我們不用興建，我們有舊的。

社會局張局長乃千：

其實南長青的一個規劃，是全亞洲最大的，那樣子的一個規劃設計，當時是空前，是不是能夠絕後，我想我們會再來努力。

李議員雅靜：

評估看看好不好？局長，因爲眞的有這樣的一個需求，才會在這裡提出

來。局長，相對於我，你們當然是非常的專業，既然我們有這樣的聲音出來，你去評估看看是否可行，我們再來做討論，好不好？不要說以後我們就是要去布小點，我跟你講，老人關懷據點滿街都是，但是你可以聚焦嗎？他們可以學到什麼？你有去看到他們什麼嗎？他們可以辦成果展或者是可以像老人長青中心這樣，培訓這麼多的師資出來嗎？不見得，這裡面全部都是寶，你注意去看，你假如有去看所有的老人關懷據點，裡面有很多的寶貝，有些你我都不會的，他們都會。所以如果有地方可以把他們集結，甚至以後我們可以把它當成一個賣點。然後就像四維路的師資一樣，它是可以出租出去的、它是可以借出去的，這樣不是很好嗎？我只是把相同的理念、概念複製到我們鳳山來，或是複製到我們原高雄縣這 27 區來，我們有這個需求，講給局長聽，也拜託局長來評估，這樣可以嗎？〔好。〕局長，謝謝你，本席想再請教一個問題，我們現在少子化，我們也在提倡多子多孫多福氣嘛！〔是。〕我上次也有向局長請教說，如果一次就三胞胎，高雄市政府有什麼樣的鼓勵，有去研議嗎？

社會局張局長乃千：

當然我們有些研議。關於三胞胎，我們也非常恭禧李議員的這個親戚。

李議員雅靜：

照你們這樣想，其實你們是沒有研議的啊！

社會局張局長乃千：

有一些福利措施，其實我們真的有在研議，然後再向市長來進行報告。

李議員雅靜：

我想這個部分，其實我們是要鼓勵人家多子，所以高雄市可以有一些更不一樣的獎勵措施，是一次性的獎勵措施而不是延續性的，延續性的我們沒有這些錢。一次性的獎勵措施，我也覺得不無小補，人家會覺得不一樣，跟其他縣市也不一樣，是不是研議看看？

再來保母的部分，我們有在回訓嗎？進入到我們的六大保母系統，我們有審核機制嗎？

社會局張局長乃千：

我們有保母的機制，目前我們合法的保母大概有 2,200 多個，有實際在帶孩子的大概有 1,800 多個。我們都有完整的保母系統，分別由幾間大學還有幾個民間機構來進行維繫和指導的工作。

李議員雅靜：

所以有在回訓？

社會局張局長乃千：

都有，還有定期的在指導，每年還要接受 24 小時的在職訓練。

李議員雅靜：

也有稽核嗎？平常有在稽核嗎？

社會局張局長乃千：

因爲我們 8 個大系統、6 個單位，他們都有定期在進行這個部分。

李議員雅靜：

好，局長，謝謝你。我想再藉這個機會先談一下我們勞工局訓練就業中心陳石圍主任這邊。在縣市合併以後，其實可以明顯感受出來。我是辦就業服務的，所以只要有就業博覽會，我都會特別去看一下、關懷一下。今年從 1 月到現在可以感受出來，我們就博會是倍增，所以表示廠商求才的需求量是增加的。從 1 月到現在，局長，你知道我們辦了幾場大大小小的就博會？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

感謝李議員對我們訓就中心的努力，大概有分大型、中型、小型…。

李議員雅靜：

一共辦了幾場？

勞工局鍾局長孔炤：

大概有 260 幾場。

李議員雅靜：

260 幾場。現在才 10 月份，等於是每一天都有一場。我覺得有需求，表示住在我們高雄市的市民相對是幸福的，因爲他很容易找到工作。我也非常認同我們所有的就服員，包含由我們陳主任帶領的整個團隊，這麼的辛苦。尤其又是辦夜間的就博會非常的辛苦，我想請教局長，他們的辛苦你有看到嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

昨天蘇炎城議員也特別要求我們勞工局對這些努力的同仁，尤其他們利用放假日甚至夜間都在做一些求才的媒合，其實我們都有看到。我在會議的時候…。

李議員雅靜：

局長，這幾場就博會除了大型的，我不曉得大型的，你有沒有去過？

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

勞工局鍾局長孔炤：

你是講大型的，還是…。

李議員雅靜：

從大型到中型到小型或都是任何一場，你去過幾場？你應該記得住。

勞工局鍾局長孔炤：

主要是陳石圍主任希望我到場的，我幾乎都會到場，尤其是大型的就業媒合，包括他們辦的一些活動。

李議員雅靜：

局長，你跟我一樣都是從基層出來的，你最能了解基層的辛苦是什麼？基層那陣子再怎麼辛苦都沒關係，只要得到長官一聲「你辛苦了」，人家就會覺得很滿足了；但是我去參加好多場的就博會，我從頭到尾都沒有看到你出現過。我只有看到陳主任、石主秘在那邊，包括我們的站長和所有的就服員，大家都很辛苦，但是我沒有看到你出現過，你是不是可以告訴我，你有沒有重視我們就業這個區塊？

勞工局鍾局長孔炤：

李議員應該非常的清楚，高雄市議員大家特別關心的就是就業和失業的問題，我想勞工局責無旁貸。剛才李議員說沒有看到我在現場，可能是我在跑攤的時候，可能我會先去或者我先離開。

李議員雅靜：

再怎麼重要，沒有自己局內業務的重要。今天的業務你去看，還有辦夜間的，七、八點大家都還在那裡，自己搬桌子，八點多要收場了，大家親自在搬桌子，搬得累呼呼的。我一開始從頭跟到尾，都沒有看到你出現過，那一場規模不小，有三十幾家廠商包括大的廠商。局長，我沒看到你，我只是想要提醒你，所有的人都很認眞。你帶領團隊非常的認眞、非常的優秀，但是也拜託你關心一下你周遭的團隊，他們需要你的關心，不要讓他們自己單兵作戰。

勞工局鍾局長孔炤：

我們在局務會議的時候都有去特別誇獎，不管是陳主任或其他的人。〔…。〕我知道。〔…。〕謝謝李議員。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

我要問一下古主委，感謝你在本席的建議之下，在我們鳳山開了那麼多的客家語言研習課程和教學課程，而且眞的落實到我們的中、小學，甚至

普及到一般的社團，本席在這裡特別的感謝。但是本席還是有一些疑問，就是想請教主委，我們客委會到底有沒有職訓？或者在職業訓練的部分有針對客家文化？我們的職訓有沒有找勞工局來互相配合，然後一起來辦活動，或者辦的職業訓練課程有輔導他們取得證照的部分。本席還想建議的是，其實不只是從社團切入，社團只是我們容易切入的點，你要怎麼把它擴展出去？…。

主席（李議員眉蓁）：

古主委，請回答。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝李議員，也謝謝你每次我們辦活動，不管是開幕還是什麼時候，都有來關心。這個我知道，我也會挑著這些場次去，每次就會碰到李議員，謝謝。你剛剛提的那個職訓的部分，我們在這個部分確實還沒有做到輔導就業。一般來說，其實我們要去開課，要透過各種各樣的課程讓民眾來接觸，這就已經不那麼容易，老實說是這樣子。因爲它畢竟是某一個特定的議題，謝謝你的建議，我們再來請教鍾局長，如果要進一步要達到這個，有沒有可能？比方說像美食，要讓他有廚師的證照，哪幾類的證照，這個我們可以一起來努力看看。〔…。〕我們努力看看，〔…。〕對，也要看來報名參加的朋友們，他們的反映情形，因爲一般來說，職業訓練比較會找已經辦了非常有規模的，或者是專業在辦這個部分，他們會往那個地方去尋找。一般來說，我們辦的眞的是個文化上的保存、推廣、認同的工作。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝李雅靜議員。下一位質詢的是陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

主席，還有社政部門相關局處的所有官員朋友及議員同仁，大家好。首先，我要請教社會局局長，因爲根據本市有一個「高雄市低收入戶子女生活補助計畫」，本席最近也接到一些個案，覺得有必要修改，而提出這樣子的一個陳情。就是原來高雄市低收入戶子女生活補助辦法的第 3 條裡面有寫到，本辦法的扶助以本市列冊第二、三、四低收入戶未滿 15 歲子女爲限，但是 15 到 18 歲，如果仍就讀國中不在此限。這樣子的字句裡面的意思，就是如果他…，我們一般的補助辦法是以國中階段爲一個界限，到高中就沒有了，除非他是 15 歲以上，然後他有繼續就讀，這個部分它才會繼續再去撥生活補助的費用。我想要跟局長討論的是，十二年國教明年就要開始了，這樣的一個生活補助辦法裡面，你們是不是覺得有應該要做一些修正了？這個部分，是不是能夠請局長說明一下？陳情函之前也有提

供給社會局，我不曉得你們研擬之後，有沒有怎樣的一個政策？是不是請局長說明一下？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員幫我們把十二年國教的問題，也把它放進來在這個部分。的確，如果十二年國教開始執行之後，有一些相關的法令我們會配合中央的執行並進行一些修正。

陳議員慧文：

在十二年國教之前，以生活補助這個辦法，如果他是未滿 15 歲，但是它就是七、八月，我印象中，在原縣政府時期，七、八月的暑期期間，它其實也計列在裡面的，它也會給與生活補助。如果爲了怕他沒有繼續升學，那就是等他入學提供學生證，然後它會補七、八月。但是在原高雄市的這個辦法裡面，好像沒有提到這一點，所以七、八月的部分好像就變成一個空窗，這個部分在短期內，是不是也能夠有一些相關的配套措施？

社會局張局長乃千：

的確，這樣子就只會發生在剛好在 6 月份已經滿 15 歲的國中畢業生，七、八月就會有這個部分。這個我們有統計過，這個人數不會太多，雖然不多，但是我們其實還是會就一些實際的狀況，來提供一些協助跟處理，我們還是會提供他相關的支援，不管是政府或民間的。

陳議員慧文：

這個部分，雖然人數不多，但是因爲他已經是低收入戶，等於說不管是 1,000、2,000、3,000 元，對他們來講，都是非常重要能夠活命的錢。所以在這個部分，希望能夠從寬去認定，請局長眞的回去要好好的在這個部分站在這樣的人道立場，能夠給予協助。不管是在哪一個部門的業務質詢，包括昨天的民政，還有很多只要有關於人口政策的，也是很多議員朋友關心的一個重點。一個城市或一個國家人口減少的原因，大致上可能可以有，第一個，是因爲出生率降低，所以人口會減少。第二個，一個城市人口會減少，是移民，可能他移民到國外，到外縣市去，所以一個城市人口會減少。第三、可能是就學，因爲就學的原因，他會到外地就學完之後，他就留在該地繼續就業，所以人口會減少。再來就是福利政策，福利政策他們也會比較，就是比較哪裡會對我比較好，比較有利益的，他可能就會選擇在那個城市。這種種的原因，都有可能造成一個城市人口的變動。

從縣市合併以來，我們看到的數據在五都來講，目前高雄市的人口增加是最少的，所以在這種狀況之下，我們是不是能夠來探討人口減少，它的原因在哪裡？還有人口減少，因爲我們的出生率也低，所以台灣整個架構、人口的結構，其實是朝向老年化的發展。根據推估在 2016 年台灣的老人跟 15 歲以下的幼年人口，大概都會是 302 萬，2016 年之後，甚至老年人的人口就會超過幼年的人口數，這是推估的。在這裡給各位的數據，在 2007 年我們的扶老就佔 14.04%，推估到 2021 年時，會上升到將近 23.31%；再繼續往前推估，這個惡化的情況如果不變，2051 年時，大概每 1.5 個青壯年可能就要扶養 1 個老人家。所以，可見這個結構如果再繼續不變的話，大家的負擔眞的會越來越沉重，就好像我昨天在民政部門講的，台灣很怕是變成…，未來的台灣是又老又窮的社會結構。所以老人人口快速成長，他還會帶來一些負面的，包括那些呢？老人人口若快速成長，那我們的醫療支出就必定會增加。因爲老人他面臨的可能就是慢性病、功能性障礙的一些疾病，沒有自我照顧的，他必須要多多增加醫療的服務。讓老人的一個老化狀況，還有私人的一個發生率能夠盡量降到最低。

長期照護這個區塊就很重要了！長期照護我想在這裡也是要跟我們社會局講，長期照護，我們社會局也一直在努力這個空間，我知道也很努力、眞的很努力，也盡心盡力的在做。我想在這個部分，請我們社會局再加強一下，包括我想前幾天發生的台南的事——新營北門分院的那個事件。這個也是以後我們要持續去關懷的一個、注意的一個部分，包括長期照護的一個整個數量；這個部分也請你多努力、多關照，還有包括在老人化的狀況之下，我想還有包括我們的家庭照顧的功能，目前也是日漸的勢微了！

所以這個支持的機制，也眞的需要我們的社政部門能夠積極的介入。現在家庭照顧勢微的狀況之下，已經跟以前不太一樣；因爲以前的型態，家庭是由父母、未成年子女所組成的，但是現在因爲有很多人未婚或者很多他是頂客族，他的家庭結構他是有兩個夫妻所組成而已！跟更早之前的台灣社會是不一樣的，是父母加未成年子女所組成的。

我的數據裡面有去調出來，由原來的家庭型態，由父母跟子女所組成的核心家庭，以前是佔比較大，比例是在 1994 年的時候是 54.31%；到 2006 年的時候，降爲 44.66%。那小家庭的是快速成長的，它在這個時間點是從 9.99%增加到 15.03%，單人的、一個人的，也是成長的很快速，就是未婚的！未婚的他是從 6.99 提升到 10.54。所以這相關的種種的人口結構的變化、家庭結構的變化，我想在這裡眞的要跟社政部門再一次

的，等於說只要有相關的部門，都能夠針對這樣子的一個議題，眞的去思考，怎麼去把它整個做一個良善的改進，良善的一個政策的推動，讓這樣子的一個惡化的狀況能夠慢慢的減少。

所以在這裡本席是希望，鼓勵生育、吸引投資移民、提升就業機會、完善的福利政策，這個都是我們政府部門必須要做的。在這裡眞的跟包括今天在場的勞工局的也好、社會局的也好，眞的都能夠針對這個部分，這個是很嚴重的課題！請你們眞的要想辦法。這個應該是國家整體，不是我們高雄市政府而已！我們可以從我們高雄市政府，先針對我們的這個城市，來做一個討論。這個眞的是要提升到國家的、國家安全階段的，但是我們現在的馬政府是讓人沒有辦法信任的。我們只能夠先從我們小部分，可以做的地方開始做起。這個部分跟我們今天的社政部門相關的局、處，做一些討論。

再來就是街友的問題。街友問題我想問一下，因爲時間不多了！我想問一下局長，我們現在的高雄市的街友你有沒有掌握？到底有多少位街友？我們市政府到底有提供怎樣的服務？要不然，我等一下一起問，你再一起答。我想在這裡簡單的除了問你這樣子的狀況，就是街友的人數，怎樣的服務之外，因爲本席有思考了一下，到底要提供怎樣的一個建議，讓你們能夠朝那個方向？

本席在這裡是希望，如果你們沒有很精確的去掌握街友的話，那希望我們社會局，能夠到每一區裡面，去澈底的去清查街友，掌握他們的一個狀況，因爲這樣才能夠解決治安的問題。這個部分是第一項。

第二項，清查我們的行政區裡面，是不是有公有的閒置空間？這個公有的閒置空間把它清查出來，規劃成街友的臨時收容中心。因爲目前我們的街友收容中心其實不多，有，但是好像只有三處，是不是三處？二處？才二處而已！所以其實它的數量太少了！這個部分把它閒置空間變成街友的收容中心之後，提供我們街友棲身之所。也可以結合我們的社福團體，社福團體一起來認養這些街友，給他們一些平日的關懷，我想這個部分是不是能夠來進行？第三項…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

陳議員慧文：

第三項，我聽到說有我們的產業，包括岡山那個區帶，有我們螺絲工廠，他私底下有放出這樣子的一個訊息，他們說因爲他們工人不好找，因爲年輕人吃不了苦，沒有人要到螺絲工廠去，他們也願意提供給街友。我

不曉得這個訊息到底勞工局也好、社會局也好，有沒有接到這樣的訊息？如果有，是不是能夠盡量去媒合這些街友，能夠讓他有一份工作？我想有很多他會變成街友，有的人他眞的是經濟狀況產生了問題，他變成街友的，我想盡量的去媒合他們有一份工作。岡山、路竹那一帶有螺絲工廠業者有提出這樣子，他們願意提供他的食宿，讓他去那裡工作。我想這個部分，也可以提供我們社會局局長來做一個了解。

剛剛我有提到螺絲工廠，又提到我們勞工局的部分，本席有接到我們一些大專院校的老師或者校長他們也有提到，他們一直覺得要出社會的這些學子，他們對即將進入社會的職場的結構不是很了解、職場的倫理不是很了解。他們覺得市政府跟大專院校之間的連繫，好像不是那麼的順暢跟訊息的一個聯絡溝通也不是很良好。所以我想在這裡也希望勞工局在針對大學院校這個區塊，可以加強在他們即將進入職場上，不是跟他們做博覽會，…。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長先回答。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對於我們高雄市街友跟這些弱勢邊緣人的關心。目前高雄市所有的街友的狀況情形，我們社會局都能夠充分的進行掌握。目前高雄市街友一共有 373 人，我們一共有兩個街友中心，分別是三民街友中心跟鳳山街友中心，目前其實都還有空的床位。整個街友中心的經營，還有我們的街友外展服務，我們也都是結合民間單位，包括慈聯基金會、還有慈善團體聯合會一起共同來執行這項業務。我們對街友的服務，內容包括辦理他們的餐食、義剪、沐浴還有義診，相關的服務。同時最重要的我們還有街友的外展的安置服務，我們雖然有這個安置中心，但是對這個街友來講，他就是比較不喜歡去到安置中心。所以我們目前都有街友的關懷服務，甚至在冬天寒冷的時候，我們會去街頭提供他們熱食、分發睡袋，甚至我們擔心他們在冬天的時候會受凍，所以我也曾經多次跟我們的工作同仁，一起去發送保暖的衣物。甚至如果在下雨、颱風的時候，我們都有短期的住宿，我們跟相關的廠商都簽有開口契約，只要我們的街友他需要進行入住的時候，我們都可以協助他做這個短期的住宿服務。甚至我們的街友身上，我們都發給他們緊急聯絡的電話卡，讓他在遇到危險跟緊急的狀況的時候，可以主動的跟我們進行聯絡的。當然我們也持續的推動街友的就業服務，也非常感謝陳議員能夠提供螺絲工廠的訊息，我們會儘快的去跟這個螺絲工廠的老闆進行聯繫，因爲我們是希望媒合這些街友，讓他們

能去打工、賺錢。在去年的時候，我們也大概有 22 位媒合成功，甚至還有一些是穩定就業工作的，這都是我們努力的在爲我們街友服務的部分。〔…。〕有，我們都有個案管理的單子，包括他大概會睡在哪裡、住在哪裡，其實我們大概都知道。〔…。〕373 位。〔…。〕是，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）：

接下來請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄縣市合併之後，我們有 19 所的大專院校，我們每年都有分兩個梯次跟學校的輔導中心主任做一個聯繫會報。就是一年有兩次，一個上半年、一個下半年。因爲都是直接跟輔導中心的主任聯繫，最主要的是，所謂的最後一哩路，就是學生要畢業的前夕，他在學生生涯裡面，對他個人生涯的規劃是不是夠積極，其實我們這一些的性向，我們先就這邊，都有跟這些輔導主任配合。另外一個，就是他的就業的促進，怎麼樣媒合，另外一個就是針對現有職場的供需，讓學生更能夠知道，未來他畢業之後，面對的職場的環境怎麼樣做適應？當然他的積極性也要夠，當然包括他的態度。所以這一部分我們在做聯繫會報的時候，都有跟學校的輔導中心的主任做同向的連絡。我們也直接進到學校去，帶有意願的學生去做企業的參訪。企業的參訪是讓學生更能夠了解目前就業市場這些老闆的需求，或者說他需要哪些的人力？這些學生朋友要加強的能力是有哪些？我想這樣對他們未來踏入社會的時候，在找工作上也會比較順暢一點。陳議員剛剛特別提到，是不是能夠再強化一些跟大專院校的校長做一些聯繫跟合作，我想這一部分，會後我們會再去強化，我們之前如果說跟輔導中心的主任是不夠，是不是讓學校的校長也能夠知道，我們在做的有哪些是跟學校有互動的，這些同向的聯繫我們事後都會做強化跟加強。大概跟陳議員做一個簡單的說明。〔…。〕青年朋友的週期其實比較短，大概是 23 週，比平均的 29 週還短，因爲青年朋友畢竟他在職場、找工作上，確實他的等待期是比一般的中高年齡會短。〔…。〕好，謝謝陳議員。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳慧文議員的質詢，休息 15 分鐘。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，接下來質詢的是陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席，謝謝社政部門的局處首長、議會同仁、關心市政的各位鄉親大家午安，大家辛苦了，現在已經四點多了。首先我要就教於社會局，其

實老人福利，台灣的人口急速在老化，年輕的族群因爲生活的壓力、經濟的狀況，現在年輕人都不太想生，所以生育率現在遽降，因此趨向老人時代的來臨，當然在老人這個區塊，我們都一直希望在社會福利的部分能夠好好的來照顧，不然將來一個孩子要負責兩個父母親的負擔，其實是滿沉重的，與其讓小孩來負責老人及自己的長輩，不如就是讓我們的社會福利能夠給他更好的體制，讓他能夠在自己的生活裡面活的很快樂，就會活的更健康，我想他的壽命就會更延長，這樣子也可減輕子女們工作上的負擔跟壓力，所以我們一直希望能夠在老人福利的這個區塊，市政府能夠重視。我看到你的業務報告裡面，其實我們一直都非常關心的一個問題，就是老人長青在北區一直爭取希望能夠設立一個北區長青活動中心。這個北區長青活動中心已經談了好幾年了，當然我們很高興在上個會期已經正式得到市長的肯定，已經承諾說要規劃評估，我是想知道目前北區長青活動中心他們的進度到哪裡？因爲我們已經追蹤了好久，我們期待希望能夠看到一個很具體的進度出來，是不是請局長簡單的答覆一下。

主席（李議員眉蓁）：

張局長請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員非常關心高雄市長輩相關的問題，也非常關心北長青綜合福利中心執行的狀況。我們爲了照顧北高雄，特別是在左楠地區北高雄居民跟我們長輩的福利需求，其實我們已經在左營新光段 98 號地號規劃北長青的綜合福利中心。這塊土地面積是相當大，一共有 3,030 平方公尺，所以地是非常大，也因爲這個土地大又非常臨近高鐵且交通便捷，所以我們非常用心的把這塊土地規劃好。目前我們已經編列了 750 萬，已經委託公司在做先期規劃的工作，也包括委託的公司已經完成招標，我們希望未來能夠興建至少地上 15 層、地下 2 層到 3 層的一個綜合老人的福利中心。這個老人福利中心，我們希望能夠結合醫療、教育、衛生，還有我們福利的一個綜合性的場館。我們最近也因爲北長青的規劃，也有同仁受派到國外進行參訪，希望是把日本最新的對於長輩規劃設計的邏輯放進來，甚至我們在整個規劃，期待未來能夠把老人研究中心放置在裡面。因爲整個北長青的規劃它是一個先進的，它勢必是一個全國、甚至是全亞洲最新的，也可以吸引很多的老師進來研究，我們可以把研究的結果回饋給老人研究中心，老人研究中心又可以回饋給整棟大廈的經營。所以這個部分我們相關的計畫都已經在執行，目前也期待未來能夠朝向 BOT 的方式來進行。

陳議員玫娟：

聽局長講了這麼多，其實很感恩，你把我要問的都講完了，我們期待你要做的就是這麼的多，眞的謝謝你們的用心，我們不希望它只是純粹一個外殼、純粹是一般的活動中心，那這樣就沒有意義了。剛剛聽到局長你講那麼多，我看的到你用心，因爲你已經倒背如流，都一直在跟我們陳述，我想主席跟我都一樣，我們非常期待這一棟能趕快來成立，你們現在是在先期規劃嘛！請顧問公司在先期規劃？

社會局張局長乃千：

我們現在的時間點是希望今年能夠…。現在先期計畫已經委託出去了，能夠在明年的中旬完成發包決定廠商，希望在明年 10 月、11 月決標，並順利開始進行興建，我們期待在 104 年左右來完成，104 年或 105 年。因爲要蓋到 15 樓屬於高的大樓，15 樓再加上地下 3 層總共 18 層樓，其實是一個相當大型的建築物，所以預計需要二至三年的時間。我們之所以用委託的方式、用 BOT 的方式，也是覺得這樣的效率會最快，甚至未來在 18 層樓的經營，我相信民間的經營效率會比政府好很多。

陳議員玫娟：

OK，BOT 當然有 BOT 的好處，也有它的缺點，我們也期待在 BOT 的部分，我們公部門是站在監督的立場，所以我也希望這部分你們一定要好好嚴格來把關，因爲這個經費也不少，距離 104 到 105 年大概也要四年左右。我現在再請教，我們很期待這座趕快來成立，然後趕快來落成，讓我們的長者趕快來使用像你所說的這麼好、這麼樣先進、這麼樣周全的設施。但是在這之前的三、四年空窗期，其實我長期一直到要求就是希望你們要落實到社區去。我常提的就是富民長青活動中心，它是一個我最讚許、也是一個我最肯定的地方，它眞的做的非常的好。我幾乎每次講到這個議題我都會提到，我特別要標榜一下我們的富民長青活動中心，它眞的做的很棒，它幾乎每個課程都是客滿的，而且它來的不僅僅是我們左營，包括臨近的三民、鼓山、楠梓都會來到那邊，所以會供不應求。第一個我要跟局長談的是二樓，因爲那棟大樓是國宅，當初一樓是派出所，二樓是交大還有保安。一樓的派出所因爲已經蓋好搬回去，所以現在是富民在做；二樓的部分，因爲我們現在也爭取到左營分局，在重上街跟博愛路口那個地方，大概也在 103 年就可以來完工落成。我們在這邊是不是跟局長建議，二樓的部分就是交通大隊這個區塊，是不是能夠讓富民長青活動中心擴增到二樓來，就是整個一、二樓都讓富民長青活動中心來使用，這個計畫可行嗎？

社會局張局長乃千：

我們會持續跟警察局進行溝通跟爭取，因爲我們知道富民長青…，也謝謝陳議員對富民長青的肯定，因爲富民長青那邊確實幫忙、提供很多讓我們的長輩在那邊學習，特別是他們那個「老仙覺樂團」，那個眞的做得很好，全國有名。

陳議員玫娟：

對，眞的做得很棒。

社會局張局長乃千：

我們會努力來跟警察局爭取。

陳議員玫娟：

所以我也期待如果我們左營分局落成之後，因爲我們的交大、保安大隊都會過去了嘛！是不是那個地方能夠讓我們的富民長青活動中心增到二樓來，然後讓它的面積更大，開的班更多，讓更多人可以使用，因爲畢竟我們那地方社區人口急速成長，雙薪家庭非常多，子女都在上班，長輩他們憑良心講就是沒地方去，唯一能夠交朋友、發展第二春快樂的地方就在那個地方，好不好？希望你能夠把這個納入一個規劃。

社會局張局長乃千：

好，我來爭取。

陳議員玫娟：

再來，我還要再談的，是我看到你們的報告裡面，現在目前原舊有的高雄市，我看到大概有看到的差不多有 30 座老人中心，在楠梓有 3 座，左營除了我剛剛提到的富民以外，只有剩下一個蓮池潭旁邊那個老人活動中心。我覺得在整個左營的人口結構事實上是不夠的。包括楠梓，楠梓雖然我看得出來，你們楠梓有分布 3 座在舊部落跟後勁跟宏昌，就是右昌這個區塊，當然你們是有地點上的分布，但是我是覺得不足，也希望加強。我要提的是左營這個區塊更是不夠，因爲它只有兩座，所以在楠梓那邊，我希望你們將來有機會能再多覓幾個點。然後左營這個地方，除了我們現在富民長青、左營老人活動中心以外，是不是能夠就在蓮池潭的另外一邊，在我們的舊眷村的部分。因爲我們整個左營的區塊就是新社區跟舊部落跟眷村，大概就是這幾個區塊。但是這幾個區塊，尤其是在舊眷村的部分，因爲舊眷村的部分事實上老人居多，你們應該都知道，因爲年輕的族群都搬出去了，剩下一些年紀比較大的長者。所以在我們的南眷村跟北眷村，南眷村就是果貿、海勝里那一個區塊，北眷村就是復興、永清，現在叫做合群新城這個區塊也有，合群新城現在是新蓋的。我們也期待將來…，因爲現在那邊已經有七棟大樓，有好幾千人進住在那邊，那邊絕大多數都是

長輩，都是年紀滿大的，那邊目前我們也給增設了很多公共設施或是公車、監視器，但是唯獨他們需要的就是要有一個休憩的地方。

這個部分我可不可以要求我們社會局，能夠在北眷村的部分能夠也再找一個適當的點，能夠設一個老人活動中心。或者是在我們的南眷村這個區塊，比如說蓮池潭，當時我就一直建議左營國中舊校舍的活動中心那個區塊，但是後來都發局希望整體來開發，目前都還沒有定案。當然我們也希望說那是一個舊有的建築物——左營國中的舊活動中心，因爲那個地方目前還沒有逾拆除的年限，所以它還是可以存在的，那個地點也非常的好。所以我們一直期待那個地方是不是可以來做爲一個老人活動中心，那個地方可能跟我們的蓮潭路會比較近，我覺得老人本來能夠使用的區域，就是近範圍的地方，你也不要讓他跑很遠。

所以北區長青中心當然是一個很大的目標、一個很大的願景，可是問題是我還是要強調說老人的這個區塊，你一定要落實到社區，然後多點的，變成社區化的老人活動中心。就是每一個社區小區塊小區塊都有一個小型的，我們不期待每一個地方都像北長青這麼大，北長青是我們的一個願景，一個非常好的地方，當然它的設備設施都是非常完善的。但是就地方性而言，一個小型的社區，就像蓮潭路那個小型的或是像富民長青這樣一個小型的，能夠散布在各個地方，讓那些老人家不需要走太遠或者還要依賴子女來接送，他們可以就近到他們能夠休閒的地方。

所以我在這邊也要拜託我們的局長，就我們的合群新城，就是那個區塊已經有七棟大樓，進住好幾千人了，那邊是不是能夠覓尋一個點，雖然那邊都是軍方的土地居多，是不是就他們的社區裡面，有沒有辦法去協調一個空間出來或者是就近找一個點。第二個就是我們的南眷村這邊，也就是我們的果貿，就是我的服務處那附近的那個區塊，那個區塊我知道果貿裡面有一個社區的活動中心…。

社會局張局長乃千：

大家園（翠華園）。

陳議員玫娟：

對，但是海勝里這邊好像沒有，這裡只有一個小型的辦公室，都是老人家在這邊下棋。可是他們期待的是能夠受到政府這邊能夠來照顧的，當然不用像北長青這麼樣好的，但是最起碼該有的、簡單的一些設施，能夠照顧到我們這些長者、長輩，讓他們能夠有一個休閒的地方。因爲目前我講的海勝里的這個老人休憩的地方，是社區自己出來的，而且他們的費用都是社區自己在支付的，並沒有受到我們政府這邊照顧的。我是在希望說這

個區塊有沒有辦法也找出一個點來，不是照護中心喔！

社會局張局長乃千：

是，我知道。

陳議員玫娟：

是我們老人活動的地方。其實我覺得，局長你也要樂觀其成，因爲我們的長輩能夠活得很健康，能夠動、能夠走、能夠到那邊去休憩那是一件好事，表示我們城市的老人是健康的，所以這是要多鼓勵的。我們也不期待他們到養護中心，那是已經不得已的，那是需要照顧的。但是我們要看的是一塊很健康的，自己能活動的，在那裡可以結交他們老一輩的好朋友，讓他們的人生可以活得更有意義，不是每天都是吃飽飯等下一餐而已，我是覺得這樣很沒有意義，讓他們有更充實，然後更有意義的空間給他們，甚至於在那邊能有一個成長的過程。比如說我媽媽他們現在都去唱歌、讀一些經書或是一些日文、講講故事，或者大家聯誼話家常，我覺得都是非常正面的。是不是能夠在這個部分，我們在各區找一個小點，我們不期待很大、規模很好，但是要的就是一個溫馨，然後麻雀雖小，五臟俱全的一個小的活動中心，讓它社區化，讓每一個點都有，讓這些長輩都不需要舟車勞頓，跑來跑去，讓我們的子女還要擔心他的交通問題，就是只要他能夠走路就能到的地方，然後散布很多的點。我期待的是以後將來高雄市能夠朝這個方向，但是我們要先從小的地方來做起，我剛剛提的南眷村、北眷村這個部分，我們的舊部落現在已經有一個老人活動中心，我們的富民長青這邊，當然富民長青這邊…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。

社會局張局長乃千：

沒有問題，我想我們會就議員所指示的，我們儘可能去那邊找土地，現在可能我們在設很多的點遇到最大的困難就是土地，特別是議員剛才所提的那邊多數都是軍方的土地，所以我想我們…。

陳議員玫娟：

沒有關係，如果你們有困難，中央的部分我們可以請立委來協助幫忙，都沒有問題。只要你們有心願意做，我們也希望你們不要花很多錢，我們要的只是你們的一些用心，一些簡單的設施，讓這些老人眞的覺得他們是被我們社會局，被我們市政府重視的。因爲他們常常跟我抱怨都沒有一個

休憩的地方，因爲那個地方長期都是靠社區自給自足成立的一個地方，我們希望是不是能夠藉由公部門的力量，來讓那邊更完善一點。

社會局張局長乃千：

議員剛才所提的，我們在左楠區老人活動中心其實有 5 個，但是我們現在更期待的是老人關懷的據點，在那個部分我們的據點也有 13 個據點，而且我們全高雄做得最好的，也可以說全南台灣做得最好的翠華家園也在那邊。所以我想我們會努力的再朝議員所提的方向，我們再去努力，我們儘可能找空間來滿足我們左營地區的長輩。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，社政質詢全部結束。散會。（下午 4 時 28 分）

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.10.31 高市府兵動字第 10131978400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.24	陳議員美雅	一、本市後備軍人列管人數及後備輔導幹部有多少人？ 二、市府對渠等有何補助？	兵役局	一、本市後備軍人至 101 年 10 月 25 日列管人數爲 33 萬 9,667 人，後備輔導幹部計 4,064 人。 二、市府對渠等補助如下： ㈠本市各區成立後備軍人輔導中心，每里成立後備軍人輔導組，本市計 893 組，每月由本局補助各組 500 元工作補助費，全年計 535 萬 8 仟元。（500 元×893 組×12 月）。 ㈡對後備輔導幹部每人贈閱報紙（種類自選）1 份。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.1 高市府勞組字第 10138100100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.24	**陳議員美雅**	勞工局 101 年 1~6 月辦理勞工教育經費 7 百餘萬元，其辦理情形及效果如何？	勞工局	一、市府勞工局 101 年 1~6 月所動支 7 百餘萬元，係該局就本市各工會辦理勞工教育時酌予補助，以資鼓勵扶助各工會踴躍自辦勞工教育，提昇勞工知能。 二、市府勞工局年度編列 1,490 萬 7,000 元補助工會辦理勞工教育活動，並奉本府訂頒「高雄市工會組織辦理勞工教育訓練補助辦法」據以執行，自 101 年 1 月至 6 月計補助工會聯會組織辦理 11 場次、基層工會辦理 150 場次，合計 161 場。 三、「高雄市工會組織辦理勞工教育訓練補助辦法」如附件。

勞工 07-308

高雄市工會組織辦理勞工教育訓練補助辦法

中華民國 101 年 5 月 24 日高市府勞組字第 10133357200 號令訂定

第一條　為補助工會或工會聯合組織辦理勞工教育訓練，以提昇勞工知識與工作效能，特訂定本辦法。

第二條　本辦法主管機關為本府勞工局。

第三條　經本府立案登記之工會或工會聯合組織辦理勞工教育訓練，符合下列規定者，得向主管機關申請補助：

一、訓練方式：課程講授或專題演講。

二、參加人數：半日訓練，應達三十人；一日以上訓練，應達四十人。但會員人數不足且經主管機關同意者，不在此限。

三、課程內容：半日訓練，應安排一門二節以上之核心課程；一日訓練，應安排二門四節以上之核心課程；二日以上訓練，應安排四門八節以上之核心課程。

四、辦理期限：每年十一月底前辦理完竣。

前項第三款所稱核心課程由主管機關公告之；所稱節數，以每節五十分鐘計。

第四條　申請補助者應於訓練辦理日十四日前，檢具下列文件向主管機關申請，且至遲不得逾每年十月底，逾期不予受理：

一、活動實施計畫書。

二、經費概算表。

三、課程配當表。

申請人有特殊理由經主管機關同意者，得不受前項申請期間之限制。

第一項文件有欠缺，經主管機關通知限期補正，屆期不補正或補正不完全者，駁回其申請。

第五條　本辦法補助項目及標準如下：

一、講師費：

（一）鐘點費：每節新臺幣一千六百元。但本府所屬機關或補助對象所屬人員擔任講師者，金額減半；其授課節數逾該次訓練二分之一以上部分，不予補助。

（二）交通費：以實際搭乘大眾運輸工具所支付之費用為準。但自備交通工具者，得按同路段鐵路或公、民營客運汽車之最高等級票價報支。

二、場地租金費：

（一）參加人數為三十人至五十人者，每日以新臺幣六千元為限；五十一人至一百人者，每日以新臺幣八千元為限；一百零一人以上者，每日以新臺幣一萬元為限。

（二）半日訓練者，依前目金額減半補助。

三、場地佈置費：每場以新臺幣四千元為限。

四、教材文具費：每人每場以新臺幣一百五十元為限。

五、餐費：

（一）辦理未達二日訓練：供應一餐者，每人每場以新臺幣一百元為限；供應二餐以上者，每人每場以新臺幣二百五十元為限。

（二）辦理二日以上訓練：每人每日早餐為新臺幣五十元；午餐為新臺幣一百元；晚餐為新臺幣二百五十元。但每人每場以新臺幣五百元為限。

六、茶點費：每人每日以新臺幣三十元為限。

七、住宿費：辦理二日以上訓練者，每人以新臺幣一千四百元為限。

八、交通費（含遊覽車租金費）：每日每車以新臺幣九千元為限。

九、保險費：每人每場以新臺幣五十元為限。但每人投保金額未達新臺幣一百萬元（含醫療）者，不得申請。

十、郵資：補助訓練辦理前二個月內之郵資，每場並以新臺幣四千五百元為限。

十一、雜支費：以第二款至第十款核定費用總額百分之三為限。

前項第十款應檢附郵寄名冊。

第六條　受補助對象每年度補助場數及金額限制如下：

一、高雄市總工會或新高市總工會辦理之二日以上訓練，每場補助新臺幣四十萬元以下，並以二場為限。

二、高雄市產業總工會、高雄市職業總工會、新高市產業總工會或高雄縣職業總工會辦理之二日以上訓練，每場補助新臺幣三十萬元以下，並以二場為限。

三、高雄市機械總工會、高雄市交通運輸總工會、高雄市公務機關總工會或高雄市石化業產業總工會辦理之二日以上訓練，每場補助新臺幣二十萬元以下，並以一場為限。

四、有八十家以上本府立案登記會員工會之工會聯合組織，或組織成員僅限於單一業別企業工會之工會聯合組織而其會員工會達本府立案登記之該業

別企業工會家數二分之一以上者所辦理之二日以上訓練，其補助場數及金額限制如附表。

五、前四款以外之工會或工會聯合組織辦理訓練，以補助一場為限；其補助金額，辦理半日訓練者，為新臺幣一萬元以下；辦理一日訓練者，為新臺幣二萬元以下；辦理二日以上訓練者，為新臺幣四萬元以下。但前一年度獲選為本市優良工會者，依核定金額加計百分之五十補助。

六、第一款至第四款之工會聯合組織辦理訓練未達二日者，其補助場數及金額限制，準用前款規定。

前項第一款至第三款之工會聯合組織同時符合第四款規定者，適用最有利於申請者之補助場數及金額限制規定。

勞工教育訓練有特殊情形，經報請主管機關同意者，得不受第一項各款之限制。

第七條　申請補助應符合下列規定：

一、課程安排符合本辦法規定。

二、計畫內容（包括執行方式、經費規劃及活動地點等）合理可行。

三、活動方式應符合教育訓練需求且具適當性。

四、前一年度辦理勞工教育訓練者，其具體成效。

五、核心課程講師具有授課必備之專長。

六、主管機關指定之其他事項。

前項第五款應檢附專長證明文件。

第八條　獲准補助者於活動辦理前變更活動計畫者，除報經主管機關同意變更外，其未經同意變更之部分，不予補助。

因急迫情事或不可歸責於獲准補助者之事由，致無法依前項規定於活動辦理前報經主管機關同意變更者，主管

機關仍得予以補助。

第九條　主管機關得派員實地訪查獲准補助者辦理活動之執行情形。

第十條　獲准補助者應於活動結束後十四日內，檢具下列文件核實申請主管機關撥款；逾期者，廢止其補助：

一、經費請撥函文。

二、原核准函影本。

三、成果報告表。

四、實施成效調查表。

五、經費支用報告表。

六、出席人員簽到名冊正本。

七、補助經費之各項支出憑證正本。

八、活動照片正本。

九、研習手冊或授課講義一份。

申請人有特殊理由經主管機關同意者，得不受前項申請期間之限制。

第一項文件有欠缺，經主管機關通知限期補正，屆期不補正或補正不完全者，廢止其補助。

第十一條　前條撥款申請經主管機關核准後，獲准補助者應檢附領據及其金融機構存摺封面影本送主管機關辦理經費核撥事宜。

第十二條　有下列情事之一者，不予補助；已補助者，撤銷或廢止補助，並以書面行政處分追回已發給之款項：

一、申領資料不實。

二、前一年度未依法令規定召開定期會員（代表）大會，或定期理（監）事會三次以上。但前一年度或當年度始完成登記立案之工會或工會聯

合組織，不在此限。

三、逾期未辦理改選理監事。

四、同一補助項目向主管機關與其他機關團體申領補助金額合計超過實際支用金額。

核准補助之書面行政處分作成時，應載明前項事項。

第十三條　本辦法補助經費由主管機關編列公務預算支應，並依申請順序於年度預算內辦理補助。

第十四條　本辦法自中華民國一百零一年一月一日施行。

附表

單位：新臺幣元

第六條第一項第四款規定工會聯合組織辦理之二日以上訓練補助場數及金額之限制		
前一年度全年會費收入	每場補助金額	補助場數
未達新臺幣三十萬元者	不予補助	無
新臺幣三十萬元以上未達新臺幣四十五萬元者	五萬元以下	一場
新臺幣四十五萬元以上未達新臺幣六十萬元者	十萬元以下	一場
新臺幣六十萬元以上未達新臺幣七十五萬元者	十五萬元以下	一場
新臺幣七十五萬元以上未達新臺幣九十萬元者	二十萬元以下	一場
新臺幣九十萬元以上未達新臺幣一百零五萬元者	二十五萬元以下	一場
新臺幣一百零五萬元以上未達新臺幣一百二十萬元者	三十萬元以下	一場
新臺幣一百二十萬元以上未達新臺幣一百三十五萬元者	三十五萬元以下	一場
新臺幣一百三十五萬元以上未達新臺幣一百八十萬元者	四十萬元以下	一場
新臺幣一百八十萬元以上者	四十萬元以下	二場

高雄市工會組織辦理勞工教育訓練補助辦法－核心課程	
課程類別	課程規劃內容
勞工政策與行政制度	1. 當前勞工政策與問題 2. 各國勞工政策 3. 外籍勞工政策現況與趨勢 4. 當前勞工行政制度 5. 各國勞工行政制度比較
勞動相關法規	1. 勞動三法 2. 勞動基準法及其相關法規 3. 就業服務相關法規 4. 職業訓練相關法規 5. 勞工保險相關法規 6. 勞工安全衛生相關法規 7. 性別工作平等法及其相關法規 8. 性騷擾防治法及其相關法規 9. 其他重要勞動法規
勞動三法實務運作	1. 工會法概述 2. 團體協約法概述及其適用性 3. 勞資爭議處理法概述 4. 工會組織與發展 5. 工會會務運作實務 6. 勞資溝通與協商 7. 勞資爭議處理技巧與談判策略運用
勞動條件	1. 認識勞動契約 2. 勞工權益保障 3. 工作規則常見問題 4. 工資問題與積欠工資墊償制度 5. 退休與資遣 6. 就業市場與勞動基準發展趨勢
就業安全	1. 促進就業機制與做法 2. 就業保險探討 3. 就業服務現行制度 4. 職業訓練現況與趨勢

勞工福利	1. 勞工退休金制度 2. 勞工老年生活保障之探討 3. 勞工保險制度介紹 4. 勞工保險常見問題及給付爭議實務 5. 勞保年金制度 6. 國民年金制度 7. 全民健康保險制度 8. 職工福利金制度 9. 現行勞工各類貸款制度介紹
勞工安全衛生與職災保護	1. 勞工安全衛生之重要性 2. 勞工職場安全與健康 3. 職業災害保護法相關規定 4. 職業災害認定之基準 5. 職災補償與補助 6. 工會在職災預防扮演之角色 7. 職災保障相關措施 8. 安全衛生與職災預防
就業歧視與性別平等	1. 性別就業歧視與性別平等之預防及申訴 2. 性別主流化與兩性平權 3. 就業歧視探討 4. 促進工作平等措施 5. 職場托育政策與照護制度介紹
生活知能	1. 全球化下勞工之處境 2. 勞動文化 3. 鏡頭下的勞動生態 4. 職業道德與工作倫理 5. 市政建設介紹 6. 環境保護知識 7. 國民生活須知 8. 心理與生理衛生-「請列講題名稱」 9. 職涯規劃 10. 勞工退休準備之探討 11. 提早退休準備規劃

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5高市府勞重字第10138163000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.24	陳議員美雅	請提供職災慰助金核發情形資料，另未投勞保者可否領取，應備文件爲何？	勞工局	本市目前有129萬名勞工，依據職業災害勞工保護法規定，未投勞保者發生職災導致殘廢或死亡，且雇主未依勞動基準法予以補償時，可比照勞工保險條例之標準，按最低投保薪資申請殘廢、死亡補助。另依據該法發給死亡勞工家屬10萬元補助，此外，該法亦有其他職災津貼補助（職業病生活津貼、殘廢生活津貼、職業訓練生活津貼、器具補助、看護補助），最長可領取3年。 本市針對職災勞工編列有職災害慰問金，身故者30萬元；失能者1-5級3萬、6-10級2萬、11-15級1萬元，考量未投勞保者爲弱勢中之弱勢，故可申請死亡慰問金。本（101）年度共編列27,184,000元，截至10月份共發放2,141萬元，慰助171位職災勞工及家屬。

一、高雄市勞工職災慰問金申請條件

項目 對象	死亡慰問金	失能慰問金	檢具文件
參加勞保	可申請	可申請	1. 申請書 2. 勞保投保資料或其他證明文件 3. 戶籍謄本 4. 失能或死亡證明書或檢察官相驗證明書正本 5. 勞保局職業傷害失能或死亡給付之收據、公文影本
未投勞保	可申請	不可申請	1. 申請書 2. 僱傭關係證明文件或其他相關證明文件 3. 戶籍謄本 4. 死亡證明書或檢察官相驗證明書正本

二、100 年本市勞工職災慰問金發放類型分析

表 1：死亡慰問金

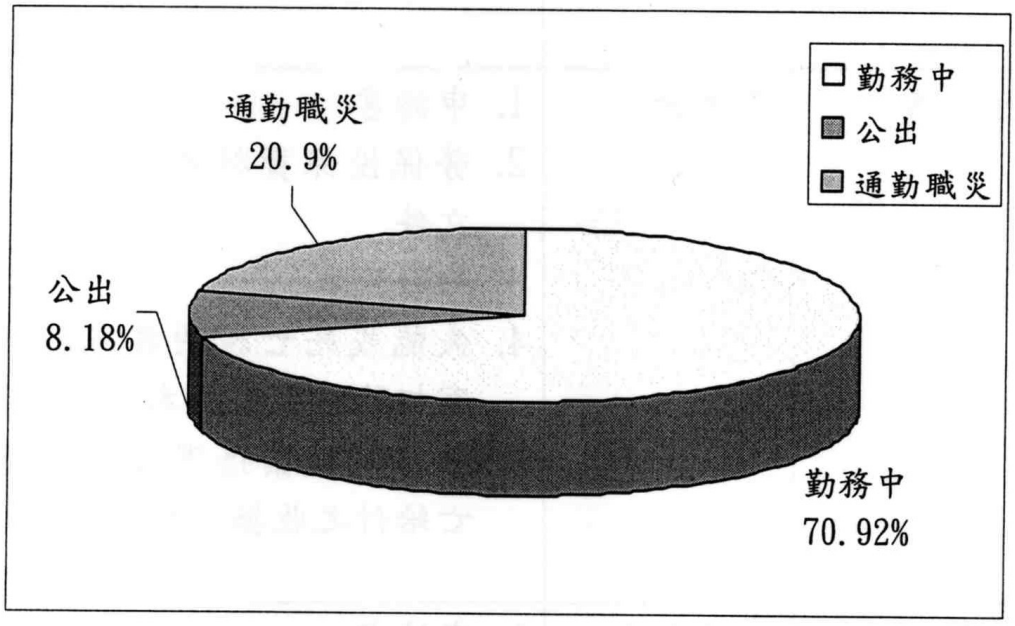
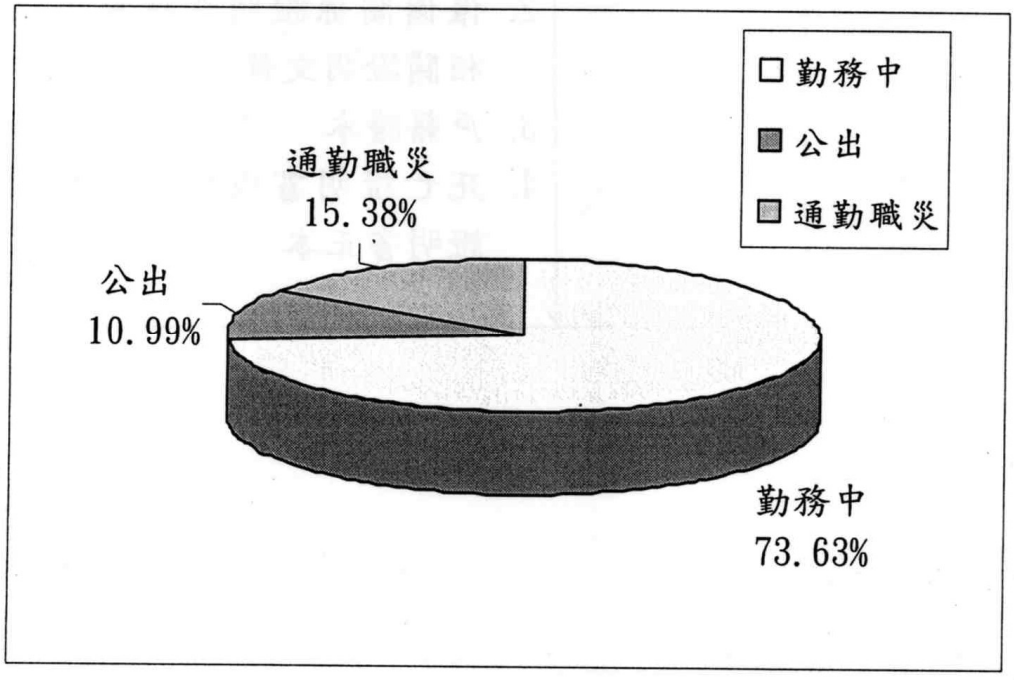


表 2：失能慰問金

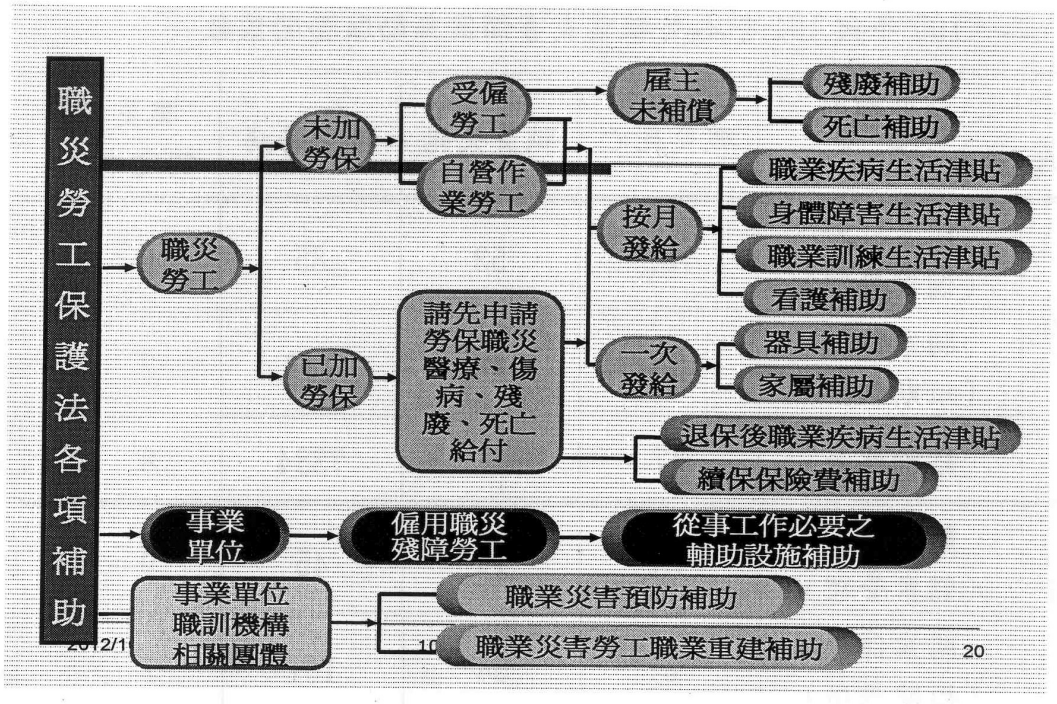


三、100 年與 101 年本局職業災害個案主動服務開案數

年度/件數 \ 職災類型		職災死亡	職災失能	職災傷病	職災認定中	合計
100年	開案件數（個案管理）	152	53	85	0	290
	開案件數（短期服務）	23	68	158	3	252
	諮詢件數	77	91	7384	8	7560
101上半年	開案件數（個案管理）	73	14	45	0	132
	開案件數（短期服務）	8	54	101	1	164
	諮詢件數	28	48	4021	0	4097

四、100 年與 101 年服務項目及服務協助人次

年度/人次 \ 服務項目		福利諮詢	法律協助	經濟補助	就業服務	勞資爭議協處	心理支持輔導	職能復建	職業重建	其他	合計
100年	人次	15778	54	277	36	115	13078	18	12	2184	31552
101上半年	人次	8895	22	116	6	38	7143	0	3	1008	17231


職災勞工保護法各項補助
職災勞工
未加勞保
受僱勞工
自營作業勞工
雇主未補償
殘廢補助
死亡補助
職業疾病生活津貼
身體障害生活津貼
職業訓練生活津貼
看護補助
按月發給
已加勞保
請先申請勞保職災醫療、傷病、殘廢、死亡給付
一次發給
器具補助
家屬補助
退保後職業疾病生活津貼
續保保險費補助
事業單位
僱用職災殘障勞工
從事工作必要之輔助設施補助
事業單位職訓機構相關團體
職業災害預防補助
職業災害勞工職業重建補助
2012/1
10
20


高雄市政府勞工局~真心陪伴職災勞工一起克服困境!
職災勞工主動服務計畫
❖職災勞工權益諮詢與維護
❖勞政及社政福利資源連結
❖結合醫療職能復健服務
❖協助重返職場及職業重建
❖心理情緒支持及相關法律協助
電話：07-8124613
分機 523～527
傳真：07-8120969
（職業重建科勞工福利股）
服務時間：
週一至週五上午8：00~下午5：30
806 高雄市前鎮區鎮中路6號6樓
緊急服務專線
❖內政部福利關懷專線 1957
❖求職求才/職業訓練專線
07-7330823 * 301~310
❖勞資爭議協處/勞動權益諮詢專線
07-8124613 * 321~328
❖勞工保險給付諮詢專線
07-7275115
用聲音幫生命找到出口
❖行政院勞委會「跨越障礙傳送愛身心障礙者居家值機服務計畫」
-職業災害權益諮詢-
諮詢專線：0800-001-850
服務時間：
週一至週五上午8：30~下午5：30
1001213職業重建科勞工福利股

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.13高市府社兒少字第10140055400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.24	陳議員美雅	鹽埕綜合社福館租借流程冗長，請盡量便民協助弱勢長輩租借使用鹽埕場地，並提供申請流程、借用表格相關規定等書面資料。	社會局	一、依據101年6月28日高市府社工字第10103979600號令訂定之「高雄市社會福利服務使用管理規則」，機關(構)、學校或團體爲舉辦社會福利、社會教育等活動，得申請使用本場地，並應於活動舉辦十四日前填具申請表，並檢附活動程序表向主管機關提出申請。 二、爲社會局主辦活動，免收費用；爲社會福利團體主辦，社會局協辦，收取水電空調、清潔費用，免收場地費；爲立案團體借用場地，辦理非營利性活動，收取場地費及水電、清潔費用。 三、相關團體舉辦社會福利及社會教育性質之活動符合本局政策推動方向者，得評估採共同辦理並簽核首長同意以社會局主辦或協辦等方式辦理，並減免場地借用相關費用。

				四、有關本案鹽埕綜合社福館場地借用流程，辦理相關活動之場地借用費用標準及繳付程序等，本局將持續以便民精神續予規劃。 五、檢附「高雄市社會福利服務場地使用管理規則」、「高雄市社會福利服務場地使用申請書」(如附件)。

高雄市社會福利服務場地使用管理規則

中華民國101年6月28日高市府社工字第10103979600號令訂定

第一條　為規範本市各社會福利服務場地（以下稱本場地）之使用管理，並依規費法第十條第一項規定訂定本規則。

第二條　本規則之主管機關為本府社會局。

第三條　本場地之適用範圍如下：

一、本府社會局各社會福利服務中心。

二、本府社會局志願服務推廣中心。

三、本府社會局婦女館。

四、本府社會局婦女福利服務中心。

五、本府社會局新移民家庭服務中心。

六、本府社會局婦幼青少年館。

七、本府社會局鳳山老人活動中心。

八、本府社會局富民長青中心。

九、本府社會局五甲多功能活動中心。

第四條　本場地使用時間及收費標準如附表。但使用時間經主管機關同意變更者，不在此限。10104215700

第五條　機關（構）、學校或團體（以下簡稱申請人）為舉辦社會福利、社會教育等活動，得申請使用本場地。

第六條　申請使用本場地，應於活動舉辦十四日前填具申請表，並檢附活動程序表向主管機關提出申請，如需排演、預演或布置，應一併提出。

前項申請經主管機關核准者，申請人應於接獲主管機關之通知起三日內繳納場地使用費及保證金；逾期未繳納者，視為放棄使用場地之申請。

第七條　有下列情形之一者，不予核准使用；已核准使用者，得撤銷或廢止許可並停止其使用：

一、活動內容有違反法令或有妨害公共秩序、善良風俗之虞。

二、活動內容與申請內容不符或將場地轉讓他人使用。

三、活動內容有損壞本場地之設施或設備之虞。

四、從事私人團體或個人利益活動，缺乏社教意義。

五、其他經主管機關認定不宜使用者。

前項情形，已繳納各項費用不予退還。但尚未使用場地者，得退還已繳納之保證金。

第八條　申請人因故更改活動時間或場地時，應於活動舉辦三日前提出申請。

前項申請人已繳納之各項費用或保證金之數額與更改後之各項費用或保證金有增減時，主管機關應通知申請人補繳或退還差額。

第九條　申請人未於主管機關核准之時間使用場地者，已繳納之各項費用不予退還。但因不可抗力之事由致無法使用者，不在此限。

第十條　申請人非因不可抗力之事由撤回申請者，應於活動舉辦五日前通知主管機關，並同時申請無息返還已繳納之各項費用及保證金。

申請人未於前項期限內申請返還者，其已繳納之各項費用不予退還。

第十一條　申請人使用場地與各項器材及設備時，應善盡管理維護之責，如有毀損應予修復；未修復者，主管機關得逕為修復；其不能修復者，申請人應照價賠償。

前項修復及賠償所需費用，由主管機關自保證金中扣除，不足之數並應追償之。

第十二條　申請人如需布置場地、使用燈光、音響等各項設備，或架設、裝置臨時性之電器或設備時，應先經主管機關同意。

第十三條　申請人應於主管機關指定地點張貼或掛置海報或宣傳資料；任意張貼或掛置者，主管機關得逕予拆除，申請人不得請求賠償或補償。

第十四條　場地使用完畢後申請人應回復原狀；違反回復原狀之義務者，主管機關得逕行僱工拆除，拆除物視同廢棄物處理。

前項場地回復原狀所需費用由主管機關自保證金中扣除，不足之數，並得追償之。

第十五條　保證金於活動結束後，經主管機關認定無毀損各項設備、設施或其他應扣除情事後，於場地使用完畢後七日內無息退還。

第十六條　申請人應負責場地使用期間之人員、設備及設施之安全並維護公共秩序。

主管機關得衡酌活動內容，要求申請人設置安全維護措施或投保公共意外責任險。

第十七條　本規則自發布日施行。

高雄市社會福利服務場地使用收費標準表

收費基準 / 使用空間	開放使用時段	收費基準（每時段）	收費基準（每時段）	收費基準（每時段）	收費基準（每時段）
禮堂（演藝廳）	1.九時至十二時 2.十四時至十七時 3.十八時至二十一時	禮堂A： 容納空間約二百零一至三百五十人以上 1.場地費： （日）售票四千元、不售票二千五百元 預演：一千元（限上、下午時段） （夜）售票五千元、不售票三千元 2.水電、空調費： （日）二千五百元（夜）三千元 預演：一千五百元 3.燈光、音響使用費：一千元 預演：一千元 4.單槍、投影機使用費：一千元 預演：一千元 5.清潔費：二千元 預演：一千五百元 6.保證金：同場地費（註1）	禮堂B： 容納空間約一百五十一至二百人 1.場地費： （日）售票三千元、不售票二千元 預演：一千元（限上、下午時段） （夜）售票四千元、不售票二千五百元 2.水電、空調費：一千五百元 預演：一千元 3.燈光、音響使用費：一千元 預演：一千元 4.單槍、投影機使用費：一千元 預演：一千元 5.清潔費：一千元 預演：一千元 6.保證金：同場地費（註1）	禮堂C： 容納空間約一百零一至一百五十人 1.場地費：一千五百元 2.水電、空調費：五百元 3.清潔費：三百元 4.保證金：三千元	禮堂D： 容納空間約一百人 1.場地費：一千元 2.水電、空調費：五百元 3.清潔費：三百元 4.保證金：二千元
研習教室（電腦、視聽、才藝）	1.九時至十二時 2.十四時至十七時 3.十八時至二十一時	研習教室A： 容納空間三十一至六十五人以上 1.場地費：五百元 2.水電、空調費：三百元 3.單槍、投影機使用費：五百元 4.清潔費：二百元 5.保證金：一千五百元	才藝教室：容納空間五十人 1.場地費：五百元 2.水電、空調費：一千元 3.燈光、音響使用費：五百元 4.單槍、投影機使用費：五百元 5.清潔費：五百元 6.保證金：三千元	視聽教室： 容納空間三十至五十人 1.場地費：一千元 2.水電、空調費：三百元 3.清潔費：三百元 4.保證金：二千元	研習教室B： 容納空間十至三十人 1.場地費：五百元 2.水電、空調費：二百元 3.清潔費：一百元 4.保證金：一千元	電腦教室： 容納空間十至二十人 1.場地費：五百元 2.水電、空調費：三百元 3.清潔費：二百元 4.保證金：一千元
會議室	1.九時至十二時 2.十四時至十七時 3.十八時至二十一時	會議室A：容納空間五十一人以上 1.場地費：一千元 2.水電、空調費：一千元 3.燈光、音響使用費：五百元 4.單槍、投影機使用費：一千元 5.清潔費：一千五百元 6.保證金：五千元	會議室B：容納空間二十一至五十人 1.場地費：五百元 2.水電、空調費：一千元 3.燈光、音響使用費：五百元 4.單槍、投影機使用費：五百元 5.清潔費：五百元 6.保證金：三千元	會議室C：容納空間十至二十人 1.場地費：五百元 2.水電、空調費：二百五十元 3.清潔費：二百五十元 4.保證金：一千元		
韻律教室	1.九時至十二時 2.十四時至十七時 3.十八時至二十一時	韻律教室A：容納空間五十人以上 1.場地費：一千元 2.水電、空調費：二百五十元 3.清潔費：二百五十元 4.保證金：一千五百元	韻律教室B：容納空間三十人（註2） 1.場地費：二千元 2.水電、空調費：一千元 3.燈光、音響使用費：一千元 4.清潔費：一千元 5.保證金：五千元	韻律教室C：容納空間二十五人 1.場地費：五百元 2.水電、空調費：二百元 3.清潔費：二百元 4.保證金：一千元		
戶外廣場	1.九時至十二時 2.十四時至十七時 3.十八時至二十一時	戶外廣場A：容納空間五百至一千人 1.場地費：一千五百元　2.水電、空調費：一千元 3.燈光、音響使用費：五百元　4.清潔費：一千元 5.保證金：四千元	戶外廣場B：容納空間三百人 1.場地費：一千元　2.水電、空調費：五百元 3.清潔費：五百元　4.保證金：二千元			
多功能（體能）教室	1.九時至十二時 2.十四時至十七時 3.十八時至二十一時	多功能室A：容納空間八十一至一百二十人 1.場地費：一千元　2.水電、空調費：五百元 3.單槍、投影機使用費：五百元　4.清潔費：五百元 5.保證金：二千元	多功能室B：容納空間五十至八十人 1.場地費：八百元　2.水電、空調費：三百元 3.清潔費：二百元　4.保證金：二千元			
青少年多功能教室	1.八時三十分至十時 2.十時至十一時三十分 3.十四時至十五時三十分 4.十五時三十分至十七時 5.十八時至十九時三十分 6.十九時三十分至二十一時	容納空間二十人（本場地至多租借2時段且對象限定為國中一年級以上至大學四年級之在學學生） 1.場地費：五十元　2.水電、空調費：二十五元　3.清潔費：二十五元　4.保證金：一百元				
文化走廊	九時至十七時	1.場地費：五百元　2.水電、空調費：一千元　3.燈光、音響使用費：五百元　4.清潔費：一千元 5.保證金：三千元				
階梯廣場	1.九時至十二時 2.十四時至十七時 3.十八時至二十一時	1.場地費：一千五百元　2.水電、空調費：一千元　3.燈光、音響使用費：（日）二千五百元（夜）三千五百元 4.清潔費：一千元　5.保證金：同場地費（註1）				
綠圍室	每小時	容納空間二十人 1.場地費：二十五元　2.水電、空調費：二十五元　3.燈光、音響使用費：二十五元　4.清潔費：二十五元 5.保證金：一百元				

說明：

一、主管機關主辦之活動，各項費用全免；主管機關協辦之各項活動，僅免繳場地費，其他費用均照表列收費標準收費。

二、本場地除青少年多功能教室及綠圍室以外，每場次皆以三小時為1基數，未滿三小時者以三小時計算，凡活動逾時，超過一小時加收0.5基數費用；超過二小時加收1基數費用，青少年多功能教室及綠圍室各依其時段基數按本比例原則計算。

三、場地佈置使用冷氣收費為一小時新臺幣五百元整，未滿一小時者以一小時計，又音響、投影機等相關設備以具配備之場地提供服務為限。

四、每日使用時段以單位開放租用時間為限；場地費計算幣值單位：新臺幣。

備註：

1.保證金同場地費用者，場租費含每時段場地費、水電空調費、燈光音響使用費、單槍投影機使用費及清潔費等。

2.場地空間內含更衣室、淋浴間、洗手間等設施設備。

<table>
<tr><td colspan="6">高雄市社會福利服務場地(_____中心)使用申請書</td></tr>
<tr><td>活動名稱</td><td colspan="2"></td><td>主持人</td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2"></td><td>參加人數</td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td>活動內容</td><td colspan="5"></td></tr>
<tr><td>使用時間</td><td colspan="5">自　　月　　日　　(星期　)　　時　　分起
共　　場次
至　　月　　日　　(星期　)　　時　　分止</td></tr>
<tr><td>使用設備</td><td colspan="2">□桌子　　張
□椅子　　張
□麥克風　　支
□其他</td><td>使用場地及費用</td><td colspan="2">□禮堂　　費用：　　元
□多功能室　費用：　　元
□研習教室　費用：　　元
□　　費用：　　元
共計新台幣　　元整
(以上費用繳交市庫)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">備註</td><td colspan="2" rowspan="2">□本案為社會局主辦活動，免收費用。
□本案為社會局協辦，少年或婦女福利團體機構使用，收取水電空調、清潔費用，免收場地費。
□本案為立案團體借用場地，辦理非營利性活動，收取場地費及水電、清潔費用。</td><td colspan="4">如有收款請加會出納，並會辦會計室(後會)</td></tr>
<tr><td>社會局出納收款簽章</td><td></td><td>會計室（後會）</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="6">茲申請使用上開場地及設備，願遵守一切規定，且自行負責場地佈置，會後負責清理場地及恢復原狀，如有毀損或遺失公物，願於七日內修復或照價賠償，如無上開事項，請於七日內無息退還保證金，敬請惠允。
此致
高雄市政府社會局
申請單位：
地　　址：
負責人姓名：
電　　話：
連絡人：
電　　話：
（請蓋申請單位印信）
中　　華　　民　　國　　年　　月　　日</td></tr>
<tr><td colspan="6"></td></tr>
<tr><td>批核</td><td colspan="5">承辦人　　股長　　科長　　(本欄借用單位請勿填寫)</td></tr>
</table>

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.13高市府社兒少字第10140055400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.24	陳議員美雅	一、高雄市人口少子女化，高齡化嚴重，請問現行生育津貼，育兒補助內容，並以書面答覆。 二、阿公阿嬤照顧孫子女領保母托育補助，還需上課，請社會局檢討上課時數或課程，方便阿公阿嬤容易取得證書。	社會局	一、因應人口少子女化及為支持家庭生養，高雄市政府率先直轄市政府自99年1月起辦理「婦女生育津貼」，第1、2胎每名6仟元，生育第3胎以上子女每名1萬元；並率先全國辦理「市民生育第3胎以上子女育兒補助」，1歲前每名每月3,000元育兒補助及最高659元之健保費自付額補助，生育第三胎以上之市民，合計最高可領取53,908元，上述二項補助資格，只要父或母一方設籍本市滿1年以上，且新生兒戶籍登記於本市。檢附「高雄市政府發放婦女生育津貼實施要點」及「高雄市政府發放市民生育第三胎以上子女育兒補助實施要點」(如附件1、2)，請參考。 二、至有關詢問祖父母照顧孫子女，需參加保母訓練，始可申領托育費用，請本局檢討課程乙節

				，本局說明如下： ㈠茲行政院自 101 年 7 月 1 日起放寬「建構友善托育環境～保母托育管理與托育費用補助實施計畫」中有關申請保母托育補助資格，增列高中以上學校幼保、家政、護理相關科系畢業或修畢保母專業訓練課程且領有結業證書者，亦可加入社區保母系統，家中如有未滿 2 歲之幼兒，家長因就業致無法自行照顧幼兒，由社區保母系統之保母照顧者，依家庭經濟狀況不同，申請保母托育補助費用每月 2,000 元至 5,000 元。 ㈡有關保母專業訓練課程內容及時數，係依據內政部訂定「兒童及少年福利機構專業人員資格及訓練辦法」（如附件 3）及「兒童及少年福利機構專業人員訓練實施計畫」（如附件 4）規定，課程名稱包含兒童及少年福利服務及法規導論、嬰幼兒發展、

				親職教育與社會資源運用、托育服務概論及專業倫理、嬰幼兒照護技術、嬰幼兒環境規劃及活動設計及嬰幼兒健康照護等計7學分126小時，以利維護托育品質及嬰幼兒身心發展。爰有關保母專業訓練課程，本局無法逕行檢討修正，本局將於相關會議建議內政部研議檢討。 ㈢為幫助有照顧幼兒意願之民眾參訓取得保母資格，今（101）年度除行政院勞委會職訓局南區職業訓練中心開辦公費班16班，參訓人員共670名，本局亦立即增開保母人員專業訓練課程，委託大專院校及兒童少年福利團體辦理保母人員專業訓練自費課程18班，880名，合計開設34班，名額共1,550名。

附件 1

高雄市政府發放婦女生育津貼實施要點

中華民國 100 年 1 月 4 日第 2 次市政會議通過
中華民國 100 年 1 月 26 日高市府四維社兒少字第 1000010044 號函發佈

一、高雄市政府（以下簡稱本府）為辦理高雄市（以下簡稱本市）婦女生育津貼發放事宜，特訂定本要點。

二、本津貼發放作業權責分工如下：

（一）本府社會局：

1.編列生育津貼預算。

2.訂定生育津貼實施要點及作業程序。

3.印製紅包袋及相關書表。

4.撥款及核銷。

5.受理民眾申復。

6.資料管理與統計。

7.政策宣導。

（二）本市各區戶政事務所：

1.受理民眾申請。

2.發放生育津貼紅包。

3.請款及核銷。

三、符合下列規定之新生兒之父或母，得申請本津貼：

（一）新生兒於出生後，於本市完成出生登記或初設戶籍者。

（二）新生兒父母之一方目前設籍並實際居住本市滿一年以上。

（三）未設籍本市或設籍未滿一年之未婚婦女，其新生兒經生父認領登記，且生父符合設籍並實際居住本市滿一年以上者。

第一項設籍時間之計算，以最後遷入本市日期起算至新生兒出生日期止。

四、每生育一名新生兒發給新臺幣六千元。但生育第三胎以上之新生兒每名發給新臺幣一萬元，發放總額以新生兒數計。

前項第三胎以上之新生兒，指依戶籍登記為同一母親或父親並依出生時間排序計算之第三位以上子女。

五、申請本津貼之程序如下：

（一）申請人應於新生兒出生後三個月內，備妥身分證及印章，至新生兒設籍之戶政事務所申辦，逾期視為放棄權利。

（二）申請人未能親自辦理時，得委託代理人攜帶申請人及代理人身分證、印章及委託書辦理。

（三）生育婦女如於產後死亡者，得由其配偶或親屬申領。

有特殊情事且具不可抗力等因素，應檢附相關證明，經社會局認定者，不受上述期限限制。

六、有下列情事之一者，不予發給；已發給者，本府社會局應予撤銷並追繳之；涉及刑事責任者，移送司法機關辦理。

（一）申請資格與本要點規定不符。

（二）提供虛偽不實之資料。

（三）以詐欺或其他不正方法取得。

七、本津貼之經費來源，由社會局編列預算支應。

附件 2

高雄市政府發放市民生育第三胎以上子女育兒補助實施要點

中華民國 100 年 1 月 4 日第 2 次市政會議通過
中華民國 100 年 1 月 26 日高市府四維社兒少字第 100009966 號函發布

一、高雄市政府（以下簡稱本府）為減輕育有第三胎以上之家庭養育子女經濟負擔，辦理高雄市（以下簡稱本市）市民生育第三胎以上子女育兒補助事宜，特訂定本要點。

二、申請本補助之程序如下：

（一）申請人應於新生兒出生起或符合資格後三個月內，備妥身分證及印章至新生兒設籍之戶政事務所申辦，逾期視為放棄權利。經審核通過者，並得溯自新生兒出生日起或符合資格之日起領取補助。

（二）申請人未能親自辦理時，得委託代理人攜帶申請人及代理人身分證、印章及委託書辦理。

有特殊情事且具不可抗力等因素，應檢附相關證明，經本府社會局認定者，不受上述期限限制。

三、符合下列規定之新生兒之父或母，得申請本補助：

（一）新生兒出生後，需於高雄市（以下簡稱本市）完成出生登記或初設戶籍者，且戶籍登記為同一母親或父親，並依出生時間排序計算之第三位以上子女。

（二）新生兒父母之一方目前設籍並實際居住本市滿一年以上。

（三）未設籍本市之未婚婦女，其新生兒經生父認領登記，且生父符合設籍並實際居住本市滿一年以上者。

第一項設籍時間之計算，以最後遷入本市日期起算至新生兒出生日期止。

四、補助項目及金額如下：

（一）育兒津貼：每人每月補助新臺幣三千元。

（二）健保費自付額補助：以健保費率百分之四點五五計算，補助每人每月最高新臺幣六百五十九元保險費自付額為限。

前項補助及健保費自付額補助發放至兒童滿一歲止，最多領取十二個月。

五、補助對象另接受政府其他同性質育兒補助或健保費補助者，不得重複領取本補助。但其獲准發給之補助金額如低於本補助者可補差額。

六、本補助發放作業權責分工如下：

（一）本府社會局：

1. 編列育兒補助費用及健保費補助自付額預算。

2.訂定補助實施要點及作業程序。

3.補助對象每月資格比對。

4.撥款及核銷。

5.受理民眾申復。

6.資料管理與統計。

7.政策宣導。

（二）本市各區戶政事務所：

1.受理申請。

2.審查補助對象之資格。

3.每月五日前將上月辦理案件申請表送至本府社會局彙整。

七、有下列情事之一者，不予發給；已發給者，本府社會局應予撤銷並追繳之 ；涉及刑事責任者，移送司法機關辦理。

（一）申請資格與本要點規定不符。

（二）提供虛偽不實之資料。

（三）以詐欺或其他不正當方法取得。

（四）重複領取。

八、本補助之經費來源，由本府社會局編列預算支應。

附件 3

所有條文

友善列印

名　稱	兒童及少年福利機構專業人員資格及訓練辦法
修正日期	民國 101 年 05 月 30 日

第 1 條　本辦法依兒童及少年福利與權益保障法（以下簡稱本法）第七十八條規定訂定之。

第 2 條　本法所稱兒童及少年福利機構（以下簡稱機構）專業人員，其定義如下：

一、托育人員：指於托嬰中心、安置及教養機構提供教育保育之人員。

二、早期療育教保人員、早期療育助理教保人員：指於早期療育機構提供發展遲緩兒童教育保育服務之人員。

三、保育人員、助理保育人員：指於安置及教養機構提供二歲以上兒童生活照顧之人員。

四、生活輔導人員、助理生活輔導人員：指於安置及教養機構提供少年生活照顧及輔導之人員。

五、心理輔導人員：指於安置及教養機構、心理輔導或家庭諮詢機構及其他兒童及少年福利機構，提供兒童、少年及其家庭諮詢輔導服務之人員。

六、社會工作人員：指於早期療育機構、安置及教養機構、心理輔導或家庭諮詢機構及其他兒童及少年福利機構，提供兒童及少年入出院、訪視調查、資源整合等社會工作服務之人員。

七、主管人員：指於機構綜理業務之人員。

本辦法所稱教保人員、助理教保人員，指本辦法中華民國一百零一年五月三十日修正施行前於托兒所、托嬰中心、課後托育中心提供兒童教育保育服務者。

第 3 條　托育人員應符合本法第二十六條第二項資格。

具備教保人員、助理教保人員資格者，於本辦法中華民國一百零一年五月三十日修正施行日起十年內，得遴用為托育人員。

第 4 條　早期療育教保人員應具備下列資格之一：

一、專科以上學校醫護、職能治療、物理治療、教育、特殊教育、早期療育、幼兒教育、幼兒保育、社會、社會福利、社會工作、心理、輔導、兒童及少年福利或家政相關學院、系、所、學位學程、科畢業或取得其輔系證書者。

二、專科以上學校畢業，並修畢學前特殊教育學程或取得早期療育教保人員專業訓練結業證書者。

三、高中（職）以上學校畢業，擔任早期療育助理教保人員三年以上者。

四、普通考試、相當普通考試以上之各類公務人員考試社會行政、社會工作職系及格或具社會行政、社會工作職系合格實授委任第三職等以上任用資格者。

專科學校畢業，依身心障礙福利服務專業人員遴用訓練及培訓辦法取得身心障礙福利服務教保員資格者，於本辦法施行日起十年內，得遴用為早期療育教保人員。

第 5 條　早期療育助理教保人員應具備下列資格之一：
一、高中（職）以上學校幼兒保育、家政、護理相關學程、科畢業者。
二、高中（職）以上學校畢業，並取得早期療育教保人員專業訓練結業證書者。
高中（職）學校畢業，依身心障礙福利服務專業人員遴用訓練及培訓辦法取得身心障礙福利服務教保員資格者，於本辦法施行日起十年內，得遴用為早期療育助理教保人員。

第 6 條　保育人員應具備下列資格之一：
一、專科以上學校幼兒教育、幼兒保育、家政、護理、兒童及少年福利、社會工作、心理、輔導、教育、犯罪防治、社會福利、性別相關學院、系、所、學位學程、科畢業或取得其輔系證書者。
二、專科以上學校畢業，並修畢國民小學教師教育學程或取得保育人員專業訓練結業證書者。
三、高中（職）以上學校畢業，擔任助理保育人員三年以上者。
四、普通考試、相當普通考試以上之各類公務人員考試社會行政、社會工作職系及格，或具社會行政、社會工作職系合格實授委任第三職等以上任用資格者。

第 7 條　助理保育人員應具備下列資格之一：
一、高中（職）以上學校幼兒保育、家政、護理相關學程、科畢業者。
二、高中（職）以上學校畢業，並取得保育人員專業訓練結業證書者。
三、具有三年以上社會福利機構照顧工作經驗者。
四、初等考試、相當初等考試以上之各類公務人員考試社會行政或社會工作職系及格者。

第 8 條　生活輔導人員應具備下列資格之一：
一、專科以上學校家政、護理、兒童及少年福利、社會工作、心理、輔導、教育、犯罪防治、社會福利、性別學院、系、所、學位學程、科畢業或取得其輔系證書者。
二、專科以上學校畢業，並取得生活輔導人員專業訓練結業證書者。
三、高中（職）以上學校畢業，擔任助理生活輔導人員三年以上者。
四、普通考試、相當普通考試以上之各類公務人員考試社會行政、社會工作職系及格，或具社會行政、社會工作職系合格實授委任第三職等以上任用資格者。

第 9 條　助理生活輔導人員應具備下列資格之一：
一、高中（職）以上學校家政、護理相關科畢業者。
二、高中（職）以上學校畢業，並取得生活輔導人員專業訓練結業證書者。
三、具有三年以上社會福利機構照顧工作經驗者。

第 10 條　心理輔導人員應具備下列資格之一：
一、專科以上學校心理、輔導、諮商相關學院、系、所、學位學程、科畢業或取得其輔系證書者。
二、專科以上學校社會工作、兒童及少年福利、社會福利、教育、性別相關學院、系、所、學位學程、科畢業，並取得心理輔導人員專業訓練

結業證書者。

第 11 條　社會工作人員應具備下列資格之一：
一、社會工作師考試及格者。
二、專科以上學校社會工作、兒童及少年福利、社會福利相關學院、系、所、學位學程、科畢業或取得其輔系證書者。
三、高等考試、相當高等考試之各類公務人員考試社會行政或社會工作職系及格者。
專科以上學校畢業，於本辦法施行前，已修畢兒童福利專業人員訓練實施方案丁類訓練課程，並領有結業證書者，於本辦法施行日起十年內，得遴用為社會工作人員。

第 12 條　托嬰中心主管人員應具備下列資格之一：
一、大學幼兒教育、幼兒保育相關學院、系、所碩士班或碩士學位學程以上畢業，且有二年以上兒童教育保育服務經驗者。
二、大學幼兒教育、幼兒保育相關學院、系學士班或學士學位學程畢業或取得其輔系證書，有二年以上兒童教育保育服務經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。
三、大學畢業，有三年以上兒童教育保育服務經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。
四、專科畢業，有四年以上兒童教育保育服務經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。
高中（職）學校畢業，有五年以上兒童教育保育服務經驗，於本辦法施行前，已修畢兒童福利專業人員訓練實施方案戊類訓練課程，並領有結業證書者，於本辦法施行日起十年內，得遴用為托嬰中心主管人員。
前二項所稱兒童教育保育服務經驗，指於托兒所、幼稚園、課後托育中心、托嬰中心、幼兒園或兒童課後照顧服務班及中心等提供教育保育服務之經驗，以直轄市、縣（市）主管機關或教育主管機關所開立服務年資證明為準。

第 13 條　早期療育機構主管人員應具備下列資格之一：
一、大學兒童及少年福利、幼兒教育、幼兒保育、社會福利、社會工作、心理、輔導、特殊教育、早期療育相關學院、系、所碩士班或碩士學位學程以上畢業，具有二年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗者。
二、大學兒童及少年福利、幼兒教育、幼兒保育、社會工作、心理、輔導、特殊教育相關學院、系學士班或學士學位學程畢業，具有二年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管訓練人員專業結業證書者或有身心障礙福利機構主管人員三年以上經驗者。
三、大學畢業，具教保人員、早期療育教保人員、保育人員、生活輔導人員、心理輔導人員、社會工作人員所定專業人員資格之一，且有三年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者或有身心障礙福利機構主管人員五年以上經驗者。
四、專科畢業，具教保人員、早期療育教保人員、保育人員、生活輔導人員、心理輔導人員、社會工作人員專業人員資格之一，且有四年以上

社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書或有身心障礙福利機構主管人員七年以上經驗者。

五、高等考試、相當高等考試之各類公務人員考試社會行政或社會工作職系及格，具有二年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗者。

六、具有醫師、治療師、心理師、特殊教育教師資格，具有三年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書或有身心障礙福利機構主管人員三年以上經驗者。

第 14 條　安置及教養機構主管人員應具備下列資格之一：

一、大學兒童及少年福利、社會工作、心理、輔導、教育、犯罪防治、家政、社會福利相關學院、系、所碩士班或碩士學位學程以上畢業，具有二年以上社會福利相關機關或社會福利機構（構）工作經驗者。

二、大學兒童及少年福利、社會工作、心理、輔導、教育、犯罪防治、家政、社會福利相關學院、系學士班或學士學位學程畢業或取得其輔系證書，具有二年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。

三、大學畢業，具教保人員、早期療育教保人員、保育人員、生活輔導人員、心理輔導人員、社會工作人員專業人員資格之一，且有三年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。

四、專科學校畢業，具教保人員、早期療育教保人員、保育人員、生活輔導人員、心理輔導人員、社會工作人員專業人員資格之一，且有四年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。

五、高等考試、相當高等考試之各類公務人員考試社會行政或社會工作職系及格，具有二年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗者。

六、具有醫師、護理師、心理師、教師資格，且有三年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。

高中（職）學校畢業，具保育人員資格，且有五年以上社會福利相關機關或社會福利機構教保經驗，於本辦法施行前，已修畢兒童福利專業人員訓練實施方案已類訓練課程，並領有結業證書者，於本辦法施行日起十年內，得遴用為安置及教養機構主管人員。

第 15 條　心理輔導或家庭諮詢機構、其他兒童及少年福利機構主管人員應具備下列資格之一：

一、大學兒童及少年福利、社會工作、心理、輔導、教育、犯罪防治、家政、社會福利相關學院、系、所碩士班或碩士學位學程以上畢業，具有二年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗者。

二、大學兒童及少年福利、社會工作、心理、輔導、教育、犯罪防治、家政、社會福利相關學院、系學士班或學士學位學程畢業或取得其輔系證書，具有二年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。

三、大學畢業，具教保人員、早期療育教保人員、保育人員、生活輔導人員、心理輔導人員、社會工作人員專業人員資格之一，且有三年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。

四、專科學校畢業，具具教保人員、早期療育教保人員、保育人員、生活輔導人員、心理輔導人員、社會工作人員專業人員資格之一，且有四年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。

五、高等考試、相當高等考試之各類公務人員考試社會行政或社會工作職系及格，具有二年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗者。

六、具有醫師、護理師、心理師、教師資格，且有三年以上社會福利相關機關或社會福利機構工作經驗，並取得主管人員專業訓練結業證書者。

高中（職）學校畢業，具保育人員資格，且有五年以上社會福利相關機關或社會福利機構教保經驗，於本辦法施行前，已修畢兒童福利專業人員訓練實施方案已類訓練課程，並領有結業證書者，於本辦法施行日起十年內，得遴用為其他兒童及少年福利機構主管人員。

第 16 條　持有教育主管機關立案之國內學校或符合教育部採認之國外學校之學院、系、所、學程或科所發給之學分證明者，得向中央主管機關申請抵免專業訓練相關課程時數。

第四條至前條所定相關學院、系、所、學程或科，由中央主管機關認定之。

前二項專業訓練時數之抵免及相關學院、系、所、學程或科之認定，中央主管機關得邀集專家學者共同認定或委託專業機構、團體辦理。

第 17 條　專業人員依第四條第一項第四款、第六條第四款、第七條第四款、第八條第四款、第十一條第一項第三款、第十三條第五款、第十四條第一項第五款及第十五條第一項第五款進用者，應取得各該類人員專業訓練結業證書。

第 18 條　托育、早期療育教保、保育、生活輔導、心理輔導、社會工作及主管人員資格之專業訓練課程，至少包括下列核心課程：

一、兒童及少年福利相關法規。

二、兒童發展。

三、家庭支持及社會資源。

四、親職教育。

五、專業工作倫理。

六、其他與兒童及少年服務相關課程。

修習不同類別人員資格之專業訓練，其課程名稱相同者，得抵免之。

第 19 條　本辦法所定專業人員資格之訓練課程由主管機關自行、委託設有相關學院、系、所、學位學程、科之高中（職）以上學校辦理。必要時，經專案報中央主管機關核准者，得委託辦理兒童及少年福利業務之團體辦理。

訓練成績合格者，由主管機關發給結業證書，並載明訓練課程及時數；結

	業證書格式，由中央主管機關定之。
第 20 條	兒童及少年福利機構專業人員應參與職前訓練及在職訓練。
第 21 條	職前訓練之內容，應包括簡介機構環境、服務內容、經營管理制度及相關法令等。
第 22 條	在職訓練每年至少二十小時，訓練內容應採理論及實務並重原則辦理。
第 23 條	在職訓練辦理方式如下： 一、由主管機關自行、委託或補助機構、團體辦理。 二、由機構自行或委託機構、團體辦理。 三、由目的事業主管機關辦理。
第 24 條	專業人員參加在職訓練，應給予公假。
第 25 條	本辦法施行前，已依兒童福利專業人員訓練實施方案修畢訓練課程，並領有結業證書者，視同已修畢本辦法各該類人員專業訓練課程。
第 26 條	本辦法施行前，已依兒童福利專業人員資格要點取得專業人員資格，且現任並繼續於同一職位之人員，視同本辦法之專業人員。 前項人員轉任其他機構、職位者，應符合本辦法專業人員資格。
第 27 條	山地、偏遠、離島、原住民地區、收容依少年事件處理法交付安置輔導、疑似或感染人類免疫缺乏病毒兒童少年之機構，遴用專業人員有困難者，得專案報請直轄市、縣（市）主管機關審查，並經中央主管機關同意後酌予放寬人員資格。
第 28 條	本辦法自發布日施行。

附件 4

兒童及少年福利機構專業人員訓練實施計畫

中華民國 98 年 5 月 6 日
台內童字第 0980840014 號令
中華民國 99 年 11 月 3 日
台內童字第 0990840323 號令修正

一、為因應兒童及少年福利機構專業人員專業訓練(以下簡稱訓練)需求，規劃專業訓練課程相關事宜，提升機構服務品質，特訂定本計畫。

二、本計畫主管機關在中央為內政部，在地方為直轄市、縣（市）政府。

三、本計畫訓練單位如下：

（一）主管機關。

（二）設有相關學院、系、所、學位學程、科，並接受主管機關委託辦理之大專校院。

（三）辦理兒童及少年福利業務之團體，並經專案報中央主管機關核准辦理者。

四、訓練課程收退費基準，由辦理訓練之主管機關定之。

五、訓練師資應符合下列條件之一：

（一）與授課主題相關學院、系、所、學位學程、科之大專校院相關科系所講師以上資格者。

（二）與授課主題相關學院、系、所、學位學程、科之大學以上畢業，且具實務工作經驗三年以上者。

（三）與授課主題相關之實務經驗五年以上者。

符合前項第三款師資條件者，授課課程以實習及照顧技巧課程為限。

六、訓練課程名稱、學分數、課程內容，如附件一。

七、訓練課程成績考核方式如下：

（一）參加訓練之人員參加本計畫訓練課程，一學分以十八小時計。

（二）參加訓練之人員出席該課程名稱之出席率達百分之八十以上者

，始得參加成績考核。經考核及格者，授予該課程名稱之學分。

1.該專業訓練課程名稱(單科)出席率達三分之二以上。

2.該專業訓練課程(總時數)出席率達百分之八十以上。

3.該課程名稱實習課程出席率百分之百。

八、訓練結業（學分）證書發給方式如下：

（一）訓練期滿（學分取得）後，訓練單位應將結訓（參訓）人員名冊、出席情形及考核成績等相關資料，送主管機關備查，並據以發給結業（學分）證書。

（二）同一人參加不同年度、不同主管機關、不同訓練單位辦理之訓練課程，並已取得主管機關發給之學分證明者，得依其符合之專業人員類別，備齊證明文件向最後參加訓練之主管機關申請發給該類人員專業訓練結業證書。

（三）本計畫生效後，附件二所列各類專業人員專業訓練課程之課程名稱相關者，自參訓人員取得該課程名稱之學分日起，三年內得互相採認抵免。

（四）本計畫生效前，參訓人員已依規定參加訓練，課程名稱與本計畫相同者，自取得該學分之日起，三年內得互相採認抵免；課程名稱不同，符合附件三所列課程名稱者，亦得互相採認抵免。

（五）結業（學分）證書格式範例，如附件四。

九、專業人員依兒童及少年福利機構專業人員資格及訓練辦法第三條第四款、第六條第五款、第八條第四款、第九條第三款、第十條第四款、第十三條第四款、第十四條第一項第六款、第十五條第五款、第十六條第六款及第十七條第六款進用者，應於下列期限內取得各該類人員專業訓練結業證書：

（一）本計畫生效前已進用者，應自生效日起三年內取得。

（二）本計畫生效後進用者，應自報到日起三年內取得。

附件一　　各類專業人員資格之訓練課程內容

一、保母人員專業訓練課程(7學分：126小時)

課程名稱	學分數	課程內容
兒童及少年福利服務及法規導論	1	「兒童及少年福利服務」意涵、社區保母系統等相關政策、兒童人權與保護、兒童教育及照顧相關福利服務法規、福利措施與資源運用的介紹、兒童福利趨勢與未來展望。
嬰幼兒發展	1	嬰幼兒發展的分期與各期特徵，嬰幼兒身體、語言、情緒、性與性別發展概念與影響因素，嬰幼兒「氣質」之介紹與相對應的照顧與保育，嬰幼兒發展評估與量表之使用、發展遲緩兒童認識。
親職教育與社會資源運用	1	父母的角色、教養態度與方法，認識父母參與社會資源、支持網絡。保母與嬰幼兒父母及與嬰幼兒溝通之技巧、保母與嬰幼兒父母關係之建立與維持、書寫保育日誌的意義與技巧、合作備忘錄事宜、家庭支援與社會資源服務的內容與運用。
托育服務概論及專業倫理	1	托育服務之起源與主要內容、工作的重點、原則。各類教保工作的意義與內容、保母工作之意義、內容。優良保母的特質、保母工作相關法規的認識、保母工作倫理、倫理兩難情境探討。
嬰幼兒照護技術	1	嬰幼兒的生活照顧（餵食、清潔、沐浴等）之實習或模擬練習，保母術科考試講習。
嬰幼兒環境規劃及活動設計	1	嬰幼兒生活規劃：嬰幼兒的生活規律與環境規劃（餵食、清潔、休息、遊戲等之規劃）、環境安全與檢核、家庭與社區資源的介紹與運用、家庭與托嬰中心的環境對嬰幼兒的身心的影響。托育環境的規劃與布置：動線考慮、工作便利、安全性。嬰幼兒年/月齡各階段發展的遊戲與活動設計、適性玩具的選擇與應用。
嬰幼兒健康照護	1	嬰幼兒的營養與膳食設計、嬰幼兒的常見疾病、用藥常識、預防接種、照顧病童的技巧、事故傷害的預防與急救處理。

＊修畢保母人員專業訓練課程需通過保母人員技術士技能檢定方可取得技術士證。

二、教保人員專業訓練課程（20 學分：360 小時）

課程名稱	學分數	課程內容
兒童及少年福利相關法規	2	兒童及少年福利服務的意涵、政策、行政體制與專業制度，兒童及少年人權與保護、兒童托育、收出養服務、寄養服務、機構安置教養服務相關福利服務法規、福利措施與資源運用的介紹、兒童及少年福利的趨勢與未來展望。
兒童發展	2	「發展」的意涵、有關兒童發展的重要理論、兒童發展的分期與各期特徵，兒童身體、認知、語言、情緒、性與性別、社會行為、人格（含道德）的發展與影響因素，兒童發展的評估。幼兒期、兒童期、青春期在人類發展過程中的特徵與意義、發展的重要理論、遺傳與環境、親子關係、認知發展、社會性發展、道德性發展。
親職教育	1	親職教育的意義(歷史與展望)、父母角色與教養方法、兒童發展與親子互動，父母效能訓練(PET)、稱職父母系統訓練(STEP)、溝通分析親職教育(TA)，親師溝通技巧、非傳統家庭的親職教育（單親家庭、重組家庭等）、高危險群的辨識與親職教育（特殊兒童家庭、受虐兒童家庭)、親職教育方案及設計、親職教育之推廣與發展、父母參與、父母支援系統及父母資源。
家庭支持與社會資源	1	家庭的概念及相關議題、個案管理的概念及相關議題。家庭支援服務（資訊提供、福利補助、人力支援、專業諮詢、親職教育、家庭訪視、轉介服務等）的意義、內容、服務的方式，與家庭合作的溝通技巧、家庭支援服務的工作表格、計畫的擬定、實施、績效評量，實做與討論。家長會組織運作、相關權益申訴（法規、組織、流程和處理策略等)、服務流程的標準化、督導機制、考核、家務管理與指導。
教保服務及專業倫理	2	「教保」的意涵、家庭與社會的兒童教保角色與功能、托兒所（幼兒園）的角色與功能；各年齡層幼兒的發展與托兒所（幼兒園）教保工作的內容；各種教保模式、托兒所（幼兒園）課室經營、托兒所（幼兒園）課程綱要、當前幼教問題與未來展望、教保專業倫理。
社會工作	1	「社會工作」的意涵及起源發展、理論、倫理、直接服務（個案、團體、社區工作）與間接服務（行政、督導、及管理)。社會工作基本態度及養成專業的意涵、品德修養、工作態度、倫理兩難情境探討。弱勢族群的議題、人權的尊重、兒童及少年自立性發展的支援。

特殊教育	1	認識特殊兒童及少年、特殊教育的法規、歷史、發展、服務型態。智能不足、行為異常與情緒障礙、溝通障礙、聽覺障礙、視覺障礙、肢體障礙與身體病弱兒童介紹；學前特殊兒童之教育、資賦優異和特殊才能、早期療育的概念、融合教育的概念。
兒童行為觀察	2	各類兒童行為問題的定義、出現率、特徵及成因；各類兒童行為問題的預防方法，輔導策略及教學設計；觀察的意義、類型與技巧；觀察紀錄的意義、類型與技巧。
教保課程及活動設計	2	課程的定義、幼教(教保)課程理論之基礎、架構、型態，課程之目標、內容與組織、教保活動設計及教學方法、課程模式（幼教模式與課程）、反偏見幼兒教育課程、幼教鄉土教學活動設計。
教保環境的規劃及設計	1	幼兒園室內、外的環境規劃原則、半戶外空間的規劃與利用、幼兒課室的規劃與設計、遊戲空間的規劃與設計、學習區/角落的佈置。
教具設計及運用	2	針對嬰兒、幼兒、學齡兒童等對象，對應各年齡層幼兒發展的適切課程的教具介紹；教具設計的原理與實作。
兒童健康照護	1	兒童的營養與膳食設計、常見疾病與預防、用藥常識、預防接種、照顧病童的技巧、急救方法及技巧。
安全及事故處理	1	安全與保護的意涵、內容概要及實施應用等及食、衣、住、行、育、樂上各種事故傷害急救的方法、技巧、應用、防治及通報（如中暑、食物中毒、骨折、燒燙傷之處置，CPR 技術等）。
實習	1	兒童行為的觀察、紀錄、分析與輔導；各階段兒童教保教材之規劃與實施、教保方法與實際應用、良好師生關係之建立與班級經營；教保單元所需之教具蒐集、設計、製作與應用；教保環境的空間設計與規劃、親師溝通技巧學習、兒童表現評量技巧。

＊實習課程乃透過見習與實作活動，使修習人員達到熟習兒童及少年福利機構實務的目標。本課程之實施，教師之授課人數宜有限制（建議一位教師以 25 人為上限；26 人至 50 人配置二位教師，51 人至 75 人配置三位教師），見習與實作之機構亦當有場地及人數之考慮（以不過度干擾機構為原則）；並建議授課教師將實習生依是否具備現場實務經驗製作不同的課程實施計畫。

三、早期療育教保人員專業訓練教保課程（20 學分：360 小時）

課程名稱	學分數	課程內容
兒童及少年福利相關法規	2	同「教保課程」之「兒童及少年福利相關法規」內容。
兒童發展	2	同「教保課程」之「兒童發展」內容。
親職教育	1	同「教保課程」之「親職教育」內容。
家庭支持與社會資源	1	同「教保課程」之「家庭支持及社會資源」內容。
早期療育及專業倫理	2	早期療育的意義、內涵、發展與趨勢。國內早期療育的法令 、服務架構、流程、服務模式、融合教育、專業團隊合作、社區資源整合、轉銜服務、專業倫理與道德。專業團隊組成的法源及依據、定義、團隊成員（語言治療師、職能治療師、物理治療師、心理師、社工、特教教師、幼教教師等），專業團隊的功能、合作模式、促進專業團隊合作的方法、團隊合作的注意事項、專業建議融入教學和生活作息，專業的意涵、工作倫理、各類教保工作的意義與內容、倫理兩難情境探討實做與討論。
社會工作	1	同「教保人員專業訓練課程」之「社會工作」內容。
特殊教育	1	同「教保人員專業訓練課程」之「特殊教育」內容。
發展遲緩嬰幼兒的身心特質及需求	1	嬰幼兒在各年齡層的發展序階與品質、發展遲緩的定義、成因、身心特徵、個體與生態的影響、對身心發展與學習所造成的限制、幼兒健康體適能（評估及活動設計）、發展遲緩嬰幼兒等特殊需求。
發展遲緩嬰幼兒的保健及照護	1	重症嬰幼兒生活照護的處理(含拍痰、餵食、擺位等)、委託用藥的處理、CPR 及急救(哈母雷克急救法、人工呼吸等)、在專業團隊提供意見及協助下做重症嬰幼兒的生活照護，癲癇的處理。
發展遲緩嬰幼兒的行為管理	2	行為管理的發展與趨勢、理論、專業倫理問題，行為問題的定義、類別、功能，行為管理的意義、內涵、原理與原則、流程、策略、注意事項、績效評量，實做與討論。
個別化服務方案的擬定及實施	1	個別化服務的意義、內容、流程、原則、工作表格、服務計畫的擬定、實施、績效評量，實做與討論。

早期療育的課程及教學	2	課程的意義、理論、架構，早期療育課程的原理、模式，國內現有的早期療育課程、課程的特性、課程設計的原則，常用的教學法和教學策略、有效班級經營的策略、教保環境的設計與調整、課程和教學設計工作表格的設計、依個別化服務方案來擬定學習活動計畫、設計與執行學習活動、定期評量幼兒在每個/每單元/每學期的學習活動表現、根據評量紀錄去檢討影響教學績效的因素，實做與討論。 輔具的意義與必要性、輔具服務與內涵、影響家庭決定輔具服務的因素，輔具服務的流程、輔具的類別、輔具的功能、使用原則、注意事項、績效評量，實做與討論。
發展遲緩嬰幼兒的評估	2	專有名詞的界定(篩檢、診斷、鑑定、評估或評量等)、發展遲緩嬰幼兒評估的目的、流程、內容，各種蒐集嬰幼兒身心特性與需求、生態環境資料的工具與方法、評析教育評估的原始資料、撰寫教育評估報告(個案能力與需求之分析)、說明教育評估的結果、提供服務建議，配合個別化服務方案進行總結性評量，評估的專業倫理準則，實做與討論。
機構實(見)習	1	實習或參觀機構見習及交流

＊實習課程乃透過見習與實作活動，使修習人員達到熟習兒童及少年福利機構實務的目標。本課程之實施，教師之授課人數宜有限制（建議一位教師以 25 人為上限；26 人至 50 人配置二位教師，51 人至 75 人配置三位教師），見習與實作之機構亦當有場地及人數之考慮（以不過度干擾機構為原則）；並建議授課教師將實習生依是否具備現場實務經驗製作不同的課程實施計畫。

四、保育人員專業訓練課程（20 學分：360 小時）

課程名稱	學分數	課程內容
兒童及少年福利相關法規	2	同「教保人員專業訓練課程」之「兒童及少年福利相關法規」內容。
兒童及少年發展	2	兒童及少年發展之意涵、重要理論、各類發展與影響因素與各期特徵。身體、認知、語言、情緒、性與性別、社會行為、人格（含道德）的發展與影響因素。發展與家庭的關係、社會環境及發展的評估。
親職教育	1	同「教保人員專業訓練課程」之「親職教育」內容。
家庭支持及社會資源	1	同「教保人員專業訓練課程」之「家庭支持及社會資源」內容。
生活與情緒管理及專業倫理	2	針對安置兒童及少年適宜之生活規劃與管理，包括上學期間與週末之時間配置、寒暑假期間之生活規劃與管理。行為的觀察策略與紀錄分析、評估。壓力及情緒的認識、解析及調適方式等、專業工作倫理
社會工作	1	同「教保人員專業訓練課程」之「社會工作」內容。
個案工作	1	個案工作的基本理論與技術、助人歷程、個別晤談之倫理議題、實務演練：傾聽、重述、真誠性、情感反映、自我表露、探尋問題、聚焦、直接引導等技巧；實務技巧統整與評估、個別會談技巧與實施應用等。
團體輔導	1	團體輔導意涵、團體動力與團體歷程、團體領導、團體中的倫理與專業、團體方案設計、團體輔導評量、實務與問題情境處理 。
特殊教育	1	同「教保人員專業訓練課程」之「特殊教育」內容。
兒童行為輔導及問題處置	2	行為觀察的意義、用途、目的、方法，輔導的策略與方法的運用。偏差/保護管束兒童、受虐兒童、受性侵害兒童、身心障礙兒童、家庭變故兒童（如受刑人家庭、單親家庭、失業家庭）之認識及身心適應問題（說謊、偷竊、恐嚇、暴力行為、逃家逃學、學習適應、藥物濫用、不良娛樂、人際關係不佳等）特徵與需求、實務案例研討與問題處置。
環境設計與規劃及室內設計	1	居住環境的空間設計與規劃等相關問題之探討。室內空間之佈置與環境綠化、美化。
食品營養衛生及醫療保健	1	營養素的來源、營養常識、食物的分類、均衡飲食與健康的關係、各類食品衛生與安全常識。常見疾病的認識、預防、保健及護理之應用等。
安全及事故處理	1	同教保人員專業訓練課程之「安全及事故處理」

兒童創造性學習	1	瞭解創造力、創造性思考與經驗、創造性遊戲與戲劇、創造性律動、創造性藝術（美學、繪畫等）；創造性語言經驗、創意科學與數學、創造性社會學習等。
兒童繪本讀物賞析	1	繪本讀物的種類與選擇，插畫與主題導覽；閱讀、賞析與討論故事；多元智能發展的圖畫書活動設計；織網架構（角色網、修辭網、時空網、主題結構網）與比較網（比較同主題書籍的角色與時空背景、內容）等。認識兒童文學；起源與發展；形式（圖畫、韻文、散文、戲劇）；圖畫、韻文、散文、戲劇等形式的兒童文學欣賞與習作，故事表達、兒童閱讀環境的設計與指導、兒童讀物的選擇等。
兩性關係及性別教育	1	傳統到現代的兩性關係、兩性生理發展、心理發展、性別平權、生涯發展、人際交往與溝通、友情（同儕）關係、愛情關係（戀愛美學、分手美學）、性行為、性自主與性教育（性遊戲、性越界、性騷擾、性霸凌、性侵害）、性別認同、同性戀、兩性尊重及平等觀。

五、生活輔導人員專業訓練課程（20 學分：360 小時）

課程名稱	學分數	課程內容
兒童及少年福利相關法規	2	同「教保人員專業訓練課程」之「兒童及少年福利相關法規」內容。
兒童及少年發展	2	同「保育人員專業訓練課程」之「兒童及少年發展」內容。
親職教育	1	同「教保人員專業訓練課程」之「親職教育」內容。
家庭支持及社會資源	1	同「教保人員專業訓練課程」之「家庭支持及社會資源」內容。
生活與情緒管理及專業倫理	2	同「保育人員專業訓練課程」之「生活與情緒管理及專業倫理」內容。
社會工作	1	同「教保人員專業訓練課程」之「社會工作」內容。
個案工作	1	同「保育人員專業訓練課程」之「個案工作」內容。
團體輔導	1	同「保育人員專業訓練課程」之「團體輔導」內容。
少年行為輔導及問題處置	2	偏差（暴力、加入幫派組織等）/保護管束（犯罪）少年、受虐少年、被性侵害、疏忽，以及有說謊、偷竊、恐嚇、暴力行為、逃家逃學、學習適應、藥物濫用、不良娛樂等偏差行為，未婚媽媽、自傷、自殘、援交、中輟、網路成癮、情緒障礙、精神障礙等少年之身心適應問題特徵、需求、實務案例研討、問題處置。
環境設計及規劃及室內設計	1	同「保育人員專業訓練課程」之「環境設計及規劃及室內設計」內容。
食品營養衛生及醫療保健	1	同「保育人員專業訓練課程」之「食品營養衛生及醫療保健」內容。
安全及事故處理	1	同「保育人員專業訓練課程」之「安全及事故處理」內容。
少年獨立生活技巧之規劃及輔導	1	協助無法返家或家庭照顧功能不足之少年獨立生活，包括財務管理、職業性向探索與求職、租屋安排、家務處理、熟悉相關法規知能等。
少年次文化	1	包括慣用語言、身體意象（如刺青、自殘、穿耳洞…等）、網路成癮（如線上遊戲、線上聊天、BBS 站等）、偶像崇拜、流行文化（如大頭貼、手機、星座、塔羅占卜…）、網咖次文化等相關議題之討論。
兩性關係及性別教育	1	同「保育人員專業訓練課程」之「兩性關係及性別教育」內容。
生命教育	1	生命的意義及價值、生命教育之價值觀、人生哲學與生命觀、人權與人性尊嚴、宗教關懷與生命尊重、人生歷

		程與生命改變、生死議題與臨終關懷、實務研討（如教導少年如何關懷與尊重生命）。

六、心理輔導人員專業訓練課程（20 學分：360 小時）

課程名稱	學分數	課程內容
兒童及少年福利相關法規	2	同「教保人員專業訓練課程」之「兒童及少年福利相關法規」內容。
兒童及少年發展	2	同「保育人員專業訓練課程」之「兒童及少年發展」內容。
社會工作及專業倫理	2	同「教保人員專業訓練課程」之「親職教育」內容。
親職教育與社會資源運用	1	同「保母人員專業訓練課程」之「親職教育與社會資源運用」內容。
諮商理論及技巧	4	諮商目標與功能、各種諮商學派理論、過程、溝通技巧、諮商、技術等介紹與實務演練。
心理測驗及評量	1	各種測驗分析(人格、性向、智力、成就)，評量工具的瞭解與應用、測驗倫理之基本認識。
兒童及少年犯罪心理及矯治	1	兒童及少年犯罪心理學派、理論，兒童及少年犯罪矯治學派、理論及矯治方法。
人格心理學導論	1	人格發展之理論基礎、變態人格之介紹。
團體輔導	1	同「保育人員專業訓練課程」之「團體輔導」內容。
特殊兒童及少年行為觀察及輔導	2	行為觀察的意義、用途、目的、方法，輔導的策略與方法的運用。各類特殊兒童及少年簡介及其身心發展、問題診斷。
婚姻及家族治療理論及實務	1	婚姻與家族治療之理論與歷史沿革、輔導及實施技巧。
情緒管理	1	情緒的形成因素、因應策略與方法、情緒管理方法。
機構實(見)習	1	參觀機構及交流，使學生得以瞭解機構實務之運作情形與問題：瞭解機構實務之行政運作、實務工作之執行內容、協助案主時所運用的理論、觀念及工作技巧等實務運作之問題。

＊實習課程乃透過見習與實作活動，使修習人員達到熟習兒童及少年福利機構實務的目標。本課程之實施，教師之授課人數宜有限制（建議一位教師以 25 人為上限；26 人至 50 人配置二位教師，51 人至 75 人配置三位教師），見習與實作之機構亦當有場地及人數之考慮（以不過度干擾機構為原則）；並建議授課教師將實習生依是否具備現場實務經驗製作不同的課程實施計畫。

七、社會工作人員專業訓練課程（20 學分：360 小時）

課程名稱	學分數	課程內容
兒童及少年福利相關法規	2	同「教保人員專業訓練課程」之「兒童及少年福利相關法規」內容。
兒童及少年發展	2	同「保育人員專業訓練課程」之「兒童及少年發展」內容。
社會工作及專業倫理	2	同「心理輔導人員專業訓練課程」之「社會工作及專業倫理」內容。
親職教育	1	同「教保人員專業訓練課程」之「親職教育」內容。
社會資源開發與運用	1	志工管理、個案管理、公共關係、資源整合；人力、物力、財力、資源募集；組織建構、行銷基礎概論。
個案工作	1	同「保育人員專業訓練課程」之「個案工作」內容。
團體輔導	1	同「保育人員專業訓練課程」之「團體輔導」內容。
社區工作	1	社區工作的意涵、起源、方法與原則、技巧、紀錄、過程、評估、社區權力結構分析。
諮商理論及技巧	2	諮商目標與功能、各種諮商學派理論、過程、溝通技巧、諮商、技術等介紹與基本認識。
家庭社會工作	1	家庭社會工作基本概念、家庭的問題及產生的原因、家庭社會工作的服務內容、服務流程；親職教育導論與家庭相關議題之法令介紹、家庭支持及社會資源運用。
方案規劃及評估	2	問題陳述與需求之分析、方案假設、目標設計與評估、品質控制。
會談技巧	1	溝通原理與技巧，會談過程與方法、基本原理與運用。
社會工作研究方法	1	瞭解研究之基本原理與執行、正確解析研究資料、調查及訪問方法、統計分析的方法與運用。
督導技術	1	督導的功能、原則、方法與技術
機構實(見)習	1	參觀機構及交流，使瞭解機構實務之運作情形與問題：瞭解機構實務之行政運作、工作人員實務工作之執行內容、協助案主時所運用的理論、觀念及工作技巧；瞭解機構實務運作之問題。

＊實習課程乃透過見習與實作活動，使修習人員達到熟習兒童及少年福利機構實務的目標。本課程之實施，教師之授課人數宜有限制（建議一位教師以 25 人為上限；26 人至 50 人配置二位教師，51 人至 75 人配置三位教師），見習與實作之機構亦當有場地及人數之考慮（以不過度干擾機構為原則）；並建議授課教師將實習生依是否具備現場實務經驗製作不同的課程實施計畫。

八、主管人員專業訓練課程（15 學分：270 小時）

課程名稱	學分數	課程內容
兒童及少年福利政策及法規	1	整體兒童及少年福利之發展趨勢、政策、精神與立法要旨；檢視現行的兒童及少年福利政策意涵、現況以及相關法規（如：政府採購法、土地、都市計畫等），主管人員有必要理解的相關政策與法規的內涵與應用。
兒童及少年發展	1	發展的意涵、有關兒童少年發展的重要理論、發展的分期與各期特徵、發展與家庭關係、發展與社會環境、發展的評估。
親職教育方案及家庭支援的規劃及管理	1	家庭的概念及相關議題、個案管理的概念及相關議題。家庭支援服務（資訊提供、福利補助、人力支援、專業諮詢、親職教育、家庭訪視、轉介服務等）的意義、內容、服務的方式，與家庭合作的溝通技巧、家庭支援服務的工作表格、計畫的擬定、實施、督導機制、績效評量，實做與討論。家長會組織運作、兒童及少年相關權益申訴及案例討論。親職教育方案設計的基本概念、類型與分析、方案的推廣、可能問題及因應、不同家庭型態（如單親家庭、重組家庭、收養家庭、隔代教養家庭或跨國婚姻家庭等）與親職教育方案的設計及推廣。
督導及專業倫理	1	督導的功能、原則、方法與技術與專業倫理
安全管理	1	安全教育的規劃與實施（安全教育的意義內涵實施原則、行政組織、規劃要點、具體措施）環境規劃與安全、機構外的活動安全（戶外活動、車輛管理）、機構內的安全管理（危險物品的管理、設施設備的管理、門禁管理、接送制度、保險制度、天然災害的防治機制）、事故傷害的處理。無障礙環境的規劃、運用和維護的原理、方法與注意事項。
健康照護	1	醫療轉介機制（定期健康檢查、傳染/非傳染疾病防禦及處理、藥品管理）、衛生教育（員工及個案自我保護）、環境衛生（廢棄物處理、環境維護、儲藏空間管理）、膳食管理（工作人員的健康檢查和專業證照、膳食的規劃與實施、餐具及廚具清潔、進食方式、依個案需求提供服務）。個人、特殊群體、組織和社區的健康行為特質及其影響因素；流行病、當前的公共衛生問題、公共衛生政策、環境保護新知有害物質的防護措施。
人力資源管理	1	機構人事管理、策略規劃角色、人事規劃、召募、工作分析、領導與溝通、績效評估、勞資關係、機構人員生涯規劃、安全與健康。

行政/組織管理	1	行政決策、規劃、組織設計、組織的理論、組織行為、激勵、領導、溝通、控制、組織衝突。危機的形成、危機的因應策略與方法、性別與權力。
財務管理	1	機構財務管理的重要性、基本原理、實施方式，預算、會計、財物調整、捐募等等實務問題探討等。
公共關係及危機處理	2	公共關係的重要性、基本理念、規劃原則、計劃執行與技巧、評估、社區關係與資源應用、關係的維持與擴展；公共關係與機構經營的關係；機構危機處理（相關情報蒐集與研判、領導人的決策、決策者的互動、與機構的執行；衝突理論、談判與溝通理論、決策分析理論、嚇阻與博奕理論）。社區資源的介紹與運用；網路資源的介紹與運用；機構在社區的角色與任務、機構與社區發展的關係
行銷及經營	1	競爭者分析、市場分析、環境分析、機構內部分析、成長策略、多角化策略、營利企業與非營利事業的行銷概念、行銷的各領域及應用：消費者行為、行銷研究、區隔、定位、產品開發、決策理論等。
方案規劃及評估	1	方案之設計原則、目的、實施等的考量以及效益評估之探討。
兒童及少年問題及處置	1	瞭解安置機構兒童及少年常見之問題及處置策略，包括偏差/保護管束、受虐及受疏忽、受性侵害、身心障礙、家庭變故等兒童少年問題之特徵及處置，及安置機構兒童及少年發生偷竊、鬥毆、霸凌、性越界、性侵害、逃院…等事件之通報與處遇。
特殊兒童教保服務	1	特殊教育的鑑定安置與輔導、個案管理及個別化教育計畫（IEP）、特殊兒童的轉銜計畫、學前融合教育與早期療育、特殊兒童與親職教育。

附件二　　各類兒童及少年福利機構專業人員訓練課程抵免對照表

訓練課程	課程名稱/學分數					
教保人員專業訓練	兒童及少年福利相關法規/2		親職教育/1	家庭支持及社會資源/1		社會工作/1
早期療育教保人員專業訓練	兒童及少年福利相關法規/2		親職教育/1	家庭支持及社會資源/1		社會工作/1
保育人員專業訓練	兒童及少年福利相關法規/2	兒童及少年發展/2	親職教育/1	家庭支持及社會資源/1		社會工作/1
生活輔導人員專業訓練	兒童及少年福利相關法規/2	兒童及少年發展/2	親職教育/1	家庭支持及社會資源/1		社會工作/1
心理輔導人員專業訓練	兒童及少年福利相關法規/2	兒童及少年發展/2	親職教育與社會資源運用/1	親職教育與社會資源運用/1	諮商理論與技巧/4	社會工作/1
社工人員專業訓練	兒童及少年福利相關法規/2	兒童及少年發展/2	親職教育/1		諮商理論與技巧/2	社會工作及專業倫理/2
主管人員專業訓練	兒童及少年福利政策及法規/1	兒童及少年發展/1				

＊本表所列課程名稱同欄得互抵。但學分數少者不得抵學分數多者。

附件三　兒童及少年福利機構專業人員訓練實施計畫生效前後課程名稱對照表

訓練類別	課程名稱	
	本計畫生效前	本計畫生效後
保母人員專業訓練	親職教育導論	親職教育與社會資源運用
	托育服務概論	托育服務概論及專業倫理
教保人員專業訓練	兒童及少年福利服務及法規	兒童及少年福利相關法規
	教保理論及實務	教保服務及專業倫理
早期療育教保人員專業訓練	兒童及少年福利服務及法規	兒童及少年福利相關法規
	早期療育概論	早期療育及專業倫理
保育人員專業訓練	兒童及少年福利服務及法規	兒童及少年福利相關法規
	生活管理、紀錄及評估、壓力調適及情緒管理	生活與情緒管理及專業倫理
	個別諮商輔導實務	個案工作
	團體諮商輔導實務	團體輔導
	安全事故處理	安全及事故處理
生活輔導人員專業訓練	兒童及少年福利服務及法規	兒童及少年福利相關法規
	生活管理、紀錄及評估、壓力調適及情緒管理	生活與情緒管理及專業倫理
	個別諮商輔導實務	個案工作
	團體諮商輔導實務	團體輔導
心理輔導人員專業訓練	兒童及少年福利服務及法規	兒童及少年福利相關法規
	社會工作理論及實務	社會工作及專業倫理
	親職教育	親職教育與社會資源運用
社工人員	兒童及少年福利服務及法規	兒童及少年福利相關法規

專業訓練	社會工作理論及實務	社會工作及專業倫理
主管人員	兒童少年發展概論	兒童及少年發展
專業訓練	督導技術	督導及專業倫理

兒童及少年福利機構專業人員訓練
結　業（學　分）　證　書

○○○證字第○○○號

○○○君　國民身分證統一編號：S000000000 民國○年○月○日出生　參加○○○○人員專業訓練課程　○○學分　課程自○○年○○月○○日至○○年○○月○○日　經評核成績及格　准予結業（取得學分）

此　證

主管機關　首長

中華民國○○年○○月○○日

{正面}

兒童及少年福利機構○○○○人員專業訓練課程
學分表

主管機關	辦理單位	課程名稱	學分	課程期間	備註
○○縣(市)政府				○○年○○月○○日 至 ○○年○○月○○日	
○○市政府社會局				○○年○○月○○日 至 ○○年○○月○○日	
內政部兒童局				○○年○○月○○日 至 ○○年○○月○○日	

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.13高市府勞檢字第10171709900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.24	陳議員美雅	有關勞檢權議題會造成中央及地方都去檢查，大家關心產業界會不會遭受二次剝削，請提供今年中央及地方檢查的件數？有無重複的家數資料，請提供。	勞工局	一、本府勞工局勞動檢查處自101年4月28日起至101年9月30日止，對原高雄縣轄區共檢查3,830場次。 二、行政院勞工委員會南區勞動檢查所檢查事業單位資料，本府勞工局無權查閱，目前無法確知重疊多少。 三、目前接獲1件事業單位表示有重複罰鍰情形，該受罰鍰單位已依程序就行政院勞工委員會南區勞動檢查所罰鍰案向行政院提起訴願。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.9 高市府兵軍字第 10131992600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.24	**陳議員政聞**	國軍閒置眷地左營區及鳳山區公所可向軍方申代管。	兵役局	本局已函請左營及鳳山區公所評估轄內空置營地、眷地，向軍方爭取代管，以活化土地改善市容景觀之可行性，如經該 2 區公所選定標的且需本局協助，當全力配合。

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府勞就字第 10138271100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.24	唐議員惠美	原住民失業率偏高，就業困難，請統計失業人數、就業需求及輔導方案。	勞工局	有關本市原住民族失業概況、就業需求及輔導方案概述如下： 一、依據行政院原住民族委員會本（101）年第2季就業狀況調查報告： ㈠本市101年4-6月原住民族失業率為 8.12%、失業人數1,103人。 ㈡原住民失業者平均失業週數為20.95週。 ㈢原住民失業者求職管道以「託親友師長介紹」比例最高，達59.22%，向公立就業服務機構求職僅佔17.42%。 ㈣原住民失業者找工作主要遭遇困難以「生活圈內沒有工作機會」佔 35.30%；其次是「技術不合」佔24.74%；第三則為「就業資訊不足」佔24.58%。 ㈤原住民失業者最希望的工作以「營建業」最多佔25.22%；「餐

				飲旅遊運動」次之佔21.70％；「農林漁牧」居第三佔 16.59％。 二、從以上調查報告發現，原住民族因求職資訊未充分流通造成摩擦性失業的狀況存在，且原住民多傾向在地就業。 三、根據上述分析，本府勞工局協助民眾就業方案： ㈠因應原住民族特性，加強行動就業服務方案媒合機制，推動行動車到區里服務，將工作機會以外展方式，爲偏遠原鄉民眾提供立即性就業媒合。 ㈡設置多元化求職管道，零時差傳遞就業機會訊息，降低摩擦性失業。 ㈢掌握原住民族職業需求，規劃多元化及深根化職訓課程，培訓基礎性或專業性技術職能；並以在地訓練、在地就業爲導向，深耕作法服務原住民族民眾。

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.13 高市府勞檢字第 10171709800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.24	陳議員麗娜	一、爭取勞檢權尚未成功，卻已編列人力，是否浪費資源？ 二、新增人力是否保障職場更安全。	勞工局	一、爭取勞檢權尚未成功，卻已編列人力，是否浪費資源？ 有關本府勞工局勞動檢查處檢查人力配置，係由內政部 99 年 5 月 25 日召開「縣市改制直轄市中央籌劃小組第 5 次會議」，會中討論有關行政院勞工委員會所提「各改制直轄市 3 年內員額增加總數之比例限制，將涉及勞工生命安全及勞動權益保障之勞動檢查業務，列爲優先配置合理員額之重要業務，或排除改制總員額增加比例之限制」案，經作成決議要以:「…至於改制後高雄市政府如維持設勞動檢查機關，勞委會勞動檢查所應配合移轉相關人力，如有不足，同意新設機關，覈實配置人力，不受改制後第 1 年員額不增加爲原則之限制，…。」故本府勞工局勞動檢查處檢查人力之配置，與行

					政院勞工委員會是否將合併前高雄縣轄區之勞動檢查業務移轉本府執行無涉。 另林政務委員政則於99年11月11日主持「研商高雄市政府勞動檢查人力未獲共識項目」亦作成結論，其內容爲改制後本府勞動檢查人力如有不足，若升行政院勞工委員會無法移撥人力或經費，則因應本府勞動檢查人力不足，可考量優先由行政院核定增加員額413人中先行調整因應。 基上，本府係依據前開會議決議，爲確保勞工朋友之生命、健康及財產安全，經通盤檢討合併後高雄市轄區檢查人力之需求後,以本府100年1月21日高市府四維人企字第 100000 8172號函報銓敘部審查勞檢處之組織規程，該部除同意該項組織規程案外，亦同意該處人力擴編至100人。 二、新增人力是否保障職場更安全？ 又依行政院勞工委員會公布高雄縣市合併前轄

				區職災勞工罹災人數統計資料顯示（資料統計至101年11月5日止），原高雄縣轄區職災勞工罹災人數統計自 99年24人、100年35人、101年17人，而原高雄市轄區職災勞工罹災人數統計則爲 99 年 11人、100 年 14 人、101年13人，由上述資料可知，在高雄縣市合併後，尤其本府勞工局勞動檢查處自101年4月28日全面執行合併後高雄市之勞動檢查業務後，職災勞工罹災人數明顯下降，益徵本府全面執行全市之勞動檢查業務，有助於職場安全衛生工作之推展，有效降低職業災害之發生，但本府當不會以此自滿，將賡續推展各項勞動檢查業務，以落實勞工權益之保障。

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5高市府社障福字第10140029500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.25	連議員立堅	請社會局提供各新移民中心相關圖書、期刊數量借用統計及是否便利借閱的措施給本席參酌。	社會局	爲提供新移民家庭知性閱讀及提升新移民親子關係，本局新移民家庭服務中心設置新移民閱覽室，藉此讓新移民家庭獲得生活資訊及情感陶冶。因此，本局新移民家庭服務中心提供越南、印尼、泰國及本國繪本等國籍圖書及期刊。圖書及期刊數量及借用情形，茲說明如下： 圖書部分，本局新移民家庭服務中心提供越南、印尼及泰國多元繪本等領域內容。因取得該國的圖書與期刊種類有限，且訂購不易，故本局新移民家庭服務中心之圖書及期刊，總計725冊。圖書之借閱規定，因圖書量有限，採限於中心閱覽，無法提供借閱。101年於中心使用閱覽之人數600人次。 除此之外，本局結合社團法人高雄市基督教協會編印「南國好姊妹季刊」(越語版、印語版、泰語版)，定期寄發予本市新移民家庭及本市外籍配偶社區服務據點等單位，本（101）年度寄發8,000本。

				有關新移民閱讀服務，本局新移民家庭服務中心持續定期訂閱，亦參採新移民通譯姊妹的意見訂閱圖書及期刊書目，增進新移民家庭圖書閱覽率。
101.10.25	連議員立堅	家暴被害人外配有多少？有語言問題如何處？請計算已取得身分證之外配被害人有多少人？以及家暴被害人所需之法律諮詢如何提供？服務人次？上述資料請提供本席參考。	社會局	一、截至 101 年 10 月 15 日止，本市家庭暴力保護通報案件有 1 萬 237 人，其中大陸籍 193 人，外國籍 173 人，計 366 人，佔總數 3.5%。如爲已取得本國身分證之外配被害人，將以本國人列計，經統計本市原籍外國人已入籍本國之家暴被害者有 466 人。在外籍配偶輔導服務部分，本局家防中心結合通譯大使，提供 9 國外語翻譯服務，並設計外語版宣導單張供民眾取閱。 二、有關本市家庭暴力被害人法律諮詢服務部分，本局家防中心已媒合18名義務律師，輪流排班於每週二下午6:30～9:00 及每週五下午 2:30～5:00在家防中心會談室辦理免費法律諮詢，被害人如有法律諮詢需求可經由社工員預約登

				記時間。101 年 1 至 10 月共計服務 307 人次，其中外籍配偶計有 14 人。

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5高市府勞訓字第10171872400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.25	連議員立堅	外配職訓開班的辦理情形爲何？	勞工局	一、本府勞工局（訓練就業中心）辦理失業者職業訓練，其目的爲提升本市失業民眾（含外籍與大陸配偶）專業技能，習得一技之長或第二專長，促進其就業及創業能力，並以多元文化觀點，提供外籍與大陸配偶多樣化職業訓練課程之培訓，100～101年度委外失業者職業訓練班開辦88班【100年43班、101年45班（含外籍及大陸配偶專班—異國風味料理製作班、剪髮美容造型實務班2班）】，自辦失業者職訓班開辦28班（100年16班、101年12班），計有3,200名參訓名額，各班均可招收外籍與大陸配偶身分者參訓。 二、本府勞工局（訓練就業中心）本（101）年度1～10月委外及自辦失業者職業訓練，已開辦企業資訊化辦公室電腦技能培訓班等57班（以上

57班具備外籍與大陸配偶身分皆可參訓），其中適合外籍與大陸配偶身分參訓的班別爲「家務幫手暨做月子餐人員培訓班」、「異國風味料理製作班」、「流行創意拼貼藝術訓練班」、「剪髮美容造型實務班」、「全方位婚禮顧問師培訓班」、「發展新食力—台灣特色小吃班」、「創意美學中餐技能培訓班」、「中餐烹調技能班」、「時尚創意婚喪會場規劃設計人才培訓班」、「3D立體刺繡創作班」、「新娘秘書造型設計班」、「歐式點心製作班」、「米麵食創意班」等13個班別，其中招收外籍與大陸配偶身分者計有50人。

三、100～101年度外籍與大陸配偶參訓及就業人數如下表：

年度	參訓外籍與大陸配偶	就業人數
100	33人	17人
101	50人	上課或輔導就業中

四、經查本市轄區辦理失業者（含外籍與大陸配偶身分者）職業訓練，除勞工局（訓練就業中心）外，尚有移民署、退

					輔會榮民服務處、勞委會職訓局南區職業訓練中心等單位皆有開辦，本府勞工局（訓練就業中心）將持續運用多方宣導管道，鼓勵外籍與大陸配偶參加職訓課程，提升其就業能力，並以多元化職訓及資源共享之理念方式，與移民署、榮民服務處、行政院勞委會職訓局南區職業訓練中心等單位辦理失業者相關職業訓練，輔導本市失業民眾（含外籍與大陸配偶身分者）就業。 五、本府勞工局（訓練就業中心）除提供就業促進研習、職業訓練等協助新移民就業資源外，並運用各項弱勢勞工補助津貼，鼓勵企業多加進用新移民。本（101）年度爲協助新移民熟悉就業市場，適應台灣社會文化，以縮短就業差距，特針對新移民需求與特性，以分類化、多元化方式，專案規劃辦理就業促進研習 10 場及企業參訪體驗 2 場，並全面開放家屬陪同參與，希透過家人支持，化

				阻力爲助力，提供一對一客製化個案就業服務，俾協助儘速就業。本年 9 月計服務新移民求職者 526 人，已推介 276 人就業。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府勞重字第 10138160200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.25	**連議員立堅**	本市公家單位未依法進用身心障礙者有哪些單位？原因爲何？是否有長期違法單位？請提供資料。	勞工局	101 年 1~8 月本市未依法進用身心障礙者超過三個月之公家單位計有前鎮區公所、本府財政局（市府單位），及高雄高等行政法院（非市府單位）。原因主要爲員工因離職，或俟辦理職缺提報需經相關考試分發、公開甄選作業程序期間較爲費時等因素，致員工總人數變動，影響法定應進用具有就業能力之身心障礙者人數，而超過三個月以上未足額進用。

101年1~8月公立義務未足額單位明細表

資料年月	所屬單位	公立義務未足額單位名稱	不足人數
10101	市府	高雄市前鎮區公所	1
		高雄市立聯合醫院	1
	非市府	國立高雄第一科技大學	1
		高雄高等行政法院	2
		行政院農業委員會農業試驗所鳳山熱帶園藝試驗分所	1
10102	市府	高雄市前鎮區前鎮國民小學	1
		高雄市前鎮區公所	1
		高雄市旗津區公所	1
		高雄市政府文化局	1
	非市府	高雄高等行政法院	2
10103	市府	高雄市前鎮區公所	1
		高雄市旗津區公所	1
		高雄市鳥松區仁美國民小學	1
		高雄市立苓雅國民中學	1
		高雄市前金區前金國民小學	1
		高雄市政府文化局	1
	非市府	高雄高等行政法院	2
10104	市府	高雄市鳥松區仁美國民小學	1
		高雄市立苓雅國民中學	1
		高雄市前金區前金國民小學	1
		高雄市仁武區八卦國民小學	1
		高雄市政府財政局	2
		高雄市立中山國民中學	1
		高雄市政府原住民事務委員會	1
		高雄市立聯合醫院	2
	非市府	高雄高等行政法院	2
10105	市府	高雄市政府財政局	2
		高雄市政府原住民事務委員會	1

	非市府	高雄高等行政法院	2
10106	市府	高雄市政府財政局	2
	非市府	高雄高等行政法院	2
		交通部觀光局茂林國家風景區管理處	1
10107	市府	高雄市政府財政局	2
	非市府	高雄高等行政法院	2
		交通部觀光局茂林國家風景區管理處	1
10108	市府	高雄市永安區公所	1
		高雄市小港區鳳陽國民小學	1

超過 3 個月以上未足額進用原因說明

序號	未足額月份	所屬單位	公立義務未足額單位名稱	未足額進用原因
1	101 年 1~3 月計 3 個月	市府	高雄市前鎮區公所	爲解決未足額進用身障人員之問題，該所於提列身障特考考試分發期間，所遺業務職缺暫以聘用身心障礙約僱人員方式代理，惟因需辦理公開甄試作業程序，故始至 3 月 20 日始足額進用。
2	101 年 4~7 月計 3 個月	市府	高雄市政府財政局	爲解決未足額進用身障人員之問題，該局分別提列 101 年三等身障特考、四等身障特考分發，所遺業務由市府核定以僱用計畫辦理，本案 2 名約僱人員職缺於 101 年 3 月 2 日面試完竣，應徵符合資格者 12 人，到考者 10 人。惟應徵約僱人員 10 人經面試結果，因渠等之專長大多侷限在中英文打字、文書處理等，欠缺該局所需財務、公產處理等相關知能，未符業務需要，爰不予以僱用，故於積極辦理後分別於 7 月 20、23、24 日進用 1 人。

3	101年1~7月 計7個月	非市府	高雄高等行政法院	爲解決未足額進用身障人員之問題，該院向其上級機關提列身心障礙人員職缺，惟辦理招聘、分發等作業程序期間較爲費時，故直至101年7月18日、7月26日始分別各僱用1名身心障礙人員，8月達成足額進用。

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.5高市府勞訓字第10171873000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.25	鄭議員新助	請勞工局研議開發代工機會，提供無法外出工作之家庭主婦運用，以增加額外補貼家用收入之可行性。	勞工局	一、本局訓練就業中心先前已有開發建置代工機會供無法外出工作之主婦運用，惟因代工機會逐漸稀少，且代工報酬低廉，收入無法與正常上班者相比，故本局訓練就業中心目前以推介一般就業爲主。 二、另外針對無法全職就業的家庭主婦特別開發部分工時職缺，101 年度截至10月25日止，計開發1,123個部分工時工作機會，供求職者選擇。 三、至於開發代工機會，本局訓練就業中心仍會持續進行開發建置，目前計已開發4家共29筆代工機會，供無法外出工作之家庭主婦運用。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.9 高市府兵軍字第 10131993500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.25	**童議員燕珍**	忠烈祠戰爭與和平紀念館規劃整修，可請文化局協助儘速完成開放。	兵役局	一、本局自 100 年 8 月接管忠烈祠即積極進行修繕工作，並於 10 月 21 日成立籌備小組，著手規劃「戰爭與和平紀念館」充實館藏展示工作，經多次會議研議確立第一階段進行陳展歷史資料建檔，第二階段委託展館空間規劃設計監造及發包施作等工作目標。 二、第一階段經 101 年 6 月 26 日第一次招標及 101 年 8 月 29 日第二次招標均流標，嗣後於 9 月 18 日第三次招標，由文藻外語學院承攬履約期限 90 日曆天（約 102 年 2 月 28 日）。 三、第一階段完成後將積極籌措經費向中央爭取補助 500 萬元，如款項籌措順利將立即推動第二階段發包施作，儘速完成重新開館事宜。

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府勞條字第 10138183500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.25	童議員燕珍	本市有多少公司行號實施無薪假及有勞資爭議？	勞工局	一、本府勞工局面對目前實施所謂「無薪假」之事業單位，係依據行政院勞工委員會「地方勞工行政主管機關因應事業單位實施勞雇雙方協商減少工時通報及處理注意事項」辦理。 二、本府勞工局接獲事業單位無薪假通報、民眾檢舉及媒體報導等訊息後立即至該事業單位實施勞動檢查，實際查核該事業單位是否有依規定與勞工簽訂「勞雇雙方協商減少供實協議書」，並依其協議內容查核是否有低於基本工資等違反勞動基準法之規定，已保護勞工權益，另每隔 2 週將所通報之事業單位基本資料、實施人數及實施期間等資料函報行政院勞工委員會。 三、對於已通報實施無薪假之事業單位，本府勞工局一律列管定期追蹤檢查。

				四、本府勞工局亦與加工出口區管理處、南部科學園區管理局（路竹園區）及永安、仁大、林園、大發、岡山本洲、臨海等 5 大工業區密切保持聯繫，以隨時掌握產業界是否有實施無薪假之情事。 五、目前截至 101 年 11 月 7 日爲止，實施無薪假事業單位共 3 家，計 166 名勞工。 六、本市目前尚無因無薪假衍生勞資爭議。

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.12 高市府勞條字第 10138252500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.25	徐議員榮延	一、業務報告需要有目錄。 二、請提供本市領基本工資人數？領時薪的人數？公部門派遣的人數？民間部門派遣的人數？ 三、派遣公司這雙黑手已伸入校園內，勞工局要查辦。	勞工局	一、有關業務報告格式謹依議員指教，予以修正。 二、依據統計法規定政府應辦理之統計係由主計單位依法辦理，基於權責分工及資源不重複投入之原則，相關統計工作仍應由主計單位執行，且相關統計結果亦會公布，以做為政府擬定政策之參考。 三、質詢事項所述基本工資、時薪、派遣各項勞動統計資料，依據勞工保險局 101 年 6 月底統計月報，全國受僱者投保薪資於 1 萬 7,880 元以下者共計約有 28 萬 3,747 人，約佔受僱人口 4.34%，1 萬 8,780 元（基本工資）共計約有 128 萬 1,175 人，約佔受僱人口 19.63%；另以部分工時 3,005 人統計樣本為例，其中高達 71%為時薪制人員；再以行政院勞工委員會統計資料庫查詢系統全國人力派遣業人數約為 9 萬 6,

				711 人，詳細資料如附件。 四、另有關報載派遣公司仲介代課教師之情事，俟本府業管單位（教育局）查明後，再行函復議員。

人力派遣業人數－按性別分

單位：人　　表格數：1

	總計	男	女
99年平均	98,510	28,185	70,325
99年 8月	97,189	28,066	69,123
99年 9月	97,874	28,400	69,474
99年 10月	95,064	26,347	68,717
99年 11月	95,522	25,746	69,776
99年 12月	94,707	25,362	69,345
100年平均	98,145	25,651	72,494
100年 1月	96,476	25,226	71,250
100年 2月	94,749	25,049	69,700
100年 3月	95,303	24,936	70,367
100年 4月	97,130	25,110	72,020
100年 5月	98,638	25,253	73,385
100年 6月	99,211	25,893	73,318
100年 7月	100,061	26,206	73,855
100年 8月	100,174	26,057	74,117
100年 9月	99,899	26,176	73,723
100年 10月	98,512	25,389	73,123
100年 11月	99,228	26,245	72,983
100年 12月	98,359	26,268	72,091
101年 1月	95,868	25,574	70,294
101年 2月	95,379	24,896	70,483
101年 3月	96,535	25,101	71,434
101年 4月	97,741	25,240	72,501
101年 5月	99,582	25,713	73,869
101年 6月	97,873	25,280	72,593
101年 7月	97,989	25,112	72,877
101年 8月	96,711	24,668	72,043

公開類	
季報	每季終了後15日內填報

編製機關	勞工保險局
表號	1811-01-05-04

勞工保險被保險人數－按類別及月投保薪資分

中華民國101年6月底

單位：人

類別 / 月投保薪資	總計	產業勞工及交通公用事業之員工	公司、行號之員工	新聞、文化、公益及合作事業之員工	政府機關及公、私立學校之員工	受僱從事漁業生產之勞動者	職業訓練機構接受訓練者	職業勞工	漁會之甲類會員	自願投保者
總計	9,761,964	2,792,200	3,122,409	268,998	339,153	2,222	14,074	2,563,215	297,586	362,107
17,880元以下	308,135	47,951	215,450	8,870	11,475	1	13,780	3	5	10,600
18,780元	1,815,442	575,251	650,364	35,482	19,098	980	98	368,796	77,805	87,568
19,200元	748,441	56,939	69,556	4,979	9,340	16	81	588,123	8,667	10,740
20,100元	293,022	71,841	101,313	5,476	4,185	42	1	85,392	10,620	14,152
21,000元	519,388	72,938	89,167	4,578	5,637	23	—	271,156	65,869	10,020
21,900元	222,253	46,240	45,418	2,823	3,242	5	—	113,058	5,653	5,814
22,800元	212,698	66,401	85,684	5,782	5,611	19	—	24,106	13,887	11,208
24,000元	415,584	93,586	114,666	6,531	4,205	31	2	142,463	41,101	12,999
25,200元	238,718	83,160	104,930	6,712	3,438	66	1	22,801	5,036	12,574
26,400元	191,677	71,404	82,204	6,053	4,159	15	105	14,001	5,112	8,624
27,600元	300,267	66,354	68,949	6,208	7,858	7	—	122,876	19,189	8,826
28,800元	211,032	77,485	84,999	7,281	5,095	39	—	22,021	4,480	9,632
30,300元	424,967	106,109	128,013	10,141	10,096	97	—	142,229	13,478	14,804
31,800元	213,414	75,897	67,739	8,215	24,428	18	—	24,997	3,658	8,462
33,300元	240,469	86,931	92,402	9,650	11,920	51	—	28,413	99	11,003
34,800元	316,597	73,758	70,894	7,227	34,283	13	—	115,301	6,780	8,341
36,300元	226,643	76,994	79,580	8,623	17,343	48	—	31,017	3,450	9,588
38,200元	316,903	81,271	73,933	9,408	18,970	15	—	120,739	3,699	8,868
40,100元	221,742	78,143	73,166	9,639	20,143	36	—	30,059	1,141	9,415
42,000元	206,477	82,216	75,476	9,687	19,374	85	—	8,611	1,035	9,993
43,900元	2,118,095	801,331	748,506	95,633	99,253	615	6	287,053	6,822	78,876

填表　　審核　　主辦業務人員　　機關長官

主辦統計人員

資料來源：本局承保處。

中華民國101年 8月14日 編製

附註：101年1月起基本工資調整為18,780元。

我國非典型就業比率較各國低

非典型就業型態主要包括部分時間工作、定期契約工作(臨時工作) 及人力派遣工作，98 年我國部分工時就業比率占 3.2%、臨時性勞工占受僱者比率為 2.6%、派遣勞工受僱者比率為 0.9%，若與各主要國家相比，我國非典型就業比率較低。

表 1　部分工時勞工占就業者之比率

單位：%

年別	中華民國	新加坡	韓國	日本	美國	加拿大	法國	德國	英國	荷蘭
94 年	…	…	9.0	18.3	12.8	18.3	13.2	21.5	23.0	35.6
95 年	2.1	6.3	8.8	18.0	12.6	18.1	13.2	21.8	23.2	35.4
96 年	2.3	6.3	8.9	18.9	12.6	18.2	13.3	22.0	22.9	35.9
97 年	2.6	6.8	9.3	19.6	12.8	18.4	12.9	21.8	23.0	36.1
98 年	3.2	8.4	9.9	20.3	14.1	19.1	13.3	21.9	23.9	36.7

資料來源：我國為行政院主計處「人力運用調查」，新加坡 Report on Labour Force in Singapore，其餘為 OECD.Stat Extracts。

說　　明：依據 OECD 統計各國部分工時者為主要工作週工時未滿 30 小時；韓國按實際工時未滿 30 小時者；美國僅就受僱者統計；新加坡 98 年為每週正常工時未滿 35 小時進行統計，98 年之前為每週正常工時未滿 30 小時進行統計；我國按 OECD 定義主要工作經常性週工時未滿 30 小時統計。

表 2　臨時性勞工占受僱者人數比率

單位：%

年別	中華民國	新加坡	韓國	日本	美國	加拿大	法國	德國	英國	荷蘭
94 年	…	…	24.2	14.0	4.2	13.2	14.1	14.2	5.8	15.5
95 年	…	…	23.6	14.0	…	13.0	14.1	14.5	5.8	16.6
96 年	3.0	…	22.3	13.9	…	12.9	14.4	14.6	5.9	18.1
97 年	3.3	6.3	20.4	13.6	…	12.3	14.2	14.7	5.4	18.2
98 年	2.6	12.4	21.3	13.7	…	12.5	13.5	14.5	5.7	18.3

資料來源:中華民國—行政院主計處薪資與生產力統計年報。新加坡 Report on Labour Force in Singapore。
其他—OECD database。

說明：1.指與雇主訂立定期契約(口頭或書面)，我國指僱用期間不滿 6 個月之員工，其他為不滿 1 年。
2.98 年新加坡僱用期間不滿 3 個月之臨時性員工占 5.6%。

表 3　派遣勞工占就業者之比率

單位：%

年別	中華民國	日本	美國	法國	德國	英國	荷蘭
94 年	…	1.6	1.9	2.4	1.0	4.3	2.2
95 年	1.7	1.8	1.9	2.4	1.3	4.5	2.5
96 年	…	2.1	2.0	2.5	1.6	4.8	2.8
97 年	…	2.2	1.8	2.3	1.9	4.1	2.9
98 年	0.9	…	…	…	…	…	…

資料來源:中華民國—2006 年為行政院主計處工商及服務業普查資料。2009 年為行政院主計處薪資及生產力統計資料。
其他—日本國際勞働比較(CIETT（2009）Agency Work Key Indicators)

說明: 我國指受僱派遣勞工占總受僱者之比率，其他各國為派遣勞工就業者占總就業者之比率。

表15 部分工時勞工薪資計算方式

中華民國100年5月　　單位：人，%

項目別	樣本數	合計	時薪制	日薪制	月薪制	按件計酬
總計	**3,005**	**100.0**	**73.0**	**6.1**	**18.8**	**2.0**
性別						
男	1,072	100.0	75.8	6.6	15.4	2.2
女	1,933	100.0	71.3	5.8	20.9	1.9
年齡						
15-24歲	1,163	100.0	85.4	2.1	12.1	0.3
25-44歲	900	100.0	66.4	10.2	21.0	2.4
25-34歲	506	100.0	72.8	8.1	16.2	2.8
35-44歲	394	100.0	57.9	12.9	27.3	1.9
45-64歲	888	100.0	53.4	10.5	30.4	5.7
45-54歲	559	100.0	56.4	8.7	29.3	5.6
55-64歲	329	100.0	48.4	13.5	32.4	5.7
65歲以上	54	100.0	38.0	14.1	46.9	1.0
教育程度						
國中及以下	386	100.0	47.3	15.4	30.5	6.8
高中（職）	999	100.0	69.4	8.7	19.3	2.6
高中	332	100.0	64.8	8.0	26.3	0.9
高職	667	100.0	66.3	8.3	23.9	1.5
專科及大學	1,495	100.0	81.7	3.3	13.5	1.5
專科	370	100.0	70.1	3.3	22.9	3.8
大學	1,125	100.0	84.8	3.3	11.0	0.9
碩士及以上	125	100.0	77.2	2.2	19.6	1.1
婚姻狀況						
未婚	1,665	100.0	82.2	3.3	13.5	0.9
有配偶(或同居)	1,152	100.0	56.4	10.9	29.4	3.4
離婚或分居	121	100.0	52.6	13.2	28.4	5.8
喪偶	67	100.0	43.4	19.5	23.6	13.5
是否爲家計負責人						
是	588	100.0	56.8	11.2	26.9	5.1
否	2,417	100.0	76.0	5.2	17.3	1.5

表15 部分工時勞工薪資計算方式(續完)

中華民國100年5月　　單位：人，%

項目別	樣本數	合計	時薪制	日薪制	月薪制	按件計酬
總計	3,005	100.0	73.0	6.1	18.8	2.0
行業						
農、林、漁、牧業	29	100.0	38.2	19.3	27.9	14.6
礦業及土石採取業	2	100.0	50.0	-	50.0	-
製造業	289	100.0	63.8	13.2	19.0	4.1
電力及燃氣供應業	6	100.0	33.3	-	66.7	-
用水供應及污染整治業	20	100.0	39.1	24.2	31.1	5.6
營造業	176	100.0	35.7	36.9	23.7	3.7
批發及零售業	801	100.0	84.4	2.2	12.3	1.1
運輸及倉儲業	113	100.0	67.2	7.0	21.8	4.0
住宿及餐飲業	461	100.0	86.8	1.5	11.7	-
資訊及通訊傳播業	63	100.0	77.5	3.2	19.3	-
金融及保險業	42	100.0	61.7	5.8	25.2	7.4
不動產業	38	100.0	31.2	12.0	54.9	1.8
專業、科學及技術服務業	43	100.0	84.0	6.4	6.5	3.2
支援服務業	113	100.0	65.2	5.0	29.8	-
公共行政及國防；強制性社會安全	18	100.0	59.3	27.7	13.0	-
教育服務業	365	100.0	86.8	4.2	8.7	0.4
醫療保健及社會工作服務業	88	100.0	65.3	8.0	24.9	1.7
藝術、娛樂及休閒服務業	57	100.0	79.8	4.5	13.8	1.9
其他服務業	281	100.0	32.8	6.8	58.0	2.3
主要工作內容						
售貨員	124	100.0	87.5	3.6	8.9	-
業務推銷員	57	100.0	45.2	3.2	34.5	17.1
收銀員	282	100.0	95.6	0.2	4.2	-
電話客服員	45	100.0	88.7	-	9.0	2.3
接線生總機	15	100.0	46.7	10.4	42.9	-
會計	67	100.0	36.5	1.1	60.9	1.4
事務工作人員	495	100.0	68.2	5.5	25.5	0.8
教師(含代課、才藝老師)	282	100.0	91.1	4.0	4.1	0.8
研究助理	22	100.0	55.7	5.8	38.6	-
技術員	135	100.0	49.5	22.3	23.2	5.0
作業員	228	100.0	72.4	13.3	11.1	3.1
營造工	25	100.0	27.8	55.7	16.5	-
捆工、搬運工	13	100.0	62.6	19.9	17.5	-
體力工	166	100.0	58.5	15.9	15.0	10.7
餐飲服務生	384	100.0	89.7	0.8	9.5	-
廚房雜工	131	100.0	56.6	12.2	31.2	-
快遞員、送貨員	29	100.0	81.0	2.9	7.4	8.7
加油工	113	100.0	98.9	-	1.1	-
清潔工	161	100.0	36.3	5.0	57.5	1.1
美容、美髮人員	64	100.0	5.7	3.2	87.7	3.4
保安人員(含救生員)	15	100.0	68.4	6.2	25.5	-
居家照顧服務員	29	100.0	85.5	5.6	5.6	3.2
其他	123	100.0	47.0	13.9	34.4	4.6

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.12.21 高市府教小字第 10139071600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.25	徐議員榮延	報載派遣公司仲介教師代課，倘代課教師一堂課報酬爲260元,派遣公司抽取40元費用，影響代課教師權益甚鉅。	教育局	一、教育局於 101 年 11 月 29 日針對市立國民小學進行調查發現，學校代課教師的來源相當多元，大致情形如下：曾任教於本校（29%）、詢問其他學校（22%）、公開徵選（18%）、詢問他人（例如教師，18%）、教師自遞履歷（5%）、曾實習於該校（3%）、教育局甄選候用（備取）名單（2%）、學校自建資料庫（1%）、詢問師培機構（1%）及人力銀行（1%）。 二、教育局復於 101 年 12 月 9 日進行網路搜尋，結果如下： ㈠ 111 人力銀行並無本市代課教師訊息。 ㈡ 518 人力銀行有兩則本市代課教師訊息，惟皆可看見學校電話、聯絡人的姓名或電子信箱，故代課教師可直接洽詢學校，無須經過人力銀行之仲介。

				㈢另有一家『李老師短代工作室』確實有議員所提之情形，惟其所仲介範圍爲桃園和台北，不包含本市。 三、爰上，本市目前尚無人力派遣之情形，然爲防範類似情事發生，將函文學校不可透過人力派遣公司，進用短期代課教師。

高雄市議會第1屆第4次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（101.11.20 高市府社仁字第 10170242500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
101.10.25	林議員武忠	仁愛之家的護理人力有無不足？以及有無沒證照者。	社會局（仁愛之家）	一、仁愛之家現有 323 人居住，安養住 219 人，養護住 104 人。分別住於不相連的九棟廳舍。其中養護區係委託財團法人屏東縣私立椰子園老人養護之家經營管理，安養區則由仁愛之家自行經營管理。 二、目前仁愛之家安養區有 7 位護理人員（白天 4 人，小夜及大夜各 1 人），依老人福利機構設立標準，安養區是 24 小時有護理人員值班，故安養區護理人力符合老人福利機構設立標準；養護區依老人福利機構設立標準隨時保持至少有一人值班；每照顧二十人應置一人；未滿二十人者，以二十人計。目前養護區有 7 位護理人員，符合老人福利機構設立標準。 三、仁愛之家目前安養區與養護區合計有 14 位護理人員，均具有護理師/護士證書，並均有向衛

				生局辦理執業登記。

附表一

高雄市政府社會局仁愛之家護理人員一覽表【資料來源：行政院衛生署醫事管理系統】

（一） 安養區

姓名	醫事人員類別	證書字號(字)	證書字號(號)	執業執照效期(起訖)	備註
1.胡儷瀞	護理師	護理	036933	0970709-1030619	保健組組長
2.李家芸	護理師	護理	058512	0970709-1030619	
3.黃碧霜	護理師	護理	048473	1000808-1030619	
4.戴湘琴	護士	護	130697	1010913-1030619	
5.翁偉齡	護士	護	184682	1010913-1030619	
6.陳淑娟	護理師	護理	068453	1011024-1030619	
7.盧弘儀	護理師	護理	251587	11月6日向衛生局辦理中	11月1日到職

（二） 養護區

姓名	醫事人員類別	證書字號(字)	證書字號(號)	執業執照效期(起訖)	備註
1.陳錦慧	護士	護	046407	1010730-1070729	
2.林欣怡	護理師	護理	211928	1000819-1030619	
3.溫婷琪	護士	護	107358	1010315-1030619	
4.周雅慧	護士	護	134755	1011009-1030619	
5.劉小鳳	護士	護	141777	0991008-1030619	
6.謝麗芳	護士	護	174097	0990709-1030619	
7.王昱真	護士	護	140572	0970718-1030619	

高雄市議會第 1 屆第 7 次臨時會社政部門業務議員書面質詢事項答覆表

（102.2.7 高市府客委文字第 10200756900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
102.1.24	陳議員信瑜	本席認爲美濃客家文物館，應在元旦、春節、端午、中秋等國定假日開館。	客家事務委員會	一、「美濃客家文物館」自開館成立以來，普遍受到國內外民眾喜愛，每年吸引數萬名遊客到訪，平時入館參觀及各級學校戶外教學人數眾多，該館服務同仁及志工除每星期六、日須犧牲家庭生活，辛勞輪值外，每年春節連續假期期間，更須犧牲與家人共聚時光，照常上班值勤服務民眾，共同爲館舍營運績效努力。 二、本府考量人力調度及體恤同仁辛勞，前於 100 年 5 月 19 日訂頒「高雄市美濃客家文物館收費標準」，特別配合民俗節日明定元旦、清明節、端午節、中秋節、農曆除夕、春節（大年初一）休館。 三、茲審酌本市市立美術館、歷史博物館、壽山動物園等文化館舍，國定假日（除夕、春節大年初一除外）均開放參觀，「美濃客家文物館」理當比照，將於近期公告

				元旦、清明節、端午節、中秋節等國定假日照常開館，以提升服務品質。

高　雄　市　議　會

第 1 屆　第 4 次定期大會
第 7、8、9 次臨時會

議 事 錄（6-5）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　上校基業有限公司

中華民國 102 年 3 月

高雄市議會第1屆第4次定期大會
第7、8、9次臨時會議事錄（6-5）高雄市議會編印