

中華民國 100 年 1 月

# 高雄市議會

成 立 大 會  
第 1 屆 第 1 次 定 期 大 會  
第 1 至 5 次 臨 時 會

## 議事錄 (6-6)

許崑源



題

## 編輯前言

- 一、本刊之編輯（計 6 冊）：係依據本會第 1 屆成立大會、第 1 次定期大會暨第 1 至 5 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。
- 二、本會第 1 屆成立大會主要議程為本會第 1 屆議員宣誓就職暨選舉議長及副議長；第 1 次定期大會暨第 1 至 5 次臨時會，主要議程為審議本會內規、本市 100 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第 1 屆第 1 次定期大會暨第 1 至 5 次臨時會綜合編排。
- 三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。
- 四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。
- 五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中華民國 100 年 10 月

## 本 刊 目 錄 ( 6-6 )

### 拾捌、市政總質詢及答覆

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 27 次會議	8967
二、第 1 屆第 1 次定期大會第 28 次會議	9032
三、第 1 屆第 1 次定期大會第 29 次會議	9109
四、第 1 屆第 1 次定期大會第 30 次會議	9183
五、第 1 屆第 1 次定期大會第 31 次會議	9247
六、第 1 屆第 1 次定期大會第 32 次會議	9315
七、第 1 屆第 1 次定期大會第 33 次會議	9396
八、第 1 屆第 1 次定期大會第 34 次會議	9467
九、第 1 屆第 1 次定期大會第 35 次會議	9533
十、第 1 屆第 1 次定期大會第 36 次會議	9605
十一、第 1 屆第 1 次定期大會第 37 次會議	9678
十二、第 1 屆第 1 次定期大會第 38 次會議	9751
十三、第 1 屆第 1 次定期大會第 39 次會議	9799
十四、第 1 屆第 1 次定期大會第 40 次會議	9863
十五、第 1 屆第 1 次定期大會第 41 次會議	9937
十六、第 1 屆第 1 次定期大會第 42 次會議	10024
十七、書面答覆	10077

### 拾玖、附錄

一、高雄市議會第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表	10479
二、高雄市議會第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表	10545
三、第 1 屆第 1 次定期大會暨第 1 至 5 次臨時會決議案分類統計表	10560
四、第 1 屆第 1 次定期大會暨第 1 至 5 次臨時會議員提案（含議員臨時提案）索引	10562
五、第 1 屆第 2 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢發言紀錄索引	10565
六、第 1 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引	10568

## 目 錄

---

七、第 1 屆第 1 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引 .....	10571
八、第 1 屆第 1 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引 .....	10574
九、第 1 屆第 1 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引 .....	10577
十、第 1 屆第 1 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引 .....	10580
十一、第 1 屆第 1 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引 .....	10583
十二、第 1 屆第 1 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引 .....	10586
十三、第 1 屆第 1 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引 .....	10589
十四、第 1 屆第 1 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引 .....	10592
十五、第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引.....	10595
十六、第 1 屆成立大會議員出席情形統計表.....	10599
十七、第 1 屆第 1 次臨時會議員出席情形統計表 .....	10601
十八、第 1 屆第 2 次臨時會議員出席情形統計表 .....	10603
十九、第 1 屆第 3 次臨時會議員出席情形統計表 .....	10605
二十、第 1 屆第 4 次臨時會議員出席情形統計表 .....	10607
二十一、第 1 屆第 5 次臨時會議員出席情形統計表 .....	10609
二十二、第 1 屆第 1 次定期大會議員出席情形統計表.....	10611

## 拾捌、市政總質詢及答覆

\*\*\*\*\*  
**拾捌、市政總質詢及答覆**  
\*\*\*\*\*

**一、第 1 屆第 1 次定期大會第 27 次會議**

（中華民國 100 年 5 月 16 日上午 8 時分）

**主席（許議長崑源）：**

向大會報告，今天上午的議程是市政總質詢，第一位請蘇議員炎城開始質詢。

**蘇議員炎城：**

大會主席許議長、陳市長、各位局長、各位議員同仁以及記者先生、小姐，大家好。高雄縣市已經合併，陳市長一直強調「無縫接軌」，到目前為止，在各方面的交接、運作，大致上還算不錯；但是有一小部分，高雄縣、高雄市留下來的法令規範有不一樣的地方，要如何做處理，我相信還有其他的問題，大家要再研議、協商，看要如何修改。高雄縣市合併以後，長期照護協會要何去何從，我們都知道高雄市的法令規範和高雄縣的總是有一些差距，在這種情況下，有差距的部分要如何磨合、協調，才能在短期間進入狀況，本席在這裡有一些事情要請教各位局長們。

社會局局長，原高雄縣老人安養機構已面對一些問題，我在這裡和局長一起來研究，高雄市安養機構共有幾家？其中原高雄縣佔的比例是多少？安養機構可以凸顯一件事情，凡人都會年老，要把這些長輩送到哪裡，這是大家關心的，在座的各位，總有一天也會面臨到這個問題，在整體的情況下，給予長輩們好的福利、提升品質，我相信這是大家的期待，尤其這些長輩辛辛苦苦建立這個社會，也付出他們的青春、時間、專業，為我們的社會、政府、國家來努力，因為年紀也大了，他們一定會面臨到這些問題。

社會局蘇局長，安養機構共有幾家，你應該知道吧！高雄市共有幾家？高雄市應該比較知道，高雄縣有幾家？你知道嗎？

**主席（許議長崑源）：**

社會局局長，請答覆。

**社會局蘇局長麗瓊：**

原高雄縣有 58 家。

**蘇議員炎城：**

高雄市呢？

**社會局蘇局長麗瓊：**

高雄市大概有 85 家。

**蘇議員炎城：**

高雄市有這麼多嗎？

**社會局蘇局長麗瓊：**

高雄市有 85 家，高雄縣有 58 家，這 58 家包括…。

**蘇議員炎城：**

48 家吧！

**社會局蘇局長麗瓊：**

58 家。

**蘇議員炎城：**

58 家。

**社會局蘇局長麗瓊：**

原高雄縣的 58 家，包括原來的老人公寓和…。

**蘇議員炎城：**

沒關係，現在要說的，是他們所面對的問題…。你先請坐，等我說完，你再一併做答覆。

請看第二張投影片，衛生署 100 年 4 月中旬推出長期照護服務草案，簡稱爲「長照服務法」，其中第 50 條明訂：「應於本法施行後，五年內依本法之規定，申請長期照護機關的設立許可；屆期未申請或申請未經許可者，不得提供長期照護服務。」意指老人安養機構將重新立案。

高雄市都市計畫委員會在 88 年 10 月 12 日，第 244 次會議決議，因縣市政府合併後，高雄市設立老人安養機構應具備條件及申請辦法中載明：「住宅區、商業區基於避難防災、安全及附近居民交通需求考量，基地面積面臨寬度 10 公尺以上之都市計畫道路。」

下一張投影片，原高雄縣都市計畫保護區農業區土地使用審查要點，這是高雄縣的法令，農業區可以申請長期照護協會，分區使用是「農業區」，使用項目爲社會福利事業設施，應具備條件及規定事項：「申請基地面積面臨 8 公尺以上的道路，但總樓板面積未達 800 平方公尺者，其道路寬度得爲 6 公尺以上。第二、基地臨接道路之面寬，或最小基地之面寬，不得小於 8 公尺。申請基地邊緣與加油站危險物品儲藏地區，或特種工業區、垃圾掩埋場、資源回收場，應有 100 公尺以上的距離。第四、建築物高度不得超過三層樓。」

高雄市老人安養照護機構分布情形，高雄市有 85 間，以都市型為主，原高雄縣有 55 家，以鄉村、社區為主。美濃區有 6 家、旗山區有 2 家、橋頭區有 3 家、湖內有區 3 家、仁武區有 4 家等等，高雄縣市合計有 140 家。

原高雄縣長期照護機構反映，老人安養護機構五年內需重新立案，且必須符合基地面臨寬度 10 公尺(含)以上之都市計畫道路規定，這個是重點。原高雄縣申請基地面積應面臨 8 公尺以上道路，但是總樓板面積未達 800 平方公尺者，其道路寬度得為 6 公尺以上。

衛生署發布的長照服務法草案，合併高雄市都市計畫委員會的都計法，迫使原高雄縣境內六十餘家長期照護協會惶恐不安，為配合遵循長照服務法，業者未來原地、原址經營，是否適法？

簡單來說，高雄市和高雄縣的法令規定有差距，那麼在這個區塊我們應該要如何彌補，不然五年以後，道路沒有經過都委會檢討拓寬，改變面寬，這樣也沒辦法。在高雄縣境內的不是都會型，全部都是鄉村型的，你要叫他去找道路 10 米以上的，真的不好找，這些業者長期投資，每次投資都是二、三千坪的面積，現在如果沒有幫他們處理好，五年一到，你要叫他們何去何從，我們是不是可以修改地方自治法令，我們可以自己立法，在立法的精神下做修改，是否可行？市長，請答覆，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

現今我們一定要大力幫助長期照護機構，據我目前所了解的，農業區在長期照護服務草案中，農業區一樣維持在 8 米以上，都會區的住宅區才使用新的 10 米，但是在住宅區有若干業者會面臨一些困難，不過市政府社會局會針對這個部分再和業者討論。在長期照護服務的草案通過後，未來期待社會局可以先了解業者的心聲及目前所面臨的困難，我們會盡量輔導，希望所有的業者，對待年紀較大需要照顧的老人，可以照顧得比較妥適、比較好一點，我簡單的向蘇議員報告。

**蘇議員炎城：**

謝謝，面臨的路寬可以小一點，大約 6 米就可以了，不過這也是法令規定，今天業者也有到議場旁聽，我這裡有一份陳情書…。高雄縣市合併後，高雄市對於國中、小的學童上下課通行安全維護的相當不錯，都有裝設倒數計時器，讓學童看，也是讓國家未來的主人翁不再和汽、機車爭道。在合併以後的教育局長，也是原高雄市的教育局長，因為有體會學童上、下課安全的重要性，所以都有裝設。而原高雄縣志工媽媽的心聲，他們都是



義務在上、下課時間支援指揮交通，在這種情形之下，就容易產生和汽、機車與學童爭道，志工媽媽也相當無奈，希望原高雄縣的鳳山區可以加裝行人倒數計時器。下一張的照片可以看到校護、志工媽媽及學校警衛在指揮交通，但是汽、機車一樣和學童爭道，相當危險。

這是鳳山區瑞興國小的淨空照片，下一張是文德國小學童上下學的情形，文德國小只有裝設一支行人倒數計時器，在還沒合併之前是由本席建議加裝的，在加裝完成後，反應很不錯。可以看到所有車輛都有停止讓學童通行，志工媽媽也比較安全。合併後，如果經費在短缺的情形下，是否可以先由鳳山區先行裝設，如果效果不錯，再開始擴大；因為高雄市都有裝設，再擴大到全高雄縣，這個方式的可行性，請教育局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請教育局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝蘇議員對於孩童上下學的關心，目前市長也正在大力推動社區通學步道，在 100 年度工務局及交通局在設計、規劃 10 所國小、1 所國中的通學步道時，我們會一併納入考慮。

**蘇議員炎城：**

雖然學校是教育局的業務，但是設置行人倒數計時器是交通局的業務，我希望由教育局做為窗口，〔是。〕統一處理，讓學童…，每個人都有小孩，希望他們可以平平安安的上學，快快樂樂的放學。如果在上下學途中發生狀況的話，這也是大家非常不願意樂見的情形。每位家長及志工媽媽的期待也是為了下一代安全，我認為有這個必要。當然要先協調各單位，不只這十所學校，我希望鳳山區的學校都可以優先裝設，不管是斑馬線、人行步道等，只要尚未設置的，請優先處理，我想應該不會有太大的問題，這些並不會花費太多經費，高雄市都可以全面裝設了，為什麼高雄縣…，雖然當時高雄縣的經費是比較缺乏的，無法全面裝設。高雄縣目前有很多學校尚未裝設，希望由教育局當窗口，陳菊市長也有點頭答應了，這點麻煩一下，請坐。

一個新社區也是需要其他的建設共同配合，提升社區的生活品質及環境衛生，本席建議加速鳳山區明頂段及頂庄段，兒童公園、市場、停車場、公園開發案，目前高雄市鳳山區過埤里民人數約 1 萬 1,048 人，分為二個部分，從鳳頂路開始分為二個區域，明頂段市民約 4,000 人，雖然是新社區，卻無兒童公園、市場用地、停車場等公共設施；另一區域的市民約 7,000 人，已經有相關的公共設施，如過埤國小及公園等。是否可以加速加開發明頂段？下一張，目前都已開發完成，尚未開發的還有這個區域，此區域

有編列 1,000 萬的經費，要種植綠色苗圃、兒童公園、市場。是否可以儘快開發此區域？因為另一個區域已經開發完成了，相隔一條馬路的另一邊卻完全沒有開發，同樣一個里差別卻這麼大。下一張，是和鄉親會勘的交通的照片，鄉親也有到場旁聽、關心，這裡尚未開發，很荒涼。在過去原高雄縣政府時期曾將停車場出租，但是合約已經到期，不再租賃，之後要如何的來運用或開發，這塊地是屬於市場用地，可以開發為市場，不要再做為停車場，因為停車場早晚進出的車輛，製造的噪音及造成交通不方便，已經嚴重影響到附近的居民，既然是市場用地，就回歸本來的用途開發為市場。

下一張，這些都是市場用地，因為租賃為停車場，造成的髒亂及不方便，影響居民的生活品質。下一張，這是大型公園屬於苗圃的用地，就是剛說的要做為綠化的苗圃用地，那麼多人居住的地方，任由他荒涼、雜草叢生，影響環境衛生，變成了疫情的孳生地，是不是可以優先開發？據本席所知，已經編列 1,000 萬元的預算，先興建苗圃地，後續再看應該要怎麼樣處理，將公園及苗圃開發成「化二合為一」的公園預定地。

下一張，這是在附近公園拍的，你看，圍牆裡的雜草，長得比圍牆、比人還高，這是都市計畫的停車場用地，因未開發，看起來破爛不堪，地上還有違章建築，是停車場的辦公室，真的很不適當。現在這塊地由東南客運公司租賃，契約將於 100 年 5 月 31 日到期，我聽說不會再續租，也不應該再續租，應該趕快進行整體開發。

下一張，未來可以將此三個地段，開發兒童公園、市場、停車場及公園用地，提升市民的生活品質，成為真正的都市型城市。所以合併後，對於鄰近原高雄市最近的鳳山區，是否可以優先開發？請市長答覆，謝謝。

**主席（許議長崑源）**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

對於鳳山區的明頂段，蘇議員剛剛提了很多建議，我們願意很慎重的來檢討。市場用地是否有實際的需要？如果沒有，也可以變更為公園用地或其他的用途，如果真的有需要，會請都市發展局、經濟發展局，針對這個部分儘快做有效的處理，不能讓他變得這麼髒亂，影響環境。

至於苗圃部分，我會要求養護工程處即時去整理，現在編列的 1,000 萬預算，可以用來開發這個地方為苗圃用地，並開放提供為市民運動及散步的地方，就像另一種不同型態的公園。蘇議員，我們願意即時的這樣做，讓鳳山區明頂段的居民有更好的生活空間。議會預算通過後，鳳山區有很多地方空間，不管是公園或其他的地方，都正在整理或發包當中，蘇議員

的意見很好，我們願意將苗圃用地，當作是未來明頂段居民運動、散步很好的地方，我們會這樣的規劃，謝謝。

### 蘇議員炎城：

謝謝市長。1,000 萬只是初步的規劃，我建議後續的建設，要繼續編列經費來開發。這是鳳山第二公有市場，是光復後民國初期的照片，民國三十幾年時的市場就是這樣，這是四十幾年的照片，你看照片背後是一片的黑瓦厝建築物。這個就是民國五十幾年興建後的情形，之前還有一間的黑瓦厝留在那邊沒有拆掉。

現在面臨的問題，是這塊地是市公所的公有市場地，當初要改建時，爲了取得合法的建照及使用執照，由業者出錢，公所出面申請建照及使用執照，還是由這些住戶繳納房屋稅。說真的，在民國三、四十年，如果要蓋一棟房子，可能要賣好幾甲的田地，因爲那時的房子貴，土地便宜，如果把土地留到今天再來賣，每個人都是有錢人了。

經過時間的變遷，目前業者想把地買回，雖然當初是由業者集資購買，土地卻登記爲市公所所有，雖然經都市計畫通盤檢討過，就是把公有市場變更爲商業區。因爲公有市場不能做爲買賣，如果變更爲商業區當然就可以買賣，這種情形下，業者想要買回卻碰到一些規定，我們也到中央及中辦（行政院中部辦公室）詢問過，要土地的原所有權人——即之前的市公所，修訂地方自治法令來解套提供業者買賣。

這塊地的買賣有好幾億的價值，即使留著也不能向業者要回土地，況且目前市政的營運及各方面都需要錢，而且市府也有 250 幾億的借款，如果可以清理後供業者買回，對市府也不無小補，留著不但不能解決事情，反而製造更多的髒亂。如果修改相關的法令，提供業者買賣，並做整體規劃，本來公有市場變成商業區的附帶條件，就是都市更新，如果都市更新窒礙難行，當然就是市地重劃了。

目前這塊土地是以市地重劃在規劃，這樣外店鋪的可以原位分配，內店鋪的如果面積不夠，也可以合併合照處理。商業區都市計畫通盤檢討，原則上是要有 8 米以上道路，但是人行步道可以是 4 米道路，現有已經有一條 8 米的道路，雖然人行步道不太夠，也可以由業者共同分擔一些出來，把房子往後退縮一點就可以解決。因爲時間有限，無法一一詳細說明，會後相關單位可以協調看看要如何協助，因爲是從日據時代光復後到目前，協助他們尋求合法的途徑，買賣取得這些土地，這些土地都是市政府所有，據我所知只要修改地方自治法令就可以過關。這要麻煩市長在會後和相關單位進行協調、商討，如何讓第二市場的住戶取得土地，結果如何，再書面答覆我。

議長，本席接下來的時間要交由伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，請裁示。

**主席（許議長崑源）：**

請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主席、陳市長、三位副市長、市府各局處長、所有業務單位、議員同仁，大家好。

最近報章媒體對於市政府災區重建工程多所批評，高雄縣市合併才五個多月，重災區重建工程在二年內大部分都是由中央部會和原高雄縣政府執行，合併後再由高雄市政府接手執行，社會有如此的評論實有欠公道，所以本席相信市政府團隊對於災區重建工程一定能夠超越並迎頭趕上，也一定能夠達成任務。

本席僅就桃源區災後復建工程計畫說明，南橫公路復建是屬於交通部公路局，河道疏濬清疏部分是水利署，水土保持部分是農委會，行政院原民會後來同意清水線三座吊橋做為聯絡道，是由市政府工務局接手。災區重建是非常重要的，其中由原住民委員會掌握的復建工程計畫也相當重要，本席今天的質詢，會針對原民會掌握的復建工程提出深入的質詢和討論，因為原民會對復建工程的了解度，也影響到市府團隊所有重建復建形象和尊嚴。今天我針對桃源區各點重建向市府官員了解一下以外，也順便請原民會主委能夠把你實際掌握的資訊向我報告。

這是3月份時桃源區，包括中央重建會、市府業務單位非常重要的會議，就是中央重建會針對桃源區各項復建重建工程提出的報告，以及如何追蹤和完成時程，請主委報告一下這次重建復建工程資訊，你的了解有多少？

**主席（許議長崑源）：**

請原民會主委答覆。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

謝謝議員的指教，以及議長給我這個機會說明。沒錯，就任短短四個月當中，小弟對於整個原鄉部落的工程的確是非常努力的學習，因為本人也是來自災區的故鄉，我們所受到的創傷不亞於其他部落，甚至於屏東、台東，因為有這樣深度的傷害，所以我非常努力瞭解整個原鄉部落重建復建工程。很感謝議員不斷的從不同方面、角度來鞭策，目前原民會在重建工作，除了區公所非常努力盡心做到之外，原民會也不時的督促各個廠商以最快的速度協助處理，特別是劉副市長、陳副市長對原鄉部落重建非常投入、關心之外，也請捷運局提供資源，水利局、農業局以及相關局處全力以赴投入原鄉重建。

以目前議員所了解整個運作過程中，桃源是超越三個原鄉的進度，我比較擔心的部分是那瑪夏區而已，謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我要你答覆的是當天所有重建會議的方向在哪裡？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

很抱歉，這個會議是請副主委參加。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，下一張，請問主委這是在哪個地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

好像在桃源。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這是做什麼工程？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

聯外道路復建工程。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這是在梅山口，你去過了嗎？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我去過，但是我沒…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你怎麼沒有看到這個？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

對不起，我沒有看過。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這是梅山口後方擋土牆，請問是由哪個單位負責？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

基礎道路工程應該是…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這不是基礎道路工程，是梅山口後方，不是基礎道路工程，由此可見，你根本沒去過嘛！有沒有去過？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

去過，但是沒有進去這個地方。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

開玩笑，梅山口所有復建工程就這麼一點，總經費是 1,600 萬元，由誰負責？這是玉管處要負責，有兩項工程，一個是擋土牆，一個是警報系統工程，所以你沒有看過嘛！下一張，你有沒有看過這座吊橋？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

在梅蘭段的地方。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這在梅蘭？你再仔細看看，在哪裡？〔…。〕你沒有看過這座吊橋嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

以前看過，但現在…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你在哪裡看過的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

就是在削山便道對面那座橋。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

亂講，這是在梅山。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對，梅山。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

削山便道在梅山嗎？這是武夷吊橋，爲什麼這座吊橋這麼重要？梅山農民就是要經過這座吊橋去工作的，所以要向行政院原民會提報計畫「梅山的武夷吊橋已經變成此景了！」一定要修繕，所以趕快提計畫。

下一張，請問這張圖片位在哪裡？〔不知道。〕你不是在那邊主持動土典禮嗎？這是高中，梅蘭聯絡道路，原民會執行的業務。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對，已經動工了，我也親自參加。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

除了要完成聯絡道路外，一年多時間內，萬一在汛期時整個河床被沖掉，怎麼維持村民一年半載的交通便利？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有兩個方向，一個是緊急搶修開口合約完全授權給區公所，經費也交給區公所承辦，另外，假設還有類似災害，譬如，這次大水沖進來時，委員會也會向中央原民會申請經費。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

其實這部分除你所講之外，市政府曾經拿出善款，補助社區發展協會要臨時搭建流籠，所以這就是高中聯絡道路的工程，〔沒錯。〕在還未完成以前，我們必須完成配套措施，不然村民就沒有辦法通行。下一張，你看這個地方在哪裡？這是原民會要施作的工程，你看清楚這個地方在哪裡？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對不起，我看不清楚。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

怎麼會看不清楚，我都看的清楚，我距離那麼遠都看的清楚。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

請指教。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這個是梅蘭聯絡道路工程的施作點，這個聯絡道路工程的施作點，你們原民會要在此實施多少經費，你知道不知道？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

不太清楚。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你不太清楚，是 1 億多。這 1 億多包括橋樑復建、腹地所有的填土，以及所有的農地加裝蛇籠，這工程是 1 億多，我現在告訴你是 1 億多。應該是你向我做簡報，怎麼會議員向你做簡報。請看下一張，主委，你看這是什麼地方？這是原民會有一個工程在這地方要施作，這什麼地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

抱歉，這個地方我不太清楚。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我告訴你，這就是樟山國小對面的平台，你們原民會有補助 650 萬的經費，要做為拉芙蘭社區部落簡易用水工程的計畫點，就是這個地方。請看下一張，主委請看這地方是在什麼地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

請指教。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這個是在勤和村的避難屋，勤和平台的勤和避難屋，你都看不懂這什麼地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

有去過。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

有去過，怎麼看不出來這是什麼地方。他們曾經開過里民大會，希望原民會要注意及幫他們解決一些問題，勤和里的里民大會的公文是不是有寄到原民會了？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

應該有寄到。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

公文有看過了沒有？〔沒有。〕我告訴你，現在的勤和平台需要加裝路燈，還有也需要簡易的部落用水，大部分勤和里民遇到汛期就是往這地方避難。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

對。這部分我們已經有規劃。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

什麼規劃？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

就是有關路燈的問題，還有周邊的基礎設施等等，我們也希望中央原民會來協助。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

下一張，這工程是在什麼地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這是桃源到復興的…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

桃源到復興哦？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

對。我們有看過這個地方。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這工程位置在哪裡？

**原民會事務委員會范主任委員織欽：**

我也不太會講這個地方。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我上次在黨團就跟你講過。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

對，我們有派人去。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

那這個地方在哪裡？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

不曉得怎麼講，對不起。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這個就是往勤和平台，原民會要督導的道路工程，〔對。〕我不是跟你講過，要向長官報告這個工程有問題，這工程為什麼會有問題？這條道路是往勤和平台避難的道路，這工程用相思樹來擋蛇籠，萬一下大雨，勤和村的村民往這條農路避難時，因相思樹已腐爛，整個蛇籠將會掉落路面，勤



和村的村民如何往避難屋逃難？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這個部分我跟副主委有討論過，同時也建議區公所，對於這部分能夠重新討論，因為我們也發現邊坡的地方，所做的工程是非常不符合…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

它的上坡駁坎工程是應該要上網招標，〔對。〕有沒有上網招標？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這個部分要與區公所再檢討，因為他們說都已經驗收過了。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這個就是規劃公司設計的道路工程，這經費是多少錢？你知道不知道？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這是去年縣政府實施的部分，區公所…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我都知道這工程是 660 萬，我希望你與區公所好好的檢討這個工程，如何在汛期來臨時，不妨礙道路的暢通，否則在演練土石流疏散避難，要經過這條道路都爬不上去，怎麼辦？下一張，你看這個地方，原民會也在這地方施作工程，請問這在什麼地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

抱歉，我還是不知道。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這地方就是桃源聯絡道路的施工點，就是要通往對岸，桃源聯絡道路工程的施工點，就是原民會要執行的工程，這個地主已經同意，高先生已經同意了，我有去幫你們協調過，他同意了。這就是桃源聯絡道路工程的施作點。請看下一張，你看這個地方在哪裡？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

請指教。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這是建山里，你不是常常到建山嗎？這就是建山里，建山里兩邊有一條小溪，因為 88 風災而整個被沖掉了，希望能夠蓋一座吊橋，也希望原民會能向中央行政院的原民會來提報計畫。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這個部分我們已經向中央原民會提報，是建國橋那個地方，但是他們施作時認為地基不穩，所以建議我們繞道台 20 線上去，是這樣的方式，我們在努力中。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請看下一張，你看這個地方在哪裡？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

是高中到桃源的階段。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這邊一座橋樑斷掉，〔對。〕你看左邊的平台是什麼地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

在桃源。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

橋樑在哪裡？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

是高中到桃源的階段。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

左邊是桃源的平台，〔對。〕通往桃源平台的便橋已經斷掉了，還好有市長、議長幫忙，所以有道路、農路維修的經費，在通往平台的農民是往斷橋底下往平台去工作，這個是龍橋，這個部分也希望能夠向行政院原民會提出計畫，就是桃源龍橋通往美秀台能夠施作吊橋。再看下一張，你看這個地方。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這是通往梅山。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這個是在復興，怎麼會是通往梅山，這是復興。原民會在這地方有一個工程名稱，是什麼工程？這行政院原民會後來補助三座吊橋，因為這個部分，公路局要施作鋼筋水泥的橋樑，所以其中一座的吊橋要移往他處興建，不要重複，因為在清水平台是公路局新選項的道路，所以其中一座的吊橋要移開，看是設置在哪裡比較好。下一張請主委你看這是什麼地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這是在布唐布納斯溪。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

原民會在這邊要做什麼工程？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

要準備做防護跟聯外道路。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好像原民會在這邊沒有做這個防護工程啊？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我們準備跟原民會爭取。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

那你說要爭取，現在只是一座吊橋，我告訴你這是新工處要接手做的。  
再看下一張圖片，這是什麼地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

請指教。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這個是復興村，你知不知道重建會在這個地方決定了哪些工程？像重建會的古秀妃執行長，他就有親自到過這個地方來，只要有做工程，水利局長也都親自到過這個地方。這邊經費是 5,000 多萬，往上要延伸一公里、往下延伸一公里河川清疏，旁邊是要做部落的安全工程，全部工程費是 5,000 多萬，這就是復興村復興里。下一張，你看這是什麼地方？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這邊是準備要做部落簡易自來水工程。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

已經準備了嗎？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我們要做。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這已經完成了，還說要準備，你說這個地方是哪裡？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這個我就不知道，對不起。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這是梅山部落簡易用水工程，我為什麼要提出來？水源就是從西邊來的水，是設在土石流區啊！只要下一個晚上的雨，部落用水的水管設備就毀了，整個工程經費是多少錢？是你們原民會補助的，梅山部落簡易用水工程費是多少錢？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我們授權給區公所去辦理。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員**

對啊！梅山部落簡易用水工程費多少錢？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

400 多萬。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

是 3,000 多萬。下一張，這個也是相關部落用水，他拼命把水管拉到最上端的土石流區，但是下游就有水源，為什麼要捨近求遠，我不知道什麼

原因，下游就有水了爲什麼要沿線拉那麼遠，拉到土石流區。土石流區只要下個半天的雨，整個設備就沒有了，人民的納稅錢也沒了。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

當初跟區長在討論的時候，設計師是請當地的里長親自上山去找水源地，是這樣子。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

里長是熱心，而執行工程的業務單位是你們行政機關，規劃公司是商業團體營利單位，所以不要怪里長。請看下一張，你看這個地方在哪裡？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

請指教。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你不是常去寶山嗎？這是寶山，你看過這個部落工程嗎？這是原民會要督導的工程。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

有，我們有請區公所去處理。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

那你怎麼沒有自己去看？你是不是要去看一下，爲什麼山青會有意見？我們看下一張，上面有兩個洞口那是上方排水，那兩個洞口排水就會往下沖，下游都是村民的房子，不做還好，做了反而麻煩，下游部落的房子都被沖毀，我也不知道誰是包商？誰是負責單位？因爲工程公告網都沒有。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這個部分我們有跟廠商溝通過，希望他能注意這個部分的安全。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你是什麼時候溝通的？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

就是上次我們一起去…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你看一下上個禮拜民衆在那邊議論紛紛。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我們也是很注意這個，也是督促區長。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請看大愛住民大會，市政府所有的單位都參加過，有工務局、都發局都有參加過，唯獨原民會沒有參加過這個住民大會。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這個星期三晚上將召開大愛的住民大會，我會親自參加。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你現在了解大愛，你以原民會的立場，大概會協助他們哪些問題？可以幫他們解決哪些問題？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

原民會能做的就是輔導的部分，除了住家及所謂的門面與會的部分。另外，就是協助職業再造另外一個春天，有琉璃、竹編甚至一些工坊等等。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

是什麼春天啊？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

因為目前原鄉遷到大愛村部落的居民，他們的確很痛苦，他們的痛苦包括文化…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你春天的解釋，是這樣的解釋啊！請看下一張桃源區農路維修，你有沒有親自到過農地，去看他們農路怎麼維修？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

抱歉，沒有。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

有部分的村莊做得很好，非常感謝市長、感謝局長的幫忙。有些村莊道路維修還是有問題，你什麼時候有空去看農路維修？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

抱歉！

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

原民會是負責原住民權益最前線的業務單位，原民大會就是反映民意基層的會議，你有沒有來參加過？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

那瑪夏區的會議我有參加，桃源的會議我還沒有參加。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

桃源區的會議已經開完了，你為什麼不去？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

因為在業務上的繁忙，所以沒辦法去。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

開玩笑，業務上的繁忙就可以不去開會嗎？我每一個會議我都參加，你不去你怎麼知道有什麼問題？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

現在的高雄不是只有原鄉部落，現在整個原住民的問題非常大，所以我

個人沒辦法一一的去。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

沒有錯。但是，你當主委認為災區重建就是第一優先，是不是這樣？〔是。〕我今天只是針對原民會所有的災區重建，做一個良心的質詢，讓市府官員知道，你到底有沒有認真辦理災區重建工作。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

謝謝議員的指正，這個部分的確我們有在努力，但是某些部分能力不足，要請議員多指教。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

你是我師專同一屆的同學，我們立場很清楚，我從事原住民權益工作者，我建議你不要一天到晚都在市政府這邊喬人事，災區重建工作不做，謝謝大家。

**主席（許議長崑源）：**

市長，現在原住民上級督導單位，這個部分是由市政府誰來負責？〔…。〕陳副市長。陳副市長要幫忙注意一下，里民大會你也不去參加，那麼召開里民大會要做什麼？我也順便藉著伊斯坦大議員的話題，里民大會就是基層反映最重要的一環，市政府如果要派官員參加會議，一定要派比較高層的官員去參與里民大會，如果要派一些沒辦法做決策的人員去參加，那麼不如不要派，我講的是實話，里民大會就是反映基層，你們最能直接了解民意的會議。

向大會報告，現在有高雄市新上國小，由賴秋江、曾冠蓉老師帶領學生 70 人蒞臨本會參訪，請大家熱烈掌聲歡迎。休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請張議員勝富質詢。

**張議員勝富：**

大會主席、陳市長、市政府一級主管，大家早安，大家好。首先請教水利局，我在這幾天不管是野溝或是區域排水，我都有去巡視、查看，主要是野溝和區域排水都雜草叢生，自從 919 清除一遍之後到現在都沒有清理，假如這次又淹水，這些水不知道如何消退，我照的照片有十幾處，我希望市政府一定要加強處理。

以前在縣政府的時候，野溝是鄉公所負責整理，現在區公所沒有那個權限，也沒有錢可以整理，野溝是要誰來整理？變成野溝就擱置，擱置後就淤積，這要怎麼處理？我也搞不清楚，叫區公所處理，區公所說他們現在沒有權力。這權責要劃分清楚，以前在高雄縣政府的時候執行力那麼好，換高雄市政府，到現在雨季來了，我們的野溝、區域排水同樣都淤積，大

水來了，百姓往那跑？所以這些東西，我希望水利局局長將權責如何劃分要講清楚，麻煩水利局局長站起來解釋一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**水利局李局長賢義：**

實際上在原高雄縣政府的時候，縣府和鄉公所的權責很清楚，因為縣政府管的排水就是區域排水。

**張議員勝富：**

這我知道。

**水利局李局長賢義：**

現在總共 113 條，一些中、小排，還有一些小野溪、野溝那些都是鄉公所的權責，這個很清楚。

**張議員勝富：**

對啊。

**水利局李局長賢義：**

目前…。

**張議員勝富：**

我講的就是以前有這樣的權責，現在呢？

**水利局李局長賢義：**

目前我們還是針對區域排水，我們在 4 月底都已經陸續發包。

**張議員勝富：**

好，你說都陸續發包。

**水利局李局長賢義：**

所以我們針對…。

**張議員勝富：**

等一下，你可以把相片拿去逐張的看。

**水利局李局長賢義：**

針對區域排水…。

**張議員勝富：**

你看這個淤積跟雜草長得多高，你說陸續做，以前鄉公所是有權，現在的區公所是沒有權，業務單位水利局有辦法將全部的野溝、中排、小排處理嗎？

**水利局李局長賢義：**

區域排水，我們在努力，因為已經發包出去，我們在清理區域排水。中、小排目前是沒有辦法…。

**張議員勝富：**

嗯，怎麼可以說沒有辦法，如果大水來了怎麼辦？水就是先從野溝、小排才來到區排，我們的小排和中排，就是水下來了之後才進到大排。這裡沒清理，那裡沒清理，水累積下來不就先淹到附近的百姓房屋。

**水利局李局長賢義：**

在清理的時候，一定是從大排一直清上去，所以現在…。

**張議員勝富：**

對啊，所以這些問題要怎樣處理？

**水利局李局長賢義：**

現在區域排水，已經發包出去，我…。

**張議員勝富：**

你發包區域排水，我現在跟你說的是野溝和中排、小排，以前是公所負責的，現在是誰負責？誰負責啊？

**主席（許議長崑源）：**

張議員，我跟你說那個就是權責劃分不清楚，這一點請市長答覆一下。

**陳市長菊：**

張議員提出來這個問題很好，市政府必須要對所有每一個區域的排水，水利局都要承擔所有的責任，但是小排，包括側溝。

**張議員勝富：**

不是側溝，因為側溝…。

**陳市長菊：**

小排。

**張議員勝富：**

小排。

**陳市長菊：**

我感覺這個部分是環保局要處理，我馬上請劉副市長針對這個部分，因為汛期已經到了，所以這個部分也會跟區公所合作，區公所在人力、物力上執行市政府在地區的管理，我感覺沒有問題。張議員剛才這麼好的意見，我會清楚的分工，我會要求劉副市長跟水利局、環保局、區公所，我們會全力支援區公所在執行時所需的人力、物力，我們願意在今天請劉副市長把剛剛張議員這個意見，因為這些都有在做，但是他們內部的協調，我覺得應該很明確的給區公所，才不會說這不是我要做的工作，這不是我的，我覺得這樣不好，不管怎麼樣，這都是市政府應該要承擔，我們的分工應該更明確，讓每一個層級的政府、每一個局處知道應該要怎麼處理，這樣好嗎？很抱歉，這個我馬上處理。



**張議員勝富：**

市長，這種問題非常的重大，因為雨季要到了，我們的野溝和中排、小排都是一個很大的問題，我希望市長在這裡能夠做一個明確的指示，假如水利局目前的人力不夠，就像以前麻煩區公所在野溪、小排、中排方面，看是要僱工或是怎麼做，先把這些清理乾淨，不然未來下大雨或颱風一到絕對會再淹水。麻煩市長跟局長做一個裁示，看是要如何來處理。

第二點，請教工務局和體育處、農業局三位局長，我請問一個問題，在大社有一個農民運動公園，合併到現在，這個公園完全荒廢在那裡，以前公所也花很多錢在這裡，但是沒有人管理，因為公所也沒有錢可以管理。工務局、體育處和農業局三個單位有在一起協調過，協調之後這個公園到底要怎麼處理？工務局長呢？

**主席（許議長崑源）：**

工務局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

現在這個公園是區公所管理，分工很清楚。

**張議員勝富：**

你說分工很清楚。

**工務局吳局長宏謀：**

是。

**張議員勝富：**

那區公所有沒有錢？

**工務局吳局長宏謀：**

區公所有編預算，針對區域內所有公園的管理、維護，都是區公所，新建是養護工程處，這我們都有分工。

**張議員勝富：**

對啊，那是運動公園。

**工務局吳局長宏謀：**

對。

**張議員勝富：**

裡面有壘球場、網球場、籃球場、槌球場還有步道，現在是雜草叢生，你看到沒？誰管理？花那麼多錢的公園，到現在五、六個月了，你們好幾個單位，推來推去，推給區公所，區公所沒有錢請人，他沒有錢。

**工務局吳局長宏謀：**

不會。張議員，我跟你說…。

**張議員勝富：**

好，不會，局長在這裡說不會，那什麼時候？

**工務局吳局長宏謀：**

我跟你報告一下，區公所如果在執行維護管理有困難，要請求我們大家一起協助時，我們各單位都會協助他。

**張議員勝富：**

局長，你可以問你的部屬，看協調會開過幾次了。

**工務局吳局長宏謀：**

對。

**張議員勝富：**

對喔，到現在有沒有一個結論？也是沒有結論。市長說縣市合併是「無縫接軌」，我可以告訴你是「全面脫軌」。像一個小小公園，你就沒能力管理了，你們要處理，你們跟公所說要來處理？

**工務局吳局長宏謀：**

張議員，養工處這邊有資料，區公所針對這個公園的維護管理的經費是990幾萬，他是有經費，所以區公所應該去執行。

**張議員勝富：**

經費在哪裡？

**工務局吳局長宏謀：**

他有編列。

**張議員勝富：**

編列，你撥下去了嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

編列在區公所裡面，有分工。

**張議員勝富：**

有撥下去嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

有，我們有分工。

**張議員勝富：**

這個公園在哪裡，你知道嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

這運動公園，裡面有一些設備。

**張議員勝富：**

在哪裡，你知道嗎？你現在講的是編在哪裡？你們是編在大社公園、文中2公園、中里公園和三奶公園，保社運動公園是沒有編列。

**工務局吳局長宏謀：**

這可能是一個大科目。

**張議員勝富：**

你們這個沒有編列，你們看到了嗎？這些草都長起來了，整個運動公園都不能使用。

**主席（許議長崑源）：**

工務局長，你說的那筆預算如果要用在這裡，可以嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

可以。維護管理是一個大科目，那是業務費用。

**主席（許議長崑源）：**

要不然就是你們作業疏忽了。

**工務局吳局長宏謀：**

我再和區公所聯繫，看有什麼困難。

**張議員勝富：**

局長，這協調會開過二、三次了，我也去開過，現在你們就是推來推去，沒有確定。你說的哦！等一下結束我馬上去問區公所，〔好。〕你說他們哪裡有經費，若沒有經費或是經費不是那裡的呢？

**工務局吳局長宏謀：**

沒關係，張議員，會後我會去確認，然後跟你回報。

**張議員勝富：**

我的感覺是要趕快將這些事情做處理，要不然一個公園這麼大，好幾甲在那裡，放任它長草，也沒辦法去運動，也沒法維護，這樣像個公園嗎？你們一定要等到我們質詢時，要問你們時，你們才要做。平常在協調時告訴你們，你們就推來推去，推給區公所，區公所說他們沒有那個權力，又送回去給你們，就只會推來推去而已。〔不會。〕不會這你說的哦！

**工務局吳局長宏謀：**

我們不會推來推去，照分工來做，有困難我們會協助。

**主席（許議長崑源）：**

局長，不要說不會，現在區公所就是怨言一大堆。市長，我跟你建議，縣市剛合併，其實最瞭解地方的就是那些區長，你應該多放些權限給區長才對！市政的推動才會方便，我不會騙你。到處都怨言，只是你們聽不到，這是事實，市長，你答覆吧！

**陳市長菊：**

我再跟張議員補充，第一個，區長對大社地區，就像張議員所說的問題，他隨時也可以馬上打電話給養工處，問這 900 多萬的經費，是否有包括運動公園？沒有那麼困難嘛！

**張議員勝富：**

它就是沒有包括在裡面，這個公園就是沒包括在裡面。

**陳市長菊：**

這樣沒有關係，沒有包括那我現在承諾「包括」。我的感覺是有能力的區長、幹練的區長，我認為凡事隨時都可以和局處長溝通。爲了每一區的利益，及所有行政要執行的事情，我認為沒有困難吧！

**張議員勝富：**

這不困難，對啊！

**陳市長菊：**

那爲什麼大社區公所有這些困難？

**張議員勝富：**

市長，你這樣認定，我是覺得不對。他是一個區長，他照會工務局、體育處，區長親自主持二、三次的會議，也是沒有辦法，沒有一個結論給他。

**陳市長菊：**

沒關係。若沒有一個結論，他跟張議員說明，做…。

**張議員勝富：**

這不是他跟我說明，這是…。

**陳市長菊：**

這個部分我來檢討，我的意思是今天其他的區，我們發現有若干少數幾個區有這樣的問題，我希望民政局曾局長應該多跟區長溝通，有哪些困難。我想行政都是一體，若是哪個局處沒有配合，我覺得區長應該馬上跟局長講，我們立即檢討，好嗎？

**張議員勝富：**

這不是區長跟我反映的，而是里長跟我反映的，我有去看。我問過區長，區長說有跟他們開過協調會，開過3次了，也是沒有結論。

**陳市長菊：**

沒關係，我會進行了解。我跟張議員報告，剛縣市合併，區長過去是民選的鄉長和現在派任的區長，有些在適應上，我覺得他們的權力，跟過去是做鄉長是沒有什麼差別，只不過是他沒有財政權，他自己不能編列預算，沒編列預算是市政府要撥預算。我會就這個部分繼續溝通，我希望民政局和每一個區公所，能夠有較好的溝通。我也覺得現在有很多區，他們也都很順利，但是我們做不夠的地方，我說過，市政府各局處我們都願意檢討，我們都馬上檢討立即處理。我剛請研考會把張議員所說的問題，我們今天立即處理，等一下也跟區長問有什麼困難，我們會全力配合，謝謝！

**張議員勝富：**

工務局長還有一件事情，從仁武到大社，到燕巢交流道，是不是有一條新的道路，在從前縣政府時代「高 46」是不是？麻煩局長你站起來一下，我請教你。高 46 到現在它的進度是怎麼樣？

**工務局吳局長宏謀：**

跟張議員說明一下，高 46 就是目前從國道 10 號燕巢交流道，向南接到 46 號道路，在去年年底在原來的高雄縣政府已經發包。但是現在因為是屬於山路，要進行環境影響評估，新工處已經就這部分提出環境影響評估，這個案子現在在環保局。這個目前中央補助 4 億 2,000 多萬，所以這個案子如果環評通過，第一階段，先就國道 10 號燕巢交流道到 46 號道路，包括兩座橋樑要優先完成。

**張議員勝富：**

對啊！這已經是發包的工作了！〔對。〕你說等環評對不對？〔是。〕我的感覺是這樣，因為這條道路大社區佔 80%，10%在仁武，10%在燕巢。因為這條路若通行，燕巢要到大樹，要到仁武，就不用再繞一圈。我們大社的農產品要出去，就直接上燕巢交流道，我們不必繞出來外面再上去。所以這條道路對大社百姓的幫助是非常大，尤其我們農產品的運銷，成本也比較低，不用再跑那麼遠。也希望這條道路，局長，看如何處理讓它快一點完成，拜託一下。不要一拖再拖，拖到現在都已經要 5 月底了。

**工務局吳局長宏謀：**

好，張議員我們環評程序會儘速請環保單位來進行，若順利當然就開始施工。

**張議員勝富：**

那不就環保局了？

**工務局吳局長宏謀：**

那個是一個委員會。

**張議員勝富：**

也拜託環保局長，因為大社區的市民，大家都常常在問我，這條道路是何時才會開通？我也希望你們趕快針對這個問題做個解決，因為這是帶動地方的繁榮，希望你們能儘速，不要讓這些事情一拖再拖。每次我一回到嘉興里的時候，到大社區的時候，大家再怎麼問都是這件事，我也希望你們能將這些工作趕快完成。

**主席（許議長崑源）：**

市長說要答覆一下，好不好？

**陳市長菊：**

很不好意思，張議員。這個道路在去年縣市要合併前，那時高雄縣政府

已經發包，但是這條路中央應該補助多少？中央跟地方在經費的分攤不清楚。這條路總共是 9 億多，這個中間中央到現在為止，第一階段是 6 億多，中央現在是要補助 4 億，2 億是市政府要出，當然爲了地方的發展，市政府應該要承擔。

第二階段到義大醫院，第二階段這個經費、評估環評，這一定要環評完成，有時市政府爲了地方的發展，我們願意很慎重，但是我們一定要再跟中央，在整個經費的分攤上，一定要清楚。不然我覺得市政府在道路上要用很多錢，但是這些錢當燕巢、大社、仁武，如果爲了大多數這個區域市民的利益，我們願意；但是這個部分經費上的問題，我們一定要繼續跟中央爭取。

**張議員勝富：**

這條道路有開通的時候，才能紓解交通，讓交通不會阻塞在大社、仁武，可以往高速公路紓解，主要那條道路是帶動大社、仁武、燕巢、大樹，讓那裡的市民交通方便。

第四點，我要請教消防局長，有一個問題，我覺得很新奇也很有趣，以前高雄縣的義消及高雄市義消的編制，前高雄縣義消的編制就有 44 位，現在限制義消及顧問只能 45 位，我認爲高雄縣需要義消人力較大的原因是什麼？因爲高雄縣山火多，需要義消弟兄幫忙打火，爲什麼你們限制只能 45 位，一個分隊要如何經營？一個分隊也要有顧問，只聘請一位顧問，其他分隊就不必用了，無法動了，你們也不給聘書，叫他們如何經營義消分隊及中隊的問題，請局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

對義消弟兄的關心，我跟議員報告，原來縣市的制度有一些不同，原高雄縣是編一筆預算給義消，人數多少，他們不管，高雄市是有編制預算及預算員額結合在一起。

**張議員勝富：**

我知道。

**消防局陳局長虹龍：**

所以合併時，高雄縣有編列在內的義消有 1,800 位，高雄市有 1,514 位，高雄縣的婦宣隊 500 位，總數加起來是 3,824 位，其中，高雄縣的預算員額沒那麼多，所以在編列時，財主單位依照原來縣府編制內的來編列預算，所以這預算縣市合併之後加起來，還增加了 500 萬。

**張議員勝富：**

你有算過嗎？你這樣講，做顧問的不是要你的「報紙及保險」，你只是給他一張顧問證而已，他不是要跟你討報紙。

**消防局陳局長虹龍：**

服務證，我有跟我們內部的法制及業務單位研究過，服務證是可以發，但是保險費的部分，我們是按照編制員額，那個部分，今年我們可能會參照原來高雄縣的方式。

**張議員勝富：**

我的意思也是參照原來高雄縣的方式，人家出錢、出力幫忙義消分隊，你們卻連一張顧問證也不給，世間哪有這種事。

**主席（許議長崑源）：**

張議員，他們就是「光會算，不會除」。我問你，局長，一位義消的經費是多少？

**消防局陳局長虹龍：**

高雄市原來衣服是兩年一編，平均一位義消一年編列預算是 1 萬元，高雄縣原來是 3,000 多元。

**主席（許議長崑源）：**

一年 1 萬。

**消防局陳局長虹龍：**

現在合併之後，高雄縣增加了 74%，與高雄市平等，今年編列 7,000 多元，因為今年沒有編服裝費，明年服裝費進去，可能一人需 1 萬元，顧問是義消最大的助力，我們都非常敬佩他，因為高雄縣原來都是一筆經費給他，他們自己分配，沒有像高雄市有固定預算及名額。

**主席（許議長崑源）：**

一個顧問就算一個名額，對不對？

**消防局陳局長虹龍：**

正式的編制，我們也是要給他 1 萬元。

**主席（許議長崑源）：**

現在張議員講的就是這個。

**消防局陳局長虹龍：**

我知道。

**主席（許議長崑源）：**

義消的經費就是從顧問那裡來的，你聽得懂嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

我聽得懂。現在有兩個處理方式，我們現在有跟義消總隊協調開會，形成一個共識之後，每個分隊、中隊、大隊要有多少幹部及隊員，多少個顧

問的編制，我們討論之後形成共識，明年編列預算，按照大家的共識，簽給市府處理，一個是比照原來高雄縣的一筆預算，讓義消自己去分配要那些項目，自己去處理。

**張議員勝富：**

局長，我的感覺是這樣，從今年起大家要聘顧問了，你卻說明年，那麼今年的顧問要如何處理？

**消防局陳局長虹龍：**

今年的顧問，高雄縣就比照原來高雄縣的處理方式，所以義消總隊有去跟保險公司簽約了。

**張議員勝富：**

因為以前高雄縣的義消經費，也沒有超過目前的 1 萬元，高雄縣義消的補助經費不只 1 萬元，因為以前高雄縣政府有編列經費，鄉公所也有編列經費補助義消，你們說 1 萬，我們以前不只 1 萬，像韓議員以前擔任鄉長，他挺義消兄弟，一年用 20 萬、30 萬補助這些兄弟，會輸給高雄市嗎？鄉公所及縣政府加起來何止 1 萬而已，不只 1 萬吧！所以合併之後，能夠在義務方面很圓滿，不要讓這些兄弟打電話，抱怨給我聽，是不是？這些問題，把它處理好，因為這是義務的工作，有時候我們叫他們出勤，他們沒有第二句話，義消兄弟打山火時，你不在高雄縣，所以不常看到，如果你常去，你就知道高雄縣義消弟兄的體制跟高雄市不一樣。我們一通簡訊，44 位兄弟，自動騎摩托車或開車上山的，絕對超過 25 位，為什麼？因為他們為我們的社區奉獻，我也希望他們在這裡，原來有的福利，我們不要剝削，我的意思是這樣，如果照高雄縣以前那樣就可以，可以發證書…。

**消防局陳局長虹龍：**

議員的心願，幫義消爭取，我們的目標都一樣，因為現在剛合併，縣市討論的時候，有牽涉到預算員額，這點我們共同來努力。

**張議員勝富：**

所以我告訴你，顧問不是要你們的報紙錢，也不是要保險，他都願意出錢了，要這些做什麼？他是要你們的認同，發一張顧問證給他，他們出錢，你卻連一張顧問證也不給。

**主席（許議長崑源）：**

張議員，你把這些算給陳市長聽，他就知道了。市長，一個人平均 1 萬，能替市政府省多少，你知道嗎？參加義消、義警、義交的，完全發自內心，他們是替社會做事。像這樣的人，名額不要限制，由義消隊長、各分隊隊長去任命，只要品行不錯，有心做事，你們就准他參與，這樣才對，這才是最正確的做法，什麼經費？如果用請的，你看一年要花多少錢？他們就



有意願要做，替社會做事，應該多多益善才對。

**張議員勝富：**

希望局長說的，照樣依高雄縣的原來體制，一樣發聘書、顧問證給人家。

**消防局陳局長虹龍：**

聘書會發，經費的部分等共識之後再處理。

**張議員勝富：**

好！

**主席（許議長崑源）：**

張議員，市長在這裡，請他答覆一下，針對這個問題，看他覺得有沒有道理。

**陳市長菊：**

這個部分我會跟消防局，我們的義消打火兄弟事實上有很大的奉獻，也有很大的熱情，至於這個顧問職，或是市政府應該跟義消合作這個經費，要如何來共同打拼，我們馬上立即處理，我跟消防局及義消大隊長，我們來做一些討論。

不會讓民間願意參與，卻擋這條路，或是表達不夠，沒有開大門，這樣也不好，細節的部分我們來檢討，好不好，謝謝！

**張議員勝富：**

謝謝，感謝市長！

**主席（許議長崑源）：**

張議員等一下，時間暫停一下。大會報告，現在有國立高雄應用科技大學陳紀景同學帶領學生 20 人到議會來參訪，大家掌聲歡迎，繼續。

**張議員勝富：**

請教地政局長，我們大社 98 公頃區段徵收，內政部都委會通過至今，全案從縣政府移到市政府了，現在區段徵收到底做得怎樣？地政局長。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆！

**地政局謝局長福來：**

記得我去拜訪張議員的時候，張議員有強烈建議區段徵收的速度要加快，我們地政局這部分有很深入的去了解。上個月（4 月）11 日，大社區段徵收都委會審這個案子時，我們把以前推這個案子所遇到的問題，依照市長跟我們指示，中里大排需要有一個分洪，希望地政局可以加速處理，我們在 4 月 11 日專案小組提出之後，我們很具體的，譬如都市計畫，可能張議員也了解，就是先前在高雄縣時代的時候，區段徵收在辦理的時候，發覺我們整個開發區裡有很多，約 18 個地方的地價是農業區的四、五倍

高，所以我們辦理起來非常困難，我們這次很大膽，把這 18 個地方，我們把他具體的拿出來說這個地方不應該用區段徵收，應該是用一般徵收來解決，要解決這個要花 2 億 3,000 多萬，這個案子目前已經簽到市長批示了，我們想說這個部分如果專案小組有認同地政局的看法，我們會加速來處理，因為這個部分如果區段徵收做下去之後，我們也會跟水利局這裡有一個配合，有一些水路要打通，可以透過我們的平均地權基金這方面可以來加速處理。向張議員做以上報告。

**張議員勝富：**

拜託局長，這個案子到今天已經差不多十六年了，好不容易二年前在內政部都委會也通過了，我希望在我們這邊快速一點，通過後儘快讓百姓開一個協調會，讓百姓儘快知道他們可以怎麼樣來處理這些工作。

**地政局謝局長福來：**

專案小組有交代我們這裡說要趕快把那 18 個地方拿到專案小組裁決，我們會加速處理。

**張議員勝富：**

拜託了，局長！水利局長，我們大社的分洪，你們是做得如何？

**水利局李局長賢義：**

分洪的部分，我們現在在簽顧問公司來規劃設計，大概這二、三個月應該會找到顧問公司，我們現在在看分洪到底要分洪多大，如果一次把水排下去，怕仁武那邊的仁大工業區會發生問題，所以我們要…。

**張議員勝富：**

因為那裡的水路不管多大的水，只要分洪出去，因為現在是水進來社區，我們是要把水引出去而已，同樣一個河道出去，不要經過社區進來而已，我也希望你速度快一點，因為水淹進社區時最高是淹到一人高，現在如果可以在外面就把水引出去，我也希望你們動作要快，不要一直在紙上談兵，一說再說，再說也是我們現在到哪裡怎樣了，雨季來臨，百姓的財產損失了，要再趕都來不及了。

也希望在這部分能儘快一點，因為大社在去年的 919 是非常的嚴重，仁武、大社、烏松區都非常的嚴重，希望在此，不管是滯洪池或是分洪，都要趕快做，不要再耽誤了。報告議長，我們有四位議員及我，五位議員等下有共同的議題要聯合質詢。

**主席（許議長崑源）：**

好！

**蔡副議長昌達：**

大會主席許議長、陳市長、三位副市長、一級主管、議員同仁、記者媒

體，大家早。縣市合併也大約快半年了，原則上你看我們共同的目標，城鄉差距差太遠，我們高雄縣總共要推動觀光的議題，這是必須要推動的，所以今年的比例原則，我們高雄市新的經費佔比較多，再加上水患的問題，原高雄縣非常的嚴重，88水災至今都還未清除完成，很多野溪都還沒清，這也是需要很多經費來照顧我們原高雄縣，原高雄縣市合併後，陳市長我要向你報告，城鄉差距太大，包括我們的觀光也沒有推動，都推動在我們高雄市，所以跟我們原高雄縣城鄉差距差太大。

我們現在來說壽山動物園，壽山動物園今天總共有四個議題，今天如果沒說完，明天再繼續。四個議題就是壽山動物園遷建的部分；第二個要點是山線的觀光纜車；再來是交通，原高雄縣交通的問題，觀光要帶動交通發展，包括水利的問題，這四大問題如果做好，我相信我們高雄市會成爲一個大都市。

我們的壽山動物園受限至今，一流的城市就要有一流的門面，包括我們的動物園在 1915 年時，在九十六年前就成立壽山動物園；台北木柵是 1978，三十三年前成立，所以人口比例，目前高雄市是佔全台灣第二多人口的城市，腹地最大的也是高雄市，所以這個門面如果你不做好，說要來帶動觀光，包括國外遊客來觀光的觀點，我想請教陳市長，如果來看我們的動物園，比較台北市的門票收入是 1 億 8 千多萬，我們高雄市的門票是 1 千 6 百多萬，差約十多倍，還包括經常門的部分。

你看這也是到壽山動物園拍照的獅子、豹，看起來感覺精神都非常的不好，再來，這是我們的壽山動物園，再下一頁，你看這個連壽山動物園裡面的電纜線也都跑出來，變成縮頭烏龜，讓人家看起來也不像一個「市」的動物園，我們台灣全省只有兩個動物園，一個是木柵，一個是我們壽山動物園，這是帶動我們國際的觀光點，包括很多議題，都需要我們把原高雄縣的腹地，讓這些動物可以帶動我們的交通建設，這個問題需要讓市長等一下做個報告。再看一下，大眾運輸在我們壽山也不方便。再來，重點是我們善用高雄縣的腹地，立即規劃建立我們高雄市的市立動物園。

第一、保育動物。給動物一個舒適的家園，促進觀光，讓我們遊客，包括國際媒體，包括帶動國際觀光，讓我們有一個豐富的空間，提升我們的形象，讓整個高雄市成爲一個國際的水準，請市長答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

感謝蔡副議長和四位議員，我想對我們高雄縣動物園遷移的問題，我們高雄市現有的壽山動物園，它的園區確實是比較小，在這個過程，我們一

再跟軍方溝通，希望荷梅營區可以撥給高雄市政府，但是到目前為止，軍方一下答應，一下又不答應，這些都很複雜。

**蔡副議長昌達：**

這是複雜的問題，但是我們也是要編經費，在原高雄縣內門那邊腹地也很大。

**陳市長菊：**

我是有這樣的建議，而且台北市圓山動物園遷到木柵動物園也必須有長期的規劃，所以這個方向我會認同；我認為現階段的壽山動物園，我是期盼做為夜間動物園。

**蔡副議長昌達：**

市長，先叫你規劃而已，不是叫你馬上遷移，是叫你規劃而已嘛！

**陳市長菊：**

對，我現在就跟你說我的想法，今天我們的壽山動物園，我希望規劃做為友善動物，友善的動物和夜間動物園，像新加坡那樣，人家若來高雄市觀光，晚上還有一個地方，但是未來要把大的動物園遷建，我認為那是一個更大的方向，我願意朝這個方向，我覺得可以這樣做，我們願意這樣做，謝謝。

**蔡副議長昌達：**

謝謝市長。接下來，請翁議員瑞珠發言。

**翁議員瑞珠：**

議長、市長、各位局處長、記者、同事同仁。今天我在這邊要表示的，是我們高雄市要做一個海線的纜車觀光，我想在這方面我們的大崗山、阿公店水庫，那邊有很多好的景點。我們的建設、我們的觀光不要都偏重在原高雄市，因為今年的預算裡面好像都偏重在原高雄市。我相信我們原高雄縣也是有需要，尤其我們都有自然的景色，都是天然的，希望這一次我們的局處長，能特別到我們那邊觀光看一看，尤其是這纜車，纜車在國際上，我相信我們若出去旅遊到各個國家，也都要看他們的纜車，也要坐他們的纜車，尤其纜車對我們地方來講，最沒污染、最不會破壞大環境。若開路是不是會影響到水土保持，尤其是人在走都會污染，我希望做纜車對我們大崗山那邊很適合，可以說很適合，尤其我們那邊的景點是不是可以繼續聯合。

這是法國纜車的實例分析，這是富士箱根國立公園，他們的登山纜車，這相信都是很多前例讓我們來比較的。再下一張，這是我們在小崗山上可以遠眺旺萊溪，這種景色都很自然，這不是照片好看而已，實際上你到那邊看，那景色真的都很自然、很漂亮。再下一張，這也是在小崗山可以看

到煙波橋那個吊橋，這就是在煙波橋裡面可以看到大崗山景色和阿公店水庫，又可以看到大崗山。尤其我們這種最天然的泥火山在烏山頂，這是很好的景色，因為周遭的大環境都沒連線起來，我相信以我們這幾個景色若連結起來，尤其是惡地形的地形，這在纜車上相信看起來會像在看月球那樣，這也是一個觀光大賣點，在養女湖裡面，那邊也有一個湖又可以點火，這泥火山，這個地方也可以做一個觀光休閒一級棒的地方，纜車若可以跨過山，我相信這是一個很好的地方，我希望我們市政府，尤其觀光局，可以去那邊特別規劃這個地方，我希望市長可以跟我們說一下，這是不是一個很好的地方，我們市長是不是可以監督他們來規劃這個地方？在這裡請市長做一個答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

第一個，我要跟副議長和四位議員說明，高雄市的觀光資源，縣市合併到現在將近要五個多月，對高雄縣觀光的資源的重新建立，現在都在處理中，絕對沒有說高雄觀光的資源都在原高雄市，高雄縣都沒有照顧。

**蔡副議長昌達：**

市長，我們的重點是以後也是要規劃纜車。

**陳市長菊：**

對，我接續跟你說我們的規劃，就是說惡地形，現在我們有惡地形的整理，但是剛才包括中正湖——美濃中正湖，包括觀音湖的環湖道路，這個都在整理中，這個經費都很多，這個都是現在處理中，但是剛剛翁議員提起我們的觀光纜車，我認為這個可行，我們願意要求相關觀光局、工務單位、都市發展局，去做一個很好的評估，我也同意在阿公店水庫和大崗山和我們的惡地形，它應該要有一條線，這個部分是不是應該要有一個專業的評估再來處理，因為過去你說，第一個你強調城鄉差距，這的確是事實，但是我們現在是快馬加鞭在趕。

**蔡副議長昌達：**

對啦！市長，你也是要規劃，我們的議題也是要讓我們原高雄縣可以亮起來。第三個，就是我們交通順暢的問題，由我們林議員芳如來質詢。

**林議員芳如：**

主席、市長與各位長官，我是林芳如。因為現在高雄縣市在接軌裡面有稍許的問題，例如，在原高雄縣市交界交通的瓶頸，交通號誌都很複雜，完全看不出來這邊到底是高雄市還是高雄縣，以前就是這樣，趁這個機會，希望它可以改善。

因為高雄縣市的腹地比較廣，所以我們聯合建議，就是像我們市長說的，我們以岡山、旗山、鳳山來接軌，但是在這些縣市交接的地方，其實高雄市還是走高雄市的，高雄縣還是走高雄縣的，所以我們希望統整、統合來規劃改善它，讓我們更好。因此，我們需要一個好的又有創意的候車亭的設計，例如，在我們的大樹鄉，候車亭就可以與鳳梨、荔枝等產品結合來做設計，或是燕巢就用芭樂、大社就用棗子、蜜棗，這些都可以做為藝術家的創作，結合我們的文化產業。然後，我們的快速道路，目前有一些道路…。

**蔡副議長昌達：**

六大生活圈，這是岡山區、旗山區、鳳山區、左營區與小港區。如果全部連結起來，因為之前我們市府就有規劃交通連結「30 分鐘生活圈」，事實上，交通局也有加以規劃，如果可以規劃一條連環快速道路，之前我召開一個公聽會就有說，連環快速道路是從左營到小港，我們的捷運系統是十字型的，它沒有連結，主要是這樣。

輕軌的部分，輕軌的規劃，因為我們的城市交通已經很亂了，如果再加上輕軌…。捷運是本來就要做的，但是輕軌的部分是公共運輸，像公車那樣的輕軌，它在路邊跑，但是我們的摩托車太多，也很難停靠。所以，如果可以納入規劃高雄縣快速道路，這一定要做，如果能做條快速道路，我覺得就可以無縫接軌了。

下一頁，「爭取國道交流道」，我們的國道交流道太少，包括旗山那邊可以下，但是不能上，這是國 10 道，我們的交通局長也知道這個問題。還有，覆鼎金要接國 10 的地方也都會塞車，以及要接左營高鐵的地方也最會塞，如果可以往前切一點，讓往旗山要走國 10 的專用一條路線，這樣絕對不會塞車。接著，由張議員漢忠來談談水患的問題。

**張議員漢忠：**

大會主席、陳菊市長、三位副市長與各單位的局長，在還沒有談治水工作之前，我要先報告交通局長，交通局長，上次和副議長，那一天，我有向你提起中崙一路和國泰路，政府的相關單位，對於一些工程與交通都無法相配合、相連結。所以，三天前，我們有請相關人員到鳳山去看，甚至請公路局趕快來會勘，把中崙一路與國泰路的缺口，看要怎麼把交通號誌與安全島做好，讓它打通順暢，不要讓用路人習慣逆向行駛，在此，我再次提醒交通局長。

接著，我要談到水的部分，目前，我們的雨季快要到了，在雨季來臨之前，我們的水利局長與相關單位是否重視，並且著手規劃未來這幾個月雨季到來的因應？不要又讓百姓一天到晚煩惱，到底家裡會不會再淹水。

這是我們今天的聯合質詢當中，要拜託水利局長以及相關單位，我相信任何一位百姓家裡如果淹水，就會抱怨政府，所以，縣市合併後，我們要如何加快腳步，對治水方面做一個規劃。

第二個部分，從 powerpoint 上，我們看到顏色比較暗的這些地方，就是比較容易淹水的地帶，在原來高雄縣的部分，我要說的是比較大的區塊，就是梓官典寶橋的地方，這個地方，在這次的大水災中，可以說是梓官水淹最高的地方。梓官的典寶溪典寶橋地區，是漢忠長期有小孩在那裡活動，每次下大雨，我們就知道魚塢那邊又要淹大水了，所以，在此，我們要提醒水利局長，對於這個比較容易淹水的地方，要怎麼樣趕快做一個改善？

88 水災之後，據我們所了解，高屏溪至今還有將近五分之一的淤沙尚未清除，水利局是否重視 88 水災之後高屏溪淤沙的清運？如果未清疏讓水流順暢，那麼雨季汛期又到的時候，就有可能再造成傷害。所以，我們藉著這個時間，請水利局與環保局能夠互相協助，對於高屏溪未清淤的地方，能夠趕快清除，這一部分，再次提醒你們。

最後，我希望相關單位對於未來治水方面是否有準備、有規劃以及要如何整治，局長為我們做一個答覆。

**蔡副議長昌達：**

我們明天借翁議員的時間再做一個討論。三位副市長，你們是陳市長最大的幕僚，有關交通、水患與觀光的經費，這些都是必須要爭取的，讓我們高雄縣市合併之後能夠無縫接軌，而不是無縫脫軌，這也是市長對於大高雄市發展共同的目標。今天我們的質詢就到這裡，謝謝大家。

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請吳議員益政質詢。

**吳議員益政：**

主席、市長、三位副市長還有各位局處首長，大家早。很高興，大家坐在這裡，應該都要有很愉快的心情，因為我們坐在這裡的每一位，都是一個「城市夢想家」，要怎麼把高雄市我們所住的城市，變成我們想要的城市，坐在這裡的，從議長到質詢的議員與市長及每一位局處首長，我們都有機會、我們都有能力、我們都有權利、我們都有這個義務、也有這個天職去扮演如何建造我們居住的城市。這個城市是我們要住的，要怎麼做？我們看看雜誌資訊、上網去看或者出國考察，可以發現全世界都在追尋同樣一個目標，就是如何在與地球相處之間能夠更和諧，在我們相處的城市之間能夠更快樂、更平安，對地球的負擔最少，我想，這是一個最基本的共同

價值，走到哪裡，我想都是一樣。所以，出國說要請翻譯，其實也不用，不管他說什麼語言，說的內容都一樣，絕對是 2025 年、2020 年要減碳 50%，2050 年要減碳 80%，不管說台語、說國語、說英語、說日語、說法語、說德語或說葡萄牙語，說到最後都是一樣的數字，都一樣。所以，說它難嗎？也不難，但是說它簡單，也不簡單，要怎麼去落實？說很容易，學習也很容易，可是真正的困難是在落實，要怎樣用有限的資源達到最大的目標。

所以，今天在這裡，我是希望有哪些是我們已經在做了，有哪些是我們做不夠的，而且是我們做得到的，要怎麼樣加緊腳步去達到這個目標，這是我今天所要講的主題。

大家都知道，2025 年這種目標，大家都一樣，但是每個城市的情境會不一樣、條件會不一樣，我們的情境當然是因為我們有重工業，有煉鋼廠、有發電廠，這是造成我們高雄市碳排放量負擔最大的原因之一，主要原因也不是原因之一而已，根本就是之二。

中鋼是 1,929，台電因為縣市合併之後，還有興達港，還有中油，整個加進來，本來第一大戶是中鋼，現在它變成第二，不是它的碳排放量減少，是別人增加，因為台電有 2,320...，2,300 多萬噸，而且火力發電廠裡面有在燒煤，所以造成我們的平均碳排放量最高。中油本身是 11%，有 7 萬 8,000 多噸；產業碳排放量佔 8%；交通也大概佔 8%，有 587 萬噸的排碳量；我們的民生用品，大概建築這一部分，大概也 800 萬噸，這是我們排碳量的比例。

我們要怎麼擬訂策略，讓這些能夠減少？否則到 2020 年要減 30%，這不知道要怎麼減？這 30% 要從哪裡減？2030 年要減 70%，更不要說 2050 年了。對於 2030 年這個目標，如果你沒有做一些策略，我認為就不可能達到。

接下來，在還沒談策略之前，我們看來看去，差不多每個城市都在談這個，當然，每一個城市，它的指標可以列 50 項、幾十項都有，我們以「歐洲綠色首都」來看，從 2010 年開始，歐洲每一年都會選出一個城市，叫做「綠色城市」，它提出願景，如果通過的話，它就是歐洲的「綠色首都」，然後讓大家去學習。

瑞典，大家都知道，我們市政府也有好多局處首長有去過，他 95% 的居民，都希望在離家 300 公尺內能親近綠地。以前我們常在講，我高雄市我城市平均有多少綠地，「平均」它沒有可及性呀！「平均」，我必須跑到柴山、我必須跑到楠梓區，而我們南區的要去哪裡？我們只剩中央公園，還有鄰居「苓雅公園」、「四維公園」。



它的「可及性」應該是說要怎麼樣去「可及」，而不是說「平均」很大塊，可是卻是位在山林內，這個在生活上沒有意義的，我們不可能每天跑到山林裡去運動啊！它的綠化、空氣的濾清也不是從那邊可以帶動到市區來的。應該要怎麼去「平均」，讓市民在 300 公尺內可以親近，這是它的指標。我不是說我們要照抄，我的意思是我們來聽聽看別人都在做什麼。

它 99% 的人，相當於 100% 了，在這個城市裡，每 300 公尺內都能夠搭到大眾運輸，就是指它的可及性。這是我們在做大眾運輸當中，一個非常重要的指標，也就是說，我們平均多少人，走多少公尺就可以搭到大眾運輸。我們的指標不是指增加多少輛大眾運輸工具，增加 100 輛、增加 1,000 輛或是增加多少輛，我們到最後都還是要回到原先指的那些指標。

漢堡市，大家都知道它的港區開發，當然，有的人不同意港區有那麼多的開發，但也有人同意。它大部分是住商混合，也就是說，你在這裡上班，就住在這裡，就不必再搭乘捷運通勤了，連捷運都不用坐，更加減碳，所以整個住商混合，節能環保，增加新能源使用，一年省下這些目標。它的自行車道已經夠多了，但仍希望從 12% 提升到 18%，平均希望每年減碳 15%，它是一年一年的減，而不是講到 2020 年要減多少、到 2030 年要減多少、到 2050 年要減多少，大家都說這種不用負責任的，等時間一到，大家不知道都跑到哪裡去了。你的策略提出來，就是要每一年減多少、每一年減多少，這才是具體的，而不是訂一個大家都不在的時間，也就是大家檢查不到的時間。

下一個，這是 2012 年已經通過、選擇好的綠色城市，是西班牙的一個城市，它最主要是提「水」的策略，平均要讓整個城市減少用水，而且淨化整個城市的水資源，做為歐洲省水的示範城市，這是 2012 年它所要做的。

下一個，這是法國南特，它位於巴黎的西邊，它是積極推動電動車。它們每個城市都選擇一項來做主要的推動，當然，不是只叫它做這一項，而是好幾項，只是這一項是它入選主要要達成的目標。

所以，剛才環保局長說：「吳議員，你剛才講的跟國正有很多都一樣。」我說：「不只我們兩個一樣，全世界都一樣。」太陽底下沒什麼新鮮事，我們就共同追求，只是誰能夠更具體。

舊金山，也是全面改用再生能源，2020 年全面，要用太陽能、要用水力、要用什麼都沒有關係，反正就是不要火力發電廠、不要核能發電廠。

丹麥，大家都知道，他們很多都是以騎腳踏車來上班，騎腳踏車不是休閒而已，騎腳踏車上班的佔 36%，它這樣的比例還不夠，到 2015 年，它要達成 50% 的目標，它有什麼策略，也是要提出來。

我說的，除非是世界末日，否則大家說這個好像都是說好玩的、說高興

的，因為我們領百姓的薪水，總要訂出一個目標。除非世界末日啦！否則大家都是多談的。我們不知道世界末日哪時候會到來，這不是我們所能控制的，因此，我們就要很認真的做這幾件事情。

第一個，在整個產業、能源發電方面，我們大多數都是發電廠造成排碳，因為我們大家都要使用，所以也不能罵人，但我現在講，我們最主要是不不要再增加核電，我想，經過福島事件，大家都知道，核電有它的優點，可是大家也都知道它的缺點，現在的問題不是只有核能發電三十年後、四十年後核廢料的處理而已，以前我們都只是在想這個問題而已，現在要想的是氣候變遷，我們沒有能力去預測大自然對城市的毀滅、侵害，以及碰到核電所造成的傷害，如果用一句話來說，就是我們承擔不起，我們借不起。就好像是擔保品一樣，要借錢來做生意是好事，但是要借 1,000 萬元、借 1 億元，如果公務人員替人家作保，出了問題，我們承擔不起呀！不是我們不幫人家作保，而是我們承擔不起：今天如果有人說要借三、五萬元買摩托車，他說：「吳議員，我選舉都投給你，你幫我作個保，好不好？」我也不好意思拒絕啊！但是如果他要借 300 萬元、500 萬元，抱歉！我承擔不起。我怕萬一，雖然他說我絕對不會倒這些錢，不是擔心你會倒，是萬一，我承擔不起，萬一發生的時候，承擔不起。核電也一樣，發生的時候，我們承擔不起，所以核電不必講了，這個也不必遊行，也不必探討了，這個問題不必分黨派，不要再提了，核電不要再使用了，甚至逐年減少。第二個，在不增加…。你不要核電又不燒煤，你總是要辦法啊！弗萊堡——德國說的，我不要核電，不然我發展太陽能，所以太陽能變成全世界第一名。我不發展核電、我不燒煤，那你要怎麼辦，不然不要用電嗎？不是不用，是少用一點。

陳市長，我在這裡請求你，對我們這個城市訂一個減少用電的目標，用電不是像警察局一樣省電，一進去黑漆漆，我省電呀！白天進去都黑漆漆的，怎樣智慧省電，有人來就亮燈，沒人的時候就自動熄燈，用那種新的節能設備，又不必花很多錢，投資的東西比省電更多，要智慧省電，不是要影響你的生活品質。第一個，要訂出我們整個城市用電，也許在新建築裡面，你用電耗能的能源使用率，你就要訂標準，就放在綠建築裡面，要很具體的數字，放在綠建築，最主要能夠做、能夠改的，就是現在高雄市政府自己蓋的大樓，但我不希望一進去就黑漆漆，那不叫省電，那不是一個城市的智慧，訂出我們省電的目標，只有省電才能減少對發電廠的需求，我自己要先節約才能去要求別人。第二個，如果要發電，要增加電，目前是先天然氣再燒煤，現在台電也有配比，我手上沒有數字，譬如：他 40%

是燒煤、30%是燒天然氣，但是不好意思，40%的燒煤，電廠用的是40%發電廠發電，其他不夠的5%才用天然氣，所以設備比好像很平均，可是真正在使用是燒煤為主，爲什麼？爲了省錢啊！台電爲了要多賺錢呀！當然台電也是政府的，多賺有什麼用？

在高雄，我們能主導的，我現在講的只有高雄做得到的，火力發電廠上次李副市長、我們都一起去努力，我們城市都努力，把4座火力燒煤電廠跟環保團體努力，把它砍到2座。這兩座，台電還提出行政訴訟，我不知道現在的進度如何？我覺得連兩座都不要，火力發電廠要就燒天然氣的，你說天然氣那麼貴，以前燒煤2元、燒天然氣4元，感覺很貴，貴了一倍，對不起！太陽能11元、風力9元呢！也是要獎勵啊！相對之下，變成天然氣有優勢了。你又說天然氣不容易取得，意見一大堆，天然氣的取得有什麼困難，日本、大陸、韓國第一優先先把天然氣搶到手，因爲一個合約就是30年，先搶30年是30年，在30年中等待新能源技術開發，不是他囂張或是他有錢，他們先用乾淨的，這30年不是說，石油是說50年，天然氣還有65年呢！所以高雄市要訂立…。第二個，我要請求市長，我們要確立這個目標，全市跟議會、環保團體跟市民，再次跟台電溝通這個事情，這個目標我們要事先討論，確定有道德性、有正確性的時候，不然就市長、市議會、議長、市民和環保團體一起去圍廠了。

前提是我們再次檢查我們的目標有沒有道德性、有沒有正當性，站得住的話，我們就不講法律了，因爲法律跟不上時代，我就要抗爭了。第二個是確定我們的目標、我們的價值是不是對。

第三個，你總是要替代，這次你也有去鹿特丹考察，除了大型風電，他說有環保問題、生態會影響，人家就發展小型的、居家可以用的，小型太陽能發電板，變成我們要很強力去支援第三種乾淨能源，當然乾淨能源不是只有風力和太陽能，還有很多方式，變成這個時候我們城市要去追求，這是市長去荷蘭考察的。我說全世界都玩一樣的遊戲，這個遊戲跟日本一樣，太田市就是由電力公司來支援社區，社區蓋的錢都一樣，太陽能板是由電力公司來支援，因爲電力公司站在研發立場，早晚要發展替代能源，照道理台電應該很積極，不是我們還要設置辦法，拜託台電來設太陽能，我們去圍廠，他沒有辦法就會處理太陽能了。你看人家這麼友善，荷蘭也好、日本也好，全世界都一樣，電力公司爲了他自己的生存，它必須尋找太陽能，不是我們在這邊苦口婆心，什麼刺激還有補助辦法，台電就要出，像這個根本不用提，整個就由電力公司出了，這個觀念要確立。

現在除了產業，我們城市要確立非核、減核、不要燒煤以外，自己節約

用電的策略要提出來，產業要怎樣調整，這個量可以減最多，不要有新的燒煤發電廠，這是減 CO<sub>2</sub> 減最多的，才有可能達到。6 月初，高雄市也是全台灣第一個參加 ICLEI 的城市，6 月初要在德國波昂討論氣候變遷的調適—各個城市方法策略的交換意見，我們希望不只是學習別人，我們也能夠提出我們的策略，去那邊跟人家交換意見，這樣開會才有意義，不然一趟路那麼遠，還要花納稅人的錢，一定要達到那個目的。

氣候調適基金現在中國反對的原因，還有一些後工業比較後發達的國家，他們反對的理由就是，以前工業革命一百年你們開始燒煤、開始用，現在氣候變遷才要大家來減碳、大家不要發展工業，結果你先發展、你跳到後工業了，而我正要發展工業，你要給我減碳，好處都被你拿走，不好的卻要大家共同承擔。臭氧層破損是你們工業國造成的，不是我們後發展國家造成的，可是我正要發展，你叫我不發展，不好意思，請你拿一筆錢出來，大家一起用。調適基金不是法律，它是一個道德上的基金，是政治上、公平正義、人跟自然之間、人跟人之間、國家跟人之間道德平衡的基金。

所以現在我們跟碳大戶，包括台電、中油和中鋼，不是他們不對，你們產業的發展就是我們地球全民為你付出的條件，我們付出了，你要拿錢來補償，我們不是佔你便宜，對不起！這是全世界共同的價值，就是設立調適基金，它也不是碳稅、也不是能源稅，就是補償你過去你所造成 CO<sub>2</sub> 增加的量，你怎麼幫忙別的地方、別的機構、別的組織、別的地方政府、別的人、別的社區，去協助減碳，不然你自己減嘛！你不給我調適基金，有本事你就減，按照你的目標，2020、2030、2050，你都減 20%、30%、50%、70%、80%，有本事你就減，我一毛錢都不拿，很簡單啊！你就問排碳大戶，2020 你有辦法減 30% 嗎？2030 你有辦法減 50% 嗎？2050 你有辦法減 80% 嗎？沒有辦法，請你提出調適基金，我們來幫你做減碳，你沒有辦法減，我們一起幫其他單位減。這是調適基金的道德基礎，我們先確認這件事情，你才能去跟人家去喝咖啡，請喝咖啡是禮貌，講難聽一點，就是你要做的。不然你就按照 2020、2030，城市要訂一個標準，每個產業、碳大戶，你都給我提出 2020、2030、2050 的目標，不是我們城市自己說，他們不做我們也沒有辦法，沒有辦法要怎麼辦？你一定要告訴這些碳大戶，你要按照這個目標，這個目標要議會通過來背書也可以啊！請市政府提出一個 2020、2030、2050 的數據，由議會來背書，好！所有這個城市的產業、交通、住家、建築，全部都按照這個目標全部減，這樣才有辦法，不然我們只是跟著爽、跟著人家喊、跟著人家流行。開會我也是會員，開

會我也有去，很神氣、很時髦，減碳，結果呢？碳大戶如果不理你，做了半天都沒有用，我們說的都沒用，所以調適基金的道德基礎先把它確立，請他們提供一個基金我們怎麼做，但是每筆基金絕對不是變成市政府的預算，是協助整個城市加碼處理，我舉下面幾個策略：以中鋼為例，日本大地震以後有稍微降價，以歐洲價格，如果他花錢去買，他自己減，或者他去買碳，歐洲一噸是 16.8 歐元，換算中鋼大概要買 130 億，當然不是說你已經有具體的，你要繳 130 億，只是它的價值可以達到 130 億。所以我現在調適基金提出來，不是說你提出來，不只在補以前，你現在如果幫我們城市做減碳，減碳的碳權我再送給你，當然比你去買會貴一點，但是這是調適基金，這個不是和你交換，你本來就要幫忙做，幫忙做補償以前的，這個觀念要先確定。

高雄本身的運輸，剛才說排碳量減少 8%，我們希望調適基金，第一個，幫忙做減碳。第二個，也幫忙協助城市達到其他城市對節能減碳的目標，一舉二得。我們的私人運具，機車 65%、開車佔 19%，我們這個城市超過八成是開車和騎機車；9%騎自行車，市長也努力很多，從 5%、6%提升到 9%；大眾運輸現在只有 7%，雖然捷運和公車這麼多努力，可是只有 7%而已；如果我們不認真去面對，這個策略再花多少錢也一樣，會停留在這個結構。公車每年都賠 10 億、12 億，捷運公司每年都賠 2 億，都沒有幫忙，都停在原點，講了很多還是停在原點，都沒有辦法再更進一步，目前的結構還是這樣，它也是佔碳排放量的 8%。我們希望什麼策略讓調適基金幫忙大眾運輸搭乘率，減少汽機車的排放量，這是可以做的。

調適基金有四個策略，這些排碳大戶中鋼、台電、中油體系，它把一個基金放在這個調適基金，要國際認證，透過環保局的機制跟國際機構認證，這樣的碳權怎麼去建立，它來支援我們高雄市，也許是電動公車、也許是免費公車、也許是支持我們免費的公共腳踏車，不然 3 萬輛、4 萬輛、5 萬輛可以提出來，讓這些策略減掉的 CO<sub>2</sub> 也經過國際認證，再把這些碳權送給中鋼、台電、中油，為什麼說送？可能電動公車要 800 萬，我又沒有叫你全部出，至少你出 200 萬，然後電動公車減的碳全部都送給你，這是我們的一個機制。

以免費公車來講，假設它 2 億放在這裡，我們的公車一年賠 12 億放在這裡，票箱收入 2 億，我們的淨損是 10 億，我不曉得縣市合併之後的差異。假設這 2 億是調適基金出，如果我們的運量從 7 萬，上次有一個數字，因為每週四免費，每個星期四只要是重大節日，它可以提升 30%，那是偶爾，很久才有一次，如果你一整年，三、四年全部免費，它的運量會帶上來，

假設我們從 7 萬提升到 12 萬、14 萬，整年的公車都免費，大家很信賴，否則只有星期四免費，其他日子都要錢，大家會覺得不划算。如果全部免費，會改變他的交通行為模式，一樣的，增加的運量，包括原來的運量都送給它也可以，我們再計算碳權到底是多少，都送給有支援的，因為對城市來講，碳權沒有意義啊！這是可行性之一，我們可以考慮的。

剛才講的是免費公車，如果這公車的載體是電動的，電動好像很難，我現在才知道，歐洲城市是用氫氣，先進城市用氫氣、用沼氣的瓦斯發電，其實他們大都是用柴油，丹麥的風力發電很發達，德國是太陽能、風力發電，對不起！它大多數公車也是用柴油，台灣發展的第一台電動公車，但是大陸更進步，我們的電池都來自大陸，大陸一方面抵擋國際要求減碳的壓力，可是它同時全面發展減碳的產業，電動公車、綠建築等設施，它全面發展減碳的產業，它一方面抵擋不簽約，因為你們工業國家先排放那麼多 CO<sub>2</sub>，現在我要發展了，你才要求我減碳，我才不用你，中國的態度就是這樣，但是它也很聰明，這是抵擋不住的，你可以抵擋這些強權，可是你抵擋不了老天爺啊！所以它也是乖乖的發展產業。

台灣也通過了認證，前兩天的報紙，台北市，看到這個故事我覺得周錫璋很可惜！並不是因為我們曾經同黨，他對低碳城市後來才察覺這個議題的重要性，後面二年他很認真，他還和我們爭取 ICLEI 台灣辦事處，我們去開會，他本人也去排隊站了 9 小時，很用心，就是他認知這個議題是對城市那麼重要的時候太晚了，聲望拉不起來，如果他一開始就做這些工作，我看現在不是朱立倫，而是原來的縣長。這個案子是他做的，之前他就支持的，但是這是交通部，當然現在 800 萬太貴，如果大量生產會愈來愈便宜，交通部都有補助、台北市也有補助，一共補助 49%，業者出 450 萬，所以他們交車二輛了，這是台灣已經可以製作了。

調適基金，第一、交通部有補助了，市政府又補助，調適基金再補助，業者才買多少錢，我想叫業者出三分之一，他們會不會接受？等一下請交通局長答覆。如果補助這麼高，我相信，但是減碳，電動公車免費搭乘，更多人乘坐，因為是替代柴油，所以省碳更多，改成電動省碳，乘客多又省碳，減少的碳權，交通部也不要碳權，市政府也不要碳權，業者也不要碳權，我直接送給中鋼、台電、中油，只要你出錢我就送給你，我把碳權送給你，這也是調適基金的第二個策略。

我提過很多次了，我們的公共腳踏車不要再搞了，再多 1 小時免費也是有限，我說大眾運輸的特色是普遍性，剛才說斯德哥爾摩 99%，300 公尺就走得到，大眾運輸如果不普遍，班次密度不夠，都沒有用，效果都有限，

所以你要有量，沒有量就白花錢，4,500 輛夠多了，但是只用 1,500 輛，其他 3,000 輛都放在倉庫，因為點不夠，為什麼點不夠？因為他是業者嘛！政府不能圖利太多，不能全面讓他免費，如果公家來設就沒有圖利的問題，養工處所有的人行道全部都可以提供，因為免費、因為是政府、因為是調適基金，有公共道德，加上政府的資源到位，不必依靠廣告商，歐洲那一套是靠廣告商支援的，台灣的條件，廣告商的收入無法支持，不要去學人家，參加就好了。

台灣做自行車很便宜，2,000 元就很漂亮了，我們摸彩的小摺才 2,500 元，彩色的又很好騎，像這種公共腳踏車只要 2,000 元，3 萬輛剛好 6,000 萬元，調適基金出 6,000 萬，自行車的使用率可以從 9%、10%再跳到 18%，這樣就超過斯德哥爾摩了。如果免費誰要管理？要騎車就跟家樂福一樣，投幣 10 元就可以騎走，你亂丟也沒關係，任何人把車騎去歸還就可以得到 10 元。保特瓶 5 毛錢都有人檢，腳踏車 10 元，你不必請人看管，自然就有很多人去還了，所以，這個管理成本很低、購置成本很低，可是量很大時，它不只是節能減碳，它會翻轉協助大眾運輸的轉運。之前我們有要求捷運公司開放，不要上下班時間大車就不能進入，你開放 4 輛，上下班時，我就是要叫人家騎自行車轉乘捷運去上班，你還叫我上班不能騎自行車。因為我們只有 3 個車廂，如果自行車太多也裝不下，每一個車廂只裝 4 輛自行車，他們自 5 月 1 日開放至今，我們上禮拜去看，只是開放 1 個禮拜，又只是在 5 月 1 日開一個記者會而已，過 1 個禮拜使用率增加 1 倍，騎自行車和坐捷運的就增加 1 倍。

我要講的是，這個城市的這個需求是存在在那邊，等我們去發現，當然，你即使開放更多自行車要全都進去也不可能，因為總共才 3 個車廂，你要裝幾台？還是要透過免費公共自行車來轉運，從他家來捷運站，再從捷運站下車要去上課、上班，這一段才有辦法補助免費。屆時大眾運輸所需這 6,000 萬部分，我也跟中鋼、高捷說過這個概念，如果你們出 6,000 萬，我們可以研究到底能夠提升多少運量，他們說還有碳權，他們說他們可以考慮，這個禮拜三我有約環保局林科長和中鋼負責碳權的副總，我們已經有約要先行討論。我所說的，是我們民意代表或市政府也好，我們應該積極去推動，不是不可行，中鋼說只要政府要認我這個碳權，當然好啊，怎會不好呢？你們都不去接觸，大家就都停在那裡，只會說說而已。如果它增加的不只是碳權，不只是社會道德，唯一可能的是，因為免費公共自行車造成坐公車和捷運的人會增加，因為它轉運末端被處理了，door to door，就是從門口到他要去的地方被處理了，它的效果不是只有自行車提

升而已，自行車提升代表什麼？代表他開車機會降少了，代表他騎機車的機會減少了，代表他使用捷運公司大眾運輸增加了，代表空氣污染改善了，代表節能減碳了，所以不是區區的 6,000 萬，我們隨便花在環保上就 100 億或 50 億，這個才 6,000 萬而已，所以這種金額說給人家聽時，人家就聽得下去。調適基金講給碳大戶的台電、中油、中鋼這個概念，我們可以提供很多的創意、很多節能減碳的機會，讓它去思考，我講的，這不是求它，這是它的道德基礎，它必須要付出，否則我們的目標訂出來，它一定要去遵守。

再來，我說的這些還不夠，還要有 5 至 10 分鐘一班路網，雖是免費搭乘卻叫人家等半小時，司機的禮貌也不好，誰要坐呢？還有配套改善，除了要有車、有電動公車增加量以外，你的 5 至 10 分鐘一班要有全面的棋盤式。第二個，你也可以說，我個人開車也好，我有駕照以三年、一年不開車，我不騎機車，雖然我有機車，可是我這一年不要騎，政府可以用調適基金每個月補助一卡通 500 元，你叫他換車，他也要騎別人的車，你們如果抓到他要出示駕照時，就要罰錢，因為是無照駕駛，你願意扣抵我一年、二年、三年都可以，政府的調適基金就補助一卡通 500 元，可以增加捷運的使用率。我說過 3 萬台也好，或調適基金也可以用來加速補助機車變成電動機車，跟自行車、機車的電動車補助或充電設施的建置，這個都是調適基金可以做的。

另外，把這些策略全加起來，我們的 7.8% 才有可能提升到 15% 了，現在縣市合併我們還敢說要 15% 嗎？要 15%，我們的具體策略是什麼？如果工具沒有進去是不可能的，東西或藥放進去不一定是好的，但是沒放進就絕對不會好的。我認為這些調適基金可以整個有機會的，而且是我們城市可以負擔的，可以很快提升這樣的使用設施。

再者，我們剛剛講產業發電的可能，第二個，講交通調適基金的運用。第三個，11% 是來自於民生用電，這是綠建築部分。最近高雄市議會在議長的領導之下也成立一個「氣候變遷小組」，是跨黨派的，對這些議題我們提出很多看法、想法、考察。最近我們到二峰圳、到成大去看魔法學校，我要把這本書送給市長。

**主席（許議長崑源）：**

向大會報告，現在高雄市前鎮區民權國小由方季堂主任帶領 100 位同學來本會參訪，請掌聲熱烈歡迎。吳議員，請繼續發言。

**吳議員益政：**

市長，你看完這本書後，如果有空的話，我還是希望研考會主委能夠去



看過，還有工務局長、都發局長也要去，你們有沒有去過，我不知道，但是你們撥個時間去看，屆時你們不光是會感動而已，那是綠建築可以做得到的。我看完之後，還好你的綠建築還沒送來，否則我就讓你們過了，這還要更嚴一點，那是做得到的，不會增加業者的成本，只要我們把它的法規、效率規定進去就好了，沒有增加業者的成本，可是它綠建築的概念都可以做得到，這個造價 2 億是因為有很多人贊助，因為你要做好事就會有很多人贊助。第一個，自然採光，這種背面還要斜坡，還要有粗糙面，讓光能夠平均折射下來，這跟柏林的國會是一樣的，這也不用設備，自然採光哪要什麼設備。第二個，自然通風也不用設備啊，這時候你的通風設計處理就好好了。第三個，多樣性，每次說到綠建築都只做 8 樣，為什麼？因為多樣性很難做，不好做，不代表你可以做，我不要做。你想想看，我們的每一塊地，除了它原本是建築用地，當然建築用地也是農地變來的。假設它這一塊原來是綠地，它變成建地，不只應該要多要求它這裡不能做，它還要補一塊公園，它用了 300 坪就要補做 300 坪的綠地出來，這是以後我們的建築法規在綠建築裡要有這樣的要求。如果它原來是建築用地又改為建築用地時，你規定那些的話，當然比較不合理，它在古早時代當然也是綠地，只是現在我是綠地，你只要是用綠地去建房子的，你就要用同樣面積補一塊出來，這是一個小型生物多樣性的要求。

再來，綠色屋頂，綠色植栽一要求時，業者又跳出來說，綠色屋頂如果在上面形成的話，會增加土、水保養費，屆時結構會受影響，這樣很危險，不好喔，這個人的程度實在很差。人家是怎麼解決的？那個土是用水庫清除的淤泥，再加入自然材料增加它的保水性，同時又很輕，也不用澆很多水，減少結構上的負載，這都是可以處理的，可是，參與我們綠建築的代表居然在說，如果上面做綠化的話，會造成危及結構體。我們的立法真的要擴大參與，讓更多人來參加，不管他好或不好的意見，我們都討論沒有關係。這個都是屋頂，而且綠屋頂真正能夠節能減碳的效果是最好的，他們這個水和土都減少，並利用保水性的強陶沙，這些都是很便宜，不是很高貴的建材。

所以，綠建築在工業局和建管處處長都很認真推動，本來這個會期我們要求他送進來，我同意可以到下個會期，因為還有很多要討論，希望相關單位能夠到成大去看一下，研究這個哪些是可行的？但下會期一定要送來，不可再打折了，8 月底以一定要送進來議會審查。這段時間我們再把這個好好檢討，讓綠建築更可行，而且沒有增加業者的負擔，讓這些提出來，這是我對綠建築我們的企圖心不要減少，這個不是只說說而已，這可

是硬差事喔。

再者，世貿、流行音樂中心、總圖書館我們都有達到綠建築，目前的綠建築八項的幾項？我講八項是不夠的，八項的內容是不夠的，現在人家建的房子就是要求它要零碳，零碳有可能嗎？不可能的。成大那麼行又有很多人贊助，也不可能，但是它多的排碳量，它盡量減少排碳，淨增加的排碳量，在成大安南校區 4.7 公頃它已經在做綠化補償，減少那邊的碳來補它增加的碳，這叫做「碳中和」，就是我常常說的碳中和，也就是你盡量的減，減不夠的要怎麼辦？讓人家幫忙做。城市調適基金也是一樣，你要做產業就要盡量減碳，他減不下來怎麼辦？幫忙他們做，調適基金或零碳就是要這樣的概念，大家要互相互補和互助。所以，我希望市長和工務局長全面檢討世貿、流行音樂中心、總圖書館，趁現在還能更改時，也許因為做了些更改，費用應該增加有限，如果增加很多，就表示是用設備，不是用自然的手法。

第二、可能會增加時間，四年後選舉一到，是不是會影響，我跟你報告，不必擔心，你如果真的用高標準在做的話，Discovery 或國家地理頻道就會迫不及待來報導了，還會對每天興建進度的狀況全程採訪，市長和工務局長就會天天上國際媒體上不完。市長，你是不會計較，但是幕僚們會不好意思，又會很認真來拼，在下次選舉之前讓它落成。我說過，你是不會計較，但這是幕僚的職責，我如果當幕僚也會這樣做，讓我們的老闆選擇更好選，但是我要告訴你們的是，你們不用煩惱這個，你只要標準提高，你的目標設定，不用等到完工，現在每天開始國際媒體都幫你報導，賺的絕對比那個還多，但是你的目標一定要世界那一級的，你如果是那種第七、二、三級的，不好意思，現在世界媒體都只報導第一名的，第二名沒人理的。我們既然要做就做第一的，又不是做不到，很難得有這麼好的機會，世貿、流行音樂中心、總圖書館，總圖書館還沒有跟建築師簽約，流行音樂中心也還沒興建，才剛在設計而已，更改的空間還很大。這一點我也請市長，我們要做就做世界級的，現在就有機會，不要再放掉了，如果放掉就很可惜，所以我們趕快訂綠色建築指標，是不是我們要做到零碳，說難聽點，也是拿公家的地，如果做不夠或 CO<sub>2</sub> 增加的，也是再拿公家的一塊土地來做公園，來補啊，也沒有叫業者、承包公司負責，也是市政府負責，也是我們的納稅錢負責，我們都願意來承擔了。有機會的話，不要再放手了，等一下，請市長來回答。

此外，太陽能屋頂也是一樣，綠建築這種東西都不用我再說了，大家都知道的，怎樣利用太陽能去改善我們的…，我剛剛說過的日中里，太陽日

正當中，位於市政府對面，這個常常會說到。剛剛說天然氣比較貴，但是卻很合算，太陽能又更貴，為什麼我們會合算呢？11元為什麼合算？就是為了太陽能要替代的不是替代下面這些大多數的用電能源，我們是要替代尖峰時期，因為供電是一整天24小時的，差不多是白天最多，可是我們的發電廠必須要做到最高峰的頂點，發電量要到這樣，其實用電量是這樣而已，可是我們的發電量必須符合尖峰時期的需求，再增加15%到20%的備載容量，備載容量都一定要有的，你可以20%變15%，少5%，如果這個部分，尖峰時期改用天然氣、太陽能或風力發電去替代，它成本會高，可是你要跟電廠比較，我這裡不用做時，電廠就省下來，CO<sub>2</sub>減少的，我合算，11元是這樣算才合算的，你如果用成本或台電的立場，怎麼算都是不合算的。從台灣、整個地球來算，我用貴的能源——再生能源去替代燒煤電廠，我是替代整塊，不是要整塊都替代，我要替代這一塊，那這一塊的用電需求就整個降低了。

這是太陽能和再生能源成本高，就個體經濟、個體企業來講，是比較貴，而對總體經濟來講，它是合算、合理的，對於再生能源要趕快，讓法規儘快跟違建、透過購買容積、透過太陽能的設施、透過它如果做綠建築，我們可以給它再多的容積，讓它的容積違建部分合法，不是建蔽率等，因為違建有好幾種，七分之二是容積違建，七分之二是屋頂加蓋，如果我們希望要求他做綠屋頂或叫他做太陽能，我們可以給他多容積，當然他多建的部分，也是送審，安全法規還是要合法。不要再讓現在的建築法規綁死了，不要再說這是中央的法律，不要再說些有的沒有的，高雄市就是要這樣拼，才有機會，而且我們講的綠建築，只是講新建築，可是80%以上的人是住在舊建築，如果舊建築沒有一個策略參與進去的話，只會用樣本式的新建築，說我們這裡有太陽能，我們這裡有很漂亮的等等，可是只有10%左右的人在用而已，80%的人還是住舊的，所以只有讓80%住在舊建築的人，我們怎麼去刺激？

再來，我之前有提過好幾次了，我們為什麼要提容積銀行？希望能夠有健康住宅，能夠有經費來保留古蹟，然後發展文化創意產業，而且還要符合公平正義原則，增加政府稅收，包括TOD，市長，我之前有說過，以後鐵路地下化、輕軌的捷運站TOD所產生的容積，絕對不能讓私人來買賣，這是政府用稅金去買所花的錢，他要增加容積要跟政府來買，讓政府增加稅收，政府有稅收才有辦法來做，不然我們興建這些所需的錢都是借來的，建輕軌是要借錢的，鐵路地下化也要借錢，錢要從哪裡來？容積增加的部分，就是用來…，你說土地增值稅也是我們的稅收，可是這個也當然是政

府的稅收，不客氣喔！當然，舊的捷運我們也不要打破人家遊戲規則，現在捷運出入口本身已經是…，我們的遊戲規則就是民間可以買賣，我們就不要去打破既有的法律，讓法律的穩定性能夠穩定，受到尊重，新的就不要再讓他們用了。第二個，「容積銀行」可以解決部分的容積違建，這是我一再講的，也請市政府趕快…，市長，把容積銀行的策略、法令趕快訂出來，這個議題我也說了二年了，現在是要有效果出來的。

還有，我說過希望陽台能夠加大或加深，以減少日照，北歐要把陽台建出來是爲什麼？他們是爲了要曬太陽，因爲沒有日照，所以陽台比較大，反觀，我們是亞熱帶地區，希望能加深，爲什麼？我們怕太陽光，所以陽台要更深，現在都是 1.5 米、1.2 米，要洗衣服也沒辦法，要放洗衣機、冷氣機、自行車等等都不行，我們的生活品質真的很差。如果我們能夠把陽台加深，我剛剛說過，可以增加綠化，家裡假如有老人家的話，不一定都要到公園，說難聽點，我家就是公園了，你有 2 米才有可能綠化，1 米或 1.5 米光放洗衣機、冷氣機都不夠，怎麼能放其他的呢？怎麼去鼓勵容積不計較？在技術上，請盧局長和研考會主委要幫市長，並要多花很多腦筋，怎麼在不牴觸中央法令，我們來做高雄市整個符合亞熱帶地區的住它方案，也能夠趕快提出加深陽台的策略。在古蹟保存部分，希望付這筆錢來跟國防部買賣交換，這個議題我們改天再來研究，已經談很久了。

這是上海田子坊，也是舊社區，現在也變成餐廳、文創區域，同時還有人居住在那裡。我希望文化局長，市長答應他 8 月要去大陸，去北京如果經費不夠，再多給他幾萬元，讓他到上海看一下田子坊，既然都到那裡了，就上海、北京都走走，行程完後，再跟議長報告一下，讓議長聽聽了解一下。文創區域可以是一個賞心悅目的地方，也可以賣東西、賣藝術，就像駁二，有很多種功能的空間。還有，生態城市的自行車橋，我之前說過，市長，你知道我們跟工務局長有共識，我們在縣市合併之後，不只是捷運，不只是議員、市政府合併，人的流動要合併，人的生活方式要流動。高雄縣市合併最大的生活圈，就是衛武營公園，它還有國家公園，以後議會也在這裡。這裡因爲中正路被高速公路切割現在只剩一條橋了，而且這條橋真的是世界級的糟糕，它不但是高而且沒有電梯、沒斜坡，所以很少人在走。它並不是不重要，它是很重要，但問題就是沒人要走，因爲太高又沒電梯、沒斜坡嘛！我們希望能建立一個便利的通道，讓中正國小後面的社區民衆可以更方便。

你看，這個社區很大，後面有標準游泳池，還有技擊館、體育館、籃球場，還有衛武公園和公車處。這社區有建軍里、衛武里、正心里、正義里，

這一帶是沒什麼公園的。衛武公園是在這裡，但是這裡的車流量非常大，如果我們建立一個自行車跟人行步道的系統讓它能夠串聯，我相信這個可能會成為全球城市的模範。明年如果將這個提案出來，我們去 ICLEI 開調適會議，我們可以很驕傲的提出這個計畫，蓋好後我想一定有很多人來參觀這個計畫案。我請市長把這案子列為施政的目標儘快來達成，我會留幾分鐘讓市長答覆。這張是我們到荷蘭去參觀的情況，就是將水做充分的利用。你看，這是來義地區當時是枯水的情況，但是如果從地底下 60 公尺深處把水抽出來，那裡是有水的。因為台灣的水從大武山流下來，我們通常從上面來取水，其實很多水是滲透到下面的，如果我們將下面做些設施，它會飽水而且這水是乾淨的、可以喝的，這張就是小弟本人啦！我當場就喝了。我不是陳村雄，他敢跳到愛河裡，我是不敢跳啦！但是這水我真的敢喝。是枯水的情況，上面其實是沒有水的，但是下面的水非常清楚清澈，而且屏東科技大學長期在那邊監測，它的 PH 值都是中性的，甚至有一點點的鹼性，而鹼性對身體是好的。像台鹽賣的水就標榜是鹼性的，因為人體最好能透過鹼性來中和。

這張是二峰圳的照片，我想高雄有高屏溪，它是有農田水利灌溉的功能，但是我們的取水、喝水應該要從這部分來取水。至於策略上要怎麼執行？當然，這是個大工程，但是最重要的就是對抗中央的處理，因為中央都只會建水庫叫市民喝水庫的水、喝河面的水，其實應該喝底下的水才對。大家會擔心超抽的問題，其實水位是動態的，跟外匯的資金那樣，它是一種動態平衡。如果很有錢就不會用到，那就變成 I don't have money，跟銀行一樣嘛！如果沒錢欠太多也是不行的，那會變成所謂的水位下陷嘛！當水來了就抽起來，這樣下面才不會因積水而造成水災，所以說水位是動態的，它是屬於動態管理而不是固定的方式來管理。這是二峰圳的圖片，我也請市長交辦我們的許主委，他的腦筋非常的好，他一看就知道關鍵點在哪裡，他知道怎麼去研發，不只是二峰圳、高屏溪，怎麼去取地下水？像我們去荷蘭參觀的那樣，從地面水過濾之後變成地下水，就不用花薄膜、RO 的費用了。

說了半天都是這些問題，全世界都是一樣的問題。提升大眾運輸啦、單車使用率啦、再生態源啦、綠屋頂啦、綠建築、綠地面積、飲用水、資源回收、生態保育、減碳等等，做市長就是做這些工作啦！當然也還有教育、治安等很多的工作。我覺得一個城市最基本的就是這些了，剩下的就是文化、教育、就業率等議題，這些也是很重要的。打造一個生態城市就是這些策略，我請市長答覆一下，另外哪些由環保局？哪些由其他局處來處理，

請你再來指派。請答覆，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

吳議員是個城市夢想家，也給高雄市政府很高的勉勵跟支持，我相信市府團隊大家都願意朝很多的突破、很多的創新去做，讓我們的夢想能成真。

第一個，我認為高雄市需要節能減碳，過去我們有個觀念，很多耗電的用品不論是冷氣、電燈我們通常是捨不得更換，如果還沒壞就換掉很可惜，我覺得這種觀念我們要突破。談到節能、省電綠建築的部分，我很謝謝吳議員同意我們關於綠建築相關的自治條例，我們在9月以後提出來。我們也願意針對這方面再召開更多的公聽會，也歡迎吳議員在這部分給我們更多的指教，我相信高雄市政府在這部分，一方面能夠參考其他地區很多的觀念，而且我也鼓勵高雄市政府勇於突破，我們希望透過議會自治條例的支持，讓高雄成為真正進步的城市。

另外一部分，對於今天吳議員剛剛一再提到「調適基金」，這些關於高雄市污染的大戶。我在這裡提到，我很謝謝吳議員參與跟地球公民協會，今天台電大林蒲發電廠，目前說要更新4部機組，高雄市政府只同意2部機組，這還經過你們在那裡拍桌子、拍椅子的計較換來的，但我覺得其中有很多不合理的部分，台電在新竹、苗栗、桃園等很多地方，他們在這些地方是使用天然氣，但是在高雄他們堅持用燃煤。關於這部分，我非常希望高雄市民透過議會和市政府的努力，我認為我們同意台電更新4部機組，但是一定要用天然氣。如果它們還是用燃煤，現階段我們一直努力節能減碳，一方面這台電大戶又這樣做，基本上在價值觀念上跟高雄要發展的方向背道而馳，我想這部分我們會堅持；不論他們怎麼爭取行政訴訟，我認為高雄市政府應該把這立場說明。你沒辦法跟市民們說，我在別的地方用天然氣，來到高雄我就用燃煤，這真是欺人太甚了！這點我不同意，所以我們要繼續努力，剛才吳議員也提到很多好的觀點，我希望高雄市政府在節能減碳，城市的提升創新上，我覺得我們還有很大努力的空間。

對於高雄市全台灣第一個自行車道，像在哈瑪星的翠華路都受到市民很大的回應。但是我想衛武營中正路目前正在規劃中，好像有二億多的經費。我希望這部分高雄市在未來能夠打破很多的空間，讓所有市民不論騎自行車或走路都可以無障礙，這部分我們願意再突破，等一下有點時間我希望環保局能針對吳議員的議題作回應，林副市長負責相關的部分，希望也能回應吳議員的期待，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

環保局長，請回答。

### 吳議員益政：

我們高雄市議會有個氣候變遷小組，我希望市政府也對應有一個氣候變遷的策略，剛才副市長也針對問題回答了。我們提出很多案子，他都很具體的回答，這不是談概念的問題，不是用一、二十年來做目標，而是每一年要減多少？而減多少是從哪邊來的，如果沒有訂每年計畫，大家後來也含含糊糊的了。

我想環保局長是不是答覆一下？交通局長，我談到了電動公車、談到 500 元扣駕照的法律，法制局也可以談談這適法性的問題。這不算扣駕照啦！我把駕照交到交通局或監理處，我交一年你補貼我 500 元，這是調適基金的問題，請交通局和環保局針對跟你相關的，也能夠答覆。

### 主席（許議長崑源）：

請環保局長先答覆。

### 環境保護局李局長穆生：

我們從吳議員的結論來看，就是我們要打造一個生態城市。所以也謝謝議員的指正，其實你剛剛所提到的調適基金，我們現在一定要有法源。所以我們在去年時也已規劃，所以我們是第一個參加 ICLEI 城市的高雄市，我想議員知道。我們去年以台灣高雄去參加第一屆的 ICLEI 會議，今年是第二屆。我們在去年的時候就已定調要做調適跟減量，所以就變成你剛剛所提到不是以收碳稅為原則，我們要訂一個「生態城市條例」，然後轄下一個基金。〔…〕有，每一年也要減碳，就是你剛講的調適跟減量是同時的，所以我們今年還會訂一個自治條例，就是今年的碳排戶十萬噸以上的大概有 43 家，大概總量是 6,800 萬噸的排放量。誠如你剛剛所提到的部分，所以以中鋼為例，你剛剛提到生態城市條例，今年已經在開公聽會，在開公聽會時，我們是以你剛剛所講的那個盤價，現在盤價的百分之一到十分之一的 range 去提。如果是以百分之一來講，中鋼它就繳 1 億 3,000，如果十分之一，中鋼它就繳 13 億，所以完全都跟你剛剛所提的部分在做處理。目前以這個方向去做處理時，目前在高雄開公聽會時，廠商的階數是比較高的，所以你實際價 130 億，那個太高了，我們目前是試辦，所以生態城市條例現在已經完成在公聽。然後你剛講減量的部分，今年和去年要減 1%，10 萬噸以上的部分，我們也訂了自治條例，也在開公聽會，目前來講現在完成一些程序之後，我們就會陸陸續續執行了。現在講到調適基金的部分，就誠如你所講的，我們是訂一個叫城市的調適，不是國家的調適，所以只有適用高雄市。那我們城市跟其他的城市，我們會再做這部分。

所以今年去 ICLEI 報告時，我們是有兩個主題，我們報告 88 風災去年的部分，還有調適基金，我們的建置，所以今年會去報告這個部分。明年的時候，我們今年也在完成一個發包，就是要建置那個碳中和平台，就是明年會去報告，今年已經發包，年底就會把它完成。所以基本我規劃上，你剛剛所提到像移污轉固污、電動車輛，其實我們現在也在規劃垃圾車要改成電動垃圾車。現在很多要去做運具的綠色運具，誠如你剛剛所提的，運具的部分提供 8%。現在年底台電的太陽能發電廠 4.6 Mega watt，年底就會上運轉。所以這部分也會慢慢來提升，台電有 3 個電廠，燒天然氣的就只有南火，所以我們會陸陸續續把這部分調整出來。你剛剛所提到的 2020 要回到 2005，再減 30%，那當然壓力非常大，這個部分我在一、二年之間，已經陸陸續續，15% 的部分就是要靠一些技術，所以現在三個煙囪：台電、中油、中鋼，都有在做 CCS，所以興達火力發電廠是最適合做 CCS 的封存。另外其他的電廠就是要減量下來，包括中鋼在養油藻固碳這個部分，也已經在發包中。甚至中油在養那個部分，要種植麻風樹的部分，這個統統在規劃完成。所以這部分我是有信心，在年底會有一些報告出來，跟議員報告。[...。] 好，OK，[...。]

**主席（許議長崑源）：**

好，交通局長簡單扼要。

**交通局王局長國材：**

好！跟吳議員報告，就剛剛兩點，使用清淨能源，我想這在交通局已經變成是一個政策。今年我們公共運輸計畫裡面就是國道快捷跟旗美的觀光公車，就是申請公共運輸有 23 台的電動車，補助 49%，當然現在還在審。第二個談到扣抵駕照部分，這我跟監理處有談到，現在處罰條例不管是吊扣或吊銷，它是一個處罰性質，所以它可能跟監理這一塊是無關的。但是如果他願意接受 500 或多少錢的補貼，他願意幾年內不用，那可能是另外一個辦法，那這部分我再和我們同仁做一些研究，再跟吳議員報告。[...。] 是，我們再研究，再跟議員報告。

**主席（許議長崑源）：**

好！休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請鄭議員光峰質詢。

**鄭議員光峰：**

市長、副市長，各位局處首長，還有媒體朋友，電視機前的高雄市民，還有今天來參訪的民權國小，大家午安。縣市合併，大家辛苦了，也是一個後遺症哦，中午在這裡，還要聽市政總質詢，既然我們的縣市合併了，



我早上就打電話給我們的主計處長，我跟他問了一個數據，其實我們今年的預算，整個總預算通過後以後，還比去年高雄市加高雄縣少了 28 億。少了 28 億，我又覺得有三個事情又消磨掉很多的經費，包括我們之間磨合的，譬如說可能高雄縣鄰長原來沒有那個福利的，我們又給他了，可能一些官舍或者我們要去整理的，還有我們要做一些基礎安全建設的，當然還有我們的一些經費這樣子的把它去掉了，所以也因為這樣，我記得上次在建設部門業務報告跟吳局長講，其實我對我們的選區，特別是我們前鎮、小港這些地方已經有一些排擠作用的憂慮，因為是這樣，我今天雖然是一個硬體建設方面，但是我在這裡的開場白，還是要跟市長做這樣整體的分析和報告，我想一個城市不管是不是只有硬體，它的一個城市的內涵和風貌，還有它的光榮感，還有今天包括很多，主要的主題就是微笑做為財富，高雄是很幸福，我希望在一個全國第一名的知名度，這樣的首長的聲望，我相信可以一直持續，包括我們這一次以我們前鎮、小港作一個民調，也是這樣的呈現，我們雖然不是最有錢的城市，但是我們希望是一個最幸福的城市。

請下一張，在這裡我想有四個我過去一些追蹤陳情的案子，我必須在這裡也再次跟我們市長再次的陳情，第一個是我們前鎮區瑞春街這個街道。下一張，我想去年我非常感謝市長，到我們這個地方來做一個現場的會勘，可是只有作前面另外那一段，市長其實在當場也有允諾在今年一定要趕快編足，可是我剛剛也講到其實是縣市合併的後遺症，我也充滿了非常的無奈，地方的居民也非常的無奈，在這無奈當中，我們還是要跟市長報告這個地方，水利局也同意了，我想吳局長也知道，這個地方在這一次編預算的過程當中，最後被刪掉了，沒有送到議會來，我想這樣的政見，也因為這樣跳票了，不過我還是要在這裡跟市長提醒，也跟市長報告，我們這個地方上下學也好，上下班也好，非常的擁擠，那呈現的，我們不希望做到一半，我們不希望做到一半，我們也希望市長給我們一個時間表，讓我們那個地方能夠趕快拓寬，完整的把這個街道打開，然後讓我們的交通非常的順暢，這是第一個。

請下一張，第二個，跟我們市長報告，其實我們高雄市是我們全國應該是屬一、屬二的一個棒球隊非常多的，而且非常有名的一個城市。特別是我們高雄市，不管是我接觸的棒球隊一些教練也好，還有一些家長也好，他們很大的聲音，一個願望，能夠在高雄市辦一個全國性的比賽，這全國性的比賽，我覺得他們講得非常的好，他們不僅對我們高雄市爭取光榮以外，其實我覺得一個在地的棒球比賽，不管是市長你要辦一個全國性的「菊

島盃」，甚至我們「議長盃」也好，甚至一個「打狗盃」也好，我覺得有一個屬於在地的，屬於我們一個在地的全國性的比賽，讓我們屬於高雄市的子弟兵，能夠在這裡更發揮他的實力，可以讓他更增加我們城市的光榮感，所以我在這裡也代表他們這些球隊，他們的願望，他們希望說在一個年度裏面，有一個屬於我們高雄市全國性的比賽，他們不用在外面奔波，他們可以好好發揮他們的實力，他們可以為他們自己在地的學校，讓很多在地的家長，我們很多喜歡棒球的人，在這裡能夠共同的參與，然後增加他們的光榮感，我想這個是一個非常重要的觀念，我在這裡跟市長做一個拜託。請下一張，我想可以發揮這些功能，包括我們全部高雄市的高中，大概有 4 隊，國中大概有 13 隊、小學有 9 隊。高雄縣合併之後，棒球場有 26 隊之多，但是我們幾年來，我們沒有屬於我們高雄市的全國性的比賽，我們希望能夠透過這樣，能夠跟市長陳情，我們希望辦一個屬於我們高雄市的全國性的比賽。再來就是這個「美術高雄」，高雄美術，我跟市長報告，在我當議員之後，就一直在講這個問題，但是我一直覺得這個養工處長，我在這裡比較要跟他作一個很大的建議，因為這個我包括議員可能去拜訪你，可能會講一些有的沒有的事情，但是議員去你那裡，真正拜訪你是要跟人講，你怎麼樣讓高雄的樹更美，我覺得這樣在這幾年當中，我一直覺得國外，很多出去國外的朋友回來也好，很多企業的朋友想認養，高雄很多最大的高雄樹，為什麼弄得光禿禿，或者這麼不漂亮。這麼幾年來，我希望透過這樣的質詢，我希望有一個像樣的、階段性的去把它做出來，呈現真的縣市合併後的風貌。養工處長，我真的是語重心長，高雄的樹，還有花，我都希望很多的企業，很多的團體希望去認養，他們都是沒有辦法，不得其門而入，方案在哪裡、配套在哪裡，我希望能夠有一個…。我覺得高雄不只有這樣的風貌而已，包括我剛剛也想，我們高雄市這樣的工業城，很多的大企業也希望透過很多的種樹也好、種花也好，他可以這樣去做一個買碳權，來讓我們的樹增加，來讓我們的樹更美。

我在這裡非常的語重心長，非常嚴厲的口氣來跟我們的養工處長講，做不好就不要做了，真的就不要做了，因為這已經好幾任下來，每一次都是老生常談的問題，但是還是這樣子，每次我碰到很多朋友跟我講，大概都是講這個樹的問題，市長，這個問題，真的我希望工務局能夠拿出你的決心出來，不夠漂亮，你可以弄更漂亮一點，每次要委外，委外的人，剪一剪就算了，這樣不夠的，我希望能夠在這一次以後，不要再講樹了。

**主席（許議長崑源）：**

鄭議員，你問一下市長，是否曾經去過杭州？撥個空去杭州去參觀一下，

這個問題不是你在說的，鄭議員，我也常在說，每一棵樹，每一個樹種，我們都要付出心力，要照顧，怎麼不一次種好一點的樹種，就像樟樹一樣，也是要這樣，樹若要種植，就要種好一點的，你看整個整體有多漂亮，高雄唯一最醜的，就是這些樹，這是事實的，這個要好好檢討。

### 鄭議員光峰：

謝謝議長。我想很多高雄市民對我們的市長，還有我們的局處首長的施政滿意度是相當高的，但是獨獨他對這個樹意見最多，而且他真的很希望是我們能夠趕快來做得更漂亮，讓他們覺得很驕傲，來高雄市這裡很漂亮，像議長講的，這個問題我希望能趕快來處理。下一張，這個是我們拍照出來的，這是成功路，每一次我都拿這一張來，這是不是認養的，我並不清楚，這是它是剪成一個小鳥的形狀。請下一張，同樣一個街道，再往到 IKEA 那個方向，COSTO 那個方向的話，就變成這個模樣，兩個風貌不一樣，能夠更好一點，已經有這樣的規模了，我們希望可以更美好、更漂亮。另外一個建議，我想其實在整個教育的議題裡面，本席也有相當多的看法。針對小孩子的方面，這是一個例子，屏東它有一個太武山成年禮，這是一個很好的活動，不管怎樣都是一個範例，我希望教育局，不要是一直躲在教室裡面，我們希望能夠讓小孩子怎麼樣辦一個規模大的活動，讓他覺得在小學、中學、高中的生涯過程當中，他能有一個美好的回憶，他有一個在地的認同感，我覺得這也是給市民的一個教育機會。

所以我希望在教育局裡面，你能夠像屏東，他有這樣的概念。我希望能辦一個像樣的屬於在地的打狗什麼禮，或者讓學生的成長過程當中，他可以留下美好的回憶，他甚至會告訴我們，當年的市長叫陳菊，當年的教育局長叫蔡清華。我覺得那個是他人生一個美好的回憶，而且很好的城市認同感，在這裡也透過這樣的質詢跟市長、局長建議。請下一張，我想那是包括在地的歸屬感，城市的光榮感，童年的紀錄，或是透過這樣的活動過程當中，激勵兒童怎麼合作，團隊的精神，它都是很好的。請下一張，接著剛好對縣市合併這半年多來有一些疑惑，所以我在這次的 4 月底，在前鎮、小港也特別問了大概 1,200 份左右，成功的大概有 1,100 份左右，來做一個縣市合併後的民調，根據研考會同樣的問題，來做一個民調。第一個問題是身為高雄市民的光榮感，我想這光榮是非常高的，市長，真的是光榮非常大 86.3%。

下一張，第二個問題是你對於我們的縣市合併滿不滿意，那也相當高的一個滿意度。施政表現呢？市長滿意度是 76.1%。再來是我們過去的發展，他覺得縣市合併後的發展，是比過去好呢？還是比過去差？過去差不多的，也差不多有 38.2%，這個有呈現出來，這半年多有呈現這樣的民意。

以前鎮、小港這樣的區域裡面，我想與過去差不多也呈現 43.5%。我想請他們來打個分數，這個分數是 71.74 分，很高，我覺得這聲望非常的高，而且對我們縣市合併後市府的團隊，期待也非常的大。請下一張，這個是交叉分析之後，有一點我想跟市長報告，就是在去年之前，對於縣市合併的光榮感，跟過去對這個城市的光榮感是愈年輕他的認同感愈大。可是縣市合併以後，老年人對城市的光榮感越好，可是年輕人，愈年輕的，他反而對這光榮感愈少，分數愈低，可是基本上還是相當高的分數。其實縣市合併之後，市長在我們前鎮、小港的聲望，是比在還沒有縣市合併之前還高。我交叉的分析之後，不管是在光榮感，其實都是大大的增加，也就是說我們前鎮、小港對縣市合併後，他的期待是非常大的。

請下一張，另外就是對市政府的表現是這樣的風貌，就是滿意度是增加的。市長的施政表現是比上年度也比較好，甚至達到七十幾分，特別是我們前鎮、小港。如果問他說，以後大高雄的發展，到底以後是比較好或比較不好？大概是 52.4%，基本上覺得差不多的，實際上是比以前有比較偏高，也就是他覺得在縣市合併以後，以我們的區塊，前鎮、小港來講，應該有較多存著觀望，因為重大建設在前鎮、小港，好像還感受不到。所以和差不多的比例是 38.2%。在觀望的年紀，以我這個年紀最多，市長剛好可以符合我的想法，大概 40 歲到 50 歲之間。我們交叉分析這個年紀是對這樣的縣市合併以後，覺得差不多，沒有比較好，存著觀望的心態，這個年紀大概是 40 歲到 49 歲之間。

請下一張，所以我們會建議市長在這樣的包括光榮感、滿意度，突然間縣市合併之後的半年內，它的民意是愈年輕愈不能呈現。年輕人本來是，在去年來講，他覺得是他很喜歡縣市合併，他們期待是非常得大。基本上市長跟市政府團隊，在前鎮、小港區域的滿意度是相當大。也就是說，剛剛我也強調了路要拓寬這個例子來講，我們對縣市合併與我們這個區塊，希望是很大，但是我也覺得市長在未來每一個行政區域的區域發展裡面，我們希望他有一個軸心，我們也希望讓當地的行政區域能夠感受到，這樣才能符合我們當地行政區域的期待，我們在做這樣的建議，這樣的結論。

接著在第二個主題，我會講到是屬於「幸福社區」的。這個幸福社區，剛剛講到硬體，硬體簡單來講就是要錢；可是有些我們叫軟體，實際上叫做幸福的工程好了。它屬於花很少的錢，譬如說我剛剛講的辦一些成年禮的活動，或者辦一個全國青少棒、青棒、少棒的比賽，或者巡守隊辦什麼樣的活動，這些是屬於花少錢，但是可以凝聚社區的向心力，在地的認同感，我覺得這是一個幸福社區的概念。請下一張，我們認為在這個幸福社

區裡面，我們也希望它的元素，它是有一個概念，每一個社區裡面，大概有一個愛心媽媽，或者是有環保志工、巡守隊都好，在這個社區它有一個學校或公園，有一個固定的運動場所。在這樣的氛圍裡面，他們有一些定期的活動，使這些的里民、居民、市民在參與這個活動過程當中，他們是非常的高興，能夠有在地的認同。我覺得這個不分政黨，可以讓這個社區更爲凝聚，可以讓這個地區的光榮感更高，這個是幸福社區的元素，我覺得是這樣。我們有很多的面向，如果要呈現一個幸福社區，市民參與，包括健康篇。這個大概是 97、98、99 年癌症的受檢率，這癌症受檢率，包括子宮頸癌、乳癌、口腔癌、大腸癌，我今天早上特別跟你們局裡面，有關於子宮頸癌方面的，因爲 55.41%到 56.28%，幾乎就是一個年度只有增加 1%多而已，做了很多，這是不是數據有問題，我想等一下請局長做一個說明，我覺得他們做了很多，可是，是不是現有的婦產科女性醫師比較少，還是在很多的環節裡，資源不夠，我想等一下也請衛生局長做一個說明，基本上包括乳癌、口腔癌、大腸直腸癌方面，我都覺得這個數據，非常的認真，但是還不夠，等一下請局長做個回應，這是癌症的受檢率。下一張，這是登革熱，市長，每個年度到這個時候就有一些登革熱，目前我也不知道幾例，但是基本上，好像每年都要來，每年都要去做，98 年大概成長了一倍，去年將近成長了六成，幾乎都是成長的曲線，因爲現在縣市合併以後，整個政策的統一性會比較完整，我們也希望透過今年縣市合併後，是不是來觀察，縣市合併如果是好的話，這個例子就可以呈現出來，基本上高雄縣的登革熱的數據是比較偏低的，我們這邊的人口密度比較高，所以這邊登革熱確定的病例就比較大，等一下也請局長做個回應。

下一張，另外一個數據，就是成人的健康檢查，我覺得成人健康檢查在健保局裡面是免費的，40 歲到 65 歲，每三年免費一次，65 歲以上是每年一次免費，不過在這樣的數據，40 歲到 64 歲的只有 31.76%，65 歲才 38%多，可見都不到四成。下一張，特別是另外一個觀點，就是在精神醫療方面，我特別提出一個問題，就是社區最容易碰到的問題，如果社區裡有一個人發瘋的、神經的，大家束手無策，除非在法律上有造成對方人命的傷害，或者有自殘的傾向，才有辦法去打 119，但是是一個預防的策略方面，我覺得在整個通路及策略的流程裡面，希望不管是民政單位，里幹事也好，或者是衛生所的通報系統，去做一個處理，我希望等一下局長也可以做一個回應。

請下一張，衛生所的功能大概有這麼多，非常的辛苦，我覺得有二點，希望有所長及地方里長的參與，包括巡守隊及志工媽媽，每一個區塊都可

以預約去談，很多單位都需要所長及社區結合，所長可能輪動性比較大，但是基本上，很多所長都交給護理長，萬年的護理長太多了，所以在這方面，我們希望局長等一下也做一個回應。

請下一張，剛剛總召說，市長有事要處理，是不是在這之前，請市長先做一個回應，針對剛剛那幾個建議，請市長做一個回應。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳市長菊：**

鄭議員剛剛提到瑞春街東段這個部分，我希望工務局今年先把忠誠路以東這個地段的開闢先做好規劃，因為這是我們去現場做的一個承諾，我們不要因為縣市合併，讓任何區域感受到對他們的區域發展不公平，當然市長不可能做到百分之百，不過手心手背都是肉，每一區的發展對我來講都是一樣重要，針對這部分，比較重要的、比較緊急的先做，我也跟鄭議員報告，在你的選區，差不多在夢時代過來，接近前鎮的地方，有一個自行車高架橋，那是一個很大的工程，經費 1 億多，因為牽涉到市民生命財產的安全，要通過那裡，所以這部分也在規劃中，預定是明年 6 月可以完工，也讓鄭議員知道，你也很關心，建設的部分還要再處理。

大坪頂的公園、植物園區，我想會繼續更發展，大坪頂跟大寮連接在一起，旁邊的林園、大寮都有關係，國道七號的發展也很重要，我相信對於前鎮、小港、林園、大寮，都是重要的區域共同體。

剛剛鄭議員提到，高雄市的棒球已經發展到這個階段，有很多人都在國中、高中、大學裡面，這個部分，我們願意從小學、國中、高中，辦一個年度的全國性比賽，如果這是高雄的強項，讓高雄人感到驕傲的地方，我願意這樣做，請教育局去規劃，如果今年來不及，明年的棒球季趕快辦，不管是用議長盃或打狗盃，這個名稱我們都願意尊重，至少讓別人知道，打棒球高雄很強，辦理全國性的比賽，我們願意做，希望蔡局長趕快去規劃。

再來就是能讓地方巡守隊、愛心志工媽媽，感受到未來高雄很多的進步，做一些市政府與基層之間更好的互動，我相信民政局、教育局都願意來努力，我覺得鄭議員有很多很好的規劃及思考。

高雄市有養工處，我們都感覺樹木一直不夠好，議長也很關心，我跟鄭議員及議長報告，高雄市過去都是黑板樹，我也讓大家知道，市政府這幾年把市區內所有的黑板樹，能移的都移走了，因為這種樹木的價值不高，樹齡最長也是四、五十年，我覺得我們要種有價值的樹木、適合高雄的樹木，這部分，當然鄭議員對我們期許很高，我相信吳處長及養工處的同仁，

我們願意在這部分做很多的思考，我也希望吳處長能夠到剛才議長講的杭州去看，我們都鼓勵局、處首長，如果別人有比我們更進步的地方，我們可以學習，如果你覺得別人有些地方確實做得很好，我希望我們的路樹，我們希望高雄市所有的樹種，讓人家覺得這是高雄市的特色，這個部分我們願意檢討。

剛剛鄭議員提到從一個社區幸福的感覺，當然要讓我們的市民覺得安全，今天早上我們還在晨會中，所以早上比較晚進來，很抱歉。我們晨會上也討論到高雄市飆車的問題，我們希望給市民有一個安全的感覺，當然我們市政府、警察局相關單位還有很多要努力的，不過幸福的感覺第一個一定是要安全，沒有安全何來幸福的感覺？

我很感謝市民朋友在鄭議員所做的這些民調之中，對市府團隊高度的肯定，我想所有的期許、肯定對我們相對的都是一種壓力，這表示我們市府團隊一定要更加努力，這個部分我想市府團隊每一個都有不同的角色，我覺得我們都應該更認真、更努力。鄭議員提到，這個我們也願意更認真，剛剛每一位議員很多很好的意見，研考會都列入我們的紀錄，這個部分我們一定要一步一步，未來大高雄地區，都會區有都會區的發展，在過去區域、鄉村、高山，多元豐富不同的發展，這是我們的目標，我大概簡單的答覆，謝謝！

### 鄭議員光峰：

市長如果有公務可以先行離席，謝謝！我想接著剛剛這個幸福社區這樣的市民參與，還有包括警政篇。

這個酒駕，局長，酒駕這邊我對照起來，98 到 99 年度，實際上它還是成長，前幾天我一位朋友的女兒，是不是因為酒駕我已經不敢問他，因為酒駕就這樣撞死人，這樣的一個家庭的改變跟對方的一個創傷，這是最能夠深切的感受。但是像這樣的一個酒駕裡，我知道警察局要扮演的一個角色是執勤，我們也希望在這個酒駕的督導方面，我們希望局長能夠在規格方面，我覺得能夠再落實一點，已經做得很好了，我覺得包括我們的交通大隊，很多的所裡面的同仁，其實都非常的認真。基本上這個酒駕可能來自於很多的因素，基本上教育會讓他感受到的經驗非常的大，我希望局長能在酒駕方面的規格，在執行的規格，不僅在一個教育方面，還有在文宣方面，能夠持續再落實，希望在酒駕的件數方面，能夠再下降。

再下一張，其實在 98 年度到 99 年度的犯罪人口率其實也是增加，不諱言，在一個比較屬工業城的都市裡面，如果在這樣的成長率，我們雖然可以勉強接受，但是基本上還是有改進的空間，我覺得還是有改進的空間，所以這個數據，就像剛才市長所講的，在安全上其實基本上年度還是增加

了大概 7%，增加率還有查獲的嫌疑犯大概都增加 9%，這是一個比較偏高的數據。

請下一張，失竊率也是一樣，大概增加 7% 左右。我們問局長一個問題，這是普遍基層員警告訴我的，他說如果現在去警察局報案，不外乎有四種刑案，我先講一個，一個大概就是竊盜，另外三種跟局長考試一下好了，請局長回答一下，還有三種，大概去報案都差不多這四種。請局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

我想我先用一點時間，就是有關於為什麼會取締酒駕增加，因為去年我們把原來的高雄市列為 50 個最容易肇事地點，所以加強部署警力來取締酒駕，酒駕的部分造成死亡的佔了百分之十到二十五點多，就是說因為酒駕車禍撞死人的部分。事實上我們也收到成果，就是 98 年原來的高雄市死亡的人數 A1 類有 88 個，去年降到 73 位，減少死亡 15 位。這個我想就是說，也許我們會想說全盤刑案增加，事實上像這個酒駕一樣，你捉了一件就增加一件，你不捉反而犯罪率會降低，這個是你愈認真…，不能用這種方式，這個是我這邊的解說。

**鄭議員光峰：**

非常認同。

**警察局蔡局長俊章：**

另外一個就是說，對於這個竊盜部分、汽車被砸的部分，另外一個是搶奪案可能也是會考慮之一。另外一個打架的部分，還有一個性侵害的部分也是非常重的一個部分。

**鄭議員光峰：**

好，派出所這樣跟我講，一個是家暴、吸毒還有竊盜，特別是家暴，我想不管是社會局的志工、社工人員，還有我們的員警，在處在要去關懷也好，或是要去處理這個案件的時候，其實有時候是相當危險的。

**警察局蔡局長俊章：**

我再報告一下，我們家暴是算在暴力犯罪裡面，是在這個區塊，破案率也是滿高的。

**鄭議員光峰：**

對！

**警察局蔡局長俊章：**

另外就是解釋一下飆車的部分，飆車從 1 月份到現在我們取締了兩、三



百件，全國大概超過十件的不多，但是我們取締了兩、三百件，因為我們這個地方就是馬路寬，在郊區部分，夜間深夜車輛少，所以在郊區部分，我們在這個部分，光一個假日可能投入將近一千個警力的人次，所以投入非常多，但是這個部分又三三兩兩，一方面用各種方式加強宣導；二方面就是全國大概因為飆車問題提報流氓治平專案的，也只有我們高雄市。在最近這幾個月、半年裡面大概送了四件，這四件裡面就是四、五十個人帶頭為首這部分，所以我們這邊也呼籲各位青少年…。

**鄭議員光峰：**

我想基層員警的辛勞，本席在這裡也公開讚揚，謝謝局長。安全篇，請下一張，這個是守望相助，在最近一、兩年當中，因為現在這些巡守隊幾乎都移撥到我們警察局的各派出所，基本上，我不知道是不是經費的關係，我覺得巡守隊是一個非常重要的社區的單位，一個里長不管是半強迫也好，本席覺得巡守隊是應該必要的，前半段，譬如說晚上 9 點到凌晨 1 點屬於巡守隊的部分；晚上凌晨，不管是我們的基層員警或是輔警，變成 1 點到下半段。我覺得這是一個銜接，而且這是必要的，所以我不知道巡守隊到底是經費的問題呢？他不僅有治安的功能，基本上他對一個社區的安全、安定性，還有對於他這個里的認同，這是一個很好的平台，我覺得是非常好的，基本上現在還是，我知道就我們前鎮、小港已經有很多里都不運作了，因為沒有錢，我知道是沒有錢，這一點是不是請局長先回應一下。就你的看法，對巡守隊的看法，還有現在運作的情形，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝。我們巡守隊在高雄市目前大概在大高雄裡成立了 481 隊，我們總共有 800 多個里，成立了大概一半，一半還沒成立…。

**鄭議員光峰：**

一半而已。

**警察局蔡局長俊章：**

但是這個部分，因為原來是民政局在管理，去年移交給警察局，警察局的編法，大概延續用之前的，我們今年也感覺到是不對的，因為一隊只有補助 2,000 元。

**鄭議員光峰：**

對。

**警察局蔡局長俊章：**

事實上非常的少，我們也希望明年能夠通盤性的檢討，希望能夠給他們

更多…。

**鄭議員光峰：**

局長，我希望這個巡守隊能夠每一里，因為我覺得不只是對整個治安，對你們的單位而已，是對整個社區都好的，所以這樣的預算裡面我們請市長在這巡守隊的必要性，還有經費的問題做一個比較慎重，因為在去年這一、二年當中，一些巡守隊沒有運作之後，那個里的運作及凝聚力就會鬆散掉，我覺得這是有必要的，局長是不是再將它落實。

**警察局蔡局長俊章：**

好。我們盡量爭取，像去年每一隊有向環保局爭取空污費，也買了兩輛腳踏車給他們，也就是從各方面的資源…。

**鄭議員光峰：**

我希望每一鄰真的都能夠成立巡守隊。基本上高雄縣市合併之後幾乎將進 900 個里，可是大概只有一半的里有巡守隊，在我們都市型的里裡面，巡守隊的功能可能比較密集，對他們來講負擔比較不會那麼大，但是相對的安定性來講，不管是鄉村型的原高雄縣那個區塊，巡守隊的功能其實是相當好的。如果這個里長又更認真，這樣的里可能犯案率就很低，大家都不敢來，甚至發生都知道要去哪裡抓犯人，這都是我看過的例子，那個里長很認真，都知道是哪一鄰的某個人做的。

所以巡守隊的功能是相當好的，而且最重要是這樣的里，他們的里民對於這個地方的認同感、居住的安全感是相當重要的。所以巡守隊經費方面，還有成立的必要性，請市長應該要重視這個問題。

另外就是監視器的問題，給我的數據故障率大概是 7% 到 10%，但是我始終認為監視器使用的地點，還是有需要再改進的地方。警察局大概有四個要點：第一點，犯罪常常發生頻率的地方；第二個，警力及民間巡守隊及巡守薄弱的區塊；第三個，交通事故發生的地方；第四個，其他公益的目的。前述這幾點，我覺得第三點，全高雄市十大車禍的地方，譬如小港沿海路三段、四段，這些路段的監視器就非常少，而且那邊的路段車禍頻繁，如果按照監視器系統的設置要點規定，這個路段的監視器設置是不足的。所以在這四個原則之下，我建議局長在安全性還有必要性裡面，首要應該趕快做個通盤檢討。

當然我知道監視器的損壞、故障率真的很高，還有一些是很無奈因限於氣候因素，或是管線被挖壞等等，有很多的因素，我們也希望故障率不要那麼高。在這裡我有另外一個陳情案件，本來是裝設有一個監視器，可是故障了，我要請問法制局長，這個有沒有國家賠償法的問題？就是被車子撞到，原本這個地方設有監視器可以照得到，可是故障了，這個有沒有國

家賠償法的問題？許局長，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請許局長答覆。

**法制局許局長銘春：**

這個因為牽涉到證據的部分。

**鄭議員光峰：**

證據就是需要這個監視器。

**法制局許局長銘春：**

對，不過監視器並不是唯一的證據方法。我個人認為故障如果在正常的維護管理之下突然發生，這個故障情形是沒有涉及到國賠問題。不過我還是認為應該還是要加強維護，因為監視器本身只是調查方法之一，尤其車禍發生的過程究竟如何？還有誰的過失、肇事原因，包括一些現場圖，現場跡象等等。

**鄭議員光峰：**

這個案例如果有必要再請許局長來協助。有關於家庭方面，這個家暴的成長數是非常可怕的，這個數據就是這二年裡面，99 年度大概成長了 21%，我剛剛跟局長講平常到派出所報案，不是偷竊就是夫妻吵架，不然就是吸毒、打架的類似案件。家暴佔 21%，這個數據是相當大，基本上家暴級數增加，社會局包括現有的社工人力，我不知道社會局長有沒有這方面的問題，縣市合併之後社工人力是否足夠？我覺得在社工裡面的關懷跟追蹤是非常重要的環節。我也非常關心我們社工人員的安危跟他處理的技巧，當然還有員警整個處理過程當中人身安全，我覺得社工人力似乎有點不足，我先請教社會局蘇局長，社工的人力夠不夠？或在處理過程當中有沒有什麼問題？我覺得在社工人力有些不足，請蘇局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**社會局蘇局長麗瓊：**

社工人數如果參照國外的人口數來配置的話，我們確實是不夠的，所以在這三年內中央也會協助我們來增加社工的人力。至於在社工家暴訪問的安全，過去在高雄市較大的一個特色，是我們跟警政單位配合得非常好，女警隊也有派駐到家暴中心，所以出勤有必要的情況下，警察可以陪同我們去做家訪的，這部分大致上有這樣兩個單位協調合作的方式。

**鄭議員光峰：**

在每一個行政區域的區公所，多少都有志工，其中包括民政局、教育局、觀光局、社會局、警察局，這些都是人力非常多的地方，特別是環保局，

環保局我特別點出來，就是每一個單位的里長，我覺得環保志工是非常好的成立的一個元素，就像我們有很多的里，每個月的第三個禮拜固定全里大掃除，這些環保志工其實帶動了社區非常好的凝聚力，這樣的共同參與，我覺得環保志工這樣的人數還是不夠的。環保志工是佔最多的，但是經費可能比較有限。

另外，請教觀光局長，這 256 志工個是在哪個單位？我不知道現在這 256 個志工是在哪裡？

**主席（許議長崑源）：**

請觀光局長答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

應該是在風景所各風管處。

**鄭議員光峰：**

其實觀光局市民參與的力量很大，我也希望局長在你所管轄的單位，譬如帶領參訪的導覽人員，這些人都需要做這樣的訓練，而且可以利用最少的資源，達到對高雄做最好的介紹，我覺得 256 個志工還是不夠。

**觀光局陳局長盛山：**

我們對於導覽志工的部分，在風管處部分裡面，總共納入到整個所有觀光的系統，接待能力的問題。

**鄭議員光峰：**

他可能不一定在哪一個局處，但是可能是在一個參訪的地方，譬如愛河，這裡有很多掛了我們觀光局的志工，他可以來做這樣的參與，這樣就非常棒。我們會覺得在這樣的幸福社區裡面，我們也跟市長做個建議，應該是在這個里的單位裡面，我們希望巡守隊還有環保志工能夠落實，里民能夠共同來參與。

第二個，該里的里民不見得要參加巡守隊或環保志工，但是他對很多單位，包括教育局，他可能要去學校參加志工，或者參加觀光局的志工。他對這個城市非常認同，我們市政府應該有這樣的管道，讓他知道我見過他們里，參與這個志工的平臺。

第三個，上次我跟社會局建議說，給那些志工一年舉辦一次全體宣誓，這樣激勵的因子，讓他覺得這樣是光榮的，雖然講得有一點八股，但是我覺得那是一個很好的活動，這些激勵包括宣誓還有辦一些活動一併舉辦，譬如志工日，我們都有辦，而且辦得非常棒，我覺得這樣的激勵政策非常棒。另外，我們希望里幹事還有衛生所等等，可以更熱誠的直接投入、參與，這是一個具體的建議，請衛生局長回應。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

### 衛生局何局長啓功：

謝謝鄭議員對社區和市民健康議題的關心，有關癌症的部分，子宮頸癌我們經過多方努力，目前有些是利用婦產科診所建立所謂便利商店的概念，希望這些醫師能夠協助我們衛生所、衛生局，主動的在三年衛檢的部分能夠加強篩檢的量。

癌症的篩檢在乳癌、口腔癌、大腸、直腸癌確實有它的困難性，但是整個癌症的篩檢最重要的是，讓這個檢查是方便的，子宮頸癌是不是一定要女醫師，當然會有他的方便跟隱私性的保護，民衆比較能夠接受。但是在國民健康局跟我們的立場是希望開發比較方便，甚至包括子宮頸癌是可以自採，口腔癌的部分也是可以自採，其實癌症篩檢最重要的原因是自己有沒有這個想法，有沒有關心自己健康才是最重要的。所以不斷的從知識態度一直在加強衛生教育和各種宣導，最後一個目的都是要把行為表現出來，這是全台灣各衛生局大家努力的目標。

感謝鄭議員在各方面給我們建議，我們今年特別利用莫拉克風災的基金去購置乳攝車，對以後不管是受災區或者其他偏遠地區民衆做乳房攝影，會有很實質的幫助，感謝鄭議員在社區資源的結合給我們協助。

另外，最重要的是登革熱這部分，除了原高雄縣的鳳山，如果按照區和人口比例來講，以前的高雄縣市發生登革熱的數字很接近，大概都是我們的十分之一到十分之二。高雄市在國際疫情上來講算是做得比較好的地區，包括衛生署也給我們很大的肯定。不過今年李副市長給我們訂定的目標是 150 例，當然下雨少對我們是有利，可是缺水是全民的痛苦，怎樣讓雨季的時候減少登革熱發生，也就是在這段準備期盡量找出孳生源列管，我們已經列管 3,000 多處，這個部分需要透過很多工作同仁，包括各局處的合作才能達到目標。

另外，剛才談到社區精神醫療的部分，沒有錯，在社區發生比較棘手的個案，有時候動用包括警察局同仁和社會局的志工，還有衛生所，包括凱旋醫院的同仁，當然能夠預防最好，剛才鄭議員特別提到，是不是利用民政局的里幹事，甚至里長，比較了解社區民衆，了解病患所面臨的是什麼問題，在他還沒有強烈的反映出來之前，給他關心，甚至實質上的幫助，減少比較嚴重程度的發生，這是我們目前努力，例行性的月會開這些宣導或者是教育訓練的機會，幫助里幹事或里長能夠建立一些基本能力，包括志工的部分。

另外，衛生所部分是不是有萬年護理長，其實一個人在自己社區裡工作，長久跟地方結合，做起事情來會比較方便，但是有沒有其他的弊端？有時

候我們必須權衡它之間的利益得失，這部分我們會考核所有相關護理長的表現，感謝鄭議員提出這個部分，讓我們了解這樣的狀況。整個衛生所在社區必須進行很大的工作，以前的衛生所跟社區結合是比較緊密，因為現在中央衛生署到我們局給衛生所的基本業務實在相當多，所以以後要朝向小的衛生所，幾個區要合併變成一個大所，朝這樣的方向來做組織的改造，這部分我們會再進行相關的規劃。

**鄭議員光峰：**

衛生所包括衛生局的單位都非常辛苦，在這裡給予肯定。今天包括幸福社區民調，還有我們半年當中的一些民調，及我們半年當中的一些意見和建言，希望市長和相關單位能夠落實改進，謝謝大家。

**主席（許議長崑源）：**

上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。  
散會（下午 1 時 1 分）。

## 二、第 1 屆第 1 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 100 年 5 月 17 日上午 8 時 30 分）

**主席（許議長崑源）：**

今天上午的議程是市政總質詢，首先，請林議員國正質詢。

**林議員國正：**

市長、今天我的題目就寫在這裡，「同理心善待鳳鼻頭跟大林蒲的老百姓」。民政局局長，你看了這個題目，請問你來市政府多久了？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

我 3 月 30 日到任，所以一個多月。

**林議員國正：**

你去過鳳鼻頭跟大林蒲嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

大林蒲我還沒有去過，但是有經過。

**林議員國正：**

有沒有下去過。

**民政局曾局長姿雯：**

沒有。

**林議員國正：**

你對這個地方熟不熟悉？

**民政局曾局長姿雯：**

並不是那麼的熟悉。

**林議員國正：**

文化局史哲局長，為什麼叫做大林蒲？你是文化局掌管文獻會，市長，我今天的質詢，不是肅殺之氣也不是要搶新聞，我是想用從過去鳳鼻頭跟大林蒲的緣起到現在的狀況，來加深各局處首長對鳳鼻頭跟大林蒲更進一步的認識跟了解，讓大家在以後做決策的過程，對這個區域能夠多一點同理心來善待這個區塊。局長，你知道為什麼叫做「鳳鼻頭」和「大林蒲」嗎？

**文化局史局長哲：**

我知道鳳鼻頭有我們的文化遺址，但是緣由我可能忘記了，不好意思。

**林議員國正：**

在座對鳳鼻跟大林蒲最了解的，可能是我們的黃昭輝處長，處長，你坐在哪裡啊！

**主席（許議長崑源）：**

處長，來。

**林議員國正：**

因為昭輝兄選過南區的立委，在小港大林蒲開出的票數又相當高，你知道為什麼叫做鳳鼻頭跟大林蒲嗎？

**主席（許議長崑源）：**

處長，請答覆。

**林議員國正：**

議長，我也是這麼想，所以要讓他表現一下，處長你知道為什麼嗎？

**秘書處黃處長昭輝：**

我也不知道耶！沒聽說過。

**林議員國正：**

所以待會兒從這個歷史的緣起，我會一一的介紹。市長，鳳鼻頭跟大林蒲這 6 個里，給你的感覺是什麼？能不能請你回答。

**主席（許議長崑源）：**

請陳市長答覆。

**陳市長菊：**

我一樣在鳳鼻頭、大林蒲、前鎮、小港、南區，這個地方不僅是市長的選舉，在 18 年前就有選舉。所以大林蒲跟鳳鼻頭這個地方，給我第一個的感覺就是這個地方四周圍都是工廠，跟過去的漁村，尤其是鳳鼻頭是有很多歷史的過程，有歷史的遺跡，不過四周的環境跟我們從歷史文化的發展，已經完全都不一樣了。

**林議員國正：**

都不一樣了。

**陳市長菊：**

我每一次在大林蒲跟鳳鼻頭都得到一些鄉親的支持，其實我對大林蒲跟鳳鼻頭也有很深刻的感情。所以，你問我對大林蒲跟鳳鼻頭的印象，我覺得跟我的期待或者整個後來的發展，鳳鼻頭現在至少已經不是最適合居住的地方。

**林議員國正：**

市長，你剛剛講不是最適合居住的地方，我們不要用「最」，而是適不適合居住？

**陳市長菊：**



如果以現階段來講，鳳鼻頭跟大林蒲那個地方，因為紅毛港的遷村，第六洲際貨櫃中心、大型深水港口的建立，每天有貨櫃車，那個地方包括台電、中油都圍繞在四周圍，站在人的生活品質立場來講，那個地方不適合居住。

**林議員國正：**

劉副市長，你現在是都委會的主任委員。劉副市長去過大林蒲跟鳳鼻頭多少次？不是路過喔！是去食宿或是跟地方的大老交換意見，有沒有去過？

**劉副市長世芳：**

我大概都陪同市長，並沒有自己本身到那邊跟當地大老交換意見。

**林議員國正：**

市長，很多包括劉副市長及副市長以下的人，其實對這個區塊不像你曾經在那邊有選過國大代表，不像黃昭輝處長在那邊選過立法委員那麼的熟悉。現在的民政局長，要期盼你走到那個地方去，說真的也很難。過去高雄市有 400 多個里都很難到達了，何況縣市合併後變成了 900 多個里，你要去那個地方的機會，我相信一定很少。

剛剛市長點出來，這個地方其實已經不適合人的居住，所以給我很感慨，我感慨在哪裡？為什麼我願意花一個鐘頭，其實今天不是應該問這個題目，今天如果要搶版面新聞，應該是要問一些司法案件的東西，但是我不願意，我認為是不是請大家同理心來看待這個地方。

市長，你副市長以下的團隊，沒有機會單獨針對鳳鼻頭跟大林蒲，我寧願用我自己的時間給各位做個簡報，請大家看 powerpoint，市長，這是小港地區的空照圖，這是大林蒲，有中鋼、臨海工業區、林園的石化廠、南星計畫、洲際貨櫃中心、小港機場。所以市長你剛剛講到的，所有局處首長要聽清楚，這個區塊 6 個里有 1 萬 9,000 多個高雄市子民，完全被重大臨海工業區、中鋼、中油及未來的貨櫃中心一期、二期，南星計畫、林園石化圍繞在這邊，萬一發生大地震，發生海嘯，這裡的百姓想逃都逃不出去。全高雄市，包括原高雄縣，可能要找 6 個里完全被工業重鎮包圍的，可能沒有。所以我用這個衛星空照圖，讓大家先熟悉小港整個區塊的環境。

接著請看下一頁，市長，這些資料都是官方環保局給我的數據，你看 99 年空氣污染稽查的案件 3,683 件，小港區就 469 件，稽查比率高達 12.73，告發比例有 24 件，比例不算低，而且這裡面的污染都是重大的空氣污染。再看下一頁，環保局在它的統計網站，有一個排放污染源的工廠登記家數，包含化學材料製造、石油、金屬、機械設備等。市長，在高雄市合併以前 11 個行政區，小港區這些排放污染源的工廠就有 68 家，比起其他 10 個行

政區加起來，超過 1 倍之多。你看前鎮 16 家、楠梓 12 家共 28 家，其他零零星星，有的甚至沒有。但是小港區就有 68 家，小港在整個高雄市從 68 年改制以來，三十年的時間，這裡的污染是最嚴重的地方，排放污染源最強的地方，與高雄縣的林園、大寮、仁武，可以說是排放污染源最強、污染最嚴重的，就是這四個區域污染最嚴重的地區。

看下一頁，市長，這一張圖是小港地區排放戴奧辛跟重金屬的位置，我們剛剛在上一頁有看到，小港區是過去高雄市 11 個行政區排放污染源高達 66% 以上的區塊，所有排放重金屬跟排放戴奧辛的，都全部集中在小港區，有台電的、有中油的、有中鋼的燒結爐。大林蒲、鳳鼻頭就在這邊，大林蒲、鳳鼻頭三根大煙囪就在這邊，市長，對不對？當所有的燒結爐，龍慶鋼鐵廠、海光、中鋼排放的戴奧辛往哪裡吹？往這邊吹，在鳳鼻頭、大林蒲、山明里、大坪頂，都是相當的嚴重，這是學術界用整個排放戴奧辛污染源和金屬，把公司、工廠和一些排放的污染源放在這邊，這些還不夠，等一下我會把排放的熱區秀出來。

看下一頁，市長，這是環保署、環保局的資料，高高屏地區 99 年空氣品質監測值還沒有出來，在南台灣，從美濃、橋頭，一直到屏東的潮州、恆春，小港在這邊，看看 PM 懸浮微粒，包括二氧化硫  $\text{SO}_2$ 、CO 一氧化碳、氮化合物、二氧化氮，PM 值 82.7，小港地區是南台灣第四嚴重的；二氧化硫 11.4，是全南部監測值最嚴重的，小港地區  $\text{NO}_2$ 、二氧化氮是整個南台灣最嚴重的 25.2；CO 一氧化碳是南台灣第四嚴重的地區，小港地區如果真這麼嚴重了，如果誠如市長所說，這裡都那麼嚴重了，那最嚴重地區是在哪裡？嚴重中的嚴重，核心就在鳳鼻頭和大林蒲，但並沒有針對這兩個地區設置監測器，只是小港地區一個概括總值。

再看下一頁，這是高雄市的落塵量，過多的落塵對身體會造成嚴重的傷害，過去 11 個行政區，我把原高雄縣三個重大污染地區也放進來，林園、大寮、仁武。高雄市 38 個行政區，99 年最嚴重的落塵量是 5.46，是小港區，比大寮的 1.8、仁武的 2.12、苓雅、前鎮都還要嚴重，再來，98 年落塵量最嚴重的是哪裡？還是小港區。所以局處首長可能在市政會議、專案小組會議中無法看到這些資料，今天，我要告訴大家在預算配置過程中，要如何來善待小港、大林蒲和鳳鼻頭地區的民衆，不要只有市長、黃昭輝處長了解小港、大林蒲和鳳鼻頭地方民情。

再看下一頁，這張圖表是溫室氣體  $\text{CO}_2$  的排放量，這是目前最夯的議題。98 年全國的  $\text{CO}_2$  排放量還沒有出來，但台北市、高雄市已經自行監測出來，和 97 年比較，高雄市 97 年排放出 6,384 萬公噸，高雄市的  $\text{CO}_2$  排放量佔全國總排放量的 23.65%，原高雄市 11 個行政區  $\text{CO}_2$  排放量，扣掉原高雄

縣，佔了 15.52%，如果加計原高雄縣就是 23.65%。回過頭來看，看哪裡？看小港，小港在 97 年 CO<sub>2</sub> 排放量高達 2,191.48 萬公噸，小港區 CO<sub>2</sub> 排放量高達全國總排放量的 8.12%，佔大高雄的 34.32%，小港區 CO<sub>2</sub> 排放量是全台北市的 1.34 倍，一個小港區 CO<sub>2</sub> 排放量，就佔台灣首善之區有 270 幾萬人口的台北市 1.34 倍；98 年小港區的 CO<sub>2</sub> 排放量也高達台北市的 1.18 倍，只是一個小港區而已。

所以我一直呼籲，談統籌分配稅款，有一些學者、專家、同仁談「碳權交易」，中山大學教授就開宗明義的講，碳權交易不可行！碳權交易是到外縣市買乾淨的空氣，污染是在高雄市。金門、馬祖買碳權，污染卻在高雄，把我們的回饋金往金門、馬祖、台東、花蓮發放，污染源是在高雄啊！要怎麼做？談統籌分配稅款，劉副市長、李副市長、陳副市長，包括陳菊市長出席行政院會議時要明白的告訴他們，統籌分配稅款不能適用現行的五大指標，所謂的地方面積、人口數、營業稅的發票數，應該依據什麼？依據 CO<sub>2</sub> 排放量，讓統籌分配稅款不會發生在高雄污染，台北繳稅的情形，應該要把 CO<sub>2</sub> 排放量放進統籌分配款裡去，這樣高雄市受到污染的地區才可以把錢拿回來，才真正可以讓受到污染的高雄市受惠，所以要把 CO<sub>2</sub> 外部成本內部化。

我們去談時，必須讓人聽懂才行，一直強調高雄有多重要，台南有多重要，一點用處也沒有；台北也強調自己很重要，比什麼？比拳頭？比立委的數目？比政黨的角力？事實上都錯了。撇開政黨議題，用人民 CO<sub>2</sub> 排放量，全世界共同的話題，談碳權、碳稅，污染就在高雄，高雄市一個區就佔了 1.34，所有官員到台北出席「財政收支劃分法」會議時，就應該明白的告訴他們，我們一個 15 萬人口的行政區就比你們 277 萬人口的台北市有更嚴重的 CO<sub>2</sub> 排放量，這是身為高雄市財經首長到台北去時，要用這數字來告訴他們。

接著看下一頁，這是「學童居家環境主觀感受」的調查結果，環保局、衛生局和有些局處目前是不錯，他們把經費花費在哪裡？花在這本書上，這是環保局在 99 年委託一些正修科技大學的教授，針對小港地區環境流行病學及健康風險評估計畫做出來的。回饋金，吃吃喝喝，從來就沒有看到這種錢被編列，沒有人去考慮到相關的健康風險因子，如此的受到戴奧辛的污染、CO<sub>2</sub> 的污染、如此嚴重的重金屬污染，沒有人願意花錢去把這些東西找出來！也就是小港的老百姓。

今天有沒有人願意主動去發放回饋金，讓這地區的民衆做健檢？不是！市長如果有機會的話，昭輝兄曾參選過立委，贈送里民自強活動，每次就有 25 輛遊覽車分兩天出去，錢就這樣被消費掉了；人往往都要發病後才會

知道身體健康的重要。我在 8 點 30 分市政總質詢前，在小港、前鎮區就已經參加過 5 場公祭，從 6 點 45 分出門，7 點 25 分到長庚醫院的寄棺室、殯儀館的入殮室、永思堂寄棺室、九龍，已經跑完小港、前鎮區 5 個場次的公祭。在座的選區裡面可能沒有一區是比我們那一區的更可怕，待會兒 10 點、11 點 30 分、12 點 30 分各有一場，今天就要跑 8 個場次的公祭。

昨天就和市長報告過，我是不清楚你在小港、前鎮區的行程表，單單只是落籍在小港、前鎮區的民衆，我就跑了 15 場的公祭，一天早上跑了 15 場的公祭，都是小港、前鎮的老百姓，只是一天的早上，我就跑了 15 場公祭，戶籍都是在小港、前鎮，我們很難過，我們看到的是用生命換取污染的代價，但是每次在做預算的分配，經發局局長卻什麼都不懂。市長你還記得嗎？去年中油大林廠 1 億 9,000 萬的經費不知道要如何分配，隨便亂花，議長當時也很生氣。經費全部都亂花，七成給劉馨正局長、三成給小港區公所統籌使用，大林蒲在鳳鼻頭煙囪的脫硫工廠就在大林廠，整個後勁幾乎 50% 的產能，全部轉移到大林廠。連錢都不知道該如何花，臨時易位（變更）項目，我今天也有向他要資料，都是隨隨便便湊出來的，有農產品的推廣、觀光等，現在連中林路南星計畫要設置測速照相機，需要 300 萬的經費都拿不出來。

陽明海運貨櫃中心啓用後，貨櫃車出入頻繁，導致老百姓的生命安全嚴重受到威脅，連一支 300 萬的測速照相都無法設置。上次我在工務部門業務報告中，都發局長也在現場，我質詢都發局都開處長，在 2 月分的協調會中，詢問測速照相機到底什麼時候才要裝設？市長，我聽了都快要昏倒，2 月開會一直到 10 月才要發包，都發局盧局長，你的處長是不是這樣回覆的？連盧局長都聽不下去了，是不是可以請局長答覆。你只要告訴我，他是不是這樣講的就好。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

因為涉及到…。

**林議員國正：**

招標、發包。

**都市發展局盧局長維屏：**

對，警察局今年的預算都已經規劃完成，但還是願意將測速照相機的費用從裡面移撥出來，但是是在 10 月…。

**林議員國正：**

你只要告訴我是不是在 2 月開會，10 月才要發包，對不對？

**都市發展局盧局長維屏：**

當時在 2 月時，警察局同仁從採購上提到 10 月可以做完。

**林議員國正：**

局長請坐。市長你聽到了嗎？大卡車撞擊力很強，附近野狗就被撞死十幾隻，老百姓經常在附近出車禍，我們卻連 300 萬的預算都沒有，1 億 9,000 萬的回饋金隨意亂花、浪費，大林蒲 1 萬 9,000 多位的百姓卻連一支 300 萬的測速照相機都沒有，從 2 月開會一直到 10 月才有結果，真的是令人心痛。

第二個，整個污染及噪音都發生在哪裡，貨櫃中心一期有 300 萬的 TEU、300 萬的大卡車，連隔音牆都要冀盼港務基金的經費，我們連隔音牆的經費都沒有，我待會可以算數字給你聽，真得很難過。如果局處首長沒有同理心，怎麼可能會去規劃相關的東西呢？脫硫工廠 1 億 9,000 萬是要回饋給當地居民，但是我們卻硬拗成不是回饋金而是補助款，是補助給大高雄市，將補助款轉移到別的地方去花用。有迫切需要的沒有去做，也沒有真正了解當地居民的需求，真的令人汗顏，局處之間的整合度不夠。

市長，在上一頁當中可以看到一個數據，這個數據是影響區及對照區的數據：影響區是小港區國小及國中的學童家庭，對照區是一般市區的家庭，影響區裡的小港地區，學生聞到空氣中有臭味的比例是 67%，高雄市的一般對照區是 37.5%。小港區的學童聞到臭味的比例是 67%，高於一般市區學童的 37.5%，對照區的小港區學童聞到空氣中有酸味是 39.5%，一般對照區是 17.5%，相差一倍以上。小港區學童因為空氣懸浮微粒，讓呼吸道產生不舒服的比例高達 40%，市區只有 27.5%，這些數據並不是我亂講的，是由專家在 99 年的報告中所清楚描述的數據。

在資源的配置上，真的很令人難過，大林蒲深受嚴重的污染，補助款卻被拿去別的地方使用，什麼東西都沒有。下一頁中戴奧辛的排放量，市長，你知道戴奧辛是什麼嗎？能不能請你回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

戴奧辛是含有非常劇毒的毒物。

**林議員國正：**

毒物？

**陳市長菊：**

對，對人體會有很大的傷害。

**林議員國正：**

請衛生局何局長簡單的描述一下。市長說戴奧辛對人體而言是毒物，對身體的影響很大，會有哪些影響？能否請你回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

如果是短時間含有高量的戴奧辛是會致死，長期低量就是致癌物。

**林議員國正：**

大概會有哪些癌症？

**衛生局何局長啓功：**

包括呼吸道、腸胃道等，大概都有。

**林議員國正：**

可不可怕呢？

**衛生局何局長啓功：**

他的外號叫「世紀之毒」。

**林議員國正：**

議長、市長，世紀之毒耶！局長請坐。96年高雄市戴奧辛比例是44.54%，市長當時已經就任市長，佔全國，高雄市不包括高雄縣的戴奧辛是44.54%，高雄市的戴奧辛量是台北市的51.9倍，議長，這是世紀之毒！戴奧辛的排放量是台北市的51.9倍。世紀之毒在小港區15萬人口裡，96年的戴奧辛排放量佔全國36.99%，一個小小的小港區戴奧辛的排放量卻佔全台灣36.99%，將近37%，小港區戴奧辛佔高雄市83.04%。

市長，小港區排放世紀之毒的毒量佔全高雄市的83.04%，佔全國36.99%。我再讓你看另一個數據，小港區戴奧辛的排放量是台北市43.1倍。小港區的世紀之毒造成各種癌症，就如同剛才何局長所說的，量過多就會快速致死，小港區的量是台北市270幾萬人口的43倍。小港區在97年戴奧辛的排放量，佔全國的31倍，98年佔12.7倍，為什麼？因為從96年市長任內開始、葉菊蘭前市長開始，就推動戴奧辛的加嚴標準，環保局李局長，能不能請你回答，戴奧辛的加嚴標準過程，能不能請你具體說明一下，這幾年在戴奧辛上的成果，也請你一併說明。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

非常謝謝林議員的指正，戴奧辛燒結工廠的標準，在全國只有在高雄市才有，燒結工廠只有中鋼才有，台中市的中龍是新設的工廠。在97年由於市議會的支持，將戴奧辛的標準，由單位1調整變為0.5，後來有加嚴標

準之後，因為需要有環保署的核備，在 97 年 11 月核定之後開始實施。所以數據是會說話的，減少非常多的比例，大概有六成至七成戴奧辛的排放量，非常感謝議會的支持。

**林議員國正：**

局長請坐，為什麼我們可以從 40 幾倍降低為 10 倍？因為中鋼戴奧辛的排放量減少了，全國 74.8 也降到 58.9、52.8，降了二十幾，降到哪裡？降在小港，就只因爲中鋼減少。我的感觸很深，在三年多前，我有幸出來參選立法委員，當時我還是很清楚要在總質詢時，提到戴奧辛的問題，市長那個時候好像也在現場，在我質詢的前二天，中鋼工會打電話問我有沒有空，那時候離選舉大概只剩下一、二個月，請我去工會泡茶，所有的服務處都告訴我不要去，那是鴻門宴。民進黨執政那幾年，我未曾踏進中鋼一步，第一次進中鋼去哪裡？中鋼工會的會本部，我以爲是一對一跟理事長聊聊天、泡泡茶，不是，去那邊所有理監事都在現場，公關處，中鋼公關處的處長、環保處的處長那些大官小官一堆，差不多 30 個在現場，包括現在中鋼工會的理事長，談什麼？談我這樣下去對他們會傷害，怎樣又怎樣，我也很清楚他們在點我什麼東西，但我跟他們說：我不是爲了小港或高雄市，不是，最基本就是爲了中鋼的員工，如果小港人被污染了，高雄市戴奧辛這麼嚴重，你在場區生產的這一些人，第一線就污染了嘛！你不能捍衛你公司的權益，爲了捍衛公司的盈餘，那時候中鋼一天賺 1 億以上，整個中鋼的環保設備是所有中鋼預算裡面最低的，我說：爲什麼你每一天賺 1 億，不願意撥一點錢來改善你相關的環保設備？

後來，96 年他們編了 20 幾億出來，中鋼澈底意會高雄市議會，從 94 年年底開始，那時候葉津鈴議員也在，我們在環保局開了好幾次的會議，甚至連選舉立委的前夕我都被找去，我們很嚴正的告訴他們，這個議會一定要過，包括麗娜議員，大家大聲疾呼。現在有很多的國營事業，包括銀行，昨天我也跟你講，議長，下午要審高雄銀行，說高雄銀行的臨時代表大會改來高雄市議會開啦！市長，你回去看看，財政局李局長在不在，高雄市銀行多誇張，他的工會總經理竟然跟他們協商完以後，聽說啦！公文我看到了，今天下午 1 點在高雄市議會召開高雄銀行工會的臨時會員代表大會，我昨天看到公文，我是說議長啊！什麼時候高雄議會變什麼東西？

**主席（許議長崑源）：**

變銀行。

**林議員國正：**

變成銀行的工會代表大會在我們這邊開，副秘書長有沒有收到公文說他們跟我們借什麼地方，我也跟他們說：「你們在那裡開？」是在大型會議室？

還是在中型會議室？還是在我們的高風大樓？市長啊！這是我們所屬只要擁有員工的人，就要用選票好像抵制我們說：「你如果不配合、不支持會怎麼樣。」這種 CEO 還不撤換，我不曉得什麼時候才要做？我昨天也跟你報告了，你竟然也講一句話我相當認同，你說這個案子人家議會過關了，他只是附帶決議就是來議會報告完以後就可以動支了，你也跟我說這個預算已經過關，為什麼高雄銀行的總經理連這個議會過關的 5 億元都不清楚？連附帶決議是什麼都不清楚？同樣的，有史以來，我第一次聽說有人在議會要召開代表大會。議長，我等一下公文拿給你看，說要帶一堆人，而且高雄銀行出公假來這邊 1 點召開代表大會。

我再跟市長報告，那個代表大會，正常來講臨時代表大會要討論的議題，議長，連議題都沒有，再來看我們議會三點的時候審議這個 5 億預算要不要讓他動支，常常會弄巧成拙，威脅我們嗎？過去的議長都不怕，現在的議長怎麼會怕這個？我常常在高雄很佩服一個人，我跟我太太講了 N 次，這議員裡面我很佩服黃議員石龍，他得罪了幾千張票，得罪了好多的協力廠商，他一輩子走來，煉油總廠的遷廠，一路走來始終如一，一個政治人物 1 萬多票就當選的，他可以把幾千個票，甚至包括家庭眷屬有幾萬張票這樣推出去，就為了捍衛他一輩子所追求的理想跟目標，這種人在我們台灣的社會值得人尊敬，我們看到綠協，看到地球公民協會，寧願在夢時代辦募款茶會，一張票 3,000 塊，他們就主張不跟市政府要一毛錢的補助。

但是我們看到很多的工會，很多的社團，好像被人家禁臠，人家叫他們做什麼就做什麼，我就不知道我們銀行的 CEO 在幹什麼東西？來挑釁我們，議會沒有反對政治啊！假其名到我們這邊開代表大會，說要來監督我們，高雄議會如果被嚇大的，他也不會在這邊生存。所以，李局長，你的高雄銀行從今以後，議長，我先跟你報告，這個總經理我打算要把他趕出去。我這邊手上有一個數據，96 年中鋼的戴奧辛他叫 G-TEQ，它是一個單位，這裡面沒有，市長，我唸給你聽，96 年中鋼的戴奧辛是 23.51 的 G-TEQ，97 年降到 10.93，98 年降到多少？降到 6.7，三年當中，從 23.51 降到 10.93 降到 6.7，所以全國的量之所以減少，就是來自於中鋼。我在這邊要高度肯定中鋼，他寧可把它的盈餘挪了二、三十億，這幾年陸陸續續投資很多的錢，也因為議會通過加嚴標準，他們開始預做準備，大家各退一步，各退一步產生一個妥協的進度，讓小港、讓整個高雄市的戴奧辛這世紀之毒排放量能夠減少，所以很多人認為我們打壓國營事業，不是，如果國營事業像中鋼是一個懂得內省，懂得看到前瞻性的未來，人家就會把設備放進去，他就可以符合未來整個市場的需求在那裡？

有一些人不懂得這些東西，只懂得把錢拿來做回饋金，塞住政治人物



的嘴巴，塞住這些管社會運動人的嘴巴，糟蹋了高雄的人民。我們看下一頁，市長，這個是什麼？高雄市戴奧辛排放的致癌風險的增量分佈圖，它的排放毒性的那個風險分佈圖，最嚴重的是在這個區塊，市長，這個顏色若較粉紅接近白色的是最嚴重的，哪裡是最嚴重白色跟粉紅色，就在這個區塊，這剛好什麼區你知道嗎？這裡就是小港區，整個致癌最嚴重就在我們小港人身上。看下一頁，這一個世紀之毒戴奧辛的排放熱區放大圖，他把所有排放戴奧辛的這些工廠，全部在高雄市臚列出來，但是市長，最嚴重在這個區塊跟這個區塊，這個影響大林蒲、鳳鼻頭，這個影響到山明和大坪頂，還是小港，還是小港。

再看下一頁，剛剛那樣看不是很清楚，這樣看就比較清楚，這個就是排放戴奧辛的熱區衛星圖，這一個區塊跟這一個區塊，這個區塊市長看到應該有印象，這就是洲際貨櫃碼頭跟南星計畫區，這就是我們中油的大林廠在這邊，中鋼在這邊，這裡臨海工業區，這邊就是林園，這影響到哪裡？這附近，剛好大林蒲、鳳鼻頭、鳳林宮這部分、大坪頂、山明，都是在這邊，我今天花好多的時間，去把一些專家的，我到國科會、到博碩士的研究圖書雜誌裡面去找出這些東西，來跟所有這些大官們，來告訴你們怎麼善待我們小港人。

再看下一頁，市長，剛剛談到癌症，我就舉最簡單的兩個癌症，皮膚癌跟肝內的膽管癌症，這個是 2003 年到 2007 年小港區的皮膚癌、肝癌，這個是高雄市的 2003 年到 2007 年皮膚癌跟肝癌，你看一個同樣對照 2003 年，他的標準化發生率是 14，但我們高雄市只有 9，2004 年是 21.9。

高雄市的皮膚癌發生率只有 12.7；2005 年，小港區皮膚癌發生率是 24.5，高雄市只有 12.7；2006 年，小港區皮膚癌發生率是 16.2，高雄市是 14.3；2007 年，小港區皮膚癌發生率是 22.5，高雄市只有 14.5。同樣的，肝癌也一樣，小港區的發生比率都比整個高雄市的平均值還高。

請看下一張投影片，市長，這是大家用比較客觀的標準數據，這叫平均餘命，也就是壽命的比較，我用二十年的時間來做比較，78 年和 98 年，78 年高雄市的平均壽命餘命是 72.98；二年前，98 年高雄市的平均餘命是 78.61，包括男性、女性的平均，這二十年來，高雄人的平均餘命多了幾歲？多了 5.63 歲。也就是 78.61 比 72.98，高雄人二十年來平均歲數多了 5.68 歲；我們來看高雄市與台北市的比較，高雄市平均餘命和台北人比起來少了 3.89 歲。市長，台北市的平均餘命是 82.5，這比我們的 78.61 多了幾歲？多了 3.89 歲。台北人的平均餘命比我們高雄人多 3.89 歲，在我們這裡造成污染，好的稅收都是繳給他們，台北男性的平均餘命，比高雄的男性多 4.25 歲，女性多了 3.38 歲，所以台北市比高雄市平均多了 3.89 歲。

下一張投影片，市長，我沒辦法做小港區的平均餘命，因為在整個統計學裡面，主計處只用 10 萬人來做比較，我用平均年齡來做比較，在過去的 11 個行政區裡面，小港區的平均年齡是 36.07，高雄市在過去的 11 個行政區裡面，平均年齡最多的是 43.02，在哪裡？在前金。11 個行政區的平均值是 37.87，也就是小港人的平均年齡比最高的前金區少了幾歲？少了 6.95 歲。最低和最高的平均年齡相差了 6.95 歲，但是在整個平均值裡面，小港區的平均年齡是 36.07，比高雄市的 37.87 少了幾歲？少了 1.8 歲。

接著看下一張投影片，其實一般的局處首長對整個大林蒲和鳳鼻頭是陌生的，更不要說是全國的老百姓，或者全高雄市的市民，當地最紅的時候是什麼時候？就是在上次的國光石化，彰化不要讓他們設置，聽說要到我們的大林蒲、鳳鼻頭來設置，那個時候就在全國版看到大林蒲和鳳鼻頭，我有很深的感慨，三、四十年來重大工業的經濟發展區，沒有看到因為重大工業的投資，帶動當地經濟的復甦繁榮、人民的安居樂業，卻看到的是什麼東西？你看麥寮、台西，看看我們高雄的大林蒲、鳳鼻頭，你看到的是什麼東西？是用生命，比別人少了 3.89 歲，平均年齡比其他區少了 1.8 歲，你看到的是我們低收入戶的人口數，市長，你看一下投影片，原高雄市 99 年 12 月以前的資料，高雄市小港區總人口數有 15 萬 4,548 人，所謂的低收入戶人口數有 2 萬 4,129 人，小港區佔了 3,579 人，小港區的低收入戶人口數高達 2.32，僅次於旗津的 3.1，在高雄市原本的 11 個行政區，最可憐，低收入戶的人口數是原始 11 個行政區第二多的地方，三、四十年來，市長一開始也有說，過去早期的大林蒲、鳳鼻頭的景象和現在完全不一樣了，但因為工業的投資，常常說要回饋地方，要怎麼回饋？提供每一戶可以有一個人去上班，用毒氣、污染來傷害身體，但是他們的收入每況愈下，所得分配惡化的更嚴重，從數據會說話。可憐啊！

誠如投影片是小港區比較清晰的空照圖，如圖可以看出油槽的地方，一看到油槽，大家就知道這個地點在大林蒲、鳳鼻頭，用這張圖來看不是很精準，無法看出一開始所說的，被工業廠商包圍，從這張圖要看出來可能不是那麼簡單。下一張圖是我請文化局史哲局長幫我找的，我找不到資料感覺很悲哀，全高雄市有史前文化遺址的地方只有兩個地方，你知道在哪裡嗎？市長，我請教你一下，你知道全高雄市有哪兩個區塊是有史前文化遺址的地方？市長知不知道，請答覆一下，沒關係，這個東西有時候很細，你知道就知道，不知道就不知道，市長，你知道嗎？

**陳市長菊：**

我知道一個是鳳鼻頭。

**林議員國正：**

鳳鼻頭有，另一個在桃子園。鳳鼻頭的歷史遺蹟已經有兩千多年的歷史，但是我找不到任何一張照片，例如有沒有日據時代的照片？有沒有民國三、四十年、五十年、六十年代的照片？結果找不到半張，僅有找到投影片這張照片，文化局、文獻會那裡也都沒有資料，還要到國家圖書館調閱資料，史哲局長，謝謝你們。誠如投影片，是一些高中生過去在鳳鼻頭、大林蒲的山坡做什麼？在海邊「牽罟」，市長，你知道什麼是「牽罟」嗎？你知道，有一些人可能不知道。你看學生把衣服脫在旁邊，放個墊子，整群的學生在那裡「牽罟」玩耍，那個時候沒有工業的污染，那個時候的景象是整個農村，捕魚的生活，是一個安詳和樂的景象，但是現在的景象完全都不一樣了。

看下一張投影片，這張就可以看得很清楚，中油大林廠、中鋼、台船、第五貨櫃中心、洲際貨櫃碼頭、南星計畫、大林蒲的台電發電廠，旁邊是林園的石化、臨海工業區等，我們的鳳鼻頭、大林蒲都被這些工業區包圍起來，議長，就是這些重大的工業污染源把它包圍住，旁邊就是林園石化工業區，如果真的發生海嘯、大地震，這些人不知道要往哪裡逃生。去年，我們審預算 1 億 9,000 萬，竟然把經費拿去建設市區，去年就在台電大林發電廠，那筆經費是這裡的脫硫工廠撥了 1 億 9,000 萬，議會爲了這樣，地方要留多少的經費？真的是笑話，所有的局處首長，沒有一個人真正到地方去傾聽，去住個三個晚上。

下一張，市長，什麼是大林蒲？大林蒲就是大片森林的意思，它的發展相當早，它在鄭成功到台灣的時候，他在一六六一年就到這裡來，就從原有的鳳林國中旁邊登陸上來，過去的大林蒲裡面出過兩位進士及一位秀才，在早期的日本時代，清朝的時候，大林蒲算是相當有名的地方，在小小的漁村跟農業的地方，出過兩位進士跟一位秀才，這些都被遺忘了。現在談到大林蒲就是低收入戶，都是貧窮、工業污染的地方。再看下一頁，鳳鼻頭是鳳山的支脈，鳳山的南邊，鳳鼻山的南邊叫鳳鼻頭，剛才市長有講，鳳鼻頭有史前文化遺址的所在地，最早是二千多年前，它是相當具有歷史文化的一個地方，真的也被遺忘了，連我們文獻會手邊都沒有很完整的資訊，所以史哲局長，有機會要把高雄市的苓雅寮、後勁等，爲什麼會有這些名詞，做一個比較完整的，把舊照片重新找回，讓後世的子孫，本土文化的教學要告訴我們的下一代，過去的祖先、過去的族人是如何在此開墾發蹟的。

再看下一張投影片，市長，貨櫃中心第一期在 101 年就要完成，總共有 300 萬 TEU，市長，300 萬 TEU 有多少？你知道嗎？300 萬 TEU 是什麼意思？你知道嗎？市長，請你回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**林議員國正：**

一年有 300 萬 TEU 的…。

**陳市長菊：**

貨櫃。

**林議員國正：**

你知道 300 萬的貨櫃，若一年 365 天，一天需要跑多少的貨櫃？你知道嗎？

**陳市長菊：**

不知道。

**林議員國正：**

剛剛盧局長我有問過你，你知道嗎？講的出來嗎？請你回答一下。一天 300 萬，只有一期就要 300 萬的貨櫃車，一天需要多少的貨櫃車？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

都市發展局盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們有…。

**林議員國正：**

我告訴你，你請坐。你可能忘了那個數字，市長，你聽好，300 萬的貨櫃，只有第一期，陽明海運一天有 8219 台的貨櫃車從那邊經過，要經過南星路、中林路。市長，一天有 8 千多台貨櫃車經過，以一個小時來算，有 24 小時，市長，8,219 台除以 24 小時，一個小時有 342 台，市長，一個小時有 342 台的貨櫃車要從南星路、中林路經過，一分鐘有幾台？一分鐘有 5 台，這樣叫那邊的百姓要如何休息，小小卑微的要求，從 2 月份都發局召開協調會，說要裝設測速照相，10 月份才能夠完工，需要 8 個月的時間，如此對待我們的百姓，沒有隔音牆，貨櫃車一年 300 萬台，只有南星一期，一天 8 千多台，一個小時 300 多台貨櫃車經過，沒有隔音牆，說要去向港務局爭取預算，我們的 1 億 9,000 多萬可能花完了，你們藍區長大到嚇死人，手上握有 5,900 萬的經費，開一張空白支票，30% 要給他，所有的地方人士要去求他、要去跪、要去拜託，才有辦法分到 10 萬、20 萬、30 萬，但是這種基本的需求他知道嗎？他不知道。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，你既然已經點出問題了，請教市長如何處理，請他答覆一下，陳市長你簡單答覆，是不是真的要搞到八個月，這是事實，若…。

### 陳市長菊：

大林蒲、鳳鼻頭歷史發展的過程，以及這三、四十年來所受污染的痛苦，所有的污染有 85% 以上都來自於國營企業，這個也是我們一再向中央表達，如果今天國營企業對高雄，受傷害的都是我們、享福的都在台北，這樣對高雄人是不公平的，我對於這部分也一再要求，我也非常認同林議員的意見，在統籌分配款的部分，要看當地承受污染的程度，來做一個公平的分配，不是按照現階段，中央財政部對於各地區的統籌分配款，我們一樣有意見，財政局李局長，過去也曾經在中央任職過，統籌分配款現在在立法院，他們在進行討論時，我想高雄市政府會非常堅持我們的原則，我們也非常期盼議長、林議員，對於現階段執政黨影響力的部分，為高雄講幾句公道話。

另外，對於現階段統籌分配款，在去年的 1 億多，其中五成是用于小港區，其中也有一部分，前鎮區有多少我現在也可以查出來，絕對沒有把這些統籌分配款，如同聖誕老人一樣，我想市政府不敢這樣做，我覺得對於小港區藍區長，我同樣認同林議員的意見，統籌分配款是我們當地市民承受污染回饋金，對不起，我說回饋金是因為我們承受的污染，這個部分當然要用在對於未來減少污染，所有硬體設施應該要有的設備，這些我都贊成。

至於剛才林議員提到監測器的部分，我也鼓勵我們的文官，有時候在行政效率魄力的承擔上，應該要更有所作為，第一個，監測器的部分，如果是由警察局負責，我希望警察局在有關於監測器的部分，你們什麼時候要發包，在一個月內的時間要讓我了解，也就是 6 月；有關於噪音、隔音牆的部分，這部分如果是港務局應該要做的承擔，高雄市政府當然非常願意和港務局合作，但是在港務局的部分，如果可以使用港務基金，這原本就是他的責任，如果他們不願意做，那麼高雄市政府願意承擔，希望環保局馬上可以和港務局做溝通，港務局如果不願意做，我們高雄市政府當然願意為大林蒲、鳳鼻頭所有的市民朋友，所承受的痛苦，港務局如果做事拖泥帶水，還是對大林蒲、鳳鼻頭地區不公平，我覺得我們高雄市政府在這個部分，應該要用最大的效力來做好的處理。

誠如林議員的一些建議，用這麼多寶貴的質詢時間來討論環境的正義，與執政正義的問題，我們非常感謝，林議員大概也知道，我們在整個小港地區，為什麼我堅持 32 公頃的熱帶植物園區，因為我認為這是小港地區最基本的正義，當然我對未來的熱帶植物園區，現在已經和大寮串連在一起，整個大坪頂地區我會繼續綠化，繼續種植更多的樹木，如果在國道 7 號高速公路還沒有興建以前，四周圍還沒有開發以前，這個部分我們會很認真

來執行，林議員也知道，我們小港的漢民公園，我們一直要做公園，但是台糖堅持要 5 億，我也是分成二、三年的預算將它買起來，現在還有一些夜市的部分還沒有解決。

我希望工務局養工處在今年可以解決，為什麼我願意把小港地區漢民公園，因為我覺得這就是林議員所堅持的執政的正義，受到污染最多的地方應該要給予更好的執政品質，我想在大的小港地區，我一定這樣堅持，中林路等等還有很多，我對小港地區還是有很多的不滿意，但是對於小港地區，以我過去在那邊選舉所得到的支持，我覺得我對小港地區，大林蒲、鳳鼻頭有責任，也謝謝林議員給我們很多的指教，我一定會重視大林蒲、鳳鼻頭，包括大的小港地區所有市民的權益，謝謝。

**林議員國正：**

請看最後一頁。市長，這個是我們曾經討論過的，其實今天談這麼多，除了向你爭取噪音牆、爭取測速照相以外，就是遷村的問題。也謝謝研考會許主委，還有議會的順進大哥、同仁，不斷的呼籲以後，遷村終於開始啓動。要在 5 月 16 日到 5 月 23 日開始做遷村民調的公告，甚至拜託民政局、區公所及戶政事務所，要把通知單送達，並在 6 月底之前要完成，所以…。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

第一個，紅毛港的遷村拖延了四十幾年才完成，如果民意調查的結果，大多數大林蒲、鳳鼻頭的居民同意遷村，我希望遷村是公平、有效率的，當然文化的感情、歷史的感情，要割捨是很痛苦，但是他們的健康，任何人公平生存的權利，我覺得我們一定要照顧到。

我能夠做的承諾就是，我要求劉副市長世芳做召集，民意調查的結果到底是如何？我不知道。但是我覺得先期的作業，跨局處的民政局、都市發展局、工務單位及環保局等等，我請劉世芳副市長成立小組，對於有可能的遷村、未來可能必須要和中央進行談判，我會站在大林蒲、鳳鼻頭居民的立場，包括過去生活中所承受的痛苦，為他們爭取到最基本的公平，所有遷村的前期作業，請劉副市長於跨局處會議中討論，以上簡單向林議員報告，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，剛才市長已經有指示，也請警察局長和環保局長多費心。請環保局長儘快和港務局溝通，應該如何處理，而且市長也指示了，請儘快加速處理。休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

下一位質詢是李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

主席、市長、各局處長，大家早。市長，縣市合併到現在快五個月了。

請教市長， $1+1=2$  對不對？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

有很多對於高雄縣市福利的部分，我們都…。

**李議員雅靜：**

市長， $1+1$  等於多少？

**陳市長菊：**

謝謝，請李議員指教。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。 $1+1$  等於多少？不要這樣，針對問題。

**陳市長菊：**

數學上， $1+1=2$ 。

**李議員雅靜：**

那縣市合併後有沒有辦法  $1+1$  大於 2？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳市長菊：**

我們非常期盼，在效率上希望  $1+1$  能夠大於 2。

**李議員雅靜：**

就我目前觀察的，還有民間反映，我們非但沒有  $1+1=2$ ，反而是  $1+1$  小於 2。爲什麼這樣講？因爲可能還沒合併或者在原高雄縣的部分，一個公文流程，民衆去申請案件，了不起三天，或者公文蓋的印章可能 3 到 5 個，就可以分層、分級、授權，然後就這樣決出來了。

可是現在可能要到局長、副市長，甚至市長，是不是可以請市長做一個通盤檢討？各局處都一樣，是不是把這麼繁雜的流程簡化、便民，不要讓市民爲了這些業務空等待，原本三天，甚至等到一星期、二星期都有，大家都在罵，不是罵你們，是罵第一線和罵我們。是不是請市長針對這個部分做通盤檢討？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

第一、我會要求我們的公務人員，有些分層負責，李議員所提到的這些，在區公所的部分就可以處理，我會要求民政局督導所有的區公所，應該要重視行政效率。如果市民在申請的過程中有任何意見，或公務人員怠惰，應作為或該作為而不作為，隨時可以撥 1999 來反映，謝謝李議員告訴我們這樣的問題。

**李議員雅靜：**

市長，你誤會了。我講的是市政府團隊，所有的局處都一樣，沒有一個單位是有簡化流程的。我舉個例子，申請加班費，原本只需要 3 個印章，蓋到科長或副局長就可以決了，現在要蓋到局長，甚至要蓋到市府。本來只要 5 個印章，現在要蓋 12 個印章，有這麼難嗎？小小的加班費可能不超過 500 元，像市長、副市長這麼忙，這個是不是可以分層去授權呢？

**陳市長菊：**

據我了解並沒有這樣的狀況，但是李議員既然說得這麼具體，甚至要蓋 10 個印，是哪一個局這樣？這個部分我立即處理。

**李議員雅靜：**

市長，這個部分我只是點出來讓你知道有這樣的狀況，不是只有加班費的問題而已，還有其他的公文流程。這個可能要麻煩你們通盤檢討，不是我們在這邊講一講而已。

民政局局長，從我就職到現在，我一再提到高雄市里活動中心設置使用管理辦法，我一直覺得你們在唬弄本席，你們一直在騙我。從審預算、從業務質詢到現在，你們都說辦法送進來了，可是並沒有！我也沒有為難你們，我有強制你們把它刪掉嗎？我說管理基金的部分，既然這樣子，是不是請你們研議把這一筆刪掉，請你們依地制法，不是所有的法都可以一體適用。你們在這個管理辦法還有一個備註，要有 1.5 公頃以上的土地面積才可以興建里辦公室。請問，市區哪裡有這麼大的面積可以提供里活動中心興建？現在時空背景不一樣了，你們應該修法了，而不是我們來提醒你們，不是由地方來抗爭、抗議，你們才看到，不曉得局長有沒有注意到這區塊？請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請民政局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

謝謝李議員對里活動中心設置辦法的關心。李議員剛才提到唬弄這件事，這個部分並沒有唬弄的問題，因為這是李議員在議會正式提出質詢，



民政局的確在當時也提出了檢討，那個內部的流程，提出檢討之後，根據我們…。

**李議員雅靜：**

你們送進來了嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

送進去了，因為我有請同仁去查，在 4 月 12 日的時候…。

**李議員雅靜：**

那天是不是有業務質詢？

**民政局曾局長姿雯：**

就是議員提到那一天，我就問同仁了。

**李議員雅靜：**

你知道你們科長告訴我已經送進來了嗎？在議事廳的時候說送進來了。

**民政局曾局長姿雯：**

我不知道，但是…。

**李議員雅靜：**

主席，他公開說謊，他說送出來了，我要進議事廳質詢之前還有問專委送進來了沒有？沒有！他公開說謊，欺騙我們，藐視議會。我去黨團的時候他又告訴我，下午就送進來了，我隔天又問專委，還沒有送進來。我不是很難溝通，但是你要給我一個時間，你一騙再騙。

**民政局曾局長姿雯：**

公文流程的部分是可以查的，什麼時候送到議會來？這個公文是可以查到的。當時議員質詢的時候是上午，我們科長的回覆是下午送進來，我們去查了，送到議會是下午的時間，而且是 230 份。這個公文可以再送給議員。

**李議員雅靜：**

針對我提的意見，你們有檢討修正了嗎？有改嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分在我上任之前，因為議員質詢的時候，那個公文就已經出門了，所以那個在我來之前就已經檢討了。檢討的內容當然有把議員的質詢放進去考量，但是基於資源共享的原則，而且在不浪費的原則之下，它的確有提到這個部分是不是要去修正自籌款的部分，但是後來的考量是…。

**李議員雅靜：**

沒改對不對？重點是沒改嘛！

**民政局曾局長姿雯：**

後來的結論是沒有改，但是就之後再研議。

**李議員雅靜：**

鳳山有兩個里有去跟中央申請補助經費，你這個部分都不改，經費又還他們嗎？你們有錢幫忙興建嗎？至少在這個辦法還沒修改之前，你用個專案性的計畫來協助他們吧！

**民政局曾局長姿雯：**

關於里活動中心設置使用辦法，他有一個管理辦法。管理辦法裡面它有提到，如果這個里內設有社區活動中心，或者已經有的部分就不再增設，如果要增設，它的使用原則是 3 到 5 個里共用，這個資源共享的理念，議員應該也是支持的。

**李議員雅靜：**

你還是沒有針對我的問題，我一直強調自籌 100 萬的部分，怎麼解決？

**民政局曾局長姿雯：**

自籌 100 萬是希望能夠在管理上，因為怕變成是蓋了之後沒得管理。

**李議員雅靜：**

人家他們就是有辦法嘛！其實你要補助他們、你要幫他們蓋之前，你就可以和他們談嘛！〔是。〕條件說嘛！你為什麼要自己設限呢？你為什麼不讓人家自己管理呢？

**民政局曾局長姿雯：**

所以，議員，這部分我們內部再研議。

**李議員雅靜：**

你們一直在說你們內部研議，不過我都沒有看到你們有所作為。局長，你們也拿出你們的誠意好不好？很多事情我私底下跟你講，不想在這裡講，不過…，我已經拿出我的誠意了，你們也拿出你們的誠意好不好？

**民政局曾局長姿雯：**

因為這個辦法在我來之前就已經修正過一次了。

**李議員雅靜：**

你不要再說這個，有些東西可以先抽出來。

**民政局曾局長姿雯：**

好，那我知道。這個部分的確當時提的是關於行政區劃，因為就是還沒有做里的調整，如果我們現在就做的話，恐怕會有一些資源上的問題，所以我們真的需要再評估、再考量，我一定會去考量里民的需求。

**李議員雅靜：**

那個評估多久？

**主席（許議長崑源）：**

局長，你們里的調整差不多哪時候可以完成？

**民政局曾局長姿雯：**

因為里調整牽涉到整個行政區劃的問題，所以目前暫時都還沒有里調整的動作。

**李議員雅靜：**

這樣我今年都不能建？我今年的補助款都要還給你們？你們要自己自籌嗎？他們已經說好，好幾個里要共用那個里活動中心，你們現在不幫他們，改天你們有錢幫人家建嗎？人家也符合在那個地方建啊！

**主席（許議長崑源）：**

不是啦！你們的里調整，我認為你們勢在必行。既然必行，你們倒不如儘早處理。事實上，市長，你聽一下，其實這個問題不是李議員一個人的問題，高雄市普遍沒有里活動中心，大部分都沒有，到處都有人在要里活動中心。你說里調整完才要處理，倒不如儘早處理，你聽得懂我的意思嗎？我知道這是你們遲早都要走的路，對不對？里活動中心不是李議員一個人的問題而已，我認為我們 66 位議員差不多都面臨到這種問題。

市長，真的，每個里都要里活動中心，你倒不如早一點解決，早一點處理，處理一個段落，再接下去辦才會快。

**李議員雅靜：**

這樣才是解決事情的辦法，不是一直在跟我解釋或者一直說內部研議，你們研議多久了？五個月了耶！

**民政局曾局長姿雯：**

好，那這樣是不是我們回去研究一下。

**李議員雅靜：**

民政局就只有局長可以用而已嗎？底下都空轉嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

不會是這樣子的。

**李議員雅靜：**

真的啊！你不能說你才剛上任而已啊！

**民政局曾局長姿雯：**

同仁一定是給我最專業的意見，應該不會是這樣的。

**主席（許議長崑源）：**

局長，這種問題不必迴避，事實上，這種問題是要面對的，你如果認為評估可以，縱使不需要出錢，但你可以找個地方，只要是公家的地方，你

向市長報告，市長也一定會准的，對不對？而你迴避它，這根本就是不需要迴避的問題嘛！是不是？

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分我回去之後會請各區做一個這樣的資源的…，就是包括我們整個區裡面空間的整理，如果真的有興建必要的部分，我們再來視各區的需求，我們來了解看看要用什麼方式來解決，在不違反法令的…。

**李議員雅靜：**

要多久時間？給我一個時間。我希望真的是可以 1 加 1 大於 2，不要 1 加 1 小於 2，你們現在的人很多。

**民政局曾局長姿雯：**

可以讓我在 6 月底以前完成嗎？

**李議員雅靜：**

好。

**民政局曾局長姿雯：**

好，謝謝。

**李議員雅靜：**

謝謝。我想要請教警察局局長，我們全般刑案的破獲率，去年是多少？

**警察局蔡局長俊章：**

全般刑案大概是百分之七十幾。

**李議員雅靜：**

77%，〔對。〕我想要請教一下，扣除線上破獲率，線上破獲以外，其他的案件，破獲率大概是多少？

**警察局蔡局長俊章：**

扣除線上破獲？

**李議員雅靜：**

線上。

**警察局蔡局長俊章：**

大概沒有分這樣的統計。

**李議員雅靜：**

你們沒有這樣分，你們沒有分開統計就對了？〔對。〕好，沒有關係。我們要如何破獲不管是竊盜或是其他的案件？據我所了解，我們都是依靠高雄市這一套監視器系統，對不對？你不能否認。

**警察局蔡局長俊章：**

監視器所破獲的大概佔所有刑案裡面今年比較好，今年大概佔了百分之

三點多，去年是 2.26%，前年是 1.38%，不是說全盤刑案全部都靠監視錄影器破獲。

**李議員雅靜：**

是，但你不能否認它有它的功能性在，對不對？

**警察局蔡局長俊章：**

功能很好，對。

**李議員雅靜：**

至少也有嚇阻的作用，對不對？〔對。〕我一直在提，我一直在請局長，針對合併以後，我們原高雄縣 27 區，請你們內部做一個專案計畫，向警政署申請專案經費，一次性的把我們的監視器建構完成，我不曉得局長你在這個區塊已經著墨到多深了？

**警察局蔡局長俊章：**

這個專案計畫已經報出去了，向議員報告過了，現在就是中央到底有沒有這個經費？可以撥給我們多少？這個是我們努力的方向。

另外，有一個方向，就是也特別感謝今年議員的建議款、補助款部分，有很多的議員也能夠來共襄盛舉。這樣也能夠提高我們監視器設置的普及率。因為原來的縣市，本身的密度就不大一樣，所以我非常感謝議員，也希望大家共同來維護這個計畫。

**李議員雅靜：**

局長，我想要麻煩你，把專案計畫提供給本席。

**警察局蔡局長俊章：**

已經拿給你了，上次那個計畫案。

**李議員雅靜：**

這個就是嗎？這是專案計畫嗎？你的專案計畫是這樣的 3 張紙嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

這個需求的部分，就是我們向警政署所申請的一個計畫。

**李議員雅靜：**

簡易吧！〔對。〕你的專案計畫不可能就只有這 3 張紙，憑這 3 張紙，它憑什麼給你那麼多的經費？

**警察局蔡局長俊章：**

不會，這個部分，就是說它總量的一個專案，因為我們報計畫，申請報計畫裡面，它就是看你的過去還有未來的建置部分，用這種方式來爭取。

**李議員雅靜：**

好，那再請教你，你怎麼去評估我們原高雄縣里監視器的組數？

**警察局蔡局長俊章：**

我們評估包括很多的因素，一方面就是治安熱點，就是刑案發生的頻發率、與人口數，以及相關的重要性。

**李議員雅靜：**

以鳳山來說，你怎麼去做評估？

**警察局蔡局長俊章：**

鳳山事實上在目前是我們全高雄市刑案發生比例最多的一個區。所以，我想這個跟原來的高雄市已經綿密連在一起了。

**李議員雅靜：**

所以，鳳山是不是該優先考量？趕快建置。

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分，我們會來努力。

**李議員雅靜：**

局長，你只要說是不是，你能答應我嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

怎麼樣？

**李議員雅靜：**

鳳山優先，你也說整個高雄市鳳山刑案犯罪率最高，我們又正好位在縣市交接之處，我住的那個地方附近又常常有飆車。你當初答應我要在那裡裝一個監視器，可是完全都沒有，在這說一說，好像吹氣一樣，什麼都沒有了。

**警察局蔡局長俊章：**

我們監視錄影都從來還沒有開始裝，因為發包目前還在規格設計，所以我不可能在今天之前答應你說要先裝，但現在我們陸續在發包了。議員的配合款部分也都報過來了，所以這個部分我們是整體來規劃，因應高雄市所有的治安狀況，衡量它的重要性，我們再來做區隔後再來加裝。

**李議員雅靜：**

好，局長，請教你一個問題。以今年來講，你有編列預算或者是計畫我們今年裝的監視器，它是走光纖還是走 ADSL 網路線？

**警察局蔡局長俊章：**

這個有兩個區塊，因為原來的高雄縣部分…。

**李議員雅靜：**

以鳳山就好了。

**警察局蔡局長俊章：**

建置系統部分，高雄是走中華電信的固網，原來高雄市因為已經有光纖了，建置光纖…。

**李議員雅靜：**

鳳山、鳳山。

**警察局蔡局長俊章：**

鳳山一樣，鳳山的部分，捷運系統附近原來有建置光纖，已經拉過去了，因為這個是去年的一筆專款，所以到鳳山捷運系統的部分有；鳳山地區的部分，我們會爭取在明年看看有沒有經費，把它挹注。至於其他的部分，恐怕要逐年來編列，因為光纖速度很快。

**李議員雅靜：**

你剛才提到議員建議的部分，還是走 ADSL，是嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

對。

**李議員雅靜：**

這樣會不會資源浪費？

**警察局蔡局長俊章：**

也不會。

**李議員雅靜：**

真的嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

因為你要建的話，不是說這個一下子就會完成，因為我們目前已經平台整合進來要做了。

**李議員雅靜：**

可是你不是光纖已經建置好了嗎？為什麼不就那些線下去拉？

**警察局蔡局長俊章：**

那不是這樣的，不是說這樣就好，捷運系統是那個，那個只是一個交叉而已，它的整個佈線，還要挖纜線，還要置電箱，還要電力公司，整個不是那麼簡單，還要各方面很多的配合。

**李議員雅靜：**

沿線不是做了，做到大寮了嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

對。

**李議員雅靜：**

沿線有監視系統不就可以跑光纖嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

附近，對。

**李議員雅靜：**

對嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

對。要整個普遍性，還要另外一個作為。

**李議員雅靜：**

是。

**警察局蔡局長俊章：**

能夠在光纖附近做的，我們盡量來結合。現在不管是中華電信的固網或是光纖可以做平台連到我們的視訊中心，原來高雄縣的分局可以看到高雄市的，原來高雄市的分局可以看高雄縣的。

**李議員雅靜：**

你講的是「路由器」的專案，對嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

對。

**李議員雅靜：**

那個什麼時候要做？

**警察局蔡局長俊章：**

現在發包完成之後，平台就可以做了。

**李議員雅靜：**

鳳山現在到底還有多少監視器是可以用的？它的良率多少？

**警察局蔡局長俊章：**

如果是鄉、區、里的部分，我們不敢講，但是如果在 2,400 多，這個原來警察局建制的的部分，大概都是在 90 以上。

**李議員雅靜：**

鳳山呢？

**警察局蔡局長俊章：**

鳳山，我看這個資料裡面沒有特別寫出來，如果要的話，我可以查一下。

**李議員雅靜：**

我今天要問之前，你們是最認真，很多人來問我，我也告訴你，我要問什麼，你到現在還沒準備好。

**警察局蔡局長俊章：**

並沒有說到這個，我這邊是有，但是我要再查一下。

**李議員雅靜：**



我一直關心的就是我們鳳山，因為人口數這麼多，我不是不關心其他的地方，但是鳳山就像你講，刑案犯罪率最高的。

**警察局蔡局長俊章：**

你們鳳山總共有 1,459 個鏡頭。

**李議員雅靜：**

是。

**警察局蔡局長俊章：**

鳳山市。

**李議員雅靜：**

現在良率多少？

**警察局蔡局長俊章：**

良率大概 90 左右。

**李議員雅靜：**

90？

**警察局蔡局長俊章：**

對。

**李議員雅靜：**

局長，我一直在 push 你們，90 還是不夠，好多里的里長及里民跟我們講，說我們的監視系統真的不夠，不然就是壞掉的，我去問有的真的是我們分局的，是不是可以落實下去？包含這個專案的部分，麻煩你們是不是可以專人專責去跑？希望能在明年就能看到成效。

**警察局蔡局長俊章：**

好，這部分我們來努力，謝謝。

**李議員雅靜：**

局長，謝謝。我還想請教你一個問題。我們的民防義警，就是那五個義勇人士，像義警的部分，不管是高雄縣或是高雄市都有一個互助委員會，對不對？就我所知道高雄市，早期好像在民國 90 幾年就已經沒有在繳互助金 200 元，對不對？

**警察局蔡局長俊章：**

去年。

**李議員雅靜：**

去年？去年而已嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

現在 1 元。

**李議員雅靜：**

現在 1 元，對不對？

**警察局蔡局長俊章：**

對。

**李議員雅靜：**

不只去年啦。

**警察局蔡局長俊章：**

去年開始。

**李議員雅靜：**

所以說你們承辦人員跟你們的聯絡員給我的資料是不對的？

**警察局蔡局長俊章：**

不是這樣子，原來還是 200 元。

**李議員雅靜：**

好啦，我問何時停止的？你給我的資料不是這樣，你要不要來看？

**警察局蔡局長俊章：**

不是，你說的停止。

**李議員雅靜：**

停止收 200 元

**警察局蔡局長俊章：**

停止是 94 年左右吧。

**李議員雅靜：**

好。我們高雄縣一直以來都有收 200 元，我簡單講是不是可以具體的要求，請市長來協助把我們義警的年資結清？

**警察局蔡局長俊章：**

我跟議員報告。

**李議員雅靜：**

重新把大家拉平。

**警察局蔡局長俊章：**

拉平，這個有兩邊不同。我舉個例子來講，像高雄縣跟高雄市，高雄縣去年義警沒有所謂的自強活動費 1,275 元，沒有報紙捐助費 180 元，沒有誤餐費 80 元，沒有服裝二年一編等等，為什麼會有這個差距？因為高雄縣原來也是規定在義勇互助辦法裡面，互助人員退出或停止互助，已繳的互助費是不予退還。原來他們退休的話，三年給 500 元…。

**李議員雅靜：**

這個辦法還沒有通過，對嗎？所以我們現在無法源依據，對嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

不是，我…。

**李議員雅靜：**

是不是可以拜託局長或是市長責成專案，將高雄縣義警的年資一次結清，從頭來過像你們一樣，你們從明年開始也是從頭來過，也是要從明年開始收 200 元，不是嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

沒有。高雄縣過來以後，他今年繳 1 元就好。

**李議員雅靜：**

我可以要求你將去年合併以前高雄縣義警的年資一次結清嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

這不是只有義警的問題，義消、民防、義交都是…。

**李議員雅靜：**

不然你去做一個調查，看他們的意見如何，好不好？

**警察局蔡局長俊章：**

但是你要想…。

**李議員雅靜：**

因為你都在高雄市，你都沒有來我們地方，我們被他們拜託，你有沒有去想過這些人嗎？完全沒有經費，結清之後的經費是放哪裡？不是放在自己的口袋，是要放在隊上供這個團隊使用。

**警察局蔡局長俊章：**

議員，我跟你說，這是公款，他們要退隊，就是退了不能再進來，你說退了之後要再進來，這牽扯到圖利的部分，恐怕也有一點影響，所以法令的部分，我看我們還是共同來問…。

**李議員雅靜：**

你講圖利，我可以說合併之前你們警察局不是也把年資結清，你們不是也有一個互助委員會？

**警察局蔡局長俊章：**

沒有，沒有結清。警察局沒有結清…。

**李議員雅靜：**

你查清楚後再跟我說，高雄縣…。

**警察局蔡局長俊章：**

高雄縣的部分怎麼樣？高雄縣部分沒有結清，是整個延續。這個義警原來是高雄縣的，現在合併了以後，就延用高雄市的部分，這個議案，我們也會送到議會來審查，因為要成立一個新的兩方面的部分。對於這個部分，你過來以後，你就享受現在有的，原來高雄市必須一年繳 1 元，然後你可

以享受每年自強活動 1,275 元，享受他的服裝費，享受他的誤餐費，享受每個月 180 元，高雄縣這些原來都沒有。

**李議員雅靜：**

我可以借問局長嗎？這些義警有領我們的薪水嗎？你一直說享受，他們付出的，你為什麼不說？

**警察局蔡局長俊章：**

不是。

**李議員雅靜：**

而且就像你講的這些補助的東西也沒辦法補齊，他們拿回這些的退隊金，年資結清後那些錢也是要用在隊上的。

**警察局蔡局長俊章：**

高雄縣義警互助辦法第 10 條，互助人員退出或停止互助時，已繳之互助費不予退還…。

**李議員雅靜：**

你講的是第 10 條，對不對？

**警察局蔡局長俊章：**

對。

**李議員雅靜：**

我知道啊，現在有沒有法源依據？你問你們法制室那個主任，現在目前就是沒有法源依據，我現在用拜託的，拜託你們能不能用專案處理？

**警察局蔡局長俊章：**

我們回去再共同研究。

**李議員雅靜：**

你們研究好幾次了，你們還派了不知道什麼人來我們那裡說明，我們也聽不懂他在說明什麼。

**警察局蔡局長俊章：**

專家學者也都有討論過，說這個部分有難度。

**李議員雅靜：**

學者是誰？專家又是誰？

**警察局蔡局長俊章：**

我們裡面…。

**李議員雅靜：**

那七個嘛，對不對？那是專家學者？你有聽過這些義警的聲音？局長，我是希望你拿出誠意來解決這件事情，不是像那天來我們服務處說明的那個科長，他說話一直繞圈子，本來是要替你們解決事情，幫你們說好話，

講到最後換那些分隊長生氣，讓我無法收拾。

**警察局蔡局長俊章：**

其實這個錢是當時省政廳要凍省…。

**李議員雅靜：**

你說的是 2,000 萬，我們沒有在說那一筆，我們自己繳的部分。

**警察局蔡局長俊章：**

自己繳的部分，一年 200 元，縣府輔助 600 元，定存在一起，我們這邊也是一樣，在原來高雄市部分…。

**李議員雅靜：**

你們這裡輔助 600 元？

**警察局蔡局長俊章：**

輔助 600 元，原來是繳 200 元，後來輔助 600 元，現在還是 600 元，但是不夠的話，再動用預備金來補足，用這種方式。所以本來也是繳 200 元，是在前年提議，去年開始，就是繳 1 元。

**李議員雅靜：**

是啊，我的重點是你將他們的年資結清。

**警察局蔡局長俊章：**

結清，他們還要做嗎？

**李議員雅靜：**

什麼？

**警察局蔡局長俊章：**

還要做義警嗎？

**李議員雅靜：**

你要重新聘也可以。

**警察局蔡局長俊章：**

如果你用這種方式，錢先給你，之後等於是公務人員兩次退休的那種方式是不是可行，我們回去用相關法令再研究好了，好不好？

**李議員雅靜：**

局長，這一件真的拜託你費心一下。

**警察局蔡局長俊章：**

好。

**李議員雅靜：**

尤其是你們那七個委員。

**警察局蔡局長俊章：**

我也希望是能夠雙贏的方式。

**李議員雅靜：**

因為基層的警員真的是靠這些民防義警，沒有他們幫忙，你們也是很累。

**警察局蔡局長俊章：**

對，「警力有限，民力無窮」。

**李議員雅靜：**

對啦，你也知道這一句，都沒有替他們想，你們上層沒有一個是替他們想的，地方的基層員警是都不懂，你們懂的騙不懂的。

**警察局蔡局長俊章：**

不是這個樣子。

**李議員雅靜：**

好嗎？拜託局長，你這個什麼時候可以給我答案？

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分，我們利用最近的時間，我們再共同討論，好不好？因為這牽扯到法令的問題，我講的是真的有牽扯到法令的問題。

**李議員雅靜：**

有啊！你們的主任有告訴我，其實可以克服的，你們的法制主任吧！有告訴我可以克服。你是不是可以去要求？他們回去都沒有跟你報告嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

有報告，但是他講的部分，是不是跟實務上相關，甚至於我們可以請示中央說必須結清。這幾個方面我們都去討論好不好？

**李議員雅靜：**

什麼時候可以給我？

**警察局蔡局長俊章：**

我們說可以，但是中央說原來合併之前，我們有很多相關議題，縣市不同，我們是請示中央，中央說要怎麼做，我們就根據，這個部分，如果可以我們也會用這方式來做。

**李議員雅靜：**

局長，什麼時候可以給我答案？〔我看我們是…。〕好的答案。

**警察局蔡局長俊章：**

沒有辦法告訴你好的答案，因為如果我們用請示的方式，那這樣還要等他回覆。回覆在什麼時候，6月底之前，我看這事情能不能解決，好不好？

**李議員雅靜：**

局長，你聽一下，你也叫外面的聽一下，我發覺我在裡面說，每位議員都一樣，我也聽人家說，我們在裡面說而外面都沒有人在聽，還有人資料到現在都還沒有給我。局長謝謝，再麻煩你。〔好。〕還有一個，局長，我

不曉得你有沒有注意到，情色行業愈來愈氾濫，尤其是人家說的越南店。你們都捉不到他們的暗間、密室在哪裡嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

事實上縣市合併以後，取締很多的越南店，包括大寮的光明路還是光明街。還有一些色情部分，我們會非常積極的處理。

**李議員雅靜：**

不只那裡啦！你們積極的具體作為是什麼？等到「青春專案」的時候再出去查嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

不是，青春專案跟這個比較沒有關係，青春專案是少年的部分。

**李議員雅靜：**

有啊！你們不是都去那裡查？

**警察局蔡局長俊章：**

我們就是對青少年涉足不當的場所，或是色情場所，我們會一再開會，一再要求。但是因為它這個有一個除罪化的部分，從去年開始抓娼送去，法院都裁定免罰。這個部分，有時候員警會覺得，我這麼辛苦抓去，而都說免罰並放回去，所以有很多的無奈。但是這部分我們還是要維持住高雄市是一個淨土，這方面我們會繼續來努力。

**李議員雅靜：**

要不然未來我們就不是友善城市了，真的拜託局長，這個部分你們要處理，要不然下次高雄市就不是友善城市了。依然是觀光城市沒錯，香港可能有名的是賭城，高雄市可能是，你知道我要說什麼吧！這也是要處理啊！沒看到你們有具體的作為，都有人告訴我，那裡有什麼那裡有什麼，奇怪！為什麼告訴你們，你們卻都抓不到？

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分，也希望議員若有人跟你通訊時，能夠迅速給我們。如果我們抓不到，那這個部分是我們不力，至於部分…。

**李議員雅靜：**

我還可以把地址給你。

**警察局蔡局長俊章：**

那請分局長下午馬上到議員那裡去拿，謝謝。

**李議員雅靜：**

局長謝謝。再來我想請教公園是歸工務局是不是？還是歸民政局？不曉得市長你知不知道？市長。

**主席（許議長崑源）：**

養工處。

**李議員雅靜：**

所以是工務局。局長，點到你，你也起立一下吧！你有沒有看到，這一篇你已經看很久了，對不對？〔是！〕下一頁，暗暗的可能看不到，我穿高跟鞋，就是今天穿的這一雙，光是我的鞋跟至少有 8 公分，那個高程落差至少到我的小腿那裡。下一頁，孩子在那邊玩，差一點跌倒，一個很大的溝。下一張，最起碼差 25 公分，25 公分哦！這是新的公園。下一頁，路燈也是整天嗎？這個公園很大，其實整理後，不能說它漂亮，但就是乾乾淨淨，很明亮這樣。左邊這張有路燈，右邊這張沒有了，暗暗的，前不久還發生一些事件。下一頁，這就是沒路燈的，這個看不太清楚。下一頁，它的公園附近也是一國兩制，本來是造景的園圃，那裡蓋起來了，那裡的園景在做狗、貓的廁所，常常踩到大便，「炸彈」。下一頁，局長，你若有興趣，我可以帶你去逛一逛，到那裡散步，我請你喝咖啡。這都我們鳳山新泰公園、新強兒童公園。下一頁，你有看見嗎？我是不知道為何要這麼設計？我去看所有的兒童公園都是這樣。這高程落差這麼多，小朋友用跳的，若沒跳過去跌倒了，算誰的。下一頁，這至少 20 公分。再下一頁，壞掉沒人管，你們都沒有人巡查這個嗎？下一頁，這個更離譜，又更高。下一頁，你有看到嗎？高得連大人要上去都要用跨的。下一頁，20 公分，文德公園。下一頁，這是怎麼驗收的？局長。

**工務局吳局長宏謀：**

李議員，我跟你說明一下，這個公園在縣市合併完成，目前屬於已開闢公園，管理維護的權責在區公所。今年鳳山區公所光是相關的經費，編了 6,861 萬，李議員謝謝你，你將它反映出來，我們最近會跟鳳山區公所到現場看，如果是屬於我們維護管理就能解決的…。

**李議員雅靜：**

你可以告訴我為什麼它的落差要這麼大？上一頁。

**工務局吳局長宏謀：**

我剛剛這麼看，裡面有好幾個公園，有幾個是這樣的，第一、是環境鋪面太多，第二、是這個落差太大沒有銜接，不夠友善。當然如果會造成危險，就要馬上改善，所以…。

**李議員雅靜：**

我是想你們有什麼專業考量，需要這麼做，差這麼高，你要不要去走走看看，你家有小孩或孫子嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

因為鳳山公園是很重要，所以我們會儘速去看。



**李議員雅靜：**

所有的公園都很重要，既然強調都是兒童公園，你應該依小朋友的身高，依小朋友的安全性去考量，怎麼會蓋成這樣呢？這驗收過了嗎？我是不是說你們便宜行事又圖利廠商。那種東西本來就是要下地的，那個高程要下地要挖下去，怎麼會凸出來，那是不是便宜行事？

**工務局吳局長宏謀：**

這原來是以前縣府的觀交處相關單位做的，那沒有關係。現在是有一些缺失，我們現場去看，趕快改善，向前看。鳳山區公所和養工處可以分工的，我們盡量盡速完成。

**李議員雅靜：**

當然是向前看，但是再一次施工，花的是誰的錢？你們都沒考慮過嗎？不管是哪一個局處都一樣啊！觀交局、民政局、區公所，你們都沒考慮到嗎？大家趕著驗收、消耗預算而已嗎？這些人的安全誰照顧，人民納稅錢誰替我們維護？你們光知道借錢而已。

**工務局吳局長宏謀：**

李議員，我們趕快去體驗，需要、缺失改善，我們趕快來處理這樣。

**主席（許議長崑源）：**

這不要再拖下去了，局長，你看那很危險。所以市長，你看兩天的總質詢而已，今天第二天。好幾個問題都出來了，這區公所的責任或是養工處的。所以區公所的定位要定明確。到底要怎麼樣處理，我去曾水文他們那裡蚵仔寮，我和那裡 15 個里長一起出去，民政局長也有去，還是一樣的問題。15 個里的里長在那裡陳情，意思是現在的區公所完全沒有功能，區長也在那裡答覆，說一條 800 萬的基礎建設，是不是各區公所一個 800 萬的，結果他們這些里長、區長，說他們要雜項開銷，就是說：雜項工程 5,000、8,000、1 萬就對了，完全沒有辦法處理，市長，你聽著，意思就是說：里長報來 5,000、8,000、1 萬那雜項的，完全沒有辦法處理，意思就那筆 800 萬的沒有辦法去用在這些錢上，那 15 里的里長看到我圍著跟我陳情，局長你也在那邊嘛！事實上區公所突然接下來，他們的責任，他們的權責要怎樣？他們突然之間還不會處理，所以這一點我覺得市長你必須要檢討一下，這些區長要叫來，到底他們現在在扮演什麼角色，他們真的不知道。

**李議員雅靜：**

都推來推去，區公所說市政府的，市政府說區公所的，我們無所適從。

**主席（許議長崑源）：**

你像昨天張議員勝富他在質詢也是一樣，是不是讓市長答覆一下。

**陳市長菊：**

如果現在高雄市有 38 區，只有少數幾個區說他們在執行上有困難，那我覺得這個部分民政局長對於區長不適任，也應該適度去整調，我覺得人家別區，高雄市區長的權力同樣，區長他所謂是他過去是有他的財政自主，說我今天要編多少預算，其他所有的職責都是一樣，我們高雄市政府對 38 區的區長都有三遍以上召開會議，跟他們說明你們要怎麼去做，昨天張議員的質詢，區長否認啊！區長說他有錢啊！所以我會覺得這個部分沒有關係，市政府內部要檢討。我覺得剛剛李議員提到若干兒童公園這個部分，我們來檢討，我要求工務單位馬上，如果今天我們鳳山區公所公園，我們已經撥 6,861 萬在鳳山區公所，區公所若覺得他們沒有使用這些，以至於李議員質疑說：這是怎麼你們浪費這些錢，當然我現在說那是過去縣政府做的，說這個就沒意思，政府是延續的，該承擔，如果中間有弊端，政風處應該去調查，移送我都贊成，但是至於現階段，工務局、養工處跟鳳山區公所針對這些部分趕快去改善，不要讓人家晚上跌倒或者小孩去玩就發生事情，我覺得這個我們馬上檢討，但是我會覺得說，不適任的區長，那當然有一些是機要區長，我們現在對機要區長沒辦法，就把主秘換掉，怎麼能有這種事？沒有能力的區長，我覺得我們站在市民的立場，我覺得我們這個部分有所處理。

**主席（許議長崑源）：**

市長，你聽我說，那是我們有碰到的，有碰到的有好幾個反映，你也必須要一區一區去了解，畢竟要讓他們有什麼心聲要講出來，這樣才是在解決問題，我們不是說：對不對就要把他換下來，不是這個意思，是說：也許他真的沒辦法執行，像我剛剛舉例的，事實上若真的有那筆 800 萬基礎工程的建設，我們是不是給他撥個一、二百萬，另外，就像他們里長在反映的，說里上的水溝什麼的，那是 5,000、7,000、8,000 可以解決的事情，完全沒辦法解決，意思就是那些雜項開銷，你們這一點是不是研考會回去研究看看，他們就說不行啊！〔…〕對啊！就是他們那些里長，他們蚵仔寮不知 15 個或 10 幾個里長。

**李議員雅靜：**

再麻煩市長跟局長拜託一下，那我想請教一下，剛剛市長有提到 1999，這個 1999 有沒有時效性，我接到陳情電話，幾天要回覆我們陳情人？市長。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**李議員雅靜：**

研考會。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我們大概五十幾項的陳情案件都有時效的。

**李議員雅靜：**

沒關係，我說幾天？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

都有時效。

**李議員雅靜：**

最短幾天？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

最短，好比說路面垃圾事實上是一個小時。

**李議員雅靜：**

1 個小時，好，最長幾天？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

最長，我印象中大概有 7 天左右。

**李議員雅靜：**

好，你請坐，局長，工務局局長，我想請教一下，我上次業務質詢的時候，我只差沒有打 1999，我在這邊做個陳情，我說我們鳳山區中山東路接埤北街交叉路口，有一個落差高程很多，很危險，而且現在汛期快到了，那邊若淹水幾天了，你們都沒人去處理，這就是你們的時效嗎？這就是我一開始希望你們 1 加 1 是大於 2，不是 1 加 1 小於 2，我打 1999 說不定處理好了，在這裡跟你們局長講，真的都沒用。

**工務局吳局長宏謀：**

你那天有關心這件事，我就有去看了，它那是原來的落差，它包括沿街的這些商店所有的高程，它就是都順著地勢，你現在若沒怎樣就回填，但是它相對低窪的地方，我們有跟水利單位提醒，就是說那個地方排水可能有風險，應該要優先去檢視一下，大概是這樣子。

**李議員雅靜：**

但沒人跟我說。這就是你們的效率嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

我們內部若有一個改善結果，當然我們會跟李議員回報，這要時間。

**李議員雅靜：**

你們的時間很久，你們是哪一個環節，哪個螺絲鬆了，很久呢！還是我追的，你們的聯絡員說不定還不知道。

**工務局吳局長宏謀：**

你從工務質詢到現在哪有多久？我就有去看，我們看了以後就跟我們水利單位提醒。

**李議員雅靜：**

沒多久，至少也一個禮拜了。

**工務局吳局長宏謀：**

對啦！

**李議員雅靜：**

1999 最多一星期，你超過一星期了，這樣有及格嗎？市長，你們工務局的，超過一星期了，那是影響到大眾，不是影響到我們家一個人而已，我現在好意跟你提醒，跟你陳情，你竟然這樣，趕快處理好嗎？還是看你處理後怎樣，是不是跟本席報告一下，我們會後來講，這樣好嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

好，我們跟水利局會同把相關處理情形再跟李議員報告。

**李議員雅靜：**

好，局長，我要再問你一個問題，我那一天有問路平專案，路平專案我有看到你們的業務報告裡面有一個專線，專線是幾號？

**工務局吳局長宏謀：**

專線，我們…。

**李議員雅靜：**

不知道，對不對？

**工務局吳局長宏謀：**

不知道，我記不起來。

**李議員雅靜：**

我跟你說：我也不知道，我昨天半夜想到又起來去你們的網頁查，從頭到尾都沒有看到路平專案這個專案，也沒有名詞，所以我覺得你這一本，這一本是在騙我們嘛！什麼路平專案，你放在哪裡，沒有專案的電話，你們沒有專線啊！

**工務局吳局長宏謀：**

我們現在所有的專線都是 1999，我們現在所有的受理平台就是 1999。

**李議員雅靜：**

你可知道你們上面有寫你們有專線，你可知道嗎？局長。

**工務局吳局長宏謀：**

我不知道。

**李議員雅靜：**

我那一天下來之後，在議事廳外面這邊還有問你們科長，他那天也回答不出來，我說好，你去查出來，我會問你，我還說我會問你哦！你還讓我在網頁都找不到，那怎麼便民？這是為你們帶來困擾而已嘛！是不是回去

可以馬上做改善？

**工務局吳局長宏謀：**

好，這跟李議員回報，這個東西如果是 1999 已經有替代了，我們這個專線就比較屬於內線服務性質的，若有需要設專線，我們再來評估，謝謝。

**李議員雅靜：**

你們路平專線案的專案計畫放在哪裡？

**工務局吳局長宏謀：**

我們放在工務局，就是我們總工程司室的旁邊，我們有一個專案辦公室，所有的管線單位都在那邊上班，他有代表，有平台。

**李議員雅靜：**

我從頭到尾怎麼搜尋都沒有看到你們有「路平專案」這四個字，你跟人家宣傳都說路平專案，我都找不到了，一般民衆可以搞的懂嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

現在所有的管線大概都知道。

**李議員雅靜：**

那是你們工務機關知道啊！每年編這麼多經費，連一個最簡單的網頁建置你們都不會，都沒做到，這樣是要怎麼便民？你不能說因為有 1999，你們的網頁就不用做了，那就乾脆把 1999 做到圓滿就好了，你編哪些經費要做什麼？

**工務局吳局長宏謀：**

我跟李議員說明一下，我們路平專案是就我們高雄市現在所有的管線，所有它的位置，給它資訊化，然後利用這個資訊化的成果，利用讓各管線單位，提供他們申請開挖的時候，可以線上就可以資訊化來申請開挖，那我們線上管理。最後有驗收管理的機制，最後還有詢查。但是一般民衆如果看到路不平，可以透過這個平台來跟我們反映，1999 也可以，或者是透過我們的網頁裡面都有，就是「路平專案」，這一部分是有。

**李議員雅靜：**

其實我覺得你們不應該叫「路平專案」，我有看到你們網頁只有一個叫「速必修」，你們應該宣傳的是那個網頁，你懂我意思嗎？還是不一樣的東西？

**工務局吳局長宏謀：**

現在如果是管道多，當然有管道多的好處，但是民衆也有時候…。

**李議員雅靜：**

我現在說的是路平。

**工務局吳局長宏謀：**

路平，對，路平，速必修也是一個管道。

**李議員雅靜：**

你回去看一下，你們的網頁好不好，你有看過嗎？你們所有的網頁建置都有看過嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

有，我們每天都會看。

**李議員雅靜：**

你有沒有看過？

**工務局吳局長宏謀：**

我們每天所有的 e-mail，所有的網頁，我們都有檢查，都有回報。

**李議員雅靜：**

局長，我是說你有沒有看過？

**工務局吳局長宏謀：**

「速必修」有。

**李議員雅靜：**

你就推「速必修」嘛，你推「路平專案」，不一樣的東西，這裡面你寫兩種不一樣的耶！你還要硬拗！

**工務局吳局長宏謀：**

「速必修」就是鼓勵我們的市民…。

**李議員雅靜：**

我知道！我知道！我知道！

**工務局吳局長宏謀：**

發現如果有坑洞或是怎麼樣，他可以照像跟我們通報，我們趕快去做處理；另外有 1999，他用電話就可以聯繫的，不一樣。一個是用電話，一個是可以照片回報，我們就可以馬上處理。

**李議員雅靜：**

我知道！我知道！所以你的「路平專案」是挖埋管的？是這樣嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

不是，我們這個「路平專案」…。

**李議員雅靜：**

你會後再跟我解釋，你怎麼跟上次說的是不一樣的東西？

**工務局吳局長宏謀：**

我願意會後再跟李議員說明，因為這個很花時間。

**李議員雅靜：**

這不是很花時間，是你們聽不懂人家在說什麼。你們的「路平專案」，我說的是坑坑洞洞一大堆，像是在貼膏藥。

**工務局吳局長宏謀：**

我們的「路平專案」現在有幾個，第一個就是道路要平整，路要夠；第二個，那些人孔、手孔，一定要減併或是減量，這個在原高雄市區這幾年做了很多，但是現在整個大高雄範圍非常遼闊，我們希望未來透過這一套路平的資訊化機制，我們希望所有的管線都能夠妥善的管理，否則現在管線單位都亂挖，有時候會偷挖，當然要有機制管理。

**李議員雅靜：**

你們有在彙整嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

什麼？

**李議員雅靜：**

彙整。譬如說，自由路今年挖過一次了，下半年度會不會再挖一次？還是管制今年挖一次？我昨天上去看你們的網頁，光鳳山就有 61 處在挖，那很恐怖耶，鳳山才多大而已，平均下來等於是一里有一處在挖，每一里都挖到了。

**工務局吳局長宏謀：**

我們未來會獲得一定的改善。現在有很多的管線是弱電管線，大哥大、第四台…這些，都要做寬頻管道來收納，在鳳山這部分做得比較少，希望將來這些佔四成的弱電管線，以後可以受到我們妥善的管理，這樣以後深挖的案件就會減量。第二個，像電線桿的地下化等等，現在都在推動中。

**李議員雅靜：**

希望你們協助，因為你說都在推動中，你的意思是有經費，但是去會勘的人說沒有經費，還要動用第二預備金，我搞不懂你們到底在說什麼？一個說有錢有編經費，我明明就有看到你們的預算，一個說跟我說沒錢。你們局處裡的人。

**工務局吳局長宏謀：**

不是，我們現在鳳山循序漸進，因為路有很多條，我們會擇其重要或是主幹道先來推動，未來有幾年我們會把重點放在鳳山區這裡面這些重要道路的改善。

**李議員雅靜：**

對啦，你這樣說我就聽懂了，你們裡面的人直接跟我說沒錢，他還要簽動用第二預備金，我說我明明就有看到經費，我不知道他是要說給誰聽的。難道我們都沒有翻過簿子嗎？預算不是我們幫忙審的嗎？是不是把你們內部教育好。

**工務局吳局長宏謀：**

好，我們裡面的同事，在表達上會做個教育，謝謝！

**李議員雅靜：**

預算剛過而已，說沒錢，看不懂你們工務局在做什麼。局長，再麻煩你，會後該給我的報告，約個時間來服務處。

**工務局吳局長宏謀：**

好！

**李議員雅靜：**

局長，謝謝！教育局，教育局在哪裡？我想請教一下，前陣子我有辦一個公聽會，你還記得是哪一個嗎？

**教育局蔡局長清華：**

李議員所指的應該是鳳山的田徑場。

**李議員雅靜：**

體育場的部分對不對？

**教育局蔡局長清華：**

是！

**李議員雅靜：**

我有請你們局長、處長這邊做一個專案的評估計畫，不曉得你們做了嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我目前還沒有看到，很抱歉！

**李議員雅靜：**

所以，又是一個在「含糊」我們議會、藐視我們議會的一個局處嗎？

**教育局蔡局長清華：**

跟李議員報告…。

**李議員雅靜：**

你們有允諾我，不是嗎？

**教育局蔡局長清華：**

因為當天我沒有來，我不曉得劉處長他答應你在幾天內要給你…。

**李議員雅靜：**

業務質詢的時候你也沒到嗎？

**教育局蔡局長清華：**

對不起，我沒聽到。

**李議員雅靜：**

業務質詢那天你也沒到場嗎？

**教育局蔡局長清華：**

部門質詢的時候我有到場。



**李議員雅靜：**

我那天有提出來，我還有請處長講一下我當天做了什麼決議，他還有講出來，所以你應該知道，你也允諾我要做一個專案的評估計畫，而且你們的計畫出來要送給本席、送給議會，你也說好。你到現在都還沒看到東西？

**教育局蔡局長清華：**

是，我還沒有看到。

**李議員雅靜：**

所以我應該說你們教育局怎麼樣？議長，還是我要調帶子出來給你看？你們這裡沒有一個螺絲是栓緊的嘛，這個很難嗎？鳳凌廣場那一張投影片，在體育場附近，你們該做的是去看看是不是需要改善吧？不是去看怎麼拆我們體育場的看台吧？

**主席（許議長崑源）：**

局長，去看看啦，那真的是…。

**李議員雅靜：**

這是體育場附近，你看得懂第一張是什麼嗎？周邊設施下面那兩張是遊民，遊民在那裡曬棉被，我相信市長有看到這個，所以他才會反映叫你們去處理這個部分，你們是不是會錯意？怎麼會把我們的看台拆掉呢？

麻煩你們做一個專案計畫評估，到今天都沒有看到東西，那個看台花 5 千多萬了，到去年年底花 5,000 多萬，現在那裡還沒有驗收。你們教育局有這麼忙嗎？何時可以給我？

**教育局蔡局長清華：**

跟李議員報告，我回去儘速請我們…。

**李議員雅靜：**

儘速是什麼時候？

**教育局蔡局長清華：**

應該一個禮拜之內可以。

**李議員雅靜：**

一個禮拜你說的喔！

**教育局蔡局長清華：**

對，一個禮拜。

**李議員雅靜：**

市長也有聽到喔！你不要到最後我真的調帶子出來給你看，那就不好玩了喔！這種東西你去網路捉一捉，你們如果真的沒有地方做開放式的運動場所，你們可以去跟中央申請補助、申請經費，我們高雄市今年不是就申請到兩座複合式的運動休閒場所嗎？鳳山再來一個啊，你可以跟都發局去

研議，他們有農什麼的東側那裡，有很大的腹地。爲何一定要拆剛花了 5,000 萬的體育用地？3 月份才剛辦過全國青少年泳賽而已，你去評估看看是否真的需要，我說這麼多你們都沒有做，你們當我們在「放風箏」嗎？局長，一個禮拜是你說的，今天星期二，下星期二我要看到東西。要怎麼給我？

**教育局蔡局長清華：**

我們會送過去。

**李議員雅靜：**

局長，你會親送？

**教育局蔡局長清華：**

我們會送過去，會派人送過去。

**李議員雅靜：**

誰送？你現在不跟我說，我不知道誰送啊？你們又要含糊我了。

**教育局蔡局長清華：**

我們體育處會派人送過去。

**李議員雅靜：**

好，昨天有驗出營養午餐的部分，我當初也有跟你們反映，特殊班別沒有納入配置營養師的部分，你們說要回去研議，研議結果如何？是不是可以跟我說。還有我們的營養午餐，針對昨天有公布中正國小的那個，你們做了什麼調查？你們有什麼作爲、緊急應變措施？是不是可以請局長說明一下。

**教育局蔡局長清華：**

鳳山區的中正國小在 3 月 30 日是由中央來抽驗，那一天的貢丸的產品是從台南的一家廠商提供的，那天的貨款是 4,000 元，因爲他是 CAS 的廠商，是合格的廠商，因爲有驗出這個的話，我們立即發函給本市所有的學校，就是這一家廠商的產品就停止再進貨，那一天因爲他的貨款是 4,000 元，我們依照合約是罰兩倍的價款，所以是罰 8,000 元，所以一共是罰 1 萬 2,000 元。這個我們在營養師的設置在調整的時候，我們會把他納入。所以我跟李議員報告，李議員所提的這個方向，我個人是認同，所以營養師的調整這方面，我們未來會朝這個方向做調整，所以我並沒有說不一樣。〔…。〕

**勞工局鍾局長孔炤：**

違反就服法，因爲他設定女性。應該是第 5 條，就服法第 5 條，對。〔…。〕這個好像是在鳳山、澄清、九如路那邊。〔…。〕我不曉得，我今天才看到。現在就這部分不調，直接可以以就服法第 5 條，我們現在就可以處理。〔…。〕

我會馬上責成，並且馬上處理。我知道，謝謝。謝謝議員！

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請郭議員建盟質詢。

**郭議員建盟：**

主席、市長、市府的各位官員，今天本席一年兩次的總質詢時間，本席把問題鎖定在青年政策。在本席質詢之前，我們先看一段影片，本席現在播放這段影片。

開始播放影片：

小真：「我們待會去哪？」

阿全：「我帶你去我的澄清湖散步。」

小真：「那我帶你去我的西子灣騎腳踏車。」

阿全：「那我帶你去我的橋頭糖廠吃冰。」

小真：「那我帶你去我的瑞豐夜市吃牛排。」

阿全：「那我帶你去我的鳳凌廣場喝咖啡。」

小真：「那我帶你去我的駁二看展覽。」

阿全：「那我帶你去我的舊鐵橋拍照片。。」

小真：「那我帶你去我的蓮池潭坐鴨子船」

阿全：「我希望你進入我的生活。」

小真：「我也希望你進入我的生活。」

花媽：「你的真愛、我的深情，我們最愛生活在高雄。」

影片播放完畢。

最愛生活在高雄，這是陳市長菊這次選舉的競選主軸，看到這個廣告，我那時候就有一個省思，因為我們的競選對手，一直在說，高雄不是一個適合的生活環境，各方面都出問題。現在選完了，我們很虛心的來看，真的，一個青年要在高雄生活，要在高雄安居樂業、安身立命，來打拼，到底會遭遇到什麼問題？這些問題，我們在座的官員及議員，有什麼可以協助他們解決的，阿全跟小真如何安居樂業生活在高雄？

現在我們的社會，貧富差距愈來愈嚴重，再加上少子化的問題，如果真的要生活在高雄，他會遇到哪幾樣要考慮的問題？接下來，我們來看阿全與小真的對話。

小真：「結婚之後我要工作嗎？」阿全：「我會扛起家計，你不用擔心。」

小真：「想生幾個寶寶？」阿全：「花媽說三個。」市長最喜歡叫人生三個。

小真：「我姐生二個，他工作補家計，小的全日托 1 萬 6,000 元，菊姊補

3,000 元。」這是我們的福利政策。小貞：「大的普通幼稚園，1 萬元，這樣加起來就要 2 萬 3,000 元，生三個加奶粉就要 4 萬元，三個好嗎？」4 萬元，阿全聽到嚇得不敢說話，流汗慄慄不說話。小貞：「那住的勒！小孩加你的爸媽，一共七個人。」阿全：「起碼三房二廳二衛浴，公設齊全，飯店管理。」小貞：「跟我姐一樣耶！他租 2 萬 3,000 元，我們沒有汽車，省 3,000 元車位，只要 2 萬元，全！你好棒喔！」阿全聽到 2 萬元，又嚇到冒冷汗，慄慄不說話。小貞：「如果連你爸媽七個人一起吃，再加水電、手機費用，拉拉雜雜的費用，一個月要 2 萬元，我省點花，我一個月花 3,000 元買衣服就好。」

這樣加起來，一個年輕人成家，跟父母在一起，生三個小孩，買衣服 3,000 元，三個小孩的托育大概要 4 萬，再加上房屋租金 2 萬元，他們三代同堂，要住好一點的，七人生活費 2 萬元，很省了！加起來一共要 8 萬 3,000 元。小貞問：「全！你現在一個月薪水多少？」阿全聽了說：「我肚子痛，可不可以回家？」8 萬 3,000 元，他如何扛得起？

用這樣子的對話，本席要來凸顯，最愛生活在高雄，可能會遭遇到什麼樣實際的問題，而我們能用怎樣的施政結果，來協助阿全跟小貞，最愛生活在高雄，在高雄落地生根來做打拼，後面的施政建言，也希望各位局處首長，你們手裡都有我的質詢稿，我們能透過理性的對話，了解到什麼可作為？什麼不可作為？來為我們的年輕一代共同努力。我們來看，阿全與小貞要來高雄打拼，有遇到養育子女的托育問題；三代同堂的租屋問題；滿足雙薪家庭收入的就業問題；一個月 7 萬元，為什麼 7 萬元，本席後面會做個說明。

我們來看，以高雄市在 98 年台灣的家庭收支調查，以我們的家庭可支配所得，在全國縣市一一合併之前，我們是排全國第五，也就是每年 92 萬 8,000 元的可支配所得，在台北市、新竹、新竹縣、桃園之後，如果加上現在縣市合併，當年高雄縣的家庭可支配所得是 78 萬 9,000 元，可支配的所得一定落在第五之後，會比 92 萬更低。如果以家庭受僱所得，就是薪水，你的受僱所得年收入是 64 萬 8,000 元，除以每戶的平均工作人口 1.6，平均那時候的高雄市，不算高雄縣，平均薪資是 3.37 萬，98 年經濟較差，現在我想應該有 3 萬 5,000 元，如果小貞跟阿全都出去工作，剛去 3 萬元，一個家庭就有 6 萬元，問題是經過五年，薪水調整後，可以一個月差不多領到 7 萬元沒有問題，所以如何在高雄安身立命，本席提出高三青——高雄三大青年政策主張，希望讓年輕人可以在高雄養得起孩子、付得起房子、賺得到銀子，政策目標希望雙薪家庭 7 萬元的收入，前五年 1 人賺 3 萬元，

加起來是 6 萬，後五年因為經驗夠又很打拼，都被老闆加薪，1 人 4 萬元，平均 8 萬元，這樣加起來這十年他們的平均收入是 7 萬元，用這樣來算，讓他們養育 2 名子女跟父母同住，市長，不是不生 3 個，以我們這樣的政策規劃，2 個是養得起，就是不用靠父母，全靠自己打拼，就可以生 2 個，以後你期待的 3 個就有機會了。

再來，夫妻在地打拼十年後，存妥 240 萬的購屋款，這是本席提出這個政策主張的政策目標。怎麼做到呢？第一個，阿全和小真遇到的養育子女托育問題，本席主張，讓年輕家庭養得起孩子來做青年子女的公托專案。怎樣公托呢？以公辦民營的幼兒托育來做辦理，以公益收費來普及民間的需求，用營利管理來達成效率的提升，讓它有營利的能力來維持低成本的公托服務，每個月做到 5,500 元零到三歲的嬰兒托。市長，我們剛剛說的是 1 萬 3,000 元，1 萬 6,000 元是因為你補助 3,000 元，問題是，我們現在期待要做到 5,500 元，如果算 6,000 元，就減掉 1 萬元了。

再來，每個月 4,000 元，三到六歲的幼兒園，現在外面隨便也要 1 萬元才行，這樣要降 6,000 元，做得到嗎？還有每月 1,500 元的國小學童課後托，1 天 2 小時的，就是四到六點在父母下班後才去接回來的。1,500 元的公立課後托，要怎麼做呢？由公務單位包括學校，提供低廉租金的閒置校舍，來達成前面的目標。另外，以最有利標的方式，以六年的營運委託，希望延長業者回收成本的時間，為什麼要用最有利標？為了防止你生意做成才三年，他馬上從後面搶走，被「割稻尾」，就沒有回收的空間。用這樣子的政策規劃，期待來達到我們讓年輕家庭養得起孩子的托育目的，問到這邊，可能要先請教我以前的老長官——社會局蘇麗瓊局長，在你的專業所了解，這樣子的政策規劃有沒有機會達得到？主席，可不可以先請社會局作個答覆？

**主席（蔡副議長昌達）：**

蘇局長，請答覆。

**社會局蘇局長麗瓊：**

郭議員對這個議題的關切，是整個市政當中非常必須關心的議題。跟議員報告，到目前為止，我們有統計，我們在托兒所裡面每個月月費繳到 5,000 元以下的比例，大概有 53%，繳到 7,500 元的是 40.6%，所以繳到 7,500 以下的約佔 84%，但是 84%，我跟議員報告，目前高雄市在縣市合併以後，有 11 所的公立托兒所，之前沒有，所以我們用托育津貼補助的方式來補助的，所以我們針對低收入戶、中低、原住民、身心障礙都有 3,000 元。

**郭議員建盟：**

局長，你剛剛說繳到的錢有沒有加 3,000 元的補助？

**社會局蘇局長麗瓊：**

沒有，我剛剛講的是沒有我們補貼的 3,000 元，所以扣掉我們補貼的 3,000 元，只要低收入戶、原住民或身心障礙，等於是他的家屬交到 5,500 元以下的大概已經佔了 84% 左右的比例。

**郭議員建盟：**

局長，一定做得到？你認為做得到嗎？

**社會局蘇局長麗瓊：**

所以未來利用這個控制加起來也是方式，因為目前我們的幼兒自治園部分，未來會新增 1 所，李副市長也特別要求我們再去找一些空閒教室，大概方向跟郭議員的方向不謀而合，怎麼做到有品質，然後平價的托育，是我們未來要努力的方向，目前我們先用津貼的方式來做補貼。

**郭議員建盟：**

局長，謝謝。教育局長，如果要做 4,000 元幼兒托和國小托育每月 1,500 元，在你了解現在的業務狀況下，做不做到？請簡單答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

蔡局長，請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

在提供閒置空間部分，其實高雄市現在課後托大概是全國最普遍的，我們做得最多的，我們從教育部那邊也申請到相當多的經費，對中低收入戶的孩子我們提供免費的課後托。收費部分，目前大概也接近這樣的一個標準，事實上是可以做得到的。

**郭議員建盟：**

很高興，聽到兩個局處都說做得到，市長，如果做不到，我們就漏氣了。你看這篇報導，新北市朱立倫市長在四月份時，在他的市政會議後提出，兌現他的政治承諾。他要在新北市每月平均 1 萬 8,000 元嬰兒托，提出 6,000 元的計畫，他要做每月 6,000 元零到三歲的嬰兒日托，他要在新建國小校舍內全部附設幼稚園，在現有閒置教育空間也改置為幼兒園來使用。再來，他任內要完成 32 座公共托育中心，要服務 2,400 位幼兒，可能就是 2,400 個家庭。此外，他要在捷運站裡，跟捷運站共構的大樓裡面來設托兒所。你們可能有注意到，朱立倫說 6,000 元，為什麼本席提 5,500 元？我剛看到朱立倫的這個政策，我說，奇怪，新北市為什麼做得到？我透過新北市的民進黨議員連絡上相關的業者，才知道，原來高雄市的業者，包括我們的教授，都被延聘到新北市去當顧問，包括高雄大學的教授、正

修大學的教授。之後，我趕快跟他們連絡，他們說，有啊，我們都有去，因為高雄的人力比較便宜，所以到台北做就能做到 6,000 元；我又問，如果高雄的人力到台北可以做到 6,000 元的話，高雄假如照這個規定內容，有辦法更便宜嗎？他說如果可以延長我們的營運時間，我們是做得到的，而且這個也符合現在民間大量的需求。

市長，你去問有生過孩子的幕僚就好了，他現在的幼兒托一個月是多少錢？如果你現在真的補助他 3,000 元，是 1 萬 3,000 元再加 3,000 元，1 萬 6,000 元剛好就肉包子打狗，我們做這個政策，我們要不要多花錢？不用，你只要有公辦的幼兒托，我 3,000 元就不給你領了，單單用那些補助就可以達到這種政策目的。所以，本席認為，我們既然有硬體資源，我們有閒置校舍，我們也有軟體資源——業者、人力都在高雄，我們也有施政的願景。

市長，你去年底去日本，你看到人家捷運站裡面有托育所，你馬上就交代我們的捷運局和社會局，他們也有去看，在看完之後，就去看我們的美麗島站，後來碰到什麼情形，你知道嗎？他們說，因為美麗島站是地下室，不符合相關的規定。第二個，站體裡面不可以接水電，所以這個政策暫時…，你所看到的創意建設願景就這樣被擱置了，沒關係，到底高雄市的托育所適不適合在捷運站裡面？我們可以作討論，但是一個良好的建設，我們有這樣子的施政團隊，我們有這樣子的施政 know how，我們有這樣子的營運能力，我們卻不會包裝，沒有讓高雄市民知道我們有機會在高雄辦公辦托育，而且會比新北市做得還低——5,500 元，給一個家庭至少一個月可以省 1 萬，我們沒有做這樣的包裝，不過我們平常就有在做了，我們是不是太過客氣，不會宣傳，這點有關青年托育，那個公辦托育的問題，這個政策是不是可以擴大來辦理，讓我們的阿全和小真在托育的部分能減輕負擔，是不是可以請市長做個說明？

**主席（連議員立堅）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我想高雄市政府一直都在思考，高雄這個地方要如何讓少年人住得起，能夠在這裡成家立業，延續生育他的下一代，所以我們大膽的提出，希望新的世代，少年人至少生 3 個；但是生 3 個，你要給他們誘因。我會覺得如果今天高雄市，我也期待我們的社會局，現在少子化，我們有很多學校都有很多的閒置空間，我也請我們的財政局對高雄市各區所有的閒置空間，都整理出來，就這個部分，我們希望鼓勵年輕人能夠大膽多生幾個，

但是在公共托育，就像郭議員提到，我會就這個部分，希望我們的社會局，我們的民政局等相關單位，大家在這個部分盡量把政策規劃詳細，然後，我們願意跟民間合作，讓這些價位合理的降低，讓年輕人很安心，有專業訓練的人能夠替他照顧小孩。郭議員這個方向，我們全力支持、我們全部接受，但是我想在一個政策的執行面上，要如何才能更詳細，要如何在教育局、財政局把所有的閒置空間、學校閒置空間，還有社會局、民政局，我們跨局處來合作，我們希望朝著這個目標來努力，也希望在一個跨局處規劃到若干的階段，能夠讓年輕人感受得到，高雄是一個最適合他們居住的城市。

**郭議員建盟：**

謝謝市長，希望市民朋友們可以在各個局處首長共同努力下，趕快看到我們的公辦幼兒托育 5,500 元的政策，及早來形成。第二個，阿全和小真還會遇到三代同堂的住屋問題，要怎樣能讓他們住得起，要怎樣符合有高品質的住宅環境，本席提出安居十年出租住宅的專案。怎麼樣出租住宅呢？出租青年住宅的受益對象和標準，鎖定在非限定的弱勢族群，不一定是弱勢才能來租。其次，40 歲以下，無自宅的夫妻，任何一方不能逾 50 歲，就是那種阿伯娶少妻，超過 50 歲的，都不能來住這裡，因為他可能就有一定的經濟基礎。再來，出租十年為上限，我給你一個安居十年的空間，可是十年後，你必須在這段期間內，自己打拼去買房子，這個是它的受益對象和標準。

第二個，出租住宅的價格，三代的房型 1 萬元，二代 7,500 元，你們會覺得，郭議員啊！1 萬還太貴，稍等一下，我後面報告完你就清楚了。我們要讓阿全和小真在高雄住得有尊嚴，絕對不是現在大家印象中的一般國宅。出租青年住宅的品質，基本上必須設計精緻、建材質優，強調完善的公設，有大面積的親水公園，這樣你想想看，這個 1 萬能住哪裡？住在我們類似政策規劃的河堤社區，這樣子生活品質夠好吧！阿全就肯和小真、小真就肯和阿全奮鬥十年了。其次，三代 35 坪、兩代 25 坪，絕對不是大家擠在一塊，過十年沒有生活品質的生活，是優質的河堤社區的房型。再來，出租的住宅區位是在捷運可到達的衛星區域，譬如：大寮、岡山、小港那邊，捷運能到達，能夠讓他們就近搭乘大眾運輸系統，來市區上班的這些衛星區域。另外，青年住宅的數量，本席是算我們可能有能力支付的興建費用，後面有籌措的辦法，3,000 戶分四年三階段推出，我跟你講，這樣夠用了，而且在全國會做得是最好的。出租住宅的管理維護，強調以親子需求為核心的保全管理，父母、孩子需要什麼，我們的保全管理就是



針對這個目的去設計的，不得有一絲牆面的改建，更不要說違建，你租十年而已哦，甚至你要提早到外面去買房子，後面還有人要用，所以絕對不允許你隨便改建，我們會設計得最好，你不用再裝修了。

再來，出租青年住宅的政策資金籌措與運用，本席建議用我們現在最精華的地段，這裡旁邊不是 COSTCO，就是 IKEA、就是家樂福，後面未來 103 年以後，又是會展中心，30 億的會展中心的五十年出租收益，這一塊前鎮獅甲地，本來就是國宅用地，現在不可能在那裡蓋國宅了，拿出來像台北一樣，這裡全部加起來有多大呢？市長，這裡加起來 8,000 多坪，你如果連市場用地一起整合，買這塊，差不多將近萬坪，像台北一樣，我們不要賣掉，賣掉一次就沒有了，高雄市就沒有這個財產了，我們用出租五十年，等它回饋 20 億或 30 億，再來由都發局全面去規劃，用這樣子的方式來籌措青年住宅建設的基金。接下來，本席建議，我們國宅處剛收回小港醫院的宿舍 11 戶，還沒有處置，是不是可以用這 11 戶先行來做一個政策的規劃，讓這個政策到底可不可行？民衆的需求程度是怎麼樣？試著來做試辦。

所以本席提出的青年住宅問題，過去我們的國宅政策都是補助中低收入戶，數量不多，以出售為主，我們用所有市民的錢去補助少數人，能不能解決問題？有時候還造成平民窟，而且還有轉手圖利的問題、品質低落的問題，形成不公且沒有效率，這種社會福利措施實在有必要檢討。我提出的出租青年政策，絕對不是只能為弱勢族群，而是為了高雄市所有想要結婚、想要安身立命生活的青年，安居十年出租住宅計畫有什麼好處，讓年輕人能夠以十年換取一輩子的空間。你想如果一個月住在河堤社區也要 2 萬元嘛，他可以擁有河堤社區的品質，一個月省 1 萬元，十年可以省 120 萬，有機會去買房子，而且讓他省的，不只 120 萬元。

其次，降低住宅的負擔，讓青年創造黃金十年，他免負擔這麼高的租金，他就有錢消費，可以讓一個年輕夫妻回憶最美好的黃金十年，有能力提高他的生活品質，這是很重要的，為期十年的公共設施共享，每一代青年都看得到希望，不是只有我補助這些國宅，讓中低收入戶、弱勢家庭買而已，我們可以用十年的租期，一棟蓋好起碼也可以使用五十年，維護得好還可以超過，十年的租期可以讓五代來用，不斷的發揮讓年輕的一代看得到市政府為他們打拼規劃的用心，這樣子的政策有這樣子的優點。這樣子的政策規劃，本席希望市長跟行政團隊，許立明立委笑得好開心，你也還沒結婚，如果有這個你也會搶著租，而且這個沒有限制，河堤社區的規劃很好，希望行政團隊大家共同努力來達成。接下來，他可以買房子，三代同堂會遇到萬一長輩死亡，市長，現在外面的靈骨塔已經偏離市場的行情需求了，

最少 15 萬起跳，你想想看，他有 4 個長輩，15 萬乘以 4 是 60 萬。我認為政府應該提供質優，可以跟市場高價位的靈骨塔做區隔的公立生命紀念館，過去市長也有推展，以前我在民政局的時，旗津生命紀念館其實就是這樣的政策規劃，只是當時價位設得比較高，本席期待一個合理的靈骨塔、有尊嚴的靈骨塔，奉公守法的年輕人負擔得起的，3 萬 5,000 元他出得起，他也願意，我認為這是政府應該去負擔的，不要讓市場高過 15 萬的靈骨塔去影響一個年輕子女爲了孝順長輩、慎終追遠的用心。我知道旗津生命紀念館現在又重新啓動了，高雄現在的靈骨塔需求，本席把它做了縣市合併的規劃，過去高雄市一年大概只要 3,255 個塔位，以 40% 的使用率來算，以死亡率做估算，再加上高雄縣大概也是 40%，選擇公用靈骨塔的需求大概是 2,135 個，加起來我們每年需要的塔位爲 5,470 個，政府如何規劃讓高雄市民能十年的需求，能選擇價優的靈骨塔位，是民政局跟市府必須加緊腳步共同努力的，本席很期待。

接下來，我相信這個絕對做得到，也加速要去做。本席剛才已經提出兩個政策能解決養兒育女的托育問題、三代同堂的住宅問題，讓大家養得起孩子、讓大家住得起房子，現在最重要的，小真、阿全已經可以在高雄安居生活，有沒有辦法樂業打拼在高雄，我們解決哪些問題，你看，三個養育子女 4 萬元。市長，未來生三個，我們先生兩個，兩個幼兒托育，我們把它降到 1 萬元，因爲 4,000 元幼稚園，再加 5,500 元的幼兒托，1 萬元夠了。再來 2 萬元的房租，河堤社區的品質，我們降到 1 萬元。再來，七個人的生活，因爲少生一個，2 萬元很便宜了，我們同樣維持六個人的 2 萬元生活，過去 8 萬 3,000 元，阿全現在負擔 4 萬 3,000 元就夠了。

市長，我們已經幫他省多少了？7 萬元的時候，一個月可以存 2 萬，還多了 7,000 元能讓他們生活更精緻。本席現在提出一個，滿足雙薪家庭 7 萬元，阿全未來等待出頭天，除了樂透還有什麼辦法？就是在高雄專心打拼，怎麼在高雄專心打拼？本席提出三項產業的建言，讓高雄市雙薪家庭可以維持一個月 7 萬元收入的產業建言。我們推動三高、三大、三優的產業發展政策，第一、如何三大？這個產業的創新效益有多高？產業的成長潛值有多大？它的附加價值有多大？產業的產值大不大？產業的關聯度大不大？就業機會大不大？三大標準。再來，我們有沒有在地人力的優勢、有沒有在地技術的優勢、有沒有在地地理的相對優勢，三優，用這三個標準來選擇產業。本席第一個要建議的產業，它符合高效益、高附加價值，大的產業關聯跟大的就業機會跟優質的在地人力。我們也有在地的技術，我們更有山海河景的地理位置，所以我第一個希望推動的產業是，婚紗城

的主題經濟。市長，本席從 98 年年底爲了要拼初選就開始選舉了，我在基層辦了 55 場政策說明會，爲什麼要選郭建盟？我說選郭建盟爲了讓高雄容易生活，高雄的經濟不一定是政府投資大量的資本產生的效益，其實也有庶民經濟發展的空間，只要產官學界、民間共同攜手就可以創造利益，我就舉了這個婚紗的例子。我舉了 7 個主題經濟，今天只講婚紗，我這樣跟我的選民作報告，新興、苓雅、前金是高雄的市中心，請它正視市中心沒落的事實。

市長，當時是 98 年年底，剛好是金融風暴最嚴重的時候，所以我當時講的和現在可能有一點脫節，但是那時候是那時候的現況。大統百貨的傳奇，我們小時候，大統百貨的傳奇已成追憶，什麼傳奇？當時全國都還沒有透明電梯，高雄是第一個有透明電梯百貨公司的城市，以前，你只要告訴比較乖的小朋友說，星期日帶你去大統樓上玩；台北、台中的朋友來到高雄，就帶他到大統百貨炫耀一下，這是高雄的驕傲，大統百貨的傳奇已經成爲追憶，現在沒有了。

再來，城市光廊，現在熄燈歇業了。新興市場和玉竹店商圈，市長，你年輕的時候，新興市場是人擠人呢，我選舉的時候，晚上可以在裡面騎機車，現在比較好了，盛況不再。再來，中正、中山路的黃金店面，現在歇業商家滿滿是。85 大樓的百貨經營不起來，愛河旁邊不是 LV，是燦坤 3C，現在也一樣。我們市中心房地產的價格不好，市中心很多找工作的人，所以要怎麼解決市中心的經濟問題？是不是市中心沒落了？是不是產業外移。都跑到中國去了？是不是捷運在施工，圍籬也是有可能，或者是全球景氣，金融風暴，也是有可能。我告訴市民這是有可能的，問題是真的是這樣嗎？高雄市的「地龍」在走動，走到哪裡？走到農 16、走到漢神巨蛋，市中心沒落的時候，農 16 每坪已經上看 30 萬了。代表我們這邊跌價，而農 16 漲價了，所以不是整個高雄市不好，而是市中心比人家差，所以我要加速市中心的競爭力，市中心不能坐以待斃，所以我請他們選我，選我有什麼好處？是不是市中心還要投資公共建設，其實不是，市中心的公共建設已經投資很多了，那要怎麼解決市中心的經濟問題？人氣，要把人氣重新帶回來市中心，我的指標是什麼？要讓高雄的飯店住房率，星期一到星期五來提高它。市長，我選舉的時候沒有陸客，當時飯店的住房率只有二成到三成，在星期一到星期五。

所以我有一個指標告訴市民，選擇我，只要你看到住房率提高，我就有做事了，其實現在是陸客，不是我有做事。如果他住在高雄，他就會消費，有消費就有就業機會，帶來人潮就會有就業機會，我那時候舉第一個，我

們市中心有婚紗的群聚效應，有百貨商圈的主題，我們還會在愛河邊辦音樂節、愛河燈會、藝術文化的駁二特區，這雖然在鹽埕區但離市中心很近，我們還有宗教和旅遊景點的優勢。

所以，本席提出一個市中心人氣倍增方案，我舉婚紗的主題。我說：要結婚來高雄，結婚的事情陳菊很貼心都替你準備好了，怎樣算是準備好呢？如果你想買金子，我們高雄有整條都賣金子的街道，很方便。如果你要買家具，只要廠商能宅配解決問題，你可以到青年路家具街買便宜的家具。你如果想在高雄拍婚紗照，高雄市政府用公務資源提供你在世運主場館拍照，那邊晚上還可以開燈呢！因為那邊是太陽能發電，晚上可以開燈讓你來拍照，讓你做高雄的 VIP。接下來，我們有英國領事館，你不需要爬坡，因為車子可以直接從底下的廟開上去，因為你是我們的 VIP。接下來就是愛河了，這邊可以照相。還有真愛碼頭、星光碼頭、愛河之星還有美麗島的光之穹頂，其實現在又更多了。

市長，那是我一年前說的，現在的建設又更多了。你只要上網來高雄登記集團結婚，我們就有這樣的優惠，什麼優惠呢？要結婚來高雄，來買高雄精緻結婚預備套餐，讓你買家具一次就 OK 了很方便，還送你來參加愛河邊的集團結婚，晚上還有放煙火的活動，還送你一張全程錄影的 DVD 你可以拿這 DVD 到台北、台南辦婚宴，請客時就可以用了。接下來，還可以免費坐摩天輪、免費坐愛之船，讓你可以好好的遊山玩水。接下來最重要的一點，就是有全國最好的媒人婆菊姊來為你證婚。市長，這不是吹牛的，你現在去做民調，全國最好的媒人婆是誰？蔡英文真的輸給你啦！馬英九也絕對排在你的後面。所以我們高雄有這種優勢，來買高雄明星級的婚紗加上四天三夜，要住在高雄四天三夜的套餐需要多少錢呢？全部包了，5 萬元是超過的。現在一套通常要 3 萬 5,000 元，不過來住四天三夜這樣包起來費用超過 5 萬元，在高雄，5 萬？不用。4 萬？不用。3 萬也不用，只要 28,888 元，而且還有陳菊背書，這算是史上少有的大放送呢！我這樣報告時市民聽了真的很高興，有些阿伯甚至還想再結一次婚呢！不只這樣，他們聽到後面還更高興，只要花 2 萬 8,888 元要結婚來高雄，不論你在台北、不論你在台中、不論你在花蓮，只要你來高雄結婚每個月都會辦一次，只需要花 28,888 元。而且還有百萬 Mini 大放送季季抽、季季送。市民們說：郭建盟你在選舉亂開支票嘛！開得還真高興呢！這有可能嗎？接下來還有巴黎、高雄的來回機票，未來就要開航了，還送你去渡蜜月呢！這樣有可能嗎？市長，記得我們在辦世運時，我們將高雄的大招牌租給 Mos burger 讓它們免費用，它提供我們 100 台。我們是不是用 100 台啦！它那

辦完後就拿回去了，我們只要 4 台提供一些大廣告跟他們換贊助，而且還幫他們做廣告，這樣難道換不了 4 台嗎？以我們高雄市政府的能力絕對有啦！就算沒有 Mini 至少也有 Smart。

在過去，高雄市一年才辦兩次的集團結婚。如果我們照那樣優待 50 名，凡是登記來高雄結婚的人，你就是高雄的 VIP 在禮拜六遊街的時候，市民朋友看到都會替你們鼓掌叫好，因為高雄市在辦集團結婚，我們是愛的城市。之後，還有警車替你開道，大家都坐馬車遊行呢！你看來高雄結婚有多好。這樣子，市長，是不是我們城市的視野就完全提升了？市民朋友也會感受到，我們高雄市帶頭替人拼經濟，哪些人受益呢？不單是婚紗業者，你想想看，他們是降價的，但是 50 對他們絕對會配合的。另外，飯店業者也受益，賣金子的店家也高興，賣家具的商家也感受到高雄市政府在替他們打拼，這需要投資很多嗎？其實這只要產、官、學共同結合，我們就可以創造出來的效益。

我們有菊姊來做媒人婆，這在別的縣市是沒有的，大家都很喜欢啦！你們可以去打聽一下。這是我所說人氣倍增方案其中七個之一，透過這樣的機制運作可以達到效用。所以我拜託市民朋友選給我。我這樣演了 55 場，選的成績也很好。市民朋友常問我，你說那結婚省錢的方案開始了嗎？

接下來，我要說個我的親身經歷。這裡是旗津燈塔真的很漂亮，問題是它的地點真的很高，從下面爬到上面要 20 分鐘，那裡拍攝婚紗真的很美。說到拍婚紗如果本身是天生麗質的不用化妝，但是像我這樣的就要靠化妝了。你想想看，我穿著西裝我太太穿著婚紗，從底下走到上面要 20 分鐘呢！走到上面要拍照時馬上被打回原形了，怎麼打扮都沒用啦！因為我們爬到上面就要 20 分鐘了，到了那邊門打開看到旁邊有條大路，旁邊還停了兩台車，原來車子可以開到上面，這裡寫著高雄市政府文化局管理，那時我就很想要做議員，我想如果我做議員，絕對不會讓市民爬得那麼辛苦。你想想看，如果我們能提供這些設施不是很棒嗎？當然燈塔不是我們管理，我們就比照我們的拍片中心，在高雄市最受歡迎的 20 個點，只要你來拍婚紗事先預約就可以了。這燈塔只開放到 4 點，當時我在底下還用跑的呢！跑得是滿身大汗還有化妝呢！到後來只能拍到 4 點。我們如果是友善的城市，你只要預約車子就可以開到燈塔的門口，人家就會感受到我們的用心，就像拍片中心那樣。要多少成本？我想不多啦！你看這是現場照的情況，那要用到很多的機具呢！而且還爬了 20 分鐘才到山上，拍起來真的很美啦！我是說風景很美，我的老婆也很美啦！這後面還有船呢！

所以，高雄有山、海、河港，這是我們的優勢，我們要趕快去做。這婚

紗城的議題就拜託各位了，我希望民政局、社會局和相關的局處，還有文化局我是希望你們能打開不是在追究什麼啦！所有相關的局處把我們的資源串聯起來，我認為高雄絕對是全國最適合拍攝婚紗的地方，這點我們好好來發展。

第二項，我要提出重點發展港灣的建設設施，我們港灣有什麼設施？2014年我們的旅運大樓就可以完工了，這雖然是港務局做的，投資了28.51億元，真的很漂亮。接下來，是文化局的市圖總館，2014年要營運，花費了12億元。接下來，會展中心花了30億，2014年要營運。85大樓是全世界知名的地標，超過200億元已經在營運了。愛河，我們投資了好多年，全部加起來也有30億元。

接下來是賽龍人的房子，我們的流行音樂中心，真的很美，2015年完成，44億的投資。不只這樣，我們還有駁二藝術特區，1.5億元。我們還有哨船頭的整個港區開發，至少也有2億元。英國領事館，古蹟是無價的。接下來的投資是最有智慧的，市長，我最欣賞的就是這裡，築堤造陸的西子灣。幾十年來以你剛就任時來看，這裡是全國七大奇景之一，竟然連做個廁所的空間都沒有，我們用築堤造的方法，將阿公、阿嬤、爸爸、媽媽少年時追女朋友的地方建設得這麼美，這在今年7月就可以營運了，投資了3.2億元。這麼多的投資加起來應該沒超過500億元，所以本席覺得要拜託市長，我們現在要做的建設可以完成這些效益，是什麼？水岸輕軌串聯港灣建設，這點說到誰的心呢？說到觀光局長的心。市長，現在陸客來到高雄除了去買鑽石之外，好像沒什麼觀光主題，因為每個觀光景點都很零碎。市長，你吃過糖葫蘆嗎？一粒糖葫蘆很好吃，問題就是不過癮，所以業者買一支叉子將它插起來，裡面有四、五顆的糖葫蘆，那很好吃，可以賣30元。我們所有的建設已經花了500億了，問題是要遊覽車一點一點去開，觀光效益不大。我們可以做輕軌捷運，整個串聯起來，就好像那支叉子。你想，市長我們現在雖然推展這個建設，在我們任內不會完成，問題六年以後，保證所有的遊覽車，不是停在頭就是尾。停在這裡一站一站的，旅客就開始照相了。可以把我們的觀光效益發揮到最大，500億都已經投資下去了，還有差這個五、六十億嗎？問題是五、六十億實在是土地價款，我認為它的基建、主建不會超過30億。如果2012我們爭氣一點，拿回我們執政，我認為港務局也會作嫁移轉給我們，我們土地成本又更省。所以市長，水岸輕軌，拜託！趕快規劃，期待2012我們拿回執政的時候，我們所有的問題都解決了。可是我們現在就要強力去規劃，我想我們不需要做到重量級，我們也可以仿照人家機場航站接駁的輕量捷運的方式來做，都

可以省很多的錢。所以，這點無論如何都要解決拜託市府團隊，有那個願景，成功不見得要在我，只要在高雄市民看得到、用得到，子孫用得到的成果，我相信在座的局處首長你們都會認同。

接下來，最後一個要給阿全有辦法生活的潛力產業建議。這一點可以有高收益、高附加價值、大產業、大就業機會、高的成長潛力、大的產值，全部都有了，八連線，這 777 連線，市長可能看不懂什麼是 777，那是電玩業的最高境界。若是 777 連線阿全也免賺了，所以這麼好的產業是什麼？市長，你可能早就知道，問題是本席要再次強調，是高雄市的會展產業發展。市長，我們的會展中心在 2014 年就要營運，我們如何建構會展產業，變成在高雄市工業轉移後空洞化，可以來發展的 3 高明星產業。現在就要積極的來做準備，否則未來我們的會展中心，很可能是另外一個好看的蚊子館。會展中心投資 30 億，2014 年營運，會展中心有多重要，我想市長你聽了很多報告。本席要積極建議，有幾個注意事項，市長，會展中心有多好？我簡單講，去年電腦展，辦 12 天在台北市貿中心，12 天而已哦！這我有說給經發局長聽，所有的電腦，把所有的預算加起來，行銷預算、促銷預算加一加，這 12 天花多少錢，你知道嗎？花 30 億，我們若把這 30 億拿到高雄花 12 天，你看有多好！你就知道會展產業帶動的效益有多大。

要注意事項有哪些，台北的會展產業，只做得打平而已。我們高雄的會展中心，一定要結合高雄自由港的概念，市長，免稅自由港是高雄會展中心相當重要的特色。舉個例子，全世界知名的香港會展中心，維多利亞港的會展中心。所有要去會展中心展覽的產品，它可以享受自由港市的關稅優惠，進去可以在裡面交易，都免稅金還可以直接帶走。要怎麼做到這點？可以和台北的會展中心世貿做區隔，是我們必需要積極努力的。所以本席不要求到自由港市，中央大概也不會准，我們有保稅倉庫、工業自由港、商業自由港、綜合自由港，最後才到自由港市。我們起碼做到商業自由港或綜合自由港，這要拜託經發局和三樓的長官們，這個要去跟中央多溝通爭取的。

接下來，初期免負擔維護費用的經營管理模式，市長，這點也很重要。台北世貿中心每天在辦會展，他們現在也差不多打平而已，因為什麼？電費很高、維護費用很高，所以怎麼做都不一定會賺錢。高雄的會展中心若是這麼大間，未來光是清潔維護費用、水電，一樣都是很大的負擔。問題是初期要鼓勵會展產業發展，我們初期要用一套營運的模式，就是由政府編列預算，來讓民間營運，要有飯店級的管理哦！初期幫你負擔所有的清潔費用、水電費用。但是逐年，政府從你營收所回收的回饋成本，我要提

高，一直到 balance，甚至是我們賺錢，這一點必須要來做規劃。

接下來，專業人士的培植跟及早扶植周邊產業的發展，若這些都做一做，市長！一個會展中心，它的周邊產業有這麼的多，我想我不用逐一來唸、來做強調。所以這一點，剛才三個產業說明，是本席期待高雄，我們看得到，最簡單的我們只要和民間串聯，我們就可以推展婚紗。我們已經投資超過 500 億的港灣建設，是不是更有願景一點，再去規劃水岸輕軌，那不是爲了交通，而是爲了觀光，跟帶動整個高雄的觀光產值。

接下來，會展產業 2014 年都要營運了，現在可以及早發揮，去做規劃，現在就要做。所以本席今天所提出總質詢的主題「高三青政策」，說了一大堆，很感謝市長你給我機會曾進去市政府服務，所以本席現在所提出的政策，都會去思考，是議員高興隨便說說的或是實際可推行的，本席都有這樣子的思維，都做過仔細的思考，我認爲是市府團隊在未來四年或六年，能達到的一個成果。我們剛剛已經透過本席的總質詢，在全力支持女性，不刪他的買衣服預算，全力支持女性購衣的預算，我們每月已經降到 4 萬 3。我們剛才說阿全與小真，一個月能賺到 7 萬，他還可以拿 7,000 元，就是 5 萬元，來改善他的家庭生活，想要買車貸款也有機會，他每個月還可以存 2 萬元。所以本席提出高三青，讓青年養得起孩子、住得起房子、賺得到銀子，來達成這三個政策目標。這個是本席今天總質詢的主題，事實上本席是不是有那個智慧，市長，你在 95 年選市長的時候，你就已經提出這三個政策了，要讓我們的年輕人、市民有三個免擔心，95 年 9 月，要有托兒、托育的免擔心，要有租屋、購屋的免擔心，要有家計生活的免擔心。市長，本席質詢這麼久，是在講你當初的期待。你那時候說了，陳菊倡議安排公立嬰、幼兒的就托就讀，其實你看，你們已經在做了，問題是你們沒有包裝讓市民朋友知道，能享有這樣的福利制度。

市長，這樣的政見，包括租屋、購屋等，其實早就在你選市長，就已經做具體承諾，而且也在施政中逐步去實施。所以最後的結語，阿全與小真，我認爲他真的可以期待，花媽，我跟小真的幸福就靠你了。是值得期待而且也是做得到的，我們不需要讓對手說我們是喊假的，因爲我們現在在做，怎麼包裝？在四年內讓青年人，未來可以最愛生活在高雄，這一點可否請市長這最後一點時間，給本席作個答覆，感謝市長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝郭議員非常用心，拿出要怎麼吸引年輕人，最愛生活在高雄。有很



多大部分你提出的，我都非常認同，我也期待相關局處，你剛剛說擴大婚紗產業，這個部分我們其實做得到，這個部分我覺得經發局、民政局、觀光局，可以好好去推動。若今天給東南亞、香港、中國、北部的人，如果你來高雄，你們可以上網，我們有哪幾個可以做優質，可以怎麼去處理。郭議員很多具體的意見，我們希望這個部分能很努力，趕快來推動。有關於會展產業的意見，郭議員有很多意見，我覺得非常可行。至於水岸輕軌的部分，現在捷運局正在努力中，我們希望應該在 6 月底以前，這個部分就會有一些比較清楚，能不能有哪些廠商，他們願意來投資。另外我覺得港灣的觀光建設、第一港口，高雄市在未來的四年，整個第一港口所有的景觀，完全都不一樣，那都是變成一個標竿型的建築，指標型的建物。我覺得這個部分對高雄未來的影響會很大，不管是海洋文化流行音樂中心、會展產業、港務局的旅運大樓等，包括市立圖書館總館。我想這都是非常重要的建築，我相信未來港灣的建設，在未來的四年一定看得到，我也希望相關的局處能夠如期、如質來完成這部分。

另外郭議員提到一個，我個人也覺得很重要，就是一般市民生命紀念館。我覺得現在的生命紀念館，也有若干收費不一，我們應該讓很多家庭，第一個改變他們的觀念，每個人能讓長輩，住在比較現代，整個空間規劃很舒適，現代化的生命紀念館，如此我們可以節省很多土地。現在有很多土地土葬，有很多我們認為不是很適合，我覺得這個部分郭議員給我們很多好的意見，我們民政局的相關單位，對於生命紀念館的推動，這是我們的目標。包括未來如何好好運用閒置的空間，讓我們的下一代，他們敢生孩子，然後在這部分有專業、優質的托育環境。這個部分我們都希望，我們一起在議會的監督，郭議員在這部分給我們很多的協助，我們希望朝著這個目標，希望我們所有的同仁，大家在效力上能夠更快一點。這部分規劃好，那我們就大膽、放手去做。我覺得以現在來講就是讓高雄市民感覺到我們做的很甘心，讓人家感覺我們的認真努力，對我們的團隊來講，這就是我們最重要的工作，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

質詢完畢，休息 7 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請翁議員瑞珠質詢。

**連議員立堅：**

我們兩個聯合質詢。

**主席（蔡副議長昌達）：**

與連議員立堅聯合質詢。

**連議員立堅：**

我們兩次的總質詢都會是聯合質詢。首先，主席、市長、市府同仁與電視機前所有的市民朋友，大家早安、大家好，已經中午了。

我想，本來我今天要問的題目有兩個，一個叫做海嘯的準備、一個是我們針對身心障礙的設施對公務機關做總體檢，包括中央的機關，包括市府的機關與其他相關單位，只要是公務單位，例如，鐵路局等等，做一個體檢，我們會把十大缺失公告出來。

因為昨天有一個臨時的情況，我就一個題目來跟大家…，我就教環保局長。我們就秀照片，這個照片的地點在哪裡？這照片的地點在鼓山三路與華安街交叉路口的東北角，我就看這個照片，這是 12 月 17 日，所以這個事情，這個原則上我是從頭盯到尾，99 年 12 月 17 日，這都是我們剛選完之後，這邊就開始盛傳說要做資源回收廠，它的地目是什麼？它是「住 4」，都發局我有請教過，這個完全不能做這樣的使用，所以，當時中斷了一段時間，這個本來已經有一點在施做的情形，後來因為違建的關係，所以有拆除一部分，這是 1 月 18 日的，結果到了 5 月初，去申請相關的執照，又做到這樣一個程度，問里長，里長也知道，這個是要做資源回收廠，問警員，派出所的人都知道要做資源回收廠，連業者都不隱藏他要做資源回收廠，不能做資源回收廠，他要做資源回收廠，附近的住戶統統都知道。

昨天問環保局，環保局說不是資源回收廠，全天下的人統統都知道是資源回收廠。我說：「你們要去處理呀！」

我們看下一張，5 月 10 日已經在施作了，已經做了，5 月 10 日我們去拍到照片了，到現在還回答說它不是資源回收廠，我現在請教你，環保局長，是不是資源回收廠？你要不要處理？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**連議員立堅：**

我剛才已經先跟聯絡員透露，我說要問你這個問題，你準備了沒有？

**環境保護局李局長穆生：**

這是我們要處理的。

**連議員立堅：**

什麼時候要去處理？

**環境保護局李局長穆生：**

這是資源回收廠，但不是我們列管的資源回收廠。

**連議員立堅：**

是資源回收廠就是資源回收廠，那跟列管不列管，它不能夠做資源回收廠，它是資源回收廠，你就要去管，對不對？

**環境保護局李局長穆生：**

應該是這樣講沒錯。

**連議員立堅：**

那你什麼時候要去？

**環境保護局李局長穆生：**

我今天才知道，我會處理。

**連議員立堅：**

那你底下隱瞞你嘛！

**環境保護局李局長穆生：**

不是隱瞞我，我剛才了解，他們處理…。

**連議員立堅：**

那你什麼時候要去處理？

**環境保護局李局長穆生：**

他們的處理態度是比較消極啦！

**連議員立堅：**

是嘛！

**環境保護局李局長穆生：**

因為不合法規的規定，它不是 500 平方公尺以下…。

**連議員立堅：**

其實我告訴你，這個派出所的也有去問過業主，所有的訊息就是說，這個就是要做資源回收廠。附近的民衆對這個地方要做資源回收廠深惡痛絕，結果只有環保局是這種消極的態度，昨天跟我回覆還是這樣。所以我這麼寶貴的總質詢時間，我花幾分鐘來問你，浪費我的時間！什麼時候要去處理？

**環境保護局李局長穆生：**

我下午立刻處理。

**連議員立堅：**

好，請坐。接下來，我們來看海嘯的議題，我問這個海嘯的問題，我們來看這個歷史性的資料，我這其實已經講過一遍了，上次在保安小組的時候，我有問過消防局長，對不對？我還有跟你透露說我總質詢要問這個題目，對不對？

好，來，這個是歷史性的資料，我們有沒有發生過海嘯？1661 年有發生過，在台南嘛！我前面列的是西南邊的。1781 年，乾隆 46 年，高雄和屏

東也發生過海嘯。1792年，在台南也發生過海嘯，它可能是7.1級，震央在雲林和嘉義。我們這邊也有海嘯，1866年，高雄也發生了海嘯。相關的史載上面最少有這樣的4次，還有更小的，我沒有列進去。

其他的，像基隆。近一點的有哪些？我們看一下，這個是發生在屏東的佳冬。我們看近一點的，下一頁，這個是在基隆發生的，這個甚至於海底暴露，基隆港的海水海底暴露，這個顯示非常的大，死者達數百人。

再來，這個是最近的，1986年在花蓮外海測到的海嘯，海嘯波高接近2米，根據張教授的經驗，他說，如果這樣的海嘯發生在西部的海岸的話，高度可能達到20米，所以，有沒有？

我們再來看看這個圖，稍微放快一點沒有關係。如果發生7.2級的地震，我不要吹牛，說我們會發生「9」的地震，大部分的專家說不太會，我也不要「8」的，這個都讓官員有藉口說不會發生、不會發生，我用一個我們發生過的，什麼時候發生過？921是7.3級，現在海科大張教授他做的是7.2級的地震，7.2級現在大家看，24分的時候開始進入我們…，因為當時做的這些模擬都是針對原高雄市區，相對你去擴大一下，你就會知道，大概包括像翁議員瑞珠梓官那邊，大概也都會淹到；包括副議長的林園那邊都會淹到。但是我們來看這個圖，你看看，這個1個半小時之後發生什麼樣的情形？小港、前鎮、鼓山、鹽埕、旗津還有苓雅都淹沒，這是7.2級，比我們921的7.3級還要小，結果淹沒了。

大家有沒有發現到一個情形，發現到有什麼現象？旗津全島都淹掉了。我跟消防局長質詢過之後，我有請局長去…，我想，這應該大家都知道了吧！結果昨天我跟你們調資料，海洋局長，海洋局長坐在哪裡？你是主管海嘯的局長沒有錯吧！昨天你們科長，科長有沒有進來？昨天科長給我什麼資料你知道嗎？我請他準備，我今天要質詢，我請他給我資料，他給我什麼資料你曉不曉得？他給我這兩本資料，這兩本是什麼資料？民國98年5月做的資料。這兩本都在說什麼你知道嗎？這兩本，他給我最仔細的資料是這兩本，這兩本資料在講什麼？在講我們開設指揮所之後發生了天災，開設指揮所之後我要做的事情，兩本都在講這個東西，然後他告訴我這是你們現在的處理內容。我請教一下消防局長，如果碰到像這樣子的海嘯，人命最大的傷亡會在什麼時候發生？我剛才都說這是可能發生的，會什麼時候發生？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝連議員對我們海嘯因應的關心，海嘯發生有三個原因，…。

**連議員立堅：**

我說最大的人命傷亡，如果發生這樣子張教授所說的海嘯，它什麼時候會是死人最多的時候？

**消防局陳局長虹龍：**

一個是被水淹，一個我們的建築物或是我們一般的海岸，如果比較脆弱而崩塌會淹到人。

**連議員立堅：**

是，所以都在指揮所…，都在事故發生，指揮所成立之後…，都是之前發生重大傷亡，對不對？

**消防局陳局長虹龍：**

跟議員報告，這個海…。

**連議員立堅：**

是不是在開設之前發生哪？〔是。〕是嘛！就是開設之前發生人命傷害，真正的傷亡是在開設之前嘛！

**消防局陳局長虹龍：**

但是我們氣象局會設預報。

**連議員立堅：**

好啦！請坐，這重點不在那裡。海洋局，來，你給這兩本是什麼意思？你給我這兩本是…，你們現在是要做什麼？你們對於海嘯，我已經給你提示了，說我總質詢要問了，現在你跟我講你們在 311 之後你們做了什麼處理，本來今天要心平氣和問你的咧！結果你們昨天給我這個資料，我真的不知道…，我覺得你這樣做官真的讓我嚇得要死，你說說看，你現在目前做了什麼？除了你給我這些資料，這些宣導以外，你做了什麼？給我這幾份資料啦！

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

我想，海嘯在日本 3 月 11 日中央氣象局有發布警報的時候，我們高雄市馬上就成立了應變指揮中心，馬上處理。議員關心的問題是說，可能我們科長昨天給你的資料是我們過去有針對這個議題加上關心，然後做個…。

**連議員立堅：**

我要問你們的是 311 之後，這種重大的改變，你有什麼樣的因應之策？最少來不及做，你也要告訴我什麼時候要做、準備要怎麼做，結果給我這些東西。

**海洋局孫局長志鵬：**

這樣子，我先跟議員報告一下，我們接下來最重要就是預警，海嘯來的時候，中央氣象局發布以後，我們怎麼樣用手機簡訊也好，或是用複合式的通知，這是第一個。

接下來最重要就是說，萬一，民衆要怎麼樣的引導疏散，所以這個部分我們已經在 4 月 19 日召集過我們府內 26 個單位共同來討論防災，因為從茄荳一直下來到汕尾一帶，整個都是海岸。

**連議員立堅：**

還有呢？還有什麼？

**海洋局孫局長志鵬：**

還有，我們 5 月 23 日馬上要做演練，應變演練。還有，最重要就是，連議員的投影片這些問題，我們今年還特別準備，萬一海嘯發生、到底地震幾級，它易淹數值的模擬，還有高雄市會淹到什麼狀況、人員怎麼樣的疏散，這個部分…。

**連議員立堅：**

那你具體已經做了嗎？時程訂了嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

訂了，時程都訂了。

**連議員立堅：**

疏散的系統做了嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

疏散的系統就是要等整個易淹的這整個數值，這個部分我們是委託海洋科技大學，希望在 10 月份的時候可以整個報告出來，出來以後，我們會跟我們的災害應變中心…。

**連議員立堅：**

爲什麼昨天我問的…，昨天我問四個問題，我跟他講說警報、廣播系統，就是發生的時候的廣播系統有沒有？第二個，我問他，手機簡訊預警系統，還有相關的預警系統有沒有？你們有沒有規劃？第三個，避難的疏散路線有沒有規劃？緊急避難所、高的緊急避難所有沒有規劃？演習有沒有準備要做？科長一問三不知、一問三不知，給我這些什麼資料！

**海洋局孫局長志鵬：**

這個是我們在做，可能是他昨天表達各方面…。

**連議員立堅：**

我怕你們漏氣，我跟他講說我明天就問這幾個問題，所以你今天才答得出來啦！

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分…。

**連議員立堅：**

我覺得你們這些做…，真的是我不知道你在做什麼欸！你們給我這些資料，98年5月的，「開設指揮所之後，我們應有的相關作為」，連避難所都不知道。

**海洋局孫局長志鵬：**

那個是舊的資料。

**連議員立堅：**

還在講收容所。

**海洋局孫局長志鵬：**

這樣子，我們在5月28日針對海嘯要舉辦一個專題講…。

**連議員立堅：**

你都覺得這種不會發生哪！是不是？

**海洋局孫局長志鵬：**

不是這樣講。

**連議員立堅：**

不會發生哪！我看到你們這種官員，我真的是…，我覺得真的少一個是一個啦！那你什麼時候要把我說的這幾個資料可以…，人家基隆市，來，我們秀基隆市，昨天還在笑人家基隆市說資料不完整，什麼從和平島要走7公里到什麼地方去，笑人家呢！我們一個院轄市，我們連這個圖都沒有呢！人家基隆都做出來了，起碼都做出來了，還笑人家！人家一個第幾級的城市？我們第幾級的城市？還笑人家這個圖，你有沒有這個圖，現在？沒有對不對？我要跟你講，我昨天聽到你們那些官員來到我這裡，我真的生氣，我覺得真的…，我不要說尸位素餐啦！我說那個人完全沒有在想，311那麼大的事情，結果大家都心理上造成那麼大的壓力，我現在也把圖給你看了，上次也秀給你們看過了，整個旗津島要淹沒了，你最少要讓大家知道什麼？我們哪邊有7樓的建築物？哪邊有5樓的建築物。你在哪一里的人應該到哪一個？如果真正發生的時候，你警報系統有發生效用的時候，你趕快是不是應該躲到哪裡去，減少這種海嘯的傷亡。

**海洋局孫局長志鵬：**

對，沒有錯。

**連議員立堅：**

是不是這樣？結果你們給的這什麼資料？

**海洋局孫局長志鵬：**

我們跟各個區公所都已經有建立這種通報系統。

**連議員立堅：**

我覺得現在的問題是什麼？消防局說這個是海洋局在處理的，海洋局又沒什麼經驗，救災又沒什麼經驗，結果現在變成好像也沒有人在做。市長，有沒有什麼樣的意見？對這個問題有沒有什麼樣的看法？否則我告訴你，我們鼓山、旗津、鹽埕三個區全部都會淹掉，全部都會淹掉，可是這些統統都沒有在做。好，副市長回答也可以。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請劉副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

感謝連議員的指教。我想，你講的這個張教授的部分，就是說萬一如果在我們高雄西南方，有這個所謂的地震發生的時候，大概是 20 幾分鐘左右，這個海嘯幾乎會到達我們高雄。

**連議員立堅：**

是啊！

**劉副市長世芳：**

那麼在低窪地區就會有譬如浪高的部分怎麼處理。

**連議員立堅：**

我們具體一點啦！好不好？就是剛才那幾個題目，我們再秀回來那幾個題目。

**劉副市長世芳：**

我要跟連議員報告是有兩個方向，第一個，我們消防局，它的主要業務是以救人為主，所以所謂的收容或撤離等等這一些，我們的災害防救辦公室已經準備好。我們的海洋局大概要負責的部分，第一個，就是我們在海平面上面有幾公分或是幾公尺的這些大樓，它需要準備出來，它其實在 311 那一天的時候，已經先就漁船或者是船要如何避難的部分提出警告。

但是我也要跟連議員報告，我們整個國家在日本 311 發生海嘯地震之後，到目前為止也沒有一套完整的機制，因為海嘯的發生真的是瞬間之間，所以我們只能夠以減災與防災為準，用這樣的方式來處理。

**連議員立堅：**

你這樣子回答大致上不離譜啦！我也不會太苛責啦！我只是說，我今天要問你這些問題，結果你給我的這些資料根本就文不對題，我都不知道你到底在準備什麼，你如果最早點到這個，告訴我說中央怎麼樣處理，我們經費要怎麼樣去找，這我都能接受，這表示你方向對，結果你給我這兩份資料。

好，我時間實在是非常有限。這一次，我們有發覺這個，這個其實沒有



針對性，沒有針對市政府或是…，就是公務機關，因為公務機關如果無障礙設施沒做好，你不要想說民間會做得好，我們自己都做不好，憑什麼去要求人家？

來，十大缺失，我們講快一點，因為時間的關係。這個坡度太陡，像這個，應該是 1：12，你看這個坡度，這個是 1：2 點多，人家要 1：12，它是 1：2 點多。

第二個，我們快一點。市議會也有坡度太窄，應該要有 90 公尺，結果這個不只坡度太窄，又沒有平台讓人家休息，要跑世運也差不多是如此。

還有坡道轉彎處沒有設平台，平台空間不足，這是第三個。我實在是時間不太夠，我找時間再詳細講。

第四個，是進入公務處所沒有設置無障礙的…，你看，這個是戶政所，這個是分駐所、派出所，這個是盥洗室門檻或入口太窄，這個市議會也有，三民派出所也太窄。

再來，鼓山區公所，再來，迴旋空間不足，這個市議會，包括陽明公園，還有這個規定要用橫向拉門，沒有人知道欸，這個是橫向的，結果都用扭轉的，還有這個手把式的或直式的，區公所，再來，這個沒有緊急救助鈴，在法規上都有規定的，都要兩個緊急救助鈴，很多單位都沒有，火車站也沒有，這是高雄火車站，還有洗手台過高，我們看這是文化中心，你覺得這個很漂亮，對不對？可是我告訴你，身心障礙者要把腳伸進洗手台下，結果這整個檯面是做平的，所以他腳伸不進去，他洗不到手，你知道嗎？他必須站起來才能洗手，連扶把也沒有，應該是要凹進去的，就是底下凹進去，讓輪椅可以伸得進去。再來，設置地點過遠，這個相當多，中正技擊館，尤其是體育場這個都太少。結論是，我們公聽會時，有一位許姓身心障礙人士，他說，我需要輪椅，可是我不敢帶出門，為什麼？因為它會變成我出門的負擔，聽到這個話，真的有點心酸，我跟你講，我需要，但是我不敢帶出去，因為我帶出去會變成我的負擔。這三個問題，第一個，希望針對這十大常見的缺失，我們是不是能夠積極要求針對這些缺失去做改善。第二個，我們希望勘檢小組成員是不是能增加，今年把視障拿出來，結果視障的沒有去檢查，將來視障的發生問題，怎麼辦？而且增加成員一起去看，很多都是使用者的問題。再來，市議會將遷移，我們會帶頭請身心障礙人士先去體檢新的市議會，好不好？這個部分不需要回答，這是給市府作建議，現在就請翁議員瑞珠發言。

**主席（蔡副議長昌達）：**

向大會報告，本席要跟翁議員、張議員漢忠聯合質詢，由連議員立堅代理主持。

**主席（連議員立堅）：**

接下來，請翁議員瑞珠發言。

**翁議員瑞珠：**

縣市合併後，市公車也行駛到岡山了，捷運在明年也會完工，今年的燈會也有到岡山辦，本席深深感受到市長對原高雄縣地區的居民關心，這些我們都有感受到。本席要跟市府建議的是，針對希望開發茄萣、永安、彌陀、梓官沿岸線的道路，剛剛郭議員也提到要開發「水岸輕軌」，我相信水岸輕軌如果從台南接到茄萣、西子灣的話，這是不是一條很長的路線，屆時會有很多看頭，也有很多風景可看。所以，針對茄萣要到彌陀的港口是不是要建一座跨海大橋？另外，從永安到彌陀也需要興建一座橋，所以這兩座橋，尤其沿線道路是不是能夠予以開發，並且做一個景觀，尤其沿岸有一個興達漁港、南寮漁港、蚵仔寮漁港，我相信一旦予以開發後，地方也能夠發展，也能帶動觀光。尤其剛剛郭議員提到的水岸輕軌部分還能連結到西子灣，我相信這是一條很漂亮的沿海線。

再來，這是茄萣到彌陀，它可以興建一座讓船隻通行的高架橋，屆時那裡的景觀會很漂亮。下一張，這是我們從遠處拍下的黃昏景色，這張是永安到彌陀的阿公店溪出海口，那裡再興建一座橋，如果道路又再拓寬後，屆時整條沿海線就連結在一起。這是 92 年時前縣長就計畫的，只是都沒有開發，我希望市長能夠在任內予以開發，讓我們能感受到市長的德政，市長是不是有計畫要開發這個地方？請回答。

**主席（連議員立堅）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

茄萣、永安、彌陀及梓官的整個海岸線到目前為止，它的國土的流失、海岸線的侵蝕非常非常的嚴重，這一條我們本來也期待怎樣讓它未來成為另一個藍色公路，不過這部分，要有很大部分的整治，好好去整修。現在在梓官那個地方，就是從真愛碼頭到梓官，還有梓官的那個碼頭現在重新都在處理，因為那裡有蚵仔寮漁港，都在規劃中。有關茄萣興達港、永安、彌陀這一條海岸線，前不久翁議員也有跟我去，還有永安濕地公園，永安濕地公園我們會繼續努力，繼續跟台電溝通，那個地方的整條海岸線有很多的問題。但是，剛才翁議員提到，我們是不是在那裡興建跨海大橋，還有阿公店溪和興達港都要有一個跨海大樓，這都是很好的建議，但是我也希望相關局處針對這整個永安、彌陀、茄萣、梓官的海岸線，這些現階段海岸的狀況清楚去作研究和了解，這樣才有可能有接下來的建設，因為那裡都侵蝕很嚴重，那個地方整條線都是消波塊，可說是非常的嚴重，是不

是給我們一段時間？工務局、海洋局針對這部分專業去做很好的評估，等到專業的計畫出來以後，我們再來討論接下來要怎麼處理，至少茄苳興達港，他們現在都在規劃中，但是永安、彌陀部分，永安有我們的濕地公園，彌陀部分要怎樣跟梓官的部分，我們繼續怎樣來做，這些我們都有在規劃，翁議員，是不是這個部分讓我們詳細、專業去作評估，好嗎？

### 翁議員瑞珠：

這個絕對要給市政府時間，因為路一旦做好，它的堤防也會做起來，相信就可以保護這一條海岸，感謝市長的答覆。

再來，針對岡山區的阿公店溪，它橫跨在岡山區裡，原本阿公店溪都是做為灌溉之用，因為我們地方的家庭、工業及畜牧用水全排入那裡，所以整條阿公店溪可說是氣味不好，就連水色也很差。原高雄市的愛河在有臭黑水之下，卻能整治成這樣子，又有魚。我希望岡山區這一條阿公店溪，尤其是阿公店溪又橫跨在岡山的市中心，希望請環保局針對污水問題及污水截流是不是應該處理，因為岡山蚊子是聞名的地方，這種生活品質對我們岡山市民是非常不好。相信市長也很關心這件事情，市長曾經講過要將阿公店溪整治成像愛河這樣，河岸也可以造景，所以我希望市長要加油，針對這些事情也請市長督促局處長們，看要如何來整治，不要讓岡山成為蚊子最多的地方，市長，可以嗎？

### 主席（連議員立堅）：

請市長回答。

### 陳市長菊：

今天市府的團隊對於未來的四年，整治阿公店溪這是我們另外一個目標，環保局目前已經有一些規劃設計，包括污水下水道，因為如果沒有將污水下水道建構好，這樣阿公店溪永遠都不會乾淨。所以我們現在有些部分繼續幫環保局爭取經費，有些部分也期待中央可以給予補助。高雄市政府認為中央應該要盡責任，因為阿公店溪及阿公店水庫到目前為止，仍屬中央管理。如果中央認為這個部分應該交給高雄市政府管理，市政府願意承擔，不過阿公店水庫跟阿公店溪應該是融為一次一併來處理，這樣才有辦法來整治。所以我們也會與中央繼續進行溝通，而環保局、工務單位，有關於規劃的部分也都在進行中，簡單先向翁議員報告。

### 翁議員瑞珠：

針對阿公店水庫及大崗山纜車的問題，我昨天有去勘查，也有請教他們的主任關於莫拉克颱風洩洪的問題，不過我覺得這個主任對我有所隱瞞，但他說他們有在改善，所以我也就不再追究。我認為我們是不是應該要爭取阿公店水庫的管理權，我覺得這點市政府要積極努力爭取，因為阿公店

水庫位在我們地區，我們會特別的去關心，尤其洩洪的問題，如果在不適當時間洩洪的話，這樣會造成更嚴重的淹水，希望局處長及市長要極力爭取阿公店水庫的管理權。

再次要提到梓官的淹水，梓官淹水目前在潭仔底溝設有臨時抽水站，那個臨時抽水站設有三台抽水機，三台抽水機馬達馬力不足，因為是臨時性，所以並不是很堅固，且設置的位置太低，所以每次若是水淹高一點，抽水機就被淹沒掉，被淹沒掉之後就沒辦法使用了。所以希望原有抽水站的溝渠要再拓寬施設大一點，抽水馬達馬力也要加強現在 3 支是 10 馬力的，希望增加到 30 馬力，才可發揮抽水的功能。這是梓官地區的好幾位里長向我提議，我也有去勘查，也請水利局去勘查，今天我會再提出來講是要強調這個地方一定要做，如果不做梓官隨時都會淹水，甚至石螺潭地區及好幾個里也都會受到影響，我希望水利局長針對這個地區，要特別關心，請局長答覆。

**主席（連議員立堅）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

潭仔底溝剛好是在典寶溪旁，我有去勘查過，目前設置三台抽水機應該是 0.9 cms，事實上要做的是 9 cms 到 12 cms，經費差不多是在 1 億 2,000 萬，這個我有親自跟營建署及水利署開過兩、三次會議，希望他們來協助補助。但是這兩個單位都一直在推來推去，前陣子我也請立委爭取，看水利署可不可以補助，因為潭仔底溝的用地應該是沒有問題，直接跨在上面做這樣比較省，目前還沒有答覆。如果真的沒辦法，是不是市政府這邊，當然中央能補助我們就不需動支市府的錢，不然這個需要 1 億 2,000 萬，這個我們會繼續努力。

**翁議員瑞珠：**

管理人員的安全要特別給予關心，因為那個地方水閘門很小，所以淹水的時候人又都無法出來，所以管理人員的安全要特別注意。

**水利局李局長賢義：**

潭仔底溝因為牽涉到典寶溪水系，是典寶溪的支流，我們現在努力的就是在典寶溪及大遼排水那裡，那裡有 A 滯洪池及 B 滯洪池，現在正在施作 A 滯洪池，A 滯洪池可以裝 42 萬噸的水，B 滯洪池 42 公頃可以裝 105 萬噸的水，這兩個滯洪池可以調解典寶溪及大遼排水。

**翁議員瑞珠：**

局長，如果雨下得像去年那樣，其實滯洪池我覺得沒有用，所以抽水站我覺得非常重要，水先抽出去之後再慢慢到滯洪池沒關係，滯洪池如果滿

了一樣沒有效果，因為滯洪池的深度以我們的看法，應該要再加深兩倍才夠。不過在岡山的 A 滯洪池是無法再挖深的，因為底下會冒出地下水，所以無法再加深，這樣蓄洪量其實也不多。

另外，就是白米里，白米里有一條典寶溪、一條大遼溪，兩條溪的交接，剛好將白米社區圍起來，因為堤防比較高，社區住家都比堤防低，所以每遇下大雨時，這個地方都無法排水，所以很多里長跟居民建議我在台糖用地設置抽水站，將水排進大遼溪，這樣可以解決地方的淹水問題，因為每次淹水都是一樓高。所以這個地方也非常重要，這一次我非常重視的就是淹水問題，因為每一次淹水我都有來探視災情，我也向百姓允諾淹水的問題，我會給予關心建議市政府解決水患問題，因為地方的建議希望水利局也特別關心來處理。

**水利局李局長賢義：**

因為旁邊是大遼排水及 B 滯洪池，42 公頃。

**翁議員瑞珠：**

應該不是在這個位置吧？

**水利局李局長賢義：**

是在那個附近，是台糖土地。我有跟水利署長講，看可不可以在年底以前，因為那個時候我已經設計好了，但是經費太高，這本來是中央要做的。

**翁議員瑞珠：**

因為白米路比較高。

**水利局李局長賢義：**

所以水要先排進滯洪池，這樣比抽水站還要快。

**翁議員瑞珠：**

可是左邊這邊排不進去啊！

**水利局李局長賢義：**

可以，大遼排水的北邊就是現在做的 A 滯洪池，大遼排水和典寶溪之間正好是 42 公頃 105 噸的滯洪池，我一直要爭取經費今年可以撥下來，然後趕快發包施工，這整個地方差不多 150 萬噸的水可以先集中，這個比抽水機更有用。現在 A 滯洪池這裡，大遼排水的水可以集中在滯洪池，現在完成了，出去的時候也可以，目前是做到這個程度。

**翁議員瑞珠：**

局長，因為每次下雨社區就淹水，我相信這個滯洪池的效果也是有限，因為積水到一個程度就滿了，水滿就淹過去了。

**水利局李局長賢義：**

這個區域可以集水 150 萬噸，所有的水都先集中在這個和另外那個滯洪

池，這個可以先裝 40 萬噸的水。

**翁議員瑞珠：**

里長和里民很堅持這裡要先做抽水站，每次下雨就把水抽到大遼溪，抽出以後這裡又可以多裝一點水，萬一下大雨，這裡可以貯水，隨時把它抽乾，不要積水，這個是不是要考慮，這個地方我們找時間和里長、里民們大家共同來探討一下。

**水利局李局長賢義：**

我找時間和地方溝通一下。

**翁議員瑞珠：**

針對岡山體育館，這座體育館已經興建二十七年了，岡山公園並不是很大，扣掉體育館以後公園的面積又更小了。這個體育館是不是有發揮它的功能？請體育處回答，這個地點有沒有發揮它的作用？

**主席（連議員立堅）：**

處長沒有來，請教育局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

這座體育館是 75 年興建的，目前是由區公所管理，不過維護的經費是編在體育處。目前有 4 個單位在借用，包括長青學苑、中山羽球協會、台秀羽球協會和劍道協會。現在這個體育館應該有發揮功能，這個部分我們再研究看看，區公所管理，體育處編經費，這個模式看是不是可行？

**翁議員瑞珠：**

以地方來講，他們認為這個體育館不合適，尤其公園並不是很大，是不是把它拆建，先拆掉，找到好地點再重建，這個地方就完全當公園使用，這個可以探討，以後局長再來一起研究。

**蔡副議長昌達：**

主席、市長、兩位副市長、一級主管。剛才郭建盟議員提到納骨塔的部分，我們大寮也有規劃一個納骨塔，周邊都完成了。家境不好的年輕人想買私人納骨塔，每個塔位都要十幾萬，但是大寮納骨塔已經停擺將近二年了，但是都規劃好了，周邊的設施都處理好了。我希望民政局長到時候和殯葬管理處到我們大寮區會勘一下，把大寮納骨塔儘快完成，不會花很多錢。希望陳市長可以編入明年度的預算把它完成，因為一個塔位才 3 萬多元，林園區也已經有納骨塔了。

針對昨天的話題，動物園要遷建，今天的自由時報和民衆日報都有報導，原則上，陳市長也有鎖定十大景點要來遷建動物園，包括纜車的地點都可以實際會勘，希望陳市長可以籌組動物園小組，包括產業、學者、官員和

地方人士一起會勘。這兩個規劃，我希望陳市長向大高雄市的市民作個報告，請市長回答。

**主席（連議員立堅）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

大高雄地區十大景點跟大高雄地區動物園的遷建是沒有關係的，我們希望未來大高雄地區，我們現在在進行觀光局重要的景點，但是動物園的遷建，現在高雄市大家都在討論，我個人的想法，這個還要經過專業評估，今天高雄市的壽山動物園應該作為夜間動物園的規劃，因為那個地點剛好可以看到高雄港，那裡又是夜間高雄重要的景點，但是大高雄地區要把動物園遷建到更廣闊的地方，現在我們正在評估，哪一個地點比較適合，這個部分我會請觀光局等等，做先行作業的評估。

**蔡副議長昌達：**

有關大崗山、小崗山的纜車景點，原高雄縣本來在寶來就有規劃纜車景點，但是 88 水災之後，那裡嚴重坍方，整個腹地已經不能當纜車的景點了，昨天翁瑞珠議員提到小崗山的部分可以進行會勘，連結相關的景點，讓小崗山、大崗山和阿公店水庫可以連結成一個觀光的生活圈，請觀光局長回答。

**主席（連議員立堅）：**

觀光局長，請回答。

**觀光局陳局長盛山：**

現在纜車的規劃和分工的部分，觀光局的權責是在跨港纜車的部分…。

**蔡副議長昌達：**

跨港纜車歸跨港纜車，我是說小崗山的纜車，這是山線。

**觀光局陳局長盛山：**

像藤枝的部分是由工務局和新工處去規劃，你提到的這個部分，我們可以會同市府這邊各單位來評估看看，看整體如何來規劃。

**蔡副議長昌達：**

我們希望原高雄縣的觀光景點可以對陳市長的政績有幫助，我們會勘後如果具有可行性，我們就去進行。因為原高雄縣就是觀光、交通跟水利的部分，這如果做好，對我們縣市合併後也比較有達成大高雄市的意義，這也是我們的需求，請坐。

我們現在來講水利的部分，做一個研討。下一頁，我請教劉副市長世芳，你對水利、工務都很專業，88 水災之後包括高屏溪的淤沙總共是處理完五

分之一，還有五分之四都還沒有辦理，你對這個的看法，包括山區這邊，劉副市長，你對於水利的部分要如何整治？請劉副市長答覆一下。

**主席（連議員立堅）：**

劉副市長，請回答。

**劉副市長世芳：**

感謝副議長給我的建議。我想你知道高屏溪跟北邊的二仁溪都不是地方政府的責任，我知道自從 88 風災跟 919 之後淤沙真的很多，治標的方式當然是先要把這些土沙運走，但是現在運費非常的高，原來中央政府跟地方政府在講的時候是要運到南星計畫區，可是這個運費太高，所以現在進度有拖慢下來，我想說在防汛或減災方面大概有短期的治標方式，也就是說如果有大雨來的時候，先撤離在低窪地區的居民比較重要，包括在山上的地區除了淹水之外還會有土石流的這個部分。

治本的部分，恐怕要我們地方政府持續的跟經濟部，包括水利署也好或是包括河川局，請他們趕快把清淤的部分處理，而且我也知道高屏溪的部分其實很擔心的還有屏東縣政府，所以我們這方面會繼續加強再跟中央來溝通。

**蔡副議長昌達：**

副市長，大概在六、七月份雨季就要來，現在淹水的部分，你想到時候如果再潰堤，因為第七河川局的關係沒有去整頓，我們野溪的部分是水利局，在這種情況下，因為運費，我們可以運到就近的地方，將它堆放像堤防一樣，先堆放成一堆一堆，能夠疏散流量，讓它能流通，不然大水來就又滿起來了，因為是低窪地區，原高雄縣的地方，你沒見過淹水到一個人高以上，講實在的，這都要馬上處理，馬上辦理，我們由張漢忠議員來請教。

**張議員漢忠：**

大會主席、陳菊市長，以及市政府各局處長。我們在這裡討論行政院八年 800 億的治水功能，因為昨天有提到這些議題，水利局長對八年 800 億的成效，達到什麼程度，因為時間有限，是不是局長先簡單做個答覆？

**主席（連議員立堅）：**

局長，請回答。

**水利局李局長賢義：**

其實八年 800 億到現在，今年開始進入第三階段，在一、二階段期間，我們爭取了 95 億，其中有三分之二是土地費用，在這幾年，鳳山溪已經拓寬，空埔排水、獅龍溪、曹公圳、阿蓮的玉庫、岡山的潭底、五甲尾的抽



水站都有做，還有梓官的抽水站也都有做。

**張議員漢忠：**

局長，我們的易淹水地區什麼時候可以整治完成？

**水利局李局長賢義：**

易淹水地區，其實水利工程在主幹線，那次水利署長來的時候，我們就提出 300 多億，結果一淹水，我們八年才 800 億。以第三階段，我們針對主要的幹線繼續要做的還很多，目前我有提出 128 億，但是他們第三階段只剩下 100 億，今天在台中審查。

**蔡副議長昌達：**

是針對滯洪池嗎？

**水利局李局長賢義：**

不只滯洪池，有一些滯洪池，有一些幹線，譬如說土庫排水、五甲尾那邊，有些滯洪池，有些什麼，我們都提出來，其實我有提出 128 億，但是聽說他們只有 100 億。初步來看時，大概可以給我們 20 億，20 億的話還是很少，但是以分給各縣市來比的話，20 億佔五分之一，所以今天我們特別有派對高雄縣市比較熟的專委和科長直接過去，我們希望…。

**蔡副議長昌達：**

你們都規劃好了，經費下來就可以馬上做嗎？

**水利局李局長賢義：**

都好了，我們提出 128 億。

**蔡副議長昌達：**

但是你要持續下去發包。

**水利局李局長賢義：**

因為水的工程還要持續，你看我們大遼排水還做到高速公路，典寶溪也有幫忙第六河川局做三段，這一次，最近我們還有發包獅龍溪一直到烏材林那邊。

**張議員漢忠：**

局長，我再次請教寶業里的滯洪池是將近 3 月要完成。

**水利局李局長賢義：**

3 月…。

**張議員漢忠：**

我們預計 3 月份完成。

**水利局李局長賢義：**

明年。

**張議員漢忠：**

明年 3 月份完成，但是依照我的瞭解，還有 20 幾座目前遙遙無期，對於這 20 幾座，你的計畫是什麼時候要完成這 20 幾座的滯洪池？

**水利局李局長賢義：**

我們在高雄縣市整個有規劃 23 座，23 座易淹水的部分要中央核定後才有辦法做。目前核定的除了寶業里是營建署的，和現在施工的 A 滯洪池，施工後還有鳳山地區，鳳山溪有 3 座，一個埕埔排水，一個鳳山圳，一個山頂溝。埕埔排水已經核定了，我們已經在做都市變更，可以完成。在典寶溪 6 座中，A 滯洪池，我們在做了，B 滯洪池，我是跟署長說，他如果可以讓我做，我馬上可以發包出去，土地已在辦理都市計畫變更。剩下的像土庫排水，八卦寮這些還沒有核定；美濃地區有 3 座也還沒有核定；竹仔港的滯洪池，第六河川局已經設計好了，準備要發包，土地由我們在爭取。

**林議員芳如：**

市長，我們要以快速道路連結六大生活圈，形成三十分鐘的生活圈，我們的目標是這樣子。我想請問交通局，我們的行車控制中心在縣市交界的號誌是否可以重整一下？對於交通瓶頸處是否有做整體的調查及改善計畫？然後連結六大生活圈環狀的交通網是否有認真的評估過它的可能性？麻煩請交通局長幫我們說明一下，謝謝。

**主席（連議員立堅）：**

王局長，請回答。

**交通局王局長國材：**

剛才所提到的第一個，目前交管中心大概有 1,700 多個路口都在中心，原來高雄縣有 1,460 個路口是要分三年，今年是縣市的交界，第二個是三山，號誌大約會有 220 路口會加入，在今年底以前…，目前已經完成 150 個，希望在縣市交界的部分交通能夠更順暢。有關易肇事路段，原高雄縣的死亡車禍非常的多，林議員也非常的關心，有關這部分已經成立專案小組，今年有編列 1,800 萬的基金，對於每個瓶頸及易肇事路段進行改善。目前有很多地方交通局都已經有做改善，我們希望針對這部分能夠積極的保障市民的安全。最後一個是談到轉運站嗎？〔…。〕我們目前有 6 個轉運站，希望在每個轉運站的車程是 30 分鐘，時程也都已經預訂完成，目前是旗山的轉運站會在今年優先動工，明年應該可以完成，接下來是南岡山站，南岡山站會配合紅線 102 年通車，所以南岡山轉運站會配合交八用地來做。接下來是鳳山及小港，高雄車站則是要配合 106 年鐵路地下化，左營是高鐵局正在做 BOT 案，目前也已經送到都發局審核，所有的步驟都按

## 市政總質詢及答覆（翁瑞珠）

---

一定的時程進行。

**主席（連議員立堅）：**

請市府團隊針對翁議員所提出的蚊子、治水、體育館、納骨塔、動物園等問題，請市府團隊費心整理後，詳細的向議員回覆，今天上午議程到此為止，下午 3 點繼續開會。

散會（下午 1 時 16 分）。

### 三、第 1 屆第 1 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 100 年 5 月 18 日上午 8 時 31 分）

**主席（許議長崑源）：**

今天上午的議程是市政總質詢，第一位質詢的議員是朱議員信強。

**朱議員信強：**

大會主席、張議員、陳市長以及市府團隊各局處首長，大家好！今天本席要向陳市長請教，請主席，麻煩列席的官員包括陳市長，自認爲是農家子弟的請舉手一下。

**主席（許議長崑源）：**

是農家子弟的人，請舉手。你們那邊的都不是農家子弟嗎？

**朱議員信強：**

李副市長不是農家子弟嗎？是。看來是農家子弟的沒多少人。首先，我們看到陳市長在選舉的時候曾經說過要如何提升原高雄縣的農業，以及要如何照顧農民，我們看到 100 年度陳市長在農業局編列 22 億的預算，在農民保險的部分就佔了 85%，剩下的 2 億多還包括人事費用，可能用在農民，強化農會、合作社的經費，在這裡要請教陳市長，縣市合併已經經過半年，陳市長說要無縫接軌，看到鄉下很多的區公所都沒有發揮功能，在這裡要麻煩陳市長針對農業編列的預算做一個說明。

**主席（許議長崑源）：**

請陳市長答覆。

**陳市長菊：**

我想做爲一個農家子弟，我在競選的過程中，一再表達照顧農民是我的責任，我也要向朱議員說明，在整個預算的編列時間非常倉促，高雄市當時沒有農業局，是由原本的農業處在短時間內做預算的編列，很難在短時間內把我們對於農民各方面，新的農業局長對整個高雄縣農業未來所要採取的方向，和農民的共同努力，我也不滿意，但是我覺得在今年預算的編列，我也非常期盼新的農業局長，他非常深刻了解農民的問題，包括各地產銷班、各地農產品的問題，如何幫助農民提升加值農產品，我們都願意檢討，我自己對於農業局的預算，如果只是一些法定的預算當然是不夠，我覺得農產品的行銷和每一個農會要如何建立良好互動，幫助每一個農會有能力擴展，這些都是我們要面臨的問題，所以我認爲現在農業局蔡局長，他來自於大樹的農家子弟，他長期擔任農業，對於農業的議題非常深入，我期盼他未來把高雄市政府，如果農民是高雄市民很大的區塊，做爲一個農家子弟的市長，在這個部分我有責任做很大的改善，謝謝朱議員再一次

提醒我們這個問題，我只是要向議員報告，請你給我一點時間，謝謝。

**朱議員信強：**

感謝市長。再請教市長，在原有的預算，農業局在今年有沒有追加預算的可能？明年度有沒有打算要擴編預算？

**主席（許議長崑源）：**

請陳市長答覆。

**陳市長菊：**

事實上，我們 100 年度實際的增加，坦白說都已經增加了 1,600 多萬，雖然不多，但是我要表達的，是現在的農業局在漁業的部分是移置到海洋局，有關漁業，把一部分預算的編列移到海洋局，另外產銷的部分，農產品、農村休閒以及各方面遊憩的部分是由經濟發展局、觀光局來編列，如果朱議員要看過去整體農業局的預算，可能也要考慮到過去農、漁是一家，過去我們的產銷也沒有和經濟發展局做整體的規劃，還有觀光局也把很多的農村、區域做為觀光推銷的景點，這些預算應該要一併來考量，我認為在明年度農業局的預算一定會增加，我要看我們農業局蔡局長在未來對於整個農村的規劃，他提出要如何和農民產銷班、農會等等，農民所面臨的困難是什麼？農路的問題有時候也不是農業局的問題，所以我們要看農民整體的問題，我的看法是要從很多角度來看，看看這樣是不是有重視到農民？我覺得用這種方法會比較符合整個實際的狀況，謝謝朱議員。

**主席（許議長崑源）：**

農業局長，以前在高雄縣的時候是農業處，你就是農業處長，以前在高雄縣的時候，你們一年編列的預算有多少？請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我向議長報告一下，早期在高雄縣的時候農保的費用佔 10%，但是現在因為合併以後，我們變成院轄市，農保老農年金的部分我們就要負擔比較多，例如，農保從 10% 提升到 30%，這就是我們要負擔的部分，在一些預算裡加加減減，如果以今年 100 年度所編列的預算，我們有增加編列，增加的部分有的是在農保，有的是在行銷。

**主席（許議長崑源）：**

這樣怎麼能說是有增加編列，增加在農保不就等於…。

**農業局蔡局長復進：**

對，所以我現在要向議長報告的就是，剛才我在報告的時候有增加一個總額，在所有農業可以執行、推動、提供經費、共同運銷經費、補助經費的部分，我們增加了 1,600 萬左右。

**朱議員信強：**

以前原有的鄉鎮公所都有農業課，在縣市合併以後，農業課都沒有了，在鄉鎮公所的時候是由自有財源來編列，經費在農業課，合併以後，農業課歸屬在民政局，從表面看起來我們農業局編列的預算好像很多，其實在農民的社會福利裡面已經佔 85%，剩下的 2 億多，人事費用已經花掉 1 億，原高雄縣鄉鎮公所農業課的編制，現在都在民政局，本席認為在農業這個區塊已經沒有可以提供行銷的經費，在農業局我們也看得到，包括拓展外銷編列了 40 萬，農路編列 1,000 萬，請問局長，在原高雄縣政府的時候，農路編列多少預算？農路的部分。

**農業局蔡局長復進：**

早期在編列預算時，在地制法尚未規定之前，原高雄縣政府大約都是編列 1,000 萬左右的預算，但是在地制法通過後，中央對於農路都沒有補助，大約在民國 94 年開始，地制法通過後，在沒有補助的情形下，原高雄縣的部分大約是 4,000 萬，這裡的預算和追加減預算大約 2,000…。

**朱議員信強：**

原高雄縣政府對於農路補助約有 4,000 萬嗎？局長，如果農路的預算只有 1,000 萬，你認為要先做美濃還是旗山呢？你認為美濃的農路有超過 1,000 萬嗎？

**農業局蔡局長復進：**

農路在每一次的災害過後，都有一些損害情形。陳市長在我上任當時就告訴過我，今年農業局的預算可能會稍嫌不足，希望在明年時，對於農業局想要進行的工作，包括農路、農業推廣、產品共銷，資材供應、補助，都可以在明年全部提升，這些都是在我上任當時陳市長告訴我、交代我的。

**朱議員信強：**

局長請坐，請問陳市長，農民的農產品想要推銷到中國大陸，我們可以看到中國大陸，不管是消費群、關稅、食物里程，本席認為中國大陸是一個很好的銷售點，陳市長如果有機會，你是否願意代替農民到中國大陸，幫忙農民推銷台灣的精緻農產品？請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

首先是兩個議題的答覆，第一個，有關農路的問題，不管是農路、產銷還是農產品的加值也好，我們現在是編列在不同的局處，譬如，經濟發展，農產品也是很重要的經濟行銷，這些都是編列到觀光局及經濟發展，農路的部分則是在民政局，這些都是需要職務的一貫性，因為過去高雄縣政府的組織型態不同，絕對不是不注重農民，所以才沒有在區公所設置農業課。

在原來高雄市的 11 區裡，因為沒有農民，自然就沒有設置農業課，針對這部分向朱議員說明，希望能夠整體來看市政府跨局處的合作。

第二點，朱議員強調農民生產許多農產品，台灣的農產品，尤其是高雄的農產品都非常優質、很優良，是否可以行銷到中國大陸，我從過去到現在都秉持一貫的態度，市政府爲了農民及經濟發展，一向都很贊成互相、平等、互惠、交流及行銷。我也告訴農業局長，如果在 6 月份，我們有接到任何的訊息及邀請，我希望農業局長針對這部分。儘快去做了解，但是農產品的行銷並不是一次就能成功，中國大陸在南部地區有很多農產品都和我們相同，因為台灣所能種植的農產品，在中國大陸的這些地區也可以種植，但是我們的農產品比較優質。我認爲行銷要選擇可以長期性行銷的地點，能夠有很好的合作，讓台灣優質的農產品推廣出去。高雄有好幾個區域的農產品都是台灣第一的品牌，相關部分我都很願意去做。我知道在會期結束後，農業局、經濟發展局及觀光局長，還有很多要去行銷高雄市的部分，剛開始他們會去做某種程度的接觸，如果市長可以促成農產品穩定及長期行銷，我們很願意爲了高雄農民，將優質的農產品行銷到中國大陸去。

**主席（許議長崑源）：**

市長，我聽完你的答覆後，覺得很曖昧不清，朱議員的意思是如果真的爲了農民及農產品著想，你願意帶隊出國嗎？你牽扯到觀光局長及農業局長那裡去，簡單說明如果有必要，你願意帶隊出去行銷嗎？這才是最重要的。你講的曖昧不清有誰會聽得懂？不然再請朱議員請你重新答覆。

**朱議員信強：**

好，麻煩市長重新答覆。

**陳市長菊：**

謝謝議長，我認爲我表達的相當清楚，如果爲了高雄的農民及農產品穩定及長期行銷，需要市長帶領相關農會、農業人士，只要對高雄有利的，我一定會去做。過去到現在我都表達的很清楚。

**主席（許議長崑源）：**

你會帶隊出去就是了…。

**朱議員信強：**

市長的意思就是答應了，如果有機會，願意代替農民到中國大陸推銷優質的農產品，對嗎？

**主席（許議長崑源）：**

對啊！本來就是要這樣子做。

**朱議員信強：**

好，感謝市長，我也代替所有農民向市長道謝。我想要請教農業局長，果菜市場是歸屬於農業局嗎？原高雄縣農產品現在全部銷往台北市第一市場、第二市場、三重市場等，請問局長，南部每年銷往北部市場的運銷量有多少？請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝朱議員對於農業的關心，所有的共同運銷，我們知道每一個區域的量都不同，燕巢盛產棗子及芭樂，大社也是棗子及芭樂為大宗運銷，旗山、美濃、六龜則是木瓜、蓮霧為大宗。以大樹、內門而言，運往台北市第一市場、第二市場、三重市場都是以玉荷包、鳳梨為大宗。每一個區域都有不同的量數。不過，目前高雄市所產出的農產品，為何會銷售到北部販售？未來高雄市果菜市場的供應鏈，要如何發揮到真正落實，在地減碳足跡的精神，這是未來農業局想要做的。不管是台北市的第一、二市場或三重市場也好，價格為何會比高雄市的批發價格還好呢？我們必須要檢討。未來我會拜託農業局同仁，針對這個一點進行加強並幫助農民。

**朱議員信強：**

局長，99 年度的運銷金額大約是多少？

**農業局蔡局長復進：**

以運往台北的芭樂而言。

**朱議員信強：**

不是，統合運往北部的農產品，包括 99 年度農業的年產值。

**農業局蔡局長復進：**

運往台北市場及運銷到批發市場販售的一、二十億跑不掉。

**朱議員信強：**

是不是可以麻煩陳市長，我們知道有很多農產品都運往台北市場銷售，我們是屬高屏縣市，為何不要在南部或高雄市設置一個拍賣市場呢？讓農民減少運輸及成本，高雄市民不是買不起，所有好東西都被運送到台北的市場去。希望農業局可以建立一個，包括所有農會要如何強化農會及合作社的功能，因為農會、合作社，和農民的關係是最密切的。這部分看農業局的業務報告寫得很好聽，蔡局長也是之前農業處的處長，寫的和做的都不一樣，因為沒有錢我也知道。

本席要強調不是要麻煩市政府編列很多的經費，來補助農會、合作社及農民，農民真的很用心、很努力。但是全世界的產品，就只有農產品，是由消費市場來決定他的價位是多少，就像餐廳一盤蔬菜可以賣 200 元，但



農民很可憐，可以賺多少呢？

所以是否可以建立南部最大的拍賣市場，當然要先評估台南、嘉義以南的地方，有辦法做到什麼樣的程度，至於地點則請局長擬個計畫書向市長報告，再由市長評估，南部是否需要設立拍賣市場，局長，你認為呢？

**農業局蔡局長復進：**

因為拍賣市場的消費性功能有時不太一樣，在高雄市我們也在研議，找地點興建新的拍賣市場，做果菜市場遷移的準備，遷移後它的功能性是綜合性的功能，也就是多元化的功能性拍賣市場。除了拍賣市場以外，其實最重要的是在地農產品要有精質的物產館，這對於建立在地形象，替農民打出品牌形象的知名度很重要。所以高雄市政府陳市長，也支持在高鐵包括建立物產館，農業局也在蓮池潭規劃，怎麼興建在地精質化的物產館，將農民辛苦所種的水果，及加工的香片，如何的把它精緻化。至於議員說的大型拍賣場的多能性，也正在規劃研議當中。

**朱議員信強：**

蔡局長，我是說現在的平台，包括農會及農民不要去做那種生意，但是要建立平台。就像議長那天講的，合併之後的高雄市，像中鋼、中油及中船都留下一堆的污染給高雄市，我們是不是要建立團購系統，包括市政府像蓮霧、荔枝及木瓜，很多的東西都很好，我認為這些企業家，他們的餐廳、他們的米飯，是不是可以地產地銷，誠如陳市長競選時所講過的一句話，要聯合整個高雄市的所有企業家，中石化、中油都有很多的人，在這麼多的工業區裡，我們的農產品也不比人家差，甚至現在高雄市果菜市場很多的水果、蔬菜，局長，你知道都是從哪裡來的嗎？

**農業局蔡局長復進：**

第一點，我要補充說明的，是朱議員所講的團購要使用在地的食材，包括蔬菜、水果，都已經和教育局連結，教育局也要求學校要使用在地的食材；第二點，所有的農產品，譬如，團膳的餐廳也好、機構也好，很多的地方都是來自高雄市的果菜市場，也就是鳳農市場採購而來，我指的是高雄市的部分。這些來源據我所知，真的在高雄市在地所生產的東西不多，很少，有的是從屏東來的，有的是從台南來的，這點也是我們需要改進的。

**朱議員信強：**

局長，你在業務報告裡推廣的有機物、有機的農產品，你懂我也很懂，有機的蔬菜及水果，我們看得到的，到現在全台灣都沒有一個拍賣市場。本席在此建議，你鼓勵推廣種植有機物，但是農民的通路在哪裡？要先幫他們找好，國中、國小的營養午餐，是不是可以在每個星期一天的午餐裡，讓學生嚐嚐看什麼是有機的蔬菜及水果，不是光用嘴巴講，有機的產品不

好做，成本都比一般種植的農產品多幾十倍。既然要鼓勵縣市合併後的高雄市推廣有機物，像蔬菜我們就知道，有機蔬菜要送到台北，貯存及運送的時間都太久，在地有機農產品，應該也有很多人在消費，所以本席建議國中小的營養午餐，每個星期可以提供一天的有機蔬菜及水果，讓種植有機農產品的農民可以有個通路。

**農業局蔡局長復進：**

有機的蔬菜及水果，在國中、國小的營養午餐裡，每個星期都有供應一次。另外有的通路市場，也是幫忙有機農民，於每個星期的六、日，在之前的鳳山社會局婦幼館前也有通路，還有高雄市客家文化中心的微風市集也有，這是目前逐步推動的。

雖然有機市場在南部還沒有辦法擴充的那麼大，但是農業局會加強並繼續努力，讓有機的推動如剛才朱議員所講，國營事業的機關也好、中小學及高中學校也好，都繼續來推動。

**朱議員信強：**

還有一點要讓市長瞭解的，就是公糧收購的問題，爲了漲價 3 元，媒體都說消費者每個月要多負擔 600 元，包括陳市長、及各局處局長、農業局長，你知道濕的稻穀漲 3 元，一碗飯就要漲多少？爲什麼消費者一個月要多負擔 600 元？農民漲 3 元沒什麼利潤，一分地就只能多賺 2,000 多元。我聽別人說一碗飯要漲 5 元，蔡局長你知道 1 公斤的濕稻穀，碾成白米粒後剩下多少？又要多少公克的米才能煮成一碗飯？所附帶的成本是多少？今天我要藉著議事廳來向消費者及市民說明，農民事實上沒有賺得很多。

因爲第一期稻穀還沒有收成，現在的糧商已經漲成這樣，未蒙其利先受其害，還沒賺到就被講的很難聽，不知道農民辛苦的人，都說農民賺了很多，這部分請蔡局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

因爲一般的市民並不瞭解稻穀，其實所收購的公糧，是乾的稻穀不是濕的，農民因爲自己沒有稻穀用的烘乾機，有時在濕稻穀時就賣出，中盤商也好、大盤商也好，在收購時都有差額，譬如，今天計畫收購公糧，從 21 元漲 3 元變成 24 元，其實指的是乾糧，就是乾稻穀。

所以我很認同剛剛朱議員所講的。其實提高對農民稻穀收購價 3 元，應該要從其他的方向來思考，因爲大家都沒有去了解這 3 元的過程，指的是乾的稻穀，和農民所期待濕的稻穀是有落差，實際落差情形在哪裡？就是農家是否還有烘乾機。依我目前所見，是沒有。所以不論是在中央政府或

是地方政府，今天中央政策要提高 3 元，剛剛朱議員就提到一個很重要的重點，其實能夠讓農民實質獲益的，真的不多，以濕的稻穀去換算乾的稻穀，差不多只剩下 70% 到 75% 而已，在這種情形之下…。

**朱議員信強：**

局長，因為時間有限，請重點說明就好，目前是漲 3 元，一碗白米飯，消費者要增加多少成本？

**農業局蔡局長復進：**

我計算一下。

**朱議員信強：**

局長，一碗白米飯頂多漲 3 毛錢。

**農業局蔡局長復進：**

我正在計算中。

**朱議員信強：**

市面上一碗白米飯原本要價是 10 元，現在已經漲到 15 元，農民的稻穀收購價只比一碗白米飯成本多個 2 毛半到 3 毛不等，我藉著議事廳的質詢，順便讓社會大眾以及市民朋友了解，農民的實際獲利不多！不要將他們污名化了，沒有賺到錢還被罵的狗血淋頭。蔡局長請坐。因為是聯合質詢，現在請張議員質詢。

**主席（許議長崑源）：**

請發言。

**張議員勝富：**

議長、陳市長、各位局處首長，大家好。朱議員提的 27 鄉鎮農業道路改善工程經費，以前原縣政府也有編列預算，譬如，原縣政府編列是 1,000 萬元？〔…。〕是 4,000 萬元，原縣政府就已經編列 4,000 萬元了，以前的各鄉鎮公所是編列多少？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

每個鄉鎮公所編列的預算不一，但是經費編列是在建設課。

**張議員勝富：**

有些是在農業課，有些是在建設課，因為是有沒有設置農業課的緣故。

**農業局蔡局長復進：**

不是，以前鄉鎮公所的農業課是沒有做工程施作，全部都是由建設課辦理。

**張議員勝富：**

所以朱議員提到的你們也必須要把資料整合出來，以前的農路整修工程需要多少經費，要把現在市政府所編列的預算和之前鄉鎮公所編列的預算加總起來，這樣才足夠應付所需，不是只依照目前的預算編列，要把以前的預算全部加進去，你們都短編了原鄉鎮公所的預算，也難怪所編列的經費都不夠！

**農業局蔡局長復進：**

我補充說明一下，因為預算編列在我到任之前已經編列完成，所以我到任後…。

**張議員勝富：**

我們都知道是已經編列，剛才市長也有提到，確實是編列的比較少。會發生這種狀況，就是因為你們沒有把之前鄉鎮公所編列款項納入，沒有納入的結果，就產生了現在的問題，農路整修經費目前是編列 1,000 萬元，之前原縣政府就已編列 4,000 萬元，對嘛？加上各鄉鎮公所的，加總起來整修不就需要 1 億多元？舉例說，美濃的農路整修就超過 1,000 萬元了，是由原美濃鎮公所施作，就超過 1,000 萬元；一個美濃鎮公所編列就超過 1,000 多萬元，整個大高雄市卻只編列 1,000 萬元，如果遇上風災淹水，農路整修經費需要多少，你知道嗎？叫當地百姓要如何進出？整個路面都被沖毀了！路面沖毀了，又沒有整修建設的經費，就無法把農產品運送出來。所以關於農業產業道路的問題，也是馬上要去解決，酌量一下有何補救辦法，這是最重要的。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

針對張議員關心的農路議題，我會和同仁一起去了解實際的狀況，目前區公所是由經建課來編列，可以編列多少款項在農路項目上。眾所皆知，我們也會向中央爭取災害補助款項，中央就是水土保持局。

**張議員勝富：**

水土保持局，我們知道。

**農業局蔡局長復進：**

我們也知道目前水土保持局的執行情形，對於地方災害補助經費，事實是因為他們事權不下放，這點要特別的向張議員報告。

**張議員勝富：**

為什麼不下放？

**農業局蔡局長復進：**

因為水土保持局在各個行政區都有設置分局。

**張議員勝富：**

我知道，我們是隸屬於水土保持局台南分局。

**農業局蔡局長復進：**

我們是隸屬於水土保持局台南分局，由水土保持局台南分局施作，就是他們自己去勘查。所以我的做法是，譬如說，如果是經費不足的部分，我就會把行政地區的建議案提交給水土保持局台南分局，我們也會再加強。

**張議員勝富：**

對，以前的鄉鎮公所也是直接向水土保持局台南分局反映，如果他們認為必須要施作，也是要執行啊！但是行文之後，也是要追蹤，是不是？主要的重點是，要趕快解決農路的整修問題，就是如此而已。希望局長要實際去了解一下以前各鄉鎮公所的做法，最好是不要再有風災發生，如果風災造成農業道路毀損，到時就要請朱議員想辦法把農民和農產品運送出來。

陳市長，剛才朱議員也提到農特產品的行銷，建議市長，希望能夠由單一局處來辦理農特產品的行銷。因為農特產品的行銷，譬如，都是委託農業局的話，農業局就要全權來處理。目前的行銷有些是放在觀光局，或是經發局，這樣三個局處長就要常常一起召開會議；如果能夠由單一局處辦理，好壞、成敗就由局長一人承擔，不然就會造成各局處互相推諉功過情形，我個人認為這樣是行不通的；地方農特產品行銷推廣如果可以由單一局處全權負責辦理，我各人看法是比較可行的，也比較能夠分擔市長的重任，不會變成議員詢問需要釐清權責的重點。

我認為由單一局處辦理，成效是最好的，因為農業局會輔導地方農會，由農會來配合農業局和區公所，未來的成效會比較好，如果是分散各局處辦理，是無法承擔功過。

**主席（許議長崑源）：**

市長，我認為這有道理，讓單一局處全權負責…。否則一下子是觀光局辦理，一下子又是經發局、農業局，推動好的話，要算誰的功勞？做不好的話，誰來負責？事實上是有理。市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我們基本上接受張議員的提議。農產品行銷當然要以農業局為主，農業局是最清楚，但是其他的局處，經濟發展局、觀光局的行銷，是以他們的專業能力來幫助農業局，讓原本就具有的行銷能力再提升，但是我想負責的部分還是農業局。我們全然接受這個部分，希望農業局在這個部分承擔更大的責任，因為農產品也是經濟發展一個很重要的元素，所以我認為經濟發展局和觀光局要繼續的幫忙農業局。

**張議員勝富：**

對，因為是主辦單位，他們只是協辦單位。

**陳市長菊：**

協辦單位，對。

**張議員勝富：**

我以為是三個局處都要主辦這項業務，如果是以他們為主辦單位，其他兩個局處是協辦單位，這樣是可行。

**陳市長菊：**

剛才張議員及朱議員特別關心農路的問題，我們認為如果現階段的經費不足或不夠，有些農路確實影響農民、農產品的運銷，我們是可以利用市政府天然災害準備金，我覺得大社有些農路，過去編列的預算不夠，或是美濃這個地方有哪些不夠，這個部分一定是有颱風、有災害，才會讓我們的農路受到很大的損害。這個部分現階段有這個困難，我們都可以從天然災害準備金立即來支應。

**張議員勝富：**

市長，這個我知道。希望在往後編列時，我們要編列足夠，不要動用第二準備金。

**陳市長菊：**

對。後面的部分，我也希望農業局或地方農業課的部分，農業課產銷班親近我們的農民，如果知道哪一條農路需要整修，我會希望我們各局處跟區公所之間有更好的互動，因為大家都希望能為農民做事情，互相互助儘快將這個問題反映，儘快來幫忙農民。我也希望下次預算的編列能夠更加充足，預算的編列方面，因為有一些固定的農路，這些農路都差不多，我們可以好好的整理、固定農路維修等等，這部分我們再來進行做更好的準備，好嗎？謝謝。

**張議員勝富：**

好，謝謝市長。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你要記住，101年的預算，在下次9月的會期還要再審，你找個時間，等市長比較有空的時候，你好好的向他報告，你們農業局到底需要什麼？大概的情形向市長報告清楚，讓他理解，不然9月又將到了，又要審預算了，這次我看你會被「叮的滿頭包」，我不騙你。

**朱議員信強：**

謝謝議長。總結我覺得農民是非常悲哀，想不到農業局也跟農民一樣，也是滿可憐的，希望下一年…。我們陳市長能夠聽到本席，對農民是有很深的感情，我們要有一個完備的推動機制，不要只是口號喊一喊，什麼都

不做，要落實一點。如何照顧農民？當然是我們市政府要盡的義務。等一下請教民政局，希望陳市長在縣市合併有「政通」，我希望陳市長要有「人和」，我看陳市長是很有福相的人，希望縣市合併以後，不論是縣、市政府，原有的公務人員，我希望民政局長在於職務調動的部分，是不是以沒有犯錯及適合擔任這部分來做最大考量，不要動不動就要調動，因為事實上，這一陣子看到媒體報導，學校一些校長急著要退休，是否因為政治立場不一樣才要退休，這請民政局長來回答，保障公務人員是針對高雄市政府的公務人員，目前現職的部分。

**主席（許議長崑源）：**

民政局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

關於人員任用的部分，我們都是唯才適用，只要是適任的人員，我們絕對是予以重視，不會隨意的調動。

**朱議員信強：**

不會隨意的調動。再請教民政局長，美濃的客家人佔 95%，杉林有 60% 左右，在新進的人員跟地方的區長，在這部分是不是優先考量，第一個，要有客語認證的，第二個，是在地的客家人，因為許多年老的老人家與區公所在溝通上，有一些溝通不良的情形發生，這方面是不是在人事的任用時，可以考量一下。

**民政局曾局長姿雯：**

我上任後有前往美濃區公所跟杉林區公所，就我的認識在區公所所有的工作人員，不管是不是客家人，對於客語的部分都非常的重視，而且一線的服務人員，全部都是用客家話。這部分我認為，我們是客家子弟當然是優先，這個部分區公所及附所都非常的重視，所以對於客語都沒有問題。

**朱議員信強：**

接下來，請教警察局蔡局長，在鄉下、學校的毒品，從 99 年到目前，查獲不論是國中、高中這部分的案件有多少？麻煩議長請蔡局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

警察局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝朱議員所問的部分，就是有關於未滿 18 歲，去年一整年取締毒品有 175 個，今年有 27 個。

**朱議員信強：**

局長，你不覺得這數字好像有比較多。

**警察局蔡局長俊章：**

在少年犯罪裡，它佔的比例僅次於竊盜案件，也就是說竊盜案件大概佔了百分之二十幾，這個部分佔整個少年犯罪案件大概 19% 左右，同時我們也發現，目前毒品的年齡層有下降的現象，男生與女生的比例，女生與往年比較還是有增加，這是針對於毒品進入校園或是青少年部分，也是我們一直從教育或是防毒部分來做，對於毒品進入校園及延伸到青少年健康的部分，我們也責成相關的分局與少年隊加強來取締、防制以維護青少年的健康。

**朱議員信強：**

麻煩局長對學校多用心，因為學生發育都還未發育完成，若沾染毒品，對於他一生影響很大，在這一部份，看到鄉下，不論是原有高雄市或高雄縣很多學生，因為年齡層的下降，很多家長很擔憂這方面，我們要給與學生有很好的環境來學習、來認真讀書，局長請坐。麻煩播放光碟簡報，水利局局長請看一下，水淹很大，將近 2 米深。本席在此請教水利局局長，美濃淹水，據你了解是從民國幾年開始到目前，一年甚至兩、三遍，淹水都超過 1 米以上，而且不是在郊外，而是在美濃鎮公所、美濃農會，整個美濃鎮內，將近差不多 80% 都淹水，麻煩議長請李局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

水利局局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

美濃大概從 93、94 年開始幾乎年年會淹水，所以美濃有一個美濃溪，水利署第七河川局針對美濃地區，有做整個規劃的整治，在美濃溪的整治已經整治到中正路美濃橋，就是舊的東門處，現在還要繼續整治上去。另外，福安排水、中正湖排水，還有劉庄的分流，這些都是在計畫裡面。

**朱議員信強：**

局長，重點是有效嗎？我們是從 95 年開始整治的是嗎？〔是。〕以前美濃沒有整治時都沒有這麼糟，現在河川局只將河床斷面加寬，護岸升高，美濃治洪水道包括台糖地，從美濃溪到旗山溪你知道它的落差是幾米？是 6 米。你從美濃溪到旗山溪，因為旗山溪的水排不出去，你護岸要加高，靠近手巾寮有好幾百甲的台糖土地可以將斷面加寬、護岸提高，不然整個水無法排出去而迴流回來，美濃是很可憐，因為我在 93 年當義消團長，一年當中要開快艇救援差不多有一至三次，我們知道從 88 水災之後，易淹水地區非常多，但是美濃區從 92 年就開始淹水，至今已將近十年了。昨天下了一陣小雨，客家文物館後方就淹水了，局長，你的感覺如何？

**水利局李局長賢義：**

所以美濃的排水要繼續來努力，除了剛剛講的河川整治，88 水災以後造



成旗山溪、美濃溪有很多砂石淤積，現在河川局有針對這個瓶頸來疏濬。另外，未來的規劃美濃也是要以滯洪的方式排洪。

**朱議員信強：**

局長，簡單點就是我們現在看到荖濃溪、楠梓仙溪、旗山溪、高屏溪，我小的時候從美濃溪跳下去是會溺水的，但現在跳下去已經不會怎樣了，因為整個泥沙淤積，旗山溪也是這樣。

局長，我建議你是不是跟河川局針對荖濃溪這部分，不要以點狀式的這邊挖個洞、那邊挖個洞疏濬，挖到現在雨季又來臨了，那一天茂林的橋就斷了。所以你們即使現在疏濬，河川局也不會理會議員們，議會的農林小組到了荖濃溪去勘察，結果市長你知道嗎？河川局竟然派了一個不懂治理河川的人員來說明。所以這一部分麻煩陳市長要與河川局溝通，因為它影響的是高雄市人民的生命財產安全，對不對！他們在那邊挖砂石是商業行爲，影響地質結構。

你看荖濃溪的疏濬，疏的亂七八糟，現在有這麼多砂石，而我們有這麼多的大峽谷無法處理，爲什麼不開放給這些大峽谷的地主，不管是用買賣的方式或是什麼方式？讓砂石可以載運過去回填這些大峽谷，砂石就是免費但是運輸自己負責，這個會涉及圖利嗎？我覺得應該不會，大峽谷要移轉光是涉及私有土地，我覺得這個困難度最高。

所以麻煩市長及水利局長來跟河川局協商，就是這些土免費提供，讓他們載運填埋大峽谷，需要回填的自行派車載運，第一個就馬上就可以解決泥沙淤積在濟公廟處，因為雨季又將臨了，是不是有必要儘快清疏。河川局寫的這麼好聽，寫什麼土方銀行，我說美濃的土方銀行規模最大，大家爲什麼不努力？局長你認爲如何？

**水利局李局長賢義：**

這個我來邀請第七河川局，針對美濃溪、美濃地區、旗山地區整個排水的整治來做說明。另外，針對荖濃溪疏濬的情形也來跟議員報告。

**朱議員信強：**

要儘快，就像本席所要求的清淤，旗美九鄉鎮才 900 多萬元要清淤，你們沒錢作排水溝、沒錢作護岸這都沒關係，但要先清淤。900 多萬元要清區域排水、要清那些中、小排水，你認爲夠嗎？

**水利局李局長賢義：**

900 多萬元在 3 月底就已經發包出去了，預計今年清疏區域排水大概 20 公里以上。

**朱議員信強：**

速度要快一點，不然昨天下雨又開始淹水了。旗美九鄉鎮在 88 水災之後

實在是很可憐，農路都壞掉、灌溉溝渠、排水等全都損壞，每項都沒錢修復，百姓陳情有關於水利局方面的案件，本席受理的就有一百多件，局長，你們有錢或是沒錢，也都沒有函覆。

**水利局李局長賢義：**

有啦！清疏的部分有優先處理，現在已經請廠商開始進行清疏。

**朱議員信強：**

現在麻煩客委會主委，美濃的客家文物館可能是全台灣唯一有收費的客家文物館，市長有說要閩客共治，我們看到高雄市的文化園區，包括六堆客家文化園區，都是在李永得副市長擔任客委會主委的時候推動的，看一看新北市也有客家園區，所有的客家園區都沒有收費，為什麼唯獨美濃需要收費？在縣市合併之後希望將收費標準…。請問主委，現在的入門票一張多少錢？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

目前我們已經降低了，原本是 60 元，現在是降為 40 元。

**朱議員信強：**

我的意思是說，我們客家文物館在美濃，當然美濃人就不用錢，但是蓋了文物館花了這麼多錢，目的就是要讓外地的人來了解我們的客家文化，我們的收費不用高，就算一張 40 元，一般的人也都不願進去參觀，有關於這一部分，請市長在你的閩客共治理念，請將這一部分取消。因為美濃白玉蘿蔔季、彩繪大地，很多外地遊客到了文物館，聽到要收費就都不願進去參觀，因為客家文物館既然都蓋了，以前是 60 元現在降為 40 元，門票也賺不了多少錢，所以開放給外地的觀光客來參觀，這一部分是主委或是市長可以來做決定？

**主席（許議長崑源）：**

請市長來答覆。

**陳市長菊：**

美濃客家文物館，這個部分我想客委會傳盛主委我們可以考慮，我認為應該收取清潔費，其他的部分，如果高雄市的客家文物館是免費，當然美濃最典型代表客家文化的部分，我們可以來考慮，但是整個程序細節的問題，我們再來討論。

**朱議員信強：**

好。為了美濃文化，麻煩陳市長多照顧。

**主席（許議長崑源）：**

市長有要補充的。

**陳市長菊：**

抱歉！剛剛朱議員非常關心人事的問題，我要向朱議員報告，市政府一向都以很大的角度去看所有的人事，絕對不會因為政治，過去有支持誰，沒有支持誰，我覺得文官都是一樣，我們都非常尊重。校長更是沒有政治立場，校長只要專心的辦教育，你說過去有很多校長要退休，依教育局給我的資料，校長要退休的人數與去年相較，並沒有增加，何況教育局蔡局長對於要退休的校長，都予以拜託挽留他們不要退休，因為他們有很多寶貴的，現在 55 歲有好幾個方案，他們都在爭取這個，我們都拜託他們不要退休，我想過去高雄市退休人員，坦白說都要醫院開具證明，但是高雄市政府我們對於退休人員，人數沒有增加，但是要退休的我們都尊重他們生涯的規劃，即使是這樣，高雄縣有三個學校，有鳳山國中、林園國小、嘉興國中校長要退休，我們局長都親自邀請他們不要退休，這是我跟朱議員補充的。

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請李議員眉蓁發言。

**李議員眉蓁：**

議長、市長以及各位市府團隊的局處首長，各位媒體小姐、先生，大家早安，大家好。我是高雄市議員李眉蓁，在這一次當選第一屆的市議員之後，有許多民衆給本席非常多的建議，他們是希望有新的聲音、新的力量可以讓高雄市更加的活化，今年是民國的第 100 年，所以今天是一個很重要的分水嶺，中華民國進入一個新的世紀，本席今天就以「展現新活力、迎接新世代」做為我這一次質詢的主題。

在還沒有進入總質詢之前，剛剛大家的桌上可能看到我有發一張問卷給各位局處首長，除了市長還有三位副市長、秘書長沒有拿到之外，就請各位局處首長幫我填寫這些問卷，因為這次質詢的重點，本席就分為四個，剛剛你們收到的問卷，上面的題目，是假設你有朋友預備從其他縣市或國外到高雄來旅遊多天，其中一天是要在左營、楠梓玩，你要盡地主之誼的話，這一天你要安排他的交通工具、早午餐、景點的特色，當你安排旅遊路線的時候，請說明為什麼會規劃這樣子的行程，想讓你的朋友知道什麼樣的資訊或留下什麼樣的記憶，你會送給朋友什麼樣的禮物，在我質詢的同時，請各位局處首長幫我寫一下，因為你們都是各局處的主管，你們的答案在我總質詢完之後，我會做整理然後公布給大家知道你們精心安排的

行程。

市長，請你看一下，這都是觀光局在 99 年主要觀光旅遊遊客的統計，有關高雄市的部分在人數最多排名前三名的是蓮池潭，前兩名就是你看到的科工館還有澄清湖，在觀光價值上，觀光局有做一個紀錄，就是每年有 150 萬的遊客到蓮池潭玩，年收入有 30 億，但是觀光局的統計，其實一年來蓮池潭也只有 120 萬的遊客，根本就沒有像萬年季所說可以吸引到 150 萬的遊客，本席認為這些數字也是有一點被誇大，本席是居住在蓮池潭附近的舊部落，許多親友長年都是在當地做生意或擺攤，他們都難以想像每年在蓮池潭有 30 億的產值，到底誰是最佳的獲利者？先請教一下市長，蓮池潭是一個相當有特色的地方，這幾年蓮池潭有許多的改變和建設，換句話說，左營蓮池潭花了市政府非常多的錢，本席知道市政府以前有設立一個蓮潭小組，負責規劃蓮池潭周遭的建設，但現在蓮潭小組已經重新改組，由李副市長永得帶領，我想請教副市長，現在蓮潭小組進行的如何？請副市長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請李副市長永得答覆。

**李副市長永得：**

蓮潭小組重新改組之後，現在開會開了二次，初步決定先協助地方的商圈發展，預計在二年內投入 3,000 萬來整合蓮池潭附近的商圈，第二個部分是交通的問題，要做整頓，大概是這樣的方向。

**李議員眉蓁：**

所以現在蓮潭小組總共開會開了二次，第二次？

**李副市長永得：**

對。

**李議員眉蓁：**

那會議有做紀錄嗎？

**李副市長永得：**

都有，而且第二次會議的時候，李議員服務處的人員有參加。

**李議員眉蓁：**

我知道。謝謝，請坐，爾後希望會議紀錄也可以給我們一份，以後的會議也是盡量通知我們。

行政院在 98 年 4 月有推動觀光拔尖領航方案，當時市政府就以蓮池潭為蓮池潭觀光文化園區來爭取，蓮池潭目前有成為一個國家觀光景點的方向來規劃嗎？如果蓮池潭要成為一個所謂的觀光文化園區，是需要其他的條件和建設才能吸引民衆想來參觀及再想繼續來的意願，那觀光景點最擔心

的是民衆有時候來了一次，或是來這邊拍拍龍虎塔，十分鐘之後就走了，就會覺得說沒有再更好的設施跟條件，這是需要注意的地方，在蓮池潭的左邊總共有二十幾間的廟宇，是高雄宗教區最密集的一個特殊景點，靠近勝利路的南邊有鳳山舊城古蹟，右邊有原生植物園，風景管理所旁邊的有洲仔濕地，這樣的風景條件還有觀光景點是高雄最有希望成爲國家觀光景點，所以說如果要吸引更多的人來觀光，應該是從這個園區繼續來宣傳、來行銷。接著問副市長，因爲你現在負責蓮潭小組，副市長你知道「米其林」雜誌有推薦 38 個景點，你知道蓮池潭有沒有放在裡面？請副市長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**李副市長永得：**

蓮池潭是沒有放在裡面。

**李議員眉蓁：**

你說的對，蓮池潭沒有放在 38 個裡面，但是 38 個裡面其中有茂林紫蝶幽谷，大家看一下圖片，佛光山大雄寶殿，大家不要以爲都是這些郊外，其實台北的 101、中正紀念堂，還有台南赤崁樓都是在市區。

說到蓮池潭觀光園區，大家都瞭解，蓮池潭的北邊有半屏山，南邊又有龜山，早晚也有很多人在半屏山那邊登山，半屏山自然公園是在高雄左營區和楠梓區，其實山的西南側有蓮池潭、孔廟、左營舊城，西北側有中油煉油廠，西南側就是水泥工廠與礦區，但是入口處有蓮池潭西南角的翠華路上沿著木棧步道登山，都可以順著稜線到達二百多公尺的高點，這一個真的狀況非常的好，大家可以看到這是半屏山自然公園的 view，看起來是非常的漂亮。在這邊本來是斑剝的山林，但是經過市政府十幾年的保育，已經逐漸成爲半屏山自然公園，但是蓮池潭還是沒有整個園區的概念，周遭沒有擴張是無法讓民衆在這邊久留下來，周邊的景色有改善，但是整體的精髓好像都沒有注入，感覺蓮池潭好像少了一些靈魂在，本席看以前的報告，都發局從 97 年到 99 年用不同的面向來建設高雄，其中生態面就提到要建構高雄的半屏山、柴山、生態綠廊、環境景觀改造規劃，預期效果是結合水系和生態系建構高雄半屏山、柴山的生態綠廊推動生態社區和低碳社區、打造永續的綠城市。可是這些都發局的具體建設在哪裡？做了什麼事情？半屏山現在已經成爲生態綠廊了嗎？可以和蓮池潭觀光文化園區做一個結合嗎？請都發局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請都發局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

半屏山，現在因為它是停產後已經做了我個人認為不錯的復育，我們在周邊也有步道建設，所以你提到的這個自然，我認為它現在應該有這樣的體質，已經有了，現在設施維護度或許要加強，但是狀況也不錯，我也常去那邊逛。

**李議員眉蓁：**

所以局長的意思是半屏山現在已經成為生態綠廊了，在你的認知裡面，它可以符合生態綠廊的條件了嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

對，天然的地質、地形，我們都把它保護下來，它裡面也有步道，我認為是適度可以讓人行走，但是不宜大量開發，所以我認為它應該有生態綠廊的體質在。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，請坐。半屏山是非常適合當戶外教學的地點，因為這邊生態真的滿豐富的，所以一些生態教學的展望非常的良好。市長以及各位市府團隊首長，如果你們搭乘高鐵到達高雄，第一個就可以看到半屏山。如果用走的到登山口，半屏山就有濕地可以踏青，可以遙望市區。大家可以看一下圖片，半屏山是很漂亮，適合親子活動、戶外教學、寫生。市長，未來對半屏山有更完善的計畫嗎？把半屏山、蓮池潭、洲仔濕地、原生植物園這些串連起來，會變成高雄市最適合全家旅遊的地方。因為這裡有山、有水又有植物，又有生態區，左營還有古蹟，其他的地方是很少能跟左營這裡相比的。

所以本席認為蓮池潭應該把所有的優點匯集起來，多宣傳，包裝行銷，成為自然景觀來建設，提升整個的觀光價值。距離蓮池潭不遠的地方有世運主場館，聽說從6月1日開始，要交回來高雄市政府管理。所以市長在市政會議的時候，有指示新聞局、觀光局、文化局能夠積極研議，希望能夠充分發揮場館的建築特色功能。世運主場館如果和蓮池潭文化觀光園區整個涵蓋，就會讓這個園區的內涵，整個來增加。透過交通路線的銜接或是鴨子船的串連，對整體的包裝行銷也更加容易吸引觀光客。

講到鴨子船，今年我們又編列了5,000萬，又買了兩艘鴨子船。其實市府是希望增加觀光的特色，可是從剛剛看到的，而本席也舉很多的例子，左營的文化特色已經非常足夠，現在又有鴨子船，市政府如果不把這些特色串連起來，即使有再多的特色，觀光還是做不起來的。市長你的看法如何，請回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

基本上我非常認同李議員的觀點，左營的蓮池潭不應該是用單一這樣的景觀，他必須結合洲仔濕地。大概李議員也知道，從整個蓮潭會館到翠華路，那一條路現在緊接著蓮池潭跟洲仔濕地，那也是一個非常重要的景觀。我同意未來在半屏山自然生態，既然有這樣的體質，我覺得市政府在這個部分大力推動，讓它能夠結合。

另外我想蓮池潭周遭的廟宇，是我們非常重要的信仰，也是很豐富的不同宗教文化。我們每年有「萬年季」，都辦得很好，遊客也增加很多。蓮池潭幾乎是陸客一定要到的地方，所以在這周遭有很多的土地，屬於農田水利會，因而讓很多的店家，在重新改造的部分，碰到一些困難。高雄市政府願意做一個平台，跟農田水利會在蓮池潭的周遭，應該做什麼的規劃，我們都發局來協助它。我覺得這樣做，未來蓮池潭才能更提升觀光的品質。世運主場館 6 月 1 日就交由高雄市政府來管理，我們現在已經做了很多的準備，我覺得這個部分都可以串連。左營這個地方，是一個台灣多元文化美食最重要的地方，我覺得這個地方有豐富的美食，有豐富的宗教文化，又有自然的景觀，這部分我會要求觀光局跨局處，來好好整合，希望提升左營地區。未來在大高雄地區，左營是遊客必到的地區，同時可以做深度的旅遊。以上這樣跟李議員說明，謝謝。

**李議員眉蓁：**

市長回答的跟本席剛剛講的差不多。剛剛市長有講到要請觀光局來串連，現在有副市長李永得先生來擔任蓮潭小組負責人。這幾年來爲了要規劃蓮池潭，各局處大家都推來推去，希望這次在副市長的帶領之下，各局處要負起責任，這次真的能把蓮潭串連起來，把觀光做起來。剛剛市長也有提到周邊的環境，讓大家看一下，左營旁邊還有一個「哈囉市場」，在蓮池潭這邊是一個相當重要的傳統市場，這個市場是我們許多人共同的記憶。大家看到圖片，有之前的哈囉市場和現在的哈囉市場，其實沒什麼改變，大概就是招牌你們做了一個改變，其實裡面的擺設、髒亂都差不多。請問經發局藍健菴局長，因爲你也是來自左楠地區，請你告訴各局處首長，哈囉市場這個名稱是怎麼來的，請藍局長答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**經濟發展局藍局長健菴：**

哈囉市場，因爲早期很多美軍在這邊買食物，台灣人看到美國人打招呼就是哈囉，所以「哈囉市場」就是這樣子來的。剛剛李議員提到有關周遭

的附近，市長也很關心哈囉市場周遭的整治。我們也去現場看過，大概哈囉市場旁邊還有一個已經廢棄不用的啓英學校，那個土地是屬於農田水利會的，我們現在也會跟水利會協調，是不是有可能把那個地方，做為臨時攤販集中的場域，把目前散布在整個哈囉市場的周遭，在蓮潭路上面這些臨時的攤販，把它集中到那邊管理。會讓整個場域，看起來交通動線上面也好，相關的管理上面也好，會做得更好。現在如果只是靠派出所員警臨時的管理，事實上效果也不彰，所以目前有這樣初步的方向。因為那個場域現在已經沒有使用，而且也滿大的，只是上面有些建築物是不是要重新打掉，這個我們會和農田水利會協調，協調之後，如果這個方向也得到議會的認同，那我們就會往這個方向來做。希望將來哈囉市場這附近，在交通、在環境整理上面，會跟現在有大幅度的改善，謝謝。

**李議員眉蓁：**

本席再給你們看哈囉市場外圍的狀況，還有內部的狀況。藍局長果然來自於左楠地區，他講得沒有錯，以前哈囉市場叫做「第4公有市場」，一半交由民間經營，一半就由退伍軍人抽籤經營。早期是駐紮在左營的美軍，就常常到第4公有市場來購買這些軍用品，但是那些菜販不會講英文，所以就只能哈囉、哈囉叫個不停，所以第4公有市場就變成「哈囉市場」，久而久之這個地方就會稱之為「哈囉市場」，也很親切。哈囉市場其實主要也是以批發，所以很多顧客都集中在軍區附近，所以另外有個名字也叫做「兵仔市」。所以左營這邊的價格也比較便宜，比較新鮮，所以哈囉市場跟一般傳統市場比起來，它是很有故事性，也是傳統市場所缺乏的內涵。但是這個市場的環境改善，就是需要經發局這邊好好規劃一下。如果觀光局講的一年有121萬人，到蓮池潭觀光，所以民眾有時也會來哈囉市場參觀，哈囉市場在蓮池潭的旁邊而已，整體的外觀要讓國外觀光客留下深刻的印象，剛剛藍局長也有回答，本席是希望它保有原來的傳統特色，又可以和現在的觀念結合，塑造一個具有觀光景點的特色出來，外圍的整頓就是給大家輔導一下，剛剛在講的過程中，本席也想到，很像在另外一個地方，觀光漁市其實可買一些材料，然後選購，讓一些特色餐廳煮一煮，然後上菜，我覺得蓮池潭那邊搞不好也可以往這個方向，在旁邊做一些特色的餐廳，讓人家去採購、煮食，在蓮池潭旁邊用餐，其實也是一個很好的建議，希望局長這邊也可以做一個參考。

再繼續看蓮池潭的風景管理區這邊，大家有看到圖片，現在我們的蓮池潭、風景管理所、蓮潭會館，其實也可以帶動高雄健康的夜生活，在歐洲許多國家，有街頭廣場，就可以產生多元化的活動，大家常常就會看到旁邊有喝咖啡的，所以剛好在哈囉市場再延伸下去，希望市長可以考慮，蓮



池潭可以從早到晚吸引不同的客戶群，來蓮潭遊玩，喜歡到這邊參觀、遊樂，如果現在高雄市交通最便利的景點，因為三鐵共構在左營，應該就是蓮池潭，所以蓮池潭如果能發展得更好，帶動更多的觀光產業，更多的產值，才能確實提升周遭地區的繁榮及價值，剛剛本席跟市長及幾位局處首長的探討，希望市政府把蓮池潭及觀光文化園區，定位在一個從白天到晚上，都可以適合民衆觀光休閒的地方，在不同的時間，讓民衆感受到不同的景點，剛剛本席提到這麼多例子，請市長答覆一下，你認為這樣子有可能辦得到嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

第一個，首先答覆哈囉市場，我跟經發局藍局長討論過幾次，我覺得高雄市政府對於哈囉市場及蓮池潭的周遭，我們願意跟農田水利會李會長再一次的協商，不僅是一個整體的開發，我們哈囉市場也應該要好好的整頓，我覺得這部分，剛剛李議員已經有好幾個圖片都可以看到哈囉市場現在人很多，不過整個外面的景觀上就是零亂，針對這部分，我想經發局藍局長對於哈囉市場接下來的規劃，是我對他的期待及要求，不只是哈囉市場，我們有一些有特色的傳統市場，那是一些媽媽每天要去買菜及高雄市民平常一定要到的地方，我覺得經發局藍局長在未來的規劃上，這些都是重點。

第二個，剛剛李議員提到，未來整個蓮池潭的規劃，從早上、下午到晚上，我覺得李議員構想很好，我相信，未來蓮潭小組，在李副市長跨局處的整合上，我覺得能讓蓮池潭白天有白天的魅力，晚上在整個蓮池潭的周遭，包括蓮潭會館、翠華路空中橋及未來的風管所，我們希望讓這些閒置的空間，做有效的運用，大家也知道，舊的左營國中的部分，做了一個很大的整頓，整頓之後有很大的空間，所以未來在蓮池潭的周遭，當然是一個發展休閒及無限魅力的地方，還有過去周圍很多的廟宇，所以李議員很多很好的意見，我相信我們蓮潭小組在整個規劃的過程中，會把李議員很多對於左營蓮池潭四周、哈囉市場、風管所、蓮潭會館，讓未來整個蓮潭風景區是一個非常有魅力及可以發展的重要風景點，我也會朝著李議員對我們提供非常好的建議上，市政府相關局處做一個最好的配合及規劃。

**李議員眉蓁：**

我對你有很多的期待，因為剛剛本席花了很多時間在討論蓮池潭的問題，因為它是高雄、左楠地區發展的根本。請工作人員把剛剛的問卷收回來。

現在本席要討論的問題，請看圖片，教育是最廉價的國防，所以教育很重要，教育是人格的培養，社會發展的根本，所以在這裡，本席要注意一下教育問題，因為目前有很多國小的教室閒置，可以將這些教室設立成附設公立幼稚園或托兒所嗎？因為許多人都想把自己的小孩送入公立幼稚園就讀，也有聽到市長說，你今年針對滿四足歲的小朋友，就讀幼稚園要發放幼教券，有沒有排富條款？有多少人可以申請補助？現在年輕人都不敢生小孩，主要原因就是養育小孩要花很多的錢，在高雄地區就業很不容易，失業率又居高不下，薪資又比不上中北部，所以很多人就勒緊褲帶，想先存點錢，再來生小孩，對於國小閒置教室設立公立幼稚園或托兒所，市長，也請你回答一下，你的看法如何？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

李議員對教育的關心，少子化的問題，我上次也說過，未來都是國家國安的問題，要好好的考慮，台灣現在的生育率這麼的低，未來怎麼辦？現在不只是國小幼稚園，很多地方都受到很大的衝擊，但是李議員非常關心，我們到現在很多國小有閒置的空間，這些閒置的教室，未來應該做如何有效的使用，我覺得教育局在這部分，蔡局長以一個教育專家，以瞭解少子化對我們城市的衝擊，在這部分，我想我們有一些規劃。

我跟李議員做個說明，我們幼教券沒有排富條款，但是我覺得重要是，未來這些所有的空間，設立公立幼稚園，私立幼稚園會受到衝擊，他們現在很多在經營上都面臨很大的困境，所以這部分，應該未來的閒置空間，能否與所有民間的業界合作，讓這些幼稚園的收費能更平民化，如果有一些雙語的幼稚園及特殊的幼稚園，我想他高收費是另當別論，我們針對大多數一般市民，提供他們更多可能，所以公立幼稚園這部分，我希望未來教育局、社會局能跟民間業界有一個很好的溝通，共同做一些好的發展，政府願意把這些閒置的空間釋放，因為可以做有效的運用，但是我會覺得，政府不能與民爭利，現在很多私立幼稚園已經受到很大衝擊很難經營，所以這部分應該未來跟所有幼稚園、民間業界大家一起討論，收費公平、合理，一般的人都可以就讀，政府願意把這些空間做一個好的規劃，謝謝。

**李議員眉蓁：**

大家再看一下圖表，今年到4月底統計，大陸新娘有2萬5,051人，外籍配偶有1萬7,229人，外籍新娘有1萬4,398人，高雄市的外籍新娘當中是以越南籍的新娘最多，有1萬231人，這是新移民，目前國內非常重

視這個問題，市政府也有很多的措施在幫助新移民融入這個社會，這麼多的大陸與外籍配偶，造成現在幼稚園和國小的問題也跟著多了，有新移民的媽媽，因為看不懂聯絡簿，跟小孩就產生很多問題。

舉一個例子，有一個四年級的小朋友，他媽媽是泰國籍的，他每天早上七點半吃完早餐就把垃圾放在抽屜，每天都放在抽屜沒有整理，所以老師就寫聯絡簿講說叫他不能把垃圾放在抽屜，跟他媽媽講說要請他把它丟到垃圾桶，可是媽媽看不懂就以爲老師說，第一點叫他不要讓小孩太早去學校，再來也不能帶早餐去學校吃，就問鄰居應該怎麼辦？

這些問題我想在國小、國中裡面也是層出不窮，請問一下教育局長，如果像這樣子，就是這些新移民的問題比例也算大的，你認爲怎麼樣的處理比較妥當？有類似的情形的話，有哪裡學校是專門在處理新移民聯繫跟說明方式會比較適當，請局長說明一下，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆一下。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝李議員對於我們新移民女性子女教育的關心。如果以你提到的這個案例的話，我想學校的導師在班級經營的時候，他一定會對這個小朋友的行爲去做一些說明，還有做一些輔導；如果是家庭聯絡簿家長的回答裡面，可能有一些溝通上的誤差的話，他應該會再用電話或者是用其他方式跟家長面對面的溝通，這是第一點。

第二點，我們在全市裡面也成立了幾個新移民的學習中心，這個新移民學習中心，還有我們學校都會開一些班級，讓這些新移民女性在晚上或是週末都可以到學校裡面來做一些學習，我們也協助他們，有時候他在本國其實是具有相當的一個學歷，我們希望他趕快融入我們台灣的社會還有文化裡面，所以我們有提供他們這樣的一個課程。

**李議員眉蓁：**

因爲主要是不要讓小孩產生自卑感。再順便問下去，就是說這是國中小的問題，在本席還沒有當選之前，就知道每年國中入學在本席這一區，就是左營、楠梓的管制學校非常的多，目前你知道在國中裡面管制學校有幾所？請局長順便做一下回答。

**教育局蔡局長清華：**

在左楠地區的話，是福山國中、左營國中、明華國中還有龍華國中；在楠梓地區是楠梓國中和國昌國中。

**李議員眉蓁：**

相信局長也非常知道說在左營人口是非常密集的地方，我們有福山里、

菜公里、新上、新下、新光這些里，福山國中、左營、龍華、明華這些就是你剛剛唸到的，都是這些管制學校，那這些人口聚集的地方，這些人就是都沒有在下降，反而在上升，教育局到底要如何改善這些問題？因為這是國民基本教育，要就讀國中還要來拜託民意代表才能去讀，我是覺得有點不可思議。

大家請看一下圖面這張圖表，這次我們的左營國中就是有 160 個學生沒有辦法就讀要改分發，龍華有 140 個，明華就有 87 個，福山有 108 位，這樣子的情形是非常的嚴重，請問局長，也回答一下是說面對這樣子的狀況你要怎麼改善？

**教育局蔡局長清華：**

李議員提供的這個表是最開始的時候，國小六年級的學生在填志願的一個表，最右邊的改分發人數都是 100 多位或是接近 100 位，可是我們過去的經驗的話，就是在各項特殊的班級，譬如說體育班、育才班，還有私立的國中招生的結果放榜出來以後，有一些學生就去讀這些班級了，所以這些人數就會大幅的降低，這是一個。

第二個，就是我們在左營國中，因為他今年有第二期的校舍，在新的學年度可以招生，所以這方面的話，我們也要求左營國中應該要增加招收的班級。

另外，我們在努力的，也跟李議員報告的就是，我們非常努力在左營的像大義國中還有立德國中，最近一、二年我們把它的校舍做更新，譬如說，大義國中，它是全市四個未來學校之一，它旁邊就有美國學校，所以他的國一學生，每一個禮拜一定有美國學校的老師去跟他們上英文，這是其他的國中沒有的，我們提高它的吸引力；立德國中的校舍更新以後，它長期以來沒有一個運動場的型態，一定會做改變。所以這個是我們在努力的地方，也謝謝李議員的關心。

**李議員眉蓁：**

你說得對，因為現在我們這邊的新學校人家就會覺得是好學校，所以有一些舊學校大家就不願意去唸，所以希望提升它的品質，讓大家去唸，像之前的福山、菜公人口就是不斷的增加，市政府就有興建文府國小來因應這些過多的人，現在也有可能興建文府國中嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我們去年開始評估這方面，我們是希望因為就現有的這幾所國中招生的人數，我們如果去看它的國小畢業生的話，其實都可以容納的，所以大部分是來自仁武或是大社地區，可能是對他們的一些教育問題，會有一些轉戶口的情況，所以我們希望在縣市合併之後，讓幾個區的國中教育，讓它

的品質能夠提升，這種越區就讀的情況能夠減少。

另外你提到文府國小北邊的國中預訂地，就是你剛剛提到的文府國中，我們也會考慮到民族路以東的這個區域的人口是不是有增加，如果有增加的話，我們會做詳細一個評估。

**李議員眉蓁：**

本席要拍來給各位看，就是旁邊剛好有一個就像你講的預定地，所以說如果是真的，因為這個問題非常嚴重，希望市長和教育局長可以好好來做，因為我們左營那邊真的人口眾多，所以教育是很重要，希望你們往他們都有書可以唸的方向來執行。我再順著問教育局，請問一下，就是目前國中、國小老師有出缺，但是教育局的經費是非常的有限，所以就用代課老師來教學，目前高雄市的國中小編制是多少位？總共用了多少的代課老師？請教育局長再繼續回答一下。

**教育局蔡局長清華：**

因為我們擔心少子化的因素，如果我們把所有的缺都補滿的話，未來會有很多超額老師的出現，這個也不是我們樂見的，所以我們從幾年前開始，每一個學校的老師缺額大概會管控在 10%，有一些學校其實也滿擔心的，甚至有些學校自己提出要管控到 15%。

**李議員眉蓁：**

因為現在就是有人反映，就是原來的專任老師大家不安心，所以學校會把他改制成為讓他去當導師，現在變成上課的老師就變成代課的老師，可是代課老師的薪水比較低，所以代課老師就會在外面的補習班兼課來維持家計，所以一些代課老師就會到補習班去教書，這樣的情形就會變成老師上課也不專心，把心力又放在補習班，可能有一些課程就在補習班才教，在自己上課的本身也不教，所以這樣的情形，教育局這邊有注意到嗎？國中小使用代課的老師能夠不注意嗎？請局長在這個地方你解釋一下，如果像這個狀況要如何來改善？

**教育局蔡局長清華：**

我想如果有李議員所提到的這個代課老師，他在正常的上課時間不是很用心的話，這個部分我們會督導學校的校長或教務主任，他們每天都要巡堂，所以這方面如果有家長或是在他們巡堂的時候有發現，這個我們一定會確實督導。

另外，我們會增加代理老師的比例，因為代理老師確實薪資會比較高一點，可是他也比較穩定，因為他每天都要在校，而不是像代課老師有課的時候來，這樣子，所以這方面我們會注意。

**李議員眉蓁：**

大家再看看圖表，就是台北市有國小營養午餐使用的肉品被驗出來有瘦肉精，讓我們警惕到上個月中正高中營養午餐被學生踢爆材料很差，那消保官和教育局長是承包工廠去檢驗的時候，本席也想請問衛生局長，各國小的營養午餐，蔬菜、主食、副食這些肉品、魚類，衛生局都有檢查過嗎？整個過程都是讓教育局來處理，還是有食品衛生安全的問題，那應該由誰來負責？那最近天氣這麼炎熱又潮濕，很多食品要注意，教育局和衛生局是如何把關，可以讓學生吃的開心，也讓家長放心，請衛生局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我想針對學校營養午餐的部分，我們衛生局是跟教育局配合一起做，那抽驗的部分也不單只是肉品，有包括其他的蔬菜，還有餐盒，有關這次 CAS 肉品出問題，我們以肉品來看，99 年我們是抽了 106 件，學校的部分佔了 74 件，另外一件是驗出含有抗生素，100 年到現在 4 月為止，我們是抽了大概 18 件，包括學校 6 件，那有一件就是貢丸，貢丸這次就是 3 月 30 號配合消保官去做檢查的，但是他的權管單位製造商是台南，所以我們就移到台南市的衛生局去處理，如果源頭是我們這邊，我們當然會按照食品衛生管理條例去處理。

那至於學校的部分就是由教育局跟他們簽約廠商做後續處理，所以是雙管齊下，基本上從過去幾屆的市議員都有關心這個問題，我們也不斷的在加強。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，那你看一下下一個圖表，有點小，但是我就唸給你聽，這就是你們衛生局在抽驗的標準，你看一下我框起來的部分，就是說：其實在盛裝水，你看一年抽驗 1,456 次，那這個可能覺得每天會喝，所以抽那麼多次，有一些像米啊！也是幾乎每天都會吃到的，他就抽驗 16 次，有些蛋也都會吃到的才抽 37 次，這樣子的比例，你們是怎麼樣來說這些抽驗比例，有些每天吃到你卻抽一點點，有些卻抽很多次，你再看看，早餐配料才抽 36 次，就有 18 次的不合格，那這樣子，局長你再回答一下說：你們這樣的抽驗方式是用什麼樣的標準？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我想很多食品，包括從衛生署，還有包括從農委會，大家在設計上都是從源頭管理，但在市面上事實上他散佈的東西太多了，而且有的包裝是不

完整的，所以我們習慣性的是由食品科去針對它的包裝先做辨識，散裝的東西我們是有另外的抽驗，至於這張表裡面是我們整個食品衛生科，在 99 年 1 到 12 月所做的抽件件數統計表，當然我們認為，如果是風險高的，甚至於是添加品可能比較大的，我們當然會採取的一個比例上面提升，所以如果有需要加強的地方，我們會再按照目前的掌握的情況再做一個改善。

### 李議員眉蓁：

因為局長，這個表可能有點小，我的意思是說：就像水每天喝抽了 1,000 多次，那有些像米啦！早餐配料也都是每天都會吃的，你卻抽這種 10 位數字的，還有一些雞蛋什麼的，你就都抽的很少，所以希望你能加強這些幾乎每天都會吃到的東西，盡量多的抽檢，把那個危險性降到最低，謝謝。

下一個問題就是，我想現在青少年治安問題，請大家先看一下我放了一個圖片。（錄音帶）：警察都不敢惹飆仔嗎？高雄市的飆仔可以說是橫行，警方束手無策，因為取締秉持的是：不追、不攔、不讓對方受傷這三不原則，結果警方也只能夠錄影蒐證，事後移送，讓基層的員警也覺得滿無奈的，而飆車族因此不斷的挑釁警方，有好幾個地方的派出所曾經被飆車族丟了雞蛋，丟了石頭，而誇張的是還有被煙火彈攻擊的，許多派出所爲了避免麻煩，晚上乾脆把值牌燈給關掉了，形同公權力是熄燈打烊，那麼有資深的員警說：這種消極的取締方式，反而是讓飆車族更加的囂張了。

看到剛剛的影片，這個是在 3 月 29 號發生的事情，高雄市的飆車族橫行，警方卻束手無策，那是採不追、不攔、不讓對方受傷的三不原則，就是先蒐證之後再移送，讓基層警員也是大感無奈，飆車族因此就是不斷的挑釁警方，所以許多派出所爲了避免麻煩，夜間乾脆將值牌關燈掉，形同公權力的熄燈打烊，據警員的私底下透露，在五福二路、成功路、民族路、民權路、三多路等派出所，都被這些飆車族丟過雞蛋或石頭，本席看到這篇報導之後，非常的感慨，因爲 3 月 29 號這個日子是很多人忘了，這一天是青年節，結果看到一些年輕人成群結隊的都跑去飆車，然後攻擊警察局跟派出所，然後警察又沒有積極的作爲，因爲其實本席有查到，在左營跟楠梓，左營取締飆車族也是最多的，那楠梓最近也是有取締了，用口袋戰術，這個也是局長，是可以讓我們左營、楠梓，也是要給局長讚賞一下。但是我想請問警察局長，高雄市警察局也是在鳳山抓到一些地區的角頭，開設地下錢莊，其中成員就有 5 名是在校生，在校生就讀，那在 98 年的犯罪統計，每 10 萬人就有 411 個是兒童少年犯，這樣的名次在全國排列前三名，飆車、暴力犯罪是讓人家感覺到非常的憂心，尤其是青少年，在懵懂不知道天高地厚的情況下，無形中傷害他人也傷害自己，然後對青少年犯罪問題，警察局是如何來強化，那教育局還有社會局的聯繫溝通，到底是怎麼

做，請警察局長你回答一下，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝李議員給我說明的機會，有關於所謂的秀招關燈部分跟飆車事實上是兩碼子事情，在當時報紙出來，第二天我們也重新再澄清，這個部分原來量化工程，就是節約用電的部分在 96 年，因為縣市合併以後再重申舊令，而不是要把那個秀招關掉，秀招跟警燈是一樣的，日落後、日出前都要亮著，這個部分我們也澄清過了。

第二個部分，對於犯罪的態樣，因為南北中有所不同，像北部的地方可能是其他暴力或者金銀樓的搶案，中部地方又可能其他的態樣，那我們這邊因為馬路大，在深夜裡面青少年飆車的情形，事實上也是比其他地區嚴重，那麼對於這個飆車的問題，包括說那幾個地方、那幾個地方被丟雞蛋等等，事實上很多都是，這個部分大概媒體完了，之前我們也有做過澄清，但是事實上還有沒有存在？還是有存在，那麼對這個部分，我講一個數據，大概你也不知道我們做了多少事情，因為有一些事情，像口袋戰術，除了上次楠梓分局他們抓了 30 幾個，上禮拜岡山分局也是口袋戰術抓了將近 10 個人，那其他有一些，就是說大概目前，我們把這些飆車為首分子，尤其成年帶頭的部分，從 99 年 10 月 26 號到今年 1 月 18 號，我們送了治平專案對象已經有三、四十位了，也就是說包括那共犯，那這個是全國唯一我們高雄市敢用治平專案，組織犯罪來對飆車族給他制裁。

另外的部分更可以提出來我們努力的方向，全國根據中央的統計，1 月 1 號到 4 月 30 號總共公共危險飆車移送法辦，總共多少人呢？202 個，那麼高雄市移送多少呢？188 個。也就是這些我們每一個禮拜的週末都有規劃防制危險駕車的勤務，在分局轄區裡的這些易飆車路段都設有路檢點，還有便衣蒐證、口袋戰術或其他的部分，我們在去年為什麼會移送那麼多呢？就是利用科技的方法，我們在去年也增購 32 組頭戴式蒐證的器材。另外在今年 5 月 16 日也要發包了，就是對 500 萬畫素的測速照相，這樣的話，對飆車族可以產生遏阻。有些地形是可以用強制的口袋戰術或其他的作為，有一些真的你把它硬闖而硬抓的話，事實上以後撞的，包括生命等，這個過去已經發生過好幾次了，也引起老百姓和其他無辜路人受害，所以這個部分，今後我們有更強勢的作為。也就是對於同一飆車的車輛我們取締第二次以後，第一次我們給你警告、約制，第二次以後我們要將其沒入，這個部分執行起來，希望大家也能夠支持我們這個政策。

第二個部分，對未成年少年有監護權的，取締飆車以後要交通安全講習，



監護人、家長同時要，另外我們依法得公布家長的姓名，這些作為最主要的是，警察取締飆車還是治標，治本部分也希望從家庭、教育等等，以及其他各種共同來配合，這個部分我們有信心，而且有決心來做這一項工作。

### 李議員眉蓁：

因為本席認為「三不政策」是非常消極的態度，但是你剛剛也講對了，真的是治本的部分，本席認為青少年問題是涉及到許多層面，警察只是治標，就是沒有辦法來治本。在小港區有一個教育局管理的社會教育館青少年活動中心，裡面有游泳池、露營區提供青少年和當地民衆非常好的一個休閒。而且中心還有閱覽室，然後社區還有開才藝班，那就很適合親子活動和家庭聚會，但是，在高雄北區，就是左營、楠梓部分，就沒有這樣子的活動中心。現在高雄市的 7 條自行車道，就是左營、楠梓地區有 3 條路線，有後勁溪自行車道、愛河連接蓮池潭自行車道及博愛世運大道，上次有質詢交通部門時，也建議觀光局和交通局，希望能把這些古蹟和歷史納入這些規劃當中。

其實要讓青少年的犯罪減低，應該要導正他們有正常的休閒活動，那可以抒發精力，所以本席建議，在楠梓地區也是可以設立一所青少年活動中心。現在大家看到的是小港的青少年活動中心，希望可以讓這些青少年有地方來發洩，也有歸屬感，市長，其實我也發現你非常關心青少年，對於青少年的犯罪問題，在治本的方式，本席認為在楠梓地區…，因為左營、楠梓現在是人口集中的地方，在楠梓地區設立青少年活動中心，市政府的想法如何？這樣的結合下，就是又結合一些自行車道，又可以跟休閒結合，市長，你的看法怎樣？請回答。

### 主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

### 陳市長菊：

我們在小港地區確實有青少年活動中心，在楠梓地區有世運主場館，它也是一個給青少年奔放非常好的地區，有沒有可能做這樣的規劃，這部分我會跟教育局、社會局來進行一些了解。譬如，我們在左營這個地方也有一些非常好的圖書館、學校，能不能有一些多功能進行，讓青少年也有他活動的空間，但是又能達到讓青少年的豐沛體力，以及又有地方讓他們年輕的夢想可以發揮，對於在楠梓這樣的規劃是不是讓我們有深入的了解？楠梓地區其實有一個 100 多公頃的「都會公園」，最近又有一個「右昌森林公園」，在 17 公頃的森林公園裡，未來能不能做多功能的規劃，李議員是不是給我們一些時間？我會請研考會、社會局及教育局，針對現在楠梓地區現有很多的空間，我們有沒有可能先來做這些評估，好不好？我先評估

看看。在楠梓的都會公園和右昌森林公園，還有後勁溪沿岸都有很多的空間，我們盡量朝著這個方向，我會請研考會、教育局、社會局針對這個可行的規劃，我們先來做一些評估。

**李議員眉蓁：**

因為你剛剛提到的世運主場館，還有都會公園，它都是比較休閒，所以剛剛本席也有提到，我們可以結合休閒，剛剛我講到小港這個，它可能有社區活動、圖書館、游泳池，就是讓青少年認為那個是他們的地方，它就是有一個指標作用，青少年要往休閒活動去。你剛剛講到這些，它可能只是一個公園，因為它現在也沒有規劃，主場館其實也是辦活動時才有，所以希望市長多往這個方向，而且現在楠梓那邊也有好幾所大學，跟燕巢那邊，我也有建議都發局把那邊規劃成一個「大學區」，所以本席認為，在那邊做一個青年活動中心，其實是滿符合目前包括都發局規劃的這些需求，市長，希望你也可以以這方向來參考一下本席的建議，謝謝。

最後一個問題是，我知道都發局現在都有一些新的政策，就是有一些「挽面」計畫，每次我們要往高鐵的路上都會經過果貿社區，大家也看到我們到很多國家只要是主要的路線，對於一些老舊社區他們就會進行把它「挽面」，然後就把它的外面重建，就是看起來變得比較好看，可是我們三鐵共構做在左營，從左營每次坐高鐵一定會經過這個果貿社區，可是市長你也看到果貿社區的外表是非常的老舊不堪。所以，每天都有許多觀光客，不管國內或國外的都會經過，那就會看到，然後距離蓮池潭也相當的接近，結果市政府這一次卻沒有把果貿社區列在「挽面」計畫裡面，請問都發局長，你去過果貿社區嗎？你知道外觀上的果貿社區視覺的感受嗎？未來果貿社區是不是也可以用「挽面」計畫列為這個地區的重點？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

市政府有編預算在執行這個「挽面」，「挽面」的重點是配合整個市政建設中，不但公共的環境變好，民間的建築立面也會跟著變好，這樣整體效果才會好。所以我們的範圍是放在主要的幹道和一個已經是在進行公共建設的，譬如，剛才提到的蓮潭周邊，都是可以我們「挽面」的地區，這個果貿目前不在幹道上面，但是我們也了解它應該超過二十年，這部分我個人建議，我們可以用整建維護的方式來進行。

**李議員眉蓁：**

你剛剛說主要的幹道，我剛剛講過，這是高鐵的必經之路，所以很多觀光客，及國內外的觀光客都會經過，我不知道這樣子也不算是主要幹道，

還是怎麼樣？你有到過那裡嗎？有實地去了解那邊的狀況嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

有，當然，我到過多次了。

**李議員眉蓁：**

所以，這邊既然那麼多觀光客會經過，希望都發局這邊也可以把它…，因為這是我們的門面，門面太老舊不堪，來看到高雄這樣子的房子，希望都發局不要因為是眷村就把我們孤立在那邊，就是也可以把它列為我們的計畫裡面，謝謝局長。因為時間的關係，這一次的質詢到此為止，市長、各位局處首長，希望不要在這次質詢這樣子講一講就算了，也希望我們可以以這個方向來前進，爾後各位的執行狀況，本席也會繼續追蹤，這次也謝謝議長、市長及各位局處首長，大家辛苦，也希望後續的工作大家也能夠繼續的進行，謝謝各位。

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請康議員裕成質詢。

**康議員裕成：**

謝謝主席。市長、所有市府團隊、高雄市民朋友與記者先生女士，大家早安、大家好。這是大高雄合併之後第一次議員的總質詢，首先要請問各位局處長到底對高雄縣市合併之後的了解程度，所以，我要做一個考試，我有準備兩個白板，要拜託兩位局處長針對我的問題把答案寫在白板上，我抽出兩個局處首長，不曉得會抽到誰？籤筒裡頭沒有市長，其他每個人都有，我們請張豐藤議員抽兩個，被抽到的兩個局處首長，請一個到我的右邊，一個到我的左邊的白板這邊準備。吳英明吳校長、消防局長。今天都是你的重頭戲，消防局長。來，一個到我的右邊，一個到左邊，請快一點。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請校長和局長。

**康議員裕成：**

校長和局長，這一題一定考不倒他們兩個，請快一點，請用救災的速度趕快來，拜託，快一點！請局長和校長畫出合併後高雄市的地圖。畫完把你的名字寫在白板上。好，請兩位回座。我們放下一張 powerpoint，你畫的高雄市地圖是正確的嗎？看下一張。大家不要幸災樂禍，衛生局長，哪一個才對？

**衛生局何局長啓功：**

右邊的吧！

**康議員裕成：**

右邊的？

**衛生局何局長啓功：**

因為基本上我把它想像成一隻站起來的狗。

**康議員裕成：**

陳啓昱副市長，哪一個才對？因為我們對高雄縣比較陌生，所以那個部分的樣子可能會搞不清楚。慘了哦！答案很簡單，不是左邊就是右邊，要不然就是以上皆非。

**陳副市長啓昱：**

右邊那個才對，右邊。

**康議員裕成：**

右邊的？好。李永得副市長，哪一個才是對的。

**李副市長永得：**

我也認為是右邊。

**康議員裕成：**

好，劉副市長。

**劉副市長世芳：**

右邊。

**康議員裕成：**

好，我們看正確的圖，新的高雄市地圖非常的漂亮，剛才那個以上皆非，兩個都不對，我已經暗示你答案有可能是以上皆非。

你看，新的高雄市地圖非常漂亮，好像一隻海鷗，它有尾巴，有兩個翅膀，嘴又張開。也有像一隻老鷹，也有人說像一隻鴿子，反正它就像一個動物，而且是很生動的一個動物的樣子，而且是往上在飛，嘴巴開開的，雙手展開來，好像要用力往上爬、用力往上飛、用力往上跳的樣子。

市長，你對剛才我們的局處首長的反應覺得怎麼樣？打個分數或是做個評語。兩個局處長畫的真的差很多。

**陳市長菊：**

當然，局處首長，我們自己內部，不管是土石流或者是高雄未來淹水的潛勢圖，地圖都在每一個人的工作房裡面。不過我們認為剛才是右邊比較像正確版，所以他們選擇右邊，基本上，這個概念上沒有這麼細緻，不過基本上沒有太大的錯誤，謝謝。

**康議員裕成：**

謝謝，市長真是疼愛三個副市長。這個新的地圖確實很漂亮，它真的很

生動，希望我們好好的為這個新的地圖共同努力，也希望在這個新的地圖裡面的每一個高雄市民能夠過著真正幸福、快樂又安全的日子。

我們今天要討論的是「安全」的問題，當然，「安全」也會影響我們是否幸福、是否快樂，所以，我剛才才說了，今天的重頭戲都在我們的消防局局長。很遺憾的，必須跟市長報告，因為我從上禮拜開始查我們的消防栓的時候，發現消防栓壞掉的很多，壞了都沒有修理，而且比例很高。壞的部分以過去的高雄縣居多，就是都沒有修理，一大堆都沒有修理。這樣的消防栓我們到底能不能相信？萬一突然發生火災的時候，某一個消防栓不能使用，怎麼辦？到底消防局有沒有掌握到目前哪一個消防栓已經三個月、已經五個月、已經六個月都還沒有修理好？其實所有的資料，我已經調了一個禮拜，都亂成一團，很多是過去高雄縣的部分，我們覺得這樣的數字、這樣的效率、這樣的追蹤，我們都不滿意，所以今天可能要拿出來和大家討論一下。

下一張，到底我們目前的消防栓能不能用？目前高雄市有多少消防栓？我們來看一下。下一張，高雄市的消防栓有 1 萬 5,000 多個，過去高雄市的的部分比較多，高雄縣的部分比較少，而我們高雄市的土地面積比較小，但是我們的消防栓卻比較多；高雄縣土地那麼大，卻才只有 6,000 多個消防栓，顯然分配上可能需要改進。再看下一張，到底消防栓誰來管理？誰來維修？誰來設置？誰來取締？根據我們的相關辦法，列管與報修是由消防局負責，而壞掉誰來修理？不是由消防局來修理哦！壞掉是自來水公司要幫我們修理，包括設置消防栓，也是由自來水公司來設置，我們申請，讓他們來幫我們裝。也有一種情形就是說，在消防栓的周邊，可能我們會違規停車，可能有東西、雜物將消防栓擋住，這個時候由警察局來開罰單，請問警察局長，是不是這樣子？是你們負責開罰單嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

是的。

**康議員裕成：**

好，下一張。那麼消防局是不是要每個月或是多久時間去巡視消防栓看到底有沒有壞掉？其實，這應該叫做「即時通報」，就是說有壞掉就要馬上通報，只是每個月再普查一次而已。請問消防局長，我們有沒有做到「即時通報」與每個月的普查？而且有落實？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝康議員對消防栓的關心。

**康議員裕成：**

先不用講這些，直接回答。

**消防局陳局長虹龍：**

我們每個月普查一次。

**康議員裕成：**

有沒有即時通報？

**消防局陳局長虹龍：**

即時通報，我們會跟自來水公司通報，自來水公司再安排去維修。

**康議員裕成：**

好，維修後，它到底維修好了沒有，你有沒有追蹤？

**消防局陳局長虹龍：**

維修後，我們原來要求它維修後要通知我們…。

**康議員裕成：**

你講話有問題哦！「原來要求」。

**消防局陳局長虹龍：**

因為我們經過…，以前比較沒有這麼落實，有經過協商，要求自來水公司，我們傳給它，它應該立即去修理，修理完再幫我們回報回來。

**康議員裕成：**

所謂的立即是多久要修理好？

**消防局陳局長虹龍：**

這個我沒有辦法代替自來水公司來說多久會修理好。

**康議員裕成：**

那你多久追蹤一次？你總可以追蹤吧！

**消防局陳局長虹龍：**

我們都是一個月會追蹤一次。

**康議員裕成：**

所以，有可能月初通報消防栓壞掉，你有可能下個月才會知道它有沒有修理好，是不是這樣？

**消防局陳局長虹龍：**

對，或是它修理好，有的會回報回來，我們會再派員去看它是不是真的修理好。

**康議員裕成：**

所以有可能經過一個月它都還沒有修理好，對不對？

**消防局陳局長虹龍：**

也有可能。

**康議員裕成：**

也有可能它一個月之中還沒有修理好，下個月你又重新通報，它又還在壞掉的之中，也有可能，對不對？

**消防局陳局長虹龍：**

對，我們會…。

**康議員裕成：**

這樣有可能兩個月都還沒修理好嘛！

**消防局陳局長虹龍：**

我們會去追蹤。

**康議員裕成：**

請教你，高雄市哪一個消防栓至今最久都還沒有修理好？你知道嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

目前我不曉得是哪一支很久沒有修理好。

**康議員裕成：**

有沒有？

**消防局陳局長虹龍：**

應該不會啦！

**康議員裕成：**

有沒有超過一個月還沒有修理好的？

**消防局陳局長虹龍：**

應該有超過一個月的，但是不會很久。

**康議員裕成：**

那你覺得超過一個月都還沒有修理好，嚴不嚴重？

**消防局陳局長虹龍：**

我認為是不符合行政效率的。

**康議員裕成：**

到底是他們錯還是我們錯？

**消防局陳局長虹龍：**

因為自來水公司…。

**康議員裕成：**

究竟是我們沒有催它，我們的錯，還是他們沒有修理好，他們的錯。

**消防局陳局長虹龍：**

因為我們開過幾次會，它都是外包，外包它要通知廠商備料。

**康議員裕成：**

所以它又給別人做？一手轉一手？高雄市民的生命財產，最重要的消防

栓，平常不用，要用的時候卻故障了，局長，這樣的制度有沒有需要改進？

**消防局陳局長虹龍：**

有，因為我們跟自來水公司協商好久了，他在發包的過程、維修的過程，一直沒有辦法克服，我們通知他，他是三天內或一星期內維修完畢，所以這個我要請自來水公司…。

**康議員裕成：**

我們怎麼信任市政府、怎麼信任你？路邊的消防栓是好的嗎？或者故障的就做個記號，至少我知道這個是壞的，萬一失火時我家的水管可以拉出來。我不知道路邊的消防栓哪一個是好的、哪一個是壞的，是不是？

**消防局陳局長虹龍：**

對，市民是不了解。

**康議員裕成：**

打火兄弟救火的時候知道那個是壞的嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

消防人員應該會知道，但是…。

**康議員裕成：**

你們消防人員到底知道不知道？

**消防局陳局長虹龍：**

因為自來水消防栓的設置標準是 60 到 120 公尺會有一支，如果臨時這一支壞了，我們會找第二支，…。

**康議員裕成：**

萬一第二支又壞了呢？

**消防局陳局長虹龍：**

不會啦！

**康議員裕成：**

你怎麼知道不會？

**消防局陳局長虹龍：**

因為我們每個月在查。

**康議員裕成：**

你們每個月查並沒有落實、沒有追蹤啊！因為你不知道修理好了沒有？

**消防局陳局長虹龍：**

有落實，我就是爲了要落實消防栓的查察，我要求業務科要準備平常像編號…。

**康議員裕成：**

我等一下跟你說你們的查察真的有問題，這一個星期我每天都在追蹤，



那個查察真的有問題，你們的兄弟也認為真的有問題，不要出事就好，出事就慘了。

**消防局陳局長虹龍：**

沒有啦！

**康議員裕成：**

局長，你們去查消防栓，除了它是不是好的，可能是開關卡住了、可能沒有水、可能被工程單位移走了，有可能對不對？〔對。〕而且工程單位移走的比例也很高。局長，消防栓的周遭可以放雜物嗎？〔不行。〕左右多大的範圍？半徑或直徑多大不可以有東西？〔五公尺。〕消防栓周遭五公尺都不可以有東西。

**消防局陳局長虹龍：**

面對馬路這邊。

**康議員裕成：**

如果有東西的話，是你們處理還是警察局處理？

**消防局陳局長虹龍：**

如果當場知道是誰的東西，我們會請他馬上處理；如果是車輛，警察局會去開罰單。

**康議員裕成：**

如果是其他東西呢？

**消防局陳局長虹龍：**

其他東西，我們就馬上去問這個是誰的東西，請他遷移。

**康議員裕成：**

若知道是誰的東西開不開罰單？

**消防局陳局長虹龍：**

如果他馬上遷移，我們…。

**康議員裕成：**

所謂的馬上是多久？活動式的就能馬上遷走。

**消防局陳局長虹龍：**

馬上是指一些小攤販，或是放垃圾桶這一類的，或是小攤販做生意的時候，晚上他會把餐桌放在消防栓旁邊，我們會請他移一下。

**康議員裕成：**

看照片，這樣處不處罰？它放在 5 公尺以內，灰色的，是什麼東西看不出來，局長，那個灰色的東西處不處罰？那個只有 20 公分，我去量過了，在陳其邁服務處的門口。請問，這樣處罰嗎？它不是移動式的，它顯然無法立刻移動，也只有 20 公分，你的水管要怎麼接？

**消防局陳局長虹龍：**

設在那裡是不妥當，但是它不妨礙我們救災的使用。

**康議員裕成：**

你剛才講的都是廢話嘛！〔不是。〕車子也是可以立刻移動，它也不妨礙你救災啊！爲什麼對市民的車輛處罰，對這個就不處罰？你剛才說攤販也處罰，有的沒有的都會去勸導，這個已經在那邊很久了！這樣不對嗎？它可以離遠一點，犯不著靠這麼近，這個有沒有必要檢討？當我們在慌亂的時候，你的水管會很好接嗎？很好套進去嗎？20公分而已！

**消防局陳局長虹龍：**

消防車跟消防栓使用的時候要有一段距離，我們有一條吸水管，吸水管接上來就 OK 了，如果車子沒辦法靠近，吸水管是吸不到的。

**康議員裕成：**

其實車子停在前面，你們的吸水管還是可以接上去，你講那個什麼話？你不能對市民一種處罰標準，對公家的東西或誰的東西…，我相信那個人心裡有數，那個東西你卻替他說話，這樣不對吧！

**消防局陳局長虹龍：**

不是替他說話，我連那一支是在哪裡都不知道。

**康議員裕成：**

在陳其邁服務處的門口。

**消防局陳局長虹龍：**

我請同仁去看整個情形。

**康議員裕成：**

你覺得這樣對不對？不是講不妥當了嗎？不妥當要不要改進？

**消防局陳局長虹龍：**

我們的淨空是指馬路這邊。

**康議員裕成：**

它只有 20 公分，這邊就是馬路，後面是騎樓。

**消防局陳局長虹龍：**

人行道的部分我們車子是不開上去的。

**康議員裕成：**

我知道，但是車子可能擋在前面，和它有什麼不一樣。車子擋在前面和那個東西擋在旁邊，意思是一模一樣的。

**消防局陳局長虹龍：**

這邊是馬路，這一支在這裡完全不影響消防車的使用。

**康議員裕成：**

你不是說不妥當嗎？又說不影響使用，既然不影響使用那就妥當，你說妥當還是不妥當？

**消防局陳局長虹龍：**

消防局管的是車子要能給我救災使用，有一些是不是應該在人行道的東西，我們不會去管。

**康議員裕成：**

這樣的情形很多，高雄市不是只有這個，我看到好多個，不只這個是這樣子，其他的可能還更近。

**消防局陳局長虹龍：**

但是我們去看的就是馬路這邊。

**康議員裕成：**

問題是出水孔在旁邊，它有三個出水孔，旁邊有兩個，這裡有一個。

**消防局陳局長虹龍：**

我看這個出水孔，我的消防栓水管沒有問題，它沒有影響到我救災。

**康議員裕成：**

既然不影響救災，那它是適當的，你不要說它不適當。

**消防局陳局長虹龍：**

那個是人行道的東西，人行道是不是可以豎立那個，我不清楚。

**康議員裕成：**

你去檢討一下，這樣到底妥不妥當？相信所有市民都認為這樣不妥當。你叫我車子不能停在前面，旁邊卻擋了一個東西。

**消防局陳局長虹龍：**

我們的消防栓有的在地下室、有的在人行道。

**康議員裕成：**

這只是地上型消防栓，很多在地下樓的我們也看不到，我們看一下自來水公司是不是應該要回報？剛才提到隨時要去查報，查報以後趕快告訴自來水公司，然後你們每個月要定期追蹤，到底修理好了沒有？自來水公司根據規定需要每週回報，然後每個月再彙整，這個月哪裡修好、哪裡還沒修好，接下來你們再去追蹤，如果它沒回報你怎麼追蹤？

局長，4 月份，高雄市的消防栓，根據你給我的統計表，總共損壞了多少支？高雄市有 267 支消防栓，包括地上和地下壞掉的，它才修好 98 支，這 98 支還可能是每個月累計下來的，它才修好 98 支，不管怎麼樣，那個計算的時間有差，但是損壞跟修復的差距確實很大。局長，你有注意到這個現象嗎？我們的落差這麼大，壞了那麼多才修復幾支而已，這樣對嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

它的修復率是 67.2%，我們希望…。

**康議員裕成：**

並不是 67.2%，還有 32.8% 的消防栓是壞的，如果剛好發生在事故的門口怎麼辦？

**消防局陳局長虹龍：**

這是損壞沒有立即修護的部分。

**康議員裕成：**

損壞沒有立即修護就是不能使用啊！所以還有百分之三十幾是沒有修好的。我還沒有問你，這百分之三十幾是延續多少時間，它是延續多長的時間，不是今天有百分之三十幾都壞掉，有可能是一整個月百分之三十幾都壞掉，還是兩個月或三個月，你有沒有追蹤？

**消防局陳局長虹龍：**

所謂百分之三十幾是損壞數，不是 1 萬多支的百分之三十幾。

**康議員裕成：**

損壞裡頭有百分之三十幾沒有修理好，這個速度你滿意嗎？再看看過去五星級的縣跟我們來比較，我們過去損壞 55 支，修復 61 支，那個修復是因為累計的，所以可能上個月和這個月加起來會超過損壞數。在高雄縣，副議長，你看看，高雄縣損壞 200 多支，才修復好 37 支。

**主席（蔡副議長昌達）：**

效率差。

**康議員裕成：**

下一張你看了更怕，那是你的選區，第三大隊是你的選區嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

第三大隊在鳳山、鳳祥。

**康議員裕成：**

122 支損壞才修復 9 支而已，消防局長，第三大隊包含哪些地區？這些地區的人民請小心。

**消防局陳局長虹龍：**

第三大隊是鳳山、大寮、中庄和林園、鳥松。

**康議員裕成：**

副議長、主席，你的選區都在這裡面，壞了 122 支結果才修理 9 支，請問你有沒有追蹤？你的追蹤在哪裡？是不是很離譜？

**消防局陳局長虹龍：**

我要跟康議員報告，原來高雄縣的整個做法，我們現在要把它改成高雄市的做法。

**康議員裕成：**

所以他們過去的做法有問題嗎？你是說他們過去的做法有問題嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

我不說它好不好的問題，就是我們要把做法一致，原來高雄縣我們是比較嚴謹在追蹤的，關於高雄縣的部分，會要求我們的外勤單位立即來處理，我們也會找自來水公司來研議，怎麼來加速它的維修速率。

**康議員裕成：**

你從剛剛到現在都在講研議、討論，問題是生命不可以開玩笑，火災來了不可以開玩笑，等你再研議好就來不及了。所以我很不忍心的跟你說，看這些數字我真的很心疼。副議長，這 122 支只修理好 9 支而已，不知道哪支是在你家門口的，你要注意一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

陳局長，你那些第三大隊的維修率至少要有一半以上，損壞了 122 支才修理了 9 支，這要好好查一下，好嗎？

**康議員裕成：**

接下來，我們看一下，它修復的速度有多快。這個統計其實是不準的，因為這只是第二大隊的資料。我在要資料的過程中，第一大隊到第六大隊的資料永遠沒辦法湊齊，如果我跟他要 4 月份全部的資料，就是會缺兩個大隊，如果要 3 月份的資料也會缺兩個大隊，資料永遠湊不齊。我要那個即時修復單，就是即時通報單也湊不齊，因為那個都沒有，不是這隊沒有就是那隊沒有。所以我現在很無奈的只能用其中一個大隊來統計，而這第二大隊是在我的選區，在三民區這邊一部分在左營，其實它的情形是不錯的，但還是有檢討的空間，就是壞的部分在第二大隊幾乎都有修理好，但是修復的速度如何呢？這是以最好的大隊來看，一個禮拜內修復好的佔了 44%，兩個禮拜內修理好的佔 17%，超過半個月還沒修理好的佔了 39%。請問局長，你覺得合理的速度應該是多少？

**消防局陳局長虹龍：**

以消防局的立場來看一週內要完成。

**康議員裕成：**

一週內完成？一週內完成的不到一半呢！這是表現最好的隊。

**消防局陳局長虹龍：**

但是自來水公司我沒辦法去掌握它。

**康議員裕成：**

你不能一直跟我們說你沒辦法掌控它，因為要救火的時候，是你沒有消防栓可以用而不是自來水公司。〔了解。〕到時候發生狀況的時候，被罵的

絕對是局長你。

**消防局陳局長虹龍：**

對，是消防局。

**康議員裕成：**

被罵的絕對是市長、副市長，沒有人會想到那是自來水公司的事情，今天如果我們沒有討論，也沒有人會想到消防栓壞掉是自來水公司的事情。所以，你不要一直我說去協調、去協調。這樣的速度你如果不滿意，你應該儘速想一個解決的辦法，好嗎？〔好。〕看到這種情形我們覺得很無奈。

下一張，我們先統計一下損壞原因的分析。這是第一大隊到第四大隊的資料，因為我湊不到第五大隊、第六大隊的數字，就是湊不到它的原因，它有統計數字給我，可是它沒有原因，我甚至懷疑那統計數字是虛報的，因為它沒有個別的報表，所以看不出原因，雖然有第一到第六大隊的統計數字，可是看不出它的原因，我覺得那個數字可能有問題，我很無奈的做這個報表，可能有一點點不負責任。但是，這裡是第一到第四大隊的統計數字，壞了 220 支，我們把損壞的原因做粗略的分別是這樣，埋沒的有 73 支佔了 33%，沒水的有 9%，開關卡死的有 23%，其他損壞有 36%。其中埋沒的佔了三成，可不可以告訴我們，為什麼消防栓會埋沒不見了？對於埋沒不見你怎麼處理？請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

在市區如果被埋沒，就是因為道路的整修，鋪柏油的時候把它鋪掉了。

所以我們查察發現埋沒，也是報請自來水公司把它挖出來。

**康議員裕成：**

工程單位都不用負責任嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

工程單位怎麼負責，我不曉得他們合約怎麼去規範。

**康議員裕成：**

是這樣嗎？請坐下。工務局長，如果是新工處把人家挖壞了，你不用負責任嗎？你要不要請廠商負責任？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局長答覆。

**康議員裕成：**

在挖馬路的時候把消防栓弄不見了、埋沒了，而且佔 33%，比例相當的高，蓋起來還找不到呢！

**工務局吳局長宏謀：**

在施工中相關的管線當然會同處理，但是施工如果損壞他要負責賠償跟

修復。

**康議員裕成：**

再講一遍。

**工務局吳局長宏謀：**

這個要負責修復。

**康議員裕成：**

我們不要事後的賠償。我請問你怎麼辦？怎麼防止它會不見。第二個問題，當它不見時誰會發現呢？你們的工程單位都不會發現嗎？還要消防局去查嗎？那個工地是你們的工地，你們都不知道消防栓不見了嗎？當它不見了，你們如何去立即處理呢？而不是等消防局去查，等自來水公司來修時還要找老半天呢？你們不需要負一點責任嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

消防栓底下是有供水設施甚至是高壓的，這個他們在施工時都會很小心的。

**康議員裕成：**

但是就有 33% 不見了，統計數字已經告訴你了。

**工務局吳局長宏謀：**

消防栓不見了，不見得是施工單位損壞的，這可能還有很多原因。

**康議員裕成：**

它不會自己不見了。〔是。〕人為的破壞一定少數，你想想看一個消防栓會不見，人為的破壞一定少數，天災地變變不見的也少，一定是施工單位，用想的也知道啊！還用你來解釋嗎？難道工程單位一點辦法都沒有嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

不會，像一般施工中，我們從它施工計畫一直到驗收…。

**康議員裕成：**

好，請坐下。顯然你是沒有辦法，因為就是有 33% 的被埋沒了，然後你現在也說不出個所以然來，我不知道你過去有沒有注意過這個問題。但是，不應該在你那邊就被埋沒掉，因為後續的問題更麻煩，我們還去拜託自來水公司，結果他們要不要修還不知道呢！在一開始就不應該讓它不見，不應該讓它埋沒掉，這部分請你們回去跟消防局一起檢討，到底這橫向的溝通是怎麼一回事？連消防栓壞了都不知道，可能是施工單位弄壞的也搞不清楚，結果也沒人來修理，消防局這邊急得不得了，但也沒人要理它，最後倒楣的還是消防局，是不是這樣子？請問消防局長，對於以上消防栓的部分，你能夠提出怎樣改進作為？

**消防局陳局長虹龍：**

關於消防栓的問題，第一個，我們同仁本身要加強查察，所以…。

**康議員裕成：**

加強查察那都是騙人的。

**消防局陳局長虹龍：**

我們有規定業務單去做抽測，好的我們就獎勵。

**康議員裕成：**

這個現在都有在做，但並沒有落實。

**消防局陳局長虹龍：**

對於自來水公司，我們馬上請他們來開會研究一下，怎麼在最短的時間裡，把我們報給它損壞的消防栓在一週內修復完成。第二個，我們發現到很多工程單位在鋪馬路的時候，確實對於這方面他比較少注意到，有時候馬路鋪完了，消防栓就被柏油埋進去了，這部分我們會請發包單位和驗收單位多注意，謝謝。

**康議員裕成：**

好，張豐藤議員跟我有個更好的辦法，就是要求自來水公司去跟它的廠商協商，因為廠商是委外的，就在合約裡要求那個廠商，我跟你講一個禮拜要修好，不然就說他違約處罰，這樣不是很簡單嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

我會把這意見反映給自來水公司，謝謝。

**康議員裕成：**

這很簡單嘛！

**主席（蔡副議長昌達）：**

陳副市長，請發言。

**康議員裕成：**

副市長，這 122 支也都位於你的選區呢！

**陳副市長啓昱：**

讓我有機會來說明一下，因為消防是我負責的業務。人民生命財產的安全不容任何的打折，所以我們會來進行全面的總清查、總體檢，在最短的時間內把所有的問題做個釐清。另外有關消防栓的修復部分，因為是自來水公司的工作，我們高雄市政府有自來水公司的董事，我們會透過董事來跟自來水公司要求，不能讓過去產生的這些情況繼續存在下去，謝謝。

**康議員裕成：**

謝謝副市長，因為那是你過去的選區，所以你非常的緊張，謝謝你的答覆。我覺得也回答的很好。消防局長，其實我們副市長這樣回答真的很好，雖然他剛剛地圖劃的有一點不好，原諒你，希望我們能夠重視這個問題。



市長，消防栓過去都沒有人在質詢，也沒人在注意，但是絕對不容許哪一天我們要用的時候，它是壞的，這過程看了真的很心痛。很多的報表都是虛的；或許局長只是看統計報表，但是沒有看那一個一個的，我是一個一個的消防栓去比對。到底這是幾個月都沒修理好，在這裡不好意思跟你說出來，可能這個月沒好，下個月也沒好，下下個月又沒好，其實要一個月一個月比對的話，可以看得出來。但是你如果只是看這個月的報表，它永遠跟你說我 4 月 1 日查它是壞的，並不知道這一支 3 月 1 日查也是壞的，2 月 5 日查也是壞的，1 月 6 日查也是壞的，你的報表看不出來這個東西。報表這個部分其實可以加強，就很簡單，報表多一個，它第一次壞是什麼時候，再加每個月的查察時間，報表也可以重新設計，而我卻必須每個月每個月對，這個月看又對上個月，還要看他的編號，看是不是同一個消防栓。

我覺得要很用心去處理這個問題，而且沒有電腦化，1 萬 5,000 多支的電腦，我不知道有沒有電腦化，就算你可以電腦化，要整理、要回報、要維修、要追蹤，並不是那麼困難。你也知道這支壞了，臨時要去的時候，還會知道這支壞了還有隔壁一支，至少你出門的時候，知道這支是壞的，這個電腦化應該也不困難，局長，電腦化困難嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

不困難，我們來…。

**康議員裕成：**

這個電腦化應該很容易，才 1 萬 5,000 多支，水管不是都電腦化嗎？其他東西都有電腦化啊！

**消防局陳局長虹龍：**

我了解，因為我們原來高雄縣的人力真的是比較短缺，所以這方面做的跟市區比較起來是會比較落後一點，所以這方面我們會加強。

**康議員裕成：**

不要這樣講，高雄縣的人聽了會很傷心，對不對？

**消防局陳局長虹龍：**

不是，是實在話啦！因為他現在一個分隊 9 個人，上班只有 5 個。

**康議員裕成：**

人家是五星級的。

**消防局陳局長虹龍：**

1 個分隊上班只有 5 個人。

**康議員裕成：**

所以你從人力上面也要加油，我們支持你，但是不要讓任何一支消防栓是不知道什麼時候要用到，而它卻是壞的。

**消防局陳局長虹龍：**

對，我們年底會補充人力。我講的是事實，我沒有要推責任或是什麼，讓你了解事實。

**康議員裕成：**

我也知道很多不是你的責任，但是我們把問題點出來，要趕快改進，而且要加速的改進，不然真的很可怕，謝謝你。消防局的部分到這裡。

我們看下一個，我們要討論的是…，剛剛講的是小災害，但是接著下一張，我們要看一下高雄市要面對，不管是水災、土石流、地震、連議員立堅愛講的海嘯、核災，我們到底準備好了沒有？我今天要問的是，針對過去工務局或許現在已經變為水利局的這些部分，到底我們準備了哪些工作，如果今年又發生像去年 919 那樣的大水，三民區又跟去年一樣要淹大水，你的應變措施準備好了沒有？會不會像去年一樣又亂成一團。首先，我想請問，不曉得要問誰，到底防災跟防震，可能是要問消防局長，我們到底有沒有提供任何資訊給市民朋友，說我該怎麼做？

**消防局陳局長虹龍：**

我們消防局的網站也有，我們書面的資料也有。

**康議員裕成：**

好，坐下，你的網站真的是乏善可陳，請坐下，跟其他縣市比，真的是乏善可陳，你的網站你自己進去看看，它只是一個連結到水利署而已，其他的資料幾乎什麼都沒有，它只是連結到水利署而已，而且是…。

**消防局陳局長虹龍：**

補充報告一下，因為防災的常識跟知識，他是全國一致性的。

**康議員裕成：**

所以我們不用準備。

**消防局陳局長虹龍：**

我們把它連結到消防署的網站，它就全部有了，這是一個爲了節省經費的做法。

**康議員裕成：**

好，算你答的好。我請問教育局長，針對學生的部分，我們有沒有做怎樣的教育？我現在講的是教育的部分，防災的教育，有做過演習嗎？什麼樣的演習，你簡單報告一下。

**教育局蔡局長清華：**

我們這個學年度已經召開了，我現在可以算出來的至少有 10 幾次跨校的，全市的已經有 2 次。

**康議員裕成：**

針對什麼災害？針對什麼災害？

**教育局蔡局長清華：**

複合型，複合型的災害。

**康議員裕成：**

複合型你要講出來，我聽不懂什麼叫複合型。

**教育局蔡局長清華：**

地震、水災、風災、火災、輻射，輻射方面的話我們都做了，我上個禮拜就親自到六龜國小去參加他們的一個複合型的防災，現在我們要求各個學校在 6 月底，本來我們是 5 月底，可是教育部它的期程是 6 月之前，要每個學校都要做，所以我們現在要求學校，一定每個學校都要做一次。

**康議員裕成：**

謝謝，請問我們需不需要準備緊急避難包，消防局長。

**消防局陳局長虹龍：**

這個有關安全事項都不嫌多，我們都應該要準備。

**康議員裕成：**

那消防緊急避難包需要準備什麼？你先講出最重要的 5 個。

**消防局陳局長虹龍：**

緊急避難包都是因人而異，最重要的就是你要維生的簡單的食物、維生的手電筒、哨子等等，看你的家庭環境的不一樣，或是你的貴重證件等等。

**康議員裕成：**

好，先請坐下。這個部分應該要提供給我們的市民朋友知道，大概要準備什麼，其實就是吃的、用的，其實手電筒也很重要，雨衣都很重要。接著，我掛起這張圖，這張圖是水利局昨天下午給我的，因為我這一個禮拜一直在追，如果又發生 919 這樣的淹大水的話，三民區的本和里、本館里、鼎西里，如果又淹大水，根據上一次慘痛的經驗，有些大樓它的配電室是跟其他的大樓，就是跟旁邊的房子共同使用，它叫做主開關配電室，某一棟大樓他下面有主開關配電室，它不但供應它本身大樓的電，還影響到旁邊一排透天厝的電，這個李永得副市長有去到現場知道，所以我們救災的時候，雖然一樣是大樓地下室淹大水，我們可能要先從那個有主開關配電室的大樓的地下室，先去清理它的水。我想請問你，不曉得該問水利局還是該問工務局，高雄市的每一區，到底哪些大樓是地下室有裝主開關配電室的，總共有幾棟？請你回答，先問工務局長，因為去年我已經問過你了，

所以你應該會回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我們現在剛剛康議員提到那三個地方…。

**康議員裕成：**

主開關配電室的大樓有幾棟？

**工務局吳局長宏謀：**

主開關配電室的，現在那個地區有 44 棟。

**康議員裕成：**

全高雄市有幾棟？

**工務局吳局長宏謀：**

全高雄市我們現在還沒有完整的資料，我們現在還在清查。

**康議員裕成：**

去年你已經跟我說你完成了，要不要拿會議紀錄出來看。

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，我們就在所謂易淹水地區，我們先清查。

**康議員裕成：**

三民區有 44 棟？

**工務局吳局長宏謀：**

44 棟。

**康議員裕成：**

這就是你們昨天下午緊急提供給我的，因為我一直追、一直追、一直追，追到這個給我，請問這個圖你們什麼時候有的，這個是台電提供給你們的圖對不對？然後告訴你，根據地圖告訴你，哪裡有什麼？哪裡又有什麼？

**工務局吳局長宏謀：**

這個是我們跟台電協商，我們希望他的那些電路，能夠減少你在水災的時候，有一些住戶他會被停電，因為他現在是用環路的，我們希望他把風險分散。

**康議員裕成：**

對，所以我現在問你，三民區總共有幾棟你知道了嗎？分別在哪裡你知道嗎？地點你知道嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

本館里有 22 棟。

**康議員裕成：**

本館里有 22 棟，並不是 22 棟都有主開關配電室的設備。

**工務局吳局長宏謀：**

他有配電室的，另外那個…。

**康議員裕成：**

主開關配電室設備的有幾棟、本館里？

**工務局吳局長宏謀：**

本和里有 17 棟。

**康議員裕成：**

本和里有幾棟？

**工務局吳局長宏謀：**

17 棟。

**康議員裕成：**

那個是大樓。我要的是主開關，我們那天淹水也沒有那麼多棟有問題啊！

**工務局吳局長宏謀：**

因為旁邊鼎西里大概 5 棟而已。

**康議員裕成：**

我說的是主開關配電室的。

**工務局吳局長宏謀：**

就是有主開關配電室的大樓。

**康議員裕成：**

有那麼多嗎？確定？

**工務局吳局長宏謀：**

有，有，確定。

**康議員裕成：**

那你跟我提供的圖就有問題了。

**工務局吳局長宏謀：**

這個圖。

**康議員裕成：**

這水利局給我的，這個水利局給我的，這顯然它是有問題，你們中間有落差，他跟我說並沒有那麼多棟。

**工務局吳局長宏謀：**

我們再跟水利局來 check 一下。

**康議員裕成：**

他跟我說的並沒有那麼多棟，他說本館里只有 2 棟，本和里有 3 棟，鼎西里有 2 棟，也畫的清清楚楚在裡面，如果我們對哪一棟大樓的地下室有

主開關配電室，這樣的東西都不了解的話，淹大水的時候你怎麼知道哪一棟大樓要先抽水？是不是？請坐下，接著我要問水利局長。

三民區本和里上一次的淹大水，我們真的受夠了，光是抽水就天翻地覆，大家在那裡搶抽水機，我請問你，根據你提供給我的圖，如果這些大樓，有主開關配電室的大樓都淹水，地下室全部都淹水的話，你需要多少抽水機？各需多少英吋的？10 英吋的幾台？8 英吋的幾台？請問你準備好了沒？不要這次我們又淹大水，這樣講有點烏鴉嘴，我們希望儘速趕快把水抽完，而且有去年慘痛的經驗。

**水利局李局長賢義：**

目前我們針對防災的，我們今年…。

**康議員裕成：**

到底需要多少的抽水機？你準備好了沒？

**水利局李局長賢義：**

相關的抽水機，不只三民區…。

**康議員裕成：**

我只問你本和、本館和鼎西，因為這個圖是你提供給我的，我相信你一定知道那個數據。如果你都知道哪一棟大樓有主開關配電室的話，你應該知道要幾台抽水機，如果全部淹水的話需要幾台，各是多少英吋的抽水機？如果這樣的準備都沒有，那今年又淹大水怎麼辦？這一次市民朋友不會原諒我們，有嗎？哪幾棟大樓？

**水利局李局長賢義：**

我們目前在區公所那裡…。

**康議員裕成：**

區公所沒有資料，我問過了。

**水利局李局長賢義：**

我們是給區公所有一些抽水機。

**康議員裕成：**

我是問你這裡又淹水了，你們畫三個里，藍色的、綠色的跟粉紅色的，你也畫出一些圈圈了，這個都是你畫的，就這樣你需要多少抽水機？

我今年會一直盯這個，從去年盯到現在，市長也知道，你需要準備幾吋的抽水機幾台，就這樣而已，這裡三民區就夠用了。

**水利局李局長賢義：**

目前在三民地區我們…。

**康議員裕成：**

不然你那些開口契約跟人家簽了就沒有用了，我們將來要跟人家簽開口

契約請廠商提供這些設備，如果你都沒有腹案，不知道這裡淹水要幾台抽水機，幾英吋的幾台都不知道的話…。

**水利局李局長賢義：**

目前 1.5 英吋的需要 2 台，2 英吋的 6 台在公所，另外 1/4 英吋的 1 台，2 英吋…。

**康議員裕成：**

是這三個區嗎？是這三個里嗎？

**水利局李局長賢義：**

整個是三民區的部分，我們全部…。

**康議員裕成：**

10 英吋要幾台？

**水利局李局長賢義：**

1.5 英吋 2 台、2 英吋 6 台、1/4 英吋 1 台、3 英吋 2 台。

**康議員裕成：**

這樣夠用嗎？

**水利局李局長賢義：**

除了這個以外，我們還有開口契約。

**康議員裕成：**

不是開口契約的問題，而是你知不知道我需要準備幾台？你要知道準備幾台，有一部分是我們有的，有一部分是在其他的協力廠商那裡，有一部分要去跟開口契約的承包廠商要的嘛，如果你都不知道總數需要多少，那你到時候怎麼跟開口契約的廠商說我要多少台？

我在乎的是這個，萬一再淹水的時候，三民區這三個里如果再淹水的話，我還沒有算到本揚里，本揚里如果再算下去更慘，光是這裡你要準備多少？幾英吋的各幾台？而且是提供給哪幾棟，特定的大樓優先使用，哪些大樓是第二使用？優先順序有沒有排出來？這個名單要不要事先列好？才不會到時候尺寸太小，人家說不好意思這個無法抽，這個抽好要一個星期，還要送到別家透天厝的，這是上次都發生過的情形，去年我們真的是慘痛的經驗，請坐下。

市長，我一再的要求，因為市長你也去過現場，李永得副市長你也去過現場，我們都知道那個抽水機是搶成一團，今天我們如果沒有先準備好哪一棟大樓需要幾英吋的抽水機，三民區這幾個里總共需要準備幾台？是哪裡要用？如果都沒有準備好的話，又淹大水怎麼辦？不要再告訴我要做那個滯洪池了。請市長回答。

**陳市長菊：**

在去年 919 颱風，當然高雄市政府受了很大的教訓，我覺得這部分有些因為水利局還有工務局，我們在整個救災防災包括消防的準備，因為康議員剛剛一方面質詢，我正在跟楊副秘、研考會，我會認為我同意，同時我也會要求他們一個禮拜之內，要把所有各區，在三民區哪些大樓有這些配電的設施設備，哪些應該優先，每一個市民一樣的重要，但是我們要先了解這個優先順序。開口契約這些的準備，因為我不知道康議員這個部分，但是我知道我們的同仁包括防災，在這個準備的措施上，他們有在做一些這樣的準備，我們會要求一個禮拜之內，所有比較詳細的部分再送給康議員。

但是也再一次謝謝康議員提醒我們，因為汛期已經到了，我們相關的局處在這個部分都必須提高警覺，各個相關局處必須承擔的責任，他們都必須知道自已的責任是什麼，謝謝！

**康議員裕成：**

這件事真的很重要，不知道何時還會淹大水，如果去年的淹水，大家原諒你，繼續讓你當選，今年又淹水，又不能立刻解決，又像去年一樣亂成一團，市民朋友絕對不會原諒我們的，因為已經有一次慘痛的經驗。

所以拜託水利局，這個部分尤其是針對去年，或是你們的資料裡面易淹水的大樓，哪些大樓的地下室有所謂的主開關配電室，就是萬一淹水的時候，不只是那一棟大樓沒電，旁邊的透天厝整排，可能是 90 戶、200 戶、1,000 戶也不一定，附近的人也會沒電的時候，那棟大樓應該優先來搶救，不然人家抱怨也是抱怨市長，不會去抱怨電力公司，所以拜託把所有的資料建置好，包括他所需要的英吋數，因為我們那天在現場，我們大概都知道哪一棟大樓需要幾英吋的，很可能剛開始抽是需要大英吋的，到後來水剩下一點點的時候就要換小的，也不能大的一直用到最後，那不可能的。

所以那種慘痛的經驗，請今年不要再發生，也拜託水利局長，可能過去你土石流很厲害，可能是高雄縣的災害很厲害，但是對於都市型態，尤其是大樓淹水，可能你的慘痛經驗沒有我們多，所以拜託你這個部分我們一定要做好，謝謝！

這次工務局長的報告裡，我們看到你規劃了 37 個防災公園，我想請問你，這防災公園是要做什麼用的？如果針對 919 的水災又來了，他們能發揮什麼樣的作用？工務局長。

**工務局吳局長宏謀：**

這些公園基本上它是開放空間，我們希望說如果有一些天然…。

**康議員裕成：**

它要做什麼用的？



**工務局吳局長宏謀：**

它最主要是防震，在所謂的震災的時候，它提供，但是水災這一部分當然也是可以提供。

**康議員裕成：**

那它需要增加另外的額外設備嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

要！這裡面有一些防災的空間…。

**康議員裕成：**

你一口氣列出了 37 個，你是不是好大喜功，你可以一口氣把 37 個防災公園都有必要的設備嗎？不一定要一樣，但是必要的設備都有嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

這個不是好大喜功，這個是一定要先把 he 列出來，我們就當地的所謂的進入的動線，包括他的基本設施要跟消防局、消防單位做協商加強。

**康議員裕成：**

他除了消防局，不需要其他局處的幫忙嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

都要，都要！

**康議員裕成：**

醫療要不要呢？

**工務局吳局長宏謀：**

因為他基本上是…。

**康議員裕成：**

警政要不要呢？

**工務局吳局長宏謀：**

我們認為都市的開放空間就是在防災避難是最好的。

**康議員裕成：**

這個你準備好了沒？譬如說，隨便舉一個例子，蓮池潭防災公園，你的防災公園有列了一個蓮池潭，那需要哪些單位一起協助進駐的嗎？他們知道嗎？請問警察局長，因為相關的秩序也是需要你來維護，你知道哪一個防災公園嗎？隨便舉一個例子，除了我剛剛講的那個，既然有規劃了 37 個防災公園，你們一定要協助，你知道嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

像中都濕地公園，還有未來在澄清湖旁邊的那個學校預訂地，也在動工了，另外本和里這個…，還有其他的部分，包括凹仔底。

**康議員裕成：**

這個都不是他規劃的 37 個，消防局長，你們可能也需要有一點準備，我請問衛生局長，可能也需要醫療單位的進駐，你知道他目前規劃的 37 個防災公園。你可以講出一、二個嗎？

**衛生局何局長啓功：**

我不太清楚，包括可能農 16 那個中央公園。

**康議員裕成：**

算你猜對了，中央公園有 1 個，請坐下。就是說我們規劃了 37 個防災公園，一定需要警政單位的幫忙、衛生單位的幫忙、民政單位的幫忙、消防單位的幫忙，那個防災工作才做得起來，不是你一個人把它規劃 37 個，結果別的局處也不知道哪裡有防災公園，那這樣是好大喜功嗎？這樣真的能夠發揮作用嗎？工務局長請你回答。如果他們都不知道的話，那你這樣規劃，真的有用處嗎？或者你設備好了，才要跟他們說呢？中間都不需要別人的幫忙嗎？那需要修改法令嗎？我們的公園自治條例跟它有沒有影響。

**工務局吳局長宏謀：**

我們都市裡面有很多的開放空間，適合我們在天然災害的時候，它能夠在那邊暫時避災，那這一部分，我們提供出來，我剛剛有特別說明的，就是要請我們未來的消防局，還有相關的單位，就裡面的現有設施，是不是需要作加強，或者說有一些可能是…。

**康議員裕成：**

增加設施的話，需不需要作相關的變更。

**工務局吳局長宏謀：**

包括我們現在所有的重大建設，我們現在都把那個震度都提高了。

**康議員裕成：**

是否需要主管機關核准你們相關的東西的增設或變更。

**工務局吳局長宏謀：**

這些是開放空間，防災公園，但是有很多譬如，我們的小巨蛋，我們的備援中心，我們未來的重大建設都可以提供，它們的耐震程度都很高的，這個都是要相輔相成的。

**康議員裕成：**

我相信李永得副市長一定印象很深刻，我們在本和里救災的時候，我們有一個指揮中心，它是康乃爾幼稚園，一個私人的幼稚園，把它的全部空間提供給我作指揮中心，所有的指揮單位都進駐，包括區公所、包括水工處、包括副市長也去過很多次，那個地方除了作指揮之外，還要提供熱食，那時候一連好幾天都沒有辦法煮飯，沒有電。市長是供了大概 2 天的熱食，早餐、中餐、晚餐，我們也是在那裡放發，所有的人碰到的問題，不知道

該怎麼解決，他們都知道要來康乃爾幼稚園，他們有問都知道會來問我們，停車的問題，或者是吊車的問題，地下室淹水的問題，他們都知道要來康乃爾幼稚園，但是也是在一、二天之後大家才知道，所以防災公園至少要提供這樣指揮中心的功能，或者是萬一哪個地方又發生大水，不見得有像康乃爾幼稚園那個老闆那麼好一樣，整個幼稚園包括他們的教室全部淹大水，教室淹大水哦！書都淹水了，那個園長也提供給我們作指揮中心，但是不見得每一個地方都正好有那樣的空間，所以本和里的居民要好好的感謝那個康乃爾幼稚園的園長，在那麼多天，全部無私的奉獻出來，我相信李永得副市長應該印象很深刻。所以將來我們的防災、救災，這個防災公園有沒有達到那個指揮中心的目的，不要到時候又亂成一團，請你回答到底它的功用在哪裡，我重覆問你了，一開始也問過你，現在再問你。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個防災公園是一個開放空間，我們把這個開放空間適當的地點提供出來，未來這個災害的型態也不盡然相同。

**康議員裕成：**

只是提供 37 個，告訴我們說是防災公園，但是我們不曉得，它要做什麼，也不曉得各局處要負責什麼，這個部分要加油，因為剩下的時間有限，最後我想要講高雄市的運動，我一直很關心運動，縣市合併後，我們高雄運動的強項會是什麼，那我們有沒有運動的白皮書，我先請問過去的高雄縣陳啓昱副市長，高雄縣運動的強項是什麼？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**陳副市長啓昱：**

高雄縣過去的棒球運動一直是…。

**康議員裕成：**

強項，還有沒有？

**陳副市長啓昱：**

今年全國少棒的比賽，拿到冠軍的就是原來高雄縣的金潭國小。

**康議員裕成：**

好，坐下。李永得副市長，過去高雄市運動的強項是什麼？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請副市長答覆。

**李副市長永得：**

高雄市的部分在我們三級棒球方面，表現得非常特殊。

**康議員裕成：**

看下一張的圖片，請問教育局長，兩個副市長都講了，過去高雄市的強項，過去高雄縣的強項，請問合併後高雄市的運動強項會是什麼？我們主力要推動的，會是什麼？兩個都講棒球，那會是棒球嗎？請你回答。

**教育局蔡局長清華：**

我想有一些可以互補，譬如說，光是田徑來講，我們原來高雄市方面是在…。

**康議員裕成：**

先回答會是棒球嗎？

**教育局蔡局長清華：**

棒球是我們的強項之一，我們的強項非常多。

**康議員裕成：**

高雄市的強項，除了棒球之外，你又要增加什麼。

**教育局蔡局長清華：**

像羽毛球，像這邊秀出來的風帆、帆船，像帆船的話，已經推了很多年，而且我們的效果也非常好，成效也非常好。

**康議員裕成：**

好，我們先看下一張照片，你看多美，再看下一張，還有第四張，這都是愛河上的風帆，多美啊！這張放在旅遊雜誌上，就會吸引一堆人想要來，可是最近沒有了，很久沒有看到了，自從七賢國中搬走以後，很少看到了，請問你，現在的國小有那些學校是有風帆、帆船運動的，體育班。

**教育局蔡局長清華：**

國小是光榮國小和左營的舊城國小。

**康議員裕成：**

國中呢？

**教育局蔡局長清華：**

國中的話，七賢國中因為它搬到那邊，距離愛河比較遠，所以它的設備的話，我們都移到愛河邊的鹽埕國中。

**康議員裕成：**

那你知道它的銜接如何呢？譬如，小學畢業可能有多少人，到了國中以後，人越來越少，那這個學校有辦的意願嗎？像鹽埕國中，過去它不辦這個，是因為七賢國中走了以後，你才要叫它辦的啊，它辦得很好嗎？我們所有的運動項目，有一個共同的缺點就是常常半途而廢，常常虎頭蛇尾，就像我們的合球運動，現在已經沒有了，我們體育班裡已經沒有所謂世運

項目的合球了，包括爲了世運而開辦了很多的體育班，現在都沒有了，我們不希望這樣漂亮的運動會虎頭蛇尾，半途而廢，除了棒球以外，這個也是我們很關心的。那我現在回來棒球，這是今天的報紙，台東成立棒球隊，我們高雄市剛剛兩個副市長都講了，過去兩個縣市的強項，都是棒球，那高雄市會有這樣的棒球隊嗎？

**教育局蔡局長清華：**

當初體委會他們在推動這個所謂城市棒球隊的時候，我們那時候有徵詢我們高雄市的棒球委員會和棒球協會，他們那時候的主張是說我們先從基層來做，所以我們那時候的重點，我們的方向是先建構我們市的一個全面系統。

**康議員裕成：**

好，現在我們強力的要求，你可以好好的考慮，我們要不要一個城市棒球隊，相關的組織、相關的草案都有了，但是一直因爲沒有錢，好像差了3,000萬，那台東都有了城市棒球隊。我們的強項既然是棒球，爲什麼沒有辦法作這樣的銜接，不要我一直講，一直講，這樣很煩啦。拜託，趕快有，好不好？請坐下。接著想要問，今天報紙所登的，中油廠區地下水，苯污染的問題，超標300倍，想問我們的環保局長，利用最後的時間，請問它雖然是在外圍偵測到的，既然是外圍都能夠偵測到超標300倍，我們很懷疑，那裡面怎麼辦，請問你怎麼檢查？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員這個問題，這個問題原來高雄縣他們在去年也已經公告整治場址的部分，那我們現在是還有在繼續追蹤，那其實所擔心的是因爲那邊都屬於工業區的部，那一般的市民是不會去飲用那個地下水的部分。那這一部分，我們今年還有再繼續去追查，是不是要去把它作後續的去做整治場址的追蹤。

**康議員裕成：**

麥克風開一下。

**張議員豐藤：**

我想在這裡面，它已經超過15.2，那量出來的濃度已經超過300倍。

**環境保護局李局長穆生：**

那是苯的部分。

**張議員豐藤：**

那怎麼還是控制場址，是不是應該要把它升爲整治場址。

**環境保護局李局長穆生：**

升為整治場址，那個要報環保署，現在我們事實上這個部分，我們資料在彙整之後，再送環保署的部分。〔…〕對。〔…〕擔心擴散的部分，〔…〕這個我們再來處理，因為它還是在區域裡面，然後比較嚴重是地下水的部分，它已沒有擴散的部分，這個部分要有擴散之虞之後，才會比較嚴重部分會把它公告，立刻做整治場址這一塊，現在是它超過監測基準，剛剛你所提的數據是監測基準的 300 倍。〔…〕有，我們今年還是會有經費在作這部分追蹤，會不會擴散，對，對。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，接下來請顏議員曉菁質詢。

**顏議員曉菁：**

蔡副議長、市長、議會同仁、媒體朋友、電視機前的觀眾朋友，大家好。今天我要跟高雄市政府探討的是，我希望從文化局所舉辦的青春設計節，去檢討高雄市政府的青年文創人才政策到底在哪裡？有個問題我想先跟大家溝通一下，因為今天的問題很多，所以我先問完題目之後，我再請相關的局處長一一答覆。青春設計節是由高雄市政府文化局所主辦的，針對大專院校畢業生的設計作品的畢業參展，在質詢之前先做個簡單的民調，在場各位曾經去參觀過畢業生設計展的請舉手。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請各位局長舉手，有 3 位。

**顏議員曉菁：**

研考會許立明主委你去過嗎？新聞局賴局長去過嗎？其實真的很可惜，如果有機會的話，我真的希望你們能夠請你們的幕僚，將這一次學生參展出的設計作品，幫你們做個簡報。我真的很希望你們能夠去看一看這些孩子們，他們所能夠發揮出來的那一種創意、想像、敏銳度有多麼的驚人。我在上個星期六的時候去逛了一次，坦白說現場的人真的不少，而且大部分都是年輕人，我在各個學校設計攤位前面，其實我看到的不是單一的作品，我看到的是這個作品背後那一種孩子們集體創作，腦力激盪所散發出來的那一種火花、那一種想法、那一種靈感，你真的會眼睛為之一亮。你真的會打從心裡去讚歎說他們的點子是從哪裡來，這些人真的是人才啊！

我們現在經常談文創，可是文化的創意根源不是就在這一群年輕人身上嗎？他們那一種毫不受限的那一種想像力，如果我們高雄市政府有辦法好好的發揮運用的話，他們真的能夠變成推動我們高雄市城市進步的一股非

常大的力量。我當時就有一個想法，高雄無論如何一定要設法留住這一些人才。所以我想跟大家探討的，是如果今天我們的陳菊市長，真的有留意到這一群這麼難得的青年文創人才的話，那麼我們應該怎麼做？首先我們是不是應該先問問自己，在文化創意產業這一塊，高雄市有什麼樣的優勢，我們有什麼樣的競爭力？可以跟其他的城市去比較。

今天文化局起一個非常好的頭，他讓這群畢業生的設計作品有了一個展示的平台，讓這些孩子的創意被看見。但是我們該思考的是，接下來呢？我們這個城市文化創意產業，有辦法留住他們嗎？這些孩子如果留在高雄，他們會餓死嗎？

第二個重點，是看到了這些狀況，我們是不是應該要接下去思考文化局的青春設計節，有沒有其他更值得去討論的地方？其實青春設計節它是針對要畢業的學生所辦的設計作品展。大家要知道，這群孩子他們即將步入社會，他們有工作上的需求，所以青春設計節不應該只是單純的，讓這些孩子的設計作品有一個展示的平台，相反的，我們應該要設法讓這個參展會產生一股「磁吸效用」，什麼叫磁吸效用？就是我們要藉由這樣的參展機會，我們把全國各地學生設計人才、把各個產業都吸到這個駁二特區來，我們要讓我們年輕的孩子跟產業界有個接觸的機會。這樣子文創產業才有辦法生根，對不對！如果大家有這樣共同的想法，那麼擴大青春設計節它的規模就勢在必行。

第三點也是最重要的，我們必須要去探討高雄市政府，我們對於培育年輕的人才，對於深根產業，我們是不是真的有一套長遠而完整的看法。

接下來，我想我們要非常實際面的去探討，從青春設計節來看，高雄市的文創產業他們的市場區隔性是在哪裡？我認為任何一個產品它一定要有非常明顯的區隔性，才有辦法去吸引消費者。其實針對年輕設計者的作品展示，不是只有文化局的青春設計節耶！台北的新一代、台中也有一個創意季。我現在想要問的是，我相信文化局應該格局不會那麼低，只是將我們的設計節定位在地區性的活動，只是因為台北新一代在辦，台中有一個創意季也在辦，所以高雄也不可免除的辦一個設計節，我相信你們不會將這個活動定位在這樣。可是，我想了解的是，既然台北、台中、高雄都有在辦，學生可能就是兩地甚至三地跑，但是我們要想的是，學生要帶著他們的設計作品到處參展，他需要金錢、需要旅費、需要場地費、需要很多車馬費，這些費用對學生來講都是很大的負擔。

所以我們不可諱言，確實兩個比較起來，有比較多的孩子他們會寧願他們的畢業參展，選擇在台北新一代。當然新一代是老字號，他的規模大、

名聲大，它能夠發揮的影響力也大。但是我們高雄難道就沒有迎頭趕上的可能性嗎？既然今天文化局你已經辦了青春設計節，你也展現了你的企圖心，你要拉高我們高雄市的文創風氣，你希望去吸引這些年輕創意的學子，我請教文化局長，請你告訴我，我們高雄跟台中、台北的區隔性在哪裡？我們的優勢是什麼？我也希望文化局長告訴我，將來我們有沒有信心讓高雄文創變成五都之首，我們有沒有信心，未來的孩子想要參加設計展，永遠只會提到高雄，重點就是我們要先了解我們的市場區隔個性在哪裡？

接下來，我要請教高雄市政府的就是，我們的文創到底有沒有所謂的國際競爭力，其實大家都曉得每個國家、每個城市，它都應該要有它的獨特性，說提到治水我們會想去荷蘭；提到香水、提到服裝、提到時尚，我們會想去法國；譬如，我們提到綠能建築，一定會談到德國。這些國家的獨特性，對他們來講就是他們國家的知識經濟，他們會去吸引全世界來自各地的人，到這個地方爭相膜拜，這一種獨特性對這個國家所帶來的經濟產值，是無法想像的。既然如此，我們是不是應該去想一想，如果今天我們在高雄也想留住文創人才的話，我們的高雄獨特性在哪裡？現在談到文化創意產業，沒有人會提到台灣，大家只會想到泰國的曼谷、泰國的清邁。

所以，高雄市政府是不是應該要去想一想，我們今天如果想要這樣的文創產業變成我們的主力產業的話，我們的國際競爭力在哪裡？我舉個例子來講，高雄市我們有博愛特區，高雄市我們靠山面海，這麼獨特地理環境是創造一個非常好的氛圍，高雄市超過二分之一的設計學院都在南台灣，我們是培育青年文創人才的基地。高雄縣市合併之後，我們有多元的資源，我們有豐富的產業，我們有辦法讓這些人才跟產業做更緊密的結合。重點就是在於我們到底有沒有很清楚知道，市政府你對文創產業定位在哪裡？你有沒有抓到我們在地特色，我們有沒有辦法、有沒有信心，讓高雄變成所有年輕設計菁英爭相膜拜的典範，我們有沒有辦法讓文創變成高雄的知識經濟，這一點是我們的公部門大家要去思考的。我們想要發揮落實我們的文創，我們優勢到底在哪裡？

接下來，我想要很實質面的就這次文化局所辦的青春設計節，提出一些我的看法，我覺得青春設計節的目的，它是爲了要讓年輕畢業生的設計作品有更多的展出機會，但是對我而言，我覺得這都還不夠，我們要讓年輕的孩子在高雄有發揮的空間，我們就應該要更主動、更積極的藉由這次參展，讓孩子跟產業界有接觸的機會，如果我們有這樣的定位目標，青春設計節其實就有重新檢討、加強，甚至改善的必要。

首先，談青春設計節的檢討方向，我第一個想提出的，是我認爲明年的



設計節，應該要提高整個的決策層級。在談之前，我想先以台灣跟泰國，這兩個國家對文創產業的態度來做一個比較，其實截至目前為止，我真的認為，其實台灣不論是中央、地方，對於文創的態度真的要再加強。我們來談泰國，泰國這幾年的文創產業舉世聞名，它的文創產業有辦法進軍國際，其實相當程度要感謝他們前總理塔克辛，塔克辛在他執政任內，做得最對的一件事情，就是他抓住了國家競爭型的產業是文創產業，他大力主張，要將泰國的文創產業變成城市最有競爭力的產業，爲了達到這個目標，他不惜一切，就是投入大量的資金，投入大量的資源，他就是千方百計要將文創產業推上國際。除此之外，他爲了要打造曼谷變成是國際的時尚之都，他投入了 18 億的泰銖，他連續在曼谷辦了好幾場時尚秀，也成立了國際時尚學院，在好幾間大學開設所謂設計相關學院，他做了這麼多的事情，目的都只有一個，他要讓泰國的文創產業在泰國生根，要用國家的公權力，不顧一切去培植所謂年輕設計新生代。

泰國的創意設計發展中心，不是一個隸屬其他單位之下的部門，它是一個獨立的單位，是一個直接隸屬泰國總理的，2003 年到 2011 年，八年的時間，泰國的文創舉世聞名，泰國的文化風靡全球，其實我真的認為泰國的文創產業，有辦法在國際上發光發亮，最重要的一個原因就是主政者的思維，塔克辛清楚抓住了這國家競爭產業的目標，他清楚訂出了政策的方向，透過公權力全面的去重整，透過公權力強勢去運作，他是以整廠出租的概念去行銷泰國，用這樣的方式，這個國家的產業怎麼可能不會成功。我覺得回歸一開始，我一再強調的，我們高雄市政府對文創產業，我們一定要非常清楚定位到底在哪裡？高雄市相較於台北、台中，我們市場區隔性在哪裡？高雄市的在地優勢在哪裡？高雄市的競爭力又在哪裡？唯有我們主政者清楚抓住這些目標，我們才有辦法澈底執行，高雄市的產業才有辦法蓬勃發展，泰國是這麼做的。反觀過來，我們看台灣是怎麼做的，剛剛我說過了，泰國他們 TCDC 是直接隸屬泰國總理，台灣不一樣，台灣到目前為止，關於文創這個部分，我們並沒一個獨立的部門，我們的做法是由行政院院長，去組成一個跨部會的文化創意產業推動小組，當然這個小組是屬於專案任務型的組織，小組成立之後，再由文建會去統籌各個部會，相關的文創期間計畫之後，再擬定專案去執行。坦白說，以政府組織的層級來看，我們台灣的確是落後泰國一步，我有一種想法，也是我很真實的心聲，我認為今天台灣這幾年在文創上，確實我們已經開始起步了，開始重視、開始在台灣生根發芽了，但是如果今天的台灣沒有一個塔克辛，台灣的文創產業想要繼續蓬勃發展，我真的還有一段很長的路要走。

看下一張，看完了泰國跟台灣的比較之後，我們就回過頭來檢視一下，高雄市政府是怎麼做的呢？泰國將 TCDC 直接隸屬總理，高雄的狀況是如何？我們就單純以春青設計節來看，主辦單位是我們的文化局，而且是市政府文化局的駁二營運中心，還不是由文創發展中心來辦理。對我而言，我想先了解，今天如果將春青設計節定位提供人才展示的作品，就是提供人才作品展示的一個平台，文化局扮演各校之間的角色，我覺得非常的重要。但是今天我們有意思要讓青春設計節，只有這樣的參展，我們繼續去深耕我們的文創產業的話，那麼高雄市政府就不能夠只是單純的停留在，反正我就是提供學生場地，提供學生競賽的獎金，讓學生的作品有一個展示的平台，如此而已，高雄市政府應該要有更積極主動的方式，藉由這樣的平台，讓孩子畢業之後有工作的機會，譬如，經發局要介入，是不是可以適合重整各產業，新聞局要介入，是不是有可能就是藉著這樣的活動，我們盡量去行銷、盡量去推廣，讓所有的人都能夠看見這些孩子的作品，如果是如此，如果讓青春設計節做這樣的定位，那麼今天這樣的決策單位顯然就不夠，市政府應該要有更進一步的決心，要不然我們就成立一個跨部會的組織。

看下一張，所以我具體建議，依長遠來看，如果我們想要去提升台灣的文創能量，我真的覺得我們應該要仿造泰國的方式，在中央成立文創部，在地方成立一個文創局，但是在過渡時期的時候，針對文創產業，現在已經變成是行政院所核定的六大新興產業，我們的做法是應該要盡量去拉高它的決策層級，由副市長甚至市長去組成一個跨局處的文化創意產業小組，如此一來，層級拉高，決策的事情權限變多，這樣的產業才有辦法慢慢的去推動，這是我的第一個建議，來看第二個。

接下來，關於青春設計節，我的第二個建議，是我認為它應該要去擴大產官學的參與，其實提升創意競爭的兩個關鍵，很簡單，第一個我們如何去培養、培育我們的人才，第二個就是我們要如何跟產業做緊密的結合，我還是喜歡舉泰國的例子，泰國在他們的文創產業邁向國際的過程中，他們產官學合作最成功的案例，就是泰國家具家飾設計產業，他們的做法是有一群本土的設計師，針對泰國非常具有泰國風味的家具家飾，他們絞盡腦汁，使勁創意去做設計，設計產品出來之後，就他們本土的廠商去製造出產品，最後由公部門大力的去推動，盡量的用經費、用資源去辦國際型的家具家飾展，泰國就是在他們的產、官、學，三方的合力結盟努力之下，將泰國的文創能量推到最高峰，這就是泰國的做法。同樣的我們在台灣，如果今天想要推文創產業，我們當然也需要公部門、業者、學者去共同結盟合作，以青春設計節為例，我的看法是，高雄市政府下次在辦的時候，

應該要用一切的方式，想盡辦法去鼓勵台灣各式各樣的產業界，派代表來觀賞，目的就是一個，我們協助產業來發現人才，我們協助人才來找到工作。

第二個，我們在決策的過程，是不是可以嚐試給業者一個平台，給學界一個平台，大家一起共同來討論，業界針對他們所需要的文創需求及產品效能，提出他們的意見及看法，學界就目前為止，學生的創作現況，他們遇到一個瓶頸，大家一一來溝通。市政府要扮演什麼角色？市政府就是媒介，就是負責去溝通、統籌、處理、去協助。如此一來，這樣的參展比較會有可能性，這樣的可能就是讓業者比較有機會，能夠迅速去找到符合他們需求的人才或產品，而學生的設計作品也會因為有實務界的溝通，比較了解，他們的設計作品比較不會那麼的天馬行空，會具實用性，一旦這樣的平台存在，會讓參展的經濟效益發揮到極限，重點就是在於我們的公部門願不願意這樣做？如果有機會的話，我會建議未來市政府所成立的跨局處文創推動小組，一定要設法讓各局處、產業界、學界都能盡情的參與；文化局就負責文創產業、研考會可以做市場調查、經發局做產業整合、新聞局作推廣行銷、業者反應需求、學校反應校務現況，如此一來，產官學三者緊密結合之後，文創產業才有辦法生根。

看下一張，對青春設計節，我想提出第四個看法，希望未來能夠用扶植人才的概念去取代藝文收費。意思就是說，將來要參加設計節的人，不管是門票或是場地費，統統免付費，我個人想法是如此。根據駁二營運中心主任提供給我的資料，粗估這次的設計節帶給文化局的進帳大約有 200 萬元，其中包括了影展的收入 50 萬元、參展收入 150 萬元，參觀人次是 1 萬 5,000 人，其實這都還未包括文化局向學生所收取的場地費。坦白說，青春設計節不是一個跨局處的專案活動，以一個預算規模不大的局處來講，其實有這樣的效益，算還不錯了；那為什麼還要收取場地費、門票費？根據主任給我的說法是，第一個，參酌台北市新一代的入場方式。第二個，基於使用者付費的原則。

好，現在提到新一代，就來比較一下設計節和新一代有什麼不同。這一次的參展，對新一代的一般人士收費是 200 元，學生及優待票收費是 150 元，坦白說，真的是滿高的。我們的設計節就不同了，設計節門票這次是採取青春門票手環的方式，不管是社會人士或是學生，一律 99 元，而且在參展期間，只要帶著門票手環，都可以使用；如果以這樣做比較的話，坦白說，高雄的收費確實比較和藹可親，比較親民。但是，我覺得還是要回歸到一開始我就強調的重點，那就是青春設計節定位到底是什麼？究竟只是一個一次性靜態作品展示，或是背後還有更深一層的意義，是爲了市政

府而去主動發掘人才？我同意收費制度，也同意一個城市如果要去推動藝文內涵的話，如果希望讓表演者有更好經濟收入，如果希望讓民衆享受到更高品質的表演的話，我同意藝文收費是必要的。

如果今天文化局將設計節定位為一般藝文的表演，學生就是表演團體，向學生收取場地費，民衆就是入場觀衆要花錢付費，「使用者付費」我就可以接受，但問題真的是如此嗎？設計節參展的學生不是靠展出、表演維生的專業團體，他們參展的目的也不是爲了要營利，而是爲了畢業，所以這些孩子不過就是一群還未出社會、沒有工作能力的年輕人，參展主要目的是爲了能夠順利畢業，我們怎麼可以再向這些孩子收錢？再者，今天如果高雄市政府出租場地舉辦家具展、婚紗展、旅遊展，市政府向廠商收取場地費、租金，我認爲無可厚非；市政府向民衆收取入場費，我也贊同，但問題是今天，設計節應該是有更深一層的目的，那就是國家爲了要深耕文創產業，爲了要主動發掘文創人才一個非常重要的平台，我們該做的事，是要設法去吸引世界各地的人來觀賞這個設計，要做的是，應該要盡量讓孩子的創意作品被看見、被發掘，有這個目的存在，怎麼還會想去跟民衆收費呢？

其實，我覺得政府有時候針對某些政策要試著去轉換概念，要跳脫所謂「營利者」的角色。今天如果我們有信心、有能力的話，應該要拉高我們格局，也要提升我們的高度，收什麼場地費？收什麼門票費？我統統都不要！就是用公部門的資源全面挹注；高雄市政府就是要有決心去凸顯出我們重視文創人才的城市形象，高雄市政府就是要有能力讓自己變成是對文創人才友善的都市，我們應該要有責任去告訴這些年輕的孩子，「如果你有能力、有創意，就到高雄，我們會全面的栽培你。」要有這樣一個政策的想法和核心價值，要有培育人才這樣的一個觀念存在，人才才會願意留在這個城市跟我們一起打拼，不是嗎？所以，我具體建議我們要轉換想法，下一次的設計節應該要以扶植人才的概念取代藝文消費的概念，取消所謂的收費制度，門票、場地費統統不必錢！

下一個，再來想要和大家探討的是，下一次的青春設計節應該要試著去提高獎金，提供協助。在討論這個議題之前，先播放一段我從網路上擷取下來的影片，這個影片是來自台北一位設計系的學生，要參加台北新一代的參展，於是就製作了這個短片，是用非常幽默詼諧的字句去道出一位設計系的學生，在畢業前夕熬夜參展，敗盡了荷包，最後一無所有的那種心情。我想我們大家就先來看一看影片。

關於這些影片有一些字彙比較詼諧，簡單的跟大家解說一下，「錢盡心已怠」其實就是前進新一代，「抬青椒大學設計被設計學系」指的是台清交，

「燃燒鈔票與生命的畢業制作」，「四天展覽、一次破產」，「2011.5.20 到 5.23 台北世貿 1 館及 3 館」是指台北世貿館。大家都清楚了，我們再看一遍。我要澄清一點，我無意去冒犯新一代，也非常肯定新一代長期以來，對於栽培文創人才的堅持。只是從網路上搜尋到這部影片時，我看了真的很難過，真的很想知道的是，這群從學校畢業出來的年輕設計學子們，我們到底給了他們一個什麼樣的未來？

往下看，現在就來看關於這段影片，網路上的反映是什麼，我擷取幾個網友的反映，希望大家好好的聽一聽。網友說：看完之後，我哭到沒辦法繼續畫下去；網友說：這是我有生以來，看到最中肯的宣傳片，感動到哭了；網友說：看了真是讓人有感而發啊！創意無限好，只是盡無奈；網友說：當初想念設計，後來想想還是算了，因為台灣的設計人才，是最便宜的廉價美工；網友說：破產過一次，再來看別人就覺得輕鬆了；網友說：還沒到那四天，就已經破產了；網友說：天啊！給你 100 個讚；網友說：所有曾經參加或是正要參加的設計系學生，完全瞭解他的梗；問題是當你燒完錢後，你不知道你得到了什麼，一窮二白加暴斃的肝，等著隨時入院，心已殆，真的是一代又一代，多少人的血淚啊！網友說：好險，我已經脫離了；網友說：天啊！我真的要哭了。

坦白講，這些網友的心聲反映出一個事實，台灣的設計人才，想要在這塊土地上出人頭地，真的還有好長好長的路要走。設計系的學生爲了要參加他們的畢業參展，可能得花上半年甚至一年的時間，但是大家想過沒，製作過程中所有的提報費、製作費、材料費及印刷費等，都要自行吸收。這些孩子爲了這樣的參展，可能要熬夜製作，可能要四處的去籌錢、去打工，但是參展完之後呢？真的是一無所有。

大家想一想，如果你是這些孩子的家長，你忍心、你放心、你願意讓你的孩子，投入這樣一個沒有未來性、沒有發展性的工作嗎？往下看，這是青春設計節所提供的獎項和獎金，創意設計獎，最有創意的喔！5 萬，人氣獎 5,000 元，場地設計獎是以學校爲單位，10 萬，青春影展 5 萬，首獎 5 萬，劇情、非劇情及動畫 1 萬，優選、最佳預告片、觀眾票選特別獎 3,000 元，最佳導演、最佳編劇、最佳技術及最佳男女主角獎 2,000 元，28 個獎項 70 萬。我想這樣的獎金，對一個集體創作的團體來講，真的是杯水車薪、微不足道。

坦白講，提高獎金是給孩子在創作過程中必要的協助，對公部門來講真的不是一件難事。但是對學生而言，卻是一種激勵、一種誘因，代表的意義是公部門可以提供資源，讓年輕學子們可以無後顧之憂的去發揮，想像盡情的創作，難道不知道經費有限，創意也會受限嗎？

所以我具體建議，下一次的設計節市政府真的要提高獎金，我覺得 30 萬、40 萬、50 萬，都在可接受的範圍內，而且要提供這群孩子，在設計過程中必要的協助。我覺得公部門真的要試著改變思維，要有投資人才的觀念，政府只需要花少少的經費，就可以換得孩子對這個城市的信心，願意和我們一起共同的打拼，為什麼要放棄這麼好的機會？為什麼不創造這樣有利的條件？讓這些人才跑到外地去，白白的流失這些人才。

我們常講現在旱災缺水，事實上並不缺水，只是我們毫無節制的，讓珍貴的水資源白白的流失掉。同樣的我們也不缺人才，缺的是替這些人才創造機會、創造舞台，因為不懂的把握，才會讓人才一再外流不是嗎？以上是我對這次青春設計節活動，所提出五項具體可以再加強改進的地方，待會我會請局長和我一一的討論。

接下來，要針對高雄市政府在於培育文創青年人才這部分，具體提出我的建議。其實我覺得今天質詢最主要的目的，是希望能夠和各局處首長，大家一起來腦力激盪。我們一起來想一想，這群參展的畢業生，在他們耗盡心力、散盡金錢，熬夜製作出傲人的成品之後，我們除了讓他得到 5 萬的獎金，讓他在閉幕那天，風光的走星光大道，除了讓媒體對他有一日的報導，對他給予掌聲之外，高雄市政府還能夠為這群即將走出校園、邁入社會的學子們做些什麼？

我們該思考的是，設計展已經結束了，那接下來呢？這群設計學院的孩子們將何去何從？這場畢業成果展，很有可能會是年輕歲月中，最輝煌的一段時間。因為接下來，他們要工作、要出社會了，有可能找不到工作，有可能四處碰壁，一旦有了經濟壓力、迫於現實，所有過去在校園中，那種對創意、對設計的所投入的狂熱情感，都會慢慢的流失掉，在校園裡經常談到的理念、遠景、抱負，也會一點一滴的不見。

如此一來浪費的是什麼？我想問的是，市政府辦了這樣的一場成果展，到底是給予這群年輕的學生，針對大學四年生涯，是一場美麗的告別式、是個 Ending，或已經替年輕學子開創一條路，是邁向未來設計之途的 begining，這才是大家要思考的。如果說培育人才、深耕產業是我們長期的目標，是不是應該要更積極、更主動，給予年輕學子必要的扶植、必要的協助。

所以我具體建議，第一個，高雄市政府針對年輕的創業人才，在青春設計節之後，應該要有延續性的扶持計畫。我覺得如果有可能，應該試著把青春設計節的位階拉高，應該要有那種魄力、有那種信心，將設計節變成是台灣年輕學子，為之瘋狂類似金馬獎的層級，應該讓年輕的孩子以得到

我們的設計大獎為人生最大的榮耀。

該怎麼做？很簡單，要求凡是參賽的學生，一定要經過市政府最嚴格的評審、最嚴格的把關，一旦脫穎而出之後，給你高額的獎金、給你一連串市政府的扶持計畫。譬如一旦得獎，市政府提供名額讓得獎的孩子有出國深造的機會，並為你的設計作品提供固定的場地，讓年輕學子可以盡情的創作。或者提供這些得獎的孩子，去參加國際參展，盡量行銷孩子得獎的作品。同時我們也可以和產業界結盟，一旦得獎，就保證年輕學子的工作機會。如此一來，這樣的設計節就有了生命力，不再是動態的作品展示，也給這些孩子一個機會，並給產業深耕的機會，不是嗎？

我們要做的就是，讓孩子在參加設計節之後，有更實質的附加價值，這樣這些設計節得獎的作者，在業界的名聲馬上會水漲船高，他們的名字會變成業界的品質保證，你說，市政府如果願意這麼一連串大力的推動之後，全國那些年輕的設計的孩子，不會為我們高雄瘋狂嗎？當我們高雄變成所有創意人才的聚集中心之後，高雄的文創氣氛不會提高嗎？高雄的設計會連帶的帶動產業，到時候高雄不會變成全國首屈一指的文創之都嗎？但重點在於市政府有沒有這樣的信心，有沒有這樣的理念，願意替這些孩子創造後續的培植計畫。所以，我具體建議，市政府應該要針對設計節得獎的這些孩子去制定一個延續性的扶植計畫。

下一張，第二個，我的政策建議是，我希望能夠將獎勵設計業務常態化，坦白講，設計節是文化局一年一度的活動，但是這樣的活動對於我們長期性去鼓勵孩子們去做創作、去做設計，其實幫助不大。事實上，設計系的學生他們如果想要申請補助、申請經費，的確比其他科系還難了許多。因為很多科系大家都知道，做過研究生、做過博士生都曉得，我們要幫我的教授去申請經費，通常我們的企劃案，看科系，有的真的只需要幾張紙就夠了，可是設計系的學生不一樣，設計系學生的企劃案他們是要含圖、含腳本的，拿起來都是厚厚的一大疊，而且他們的設計作品沒有得獎的話，你要申請經費真的是難如登天。

到目前為止，我必須鼓勵一下文化局，它有兩項非常棒的業務。一個是設計結盟、一個是人才回流。市政府有一個文創設計結盟產業補助的試辦計畫，它也有一個文創設計人才回流駐市的試辦計畫。坦白說，這兩個計畫都非常好，美中不足的是，它只針對業者，它沒有針對學生，所以我具體建議文化局、市政府，我們是不是可以想出一個方式？我們就比照國科會獎勵研發的方式嘛！讓這些孩子每一年讓他們可以定期單位申請，隨案給錢嘛！這樣一來，讓孩子去申請經費、申請補助的這種業務常態化之後，

其實學生會比較有動力、比較有誘因去從事創作設計，不是嗎？

第二個，我想跟文化局討論的是，我們有沒有可能去設置一個例行性的創作市集，我有這樣的想法是這樣子，在鳳山第二行政中心旁邊有塊場地，每週六、日它有一個微風市集，它就是供所有生產有機農品的小農民們，在那裡擺設他們的農產品，然後鳳山區的民衆可以去那邊購買，一開始只是試辦性質，現在已經變成常態性了，每週六、日，我們都可以看見有很多有機農產品在那裡販售，這已經變成鳳山市容一個非常可愛的部分了。

我的想法是比照辦理的話，文化局有沒有可能也來設置一個固定讓孩子設計作品的展覽場，我們讓他的作品能夠經常曝光、經常有機會被發覺，這樣子人才的交流才會旺盛你知道嗎？我建議，不僅在獎勵孩子去鼓勵創作這種業務要常態化，我們也應該嘗試去替這些年輕學生設計一個例行性的創作市集。

第三個具體建議，我希望高雄市政府能夠鬆綁法令、設計在地化。說明開始前，我先引用泰國當代設計大師 Suwan 所說的，「清楚及熟悉自己的文化，才是一切的根本，讓創意融入生活，讓設計變成文化的一部分」，這個就是泰國文化最珍貴的內涵。我舉個例子，泰國的創意設計發展中心 TCBC，它的層級位階非常高，它直接隸屬於泰國總理，它是引領泰國文創產業發展最重要的機構，你們知道它放在哪嗎？它就擺在泰國曼谷捷運站旁邊的一間小 Shopping Mall 6 樓，它就放在捷運站旁邊一間百貨公司，民衆隨時可以接觸到的地方。TCBC 是蒐集全球非常有名的設計創意書籍的圖書館，但是它有商店喔！它有餐廳喔！它也會不定期請樂團來表演，它也會不定期舉辦專題講座，他們就是這麼做，讓他們的文創那麼自然的融入生活，讓文創跟民衆之間沒有疏離感，變成泰國的一部分，我覺得台灣也應該這麼做。

有一句話是這麼說的，什麼叫藝術？看不懂就叫藝術。什麼叫創意？不能用就叫創意。我很不認同這句話，我認為說，真的好的創意作品，它不應該是曲高和寡，真的好的創意作品，它不應該只是擺在玻璃櫥窗裡面的展示作品，真的好的創意作品它應該是跟我們的生活息息相關。

我們有沒有想過，我們高雄市政府本身就是一個對文創需求產量非常大的單位，我們想想看各局處，每一年我們需要發包的設計規劃費多麼驚人啊！我們是不是有可能，我們大家來實驗一下，這是實驗的性質，我們將各局處的首長找來，我們列出每一年年輕人做得到的，我們各局處所需要的文創需求，我們直接甄選，我們讓孩子來試試看，如果好的作品獲得甄選，我們就直接採用。我舉個例子，高雄如果是我們共同的語言，我們是



不是有可能，以在地的高雄為主題，我們廣發設計稿，譬如，我們希望讓美濃的藍布衫、美濃油紙傘、讓內門的宋江陣的服裝有新的生命力，那麼我們就廣邀設計稿，讓這些孩子一起來競圖，一旦入選之後，我們怎麼做？我們直接採用，我們就串聯廠商，我們去製作這些年輕孩子的作品，我們把它量化，做成服裝、做成馬克杯、做手機吊飾等等，我們讓遠來的背包客願意來高雄看看這個年輕創意的城市，對不對？

譬如說，農業局可能要行銷農產品，那我們就要求年輕學子先去了解，先去了解旗山香蕉的特色、了解內門的金煌、了解大樹的玉荷包、大社的蜜棗、燕巢的芭樂，先把所有水果的特性了解以後，你來做包裝、你來做設計、你來做公仔，一旦成功了，當年度我們就採用你的作品。

你想想看，這對孩子是多麼大的激勵啊！我們做得到嗎？我們有可能做得到，或者我們乾脆大膽一點、前衛一點，我們直接讓這些年輕的孩子來參與城市的公共規劃設計。譬如說，我們就訂出一個，我們需要有在地高雄風味的街道家具，我們就讓這些孩子來設計電話亭、設計公車亭、設計路燈、設計站牌、設計電箱、設計垃圾桶，我們甚至還可以，假設工務局有一座橋樑要改建，它有一段景觀工程要興建，我們也可以放手讓這些年輕孩子來嘗試啊！對不對？

我在想，年輕人或許他們的技巧不夠成熟，他們的創作很生澀，他們很多技術還有待突破，但是，那又怎麼樣？這個城市要的其實不是完美的藝術品，這個城市要的是充滿生命的創意不是嗎？我覺得政府現在該做的是，我們要設法去注意到這一群人，我們從法令規章全面去鬆綁，我們替這些年輕人去創造一個舞台，政府我們要有這樣的定位，我們是帶領這個城市前進的領航者，所以我們要永遠走在別人之前，眼光放遠一點嘛！腳步跨大一點嘛！讓孩子參與設計有什麼不好，只要法令沒有禁止，我們就衝、我們就往前走，我們不要忘記，年輕人在哪裡，國家希望就在哪裡，這是千古不變的法則。

第四個我的具體建議，我希望高雄市政府能夠去制定一個扶植青年文創人才自治條例，坦白說，高雄市政府這幾年，在公部門以及很多優秀本土設計師的努力之下，我們的文創產業確實已經開始不一樣了，但是很可惜的是，到目前為止我們針對於青年文創人才，我們還沒有一套比較長期、比較有系統、比較完整的制度以及培養的機構，我在此建議高雄市政府應該要儘早去擬定所謂的扶植青年文創人才自治條例，以上是我從青春設計節來檢討高雄市的文創產業所提出的幾個方向。

第一個，我想了解高雄市文創產業的兩大優勢，我們的市場區隔性是什

麼？我們的國際競爭性是什麼？接下來，我針對青春設計節提出了五大檢討。第一個，我希望它拉高決策層級、擴大產官學的參與、擴編預算、以扶植人才取代藝文消費的概念、提高獎金提供協助。再來是針對高雄市培育人才、深耕產業，我提出了四大政策建議，第一個，我希望他們要有延續性的扶植計畫，我希望獎勵設計要常態化，我希望鬆綁法令鼓勵在地設計，我希望制定扶植年輕創意人才的自治條例。接下來，我想先請文化局長，請你針對我們的文創兩大優勢做具體的回答，時間兩分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

文化局局長，請答覆。

**顏議員曉菁：**

請簡單說明就好了。

**文化局史局長哲：**

謝謝顏議員非常深入的檢討，我大概分幾個層次簡單做答覆。首先，顏議員特別關心的，我們要如何提高獎金、擴大對於年輕學子的獎助？事實上，在星期日頒獎典禮，市長在現場有特別做這樣的指示和宣布，我們會從增加獎項、提高獎金來著手。顏議員特別關心的青春設計節和台北新一代區隔性的問題，台北新一代是由經濟部轉投資的台創公司所舉辦，它已經有三十年的歷史，它是所有學生在畢業展的時候，大家一定會集中的地方，高雄這幾年在轉型當中，我們希望能夠做一個文創的城市，其實青春設計節在我任內辦理，已經邁向第五年了，前三年是放在高雄設計節當中的新銳設計展，因為參加的學校越來越多，所以在這二年我們才把它改變成青春設計節。事實上，我們也是從二十幾個學校、十幾個科系，開始一路往上爬，我們高雄在整個文創的策略上，基本上我們是不以金錢或者金額來和台北一較長短，如果要從規模、經費，這麼現實的利益上和台北一較長短，我們恐怕永遠都沒辦法贏他，我們通常是採取其他的策略。其他的策略是什麼呢？第一個，我們的青春設計節是更熱情、開放。

剛才顏議員有特別關心有關於收費的部分，我也特別做個說明，其實收費分成兩個部分，一個是場地費，另外一個是門票。其實場地費的部分，不是以收費為目的，因為參展的學校會要求不同的場地面積大小，所以我們在基本的場地單位面積是免費的，如果有額外的，學校要舉辦比較大型的，我們才有額外的收費，這只不過是一個遊戲規則，不然會變成大家沒辦法確認場地的面積大小，所以這只是一個形式上的收費。

門票的部分，我要特別向顏議員說明，一般來分析一個文創城市，他大概有幾個基礎，高雄在這方面也滿有優勢的。第一個，它必須是一個開放

的社會，因為設計產業必須講求的是一個非常自由的空間，我想台灣跟高雄在這方面絕對沒有問題；另外，這裡的人民對於新事物的接受度要很高，高雄在這方面當然是無庸置疑，我們是一個海洋首都。

第三個，這個城市本身必須對文創、藝文，要納入市場消費當中，事實上對於美學的消費，是一個做為文創城市必然要具備的功能，其實青春設計節我們也嘗試過不收費，而大家比較喜歡收費。我想對於展示者、創作者來說，我的展覽是可以賣錢的，他們是被受到尊重，是有價值的，其實這個收費本身很便宜，但是它是有尊重的意味，大家也沒有因為這樣而造成負擔。我倒是贊成顏議員剛才特別強調的，要怎麼做讓它不要只是一個靜態展示的平台，要增加它和業者之間的互動，例如，能夠有更多的製造業、產業界來參與，從這當中來發掘人才，誠如顏議員所說的，產業界如果發覺到人才，也就是人才找尋到工作，其實人才也是文創城市最關鍵的一件事情，這部分我們應該可以更強化來做。

另一方面，有關青年的相關政策，青年的相關政策不僅只有設計產業，各方面還有很多，如何讓年輕人在第一時間就留在高雄，為高雄注入更多的競爭力，這是我們未來與其他城市競爭的時候，我們在第一時間不可能和已有成就、已經發展具規模的產業做競爭，但是我們可以在下一代，現在這個地方先發掘出人才。我想這些相關的意見，我們都可以再進一步來做研究、探討，謝謝。

**顏議員曉菁：**

局長，我想請問一下，你覺得高雄的文創產業有沒有可能變成我們的城市產業？我們的優勢在哪裡，你還是沒有看到，我們的優勢在哪裡？

**文化局史局長哲：**

如果我們要進一步來談設計產業，我想顏議員也知道，我們青春設計節有五大類別，以設計產業來說，文創法的相關規範中大概有分成幾種，第一個，就是一般最常看到的視覺傳達、平面視覺設計，這也是我們獎項裡的其中一類。第二個，是產品設計，大家希望把地方特色產業產品化，這就是產品設計。第三個，是空間設計。第四個，當然是遊戲軟體的設計。第五個，是一般講的影像設計，也就是所謂的青春影展，或者影視產業。這五種當中，高雄並不是每一種都具有優勢，坦白說，我們在這幾年當中可以看到，其實透過經發局…。

**顏議員曉菁：**

我現在談的不是設計，談的是文創。文化創意整體產業，我們的優勢在哪裡？

**文化局史局長哲：**

對，這五種也包含在文創產業中的類別。

**顏議員曉菁：**

我現在談的是，高雄市的文化創意產業要和其他城市競爭，如台中，有可能嗎？現在的 A+ 創意季，是由文建會和台中市政府一起主辦；台北的新一代是和經濟部工業局一起合辦；只有我們高雄是以地方政府的能力自行辦理，在這種情況下，我們想要脫穎而出，想要吸引其他外地的學生來我們這裡參展，我們的優勢是什麼？

**文化局史局長哲：**

如果就這個部分來說，我同意顏議員剛才特別講到的一個重點，不要讓青春設計節只是一個設計展，它是我們整個城市對於青年創業、友善的…。

**顏議員曉菁：**

所以我想問的是，在這個部分公部門有沒有強勢去主導它？公部門介入的程度有多高？我們除了用公部門的資源以外，我們還有沒有其他外在的環境可以讓我們的文創更加發展？其實我們有一個很好的利基，高雄市是文創人才的培育基地，超過二分之一的設計學院在南部，我們還沒有辦法掌握這樣的契機嗎？如果我們已經有人才庫了，接下來呢？我們還有什麼？我們有什麼樣的條件？什麼樣的優勢？可以去鼓勵這些人才來高雄不要去台中、台北，甚至我們可以將它變成我們的強勢產業，我們走上國際和泰國競爭，有沒有？如果有的話是什麼？我想了解的是這一塊。

**文化局史局長哲：**

所以我剛才特別回答，高雄在文創產業上，最重要就是要變成一個對青年創業以及青年在這裡發揮，最友善的城市，青春設計節是其中之一，人才回流是其中之一，包括顏議員剛才說的，法律鬆綁也都是其中之一，政府在這裡可能更需要投入的是，相關的資源以及更加主動積極的作為，這些我都同意。

**顏議員曉菁：**

最後就請市長做個總結。

**陳市長菊：**

非常謝謝顏議員，因為顏議員也是用你們年輕充滿著創意，今天的質詢也讓我們高雄市政府，尤其是史哲局長多年的努力，讓高雄市的駁二特區變成是北台灣，或者任何要到高雄尋求夢想、靈感的人，一定都會到駁二。我同意剛才顏議員若干的觀點，未來高雄市類似青春設計節，這是我們今年第二屆，也是我們有鑑於看到全台灣設計人才的培育，幾乎有一半以上都在南台灣，我們也經由和這些年輕創意的學校長年接觸，我們會覺得高雄市政府應該扮演更積極的角色，成為高雄特質、特色之一。

我同意未來在青春設計節的部分，過去我們都是由文化局…，除了史哲局長是一位非常優秀創意以外，未來由李副市長…，李副市長在經濟發展、文化局，我想這個部分由他來作主導，將來在青春設計節，除了高雄市政府跨局處，我們的經發局、觀光局、文化局、新聞局，應該不要僅給單一局處，這樣會比較辛苦，所以這部分我同意顏議員的觀點以及很多好的意見，我們會由李副市長做跨局處的主導，但是由李副市長來主導，李副市長也負責經濟發展的層面。如何讓這些設計、創意成為產業？讓這些年輕人有未來，更具有競爭力，我們將來會邀請更多的民間企業團體，大家一起來做，讓這些優秀的人才，也讓這些民間、企業看到高雄優秀人才的創意，我想我們非常樂於接受顏議員很多好的意見，負責這部分的李副市長也要做些補充，讓副市長補充一下好嗎？謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請李副市長做補充，大高雄未來的文創要看你了。

**李副市長永得：**

我想簡單補充兩個部分，第一個，從人才的培養到最後的就業以至於形成產業，中間有兩個環節，我們正逐步要建立，一個就是育成中心，我們和很多的企業界共同組成，叫做人才培育中心，這是把學生到就業中間做一個銜接。第二個，是創投，創投就是顏議員剛才提到的，也就是好的作品有人願意投資給某些工廠去做生產，然後變成市場化的東西，這是第一部分。

第二部分，其實文創產業內容非常廣泛，以高雄目前的優勢來說，數位內容目前最具產業優勢，現在在高雄軟體園區，包括駁二特區，其實已經有很多國際級的動畫公司進駐，將來高雄會擁有一個全世界在動畫運算方面，可能算是世界上最快的公司會在這裡設立，所以可以方便學生在做動畫創作的時候，使他的運算速度非常快，可以很快的去測試產品在市場上是否具有價值，更何況我們高雄本地，如智冠在遊戲軟體方面，目前可以說是全世界最強的公司之一，它就在我們高雄，所以有外來和本土結合起來，未來在文創產業裡，我們會以數位內容產業做為產業上最優先的考量。

**主席（蔡副議長昌達）：**

質詢完畢，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

散會（下午 1 時 14 分）。

#### 四、第 1 屆第 1 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 100 年 5 月 19 日上午 8 時 34 分）

**主席（許議長崑源）：**

上午議程是市政總質詢，第一位黃議員天煌發言，請質詢。

**黃議員天煌：**

大會主席許議長、市府陳市長、副市長、各局處長大家早、大家好。首先請教一下都市發展局盧維屏局長，縣市合併之前，高雄縣過去的都市計畫通盤檢討的案子，目前計畫案是繼續審議，還是這案子合併後就廢除了。

**主席（許議長崑源）：**

都市發展局局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

縣市合併後的都市計畫案，都照正常的程序繼續審查，或繼續送中央審查，都沒有停下來。

**黃議員天煌：**

我記得過去高雄縣的都市計畫通盤檢討，都由鄉鎮市公所來籌組都市計畫委員會的審查會，一部分由公所做都市計畫區內面積的檢討，另外一部分是接受人民的陳情，鄉審議通過後送縣政府，縣府繼續來審查，有一些要補證的資料或有瑕疵的地方，會退回鄉都市計畫委員會，重新再審理一次，若送縣政府有通過，就送內政部來審議通過，如此就完成都市通盤檢討的程序。請教局長，現行高雄市都市計畫通盤檢討，方式跟程序是如何執行？

**主席（許議長崑源）：**

都市發展局局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

通盤檢討通常是用細部計畫差不多是五年一次，看地方發展的需要，有時候較快有時候較慢。另一個計畫是全市性的主要計畫，這計畫就比較久才檢討一次，現在高雄縣市合併之後，都按照計畫的時間來進行，如果地方有較急需的建設，就用個案來處理，個案也能提出來處理土地的問題。

**黃議員天煌：**

程序與縣也是大同小異，也是差不多五年就檢討一次通盤計畫。讓局長了解，我們大寮鄉目前變為大寮區，過去有三個都市計畫區，所以大寮受到這三個都市計畫的限制綁死了，所以大寮的發展有限。三個都市計畫區：第一個，大坪頂特定區，這是中央單位管理。第二個，大坪頂以東都市計畫區，是縣政府管理。第三個，大寮鄉都市計畫，是大寮鄉公所辦理，過

去這三個都市計畫，大坪頂特定區全部將近 3,000 公頃土地，禁建差不多三十年，這三十年當中，當地地主有苦難言，可以說是受盡很多的委屈，怎麼說呢？因為向中央陳情，他們說沒有經費沒有辦法開發，縣政府也說沒有錢開發，最後，百姓認為政府沒辦法開發就還地於民，中央也說不行，因為已經規劃了，所以造成什麼樣的問題呢？在這三十幾年內，百姓自己的地要申請蓋房屋也沒辦法蓋，因為限制非常多，若較沒有錢要拿地向銀行借錢，銀行表示這是特定區內沒什麼價值，什麼時候要開發不知道，也就沒辦法借，所以造成這 3,000 公頃內的里民，可以說是非常痛苦，受到非常多不公平的待遇。

大坪頂特定區已三十幾年了，未來市府有什麼計畫跟打算，大寮這三個都市計畫區，變成舉棋不定無從著手，三個計畫區三個單位管理。大寮區全部有 72 平方公里，高雄市區內有 155 平方公里，大寮區就有 72 平方公里，等於是高雄市區一半的面積，可以說是非常的大，而且地理環境也非常好：大寮向東鳳屏路通往高屏大橋，可以到屏東市區，向西往鳳山到市區，或往鳥松都非常的近，東西向快速道路經過大寮，往東可以往屏東潮州，向西往中山高、南二高，高鐵可以說是非常的方便，聯外道路都非常暢通，甚至捷運系統也延伸到大寮，大寮那麼好的地理環境、這麼的好的地方，受到這三個都市計畫的限制，替大寮人覺得非常的不公平。請教盧局長，未來分兩部分而言，大坪頂特定區，過去高雄市有開發過的經驗，是不是針對大寮區大坪頂特定區的部分，請問有何規劃？

**主席（許議長崑源）：**

都市發展局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

黃議員說的沒錯，大坪頂特定區，過去中央在推動新市鎮，規劃很多土地面積也很大，縣市合併前，靠近高雄市這邊則持續開發，也有一些公共設施，而高雄縣這邊就沒有規劃，這是事實，所以延宕很久。如果未來有一個建設要推動，就是國道 7 號下去，對外的聯絡道路也很方便，那個地方也有匝道，因為也一定要處理都市計畫的部分，所以就趁這一次來做通盤檢討，如果真的沒有辦法時，譬如，區段徵收財務算不出來或政府也沒辦法執行時，我們就來做處理，應該是這樣做比較務實，不要又綁了好幾十年都未開發，我也了解這個問題。

**黃議員天煌：**

局長，你這樣說沒有很明確的答案，地方期望很久了，這次併入高雄市，對大寮區來說，大坪頂特定區應該是個希望，大坪頂有將近 3,000 公頃的面積，就誠如我剛說的，大寮的地理環境那麼好，如果可以開發，未來的

發展絕對不輸給目前的凹仔底，如果大寮這 3 個都市計畫區都發展起來，絕對是高雄市未來的衛星城市，這是很重要的。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員，爲什麼會禁建，是什麼原因？

**黃議員天煌：**

因爲是特定區，裡面所有的建築都會有限制。

**主席（許議長崑源）：**

是不是請市長答覆，〔好。〕據我所知剛好位在軍方圍牆旁的公園邊，整個都被禁建，那麼漂亮的地方，到底爲什麼禁建？

**陳市長菊：**

我們和黃議員一樣，對大寮區的發展，包括議員說的 3 大部分都很關心，大寮區過去在這個部分確實受限很多，對大寮區市民朋友很不公平。但是現在已經由市政府都委會，針對這三大部分來做檢討，沒有辦法依照中央所說的不能開發，而且也期待國道 7 號這條道路的開發，對大寮未來的發展很重要，總經費 660 億，中央也已經核定。

地政局針對土地的徵收及必要性，我們都已經向地政司土地徵收委院會詳細報告，報告後會由地政局來進行開發，已經沒有辦法再等待中央的回應，因爲每次一等就是二十年，我覺得對整個大寮鄉親及地區的發展很不好。

目前都市發展局、地政局針對大寮區，包括檢討眷村的土地開發，都由院轄市的市政府，自己的都市計畫委員會檢討中，我相信都市計畫對未來大寮區整體的發展，在速度及效率上一定會更好，而且所有的過程，也一定會讓黃議員充分的瞭解。我也不想再等了，這部分應該要加速，否則對未來城鄉之間的差距並不好，我們會儘速的開發。

**黃議員天煌：**

謝謝陳市長對大寮的關心。我看過市政會議的紀錄，陳市長指示都發局及相關的單位針對這部分互相配合，我也代表大寮區民衆感謝陳市長，對大寮區及大坪頂特定區開發事項的關心。

縣市合併前，高雄市有大坪頂特定區，高雄縣也有大坪頂特定區，高雄市大坪頂特定區在陳市長任內就已經完成開發。所以大坪頂和新厝里，雖然一樣都在大坪頂特定區內，差別卻非常得大，一邊發展得非常熱鬧，另一邊却還有很多墓地及老舊房子，沒有辦法整修翻新。另外孔宅里和拷潭里也是一樣的情形，孔宅里都已經開發完成，拷潭里那邊連開發一條道路，都要符合很多相關的條件，真是大寮民衆的困擾和痛苦。

也感謝陳市長給與很明確的答案，大坪頂特定區的開發事項，將由市府



儘快的來規劃，而之前大坪頂以東是屬縣政府管理，大寮鄉都市計畫區則屬公所管理，目前都由市政府統一管理，既然市長這麼的關心，通盤檢討計畫可否有個時間表？我向市長及諸位官員說明，我擔任鄉長九年的時間，經過第三次的通盤檢討，所呈報的計畫案，到目前都還擱置在內政部的都市計畫委員會審議中，拖到現在我鄉長職務都已經卸任。所以大坪頂特定區及兩個都市計畫區的通盤檢討，什麼時候才會有結果，如果可以由市長公開來說明，相信是非常有公信力，也會給大寮民衆一個很大的期望。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

針對這三個部分我向黃議員說明。第一個，就是變更大寮的都市計畫第三次通盤檢討案，目前正在內政部都市計畫委員會審議中，這段期間我會要求都市發展局，把大寮地區民衆及鄉親苦苦等待的心聲及意見轉達，要求內政部都市計畫委員會加速審議，否則一個地區的審議就要好幾年，這樣會影響地方的發展，我們會馬上轉達。

爲了配合高雄捷運的通車，大寮捷運主機廠周邊是未來發展的重點，也期待會成爲未來商業的核心，這部分包括眷村土地再開發的測量，地政局、都市發展局也將快馬加鞭，預計年底發布實施，這個讓黃議員瞭解。第二個，是大坪頂以東的都市計畫，已經是第四次的通盤檢討，主要針對農業區違反工廠輔導合法化檢討變更；年底也會把辦理草案公開展覽，其時間、速度及期程，由劉世芳副市長來掌握，相信副市長一定會把期程掌握的很好。第三個，是大坪頂特定計畫區；第三次通盤檢討的作業，已經編列納入年度的預算，用來做爲長期的開發解決這些問題，現在是 5 月份，預計 7 月份將辦理公告，徵詢民衆及地方機關團體的意見，並回應在地民衆大家的期待，這 3 個部分的期程及書面資料，我會讓黃議員知道。

經市政府充分瞭解過去的禁建沒開發，雖然沒禁建但也沒開發，地政局針對這部分都在全面檢討，我相信縣市合併後，都市的發展將是同步提升、同步發展，所以要謝謝黃議員的關心，我們對大寮地區的未來都有很多的計畫，包括現在的大坪頂 10 號道路要銜接大寮，總經費 4,600 萬已經編列預算，也已完成設計發包，在我手上有很大寮區未來的建設，包括高 68 線、鳳林一路、鳳林二路、溪洲路拓寬等等，未來環境要如何改造、改善，大寮長青文康活動中心在 6 月就要發包，以上等等，縣市合併以後，我們對大寮地區所有的鄉親，希望高雄市 38 區的鄉親可以給市長一點時間，我們在各區盡量改善，地政局、都市發展局，整體的都市計畫部分，我們都會加速檢討。

**黃議員天煌：**

感謝市長，我想市長以及市府團隊對大寮有很深入的了解，剛才聽了市長的說明，包括大寮中庄長青活動中心，早期公所在拷潭已經有開闢一條 20 米的道路連接孔宅里，高雄市政府也準備做銜接，我替大寮人感謝市府的關心。另外，國防部在眷村那塊 53 公頃的土地，早期鄉公所有和國防部取得共識，協商完成都市計畫，呈報高雄縣政府、內政部，目前好像在細部計畫當中，謝謝陳市長這麼用心了解我們大寮地區。

接下來請教警察局蔡局長，全高雄市的警察人員有多少人？請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

警察局局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

目前所有的警察人員，基層警員有 4,600 多人，如果包括官、警共有 7,600 多。

**黃議員天煌：**

目前有這麼多的警察人員，縣市合併以後，有沒有擴大編制員額？

**警察局蔡局長俊章：**

完全沒有。

**黃議員天煌：**

完全沒有。

**警察局蔡局長俊章：**

而且目前的缺額有 300 多名。

**黃議員天煌：**

4,000 多人，還有 300 多名的缺額。

**警察局蔡局長俊章：**

不是，是 7,000 多人，但是基層員警缺 200 名。

**黃議員天煌：**

不論加上內勤或者外勤，總共 7,000 多人，高雄市的人口數有 270 幾萬人。

**警察局蔡局長俊章：**

277 萬人。

**黃議員天煌：**

縣市合併以後，我們的幅員遼闊。局長，你覺得只有 7,000 多名的警力，這樣的人力足夠嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

實際上是不足的，因為今年合併有規定，合併的第一年都不增加員額，

往後三年內可以增加至 3% 左右。

**黃議員天煌：**

只有 3% 而已。〔對。〕那麼未來的警力還是一樣不足夠，因為我們的人口數多，幅員遼闊，我們的幅員都比台北市、新北市還要遼闊，是不是這樣？

**警察局蔡局長俊章：**

目前我們的土地是最多的，人口排行第二。

**黃議員天煌：**

我們的人口數這麼多，警力可能不夠，基層雖然有一些義警、民防、社區巡守隊協助警察維護我們的治安。如果可以加上監視系統的輔助，我想這樣對於治安維護會更有幫助。局長，在全高雄市的重要路口，目前監視系統的主機有幾台？監視器鏡頭有幾部？我們有沒有紀錄？

**警察局蔡局長俊章：**

大高雄市目前的監視器鏡頭總共有 1 萬 5,000 多部，其中原高雄縣在大部分的重要路口有比較缺乏，高雄市的部分大概都已經建置完成，目前我們還是一直向中央爭取經費，希望可以增加，今年特別感謝多位議員，有的建議用建議款來做監視錄影的部分，我們會衡量治安狀況以及重要路口，儘速完成這項工作，因為警力有限，可以利用科學儀器來協助，高雄市最近比較矚目的案件，實際上很多都是靠監視器來偵破，所以在警政署列管案件裡，三年內我們都沒有半件案子是列管的，這也算大高雄的監視器對我們有很大的幫助。

**黃議員天煌：**

局長，我舉個例子，在縣市還沒有合併以前，我是大寮鄉的鄉長，大寮鄉有 25 里，我們是由公所發包每一個里至少要有一台主機、10 部監視器鏡頭，25 個里至少就要 250 部的監視器鏡頭，這就代表 250 位警力 24 小時在那裡監視壞人的行爲，這樣會有嚇阻作用，其他的鄉、鎮、市公所以及原高雄縣議員所裝設的監視器，社區自己籌措財源裝設的監視器，我想這些林林總總加起來的數目非常多，剛才局長也有說，高雄市 1 萬 5,000 多台都有立案登記，原高雄縣由鄉鎮市公所裝設的，或者議員爭取的這些，以前都是公所自己編列經費維修、管理，例如，路燈故障我們就利用開口合約馬上處理、維護，保持監視系統的功能，但是目前我聽到地方的反映是，原高雄縣有很多監視系統的主機都還可以使用，但是鏡頭的部分，縣市合併以後，到目前為止，請區公所幫忙協助，但是區公所沒有經費可以協助處理，現在的業務單位也已經移交到警察局，監視器鏡頭因爲長久日曬雨淋容易損壞，在這個部分局長有沒有其他的因應辦法？

**警察局蔡局長俊章：**

在原高雄市也曾經發生過一樣的狀況，尤其在村、里的部分，我們現在盡量自己成立，目前在高雄市境內，原高雄市管理的，實際上高雄市有 1 萬 1,664 部鏡頭，高雄縣有 3,527 部鏡頭，高雄市的部分都可以連線，改天議員如果有空可以來參觀我們的視訊中心，想看哪一個路口直接選擇，畫面就會跳出，高雄縣的部分，今年警政署補助我們 570 萬，就是要將高雄市以及原高雄縣的監視器一併整合到系統裡，這部分要做的就是原來列管的部分，但是鄉、鎮、村、里有的是自己設置，因為系統有的是類比式的，有的是數位的，所以沒辦法完全容納，原來有自己設的部分，因為這些系統，有的是類比式的，有的是數位的，所以沒辦法完全容納，原高雄縣有編列 700 萬元的維修費要維修原來列管的，而鄉鎮區的部分我們會盡量來斟酌，因為有時候效果並不是很好，而科技一天天的進步，它的量化跟效果，如果要再修繕這一些舊的，倒不如裝設新的會來得划算。這一部分我們會請各分局再做評估，如果原來鄉鎮區公所裝設的，這一部分我們再來努力看看，其他村里如果是人家捐贈的那一些，這個看地方是不是可以再勉強維持，新的就是補充性的增設，系統可以納入整個大的系統，這樣未來我相信對於治安會有比較大的幫助。

**黃議員天煌：**

蔡局長，你很有概念也很用心，才能了解這麼多。目前我的看法是這樣，針對鄉鎮市公所過去所裝設的，或縣議員所裝設的，我們做個全面清查，已經壞掉無法使用的就淘汰，但是如果還可以再維修的，我們用點經費來修復可再繼續使用。全面清查就知道數量之後需要有一套統一標準作業程序，如維護管理、多久維護一次或開口合約的方式，有壞掉的就馬上搶修、馬上處理，隨時要保持監視系統的功能。

剛剛局長有講到，未來還會新增設很多，所以一定要有一套標準的程序，以後就按照這個程序進行。剛剛有講到很多議員都建議要做監視系統，我想民間及地方也是有多市民要求要做監視系統，如果你沒做個全面清查，就無法知道全部的數目是多少？維護管理的部分，未來新增的要如何維護，我們要有一套的標準作業程序。

局長，我知道當警察的有時候吃力不討好，真的非常辛苦。局長你也很優秀，且會了解基層員警的心聲，所以如果增加一支的監視系統，等於就是多增加了一個員警一樣，來減輕現有員警的辛勞。我們的監視系統如果可全面的監測，我想竊盜、搶案、重大刑案等，這三個項目就會減少，即使發生了，我們可以透過監視系統很快的來破案。

**警察局蔡局長俊章：**

我們目前新的系統都不需要到現場，早上我們會固定在 9 點、10 點開啓電腦，由電腦自動檢測監視系統的故障點，尤其高雄市我們限定在 48 小時以內要修繕完成，如果沒有修繕完成，有個保固金我們就跟廠商扣錢，這是原高雄市的部分。而原高雄縣的部分，以前所訂的是 5 天內要修繕完成，訂 5 天的時間是比較長，所以未來漸漸增設新的時候，我們在保固金及開口契約維修的部分，我們會縮短維修時間。如果沒有在時間內維修完成我們會扣錢。目前比較郊區的地方，派出所每天都要巡視，原高雄市的部分在視訊中心一查，就會自動報檢，所以我希望未來也將原高雄縣的部分納入這個系統，這樣就有自動報檢。

**黃議員天煌：**

對，這樣很好。我想高雄市民的生命財產安全，就寄託在你們身上的，請局長多加費心，謝謝。捷運工程局陳局長，請教你，捷運局與捷運公司角色的扮演，我們是公辦民營，營運是由捷運公司營運，捷運局是在捷運系統是扮演什麼樣的角色？

**主席（許議長崑源）：**

來，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

黃議員指教的這個問題，因為當時紅橘線我們跟高雄捷運公司合作的時候，這是有個長期的合約是 34 年、營運 30 年，現在這 30 年當中我們根據私約來監督他們營運的部分，關於交通監理的部分，在去年 12 月 25 日期間，因為監理是屬於公權力，所以將監理部分移交給公路局，所以目前我們是對於財務的協助，還有其他需要交通局配合的，我們都會協助。

**黃議員天煌：**

幫忙工作的部分，是指哪一部分？

**捷運工程局陳局長存永：**

是對於公司的財務及一些合約，因為現在經營不好、財務不好，所以在公司的營運和大高雄市民的利益，讓捷運的路線可以繼續經營，在這一部分來幫助公司可以正常營運。

**黃議員天煌：**

我想大眾運輸高雄市有這樣的捷運系統，帶給市民的交通便利，因為捷運系統目前有到達大寮，大寮可以說是因託主機廠的福，所以捷運車站才有到達到大寮，不然原本只有設捷運主機廠，只有修理廠而已，後來經過地方的溝通後才設置車站。但是捷運目前到達大寮，對於大寮並沒有很大的幫助，因為大寮捷運站只到大寮的北邊，大寮差不多有 10 萬的人口，在北邊差不多有 3、4 萬人口可以就近利用捷運系統，還有 6、7 萬人無法就

近利用捷運系統上下班，或是到市區活動。

所以我認為捷運目前是在大寮前庄，因為大寮的地形是長條形的，捷運如果可以再延伸一條到達林園，林園有 7 萬多人口，加上大寮有 17 萬人口，因為捷運公司本身除了提供民衆交通方便以外，也是想要賺錢，對不對！所以要賺錢一定要增加民衆來乘坐，目前到大寮的車站剛好是最北邊，沒有多少人可以利用運輸系統，所以我覺得捷運如果從前庄延伸到林園區有可能嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

目前最重要的是我們將路網建立起來，這樣大家乘坐才方便，運量才會提升，不過這長期還要努力，在我們長期的路網裡是從大寮機廠那裡順著 40 米道路走到萬丹路、鳳林路和林園那邊結合，這是未來長期的路網中我們是這一條線，林園那一條線再接到臨海工業區那一站這是我們長期路網，因為主機廠有它方便的地方，人口也多，因為高雄市大合併以後，整個我們要對大高雄重新再思考捷運的路網，所以今年議會支持，我們有一個預算，繼續來做類似都市計畫通盤檢討一樣將順位按照目前發展的情況來做一個定位。

**黃議員天煌：**

局長，你現在如果大寮站只有延伸到萬丹路，我想對大寮的幫助不大，對捷運公司營運也不大，當然可以牽一條線從小港通到林園，對林園幫助是很好，如果只是直線從大寮延伸到林園，整個你就不用花那麼多錢，大寮、林園的市民就受惠很多，但是我想這是一個好的開始，既然有一個路線，有在重視這個事情，本席建議是不是可以直接延伸到林園的看法也能納入參考的意見。

剛才市長跟都發局的局長都有說，目前捷運系統的旁邊已經有在做都市計畫規劃，所以未來捷運周邊勢必會造成很熱鬧的一個地方，你看很多的捷運站或是台北市都一樣，捷運周邊土地特別貴，那些地方很多人特別喜愛。目前捷運主機廠旁邊有一塊空地雜草叢生，景觀不好，而且是不是要請捷運公司在這個部分可以開發一個商圈？商圈帶動人潮來坐車或是來附近玩，我想對捷運公司的營運也是很大的幫助。剛才局長說 40 米的道路已經開通，另外兩條 25 米的及一條 30 米的捷運周邊道路目前還沒開闢，當然開闢道路不是你，是工務局。目前這一塊空地可以做其他的用途嗎？是不是有一些計畫？局長瞭解目前大寮主機廠內這塊空地未來的用途嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

他們的土地開發，我們依合約積極幫忙處理。土地開發的部分，在北邊已經有一塊是和春有過去處理，已經有成功了，在南邊大寮這邊，目前是

還在招商中，剛才說的環境如果不好，在還沒有完成招商之前，我們會和捷運公司來配合，按照黃議員的意思來改善環境，因為那裡有人進出，那裡有車站，有人在那裡搭乘，因為有巴士進入，所以這個部分，我們先去會勘，因為地方寬闊，這是重點，是不是？黃議員，我們辦一個會勘，看那裡先來配合。

**黃議員天煌：**

對啦，因為市府都會想在大寮捷運站附近做都市計畫，重點就是要把捷運周遭熱鬧起來順便帶動地方發展，所以請捷運局和捷運公司也要用心，本身自己的地看要去做什麼，像你說的要去做招商，要怎樣發展來帶動人潮，這個部分請局長費心，你說排個時間到現場看，我很贊同。

另外附帶一個，目前接駁車。捷運到大寮北區的前庄而已，這個接駁車現在走的路線，因為大寮實在太廣闊，它行駛的路線很不合適、很不理想，造成很多民衆要藉著接駁公車來坐捷運很不方便，我剛才看到交通局長在說這個給我，那請交通局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**交通局王局長國材：**

謝謝黃議員，不好意思讓你看到。接駁車，目前有橘 68 差不多是到大發工業區而已，從大寮站過去。目前我們有一個規劃，大寮南部這邊有一條路線到小港站，7 月 1 日要開，會經過小港醫院，這是比較南部的部分，就是捷運還沒有開通以前…。

**黃議員天煌：**

那是我們市區公車。你現在說的是市區公車的路線嘛？

**交通局王局長國材：**

是，市區公車的路線，接駁車新的路線，這是接駁車。

**黃議員天煌：**

但是我現在講的是捷運本身既有的接駁車在運轉，不一樣喔。

**交通局王局長國材：**

接駁車，我們交通局開的，交通局管的。

**黃議員天煌：**

哦，但是你剛才講的是要從南區那邊。

**交通局王局長國材：**

是。

**黃議員天煌：**

從小港、大坪頂那邊下來？

**交通局王局長國材：**

是從小港站走新厝路。

**黃議員天煌：**

新厝路。

**交通局王局長國材：**

一直走到南部那邊繞一圈回來。接駁不是在大寮，是到紅線的小港站，因為到小港站比較近，最重要的是那邊有一個小港醫院，一般是大寮人去…。

**黃議員天煌：**

對。

**交通局王局長國材：**

大概是這個方向。

**黃議員天煌：**

那一條路線，我知道你說的那一條路線，從新厝里。

**交通局王局長國材：**

對。

**黃議員天煌：**

走昭明、會結、潮寮、過溪繞一圈。

**交通局王局長國材：**

對，繞一圈。

**黃議員天煌：**

從大寮會社那裡再繞回來從小港那裡回來。

**交通局王局長國材：**

對。小港那裡。

**黃議員天煌：**

這我知道，這是公車路線，問題是捷運接駁車，因為捷運接駁車從北邊前庄發車後到大發工業區那裡而已。

**交通局王局長國材：**

是。

**黃議員天煌：**

就像你剛才講的大寮區南部六、七個里都沒有辦法坐到捷運的接駁車，這個部分有不足的地方，是不是請局長和捷運公司、捷運局看要如何研究這個接駁？因為我講的如果能夠一條延伸到林園，問題全部都解決，所以接駁公車的這個部分是不是能夠和捷運公司、和捷運局三個單位研究看看要怎麼樣將捷運的功能發揮到最大。



**交通局王局長國材：**

是。

**黃議員天煌：**

剛才局長說公車路線是交通局承辦嗎？

**交通局王局長國材：**

是。縣市合併之後，所有公車的部分都在交通局這邊。如果車子是開到捷運站的，我們叫做接駁車，他本身的班次比較密，所以現在就是剛才北部的地方橘線是 68，現在南部的地方我覺得是跟小港站的關係比較大，所以是接到紅線。大發工業區以北，也就是台 88 以北的部分就是從大寮站接，然後南部是接到小港，目前是這樣的的規劃。

**黃議員天煌：**

謝謝局長！我跟你說，市長以前曾經說過，區區要有公車，我想這個政策很好，就是我們高雄市全部各區都有，不能只有高雄市這邊有公車，原高雄縣那邊就沒有公車，所以這樣的差別待遇民衆會反彈。所以區區有公車這個很好，要怎麼樣能趕快落實，你現在只有路線出來而已，也還沒有上路，是不是趕快的落實，讓這些線路趕快上路，謝謝局長。

工務局吳局長，請教一下捷運旁周邊的道路，兩條 25 米的，一條 30 米的，吳局長這裡有什麼計畫，何時可以開發？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我們捷運站旁西側的那條 25 米道路目前已經完工，另外那一條…。

**黃議員天煌：**

西側那一條是 40 米的。

**工務局吳局長宏謀：**

25 米的。

**黃議員天煌：**

西側…。

**工務局吳局長宏謀：**

比較靠鳳山市這邊。

**黃議員天煌：**

靠鳳山市這邊，那裡目前完成了嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

完成了。

**黃議員天煌：**

25 米的，何時完成的？你講好，局長。

**工務局吳局長宏謀：**

在去年底已經完成了，去年底就完成了。

**黃議員天煌：**

是完成發包？還是已經開關完成？

**工務局吳局長宏謀：**

已經開關完成了。

**黃議員天煌：**

是喔！再來呢？

**工務局吳局長宏謀：**

再來周圍還有黃議員關心的 40 米的部分，現在我們新工處在爭取生活圈的計畫，整個如果爭取順利我們就可以開始進行設計。

**黃議員天煌：**

搞錯了喔，40 米的就是那條鳳捷路，剛才捷運局長在講的那條鳳捷路就是 40 米的，完成的是那一條。你說 25 米的，因為那裡有 4 條周邊道路，有 2 條 25 米的、1 條 30 米的、1 條 40 米的，40 米的已經開關了，是不是你搞錯了，還有 2 條 25 米的、1 條 30 米的。

**工務局吳局長宏謀：**

對，這裡總共有 4 條道路。

**黃議員天煌：**

對，你現在有爭取大高雄生活圈的經費？

**工務局吳局長宏謀：**

有。另外我跟議員報告，現在原來台 21、25 線，這是我們大寮重要的道路，但是台 21 的路形（交通動線）不順，所以我們現在有一條 79 號道路，這個已經開始設計了，今年 9 月會發包。

另外我們在 88 快速道路的北面，有一條 68 號道路，那條就是我們銜接 21 到 25 號道路，東西向的道路，那個對大寮很重要，那條也是今年 9 月會發包。所以這樣我們整個大寮的路網就可以完成。

**黃議員天煌：**

局長，我不用再問下去了，你跟我講得很詳細了，整個都很清楚了，我想我們的高 79 那一條，台 21 線你沒辦法開，因為權責單位不是我們，但是高 79 我想這非常重要，兩個工業區的聯絡道路，大寮和林園，早上上班和下午下班，所有的車輛都塞在那裡，最起碼大概塞 40 分鐘，而且那裡又接高架 88 號道路，所以台 21 線沒辦法紓解那麼多的交通流量，我們市府這裡可以針對高 79，我想這對地方是一個很好的消息，也感謝我們的吳局

長。〔是。〕另外，捷運這三條，包括你剛說的 68，這個一併都在 9 月會完成發包嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

是，這個我們已經跟公路總局爭取，他們也都同意，所以納入生活圈計畫，現在在設計了，9 月可以完成發包。

**黃議員天煌：**

生活圈計畫是他們全額補助還是我們市府要配合款？

**工務局吳局長宏謀：**

生活圈計畫他們補助我們 77%，我們要自籌 23%，現在我們負擔重了一點。

**黃議員天煌：**

這樣划算了，感謝吳局長，要盡量、趕快。謝謝陳市長、各局處長今天的備詢，感謝許議長。

**主席（許議長崑源）：**

謝謝！休息 7 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請林議員富寶質詢。

**林議員富寶：**

大會主席蔡副議長、市府陳市長、三位副市長、各位市府主管、議會同仁、媒體先進，大家早安。有一些政策問題要請示工務局，你看這是高 40，旁邊有水溝，第二張好了，這一張…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

林議員，我向大會報告一下，我有公務要出去一下，由洪平朗議員代理主持一下。

**林議員富寶：**

局長，這是高 40 要到中寮那條路，那天我有陳情。

**主席（洪議員平朗）：**

繼續開會。

**林議員富寶：**

開始了嗎？時間要不要重算？

**主席（洪議員平朗）：**

重新計時。

**林議員富寶：**

吳局長，這是高 40，那天我有拜託的陳情書，工務局養工處有去，養工處說這是屬於水利局，現在水利局說這是屬於區公所，我再打電話給區公

所，區公所說這是環保局，我再打給環保局，環保局說不是，他們是管理側溝。小小的一條水溝，汛期也快到了，要拜託來清一下，工務局推給水利局，水利局說那是區公所的事情，區公所說那是環保局，環保局說我們是管側溝而已，至今我不知道是誰管？市長要回答是不是？

**主席（洪議員平朗）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

這個問題很抱歉，第一個，我認為區公所應該協調相關的局處，市政府內部這不只是旗山區這個地方。不是！變成有一個地方，我的看法這是屬於環保局的業務，環保局要趕快去處理。我覺得有時候相關的局處，不要告訴市民這是哪一局管的，你若覺得對職務不夠瞭解，內部要趕快去協商，兩個副秘書長也可以協商，這個部分推來推去，給市民的感覺，給議員的感覺，對市政府的形象是沒有幫助的。我認為是市政府內部的問題，如果不夠明確，你內部自己要趕快去瞭解，這到底是工務單位或是環保局要做的，這是內部以最快的速度可以互相瞭解。所以有這樣的事情，對林議員表達抱歉之意，我覺得環保局應立即去處理，處理好了回報市長室。

**林議員富寶：**

市長，那天行政院 99 年 6 月 3 日，有一件公文：「道權及其上下邊坡不可分割之治理範圍」乙案，應該局長知道吧！照理說是市政府工務局的，它有一條道權及其上下邊坡，為什麼我說邊坡呢？因為旁邊，就像高速公路的邊坡也有移山下來情形，也是高公局處理。

第二張，這水溝就是旁邊的邊坡土石崩下來，這個權責，99 年行政院有函，很清楚的，這屬於交通部及道路主管機關主辦。所以他說道權及其上下邊坡不可分割治理範圍，就是包括工務局。所以那天我和里長在那裡苦笑，說這怎麼辦？而我也不知道怎麼辦。不是只有高 40，包括高 140，我們東平里石里長也有陳情，結果養工處還打電話給我說這是水利局的，到現在也還沒有消息。

剛才要來議會之前，我有打電話給石里長問那件怎麼樣了，已經陳情三個月了，他說有啦！最後他有拜託區公所，區公所也去看了，既然有看就好。因為終究區公所要看，我也不知道。我是陳情人，結果我也不知道，那天更好笑的是，112 之 1 號道路要拓寬，新工處、水保科都有去，若沒有我在那裡，他們兩個人可能會吵架。因為法令上的問題，那裡是平坦的，水保科說要做水土計畫，新工處說這麼平坦要做什麼水土計畫，那就不用做了，談得非常不高興，還好那時我在那裡，要不然我看水利局和工務局會在那裡吵架。

所以今天我把權責問題凸顯出來，以前高雄市沒有偏遠地區，以前比較好處理。現在有原高雄縣合併後，以前下水道是工務局，現在把它移撥到水利局，你們的工作也過去了，但是法令上有稍微衝突到，所以剛才市長有講了，是不是大家協商一下，不要老百姓迷迷糊糊，而我也是迷迷糊糊。局長，你認為呢？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個排水是屬於系統性的，所以它要系統性管理。這個側溝、箱涵、小排、大排、河川，這都要地緣化，但是在這個…。

**林議員富寶：**

我告訴你，你們來我再去處理。

**工務局吳局長宏謀：**

我跟你報告一下…。

**林議員富寶：**

因為環保局是處理側溝沒有錯，因為旗山我請環保局處理好幾處了。側溝就是有加蓋的，是環保局要清理的。

**工務局吳局長宏謀：**

剛才講的是系統性的，現在管理維護可以分工，就是包括側溝的清疏，在以前的原市區，都環保局在清疏，照說，環保局要負責這個業務。另外若是道路配合興建跟側溝，我們可以一併施作。剛剛講那個公路總局，它只有一個單位而已，所以它要概括承受它的路形和旁邊的設施，這不一樣。

**林議員富寶：**

不要一下又工務局、水利局、區公所又變民政局，等一下又環保局，環保局又給我一個消息說他們不管，最後我不知道要找誰？

第二個議題，老人政策問題，那天我在內門，有人在說：真好，我們用博愛卡。我們現在有發博愛卡與敬老卡，但是敬老卡用 720 元，博愛卡 600 元，他們反映，我們鄉下這麼遠，720 坐不到三趟。社會局局長你看，寶來到高鐵，半票是 129 元，寶來到火車站 140 元，六龜 95 元，六龜到火車站 102 元，請問蘇局長，以前你們訂這個定義是什麼？你解釋一下。

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**社會局蘇局長麗瓊：**

謝謝議員關心這個問題。這免費只是補充性的社會福利，並不是替代性他原來的支出，我們在做這個政策之前，其實也詢問過新北市，他們也是

區域比較遼闊的區域。我們瞭解新北市是每人每個月的上限是 480 元，我們也做過調查，在原來高雄縣辦卡的 3 萬 8,000 多人裡面，平均搭乘是每人每月 200 元，超過 720 元的人總體來講大概有 300 個人左右，我想還是…。

**林議員富寶：**

局長，你們定這個是要讓長輩做什麼用意？

**社會局蘇局長麗瓊：**

就是老人當初的免費乘車用意，是讓老人出來搭車，可以增加他的社會參與、社會活動。

**林議員富寶：**

只是一個補貼而已？

**社會局蘇局長麗瓊：**

它是一個補充性的。

**林議員富寶：**

不是福利，是一個補貼而已？

**社會局蘇局長麗瓊：**

它是一個補充性的福利、設施，它並不是一個替代性的福利設施。

**林議員富寶：**

局長，我們這些長輩要去搭車，7 點 10 分就 7 點 10 分，高雄客運沒有另外一台專車 7 點 15 分爲了這個來載他，所以高雄客運也沒有消耗油、費時，最多只是坐多一點人，司機花點力氣，多吃點飯，腳踩油門費力一點而已，對不對？

所以這種方式，對高雄客運的成本沒有增加，既然沒有增加成本，我們又有錢補貼他們，終究對他們來說，是好的嘛！對不對？你們爲什麼不要一年補助高雄客運 500 萬、1,000 萬，讓所有長輩坐 N 次都不需再花錢，也不用計較是 700 元或 600 元。還有一點，能夠發展觀光，有時候七、八十歲的長輩在家無聊、看電視、打瞌睡，今天我們要發展觀光，高雄市的長輩也可以坐車去甲仙吃個芋頭冰再回來，也可以去寶來洗個溫泉再回來，他們每天都有事情做，每天都可以坐車子，也可以去林園吃個生魚片，都可以去。如果訂這樣的辦法，坐了幾次就沒了，你想，從寶來到高雄 140 元，往返 280 元，兩趟半而已，以高雄客運也不增加成本下，反正他的班次就是固定的，司機也是固定的，所以不增加他的成本，我們以一個總數給他，用高雄市政府跟他們簽約，長輩或身障朋友要坐，一年補助他們五、六百萬，大家協調一下，不要規定他們 600 元只能坐 3 次，那剩下的呢？所以我覺得，這個區塊你們好好思考一下，因爲高雄客運也沒有增加成本，反正 7 點 10 分的班次就是 7 點 10 分的班次，我們也沒有叫他們用專車載，

對不對？這是多給客運的錢，對不對？所以，局長，我們不一定要參考新北市，我們自己做自己的，好不好？

**社會局蘇局長麗瓊：**

我們去評估看看，是不是有可能性。

**林議員富寶：**

這個不用評估啦！

**社會局蘇局長麗瓊：**

因為這個還要對照證件。

**林議員富寶：**

以前高雄縣就是這樣，高雄縣以前一年撥 1,000 萬給高雄客運，反正身障朋友及長輩就是 N 次搭乘，沒有局限幾百幾百，現在鄉下的老人，都跟我說：唉喲！議員，現在怎麼是這樣子，我坐三次就沒了。我們合併是要看大遠景能不能好些，結果沒有，我跟他說：「沒有關係，這個建議我相信市政府一定會想辦法。」高雄客運並沒有增加成本，局長，他們並沒增加班次，如果讓高雄客運增加班次或專車接送，那我們不敢要求，成本固定，今天你給他 500 萬或 600 萬，那都是多出來的，他們很高興的，好不好？不然，你們現在有跟他們結帳，你們四個月以來支付了多少？

**社會局蘇局長麗瓊：**

現在還沒有結算，因為我們就是說實驗看看一段時間，再去結算開銷，再來做處理，議員這個意見，我們可以進一步去做考量。

**林議員富寶：**

我們要以觀光為訴求，市長，對不對？

**陳市長菊：**

謝謝林議員關心老人。這個部分我們會請社會局去辦理，我願意跟高雄客運協商，我相信高雄客運也疼惜老人，對於這部分，如果不要給老人限制，或跟市政府合作的客運公司，用一個定額，我覺得不需限制，因為老人現在能走出來，我們總是要給他們鼓勵，當然市政府要再來協調討論，絕對不會說，縣市合併之後，對老人不利，好的他們不說，這是做法上的問題。

**林議員富寶：**

市長，因為以前就是這樣，以前沒有訂 N 次，現在卻有規定 N 次。

**陳市長菊：**

對，所以我會請社會局與高雄客運來討論，好不好？謝謝。

**林議員富寶：**

還有安養中心的問題，因為以前原高雄市整個都是大樓，都是都市計畫，

道路一定是 10 米以上，但是鄉下都是非都市計畫區，事實上，安養中心都蓋在農地巷道裡面，我們那邊很多安養中心面臨的煩惱，那天看到高雄市福利機構的土地使用分區管制的規定辦法，一定要面鄰 10 米以上的計畫道路，我有打電話問，為什麼要面臨 10 米以上，他們說要讓救護車、雲梯車通行，我昨天問消防局陳局長，他們的雲梯車是幾米的，他說 2 米半，所以有時候這種問題，在高雄縣市合併後，碰到高雄市的法規跟原高雄縣鄉下的法規，是不是適用？我是要凸顯一下，我有去查，屏東是 8 米、嘉義縣 5 米、嘉義市 6 米、台南市 8 米，所以在老人福利機構土地使用分區，規定的 10 米是為了避難、防災、安全。社會局蘇局長，你認為這個如果不一定要 10 米，你認為怎樣？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**社會局蘇局長麗瓊：**

因為當初會訂 10 公尺，是因為都委會審議的時候說，基於安全及防災、避難需求，我想，這 10 公尺當然是可以再討論的，因為很多機具不斷的精進，這部分可以再徵求更多人意見，我們再跟都委會討論。

**林議員富寶：**

請注意，我們鄉下都沒有都市計畫，〔是。〕農地如果要開 10 米道路，一定要徵收，政府沒有那麼多錢徵收土地，一定要地主同意，所以在旗山的安養院，差不多都是 6 米，我也問過消防局陳局長，他們的車子，實際上是 2 米半而已，應該可以進得去，是不是偏遠地區，非都市計畫內，不適用此規定。

**社會局蘇局長麗瓊：**

目前原高雄縣部分，還是用以前的規定，他們在農業區，看它的面積大小，可以 6 公尺或 8 公尺，我想整體新制度的評估，我們可以再來做檢討。

**林議員富寶：**

好，謝謝。市長，不用了。

**陳市長菊：**

不好意思，林議員，現在縣市所有的，包括過去的高雄縣的老人安養中心，他們都不會受影響。

**林議員富寶：**

對。

**陳市長菊：**

未來新的申請案件再請都委會、都發局及社會局，依照避難防災，總是為了安全考慮，大家認為沒問題的話，我是覺得…。



**林議員富寶：**

他們是煩惱未來。

**陳市長菊：**

不會啦！未來我會請都委會、都發局，如果在鄉下道路很寬，6米就OK，這部分我們會依照實際，現在現有的這些都不受影響，未來如果要申請，我請都市計畫委員會、劉副市長及都發局盧局長、社會局，一起來討論，參考大家的意見與聲音，謝謝。

**林議員富寶：**

再來請教交通局，我們的公車最大的車齡是多久？車齡多久需要淘汰？請局長答覆一下，好不好？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

高雄市的平均車齡大概四年半。

**林議員富寶：**

幾年？

**交通局王局長國材：**

四、五年。

**林議員富寶：**

那車齡最高的呢？

**交通局王局長國材：**

最高現在有十六年的。

**林議員富寶：**

十六年。

**交通局王局長國材：**

還有兩台十六年的車子，最近要換掉。

**林議員富寶：**

十六年的要淘汰了嗎？

**交通局王局長國材：**

要淘汰了，太舊了。

**林議員富寶：**

我們的車子，人家說動力方向盤，是不是液壓器？〔是。〕動力方向盤就是液壓器，已經都有了嗎？〔有。〕都有了，請坐。這是我凸顯的一個問題，因為很多區公所為了合併，秘書處都收回車子，這個我也跟市長報告過，那天跟秘書處處長談了很久，他有還一部車給內門鄉，那天我去

勘查，技士開了一部出來，我跟他說，已經還你們一部，他說，有啦！這部車將就點開，十七年了，沒關係，在山林道，就坐他的車子下山，還好啦！也很好坐，但是施工科一位技士說，議員啊！夭壽喔！你知道嗎？秘書處撥給他們一部 77 年次的，77 年到現在有幾年了？

**主席（洪議員平朗）：**

二十四年。

**林議員富寶：**

秘書處黃處長撥給施工科一部 77 年的，已經二十四年了，而且沒有動力方向盤的，他說，沒人敢開，我跟你說，沒有動力方向盤的，開到山上沒摔死，他的祖先就有積陰德，我說真的，沒有動力方向盤如果開 65 度一定是倒退再倒退，有開車的都知道，沒有動力方向盤有多重你知道嗎？沒有動力方向盤如果在山上要彎一個 65 度要連續倒車多少次你知道嗎？你們不知道的舉手讓我知道一下。你們撥給施工科一輛 77 年次的，處長拜託一下。

**主席（洪議員平朗）：**

秘書處長，請答覆。

**秘書處黃處長昭輝：**

你說有 77 年的車，是新工處的車嗎？

**林議員富寶：**

施工科。

**秘書處黃處長昭輝：**

區公所的還是什麼？

**林議員富寶：**

你們撥給他的，公所的。

**秘書處黃處長昭輝：**

我們現在沒有 77 年的車，如果是各機關裡的車…。

**林議員富寶：**

施工科，你們撥給施工科的。

**秘書處黃處長昭輝：**

哪一個施工科？

**林議員富寶：**

哪一個施工科？工務局施工科。

**秘書處黃處長昭輝：**

施工科，不好意思，我沒聽清楚。

**林議員富寶：**

我這個台灣國語。我跟你說這是這樣…。

**秘書處黃處長昭輝：**

77 年的車我們現在沒有在用了，因為說起來…。

**林議員富寶：**

可能你們沒有注意到，但是我們的員工同事的安全，我們一定要考慮，他們這些技士出去一定是上山下海，我告訴你沒有動力方向盤的車他真的不敢開上山，我有問那位陳技士，他說我還要命，我不會開那台，當天我都跟他們在一起，我沒有說半句謊話。77 年次的，大家都在那裡笑，可能你沒有注意到。

**主席（洪議員平朗）：**

是轎車還是貨車？

**林議員富寶：**

那種普通的…。

**主席（洪議員平朗）：**

小型轎車。

**林議員富寶：**

對，77 年次的，還跟我說沒有動力方向盤，否則我怎麼會知道沒有動力方向盤，所以我要問交通局長，他說沒有動力方向盤就是沒有液壓器，沒有動力方向盤要轉一個 65 度的彎，要連續倒車才有辦法轉過去，你如果是在山上，萬一連續倒車一個不小心就掉到山崖下，他們說他們不敢開，77 年次的還沒有動力方向盤，那可以當古董了，乾脆市政府開一個古董館，把它拿去那裡當古董就好了，還撥給施工科，別人的生命耶！

**秘書處黃處長昭輝：**

林議員，我請教一下，你說的 77 年次的是哪一個區公所的？你說新工處的嗎？新工處的車不是我們撥的，他們原來就有，我現在跟你說明，他們原來就有的，一般的做法…。

**林議員富寶：**

以前縣政府的土木科，現在改施工科。

**秘書處黃處長昭輝：**

現在是這樣，我向你做一個說明…。

**林議員富寶：**

局長，是不是施工科？對不對？施工科對不對？對！車子是誰撥給你們的？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我們的車輛，秘書處都會盡全力協助，盡量讓比較好的車子去跑山區，裡面如果有零星幾輛，我們會來汰舊換新。

**林議員富寶：**

他說沒有。

**主席（洪議員平朗）：**

我們請市長答覆。

**秘書處黃處長昭輝：**

林議員，我跟你說明一下…。

**陳市長菊：**

不好意思，我是覺得這樣，第一個，不管是秘書處或是市政府工務局，如果有 77 年或更舊的車，在內門然後還要上山區，這個部分我覺得這樣的車絕對不適合，不論是在我們市政府哪一個局處有這種車，我今天請秘書處要換一台可以爬山，適合在內門區公所使用的車。

我想我們現在市政府內部面對議員的質詢，自己在爭論說這說那的，這樣不好看，不好，我們內部很簡單，有這個事實，我們今天就立即更換，我們如果有，我也希望秘書長能夠支持這個部分，如果市政府內部有那麼老舊，當然市政府應該要很節儉、很珍惜公家的資源，我覺得這都應該，但是有牽涉到安全問題…。

**林議員富寶：**

對，安全問題，那是安全問題。

**陳市長菊：**

安全第一。所以我想我們內部，我希望楊副秘下午跟兩個局處稍微了解一下，立即將我們現在有的車子，派適合在內門，要去桃源、那瑪夏，因為他們常常要施工，在工程施作…，施工科有這個科我知道，所以這個部分我們來做一個處理好嗎？也讓我們跟內門區公所了解。多謝林議員提醒我們，讓我們注意到這個問題，謝謝。

**林議員富寶：**

好，市長，好！其實那是安全問題，事實上技士說他不敢開，因為那天我是在說十七年了，他說還有 77 年次的，還沒有動力方向盤，我嚇一跳，因為沒有動力方向盤對年輕人來說是一個歷史名詞，沒有動力方向盤是二十幾年前的，現在都是有動力方向盤了。施工科技士出去的安全問題我們要去思考。

再來要來拜託的就是我們壽山動物園的問題，市長，我以前也跟你拜託好幾次，因為我們現在壽山動物園的面積是真的很小，面積可能是 10.8

公頃，有用到的可能只有 8 點幾而已，台北木柵好像 100 多公頃吧，一樣是直轄市，差那麼多，台北市木柵動物園 100 多公頃。

因為現在我們合併了，那天我在一本書裡看到，我們高雄已經具有國際首都的趨勢和格局，原來高雄縣市合併就一定要好好的利用原高雄縣土地的資源，坦白說壽山動物園的面積事實上差人家太多，一樣 18 歲差太多，台北市的木柵 100 多公頃，我們高雄市 10 公頃，差太多了，因為面積太小，後續的發展也是一個大阻礙，因為面積太小，動物園改天要新進什麼動物事實上是一個大阻礙。還有一點，面積小，動物的活動空間相對的也是減少，所以動物園如果沒有一個舒適的環境給動物，我看那些動物協會會提出抗議。

還有那裡臨近海邊，鹽分的確重了一點，鹽分重有時對動物的成長也不適合，不適合動物的成長。

還有壽山的面積小，有時候觀光客來的意願也較小，停車位事實上也是一個問題。所以在此我要來建議兼拜託，因為現在高雄市人口將近 300 萬，我們的面積將近 3,000 平方公里，所以我們好好的利用合併的優勢，好好的利用這些土地，因為台北的木柵 100 多公頃，我們只有 10 多公頃，一樣 18 歲差太多了，所以市長，我建議，因為旗山地區是唯一發展觀光的地方而已，整個高雄市沒有污染的只剩下旗山地區，但是旗山地區還有一個問題是，旗山地區是水源水質保育區，只有剩內門而已，而內門剛好是台 28、台 21、台 3 都會到的地方，還有路竹，離那個交流道很近，還有內門要到石坑那裡，以前我記得中央有補助一個 5,000 萬蓋一座公園，在卓順成鄉長的時候有 5,000 萬，但是那 5,000 萬都沒有用，到現在都沒了，那邊百餘公頃。事實上那個地方可以，我們來評估看看，因為終究人家台北木柵動物園也百餘公頃，我們終究輸人不輸陣，也是可以評估研議看看，因為旗山地區發展觀光就剩那邊而已，是不是請市長答覆。

**主席（洪議員平朗）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

第一個，我們內門區公所，就過去的鄉公所也有做初步的評估，我們市政府在去年壽山動物園要爭取荷梅園區，軍方一直有不一樣的意見，所以說我們也有做初步的評估，初步評估 30 公頃的動物園，差不多就要 100 億，30 公頃，但是我這樣講並不是說未來我們高雄的動物園有沒有往這個方向朝著內門，第一個，我希望現有 100 公頃的土地，我不知道那是誰的土地？

**林議員富寶：**

市有地。

**陳市長菊：**

市有地，當然就沒有土地的問題。

**林議員富寶：**

不用，不用。

**陳市長菊：**

沒有這個問題，第一個，我們願意朝著這個方向來評估。

**林議員富寶：**

那是市府地。

**陳市長菊：**

分期來評估，專業，我們讓一個動物園，我一直希望壽山動物園這個部分未來改做夜間動物園，夜間動物園友善的動物，然後我們在高雄市，這個有它的功能，因為現在壽山動物園那邊是觀賞高雄市夜景最漂亮的地方，未來來說，我們自然的動物園，我們朝著剛剛林議員這個部分來做一個規劃，到底在什麼地方，我們也有一個評估委員會，針對到底要多少預算，我們這些經費的來源，市政府要怎麼來處理？因為我不喜歡也不能說，隨便沒問題，說謊話而誇大。

**林議員富寶：**

對啦！評估一下。

**陳市長菊：**

不是，很嚴肅來評估，因為我覺得內門這個地方，實在是一個很特殊的地方，我覺得我對這個地方很珍惜，這個地方有很多多元的文化，鴨母王都是有很多歷史的故事。

**林議員富寶：**

離那邊很近。

**陳市長菊：**

所以說，我覺得這個部分我們很負責來評估，然後經費的來源，我們跟財政局，市政府若可以，我們可以用分期來開發，我們願意用嚴謹的態度來面對，好嗎？

**林議員富寶：**

市長，我跟你報告，它那原本是一個公園，所以說，樹啦！什麼的，事實上都很好，以前也曾整理過，就是沒用而已。

**陳市長菊：**

我若有機會到內門的時候，再請林議員…。

**林議員富寶：**

好。

**陳市長菊：**

另外一個部分，動物園遷往適當的地區，這個我們再請他們來評估，我這樣講對我們現階段壽山動物園，友善的動物，夜間的動物園，我認為不受影響，謝謝。

**林議員富寶：**

再來，寶來溫泉的問題。事實上，旗山地區要發展觀光，寶來溫泉是旗山地區觀光的心臟，若沒有寶來溫泉說要發展旗山地區的觀光，那都是多說的，在 88 水災重創寶來，嚴重影響溫泉業，相對的美濃地區也有影響，因為美濃雖然它的客家文化保持的很好，他們的板條是頗負盛名，但是他們只是路過進來的，他們主要目的是要去六龜寶來洗溫泉，包括甲仙也好，甲仙也是必經之地，他就是要去寶來經過甲仙，中途休息而已，沒有寶來溫泉，甲仙、美濃都受影響，我們旗山更不用說，旗山本來國道 10 號開後，旗山影響就很大了，所以說寶來溫泉是旗山地區，我們市府要發展觀光的一個心臟，它相對的，包括甲仙的芋仔冰、美濃的客家文化和板條，包括六龜的泛舟，事實上都是寶來溫泉帶動的。

所以那天我很高興看到我們觀光局有說，寶來溫泉合法重生有譜了，但是早上又看到，我們江部長說，不宜再開發。事實上寶來溫泉這十幾年來，從民國 98 年開始，68 年就有 39 間申請合法，在 90 年開始合法化，開始申請了。實際上那些業者也浪費很多精神，浪費很多金錢，他們也在配合政府合法化，但是經過十幾年了，他們覺得有一點希望，因為那天又看到我們觀光局陳局長你說的，說寶來溫泉合法重生有譜了，所以說我今天要問我們局長，是不是你有什麼新的希望說他有譜了，因為寶來溫泉我所了解的，他們那些業者，39 間申請合法化已經有個名目了，但是就是 88 水災重創之後，他們從頭開始，他們也是抱一個希望。

今天看到報紙，江部長他說寶來溫泉受 88 災害重創已不再開發了，他說這句話，實際上他身為一個部長，我覺得他的權限是不是這樣，因為我們陳局長你知道，我們 92 年開始行政院即核定，行政院就核定了，寶來地區溫泉業輔導合法化的專案計畫，既然 92 年也是中央政府核定的，為什麼現在的政府說不再開發了，這要怎麼辦？請市長回答。

**陳市長菊：**

謝謝，等一下兩位副市長都要表示，劉副市長是負責 88 水災重建，李副市長是負責觀光，觀光局陳局長都會表達。我會覺得，今天江部長對所有的談話，對台灣所有國土的規劃，國土受到災害的重建，我認為是否用一致的標準，你不能說：阿里山都 OK，都沒問題，寶來這？所以這部分就請

重建的部分劉副市長，接下來李副市長，這樣好嗎？很快、很負責任跟林議員來表示。

**林議員富寶：**

好。

**劉副市長世芳：**

林議員大概也知道六龜是一個莫拉克的重建災區，我們現在比較大的重點是交通建設的部分，其實現在也進入汛期，前兩天其實在山上幾個原鄉地區以及包括六龜在內，都有河床便道被沖刷的問題，我們很注意這方面的問題，至於有關寶來溫泉的這個部分，我們也知道今年就是中央規範的最後一年，我想我們會用市府的立場來表達說希望可以延長，也來繼續讓我們的寶來溫泉這些業者可以合法，但是我們也要呼籲，寶來地區如果願意用觀光當做是未來重建的重點部分的話，大家一定要團結一致，這樣子我們的聲音才能夠發揮出去。

**林議員富寶：**

好，謝謝。

**李副市長永得：**

簡單跟林議員報告就是，我們近期內要再開會接受業者的申請，再做一次審查，過去已經有一些審查通過的，那麼這一次只要做差異性的分析就可以了，所以我想機會是滿大的。

**林議員富寶：**

現在我們陳局長他有說要趕在聯審會核准，但是今天江部長所講的，中央他會核准嗎？會不會？局長，請說明。

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

有關寶來、六龜那邊的不老、新開溫泉已經和市長跑很多趟了，其實市長對這邊很關心，林議員對這邊也很關心。今天觀光局就寶來這些溫泉合法化部分，我們還是持續在推動。現在要跟議員報告的是，現在中央和地方政府的聯合審查小組已經組成了，剛才李副市長也報告，由他做召集人，6月初時我們會開第一次會，在第一次會確定部分審查的項目、件數，還有包括預定完成的時程。

到目前為止，有25家提出申請，在申請部分，它申請開發的項目，就是我們要求業者提出減量開發、環保及防災開發修正的內容，在提出來之後，針對這25家，我們現在組成約20位的審查委員，它有包括都計、水利、水保…。



**林議員富寶：**

局長，因為你說過，一旦溫泉業者提出合法申請，流程會趕在年底的聯審會，但是內政部說這個，對我們有影響嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

沒有影響。我們今年的部分是最後的期限。

**林議員富寶：**

他說他的，我們做我們的？

**觀光局陳局長盛山：**

對。但這是 92 年已經行政院核定。

**林議員富寶：**

要抗議嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

99 年 10 月交通部又核定這個輔導合法方案，還是一樣，它期限是在年底。

**林議員富寶：**

對。但是他這樣說，是不是要帶六龜寶來溫泉業者去抗議？你要不要帶隊？

**觀光局陳局長盛山：**

我們今年下半年部分，聯審會會加緊審查這 25 家提出來的，林議員，我聯審會先來進行這些提出來的申請。

**林議員富寶：**

這讓六龜那些溫泉業者洗三溫暖，事實上市府的業務單位讓業者存有一線的希望，結果中央潑的可不是冷水，而是冰水，所以很嚴重，局長，既然今天你說，他說他的，我們做我們，這樣那裡的老百姓就放心了，我們繼續向前走。

**觀光局陳局長盛山：**

對。我們還是依法先來輔導合法化的，所以包括聯審會開會，就 25 家的整個輔導作業，我們加緊腳步，我們會加速審查。

**林議員富寶：**

對。坦白說，因為這些業者花了不少錢，加上十多年來到處奔走，事實上，人家所花的心血非常多，不要因為一句「不宜開發」就抹殺人家以前花費的時間和金錢，所以我們也要嚴正的抗議江部長，因為說話是要負責任的，好不好？

**觀光局陳局長盛山：**

好。

**林議員富寶：**

另外，有關內門區的竹子問題，我相信常到內門的人看到都是竹子，現在大家問說，爲什麼竹子都死光了？就是竹子都活不好，而且常死掉。事實上在五、七十年代竹子在台灣是一個很好的產業。以前黃承城鄉長在任內就鼓勵內門多種竹子，當時旗山的香蕉銷售很好，所以旗山的香蕉都用竹簍裝，因此內門有幾所學校就興建竹子文化館，記得我當縣議員時還建議木柵國小建一個造價 20 多萬的竹子文化館，所以，竹子在內門是一個歷史，也是很好。

因爲時代變遷，後來竹子也不能造紙了，當時竹頭就做蚵架或做爲搭木瓜架之用，中段品質較好的就做鷹架，品質差的就做成紙張，現在做紙涉及環保問題就沒落了，做鷹架因爲現在有鋸管，所以也沒落，只剩下少部分仍在使用，但是現在農業也不用竹子，已改用鋸管了，所以竹子產業就慢慢沒落。但是，現在又卡到減碳、環保等等問題。

事實上，老百姓想申請砍伐竹子真的是很困難，因爲本席聽到砍竹子的人抱怨說，要申請砍伐竹子需要二年，這不光是政府官員、市政府的問題，還包括林務局，因爲林務局的規定比較嚴。根據林務局規定，它的權限可以讓你申請二公頃以下，它規定二公頃就是要避開水保計畫，但是老百姓就說，你既然要叫我做水保，我也無所謂，因爲那裡沒有山等等，最多我只是繳砍竹子的水保費用 6%，老百姓也願意做，但是林務局可能主辦的人說麻煩，所以它就規定你只能申請二公頃以內，其餘的它就不准。一旦你申請好二公頃後，還要等到竹子冒出綠芽，你才能再申請到 2 公頃，所以今天我如果有六公頃的林地，你如果要跟我包下來需費時十年，怎麼說呢？我每二年再加上中間申請的時間，所以共費時十年，因此有很多人不想包下來了，因爲我全包給你要十年，屆時我拿不了幾萬元，一公頃地包給人家約一、二萬而已，還要看竹子品質好壞而定，所以就任其荒蕪。但是竹子是三年生、四年比較好、七年就要死了，所以竹子就一直枯死，死後就脫落，結果官員說要水土保持，它掉到水溝就阻塞河道，因此造成淹水、崩坍等等情形。

本席今天要凸顯的是，市府在申請上，也是規定農牧用地不用申請，但是私人用地要申請，就要造林，老百姓一聽「造林」，事實上是一個頭兩個大，造林沒有錯，因爲政府說，造林我就補貼你一公頃一年 12 萬元，但是這 12 萬，事實上，對一個農家來講，他不划算，才 12 萬他怎麼會划算呢？屆時政府還一定要驗收，這些造林，比如，桃花心木一定要種活達九成，我才有補貼你 12 萬，未達九成就沒有。我今天種竹子，明天野兔就咬走了，後天又被羊吃掉了，所以老百姓天天都在貼錢進去，他不划算的。

還有一點是，內門是沒水的，一旦樹種下去，要光靠老天爺下雨是不行的，因為老天爺如果不賞臉的話，像現在應該下雨卻不下時，事實上，他們都要自行去提水，內門又無處可提水，內門事實上缺水，只能靠老天爺而已。所以，在內門你叫他造林，終究他是非常的困難，你一年補助 12 萬，這 12 萬不是就這樣拿去，你還要對我造林所種的樹驗收有沒有達到九成，才要給與補助，所以他們對造林沒有興趣，在沒興趣之下，他們就任其死掉，因為竹子三年長出來，四年長成竹、七年除，你如果沒有處理的話，最後竹子就生不出來了，一旦生不出來，它就會一直堆積直到死亡，就像相片中的景象，它無法看得很清楚，就是這樣凋零。但是，你如果有砍伐的話，不用三個月它就會長新葉出來，新葉子對我們的減碳政策也是很好，為什麼一定要造林呢？如果你不叫他造林，竹子砍伐兩個月後嫩葉就長出來了，新葉子長出來對我們的減碳政策而言，事實上也是可行的。

所以，本席要呼籲的是，不一定要強迫他們造林，造林是一個很好的政策，但是你要看，內門要造林，第一個，沒有水。第二個，一旦種下去後，裡面的野兔和羊很多，就會被咬走了，他要貼錢到什麼時候？所以政府一年補助他 12 萬，事實上他的意願不高，在意願不高時，第一、他們就會用農藥毒死它。當被毒死之後。第二、環保污染的問題，死後一遇下雨就脫落，脫落後就阻塞河川。前幾天環保局在那裡滅火花了一至二天的時間，我相信較早之前已有這樣的因素，我就把它燒掉，一乾二淨，所以說，我覺得市府是不是要研究一下，關於申請砍伐竹子的速度可以快一點，不一定要要求他們強迫造林，如果他們真的要造林我們也很高興，如果他們沒有意願我們也不要強迫，這樣可以嗎？請市長回答。

**主席（洪議員平朗）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

林議員談到關於內門竹子的問題，剛才林議員也充分表達他的想法。首先，我請農業局和農委會針對這問題加以研究。我覺得我們應該妥善來幫助內門地區的農民。對於竹子我們要適度砍伐，對於這部分我們農業局要如何來協助，這方面我願意配合。林議員有很多意見很好，到底要怎麼造林？我認為你要讓當事者覺得，我造林是可以生存、生活的。不然人家為什麼要造林呢？

**林議員富寶：**

對。

**陳市長菊：**

關於這部分，我請農業局全力和林議員討論，探討內門地區種竹子的問

題。我覺得種竹子很不錯，而且內門地區的竹筍很好吃也很有名，這些都是地方的特色，同時內門的地形也很特殊。關於這部分我會請農業局全力來協助，先了解所有的問題再加速處理，謝謝。

**林議員富寶：**

好，我想是不是拜託林務局農委會，對於百姓的申請給與方便？因為據我了解，我曾拜託立委幫忙和國有財產局商量國有財產地的問題。經過二年之久才下來，百姓們會想，為什麼我向你租土地好像不太願意呢！而時間又這麼久不是被綁住了嗎？所以如果有其他用途我就放火來處理掉，這是一個大問題。

時間也不多了，我來談談休耕的問題，那天農業局在報告時我曾問過這問題，關於休耕政策我在做縣議員時就一再提出了，我不是反對休耕，但是我認為休耕不能無限期的休耕，而且也要看時間來休耕。之前我曾問蔡局長，進口的玉米一公斤多少錢？你說，一公斤大概是 9 元，但是那時台灣的成本要 12 元，現在進口的是多少錢呢？請蔡局長答覆。

**主席（洪議員平朗）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝林議員長期以來對農業的關心。關於進口玉米的價格，以前差不多是 9 元，現在因為油價上漲了，所以成本漲到 12 元到 14 元之間。

**林議員富寶：**

玉米是 12 元到 14 元之間，這表示我們鼓勵農民來種一定划得來，之前是 9 元我們是划不來的，現在油價漲那麼多，因此有休耕的問題。之前，我曾向農委會建議過，但沒辦法來執行。我建議，是不是由縣政府統籌把休耕的面積收回來再統籌來辦理？但是那天我看到報紙報導，談到全國糧食安全會議的議題，我那天也提到，國際的糧食危機已經來了。那報導說，研議將休耕農地委託農民團體大規模經營，我覺得這樣真的很好，原本休耕我不反對，但如果把休耕的土地整個收回來，由農民團體來種植玉米，我們再來補助它，是不是很好呢？

像早期進口玉米要 9 元，現在要 12 元、14 元，試相我們的成本才 12 元，但政府每公頃還要補助休耕的農民 9 萬元，把這 9 萬元拿來補助種玉米的農民團體，而且還可以降低飼料的成本，讓養豬的、養雞的、養牛的農戶們馬上可以降低成本，是不是可以再利用。這休耕政策一定要修改。我告訴你，在之前蘇主委的時期有個「漂鳥政策」、漂鳥計畫。在那時期，旗山的青年回到旗山要種火鶴時，竟然找不到地方可以種，因為那時土地已報休耕了，而且政府一年可以補助 9 萬元呢！我如果把地租出去，也只是收

4萬元而已，他當然不願意啦！如果租出去就領不到休耕的補助了。

所以，那時蘇主委的漂鳥計畫提出來時，很多年輕人要回來種火鶴，但完全找不到土地。那時剛好余政憲余部長做台糖的董事長，他說是不是請政府向台糖租幾百公頃的地來運用？但是不了了之。我覺得休耕我不反對，但是不要無限期的休耕。既然休耕了，政府是不是把這些地重新整合，然後來個再利用，好嗎？讓那些響應漂鳥計畫真正要做事的人，不要找不到土地來使用。因為政府補助他9萬，如果租給人家4萬元他不要啦！一定划不來，一加一等於二，大家也都會算。

時間有限就不用答覆了，我覺得不要用消極性的補助，要用積極性的做法，是不是再利用這個土地？好嗎？請好好研究一下。〔好。〕

另外，我要和法制局探討一下，這屬於陳年老案了。那天，台糖曾來找我，像這種情況，我想不只是高雄市，屏東也有這情況，就是很多的公墓用地都占到台糖的土地，旗山區公所、杉林區公所也有這種情形。據我了解，占到他們的地在早期旗山鎮公所曾加以協調，本來要向他們購買，但因法令的問題而作罷，之後也協調要向他們租用，那天區公所發了一封公文給台糖，它說，該土地既遭濫葬，應請貴公司善盡土地管理之責，依法妥處。它竟然罵台糖，說你的土地沒管理好，讓人家濫葬。但是，話說回來，當百姓要葬時是有向鎮公所申請的，而鎮公所是有收錢的，鎮公所也有向台糖承租，也有付錢給他們。結果他們是不要管了，鎮公所在99年元月1日到99年12月31日是有付台糖租金的，那時給了30多萬的租金，台糖現在好像還欠區公所9萬。現在無緣無故的，區公所向台糖說那是百姓濫葬的，要依法處理。

現在台糖要告那些百姓，百姓覺得很無辜，我是向區公所申請的，之前也有向鎮公所繳錢的啊！我要蓋在哪裡，你們的管理員也有來看，這是你們的地，確定沒錯才埋葬，現在台糖竟然要告那些百姓，百姓們真的很無辜啦！我想請法制局局長解釋一下，如果告了百姓會怎麼樣？

**法制局許局長銘春：**

關於林議員所提的問題，我覺得首先要確定，這民衆祖先的墓是不是真的濫葬而占用到台糖的地？

**林議員富寶：**

沒錯啦！

**法制局許局長銘春：**

我想這個前提要先釐清。第二、如果確實是占用到…。

**林議員富寶：**

這裡就是百姓的墓地，這綠色的是台糖的地。

**法制局許局長銘春：**

林議員你剛才說了，因為那些民衆當初要葬時，曾向鎮公所申請嘛！

**林議員富寶：**

對啊！

**法制局許局長銘春：**

所以它就不算是濫葬了，所以這部分我覺得訴訟不是解決問題的方式，應該是協調一下，看是不是民衆的祖先真的占到台糖的地，是不是用購買的方式來協調？用買賣價購或是用租的方式。

**林議員富寶：**

因為公所沒辦法去買那個。事實上，如果依法不行的時候，我建議，現在各區所都有塔，我們是不是來拜託那些老百姓，鼓勵他們撿骨起來，無條件的來入塔，要不然老百姓真的很無辜，區公所行這個公文，我覺得很奇怪。

**法制局許局長銘春：**

這個部分，我想是這樣，如果協調包括價購或用承租的都不行，議員如果說這樣都不行，那是不是要遷葬？要遷葬也應該給民衆一個時間或怎麼樣。

**林議員富寶：**

對呀！我現在是說…。

**法制局許局長銘春：**

這應該用透過協調的方式來解決。

**林議員富寶：**

區公所發這個公文，現在台糖要提告，要提告的話，那邊的老百姓一定會惶恐，我現在主要是說你們法制局…，老百姓有沒有責任？老百姓有沒有法律責任？

**法制局許局長銘春：**

沒關係。這個我們來幫忙他們一下。我想是這樣子的，如果公文叫他們「要善盡管理之責，合法妥處。」這也不一定要用提告的方式，我們要管理一個土地…。

**林議員富寶：**

但是台糖有打電話給我，說他們要提告。

**法制局許局長銘春：**

說要提告？

**林議員富寶：**

對啊！他們有打給我。

**法制局許局長銘春：**

當然，這是這樣的，因為台糖是土地所有權人，訴訟也是它的權利，但是問題是它應該要…。

**林議員富寶：**

我現在是要問權責，如果他們提告，老百姓會不會面臨刑法？

**法制局許局長銘春：**

刑法，不會啦！不會有刑責，這個部分不會有刑責啦！

**林議員富寶：**

好，不會就好了，我回去可以向他們這樣回答。

**法制局許局長銘春：**

不會有刑責問題啦！

**林議員富寶：**

看怎麼樣，是不是…再協調…。

**主席（洪議員平朗）：**

好，謝謝林富寶議員，休息 7 分鐘。

**主席（洪議員平朗）：**

繼續開會，請張議員豐藤質詢。

**張議員豐藤：**

主席、市長、三位副市長，還有所有在座的局處首長，大家早安。今天是張豐藤擔任議員的第一次總質詢，我在選舉的過程當中，很多人都問我一個問題，他們說：「你當過環保局長，也當過環保署的副署長，為什麼要來參選市議員？」其實我最常被問的就是這個問題，我是在新竹市出生的，我跟高雄的淵源不深，我第一次跟高雄結緣是在 1983 年，當時我在高雄仁武當兵，記得當時周末要收假的時候，我都是坐夜車到楠梓，再搭計程車到仁武營區。

每次我坐夜車到楠梓，就會看到煉油廠的那幾根煙囪，就會聞到那個味道，其實那個景象給我的印象非常的深刻，就好像我大學看過的一部電影叫做「紐約大逃亡」那種景象，好像世界末日一樣。

我在仁武營區的時候，每次到傍晚，煉油廠和仁武工業區都是在傍晚以後偷排，所以每到傍晚之後，那個味道都是非常嚴重的。那個時候，高雄給我的印象是：怎麼會有這樣的一個城市，是爲了台灣的經濟犧牲？市民必須要去接受這個東西。後來，在反五輕的時候，我剛好在美國唸書，我雖然沒有參與，可是看到媒體，我發現那裡的地下水竟然用火可以點燃，這個真的是無政府狀態。

所以，對於中油或者是對於高雄的石化業，我感受很深。結果，剛好又

有那個機緣，在 1998 年，隨著謝市長來這邊當環保局長，剛好又可以管到中油。當時，我當環保局長的時候，爲了中油，有一個很重要的計畫，李局長可能也知道，那時候才開始的，就是對石化業揮發性有機物的管制計畫，那時候對所有的石化業，以前石化業裡面最重要是它有很多桶槽、有很多閥件，那個東西都會洩漏，洩漏都會有臭味，洩漏會對人體造成健康的危害。所以，那個時候，環保局的「揮發性有機物的管理計畫」裡面，就針對這些閥件去測漏，只要有洩漏，就馬上開罰單，逼得中油當時也要自己去測漏、自己自主管理。可是在這個過程當中，中油透過這樣的自主管理，它防止了洩漏，也是防止它原料的損失，所以，這其實是雙贏的。

後來，土水法——土壤及地下水污染整治法通過了之後，我們才有機會對…，因爲它是一個在操作的廠，我們要去了解它土壤與地下水的污染是非常不容易的。因爲它有很多地下的管線，如果去採樣，不小心碰到管線，可能會爆炸，可能會造成工安的問題。所以，這是一個非常困難的工作，非常難去了解它裡面的土壤、地下水污染。當時講說地下水點火會點著，那其實是整個廠幾乎都是這樣，後來也是有在地的議員黃石龍議員的協助，跟環保局大家一起努力，終於在我的手上把它全部公告爲污染場址。

其實，我把它公告爲污染場址，但是它還沒有遷廠，它還沒有整治完畢，以後對於後勁人，這個地方到底要做什麼用，這個都還沒有一個想法。

所以，我一直覺得，對於高雄煉油廠，我有一個未了的責任。後來我想，副署長卸任之後，我要留在高雄，我留在高雄要做什麼事？我第一個想到的就是我必須想辦法來推動完成這件事。所以，我選擇在左楠區。很多人說左楠區是民進黨最難選的區域，我就是選擇左楠區，我希望在那裡選市議員，來推動煉油廠未來整個遷廠之後，它要怎麼樣的規劃，讓地方、讓我們高雄市的整個產業轉型，能夠讓高雄市更好。

我們現在大家都說 2015 年中油要遷廠，現在以我的了解，中油的林園廠，它的三輕原來乙烯的產量是 23 萬噸，它現在正在擴廠，他們稱爲六輕，中油的六輕，它擴廠之產量是到 80 萬噸，而且是在 2013 年就可以投產，所以是在 2015 年之後增加超過 57 萬噸，而這個 57 萬噸的量是超過中油現在要關廠的 50 萬噸。所以，基本上，中油遷廠之後是有林園廠擴廠可以取代的，其實過去中油都是騙人的，說國光石化要取代高雄煉油廠，這是不對的。

另外，中油大林廠現在正在做油品的更新計畫，更新計畫也可以容納高雄煉油廠煉油的這一部分。這兩個案子，環保署的環評都已經通過了，這個基本上都已經在執行，所以，2015 年的遷廠是定案了，應該不會變卦，我們也不容許它變卦。可是這個時間剩下四年，到底市政府準備好了沒有？



對於它的遷廠，我們後勁人非常的關心，但是遷廠之後，到底要把什麼樣的產業帶進來？這裡的地方會有什麼願景？我們後勁人更擔心。因為這裡的員工可能有 2,000 個員工，它遷廠之後、走了之後，還有很多包商也有很多的工作在這邊。遷廠之後，這些人不見了，當地的經濟可能會 crash down，可能整個都會崩解，到底我們高雄市準備好了沒有？

下一頁，我想，中油遷廠之後其實會面臨很多的問題。第一個，我剛才講過，它裡面到處都是污染，土壤、地下水污染。這個是從環保局那邊來的數據。大家看這張圖，這是中油廠區的圖，除了這一邊是行政區和宿舍區沒有污染以外，整個廠區全部被公告為污染場址，包括是地下水的污染場址與土壤的污染場址。這個污染其實是非常嚴重，現在仍是在操作的一個廠，不太可能有任何的整治行為，現在只能控制它，不讓它惡化。我想請問李局長，這樣的污染狀況等關廠之後，需要多久才能夠整治完畢？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

因為這個案子，它 104 年如果關廠的話，因為在 99 年 11 月 25 日，我們已經把它 103 公頃工廠區…，希望環保署能夠公告為整治土壤區。

**張議員豐藤：**

不是，給我一個大約的估計，整治要多久？

**環境保護局李局長穆生：**

依我自己的看法，工廠區大概要十年以上。

**張議員豐藤：**

好，請坐。跟市長報告，在美國有很多這種場址，像一些所謂美國超級基金的這些場址，很多都是二、三十年都還沒有整治完畢。所以，這個廠區把它關廠之後，要等到它整治完畢，甚至要二、三十年。

下一頁，按照土壤及地下水污染整治法第 17 條第 2 款，它裡面有這麼講，土壤的污染管制區，禁止下列的土地使用行為，土地利用行為包括必須要做環境影響評估的開發行為，然後包括任何新建、增建、改建、修建的建築物，只要這個建築物不是在污染控制計畫、整治計畫或者想要污染改善的東西的所有建築物都不能在那邊設立。然後其他很多會使這裡增加污染的所有開發行為，全部不能在這裡做土地利用。

所以你可以看得到未來關廠之後，這裡要開發會受到很大限制，除非你把它整治完畢，有些地方污染很嚴重，它整治可能要幾十年，所以它污染的狀況會影響到後面整個的土地利用。可能我們必須要從沒有污染開始，然後輕的污染或許只要換土的，我們也可以先做，但是有重污染的，可能

要二、三十年，說不定我們就讓它用生物復育的方式二、三十年，那可能是完全不一樣的策略。第一個、這個會影響到土地的怎麼利用？都市的分區使用怎樣使用，然後像產業的發展，到底那個地方要帶進什麼樣的產業？都發局盧局長，你們現在有沒有什麼想法？對於未來中油遷廠之後它的都市分區要怎麼使用？你有什麼想法？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們都在等待 104 年，之後那個地方的可能再發展。這是 190 幾公頃非常龐大的工業區，它是特種工業區，遷廠、關廠停產之後它一定不會再維持特種工業區，因為它是高污染的土地使用。所以未來我們一定會去調解，這是一定會做的事情，調解的結果，它的土地使用行為一定會朝向乾淨的、進步的土地使用。

**張議員豐藤：**

你現在在等 104 年，我們等到 104 年然後開始再研究規劃，然後又等個幾年，然後呢？後勁那邊的經濟全部都崩解了。經發局局長，那個地方要帶進什麼產業？你有沒有什麼想法？你是左楠區選出來的，應該對那裡非常了解。

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個議題我們跟中油有過幾次的溝通，中油初步想要開發的部分，遷廠之後它會以業務區，也就是行政區的範圍，再加上它現在比較靠近世運主場館那邊的宿舍區為優先開發的區域。這兩個的面積加起來是 117 公頃左右，它會選擇這個部分是因為業務區本身沒有污染的問題，靠近世運主場館的宿舍區，土地跟地上的建物都屬於中油公司，所以這兩個區域在開發上是中油公司可以直接來主導。

有關業務區的部分，中油表示它會先成立綠能科技研究所，它預計今年年底會先投入 30 人至 50 人的規模，這個研究所的產業領域包含綠能科技、材料科技、生物科技，還有相關的環境分析跟檢驗技術，它預計在 105 年的時候想要達到引入的產業、規模的人力就業數是 1,000 人。

**張議員豐藤：**

其實中油的遷廠推動小組，在我當選之後曾經到我那邊做簡報，這是中油的想法，那中油的想法適不適合高雄市還有待商榷。勞工局局長，將來遷廠之後，有部分是大林、有部分到林園，所以有些勞工可能會到那

邊，但是有些勞工可能沒辦法安置，還有那裡有很多包商，將來遷廠之後也造成包商很多的勞工可能會面臨失業的問題，勞工局有沒有什麼想法？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們會針對廠區，不管是現有的工作人力或者包商的人力，我們會去做一個業界的調查，未來我們會針對現有的人力去做職場的訓練或者第二專長的訓練…。

**張議員豐藤：**

開始做調查了沒有？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們現在還沒有調查，但是我們的問卷調查已經處理好了。

**張議員豐藤：**

其實中油基於它的立場，它一定有它的想法，它是一個公司，它希望以後的發展會有它的想法，經建會也一定有它的想法，就整個國家產業的長久發展有它的想法，但是這想法不見得適合高雄市民，高雄市政府應該要針對保護市民所有利益有自己的想法。我認為市政府應該要及早開始做這方面的研究規劃，這個研究規劃應該包括跨局處的，包括都發局、經發局、勞工局和環保局，因為它中間的問題是環環相扣的，因為環保局污染的現況其實跟將來的產業發展，還有將來的都市分區使用是相扣的，所以它必須要跨局處的研究，這個跨局處的研究需要及早開始，不然的話到 2015 年，也就是 104 年的時候，經建會說：「我們沒有任何案可以跟它談判。」市長，能不能責成市府裡面趕快成立一個跨局處，能夠委託一個這樣的研究案，讓整個未來的規劃儘早有一個想法出來。

**陳市長菊：**

謝謝張議員對整個高雄未來發展的關心。中央到現在對於當時的承諾，從來沒有跟高雄市政府做任何明白的表示、協商。中油的工會，我想很多勞工兄弟對於未來他的工作權當然非常的不安。我們今天石化產業不只在中油，在大高雄地區，包括現在的林園，這些石化業它們未來能夠提升？未來能夠減少污染？都是高雄共同要面臨的問題。

我覺得，第一個、未來市長、副市長、秘書長在參與行政院院會，我們會充分表達高雄市政府的立場，我覺得中央對於中油要不要遷廠，我最近看到他們任何宣示都說，他們會如期遷廠。我們對於這樣的決定表示非常歡迎，表示中央言而有信，對於整個後勁的父老、後勁受到長久的污染，它對他們的承諾實踐。但是到現在中央經濟部都沒有來和我們討論，我們

也知道林園地區、大林地區他們有很多私下的改變，但是我們會緊密對這個部分去進行了解。我同意剛才張議員所說的，高雄市對未來 2015 年它停止運作，中油這個部分，未來中油這個部分要做很多污染場址，對於很多土地未來很多很嚴重的問題，可能在受污染的區域可能暫時十年、二十年都不可能開發，但是對於未來中油到底在所有宏南新村他們要怎麼開發。中油公司要和高雄市政府來討論。

我希望它可以發展，當然是不可能再有任何污染的產業在這個地方，未來高雄市政府樂見在都市計畫方面和中油進行對話協商，但是這個部分我們也同意剛才張議員表達，我們能不能跨局處有一個針對這個部分的小組來密集討論，我們願意這樣做，我們會把這個過程充分讓張議員理解。

**張議員豐藤：**

這裡面牽涉到很多專業的未來，所以是不是可以委託一個研究案，至少讓專業的人可以為市政府…。

**陳市長菊：**

好，這個部分，我會請研考會來進行，好嗎？謝謝。

**張議員豐藤：**

好，謝謝。下一頁，對於重工業污染的場址，它的更新其實國外有很多成功的案例，像德國的魯爾工業區。德國的魯爾工業區以前是一個煤礦產區，過去煤礦還有鋼鐵的產業對德國來講，那是非常重要的一個傳統工業區，德國能夠那麼強盛，能夠發動那麼多的戰爭，其實是跟這些傳統工業很有關聯的，可是在 1950 年之後，煤炭業這個採礦的沒落了，鋼鐵業也沒落了，整個產業都沒落了，只剩下污染，整塊土地就剩下污染。

魯爾工業區也透過了一個很好的方式，用國際建築博覽會的方式，一個委員會針對每一塊的土地，對它將來有什麼樣的願景，經過委員會去討論，然後每一塊經過國際的競圖來廣徵創意，把它整個更新變成真正的一個生態，人文並重的區域，這是可以做我們高雄市很好的一個學習方式。可能很多人也有去過魯爾工業區，我們這一次議會的氣候變遷小組跟著劉副市長到德國波昂的時候，你們開完會回來，我們會繼續到魯爾工業區再去看。

它可以把一個污染的地方，一個工廠變成一個博物館，變成一個遊樂區，甚至變成一個太陽能屋，把一個龐然大物的瓦斯槽變成很漂亮的一個覽示中心，甚至還有很多濕地，還有很多研發中心，還有設計的產業都拉進這裡面，其實是非常精采的，但重點是有一個推動的 group，那個 group 透過一個很好的方式去廣徵全世界的創意。這個部分，我覺得高雄市真的是可以學習的。

下一頁，就我自己也曾經思考過，我對於中油遷廠後到底要做什麼，有

一些想像。大家都知道中油所產的石油對於台灣來講是一個非常重要的能源，在台灣的經濟發展中扮演非常重要的角色，如果我們可以在這裡面設置一個能源博物館，在這個能源博物館裡面把對於台灣經濟發展非常重要的過去各種能源，在這裡面做一些展示，還有在台灣經濟發展中扮演的角色，另外把未來可能的能源、新的能源、再生的能源也一起拉到能源博物館裡面來，同時如果可以把再生能源產業的研發中心、研發產業一起拉進這個地方來，因為研發的部分絕對不會造成任何污染，這個地方又是在捷運站旁邊，捷運的紅線是經過整個高雄所有產業最重要的一條捷運，從路竹科學園區、岡山本洲科學園區、環保園區，一直到楠梓加工區、高雄煉油廠、高雄軟科到前鎮加工出口區，一直到臨海工業區，這整個是我們的命脈。

研發中心、研發產業如果拉到這裡其實對我們產業發展是非常好的。這是我的想像，可能還有很多，我想應該可以透過研究案有更多的想像出來，像污染很嚴重的地方可能要二、三十年才能夠整治完畢的地方，那個地方應該要讓它生物復育，可能就是濕地、可能就是公園這樣的方式。可是幾百公頃放在那裡，380 幾公頃，有些是重污染可能沒那麼多，那個東西放在那裡二、三十年實在是太可惜，有沒有可能在污染的過程當中，上面放太陽能板來種電，我們不種菜，我們來種電，有各種可能的想像，然後把這個廠區做非常好的利用，不管是帶進什麼樣的產業，不管是在過程中也可以讓它善加利用。

下一頁，可能最重要的是，我們要有一個中油整個遷廠未來的推動小組。這個推動小組，照我的看法，應該是要有中央政府也要有地方政府參與，土地是中油的，當然他要參與，但是要有更多的專家學者，大家一起來參與，來看這塊地未來應該要用什麼樣的方式，然後能夠廣徵更多的創意，可以讓整個中油未來遷廠以後的規劃、更新速度更快，能夠帶進地方更多的利益。市長，我們可不可以承諾，向中央要求設立一個這樣的遷廠推動小組。

### 陳市長菊：

我剛說過副市長、秘書長在行政院院會找適當的時機，我們認為中油的遷廠勢在必行，但是對於中油的這些員工未來的工作權是如何的處理。第二個的部分，未來整個遷廠以後他們的規劃，宏南新村未來都市計畫上有那些是高雄市政府可以協助，整個大高雄市地區的市民都非常關心中油遷廠未來對大高雄的影響，有什麼正面的影響，對大高雄未來發展會有什麼困難，所以我們要求中央應該有剛剛張議員所提到的遷廠推動小組，中央政府經濟部、地方政府，包括中油這個事業機構、專家學者，我感覺既

然是中央對大高雄的承諾，這個部分我們希望做得更完好、更周延，讓所有的發展是朝正面的方向，我同意，我們也會在去參與行政院院會時，跟經濟部部長表達高雄的意見及心聲，謝謝。

**張議員豐藤：**

我想跟劉副市長說，我們地方掌有都市計畫的權力，這個權力是有機會跟中央 bargain 的，所以我們希望繼續努力來推動，讓高雄煉油廠未來的更新更符合高雄市民、更符合在地後勁人的期待，謝謝。

我想高雄市過去幾十年來，爲了全台灣的經濟犧牲非常多，高雄市過去是重工業，這個不只是原高雄市，原高雄縣也是一樣，爲了全台灣的經濟發展，所有的重工業、所有污染的東西都放在高雄市。我記得在我當環保局長的時候做出這樣一個統計，原來的高雄市，現在整個大高雄市，我就不清楚了，原來高雄市每人每年的二氧化碳排放量是 35 公噸，是全世界碳排放量最高的城市，現在高雄其實面臨一個轉型的契機，從 2015 年高雄煉油廠要遷廠，也在歷任的市長，尤其是陳市長的努力之下，其實現在的高雄市變漂亮了，它改變了很多，環境變得很多，但是現在最重要的是怎麼樣讓產業轉型？怎麼樣讓它變成一個低碳的城市。

我想低碳城市，不是只有減碳而已，其實低碳城市還會帶來低碳的經濟，這個低碳的經濟會帶來很多的綠林工作。所謂的綠林工作，從事綠色的減碳工作，從事綠色能源的、節能的，這些工作機會會創造得非常非常的多。

我也知道我們市政府非常的努力在向中央爭取低碳城市的計畫，那這個低碳城市計畫大概就是跟台南市在競爭，南部大概會只有一個城市，或許每個城市都會認爲說，爭取到這個低碳城市可以跟中央要到很多資源，然後可以做一些減碳，或者是一些各種不一樣低碳城市的作爲。當然，我當過副署長我知道，環保署我問過，其實環保署經費沒有這麼多，也不至於爭取到太多的能源，所以李局長應該也滿清楚的，我們議會也成立了一個氣候變遷小組，這個小組每個人都非常支持市政府去爭取低碳城市，我們也有一個提案、議會也有一個提案，然後支持市政府、督促市政府一定要全力去爭取低碳城市。

如果低碳城市在評選的時候，評選會議如果需要的話，我們議會的氣候變遷小組也願意列席，讓評選的委員能夠知道說：我們高雄市不只是市政府在努力，議會也是全力支持的。這一部分，我覺得應該要努力，不管是有沒有爭取到，低碳城市這條路一定要走。我覺得高雄市未來一定要往低碳城市、低碳經濟來發展，在這裡，就我過去的一些經驗給市政府作一些建議。

第一個、就是我們這個城市很適合發展綠能，看看在高雄市日照的時數，

一年，在 98 年的日照時數，一年有 2,523 個小時，這個 2,523 小時比台北多了 55%，比新竹也多了 30-40%。基本上，它是日照時數非常高，日照多有什麼好處？如果投資太陽能的設備，它回收的年限會縮短，發電量會增加。基本上，高雄市大概每天平均的日照時數將近 7 個小時，這個比任何其它歐洲城市發展太陽能有名的，像弗萊堡都很有名，也都還要高，所以是非常的適合。

其實像高雄市在推動太陽能熱水器，環保局在推動太陽能熱水器是一個非常好的方法和策略。當中央能源局對於設置太陽能熱水器有補助的時候，地方對等的補助、加碼補助，你就可以看到大家都在申請太陽能熱水器，到時排隊要排很久才排得到，那也會造成很多人去設置，這個設置好處很多。

下一頁，你知道在台灣，太陽能板的產量大概一年生產 10.3GW，大概佔全世界產量的 12.7%，但是你知道，台灣使用太陽能的，大概只佔全世界的 0.1%，不到 0.1GW，那是很可惜耶！太陽能的太陽能板有分兩種，一種是晶矽的，單晶或多晶的，那個在生產的過程中是很耗能的，在使用的時候，才是減碳的。耗能的部分是在台灣生產，結果減碳的部分跑到德國、西班牙去使用，我們台灣人都沒在使用，實在是非常的可惜。

如果說：我們可以透過很多的策略讓很多人願意來高雄市設置投資太陽能板，太陽能發電，其實可以透過這樣的方式把產業、系統安裝的產業帶進高雄。

系統安裝的部分，它還可以帶動很多這方面綠林工作的機會。在國外，太陽能大概有很多的城市，它有它們的策略，我在這裡引用中山大學一位學生做的一個研究，他有找出在全世界比較有名城市去發展太陽能產業，一個是在日本的堺市，日本的堺市是透過 Sharp 這家公司，然後在那邊設廠，設了一個大型的發電廠，然後吸引其它的合作廠商，然後帶進，純粹是靠那個大廠的實力，然後進去那裡面，然後引進其它合作的廠商。像德國弗萊堡，它就用很多的公共設施，大量採用太陽能的運用，然後也跟當地的銀行合作，就是給它十年、二十年的低利息貸款，補貼它的利息，然後可以包括說：售電的時候，也給與很多的優惠，就是賣給電力公司的時候，也給它很多的優惠，這樣的過程當中，現在的弗萊堡是全世界，你只要講到太陽能光電，都要去那邊參觀的，我想這是一個很好的例子。

另外像日本的北度市 NEDO，北度市它也引進了兩個廠，兩個廠在那邊，它還引進了很多的研發機構在那裡，然後形成了一個聚集很多研發的機構，然後把這個驗證，太陽能整個驗證、實驗的部分全部都拉進去那裡面，所以它也帶動了另外一個城市的太陽能產業，我想其實這三個城市對我們

來講，都是值得借鏡的。尤其像弗萊堡這樣子，我們如果說，可以透過很多公共設施，可以在它的屋頂，統統去發電，我們其實高雄市有的建築物是非常的多啦！可以透過這樣子，你只要有誘因，包括補助，包括銀行的利息補貼，我覺得銀行的利息補貼更有用，你給他去投資時的資金，利息比較少，或者甚至不用利息，然後投資下去之後，在高雄，它的回收年限會縮短很多，這樣子就會有誘因，大家願意來這邊，我們的市民，願意他的住宅，他的屋頂願意，包括公共設施，公共設施有那麼多的量出來之後，所有的廠商都願意來，也會帶來很多的工作機會。

但是我這裡必須對中央政府提出很多的批判，因為過去我們在推動再生能源條例的時候，我們希望再生能源條例，對於所有再生能源售電給台電的價格，有一個保障，那過去這個已經通過了，還有設立一個躉售價格的審議委員會，那去年，原來的一度電價格還是到 12.9 元，現在價格降低不到 10 元左右，這個還不只，還是把今年所有 15MG 的太陽能全部拿來招標，就是以 10 元的價格作底價，你標得越低就給你做，那事實上會把整個太陽能產業，全部把它扼殺，大家都有看到像屏東種電的，後來又反悔，現在又來處理這個事情，所以這個中央的政策讓人家懷疑說，它根本就沒有在推動再生能源，甚至我懷疑它是要推核電的，但是現在遇到福島事件之後，它也不得不開始要講再生能源，所以這一部分會造成我們地方政府在推動太陽能會有很大的困擾，因為中央政府現在售電的價格變得非常非常低。

但是也不是不能做，我們也期待 2012 年政權拿回來，再把這個全部改過來。另外現在環保局也針對所有的公有建築物，有一個計畫，希望把學校或是各個公有建築物的屋頂上設置太陽能。但是就遇到價格非常低的問題，回收年限會變長，再加上中央政府用這樣標售的方式，它都是零零碎碎的，每個人才有 0.5mega，1mega，這樣零碎的廠商。

所以它招標的程會遇到很多的困難，不過我希望環保局長這部分一定要再全力繼續推下去，也希望市府能督促環保局，可以把公有建築物這部分，好好推下去。

另外，像所有透天的房子，所有大樓的頂樓是不是可以用 10 萬屋頂的太陽能計畫來推動。因為我想現在很多透天的房子，上面都是違建，我想問一下工務局長，建管處是屬於你管的，有沒有可能這些違建透過一些特赦，不管這容積是要用賣的，還是不用賣的，但是在此容許你違建時，但是你一定要用太陽能板，有沒有機會可以這麼做？請工務局長回答。

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**



我們現在既有的房屋屋頂大部分都有一些違建，現在如何把太陽能的概念引進來，而且讓它能夠適法合法，所以這部分也跟中央主管單位協商過了，我們最近會提出一個法規。

**張議員豐藤：**

那是我們的自治條例還是中央法規？

**工務局吳局長宏謀：**

我們自己的。因為這個是跟他有協商，希望它的高度能夠有所突破，現在中央大概也有一部分授權。另外在中央的法規部分，我們也會在各種適當的場合，建議他趕快修法。

**張議員豐藤：**

謝謝。經發局藍局長，經發局這部分能不能把綠能產業帶進來，是你非常重要的工作，你們有沒有什麼想法？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個部分我們在 101 年開始，我們有一個規劃，希望可以補助，總共分三年補助 6,000 戶的家庭住戶，在他們的屋頂來設置太陽能面板，希望能有那個效益。

**張議員豐藤：**

謝謝你，請坐。其實那天黃柏霖有召開一個公聽會，在裡面我們有很多人表達意見。我們希望這 6,000 戶是能夠集中，才能夠看到它的效益，不要把它散在其他地方，人家會不曉得高雄市在做太陽光電城。這部分應該把它集中，讓大家看到高雄市的特色在哪裡。另外，除了綠能產業以外，我覺得更重要的是節碳，怎麼樣減少碳的排放。我們來看看，高雄市溫室氣體的排放有 74%，幾乎有 75% 是工業的排放。大概有 13% 是住商的排放，有 9.3% 是運輸的排放。所以你可以看得到，工業是我們最多的，我們人民怎麼樣去減碳，工業那百分之七十幾就在那裡。

所以這部分一定要想辦法逼迫產業去做減碳，李局長你在推動種樹都沒有用，把全台灣的樹都種滿了也不到那個量，你看看森林的部分才多少。也難怪沈世宏沈署長在推動種樹，還推動到黃土高原去種樹，這是非常可笑的。我想有更多的方法必須要去做，觀音工業區現在也在做，中央的資源，其實都不願意挹注給高雄市。中央資源現在都是往新北市、桃園或往其他地方。

其實我們可以找一些專家學者做技術輔導團，對於所有工業區每一家廠商，去做一些技術輔導。他們的設備，他們的製程其實可以經過更新，減

少很多的碳排放。如果經過這樣的輔導，他們願意做製程跟設備的更新，我們市府可以協助銀行的貸款，甚至讓他免息貸款或低利率貸款。投進去之後，讓他們減碳的過程，這些成本都可以回收的，讓他可以很快就回收回來。而且將來這個減碳的效果，也是歸於廠商的減碳效果。我們有那麼多工業區：有仁武工業區、大社工業區、大發工業區、臨海工業區、林園工業區、岡山的本洲工業區。有那麼多的廠商，如果能這樣全面的推動，我相信是一定可以讓工業的部分，有很大的減量出來。李局長，這一部分，我相信環保局對這些污染的廠商有很大的 power，你是不是可以來推動這一部分？

**主席（洪議員平朗）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

首先，感謝張議員的支持，跟議員先報告一下。剛剛你所提到人均排放量的部分，我們在縣市合併前，原高雄市是 26.7 左右，縣市合併之後，我們已經到 22，這一部分也要感謝你對我們的肯定跟努力。

另外你剛剛提到低碳城市的部分，我們會努力去爭取，因為市長也非常支持這件事情。但是誠如你剛剛所提到的部分，因為那並不是外傳所說的，拿到第一名之後，就有 100 億的經費，事實上是沒有的。

**張議員豐藤：**

這個我知道，我就針對製程的更新。

**環境保護局李局長穆生：**

製程的更新我跟議員報告，這個排放量的部分，當然七成是在工業排碳，當然我們在講的話，全高雄市三根煙囪，光是中鋼，以中鋼為例，它就佔了年排放量，98 年盤查，一年就 2,000 多萬噸，所以剛剛所提到的部分，我們在推人資源的交換，中鋼，我想議員也瞭解，它一年可以減碳的部分，就有 40 萬噸到 50 萬噸。

**張議員豐藤：**

好，我知道，我們沒有太多時間。

**環境保護局李局長穆生：**

我們會做工業減碳的部分。

**張議員豐藤：**

謝謝你。另外在住商的部分，我這裡拿出以前前環保署署長林俊義的想法，就虛擬電廠的想法。他過去有一個想法，想要在台北市、台中市、高雄市找三個區，三個區它的大樓，如果大樓去做任何設備的更新，節能設備的更新或去行為的改變。以去年所使用的電量為基準，如果可以減多少

的電，省的那些電費，再補貼那些電費給你來鼓勵。他的想法就是我們不需要一直蓋電廠，經過節電所產生的，如果減少 20% 的電，它就是等於增加了一個電廠，這是虛擬電廠的概念。我覺得在住商的部分，可以針對大樓，也可以用一個技術輔導團，針對每一個大樓，有什麼東西可以做更新，或者行爲，是透過大樓的管理委員會，希望大家做怎樣的行爲，然後減少的電，我們可以每一個大樓做比賽啊！

你可以節省多少電，我多少獎金給你。透過這樣的方式，住商這一塊，我相信也會有很多的節電，減少二氧化碳的量排放，這個部分也可以給，我想應該是建管處、經發局、還是哪個單位的。

**主席（洪議員平朗）：**

到底要請哪一個單位答覆？

**張議員豐藤：**

住商這部分是不是工務局的？這請劉副市長去整合。另外除了節電的部分，還有一部分很重要的就是交通，如果大家都是像原來高雄市有 120 萬輛的機車，汽車還有 40 萬輛，每個人出門都是機車、汽車，我相信碳的排放量永遠都下不來。但是我現在有捷運了，怎麼樣讓捷運的運量增加，讓更多人去搭乘大眾運輸的工具，其實是非常好的減碳。可是剛剛也去蒐集了一些資料，發現在全高雄市的大眾運輸乘載率才百分之六點多，其實還是非常低，當然是因為捷運還沒網狀，這也是個很大的問題。

不過有一部分我必須要跟市長建議，其實還有個很重要的問題，像工業區裡的大企業，它的員工都是幾千人的，然後你看，我們捷運現在只到 R3，要到臨海工業區不是很方便，也沒有捷運可搭。我曾經到臨海工業區在那路口觀察，騎機車或開車的人非常、非常得多，是不是有可能透過環保局跟他們協商？只要你是這些產業公司裡的員工，就逼迫他們要坐捷運，然後由公司提供專車，其實搭專車要有一個檢驗的方式，可以顯示量有多少？減了多少量？然後這些量算在環保局的身上。這部分，我想其實可以讓更多的人、更多的企業可以做，我想請市長回答。

**陳市長菊：**

基本上我認同張議員這樣的看法，不管是機車的問題，還是高雄市大眾運輸的問題，包括大眾運輸的搭乘率，現在我們都不滿意。不過我們認為現在可以跨局處的合作，和環保局等等，跟現階段在高雄可以產生大量排放二氧化碳的所有的工業區，大家可以攜手合作，讓高雄的空氣品質更好，我相信張議員這麼好的意見，我們環保局李局長就會朝這個方向，包括跟中鋼現在已經這樣做，謝謝。

**張議員豐藤：**

好，謝謝你。另外，來談談學校這部分。如果是國中、國小，大概都在學區裡面都不會跨區。大概就是高中、高職的學生，他必須要跨區去就讀，那你知道，高中、高職的學生差不多是 15 歲到 18 歲之間，他們大部分都沒有機車駕照。可是，你可以看到的，很多高中、職的學生，都是騎機車去上學的。而且，第一個，騎機車是耗碳的，它是非常不環保的。

第二個，你騎機車其實是非常危險的，家長們都會非常的擔心，他無照騎機車，會不會遇到什麼樣的傷害或意外。其實我有位助理，他是個媽媽，他的小孩考上三信家商，住左營區，他因為擔心這問題，所以每天從左營開車送他上、下學。從左營區開車到三信家商，送小孩去上學，其實是耗了非常多的二氧化碳。如果這些學生在他還沒出社會之前，能夠鼓勵他去搭乘大眾運輸。然後，我們去找很多高中職把它全部抓出來，這些高中職最近的捷運站在哪裡，然後，交通局在上下課時，有專車讓這些學生坐，甚至有路線，路線可以到的話，可以讓學生憑著學生證免費坐車，來鼓勵他們。我想，可能教育局這邊也要協助，是不是透過學校的家長會，透過家長的力量，把這些學生全鼓勵進去，因為這裡即使做了，沒有運量也是白做的，所以我覺得這個可能需要交通局和教育局要合作。市長，我們是不是可以嚐試這樣來推動？

**陳市長菊：**

謝謝張議員這麼好的意見。其實交通局、教育局他們也都朝這些規劃去做，不過，現在我們要有更多的鼓勵，讓這些年輕的學生，他可以對高雄有貢獻，如果你搭乘大眾運輸，讓高雄的空氣品質更好，我會請教育局在各個學校做一些鼓勵。交通局的部分，我想我們在接駁車未來的方便性上，這部分我們要做得更多，我認同張議員這種很好的方向，我們願意這樣做。

**張議員豐藤：**

交通局王局長，是不是可能對於上、下課的學生，可以讓他們免費？

**主席（洪議員平朗）：**

請局長答覆。

**交通局王局長國材：**

我想誠如市長剛才所提的，現有路線可以到的，或是現有路線可以調整到高中職這邊可以去載的，這個我們會先做。

然後，關於免費的部分，或許我們市府內部再討論一下，到底有多少經費？這免費的政策是不是有效。因為現在的公車真的很便宜，所以我想這部分我們可以作討論。剛才談到，我覺得從安全跟公共運輸的教育來看，高中職那個年齡是沒有機車駕照的，但已經有很多人在騎了，我想說從安全運輸跟公共運輸習慣的養成，這方面我也滿贊同是可以做的。

**張議員豐藤：**

我想這部分大概交通局和教育局，我想在我的選區，我會找幾個高中職我們來嚐試看看。然後透過我們自己和教育局的力量，來跟學校、校長還有跟學校的家長會大家來討論一下，因為那些家長也會擔心，這些學生在整個的過程中會不會騎著無照的機車，也會擔心他們的安危，是不是教育局我們也一起來努力呢？

**教育局蔡局長清華：**

我們從 9 月份新的學年度開始，我們也計畫找捷運沿線，大概 6 所到 10 所的高中職，跟捷運公司也討論了，就是鼓勵這些學校的學生，他的學生證如果換成捷運公司在推的卡，他是可以作小額的消費，他可以搭公車也可以借公共自行車，這樣子我們補助這些申請的學生他製作學生證的費用，我們現在已經有討論到這方面了。

**張議員豐藤：**

過去市府對他們交通的補助，說要給他們捷運卡，不曉得現在還是不是這樣子？這屬於捷運局還是人事處？我記得我在環保署時，環保署員工刷卡的證就是悠遊卡，所以打卡的那張就可以去坐捷運、坐公車，在環保署就是這個樣子。我覺得公務員要用我們可以的資源，應該要想辦法讓大家都去坐大眾運輸，讓整個大眾運輸的量增加，除了這個目的以外，能夠減碳來作表率。我期待大家一起來努力，然後也謝謝市長，其實減碳城市的推動市長是非常努力的。但是我覺得這個不夠，高雄市本身的排放量就是那麼高，所以各個層面都必須要去努力，包括工業的、住商的、交通的。我期待未來在我議會的生涯裡，真的可以完成我最想做的兩件事。

第一件，高雄煉油廠未來的都市更新，可以讓後勁人覺得這真是好棒的地方。第二個，我希望我在議會的任期，能夠讓高雄推向一個減碳城市。今天就質詢到這裡，謝謝。

**主席（洪議員平朗）：**

休息 15 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，還未質詢之前，市長，不好意思，過去在訂定內規時，也沒有想到會那麼晚，請議事組打電話通知總質詢第四節的議員，就是最後的一節，在第三節到第四節的休息時間改為 20 分鐘，讓市長及官員用餐，才不會那麼急迫。接下來，請曾議員麗燕開始發言。

**曾議員麗燕：**

主席、市長、各位局處首長、各位電視機前的記者小姐、先生、各位同仁、各位鄉親，大家午安、大家好。第一個議題，我記得上次工務局、市

長一直希望大高雄市有很好走的道路，所以有一個「路平專案」，我記得到處看起來都是還滿漂亮的道路；但是今年在我看來一些路都很醜，這裡補那裡補，像是補衣服，這裡補一塊那裡補一塊，補得非常的難看。去年我記得在桂林地區，所謂的桂林地區就是有五個里，中厝里、桂林里，廈莊里、合作里、孔宅里的下水道污水工程在施工，已經造成當地的百姓出入非常的不方便，一個地方圍起來，差不多在 50 公尺、100 公尺的地方又圍起來，圍了很多地方，車子要會車都不行，造成百姓出入不方便，而且這裡挖一下，那裡挖一下，百姓非常的不高興，所以一直向我們反映。

記得本席在總質詢時，拜託工務局長，希望整個工程完成以後，是不是能將道路鋪設完善，全部將道路再鋪設，因為在工程過程當中，有些道路剛鋪設不久，但是為了污水工程又再挖，所以馬上破壞，百姓希望有一條非常平坦的道路讓大家走，結果沒有。你看最近的工程完成後所鋪的道路，大家看一下圖片，這就是工程完成後，鋪路就只鋪一半，這邊有鋪設這邊就沒鋪設。像這張圖片只鋪設這裡，工程完成就沒有鋪設，像是狗啃的，一塊一塊的。下一張，這條有鋪設，這條就沒有鋪設，兩邊就是這樣，整條道路就一塊一塊的；這也是一樣，只鋪這一塊，其他就沒有鋪設。有些路都已經很糟了，這邊也是只鋪設一部分，一部分就沒有鋪設；這也是只鋪設一邊，另一邊就沒有鋪設，下一張，這也是只鋪一部分。桂陽路更好笑，挖是挖大路，結果補是補兩邊的機車道，中間行車的兩線道都沒有補，本席要求把這幾條路全部鋪平，工務局長有困難嗎？

**主席（許議長崑源）：**

工務局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

現在這條路是水利局施工，沒有關係，這問題在會後我們會跟水利局全面檢視，污水下水道在施工，原來如果是六米就須整條鋪好，若超過六米，本來就要完整一個車道，要鋪得很完整，我們就按照以前的標準，我們會同水利局全面來檢查，把它改善。

**曾議員麗燕：**

謝謝局長，這是上屆最後總質詢你答應的，現在改為水利局，我希望把這邊的路全部鋪平。下一張，這裡是哪裡？這裡就是民權公園的外圍走道。去年民權公園有編列 300 萬的預算，要將民權公園重新改善，但是因為民權公園較寬大，所以預算不夠，我們就向當地的百姓表示，明年來幫你們改善，我們請教工務局的養工處，聽說今年沒有編列預算，但是公園外圍的黑板樹已經很高大，一個人抱可能都沒辦法合抱，黑板樹長高後，它的根將路面破壞，造成高低不平。這地方你知道嘛！有很多年長的長者在這

裡出入、在這裡運動、在這裡休閒，我覺得很危險，但是已經經過養工處工作人員勘查過，他們表示近期要來改善。另外一個問題，重點是民權公園，今年沒有編預算，明年希望列入第一個改善的公園。

**主席（許議長崑源）：**

工務局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

民權公園剛好在市中心，有涉及到安全的部分，在月底之前一定要先改善好，但是整體的規劃，我們今年會規劃，明年我們會籌編預算，貴會審議通過我們就來執行。

**曾議員麗燕：**

謝謝局長。

**主席（許議長崑源）：**

請局長再重複一次。

**曾議員麗燕：**

不會啦！局長講話算話。

**工務局吳局長宏謀：**

目前公園有涉及到交通安全的問題，有一些交通動線鋪面不完整的，我們希望在這個月優先改善完成，確保安全。整體規劃需要 1,000 多萬，所以今年若沒有預算，我們會籌編預算，然後貴會審議通過就能進行。

**曾議員麗燕：**

下一個議題，為身障者請命，好好整頓騎樓。大家看一下圖片，這是騎樓，騎樓的外面都停放機車，機車的外面又有停放車子，有看到吧！這一張跟下一張都一樣，大家有看到嗎？這邊暗暗的，大家有看到騎樓，行人要走的路已經很窄，大家有看到我用紅筆畫的圈圈沒有，我畫這個是什麼，你們看得到嗎？這裡一階比一階高，從地面到騎樓就有一階了，要到第二間的騎樓又有一階，到第三間又一階，要到第四間也是有一階，大家聽懂了嗎？就是騎樓的地坪不平，可能第一間墊高 1 尺，第二間就 1 尺 2，第三間可能又 1 尺半，一階一階的，就是每經過一間房子的騎樓，都要跨過一階，就像爬樓梯一樣。

下一張，這裡也是，上去是一階，這邊也是一階，就是一間一階，而且人行的通道滿窄的，大家都停放機車或是所賣的衣服。這張的騎樓雖然沒有堆放其他東西，也把盆栽排在這裡，然後圍起來，是不讓人家經過，還是怎麼樣，也不知道。看到沒有，這裡也有一階，要經過別人家的騎樓，就會有較高的台階。

我請問各位，有沒有常常看到這種狀況，有的請舉手。就是走在騎樓時，

要經過第二間時會有一階，到第三間時也有，遠遠的就可以看到一階，有嗎？有的就舉手。

**主席（許議長崑源）：**

他們都沒有在選舉。

**曾議員麗燕：**

你們都開車喔。

**主席（許議長崑源）：**

曾議員，他們沒有選舉過，不會知道的。

**曾議員麗燕：**

不知道嘛。

**主席（許議長崑源）：**

我們有在選舉，一戶一戶去拜訪就知道，市長應該知道。

**曾議員麗燕：**

知道，爲什麼都不舉手？你們都沒有互動，有的舉手，不然…。

**主席（許議長崑源）：**

選舉過的都會知道，怎麼會沒有。

**曾議員麗燕：**

都沒有看過這種狀況嗎？你們從來沒有走路過嗎？都坐車喔，那我恭喜你們，都是有錢人。路都是不平的，之前我都可以接受，我想可能因爲下雨，水會淹到屋子裡，所以才會把騎樓墊高，讓水淹不到屋裡去。

但是現在我有孫子，我有爸爸媽媽走路不太方便，孫子出門要坐娃娃車，我的媽媽出門必須坐輪椅；現在要感謝市長，把很多的公園綠化，改善成漂亮的公園，我們都希望帶著小朋友、帶長輩，到公園去運動、呼吸新鮮空氣。到公園時要經過這些騎樓，可是走在騎樓輪椅上不去、娃娃車也上不去時，怎麼辦？當然是轉彎繞路，但轉到哪裡去？一邊是人家的房子，一邊是外面的馬路，如果沒有機車還可以走，走到外面碰到機車停在那邊，還有馬路邊可以走，結果又沒有，因爲汽車也停在馬路邊，甚至並排停兩輛車，大家剛剛看到沒，都停在快車道上了。

如果騎樓不能上去，因爲有的台階真的很高，有的 2 尺、有的 3 尺甚至更高，當然必須走到外面來，要走到哪裡去？要走在快車道上。有沒有危險！而且還要推著長輩的輪椅、推著娃娃車，在座的各位請告訴我，這樣有沒有危險？市區的車輛多不多？我想請問在都發局或工務局建管處的法規裡，就是建築法裡有沒有這樣的規定，我不是罵誰、也不是講誰，我們共同來探討，到底有沒有法規能夠去規範，要墊高可以，可以墊高多少？或者是有什麼方法，我不知道，我是外行人，請問是誰的業務範圍，都發



局嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

沒關係，這我也瞭解一部分。各個法系都有一些，但不是全部，如果是騎樓，是有市區道路管理的相關規定；都市計畫本身如果有要求退縮，也有。就議員所提的案子，應該是在一般全市的通案，就是市區管理裡有規定，高程順平的規定是有的，但一般店家在不斷的改建過程中，都會有這種情形也是事實。

**曾議員麗燕：**

要怎麼規範？剛才說的情形，已經影響到幼兒、行動不方便的長輩及坐輪椅的殘障者，行的權益了，他不能走啊，輪椅過不去呀。

**主席（許議長崑源）：**

難道沒有辦法可以規範嗎？可以沒有嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

有部分的騎樓管理是屬於工務局，是不是請工務局來…。

**主席（許議長崑源）：**

請工務局長答覆一下。

**曾議員麗燕：**

工務局長，請。

**工務局吳局長宏謀：**

在騎樓的管理，有市區道路管理自治條例，他必須保持淨空；但如果是交通局要規範機車停在柱位線，那是可以。所以在市區確保老幼婦孺的通行權，是很重要的，但裡面也牽涉到包括臨時攤販，如果是違建由建管處來處理，如果是臨時攤販，就是相關單位、市場管理處要處理。

依照以前的做法，每區每年度會挑一條道路，一區一區的做整理，因為日積月累下很多都塞住，所以…。

**曾議員麗燕：**

局長，我不是要你們去取締這些做生意的，我是覺得路可以寬一些方便人家經過，他們要做生意我們也要考慮他們的生計。現在的重點是，高低不平的地面…。

**主席（許議長崑源）：**

騎樓啦。

**曾議員麗燕：**

就是騎樓。是不是如果我高興就把騎樓墊高 1 公尺，如果因為高雄會淹水，就把他墊高 2 公尺甚至更高，我是說這部分，到底是誰負責管理的？

**工務局吳局長宏謀：**

騎樓從以前到現在高程的控制，並沒有絕對的基準，所以有的興之所致，為了不淹水就把它墊高，〔對。〕原來比較低的後來也把它墊高，整個騎樓因此都不平。〔對。〕

**主席（許議長崑源）：**

局長，目前高雄市對這部分，沒有管理的辦法嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

現在有些像城鄉風貌的計畫，有爭取經費在進行改善，都發局也進行了一部分。現在第一個要先把騎樓淨空，淨空後，有的高低可以處理，有的是不能處理的，有的高差本來就是這樣，有的是可以微調讓他平順一點…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你聽不懂曾議員的意思，現在的意思是譬如我家，因為怕淹水就墊高1尺，這樣是不是會影響到隔壁的權益，到時如果真的淹水，我家不會淹水，但隔壁就會淹水，而且長輩、小孩走路也很危險。意思是同一條騎樓卻高低不平，市政府真的沒有訂定辦法來管理嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

如果有少數住戶突然的墊高，當然是可以處理的。〔對。〕

**主席（許議長崑源）：**

市長，我們都選舉過，這個問題很嚴重，只不過剛好曾議員提出來，事實上也是這樣，這種問題一定要改善，而且這對市容來說也不美觀，工務局怎麼不能針對這個問題訂定一個法令，看要如何讓它整齊劃一。

**工務局吳局長宏謀：**

其實在都市計畫進行當中，我們挑出好幾條路，都有在進行處理；不過也接到很多陳情，但是我們要堅持。如果要確保都市是一個友善城市，老幼婦孺的通行權，我們要堅持，我們會擇商圈重要的馬路開始進行，〔對。〕我覺得這對都市以後的發展是正面的。

**主席（許議長崑源）：**

確實是這樣。不這麼做，市容不美觀也很危險，你說沒有法令可以管，怎麼可以說沒有法令可以管呢？

**工務局吳局長宏謀：**

現在的道路管理自治條例…。

**曾議員麗燕：**

不是這樣，局長，我在這裡提出建議，你要他們馬上改善，第一、他們還有錢可以去做墊高的動作嗎？第二、我的建議是，我們是不是可以有一個法規，也就是這條路會淹水，騎樓需要多高的高度，以後大家如果想要將騎樓墊高，就有一個固定的高度標準，讓他們去墊高。例如，這條路需

要墊高 1 尺半的高度，如果以後有想要墊高騎樓的人，還是隨時想墊高騎樓的時候，就是要以那個高度為標準，不要有的人墊高 1 尺，有的墊高 1 尺 2，也就是每戶的騎樓高度都不一致，如果規定這條道路墊高的高度為 1 尺 2，以後大家如果要墊高騎樓就墊高 1 尺 2，這麼一來到最后的高度不就都一樣了，以後他自然就很平了。如果沒有法規來規範他，變成他想墊高多少的高度，都隨他自己的意思，想要墊高 1 尺，想要墊高 2 尺，甚至有的人墊多高你知道嗎？墊很高。

**工務局吳局長宏謀：**

我們道路有一個道路中心樁的高程，將來我們會會同都發局，是不是要在都市這方面，做全面性檢討。〔好。〕因為這個也要循序漸進，這是長年累積下來的東西，我們也不能馬上去處理它。

**曾議員麗燕：**

好，你知道要如何去做改進，我的時間有限。

**主席（許議長崑源）：**

對，要訂定一個辦法出來。

**曾議員麗燕：**

接下來進入第三個議題，開闢高坪特定區的公有市場。圖片裡就是高坪特定區，市長也很重視這個地方，所以在這裡開闢一個很大的熱帶植物園區，可惜的是，都沒有在這個地方舉辦活動來刺激商機，沒有讓這個地方有繁榮經濟的機會，高坪特定區的人口越來越多，此地有四個市場預定地，我看的不是很清楚，市場一及市場二都是坪頂段。先看下一張，高坪特定區內的人口數已經有 4,838 人，也就是住在這裡已經有這麼多人了，但是到目前為止，這四個市場預定地上都沒有半個菜市場，他們要買菜還要到外地去買，造成居民生活機能不佳，這裡有很多居民向本席陳情，可不可以在這四個市有市場預定地裡來開闢菜市場，如圖片所示的四個市場預定地，市場預定地屬於經發局所管轄，請藍局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

經濟發展局藍局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

謝謝曾議員對大坪頂高坪特定區、市場用地的關心。這個部分向曾議員做報告，高坪特定區的市場用地是以區段徵收來取得，所以我們如果要取得用地，必須要先編列一筆預算向地政局購買用地，購買後再編列預算興建菜市場，菜市場建置以後的後續營運是否順利，這也是一個很大的問題。所以我們在這裡向曾議員建議，目前在經發局這裡有幾塊市場用地是利用獎勵民間投資條例，引進多目標的使用，也就是讓建設公司來這裡投資，

在一、二樓的部分可以經營市場，包含超級市場的類型，樓上可以建蓋住宅。如果往這個方向來進行，第一點，他來承購這塊土地可以增加市庫的收入。

第二點，可以達到曾議員所說的，可以帶動大坪頂高坪特定區裡的生活機能、商業機能把它帶動起來。

第三點，樓上如果建蓋住宅，還可以引進新的人口。以這個方式來做，應該會比市政府市場管理處單獨興建一個菜市場，所帶來的效益還更大。如果市場管理處單獨來蓋這個市場，後續會有營運管理上的問題，所以在這個部分要做很大的評估。針對這個部分，我們會向目前在高雄市已經有實行類似案子的建設公司，表達我們有這方面的需求，也已經有土地可以提供他們做開發，是否可以促成這個案子，我們目前的規劃可能是往這個方向來進行。

**曾議員麗燕：**

這個方案非常好，剛才局長說，這個土地到底是哪一個局處，或者哪個…。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個土地目前是屬於地政局所管理。

**曾議員麗燕：**

地政局，是地政處嗎？

**經濟發展局藍局長健莒：**

現在已經改名為地政局。

**曾議員麗燕：**

地政局不也是市政府裡的單位嗎？

**經濟發展局藍局長健莒：**

是。不過…。

**曾議員麗燕：**

取得也可以改用租賃的方式，你總是要趕快讓他們有市場可以買菜，還要等你去找廠商來蓋房子，然後一樓可以經營菜市場，這未免太不關心市民的生活。

**經濟發展局藍局長健莒：**

市場蓋好了以後，是否有攤商要進駐，在各方面的評估都要配合當地很多攤商的意願，我們會說要用剛才的方式，因為現在很多的經營型態，例如全聯、頂好，他們的進駐其實可以滿足當地住戶對市場的需求，而且這種經營方式比較符合現代需求。

**曾議員麗燕：**

局長，你說的我都知道，問題是這麼多人人口在這裡，將近有 2,000 的人

口在這裡，這些人的生活糧食要到哪裡買？這是迫在眉梢的事情，你還扯這麼遠，那不知道是多久以後的事情。你請坐，我想請市長，看看有沒有比較有魄力的做法。

**主席（許議長崑源）：**

市長，如果評估後認為有這個需求，先暫時設置一個臨時、簡易的市場，只要有攤販商想要進駐，就讓他們進駐，這不用花太多的經費。

**陳市長菊：**

這個部分是不是請經發局做評估，地政局因為這些土地…，現在能不能達到正式市場的建立，民間有沒有人有意願，我覺得經發局市場管理處針對這個部分趕快去評估，盡量以市民一般生活的訴求、需要，因為在山上要買菜就要下山到高松，非常的不方便，這些市民如果有這樣的需求，我們透過區公所、里辦公處、里長們，大家如果有意願，我們盡量將他促成，向曾議員報告，讓他們去做實際的了解，所有的土地是地政局的，但是在那裡設置非正式的，可不可以有一些賣菜或者小市場，〔對。〕我想可以由小到大，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

簡易型的市場應該也花不了多少經費，先讓他們暫時安頓一下。

**曾議員麗燕：**

謝謝市長、謝謝議長。儘速開闢萬坪公園，下一張，萬坪公園以前是什麼你們知道嗎？就是垃圾山。在經過大家的抗爭之後，現在這裡變成是一片空地了，我記得以前我先生當立法委員的時候，也曾經去抗爭過。這裡前面這一條路是中安路，旁邊這一條是鼎明路。下一張，這一塊土地毗鄰鳳山溪，這一塊土地裡面是這樣子，大家看一下這個照片，已經又快要變回垃圾山的情形，這照片是在不同地方拍的，全都推滿了垃圾，雜草叢生比人還要高，都沒有人在管理。

這裡是中安路，中安路也是萬坪公園的預定地，已經有規劃要闢建公園，中安路外面這些房子是不是違建戶我也不清楚，這邊有很多的生意人、有貨櫃場，我想市長你選舉過了，你也知道這個地方。這些使用人究竟合法或不合法我不清楚？是不是向政府租用的或是用什麼方式我不知道？但是有這一些造成了桂林地區都繁榮不起來，感覺上就是很醜的地方就對了。剛剛那一大塊公園預定地，如果再沒有人整理，未來又會恢復成以前的垃圾山。這座公園很多民衆在開會的過程當中，向我建議是不是請市政府儘快開闢公園，我們很感謝市長在各個區域一直再開闢公園，尤其是小港地區，小港地區算是污染最嚴重的地方，我們很需要這些公園綠地，所以請市長將萬坪公園預定地儘快的開闢成爲公園。請問一下這一塊土地目前是

由哪個單位管理？

**主席（許議長崑源）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這一塊地是台糖的土地，原來鳳山市公所有向台糖借用，所以目前是由鳳山區公所在管理。但是我們現在是有一個苗圃公園計畫，這個地方佔地有 9 公頃多，我們市長也很重視這附近的環境整理，所以我們現在規劃，希望在年底之前完成，變成一個苗圃公園。

**曾議員麗燕：**

謝謝！希望在年底能夠看到一塊很漂亮的綠地。現在是鳳山區公所負責，不是養工處嗎？不是喔！是區公所。我們希望這個地方就向局長剛剛承諾的，年底能夠成爲一塊綠地。

下一個議題，我記得在三年前總質詢完以後，市長有到鳳山溪這邊來視察，那個時候有承諾說要疏濬，說這一條鳳山溪非常的髒亂，那個時候高雄縣市是還沒有合併，但是現在已經合併了。市長，是不是能夠將鳳山溪疏濬乾淨一點？

**主席（許議長崑源）：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

鳳山地區的疏濬，我們已經發包出去了，這個會優先來處理。

**曾議員麗燕：**

發包出去了嗎？〔對。〕好，謝謝。我覺得這個地方要漂亮，鳳山溪這邊也要整齊漂亮，才會一體。剛剛違建戶那邊呢？有沒有什麼作爲？

**主席（許議長崑源）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這些配合公園的開闢，全部都要清除。

**曾議員麗燕：**

大業北路工務局在那邊有造景，這一條路的路長只有 1,570 公尺而已，在三年前工務局在這邊造街的時候，在中間的分隔島又設置 550 公尺的共桿路燈，但是到了後段就沒了，拖延至今也將近三年了，每年都沒有編預算，我記得去年有請問市長，也討論過這一條路聽說中鋼要來認養，我們討論的結果，就是要去請教中鋼什麼時候要幫忙開闢這一條路，但是到現在爲止，不知道講完之後，市長是派誰去跟中鋼做溝通呢？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

大業北路這一部分，當時市政府跟中鋼有一個默契，頭期款由市政府處理，接下來中鋼同意要用 9,000 萬，將大業北路整體的整理，看起來中鋼在這部分還沒有把他的承諾實現。第一個，我請環保局針對大業北路再跟中鋼溝通，請中鋼告訴我們這個部分他們願意做？如果他們明確答覆我們不要做的話，那市政府就自己來做，就只能這樣。

我會覺得中鋼在高雄市是污染大戶，如果對於高雄市民這種非常細微的回饋，對他們來講是九牛一毛，高雄市政府對他們的要求也很謙卑，我會請環保局長再與他們溝通，看大業北路他們願不願意做，如果不願意做，那當然高雄市政府要承擔，我們不願意對市民的承諾工程只做一點點，兩三年了工程一直停擺著。我想請環保局李局長，在兩個禮拜之內，請中鋼表示到底大業北路要不要完成，如果不做我們市政府就用我們自己的預算來完成。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你有聽到嗎？請你答覆要多久？

**環境保護局李局長穆生：**

剛剛市長是說兩個禮拜。

**主席（許議長崑源）：**

兩個禮拜之內。

**環境保護局李局長穆生：**

兩個禮拜之內，但是我下個禮拜就去處理。

**主席（許議長崑源）：**

市長，這樣就對了，拉雞屎在高雄市，稍微回餽的都不願意做，9,000 萬對中鋼來講，真的只是九牛一毛。如果中鋼不處理，換你處理，你不處理，就換我處理你。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席。環保局長，因為我們都知道中鋼在高雄市的污染這麼嚴重，造成空氣及水質的污染，他們的車子進出也是從大業北路過來的，結果這個地方是國際貴賓要去參觀他們的工廠，要去參觀台船、中鋼這裡是必經的道路。讓人家看到這一條路這麼醜，對他們也沒面子，污染都是它在污染，車輛從那裡經過，造成路面損壞，政府還要去修護，加上噪音的污染，經過這裡除了噪音以外，上班族在這裡出入都會造成塞車，這麼多對小港市民的危害，撥一點福利給小港人，把這條路弄漂亮，享受的不只小港人，大部分也都他們本身在享受，如果他們 9,000 萬不拿出來，真的對不起小

港人，是不是改天還要去抗爭？

**主席（許議長崑源）：**

不必抗爭啦！如果他不處理，換我們環保局長去處理也一樣，處理來、處理去，事實就是這樣。公權力要拿出來，市長比我斯文，講話不像我這麼粗魯，市長的意思就是這樣，你聽得懂嗎？事實就是這樣。

**曾議員麗燕：**

市長是有水準的人。

**主席（許議長崑源）：**

我來當沒水準的人，沒關係。

**曾議員麗燕：**

謝謝議長。下一個議題，輕軌經過二次廠商競標，結果都沒有人來參與，記得我在質詢的時候也提過，因為有捷運的前車之鑑，我們都知道營運跟運量絕對會造成市政府財務的損失，營運以後絕對會賠錢就對了，而且會賠很多。不知道為什麼二次都沒廠商來參與投標？請捷運局長來告訴我，捷運局長，我真的要指責你，記得部門質詢的時候我要你給我資料，到現在都還沒有給本席。局長，為什麼沒有給我呢？部門質詢的時候，沒有當場要你提供資料，因為你剛來，給你用書面回答，怎麼到現在都沒有給我呢？

**捷運工程局陳局長存永：**

我有清查過，這部分當時議會部門質詢的時候，我有答應的部分都有給，曾議員這份我再查一下。

**曾議員麗燕：**

你有給，我沒有收到。

**捷運工程局陳局長存永：**

要用公文給比較有禮貌，我是這樣寫。

**曾議員麗燕：**

有公文嗎？我沒有收到。

**捷運工程局陳局長存永：**

其他議員我們都是這樣處理的，同一個標準，我再查一下。

**曾議員麗燕：**

我也查一下，因為我沒接到。那我問你，二次競標為什麼沒有廠商參與？

**捷運工程局陳局長存永：**

二次競標，因為那時候我還沒有到，但是我們同仁也是很努力去檢討，他們寫出來的原因是，那時候時機比較不好，剛開始是金融海嘯的前後時期，所以這部分對廠商來講，他們在營運或者他們在估計的時候都比較保



守，因為不曉得金融海嘯會拖多久。

**曾議員麗燕：**

局長，這不是理由啦！你說因為金融海嘯的問題，所以廠商不去投標，我問你，現在景氣比較好了，為什麼人家還是不去參加第二次競標？問題不在那裡，是不會賺錢啦！你們知道因為這個問題，第三次你們要有誘因，你們為什麼要把龍華國小的舊校地提出來給未來得標的廠商，讓它們有開發的誘因，代表你們知道嘛！捷運已經在前面，讓你知道再開關這條路線的話，同樣會讓政府的財政出狀況嘛！不划算嘛！營運之後運量不夠一定又賠錢。當初你們找的公司為什麼會估計那麼高的運量？11萬多，當初你們請某公司估計，每天的運量是11萬多人次，現在公車處168線已經在跑了，交通局局長，168公車現在的日運量是多少？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

現在有東環和西環，每一個環都是2,000人次，兩個環加起來是4,000。

**曾議員麗燕：**

一圈才2,000人次，他們估計日運量是11萬2,974人次，那是不可能的事。這條輕軌我早就說過了，運量跟營運是一個大問題，所以那個時候我是反對輕軌，為什麼？這和什麼有關係？政府的財政已經到了非常嚴重的地步了，我也有質詢過，高雄的財政是瀕臨破產，再讓你賠下去，一個月賠5億，像公車處一樣，一個月賠5億，對不對？這樣賠下去不得了，所以以前我是反對的，可是市長跟我講說，中央已經要撥款給我們建設了，我們為什麼不建設？問題是你建設下去，後面你沒有辦法承擔後面的營運虧損啊！局長，你有沒有去了解這一點？

**捷運工程局陳局長存永：**

有，二次招商之後，我們是非常努力的去蒐集各方面的意見，我們…。

**曾議員麗燕：**

因為會賠錢，所以他們才不來，不是你剛才說的，是因為金融海嘯的關係、因為景氣不好的關係，老實說，是不是這樣？

**捷運工程局陳局長存永：**

這是有關係，其實時代背景不一樣，那時候的廠商，包括正常的廠商，都有這種資金的考量，整個投資全世界那時候都是這樣子。

**曾議員麗燕：**

好啦！你們現在的誘因是，龍華國小的校地要給他們開發，開發也是要交給本地人，如果給外國，他們了解台灣、了解高雄市、了解龍華國小那

塊校地的民情嗎？開發哪一種才會賺錢？然後來彌補他們營運輕軌的虧損，這還不一定。能不能在第三次標出去，我覺得還是一個大問題，你們有沒有自信？第三次的招標會不會成功？局長，有沒有自信？

**捷運工程局陳局長存永：**

招商的條件目前還在檢討當中，還沒有定案。

**曾議員麗燕：**

你們預計什麼時候投標？

**捷運工程局陳局長存永：**

大概今年七、八月程序完成之後，我們定案之後，在七、八月…。

**曾議員麗燕：**

你們現在還在評估，七、八月就要投標，你們現在是不是還在評估？七、八月就要投標了。

**捷運工程局陳局長存永：**

開始公告。

**曾議員麗燕：**

好啦！你很有自信，我們做事情都要考慮到最壞的打算，如果標出去當然最好，有人興建、有人營運；如果第三次還是標不出去你怎麼辦？代表這個誘因大家都不接受，就是賠錢的生意沒有人做，你們怎麼辦？

**捷運工程局陳局長存永：**

我們現在都很努力、很積極在做目前的工作…。

**曾議員麗燕：**

我知道你們都很努力，你剛來你也會表現很努力，我們都知道。

**捷運工程局陳局長存永：**

對任何事情我們都要審慎處理。

**曾議員麗燕：**

我的意思是，你想贏也想要輸，對不對？每一件事情都一樣，我們也認為能贏很好，萬一呢？萬一你輸了時，你要怎麼辦？如果第三次還是標不出去，你說怎麼辦？

**捷運工程局陳局長存永：**

這沒有什麼輸贏，反正對大高雄有利的事情我們是要全力以赴。

**曾議員麗燕：**

問題是人家不要標了，也沒有廠商了，你還聽不懂意思嗎？你要怎麼做啦！你現在標不出去，後面你要怎麼做？你告訴我，你後面要怎麼做？有方法，是不是？如果標不出去，是不是你們要自己建？你們有沒有做什麼打算？有沒有？

**捷運工程局陳局長存永：**

因為這是一個很大的計畫，這個牽涉到中央，還有很多方面，我們會審慎來處理。

**曾議員麗燕：**

市長，如果局長沒辦法決定沒標出去要怎麼做，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我知道捷運局所有同仁都非常努力，如果我們第三次公告再沒有人招標，那就表示這個方案必須重新檢討，那個時候我們會考慮整體的改變，再報請中央經建會說，我們要這個 BOT 的方式，事實上，在高雄沒有廠商參與招標，雖然這部分招標是廠商一半，政府一半，政府一半就是中央政府和市政府各自負擔 25%。

如果今天我們這個方法不通的話，我希望我們一切再儘可能的努力招商，如果還是不通，這表示市政府對輕軌我們會整體策略上的改變。

**曾議員麗燕：**

對啊！你標不出去就是不通了，也就是人家不要，因為你有誘因人家還是不要，就是不通了，不通就要另外找一條生路，對不對？如果非要蓋的話，我建議採 OT，就是我們建好後，讓人家去經營，對不對？因為我們的公共政策不一定要賺錢，但是非要蓋的時候，你就說好，這是我們的政策，對不對？公共政策我們要考慮到三件事——政治效益、社會效益及經濟效益，政治效益有嘛，我們市長有政績，對不對？我們的社會效益，有嘛，因為我們可以配合捷運和公車的路網，讓高雄市的交通更方便，對百姓而言，有車坐真方便，對不對？這個社會效益也有啊！但是經濟效益沒有，因為大家都不要來標，代表沒有經濟效益，沒有經濟效益我們採另外一個方式，這樣就不用等廠商要不要來標了，我們自己建自己來…，因為公共政策的建設不一定要賺錢，在不一定要賺錢下，一定要建我們就興建，要建我們就用另外一個方式去做，本席的建議是採用 OT。

再來，下一個議題我們要提到的是，最近報紙在報導衛生局的民生醫院，民生醫院到底出了什麼狀況，會從原本的 404 床到最後變成 99 床而已，這個問題出在哪裡？衛生局長，能不能大概講一下？

**主席（許議長崑源）：**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

民生醫院因為在六、七年前有兩位醫師牽涉到外面商業保險公司黃牛案

的牽扯，間接的一直連串到健保局的費用申請上的一個障礙。最近健保局對民生醫院要求內科停權一年，但是經過我們蘇院長極力的爭取和合理的申訴，目前他們是撤回，然後再做另外一個處理。但是最近民生醫院整個醫師因為需要內、外科醫師輪班急診，急診沒有辦法負荷，也就是四位急診醫生只剩兩位，所以內外科都要去支援，他們值班上造成負擔以後，他們紛紛離職，所以在不得不的情況之下，才做急診限縮時間的決策。

接下來，我們就會考慮是不是從內科、外科、急診、加護病房整體來尋求適合的醫院來做承接，但不是所謂的民營化，而是半個主要業務由高階的醫院來做合作，比照署立屏東醫院的模式。

**曾議員麗燕：**

這也是一個方法，否則的話，你看大同醫院經過你們…，原來是婦幼醫院，我知道婦幼本來是要委外，婦幼醫院讓我們的了解，就是它的效率、營運不錯，營運不錯的醫院不一定要委外，對不對？我們要委外的，就是你常對我們講的一句話「社會責任」，但是它可以收支平衡，你為什麼一直要把它委外？要委外就是經營得不好的，造成政府財政的損失，所以我們要去委外，後來經過我們的建議，局長，你沒有把婦幼對外委外，後來是大同醫院，但是現在證明委外是對的，對不對？人家在短期間就可以把地區醫院升格為區域教學醫院，這就是為什麼私人醫院可以把醫院經營得很好，因為人家有魄力，對不對？衛生局長，這也是你要負責任的，為什麼我們的市立醫院都是在虧損狀況之下，那是你們沒有做生意的腦筋。你看人家不但做得好又可以賺錢，政府也不用支付這些虧損，預算又可以編少一點，現在委外後，我們不用虧錢，還可以得到權利金，同時又可以賺錢和有收入。所以，我們也在考慮民生醫院這個問題，既然你這樣子，你也可以試試看，如果我們沒有，我們也可以考慮到委外，像小港醫院也一樣，經營得都非常的不錯，旗津醫院我比較不清楚，應該也不錯。

再來，觀光局長，你知不知道你的責任在哪裡？過去的高雄是一個工業城，工廠林立，我們的臨海工業區，還有前鎮加工區和楠梓加工區的工人非常多，後來因為整個景氣不好很多工廠搬離到工資比較低的國家，出走了，有一些倒閉了，所以，造成很多高雄市民是結構性的失業。我們的市長非常努力去招商、拼經濟，目前最能夠拼經濟的，就是什麼？就是拼觀光。所以拼招商，招商是在經發局，拼觀光是在觀光局，因此觀光局和經發局，你們兩位應該成為一位「超級營業員」，你們兩位責任非常重大，經發局要招商引資，來活絡整個高雄的經濟。

觀光局長，你要幹嘛？要行銷整個大高雄市，直接來吸收，讓很多國際觀光客來，現在最大宗的是大陸客，還有國內觀光客來高雄市觀光、消費，

來這裡消費能夠創造什麼？創造就業，這是你們兩位的責任，這有沒有像超級營業員？你們要有這個能耐，這個責任重不重？非常的重，才能當這個觀光局局長，可是觀光局長，從你來當觀光局長我就跟你接洽到現在，你要當一位觀光局長，我覺得你不是一位超級營業員，你可能連當營業員都不夠格，為什麼？你連你自己都沒有辦法行銷，你到現在為止，你有沒有去過我們議員的服務處，去跟大家行銷你自己，你是在做什麼的？有沒有去跟我們做連繫？沒有。你連你自己都沒有辦法行銷自己，你不知道你的預算掌握在我們手上嗎？你以為你坐在你的辦公室，你就能夠當局長嗎？你的預算就能夠很快的通過嗎？大家都很清楚，我們民進黨的議員更清楚，大家一個一個跟你質詢完以後，一個一個到外面，前面罵你、後面罵你，甚至告訴大家，為什麼市長會找你來當局長？當你被問這個預算時，這個不知道，那個不知道，你有沒有做功課…。

**主席（許議長崑源）：**

上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

散會（下午 1 時 18 分）。

## 五、第 1 屆第 1 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 100 年 5 月 20 日上午 8 時 30 分）

**主席（許議長崑源）：**

上午的議程是市政總質詢，第一位請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

主席、市長、各位局處首長，大家早。今天雨下得還滿大的，連續這幾天感覺旱象也比較好一點，但是我想有水當思無水之苦，就是這幾年的氣候變化，其實也還滿令人家擔心的，有時候水挺多，有時候天氣滿冷的，然後春夏秋冬的季節看起來不是那麼明顯，我們都知道這幾年的氣候變化其實是沒有辦法去預測，市長，前一陣子我們在討論水的問題，尤其是台南的議員講了之後，高雄市的議員也挺緊張的，如果我們高雄市沒有做好準備的話，對於我們高雄市民來講，誠如市長所講的，縣市必須要合作，或者是我們可能有其他替代方案來做這件事情，今天我想在這邊好好跟市長討論，這一些到底夠不夠，如果真的大家都遇到枯水期，大家都喊沒水的時候，到底這樣夠不夠？

幫我放第一張投影片，我想這個顏色並不清楚，但是我在這邊跟大家說明一下，這是高雄市目前所有的儲水供水設施，大概是這樣子的一個狀況，我們都知道，我們分民生用水跟工業用水，民生用水的部分大概有 125 萬噸，工業用水有 35 萬噸，從這裡可以看得出來，其實民生用水主要的水源是來自於高屏溪的攔河堰或是高屏溪的伏流水，或是南化水庫有時候給我們支援一些水，除了這些水之外，我們大概就沒有其他的民生用水，在下面還有一個是鳳山集水廠的部分，它來自東港溪，是我們工業用水的大宗；再來是阿公店水庫，阿公店水庫其實是全國淤沙最嚴重的水庫，大概有 70 % 的淤沙量，雖然它是一個自有水源的水庫，但是它的淤沙很嚴重，所以他的儲水性也不是很好，但是它供應我們的農業用水。

市長，我想這個狀況你都非常的了解，當然我們在這邊跟電視機前面所有的觀眾朋友來做一個解釋，這樣子的狀況下，我們就可以看得出來，如果我們依賴高屏溪攔河堰的水，民生用水這麼嚴重的話，如果有一天高屏溪的水陷入枯水期的時候，那高雄市也要陷入一個水荒的狀況，這是一定的情形。

再看看我們儲水的情形，這幾個儲水槽狀況，我們現在看到，如果以民生用水的話，我們澄清湖最高的儲水量是 337 萬公噸，這樣的一個情形下，我想大部分的民生用水，高屏溪能夠供應給我們澄清湖還有其他的水庫的

部分，大概就是目前所看到的狀況，我想中央政府的政策是希望我們高雄市能夠把水放在台南，所以在以前我們就曾經有一個計畫，就是希望南化水庫也許可以用一些方式來運作，譬如說，我們跟南化水庫之間有連通管的工程，希望藉由這些管線，以後如果遇到水不足的時候，可以藉由這樣子由南化水庫來救水，其實我們前一陣子談過的美濃的水庫，還有一個是荖濃溪的曾文水庫的部分，曾文水庫有一個是越域引水的計畫，但是因為曾文水庫的越域引水這個部分目前暫停，因為 88 風災把這個部分重創了。

看來，高雄目前的狀況，如果以自己的情形來說，看起來是滿危急的，如果高雄市一旦缺水的時候，台南又不支援我們，市長有講，縣市應該要合作，大家來合作，反正水應該是公共財，大家應該要一起使用，這個原理原則是沒有錯，但是枯水的時候，台南現在也有他們的南科，他們也會擔心如果有一天他們水不夠用的時候，自家水都不夠用怎麼分給我們？所以那天市長也有講，當然這種情形底下，我們希望台南市真的能夠分一點水給我們使用，如果遇到枯水的時候，高雄現在也想要極力去推一些新的廠商來我們高雄進駐，但是如果高雄缺水缺電，我們這些東西怎麼推？這也是一個很大的問題。當時市長所提的這三點，我覺得主要有三點，這三點的部分，也就是我們今天要跟市長討論的部分。

請播放下一張，我們現在就可以看到我剛剛所提的這幾個，另外還有一個第五點的部分，我們高雄的漏水率自來水公司必須要好好去檢討，漏水率到達 20%，每一天的漏水量大概有 17 到 20 萬公噸左右，其實是非常非常的多了，台北市已經針對水管的部分進行了維修，大概花了 55 億，每天大概可以省下 15 萬公噸的水，這 15 萬公噸的水等於是救回來的，但是高雄市事實上還沒有做這個部分，這個也是另外一個尋找水源的方法，在這邊跟市長提醒一下。

我剛剛所提過，大家可以看到，不論是從哪一個角度來看，高雄市的確在缺水的狀況下，我們沒有辦法跟外縣市求援，人家自己都自身難保了還要保到我們嗎？到時候怎麼辦呢？

下一張，這邊所顯現出來的是歷年來我們高雄水資源開發的結果，這裡面有很多，我們可以看到，有瑪家水庫、美濃水庫、南化水庫願意引旗山溪的水，還有南化水庫加高，這個也是曾經被討論過的，尤其在美濃水庫和南化水庫的部分，其實在陳水扁時代的時候，都把這兩個案子停下來了，這兩個也是目前，不論是地方上面或是中央攔河堰其實都曾經把這件事情給擱置了，還有就是南化水庫跟高屏溪連通管道，這個部分已經完工了，還有吉洋人工湖，大潮州的人工湖跟曾文水庫、荖濃溪越域引水，還有一

個是我們比較少聽到的是美濃地下水庫的計畫。這個都是在我們周遭，不論是在台南、屏東我們鄰近的區域，以前也許在美濃水庫的部分，我們說那是高雄縣，我們可能沒有機會參與這個事情，但是現在高雄縣市合併以後，看起來這個又是我們的事了。後面兩項我們可以看到就是，另外可能可以再利用的部分，是中洲污水處理廠的廢水再生計畫，或是我們講的鳳山污水處理廠目前也有中鋼想要跟市政府來合作，再把污水處理廠的水處理成三級水再回收使用，另外就是市長所提的取用伏流水的計畫。

我認為這幾個計畫就是目前高雄市所有的，曾經失敗過的，或是可能會持續，還有計畫可以再重新討論的，或者是這一些目前有在使用的，當然看起來可以使用的部分事實上是非常的少，所以我必須要跟市長來講一下就是說，市長必須要有決策，就是高雄市將來的水到底要怎麼來做，才能供應我們高雄市的水無虞，不論是在民生用水或是工業的發展，讓大家對高雄市整個生活品質跟經濟的發展更具信心，這是一個相當大的課題。

現在看起來有很多的計畫，我們剛剛唸下來有一些民衆反對的也好，遇到私人土地徵收不方便的，各個方面其實我們可以看到，遇到環保問題或是民衆的抗爭，各個方面的問題，其實很多都沒有辦法來做，所以看起來是困難重重。

下一張，我這邊就要問了，其實我們看到的都是中央給我們的一些政策，高雄市政府所做的，應該要怎麼樣去做這個水的儲備的事情，其實進行的並不多，或是在這上面著力不深，所以開源的部分看起來是很多的阻力，節流的部分事實上也沒有很努力在做，所以我們在這邊必須要跟市長討論，就是那一天你所回應的縣市要合作。第二個，就是廢水回收再利用。第三個，就是伏流水的取得的部分。在這邊就是要請教一下市長，廢水回收再利用這個「水」，我們是要準備怎麼來做，你覺得這個系統要怎麼來做才能供應民生和工業的用水，你覺得最大的極限可以做到什麼程度？有多少的水可以利用？請市長答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳市長菊：**

所有的水資源到目前為止，是由中央自來水公司對水資源分配，是最重要的單位。不過高雄市政府也是南區水公司的董事之一…。

**陳議員麗娜：**

市長，你先回答在廢水回收部分，應該怎麼做？

**陳市長菊：**



廢水回收當然很重要，現階段繼續和中鋼合作，希望這部分…。

**陳議員麗娜：**

中鋼的部分主要是哪裡？

**陳市長菊：**

中鋼的部分是在臨海工業區…。

**陳議員麗娜：**

不對，市長你要瞭解一下，臨海工業區這塊，前天才和水利局討論過，臨海工業區的水量還沒有那麼大，臨海的污水處理廠也還不要用。

**陳市長菊：**

現在是要在那裡和…。

**陳議員麗娜：**

你說那個新的嘛！〔對。〕那個新的因為水量不夠，他們不要再處理，所以他要在鳳山，這個情形你還不知道嗎？他要鳳山的污水處理廠的水再處理啊！

**陳市長菊：**

這個可以討論。

**陳議員麗娜：**

市長你對市政不夠瞭解啦，這已經是成定局了。

**陳市長菊：**

這個部分請環保局局長答覆。

**陳議員麗娜：**

水利局局長已經知道了，在之前的市政報告裡，主席也聽過了。市長，這部分你還要再瞭解，如果你對於整個水的狀況不瞭解，你怎麼去掌控全部的事呢？我在這邊必須要再講廢水的部分，你知道中洲有地，可以興建三級的污水處理嗎？有地嗎？有沒有地？沒有地，對不對？沒有地，那怎麼辦？我看資料上面寫的，應該是指中洲的污水處理廠，中洲污水廠處理的量很大耶，大概每天有將近 100 萬公噸左右的污水可以處理，如果回收再使用，30 萬公噸，快要可以供應工業用水了。這部分你怎麼不趕快進行，沒有地，應該要如何去覓得其他的地方來做。沒有水將來比什麼都還要痛苦啊，市長不是你在口頭上，這樣說了就算，你對整個狀況非常不瞭解。

第二個部分，你說伏流水可以用嘛！我不知道是內部哪個幹部給你的資料，如果水期很豐沛時，上游有水、下游就有水。枯水期則是，上游沒水、下游也沒水，水位是相對的，不可能上面有水、下面沒水，或上面沒水、

下面有水，伏流水和地下水是有點不一樣，在於含氧層的高低不同。所以那天你對媒體說伏流水，你去問一間專家，什麼叫做伏流水？伏流水能不能這樣用？是不行的。所以伏流水在遇到枯水期時，伏流水絕對抽不出那麼多的水，足夠供應民生用水和工業用水。市長你說出來的話等於是白說了，這樣的規劃對高雄市所有的市民，怎麼會安心呢？你不知道，中洲污水處理廠要處理三級廢水，目前還沒有地可以使用，也沒有規劃設廠的準備，所有的東西都只是在口上談兵，我們到底要怎麼辦？所以我要請問市長的，是你覺得高雄市有沒有興建大型水庫的必要？市長，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

陳議員剛問到若干伏流水的問題，和丁澈仕教授所講，伏流水上面是枯的，下面還是有伏流水，所以我覺得伏流水，是可以使用的方法之一。

**陳議員麗娜：**

我想丁教授講的，是指地下水層的海洋水部分。

**陳市長菊：**

沒有，是伏流水。

**陳議員麗娜：**

伏流水是沒有辦法這樣的，是不是請你…。

**陳市長菊：**

沒關係，專業的部分不是我能夠討論的。到底大高雄地區，要不要興建大型的儲水設備，這是有關環保的議題，我覺得也要一併討論。但是大高雄地區要在哪裡設置大型的儲水，是水庫嗎？還是什麼，我不知道…。

**陳議員麗娜：**

任何的型態不一定是水庫，就是儲水，只要能夠救到高雄的用水，就是一個好的方案。沒有人硬性規定一定是水庫的形式。

**陳市長菊：**

大高雄地區也在這個部分和自來水公司充分的合作，大高雄地區過去的美濃水庫，因為美濃鄉親強烈表達反對的意見，已經宣布不興建。我覺得大高雄地區，要不要恢復過去很多的小型池塘型態，像內門過去就有很多大小型的池塘，我覺得是可以討論的。

**陳議員麗娜：**

市長，所以現在還沒有一個方案，你是說類似像百里埤塘的計畫，是不是？是因為有 6,700 坪的私有土地，但真的可以克服嗎？我真的很懷疑。

市長你真的要找出一個，真的有可行性、可以實施的方案，不光是嘴巴上說說而已，真的沒有水可用時，大家馬上會感受的到，民生不方便、工廠不能運作，是立即性就可以發現到的，而且市民感受不方便時，經濟馬上就要起變化，所以市長這些都要做好準備的。

廢水的回收，我想中洲污水處理廠如果真的能夠回收，也只能做工業上的使用，不能做為民生使用。至於伏流水的問題，可以請丁教授向你做更詳細的解釋。下一張。這個問題是被討論過的，就是南化水庫加高的問題。台南市長和市長同屬一個黨派，有沒有可能去向市長表達，南化水庫加高的可能性？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

向陳議員說明，第一個，這是中央的權責，不過我們也一直和水利署…。

**陳議員麗娜：**

如果有任何機會，是可以讓高雄市這樣的…。

**陳市長菊：**

我們當然願意充分表達這個意見…。

**陳議員麗娜：**

如果曹縣長那邊有意願，要和我們合作一些案子，你要嗎？

**陳市長菊：**

我們非常的歡迎。

**陳議員麗娜：**

是，如果有希望和台南合作，你要不要去和他談談？

**陳市長菊：**

台南的部分，他們要不要加高，有專業的問題，如果高雄市有機會向台南市長表達意願，我們非常願意去…。

**陳議員麗娜：**

市長你要尋求任何一個可能的機會，請坐。

**陳市長菊：**

我們非常願意。

**陳議員麗娜：**

我想任何一個機會你都應該要去談，積極的去做。下一張，就是贊不贊成曾文水庫荖濃溪，越域引水的工程再復工？這個工程目前因 88 風災的淤沙阻塞非常嚴重，但是這個計畫並沒有停掉喔，中央還在討論當中，市長

你的感覺呢？如果中央認為還有可行性，對於大高雄的水也會有幫忙，你覺得這個工程怎麼樣？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

88 水災越域引水包括土質的脆弱，現在都還在專業的評估中，如果環境影響評估沒有問題，我非常贊成。

**陳議員麗娜：**

如果各方面都沒有問題，你贊成嗎？

**陳市長菊：**

我們當然贊成。〔贊成。〕如果環境影響評估、地質等等，都非常的安全，那我們贊成。

**陳議員麗娜：**

謝謝。那就是如果沒有任何地質上的問題，荖濃溪越域引水工程，市長是贊成的。〔是。〕下一張，吉洋人工湖部分呢，你支持嗎？市長你知道嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

向陳議員表達，環境影響評估…。

**陳議員麗娜：**

市長，它位在哪裡？

**陳市長菊：**

吉洋在美濃。

**陳議員麗娜：**

美濃？

**陳市長菊：**

美濃、旗山中間。

**陳議員麗娜：**

都在高雄市嗎？〔對。〕你確定它都在高雄市？〔是。〕它是在屏東和高雄市的交界。

**陳市長菊：**

不是。

**陳議員麗娜：**

副市長，是不是？

**陳市長菊：**

在高雄市。

**陳議員麗娜：**

我請問副市長，這樣對不對？

**李副市長永得：**

在高雄市。

**陳議員麗娜：**

全部都在高雄市內嗎？好，我的資訊可能有誤差。但是，這個部分地方上反對，目前來講，如果真的做了，環評也通過了，每天大概可以供應 34 萬公噸的水，這可能嗎？有沒有可能？

**主席（許議長崑源）：**

要請市長答覆嗎？

**陳議員麗娜：**

是，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

這個部分到現在環境影響評估還有爭議。

**陳議員麗娜：**

90 年環境影響評估已經通過了吧？李副市長，環評在 90 年已經通過了吧？

**主席（許議長崑源）：**

李副市長，請答覆。

**李副市長永得：**

環評有通過，但是在這個計畫開始執行之前，有開幾個井做測試井，就是丁教授他們所主持的，測試的結果發現對地下水文的影響，現在還有待進一步評估。

**陳議員麗娜：**

是。其實是因為很多地方人士反對，也有這樣的狀況，對不對？

**李副市長永得：**

地方人士反對，主要是對地下水的水文可能產生影響，地下水水文產生影響就是在枯水期時，反而民生用水會缺乏，因為美濃有很多地區是用地下水，他們都抽地下水，所以會影響到地下水和農業灌溉。

**陳議員麗娜：**

OK。所以這個狀況看起來也不盡理想，市長，討論這麼多的問題，你就發現其實高雄市要用水…，求人家很難，求自己又有很多的難處，很多地方大家也都反對。我要講的是，市長在上一次競選時，其實有一號叫做「真愛魄力女市長」，這個口號我覺得其實滿好的，我也滿喜歡，但是我希望你有魄力一點，對於水和水庫的這件事情，是不是好好的去思考一下高雄應該怎麼做。

當然，丁教授的意見也很好，還有其他教授的意見，或有更多的學者有更多的看法，高雄市應該要怎麼做？市長，要想一個方法出來，不要沒法子啊！我們很害怕，馬上就會遇到沒有水的時候，要民生怎麼應付，我看經濟要發展，每次在叫高雄市的經濟不好，要發展經濟、要招商，你缺水、缺電絕對沒人要來，好不好？

再來，我要請教秘書長，請問我們的行政首長辦公廳、宿舍是不是都有一定的編制？有沒有？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請秘書長答覆。

**市政府郝秘書長建生：**

首長宿舍我們現在有兩種，一種是市長、副市長，另外一種是光復二街…。

**陳議員麗娜：**

所以都有一定的編制嘛！

**市政府郝秘書長建生：**

我不太清楚陳議員講的編制的意思。

**陳議員麗娜：**

就是市長辦公室在哪裡，然後宿舍在哪裡，其實它都有分配的，對不對？

**市政府郝秘書長建生：**

是，我們有一定的…。

**陳議員麗娜：**

譬如，我們現在有四維和鳳山兩個行政中心，也許還有其他的局處放在不同的位子上面，因為現在局處多、人員也多，所以都有固定的辦公廳舍，是不是？〔對。〕市長也有固定的官邸，也許還有其他的宿舍之類的，是不是這樣子？

**市政府郝秘書長建生：**

只有固定…。

**陳議員麗娜：**

有沒有所謂的地下辦公室？有嗎？

市政府郝秘書長建生：

我不知道陳議員的意思。

陳議員麗娜：

有沒有另外自己私設的？

市政府郝秘書長建生：

按照我所知道的，沒有。

陳議員麗娜：

有沒有自己私設辦公室？

市政府郝秘書長建生：

沒有。

陳議員麗娜：

沒有嘛！好，謝謝。請問有人私設辦公室那怎麼辦？怎麼處理？有沒有這種濫用行政權的問題？有沒有違法的問題？

市政府郝秘書長建生：

因為陳議員所講的這個定義，我不太清楚，如果是去外面跟朋友二、三人在那邊聊天，這叫私設辦公室…。

陳議員麗娜：

沒有，私設辦公室他一定要明目張膽，是不是？他一定要掛出來說，這是我的辦公室，對不對？如果是這樣子的話呢？

市政府郝秘書長建生：

就我目前所知，沒有。

陳議員麗娜：

譬如，我有在那裡看到高雄市市長陳菊服務處，如果是這樣的話，這可以嗎？

市政府郝秘書長建生：

我所知道現在沒有。

陳議員麗娜：

秘書長，可以嗎？

市政府郝秘書長建生：

沒有。

陳議員麗娜：

沒有，還是可以？可以還是不行？可以，還是不可以？

市政府郝秘書長建生：

這個我們只是就政府組織裡來作說明，我們的辦公廳舍和宿舍…。

**陳議員麗娜：**

所以你也知道可不可以就對了？

**市政府郝秘書長建生：**

不是，我所知道是沒有。

**陳議員麗娜：**

你所知道是沒有，好，市長，我剛剛有講高雄市市長陳菊服務處，你有沒有設？沒有，你為什麼沒有想過要設？也許你可以設一個高雄市市長陳菊小港服務處、陳菊前鎮服務處，市長，你一直跟我搖頭說沒有，為什麼？你覺得這樣子妥不妥當？

**陳市長菊：**

我想高雄市政府…。

**陳議員麗娜：**

跟民意代表一樣都設個服務處，這樣妥不妥當？

**陳市長菊：**

謝謝，那是民意代表，市政府在行政規程上，我們各區都有區公所。

**陳議員麗娜：**

對，各區都有區公所，然後可以辦市府的行政業務，對不對？所以，理所當然的嘛，我看起來在場的每一個人應該沒有人會自己去設自己的服務處的吧？或那個人可能是想要選舉也不一定，是不是？所以，叫我第一名啦！高雄又有一個全國首創之舉，這裡有沒有人覺得很眼熟？誰在這裡設服務處？趕快自己先說了，好不好？哪一個人或哪一個局處首長在這裡設服務處？有沒有？有沒有自己要先講的？沒有。

我們再看下一張好了，我們來看一下，這到底是誰？高雄市副市長陳啓昱仁武服務處嘛，我有沒有看錯？我沒看錯嘛，對不對？陳副市長，你是打算準備要接續陳市長之位，然後作準備，準備要參選第2屆大高雄市的市長嗎？是這樣子嗎？所以你先設了服務處，是不是？副市長，你多久到服務處一趟？

**陳副市長啓昱：**

報告議員，我不曉得。

**陳議員麗娜：**

你不曉得？

**陳副市長啓昱：**

這個不是我設的。

**陳議員麗娜：**



這上面的名字不是你嗎？我看錯了嗎？

**陳副市長啓昱：**

我可能要了解一下，這可能是我過去在擔任立法委員時的服務處。

**陳議員麗娜：**

那應該上面會寫立法委員陳啓昱服務處吧？

**陳副市長啓昱：**

爲什麼會有這個招牌，我並不了解，我會馬上去了解一下。

**陳議員麗娜：**

那上面是寫高雄市副市長陳啓昱仁武服務處，是不是？有人幫你立個那麼大的招牌，還設個服務處在那裡，這是 1 棟透天厝吔，那怎麼可能呢？你竟然不知道？你設個服務處在那邊，你不用隨時去泡個茶，了解一下服務案件，有人要找你服務嗎？你有沒有去那邊坐？

**陳副市長啓昱：**

這個招牌掛上去以後，我還沒有去過這個地方，我要回去了解一下，這個應該是議員的服務處，不是我的服務處。

**陳議員麗娜：**

這是議員的服務處，不是你的服務處？議員要掛你的名字，你也不知道，是不是？我看起來明明寫高雄市副市長陳啓昱服務處，當然我下面有幾個字塗掉是白色的，你說的沒有錯，那是某位議員的名字，但是你們兩個是聯名掛在一起當服務處，當然他掛了這個名字，副市長有沒有去服務，我們怎麼會知道呢？是不是？副市長有沒有用個人的公務預算或其他的東西或用私人的…，大家會覺得無論什麼事都要找副市長才有效，我就曾聽里長這樣說過，人家說要找陳副市長才有效。

所以里長一直拜託我說：「如果有什麼事情時，陳議員，拜託請幫我找陳副市長，只要告訴他就行了。」說真的，這是我聽過的，我不知道有沒有效，的確我沒有去找過陳副市長，如果是這樣子的話，這算不算地下辦公室？有沒有做「地下的服務」？副市長，你有沒有用這些公務的資源去做私人之便，有沒有？

**陳副市長啓昱：**

這個招牌我回去會馬上處理掉，然後絕對不會用…。

**陳議員麗娜：**

你剛剛說那不是你的招牌，如果是別人的招牌，你能處理嗎？

**陳副市長啓昱：**

我的名字是我的權利，我一定會要求他馬上處理的。

**陳議員麗娜：**

是。市長，我這是一個合理的懷疑，如果有，敢這樣大刺刺在上面把副市長的名字在這邊掛起來，那我合理的懷疑，副市長一定也會在這邊走動吧，是不是？副市長有沒有用個人的資源在這邊做什麼事情？我也不清楚喔！聽說這位議員跟副市長的關係還頗密切的，我合理的懷疑，是不是市長應該要去進行調查，副市長有沒有挪用公款，有沒有用一些特權去做這些其他的服務，市長，你不用笑，有可能發生這樣的事情，我們的市民看到這樣的招牌，他會做何感想，是不是？我在這裡要請市長應該要立即去調查這件事情，市長請你答覆一下，是否應該要立即去做調查？

**主席（許議長崑源）：**

請陳市長答覆。

**陳市長菊：**

高雄市政府的市長、副市長以及所有的…。

**陳議員麗娜：**

如果有人有這種行徑的時候，要不要做調查？

**陳市長菊：**

都依法行政，〔是。〕過去因為陳副市長擔任過民意代表，如果有若干的民意代表和他聯合設立服務處，現在擔任高雄市政府副市長，這是…。

**陳議員麗娜：**

我想問一下市長，有人會找你一起去掛名字嗎？

**陳市長菊：**

不可以。

**陳議員麗娜：**

不會嘛！

**陳市長菊：**

我不會這樣做，…。

**陳議員麗娜：**

那有沒有會掛了名字以後，不知會本人，尤其那個人已經當了副市長，難道都不知會他一下嗎？你用基本常識想一想，不可能呀！是不是？副市長。

**陳市長菊：**

我想，陳副市長有多少公務預算，這都非常清楚，那我會覺得…。

**陳議員麗娜：**

是。如果是這樣的話，應該要讓我們的民衆了解，副市長到底是不是清

白的？市長，你要說一下。

**陳市長菊：**

副市長是清白的。

**陳議員麗娜：**

你都還沒有調查就知道他是清白的。

**陳市長菊：**

不是這樣，你說他現在設立一個服務處，他從來沒有去過服務處…。

**陳議員麗娜：**

這是他自己口頭上說的，你怎麼知道他真的沒有去過呢？

**陳市長菊：**

我相信他，如果他有去過…。

**陳議員麗娜：**

他沒有去拜訪過那位議員嗎？你有沒有去拜訪過那位議員？

**陳市長菊：**

拜訪議員並不盡然是…。

**陳議員麗娜：**

他每次到那裡都可以說他是去拜訪議員，是不是？哪一個人不是這樣子呢？市長，我只要你回答：「這件事情要不要做調查？」你這麼相信你的局處首長都不會出問題，當別人有疑問的時候，都已經掛設看板在那裡的時候，你不用做調查嗎？

**陳市長菊：**

我當然要信任我的局處首長，不然怎麼…。

**陳議員麗娜：**

是，你應該要信任他，但是大家有提出疑問的時候，你不用去調查清楚，再信任嗎？

**陳市長菊：**

我會請秘書長針對這件事情進行了解，要求這個服務處在一週內立即把名字塗掉。

**陳議員麗娜：**

我不是只要求他把名字塗掉而已，我們想了解的是，副市長有沒有深入到裡面，用個人的公務預算去處理服務處的事情，或者副市長有沒有運用私人的資源，去做私底下的服務？這些事情有沒有？我沒有請你回答，請坐下。市長，我只要你，向所有的市民交代，如果有這樣的疑問的時候，你要不要去調查他？

**主席（許議長崑源）：**

請陳市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝陳議員，任何我們…。

**陳議員麗娜：**

我希望不要用這種方式…。

**陳市長菊：**

我們的議員有任何的事情都可以找市長、副市長以及各局處首長，有時候不一定是在議事廳，也會私底下找他們，但是私下不能…。

**陳議員麗娜：**

是，這都很正常，但是把兩件事情連結在一起的時候，就變得不正常了，〔…。〕讓人家有這樣合理的懷疑，當我在這位議員的服務處，我又看到它上面掛著陳啓昱副市長名字的時候，我感覺這個區域裡其他的議員我都不用去拜託了，為什麼只要找這位議員就好？因為他有副市長在背書，是不是？他有副市長在挺著，是不是？所以所有的服務都找這位議員就好，不用去拜託其他的議員，因為他辦事最有效力，會有這樣的效應吔！市長，我在這裡要和你說的是這件事情，我也請每位議員都把市長的名字放上去，每一位議員也都需要市政府的背書，市政府在做事情的時候，每一位議員的能力都很好，難道只有這個議員有能力嗎？有副市長相挺，是不是？所以這個就是要調查，為什麼你要把名字放在看板上，如果你有去服務處拜訪他，難道你沒看到你的名字大刺刺的放在看板上面嗎？你會不知道嗎？副市長，是不是？我在這裡要鄭重的向市長說，還是請你要調查這件事情，有些事情，你看大家表面的回答是如此，如果你沒有進行調查，不知道真相如何，所有的民衆也都會疑問。主席，這件事情我要請市長進行調查，你說一週的時間，請在一週內給我們答覆，不僅只有名字塗掉，我們要了解狀況，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

市長，這有沒有適法性？事實上，比較不恰當。

**陳議員麗娜：**

不好意思，因為時間有限。接下來，我要說有關於公墓的問題，這一陣子我也處理很多殯葬管理所附近，有關於一些民間業者的問題，附近有三個社區的管理委員會，對於殯葬管理所在覆鼎金這個區域，事實上，漸漸對民生的影響越來越大，我們在去年、前年不斷提議，以前這個地方叫做低密度住宅區，但是這個地方目前看起來越來越熱鬧，除了焚化爐在這裡

以外，殯葬管理所以及公墓都在這附近，事實嚴重影響附近民生，也許有人說，是我們先來設置這些場所，住宅區後來才引進。問題是，人住在這裡，目前整個區塊幾乎都快被住宅區包圍，在這種民生發展的狀態下，附近的澄清湖、圓山也好，其實呈現出高雄市生活品質不錯的一個區塊，而且又接近水源地，我們會想說垃圾焚化爐在附近，殯葬管理所、公墓都在附近，結果旁邊是我們引以為傲的澄清湖、圓山，在這麼多優質的住宅區旁邊；市長，這看起來的確是有一點沒辦法互相融入的感覺。現在已經縣市合併，大家對公墓的感覺是一個很哀傷的地方，但是它也可以很美麗，要如何讓它很美麗？除了市區很美以外，其實公墓也可以規劃得很美，是不是？高雄市共計 38 區、214 座的公墓，墓位總共有 31 萬 9,237 位，目前可以使用的只剩下 2 萬 6,782 位，大概有八、九成是以火化的方式，以土葬的方式就比較少，其實公墓的使用需求還很大，濫葬的也不少，這些情形在縣市合併以後就變成一個亂象；高雄市需要的生活品質，就如同我們看到的四維路、中山路、五福路、民生路，大家想一下，愛河附近的生活環境都很好，來到鳳山地區，目前看起來也都還不錯，是不是要讓高雄市其他區塊的居民也感受到這樣的氛圍，對於公墓的部分，我覺得我們要讓這些公墓在短期間也變得很美麗，有可能嗎？

如圖示，我們可以看到公路旁的樹叢其實就是公墓，這個地點應該是大坪頂要往大寮的地方，旁邊都是一些濫葬的公墓，從高雄市要進入原高雄縣所看到的景象其實是不美觀的。我想，這麼對死者也不尊重，對於在視覺上、心理上也都不盡理想。市長，我們講了這麼久的城市美學，都希望我們的城市是很漂亮的，所以要如何做，才讓這些亂葬崗或者公墓可以變得更漂亮。

下一張投影片，這是覆鼎金公墓，雖然是公墓，看起來不是很好還滿亂的。如圖示，左邊的圖是金門太武山的公墓，大家有看到，很漂亮對不對？旁邊的圖是台北的五指山公墓。台北五指山公墓也是把它公園化，也很漂亮，民視在報導的時候，說它是媲美美國的阿靈頓墓園，很多戲組要拍片都會到阿靈頓國家墓園拍攝，所以大家都知道那裡滿漂亮的。下一張圖是覆鼎金的狀況，大家看一下我們的旗津示範公墓，其實不盡理想對不對？看起來的感覺也是不舒服，雖然看起來有點整齊，但是很擁擠，又沒有綠意，其實進去的感覺也是不舒服的，要如何做才會更好？我在這裡有幾點建議，如果在短期之內要把它變好的話，我們可不可能邀請幾位比較特別的設計師以特別的設計之名，專為這些公墓來做一些不一樣的設計，如何在短期內，用一些他們的設計理念，讓這些公墓既能夠莊嚴又美麗，讓我

們居住在附近的民衆可以感受到市長對我們這些已經往生者的誠意，我覺得這個是可以短期來做的，找幾個示範點，找幾個設計師來做競圖，最後形成示範要在哪裡？如何來做？讓這些公墓有比較耳目一新，讓市民感覺有不一樣的地方，如果能夠做成功的話，我相信後續對於這一些亂葬崗或是公墓的推動，會找出一個方向來。而不是放在那邊要找一塊地來遷移或是要重新整理，對市長來講，現在要遷到哪裡大家都有意見是困難重重，而且費用也非常的高。

市長，這個問題不是就放著不管，我想一個方法讓你去試試看有沒有可能，另外覆鼎金有沒有可能遷移？大家都知道那附近的狀況，我們都知道焚化爐及殯葬管理所附近都非常熱鬧，有沒有可能遷移？這是我第二個問題；第三個問題，長期當然我們必須要找到高雄市的生命紀念專區，你要如何來覓得這一塊土地，你的計畫是怎麼樣？市長，這是我三個問題，請你簡單回答：

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

殯葬的問題因為牽涉到我們的習俗、傳統、文化，包括墳墓建造樣式，像陳議員提到阿靈頓公墓，像金門的軍人公墓，金門的軍人公墓都是軍人且是戒嚴時期，所以才有可能規範得這麼嚴格。不過一般對於往生者，對於家裡長輩的過逝，我們都是非常的尊重，現在全台灣一直鼓勵火葬，高雄市的火葬大概是 92% 台北市已經接近 99% 了，所以我們鼓勵火葬就是，高雄市民希望能夠讓我們的長輩住在比較現代感的生命紀念館，這中間無形就是做很多的改造。

**陳議員麗娜：**

市長，我想針對這三個問題，第一個，我剛剛所提出來的，我們有沒有可能對於這一部分找個設計師，或是用設計圖的比賽方式來做一個處理，你剛剛所提到的問題，也都可以設計在要比賽的規範裡面。

**陳市長菊：**

這個可以討論。

**陳議員麗娜：**

這是我提供給你的想法，〔好。〕你想想看要不要去做。另外，覆鼎金市府有做遷移的計畫嗎？

**陳市長菊：**

覆鼎金過去是高雄市的邊陲，現在變成是高雄市的中心，我覺得這部分

都市發展局要好好嚴肅去思考，不能一個城市的中心，結果是一個墓園區。

**陳議員麗娜：**

所以大目標是希望能夠遷移？

**陳市長菊：**

這部分都市發展局要好好規劃。

**陳議員麗娜：**

我希望每一年都要來做這個報告，好不好？另外就是生命紀念專區的計畫，有思考過嗎？

**陳市長菊：**

生命紀念專區不能說我設立一個區域，因為今天如果從旗山、六龜這麼遠…。

**陳議員麗娜：**

因為高雄現在比較大，你要放二個地方或三個地方都有可能。但是你們有沒有朝這個方向去想過？

**陳市長菊：**

我想現在，譬如，我曾經要求旗津的墳墓要遷移，我們來設立生命紀念館，但是當時也有議員表示不同的意見，我們都要尊重。所以我覺得生命紀念館這個方向，現代感、有美感，又尊重往生者，我想民政局會這樣的規劃。

**陳議員麗娜：**

我希望下次還是可以聽到你們把計畫擬出來，有時候因為某些人的反對，這個計畫又中止了。所以每年在做計畫的時候，當然有調整的機會，但是如果放棄了，我們高雄市的願景就不知道在哪裡了，所以要不斷提出來，然後在議會做修正，這樣我們才能夠看得到成果，好不好？

另外還有個問題，請問環保局，去年我們收進來的空污基金費有多少錢？

**主席（許議長崑源）：**

環保局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

大概在 4 億 5,000 萬到 5 億元。

**陳議員麗娜：**

小港地區跟臨海工業區收了多少錢？

**環境保護局李局長穆生：**

那三根煙囪大概應該收了 2.5 億元。

**陳議員麗娜：**

其他林林總總加起來，應該有 3 億啦！所以大宗應該是來自臨海工業區。局長，空污基金的用途你很清楚，是不是應該要用在空污的防範上面？〔對。〕所以用在居民身體健康上面，也是理所當然的，對不對！從我就任到現在，其實我只看過二本報告，第一本報告是衛生局做的，應該是在民國 95 的時候有做過一本健康風險評估，厚度大概是我手上拿的這一本的十分之一，另外這一本是去年做的，我想問一下，去年的這一本大概做的份數是有幾份？

**環境保護局李局長穆生：**

我聽不清楚意思？是調查份數還是…。

**陳議員麗娜：**

份數，這是環境流行病學及健康風險評估，我們做了這個東西，這也是我前年要求你們一定要做的，〔對。〕這一份的份數你做了幾份？我們有這麼多人民，小港地區有 16 到 17 萬的人口數，你做了幾份？

**環境保護局李局長穆生：**

你是說印幾本還是…。

**陳議員麗娜：**

什麼第幾本？這個就是 99 年做的報告，今年的期末報告才剛結束，你知道做幾份？

**環境保護局李局長穆生：**

我聽不懂議員的問題，是抽樣的樣數還是印幾本？

**陳議員麗娜：**

就是你要做研究報告，你一定要做幾份的樣本數，你做幾份的樣本數你都不知道？

**環境保護局李局長穆生：**

不是啦！我以為你說印了幾本。

**陳議員麗娜：**

我問你印幾本幹麻！有人會問你印幾本嗎？你印幾本是要發給高雄市所有居民或是小港居民？如果環保局長回答問題都這麼無厘頭的話，這樣對於高雄市的環保問題，真的是有點擔心。大家可以看得到這一些污染源，我提幾個好了，市長很清楚的，戴奧辛是世紀之毒，衛生局長最清楚，這些東西如果直接進入我們人體以後跟 DNA 結合，它最容易影響的是什麼疾病，是不是肝臟的疾病？

**主席（許議長崑源）：**



請局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

基本上，戴奧辛跟我們身體所有器官的癌症都會有關聯，是第一級的致癌物。

**陳議員麗娜：**

是第一級的致癌物，非常嚴重。大家看這張圖顏色的分布，如果顏色越紅的地方就是戴奧辛越多的地方，那個地方是哪裡？就是小港，它的濃度是全高雄市最高的，不要說濃度是全高雄市最高且是全國之冠。我這邊只有指戴奧辛而已，我再講一下 VOC，我們都知道化學工廠 VOC 揮發性物質，這個東西也會影響我們的呼吸系統的問題，只要是跟呼吸器官有關的疾病，VOC 的影響非常的嚴重。另外還有我們的台電，台電的燃煤會產生什麼？會產生汞，燃煤是產生汞含量最高的，汞會致神經毒，所以老年癡呆或是小孩子有什麼樣的問題，衛生局長，如果我有說錯你要指正我一下，我說的應該都是正確的，我有去查過。

所以這一些重金屬污染源，戴奧辛及剛剛所講的 VOC 揮發性物質，在小港地區的含量都是非常高。但是我指的就是戴奧辛的問題，大家可以看得出來，全台灣血液中戴奧辛濃度哪裡最高？是高雄市。然後南區電弧爐廠的附近，那個都在哪裡？也是在小港啊！所有的這些東西都在小港。

十大癌症死亡率，高雄市是 176.9，每 10 萬人口數的癌症死亡率高於全國，小港地區又高於高雄市，也就是小港地區是全國之冠。再下一張，有十大癌症死亡率的平均排名數據。市長，這是我們在市府的文宣裡抓出來的內容。市長有承諾過，由於小港地區的工廠林立，改善小港居民的生活品質，高雄市政府要特別注重小港地區的綠化跟污染改善。市長，雖然這幾句話非常的籠統，也看不出你的計畫是什麼？但是我們所有的民衆就仰賴你這幾句話而投你一票，為什麼？因為我們需要綠化、需要污染改善，我們要一個健康的身體，這是我們的需要，所以這麼多人支持你，就是因為如此。

下一張，前年我做了一個要求，應該要對健康風險長期追蹤、做評估，了解高雄市重工業的發展，四十幾年以來，對我們環境的影響是什麼？再來，我們小港地區的居民有沒有因為這些大型的工業，導致癌症疾病特別多、壽命特別短，這些大家都口頭上說說，有沒有數據呈現？民國 95 年衛生局有做，數據也非常的少，99 年我們做的這一份資料，260 萬的經費吧！份數到底是幾份？還是不知道。這些資料做出來之後，顯現出來的數據，真是嚇死人。市長，這些數據顯現出來跟沒有顯現是一模一樣的，也就是

做的份數太少，什麼東西也不能夠顯現出來，你把人民的 260 萬丟到海底，看不懂。

我看到這樣的一份報告，心裡面其實也頗擔心，如果每一次做的報告，都只是爲了要跟民意代表做交代、爲了跟民衆做交代，然後去浪費這些錢，這樣不如不要做。但是爲了要讓市民知道，自己的健康狀況是如何，這些大型工業在此，到底對我們的影響是如何？市長，我們要做的計畫是要長期性的，而且份數要夠，能夠顯現出來數據，當時在做戴奧辛的數據時，中鋼也常講你們的數據不正確，高雄市政府委託的單位數據不正確，或是次數不夠多，我們也給他一年的時間，中鋼也做、高雄市環保局也做，做到後來，大家同意了一個加嚴標準，熬了一年。高雄市政府這本資料很久了，雖然現在才有民意代表強力要求做這件事，這是值得做的，爲了我們所有民衆的健康，要找出什麼東西影響了我們的健康，我們要如何去改善環境，我們要如何去要求廠商改善環境，所以今天我提出這個要求。

我們每一年從空污基金裡應該要做樣本數，每一年都要做 1,000 個，這是我去問過了。1,000 個樣本數對於癌症的疾病才能夠看的出來，稍微看得出來，而且差不多要追蹤十年，說起來時間有點久。

下一張，但是沒有辦法，因爲我們的錢沒有辦法一下子就做到 1 萬個吧！是不是？我們也沒有那麼龐大的經費，所以我請教過學者，他們說最好是做到 1 萬 2,000 個，不可能的狀況之下怎麼辦？這個東西就是我要講的，你今天做出來的東西，完全是沒有作用的，我真的覺得非常可惜。再下一張，其實像這樣的計畫，在台灣有三個，就是我剛剛提的，你至少要做 1,000 個以上，然後追蹤十年，像這樣子的計畫在台灣是有的，是有地區願意做的，而且環境都比我們高雄市小港區還要好，我們是屬於最糟的那個區塊，但是卻沒有做，只因爲我們是最早成立的工業區，因爲當時環保意識沒有抬頭嘛！大家不知道要做這個東西，但是新開發的工業區都有做了，新的都有了，結果舊的卻讓它爛，這樣是不對的。市長，你看，雲林六輕有流行病學世代追蹤計畫，他是每年一直做。

下一張，再來還有哪裡有做？中科三期跟中龍鋼鐵廠，他們都做 1,000 人以上，而且他們是…，我知道中龍就是做十年，他們就做十年，這計畫做十年才可以看的出結果，還不是這個時候就可以看得出結果，所以新的廠商，當地居民都知道要這樣要求，但是我們舊的廠卻沒有人要求他，而且舊的廠會比新廠的環境、環保設備更好嗎？不可能嘛！只有污染更多，所以這個是一定要做的，我們收了那麼多的空污基金要做什麼？就是要回饋給我們民衆來做這些事，所以要花在刀口上，做到民衆能夠感受得到，

將來能夠造福我們子孫的地方。

下一張，我的建議就是，市長，我們有沒有可能在空污基金裡成立一個…，不要說十年，至少我問過，最少都要五年，你這個計畫一定要持續五年的追蹤，你才能夠看的出成果。市長，空污基金有沒有可能長期去做規劃，我們把它定下來，將來大家都知道，這是陳菊市長做的，因為當時定了這個計畫，所以我們可以知道這個結果是什麼，五年後，無論誰執政都沒有關係，這政績都會留下來，因為這是陳菊市長當時承諾下來的，讓我們小港地區的居民知道我們的狀況如何，這些工廠對我們的危害是什麼？市長，你願不願意承諾，在空污基金裡做這樣子的計畫。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

這樣的一個長期流行病學，長達十年的追蹤，我認為非常重要，我也同意今天不只是空污基金的部分，我們中央的衛生署、衛生局、環保局，我認為應該要有具體的規劃。在小港地區，我也同意專業上應該有長期的研究、調查是多少份，這個我認同，但是我會覺得造成污染的中鋼、台電、中油，在小港地區是大戶，造成污染的大戶。

**陳議員麗娜：**

市長，其實他們貢獻出來的空污基金二、三億。

**陳市長菊：**

我覺得太少，在這裡賺了好幾百億、好幾千億，提供的空污基金我認為太少了，我覺得這部分，環保局應該繼續跟中油、台電、中鋼…。

**陳議員麗娜：**

市長，無論你要如何去跟他們討，這個計畫值不值得做，〔值得。〕值得做，我們是不是建請市府應該去研擬一個方案，長期的做下去，好不好？

**陳市長菊：**

我覺得環保局、衛生局，經費一年差不多要多少？五年做一個計畫、十年做一個計畫，因為市政是延續的，〔是。〕誰做市長不是那麼重要，〔是。〕就是長久政策方向若是正確我們就支持，要請環保局、衛生局…。

**陳議員麗娜：**

是。謝謝市長，有你這句承諾，我覺得非常安慰，也希望環保局針對這個部分，也要下次會期跟我們提出報告，謝謝。因為時間不太多，另外有幾個議題我就口頭上做說明，我們都知道最近在 5 月 20 日到 23 日，要做大林蒲地區遷村的民意調查，遷村民意調查做完後，市長，如果人民有意

願，市府真的要遷村嗎？這是我第一個問題，如果遷村要遷至哪裡？如何來遷？這個部分是不是有可能考慮大坪頂，或是中安路原來遷村預定地的地方，紅毛港遷村預定地，就是中安路的地方，這對高雄市政府而言，其實是一件好事，有沒有考慮過這樣的問題？等一下再請你回答。另外，少康營區已經都遷完了，什麼時候要與台糖來討論做綠美化的工作，市長，我非常的期待再進一步的工作，等一下也請你報告。另外，我已經連續要求兩年，希望環保局的公共腳踏車能夠回歸交通局，讓管理交通的放在一起，明明看公共腳踏車好像快要經營不下去，聽說每天只有 200 人搭乘的人次，所以我憂心忡忡，我覺得在連結上，捷運、公車、腳踏車絕對不能斷，每個禮拜四的「綠色星期四」的確也讓搭乘率提升了，但是…。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

有關大林蒲、鳳鼻頭遷村的議題，有鑑於紅毛港的遷村是一個痛苦的經驗，同時長達四十年，所以遷村這個議題所做的民調，只知道大林蒲鳳鼻頭的市民有這個意願。因為四周圍的環境對他們的健康已是很大的威脅，如果整個民調所調查的結果顯示，鳳鼻頭、大林蒲的遷村，每個人的共識性很強，我們一定要跟中央經濟部反映，遷村的議題不單單是地方政府的問題，因為造成今天很大的污染涉及到中鋼、中油、台電，包括第六洲際貨櫃中心、港務大道及未來國道 7 號，中央在這個部分，高雄市政府願意跟中央協商、討論，然後才会有接下來的要把他們遷到哪裡的問題，要遷有什麼條件，因為你們是要切割你的歷史，包括你過去生命的記憶等等，有很多的情感，這是要怎樣賠償，這些有很多而且困難度也很高。但是沒有關係，我們願意面對這個問題。第一個，我們必須從這個調查中先了解情形。第二個，再看大林蒲、鳳鼻頭所有這些鄉親的意見是怎樣，接續才有第二階段。對於這個調查的結果，我們會很嚴肅來跟中央討論。

接下來，還有很多的議題，今天沒有時間答覆，有關少康營區部分，剛剛陳議員說，我們好像隨便說個綠化來對紅毛港的人有所交代。你也知道漢民公園一事，當台糖不租用時，我們是用買的，才有今天的漢民公園，在大林蒲空地的地方、大坪頂，我們都做了很多綠化。昨天也有議員提到，曾議員麗燕也提到萬坪公園，這整個萬坪公園、中安路都要在年底全部做好。有關少康營區，屆時再請李副市長或劉副市長跟台糖討論少康營區，我認為這是國營企業的地，最好能無償撥用給高雄市，我們就在那裡規劃做一個大型公園。

如果這個部分，〔…〕我們現在正在討論中，還沒有進度，但是還沒有進度之前，我們會要求這個地方先綠化，在綠化的過程，讓養工處先就這部分來處理，〔…〕好，在下個會期，我一定會跟陳議員報告少康營區的進度到什麼程度，最好是它能夠無償撥用，不過這個是不可能，他們現在都不行。

公共自行車的問題，我會跟交通局來討論，至少我不可能會讓高雄市所有的公共自行車停頓，或讓它完全沒辦法經營，我們願意跟業界、交通局繼續討論。〔…〕

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

環保局、交通局針對我們的公共自行車的問題，是不是由他們來做一個…，我不知道他們兩個人之間的討論，但是我覺得專業上，由交通局來管理是比較妥適。〔…〕

**主席（許議長崑源）：**

教育局長，請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

我們知道那個已經有改變了，可是學校的部分，學校可以先用它自己的累積剩餘款來做這個場地上面的，至於體育處所管轄的場地，我們會儘快請他們趕快修正，因為目前有一些場地有改，可是我這邊沒有數字。〔…〕好。

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。

**林議員瑩蓉：**

謝謝主席。市長、市府團隊以及關心我們所有市政、最敬愛的市民朋友，大家早安。縣市合併之後，有很多新的市政建設都即將展開，尤其是市府團隊在未來要肩負大高雄整個經濟區域的發展，所以未來也有很多新的方向，我想跟市長及市府團隊，先來探討我們幾個重大建設的議題。

我們看下一頁，6 月 1 日開始，我們的世運主場館即將由高雄市政府接管經營，這個部分很多人在關心，高雄市政府有沒有能力接管，接管之後，我們要揹負的未來的經營策略和經費的來源，我們能不能有別於現在所看到體委會的經營模式。我知道中央目前答應給高雄市政府一年是 4,000 萬

的預算，那麼這 4,000 萬的預算在高雄市政府接管主場館的時候，這個預算如何運用？不夠的時候，我們該怎麼樣讓世運主場館能夠活化，在預算方面能夠由其他的方面來補足。

所以我必須跟市長及市府團隊強調，世運主場館目前是體委會經營管理，當然他著重的是在體育賽事的部分，所以他在主場館的主題上，大家都可以看得到，一進到它的入口，目前是貼了這麼幾個大字——「國家體育場」，當然下面就是目前的主委戴遐齡的一個落款。不過站在對於這樣一個國際級非常有名的建築來講，尤其經過了世界運動會的國際賽事之後，所有的國際城市對這樣的一個建築體，應該不能去做這樣的一個標籤化，其實你愈是標籤化它，會讓人感覺這樣的一個國際級的建築，在這個部分感覺有點過於制度化，這個制度化就是有點過去式的認為說，它是一個很硬的體育場而已。事實上它不只是這樣的一個定位，世運主場館其實辦了國際賽事之後，它擁有多元的面貌，可以讓所有全世界來到我們高雄的人來欣賞這個主建物。

我建議市長和市府團隊，在我們 6 月 1 日接管之後，能不能把這幾個字先把它去除掉，還原它原來的美麗跟原貌，讓所有的人來到這裡是欣賞主建物的美，不設定任何文字的一個框架來欣賞它，我覺得這個是很重要，所以我希望「國家體育場」這幾個文字，在 6 月 1 日接管之後，我們能夠先把它去除，這是我的主張。

再來這個就是我們世運主場館前面入口的一個很漂亮的生態池，很可惜的是我們漂亮的生態池做得非常好，結果上面又放了幾個標語，這個標語就寫「國家體育場」，好像是唯恐大家不曉得這個地方叫國家體育場，我也覺得這樣是對整個國際級的場域，這樣放標語，其實很可惜。其實我們到國際的城市去看，奧林匹克的一個運動賽事的場地所留下來的，後來給所有的國際人士來到這個地方，包括來觀光、來參觀的人，從來沒有人是這樣放這種標語式的，而且是放在一個入口的生態池，我覺得這個比較像過去「反攻大陸」，像你在金門、小金門看到對岸的時候寫「反攻大陸」這幾個字，我會覺得這樣的一個標語化非常的不恰當，對於整個整體性來講，對世運主場館的一個定位來講，我覺得它不適合放在這邊。所以這是我希望在 6 月 1 日高雄市政府接管之後，能夠把這幾個字也把它拿掉。這是我第二個主張。

下一頁，這個是在入口進去廣場的右邊，有一些空間的房間，他現在設為擊劍隊的練習室，當然我覺得也不錯，不過我會覺得有點可惜。這個就是剛剛那個 mark，這幾間房間他們現在就是把它做為擊劍隊的練習室，但

是我會覺得這是我們從入口進來之後，在右側廣場幾個比較穿透性的空間。我覺得過去，如果我們在觀摩其他的城市，他們對於像這樣的一個賽事主場館的規劃裡頭，把它做為一個純粹的練習室是很可惜的，我們還是可以把擊劍隊的練習室，在這麼大的主場館裡去找到一個適合練習的地方，我覺得這裡不應該是純粹只做選手運動練習的地方，而是應該把它規劃為將來可能在導覽，你在看影片，或者是介紹主場館，或是介紹過去世界運動會所舉辦的一個精采的一些活動的一個展覽中心，甚至於裡面可以做一些展覽商品，包括我們過去世運紀念品的一個商店，我覺得這幾個空間可以充分的運用，將來在觀光行銷的結合上是可以做的。這是我第三個主張，就是請把這個擊劍隊的訓練中心挪到其他更適合的位置，把這裡開放出來做更好的行銷觀光，對世運主場館有更好的經營規劃的方向，這是我對陳市長和市府團隊的希望。

再來這一個，這個當然不是在台灣，這個是在國外，在國外很多地方的廣場都是隨時可以坐下來喝咖啡或喝茶的，這是陽光照下來，然後你坐在廣場上，在陽光徜徉之下，喝著你喜愛的飲料和你的好友聊天，大家就是一個非常愉快的時光。這樣的一個廣場，其實世運主場館也有，就是我們剛剛看到的擊劍訓練室旁邊的那個廣場，所以我說擊劍訓練室，其實可以做一些商品或是展示中心，或是介紹我們主場館的一些放映室，外面其實就可以做這樣一個咖啡座的地方，這樣子大家進到世運主場館時，就不是一個生硬的體育場而已，是一個結合觀光行銷，讓大家進來的時候有一種親切的感覺，然後在這個地方當你走完一圈的時候，你很想歇個腳，就可以在這個廣場坐下來喝杯咖啡、喝個飲料，這是我對世運主場館，覺得應該給它一個新風貌的一個開始。

這個也是國外，你看國外他們在廣場，在建築物的旁邊他們就會做這樣的一個區隔，這是一個做咖啡座的地方。

再來，我要跟市政府這邊提到的，是這個世運主場館的入口，右邊當時所預設的售票口，很可惜的是現在這個售票口都是空盪盪的沒有售票員，我們也知道世運主場館目前如果要進去參觀，一定要事先提出申請，而且要十人以上為單位的申請，對觀光客來講有很多的不便利，所以在一年多前我質詢過，我當時有實地去採訪，就是觀光客來到這邊，整台遊覽車下來的人只能在外圍繞，他是沒有辦法進到主場館裡面去參觀的，因為他沒有立即售票的地方，有時候旅行業者或是觀光的人，他們不知道要事先申請這個流程，而且是限一個禮拜或是 10 天之前要提出申請才可以進入主場館，我覺得對於一個隨時來到高雄市想要看主場館的人，尤其像背包客、

自由行的人，他可能來到這個城市才開始規劃我今天要去哪個景點。如果你在這個地方能夠有一個售票口，他來到這個景點就買票入場，我覺得這個是對所有來到這個城市，想來參觀我們世運主場館所有的人是一個很重要的一個接待方式。所以我的第五個主張，希望我們接管之後，能夠把售票口這個地方，正常的有人在這裡售票，票價如何訂？怎麼樣限制他入園的時間以及開放的時間，我覺得我們市政府可以做一個討論，未來對世運主場館的經營上，它也是一筆不錯的收入。

再看下一頁，這個世運主場館的示意圖，我們可以看到它的右手邊，當時高雄市政府工務局，很用心的做了一個生態園區在它的右手邊。這個生態園區剛開始是很漂亮的，我們看一下它的現狀。這是我兩天前去拍的現狀，遠遠看它還是綠意盎然，水池也是維護得還算不錯，可惜的是感覺它沒有生氣，靜悄悄的，就是一片綠林這樣子而已。

再看下一頁，這一張當然就不是世運主場館，這一張是我們在國外拍的，一個梵谷美術館的園區，它所做的一個綠帶的水池，上面這是一個水鴨子的模型，這隻水鴨子它隨時都會在水池上面游走，當你靜悄悄的走過這個地方的時候，有一個會動的東西在跟你互動，我覺得這是很棒的設計。我覺得世運主場館在接管之後，在右手邊的生態池、生態園區這個地方，我們可以讓它能更活潑更有互動性。就像現在的市立美術館園區，市立美術館園區的周邊也是規劃得非常棒，它跟人的互動性、銜接都非常好，而且很有主題性。所以我覺得我們可以像市立美術館這樣的園區，去經營這個世運主場館外圍右邊這個園區。

再看下一頁，這是梵谷美術館它所做的一些雕塑，在它們的園區裡面，我想這會給來到這個地方的人留下深刻的印象，也會讓很多人拼命的在這個地方拍照。這是我的主張，關於世運主場館我希望它是一個非常具有多面向、多風貌，展現它就像我們世界運動會是獲得全世界掌聲的風采，它不再只是局限在默默的辦體育賽事，平常是靜悄悄沒有人氣的地方。我每天幾乎都經過世運主場館，因為那附近會有一些我們的活動行程，我每天來觀察都覺得世運主場館是一個非常棒的國際級建築。

如果我們願意活化它，去增添更多的元素，我相信未來雖然只有區區的4,000萬可以運用，但是未來我們可以創造它更大的商機，會比這4,000萬多數倍的經營收入進來。我是不是可以請市長就這個部分做簡單的答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**



謝謝林議員對世運主場館的未來，6月1日交給高雄市政府後，對我們很多的期許跟關心。第一個，我認為高雄市政府一定要有能力，對於未來世運主場館，基於當時世界運動會很多的精神，團結高雄的人民，高雄人大家共同的信心熱情，我們好好把世運主場館經營。高雄人對世運主場館都有很深的感情，林議員特別提到，現在世運主場館被改為國家體育館。其實全世界所有這種歷史性大型的運動場，譬如，巴塞隆納，他們都是還保留當時奧運的狀況。因為那樣的歷史感大家覺得很重要。世運主場館不是做為主權的歸屬之爭，我們一定要知道，它是我們國家在2009年，曾經辦歷史上第一次的世界運動會，它應該永遠是2009年世運主場館，不應該有個人的落款，我認為那真的是庸俗不堪，我個人絕對反對落款。

至於剛剛林議員說要不要立即改，我會尊重各方的意見、市民的意見，至少我認為把它改為國家體育館，這樣嚴重的把歷史記憶強迫、強烈的祛除，這個部分我們覺得非常遺憾，這是第一點。至於要不要改過，我會尊重高雄市民的意見，我相信2009年世界運動會永遠都是在每一個高雄人的心中。

另外一個部分，未來很多世運主場館的經營，除了教育局的體育處，我覺得要有一個跨局處，包括對未來世運主場館多元、多功能的使用，我相信我們的文化局、觀光局、經發局等，在那個地方都應該多元的來使用。至於整個經費的部分，既然世運主場館回歸高雄市政府管理，高雄市政府對一切的盈虧，未來我們會承擔所有的責任，謝謝。

### 林議員瑩蓉：

謝謝市長。我想市民就這個部分，應該可以尊重市政府，就整個經營管理的策略上，能夠做很重要的支持。看下一頁，這是大中高架橋的部分，我希望市長及市府團隊，因為大中高架橋目前、未來還要承受非常多的車流量，包括未來國道7號興建之後。

今年的3月份到4月份，工務局有請高雄大學，就大中快速道路的匝道橋梁，在翠華跟文川這一段，也就是市政府自己興建的彈力橋這一段，有做了安全檢測。安全檢測的報告已經出來了，這個報告的結論，它是建議高雄市政府在這個橋段的部分，它大概提到幾點，就是車流引致的振動效應是比其他型式的橋梁為大，會比其他型式的橋梁大的原因，是它是一個彈力橋。所以高雄大學經過檢測之後發現，橋梁主體跟墩柱的油漆有膨脹剝落的情形，尤其它震動所產生導致油漆剝落的現象，也已經在發生。

所以建議高雄市政府每年最好能做一次定期檢測，配合每半年做橋梁震動檢測，同時要建置橋梁的資訊管理系統。我覺得這對左營大中高架橋的

所有使用者來講，是非常重要的的一件事，那高雄大學既然也做了這樣安全檢測的建議，我希望市政府工務局在這個部分，未來是不是能朝這個方向來做？是不是請工務局能夠直接答覆我這個部分，局長，大中高架橋匝道這個部分。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

大中陸橋包括很多重要的橋梁，我們現在的檢查機制都會一年一次，因為這個涉及到重大公共安全。

**林議員瑩蓉：**

因為你們以前是二年一次，〔對。〕而且那時候是目測為主，但現在高雄大學是建議，我覺得他們的建議很好，是不是未來我們可以做一年的定期檢測，半年的橋梁震動檢測，這個可以做得到嗎？〔可以。〕謝謝局長，你請坐。

再看下一頁，這個是我們國道 7 號，大家看這張圖也許不是那麼清楚，從南端小港接到北端仁武，是未來興建國道 7 號的計畫，國道 7 號在仁武這個地方會銜接到國道 10 號，國道 10 號往左營的方向，就是我剛剛講的大中高架橋會經過鼎金、鼎中、民族、自由、博愛到翠華路口，當然國道 10 號也跟國道 1 號是垂直銜接的。所以這裡在我們的判斷裡，將來國道 10 號車流容量一定要更大。車流量一定會增加一倍以上，這個部分當然會讓大中高架橋未來在面鄰塞車的問題，可能會更嚴重。

看下一頁，所以我在這裡想跟市長及市府團隊提的，是我希望國道 7 號能夠趕快爭取興建，因為這個有助於大高雄合併之後，未來整個大高雄地區的經濟發展區塊裡的一個很重要的道路建設，高速道路的建設，我不知道國道 7 號什麼時候興建？什麼時候會完工？我覺得它有急迫的需要，所以我等一下想請教市府團隊。

第二個，我認為國道 7 號的興建，在仁武交流道跟國道 10 號銜接，同時國道 1 號在北上到左營交流道下去時，又跟國道 10 號銜接，目前只要從國道 1 號中正交流道上來，一直到左營交流道下去的時候，你會發現上下班時間在高速公路就開始塞了，這個未來國道 7 號再銜接進來，我相信鼎中路口、榮總路口、自由路口、翠華路口就一路塞，這個問題要怎麼解決？

所以我們在興建國道 7 號有它的急迫性的同時，我希望是不是能夠把未來大中高架橋下交流道的幾個路口的交通疏解，同時規劃進來，我覺得這是非常重要的，否則雖然你在高架橋的部分，一直在增加各方的高架橋梁，

但是下了交流道之後的道路車流疏解，如何去做？我覺得這是很重要的配套，所以我希望能增建國道 10 號西向下鼎金、左營的匝道，我不知道這能不能做？我想也需要市政府、工務局做評估，這是由東到西的。

另外一個是由西到東的，就是高鐵左營站要銜接到國道 1 號。高鐵左營站是從北部、中部來到高雄最重要的轉運站。很多人在高鐵下車之後，會從國道 1 號直接去其他的縣市，台南或屏東，可是從高鐵左營站出來要到國道 1 號，必須先下到一般的道路上，再到國道 10 號上再接國道 1 號，我們希望國道 10 號能跟高鐵左營站銜接，也就是高鐵左營站出來之後，能在高架上直接接到國道 10 號，然後到國道 1 號。這個前一陣子也有人在建議，這個部分我知道國道 10 號目前預留一個匝道口，所以未來應該也有這樣的可行性，我是不是可以請工務局吳局長，就這部分做一個簡單的答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個有三部分。第一、國道 7 號是交通部國公局在主辦，現在進入環評的程序，預定 102 年要動工。第二、國道 7 號接國道 10 號，因為台灣大部分的工業區、科學園區都在濱海區域，就是在中山高附近，將來國道 7 號接到國道 10 號，再接到中山高，這個道路我們已經建議國公局，一定要審慎做規劃，不然這些貨櫃車、大型車，他會下去找迴轉的道路，再接到國道 1 號，所以對整個高雄的交通會產生很大的影響。第三、就是剛剛林議員關心的，國道 10 號的大中路，有預留一條匝道，要接到原來的中山高這部分，我們也請國公局同意，總金額大概是 3.5 億，現在整個用地的規劃，我們會繼續跟他們談後續的作業，希望早日促成所謂的匝道。

**林議員瑩蓉：**

局長，國道 7 號預計大概什麼時候可以興建？

**工務局吳局長宏謀：**

國道 7 號預計 102 年。

**林議員瑩蓉：**

102 年，就是再二年後，〔是。〕局長，謝謝，你請坐。我希望在未來左營地區，因為大中高架橋周邊，興建大樓的案子非常的多，人口又一直增加，所以我們都很擔心未來塞車的問題更嚴重，希望局長好好跟國公局談未來國道 7 號的配套措施部分。

看下一頁，其實大高雄合併之後，要縮短城鄉的差距，要加速區域彼此間的平衡發展，很重要的要靠大眾運輸系統，所以國道 7 號的興建是很重

要的建設。另外，捷運的興建也是很重要的建設，我知道市府一直在向中央爭取捷運岡山、路竹延伸線的部分，目前這部分，中央是否允諾要給我們一個具體的時程？如果中央不能夠給我們時程，高雄市民應該一起聯合同向中央反映。因為這對高雄市的發展實在太重要了。

岡山、路竹的延伸線，就是未來串聯路竹科學園區、本洲工業園區、楠梓加工區，甚至透過 88 快速道路，可以到大發工業區，所以透過這樣大眾運輸系統的聯結，這幾個重要的工業發展區域及經濟發展區域都可以串聯起來，大眾運輸系統所到之處，大家都可以知道，那會是一個發展繁榮所到之處，如何把這些重要的經濟命脈串聯起來？就是要靠岡山捷運的延伸線，所以中央愈早給高雄這樣的建設經費，大高雄的區域發展就會愈快速的成長。

如果中央不給這樣的一筆錢，我們的發展就會遲緩，一直停頓在目前的階段，所以我覺得高雄市民就這部分也要有一個自覺及認知。如果中央不能儘快給我們一個具體的答案，我希望高雄市民在今年開始，對中央去明確的表達，你們什麼時候要給我們岡山捷運延伸線，一個具體預算的時程？不然你如何讓大高雄合併之後繼續空轉，這是一個不負責任的合併喔！對不對？所以我覺得，中央既然要把大高雄合併，請你給我們一個最重要的經濟命脈串聯的岡山捷運延伸線的預算，我覺得這是一個負責任的中央所應該做的事情。否則今年到明年的選舉，高雄市的市民要用選票來檢驗中央，在合併之後對大高雄的態度及能力，我在這裡要請教一下市長，市長就岡山捷運延伸線的態度及立場，希望你能夠表達。

**陳市長菊：**

捷運岡山站當時真正動工的時候，吳敦義院長、王金平院長都在岡山，當時我提出來捷運延伸到路竹，幾乎都是共識，我們請求吳院長就這部分中央趕快核定，這對高雄經濟的發展非常重要，我們也請高雄路竹的國會議長王院長協助，王院長上台的時候也請吳院長在這個部分要趕快核定，他們都說好，他答應了，在王院長面前，在那麼多的高雄鄉親面前，也有很多的議員都在，不過到現在整個捷運路線延伸到路竹還在經建會沒有任何的核定，在這個期間，我好幾次碰到王院長，我都請他對這個案一定要協助，所以我會覺得若干的承諾，有些時候承諾歸承諾，我想現在政治人物對他的承諾負責的，我們認為只有透過真正的實踐來檢驗，現在選舉又到了，支票也很多，我看昨天馬總統又承諾要給南部 7,000 多億，我站在幾個縣市首長的立場，我不知道這個建議 7,000 多億在哪裡，我們的海空經貿城 2,632 億，我們連最基本的 24 億，我們的遊艇專業區請求中央補助，

連立法院的預算中心都指出來一毛錢都沒有，根本沒有編列，所以聽聽就好，我是認為人民的眼睛是雪亮，我希望所有南台灣的市民朋友，我們不期待重北輕南這麼嚴重，發展不正義能夠繼續存在，一定要靠大家的力量、大家的反映，我們也希望整個議會能夠支持我們爭取捷運延伸到路竹，我認為這個是經濟的發展不分藍綠，重北輕南這麼嚴重，對南方不公平，我們一定要有意見，一定要有聲音，謝謝。

### 林議員瑩蓉：

謝謝。我想市長的立場是很明確，我認為今年年底到明年初在整個選舉的過程當中，南方的意見應該要充分被瞭解，也要充分的表達，我希望高雄市民就這個部分，尤其是我們市議會，要有一個明確的態度來向中央爭取岡山捷運延伸線，不管是幾千億，只要給高雄市一個明確的、具體的建設經費，我相信我們都樂見中央來努力的成果，如果只是繼續這樣口頭的一個給與、畫大餅，我想我們會用選票來制裁中央這樣的一個能力。

我們看下一頁，這個河堤路的一個水岸新風貌，其實市政府已經在規劃，就是河堤路打通到大順路這一段是非常的漂亮，路已經做得很好，但是我覺得它需要更多的一個新風貌的元素，我放的這些照片當然不是我們台灣的風景，它是一個國外水岸的地方，可以看到他們對水岸的規劃跟設計是有其獨特跟親水性。我們再看下一張，這也是國外，他們在水岸的一個規劃上可以在這個地方不僅有一個休憩的船舶腹地，同時也會在房屋的周邊有一些咖啡座或是在這裡休閒、漫步的地方。我們再看下一頁，我要提到的是水岸的打造有一個很重要的元素，這個是荷蘭的一個城市，這個水岸的打造，你會發現它右邊的堤岸其實是讓人直接可以行走，左邊的堤岸做得更親水，一個綠草地直接銜接到水岸上來，甚至於我們可以再看前一張，這是剛剛那個放大圖，這棵樹就是剛剛那一個，你看這棵樹是種在水岸的前方。

所謂的親水性，大家會覺得說什麼是親水性，就是讓你走在堤岸邊嗎？我們大概習慣都這樣，可是你看國外他們其實很先進，他們親水性是做得很澈底的，你可以在大樹旁邊休息，你坐在大樹底下這個草地上的時候，你的前面就是一個湖岸，是一個親水的河岸，那種感覺真的不一樣，就像我記得我小時候，我的家鄉小時候是台南，小時候我們放暑假回家的時候，湖岸的旁邊就是小朋友可以在那邊玩耍，你可以去看那個蝌蚪，甚至於你可以撈一些小蝌蚪上來，那是非常有趣的童年，我想現代的孩子幾乎很少有這樣的回憶、這樣的記憶，我覺得我們河岸的親水性可以做到這樣的話，其實會把我們的水岸風貌邁向更新的一步，這是我希望我們的河堤沿岸可

以這樣做，但我不知道工務局在這個部分技術上能不能達到，當然這個有很多安全性跟其他很多的考量，不過我想這是一個先進的城市必然要走向的一個趨勢，所以我希望我們的河堤兩岸未來能夠走向這樣一個改變的新風貌。

我們看下一頁，這個就是我現在所講的區塊，南邊這個是大順路，大順路以北這個水路就是河堤的水路，兩岸可以看到都是綠地，所以這個部分，是不是請工務局吳局長就我剛剛所說的水岸的一個親水性的方向能夠簡單的答覆？局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

河堤路已經在去年底就通水了，所以現在的水質透過濾間處理會慢慢的變得更好，另外兩岸的水岸空間也經過了整理，現在整個親水性跟水岸空間，包括新種的樹都還沒有綠樹成蔭，未來我們要加強整個河堤水岸的使用跟親水性還有很大的空間，未來這邊有一些簡單的人行徒步橋會再增設，所以我們會一步一步的，希望達到我們很多優質的，包括剛剛林議員所提供的很好的參考案例。

**林議員瑩蓉：**

另外我要請教地政局局長，其實這一段目前我知道是要進行重劃，但是先前這邊的一些地主可能他們有反映，說在我們重劃分配方面的比例，他們認為是不夠的，但我覺得我們還是要透過一個法律的程序來進行，我也必須跟地政局強調，其實和民衆去共享、共榮，這個是很重要，所以如何在重劃分配裡給與他們一個很重大的誘因，讓他們願意來參與分配，儘早打造河堤兩岸的一個新風貌，這是很重要的。所以是不是請地政局局長？局長，是不是就重劃的部分，當然他們現在還是有很多的意見，那你如何來協調他們？目前你的策略跟方案是什麼？可以說明一下嗎？

**地政局謝局長福來：**

謝謝林議員對體二的關心。沒有錯，剛剛林議員有指說目前市政府跟體二兩旁的這些用地所有權人在做協商，意見非常的紛歧，基本上市政府的立場，希望就是：因為政策上他是要用減額使用的方式來開發，那基本上市長也特別指示說：領回的價值不能夠低於先前河堤路那些，就是公告現值加 3.5 成，所以這一部分我們會跟都發局、水利局、教育局，再進一步協商，就針對地主提的，比如，地主有一些是要求要徵收，有一些是認為分回的比例太低，那我們現在府內就是針對這些意見，內部會做一些討論，

然後找地主來談。

**林議員瑩蓉：**

是，局長有沒有一個具體的時程，預計在今年內或什麼時候可以去完成它？

**地政局謝局長福來：**

我們盡量做，因為這個必須要透過都市計畫的手段，前提就是地主要同意，然後再進行都市計畫的變更，我想我們剛剛提到就是相關局處這部分，我們在最短時間，做一些討論以後再跟議員這邊報告。

**林議員瑩蓉：**

是，局長我希望說在還地於民的時候，讓民衆覺得拿到這個是有點價值的，讓他覺得是有物超所值的感覺，對，我想比例當然這個是要透過機制來協商的，那重要的是要讓民衆感覺到他分配到這塊土地之後，他在這裡將來會更有價值，我覺得這個很重要，謝謝，局長你請坐。

我們看下一頁，最後一個議題我想跟市長來討論說：其實台灣的家庭人口在十年內、二十年內都產生很大的變化，這個我是從遠見雜誌下載下來的資料，在 1990 年的時候，我們每一個家庭的平均人口大概有 4 個人以上，但是到了 2010 年，就是去年的時候，我們每個家庭的平均人口已經不足 3 個人，所以二十年內，平均人口，每個家庭的平均人口是驟降了三成，我們再看下一頁，那麼同樣的不到十年內，台灣的家戶數多出了 100 萬戶，到 2010 年的時候，這個十年我們的家戶數多出 100 萬戶，表示我們家庭人口數是少，但是我們的戶數開始多起來了，我們再看下一頁，那麼在一個家庭是二個人以下的人口的，這樣的比例是佔整個總人口數超過三成，超過三成，也就是說：每個家庭戶他可能是單身一個人，或者他是兩個人，夫妻兩個人，那這代表一個現象，少子化。

現在可能兩個人結婚了，生活在一起，但他不生小孩，或是他只生一個的，所以兩個人以下的家庭，這樣的比例其實已經人口數裡超過三成，所以在遠見雜誌之前的封面，就提到了大前研一對這樣的分析，我們看下一頁，大前研一他提到了，網路化、少子化跟高齡化，一個人的經濟潮來臨了，那麼一個人的經濟潮來臨就是說：現在的單身族非常的多，或者是兩個人的家庭這樣人口組成的比例愈來愈高，那這也面臨著未來，因為少子化的結果，我們高齡化在社會上所佔的比例跟重要性就愈顯重要，所以老人福利其實未來會是一個很重的市政跟社福要去關心的，當然大前研一提到：這個少子化跟高齡化其實也是帶來另外一個經濟的趨勢，那要去如何在市場上告訴企業，去經營這樣高齡化跟少子化的市場的一個未來，那所

以現在的人因為個人單身或者是人口少，所以大家很重視商品的品質跟特性，他買他喜歡的，他不見得要買普遍大量生產的，他喜歡有特色的東西他就買，所以這個是一個市場的消費趨勢，同時我們的政府也必須要去看到，這樣一個市場消費趨勢的同時，未來如何去照顧這些，就是人口在少的時候，他面臨到老年的時候，如果沒有孩子來照顧他，那麼政府勢必就是社福這塊要來照顧他。

所以從開始少子化，在他年輕的時候就要幫他規劃，到他老年的時候，因此我們的老人年金外，我覺得未來在整個保險制度，包括我們在老人的社區照顧，老人的醫療等等，所有的社福政策，我覺得高雄市政府或者中央政府都應該提早來因應，畢竟這個已經是一個趨勢，所以我希望我們未來在老人福利方面，我們可以多所琢磨，那我有把社會局的一個老人福利措施，有跟他調了資料，他告訴我大概有幾個面向，就是在老人生活津貼、老人特別照顧，還有搭公車，公車、船的部分有補助，在安養的部分也有，老人假牙的部分這個也有，看護的部分也有，那包含長青中心，市民學苑，銀髮活動都有，但是我認為，這些都是過去所有的政府會做的事情，也是我們必然要做的事情之外，我必須去思考，當老年化的人口在持續成長的時候，我們在社福的方面可以做到更貼近他們的需要，也就是說：當他年紀大的時候，他沒有能力照顧他自己，那麼誰來照顧他，是政府來照顧他的時候，政府的經費來源要從哪裡來？

有時候你必須要透過保險，有時候你必須透過其他經費來源，那這個部分我覺得，我們未來的慈善團體，包括在方面的協助，可能不能只著重在只是針對孩子的成長，或者一些中低收入的家庭扶助而已，還要包含這些獨居老人，或者比較少子化的老齡人口，他們的生活安排，那這樣的生活安排，其實我覺得讓它社區化是很重要，也就是說在居家或者是在社區的彼此互相扶助，所以建立社區之間老齡化的基礎結構的元素，那就是要經過設計，所以社區老人的結構元素怎麼去設計它，我覺得社會局在這裡必須要用心的思考一下，如何去結合，尤其是醫療部分的進駐，我覺得很重要，因為有時候我們的社工人力是不足的，那老人關懷站，目前固然是有，但是老人關懷站，我覺得這個廣度跟其他的深度還要再強化，因為很多獨居老人他常常沒有對外去聯絡的，或者說他每天例行去撿拾破爛生活，但是其實很少人去了解他真正的需要是什麼？他可能身體的健康出了變化沒有人去知道他，所以有時候必須透過政府的公權力去強制介入來照顧他，因為有的人對自己的自理能力是不好的，不像有些人自理能力是很強，他知道他什麼時候該做什麼？什麼時候要去看醫生，什麼時候要做些什麼樣照



顧自己的方式。

我會覺得社區化的一個結構，彼此互相網絡的扶持很重要，那由政府機關在這方面介入人力跟各方面的服務網，這個是我的想法跟建議，是不是能夠請市長就大前研一一個人的經濟潮，談到我們的網路化、少子化、高齡化，市長你的意見是什麼？請市長你答覆。

**陳市長菊：**

我曾經說過少子化的問題，是我們國家未來發展，國安都必須要去重視的問題，現在少子化的問題，不只是學校學生人口減少的很少，我們有很多跟孩子幼童有關的產業，包括幼稚園幾乎無法生存，所以今天這個問題當然不是三言兩語就能夠說完，不過，我會覺得因為少子化，未來一個社會各種型態的不同，一個人的經濟、一個人的生活，我想，這個都是未來我們要去面對的。

在這樣的情況之下，未來在長期照顧上，他成長的過程之中，自己一個人，當然，他有他的型態，但是我覺得在未來老年照顧的問題上，這是一個嚴肅的問題，未來高雄市政府對所有的老年人未來愈有可能是一個人，因為他人生的伴侶在哪一個階段有可能會離開，對於這樣的問題，我們高雄市政府現在管轄這麼大的區域，我們的老人人口大概超過 24 萬以上，在這樣的情況之下，這些問題，我們都願意非常嚴謹來做一些好的規劃。

國家面對「一個人」的趨勢，不管是一個人的經濟或一個人的生活，我覺得這不是一個區域的問題，如果我們高雄市政府在這個部分能夠做一個最好的規劃，我們也可以讓其他的區域知道，或者說今天我們所有社會的氛圍對「一個人」這部分表示尊重，一個人個人的生活。而個人的承擔，到後來有哪些是社會共同的責任等等，我覺得這個部分在未來可能的方向上，都必須一一在這個部分進行更多的討論，讓未來「個人」可以在這個社會裡面依然可以很有尊嚴的生活，使「一個人」在這個社會未必是代表孤單，「一個人」的生活型態應該受到尊重，諸此等等，我們都願意在未來的可能上來探討這些問題，謝謝。

**林議員瑩蓉：**

接下來，老人福利政策這當然是一項長期要規劃的政策，也希望市府在這個部分能夠多多照顧我們老人。

我們看下一頁，高鐵的左營站，其實現在應該算是南部最重要的一個轉運站，也因為高鐵左營站目前搭乘的人數不斷的成長，同時它也帶動周邊區域發展的效應。福山里和菜公里，就是在高鐵站的周邊，這 2 個里也是全台灣最大的 2 個里，它大樓的新建案其實是驟增的，上個月我才問過建

管處，目前在左營這一帶大樓的新建案總共有幾案在興建當中？他告訴我 20 幾件，如果以這樣的速度一直再增加下去，勢必在這裡的人口，會快速的成長。當然，它新房子蓋好之後，搬進來的可能不只是一個人而已，通常是小家庭，因為小家庭需要購買新房子，所以通常它會考量是在左營這一帶的新大樓，因此，我們左營這一帶的新大樓面臨一個很重要的變化，就是小家庭非常的多，小家庭裡很多他的孩子目前是正要就學的階段，雖然可能只是 1 個或 2 個孩子而已，但是都是孩子正在就學的階段。

所以，左營的國中目前跟其他區的國中有很大的不一樣，在這一帶，幾乎都是管制學校，管制學校管制到孩子的家長要四處去奔波能不能讓他的孩子在他的學區裡就讀，而不要因為被管制的原因把他移到非他的學區的其他學校去，因為有時候會分發去鼎金或者是大義國中，當然，家長要載送孩子就會覺得比較遙遠，他擔心的是如果家長不能接送，孩子自己上下學，路途遙遠，他們會比較擔心。

所以，我們要去因應左營這樣未來的發展，上次我有跟教育局蔡局長建議，就是說勝利國中或文府國中有沒有興建的必要性與迫切性？當然，我覺得勝利國中目前來講，可能是比較沒有的急切性，可是我覺得文府國中確實有它的迫切性。因為你來看福山里與菜公里，目前大樓的新建案一直在增加，人口一直在快速成長，你未來怎麼去因應這些孩子讀書的問題？

我知道左營國中今年又蓋了一批新校舍，可是今年好像又額滿了。所以，這樣的一個情形，你一直在蓋新校舍，可是它一下子又滿了，每一年都在增加的情況下，我們怎麼辦？但是我們又很重視未來班級學生數要降低，就是每一個班級盡量不要超過 30 個學生，這樣子的教學品質也會比較好，所以你勢必要增班，增班的話，如果左營國中、福山國中未來容納不下的時候，那麼勢必文府國中一定要誕生了。當然，我不是說今年或者是立刻一定要去興建文府國中，不過，我覺得教育局在這個地方一定要先規劃，你可以把它規劃起來，然後我覺得要配合民政局這邊的人口調查，當你發現在福山、菜公里這個地方的人口成長速度達到一個飽和量，尤其是孩子的部分達到一個飽和量，超出我們左營現在國中容納量的時候，請你要開始進行文府國中的興建計畫，這是我提出來的一個非常懇切的要求。這個部分，是不是蔡局長能夠做簡單的答覆？主席。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

林議員剛才做的這樣一個分析，包括菜公里、福山里的大樓建案，這一

方面我們也了解。另外，我們觀測的一個是民族路以東這邊的人口數，所以剛才林議員所提到的對於戶籍裡和學區裡面的這些人口的掌控，我們非常謝謝民政局一直都與我們配合的非常好，所以這一部分我們會列入我們的考量之一，謝謝林議員。

**林議員瑩蓉：**

局長，我希望把它列入一個很重要的追蹤的案子、計畫，好，謝謝，局長，你請坐。

另外，我剛才提到，大前研一其實他很強調未來老年化的一個社會趨勢，我們知道高雄市過去在南區一直有長青中心，在北區，目前是在過去舊的新莊派出所所有設一個臨時性的長青中心，不過畢竟它的腹地與範圍比較小，所以它並不是相當能夠跟南區長青中心比擬的規模。過去市政府也一直希望未來有機會的話，能夠找到一塊適合的地點來興建北區長青中心，造福更多老人，未來有一個活動、娛樂、休閒與學習的地方。

很多的地方民意其實也一直在跟我們反映，當然，過去的高雄縣有高雄縣另外一個他們的規劃，但是就過去高雄市，其實我們地方非常希望北區長青中心可以落腳在曾子路與華夏路那一塊空地上，那一塊空地目前仍然是保留的，它距離捷運站也是很近，距離未來新的左營分局也很近，搭乘捷運與大眾運輸系統也很方便，是不是能夠在北區長青中心的落腳處，考量到這個點或者是有其他更適合的點？這個部分，是不是可以請市長能夠就這個部分表達一下你的看法？我們也希望能夠儘快看到它的實現，市長。

**陳市長菊：**

北區長青中心我們現在大概都已經做完應有的評估，這個規劃也在進行中，但是明年的預算上，我們是不是都規劃評估完成？我們社會局他們會提出他們的期程。

我們也是覺得北區長青中心對於整個高雄市若干高齡的長輩未來生活的多樣性、學習的多樣性上，可以提供一個更好的空間，所以我們對這個部分一向都很重視，也從來沒有放棄。我覺得這個部分是不是給我們社會局一點時間，我所了解的狀況，這個部分都已經做好了所有的評估，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

質詢完畢，休息 7 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請蕭議員永達質詢。

**蕭議員永達：**

市長、副議長、各位市府同仁、議會同仁、媒體朋友還有各位市民朋友，

大家好。今年是我第五年當議員，我針對高雄市的預算，在我第五年的時候提出我的看法。我的主張，在預算編列的時候，要以「四生共榮、永續高雄」當做核心，來談預算分配的正義。

下一頁，這個主張跟市府之前的主張有一點不一樣，市府之前的主張叫做「三生有幸，幸福高雄」，之前這個主張，我曾經有好幾年把它認真去讀，而且它這個跟都市計畫、跟工務有很大的關係，這因為不是我的專業，所以我當時認為很有道理，尤其「三生有幸」，我覺得從中學到很多東西，我從來也不懷疑幸福應該當作最高價值，幸福不是很好嗎？然後，不只我們市政府講，我看連馬英九總統自己都講「幸福台灣」，到底把幸福當作最高價值會有什麼問題？我們相信我們追求的幸福是什麼幸福？是高雄市民大多數人最大的幸福，如果是這樣的話，在政治哲學上，我們都說有很多的主義，台灣在講三民主義，這其實是胡說八道的。西方有正式的很多主義，我來請教我們的李副市長，李永得副市長是台大政治系的高材生，我來請教李副市長，如果在政治哲學上，我們的主張是追求大多數人的最大幸福，那麼這個主義叫什麼主義呢？請李副市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請李副市長答覆。

**李副市長永得：**

這個是在 Bentham 的一個功利主義。

**蕭議員永達：**

功利主義嘛！好，請坐。從來都沒有人告訴我們，我們市政府和我們的中央政府是在追求功利主義。功利主義到底會有什麼問題呢？功利主義會有一個問題，前幾天在講高雄銀行的時候，我們議會同仁都在講銀行工會員工的權益不能折損，所以，合併的話，工會員工權益一定要保障，這個保障員工的幸福。

我們高雄市也有市立空大，市立空大是吳敦義時代立下來的，市立空大的學費多少錢？四年唸完 11 萬元，唸國立空中大學 24 萬元，市立空大 11 萬元，怎麼算呢？128 個學分，1 個學分 860 元，唸完 11 萬元，而且老人去唸要不要錢？老人也不用錢，幸不幸福呢？很幸福，因為全台灣各縣市只有高雄有。

市立空大很幸福，高雄銀行很幸福，縣市合併以後呢？以前楊秋興縣長所有的員工一個都沒動，不只公務人員沒有動，還增加；臨時人員有沒有動？一個也沒有裁；約聘有沒有裁？也沒有裁，幸不幸福？也很幸福，統統都沒有人因為這樣縣市合併而失業，這樣幸福不是很好嗎？本來預算就

是要照顧大多數人，這個也不是給市政府或給市長用，給大多數人，這樣不是很好嗎？但問題出在哪裡？問題出在一定有沒有辦法永續，會不會預算破表的問題，等一下我會拿高雄市的財政預算出來看。

所以，幸福當作最高價值，它是功利主義的主張。當然，我們這個時代也碰到什麼？全球暖化，氣候變遷，這個城市不用戰爭就會受到攻擊，不用戰爭就會有人死亡，所以，我的主張「四生共榮」，除了生活、生產、生態以外，還要加生命。這個「生命」，我在二年前提出來的時候，那時候是因為有熱比婭事件，高雄市新聞處莫名其妙就被裁撤，只因為放個電影，我們的預算整天都沒辦法審，天天在流會，是什麼呢？我們的自由、民主、人權，會因為一部電影就要把一個局處裁撤；會因為一部電影，審預算天天都流會。那這個城市會不會受到攻擊？受到攻擊，那是因為自由、民主、人權受到攻擊。

這個城市還有什麼受到攻擊？我們新生命的誕生也有很多議員提出來，市長也提出來，要把這個列為國安層級的問題。

好，來看下一頁，李副市長不愧是台大政治系的高材生，講到功利主義，它主要的核心價值就是最多數人的最大幸福。今天我們要講預算分配正義，什麼叫做正義呢？我手上有拿一本書，大家可以回去好好的把它唸一唸，我花了一個禮拜的時間，很痛苦把它唸完，因為我程度不太好，我學理工科的，這個是政治哲學的書，它的名字叫「正義：一場思辨之旅」，這是目前亞洲所有大學最暢銷的書，你到書店去，排行榜是第一名的。它的作者是鼎鼎大名、現在全美國最出名的教授邁可桑德爾，這個教授本身上課很受歡迎，而且他是主要社群主義的發動者。

這個教授他出名的地方在哪裡？就是他提出了很多論述，改變了很多我們政治傳統的思潮，他寫這本書講「正義」，「正義」到底是什麼東西呢？我引用原文：「我們看一個社會是不是正義，就要看它如何分配人民珍視的事物，包括所得、財富、權利、機會、職位與榮譽，正義社會的分配一定要合乎正道，人人皆得到他應該得的，但是最麻煩的地方是什麼呢？應該得多少還有為什麼。」所以，通往正義他指出三條路，一條是功利主義，就是追求最多數人的最大幸福；第二條是自由主義，他講：「尊重自由的選擇，主要的學術理論是康德的自由主義，講普世人權，還有 1970 年代，美國哈佛大學著名的教授羅爾斯講的為底層爭平等。」

另外，本書的作者邁可桑德爾他講社群主義，他說：「一個人如果有歸屬感就有責任。」他在講什麼呢？例如，馬英九總統為 228 道歉，陳水扁總統為 228 道歉，228 事件發生的時候，這兩個人還沒有誕生，為什麼要

道歉？因為這個社會只要你是台灣的國民，你就要為這個政府曾經發生的事道歉。所以，有很多有名的言論，包括甘迺迪總統講的，要問自己可以為國家做什麼，不要問國家可以為你做什麼，就是來自社群主義，包括歐巴馬的很多主張，會激勵人心的主張，其實都是來自哈佛大學桑德爾教授的主張。

下一頁，我講那麼多，其實不是在上政治哲學課，我本身這一方面也是外行。這個城市預算如果分配主要是有兩個正義，會影響城市的競爭力，第一個叫做「區域正義」，第二個叫做「世代正義」。我們縣市今年合併，合併有沒有符合正義呢？看下一頁，我們在 99 年的時候，高雄市原來超過 5,000 萬元以上的投資，資本門多少呢？資本門 137 億元，高雄縣呢？75 億元。兩個縣市，本來高雄市的預算大概 800 億元的規模，高雄縣大概 400 億元的規模，兩個是 2:1 左右，所以兩個加起來的預算是 1,271 億元，縣市合併以後，我們的預算增多了，多了快 200 億元出來，1,442 億元，結果高雄市分到多少？分到 76 億元，高雄縣多少，115 億元，然後跨區的有 73 億元，很多人都說高雄縣比較大，它大你 18 倍，預算分多一點也是應該的，這個主張在議會很多人這樣講，但是我們腦袋再想一想，我們縣市合併以前是這樣講嗎？是說高雄市的錢夠多了，所以分一點錢給高雄縣，不是吧！我們主張，那時候我的主張是什麼？「觀光科技大高雄」，我從當議員的第一年就開始講，講了四年，那時候沒有縣市合併，為什麼要講「觀光科技大高雄」？因為以我的思考，高雄縣市本來就應該一體，要合作，以高雄市當基地，高雄縣當腹地，分享彼此資源的不足。高雄市土地不夠，所以很多工業區及科學園區移到高雄縣去。高雄縣有很多觀光景點，可以發展成國際級的景點，彌補互相的不足。但是，如果把資源過於分散，是會影響城市的競爭力。

我們看下一頁，這個是各局處目前編列的狀況，在 100 年時候的預算。我們高雄市有 152 萬人，原高雄縣是 125 萬人。我們選出 34 個議員，4 萬 5,000 人選一個。高雄縣選 28 個，再加上 3 個山地原住民總共 31 個。結果預算編出來是這樣，教育局不會差太遠，137，高雄市和高雄縣是差不多。但是工務局和水利局就差很大，工務局，高雄市是 18 億，高雄縣是 38 億。水利局呢？高雄市是 12 億，高雄縣是 21 億。這幾乎差到快兩倍了。來，看下一頁。是不是因為高雄縣地很大，所以這樣分配合理啊！我讓大家看看，我們今年由議長、副議長帶隊到橫濱去考察的一些相片。因為它跟高雄市的很多建設是很類似，這是在橫濱中華街媽祖廟前照的集體合照。下一頁，我手上有一本書。我們高雄市政府在講，最愛生活在高雄。剛好有

個大學者也是國際趨勢大師大前研一，他寫了一本書叫做「形塑生活者大國」，其實講的跟市政府的理念跟做法坦白說非常的相似，包括連建築物大家都可以參考一下。這是日本的地標塔，在橫濱的最高樓 69 層樓之前照的照片。以下有幾張照片都是在海岸邊照的。

下一頁，那棟大樓就是地標塔，旁邊是摩天輪右邊就是著名的帆船飯店。這是橫濱的未來港二十一，就是二十一世紀時，他們希望開發成什麼模樣。這些都已經做好的，這跟高雄很接近。看下一頁，高雄市工務局不是要做會展中心嗎？在碼頭邊做。他們也是在碼頭這邊做，這是橫濱的會展中心，這是其中之一，它總共有 6 個會展中心。下一頁，這是帆船飯店左邊那個就是會展中心的圖形，前面就是他們的流行音樂中心。下一頁，這些都是在海岸旁邊。再過來，右邊是摩天輪，摩天輪後面那幢紅色的房子是日本的紅磚倉庫。我們文化局有駁二藝術特區，那做法是對的，把舊的倉庫活化使用不用再蓋新的。這些都是填海造地才做起來的，很像海洋局的南星計畫。

下一頁，這是紅磚倉庫前的照片。下一頁，我們的港務局，其實現在都在學高雄市，它也同意把 1 號到 22 號碼頭，發展成觀光、休閒、娛樂的地方。所以中央港務局也要投資做遊輪碼頭，這就是橫濱的遊輪碼頭，做起來像一艘船那樣。

現在我就給大家看看，像橫濱這樣的城市，人家一年的預算有多少？高雄市今年的預算是 1,442 億，我們有 277 萬的人口，土地面積是 2,946。那橫濱呢？市長，你如果去拜訪橫濱市長，你一定會跟他說，你這個市長實在是太好做了，你這個市長簡直是幸福的市長。你看，他的土地面積才你的多少而已？土地面積才 437，然後再來呢！它的人口是 368 萬，只比我們多一點點而已，結果它總預算是多少？總預算是日幣 3 兆 2,000 多億，換算成台幣呢？日幣乘以 0.36 就是台幣，換算成台幣是 1 兆 1,600 多億。它的總預算幾乎是我們的 9 倍，土地呢？是我們的七分之一。所以，你可以這樣算，在一平方公里上面，高雄市可以投資 4,800 多萬，橫濱呢？一平方公里可以投資多少錢？它可以投資 26 億元。所以，它把資源集中來做建設，所以工務的、水利的統統資源集中在做這些建設。它的錢比較多，預算也比較多，人口比較集中，而且土地只有你的七分之一而已，它的競爭力不會比我們強嗎？

所以，我有個主張，爲了城市競爭力的需要，爲了一個國家城市競爭力的需要，我們確實要把資源集中，資源集中這是全世界的通例，在首爾它一平方公里甚至高達 2 萬人。把資源集中你做任何建設都比較好做，大家

出一點錢，比較容易有城市競爭力，而我們所謂的「高高平」是什麼意思？現在要把那平等講清楚，平等應該是指社會福利平等、教育機會平等，但是大家都在納稅啊！高雄市在納稅、高雄縣也在納稅。我們有 152 萬的人口，我們繳納的稅明明比較多，為什麼分配到的預算比較少？所以我的主張，為了城市競爭力的需要，各局處今年在編列 101 年預算的時候，要根據人口比例來分配，這分配的公式原高雄市比原高雄縣，應該是 152 比 125，這才是落實人人平等，這才有辦法提升城市競爭力。我要請教劉副市長，劉副市長公務是你負責的？請劉副市長回答，你覺得這樣合不合理？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請副市長答覆。

**蕭議員永達：**

這些局處我唸一下，跨局處的單位有民政局、教育局、警察局、衛生局、捷運局、消防局、工務局、新工處、養工處、地政局、交通局、都發局、水利局，都有碰到這些跨局處的現象，你覺得根據人口比例下去分配，跟類似議員的席次下去分配預算，你覺得合不合理？請劉副市長回答。

**劉副市長世芳：**

蕭議員的遠見，我們會把它當作參考的條件之一。但是我也要跟蕭議員報告，就是說原來高雄縣跟高雄市，本來就是非院轄市跟院轄市之分，我們在剛開始縣市合併時，當然要先補足相關的社會福利不足的地方，尤其現在還加上農業等這些弱勢人口，或者是…。

**蕭議員永達：**

我剛才說的有工務和水利，〔有。〕工務那是什麼福利呢？

**劉副市長世芳：**

在道路品質或其他公共設施的品質方面，非院轄市跟院轄市本來差距就相當大。

**蕭議員永達：**

是不是應該照人口比例下去分？

**劉副市長世芳：**

所以我們在初期的時候補足這不足的地方，是我們應該…。

**蕭議員永達：**

你有辦法補足嗎？

**劉副市長世芳：**

當然不容易。第一個，因為我們中央對於地方上的分配，事實上重北輕南非常的嚴重。



**蕭議員永達：**

這個怎麼補足呢？以橫濱來看，橫濱才 437 平方公里，而我們是 2,900 多平方公里，我們比東京還大呢！〔是。〕我們的預算只有別人的九分之一而已，你怎麼去補足這些東西？

**劉副市長世芳：**

是，日本是世界五大經濟強國，但是台灣目前還沒達到這個程度。但是，目前我們要在照顧弱勢跟照顧勞、農、工這些部分，其實也是我們首要的參考條件之一。

**蕭議員永達：**

這等於是放棄國際競爭啊！

**劉副市長世芳：**

按人口比例，也是非常重要的參考指標之一，這個我們一定會納入未來預算的參考，謝謝蕭議員。

**蕭議員永達：**

劉副市長，我請教你，你記不記得陳菊市長在縣市合併時，喊出一句最重要的口號，叫做「國際高都」，那個都就是縣市合併，國際那兩個字你不能忘記啊！國際是什麼？國際就是我們要走出台灣，在亞洲跟主要國家競爭。橫濱是個三級城市，我們是二級我們是直轄市。橫濱之上有什麼？日本的行政層級是都、道、府、縣，都是東西都、道是北海道，橫濱都還不在這裡裡面，它是神奈川縣之下的橫濱市，結果它的預算是一兆多是我們的 9 倍。

你如果不把資源集中，你如何去跟國際主要城市競爭呢？我知道這個很難回答，沒關係！這個問題先到此為止。

下一頁，區域正義講完了，現在來講世代正義，世代正義是在講老人、婦女、兒少之間，我們怎麼去分配預算？高雄市在謝長廷當市長的時候，曾經提出老人裝假牙免費的政見，而且它沒有排富，後來中央政府覺得這個政見很不錯，就把它拿來用，各縣市的中低收入戶裝假牙都免費，因為中低收入戶年老了，也沒有牙齒了，很可憐！中央政府已經有了以後，我們地方政府還加碼，就是沒有排富，所有不管你收入多少，只要你年滿 65 歲以上，衛生局都可以裝假牙免費。老人還有什麼福利呢？比如健保的福利，還有重陽節有發敬老津貼，老人有一些全國首創的福利，總共高雄市有 28 萬。如果以社會局來講，一個老人可以分到的福利是 4 萬 1,000 元，但是 18 歲以下是 2,300 元，婦女是 775 元。衛生局的部分，老人可以分到 774 元，18 歲以下 90 元，婦女 17 元。我特別把勞工局列出來，現在性別

平等法通過了，最需要托育是什麼職業的人，照常理應該是勞工，我們公務人員、各位局處首長，托育的部分你們沒有問題，有你的手下幫你帶，我議員有我的助理幫我帶啊！市政府也有在辦托育，所以市政府公務人員的小孩子可以放在市政府，沒有問題。高雄市有 133 萬勞工，有些勞工其實公司 10 個人，如果市政府的勢力不介入，他根本不給你搞這個，性別平等法通過，通過歸通過，勞工的托育補助他根本不處理。所以請勞工局特別注意，性別平等法通過以後，尤其勞工的托育要特別去注意，然後將來在編預算的時候要把它列為重點項目。

我們要講生育率和托育政策的原因是，如果我們將來生育率一直降低，然後對高雄市會有什麼影響？對於高雄市將來就是年輕人少、納稅的人少、老人愈來愈多，這個城市人才少、勞動力少，城市競爭力自然會下降。所以我們講未來城市，你如果看二十年，生活、生產、生態，另外一定要加新生命啊！你沒有新生命，這個城市未來二十年，根本上一定是競爭力下降，光蓋一大堆公共建設，那些公共建設都會變成蚊子館，因為沒有人去消費。其實高雄市的家戶所得是全國第五名，如果高雄縣市，我們每戶的儲蓄，全國是排第二名，我們只輸給台北市。所以我們之前在謝長廷市長時代強調三生有幸，生活、生產、生態，新時代有新的問題，有生育率的問題，我建議陳菊市長要把它提升到四生共榮，把生命，尤其是新生命的增加，視為高雄市重點的項目，台灣的生育率是全世界最低的，在 98 年的時候是 1.03，而高雄市又是全台灣最低 0.87，但是我們是不是做得最不好呢？倒也不是。新竹縣市它的狀況最好，它的生育率大概是我們的二倍 1.5，在民國 87 年、88 年的時候，他們就在發放生育津貼，其實有很多縣市到目前為止都沒有發放生育津貼，包括台中市、原高雄縣、台南縣市都沒有發放，我們高雄市是在 99 年發放，可見發放生育津貼不見得是唯一的方式。

這是主計處統計出來高雄市未來的二十年，我們人口結構的情形，我們現在是 270 幾萬，未來我們的人口可能會愈來愈少，尤其到 114 年的時候，我們現在人口老化大概比例是 10%，就是 100 個裡面，65 歲以上的佔 10%，但是到十四年後我們會佔 20%，20%65 歲以上的人，表示我們的社會福利如果是照現在的編法，要有 2 倍以上的預算。但是我們納稅事實上是減少，人減少了、稅收減少了，結果福利還要加倍，這是我們財政會碰到的困難。這是目前高雄市財政碰到的困難，我相信這也是全台灣的難題，我手上這本書的作者是朱敬一和林全，這二個都是台灣經濟學界頂頂大名的，朱敬一是中研院院士——台大教授，是國民黨重用的學者。林全也是

台大經濟系的教授。當過財政部長，他是你之前的長官，民進黨重用的教授。他們寫了一本書，專門講台灣的財政問題，我們財政為什麼會一直惡化呢？從民國 80 年開始，吳敦義開始當市長，那時候就開始借錢，80 年還沒有，真的到吳敦義大量借錢的時候，是從 85 年台灣開始總統選舉以後，才開始大量舉債，一直到現在，目前的舉債，如果以這五年來講，我們總共舉債 520 億。我來講一段，為什麼這個這麼重要呢？我們看一個國家或一個城市的財政問題主要是看什麼呢？看它的負債餘額，一個國家就像一家公司，是永續經營，只是每一代的人民股東不同，當期是我們這一代做股東，下一期是我們的子孫做股東，負債愈多我們子孫將來要償還的債務也會愈多。如果一家公司負債過高，信評會降低，老闆跟 CEO 都會急壞，為什麼國家的大老闆從來不急，公司的信評降低，它的股東和債權人會向公司施壓，公司如果不改善，股票就會大跌。如前所述，政府發行公債，受害的、背負債務的是未來子孫，但未來子孫還沒出生，誰能替他們發聲，他們根本沒有像公司的小股東一樣，可以向政府施壓。正因為未來子孫是天生的弱勢，所以我們的公債法第 4 條有對未來子孫的保障，這是我們對未來子孫莊嚴的承諾，就是公債法上限。但是台灣的問題出在哪裡？台灣的政府，不管哪一黨執政，台灣政府的經濟政策是什麼呢？它是要二面討好，它既學美國的民主黨，要擴大公共支出，又要學美國的共和黨，想大規模減稅，這種明顯不切實際的政策，就會產生必然的矛盾。這就是台灣目前的財政狀況，財政局長，你同不同意這個結論？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**蕭議員永達：**

就是目前我們的施政政策，就會產生財政上必然結論。

**財政局李局長瑞倉：**

蕭議員，這本書我也看過，我很同意二位大師的觀點。

**蕭議員永達：**

那如果不處理呢？如果我們繼續維持幸福高雄，舉債也是大家在用啊！我看各黨派的議員也沒有人說要裁員啊！福利也沒有人說要減少啊！副議長，你當主席那麼久，你有聽過哪一個議員說，高雄市的福利有哪一項要減少嗎？你沒有聽過嘛！

**主席（蔡副議長昌達）：**

是沒聽過，但是這是大家平均。

**蕭議員永達：**

沒聽過沒有錯，所以當市長難的地方在哪裡？所有議員跟你建議的都是，哪一條路要開、哪一個福利要增加，有沒有人告訴你，有什麼錢不該花，要節省，恐怕很少。以我們目前舉債的狀況，如果我們把 100 年的預算全部不要增加福利，議員的建議也不要做了，101 年照抄，這樣可不可以呢？這樣恐怕有困難，這樣都沒有辦法永續，如果我們 100 年是舉債 165 億，那未來四年就乘以 4，乘以 4 就是 663 億，我們的舉債上限還有多少億？還有 722 億，這個叫做預算破表了。在未來的四年，高雄市如果照這樣花錢不會出問題，會出問題的是什麼？是四年後要當市長的人，你可能很難再講說我要做什麼福利、要有什麼政見，為什麼呢？因為不能再舉債了，我們的舉債上限是有規定的，這個就是目前我們碰到的困難。

我剛才提出很多政策，包括勞工局及勞工托育政策，我為什麼不敢跟你講說，你這 68 萬太少，後面再加二個零，6,800 萬還差不多，我為什麼不敢跟你講？因為預算有排擠效應，因為我有看過那個，全部都不要變，只要編 68 萬都編不下去了，還說要增加什麼福利，所以增加福利其實是有困難，台灣碰到的是什麼問題，是中央集權又集錢，把所有的福利或稅收主要來源集在中央手上，又有公債法上限的訂定，所以我同意提高生育率。我講四點，前兩點會講到預算的部分，第一點跟中央有關，我同意市長把生育率提高到國家安全層次的問題，解決台灣三育問題——生育、托育跟教育。我們議會只有在講生育跟托育，其實如果你有小孩，訓練小學一年級開始，你去問看看，唸小一、小二、小三的家長，一個月要負擔多少？平均要付出去的錢 5,000 元到 1 萬元以上，一般的家庭。陳副市長，你也有小孩嘛！唸小學一個月要花多少錢？我們以前唸小學是免費，現在唸小學，一般家庭依你的認知要花多少錢？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請副市長答覆。

**陳副市長啓昱：**

小朋友的教育費用，含補習費每個月可能要 1 萬元。

**主席（蔡副議長昌達）：**

1 萬 5,000 元啦！

**蕭議員永達：**

1 萬、1 萬 5,000，陳副市長和副議長講的都正確。市長你想想看，以 1 萬元來講，一個月 1 萬元，一年 12 萬，四年 48 萬，換句話說，我們的小孩現在唸小學跟唸私立大學差不多了；唸四年國立大學才 24 萬而已，你是台大畢業的，一學期 3 萬元，四年 8 個學期，總共才 24 萬而已。唸台大

24 萬，唸小學要四、五十萬，難怪大家不敢生小孩，這是整個國家的問題，只要公權力介入，除了生育、托育之外，還要教育；這不是簡單市政府層級有辦法處理的，希望市長去參加行政院會的時候，把解決三育問題提出來。另外，預算分配的問題，坦白說，這是頭痛的問題，我只是把問題提出來，你要問我，蕭永達你很厲害，你說說看要怎麼解決？我坦白告訴你，我也不知道怎麼解決。我曾經提過，是不是老人裝假牙只給中低收入戶就好，不要大家都裝，留一些錢給小孩子用。你知道隔天怎樣嗎？我服務處擠了一堆老人全部都在罵我，隔天以後我從此不再提了，你知道嗎？講是很簡單，做很困難而已，所以預算考慮就好，聽我的話不一定會有好下場。不過後面二個不用牽扯到預算的倒是可以考慮。

第三、市政府很擅長辦活動，我建議市政府，尤其人事處，要多辦未婚聯誼活動，鼓勵年輕男女要早婚，這是林芳如議員給我的建議，林芳如說我是學者論政——空談。他的年紀和我差不多，他當祖母了，我兒子還在唸小學，我問他動作怎麼那麼快，他說，結婚跟生小孩要衝動，如果你書讀多了太會計算，你永遠不會想嫁娶，而且女孩子也認為我經濟能力很好，為什麼要嫁人，不划算。如果這麼想就不會結婚了，所以要鼓勵未婚男女早婚，然後要製造浪漫高雄，這一點我是同意的。我前幾個月告訴我老婆，我只有一个小孩，我想再生一個，配合陳菊市長的政策，再生一個，二個恰恰好。我太太怎麼告訴我呢？你的肚子那麼大，都步入中年了，我們生育能力可能你我都有問題，你當議員，我是高齡產婦，萬一發生不幸你就賺到了，你當議員可以再娶。所以生小孩它有生育期，尤其是女性，40 歲以上生小孩是有風險的，所以鼓勵未婚男女早婚，這是有需要的。第四點，這是可以做的，既然生命力是那麼重要，那從市政府帶頭做起，從今年開始，高雄市所有的公教警員，今年如果生小孩，視同配合政府政策，考績優先打甲等，這是我的主張，這是不用花錢的。市長，你覺得適不適合？請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

這個是很有創意，鼓勵優秀的公務人員多生幾個，不過這個部分我要跟人事處討論一下，這個可不可以做為我們鼓勵公務人員至少生 3 個，我是這樣鼓勵，既然結婚了我都這樣講，人事處研究一下，看可不可以？

**蕭議員永達：**

處長，如果打甲等會不會影響到其他公務人員的考績？會不會有排擠效

應？這個可不可行？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請處長答覆。

**人事處葉處長瑞與：**

目前整個中央的政策是，如果女性請產假的人，你打考績打甲等，排除在原先其他公務人員 75% 的限制，所以…。

**蕭議員永達：**

不影響其他公務人員。

**人事處葉處長瑞與：**

不影響其他公務人員的考績比例，所以表現好的話都可以打甲等。

**蕭議員永達：**

市長，這不影響其他公務人員的權益，這可以視同配合市府政策。警察局蔡局長，警察如果生小孩，考績可不可以優先打甲等？

**警察局蔡局長俊章：**

第一、這個立意很好，但是我在想是要外加！因為中央規定各機關最高是 75%，如果他要生小孩，剛剛說光女孩子也不夠，男孩子也會抗議，有性別歧視，所以說，如果 75% 這樣不影響其他，因為…。

**蕭議員永達：**

不分男女。

**警察局蔡局長俊章：**

外加就是你生小孩，男的也可以保障甲等，女的當然也可以保障甲等。

**蕭議員永達：**

剛才處長已經回答了，不會影響其他警員的考績。

**警察局蔡局長俊章：**

但是只有光女生，對年紀大的恐怕也不公平，如果說排擠，因為有人說生不出來，如果說硬要他爭取考績，會產生家庭問題，恐怕也不好。所以我認為如果可以外加，…。

**蕭議員永達：**

這本來就外加，剛才處長…。

**警察局蔡局長俊章：**

女孩子外加，男孩子沒有。

**蕭議員永達：**

男孩子也是外加，男孩子沒有外加嗎？處長，你認真研究一下。這是我剛才講的，我們有講到區域正義、世代正義，這是在講預算分配的問題。

接下來，我來講文化跟觀光，之前我跟陳市長提過，就是把雄中自衛隊的故事拍成電影，我要感謝李永得副市長，真的有照市長的指示去做；也曾經跟本席一起去跟雄中的學生見面，在談拍電影的一些計畫。因為之前我個人的經驗比較不足，對文化產業也比較不了解，所以一開始是用網路連署，有 649 個人上去連署，成績有限，而且進度不是很快，這是那時候我主張把雄中自衛隊的故事拍成電影的一些理由。

第一、它代表青春熱情跟族群融合，有別於一般 228 族群衝突的故事。第二、它用電影來行銷高雄市會有很大的幫助，包括壽山、高雄市的舊市政府、火車站和雄中，都會變成著名的觀光景點，那時候是我的構想，類似屏東的海角七號和台北的艋舺。這是目前在雄中我們都可以看到，當年 228 事件發生的時候，在 1947 年 3 月 6 日，彭孟緝正式發動軍隊攻擊雄中，而雄中的紅牆上面還留有當年的彈孔，希望市政府可以把它列為古蹟。

再來，這是要向市長提出的一些建議，就是 228 要世代傳承，我手上拿的這本書是前立委林濁水寫的，叫做「歷史劇場」，他就寫到從 1986 年開始，他跟已故的鄭南榕先生組「228 和平促進會」，在全國各地推動立成 228 和平紀念日的一些活動。但是這二十年來，228 在藍綠陣營各取所需的情況之下，幾乎變成鐵板一塊。國民黨最討厭人家談 228，因為 228 有國軍出來開槍射殺民眾的一些歷史記憶，然後很多人，尤其 228 的第一代，他無法忘懷，經常會痛罵國民黨；所以我們講 228，國民黨就講 823，這在議會一而再、再而三的上演。民進黨論述 228 喜歡把它論述成什麼呢？外來政權欺壓本土政權的歷史鐵證，剛好也死了那麼多人，剛好國軍出來開槍，這兩套論述都有它的歷史事實和歷史基礎，但是在台灣呢？因為各自擁有自己的意識型態和族群，把 228 搞得變成鐵板一塊，我們如果用「雄中自衛隊」的故事，第一個，它可以走出族群衝突的歷史窠臼。

第二個，它代表的是，年輕人當國家發生危難的時候，他願意挺身而出來捍衛這個城市，而對這個城市的形象也有很大的幫助。每一年的 228 活動我幾乎都有去參加，我也看到陳市長都有去參加，我們看到的畫面幾乎都是 228 的第一代出來，很少看到 228 的第二、三、四代出來。我所謂的第一代是 1947 年，67 年前他現在的年紀如果是 70 至 80 歲的，他爸爸和媽媽死掉，他是第一代。40 至 50 歲，像我這一代就叫第二代，我的下一代就是第三代、第四代，我去參加活動時，大部分整場幾乎都是我最年輕，表示什麼呢？228 明明就是當事人的忌日，他爸爸、媽媽的忌日，他去參加，但是他的兒子、女兒、孫子不再參加 228 的活動了。因為 228 在藍綠衝突之下，已經搞成鐵板一塊。我相信 228 的第二、三、四代，他們會有

不一樣的思維，所以我在此跟市長建議，將來如果我們再舉辦 228 活動時，不只要邀請第一代發言，盡量讓第二、三、四代他們可以用他們的視野重新來論述 228。

第二個，我上次主張把「雄中自衛隊」的故事拍成電影，我努力了很久，後來雄中的校長也有幫我忙，把雄中的一位大導演叫做林靖傑，他拍過「最遙遠的距離」由桂綸美當女主角，也得到威尼斯影展獎。他就跟我講，這個拍成電影經費最少要 1 億以上，而且會不會回收很難講，有時候電影沒人看，可能一個禮拜就下檔了，所以風險很高。我跟他談了很久，他跟我講有三個步驟，一個是拍電影你如果把它當作長期努力的目標，這可以。電視也可以考慮，但是最簡而易決，市政府最有能力去做，而且做一定會成功的是什麼？拍舞台劇。什麼樣的舞台劇呢？上次市長有鼓勵我去看 1 部影片，我相信很少人去看，我真的有去看，這是你們宜蘭人有一位叫做蔣渭水，它在高雄市的至德堂上演「渭水春風」，我去看，很好看，也很感動。我覺得林靖傑大導演給我的建議，市政府第一步要做先試水溫，先從舞台劇下手，把「雄中自衛隊」的故事先拍成舞台劇，然後在高雄上演，在高雄賣票，透過什麼呢？透過譬如雄中的校友會下去賣票，包括李副市長本身也都是雄中畢業的，空大吳英明校長也是雄中畢業的，下去賣票，如果賣得成功，就表示這個故事有賣點。然後如果在高雄市熱映，我們甚至可以到台南、屏東及到其他縣市去公演，如果全台灣都一致叫好，真的也不用你去推動拍電影，大家電影人就看到商機，他錢就投下去了。

我覺得一個城市要偉大，最重要是什麼？最重要是你要有辦法用文化來立市，要走出藍綠的格局，陳菊市長，你目前的格局，我覺得是個好市長，在我心目中你跟謝長廷是同級的，是有辦法在台灣算是好的市長，你們的城市美學，然後把都市各方面都建設的很好，但是要當一位偉大的市長，要有什麼呢？要有文化加持，要跨越城市、跨越藍綠、跨到其他區域去，然後告訴其他縣市，我們高雄有「雄中自衛隊」，我們的文化可以主導台灣的文化，走出藍綠的格局，所以我在此向市長建議，今年認真去把「雄中自衛隊」拍成舞台劇，然後明年有機會在至德堂上演，市長，你覺得不可行？請陳市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

因為蕭議員的努力，「雄中自衛隊」才在高雄市能夠引起討論，也能夠讓雄中的學生面對他的學長、面對 228 的悲劇、面對這一段歷史，這一點我



是非常感謝蕭議員。蕭議員很多具體的建議，我知道文化局都在著手進行中，但是我們希望這個劇本是由高雄非常傑出的團隊——台灣劇本表演家劇團來負責，但是他們這個整體的準備工作都要一年以上，所以這個部分還在進行中。總而言之，蕭議員認為我們先用舞台劇的方式來呈現我們非常勇敢的年輕人，怎麼樣捍衛這個城市、怎麼樣子基於正義也保護當時在高雄的外省籍的受害者，這個都是非常讓我們感動的，我們也應該要有這樣的胸襟，整個正義受害者是不分藍綠，所以這個部分，我都非常的認同，所以謝謝蕭議員的意見。我希望文化局在執行蕭議員這個很好的意見時，對於「雄中自衛隊」，希望在效率上和步驟上能夠更加速，希望在未來的四年看到雄中自衛隊，包括雄中的精神，雄中在整個 228 台灣 1947 年最慘的時候，雄中做為一個高雄人，他們那個時候所表現的精神、意志，我認為這一點一定要在高雄好好的給與倡導。

### 蕭議員永達：

謝謝市長。另外要提的是文化觀光，這是我到比利時參觀時跟許傳盛主委的合照，合照是在比利時的尿尿小童前面，當時工務局長也有一起去，我問工務局長說，這個尿尿小童做起來大概多少錢？他說大概 100 萬就做得起來。一個比利時最著名的觀光景點，可以吸引好幾百萬人去的，結果他只花 100 萬，原因是什麼呢？因為它有故事，尿尿小童的故事就是德、法戰爭時，有一個小孩子用他的童子尿把德國的砲火澆熄了，所以大家在講這個故事時，就說這個故事值得發揚，但是當地人告訴我，這故事是假的。這個尿尿小童，其實是什麼呢？其實是叫小孩子要唸書，所以把水倒在頭上，叫做什麼呢？提壺貫頂，那水倒進去，排不出來怎麼辦呢？當然就是從小便的地方排出來，所以尿尿小童的故事是被改編過的，所以我們聽的故事，什麼德法戰爭，很偉大的故事，那都是假的故事。那觀光呢，經常都是在講假的故事。

這是我到日本去，也是觀光的景點叫奧之細道，這是日本著名的詩人叫芭蕉，他寫了一本書叫奧之細道，所以它經過的地方呢？有寫的，沒有寫的，日本人都把它弄成主要的觀光景點，那高雄市主要的觀光景點要在那裡呢？這是我长期的主張，要把這個地方當作高雄市的主要觀光景點，高雄市議會，那為什麼是這裡呢？上個月有北京清華大學的教授來演講，他叫魏簡，他來演講，主要講什麼呢，講 12 湖計畫，然後講到中國現在經濟的發展，中國是全世界第二大經濟體，然後也講如果你要去中國，看 50 年的，要到上海；看 500 年的，要到北京；看 2000 年的要到西安。如果你要走中西文化的道路，要走什麼，要走絲路，他講了一大堆。然後我就問

他，那我們高雄有什麼，台灣有什麼值得看的，他告訴我說：他已經老了，五、六十歲了，但是他每下飛機到台灣呢？他那個細胞都會活起來，台灣這個地方是令他非常興奮的地方，他已經來了很多次，那爲什麼會讓他興奮呢？因爲我們的體制跟它不一樣，他就講 2 個字，台灣跟它不一樣是什麼，「體制」2 個字而已。我們的制度跟它不一樣。所以我們的明星是誰，我們全部都是明星，我們有不一樣的制度，跟大陸完全不一樣，所以我們是值得學習的，那我們是華人社會裡面，民主的第一品牌，這個國家曾經歷過政黨輪替，再輪替，亞洲的華人國家從來沒有，中國大陸不用說，新加坡永遠都是一黨執政，人民行動黨。台灣呢？政黨輪替從來沒有任何人死亡，這是我們的優勢：我們的優勢，我們要把它發揮，所以呢？我們的議員宿舍，這是直轄市議員住的宿舍，我們到了很多的地方去，其實歐洲的很多的五星級旅館，其實都是很舊的公寓，就裝潢成五星級旅館，但是爲什麼是五星級，因爲有文化加持。

台灣主要的文化是什麼？就是民主政治的文化，我們可以在這個地方論政，我們的主角就是我們，你說：講這個有那麼好聽，有那麼好看，人家會來看嗎？大陸人來台灣，關在旅館，最喜歡看的電視節目是什麼？是 Call in 節目嘛。53、54 台講民進黨的話；52、56 台講國民黨的話。一個電視台可以完全講不一樣的論點，這在台灣可以發生，這個就是我們的吸引力啊。在大陸是不可能發生的，那你說：這樣子有趣嗎？有，可以很有趣。這是我的主張啦，這個地方可以每天在這裡上演什麼呢？台灣高雄民主舞台劇，舞台劇呢？可以有陳菊市長，可以有馬英九，可以有蘇貞昌，可以有郝柏村，都可以是舞台劇的主角，看有什麼時事呢？都可以在這裡演，譬如說：昨天蔡英文和蘇貞昌見面，這裡也可以演。那你們一定會說：政治人物見面，那有什麼好看，電視我都不看了。

我告訴各位，真人因爲有現實的考慮，真人不一定會講真話，真人都講檯面人物的話，但是假人呢？假人都會講真話。所以很多人，尤其看娛樂的，人家反而喜歡看假的，因爲假人都會把真的事情講出來，所以這個就是台灣的魅力啊！如果在這個地方，我們每天在上演舞台劇，有花錢的，住在裡面的，就坐這裡。沒有花錢的，就坐旁聽席，擠不進來的，外面還有電視牆。這個地方，每天晚上都有可能上千人，大陸觀光客晚上都可以來這裡看表演，看表演，常態性的表演是所有的熱門景點都有。我們到紐約去，有什麼，有百老匯啊，所以有獅子王，貓，我們都聽過，獅子王、貓是給誰看，不是給紐約人看的，都是給觀光客看的，因爲紐約人早就看過了，那有什麼好看的。我們到西湖去，那裡有什麼，有印象西湖，印象

西湖給誰看，也都是給觀光客看的，我們如果在這裡，上演舞台劇，如果問所有的大陸觀光客晚上要去那裡，坦白說，大陸的名山大川一大堆。你去看愛河，當然是很漂亮，但是那個對高雄人來講，多增加一個旅遊去處，而且讓生活品質提升，但是如果以吸引觀光客來講，我們要跟他走完全不一樣的路線，問他要去那裡，跟你講什麼，來去高雄市議會看舞台劇，可以看不用錢的，不花錢的，就在外面看，讓他坐椅子；要花錢的，就進來裡面看，每天會有一個新的景點。我覺得我們走出文化不一樣的格局，這是全世界的通例，在華人社會裡，我們如果去，他有沒有辦法看到這種表演，他沒有辦法看到，爲什麼呢？他即使到美國、到日本去，語言不通，他只有來台灣，才看得懂，所以他以後中國大陸觀光客直航，他可以直航來這裡，晚上就是來這裡看舞台劇，那我覺得在行銷高雄上面會有很大的賣點，而且這裡，重點是不用花多少錢，花多少錢的，我都不太敢跟你講。

來，下一頁。我都不太敢跟你講的原因是我把一本書好好看一看，我才知道，當市長其實不容易。有一本書就是歐巴馬寫的，叫做「勇往直前」，這是我當作從政的聖經，這裡面寫到很多篇，有一篇特別大家一定要看的，叫做「價值」，價值就是我們在描繪，這個世界的語言，我們說這個東西好不好，經常是根據我們的價值，但是他覺得政治人物，當市長也好，當議員也好，我們最麻煩的地方在那裡，以我的感覺，跟政治人物講話，如果他三個月內有算數，這個政治人物叫做人格高尚，我的感覺是這樣。我有一次跟陳啓昱講這個論點，他說：三個月內 1 天有算數的話，我就覺得他人格不錯了。那時候在選舉的時候，1 天講話如果有算數，那個人白天跟晚上講得統統都一樣，這個人的人品就不錯了，不用等到三個月。爲什麼呢？因爲我們政治人物，坦白說：以我看來，不管是國民黨的，民進黨的，無黨的，只要選得上議員的，坦白說：你是壞人你選不上的，那個要 1 萬多票的，哪可能。像李喬如當了 5 屆，她有可能是壞人嗎？不可能。爲什麼？壞人，別人怎麼可能讓他一騙再騙，騙了 5 屆，還讓她最高票當選。但是她是好人嗎？恐怕也會有困難。爲什麼，因爲政治人物太多的價值衝突。你在老人面前講老人福利最重要，老人對國家貢獻很大，老人最值得裝假牙，市長發重陽敬老津貼 1,000 元，你在老人面前，一定是我的主張 5,000 元，爲什麼？因爲越多越好。但是在學生面前，你又會跟他講什麼，講教育很重要，學校教育是培養未來的主人翁，所以市政府要大力投入，讓兒少、讓不同階級的人，可以透過教育出人頭地。在婦女面前，婦女當然也很重要啊，婦女撐起半邊天啊。兒童也很重要，婦女也很重要，老人也很重要，而且你還會告訴市長，你不能舉債，否則你會債留子孫，統統

把你要做的，統統都告訴市長，每一個聽起來都正確，這個叫做什麼，這個叫價值衝突。

政治人物最麻煩的是碰到什麼？碰到價值衝突，所以我今天最後的結論是什麼，民主政治呢？改革之痛。我們即使有那麼多價值衝突，我們可能要靜下心來想一想，什麼價值是我們優先要處理的，什麼價值會影響城市的競爭力，我感覺最重要的價值要加入生命，所以我的主張，謝長廷的時代，三生有幸的時代應該結束，我們的價值要邁入「四生共榮」——生活、生產、生態、加上生命，尤其是新生命，這個城市才會有生命力，所以「四生共榮」，永續高雄是我對高雄市政府的建言，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，質詢完畢，休息 20 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

接下來，請楊議員見福質詢。

**楊議員見福：**

大會主席議長，我的時間要借黃議員石龍。

**主席（許議長崑源）：**

好。

**黃議員石龍：**

主席、市長、副市長、秘書長、各位局處首長大家午安。我來接昨天張議員豐藤所質詢，有關中油的事情，非常感謝張議員豐藤對後勁的關心，他昨天也有在這裡質詢，我非常的感謝。不過市政府，市長，我在這邊跟你提醒，中油遷廠規劃小組，他們自己本身的，有一個召集人叫做林文宏先生，林文宏有一次遇到我，他說：「黃議員，我要去服務處拜訪一下。」我問他什麼事？他說：「市政府和市議會對未來中油這邊土地要留多大？」問我說：「土地要留多大？你可以做主嗎？」他說：「他不能做主。」我又說：「不能做主就不用來跟我拜訪。」我馬上跟他說不用來拜訪我，所以我請市長及市政府官員這邊大家注意，不要再被中油欺騙了。中油說什麼綠能科技，什麼產業科技，他這個從 90 幾年騙到現在，市長，他這個只能說在天空畫大餅而已，讓市民垂涎三尺，他這只是畫大餅而已，不要再被他騙了。

另外，經發局長藍局長，因為過去你質詢過的也好，或者昨天他們跟你講，你也有答覆說：「中油綠能科技要有一個研究所，要朝材料科技跟生物科技，說今年要成立，有一千個就業機會。」局長，當然你經發局要考慮到市民的就業，當然這是正確的，不過不要被中油給騙了，這張中油的溝

通特刊，中油溝通特刊 92 年，92 年 7 月 8 日，中油就發一份溝通特刊給後勁的人，他們要來這邊做什麼呢？市長，他們當時說要來這邊做什麼呢？要來這邊做奈米科技、應用材料、電子光電複合材料等，生物科技，如健康食品、中草藥、醫療器材、醫療藥品等等的科技，他 92 年寫的，現在變綠能產業，局長，你有沒有覺得這樣是被中油給騙了？請局長答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**經濟發展局藍局長健蒼：**

請黃議員放心，因為這個部分是初步，就像剛剛黃議員在說的，他們這個執行小組的林召集人，他有初步跟經發局這邊交換過意見，他長期的做法當然是希望分階段，今年初步他沒有說他有 1,000 人的就業機會，他說初步可能大概有 30 人，他會先初步啦！然後在明年他有個規劃就是說：他可能會利用他原來的業務區的用地，慢慢會擴充一些硬體的建築，他們規劃裡面是到 105 年，他規劃大概有 1,000 人的就業機會，當然像黃議員說的，他這個計畫有沒有照實去做，我們當然後續會去追蹤，只是站在我們主管機關的立場，當然是先聽聽中油對他整個規劃，是不是符合高雄市政府的期待和相關的政策，當然後續我們會持續追蹤他實際的做法。

**黃議員石龍：**

我知道，你請坐。我就是怕經發局長被他欺騙了，因為中油你知道的，我有發 93 年一張報紙給大家看，他就是都啟動他們的公關，謝長廷市長說的，中油真的是很有力的，我是發給大家看，不要再被他騙了，長期性都在騙高雄市民。局長，你也住在左營，中油為什麼來問說，我們市政府和市議會在那邊的土地要用多大，他為什麼來問我這樣？他們當然就有那個傾向啊！是不是這樣？我們就要朝這個方向來努力、來爭取，土地是政府的不用借，不用錢買就有撥用的，再說，那土地也不是中油的，那是日本人在日本時代日本戰敗回去的時候，國民黨政府來接收的而已，來接收的就是全民共有，不是中油的，大家要清楚，不要認為中油拿錢來買的，中油沒有花一毛錢來買土地，日本政府當時就有的，所以這土地是全民共有，你不要聽中油那些傻子說土地是他們的，這是不對的。

另外一點，局長你也要注意，我看好幾次的回答你都說：中油遷廠，有人跟你質詢的時候，你就說就業問題，我要再跟你提醒，因為這個中油二十五年遷廠計畫，今天不是我黃石龍計畫的，他們中油是專家、學者他們自己二十五年分三期，三期的計畫要遷廠，報經濟部、報國營會、報行政院來核准的，所以他們胸有成竹，他們就是二十五年後要關廠，他們就是

要有辦法來轉型，他們要有辦法來另外解決就業的問題，不是說今天一直拖，拖到時間到說就業問題要丟給市政府，也要丟給社會，還是說我黃石龍在這邊胡亂說要丟給我們，這是不對的，是不是這樣？這個二十五年計畫，他當時如果寫 100 年，我今天也不會在這邊一直質詢，他寫久一點就好了，和我沒關係啊！你當時裡面的員工在那邊上班的人寫二十五年，他如果認為太短要跳出來講啊！說二十五年太短了，為什麼沒半個出來講？

他們裡面什麼工會？「貓仔工會」，還是什麼工會？是不是這樣？當時那貓仔工會怎麼沒跳出來講？那些不怎樣的貓怎麼沒跳出來講，說這個二十五年遷廠太短，他們要久一點，怎麼沒半個？事過境遷，他們再來說他們要就業，什麼就業？所以我希望我們市政府官員在答覆這一塊的時候，要記得時間不是我們市政府替他訂二十五年的，是中油本身訂二十五年的，就業問題他們自己要解決，這樣對不對？請市長回答一下。一切起因是自己要解決的。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

這個問題，我想過去的四年，我們也都一再討論過，我一直跟黃議員說：說他們 104 年的遷廠這是中央的決定，歷任包括行政院長等等，都是公開的承諾，那高雄市政府對於遷廠以後，提醒他們要注意，未來如果中油遷廠，他們要做什麼？包括土地未來都市計畫這個部分，為了遷廠以後，我們這個包括後勁地區要進來中油現有的這些土地，一、二十年可能要先改善那些污染，可能二、三十年那個地方要簡單的綠化種樹，至於沒有污染的地方未來要怎麼規劃，高雄市政府願意跟中央從中油遷廠之後，未來所有土地怎麼計畫這個部分可以協商，可以討論，我們期待可以更好的發展，這個前提都是中央到現在對於整個中油的遷廠，我們到現在為止，中央在這個部分沒有任何改變，我們也認為不容改變，我們的立場過去到現在都是一樣。

**黃議員石龍：**

感謝市長，我一再質詢就是說：因為這個時程是中油自己訂的，也不是行政院、經濟部或者國營會來替他們訂的，是中油所擬三階段遷廠計畫，這中油自己寫的，所以我也拜託我們這些官員往後在答詢的時候，不要每次都說就業問題，就業問題中油要自己解決，就業問題跟我們後勁人跟我們市政府沒關係，這要記得，不要每次都講要考慮到就業問題，經濟發展的問題，經濟發展的問題是政府的問題，政府他們是有這個時程，他們排

出來的，我們大家唸書是唸什麼？我們大家唸書就是要遵守政府的法令、國家的政策，我們大家就是要唸的文明的，我曾經跟中油王明輝說，我跟他說：如果你們還要在這邊吵遷廠二十五年計畫，要在這邊有所動作，你兒子不要讓他讀書了，我在這邊講過好幾次了，他兒子要栽培去當流氓，讓他坐大。將來拳頭越大剛好出來打架鬧事，是這樣嗎？大家遵守法律有錯嗎？應該是沒有錯。

昨天張豐藤議員也講，說他在擔任環保局長任內時，也曾對中油處以公告土壤和地下水的全廠控制場址。對於這類的公告，我很感謝，但是我有點不滿意，因為牛步化且百般的刁難，這些待會兒我會一一向所有官員說明，大家就會知道，我不是亂說的，這些資料我全部都有。我今天把中油從開始漏油，到現在十幾年的所有資料都彙整，再慢慢的來說，因為一個小時的時間不夠，我 6 月 3 日還有一個小時的總質詢時間。

另外感謝議長於 3 月 27 日，率領 20 位議員到中油去考察 P37 油槽的漏油，包括地下水及土壤的污染。當場我請環保局長李局長抽取監測井的水，讓在場的所有議員聞，議員都被嚇到，因為真的非常臭。今天我也帶一點來，我請服務小姐倒給你們聞聞看。

**主席（許議長崑源）：**

小姐，來。第一個先請市長聞聞看。

**黃議員石龍：**

杯子的拿給市長聞聞看，瓶裝的拿給另外一邊，大家輪流聞一下它的味道。

**主席（許議長崑源）：**

這是從中油地下水所抽取出來的水。

**黃議員石龍：**

那是非常嚴重的，這個還是已經有揮發的，沒有揮發時更嚴重，吸一口才知道它污染的有多嚴重，也非常感謝議長。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員，我看你這張資料上寫的是 93 年 9 月 11 日的，〔對。〕到現在已經七、八年，那時中油也答應謝長廷：強調有誠意改善，一定還地下水清白。現在市長聞的，算清白嗎？這是幾年的事情了？

**黃議員石龍：**

93 年到現在已經七、八年了。市長，因為資料太多了。現在中油 P37 油槽在 91 年 4 月 3 日，市長，我為什麼會不厭其煩的一直在議事廳裡討論？因為中油非常的惡劣，我在這邊總質詢時，包括當時的慶聯有線公司都被

他收買。92年5月20日我的總質詢時間，議會都是由慶聯有線公司做現場的實況轉播，獨漏我的沒有實況轉播，我打電話問慶聯，慶聯回說轉播機器壞掉，所以沒有轉播。

我一樣把中油的所有資料都留著，到92年下半年的總質詢時間，總質詢前說要和我討論，一樣是討論這些資料的內容，結果慶聯還是說轉播機器壞掉了。然後我就知道又是在搞鬼，便打電話質問慶聯，他們道歉的說，當天晚上9點30分要重播。我說也不用重播了，我當議員會拿你沒辦法嗎？你的電線胡亂的在高雄市區繞來繞去的，你就看著辦吧！所以就一直的道歉，現在慶聯應該不敢了，因為現在新的董事長也來找過我，以前都被中油給收買了。這個社會夠惡劣吧！一個民意代表連真話都不敢說，當民意代表有什麼用？不是嗎？

所以大家有時坐在這邊，官員也好、民意代表也好，要回頭想想，就像市長，從黨外的一個人，歷經多次的選舉，終於當上了市長，如果不利用市長任內為市民服務、服務台灣所有同胞，等到老了、市長卸任了，才想到要服務已經沒有機會了，市長，你說對不對？所以趁著在職可以服務時，盡量服務民衆，憑良心做事情、講真話，我當民意代表在這邊說真話，犯法嗎？

很早之前我就說過，如果我違法、犯法，中油早就將我依法送辦。為什麼中油拿我沒有辦法？因為我不愛錢，如果我愛錢早就死路一條。你想想看如此的惡劣，連在這裡總質詢的資料都被收買，電視也不轉播了。93年我要總質詢前，還先打電話給慶聯，問他說：我什麼時候要總質詢，你們的電視現場轉播不會又壞了吧！慶聯回說：不會，現在已經都好了，這就是中油惡劣的程度及行為。中油不希望我在議事廳裡談論，但每次我就是要不厭其煩的說，我就是要故意氣死那些惡劣的人，故意要說的。中油惡劣的行為，包括以前謝長廷的時候，甚至市長你任內的時候，都有一些問題存在。

請看 powerpoint，這是之前環保署長郝龍斌，於91年8月9日行文給中油，告知中油於91年6月26日的監測，其TPH值已經超出很多。你看，標準是1,000TPH，這邊有超過8萬多的；第二張，9萬7,000也超過很多，這些都是同年6月26日檢查的，這邊還有1萬3,000多的，這邊是4萬5,000多。環保局於91年的6月26日已經行文，當時我不知道，向環保局要資料時，環保局完全都沒有資料，只是用電腦打在A3的紙上，上面只註明時間及公文往返的案號而已，其他什麼都沒有，我看到的就只是公文的案號，公文內容完全都沒有給我。我看了想這樣怎麼對？我不是環保專



家，向他要全部的公文又不敢拿給我。91年6月26日已經污染得這麼嚴重，環保局竟然都沒有處理，還假裝不知道，我在總質詢時也一問三不知的。

中油更惡劣的是，市長，當時中油的廠長於8月30日發文給市政府的環保局，說明污染要到土壤刨除20公分至30公分時，就是漏油地要刨除到原有的色澤，也就是漏油的土壤是黑色的，原有的色澤是和原土壤的顏色一樣，他的意思就是沒有污染嘛！刨除20公分到30公分到原有的色澤，中油的公文載明到92年6月30日要處理完畢。

另外，這是新廠長吳文騰所發的公文，他說到92年6月中會處理完畢，這張公文是92年2月14日就發了，結果有處理嗎？沒有處理。當時我在這邊質詢的時候，那時市長就責成姚高橋副市長，說要叫副市長去看，副市長要邀我去看，我說不用了，你自己去看就好，副市長看完出來，跟我說，黃議員，這個非常嚴重，要好幾年才有辦法，我說，不是好幾年而已，是要幾十年才有辦法，所以那時他邀我去，我不要，我說不用了。我7月2日才進去，因為他說6月30日要處理好，你看（圖片），張豐藤站在那裡，我把它抽起來，全部都是油，原來整治都是欺騙人的，全部都是騙人的。已經慢一年了，也沒有看到任何的補救措施，就擱置在那裡讓它流，滲透入地下水，到了93年，他們才說要打鋼板樁，什麼也沒處理，放著讓它流。

再來這一張，市長，我到最後才知道全部的資料，是因為我到監察院去檢舉，那時沒有監察委員，就轉給環保署，環保署才回文給我：受文者是後勁環保工作室，我在92年8月12日去檢舉的。檢舉之後，他們非常夭壽，你看文上這一點，寫著本署環境警察隊南區環境督察大隊人員，分別於當日5月31日就去看了，你們再看這一點，寫著本署於同年6月3日函請高雄市政府環境保護局確實查明現場的狀況，土壤及地下水污染的範圍有無擴散之虞。同年6月26日，本署環檢所會同該局人員在P37油槽附近採集土壤及地下水採樣，經分析結果，碳氫化合物TPH已達土壤污染管制的標準，本署已於同年8月9日行文該局，依土壤及地下水污染整治法第11條相關規定辦理。市長，91年的8月9日環保署就已經發文給市政府了，那時候我不知道這些資料，是我檢舉之後才知道，環保局當時也是一問三不知，不知道，到最後逼問他，昨天張議員豐藤說，有把它公告啦！當然有公告我很感謝，不過我真的很不滿意，因為拖太久了，影響地下水污染太嚴重，最後的結果是有公告，結果就是這樣而已。問題呢？污染繼續擴大，這是非常嚴重的。

P37 到什麼時候公告呢？92 年的 10 月 14 日才公告。91 年 8 月 9 日到 92 年 10 月 14 日，已經又慢一年了，一年前就知道它的污染超過整治場址了，竟然當時的市政府也不聞不問，你想民間企業能不能比照這樣，不要說國營企業，我現爭取的是民間，我們民間企業很多，民間企業稍有不慎，就被罰到哀哀叫，我要請問市長，如果是這種情形，市政府是不是能比照？不要問你，我問環保局長好了，局長，像我剛才說的，91 年 8 月 9 日環保局就發文給環保署了，就確定污染嚴重，還拖過一年才公告，你看，以後百姓能比照那樣嗎？請局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我們一定會依法行政，在最快的時間把它公告。

**黃議員石龍：**

我知道啊！我是說能不能比照，這個慢一年行不行，以後大家都拖一年，行不行呢？

**環境保護局李局長穆生：**

不行，不會針對個案，我們通案是依法行政。

**黃議員石龍：**

你說怎樣？

**環境保護局李局長穆生：**

我們不會針對個案，通案都是要依法行政，在最短時間要完成公告程序？

**黃議員石龍：**

不能照這樣子的比照，對不對？

**環境保護局李局長穆生：**

對。

**黃議員石龍：**

你看，這件時間上是不是拖太久了？你做局長，你告訴他一下，用良心話告訴他。

**環境保護局李局長穆生：**

你說的比較有道理。

**黃議員石龍：**

我說的比較有道理，感謝，你請坐。這種事情對就是對，錯就是錯，不是隨便說說，無中生有，隨便罵人，你聽得懂嗎？市長，我質詢這麼久了，做議員這麼久了，我從來不曾在這跟局處首長「無理取鬧」，我從來沒有，

當然蕭大局長以外，我不曾大聲過，他太過「無理取鬧」，等一下我說了你們就知道，這是非常的嚴重。

92年的10月14日公告以後，就趕快送件，中油就再陳述，短短時間你看多久？差不多五個月，人家就公告整治場址了，環保署這一塊還做得比我們好。環保署公告整治場址之後，中油才在四周打樁，開始承認他們有污染，不然死也不承認就對了，哪有這種顧問這麼惡質的。市長，上次他們的工會不是說，你沒有工會支持就不會當選，結果你不是超過半數當選，那些工會不要自我膨脹，以為自己很有能力，是不是這樣？市長，也不要神經，所以他發神經，逼你寫承諾書，說你如果選中，中油就不必遷，你不要寫，這是對的，社會是一個正義而已，不是用人多勢眾，選票多，就「無理取鬧」，他們票很多，最後不是都落選，我不是一樣當選，百姓有在看，是不是這樣？百姓知道我會說良心話、有在做事，是不是這樣？我今天如果沒說良心話、沒做事，早就落選了，中油這些惡棍，我每次都罵他們，他們都很愛我落選，我罵十年了，不是依然當選，是不是這樣？老百姓有在看，老百姓的眼睛是雪亮的。

市長，P37最後也是拆掉，公告整治場址之後，就全部拆掉，那時已經91年4月3日，到環保局93年3月19日，公告已經二年多了，二年多後才打樁在四周圍，這樣污染源已經跑出去了。

謝長廷說中油很有影響力，非常有勢力，尤其我們的綠色團體也很有勢力，高雄市的地下水和東門外的土壤都檢測出污染的數據，同時中油也啟動公關網，市長，如同我所說的，公關已經花了這麼多的經費，它的污染源有消失嗎？污染還是存在，還是要政府負責任，是不是這樣？現今是不是政府下命令叫他們一定要這麼做呢？沒有呀！他們就是中油員工，尤其是這些愛拍馬屁的人，怕外人知道，一手遮天，之後就去搶功勞，說他們的公關多厲害，做得有多好，所以事情都沒有爆發，只會拍馬屁想升官而已。那些人還會做什麼？什麼都不會。

我剛才說的，什麼綠產能，從92年到目前為止哪有綠產能，不要再被他們欺騙了。我們南部出生的民進黨高層官員以及已卸任的高層官員為中油出面關切，令謝長廷相當不以為然；他說長期以來中油對於污染事件的處理，都不是面對問題、解決問題，而是透過其他方法來解決。例如，市府提告，它就提出書面反駁，採取公關的手段解決，謝長廷很無奈的說，中油實在是很有勢力，中油有勢力不就要將全部的污染掩蓋住，今天遇到我這個亡命之徒，弄得整個煉油廠地下水污染、土污染，包括油槽都要拆除，有勢力怎麼不繼續留著？怎麼不繼續說它沒有造成污染？再繼續欺騙社

會。他們欺騙社會是非常嚴重的一件事。市長，要講的事情太多了，沒辦法全部都提到。

接下來，油槽拆除後開挖，裡面全部都是油，非常嚴重，如投影片所示，那位是他們的課長，那些油我有裝了兩瓶，一瓶留在服務處，另一瓶放在研究室，我本來要拿來倒給大家看，因為資料太多了，沒辦法一一拿給大家看。大家看一下圖片，這是在地底下，全部都是油，這是環保局取樣出來給我的，不是我去偷取樣的，我也沒辦法去取樣，我如果自己去取樣他們會告我，所以我請環保局去取樣，拿來給我，非常嚴重，你想想這些挖出來的油都像柏油一樣。一直到整治的時候，我們到那裡，全部都還是一堆油，非常惡劣。如投影片，民進黨的邱里長也在場，挖出來全部都是油。

中油惡劣的程度真的是無法無天。市長，我們應該要建議中央訂一個中油特別法，叫做「無法無天法」，中油的標語項目寫著「不眠不休，做好環境保護」，他們是不眠不休，污染高雄市民，不是做好環境保護；這些我都有證據，他們內部花了 500 億還造成嚴重污染，我有他們董事長及總經理開會的會議紀錄，我等一下再拿給你們看。我不是隨便亂講的，全部都是真的，有證據的。

93 年 5 月 19 日環保局有一個發包案，發包給峰將顧問公司，峰將顧問公司以 420 萬得標就是要在中油外圍採樣，要採集樣本做檢驗，以 420 萬得標。93 年 5 月 19 日去採樣，我本身都在現場監督，環保局科長鄭明蕊和王詠玲股長，我也向局長講過很多次，如果沒有對這個股長記大過免職就已經算不錯了，我先跟你說，永遠都不能讓他升官。局長，你不能偷偷將他升官，你有沒有將他升官？請回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

環境保護局李局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

他現在在檢驗科當股長。

**黃議員石龍：**

擔任什麼職務？

**環境保護局李局長穆生：**

還在檢驗科當股長。

**黃議員石龍：**

一樣還是股長。這個人沒有將他免職，還讓他當股長就已經算不錯了。他很惡劣，我當時在現場，他和當時的課長裝好心跟我說，黃議員 5 月 19 日的天氣大太陽底下這麼熱，你回去休息，他要和股長、課長在那裡監督

就好了，我就跟他說不用了，留你們兩個女生在這裡監督，我一個大男生回去也說不過去，我一定要在這裡監督，其實他們不知道我的用意在哪裡，我就是要看他們會不會將東西掉包，竟然真的被我抓到，他們將東西掉包了，市長，他們真的把東西掉包了。當天 24 小時內要將取樣出來的東西送交到環保署認證的檢驗公司，他們沒有這麼做，他們將東西送給高雄大學環境系的教授來做檢驗，檢驗出來的結果不能做公告，因為學術研究單位檢測出來的數據不能公告，他不是環保署認證的檢驗公司。一天拖過一天，從 5 月拖延到 7 月，拖了將近二個月的時間，最後他送交高雄大學檢驗的數據不算數；7 月 21 日我叫他們再來現場第二次，請他們來做取樣，我都在那裡監督，樣品要在當天 24 小時內送出來，市長，他們一樣沒有送出來，報告結果出來寫著延遲 6 天，檢驗沒有數據。環保局到底在做什麼我都看不懂，是不是這樣？我逼他們再來第三次，再做一次檢驗，第三次的報告結果寫著延遲了 4 天。市長，第三次的報告延遲了 4 天，他們說這樣的檢驗結果沒有污染，如果換成是你，你會不會生氣？昨天張議員豐藤在這裡說，他最後的結果有公告，我當然不滿意，因為時間拖太久了。你想想，只有做個公告而已就百般刁難，要不是我的堅持，這個數據可能早就不見了，市長，是不是這樣？為什麼我要在這裡不厭其煩的提出來講，因為每一次都有不同的市民在看，每一次列席的官員也都不一樣，例如縣市合併以後，有新任的副市長以及各局處首長，所以我一定要再提出來，讓大家知道。

我也在這裡說，如果以上有所偽造，我在這裡放棄免責權，請中油趕快來告我。我請中油對我提告，怎麼不來告我？我在這裡講這麼多次了，我真的很喜歡和他們互告，我也很「故意」，你看這個單位那麼惡劣，到後來已經逼不得已，市政府才對他們開罰多少錢呢？到最後只對他們罰款 58 萬而已。從 5 月 19 日、7 月 1 日、7 月 15 日，包括全部延遲的部分，有延遲 7 天的，也有延遲 6 天的，這麼嚴重的單位，是不是這樣？如果沒有追蹤，煉油廠有辦法全部公告控制場址嗎？地下水也好，土壤也好，有沒有辦法？不可能公告。

所以我說國營事業非常惡劣的單位就是中油，後來我回來開環保監督小組的會議之後，就將他送檢單位調查峰將顧問公司有沒有涉刑責，我後來就告峰將顧問公司。

中油惡劣的事情一波又一波，我若要講中油惡劣的事情，可以講上一天，這個非常惡劣，這些有人看了會說只是數字而已，哪有什麼？我剛剛講的就是調查這些地號，這一些土地當時被污染得非常嚴重，但是中油還辯稱

他們沒有污染。市長，這些報紙資料是推動中油遷廠剪報資料，這是 93 年的資料，這全部都是中油的剪報資料，每一年都一本。中油有多惡劣，檢測完之後還喊冤，死不承認，說他們沒有污染而是被冤枉的，說水質系統沒有問題，都不是他們污染的。

這些地號的農民種植，這些蔬菜是給人吃的，食物鏈的循環，竟然有這麼惡劣的單位，沒有主動告知農民不打緊，還硬辯稱，且不承認事實。當驗出污染時仍辯稱沒有，甚至賴給軍方說是軍方漏油，這跟中油毫無關係，說是軍方污染的。到最後沒辦法，我拜託環保局追蹤，如有污染的就公告，這個是 94 年 1 月 6 日的公告，後勁段月眉小段 735 地號的檢驗在 94 年 3 月 2 日公告。你想從 93 年的 5 月 19 日至 94 年 3 月，歷經十個月的時間，光是追蹤這些污染源至公告，就花了十個月的時間。市長，議員一屆是四年，四年很快就過去了。中油不願解決事情就是用這種拖延戰術，就是用這樣的折磨方式，這是非常惡劣的行爲。

這些土地包括國有財產局的土地，有台糖的土地，有農民的土地，這些土地經公告之後，有到金屬中心開會，當時台糖、鐵路局、國有財產局都有去。我請這三個單位寫委託書給我，我來替他們打官司告中油，要求中油賠償。但是他們三個單位不敢寫委託書給我，也不敢叫中油賠償。而農地高楠段 322 地號、328 地號都是農民的土地，328 地號是三七五減租的，到最後高楠段 322 地號一分多地，賠了 500 多萬元，就是賠錢給農民不是跟他們買土地，是跟他租地，共租了五年，到今年到期，如果沒整治好就繼續租。另外這塊 328 地號是三七五減租的，這一塊比較慢，這一塊因為跟台糖有三七五減租的問題，所以那時候與農民有金錢談不攏的問題，所以有拖延一點時間，這一塊大概賠六、七百萬元左右，剩下的土地就都沒賠。因為剩下的土地有金屬中心、有鐵路局、有台糖的土地，我請他們寫委託書給我，我要替他們打官司，但他們同為國營事業，他們不要打官司，所以那一些就沒有賠。剩下的農地說要告，中油就主動去跟百姓談，就馬上賠了。

市長，你說百姓這樣種植蔬菜拿去賣，土地污染食物鏈而損及成人民的身體健康，這些菜或許是你、是我，是誰會吃到都不知道，不是說我不住在高雄就吃不到，這是不正確的，我們的菜都運到台北去，像李永得副市長及劉副市長，你們都住在台北，或許你們都有吃到也不一定，是不是這樣子？我們那裡種的花椰菜都運到台北市去賣，所以李永得副市長及劉副市長，你們住台北都有可能吃到，所以你們的肚子要去檢查看看，有沒有被污染到，這是真的非常嚴重的。

你看這樣的國營單位，仍然我行我素、一件又一件，從未誠實。剛剛我講的污染，市政府公告污染場址位置都在這裡，這些污染得非常嚴重，嚴重到什麼程度呢？嚴重到中油自己都知道苯的嚴重性，甲苯會引起血癌、頭痛、嚴重影響中樞神經系統。乙苯也是一樣，乙苯會造成皮膚炎、掉頭髮、長期暴露也會造成皮膚癌，肝、腎也都會有損害，低濃度的酚會引起嘔吐、腹瀉等症狀，這些都會影響危害人體健康，可是中油就是不願承認。

再來，93年我們基金會有拜託高雄醫學大學白血病研究中心的潘碧珍及洪玉珠博士，對後勁做研究，最後研究結果有多嚴重？後勁社區八個里包括宿舍的三個里，有宏南里、宏毅里、宏榮里，這三個里的女性喉癌是15.4倍、淋巴造血系統癌是4.5倍。另外，非何杰金氏淋巴癌是10.3倍，這是針對後勁五里，包括中油三里、八里，後面是針對後勁五里，這後勁回饋社區五個里的部分，女性喉癌對照有17.5倍，這是全國的對照比例17.5倍，你看有多嚴重。中油還不承認，不承認會對人體有污染，全部都不承認，非常的惡質。接下來，93年開始環保局有分階段來檢驗污染，像這張112.8倍，地下水的苯是112.8倍，這非常的嚴重，這是93年就有的資料，這張是94年的資料。再來，這苯是260倍，這是120倍，市長，這有多惡質，這260倍跟120倍，中油將井挖掉，說他們要止漏，哪裡在漏就將井挖掉，我也不知道他將井挖掉。環保局這沒有用的鄭明蕊科長，在推動小組報告時，說明中油整治完成，目前沒有污染，我聽到覺得怎麼可能目前沒有污染，他表示中油檢驗報告就是沒有污染。我與林啓川教授、魯台營，魯台營大家都知道，我說我們去現場看，到現場看時，中油已將井挖掉，挖掉要做什麼，因為我們沒有看到，而且已經經過一、二個月的時間了，到推動小組開會時我們才發現，你想想看連這種的工作，中油也敢做，中油就是無孔不入。

我說給大家知道，讓大家來評評理，我剛跟市政府單位講，將中油改名，訂一個中油特別法，無法無天法，這不是沒有道理的，這真的都是有道理的。還有很多，這就是將井挖掉，將井挖掉沒有關係，我知道他們將井挖掉，這張很小看不清楚，就在這裡將井挖掉，就在這兩個點將井挖掉，將井挖掉還不承認，他們還是辯稱沒有，他們辯稱挖井是要檢查有沒有在漏。再來，市長，中油內部的資料，中油94年3月2日，被他們六個搞的事態嚴重了，中油的會議紀錄自己寫的，他們公司77年到89年已經投資500億了，這污染防治相關的計畫，但高廠至今污染仍然很嚴重，中油自己寫的，這是中油內部會議，他們董事長是郭進財，接下來是總經理陳寶郎，再下來都是大官，中油自己寫的，污染源很嚴重，這也是人家偷拿給我的，

不然我要去哪裡拿，這資料都寫得很清楚，下面寫著，雖然污染防治投資 500 億，但是環保績效卻令人不滿意，煉油高廠至今污染仍然很嚴重，各污染防治具體的執行成效究竟如何？高廠污染整治計畫，請明訂其計畫目標及整治的內容。

市長，這你就知道中油平常沒有在做，他們內部的會議可以寫成這樣，就可以知道他們平常沒有在做，就知道中油這爛公司爛透了，這個爛公司真的是爛到不行。市長，你看這爛公司爛到這種程度。這一張也是，後面這張也是，這張是連續兩個月開會的，後面這張是 4 月 7 日，前面那一張是 3 月，後面這張是如何寫呢？這張寫高廠土壤及地下水污染整治，進行的速度不夠快，可能是能力與技術不足，請安管處前往了解，並提供必要的協助，對於目前的整治、設備不能發揮功效，應找出癥結所在，不能頭痛醫頭、腳痛醫腳。市長，這是他們自己寫的，寫說不能頭痛醫頭、腳痛醫腳，這就證明中油失控，他們沒有辦法了，他們內部董事長、總經理有辦法自己寫出這樣的公文，公文是內部的會議紀錄，寫成這樣就知道中油失控了，中油就是沒有辦法了，長期性的都在腐爛，你聽得懂嗎？我說到這裡，讓市長回答一下，中油這個爛公司、爛蘋果，這不是好蘋果，這不是在高雄市製造就業、製造經濟繁榮，這是在高雄市製造污染，污染非常嚴重，我剛才說，他們內部的標語寫著：「不眠不休，做好環境保護」，我們要跟他們說：「不眠不休，污染高雄市民」，請市長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

黃議員對高雄土地受到污染，你一直保護我們楠梓後勁，這樣可以把很多中油對於土地污染種種的事實公諸於世，讓所有的市民了解，這點跟你說非常的感謝。我說過 104 年遷廠，這個部分對於過去土地污染的整治，可能未來遷廠以後，必須花一、二十年，甚至三十年的時間，我們絕不放棄後勁，我們還是一樣對於土地污染的部分繼續整治，我們也希望從現在到未來，我們的立場都是認為，過去國公營事業對於高雄有很多的污染，但是對高雄的回饋太少，昨天曾麗燕議員也有提到大業北路，那是在中鋼，但是我還是要講給黃議員聽，中鋼本來說大業北路要回饋給高雄市，大業北路所有的維護、所有的整理，中鋼願意用回饋來支持，後來曾議員發現已二、三年了，這條路之前整頓一些，後面就沒有了，中鋼不願意回饋，他們正式告知這部分他們不要做，我這樣講的意思，就是要向黃議員說明，對所有高雄的污染，我們議會跟高雄市政府要團結起來，對中油、後勁的



污染，我們不能接受。但是中鋼、台電一直在高雄造成很多污染，我就講拉雞屎有、生雞蛋則無，我們一樣不能接受，所以這個部分是非常感謝議長支持我們，我們也會繼續跟黃議員一樣，會站在保護高雄土地的立場上支持黃議員，也讓遷廠必須落實，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

市長、黃議員，104 年我在這裡講一遍，如果中油沒有如期遷廠，議會約市長大家一起去抗爭，這事不分藍綠，因為污染高雄市，所以這應該要做的。環保局長，中鋼昨天有去接洽了嗎？已接洽好了，你報告一下。

**環境保護局李局長穆生：**

我們昨天下午跟今天都跟他們聯絡，我是希望他下個禮拜一大概 11 點半，來跟市長、議長在議會報告，請他們中油的副總以上，甚至總經理來，他們已經知道，也願意出這筆錢。

**主席（許議長崑源）：**

報告沒有用，錢要不要回饋最重要。

**環境保護局李局長穆生：**

但是我側面了解，他們擔心地方會抗爭，因為這筆錢是他們出的，我覺得這一個部分，我們再跟他們溝通一下，錢他們願意出。

**主席（許議長崑源）：**

什麼會抗爭，什麼意思？

**環境保護局李局長穆生：**

錢是他們出的，怕地方知道錢是他們出而會去抗爭。

**主席（許議長崑源）：**

錢是他們出的，對地方有幫助，地方怎麼可能會抗爭。

**環境保護局李局長穆生：**

我再來了解。

**主席（許議長崑源）：**

對啦！請他們拿出誠意啦！真的啦！

**環境保護局李局長穆生：**

他們願意出啦！

**主席（許議長崑源）：**

願意出是最好的。

散會（下午 1 時 22 分）。

## 六、第 1 屆第 1 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 100 年 5 月 23 日上午 8 時 33 分）

**主席（許議長崑源）：**

上午議程繼續市政總質詢，第一位發言的是鄭議員新助，請發言。

**鄭議員新助：**

議長、市長及各位政務官，大家早。依照氣象局的報導，這幾天可能會下雨。88 水災發生時，原高雄縣由縣長秋興兄執政的，高雄市則是菊姊。今年度已經正式合併，為瞭解 88 水災目前的復建情形，目前中央和大高雄市高雄都，針對 88 水災進行善後的工作，你覺得目前的進度如何，請菊姊回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

88 水災中央重建委員會設有執行長，另外地方的 88 水災重建委員會，現階段由劉副市長針對重建的每個項目，於每個星期召開一次會議。其中 132、133 號道路，部分由中央負責、部分則由地方負責，同樣都互相要求儘速的施工。

我的看法是所有大愛的團體不管是慈濟，還是其他宗教的團體，為所有 88 水災災民，所建的災後重建屋，〔永久屋。〕有的已經完成，有的還在處理當中。所以 88 水災至今為止，都快馬加鞭的進行當中，但不是每樣善後工程都已經完成，詳細情形可以請劉副市長，向鄭議員報告。

**鄭議員新助：**

謝謝，感謝菊姊。我每個星期六、日都會到災區，因為我從當議員到剃頭當和尚，就是在六龜落髮的，我發現只要一下雨，就出現問題，就像你說到的大愛村，那邊總共有 765 戶的災民，我這星期正式行文給社會局，每戶我都會送兩斗的白米，總共大約 1,600 斗左右，其他災區包括杉林、六龜地區，陸續會請友會支援。

但是有一個問題，尤其像昨天晚上整夜不斷的下小雨，台灣有句話「小雨不要時常下」，經整夜不斷的小雨，便道現在已經完全無法通行，甚至我還擔心星期日，我要到同是災區的寶來，根本沒有辦法進入。類似的便道修復工程，應該是不分朝野、不分中央也不分地方的，相信議長之前擔任大高雄聯盟掌舵的教主也知道。請問一下，這麼小的雨，便道就不能通行的，我不知道這是屬於市政府那個相關單位督導，請向本席說明指教一下。

**主席（許議長崑源）：**

請劉副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

感謝議長、感謝鄭議員的菩薩心腸。有關災區中央所負責的復建工程，包括台 20、21、27 線。我們都知道山上和平地的雨不太一樣，所以交通部公路局已經決定，如果下雨超過 180mm 時，就要封閉道路，因為現在大部分的道路都是河床便道，所以 3 天前山上的雨比平地還多時，就已經封閉 3 條道路，但是雨如果變小時，就會再開放通行。目前進度包括基礎的設施工程、產業重建或橋樑的重建部分，都特別要求行政院的重建委員會，希望可以延長一到二年的時間。在兩個星期前，立法院經民進黨團的協商及幫忙，行政院已經核定，重建工程可以延長二年。這些重建工程，最重要的是道路部分，因為土石和地質不穩定敏感的關係，所以道路工程，對於交通部公路總局，也是讓他們頭痛的問題，所以延長這個部分，謝謝。

**鄭議員新助：**

剛才副座的解釋，市府同仁也很認真的打拼。我是不瞭解，像我要到六龜包括到水冬瓜時，從新發大橋壞掉後我都走便道，目前的新發大橋已經完工，配合款是中央為主體，由市政府來配合，請問目前的新發大橋何時才要通車？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**鄭議員新助：**

副座，你知道你就答覆，誰知道？

**主席（許議長崑源）：**

請工務局長答覆。

**鄭議員新助：**

工務局長，請問新發大橋何時通車，本席在星期六、日，親自跑了兩趟。

**工務局吳局長宏謀：**

新發大橋是由公路總局施工，目前已經完工，但還沒有進行所謂的通車剪綵禮，我們會繼續瞭解，請他趕快通車。

**鄭議員新助：**

請坐。這兩天下雨新發大橋下的便道根本不能通行，連本席開的吉普車都不能通行，聽說 6 月 4 日才要通車，為什麼不能提前通車？不敢向中央政府反映嗎？我不是不尊重馬英九先生，提早通車，後面再剪綵是有前例可循。議長我這樣說錯了嗎？現在便道不能走了，新發大橋兩邊卻封閉起

來，是交通局配合他們封鎖起來。新發大橋已經完工可以先讓人通行，爲什麼要等到 6 月 4 日，馬英九先生剪綵後才可以通車，萬一走便道被水沖走，誰要負責？

如果這兩天天氣很好，我沒有意見，本席星期六、日進去時，水都已經漲高，爲什麼新發大橋不能通行？本席經中央的瞭解，才知道 6 月 4 日要通車，爲什麼不能通車？一定要等到剪綵後才可以通車嗎？剪綵那天要叫議長、市長，我都沒意見，但現在要讓居民方便嘛！新發大橋不能通過，要繞很大的一圈，你知道嗎？菊姊，我這樣講，沒有道理嗎？馬英九先生是一國的總統，不用等他來剪綵，現在雨季已經到，便道又不能通行，如果橋下的便道可以通行，我的頭砍下來給你，工務局派人到現場瞭解，好嗎？

議長，便道不能通行，連本席開吉普車都不能通行，上面的道路是交通局配合封鎖的嗎？還是哪個單位？是誰說不能通行，一定要等到剪綵後，誰答覆本席？先讓民衆通行嘛！驗收都已經完成，只剩下剪綵而已嘛！

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**劉副市長世芳：**

感謝鄭議員對這邊非常的瞭解，這個橋的確是中鋼公司興建，〔對。〕我剛剛向鄭議員報告過，山區因下雨情況的關係，所以雨水不像平地那麼多就先封起來。但是如果河床便道也是滿水…。

**鄭議員新助：**

但現在便道已經不能通行。

**劉副市長世芳：**

不要只爲了配合通車典禮，我們會後再和交通部公路總局第三區養護工程處甲仙工務段，或行政院的重建會研議，爲了居民出入的方便，不一定要等到通車典禮後才通車。

**鄭議員新助：**

副座，本席的意思很簡單，可以限制重量，載重量較輕的的大卡車可以通行，小貨車或載運農產品的車子也可以通行，這和通車典禮、和剪綵有什麼關係？就限制重量啊，更何況都已經要剪綵了，有必要做到這樣嗎？我從無黨到加入民進黨團，不是爲了誰，山區居民昨晚八點多打電話罵我，剛剛我才轉述給聯絡員聽，居民罵我當什麼議員，便道都已經不能通行，新發大橋又不讓我們走，要教我們怎麼樣？

議長我這樣說有道理沒，就限制重量，讓運送農產品的貨車、機車、小

貨車或載送少許物資的先行通車，等到 6 月 4 日已經驗收完成再剪綵就好。議長，拜託你幫我做裁決，我不要求什麼，我既不住六龜也不住新發。議長，我的苦衷麻煩你幫我裁決，和中央積極的溝通一下啦！

**主席（許議長崑源）：**

副市長，那是事實，便民和利民是最重要的，剛剛鄭議員說的 6 月 4 日都要剪綵了，表示應該進入完工階段了，這陣子雨季時期，爲何不開放給百姓使用呢？事實上，應該是要開放才對。

**鄭議員新助：**

目前河床無法通行使用，現在有好幾丈深，水流非常湍急。

**主席（許議長崑源）：**

鄭議員，我看是不是請市長或副市長和中央溝通一下，在這段雨季時間，好嗎？

**鄭議員新助：**

在還沒剪綵之前，先方便百姓使用，本席的要求只有這樣，我並不是說要讓砂石車、大卡車或貨櫃車通行，既然驗收已經通過，就是代表可以通行，不要不知變通，因爲雨季即將來臨，若是好天氣，我這樣的要求是比較無理，拜託市長及副市長代表本席向中央反映爭取，這一點拜託一下。

請教財政局長，目前有債務協商…。議長和我已經共事三屆議員，我一再提出債務協商問題，本來今天要請高雄銀行董事長列席，他之前擔任財政局長，但是目前在高雄銀行任職，所以對財政部的工作比較不了解。請教局長，之前的債務協商最高是幾期呢？債務協商就是卡債和當時由中央、金融局、財政部，共同和各銀行一同協商、處理，債務協商期間最長是多久？我指的並不是法院更生的，請財政局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

財政局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

各銀行都和債務人，根據債務清理條例…。

**鄭議員新助：**

最長是幾期？

**財政局李局長瑞倉：**

應該是由銀行和債務人共同協商。

**鄭議員新助：**

局長，這樣就不對了，當時是通令全國 120 期、分十年償還，免息 120 期分期攤還。本席在議會提出之後，也有立委爭取，最後才變爲全國性，

一律爲 120 期免息攤還，只要有經過債務協商就可以 120 期免息，並不是由各銀行處理，這有一個通案在，局長，對嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

對，是有一個通案，但是他們可以互相協商，當然以不超過 120 期爲限。

**鄭議員新助：**

最高是十年 120 期，當時的景氣並不是像今天報紙報導的倒退十三年，所以債務協商後，一個月要攤還 5,000 或 1 萬，當時是免息，分 120 期償還，但是現在沒有工作無法按時償還，光是本席接到的陳情案件就有數百件，利息都是以 18% 計算，局長，你認爲這樣合理嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這是各銀行與借款人的契約關係。

**鄭議員新助：**

局長，你的回答我無法接受，120 期的無息償還，是要讓他有最起碼的生存空間，不讓他工作，難道要叫他搶銀行嗎？如果不行的話，至少也要回復 120 期的無息攤還，不能加計利息 18%，過了四、五年又再加一倍。

**財政局李局長瑞倉：**

我也很希望各銀行可以根據剛才所說的條例精神…。

**鄭議員新助：**

局長，你是由中央調派過來的，你以前的屬下告訴我，你是一位非常仁慈的讀書人。財政局是否能夠設置一個窗口，只要高雄市市民遇到類似這種債務協商的問題，例如，目前是失業中或是一、二級的低收入戶，有一個窗口可以輔導，幫忙和銀行協商，在我過去擔任兩屆的議員都是如此的做法，可以做得到嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

市民只要有任何的困難，都可以向市府反映，市府各單位本來就應該盡量幫忙。

**鄭議員新助：**

我希望財政局能設置一個專用的窗口。

**財政局李局長瑞倉：**

這方面我們可以來研究看看。

**鄭議員新助：**

因爲這包含高雄銀行…。

**財政局李局長瑞倉：**

好，如果有百姓向我們反映的話…。

**鄭議員新助：**

包含和高雄銀行債務協商後無力償還的，利息也都跳上 17、18%。

**財政局李局長瑞倉：**

高雄市不光只有高雄銀行，還有其他銀行。

**鄭議員新助：**

其他各銀行部分，我希望財政局也能夠設置一個窗口，方便市民協商。

讓議員好做人，雖然我已經 71 歲，說不定我還可以做完這屆議員。

**財政局李局長瑞倉：**

如果債務人有遇到類似的問題，可以向財政局反映，我們會處理。

**鄭議員新助：**

好，謝謝你。我會請聯絡員並召集所有陳情人共同協商。另外，請教一點，我們說的中華民國政府，正式在台灣實施統治權是什麼時候呢？

**財政局李局長瑞倉：**

台灣光復是民國 34 年。

**鄭議員新助：**

民國 34 年，日本無條件投降，麥克阿瑟將軍投下兩顆原子彈後，民國 34 年開始接收日本政府，對不對？〔是。〕34 年投降後，到 35 年中間，我不知道局長是幾年次的，〔39 年次。〕好，在民國 35 年也是 34 年在日本投降後，日本州包括高雄州，在日本總督所登記的財產，我記得我曾經在上次及上上次的會議中，國有財產局讓高雄市政府地政局托管時，在左營地區也有發生相同的事件。自民國 35 年開始就居住在那裡了，比你出生的還早，在市長時間也有去陳情，但是一張公文就將他打回票，只因為他在民國 35 年沒有去登記，民國 35 年才剛光復，當時並不流行說國語，教育也不普及，台灣人的民俗，他怎麼會知道要去登記。在民國 35 年的隔年就發生了 228 事件，自民國 35 年就居住一直到現在，住了四、五代的土地，卻強制要將土地收回，只說這是中央的法令，難道沒有方法可以解決嗎？「硬拗」成這樣有意思嗎？公文上寫，雖然自民國 35 年開始占有居住，但是並沒有向當時的高雄州州政府申請買賣或是租賃，到目前為止已經住了三、四代了。這並不是我的選民，局長你認為這樣合理嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

國有財產法的規定，和鄭議員所說的案例並不一樣，國有財產法第 52 條…。

**鄭議員新助：**

什麼法都沒有關係，我才疏學淺，懂得不多，自 35 年開始居住，就有戶

籍、神主牌位、戶口了，爲何現在要強制收回土地，還要收取補償金？

**財政局李局長瑞倉：**

你所說的這種情形是不可能收回的，他可以租賃，你所說的問題是…。

**鄭議員新助：**

可以承租嗎？〔可以租。〕可以繼續承租…。

**財政局李局長瑞倉：**

應該可以租。

**鄭議員新助：**

本來我是要請主辦單位列席，結果大家都很忙，陳情人目前在議場外旁聽，我不便多說什麼，公文在我手上，這是我親自協調的。市長也不知情，在當天的市長的市民時間，有向陳情人公開說會再協助看看，結果是死板板的，沒有討論空間。你還沒出生，人家就住在那裡了，土地卻要強制收回，情何以堪呢？

**財政局李局長瑞倉：**

如果陳情人有符合租賃規定，我們一定會租給他，不可能會強制收回。

**鄭議員新助：**

公文在我手上，這是你們這幾天所發出的公文，副本也有寄給我。我們公門中好修行，我也不是永遠都在當議員，每天看到百姓的冤情，拜託請陳啓昱副市長要多關照一下，這是鳳山的陳情案件。民國 35 年就開始居住在此了，跟我曾祖父是同一個時代，這怎麼會有道理呢？在中華民國政府尚未接管前，就居住在那裡了，「乞丐趕廟公」怎麼會有道理呢？你是老實人，我要求幫忙協商一下相關的承租事項，可以嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

好，但是依我所了解，並不是租的問題，而是陳情人想要用比較低的價格購買，但是比較低價格購買就不符合我們的規定。

**鄭議員新助：**

買或租都是一樣的意思，我沒有意見，但是不能硬要從法院強制請求。

**財政局李局長瑞倉：**

我們不會這樣做，如果他願意承租，我們一定會租給他。

**鄭議員新助：**

好，我已經 71 歲了，欺騙和尚的罪過也很重。法制局長，你認爲我說的有道理嗎？請法制局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請法制局長答覆。



**鄭議員新助：**

法制局長，你認為我說的有道理嗎？從民國 35 年居住到現在，請問你幾年次的？不能問女生的年次。

**法制局許局長銘春：**

鄭議員對於弱勢族群都相當的關心…。

**鄭議員新助：**

不用誇獎我，我已經臭名遠播了，自民國 35 年居住到現在，也已經有戶口卻無法幫助他，這怎麼會有道理呢？

**法制局許局長銘春：**

我想這個案件，待我詳細了解後，再和財政局共同討論，看看是否能夠可以幫忙的地方。

**鄭議員新助：**

經求神問卦，都指示到我的服務處來，難道那幾尊神明都加入民進黨了嗎？他們怎麼會知道我在民進黨，全部都跑到我這裡來了。尤其是公務人員，在回答問題時，不要太過犀利，我是個脾氣不好的人，我點到為止，你可以問一下聯絡員，他和我聯繫一整天，這件個案我本來要請當事人來。在法律允許下，可不可以幫忙，本席沒有意見，但是不要欺人太甚，這一件個案請再幫忙輔導一下，陳情人現在在議場外面，謝謝。

接下來，要請教警察局局長，前兩天媒體報導我們的警察局蠻橫不講理，過港隧道一年違規照相有 1 萬 3,417 件，局長，你知道嗎？

**主席（許議長崑源）：**

警察局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

這個是高雄港警局設置的，我知道。

**鄭議員新助：**

警察局怎麼不出面說明，怎麼不將問題推給港務局，媒體報導報了三天，我還站出來替警察局打抱不平，我上一次就有講過，警察局如果有被抹黑，一定要站出來辯駁，媒體報導說高雄市的警察局將過港隧道當作搖錢樹，連續報導三天，你有沒有看到這則新聞？

**警察局蔡局長俊章：**

這則新聞我沒有注意到。

**鄭議員新助：**

主席，你看媒體報導都說是警察局開的單子，最後我去了解才知道是港務局，請坐。請教交通局長，一個月平均開了 1,000 多張的紅單，局長，

你的看法如何？請教一下，平常自行車正常的行駛速度是多少？

**主席（許議長崑源）：**

交通局長，請答覆。

**交通局長王國材：**

鄭議員，差不多時速 10 公里左右。

**鄭議員新助：**

好。機車行駛以不跌倒為原則的正常行駛速度是多少？

**交通局長王國材：**

不跌倒。

**鄭議員新助：**

就是機車正常行駛。

**交通局長王國材：**

慢慢行駛，時速 30 公里至 40 公里都還算很穩。

**鄭議員新助：**

過港隧道的限速是多少？

**交通局長王國材：**

機車限速 40 公里，汽車限速 60 公里。

**鄭議員新助：**

請問限速 30 幾公里，機車要怎麼行駛？時速 30 幾公里機車可以行駛嗎？本席還特地請助理騎機車，以 30 幾公里的速度載我到過港隧道，差一點就出車禍了，時速 30 幾公里，機車能夠行駛嗎？你們這樣放任他們糟蹋高雄市的市民，是沒有政府了嗎？你們敢不敢向他們反映？時速 40 公里以下不會被照相開單，時速 30 幾公里，機車能夠行駛嗎？你騎給我看，請貴局技術最好的去騎給本席看一下，看看機車行駛限速 30 幾公里會不會搖搖晃晃的，機車要有一定的速度才會有平衡感，這是機車不是自行車用腳踩的。

**交通局長王國材：**

這部分我們有和他們聯繫，因為去年過港隧道的車禍案件很多，去年大約有 30 幾件是機車交通事故，所以他特別用速限…。

**鄭議員新助：**

就是因為限速 40 公里才會有 30 幾件的交通事故，行駛速度太慢了才會產生碰撞，又不是行駛時速六、七十公里，行駛速度超過 40 公里就照相開單，這樣哪有道理。

**交通局長王國材：**

我們交通局和港警局再討論、了解。

**鄭議員新助：**

本席總質詢以後，請馬上向他們反映，不然就將機車限速 50 公里。每位議員都騎過機車，時速 30 幾公里要怎麼騎，又不是哪吒三太子在騎風火輪，他以時速 30 幾公里的速度也沒辦法行駛，是不是？

**交通局王局長國材：**

我再來了解，他們的立意是不是…。

**鄭議員新助：**

不需要了解了，媒體已經報導很多天了，你們高雄市政府把那裡當作搖錢樹，不然怎麼交通局、警察局都沒有人去反映，我還替你們講話，我還 call out 到現場替你們打抱不平，也沒讓你們請客半次。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你們算是專家，這個辦法是他們在規定的嗎？這和交通局會沒有關係嗎？

**交通局王局長國材：**

市區的速限是交通局管理，過港隧道的部分是港警局…。

**鄭議員新助：**

亂七八糟，時速 30 幾公里…。

**主席（許議長崑源）：**

對，我要說的是…。

**交通局王局長國材：**

港區的部分是他們自己的系統。

**主席（許議長崑源）：**

如同他們說的，他們沒有設立一個交通局或者其他部門單位，他們對車速的限速會比你們還專業嗎？他們這樣訂定也太不公道了，對不對？像這種情況，你們真的沒辦法和他們聯繫嗎？如果真的有不對的地方，請他們改進也沒關係。

**交通局王局長國材：**

我們再和他們討論。

**鄭議員新助：**

好。請教你，在本席前兩次當選議員時，要求交通局，以前是警察局，後來和交通局分開了，1,000 元以上的紅單可以用分期繳款，依照監理處不管是駕駛拖板車或者其他的車種，甚至駕駛飛機也好，最高可以分幾期繳款？

**交通局王局長國材：**

18 期。

**鄭議員新助：**

18 期。現在有一個問題出來，他就是沒有錢繳交罰款，所以申請分 18 期繳交，假使他今天是駕駛遊覽車、聯結車，沒錢繳交罰款，將罰單申請為 18 期繳交，在這 18 期還沒有繳清以前，所有的車輛是不是都沒辦法驗車？

**交通局王局長國材：**

以前是這樣規定的。

**鄭議員新助：**

有一位陳情人寫信給本席，不是在我的選區裡面。分 18 期繳交，竟連他的機車執照都被掉扣，因為駕駛聯結車，分成 18 期繳款，不能讓他驗車，他的駕駛執照不能驗，既然已經申請分期了，法院在判決易科罰金都有用分期的，在分期的時候還有法律的保護權，在申請分 18 期繳交當中，居然將他所有的執照都扣住，車子沒有去檢驗，還兼吊照，局長，這樣的做法合不合理？

**交通局王局長國材：**

現在的規定是這樣，如果先繳交 18 期的罰款就不會被扣照。

**鄭議員新助：**

如果他有能力繳款，他還需要申請分期付款嗎？你講那什麼話，你們像討債公司。

**交通局王局長國材：**

不是，只要先繳交一期就可以驗車。

**鄭議員新助：**

他有繳交，不要冤枉他，還有附上收據。我這裡有貴單位開立的收據，已經繳三、四期了，要去驗車卻不讓他驗車，這和你所說的不太一樣，你說繳交一期就可以驗車，可是他繳了四、五期了，這一件給你，請你直接向他做答覆。你們害這個人想不開，要去自殺，他現在連行駛機車的權利都沒有。

**交通局王局長國材：**

我再去了解一下。

**鄭議員新助：**

哪有像你說的那樣，你們開了好幾期的臨時收據給他，但是他要去驗車竟然沒辦法檢驗，要換駕照也沒辦法換駕照，想換照就要他把剩下的罰款都繳清，那你們設立這個分 18 期繳款，根本就是在欺騙社會大眾，胡說八

道說一堆，分期以後，他也有定期付款，怎麼可以將他的駕照扣住。

**交通局王局長國材：**

我去了解一下，這個是 99 年以前的個案還是最近的？

**鄭議員新助：**

不管是發生在哪一年，你問一下財政局長，銀行如果在協商的時候，不能讓他信用有瑕疵，因為他還是有正常繳款，不可以到法院申請查封、拍賣。

**交通局王局長國材：**

這個個案我去了解一下，等一下是不是…。

**鄭議員新助：**

不是只有一個個案，有一大堆。公門中好修行，只要有申請分期，議長，我的意思是，如果在申請分期時，分了 18 期，已經繳交三、四期了，執照卻被吊扣兼被吊銷，要他將全部餘款繳清才能驗車，大型車輛都要定期檢驗，現在他變成無牌照駕駛，只要被警察抓到，紅單是越開越多，哪有這樣的法律呢？當時你們要訂定申請 18 期的條例時，都沒有想這麼多嗎？就算是財政部，當他在分期繳款時，法院也不能將他拍賣、強制。

**交通局王局長國材：**

鄭議員，18 期是交通部的法令…。

**鄭議員新助：**

不要又扯到交通部去，我就沒本事當立法委員，像這種法令不適合，對高雄市民民生相關的利害關係，你就要去反映。

**交通局王局長國材：**

是，針對這個個案我們先去了解。

**鄭議員新助：**

等一下我再把整個案件，包括陳情書都拿給你，一個字一滴血，快要去自殺了，拜託局長，讓你知道一下。

接下來，我不知道佛光山是屬於哪一個單位管理，目前佛光山所用的土地，市長，請幫我看一下是哪一個單位負責的，包含佛光山現在用的宗教用地，總共有多少的土地？哪一個單位知道？

**主席（許議長崑源）：**

民政局局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

好，民政局，請你答覆。現在的土地使用有多少？

**民政局曾局長姿雯：**

就我所知道的資料，佛光山應該有 34 筆土地。

**鄭議員新助：**

有多少土地？你說有多少？

**民政局曾局長姿雯：**

34 筆土地，他有地號嘛！

**鄭議員新助：**

34 筆土地有多少地？1 筆土地也有面積 1 坪大的，土地面積有多大？

**主席（許議長崑源）：**

面積。

**民政局曾局長姿雯：**

我不知道總面積有多大。

**鄭議員新助：**

請問他的土地取得都是合法的嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

因為佛光山是宗教用地，所以有來登記的，在土地的部分是合法的。

**鄭議員新助：**

好，你的意思是說，佛光山土地的面積有多廣你不知道，包山包海包括宗教用地本席沒有意見，但是對於高雄市的宮壇，開始拆除的有一大堆，稍微不合法的就要面臨被拆除的命運，為何佛光山就可以，高雄市的宗教神壇大概有多少間？在委員會的時候，我也有問過你，所有的宗教神壇數目，大約有幾間？

**民政局曾局長姿雯：**

1,700 多間。

**主席（許議長崑源）：**

這些是有登記的？

**民政局曾局長姿雯：**

1,500 間。

**鄭議員新助：**

1,500 間。設置標準稍微比照佛光山的 1%，好不好？我要求比照佛光山的 1%，做得到嗎？佛光山包括寄放的祖先牌位、或是納骨塔，為什麼他的宗教團體及用地都可以變更，但高雄市的的神壇、寺廟你就訂得這麼嚴格。請你比照佛光山的 1%就好了，本席這樣要求合理嗎？我這個與宗教沒關聯，我原本就是惹人厭的。

**民政局曾局長姿雯：**

只要是宗教的部分，我們都會協助輔導他們合法登記。

**鄭議員新助：**

不要再說謊了，我相信議長也常接到已經十幾年的寺廟無法通過的陳情案。而佛光山就任由他們隨心所欲，劃山劃海都可以，劃到哪裡，那裡就屬於他們的，現在就變成了九王國了，當時的錫安山還沒有這樣，錫安山甚至還居住過溪谷，後來是中央修改法令。

你說高雄的神壇、寺廟有 1,700 間，本席要求比照佛光山的 1%，看佛光山的實施方式是如何！就依照他們的 1% 實施就好，這樣好嗎？我不敢要求 10%，僅要求 1% 就好了。

**民政局曾局長姿雯：**

數字的部分是無法固定限制為百分之幾，但是宗教的部分我們是盡全力去輔導。

**鄭議員新助：**

沒有啦！你說輔導，但是你都通知工務局的拆除隊來拆，造成神明佛像無處可供奉的案例非常多，我也不便在此多說，上次有些神明都請到議會來，你忘了嗎？佛光山沒有人敢去動，佛光山沒有人敢去得罪，朝野都不敢得罪，我講的是內行話，是不是？而神壇、寺廟請你們高抬貴手，比照佛光山，請你將佛光山的那一些用地，民政局看是協同哪個單位，一個禮拜之內將資料送給我，看土地到底有幾筆及分區計畫，請送一份給我好嗎？〔好。〕

請教勞工局一個問題，這個議題跟社會局也有關聯，依照中央政府說國保沒繳的將近有 90 萬人，健保沒有繳的到目前也差不多有 80 萬人，我本是社政委員會的委員，請問高雄市的健保或國保沒繳交的數字大約有多少？是勞工局或是社會局要答覆？

**主席（許議長崑源）：**

請社會局長答覆。

**社會局蘇局長麗瓊：**

目前根據勞工保險局應繳納國民年金本市的人數有 47 萬 2,000 多人，這當中欠繳或未曾繳交的，大概有 21 萬 8,000 多人。但是高雄市對低收入戶或身心障礙及老人應繳交的部分，每個月有補助 4 萬多人去繳交國民年金。

**鄭議員新助：**

如果國民年金因為生活困苦，所以國保都沒有繳交，等到往生之後可領取 18 萬多元，這時候去補繳可以嗎？

**社會局蘇局長麗瓊：**

國民年金是強制保險，好像沒…。

**鄭議員新助：**

強制保險又不會把人抓去關，又不會管收。現在如果沒有錢繳，但是等到要退休前再補繳之前所積欠的部分，這樣領該領的可以領嗎？

**社會局蘇局長麗瓊：**

我了解目前印象中好像沒…。

**鄭議員新助：**

好，法制局長。國保費都沒有繳交，但是下星期過世之後，有一筆喪葬費可以領取，對不對？如果他補繳交之後，這一條可以領取嗎？

**主席（許議長崑源）：**

許局長，請答覆。

**法制局許局長銘春：**

鄭議員，你說喪葬費這一部分嗎？

**鄭議員新助：**

包括國保他到 65 歲以上，就比照老人福利了，他沒有錢可以繳，到時候再補繳可以嗎？

**法制局許局長銘春：**

這一部分我要再詳細查明。

**鄭議員新助：**

這樣一問三不知，怎麼對呢？依照本席向中央了解，國保的利息很低，到時候補繳之後就恢復加入國保的身分，是不是這樣？

**法制局許局長銘春：**

應該是…。

**鄭議員新助：**

我看你要再多用心一點。

**法制局許局長銘春：**

抱歉！這一部分比較沒有注意到，議員你有研究過，應該就沒有錯。

**鄭議員新助：**

因為就是沒錢繳交一個月要繳 700、800 元國保費，所以就先積欠著，等到有一天他可以享受到國保的時候，才將原積欠的費用繳清，這樣就可以恢復國保的身分，是不是這樣？

**法制局許局長銘春：**

對啦！應該是這樣，對啦。

**主席（許議長崑源）：**



局長，你回答要正確。請你回去查清楚之後，再回覆鄭議員。

**法制局許局長銘春：**

好，我這一部分再詳細跟議員報告。

**鄭議員新助：**

不要說跟我報告，我很可憐，來找我的都是這些啦！所以針對國保斷保的，現在健保沒繳費的，醫院已經不敢拒收了，事後都找議員、民代寫了切結書開張本票，我專門在做保證的，我的薪水秘書處知道，有三分之一都差不多是在幫人擔保健保的。健保他沒錢繳，不代表他就是沒有就醫的權利，社會局、健保局在很多個案，你們也都有協助我服務，我也公開向你們說謝謝。他沒錢繳健保，不代表他就是沒有就醫的權利，這點對不對？請社會局長公開答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**社會局蘇局長麗瓊：**

健康基本上政府應該要照顧的，所以沒有繳交健保費，應該也可以先就醫，後續的醫療大家再處理。

**鄭議員新助：**

好，謝謝！請原住民委員會，在漢民族還沒有來台灣的時候，台灣應該是原住民的王國。現在有人說原住民的血統不純，要拒絕你們原住民與外族通婚，甚至說血統已經不純了，這不是我說的，這是有一個中常委講的，聽說他已經辭掉中常委。說到雜種化，爲了這個我還特別去查我家祖先的族譜，查到最後竟然查不到祖嬤，鄭家只有祖公，但沒有祖嬤。可能我的祖嬤也是番婆，人家說的：「有唐山公、沒有唐山嬤。」請原住民主委對於原住民血統不純雜種論，這不是我說的喔！主委，你的看法如何？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

有關於雜種說這兩個字，站在原住民個人來講，我非常不舒服。

**鄭議員新助：**

不能個人，你是高雄市的原住民委員會主委，怎麼可以站在個人呢？今天是本席質詢，你就是代表原住民。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

對，早上我有跟妹妹談過這個問題，因爲我妹妹的父親就是我的繼父，他是大陸來的兵，這個問題我家人也是非常不舒服也很痛苦。

**鄭議員新助：**

好，現在高雄市原住民同胞總共有多少人？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

快要到 3 萬人。

**鄭議員新助：**

所有的，包括平地原住民。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

有包括，是 29,000 多人。

**鄭議員新助：**

你要代表 29,000 多人發言，雜種論是污辱原住民，原住民的文物挖掘出來已經有五、六萬年了。如果按照中國的歷史 5,000 年，就說是盤古開天地、三皇五帝、炎帝、伏羲，也只不過四、五千年而已，你原住民有六萬多年，還沒有中華民族的時候，就已經有原住民，怎麼會變成雜種說呢？這你要代表高雄都的原住民，表示嚴重的抗議，我看你都沉默不語，我還在電台幫你發聲，這我就想不通了，爲什麼你不表示抗議，而且我們給原住民的預算沒有比其他縣市少，爲什麼你沒有代表原住民來向他抗議？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這個就是所謂的上樑不正、下樑歪，因爲曾幾何時馬總統曾經說過，他把我們原住民當人看，所以要教育。這一次這個中常委先生又突然冒出這個雜種說，我覺得這個就是所謂的上樑不正、下樑歪。站在原住民的立場，我們真的是表示嚴重的憤慨跟不滿。

**鄭議員新助：**

主委，我的意見是不要牽拖天跟地，他講原住民血統不純，說你們很好欺騙，很好使喚，你就針對雜種論就好了。在這裡我不是因爲黨對黨的問題，針對雜種論在本席質詢之後，你是原住民的代表，而不是以你個人的抗議，你要代表原住民嚴重的來抗議，做得到嗎？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

可以。

**鄭議員新助：**

請坐下。在 88 水災之後，我們農委會託管地，在高雄都的山林地區，農委會所屬的林務局，這個問題不知是要請農業局答覆還是請地政局來答覆，中央政府農委會所屬林務局的地有多少？主席，這問題是哪一個單位知道？

**主席（許議長崑源）：**

農業局局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

向鄭議員報告，目前全國的山坡地有…。

**鄭議員新助：**

不是。高雄都就好。

**農業局蔡局長復進：**

高雄有 15 萬 5,000，[多少？] 15 萬 5,000 公頃。

**鄭議員新助：**

好，15 萬 5,000 公頃，請坐下。我相信你在高雄縣擔任過農業處的處長，對於這方面應該很內行。目前所有的農委會透過高雄縣就是現在的高雄市，高雄縣林務局所管理的業務，是屬於哪一個管理單位管理？請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

農業局局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

林班地目前是…，保安林地都屬於林務局管理。

**鄭議員新助：**

林務局在哪裡？

**農業局蔡局長復進：**

屏東工作站。

**鄭議員新助：**

好，請坐下。實在非常沒有天良，限制 30 坪，你聽懂嗎？災後按照原來申請所有的租約地，就是所謂工寮地 30 坪，本席沒有意見。但是災後我去了解，開始一直拆掉，30 坪是他們說的，不要騙人，以前都蓋整遍的，難道沒有紅包論嗎？現在拆除到剩下 30 坪，包括我出家的那一家，30 坪拆除後，廁所蓋在旁邊，現在要將廁所拆除移至包括在 30 坪內，你看法律訂的那麼硬梆梆，整個山林地只有高雄都、高雄縣讓人糟蹋，你有聽到所有高雄縣林務局所託管的地，在糟蹋高雄市市民，有聽到風聲嗎？請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

這聲音我有聽過，包括田寮、六龜也有這種聲音。

**鄭議員新助：**

不論是那瑪夏、甲仙、桃源、六龜及其他地區都如此，請坐下。市長，那實在是很沒有道理，30 坪超過一坪，我現場勘查卻當場將多出來的一坪打掉，屋簷滴水，就是順著屋簷一線叫滴水。高雄縣過去不會如此，改為高雄市卻被糟蹋到如此地步。滴水，市長，我講這樣你聽得懂嗎？就是水

順著屋簷滴下去。

**主席（許議長崑源）：**

屋簷。

**鄭議員新助：**

對。屋簷滴水，一般屋簷滴水是沒有算在 30 坪裡，本席當日在現場會勘，他們說是奉上面林務局通知，勘查後認為是屬農業局，市長能夠指派一個類似…，30 坪我沒意見、10 坪我都沒意見，但是不能太過糟蹋百姓的程度，市長，有類似這種個案要指派哪一個單位來輔導？

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

聽鄭議員剛才這樣說，我們對於這些農民也是非常的不捨，我要求農業局馬上與中央林務局進行協商，我覺得所有的管理，包括不論是多少坪，但是這部分一定要合法、合情、合理，不然所有的農民會覺得欺負農民太甚，這樣不好。所以我要求農業局一定要替所有承租林班或所有土地，我請農業局與農委會、林務局來協商，協商如何再向鄭議員報告。

**鄭議員新助：**

本席尊重中央的法令，但是不要過度吹毛求疵，類似這種屋簷滴水，將滴水算在坪數內，我從出生到現在沒有聽過的，要算在 30 坪內就隨便你們。高雄市政府連要理會你都不要，我們副市長當過立委，那也是很難以應付的，怎麼講都講不聽，是有多搖擺、囂張，來這像是王爺出巡，所有高雄縣變為高雄市承租的農民被吃得死死的，我拜託局長，針對這方面來處理。

另外，因為我經常認為對於不論是卜睿哲前美國派駐台灣的理事主席，有談論兩國論的問題，其實有兩國論沒兩國論，台灣，我個人認為是有自己的領土。自己有陸海空三軍、自己國籍的政府、自己選出的議員、自己的立委、自己選出來的總統，應該屬於一個國家。但是馬英九先生之前去台南演講，有位大學生公開質問是不是過度傾中，我愛戴著我的市長，也曾說過議長若要帶領去中國訪問，來去交流，帶動台灣高雄的經濟，真願意這樣來做。但是傾中的問題，過度傾中會影響台灣的產業，但是馬英九先生的答覆，我是從媒體節錄下來，說從民進黨的時代是 40%，換成他執政才加 1%是 41%，請問市長有無看到這個報導？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

鄭議員，有。

**鄭議員新助：**

之前才在罵鎖國政策，前陣子在罵民進黨鎖國、腳步走不出去，如何如何！造成困擾，我是紅牌頭號戰將，我若去大陸馬上被抓，所以我不敢去。41%，說民進黨時代40%才多1%，為何說以前是鎖國政策，所以對於媒體在抹黑，不論是抹黑哪一黨，我個人認為澈底反對類似這樣的問題。在阿扁總統時代，大家都知道，講難聽一點，當時連民進黨都沒有人敢涉入，一旦涉入下恐怕順便沉下去（被牽連下去），我是膽大不知死活，只有我這傻傻的相挺。但是類似媒體報導出來，特偵組教人家咬口供，叫人家如何栽贓阿扁，如：紅火案，叫辜仲諒這獅子咬住，如此特偵組才有辦法順便幫你解開繩子，結果繩子沒有解，生氣將事情抖出來，兩位律師說假話，3億根本是匯去日本，與阿扁總統沒有牽連，高麗萍公開這樣的說明，你也知道。特偵組問：「你不知道是政治獻金還是向人要紅包的嗎？還是說是賄賂嘛！還是敲竹槓，你若不知道，你為何會自殺。」他公開這樣講，特偵組你這樣恐嚇我，你說：「我上有母親，下有子女」，不然就要將我收押，叫我若沒有咬阿扁，就要將我收押。阿扁的功過是非，我尊重台灣人的看法，類似這樣的問題，我們覺得很不捨，我跟陳致中議員說，你已經當議員了，我71歲該退休了，也不應該再參與政治。

議長，五都我最老的，30年次我最老的，我不知是所為何事。法制局長，類似這個問題，若你今天站在另外一個角度，如公開特偵組叫他栽贓，你知道高捷案在謝長廷及菊姊時代是死遍地的，你知道嗎？收押的收押、得癌症的得癌症、離開的離開、辭職的辭職，結果最後還他清白又如何？有一位調至其他單位，好像調至拆除隊，我深深記得以前他當擔勞工局的聯絡員，收押後的那一陣子很心酸，後來還他的清白，他的心中難道沒有陰霾嗎？國語我不知陰霾如何讀。局長，類似這種不公平的對待，先由媒體抹黑，後面才要還他公道，你看對於現代台灣文明的社會及法律，法制局局長，報紙昨天報導，中央有意要借調你去左楠區打拚，我做你頭號戰將的助選員，我有票不要說我沒有票，局長，法制局長你的看法？

**主席（許議長崑源）：**

法制局局長，請答覆。

**法制局許局長銘春：**

我相信大家對於司法的問題一直都不滿意，尤其是被告的人權與證據法則的遵守，是否有按照訴訟法規定的程序執行，包括目前有很多司法的問

題，例如，押人取供，以及用各種不正當的方法去取供，我認為這都是不對的。我認為鄭議員長期以來一直關心的人權議題，不只是陳前總統案或是之前高捷案的被告，在司法過程中，這些人的確是沒有受到被告人在程序上應有的人權保障，所以即使最後獲判無罪，還是已經造成了傷害。所以，我是認為任何案件進入司法程序審判時，這在刑事訴訟法中規定得很清楚，任何人在判決未確定之前，都必須受「無罪推定」，無罪推定。所以在案件審判過程當中，最重要的是證據，證據的取得，必須要有正當的方式，所以我贊同議員的意見，一定要保障涉案人的人權…。

**鄭議員新助：**

謝謝，講的時候都是很容易，但是一旦落難時，所有的人就閃得非常澈底，沒人願意幫忙解決，就剩下我一個人在那邊單打獨鬥，唱獨角戲，甚至還被譏為「瘋子」，挺到目前為止，我還會自我安慰，認為這是對的。

再請教一個法律問題，本議會包括議長，當時曾自動公開要求簽署國籍調查同意書，不知道市府一級首長是否也有參與簽署這分國籍調查同意書？我們是由議長帶領自願去簽署這分調查同意書，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**鄭議員新助：**

針對擁有雙重國籍的一級主管自願去被調查？

**陳市長菊：**

所有的政務官就職時，都必須要簽署沒有雙重國籍的調查書。

**鄭議員新助：**

雙重國籍問題，記得在上屆有兩席議員涉及，當時是怎麼發生的，我並不清楚。再請教法制局長，如果還未換領新的身分證，持舊有的身分證時，有沒有失去身分效力的法律問題？如果是通緝犯或是涉案在身者，如果還是持舊的身分證，在法律上是否還具有其效力？

**法制局許局長銘春：**

這應該還是具有法律效力。

**鄭議員新助：**

不是應不應該，有就是有，沒有就是沒有。

**法制局許局長銘春：**

有。這只是沒有換領新證而已。

**鄭議員新助：**

沒有換領而已，也就是說還是具有效力？

**法制局許局長銘春：**

對，有其效力在。

**鄭議員新助：**

警察局局長，持舊有身分證，是否具有市民的身分？這樣講比較簡單，就是積欠銀行債務，或是被法院判刑或是欠罰金被強制執行者，怕到戶政事務所被檢舉通報而被緝捕，這時，持舊身分證是否還具有法律上的效力？請警察局長給我一個明確的答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

假如因為身分證遺失或是遭竊，而去申請新的身分證，這時候還用舊的身分證，這就會有問題。

**鄭議員新助：**

不是，是因為他都沒有去換領新的身分證，都是用舊的身分證，這樣他還算不算是高雄市的市民？身分證都沒換，還是使用舊的身分證，有喪失高雄市市民的身分嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

有沒有去換領新的身分證？

**鄭議員新助：**

沒有，沒有去申請換領。

**警察局蔡局長俊章：**

就是使用舊的身分證？

**鄭議員新助：**

對，會不會因此就喪失高雄市市民的身分，進而消滅？

**警察局蔡局長俊章：**

這個是戶政單位的…，應該是不會消滅。

**鄭議員新助：**

不會消滅，請坐下。關於使用舊的身分證問題，法制局局長以及警察局局長都認為不會消滅市民的身分。好，如果我是取得英、美、法、日本、澳大利亞等多國其中一國的居留證，沒有使用時會不會自動失效？請教法制局局長。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**鄭議員新助：**

我是依據你們兩位局長剛才的答覆，如果舊的沒有去換領新的身分證時，是不代表會喪失高雄市市民的身分，假如拿到外國的國籍一直沒有去使用，這樣會不會自動失去效力？

**法制局許局長銘春：**

報告議員，不會。

**鄭議員新助：**

不會。

**法制局許局長銘春：**

對，不會。

**鄭議員新助：**

那爲什麼一樣是取得美國綠卡，沒有使用時，就自動失去效力？高雄都是擁有 300 多萬人口的都市，你要謹慎的回答，我會以你答覆的事實當作依據。爲什麼有人綠卡沒有使用，就會自動失效？而本會的議員同仁就不可以？本會的議員同仁被查到，就喪失議員的資格？你身爲高雄市法制局局長，在古代也是相當於九門提督的職位，請按照法律依據，明確的答覆。

**法制局許局長銘春：**

這個問題是這樣的…。

**鄭議員新助：**

不用怕，請大聲的回答。

**法制局許局長銘春：**

護照問題也好，或是身分證，如果我們沒有使用，沒有經過法定程序去申請放棄，或是…，當然還是具有法律效力。

**鄭議員新助：**

還是具有法律效力。〔對。〕假如以議會議員身分要進行了解，怕有些議員還拿有美國綠卡，要求透過議會或市政府行文提出要求美國駐外辦事處查明某位人士是否具有雙重國籍身分時，你認爲這樣可行嗎？請法制局局長答覆。

**法制局許局長銘春：**

這是可行的。但是，據了解，駐外單位，或是願意讓我們查證的國家，通常都會要求被查證的本人一定要簽署一分同意書，不然的話，可能就無法協助我們來查證。

**鄭議員新助：**

這樣不對啊。

**法制局許局長銘春：**



所以，這次不管議會也好，或是市政府也好，爲什麼我們會要求議員們或是政務官員在宣誓就職後，都要簽署一分國籍調查同意書，其背後的目的也是如此。因爲屢次，在剛剛你提的案件之前，想要調查，也都是遭遇到這個困難…。

**鄭議員新助：**

爲什麼又會有議員因此就喪失掉資格的聽聞？同樣是高雄市議會，上屆我們也沒有簽署過調查同意書啊！爲什麼又有人說這樣不行？沒有當議員之後，內政部就自動讓他的議員身分失格，這和你的解釋又有出入？

**法制局許局長銘春：**

對，據我所了解的事實，他是有向上訴願，訴願之後，認爲在程序上有瑕疵，所以已經被撤銷了，我所了解的是如此。所以爲了要澈底解決這個問題，擔心會在調查過程中遭受到阻礙，「不是經由本人同意，不可以。」高雄市議會是全國第一個民意機關，〔對。〕要求所有的議員要簽署國籍調查同意書，可以說是最高的道德標準，尤其在臨時會召開當中，議長也向市政府做了很好的建議，所以在這次的「組織自治條例」中，我們也將這些條款和議會同步進行，提案送審。

向議長報告，已經通過一讀會了，喔，二、三讀，那天議長也特別提出此議案…。

**鄭議員新助：**

不是這樣，你已經岔開話題了，講到議會二、三讀，這是由議長領導的議會，我要求是其他的部分，假設法制局局長你取得了英國或是加拿大的「楓葉卡」，我是否可以直接行文拜託你轉到外交部？不要牽扯到議會，我們是自動簽署的，高雄市議會也有法規室的編制。只是要問你可不可以而已，可以嗎？

**法制局許局長銘春：**

行文要求調查，當然可以，但是他那邊的調查需要符合什麼條件，則是依調查機關的職權行使。因爲過去的案件也曾遭受過這種困難，所以才會率先，不管是高雄市議會或是高雄市政府也好，都是做爲全國的表率。

**鄭議員新助：**

你的回答是言不由衷，不知道我比喻的恰不恰當，因爲我所學不多，才疏學淺。不然，你也不會回答的支支吾吾的。

最後一、二分鐘的質詢時間，因爲常收到來自中國各地方的陳情書，都是由市議會轉交給我的。本人不知道自己已經名揚海外，很多人都上過我的網站。事實上，他們都是註明「台灣高雄市市議會議員鄭新助收」，都是

從中國寄來的。爲什麼我會揚名到中國？也許下次到中國參選，說不定也會當選。我將這分陳情書交給議長，讓議長知情後，再交由秘書處去了解協助處理，因爲我也是心有餘而力不足，除非是由議長領隊，有這個保護傘，不然我一下子馬上就被緝拿了。等一下就會將這封陳情書交給議會，斟酌一下是否可以幫忙協助，從中國各地如雪片飛來的陳情書件，請議會和議長斟酌實際狀況看看可否輔導協助，如果不行的話，就可以結案辦理，他們認爲議員可以影響到到中央層級。這點就要請秘書長關照一下了。因爲目前正逢雨季，拜託所有的市府同仁對…。

**主席（許議長崑源）：**

請副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

我先答覆鄭議員，剛剛鄭議員關心新發大橋的部分，我馬上和行院重建委員會溝通，他們回答：是因爲目前新發大橋正在進行安全檢測，但是如果便道、便橋被沖毀時，他們會協調可以讓新發大橋先通行。中央氣象局也發布，這二、三天會有豪大雨，我們也非常關心山上的雨勢，還有一般平地，包括凡那比的部分。

**主席（許議長崑源）：**

好，休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，接下來，請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

主席、市長、各位局處首長，大家早。今天要跟各位局處首長探討食品衛生的事情，因爲食衣住行，民以食爲天，我非常重視這一塊，今天要來跟各位探討。

首先我們來看一下，請問這是什麼標誌？知道的請舉手，幾乎大家都知道，如果不知道就要打屁股了，這就是國家優良農產品的證明標章：「CAS 標章」，爲我國國產農產品及其加工品最高品質的代表標章，由國家農委會——國家「掛保證」頒發的證明標章，具有以下特點：一、原料以國產品爲主。二、衛生安全符合要求。三、品質規格符合標準。四、包裝標示符合規定。我要強調一點，原料以國產品爲主，我跟市長報告，現在我們的食品從國外進口來矇騙，這個是最嚴重，沒有以國產品爲主，用進口肉是最嚴重的一個問題，等一下我會跟大家再來探討。

接下來，CAS 標章不是只限豬肉，CAS 標章有 15 項產品的標章，有 15 項，衛生局你比較清楚，我不用考你，沒關係，大家一起看，因爲這個太

多、太繁雜，有 6,300 種，我們把 15 大項顯示出來。這有肉品、冷凍食品、果蔬汁、食米、醃漬蔬果、即食餐飲、冷藏加工食品，總共有 6,300 種的農產品獲得標章，大家很清楚吧！不是只有肉品而已，這裡有 15 項，6,300 種獲得標章。

CAS 又有分四種，這個標章的追蹤管理分四個等級，CAS 有分優級、良級、普級，這個是有凸槌（出問題）的。我先說這個讓你們瞭解，等一下我說主題時你們會比較清楚，優級檢查的頻率差不多是一年檢查 1 次；良級的追蹤差不多六個月 1 次；普級的追蹤差不多四個月 1 次；加嚴級追蹤，這就是曾經「凸槌」的，被檢查到有問題的，這平均一個月 1 次，如果超過 3 次取消標準。所以我跟各位報告 CAS 有分這四個等級，你不要看到是 CAS，說不定他是沒有被開除的，不一定，你卻認為這是好的，應該是優級最好，但是他們平均一年 1 次，六個月、四個月、一個月，就是這樣的間隔才讓廠商有機可乘。他們認為一年 1 次，而且你還會通知我，我就準備好專門對付你就好，對付完後我再來胡亂賣、胡亂摻，你奈我如何。所以這次行政院消保會在全國抽查 56 家，有 6 家，其中 5 家是有 CAS 標誌的，幾乎不合格率 6%，可以說是非常的高、毒素非常的毒。

接下來，請問這是什麼標誌？不是 CAS 而已，這個 TFP 在六年前我就質詢了，這也是認證喔！跟 CAS 都一樣是國家認證，這也是經過地方衛生局、地方的一些獸醫提供的，這叫做「在地豬肉，在地消費」，環境衛生都是一流的，都有經過蓋章，但是這種的都無法打入軍公教，很奇怪。六年前，我質詢的時候有講過，台中縣和嘉義都沒有用軍公教的，我也不知道教育局在做什麼，沒關係，等一下我們再探討。這個 TFP 就是台灣生鮮豬肉，行政院農委會推動肉品運銷現代化計畫，計畫工作重點在於改善傳統肉商販售環境，提升肉品衛生安全，強化國產豬肉之推廣，以建立台灣生鮮豬肉「安全、衛生、新鮮、好吃」之品牌形象，強調的是「在地生產，在地消費」與進口產品完全切割，以及區隔國外進口之豬肉，這就是生鮮豬肉，我在這塊打拼也好幾年。

我要跟市長報告，CAS 破功太可怕，這個事情發生之後，我看各單位沒有積極的應變，被查到就查到，報紙報個兩天就沒事，現在我的看法認為 CAS 破功，在高雄市中正國小有查到毒素，就好像台中市夜店發生火災，我覺得查到這個毒素比這個工安還嚴重，我認為 CAS 破功是比那個工安還危險。事後，很多的官員包括陳副市長啓昱有去巡視工廠、巡視一些夜店，我表示肯定，但是這一次我們的 CAS 破功，我就沒有看到有關單位重視這個問題。

我再向各位報告，這是在 94 年 5 月 25 日，我穿著 TFP 生鮮豬肉標誌的服裝在那裡大聲疾呼，為什麼我們要有一個殺豬的屠宰場？為什麼我們要有一個現代化的豬隻屠宰場？因為肉品太氾濫，有很多的豬肉來源，我在這裡再次跟你們報告，有很多來路不明的豬，高雄市市區如果沒有一個現代化屠宰場的話，這種事情還會陸續的再發生。還有一個 CAS 招牌，很多人假藉 CAS 的招牌，掛羊頭賣狗肉，CAS 早就破功了，我在民國 94 年就講過了，早晚會破功，有很多無法打入軍公教的廠商就和 CAS 廠商合作，學校要跟我拿 100 斤的豬肉，CAS 的用 20 斤，80 斤用外面來路不明的，你知道嗎？你不知道啊！還有很多進口是來路不明的，我們的學校事實上人力也不足，這也是跨局處的，我跟市長報告，這個要比照登革熱防治，要跨局處，這有牽涉到什麼？有牽涉衛生局、教育局、環保局、農業局，有四個局處都要注意這個事情。

CAS 破功，這是 5 月 17 日的報紙，五縣市的營養午餐含禁藥，雞肉、貢丸都驗出含有禁藥，這就已經是出包（出問題），這是我摘錄報紙裡面的。報告市長，這五間學校被查到是 100 年 3 月行政院消費者保護委員會在北、中、南、東 8 個縣市，從自設廚房自辦營養午餐，這就是我們在講的公辦公營的國小隨機抽樣，加工製品裡的肉品 56 件，其中 6 件被驗出有抗生素脫氧羥四環黴素、氯黴素以及抗菌的恩氟沙星。這些衛生局很清楚，衛生局長，你要知道這些東西連一點點都不能加在食品裡，但竟然出現在我們的營養午餐裡。接下來不可思議的太多了，這個不合格率 17%，5 件貢丸測出 3 件含有禁藥，顯示肉品加工來源複雜、控管困難必須加強查驗，我們看這毒素，這 6 件營養午餐依規定是不能被查出來的。市長，高雄市中正國小，禹昌冷凍食品公司的食品，其中的氯黴素是 18.2ppb，恩氟沙星是 3.34ppb，在歐美國家大概是 0.1，在日本是 0.05，你看我們超標那麼大，這個吃下去不會死嗎？我不信。

尤其是中正國小使用禹昌食品的食材。報告市長，問題的嚴重性不是只有這間而已，中正國小這家是運氣不好被抽查到，我向市長報告，整個鳳山市都是使用這家提供的食品，只是這間中正國小比較倒霉被抽查到，所以我覺得這嚴重性不是只有這間而已，整個鳳山區都是使用的食品。不單是如此而已，市長，他還向農委會爭取要自動取消他們貢丸的認證，天下間哪有這種事情？針對他們貢丸的 CAS 自動跟農委會說：「我自動取消了！」人家要申請這個標誌是很困難的，要經過學者專家層層的審驗，而他竟然主動取消，是什麼意思？他不是不要做了，他說：「這樣以後就不會來查了！」我取消了 CAS 他們就不會來查了，他的生意照做，完全沒有下

架。不單如此而已，我看他的網路，在 5 月份他還標到高雄市 8 所學校的承包權呢！我們卻讓他自由發展嗎？

我們來探討一下這些毒素讓大家了解，也請衛生局長等一下再解釋一下。動物用的抗生素及抗菌藥劑有何種用途？我們要知道，中正國小所含的氯黴素是人工合成的抗生素，治療細菌性的疾病，屬合法動物用藥，犬、貓可用但不能用在豬、雞等動物，這種吃下去會怎麼樣呢？會造成貧血，長期下來會形成血癌前期病變的風險。市長，你看這些毒素，而鳳山地區都是使用它們的肉品、食品，吃了三、四年了，不是合併才開始的，據我了解是從 97 年就開始使用了，吃到現在。市府是否可以針對鳳山區做檢驗？這樣對家長也有個負責任的態度，善後有個妥當的處理，因為我也擔心會到三民區來啊！這是有關大眾蒼生生命的問題，這種是會造成血癌前期的病變。另外這個恩弗沙星，這是人工合成的抗菌劑，雞隻不能使用外，豬、羊可以使用但不能驗出有一點點的殘留，這會產生什麼抗藥性呢？會造成日後孩子吃任何藥都沒有效果，因為產生抗藥性了。這樣嚴重嗎？衛生局長，你補充一下，我說的對不對呢？這是你的專長，你講一下這個氯黴素的嚴重性。

**衛生局何局長啓功：**

這些都是抗生素，通常在人生病時都會吃，但是如果混在肉品裡，變成長期在食用，就如影片上所顯示的。當然有些會對腎臟、肝臟產生影響，長遠來看有些會有致癌性。

**林議員武忠：**

這依你的專業來看，這樣子嚴重嗎？

**衛生局何局長啓功：**

這個國家有定標準，當然一定要按照標準來走。

**林議員武忠：**

他都是超標啊！

**衛生局何局長啓功：**

對啊！所以就是有違反食品安全衛生的問題。當然，對人體的影響就是會存在。

**林議員武忠：**

很大嘛！好，你請坐。衛生局長講的很清楚。國小的孩子們正在成長發育時期，吃到這種禁藥，不是容易得血癌就是產生抗藥性，本席認為這茲事體大！誰沒有小孩呢？送到學校吃營養午餐，竟然會有這種事情發生。這是很嚴重的事情呢！本席今天提出來，是要讓大家知道事情的嚴重性，

要做適當的善後處理，但是，到目前為止我沒有看到，所以我要講。

接下來，這個更有意思！報告市長，這家超秦在 3 月時剛通過農委會的查驗，農委會通過了，但是行政院消保官在 5 月時來查驗，是 6 家不合格其中一家。我想農委會也出問題了，他是怎麼檢查的呢？我到底要相信誰呢？我要相信農委會還是相信行政院的消保官？我們來看這 6 家商家，超秦就是其中之一的廠商，他的雞丁，它屬於桃園地區我不想講，但我要凸顯這個問題。來，回到這個問題。你看，3 月剛通過農委會的查驗，馬上就出包。行政院消保會查出來，他是不合格的，事實上真的是罪證確鑿，驗出來他的含量是這樣的，所以你要百姓如何遵從呢？兩個單位檢查出來的結果，一個說沒問題，一個檢查出有問題，只是隔一個多月就出包了！就出事情了！所以我向各單位報告，這就是應付，我只要應付 CAS 很好應付嘛！你們會定期來檢查，我在那天就特別乾淨嘛！我的東西會特別好，當檢查完畢我就不管那麼多，我就隨便亂來了。所以，他馬上被消保官抽查，運氣不好被抽查到了，他被抓包了！他就是故意要做違法的事情。如果這 6 家沒被消保官抽查到，他仍然照常做，而且還說我是 CAS 通過的，我是最標準的，我是國家認證的啊！這種國家掛保證的東西都不能吃了，你看百姓們如何來選擇呢？百姓的性命都不保了嘛！

現在的黑心食品真的很多，不單只有這些而已，我是重視學童這個區塊，其實黑心食品還有很多啦！我不想說，因為說了會得罪很多人，說下去，那些肉品商都會來找我林武忠算帳呢！但是，我向各位報告，事實上是非常嚴重的，我也曾率人去學校檢查，但是學校接到通知，早就事先準備好了，所以也查不到什麼。就是要用抽查的方式就對了。

我剛才說了，農委會財團法人台灣優良產品查驗通過，就是這家超秦企業公司 CAS 廠商，他供給學校的營養午餐，結果行政院消保會查出他的食品含有禁藥。我說過農委會跟行政院消保會的消保官相比，我寧可相信行政院消保官，因為行政院消保官是用抽查的方式，這個可信度應該是非常的高，至於農委會我對他比較沒信心，他只是會發 CAS 認證而已，據我側面得知，只要一起去吃吃喝喝、說一說，就可以了。很可惡，這可是人命關天的事情啊！我們的政府官員，尤其是農委會要注意把關，的確他們非常的懶散。

接下來，我要向市長報告。我們高雄市的流程我要向你報告，我們請高雄市員工消費合作社的主席，請進來。時間暫停。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停一下。

**林議員武忠：**

高雄市員工消費合作社主席，請進來。我有請他來把事情釐清一下，你先請坐。報告市長，高雄市營養午餐簽約的廠商，第一、要到高雄市員工消費合作社這裡登記，消費合作社就會審查，審查完畢去訪廠，訪廠之後若合格就簽約。他以後就可以供應任何學校的營養午餐，但簽約後並不是已經做到生意了，還是要依辦法來簽約。如果不合格就通知改善，再去檢查若是合格，他也是一樣可做合格的廠商。現在問題在哪裡呢？報告市長，高雄市員工消費合作社，我再怎麼想都想不透，高雄市員工消費合作社最主要的任務，是做員工的生活必需品或員工的福利等，怎麼會叫這個單位去擔任初審這麼重大的事情，理事主席做觀光局的聯絡員。觀光局要上班，這裡要上班，他又要做員工消費合作社的理事主席，還要安排人員去做這種事情。我覺得言不正名不順，所以我建議市長，這員工消費合作社有跨局處，以後營養午餐有跨 4 個局處，應該層級要副市長，比照登革熱來做適當的處理，不要讓一個聯絡員，他該怎麼辦？人家隨便說一下或來關說一下，他就倒了。他也沒有這個專業啊！你要他去做這個，這種是非常重要的，這要請一些像公共工程委員會的學者專家，或者很有水準的衛生專家、食品專家去承核、去看。你要外行人做內行人的工作，這絕對會出錯的，這在第一關就要把關了，慎選廠商。因為這是小孩吃的營養午餐，我們千萬不能讓小孩去碰到這種東西。所以我對消費合作社的主席，我也替他叫屈，事實上他身兼數職，而他也沒有那個能耐去指揮跨局處，他也很認真，做聯絡員都非常認真，做主席，還要做觀光局的事情，我覺得他有委屈。主席，我講這樣對嗎？你有沒有要補充的，我讓你補充。請說。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**高雄市員工消費合作社宋理事主席夜生：**

關於合作社是接受高雄市教育局的委託，其他事情就是請教育局答覆，謝謝。

**林議員武忠：**

市長，你有聽見嗎？教育局委託，為什麼教育局委託，其他的都沒有委託？所以教育局不應該…，這個辦法是怎麼訂的，教育局可以委託合作社去做這種事情嗎？教育局都沒有任何權責嗎？沒有派任何人去督導或做些什麼嗎？就交給他，由他去處理營養午餐。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，你問那個主席，他的過程，初審到底是幾個在初審？

**林議員武忠：**

議長問你們幾個去初審？

**高雄市員工消費合作社宋理事主席夜生：**

有關於選商、評鑑的部分，是由營養師以及教育局跟…。

**林議員武忠：**

營養師是學校的營養師嗎？

**高雄市員工消費合作社宋理事主席夜生：**

對，學校營養師。

**林議員武忠：**

該校嘛！

**高雄市員工消費合作社宋理事主席夜生：**

我們目前的機制就是有營養師跟教育局、衛生局的官員，同時去評鑑，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

這算初審就對了？〔對！〕那訪廠呢？

**高雄市員工消費合作社宋理事主席夜生：**

就是訪廠的部分。

**主席（許議長崑源）：**

現在訪廠都他們那幾個，〔對！〕等於他們三個就能決定合不合格就對了？

**高雄市員工消費合作社宋理事主席夜生：**

不只 3 個，有時候是 5 至 7 個委員。

**林議員武忠：**

請坐。教育局長你要知道，他講得是比較客氣，其實據本席了解，事實並不是如此。你們教育局敢跟我保證嗎？今天我要提出這些問題，我都查得清清楚楚了。我跟你講，他講得是客氣，保護你們，其實就是他，最多派個營養師，什麼衛生局什麼局的，我告訴你，他可去也可不去，他也無可奈何啊！他也不是局長，也不是高官，他能對他們怎麼樣。

**主席（許議長崑源）：**

市長你也聽一下，其實營養午餐長期以來，外面就是議論紛紛。有很多問題，請派較高階層的，像林議員所講的，派較高階層的專門來負責這一塊，這是事實。這都聽不到，但只要聽到的都是議論紛紛，林議員所講的你就應該聽得懂。

**林議員武忠：**



對！議長說得對。接下來，鳳山區中正國小營養午餐事件，報告市長，97年高雄市還未合併，所以97年他說有委請，時間暫停。請中正國小的校長進來。主席！你可以離開了，謝謝你。校長，你請坐，今天請你來沒有什麼惡意，只是釐清一個真相。營養午餐事件，97年縣市還沒有合併，校長，你是委請高雄市消費合作社，你是委請哪個單位？

**鳳山區中正國小張校長國松：**

高雄市員生消費合作社。

**林議員武忠：**

97年就委請了？〔對！〕那時還沒有合併，你是高雄縣的？

**鳳山區中正國小張校長國松：**

因為當時我覺得高雄市很多學校，請高雄市員生消費合作社所做的流程手續，都是合法，所以我們就委請。

**林議員武忠：**

好，請坐。大家有聽到，97年高雄縣的跑到高雄市委任營養午餐，你相信嗎？有可能嗎？應該是…有可能，有很多？好，我相信。100年的3月30日就是消保官到學校抽檢絞肉與貢丸出事情，4月28日是接到通知是貢丸不合格，立即到衛生局說明，5月10日提供相關資料給教育局。報告市長，消保官在3月30日就查到了，你看這麼拖延，又吃了幾次了？去抽查時卻沒有去禁止不能再吃，繼續在吃，吃到有確定不合格，報紙也有公布這5間時，他們才做適當的處理，但是檢驗的這段期間，就又吃了多少東西進去了。

請看下一頁，校方說學校是受害者，我告訴校長，學生是受害者，家長是受害者。對於營養午餐貢丸驗出禁藥，校長你喊冤，學校是受害者，做以下幾點聲明，這個聲明我這樣寫沒有錯吧！校長？〔沒有錯。〕我有查了，立即停用，這不用再談了，這是馬上要做。市長，依契約當月貢丸費用4,200元，不用付，罰款1萬2,000元。你說合約裡面寫這樣，那大家也都要來做啊！大家都要拼，讓我拼得過一年，拼過一年就沒事了，最多給你們處分，當天的貢丸4,200元不用錢，求償1萬2,000元而已，像這種的，應該送法院，這個毒不是毒一個人，是毒整個鳳山區，不是中正國小一間而已，這個可以就這樣便宜了事嗎？可以嗎？如果是這樣，那我就做這行就好了。像這種的，如果不先抓一個來教訓、重懲，我跟你說，像這種事情以後還會再發生的，現在也還在發生，所以其他鳳山區的學校以為沒關係，不是查到我，我只要注意一下就好，供應商跟他們說，現在是颱風尾，聽說林議員武忠又要去議會質詢這個，昨天我也接到恐嚇電話，

叫我不要太囂張，但是爲了每位蒼生，我不得不講。

校長，你看！我們委員又查出來，你從 99 年 4 月到 100 年 4 月，剛好一年，禹昌供應的珍珠貢丸，使用人數 1,300 人，你看！據我所知，你從 97 年起就開始搞了，就用禹昌公司的貢丸、肉雞、珍珠貢丸，你已經吃了一整年，每個月都有這麼多人吃有毒的食品，這是一年統計資料而已，正確應該是從 97 年開始，吃了三年，我真煩惱，有的孩子已畢業，也不知道有沒有什麼病？我真煩惱。

高雄市政府員生消費合作社表示，禹昌公司生產的貢丸、多種肉品都獲 CAS 認證，破功了嘛！農委會檢查的，消保會檢查的就不一樣了，四年前成爲合約廠商，禹昌公司提供有添加物的貢丸，供給高雄市各級學校，鳳山區驗出貢丸，共有十多所學校，不是十多所，是整個鳳山區，該公司合格廠商名單出爐，未來一年不得參加競標，這哪有什麼？不痛不癢的。

家長無奈，都吃下去了，還能怎麼辦？四年級學生說：不知道自己吃下肚的貢丸含有禁藥，直到學校廣播告知，才曉得已吃了有問題的貢丸，一名家長則表示，看到新聞報導，知道營養午餐出問題，但小朋友早已吃下去了，還能怎麼辦？政府應該從源頭做好把關，這些都是我採自網路及學生的資料。

高雄市政府消費合作社，5 月份的營養午餐得標結果，禹昌公司，市長，5 月份他還能在高雄市 8 所學校繼續得標，你這樣要向蒼生如何交代？禹昌公司喔！他已經出事情了，5 月份得標 8 家海鮮加工類，市政府要放任他，讓小朋友繼續吃毒物嗎？報告教育局長，我這個是有憑有據的，是要負責任的，雖然說議會有免責權，但我告訴你，這是事實，就是 5 月份他得標，這間公司已出事了，你們還讓他得標，茲事體大。

這個更有趣，禹昌進口肉品，我剛才說要成爲 CAS，一定要國產豬肉爲主，禹昌進口豬肉多達六成，你們怎麼算的，我搞不清楚，每個人都知道，只有你們這個審查單位不知道嗎？第一、開宗明義就是要用國產肉，他卻用進口肉多達六成，不合格，不符合 CAS 要求國產標準，CAS 這個國產認證單位，說難聽一點的，真的是「吃屎的」，這個國產會的主委要辭職以謝國人，對不起高雄市。5 月 17 日主動申請取消貢丸認證，即日起生效。報告市長，要取得食品的 CAS 是非常嚴格的，他們出事就主動取消，取消是什麼意思？就是以後 CAS 不會來檢查我了，貢丸這部分我不要做，我注意一點，賣給其他不知道的人、公司、行號，都可以，只要不供給學校的營養午餐貢丸這一項，我剛剛說了，CAS 的認證有 6,300 種，所以他在東窗事發後才主動取消認證，真是「欺人太甚」，真的是看政府無能，才會如此

囂張，不然照理說，要三次才能取消 CAS 認證，他一次就主動取消，以後就說不要做學校就好了，其他的人，我繼續毒他們，我們的有關單位、政府單位、檢調單位有沒有去查他，他還有辦法在 5 月份得標 8 間學校。議長，你看這個交代得過嗎？

**主席（許議長崑源）：**

看市政府怎麼處理？看誰專案負責的，叫市長答覆一下。

**林議員武忠：**

好，市長你答覆一下。

**陳市長菊：**

這件事情讓高雄市政府非常沈重，我也認為員生消費合作社做為初審的單位…。

**林議員武忠：**

校長，你請回。

**陳市長菊：**

做一個初審的單位，在專業上是不足，我不了解，從過去的慣例到現在，可能都是這樣，我建議這件事情，由一位副市長、副秘書長兩位整合跨局處，因為這個牽涉到衛生局、教育局，教育局在 5 月 4 日已經發函給全高雄市的學校，不能使用禹昌公司的產品，但是有沒有落實？學校這部分，我也希望我們的消保官、衛生局去抽查，如果學生的食品不安全，我同意剛剛林議員說的，如果 CAS 破功，這是中央農委會，我感覺所有市民都不知道什麼才是安全，這是很可怕的。所以，我想由高雄市政府首先維護學生營養午餐的安全，我會要求陳副市長、許釗涓副秘書長，跟教育局、衛生局、農業局跨局處合作，應該很具體，我也覺得每間學校的營養午餐，不是我們不信賴，員生消費合作社可以站在員生消費者的立場表達意見，但是如果做為初審的單位，我認為專業各方面是不妥適，我認為衛生局、農業局、消保官、教育局應該承擔這個責任，局長當然非常的忙碌，局長應該指定一位副局長，協助陳副市長及衛生局等等，我覺得高雄市應該建立一個嚴格的標準，謝謝。

**林議員武忠：**

謝謝，好。

**主席（許議長崑源）：**

市長，你現在的意思是要叫陳啓昱副市長負責嗎？

**陳市長菊：**

對。

**林議員武忠：**

謝謝市長關心，你的裁示，本席非常滿意，謝謝市長。我就結語：「政府長期以來不重視食品安全，不知道還有多少未爆彈，CAS 是國家認證及驗證，最佳品質保證的食品，是許多民衆購買的依循，如果連 CAS 背書產品都破功出包，那民衆要如何吃得安心、吃得放心？請市府主管機關必須加強把關，維護市民飲食的安全。」謝謝市長剛才做出非常明智的決定，謝謝市長。

下一個議題，這個也是跟學校的治安有關，爲什麼要提出這幾位人物，請問這位是誰？知道的請舉手，沒有關係，如果不知道事情就大條了，局長，你最了解的，這個是誰？

**警察局蔡局長俊章：**

賓拉登。

**林議員武忠：**

賓拉登，如果賓拉登都不認識那事情就大條了，局長請坐。賓拉登已經死了，爲什麼要講這個，等一下我再做個說明，他是蓋達恐怖組織的首領，策劃美國恐怖攻擊，殺死多少人，全世界第一恐怖分子，911 恐怖事件被列爲美國聯邦十大通緝要犯，並提供 5,000 萬美金，20 億台幣，當然我們無法再找到他了，但是他在 5 月 2 日在巴基斯坦被美國海豹部隊擊斃了。

接下來，這個如果能猜對，我就覺得你很厲害了，如果剛才的賓拉登猜不到就真的要檢討一下，表示世界大事都不了解，這位有誰知道的請舉手，警察局長你說，你管治安的。

**警察局蔡局長俊章：**

這是恐怖組織蓋達的第二號人物，札瓦希里。

**林議員武忠：**

厲害，札瓦希里是蓋達組織第二號領導人，也是賓拉登最佳左右軍師，賓拉登死後成爲美國聯邦調查局十大通緝要犯，2,500 萬美金，10 億台幣，你們要稍微認識一下，說不定不小心被你認到，他曾經來過台灣喔！全世界就先認這些，賓拉登死了沒關係，就先好好認識這個，這一位從民國 84 年到 86 年曾經三次進出台灣，最長時間停留一週，如果捉到這個就有 10 億，比大家樂還好。當然他出現的面容不會是如此，他會化妝，說不定他的鬍子會剃掉，但是看到阿拉伯的會多少注意一下，他來這裡要做什麼你知道嗎？這個札瓦希里來這裡就是要看我們的飛機，看要準備劫機，要去攻美國，因爲美國現在太嚴了，被賓拉登的那兩台飛機炸掉雙子星後，戒備非常森嚴，包括你現在要去美國，現在賓拉登死了，蓋達組織準備要報

復了，現在要入境也很困難。札瓦希里這個現在 2,500 萬美金，曾經來過台灣停留一週，大家認好，再放一次給大家看，大家認好 2,500 萬美金，10 億台幣，曾經來過台灣，所以可能遇得到。

再來這一個如果再猜得到，這樣就真的了不起，我剛才問的三個都是蓋達組織的，局長，你再答一下。

**主席（許議長崑源）：**

打個訊息給他…。

**警察局蔡局長俊章：**

阿代爾，蓋達的接班人阿代爾。

**林議員武忠：**

沒關係，我的助理放慢一點。這個阿代爾，看他的背景，他是埃及的特種部隊上校，美國聯邦調查局的通緝要犯，現在他的行情 500 萬美金，也不錯，有好幾億。剛才那個 2,500 萬，賓拉登 5,000 萬，這個 500 萬，對他的身高、體重都無法掌握，賓拉登死後暫時成為蓋達的接班人，但只是過渡的安排，未來可能由札瓦希里來接任。這個照片再讓大家看一下，認好這個是 500 萬美金，如果真的看到，你就有一筆為數不小的錢，認一下，全世界就認這三個，死一個了，剩下這兩個，這樣就算很厲害了。說到這個是世界的恐怖組織，現在我們回來說我們的治安，現在蓋達組織要為賓拉登報仇，全球都極度恐慌，台灣不要傻傻的，在亞洲，台灣的防備比較鬆散，他們比較有機可乘，所以大家也要注意一下。

接下來，教育局長，這個跟你校園治安又有關了，這是我們的市長在 4 月 7 日受邀參加「愛學子反霸凌座談會」，學子無懼、安全無虞，現場並簽署高雄市防止幫派進入校園提案，以宣誓反霸凌決心，我們的市長，陳菊市長指出，為杜絕校園霸凌事件，未來員警，警察局長，執行防止幫派分子進入校園工作，將列為績效獎懲項目之一，另外，校方通報霸凌事件多寡，將不影響校長的考績及學校的評鑑成績，我們的市長是非常的英明，都點出個這問題出來。

市長自 4 月說完，5 月 16 日高雄市的黑幫在校門口當眾押人，這個講起來也很可憐，那位當事人因為以前曾跟這些毒品的組織有往來，現在這個孩子要脫離他們，他們不讓他脫離，竟然進到學校毆打他，打完當眾押人，把他押到飯店，將他扣留 9 天，我們的警察局，應該是苓雅分局或是新興分局就破案了，這非常好。我要指出我們的校園，黑幫在我們的校門口可以當眾擄人，這是 5 月 16 日，這是非常不可思議。

這個是 5 月 12 日，當然不是高雄市，但是不要認為不是在高雄市就不會

發生，這個還是會在高雄市可能發生，這個不是進去押人、打人，這是拿槍進去喔！槍拿進去，掏槍抵住學生的頭，結果擦槍走火射到另外一個人，這個孩子這樣押住學生的頭，這樣把他押走，公然持槍闖校園尋仇 6 煞，終歸也有落網，但是我們也看出校園犯罪率確實有一點提高。

接下來，玩具槍氾濫無法可管，法律沒修改，以後要拜託我們的立法委員，玩具槍現在都有一點稍微改變、改造，10 支裡有 8 支幾乎都是玩具槍改造，槍枝自然氾濫，雖然不會打死人，也會造成重大的傷害，我也希望有關單位，包括局長、我們的立法委員，這個玩具槍要做適當的修法，否則以後每個人都有槍。

接下來，你看 15 歲的淫媒，12 歲賣淫，這個 15 歲當應召站的站長，15 歲而已耶，國中三年級，他底下的 12 歲賣淫，幼齒的，你看這裡捉了一堆，會嚴重危害治安。

接下來，報告市長，我不要說成年，針對學生的犯罪就好，針對這一門學生犯罪，包括教育局長你也注意聽一下，98 年總計 1,039 名，男 851、女 188；99 年總計 1,244 名，男 988、女 256，成長；現在 100 年目前一季而已，1 到 4 月我們就有 685 名，如果照這種速度去算的話，那絕對會超過 2,000，現在男 594、女 91，很明顯看到高雄市的學生犯罪人口逐年增長，我們從這個數字可以看得非常的清楚，等一下這方面再請我們的警察局長，還有教育局長，等我質詢完畢，請再跟我說明。

接下來，高雄市處理未滿 18 歲少年兒童犯罪案件人數統計表，校園內發、破之案件，來，你看一下，98 年度飲用毒品 2 件、霸凌 8 件、29 這個是恐嚇其他的，99 年一樣都有成長，總計 80 件，整年度 126 件，來，你看，100 年 1 月到 4 月已經有 80 件，這等於 98 年度的總合，這針對學生喔！我是針對這未滿 18 歲兒童少年犯罪統計，針對我們這個少年犯罪，到現在一季 1 到 4 月，我們的犯罪率已經跟 98 年度整年度一樣多，這表示什麼？表示我們學校校園犯罪率提高了。

2011 年小朋友幸福大調查，超過 55% 小朋友擔心校園安全，他們擔心什麼？比率也報一下，暴力 43.2%、被偷或搶 33.3%、性侵害 21.7%，這是小朋友所擔心的，被霸凌、被打、被修理，暴力相向，所以教育局長這個方面你要怎麼去處理，等一下你一併答覆。

接下來，面對愈來愈高的學生及校園犯罪率，市府應該有一套機制與平台，結合跨局處單位合作來預防降低犯罪率，還給師生一個安全無虞、沒有恐懼、快樂學習環境，也能實現市長最愛生活在高雄的願景。我們市長對這塊是非常非常的重視，我希望我們有關的局處首長，不要讓我們的市

長失望，所以校園這一塊不只是教學而已，很多我們進來學校，剛才我講吃的方面，要給他非常非常安全，不是這樣進來學校，我們就要保護的非常安全。所以我建議教育局長，那個警衛啊！我已經跟你說幾遍了，那個警衛要訓練啊！現在我們校園的警衛都是老弱殘兵，是在看門而已，沒有任何功能，你那第一關就要注意，叫警衛是不是可以穿上我們議會議警的衣服，警察的服裝也很震撼啊！看有沒有陸戰隊憲兵警察畢業的，我們多用一點錢也沒有關係，最起碼我可以把關，不給他隨便進來，閒雜人士不能進來，要嚴密監控，要不然你進去無人之境，要進去就進去了，要怎麼辦？

學校老師、志工，他們是辦理學生上學、放學輔導人員而已，對於震撼那些歹徒，警察局非常配合，有一天我剛好在三民二分區，鼎金國中說有一批黑衣人在那邊等學生，人家跟我說，我馬上叫三民二分局，3分鐘就到了，我很滿意。警車來一台而已，大家就鳥獸散了，若我議員出面，我就會被挨揍，我也要靠警力，所以三民二分局，我叫他來看鼎金國中黑衣人，馬上就來，我表示肯定。但是你們教育局有什麼防禦措施嗎？加強校園的治安嗎？除了說警衛，學校的監視器，我看有一些監視器就無效了，你有去巡視嗎？最起碼那個監視器也要照到壞人，多裝一支，校園那個大門口、側門，歹徒有可能會進來的地方多裝一支，最起碼我們可以防備，警衛加強，還有我們的志工、學校老師，在上、下課校園多巡邏一下，多關心一下，這樣啊！可以降到最低，這個我跟局長跟你做良心的建議。

接下來剩5分鐘，我說公車就好了，還有三個問題講不完，來！我說這個公車的站名民衆「霧煞煞」，難怪我們生意做不起來。交通局長，這邊有一個候車站，這條路叫做十全路，這三民公園，這裡到博愛路差不多200公尺，這我服務處前面，這個現象聽說還有很多，我指出一個例子，因為時間的關係，這邊是公車站，十全路、博愛路剛好在這邊，車子這邊，停在這邊，這樣差不多200公尺，你可知道這個站的站名叫做什麼？交通局長，你們很天才的把這站名叫做什麼，你知道嗎？

**交通局王局長國材：**

看是寫博愛路口，博愛路口。

**林議員武忠：**

我寫在這邊，你請坐。你也好心點，這邊十全路離博愛路有200公尺，你寫博愛路站，你叫這些老人，還是坐公車的這些人要怎麼去找得到？你也可叫個三民公園的站，不然也叫十全路站，不然叫我林武忠服務處的站也好，讓人家好找，對不對？結果你把它叫做博愛站，讓這些人去找，怎

麼找都找不到，離譜，這這第一。你看，你的站在這邊，博愛路在這邊，我的服務處剛好正中，結果你把人家叫做博愛路站，很奇怪，三民國中站這邊也有一個公車走向，你就知道叫做三民國中站，這邊也三民國中站，察哈爾一街這邊也有一個三民公園站，奇怪咧，你這邊都可以這樣做，怎麼這邊會叫博愛路站，我就覺得奇怪啦！這樣有沒有奇怪？

局長，有奇怪點頭一下，好，奇怪。奇怪的話，馬上去處理，好不好？局長，好不好，我已經教你了，三民國中站、三民公園站，這樣最沒爭議，我都教你了，你若要叫做林武忠站也可以，我也沒意見，請你改進。我跟你建議這站牌寫這樣，是怕人坐、怕人家找？你現在路怕人家找不到，要躲讓人家找不到，你現在可好，這個站名，各位局處首長看一下，這有沒有人看得懂？這什麼站？博愛路站，迷迷糊糊的很小字，乾脆我教你這樣，三民公園寫這麼大字，讓阿伯、阿公容易找到站，這個很簡單，你做這個是要…？更誇張的，做小塊又黑字，人家看不到又難找，路明明從三民公園，你們就用博愛路，現在牌子又做那麼小，又藏在那邊怕人家找，難怪你公車處賠錢，建議你做這樣，燈要亮，就是這個站牌不亮，最重要是站牌要亮，那好，站牌在這裡，都亮得很漂亮啊！交通局長，還剩一分鐘，你看這邊有一個人家在那邊做廣告，用椅子排在那邊做廣告，你也該派人去把它處理掉，這裡面有貼有的沒有的，你要保持乾淨啊？好不好？這個馬上去處理掉，很不好看，好不好？

接下來，因為時間的關係，其實還有兩個問題，我也不便再質詢。這有三件事情：第一件事情，食品安全，市長已經有做很明確的指示，謝謝市長。第二、校園治安，不要讓人家如入無人之境，讓壞人不能進來學校，不要讓他容易得逞，包括我們警察局也適當配合，大家配合一下，把我們的學校，吃的用好，治安用好，讓家長送國小的孩子到學校，有安全感啊！對政府有個信任，有一個安全感，不要說吃的沒有安全感，在那邊又怕被槍押，這我們政府有愧，我們…。

**主席（許議長崑源）：**

先請教育局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝林議員對我們校園安全的關心，跟林議員報告，有關校園安全，我們從去年開始，我們就要求各個學校在開學之前一個月，要針對學校的內部還有周圍，認為有安全疑慮的地方，他們做一個檢測，然後開學之後兩個禮拜之內，我們的督學到學校訪視的時候，就要去看學校是不是檢測好了，這檢測的目的就是學校要跟鄰近的派出所，要做緊密的結合，我們非



常感謝警察局，還有各分局，都跟各學校都做這樣緊密的結合，所以非常謝謝林議員的關心，這方面我們每個禮拜，我們局裡都有有關治安的會報，都由我親自主持，這方面我們會繼續努力。

**主席（許議長崑源）：**

請警察局局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝林議員對校園治安的問題，那麼從剛剛裡面所顯示一些圖片，雖然很多不是在我們高雄市發生，但是，校園的問題是全國一致性，對這部分，警政署、教育部、以及法務部，都分別有推出幾個方案跟計畫，像警政署有推出警察機關強化維護校園安全工作執行計畫，教育部是改善校園治安倡導友善校園，啟動校園掃黑實施計畫，法務部推動校園掃黑方案等等，那麼這個部分不只是方案，那在地檢署部分，由檢察長親自召集相關單位，針對這個部分，警察局在市政府由市長主持的治安會報裡面，也結合教育局、警察局跟相關單位，整體設計也請檢察官針對校園霸凌的防治作為，以及各單位一些執行應興應革的作為，市長也指示很多，我想會後落實執行才是最重要的，我們也結合學校、結合教育局跟相關單位，共同來維護這個校園的淨土，謝謝。

**交通局王局長國材：**

剛才所指正的就是關於命名，還有站名的辨識度，另外就是有違規廣告，我請公車處趕快去處理，先整個再了解一下，的確，尤其是剛才提到命名的問題，事實上有很多地方，以前都是用路口來命名，但是並沒有用那個地標，所以這部分我會請公車處趕快去處理。

**主席（許議長崑源）：**

好，休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，由陳議員美雅質詢，請發言。

**陳議員美雅：**

針對我們高雄市議會第一屆第一次定期大會，在這邊，本席要跟我們各局處還有市長做一個高雄的未來與相關問題的探討。

首先，本席在想要請教一下市長，其實我們都希望高雄未來不但是高雄人適於居住，我們也希望將高雄創造成是一個具有創造力的城市，並且能夠吸引更多外來的優秀人口，不單只是讓我們高雄市的生育率能夠提升，並且我們也希望吸引更多高雄的子弟能夠回流高雄，我們更希望將高雄轉換成一個國際城市，讓高雄市能夠吸引更多的國際人才到高雄來貢獻他們

的所長。

在這樣的情況下，到底我們創造高雄生產力為一個優質的城市，目前高雄的施政，在市長領軍之下的各局處首長，你們所帶來的高雄市，到底不符合這樣的要件？或者是說，有哪些缺失是值得我們大家共同來探討，讓高雄市創造成為真的是一個幸福城市，然後也符合市長之前所提的「幸福高雄」。

在這邊，有一個問題本席想要先跟市長做討教。市長，根據最近有一份雜誌的報導，它現在有告訴我們目前高雄市的相關數據，我不曉得市長你對於這些數據清不清楚。如果你不了解，我讓你可以找相關局處來回答。本席想先請教你，針對目前高雄市依照我們主計處十年來的統計資料，請問你，我們目前低收入戶或是低收入的人數是成長還是增加？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳議員美雅：**

你先回答大方向，你認為是成長還是減少？

**陳市長菊：**

低收入戶是增加的。

**陳議員美雅：**

我們的低收入戶是增加的。好，我也很欣慰市長你願意坦然的面對問題。目前依照我們主計處的公布，我們的低收入戶由 6,000 多戶增加為 8,500 戶，低收入人數 1 萬 4,000 多人，增加為 2 萬 100 人。在這邊，勞工局長，你要不要幫市長答覆一下，我們的失業率從十年前 3.8% 到目前的失業率是多高？請回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**勞工局鍾局長孔炤：**

根據主計處的統計，目前的失業率是 4.45%。

**陳議員美雅：**

4.45%？〔對。〕根據報載，你們公布的資料 5.8%，局長，到底你們跟主計處這邊，是哪邊有差距？

**勞工局鍾局長孔炤：**

5.8%是指 99 年度的上年度是 5.8%，99 年度還有下半年，我剛才講的是 100 年的第一季，就是最近。

**陳議員美雅：**

100 年第一季？〔是。〕幾月份到幾月份？

**勞工局鍾局長孔炤：**

1 月到 3 月。

**陳議員美雅：**

1 月到 3 月，那爲什麼高雄市在這短短的時間內從 5.8%，現在失業率降到了你剛才所講的多少？〔4.4%。〕4.4%，非常的欣慰呀！那麼這樣的一個數據在全台灣裡面，它的排行已經往上攀升了嗎？失業率是降低很多嗎？跟全台來比。

**勞工局鍾局長孔炤：**

跟全台來比，跟我們同性質的是有 7 個縣市，是跟我們一樣的。

**陳議員美雅：**

局長，請教你，我覺得這個很好啊！如果照你所講，我們的失業率是有降低的，那麼爲什麼會降低？告訴我們高雄市民，我們創造了多少的就業機會了？

**勞工局鍾局長孔炤：**

因爲你剛才提到從 5.8% 降到現在的 4.4%，除了政府部門推出的短期就業之外，最主要是金融風暴之後，所謂的民間的投資或者廠商的需求所增加創造求才的工作機會。

**陳議員美雅：**

好，局長，我請教你，針對你剛才所講的這些，如果說這是我們高雄市施政之下，我們真的降低了這麼多的失業率，創造了這麼多的就業人潮，本席也覺得這個是一個好事情。那麼是不是請你告訴大家，當你說我們的數據從 5.8% 已經降低到你剛才所講的 4.4%，哇！那這個降低的幅度非常非常之高，請你告訴大家，這樣的差距換算成勞動人口，我們是增加了多少勞動就業機會出來？

**勞工局鍾局長孔炤：**

大概 0.1% 是用 720 個人來做計算。

**陳議員美雅：**

請你算一下數據啊！

**勞工局鍾局長孔炤：**

如果相差是 1.5%，1.5 乘以 720，用 700 來做計算的話，是增加了 1 萬 500 個。

**陳議員美雅：**

1 萬 500 個就業機會。

**勞工局鍾局長孔炤：**

大概是 1 萬 1,000 左右。

**陳議員美雅：**

那政府的短期就業佔了多少？

**勞工局鍾局長孔炤：**

政府的短期就業大概接近…，縣市合併之後，政府的短期就業大概增加了…，包括非典型人力都計算嗎？還是派遣人力都計算？還是只有公部門的勞委會的所謂的臨工計畫？

**陳議員美雅：**

局長，你就針對現在政府部門，你剛才所答的這個數據，1 萬 500 這樣的一個就業人數有成長，對不對？那麼你說到底多少是我們政府部門釋出來的職缺？所以，我們現在要釐清的是說到底我們是爲了美化失業率，所以政府部門用了很多的短期就業暫時掩蓋了這樣的一個失業率？還是說真的是我們高雄產業復甦了，很多的廠商進駐高雄創造我們真正的就業機會？到底是哪一種？等一下給你時間回答，請坐下。讓你現在把它算清楚到底是哪一種。

接著，我們再請教一下，市長，你知道我們目前最近有一個國家非常的讓人家羨慕，想要移民到那個地方去，請問你知道是哪一個城市或哪一個國家嗎？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我不了解，不過我知道不丹這個國家…。

**陳議員美雅：**

是不是高雄啊？

**陳市長菊：**

沒有，因爲高雄不是國家，是一個城市。

**陳議員美雅：**

對，我剛才不是有問說國家還是城市嗎？有沒有高雄啊？

**陳市長菊：**

沒有，謝謝。我不知道，我不了解，謝謝。

**陳議員美雅：**

好，根據美國蓋洛普的民調，它在 2010 年 8 月的時候向全世界的 34 萬 7,000 人做出一份民調，它上面顯示出來說想移民的國家新加坡是第一

名。其實我們在看到新加坡的相關數據，市長，本席現在要表達的意思是說當我們高雄市希望創造我們更高的產業力的時候，我們應該向其他如果有這些優異經驗值得國家取經，是不是可以把相關的一些做法能夠拿來我們高雄市做試用？

在這裡，我們也看到，新加坡的生育率其實也不高，它只有 1.18%，而要彌補它人口的不足、人口的流失的話，它的生育必須要達到 2.1%，但是市長，依這個數據，你看，現在的新加坡，讓你猜猜看，新加坡現在的人口是增加還是減少的？它的生育率目前只有 1.18%，而它必須要達到 2.1%，它的人口消長才能夠達到平衡，那麼請問你，現在新加坡公布的人口數據，到底它是減少人口還是增加人口？你猜猜看。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

這個部分我不清楚。

**陳議員美雅：**

你不清楚？〔對。〕好，市長，我想，新加坡最近大家很多人都在談這個例子，所以我希望你要關心一下，為什麼新加坡這樣一個小小的國家，但是卻是全世界的人認為是他最想要移民去的地方？高雄市，我想，我們的地理環境，各方面的人才也是非常的優秀，我相信我們將來有一天一定能夠超越新加坡，讓高雄市變成也許將來的某一天，大家認為不僅是我們台灣的人口，甚至是全世界的人口都認為高雄是一個適宜居住的地方，不用靠生育率，我們也能創造更多的人口來到高雄市就業。

但是你知道為什麼新加坡能夠創造出這麼多的人口？在生育率低的情況下，它的人口卻是持續的成長，我想，你也不清楚，剛才問你了，你對這件事情完全不清楚。本席就告訴各位局處首長，你們知道嗎？在我們的生育率是全球的生育率都可能下降的情況下，目前的生育率是全台灣最低的，而台灣的整個生育率在全球裡面也是偏低的，那麼在我們人口數不足的情況下，其實我們看得到一個東西，是什麼呢？在人口的老化，少子化的現象，人口漸趨老化的現象，那麼我們有沒有辦法去吸引更多的優質勞動人口來到我們的城市？不然的話，在我們人口的年齡層逐漸老化的情況下，高雄市會慢慢喪失競爭力的。民政局長，本席上次開會也有請教你這個問題，目前高雄市的生育率是多少？剛才本席已經給你我們的例子了，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

0.9。

**陳議員美雅：**

高雄市目前的生育率跟我們人口流失的程度相比，你認為生育率必須要達到多少才能弭平目前高雄市人口流失的現象？

**民政局曾局長姿雯：**

這個要查一下。

**陳議員美雅：**

你們有沒有做數據、有沒有去研究這個問題？有還是沒有？

**民政局曾局長姿雯：**

沒有，我們是做人口的統計。

**陳議員美雅：**

沒有，現在本席已經點出這個問題了，希望你們做出這方面的統計，而且這個數據你必須讓市長知道，因為本席之前一直提出來，高雄市面臨少子化的現象情況，我們希望成立一個專責小組來解決少子化的問題，創造高雄更高的產業力，但是到目前為止還沒看到市長把少子化的現象層級拉到更高，因為你現在相關的數據市長都不清楚，表示你根本不認為這個問題非常重要。

市長，提升生育率是一個長遠的計畫，因為也許要等到二十年後才能夠看到成效，在這段時間裡面，也許我們可以做做新加坡，提供給全球或全台灣其他的人，讓他們知道高雄有適於的就業機會、高雄是一個友善城市、高雄是一個適於居住的城市，好不好？民政局長，你雖然是新任，但是你也來了好幾個月了，你之前是不是在勞委會？

**民政局曾局長姿雯：**

對。

**陳議員美雅：**

勞委會之後在什麼地方？

**民政局曾局長姿雯：**

我在廣告公司。

**陳議員美雅：**

哪一家？

**民政局曾局長姿雯：**

台灣電通。

**陳議員美雅：**

那麼你認不認識趙嘉寶？

**民政局曾局長姿雯：**

趙嘉寶是我過去勞委會的同事，我當然認識。

**陳議員美雅：**

那你認識台灣電通的黃英華嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我認識。

**陳議員美雅：**

那你也認識台灣電通的李惠元嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我認識。

**陳議員美雅：**

你跟這兩位在職務上是什麼關係？

**民政局曾局長姿雯：**

我在管理部門，當的是法務。這兩位同仁是在營業部門，基本上，在業務上是同事的關係。

**陳議員美雅：**

是同事，好。局長，從本席剛才就教你專業的問題，發現你對民政局的業務不是非常熟悉，這一點讓本席非常好奇，所以本席之前稍微調查一下民政局長的背景，為什麼一位在勞委會工作的專員，然後市長發布的新聞稿告訴我們說，他是具有勞委會的專才，希望能夠在民政局發揮長才。

市長，為什麼在新聞稿裡面，民政局長的資歷你都只有介紹他是勞委會的專員、研究員，在那之後他在哪裡服務你知道嗎？你知道。那趙嘉寶因為跟台灣電通之間有行受賄的關係，一審被判了十九年，所以趙嘉寶跟台灣電通有這樣的關係存在。而我們的民政局長又剛好在那段期間也在台灣電通服務。這個部分，市長，你在用人上，市長的愛將跟台灣電通有這樣的關係，然後市長在用民政局長的時候為什麼又特意不提這一段呢？這個部分確實滿令人遐想的。

如果剛才民政局長針對專業的問題能夠回答，並且胸有成竹的話，那麼我們會予以肯定，但是市長，一個不是那麼專業，然後這個人的背景又好像跟你的愛將趙嘉寶似乎有相當的關聯性，他是曾經在台灣電通服務過的我們的民政局長，這個部分在市長介紹民政局長資歷的時候是完全看不出來的，所以市長你的用人我們存疑，這個部分我會繼續追蹤，希望市長將

來用人要更加慎重，不要讓人在這當中有任何想像的空間。

教育局長，針對校園營養午餐的部分，目前校園營養午餐最近好像有出包，今天的報紙也報導又有國小的營養午餐發生問題。本席一直說，高雄必須要是一個友善的城市、高雄是一個適於人們居住的城市、高雄是一個讓學童能夠安心求學的城市，這樣才有辦法吸納優秀的人才來到高雄定居，甚至讓他的下一代就在高雄接受教育。

但是目前高雄市的校園安全出現了什麼問題？之前就有提到校園霸凌的問題層出不窮、校園裡面吸毒問題嚴重，現在又發生了連我們的營養午餐都吃得不安心。教育局長，校園營養午餐的部分，針對現在層出不窮的這些問題，你打算怎麼處理？

**主席（許議長崑源）：**

請教育局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝陳議員對於營養午餐的關心。你剛才提到最近出問題的這些狀況，第一、CAS 的認證，我們希望中央要把關…。

**陳議員美雅：**

局長，這個問題官方說法，永遠都推給中央，高雄市的教育局沒有把關機制嗎？我們現在是市政質詢，我們問高雄市的教育局針對校園的部分，你們到底做了什麼把關？衛生局有沒有定期去抽查？有沒有？〔有。〕一年幾次？

**教育局蔡局長清華：**

它是不定期的抽查，所以次數可能衛生局比較知道。

**陳議員美雅：**

衛生局不定期抽查，那教育局自己本身有沒有做抽查？

**教育局蔡局長清華：**

我們局裡面也有，還有各個學校要組成一個營養午餐供應委員會，我們也要求學校至少一定要…。

**陳議員美雅：**

局長，你講的這些都是表面上看得出來的，如果照你講，都有評審委員會之類把關，為什麼還會發生問題？那你就要去思考，既然像你所講，衛生局會不定期去抽查，我看到數據上說，衛生局原則上是一年一次，到底是一次，還是不定期去做抽查？你現在手上的資料，各個學校平均不定期抽查大約有幾次？

**教育局蔡局長清華：**



因為我們有 375 所學校，我們很難…。

**陳議員美雅：**

每一所不一樣嗎？有沒有平均說一所必須要有幾次？都沒有嗎？沒有一個管控機制嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我們是有做統計，很抱歉！我手上沒有這個資料，另外，…。

**陳議員美雅：**

平均每所學校大約會去抽查幾次？

**教育局蔡局長清華：**

平均應該至少…。

**陳議員美雅：**

你連這個問題發生了到現在還搞不清楚，本席為什麼對這個問題震怒你知道嗎？因為上個星期發生這些事情的時候，本席就跟教育局說，請把相關為什麼會發生這些問題，到底供應的廠商，還有學校這邊的應變措施，局長這邊的應變做法，提供給本席，後來就沒有任何答覆了。

局長，不要躲避問題呀！之前就告訴你們本席要問這個問題，你準備了沒有？還是沒有準備，現在報紙報導高雄市的校園安全發生這麼多問題，吸毒問題、霸凌問題，現在連營養午餐都出問題了。

局長，針對這個部分，今天你要來備詢，你居然相關的學校部分去清查了沒有，你都沒有做到，你這不是藐視議會嗎？這對高雄市的學童怎麼交代啊！局長，針對聯合國肥胖的監測小組，2010 年他們做了一整年的數據，你知道在台灣 6 到 18 歲的學童有沒有過胖？〔有。〕佔百分之多少？

**教育局蔡局長清華：**

對不起！這個數字我不知道，我知道有過胖。

**陳議員美雅：**

有過胖，那怎麼解決？

**教育局蔡局長清華：**

所以營養午餐的教育非常重要。

**陳議員美雅：**

教育？局長，現在營養午餐有沒有要求要標示營養素、食物種類、膽固醇、鈉等等這些數據？有沒有要求公布或是要求達到一定的標準？

**教育局蔡局長清華：**

學校裡面配置的營養師，他每個月的菜單，我們會要求他們要…。

**陳議員美雅：**

之前有沒有要求？

**教育局蔡局長清華：**

我們有要求他們要標示。

**陳議員美雅：**

有沒有做？你坦白講，如果有的話，本席會要求你提供資料，有沒有做？坦白講。

**教育局蔡局長清華：**

學校的營養午餐每個月都會有菜單，菜單上面會有熱量，至於…。

**陳議員美雅：**

局長，非常好，如果有的話，請你提供，我一個星期的時間給你，〔好。〕你們那個都有現成的，如果沒有的話呢？你負起責任，你在大會講話要負責任。

**教育局蔡局長清華：**

沒有的話我們會改進，我們會要求學校改進，因為我們有要求學校要提供，所以家長可以從學校…。

**陳議員美雅：**

市長，很多問題都要議員在大會質詢，局長說好，我們去了解這個問題，到底有沒有做？有沒有改進、有沒有做到？沒有做到我們再來改進。局長本身自己就應該去了解相關的問題，你現在的回答是要負責任的，不要在大會上隨便回答。本席告訴你，我們現在肥胖的問題真的是滿嚴重的，在 6 到 18 歲裡面，我們佔的比例是 26.8%，在 59 個國家裡面所做的統計，你認為我們是排在中上還是中下？

**教育局蔡局長清華：**

我沒有注意到這個，所以我不知道。

**陳議員美雅：**

高雄市學童肥胖的問題，局長可能沒有注意，這個部分你是不是跟衛生局之間應該要有一個機制？在營養師調配營養的部分來講，應該要注意，好不好？目前 59 個國家我們是排第前 16 名，大陸排 43 名、新加坡 32 名、日本 40 名，台灣學童肥胖的程度居然這麼高，這些小朋友幾乎都吃校園的營養午餐。

局長，這個問題很大，第一、我們的營養午餐吃下來居然導致學童肥胖。第二、我們的營養午餐吃下來居然吃進去的可能對身體有毒的東西，局長，你要重視，我要求你們一星期內提出相關的檢討報告給本席，不然你們必須有人為這個事情負責，校園學童食的安全請你們不要忽略。

**主席（許議長崑源）：**

請鼓山區長進來議事廳。

**陳議員美雅：**

民政局長，高雄市登革熱的問題非常嚴重，高雄市去年爆發登革熱最嚴重的案例是哪些區域？局長，你雖然是高雄縣過來的，但現在你是大高雄的民政局長，高雄市的報紙報導的非常嚴重，去年最嚴重的是哪些地方？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

應該是鼓山區和苓雅區，鼓山區最嚴重，再來是苓雅，高雄市。

**陳議員美雅：**

局長，苓雅區沒有。〔有。〕苓雅區幾件？

**民政局曾局長姿雯：**

我不知道詳細的數字。

**陳議員美雅：**

那三民區呢？針對登革熱的問題，民政局長，你們打算怎麼來處理？這個是不是你們的業務？還是衛生局？等一下都讓衛生局長來回答好了。校園安全也說是你們，現在登革熱可能又是你們，還有環保局長，等一下都會給你們時間答覆，現在好好想一下等一下怎麼回答。民政局長，請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

關於登革熱的問題，區公所的部分，它在清理跟通報的部分是有責任的，當然衛生局、環保局，我們是跨局處針對登革熱都要一起進行防治的。

**陳議員美雅：**

局長，你剛才說鼓山區最嚴重，是登革熱去年爆發案例最多的，你知道爆發了幾件嗎？有沒有人死亡？

**民政局曾局長姿雯：**

詳細的數字我不清楚。

**陳議員美雅：**

有沒有人死亡？

**民政局曾局長姿雯：**

不知道。

**陳議員美雅：**

有沒有人知道？副市長，我知道你去年因為登革熱的問題非常嚴重，幸

好後來副市長這邊有組成跨局處的小組來檢討這個問題，怎樣來防治登革熱。

民政局長，高雄市民心中最大的痛，市長，你想想看，校園安全出了問題，我們居住的安全也出了問題，登革熱每年都在發生，去年鼓山區還爆發最嚴重的案例，還造成群聚感染，有多少里民因為必須接受人家進去噴灑防治登革熱的藥品，造成非常多的民怨。

局長，登革熱防治是非常重要的問題，希望你要重視這個問題，好不好？針對鼓山區去年有人因為這樣而往生，我們不希望今年再看到這樣的悲劇。

請鼓山區區長回答，去年那個時候你已經擔任鼓山區區長了。請問區長，針對登革熱目前高雄市，去年爆發的死亡案例是因為空屋，高雄市鼓山區針對其他髒亂的空地，你們去清查了沒有？

**主席（許議長崑源）：**

區長，請答覆。

**鼓山區公所李區長幸娟：**

針對登革熱防治的部分，區指揮中心有結合…。

**陳議員美雅：**

不要告訴我組織，本席只是問你，現在針對容易孳生登革熱的污染源，你們針對高雄市髒亂的空地有沒有去清查？一年的時間了，去年才爆發這麼嚴重的案例，你們後來的報告上有講說要全面清查髒亂的空屋、公地，還有閒置的空地有沒有髒亂？你們要去統計，做了沒有？

**鼓山區公所李區長幸娟：**

各局處都有做好分工，然後也都有清查。

**陳議員美雅：**

區長，本席針對鼓山區，做了沒有？

**鼓山區公所李區長幸娟：**

鼓山區的部分，包括…。

**陳議員美雅：**

空地有做了？

**鼓山區公所李區長幸娟：**

空地跟空屋，我們都有去實地訪視。

**陳議員美雅：**

你說空地有做，那後續呢？為什麼沒有解決？髒亂的部分有沒有解決？

**鼓山區公所李區長幸娟：**

空地空屋我們會通知所有權人進行改善。

**陳議員美雅：**

你們通知誰？

**鼓山區公所李區長幸娟：**

所有權人。

**陳議員美雅：**

如果所有權人沒有改善，後續怎麼做？

**鼓山區公所李區長幸娟：**

所有權人沒有改善的話，看是衛生所或清潔隊的權責，我們就會開單告發。

**陳議員美雅：**

然後還是沒有改善呢？找不到地主的話怎麼辦呢？

**鼓山區公所李區長幸娟：**

正常上如果沒有辦法的話，我們會考慮用代執行的方式先處理，然後再跟地主求償。

**陳議員美雅：**

如果照你講的，這些事情你都做了，市長，如果照區長所講，現在在大會所講的每句話，不要只是騙大會，你現在所講的每一句話都要負責任。市長，如果照區長所講的，本席這邊為什麼會接到很多因為空地，他們說會有積水的現象、髒亂的現象，他們打電話給環保局，環保局的答案是開罰，但是後來還是沒有改善。

市長，本席要求區長，既然你說你們有做這些相關資料了，本席要求你明天提供相關資料，你們有做了是不是？相關資料提供，如果沒有的話，請市長必須追究相關人員的責任，去年已經發生這麼慘痛的教訓了，希望今年你要重視這個問題，不要再讓悲劇繼續發生。市長，可以承諾嗎？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

鼓山區的登革熱確實嚴重，剛才陳議員提到現況沒有改善，沒有改善我們告發重罰，還是沒有改善，那市政府的環保局應該立即去處理。

**陳議員美雅：**

市長，你現在就是不了解問題啦！你們現在是各踢皮球，等一下我會舉其他的例子，你們各踢皮球，現在區長說你們有做相關的資料統計，我們這邊服務處接到的都是有民衆陳情，我們跟環保局聯絡的結果，環保局說，就是開罰，我說因為可能會有登革熱的影響，你們是不是可以去做清除？

環保局的答案是，沒有辦法，因為是私人地。所以，市長，環保局推啦，然後衛生局問他們怎麼處理，他們可能又是去噴藥，那個污染源就是沒辦法改善，區長，本席才要求你針對這些空地要處理，既然副市長你領軍成立一個小組了，這個部分你要去解決啊，各自為政！我等一下給你時間，讓你好好的回答，但是，本席現在要求，針對鼓山區長上次淹大水的事情，本席就是曾要求鼓山區，在盡可能的範圍內，再去做重測時，要去了解，當事人是很無辜的受到這些水災的損失，你們是不是能夠盡量協助當事人，減少他們的這些損失，後來，區長給本席的答覆是，那個是社會局的事情，後來本席在大會時間向社會局提出問題時，才發現社會局說：他們已經都以公文交給鼓山區公所重新去做測量。市長，本席現在要提醒你的，你的團隊民政局長不夠專業，民政局長下面的區長，本席在之前已經私底下告訴他說，你這個相關資料趕快補過來給本席，因為這是我們幫民衆陳情的，民衆現在在問後面的進度到底為何，區長的答覆竟然是這樣，推拖！市長，針對這兩個問題，本席要求你去追究相關的責任。接著本席還要再問另外一個問題，針對高雄市大眾運輸部分，我們昨天可以看到蘋果日報用非常大的版面，告訴我們說，高雄市政府花了 1,000 億，而我們的大眾運輸運量，市長，你知道大概達到多少？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

未合併之前，我們大眾運輸大概達到 11.7%，縣市合併以後，運輸量大概 6%。

**陳議員美雅：**

6%，然後機車族大約有多少？

**陳市長菊：**

超過 100 萬。

**陳議員美雅：**

機車族超過 100 萬，有將近六成。

**陳市長菊：**

對，約 210 萬。

**陳議員美雅：**

你以 277 萬去算，100 多萬的人是騎機車的，後來我看報紙去採訪我們的交通局長，局長的答覆是，爲了要增加這些大眾運輸的運量，可能必須要增加路線、縮短等待的時間、盡量減少繞車，局長，這是你接受報紙採

訪所做的答覆吧？是嘛，對不對？市長，我這邊就要幫高雄市民來請命了，市長，你的政策白皮書上面有提到一點，我們希望達到「鄉鄉有公車」或區區有公車，每一個地方都要有公車，我們支持這個政策，但是能夠因為這樣侵害了原有高雄市民的權益嗎？市長，你答覆一下，我們支持你「區區有公車」、「偏遠地方有公車」，問題是高雄市現有這些搭乘大眾運輸的，甚至是搭乘公車的人的權益，可不可以受損？

**陳市長菊：**

每一區的市民我們都一樣的愛護，如果因為另外一區的需求，導致另外一區權益受損，我們不同意有這樣的做法。

**陳議員美雅：**

太好了，謝謝你，市長。我們秀下一張，高雄市大順路有 1 棟大樓，叫蘭園劃世紀，那一棟大樓將近有 800 戶的人，然後這一棟大樓的人只要在大樓門口就可以搭乘公車了，而且原本要去的地方，可以直達到要去的地方，但是後來想不到交通局居然為了要區區有公車，所以高雄市的這些路線要拿掉。如果這些長輩要去長青服務中心，他搭車是不用走路的，現在告訴他說，你去轉搭別的路線，說你坐別條路線同樣可以到長青服務中心，你知道他要花多少時間？老人家走路去搭別條路線要走 20 分鐘，依照你們上面所寫的，等車要等 40 分鐘，坐車到目的地要 45 分鐘，再走路 10 分鐘，這樣有人要搭公車嗎？這是高雄市長你所提出的交通政策嗎？所以市長，本席很欣慰你剛剛有提出這樣的答覆，不能夠因為別的區域需要公車，而侵害了原本搭車的人的權益，所以本席要求恢復 0 南、0 北，這一條路線不能夠刪除，市長，可以做得嗎？我們來看一下那個連署書。

**陳市長菊：**

我請交通局公車處針對陳議員剛剛提的問題，進行了解、改善，我們希望讓市民搭乘公車有一定的便捷性。

**陳議員美雅：**

好。市長，交通局長，本席等一下會要求你做出承諾。30 分鐘生活圈，這也是你提出來的，你不要歧視我們長輩啊，為什麼長輩搭個公車要花那麼多的時間？本來人家直達就可以到目的地的，你現在居然…，你們當初去會勘還跟民眾講說，現在有 100 多人連署，光一棟大樓就 100 多人連署，你想想看那個搭乘量有多大，而你們現在給的答覆是，你就轉搭，反正你一樣會到目的地啊，局長，0 南、0 北不能夠停駛，這個部分可不可以做到？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

剛才所提到的「區區有公車」是高高平，但是在原來高雄市的優質化，這部分是繼續在做。剛剛所提到 0 南、0 北這個小環跟現在 168 這個大環有點衝突的地方，公車處原來有一個研議，但是，陳議員和許多民衆也談到，事實上它的代替性可能非常的低，所以我們這個禮拜三的晚上，在鼓山區公所會做一個很澈底的說明會。剛才市長有提到…。

**陳議員美雅：**

局長，如果你們的說明會只是要說服老百姓要去轉搭，要說明這一點的話，那就不用說明了。

**交通局王局長國材：**

不會。

**陳議員美雅：**

本席現在就是要爲大樓的人請命，現在這些長輩沒有公車他們就寸步難行，這個部分請你們要體諒，在你號稱希望能夠讓更多高雄市民來搭乘大眾運輸系統、來搭乘公車的時候，這個部分請你要體恤他們、體恤長輩，請維持 0 南、0 北，如果禮拜三要做相關說明是朝這個方向的話，我們願意接受。

**交通局王局長國材：**

禮拜三的說明如果大部分的需求在…，我們這次主要是，這二年來在捷運和公車運量遇到瓶頸，我們在這一次要做個調整，但是，剛剛像陳議員所提，有很多需求…。

**陳議員美雅：**

好，可以朝這個方向來進行嗎？

**交通局王局長國材：**

對，就是這個禮拜三的晚上我們會開說明會。

**陳議員美雅：**

好，謝謝。0 南、0 北不要取消的方向來進行，可以做到嗎？可以嗎？這個路線不要取消。

**主席（許議長崑源）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

就是禮拜三我們給個答覆，我剛剛談到，如果大概需求有這麼強，那當然就不會取消。



**陳議員美雅：**

局長，如果現在得不到一個肯定答覆，我就請市長回答，你對這些長輩要怎麼交代？爲什麼你 0 南、0 北要拿掉？

**交通局王局長國材：**

沒有要拿掉，我們現在都是在研議階段，還沒有定案。

**陳議員美雅：**

可不可以朝不要拿掉的方向來研議？

**交通局王局長國材：**

如果需求跟長輩需求…，搞不好不用拿掉。

**陳議員美雅：**

115 人連署了。

**交通局王局長國材：**

對，如果是這樣的話，那當然是朝維持來看，所以禮拜三的說明會是…。

**陳議員美雅：**

朝維持的方向？

**交通局王局長國材：**

禮拜三會做個說明，大家討論，如果確定是這樣，就是…。

**陳議員美雅：**

市長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

其實剛剛局長跟陳議員也做過答覆，禮拜三晚上的說明，尊重民意，如果大多數人確實有強烈的需求，就應該維持，如果不是，我覺得專業上的考量應該尊重。

**陳議員美雅：**

禮拜三你們是在哪裡開會？區公所，這些長輩沒有交通工具，我覺得市長或各位局處首長，你們講的都很簡單，你們有沒有想到，不是每一個人都像你們一樣有黑頭車可坐，你們在座有哪一位局處首長是搭公車上班？誰搭公車上班？請舉手，你們都不了解老百姓的痛啊，你簡單的一句話，禮拜三再開會，那老百姓的連署算什麼？他已經把心聲表達給你們看了。我現在要凸顯的一個問題，當官的不要只是坐在上面看下面，你自己去搭公車看看，市長，叫你每天搭個公車 100 多分鐘來上班，我看你能夠受得了幾天，而這些長輩可能要搭 100 多分鐘的車，就是去買個菜回家煮飯，

就這樣子而已耶！高雄市連一個便捷的交通、便捷的大眾運輸系統，我們都做不起來，你只是空喊這些政策。你們看到高雄這麼熱，老人家站在那邊等時，你們的心都不會痛嗎？所以，爲什麼我們一直要求交通局在等公車時，要縮短等待的時間，你不縮短的話，一般的年輕人誰要去搭乘公車？市長，本席會繼續爲這些居民來請命，你不要漠視公車族的問題。另外一個部分，環保局長，針對公共自行車，目前是由誰來經營？

**主席（許議長崑源）：**

環保局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員的指正，目前是環保局在執行。

**陳議員美雅：**

是委外？還是環保局自己營運呢？是哪一種？

**環境保護局李局長穆生：**

委外也是環保局在做。

**陳議員美雅：**

你是把市長當成傻子嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

不是，因爲…。

**陳議員美雅：**

這個部分你不回答清楚，我就要請市長回答，謝謝，你請坐！市長…。

**環境保護局李局長穆生：**

因爲以前是完全委外。

**陳議員美雅：**

謝謝，你請坐！你既然不願意幫市長回答，我就請市長自己來回答！市長，請回答，公共自行車的 policy 是市長認爲不管如何這個 policy 一定要永續經營下去，市長，我記得在 2009 年 11 月 6 日已經質詢過市長這個問題，本席去追查整個公共自行車 policy 之後，我們發現到底廠商有沒有辦法在高雄市現有的 50 個點，能夠做到市長所說的想要推動永續經營，市長那時候的答覆：「廠商至少要經營五年以上」，才二年，現在 policy 跳票了。而且我們看到當初在推公共自行車 policy 時，我們除了花 8,900 萬，還有自行車改裝、工作人員的薪資及宣傳費用都是由市政府買單，而收公共自行車的收入，很多人也許有去搭過，依照目前的數據，目前搭公共自行車的會員就有 1,000 人，總搭乘人次多少人？6,000 人。這些人要不要付費？要付費。錢誰收？廠商收。錢是由誰出的？市政府出的。我們現在要問了，市長，

現在到底是廠商繼續在經營這個公共自行車，還是環保局現在接手在做？是哪一種？市長，你了解政策嗎？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

現在是由環保局接手經營，我們是…。

**陳議員美雅：**

是嘛，市長，謝謝，我先聽到這邊，所以現在是環保局接手嘛，環保局長，你就坦白說就好了，你明明知道現在是你們在接手，你偏偏要讓市長來幫你回答，難道你是市長，而市長卻變成你的環保局長來替你答覆公共自行車政策嗎？市長，現在是由環保局來接手做這個，本席請問你，第一個，廠商這個部分跳票，你怎麼處理？第二個，這部分由環保局接手，他們有沒有能力接手？市長，請就這兩個部分回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

有關跟廠商之間的簽約狀況，我會進行了解。如果節能減碳是我們的方向，我支持環保局…。

**陳議員美雅：**

市長，我們支持…。

**陳市長菊：**

因為公共自行車…，如果環保局沒有能力經營，我們應該把公共自行車未來歸給交通局。

**陳議員美雅：**

市長，節能減碳的政策和公共自行車政策，我們非常的支持喔，只是為什麼要花 8,900 萬元讓一個委外的廠商在二年內，就把高雄市民的 8,900 萬就玩完了？之後居然又是環保局自己接手回來做，市長，你知道交通局有做自行車的車座，在高雄市目前有多少個，你知道嗎？市長，這個部分你知不知道？不曉得。交通局你們的市政報告，有沒有告訴大家，高雄市推節能減碳，所以我們有幾個自行車的車座？如果我手上的數據沒錯，我幫你回答好了，局長，我還幫你去查你的資料，大概應該有 3 萬 6,000 個自行車的車座。市長，大概 3 萬多個自行車車座喔！所以，節能減碳針對自行車的政策，我們是支持的，但是我們一樣看到交通局已經做了 3 萬多個自行車的車座。而目前環保局接手以後，本來的公共自行車，廠商本來

允諾是做 4,500 台，後來環保局接手以後，目前只剩下幾台自行車？局長，你知道嗎？現在剩幾台自行車？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

環保局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

回來環保局是 50 站 500 台。

**陳議員美雅：**

500 台？〔對。〕4,500 台變 500 台，請問你，這 500 台怎麼來營運？

**環境保護局李局長穆生：**

一個站差不多 10 台自行車，這沒問題，現在在營運中啊。

**陳議員美雅：**

誰來營運？

**環境保護局李局長穆生：**

現在我們環保局在委外，廠商在營運中。

**陳議員美雅：**

又要委外出去，委外多少錢？

**環境保護局李局長穆生：**

一個月大概 90 幾萬而已。

**陳議員美雅：**

你們一年編了 2,100 萬。

**環境保護局李局長穆生：**

那是在招標中，跟現在不一樣。

**陳議員美雅：**

是委外嘛。

**環境保護局李局長穆生：**

現在 5 到 6 月一個月是 90 幾萬。

**陳議員美雅：**

這是你們環保局自己做的金額嘛，〔對。〕你們現在又編了 1 筆 2,100 萬的預算，要做一年的公共自行車 500 台的營運維修成本，謝謝你，局長，請你面對問題，不要再美化那個數據。市長，本席現在要凸顯的是，為什麼花了 8,900 萬元，廠商本來答應你是做五年，你們在訂合約時，也會有這樣的訊息說，它確實會做五年，而現在二年之後，這個政策就跳票了。本席要凸顯一個問題是，公共自行車在高雄市一直想要搶第一的情況下，你們相關的整個配套都沒有做好，公共自行車 8,900 萬元，廠商答應你做

五年，那麼在訂合約當中，爲什麼二年廠商就落跑了？而廠商現在還說，500 台自行車是給我們的環保局來營運，500 台？我們現在一年又變成要編多少？今年又要編 2,100 萬來做這 500 台的營運。那麼交通局做了 3 萬多個自行車的車座，爲什麼不善加利用呢？爲什麼要花這麼多的錢？8,900 萬二年就玩完，沒有留下任何的東西，500 台的自行車，現在又要花 2,100 萬來做營運，市長，我們百分之百舉雙手，我相信議長也絕對支持我們的節能減碳政策，但是，市長，你的方向有沒有正確？你在搶高雄市成爲全台第一個有公共自行車的城市，但是，我們現在看到的是怎樣？效果不彰，老百姓的 8,900 萬就不見了，二年就不見了。

另外，針對鴨子船的部分，鴨子船也是當初因爲你們也是超底價決標，比原本的底價還要高的金額標出去，你們的理由是什麼？理由是，高雄市因爲世運的關係，高雄市要有全台首艘的鴨子船，而在這樣的情況下，我們看到的是鴨子船進來以後，第一個，它進來已經過了世運的期間，不符合你所謂的超底價決標。第二個，當它進來以後，有沒有常常發生事故頻傳？有。所以，市長，當你在搶第一的時候，請你要知道，這個第一到底對高雄市有沒有帶來幫助，而不只是浪費我們老百姓的公帑，還有你的用人，有沒有符合一般老百姓的期待，請你這部分要去做檢討。接著本席還要再請教一下我們的文化局長，局長，請問你，我們的海洋音樂文化中心預計什麼時候完工？

**主席（許議長崑源）：**

請文化局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我想市長以前有宣示的，希望能夠趕在 103 年底以前完工。

**陳議員美雅：**

我們花了多少的經費？

**文化局史局長哲：**

目前行政院核定給我們的經費連軟體，總共是 54 億多。

**陳議員美雅：**

54.5 億嗎？對不對。然後總工程費是 50 億元，好，那我們預計 103 年完工。那現在是幾年？

**文化局史局長哲：**

現在是民國 100 年。

**陳議員美雅：**

民國 100 年，〔是。〕 103 年說長也不長，那麼請教你，針對於我們這些

文創產業，在地的，優質的子弟，如何培訓，這部分配套已經做出來了嗎？

**文化局史局長哲：**

關於流行音樂的部分，我們有相關流行音樂的政策都在進行，那關於擴及到文創相關的政策，我們也有在實施。

**陳議員美雅：**

市長請教你，海洋文化中心既然要標榜，這個是要打造高雄是一個流行音樂的重鎮，那麼難道說這個地方，只是要讓一些表演團體來表演而已嗎？我們沒有要利用這個機會，好好的培育我們高雄市優質的相關人才嗎？這部分可不可以做到，市長。

**主席（許議長崑源）：**

來，市長答覆。

**陳市長菊：**

培植在地的優質人才，這個也是我們的政策，我們的目標之一。

**陳議員美雅：**

你們打算怎麼做。

**陳市長菊：**

這個部分，文化局就在執行。

**陳議員美雅：**

如何執行？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**文化局史局長哲：**

我想細節的部分，我在這做簡單的概述。我想…。

**陳議員美雅：**

你知道相關的院校，有沒有相關的科系。

**文化局史局長哲：**

在文創的部分。

**陳議員美雅：**

文創也好，流行音樂也好，有沒有。

**文化局史局長哲：**

有。

**陳議員美雅：**

高雄有幾家。

**文化局史局長哲：**

我想全國如果以廣泛的設計科系來看…。

**陳議員美雅：**

如果有，高雄有幾家，我現在就問你，針對高雄的部分，你有沒有去了解，高雄有沒有，既然我們的文創產業，要在高雄落地生根，針對高雄市的大專院校有沒有相關科系，甚至可以去跟他們洽談，將來我們就要去培育這些子弟，也就是保障就業的機會啊，你這部分做了沒有，問你們的問題，永遠都是含糊的回答說：我們在努力了，我們在研究了，但是做了沒有，謝謝局長，你請坐。

**文化局史局長哲：**

陳議員，我們做了，我們還做得相當不錯。

**陳議員美雅：**

不錯是你在講的。文化局長，你應該要去了解，剛剛本席問你，高雄市有幾家，答得出來嗎？你知道不知道。

**文化局史局長哲：**

設計相關科系在南部佔全國設計相關科系一半以上，如果以大高雄來講的話，總共有 34 所學校。

**陳議員美雅：**

你要說有，那現在幾家。

**文化局史局長哲：**

有 34 所學校在南部都有設計相關科系。

**陳議員美雅：**

34 所，相關資料提供給本席，我看你後續怎麼去跟他們做配套，好不好，〔好。〕。謝謝。來，觀光局長，針對於這個部分看是觀光局或是工務局，你們要做回答，針對高雄市觀光客的部分，很多人都反映，為什麼來到高雄市，他不過夜。觀光客來到高雄，沒有什麼夜間的活動可以去，我們之前城市光廊，或是像忠烈祠，或者像有一些觀光的景點，它好像有一些餐廳，或是咖啡廳等等之類，但是好像這些都做不起來。工務局，之前這一部分是不是你們在負責的，你不了解這問題嗎，工務局長。

**主席（許議長崑源）：**

讓他回答一下嘛。好，工務局長。

**陳議員美雅：**

工務局長，我等一下給你時間回答，我看你一臉錯愕的樣子，好像這個事情跟你無關，等一下針對於我們的戶外廣場，觀光局長，等一下也會請你答覆。針對我們的觀光客，甚至於將來我們要開放自由行，針對這個部

分，高雄的觀光，到底它有什麼樣的價值，讓很多的觀光客來到高雄以後，他會願意在這邊過一夜，讓高雄市能夠創造更多的經濟效應，這個等一下請你們回答。接下來，請秀一下，我們高雄市治安的數據。局長，我相信我們高雄市市長，針對高雄市的治安，你們花了很多的心血，但是其實我們看得出來，跟其它的縣市比起來，高雄市針對於暴力犯罪，還有針對於竊盜犯罪，我們幾乎都是最高的。2008年、2009年，是不是，來，局長答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

因為每個縣市，各地區因為地形環境的不同，那麼它的犯罪態樣也不大一樣，我們這邊是搶奪案，還有竊案佔一定的比例。

**陳議員美雅：**

好，局長，本席會給你一段時間，希望你做出成效來，大高雄合併以後，對於監視器，你可以看一下我們美術館周邊的燈光，因為它燈光不足，美術館一到晚上，就是這樣漆黑一片，而這個周邊也沒有任何的監視器，這邊常常有一些竊盜的犯罪，打破車窗等等之類，或是機車被竊，當然可能大高雄在我們監視器有限的情況下，只能針對一些比較重點的區域，本席還是希望局長應該要去思考，在這附近，如何來遏止這些犯罪，高雄市在全台灣裡面，竊盜犯罪、搶奪犯罪，連續都是排名第一名，非常的高，這部分請你們要加強，要努力去做，可以做到嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

這個治安部分，我們會來通盤的考量，我們來加強巡邏。

**陳議員美雅：**

特別是針對吸毒犯，你們可以要去清查一下，高雄市現在有多少人，因為可能都是這些吸毒犯，才會去做這些住宅竊盜，或者是機汽車的竊盜，好不好，謝謝請坐。接著本席在這邊要再針對一個問題來跟市長討教一下，我們在縣市合併之後，原本可能屬於我們鎮公所處理的，像道路坍方，以前鎮公所去開路的，結果想不到縣市合併之後，我接到高雄縣的居民陳情，我到現場去看了，那我也找了相關的單位來，工務局、水利局，還有我們的農業局，來秀一下那一條道路的圖片，岡山的那個圖片，市長，我請問你到底現在這條路是要由誰來負責。山路有坍方以前是鄉公所，那現在到底是由誰來負責，馬上就豪雨季節要來了，由誰來負責。市長你知道嗎？



**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳議員美雅：**

如果不知道沒關係，你就坦白講，市長，像這種山路。

**陳市長菊：**

如果是岡山區這個部分，是由農業局來修復，剛剛陳議員所提的一些農路產業道路，都市計畫的道路，過去是養工處，現在都委由地方的區公所來處理養護的部分。

**陳議員美雅：**

市長，針對這個部分，本席會把相關資料給你們農業局，因為這邊有坍方之虞，你們趕快去做修復，市長麻煩你趕快交辦下去，因為我們去現在會勘的時候，水利局說：這個可能不是他們的業務；農業局也說：這個不是列管在內的農業道路，所以他們也不負責。然後區公所更是說：現在這個業務也不歸我們管了，那老百姓要找誰去陳情啊！老百姓不管是誰負責，但是市長既然你看到這個現象，非常的危險，豪雨季節快來了，希望你要求相關單位趕快去處理這個問題，然後把結果跟本席答覆。那最後請秀一下我們道路的圖片，這個是高壓電的圖片，這是一般的民宅，你會看到有很多的高壓電線，密布這麼多，造成第一個景觀的市容非常得難看，第二個住宅安全健康的疑慮非常的嚴重。好，再下一張，市長，在日本他們有很多地方，像是我們的公園也好，或是有一些活動中心，他們都會設置一些給小朋友能夠去遊樂的一些場地，但是高雄市這個部分，非常非常的缺乏，所以本席在這邊要提出建議，回應到本席一開始所說的，我們高雄市怎麼樣去創造出高雄市的產業力，並且高雄市生育率在全台灣最低的情況下，怎麼樣來促進我們的生育率，第一個，我們希望針對於幼齡的小朋友，應該提供給他休憩的空間；針對公園、活動中心，或者是有一些閒置的場所，都應該多多的設置，讓家長能夠樂於生小孩，提供他們遊戲的空間。第二個，對於校園的安全，我們剛剛有要求教育局長，針對於校園霸凌，校園吸毒問題，還有校園的營養午餐，這部分你們都要去嚴加管理，還有對於治安的部分，我們也希望趕快洗刷高雄市治安惡化這樣的惡名，讓大家認為高雄市是一個適於居住的地方。那對於創造我們高雄市產業率的部分，我們也希望趕快找…。

**主席（許議長崑源）：**

好，休息 20 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，接下來，請陳議員致中質詢。

**陳議員致中：**

主席、市長及在座市府官員，今天是本席總質詢時間，要和大家共同來關心幾個重要的議題。首先感謝市長，對小港區沿海的大林蒲、鳳鼻頭及邦坑，這幾個區域目前已經辦理民調，瞭解沿海地區居民遷村的意願。對於住在沿海的居民來講，污染當然非常的嚴重，對他們也非常的 unfair 及不合理。因此市府辦理這次的民調，也將做為市長未來決策的參考。

現在畫面上看到的布條，是大林蒲當地自救會所掛的布條，請教市長就是大林蒲、鳳鼻頭及邦坑的遷村，這樣的離鄉背井，背後藏有很多的辛酸故事，就好像「乞丐趕廟公」，是居民先住在那裡，工廠是後來才到的，卻因為工廠所造成的污染，導致居民無法繼續住在那裡，所以才會考慮到遷村。但是要遷村，也要以照顧到當地居民的尊嚴的方法來做。

在此關鍵時刻，我們一定要很謹慎，最近當地有很多的居民到服務處來反映，他們聽到的消息及傳聞，要以徵收的方式並以公告地價的最高加上 40%，這樣的價錢來徵收。如果是以這樣的方式來計算，對當地居民來說是非常的 unfair 及不合理。所以要請教陳市長，在這個關鍵時刻，你身為高雄市的大家長，是否願意和沿海地區，六個里的 1 萬 9,000 多個居民站在一起，為他們把關、照顧他們的尊嚴、保障他們的權益，在必要時包括面對中央，面對以後不知道是誰，要來使用這片土地的事業單位，讓市長為他們把關、擔任他們的守護者，這點請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

有關大林蒲、鳳鼻頭的遷村，到現在為止，議會也好、或在地很多不同黨派的里長，都提出很多不一樣的意見。但是現在市政府所做的，到底所有居民是否有遷村的意願？現在還只是進行初步意願的探討。

紅毛港的遷村，歷經四十年才完成遷村，包括他對過去生命成長的過程，及文化歷史全部都要切割，這個很嚴重。因此大林蒲、鳳鼻頭是否要遷村，所有居住在那裡的長輩及鄉親，大家的意願都很重要，所以現在研考的只是初步，接續才會有第二步的計畫，謝謝。

**陳議員致中：**

市長，我瞭解。我知道現在還在做遷村意願的民調，但是我想請教的是，如果民調最後的顯示是決定要遷村時，市長是否要站在所有沿海地區居民

的立場，作他們的守護者，保障他們的權益、保障他們的尊嚴，市長是否可以公開宣示，讓沿海居民放心、讓他們知道，市長是永遠和他們站在一起的。

### 陳市長菊：

從過去到現在我在高雄，從事所有台灣民主政治的過程中，紅毛港、大林蒲及鳳鼻頭的居民，對我一直有很大的疼惜，所以我和大林蒲、鳳鼻頭的關係非常的密切。如果最後民調結果是要遷村，因為迫使我們遷村的對象，是現今國營事業中央經濟部，我想高雄市政府一定會站在市民的立場，替他們爭取最大的權益，高雄市政府不會放棄 1 萬 9,000 多個大林蒲鄉親，當然站在政府的立場，替他們未來所要面對的困境，堅持以他們的利益、權益及尊嚴為優先，這點我會要求所有局處，一定要照顧到、照顧好。

### 陳議員致中：

我相信沿海 1 萬 9,000 多的居民，聽到市長公開的保證，永遠和他們站在一起，保護他們的尊嚴，照顧他們的權益，大家都會非常的放心。

下一張。接著是另外的議題，怎麼強化照顧、保障弱勢生存的正義？目前社會經濟景氣非常差也非常不好，我們來看幾個簡單的數據。自從馬英九政府上台後，633 政策已經完全跳票，目前的失業率 4.48%，是亞洲四小龍之中最高的。經濟復甦民衆完全感受不到，貧富差距飆升到目前的 75 倍，是史上最嚴重的情形。薪水不升反降、窮忙族越來越多，不是沒有工作、不賺錢，而是怎麼賺錢，都養不起一個家庭，實際的薪資竟然不如十二年前，物價漲不停，今年的消費者物價指數 CPI，初估會超過 2% 的警戒線，到下半年甚至可能超過 3%。

下一頁。這種情形之下，失業的人越來越多，痛苦的人也越來越多。根據就業保險法失業給付的規定，原則上是以六個月為限。但是對於中高齡或身心障礙的失業者，考慮到他們的失業週期平均比較長，且再就業及轉業也較一般勞工困難，而且中高齡的失業者，負擔家庭生計的壓力可能是最重的，所以就業保險法規定，最長可以請領九個月，如果提早找到工作，當然也有獎賞的機制。

所以本席主張並建議市長，是不是願意和所有貧窮及痛苦的民衆站在一起，在大高雄裡對於中高年齡或身心障礙失業者，其失業給付在勞保局給付九個月期滿後，另由市府編列預算再行補助二個月。這二個月可能是黃金的二個月，可能是關鍵的二個月，有可能對他家庭的生計有很大的幫忙，但並不會因為可以多領二個月而來請領的，是因為就業保險法裡，本身就有對於失業請領者，本身就有提早就業獎勵的機制。對本席這個主張，不

知道市長的意見如何？請市長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝陳議員的用心。陳議員對失業勞工及弱勢族群的疼惜，我很感謝。不過，高雄市對於中高年齡的失業者，除了中央勞保局必須給付必要的失業給付之外，議員建議的部分，我願意和大家共同來打拼，也希望在立法院裡，可以不分黨派的支持失業給付再延長。如果大家覺得目前半年的失業給付不夠，我覺得可以再延續半年，如果只是高雄市有這個福利，未來外縣市來的失業者，等於也要由高雄市來承擔，當然會設定相關的條件。

不過，我認為對失業者及弱勢族群的照顧，所有基本的標準，中央應該要承擔，我非常期待所有不分黨派的立法委員，對於就業保險法應該要立即修法，我們支持失業給付延長到一年，謝謝。

**陳議員致中：**

感謝市長的支持，我是認為很多貧困的人及很多的失業者，他們的生活真的越來越難過，所以即時的救助，對他們是非常的重要。我們不一定要等中央的修法，如果在市府財源可以支持的情況之下，儘早積極的來做中高齡和身心障礙的失業給付，再行補助二個月。我相信由我們的高雄市政府帶頭來做起，是一個很好的示範。謝謝市長，可以關心生活困苦、貧窮、弱勢的族群，並和他們站在同一陣線上。

之前市長也曾經公開宣示過，要在高雄市成立動保警察，成立動保警察是希望高雄市，可以真正成為友善動物的城市。請問市長，成立動保警察是不是能夠給我們一個時間表，因為非常多的民衆都很關心，何時可以成立？我們知道台北市，目前已經在進行辦理並規劃，最早可以在今年的10月成軍，如果高雄市能夠比台北市還要早成立，我們可以成為全亞洲第一個成立動保警察的都市，是不是可以請市長說明一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

等會警察局長還可以進行補充說明。高雄市是一個重視人權的城市，人道是基本的價值，我認為對於所有動物的友善是基本應該要做的，當然在這個過程中，我們可以看到貓、狗或是其他動物有受虐的狀況，警察局對於這些虐待動物的行為，警察應該要執行公權力。依我目前所了解，警察局在相關的地方都有設置，讓負責的員警同仁受必要的訓練，然後隨時都

可以執行人道保護動物，我們會朝這個方向確實執行，謝謝。

### 陳議員致中：

希望市長及市政府可以即刻進行，不要讓所有關心的市民等待太久，因為動保警察確實有成立的必要性，尤其現在又有動保法，但是沒有執法的人力，一般都是使用農業局動保處的同仁，執行這項業務，但是他們沒有公權力，所以一般的人民基本上都是不予理會，違規的人也都不予理會。所以成立動保警察有他的必要性，在剛才市長的說明中，可以知道我們目前正在進行中，但是需要加快腳步，讓高雄市可以成為真正的友善動物的城市。

另外一個議題是要關心勞工派遣的問題，派遣是全球化時代中，非典型勞動的型態。派遣的本意是好的，是屬於補充、支援性的人力，但是現在派遣在非典型勞動氾濫後，本來是長期僱用的勞工卻失業，企業主大量僱用派遣人員，爲了要節省成本、賺錢，已經變成失控的勞動派遣現象，變成彈性剝削的惡性現象。派遣也衍生出很多種的型態，變相的派遣。坦白說，這些都是在玩文字遊戲，不管是叫勞務外包、工務部門的勞務採購，行政機關甚至還有自然人承攬模式，2009 在中央地方政府、機關、國營事業中的 5,978 筆的勞務採購，有 6,000 多人是自然人承攬政府業務，不管是擔任秘書、企劃、郵差或是自來水公司的抄水表員，全部變成自然人承攬，但是些東西說穿了，也是派遣的一種，也是非典型勞動，這些都是變相的派遣。這張圖表是勞委會主計處的資料，台灣勞動派遣的人數，成倍數成長，在 1995 年是 6 萬多人，一直到 2009 年的 33 萬 9,000 人，整體的增幅是 541%，這是非常驚人的數字。

下一頁中，不管是派遣或是非典型勞動裡，對於勞工權益是一種非常嚴重的侵蝕，也是在掏空勞基法本身對於勞工的保障，剝削可以分爲兩個部分，第一個是保障剝削、第二個是所得剝削。保障剝削在派遣中是三方面的法律關係，不管是派遣單位、要派單位全部都很聰明，他們都知道如何來規避法令的漏洞，鑽法律漏洞來規避掉原本的勞基法所要求的僱主責任，但是受害的是這些派遣工，變成沒有人要保障他們，不管是退休金、資遣費、勞健保費用、安全衛生、年資、休假等問題，升遷沒有希望，退休沒有依靠。工作上的不穩定，有可能今天有工作，明天一通電話就通知不用來上班了，馬上就失業了。求助無門，申訴管道有可能是切實際的，就如同育嬰假一樣，看得到、摸不到，都不敢來申訴。因爲只要今天一申訴，明天一被老闆知道馬上就失業了，有哪一位勞工敢去申訴呢？以上是保障剝削的問題。

公部門在進行外包時，我們在計算外包金額時，一定是使用人力需求計算，例如，一項勞務需要 10 個人，使用 10 個人來計算外包，但是外包公司有可能在得標之後，因為低價搶標的關係，10 個人的工作，不一定是派 10 個人來做，有可能只派 7 個人、8 個人做，變成這 7 個人、8 個人要做 10 個人的工作，這些對於派遣員工都是不公平、不合理，勞動條件的惡化。

第二個，是所得剝削，因為派遣員工的薪資收入，與同一個單位、同一個職務的正職勞工相比，薪資一定是比較低的，為何會造成這些現象呢？現在都是採一年一標、採最低標，我們的勞工變成商品，以一個商品來做低價搶標，這是勞工的悲歌。

下一頁的這張表中，勞委會的資料寫得相當的清楚，企業使用派遣工的平均費用和正職勞工的平均薪資做比較，九成、七成、甚至有 46%，一定都比正職人員還要低，但是值得注意的是，這只是一個表面上的數字，這些都是平均費用，如果扣除企業本身的管銷費用、稅金及其他支出，實際上派遣工所能拿到的數字，比資料上的數字還要低。我們一比較就知道，這是件非常嚴重的事。派遣工比正職員工的所得還要低很多，這是值得我們重視的問題。

「派遣愈來愈惡化、社會買單、全民受害」，2010 年 5 月全國非典型的勞動力，已經達到 92 萬 3,000 人，十年成長 3 倍，非典型的勞動造成高失業、薪水惡化、貧富懸殊、社會對立，甚至是認同的瓦解，少子化和這個也有關係，因為賺不到錢怎麼敢生小孩。所以勞團和學界民間，包括最近才剛所舉辦的勞工大遊行，很多訴求、勞基法做專帳、禁止登錄型派遣、同工同酬、明確入法也好，公部門是否應該要禁用派遣，私人企業是否應該限制派遣的比例上限，製造業是否也應該禁止，因為製造業是勞工的大宗，如果製造業全部使用派遣，那麼會很多人都會失業。或是派遣時間超過一年成立不定期契約。當然這當中很多都是中央立法院、國會時，需要立法或是做的事情，在還沒有派遣專法之前，並不代表地方政府或市政府就沒有事情可以做，我相信勞檢是非常的重要，請教勞工局長，目前對於派遣工進行專案的勞檢，特別保障派遣員工的權益及勞工條件，請局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**勞工局鍾局長孔炤：**

對於勞工弱勢朋友派遣非典型人力的關心。基本上，勞檢處有針對派遣公司的源頭都有勞動的檢查，如果有發現違規的事實、勞工條件的降低，

我們都會直接進行裁罰。

**陳議員致中：**

勞檢真的是非常的重要，只有即刻加強進行勞檢，才能保障派遣工的勞動條件，避免勞動環境的惡化。所以在目前尚未立法派遣的專法前，希望市政府能夠即刻來做，也是保障派遣工最好的方法。

下一頁，要探討公部門中的派遣情形，首先請教秘書處黃處長，在市府各單位裡面，有沒有使用派遣人員？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請秘書處黃處長答覆。

**陳議員致中：**

有或是沒有？

**秘書處黃處長昭輝：**

目前高雄市政府所屬的機關裡面，有使用派遣，但是去年人事處就有通令給各機關，盡量不要以派遣人力的方式。

**陳議員致中：**

目前我們的公部門，市政府裡面確實是有用派遣的方式，如投影片是行政院研考會的資料，在 2006 到 2009 年，勞動派遣人數的增加，增幅達 43%，這是一項很高的數據。但是這個數據是最保守的估計。根據另外一項統計，審計部 2009 年以及人事行政局 2010 年的調查，勞動派遣在公部門裡面的增幅有可能高達 290%，這是一項很驚人的數據。在私人民間企業裡，用派遣、外包、非典型的勞動，因為他們要節省成本、提高效率，他們要賺錢，這是資本主義的現象。但是在公部門，本席認為不應該在還沒有專法以前帶頭偷跑，不然要勞工情何以堪？政府大量進用派遣，是一種失職以及失能，本席剛才也有說過，因為派遣的本質是非核心的資源性補充性人力，不是一個常態化的性質，行政院有頒布注意事項指導原則，但是裡面所講到的，不論在總量控管也好，適度管控也好，都是訓示性的規定，形同虛設，有訂定和沒有訂定差不多，甚至還開一個後門，教導這些行政單位，如果沒辦法用派遣方式的時候，用什麼樣的方法一樣可以做，這個問題是有訂定比沒訂定還嚴重。我們可以看日本的例子，日本政府沒有進用派遣人力，但是他們的效率也很高，所以本席在這裡提出個人的建議，市府應該要有的作為，也給與市長做參考。

針對派遣工，我們進行常態性勞檢，剛才局長也有答應會立即做勞檢的部分，對於這些高圍事的大戶，是不是要建立黑名單，將他公布。對於申訴的管道一定要落實匿名，才不會有類似勞工不敢檢舉的情形發生，如果

今天打電話去勞檢檢舉，明天可能就沒工作了，爲了要讓申訴管道暢通，一定要匿名。

第二點，高雄市政府要來做五都領頭羊、率風氣之先，帶頭來做，讓我們的機關都不要再進用派遣工，不應該再進用派遣工，我們來訂定落日條款，降低至零。對於像勞務外包的部分，我們應該要限制，沒有涉及公權力的非行政核心業務，但是還是要加強它的勞檢，才不會被外包公司剝削。舉個例子來說，今年他以低價來搶標，有可能外包公司預估的薪水一個月 2 萬元，明年他以低價搶標以後，爲了平衡他的成本，有可能將薪水改成 1 萬 9,000 或者 1 萬 8,000，或者我剛才舉例說的，應該是 10 個人在做的工作，但是我們外包給廠商以後，我們也管不到承包商，他有可能請 8 個人來做 10 個人要做的工作，這麼對他們的勞動條件不公平、不合理。

最後一點，針對自然人承攬模式，事實上這也不是常態性的，應該要限制在非核心業務，我也建議社會局要做參考，要和社會福利做結合，把自然人承攬優先讓給中高齡或者身心障礙者，給這些弱勢失業者來承攬，進一步保障，做好社會福利的工作。針對這幾點，市府的作爲，是不是請市長做簡單答覆，是否認同我們用這些方法來做？加強保障這些非典型勞動的勞工。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

要如何保障非典型勞工，如同這樣的派遣，我曾經擔任過勞委會主委，我們也一直在討論，對於「勞動派遣法」到底要不要立法？如果不立法，那麼就沒有正面的表列，我們就不能區分哪些是可以使用勞動派遣，哪些是嚴格禁止。但是那個時候，整體的勞工都有不同的意見。謝謝陳議員的關心，我也同意誠如陳議員所提的一個方向，高雄市政府現在除了清潔的工作，確實有使用勞動派遣，但是我也同意，未來高雄市政府應該要以身作則，如果在勞動派遣法還沒有立法以前，我覺得這些非典型的工作，我們應該用什麼樣的其他方式來進行？或者未來能夠針對高雄現在使用派遣勞工，如果變成一個常態，勞動派遣法又還沒有立法，我會要求我們的勞動檢查，在這個部分應該要加強進行做檢查、必要的裁罰，這樣才能保障所有勞工的工作權的基本權益。我認同陳議員很好的意見，也謝謝陳議員爲台灣的勞工發言，謝謝。

**陳議員致中：**

市長講得也非常清楚，本席在這裡也表示肯定，因爲市長擔任過勞委會



主委，所以這些勞工面對到的困難，也非常的了解，我們市政府要帶頭做起，我們來做全國的示範，以後不要再進用派遣工，針對這些外包或者自然人承攬的部分，我們加強勞檢，確實保障這些派遣工的權益，事實上他們算滿可憐的，算是弱勢族群，值得市政府特別重視他們。

下一個議題要關心環保的問題，「環境正義、永續正義」，最近社會也高度討論重視。最近在高雄台塑仁武廠才剛發生地下水毒物超標 30 萬倍的案子，裁罰新台幣 8,000 萬。請教環保局長，這 8,000 萬是否符合比例原則？是否符合環境正義？請局長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請環境保護局局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員的指正，如果單從…。

**陳議員致中：**

是否符合比例原則？是否符合環境正義？

**環境保護局李局長穆生：**

單從這 8,000 萬來看，是不符合比例原則和環境正義的。

**陳議員致中：**

絕對不符合嘛！台塑去年大賺新台幣 1,700 億，只裁罰 8,000 萬，九牛一毛，如同搔癢般的罰款，這完全不符合比例原則。長期惡意、隱匿污染，從 92 到 98 年，將近六年的時間，說不定實際的污染發生的更早，過去環保單位是不是有掌握證據？是否有落實稽查管制？本席非常懷疑。以後如果要上法庭，證據力也很重要，因為台塑的做法，有口頭道歉，但是絕對不要付費，以後絕對要走法院；在上法院的同時，我們的環保單位要能夠拿出具體、確實的證據。但是這個證據當然不是一蹴可幾，平常就要開始蒐集、稽查，才有辦法蒐集這些證據。有一些環保團體也提出他們的看法，本席覺得非常有道理，這 8,000 萬根本不符合比例原則，應該要將處罰金額從絕對值改成獲利比例，甚至加上懲罰性的賠償，才能有效來嚇阻，不然僅有輕微的罰金，不但沒有辦法讓這些造成污染的公司企業付出慘痛代價，最後會演變成一種現象，業者像在繳交保護費的心態，甘願造成污染，不要做污染的控管，這樣就不用花冤枉錢，只要每一年時間到了，你對我開罰，我就來繳款，甚至不繳交罰款，要和環保局用打官司的方式，結果環保局打輸了。這些現象讓我們的環境正義淪喪，讓正義在哭泣。

我們可以舉一個美國的例子，長榮海運曾經有一艘船在美國的海域，漏了 500 噸的廢油，美國司法部對他的罰款是 2,500 萬元的美金，折合台幣

是 7.8 億元；例如，最近發生的，英國石油在美國墨西哥灣漏油事件，最後的賠償是 200 億元的美金；再舉一個例子，美國有一間第四大的製煤公司，叫做梅西能源，他也是偷排廢水、污染河川，他被罰款 2,700 萬元的美金，但是這間公司那一年的總獲利才 8,900 萬美金，只有像這樣的罰款，才可讓這些污染的企業感覺到付出代價、感覺到痛，這樣才會改善。不然繼續罰它還是繼續污染，環境正義淪喪。除了仁武廠這個案，中油的高雄廠 P37，議會也有去考察我們都了解，目前還在整治污染地下水、土壤污染非常嚴重。岡山本洲工業區長期偷排污，將整條阿公店溪全部染成紅色，雖有開罰 7,140 萬元，但這只是搔癢般的罰款，完全無法達到嚇阻的作用，所以這是非常嚴肅的問題。

下一頁，本席在此提出我的主張，對於環保要如何落實環境正義？除了要加強監測，還可以做全民稽核。最近我有看到環保局有做了宣示，因為雲林六輕事件，所以我們要做石化業的總體檢，但是本席認為不只是已經發生事故的才要做總體檢，不光是石化業，高雄市有這麼多的重工業、重污染，應該要做個一體的總體檢，全高雄市的工業區都應該要做總體檢，尤其高污染的要優先。

再來，就是國光石化，大家都知道已經喊停了，但中油的高雄廠 104 年也要遷移，可是有很多的地方人士很擔心，相關的產能是不是有暗自移轉到別的廠區，「以維修之名、行擴建之實；以擴產之名、行污染之實」。對於這一部分，環保局長請你聽清楚，你要特別注意，因為高雄市有很多工業區都有可能發生這一種狀況。而且有很多監測都是民間自己做的，或業主自己做的，這公信力是受到質疑，台塑的華亞氣電廠偽造空污假數據，就被移送法辦了，所以環保局要加強查核。

對於監測，我曾在環保局的部門質詢也有提到，點的監測是不夠，環保局你也很清楚 CMS 是不夠的，那是對於排放口、對於煙囪。面的監測要來加強，不然找不到特定的污染源時，就會像潮寮空污事件一樣，到最後找不到兇手就全民買單，讓正義再一次哭泣，而且主管機關是不是有主動定期做稽查？設廠區監測，廠區監測的重要性在哪裡？因為我們對於土壤、水源、水質，這種污染都有可能長期性，這不是點的監測及面的監測就可以解決的，這是要長期做廠區監測，深度的稽查，包括駐廠稽查，以前一個稽查員一天要跑了好幾十間的工廠，而每一間都是蜻蜓點水似的，這樣有效嗎？我認為你就是一間工廠派一個人駐廠稽查，這樣才能夠真正找出原因。但是我們的稽查人力也是我們所煩惱的問題，請教局長，目前我們的稽查人力足不足夠？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

確實是不夠，不過縣市合併之後，我們已經撥了很多稽查人力在大高雄，分成北、中、南三個股，大概有投入了 100 多個稽查的人力。

**陳議員致中：**

這樣就足夠嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

還是不足夠。

**陳議員致中：**

所以我們也了解環保單位的困難，稽查人力確實不足。所以本席在此提出一個看法及想法。推動全民稽核，讓每一個市民都是環保尖兵，但是我們要有誘因，所以我們以罰鍰的固定比例，來設置檢舉獎金，遏止不法要大家一起來。事實一間工廠它怎麼污染，是誰最清楚？其實不是稽查員最清楚，而有可能是開大卡車的貨車司機最清楚、也可能工廠裡面的員工最清楚，所以我們要落實匿名全民稽核檢舉，但是要有獎金讓大家有誘因，看用這一種方法是不是可以來加強監測及遏止不法，我認為這可以讓市府做為參考意見，對於加強監測稽核這種做法，請市長答覆你的看法如何？你是否也贊同這樣的做法？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

以現階段環保局有限人力，真正要達到讓高雄市呈現整個環保正義，當然有困難。我想如果我們的市民朋友，大家能夠做環保尖兵，每個人都在監測，每個人如果發現哪一個地方，有很多污染的問題，可以立即撥 1999 我們會要求環保局，針對這些環保尖兵應該給與相對的獎勵。現在是不是有罰鍰固定比例，或是環保局設立個獎勵，基本上這個方向我是贊成的。像在路邊亂貼廣告，你將它撕下來，事實上環保局是有獎勵的，我希望這一部分能夠變成全民的共識，大家都知道環境的問題是大家的問題，陳議員提的這些意見，我希望環保局將它列為未來重要的思考方向。

**陳議員致中：**

市長講的本席贊同，事實上每個市民共同來做稽核，這樣才能真正達成環境正義。尤其要提醒環保局、提醒市府，面對台塑也好，像這種大企業可以說是工業的怪獸，因為它本身財大氣粗、富可敵國。但是環保局站在

爲了市民的環境、健康、生命、財產安全把關的立場，我們不能因爲遇到這種工業怪獸，遇到這種富可敵國的企業，他們可以請最好的律師打官司的時候，我們就矮一截，我們就自動降一級，這樣是不好的心態。

像這一次裁罰的案件，依照法律、依照行政罰法，最高可以罰到1億5,000萬元，雖然對於台塑的獲利來講，還是九牛一毛。但這是一種宣示的效果、表達市府的決心、魄力，所以我們絕對不能讓人譏笑，面對這種大公司、大企業、工業巨獸時，我們就矮一截，這樣市府的公信力就蕩然無存。

另外，在稽核監測的部分，環保局還是要繼續加油，要加把勁。點的監測、面的監測，最重要廠區的監測都要加強，這部分事實上環保是關係到每個市民，因爲空氣、土壤、水質被這些污染物污染的時候，這些土地受害，也是我們的後代子孫在受害，這是非常重要的。

下一個議題，要請教工務局長，在小港區大坪頂公七公園，據台灣時報的報導，公七公園已經變成樹木墳場，這個事情相信局長你也很清楚，這個公七公園要如何來善後，要如何補救？這些樹木要如何處理，不能這樣亂丟，而變成雜草叢生，且凌亂不堪，像似荒郊野外，讓市府的公信力、公權力蕩然無存，希望公七公園的狀況是最後一個案子，不會再發生。今天因爲要質詢的議題很多，所以無法讓局長來做說明，是不是在一個星期之內，請將公七公園的善後情形，以書面答覆給本席參考，一個禮拜之內，可以嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這些都是改善前的，現在是改善好了。

**陳議員致中：**

一週內用書面答覆可以嗎？目前是還沒有改善啦！下一頁，這個地方同樣是小港區的大坪頂，這個路面很奇怪，這明明是路與路的轉角，竟然可以設置電信箱，中華電信的電信箱就直接矗立在通行道的轉角處。像這個也是台電的變電箱就設置在馬路上面，這個地方應該是汽車跟機車行駛的地方，台電的變電箱竟然設在車道的通行處，這個更奇怪，這到底要做什麼我們不知道，有預設基座，問題是沒有任何的警告標誌，沒有任何警告燈號或標示，而且又占據車道，車子或機車行駛經過，或是晚上看不清楚時，這有可能會翻車，有可能會死人耶，屆時是不是要等到有人死傷提出國賠，我們才要來處理。這個部分是不是由工務局儘快通知、要求這些業主，是不是限期一個月以內，請業主來改善、遷移，移至合法及適當的地

方，若沒有遷移，我們應該要硬起來，工務局該要開罰單就開罰單，該要處罰就處罰，為何要放任路面的地雷放在路的上面，這樣子用路人的安全何在？這個問題，請吳局長回答一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

工務局局長，請答覆。

**陳議員致中：**

限期改善，若沒改善就開罰可行嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

涉及公共安全我們不會手軟。

**陳議員致中：**

那為什麼會有這些變電箱、電信箱在此。

**工務局吳局長宏謀：**

因為所有原來在市區包括原市區的變電箱、人手孔等等，大概有好幾萬個，這幾年來減量大概四、五千個，現在還持續減量中。

**陳議員致中：**

剩四、五千個你很滿意嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

不滿意。因為這很多管線，原來…。

**陳議員致中：**

所以要儘快做總體檢，要求這些業主限期改善，工務局能不能做到？

**工務局吳局長宏謀：**

可以。我們有一些計畫分年…。

**陳議員致中：**

本席在此要點出這個問題，當然全市有可能好幾萬個，你說目前剩四、五千個，我相信你也是不滿意。每一個都是地雷，不要說是四、五千個，就是四、五十個在路面也是不行，有可能一個就發生事情了，有可能一個就造成生命的損傷、造成傷亡，所以不應該有這種心態，不能說有很多而來正當化這個地方可以有這種東西，這件事情很嚴肅、很嚴重，工務局應該要限期改善，若一個月後路面還是有地雷，表示工務局就是失職，不但失職還失能。

最後一個議題要來探討，是公園的議題。公園不是很高深的一個問題，但是公園對於市民的生活是息息相關，對他們而言是生活的重心，非常的重要。下一頁，我們來看幾張相片，也請教吳局長，高松里公園的涼亭真奇怪，有涼亭但是裡面卻沒有座椅、桌子，什麼東西都沒有，但是有遊民

拿草蓆睡在此地，市民要來這裡聊天、娛樂時，要自己帶椅子、要從家裡揹椅子來。下一張，這是興仁公園，也是在我們前鎮、小港，這座椅無遮蔽，明明有樹林，座椅卻不要設置在樹蔭下，卻設置在這裡。再來，這就是涼亭，我稱它為帳篷式涼亭，可能有它的設計感還是有它的美學我不知道，但是不切實際。下一張，這是崗山仔班超公園，這個公園不大，這個公園差不多這麼大而已，但是我不知道這個設計的人，這麼小的公園，將它設計一個大土堆，我不知道這是什麼概念。這是座椅，但座椅為何無遮蔽，高雄的日照那麼大，若坐在那裡會被曬死，下雨怎麼辦？大土堆被當地的里民認為不太吉利，像是墳墓。下一張，崗山仔公園，這也是帳篷式涼亭，奇怪，涼亭裡面沒有設置座椅，將座椅設置在外面，而外面還不是設置在樹蔭下。下一張，這也是候車亭式的涼亭，這種涼亭沒有功能，沒有辦法遮風避雨，太陽大也沒有辦法遮陽。再來，這是二聖公園，一樣也是華而不實，有美觀卻沒有實用性的涼亭。

下一張，勞工公園也一樣，涼亭都功能不足，局長你看清楚，這都是你們設計的。再來，崗山仔公園，這是自由時報今年3月1日的報導，崗山仔公園花了大錢來改造，花了2,400多萬的公帑，結果改造後樹木不見了、涼亭也不見了、座椅也不見了、運動設施也不見了、民主論壇也不見了、老人也不見了、人也不見了，過去崗山仔公園很熱鬧，一天五、六百人在公園做活動、聊天，非常熱鬧、非常溫馨的地方，現在老人統統出走，現在平均一天，局長你若不相信，你站在那裡算，一天出入不到二、三十人，門可羅雀，誰毀了崗山仔公園，誰將崗山仔公園「殺死」。我們的工務局、養工處應該是當公園的保母，應該是要來規劃、來保護、來管理這些公園，怎麼會變成公園殺手，將崗山仔公園殺死，請教局長，這篇報導你有沒有看過？

**主席（蔡副議長昌達）：**

工務局局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

公園的定位可以討論，崗山仔公園…。

**陳議員致中：**

這篇報導你有沒有看過？

**工務局吳局長宏謀：**

我剛剛有看到。

**陳議員致中：**

這個崗山仔公園原本是很熱鬧，很好的一個地方，但是改造後，是越改

越慘，改造後卻沒有人要去，所以這是一個很嚴重的事情，在此要請教吳局長，一般在討論綠地、公園，基本上應該有五種功能，請教局長，你知道五種功能是什麼？公園綠地的五種機能。

### 工務局吳局長宏謀：

大概是景觀設施、遊憩包括遊戲、運動文教，還有一些管理設施，大概這幾個設施。

### 陳議員致中：

下一頁，爲了要了解居民、學者專家對於高雄市的公園，他們的一些想法、意見、心聲，當然我主要關心是我們的前鎮、小港的公園，在 5 月 19 日我也有辦一個公聽會，公園綠地城市定位與市民需求的公聽會，來凝聚大家的意見，也讓工務局做一個重要的參考。下一頁，公聽會基本上大家有一個共識、有一個結論，要以人爲本，公園的設計要以人爲本。剛剛局長說機能，社會交流的功能你沒有講到，這項機能，在我看來是最重要的，因爲公園分爲很多種，高雄市有大型公園、有中型、有小型，剛才舉這些的例子，這都是社區公園、鄰里的公園，這些公園距離這裡的里民最近，他們每天在此活動、出入，所以公園的美觀並不是最重要的，生態保育它不是濕地公園也不一定是最重要的，防災也不一定最重要，最重要的是社會交流的功能，讓里民在此聊天、做社會交流，人與人互相寒暄，這是最重要的。

學者也有提出鄰里公園三個最重要的要素，缺一不可，涼亭、座椅、公廁、活動的路線，我們舉崗山仔公園爲例，這三個要素改造後都壞掉了，公廁原本有兩間剩一間，減少一間，老人家有時候在公園的這一區塊，要去那一個區塊，因爲公廁設置在那一個區塊，老人家憋不住，他沒有辦法走那麼遠的路，便利性不足當然不要去，沒有人要去嘛！座椅也是一樣，過去有很多座椅，現在座椅減少，而且座椅的設置分布不平均，這就是不實用、不方便，涼亭也是一樣，原本涼亭是用於遮風避雨、遮陽，現在設置涼亭但裡面不設置座椅，我不知道這是什麼想法，還有，運動的路線也是非常重要，公園裡動線的規劃也是很重，公園規劃基本的思維，本席認爲以人爲本，從人的需求來出發，這實用性非常重要，而且在規劃時，要有社區的代表來參與，才能知道這裡民衆的需求在哪裡？他們在想什麼？還有一點，要考量這個地區的特性及差異，因地制宜。公園，不像工廠生產一樣，全部統一一個模式製造，並不是同一模子做出來的東西，要去尊重每一個地區的「庶民文化」、多元文化。譬如說，崗山仔的民主公園，這是本席參選的第一個政見，將崗山仔公園更名爲崗山仔民主公園，因爲

裡面存有一個民主廣場和民主論壇，那些老人家每天都可以聽到不同人的演講，並且自己也可以即興上台去演講，可以分享彼此的意見，他們的生活過得很愜意、很愉快，這就是代表這個地區的庶民文化和需求。

所以我們必須要尊重這種文化、需求的差異性，而不是因為不要有人到這個公園來，就要去改造它或廢掉它，結果破壞了、抹煞掉整個的文化和生命力，變成「公園殺手」，這是不應該的。

另外關於公園衛生、治安的管理問題，公園裡面是否具有這些實用性的設施？絕對沒有直接的關連性；更不應該因為害怕公園管理問題，或是遊民聚集的問題，或是衛生問題，或是否成為治安死角等種種問題，就統統取消這些應有的設施。舉例來說，如果是因為擔心公廁會變成治安的死角，我們就以設置警用監視器來應對；如果擔心遊民以公園為家就不要設置長板狀的公園座椅，而是以單人座椅來取代，只可供作座椅用途，而不能夠平躺睡覺，這都是技術面的問題，可以解決的。相對的，涼亭也是如此。剛剛高松里的涼亭，局長和市長都有看到，裡面也是沒有設置座椅，但是，依然有兩位遊民在那邊睡覺，因為他是自備草蓆，席地而睡，所以遊民的問題是社會的問題，是結構性的問題，應該要從全面性來解決，而不是取消公園所有的設施，進而毀滅，這不是解決問題的方法。

本席為什麼會特別提到這些公園，因為在我的選區裡，差不多有三成的人口數都是老人，這些老人家一天甚至要到公園好幾次，公園變成了他們生活的重心。對局長來說，你可能沒有使用過公園設施，但是對於這些老人家而言，是相當的重要，所以一定要以人為本；假如是美輪美奐，但是沒有實用性，這個公園相對來說也是不具任何意義的。沒有人去的公園，就不叫做公園；沒有人使用的公園，也不稱為公園，所以為了深入民意，來，下一頁，本席的服務處特地的做了一些問卷的調查，花了一個月的時間，動員很多的義工和工讀生參與，實際去調查，扣除無效份數，有效的是 402 份，在前鎮和小港地區做 16 個公園的問卷調查。

好，下一張，這些問卷的基礎，都是高度使用者，換句話說，幾乎每天都去的，佔了 70%，他們是最了解、清楚公園規劃設計的一群人，這不是每天關在冷氣房的人就可以了解；下一頁，公園的型態，聚會聊天是最重要的，也是我剛才所說的，而局長沒有注意到的重點，社會交流的功能，聚會聊天，這對於他們是最重要的需求；下一頁，使用者選擇公園導向，有 86% 的人認為離家近就可以，這代表的意義就是鄰里公園、社區公園，鄰近就好，鄰近就是方便。所以就不要再考慮到美觀、濕地或是具有防洪、防災的功能，因為那並不是最重要的。



下一頁，公園缺失的調查，對於涼亭、座椅的設施是大家最關心的問題，環境衛生，則是公園管理問題；下一頁，大家感到非常失望的涼亭、座椅、公廁、運動設施問題，剛剛都有提過；再下一頁，認為公園裡面不用設置桌子，不贊成的有 68%，也是一個很高的數據；下一頁，公園裡不用設置座椅的，不贊成的達 98%，大家都需要座椅，不分年齡老幼；再下一頁，如果天雨，公園裡就地遮蔽的就有 40%，所以也不能沒有涼亭的設置；下一頁，公園裡不設置涼亭，反對者 85%，因為這是大家的需求，再下一頁，公園涼亭是否會造成群眾聚集，進而影響治安問題，局長，請看清楚，84%的民意顯示不贊成，涼亭和治安根本就沒有絕對的關係！根本沒有因果關係！八竿子打不著，沒有交集處；再下一頁，我們是以平均 65 歲以上高齡的公園使用者做為問卷調查的對象；下一頁，這是特別為你們所做的一些關於公園缺失的部分，綜合眾人的意見，包括要增設涼亭、座椅不足、座椅地點不平均、或是髒亂、管理上的問題，這份問卷調查是直接民意的表現，僅提供局長做為參考。

最後的問題，請教市長，針對本席剛才所提問的每個地區都有其特性和差異性，我們應該要朝向「特色公園」去發展，譬如，崗山仔地區，就有其民主的傳統和地區文化的特色，將崗山仔公園更名為崗山仔民主公園，讓它擁有民主論壇和民主廣場，將這個地區變成一個特區、特色的公園，對於特色公園的構想，市長，你個人的看法如何？在高雄市，是否要因地制宜發展這些特色公園？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

特色公園，事實上，在高雄市目前來講有很多地區，包括一直努力設置的大型公園。但是針對崗山仔、前鎮、小港地區，也是有針對地方的訴求和需要，是公園使用者較多？或是高齡使用者較多？但是以目前崗山仔地區來講，或是一些較少數的公園，我認為從過去就一直存在著這個問題，如果有一些高齡者或是一些行為不正當的人士聚集在那裡，譬如說，聚眾賭博，或是從事色情的傳播，當然並不是說因為這種問題的存在，就要剝削老人家到公園的權利，事實並不然。我基本上認同陳議員的提議，就是要有許多可以讓這些老人家很樂意去的地方，但是如果有發生聚眾賭博或是不正當行為時，我認為這是管理上的問題，養工處就要加派人力；如果今天是自己的父母親在此，而又有人在此聚賭，我也希望是以勸導方式執行。

過去的三民公園也發生過類似事件，就是員警朋友執行公務時對於這些老人家有較嚴格的執行方式，也是有很多的問題存在，所以基本上，要如何依照陳議員的提議，去保留若干有特色的公園？因為也會接到來自學校方面的抗議，這邊老人…。所以養工處和社會局要如何共同研討，對於若干老人比較多的公園，應該怎麼去進行一些好的管理輔導，有老人的設施準備，這部分，我們再來檢討，謝謝。

**陳議員致中：**

市長所言非常正確，就是要去尊重地方公園的特色，要因地制宜。我也清楚工務局的想法，之前會勘時，市府官員也告知過我，目前就是不希望有人在公園聚眾，但是，不希望人去的公園，就不能稱為公園，但又講是因為有人檢舉、陳情。市長也說的很清楚，是否有治安、聚賭、喝酒情事的發生，這些都是管理上的問題，是養工處和警察同仁要共同解決的問題，而不是去歸因、歸咎於因為有老人、有涼亭、有座椅這些的因素，這樣就變成沒有對症下藥一般，矯枉過正，本末倒置了！剛剛大家都有看到崗山仔公園已經被毀滅了，已經變成沒有人要去的公園了！我們希望市政府對公園政策要重新檢討，希望崗山仔民主公園是第一個案例，也是最後的案例，以後不會再發生類似的情況；讓每個公園都是一種生命和文化的展現，值得大家去重視和保存，而不是草率的行事，為了抓聚賭而去毀掉一個崗山仔公園，更甚而去毀滅第二個、第三個公園，這樣是不對的！謝謝，今天的市政質詢，主要是針對這四個正義：包括弱勢的正義、勞動人權的正義、環境永續正義、以及公園機能的正義。我們對市長有信心！對市府團隊也有信心！希望大家共同來努力創造，天佑台灣，高雄加油！

**主席（蔡副議長昌達）：**

感謝陳議員致中的質詢，非常清楚，也非常正面，四大正義，請市府團隊要支持，上午的議程到此結束，下午 3 時繼續開會。

散會（下午 1 時 28 分）。

## 七、第 1 屆第 1 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 100 年 5 月 24 日上午 8 時 31 分）

**主席（蔡副議長昌達）：**

開始開會，上午議程繼續市政總質詢，第一位請陳議員政聞質詢。

**陳議員政聞：**

議會主席、陳菊市長所率領的市府團隊、媒體先進、所有鄉親，大家早安。今天在進行總質詢前，有兩則很重要的新聞要請教市府團隊，首先是四川省長在前幾天來到台灣，很特別的是，他是首位南進北出的中國省長，媒體報導，這幾天在文化中心所舉辦的活動中，市府有派兩位副局長的層級參加活動，他們認為參加層級不夠高，我們是不是有說一套、做一套的行為，因為我們目前有對外宣稱要增加陸客飛機增班，這部分我想請市長解釋一下，針對四川省長蔣巨峰訪問台灣，市府的態度為何？請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

高雄市政府一直認為，我們是一個自由開放的城市，對於所有到高雄來訪的客人，我們都是保持非常友善、熱情及歡迎，有關四川省長的到訪，他是用基金會的名義，借用文化局的文化中心舉辦活動，我是到最後的階段被告知。我覺得很可惜，如果今天高雄的友善，不能夠是每一次都是跟單一的政黨，一部分的人接觸，這樣並不是代表全台灣或是南台灣，所有的友善及聲音，所以後來我並不清楚。但是主隨客便，如果對方並沒有邀請我，對方會覺得說他並沒有告知高雄市政府，至少我沒有在這部分，但是我們都會尊重，我們希望未來兩岸的交流是全面性的，而不只是跟單一個政黨，我覺得我們都是自由開放的城市，這部分對於四川省長包括當時和文化局的接觸，因為我沒有了解那麼多，是不是史哲局長可以補充說明，謝謝。

**陳議員政聞：**

請文化局長說明一下當時的過程。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**文化局史局長哲：**

這個案子是透過民間基金會申請的，一開始就表明是要辦理四川大廟會的活動，我們表示對於兩岸文化交流的歡迎，我們在場地的支援上是全力

以赴，這是第一個部分。第二個部分，後來我們認為他在市府的場地舉行，應該要邀請市長、副市長或市府代表一同參與，他們也有書面上的邀請。第三個，他們希望市府不管派任何人員參加，都只能觀禮，不能發言，針對這部分我們也表示相當的遺憾，但是我們願意配合。四川省長來訪，並不是只有兩位副局長而是有兩位局長，包括我本人都在文化中心親自以地主的方式接待，謝謝。

**陳議員政聞：**

謝謝市長及局長的解釋，我想這篇的報導對市府團隊真的很不公平，尤其是通知我們到那裡，但是不能表達我們的意見，我站在民進黨議員的立場，表達我們並不反對兩岸的文化交流及兩岸的經濟交流，但是必須要在兩岸對等的前提之下進行。報導說只有兩位副局長參加，但是事實並非如此，兩位局長也都有參加。

在今天自由時報的報導中，高雄捷運是否會依循台北捷運的模式，考慮讓市府接管。我站在監督市府的角度，來看這件事情，我認為過去高雄捷運的原始股東，很有可能都是這些新建捷運的原始股東，不能只是要賺錢，有虧損就要推給高雄市政府。如果有賺錢的話，你可能會推給高雄市政府嗎？這篇報導是不是像它所寫的那樣呢？請捷運局長說明，是不是有接管的打算？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

目前市府並沒有接管的打算，但是目前在捷運的部分，我們一直在協助他，包括運量的提升。從通車一直到現在，運量每年都有 6.6 的成長，目前的運量已經達到 13 萬 5,000。對於公司現金流量缺口的部分，已經有相當大的幫助。至於本身在財務負擔部分，利息的負擔是比較重，市政針對這部分有跟銀行團，在債務重整有訂定三方契約，這部分我們再繼續協助他。

**陳議員政聞：**

每一年要支出的利息是多少？

**捷運工程局陳局長存永：**

利息和折舊只佔一部分，實際上是可以透過一般公認的會計準則來處理，所以跟銀行團會有一個專案小組在協商。目前高捷公司和市府，大家都朝這個方向，大家的努力也有一些成績出來，我們目前都是朝正面，雙方在這方面都有共同的默契、共同的努力方向，一起為大高雄市民，行的

部分共同努力。

後續路網部分，因為路網只有兩條，初期在建構的時候…，其他後續部分，會繼續增加。今年也是在市區這部分構成環狀輕軌，後續還會有長期路網的檢討，這些都是按照計畫進行，會和中央繼續溝通，這筆經費會陸續、依次協助高雄捷運，讓他能夠永續經營。

### 陳議員政聞：

謝謝局長的說明，局長請坐。我相信捷運公司如果有賺錢，並不會想要讓高雄市政府接管，我在這裡要求市府，BOT的精神為何？B是建造、O是營運、T轉移給市府經營，目前BOT的精神少了營運這部分，我想和當初我們興建捷運的精神是不符合的，這一個部分也有依照合約進行，我相信高雄市政府會秉持當初興建捷運的精神，應該繼續給捷運公司在政策面上，或是我們可以做的政策部分，繼續協助捷運局能夠順利營運。畢竟大眾捷運系統是市民非常期待的交通捷運系統。謝謝市府團隊對於這兩則即時性新聞的解釋及說明。

接下來是今天市政總質詢的部分，我們知道過去市長執政四年，率領市府團隊非常認真、打拼，這次的縣市合併，我們可以看到很多的鄉親給予市長的鼓勵與支持，讓他高票當選第一屆高雄縣市合併的市長，在過去四年我們知道市長的這段過程也非常辛苦，看到很多媒體的報導，說我們四年的施政是倒吃甘蔗，我想很大的轉折就是我們在世運的舉辦，世界運動會讓全台灣人民感受到，高雄市辦理大型運動的信心，尤其在辦理世界運動會的過程，也讓台灣人民很有自尊、光榮感，但是世運舉辦過後，我們的世運主場館也沒有好好利用，也被中央接管，現在是否要由市政府來接管，如果他們願意這麼做，我也很樂意看到這樣的結果。我們的世運舉辦得很成功，但是世運結束以後，沒有持續性、延續性的活動。在未來市長執政的四年，我希望高雄市一樣可以辦理類似像世運這樣大型的活動，當然我們在舉辦大型活動，沒有中央的支持，還是沒辦法舉辦，所以我在這裡要向市府團隊報告，我們有一個最好的機會，是什麼機會呢？因為高雄市有絕佳的地理環境，我們的交通系統沒有像台北那麼複雜。所以F1的主席，我在這裡就要向大家報告，什麼是F1？F1就是一級方程式賽車，F1的主席很看重亞洲市場，也很看好台灣的市場，他們有意願要在廈門、高雄、台中或者桃園舉辦F1的比賽，他們現在正在積極評估，我在這裡也要大聲疾呼，市府團隊是否能夠努力爭取。

首先，我先來說明整個F1在世界性的潮流，或者舉辦的一些歷史經驗。我們都稱為F1，有一個聯絡員跟我說是「S1」，局長找半天找不到「S1」

的資料；而 F1 就是世界一級方程式賽車，前天在土耳其舉辦一場比賽才剛結束，他已經有 61 年的歷史，舉辦的是 FOM 的公司，他是在世界賽車史上算是最高層次的比賽，他和奧林匹克，也就是和奧運、世界盃足球賽，同時列為世界三大運動項目，收視人口由 2009 年的 5 億人成長到 2010 年的 6 億人口，有 12 支的車隊，現在全球有 17 個國家、19 個賽道和賽程，為什麼 17 個國家會有 19 個賽道？因為他有一個歐盟的比賽，這次選擇在西班牙，總產值已經超過 1,400 億台幣。

如投影片是他的簡單介紹，新加坡是街道賽，什麼叫做街道賽？就是沒有另外蓋一個類似世運主場館的賽車場，用既有的道路做為賽車場，這個部分政府負擔 20 億，他的門票收益大約 22 億；上海 F1 是永久賽道，也就是蓋一個實體建築，成本攤提 27 億，門票收入 13 億，已經有 7 年的歷史了；韓國是在去年完成的，也是永久賽道的方式，他的門票收入 24 億，有 13 個固定座位。

F1 一年裡就在世界各國比賽，從 3 月開始比賽，第一個比賽場次在澳洲，接下來的比賽地點依序在馬來西亞、上海、土耳其、西班牙、摩納哥。西班牙的比賽前天才剛結束，下一場即將在 5 月 28 到 5 月 29 日，在摩納哥比賽，摩納哥也是街道賽的方式，聽說劉副市長也有去觀賞過比賽。接下來比賽的地點在加拿大，也就是歐盟，這次歐盟的部分也是選擇在西班牙比賽，接下來是英國、德國、匈牙利、義大利、土耳其、亞洲的日本、韓國、印度、阿布達比、巴西，比賽在巴西結束以後，也等於是整年度的比賽結束。所以高雄市如果要爭取 F1 比賽在台灣舉辦，我想他會如同我剛才說的過程，有一段時間是在澳洲比賽，有一段時間是在亞洲，他是世界的巡迴賽，他沒辦法巡迴到更遠的國家，可能在 4 月或者 10 月的時間，10 月的天氣對高雄而言是最好的天氣，因為高雄 10 月是乾季不是雨季，非常適合 F1 賽車活動的比賽，因為 10 月在日本、韓國都有比賽。

我先來介紹一下新加坡 F1 夜間街道賽，新加坡是在 2007 年由 FOM 公司簽約完成後，2008 年開始舉辦 F1 夜間街道賽，這也是目前唯一的一場夜間街道賽，全場比賽總長是 309 公里，賽道單圈長度長 5 公里，FOM 公司對於全程比賽總長度，只要求 305 公里以上就可以了，設計賽道單圈的長度不管是 4 公里、5 公里、6 公里都可行，如果賽道越短，那麼要跑的圈數當然就越多；新加坡是以現有的街道以及許多的彎道，如投影片是 F1 賽車比賽的地圖，有個交叉處是在同一條道路上，但是他選擇彎道，所以呈現一個圓圈型，你看這張圖片，是不是像我們高雄市的地圖？有點像，他也是在港灣所舉辦的比賽，但是他欠缺什麼？我們高雄有海、有山、有河，

他沒有一個像高雄愛河那麼漂亮的賽道。

新加坡在 2008 年第一次舉辦 F1，2009 年剛好遇到金融風暴，收入當然不好，但是他就引進所謂的演唱會，吸引新的觀眾群，2010 年經濟復甦，售出的門票數更好，外國遊客的比例佔 40%，他有增加一間大型飯店，擁有 5,000 間的客房，在比賽的時候，飯店進住率高達 90%；他們還引進最新的照明系統，在夜間測試這個照明系統，即使在夜間拍攝也不需使用閃光燈，這套照明設備大約花費 1 億 5,000 萬到 2 億 2,000 萬之間；他在新加坡舉辦的成本大約需要新台幣 20 億，預計收入大約有 1 億新元，也就是新台幣 22 億，9 月 28 日決賽的門票也都已經銷售一空，現在想要訂票也都訂不到。

賽道長度如同摩納哥，下星期就要比賽了，雖然長度只有 3.34 公里，但是他要跑的圈數就比較多，新加坡的長度是 5.26 公里；新加坡是以 600 萬新幣，相當於 1 億 3,800 萬，標下七年的主辦權，每年的攤提大約 1,970 萬，這樣的成本算是很節省的，等一下我會舉上海的例子，上海是當了冤大頭，舉辦總成本共 35 億，政府負擔 60%，大約 20 億，剩下的經費該怎麼籌措？剩下的經費要去尋求民間的贊助，例如，在高雄就去尋找中油、中鋼的贊助。他有一個冠名權，例如，在新加坡就是命名為新電訊新加坡大賽，新電訊在台灣比賽叫中華電信台灣大賽，這是 500 萬美金冠名權，這是拿給 F1 的 FOM 公司所有，它的產值如果是政府負擔 60% 等於 20 億，營收是 22 億，它的賽事期間遊客增長 12% 住房率超過九成，包括最新開幕的賭場有 5,000 間的房間。我們來看下一頁，這是新加坡比賽的地圖，這些是比賽時的一些內容及參考圖片，這是新加坡大賽夜間的照明系統，剛剛講的 1 億 5,000 萬元至 2 億 2,000 萬元，在比賽期間燈全部會打開，這個賽道很漂亮，在晚上拍攝的效果跟白天拍攝的效果一樣，觀眾席就在旁邊。

再看下一頁，這是上海單圈總長度是因為他是蓋一個實體的，所以它的成本會比較高，七年花 50 億的人民幣，台幣是 200 多億，權利金是 7.4 億也是最高的，總成本加上攤提每年大約 27 億新台幣。每一年辦一場大概是 27 億台幣，我們剛剛看新加坡是 20 億，而上海是 27 億。冠名權是中國石化一年 6 億，這 6 億是拿給 FOM 公司不是拿給上海的，它的賽事期間旅客人口增加 10%、增加 60 億台幣的收入。在比賽期間酒店住房率增加 20%，賽車場周圍 300 公里內酒店全數爆滿。七年來上海賽車場總共吸引 132 萬人次的觀賞，門票收入是 64 億人民幣，而上海旅遊綜合局每年收入就可以達到 20 億人民幣，而周邊地產增值的收益就不只這些。

再看下一頁，我們注意看，在上海舉辦這個活動的時候，當地酒店的價格是上漲 30% 至 50%，所以五星級的飯店早就將價錢談妥一致，這是增加上海的商機，三天為上海酒店的貢獻是 2.1 億人民幣收入，另外，在交通、旅遊、地產界的收入比剛剛講的那些更是驚人。觀眾平均超過 15 萬人次，其中有 65% 是外來的觀眾，可創造出的產值是 64 億，換算為台幣是 286 億，包括賽車場周邊 20 公里的土地。

再看下一頁，上海比賽的時候，我相信很多台灣的藝人也都會去，這是媒體報導台灣藝人到上海參觀比賽的一些情況。宏碁有投資 F1，金額 9,000 萬，但是目前已經暫時停止了，現在好像移轉給中油。

再來請看韓國站，韓國站是最新的，去年才完成，它的特色是直線加速是最長的，是逆時鐘的。逆時鐘的賽道有韓國、土耳其、新加坡、巴西、阿布達比等 5 個賽道是逆時鐘方向，它的設備因為最新，包括建築也是綠建築，它有 1 萬 3,000 個座位。

再看下一頁，他通過這個是非常倉促，因此在韓國站的比賽過程被人家詬病，就是比賽當天下大雨，很多場地都出現不少問題，所以很多賽車手都出現一些狀況。韓國建造這個賽車場是配合當地的地產建設開發商，因此在賽車道周圍有興建一些住宅區。我剛剛講了這麼多，就是要向大家報告，新加坡平均花 20 億、上海一年花 24 億來辦理世界矚目的賽事，這個可行性我認為可行，並不是不可行。我們台北花博花了多少？遠見雜誌寫的花博花很大，花費 100 億。我們以 20 億來算，我們可以辦五年 F1 的賽車在高雄。

我想不管是在城市行銷、或者是對高雄市的餐飲業者、飯店業者，這個比賽都可以帶來城市非常大的效益，這也是讓我們有一個新的想法。我們不需去爭取亞運、奧運，因為在中國種種阻撓之下，我們要爭取這些比賽，事實上困難度真的也很高。但是我們同樣的效益，我們可以辦理一些世界知名的運動，就是我剛剛講的一級方程式的賽車。我跟很多餐飲業者談到現在景氣如何？他們都說現在景氣不是很好。我問他們覺得景氣最好時期是什麼時候？他們說是世運期間或是燈會期間，我們的餐廳生意都很好。

我想要讓整個城市亮起來，舉辦這些大型的活動，我認為是有它的效益，尤其是世界知名的運動賽事，它不是只有這一段時間而已，就是在那個禮拜我們可以配合市府舉辦的購物節，辦理一些演唱會，吸引世界各地的人潮。一方面也因為這個城市是這樣，所以變成大家都知道有台灣、有高雄這個地方。我跟大家報告，它不是比賽舉辦完了之後就結束了，我們以後在玩電動玩具的時候，在玩 wii、玩 ps3，如果有賽車活動的遊戲，都有高



雄的地圖，讓大家知道有高雄這個地方，年輕人也可以帶爸爸、媽媽來高雄玩，我想這一部分，我相信劉副市長你也去過摩納哥、新加坡看過這一些比賽。我也跟副市長談過這一些問題，我現在就邀請副市長，依你的想法跟看法，這個可行度及未來市府的態度，我們是否來爭取這個活動？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請劉副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

感謝陳議員對於高雄市未來變成運動城市，及國際賽車的矚目，確實我們在 2007 及 2009 年的時候，我有參加世界運動賽事的大聚會，叫 sport accor 剛好有去過新加坡及摩納哥看他們的賽車場地，事實上他們的賽車場地都很小，不像我們所想像的需要很大。但是，他們的賽車場地地面的品質非常好，據我所知，要比飛機場的跑道還要強，所以我們在硬體的準備方面，恐怕就是道路上必須要做比較好的整理。當然也謝謝陳議員，你有引介了國內最強的運動經紀公司及一位德國經紀人，這位經紀人他就是賽車車神，我們大家都知道舒馬克，他的經紀人也有意思想要到台灣來，而且他們選中的是高雄。就像陳議員所講的，因為高雄街道寬廣，加上氣候合宜，跟原來預計在亞洲其他城市，包括韓國、新加坡都會遭受一些政治上或是天候上的困擾，這一點我們也已經請了運動經紀公司，給我做一個比較好的評估。

我們現在可能最擔心的就是經費準備方面的問題，誠如你所說，如果要短時間內要準備 27 億的部分，不是高雄市政府可以準備出來的，但是就我所了解，若能舉辦 Formula One 或 Formula One 的拉力賽車，運動經紀公司表示，至少可以邀請 100 台法拉利賽車來高雄，對於一些賽車手是一件很吸引人的事情。而且這消息傳出不久，以美國為中心的一個台灣電視頻道，就馬上有他們亞洲區的總裁要與我們來接觸，因為透過他們或透過媒體，也能幫我們引進很多贊助廠商，所以我們很希望運動經紀廠商或甚至舒馬克的經紀人，可以很快來與我們聯絡。事實上，我也會透過網路系統直接與 FOM 公司總裁聯絡，我在 2009 年世界運動會結束時的 8 月，我們就已經寫信過去，但是當時他們告訴我們已經有兩個亞洲城市，包括新加坡還有馬來西亞，已經列入是下次 Formula One 賽車，但是聽說目前有變化，如果有變化表示高雄市是有機會，這一方面我們會來努力，謝謝陳議員的指教。

**陳議員政聞：**

謝謝劉副市長也對於這件事情的關心，我想這是高雄市的大事也是我們

台灣的大事情，我知道過去文化局史局長，我剛才講的這個議題，我相信你過去可能也有這樣的想法，可能也有努力過，過去我們的努力是遇到什麼問題？瓶頸是什麼？請局長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

文化局局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

這案子在 2007 年的時候，應該是新加坡舉辦的第一次，那時候我擔任新聞處長，我們有正式派員觀摩那一場比賽，這個是在市府內部有進行行政決策的。在當時這樣的一個賽事，它涉及到贊助商，事實上當時台灣的贊助商也很希望他們能夠過來，而且好像有一個程序不是直接辦理賽事，是先有一個表演，類似表演性質的過程，當時我們也表達非常全力的支持，我們考量的優勢與陳議員所講的，綜觀台灣各城市而言，我們是最現代化，我們在城市的道路系統上，是最能夠配合賽事的，後來好像是因為上海爭取的關係，所以才沒有繼續進行，後面的細節，因為工作上的關係，我就不是很了解。

**陳議員政聞：**

沒錯，因為整個亞洲的市場在增加，整個亞洲經濟的活絡，所以 F1 的公司很看好亞洲的市場，所以這次也非常高興看到這些 F1 的主辦單位對高雄市的重視，剛才劉副市長講到，他們在舉辦比賽之前，都會舉辦一些比較小型的活動，看我們的反應如何，當然要辦理這些活動之前，最重要的都是在贊助商，事實上這個贊助商都是要世界性、國際性的而不是地方的。市府來積極扮演推手的角色，譬如，在今年底法拉利的拉力賽終點站可能在高雄，舒馬克也透過世界有名的賽車手及經紀人，很高興來高雄參觀訪問，舒馬克已經積極再復出了。

看下一頁，看三級方程式之外的，我們來講澳門，澳門其實也有一個公路賽，我們直接看它的效益問題，去年舉辦的有八場賽事，選手有 262 位來自 35 個國家，879 個傳媒有 249 家機構，27 個國家的國際媒體，它的效益在下一頁，這裡是整個酒店的入住率，平均入住率是在 92%，總數是 38 萬人次。我們知道澳門是一個飯店非常多的國家，我相信如果有一天在高雄舉辦，我們高雄市的飯店絕對都是漲價，包括要住宿會找不到房間住，賽道經過的那些民宅一定很高興，因為他們賺了一筆收入，買不到門票絕對會在這些住宅上面觀賞比賽。誠如剛剛劉副市長所講，這個比賽不是單獨高雄市政府可以有能力去承辦，也需要中央支持，我相信馬英九政府願意花 100 億在台北花博，我相信對於小英主席而言，他對賽車程度的熱愛，

如果讓小英主席明年順利可以當選，我想高雄市來辦理 F1 是非常有機會，我們大家都很期待這件事情。

我剛提到 F1，就是舒馬克的經紀人。看下一頁，有兩大重要人物，這兩大重要人物也是透過經紀人來跟我們強調，表示樂意來高雄拜訪，一位是 Bernie Ecclestone，Bernie 與 Jean Todt。我們先來看 Bernie，他比較有名的是一段廣告，他是這方程式賽車的 CEO，等於是管理這公司的管理人。他有一次手錶被搶，手錶被搶後，手錶公司請他代言，被打的鼻青臉腫做這手錶的代言。Jean Todt 就是法拉利的老闆，目前是 FIA 的主席，我們在媒體常會看到他，若在辦 F1 的比賽時，媒體常會拍到他，其實他的未婚妻也是我們華人，他就是楊紫瓊的未婚夫。市長，Jean Todt 與另外 F1 的 CEO，若他們要來高雄，我們是不是能夠來邀請，邀請到高雄來訪問，讓 F1 的賽程在高雄來舉辦，讓市民甚至全台灣的人民能夠期待這件事情。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

這個部分高雄市政府願意，高雄市是一個年輕的城市，我們也喜歡跟世界同步，追求所有年輕人喜歡的運動，這部分我會請市府團隊教育局、體育處來邀請，我也會正式的邀請，謝謝。

**陳議員政聞：**

我相信若有機會在高雄辦理這場的比賽，這不只是台灣在關注，也是世界在關注，我們也可以突破中國的封鎖，我們不能辦的亞運、東亞運，我們的 F1 一次就將它突破出來，謝謝市長。再來，我們檢討市政的問題。我們看下一頁，這是本洲工業區，我們岡山本洲工業區是產業密度很高的地方，目前廠商要找土地都找不到，我們看到這張圖片是第二期本洲工業區擴大的計畫，這個是在原高雄縣政府，就是縣市合併之前所規劃的一個方案，我在此要請問經發局局長，針對這個規劃，包括上次有看到污水處理廠的問題，也被中央開罰單開 7,000 多萬，我想在這個污水處理廠沒有辦法去解決的情況之下，我看這第二期擴大計畫要通過的機會可能是不高，我想這一部分市府的政策，包括經發局目前的做法是如何？請藍局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

經濟發展局局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健菴：**

有關本洲北工業區的開發，當然這個部分我們會配合本洲污水處理廠，一併去做處理。事實上在市縣合併之後，市長也很快就發現本洲污水處理

廠相關的問題，我們希望現在是用一個負責任，而且澈底解決本洲污水處理廠的態度與方式，來解決整個本洲污水處理廠的問題，所以我們現在預計從今年開始到 103 年，總計要花 6 億 5,000 萬元，要澈底解決本洲污水處理廠的設備整修，還有有關本洲工業區污水幹線的重新翻修。當然陳議員說到本洲北的部分，事實上，這部分也在 3 月底時向環保署報告過，環保署原則上也同意本洲北的工業區不需要額外再設置污水處理廠，就以整治完成的本洲污水處理廠來容納本洲北工業區所有相關污水設施的容量，所以目前只要把本洲污水處理廠的問題處理好，就可以同時解決本洲工業區目前現有廠商污水處理的問題，也可以一併解決本洲北工業區所有污水排放的問題。

**陳議員政問：**

局長，你剛剛說預計是幾年的時間？

**經濟發展局藍局長健莒：**

整個污水處理廠，如果就污水處理廠的部分，是 102 年就可以整個整修完畢，如果是本洲工業區裡的污水幹管全部汰舊換新，要到 103 年才會完成。

**陳議員政問：**

在 102 年完成之前，你有信心可以通過這個方案嗎？

**經濟發展局藍局長健莒：**

原則上，已經和環保署報告過，而環保署原則上也同意了，最近會啓動整個後續計畫，相關的內容會再呈報給內政部，因為這個工業區超過 30 公頃以上，所以相關的審查是由中央的環保署和內政部進行。我們希望在年底之前可以完成相關的程序，然後在明年開始進行實際開發的工作。

**陳議員政問：**

未來會按照目前這個計畫圖去規劃嗎？

**經濟發展局藍局長健莒：**

誠如你剛才所提的，這部分是在原縣政府時代就已經完成的規劃，當然在目前的流程當中，內政部也規範說，在進行實質開發前，至少要舉辦兩場以上和地主相關的公聽會，所以，就地主而言，或是其他利益關係人，就整個本洲北工業區的開發，有任何其他不同的意見，我們會在將來的公聽會上廣納大家的意見，彙整後再呈送給內政部參酌。當然不見得會完全照原來的計畫，但是我們必須要先按照這個來做，因為這是原縣政府時代的規劃。

**陳議員政問：**

向市長報告，這個是在縣市合併之前做的規劃，但是這個規劃現在發現很多問題，當地的廠商和地主都向我陳情，全部的陳情書都在我這裡。我分成兩個部分來說明，以這條道路為界，直行就是到達永安，本洲工業區在這裡，目前廠商已經買不到土地了，所以有工業區擴大計畫。據我所了解，第一期，合美工程顧問有限公司規劃的是這條道路以東，但是到了第二期規劃時，我也不清楚是因為什麼原因，把這邊也劃進來了，把這邊規劃進來會產生什麼問題？我剛剛提到的陳情人就是這裡的地主。

勝一化工，從這張圖裏中可能看不出來，這張圖顯示的是本洲工業區第二階段開發計畫，這邊是停車場用地，這裡是永安工業區，永安工業區是一個封閉的工業區，四周都是圍牆。當初在規劃這個區域時，第一點，為什麼沒有把勝一化工劃進去？第二點，為什麼會在這個地方設置停車場？勝一化工，是化學工業，本身就有油罐車停放問題，這樣是否會有圖利問題產生？我想市長對於實際情形並不是很了解，但是希望在未來規劃這個區域的時候，局長，不要好處都被別人拿走，你卻必須要承擔這邊所有的政治責任和法律責任。

在此提醒各位，這邊以東的地區是沒有爭議的，但是，為什麼後來會多劃出以西的這片土地？多出的這塊土地，遭到所有地主的反對，為什麼會反對？再看下一頁，反對的理由，是因為他們是本洲社區的住戶，附近都是他們的土地，地主們大概都居住在此，他們反對工業區離社區住家太近。工業區離社區住家太近，這是一個問題，另外剛才的規劃藍圖也有一個問題，滯洪池、蓄水池就是蓋在現有工廠的上方。當然目前提送的計畫是這個樣子，但是在將來舉辦公聽會，要和當地的地主進行協調時，我想這個就要經發局多費心了。這條道路以西，包括勝一化工、停車場用地的問題，按照目前的說法，停車場用地未來是要提供給永安工業區的人使用。事實上，永安工業區四周都是圍牆，是封閉的，永安工業區是入口有設置管制大門的工業區，如果是要提供他們做為停車場使用，試想，他們停好車後，還要再步行很遠進去廠區，這是不合常理的。若是幫勝一化工設置了一個停車場在這裡，恐怕到時會引起很大的爭議。所以細部規劃的問題，本洲工業區未來第二期的擴大計畫配合污水處理廠整治，本席在此提出強烈建議，工業區擴大計畫一定要做！配合地方的發展，尤其是在目前廠商都找不到廠房可以經營事業的當下，我們勢必要擴大工業區的使用範圍，讓這些廠商們都可以進駐，讓經濟可以發展。

但是，未來做細部計畫時，一定要更加的用心，不要讓這些地主有不同的意見，如果造成了抗爭或是其他抗議的行為，這就是比較不好的情況。

再看下一頁，這是高雄新市鎮——橋頭新市鎮的計畫圖。請教都發局局長，原名稱是「橋頭新市鎮」，現在改為「高雄新市鎮」，目前市政府的計畫期程進行到哪一個階段？

**都市發展局盧局長維屏：**

橋頭新市鎮，總計大概有 2,000 公頃，省道的右邊，也就是我們現在圖上看到的左邊，左邊有兩大塊，一塊就是既有的建成區，大概 420 公頃；新的，下面那一塊，橢圓的部分大概是 340 公頃。這部分大概都是 ok，都已經是公設開發，民間也開始進場，內政部已經要標地，最近標的狀況，聽說不錯，開始有投資。但是，右手邊這邊都沒有，〔…〕那稱為它的後期開發，後期開發，我自己的觀察，兩個捷運站周邊土地還沒有完全做投資開發，所以比較不容易到達後面。第二個，它的面積也太大，都是住宅商業區，其實這個規劃從 83 年到現在，以目前來看是不太好，它應該缺乏一些產業開發的題材，才能夠有辦法加值，這部分去年辦理通檢時，我們已經要求營建署一定要做出土地使用的調整，放進一些產業專區來調整。

**陳議員政聞：**

所以這個圖還在做調整？

**都市發展局盧局長維屏：**

對，這個圖還在調整中。

**陳議員政聞：**

市長，我對橋頭的鄉親們都講過，橋頭是很適合做為未來高雄新行政中心的地方，在橋頭的哪個地方，就是這裡——新市鎮。新行政中心的定義，就是未來高雄市政府、市議會可以一起座落的地區，因為橋頭的所在位置剛好位於縣市合併後行政區的中心點，尤其又有很多的土地都已經完成規劃，有政府機關用地，有三個捷運站，交通又非常便捷，在此請託市長，將來要設置新市政中心時，是否可以把橋頭列為優先考慮？請市長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

如果是新的行政中心，初步的財務規劃就需要 100 億元以上。對於高雄縣市合併後的大高雄都來講，要做的事實在太多了，但是如果有效率，當然是需要一個新的行政中心，橋頭確實有很多很好的條件，但也要對財務的分析、地區的發展及市民的需求等做詳細的評估。未來橋頭新市鎮，當然也是市政府評估的重點之一，因為需要 100 億以上的預算，市政府一定會非常審慎的評估，簡單向陳議員報告。

### 陳議員政聞：

謝謝市長對橋頭的關心，當初橋頭新市鎮在更名為現在的高雄新市鎮時，地方鄉親都抱有很大的期待，因為他們認為既然會更名就很有可能在此成立新市政中心。未來這麼好的地方包括腹地夠大，或像局長所說再增加產業的進駐，我相信對橋頭未來的發展是很好的，今天總質詢時間就到此，剩下的 10 分鐘給陳明澤陳議員。

### 主席（蔡副議長昌達）：

請陳議員明澤發言。

### 陳議員明澤：

感謝主席副議長，也謝謝陳政聞議員建議舉辦 F1 賽車活動，藉以帶動我們的國際知名度和觀光，他有年輕的想法，在這裡我也呼應及支持他。陳議員問政很認真，剛才又看到他提到的新市鎮及捷運，內心有很大的感觸。利用向他借的短短 10 分鐘時間，實際上他太太正在生病靜養當中，相信以現今的醫療技術，絕對可以讓家屬有很好的醫療保障，安然的度過難關，在此祝福他太太早日康復。

藉著向陳議員借的時間，針對市政來做探討。上次質詢時，劉副市長剛好在場，但劉副市長 6 月 1 日要出國，怕沒有時間對他質詢，特別利用這個機會和他討論，也對他出國訪問爭取機會，給與表示贊同。

上次本席問到民政局的一個要點，就是過去調解會是由鄉推舉後，送到縣遴選，再由縣送到法院完成聘任流程。如果鄉所推舉的人選不適當，縣也有監督單位，會要求鄉就是現在的區，作適當的調整，這是行政程序，個人也非常認同。但是我們的行政，一切都要依照流程，才不會因黑手的介入或無謂的干擾，影響市政，這點本席非常的不認同。

市長於去年 11 月份當選、12 月 25 日就職上任，市長在將近半年的時間裡，在市政方面非常認真，可以看出高雄市政的未來，讓大高雄的所有市民有所期待，也對市長寄予厚望。關於本會的議員同仁質詢副市長設服務處這件事情，在行政體系裡，應該要做檢討。這部分讓人覺得市長帶領的整個市府團隊，有人積極做事情，但是也要有個責任感，就是必須要把事情做到最好。如同剛才提到陳政聞議員的妻子一樣，你們都不知道，議員在選舉期間，不是只有參選人來面對所有選民就好，而是整個家庭都要去面對所有的選民，就是因為這樣才累出病來，我們因此都感到很不捨。

我們在這裡所講的每一件事情及所有的建議，都希望市府團隊各局處，能夠謹記在心好好思考，不是把議員在議事廳講的話，當成耳邊風，我希望不是這樣。你們盡心推動市政，我們都看得到，但是議員的質詢，把事情

講出來，雖然是點到為止，也希望你們多用心，同時瞭解議員必須為民衆爭取權利，反映民衆心聲的職責，很多民衆的心聲，你們是聽不到的。

之前我也講過，市長當選後可以把事情，分層負責下放給各相關單位參與；但事情的授權不是縱容。分層負責是希望能夠把事情做到最好，這叫做行政效率，但不是越權，也不是一個不應該的行政體系，伸出黑手來關心、指導及參與。我看到的一些問題還是要點出來，大多數各局處做的真的不錯，但少部分局處還是要檢討。

那天我和劉副市長講到調解委員會，他認為不一定要做四年，或許一年或二年都可以更改，請問劉副市長，對調解委員會的看法如何？

**主席（蔡副議長昌達）：**

調解會，區公所的調解會。

**劉副市長世芳：**

有關的調解委員會是屬於民政局的業務，我向議員報告過，調解委員扮演的角色要很公正及公開，如果沒有公正、公開，若有人反映，我們會做檢討，這個部分還是要依照授權來分工，是以民政局為主來處理這些業務。

**陳議員明澤：**

因為民政局長在調解委員聘任的時候還沒有新任，我也沒有責怪的意思。但是我也跟他講，你們的幕僚有誰去干預這件事情，請提出書面報告，誰去指揮的？市長不可能插手這種事情，一定不知道，局長也不可能處理這些事情，倒是在最後的階段是由你來處理，但那時你又不是局長。我希望點出這個問題，你也能夠瞭解，調解委員會的成員，因為有些黑手的介入及干預，非他親戚不行時，算是什麼樣的處理方式？我在這裡說就敢負責，一年 1,400 億的大預算，要如何推動市政，不是過去的鄉或鎮，2 億就會影響到整體的市政推動，會否定你們的價值觀。在這裡我要特別提出這點，在總質詢的時間裡，還會提出很多相關的看法，希望點到為止，給市政團隊及部屬一些約束，沒有約束螺絲就會鬆掉，會有不適當的事情出現，在這裡簡單說明。我知道現在 8 點半質詢是比較早，也看到有人打哈欠，希望你們提起精神，雖然你們很早就要到議會來備詢，我們也是很早就要到議會來，大家就辛苦一點，以上我做 10 分鐘的…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

感謝陳明澤陳議員的質詢，休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**



繼續開會，請孫議員慶龍質詢。

### 孫議員慶龍：

大會主席議長、陳市長、兩位副市長、各位市府團隊、各位媒體先進、各位議員同仁、各位鄉親，大家早安。

今天本席第一次定期大會的總質詢時間，本席有幾點希望就教市府團隊，來共同解決我們本市的一些問題，我想莫拉克颱風至今已經將近兩年，這段期間，受災的各縣市大家都積極投入災後重建的工作，包括我們高雄市市府團隊，大家真的是非常非常的辛苦，可是5月9日的時候有看到民衆日報一則報導，5月9日報導當中，行政院重建委員會痛批我們高雄市執行率吊車尾，當然市府也做了一些回應，大家都認為對我們非常的不公平，因為畢竟大家都在努力，市府的回應說是讓數據說話，大家的努力大家都看得見。

我想莫拉克颱風比較嚴重的5個縣市：南投縣的執行率達到85.92%，嘉義縣的執行率63.49%，屏東縣63.33%，台東縣62.60%，我們高雄市呢？是50.18%，當然我看到這個報紙，老實說：我非常的驚訝，因為畢竟我們高雄市市府團隊，大家災後的重建，每個人非常非常的辛苦投入這個災後重建工作，當然市府的回應我們也看到，總共我們高雄市，尤其是原鄉，我們的災區非常的慘重，非常的嚴重，我看市府整個的回應，他說整個高雄市的工程總共800多件，已經完工了746件，如果這樣的執行率來講的話，已經達到八十八點多，已經百分之八十八點多，可是行政院重建委員會他認為我們的執行率是吊車尾，因此，本席依照我們這個區，茂林區，我們來看，我們整個茂林區在大家的努力之下，現在災後重建情形是怎麼樣？

現在大家可以看得到，高132線，我們現在的重建是，我們高市府公告是發包5件，因為這個5件總共發了5標，就是高132線4K+180這是第一標，第二標132線9K及多納大橋，第三標是132線3K+67到4K、5K，這個比較多，第四標是132線，就是現在的茂管處後面那一帶，最後的一標是132線11K+500到120，我們來檢視一下，從第一標，我們來檢視一下他們現在的執行情形，請播下一段，這一段總共經費是1億5,972萬7,000元，它的發包日期在99年的7月6日，開工日期是8月27日，預定完工是在11月19日。下一張，我們看看，這個就是第一標，第一標有兩個工地，這一標是4K+180，他們現在進行的進度是現在這個樣子，底下的基磚全部都打好了，橋樑也打好，現在鋼筋都綁好了，可能今天就會灌水泥，因為昨天鋼筋綁完，今天就可能灌水泥。

下一張，這就是 4K+590，現在目前他們這個團隊，這個工作團隊都非常非常的認真，他們白天、晚上也在工作，他們都在加班，他們怕汛期到的時候，他們的工期會碰到很多的困難，所以他們白天、晚上都在做，因為他們都是用人工去挖幾十公尺在裡面，把橋墩弄進去以後，才會比照剛才 4K180 這個樣子，這個團隊老實說：他們非常非常的認真，依我看，他們目前的進度應該達到 60%。

第二標，就是這個多納大橋這個部分，多納大橋這個部分，總共經費是 3 億 8,323 萬 4,000 元，發包日期是 8 月 11 日，開工日期是 10 月 5 日，預定完工日期是 12 月 28 日。下一張，我們可以看看，現在是他們施工的情形，他們從開工一直到現在，我不曉得新工處從開工到現在已經幾個月了，這個地方他們了不了解他們現在目前的狀況，因為現在目前這邊基樁剛剛打下去，現在他們到對面這邊來，對面，可是這個從 8 月一直到現在，就目前的進度還是這個樣子，我不曉得新工處是否有澈底的去了解了，這個廠商他的經濟狀況，或是他的工程的管理，因為依我所知，目前他的下游廠商，本來是承包鋼筋的這個部分，他不做了，然後很多重機械，開怪手的，還有是怎麼的，好像也無精打采，要做不做，尤其是 4 月當中，這個 4 月他們停工停了很久，最近又積極在施工，因此，這個第二標目前的狀況我真的很懷疑，能不能夠在年底完工，因為這個經費是 3 億 8,000 多萬，非常的多。

第三標，第三標是今年的 3 月 2 日發包，今年的 4 月 15 日開工，預計完工日期是明年的 5 月 30 日，因為這一段是非常非常的長，工地非常非常的多，我就舉例說明一下。下一張，現在就是 3K+67，目前的狀況，從莫拉克颱風之後，9 月之後到現在，路況都是這個樣子，都沒有動，這邊也是同一個地點，他是一個從那邊照，一個從那邊照過來，這個同一個地點，現在目前是單行道。下一張，現在 7K+700 這個部分，也是一樣，目前也是自從阿兵哥進駐及修復這段橋路之後，就停頓一直停到現在。下一段，這邊也是，這個是 1K，這個是 10K+800 到後面這個是 1K，也是一樣，到目前都還沒有動。

下一段，這個就是 11K+500，現在這條道路一直到現在都還沒有動工，只有一個告示牌在那邊，到現在都沒有動工，當然它的工期到明年，可是這麼多將近 10 個地方的工地，如果不儘早去處理的話，我想真的是沒有辦法如期的去完工。

下一段，第四標，就是 0K 一直到 1K+200，這一段的總經費是 8 億 3,000 多萬，在去年的 12 月 14 日開工，預訂完工的日期是明年的 6 月 30 日。下

一張，這個廠商非常非常的認真，他現在白天幾乎加班到 9 點，因為我每天都會經過，這一段非常長，將近 1 公里多，1 公里 200 公尺，這一段要整個做高架橋到對岸，要從這邊到對岸去，所以他們這個廠商老實說非常非常的認真，如果依照他們這樣子的一個進度，他們可以如期的完成，除非有另外的天災，這個廠商老實說非常的認真，雖然他們有一陣子怪手被燒掉，他們的吊車被燒掉，可是這個廠商卻不停工，照常做，因為我每天經過都看到他們，所以他們的進度，你可以看得出來每一個橋墩到那邊幾乎都已經開始做了。

下一段，這也是一樣，你看他們從這個對岸要到這個對岸這個地方來，每一個橋墩都已經做好了，他們真的是非常非常的認真。

下一段，第五標，就是 11K+500 到 12K+500，這個是今年的 2 月 1 日開工，今年年底要完工，可是到現在這一段都還沒有動，只有這一段，這是公有地，這都是相思樹林，他們用一天的怪手把相思樹弄一弄，他們就停工一直到現在，2 月一直到現在已經好幾個月了，不曉得這個是出現了什麼問題，其實有問題應該是可以解決的，譬如，5 月 19 日，因為他們沒有辦法解決土地的問題，那一天我就去參與他們的說明會，一次就解決了，其實百姓的需求不是很多，他們要地上物的賠償，地上物的賠償需要啊，為什麼他們要變更設計？因為當時是你們要走原路，走原路的話一個颱風就沒有了，這條路又沒有了，所以他們寧願變更，不但這條道路是直的而且是永久性的，因為地下都是岩盤，所以很多的事情，我們的市府團隊，尤其是我們的新工處，是不是能夠澈底的去了解，他們這些廠商會碰到怎麼樣的問題，然後適時的去為他們解決這些問題。

下一張，我剛剛講了那麼多這些 132 線這 5 標的工作，同樣的，水利局、河川局在茂林也是做了兩件工程，在濁口溪、茂林和萬山的護岸復建工程，他們在 3 月 28 日就全部結束了，那個經費也是好幾億；第二件是情人谷護岸復建工程，現在那個也是好幾億，現在已經將近完成；水保局在萬山梳子壩野溪的整治，他們在過年前就做完了，還有多納大橋的道路改善工程，他們也做完了，我就有點懷疑，為什麼我們市府團隊那麼認真、那麼打拼的做災後重建的工作，為什麼別的單位在同樣的環境、同樣的時段，他們能夠如期完成，我們到目前依照行政院原民會所講的，為什麼到目前我們還是 50%？可是我們剛剛檢視了一下 5 件工程，你們可以自己摸摸良心，大家可以摸摸良心現在做了幾成？除了第一標真的接近完成之外，其他的呢？我自己捫心自問，可能還不到五成，當然我們努力的空間還很多，可是碰到問題的時候我們就要去解決，當然我們公部門絕對很多問題，行政

作業非常的繁瑣，地的問題、地上物的問題取得非常的困難等等，可是既然成爲一個承辦人或是執行單位，那你就需要落實的去了解，去解決這個問題，我剛剛提過這個 11K+500 到 12K 的部分，不要一個小時，我去一個小時就解決了，老百姓就接受了，只要地上物賠給他們就解決了，沒有什麼問題。所以我希望以後我們的市府團隊，如果說真正有問題的話，尤其是工程這個部分，我們民意代表是代表老百姓做橋樑的工作，你多利用我們來替你們去做一點事情，跟百姓解決一些問題，我相信這個工作不是很困難的事情。

所以我在想，在同樣的環境之下，爲什麼河川局也是好幾億的經費，他們兩件工程就如期完工，水保局他們也是如期完工，爲什麼我們高雄市府團隊這個重建工作，尤其是高 132 線，爲什麼進度都沒有我們所想像的預期，尤其是鄉公所也有 4 件、區公所也有 4 件，現在目前有發包了，可是到現在也是都沒有動，你看這個 9 件工程到現在都已經一年八個多月了，現在汛期馬上就到，6、7、8 月颱風季節到 9 月絕對不能做，那 10 月 1 日到 12 月剩下兩個多月的工期可以做，能夠如期完成嗎？我們是不是請工務局長或是有沒有重建委員會的人可以替我說明一下，有沒有一個比較具體的做法，我們要怎麼樣讓這些廠商的執行力能夠快一點，然後能夠如期完成，請說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

我們請劉副市長，劉世芳，重建委員會主任委員。

**孫議員慶龍：**

請副市長。

**劉副市長世芳：**

謝謝孫議員對於我們在災區重建上面的努力，如果沒有我們民意代表幫忙做居間的溝通和協調，當然我們的進度比較慢。剛剛你提到有關於行政院重建會所發布說高雄市的進度只有 50%，這一點我要跟孫議員報告一下，莫拉克的重建的很多縣市，只有高雄市有 29 件是最多的，其他都是少於 10 件是超過五千萬以上的工程，再來就是說我們在縣市合併之後，我們也快馬加鞭在處理有關工程方面的問題，包括孫議員剛剛所提到的 132 號道路，同時我們也促請立法院對於莫拉克風災條例延長兩年，那現在我所知道的訊息就是，今天早上三讀通過，就是在行政院核定的方案當中，如果我們有必要延長兩年來做莫拉克重建的工作。

至於你剛剛所提到這個台 132 線的 5 個標裡面，當然第五標是因爲 5 月 18 日孫議員來參加說明會，對於居民更改道路的要求，我們就按照這個要

求在不影響安全和重建的狀況之下，來做這個重建進度，那麼其他進度的部分，在我們縣市合併之後，我們已經有提報新的進度過去，事實上我們前面 4 個標的進度都比原來我們所報的進度還要來得快，請孫議員多多指教，謝謝。

**孫議員慶龍：**

你可以看看整個茂林山這個九標到目前有的都發包出去了，至少比那瑪夏還好，那瑪夏還有好幾件根本都還沒有發包，根本到現在都還沒有發包完畢，所以我就在想我們這個 50% 的計算方法是怎麼樣去計算的？還有我們自己在計算的時候是達成了 88%，可是據我所知，我們原鄉是沒有達到這樣的一個標準，所以除了剛剛副市長講的，這個災後重建要延長兩年之外，再延長兩年，我們受苦又要加長兩年，原鄉又受苦要加長兩年，這樣應該不是很具體的方式，當然讓我們放鬆去拉長時間，對公部門及行政部門來講，當然是個好事，可是對鄉民，不一定是個好事，我們又要痛苦兩年，每次颱風我們就提心吊膽，不要說颱風，下雨我們就提心吊膽，百姓真的非常痛苦，所以我在想，是不是用一個怎麼樣的方式，是不是工務局長這邊，能有一個具體的方式去督促這些廠商，能讓他們的執行率加速一點，是不是請局長說明一下？

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**工務局吳局長宏謀：**

這個工程孫議員非常了解，現在縣市合併之後，有三標工程才陸續發包施工，現在我們都加速在施工，裡面有一些地上物補償有困難的，也非常感謝孫議員有協助協商，所以現在所有五標工程，進度都算正常，第五標工程，剛剛劉副市長也特別說明了，路線這部分，大家也沒有意見了，所以會加速趕工，現在在整個 132 線，總長有 15.5 公里，所以分成五標，很多路段來施工，裡面有三座橋樑。第一座橋樑已經快接近完工了，我們現在正在進行加速趕工的就是多納橋，多納橋也是有涉及到地上物的補償問題，現在我們已經跟地主進行最後協商階段，所以今年的天候如果很正常，我們年底就能如期完工。

另外像第三、四、五標都是今年才施工的，有一些廠商日夜趕工，有一些是因為天候的關係，有時候必須做一些觀察、安全的管制，所以這部分在新工處整體的管制下，請孫議員放心，這個工程，我們會在明年 8 月之前，把 132 線所有的道路及橋樑工程，如期完工。

**孫議員慶龍：**

局長，你知不知道，多納大橋這標，爲什麼他的下游廠商不做了？爲什麼那些開車的、開怪手的，前面的那些爲什麼都不做了？你們有沒有實地去了解，到底發生什麼樣的狀況。

**工務局吳局長宏謀：**

這個工程難度很高，但是我們也跟他們做一些輔導及協商，這部分，他們大概也知道整個工程未來進行的方向及進度，有一些技術上的問題及現場的這些困難，我們都會協助他來處理。

**孫議員慶龍：**

有沒有什麼比較具體的方式？如果工程能如期完工，應該有什麼樣的獎勵辦法，是不是用這樣的方式，讓他們去加油，加速他們重建的工作，有沒有這樣的規劃？

**工務局吳局長宏謀：**

我們現在在所有的採購案件、工程推動，有一些實質的採購規定，可以來做獎勵的，不過現在這些工程，事實上在整個合約上，不是有特殊的超前，或提供新的創意機具，他並沒有，他是按照一般的狀況來施工的。

**孫議員慶龍：**

因爲我看了這五標，包括區公所發包的這四標之後，我真的很懷疑，我們那麼認真，可是進度就出不來，所以這兩個單位，河川局及水保局，爲什麼他們就能如期完成？這很奇怪，而且在過年前，他們是依照工期去完成的。

**工務局吳局長宏謀：**

有些工程出發的比較早，這個工程，我剛剛也跟孫議員報告了，其他五標裡面有三標是今年才發包施工的，所以我們現在在加速趕工。

**孫議員慶龍：**

其實以前我就注意到這個問題，以前是 8 標，可以有 8 位老闆去處理，然後改成 7 標，可以有 7 位老闆去施工，現在改成 5 標，而且有一個廠商是標到二標還是幾標？一個廠商有那麼大的資源及財力、工人去施做嗎？當時如果是 8 位老闆去做，很快嘛！絕對會如期完工，對不對？現在開成五標，當然沒有辦法改變，可是當時我早就提過了，8 個人去工作和 5 個人去工作，是完全不一樣的，進度絕對不同的，可是當時大家都不接受，現在碰到這樣的問題，局長，這個你要怎麼回答？

**工務局吳局長宏謀：**

標分得多，工作面增加，理論上是會比較快，但是也會增加施工界面。

**孫議員慶龍：**

那是對行政人員來講比較方便啦！對行政人員來講，做五件及做八件的行政作業，我知道。

### 工務局吳局長宏謀：

工程，我們一般是看它的工程屬性，還有它的範圍，如果適合一標的，我們就集中在一標處理，一般都是這樣做。

### 孫議員慶龍：

當然爲了整個原鄉及道路的問題、橋樑的問題，大家真的非常的辛苦，現在汛期也到了，老百姓每天就在那邊說，議員啊！怎麼辦？怎麼進度還是這樣子，我希望大家共同來，在近期之內看要怎麼研商，來督促這些廠商，讓他如期去完工，尤其廠商碰到問題或公部門碰到什麼問題，找我們民意代表或地方的大老，我們大家一起來協商、解決問題，只有這樣，進度才會加速，我希望大家共同來努力，要延長兩年，廠商知道了，又要拖兩年，那我們又要痛苦兩年，希望不要有這樣的事情發生，這個議題就到這裡結束。

多納便橋 5 月 13 日星期五，也是洋人所講的黑色星期五，1 點半我接到服務處的電話，說我們山上下大雨，我說下大雨也沒有什麼大不了啊！下雨就下雨啊！1 點 45 分，我就接到區公所張科長的電話，他說現在多納便橋危急要封路，我就想，奇怪！才下 1 個多小時不到 2 小時的雨，爲什麼鋼便橋剛剛做完，就要封路封橋，我就馬上打電話給工務局，工務局長剛好開會，是秘書接，我就打電話到新工處，當時蘇處長就馬上帶工程司的王科長到現場，我也從議會趕到現場，王科長馬上就調度車輛，一下子要召集這些廠商也是不容易，真的，王科長非常的辛苦，蘇處長來了以後更積極，蘇處長及王科長他們的辛苦，只要是我們鄉裡經過的人，看得很清楚，而且 9 點半，臨時搭了一個便橋讓我們先過，他們到凌晨 2 點才離開那個地方，再加上六龜王副局長也趕到，消防隊的葉隊長也趕到，我當時非常的窩心，那麼多人關心這條路，我真的非常高興，他們那麼積極的投入救災的工作。

3 月初的時候，那時便橋剛剛在施工，我們就去會勘了，我就講過，你們這樣的施工及設計，絕對是禁不起一個輕度颱風，沒想到真正被我講中了，那天王科長說，議員，真正被你講中了，當然被我講中，我早知道一定會發生事情，因爲它是設計錯誤，施工也錯誤。老實說，這就是 A1，引道、翼牆和路堤的淘空案，就是 5 月 13 日下午 2 點發生的事情。

下一張，我們可以看到，河流的水道是這樣，我想水往低處流，這是一個定律，那絕對不會往上流。所以當時我講過這個間距太小，如果間距能

弄寬一點就不會有問題，可是他不曉得水的流向，你看水的流向是往那邊流，可是橋墩是這個樣子啊！就擋到，水就沖到橋墩。而且本來設計是 150 米，當然可能是錢的關係或是各方面的關係，然後就縮短成 72 米。我說 72 米沒有關係，可是他應該把它引到中間，這個要往後，因為這些都是沙子而已，用沙子堆而已。下一張，所以這個水就往低處流，本來水往這邊，破掉就往低處流，低處流就直接沖到這個地方，迎面就沖到這個地方。水就往那邊流，我們的橋是這樣子，當然沒有順著水的流向，就會出問題。下一張，這是淘空的情形。下一張，這個就是施工的錯誤，因為他把這個，例如，鋼骨打下去，然後就將貨櫃疊上去，他沒有把貨櫃埋在河床底下，他就把鋼骨打下去貨櫃就排下去了。

下一張，你看，這個就把貨櫃疊上去，可是這三個貨櫃當中，它和河底是平的，他沒有在河的沙子底下埋起來。下一張，你看，河底在這邊，他就用鋼骨去釘一釘，然後貨櫃就疊上去了，當然底下一淘空，它就倒啊！因為有三個貨櫃，上面還有一個擋土牆，這個重量一倒下去，因為這個都是沙子堆積起來的，所以就淘空了。其實當時施工如果是正確，根本是舉手之勞，就把貨櫃埋一個在底下，鋼骨再打深一點，應該就不會發生這樣的問題，這就是施工的不對。

下一張，我想我們看到 5 月 13 日發生的事情，我就在想，除了設計的錯誤之外，很重要的就是施工。所以說市府團隊有沒有去關心，有沒有去瞭解這樣的問題。當時我有講過間距小，絕對是不行，水的流向也不行，長度也不夠，就是不聽，造成更多更多的傷害。所以我在想，如果當時能夠聽我的話，這個 72 米沒有關係，因為這個水不會經過這個地方，其實現在都經過這裡，移過來一點點，這樣就好了。現在在補強又補強，今天還在補強，可是能不能禁得起輕度颱風，我很懷疑。就花了更多的時間、金錢財力，問題還是擺在那個地方。所以我希望以後，若有這樣的問題，真的還是要知會我們地方、區公所，知會我們在地的人。畢竟原鄉跟都會區是不一樣的，原鄉在都會區設計一個工程是比較簡單，它的排水量，及各方面，你們可以去計算，都很標準。可是原鄉不行，尤其 921 之後，一下大雨，因為整個土地都鬆軟，水一飽和，一垮下來，有木材、石頭，一擋住。所以我剛剛講這個間距才 12 米，颱風時只要一根漂流木擋起來，這整個就會被沖掉。為什麼當時我說間距，為什麼不把它加長一點，並順著流向。因為這個水一定會沖到這個地方來，水就會往那邊去，你看水都是往那邊。

所以以後凡是這樣的工程、設計，希望大家能真正的用心，知會我們地方，達到作工程的目的，作工程的目的就是要便利老百姓，讓百姓得到好



處，是這個樣子，對不對？現在往下一個議題就是有一個陳情案，也就是這個地方，為什麼這件工程，多納大橋現在目前是這樣。現在他們在對岸在做了，這邊是平平的，因為他們地樁已經打下去了。現在要等模板撐起來，然後就開始做橋台，現在對面開始在施工了。可是現在目前地主非常有意見，所以他寫了一個陳情案。而且新工處、區公所也做了好幾次的會勘，最後一次的會勘是3月18日。你們做了4項決議，4項決議我要唸一下，他的陳情內容有4個，他就說：原多納橋未經莫拉克颱風沖毀時，A2橋台側均有施作護岸，以保障橋樑的安全及民衆的土地。當時風災之前，這邊有一條擋土牆，就是現在橋在這個地方，擋土牆就直接做到這邊來，做這個護岸，保護橋樑也保護這邊的土地。他是希望能比照過去做一個護岸，現在橋在這裡，從這個地方接過去，從這個地方接過來。我去看了一下，他說是140多米，可是我去看應該不會那麼多，應該是不到100米。因為這個部分已經有擋土牆到這邊來，這個橋在這裡，剩下這一段，那個是他陳情的第一個的要點。第二個，原來的這些道路都是柏油路，我希望他能夠打掉回填，然後還給地主。我想這是滿合理的要求，既然用了這塊土地，還給人家也是應該。第三個，橋做好後，可能兩邊會有凹陷的地方，希望施工單位回填，和橋面平，這應該不是很苛刻的要求。第四點，這個道路是私有土地，過去便橋也是他們的，而且便橋這個部分，他是有8個地主承租這個部分，他們到現在，租金都還沒給他們，它這條道路有9個地主，當時你們的協議是總共9個地主是20萬5,000元，到目前都沒有拿到錢。以後這個道路、橋樑是永久的，所以你們也跟他們協議做價購，用價購的方式，價購的方式總共有9個人，土地徵收價購這個問題。而且經費是39萬7,000元，到目前也是還沒有，這個價購問題可能他們都瞭解，可能行政作業的問題，會比較慢一點。可是租金的問題，應該是適時的給他們。所以我要瞭解現在你們處理的情形是怎麼樣？能不能說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**工務局吳局長宏謀：**

孫議員，有幾件事我說明一下，第一個，就是多納橋，它旁邊有所謂河川的法線，就是治理線，那個已經請河川局要趕快訂出來，這個訂出來以後，我們所有工程沒有用到的私有土地就應該歸還給原來的地主，如果是屬於工程範圍內、治理線內的當然就要依法徵收補償或是價購，這一部分的經費都已經籌措了，因為所有的這些補償費用，新工處已經都有處理了。

**孫議員慶龍：**

給了他們沒有？沒有，還沒有給他們嘛。

**工務局吳局長宏謀：**

對，現在他們還沒有發價，但是整個已經在造冊，經費已經籌措了。另外廠商如果有用到私有的土地，他應該要向私有的地主、所有權人、管理人要租借，我們會請新工處跟廠商要求，這是非常合理的。

**孫議員慶龍：**

我希望他們要求的這個部分以後是不是可以幫他們回填？你們能不能幫他們回填？

**工務局吳局長宏謀：**

我們的河川局的河川法線、治理線要趕快確定，這個部分在範圍外或範圍內就很清楚，如果是屬於範圍外沒有用到工程的部分應該要把它恢復幾乎接近原來的狀況還給地主。

**孫議員慶龍：**

其實過去這個護岸也是鄉公所做的，也不是河川局做的，因為當時基於要保護這個橋樑才做這個擋土牆，所以他們要求也不是很多，這個不到 100 米的擋土牆也花不了多少錢，如果剩餘款能夠拿過來弄就綽綽有餘，他們說現在你們推到河川局，推到河川局又不知道要到什麼時候，所以陳情人他們說奇怪啊，市府怎麼推來推去，一下子說我們要他們去做，又推到河川局，河川局又拖時間到什麼時候才去鑑定，橋樑做完後才去鑑定，那是什麼時候了？

**工務局吳局長宏謀：**

我們會請新工處跟河川局把這一些進度、過程告知所有土地所有權人，讓他知道這個透明的過程，這樣他的心中才不會有疑慮。

另外，剛剛特別提到的，就是原來在去年已經有留下來施工便道的那座橋，現在把它清除掉了，因為橋樑跟水流的導流非常重要，這個水流導流如果導得順，橋就安全，所以這個部分已經進行改善了。

**孫議員慶龍：**

除了改善之外，因為這都是私有土地。

**工務局吳局長宏謀：**

是。

**孫議員慶龍：**

私有土地，為什麼當時你們會停頓那麼久？因為地主有意見，有沒有？

**工務局吳局長宏謀：**

有。

**孫議員慶龍：**

你們不是下去好幾次去跟大家做溝通？

**工務局吳局長宏謀：**

對。

**孫議員慶龍：**

好幾次跟他溝通，到最後溝通不了，好像你們沒有具體的答案給他們，他們才來找我陳情，所以在今天質詢的當中，我要提出來。因為爲了工程的進得快慢真的要去跟地主協商，快點去解決他們現在所要的這些問題，對不對？

**工務局吳局長宏謀：**

對。

**孫議員慶龍：**

你說價購問題，他們說可以慢一點沒有關係，可以接受。可是這個租用的問題，本來就應該給他們，譬如：這裡是 1+500，那裡也是一樣啊，地上物點一點、作業做一下應該很快，不至於拖一年多了吧？不至於拖那麼久。

**工務局吳局長宏謀：**

是。

**孫議員慶龍：**

所以說你們的困難有時是自己製造的，你們不積極的去瞭解，不積極的去怎樣做研究？不找地方的人士看怎麼去協調？你們都是在那邊單打獨鬥。我跟你們講，市府一直跟地主永遠談不完，如果找我們去跟他們談，很簡單就可以解決了，是不是？

**工務局吳局長宏謀：**

是，好。

**孫議員慶龍：**

我希望以後碰到這樣的事情，我們都是爲了高雄市未來的發展，因爲我們原鄉比較辛苦一點，所以我們爲什麼特別的一定要在質詢的當中提到這樣的個案，因爲未來的硬體建設會越來越多，如果再發生類似這樣的事情，然後你們還是這樣的做法，我相信百姓會苦得更久，而且這個工程進度也沒有辦法儘快的去落實、去執行。

**工務局吳局長宏謀：**

這個工程，我們市府團隊新工處接手之後，當然他們很積極，所以這個過程當中我們特別感謝孫議員很多的關心跟協助。

孫議員慶龍：

那什麼時候可以給他們這些錢？

工務局吳局長宏謀：

我報告過了，原來地上的補償已經在造冊要發價了。

孫議員慶龍：

造冊。

工務局吳局長宏謀：

另外，租借的部分，廠商使用到私有土地的部分，我們會輔導廠商要依照一般的行情也好或是跟地主協商也好，要趕快把租用的價錢談妥。

孫議員慶龍：

那我回去跟他們講下個月吧，下個月可以出來吧？

工務局吳局長宏謀：

下個月，我們這邊的補償費就可以發價了。

孫議員慶龍：

下個月？

工務局吳局長宏謀：

對。

孫議員慶龍：

讓我回去好交代啊！

工務局吳局長宏謀：

是。

孫議員慶龍：

不然他們一直在問，我下個月就給他們錢，他們就沒話說啦，工作就會順利的進行。我希望局長這邊加把勁，我想原鄉你也跑過好幾趟，你應該非常知道原鄉的辛苦。

我講一個議題，我想 88 風災之後，我們原鄉是屬於重災區，損失實在是非常的嚴重，生活真的非常的辛苦。我一直在想，我們要怎麼樣讓原鄉的生活品質提升，我們要怎麼讓他們的經濟狀況能夠好一點，不要讓我們同樣是高雄市的都會區跟原鄉的差距那麼大，當然我們大家非常辛苦。我有個構想，第一點除了加強硬體的設備以外，道路、橋樑各個景點的硬體設施儘速完成之外，我想推動地方產業、部落文化創意產業是非常的重要，當然市府對於這兩點目前一直都在積極的去做這樣的工作，可是有一個更重要的——土地要利用，土地不去利用的話，永遠就沒有辦法進步。我們都會區，我想很多人為什麼怎麼一夕之間能夠當成暴發戶？就是土地嘛。

善用這個土地，地盡其利，這個地沒有利用價值就沒有意義，所以要想我們原住民地區的土地全部是屬於保留地，原住民保留地，我們沒有辦法去利用，因為太多的限制，真的沒有辦法去利用，除了工作之外太多的限制，可是這些保留地不利用的話，我們原鄉要等到什麼時候，要自己去賺錢、存錢，然後再慢慢開個店面，才慢慢做些生意，保留地連要貸款抵押都不能用，這就沒有辦法達到地盡其利的意義，所以我在想這個保留地，什麼叫做原住民保留地？它的宗旨，最重要的就是要爲了保障原住民的生計，提供原住民使用的地叫做原住民保留地。

可是原住民保留地 100 年了，它是延續日本時代，1895 年日本侵台，在 12 月份發布了一條 26 號的日令，這個法令只是現在的行政命令，不是一個法律的日令，它的說明就是以前叫做番地，原住民，以前都叫我們是番人，所以叫做「番地」，等於這個地沒有主人。由於原住民當初拿不出證明文件，所以這些拿不出證明文件的全部屬於國家的，就是當初的日本帝國。1895 年 12 月當時原住民的土地就真的大量的流失，本來應該是 160 萬公頃，因爲真正的面積沒有所謂的「權狀」可以提出給日本政府參考，變成所謂的國有，1925 年日本政府展開調查，1928 年他就劃定叫做「準要存置林野」，總共是 20 萬公頃，這個「準要存置林野」，這個 20 公頃去做原住民的生活的活動場所，也就是現在的保留地，因此國民政府 1945 年遷台以後，他就引用這個日本時代這個「準要存置林野」這個東西，一直用到現在，100 年了。

當時 100 年前，原住民才 8 萬個人，可是現在，原住民已經提升到 56 萬人，可是這個面積，從 20 萬一直變到 26 萬，這個多出來的 6 萬，就是當時政府弄一個增編畫編土地，增編畫編的一個土地，才多了這個 6 萬，所以這個保留地就是這個樣子，從來沒有改變。當然我們 1945 年，我們國民政府就將原住民保留地訂定了一個開發管理辦法。開發管理辦法，這個辦法也只是個辦法，也不是法律，對吧！它只是個辦法，就像行政命令一樣，它就是爲了要保障我們原住民的生計啊，要讓原住民去利用，可是真正的，我們原住民要進步，生活經濟要成長，這個土地不利用就非常非常的可惜。你知道嗎？現在我們原住民保留地，現在使用的情形，這個 26 萬多公頃，我們高雄市就 1 萬 6,779 公頃，所以我們屬於高雄市的原住民保留地，那整個全國是 26 萬，那林業用地，就佔了 75%，那也就受到法令不得開發的，有 2 萬多公頃。可是政府，他們推動了一個叫做造林，造林政策，然後所以我們原住民有 1 萬 3,700 公頃是全民造林輔育管理辦法的計畫之內，這個一公頃，它可以補助 2 萬元，二十年有 60 萬。那森林保

育計畫，也就是精華區才 9,000 公頃，那我們高雄市 936.62 公頃，整個原住民地區，還有 18 萬公頃是原住民保留地的林業用地，是沒有任何保障的，基於這樣子，這次本席就提了一個案子：「爲了落實增修條文的原住民基本法，保障扶助原住民經濟事業的精神與規定，同時兼顧原住民基於國土保安，水質涵養、生態保育等貢獻，原住民的保留地禁伐區的補償金跟全民造林的福利金，除了提高之外，我主張應該是全面的，全面的補償。」爲什麼要全面的補償，我想過去政府提倡一個造林政策，這個造林政策，不是不好啊，已經過去四十年代，造林保林嘛，爲了就是保護我們的國土嘛，涵養水源嘛。

這個政策是非常的好，可是第一次，這個造林政策是個樹下造林，這個樹沒有陽光，它怎麼長大啊，它沒有陽光，絕對不能長大，樹下造林，不曉得誰想的這個政策出來。然後第二個，他們又造一個砍大樹種小樹，把這個大樹砍掉，種小樹，然後蔓澤蘭一進去，就把樹苗遮起來了，永遠也長不大。一年砍一次草，那個樹苗，永遠在底下，都被蔓澤蘭弄死了，永遠都長不大。所以這個過去的造林政策實在非常的失敗。我想本席希望說：能夠全面的實施補償，你知道嗎？我們全國如果 18 萬公頃，如果乘以 2 萬元，才 36 億啊，才 36 億哦，這是全國哦。如果是林務局，它每年就編了 83 億的造林預算經費，83 億啊，可是看不到成果啊。然後平地造林，二十年爲一期。平地造林，它一公頃是 240 萬，它每年 12 萬。可是我們原住民的造林，二十年才 60 萬，它一年才 3 萬元，相差 4 倍，相差 4 倍啊！平地造林最多是景觀造林，它雖然是能節能減碳，調節氣溫，但是原住民的造林，它是涵養水源，國土保安、水土保持、自然生態等等，太多太多了。政府花那麼多的錢在這個平地造林的身上，然後疏忽了我們原住民的這個造林。所以說：我是希望真正的，當然我們議會不能解決這個問題，是屬於中央的，所以希望能夠凸顯這樣的問題，爲了讓我們原住民的這個生活經濟能夠快速的成長，讓我們這個都會區和原鄉的差距，在近期內能夠縮短，所以保留這個土地的使用是非常的重要，你知道嗎？我們目前有補助的，才 2,356 公頃，這是我們高雄市的。高雄市的 2,356 公頃，如果乘以 2 萬元的話，才 4,700 多萬，我們高雄市目前有 1 萬 4,423 公頃是沒有任何補助的，如果乘以 2 萬的話，有 2 億 8,800 多萬，如果比照平地，平地造林，如果加 4 倍的話，將近 13 億啊！以 13 億這個經費，拿給我們高雄市原鄉的各個家庭，哪裡不好。不但製造工作機會，最多就全面補償，你也不要造林，因爲樹種，它要生長在哪一個林帶，從海拔能夠一直到海拔最高的，各個林帶都有不同的樹種，都有不同的樹種，所以如果說，比

照平地造林，這個 13 億拿給我們原鄉，然後他們有空的時候，雜草砍一砍，藤子砍一砍，製造工作機會，他們自然就收入，也不要像比照那個林務局編了 83 億，沒有作用的造林政策。真的會加速原鄉的經濟發展，所以這三點，老實說，我實在非常非常的重視，我是希望說有關單位能夠積極的大家一起來爭取，不曉得原民會，我們主委對這樣的議題，有沒有什麼可以說明的。

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

剛剛聆聽議員對於原鄉部落一些道路的建設也好，或者是現在的所謂保留地的保育也好，小弟感到非常得榮幸，能夠一聽你的指教。那對於原住民保留地的部分，我自己的感覺就是說：我們處處受到很多很多的限制，讓原住民的整體發展，包括所謂的觀光事業，一直都無法去開展，這是一個其中的最大要點就是有 5 個，我個人的看法是說，第一個，我們所謂的土地空間的完整規範，受到限制。比方說：你剛剛提到的，我們現在原住民的總人數已經超過了 56 萬，目前原住民地區的土地限制還是局限在某個建地，所以我們沒有辦法去做更多的一些，那個去蓋房子讓我們的孩子或弟弟他們能夠分享到建地的部分。不然就是我們的水資源被劃定 50 公尺到 150 公尺之間，所以我們這個部分的所謂劃定，沒有辦法去做更多的事業開展。第三個，就是我們這個土地不能對外買賣，也就是說銀行不能夠抵押，所以無法去做一些所謂的創業，這個部分的資金的需求的來源之一。第四個，就是我們很多的一些耕作的田地都受到很多相關單位的權責管理，比方說：水保局、農業局、河川局、水利局、環保局、林務局等等，這些互相的牽制，連怪手整地都要通過水保局的限制，所以造成我們原住民很多的地方的事業投資等等，都無法去做更好的發展，所以這個部分來講，我很認同議員所說的指教。我個人的建議方法就是第一個，最好的辦法就是去請中央農委會去修法，修訂這個所謂造林補償金能夠增加。第二個就是你剛講的原生物種，現在就不要再開發，或者是所謂的造林，就讓它自己生長，所有保留地就由農委會，或者是原民會全數去補償。那我們原鄉就負責去保水，讓下游有水喝。最後一個就是使用者付費，我們原鄉的人，我們來保護山林，守護國土，那下游的人，你們想要喝到好水，就付費，讓我們住在原鄉的居民能夠享受到該有的權益和利益，這是我個人的簡單答覆，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

時間到了，你說，沒關係。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

再給 3 分鐘啦。

**孫議員慶龍：**

保留地這個問題，大家一起來共同努力，不曉得我們農業局這個地方，針對這個議題，尤其是造林這個問題，有沒有什麼問題。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

好，謝謝孫議員對我們原住民朋友的關心，我想整個造林政策，從以往到現在，還是沒有改革，整個造林政策誠如孫議員所講的，在我們原住民朋友的部分，就是原鄉那裡。我們必須要建議農委會，因為平地造林，目前為止，二十年是 240 萬，原鄉確實是只有 60 萬，可是山坡地的部分，這一點，農業局願意跟我們原民會，我們一起來努力，來跟農委會林務局爭取我們該應有的一些權利。

**孫議員慶龍：**

謝謝局長，還有一點，就是我們水源頭，我們在 88 水災之後，我們整個多納區，過去農務局、縣政府、鄉公所做了 50 噸、100 噸、200 噸的這些水池一大堆。下一張，可是我們這次 88 水災之後，我們的整個水源頭，這水全部過去多納村，整個大平原的一個水源頭，可是 88 之後，變成這樣，從上面就整個沖澗過去，把水源頭沖毀了。下一張，就這樣子，就從山上這樣子全部被沖毀了，過去的水池那樣，過去的攔沙壩已經都沒有了。下一張，過去我們有很特殊的一個地方，當然我們飲用水，目前是沒有問題，可是灌溉用水就有問題，所以大家全部都去接水管，自己接。下一張，到處都是水管，這個也算是不一樣的，爲了要灌溉，可是這次稻田轉作，今年稻田轉作，種下去以後，沒有水灌溉，因此現在所有的稻田轉作，全部死光光，都已經死光了。所以我希望原民會這邊爭取一些經費，或是農業局這邊幫個忙，看看是不是在近期之內，我們去找這個水源頭，把水壩做起來，因爲原來的水管還有，原來的水池都還有，然後把它接起來，讓我們的百姓、農民使用，真的我看到他們在種田的時候，都是單調的黃土，很難過。因爲過去都是在種稻田，種什麼都豐收，可是現在則一片荒蕪。

**主席（許議長崑源）：**

好，休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**



繼續開會，請柯議員路加質詢。

**柯議員路加：**

主席、市長、兩位副市長、各位局處的局長和處長，還有議員同仁與各位媒體，大家平安。今天非常高興在高雄市第一屆第一次定期大會總質詢，首先，感謝市府團隊在這五個月對高雄市原鄉的重建、推動農產、文化產業有長足的成長。本人今天總質詢，有幾項意見想跟大會提出。

首先，看一下資料，這個是有關個人的權益，我不知道市長有沒有看到這封信，還有民政局有沒有看過這封信？如果沒有，我在這裡稍微唸一下，因為牽涉到我本人與過去當過政務官或事務官的這些同仁，它涉及污衊、誹謗我本人，我稍微唸一下，這個是給市長的信。爲了那瑪夏，機關行政的一種公義，那是給市長的。

「我們是那瑪夏的知識青年，88 以後，家園重創，大家齊心努力重建家園，行政機關攸關本區的命脈，也是全體鄉親的殷切盼望，因爲合併前，代表會決議由新的市長來決議，我想問，這個決議有沒有送到議會？我想了解，因爲這個是有關地方的一種權益，但是市府爲何設置民權平台？我們發現其中有充滿不公義。」我聽了這個，有一點疑心，我想問一下市府團隊，這個是代表會決定的，還是市府決定的？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我沒有看過這樣的信。

**柯議員路加：**

民政局呢？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

沒有，我沒有看到這封信。

**柯議員路加：**

好，沒有的話，那就請看下面的內容。「民權平台是少數人。」重建委員，民權平台真的是少數人嗎？我想問一下，自力造屋到底是幾個人？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請原住民重建委員會，好不好？請劉副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

自力造屋的部分應該是 100 多人。

**柯議員路加：**

那麼他說「少數」，那麼，民權地區大概也是 100 多人，這個是有問題的。好，接下來，「柯路加議員他哥哥是柯武達。」他不是老鄉長，他是代理鄉長，只當三個月的代理鄉長，就變成「老鄉長」了。「還有包括衛生所主任，與過去的鄉長、過去的秘書，這些弟兄都是聯合…。」聯合什麼？「黑箱作業」。我想請問，我有黑箱作業嗎？當時我還沒有當議員，我有黑箱作業嗎？

**主席（許議長崑源）：**

這是不是請民政局長來回答？這是他的業務吧！請民政局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

「黑箱作業」的部分，這個在行政部門裡面不可能是黑箱作業。

**柯議員路加：**

我繼續唸，「他們在 88 以後，大肆賣這些土地做為行政單位的用地，目前有一半人，尚未登錄。」這個是非事實的，我想，這個一定要查明，因為這污蠟人，真的是污蠟人。「前面已取得五分之四，這些部落是不可能回到平台嗎？」我想，這也是沒有的，這是最重要的第一點。第二點，民權平台到瑪雅里，他說「5 公里」，他算的是從過去民權國小那一個農路。民權里到民權平台才多少公里？3 公里。這個是一種誹謗，所以，我這裡要提醒一下。

第二點，就大家自己看一下。第三點，這是一個比較不可思議的，「沒錯，柯路加是恐嚇市府民權平台是安全的。」我沒有說過，希望市府團隊要釐清這個問題，我沒有說過。民權平台，我沒有說過是安全的，我要的是「基地安全」，所謂「安全」有很多種，道路的安全還是基地的安全這個待會兒我們會秀出來。既然已經決定了，字面上，他說我是「謊言」。接著，我跳到第四點好了。第四點是「90%的居民需要到達卡努瓦平台。」我不知道這個有那麼多嗎？所以這也是一個問題，因為他說那邊是幅大，地面大，我說達卡努瓦，我想上次有幾個專家都已經看了，應該有眉目，這個是一個前置作業。他又提到選舉，你看看這個就是地方的分化。我想，原住民不分黨派，只要為鄉民服務，只要為都市的原住民服務，沒有黨派之分，不管你是什麼黨，不管是哪一個黨，原住民的服務是多元的，結果，在這個地方就分成黨派。我想請問民政局，因為你看到這個公文，過去是邱局長，表示這個信是跑到民政局，民政局又發函給區公所，有關貴區民衆的反映，那瑪夏行政位置選定一案，歸責地方，附件送回去。這是民政局應該知道的，希望查明一下。下一頁，公所接到這個行政公文之後他就處理

了，主旨我不唸，說明二，本案行政機關用地縣市合併前，雖然初步規劃選定民權平台做為興建的計畫，後來達卡努瓦我不知道有沒有反映，結果他們辦了二次公聽會，民政局局長，辦公聽會需不需要你們來主持？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

關於公聽會的辦理，如果是事關區民權益的問題，當然在區公所辦理，由區長主持是可以的。

**柯議員路加：**

我的意思是市府民政局要不要下一個文？

**民政局曾局長姿雯：**

如果是在地區辦理公聽會，他如果有發函給民政局，要求民政局列席，我們都會派人…。

**柯議員路加：**

那個時候有沒有發函給你？

**民政局曾局長姿雯：**

這是什麼時候的？

**柯議員路加：**

當時你還沒有到職嘛！〔對。〕不管有沒有？有，但是這裡有一個毛病，區公所的行政流程有問題，第一個，里長。第二個，代理民政課長，第三個，跳到區長，意思就是主任秘書不要，因為他已經把這些資料，主任秘書已經掛上去了，我想這個有問題，你認為這個合法嗎？研考會，沒有經過主任秘書蓋章就馬上發了。

**主席（許議長崑源）：**

研考會，請答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

公文大概每個局處都有他的分層負責表，哪一種公文是哪一個層級決行，事實上，有些公文科長在局處裡面是二層決行，不會經過主秘。如果有需要的話，我必須要具體了解他的事務性質跟他的局處的分層…。

**主席（許議長崑源）：**

講了半天你聽不懂嗎？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

看不清楚啊！

**主席（許議長崑源）：**

他開公聽會跳過主任秘書，這樣你聽不懂，一張黑函在攻擊主任秘書，還有開公聽會要不要經過民政局？民政局要不要派人去？這樣還聽不懂，問你這樣是不是適當？你不正面回答。柯議員，你再跟他說明一次。

**柯議員路加：**

這個公文需不需要透過局處單位蓋章才發出去。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我剛才說明的是，這要看他們局處裡面的分層負責，有些真的不需要到主秘這邊。

**主席（許議長崑源）：**

主秘是區公所的主秘，跳過區公所主秘，不是民政局的主秘。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

理論上，每個單位都有分層負責相關的規定，區公所這邊我不清楚像這樣的公聽會是不是需要經過主秘，這個部分可能要再具體了解一下。

**柯議員路加：**

那意思就是不要主秘了，那你何必掛在那邊呢？

**主席（許議長崑源）：**

請劉副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

這兩份函我沒看過，不過我了解柯議員的意思，一般來講，如果是公聽會性質，他是蒐集居民的意見，所以他在法律上沒有比較大的強制力，但是在公文層級上面，我們不管是由承辦人、由科長、股長上來，還是都要經過主任秘書。

**主席（許議長崑源）：**

民政局長你聽到了，要不要經過主任秘書？你答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

我們在公文流程上，他是有一定程序的，所以如果是從承辦員一直到科長、到主任秘書，然後才回到區長。

**主席（許議長崑源）：**

他的意思是，那一張連主任秘書都不知道。

**民政局曾局長姿雯：**

所以這個在流程上有問題，就是沒有經過主任秘書。

**柯議員路加：**

最重要的還是我們那瑪夏行政單位的位置，過去在市府裡面，2月27日召開「那瑪夏民權平台機關用地變更的前置作業」，意思是說，過去縣市合

併之前，那瑪夏區民權平台機關的重建，之前這個重建是在高雄縣政府楊縣長那個年代。那瑪夏平台行政重建，用地取得變更興辦事業、水土保持核定審查，本莫拉克風災民間捐款專戶已經 200 萬。第二個，水土保持工程施作經費尚未，但是底下會說明。那瑪夏區公所、戶政事務所、衛生所、分駐所、辦公廳興建設計規劃。第一個，那瑪夏區公所內政部已經核定了，8,000 多萬，預計總建坪數 450 坪，工程費 5,900 多萬；戶政事務所也是根據內政部核定 490 萬，它的坪數是 50 坪，工程費 400 多萬；衛生所也是衛生局核定了 3,500 萬，總坪數 360 坪，工程費 3,500 萬；分駐所由內政部核定總共 1,600 多萬，它的坪數 150 坪，工程費 1,627 萬。這是民權平台重建的案件，土地的經費，民權平台進行規劃，本土地經 99 年度的公告，價值含地上物的補償金 4,286 多萬，需要各單位在 100 年度編預算，這是已經編預算了，有關土地價購獎勵金，在 99 年 9 月 14 日經過委員審查由善款支出 227 萬，這個是民權平台，當時由楊前縣長處理這個事務。縣市合併之後，當時高雄縣的民政局有沒有在合併後把這些案件移交清楚？民政局長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

曾局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

我們在移交的部分，一定是要移交清楚。這個部分在過去高雄縣政府時代，他在縣市合併以前，是已經有擇定民權平台，因為它有數次的招標都流標，所以就沒有完成。

**柯議員路加：**

局長，招標 3 次都流標，當時 99 年台 21 線道都還沒處理，當然一定會流標，現在路已經好了，難道不能繼續做嗎？請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

因為這是在我上任之前，根據我手上資料的顯示，是在 100 年 1 月他有陳情案件，這個陳情案件也提到，在選址部分，他們希望能夠兼顧交通等等的便利性問題，所以這個部分，才重新評估，這是我手上的資料顯示的。

**柯議員路加：**

再來，本席要報告的是行政單位前置作業部分，他是主計列管編預算的，編號 99.93384，科目是社會救助戶，社會局知不知道這個問題？有嘛。現在我把這個內容跟各位唸一下：本案建築主體興建，已有權責單位向中央爭取費用，1 億 3,592 萬 7,000。本案有關土地開發辦理變更前置作業 245 萬，這是過去高雄縣政府的一種前置作業，已簽呈縣長裁示，由民間捐款

支應，應該沒錯吧？解決本規劃開發的作業，那是歸屬那瑪夏鄉公所，當時已經裁定那個規劃費要 200 萬，當時好像說要用專戶捐款，就增加了 40 萬，總共 245 萬，本縣的捐贈專戶是應用在第 6 次小組會議審議，這個就是另外的文化的一種遺址，這是第一個部分。下一頁，因為這個要釐清，既然有人跟我說，我是黑箱作業，所以這個資料一定要呈現清楚，第 5 頁，我只有唸一下內容，因為這都是有關莫拉克的重建，內容是：本建築主體興建，有權責單位高雄縣那瑪夏鄉公所——現在是區公所，還有戶政、分駐所，那瑪夏衛生所，向中央爭取 1 億 3,592 萬 7,000。本案用地涉及民權社區經需要調整單位有 4 個，就是那瑪夏區公所、戶政事務所，那瑪夏分駐所及那瑪夏衛生所，4 個單位用地位置 406、407、210、420 地號，總需要的面積是 1 萬 3,500 平方公尺，這個案是經過高雄縣莫拉克重建委員在 10 月 19 日第 33 次聯席會議提案通過，我不知道民政局和重建委員會有什麼異議？

**主席（許議長崑源）：**

曾局長，請答覆

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分是…。

**柯議員路加：**

第二條的內容，就是 10 月 19 日本縣重建委員會第 33 次聯席會議提案通過，表示已經設在民權平台。

**民政局曾局長姿雯：**

這是過去在縣政府的會議紀錄。

**柯議員路加：**

對。縣市合併後移交你們這邊，我不知道怎麼還有 1 億？

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分是在過去縣政府時代做成的決議，所以在當時的執行應該是沒有異議的，我剛剛也跟議員報告過，因為後來在這個部分，他已經開始要發包，然後招標，這個部分有流標的狀況，所以沒有執行。

**柯議員路加：**

前一陣子開會，你也是爲了談這個事情，爲什麼沒有辦法執行到區公所？我也是有一點納悶。

**民政局曾局長姿雯：**

請問議員是…。

**柯議員路加：**

當時你們有開會，〔對。〕2月17日討論委託工務局新工處代辦「用地取得變更前置作業」。第二個，委託新工處代辦那瑪夏區公所、戶政事務所、衛生所、分駐所的興建計畫建築工程，你們有討論。

**民政局曾局長姿雯：**

對，就是2月17日。

**柯議員路加：**

2月17日？〔是。〕那個時候都沒有決定嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

2月17日的那個部分，我還要回去查一下資料，這個部分在我們的資料裡，我沒有看到。

**柯議員路加：**

意思就是說，還沒有完成，民政局這邊要加強跟區公所或橫向聯繫，這個問題會越來越多。第三、有關用地地價方式，經費來源已經簽呈縣長核示，用地經費、土地公告，還有含地價補償，這個經費已經在100年度的預算辦理，包括獎勵金，在99年9月14日委員審查結果，善用……。這些的意思是，過去這個案件列管是第27號，希望責成了解一下，不要讓一些重建一直還在僵持下，這是不對的。第六、這個是當時那瑪夏區的一種行政計畫呈報上來的工作項目，這是修正部分，屆時要做的探勘，包括水土、地形等總共200多萬，只是讓各位知道一下。下一頁，那瑪夏平台機關土地的配置。地號406，我想鄉公所這邊有6,090平方公尺，還有一個可能是宿舍，有3,170平方公尺，還有衛生所跟戶政事務所，總共有205平方公尺。派出所總共有2,840平方公尺。這個都是當時的計畫。下一頁，這張是那瑪夏的平面圖，不知道民政局和市長有沒有上去看過那瑪夏的平台？這平台總共有3,000公頃，因為學校已經蓋在那邊了。當市長看了這平台後，依你看這平台是不是可以設置4所單位？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我去過二次那瑪夏，本來上個禮拜要再上去，但是因為雨勢很大，所以我沒有上去。我認為關於那瑪夏行政中心等等，這些工程的延宕，就是因為在那瑪夏地區，大家對於未來興建在哪裡有些不同的意見。不過市政府的立場、民政局的立場，我們都非常的堅定。我們唯一的考量就是安全，必須要有安全的考量。只要這個地質是安全的，專家的意見認定哪裡？我們就是尊重專業，完全負責承擔。這個過程是紛紛擾擾的，坦白說我們覺

得非常可惜。我現在跟柯議員答覆，就是我們的立場安全是唯一的考量。就是要安全，我們必須照顧到那瑪夏區所有的鄉親，大家生命財產的安全。學生就學的安全、行政中心地質的安全，就是我們的考量，謝謝。

**柯議員路加：**

謝謝市長。第 11 頁，因為當時興辦事業的金額少，所以它有調整。因為種種的原因、過程，很多在高雄縣的時候已經有調整，也予流標。可能是需要調整這些經費，它就包含到 11 月，把這些勞務的採購修正到 200 萬。下一頁，這個是我們公所報到當時縣政府的預算，第 13 頁也是一樣，調整到 113 萬，這是一種工作的項目。下面這個就是當時已經核准之後，一個是地上物的補償金還有獎勵金，這些總共有 428 萬 6,000 多元，這個是當時的預算，這些都是在 99 年 9 月時審查完畢。

以上這個是過去在高雄縣政府的民政局所做資料的整理，今天也聽到市長的意見，從那瑪夏很多居民的反映，大家都是蓋到民生、蓋到地天子、蓋到民族，都是他們的意見。我在這裡強調，一定要監督。第一個，要注意基地的安全。你蓋這個房子，有 4 個單位，這個地基一定要廣闊、幅大，如果地基很小，你怎麼蓋這 4 個單位？

我想請問市長，因為你在定期大會那邊施政報告時，你有列重大的工程，這好像是在第 13 頁。重大工程有 6 項，其中有一項是關於那瑪夏民權平台的行政機關，因為你已經寫了，大家也都看了，外面的人也知道了，我想關於這個區塊，我不知道市長發布了這些重大的建設，是不是按照這個執行？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

高雄市政府做任何決定都是負責的，做了決定就不會改變，除非它是錯誤的決定。但是必須有個前提，除非專家認為我所做的決定，影響到所有那瑪夏區的完全。所以這個已經不是問題了，柯議員今天提出很多的指教，我們非常感謝，但是高雄市政府做了這個決定。依據專家告訴我們，哪個地區是安全的，對於地方上的紛紛擾擾，我們認為那是地方的事，但是市政府必須做負責的決定，我這個決定還是一句話，唯一的考量就是安全。

**柯議員路加：**

謝謝，看下一頁。當時有很多專家來看，再看下一頁，這裡是幾個專家看完之後的評估，這些專家有土木、大地、水保、地質等專家，他們綜合的意見。第一個是達卡奴瓦加油站旁邊。第二個民權西側的平台。這個民



權平台不管是過去的楊縣長，或是這幾天專家的評價。第一個，是地質的部分，達卡奴瓦的附近無明顯不利的地質構造。民權大橋的部分，鄰近有小林的斷層。民權平台附近無明顯不利的地質構造。

關於地形的部分，達卡奴瓦是位於高處的河階地。民權平台西側是比較低位的河階地。民權平台是最高河階地，這個是大家對於土石流的詮釋。達卡奴瓦在高雄縣是編號：零零，這個在影響的範圍內，但還是有影響。民權西側，則沒有疑慮。民權平台也沒有。

關於崩塌的部分，達卡奴瓦在高雄縣列零零集水區上游有崩塌的情況。民權大橋西側也有，原高雄縣零零集水區上游有崩塌的警示，民權大橋西側，也崩塌的厲害及溪流的潛勢發育中，民權平台是沒有，主要的河道，高一階地，比較不受旗山溪的影響，民權西側第二種階地，可能受到旗山溪主流的影響，民權平台是高位的河階，不受旗山溪流道的影響，達卡奴瓦這邊，當時專家也看了，因為這邊是在加油站附近，民權平台的幅員不知道是多大，我想這個平台是滿大的，能夠蓋四所機關，今天我要問的是，瑪雅里到民權平台，當時 88 水災，這條道路到現在都還沒有發包整治，我不知道是原民會處理還是工務局處理？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

這是工務局的業務還是…？那劉副市長一起答覆。

**劉副市長世芳：**

感謝柯議員一直對那瑪夏的關心，我直接跟柯議員報告，其實在那一次的專家學者的會議之後，我們又召集了更多的專家學者上山，再做一次評估，山上很多原住民的朋友提供我們另外的地點，有六、七個，所以到目前為止，你所提到的達卡奴瓦村加油站的南北側，它其實增加一個新的變數，就是農委會及水保局有發布，它是土石流警示區，所以在這個地方是不可能興建任何行政中心，目前行政中心的備選地點，就是瑪雅里的民權平台，還有瑪雅里民權大橋的西側及達卡奴瓦里民生國小的前方基地這三塊，目前我們的民政局、衛生局、警察局等等，包括行政中心、戶政事務所、衛生所、分駐所，他們都在會簽這方面的公文，我們要趕在 5 月底之前，就直接報到內政部，讓他們做決定。那你剛剛所提到的，從原縣政府裡面所討論的部分，其實我們都有看過相關的資料文件，議長及相當多的議員也都很關心這方面的問題，所以我們更審慎評估這方面。市長一再指示，一定要以安全為主。在上個月，市長有主持我們高雄市的重建委員會，有外面的委員來參加委員會議的時候，也做了非常明確的決定，我們會在這星期內就簽辦這個公文，讓內政部能夠定案。你也曉得，行政院重

建會其實有一大筆的預算，我們是沒有辦法執行，而導致認為高雄市在做重建的過程當中，經費執行率沒有那麼高，那瑪夏的行政中心佔了非常大宗，但是我們現在已經知道，在行政院的重建會的網站上已經刪除，我們現在的進度已經執行到 94.03%，以上跟柯議員做簡單的報告。

**主席（許議長崑源）：**

副市長，上次大約一個多月前，我們在議長室，柯議員也有請你到場，事實上市政府的立場都以安全為重，其實柯議員從來也不曾堅持要在哪裡，你聽得懂嗎？他也是說以市政府認為的安全為原則。但是現在柯議員強調的，你沒聽懂他的意思，如果公聽會，你們讓地方在那裡搞，可能你們聽的方向會比較不正確，他今天要說的重點是不是這樣？對不對？意思就是不要放給地方做主。

**劉副市長世芳：**

我補充一下，柯議員所說的部分，有牽涉到民權平台旁邊的道路，以後行政中心設立之後，道路的安全要做更好的評估，以前縣政府沒有考慮到這點，因為要做救災中心，不可能道路不通嘛！所以我們才做重新的評估。剛才議長在關心的，其實我們的原民會、民政局各自再上山召開說明會，也把所有的意見蒐集回來，所以不管區公所的說明會或公聽會，這些都不具有法律效果，我們最後是以專家的意見為主。

**主席（許議長崑源）：**

當然是這樣。

**劉副市長世芳：**

因為會簽報到市政府做最後的決定，內政部及內政部的中部辦公室也一直跟我們說，5 月底以前，你們如果不趕快報選址案，有好幾億的錢要收回去了，所以這個案件，大概這幾天就會簽出去，跟議長補充報告，謝謝。

**柯議員路加：**

現在民權國小已經蓋在民權平台，意思就是道路就不要管它了，我想這是否定的。我想問一下教育局長，民權國小什麼時候遷到上面上課？

**主席（許議長崑源）：**

請教育局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

我們預計 8 月中所有的建設都完成，9 月就會進駐。

**柯議員路加：**

8 月中？這個道路到現在都還沒有弄好，要怎麼上課？誰要負責？從瑪雅里到民權平台，單單只有 3 公里就不處理嗎？就是這個時候要處理，現

在已經幾月了，6月有風災，七、八月有雨季，你這個時候還不處理。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝柯議員，我跟議長報告，地方紛紛擾擾，但是我這是第三次答覆柯議員，一定要孩子安全、市民安全，這邊的道路一定要在開學之前，地址決定以後，一併把道路修好，請柯議員不要擔心，這是我們的責任，如果道路不安全，未來學校不安全，那當然市政府必須承擔。但現在都在進行中，柯議員不能再等二天嗎？我們就說過，5月底以後，只是公文在進行中，好像都在問重覆這些問題，當然我們非常尊重柯議員，但是我認為我的答覆已經非常明確，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

柯議員為地方及當地孩子也是應該的，這是事實，對不對？不用煩惱，你聽得懂嗎？

**柯議員路加：**

現在我最擔心的是道路。

**主席（許議長崑源）：**

市長就是答覆，肯定會在開學之前完成啦！這點你就放心。

**柯議員路加：**

謝謝，這個是有關那瑪夏的行政，我衷心的提出來做一個建言。其次，我們都知道那瑪夏區在這次 88 水災重創得非常嚴重。我在這裡想請問一下，凡那比災後復建的工程有幾項，麻煩參閱一下，這幾項一直到現在都…，我不知道是在委託設計嗎？這個道路很重要，錢那麼多，但不知道是不是人手不足，到現在還沒有發包，這部分是誰負責的，是原民會還是新工處？

**主席（許議長崑源）：**

請原民會回答。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

我們兩個都是住在山上，山上的安危我們都非常在乎，這一次凡那比颱風的確是造成我們莫拉克在重建過程中的一個最大阻礙的原點之一。所以有關於凡那比颱風災後復建工作，那瑪夏的部分是有 9 件工程，這 9 件工程完全都是由區公所來辦理，區公所這個部分我們也請副主任委員去了解，之所以會遲遲未辦理設計跟發包的原因是在哪裡？根據副主委所給我的回覆，就是說目前他們已經找到設計，已經在進行規劃設計，準備要辦

理發包，目前的進度是這個樣子，謝謝。

**柯議員路加：**

這個進度的落後，在議會的監督之下，我認為太慢了，所以本席在大會提議這些工程一直落後的原因，我們要成立調查小組，為什麼呢？我看了這個工程，真的是太慢了，我不知道地方有沒有接手，地方有沒有推動，有執行力的一種推動，到現在沒有一個工程發包，所以我在議會裡要做一個凡那比這些工程的調查小組，請議長做一個答覆看看可不可以做一個調查，因為太慢了。

**主席（許議長崑源）：**

太慢了，你問他看看什麼時候可以。

**柯議員路加：**

什麼時候可以？

**主席（許議長崑源）：**

對啊。

**柯議員路加：**

這個設計太久了吧！99年9月，現在已經100年了。

**主席（許議長崑源）：**

對啊，請他答覆啊！

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

這9項工程都是區公所在辦。

**柯議員路加：**

區公所辦，如果區公所不辦，沒有人督導嗎？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

所以我們原民會這邊也是有督促他們，儘快在這個6月份之內完成。

**柯議員路加：**

我想原民會不足的話，再加上民政局、再加上重建委員，我想去關心一下，是不是地方的作業有問題。

**主席（許議長崑源）：**

原民會，我看那都是一些很小的工程，不是很大的嘛，對不對？〔對。〕你要訂一個時間表給柯議員，你只有在設計當中，委託設計，你總要一個時間啊。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

6月我們來跟你做一個完整的說明好嗎？

**柯議員路加：**

說明要順便發包嗎？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

對，就是要辦理發包這個過程，有幾件應該是準備在這個六月初就可以辦理發包了，這是我們知道的訊息是這樣。

**柯議員路加：**

好，6月，麻煩原民會這邊積極的督促，不能再延後了，因為中間還卡到七、八月的汛期，所以一定要加強一下。

下一個是莫拉克颱風的工程，說實在的也是落後，像第一個案，那瑪夏區達卡奴瓦聯絡道路，這個應該是原民會處理的，所以請原民會等一下答覆；第二個，那瑪夏區瑪雅里還有民生一村的復建工程，這個經費滿多的，所以這個工程也是要麻煩繼續努力；第三個，是那瑪夏自強道路的復建工程，這也是原民會。我想問一下劉副市長，上次因為原民會的人員不足，你不是說要支援他們辦理這些工程，麻煩答覆一下，因為真的是人手比較不足。

**主席（許議長崑源）：**

請副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

在上個月的時候，我們已經請捷運局派兩位工程師，就是有土木背景的工程師進駐原民會，來幫忙有關重建的工程，那麼凡那比的工程如果要包含在內的話，我相信他們一定也會幫忙。

**柯議員路加：**

謝謝。第二個就是原鄉的，這是區公所辦的民生至青山段的道路復建工程，到現在都還沒有發包，我想這是原民會督導的嗎？還是民政局？

**主席（許議長崑源）：**

那是誰的工程？

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

那瑪夏區公所辦理的民生到青山路段這個部分，根據我得到的資料是5月23日要開標，也就是說…。

**柯議員路加：**

5月23日？〔對。〕

**主席（許議長崑源）：**

5月23日就是昨天，昨天有沒有…。

**柯議員路加：**

還有一個是民權到杉林區的道路復建工程，5月2日決標了，希望區公

所在民政局或者原民會這邊稍微督促一下，儘快在這個汛期前一定要搶修，因為這個道路是唯一預備的戰備道，當 21 線道颱風來襲，路況封鎖的時候，這些居民大概都是往這一條替代道路，如果說它還沒有做完的話，是不是影響這些居民的進出，是不是要強化一下，原民會主委，一定要督促一下公所儘快開始開工，5 月 2 日已經決標了，怎麼愈來愈慢，加油。

另外一個，我想問一下農委會，補助我們區公所在 100 年的 1 月 19 日疏濬的工程，到現在我不知道有沒有發包，我想問一下，農委會水土保持局，哪一位？水利局。

**主席（許議長崑源）：**

水利局。

**水利局李局長賢義：**

這個已經補助給公所，公所他們在設計當中，大概還沒有發包，我們會請他們儘快。

**主席（許議長崑源）：**

大聲一點，大聲一點！

**柯議員路加：**

有沒有督促啊？我看到現在 4 項工程都還沒有發包。

**水利局李局長賢義：**

我上次跟柯議員去現場看的時候，我們也有跟公所講，就是請他們儘速來處理這個疏濬的工程。

**柯議員路加：**

有沒有要求，儘速的話，我看是遲遲不做，我說實在的，區公所那邊的人員，觀光課的跑到土木，土木的跑到觀光，我想問一下人事，區長的人事權是看他高興調就調嗎？還是要報到你這邊？

**人事處葉處長瑞與：**

我想人員調動要適合他的專長，要符合他的職系專長，如果要對外借調的話，也要完成借調手續才可以用人。

**柯議員路加：**

我是有感覺說觀光調到土木，你說觀光搞不清楚土木才對吧。

**人事處葉處長瑞與：**

上次柯議員有來詢問這件事情，我們已經跟那瑪夏區公所要求他們依法來辦理，不能這樣隨便調動人員，要符合他的專長才可以。

**柯議員路加：**

難怪工程愈來愈拖。我看就由市政府派專職人員到那瑪夏那邊規劃好了。

**主席（許議長崑源）：**

觀光調去土木會不會太離譜。

**柯議員路加：**

我想民政局這邊稍微關心一下好不好，我想那瑪夏可能不敢做，都不懂啊，市府這邊，劉副市長麻煩關心一下好不好，這個嚴重落後。我想時間太快了，其他的事都沒有辦法…。還有一個道路就是在錫安山接到台南南化這邊，有一塊還沒有鋪柏油路，我想新工處這邊最好在汛期期間儘速整修，因為這些道路是最重要的，我想新工處這邊有沒有報告一下目前的進度。

**主席（許議長崑源）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個工程已經完成設計，我們 6 月 2 日要開標，開標順利的話 8 月底要完工，就是錫安山往南接到南化那一條路。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**柯議員路加：**

我們都知道那瑪夏區每年汛期的時候，包括達卡奴瓦、瑪雅里還有南沙魯里，這個區塊每年下雨影響地方的水源，颱風一來整個溪流暴漲，水管都會衝撞，我建議不管是水利局也好或者是原民會也好，是不是做一個開口合約，讓這些如果說破壞的時候，能夠急速搶修，讓居民的生活，讓這些水源能夠順暢到居民的住家，不知道哪一個單位可以回答這些？可不可以編預算？

**主席（許議長崑源）：**

這個是不是水利局的業務？你再講一次。

**柯議員路加：**

因為原鄉都是簡易自來水，都是飲用山泉水，但是下雨的時候，河水暴漲，暴漲之後的水源頭包括水管都會沖走，沖走之後要向區公所要錢，大概是沒有，所以里長很累，他建議是不是在不管是原民會或是水利局，能不能編列預算用開口合約，緊急應變這個動作。

**主席（許議長崑源）：**

水利局，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

簡易自來水是由原民會向中央原民會爭取，另外其實我們在 2 月多、3

月底的時候，我們就每一個鄉都有一個汛期的開口契約，大概 300 萬，請公所這邊就他們緊急的，要配合他們防汛的時候來做的。

**主席（許議長崑源）：**

一個公所 300 萬。

**水利局李局長賢義：**

有讓他們在防汛期間做開口契約，看要怪手或是什麼的，但是簡易自來水的部分，經濟部是沒有補助，是原民會在補助，中央原住民委員會在補助。

**主席（許議長崑源）：**

這個業務目前屬於原民會是不是？

**水利局李局長賢義：**

簡易自來水，是原民會。

**主席（許議長崑源）：**

請原民會。

**原住民事務委員會范主任委員織欽：**

柯議員剛才針對所謂的缺水的問題，簡易自來水的確是我們原民會來承辦，看到山上的水不斷的下來，但是民衆喝不到水這是最痛苦的事情，所以這個部分原民會也非常的在乎，也專注在這個地方去做一個探討。現在我們的做法就是剛剛議員講的開口合約的部分，我們可以辦理，我們可以趕快去做這樣一個搶修的動作，讓我們原住民居民能夠早日喝到水是我們最大的一個期望。謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

柯議員，你看哪個地方，你就跟他反映一下，你就私底下跟他反映一下，這樣會比較快。休息 20 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請洪議員秀錦質詢。

**洪議員秀錦：**

議長、市長、局處長及議會同仁、新聞媒體，大家好。請問市長，你的施政報告，是誰幫你編輯的？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

各局處將資料彙整後，由研考會整理。

**洪議員秀錦：**



誰是總編輯呢？

**陳市長菊：**

研考會。

**洪議員秀錦：**

請研考會主委先站起來。市長，這本施政報告你有看過嗎？請翻開 222 頁，看到了嗎？〔有。〕請將第 16 條朗讀一遍。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

第 222 頁第 16 條，根據推動岡山本洲工業區北側擴區及大發工業區北側擴區等，擴充產業腹地計畫，滿足廠商擴廠或遷廠之需求。

**洪議員秀錦：**

好，請你再唸一下第 28 條。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

很抱歉，這裡重覆了。

**洪議員秀錦：**

對啊。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

謝謝議員的指正，我們以後會特別注意。

**洪議員秀錦：**

好，請坐下。市長，施政報告是非常重要的，也代表著你的個人形象，對不對？市長，你認為這本施政報告寫了這麼多，當中還有重覆的部分，其實寫了這麼多、做成這麼大本，有用嗎？是不是應該要有行動，才會比較實際。我不知道對於重覆的部分，你有何感想？請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝洪議員的指教，由各區、各局處將資料彙整，我認為研考會在這個部分欠缺嚴謹，我們會檢討，謝謝洪議員的指教。

**洪議員秀錦：**

好，謝謝。請看第一張的 powerpoint，這是大寮區老人文康中心，我記得市長去拜訪我的時候，我向你提出三個問題，第一個，就是大寮區老人文康中心的問題，你在這上面寫預計 100 年 3 月份動工，之後我在 4 月份的施政報告中，就只有看到 100 年，完全沒有看到動工的日期，我真的很緊張，因為我已經幫你背書過一次了，中庄有很多老一輩的民衆問我，議員，老人文康中心到底會不會動工呢？我回答會，因為市長的施政報告中，

有寫預計 3 月份動工，我幫你背書，你卻害我漏氣。依我所了解，在原高雄縣楊縣長時期，就有將中油回饋金 3,000 萬編列在裡面，但是我沒有看到有 3,000 萬的經費在裡面，當時我很緊張的去找工務局長，工務局局長叫吳處長趕快去看，結果吳處長卻摸不著頭緒。市長，大寮文康中心已經有編列 3,000 萬的經費，照道理講，要延續興建是很容易的事情，但是最後卻踢給新工處，新工處發文給我說 8 月份，但是我去翻閱工務局建築工程裡面的資料，完全沒有文康中心的經費，包括 3,000 萬也都沒有。市長，請你答覆一下，到底文康中心目前是怎麼一回事，那筆經費，講難聽一點，就像我們那裡老一輩的居民講的，這些經費是市府吃掉了嗎？不然怎麼都沒有看到這些錢，也沒有看到你們對文康中心有任何的動作，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

這個是不是由工務局吳局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

有關大寮區老人文康中心，是社會局委託工務局代辦的工程，所以沒有放在我們的業務報告中，但是我們即將在 6 月發包。

**洪議員秀錦：**

好，請問預計何時開始動工？

**工務局吳局長宏謀：**

現在預算都已經編列完成，也已經完成設計，預計 6 月發包、8 月動工、明年 2 月完工。

**洪議員秀錦：**

局長，你所說的都是事實嗎？你應該不會欺騙我吧！

**工務局吳局長宏謀：**

不會，現在正在設計當中。

**洪議員秀錦：**

不會如同市長的施政報告一樣，一下子寫 3 月份，但是到了 4 月份卻全都沒有了。

**工務局吳局長宏謀：**

有，這個我們…。

**洪議員秀錦：**

你看，我還很緊張的去找你，我去找你的時候，你才叫吳處長和我一同去看，吳處長一開始還跟我爭執了半天，你知道嗎？說這是公所的業務踢給公所，我說目前都已經縣市合併了，怎麼會踢給公所呢？你跟我講這樣是有確定時間嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

有確定時間了。

**洪議員秀錦：**

好，感謝你，這項業務期待你來執行。市長，下一張是第二個案件，中庄里八德路 15 米道路開闢剩下 330 公尺尚未拓寬，這條道路是中庄的主要道路，因為道路沒有拓寬影響消防救援，如果後庄發生事故消防車不敢行駛這條道路，竟然繞遠路走光明路接鳳屏路進入，浪費的時間是會影響救災，其實是可以由八德路直接進入，但是他們卻不敢，因為他們擔心在這個過程中會塞車，所以繞道而行。市長，這是你來拜訪我的時候，我拿給你的第二個案件，拜託市長幫我們完成道路的拓寬，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

有關八德路剩下 330 公尺，我有要求工務局，針對這條道路的開闢計算所需要的經費，目前大概所計算出來的經費是 1 億 7,600 多萬，我了解這條道路的開闢是非常的重要，我也會請工務局，針對這條道路開闢的必要性，在預算上我們會儘可能、儘快編列，因為這是 1 億 7,600 多萬的經費，我們會和未來的工務及其他重大工程一併考量。

**洪議員秀錦：**

好，謝謝。水利局長，如投影片，是中庄立德路雨水下水道，你有沒有看到？我在原高雄縣的時候，是不是曾經就向你說過，對不對？這條是我們中庄舊部落的雨水下水道，結果水利局要將它改道，要將水流改從鳳屏路排出，所有的水都聚集在鳳屏路，我們的舊部落到目前為止，從來都沒有淹水過，我向你說明，假使你想要改道必須要慎重考慮，不要到時候，原本我們的舊部落不會淹水，卻因為你的改道而導致淹水，到時候如果淹水，局長，你要負責任。局長，你知道嗎？

**水利局李局長賢義：**

這個我知道。

**洪議員秀錦：**

局長，你看一下投影片，這裡是不是鳳山圳？

**水利局李局長賢義：**

是，鳳山圳。

**洪議員秀錦：**

現在上游是不是才剛在施工？

**水利局李局長賢義：**

現在仁美大排是由第六河川局在施工。

**洪議員秀錦：**

正在施工，對不對？下游已經完成了，對不對？誠如我上次說的，對不對？那裡什麼時候要辦理徵收？

**水利局李局長賢義：**

上次洪議員有特別重視辦理徵收的部分，在價格估價的部分我們已經處理好了，現在就是…。

**洪議員秀錦：**

處理好的程度到哪裡？是要整個辦理徵收…。

**水利局李局長賢義：**

地上物查估的部分，我們已經估算好了，〔對。〕現在可能有 5 筆資料有遺漏，所以我們請地政事務所盡快調查，因為它屬於非都市土地，要盡快送給我們估算佔了多少比例，現在的設計規劃是由第六河川局主導，拜託我們幫他們辦理土地…。

**洪議員秀錦：**

局長，你做徵收以後的狀況是如何？因為我知道 99 年 6 月至 12 月有做一個協議…。

**水利局李局長賢義：**

協議價購的開會。

**洪議員秀錦：**

對，結果協議破裂。〔對。〕那麼現在呢？

**水利局李局長賢義：**

現在是辦理徵收。

**洪議員秀錦：**

用辦理徵收的方式，那麼是要呈給中央還是地方要自行處理？

**水利局李局長賢義：**

這塊土地的取得是中央委託我們幫忙協助。

**洪議員秀錦：**

對，我現在要問的就是這個。局長，你實在很離譜，照道理來說，當時

你在 99 年 6 月至 12 月協議破裂的時候，你們就必須呈給中央，不應該將問題留到現在。你看 99 年的時候，現在上游在施工，整個都沒有辦理徵收，局長，河川局是不是在五月中旬就要上網公開招標？〔對。〕你看這兩個進度要怎麼銜接？3 月 9 日你們說要去那裡協調徵收的事情，結果區長居然在那裡等不到你們水利局，最後我又打電話給副局長，你們到達現場的時候，然後我才去做調查、了解，怎麼可能有辦法徵收，現在如果等你呈給中央再送回來我們地方政府，今年雨季如果降雨量不嚴重，就還好沒事情發生；如果降雨量嚴重的話，你看我們中、後庄地區會不會大淹水？局長，你說，哪有人做工程像你們這種做法的，枉費你們在這方面是專業，你看你在原高雄縣擔任水利局長多久了？現在還到高雄市擔任水利局長，在整個工程上，你看…。

**水利局李局長賢義：**

3 月 20 幾日你有關心這件案子，那個時候因為高雄縣市地上物查估不符，現在已經符合了，所以我們現在…。

**洪議員秀錦：**

我知道原高雄縣，沒錯，我覺得你不應該拖延這麼久，當時 99 年 6 月至 12 月的時候，沒有協議成功就必須要呈給中央，你知道嗎？這樣你的工程才不會拖延到，今年如果淹水，我們中、後庄會不會嚴重大淹水？你自己說。你看鳳屏路雨水下水道，稍微下一點雨，是不是我聯繫你們的，為什麼鳳屏路會淹水、積水？

**水利局李局長賢義：**

鳳屏路的部分就是因為公路局在做山頂橋的改建工程。

**洪議員秀錦：**

對，這個我知道。

**水利局李局長賢義：**

所以造成阻塞，那天議員通知我們以後，我們馬上到現場做了解，要求公路局馬上把問題排除。

**洪議員秀錦：**

局長，這些我都知道。所以我說一項工程，如果進度到哪裡，本來就要隨時監督到哪裡，不應該放任不管，你知道嗎？枉費你是這方面的專業人士，你知道嗎？而且又擔任這麼久的局長。

**水利局李局長賢義：**

很不好意思，鳳屏路雨水下水道，我們已經做到差不多剩下 50 公尺，但是因為公路局要做那座橋，路權是他們的，一直不讓我們施工，他要等到

施工完畢以後，才准許我們施工。所以那天造成淹水的時候，我們有特別跟他們說，如果有造成淹水，他們就要負責。

**洪議員秀錦：**

局長，你不要將話題扯到那裡，先回答我這個問題，現在這裡要如何處理？

**水利局李局長賢義：**

地上物查估的經費，我們已經估算好了，算好以後我們馬上…。

**洪議員秀錦：**

沒有錯，你們已經估算好了，但是你們又把問題推給中央，等中央回覆的這段時間該怎麼辦？

**水利局李局長賢義：**

這個地方因為是非都市土地，這個部分可以先來做處理。河川局差不多在5月發包以後就要開始動工，這個期間…。

**洪議員秀錦：**

對呀！局長，你要發包、要去做，他們要讓你挖嗎？

**水利局李局長賢義：**

在發包以後，要施工以前，我們來趕發放經費。

**洪議員秀錦：**

趕的上嗎？你要確定，不要再隨便答覆我、隨便應付我。局長，我向你說的都是為了地方好，但是我要的是你給我肯定的答覆，不要「唬弄」我，我不喜歡別人「唬弄」我，我不要對別人說謊話，也不要別人對我說謊話，所以你要給我確定的答覆，不要像上次一樣隨便答覆我，局長，我對於你的能力真的感到懷疑。

**水利局李局長賢義：**

洪議員，針對這件案子，會後我們審慎評估，再用正式的公文給洪議員，這樣的答覆比較肯定，不然現在隨便做答覆，到時候又會造成延遲。

**洪議員秀錦：**

對呀！你怕你隨便答覆，照道理來說，這個工程是你要了解的，平常的每一件工程，你就是要用心去了解，不是等到我去找資料，或者我質詢的時候，你再來向我報告，局長，這樣都說不過去。因為每一項工程的進度、狀況，我相信這也都是你的專業，你本來就是要了解，你現在答覆我的是，你要了解以後再向我答覆，因為你怕你又隨便亂講。局長，我對於你在講話方面…。

**水利局李局長賢義：**

原先打算要按照時程，但是因為縣市合併有一些價錢上的問題，所以又造成延遲，現在據我知道的，我們已經把價錢都已經估算好了。

**洪議員秀錦：**

我知道你們已經把價錢都估算好了，我請教你一下，既然你說要配合他們的工程，那麼什麼時候可以完成？這裡什麼時候可以再繼續施工？

**水利局李局長賢義：**

現在徵收的程序都有在進行。

**洪議員秀錦：**

那麼你是不是要去催促中央，看現在的情況是如何？

**水利局李局長賢義：**

要等我們完成，我們才能…。

**洪議員秀錦：**

你們還沒有完成嗎？

**水利局李局長賢義：**

不是，現在已經估算完成，我們要經過一定的手續來處理。

**洪議員秀錦：**

對呀！這樣代表你們還沒有呈給中央，是不是這樣？

**水利局李局長賢義：**

這是非都市土地，所以不用呈給中央，直接在這就可以處理了。

**主席（許議長崑源）：**

是這個樣子啊！

**洪議員秀錦：**

確定嗎？

**水利局李局長賢義：**

都市計畫有時候…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你要記得現在已經幾月了，已經 5 月 24 日了，你知道嗎？雨季、颱風季都已經來臨了。

**洪議員秀錦：**

對呀！

**主席（許議長崑源）：**

所以你要趕緊處理，不要再拖延了，這件事是讓你們拖不得的，這是事實，如果多拖延個兩天，說不定就會發生事故了。

**洪議員秀錦：**

真的是這樣。

**水利局李局長賢義：**

這件案子我請專人來處理比較快。

**洪議員秀錦：**

局長，我再相信你一次。請看這一個滯洪池跟另一個滯洪池，這一個滯洪池，是不是已經有經費了？

**水利局李局長賢義：**

這一個是已經有提報了，但是還沒有核定，目前還在辦理都市計畫變更。

**洪議員秀錦：**

另外這個滯洪池，它已經有經費了嗎？

**水利局李局長賢義：**

其中一個是山頂溝的滯洪池，那一個比較快。

**洪議員秀錦：**

山頂溝那一個比較快嗎？

**水利局李局長賢義：**

對，那一個比較快。

**洪議員秀錦：**

你預計什麼時候會完成？

**水利局李局長賢義：**

現在還在辦理都市計畫變更。

**洪議員秀錦：**

我知道你在辦理都市計畫變更，總有一個期限吧！

**水利局李局長賢義：**

有，對於排水，市長、副市長都很重視，所以有請都市發展局幫忙協助，這個速度會比較快。

**洪議員秀錦：**

比較快是什麼時候，今年嗎？

**水利局李局長賢義：**

今年都市計畫變更可以完成。

**洪議員秀錦：**

這樣就請你加油。局長，你要加油喔！我聽你的話都會起雞皮疙瘩，我聽了都會擔心。

**水利局李局長賢義：**

不會啦！現在市府相關單位大家都有在整合。



**洪議員秀錦：**

真的，如果你說可以的事情，我都很擔心，都替你捏一把冷汗。局長，這一次下雨，你有請人去清理鳳山圳，對不對？但是你看清成這樣，只清一半有什麼意義呢？你看那些土方就任意堆置在旁邊，你有看到嗎？〔有。〕這樣萬一下大雨土方又流回原位，有什麼用？

**水利局李局長賢義：**

現在清理之後土方先放著，因為所有的土方我們要賣給包商，所以大概要先了解土方有多少，要算數量。

**洪議員秀錦：**

局長，這是小工程而已耶！這只是小工程竟然還要再等待估價，那乾脆再倒回去好了。

**水利局李局長賢義：**

不是，因為這個土方我們是有價賣給包商，所以數量要…。

**洪議員秀錦：**

你也要謹慎啊！局長，我看到你處事情的方式，我的頭就覺得暈暈的，不知道要如何跟你溝通。你將我們那裡放任成這個樣子，滯洪池也要儘快來完成，你也知道大寮是易淹水區，你既然要防淹水，但清出來的土方卻任意堆置，這樣是行不通的。

局長，你這些土方是什麼時候要處理，不然下大雨的時候，乾脆再讓它沖回去好了，既然是這樣，乾脆不要做了，反正雨季也即將來臨，乾脆就讓它再沖回去，這樣還比較省錢。

**主席（許議長崑源）：**

洪議員，你給他一點時間，差不多要多久的時間可以處理完整？

**水利局李局長賢義：**

一個禮拜之內處理掉，因為數量要跟包商確認。

**主席（許議長崑源）：**

如果洪議員不在議事廳向你提起，或許你們三個月都還不記得，對不對？

**水利局李局長賢義：**

不會啦！因為這是屬於鳳山地區，我們有疏濬的標，所以現在於3月份發包出去之後，我們馬上清理水溝裡的土方讓流水暢通，因為這些土方是有價賣給包商。

**主席（許議長崑源）：**

一個禮拜，到下個月初，就已經一個禮拜了，你要記得。

**洪議員秀錦：**

局長，你要記得，我都有在巡視喔！局長，你看這些都是有關於水利的問題，枉費你的專業，你將高雄縣放任成這樣子，我們高雄縣人真的很悲哀，難怪大寮這個區塊經常會淹水。局長，你看這一些土方，你兩邊比較看看，這邊的水溝與那邊的土方，是做一半還是怎樣？難道這裡是要讓人家去種植蔬菜，要當菜園嗎？

**水利局李局長賢義：**

這個工程去年就已經完成了。

**洪議員秀錦：**

我知道已經完成了，問題是那一些土方是什麼情形？你看一整排，因為這一邊整治得這麼好，這一邊卻放任成這樣子，這是什麼情形，是故意留的嗎？這一整排的土方都是錢，你知道嗎？

**水利局李局長賢義：**

那個時候的設計是，將岸稍微打掉後用土堆來做處理，所以那個類似做生態。

**洪議員秀錦：**

哪有生態啊！都變成草叢了。

**水利局李局長賢義：**

有一邊是用混凝土建造起來，靠近上游的地方就用生態工法，所以有草。

**洪議員秀錦：**

局長，是不是因為我這樣講，你就變成生態公園了，是嗎？你要講清楚，你有去看嗎？整個都是草叢，我不騙你。

**水利局李局長賢義：**

對，你注意看前面比較靠近鳳山的地方，所以它是用混凝土建造起來的。

**洪議員秀錦：**

你要做生態沒關係，但至少要做整齊漂亮，要做像樣一點，可是這個地方都是草叢，到時候會不會又影響到水流方面的問題？我已經跟你講過，我們那裡是易淹水地區，你不要認為淹水的時候，百姓向政府領個三、四萬的補助，你覺得人家領了這些錢很好嗎？人家是很痛苦的，你給人家 3 萬元，搞不好人家還要多花上幾十萬元，你知道嗎？

**水利局李局長賢義：**

這二年我們在這裡做好幾個排水，像山頂溝排水、前庄排水、還有 88 拷潭水路改線，事實上還要爭取滯洪池，就是要改善後庄、中庄排水。

**洪議員秀錦：**

好，局長，你看這是自行車道，你看這是什麼時候損壞的？

**水利局李局長賢義：**

這個工程保固，我請包商來處理。

**洪議員秀錦：**

你知道這是什麼時候損壞的？

**水利局李局長賢義：**

這個我確實不知道。

**洪議員秀錦：**

局長，你說不知道就很離譜了，你說不知道，這樣你就很失職，這是 88 水災的時候就損壞了，當時有人有跟蔡寬興議員講，你說要去改善，到現在我去找人家，人家跟我講高雄縣的議員都不知道在做什麼？這是 88 水災損壞到現在，萬一再來個更嚴重水災，會變成怎樣？局長我覺得你真的很失職，我如果講到你處理事情的方式，就覺得很無力感，你知道嗎？

你看當時在舊議會的時候，我緊盯著你兩個會期，就是鳳屏路的雨水下水道，緊盯之後你雖然有做，但是也做得不盡理想，你看現在這一整片要如何處理？

**水利局李局長賢義：**

我們馬上來處理，馬上來改進。

**洪議員秀錦：**

馬上？什麼時候？你要講好，不要再應付我，我不要應付了事。

**主席（許議長崑源）：**

對，局長把時間表訂給洪議員。

**水利局李局長賢義：**

這個可能是整條的，我看一個月以內。

**主席（許議長崑源）：**

好。

**洪議員秀錦：**

一個月內？確定嗎？有確定沒？

**水利局李局長賢義：**

確定。

**洪議員秀錦：**

啊？

**水利局李局長賢義：**

確定。

**洪議員秀錦：**

確定？你不要到時候，我再去看沒有的時候要怎麼樣？我告訴你，你只要告訴我，將肯定的時間給我，我可以等，肯定的時間給我是你真的會去做，不要你隨便告訴我，我不要這樣，因為你告訴我，我也要應付百姓，你應付我，我等於應付百姓，對不對？

**水利局李局長賢義：**

在議會這幾年，我相信我沒有應付洪議員，所以為什麼我們在前庄、後庄這裡最近做很多工程就是這樣，當然有時候…。

**洪議員秀錦：**

誰說的，局長你沒應付我，唬！你沒應付我？我快要抓狂把你趕出去了，還說你沒應付我。

**水利局李局長賢義：**

沒有，抱歉，沒有隨便說說，我們能夠做的，我們盡量來處理。

**洪議員秀錦：**

局長，你沒應付我，我快要把你趕出去，你知道嗎？這裡全部都是你們水利的，這些原來都是高雄縣做的工程，都是我們原高雄縣的工程，難怪中、後庄在淹水、會淹死。

**主席（許議長崑源）：**

這一條還是自行車道。

**洪議員秀錦：**

對啊，你們如果讓騎腳踏車或是騎機車的摔倒，是不是還要國賠？國賠，難道你沒有責任？在這裡你又不敢承擔。你確定一個月內可以做好嗎？有確定沒？

**水利局李局長賢義：**

確定。

**洪議員秀錦：**

確定喔。是不是確定？講好，有確定沒？

**水利局李局長賢義：**

當然有確定。

**洪議員秀錦：**

有確定，好。很多人聽到，不是只有我在說而已，在座很多人聽到，好，再相信你一次。下一張，這裡是不是中、後庄？我講的就是鳳屏路雨水下水道，對不對？

**水利局李局長賢義：**

對，鳳屏路這個部分，我們已經做到在等公路局的那個橋。

**洪議員秀錦：**

你看你自己無法掌控你的工程進度。我說你在應付我是在那裡，你知道嗎？你看，你跟我說這裡在 99 年 12 月完成，現在什麼時候了？局長，你有應付我沒？等於我也向百姓開空頭支票。

**水利局李局長賢義：**

我們在去年底已經做到 670 幾公尺。

**洪議員秀錦：**

對啦，我知道，所以我要告訴你的是…。

**水利局李局長賢義：**

最主要是公路局要做那個橋，他就不要讓我們做，現在我們還在跟他們協商。

**洪議員秀錦：**

我知道，局長，所以我說一個工程以你是專業的人員，是不是要掌握工程何時開始動工，何時要完工，這是你要看得到、做得到的工作，所以我才說你不要隨便講，我一直強調你不要隨便講，因為行不通，你知道嗎？你算市府的人，在這裡你算是一級主管，你的話這樣隨便講，出去真的很丟臉，你知道嗎？我告訴你，我住在中庄，我就感覺很沒面子，真的，我住在中庄就感覺很沒有面子，常常就在淹水，常常就在涉水。你看你一個工程就沒有辦法掌握，掌握工程何時可以完工，你看 99 年 12 月要完工的工程到現在還在做。

下一張，你看，做這種工程，所以我說七零八落，真的不像樣，當時你們要做的時候也不要各單位會勘好。要怎麼辦才好？你看像這種工程做得像在跳舞，你知道嗎？你看。

**水利局李局長賢義：**

這個是公路局山頂溝的工程，我們有約定 27 日除了排水還有橋，我們約公路局到現場會勘。

**洪議員秀錦：**

局長，我知道。我講的意思，你看到沒？你看，你跟我講的，我瞭解，你看，這個工程按照道理工務的還是…。

**水利局李局長賢義：**

公路局，所以我們有要求相關單位…。

**洪議員秀錦：**

只要是這個相關的單位，你是不是要邀來一起會勘？你才不會工程做得七零八落的，你看好像在跳舞一樣，這如果有孩子的話就叫做流產路了，

你知道嗎？

**水利局李局長賢義：**

5月27日，我們邀公路局到現場來改善。

**洪議員秀錦：**

跟你原本在以南重劃區那裡一樣的意思，你常常這樣，是要怎麼辦？局長，你常常這樣是要怎麼辦？市長，你看這要如何改善？請你回答一下。如果是局長講的話，我對他已經很沒信心。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我想李局長也很實在的在答覆你，這個過程中，有的是在過去縣政府的時代，不過政府是延續的，不管過去怎麼做，現在都要承擔。我覺得做不好的地方，我要求工務局及水利局，你剛才說有說過5月27日要去會勘，把路不平的部分用最快的速度，而這個速度有多快要讓洪議員知道。

**洪議員秀錦：**

好。

**陳市長菊：**

我們願意這樣來改善，多謝你的指教，謝謝。

**洪議員秀錦：**

感謝你。局長，什麼時候要去改善？

**水利局李局長賢義：**

5月27日。這個橋是公路局要做，現在做，也妨礙排水，所以上個星期洪議員說那裡有淹水，我們馬上邀公路局來處理。

**洪議員秀錦：**

對啊。

**水利局李局長賢義：**

順便針對公路局沒有做好的工程，我們也要求他5月27日大家會勘，看要如何來改善。

**洪議員秀錦：**

局長，我告訴你。

**水利局李局長賢義：**

這個也有通知洪議員。

**洪議員秀錦：**

好。局長，我告訴你，凡是做一項工程一定要掌控進度，你知不知道？

照道理講下雨的時候如果還在做工程，在當時你就要瞭解到下雨一定會積水，因為工程是你們在做，你們知道，不能說我發現到的時候，我告訴你，你才趕快打電話叫公路局趕快把那個洞挖開，讓雨水趕快排掉，這樣不對？

**水利局李局長賢義：**

洪議員，真的不好意思。

**洪議員秀錦：**

局長，如果是這樣，就換我來做局長，不用你來做局長，是不是這樣？

**水利局李局長賢義：**

這個路權是公路局的，所以變成我們做這個排水受限於他。那一天，雖然是他管的，…。

**洪議員秀錦：**

什麼受限於他？

**水利局李局長賢義：**

這個路是他們在做的，所以…。

**洪議員秀錦：**

沒有錯，你也是有工程在這裡啊。

**水利局李局長賢義：**

所以說…。

**洪議員秀錦：**

你本身就是要掌握的。

**水利局李局長賢義：**

所以你跟我說那一天淹水時，我馬上叫公路局，公路局怎麼說呢？他說明天才要處理，我跟他說一句，不然駕駛怪手的人要在那裡等，後來他叫怪手一挖就沒淹水了。

**洪議員秀錦：**

其實你們每一個…。

**水利局李局長賢義：**

所以我們發覺也有問題，我們請工務局協助…。

**洪議員秀錦：**

局長，你們每一個工程本來你就是…，我剛才講過，我講過好幾遍，你知道嗎？本來就是要掌握的，何時開工，何時完工，什麼狀況、什麼情形，你都要很清楚，你知道嗎？不是我們跟你講：「局長，鳳屏路為什麼積水了，你趕快去找人。」這樣怎麼對？局長，你這樣真的行不通，你真的很不負責，你真的放得太鬆散了，你知道嗎？要說你專業，又有一點好像不夠專

業；要說你不專業，你在這個局裡面從高雄縣做到高雄市，怎麼會這樣子？局長，我真的替你…真的…，局長，我很不願意講到你，你知道嗎？不過卻是…。

**水利局李局長賢義：**

議員，我們做不夠的地方，我們來努力。

**洪議員秀錦：**

局長，我很不願意講到你，你知道嗎？不過卻是整條路都是你做的，不知道怎麼樣？卻是整條路都是你做的，局長，想到頭就昏，真的。這裡你什麼時候要改善？

**水利局李局長賢義：**

就是 5 月 27 日，我叫公路局出來，他要改善。

**洪議員秀錦：**

好。

**水利局李局長賢義：**

如果沒有的話，我們淹水要找他求償。

**洪議員秀錦：**

如果淹水，怎麼樣？

**水利局李局長賢義：**

公路局，這是公路局做的。

**洪議員秀錦：**

如果淹水，怎麼樣？

**水利局李局長賢義：**

排水也做不好，所以我們出面來協調，要求公路局要如何改善。

**洪議員秀錦：**

改善。局長，我也有說路面。

**水利局李局長賢義：**

對，這個路面是他們做的。

**洪議員秀錦：**

路面也要改善，不是排水問題要改善而已。

**水利局李局長賢義：**

沒有錯，除了排水以外，路面他也要弄好，所以我們要協調公路局出面現場會勘。

**洪議員秀錦：**

好，到時候你會通知我吧？



**水利局李局長賢義：**

會通知，我會責成科長，要特別注意一下。

**洪議員秀錦：**

我要再次強調立德路的水患問題，整條立德路上，從上游仁美下來的水和後庄所有的水會流後，是不是整個都沿著鳳屏路流下來？立德路是舊部落，所以我要特別的強調，一定要注意這個地方，因為沒有注意這個地方，就像你說的，如果要讓你們的同仁從鳳屏路進到此地的話；原來是不會淹水的，當時我們的里長伯就說話了，「如果工程是要做那個地方的話，就不要施工了，本來是不會淹水的地方，如果因此就淹水了，會被罵的狗血淋頭，就要算在你頭上。」所以，局長你一定要特別的重視這個地方，不要不會淹水的地方，從此就淹水了，這樣是很不好，因為我們的舊部落從不淹水的，局長，你要記住喔！如果淹水，所有的帳都要算在你的頭上。

**水利局李局長賢義：**

是，我們盡量趕工。

**洪議員秀錦：**

請坐。下一張，這是大寮區捷運的農地開發。市長，如果要開發此地，我們深表歡迎，不過要先向你聲明一下，這是大寮區地勢最低窪並且也是最會淹水的地方。我們當然希望能夠由市政府來主導所有的開發計畫，這樣也比較沒有問題，再來也希望你們可以把多年的水患問題一併解決，市長？

**主席（許議長崑源）：**

要請市長答覆嗎？〔對。〕請市長答覆。

**陳市長菊：**

我想大寮區捷運周邊的開發，對於大寮區未來的發展是非常重要的，目前就我所知，地政局、都市發展局已經在進行地目變更工作，我覺得這對於捷運周邊土地的開發影響甚鉅！謝謝洪議員對市政府的信任，你認為這應該要由市政府來主導，我想地政局會來承擔此重責，未來的開發，重劃區以及都市計畫，地政局再來向洪議員報告，謝謝。

**洪議員秀錦：**

重點是要把長期的水患問題一併來解決？

**陳市長菊：**

對。

**洪議員秀錦：**

因為這裡是大寮區地勢最低窪的地方。

**陳市長菊：**

對，區域排水部分…。

**洪議員秀錦：**

你看一下，山仔頂溝，局長，每次提到這些，真的就會感到很煩。

**陳市長菊：**

不會啦，向洪議員報告，其實李局長是很專業，淹水問題不是短時間內就可以解決的，我也要請洪議員能夠給李局長一些時間，因為從縣市合併後到現在，到任也不過是五個多月的時間，當然也是因為洪議員對他的期望很高，我也希望李局長能夠表現的更好，能夠盡情發揮專業所長，也是需要你的鼓勵，謝謝。

**洪議員秀錦：**

市長，激勵下屬的工作士氣，也是你所應為，但是，我必須告訴你的是，局長是從原高雄縣政府就任職至今，這些都是原高雄縣存在的問題，所以我也才會這麼說。對下屬的激勵，本來就是正確的，但是，局長你也不能太散漫啊，用心一下。再下一張，局長，請看，這是前庄的大排水溝，很多人都在抱怨，標告上是不是寫到民國 100 年 3 月就要完工，現在是什麼時候了，這邊是不是已經丟下不管了？

**水利局李局長賢義：**

因為承包商倒閉，〔對。〕目前先施作維持河道暢通的處理工程，剩下的部分，需要重新發包辦理，所以目前是先維持河道的暢通。

**洪議員秀錦：**

局長，我認為你根本無法掌握所有的工程進度和狀況，根本就是狀況外。

**水利局李局長賢義：**

爲了這個工程，我們和承包商協調了好幾次，希望他的下游承包商能夠來協助，但是，下游承包商並不願意，希望要由法院強制執行進行查封，所以，因此他就丟下不管了，我們目前也在處理這些問題。

**洪議員秀錦：**

水利局所發包的工程，真的都很奇怪，不是丟下不管就是倒閉！這整個的工程真是一團亂！局長，你知道這條道路每天的車流量有多少嗎？

**水利局李局長賢義：**

這是前庄大排水溝的斷面。

**洪議員秀錦：**

你知道每天有多少的車流量嗎？因為離市場只有一小段路而已。你又把施工工程放任成這樣。

**水利局李局長賢義：**

我們已經完成了排水工程斷面，剩下的路面和河防道路當然也要儘快辦理，所以要另外發包來辦理。〔對。〕但是我們已經完成排水斷面工程。

**洪議員秀錦：**

是不是早就應該重辦程序？

**水利局李局長賢義：**

有，所以，目前已經在做工程的收尾工作，準備要重新辦理工程發包。

**洪議員秀錦：**

不是說要在 3 月份完工嗎？現在又要到什麼時候才會完工？

**水利局李局長賢義：**

預計在 9 月底會完工。

**洪議員秀錦：**

確定在 9 月底會完成？

**水利局李局長賢義：**

9 月底。

**洪議員秀錦：**

你不要太胸有成竹了！要先想好。

**水利局李局長賢義：**

這部分，我親自交代過科長，先把那個斷面，就維持通水斷面，發包的部分，就是需要時間。

**洪議員秀錦：**

局長，你要審慎回答，因為接下來就是雨季了，你真的確定 9 月份可以完工嗎？確定嗎？你的答覆要審慎，如果鄉親問起，我才可以回答正確的完工期程，你不要只是應付我而已，到時候完工日期又跳票了，從 9 月份又改爲 12 月了。

**水利局李局長賢義：**

不是應付的藉口，是科長親口告訴我的，「在 9 月底。」局長，你身爲局長呢！

**主席（許議長崑源）：**

局長，工程已經完 90% 了？

**水利局李局長賢義：**

對，90% 以上。

**主席（許議長崑源）：**

就剩下 10% 了？

**水利局李局長賢義：**

所以要另外發包辦理。

**主席（許議長崑源）：**

對，另外這 10%，洪議員的意思是，你們的完工期程要有空間，不要被鄉親問起時…。

**洪議員秀錦：**

我不要像你一樣隨便去唬弄人！

**水利局李局長賢義：**

不然這樣，在年底，好不好？

**洪議員秀錦：**

什麼是我好不好？你要做好，我當然會舉雙手贊成，不然，乾脆由我來當局長就好了！局長，這實在是太扯了！

**水利局李局長賢義：**

洪議員是認為我無法如期完成嘛！如果是這樣，我就把期程時間往後挪，比較有彈性空間。

**主席（許議長崑源）：**

好，就訂在年底之前完工，可以讓時間充裕一點。

**水利局李局長賢義：**

我會盡量趕工。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你實在太老實敦厚了，但是，民意代表也和你們一樣，我們是受民意監督，你們則要受我們監督，對不對？

**水利局李局長賢義：**

我們就盡量趕工。

**主席（許議長崑源）：**

洪議員要的是你明確肯定的答覆，現在你答應他的是 9 月，如果到 10 月還是沒有完工，到時後又變成他對鄉親跳票了，這樣你了解嗎？都是互為因果關係，鄉親監督我們，我們監督你們，意思是一樣的。

**水利局李局長賢義：**

洪議員，這樣可以嗎？

**洪議員秀錦：**

不要問我的意見好不好，如果這個還要徵詢我的意見，工程由我來主導就好了，我現在就可以指揮你要馬上完工了！

**水利局李局長賢義：**

年底前，如果能夠儘快完工，就會提前完工。

**洪議員秀錦：**

真是氣死人了！枉費之前的溝通了，我還回答「好」。我實在不知道該如何說了！

**水利局李局長賢義：**

對地方排水問題，我們是盡力來努力。

**主席（許議長崑源）：**

洪議員，在 12 月底前，如果在 9 月底前完工，你再嘉獎他。

**洪議員秀錦：**

如果可以在 9 月底前完工，我鼓掌嘉獎你。

**主席（許議長崑源）：**

對。

**水利局李局長賢義：**

我們會儘快完工。

**洪議員秀錦：**

好，謝謝。

**水利局李局長賢義：**

謝謝。

**洪議員秀錦：**

下一張，這是後庄天公廟後面的一塊國有土地。局長，你有印象請吳處長到現場去看過嗎？你們的施政報告都寫得很好，私有土地要綠化、國有土地也要綠化，寫的真好聽。吳處長勘查後行文給我，說是公所負責的。請問市長，原本公所一年的經費是多少？請問市長。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我對鄉公所一年的預算不知道，很抱歉，我查清楚後再回報給你。

**洪議員秀錦：**

市長不用了，我告訴你，縣市尚未合併時，公所一年的預算原先有 6 億多。現在區公所一年有多少的經費，你知道嗎？民政局長，區公所現在一年有多少的經費？

**主席（許議長崑源）：**

民政局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

議員指的是大寮區公所嗎？〔對。〕我要回去查清楚。

**洪議員秀錦：**

局長，你做的也很混。坐下來我跟你講，2 億多啦。你看，吳處長踢給區公所，當初縣市未合併時已經有 6 億多，現在只剩下 2 億多，居然踢給區公所，幹嘛要縣市合併呢？工務局裡有多少人？區公所裡面又有多少人？結果又把我們的建議踢給區公所，我們隔壁有很多家銀行，乾脆叫市長帶你們去搶銀行比較快。

**主席（許議長崑源）：**

洪議員等一下，趁你現在談的議題，順便讓市長瞭解。市長很多次包括服務的案件，真的都搞不清楚到底是區公所處理？還是工務局要處理？權責真的都分不清楚。很多事情都是這樣，今天洪議員又把同樣的問題提出來。因此我建議，不是責備，回去好好檢討，區公所的功能是什麼？像養工處就有很多的事情，都推給區公所，區公所又推給工務局，他們也搞不清楚狀況，不知道要怎麼處理，今天提出的還是這個問題。

**洪議員秀錦：**

議長講的是事實。你看只是大寮區公所 2 億多的經費，吳處長又踢給區公所。跟你說，區公所隔壁有很多家銀行，叫他帶那些人到銀行去搶比較快。市長，為什麼要縣市合併呢？你看我們的財源，縣市合併之前有 6 億多的經費，隨便花用都還可以過日子，縣市合併之後只剩下 2 億多。

市長，照理說，原先高雄縣的好和高雄市的好，你都要繼續的保留，才會成爲一個「高高平」。你不是，每件事情都要我們配合高雄市，高雄市的人口是比較密集，高雄縣人口則分布的比較廣，你要我們都配合，這樣怎麼對呢？怎麼會成「高高平」，絕對是「高高不公平」。你看像這部分，現在又推給區公所，要叫區公所怎麼處理？2 億多，用來支付區公所裡的薪資就沒有了。市長你看要怎麼處理？然後你的施政報告又寫得很好聽，不管公有地或私有地，都要做綠美化，怎麼來綠化啊，市長請你回答，好嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

「高高平」要怎麼在縣市合併這段期間，如何的來磨合？區公所的功能要怎麼增加？少數的區公所在這段過程，覺得困難度很高，有的區公所就覺得運作的很好，市政府會檢討該怎麼分工才會更好。好比農路應該怎麼修復？有的區公所會認爲沒有經費怎麼修復？經過檢討後，工務局也撥經費用來修復農路，我想市政府不管是區公所或各局處，和市政府都是一體

的。怎麼分工，分工的不夠恰當、不夠好，我們會檢討，但是對市民的服務功能絕對不能失效。所以也希望財政局李局長，對於國有土地的使用，有沒有可能移撥，我們無償撥用給高雄市政府，也希望局長要去瞭解。

至於國有土地的綠美化，我希望工務局儘快進行這部分的綠美化。也感謝洪議員的指教，但不要因為這麼大的工程，縣市合併後，兩種情形都不一樣，當然在過程中也不可能一下子就很順利，就任才五個多月，我們盡量去磨合。但是每個局處包括對區公所，都會盡量和他們溝通，也會和大寮區公所區長溝通，如果區長有困難，應該要馬上反映，表達現在國有土地要綠化是意思，不是要推給他，有些地方是區長要執行的，如果有執行上的困難可以反映，我覺得這樣會更好，至於內部的調整、內部的分工，我們會做檢討，謝謝。

**洪議員秀錦：**

市長你說的沒錯，問題是區公所的經費才兩億多，你要推給區公所，局長，工務局裡有多少人？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這塊土地只有 200 多坪而已，我是想區公所趕快申請就地的綠美化，我們會協助，儘快的促成，因為環境改善後，對當地…。

**洪議員秀錦：**

局長，你要他做綠美化，問題是沒有經費，區公所怎麼做呢？

**工務局吳局長宏謀：**

光是給他的綠美化維護費用，就有將近 3,000 萬。

**洪議員秀錦：**

我聽你在胡扯。

**工務局吳局長宏謀：**

這個經費是每個區公所都有的，現在是…。

**洪議員秀錦：**

局長，你是說真的嗎？〔對。〕那我是不是要叫區公所來打屁股，還是他騙我。

**工務局吳局長宏謀：**

這個沒有關係，區公所我們會…。

**洪議員秀錦：**

有那些錢在那邊嗎？局長你也太離譜了，你自己翻預算書看看。

**工務局吳局長宏謀：**

是啦，預算已經都…。

**洪議員秀錦：**

局長你怎麼說這種話，很不負責任吔。〔不會啦。〕縣市合併爲什麼每次都踢給鄉公所呢？乾脆不要縣市合併好了，我們寧願不要縣市合併。你這樣對原先的高雄縣真的很不公平，真的。市長在這方面，你一定要很用心，否則枉費你在原高雄縣，票拿得那麼漂亮，真的。

**主席（許議長崑源）：**

市長給你一個良心建議，這是好話，因爲區公所是站在地方的第一線，要瞭解地方、知道地方需要什麼，我認爲區公所是最重要的。市政府是總部，有時離地方遠一點，所以我建議多放一點權給區公所才是正確，對市政的推動應該會比較好做，這是我個人的感覺，也是給市長的建議。

**洪議員秀錦：**

市長，這樣真的不行，我可以時間給你，只希望你多用心。你看你在高雄縣拿的票那麼漂亮，如果你是以這樣的建設來執政，我告訴你，你真的對不起高雄縣人，你說是磨合期，我可以接受。

**陳市長菊：**

洪議員，謝謝你的指教。我認爲高雄市政府團隊，沒有高雄縣、市的區分，〔對。〕因爲每個人都在努力中。200多坪公有土地的綠美化，如果區公所沒有做好，我會責備他、要求他，〔不對呢！如果錢有問題。〕應該要馬上反映有經費上的問題，爲什麼別的區公所沒有這樣的問題。謝謝洪議員的指教，我們會打拼的，謝謝。〔…。〕洪議員，我這樣說並沒有要不了了之，我會追究，200多坪國有土地的綠化，區公所有什麼困難應該要反應，我們一點都沒有要推卸，這些總是要去處理的，感謝洪議員的指教，我們會處理，謝謝。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

再2分鐘。

**洪議員秀錦：**

這是後庄火車站的廣場，有將近1,670平方公尺，裡面國有土地是462平方公尺，現有的你不做綠美化。吳處長對我說：全部都要做綠美化。全部要做我可以認同，請問你什麼時候可以開始計畫？因爲我一直強調，爲什麼我一直要求做這邊的綠美化？因爲這邊的車輛停的到處都是，後面的民宅在之前曾經發生事情，救護車和消防車完全進不去，因爲這塊土地是廣場，還有一些國有土地。所以才會有所要求，既然吳處長的好意，是全部都要做綠美化，請問市長，你可以幫忙在這邊全部做綠美化嗎？不要每件事情都要推。



**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

洪議員很多的指教，我很感謝。但是我要告訴洪議員，我們沒有踢、沒有推託。我對洪議員非常尊重，〔謝謝。〕尊重你的職權，但是我覺得如果市政府還在努力中，也希望洪議員給我們公平的看待。至於這個廣場，工務局你們現在的進度到哪裡，說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

黃議員，這個剛好在火車站後面，〔對。〕這裡對消防或其他的開放空間都很重要，我們現在已經把總經費計算出來，大約是 2,600 萬，當然要循預算程序來檢討，我們會優先來考慮，因為有消防及交通上的需要。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

散會（下午 1 時 31 分）。

## 八、第 1 屆第 1 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 100 年 5 月 25 日上午 8 時 31 分）

**主席（許議長崑源）：**

上午議程是市政總質詢，第一位請莊議員啓旺發言。

**莊議員啓旺：**

許議長、高雄市的大家長，陳市長、三位副市長、市府團隊、我的好同事，黃議員柏霖、各位媒體小姐、先生、各位電視機前的所有好鄉親、好朋友，大家早！大家好！

2009 年高雄市舉辦世界運動會，我相信整個過程非常圓滿、成功，讓高雄市在世界舞台上有一席之地，除了讓高雄市變成一個世界性的大都市以外，尤其我們有看到廟會最本土的電音三太子，如同布袋戲裡說的「轟動武林，驚動萬教。」現在每一個角落、每一個節慶，在表演節目的時候，都有電音三太子的節目，這可以說，是我們高雄市人的福氣，高雄市共同打拼的結果，才有這項成就。高雄縣市合併，今天剛好滿五個月，過去台灣有兩個院轄市，台北市以及高雄市，但是，現在已經演變成五個院轄市，每一個院轄市都有非常強烈的競爭力，可以說，每一個大都市一直都有強烈的使命感，希望這個城市可以越來越好，高雄市也面臨到嚴重的挑戰，過去不管是在國內，或者國外，我們都非常自豪，高雄市在台灣，可以說是名列台灣第二大都會區，但是現在面臨五都的挑戰，要如何讓高雄市保持在第二大都市的地位，甚至於我們能夠超越台北市，我相信這是市府團隊、議會，包括所有老百姓共同打拼的目標，在這裡我希望，我們最起碼要保持台灣第二大都市的地位。

本席今天要針對高雄起飛的三大要件來探討，所謂的三大要件就是，改善財政、發展觀光、升級產業；現在本席就由財政、觀光、產業這三個部分，這三個面向，向市府團隊做探討，希望今天的建言、探討，可以讓高雄市未來作為施政目標的參考。

首先，我針對改善財政的部分來探討，投影片所顯示的，是高雄市財政局統計 74 年至 99 年受限債務的統計表，74 年可以說是零借貸，也就是我們都沒有借錢，但是從 77 年開始一直攀升，尤其在最近十年來，我們的債務一直飆升，可以說，到目前為止，舉債將近 2,000 億元，所以高雄整個財務狀況受到嚴重的挑戰，我記得在我擔任里長的時候，大約是民國 75 年、76 年的時候，高雄市那個時候的債務幾乎是零，那個時候的市長是王玉雲，我們有兩次的改制，現在是一次改制，在我擔任議員的時候，也是改制前的第 11 屆，那個時候王玉雲非常自豪，說高雄的財務不僅沒問題，還

可以支援中央，曾幾何時，到目前為止，舉債從零一直飆升到將近 2,000 億元。

根據財政局提供 99 年度統計的公共債務負擔表，高雄市一年以上的部分有 1,864 億 8,000 萬元，未滿一年的部分有 53 億 1,900 萬元，這是高雄市的部份；高雄縣鄉鎮的部分有 4 億 9,500 萬；高雄縣縣政府舉債一年以上的部分有 166 億 4,400 萬，未滿一年的有 85 億。包括一年以上以及未滿一年的部分，總共有 2,174 億 3,800 萬，這是去年 99 年底以前統計的數字。如果再加上潛藏性的債務 870 億，所謂潛藏性債務，包括積欠勞、健保的部分，18% 公務員向銀行借貸的部分，包括公共汽車管理處舉債借貸的部分，到去年為止，總共將近 870 億。870 億加上債務未償餘額的 2,174 億 3,800 萬，總共有 3,044 億 3,800 萬。

在這裡我要請教財政局李局長，依照公共債務法，我們高雄市舉債的上限金額是多少？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

財政局李局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

因為統計方式有不同的公式，但是縣市合併以後，對於舉債空間比較有利，我們的想法並不是希望舉債空間越高對我們越有利，我們應該用其他的手段來開源節流，至於議員提到的估計數字，因為這是在主計處做的統計，他有他們專業上採樣的標準，所以很抱歉，我目前沒辦法提供這樣的數字。

**莊議員啓旺：**

好，請坐。依照公共債務法的部分，到去年為止，高雄市舉債上限的部分是 2,392 億；高雄縣的部分是 301 億 9,800 萬，依照公共債務法舉債上限到去年為止是 2,693 億 9,800 萬，就是我們的舉債大概是 2,700 億，其實也滿符合我們現在的總預算，今年我們的總預算大概是 1,300 多億，我們修法大概未來舉債上限是總預算的兩倍。所以我們的修法其實與現在所有舉債的上限是差不多，你看我們整體的債務已經超過 3,000 億，依照公共債務法還沒有修訂之前，我們是 2,700 億左右，負債已經破表超過舉債上限了。

當然除了你們說公共債務法要修正，可能又牽涉到財政收支劃分法，或許我們有很多的大利多也不一定。但是在此，我還是跟市府團隊做個建言，如果一間公司的負債不斷的上升，我相信這家公司將無法繼續經營，有可能遭解散掉，不然就是公司要做重整。所以我希望市府團隊要特別重視我們目前的財務狀況，還有舉債不斷飆升的問題。

再來，財政局在 94 年 4 月 19 日，有訂定一個未來十年收支平衡表，如果我們十年收支平衡表可以實現的話，我相信這樣我們每年就不用再舉債了。從 94 年看我們的歲入、歲出就都沒平衡，我們的歲入跟歲出相差了 116 億，直到去年度我們的歲入、歲出還是差了 92 億。所以由我們原訂的既定目標，從 94 年開始我們有十年的財政收支平衡計畫，可是到目前為止都沒有實現。而我們的歲入跟歲出差距是越拉越大，尤其在整個計畫裡面有十大項，今天因為時間的關係我無法一一的做探討。但是有一點做得有成功的就是利息的部分，我們原來利息預算，照平衡表的計算高雄市一年要支出 40 億，但經過議會包括我、黃柏霖議員一直建議市府對於借款的部分，是不是要做個公開標售？不可以讓市銀獨占，因為我們在市銀的存款是零，但是借款是佔所有銀行最高的。在經過議會爭取之後，我們現在利息的部分是有持續降低，包括 97、98 年剩下 32 億、99 年降到只剩下 22 億。所以很多的計畫跟平衡表，唯一成功的是什麼？就是降低利息的部分。

在此我要再請教財政局李局長，針對過去不合時宜、不合現代的收支平衡表，高雄市財政局是否需要再擬定一個新的十年平衡計畫表，這對於高雄市的財政真的非常重要，請李局長做答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

我首先說明高雄市政府舉債，並不是完全向高雄銀行借款，我的數字假如沒記錯的話，我們將近 2,000 億的負債，有 400 多億是向高雄銀行舉借的。我們利用利息低的時候做舉新還舊，盡量將舊債還清，這是我們目前努力的方法之一，不過這樣的做法還是有點欠消極，我們總體還要再改善。

目前除了台北市之外，高雄市及全國各縣市，包括其他四都也都在喊窮，每個縣市據我所了解也都是債台高築，情況甚至比我們高雄市還差。我覺得第一個大家要努力的方向是，應該從地方財政結構來改善，而要改善的方法，目前應該要從修正公共債務法及財政收支劃分法來努力，目前確實不只是高雄市有這個說法，各地方政府認為中央有集權和集錢的現象，必須利用修法的機會希望中央將權跟錢下放，尤其高雄市具有很多特殊條件，而目前在這兩個法裡面都沒有將它列入指標。例如，我高雄市的幅員面積是將近台北市的 11 倍，我們的面積這麼大應該要做為財政劃分的指標，我們有很多特殊的狀況…。

**莊議員啓旺：**

我請教李局長，除了財政收支劃分法重新再分配之外，包括公共債務法重新修法之外，是否還有其他方式，可以來提升高雄市的財政？

**財政局李局長瑞倉：**

就我們高雄市本身可以努力的地方，當然最重要的就是要如何引進產業繁榮地方，引進產業繁榮地方之後這樣稅源才可源源不斷。但要如何做呢？我們財政局已經積極努力的在做，希望跟地政局、都發局、經發局、甚至各產業的主管機關來一起努力。

**莊議員啓旺：**

是不是具體一點。我給你建議，是不是再提出一個未來十年的新財政收支平衡表跟所有的計畫，包括短期、中期、長期要如何做？要說實際一點，不然你現在講了這麼多，憑良心講我們時間也有限。

**財政局李局長瑞倉：**

這個平衡計畫，就是要配合以後我們要如何開源節流計畫，要重新評估，尤其在縣市合併之後更應該…。

**莊議員啓旺：**

我剛剛講的，你贊同嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我非常贊同，而且我決定要常常跟莊議員請益。

**莊議員啓旺：**

針對高雄市的財政，可以說債務不斷的攀升，在此我要請教陳市長，你的看法如何？是不是有何方法可以改善高雄市的財政？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

坦白說一談到高雄的財政，我們都很沉重。剛剛莊議員提到很多高雄的財政，從歷任市長舉債的狀況，在我手中有的資料我也不必特別提到，不管吳敦義市長舉債 464 億、謝長廷市長 575 億，到今天累積到所有財政的狀況，當然都是爲了高雄的建設而舉債。莊議員特別提到，今天我也要向莊議員及議長報告。縣市合併後，農民保險、老農津貼，在過去的高雄縣是由中央支付，但是縣市合併之後這些總共有 26 億多，而中央不支付，所以我們現在農民保險及老農津貼的 26 億，因爲縣市的合併，我們高雄市要支付原來中央的 26 億。

再來，縣市合併當然有很多需要努力，過去高雄縣一個大的建設，中央是要求高雄縣政府可能是 25%，但是院轄市政府要支付分攤 50%，所以這部分的林林總總，必須與中央在整個財政劃分法，包括公債法都要討論清楚，不然我們高雄市會非常辛苦，要使用什麼辦法？剛才李局長用他的專業，我們非常同意莊議員的意見，未來十年對於我們的財政狀況，是否有

收支平衡，從過去我們期待卻沒有成功，新的財政局長也是非常的專業，希望未來用都更、重劃、區段徵收方式，來做為我們市政建設的手段，就這部分來節省公共建設的支出。要如何引進產業的部分，高雄市政府也一直很打拚，不過在加工區或其他的稅收部分，中央與地方未來都是需要更加分工與清楚，當然我們高雄市政府一定是要節省開支。

另外一個部分，面對人民很多的需求，若哪一項福利減少都不可能，所以這樣的情形之下，我們只有不斷的努力開源。剛剛莊議員很多好的意見，我們高雄市政府新的財政局及相關單位，我都會更加自我檢討這部分，中央目前公債法、財政劃分法，現在還在立法院，我們都很難過，到目前都還未修法，我們都很辛苦。所以希望議長、議員不分黨派，希望這個部分，中央跟地方有好的協商對話，能夠更公平，目前台北市剩很多，而台北市以外都很辛苦，所以這部分有很多的不公平。未來在修法的部分，必須讓高雄南台灣有更多的空間，我大概簡單答覆，謝謝。

**莊議員啓旺：**

謝謝。針對同一個問題，我也請教很多人，答案可能跟我們李局長一樣，就是開源節流，這四字聽起來很簡單，但做起來卻困難重重，所以在此我是建議，誠如許議長的觀感一樣，就是拚經濟、發展經濟、發展產業，這真的非常重要，因為有好的產業在高雄落實，我相信就可以培養固定每年財稅的收入，所以希望針對這部分，因為新的團隊也滿專業，針對產業的部分，如何來做升級？如何來做更有附加價值的一些產業，我相信這是稅源最大的目標。

個人針對高雄市的財政有幾點的建議。第一項，新的行政中心，是否能儘快做統籌的規劃，儘快做一個定案，我為什麼要提出這項建議，因為高雄縣市合併後，整個辦公廳舍可說是南北奔波，分散到每一個地區，如果我們能夠找二、三百公頃的空地來做重劃，但是在此會提供市府意見，地點除了交通方便以外，我希望是有願景及有開發價值，不要開發重劃後，變成一個沒有人要去的地方，所以我希望是否能如台北信義計畫區，台北新市政中心就在此，台中的七期重劃區，是目前新的市政府、市的議會在此，創造的利潤我相信都是天文數字，不只是一、二百億，甚至是好幾千億的利潤。所以我希望新的行政中心，一定要找與未來人口有很密集的地段來做重新的規劃，這是第一點的建議。

第二點的建議，高雄市有一些公共事業體，年年一直虧損的部分，是否能朝向民營化，我記得議會也非常的支持，交通局公車處能民營化，畢竟公車處每年的虧損都是一、二十億，如果能夠民營化，比照統聯客運、台北大都會客運公司的模式，我相信會造成司機公會與市府的雙贏，因為時

間問題，我無法一一探討，我覺得公共事業體的部分，應該由專業人員去做，爲什麼我們市府自己執行，公車的部分包括輪船，我希望能夠澈底的民營化，讓我們虧損每年能減少，我相信對於高雄市財政的幫忙會非常多，這是第二項的建議。

第三項的建議是高雄市銀的問題，高雄市銀目前的資本額，就是如何增加、增資，我相信也是 100 億左右，面臨整個金控公司、大財團的資本額都是好幾千億，你如何挑戰？你如何有充分的利潤給高雄市？我是覺得是非常非常的少，所以要解決高雄市市銀，不要再有雷曼兄弟連動債事件的發生，我是覺得由專業人員去經營，我們要賺什麼？每年所分的紅利、所分的股利，我相信比現在我們自己的經營還要好，這是第三點的建議。

第四項的建議是針對目前輕軌捷運的部分，我常講，一個錯誤的決策比貪污更可怕，輕軌捷運不是不好，而是目前規劃的路線，不只是投資者不願意來做投資，我相信老百姓也不接受，照理講，輕軌捷運是要補助紅橘線的不足，結果輕軌捷運的路線有無與紅橘線共站共構，這是第一點。包括輕軌捷運規劃的部分，還有紅綠燈的存在，講難聽一點就是「電聯車」嘛！哪算的上是輕軌捷運。

我們看看，已經對外公開招標兩次了，結果投標廠商是零。現在又要再舉辦第三次招商了，傳聞說爲了要達成使命，而出現了一個腹地開發案，用來當作一個投標附加價值的誘因，但我覺得這真的是「倒果爲因」的做法。輕軌捷運本身就一定要有盈餘利潤，不然廠商等到所有的土地開發結束賺了大錢，到時後拍拍屁股就走人，輕軌捷運又會落到被丟著不管的下場，導致最後結果，還是要由市政府來收拾這個爛攤子。所以，還是要提出建言，希望辦理輕軌捷運第三次招標時，不要再以其他的方式來促成整個投標案的順利發包，我覺得這對於所有的高雄市民並不公平，負債是越來越多！

對於輕軌捷運部分我有以下二點建議：針對廠商不願意投資的原有路線，我相信有很多的新路線，是廠商們很樂意去投資的，由投資廠商主動提供新的路線，這樣也會出現雙贏的結果。原路線，我個人的建言，目前的 168 環狀公車就做得非常好，爲什麼不繼續做下去呢？還不需要再去花費什麼經費，如果認爲 168 環狀公車路線不好的話，交通局可以朝著公車捷運 BRT 的方式去探討。所以，在此建議要針對現有的輕軌捷運路線議題，如果第三次公開招標，還是沒有廠商願意投標的話，我覺得市政府就必須放棄了，再去尋找一些新的投資機會。

第五點，針對在高雄的一些重大投資案，希望能夠成立一個專屬的單一窗口，可以由三位副市長或是秘書長來執行專案對口，對投資者來講，也

不失爲一種尊重。因爲他們到高雄市來，投資了好幾百億元的資本，是不是需要有一個層級屬性較高的專案對口來辦理，主動去協助他們，尤其針對一些法令規定的模糊地帶，我認爲市府部門要主動的去協助解決，這樣才可以真正的來解決高雄市的財政問題。以上是個人針對高雄市財政的建言。

下一頁，針對觀光的部分，我提出三個方向：第一個，就是儘速興建跨港纜車。記得在民國 92 年 6 月時，偉日豐科技公司曾經提出一個纜車規劃案，第一個方案，就是從高雄捷運 01 車站到旗后山的路線，結果因爲影響生態問題，遭到保育團體的抗議，所以，這案子已經暫緩實施；第二個方案，是從高雄旗津海岸公園到 85 大樓路線，也因爲國防的因素，又暫緩實施。我希望是不是能夠重新再考量，因爲在這段時間，高雄市政府有很多的規劃設計案，不斷的做重整的工作，在此，我還是建言，要做就要做到是「台灣唯一的！」、「東南亞唯一的！」，還有是「世界上唯一的」觀光纜車！也才會有競爭力。

下一頁，我還是重述 85 大樓到旗津海岸公園空中纜車的部分，印象當中，我還記得曾經委託「台灣省結構技師公會」做整體結構探討的工作，當時是由吳孟德局長主導。針對整個風洞的結構，在 85 大樓的第 34、40 樓層 140 米高的部分做一個電纜車的車站，就是纜車車站的風洞實驗，當初爲了這個實驗，都發局花費了將近 2,000 萬元。實驗結果，各位可以看一下，這是當初模擬的部分。下一頁，這是風洞，依照現況圖比例所做的現場測試。下一頁，整個電纜車在 85 大樓車站的部分，就在這裡，大約有 140 米高處，在第 34 樓層左右，做跨港空中纜車的整個站體。下一頁，看起來會比較模糊一點，不過整個測試報告是什麼？全部是什麼？是「良好的」；就是在 85 大樓做一個空中纜車的站體，代表的意思是什麼？就是在整個結構安全上，安全是沒有問題的。因此再向市府團隊建言「要做，就做最好的！」，這些投資客和廠商就是因爲有利可圖，他們才會願意到此投資，剛才提過的，恐怕會涉及軍事機密，議長，這有沒有軍事機密？

**主席（許議長崑源）：**

看看市政府有沒有？

**莊議員啓旺：**

其實現在哪有什麼軍事機密？所以當初他們說的，可能就是從旗津海岸公園到 85 大樓會看到什麼？會看到海四廠。其實我是建議乾脆把海四廠遷回左營軍港就好了，對不對？不然現在人造衛星科技這麼發達，一絲一毫都可以窺視的一清二楚，所以當初是以軍事機密爲由被擱置了。所以，是不是可以重新再規劃？尤其根據他們的統計，投資金額又很少，才 10 多億



元而已，現在港務大樓又要開始興建新大樓，在 18、19、20 號碼頭附近，如果是遷移到新光路，將會牴觸到未來要興建的高雄市港務大樓。所以，我還是認為要回到原點，相信在世界各國不會有人在大樓中興建電纜車站體，我相信是沒有。

**主席（許議長崑源）：**

對於所有議員的建議案，我看市政府根本就不把它當做一回事，萬一興建完成後，客流量太多，又會變成是議員的「功勞」，我看市政府是抱持如此的心態。陳市長剛就任時，我就建議「愛河」，愛河是高雄市的強項，能夠將這五座橋建設漂亮些，橋墩拉高「一座橋一特色」，在議事殿堂中答覆我說，有，已經找人評估了。過了不久，我又問他，也是答說「有」，許議員我又問預計什麼時候要動工，結果四年的任期已經做完。你們有沒有看到愛河有任何的改變？並沒有，所以議員建議的，如果做得太好，就變成議會的功勞了。

**莊議員啓旺：**

謝謝。市長，針對剛才本席的建議，就是觀光空中纜車，從 85 大樓到旗津海岸公園的建議案，你有什麼看法，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

如果議員很多好的建議，對高雄的發展有幫助，都是高雄市民的福氣，我們絕對不會因為是議員建議的。而且目前很多的市政建設都是採用議員好的建議。至於愛河的五座橋、七賢橋，工務局大概在明年會做一些改建，有些牽涉到財務的部分，我們都會非常重視。

剛剛莊議員特別提到，從 85 大樓到旗津海岸的空中纜車，我也覺得非常可惜，已經接近完成階段，國防部還是不同意，最後以安全為理由拒絕。如果要重新提出來申請，我們願意，但要先和中央行政院交通部研議，也請議會發揮影響力。我認為並沒有國防機密的問題，也會請研考會把當時的評估，重新提出來做必要的修正後再送出來。我們也認為這條路線，是整個在空中俯瞰高雄港、旗津，最漂亮的、也是最好的。不過很可惜，在我上任的第二年，這個計畫被取消，因為每次和國防部協商，國防部還是不同意。

這部分我會請研考會，在重新評估時，如果不經過國防部，會有什麼可行的路線。因為如果要等到國防部的同意，期程上可能有很多不是我們能夠掌握的，畢竟他們思考的觀點和我們也不一樣，所以我願意這樣做。

**莊議員啓旺：**

觀光部分我的第二項建議，就是創造高雄陸客的「一夜情」。講到「一夜情」字眼是滿聳動的，但不是男女之間的「一夜情」，英文名字 One night stay 就是停留一夜的意思，是如何讓陸客停留一夜。現在觀光客來到高雄市，比率真的是少了一點，像去年陸客來到台灣觀光，總共有 160 幾萬人，但是來到高雄市觀光的人數，大概只有一半 80 萬人。

陸客到台灣觀光旅遊，大概都有 8 天的行程，但是停留在高雄市消費的，大概只有一天的時間，有一半陸客來到台灣會到高雄來，但是行程是八分之一而已。就是陸客到高雄消費的比率是十六分之一。當然白天可能有很多的觀光景點，因為已經是大高雄，包括佛光山宗教之旅等，各方面都可以去做，但是晚上要做什麼休閒活動？做什麼觀光？據業者告訴我們，看來看去就只有兩項：一個是剛剛議長所講的夜遊愛河；一個是六合夜市場這兩個觀光面。

**主席（許議長崑源）：**

六合夜市。

**莊議員啓旺：**

是六合夜市而已。沒辦法給陸客很多停留的意願，所以在這裡提出幾個建言，議長，我還是要建議。像現在的駁二藝術特區，近半年來做得非常成功，尤其製造很多人潮，但很遺憾的是人潮都集中在白天，晚上都沒有。我記得過去美軍在高雄時，七賢路是有名的酒吧區，現在並不是鼓勵喝酒，是要重振七賢路酒吧區的風華再現，而且要比照上海新天地和香港蘭桂坊那種模式，讓陸客感受到夜生活熱鬧的氣氛。如果可以再整合，從香蕉棚沿著七賢路到駁二藝術特區，相信多給他們一些空間，多給一些消費地點，我相信絕對可以在高雄多停留幾個晚上，這是第一點建議。

第二點建議，就是「鄧麗君文物紀念館」。現在開車到高鐵時，都會經過鼓山區河西路，那邊有很多的舊倉庫，只要開車經過，都會看到「鄧麗君文物紀念館」的生意很好，我不知道你們的看法如何，只要我每次經過，白天時遊覽車都停得滿滿的。

但遺憾的是，有時候我們看的真的不忍心，因為他使用的是舊倉庫，第一棟倉庫不夠用，便把鄧麗君生前所開的車和使用的家具，擺在第二棟倉庫。但連接一、二棟的是空窗部分，晴天會有大太陽，雨天當然就要淋雨了，而且附近都是汽車修理廠，對觀光客來講，我的觀感不是很好，但我聽說生意真的不錯，因為…。

**主席（許議長崑源）：**

不是生意很好，是因為沒有地方可以去，所以才要到那裡去。

**莊議員啓旺：**

其實大陸對鄧麗君滿風靡的，過去就有句順口溜「不愛老鄧只愛小鄧」，就是指鄧麗君。所以我希望文化局可以把「鄧麗君文物紀念館」融入駁二藝術特區。雖然他是民間組織，但我覺得只要對高雄有幫助，能夠製造人潮、能夠製造錢財，我們可以主動去協助他，因為我和業者探討過，他說拜託過市政府，到目前還沒有找到一個適當的地點。我覺得可以把他融入駁二特區，因為駁二特區還有非常多的空置倉庫。

第三點建議，是可以規劃本土性的綜藝表演。這個非常的多，像現在的藝術團體也很多，包括中華藝校的節目，都可以讓他們晚上有一個觀賞的空間。第四點建議，是我們真的要好好珍惜及利用高雄港，現在輪船公司好像有舉辦夜遊高雄港，並在船上用餐的活動，我覺得可以擴大舉行，因為利用遊高雄港一至二個小時的時間，在船上一邊欣賞高雄港一邊用餐，起碼可以消耗一個晚上的時間。只要給觀光客製造好的觀感，我相信不只一夜情，甚至二夜情、三夜情，說不定八天都會留在高雄，做觀光旅遊也不一定，以上是我第二項的建言。

第三項建言，陸海空兼備的觀光空間，下一頁的 powerpoint 就是未來要規劃的海洋文化音樂中心，整個雛形已經設計完成。下一頁是會展中心的模擬圖，為何我要特別提出來呢？因為高雄市已經奮鬥了十幾年，要將一號碼頭到二號碼頭變成觀光遊艇休憩文化碼頭，我們已經實現並且跨出一大步，我希望從一號碼頭開始，包括哈瑪星舊車道，一直到漁人碼頭、香蕉棚，沿著碼頭 11 號、12 號真愛碼頭到高雄碼頭，一直到會展中心，甚至於到高雄軟體科學園區，都成為高雄市的內港，目前即將完全開放，我希望可以加強速度，未來在觀光業上絕對會有一席之地。以上是針對發展觀光的部份所做三個建言：纜車的興建、陸客的一夜情、陸海空兼備的觀光空間。

針對觀光的部份，我還有一項臨時的提議、建言，今天是 5 月 25 日，明天是 5 月 26 日，5 月 26 日對高雄市議會一直在推動廣州湘江動物園，兩隻白老虎——昭海和歡樂，即將要來到高雄市，預計明天中午會抵達高雄，大陸方面和台灣一樣都很低調的處理，但據我所了解，明天送出的儀式，層級都很高，但我們高雄市是很低調的在處理。我希望除了來到高雄以外，還會有一個月的檢疫期，檢疫後才能對外公開，希望對外公開的時候，能夠像台北的貓熊模式一樣，創造高雄市的觀光，尤其是動物園園區的第二春，我一直在期待，也順便在這裡提一下，希望市長能夠特別重視，並且針對白老虎的部分做規劃及行銷的工作。

下一頁，要談的是產業的升級，朝五個方向進行，第一個，發展高雄海空經貿城，不管政黨的看法是否一樣，他們的計算方式可能不一樣，這是

一個既定的政策，行政院已經公布總投資金額為 2,632 億元，若按照原計畫，可以吸引投資廠商的金額應該會超過 5,000 億。雖然政黨的看法不同，但這已經是既定的政策，我建議兩點配合事項，第一，是否比照桃園航空城，成立高雄海空經貿城的促進會，目前桃園航空城的促進會經營的相當成功，每一天、每一禮拜、每一個月進度都不同，理事長是我的好朋友，雖然他的身體並不是很好，但是他做的很有成就感，尤其在整個願景的規劃，即將要落實了，在此我希望可以拋開政黨政治的議題，針對高雄海空經貿城成立促進會，如果不能成立促進會，也可以成立監督委員會，對於所有事項及項目、時間、預算等進行監督，何樂而不為呢？我針對高雄海空經貿城部分，希望高雄市政府可以全力配合，畢竟這筆經費對高雄市是非常重要的。

第二點，太陽能的規劃、遊艇的規劃、遊戲機的規劃，我相信這些都是未來的產業，原高雄縣也正在朝這個方向進行規劃，太陽能在路科也有設置低碳的開發園區，目前的發展及廠商的進駐都相當不錯。從原有的這些基礎可以再做加強的工作。

遊艇，也是市政府相當關心的產業，但是我希望時間上是否能再提早一點，我很擔心遊艇業者看到大陸市場的潛力，據我所了解，已經有一半以上的遊艇業者，已經轉移到大陸市場開發，他們的速度也很快，不只已經蓋好工廠即將量產。遊艇產業對高雄市是非常重要的，因為我們的產值是亞洲第一，品質可以媲美義大利，也是世界第一，LV 總裁的旗艦遊艇也是交由高雄的業者建造，遊艇對於高雄市是非常重要的，我希望市政府針對遊艇產業，應該要如何繼續留在高雄的問題，請市政府要多費點心思。

遊戲機的產業大概我也是提了滿多的，遊戲機產業所有的出發點都在高雄，智冠也是由高雄開始，網龍也是一樣，我認為應該讓這些廠商回到高雄做擴廠的工作，我相信不只可以增加產值，還能帶動整個就業人口。

最後一點是，結合大陸十二五計畫的新興產業，雖然對於大陸因為政黨的看法不同，畢竟大陸會是未來世界最大的消費市場，不管未來是由哪一個政黨執政，ECFA 絕對會繼續推動，在此拜託市府團隊，尤其陳市長在明年總統選舉後，我相信明年的總統馬英九一定會連任，陳市長會當上民進黨的制高點，我希望能夠好好利用你的影響力，主動針對我們的產業到國外進行行銷工作，尤其是在大陸地區，我們去講 100 次或 200 次，不如你講一次來得有影響力，我相信絕對會為高雄帶來很多的產值，包括預算…。

**主席（許議長崑源）：**

好，休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，蘇議員琦莉，請發言。

### 蘇議員琦莉：

大會主席許議長、陳市長、市府一級主管、各位議會同仁、各位媒體先生、女士，大家早安，大家好。從縣市合併開始到今天剛好滿五個月，我們 25 日合併的，剛好超過五個月的限期，從一開始合併之後的臨時會到現在的定期大會，我們已經經過了幾個會期，在之前我曾經有提過一件事，不知道陳市長還有沒有印象，我之前在臨時會的時候曾經提出來，不管是之前的原高雄市、高雄縣或者是合併之後，現在幅員更大、事務更繁雜的高雄市，我相信這絕對不是市長你一個人 24 小時在外面跑、不吃不喝處理事情，我們就可以經營起這一整個高雄市的，所以我們要靠的是什麼？相信就是這些市府團隊，包括我們的副市長，包括我們的局處長，不然我們要你們這些局處長做什麼，光市長一個人做就好了。我們的市政府現在就像一個公司一樣，不是老闆去處理所有的事情，我們要有組織、要有制度、要有各層級負責的人，所以我相信局處首長在市府裡面擔任了一個非常重要的角色，這麼重要的角色，我相信絕對是非常優秀的人選，才會被市長選來擔任局處首長，畢竟他們都已經坐到主管的位子了，所以我先請問陳市長，這些局處首長有沒有誰是你覺得最優秀的、最滿意的、做事最好的？還是有沒有誰是你現在覺得不滿意的、有需要改進的？是不是請市長回答一下？

### 主席（許議長崑源）：

請陳市長答覆。

### 陳市長菊：

謝謝蘇議員的鼓勵，也謝謝蘇議員對整個縣市合併所面臨很多難題的瞭解。現在所有的局處首長，我想一個團隊，我們都必須分工，必須一起努力，我現在對我的團隊，我認為他們專業、認真，雖然很困難，大家都非常的努力，我對他們都是高度的肯定。

當然有磨合的時期，我們還有一些要改善的地方，不過，我們的目標—努力、敬業、專業，我認為這個部分，我們一定是肯定他們每一個人的表現，我真的非常感謝他們的認真，謝謝。

### 蘇議員琦莉：

市長，我想你已經充分的表達對你的團隊的肯定，但是我絕對相信有些人在認真做事、態度負責，但是有些人，我就不一定這樣想，所以我們一來探討，好不好？

首先，我想先請問農業局局長，蔡局長，我請問你以前在高雄縣擔任多久的農業處處長？

**農業局蔡局長復進：**

我是從局長然後到處長，總共差不多是五年半。

**蘇議員琦莉：**

五年半。好，那你退休了之後，你現在再進來高雄市大概擔任了多久的時間？

**農業局蔡局長復進：**

差不多一個月又 20 天。

**蘇議員琦莉：**

既然已經進來一個多月了，那看一下我們的題目，你知道我們合併前高雄市耕地面積有多少？高雄縣的耕地面積有多少嗎？

**農業局蔡局長復進：**

據我所瞭解，高雄市的耕地面積有 530 公頃左右。

**蘇議員琦莉：**

那高雄縣呢？

**農業局蔡局長復進：**

高雄縣大概有 49,700 多公頃左右。

**蘇議員琦莉：**

差不多，你的數目字都很接近。原高雄市，你知道它有種植那些農作物？分布在那裡嗎？

**農業局蔡局長復進：**

高雄市的部分，它種植的農作物分布在小港區跟左楠區。

**蘇議員琦莉：**

種些什麼？

**農業局蔡局長復進：**

小港區桂林那邊有種一些稻米，大坪頂那邊有鳳梨、木瓜，還有荔枝；在左楠區裡面，目前以蔬菜為主，但也都是少數，以前是菱角，但是菱角現在分布在仁武地區比較多。

**蘇議員琦莉：**

局長，不錯，進來一個多月都有瞭解。雖然我們高雄縣農作物比較多，但是現在已經縣市合併了，高雄市的部分，我們也是要來瞭解，結合縣市的資源未來做推銷，請坐。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝。

**蘇議員琦莉：**

水利局李局長，我想請問一下，你以前在我們高雄縣政府擔任多久的局

長？

**水利局李局長賢義：**

從副局長代理局長到局長大概有十年。

**蘇議員琦莉：**

十年。你進來高雄市政府有多久？五個月？縣市合併就開始到現在。

**水利局李局長賢義：**

五個多月。

**蘇議員琦莉：**

五個多月，好。水利局長看一下，你知道這個大概在哪裡嗎？

**水利局李局長賢義：**

這個好像是在典寶溪。

**蘇議員琦莉：**

典寶溪嗎？

**水利局李局長賢義：**

典寶溪上，剛好是在縣市交接的附近。

**蘇議員琦莉：**

好，你知道它目前的處理狀況是怎麼樣嗎？

**水利局李局長賢義：**

十幾年來，典寶溪是中央管的河川，但是我們十幾年來，那時候的縣府和中央有在治理，現在目前治理到台 1 線的下游，接下來要往台 1 線上游。今年中央有兩個計畫，第一個就是從鐵路橋到中崎橋的那一段，另外還有就是要往新市鎮的那一段，他們有兩個計畫。那目前這兩個計畫，我們在今年一、二月有召開公聽會，如果土地取得沒有問題的話，他們大概年底或是明年就可以施工。

**蘇議員琦莉：**

都有在施行了嘛。這兩個箱涵，局長你知道大概位在哪裡嗎？看得出來嗎？

**水利局李局長賢義：**

位在後勁溪的旁邊，我有去看過。

**蘇議員琦莉：**

後勁溪的旁邊？大概是…。

**水利局李局長賢義：**

對。有一個好像是在美昌街的 165 巷。

**蘇議員琦莉：**

它有整治過，為什麼它要整治？

**水利局李局長賢義：**

最主要是因為去年凡那比的時候，中興橋的下游是感潮帶，去年凡那比的時候是整個水倒灌，所以在去年底，我們在 9 月 20 幾日有跟地方協商，打算做閘門式抽水機，在前幾天我已經要準備委託…。

**蘇議員琦莉：**

沒有錯，我們剛才看的就是在楠梓區的右昌街跟美昌街，那是我去高雄市調出來的資料，是原始還沒有整理過的。李局長，我們既然縣市合併了，不要說你在縣府擔任了十年，我相信你一定對縣的方面非常的瞭解，可是我們現在已經縣市合併了，我很高興至少你對高雄市也很盡心盡力在進行瞭解，局長，你先請坐。工務局吳局長，這一條路在哪裡？

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員，路這樣子，我看不出來。

**蘇議員琦莉：**

路這樣你看不出來，局長，這一條路我有提過，我不知道你還有沒有印象，我們在審查預算的時候，我特別問過，新興路就是這一條，它臨近我們的後鄉工業區，後鄉工業區一年的產值非常的多，是私人辦的工業區，也臨近路竹科學園區整個後鄉里的地方。這一條路在哪裡？看不出來嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

看不出來。

**蘇議員琦莉：**

給你一個提示，左邊那一個，它的公司名稱叫長興，旁邊那個高樓是路科，這條路名叫什麼？

**工務局吳局長宏謀：**

新明路吧？

**蘇議員琦莉：**

局長，我住新明路，這裡離我家很遠。

**工務局吳局長宏謀：**

是。

**蘇議員琦莉：**

局長，我剛才先問我們這些縣政府過來的，一樣合併經過了五個月，他們有出去在會勘、有出去在做，你有做什麼？在辦公室吹冷氣嗎？有去關心過我們原來高雄縣嗎？大型工程你看得出來嗎？這一條順安路馬上就要進行拓寬，爭取了很多年，經費達到上億以上，這樣算小型工程嗎？剛才那條新興路整個工程費用也要 2,000 多萬，這樣算小型工程嗎？你有下去關心過我們地方嗎？你有出來會勘過嗎？



**工務局吳局長宏謀：**

有。

**蘇議員琦莉：**

有出去會勘過？會勘哪裡？

**工務局吳局長宏謀：**

我不是一定用會勘的，現在高雄縣市合併以後，很多地區必須要去做整體的了解。

**蘇議員琦莉：**

局長，我們以前在縣的時候，每一個議員質詢，今天有兩位我們以前縣的議員連任來質詢，每個議員的區域也就那麼一點點。我們以前局處長從來沒有問，你不知道議員關心的建設在哪裡，表示你都沒有用心、沒有關心嘛！爲什麼我剛才先隨便去調一個高雄市的資料，還不是我們高雄縣的，人家爲什麼答得出來？有沒有用心？看得出來。在長興化工旁邊彎過去的地方，他有一條路，已經一半開闢完成，可以看到左邊那一張的左邊，他是長興化工，他旁邊這一條路一路通到我們右邊。局長，這條路一直通到經過華正路以後，到達這一條擋起來的農路，這一條農路有沒有印象？

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，這一條路沒有。

**蘇議員琦莉：**

沒有？〔是。〕我工務部門質詢時有問過，沒有印象？才過了多久？你有沒有去關心這些地方民衆關心的事務？我幫地方民衆陳情時，你有沒有去關心？有沒有去追蹤？有沒有在用心？

**工務局吳局長宏謀：**

有。

**蘇議員琦莉：**

這一條就是我提過連接台糖，我們未來要開闢道路的。

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員，這個我特別請新工處長有去會勘。

**蘇議員琦莉：**

新工處處長嘛，〔對。〕我們議員關心的也就幾個，局長，你就跟市長一樣，還是我來領這個薪水就好了，都不用去看，就交給你下面的處長。

**工務局吳局長宏謀：**

不會，這個…。

**蘇議員琦莉：**

好，沒關係，局長，這個我們地方爭取多年，包括剛才的後鄉里順安路，

他是因爲因應路科，整個要來做交通網的開關，包括那條新興路，他通往台 17 縣濱海道路，因爲我們那邊的工業區，包括後鄉工業區、路科園區及附近工廠非常多，他是連成一個道路網，這個部分因爲他會影響農民的一些道路開關，所以後來我們要進行幫忙農民來開關一些道路。你們的技士到了我們的地方，告訴我們說，議員，這一條路開關後，我看你們這附近也沒什麼人在走，我們在都市開一條路就有好多人在走，如果這些農業產業道路，局長，你以爲你每天吃的蔬果、雞、羊、魚，怎麼來的？你知道未來最大的危機是什麼嗎？糧食危機。你們在鄙視…，剛才我問了農業局，你們的農業很少，在我們地方你不開，不幫助農民，他怎麼去種植？他怎麼去種植稻米、蔬菜？因爲這裡擋住了嘛，沒有路走，當然沒有人啊！我也承認在我們地方沒有像你們這邊一樣，那麼多人，但是我們後面帶來的產值，不是你們這樣去看，看得出來的。

**工務局吳局長宏謀：**

這個跟蘇議員說明一下，這一條路是當地社區或產業聯外所必需，我們就應該優先來處理，當然不一定要兩側的人住很多了，這個是不一定是這樣子。

**蘇議員琦莉：**

好。我是怕你們整個市政府人家出去的心態不是這樣。

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，那是…。

**蘇議員琦莉：**

歧視我們鄉下地方，講那個什麼話啊！你知道旁邊有些農民聽到了，那個心態怎麼想啊！如果要人多才來開關，那我們鄉下地方就不要做了嘛，錢都讓你們拿去就好了。第二個，農路，我們光是爲了這個農路的認定，局長，這絕對是你的業務，但是你，合併之後，剛開始我有沒有就跟你講了，我記得還在議長室，你說要系統化，我說：局長，我們這個鄉下地方的農地是一塊塊的，是要怎麼系統化？我們就是看發展到哪裡？我們就做到哪裡？他絕對不可能跟你們都市一樣，來做系統化的規劃。這個在預算送進來之前，我也跟你說，問一下我們高雄縣的，你不問高雄縣，剛合併你怎麼知道我們哪一條重要？你有來過高雄縣嗎？我相信沒有，尤其高雄縣幅員這麼大，你也絕對沒有來過我們地方，在短短合併之初，你怎麼知道哪些是重要的？哪些要排進來？我們到底需要多少經費？如果我看到預算，高雄市大條的，延續性、持續性單獨編出來。另外，我還看到你們編了一個道路，我想，沒關係啦，你那時候也講，至少這一部分，到時候高雄縣建立了，我們要來開關、要來做，結果會勘完之後，3 月底拿到錢，4

月份爲了認定農路的問題，再跟農業局協調花了一個月，你們真的很有效率，一個月！如果這個是叫農路，我告訴你，以前高雄縣 80% 都叫農路，你就不願意先花精神去了解高雄縣，到底是怎麼一回事嘛！之後建議你們，原本說 200 多萬，卻沒有錢了，我想哪有可能？3 月底預算才剛通過，才經過一個多月，錢到底用到哪裡去了？有，工務部門質詢拿出來，說：有，議員，我們有些因爲要保留整年度的，有些做在你們高雄縣，你們高雄縣花了很多錢，結果我深入去了解，沒有問過以前高雄縣的，你們是用什麼決定先後順序的？要怎麼用的？自己想的嗎？你有去體會我們地方長期爭取，你知道哪些是優先的嗎？你有去問過嗎？自己決定的，黑箱作業嘛，是不是地方上有哪位人士跟市長比較好或和你比較好，你就決定先做嘛！

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員，這個要給我時間說明一下，我跟蘇議員說明，現在所有的工務建設經費，包括基層建設、聯外交通，這些高雄縣現在佔了大部分，當然，剛剛蘇議員提到的也沒有錯，有一些是產業需要的或比較零星的，但是這個我們整體計畫之內，我們循序漸進，當然地方的發展，我們會配合當地民意代表的建議。

**蘇議員琦莉：**

局長，你有沒有在編預算時去問過原來高雄縣的？我知道你覺得我們原高雄縣的（局長）沒有比較能幹，確實也沒有比較能幹，我在當縣議員時，也在罵他們，相信有很多，水利局李局長我也罵過，只要做不好，地方需要，我們就會罵，我也覺得他們沒有比較行，但是現在搞到這樣，你都已經編預算了，還不知道我們到底要怎麼進行？你們有比較能幹嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員，這個你有點誤解。

**蘇議員琦莉：**

你有去問過我們高雄縣的嗎？我問你，有沒有？沒有嗎？我去問過了。

**工務局吳局長宏謀：**

今年的預算編列是比較特殊，但是明年就不一樣了，我們今年在編列，大家時間上都很緊迫，3 月才通過，我那時有很多都要遷就原來高雄縣延續下來的。

**蘇議員琦莉：**

局長，這樣我更替我們地方感到悲哀，今年特殊，犧牲我們高雄縣的，你們高雄市延續性、持續性都在做，我們高雄縣的還要再等一年。

**工務局吳局長宏謀：**

沒有啦，我們生活圈的道路有四、五條都在當地。

**蘇議員琦莉：**

生活圈？剛才那一條順安路就編進生活圈，你有認出來嗎？你有去看過嗎？你有關心過嗎？你有認出來嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

有啦，如果是臨時增加的新興計畫…。

**蘇議員琦莉：**

他是早就通過的「生活圈計畫」。

**工務局吳局長宏謀：**

如果我有時在時間上比較不湊巧的話，就請新工處或養工處代替我去會勘。

**蘇議員琦莉：**

局長，我等一下會後再跟你探討，你領導的工務局裡面荒腔走板，我甚至覺得你下面有些主管是不是適任。第一、我替我們地方覺得不值，我都不敢回去告訴我們的鄉親，我們剛合併 3 月份一條平時…，鄉鎮公所一年有好幾千萬的建設經費，包括縣政府挹注在地方的，包括每年台電另外補助縣政府做地方建設的，有超過上億的錢，現在我們只是開一條 200 多萬的路，竟然告訴我沒錢。而且合併的時候，別區我不清楚，我們路竹區公所繳回剩餘的 1 億多元的財產出來，我們要求地方建設，這樣很過分、很無理嗎？你不應該用在地方上嗎？你現在叫我回去怎麼跟陳情的民衆說，對不起！市政府沒有錢，嫌我們是農路沒有人走。

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員，現在大高雄地方很大，很多基礎建設都很欠缺，有時候我們的經費很有限，所以今年…。

**蘇議員琦莉：**

局長，所以你開始編的時候，我叫你去問高雄縣，到底來了多少錢、到底多少用在地方、我們以前比例是多少？我們不會要求過分，我們只要求我們帶來的財產用在我們地方，不是！我們帶來的財產不應該去補貼你們的經費，雖然整個縣市合併了，好啦！縣市合併我們是一家人，我們幫忙還債，這個都可以，但是怎麼連分一點點都沒有呢！

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員，你所關心和你建議的，我們認為地方發展有需要，我們今年度如果沒有經費，當然我們明年度就會優先來檢討，如果是比較小的工程，可以容納的我們就盡量容納。

**蘇議員琦莉：**

局長，這個回去檢討。我在跟你們討論新工處，回到順安路，順安路生活圈，原本在高雄縣時代已經爭取多年，尤其是路科進來之後，我們影響地方的交通，請倒回去到順安路那裡，這一條會影響地方交通，在高雄縣時代就已經徵收了，只剩幾個有爭議性的需要復考（復勘），這條路錢有了、發包了、有廠商了，竟然縣市合併現在五個月了，局長，你應該很了解，沒半年就準備要重新改約了，五個月了只剩下少許地方要復考，沒辦法給包商動工，準備要改約了，你們現在五個月沒辦法做到，剩一個月你們做得到嗎？你們都準備要改約了嘛！我們爭取了半天，進來了高雄市，這種效率！幸好我有當選，不然我們爭取的，地方陳情好幾年的，豈不是都沒有人關心了，包括剛才的新興路也是，幸好我有當選，我知道以前有編預算，在預算的時候提出來，不然你們有誰去關心我們曾經通過的預算後續工程要怎麼執行？到底有沒有執行？新興路更扯，我們估 2,000 萬左右可以完成開闢，相信市長剛才也看到了，就是一條農路拓寬嘛！因為導正交通，進來你們高雄市，技士估了要 4,800 萬才做得成。為什麼？圖利廠商嗎？估得這麼高，如果說，高雄市物價稍微高一點我們可以接受，三倍呢！我合理懷疑你們是不是圖利廠商？問說為什麼變這麼貴？說要做好一點。我相信我們有法治，每一條道路他有分層級、他有標準，設計符合標準，你告訴我，那條路要怎麼做好一點？是鑲鑽還是嵌金？

**主席（許議長崑源）：**

2,000 萬變成 4,000 多萬嗎？

**蘇議員琦莉：**

技士說 4,800 萬才可以完成。

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員，這條路線在再辦理用地地上物的徵收和拆除，6 月會開工，他的總工期是八個月，所以等到地上物拆除以後，我們馬上就可以進場施工。

**蘇議員琦莉：**

為什麼要拖五個月？你們這五個月在幹什麼？吹冷氣嘛！你們高雄市（團隊）都在走、都在做，我們原來的呢？

**工務局吳局長宏謀：**

土地徵收地上物拆除有一定的程序，要給我們時間。

**蘇議員琦莉：**

局長，我是唸建築的，這個工程我很清楚，你們內部的程序我也很清楚，我們以前已經走到差不多了，為什麼合併之後效率這麼差？不要隱瞞、不要說謊，我很了解。你們工務局很厲害，合併後，會計，人家包商做完要請款，合理的，如果人家合法，沒有偷工減料，合法完成工程，局長，要

不要給人家申請？

**工務局吳局長宏謀：**

當然要啊！我們依照合約要付款。

**蘇議員琦莉：**

你們會計告訴人家：「業務量過大，不收。」

**工務局吳局長宏謀：**

我們所有工程的紀律。我們一定會堅守。

**蘇議員琦莉：**

堅守，業務量過大。還有一個我覺得也很扯，你看我們的預算本，這個字體會太小嗎？看得出來嘛！你們給他退件的原因是，工程名稱字太小，看不見嗎？那以後我們審預算也看不見，字太小啊！這就是你們工務局，不只這樣，拿到縣政府的錢也不管是什麼錢。工務局長，什麼叫：「工程管理費」。

**工務局吳局長宏謀：**

工程管理費就是在每一項工程他提撥一定的比例，做所謂工程行政或其他支援工程的經費。

**蘇議員琦莉：**

我們從縣政府帶了大約 2,000 萬尚未完成的工程管理費，你剛才解釋了，所謂工程管理費就是因應這個工程，同時編在裡面，你們之後包括縣市政府公務人員要出去監工、出去行使你們的行政職權編的管理費嘛！我們帶了 2,000 多萬來，看到錢，也不管這是什麼錢，現在已經用得差不多了，工程還有一半以上未完成，你現在要另外找一筆錢來補技士出差、監工的錢，你有問過嗎？我們不是沒帶錢過來呢！

**工務局吳局長宏謀：**

原來高雄縣的部分，他們利用工程管理費去聘請一些約僱的臨時人員，我覺得這是不正常的。

**蘇議員琦莉：**

2,000 多萬聘請約僱人員，你們找這些人解職之後，這 2,000 多萬還是用在工程管理費啊！現在你們沒有付錢給那些人，這 2,000 多萬你們還用到幾乎沒有。主席，這樣合理嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

我是說工程管理費要回歸正常使用，這樣對每一個工程…。

**蘇議員琦莉：**

回歸正常使用，你們技士要出差就沒錢領了嘛！準備快要沒錢領了，快要用完了嘛！今天你們市政府，你們有正常使用啊！為什麼還會產生這種

狀況？

**工務局吳局長宏謀：**

有時候第一層在地方服務的同仁，如果他有這方面的困難，會計單位都會協助。但是工程管理費，一般來講，每一項工程他在正常使用，他是夠的，不可能連出差費都沒有。

**蘇議員琦莉：**

那就不會有這種情形，現在就有這種情形產生嘛！那就是你們市政府的責任，以前縣政府請約聘僱人員是我們不對，現在進來市府你們不聘請了，爲什麼錢花掉了還不夠用。

**工務局吳局長宏謀：**

不會啦！如果因公出差，你一定要協助他找到經費。

**蘇議員琦莉：**

我只知道你們準備挪用別的，因爲，我們帶來的那筆錢你們不知道花到哪裡？已經不夠了，準備挪用別的錢來讓技士出差，技士出差監工這是一定要給他的，我知道你們準備挪用別的錢來攤。工務局，五個月，我說過縣政府沒有比較行，唯一一點，至少他了解我們長期地方在反映的在哪裡、我們長期爭取的在哪裡？我們要怎樣做最有效率？因爲我們都罵過了，好幾年了，我沒有說他一定好，但是對地方效率一定是最熟悉的，包括你們運轉（運作）到現在，我們請你們技士來量，小型工程，你自己說，哪一件有準備進入發包程序的？沒有嘛！你看轉了五個月，沒有一件在做啊！我們壓力有多大，地方民衆對我們縣市合併，尤其市長那時候說，要對我們地方建設，大家懷抱著夢想。大家都問我們說：議員，五個多月了，以前都不會這樣，怎麼都沒有建設呢？

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員所有地方的建設，經過地方會勘，這個建議案需要多少錢，我們會跟你再確認一次，這個有一定的程序，我們和貴會已經有共識了。

**蘇議員琦莉：**

局長，最重要的是不要自己想，我們現在已經縣市合併了，重要的是民衆、重要的是地方，你們自己想，浪費了多少時間，效率有比較好嗎？我們等了又等，我不管你們部門怎麼弄，我們要看到成果，要看到效率，要看到我們繳的錢有用在地方建設，可不可以做得到？

**工務局吳局長宏謀：**

可以啦！我們整個…。

**蘇議員琦莉：**

我覺得你們是市府團隊裡面荒腔走板的第一名。

**工務局吳局長宏謀：**

我們有做不到的地方，這個可以檢討，我們當然要精益求精，這個沒問題。

**蘇議員琦莉：**

市長，聽了工務局這些荒腔走板的行爲，你是不是能對地方有所回應一下？

**主席（許議長崑源）：**

請市長順便問工程款領不到是因為字太小這件事情，太離譜了。

**蘇議員琦莉：**

工程名稱字太小，還不是全部喔！

**陳市長菊：**

感謝蘇議員的專業和對地方的關心，我覺得工務團隊一定要非常專業，過去工務局在市府團隊裡面的表現非常好，但是剛才蘇議員有很多的指教，我覺得工務單位要檢討，爲什麼有很多人稱讚，但是也有人不滿意，一定是我們還沒有做得很好，對大高雄地區，尤其是過去的高雄縣，當然工務團隊熟悉的程度還不夠，他用整體的規劃，不過有很多議員對地方的建設，都是來自地方民衆的需要，他提出來以後，我覺得工務團隊一定要重視。第二點，工務團隊去所有的地方會勘，當然局長的單位很大，他不可能每一場都到，新工處也好、養工處也好，他們的技士都很專業。但是我希望局長，如果我們工務團隊跟議員之中，講話的時候要尊重地方，像剛才蘇議員所講的，這個部分我們會檢討。希望蘇議員信賴我們的工務團隊，蘇議員有很多好的意見，未來路竹的發展等等，我們都會重視，這個部分也希望工務團隊再加油，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

向大會報告，現在有國立高雄大學由劉子昱教授帶領學生 24 人來本會參訪，請大家鼓掌歡迎。

**蘇議員琦莉：**

工務局長，你再繼續這樣荒腔走板下去，明年的預算我真的不敢給你，因爲我們要對地方負責，民衆選我們來監督市政府做事情，你繼續這樣做下去，給你錢我真的沒有臉回去面對鄉親，你要是不改善，繼續這樣荒腔走板下去，我錢不敢給你，絕對不會給你。

海洋局孫局長，這個地標大家都認的出來，這是情人碼頭，我去拍了幾張照片，我相信我們建設已經到了一個程度，隨便拍，大家都覺得很漂亮，是一個很好的休憩場所。長久以來，我們一直覺得它有休閒的潛力，也做



得起來。你的報告提到現在要組一個委員會，我去拍照的時候，有些設施經過長年使用，有一些殘破的，這些我就不跟你檢討了，因為我看你今年已經編了預算準備來整修，再講那些零星的東西我想沒有意義，那個都是小的，我們要談的是它發展的方向。孫局長，合併後你有沒有去看過以前高雄縣做過的規劃？我們以前也有花錢做規劃呢！

**海洋局孫局長志鵬：**

對！有做過幾次規劃。

**蘇議員琦莉：**

也都是花人民的納稅錢，然後做了整個計畫規劃的部分，那你們現在組委員會，你是打算要重新規劃嗎？因為我有聽說你們準備要編錢重新找工程顧問公司，那你有沒有事先想過，工程顧問公司你重新花人民的納稅錢，你有沒有先去跟以前的比較看看，可不可行？或者是你重做的，可不可行？要不要再重發人民的納稅錢，重花一遍，如果你做出來的跟我原本的又一樣，中間又耗時耗錢，這樣對地方有什麼幫助？

**海洋局孫局長志鵬：**

我們在 1 月份的時候召開有關興達漁港整體發展的會議，當初就有訂出短中長期的方案，短期的部分，我們配合經發局和都發局，因為在機 9、工 11 那個地方現在有廠商希望來招商、來進駐，所以我們把它變更為乙種工業用地，經過這幾個月，漁港的修正計畫已經完成，馬上要召開委員會審查，接著就馬上做。還有包括海洋中心的進駐，它那個地點，這是短期的。長期的部分，剛才議員關心確實沒有錯，我們現在是請規劃顧問公司把過去他們所規劃的，就不要重做了。然後未來發展的方向，我們希望分三個區，興達港很大，北遊艇、中漁業、南科技，我們希望未來規劃成一個以海洋觀光的…。

**蘇議員琦莉：**

就是拿我們的報告去給人家規劃，讓設計公司再賺一筆就對了，未來規劃的方向，其實每一個規劃設計我們拿到報告，都有未來規劃的方向，我們整個興達港的建設，長年來從以前遠洋的錯誤，到中央砸了大錢，到我們縣政府時代砸了大錢，到現在我們的 1 之 1 線，我們的 1 之 6 線，也依照我們未來的都市計畫，都已經開闢完成了嘛！你們能改變的寥寥無幾嘛！重要的就是想怎麼活化這個地方而已嘛！你們再規劃那些，我覺得他們可以想出來的應該都差不多吧！

**海洋局孫局長志鵬：**

這個規劃差不多三個月以內會完成，完成以後要有開發商進來開發，我

們政府再出錢，整體開發的計畫，希望朝觀光、商業、產業跟居住這四大機能複合性港埠土地的開發規劃。

**蘇議員琦莉：**

局長，同樣的問題，我們高雄縣沒有比較厲害，他們走過很多錯誤的道路，浪費了人民的納稅錢，走了一大圈，但是，我們這麼多年好歹也知道錯誤是哪裡，不要再走了嘛！已經嚐試很多遍了，那些我們就捨去，結果一問發現，高雄市裡面以前做過情人碼頭的，全部被調離了，不是做這個方面的。

**海洋局孫局長志鵬：**

跟議員報告，不是被調離。

**蘇議員琦莉：**

你們有沒有去問過，我的意思是，我們已經花了人民的納稅錢，我不管現在以前，他走了多少錯誤的路，都已經造成了嘛！我們花了那麼多錢，就是不要再走冤枉路了啊！

**海洋局孫局長志鵬：**

我們 1 月份就在那邊設辦公室，然後派專門人員進駐，就近服務漁民，還有把整個環境景觀做整體的，按照進度來，最近跟真理大學合作，希望活化那邊的海洋休閒產業。

**蘇議員琦莉：**

局長，我們原本縣政府因為要配合未來海洋科技中心進度要清淤，清淤現在進行到哪裡去了？保留的那筆錢呢？

**海洋局孫局長志鵬：**

現在海洋中心已經有四十幾位研究員進駐了，就在過去的，借用我們動力碼頭…。

**蘇議員琦莉：**

局長，我們保留那條清淤的錢，現在開始清淤了沒？

**海洋局孫局長志鵬：**

開始了。

**蘇議員琦莉：**

進度到哪裡？

**海洋局孫局長志鵬：**

我們先清淤是跟港務局，現在要用海拋，過去土方挖起來是放在碼頭上，我們現在已經先做底質調查完畢，公文已經給港務局，請港務局來做海拋，協助我們，這個也是我們市府列管的計畫，我們希望在 10 月份能夠完成。

**蘇議員琦莉：**

幸好沒有拿去亂用。

**海洋局孫局長志鵬：**

不會啦！這個都已經列入列管。

**蘇議員琦莉：**

沒有，其實我們也一直期待，因為現在海巡署的南巡局已經進駐了，〔對。〕其實它的人員滿多的，我們也期待海洋科技研究中心這個很難得爭取到的、是國家級的，如果它進駐了，全台灣沒有幾個，如果進駐了，我相信你不要說它未來的潛力，至少它人員進駐了，對於我們附近就是一個商機，所以我們非常期待進行，我們不希望我們原本已經通過了錢，拿來你們這邊還被亂用，我們要了解進度。

再來，你短期的規劃，我仍然覺得你有太多沒有想到的，你有沒有想過為什麼我們那邊以前做不起來？短期內你覺得你最能做的是什麼？繼續規劃嗎？繼續開會？

**海洋局孫局長志鵬：**

沒有，我們沒有繼續規劃，現在已經…，漁港計畫完成以後我們就要招商，現在經發局跟我們配合，還有配合都發局把…。

**蘇議員琦莉：**

海洋局長，我剛才講了，我們縣市合併了，我們有高雄市的資源，你以前就擔任海洋局長，你有沒有想過利用高雄市的資源馬上做？

**海洋局孫局長志鵬：**

我們相關的休閒產業全部要進駐在興達港，那個水域，所以我剛才跟議員報告真理大學、海洋科技大學，還有包括海洋休閒的廠商要進駐。

**蘇議員琦莉：**

對啊！孫局長，你有沒有想過一個最立即的？有一個我們高雄市錢已經花下去了，馬上立即可以做的——鴨子船，你沒有想過吧！所以我說你們公務人員腦袋裡面永遠都不會想一些實際馬上能夠執行的、馬上能夠去做的。鴨子船目前只遊蓮池潭，我們既然已經花錢買了鴨子船，我們興達港它其實可以從外面稍微繞一圈，不會超出我們的海湮之外，我們原本也有小型的遊艇在讓人家搭乘，你看，如果鴨子船能夠馬上引進到我們地方，新聞一宣傳，至少是不是就帶來人潮？

**海洋局孫局長志鵬：**

我們今年的海洋事務體驗營各方面的、學生的海洋體驗，我們都以興達港為主，現在已經在規劃，6月底馬上要去做。

**蘇議員琦莉：**

我跟你講，絕對沒有鴨子船來我們這邊馬上上新聞的好，鴨子船你們都驗過，都合格啊！交通局長，都驗過，都合格嘛！都可以上路啊！你沒有超過我們國家的限制，也是一樣啊！載人家繞一圈，欣賞景色，我相信我們的景色不會比他們差啊！爲什麼我們長年說要跟永安紅樹林，在我們白沙崙那邊，我們有做一個，我相信你有去看過，他們長期維護了一個紅樹林的園區，長期有貢獻，我們繞一圈，看一下我們的生態園區，我相信這很好啊！

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分我們跟舢舨協會再…。

**蘇議員琦莉：**

爲什麼都是我們在想？這不是你們的職務嗎？你們有想過嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

有，這個部分我們來協助它申請在那邊航行的相關執照。

**蘇議員琦莉：**

而且，你看我們那邊好多以前都發包不出去，或者是發包出去請他來做。那邊其實說實在的，來觀光一定要有吃的嘛！沒有吃的，人家不要停留，看一看就走了，人家停留不了多久啦！一定要有做觀光的的地方。它的內部我們分兩個部分來討論，內部以前曾經有拜託高雄市的去做，可是做不起來，因爲它有一些限制規定，它不能開伙。但是我們以前就有想過，你有沒有想過做一件很好的事？沒有嘛！你的腦袋沒有想到嘛！那就做夜店，只要符合法規規則，沒有違法，讓它做夜店，那邊又不會吵到人家，可以吸引附近很多大專院校的人群來，你有沒有想過？沒有。

**海洋局孫局長志鵬：**

最近很多的大活動都在那個地方在辦，我們朝這個部分的話…。

**蘇議員琦莉：**

我跟你講，我爲什麼叫你去問高雄縣的？我們大活動辦過，人來了，後面永遠都沒有留下來，你現在每個六、日去看，比我們在高雄縣的時候還要差，我們以前至少還有遊覽車，六、日還會停駐，可是，你們現在根本都沒有什麼人哪！

**海洋局孫局長志鵬：**

不是，民間已經有租用那個地方，這個部分的話，我們是協助它…。

**蘇議員琦莉：**

對，我跟你講，我們曾經走過冤枉路、花過錢、得到教訓，不要再一直

花那個錢，這是同樣的事情嘛！同樣的道理嘛！你有沒有想過？

再來，第二個，我們那邊有一個漁貨市場，你有沒有想過怎麼樣來做？有一個漁會的拍賣市場，現在最流行的就是買了馬上就可以吃，你看我們這個建築物，後面就是所謂的漁集市集，你有沒有想過馬上性？它的建築物沒有這個限制，馬上性，這個拍賣市場上面怎麼讓它來做？我們去墾丁的時候也看得到讓它一攤一攤的，現在最流行就是這樣子啊！你買了魚，馬上去請他烹調啊！而且，二樓那邊可以看到整個興達港的景觀，這些都是可以馬上做的啊！

**海洋局孫局長志鵬：**

這個我們跟漁會…。

**蘇議員琦莉：**

而你們的短、中、長期，我看不出來，你一唸出來，我就覺得只是來開會、來討論、來檢討，每次都開會完之後…，有一些我們可以少走的路，這些我都想得到，我這樣看，我都想得到，你們負責的業務為什麼想不到？都可以來做，都是合法的啊！都可以來馬上進行啊！

**海洋局孫局長志鵬：**

我們需要一些時間，這段期間我們都積極的在按照我們的進度來做。

**蘇議員琦莉：**

時間都五個月了，還要等多久？這個都可以馬上做，都是你們可以不用再去討論的，這個都可以吸引人潮，增加地方的收入，你有沒有想過？

再來，我們長期也面臨大發路攤販的問題，可是人家經營得很好，我們以前也希望他們搬進來，因為一個地方，就像我們去淡水漁人碼頭，去走一走，大家也是要去旁邊買吃的啊！我們那邊下午比較熟，大概下午 3、4 點的時候大家去，也差不多要吃晚餐了，你希望大家周末來觀光，是不是應該提供晚餐、增加收入？你有沒有沒想過用什麼積極的方法獎勵他們搬進來？人家別的縣市就曾經這樣做過，要把整個炒起來就這樣做。他每個月賣多少，沒有賣到多少我們就補助他，你有沒有想過？你有想過嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分這樣子啦！大發路那邊已經集市在那邊，那是舊的漁港區，新的…，漁會都搬到興達港裡面，所以我們現在就希望中間的部分是做興達港整個漁業的發展區。我們也了解，它所有的直銷中心做好，我們現在跟漁會積極的…，我們希望整體的開發計畫可以招商引進相關的人潮進來之後，生意在那邊才可以做。大發路那個地方，相關的局處是希望對那邊做好整潔或者各方面做一個很好的管理，等興達港發展到一個過程以後，希

望他們能夠進駐。

**蘇議員琦莉：**

其實，局長講的這些我都知道，我們一個地方當然一定都要短期、中期、長期規劃，我們以前在縣政府也說短期、中期、長期，可是後來都怎麼樣呢？我也不是說一定要怎麼樣，我可以想到很多主意，可是我不知道為什麼你們公務人員…，我不知道，我就覺得你們想是認為只要我有擬出一個短、中期的計畫就好了，我有個交代，有，我有在做，我設施做改善、我來做怎樣。有沒有更有創意的做法來招進（吸引）我們的人潮？我剛才講的幾個主意，你都可以跟我們觀光局來研商啊！都是馬上可以做的啊！我相信在場的人，各局處首長甚至市長，搞不好都會覺得我提出來的這些主意…，我講的都是合法的，我都有考慮過它的可行性，都可以馬上做的哦！都可以馬上為我們地方引進商機的，為什麼你不能馬上來做？有沒有考慮來做？我這樣提出來會不會考慮來做？

**海洋局孫局長志鵬：**

會，這個部分我們全方面來考慮。

**蘇議員琦莉：**

全方面的考慮嘛！

**海洋局孫局長志鵬：**

因為包六角亭，漁業署它管制的那個地方…。

**蘇議員琦莉：**

我建議委員會也多增加一些地方的人士或我們這些比較有創意的，你們這一群公務人員大家坐在那邊腦力激盪，可是我每次看到你們的規劃報告都一樣，想到的永遠是那些。

**主席（許議長崑源）：**

公務人員他們就是有做也領這些，沒做也領這些。

**蘇議員琦莉：**

對啊！主席最了解，我們議長最了解。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你有沒有去過香港的鯉魚門？鯉魚門你有沒有去過？觀光局長，你去過嗎？鯉魚門。市長，你去過嗎？香港的鯉魚門，你覺得鯉魚門那個地方怎麼樣？事實上，鯉魚門的兩條街上就是完全都在賣新鮮的海產，遊客有多少你知道嗎？它的海產與店家又分開經營，我來這裡向你買完漁產再拿給店家烹煮，店家再向收取烹飪的費用。而你看我們興達港的海產這麼多，為什麼不朝這個方向去試試看？

**蘇議員琦莉：**

尤其我們建築物都有了，你規劃一下，我們二樓甚至可以做海景餐廳。可以看到整個興達漁港的海景哦！

**主席（許議長崑源）：**

對啊！市長說他曾去過，就讓市長回答看看嘛！看看這裡是不是適合推動，對不對？是不是請市長答覆一下？鯉魚門在香港已經興旺幾十年了。

**蘇議員琦莉：**

市長，我剛才提的這幾點，你覺得呢？

**陳市長菊：**

興達港我們內部也做了很多的討論，我也同意剛才蘇議員提到很迫切的，就是必須不能讓興達港一直在沒落中。所以，剛才蘇議員提到鴨子船遊港的計畫，我認為是可行的，包括紅樹林生態之旅，我希望海洋局、觀光局與交通局，交通局的輪船公司負責這個部分，我們是不是立即去做一些會勘？如果可以，我認為可以慢慢這樣去做，讓人家知道到高雄旅遊有很多不同的路線；包括去蓮池潭、去高雄港，我們也要讓他們知道興達港。興達港還包括茄苳，這些事實上工務團隊與海洋局都有他們正在推動的計畫。未來包括興達港的二樓要不要讓它作為一個很好的現撈海產餐廳，我認為這都是可行的，所以，我希望海洋局、觀光局…，因為所有的觀光遊覽都脫離不了美食。而興達港四周破落的部分、老舊的部分，還有一些土方，這個都要立即清理得很乾淨，這樣才可以來推動。我也希望海洋局與交通局對於蘇議員很多很好的意見，包括那個地方不可作為非常浪漫的夜店，就是大家可以到那邊喝酒，從事合法的活動，這個部分，我想經發局的藍局長也是年輕的局長，這個部分都需要你們去規劃。將來我們也願意有專車送大家來興達港，讓大家晚上可以在那邊喝啤酒、吃海產，那裡甚至可以有一些表演，我覺得我們的都市發展局，相對的，規劃的部分，配合土地使用、分區等等，這些都可以來配合。謝謝蘇議員提出很多很好的意見，讓我們內部在規劃興達港的時候更有一些新的創意，謝謝蘇議員。

**主席（許議長崑源）：**

市長，我告訴你，香港的鯉魚門，你說你去過，那個地方已經興盛好幾十年了，你看它一直彌久不衰，事實上，它就是有它的特色啊！對不對？好好研究一下啦！

**蘇議員琦莉：**

其實我們有很多，今天因為時間有限，這是我對市政府唯一提出來的兩個意見，我覺得都是跟效率有關的，因為這個都是即時性的，就像我說的，

對於公部門，高雄市還在走，可是我們原來的高雄縣怎麼停頓了？海洋局也是，我們原本長期在關注情人碼頭的發展，說實在的，市長以及各位議員，我們長期關心一個議題並且推動它，因為未來我們也不一定會再當選，所以公部門要有效率，我們要看成果，民衆也要看到成果，不是你們每次都一直在市政府裡面紙上談兵就可以做得到的。

市長，你的一個局長曾經來拜訪我，我有跟他講說我覺得很擔心，我們建議的，好像常常看到市長的答覆是爲了市政府，當然，這是你的團隊，你一定要爲他們辯護，可是，我們不知道你們把意見帶回去之後會怎麼樣。你們這個局長告訴我，「不會，我們陳市長雖然爲我們的團隊辯護，可是回去後都會深深的幫我們檢討，他真的在做事。」市長，有你的局長這麼的相信你，今天我們講的這些問題，有些是冰山一角，有些局希望你們也不要太高興，限於時間，我沒辦法一一檢討，可是你們的效率一樣很差。整個市政府合併之後是一個龐大的組織，怎麼讓這個龐大的組織像公司一樣順利的執行？市長，如果沒有順利運轉，公司是會倒的，你是船長，這艘船要帶我駛向哪裡？要怎麼開？要怎樣有效率的到達定點？要怎麼讓民衆感受得到？這都是你的責任。你的局處有很多是沒有效率的，我想，因爲總質詢只有一個小時，回去後有些要再檢討的，可能市長也要再發現一下。包括蔡局長，我臨時會所說的侵占私有土地，到現在的效率只有地政局會勘過，協商後來也又沒有了，還在弄嘛！侵占人家私人的土地不急，民衆侵占國家的土地需要賠錢的，你們就急著要人家繳錢，那樣民衆會怎麼想？今天的時間剛好有人墊在你前面，我沒辦法跟你檢討，這個我們是不是結束之後再好好的來討論。對民衆這樣不公平，你們侵占了人家的土地，這樣不公平。

其實，我上次臨時會我也是同樣的，我相信我們市府團隊裡面也有一些用心在做事情的、認真負責的，像我們接觸到環保局李局長，每次我們的服務案件，包括地方陳情的，環境清潔或其他的，他都很認真負責，而且馬上執行，馬上要求地方改善，我相信這個是很優秀的局長。當然，還有一些由高雄市警察局現在到我們去做的分局長，有的也很盡心盡力，在五個月內跟我們地方打成一片，大家相處也很融洽。我相信不乏可能有一些我們還沒有接觸到也是非常優秀的人員，只要我們接觸到的，我相信你做得好的話我就說出來，市長你應該要獎勵他，做不好的，會後我希望市長深深的檢討，不要以爲政府不會倒，就算政府不會倒，市長，民衆有選票。我相信市長你經過這麼多選舉，比我們這些局處首長、這些公務人員更加了解民衆的痛，尤其是我剛才講的話。



市長，我相信你也是鄉下地方出來的，那個深深的傷害我們民衆的心，刺傷了我們，我們不是沒有帶錢來，我剛才也說了，區公所剩餘款 1 億多元快要 2 億元的財產，不要求全部，至少對我們地方建設要繼續做、繼續走，市長，可不可以做得到？你能不能不要讓你這個局長失望？市長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

謝謝蘇議員很多的勉勵，也對我們很多批評指教，我們會檢討。整個區公所的部分，我想，我們高雄市在市政的推動上是不分高雄市、不分高雄縣的，每個區域有每個區域的特色，他們的發展不一定都一樣，但是對市長來說，整個大高雄的發展每一區都很重要。但是，我的看法也沒有想說哪一個地方有帶錢來、哪一個地方沒有帶錢來，不是這樣的，因為縣市合併，每一個地方都有其發展的特色，有的地方發展得比較不夠，過去高雄市與高雄縣確實有一些差異，這個差異是因為行政組織造成的，不是高雄縣不努力，不是這樣的，因為它就是就不一樣，既然不一樣，我們就要做不一樣的發展。

我同意蘇議員所說，我們有一些地方發展得比較不夠，未來我們就挹注比較多的資源。如果已經發展的，像現在高雄市的污水下水道接管率和高雄縣就不一樣，這個部分我同意，也認為後續對於高雄縣需要更多的資源來讓它發展得更快，讓他們可以一起提升。

剛才，蘇議員所說很多很好的意見，我們都可以採納，我們的區公所除了沒有人事權之外、無法自編經費之外，區公所其他的功能就是代表市政府站在地方的第一線，所以，對於地區議員有什麼建議，我們這個地區有哪些應該要做，我覺得區公所都要很快的發現，並且在整個年度預算的編列上提出來，加以爭取。所以我要告訴蘇議員，我們的區公所是有功能的，絕對不會因為它的錢減少了、它沒有人事決定權而有所差異，它的會計等等都是一樣的。我覺得我們市政府與區公所之間，有很多互相的溝通應該要再加強，蘇議員有很多很好的意見，我們非常感謝你對我們的批評指教，我覺得我們應該深自檢討，我們做不好的地方，讓人家批評是應該的，議會的監督也是應該的，我也希望市府團隊大家對所有的批評要心存感激，至少讓我們知道我們的缺點在哪裡，我們做不夠的地方在哪裡，我們一定會努力、一定會改進，感謝蘇議員，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請黃議員柏霖質詢。

**黃議員柏霖：**

市長、副市長、各位局處長和媒體先生、小姐，還有莊前議長，大家早！這是柏霖這次的市政總質詢。向市長報告一下，我去年針對海空經貿城就辦了 5 場公聽會。在行政院吳敦義院長就任以後，他把高雄總共有 34 項的重大建設，統統整合在一起，叫做「海空經貿城」，預估未來在五年內要投入 2,632 億。這海空經貿城大概分成 6 個部分，包括產業的再生、交通運能的提升、產業腹地的增加、環境的治理，以及舊港區、舊市區的再造，以及觀光休閒產業的增加，總共有 6 個部分，再加上一個推動平台。剛剛莊前議長就提到了，針對海空經貿城，我們這個推動平台到底做了多少？我們常在報紙上看到，中央說我要投資 2,632 億。可是，我們常常看到高雄市政府說，沒有啦！才來 100 多億而已。中間的落差到底在哪裡？一個說我準備要花 2,000 多億元，一個說我才收到 100 多億元。目前確實在動工的是會展中心、航運大樓、海洋文化中心，這 100 多億是確實的。但是包括國道七號、未來的洲際二號碼頭，包括很多產業專區，像我們後天要辦一個國際醫療專區公聽會，有沒有可能在這個新增加的產業腹地裡面，我們讓一個更有競爭力的產業進駐？我覺得這是未來新世代必須去思考的。

所以，針對海空經貿城，我也贊同剛剛莊議員提到的，市政府應該更積極的向中央爭取。我們看到高雄市的財政負擔那麼重，我向市長報告，現在的利率是很低的，如果利率升到 5%、6%，那一年就要吃掉 100 億，那我們現在的投資幾乎不用做了。因為一方面我們的舉債上限很高，二方面將來我們的利息支出勢必會大增。這時候我們必須去思考，當我們自有的公部門資源不足的時候，我們怎麼向中央「草船借箭」？讓中央的預算能夠來到高雄，來協助市政的更新。這是第一個，我要要求市長以及各局處長，只要你跟中央有相關對口的，我們應該更積極性的去要預算。現在，如果我們還是用等待的心態，那大概都不會有機會，因為連中央也缺錢。這麼少的資源，有這麼多的縣市在分，你如果不再更積極一點，那怕已核定的計畫，錢還是會被要走或被撥走。相對的，我們的資本公共投資就會不足。針對第一點，我希望市長能夠責成一位副市長，每週或是隔週要去檢討，我們這 34 項計畫，剛剛我提到的，洲際碼頭也好，舊港區、舊市區的再造、產業腹地的增加，這些我們能依序完成，每一個計畫都要有專人

去追蹤，這樣預算才會下來，針對這海空經貿城，不知道市長同不同意本席的建議？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

基本上我是認同的，就是市政府應該要更積極。不過我向黃議員報告，現在海空經貿城總共有 36 項的計畫，已經核定的有 13 項，被撤案他們認為不做的有 5 項，其中，正在規劃中的有 18 項，這是還沒核定的，就是還沒定案的。到今年為止，編列是 58 億，佔 2,632 億的 2.2%。但是，高雄市政府應該更積極，在未來，會由李永得副市長和經濟發展局藍局長共同來掌管。我們市政府內部，針對海空經貿城每一項的計畫會去追蹤，我們願意繼續努力跟中央爭取，也希望中央聽得見我們的聲音。

**黃議員柏霖：**

好，市長你請坐。如果中央一直講我要給你 2,632 億，你一直把詳細的計畫攤出來，我想中央會有一些改變。因為，這是很實際的，預算有沒有到位，我想大家都會很清楚，我希望李副市長，能夠每個禮拜甚至隔週就去追蹤，當我們不斷的去追蹤這個成效就會產生。這是第一個，本席長期在追蹤海空經貿城市，希望市府各局處相關的對口單位應該要更積極。

本席在這半年來一直在追蹤兩個議題：一個是就業，一個是薪資的內容。怎麼說？第一個，我們發現到，不是數一就是數二，高雄是失業率最高的城市，這是一個現象。因為從五、六十年代，高雄擔任台灣重工業的角色以來，我們都沒有大型的新興產業在這裡，你看後來發展的，包括電子產業、面板產業、資訊產業，幾乎都在中北部，都沒在高雄，所以相對的，我們的就業機會就比較緩慢。所以你看，這十年來高雄的總人口數，原高雄市就是 152 萬，我們沒辦法像六、七十年代那樣，都是等比級數的向上成長，沒有辦法，因為沒有就業機會。各位局處長，大家思考一下，在你的權管範圍我們怎麼去創造就業機會？

第二個，它的薪資內容。如果說，高雄的就業機會都是一些低價的、組裝性的、加工的工作，那這個城市要從傳統進入到後現代，一定會有困難，因為你的薪資沒辦法跟上去。所以我們怎麼去思考？市長，第一件事我們去思考，高雄大都會區，下世代的經濟要往哪裡去？如果我們永遠都在討論，我們現在負債 1,600 億，明年變成 1,800 億，後年變 2,000 億，這個城市不會進步，因為我們沒有更積極的去思考。所以各位局處長，你們好不容易有機會當首長，有沒有去思考，你這個工作對未來十年後的高雄有

沒有影響？有沒有一個跨世代的想法？去思考，我現在做了什麼會對未來的高雄有幫助。我們看看，這三十年來高雄都沒有重大的產業，我們就是原有的產業，中鋼、中油，就是這樣大產業在支撐，沒有新的進來，所以我們城市不能翻轉。可是，我們現在去思考，下世代高雄的機會在哪裡？我們準備好了沒？我們有沒有朝這機會在努力？

第二個，如同透過知識經濟讓高雄更翻轉？我在部門質詢時上次市長施政報告我也提到，創造就業機會其實有很多管道，包括台商回流，我們有沒有一個主要機關去接洽，到底有幾個產業的台商可以回流到高雄？第二個，包括傳統產業的再升級。很多的傳統產業看起來像夕陽產業，可是如果能夠把知識經濟的概念導入，它會作翻轉。我舉個例，我提到的明華園歌仔戲，他們原本在路邊表演的，演到現在變成世界各大首都都去表演。霹靂布袋戲也可以演到衛星去，為什麼？那就是知識經濟的導入，它的價值就會翻轉。

再來，就是我們高雄的新興產業有沒有去爭取？高雄有沒有辦法成爲一個 solar city？所有的綠能相關的產業都能在高雄，能夠產生價值跟就業機會。我想各局處應該針對你的權管範圍，我們要努力的去思考，怎麼創造就業機會？我們不要整天幻想會有多少投資人來高雄，有時候投資了200億，但是員工不到200人。還不如一個投資20億，但有1,000個就業機會，這樣對高雄市民的幫助反而大。所以，我們必須開始重新去思考，我今天要跟各位討論六個主題。前半段我就討論這六個主題，讓大家思考一下。我們如何透過知識經濟族群以及空間結構的轉換，我們開始思考高雄能做什麼？這六個包括了，生產空間跟知識空間的一個對比。包括知識空間的轉型、挑戰。

第二個，我們怎麼從知識經濟探討高雄該做什麼？來對症下藥。我們必須翻轉但要有知識來帶入。

第三個，從弱發展地區來探討，我們從區域結構不均衡裡面，我們來討論，高雄在台灣裡面甚至高雄內部，我們怎麼讓它更均衡？

第四個，高雄過去承接以來就是工業化，所有產業都是工業性質，我們的產業結構就是這樣，我們怎麼去調整？再來，高雄發展的財務基礎。最近有位諾貝爾獎得主，就是史提葛理茲的關鍵報告，他提到：如果一個政府沒有適度的管制，會產生很大的影響。像美國，它就影響全世界。美國也快達到它公債的上限，如果超過美國崩盤了，全世界都會遭殃。當中提到了，經濟的社會、經濟的全球化，它會影響到每一個區域，同理，高雄也一樣，當有一天，我們真的面臨到我們不能夠再舉債時，那時候我們一

年少掉…，像今年就借 168 億，各位局處長想看看，如果，高雄市政府今年少掉 168 億，最直接少掉的是什麼？就是資本投資。人事也不能少，經常活動不能少，就只能少資本投資，這個城市怎麼翻轉？所以，我們必須開始要去思考，有一些不一樣的做法。

最後一個是，從生態基盤和環境修補來談到一個都會永續，這些課題都很重要，有很多都是跨局處，我是經過整理以後，拿來跟大家作一個探討，第一個，從生產空間，過去我們談到的，就是一種工業區，市長，其實台灣的工業區也負債很多，有一個報導，因為它開發了很多工業區，結果很多工業區因為沒有廠房進駐、沒有廠商進駐，結果它也負債很多，所以，第一個，我們是不是應該去盤點高雄，我們到底有多少的工業區？傳統的工業區做法是，圈一個地，我們有大型廠房，然後用低成本的競爭模式，但是因為這樣我們必須徵收土地，然後拉高財務負擔，然後呢？就會造成，然後它配置很多公共設施，傳統都是這樣子，所以，它就是把它圈在裡面，右邊就像這樣，這是過去的一個工業區模式，就是這樣子，但是它的成本高，然後招商時間長，就是效率低，這是第一個。

我們未來要做的是什麼？知識城市的產業空間另類布局，也就是當我們在知識從傳統、現代跨入到後現代時，我們最在意的不是那個廠房，像我們 60 年代加工出口區，所有的東西都進去，你只能人進去，所有的貨物就直接出關，不能進入到我們的社會裡面來，可是現在都開放。未來高雄市在發展產業時，我希望相關的局處開始要有新的觀念，不一定做什麼，都要劃一個園區，然後就在裡面，然後徵收土地花很多錢，再設管理機構，配合很多公共設施，萬一又沒人進駐，又造成負擔。我們必須開始去思考，如何透過新的誘發機制，來啓發民間資金的投入，然後它的旺盛的活力，這是很重要，這是第一個問題。

再來，我們從知識空間裡面談到的未來園區，它就是這樣的特性，市長，你看最下面的，最下面是什麼？就是公共設施的環境品質，從交通運輸、資訊的快速取得、啓發創意的文藝環境，以及宜居的優質生活環境作基盤，這些是整個生活城市的基盤；然後上面是從結合生活、生產、生態的知識空間，所誘發的一個新型的、虛擬的工業園區的經營概念，如果我們能夠這樣做，其實我們就不用太在意不管做什麼都要圍一塊地。我們開始去思考，這個城市基本的…我剛剛提到這四個，交通運輸有沒有更好，如何透過海空經貿城的重大資本交通的投資，我們把交通運輸打開；我們如何讓高雄資訊能夠更快速取得；然後啓發創意的文藝環境和一個宜居的優質的環境。如果一個城市要邁向國際化，我們在這四樣裡面，基礎的工作缺了

一環，很多廠商在選擇要設廠、要投資，不會選擇高雄，所以我們必須全盤去思考，然後我們怎麼在上面把生活、生產、生態，甚至包括生命把它結合在一起，我們變成一個宜居，甚至變成一個適合經營企業的環境，很多人會來高雄投資，這是知識經濟裡面，它的一個知識空間的特性。所以，這一張圖給各位看一下，它就變成一個虛擬的網絡，過去我們都要人看到人，未來都是透過網路在連結，包括資訊的傳遞，所以只要基礎建設做的好，未來它的交流就會更快，這是第一個部分，這個知識空間的特性給各位看一下。

再來，知識空間的特性，它最重要是有兩個，一個是它是整合性的工作，另一個是與地方發展結合的公共設施。未來我們在思考公部門資源的投入，不能只單看一件事，就像現在很多公園要設置、開闢時，就不能只是考慮到花花草草，必須考慮到有沒有兼顧防洪、生態、生活的便利，它就會變成比較多樣性，所以，未來的一個隱形知識園區，它需要一種比較多的概念，其實就是知識的連結，應該要有這個概念，這是第一個。

第二個問題，就是區域不均衡結構下的啟動對策，跟市長報告，台灣過去我們的工業發展就是這樣，然後，過去是群聚，所以我們看到新竹的科學園區、台中的面板產業。接下來，高雄過去就是重工業，中鋼、中油、中船、台電都在這裡，未來高雄有什麼？我們必須去思考，高雄過去在這100年來，我們在整個台灣裡面承擔的，就是一個重工業的角色，重工業的角色，我們必須承擔什麼？包括污染、落後，相對的，那一天環保局報告，高雄平均的人均二氧化碳排放率是全世界第一名，你看我們的市民生活在這個環境，我們怎麼去面對？我們怎麼去改善？我們必須去思考到有這個問題，我們才能去解決和面對。所以我們有沒有積極要求我剛剛提到會製造污染的大公司，像中鋼、中油、台電，我們要求它投資更多的資本設備，去改善它的污染，同時要去發展新的技術，有一些技術甚至還可以輸出，我們看到德國有很多先進的例子，它本身是污染製造公司，因為它投資很多的製程的改善，投資了很多的設備，結果它變成一個輸出國，這樣還能夠賺錢，各位，我們有沒有積極性去面對這個問題，我覺得非常重要。你看，因為我們過去是工業區，因此，我們就有製造人才、環境風貌等等都是工業性的，我們的商業怎麼發展？

長期的依賴，我們從工業化裡，整個大高雄過去因為縣市沒有合併，我們過去去招商常常會講，我就是沒有腹地，所以很多工廠沒有辦法設在高雄，現在縣市合併，我們可使用的土地空間也增加了，如果我們能夠再加上這個知識空間的概念，其實未來高雄在整個產業發展會有更多結合的可

能，這時候我們又應該要做什麼？未來我們開始要去發展工商業時，我們必須把工業園區圈地的概念再做一些適度的修正，所有的公共投資，我希望要有一些整合性的價值，未來我們不能只是再單看一件事。我跟各位報告，這個財政的負擔是非常的重，每年的人事支出越來越多，我們的公共投資相對就越來越少，負債越來越高，當有一天我們不能再借錢時，這個城市怎麼運作下去？我們有沒有去思考到這個嚴重性？如果有，我們現在就應該積極性的來面對，所以，每一個整合性的公共投資，我們要怎麼有它的效益？

再來，公共設施的投資，包括各種交流道等等，我們怎麼去讓它的交通運輸的動能，能夠提升做一個更好的結合。這裡面就談到人力資本，我跟市長報告，現在的大高雄市一年有 1 萬 5,000 多個畢業生，大概只有 15% 的人可以留在高雄工作，這是很多高雄地區家長的痛，我的孩子長大，然後受到很好的大學、研究所畢業，未來要進入工作職場，結果我不能在高雄工作，因為高雄沒有就業機會，大家都要到外地，包括從外地來高雄讀書的，來念中山、科大、高雄大學、高雄師範大學等很多學校，未來他都要離開高雄，因為我們沒有就業機會，所以，我們怎麼去創造這些就業機會，讓這些人來高雄生活。市府現在不是推「最愛生活在高雄」，如果這個地方沒有工作機會，我怎麼在這裡生活？我是不是被迫要選擇，我要到南科、竹科、中科或到台北去，為什麼？就業機會，還是回到我剛剛提到的，我們怎麼有系統去創造就業機會，這個是非常的重要。所以，我很希望大家真的去思考這個問題，如果我們的子弟畢業以後，都沒有辦法留在高雄，這個城市要再更進一步，就會遇到一些阻力，所以未來的工作機會，就是這三個的結合——教育、創新及發展研究；我們怎麼去把它做結合，我跟市長報告，我長期以來一直在鼓勵經發局，為什麼我們要設立一個經營學校，就是結合學界、NGO、各種的包括：工業會、資進會，所有的這些團體，這些好的資訊進來能夠輔導產業的再升級，因為很多人想升級但不知道方法，我們應該給這些廠商更多的資訊，如何透過現在的系統，有效率的讓這三、四萬間的中小企業能夠再加值，能夠有更多的可能，能夠去幫他創造各種的，包括通路、研發或新概念的導路，這是市府應該要做的，也才會有效積極創造工作。

接著，我們提到了高雄的財務，剛剛莊議員莊前議長也一直提到我們的負債，未來我們在做各種土地開發的時候，不只是說開發下去就一定賺錢，不一定喔！現在最成功的例子，當然就是兩個，大家都知道的信義計畫區，因為這樣，台北市的地政局就賺了幾百億，另外就是台中的七期重劃區。

我們高雄，其實市長也很有魄力，你把農 16 那兩塊精華地留起來做公園，其實那個也可以賣很多錢，但是，就是一種衡量，我們過去一直都在思考經濟的發展，未來在生活及生態上的平衡，我們開始要去思考。所以未來我希望各個局處在做資本投資的時候，要去思考它的效益性，如果覺得投資的效益不高且未來還要負擔維護，因為我一直在觀察，現在市政府很多單位，要開發及新的建設、做法，可是後續維護的預算都跟不上，為什麼？因為維護的單位、地方愈來愈多，你怎麼有能力管那麼多？所以這時候效益的評估應該要有，有時候也要勇敢的拒絕，有時候做太多卻沒有能力收尾，因為太多了。

我們看到了很多重劃區的開發，你看，像橋頭新市鎮就失敗了，經過了那麼多年，很多重劃區像高雄大學城、第一科大等等，我們就看到很多資源的閒置，這些都是我去蒐集的，所以土地開發也未必是高雄的發展，要開發有價值的，那就是知識經濟的導入，不只是圍起一塊地，土地重劃就可以賣錢，未來不一定是這樣，這是一個傳統新世代的生產基地，用 IBM 的觀念。

另外，在知識經濟裡面，我們應該要做什麼？我跟市長報告，先看這張圖，這是傳統的地方經濟模式，生產投入資源，經過運作、產出，所以追求的是一種低成本、趣味及空間的知識，最重要的是，它是支撐在經濟效益最大化的產業，可是未來的知識經濟裡面，我們應該是一種關係的聯結，是人力資本及社會資本成為創新的基礎，所以我一直提到人力資本及社會資本的結合，最重要的是什麼？我們的知識是在承載社會效益的最大化，過去我們追求經濟成長，未來要追求的是社會效益，因為你的優先順序不一樣，所導引下來的結論都會不一樣。我也希望各位局處長，在做很多決策的時候，拜託！把專業的意見一定要納入，然後要多蒐集外界的有效資訊，這樣才能讓你的決策更有效、更有能力且效益會最高，就是剛剛那張圖，未來要結合教育、創新、研究，這樣的知識發展才會好，所以我剛剛提到人力資本、社會資本、學習及創新，這是有關於知識上，未來尤其是經發局所帶領的產業創新，我們是不是可以從社會資本、社會網路及制度上的改變。

我跟市長報告，我們強調這幾年都要招商，但你用現在的制度去招商，絕對招不到，用現有的公務人員體系去招商是困難的，招商是很專業而且要很有彈性，也要很有誘因的。那天我就跟經發局長建議，我說你的招商的法規要改變，你的組織要改變，要有法源基礎，你要把人力資源及誘因放進去，還要有其他的配套，你的招商才會成功，如果你的招商就是等人



家來，然後我有一個獎勵投資方案，那樣的招商是不會成功的，因為不夠積極也沒有誘因，所以，我們必須針對現有的，考量哪些可以去改變，這樣的招商才會積極有效。局長也說他要回去研究一下，看要怎麼做？要從法規及組織的變更、誘因、人力資源，最後從配套結合在一起，那樣的改變，招商才會有效果。所以，我們從這一張圖，看到高雄新知識經濟的邏輯，我們怎麼從學習、人文知識經濟的創造到創新到經濟成長，未來這會是高雄經濟發展的主軸，因為，我們不再是從重工業、工業來發展，我們能不能有新的，像文化局也投入很多文創產業，我們如何讓它真的變產業？我們的環保局也投入很多，我們如何讓碳中和的工作變成高雄未來的一個產業？這就是未來我們要做的，這個創造出來的工作機會才会有價值，綠能的工作。

在整個經濟創新的過程裡面，我們自己從市場、社團、專業裡面去做一個結合，我在新產業的模式裡面，這些都提供給各位參考，前面那六個問題，最後一個就是生態基盤環境修補。

我們高雄市議會在議長領導下，有成立一個永續發展小組，那個小組在吳議員益政領導下很認真，包括張議員豐藤、陳議員麗娜，還有很多關心的議員，大家共同，我們上上個星期去參觀台南的魔法學校，它就是一個綠建築，是林憲德教授提供的原創，台達電捐了 8,000 萬，成大撥相對預算，再找一些廠商免費贊助它的設備，做了一個魔法學校。

我跟市長報告，其實它裡面最重要就兩個問題，第一、從設計裡面就把一些材料減量，盡量用不是高污染的，可是用這種方式，還是減量有限啊！所以我發現它的林，是在後面租一塊地，種很多樹就叫減量，要降到零就是種樹，其實我們沒有做這個，也可以去種很多樹，問題是要種什麼樹？所以在這我也提到，所有的水系、綠廊裡面，綠有自然的綠、閒置的綠、線性的綠、計畫的綠，同樣一棵植樹，它適不適合高雄，我們以前種很多木棉花，結果發現木棉花造成很多環境的污染，掃地都來不及，那到底要種什麼？什麼樣的樹對高雄最好，颱風來了也吹不倒，不要颱風來了，幾萬棵樹又倒了，我們要花很多時間再去弄，是不是應該種那種颱風來了也吹不倒，又產生很多氧氣，樹葉又不易掉落的，這都要專家的介入。所以市長，我們在綠裡面，如何去建構南方綠色的都會，這個很重要，一方面，如果高雄能夠像我上次跟你報告的，像東港溪上游，有人租了台糖 100 甲的土地，種 100 甲的樹，你看，對東港溪上游的水質淨化、環境，而且還創造一個產業，對生活、生產、生態會創造更多的可能與機會，我們高雄有那麼多的腹地，我們在荖濃溪的上游，在那瑪夏、六龜、美濃等地方，

我們也去種很多的樹，未來如果大雨來，上有保水，中有滯洪，下有防洪，我們就會更有能力，這也就是我今天要跟各位提到的，建構一個南方的綠色新都。

這張圖是什麼？這張圖是南海策略裡面提到的，是好多年前兩位企管大師提到的，所有的行爲，基本上分成四類，第一類是消除，在你每天所做的行爲裡面，哪一些是應該被消除的，有的沒的都不要做，盡量不要浪費時間。第二類叫做減少；第三類叫做增加；第四類叫做創造。

我跟市長及各位局處長報告一下，這個就跟你們有關了，你有沒有去思考，在你每天所做的事情裡面，哪一些是應該被消除的那些有的沒的可以不要做的，盡量不要浪費時間，就把它消除掉。有哪一些行爲可以減少的，要做但是做少一點，譬如看報告，一天看兩個小時的報紙跟一天看 15 分，是不是就多了 1 個多小時，可以去處理很多事情。有哪一些行爲應該可以增加的，你覺得這個很棒的，拜託你做多一點，就加分嘛！有哪些行爲是你現在還沒有想到，還可以更好的，就是創造。所以如果我們把消除、減少的時間、能力、金錢，都擺過來右邊這兩塊，可以增加及創造的，我們的效率就會出來。剛剛蘇議員琦莉就一直提到效率，因為我們在工作中，往往會花了很多時間做無效又沒有意義的事，因為我們沒有去檢討，如果檢討之後都不做，是不是時間、精神、體力、金錢就可以導入在更有意義的，我今天跟各位分享的前面這幾個，在談知識、經濟導入高雄裡面，你們就可以去思考，你這些東西怎麼導入在你的工作範圍，要如何做那些和現在及跨下一個世代是有關的。

我一直鼓勵你們往這一個方向來努力，它的速度才會出來，我有一次去看一個廣告，它寫加值、加速，還要加餉，就是說過去你們來做施政報告，每次都說我們會如期、如質完成工作，對不對？我希望未來你們要用另外兩個字，加速、加值，不只是如期、如質，還要更快、更好，所以針對前面這個部分，請市長簡單答覆一下，我希望你們往這方面來努力。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳市長菊：**

黃議員有很多很好的構想，我們希望市府團隊針對黃議員的指教及對我們的期許，也就是市政府的團隊應該更有效率，我們也一直很努力，也希望市府的團隊，真正有一個跨世代的思維，不是說做一天和尚敲一天鐘，不是這樣。第二個部分，剛剛黃議員提出來的很多議題都很大，我覺得跟我們相關的局處都有關，希望這部分，我們會把黃議員給我們的意見，對

於未來我們會好好的討論，李永得副市長對於未來的招商、台商及未來海空經貿城等等，這個部分都會一併來做。

### 黃議員柏霖：

好，市長，請坐，沒有關係，謝謝市長。我們希望從外界蒐集的很多資訊，能帶動市府在工作上質與量的改變，那個效益就會出來，所以我回到今天講的，各位要去思考，我們目前的高雄市政是有哪幾個應該被消除的，有哪個應該被減少？我先講一個，以我們三民區來講，市長，你看一下，這個 powerpoint 不是那麼清楚，各位，這個是自立路，這個是同協路，這是客家文物館，客家文物館旁邊有一塊 0.9 公頃的土地，當時設定要做污水處理廠，後來沒做了，但是公園已經開好了，結果這裡就留著，這裡都是一些小型的工廠，還有一座清道光年間的墳墓在裡面，整個後驛都是人口密集的地方，這是三民 2 號公園已經做好了，這裡卻是一個工業區，獨獨留這 0.9 公頃沒有徵收，因為徵收要花 5 億。

市長，我們現在要從哪裡生出這 5 億來徵收這塊土地，我想也有困難，我今天要提到的，是各位局處長還有市長，我們必須去思考我剛剛提到的消除及減少，我們是不是能把所有市政的沈疴都盡可能把它消掉，以後就不要再討論這個問題，如何去減少這個公共設施保留地的問題，原高雄市就要 1,000 多億，以高雄市政府的能力是無法負擔，你說要拿 5 億來買這塊地，效益也不高，我們應該怎麼做？徵收土地有五個方法，徵收嗎？沒錢，以地易地？也沒土地可以跟別人換，辦容積移轉？地主一定不願意，因為現在在外面只有 25% 的行情，我可以賣 100 萬，為什麼我要賣你 25 萬，再來是容移，再來就是撤銷，撤銷也不太公平，撤銷後把它變成住宅區，這樣也怪怪的，我覺得最好的應該是減額使用，像這塊比較好是可以不用做到減額使用，因為它還可以跟旁邊的工業區一起來做都市計畫結合，如果把這塊地應該分配給原地主的配給到這裡，把綠地配到這裡，這樣公園是不是就是完整的一個街廊，這樣我們就不必再花錢，地主又可以分到較好的地，對高雄後驛地區及客家文物館整個公園就完全集合在一起。市長，你同不同意本席的看法？請你答覆。

### 陳市長菊：

我了解這個地方，地主也曾經來跟我陳情，我也覺得確實是不太公道，如果一直讓它閒置下去，〔閒置，對。〕所以我會覺得都發局現在已經有了新的做法，希望都發局能夠對高雄未來的發展，因為都發局一定是走在所有市政建設的最前端。

### 黃議員柏霖：

市長，你也同意本席的建議。

**陳市長菊：**

我覺得這部分都發局能不能…。

**黃議員柏霖：**

能不能積極來做，專案來做，能夠把它變成公園，把這塊地分配給原地主，配到另外一邊，那麼這塊地就可以加速開發，好不好？是不是可以朝這個方向來做。

**陳市長菊：**

謝謝。

**黃議員柏霖：**

市長，你請坐。這是第一個，我跟市長報告，光是三民區就有五塊了，市長，你看這個果菜市場，這是十全路來到這裡就被阻斷了，其實十全路應該通到覺民路，但是在民國六十年代做了菜市場，因為當時這地方還未發展，我們寶珠溝那裡在民國六十年代都是稻田，那時就做了菜市場，但是它的階段性任務應該完成了，不應該在城市的中間長期占據在馬路的中間，造成這個地方要到後驛時產生交通的瓶頸，因為大家以後都要從建工路走，而且對這個地方的生態也不好。市長，我要具體建議，十全路以北這個區域，應該要積極去…，因為這個也是公共設施保留地，應該要研究，要嘛！就撤銷，要嘛！就徵收，這裡也可以開一個生態滯洪池，為什麼？因為只要下大雨，在市區最早淹水的就是這個地方，就是孝順街 505 巷，接近寶珠溝的下游跟愛河線，所以每次一下雨，這個地方最容易淹水，如果這裡能夠做一個生態滯洪池，一方面會改善當地的環境，二方面也可以有效的治理。市長，你看，這裡把果菜市場遷移以後，南邊還能有一個綠帶，你看，交通也好，對生態、生活都會有很大的幫助，甚至對治水也會有一點幫助，因為可以做一個滯洪池，但是這個要花時間，那時候有聽說，當時謝市長有答應人家，他的任內絕對不拆，但是，那也是好多年前的事，我覺得公共議題大家都應該可以討論，怎麼樣做會最好？怎麼樣是符合大多數高雄發展的效益？應該朝這個方向發展，不然你看，我小時候就是這樣子。今年我 40 幾歲了，民族路邊都是矮房子，也沒辦法蓋房子，都破破舊舊的，在高雄市區還有這種地方，我覺得我們需要被檢討，這也是我要求你們要檢討的包袱之一，市長，你的看法？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

果菜市場的遷移一直是在規劃中，我也認為這個中間有很多的不合理，我也覺得農業局、經發局、包括未來的水利局，因為那裡有污水處理等等各方面的問題，我希望都市發展局主導，農業局應該對民生物流園區，我們本來就有規劃。

**黃議員柏霖：**

我知道。

**陳市長菊：**

但是有人贊成、有人反對，我覺得現在應該以大多數高雄人的利益，現在縣市合併，應該更寬、更廣去看，果菜市場及肉品公司等等都應該一併解決。

**黃議員柏霖：**

市長，你想想看，如果這地方把它打通，它的綠帶會增加，但是北側居民的問題要去面對，那是幾十年來的老問題。除了十全路果菜市場的打通，還有北側這邊的問題，這裡市府未來要持續徵收還是要撤銷？應該要有一個定案，不能只是擺在那邊，然後每個市長都視而不見。結果，那邊的市民也不能蓋房子，好像有一部分人有領到補償金，有一部分人沒領到，這部分，是不是請市長責成地政局或是誰，專案來研究一下，那個地應該怎麼解決？如果它可以解決，我們要用各種方法來面對，是不是會更好？而不是視而不見，就把它擺在那裡。市長，你的看法如何？

**陳市長菊：**

這個問題對我們也是個很大的困擾，但是我覺得高雄要做很多的突破，所以我們的地政局、都發局，針對這個部分應該有一些創新的規劃。

**黃議員柏霖：**

接著看，這個是警察局三民二分局，這個地方是光武路，這裡是覺民路。市長，你看，它在寶珠溝再過去還有一塊地，這也是公共設施保留地，我們也都沒徵收啊！也是沒有辦法徵收，像這種公共設施保留地，我一直向市長報告，公共設施保留地有 1,000 多億，我們應該要有一個專案，有系統的去了解。它如果可以撤銷，我覺得還給地主也沒有不好，但是如果它是必須被使用的，它就有程度，我一直跟市長報告，要辦減額它有個臨界點，就是我們還給原地主的土地，不論這裡要劃分成住宅區或商業區，應該要以未來能分給他的土地，他賣出去的錢，跟我們徵收他加 35% 的錢要約等，這是照顧市民最起碼的水準。比如說，這塊地我們徵收要 3 億元，經過減額以後，比如說減額 25%，我們還有另外的一個工具就是強度，規劃成住宅區或商業區，然後讓它的價值約等於我們徵收的 3 億，這樣地主

就比較會同意，爲什麼？你看，這就是老舊的圖，目前都是鐵皮屋，賣豆花、賣檳榔、賣車的。所以你看高雄市很多地方，只要是圍起來賣車或檳榔的，差不多都是這種公共設施保留地，所以，我們應該要積極，我剛剛提到的這些因素，是應該被消除的，如果這些包袱永遠都揹著，高雄的進步會受到影響。向市長報告，這關係到 1,000 多億的經費，如果有辦法在五年內，我們每一塊地分批去檢討，我跟你報告，我們高雄市會增加 1,000 多億資金的功能。因爲這裡的人賣掉土地就有錢了，他可以去買房子、買車子，他會去做各種的投資，是不是那資金動能就在高雄裡面？以此來做城市向上提升的動能。

所以，這塊地是不是也請市長來了解一下？如果市府財政真的有困難，你辦減額或其他方式，我都會同意。而不應該還是持續的放在那裡不管，我覺得一個有爲的政府不應該是這樣。市長，是不是請你答覆一下？

**陳市長菊：**

謝謝！黃議員把很多有難度的問題都提出來，謝謝。這個部分，地政局和都發局要多費點心，在寶珠溝附近，包括那裡還有工業區，還用公共設施用地等等，那裡是亂成一片。所以我覺得我們高雄市政府應該去面對，到底我們的政策、方向是怎樣？應該清楚的表示，該容積移轉的我們就移轉，研究如何跟地主討論，這個跟地政局、都發局都有關，我希望能跟剛才相關的議題，可以一併來解決。

黃議員今天提出的議題，在三民區就有 5 塊這種地區，我希望地政局和都市發展局，在一個月內提出你們的方案，這樣我們才會知道接著要怎樣做，如果有困難，我們也要讓市民了解困難在哪裡。

**黃議員柏霖：**

有困難，我們總是要找個方法來解決。

**陳市長菊：**

對，找個方法來解決。

**黃議員柏霖：**

不然，你看，這是二、三十年前的事呢！

**陳市長菊：**

是，我知道。我想黃議員也清楚，我也是解決了很多的問題。

**黃議員柏霖：**

我知道。

**陳市長菊：**

我覺得繼續這個我們能夠解決的問題，我想我們沒有包袱，我們希望用

最進步的思維來解決。

**黃議員柏霖：**

接著，看第四塊地，首先，要恭喜你！這塊地的上面就是樣仔林埤，這是比較舊的圖。市長知道，這樣仔林埤得到全球卓越工程獎，這是不容易的，聽說今年也要再送中都濕地去，都有可能會得獎。我覺得透過這種競賽，讓高雄的建設上國際、上媒體，這是一件好事，我看到楊明洲副秘書長，當時樣仔林埤是我帶著綠十字協會去拜託他，他很好，他就先編 200 萬的預算做規劃。後來你上任了，你就編了 4,000 萬，所以就完成了。可是，如果沒有做，那就沒有啊！你做了，它不但得獎而且當地居民多高興啊！我每次去那邊，當地居民就說：「黃議員，謝謝你！你們市府來建設真的很好！」以前這邊都是登革熱，蚊蟲啦！雜草啦！污水啦！現在進步很多，我覺得這是對的。

我今天要講的是在樣仔林埤的下游，這些都還是公共設施保留地，它也是還沒有解決，它的下游這邊是文藻，這裡是獅湖國小，像這個也是公共設施保留地啊！我們應該怎麼去解決？

回到剛剛的話題，當沒有錢的時候，我們可以用什麼解決？就是用法規、用政策工具，市長，像你這麼認真但如果不去面對，那未來也會有困難。

我一直覺得，如果我們有很多市政包袱，今天少一個就算一個，這樣未來就更往前進。所以，針對這一塊，是不是也是 combine 在一起？一起嘛！我就不需要你答覆了。

最後一個要提到的就是體二用地，這塊地大概是 2 萬平方公尺，這個是 1 萬平方公尺。也謝謝你編了 4 億多的經費，把愛河的兩岸以及河堤路都打開了，這個是打開的。現在體二辦減額，當然地主會有意見，他們也希望可以多分一點，但是，地主的權益跟社會公益跟政策的穩定性，中間的平衡點要抓出來。我一直跟市長建議，真的不要讓地主的權益受到影響，所以最起碼的要求，那個臨界點就是讓他們賣出去的錢一定要比我們向他徵收的錢高一點，我覺得這樣大家都可以接受。如果徵收這塊地是 13、14 億，你覺得市府有能力花 13 億嗎？說實在話，如果我們如果有 13 億，我也不建議買兩塊地放在那裡，但是，我們可以用各種工具來買，像這塊聽說市府積極在辦減額，我覺得應該從這個方向來做。我希望不只是高雄，一個月以內，我希望市府針對三民區給本席一個答覆。不只是三民區，我希望未來整個大高雄市，有這個問題的都應該要檢討，該還的還給人家、該減額的減額、該撤銷的撤銷。我覺得把這些包袱一個個卸下來，會讓未來我們的市政往前更進步。市長，你是不是也同意本席的看法？

**陳市長菊：**

關於體二的地主們，昨天下午他們有去找我，我告訴他們，社會公益和地主的權益。我們地政局願意和他們再做討論，就是說雙方都不願意，但是雙方勉強都會接受，我是這樣跟他們說。我的意思是說，他們有很多的意見，我告訴他們，我們會請地政局針對實質的問題和他們討論。我們認為社會公益很重要，地主的權益三十年來我們都沒照顧到，這部分我們也要尊重他。所以這個部分地政局在處理中，我同意黃議員的說法，我們高雄市三十年來，有很多、很多的包袱，在過去的四年也突破了很多，希望在未來的四年，在大高雄地區，有都市計畫、非都市計畫的土地，有很多、很多。我相信以地政局的專業、以我們都市發展局的進步，我認為這部分可以一項、一項來解決。謝謝！

**黃議員柏霖：**

最後是我這一屆當選後到 6 月底準備要辦的公聽會，已經辦了十幾場。我很努力，因為我覺得這是市民所託啦！我一直把這當志業。我舉個例，前天我跟莊前議長，我們就辦了一個爭取國家級研究機構在高雄的這樣一個公聽會。我跟市長報告，所有台灣的國家級的研究機構，只有一個金屬工業研究發展中心在楠梓，但是這個中心在楠梓，由它帶動的群聚效應是很多的，它把中鋼上游下來的，包括螺絲的去做結合，所以現在他們不只是開發以前做的螺絲，現在是它的螺絲可以鎖在牙齒內，你如果放在鎖鋼材的，可能一支一元，你放在牙齒，一支可能 150 元，那個產值是倍增的，所以那個研究，這就是知識經濟的力量，同樣的材質經過不同的價值的轉換，它的效益，可能是 10 倍、100 倍。所以我們那一天的公聽會裡面就發現，目前這幾年，台灣可能會成立幾個研究中心。譬如，綠色能源產業研究中心、文化創意研究中心、物流產業研發中心、雲端產業研究中心、石化產業研究中心、海洋科技產業研究中心。市長，我們有幾個研究中心會到高雄，會取決於幾個因素。

我們高雄要爭取的企圖心在哪裡，我就舉一個例子，我們每一次要參加那個觀光拔尖計畫，人家屏東縣，請一個專業的顧問，花 200 萬做一個計畫，縣長自己去報告，後來他們爭取到恆春雙城計畫，二年好像 2 億。我們高雄市是花 10 萬元叫人 powerpoint 簡單做一做，一個科長去作簡報。如果你是委員，你會投給誰？所以我們每一次都「損龜」，兩次我們每一次都沒有。市長，我希望我剛剛唸得這一些相關局處，應該做好詳細的計畫，你如果沒有一個詳細的計畫，中央不會給你，現在每一個都在搶了，怎麼可能這個就要給高雄，你可能全部都給高雄嗎？當然不可能嘛！但是我們



應該要聚焦，我希望跨局處的各位局處長，如果這個工作會跟你有關，我拜託你，做好詳細的計畫，所以如果地方能夠把計畫做得更詳實，譬如說我舉一個例子，綠能產業研究中心，為什麼在高雄，因為第一個，高雄需要這個新興的產業。

第二個，我們高雄，我們的陽光，日照足夠，你如果能夠把這些都拿來高雄發展，這就是跨世代，下世代的一個很重要的新興的產業，但是我們的企圖心不夠，如果我們每次只是報紙喊一喊，我希望來高雄，中央不會給你啦！我們沒有做好詳細的計畫，所以我希望我剛剛唸的這七、八個研究中心，相關局處的，我拜託你要做一個詳細的計畫，我也拜託市長你去參加行政院院會，你就要去跟院長跟他們講，為什麼？因為高雄已經在整個產業的升級中缺席了二十年，缺席了三十年，如果長期這樣，我們未來的機會在哪裡，四十年前，高雄的房價，可能比台北貴，對不對？三十年前，跟台北差不多啊！三十年後，我們現在是台北的五分之一啊！為什麼沒有就業機會呢？如果我們再不爭取，所以我今天為什麼會談，從知識經濟族群來看高雄的發展，我就是希望，我們未來這種指標型的研究機構來到高雄，它相關的研究機構、認證機關、中小企業，它的產業鏈的族群，就會整個來到高雄，那個就業機會就會進來，但是，市長，我們的前提是我們準備好了沒，我們有沒有旺盛的企圖心要去爭取來高雄，為什麼要來高雄？原因寫的很清楚，而且你那個企圖心要出來。市長要帶頭去宣示，局處長要常常聯繫，所以幕僚的聯絡，地方計畫的詳實，然後中央給一點決心，所以未來我們也會拜託議長，中央幫忙出力，這樣可以促成未來我們高雄的發展，就在這裡，市長，你同不同意本席的看法？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我覺得我們相關的局處，對於未來國家級的研究中心，有很多的相關局處，包括經濟發展局，包括我們都市發展局，包括我們海洋農業，海洋也好，包括綠能研究，這個都是我們高雄有可能發展的強項，我希望我們的局處首長，剛剛黃議員對我們有高度的期許，我覺得我們這個不只是企圖心，我也覺得是每一個局處首長承擔未來大高雄發展的責任，我希望我們相關未來這個部分，願意在經費研究的計畫上，我願意支持，那也希望局處首長在這個部分，一定要加倍努力，未來市長、副市長我們每一次在行政院院會，包括秘書長，我們都比台北市，台北市他們或者其他的縣市，我們是市長、副市長、秘書長參加行政院院會，其它有些時候，他們都是

副秘書長，我們沒有，所以這可見我們都用層級最高有決策能力，在這個部分參與整個我們行政院院會，希望我們未來，剛剛黃議員對我們的期待，那我們要自我檢討，我們希望我們高雄市未來能夠努力爭取。

**黃議員柏霖：**

剛剛提到那個金屬研究中心，它一來，它帶動那個產業鏈啊，而且那個是加值的，它不是那種組裝，因為我們現在的社會，如果你都是做組裝出力的，像我剛剛提到，傳統的工業就是靠那個經濟規模，然後賺那個組裝的錢，那個都是小錢。應該要增值，我剛剛提到，一個螺絲鎖在鐵板內跟鎖在牙齒內，它的價值是 100 倍。我們應該從這增值來努力，最後的結論是我們邁向一個知識的都會，我也希望各位局處長，當你們本身在做很多思考決策的時候，要多往那些外界的力量，像很多人常問我，黃議員你怎麼這麼喜歡辦公聽會，我必須承認很多我不懂的，不懂，那怎麼辦，我就請相關局處來報告，請這一些外界的、學界的知識的力量的引進，像很多的學者專家都來高雄，像上次那個，有一位艾教授來，他就提到了我們那個太陽能屋頂，要發展太陽能屋頂，他就說 200 戶，你把它分在外界。以後要跟台電併聯也是有困難，他就提到很多問題，我覺得這是好事，因為還沒做之前，我們先把困難想清楚，我們在執行的時候，這樣子它成功的機率就會最高，而且會達到更好的效果，那就是知識經濟。所以我很認真在想，怎麼讓每一個點都能夠往前進步，所以我會邀請很多局處長來參加公聽會，然後找很多學界的力量，然後 NGO 的力量，然後進來，然後我們怎麼去結合讓這一些資訊對城市的進步是有幫助的，我覺得這樣來做才有意義，所以最後，我希望我們一起勉勵，高雄都要邁向一個智慧都市，我們現在應該開始要對知識這個東西，智慧這個東西，應該要更有力量。

第二個，我們要創造一個無所不在的氛圍，那這幾年，高雄在閱讀運動，在相關運動是辦得很好。6 月 1 日也有一個捐贈車子的活動，這都是好事，讓更多的市民能夠來參與更多的企業進來，然後要建立一個校園族群、網絡、學習型的區域，在平衡計分卡，就是策略群組裡面，他就講，其實一個團體，一個組織最成功就是學習和成長，各位，我們到底在你的工作中，你覺得你有什麼需要再更學習、更成長。你如果都沒有這種概念，你的工作要去落實做得更好會有困難，因為你想不到那裡，就做不到那裡。想得到的，都不一定做得到了，你沒想到的，你會做得到？所以一定要這樣。來，再來一個，建立一個可以任意接近知識文化及學習機會的創意生活空間。這幾年來，市長推動生活、生產、生態、生命，我覺得這很棒，因為這樣子，很多市民的質會提升，很多企業，它要選擇一個城市投資，當然

城市的治理能力，城市的生活魅力，還有它生活的便利性，還有人力資本，都是人家的選擇基礎。所以如果我們高雄，從現在開始把很多的節點，那包袱都拿掉，我們很多新的觀念加進來，我想，未來很多大企業要選擇來高雄，我想是指日可待的。最後一個是現有都市基礎的升級及轉化，我必須強調很多的公共建設要跟市民的意見作結合，養工處，去年做一個公園，就是我們三民區，那個公園，我覺得很棒，他要開闢之前，他就先開說明會，然後請建築師去現場，劃好以後，再開第二次的說明會，然後現場意見再做修正，最後再開一個定案的說明會，所以後來，那個公園一做好，沒有人去抗議，也沒有人在罵，為什麼？因為居民的意見已經被收納進去了，所以我也希望未來市府各局處在一些重大政策在推動的時候，應該要事先的溝通、說明要做足夠，未來你們被挑戰、被抗議的，就會降到最低，那這樣子，整個城市的進步，市政的推動就會往更有效率的方向前進，這是以上本席的建議，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

好，休息 20 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請陳議員慧文質詢。

**陳議員慧文：**

所有的主管、議員同仁、記者先生、女士，大家好。現在的時間是本席總質詢的時間，我一直期待大高雄，尤其在慧文的鳳山選區，是一個乾淨的城市、文化的城市、安全的城市，這是我和民衆接觸，他們對於他們居住的城市所期待的，本席今天在這裡的質詢，可能會以鳳山區，如何找到這些沒有被發現的，或者一直沒辦法突破的，讓民衆覺得與乾淨城市、文化城市、安全城市還有一點距離，需要改進的地方。

首先，我要請教警察局長，高雄市社區輔警的政策已經推行已久，從民國 94 年就已經開始執行，一直到現今為止，這是在原高雄市的部分，我也有向你們索取資料，你們也有提供一份資料給本席。從民國 94 年至民國 96 年，你們總共有甄選過兩次社區輔警，在場的官員，可能有些人知道什麼是社區輔警，有些人不知道。當初高雄市政府之所以要成立社區輔警的目的有寫到三大項，我也很贊成。

第一、爲了充實基層警力，提高見警率，有一些想要犯罪的竊盜犯，他們看到警察就比較不敢犯案；第二、善用現有的社會人力，經過專業的訓練，加入社區的巡守工作；第三、深夜時段警力較單薄，現有的民力，晚上也沒辦法做有效的協助，所以要招募社區輔警，填補勤務的空隙。因爲有以上三個目的，所以才有創造出社區輔警的政策方案，本席也給予高度

的肯定，但是，對於高雄市來說，今年度 100 年，已經是大高雄縣市合併了，局長，你要不要簡單說明一下目前的執行狀況？

**主席（蔡副議長昌達）：**

警察局蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

社區輔警這個議題，事實上，我們高雄市大概是全國首創，因應當時的缺額比較多，所以我們招募社區輔警，在深夜 0 時至 6 時來做協助，每小時支付 150 元，目前實際上執行人數有 388 位，經過上一次保安小組審查以後，已經有發函給各單位，看看是否有輔警願意請調至鳳山地區執勤，接下來我們的輔警還會再進用一些…。

**陳議員慧文：**

好，局長，請坐。剛才局長有提到，我現在要把一些重點點出來，現在的輔警人數，總共有 388 位，分別分布在新興分局有 34 位、苓雅分局有 31 位、三民一分局有 29 位、三民二分局有 59 位、楠梓分局 52 位、鼓山分局有 32 位、鹽埕分局有 16 位、小港分局有 38 位、前鎮分局有 56 位、左營分局 41 位，全部都是原高雄市的，目前原高雄縣輔警人數一個都沒有。我在私底下也請教過局長以及相關單位，可不可以在原高雄縣增設輔警人力，但是我得到的答覆是：「可能財源有困難。」那麼是不是可以在現有的財力、現有的預算狀況下去做分配，局長，你別忘了一點，因為我們的社區輔警都是以在地社區的民衆成爲招募對象，他們是以兩人一組的方式，並以所在地區爲優先的精神，去巡邏在地的社區，是這樣嘛！沒錯嘛！如果要把這些不是在鳳山、鳥松地區的人員，明明距離很遙遠，把原高雄市這些分局的居民，請他們大老遠跑到鳳山、鳥松、大寮、林園等等，你覺得可行嗎？請局長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

警察局蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

因爲有的地方是在交界的部分，所以我們發函，向各單位做調查，如果都沒有人力可以調度的話，我們就以今年所編列的經費，大約還有 30 位左右的人力經費可以進用，我們會根據這些在地化，而且最好是民防、義警、義消，這些現成已經在輔警的部分，能夠加入輔警的工作，這麼一來，就不必有太多、太大的訓練，馬上可以進入狀況，這個部分，我們到時候會考量地區性。

**陳議員慧文：**

局長講的可能就是以現有財源的狀況，還可以再增加多少人力，但是我

還要提到一個重點，就是要「高高平」，如何在最短的時間內，讓高雄縣市的民衆可以得到、享受的福利，我想，每個人應該都有享受安全環境的權利，在什麼樣的狀況之下，用什麼樣的政策，讓它在最短的時間達到「高高平」。在這裡我可能就是要催促你，因為我看過你們的社區輔警工作執行計畫，這些執行計畫的版本都是舊的，可不可以重新訂定新的方法，如果今年度沒辦法在最短的時間內達到我們所期待的，但是我也期待明年有「高高平」，不要到明年又跟我說沒辦法，還是要依照往年的模式，那麼本席沒辦法接受，我想不僅原高雄市，原高雄縣的民衆也希望有一個安全的環境，你知道嗎？鳳山地區尤其是五甲的竊盜率非常高，如果調閱竊盜資料來看，我想五甲是整個大高雄竊盜率數一數二的區域，我在這裡不要求一定要獨厚鳳山，但是一定要做到「高高平」，可不可以做到？至少明年一定要做得到。局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

如果要按照這樣來增加，為什麼會增加這些輔警，就是因為我們有這麼多的缺額，就像代課老師的方式，老師要去當兵或者有其他原因，等到老師補齊了。最後這些輔警就都不進用了，因為目前就是有這些缺額，所以我們才進用這些輔警。

**陳議員慧文：**

那麼有缺額嗎？缺額能夠補齊嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

我們盡量補齊。

**陳議員慧文：**

有這些預算能夠補齊嗎？我們的財政有辦法去支應補齊嗎？輔警比較能夠節省財源？還是正規的員警比較能夠節省財源？

**警察局蔡局長俊章：**

這兩個不能互相做比較，因為正規的警察受過正規的訓練，他有司法警察權，一般的輔警是配合做通報，他不能主動舉發，這是一個非常態，慢慢的，今年我們編列的經費預算是 420 位，最近陸續加入，以後要如何高高平法，就只有刪減高雄市的部分，他們做的好好的突然把它刪減下來，也說不過去，我們以後在這裡用自然淘汰的方式，逐步擴充增加高雄縣的部分，慢慢將人員挹注至高雄縣。

**陳議員慧文：**

我想，局長的這番說詞，和市長一直講要馬上能夠「高高平」，像原高雄市能夠裝假牙的福利，高雄縣也沒有啊！可是市長就是有擔當、有魄力，他就是不要讓民衆有二等公民的感受，所以他也是很快的想盡各種辦法，

讓所有的高雄市民都可以享有同等的福利啊！我想這個部分你一定要有一套的政策，而且要講出來。我覺得事在人為，要不要做而已，這個請你在研討之後給我一份報告，好不好？

**警察局蔡局長俊章：**

這個只能在明年增加名額編制，但是有沒有達到百分之百…。

**陳議員慧文：**

我要求明年有新的制定、新的工作執行計畫、新的模式來達到「高高平」。接著，請教環保局長，現在機車有固定的檢驗站，這些相關辦法都是中央訂定的，每一年中央都會依據前年度車輛設籍的數量，來計算縣市大概要有多少車輛的檢驗站。去年因為縣市合併，而高雄縣原來的核定數跟中央的核定數，因為縣市合併而沒有辦理，導致現在有這樣的名額，高雄市我知道車輛的數目核定有增加檢驗站，我也問過中央環保署什麼時候會核定數額，他說大概是在年初就會核定一個數額，可是現在已經將近年中了，我幫你們算一算大概還欠缺 32 個站。而這 32 站什麼時候可以開始進行？因為之前高雄縣王茂松環保局長，可能是因為合併的關係所以沒有做，但是你是大高雄的環保局長，不管怎麼樣要概括承受。這個檢驗站是所有的民衆，不管是業者想要申請，或是機車騎士，他們應該都有就地方便檢驗的權利。請局長回答，這個時程可不可以儘快來執行，讓我們的受檢驗者或是業者，都能夠儘快得到這樣的方便性，請局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

現在縣市合併之後，我們的機車數已經達到 220 幾萬輛，你剛剛所提到的，當然中央會依這個數目去評定縣市合併之後，要有多少的機車定檢站的業務。其實在原高雄市，我們每年都有依照環保署核定的機車定檢站的數目，也都有做評鑑跟評選的方式，所以我們在去年原高雄市是有做，你剛剛有提到是原高雄縣，它有核定 30 個站但都沒有去執行，現在合併之後我們目前所得到的數量是有 32 站是沒錯。我們希望在適當期間了解之後，會依照中央規定公告一個期程，也會儘快完成審查的程序，讓我們大高雄裡面一些要申請機車定檢的業務，我們必須要透過評選的方式，秉著公開、公正、公平的原則，我們會委請兩位專家學者跟我們的同仁去做這樣的業務。

**陳議員慧文：**

局長，你解釋得非常清楚，這個也不是今年才開始做這樣的申請，已經行之有年了。本席希望趕快，因為坊間有很多民衆請託跟陳情，原高雄縣

的檢驗站明顯不足，所以民衆希望趕快在他們的社區鄰里附近，有這樣的檢驗站。他們不希望大老遠，尤其是一些新的社區，譬如，紅毛港、過埗、鳳甲，這些社區都是新的社區，所以這裡更是有需要，希望可將這期程往前挪，把這樣的一個程序趕快去進行，今年就盡量趕快著手進行了，不要再拖到明年，可以嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

沒問題的，因為事實上剛剛所報告的那 32 站的評估處，其實也許會再增加，所以我們現在可以開始作業，我們會用那些備取的方式，然後再跟中央爭取額度，所以我們作業會加快。

**陳議員慧文：**

好，就麻煩你費心費力趕快進行，好不好？〔好。〕接著，我要讓大家看照片，等一下大家看到照片，你們認爲是屬於你們局處的，你們就自己站起來。因爲我們真的會勘過，也搞不清楚屬於哪個局處的業務，然後大家就推來推去，我真的也不曉得是誰的業務。但是當地民衆就是有生命財產安全的疑慮，所以他們很擔心，請你們看這是文山高中後面的邊坡，這是屬於哪個局處？我是要講邊坡的事情，還有水利溝只要稍微一下雨就淹水，我等一下還有一個淹水的畫面，這是屬於哪個局處？因爲我們之前有去會勘，而會勘卻推來推去，這是誰的？沒有人認喔！如果下雨造成邊坡的土石流、雜草、雜物到水利溝，以致淹水造成人民的財產損失，及影響生命安全，責任是誰的？這是在文山高中旁邊的邊坡。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請教育局長說明。

**陳議員慧文：**

是教育局長的喔！你先看一下照片。

**教育局蔡局長清華：**

因爲這是屬於國有財產局，文山高中已經發函給國有財產局，請他們要趕快處理。

**陳議員慧文：**

這是國有財產局的？

**教育局蔡局長清華：**

對，那些土。

**陳議員慧文：**

這邊是國有財產局，但經過我們去調資料，聽說這是市政府，但不曉得市政府是哪個單位？因爲文山高中水利溝兩旁，聽說那個地權是屬於不同的單位，文山高中這邊，你還沒有講時，我就已經得到是國有財產局的，

但是國有財產局給我的答覆是什麼？他說，已經給我們的文山高中無償撥用，他是這麼回答。現在左邊這裡是無名氏的，要怎麼處理？我們真的非常無奈，在縣市合併之後，這到底是哪個權責單位？很多的案子都是如此，都會搞不太清楚權責單位，所以 A 推給 B、B 推給 C、C 推給 D，民衆就是無法得到答案，我們也沒辦法得到解決，這裡已經會勘好幾次了，里長昨天給我的訊息是，他是四個月前反映的，圖片上我有畫紅色的地方是地磚。去會勘時，水利會說，這裡是他們辦理的，但土地到這裡，所以用水泥鋪設他們的部分，他們表示其他的部分就與他們無關，屬於他們處理的部分就用水泥鋪設。其實還有沒照到的地方，這裡還有一個區塊是自來水公司，自來水公司表示，我們的部分是這一區塊，我們也是用水泥鋪一鋪，其他部分我不知道，也跟我無關。但是整片環境就是很髒啊！就是雜亂不堪啊！我們去照相時，還有從文山高中拋下兩包垃圾，你知道嗎？剛好被我們目擊這個畫面，文山高中的後門拋兩包垃圾下來。這個就是 5 月 17 日雨後的情形，水利局長，5 月 17 日那一天的雨下的大不大？

**水利局李局長賢義：**

那一天很大。

**陳議員慧文：**

那一天有很大嗎？那一天沒有很大吧！下午兩點有很大嗎？

**水利局李局長賢義：**

5 月 17 日有一陣子集中雨量。

**陳議員慧文：**

我印象中雨勢不會很大，而且很快就停了，瞬間水利溝的水都淹上來了，有沒有？整個都淹滿了，上游的樹枝、樹葉、髒亂的雜物就沖至下游。這裡有一戶人家就首當其衝，他的地基因為如此毀了，地基已經開始崩塌了，17 日的雨水瞬間就造成如此。附近的民衆每一次只要下雨，里長就要會同志工們去現場 stand by，將堵塞河道的所有雜物清空。你看都已經淹到水面上，17 日下的雨並不大，但問題是出在哪裡？這部分都是雜草、雜物垃圾，這是人民生命財產安全的問題，這看似小問題，但對於民衆而言是大問題，這如何解決？請劉副市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

劉副市長，請答覆。

**劉副市長世芳：**

這分成兩件事情，第一個，若文山高中是師生亂丟廢棄物，教育局與環保局就要處理，因為這是廢棄物清理法應該做的部分，而且也讓陳議員在會勘時看到，我想這也是不良的教育示範。第二個，你剛提到有關於污水



漫流的部分，水利會或自來水公司知道他們土地的管理權，所以已經用水泥稍微處理過，你所提到有關土、樹枝、樹葉等等，我是不是可以這樣的建議，第一個就是請地政局先把地籍資料查出來，因為它如果是土地所有權的管理權者，他必須要負責清除這方面的業務，若在汛期期間，有必須要趕快清理，以免危害到人民的生命財產安全，我建議環保局跟鳳山區公所，因為區清潔隊在那個地方，是不是可以先就側溝的地方或是相關低窪地區，土石的部分先做清理，但是不是容許一些時間讓他們到現場會勘，也請地政局先把地籍資料調出來，了解誰是土地管理者。謝謝。

**陳議員慧文：**

好、可以。我要跟劉副市長講，他們已經會勘好多次了，但是一直沒有解決的方案，我想這個也要讓你知道。調地籍資料，會勘後若有心要處理，應該當時就要處理，而不是拖到現在，沒關係，還是要處理，事情遇到就是要解決。剛剛就劉副市長的指示，相關單位都有聽到，也請儘快去處理。

接下來看，我今天準備了 70 幾張，將近 80 張的图片，這是文山高中另外一個區塊，這也是文山高中維管嗎？請蔡局長回答，你知道在濱山街，就是靠近正修科技大學的這一塊，我們去查也是文山高中維管的。

**教育局蔡局長清華：**

據我所知，應該是他們管理的，他們在縣市合併之前，有申請原高雄縣政府的空污基金，要做綠美化的工作，現在即將要進行。

**陳議員慧文：**

好。趕快進行，因為雨季來了，當地的里長跟居民真的很擔心，因為也空置很久，而且裡面的樹下都是髒亂點，這裡有做了兩次土的壓平，因為這幾次的下雨，它這裡有些塌陷，這裡也有塌陷，我想這個部分可能還要再去會勘，我有問過科長改善計畫是如何？科長說文山高中答應先在上面用水泥鋪設。我講實在話，以我們相關的單位，我請問水利局局長，如果這上面用水泥鋪設，水土保持有辦法做嗎？

**水利局李局長賢義：**

如果鋪設水泥，水很快就流走，如果建議鋪草皮，花的錢比較少而且…。

**陳議員慧文：**

好。所以在此請蔡局長，能夠參考相關專業人士的意見，而不是單獨想像用水泥去鋪設，連我不是專業人士都覺得這樣的工法不太對，因為這裡已經淘空了，可以看得到下面，我照相的技術比較不好。所以這部分可能你們要做一個整體規劃，而不是用便宜行事的模式，不然以後事情還是會發生，含水量太大而整個都塌下來，那不是更糟糕嘛！好不好！這個也是要幫忙解決，如果文山高中單方面沒有能力，教育局真的要給予協助，也

要請教專業人士一起來協助，好不好？

接下來，這是昨天去照的，雨季要來了，整個水道都是如此。這裡是水利溝，它還是有灌溉的功用，大雨有蓄洪的作用，平常就是有灌溉的作用，但裡面的溝渠都很髒，而且這應該是正修工專的污水排放處，照片真的很不清楚，這個畫面請環境局長幫我看一下，根據我去現場看的狀況，我現在指的地方與這個地方，兩個顏色有沒有一樣？兩個水質的顏色有沒有一樣？

**主席（蔡副議長昌達）：**

環保局局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

看不太清楚。

**陳議員慧文：**

看不太清楚。我這裡的畫面看的清楚，兩個顏色不太一樣，一個是黑色，這個是土黃色。

**環境保護局李局長穆生：**

這邊比較輕。

**陳議員慧文：**

對。兩個顏色不一樣，這個是水利溝的水，另外這個是長庚醫院排放出來的廢水，所以這個部分請你去做了解與稽查，因為排出來的廢水，經過處理不應該是這樣的水，是不是？可不可請局長去了解並實地稽查，因為經過處理的排放廢水，應該不是這個樣子的水，是不是？〔對。〕請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

長庚醫院申請排放許可證的最大污水排放處理量每天是 4,500 噸。〔是。〕所以我的看法，基本上是從雨水溝排放出來的。

**陳議員慧文：**

雨水溝的水？

**環境保護局李局長穆生：**

如果是正常要處理的放流水，是要有一個許可證和放流口的問題。

**陳議員慧文：**

所以你去查明，因為是…。

**環境保護局李局長穆生：**

下午我再請同仁去查明一下。

**陳議員慧文：**

去查明一下，因為附近的民衆很肯定的對我講，這個就是從長庚醫院排

放出來的水，他說這是從長庚污水處理廠排放出來的水，我心想如果真的是從長庚醫院污水處理廠排放出來的水，這個水質就真的有問題了，是不是有偷排放…。

**環境保護局李局長穆生：**

沒關係，下午我們馬上請正修科技大學和長庚醫院去做稽查，實際了解一下，會後再向你報告。

**陳議員慧文：**

好，麻煩你。

**環境保護局李局長穆生：**

另外，剛剛劉副市長指示的那件事情，其實水溝的部分，在上個月 4 月 15 日左右，就已經清理過一次，剛剛副市長已經指示了，在 1 點 30 分時，我們會再去清理，會後再把資料報告讓你過目。

**陳議員慧文：**

邊坡整體沒有做改善，再怎麼清理，只要下一點點的小雨，上游的淤積物還是會被沖刷下來。

**環境保護局李局長穆生：**

其實還是權責單位的問題，〔是。〕不過，環保局會去處理，好不好？

**陳議員慧文：**

就勞請副市長整合相關單位去做整體的處理，好，謝謝局長。這是鳳山區自強路底下的貨櫃屋，是積弊已深的問題，這是屬於哪個單位所管轄負責？可不可以自動站起來？因為跨局處的會勘也是在互相推諉，我現在把所有跨局處互相推諉的事項全部在這裡提問出來，這是在自強路底，把兩個貨櫃合起來，放在…，現在看到是在路邊，在路上…。好，警察局局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

這是放置在馬路上的貨櫃，影響交通，剛剛已經打了電話，請分局長馬上去處理，看看是誰的？占在那邊，趕快去清除。

**陳議員慧文：**

之前的答覆說，不是警察局的管轄權，是工務局的。現在是警察局的嗎？確定嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

不是，如果是在馬路上，就是警察局的權責。

**陳議員慧文：**

好，是在馬路上沒錯。所以真的是有礙觀瞻，而且又髒亂，看看垃圾堆

置成這樣，一些沒有公德心的民衆又雪上加霜的在這裡亂倒垃圾，旁邊都是垃圾，如果沒有把它清理掉，這邊永遠是一個髒污點；沒有辦法澈底的解決問題，民衆也爲此困擾很久了，我認爲雖然都是小問題，但是，這影響民衆甚鉅，好不好？真的影響甚鉅啊！

這是自強陸橋，澄清湖的自強陸橋，就是在鳳山行政中心旁邊的自強橋下。看一下照片，這邊底下都是停放車輛、放置盆栽和被機車占用，都是遭占用搶下班後有停車位，裡面也有資源回收的垃圾堆，也有廢棄物占用，有沒有？這整體的景觀真的是雜亂無章，很糟糕！民衆也陳情了很多次，這是原縣政府時代就有的陳情案件，也是一直無法獲得有效的解決，爲什麼？因爲當時自強陸橋底下被分割成兩個縣市，所以每次會勘的結果都是不了了之，高雄縣說這是高雄市所管轄，高雄市說是高雄縣的管轄權，到後來就是沒有一個解決的方案，一耽擱下來就是好多年了，直到現在。所以現在這裡的狀況，真的是非常雜亂不堪，鳳山區也是一個都市型的城市，這些存在的髒亂點，對於整體景觀來講，真的是一個很不好的現象。這個部分，相關單位是…？誰是窗口？好，工務局。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個因爲涉及到很多的單位，我們已經在 6 月 1 日邀集各個相關單位，包括廢棄車輛、堆積的雜物、一些違規占用的，這些有涉及到環保局、警察局、水利局、交通局，以及工務局的業務，一次要將它清理完成；其中有涉及到公告程序的部分，會依法公告，再做清除。

**陳議員慧文：**

好，如果我沒有利用這個機會將這些問題凸顯出來，是永遠也無法去召集你們這些相關單位，永遠就像無頭蒼蠅一樣，忙來忙去，沒有頭緒，沒有效率！各位看，這些都是很髒亂的地方，都是長期被占用、亂倒垃圾，以及放置廢棄物的地方。

接著，這是鳳山溪沿岸，請教水利局局長，鳳山溪沿岸是否要重新做一些規劃，以及整體再造的方案？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

目前鳳山溪沿岸，當時我們的重點是維護管理，去年就已經委託公所來維護管理，但是…。

**陳議員慧文：**

所以鳳山溪沿岸是不是就沒有新的再造計畫？只剩下維護管理的部分？

**水利局李局長賢義：**

維管的部分是繼續執行，新的再造計畫，今年有編列 700 萬元的經費，包括水質方面以及沿岸一些較髒亂的地方，一併處理，目前已經準備要上網公告了。

**陳議員慧文：**

準備要上網公告了。

**水利局李局長賢義：**

對，我們發覺花了很多錢，結果卻是成效不彰。去年委託區公所管理，結果很多的事情還是變成水利局要去處理，所以今年一年是給他們 300 萬元的經費，今年有 280 萬元。

在 2 月份時，我們就向區公所表明，如果再維護不好的話，就要把錢拿回來，自己委外辦理，就是有關相關的人員；水質方面，會持續改善。

**陳議員慧文：**

好，請坐。因為我不斷的聽說「要再造」，我是不清楚你實際的再造內容和設計規劃是怎樣，誠如你剛才所講的就是如此而已，只是水質再造，並無景觀再造計畫，就只是把這些加強維管而已嘛！

**水利局李局長賢義：**

今年大概是維管。大概會委外招標，重點大概就是水質的問題一直無法處理嘛！〔對。〕另外，就是鳳山溪沿岸的部分，會請他們一併處理。

**陳議員慧文：**

好，我會把它凸顯出來，等一下，看看是要由水利局或是區公所處理，我想曾局長也要了解一下。

這是 88 快速道路往五甲的方向，木棧道都翹起來了，有很多地下的照明燈設備被破壞了，都沒有去修護，雜草叢生，也沒有整理。來，這些垃圾，因為是位在比較邊邊角角偏遠的地方，讓沒有公德心的民衆在這邊亂倒垃圾，看看這裡都是垃圾，看到這些髒亂的垃圾，讓我想起，曾有一位朋友對我講過，我請他用一句話來形容鳳山，他的回答竟然是「覺得鳳山髒髒的」。我的心裡面很痛，但是看到拍攝的照片，鳳山真的有很多的髒亂點，這部分，除了公部門的努力之外，民衆真的也要具有公德心，兩者是相輔相成的。然後再來看鳳山溪沿岸的水溝蓋，也都很久不見了，我們也陳情很久了，一直都沒有處理過，這有辦法處理嗎？水溝蓋應該要由哪個單位來辦理？

**水利局李局長賢義：**

垃圾應該是公所來處理，因為我們有撥經費給公所，如果處理不好，今

年當然會考核，不行的話以後我們就委外來處理。另外一些壞掉的設施，就併同這次一起來處理。

**陳議員慧文：**

你看水溝蓋一整排的，全部都不見了，還是會有民衆來這裡，做休閒、散步及健跑等運動，這些缺了水溝蓋的水溝剛好就在邊緣，一不小心就會一腳踩空，令人受傷，而且還被偷了一整排，已經陳情很久，都沒有得到妥善的處理，真的很久了。

**水利局李局長賢義：**

這是維護管理，公所如果看到這樣的情況，應該要主動告知水利局，我是覺得很納悶，有撥經費請公所做維護管理，需要報到市府水利局做處理的，就應該要告知，另外垃圾部分公所也應該要處理。

**陳議員慧文：**

局長，你知道爲什麼國泰路鳳山溪那邊都烏漆抹黑的嗎？因爲路燈都壞掉了。我是從國泰路照過去的，聽說是因爲電線都被抽走，也一直都沒有修理。這個地方能不能夠儘快的改善？因爲是民衆平常散步、休閒、騎腳踏車的地方，如果不趕快做處理，小事情會變成大問題，我們不要讓小事情變成大問題。

下一張。這是日本的小樽運河，漂不漂亮？去過小樽運河的請舉手？還滿多的嘛。覺得他漂亮嗎？不錯，對不對。空氣好、水質清澈，整個環境看起來就覺得很乾淨。這裡是小樽運河的倉庫，裡面賣的是具有小樽特色的商品，這是小樽的商店。

這裡是哪裡？這裡是曹公圳。我一直覺得鳳山的曹公圳其實滿漂亮的。這是曹公圳沿岸，附近的民衆也常到這裡來散步，請問在座的局處首長，去過曹公圳的舉手？還滿多的。這是平成砲台，曹公圳真的設計的還不錯，但是也是一樣。小樽運河讓人家感覺非常的舒服、非常的喜歡，除了他的空氣，還有他的美和他的文化特色。

我想這是我們最大的感受，我一直認爲曹公圳有那樣的特色、那樣的條件，可以比照日本小樽運河的模式，但必須再加上一點點的元素文化及民衆的道德，我想必須是多重的。我大概在五、六步時，就看到這樣的一個勸說牌，上面寫著：請發揮公德心、保持整潔環境及衛生、勿亂到垃圾。我想在別的地方應該很少看到，公共區域時常掛著勸說標誌牌，民衆的公德心真的需要加強。

這個也是曹公圳的沿岸，民衆會在假日時去釣魚，釣魚是無妨啦，老人家也會坐在那裡聊天，小孩子也會去那裡玩耍。這個是沿岸沒有被徵收的建築物，是曹公圳美中不足的地方。每次去那裡，都覺得他（沿岸景觀）

醜醜的，爲什麼不徵收後來做整理，我覺的真的很可惜，水利局長你們有探討過嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

曹公圳是屬於水利會的土地，在規劃時是有 12 公尺到 20 公尺的綠帶，所以當初在做曹公圳時，大部分都是用公有地，非必要時才使用私有地，比較瓶頸的地方，才有私有地的徵收，當時也花了 2 億 5,000 萬的地上物徵收。

**陳議員慧文：**

有辦法解決嗎？

**水利局李局長賢義：**

當時如果沒有徵收到，可能是因爲剛好在範圍外，當時的經費也不太夠。

**陳議員慧文：**

劉副市長，如果你去看的話，會覺得這個美中不足的地方真的很醜，是不是可以私下來做研究？這裡都是曹公圳的沿岸，會有外勞帶著老爺爺、老婆婆去散步，真的滿漂亮的。這裡是曹公圳鳳山捷運站底下的垃圾，請趕快派人清理乾淨。

我對曹公圳的一個期待，這裡是中華街，是個觀光商街，從這裡沿路走，走出來、走過去都是曹公圳，他離中華街很近。這裡則是鳳山火車站，我記得去年選舉期間，陪同市長開記者會時，有說到左營、高雄及鳳山，都會一併做鐵路地下化之後，預計在 106 年同步通車，這是我的記憶，而且行政院已經核定過了。我想請問，這個時間點還算數嗎？因爲我在預算書裡，只看到左營和高雄站，沒有看到鳳山站。請問目前鳳山火車站地下化的進度，已經到那個階段？有沒有辦法像當初給市民朋友的承諾，鳳山火車站如期的在 106 年，和左營、高雄同步通車，請問哪個單位可以說明？

**主席（蔡副議長昌達）：**

交通局？局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

就是高雄計畫和鳳山計畫整個核定在 106 年 12 月通車。鳳山車站本身是地下化車站，目前的最新進度，是在今年 5 月 9 日，剛剛完成發包設計而已，規劃設計預計要一年的時間。所以如果要銜接高雄計畫，會非常非常的趕，但是目前的時程是不變的。

**陳議員慧文：**

時程不變，但是很趕。所以是有很高的變數。

**交通局王局長國材：**

就是他們需要趕工，劉副市長特別指示交通局，催促他們趕快和現在施工中的高雄計畫銜接起來。

**陳議員慧文：**

我也希望給市民的承諾不要跳票，盡量依照之前的承諾趕快進行。我要講的是鳳山火車站如果地下化後，這裡整個都是平的，包括曹公圳沿岸整個都一直延伸到光明街，是很長的。我一直覺得這附近又是一個文化的老城，裡面有平成砲台、澄瀾砲台、曹公廟還有鳳儀書院及古蹟城隍廟。可否把他塑造成像小樽運河這樣有特色、又是文化的廊道，因為鳳山火車站地下化之後，交通會更便捷，有高鐵、又有捷運，捷運就在我剛講的有很多垃圾的捷運站，也離的很近，所以是不是能夠做整體的規劃，因應 106 年可以如期通車，不跳票，整體規劃完成後，這裡將會成為鳳山重要的政經、文化特色、具有歷史特色的景點，未來是否能夠朝這個目標去規劃？請劉副市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請劉副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

關於高雄市區鐵路地下化延伸至鳳山的部分，不是高雄市政府而是中央的，我想你大概了解。現在就我了解，在去年 12 月的時候，鳳山市都委會已經審議完成細部計畫，現在需要修正計畫圖、公開展覽，提請都市委員會審議。剛剛陳議員有很好的建議，希望鳳山可以朝這方面來發展，我想在都市計畫裡會再和都市計畫委員做詳細的探討，讓都市計畫可以按照原來陳議員及鄉親所希望的方向發展。

**陳議員慧文：**

這裡是很漂亮，將交通的便利及曹公圳水岸兩旁的環境及所在地點的文化及歷史背景，利用說故事的方式，應該會吸引很多的觀光客及遊客來這裡遊覽，希望這個部分，觀光局可以去了解、研擬，一起來探討，這裡是一個非常好的地方。

接下來的圖片都是由我所拍攝的，也是目前的道路狀況。我接著要講的是，我自己所在的五甲地區，有一個陪伴我一起成長、長大的夜市，也是附近的居民都知道的夜市，是個無人不知、無人不曉的夜市——自強夜市。自強夜市陪伴我成長、陪伴我長大，我現在都快步入中年了，這個夜市也將近要有三、四十年的歷史，一直以來對這個夜市有很多的回憶，夜市是從五甲二路一直延伸到底的保泰路，沿路都有許多小商店、攤販及小吃店，雖然我沒有實際測量全長，但是我知道大約有二百家攤販，一直要爭取做



觀光夜市，但是在原高雄縣政府時代，一直都無法突破，在此我是否可以做一個請命，我看他的模式和歷史背景，和忠孝觀光夜市、光華觀光夜市都不相上下，為何他們都可以成為觀光夜市，而我自己所生長的地方，也是五甲唯一最有名的，你到五甲隨便問一個人，五甲有什麼景點？一定會回答，五甲除了五甲廟即龍成宮，夜市剛好位在龍成宮的後方。也就是說，提到五甲地區的特點，一定少不了五甲廟及五甲夜市。這也是五甲地區唯二比較大的景點，是否請經發局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

有關觀光夜市的部分，就如同陳議員所講的，這個地方第一個，很有歷史的沿革，已經有好幾十年的歷史；第二個，他本身有很強的群聚性。目前經發局有訂定「攤販管理自治條例」，預定在 9 月份時，會送到議會審議，審議完畢後，就可以根據攤販管理自治條例，將這個地方輔導成為合法的臨時攤販集中場，發展成為觀光夜市。基本上，陳議員所希望進行的方向是沒有問題的。我們會在下個會期，也就是 9 月份的會期，將自治條例送到議會，如果議會能夠在今年年底審議完畢，明年初就可以進行這項工作。

**陳議員慧文：**

好，謝謝，聽完你的答覆，這是個非常振奮人心的好消息，因為已經推動很久了，從我當市民代表就開始推動，就是推不動，在縣政府時期也是推不動，在這裡聽到這個消息，我想替這些業者說聲謝謝。

接下來，請教工務局，目前鳳山所有正在規劃、整建的公園，總共有幾座？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

今年開始啟動的有 5 座以上，第一座是五甲公園，五甲公園第一期的計畫，我們目前正在規劃中，希望第一期能夠在年底完工。第二期因為涉及到都市計畫用地的檢討變更，所以明年以前會把五甲公園完成。第二座是現有的大東公園，大東公園在大東文化園區附近，佔地大概有 9 公頃多，這座公園很大，但是裡面有很多的地上物以及和公園不相融的地上物，我們會做一些清理…。

**陳議員慧文：**

好，局長，是不是還有鳳山頂庄養生公園、衛武營都會公園的植栽…。

**工務局吳局長宏謀：**

我們在頂庄附近有一座 9 公頃的苗圃公園，在年底將會完成簡易規劃。

**陳議員慧文：**

是，還有青年公園…。

**工務局吳局長宏謀：**

青年公園在婦幼館旁，目前也是在規劃進行中。衛武營都會公園還不是很精緻，我們會再加強。

**陳議員慧文：**

好，我在這裡提出一個建議，那一天，我有聽到陳致中議員的質詢，其實我們都心有同感，對於公園的設置，常常去會勘時，承辦人員都會講一些理由，如果我們建議涼亭，他說涼亭會招來遊民棲息，建議設置椅子或坐椅長一點，他也說椅子遊民也會棲息，廁所會髒亂變成治安的亂點，整座公園經過承辦人員的解釋後，整個公園最好是空蕩蕩的，只要有幾棵樹和草皮，這樣就是最好的公園了，在他們的建議是這樣。那天陳議員在質詢時，我真的心有戚戚焉，我們都有同感。我覺得公園就是要有社會文化、社會交流的功能。你們所擔心的硬體並不是原罪，應該是要管理及預防會發生的事情，要真的用心做一些策略改變，我覺得應該是要朝這個方向，而不是那個也不能做、這個也不能建。這樣公園會變成沒有人願意去，只看到一塊很大的草坪在那裡，我覺得公園就是要有功能性，不只是美觀還要加上功能性。我想問的是，這幾座公園是否有徵詢在地人的意見？

**工務局吳局長宏謀：**

我們會和地方的社區做適當的溝通…。

**陳議員慧文：**

我是否能夠要求這幾座公園，都能夠做在地的說明或公聽會，因為以青年公園為例，就有民衆向本席反映，因為青年公園就有原有的設施，包括婦幼館、原本有街頭劇場，現在還有鳳山地方文物館、風雨籃球場等設施，所以他的群眾你是不是也要去定位及思考，適合每個地方的特色，使用者的習性，若要改善的話，要加入那些元素，是否能夠朝這個方向來進行，因為每個地方的文化都不太一樣，是不是可以呢？

**工務局吳局長宏謀：**

鄰里公園、社區公園、自然生態公園，依照他的屬性跟我們的定位，會有不同的規劃，陳議員所關心的青年公園，裡面已經有很多的地上物，很像機關用地，如果地方認為這座公園不必改善或是微調就好，我們也會從善如流，因為比較可惜哦！鳳山就是欠缺公園，公園所考慮的面向不是只有某一個年齡層，我們考慮到婦女同胞、小朋友，都會很喜歡去公園，我們會做全方位的考量。

**陳議員慧文：**

我要的是能夠加入地方聲音的公園，有地方能夠去使用，具有功能性的公園，這個才是一個好的公園，好不好？請問劉副市長，剛好有一位里長跟我反映，如果五甲公園再加上一個軍事博物館，可不可行呢？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請劉副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

謝謝陳議員的建議，如果 205 兵工廠或者是黃埔軍校，願意協助我們的話，我們願意大力來協助，但是我想你也清楚，我們跟國防部之間的距離還滿遙遠的，但是我們來試試看，因為也有人建議，希望將黃埔軍校附近開放，變成大陸客觀光的景點，如果可以成功的話，我想對於鳳山未來的發展觀光是滿有效的，我們來試試看，但是我不敢打包票，因為這個跟國防部有相關，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

感謝陳議員的質詢，市府團隊會全力配合，上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

散會（下午 1 時 26 分）。

## 九、第 1 屆第 1 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 100 年 5 月 26 日上午 8 時 32 分）

**主席（蔡副議長昌達）：**

上午的議程是市政總質詢，第一位請連議員立堅質詢。

**連議員立堅：**

主席、市長、市府同仁、電視機前所有親愛的市民朋友大家早。今天我與翁瑞珠議員兩人一起聯合質詢，首先，請翁瑞珠議員先做質詢。

**翁議員瑞珠：**

今天我要談的是，有很多公墓大致都已經禁建了，而人的往生，現在大致也都趨向火化後，將骨灰放進納骨塔，尤其岡山區有 16 個公墓，在這 16 個公墓當中，有 8 個已經規劃成都市計畫公園用地，有些公墓甚至是靠近市中心或馬路旁邊，因為岡山每年都有舉辦三次的大型籃筐會的活動，這個活動已經有 100 年歷史，而舉辦籃筐會的河華路旁就是岡山的第四公墓，對於瞻觀不是很好。我希望針對這一個公墓、還有另外高雄市要進岡山捷運站附近，就是岡山南路也還是有一個的公墓、還有岡山大遼里對面的公墓，那一個就是以後我們要去搭捷運時所必經之路，由於公墓都已禁葬且已經荒廢，所以觀感非常不好。

還有在梓官的梓官大路要到大社路，交接地方有個同安里，也是有一個公墓靠近馬路邊，我希望市政府及民政局，是不是可以將這一些地方規劃改建成為公園，好讓我們的市容景觀變得更美麗，所以在此提出建議，請局長要特別來關心這三、四個地方，並積極規劃處理，希望最近就可以爭取規劃為公園，局長應該沒問題吧！

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

謝謝翁議員對於公墓遷葬的關心，公墓公園化當然是我們一向的政策，議員所關心的，我先解釋河華路公園的部分，區公所已經有簽報出來了，所以這一部分絕對是會優先來處理。因為大高雄目前有 214 座的公墓，我們現在有一個期程跟規劃，針對人口較多需要整理的地方，我們會一步步漸漸的改善。

**連議員立堅：**

什麼時候會開始？請具體承諾一個時間，其中最優先的是哪一個，河華路是嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

河華路這部分，區公所已經簽報出來了。

**連議員立堅：**

今年有沒有可能開始編預算來處理？

**民政局曾局長姿雯：**

做這一個公墓的部分需要 527 萬，所以區公所簽報出來之後，我們就可以…。

**連議員立堅：**

今年會簽就對了？

**民政局曾局長姿雯：**

對，今年。

**翁議員瑞珠：**

謝謝局長。另外，要針對警政緝毒的問題，尤其我們的員警爲了要緝毒，生命受到威脅，在這個社會裡是「萬惡毒爲首」，因爲吸毒造成社會很大的問題，我去參加社區會報的時候，我們的員警也都做如何防害、防盜的宣導，這都費了很多的警力，希望警方能擬個緝毒的獎勵辦法，我想了解我們現在的獎勵制度情形？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請警察局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝翁議員的指示，有關毒品確實在我們危害暴力犯罪方面，佔了差不多八成五。另外，我們對於緝毒毒品也有這個決心，從 98 年開始我們成立了緝毒隊，另外各分局派出所用這種獎勵方法，同時在最近我們對於防制毒品危害查緝人員獎懲規定，雖然對查緝不利有加重處分，但對於查緝績效好的，在原來的同一個辦法裡面，在我們的權責方面從優敘獎。

5 月 12 日警政署對於全國性毒品，又特別訂了一個辦法，對於擁有大量或製造、販賣、運輸以及各級毒品製造工廠，又有重新重獎，最大的看人數跟查獲量多寡，如果查獲量多的話，甚至於有專案敘獎制度，有好幾個方案都可以一次記兩個大功，這個等於是警察人員功績最卓著的地方。

根據警政署在上個星期五有開個署務會報，也有檢討毒品方面，我們在全國有 20 幾個警察局，我們的查獲毒品成績最好，也就是今年 1 月份到 4 月底，警政署在上星期五的署務會報檢討過程，我們高雄市緝毒是排第一名，對於員警的鼓勵我們會繼續來做。

**翁議員瑞珠：**

「用鼓勵勝過於責備，我希望用鼓勵」，讓員警更有信心積極緝毒，尤其吸毒的人，危害社會的事情都可以做得出來，到最後又販毒來危害小孩，

我覺得在這個社會緝毒應該為第一重要，尤其在警政裡面對於員警應要以鼓勵代替責備。

**連議員立堅：**

請警察局長，對於這方面的處理方式，是不是可以再提供書面資料給翁瑞珠議員。今天我總質詢的主題有兩項，在這大字報上面都看得很清楚，為什麼我今天會提出這樣的題目？大高雄應儘速完成城鄉區劃並法制化，事實上在合併之初，有很多人憂慮預算排擠的問題，很多人煩惱是否將來為了某一方面的需求，所以會排擠很多方面的需求，這個是真實存在的，就像是物質不滅的定律一樣，你就是一定會發生，只是沒有人去整理過，到底它是如何發生？發生真實的情況是如何？我們不要只是很空泛的去講這個部分，我們也希望用一個具體的數據，能讓所有市民朋友都能了解，真的發生而發生在哪裡？第一、追求「高高平」的部分，我們來看福利跟預算的增加，我講高高平並不純然指高雄市傾斜向高雄縣，有的部分也同樣是高雄縣傾斜向高雄市的部分，並沒有歧視的部分。我們算整體的預算，我都是用很精確的算法，譬如，第一名的老農津貼，我們先秀到第三頁，有關老農的計算方式，我們如何計算？我說 13 億 4,000 多，不是我們全部付 13 億 4,000 多，我講的是我們原本所付的不一定是幾百億，可是現在又增加 13 億 4,000，為什麼？因為原來中央要支付老農津貼，高雄縣的部分是中央全部支付，直轄市要支付三分之一，現在縣市合併之後，縣的三分之一也要我們來負擔，我想這個財主單位應該都非常的清楚，農保補貼也一樣，本來縣市政府是 10%，我們現在是 30%，那 30%與 10%落差的 20%，我們用高雄縣老農的數量去算這個 20%，所以算出來的數字就是增加的數字，不是告訴你，我們總共只要付這些數字。

我們回到第一頁，大家來看前 20 名整體預算增加的部分。第一個是老農津貼，第二個是其他的救助支出，當然林林總總非常的多，老農津貼 12 億多，社會局其他救助支出有 6 億 8, 65 歲以上老人的健保 5 億 5, 國民年金保險補助 2 億 5, 鄰長交通補助費 2 億 2, 低收入戶兒童生活補貼 1 億 8,000 多萬，重陽節禮金 1 億 7,900 多萬，漁業災害補助 1 億 5,000 多，中低收入兒少生活扶助、低收入戶子女就讀高中以上就學補助。

第二頁，兒童托育津貼，中低收入戶身心障礙生活補貼，交通路線營運虧損補貼，這個不包括公車將來的問題，我們待會會特別專門把公車的部分來論述，以上都是 1 億元以上的，以下還有老人假牙、員工上下班的交通補助，身心障礙者現金保險給付，老漁津貼，生育津貼跟育兒補助，中低收入戶，老人生活補助，農民保險，排出前 20 名，其實非常的多，總共加在一起有 52 億多。我們也把隱性的部分，譬如，公務人員健保補助，那

個部分其實都有付，但是這部分以前沒有預算，我們現在有預算，我也沒有算進去，我覺得要精準去算。以類別來分，老農津貼跟農保補助有 13 億多，救助性的福利有 12 億多，弱勢勞健保的補助費有 9 億多近 10 億，老人福利是 10 億多，里、鄰長支給 2 億 9,000 多萬等於是 3 億，身心障礙者福利 2 億 4,000 多，漁民福利 2 億 4,000 多，另外還有一個是交通路線的虧損補助是 1 億。

以這兩種方式來觀察這個部分，平白就多出那麼多錢，有 52 億多。這個看過了，就不要再看了，這個我們都講完了，真的不夠用。我記得在上一屆有非常多的重大建設要做，而這些現在我都沒有看到在預算裡去做處理，甚至於在市政報告裡面沒有看到它要推動，我覺得這是我非常憂慮的部分。待會請市長綜合回答，譬如，水岸輕軌要 60 億，環狀輕軌約 122 億，旗津生命紀念館，這可能是前期要 3.9 億，總合大概要 7 億，聖淘沙計畫就不用談了，這個講好久好久了，當時甚至於還希望它用 3、400 億的規模去做，但是目前都沒有在推動，還有跨港纜車計畫初期約 13 億，北區長青照護中心目前是停擺，雖然有規劃約 6 到 12 億，低碳島電動車的推廣計畫 32.4 億，節能減碳推廣初估五年需要 4 億，其實電動機車可大可小，希望取代多少現在的二行程及使用汽油的機車，它的預算規模就可以差很多，也許可以從 4 億到幾 10 億都有可能，就看你對於節能減碳、機車的污染重視程度到哪裡？當然政策就會有不一樣。

如果一年平白多出這個 52 億，我現在其實是把帳目上，找得到大筆金額算出來，帳面上找不到的更多，一大堆，因為沒辦法量化，我就沒有去提它。大家來看這麼多的建設裡，現在這些基本上都是目前沒有辦法大力去推動，或者是基本上完全停擺的項目，所以請大家思考，為什麼我今天提出城鄉劃分。接下來，我舉一個公車的例子，最近都在吵公車，交通局長在哪裡？這個你應該很清楚，原因很簡單嘛！我們現在希望區區有公車，可是有任何一個像我們這樣形態的城市，還有包括那瑪夏在玉山那邊的山區，我們有沒有可能公車每一個地方都到達，它是不是有一些原來客運的機能本來是可以去做的，但是我們必須要這樣做，必須要這樣做的時候，會發生什麼情況，那就是市區原來的公車服務一定要縮減嘛！所以我們來看現在縮減的部分，昨天在鼓山才召開了 0 南、0 北、218 這些公車的路線調整協調會，真的是砲聲隆隆，很多使用這些公車的人都認為，他們的權益受到損害，所以我說，有很多一開始大家感覺不到，一開始預算如何編列，一開始小變化大家感覺不到，但是若深入各個層面，為了挖東牆去補西牆，東牆被挖的人心裡就會不舒服，影響到他的生活，事實上他的權益就受到損害。

再來，原來是在 5 月 21 日時要調整一批，其實也不需要講幾路、幾路，這無關宏旨。要向大家講的是，票價即將要調漲這麼多，每個地區的反對聲浪都高漲，聽說今天晚上還有鹽埕區的，那也是大概在 5 月初你們開始要制訂時，我就已經接到抗議了。所以像這種情況，如果沒有一套有效率的城鄉規劃和適當的發展目標規劃，這個城市到底可不可以繼續 run 下去？

概略來講，假設將來旗山也是要求要興建捷運路線，在理論上，聽起來是對啊！因為並沒有劃設城區，沒有把旗山劃分成一個特別的生活區，或許它具有不同的生活機能啊，但是我們就是將它概括在高雄市，對啊，傳統的高雄市，市區的每一點應該都是同樣的。原高雄市面積有 150 幾平方公里，在那個部分是可以被滿足的，但是現在的大高雄市面積有 2,947 平方公里，試問要如何去滿足？這是不可能的事情？

我會提出這個議題，就是希望大家能夠去正視它，如果真的要往前走的話，高雄市要發展的話，是不是應該就要先將這個部分定位清楚！我個人甚至認為需要把它法制化，這是剛剛提到關於公車的問題。

再來，最近也有接到特殊教育編班的問題，這個情形是一樣的。剛剛講到的公車問題，目前是暫緩實施，因為抗議聲浪非常大。特教資源班，新的規則是 10 人以上可以成立 1 班，35 人以上才可增設第 2 班；原規定是以 10 人以上，以 25 人為原則，如果超過 25 人以上就可以設置 2 班，這是以前資源較充沛時，可以做這樣的處理，但是，現在則必須要達到 35 人以上才可以設立 2 班。以左營國中為例，這是一個真實反映的例子，今年資源班的學生有 31 位，離標準差還有 4 位，如果按照新的規定，新規則，因為反映之後，目前也暫緩實施了，如果依照這個規定辦理，則會減少 7 位特教老師；如果按照新規定來辦理，原高雄市將會有 20 個國中小資源班被裁併，81 位特教老師需要被轉借聘，背後的實質意義是什麼？就是要將原高雄市的資源緊縮，去補貼原高雄縣資源的不足。

我舉的都是簡單的例子，這些例子也比比皆是，相信工務局也是感到非常頭痛，對不對？因為有太多這樣的需求。那原高雄縣有沒有這個需求？的確也存在。但是，假設所有的需求都在這個部分，所有的資源當中，應該要集中一部份來做發展建設，如果將全部資源都集中用在同一個地方，我覺得這對城市也是一個災難，所以為什麼需要「城鄉規劃」？就是希望有一個適度緩和的方式，該照顧的還是應該要照顧，但是我們好像也缺乏任何的理論根據可以來減緩；或是在短期內就要實現的「高高平」內容，我覺得都是不對的。

再來，我發現到市長在 4 月 6 日的施政報告中還有提到「旗津小組」。我



還特別的去注意，「旗津小組」是政府要整合旗津觀光環境資源的一些作為和施作，但是在 4 月 12 日時，又發現到令人感到非常訝異的問題，就是「旗津小組」已經不見了，是不是？副市長，原來是由哪一位主持會議的？「旗津小組」是不是全部整併了？你們的市政會議已經說明了，包括了柴山小組、蓮潭小組、鹽埕小組、鐵馬小組，統統整併到觀光小組了，是不是？是不是有這樣的情形？請副市長簡單的答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請副市長答覆。

**李副市長永得：**

旗津小組有兩個部分，一個是有關於港灣建設的部分，規定在港灣小組中討論，另外，有關觀光部分，由觀光休憩小組來討論，所以是分成兩部分。

**連議員立堅：**

所以是不見了，沒有這個名稱了，這也是一種趨勢，標示意味著要朝向觀光、建設的方向，這也是原來所標示的部分：現在政府要朝向福利方向去做為，要照顧好民衆的生活，大體的生活，難道就可以不再需要這些重大建設了，這是很我質疑的地方。在 4 月 6 日的施政報告內容中還有看到旗津小組的名稱，但是到 4 月 12 日的市政會議時就把這些小組全部裁併了，這是一種稀釋作用，如果本來就有獨立小組的運作，我相信它會受到特別的重視。簡單舉例來說，目的就是要告訴大家，是不是…，我要先請教市府部門，在上次會期中，提問盧維屏局長時曾經有提到，這是第三次提出了，希望針對「城鄉區劃」問題去規劃，是不是可以形成一個什麼樣的理論？我很高興的是，在你的原施政報告內容中是沒有的，但是後來在新的投影片當中是有的，就是有關「緊緻城市」的部分，compact city。這個部分和我們的構想其實是很接近的，怎麼說呢？他和 CVT 不太一樣，CVT 是商業中心的概念，但是，緊緻城市是主要城區概念，所以緊緻城市比較大。因為我非常的重視這個問題，所以我也向你請教過，目前據我所知中央已經將都市計畫的區域規劃的權下放到地方了，五都都有這樣的需求，目前的進度進行到哪裡了？盧局長，是否可以答覆一下？關於我提的城鄉區劃，是不是屬於城鄉區劃的部分？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

現有的都市計畫和都市計畫範圍之外，其實還有一個區域計畫，也有一個「區域計畫審議委員會」，這些都是架構在中央的體制，我舉個大家都能

瞭解的例子，某個區域要擴大或新訂，地方政府是沒有辦法任意決定的，要擬訂計畫書送到中央去審查。

**連議員立堅：**

我聽說最近是有下放給我們，對不對？

**都市發展局盧局長維屏：**

五都合併之後，包括高雄在內，我們一直向中央爭取，規劃權，應該要授權給地方做規劃，由中央來替地方做決定，未必是那麼的瞭解地方真正的需要，〔是。〕所以，我們一直在爭取規劃權，內政部在 3 月時也同意了，當然…。

**連議員立堅：**

你能不能大致講一下你的概念，之前我和你有溝通過，我覺得應該要想辦法，把類似這樣…，我沒有具體的哪邊該進去、哪邊不該出去，怎麼樣去做規劃，其實我不是專家，譬如，我對旗山、對岡山不瞭解，所以沒有辦法提出相關的意見，也不希望像是非專業來領導專業，所以我提出這樣一個概念，是希望你去落實，但是就是要有這樣概念的落實。

**都市發展局盧局長維屏：**

區域規劃其實就是在處理一部分連議員的概念，就是有限的資源的有效分配利用，讓每個空間都能獲得最佳的使用效果，就是在講這個。譬如，現在講的緊湊城市，他的基本概念其實很簡單，就是讓城市不要無限的擴大，會造成無限大的公共支出，這個城市也不見得能夠承載的起。

這樣做的馬路、公共設施，理論上會做不斷的擴大，所以這是未必合理，緊緻城市相對也需要一些外圍區域的定位，譬如，我們的優良農地，是不是也要相對的去做指認、去保護，生態是不是應該也要保護下來，產業專區應該畫在什麼地方，不可能無限蔓延，也不可能沒有。區域計畫就是在這樣的觀念中，透過對地方的資源的資料和數字的理解，去推論出這樣的地圖，讓每個地區做最適當的資源分配。這個計畫已經就爭取到由我們地方來做，大概今年就有編出預算開始。

**連議員立堅：**

今年會編出預算？〔對。〕我所知道他和都市計畫一樣，不需要經過議會，是不是？

**都市發展局盧局長維屏：**

的確是。但是過程中也不可能完全不讓地方瞭解，所以我們會舉辦公聽會。

**連議員立堅：**

是。我知道這個預算給你們二年的期限，因為我覺得他很迫切，你的概

念其實和我講的非常接近，緊湊城市其實就是我講的，主要城區和其他適當的生活圈，有些是觀光區，怎麼樣去規劃？怎麼樣去做具體的特定的發展？〔沒有錯。〕我想這部分基本上是有共識的，我希望你包括所有公聽會的部分，不管是學者公聽、市民公聽、還有議員公聽會的部分，是不是能夠集中在明年的上半年全部結束，然後把這個案子送到中央去，這樣做得到做不到？給的時間很長，現在才 5 月到明年的上半年，大概還有一整年的時間，但是要趕快把他送出去，做得到嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

中央和地方的幾個城市談過，因為還要有大量資料的蒐集，所以中央的期限就是二年，我知道連議員的意思，我會提前，就是不要用到二年，同步在做資料蒐集的同時，也會把區域計畫的草案完成，我想在明年初，就可以開始進行草案的公聽會。

**連議員立堅：**

今年底之前就把整個的草案規劃出來，明年密集的開很多公聽會，是不是這樣？〔是。〕然後在上半年 6 月時，要把案子送到中央去，這樣做得到嗎？這三個期程，做得到嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

差不多在明年中下年，我們是可以做得到。

**連議員立堅：**

還要到下半年喔。

**都市發展局盧局長維屏：**

要，因為資料不是寫報告書，還要附上若干的調查資料，我預估大概要這個時間，但不必等到二年，因為這個案子要越早越好。

**連議員立堅：**

我想一直努力在呼籲的，也希望能夠…。而且不光只是喊喊的，如果只是用喊的、只是一個理論，A 學者理論、B 學者理論，未必受到重視，但是如果完成法制化，大家沒有話講，該怎麼樣處理就怎麼樣。而且這個是很現實的問題，眼前看起來已經很難解決，很多問題已經都陸陸續續出來，你想現在公車的問題，公車的問題像這樣的抗議，這樣的聲浪要不要重視？那樣的抗議到處都有，每一個地方都有、每一線公車都有，怎麼處理？我真的覺得非常的頭痛，也替王國材局長覺得很擔心，不知道他能不能夠處理這樣的問題？

下一個問題就是復康巴士，其實，我們在做了無障礙記者會和公聽會之後，盲人協進會有來找我，他們向我反映了一個問題，來了嗎？今天有幾位盲胞，包括理事長應該都已經來了，他們都非常的忙，今天特別請他們

來，因為要討論他們的問題，來了嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

有。

**連議員立堅：**

來了嘛！我們掌聲歡迎這些朋友。他們提到的是什麼？復康巴士當然是一個德政，對很多的身心障礙者，提供了很好的服務，但是我們很訝異的發現，為什麼盲人和植物人不是優先的？盲人和植物人並沒有優先搭乘復康巴士。這個我有根據，你看這是高雄市的規定，基本上區分為 A 級和 B 級，就是優先和一般之分。有什麼樣的優先，優先的部分基本上比較沒有問題，但是 B 級也就是一般的，就要和大家一起排隊去爭取剩下的部分。所他們向我的反映是，因為這樣的規則，規則非常簡單，A 級就是乘坐輪椅者，不分輕重度；B 級就是非乘坐輪椅者。結果盲人非乘坐輪椅是 B 級，植物人也未必坐輪椅，所以都被排除在外。

再看看其他縣市的規定，這是台北市的規定分 3 級，分的比較細：特 A 級是植物人和重度的肢體障礙；A 等級是重度以上的障礙含視障；其他的就是一般等級。新北市的規定分第一類和第二類，同樣是優先和普通之分，優先部分是重度視覺障礙者，包括植物人也是優先的。接下來的台中市更優惠，台中市領有身障手冊的肢障，優先部分包括視障中度以上都是優先，還包含植物人在內，另外新竹市的視障重度也是優先的。我大概查了六個城市，當然也有和我們一樣的。

大家用一般人的觀感去體會一下，肢障沒有問題，尤其是坐輪椅的，當然非常需要這樣的服務，那還有誰也非常需要這樣的服務？其實植物人和視障，也非常需要這樣的服務，但是高雄市並沒有這樣的優先。交通局長，這是你的業務，其實，這似乎可以是社會局的業務，但不知道為什麼是編在交通局，這部分你有什麼樣的意見？我們目前的規定是這樣沒錯吧！

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**交通局王局長國材：**

這的確是我們 95 年的規定，最重要的是，當時復康巴士只有兩個身障車位的輪椅空間，所以在資源有限情況下，是以輪椅當作…。

**連議員立堅：**

所以目前是這樣沒有錯，對不對？這個市長要回答嗎？我想還是請你回答好了。本來大家也都沒有注意到這個問題，視障者其實非常的辛苦，今天請他們來，是個別打電話的，他們平常都要做按摩，因為非常的辛苦，所以沒有按摩的時候都要休息，今天請他們盡量撥空前來，爭取他們的權

益，〔謝謝。〕請市長針對這個部分給予…。

**陳市長菊：**

有關於視障者是否能夠搭乘復康巴士，現在身心障礙者，有不同的站別，最弱勢最優先，最不方便…，在使用復康巴士上，都是平等沒有任何歧視，只是說在有限的復康巴士，由誰最優先搭乘，植物人或是完全不能走路的人，但是如果是重度視障者，當然他們也有權利來搭乘復康巴士，這點我們基本上同意。希望交通局在這個部分，應該要跟重度視障者，大家互相溝通，目前復康巴士希望在今年能夠增加到 100 輛以上，低底盤的公車現在有 5 輛，年底會增加到 15 輛，這個部分都是給弱勢者、身心障礙者，在行的方便上，我們盡可能將他規劃得更完善。

**連議員立堅：**

市長剛才所提到部分，其實有一點小小的落差，我現在講的是 A 級跟 B 級，優先跟…。

**陳市長菊：**

優先的部分，我們願意檢討…。

**連議員立堅：**

剛才市長提到有關重度視障及植物人的部分，是可以列為優先，是嗎？

**陳市長菊：**

對，我的意思是說，植物人或是非常重度多重障礙者，當然包括未來的重度視障者…。

**連議員立堅：**

沒關係，市長我現在請教你一個問題，重度視障跟植物人這兩個部分，是不是現在就可以承諾列入優先。

**陳市長菊：**

應該由交通局答覆、評估。

**連議員立堅：**

請交通局長回答，其實昨天都已經有跟你討論過。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請交通局長答覆。

**交通局王局長國材：**

目前植物人的部分，坐輪椅是 OK 的，但是搭載植物人的空間是否足夠，如果不是坐輪椅的空間是否足夠…。

**連議員立堅：**

可以列為優先，如果真的客觀上不能，那個是有問題。〔對。〕你們再去處理。事實上，重度視障、全盲重度視障的部分…。

**交通局王局長國材：**

重度視障的部分，我們認為可以將程級提高到 A 級，目前公車處也朝這個方向來修改。

**連議員立堅：**

希望你可以儘快完成，將重度視障…，客觀上不能，都不是討論的重點，你就是要將他弄到可以，不能說完全無法列入，你硬要將他塞入，這也不可能也不是我們所要討論的重點。

**交通局王局長國材：**

另外，剛才市長有特別提到低底盤公車，是我們市政府現在非常重視的一部分，未來視障的朋友有了低底盤公車後，可以更自由的搭乘，而且價錢更便宜，這部分也是正在…。

**連議員立堅：**

好，這部分也是福利，但是這是兩個不同的議題，低底盤公車有特定的路線，能夠符合的，才能夠享受到這項福利。

接下來，也是我講了很多次的議題，我覺得一個城市要發展，大致上我看到所有的各大城市，只要旁邊有一座離島，而離島有相當的大小、規模、面積，通常會是一個最受歡迎的地方，他的觀光附加價值也高、休憩功能也高等等。在這幾年我所看到，對於旗津的規劃，我也看到大家對他的重視，但是這些重視都放在嘴巴裡，是否有真正的落實，我看起來是問題重重。這個問題，單單歸咎市府沒有努力，我認為這並不是一個精確的答案，他有非常多的原因，有些原因大家也都心知肚明，有些原因目前已經排除了，尤其我覺得有一個非常重要的原因，原來非常重要的阻擋因素，現在不存在了。本來我認為這個因素已經不存在了，沒有人阻擋了，市政府是不是應該要盡全力去處理呢？原來想要去做的、應該去做的呢？目前看到的並不是這樣，目前並沒有看到有積極的態度要去面對。

今天我就來講這個議題。第一個，是聖淘沙計畫，當時這個計畫特別的大，在 97 年所提出的，包括人工灣澳、人工島，離岸潛堤、人工沙灘，所需經費 18 億，這張圖是熱帶海洋主題遊樂園、跨港纜車、砲台度假村、砲台文化劇場，77.1 億。下一張是輕軌延伸，林林總總的總共是 345 億，這是當時非常恢宏的大計畫。

其中 97 年與 100 年，我們列出兩個有關這個…，名稱不太一樣，但是其實講的都是同一件事情，如何讓旗津島跟本島…，在高雄市有一個跨港纜車，結果目前看起來是沒有…，再來像國際觀光旅館、青年旅館等。再來是高雄低碳島電動車的計畫，粗估約 32.4 億，再來，是生命紀念館，其實這是一個最清楚的計畫，已經有提報到市議會，但是預算被某位議員刪除，

我記得當時要做這個的時候，大概在選舉前，因為我們在大醫院那邊，就是在旗津地藏王菩薩附近有一座塔，7層樓的公塔，因為地震的關係，結果受到影響，所以就傾斜了，我們後來用公費將他拆除，拆除之後，就搭蓋一間臨時的暫厝，原先很多的納骨位都先暫厝在臨時的處所裡。當時市府跟家屬講，我們將來要做生命紀念館，生命紀念館完工後，所有暫厝的納骨位都要移入生命紀念館中。但是，現在有很多家屬在問我，生命紀念館今年有沒有要做？是不是可以請市長回答一下，我有準備幾個問題，先等一下，我在把第六個問題講完，第六個是旗津的計畫道路，這張圖比較小，但是一條線代表一條路、一個計畫，紅色的線代表尚未開關的，藍色的線代表開關完成的，這張圖不是很清楚，可是我告訴大家，第一、二、三、八條線是藍線，其他統統都是紅線，紅線代表尚未開關的道路，藍線代表道路已經開關完成。哪幾條是藍線？我跟大家報告，86年到87年開關了廟前路103巷，86年、98年、99年分三梯次，將永安巷開關完成，92年廟前路風貌改善工程，所以當時也有開路，98年旗津中洲的道路打通改善工程，所以總共開了四條，我剛有講過，當時沒有開關成功，是有很多重大的阻撓因素，這個我清楚。但是民衆所期待的是，既然因素不在了，是否市府應該要大刀闊斧趕快去做，但是目前看起來，除了這四條以外，工務局長，今年有沒有編列相關預算？今年對於旗津的道路開關，有編列哪一項預算，你知道嗎？請答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局吳局長做答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

今年旗津是沒有編列巷道開關的計畫。

**連議員立堅：**

好。所以大家就在看，既然那個因素已經不存在了，為什麼今年完全沒有編列，今年完全都沒有要去做，針對這個部分，如圖所示，有這麼多條巷道要開關，如北汕巷、北汕巷的單側、旗津醫院旁，中洲二路的改善、中洲三路129巷、旗津三路62巷、旗后市場東側道路、廟前路42巷，19條巷道全部都還沒有開關，此張所有計畫道路的圖，是我請都發局提供給本席的。首先，我要請教市長，生命紀念館目前的情況如何？是不是請陳市長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請陳市長答覆。

**陳市長菊：**

我們曾經將生命紀念館所有的預算編列送進議會，結果被刪除，我們現

在必須重新了解民意是否支持，我們會請民政局，當時在編列預算的時候，也有請在地所有的里長以及議員，詢問大家對於生命紀念館是否有意見，大家都沒有意見，但是編列 7 億多的預算，送進議會，結果全部預算都被刪除，坦白說，這是一件大事情。

**連議員立堅：**

只有一個人將預算刪除。

**陳市長菊：**

在刪除預算的時候，你們相關的議員沒有表達意見，沒有表達你們要保留或者反對。旗津生命紀念館是我對於旗津所有鄉親的承諾，但是我現在必須真正了解，旗津鄉親是否支持，因為這個部分必須遷移很多的舊墳墓，這會牽涉到很多人的祖先是否願意遷移的問題，如果願意，市政府才有規劃；如果不願意，我也是要尊重民意。

**連議員立堅：**

我請民政局局長答覆。你們今年有編列預算去徵詢民意嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請民政局曾局長答覆。

**連議員立堅：**

有編列具體的預算去徵詢民意嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

關於這件事情，我們現在必須要再向旗津的居民做些說明…。

**連議員立堅：**

我現在問你的是什麼問題，請你直接回答。〔好。〕你有編列具體的預算來做這個部分嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

今年沒有編列這個預算，但是我們現在必須要…。

**連議員立堅：**

請坐。那就請你們趕快做吧！我所探詢到的，因為當時編列的時候，其實大家真的都不清楚民意如何？後來我挨家挨戶，差不多詢問了 60 位居民，幾乎沒有人反對，我只有聽到一種意見，生命紀念館如果設置在旗津，我們希望可以優惠給旗津的鄉親，旗津的鄉親有所付出，所以如果可以的話，對於遷葬或者其他，能夠給予特殊的待遇，這個部分是有的，大家共同的想法都是認為，旗津是一個小小的島嶼，要做很多的建設，我們沒有那麼多的空間做土葬，以上是我所聽到的意見，希望市府積極去探詢，市長說得很有道理，應該要去探詢民意，但是，如果今年連探詢民意的預算



都沒有編列，就沒有去做，那麼未免也太消極了吧！

第二個，旗津的道路呢？我們剛才也有提到，這部分是市長要做答覆，還是要請哪一位副市長答覆也可以。

**陳市長菊：**

過去旗津的一些巷道，這不是道路，有若干的巷道。

**連議員立堅：**

對，是巷道。

**陳市長菊：**

我的看法是這樣，現在旗津這個部分我們願意和工務局，第一、安全的問題、消防的問題，我認為最迫切的應該要優先處理，這個部分我會再和工務局做討論，因為，我曾經在旗津開闢了四條巷道，這些就是以消防、安全為優先，現今高雄市要開闢的道路有很多，我也覺得每一條道路都很重要，但是我會將消防、安全的問題列為優先處理，我願意和工務局吳局長，因為旗津若干的巷道，影響市民安全的問題，這個優先來處理，謝謝。

**連議員立堅：**

請教工務局長，我以原高雄市 11 區為例，有哪一區的計畫道路開闢不到五分之一，你能不能向本席做答覆？計畫道路、計畫巷道。

**工務局吳局長宏謀：**

現在每區的計畫道路開闢率，旗津是最低。

**連議員立堅：**

所以為什麼說旗津是最迫切的。這幾個議題都已經談論已久，我們非常希望在市長新的任期，能夠敦促市長、市府同仁來做一些，為什麼我會覺得旗津的建設很重要，其實旗津還沒有做很大規模的建設，它還是一個素人，我用村姑來形容旗津不是負面形容，它沒有做過很多的改造，但是仍然有這麼多的觀光客希望去旗津觀光、遊玩，這就表示旗津真的非常有魅力，如果我們在有魅力的地方做加碼、做改善、做努力，它會得到相加相乘的效果。

第三的問題，是跨港纜車，這個部分不一定要市長回答，有沒有哪一位，副市長也可以回答，市長剛才已經回答兩個問題了，是不是請市長指定哪一位官員來答覆跨港纜車的部分。

**陳市長菊：**

跨港纜車的問題，我認為我願意重新再出力，但是，這個部分其實有做了很多的環境影響評估，最大的困難就是國防部，因為纜車區間到中島，但是當時和國防部做過好幾次的溝通，有時候同意，有時候又不同意，我

認為現在那個地方沒有國家安全機密的問題，所以我們願意也希望相關局處，能夠在整個跨港纜車的部分繼續來推動，我們也希望能夠儘快規劃，如果國防部在這部分的態度都沒有改變，跨港或者大高雄區推動纜車的計畫，如果國防部一樣不同意，那麼我們在路線上應該要有所改變，謝謝。

**連議員立堅：**

在路線上我們也改變過很多次。其實最後有一次的路線，告訴我們這條路線，沒有軍方的問題，但是那一次也沒有實踐。雖然軍方的問題是一項很重要的因素，但是，是不是唯一的因素，我想這可能要積極去克服。

第四個問題，是大計畫。因為時間的關係，我們第四以及第五個問題一起問。我們遷移了行政中心，看起來市府也很有誠意在處理旗津的問題，我看到爲了徵收土地的問題，發生很多的爭執抗議，但是市府也都一一克服，我要向市長報告，例如，綠八的例子，是一個你可以感到非常驕傲的例子，在要拆除綠八以前，有很多反對的聲浪，也有民意代表在阻擋，但是當你做了以後，我在鹽埕區聽到的幾乎都是掌聲，沒有聽到負面的聲音，如同我剛才提到有關城鄉區劃，也是一樣，其實它就是一個最合理，最應該要去做的事情，所以當我們做了對的事情的時候，我覺得其實那件事情不必太擔心，例如說…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請都市發展局盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

青年旅館的計畫沒有變更，等行政中心搬遷以後就會重新整修，這個計畫沒有變動，但是要等新的區公所先做好。觀光飯店這個案子，後來沒有再推行的原因是，我們的地比較多，10%是國有財產局，送到內政部審查時，這個案子被國有財產局擋下來，所以那個計畫的用地變更沒有通過，在97年底、98年的時候，這個案子就已經沒辦法再推行了，他們不同意我們變更為觀光飯店用地，所以我們才會另外想辦法做替代性的住宿設施，並不是我們不推動，我們的國際觀光旅館用地，1.4公頃，已經推到內政部去了。〔…。〕對，內政部不同意我們變更為觀光飯店用地，所以後來才會用青年旅館這個案子做替代，提供旗津的住宿需求。

**主席（蔡副議長昌達）：**

感謝連議員立堅以及翁議員瑞珠的聯合質詢，休息7分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會。我們歡迎四個工會來到議會旁聽席，有高雄市產業總工會、台灣石油工會第一分會、石化聯合總工會、中石化工會，請大家鼓掌歡迎。接下來，請陳議員信瑜質詢。

### 陳議員信瑜：

主席以及所有的市府官員、電視機前面的市民朋友，大家平安，我是市議員陳信瑜。首先，兩個陳情案跟市長陳情，第一個是最近高雄市政府有一個叫「金達」旅行社，現在改名叫做「京元」旅行社，這個旅行社成立的年資非常的短，爲什麼？因爲「金達」的牌不能用了，某種原因現在被限制不能再到高雄市政府來拿標單，所以他們的負責人沒有更換，借屍還魂用「京元」進到了民政局的系統裡面，聽說暢行無阻，我覺得非常惡質的事是所有的業者都在投訴的，他都在外面放話說跟我們市府的高層關係良好，所以不用害怕，那我覺得這個事情請市長應該指示立刻查辦，這是嚴重影響市府團隊的形象，特別是這樣放話的業者，我們也請他們不要這樣子做，因爲我覺得放這種話，也不見得代表市政府的公務人員就是笨蛋，就認爲這是真的，所以他的資格上跟其他的業者有一些很大的懸殊，甚至在招標的條件上面是不符合的，所以我們也請市長能夠嚴查這件事情，當然我們也是做到勿枉勿縱，也許是業者的競爭才會有這樣的一些風言風語，這也不一定，我們也不要讓這個「金達」或是「京元」成爲所謂競爭的犧牲品，所以這個事情要跟市長做一個陳情，請市長務必要來查一下，這是第一個部分。

第二個部分，這個在市長的信箱也是一樣可以看得到，大高雄的業務合併了，可是實質上還有一些部分是還沒有合併的。我們看第二頁，市長，你知不知道我們的監理業務事實上是還沒有合併，因爲目前的業務層級應該還在交通局，還有很多瑣碎的事務不用簽到市長這邊來，所以市長你不知道有很多民衆非常的痛苦，因爲以前的高雄縣有一個叫做高雄區監理所在那裡可以做，它的幅員就是在高雄縣的各個鄉鎮、各個區，但是，現在高雄市合併之後，高雄區監理所，我們可以到它的網站看一下，轄下有一個叫做旗山監理站，他就是死不把權利還給高雄市政府，這個很奇怪，這全都是高雄市，實質的合併應該是在做土地的合併、業務的整合，可是高雄區監理所就是要跟我們高雄市監理處來作對，當然明年的業務歸屬可能高雄市監理處要回歸到中央去，但是請他現在先不要跨過界，這一點可能我們可以請交通局的局長說明一下。市長，這個層級還不到，有一些瑣碎的行政事務是不會簽到你這裡。局長，你瞭解一下，非常多的民衆罵得要命，在市長的信箱也快被塞爆了，竟然同一個地方有兩個監理站，業務又還不能整合，這是一件非常奇怪又錯亂的事情，連我們前鎮的要跑去鳳山，還是要跑監理所都搞不清楚，局長，你瞭解一下，你回答。

### 主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

就是現在監理業務還在討論，討論的部分就是說，第一個、監理所就辦原來高雄縣的部分，它的轄區有包括澎湖、旗山小的監理站，我們的監理處就包含原來高雄市的部分。

**陳議員信瑜：**

但是現在旗山是我們高雄市的，叫他不要占著不放啊。

**交通局王局長國材：**

這個部分就是剛才陳議員所提的，在年底會定案。因為我們還在談什麼呢？談人員的移撥，還有談財產的歸屬。

**陳議員信瑜：**

對。

**交通局王局長國材：**

這個部分還在討論中。

**陳議員信瑜：**

對。聽說現在還沒有合併，他們就管到我們這裡來了，連我們開市政會議，他們都要來參加。

**交通局王局長國材：**

你說那個監理所。

**陳議員信瑜：**

對啊，監理所。對我們監理處的這些同仁好像覺得以後你就是我管的，你的皮就繃緊一點。

**交通局王局長國材：**

我是沒有聽到這樣的消息。

**陳議員信瑜：**

有，員工都在反映。我也希望你應該要去查一下，我們的監理處是不是可以移撥回來？有的不願意跟上去，有的不願意跟他們合併。

**交通局王局長國材：**

這一部分也…。

**陳議員信瑜：**

我們高雄市的同仁不需要跟他合併啊，有的人不願意。

**交通局王局長國材：**

整個監理處如果收歸中央，他是有談到每一個主管都會升一等，這是一個很重的招數，這樣下去以後原來我們監理處是有一點反彈，後來發覺監理處的同仁大部分都傾向同意，因為他們都有這樣…。

**陳議員信瑜：**

因為升一等的關係。

**交通局王局長國材：**

對，有這樣的關係。

**陳議員信瑜：**

有的說我不稀罕升這個一等。

**交通局王局長國材：**

但是包括在我們縣市合併以後有一些空缺，歡迎監理處同仁到我們各局處來。

**陳議員信瑜：**

我建議你，如果說，需要市長在行政院會的時候跟我們以前的老市長吳敦義講，請他不要占著我們高雄市的業務，合併了就讓我們實質合併，明年1月的事情是明年1月的事情，請他現在先不要跨過界，請他把權力真正下放給高雄市，而且讓高雄市民真的有一個很貼心的一個服務空間，你要跟市長做一些建議，讓他在行政院會的時候可以講，謝謝，請坐下。

接下來，我要跟市長探討，其實不是只有日本的海嘯造成全世界的衝擊，在我六年前當選民意代表的時候，我就不斷一直在講這些事情，包括我第一次要質詢京都議定書相關這些事情的時候，其實還被一些議會的老前輩笑，這麼冷門的題目，誰理你啊！但是幾年過後，這個老前輩現在也已經不在議事廳，也不是當同事了，所以真的叫老前輩，因為沒有趕上時代的步伐。但是，全世界都在對這個所謂重大災害在做環境的適應，因為現在已經沒有辦法抗拒了，全世界我們也可以看到，我現在標出非常多的句點，這小點點綠色、紅色、藍色這些都是目前重大災害非常密佈的區塊，而且這個區塊已經有越來越集中的情勢，然後擴大的情勢，其實都是聚集在某一特定的地方。

接下來，我們應該還印象非常的深刻，記憶猶新的是日本的大海嘯，這些都是它的圖片，我們在電視媒體都看過。接下來，現在我們來模擬，因為這幾張圖片，我想在網路上應該也都有人看過，這是高雄海洋科大的一個教授叫張國棟教授，他自己在網路上所發布的模擬圖，他的設定是說高雄的港區裡面，就是在海中央如果產生7.2級大地震的時候，高雄會有什麼樣的一個情況，我們可以看這一張圖片，這是沿著公園路，海嘯就是從這個海的部分整個撲上來，沿著這個部分。我們都知道高雄幾個大的建築物，在十幾分鐘以內就會面臨像這樣被淹沒的狀況，這就是模擬圖。

接下來，我們來看一下，如果一旦進入港區的時候，我們有哪一些事情會發生，我們是不是也請各局處看看有哪一些事情，如果一旦海嘯來的時候，你有什麼事情會發生？如果是你自己業務轄下的。

這個是港區裡面包括化學碼頭，目前分布的狀況，而且有儲槽的地方，我們都放在這個區塊，這些就是剛剛海嘯進來的時候第一線會碰到的，剛剛 7.2 級的大地震如果在港區發生，海嘯就是把這些地方全部都淹沒了，那時候會發生什麼情形。

接下來，市長，我有把它標出來，我們各局處首長可以看一下，其實這個地方都是所有的公司，包括勝一、包括華運倉儲、李長榮化工、台達化、奇美、中油的前鎮儲運廠，還有紘洋、中油、台塑…都在這個地方，所有的化學儲槽都放在這個地方，非常的密集，密集的程度我們可以來看一下，我們先問一下哪幾個局處你自己舉手，如果一旦海嘯發生的時候，這幾個儲槽發生了問題，跟你的業務會相關的請舉手，你一定要去因應的，請你舉手，舉高一點，我怕最重要的那一個沒有舉手，我就剷咧等。

**主席（蔡副議長昌達）：**

七個局處。

**陳議員信瑜：**

好，先請放下，還有幾位沒有舉手，但是沒關係，我們來了解一下，市府的權責單位到底在誰。在應變系統裡面，你們前一陣子好像有做一個海嘯的演練，我記得好像有一個演練，我有收到通知，權責單位是誰？等一下我們自己看著辦，有幾座的化學儲槽，這件事情誰可以來回答一下？然後儲存了多少的化學物質在那裡面？這個請經發局還是海洋局來說明？這是高雄市的耶！這些是放在高雄市的，雖然它是在港區裡面，高雄市你可以不知道嗎？高雄市政府可以不知道有多少化學儲槽在這個港區裡面？

這裡有人舉手了，表示非常認真，有在做事，我們請鍾局長，你有 study 來講一下，據你了解的，有多少的化學儲槽？有多少的化學物質？

**勞工局鍾局長孔炤：**

化學儲槽應該有 147 還是 148 吧。

**陳議員信瑜：**

你剛剛是不是有把我的資料先拿去了？

**勞工局鍾局長孔炤：**

因為我的聯絡員剛剛有跟我特別提示。

**陳議員信瑜：**

好，你坐下。所以這不是他自己研讀的，許立明你不要笑得那麼多，以後我都不把這個資料先給你看了。

所以，可見我們沒有一個局處能完全掌握目前有多少的化學儲槽和多少的化學物質儲藏在這裡面。我現在就揭曉答案，下一頁，總共剛剛講的，有 147 座的大型儲槽，就在海嘯來的一剎那會被全部淹沒，它每一個儲槽

的設計量是 35 萬公噸，但是它每一年的儲存量可能高達 428 萬公噸，來來去去的 428 萬公噸。主要分布在哪幾個碼頭，從第 25 號碼頭到 30 號，還有 57 到 62 跟 103 到 105 這幾個碼頭，就是我們剛剛黃色標示的地方。市長，這很恐怖耶！這個非常的恐怖，恐怖到什麼什麼程度，我們看下一張的狀況，這些都是它的儲槽，還有一些是存油的，還有一些是化學的儲料，都是現況，你看它的現況，外圍沒有任何防護的措施，只要大的海嘯或是大的龍捲風來，這些非常容易就傾倒了，現在目前的現況，這是我們剛剛拍不久的，現況就是這樣，完全沒有任何的防護設施。

接下來，一旦發生大的海嘯，會怎麼樣呢？接下來我們來看一下，這是一個非常恐怖的數字，我們剛剛講的，一個儲運槽有 35 萬公噸的儲量，可是一噸會發生多大的爆炸威力，我們來看，它的氣體瞬間產生的高溫會達到 1,000 最高到 2,000 度的高溫，如果 1 噸的爆炸量是這樣子，然後瞬間會因為一氧化碳的濃度過大，而且會造成瞬間缺乏空氣，而且會產生劇毒，因為那時候大量產生的二氧化碳和一氧化碳，就會造成現場附近的範圍，待會我們來看那個範圍有多大，有嚴重的缺氧現象。這個只是一噸喔，但是如果是其中的一顆爆掉的話，35 噸，市長你可以乘一下，這個威力到時候會非常得可怕，而且不可能只有一顆爆掉而已，我們都知道。

接下來，看一下，這個是實際發生的狀況，日本的福島輻射，因為已經是震驚全世界，所以這些圖片沒有被曝光出來，這些圖片也是日本在這次海嘯的時候，在港區所有的儲槽發生爆炸的實際照片，不是因為它不夠嚴重，而是因為福島的核災已經比這個還嚴重了，所以這些照片沒有曝光。那想想看，高雄市未來也是會有這樣子的情況發生。

接下來，這邊有一個，因為我是用紅色的警戒，所以可能看得不是很清楚，我把這個標點，我們來看一下紅色警戒圓的中心點，我們是放在這個地方，這個地方這一條是前鎮河，這就是進入港區，所以是在前鎮河的尾端，這裡我們當作一個紅色的警戒圓，當作一個中心點，接下來我們如果用 2.5 公里，它的爆炸範圍如果波及到 2.5 公里，它的圈圈就是在霧面的這一塊，這一塊有多少人？它南到港南一路、北到復興南路和成功路，如果東是到中山三路和光華路、西則到旗津地區去了，這個 2.5 的範圍區域裡面人口有多少？不多，6.5 萬。我相信不僅僅只是這樣的爆炸範圍，我們再把它擴大會到什麼程度，如果進到 5 公里的紅色警戒區的時候，南會到平和路、北可能會到達鼓山、東邊會到達武昌路、西邊就涵蓋了整個旗津全島，市長，5 公里的紅色警戒區，會有多少的人口住在這裡？我幫你估算了一下，總共是 62 萬人左右，可見得如果一旦港區的問題發生的時候，這些化學儲槽發生的時候，有這麼多人會波及到，而且這是最少的一

個估算，所以試問，你覺得會跟你有相關的，請舉手一下，局處首長，這一次可不可以再多一些人手舉高了，有一位非常重要的人士，他的手沒有舉高，他舉高了，就在鍾局長的後面，謝謝，請放下。這個 62 萬人還是我們初估非常少的一個範圍。

我們再來看下一頁，市長，你看我們非常多的局處首長連那邊的化學儲槽還有容量都不知道，我們市府要如何來管理呢？我們都搞不清楚狀況怎麼來預防呢？所以現在市府的權責單位是誰，只有消防局嗎？只有衛生局嗎？待會我們會請市長來答覆，所以我們也想要問一下市長，我們的研考會有沒有任何這些耐震安全的相關評估？對這些化學儲槽，雖然我們高雄市沒有辦法管到高雄港區的業務，不過，它發生的問題都是在高雄，都是在我們的地方，我們的應變計畫和我們的應變單位，我們是不是都已經準備好了？這一點我們請市長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

有關港區的化學儲槽、化學原料等等，我希望我們研考會可以來跟港務局討論，他們有沒有耐震安全，我認為港務局應該有一個很周延的資料，如果港務局已經有，我們市政府就不必重複，我覺得這部分安全的問題，高雄市政府願意跟港務局共同在這個部分來做有效的防範，我想包括環保局、災害應變中心等等，這個都必須承擔很大的責任，所以我們對海嘯的問題、對有關石化原料的這些問題，我們漸漸的覺得高雄市在這部分必須有最周延的準備。

所以，我們的災害應變中心有專責，現在在高桂（消防局鳳祥辦公室）（災害防救辦公室）那個地方，他們有專責、專職，陳副市長跨局處就這部分在那裡統籌，謝謝陳議員今天的指教，我是覺得我們會把相關的部分及資料跟港務局做澈底了解之後，我們也會讓陳議員了解。

**陳議員信瑜：**

今天我提出的這些資料，我們也經過非常謹慎的精算，5 公里的爆炸範圍，事實上是我們做最低的估計，所以一旦有任何一點的風吹草動，我想這個傷亡會非常的大，如果高雄市政府到時候沒有做好準備，高雄市民絕對會說是高雄市政府，絕對不會說是中央不好，絕對會罵死高雄市政府的。可是事實上，我們真的管不進去啊！高雄港很驕傲的，他不理你啊！但是責任就是高雄市政府要擔，所以我一定要把這個問題凸顯出來，讓市長及所有局處首長知道，不要到時候，所有責任都是市長一個人在扛，沒有錯！他是當市長的，可是你們如果沒有為市長做好這些的準備，我覺得市長為



什麼要請你們來當局處長呢？

接下來，我們繼續來看一下，還有一個嚴重的問題在後面，這是一個很好笑的事情，有一位叫馬先生的，他曾經非常驚訝的說，他在當市長任內的時候，沒有地層下陷的問題，是非常好笑的原因，是他說自來水漏掉的水，剛剛好補掉被抽走的地下水，雖然這是一個笑話，但是這是他講的，但是這個是事實。他已經漏出一點餡來了，我們來看一下統計資料，消基會統計，漏水率最高的區域就是在基隆及台北縣，也就是現在的新北市，漏水率 34%，其實很高，一支管漏了三成的水，這是我們的自來水，漏了三分之一的自來水，接下是台中、南投、台中市漏水率也將近三成。經發局局長，你知道不知道高雄市漏多少水？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**陳議員信瑜：**

你是不是也有拿到我的資料了？

**經濟發展局藍局長健萇：**

漏多少水的數字資料我沒有，我不知道。

**陳議員信瑜：**

有誰知道呢？市長，請回答。

**陳市長菊：**

因為我們這幾天，剛好跟自來水公司有討論到漏水的問題，我們高雄市在去年大概是 24.74%。

**陳議員信瑜：**

市長的這個數字比局處長的還要精確，這個，我們自己都要看著辦了，有些局長在笑了，沒有錯，幾乎高達 25%，市長的資訊非常的準確，因為我們也有做最新的資料確認，這是自來水，自來水只有這樣而已，把地層剛好補起來，但是如果是化學原料的輸送管呢？這個是我們目前最新的資料，全高雄市在地下跑的化學原料的輸送管，總長度有高達繞四個台灣的長度，在大高雄的都會區，也就是原高雄市，它的市區當中就有 1.2 個台灣長度，也就是 490 公里，我們住的地底下有很多管線，其實我們知道，管線是竄來竄去，可是我們不知道原來有這麼多。

我們再來看，這些管線這麼多，包括還有其他的管線，我們今天只拿化學管線及油管出來講，化學管線在高雄市區有 119 公里，佔高雄市的面積大概七成，油管的分布在高雄市的 35%，這個比例非常的高，都是在我們的大高雄市區，主要分布在哪幾個行政區？很不好意思，是我自己的選區裡面，前鎮、小港被列為第一位，接下來，就是楠梓及苓雅區，所以我說

前鎮、小港人實在是…，所有的污染都在這邊，天上的、地下的污染都在小港，連地以下的污染，還是在前鎮、小港排第一名，這是悲哀還是歡喜？

接下來，我們看一下，我其實要凸顯我們前鎮、小港不管是在地上或地下，連綠化面積都比其他地區要低，這些自來水管在高雄市都可以漏接近25%，那這些化學原料的輸送管，有沒有洩漏的可能？對環境的污染有多少的影響？對人體的健康又多少？權責單位又是誰呢？有沒有固定的安檢？有沒有任何安檢的報告？有沒有什麼單位是定期來跟我們申報的？接受申報的單位是哪個局處？我竟然找不到，是養工處嗎？還是經發局呢？它的汰換率我們有沒有去問？自來水管都會髒，難道這種管線不用換嗎？權責單位在哪裡？我居然不知道要找哪個局處來問。

市長，你指定一下，找哪個局處首長來給我回答，有沒有定期申報？有沒有安檢？這是哪個局處在控管的？占在高雄市政府的地下，有人知道嗎？經發局來，經發局請回答。

**經濟發展局藍局長健萑：**

謝謝陳議員，因為經發局是主管整個油品的部分，化學槽的部分有另外的主管單位，我們是負責油品，有關加油站及相關油槽的部分是我們負責主管。

**陳議員信瑜：**

所以這些輸送管呢？

**經濟發展局藍局長健萑：**

輸送管部分，目前我們知道它的維修…，如果是化學品的部分，並沒有經過經發局，油品的部分是有。

**陳議員信瑜：**

養工處管線科嗎？這應該是管線科對不對？養工處管線科來講一下，你知道是多久要定期申報一次？

**養護工程處吳處長明昌：**

這不是養工處承管的業務。

**陳議員信瑜：**

那是哪個局處？研考會，你知道這項業務是哪個局處？你點名一下，點哪一個局處來說明？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我想這部分的確是市府在過去沒有專責的單位去處理，我自己的一個想法，可能可以作為內部討論的依據。我想，目的事業的主管機關是經發局，關於化學毒害物及管線的相關問題，應該由經發局會同工務局的管線單位及環保局專業能力，去看看未來是不是能夠規劃一套比較主動的檢查機

制。另外一方面，我覺得第一步還是要要求這些事業單位，必須第一步，先做一些自主的管理及安檢，第二步，由我們規劃，看看未來是不是能由經發局會同環保局及管線單位，去進行第二層把關。

**陳議員信瑜：**

好，主委請坐下。你講對了，這些事情不可能高雄市去查，但是高雄市政府一定要知道，當然這些事業機關一定要定期申報，可能是跟中央申報，但是高雄市政府不能不知道。我為什麼這次要凸顯，因為我找不到哪個局處來講，因為我連蒐集資料的時候，你們都搞不清楚狀況，這是我當議員第一次不知道要問哪個局處？所以我覺得還滿有成就感的，因為真的找不到權責單位，也希望市長就這個問題，可以好好的重視一下。

接下來，也是另外一個污染的地區，都在前鎮、小港，非常可悲。市長也了很多心思，把重心要移到這個地方去，這個地方也是全台灣都更最失敗的地方，特定區最失敗的地方，最失敗的開發案就在這裡。

地政局，來，這是你的孩子，你生出來的孩子，讓人最嫌醜的，全台灣最醜的開發區，就是這一塊，我跟你說有多醜，大坪頂的特定區面積是這樣，對不對？差不多啦！（往下一頁）你看，這裡為什麼沒人要，因為這裡廢棄物棄置高達的密度，高居全國之冠。難怪是全國人家都不要的地方。全國現在目前列管的 175 處當中，有 9 處就是在這個區塊，還有兩處是甲級的，算是最嚴重的。它主要有鋼鐵業廢棄的爐渣、集塵灰，還有營建的廢棄土石。目前污染的範圍 11 公頃，剛才 2,000 多公頃，現在污染的範圍 11 公頃。在 98 年的時候，大坪頂有爆發戴奧辛毒鴨子的事件，所以又多找出了 7 個地方，總共有 10 公頃的污染面積。地政局局長，你知道有這麼多污染物在那裡嗎？局長，你回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**地政局謝局長福來：**

謝謝主席、謝謝陳議員的指教。我是從報紙上看到。

**陳議員信瑜：**

好，請坐下。所以你真的是末梢神經麻痺了！這是你兒子，是你開發的地方，那裡有那麼多的污染，你不先把那些污染物去除掉，那裡的開發怎麼會成功呢？你知道開發的業者、建商、或是住在這裡的人，知道那麼大的污染面積，又是很毒的東西，他們要剷咧等嗎？你敢住這裡嗎？我本來想去那裡買房子，因為那邊房子便宜，空氣又好。我現在真是剷咧等，那裡有什麼東西？再下一張圖來看一看。

這些是爐渣、瓶瓶罐罐大的油桶都藏在這裡面，這都是現況。主席，你

看這都是我們緊鄰的地方，這些廢棄物非常的噁心，若現場去看，味道都不怎麼樣。這些都是目前市政府要開發的範圍、區塊，市長用了非常多的心思在這裡，你有讓市長知道有這麼多的污染嗎？環保局應該有掌控吧！但是地政局你要開發的人，竟完全都不知道這些事，你要說嗎？或是你完全不知道，完全不知道事情就很大條了，我還讓你講嗎？接下來，我現在要求要做全面的清查跟調查，待會我請環保局作一個補述、說明。因為目前人口已經有聚集的情況發生，如果民衆長期曝露在污染的情況下，我們也請衛生局來評估，他會不會有什麼健康疑慮？要不要去做任何風險的評估跟調查，當然環保局你也一併來說明。

還有大坪頂特定區，如果污染的問題沒能發現或是去處理的話，它會不會現在就影響了開發的進度，這是不是地政局跟市長，我們一起要再去做一次評估的？現在是不是請環保局先說一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

確實這個地方在 98 年時，經過媒體、立委的曝露之後，那是毒鴨子事件，大概有 3 處地方，在高雄縣跟高雄市，所以去年時環保署有補助經費在做細部調查。細部調查整治的經費高達 50 億左右，所以…。

**陳議員信瑜：**

花了這麼多的錢，地政局…。

**環境保護局李局長穆生：**

也因為這樣，所以環保署又另外在去年 11 月，委託工研院，計畫 101 年的 5 月會結束。針對大坪頂特定區 3,000 多公頃，整個做全部的細部調查。這個部分，今年 1 月我也召開會議，今年的 2 月 10 日李副市長也有召開各局處，包括都發局，整個針對這個部分，做一些褐地的處理建議的方式，來做評估。

**陳議員信瑜：**

衛生局有沒有加入？衛生局說明一下，對於現在污染曝露的風險，或是健康疑慮，李副市長召開的嗎？有請衛生局加入嗎？

**衛生局何局長啓功：**

類似的案例，從台南，或是包括台塑、潮寮那部分共同環境污染事件。基本上要先瞭解污染物，有沒有經過某一些包括水、空氣、土壤、農作物，會接觸到人體的量。所以，第一階段還是由環保局那邊，找這方面的專家，先去瞭解之後，才能夠進入到衛生局，從人體的效應，包括健康的結果做一個連結。

**陳議員信瑜：**

環保局長，這有沒有健康的疑慮？因為目前有很多居民已經住在這裡了，這曝露的情況會不會有健康的疑慮？

**環境保護局李局長穆生：**

你剛剛提到那兩塊甲級的場址是屬於高風險區，其他的都還屬於低風險區。

**陳議員信瑜：**

那衛生局是不是應該對那個區塊做一些調查呢？

**環境保護局李局長穆生：**

那個區塊現在還沒有居民居住在那邊。

**陳議員信瑜：**

好，但是如果沒有曝露在那邊，其他住在附近的居民，不會有影響嗎？你們是不是應該去做一下評估。

**環境保護局李局長穆生：**

那個我們有在做評估。

**陳議員信瑜：**

好，是不是將你們未來的計畫和評估的結果，都送來給我們，謝謝。

**環境保護局李局長穆生：**

我們把資料整理好再跟你們報告。

**陳議員信瑜：**

其實我一直環繞幾個，也是市長在政見行銷的形象，就是綠色跟幸福。再下一頁，我未來也會針對這些，從我六年前就一直在針對這個，綠色和幸福情境在高雄的一個主軸。

其實我從來沒有脫離過這個部分，我們都一直非常驕傲，高雄市是一個綠色的城市，是一個非常美麗的幸福城市。所以未來在減緩氣候變化帶來綠色的影響，將綠色的生機更多的創造，創造我們幸福的環境，可以讓我們的環境，可以開始適應氣候的變化，因為氣候的變化，已經是不可逆的事情了。所以人類只能去適應它，所以我們要從使用能源的效率，低碳的能源、替代的能源，去創造出來幸福的環境，當然有幾個業務的歸屬，農林業、海岸、水資源，以及生態系統，這是我不斷在強調的事情。當然未來在工業的排放減量、碳交易、以及生態城市的發展及調適基金，所有運用的方式，這都是我一直在關注，也是我一直圍繞的問政主軸。

所以，這樣的概念，跟市長是不謀而合的。市長也一直在往這個方向發展，不然前陣子到荷蘭取經，也不是沒有道理的。我們再來看一看也是最近很夯的一個話題。高雄市政府應該在 5 月 20 日剛做民調，23 日才做完

民調。我們來看看，這幾件事情都是目前正在發生，也是高雄市民極度關注的事情。

今天有這麼多工會來，我們也不避諱的來談污染的問題，但是這些污染的問題背後，有沒有什麼樣的問題，還隱藏在後面，沒有被揭露的。我們看 104 年是中油五輕要除役的退場時間，可是當這除役的時間被訂的時候，我告訴你，大林蒲地區所有的居民，已經靜悄悄的成爲待宰的羔羊。怎麼說呢？楠梓要關掉跟大林蒲有什麼關係？真的關係大了。

這兩件事情如果沒有一起看的話，大林蒲地區的居民，真的很可憐。不是中油關廠了，就都沒事情了，楠梓的居民都爽到了。結果大林蒲地區的人就可憐了，我們大而言之不要讓中油來大林蒲，我們也不要污染來，我們也不要工安來。不是只有楠梓區的人不要，不好的污染物誰要呢？但是這是歷史的產物，我們能怎麼樣？它創造了多少的就業，創造了多少家庭的安頓。但是這個污染跟生活要共存的時候，政府你有沒有準備好，有沒有做好調適的計畫？

接下一頁，其實這個疑慮應該很多人都知道，第一點，目前中央對於中油五輕要關廠、除役，有沒有什麼配套計畫？如果有配套計畫就不會造成現在大家都知道，五輕已經悄悄的解屍，因爲它廠要被關閉了，它當然會搬些東西到別的地方，而且他們非常厲害，他們不做新廠，他們就說要做更新，所以一間舊房子和旁邊新蓋的房子，會不會有新舊融合的問題？來，我們大家都知道目前大林蒲、鳳鼻頭地區的工安污染，其實工安是大於污染的，工安的問題是比污染的問題還要嚴重，怎麼說？因爲大林蒲、鳳鼻頭跟所有的這些重污染廠房幾乎是一街之隔，我家的對面和隔壁就是廠房，那是比楠梓區還嚴重，楠梓區現在中油周邊是沒人住的，但是大林蒲的就剛好在隔壁，甚至是對街，這個市長一定知道的，因爲市長常常去大林蒲地區，你們非常多的人都知道這個情況。

我們也知道其實它悄悄的搬到這個地方來，不知道的人舉手一下，農業局局長，你知道嗎？這跟你也有關係，你知不知道五輕悄悄搬到大林蒲地區，你有到過大林蒲嗎？你知道大林蒲在哪裡嗎？請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我姐夫就是大林蒲人。

**陳議員信瑜：**

好，這個是第一個問題。第二個疑慮，今天我們的工會在這裡，第二個，間接、直接影響的失業潮，其實是發生在地方，可是中央拍拍屁股就走人

了，問題是，到時候是我們地方的人失業，這些人要怎麼辦？我們這些工會的人何去何從？他們的工廠關閉後，他就沒工作了，如果沒工作，到時候要怎麼辦？難道要在高雄市逛街道嗎？反正現在高雄市的面積是全台灣第二大的，每一個都出來去外面掃街嗎？市政府要請他們掃街嗎？嚴重失業有多大的影響？我們用數字來看，仁武、大社的石化中心就業人數有 40 萬人，包括它下游所有襪業（製襪產業），如果它林林總總加起來高達 40 萬人，這是相關的產業鏈。然後五輕煉油廠正式員工當然公司有一定的勞保機制保障他，但是這些派用、僱用人員他們有沒有辦法繼續工作？否則他們就要跑到別的地方去，大概有多少人？大概有 1,000 多人。

再接下來，你看包括相關的供應原料商，有多少？2,000 多人。市長，這個數字其實是很恐怖的，我也很擔憂，我們當然不希望污染存在高雄市，可是問題是，接下來真的就有這麼多失業人潮，那怎麼辦？經濟和環境我們要共存，也要共生，因為環境帶來的影響既然是不可逆了，但是我們一定要把所有的經濟一竿子打死嗎？中央每次在配套做得不好時，每次都是地方在遭殃，然後人民在受苦。

我們來看它的衝擊，真的準備好了嗎？第一個面臨的，是你把楠梓區的關閉，結果大家都跑到大林蒲，還說我們都要搬到大林蒲，這個大家都知道的，所以大林蒲的居民大家人心惶惶。市長，你應該也聽到了，所以你才做民調，我相信你一定知道這個情況，但是不是因為中油關廠了，我們就沒有事了，真的還是有這麼多問題存在。我們不希望楠梓關廠，原因就是它不要來大林蒲這樣而已，因為現在就是都跑到大林蒲了，如果這樣子的話，我寧願中油不要關廠，在中央沒有配套作為出現之前，你在現場還比來到大林蒲還要安全。

因為在大林蒲它就設在隔壁，這個我們對中油的這些同仁也很抱歉，這個是事實，我寧願你們留在楠梓不要搬，你們就留在楠梓好了，你們都不要到大林蒲來，因為大家都不願意你們搬來，你們真的是大家都討厭啊！但是你們都比人家早到，沒有辦法，產業發展和人口聚集這是事後歷史的問題，大家都要一起來承受啊！

再來，惡化部分，大家本來就對高雄市的惡化失業問題印象很深刻，那怎麼辦？它幾乎在加重惡化高雄市的失業率。接下來，當然就影響整個大高雄的經濟，所以我當然反對，我堅決的反對，中央的措施、配套還沒有完全底定之前，而且地方政府其實也應該拿出一些對策，這兩個沒有做出一些相銜接時，你楠梓貿然的關廠，然後讓這些污染四處的逃竄，但是它們要不要存在？它們也要存在，我們也要有油，怎麼辦？中央沒有做配套，每次都是地方在買單，我情願現在就提議，104 年我們絕對不能這樣子關

廠，你 104 年的除役如果沒有跟大林蒲的這些污染，同時把除役年限訂出來的話，我們也不要讓它在 104 年來除役，中油也不要走啊！放在楠梓，你不要到大林蒲就好了，你到別處都無所謂，可是你就是不要到大林蒲。

下一頁，我們來看一下，爲什麼大林蒲人很可憐？大林蒲的居民在這工業發展之前，早就在那裡了，這是真的比中油還早來的。我們都希望中油就放在楠梓，我看不要關好了，乾脆就叫它繼續在那裡，既然它不能關，你就乾脆讓它在那裡，都不要叫它關，也不要到我們這裡來。目前它的工業發展造成大林蒲現在已經真的是不能住人了，它四周圍都是重污染和重工安的嚴重問題，在那個地方，真的就是一個孤島，你說還有誰會去那裡買房子呢？那邊的房地產交易率持續下降，有啦！有人把戶口遷去那裡，爲了要領這些污染的補助金，就這樣而已。可是真的在那邊買房子的有幾個？你們有哪幾位局處首長在大林蒲買房子的？有沒有？有人住在大林蒲的嗎？農業局局長，你姐夫現在還有住在大林蒲嗎？有。你看，有人還到那裡買房子的嗎？沒有。

你看下一頁，我告訴你，大林蒲和紅毛港的命運是，它們一定都要遷村，可是這兩個的命運卻大不相同，紅毛港那時是政府想要的，現在它興建碼頭、大間的雜貨店後，變成大的 market；反觀，大林蒲是沒人要的，因爲所有的污染都把大林蒲包住了，誰要去那裡住呢？可是紅毛港是政府編經費，現在變成第六貨櫃中心，一個是人家想要的，另一個卻是沒人要的，這樣大林蒲可憐嗎？

我真的想起紅毛港就真的是怨嘆，它整整搞了 38 年，我還記得我 38 歲那一年，它才遷掉的，我真的永遠都不會忘記，我 38 歲就是紅毛港正式遷村。市長，我提醒你，因爲這件事情，可能你還不知道，說不定都發局…，你知不知道中央因爲紅毛港遷村從中得利了多少钱嗎？將近 50 億，是 40 多億，都發局，你知道嗎？被中央從中得利了，你知道嗎？我們有這麼多土地被中央從中得利了，你知道嗎？這個就是怎麼來算舊帳的時候，中央每次都是這樣子。

紅毛港遷村案一直到民進黨執政時，才正式遷村完畢。當初本來有 1,000 多戶的現金戶，後來因爲謝前院長在當行政院長又追加了 1,000 多人，所以總共有 2,000 多戶是用現金來領補償金，但是，就多出以地易地的土地約 5 萬多坪，它大概是在鳳山和前鎮的交界，這個地當初收回時，1 坪約 2 至 3 萬，目前已經快要到 10 萬了。市長，這些地賣一賣約 40 多億，你看這是高雄市的錢啊！我們要跟吳敦義前市長說，你既然疼高雄人，現在你又是當副總統的人，難道這些地你不用還高雄市民嗎？這些錢你不用吐出來嗎？不要光是喊爽的而已，不是國民黨的人都只會喊爽的而已啦！你



有辦法就拿錢讓高雄市來做，不是只是喊一喊，這些錢你先給我們吐回來啦！

再來，馬英九常常說對我們南部人多重視，很多事情就是事實會說話。馬先生說他要用生技業來代替石化業，但是他把這個廠址放在南港，他怎麼不把生技業放在高雄呢？現在南港的房地產都飆升，可見得他對南部還是不怎樣，污染放在南部、建設放在北部，還是這樣子的思維啊！所以，大林蒲的居民到底要怎麼辦？他是爹不疼、娘不愛，然後把污染全部放在那裡，你就不要來就好了，你們為什麼要把這些污染帶來，讓我們在那裡很難居住呢？中央沒有對策，地方的高雄市政府就乾著急，怎麼辦？因為高雄市政府哪有那麼多的錢，哪有那麼多的地可以以地易地？哪有那麼多的錢可以讓他現金補償。

你看，我們的經濟部長講這句話，他說沒有工安就沒有石化，可見得工安的問題遠遠比這個污染問題還要嚴重，所以大林蒲地區不是污染問題而已，它是嚴重的工安問題。因為工廠就在我家隔壁，所以中央不是要用污染的這些相關經費來遷村而已，它要用工安事件來看待大林蒲遷村的問題。

市長，我請你真的在行政院會的時候，好好的跟我們這一位前市長講，你把高雄人看成這樣，那麼嚴重的工安問題，不是簡單的污染問題而已，污染還可以解決，環境還可以克服，可是工安問題，真的是隨時都會沒命的事情。所以現在我積極要求市政府可以做出一些配套的因應作為，我們高雄市如果嚴陣以待，我們就逼中央一定要拿錢出來。

第一個，我們要做一些產業更新。因為中油五輕關廠之後，如果沒有配套的產業更新，只是一味地把它關廠，那這一些員工、勞工怎麼辦？下游產業怎麼辦？然後大林蒲真的可以如期的遷村完畢嗎？這一些石化工業如果真的進駐到這裡的時候，我們要不要做產業的更新，讓這個地方，真的是可以成為人家愛的，變成是一個金雞蛋、金雞母，未來國土更新，才能讓我們的生活更新。怎麼說國土更新呢？我向市長提一些，我們要怎樣找錢呢？我們高雄市政府要如何去找錢，要如何向中央講，你給我這些錢，我們一起來遷村，這個問題就不是你中央自己要承擔的問題。

下一頁，我提出幾個對策，市長因為你 5 月 20 日已經開始做民調，可能現在數字沒有完全的出來，正確的數字待會市長可以補充。我們正式向中央宣示，我們的鳳鼻頭和大林蒲要遷村，就要用公投來人民自決。因為市長曾經在選舉的時候，在很多的議員關心的時候，你也曾經說大林蒲遷村絕對是人民自決。我們在總統大選的時候來合併，推我們的地方，大林蒲跟鳳鼻頭的公民投票，希望市長可以向中央來宣示，我們大林蒲跟鳳鼻頭要遷村的決心，也要告訴他大林蒲跟鳳鼻頭的問題，跟中油 104 年關廠的

事情，你一定要一起給我看。中油如果沒有在大林蒲、鳳鼻頭這些工安污染的場址設下除役的年限，我們也不要讓中油 104 年關廠，因為楠梓那邊本來旁邊就沒有居民，結果遷來我們大林蒲，我們這邊全部都是居民，真的是馬上受害，那我們就不要讓中油 104 年關廠，不要進來我們大林蒲。

接下來，第二個對策，怎麼找錢？市長，之前高雄縣應該有一個計畫，你可以請研考會去調這個計畫出來。現在目前岡山機場、小港機場以及台南機場這三個機場的運量，在交通部來講，他們都認為是不足的。還有，有的是因為軍事使用的機場，所以如果把這三個機場都關掉、遷走，我們到彌陀、永安去設一個真正的南部國際機場，我們可以整合提高它的使用效率，而且在彌陀、永安取地也非常的方便，在土質也沒有液化的問題，市長，這個你可以請研考會去調出相關的資料。將這個三個運量比較小的機場，但是它的土地是因為位在市區市中心，所以它的土地的價值非常的高。如果我們可以遷小機場蓋成國際機場，我們的土地是不是有更多的商業契機呢？這樣我們就有財源可以遷村，中央你給這些配套，我們這些錢怎麼都不夠，我們這些去做所有的國土更新、都市更新怎麼會不夠？市長，我什麼要跟你提這個案子，因為，我相信在 2012 年會有一位女總統產生，就是民進黨的代表。我相信這件事，大林蒲的遷村案，絕對會落在他的頭上。

所以，市長，既然是這樣，請你拿出第一個國土更新的方案，讓我們的蔡主席就可以為了大林蒲，甚至將這一個非常有高度的國土更新案推出來。因為馬先生，不要說國土更新，他連國土重劃都不會，他只是貿然的說：我要合併就合併，結果現在全台灣五都，合併之後，問題最多的是誰，就是高雄市，他就是在找高雄市的碴嘛！所以既然他也不會，我覺得我們蔡主席應該可以提出更高的高度，我們來推動國土的更新計畫，將這個計畫也希望可以列為他的政見，讓大林蒲的遷村跟 104 年中油五輕的除役，做一併的考量，讓它們的時間可以互相的搭配。

所以，我要求中央跟地方的配套措施，如果沒有接軌的時候，我們希望 104 年的中油關廠要延後，工安污染你就是不要來我們大林蒲，不然你要遷到別的地方，我也無所謂，你關廠遷到別的地方，我也無所謂。我們前副議長黃石龍議員，他已經努力很久，讓中油關廠，可是你關廠，你就跑來我們這裡，我不好意思，我也不讓它關，你乾脆就在那裡，因為你那邊還沒有人住，那邊就只有一個廠，而我們大林蒲這邊，全部都是人，所以既然他們家不要的東西，我們大林蒲地區也不要。再來，大林蒲跟中油關廠，一定要做一併的考量。

接下來，還有一個建議，中央一定要主動的來協助遷村，幫我們地方來

開拓、籌措財源，這樣子才能夠達到多贏的局面，不然的話，每次到最後都是我們地方在苦哈哈。市長，是不是可以請你就這個部分做一點回答？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

今天陳議員提出很多未來高雄市的發展，高雄面臨石化業是否要繼續在高雄，當然這是歷史的因素。中央過去所有重污染的石化業，就是在高雄，在高雄市每年的產值超過 6,000 億，當然也創造了很多的就業人口，但是中央對於後勁中油五輕的遷廠，那是中央的承諾。中央講 104 年要遷廠，到現在沒有任何的改變，但是遷廠以後，或者是在準備遷廠的過程內，高雄市政府沒有接獲任何中央對後勁要遷廠，中央的規劃是怎樣，未來他們有什麼計畫，中央沒有來和高雄市政府討論。

我說過，高雄市政府了解在高雄這個地方，它的石化業很多，它的產值和創造就業的人口，跟多少家庭有關，但是中央負責任的態度是需要在這個關鍵點馬上跟高雄市政府討論，如果它 104 年遷廠沒有改變，我們認為沒有改變就務必要遷廠，如果要改變就應該要和高雄市政府商量，它到底會遷去哪裡？到現在，我們沒有得到中央明確的指示要我們怎麼做，他要怎麼做，高雄市政府願意用非常理性的態度來和中央互相商量。

**陳議員信瑜：**

市長，你是不是可以跟中央反映，就是它如果遷去別的城市，我們也無所謂，可是在地方的現實，我們看到五輕確實開始慢慢支解肢體的時候，它真的是移到了大林蒲來，這是事實，你一定要讓中央知道，所以這兩件事情一定要一起談。

**陳市長菊：**

這個是不是會遷去大林蒲，是不是會在鳳鼻頭，中央到現在為止，並沒有跟我們討論，我們高雄市政府市長、副市長、秘書長參與行政院院會，今天大家都非常關心，到底他們是否遷走，我們最近也願意針對這個部分，跟中央經濟部互相討論，這是第一點。

第二點，到底是否會遷去大林蒲、鳳鼻頭？最近大林蒲、鳳鼻頭因為四周環境的污染，紅毛港遷村去洲際貨櫃中心，整個地區所有的人都覺得那個地方確實污染很嚴重，確實造成大林蒲人覺得這個地方有很多很多的問題，所以有議員提出，到底大林蒲、鳳鼻頭是不是要遷村，所以有人提起，要求高雄市政府應該負責任去做一些民調，高雄市政府確實也做了民調，我相信我們的研考會很快會把民調的結果來公布。

民調只是表達市民，大林蒲、鳳鼻頭的人，他們覺得今天的環境要遷村，

但是遷村的問題是非常的嚴肅，讓我覺得紅毛港遷村 40 年才成功，包括謝長廷，我們的前市長做行政院長，還拿出 211 億才完成遷村，在我手中完成遷村，所以遷村的議題都要非常審慎，但遷村的問題，不是高雄市政府來執行，中央對於紅毛港、鳳鼻頭、大林蒲，紅毛港遷村了，大林蒲、鳳鼻頭他們的計畫是什麼？我認為中央在這個部分都必須來討論。

剛剛陳議員提到說，這樣是不是要在 2012 年公民投票，或者是公民投票要年滿 20 歲，要在我們這個城市，整個城市總人口的人數要佔千分之五之同意的連署，才有可能公民投票。所以種種的問題很嚴重，但是我們願意，我說過高雄市政府經發局，它了解石化業對於高雄現階段整體產業的重要性，我們也認為石化業要深植、要加值，石化業不應該還是停留在過去，只是污染。這部分我們都願意努力，我非常謝謝陳議員今天拋出很多的議題，高雄市政府必須去面對這些議題，高雄市政府也願意用非常理性、務實的態度，來看我們高雄未來產業的發展。

我們對於大林蒲、對於鳳鼻頭、對於紅毛港，那是我的選區、我的感情，我覺得非常的重視，但是我知道這個困難度，我們高雄市政府在未來會針對這個問題持續關心，會持續跟中央討論，我大概簡單跟陳議員做這個報告，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝陳信瑜議員專業的發言、專業的質詢，還有感謝四個產業工會來蒞臨我們市議會旁聽，謝謝，休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請陸總召淑美發言。

**陸議員淑美：**

大會主席許議長、市府陳市長、三位副市長、市政府各局處首長、最辛苦的媒體同仁、好朋友與議會同仁，大家早安、大家好。

首先，本席想要請教高雄市政府，我們的網站是由哪一個局處服務管理的？哪一位？

**主席（許議長崑源）：**

請研考會答覆。

**陸議員淑美：**

研考會是不是？好，你不用回答，請坐。幫我秀 powerpoint 出來，謝謝。我們大家看一下，順便了解一下，高雄縣在還沒合併之前，歷屆的縣長，從第 1 屆到第 15 屆分別是什麼人。

第二頁，還有高雄市歷屆市長，我相信很多人已經很久沒有看到這些名字了，上面很多人也和我們很不熟悉。研考會，你要注意一下，你們把我

們原來高雄縣的林淵源老縣長的姓氏打錯了，請你們回去改一下，本席打的是對的，是你們打錯了。本席請教陳市長，不好意思，主席，本席如果叫到什麼人的名字，就請他陪本席站一下，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

好。

**陸議員淑美：**

本席請教陳市長，請問陳市長你的出生地在哪裡？

**陳市長菊：**

宜蘭三星。

**陸議員淑美：**

宜蘭三星。外傳說你只要擔任我們高雄市一屆的市長，這是真的嗎？

**陳市長菊：**

沒有吧！我沒有這樣子講過，我以做為高雄市長，我認為是我的責任。

**陸議員淑美：**

你沒有這樣子講過，因為我是聽說啦！我還以為你除了當一屆市長以外，還有另外一個打算。

**陳市長菊：**

沒有。

**陸議員淑美：**

請問陳市長，你愛我們高雄嗎？

**陳市長菊：**

我來高雄住…。

**陸議員淑美：**

市長，我希望你簡單回答我的問題就好了，你愛還是不愛？

**陳市長菊：**

當然是對高雄這個城市很關心，喜歡高雄、熱愛高雄。

**陸議員淑美：**

喜歡高雄、熱愛高雄，好，謝謝。本席再問你，如果讓你選擇，你最愛的，你會選擇高雄還是宜蘭？

**陳市長菊：**

我認為我出生在宜蘭，但是，我後半生大部分的時間都在高雄，我想這個不需要選擇。因為出生在哪裡不是我可以選擇的，但是後來我選擇高雄做為奉獻我人生生命最重要的地方，所以當然是高雄。

**陸議員淑美：**

好，市長，謝謝你。本席再請教市長，不好意思，我請你坐下來的時候

你再坐下來。本席再請問市長，你目前在高雄有沒有地產？有沒有買土地或買房子？

**陳市長菊：**

我在這裡有房子。

**陸議員淑美：**

有買房子？〔有。〕買 1 間房子？〔對。〕還是幾間房子？

**陳市長菊：**

高雄 1 間房子。

**陸議員淑美：**

有沒有買土地？有沒有投資？

**陳市長菊：**

沒有。

**陸議員淑美：**

只有 1 間房子。請問市長，在你的任期結束之後，不管你是擔任一屆或是受到民衆的支持再連任，你的任期結束之後，會不會搬離我們高雄市？

**陳市長菊：**

我會住在高雄。

**陸議員淑美：**

會永遠住高雄？

**陳市長菊：**

我有選擇好幾個地方。

**陸議員淑美：**

已經有選擇好幾個地方？可不可以把你選擇的地方讓本席了解一下？在哪一區？

**陳市長菊：**

有好幾個地方我都很愛那個地方，我有做這樣的選擇，以後退休…。

**陸議員淑美：**

你選擇很多地方，你可不可以說說你選到最喜歡的是哪一個地方？

**陳市長菊：**

沒有最喜歡，這無法用這樣比較。

**陸議員淑美：**

還是目前還沒有選好？還在考慮？

**陳市長菊：**

有好幾個地方我都很喜歡。

**陸議員淑美：**

有好幾個地方你都很喜歡？

**陳市長菊：**

對，很喜歡。

**陸議員淑美：**

要不然你列舉幾個地方讓我知道一下。

**陳市長菊：**

我很愛旗山、很愛阿蓮、很愛大樹、很愛梓官等，有很多很好的地方，高雄是一個好地方。

**陸議員淑美：**

市長，你讓我很失望，本席住在岡山，你都沒有說你很愛岡山。

**陳市長菊：**

岡山是一個…。

**陸議員淑美：**

要不然你第一個也告訴我你很愛岡山。

**陳市長菊：**

當然是很愛岡山。

**陸議員淑美：**

因為我住在岡山，我這樣問你，你也應該告訴我你很愛岡山。

**陳市長菊：**

愛高雄每一個地方是市長應該的。

**陸議員淑美：**

我是問你將來希望住在哪一個地方，既然你選擇要住在高雄。

**陳市長菊：**

現在還沒有做最後的決定，我會在我退休之前做最好的安排。

**陸議員淑美：**

謝謝市長。你知不知道本席這樣問你是什麼意思？因為我們看到這個資料，powerpoint 裡面，從民國 74 年到現在，高雄市的市長好像都是在外地出生的人來這裡當市長，不知道市長對這個有沒有什麼其他的看法？

**陳市長菊：**

高雄是一個國際的城市，很多不同地方的人會移民來我們高雄，高雄是一個移民的城市，歡迎不同地方的人選擇高雄做為他的城市。澎湖、屏東基本上也是一個移民的城市。

**陸議員淑美：**

你的看法是這樣。尚未合併之前的高雄縣，歷屆的縣長都是我們高雄縣土生土長的，如果，像市長所說的高雄是一個好地方，難道原來的高雄縣

是一個「壞地方」嗎？

**陳市長菊：**

不是，都是好地方。縣市合併不是市長決定的，但是市長認為縣市合併對大高雄的發展是正面的，我一樣的擁抱大高雄。

**陸議員淑美：**

本來本席今天不想質詢，只要送你幾句話，就是希望我們合併之後的高雄市，因為高雄縣的資源本來就比較欠缺，我們的腹地這麼廣大，而且經費這麼缺乏，我們希望藉由這次的合併，市長能夠對高雄縣多用一點心，包括建設經費，包括種種的福利，比不上高雄市的，我們都希望藉由這次縣市合併之後可以加以提升，讓它縮小城鄉間的差距，結果到目前為止，本席覺得很失望，不知道市長你的看法如何？

**陳市長菊：**

我跟陸議員報告，縣市合併，第一、市長期待「縣市合併，高高平等」，所以，在福利的部分，到目前為止，我要求在福利的部分當然要平等。對於未來大高雄的建設，過去高雄市的基礎建設因為是院轄市，中央過去有兩個院轄市——台北和高雄，所以高雄市院轄市的建設確實是做得比較多。當然，過去高雄縣做不夠的地方，未來應該做的基礎建設，大量的經費、基礎建設都是應該要做的。

今年預算的呈現，大高雄地區的預算，除非是連續性的，連續性的預算是必要的，否則據我所知，預算的呈現，大高雄地區是佔百分之六十幾，高雄市佔百分之四十幾。我跟陸議員報告，未來大高雄的建設一定同樣重視，手心手背都是肉，我認為每一區有每一區的特色，過去的高雄市是都會區，但是岡山、旗山與鳳山也是人口密集的地區，未來這「三山」要如何與高雄市連結發展，每一區有它特色的地方，要如何來發展，這都是未來我們高雄市政府要承擔、要去做好的規劃。

我就任到現在差不多五個月又幾天，陸議員也不要這麼早就失望，沒有一個市長市政的呈現五個月就能夠呈現出來，大家認為我在高雄市做得很好，至少二年以後，大家再從各種施政的建設中才看得出來。陸議員對我的勉勵，我會檢討，謝謝。

**陸議員淑美：**

好，市長，我先打斷你的話。本席為什麼要這樣說呢？市長，不好意思，你再站一下，我要站 1 個小時，你陪我站一下，應該站一下有益健康。

市長，本席為什麼這樣講呢？因為合併以後呈現出來的，第一、就是基層的公職人員，還有你剛才講的，顯現出來預算的問題，讓我們原來高雄縣民感受不到合併的喜悅，讓我們澈底很失望。不是你所說的，我們要繼



續等，我們以為我們等很久了，我們的機會終於來了，結果所表現出來的並不是這樣，並不具體，所以我希望市長在下一次的施政報告裡面，提出更具體對整個建設大高雄市的遠景，要讓我們知道，我們才不會失望。另外，市長記不記得去年競選市長時候的政見？市長有印象嗎？

**陳市長菊：**

有好幾個政見，包括產業的政見等等。

**陸議員淑美：**

你是不是把政見濃縮，重點讓本席了解一下。

**陳市長菊：**

我希望高雄是一個宜居的城市，我希望在治水、防水這個部分應該要注意，我今天沒有準備，下次我會把政見帶來。

**陸議員淑美：**

沒關係，本席可以提供給你，剛才你提到的，裡面也有這樣寫，因為本席從你的政見看不出到底有什麼具體辦法，或者對建設我們高雄市，各方面你要怎麼做的目標，我都看不出來。所以我才會希望你在下一次的施政報告裡面，寫更清楚一點，為什麼本席剛才問你卸任之後是不是會繼續住在高雄市？因為你說高雄市有延續性、持續性的工作。陳市長和我一樣，我們都深愛高雄，希望我們為了高雄市未來的發展可以共同打拼，很高興聽到你說，將來卸任之後你會選擇住在高雄，所以我們同樣都是高雄的民衆。本席在你的政見當中看不到具體建設大高雄的辦法，市長，競選期間你有提出市政白皮書嗎？〔有。〕有發布過，是不是會後提供給本席？

**陳市長菊：**

好，希望研考會把當時有關的政見…。

**陸議員淑美：**

因為你的政見提到結合大高雄是 1 加 1 大於 2 的目標，你邀請全體大高雄的人民和我們在一起，所以我已經替他們問出答案了，你要和我們永遠在一起。市長，你在 4 月 6 日定期大會的施政報告當中提到，要打造全方面的幸福高雄，這次很多同仁質詢，也有人用幸福高雄作為大標題。市府團隊說要用市民做主的核心價值，用最愛生活在高雄作為你施政的總目標，迎接縣市合併所帶來的工作重擔及挑戰。

縣市合併改制，市長承諾我們的福利項目只會有增無減，對不對？然後，如果是兩邊原來不一樣的，會依比較好的原來的法令這樣做，〔沒有錯。〕我們是去年的 12 月 25 日縣市合併，市長也在當日就職，是不是？〔是。〕市府團隊並不像陳市長對外所說的，我們有無縫接軌，結果是一市兩制，市長，你知道燕巢區在哪裡吧！〔當然。〕那也是我的選區，燕巢區有一

個深水公墓納骨塔，目前的收費有兩套標準，你知道嗎？

**陳市長菊：**

這個部分我要求過去高雄縣或高雄市所有的納骨塔，高雄市民所有的收費都要有一致的標準。

**陸議員淑美：**

你有要求，爲什麼五個多月了，還是兩套標準？

**陳市長菊：**

這個不應該，我會檢討，我要求…。

**陸議員淑美：**

你知道怎麼收的嗎？〔不知道。〕本席告訴你，原來的高雄縣民收 5 萬 2,500 元，高雄市收 3 萬 6,000 元，人家透過里長和本席一再向你們反映，反映很久了，結果現在去詢問，情形還是一樣，不知道市長要如何解釋？

**陳市長菊：**

這個部分，所有高雄市民進入高雄市的納骨塔，它的收費應該統一標準。陸議員，我希望民政局要即時對納骨塔這個部分做處理。

**陸議員淑美：**

即時處理是等一下就可以處理好了嗎？

**陳市長菊：**

我叫他即刻重視這個問題，是不是民政局馬上針對差異性這個問題，如果陸議員同意，請局長向你說明一下。

**陸議員淑美：**

市長，他不用說明。我跟你報告一件事，有時候你不了解，那裡的收費員告訴民衆說，深水里是高雄縣，橫山里是高雄市，我們原來高雄市的收費就是這樣，你們高雄縣還沒有變成高雄市，爲什麼可以同樣收 3 萬 6,000 元，本席請府會聯絡人去了解情形，他告訴我，這份公文很早就送到市長桌上了，是市長還沒有批，請問這是事實嗎？

**陳市長菊：**

我不了解陸議員所說的，我了解的是，高雄市的納骨塔有 26 座，我對民政局的要求，必須收費一致。

**陸議員淑美：**

那表示你的團隊出了問題，你要求他不做，他把責任賴給你，說公文一直在市長的桌上，請問市長多久批一次公文？

**陳市長菊：**

每天批，如果有重要公文要市長簽我就簽。

**陸議員淑美：**

目前為止，你有看到民政局送過來的公文嗎？

**陳市長菊：**

沒有。有些沒有的，他們副市長可以代決。

**主席（許議長崑源）：**

民政局長，你們有送這份公文嗎？請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

關於納骨塔收費的問題，市長確實有指示要修正，所以這個部分同仁也把公文簽上來了，這份公文已經出了民政局，我們要查一下公文流程在哪裡？

**陸議員淑美：**

你的意思是公文不見了，還要去找找看。

**民政局曾局長姿雯：**

不是公文不見，因為它有一個流程、有一個程序，我們已經檢討出去了。

**陸議員淑美：**

你們的公文是用電子公文還是用紙本？

**民政局曾局長姿雯：**

現在是用紙本。

**主席（許議長崑源）：**

民政局的公文第一站是送到哪裡？直接到副市長那裡嗎？

**陸議員淑美：**

主席，沒關係啦！不用請他們答覆，叫他們自己找就好了。本席在這裡建議，市長看看可不可行？至少對人家有個交代。剛才提到深水里的公墓納骨塔，它在這裡設立已經四十年了，四十年來，當地的里民無法享受和高雄市同樣的收費…。

**陳市長菊：**

過去他們不是高雄市呀！

**陸議員淑美：**

我知道。我剛剛說過，它是納骨塔的所在地，結果你都不曾對它做過任何的回饋，我要建議的是，我們是不是要彌補人家在這四十年來，受到納骨塔所在地對他們所造成的影響？並且請市長是不是能對深水里的里民做個回饋？只要深水里里民將來有需要用到這個納骨塔時，是不是能夠全額免費？

**陳市長菊：**

這個我來進行了解。

**陸議員淑美：**

市長，請你進一步了解。

**陳市長菊：**

我會來進一步了解，謝謝陸議員。

**陸議員淑美：**

市長，我再請教你最後一個問題，你在競選市長時，有兩位對手跟你一起競爭這個市長寶座，對不對？

**陳市長菊：**

是，謝謝。

**陸議員淑美：**

一位是楊秋興，另一位是黃昭順。〔是。〕你有沒有看過他們兩位所提出的政見？

**陳市長菊：**

沒有注意看。

**陸議員淑美：**

沒有注意看？〔是。〕本席有替你準備兩份。

**陳市長菊：**

謝謝，請你再給我。

**陸議員淑美：**

我希望你把他們兩位好的政見，做為你將來發展大高雄市的參考。

**陳市長菊：**

這應該的。

**陸議員淑美：**

應該的嘛！

**陳市長菊：**

如果對高雄的發展有利的，當然你給我的政見…。

**陸議員淑美：**

你不會覺得這是你的對手就不要用吧？

**陳市長菊：**

不會這樣子。

**陸議員淑美：**

不會嘛！

**陳市長菊：**

不會。如果是對高雄好的，任何人的意見我們都會採納。

**陸議員淑美：**

工作人員，把這兩份送給陳市長。

**陳市長菊：**

謝謝。

**陸議員淑美：**

剛剛本席在跟市長探討「幸福高雄」的議題，根據經濟學人資訊社的 EIU 公布，2011 年全球城市最適合居住的排名，第一名是溫哥華。大家都知道溫哥華位於加拿大，它又連續五年得到排名第一名。市長和在座所有局處首長，有沒有去過加拿大？有的請舉手，加拿大溫哥華有去過的，請舉手。爲什麼舉得怕怕的？爲什麼？舉直啊！本席要看到，有去過加拿大溫哥華的？好，將近不到 10 人。

有去過中國大陸北京的，請舉手，也是不到 10 人。有去過日本大阪和東京的，請舉手，市長應該去過嘛，對不對？好。本席從你們舉手來看，你們都有去過日本，照理講，日本在這裡面的排名，東京、大阪都名列其中。我藉由 powerpoint 給我們的資料，來做爲市長和各個局處長的參考，因爲各個局處都有編列招商或出國考察等經費，有機會去看看人家的城市是怎樣建設的，把它們的好處或對高雄市最有幫助的，又能帶領高雄有更好發展的，是不是能夠把它作爲借鏡帶回來，來建設我們的大高雄。市長，你認爲我這樣說，有沒有道理？有道理嘛！

再來，美國讀者文摘有一位專欄作者，去拜訪過這些城市，結果他拜訪後的結論是，把其中 4 個城市評比爲「全球最幸福的城市」，這就跟市長的政見很相近了。市長，你去過新加坡嗎？有。其他的局處長去過新加坡嗎？有的請舉手，好。去過丹麥嗎？都沒有人去過。有沒有人去過美國？你們爲什麼手舉得怕怕的？只是舉手而已，又沒有要對你們怎麼樣，好。有去過墨西哥的嗎？好。我爲什麼要問你們這個呢？因爲一個城市要發展，又要讓人民覺得是過得很幸福，最重要的是什麼？是不是你賺了很多錢？是不是？這個請陳副市長來回答好了，我看你今天好像有準備，我跟你探討一下，因爲你也擔任過民意代表。

**陳副市長啓昱：**

陸議員在講話，我是很認真在聽的。

**陸議員淑美：**

我跟你探討一下，是不是有錢就叫做最幸福？

**陳副市長啓昱：**

錢只是其中一種。

**陸議員淑美：**

沒有錢就沒有幸福嗎？

**陳副市長啓昱：**

沒有錢也可以很幸福的。

**陸議員淑美：**

沒有錢也能很幸福？〔對。〕不然你怎麼說，錢是其中的一種呢？我是認為，幸不幸福應該跟錢沒有直接的關係。

**陳副市長啓昱：**

稍微有關係的。

**陸議員淑美：**

不然在你的見解裡，你認為幸福的定義是什麼？

**陳副市長啓昱：**

幸福就是生活得很如意、很快樂。

**陸議員淑美：**

生活得很如意、很快樂？〔是。〕對副市長來說，不知道什麼叫做如意和快樂，你可以簡單說給我了解一下嗎？

**陳副市長啓昱：**

生活不要有太多很煩人的事情，不要有很大的壓力。

**陸議員淑美：**

像今天來這裡開會，你覺得有沒有壓力？

**陳副市長啓昱：**

當然有壓力。

**陸議員淑美：**

有壓力？〔對。〕那你今天就是不幸福和不快樂了，是不是？

**陳副市長啓昱：**

這個時候當然有壓力，要很認真聽議員講話。

**陸議員淑美：**

這個時候有壓力，沒有感覺到有幸福感？

**陳副市長啓昱：**

我想在議事廳裡面不是在享受幸福的時候。

**陸議員淑美：**

不過，本席要跟你探討的是，我要讓人家覺得到議事廳開會也是可以變成一件很幸福的事情，你知道本席為什麼要這樣說嗎？因為，我如果可以為更多人製造出幸福的話，是不是我們自己也會覺得很幸福？我這樣說，你有沒有認同？

**陳副市長啓昱：**

我認同，把高雄打造成一個幸福的城市。

**陸議員淑美：**

所以，你以後要把心態調適一下，你要覺得到議事廳開會也是一種很幸福的事情，我希望各局處的首長都一樣，要覺得到議事廳開會是一種很幸福的事。因為我看到許議長來這裡主持會議時，都是以很幸福的笑容給我們看，所以你們一定要跟我們一樣，來這裡開會要感到很幸福。〔是。〕因為我們本身覺得很幸福，相對的，我們才能帶給市民更大的幸福，你說對不對？

**陳副市長啓昱：**

議員說得很對。

**陸議員淑美：**

其實，我本來有準備這四個城市的特色資料，因為今天佔去太多時間了，我希望各位局處首長有機會的話，利用你們可以出國考察的時間，排一些這些地點去看看，去吸取人家一些經驗回來，好不好？

另外，本席再跟你們探討，本來本席參與政治，就是走國民黨的路線，我十幾歲就加入國民黨了。本席在參政以來，真佩服民進黨，因為民進黨在用人方面，可以不用顧及他的專業素養，甚至任何職務都可以用政治酬庸和選後算帳作依據。在各地區目前都有要重選調解委員會，以及回饋金管理委員會，結果貴黨在很多地方，都可以把這種做為他們「綁樁」的佈局，實在讓本席感到很佩服。不過，我相信陳市長應該是「用人唯才」，你應該不是會以政治考量，讓政治凌駕於他的專業之上的人，市長，是不是？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我們對於任何地區的調解委員會，我認為每一個地區都是多元的發展，也有不同的意見，我們都希望區公所，不管是調解委員會或相關的委員都能夠多元性的包容，這個部分，區長應該這樣做。

**陸議員淑美：**

他應該這樣做。我剛才也說，我相信市長應該不是這種人，我也更加相信包括三位副市長，都是市長選出來的，以及現在坐在議事廳裡的各局處首長，也是陳市長精挑細選選出來的人才，陳市長，你說對不對？是嘛！

我接著要請教民政局曾局長。當我請教你時，麻煩請你站起來，陪本席站一下。曾局長，你本身有參加什麼政黨嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我是民進黨的。

**陸議員淑美：**

你有參加民進黨。你有沒有出過國呢？〔有。〕你去過哪些國家？

**民政局曾局長姿雯：**

我去過日本。

**陸議員淑美：**

日本，還有哪裡？

**民政局曾局長姿雯：**

去過澳洲，也去過歐洲的法國和德國，我也去過捷克，去過一些歐洲的國家。

**陸議員淑美：**

你都是走歐美線和現代先進國家路線。

**民政局曾局長姿雯：**

不是，我也去過中國。

**陸議員淑美：**

你去過中國哪些城市？

**民政局曾局長姿雯：**

我去過上海、廈門，也去過北京和西安。

**陸議員淑美：**

那你應該很有全球觀吧！你去過這麼多的地方。本席請教你，你是不是認同目前兩岸的交流活動？不管什麼交流活動，你個人認同嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我個人認為，只要是正常的交流，我是認同的。

**陸議員淑美：**

什麼叫做正常的交流？有不正常的交流嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我認為兩岸交流的部分，只是不是牽涉到關於政治議題的話，我是認同的。

**陸議員淑美：**

不要牽涉政治議題？〔對。〕兩岸之間事實有沒有政治議題的存在？因為你說你是民進黨員，我現在跟你探討，我是國民黨員，現在也是執政黨。

**民政局曾局長姿雯：**

我雖然是民進黨員，但是我現在在議事廳裡的職務是民政局長。

**陸議員淑美：**

你現在是民政局長，你現在的發言代表民政局，不是代表民進黨，你是這樣向本席說明嗎？是不是？你說是不是就好了，簡單點，我的時間有限。是還是不是？你是代表民政局局長發言？〔是。〕還是要代表民進黨黨員



發言？因為我不清楚你在民進黨的職務啊！

**民政局曾局長姿雯：**

我在民進黨沒有職務。

**陸議員淑美：**

你代表民政局長發言。〔是。〕沒有代表民進黨。確定啦！本席在 4 月 28 日看媒體報導，才知道中國在 5 月中旬時，要在江蘇無錫召開一個兩岸鄉鎮市區長百人會。據你講，因為市長這邊沒有正式接獲邀約，所以是你希望要去的區長也只能以個人身分出席，有沒有這件事情？

**民政局曾局長姿雯：**

確實是有媒體在追這個新聞，我是接到媒體的詢問。

**陸議員淑美：**

不是媒體在追這個新聞，是你發表這個消息讓媒體知道，是不是？

**民政局曾局長姿雯：**

是媒體來問我們的新聞發言人，我決定如果…。

**陸議員淑美：**

你決定要這樣回答嘛！是不是？〔是。〕我請問民政局長，你在議事廳裡是民政局長，你在市政府是民政局長，你在家裡當人家去找你時，會不會叫你民政局長？還是直接叫你曾小姐？

**民政局曾局長姿雯：**

叫曾小姐。

**陸議員淑美：**

是嗎？但是我在家裡，人家來找我都叫我陸議員呢！怎麼可能在你家，人家就叫你曾小姐？也是叫你曾局長啊！

**民政局曾局長姿雯：**

確實是不會。

**陸議員淑美：**

他們是你的朋友還是什麼人呢？

**民政局曾局長姿雯：**

他們都叫我的名字。

**陸議員淑美：**

都叫名字？那以後我到你家找你，也叫你的名字就對了，我不能叫你局長，是嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

沒問題。

**陸議員淑美：**

是叫名字還是叫局長？你要讓本席了解，本席才能繼續問啊！

**民政局曾局長姿雯：**

請議員叫我的名字就可以了。

**陸議員淑美：**

去你家的時候叫你的名字就可以了？〔是。〕如果來議事廳或是市政府，要稱呼你局長，是不是這樣？

**民政局曾局長姿雯：**

議員要怎麼稱呼都可以，我會尊重議員的稱呼。

**陸議員淑美：**

你要讓我知道，你高興我叫你什麼啊！對嗎？我才會這樣稱呼啊！我不可以稱呼不願意的稱呼。如果叫錯了，你一定會生氣。

**民政局曾局長姿雯：**

不會，我不會生氣。

**陸議員淑美：**

我剛才才講過，我來議事廳，你稱呼我陸議員，我在家裡人家來找我，也叫我陸議員。區長在區公所上班，人家去找他也會叫他區長嘛！〔是。〕在他家裡，別人不能叫他區長只能叫他的名字嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

沒有不可以。我是說一般的使用習慣，並沒有可不可以的問題。

**陸議員淑美：**

沒有可不可以的問題？是習慣，〔是。〕我就是要跟你探討，你跟他們說，只能用個人的身分參加出席。他們明明就是區長，名片拿出來自我介紹時也是區長，你是民政局長我是議員，什麼叫個人身分？我對你這個用詞很懷疑，個人是什麼意思？

**民政局曾局長姿雯：**

這可能是新聞稿用詞的問題，但是因為…。

**陸議員淑美：**

你說這不是這個意思？

**民政局曾局長姿雯：**

因為區長如果出國的時候，他現在要去中國大陸，可以請假利用自己休假的時間，所以他不是用公務的時間，我所謂的個人是這個意思。

**陸議員淑美：**

你說的個人是這個意思？我剛才說了，我在家裡人家也叫我陸議員，不是嗎？另外，你在5月2日發了一篇新聞稿，你又說什麼？你知道嗎？你說：「在不傷害台灣尊嚴、主權地位的前提下，樂見兩岸交流活動。」我問

你，你知道這兩岸區長百人會，是做什麼交流？它的內容你了解嗎？你沒有接獲邀約，你不了解內容嘛！

**民政局曾局長姿雯：**

我不了解。

**陸議員淑美：**

那你為什麼要發表這種話？我覺得你的高度不只是民政局長，我真的要薦請貴黨延攬你做副總統的候選人。因為區長只是去做個很簡單的鄉鎮區交流，你竟然可以說成這麼大的議題，不傷害台灣尊嚴、主權地位？你去過中國大陸嘛！〔是。〕到過很多城市，你覺得你去那些城市，你做了什麼事，會傷害我們的台灣尊嚴跟主權地位？向本席解釋一下。

**民政局曾局長姿雯：**

我去的時候是我在讀書的時候，是我在研究所的時候去的。

**陸議員淑美：**

你在大陸讀研究所？〔不是。〕你在讀書它會教你，什麼是不能傷害台灣尊嚴。

**民政局曾局長姿雯：**

我是在台灣讀研究所的時候，我在那個時間出國的。

**陸議員淑美：**

對啊！我不管你什麼時候去，我只是問你，你去的時候…。

**民政局曾局長姿雯：**

我不是在中國唸書的。

**陸議員淑美：**

我知道。你去過大陸，你是不是在大陸那邊做了什麼事情會傷害了台灣尊嚴跟主權地位？我問你啊！因為我有去過。你也是有去過啊！到底你為什麼會這樣說？

**民政局曾局長姿雯：**

那時我的身分…。

**陸議員淑美：**

這又是媒體亂寫的？不是你的意思，是不是？〔不是。〕這不是你發表的新聞稿嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

新聞稿發過一次。

**陸議員淑美：**

你發過兩次呢！〔一次。〕那這篇 5 月 2 日的報導是記者亂寫的？

**民政局曾局長姿雯：**

不是，4月的時候是記者打電話來問的。

**陸議員淑美：**

好啦！你不用解釋那麼多。我再請教你，你向媒體發表說，你希望要去參加的區長，到時你會提供一些相關的資料給他們，你的資料包括兩岸城鄉發展概況、前往中國參訪注意事項，目前政府的兩岸政策，這是不是你說的？不是嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

新聞稿是這樣說的，如果我們的區長…。

**陸議員淑美：**

新聞稿是不是照你的意思發的？

**民政局曾局長姿雯：**

我是有看過。

**陸議員淑美：**

你有看過，就是你同意啊！你還常賴給別人。

**民政局曾局長姿雯：**

我沒有賴給別人。我向議員報告，這新聞稿的內容是…。

**陸議員淑美：**

請幫我秀曾局長的網頁。

**民政局曾局長姿雯：**

如果區長有這樣需要的時候，我們可以提供。

**陸議員淑美：**

民政局長，你在你的網頁上介紹得很清楚，你還寫了一段民政局長的話，你唸兩句給我聽聽。

**民政局曾局長姿雯：**

從頭開始唸嗎？

**陸議員淑美：**

對，從頭開始唸。

**民政局曾局長姿雯：**

民是個體，是點是線也是面，民意伸縮不定，難以捉摸，政府應確實瞭解民意，遵從民意施政，才能獲得人民信任，本局職責區政監督、自治行政、宗教禮俗…。

**陸議員淑美：**

好了，不用唸了，謝謝你。我要和你探討，你覺得你自己來做這個職務，你做多久了？

**民政局曾局長姿雯：**

我是 3 月 30 日來到高雄市政府。

**陸議員淑美：**

你覺得你自己夠專業，來擔任市府第一大局民政局的局長嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我認為專業上，我應該可以勝任。

**陸議員淑美：**

你應該在專業上夠，還是因為輔選有功或私人因素才來做這個局長？

**民政局曾局長姿雯：**

我沒有參與輔選。

**陸議員淑美：**

你沒有參與輔選？

**民政局曾局長姿雯：**

沒有。

**陸議員淑美：**

喔！市長不是你的好朋友嗎？你沒有幫他輔選，你沒有輔選市長？

**民政局曾局長姿雯：**

沒有。

**陸議員淑美：**

本席再問你，目前你與這 38 區的區長互動好嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我是認為不錯。

**陸議員淑美：**

你認為不錯嗎？你自認為不錯。

**民政局曾局長姿雯：**

因為區長給我的反映也是不錯？

**陸議員淑美：**

區長給你的反映不錯。

**民政局曾局長姿雯：**

昨天我才到旗山區公所開區政會報。

**陸議員淑美：**

大家都誇讚你？

**民政局曾局長姿雯：**

不是誇讚，我們交換了很多對區政的意見。

**陸議員淑美：**

是他們跟你反映，還是你叫他們怎麼做？我覺得你比較會教他們。

**民政局曾局長姿雯：**

不是，是互相交換。

**陸議員淑美：**

是互相交換？喔！那區長所提出的很多意見，因為這裡面有兩種區長，你知道嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我知道。一個是機要的區長，就是過去留下來的區長，一個是民選的區長，就是過去的鄉鎮長。

**陸議員淑美：**

你有感覺那些鄉、鎮長轉任區長的，外面說，你說他們很囉嗦又難搞，有沒有？

**民政局曾局長姿雯：**

我？沒有。

**陸議員淑美：**

你沒有這樣說過嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

沒有，確定沒有。

**陸議員淑美：**

你有跟區長說：你有夠倒霉，你也沒有反對他們去大陸，為什麼要這樣說？你曾經這樣說過嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我沒有這樣說，但是在我們的局務會議裡面，有針對這個部分，因為是記者來問，我跟區長說，這個事情我並沒有這樣的意思。

**陸議員淑美：**

你是跟全部的區長說嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

所有的區長，因為我不知道哪幾位區長要去。

**陸議員淑美：**

前幾天我看報紙上說很多地方的戶政主任調動，這是你的意思嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

戶政主任的調動，是因為在這個位置上很久了。

**陸議員淑美：**

不是啦！我是問是不是你的意思？

**民政局曾局長姿雯：**

是在我上任之後批的，沒有錯。

**陸議員淑美：**

是你批的！

**民政局曾局長姿雯：**

對。

**陸議員淑美：**

你是什麼考量？要調動他們。

**民政局曾局長姿雯：**

就是職務的調動，正常的輪調。

**陸議員淑美：**

正常的輪調，沒有任何因素？

**民政局曾局長姿雯：**

沒有。

**陸議員淑美：**

那爲什麼風風雨雨的？其實本席今天很想跟你說，我強烈的質疑，你有這個能力來勝任這個民政局長，因爲太多的人在講，你剛來沒多久，我們總是要給人家機會，剛剛市長也講了，我們合併只有五個多月，我們還是要有時間，這我都能接受，尤其是在過去我們的議員姊妹伴愛玉姐，一直跟我誇讚你，我跟愛玉姐反映，我到目前爲止，爲什麼感受不到？你在你的職務上努力、認真，要做好你的職位，我本來要敬請市長，我提出不信任，把你撤換掉，不過，既然要給人家機會，也是要給你機會，你請坐。

**民政局曾局長姿雯：**

謝謝議員的指教。

**陸議員淑美：**

本洲工業區的主任，我有請他列席，請問他有沒有來？是不是請他進來。

**主席（許議長崑源）：**

請本洲中心主任，沈主任請進來一下。

**陸議員淑美：**

幫我秀本洲工業區的 powerpoint，我們列席的人都坐在這嗎？

**主席（許議長崑源）：**

對。

**陸議員淑美：**

我請問市府，本洲工業區管理中心的網站，也是研考會管的嗎？還是他們自行管理，研考會？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我們研考會只管這個部分，雇主這一邊，因爲各局處包括本洲工業區的

網站，我相信是他們各個…。

**陸議員淑美：**

這裡不歸你管？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

對，不歸我管。

**陸議員淑美：**

不歸你管，如果有錯了，你要不要管？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

市府是一體的，有錯我想…。

**陸議員淑美：**

就是要你講市府是一體的，不是講這個不是我管的。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我們會互相協助，把它處理。

**陸議員淑美：**

也是你要管啊！是不是？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

當然。

**陸議員淑美：**

請坐。因為本席在昨天以前，上網看我們本洲工業區服務中心的主任名字叫張清泉，早上看，又叫做劉明哲，我們的主任到底是誰？請我們的主任自我介紹一下，好不好？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

感謝陸議員對本洲的關心。主席，我叫沈英章，本來在秘書處做主任秘書，這次受到市長的重用，因為本洲工業區過去有很多的問題要處理，所以給予這個重任，我過去在仁武鄉長任內，我就在想，要如何去打造一個新的單位，這是我的責任，也是我的使命。

**陸議員淑美：**

原來你叫做沈主任，本席今天早上才知道，我們管理中心的主任叫做沈主任，你也很簡單的做了自我介紹，我請教陳市長，請你回答一下，我們這位沈主任，在你競選的時候，有幫你輔選嗎？

**陳市長菊：**

他那時是仁武鄉長。

**陸議員淑美：**

有幫你輔選嗎？

**陳市長菊：**



有。

**陸議員淑美：**

有。好，你請坐。主任，我還沒叫你坐下，你先站著。請問你，你這個主任是什麼時候上任的？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

上個月的 4 月 27 日。

**陸議員淑美：**

4 月 27 日上任的？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

是。

**陸議員淑美：**

那將近一個月了。

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

約一個月了。

**陸議員淑美：**

一個月了，我住在本洲，我怎麼都不知道我們的主任是誰？請問，你知道這個主任的工作是什麼？你知道嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

主任就是管理、服務，過去叫管理中心，我們是要服務這些廠商。

**陸議員淑美：**

我看你回答的不好，我有準備資料給你，你別煩惱。來！工作人員，你把這個拿去給沈主任。你的工作性質的資料我給你，主任以下還有副主任嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

有副主任。

**陸議員淑美：**

幾位副主任？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

本來一位，現在擴編增加一位。

**陸議員淑美：**

本來一位，又要增加一位？因為一位做不好，還要再增加一位來做，是不是這樣？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

因為我發現本洲工業區的問題很多，所以現在人員…。

**陸議員淑美：**

所以你建議再多請一位？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**  
在編制內。

**陸議員淑美：**  
編制內還要再增加一位？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**  
是。

**陸議員淑美：**  
這兩位副主任到任了嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**  
還未到任。

**陸議員淑美：**  
知道是誰要來做嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**  
誰要來做？

**陸議員淑美：**  
你是主任，你應該知道誰要來當你的副主任。

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**  
我知道。

**陸議員淑美：**  
你知道喔！那是誰？你跟本席說一下。

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**  
一位是陳三丘，另一位是洪崇啓。

**陸議員淑美：**  
這兩位的背景，跟我簡單說一下。

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**  
陳三丘是過去在彌陀鄉公所擔任秘書。

**陸議員淑美：**  
另外呢？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**  
洪崇啓，過去在楠梓，對社會事務、工廠及經濟發展很專業。

**陸議員淑美：**  
主任，你有參加任何政黨嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**  
我是民進黨員，二十幾年了。

**陸議員淑美：**

你參加民進黨，你的兩位副主任，你知道他們是什麼黨的嗎？他們是什麼政黨，有參加政黨嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

應該也是民進黨。

**陸議員淑美：**

應該都是民進黨，謝謝你。我剛才有拿本洲工業區的工作性質，要做什麼？你來本洲工業區一個月了，你對它有了解嗎？對整個工業區有了解嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

我很了解。

**陸議員淑美：**

很了解，它的面積有多大？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

223 公頃。

**陸議員淑美：**

200 多少？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

223 公頃。

**陸議員淑美：**

223 喔！那你還說很大，沈主任，你會上網嗎？你會打電腦上網嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

我不會打電腦。

**陸議員淑美：**

不會打電腦，也不會上網嘛！我住在那裡，網路上明明寫著 208 公頃，你的 223 是怎樣來的？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

旁邊還有包括…。

**陸議員淑美：**

你也要把擴增的算進去嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

擴編 87 公頃。

**陸議員淑美：**

擴編 87 公頃，你有做功課，這項你知道。

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

擴編的還未完成。

**陸議員淑美：**

對啊！208 公頃，你還說 232 公頃，還說你很了解，沈主任，你個人對 5 月 12 日環保署開一張罰單 7,140 萬這件事你有何看法？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

過去本洲污水處理廠，在設計時…。

**陸議員淑美：**

你不用跟我說那麼多，罰這麼大的一筆，你有何看法？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

這條就是我們的…。

**陸議員淑美：**

是不應該還是要申訴？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

我們已經準備要申訴了。

**陸議員淑美：**

如果申訴不過呢？你認為這筆錢應該誰來付？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

過去因為不是我的任內。

**陸議員淑美：**

不是過去，我剛才是問你個人了嘛！你認為這 7,000 多萬的罰款誰要繳？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

我們在申訴中，也不知道到底…。

**陸議員淑美：**

你在申訴中，那我不問你，問我們藍局長。

**主席（許議長崑源）：**

藍局長，請答覆。

**陸議員淑美：**

你認為這筆罰款誰要繳？

**經濟發展局藍局長健菴：**

當然政府是概括承受，過去本洲工業區的…。

**陸議員淑美：**

請你精簡回答問題，誰要繳？是政府要繳，哪個單位要繳？主任剛來沒多久，你應該知道。

**經濟發展局藍局長健菴：**

如果罰款的話，當然就是經發局的主管業務要來負責處理罰款。

**陸議員淑美：**

這筆罰款最後是政府要繳，政府繳的是誰的錢？主任，政府繳的是誰的錢？〔政府的錢。〕政府的錢，是人民的錢啦！我們的納稅錢。

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

政府的錢也是人民繳的。

**陸議員淑美：**

對啊！這個問題，你要怎麼解決？你怎麼交代？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

我們過去設計這個是因為沒有包括過去螺絲…。

**陸議員淑美：**

我問你現在，你講過去要做什麼？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

我們一定要處理，我們概括承受，過去沒有做好的…。

**陸議員淑美：**

你5月12日來做主任了沒有？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

我就任了。

**陸議員淑美：**

環保署不就針對你來開罰單，不然這已經污染這麼久了。

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

很有可能。

**陸議員淑美：**

很有可能！那你認為有政治迫害嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

沒政治迫害。

**陸議員淑美：**

你認為針對你，要漏你的氣就對了。

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

我們趕快來解決這個問題。

**陸議員淑美：**

環保局長，麻煩請你回答一下，污水處理的問題，你多久之前就知道了？

**環境保護局李局長穆生：**

還沒有縣市合併之前，這個案子我就知道了。

**陸議員淑美：**

你故意要陷害他？

**環境保護局李局長穆生：**

不是，我們有做功課。

**陸議員淑美：**

你有做功課，你故意要陷害他，因為你很早就知道了，你沒有說要怎麼做好，等他來這裡接不了多久，就被開這張，你不是要害死他。

**環境保護局李局長穆生：**

不是，因為他當主任也不是我陷害他的。

**陸議員淑美：**

他來當主任不是你陷害他，不是你叫他來做主任就對了！

**環境保護局李局長穆生：**

我沒有這個權力。

**陸議員淑美：**

局長沒有要害你。不知是誰要害你的，你還說你都很瞭解，現在怎麼處理？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

今天環保署也是替我們去做解釋，遇到陸議員來這裡，我簡單跟議員報告。市長對這裡很重視，本洲工業區要怎麼讓經濟發展，本洲這裡總共有176間的…。

**陸議員淑美：**

你不用跟我報告這些，好，我講過，我住在那裡，我比你還清楚，你不用跟我報告這些，我要你說重點而你說不出來。陳市長，我請教你，你覺得這個主任適合嗎？你要老實回答我的問題。

**陳市長菊：**

我想沈主任剛上任，應該給他機會。

**陸議員淑美：**

還是要給他機會嘛！〔當然。〕你覺得他的專業能夠來管理工業區嗎？

**陳市長菊：**

我想他的人和，包括他過去仁武有很多工廠，以他過去的互動…。

**陸議員淑美：**

問題是他剛剛介紹的是鄉長，不是在管理工業區。

**陳市長菊：**

我相信他有這個能力。

**陸議員淑美：**

你相信他有能力嘛！我再請問你，你有去過岡山區的本洲里跟永安區的

維新里，這兩里你去過嗎？

**陳市長菊：**

我曾去本洲工業區，旁邊是什麼里，我不太清楚。

**陸議員淑美：**

那旁邊的里你不太瞭解就對了。〔對。〕本席跟市長報告，在全世界可能找不到，有社區旁邊有一座機場，又被三大工業區包圍住，還有一座焚化爐，你認為這兩個里，適合人在此居住嗎？

**陳市長菊：**

當然這兩里，到底它的空氣污染、環境品質是否適合居住？我想可以請專業來評估。這些里，我會進行瞭解。

**陸議員淑美：**

我希望市長有機會到這兩個里看看。〔好。〕實際住久一點的時間去瞭解一下。我剛剛跟你反映這個，主任也有講，我講得已經這麼嚴重了，污染也很嚴重。結果還要擴編 87 公頃，本席剛好住在那裡，運氣很不好，我剛好住在本洲里。你若要擴編這裡，我建議將這兩里遷走，希望市長幫我們找一個能讓我們過得很幸福、適合居住的地方，之後你再來辦理擴編。甚至把這兩里的面積再加入擴編，做為一個工業區的專區，你覺得本席這樣講有沒有道理？你研議看看。

**陳市長菊：**

我來了解一下。

**陸議員淑美：**

我想請你研議看看，因為沒有人住的地方，它的環境是這樣。再跟你報告，這個工業區在早期，當然是高雄縣政府開發的沒有錯，當時開發時說要高科技低污染。所以相對的一些設施，都無法符合目前進駐在裡面的廠商使用，這你們都知道，我相信經發局長也都很瞭解。所以才導致這麼多問題，這些問題都不去探討怎麼改進？一再的就是這工業區土地這麼好賣，價錢這麼好！是不是再將它擴編的更大。我覺得政府做事情非常不負責任，我希望市長接下來在你的任期內，要對我們有交代。因為這個工業區當時在建設時，裡面也沒有設計焚化爐。甚至剛剛跟你報告是高科技低污染，結果現在全部都是些金屬製造業，一些高污染的工廠，真的很過分。

所以到目前，它在去年又完成環境監測系統，結果就像我講的，我剛剛問你們的，萬一出問題，誰要繳罰款？也是政府繳啊！自己當球員，又自己當裁判！結果受害是誰？是我們老百姓。主任，我再問你一下，請你來讓你多講一些，讓大家更認識你。沈主任，在本洲工業區，你剛剛講你很

瞭解，它在去年年底剛完成一個空氣監測、水質監測，這你知道嗎？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

我知道。這之前設備老化，我們一直在改很多新的設備，給本洲工業區可以再創造…。

**陸議員淑美：**

你說你很了解，我就說你不了解，你還不相信我所說的。其實這個工業區在 86 年就已經做了，結果它的環境影響說明，裡面的專家、學者說要花 1 億 2,000 多萬來做環境監測。經過這麼多年，到去年才做好，土地已經賣完了才做好。做好後，金額是 5,000 多萬。結果當時把這些都編入成本計算，1 億多變成 5,000 多萬，你認為這些錢，要不要還給那些買土地的工廠？

**岡山本洲工業區服務中心沈主任英章：**

本身台開和縣政府合作開發的時候，它一年，頭期都 4 萬多元而已，不過到目前已經漲到 6…。

**陸議員淑美：**

你對本席若只靠業務，你知道皮毛而已，好啦！我給你機會，因為市長說給你機會，你請坐啦！等你瞭解一下，下次再和你探討。我想請教警察局的蔡局長，本席有聽說在 5 月 31 日，是否要舉行萬安演習，民衆都在說到底演習要演習什麼？請你簡單說明演習的目的，以及民衆在演習時，要注意什麼？因為高雄市比較特殊，我們有港口、機場，這運作又怎麼樣？還有哦！你將我問題全部聽完，再一併回答。我們民衆在演習時，若沒有聽規勸，是不是有什麼罰則會罰他？請你說明一下。

**警察局蔡局長俊章：**

對防空演習，高雄市 100 年全民防衛萬安 34 號演習，這個 5 月 31 日，下星期二下午，2 點到 2 點半。這一次採預警式，預警式是提早告訴你，大家要遵守避難。去年沒有人車管制，要配合的目的就是提高全民防空的警覺，同時對於災害防救應變組織能力一個提醒。

演習警報發放後，人、車一律就地避難，家居的民衆要趕快關閉窗戶，熄滅燈火電源，迅速進入地下室或指定的避難室來迴避。如果是街上的行人，就是要依憲警或民防人員的指引，迅速進入附近的避難所。鐵路各班次列車跟捷運、高鐵，都是正常行駛。但是下車後的旅客，要立即接受疏導人員的疏導，進入相關的避難處所。

演習地區的高速公路，車子是只准下來，不准上去，行駛在高速公路的車輛是不管制的，但是下交流道的車輛要馬上避難疏散。各港口停泊的船隻，一律禁止，航行中的船隻，也要趕快離開航道，向附近的岸邊停靠，



像愛河的愛之船，或其他的船隻。機場的班機是正常的起降，下飛機的旅客，要立即接受航警及民防人員的疏離避難。對演習期間民衆不遵守憲兵、警察、民防人員的疏導，如果不聽勸導，要先勸導，不聽勸導依民防法的規定，是要罰 3 萬到 15 萬的罰款，我想這以上的報告。

**主席（許議長崑源）：**

休息 20 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請藍議員星木發言。

**藍議員星木：**

議長、市長、副市長、列席官員、媒體朋友，大家午安、大家好。市長，監理南街在二年前已經施工完畢，而這一條路完工之後，使整個交通更爲順暢，讓監理街、監理南街一帶的社區居民出入更爲方便，在此感謝市長。

監理南街已經做好了，但是監理街要通往德民路這一段還沒有動工，因爲這一條道路有部分屬於監理處，本來有退縮 2 米多，現在又再退縮個 2 米，讓機車及自行車可以通行至德民路好不好？請市長你答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

監理街之前經藍議員質詢之後，我就要求工務局養工處儘快去處理，那個時候是坎坎坷坷，現在已經處理好了；藍議員現在所說的是監理街要過去德民路的圍牆嗎？

**藍議員星木：**

對，再退縮個 2 米。

**陳市長菊：**

這一部分，我請工務局的吳局長向你答覆好嗎？

**藍議員星木：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

德民路加工出口區這個圍牆，現在屬於加工出口區在管理，我們會再會同加工出口區這邊，看能不能將這個地方的環境，包括圍牆，做整體的整頓。

**藍議員星木：**

不是，我是說監理街。

**工務局吳局長宏謀：**

監理街南邊這裡，我剛剛有跟交通局王局長協商，因為上面還有一些地上物，而這些地上物會馬上來處理之後，就可以來進行工程。因為有一些地上物是有抵觸到那個地方，有一些是監理站的圍牆還未拆除，這部分請交通局來協助處理之後，我們就可以來進行工程的改善。

**藍議員星木：**

局長，你再與交通局共同來協調，應該你是可以作主的。

**工務局吳局長宏謀：**

有協調了。

**藍議員星木：**

你們協調之後，這一條路打通出去，監理處裡面應該已經沒有辦理駕照考試了，都已經委外了不是嗎？〔是。〕所以開關這一條道路，可以讓這幾十棟大樓的住戶們進出是非常方便，因為那裡有些樹木倒了之後，樹根到處亂竄，所以這一條路如果可以開關，讓這裡幾十棟大樓的住戶們進出，這是不是很好？〔是。〕局長請你協調一下，看什麼時候可以編列預算，今年還沒有編列對不對！本來說監理南街做好之後，監理街會繼續做，那個經費只需要幾百萬元而已，明年可以編列預算來做嗎？請局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

因為這一條路對當地出入非常重要，所以我們會加速協商，另外，地上物的拆除，我們也會依法來辦理，明年度的預算我們應該可以優先檢討。

**藍議員星木：**

因為惠民里跟惠豐里，這兩里現在蓋了很多的大樓，當然多開一條馬路是很好，因為監理處現在考駕照都已經委外辦理，所以監理處使用的土地不需要這麼大，因為那一塊地已經沒有使用到，我有去勘查過，所以這一條路打通之後，對於惠民里跟惠豐里整體是非常方便，市長，很感謝你監理南街幫我們做好了。

還有加工區加昌路的美化及路燈都做得很漂亮，這是市政府請加工出口區管理處來幫我們處理。但是後面德民路的分隔島卻髒亂不堪。這個分隔島髒亂的原因，都是機車騎士或汽車駕駛，喝完保麗龍杯之後就順手一丟，所以造成分隔島的髒亂。而且德民路已經很多年沒有整修了，因為拖板車及大卡車非常多，都是從援中港、台 17 號道路經德民路，所以造成路面損壞而坎坎坷坷，市長這可以翻修嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

這個部分，我近期會派員了解，就是有人一直亂丟垃圾，造成環境髒亂，我請環保局到德民路了解。那個地方若是需要整體整修，我請養工處跟藍議員去現場勘查，這個部分如果需要立即，或影響行人通行，處長勘查回來之後我們再來研究如何改善。如果只是環境髒亂或樹木、綠化的部分，我請環保局及養工處儘速整修，這樣好嗎？

**藍議員星木：**

分隔島可以移除嗎？因為有分隔島出入真的非常不方便。

**陳市長菊：**

跟藍議員報告，需不需要分隔島，這是屬於交通上的問題。那就請交通局跟工務局及環保局，分隔島專業部分要交通局去評估，看看是否需要分隔島？如果為了交通上的需要，市政府會針對這一部分內部跨局處再做一些相互溝通，如果真的不需要。這個地方也不乾淨，缺乏整理或綠化不夠讓人覺得環境髒亂，這內部我會要求跨局處進行了解，也請楊副秘書長要求相關局處，針對這部分馬上進行了解，如果不需要分隔島，請在道安會報提出進行了解。

**藍議員星木：**

因為垃圾丟進去分隔島之後，被樹木、樹葉遮蓋住所以都沒有看到，這些垃圾不是沒清理而是沒看到，所以分隔島是最容易被亂丟東西的地方。

尤其木棉花，從都會公園到藍昌路都種植木棉花，木棉花絮掉下來路面會滑，騎機車容易滑倒。第二、木棉花掉完後就會有棉絮飛滿天，全部飛往大樓那邊的方向，尤其大卡車與拖板車，如果柏油路不平會造成吵雜聲，你也知道清晨四、五點時，拖板車非常多從那裡經過，因為木棉花殼掉在馬路上，路造成路面不平，拖板車經過會有很大的聲響，大樓都是幾百戶，像美麗國城有七、八百戶，所有德民路的大樓都在反映，木棉花可以移走嗎？拜託市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄市過去把木棉花當作是市花，後來有發現如藍議員所說的問題，有棉絮、掉下來會很滑，也發現這種花雖然很美，不過造成有些人會很敏感，所以大多數的木棉花已漸漸移走。剛才藍議員所講那個地方的木棉花，我請養工處慢慢來移走，我們來種植比較好的樹木，過去很多的街道木棉花很多，現在漸漸已沒有了，這部分讓我們慢慢移走。我請養工處在速度上或那個地方已造成的不方便，我希望我們有較好的樹木、較有價值的樹木，盡量種植在那地方。木棉花確實造成很大的困擾，過去一、二十年都是如

此，請給我一點時間。

**藍議員星木：**

有關於右昌街 187 巷，已經施工完成，感謝市長，但是在選舉前我們有去會勘那一塊地，前面的那一塊地沒有徵收，所以沒有辦法拓寬。現在市長已經徵收而且將它拓寬，但是目前還沒有做好，雨季快到了，要請他們趕工，不然雨季來又淹水，這要怎麼辦？當地的民衆很擔心，市長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

右昌路 187 巷，是不是新工處能儘快處理，讓吳局長答覆一下，這段時間要儘快趕工。

**工務局吳局長宏謀：**

右昌街 187 巷目前在施工的過程，在 8 月會完工，我們盡量將工程縮短。

**藍議員星木：**

農曆五、六月雨水最多的，你要請他們儘快趕工。

**工務局吳局長宏謀：**

所以目前新工處在施工，側溝及排水系統會先完成，再來做路面，我們會要求新工處提早將工期縮短完成。

**藍議員星木：**

太慢了，你看已經施工多久了，進度很緩慢，雨季來的時候，雨水來時，當地的住戶沒有辦法將路面與住家前面銜接面做好，雨水就會往屋裡面流進去。

**工務局吳局長宏謀：**

沒有關係，藍議員，我們施工中在原有水路的維持、排水的功能，這我們會優先來處理。

**藍議員星木：**

工務局長，187 巷以北還有一條 6 米的巷道，這條 6 米都是右昌舊部落，可以拓寬至右昌街 223 巷嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

跟議員報告，9 之 175 市長很關心，也至現場勘查過，目前第一段已經施工完成了，第二段目前施工中。你說向北 9 之 179 的 6 米巷道，這部分因為是兩社區之間的銜接道路，我們有估算出來，經費不到 2,000 萬。

**藍議員星木：**

對啊！經費不多，可以趕快來施工完成，經費 2,700 多萬嘛！

**工務局吳局長宏謀：**

明年度的預算可以優先來檢討。

**藍議員星木：**

223 巷過去還有一條巷弄是 4 米寬，這都是計畫道路，因為要給民衆方便，你沒拆除，舊部落仍然存在，現在是 100 年，再放十年還是放著，如果你有幫他開闢道路，既然是計畫道路，是不是儘速來將它拆除，讓他們可以來處理。因為這已經好幾代沒有處理了，拆除這兩條道路也花不了多少錢，就將它拆一拆，是不是大家都可以往外發展，這個舊部落已好幾代，有的搬出去了、有的已不在了，要蓋印章很麻煩，但是趁目前住戶人家還在時，可以讓他們拿印章來蓋，各地主就分割清楚，看是小面積的要賣給面積大的，可以來蓋房子，這樣好嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

這地方所產生交通的方便、安全、消防都有關係，我們都會優先來處理，因為現在已經…。

**藍議員星木：**

消防車也無法進去，舊部落無法進去。

**工務局吳局長宏謀：**

那裡的房子也很密集，所以我們優先來檢討。

**藍議員星木：**

請問市長，五輕煉油廠的事件，若煉油廠 79 年至 104 年要遷移，你的看法認為可行嗎？

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

五輕 104 年要遷移，這是中央政府的承諾，對於後勁及楠梓區的承諾，要遷或不遷到目前為止沒有任何的改變，沒有任何改變就是 104 年一定要遷移，因為這是中央政府的政策，我們市政府沒有權利決定遷或是不遷，所以到目前為止，中央政府的政策都沒有改變，104 年後勁五輕要遷移，這是中央政府到目前為止，都很清楚讓大家知道，是如此。

**藍議員星木：**

沒有錯。中央政府有這樣與後勁民衆協調，這是正確的，但是煉油廠很喜歡繼續在此運作。為什麼要繼續運作下去？第一、要考慮失業率會不會提高的問題，尤其煉油廠在此的下游——大社工業區（仁大工業區），塑膠原料都是要從這裡送過去，若將它遷移，我們高雄市的失業率會有多高？市長，你知道嗎？有多少人沒有工作。當時我們左楠為什麼會如此發達，

因為有加工區又有煉油廠，當時考上煉油廠的人，都是在此買房子住下來，如果要遷移，我們的失業率會提高嗎？主席，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

後勁煉油廠的問題，當然站在市政府的立場，我知道石化業對我們整個台灣而言，一年的產值超過二、三億元，對高雄每年約有 6,000 億元以上的產值，這當然對我們是非常的重要。但是，後勁五輕煉油廠確實也對環境造成了很多的污染，當初中央政府也允諾在民國 104 年要完成遷廠，目前整個大高雄地區的石化業，也期待遷廠計畫完成後，能夠提升整個石化產業的品質，減少對環境的污染。我相信對於這些在煉油廠就業的員工，也是有機會的，所以我願意和中央政府來對談，後勁五輕煉油廠完成遷廠計畫後土地的使用問題；高雄市都市發展局也願意針對這部分和中油、中央政府進行三方協商，可以讓土地增值，另一方面，包括在大社、仁武地區也有很多的石化產業，要在如何減少環境污染的前提下，一方面可以確保勞工的就業機會；一方面對於土地環境持續的污染，對高雄市來講也是造成很大的負擔，所以我願意抱持理性、務實的態度和中央政府進行討論。

我非常關注勞工的就業問題，因為任何一位勞工的失業，都會造成很大的壓力，但是，就我個人的見解，我認為中央政府要如何去解決後勁五輕煉油廠遷廠問題，必須要有一個很明確的方針，中央政府不能抱持鴛鴦心態，一再的拖延，因為時間稍縱即逝，這絕對是不可行！在即將召開的行政院會議，我會針對這個問題，向經濟部長疾呼，「要面對事實，以及如何去解決。」因為中央政府已經允諾地方要在民國 104 年完成整個後勁五輕的遷廠計畫，如果沒有兌現，跳票了，這對於中央政府的公信力將是非常嚴重的打擊！

所以，中央政府要實踐將在民國 104 年完成後勁五輕煉油廠遷廠計畫的承諾，接續的工作是要如何來提升石化產業的品質，以及怎麼去減少環境污染，高雄市政府是非常樂意和中央政府進行討論，依舊可以保持石化業的產值，但是對於後勁地方的承諾，我覺得中央政府要有明確的方針！到目前為止，我所接收到的訊息，都是「並無改變的可能性」，謝謝。

**藍議員星木：**

第一、就是改善環保問題。可以和中央政府進行協議，「稅收在台北、污染在高雄」，公司營業登記在台北，廠區設置在高雄，如果雙方進行協調，可說是兩全其美，互蒙其利的方法。如果煉油廠遷廠，下游廠商也要跟著遷廠，不然的話就沒有塑化原料可用，接著所有居住在煉油廠附近的員工

也是必須跟著遷移。既然煉油廠遷廠了，還留在那裡，也是沒有半點用處，又會造成失業的問題。

楠梓加工區設廠至今已經 45 年了，這一、二十年來，廠區都呈真空狀態，所有的廠商都到海外投資。記得當初設廠時，很多的外資都到台灣來投資，在縣市未合併前，就業人口都是來自於橋頭、大社、梓官三個鄉鎮的居民，現在已經是大高雄了，目前這三鄉鎮的人根本都沒有就業的機會。市長，你想想出辦法來，看看要如何吸引外商再到楠梓加工區來投資，再造加工區繁榮發展的景象，創造更多的就業機會，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

預計在民國 104 年的後勁五輕遷廠計畫，剛剛已向藍議員提過，中央政府的態度到目前為止並沒有做任何的改變，也從不曾和市政府討論過，前些日子，我主動和經濟部長預約見面時間，日期還在洽商中。如果中油也遷廠，廠區面積將近就有 110 公頃，將來要如何來做規劃？還有受到污染的土地面積將近有 84 公頃，整治之後，要如何轉型做原料供應以及生化科技產業，這些都是必須要和中油來討論。

藍議員非常關心失業問題的態度，我全部可以理解。也關心中油下游產業，這些和整個後勁五輕煉油廠以及中油廠都是息息相關的。但是，這是中央經濟部必須和我們共同來討論的，中央的政策要明確化，這樣我們也才有辦法來處理，所以，我覺得雖然中央政府不願意和市政府來協商，但是市政府是非常樂意去和中央進行溝通協商啊！中央的政策方針到底在哪裡？對於未來台灣的石化產業發展，中央對應的方向又如何？這都是必須讓大家了解的啊！這樣市政府才会有因應的辦法。

所以我也向藍議員講過，高雄市政府非常願意用理性、務實的態度去面對石化業，但是民國 104 年的遷廠計畫，是中央政府的政策和對地方的承諾，這絕非是我能決定，也無法替他們背書的事：這是他們公開的承諾，他們也必須如此作為！但是接續下來的石化業發展要如何走向？我認為高雄市政府非常樂意和中央政府繼續協商討論，謝謝。

**藍議員星木：**

污染問題，是從日據時代就遺留下來的問題，煉油廠是日本人興建的，污染的現象也是一樣，怎麼去改善環境污染，並且可以回饋地方，我認為這就足夠了；並不是後勁當地的居民反對，他們也是非常樂意接受，樂意接受什麼？第一、當時提供 70 個就業名額，其中後勁居民就錄取了 50 位，楠梓、右昌、援中港共計有 20 個名額，從地方去參加考試的，全部都被錄

取，這些都有做到回饋地方，他們當然也非常樂意接受。

污染改善，對於地方環境有相當程度的幫助，對創造就業機會也非常好，尤其加工區又全部遷移了，很多廠房都淨空了；最高興的是加工區的員工，一個月領二、三萬元的薪水，大家都做的非常高興。目前高雄市失業的人這麼多，對不對？高雄是以勞工居多，台北則是生意人居多。市長，未來創高的失業率，會不會對你造成困擾？你也是有責任要和中央政府去做多方的研究，要如何來解決這些工人的失業問題？所有的廠商都回到加工區投資，這對地方絕對是加分，是不是這樣？請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

對於藍議員所提問的議題，我是充分的瞭解。不過污染在後勁，中央政府也對後勁地方居民做出遷廠的承諾，會不會改變？或是中央政府有其他更好的政策方向，高雄市政府願意去瞭解，但是這個部分是截至目前為止，我剛才就有向藍議員提過，藍議員提出的就業問題、污染改善問題，或是高雄未來石化業應該提升加值，讓他更有價值，不一定都是要這樣的污染，這樣的大方向，市政府都可以和他們討論。但這是中央的政策，是國家產業的政策，中央應該要很明確。我感謝藍議員的關心，但是後勁人受到污染的痛苦，我也很瞭解，至於這個問題到底要如何來處理，我認為第一個，中央的政策應該要明確，我一再強調，高雄市政府對石化業，未來在高雄如何的發展，願意在理性、務實、和減少污染上，大家一起來討論。但是中央如果態度不明確，中央自己對後勁人所做，從中央行政院長到現在都沒有改變，他都沒有改變了，我們當然要信賴中央，有能力包括願意如期如質，就是如期遷移煉油廠，到現在中央的承諾都是這樣，謝謝。

**藍議員星木：**

這樣就沒有辦法和中央解決煉油廠的問題，地方後勁民衆不是不願意，只是對於污染的部分，要求要如何的來改善。煉油廠位在後勁，對左楠一帶的土地價值也增值的非常多，如果遷廠的話，雖然是中央當時在 79 年時，由郝柏村院長來協商的二十五年遷廠計畫，但是煉油廠一年賺了幾千億，這點對地方、對整個台灣都是非常好、很有貢獻的。反正遷不遷廠對我也沒有關係，是需要留住煉油廠的人要我提的，當然煉油廠留在原址會比較好，失業率會降低，如果加工區的各個廠商都移往國外，失業率就會上升。

工務局長，右昌後勁溪邊右昌大排的下游，流經後勁溪，沒有加蓋的這段，請局長答覆一下。



**主席（許議長崑源）：**

請工務局長答覆。

**藍議員星木：**

還是要水利局長。

**主席（許議長崑源）：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

右昌大排目前屬於區域排水，當然還有排水的功能，一般來講…。

**藍議員星木：**

可以加蓋嗎？一小段而已。

**水利局李局長賢義：**

如果加蓋，怕會影響到地方的排水系統。

**藍議員星木：**

不是，那些都沒有影響，水閘門以前是灌溉用的，但現在所有援中港和右昌一帶，都沒有耕種，所以不需要水域，才會把水閘門打掉，因為水閘門已經沒有用途。以前耕種時，水利局是爲了讓田地有水來灌溉，但現在已經沒有耕種，水閘門在那裡也沒有什麼用途，可以拆掉嗎？

**水利局李局長賢義：**

水閘門也會影響到排水，水利會目前正研究把水閘門打掉後，重新興建一座新的，但也要考慮到排水的問題，右昌的大排是設在水閘門上方，才會有惡臭，所以這次在設計時，我們有要求右昌大排的出口要做改善，一起來處理。

**藍議員星木：**

那邊的地勢比較低，水才會排放不出去，如果填高，上游排放不及，右昌大排後勁溪地勢又更低時才會積水。你知道積水有多高嗎？大約有1米多的高度，如果把他填起來，上游會流得下來嗎？要填的和後勁溪一樣高嗎？之所以會臭是因爲積水才會臭，就是從化糞池出來的，因爲旁邊幾十棟的大樓，排放出來的水當然會臭，但要怎麼改善，加蓋當然是最好的，不然很臭啊。

**水利局李局長賢義：**

以後大排閘門整個處理後，大排的出口會在接近下游的地方，另外目前正加強污水處理的用戶接管，今年初已經有1萬3,000多戶接管，預計到明年中時，有50%的用戶會完成接管。

**藍議員星木：**

還是加蓋比較好，那邊有十幾棟的大樓，只要下雨過後，太陽出來，臭

味就會沖往大樓，住戶經常有很多的反映，局長，編列預算加蓋子，好不好？

**水利局李局長賢義：**

大排的出口就是被興中制水閘門擋住，所以水才會排放不出去。

**藍議員星木：**

那個閘門已經沒有用，已經沒有用了啊。

**水利局李局長賢義：**

那邊要打掉了。

**藍議員星木：**

打掉以後這邊會太低。

**水利局李局長賢義：**

排水的出口，會拉長將近好幾百公尺把水排放出去，所以那邊的水要經由下游排放出去。

**藍議員星木：**

排不出去，就算把閘門打開，水也無法排放出去，這邊地勢非常的低，比閘門低近 1 米高，不然看是否要把低窪地填高，水閘門應該沒有用處了。

**水利局李局長賢義：**

要拆掉重新處理。

**藍議員星木：**

但是要把這個低窪地填高，要填 1 米多喔，那邊真的非常的低，水排放不出來，積久了當然就會臭。

**水利局李局長賢義：**

明年要興建污水截流，把那邊的污水整個截流掉。

**藍議員星木：**

好啊，看你們要怎麼設計、怎麼做，只要不臭都好。

**水利局李局長賢義：**

就是也要維持排水的功能，污水部分也要截掉，閘門我們也要求水利會要處理好。

**藍議員星木：**

好啊，請坐。請問市長，新台 17 線我在上次的會期也提過，市長應該非常的瞭解，房子是市政府賣掉的，賣完後新台 17 線要興建時，就已經計畫好，這條道路的土地，應該是國有財產局賣給建商，建商蓋了兩棟房子後又轉賣，當初的設計是會拆到房子，市長你和軍方協調好了嗎？會拆到哪間房子嗎？還是和軍方協調好，將道路偏移過去，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳市長菊：**

藍議員，我讓工務局長來答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

右昌北昌街 242 號是黃海清先生的家…。

**藍議員星木：**

他那邊有兩間房子。

**工務局吳局長宏謀：**

已經會同相關單位確實的把道路定線，將來道路開闢時不會抵觸到，就是不會拆到房子。

**藍議員星木：**

不會拆到。好，因為建商要蓋這些房子時，是國有財產局賣給建商的，等建商蓋好後，再賣給消費者黃海清，我們卻在二年後，要拆除他的房子，但是最後閃過並沒有拆除，他非常的高興，也很感謝市長及工務局長能夠幫忙他挪過去一點，請我在議事廳感謝市長及工務局長。因為才剛住二年多而已，就要將房子拆除…，當然我是回答他，會再往軍方方向挪移過去一點，不會拆到你的房子。黃海清本人到我服務處，說要感謝市長及局長，最後沒有拆除他的房子，真的是有驚無險也非常感謝。剩下的時間還很長，但是我不再質詢了，我這裡有一些書面資料要交給市長，我再利用書面質詢，感謝市長及議長。

**主席（許議長崑源）：**

藍議員，不是有人要跟你借用時間嗎？

**藍議員星木：**

他沒有來。

**主席（許議長崑源）：**

好，早上議程到此結束。

散會（下午 1 時 4 分）。

## 十、第 1 屆第 1 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 100 年 5 月 27 日上午 8 時 31 分）

**主席（韓議員賜村）：**

各位同仁、陳市長、市府一級主管及團隊，大家早。上午議程繼續市政總質詢，我們請第一位曾議員水文發言，時間一個小時。

**曾議員水文：**

大會主席韓議員、陳市長、市府的一級主管及議會同仁、記者小姐、先生，大家早。首先，我請教民政局長，民政局在市府是佔最重要的角色，局長你了解嗎？請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

民政局局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

是。

**曾議員水文：**

有了解，〔對。〕有了解我再請問你，何為民政？為何有民政？如何做才能達到真正的民政？請局長回答。

**民政局曾局長姿雯：**

民政的業務就是跟人民相關的事務，民政業務包括區政、地方自治、所有宗教，都是屬於民政的範圍。

**曾議員水文：**

你有了解，我請教你，合併之後有幾個區？

**民政局曾局長姿雯：**

合併之後有 38 區。

**曾議員水文：**

38 區的區長，局長你都有了解嗎？請回答。〔有。〕請簡單敘述幾個區長，讓我了解好嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

好。高雄市的部分，苓雅區是嚴文彬嚴區長，旗津區…。

**曾議員水文：**

局長請先暫停。局長可能不知道我的角色，我先向你介紹一下，我是岡山區區議員，請局長回答岡山地區的六個區區長，簡單敘述。

**民政局曾局長姿雯：**

好。岡山區是王嘉東王區長、梓官區是蕭添財蕭區長、彌陀區是張文山

張區長、湖內區…。

**曾議員水文：**

局長，這樣好、這樣很好，也非常有誠意的回答。局長，再請教你，既然你都知道有幾個區，我們有 38 區，〔是。〕有幾里？局長，你有了解嗎？請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

893 個里。

**曾議員水文：**

有 800 幾個里？

**民政局曾局長姿雯：**

893。

**曾議員水文：**

893 當中有幾個鄰長、幾個里長？有了解嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

893 個里當然是有 893 個里長，鄰長總共是 1 萬 7,785 人。

**曾議員水文：**

謝謝你。局長，既然里與區都能一一回答，你不知道？不了解？合併之後有幾個區公所在很大的節日都沒有辦法辦活動，局長，你是否了解嗎？請回答一下。

**民政局曾局長姿雯：**

沒有辦法辦活動，請議員能夠再說清楚嗎？

**曾議員水文：**

我就是要問你啊！局長，我就是要問你，我剛問你…。

**民政局曾局長姿雯：**

就是有幾個區沒有辦法辦活動。

**曾議員水文：**

對。因為什麼原因？請你回答一下。

**民政局曾局長姿雯：**

區的活動只要是與區域特色有關而且提報上來，我們有區域特色的經費，我們都能給與協助、補助，這部分據我了解，到目前只要是區能夠辦的活動，我們都能支持。

**曾議員水文：**

我表達的能力比較低，這一點我自己要改進，但是我的個性是要你針對為什麼不能辦的原因說明給我聽。所以我問你合併之後，有幾個區沒有辦

法辦活動？是爲什麼沒有辦法辦活動？就是我剛才問你何爲民政？如何有民政？你要如何做才能成爲真正的民政？我剛才問你的原因就是在這裡，請局長針對我剛才的問題再回答一下。

**民政局曾局長姿雯：**

好。在高高合併後，在區的部分，市長也一直指示，只要是過去有的福利，我們都要繼續辦理及支持，若是不能辦的部分，我想在合併的過程中，可能是區公所經費有不足的地方或來不及編列預算，這個部分會比較困難，因爲這部分有一些綠美化或是經費困難的問題，他們提報到民政局，民政局都會協助區並和區長溝通，我們再幫他們想辦法。

**曾議員水文：**

你爲何不回答沒有辦法辦是因爲預算的問題。

**民政局曾局長姿雯：**

有一部分。

**曾議員水文：**

你都沒有回答我問的問題，局長，我在問你的過程，對你非常客氣的原因，是我一個好朋友請我過去旗山，說你是一位很好的人才，〔謝謝。〕叫我不質詢你，但是我說我沒有質詢，就不知道你的智慧常識到哪裡？當然市長有慧眼能聘請你這麼好的人才，來擔任這麼重要的局處，事實上也不簡單，你也非常明理的回答這個問題，〔多謝。〕但是我剛才說的何謂民政？所謂民政？爲何民政？如何能達到真正的民政？就是我要問這個問題。局長，我也不敢說你不好，但是你沒有真正回答我這個問題，就是我剛才說合併之後，有幾個區公所沒有辦法辦活動，當然在總質詢中就是一個謎題，我不可能將我要問的意思讓你知道，這樣就不叫總質詢，局長，我說的對不對？請回答一下。

**民政局曾局長姿雯：**

只要是議員指教的事項，我們都…。

**曾議員水文：**

局長，你先回答對不對就好了，我接下來再跟你講。〔是。〕就是合併之後，我相信在座每一個人都是經過母親懷胎十個月生出來的，局長，我這樣說對不對？你請回答。〔是。〕所以我剛才爲何問你，合併之後有很多區公所沒有辦法辦活動，就是在合併之前，我們最重要又最偉大的節日，局長，我說這樣你應該聽得懂，聽得懂請你回答。

**民政局曾局長姿雯：**

母親節。

**曾議員水文：**

對啊！所以我剛才問你問題，當然你會覺得曾議員問的有點含糊，質詢本來就是一個謎題，所以我剛才說合併後，很多區公所因為預算的關係，沒有辦法辦理偉大媽媽的日子，本席也覺得很抱歉。就是第一點，合併後經費的問題，第二點，可能是合併後，市政府較不重視，請局長簡單回答。

**民政局曾局長姿雯：**

關於母親節的活動，只要是區公所有提出，因為今年的母親節，各區還是有各區的活動，只要有提出，在區的特色部分，我們都有經費給與補助，讓區能夠辦理母親節的活動。

**曾議員水文：**

局長，這就是我剛才問你的問題，你要如何做到真正的民政，就是我剛剛在講的，也只有我在敘述。重要的節日，局長，這還需要地方的區公所向你提報嗎？局長，請你回答，這麼重要的節日，難道局長你沒有去想到、沒有去懷念、沒有去惦記。

**民政局曾局長姿雯：**

在市府的部分，社會局有辦母親節，今年也辦的很盛大，多元的母親也有辦母親節的活動，區…。

**曾議員水文：**

我先插話一下，局長，你回答這個問題，區公所是民政局的下屬單位，你不要回答到其他方面，會影響本席問你的主題，局長，我講這樣對不對？請回答。

**民政局曾局長姿雯：**

母親節活動因為各區之前的行政層級地位是鄉、鎮，所以各鄉、鎮公所都可以自行舉辦…。

**曾議員水文：**

局長，請稍停一下，我質詢的主題是，區公所是民政局的管轄單位對不對？

**民政局曾局長姿雯：**

區，是市政府的派出機關，是由民政局來督導沒錯，但是區長的地位，就等於是那個區的總指揮一樣。

**曾議員水文：**

對，沒錯。所以就像剛才我所言，如局長所說，母親節活動是由社會局主辦，我也沒有異議，但是，我是針對民政局的的部分提問，請局長針對我所問的事項做答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

母親節的活動…。

**曾議員水文：**

局長，請就我的提問答覆對不對即可。

**民政局曾局長姿雯：**

是，請議員…。

**曾議員水文：**

這是一種尊重嘛！

**民政局曾局長姿雯：**

對，尊重。

**曾議員水文：**

表示對我們所任職的職位負責，並且發揮職責所在，對不對？〔對。〕

局長當然也知道母親節的重要意義所在，本席再次請教你，在本年度裡，你要針對本席今天質詢的重點事項，你會不會在母親節以及父親節這二個重要節日時，通知各個區公所記得辦理表揚的慶祝活動？請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

會後，我會再和各個區公所溝通和聯繫。

**曾議員水文：**

會不會把這筆經費納入年度預算？

**民政局曾局長姿雯：**

年度預算的部分早就已經編列完成，所以我會去了解各區所辦理的需求，好不好？

**曾議員水文：**

好，謝謝，請坐。

**民政局曾局長姿雯：**

謝謝。

**曾議員水文：**

請教教育局長，縣市合併後面臨到整個教育環境範圍的擴大，本席請問你，你是否禁得起考驗，或是禁不起考驗？請局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝曾議員對於教育的關心，合併之後高雄市的學校從 150 幾所增加為 375 所，明年，民國 101 年之後，原高雄縣境內總共 17 所國立高中和私立



高中要納編進來，那就會將近達 400 多所。400 多所學校，雖然是很複雜，不過大家也可以互相支援，所以應該是可行的。因為我從事教育工作到今年為止將近三十二年，要屆退休年齡，所以應該是可行的。

**曾議員水文：**

局長，我不知道我對自己所提問問題的表述能力是否有到位？我提問的是「你是否禁得起考驗、或是禁不起考驗」這問題，你是不清楚還是在敷衍，對此，我很質疑。局長，你並沒有針對對於縣市合併之後，你是否禁不起考驗的問題來做答覆。

**教育局蔡局長清華：**

議員的意思，是因為範圍擴大或是…？

**曾議員水文：**

簡單回答一句話就可以。

**教育局蔡局長清華：**

好，體力方面，應該是可行。依我的經驗…。

**曾議員水文：**

逆來順受嘛！我會辦好教育嘛！〔是。〕局長，我說的對不對？

**教育局蔡局長清華：**

是，謝謝議員的指教。

**曾議員水文：**

我並不是要問有幾所學校啊！你回答我學校幾所有什麼用呢？〔好。〕

你禁得起考驗嗎？

**教育局蔡局長清華：**

應該禁得起考驗。

**曾議員水文：**

好，禁得起考驗。我再請教你，在部門業務報告中，本席針對你質詢過幾個問題？請局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

當時的第一項就是書包減重，在我的印象中，還有營養午餐免費，我印象中的記憶是這樣。

**曾議員水文：**

對啦，我剛剛問你是否禁得起考驗或是禁不起考驗，意思的重點就是在此。就是你針對所有議員所質詢的事項，是否用心在記？或在聽〔是。〕對不對？〔是。〕今天的總質詢，就是對你的考驗，看看你是否真的用心而已。如果有用心，就表示尊重每位議員的質詢，如果不用心，就是沒

有尊重了嘛！〔是。〕如果沒有尊重，就是辦理教育不用心，又如果不用心的話，就是在敷衍了事，對不對？〔是。〕敷衍就是忽略嘛！忽略的話，想要把教育辦理成功就很困難。

所以，我在未合併之前縣議員任內時，就一直希望政府要全面實施營養午餐免費方案，因為受到目前經濟不景氣的影響，有很多的家庭極需政府的小額補助款，可是，又礙於政府的法令規定，沒有辦法符合實際規定的要件，所以，實施營養午餐免費，也就是為什麼本席要不斷的呼籲催促政府要加緊腳步趕快實施辦理的理由所在；當然因為行政院教育部的原因，這個計畫沒辦法實施，所以本席希望在縣市合併後的大高雄地區，局長一定要繼續努力不斷的推動，讓將來的福利制度能夠更臻完美，執行會不會有困難？請局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

如果實施全高雄市所有的小學生營養午餐全部免費的話，一年所需經費就要 13 多億元，如果再和國中加計，總計要 21 多億元，所以這筆經費的支出是非常龐大。目前可以做的是，市長也是不斷的耳提面命，如果小朋友真的有困難，像是中低收入戶的家庭，或是突遭變故的家庭，他們都不需要提出證明文件，只要經過導師簽名…。

**曾議員水文：**

局長，這些我都清楚。

**教育局蔡局長清華：**

是，所以我們努力過，但是有困難。

**曾議員水文：**

這是未來社會福利制度要的走向，〔是。〕我們未來中華民國一定要朝向福利化進行，對不對？

**教育局蔡局長清華：**

是，如果是福利化…，應該是這個方向沒錯。

**曾議員水文：**

如果對的話，請局長再一次簡單的表述，你將要怎麼去推動國中小學全面營養午餐免費專案？

**教育局蔡局長清華：**

如果這是屬於社會福利的一部分，我當然是贊成。

**曾議員水文：**

贊成的話，你要怎麼去執行？請回答。

**教育局蔡局長清華：**

贊成的話，若是社會福利那中央政府他應該要負擔最大的比例，譬如，去年，一開始他說要…。

**曾議員水文：**

最大的比例是幾成？

**教育局蔡局長清華：**

中央政府負擔七成，地方政府三成。

**曾議員水文：**

如果他不願意負擔時，要怎麼辦理？

**教育局蔡局長清華：**

不是，如果他可以負擔七成時，我們會再盡量努力。

**曾議員水文：**

局長，我昨天才又聽聞到一個消息，說高雄市在縣市未合併之前，就有開辦過國中小學一學期全部免費的營養午餐，是否真有此事，請局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

向曾議員報告，我們只是針對小學實施。

**曾議員水文：**

實施多久？

**教育局蔡局長清華：**

去年9月1日到12月31日止。

**曾議員水文：**

要先請教財政局長，這半年會不會造成我們的財政負擔？

**財政局李局長瑞倉：**

那個計畫一樣是由中央補助七成，市政府負擔三成。

**曾議員水文：**

我是問你，這樣會不會造成我們的財政負擔？財源有沒有受到影響？請快點答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

如果可以越省錢，當然會更好，但是重要的…。

**曾議員水文：**

局長，針對問題回答就好，我的腦袋不太好，沒有辦法記得那麼多。

**財政局李局長瑞倉：**

會盡量的配合。

**曾議員水文：**

我問你，對我們的財政有困難嗎，有就說有，沒有就說沒有就好，很簡

單的。

**財政局李局長瑞倉：**

既然是有辦理過的事情，那就是財政沒有困難。

**曾議員水文：**

收錢的說沒有問題，局長，我要再次麻煩你，既然收錢的財政局長說沒有問題，是不是在這個會期結束後，7月1日開始是暑假，9月1日開課後，是不是從這個學期開始，再一次實施國中小全免營養午餐費，局長做得到嗎？請回答。

**教育局蔡局長清華：**

去年可以實施是因為中央同意負擔七成的經費…。

**曾議員水文：**

你不用回答我幾成，財政局長都說沒有困難，也沒有經濟的負擔了，局長我現在問你，…。

**教育局蔡局長清華：**

我們去年是負擔三成而已。

**曾議員水文：**

局長，麻煩你先聽我說完，〔好。〕我就問你，收錢的財政局長都說沒問題了，就像你爸爸說錢要讓你花沒關係，你就盡量的花用。局長，我這樣說有道理嗎？爸爸都已經說要你盡量花沒關係，而且不會影響到家裡的負擔。財政局長是掌控高雄市政府財政收支的人，口袋裡錢財滿滿的，財政也很健康，教育局長你說要花錢，爸爸都說好了，財政又很健康情形下，做兒子的就認真的讀書花用。就像財政局長都說了，沒有負擔、財政也沒有問題。既然財政局長都這樣說了，那教育局長就從9月1日開始實施全市的國中小全免營養午餐費。

**教育局蔡局長清華：**

但是我們只能負擔三成而已。

**曾議員水文：**

幾成我不管，我只問你有沒有困難？你只要回答我有或沒有就好。

**教育局蔡局長清華：**

如果沒有中央的七成，是有困難。

**曾議員水文：**

掌控財政的都說沒有問題，為什麼你實施的人會有困難呢？

**教育局蔡局長清華：**

去年實施是因為有中央負擔的七成。

**曾議員水文：**

局長，所以你不用回答的太快，要先思考一下，我問你合併之後，你是否禁得起考驗或禁不起考驗？我問這個就是有我相當的理由，作文題目我都不用看，聯考隨便怎麼答都會及格的，局長你相信嗎？〔是。〕你一定不相信，對不對？〔是。〕你一定想事情不能這樣問的，一定想討海人有辦法這樣嗎？但是剛剛的題目，你禁得起考驗或禁不起考驗，最後要向你說的就是這樣，你回答我禁得起考驗，但是我覺得你根本是禁不起考驗的。

本席今天要說的，既然掌控財政的人，都說沒有問題，當然就要乘風破浪勇往直前，處變不驚、自立更生了，因為掌控錢財的都說沒問題了，教育局當然就要自己想辦法，看要怎麼讓教育的福利可以更好，對不對？〔是。〕有沒有經費是不能說謊的，身為教育最大的主管機關，當然也要向剛剛本席講的，該如何去推動教育、宣導教育，把教育變成真正的教育。

**教育局蔡局長清華：**

是，非常同意。

**曾議員水文：**

為什麼我剛剛又會說這句話，因為我們要讓孩子擁有更好的教育環境。要如何才會有更好的教育環境呢？就是我剛說的，學校的教室是否可以規劃書包櫃，用來減輕孩子的負擔，局長知道為什麼要減輕孩子的負擔嗎？請回答。

**教育局蔡局長清華：**

因為孩子都還在發育階段，如果每天揹負的書包，超過他身體體重所能負擔的八分之一，對孩子的身體尤其是骨骼的發育不好，所以要盡量減輕孩子的書包重量。

**曾議員水文：**

這點局長你就對了。但我說的負擔，就是小額也會造成家庭的負擔，才會拜託局長爭取，各國中小學全免營養午餐費，我的意思就是指這個。小額也會造成家庭的負擔，免付小額可以讓孩子在教育環境裡減輕負擔之外，也會讓孩子更用心聽取教育及學習如何接受教育，局長對嗎？〔是。〕

所以我要再說一次說，如果別人問起任何問題，要稍微的思考再回答。以前我唸書時，常常挨老師的打，以致於當時的痛，造成今日的我很重視教育問題。小時候我識字不多，現在雖然也沒有認識很多字，但是看多了，不敢說很會，但多少也會表達自己的意思。

但是教育是孩子成長過程，最重要的階段，教育局在這個階段，要如何的去推動，局長你也佔了很重要的角色，我相信陳市長的眼光，既然敢任

用你來擔任教育局長，相信你也不是簡單的人物，所以我希望我們的教育，可以在你的帶領下，把教育推動的更好、教育的更好。局長有困難嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我會盡量努力，謝謝曾議員。

**曾議員水文：**

所以我時常說有兩種人一定要尊重，一種是父母、一種是我們的老師。局長，你身為教育的最大家長，我問你，有問題嗎？你都沒有回答我，有問題還是沒有問題，只說盡量，擔任主管的人不能說「盡量」兩個字耶！「盡量」是民意代表說的話，這樣講對嗎？局長請你回答。

**教育局蔡局長清華：**

是，謝謝曾議員。我說的盡量是指經費的問題，因為這不是我能夠決定的事情，是盡量向中央來爭取。

**曾議員水文：**

所以我剛剛問你的，你都答非所問。我問你有困難嗎？你就回答有就好，〔是。〕我知道總質詢，議員要考各位官員，你們當然也要考我們議員，局長，我說的對嗎？

**教育局蔡局長清華：**

就是政策的方面，議員如果有什麼指教，我們會回答。

**曾議員水文：**

我希望我質詢的這兩個問題，我要再次的請教局長，你在幾年度才可以實施？在幾年度才可以完成？局長，請你再次慎重的回答！請很慎重的回答！

**教育局蔡局長清華：**

書包櫃的問題，今年度全高雄市都可以全部完成，過去實施的效率很好，所以今年度全部都可以完成。

**曾議員水文：**

局長，「全市」就是合併後包括之前的高雄縣嗎？

**教育局蔡局長清華：**

是，都可以完成。

**曾議員水文：**

明年度？

**教育局蔡局長清華：**

今年度，100年就可以全部完成。

**曾議員水文：**

100 年，是到 12 月底。〔是。〕沒有錯嘛！

**教育局蔡局長清華：**

是，因為現在興建的教室裡都有包括書包櫃，已經有編列經費。

**曾議員水文：**

局長，我很喜歡聽你這句話，你的計畫書和設計圖，我們有資格瞭解，可以提供給我們嗎？

**教育局蔡局長清華：**

教育部也有補助經費給我們，教育局交由學校各自處理，所以…。

**曾議員水文：**

我不是討論這個問題，你可能誤會我的意思了。

**教育局蔡局長清華：**

這些設計圖都已經在學校裡了。

**曾議員水文：**

好，這是你的回答，沒有關係，我的意思是你要如何在 12 月底之前完成？請回答。

**教育局蔡局長清華：**

我們有爭取到這些經費，自 96 年開始一直到現在，一定都要落實，學校也都有去做…。

**曾議員水文：**

局長，已經有經費了嗎？我現在只要問你，何時能夠完工？你要如何完工？

**教育局蔡局長清華：**

100 年度補助經費交由學校施做。

**曾議員水文：**

當然是要補助學校，我現在要了解的是，經費交由各學校自行施工，〔是。〕我的意思是你要如何讓我知道，你能夠在 100 年度完成？要如何完成？局長，我要問的只有這樣，請你回答。

**教育局蔡局長清華：**

我可以將各校執行的進度向議員報告。

**曾議員水文：**

對啊！只要簡單兩句話就可以回答問題，你繞一大圈。〔是。〕因為我不太會問問題，所以你多給我一點時間討論一下也很不錯，局長，希望這兩件事…。你已經答應我書包櫃可以在 12 月底前可以完成，〔是。〕拜託局長能如期完成，可以嗎？〔是。〕好，局長，請坐。市長，很感謝你，延

續推動藍色公路、觀光漁港及觀光地點，將整個蚵仔寮漁港特定區，規劃未來成為觀光漁港、觀光地區，在預算上本席相當支持，你的計畫我也很支持，但是本席請教市長，對於推動蚵仔寮再發展，要如何規劃地區？請市長簡單答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

蚵仔寮漁港曾議員也相當的重視，我認為梓官地區的蚵仔寮漁港是我們的重點，蚵仔寮漁港包括魚市場，有很多現撈魚貨，這些我們都有在整頓，旁邊停車場附近及漁港入口處也都有在整頓，你所問的詳細進行情形，可能工務局長會比我更清楚、更了解。藍色公路、蚵仔寮漁港觀光發展，我相信曾議員和我一樣，感謝你對我們很多的指導，希望能夠很快的發展起來。事實上，漁港本身還是有一些缺失，需要我們再來檢討，以及設備上的增加。

藍色公路漁船要進來的部分，有一些應該向中央爭取經費的部分，我們會向中央爭取，或是海洋局、漁業局能夠承擔，工務局跨局處處理，可以嗎？

**曾議員水文：**

好，市長謝謝你。〔謝謝。〕再次請教市長一個問題，因為目前在漁港特定區，以前是縣政府，現在是市政府的公地，希望市長可以利用腹地，做綠美化工程。

**陳市長菊：**

沒問題，我在那裡就答應曾議員，如果在漁港的四周圍有市有地，目前是由財政局管理，我認為可以跨局處和財政局，希望這個階段尚未有其他的具體計畫時，這些空地應該拿出來做簡單的綠美化，讓民衆覺得蚵仔寮漁港，空間比較美化，這點我可以答應，我要求養工處，是不是也請財政局，將這些空有地…，謝謝。

**曾議員水文：**

謝謝，市長請坐。請教財政局長，剛才市長所敘述的內容及答應財政局所有空地，可以提供並允許做綠美化工程，財政局是財產管理單位，局長你有意見嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**



我們會全面配合。

**曾議員水文：**

沒問題嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

曾議員所關心的那塊地，你也曾經去會勘，我們目前正在趕快作業當中，先從這一塊地先做，可以嗎？

**曾議員水文：**

好，謝謝你。但是不要讓我改天看到那一塊地要拿出來拍賣。

**財政局李局長瑞倉：**

暫時不會。

**曾議員水文：**

好，局長，謝謝你。交通局長，剛才市長敘述得相當清楚，當然，市長可以敘述及回答得如此清楚，我相信整個規劃市長都有和交通局、經發局、海洋局討論過了。請交通局長站起來一下，市長應該都有和三個局討論過了，應該要如何規劃整個藍色公路，都有和你們討論過了嗎？〔有。〕好，我請教你，目前漁港特定區所有面積的停車位，總共有幾處？這幾處的面積有多大，你了解嗎？請局長回答。

**交通局王局長國材：**

我知道一共有幾處，但是我不知道總面積，像是前面這塊，是我們正在施工的，北邊要有廣停用地才能做為停車場。另外漁故鄉旁邊我們目前也正在做停車場，那裡可以停放遊覽車，目前我所了解的就是這幾個地方。

**曾議員水文：**

你認為魚市場對面的那塊停車用地，規劃成停車場適當嗎？

**交通局王局長國材：**

非常的適當。

**曾議員水文：**

如何適當呢？請你回答。

**交通局王局長國材：**

觀光客或是附近居民要來魚市場買魚貨，都可以將車輛放在那裡後，再去消費。

**曾議員水文：**

你講的沒有錯，我要問的是你有沒有了解，因為那處停車用地的停車面積，因為我不是專業人士，所以無法計算出詳細的停放數量，但是依我的看法，我們的停車場根本無法容納大量的車輛，局長，你了解嗎？

**交通局王局長國材：**

目前前面的停車場可以容納將近 100 輛的汽車及 90 台的機車。

**曾議員水文：**

你想看看，我們是一個傳統型漁港，我剛才所說的並不是反對你們的規劃，何謂傳統型漁港，有搬運車、漁船作業車等，為何會提到搬運車，因為他們需要配送魚貨，漁民還有作業機具用的車輛，將漁網捲起的機具車輛，都是停放在那裡，局長，這些你都了解嗎？

**交通局王局長國材：**

我知道，但是這個地方，我們目前將他定位為觀光客及一般消費者的停車場，另外配送魚貨的裝卸車，不是停放在停車場裡，有另外的…，目前的規劃是這樣，若是停放在一起會很混亂。

**曾議員水文：**

局長，我要問你妥不妥當的原因就在這裡，因為整個漁港特定區，無法全部容納我剛才所說的搬運車、傳統型漁民作業機具車輛，未來這些車輛會停放在哪裡呢？一定都停放在路邊，停放在路邊，除了會造成危險之外，還會造成交通流量差。局長，我說的對不對？當然我並不是說不能規劃，既然要規劃就需要全面性了解。

**交通局王局長國材：**

有這樣做，觀光客有一處停車場，遊覽車另外規劃在漁故鄉有 30 個車位，就是在漁故鄉過來一點，海洋局目前所規劃的藍色公路的停車場，也都可以停車。另外跟漁民有關的部分，我們目前有找好幾個空間讓他們放，因為這三種的特性不一樣，所以要分開。

**曾議員水文：**

漁故鄉在那裡做生意，局長，你了解嗎？

**交通局王局長國材：**

漁故鄉的停車場是我們租給他們使用的。

**曾議員水文：**

我聽得懂，是你們租給他們的沒錯，既然已經租給他們了，他們就有權利。他們是在做生意的，局長了解嗎？

**交通局王局長國材：**

我知道。但是遊覽車停車率不高。

**曾議員水文：**

萬一哪一天漁故鄉不提供停車場讓我們停車，該怎麼辦？因為你已經租給他們做生意使用了，他們就有權利，局長，我說的有沒有道理？

**交通局王局長國材：**

我知道。漁故鄉一邊是餐廳，另外一邊是停車場，這兩邊，經發局…。

**曾議員水文：**

我現在跟你說，你們所看到的和我實際看到的，大家當然會有衝突，〔是。〕你們的計畫要帶動地方的發展，我絕對樂見其成，除了接受以外，還會支持；但是我站在地方的角色，也不能不反映，局長，我這麼說對不對？〔是。〕當然我感覺到不滿意的地方，市長我也順便說給你聽，你們在會勘的時候，有通知當地里長，竟然沒有通知當地的議員，我不是反對你通知誰，既然你已經有心要通知會勘了，應該也不要嫌棄，多少通知當地議員一下，我絕對不會影響人家的施設，我也會提供意見讓大家參考，不然也給我多一個學習的機會，多一個機會替你們宣導，〔是。〕局長，我這麼說對不對？

**交通局王局長國材：**

是，我們有分很多個階段，第一階段是和區公所，因為現在算是在市政府裡面…。

**曾議員水文：**

我現在問你的，你沒有通知我。你只要答覆我，對，沒有通知到議員，改天會勘會通知議員，這樣的答覆就好了，對不對？

**交通局王局長國材：**

好，我會這麼做。

**曾議員水文：**

我如果要求你要通知我，你做得到嗎？

**交通局王局長國材：**

當然做得到。

**曾議員水文：**

做得到就好，局長，請坐。既然你們三個局處都有答覆，市長也和你們討論過。接下來要請教藍局長，要如何規劃那些現有的攤販？

**經濟發展局藍局長健萇：**

上個月許議長也有召集，幾位局長有到曾議員的服務處，向曾議員做過報告。假日的時候，那個地方有很多的觀光客，目前我們對於那些攤販有幾個原則，第一個原則，當然要維護環境衛生以及交通順暢，還有清潔衛生的部分，至少讓觀光客來到這個地方的感覺不是煩躁的，環境衛生不是髒亂的。未來攤販管理自治條例通過以後，我們會輔導攤販成立自治委員會，以後自治委員會就可以將這些攤販合法申請，成為合法的攤販。在停車場周遭，漁港二路、港九街、港七街，申請做為合法的攤販集中場，未

來觀光客不論是開車或者坐藍色公路到這個地方，都有很好的消費環境以及安全衛生的環境，以上。

**曾議員水文：**

局長，既然你講得這麼詳細，又對這裡這麼了解，我簡單問你，〔是。〕你真的有辦法將漁港二路、港九街、漁港一路講得這麼詳細，我對你感到欽佩，有時候我還記不住；但是你剛才所講得，要讓我們的交通更順暢，我請教你，停車場的四周圍適不適合規劃做攤販？你聽清楚，停車場正方形，你認為東、西、南、北要如何規劃比較妥當？局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健萇：**

基本上我們有看過交通局的停車場規劃，我們建議在車輛出入口的部分是不規劃的，例如，汽車出入口是不規劃的；另外一邊，是讓汽車族停車以後，要從另一處出入的部分，也沒辦法完全規劃，所以除了這兩處以外，基本上我們會看攤販實際的數量，有比較好的動線來做規劃。

**曾議員水文：**

謝謝局長，為什麼我還會再問你這個問題，因為你有說到港七街，它剛好在藍色公路，現有臨時碼頭的路口，你想要讓交通順暢、環境美觀，誠如我所說的，東西南北設置攤販是否適當？局長答覆得也很清楚，我認為既然為了美觀，希望在停車場的周圍，可以規劃漁港一路、漁港二路以及港九街的整條路線，局長，可以這麼做嗎？

**經濟發展局藍局長健萇：**

當然曾議員有這樣的意見，我們會再實際了解，因為我剛才所講的只是基本的規劃，並不是已經定案了，所以地方如果有不同的意見，我們會依照地方的意見，重新做規劃。

**曾議員水文：**

謝謝局長，請坐。我還剩兩分鐘的時間，主席，我向你報告，韓議員要向我借 12 分鐘的時間，我質詢到 18 分。〔好。〕請教海洋局局長，感謝多位議員前幾天對漁民的關心，但是有一個問題，那天我也沒空向你建議。合併後有很多造成漁民不方便的地方，也就是漁業執照以及定期檢查的問題，希望局長能夠爭取。第一個問題，我們的都市計畫是五年檢討一次，要如何檢討？就是檢討地目。我也向局長建議，漁業種類執照能夠比照都市計畫，五年檢討一次，局長做得到嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

五年檢討一次，我們希望按照漁友的個案來申請，因為漁業執照要看它的種類，如果是做釣船使用，就不能做為魷魚船使用，沿、近海漁船的部

分，我們可以做參考，我們已經有和業務科對於這個部分…。

**曾議員水文：**

局長，我只有問你，能不能做到？就是有這個困難點。這個困難點在哪裡，你、我都很清楚，為什麼我會提五年要檢討一次，因為傳統漁業都是漁船拖網的方式，政府又沒在發放新建造的執照，〔對。〕漁業署又要歸漁業種類、標準捕魚，我們都是以漁船拖網的方式，用延繩釣的執照，海巡署不讓我們出船捕魚，叫我們要去申請拖網的執照，這是不是造成漁民的困擾，局長，我這樣的說法對不對？你只要回答對或不對，因為我的時間有借給別人。

**海洋局孫局長志鵬：**

對，因為漁船有建造許可辦法。

**曾議員水文：**

局長，我希望今天向你建議以後，你針對這個問題去爭取。

**海洋局孫局長志鵬：**

好，這個部分我們再來討論。

**曾議員水文：**

為什麼我說要定期檢查，希望局長能夠針對 100 噸以內的定期檢查，這也歸於海洋局，因為海洋局和漁業息息相關，比較能夠了解漁民的需求，我這麼說，對不對？

**主席（許議長崑源）：**

現在的意思是，只要 100 噸以上就歸漁業署。

**曾議員水文：**

不是。議長我向你報告，20 噸以上就是由港務局檢查，當然實際與專業的看法會有出入。局長，這兩個問題要請你幫忙爭取，沒問題吧！

**海洋局孫局長志鵬：**

船舶法的規定，100 噸以下就是要在地方的航政機關檢查，現在的航政機關是港務局在做檢查，這部分比較技術性的問題，要如何反映，應該要修法。

**曾議員水文：**

局長請坐，希望針對這兩個問題可以看到你發的公文，知道你有在做事。

主席，我將剩下的時間留給韓議員賜村質詢。

**主席（許議長崑源）：**

韓議員賜村，請發言。

**韓議員賜村：**

時間先暫停一下，請連同我的質詢時間加在一起。

**主席（許議長崑源）：**

好，請把韓議員的質詢時間加在一起，下一位就輪到他質詢了。

**韓議員賜村：**

感謝主席，陳市長、李副市長、劉副市長、市府各局處首長、媒體朋友、議員同仁，感謝水文兄，另外關心市政的鄉親市民朋友，大家早安！

在我還沒擔任議員以前，我曾經擔任過林園鄉長，代表會的同仁及鄉親們對我的期待也很高，而在這一次議員的選舉他們用選票來肯定我，我也感到很高興，在此藉這個機會要向所有的鄉親好朋友們，說聲謝謝！

我要請教陳市長，因為我所認識的陳市長，是一位有魄力、有執行能力又敢承擔的一位好市長，這是我對你的看法。同樣的，在這一次市長的選舉，百萬市民用這些選票給你，這就表示對你表示肯定，所以高雄未來四年的進步，我們可以共同來打拼，因為我們的市民鄉親也有所期待，市長，這一點本席首先向你肯定。

接下來，我先來做個調查，我們的局處首長，你們認為現在所擔任的職務是具備專業能力，而不是 50 分也不是 80 分，是專業的請舉手，都很專業。市長除外，你們認為目前的職務都是非常專業，市長都適才適用，沒問題對吧！沒有舉手就表示大家都是專業。下一個問題，大家除具備專業能力之外，還具備執行能力且執行能力很強，如沒有執行能力的請舉手。這樣市長我要恭喜你，你的局處首長都很專業又有執行能力，這點我也給予肯定，但是，等一下如果有出現問題，請不要跟我講你們還沒有進入狀況，或是你們還沒有熟悉業務。

首先我要講 88 快速道路，88 快速道路從高雄經過大寮，有兩個交流道可以下來，第一條就是台 25 線鳳林路；第二條就是工業區那一線，這一條台 21 線，希望能延伸到林園，當初規劃遺漏掉林園，88 快速道路到林園剛好是 13 公里。再看下一張，東西向快速道路東西向經過大寮到屏東，如果它是在 21 線或是 25 線上面建立，目前有省道可以連接東港大鵬灣風景區，包括墾丁國家公園可以來紓解大發工業區及林園工業區的交通。

下一張，這一條就是 88 快速道路經過屏東，請市長跟交通局長看這一條是 21 線，這一條是 25 線，這裡稍微有點彎曲將它畫直到林園 13 公里，工業區 1 萬多人包括車子的流量，88 快速道路當初規劃沒有規劃延伸到林園，這是當初的失誤，不過我們可以來補救。

再看下一張，這個是交通局給我的汽車流量的統計表格，台 21 線從高屏溪沿岸大樹起到大寮、林園止，每小時尖峰時段南北向車流量有 871 輛

PCU、台 25 線 1,267 輛、台 88 交流道下來第一條 2,603 的 PCU，台 88 大發工業區下來這兩交流道 2,800，這是在一小時尖峰時間所統計的流量，88 若建構後，我想可以解決林園工業區跟大發工業區現有的交通流量。包括以高架的方式來建構，可節省徵收土地的費用並可縮短工期，我想這個道路如果可以建設，可免除大卡車爭道的危險，且帶動地方的繁榮。這個應該是公路總局過去沒有規劃，我請教局長，PCU 的量你答覆一下好嗎？PCU 代表什麼？

**交通局王局長國材：**

PCU 是小汽車當量，像一台大車變成 2.5 的小汽車，加一加變成 PCU 小汽車當量。

**韓議員賜村：**

台 88 到大發工業區這一條到大寮交流道，已經到 2,600、2,800，南北向差距都差不多，這個一小時是多少流量？

**交通局王局長國材：**

這個要除以線道，差不多 700 多。

**韓議員賜村：**

大發交流道下來，一小時是 2,600 多輛，一分鐘 43 輛。大發工業區交流道一小時 2,804 輛，平均一分鐘 46 輛。如果大卡車是 1.6PCU、小卡車是 1.0PCU、機車是 0.3PCU，你看這個數字如果換算成機車有幾百台？這個流量依照 PCU 的顯示，它是怎樣的狀況？

**交通局王局長國材：**

剛剛議員講的那是全部的方向，一般是要再除以線道，但是我初步看起來，台 88 在交流道的地方都是滿塞的。

**韓議員賜村：**

局長，台 21 是鳳林路到林園整條的流量；台 25 線這條是鳳林路也是沿線的流量。另外 88 大發交流道及 88 工業區交流道，這個是 88 兩個交流道的流量。所以從這個數字來看，這個流量已經造成這樣了，局長這你要用心一點喔！應該向公路總局爭取，這在陳副市長擔任立法委員的時候，我也曾經請他在公路總局幫我們爭取，結果他跟我們說這個交通流量未到達標準，它的等級還不到那個階段。但是我曾經去苗栗，從苗栗進入公館那一整條快速道路，一分鐘看不到一輛車，5 分鐘看三輛車，為什麼它就可以建立？這實在是非常不合理。

大發工業區上班的人口數、林園工業區上班人口數有多少，你們知道嗎？我來請問對於大寮、林園比較熟悉的兵役局趙局長文男兄，請你回答大發

工業區上班人口數是多少人，你知道嗎？

**兵役局趙局長文男：**

我是知道很多，但是正確的數目不知道？

**韓議員賜村：**

對，這就是不專業，你的專業就是兵役專業。但專業在哪裡？經發局長，在大發工業區上班及林園工業區上班，有登記、登錄的正式員工有多少？

**經濟發展局藍局長健莒：**

大發工業區人口數比較多，有 1 萬 7,000 人左右；在林園工業區大概有 4,500 人左右。

**韓議員賜村：**

局長有做功課，請坐。你看有正式登錄的就將近 2 萬人，包括外包工程的工人及車輛，尖峰時間台 21 線及 25 線進入林園主要道路都是塞爆了，數十年來就是這樣，都沒有拓寬仍保持現狀，如果幫我們建一條高架快速道路，我剛剛有講可節省徵收費用，還可以縮短工期，安全又快速，公路總局會幫我們規劃嗎？不可能啦！這個如果沒有市長的指示，包括交通局長趕緊在今年送計畫給他們，儘快來幫我們建立紓解，因為林園三輕更新目前多增加 2,000 人在那裡上班，如果三輕更新完成之後再加上量產，林園的交通就癱瘓了。

而又唯一的一條路，台 17 線從小港機場到林園，經過前鎮、小港，南星計畫又在那裡，你看 102 年我們要回去林園可能不是要提早一、二個鐘頭就要延後 3 個鐘頭，不然就要用其他的交通工具，所以這是很重要的一個議題，市長你不能不重視。

接下來，下面一張，我們知道林園是靠養殖及近海漁業，是我們所有鄉親主要的收入來源。請下面一張，林園沿海有 8.2 公里分布在台灣海峽，林園有天然的資源——海水，所以說養殖對我們林園的鄉親來講是最重要的一個工作包括是收入的來源。林園最主要是養九孔、石斑，包括蝦子類以白蝦為主等等，目前從事這個工作的差不多 560 戶，養殖戶有 560 戶，人數差不多 700 個，平均一場 1.25 人，市長不知道過去我們高雄市只有遠洋漁業而已，這是原高雄縣的養殖漁業。

接下來，下面一張，這是作業人員的人數，你看從 74 年保持在 1,300 到 1,500，到 82 年走下坡，最鼎盛的時期、最風光的時候是在 90 年、91 年左右，2,700 個。到現在都保持在 700 個，我剛才前一張圖片所介紹的，到目前 100 年，這是原高雄縣政府統計的一個數字報表。

接下來，下面一張，我來介紹林園養殖的草蝦，有這麼大的量讓林園變



成一個養殖王國，要說養殖王國的名聲就是在說林園，這麼一個風光的養殖草蝦因為病毒在 80 年代以後走入沒落，你看過去草蝦、白蝦、九孔、石斑這些都是。下面一張，草蝦沒落後，業者投資的漁塭也不能放著不管，有天然海水這些條件，繼續來改善設備養殖九孔，九孔開始養殖了之後，沒有三年的好光景，80 年到 84 年不錯，84 年開始因為大陸九孔種苗來到台灣又感染病毒，哇！又完了，光景不在了，到現在沒辦法回復。

下面一張，目前林園養殖石斑的量差不多佔全國的八成，市長過去也去參訪過，它的產值差不多 20 億，一年差不多 8,000 萬尾，因為魚病體的問題——駝背的、歪頭的，如果是眼睛看不見的，有人要買就價格便宜兩、三成把它賣出去，為什麼會造成這些問題？沒有人幫他做這一方面的檢驗，一條魚養下去經過一段時間，這個輸贏都很快，都是一個月以內、兩個月以內的，結果有這些魚病體沒有辦法來高價出售。

下面一張，這是我們三大養殖業歷年來起起伏伏的一個資料，這是養殖協會提供給我們的，你看藍色的第一條，這是石斑，鼎盛時期，你看 20 億，走到現在已經 100 年，哇，不見了，只剩二、三億。第二項、九孔，紅色這一條也是一樣，鼎盛時期在 90 幾年走到現在也是只剩二、三億，這是我們的九孔。現在唯一靠草蝦、白蝦，靠石斑。

石斑，你看最後土黃色的這一條從 70 幾年代保持到 80 幾年代，這個海洋漁業污染後、所有海上的資源受到國際海域的控制後，石斑的知名度以及它的身價就漲起來，最近又因為國外幅射的問題，把養殖石斑帶上高峰，你看到 100 年保持得這麼高，目前還有 25 億，我想，海洋局長你過去是遠洋漁業，對這個你不清楚，你看現在。所以說三大養殖——石斑、九孔、白蝦，現在只剩石斑，這不能不重視。

來，下面一張。目前有設檢驗站的只有永安，永安有一個魚病檢驗室，裡面的編制人員可能有 6 個，3 個獸醫，2 個行政人員，包括 1 個工作人員。他主要是提供魚的寄生蟲跟細菌疾病的檢驗，針對檢驗出來的結果給業者有一個方向做正確的預防；第二、水質的檢測，來幫助養殖業者處理水池內水的問題，做最好的維護及確保能夠讓養殖的環境更好，能夠增加魚的抵抗力，才不會養出駝背的、歪頭的、眼睛瞎的，這都是無法增加收入的，能夠透過這樣的檢驗站讓水產品衛生的問題減少，能夠提供業者使用藥物不要過量，包括抗藥性、藥物殘留等等。

下面一張，林園的養殖有它風光的時候以及它的產量，但是對這個種苗的檢送不方便，他要跑到那裡，你知道嗎？趙局長你講一下，我們這裡的業者養魚要送到那裡去檢驗？你答覆一下。

**兵役局趙局長文男：**

永安。

**韓議員賜村：**

你只有知道永安而已，這不是你的專業啦，你請坐。這要送到鳳山，不然就要送到隔壁屏東縣，舟車勞頓，那條魚送到那裡可能在中途又發燒了，增加檢驗的項目又跑出來了，這要送到鳳山，鳳山不是魚隻檢驗站，鳳山是動物檢驗站，動物檢驗站裡面也可以檢查，他的儀器很多，所以林園要設置，這我曾經跟農業局長、海洋局長探討過，要規劃 2 名獸醫，1 名行政人員來協助林園的養殖業者，提供產量及疾病的預防，這都是專業的。縣市合併到現在也有一段時間了，這些業者有這樣的需求，我們專業的局處都還沒有進行到那裡，所以這個刻不容緩。硬體設備，養殖業者願意提供，處長，業者要提供房屋，人員由你們請，包括設備、儀器，我問過鳳山現成都有的，我接觸過鳳山檢驗站的處長，他們也樂見其成且認為有這樣的必要，沿海線林園 8.2 公里，養殖創造高峰 25 億，其他種苗等等給林園 560 戶、700 人可以設立檢驗站，讓林園的養殖業者直接在那裡檢驗縮短時間，又能夠教他們用藥的知識，對養殖業者來說是最大的一個福音，我們做到了嗎？我們還沒有做到，加油一下。農業局長，主席請他答覆一下，這個在什麼時間點做得到？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝韓議員長期以來對我們林園地區養殖業者的關心，我們都知道林園地區是全國種苗最大的地區，那麼為什麼說目前我們在高雄市所設立的只有在永安，服務路竹、岡山地區所有的養殖業者，那麼林園地區需要設立，個人表示一定要設立。

**韓議員賜村：**

什麼時設立？

**農業局蔡局長復進：**

但是在人員還沒有配置完成之前，我希望韓議員讓我們同仁，我會拜託同仁，我以前也是農業局管的，所以我了解我有拜託動檢處的人去那裏做巡迴檢驗，當然是緩不濟急，等我回去，一個星期，能夠調配人員的情況之下，剛才韓議員提到儀器各方面，鳳山可以搬過去，其實不可能，因為鳳山的儀器屬於精密儀器，在檢驗站的儀器是屬於一般儀器，精密型的檢驗儀器還是要到鳳山檢驗站。

**韓議員賜村：**

局長，鳳山站可以檢驗魚類，和檢驗動物的儀器是有差別的，他那邊有，林園要設置並不是全天候的，一三五或二四六，或者每個星期一到星期五中午 12 點就可以了。5 月 31 日林園有一個很大的 300 個會員的養殖協會要成立，我有邀請你，那天是總質詢，請你派一位科長出席，2 個月的時間，8 月來成立，硬體的設備，房屋部分業者準備好了，你只要儀器進駐，只要獸醫支援一下就可以先啟動了，業者在等兩個月可能會有很大的損失，請局長考慮一下。

**農業局蔡局長復進：**

給我一個星期的時間，我會拜託我們同事…。

**韓議員賜村：**

一星期的時間準備，預定 8 月 1 日開幕，到時候請你剪綵。市長，這樣做得到吧！讓局長準備一星期，包括鳳山、永安鄉關的儀器和人員做一個瞭解，8 月養殖協會提供房屋，讓他進駐到林園，8 月 1 日開張，開始做檢驗的工作，這個沒有問題，這些都是機動性，機械和人員都是活動的，不需要籌備，又不是叫你蓋辦公室，沒有那麼困難啦！局長，8 月 1 日如期開張，我請你來剪綵。

**農業局蔡局長復進：**

這不是剪綵的問題，…。

**韓議員賜村：**

這樣還說你有專業、有能力，這樣就要打折扣了，你告訴我，缺少哪一樣嘛！

**農業局蔡局長復進：**

根據調查，我們現在要和永安相同的檢驗儀器…。

**韓議員賜村：**

不必，你沒有注意聽，永安是全配備，有 6 個人員…。

**農業局蔡局長復進：**

永安不是全配備，永安是簡易型的…。

**韓議員賜村：**

簡易型目前是多少人？

**農業局蔡局長復進：**

目前配置 4 到 5 人，這四、五人也有到林園地區巡迴，但是林園地區如果要設備的時候，也是需要那套簡易型，差不多要 400 萬左右。

**韓議員賜村：**

現在永安的上班時間是怎麼分配。

**主席（許議長崑源）：**

檢驗設備要多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

大約 400 萬。

**主席（許議長崑源）：**

400 萬，韓議員，你要向市長報告一下。

**韓議員賜村：**

不必那麼多啦！400 萬事包括儀器、人員和房屋，我都評估過了。

**主席（許議長崑源）：**

如果 400 萬就可以解決林園的養殖問題，你跟市長講一下，最起碼他可以先用第二預備金。

**韓議員賜村：**

所以我說局長的執行能力還要加強。

**主席（許議長崑源）：**

你就跟市長要啊！你會害羞嗎？請市長答覆。

**陳市長菊：**

韓議員是一個很有效率的議員，不過我要尊重農業局專業的評估，農業局一星期內會提出評估，我們在和韓議員研究，這個部分現在在永安，林園是不是也可以這樣做？或者人力上要怎麼調配，因為你做檢查不可能一天 8 小時都在那裏，而且林園和永安的距離不遠，都在大高雄地區，是不是等農業局提出專業評估後，我在和韓議員討論，是應該設置，還是他們可以二邊走，感謝養殖業者願意提供房屋。這筆經費不是很大，到底他們要買什麼儀器，都必須經過農業局專業評估以後再處理，我支持農業局。

**韓議員賜村：**

市長，增設的設備和儀器我這裡都有，時間關係，沒有辦法一一說明。但是這是很簡單的工作，硬體已經有了，把設備搬進去，下個星期就可以運作，我們不必這樣，我要給局長時間好好籌備，但是未來永續經營並不是叫業者一直提供房屋，你們要在林園區公所找公有地，很多地點，我幫你找。硬體部分包括辦公室，還有可以讓養殖業者進駐，包括可以做一些病體的研究，和業者在一起，包括未來把那裏當成一個中心，這樣子林園的養殖王國要再創美譽，我想不久的將來一定會實現。局長過去在高雄縣很認真，對業務很熟悉，我給予高度肯定，你不要專業以外，執行能力只有一半，不要讓我失望，好不好。

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請韓議員賜村發言。

**韓議員賜村：**

請看林園工業區的隔離綠帶，市長，這裡是工業區的隔離綠帶，長度 1 公里以上，寬度 60 米。爲什麼要做隔離綠帶呢？因爲怕工業區一些不可預測的工安事件，類似儲油槽或燃燒塔爆裂，以防止燒到住戶，所以才會有隔離綠帶的設備，裡面有種一些大型的樹木。這一張是隔離綠帶的現況，旁邊有一條排水溝，工業區的旁邊都有大排，方便偷排廢水，這是其中一座橋，這張是上一張的延伸，紅色部分是三輕更新，正在大興土木，一個燃燒塔的建立，這是中油圍牆的邊側，這一條是大排水溝，從大寮一直下來。你看，堤岸沒有建構，這些沙泥等雨季來的時候就流入大排，大排就通到中芸漁港，就是我們今年辦龍舟賽的地方。這邊距離中芸漁港不到 1 公里，可是他這個長度，隔離綠帶也有 1 公里。你看，這裡雜草叢生，目前這是經濟部工業局委託林園工業區服務中心管理的，雜草叢生，到現在花了好幾億還種不出好的樹木，這是什麼原因呢？這邊的良土都被挖走了，現在這裡都是廢棄物，幾十年前要徵收土地時，當時良土的價格高，都被偷挖走了，現在底下都是廢棄物。

市長，這裡的樹木如果要重栽，過去陳議員質詢有提到，小港、大坪頂特定區有樹木的墳場，黑板樹最好，闊葉林木，馬上可以達到減碳，種到這裏來。中油經濟部種這些小樹，雜草長得比樹高，這些樹已經種八年了，爲什麼都長得不好？下面都是廢棄土，都是有毒物質，過去一些有毒的廢棄物，特別是工業區生產的廢棄物都埋在這裡，知道 60 米的綠帶要徵收，長度 1 公里，一共不知道幾公頃，良土全部被挖走，所以樹木種在這裡永遠長不大，因爲下面都是有毒物質嘛！市長，目前是經濟部主導，由服務中心管理，我們趕快接管，未來監測中心，大發、大寮、大社、仁武、林園，它所有的監測系統也是要回歸到環保局來，包括這個也要接管，告訴經濟部由我們統一管理。這樣有什麼好處呢？這樣可以提供民衆休閒的空間，我們把黑板樹種漂亮，剛剛那個堤岸我們再把它建構起來，上面也設置景觀燈光，隔離綠帶部分，我們把隔離拿掉，以後就變成周遭附近居民休憩的場所。這個過去十五年來都沒這樣做，卻任其荒蕪，因此吸毒和注射毒品的都在那裏聚集，包括我說的土堤在用人工生態施作後，大水來時就全都崩塌了，所以這個堤岸要再建造起來，景觀照明也要一併建置，並

且種植黑板樹，把大坪頂上面的樹移植到這裡，樹的間距也要種得漂亮點，讓鄉親可以進去，隔壁約 100 公尺遠就有整排鄉親住在那裏了。市長，這個你的看法如何？請回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我覺得這個工業區的綠帶，市政府不用接收，市政府監督，市政府應該就這個地方沒有整頓、整理來達到綠帶的功能，我們就開罰單。我是在想為什麼工業局對於自己所有應該承擔的部分都沒有做。我認為我監督、我負責，如果他沒有按照規定，那麼就開罰單。另一方面，我希望環保局去了解，到底那些廢棄土有多毒。我同意高雄市現在有很多高大的黑板樹，我願意試著從該處移植到這裡，我同意，因為現在那些樹差不多都在移動了。但是這個部分，我跟韓議員報告，高雄市政府負起監督的責任，如果我們把他接管的話，屆時他們都讓我們來做，這樣之下，他們豈不是都不用做，這樣不好啦！

**韓議員賜村：**

所以我一開始就說市長很有魄力，也有施政能力，把問題都看出來了。市長，他們過去用生態工法來做，確實不符合現在大水會沖刷的情形，大水已經把水溝和土沖刷流到中芸港了。第一個，這個過去是縣市政府水利局的工作，但是現在要由我們的水利局來做了。請把這個水溝的堤岸建構起來，並用水泥擋土牆把它做起來。同時請環保局開始檢測這些土壤，經環保局檢查確實有毒的話，屆時即使種植免疫力強又易生長的黑板樹，同樣是活不成的，一樣會死。所以，這十年樹種不好不是沒有原因的，因為下面的土壤都具有毒性，因此樹都種不活，這個要全面開挖。以我的了解，下面都是埋著有毒的廢棄土，早在十幾年前就發生的，那時本席還沒回去林園，所以這個處理一下。

**主席（許議長崑源）：**

韓議員，我請問環保局長一下，市長現在這樣指示，你有聽到嗎？你何時要跟他們交涉？

**環境保護局李局長穆生：**

下午。

**主席（許議長崑源）：**

什麼？

**環境保護局李局長穆生：**

在議會備詢完後再處理。

**主席（許議長崑源）：**

對，你在結束後…，現在市長都有指示了。

**環境保護局李局長穆生：**

有，我們…。

**主席（許議長崑源）：**

該罰的就罰，該開單的就開單，他們如果不理會市政府的話，你就對他開罰。市長，你有沒有時常上高速公路？只要上到高速公路，我看光煙囪就好幾十支在噴煙，這樣高雄市的空氣品質怎麼會好呢？局長，你難道真的都沒看過？

**環境保護局李局長穆生：**

有啦。

**主席（許議長崑源）：**

這是事實嘛，對不對？市長已經這樣指示你了，你就照這樣子去做，你要把公權力拿出來，因為這是事實。誠如你說的，都是他們在使用的。

我們還要幫他們種樹等等，這些應該也是他們要自行處理的工作，對不對？剛剛市長也這樣指示了，我告訴你，無論何時上到高速公路真的都有好幾十支煙囪不斷任意排放，我看都沒有人在管，現在完全都沒人管。

**韓議員賜村：**

議長，隔離綠帶是經濟部要負責養護地段，包括現在要檢查的土壤，如果土壤中的廢棄土一經檢測是有毒的話，就要馬上開單，所以種在上面的樹都活不成，都種十多年了，可是怎麼種都不會長大。因此我就想起過去陳議員質詢時說樹木的墳場，種黑板樹的效果最好，就是要讓那個地方減碳，就是要讓那個地方有更好的隔離效果，不要因為工業區哪天爆炸或儲油槽爆裂後物品飛到上面，這個以前大林蒲有發生過，還是我親眼所見的，當時整個大林蒲煉油廠的塔都飛到上面去，再落到高雄港裡，這個未來都有可能發生的，所以他才有一個 60 米隔離綠帶的設置。當有人知道這個要徵收，過去那裏的土又漲價，因此整個土都被運光了，然後再埋入廢棄土，到現在都沒人要去挖，環保局長，這個是不是利用這一、兩天的時間馬上予以開挖？檢測後，如果全部的土確實有毒的話，再要求經濟部全部挖除，並開始種樹，樹也是他們要種的，樹也是經濟部要負責的，包括三輕更新這麼大的一個工程，你看卻任由這 60 米隔離綠帶荒蕪，這裡面就像是墳場。

**主席（許議長崑源）：**

韓議員，這個你就邀請召集人黃石龍議員和局長一起去。

**韓議員賜村：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

事實上，議會也有成立小組了，對不對？如果你認為可以的話，就邀請環保小組召集人黃石龍一起去，局長也一併邀去，這樣可不可以？

**韓議員賜村：**

好。局長，這個我們另外排時間。再來，本席要跟市長、所有相關局處長共同來探討，全國首座「石化工業科學博物館」，林園在民國 62 年時，因為十大建設的推動被選為石化工業區，三十五年來帶動台灣的經濟，但是卻犧牲了林園人的健康，犧牲房地產，導致房價下降，1 間房子才 5 萬元，所以把林園等於工業區的污染，這是外界對林園的印象。我相信在座的局處長沒人住林園的，但是只要經過林園時，對林園的印象就是跟工業區畫上等號。

下一張，你看，石化為鄰半世紀、高雄林園苦水滿杯。當地人把衣服拿去外面曬，中午或晚上收進來後，整件衣服卻由白變黑，還有衣領洗淨拿去曬後，卻比沒曬前的衣領、袖口還要黑。這些都是媒體所報導的，包括本席當時擔任鄉長時的一些資料，三十年了，每次清晨去拈香，都是一些因為罹患癌病和這種病毒去世的人，這個對林園人來說，實在是很悲哀！目前林園工業區乙烯的年產量 23 萬公噸，102 年三輕完成後，變成 80 萬噸，其實不只，應該高達 90 萬噸，差不多多出 4 倍的量。目前檢測出來中油林園廠為控制場址，苯超標 300 倍，市長，300 倍，這是監測數據，然後又有一些根據出來。你看我們的政府和中油有沒有辦法保障林園人的憲法基本人權，給我們一些健康的權利，免於癌病的死亡，給我們一個生存權呢？不再因為工安事件或爆炸影響到我們的生命權，能不能保證我們的財產、房地產不要下降？能不能保障我們的生存權，讓農漁民的產量損失降低？名列五名內的疾病都是因為工業區的空氣污染所造成的。

**主席（許議長崑源）：**

韓議員，之前我和黃議員聊天時談到，市長他說在後勁地區罹患死亡的平均數是我們的 17.5 倍，你們林園不知道是幾倍。

**韓議員賜村：**

林園是高雄縣第一名。

**主席（許議長崑源）：**

這樣你們等於又更嚴重。

**韓議員賜村：**



再來，林園周遭可利用的土地，有 99 里在那裡，幾乎佔了所有面積，這是可利用的面積，不是海邊地或山坡地，它都是平地，包括一些公家機關占用的地，差不多有 60 公頃了，所以林園可以使用的面積受到很大的限制。這是工業區所有的面積有 400 公頃，佔林園可利用土地面積的六分之一，林園 32 平方公里，400 公頃應該是八分之一，但是我現在說平地可利用的面積，32 平方公里是包括海邊、山坡地、公家機關用地，讓它佔去六分之一了，林園和它為鄰的距離都才 50、100 公尺遠，長期遭受這種環境和待遇。市長，污染就是污染，回饋也遮掩不了污染的事實，黑的就是黑的，不可能會變成白的，工業區在林園設立將近四十年，請問各位，人生有幾個四十年？在座的各位局處首長告訴我，你們的一生有幾個四十年？最多兩個，總召講的，最多兩個，不可能超過第三個。爲了要讓外界對林園有一個全新的認識，能夠建構觀光休閒產業的連線，帶動林園整體經濟效益，改變林園不再只是石化污染的城市，讓外界有一個刻板的印象，我想該是時間了，該給林園一個公道的時間到了。我們希望市長和市府的相關局處單位能夠幫林園來建構全國第一座「石化工業科學博物館」。我們的緣起條件可以講一下，林園石化工業區在 60 年的時代設立的，是全國最早開發的十大建設。第二個，它一年的產值約 5,000 多億，現在有其他的工業區可能超過這個數字，但是你們要知道，這是三十年來都一直保持的數字，這樣一年約 5,000 億，經過三十五年不知道有幾兆了，我問一位對數字比較有概念的人，主計處長，5,000 億的 35 倍大概幾兆？

**主席（許議長崑源）：**

張處長，請答覆。

**主計處張處長素惠：**

三十五？

**韓議員賜村：**

三十五年，5,000 億乘以三十五年，到目前爲止，我們講三十五年就好，大概創造多少產值？

**主計處張處長素惠：**

17.5 兆。

**韓議員賜村：**

對嗎？不是 175 兆嗎？

**主計處張處長素惠：**

17.5 兆。

**韓議員賜村：**

17.5 兆，你講的對。中央政府總預算一年多少？

**主計處張處長素惠：**

我不記得。

**韓議員賜村：**

你還沒到過中央，有誰知道中央政府立法院一年的總預算多少？財政局長，這個你知道，立法院一年的總預算多少錢？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

我離開中央政府已經三年多了，我沒有去注意這個事情。

**韓議員賜村：**

在座的各位局處首長，有人知道嗎？

**主席（許議長崑源）：**

劉副市長，請答覆。

**劉副市長世芳：**

在四年前的話，大概是 2 兆 2,000 億左右，但是不包含國、公營企業的審查，現在的我不知道。

**韓議員賜村：**

歲入？

**劉副市長世芳：**

你說的是預算嘛！

**韓議員賜村：**

對。

**劉副市長世芳：**

當然是歲出、歲入。

**韓議員賜村：**

歲入是多少？2 兆？

**劉副市長世芳：**

2 兆 2,000 億左右。

**韓議員賜村：**

2 兆 2,000 億。剛剛這個數據是 17.5 兆，你們看看，林園人犧牲他的健康、青春，犧牲他的房價下跌，它所帶給林園的卻是今天走到這種地步。議長，林園沒有一座公園，你會相信嗎？林園有 7 萬 2,000 人，2 萬多戶，林園在我還沒有回去當鄉長之前，連一座公園都沒有，鄉立公園一座都沒

有。如果真要說起來，這些工業區帶頭的龍頭台塑和中油真的要打屁股了，我任內推動三座公園。

**主席（許議長崑源）：**

有理啦！

**韓議員賜村：**

第三項，所有石化產業的中上游原料都從這裡來的，這三十多年來，它就是關鍵性的龍頭角色，全國最早開發的，一年創造 5,000 億，三十五年來創造 17.5 兆了，所有產品都是從這裡來的，這種地位中央政府都不知情。高雄觀光景點新願景，我們希望因為一個帶狀的一日遊，包括台 17 線，從高雄機場經過林園到墾丁、屏東，有墾丁國家公園、海洋生物博物館、大鵬灣國家風景區，林園要有一座「石化工業科學博物館」。我舉幾個面向來說，各位局處長，拜託幫我聽一下，看看我有那裡說得不好的，會後再跟我補強一下。石化工業科學博物館的面向有，永續的社會、永續的經濟、永續的環境，我們從永續的社會來做一個推向，它是符合公平正義的。三十五年來林園人的身體健康、房地產，這是應該給林園人公平正義的時刻到了，能讓民衆、鄉親來參與這座館，包含它的歷史、文化、祖先積極來參與，並且讓社區發展協會來參與一些教學的問題和一些綠帶、資訊，都能讓社區來參與，這樣年齡不會斷層，人口、健康的問題也會在這邊做一個永續的發展，這是永續社會的一個面向。

第二、永續的經濟，提升我們的就業機會，能夠帶動、推廣農特產，又能帶動我們的觀光和提升我們的房地產。第三、永續的環境方面，我們可以藉由這樣的一個館，來推動自然保育，讓小朋友來認識，又可能做環境的規劃，讓他們知道工業區裡面是在生產什麼，也讓他們知道我們怎麼處理公害的防制，這整個三個面向，包括未來要去推動永續的，這是林園的歷史。林園在經濟發展的三十五年前，因為有林園工業區的設立，卻帶給林園現在這種的貧瘠，讓林園的房地產下降到一間房子不到 5 萬元，讓林園人的健康受到威脅，導致罹患癌症全國第一名、全縣第一名，每天去拈香所遇到的都是癌症死亡的。

再來，有關中油部分，會生雞蛋的都設在台北，污染都是在林園，議長，你看中油在台北市松仁路建一座「石油展示館」，在做些什麼？讓民衆來認識石油和天然氣、用油安全，以及如何選用車輛用油等訊息，來培養民衆正確的能源觀念及節約能源的習慣，實在很棒，這個要給它鼓勵。你看中油在台北的公司設立這麼大一間占地 400 坪的展示館，你看它的空間，400 坪的台北展覽專區可以容納 150 人，這是專區內的空間，這個很好，又是

正面的做法，這要鼓勵它。這是展覽館裡面，你看還可以做為教學用，裡面每一個館所陳列的東西，都是現代的、科技的、電子的，你看館內的陳設，市長，請你看一下。

我再說一個國外的例子：越南在去年的 4 月份…，它也是一個國家石油氣的公司，它要設計總部，設計在哪裡？在河內，要做什麼？創造它的里程碑啦，還請 1 位知名的設計師，在年底就要動工了，這就是越南的河內，你看人家開始在做這個了，這是它館內的情形。其他國家也是這樣做，挪威也是一個產油國，它把過去進行鑽油的機械和鑽油塔來做個陳列，這個地方變成石油重鎮的一個城市地標了，設計師把這種特色做成這麼好的詮釋，為地方帶來繁榮與觀光。

接下來，目前挪威的斯塔瓦格市因為有這個館，已成為著名的「北海油都」，這裡的工業生產影響著每一位挪威人的生活。挪威人因為在斯塔瓦格市有這樣一個館的陳列，把它的鑽油井、鑽油的機械陳列出來，經過設計師的設計，它的工業生產影響著每一位挪威人的生活，而中油影響我們林園的是什麼？議長，時間暫停一下，你跟我說一下，中油在林園設廠，它對林園影響了些什麼？由你來發表一下。

**主席（許議長崑源）：**

致癌，生很大的腫瘤，你們和後勁去比，看誰發生癌症比較多。這是事實，沒有半座公園，你可以向市長建議一下，叫市長指示環保局長…，重點是叫市長去追比較重要，叫我講有什麼用？叫市長答覆啦！真的，請市長答覆。

**韓議員賜村：**

先不用，等一下。接下來，我把這些影片介紹完。這是它裡面的各個陳列館。接下來，你看，這是東京新宿的瓦斯館，你看，一個供應東京新宿的瓦斯產業，它都可以設立博物館，它設立瓦斯館的用意是什麼？它讓人可以從其中的圖表與互動的器械了解整個產業生產過程中，空間、人與環境互動的關係。就像林園石化工業區有 20 多家石化業，每一家做出來的是什麼？這一點我來考一下趙局長，我知道這不是你的專業，中美和公司是做什麼的你知道嗎？

**兵役局趙局長文男：**

做石化的產品。

**韓議員賜村：**

對啦！但它做什麼樣的項目？你不知道。那中橡呢？台塑的話你應該知道，台塑是做 PVC 的，塑膠類的東西都是，塑鋼類的。

局長，請坐。我舉這個例子：中橡都是做黑色的這類產品，這是中橡的碳粉。中美和是做纖維的，我們所穿的衣服有些是加纖維的。台塑是生產塑膠椅、塑膠門等等。

很多林園石化工業區所生產的東西，其實都可以像東京新宿的瓦斯博物館一樣，把這些東西介紹出來，讓人了解它與空間、人及環境之間的關係，讓大家認識環保、認識這間公司的產品，也兼具教育、教學的功能。

下一張，說到工業，工業給我們的感覺就是環境污染、農藥殘留與溫室效應，就好像所有的災難都是從工業區來的，把我們和大自然的和諧都打亂了。你看中國，中國化工集團也承建了中國首座專業化工博物館，它揭開了化工行業的神秘面紗，向人們展示了它美麗、溫情的一面。

接下來，下一張，中國化學工業公司特別對有傑出貢獻的科學家、企業家描繪化學工業發展與人類生活的美好遠景，為青少年提供化學知識與教育基金。這是國外的例子。

下一張，這是它們內部的各個陳列廳，有古代廳、近代廳與現代廳，還有它們集團裡面的發展史與未來展望，以及化工與國民經濟所演變出來的種種這一些。

下一張，在國外的部分，我再舉幾個例子，在尚未開發石油之前，美里只是砂勞越北部的一個小漁村，但是石油開發之後，從 1912 年開發之後，他們的政府就宣布美里成為砂勞越第四個省的行政中心。議長，我再請教你，時間再暫停一下，台灣中油在林園設廠三十五年，我們林園變成什麼？人家設立沒幾年，美里已經成為砂勞越第四個省的行政中心，而我們林園呢？就像你說的，再怎麼說，帶來的都是癌症。

**主席（許議長崑源）：**

他們就負責帶來癌症，這是事實。

**韓議員賜村：**

對啊！下一張，美里石油博物館的建立，是他們全國唯一的一座石油博物館，砂省遊艇公司與國營遊艇公司都贊助 500 萬元馬來幣，他們的州政府撥 600 萬元，加起來共 1,600 萬元，當然，這個額度是他們當時的幣值，他們的幣值當時就是這樣，如果我們而建，這樣的額度當然是不夠的。

他們的石油博物館在 2005 年 5 月開幕，它見證美里百年發展史，美里人以它為驕傲，它成為一個觀光景點，如果要了解美里，都可以到這個館參觀。議長，如果想了解病毒，都可以來我們林園，我們林園可以做見證。你看看，三十五年創造台灣 17.5 兆元經濟產值的林園小鎮，給我們的是這樣的結果，而人家又是怎樣的作法！

**主席（許議長崑源）：**

人家有回饋地方，可是我們卻沒有。

**韓議員賜村：**

一年用 2,000 萬元的回饋金把林園的尊嚴都當掉了，當了三十五年，那有多可惡啊！市長。如果是社團要申請、比較聽話的民意代表要申請，額度就特別的，如果是像我們這一種的，門都沒有，後面還說你的壞話，選舉的時候拼命說你的壞話。

因為有中油這 2,000 萬元的回饋金，讓林園的尊嚴都沒了，讓林園各階層的人頭都抬不起來，因為拿人家的手短。市長，這三十五年來，以前我尚未回到林園，我住在高雄，我看到林園人的那種卑微，我從回到林園第一次當鄉長到現在當議員，我真的替林園人感到悲哀、為林園人流眼淚。中油一年只花 2,000 萬元就把林園人的尊嚴都買走了，林園人是何等的淳樸，林園有農業、漁業與石化工業，但是這樣對待林園人對嗎？這是立法院編列的預算，是立法院通過的，本來就應該讓林園人來申請使用，可是中油把它當作利器在使用，公器私用，社團、社區、里長、農民代表、各級民意代表如果聽我的話的，我就給你，如果不聽我的話，我就叫旁邊的人封殺你，以次要敵人打擊主要敵人，林園三十五年來沒有公園也是這樣來的，它為什麼不規劃一座公園給林園？道路沒拓寬的它為什麼不拓寬？他們想到的是什麼？他們想到的是我造成污染，我只要一個一個處理好就好了，這種情形到目前為止仍然存在，市長，這是不是我們應該檢討的時候了？回饋金不能留在那裡？它今年很聰明，它把回饋金下放到區，每一個里去分，已經改成這樣了，剩下的留在他們那裡，一部分 50% 留在他們手上，其他的下放到各里，達成協議，我們也樂見這樣的分配。給我們里長做支配，里長也有尊嚴，因為我不用每次都寫計畫向他們伸長手，如果發生工安事件，打算明天抗爭，他們馬上撥給你 5 萬元，你就不敢去了，都是這樣。

所以，他們現在做法改變了，因為沒有鄉鎮市民代表了、沒有鄉長了，只剩里長，給里長這樣的額度來分配，我認為是正確的，里長要辦什麼活動，從中加以核銷，報給他們，向他們請款，這種改變，三十五年來就從今年開始，但是還有一部分仍然留在他們那裡，要修理林園人，要買林園人的尊嚴。他們把錢留下來要做什麼？市長，這是我們的，你應該發函給他們，要求他們回饋金全數移撥到林園區公所，不能留在公關室，留在公關室問題很多，這一點，市長等一下可以答覆一下。因為時間的關係，我先把投影片放完，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停。韓議員，一年回饋 2,000 萬元，三十五年總共多少錢？

**韓議員賜村：**

7 億多元。

**主席（許議長崑源）：**

7 億多元而已，你說他們產值 17.5 兆元，這樣會不會太離譜了？你們林園人這樣就滿足了嗎？你們民意代表也要發聲一下，也是事實，對不對？

**韓議員賜村：**

繼續下一頁，我們希望未來他能夠積極來推動產業跟學術、休閒觀光合作，共同來研發成果及分享合作心得，我們寄望能夠達到知識產業化，產業知識化的效益來提升林園整體經濟的競爭力。下一頁，這個市長你要注意，局處長，研考、經發局、地政、其他的局處，經濟部國營會和我們台灣中油、林園區公所，還有林園工業區各廠商來計畫統籌，來整合地方士紳、農漁民代表、能人來規劃各樓層，研討石化科學博物館的一般相關規劃。這個案子絕對推得動，市長，你如果重視，讓林園、大寮，讓我們的帶狀小港機場到墾丁一日遊，這座館若蓋起來，林園人不要每年拿那 2,000 萬，也不要你每年送魚給我們，你造一艘船給我們，讓我們自力更生，改變林園三十五年以來，外界對林園污染的印象。這座館如果蓋起來，林園人剛好出頭天，市長，你等一下再做答覆。

接下來，下一張，這個期程我稍微規劃一下，不知道對不對？這個研考這裡能夠參考一下，今年開始籌備，用一年的時間來做地目變更，這個沒有問題，地政局長在這裡沒有問題，包括土地的取得要 8 至 10 公頃，不是那個坐 3 輛遊覽車進來，10 輛遊覽車進來，像海生館這樣，這個全國只有林園有條件而已，65 年建立的，它的額度那麼高，建設經費的取得，市政府編一些，國營會包括工業區 24 間，一樓一間給他們，他們要怎麼擺列，要怎麼陳列，裡面有他們的產品，幫他們廣告，包括可以介紹一些他們工安的事件，包括做學童的教學，全國的學童都可以來，國外也可以來。這座如果蓋起來，市長，我剛剛跟你講的，這是執行力、魄力和能力，你是全國第一的，五都裡面，這座如果推出來，要讓你推向第一名的市長，包括本席都會全力配合。規劃設計在 101 年 6 月到 102 年，差不多一年的設計、規劃、發包執行，這個問題，到 104 年的 6 月，預計完工。這個等一下，市長也一起答覆一下，這種的規劃期程應該沒有問題，錢也沒有問題，我敢跟你保證。叫他逐年編列，回饋金以外，這種產值，包括三輕更新會增加多少的產值，你知道嗎？這座館蓋起來，除了可以改變中油長期在這

裡設立，讓林園人長期對它的污名化以外，該是給林園公道的時候啦！林園犧牲一輩子，我剛剛講過，人的一生有幾個四十年，這個過去，沒有人推動。這座全國博物館，議長啊！這個剛好林園有資格而已，也只有林園有這個條件而已。這是應該給林園人的，包括帶狀的台 17 線，從小港機場到林園，停留一下，因為 88 快速道路的建立，過去如果要去墾丁，你都知道到林園就塞車了，如果在假日時，經過到屏東的林邊也是塞車，現在沒有塞車了。現在都從 88 快速道路過去了，所以這條路如果建立起來，在裡面可以包括我們的餐飲業的經營，農漁特產的經營，包括教學，兼具林園產業觀光的推銷，包括所有的遊客來林園，包括國外的，包括石化工業區，以後就不會垂頭喪氣，包括台灣中油就會說：嘿，我給你們林園這座博物館，你們瞧瞧。這是全國第一座的，也是亞洲蓋得最大的，裡面有 10 公頃，停遊覽車，包括所有的一些工業的介紹，人家那個一座油井鑽探的機器都可以進入了，為什麼我們那麼大的產品，那麼大的成品，每一家都是股票上市的。他們去國外展示，向人家捐贈，不然你也來我們林園捐贈一下。台塑產值剛好只輸中油而已，結果給林園什麼呢？污染最大，我們下午就要去了。市長，這個你要重視啊！這個案子，你要帶動，我用全部質詢的時間放在這裡，也要讓市長看得出來，林園需要這座館了，讓林園的公道，時間到了，不要再拖下去了，在你的任期內，我們可以看到它開花結果，讓市長走出去說：我替林園做這一件。在韓議員第一屆總質詢的時候，來提出這個方案，包括國內外的這種產業推動，都是藉由博物館來帶動地方的繁榮，美里那個鎮啦，美里啦，你看別人講到美里，美里人是多驕傲，你知道嗎？我們講到一些博物館設立的鄉鎮，他們也不會垂頭喪氣，那是我們的鄉鎮，那是我們的故鄉。這個我想請市長幫我作個答覆，針對我剛才的石化博物館的設立，議長請市長答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

多謝，多謝韓議員好幾個議題的指教。第一個，我覺得我很感謝林園的父老對我的疼惜，當然就是期待。我跟韓議員說，第一項，對我們林園健康風險的管理，本來我答應陳議員麗娜，十年由衛生局長期作整個小港、大林蒲地區，那種長期健康風險的研究和調查，我認為要包括，我答覆韓議員，包括林園地區，林園地區石化業在這裡三十五年，在我們現在 35 歲以上的這些人的健康，做為一個健康風險的把關。

**韓議員賜村：**



市長，不好意思，我可能時間不夠，我後面還有一個議題，我知道你對這個案子一定會很重視啦，你的選舉，林園是全國全市第一名的，你知道吧。

**陳市長菊：**

對，我知道。

**韓議員賜村：**

我有跟你一起努力到。

**陳市長菊：**

這個就是我剛才跟你說：很感謝。我本來要跟你答覆，我接下來要怎麼做，不要緊，你如果沒有時間，我再向你報告。

**韓議員賜村：**

對啦，我還有一個議題，不要緊啦，但是我相信你有這個眼光嘛，我也能夠期待啦，這個案子，你一定會推動的啦，也會推動得成的，好不好，我們共同努力一下。來，下面一張，那個人戴防毒面具在那邊賞花，哎，字怎麼沒有出來。來，接下來，石化工業科學博物館，這是林園人所有的鄉親共同的期待。再下一張，來，現在跟我們市長來探討這個鳳山水庫周遭的道路，拓寬的問題。

下面一張，水庫在小港高坪 15 路這裡，這裡有一條條跑到林園水庫這裡，還有一條路通往昭明、義仁庄頭來。我們看下面一張，這條路，市長，在去年已經開關了，因為它的高程落差，形成 13 度的陡坡，這個在大坪頂的特定區那邊，對，這個我有去參加，那個民衆的反映，我們市長馬上做到，工程費 1 千多萬，應該馬上可以完工了。來，下一張，這個跟這條路開關有連接的啊，這個是鳳山水庫的大門，就是我們林園水庫的門，往高上去，市長你看，就是你剛才開關的那一條，這條就是昭明、義仁總共 900 米，0.9 公里，寬度近 5 米，這條就是 7 號道路，到這裡就是鳳山水庫的大門，這都是水庫。上面上去，就是你開關的這條，但是沒有來到這裡啦。下一張，這條就是大坪 7 號道路，高 71，它的寬度，計畫道路 25 米，總長度 3.2 公里，大寮區內有 2.3 公里，所以剩下來的，就是小港的。目前義仁到昭明到鳳山水庫的人潮衆多。昭明、義仁有 6,000 多人，包括林園人啦，有 7 萬多人，包括上班的，包括上去運動的，是昭明、義仁通往小港特定區唯一的一條路，不然的話，就要跑到小港，繞一大圈很遠的路。來，下一張，這個就是它轉彎的地方，這個是水庫的門啦，這個啦，這個水庫我剛才說的，管理站的門，總共 900 米而已，總共 3.2 公里，這個轉彎過去，市長你看，這台機車跟那台車跑過去，就是剛才我跟你說的，高

程落差 13 度那個地方，這個轉過去就是了，但是這開始到那邊，可以暫時放在第二期沒有關係，但是這條路要先開關，這條就是從昭明、義仁到水庫這裡，現在目前有 5 米，總共才 900 米而已，所以這條可以優先來開關一下。這條高 71，7 號道路。水庫開關後，到現在已幾十年了，周邊的道路都沒有開關，這個講起來，水利署要負完全的責任，包括它的洩洪道整個都沒有徵收。水庫的地位在那裡，水利署一年的回饋金，水資源給小港、大寮、林園，可是卻把一條主要的道路，放在它都沒有開關。這請市長叫工務局新工處和水利署那邊研討一下，要怎樣來開關這條路，因為水庫的地位在那裡重要嘛，但是這個接過去，就是大坪頂特定區了，我們已經開關來到 13 度那邊陡坡了，那個市長已經有做了一個改善了嘛，但是接下來這一段，這個慢一點沒關係，但是下面鳳林路要上去水庫大門那邊，這個必須要做這方面的拓寬和改善啦。這個市長你應該要重視，…。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

首先跟韓議員報告，你剛才說義仁里鳳山水庫這個部分，大概依照現在的經費，大概需要 9,400 多萬，但是這個部分，我請我們的工務局新工處是不是原本和自來水廠，自來水公司，因為和鳳山水庫，民生用水，工業用水，這個鳳山水庫是工業用水，這個部分可以儘快來檢討是否有可能。但是兩條路整個高程差太遠，我想在去年選舉前，那個地方我們已經有一些改善了。第二部分就是韓議員很關心的，沿海三路要往林園的拓寬，這整個都市計畫已經公告，拓寬到 40 米，8 月動工，我希望用最快的速度，這個錢也都有了，本來那時候是都市計畫，我希望在小港沿海三路到林園，趕快拓寬。讓林園的鄉親，我們縣市從這區來到那區，很舒適和方便。第二點，我的看法，我同意我們林園地區…。〔…。〕

這個部分，那個新工處，好，新工處私下，你說那一個地方動工要做好，等一下新工處再向你請教，你覺得那個地方。另外，就是說剛才韓議員特別關心，是不是有石化業這種科學的博物館，差不多要 8 至 10 公頃，這個部分，我們會來跟中油，跟它討論要求。但是林園地區要如何讓林園這個地方應該有公園、有綠能綠道。這個部分我們會非常重視；要如何讓林園地區沿海那個地方，可能韓議員也知道我去過很多遍，我看到沿海地區抽那地下水，有很多的海岸塌陷等等，這些我都看得很痛苦，這個部分要如何好好的來整理，我知道我責任很重；韓議員特別關心林園的回饋金，林園的回饋金依照我們高雄市，所有的回饋金都是由該區使用，林園的回饋

金，就是林園在使用。小港的回饋金，已經超過 3 億多，小港在使用。〔…〕沒有啦，石化區自己的公關費用是正常的回饋金以外，這個我不了解，但是我至少同意所有的回饋金應該由林園區公所，然後我們有回饋金使用管理委員會，由區公所區長主導跟林園地區所有地方人士，大家商量看回饋金如何使用，錢一角不能缺少。就是說，今天我們林園的回饋金，絕對用在我們林園，這個請你放心。還有其它很多，剛才韓議員提到，我們對於石化工業科學博物館，韓議員有很大的願景，我也知道韓議員這樣的願景，我必須要和中油協商，經濟部討論，我也認為今天對我們所有林園地區，三十五年的污染對我們有很多的不公平，但是我想市長願意和林園人站在一起，應該要如何來和中油協商，尤其現在的三輕已經做了若干的改造，未來的生產又更大，我認為它現階段有和林園在討論說，它應有的回饋，包括過去幾條道路，及未來有很多建設等等，我想這個都需要再討論。好吧，今天也沒有時間跟韓議員答覆，多謝。

**主席（許議長崑源）：**

好，繼續兩分鐘。

**韓議員賜村：**

石化科學博物館的建立，在三輕更新的時候，剛好要和中油的高層要去日本參訪，剛好遇上 88 水災，所以這個案子都延宕，這個案子我們已經推上去了，已經有在推動了，有一個已經起草了，剛好遇到 88 水災，88 水災全國兩年在救災，誰還有心去看那樣的展覽呢？所以這個中油的高層已經知道了，市長，我們做個計畫，有這種的緣起，有林園人過去的付出，你總該要回饋他們，過去都是我們在養它，現在該回饋給地方了。這個我先強調向市府報告，這個已經有這個起頭了，後面這些再讓市政府再推一下，好不好。好，感謝議長，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，吳議員利成，請發言。

**吳議員利成：**

辛苦的大會主席，許議長、陳市長、市府和議會的首長、媒體先生、小姐、議員朋友，大家午安。在這裡第一次總質詢，我覺得從縣市合併到現在，也好幾個月了。我來做一個小考、一個段考。不過我先聲明一下，不要認為我的問題是 1 加 1 等於多少？請你來回答，你覺得不屑回答。我想這是不應該的，也希望不要有這種問題。因為我故意問，當然會問簡單的，

如果問很困難的，大家不是更加難看嗎？對嗎？請看，這個題目很簡單吧！

研考會，我請教一下，議會有幾席議員？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

總共有 66 席。

**吳議員利成：**

66 席，請坐。我在這裡請教市政府的一級主管，到現在還沒被問過的請舉手，哪個單位還沒被問到？只有一個喔！

**主席（許議長崑源）：**

秘書處，也沒有啊！

**吳議員利成：**

拜託一下，不要剛開始就說謊，沒問到的請舉手。怎麼會這樣？全部都有問過嗎？那就請秘書處來回答。

**主席（許議長崑源）：**

大家來認識一下。

**秘書處黃處長昭輝：**

我說過了呢！

**吳議員利成：**

來，沒關係！說過了很好，我請教你後面一個問題，高雄市現在共分為幾區？

**秘書處黃處長昭輝：**

38 個行政區。

**吳議員利成：**

很簡單嘛！我再請問你，佛光山在哪一區？

**秘書處黃處長昭輝：**

佛光山在大樹區。

**吳議員利成：**

好，謝謝你。請坐。還有哪個單位比較沒人問呢？很多單位我都不太認識，也要讓我了解一下吧！來！那邊的倒數第 2 個，不好意思？是哪個單位的？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

新工處。

**吳議員利成：**

新工處，好。我請教你後面一個問題，你可以在短時間內差不多 10 分鐘寫出 40 位議員的名字嗎？好，不用問你了。在場的人，可以的請舉手。大

家真很沒自信，請放下，可以全部寫出來的，請舉手。真是糟糕！其實，寫出 40 位議員的只佔百分之幾呢？佔 60%。如果來考試，你如果寫出 40 位議員，那只有 60 分而已。

其實題目都很簡單，但我看大家都沒有信心。因為時間不夠，不然試卷發下去，寫出來大家都很漏氣啦！或許叫你們寫 20 個名字可能還寫不出來呢！每次質詢時，就會擔心議員要問什麼題目，趕快跟我們說一下。我覺得在總質詢時很像議員，大家都滿緊張的，議員在想什麼，大家都很認真的去研究。如果有人問我議題，我會跟他說：你如果平常做事很認真，議員哪會罵你呢！把每件事情都做好，這種心態保持就對了。什麼事情趕快去追蹤，什麼事情沒服務好趕快去做，我覺得這樣來做事情，我們這個團隊應該是很棒的。

接下來，請大家猜猜看，你是誰？這一張，大家看一下，請問，有人知道是誰嗎？好，不用問了。再來，大家知道這是什麼時間嗎？在什麼時間照的？那支應該是 iPhone 的手機嘛！這個時間點也很尷尬呢！我舉個例子，台北市在 4 月份的時候，法規委員會的主委某某某，他在 4 月 13 日總質詢的時候，就像你們一樣坐在這裡，他上網撲浪把妹、聊天，在他的部落格登出來被人抓包。說真的，其實在場的官員大家都很辛苦，這個我們知道，但是大家在這裡，該做什麼事就做什麼事。說真的，我如果針對剛剛那議題，如果，今天這議題發生在台北市那裡，我相信這團隊會被叮到滿頭包。我覺得高雄人比較厚道，不要做得那麼絕，大家互相一下。我覺得，有時候我們市政府整個團隊的觀念，在我個人認為有點問題，為什麼呢？有時候，你們會認為議員和你們是對立的，真的是對立嗎？陳市長，我請教你，一般議員請教你時，要站起來給我們看一下吧！

**主席（許議長崑源）：**

市長，請站起來。

**陳市長菊：**

抱歉，向吳議員報告，平常是議長叫我站起來我才能站起來。

**吳議員利成：**

是這樣嗎？

**陳市長菊：**

所以說，很不好意思！

**吳議員利成：**

如果你不能久站，沒關係你跟我說一聲，你可以坐著答，沒關係！

**陳市長菊：**

因為是議長同意我站起來，我才可以站起來。

**吳議員利成：**

我請教你，現在議員在做什麼事情，你知道嗎？議員的服務啦！

**陳市長菊：**

議員的服務是跟市政府有關，跟相關的局處有關；如果有關係到政策的部分，一定要讓我知道。

**吳議員利成：**

這樣你很了解嘛！

**陳市長菊：**

但是一般對於議員的服務，各局處，議會聯絡人我想這些都是應該的。

**吳議員利成：**

對啦！市長，謝謝。其實你很清楚啦！請坐。我相信這些官員也知道，百姓拜託我們做什麼？鋪路啦！路面不平的時候。做水溝啦！那邊的溝渠壞掉了，路燈不亮啦！我們都是做些服務的案件，這些工作是議員該做的嗎？其實到後來也是找市府團隊。說起來，我們是媒介在替你們做工作。原則上，議員跟市府團隊，其實是息息相關的，你們有很多案件都是我們的替你們在服務，你知道嗎？但是，你看看剛才的照片，那個時間就是總質詢的時間，前幾天的事情。我突然想到，來看看官員們在做什麼？才一晃眼 10 分鐘，就看到人家在那邊玩手機了，這算什麼呢？

所以我說，我們市府團隊就是傲慢、放肆，在議會的大廳裡在想什麼？說起來也還不錯啦！還沒有抓到在打瞌睡的啦！因為大家都很識相體力也都不錯，我想現在去看一下，有可能桌上的公文還在批呢！有些書也不是跟這次質詢相關的書，現在如果去查一下，就是這種情形。稍微瞄一下，聽電話的聽電話，或許你會解釋，那是議員打來的服務案件，交頭接耳的！五四三的！專心一點嘛！議員和你們一起，是要來配合市政府來解決問題，不是說來這裡隨隨便便的。

我們整個團隊，就是讓人家覺得傲慢嘛！縣市合併一開始，我們所接到的訊息，甚至我自己的感受，我們市府的官員就是官僚。當縣市合併後，高雄縣的要做什麼？一句話，不管你們以前怎麼樣，你們現在就照我們的方法做就對了。這就是官僚嘛！我相信這個是很多基層公務人員，甚至老百姓，他們的心態、他們的心聲。議員在這裡質詢，你們都敢這樣隨隨便便。我請教你，如果一般的民衆跟你講話，你會聽嗎？

剛才市長有說過，為什麼這次總質詢，我看每次議員都很好、很客氣？說真的，我們這裡的聯絡人都很用心，如果沒有這些聯絡人跟我們這些議

員，怎麼能把所有的問題解決掉？你看，我們什麼時候找過局長呢？很少啦！聯絡人就幫你們把問題解決了。如果沒這些聯絡員，你們這些局長，一定會被叮得滿頭包。不信，就試試看。還好！這些聯絡員真的都很用心，可以把事情解決掉。

這裡很明白的凸顯出來，我們的團隊真的要繃緊神經，尤其縣市合併本來就很亂了，很多事都接續不上，而且你們的姿態又那麼官僚，姿態還那麼高傲，我到現在還是有這種感覺。縣市合併以後，對於整個高雄市，你們要怎麼做呢？好像重心還是放在這裡啊！不信你們到原本的高雄縣去看看，路還是挖挖補補的，什麼都很差。百姓們要什麼？路好走就好了，不要淹水就好了。水利局、工務局，你們有做到嗎？水利局長，還有工務局長在那呢？這個淹水和路面不平的問題，你們有去看嗎？你們整天坐在辦公室，做什麼呢？去巡視一下嘛！看看我們大高雄，很多的路真的很不好走。而且路燈也不會亮，整天坐在這裡，做什麼嘛！

這裡有一張，市長選舉前的海報，看一下。你海報的標題：「就是要讓大家過得更好。」市長，你們心自問，合併到現在半年了，有沒有比較好？你這個廣告還貼得真好，正好貼在這家店的下面，這畫面看的真令人會心一笑呢！但是我覺得氣氛也不對了，這裡有行小字是「足感心」，結果呢？合併後有看到效果嗎？

市長，你在選舉之前縣市合併的時候，一直強調「無縫接軌」，我請問陳市長，議長，請他站起來還要你准嗎？

**主席（許議長崑源）：**

在議會是這樣，沒錯。市長，請起立。

**吳議員利成：**

市長，我請教你，這句話誰發明的？

**陳市長菊：**

沒人發明，這是在選舉時的期待。

**吳議員利成：**

你的期待。我本來是很佩服發明這句話的人，那我真的很佩服你。因為我的解讀就像我之前說的，就是「吳鳳接鬼」今天的資料你應該有看到吧！鬼話連篇嘛！因為吳鳳已經死了啊！還要接鬼？不就整個都是鬼，說鬼話嘛！縣市合併到現在，真的能無縫接軌嗎？落差那麼大，是個期待的！但是我看不出，市府在努力什麼？

**陳市長菊：**

我們再努力！

**吳議員利成：**

真的嗎？〔真的。〕真的，期待這個努力是有成效的。〔謝謝。〕請坐。爲什麼我會這樣說呢？我們在基層打拼，當然我的地區是在原來的高雄縣，如果去打聽一下，詢問一下，大家都會抱怨說，怎麼合併以後變得這麼糟呢？合併以後變得更麻煩呢！如果現在你下去發個問卷，應該有八成的百姓會說，乾脆再拆開好了，乾脆再回到原本那樣。不但造成很多不便，而且產生很多沒辦法銜接的地方。像之前的鄉公所，對於殘障人士都有一些津貼，三大節都有 1,000 元的紅包，但是合併之後就沒有了。之前的公所，自有財源，像鳥松、仁武這些都地方的自有財源大概是 10 億左右，就是它們原有的預算，但合併之後剩下 1 億元。所有的預算、所有的福利，全都沒了。生小孩原本補助 1 萬元，現在剩下 6,000 元，現在大家都在抱怨，大家也不覺得有比較好。而且，大家就是沒有感受到整個市府團隊，讓人有「足感心」的感受。剛才說到：「就是要讓你更好」，就是要讓你「足感心」嘛！但是，沒有啊！就是沒有「足感心」！

爲什麼我會覺得我們這團隊有問題？我來請教一些問題。我個人認爲，我們這個團隊酬庸、政治交易、利益輸送。我請教人事處，在我們縣市合併完以後，有多了多少的顧問、參議和秘書？一些機要人員。市長網羅了多少人，進來市府單位？

**人事處葉處長瑞與：**

目前顧問缺有 6 個人，但是現在只有 5 個人，其中 4 個人是機要。

**吳議員利成：**

就這樣而已嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

這是目前的情況。

**吳議員利成：**

其次，你隨便說說我也不知道啦！我相信沒這麼少人。

**人事處葉處長瑞與：**

你是問顧問的部分。我現在是說顧問的部分，當然還有其他機要人員，很多。包括秘書，但是參議…。

**吳議員利成：**

來！我問你，〔是。〕我們整個高雄市，規定可以進用多少機要人員？

**人事處葉處長瑞與：**

市府本身府本部是 5 位。一級機關是 2 個，我們現在總共有 50 多位機要人員。



**吳議員利成：**

可以用到 50 多人？〔是。〕好！我請教你，這些顧問是幾職等的？還有那些秘書的職等。

**人事處葉處長瑞與：**

顧問是 12 職等。秘書是 8 至 9 職等。

**吳議員利成：**

8 到 9，顧問是 12 嘛！〔是。〕顧問是怎麼來的？你知道嗎？這可能要問市長了。

**人事處葉處長瑞與：**

顧問有分常任文官的顧問，跟機要文官的顧問，就是機要人員的顧問。

**吳議員利成：**

那些人有公職人員的身分嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

機要是不必要具有考試及格的資格。但是常任文官像我…。

**吳議員利成：**

比如說我聘用你，你就是 12 職等就對了。對嗎？〔是。〕12 職等的領多少錢？

**人事處葉處長瑞與：**

這要有他做了多久，一般是 7 萬 7,000 元到 8 萬 7,000 元之間。

**吳議員利成：**

領那麼少嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

如果沒有主管加給，就是這樣。7 萬 7,000 元到 8 萬 7,000 元之間。

**吳議員利成：**

反正是八、九萬就對了。

**人事處葉處長瑞與：**

不到 9 萬啦！沒主管加給是 7 萬多到 8 萬多。

**吳議員利成：**

就算 8 萬好了，你跟我計較這個？這沒什麼意義吧！我請教你，一般公務人員要爬到 12 職等，需要多久？

**人事處葉處長瑞與：**

看他的機會跟他的努力，一般平均差不多要二十年以上。

**吳議員利成：**

要二十年？現在如果做顧問這些 12 等的，就不用二十年，一天就可以了。

**人事處葉處長瑞與：**

我剛才說了，機要的部分。因為他不是從常任文官升上來的，他是直接派的。

**吳議員利成：**

可以嗎？可以就對了。

**人事處葉處長瑞與：**

機要的部分，可以直接派。

**吳議員利成：**

合法嗎？〔合法。〕合理嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

我不知道合不合理，但是我知道合法。

**吳議員利成：**

合法就對了，好。你們公務人員都講法嘛！來，我再請教一下，要爬到 12 等差不多要二十年。來，公平正義，今天我來請教一個問題，這個應該問誰？退休的也是請教你嘛！我問你，一般里幹事是幾職等？

**人事處葉處長瑞與：**

里幹事是四、五和六職等。

**吳議員利成：**

最高是 6 嘛！〔是。〕好，如果他今天滿 25 年退休。

**人事處葉處長瑞與：**

如果他滿二十五年退休，月退大概可以領 3 萬 8,000 元左右。

**吳議員利成：**

3 萬 8,000，不到 4 萬？〔是。〕好，如果有一個人他本身也有公職人員的身分，但是他也做點別的，現在我們的市政府，把他聘用。這人原本是里幹事，反正聘任顧問不用經過什麼程序，也不用什麼資格，用 12 職等的顧問來聘用他，結果他可以用 12 職等來退休嗎？這個村幹事做二十四年了，將退休了，現在馬上聘用他做 12 職等的顧問，他能馬上用這樣退休嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

依照退休法規定，機要人員也是能辦退休。

**吳議員利成：**

他之前也有公務人員的年資。

**人事處葉處長瑞與：**

他年資併計就是了。

**吳議員利成：**

問題他原本是 6 職等的。

**人事處葉處長瑞與：**

但目前的退休法就是，依最後做什麼職務辦退休，用那個職等的薪點去算退休。

**吳議員利成：**

職等的薪點。若他 12 職等退休，一個月領多少？你說 8 萬多，7、8 萬。

**人事處葉處長瑞與：**

但是 25 年的年資，因為年資愈長，他的計算方式也…。

**吳議員利成：**

大約啦！

**人事處葉處長瑞與：**

如果 25 年是 4 萬 6 到 4 萬 7 左右。

**吳議員利成：**

什麼？〔月退。〕用 12 職等退休耶！

**人事處葉處長瑞與：**

差不多，他年資短短的，25 年不算長，公務人員都做到 35 年。25 年退休，我們算起來是 4 萬 6。

**吳議員利成：**

你一定要我說出是誰嗎？一個月到現在，他原本的職等比較低，你們進用他顧問退休。一個月現在領 8、9 萬，要說是誰嗎？你跟我講 4 萬，你在講什麼？

**人事處葉處長瑞與：**

我現在是講退休法算起來多少。你剛剛講的意思是加上優惠存款的問題。

**吳議員利成：**

優惠存款 18% 你又提醒我，每次選舉時，那哪一黨的就攻擊哪一黨的都用 18%。這退下來也是領 18%，這哪一黨的也不知道！18% 也是照領，罵也是照罵，都這樣政治操作嘛！這若現在退，84 年以前的年資也不少啊！加一加何只這樣而已。我記住你了，你現在又隨便告訴我。

**人事處葉處長瑞與：**

我沒有隨便講，我是講退休法算起來這樣，但是另外優惠存款不是退休法本身的退休…。

**吳議員利成：**

我就問你總共領多少？那你不是對我「裝肖仔」。

**人事處葉處長瑞與：**

是！那我誤會，不好意思！我說錯了。全部多少，我當然會告訴你是多少。

**吳議員利成：**

對啊！我問你像這樣一個月領多少？你告訴我四、五萬。

**人事處葉處長瑞與：**

所以剛剛講里幹事，我是講用退休法算起來是多少，那優惠存款加起來五、六萬。

**吳議員利成：**

你連這個質詢都不誠實，那要說什麼？

**人事處葉處長瑞與：**

我在這裡應該…。

**主席（許議長崑源）：**

處長，你就答覆他實際才領多少。差不多 9 萬左右，什麼 4 萬多。

**人事處葉處長瑞與：**

我保證這個人，他本來領 7 萬多，絕不可能領 9 萬元以上，最多領 6 萬多元。

**吳議員利成：**

今天原本火氣不想這麼大，你這麼一搞，火氣都上來了。火氣上來氣氛就不好，不想這樣。結果你還一直爭辯，問你多少，你還分什麼 18% 另外算，要領的幾萬另外算，你當作我都不懂嗎？你坐啦！我覺得像這個，若要照這種方法，以後公務人員最低層的，市長你幫他弄個顧問，讓他做個半年、一年，然後退休。那多領多少錢，那錢從哪裡來啊！百姓的，我們的財源的，都這麼搞的，利益輸送。沒有錯啊！我問人事處主任，你說這樣合法嘛！有合法嘛？這樣可不可以？

**人事處葉處長瑞與：**

依照退休法規定，當然他是…。

**吳議員利成：**

就可不可以兩字而已。〔可以。〕你還要說那麼多，你當成時間那麼多嗎？可以就好了，請坐。沒有錯啊！你們公部門每次都說依法行政，都合法，都照法令走。這個風氣若傳下去財政會倒，公部門每次都要依法。沒錯，所有的法源依據，就是公務員執行公權力的標準、準則。這一點我相信在座的應該都拿捏的很好，因為亂搞會被捉去關，也很怕啦！不過我請教一個問題，整個高雄市政府的組織編制，這個問題是誰負責的？又是你？〔是！〕你今天比較可憐，不好意思！整個組織編制架構，什麼時候送議

會的？審過了嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

當初縣市合併時是行政院訂給我們一個組織規程。

**吳議員利成：**

縣市合併後，有開臨時會嗎？〔有。〕這組織編制重要嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

非常重要。

**吳議員利成：**

那個時候沒有送，這個會期有送嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

這個已經議會三讀通過，5月18日三讀通過。

**吳議員利成：**

其實我們議長很仁慈，之前我跟他提起，他就請國正議員跟你們提過，叫你們趕快，很重要等。你們要感謝議長。〔是。〕何時通過？

**人事處葉處長瑞與：**

5月18日三讀通過。

**吳議員利成：**

通過幾天？

**人事處葉處長瑞與：**

今天是27日。

**吳議員利成：**

組織編制既然你說全部依法行事，5月18日通過，我請教你，農業局、水利局、新聞處原本有這三個局處嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

我剛剛跟議員報告，高雄市政府是新設的，目前的組織規程，以前還沒三讀通過時，行政院定的。

**吳議員利成：**

我若讓你講理由，讓你講一天理由還是很多，今天不適合讓你講理由。你就簡單講這三處是不是沒有，原本我們新聞處裁撤掉了嘛！〔去年沒。〕沒有農業局、水利局，對不對？

**人事處葉處長瑞與：**

去年12月25日之前是沒有。

**吳議員利成：**

對啊！合併之前沒有，合併之後你們新設的，組織編制加進去，5月18

日通過，對不對？依法令是不是 5 月 18 日才能生效？

**人事處葉處長瑞與：**

不是，行政院訂給我們的組織規程是 12 月 25 日就有組織規程，就是有新聞局…。

**吳議員利成：**

我要和你探討的，其實我不會計較這個，我相信議員們也不會計較這個，要不然說起來，這些都不能領薪水，5 月 18 日後才能領。你已經領很久了，跟你計較這個做什麼呢？我的意思是要提醒你，每次你們都依法行政，都依法？依什麼法，依你們的法對不對？告訴你們，你們也是有很多理由。我們政府單位就這樣啊！只要政府單位想做的，你們絕對會想辦法讓他過。百姓任何一個小工廠，刁難得很厲害，局長你請坐。市政府就是寬以待己，嚴以律人，對別人尤其是老百姓，太嚴苛了。每樣事情到市政府申請東西，沒有，都翻法令給我們看，不行，不通過，每項沒有一次可以的。像這個組織編制的認定，就因為什麼，縣市合併的問題，你們就一套讓自己解套的方法。你們有沒有這樣來善待老百姓？百姓要做什麼，你們有告訴他我幫你想辦法解決，我找個法令，你可以這麼做，沒有。也不要說 10 條的規定裡面，都可以了，就只有一條稍有問題，你們就拿那一條刁難，這條不行。你們是這麼做的，政府單位是這麼做的，百姓敢欺侮，但是像大間的台塑仁武廠。環保局長我請教你，台塑仁武廠之前污染那麼嚴重，水污染、土地污染惹得全國性的，空氣應該都污染嘛！環保局做了什麼動作，有罰嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

跟議員報告，…。

**吳議員利成：**

簡單就好，時間不多。

**環境保護局李局長穆生：**

這個在去年的 3 月爆發之後，原來高雄縣的環保局跟環保署都有去做一些處理，包括你剛才所提到的，他們用行政罰法的部分，本來是 1 億 5，現在變成 8,000 萬，這是在走程序。那因為水污法的規定，處罰的額度是 60 萬，所以原高雄縣環保局也有在處置。

**吳議員利成：**

我現在是說，假如，他沒改善或改善好，到現在已經好幾年了，而且他之前污染都好幾年了，持續可能七、八年才被發現，那又拖了好幾年，今天若是一般的公司，早就被你們捏死了。公司關門不用做了，台塑還在這

裡，政府要罰他 8,000 萬，這 8,000 萬是要罰給市政府還是怎樣？還是環保署要收？如果罰得成的話？

**環境保護局李局長穆生：**

如果罰得成的話是到市政府。

**吳議員利成：**

理論上這個 8,000 萬應該要做地方的基金，因為他們污染了地方，和你們市政府沒有關係…。

**環境保護局李局長穆生：**

是沒有錯。

**吳議員利成：**

市政府應該還要補貼錢，因為市政府監督不周。不好意思，這是原罪，以前高雄縣的，現在合併了，是原罪。

**環境保護局李局長穆生：**

我們概括承受，沒問題。

**吳議員利成：**

所以你們應該還要幫忙出錢，這個基金要放在地方，沒有理由放在你們市政府，污染在地方，錢你們在收，這樣算什麼。到今天沒有什麼很好的辦法來處理台塑，繼續污染繼續做，改善到現在一拖再拖，拖幾年了，二、三年了，今天我如果有一家自己私人的工廠，不要說拖一、二年，一個月就被你們斬斷了，老闆就跑路了。

**主席（許議長崑源）：**

吳議員，上次我講的，每次只要經過高速公路，你上、下班有時候都會經過，看那裡有幾十支煙囪在排氣，你如果有時間過去，順便照一下相，送給市長和環保局長看一下，每天都在排廢氣。

**吳議員利成：**

就是這樣，環保局也不知道有沒有在取締，至今三年了，罰仁武台塑幾張罰單我也不知道。再來，水利局長，水，是你們管的對不對，請你站起來一下。

**水利局李局長賢義：**

謝謝主席。

**吳議員利成：**

台塑仁武廠在我們大樹的用水，據我所知用得很多，在大樹總共有幾口井給台塑使用你知道嗎？

**水利局李局長賢義：**

13 口。

**吳議員利成：**

1 口都抽幾噸？

**水利局李局長賢義：**

這個不一定，有時候差不多 5 千多、6 千多。

**吳議員利成：**

有在管制嗎？我看你們也不知道。水權是你們准的對不對？

**水利局李局長賢義：**

水權是我們准的。

**吳議員利成：**

他一支管的水權一次准都幾年？

**水利局李局長賢義：**

三年。

**吳議員利成：**

三年，你們每次都會准，都沒有意見？

**水利局李局長賢義：**

水權是從中央水利署訂出來的，我們有跟他們說應該要使用者付費。

**吳議員利成：**

他們都抽我們那裡的水耶。

**水利局李局長賢義：**

使用者付費…。

**吳議員利成：**

沒錯，他們一年有回饋大樹區 1,000 萬，我是覺得乾脆不要。

**水利局李局長賢義：**

我們有跟水利署反映，這個使用者水權，他要付費，但是這個在水利法裡面只有勘察費和作業費而已，水利署告訴我們這個是公有財…。

**吳議員利成：**

他們那 13 口井到底抽多少水你知道嗎？你們有辦法去管控嗎？

**水利局李局長賢義：**

這 13 口大約總共是 7 萬，7 萬我們在核定的時候，就是你不能超過它的安全出水，所以差不多八成。

**吳議員利成：**

他如果一直抽你們知道嗎？你們有誰在管制？

**水利局李局長賢義：**



他設定完後，我們在旁邊就有一個量水的設施。

**吳議員利成：**

我聽你在…。

**水利局李局長賢義：**

都有紀錄。

**吳議員利成：**

重點是我現在要求，以後台塑像這 13 支管，如果要准他們水權，你們要送來議會讓我們知道。爲什麼？你知不知道爲什麼？前一陣子的旱象你不知道嗎，超抽地下水，用 13 支在抽，而且自來水也都是在大樹抽，台塑也在那裡抽，你知道有多少單位在大樹抽？你知道整個大高雄地區的水都是哪裡來的？我相信很多來自大樹。

市長，你有去關心過大樹嗎？我原本想說如果我們大樹自己成立一國，就把水源切斷就好了，這樣就好了，大樹變成水源保護區，土地受到限制不能開發，價值下降，百姓要耕作，原本都是在溪床地種一些絲瓜、苦瓜、什麼瓜啦、豆子等等…，現在一、兩百甲全部都不能種，連要種在河川邊玉荷包，那種高莖作物，也不行，全部要拆除，這樣是在糟蹋誰？要用水都在大樹，結果「成事不足，敗事有餘」。

台塑這個水權我一定要查，而且如果他超抽地下水，現在地下水尤其都被這些大公司自來水快抽完了。我們地方上也有地層下陷，你們從來也沒有人去關心，任人家抽任人家用，台塑這種水權要核准之前，局長慎重一下，要知會我們，我們會有意見。在此要凸顯的是，不要大間的都不敢動啦，一動起來都沒有目標，小間的被糟蹋得要死，這不是我們應該要做的，局長你請坐。

在這裡我跟大家勉勵，我希望我們的市府團隊，如同局長所講的，就是希望要讓大家過得更好，這是我們市長的一個願望，他的理想，大家也要朝這個方向做，能夠讓市民過得更好，可以朝這個方向作爲，我們在座的一級主管，你們有這個心想要這樣做的請舉手一下好不好，好像還是有人不願意舉手耶，市長。

**主席（許議長崑源）：**

不要舉得怕怕的，大家都還要先看市長，這是你們原來就要做的工作，市長會叫你不用做嗎？

**吳議員利成：**

這個團隊很不堅定耶，慘耶，明明就是說針對市長這個願望要讓大家過得好一點，大家真的沒有這個心？到了要質詢時才說，議員你要做什麼說

一下，很積極，這樣哪對？這樣會讓人很心寒。現在切入我的本業，教育局長。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**吳議員利成：**

局長，我用這個標題，其實也不聳動，但是還是有原因的，因為如果我們要辦活動，要做什麼建設，錢再多也花下去，現在如果說要辦教育的，都沒有錢，然後我們其實最重視的就是我們整個高雄市這些囤仔的受教權，五都吊車尾，看一下。

國小教師員額的編制，不好意思，其他的局長，這不是跟你們沒關係耶，這樣有小孩的舉手，現在還在唸國小的舉手一下，很少了，讀國中以上的有沒有，怎麼這麼少？有小孩的舉手就好了，謝謝，孩子應該都長大了，不好意思，可能你們離初等教育比較遠一點，但是基礎教育我認為還是最重要的。

國小教師編制員額，什麼叫做「編制員額」呢？先看這裡，就是合併的時候，北高兩市，台北市自 90 年起教師員額的編制就是 1.7，這個 1.7 我簡單的解釋一下，就是一個班級配 1.7 個老師，表示說今天這個學校有 100 班就乘以 1.7，就是需要 170 個老師，這個就是他的員額編制；可是我們高雄市到現在的編制都還是 1.5，局長，對不對？〔對。〕最少晚人家十年了，落後人家十年會不會覺得怪怪的？教育局長，慢人家那麼久，你有沒有覺得很奇怪，一樣都是直轄市，為什麼員額編制差那麼多？表示我們這裡不重視對不對？可不可以這樣解釋？

**教育局蔡局長清華：**

所以我們要努力。

**吳議員利成：**

不要說不重視，是不夠重視，努力的空間還很多。但是五都合併以後，台北市 1.7，新北市在 99 年度以後也要變成 1.7，台中市急起直追，99 年度 1.55，目標 1.8，只有台南和我們高雄吊車尾，然後，我們高雄縣教師會針對我們教育的問題，也跟我們陳市長陳情過，市長也有簽署這一張意向書，當然中間有一個框框的，我放大，重點在這裡，我們市長承諾說，在 99 年 10 月 23 日，對教師會五個訴求裡面的第四點，有講到願意提高員額編制到 1.7，我們 100 年的時候，至少要達到 1.6，我們的市長很聰明，市長說，原則同意，這個話真的是很官腔，這是政客在回答的，什麼叫做原則同意？原則上同意啊！只要有錢、沒問題，我就做，市長，是不是這

樣？是不是？

**主席（許議長崑源）：**

要不要答覆？

**吳議員利成：**

答覆一下好了。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**吳議員利成：**

市長你最初的觀念是怎樣？

**陳市長菊：**

我跟高雄市、高雄縣教師會接觸的過程，我們同意朝著 1.6 的目標。

**吳議員利成：**

1.6 很好啊！

**陳市長菊：**

就是我們朝著，但是分年逐漸合理的編制，我希望我們的教育局朝著這個方向，現在如果一下子就要 1.6，因為每一個地方、每一個區，有一些不太相同的地方，但是我們朝著這個目標，我們會認為高雄市教師的人事經費，差不多佔所有教育方面的預算八十六點多，我的看法是，教師的所有教育預算，這個方向我同意，我們也盡量努力朝這個方向來做。

**吳議員利成：**

市長，我再請問你，你對教育的整個概念，是不是教育局長給你的，譬如，整個高雄市的政策，大部分都是局長給你的嗎？

**陳市長菊：**

我都是尊重，因為我相信蔡局長是專業。

**吳議員利成：**

應該是很專業啦！

**陳市長菊：**

是。

**吳議員利成：**

可是這麼專業，本來市長的規劃，等於是市政府的規劃，市民大家集聚來增加老師，這是 3 月 22 日市長同意的，如果這樣子做，從 100 年起，逐漸四年編，編到最後多了 900 多位老師，這數字我大概讓你知道一下，這是八級距的，班級數少，員額編制卻較多，班級數多的，員額編制比例卻較少，但是你不要小看那 70 幾班乘以 1.55，多 0.05 的老師就多了好幾位

了。所以總共算起來，這裡有一張表，我們高雄市有 241 所國小，有 6,000 多班，我們在第二行的總班級數，如果乘以 1.6，就是多 0.1 位老師，我們就要增加 600 位老師，以現在的規劃是這樣，b 為什麼各校班級數乘以 1.6，只多了 551 位，是因為各校乘出來有小數點，小數點直接去掉，所以他的老師會比較少，那也沒關係，至少各校班級數乘以 1.6，也要多 500 多位老師。我所得到的訊息，在第三行黃色的，在 C 那裡，我們教育局現在開會好像決議，決議在 9 班以下，同意先行補助，9 班以下的有，9 班以上的就沒有了，這樣照八個級距下去算，多了 126 位老師，局長，你們是不是這樣規劃？

**教育局蔡局長清華：**

我們是這樣子的規劃，因為我們考慮到，我是不是可以跟吳議員再進一步說明。

**吳議員利成：**

你們這樣規劃，只有 100 多位而已，照原本市長的願望，你們應該要增加 500 多位，你知道這個落差有多大嗎？而且這 100 多位，你們打算如何招考？是要聘正式的或臨時代課老師。

**教育局蔡局長清華：**

你說到這個問題就是重點，因為少子化的過程裡面，如果像議員你剛才說的，聘了 500 多位進來，因為我們分四年，是考慮到老師退休的人數，老師退休之後，老師人數逐年會減少，我們把退休的人數，用聘進來的人數去補，就不會製造很多超額的老師，所以現在我們是照這個規劃。

**吳議員利成：**

現在就是因為班級數減少，超額問題愈來愈嚴重，不是要你提高編制。

**教育局蔡局長清華：**

所以才不能聘那麼多。

**吳議員利成：**

對啊！問題是你提高這種編制，才 126 位，而且是 9 班以下的。

**教育局蔡局長清華：**

是，我再跟議員報告，因為資優班的學校，更需要我們更多的照顧，弱勢的學校我們要更多照顧。

**吳議員利成：**

沒有錯啊，不過你知道現在超額的問題是大間的或小間的學校較嚴重？

**教育局蔡局長清華：**

所以說超額的問題。

**吳議員利成：**

你如果是這種小班、小校的，超額的問題可能不會那麼明顯，因為班級數在減是有限的。

**教育局蔡局長清華：**

不過它需要較多的老師。

**吳議員利成：**

它就是一個年級一班，它有需要，現在還是有啊！

**教育局蔡局長清華：**

沒有，沒有，它需要比較多的老師，因為以前都是 1.5 多而已嘛！現在較小班的學校，我們把它提高到 1.9，這就是照顧小校。

**吳議員利成：**

我們不是反對你照顧小校啦！〔謝謝。〕你只是 9 班以下，那 9 班以上的情何以堪，9 班以上的，像現在五、六十班，七、八十班的，今天如果少個 5 班就很嚴重了，少個 5 班要少多少老師呢？那個小班、小校有可能減少 5 班嗎？今天的超額問題，反而是大學校的問題更嚴重。員額編制你不提升，你都一直維持現況，其實這個問題，大校其實比你想像的更糟糕，當然你要照顧小校，我知道你的用心，因為他們的資源較差，需要更多好的教育環境，我當然知道這是你專業的心，問題是，大間的呢？減了這麼多老師，你不先處理，如果，今天這間學校減少的班級數，員額編制本來有 45 位老師，必須超額 5 位，如果員額編制乘以 1.6，搞不好那 5 位老師就不必調動，這 5 位老師不調動會影響到什麼？大家心態會穩定嘛！在這裡教書，教得很穩定嘛！學生也不必常常換代課老師，如果代課老師都一年一聘，對學生公平嗎？而且以你的這種想法，多了 120 幾位，卻少了 400 多位老師，而且你現在都要進用代課的，我問你，這樣對學生公平嗎？如果說，在座的這些局長，你認為你的小孩要讓正式老師當他的老師，還是願意讓代課老師當他的老師？願意讓代課老師當他的老師的，請舉手，希望正式的，請舉手，只有警察局長願意而已，剩下的呢？剩下的不用重視教育，問這個團隊很辛苦的。議長，我知道你坐在那裡很累，我在問，大家都沒反應，也不知道到底他們在想什麼？是不是因為市長在這裡，大家都很害怕，市長，會這樣嗎？你的孩子願意讓正式或代課的老師教，請教你們一下，好心一點。

**主席（許議長崑源）：**

我替他們答覆，大家都希望是正式的，還用說…。

**吳議員利成：**

這種心態，我相信大家都知道，局長，結果你們都要用代課的，爲什麼？要省經費嗎？經費差多少呢？希望市長，不要因爲教育局給你錯誤的一些訊息，讓你變成食言而肥的人。今天，如果真的不能補到 500 多個老師，至少每個學校補 1 個或 2 個，200 多所，差不多三、四百個，這是最基本的需求啊！每個學校都會遇到一點超額的問題，尤其是學校遇到減班超額的問題，應該要優先去處理，不然我問你，一個學校老師這麼多個，超額的老師要被調出去，誰要被調都不知道，你說在那裡教書會教得安心嗎？老師不安心學生會受到好的照顧嗎？然後沒錯！說來說去都是經費的問題。請教一下，依這個算起來，現在新任的老師一位 4 萬，算一算可能一年 3 億，這裡有 500 多個才 3 億而已。教育不是在省錢，教育要投資，天下父母心，請市長瞭解一下。我列了這些我們辦的燈會、跨年煙火，還有蓋了世貿中心、海洋文化流行音樂中心、南星計畫等，這金額非常大，雖然有些是中央補助的經費，錢這麼多，中央也有，鴨子船一艘 2,500 萬，買兩艘，結果今年還要買 2 艘鴨子船，那一花就 5,000 萬，都不會痛。而我們所有的建設都在這裡，一個捷運建設基金就 25 億 8，將近 26 億，很多啦，錢不是沒有，看願意花在哪裡而已。中央可以爭取那麼多錢，其實教育的問題也是可以想辦法去爭取，爲什麼要讓員額編制提升呢？因爲他影響的是國小的小朋友，它品質會比較好嘛！教育品質好，我們整個層次、素質才會提升。如果員額編制做下去，減班超額的問題，會慢慢減少掉，要不然教育局長現在也是一個頭兩個大啊！減班超額我相信你也是很煩惱。然後老師也可以新陳代謝，現在很多外縣市的老師想調而調不回來，因爲沒有缺額。然後這一些流浪教師，他們真的很可憐，我看他們考試都拖著登機箱，有的拖 2 個，父母跟在後面，南征北討，情何以堪，這些流浪教師也都很優秀，考不進來啊！因爲門太窄了，人數太少了。最重要的是若能如此，也是創造就業機會啊！要不然常常在講高雄市的就業機會是最少、最壞的，對不對？這方面其實有很多可以做的事。

另外教育這邊，局長，校護員的不足，今天不用討論，但我提醒你有這樣的問題。事後要書面給我資料，你要怎麼解決，校護還有營養師，營養師現在 40 班才能設一個營養師，在原本的高雄縣，40 班以上幾乎快沒有了。都沒有營養師，爲何要有營養師呢？小朋友的午餐，合不合乎營養健康的原則，在這裡都不是營養師設的，都是學校老師兼午餐秘書的老師，他開菜單的。說句難聽的，他哪知道什麼菜有營養，卡路里幾克，誰知道？又不專業。而老師教書就好，還要叫他到廚房，不倫不類，很不合理。這種問題是現在學生數也一直在降低，用 40 班請一個營養師，這應該要做修

改。

然後有一個人陳情，因為高雄市的老師，要調到台南，因為他先生在台南上班，而且很多年了，結果今年老師申請調動的，今年有一點改變，以前都是加 90 分，只要配偶在那邊超過一年，就加 90 分，就比較好調動，為什麼要有這個規定？就是因為不要讓兩個上班的夫妻相隔兩地，有這個辦法讓他比較容易調動，加 90 分，讓小倆口可以在一起，不會產生家庭問題，這個目的就是這樣。結果教育局刁難人家，現在你們戶籍都在台南，你要調去不行，60 分而已，全部查過了，全台灣省只有高雄市這麼刁難人家，別的縣市都 90 分，只有高雄市。這心態真的有问题，有這個法令，是要讓夫妻在一起的，不是要讓你們刁難的，若他們有辦法也是要留在這裡啊！誰願意東奔西跑，對不對？把教育辦好，提升我們的競爭力，而且市長前 2 天有講，高雄市是一個國際化的都市，不過我們的競爭力在哪裡？以前台灣會這麼好是因為教育很紮實，基礎教育九年的國民教育做得很好。所以那時候的大陸差我們很多，結果現在大陸重視教育，所以一直提升上來，而我們台灣的教育好像一直在原地打轉，如果沒退步就不錯了。教育局長你的責任重大，局長你請坐。在此我建議警察局長，在義大世界那裡再新設一個派出所，因為義大世界那邊，原本溪埔派出所，它管轄佛光山那邊，才 11 個警員而已，他要管佛光山那裡的交通及所有的治安問題。而且你知道佛光山熱鬧時，交通管制時，一個派出所是忙不過來的。現在又多了一個義大世界的轄區，現在義大世界的交通流量也很多。應該在那附近再設一個派出所，把他們的勤務分開，要不然溪埔派出所的員警會累死。他光從溪埔派出所到義大，騎機車就要一、二十分，遇有小偷人家報案，等你到的時候，小偷早就跑了，甚至交通事故也無法及時處理。另外少年隊和婦幼隊好像有點同質性，有沒有考慮成立一個大隊，成立一個少婦大隊，考慮看看不可行，在此跟你做個建議。然後農業局長，今天留太少的時間給你，你站起來一下。你說你是大樹人，大樹的玉荷包這次的情形你知道吧！我們那天有 10 部遊覽車到農委會陳情，他有同意，一甲地補助 3 萬。因為這些玉荷包，今天結果的荔枝早的落光了，慢的遇到雨水又裂開了，收成非常非常差，大家損失慘重。農委會那邊一甲補助 3 萬，當然整個細節還要再做，我們市政府這邊有沒有什麼配套措施？有或沒，剩 30 幾秒。

**農業局蔡局長復進：**

有。

**吳議員利成：**

是要補助還是怎樣？

**農業局蔡局長復進：**

5月24日農糧署在美濃召開座談會時，針對荔枝乾旱造成的減產，最終做成的決議，每公頃專案補助3萬元。在5月26日就是昨天，我們已經到現場會勘，所災害的區塊，我們也定出來了。

**吳議員利成：**

市政府這邊有什麼？

**農業局蔡局長復進：**

市政府要做二件事，第一件，針對今年配合農糧署的動作，我們要積極去辦理。第二件，針對今年發生的問題，建議農糧署、園藝試驗所，針對這個問題，希望他們未來能協助我們，教育我們的農民朋友，因應措施能提早提升。等三件，推動荔枝共銷的管道能暢通。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

好，休息20分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請林議員宛蓉質詢。

**林議員宛蓉：**

主席、陳市長、副市長以及我們列席的局處首長、我們議會的好同事、新聞界的好朋友，宛蓉最敬愛的是電視機前及收聽廣播電視台的鄉親長輩。關心市政，這是大家對於高雄市政府團隊非常的期待，也對於陳菊市長的期待，在這幾天的質詢，從你上任至今，本席看你被質詢及答詢時，本席給予你肯定，你是一個很大器及有遠見、有前瞻的人才。本席對於你的回應，你對於我們議員質詢時的回答，本席給予你肯定，但是也希望本席質詢時，你也是一樣的對待，所以今天的市政總質詢時間是一個小時，但是本席長期以來，十六年多來本席當選議員第三屆，在每次的會期我都在探討健康、環保，對於我們的地方建設及整個大高雄的監督、爭取建設，因為我們都是高雄市民包括台灣，台灣是我們的母親，我們是2,300萬粒的蕃薯囡仔。

台灣是我們的母親，而地球是我們的地母，因為地球滋潤萬物來維持每個人，在地球上63億人口，所以地球是需要保護，地球需要我們來疼惜，所以宛蓉長期推動少吃肉多蔬果，健康新生命、環保顧地球。十六年來我都沒有變，可是在議會質詢當中有很多的聲音，認為本席質詢的話題是這麼的冷淡、是這麼的沒有選票，為什麼你要說。因為宛蓉十六年來都始終如一，少吃肉多蔬果，健康新生命、環保顧地球，這些都在我們的生活當



中，我們進入今天的主題。市長，南北齊發展、高雄共榮圈，這是本席所期待，也是想要看到的希望，因為透過今天的質詢，各位有些住在前鎮、小港，有可能住在高雄縣，他不曾來過漢神巨蛋，但是透過今天的質詢，也讓大家知道高雄市政府團隊是如何認真？如何打拚？所以這是宛蓉所期待，南北齊發展、高雄共榮圈。

這是巨蛋，大家都知道的指標。這是美術館，是民衆休閒的好去處。這是凹仔底公園，是民衆運動散步的好地方。愛河之心成爲情侶約會的好去處。世運主場館在 2009 年世運會在高雄，市長，世運在高雄你也辦的非常好，受到國際的矚目，也讓國際知道高雄是那麼熱情的城市，這是高雄人的驕傲。愛河的水質這麼清澈，成爲釣客的天堂。當然南區也是有建設，本席認爲一個人有做事就要給予稱讚，做不夠的地方要加強，所以剛才說明的地方都已經完成了。但是南區的部分，我們的前鎮、小港，原住民活動中心的行人及自行車道，從中山路跨越兩個凱旋路，這是未來進行審圖、規劃及發包當中。這是興旺橋的願景圖，是現在即將完成的部分。這是鳳山溪橋，我不知道我們的團隊那麼優秀，將這一張也放上去，這是劉世芳副市長在鳳山溪橋動土開工典禮的情形。

下一張，這是未來要做的，所以南北齊發展、高雄共榮圈，這是海洋文化流行音樂中心，中央的打拚及地方的服務，市府團隊努力的成果。這是世貿國際會展中心，經費 30 億預計 102 年 11 月底完成，這也是世貿中心的願景圖。這是南部災害應變中心的外觀模擬圖，經費 8 億 9,000 萬，在 101 年 12 月要完工，這也是我們市府的德政。這是高雄市的圖書總館，有資訊、活動交流平台、兒童劇場、繪本專區、商業服務，造價 14 億預計 104 年 10 月完工，這是本席在質詢前對於新工處有所質疑的地方，但是透過新工處的解釋及相當的溝通，也透過今天的機會，讓我們草衙的鄉親知道，1 億 9,000 萬的工程，不是他們沒有做，而是因爲審圖在 8 月完工，所以在電視機的鄉親若有聽到，有誤會市政府團隊進度延宕的部分，就請你們包涵一下，他們說沒有延宕，進度是超前的，我在此透過今天來跟大家做解釋。

這是圖書館共構，是新草衙的閱覽室，經費有 4,500 萬，當然有一點點聲音，但是聲音在市府團隊的努力下都排除掉了，這是爲了地方建設，所以難免有一點點的不如意，不過爲了大衆利益，市府還是支持的。這是樂群國小危險教室的改建施工中，因爲一個建設要從規劃、爭取、會勘到爭取編列預算，總是民衆會認爲等那麼久，怎麼都沒有施工，所以透過今天的圖表，也讓我們樂群國小家長會、家長們你們放心，我們市府團隊是

有進度的，對於市政的進度，本席是有在追蹤的，所以你們也可以放心。這是仁愛國小改建施工中的現場圖，預計 101 年完工。前鎮高中的新校舍已經完工啓用了，但是，二期的校舍現在應該是規劃進行中。

市長，本席看到你們五位縣市首長，爲了南部、五縣市，拆穿美麗的謊言來嗆馬政策跳票重北輕南，所以本席今天也一直強調「南北齊發展、高雄共榮圈」，可以共同來創造整個大高雄的榮景！整個大高雄的腹地可以說，大家看一下，這是縣市合併後大高雄的行政版圖，高雄市只是這麼一點點，以前我們都稱南、北高雄，市長，你現在要面臨的是要如何將大高雄都來平均發展的問題，當然市府團隊在市長的帶領之下，大家也一定要上緊發條，不能怠惰。之前南北高雄的行政版圖只是這麼一點點，但是縣市合併後的行政版圖擴大那麼多。

市長，你們來嗆馬英九，好，等一下再繼續講。「南北齊發展」，希望前鎮、南高雄可以如北高雄一樣的繁榮發展。前鎮河過去被笑稱爲「黑龍江」，議員同仁們也一直嘲諷「如果要寫書法的話，前鎮河水就可以當作墨汁。」目前前鎮河的黑水不見了，但是本席今天所要講的，之前在部門質詢時也提過了，現在沒有墨水了，但是，曾經在電視機前看過市政總質詢的市民朋友們，現在的看法是「要喝咖啡，就到前鎮河取用」。

愛河有三艘曝氣船，前鎮河連一艘都沒有！大家知道嗎？在前鎮河上游以東，有很多堆置的貨櫃，之前接獲民衆檢舉時，也都因爲是屬於高雄縣的轄區而作罷，因爲不是我們的管轄區，也不是我們可以去督促的範圍。現在縣市合併後，也有一個好處，市長，水質含氧量過少，這是前鎮河和愛河的水質，人家說道「同樣是 18 歲，差異怎麼這麼大。」；也謝謝水利局在防汛期的作爲，6、7 月是雨季，感謝水利局設置潛水式抽水站，工程也發包了。

接下來，市長，剛剛我們的五都首長，拆穿馬英九「美麗的謊言」，還有一位大騙子吳敦義，吳敦義是高雄市前市長，要如何來改造南高雄的一心路？以及如何改造前鎮和小港區？這是和一心路爲鄰的中台化工廠，因爲長期荒廢以致影響到籬子內舊部落的發展；這是與中山路爲鄰的硫酸鋳廠房，荒廢髒亂多年，也是嚴重影響籬子內舊部落的發展；這是中山路和凱旋路附近的台塑南亞廠房，也是影響到前鎮舊部落的發展；這是正勤路和中華路爲鄰的台塑南亞廠房，是屬於國有財產局的土地，每個月的租賃金額是 150 萬元，租賃期到 103 年止，將來要怎麼去發展？整個腹地那麼大，經發局的藍局長，是我敬重的一位局長，要怎麼去尋找廠商？要用什麼誘因可以讓企業來投資？當然這都是需要絞盡腦汁的問題。

205 兵工廠遷廠遙遙無期！市長，你也知道 205 兵工廠是國防部所有，郭玟成立委和我也不斷的提出這個問題，高雄縣的衛武營都可以遷移成功了，它的遷移難度絕對不亞於 205 兵工廠，市長，可以很清楚的知道，205 兵工廠絕對是阻礙南高雄發展的絆腳石！市長，你可否以此到行政院會議發聲，因為行政院會議也指出「陳菊市長從來沒有為這個問題發聲！」他們的官方說法是如此。但是吳敦義就是一位大騙子，在他擔任高雄市長時，也規劃過 205 兵工廠遷廠計畫；「海空經貿城」也是他市長任內的規劃，我說過是不可能的事，後來也證明，跳票了；在你們噙馬的施政內容，205 兵工廠當然也是包括在內，但是本席希望是不是可以把 205 兵工廠做為單一訴求的要點？當時規劃海洋文化流行音樂中心方案時，府會同心一起齊噙中央，結果海洋文化流行音樂中心終於也是如願以償，現在應該也是發包施工當中了。

205 兵工廠遷廠案，過程有多艱難，大家知道嗎？當時多位當地的里長以及郭玟成立委和本席，也一起向當時的行政院長劉兆玄當面抗議過，但是劉院長沒有多久就因事下台了，現在向吳敦義院長抗議正是時候。市長，在馬英九總統和吳敦義院長南下視察時，可不可以由我來召集民衆發動抗議？因為在民主時代，行政效能無法有效發揮執行時，可以發動群眾來抗議。市長，你會贊同支持嗎？做得到嗎？等一下再請市長一併回答。

這些都是當時抗爭時的主題，硫酸銹、中石化、205 兵工廠。大家知道嗎？原屬於籬仔內居民的土地，一夕之間都被當時的國民黨政府徵收了，爲了要反攻大陸而設置 205 兵工廠；在中山路凱旋路、光華路、一心路目前是高雄市非常有價值的黃金地段，他們圍地專門製造槍械彈藥，就是爲了將來要反攻大陸的理由。但是，現在反攻大陸的理由已經不存在了，很多國民黨的高官都到中國做生意喝咖啡了，所以這個地方已經不存在。但是籬仔內很多人的財產，一夜之間卻因爲 205 兵工廠，而沒有了，他們真的是欲哭無淚啊，籬仔內不但被政府糟蹋又沒有開闢發展。我們看一下 powerpoint，這是前天本席會勘的情形，這是東臨港線自行車景觀的廊道工程，中央補助 5,000 萬，這是圍牆邊，是用來做爲東臨港自行車道從中山路到憲政路部分，人家說東西德的柏林圍牆都可以拆了，拆除這個圍牆難道有那麼難嗎？他不能拆。

下一張，人家東西差的那麼多，本席也感謝盧局長剛上任時，還有交通局王局長和工務局吳宏謀局長，我們一起討論後，過沒多久，這個西臨港的自行車道，便把西臨港線邊的圍牆給拆掉，拆掉圍牆之後改做自行車道，附近居民對此都很感謝。市長，你看就是兩邊而已，捷運局在哪裡？捷運

局，剛剛本席說的你聽到了嗎？你等一下再回答，我今天沒有時間讓你回答。如果 5,000 萬的經費不夠，市長也在這裡，是不是可以拜託市長，請台鐵大家共同來討論，應該台鐵負擔的，就讓台鐵來負擔。市長，這條原計畫是要拆掉的，結果說經費不足，還是把圍牆留著，做自行車道有用嗎？沒有用。前天我們去會勘，附近好幾十個居民向我們陳情，說我們籬仔內人，為什麼要受這麼大的委屈？所以今天本席在這裡要求局長，你要想辦法把他處理掉，這麼簡單的工程，本席都說了，東西德柏林圍牆，是歷史的記憶，他都可以拆了。籬仔內當初沒有台鐵經過時，市場的買賣是相當繁榮、人潮絡繹不絕的，結果有了台鐵之後，整個把籬仔內及崗山仔給阻礙掉，所以這個問題要重視。局長你請坐。

下一張。市長，這是籬仔內的停車場預定地，他的公園土地都被霸占了，以前籬仔內是這麼的熱鬧，籬仔內居民的心聲，就是希望籬仔內可以有公園，但是籬仔內目前連個公園都沒有，真的是欺人太甚，當然不是我們的市府團隊。也感謝市長，因為籬仔內瑞竹里的道路，是都市計畫分區使用的道路用地，幾十年來都沒有開發，但陳菊市長上任後馬上進行開闢，所以該做有做的，我們要給予加油及感謝，沒有做的，工務局你要好好的來想辦法。

這張標題是節能減碳，不要讓節能減碳淪為一句口號。本席建議市府環保局，儘速研究執行方案並落實。前鎮、小港整個臨海工業區都是污染重區，這張圖，是本席第二次在這裡說明，空氣污染產生很多的二氧化碳。全球有 200 億頭牛羊豬雞，光是雞就是人口的 2 倍多，就是 130 幾億。你知道要培養 1 公斤的牛肉，就要有 1 萬公升的水，1 萬公升的水可以加入 100 公升的小麥，全球每天有 2 萬 5,000 人沒有飯吃，所以圖片上的「少吃我」，就是豬牛羊雞肉，我們盡量少吃，當然不能要人家都不吃，少吃就可以減碳、減少他的廢氣及減少米田共，現在是吃飯時間，大家知道米田共是什麼，就是一坨。裡面的一氧化碳、二氧化碳及甲烷，造成空氣的污染、天災地變，極端的氣候變化，造成災害異常的嚴重，地球的臭氧層流汗了、很可憐。

我們都是地球的子女，地球是我們的地母，今天可能沒有時間說那麼多。這是大高雄市二氧化碳，排放量最多的前十名，總共排放 6 萬 4,490 公噸。這是大高雄污染排放量的前十名內，就是污染源和他的污染量，有微浮懸粒就是粒狀子，有硫化合物、氮氧化物及揮發性的有機物，排放量數據是 2 萬 3,548 公噸。二氧化碳的排放量有工業、運輸、住商、廢棄物及農業，森林是好的，所以要愛護我們的樹木，他的總量是 5,888 公噸。

市長、環保局局長及列席的局處首長，這次會期之前，多少有人陸續關心地球二氧化碳排放的問題。但這次會期，幾乎有很多的議員，都提到二氧化碳對人類及農產品造成多少的傷害，林林總總的，都是好事。本席在16年前就講，當時可能有人恥笑我，但是在我當選後的第一次會期，我就一直講、一直講，現在已經陸續有很多人關心，地球的被破壞、地球需要保護及需要搶救的時刻到來了。所以真的感謝所有關心、愛護地球的，每位地球上的公民，真的地球是我們的地母，地球佑持著地球上的每個公民，所以我們要一起來愛護他，感恩大家。

特別我今天要說的，是哥本哈根協訂於2009年12月18日制訂，將在2010年1月1日生效，希望在2020年前，每年可以聯合動員1,000億，來對抗氣候變遷，達成減碳30%的目標。他希望能夠在2050年可以減碳到80%，距離那個時候還有三十年，我們應該都還存在、都還看得到，我們爲了地球一同來打拚。本席針對這個部分，有認識一位台灣…，這是美國的最新科技，這項新科技也是美國人目前正在使用的，在台灣只要聽到需100億美金的費用就倒退三步了，這100億美金的經費實在是太龐大了，這是美國最新科技所使用的。我們來看第二張圖，這是目前美國所研發出來最新型的，廢氣由這裡進入到鍋爐裡，這些都是廢氣，從這裡進去，然後使用阿摩尼亞來補充，在這裡攪拌之後，會變成碳胺，乾燥後儲存在碳胺儲存槽，碳胺成品可以直接有通路銷售，這項是最新的科技。希望現場的局、處首長，雖然會有很多人認爲這項環保局的業務，但卻和我們所有人類都息息相關，所以等一下，我會抽點，看看有誰沒有在注意聽或是在打瞌睡，我不清楚，但是等一下跟有相關的，我會來做請教。市長，由台灣去美國發展，是位節能減碳的專家，他回到高雄的時候…，請看以下播放的影片，有3分鐘的片長，因爲他是台灣人也是高雄囡仔，他到美國去，請大聲一點，我希望各位局處首長都可以聽。

影片播放內容：

女記者：

高雄市尤其是全台灣，節能減碳每個人都在做，但是成效不彰，我是否可以請教你在美國那麼久的時間，但是你回到出生地高雄，在回國的這幾天當中，你有什麼感想？

高雄子弟陳怡廷（Bobby）先生：

是，這個我們用的是胺跟二氧化碳的化學反應，上面這張圖是美國最先進的儲碳方法，胺跟二氧化碳在三套循環塔裡面，不停的吸收存化、吸收存化，這個方法有三個很大的問題，這些在做碳的吸收存化、吸收存化的

硬體設施，在美國目前所需 100 億美金左右，對於 500 兆瓦的燃煤放電系統。第一點花費昂貴，但是沒有經濟附加效益。相對來講，我們所講的一個循環體的方法，各位可以看到，很簡單，煙氣從循環塔的底部送入循環槽裡，胺就是從旁邊運送進來，根據他的酸鹼濃度 P.H 的感應器，機器會控制需要運送多少的胺進入反應爐，跟煙氣、二氧化碳反應，反應完了之後，我們就沒有所謂的第二號反應爐及第三號反應塔，是直接將結晶的碳胺送到儲存塔中，進行乾燥，經過兩套乾燥手續後，就可以直接送到市面上的通路進行銷售。我舉個很簡單的例子，哥本哈根的環保協議，協議在 2020 前，他希望要求全世界和他的附屬國能夠達到百分之三十左右的碳減量，30% 我可以用第一個方法，我也可以用第二方法，兩者有何差別呢？用第一個方法，我是花了一大筆錢，去得到 30% 的碳減量；第二個方法，我沒有花那麼大一筆錢，我得到 30% 的碳減量，在這同時我生產了有附加價值的副產品——肥料，我想這是這兩種方法的最大差異性。

影片播放結束。

**林議員宛蓉：**

好，市長、局長、各位局處首長，你們所看到的是美國最新科技，對於碳、二氧化碳，我們都會說二氧化碳散布在空氣中，許多對人體有害的東西，但是美國人現在將二氧化碳收集、綜合之後，可以轉化為碳胺，是以前農家子弟口中的尿素，環保局長你應該聽得懂。局長、市長，我們都很擔心二氧化碳散布在空氣中，但是現在已經發明可以將二氯化碳變成黃金、尿素，可以讓農民使用。

市長爲了治水防洪，在今年的 4 月 27 日和 5 月 5 日時，率領市府團隊到荷蘭取經，市長，市政府不只治水防洪，環境保護也是不能偏廢，是否能夠比照帶團出國考查，俗話說三藏取經，看我們是要請和尚來念經，還是我們要去取經。在 1 月 11 日時，國內的治水專家李鴻源，他帶領很多學者、專家及歐盟很多從事氣候變遷、環境政策的學者，走訪市府。市長，是否能夠比照相關的專業人士，爲了我們的環境及二氧化碳散布在空氣中的問題，大家都說一直在生病，很多病痛都接踵而來，但是這是美國的最新科技，本席建議是否我們可以善加利用學術界的智慧及力量，我們可以在節能減碳的議題進行研發，就 CO<sub>2</sub> 循環利用經濟效益評估，本席來做建言，因爲大家都束手無策，本席在前兩個禮拜遇到中油的高層，我說，你們排放了那麼多的二氯化碳，他們就開玩笑的說，我們並不是第一名，真的，他們是第三名，我問他們是否有做這方面的研究，你們光只是在賺錢，但是有沒有在做研究呢？他回答說有在研究。他也是講說…，剛剛本席在說，

但是他們真的有在做研究，這項是美國人已經研究成功，現在正在實施中，剛才那位。BOBBY 先生是高雄囡仔，因為他長期居在美國，回到台灣的高雄後，在高雄的那段間，可能是氣候並不是那麼的好，他就覺得整個天空…，美國天空是很好、很藍的，為何回到高雄後，就跟他父親講…，因為 BOBBY 先生在當兵時我就認識他了，他當兵完就出國了，我很久都沒有看過他了，所以我不知道他是這麼的專業，他就問他父親是否能夠找某某人，我想要去拜訪他，我聽到他這麼說，我心裡非常的感動，他是個台灣囡仔，可以去美國做這麼多對於人類有貢獻的事情，因為時間的因素，請市長等一下再做答覆。

市長，如投影片所示，是真愛碼頭，因為時間的關係，投影片請撥放慢一點。本席要講鼓山的渡輪站，如投影片是鼓山的渡輪站，是來回行駛在鼓山至旗津的，每到過年期間，本席都會從前鎮渡輪站坐船到旗津渡輪站，再到鼓山渡輪站，讓我覺得真是有如天壤之別。

我要說的重點就是前鎮渡輪站，只能用殘破不堪來形容，這是本席多年來一直在爭取的，渡輪站的站體，都市計畫分區使用叫做道路用地，本席在這裡一直苦口婆心的說，市府交通局給本席的答覆是沒有辦法，但是現在時機已經成熟了，本席和郭玟成委員已經將這個問題排除了，經濟部國有財產局的土地也要和港務局協商，要讓交通局輪船公司使用。本席覺得要有短、中、長期的規劃，在拆除站體以後，要先在經濟部的閒置土地做一個暫時的輪渡站。市長，還記得吧！在輪渡站的旁邊，在第一屆選舉，你還沒有當市長的時候，大家在照片上那位大姐所提供的場地，聽取市長訴說的理念，大家在那裡都爲了要讓你當選市長而來賣命。但是市長，你回過頭想想，這是當初你要選第一屆市長的時候，我們有找很多人到新生工業區聽取你的理念，爲你鼓掌，結果你的理念、抱負，讓你如願以償當了兩屆的市長。

市長，你現在是不是應該要回過頭來照顧前鎮渡輪站，因為中央和地方，本席和郭玟成立委也一直向港務局爭取，港務局也釋出善意，願意協助我們，但是我們的交通局，我知道你現在很有誠意，因為本席在這個部分，都已經將石頭搬開，現在輪到你們該做事情的時候了，建造一個全新的渡輪站，因為此項經費要由市府做規劃設計，在本席要來質詢之前，你已經和輪船公司都已經做過協議，因為這件事情，港務局局長以及整個團隊也都很重視，本席也說，我們的人民在這裡爲你們創造經濟奇蹟，你不但沒有帶動此地的繁榮，反而還在此製造很多的噪音，不要說本席威脅他，本席有和他們做強硬的溝通，他們也願意和我們配合，所以請交通局在這部

分要再費心點。

我要再向市長報告一件事情，這算是好事情，在渡輪站的旁邊有一個中油儲運槽，委員以及港務局…，中油儲運所也已經要遷移了，所以未來這裡是一個好地方，這是我們在進行協商當中，港務局長也很有誠意，這個部分我們未來還有更好的發展空間。

因為前鎮、小港有太多事情了，所以我在這裡要和市長，因為有時候在部門質詢的時候，部門質詢的時間是 15 分鐘，但是本席都一早就來簽名，登記第二、三次發言，發言時間共 30 分鐘，質詢到主席勸我不要再質詢了，時間已經很晚了，主席也都知道，所以在這裡藉著質詢的機會，要向市長報告，和市長一同來探討市政。

前鎮漁港是市長過年期間都會常去的一個地方，如投影片的地面本來都是凹凸不平、醜醜的，但是也要謝謝海洋局在這個部分花了幾百萬的經費，做魚體不落地的示範區，謝謝你們，現在已經改善很多了，它的污水、停車場、監視器的部分都有改善，改善前後有很多不一樣的地方，但是我們沒辦法理解的就是，市長，每一次到前鎮漁港，前鎮漁港是全台灣有最多遠洋漁船的地方，為什麼長年以來都沒有辦法發展？重點是因為四十年的污水處理廠臭氣沖天，如果到了漁港，大家對於漁港是很有尊嚴、很有光榮感的，但是為什麼大家從漁港出來以後，別人就知道他去過漁港，這表示別人不好意思說他的身體有臭味；我們平時下班以後，如果要去喝喜酒，還來不及回家更衣盥洗，我們也是很自然就直接去喝喜酒，不是嗎？但是不論是去漁港洽公也好、還是去買賣做生意，從漁港出來以後，大家就都知道你去過漁港，這就表示你的身上有魚腥味。

局長、市長，這件事情一定要處理的，就是污水處理的部分，在本席向海洋局長質詢的時候，他說，這是中央委託他們管理的，但是，站在我們高雄市的立場，他污染了我們地方，產生臭味在高雄市，難道高雄市不能有相當的配合款嗎？你都只要靠中央補助，中央要管你，那麼我們就有誠意一點，他如果要 6,600 萬，我們給他相對的配套措施要做出來，我們到漁港的時候，大家就很煩惱。

草衙、漁港、前鎮、小港都是我的轄區，本席擔任議員沒有很久，當選過三屆的議員，但是我當了助理二十一年。不是，扣掉八年，以前我就在當助理了，我跑遍前鎮、小港的大街小巷，所以為什麼本席 15 分鐘的部門質詢時間還不夠用，為什麼我還要講超過 30 分鐘的時間，還被主席制止，因為我太清楚前鎮、小港的問題在哪裡，所以本席拜託市長。海洋局孫局長不要再推辭了，我常常向你詢問的時候，你都跟我說有，結果我去問漁



會，漁會說污水量太多，要如何減半，剛才本席質詢的開場白就跟大家說，市長是一個有宏觀、願景，講話應對進退，不是一個小氣的人，他是一個大器，在我擔任議員期間，面對很多位市長，我最肯定，我不是在他面前巴結，確實他是最有魄力的女市長。雖然是女生，但絕對不會輸給男生的魄力，這個未來當總統是很有機會喔！本席今天不是在拍馬屁，我不會拍馬屁，我將事實陳述。

好，我們來看最可惡的這個東西，人家說錯誤的政策比貪污更可怕，前鎮漁港的魚貨中心，閒置多年官司不斷，未來何去何從？前鎮漁港這個石頭船建築物結果都沒有用，現在是在養蚊子，這個要如何處理？

這是草衙都市更新示範區，希望我們的都發局、還有財政局趕快辦理，因為時間關係，我就在這裡追蹤督促都發局跟財政局及相關局處。

請看下一張，這是市民農園，就是那個地方遷走了之後，我們的市民農園要怎麼去，就是本席說的花卉公司的廣大閒置土地，因為高雄市人口密度比較高，縣市合併之後，我們很多產業、很多農民可以讓我們的孩子知道，我們有機耕種對人類最有幫助。因為沒時間，大概跟農業局，因為你是剛上任，這個我在這裡已經講過好多次了，所以今天拜託你好好的爲了我們市民農園，剛剛本席提的就是高雄花卉公司，黑板樹破壞多多、禍害多多、污染多多，整個高雄市黑板樹林立，也發生過黑板樹砸到人家的車子，高雄市政府整個都是黑板樹，而黑板樹的樹根突起之後破壞人行道磚塊，這是黑板樹哀歌。

市長，你知道人家討厭黑板樹，我心裡好痛，人家爲了討厭黑板樹就拿鋸子鋸它，想要讓它死亡，本席對於樹木是非常尊重，人家說樹有樹公，所以本席不是要冒犯黑板樹，因為黑板樹是對人類沒有好處，壞的部分我們就要想辦法。再看下一張，這些是行道樹的黑板樹，公園黑板樹也很多，你知道嗎？人家在吃飯煮個魚丸湯，黑板樹也可以掉進去魚丸湯。黑板樹的缺點是還沒有開花的時候，它就一串像髮絲一樣，黑板樹也不利於鳥類築巢，開花時會讓人的鼻子產生過敏，打噴嚏。市長，大坪頂淪爲黑板樹的墳場，壞的就都拿到我們的大坪頂，這裡叫做樹銀行啦！都是在容納黑板樹，我實在不知道要哭還是要笑。

接下來，這裡是我們的焚化爐，大坪頂爲什麼過去大家期待能像陽明山的仰德大道、陽明山的小天母，現在成爲市府沉重的負擔，變成黑板樹的墳場，這個地方它的負擔這麼多。當然市長你有做的，就是我們的熱帶植物園區你有做，有做的部分我剛剛講，沒有辦法一一跟大家說得很清楚，但是本席一直再講的，就是大坪頂人要在那裡買房子，他們認爲在那裡買

房子是被市政府欺騙了，不是現今的市政府，是過去的市政府，延續的，他們說被欺騙什麼？就是在好幾十年前，他們都市計畫跟人家用這個高坪七路是 12 號道路，它 700 公尺可以穿越，結果必須跑 5 公里路才能到達大坪頂，好的是不來開闢，這種都可以去克服啊！它的落差有 18 米，有落差、有困難，但是本席希望我們如果做不到，我們是不是可以來找大坪頂的里長，請里長來幫他們說明為什麼做不到？不然當初就不要規劃成道路，如果不規劃成道路，人家在那裡有可能可以做些什麼？可以做或不能做，總要做個解決，本席在這裡講了好幾次了，都委會開會本席也講，就是不動如山，不要麻木不仁啊！這是本席的期待。

最後就是監視器的事情，市長，你知道監視器現在有多嚴重？監視器的種類多如牛毛，有里長自己掏腰包裝設的、有利用回饋金裝設的、有警察局擴大內需維護專案裝設的、有警察局建置專案裝設、有租賃裝設、還有以前民政局裝設的、里辦公室捐出的、還有人沒有捐出自己在管理的，這個有夠複雜，現在還要動用第二預備金，動二不知道要怎麼處理？因為 17 個分局都各自為政。

本席希望能由總局統一來管理，集中管理集中辦理發包，以達到以量制價節省公帑，因為如果全高雄市編列預算，這由高雄總局來處理發包，我們東西多就比較便宜，產品也比較好。各分局也有一里說要一支的，一支你又要跟隔壁里…喔！很複雜耶，局長，你知道本席很頭痛，民衆跟我說要裝監視器找議員就有了，我說議員又沒有在生產監視器，為什麼找議員就有？這種是不是整合一下，看是在什麼時候，大家統一看幾個里，總共看要幾支。不然這個也要一支、那個也要一支，我怎麼會有監視器可以賣呢？我又不是賣監視器的，這個真的是多頭馬車，真的是讓我們很頭痛。

局長，這個事情都不是分局跟我講的，有的是里辦公室捐的，有的不知道可以捐，是不是你們現再統籌該給他們捐的時候，就要讓他們捐，這是不是重新來做個整合？不要爲了要裝設監視器，讓本席頭痛不已，因為市民朋友都跟我要監視器，我說，我又沒有再賣監視器，我如何生出監視器？有一些配合款，要如何處理？沒有辦法公平啦！所以市長，本席講了這麼多，希望市長幫本席做個回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**林議員宛蓉：**

先針對環保議題，你來做個回應。

**陳市長菊：**

你說剩 4 秒鐘要讓我回應，有一本的問題，第一、環保的議題，我們的

環保局針對二氧化碳減碳的問題，我們歡迎跟各個專家學者有更好的意見，我也歡迎剛才林議員說的，有那麼傑出的台灣人及優秀的表現，有那麼好的節能減碳上的專業，我們非常歡迎跟他接觸，希望環保局長去聯繫，來請教他，我們非常願意。

第二、林議員特別關心前鎮漁港，我們過去的魚貨直銷中心，我跟林議員報告，我們好不容易官司告一段落，現在已經發包出去，希望成為魚貨農產品中心，甚至有二間公司公開發包，這部分，我們希望很快就能有一些改善。林議員很關心監視器的問題，確實現在的監視器有些混亂，我希望警察局在這個部分，不管所有的監視器，過去的來源如何？不管是里長用租的也好，到最後我希望警察局把所有監視器做最後的盤整、統籌，真正能達到監視效果，對所有市民的治安維護能真正發揮效用，這部分再麻煩警察局長來好好的做規劃。林議員一直認為黑板樹是過去市政府在高雄大量的種植，黑板樹不是好的樹木，不過它很容易生長，今天它需要空間，愈長愈大棵，但是做為行道樹，確實沒有這麼大的空間，所以我們今天把在高雄市的黑板樹能移的就移走，移到較大的空間，但是移到大坪頂，不是因為那裡是墳場，一樣是樹木銀行，如果在路邊種不好、生長不好，因為它的根部很發達，在那麼空曠的熱帶植物園區，當然可以長得很好，但是我也不認為，在大坪頂那個地方，大部分都種黑板樹，我也覺得不適當，因為黑板樹不是有價值的樹木，我希望未來養工處在這部分的規劃，適度就好，黑板樹如果要遷移，我覺得它如果沒價值，雖然過去種了二、三十年，我們覺得很可惜，不過如果移去那裡，未來也是一個問題，所以我認為這個可以處理。

另外，林議員特別關心前鎮漁港污水處理廠的問題，我認為海洋局在這部分，應該承擔更大的責任，我們可以把前鎮漁港的所有拍賣場規劃，我每年過年一定會去，我覺得那裡，我們已經有很好的改善，但是污水處理廠的問題，我們的海洋局應該立即跟漁業所溝通，我們願意在經費的分攤上，看中央負擔多少，剩下部分高雄市政府願意承擔，因為前鎮漁港那個地方，我覺得是高雄的寶，如果污水處理廠一直無法處理好，就表示我們管理不善，我是認為我們要承擔這部分，我希望海洋局孫局長跟中央協商處理的結果，能讓市長知道。

過來，就是前鎮的渡輪站要如何改進？我們希望交通局能去了解，現在大概有多少人在那裡搭乘，發揮多少功能？如果前鎮渡輪站是未來重要的觀光路線，我覺得這部分應該要優先改進，不能任憑它老舊不堪，如果這部分不是重點，那至少也不能讓它破舊，我覺得這樣對市府的形象也不好，所以我希望觀光局、交通局，針對這部分進行了解，到底渡輪站的周遭還

有沒有改善的空間，希望你們一個月之內，把你們對渡輪站未來的規劃，能夠讓市長了解。

另外，有關東臨港線自行車道，我認為自行車道花五、六千萬，應該要有好的規劃，不管是東臨港線、西臨港線，對高雄來講，它的重要性是一致的，我覺得東臨港線有經費或可以跟中央申請，現階段經費不夠，大家可以提出來討論，因為東臨港線的重點是把樹木拆掉，路才會寬廣，自行車道才會讓人覺得有價值，綠化、美化、種樹、自行車道，這才是我們所要的，現在東臨港線自行車道是捷運局做，你們是用 5,000 萬嗎？不要緊，你再跟我做說明，體委會你們這部分，從這二年就一直做到現在，速度上、效率上，我們內部應該檢討，東臨港線，我當然認為應該要把圍牆拆掉，像西臨港線，非常的清爽，能夠讓市民親近，圍牆如果不拆，我覺得很可惜。

有關 205 兵工廠，我提到的海空經貿城，我不是在嗆誰，我們也不是對那個特定的政治人物有什麼不滿，我們只是站在高雄市民的利益，如果海空經貿城 2,632 億，我們要求要落實，過去前政府的時代就已經規劃，規劃到現在，我們的海洋流行音樂中心及會展中心等等，都已經在進行中，但是有一些，包括遊艇專業區，我們的公共建設需要 14 億，但是中央經費一毛錢都沒有，所以這部分，我們認為這是非常重要的，如果海空經貿城未來也是美夢一場，這就沒意思了，我覺得高雄市政府應該把過去所有的總統及院長對高雄的承諾，站在市民的立場，我們要求實踐，因為這是我的責任。至於 205 兵工廠，從我過去在中央擔任勞委會主委，快六年，到今天回到高雄擔任市長，快五年，我覺得每一次換一個國防部長，全部就從來，歷經任何一個行政院長，說過的話，每次都從來，所以我對 205 兵工廠，我的態度是悲觀的，並不是表示我不努力，我的看法就是每次重複，每次都說相同的話，每次都跟你們說好，一定會做，我被騙怕了，所以我希望我們的議會，能夠站在市民的立場，把 205 兵工廠還給高雄市民。

因為那個地區不適合發展武器，那些武器已經是非常落伍了，希望它發展精密對於未來經濟發展有用的兵工廠，如果我們認為 205 兵工廠應該對於我們籬仔內等等，包括未來鳳山五甲所有的公園都跟這個有關係，我希望 205 兵工廠還給高雄市民，謝謝林議員有很多很好的意見，我們非常感謝，我們希望市府的團隊大家對於議會給予我們很多的指教，任何一個指教我們都非常得重視，希望研考會將我今天所做的答覆列管，謝謝！

**主席（蔡副議長昌達）：**

感謝林議員宛蓉的質詢，市長答覆得很清楚，上午議程到此結束。  
散會（下午 1 時 37 分）。

## 十一、第 1 屆第 1 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 100 年 5 月 30 日上午 8 時 31 分）

**主席（許議長崑源）：**

上午的議程是市政總質詢，第一位請劉德林議員發言。

**劉議員德林：**

大會主席許議長、議會秘書長、陳菊市長率領的市府各局處首長、主管、三位副市長，以及在座的媒體記者小姐、先生，大家早。今天本席擔任高雄市議員第一次的總質詢，首先，請李副市長。

**主席（許議長崑源）：**

請李永得副市長。

**劉議員德林：**

副市長，首先，先要恭喜你，最近喜事連連，娶得了一位如花似玉的美嬌娘，除了新婚誌喜外，另外，你的夫人也獲得此次的立法委員的提名，等於是雙喜臨門，在此祝福你。

最近，我發現副市長除了本身要職非常繁忙之外，還必須肩負一個非常重大的責任，輔選工作。在整個旗美地區到處可以見到副市長繁忙的身影，在此前提下，除了對副市長說聲恭喜外，也要向副市長做個說明和報告。你的夫人獲得立委提名之後，你又貴為高雄市的副市長，最近基層坊間有很多反映的聲音，就是你除了雙喜臨門之外，還要再創造「三喜臨門」，而你高居高雄市副市長職位，是不是也要肩負輔選的重責大任，因為立委提名候選人是你的夫人，當然由你來輔選是責無旁貸，但又不免有流於公器私用之嫌。

本席除了針對此事要向副市長說明之外，希望本席所提問之事，副市長能夠「有則改之，無則警惕」，也希望陳市長能夠聽見本席這番話，希望副市長能夠自重。國家制訂頒布的「行政中立法」，在行政中立法中有明確的規範，身為國家公僕的行政作為應該要有所分際，所以一切的作為都要依法行政；如果有窒礙難行之處，你可否有留職停薪設想過？或是另外做適當的處置？所以本席將「行政中立法」奉上，當作副市長新婚誌喜最大的賀禮。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停。

**劉議員德林：**

副市長，請坐。接下來，請環保局局長。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請。

**劉議員德林：**

本席剛剛不是提過了，點到名的人，請先站起來，對不對？〔嗯。〕請局長簡單的敘述重金屬對於環境和人體所造成的危害和傷害。

**環境保護局李局長穆生：**

我簡單的報告一下，現在一般所談的重金屬是汞，或是鎘之類的這些銅，對於人體健康的危害主要是針對中樞神經等，如大家所知，汞是水俣病，鎘是痛痛病，都是類似這樣的一個影響。

**劉議員德林：**

對整體環境所造成的影響，除了空氣的污染，還包括了水的污染，而水的污染也間接造成土地的污染，是不是？

**環境保護局李局長穆生：**

對，但是，最重要還是以食物鏈對人體的影響最大。

**劉議員德林：**

綜而言之，對於環境和人體所造成重大影響的重金屬是列為國家甲級廢棄物？是不是？

**環境保護局李局長穆生：**

要列為甲級的處理場廠的列管，溶出試驗必須要超過有害的標準。

**劉議員德林：**

那要請教你，在民國 99 年 12 月 27 日縣市正式合併之後，成立環保局後，本席就提出了「重金屬正在荼毒鳳山人」的議題，尤其是存在於鳳山陸軍步兵學校裡面的重金屬，請問局長，你了解這件事情嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

我大概有瞭解，大概是在民國 90 年代左右的部分。原高雄縣政府之後，有再請求處理，已經處理完畢，也驗證通過，但是，後來在驗證通過後地區的附近區域，又發現了一些重金屬的污染。

**劉議員德林：**

從民國 90 年到現在 100 年，有整整十年的光景，圖片往下，這是從空照圖往下看到的位置，再往下，這是廢棄物的場址，這部分在 97 年時就做了一次清除。再繼續，在 98 年 6 月，本席會同環保局和當時的張乾德議員到現場做再次的確認和會勘，又發現了在周遭還是有很多重金屬的分布，所以當時由工研院再一次的化驗確認，目前還有殘餘 2,000 到 3,000 噸左右的重金屬污染。

所以本席在當下，原高雄縣已經劃為市的行政區塊，對身為大高雄市第一任環保局局長，你是責無旁貸！針對這個問題，你要如何處理？而且在去年的 12 月 27 日正式合併之後，本席也當面告知貴局，「查緝重金屬污染沒有假期」，不能因為縣市合併的理由，而讓重金屬繼續荼毒鳳山，造成對環境和人體健康的危害。因此環保局也在 5 月份召開了協調會議，針對步校重金屬污染的清除進度，但是，我對於環保局抱持的態度感到非常的失望，我不清楚環保局是以什麼心態來召開協調會，或只是官僚行政而已。

當天，鳳山陸軍步校只派遣一位上尉到場，參加在環保局第四科辦公室召開的會議，看了此狀況的當下，我心想這將來是要如何來解決鳳山陸軍步校重金屬的污染問題？如果以今日實際狀況來講，重金屬對於水源所造成的污染，以及動用國家這麼龐大的資源之下，而作為中華民國國防部唯一的陸軍步校，一個軍事用地，竟然被傾倒了這麼多有害的重金屬，你難道責無旁貸嗎？中華民國的陸軍步校，是不是也應該要本身作則，趕快去清除；局長，身為大高雄都的環保局局長，你曾針對這個問題去做過有效率的追蹤嗎？有嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

有。這個部分，在 5 月 14 日當天是會前會，議員你也有參加，事實上他們也有提出清除計畫，大概需要 9,000 多萬元的經費，這要通報他們的上級，同意之後，大概在 101 年就會整治完成。這個部分再向議員報告，因為土水還有一個土水小組，有專家學者，所以這只是要提醒他們，給他們輔導，讓他們知道應該提出什麼計畫來。

**劉議員德林：**

然後再輔導十年嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

沒有，我剛才向你報告，新的整治期程在 101 年要整治完成。

**劉議員德林：**

政府所頒布的清除廢棄物的廢清法裡，詳述規劃著有害廢棄物最有效率的手段，針對這部分，如果步校長期以經費為由，一直在推、拖、拉，你身為主管機關是看到步校有砲，還是有槍，或因為他們都是行政機關，所以你不予下去做處理。對坊間、民間的百姓，你們的手段卻非常的強烈，而對自己的行政單位，就在這邊猶豫不決，這樣對於法的法源依據，怎麼對民間及百姓交代，你將來怎麼樣去取締？如果民間的廢棄物業者需要十年，你能不能接受？局長。

**環境保護局李局長穆生：**

基本上整治期程，要配合經費的概算和污染的現況…。

**劉議員德林：**

我再請教你，環保局有沒有他最終的手段？

**環境保護局李局長穆生：**

相關的法律程序都有。

**劉議員德林：**

法令程序最終的手段是什麼？

**環境保護局李局長穆生：**

最終的手段，還是要處分啊。

**劉議員德林：**

處分。除了處分之外，還有一個最重要的手段，如果以經費為由，環保局、市政府能否以代墊經費來作為處理，爾後再予以追償這些經費？

**環境保護局李局長穆生：**

可以，依照廢清法相關的規定是可以代清除，這叫代求償部分。

**劉議員德林：**

依照廢清法相關的規定嘛，叫代求償部分。所以本席今天在此針對步校部分，再次的告知，不管現在政府面臨的 CNS 問題、塑化劑的問題，還有重金屬污染整個大鳳山水源的問題，這部分你都責無旁貸，你身為環保局長，如果還在用這種方式，本席是沒有辦法接受及苟同，最終的是你需要多少時間，才能夠讓你完成這件事情？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我剛剛向議員報告，他們的整治期程已經呈報上來，就是明年、101 年會完成。

**劉議員德林：**

這個時間不是我們所能夠接受的時程，要不然也不會今天在這邊，對你做毫無督導責任的情形來計較，這部分能不能在今年可以看到成果？

**環境保護局李局長穆生：**

應該可以，因為經費的概算是中央政府…。

**劉議員德林：**

如果今天步校還是採推、拖、拉，是否可以動用高雄市政府的經費來墊付，還給我們一個乾淨的土地，這才是最愛台灣的表現，你瞭解嗎？

**環境保護局李局長穆生：**



這個會後我再和步校溝通，看期程的提早或從…。

**劉議員德林：**

繼續和步校…，我跟你講不管是會勘也好，層級包含未來市長也要出面，你請坐。市長本席針對的這部分，我相信你也非常的擔憂，是否在本席剛剛對於局長的陳述之下，在最短的時間之內，如果步校還是採這種姿態，身為高雄市的大家長，你是否先動用高雄市政府的經費來墊付，之後再來求償，你能做到嗎？

**陳市長菊：**

我願意這樣做。到目前我所看到整個環保局的規劃，是 101 年就會完成，但是，這部分如果能夠提早，我同意高雄市政府在經費上，我會請郝秘書長在這中間做一些調配，我們是不是先整治，接下來和議會之間在怎麼來溝通，如果可以依照廢棄物清理法這樣子，我們願意這樣做。

**劉議員德林：**

局長，既然今天市長在民主殿堂，高雄市議會宣示這部分，你就大刀闊斧去把他完成，來符合大高雄百姓的期盼，把乾淨的環境來還給我們，好不好？

第二點，這是鳳山溪，是一條溪兩個世界，市長這是我親自去拍的照片，這個從前鎮河上拍過去，整個影像非常的美麗，這點也凸顯當下的高雄市對於整個前鎮河整治的成效。可是這條河的鳳山溪區段，有整整的 10 公里所看到的上游，還是如此重污染的狀況。

現在已經縣市合併，在高雄縣本席長期督促鳳山溪的整治，這張對於鳳山溪的整治，讓市長能夠很清楚的瞭解，非常的嚴重也非常的污垢。水利局局長，針對鳳山溪的整治，請問你在高雄縣，從擔任局長到現在多少年？你民國幾年擔任局長？

**水利局李局長賢義：**

90 年代理，到現在大概十年。

**劉議員德林：**

90 年代理，在這十年當中，我們兩個對於鳳山溪的交手無數次啊！你瞭解吧，現在整個鳳山溪整治，包括從老縣長、余陳縣長，一直延續到現在，縣市合併之後接續的陳菊陳市長。我今天為什麼要把這部分把他打出來？我要讓大家看到以往高雄縣市主題的對比，讓看到高雄市整治的美麗，來對比看到高雄縣整個的污染。

下一張。局長你現在看到的是哪裡？〔山頂橋。〕山頂橋之前在做整治時，我們去視察的時候，所看到的這個狀況。難不成工務局在整治山仔頂

橋時，做下水道工程所留下來的產物，你身為水利局局長，你難道不瞭解嗎？難道你都沒有去督導、去監工嗎？

**水利局李局長賢義：**

山頂橋是公路局做橋樑改建，配合山仔頂排水的，施工當中，剛好前陣子 5 月 17 日下很大的雨，所以整個阻塞到水道，我們當時也請他儘速整理。上個星期五下午的兩點多，我們也會同去看，請他們就排水問題，還有一些工程，就是剛剛你看到的廢棄物一起來處理。

**劉議員德林：**

我為什麼拿山仔頂橋工程來講，本席要告知你，你今天身為水利局局長，你底下的整個組織，對於這監工這部分，你必須要去承擔責任，哪有今天山仔頂橋做好之後，會呈現如影片這個樣子？你難道沒有責任嗎？這個地區是屬於誰負責的？是不是水利局要承擔？

**水利局李局長賢義：**

那個地區橋的部分是公路局做的，上星期五下午我們就到現場會勘，要把做不好的…。

**劉議員德林：**

那一堆是在橋的旁邊，〔對。〕所以你們必須要求他，趕快把他處理掉。

**水利局李局長賢義：**

可能是施工時把廢棄物堆放在那裡，我會請他們趕快處理掉。

**劉議員德林：**

另外，本席再請教你，針對鳳山溪在大智陸橋段的整治已經完成，既然完成鳳山溪這區段的整治，你看到和對岸的強烈對比沒，這個對比就代表你們對於鳳山溪整治的不夠用心，既然做了左岸的護堤，難道不能把右岸所有的髒亂清除掉嗎？一樣工程呈現出來這種狀況，你可以回答。

**水利局李局長賢義：**

這是在 88 水災時整個損壞的，當時的設計是左岸、右岸都有設計，因為左岸沒有用地的問題，所以現在已經施工完畢，右岸的部分目前在…。

**劉議員德林：**

我就知道你會這樣回答，因為右岸的部分，徵收工程沒有完成，我現在講的是護岸邊上，跟土地徵收一點關係也沒有。

**水利局李局長賢義：**

這個是剛剛完成，還沒有整理、還沒有…。

**劉議員德林：**

今天是總質詢，錯就是錯，局長，我們應該要如何改進？這才是你必需

要去面對的事情。

**水利局李局長賢義：**

河道的部分，我們已經有清除了，清除還有不太好的部分，我們還會加強。右岸部分剛好完成，有一些東西還沒有處理…。

**劉議員德林：**

你看到沒有，這就是在護岸當中，對面…，你說上面的土地沒有徵收，在整個整治當中，難道這些你還要留在那邊嗎？

**水利局李局長賢義：**

因為不敢疏到比較靠近河岸。

**劉議員德林：**

局長，不敢太靠近…，這是在護堤的上面，跟你下面不敢靠近是沒有關聯的。

**水利局李局長賢義：**

下面是不敢疏濬。

**劉議員德林：**

本席將這張放上去，就是要告知你，鳳山溪曾經是鳳山人在這幾十年成長中，從農業時代的農村背景一直在鳳山溪的兩岸，我們的人慢慢的進駐，在時代的演變下，可以看到鳳山溪的兩岸中，居住了非常密集的人口，可以看到當時的 50 年代，整個農村的景象，當時，鳳山溪是非常非常的乾淨、清澈。可是在工業及經濟的成長之下，使得現在鳳山溪因為工業污染、家庭廢水的污染，因為人口的居住衆多…，在這兩項當中，鳳山溪的整治是我們鳳山人心裡面最重要的環結。這就是為什麼本席要在這一次的質詢中，將鳳山溪列為質詢的重點，在這二十年當中…，鳳山溪一共整治了多少年？

**水利局李局長賢義：**

從 80 年由住都局（住宅都市發展局）開始，住都局一直整治到 89 年。

**劉議員德林：**

我沒有講錯，是二十年。

**水利局李局長賢義：**

對，整個防洪的部分…。

**劉議員德林：**

我剛才為什麼講二十年一下打住？我還沒有想到，一個 10 公里的鳳山溪，在政府的施政之下，經過二十年還是呈現這種風貌，難道在這十年當中，你沒有責任給鳳山人一個交代嗎？

**水利局李局長賢義：**

前十年是防洪的問題，在 90 年初是將最後 2 公里的防洪完成，接下來就是整個鳳山溪的整治。

**劉議員德林：**

鳳山溪分成兩個部分，第一個是防洪，減少兩岸百姓的財產損失，第二個是兼顧美觀。所有歷屆的縣長中，大概都在努力在做，可是成效本席不敢苟同，做是做了，以現在來講，當初本席再三強調的生物工法，現在生物工法（生態工法）所看到的原貌是雜草林立，看下一張照片，從 92 年到現在鳳山溪的總經費是多少？

**水利局李局長賢義：**

工程的部分大概是 10 億，土地徵收也是 10 億，加起來一共 20 億。

**劉議員德林：**

92 年到現在一共 20 億，前面的十二年，我還沒將他列入計算，一個 10 公里的鳳山溪整治，對執行單位而言，能夠花這麼多的錢，你說百姓能夠接受嗎？

**水利局李局長賢義：**

目前防洪的部分已經完成，綠美化的部分…。

**劉議員德林：**

目前完成了嗎？

**水利局李局長賢義：**

水質還需要改善。

**劉議員德林：**

局長，看到這張圖片，你敢說完成了嗎？你要實問實答，否則我要請你出去哦！你要搞清楚。如果你在面對議員對你的指教，你實問虛答，我就要請你出去。

**水利局李局長賢義：**

所以我說水質的部分還需要…。

**劉議員德林：**

我是在和你探討鳳山溪的整治過程，你看到這些你還能接受嗎？你還在強辯。下一張是高公截流站，我們現在看到的是高公截流站的出口，也是中洲的污水出口。當初在高雄縣政府、高雄縣議會，對於高雄市把上游的水截取在這裡，造就整個前鎮河的美麗，當下身為高雄縣議員，我們是非常難以接受。高公截流站在當時的議會中，雖然經過水利法的規範，也不能把上游的水攔截。現在將這件事情回歸本質，高公截流站的做法，實質

上造就前鎮河，事實上也有一定的功效。

**水利局李局長賢義：**

對前鎮河而言是有清潔的功效。

**劉議員德林：**

對於五甲地區的居民而言，是造成很大的污染、惡臭。

**水利局李局長賢義：**

當時是把鳳山溪的水堵住。

**劉議員德林：**

現在已經縣市合併了，希望市長在破與立的堅持之下，能夠在四年…，往下看，本席在這一次的鳳山溪的整治當中，有三項問題請教，第一個，鳳山溪整治，最主要的三大重點，請局長回答。

**水利局李局長賢義：**

鳳山溪整治第一個是防洪；第二個是綠美化；第三個是水質。

**劉議員德林：**

如何完成最重要的這三項？

**水利局李局長賢義：**

防洪的部分已經進行的差不多了，綠美化的部分已經全部完工，目前是交由公所維護，但是我發覺還需要努力。

**劉議員德林：**

對於鳳山溪的整治，我都比你還要專業，我告訴你，鳳山溪的整治，目前分三個區段，第一個區段，當時你在說服我們將鳳山溪所排放的污水，透過污水處理廠後，回打到鳳山溪，讓水流量增加。第二點，現在鳳山市所有污水的地下幹管，到目前為止已經完成百分之多少？

**水利局李局長賢義：**

到 99 年底，已經完成的幹線大約有 95 公里，用戶接管達到 2 萬 8,000 戶。在鳳山、鳥松系統當中，已經達到百分之…。

**劉議員德林：**

鳳山溪的 2 萬 8,000 戶當中，把整個鳳山溪的污水經過污水處理廠後，再打回鳳山溪，經過水的衝擊讓鳳山溪更乾淨。〔是。〕但是回頭來看，鳳山溪經過污水處理廠的打水回流。第二個，做污水幹管截流家庭廢水。第三個，鳳山溪的整治中，如果未來市長能夠到現場實地會勘，我們可以看到現在的大漢溪、鳳山圳、山仔頂是三項流域的交會點，如果能夠在這裡做一個高公截流站，將山仔頂溝所流過來的水…，講到山仔頂溝，我更不能接受，山仔頂溝整個流域在整治完以後，所謂高程…，我請教你高程是

什麼？

**水利局李局長賢義：**

就是它的坡度。

**劉議員德林：**

坡度，工務局長，他講高層是坡度？

**主席（許議長崑源）：**

工務局長請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

高層就是和海拔相對的高度。

**劉議員德林：**

在水溝裡的高層就是一個…，水溝？

**工務局吳局長宏謀：**

水溝一般來講都是講水位。

**劉議員德林：**

水位，局長，你知道山仔頂溝沒有高程，所以說他的水流量是靜止不動的，你有沒有聽過有這種溪流呢？局長，我們去會勘的時候，山仔頂溝在接續這條支流當中，它是沒有高程的坡度，所以它的水是靜止不動的，你不了解嗎？

**水利局李局長賢義：**

它的水流比較緩慢。

**劉議員德林：**

流動的比較緩慢。會勘的時候，科長跟我說，在一週之內要把高程算出來，但它實質上的答覆是沒有高程，高程要怎麼做？要經過再一次的清疏，才能夠達到一個有效的高程，這一點你要怎麼做解釋？

**水利局李局長賢義：**

要將底泥清淤。

**劉議員德林：**

底泥清淤，趕快完成。防汛期即將到來，針對…。局長請坐。市長，縣市合併的接續，有很多原高雄縣裡的問題，要讓你清楚了解，對於鳳山溪整治，我看高雄市在這個區段，從前鎮河看上去真的很漂亮，如何把五甲地區的高公截流站，在鳳山溪整治當中，能夠達到一定的效果，是否能夠拆除？

第二、這裡都沒有人口居住，大概都是工廠在上游行走。市長，是不是找個機會做整個實質的會勘，如何將鳳山溪還給鳳山人一個清澈的面貌，

在你的任內，是否有決心用大破大立的精神把它完成？

**陳市長菊：**

謝謝劉議員對我的期待，我認為這是我的責任，我也認同劉議員的觀點，在議會開會結束以後，等劉議員出國考察回來以後，我再請議會聯絡人跟議員約時間，相關局處，水利局、環保局、工務局，依照高雄市河川治理的經驗，我們對於這個部分很有信心。整個污水下水道的接管，是一個河川乾淨，跟工廠很多的污水處理等等，在這個部分我願意到現場會勘。

第二個部分，我也向劉議員表達，高雄市政府認為未來鳳山溪的整治，絕對是我們的重點目標，我們未來在鳳山溪，整個鳳山地區，地政局、都發局等相關局處有很多整體的規劃，絕對會讓劉議員感覺到，高雄市政府在縣市合併以後非常重視鳳山，謝謝。

**劉議員德林：**

謝謝市長，請坐。我在想，你今天身為高雄市的市長，今天在座的整個行政團隊，市長在擔任市長的階段，在他的人生當中是一個過客，我相信今天在座的所有局處首長，都是一個過客，包含我們這些監督者，我們在過客期間，如何創造大高雄？對於市民有利的，以及對於市民未來整體的規劃，我們可以看到非常大的願景，這是我們共同，不管是行政單位也好，或者監督單位，我們在這個方向和目標是一致的，希望在市長剛才的宣示下，新市府團隊能夠將鳳山溪的整治做澈底的達成，這二十年的光景，政府責無旁貸，這二十年花了百姓無數的納稅錢，百姓是無法接受的，所以本席藉由這個機會，在這裡再一次強調，希望市長重視這件事情。這就是曾經居住、成長在鳳山，整個鳳山人對於鳳山溪的期盼，這是最重要的，好不好？

第二點，環保局局長，本席剛才在這裡針對水利局的指教，我再請教你，針對鳳山溪的整治，除了水利局有責任以外，環保局也有很重大的工作責任，請問一下，在這十年當中，環保局對整個鳳山溪上游林立的工廠，有做了哪些輔導作業？讓這些工廠能夠不排放黑水、不排放有毒的廢水，你們做到哪裡？請說明。

**環境保護局李局長穆生：**

就我的了解，原高雄縣環保局在鳳山溪上游曹公圳的污染源，是以皮革廢水為主，以前原高雄縣政府有強力的抽查和…。

**劉議員德林：**

局長，現在皮革廠已經不存在了，好幾年前就已經不存在了，〔對。〕現在工廠林立，你們身為環保局，我們不敢說別的，工業在走，經濟在進步，

我們整個環境也要跟著進步，希望在鳳山溪整治的堅持之下，剛才市長也有提到，你的責任是要如何輔導周遭工廠的排放截流以及排放的污水處理，這個部分是你去做稽查作業、輔導，逼不得已最後的手段就是開罰，所以本席在這裡再一次對你做指教，希望這個工作你能夠把它做好，並配合水利的部分，把整個鳳山溪的原貌還給鳳山人，好不好？

**環境保護局李局長穆生：**

沒錯，目前皮革廠只剩下兩家沒有做生皮的部分，所以我們會落實勤查、重罰，並會輔導所有的廠商要符合放流水標準…。

**劉議員德林：**

局長，我這裡的數據是你們環保局給我的資料，我不願打開給你看，這個數據已經達到什麼程度了，在這十年當中只有兩家，對於其中一家稽查了 219 次，總共罰鍰 100 多萬，這樣沒辦法達到實質的成效，好不好？鳳山溪整治除了水利單位，你們環保單位也是責任重大。

**環境保護局李局長穆生：**

其實我看到這個稽查數據，我也感覺不滿意，因為…。

**劉議員德林：**

你有看到稽查數嗎？〔有。〕那麼本席沒有將數據打出來，讓你覺得汗顏嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

沒關係，你打出來，我覺得非常汗顏，我也一定會要求落實，希望議員給我一點時間，因為原高雄縣的部分，有很多的稽查是沒有落實的，那麼我希望議員給我一點時間。

**劉議員德林：**

好，你請坐。探討鳳山溪整治已經到一個段落；現在要來檢討曹公圳，在整治的實質狀況下，水利局對於曹公圳整治和當時縣長的魄力，我們可以加以認同，曹公在鳳山建築一個曹公圳，是有歷史實質的意義，可是現在看到曹公圳的面貌，我用一個形容詞來形容它，就是穿衣服，沒褲子的曹公圳，前半段很漂亮，後半段卻是如此的髒亂，後面的髒亂點就是在現有鳳西國中接續的階段。水利局局長，你看到曹公圳整治的後半段，心理的感想如何？

**水利局李局長賢義：**

那個部分是屬於五權路、鳳西國中再下去。

**劉議員德林：**

沒錯，是鳳西國中再下去。那麼我形容它穿了衣服，沒有穿褲子，你認



不認同？做事情只做一半。

**水利局李局長賢義：**

當時整治就是以口字型一直到訓風砲台。

**劉議員德林：**

我希望在整治過程中，如投影片，這是上次鳳山曹公圳整治的照片，是從放流跑回來的水，下一張是生態池。局長，當時你在說服我們整治鳳山曹公圳的時候，你曾經有提到，如投影片，這是污水處理廠流過來的水嗎？

**水利局李局長賢義：**

如果是污水處理廠過來的水…。

**劉議員德林：**

水管？

**水利局李局長賢義：**

水管。對。放回到曹公圳…。

**劉議員德林：**

曹公圳的整治跟鳳山溪污水排放量，你當初在議會說服我們那個經費的時候，告訴我們它的一天的排放量是多少噸？

**水利局李局長賢義：**

一天排放量大概是在 4,000 噸到 5,000 噸。

**劉議員德林：**

你那時候是講 4,000 噸到 5,000 噸？現在的排放量是 4,000 噸到 5,000 噸？

**水利局李局長賢義：**

現在是…。

**劉議員德林：**

你那個時候告訴我們，一天排放量是 1 萬噸，是不是？你現在跟我講 4,000 噸到 5,000 噸，2,000 是經過曹公圳、3,000 不到是經過鳳山溪。現在你達到實際的成效嗎？

**水利局李局長賢義：**

現在曹公圳的量不夠，所以大概 4,000 多的量都整個往曹公圳那邊放流。

**劉議員德林：**

你看到沒有？這個是另外一個放流的出口，就是因為曹公圳的水沒有辦法負荷，所以他整個入流口的部分，它跟它整個水質落差這麼大，今天如果相對的有六、七千噸的水打到曹公圳，然後再回流，這個曹公圳的整治是成功的。可是現有的曹公圳整治是失敗的，因為那個水質沒有過去，造

成現在的水質沒有辦法產生流動，沒辦法流動的狀況之下，就產生惡臭，你了解嗎？

**水利局李局長賢義：**

我了解在捷運（鳳山站）那裡。

**劉議員德林：**

所以在曹公圳這個區塊來講，你要怎麼樣去改善這個事情。

**水利局李局長賢義：**

現在目前有一標是做中華街跟光復那裡的用戶接管，我們希望把一些沿線的污水先用戶接管截流，這個一天大概是 4,000 噸。最近我們再準備發包一個能夠打 10,000 噸…。

**劉議員德林：**

現在污水處理廠，一天能夠處理回收的水有多少量？

**水利局李局長賢義：**

處理大概 2 萬噸到 3 萬噸。

**劉議員德林：**

2 萬噸到 3 萬噸，足足可以應付鳳山溪了。當初你還有另外一個計畫，是從高屏溪引進水利會的抽水過來，這個部分來講是失敗了。所以在失敗當下，你如何將現有的污水處理廠的水回流，達到可以看到清澈的曹公圳。

**水利局李局長賢義：**

最近我們有一個在污水處理廠要發包 1 萬噸的水，再往這裡打。

**劉議員德林：**

1 萬噸的水，我相信就是我剛剛講的，一個回流鳳山溪前面高公截流站，我們這邊污水截流 A 幹管、B 幹管，整個家庭污水，我想這三項的工法下去，我告訴你，我現在對鳳山溪整體整治的經驗，我認為我不會輸給你。

**水利局李局長賢義：**

其實今年，現在大高雄合併了，我們希望高公截流站以後能夠再往上移到三個截流的口。

**劉議員德林：**

我剛剛已經提到，現在所有的曹公圳沿岸所有排放口，家庭廢水還是繼續往下流。

**水利局李局長賢義：**

所以我們要加強…。

**劉議員德林：**

所以當你沒有外來的水來挹注，整個是發臭的。局長，這一張是在捷運

站的下面，這裡面藏污納垢，裡面有多少的髒東西啊！

**水利局李局長賢義：**

有，我有叫…。

**劉議員德林：**

這個區塊整個鳳山溪被垃圾覆蓋掉了，這裡已經過捷運站了，也很髒，我希望在政府花了這麼大的經費之下，呈現出來這個是我們沒有辦法接受的。我希望曹公圳後面把褲子穿起來，未來看看曹公圳後段是不是可以兼顧區域排水，如果沒有兼顧區域排水，我們要跟水利會怎麼做，如果兼顧區域排水，我們環保局要加入，看要怎麼樣把區域排水的我們賦予水利會的水利溝功能展現出來。另外曹公圳後段怎麼整治，你提出計畫來跟市長作個說明，將整個曹公圳做個完整的解決。

**水利局李局長賢義：**

我們在做曹公圳的時候，可能用到水利會的地，如果我們好不容易…。

**劉議員德林：**

我問的目的就是在會後把計畫做出來，水利會、市政府由市長來做主要的協調，水利會、環保局跟你要怎麼樣把鳳山市區裡面水利會有肩負排水功能的，如果沒有排水功能就廢除掉，如果有肩負排水功能的，我們必須做個整治及維護。

**水利局李局長賢義：**

這一段我們再來研議辦理。跟議員報告，今年我們又爭取一個在和德里曹公圳到訓風砲台最後那一段，大概是 240 公尺…。

**劉議員德林：**

本席指出來，你就照著這部分近期之內做個整理

**水利局李局長賢義：**

研議辦理。

**劉議員德林：**

好，你請坐。市長，你曾經在選舉的時候，這一張圖片是我那一天在會勘的時候，這裡旁邊是百利大樓，而當地的里長曾經講過，市長在選舉的時候，有到百利大樓看過這個現況，有沒有這回事？

**陳市長菊：**

國富路，好像有。

**劉議員德林：**

凱旋路，你當時對大樓的住戶有提到。

**陳市長菊：**

有。

**劉議員德林：**

說你當選之後要對這個…因為我剛剛講的曹公圳一直連結到這裡，所以，市長你曾經在選前有跟百姓作了承諾，這部分希望在近期之內，這是水利會以往的灌溉溝圳。在溝圳當中如果有肩負排水功能，是否你們這幾個單位做個協調，怎麼樣把曹公圳後段清理乾淨。然後產生排水防洪功能，又能夠兼顧美化的做法，希望在近期之內，市長你是不是能夠把這個事情，這個部分應該不是很難做，你應該可以完成。

**陳市長菊：**

這個部分，第一個，我會跟水利會、環保局趕快相對的來溝通，因為我也擔心汛期很快就到了，颱風什麼時候會來，所以環保局清除。另外，水利會他們也有雇工在清除，但是，如果有一些我會跟水利會李會長討論這個部分，我們一起合作，高雄市政府水利局、環保局都很願意跟他們，很快面對現階段在這個部分我們很快來清除，是不是幫我記一下。

**劉議員德林：**

在這部分，我希望市長講到的，我拭目以待。好，你請坐。第三個主題，請民政局局長跟社會局局長。

**主席（許議長崑源）：**

請社會局長。

**劉議員德林：**

在上一次工作報告的時候，本席有提到現有誠義里有一個公 28 公園，在都市計畫裡面，我希望在這個公園怎麼樣來打造一個多功能的活動中心，就像現在來講的話，本席在工作報告要求你們兩個局，可是今天來講在整個政府的施政，你身為兩局的負責人，我覺得非常汗顏也非常失望，怎麼講？我發現高雄市的議員，每一個人都很認真，每一個人都非常期盼在整個的市政團隊，我們怎麼樣來督促把我們地方的建設能夠做到最完美。所以提出來各項建議，我們都會想辦法去找資料、去強化，反而現在是行政單位坐在那邊，等著我們民意代表把詳盡資料，包含公 28 的資料，你看到了沒有？我們把都市計畫圖找出來，都市計畫的這一塊 2.08 公頃，能夠來建造多功能活動中心，把我們整個都市計畫裡的規範能夠做出來，讓你們能夠了解。現在現有的停車場是警察局在做移置場的全貌的貌圖，這裡面就涵蓋 2.08 公頃的土地，是公園預定地。本席在工作報告時跟兩局作說明，可是到了最後至現場會勘時，本席感受到完完全全在敷衍民意代表，這是你們相當不對的地方。本席把畫紅點的地方，包含旁邊有三個黃點的

地方，在黃點的地方是代表現在國父紀念館的老人活動中心，到衛武營地區公園的兩廳院，在後面這個點是 205 兵工廠的老人多功能活動中心。在行政區域的規劃中，如果在現址當中能夠產生一個多功能的活動中心，讓老人與幼兒及周遭的人能夠使用，這一點我們要如何去努力來完成這個事情。今天民意代表所提出來的建議，你們的評估要來告訴我們，反而是民意代表去蒐集相關資料來說服你們，這一點是整個倒反的，身為民意代表對於你們工作的態度，本席感到非常非常的汗顏。你有看到嗎？我們如何能看到 4 萬多人，在公 28 周遭興建起來之後，能夠使用到這個區塊，這是我預估值，我今天所有做的作為都是你們行政單位應該做的，你們來告訴我評估性、可行性、適用性，當然每一分每一毫都要花在刀口上，可是看到你們完全無動於衷，你們兩個站到那邊。

市長，針對這方面，我這段時間的感受，我希望行政單位是付予積極、主動，我發覺我在擔任民意代表的階段而言，好像都是我們要去具備很多資料來說服行政單位，這是反過來的，應該是我們所提出來的問題，你們應該把周遭相關資料，是否市府是窒礙難行來跟我們講。如果可行，我們當然對地方上的幫忙與整個活動的空間能夠去創造，把公園打造出來，把活動中心做出來，市長，你請答覆。

### 陳市長菊：

我現在跟你報告，在彎子頭區段徵收公園預定地的面積是 2.08 公頃，現在警察局在使用，我們要開闢做公園你也知道，這個公園用 1,000 萬元去規劃，大概明年會完成，今年會完成規劃設計，明年可以施工跟完工，這是第一個階段。但是接下來還有鳳山溪的沿岸、鳳翔公園、國泰公園、沿農業區的公園，大概這整個地方規劃有 18 公頃的一個帶狀的大型公園，這個都在處理中。剛剛劉議員提到，我們有沒有可能在不論是第一階段彎子頭公園開闢其中，也有對老人多功能的中心，這個部分是否能夠給我們未來做一個整體的評估，一開始這個公園只有 2.08 公頃，如果 18 公頃規劃為帶狀型，這個部分我們做整體的評估，整體的評估我們會要求民政局、社會局一起參與，因為公園的權責單位是養工處，剛開始警察局在使用的 2.08 公頃，我會認為還不夠大，不夠大且在此又有一個多功能的老人活動中心，在整體上是否給我一些時間，明年就能動工也會完工，接下來還有其他土地的徵收規劃，這些都必須在三年之內來完成。我們會把劉議員針對給我們市民朋友有一個多功能的公園，不論是長輩或其他民衆，在這個部分來整體規劃，好嗎？

### 劉議員德林：

市長，我請教一下，2.08 公頃，〔是。〕四四方方真的很漂亮，〔對。〕現在整個大鳳山地區已經找不到這種區段徵收的公園預定地。

**陳市長菊：**

我們馬上要做了。

**劉議員德林：**

所以在這個部分，既然市長對於整個施政的方向是綠化，市長非常重視，在復綠化當下，因為法令可以規定，我們可以在 15% 裡，可以規劃多功能，15% 就佔了 1,000 多坪了，這 1,000 多坪整個總體面積，目前鳳山算是最大的，我們希望在現有的 2.08 公頃當中，民意代表將它提案、建議之後，我們要感受到行政官員能夠去了解、去重視、去評估，最後能夠達到結論，這個就是今天我必須要跟市長報告，你對於整體的行政團隊，我是要求我們共同有一個精神，就是我們要主動、積極、去完成，這才是我們三大項最重要的方向。所以今天針對不論是民政局、社會局，我認為不夠積極、不夠主動，一件規劃案的當下，我們共同來研擬，如果可行，當然站在一個監督者，希望能夠創造整個大都會建設一個好的建設案，在此跟市長與兩立局長，以及在座的所有行政團隊，我們共同來勉勵、共同來努力、共同來打造，好不好？

**陳市長菊：**

整個鳳山在過去幾十年沒有做，我知道劉議員非常的重視，所以 2.08 公頃立即規劃為公園，規劃費 1,000 萬，都已經在進行中，明年就施工也一定要完工。在 2.08 公頃之中，拿出 1,000 坪規劃為多功能老人活動中心，公園的部分是養工處負責，養工處跟社會局、民政局一起來規劃，如果認為可行會立即著手，也會把我們規劃當中的情況，向劉議員報告，好嗎？〔好。〕謝謝。

**劉議員德林：**

接下來，我簡單的說明縣市合併的部分，社會局長你請坐。請教民政局長，縣市合併之後，我們現有的區公所功能在哪裡？百姓到區公所處理、辦理任何的事情，都沒有辦法，所以在區公所的角色定位，我曾經看到議員，不下三位到五位對於區公所未來的功能在哪裡？高雄市的區公所行之有三十年，他們的運作方式跟縣市合併接軌的方式是完完全全不同，現在區公所的功能，到底兼顧哪些功能的做法？譬如，它必須要處理哪些項目？將它明訂出來、明確的規範出來，把整個縣市的接軌做到最好的程度，很多議員都在講，現在百姓到區公所…，這個部分是最糟糕的。如果在縣市合併我們還不檢討，不管將來整個區域的部分，我們現在還沒有辦法達到

接軌而維持現狀，很多經費的挹注與整個行政必須執行的，成為空有區公所而行屍走肉，他沒有靈魂做不了事情，所以這個部分，你要做一個有效率、有效率的檢討，這個你來講講看。

**主席（許議長崑源）：**

民政局局長，請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

謝謝劉議員對於區公所的關心，當然在縣市合併以後，區過去的鄉鎮公所整個角色跟地位都完全的不同了，他過去是一個地方自治的團體，現在是市政府的派出機關，當然在它的轄區內，區公所還是第一線服務我們人民的一個單位，區公所要去執行整個各局處的委辦的事項。

**劉議員德林：**

局長，問題現在就在這裡，怎麼服務、怎麼執行？現在到區公所辦事情，你跟他講什麼都是沒有辦法去執行，所以本席跟其他議員在此強烈的要求你，到底區公所的功能是在哪裡？它能夠做那些項目將它訂出來，宣導出去，讓百姓能夠連結，讓百姓能夠了解，達到…。

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分我們很快會再跟各區公所，針對這個部分，在縣市合併之後，一開始就有跟各區公所針對這部分做溝通，我還是會再做…。

**陳市長菊：**

我跟我們區公所的區長及同仁會再溝通，因為過去在高雄市也有 11 個區，他們的運作也都非常正常，也得到市民的肯定，但是，現在在大高雄縣 27 個區的部分，有若干的區長，因為如果過去的鄉鎮跟現在的區，有一些角色的扮演上不太一樣，我覺得對整個區公所扮演服務市民的角色，包括他們所面臨到底有什麼困難，我們也會進行了解，有一些非常有經驗的區長也做得非常好，如鳳山區胡區長，很多好幾個區我認為都非常好，但是劉議員的提示，我會覺得高雄市政府應該去了解各區的區長，到底面臨什麼問題？他們的困難在哪裡？我跟我們相關的市府團隊，應該要協助我們的區長，讓他站在第一線上服務市民更有效率，我願意解決他們的困難，我也願意傾聽他們的聲音，我想等我們議會總質詢結束，相關的局處再會與區長之間有更好的互動，了解區長的問題，希望能夠對市民的服務更有效率，謝謝劉議員。

**主席（許議長崑源）：**

劉議員這個問題，我已經向市長及民政局長至少反映有八遍以上，都是同樣的問題。市長，區長是站在第一線，與百姓最接近就是區公所，權責

要劃分清楚，真的反映有八遍。時間到，休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請陳議員麗珍質詢，請發言。

**陳議員麗珍：**

主席、市長、市府團隊的局處首長、媒體先生小姐、議會同仁、關心市政的市民朋友，大家好！市長，現在縣市合併了，我們市民共同的期盼就是能夠過更好的日子，人人有工作，能夠讓想就業的人找到工作，我想這個是現在每個人都是最希望的事情，那只有我們市政府能夠極力去推動城市的行銷，全力去招商，讓我們高雄市的經濟更發展，外商能夠來投資設工廠，這樣才能夠創造我們的就業機會。

我覺得最近這半年來，本席的服務處接到最多的案件，就是要請我推薦他找工作，這是很嚴重的問題，現在市政府最嚴重的就是我們要怎麼去招商，最近縣市合併，我們的人口更多了，土地也更大了，我們各個區都有它的特色，我們高雄市也是很漂亮的，所以我們的市民都希望市長有什麼好的政策可以創造我們的就業機會，讓我們高雄市民在找工作會更容易。

最近我們左營區新上里的大順路上有一家好市多，它即將成立，開業需要 300 名的工作機會，市長，你知道有多少要找這份工作嗎？現在我的服務處接到要求推薦的履歷表非常非常的多，如果我們市政府能夠這樣積極的去招商，把這樣的一些企業能引進更多來我們高雄市設廠，我想我們市民要找的工作機會應該會更廣，市長，對於這樣一個目前有關我們民生問題的就業機會，市長你要怎麼將我們未來的高雄市，我們是很美的高雄市，要有什麼樣的政策規劃，讓我們高雄市民找工作更加容易，市長，請你答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

多謝陳議員，感謝陳議員在這個部分，市政府很多的政策都受到你的支持，很感謝。剛才陳議員提到好市多，好市多是在我手中跟我接洽，然後我們在最快的時間之內動工，大概在今年的 9 月，最晚 10 月以前就會開幕，當時是跟我說 8 月，這個部分當然我們會繼續協助好市多，好市多會增加高雄市民 300 個就業的機會。

現在我們高雄市政府在多方的開發上，各種土地的開發，各種地政處未來在大高雄地區的規劃，都是希望能夠有更多投資的利機，然後增加高雄市民就業的空間。我想我們現在來講，高雄市的失業率，當然有下降，我



想從整個中央到地方，不過我會認為怎麼樣子讓市民有感覺這個整個景氣在恢復，高雄市政府除了在各方的投資招商，我們現在的經濟發展局藍局長也非常努力，但是這個招商不是說一下子，我今天招商明天就有成果，我們不管對於日本的招商，包括現在我們高雄市營造一個非常友善的氣氛，希望有非常多的觀光客，包括中國大陸，包括整個香港、新加坡，這個部分都是創造我們就業的空間，當然我們日月光現在承諾一年就一棟大樓，每年大概可以增加幾千個就業的空間，這個部分，我們的李副市長經常在跟日月光這個部分都在討論，我們的加工出口區，還有高雄路竹科學園區，很多的投資計畫現在都在進行，包括我們高雄市政府都發局，相關的地政局都在土地的取得上都在跟他們做很快的討論，所以我想市政府依法行事，但是市政府在行政效率上設置單一窗口，讓要來我們高雄投資的人很方便，讓要來高雄投資的人感覺得我們高雄市大力的在幫助他們，跟陳議員報告，陳議員擔心的議題也是我最關心的，要怎麼讓市民有工作，成為我很大的責任，所以我們現在各項的投資，我們都在接觸。譬如：像我剛列舉的好市多，基本上我們幾乎從去年就用最快的速度來協助他等等，現在類似這樣的投資案，在我們的經濟發展局，在我們的李副市長手中有許多案都在進行。

另外，一個部分都發局、地政局對於未來土地的開發，也有很多很多的規劃，我們唯一的目的，就是創造高雄有更大的空間，讓人家可以來這裡投資，讓市民可以在這裡就業，讓我們所有的子弟可以在地高雄就業，我跟陳議員說，這是我的期待，我一定會要求我們的經濟發展局在招商的能力上，這個部分我們一定會再努力，我這樣簡單跟陳議員報告。

### 陳議員麗珍：

謝謝市長。像好市多這樣的一個實在的例子，我們應該可以感受出來馬上反應出我們市民的期待，現在 300 個工作機會擠破頭，很多人都要去應徵，但是他們要的只是 300 個工作機會，那我也希望我們市政府、市長，一定要有這樣的一個實質的把廠商招進來，讓他們真實的去聘用人材、聘用人員進來工作，因為過去我們勞工局經常寄出來很多的就業博覽會，因為我每次都會寄給民衆，它實質的效果可能不大，只有我們看到新的廠商到我們高雄市來投資，我們的工作機會才會提升。

我這樣有一張表，這是我們今年一月、二月的比較，我們高雄市的平均失業率是 4.64%，現在大學生以上的失業率更高，是比一般的平均失業率更高，是 5.25%，大學以上的失業率是比一般的失業率更高，我們就可以感受出來，高雄市為什麼高學歷的反而更難找到工作，藉這個機會我也要

跟市長反映一些跟我們民生比較貼切的問題，我也要建議我們經發局的藍局長，那本業務報告裡面，資料是很豐富，招商的資料很豐富，但是仔細的閱讀我們可以感受出來，很多的項目都是幾年前累積的數字，都是一些義大或是國新科技，都是一些幾年前的數字，這些內容 80% 都沒有一個時間點，我們都看到裡面的資料，但是都不知道何時，沒有一個時間點，建議藍局長，可以每一期都列四個表，讓我們可以做一個明顯的比較，或者是延續性的分期製表，可以感受出來很清楚的知道我們現在的招商情形，當然整個景氣招商也不是一個局處，是很多個跨局處一起來努力，但是我感覺我們經發局應該要做到這樣比較明確的，讓我們的業務報告裡面看起來更清楚，更有一個明確的資料內容。在這邊請藍局長答覆一下，你對這樣的看法以及你未來對我們像好市多這樣的例子，我們是不是想辦法趕快積極的招商，讓我們實質的就業機會能夠提升，這個都是看得到的，局長，請你簡單的答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我想好市多基本上它是一個外資企業，好市多的員工福利也比一般同型的大賣場來得好，所以它釋出的職位就有很多人來爭取，而且因為好市多基本上釋出的職位所需要的學經歷條件也比較符合一般人的能力跟需求，所以剛剛陳議員提到，為什麼在高雄市高學歷的反而失業率會比較高，這也跟高雄市的產業結構上面有一些關係，所以剛剛市長也跟陳議員報告過，我想我們在招商的工作上面會陸續有一些比較重要的成績，可能是在今年或者是在明年都會陸續看到成果，包括最近有一家大型的化學公司，李長榮化工，它準備在楠梓的加工出口區的第二園區成立一個研發中心，投資金額大約 33 億，這個案子在加工出口區的審查會已經通過，將來這個研發中心成立，它需要的就是比較屬於知識型人才，在這個時候我想在高雄市的這些所謂高學歷的人才，就有機會找到這樣的工作，不然過去這些化工廠在高雄設廠，其實需要的這些員工的基本學經歷條件事實上不需要太高的，所以我相信透過這樣產業的慢慢轉型，我們在高雄這些比較屬於高學歷的這些人，會慢慢在高雄找到適合的工作，我們也會照陳議員剛剛所講的，我們以後在整個投資案件的追蹤和列表上面我們也會更加的詳細，然後把相關的資料描述得更清楚。

**陳議員麗珍：**

局長請坐，謝謝。我想就業機會是現在目前大家也是最期待的，有關我們未來也是朝著觀光產業去發展，說到觀光產業，市長不知道知不知道，我們左楠區是一個很美的地方，尤其是我們的左營蓮池潭，在今年 6 月 1

日，主場館就會由我們市政府接管，我們大家都知道主場館是一個很漂亮的建築，每一次如果辦活動就會人山人海，很多人都會到主場館，所以這也是一個很好的行銷資源，我們的蓮池潭、半屏山、主場館三個大建設如果能串連整體的規劃，讓我們未來能把左營蓮池潭的觀光文化園區把它成爲一個國際型的一個景點。

再下一頁，這是我們昨天在蓮池潭成立一個龍舟體驗營的記者會，這些都是昨天在蓮池潭現場的一些圖片，我們會發覺到蓮池潭在這幾年內，市長也在那裡建設很多，全高雄市蓮池潭真的是唯一的，我們如果能好好的發展觀光，一定可以做得很好，它的觀光產值。我建議蓮池潭的周邊有舊城古蹟文化和廟宇是最多的，蓮池潭現在也有一家德國廠商來這裡投資一億，要做纜繩划水，這個未來也是一個水上活動。

我在這裡有個建議，我跟市長建議，這次我們的端午龍舟賽非常踴躍，光國外團體來報名的就有 9 隊，總共是 121 隊，3,300 人要來參加在愛河的龍舟賽，如果在蓮池潭大家都知道，早期龍舟賽在比賽活動期間，整個場地都圍得人山人海，想看都擠不進去，都要回來看電視才能看得到龍舟比賽，我建議我們蓮池潭的條件那麼好，風景那麼美，它的水質又好，而且它的水流很穩定，愛河的水流有時候還是不穩定，我們的龍舟比賽的公平性還是會有差異，我們蓮池潭的水流穩定，我想我們如果以後龍舟也能夠在蓮池潭舉辦一些競賽，可以增加我們蓮池潭的人群，可以把人吸引來，不是只有一年一次的萬年季，來十萬或是幾萬人進來，我們可以不斷的吸引人潮進來。

前幾天，10 月 23 日北京有一個報導，他們有這樣的一個數字，目前上海、北京想自由行的民衆有 17% 想要來我們台灣玩，他們來的地方就是喜歡去蓮池潭、阿里山，這是排第一、二名，然後再逛士林夜市、西門町，這個我們高雄市的條件都有，我們也是有六合夜市，我們也是有很漂亮的一個蓮池潭，我們蓮池潭周邊的交通又很方便。

交通部有一個數字，是以前外國旅客來我們這裡消費，金額最高的就是日本，現在他們是海嘯的關係，現在是大陸客來我們這裡消費的金額是最高，消費的金額最高都是花在什麼地方呢？他們的錢都花在買我們的農產品、名產或是伴手禮，茶葉、太陽餅這些，我覺得這樣的觀光趨勢，如果我們好好的把我們的蓮池潭大建設，還有半屏山，半屏山上可以看到整個左楠區的風景，可以看到我們的海軍軍港還有眷村裡面一些很漂亮的行道樹，蓮池潭如果好好的來規劃，可以吸引外商來到我們蓮池潭，這也是一個很有觀光價值的產值，市長，你的看法如何？對於我們蓮池潭積極的去

開發，然後在水上的活動再積極的去舉辦，你的看法如何？請你答覆一下。

**陳市長菊：**

我想如果開放陸客自由行，剛剛陳議員提到阿里山和我們的蓮池潭被認為是很多他們現在的大陸觀光客非常想來的地方。最近有一本書，大概是北京的一個年輕人寫的一本書，到台灣的環島旅行，這本書最後的結論就是全台灣他最喜歡的城市是高雄，乾淨、明亮、人民熱情，跟他原來要到台灣來以前很多人告訴他，南台灣好像讓他覺得很可怕，不過他來了，這本書天下雜誌已經出版。我這樣講就是要跟陳議員表達，高雄市一定要自己成爲一個非常可愛的城市，才會吸引不同的觀光客來。

剛剛陳議員提到，我們的蓮池潭既然也是現階段不管是來自東南亞、日本、包括現在中國大陸的自由行喜歡的景點，其中有很多我們必須該加強的部分，這個部分我們都會注意，水上的活動有鴨子船，這兩天我們可以看到龍舟比賽，大家也很喜歡；有關於纜車的跳水，我們在世運的時間也非常成功等等，這個我們都會繼續推動。

6月2日我們的世運主場館就會交由高雄市政府來管理，世運主場館的周遭，半屏山這個部分有些整體的配套規劃，我都會要求我們的觀光局在這個部分要努力。最近我們的內部也都一直在做一個思考，就是我們高雄市若干夜間的活動除了逛六合夜市以外，高雄市的夜間，這個城市晚上是這麼漂亮，但是我們這個城市有沒有其他更有魅力的規劃，所以這個部分我們會要求文化局、新聞局、觀光局、經發局，應該在我們要爭取陸客自由行，我們應該有哪幾條路線，我們有旗山、美濃，一種休閒樂活的休閒農場，一個鄉村的魅力；我們有六龜等等，有好幾條路線，這個部分我們都會很認真來規劃，做該做的必要配備，這個城市本身一定要先具備好。

所以我想剛剛陳議員很多好的意見，我們都會非常重視，半屏山的登山步道整體跟蓮池潭，然後在這個周遭能夠跟我們未來世運主場館這個部分，我想我們都願意這樣來努力，何況我們在整個左營，這是我們的古城，今年的萬年季，我們現在已經著手跟區公所、地區的廟宇、地方的人士，我們都邀請他參加，我想我們的左營萬年季要跟鳳山，兩個雙城應該結合在一起，它是舊的萬年、新的萬年，這樣縣市合併以後，我覺得這個範圍擴大，讓活動的內容更豐富，讓參與活動的人知道周遭的廟宇、歷史、文化、信仰等等，有他深度的介紹，有他深度的認知了解，這樣大家才不會覺得說好像萬年季只是一個大家玩一下就忘記了，我是說在這個過程之中，好像對於台灣歷史的發展，左營歷史的變遷有深刻的理解，我們認爲很重要，所以謝謝陳議員在這個部分給我們很多的指教。

我想行政院也有高雄文化觀光園區列入海空經貿城，不過有一些部分我們爭取的經費，到現在我們會繼續爭取，我們也希望高雄市籍的立法委員，未來在這部分，也能夠協助高雄市政府跟中央爭取經費，否則海空經貿城的規劃，有些只有名稱，沒有實質，我想，這樣對我們未來推動觀光，當然是一種阻礙，簡單跟陳議員報告，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

市長，你剛才說高雄很漂亮，這是大家都知道的，包括中國大陸也都知道，你剛才說，他們說南台灣很可怕，我們哪有什麼可怕？

**陳市長菊：**

對不起，跟議長報告，北京有一個女大學生，他到台灣自由行，結果他要來以前，每一個人都跟他說，台南很可怕，或者南台灣意識形態很重，結果他就有一個防備心，但是他自己來了以後，發現不是這樣，人民很熱情，所以他這本書的結論說，所有全台灣，他走遍每一個縣市，覺得最喜歡的城市是高雄，高雄明亮、乾淨，人民善良、熱情，我想這本書，現在天下雜誌有報導。

**主席（許議長崑源）：**

對啊，市長，你應該出去推動，我跟你報告，前天高雄市議會請浙江省的省書記趙洪祝，請他們吃飯，在吃飯當中，他就對外宣布說，到年底絕對有 10 萬人一定會來到高雄，這對高雄是一大利多，你看外面，你說的，他們寫著南台灣很可怕，我們還不出去宣傳說，我們很善良又熱情，對不對？他們的心態還是停留在南台灣很可怕，事實啊！你應該出去宣導才對，對不對？你看一個省委書記來這裡，他能對媒體亂說話嗎？10 萬人進來，對高雄幫助有多大，對不對？稍微出去推動一下，不會錯的，有好無壞。

**陳議員麗珍：**

市長，本席的意思是說蓮池潭如此美，應該多辦一些活動來吸引人潮進來，有那麼漂亮的資源，只辦一個萬年季是不夠的，應該再增加端午節的龍舟賽，端午節的龍舟賽辦下去，人潮會有很多，整個潭面滿滿都是人潮，如果那麼漂亮的蓮池潭只有一點點的活動在這裡是很可惜的，我們現在就是要吸引人群進來，對不對？我們的主場館，如果每次辦活動或是展示館，來的人都很多，所以左營區如果串聯主场館、半屏山、蓮池潭，整個成為蓮池潭的旅遊圈，是不是很好的資源，對不對？市長，我剛才的意思是說，應該考慮把早期的龍舟賽拉回來，現在蓮池潭花了那麼多的錢，整頓得那麼漂亮，如果不去使用，是很可惜的，你看台南安平觀光景點，不是星

期六、日，人潮多而已，是每天的下午，人潮都很多，蓮池潭包括美食街都開發下去，哈囉市場整頓一下，把那裡的阿桑、阿婆如果愛賣地方的名產及菜，我們規劃一個區域，讓他們去賣，把我們的特色農產品拿去那裡展示，讓人潮進來，38區的農產品都拿去那裡展示，這是一個很好的地方資源，我在這裡跟市長建議，能夠審慎的思考一下。

我們的楠梓區在過去都是一個工業區的印象，現在大家環保意識的觀念都很強，未來會遷移！我們的楠梓區是高雄市的市中心，土地很寬、地點也好、地理也好，將來如果要開發興達港的海產街，一定要經過楠梓區啊！所以我在這裡建議市長，要有一個長遠的思考，把楠梓區好好規劃一下，要如何引進我們的觀光產業，現在的楠梓區除了後勁溪以外，大家會去那裡騎腳踏車、休閒，那裡做得很漂亮，但是再來要如何吸引陸客、外客來這裡，有一個景點能夠吸引人，我建議市長可以考慮，在都會公園這麼廣闊的土地，能夠建立一座國防公園或役政公園，因為全國只有高雄市有唯一的特色，有三軍的融入，陸軍、海軍、空軍，鳳山有陸軍，左營有海軍，岡山有空軍，把三軍融入，在那裡成立一座役政公園，把退除役的一些物品，可以擺設在現場，也是賣一個台灣的歷史，台灣有一個印象的歷史故事，有故事才有想像的空間，你看那個集集火車站，一台大炮車在那裡而已，但是大家去到那裡，就是在那裡照像，我們楠梓區到現在，除了工業區給人的印象以外，我們沒有塑造出一個比較吸引人的景點，我們慢慢的想，因為楠梓區實在長久以來，我們沒有做出特色來，市長，我也給予你肯定，最近你在那裡建設很多，在那裡的濕地、右昌森林公園，現在都蓋得很美，但是我們要營造出一點點的特色及歷史故事，可以吸引陸客，陸客如果來台灣，第一個印象就是要去國父紀念館、慈湖，我們也是要塑造一個觀光景點，這是我給市長的建議，未來楠梓區的規劃，也是要多花費一些心思，讓楠梓區的印象是不一樣的，長久以來都是五輕的工廠，不然就是石化工業區，能夠慢慢的轉型，在這裡我跟市長做一個建議。

我在這裡再跟市長做一個建議，每年到4月，就是國中要入學報名，今年愈嚴重，市長，我當里長到現在，已經有七年了，我一直跟你們市政府建議，新庄地區已發展到14萬人了，6個里已經有14萬人了，現在才只有三所國中，每年有很多學生都無法入學，七年來，我每年都跟市政府建議，我從當第一屆的議員，在議事廳我就跟市長建議，但是到現在為止，都沒有改善，一點也沒有改善，地方的民衆很怨嘆，覺得孩子為何無法就近讀書？我覺得各區有各區的特色，左營區就是人口多，因為市長在那裡做了很多的建設，公園、開路、漢神巨蛋百貨很發展，這個給予市長肯定，

所以這裡的生活機能很好，大家都要去那裡住，結果那裡的人口就一下子暴增到 14 萬人，六個里就有 14 萬人，但是國中才有幾間呢？左營國中、龍華國中、福山國中，三所國中而已，這七年來都無法解決，95 年開始就有 353 位學生無法容納，無法容納就會轉分發，去其他較遠的學校，家長就會一直來拜託、一直想要解決，但是到最後也沒有辦法，有的就四處去拜託，96 年有 545 位無法就讀，545 位學生就可以再蓋一所學校了，現在編班，一班有 33 人，剛好是一所學校要收的學生數，97 年有 799 位無法就讀，98 年有 583 位無法就讀，99 年有 569 位無法就讀，今年是 495 位無法就讀，這些無法就讀是因為暴滿了，教育局長也很清楚，我也是爲了這個去找你很多趟了，無法再容納了，因為像當時的福山國中，土地的關係，我們預定要設置 60 班的學校，結果現在蓋了 80 班，空間已經不敷基本校舍的需要，影響到教學的品質，把我們的專科教室、老師辦公室都移到普通班，所以整個教學品質都不好了，但是這不是少子化的問題，這是都市發展，孩子多的關係，我在這裡連續七年了，我要再次幫地方民衆跟市長建議，一定要好好的思考、評估，目前不是一所學校多出 500 位學生而已，一所學校都超收將近 20 班，一班也超收人數了，但是還是無法解決，這些孩子就硬塞到別所學校，最近很多人打電話跟我們說，他很困難。孩子如果沒有進去，以後三年他要上班就很不方便。我在此建議市長好好去評估，我們還有規劃兩塊土地是學校預定地，一塊是文府國中、一塊是勝利國中，好好的評估一下。不然未來四年如果還是這個情形，這就是市政府的問題。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員、市長，這到底是市政府的過錯，或是對就學的那些孩子不公平，事實啊！就近的學生沒有學校可讀，這種問題，陳議員說做七年了，每年都這種問題。我看左楠區的議員，爲了這個問題每個都鼻青臉腫，是不是請市長答覆一下？

**陳議員麗珍：**

市長請你答覆一下，現在有兩塊預定地，我們是建議文府國中、勝利國中預定地要審慎的評估一下。

**主席（許議長崑源）：**

這對當地的孩子及家庭都不公平，對不對？

**陳市長菊：**

陳議員過去在基層，地方里長的服務，瞭解很多市民的意見。陳議員當選高雄市議員，在這個部分也做得很好，有很多很好的意見，我們都應該採納。當然現階段新庄仔地區，左營這個地方，尤其是新庄仔地區整個建

設發展，和過去完全不同。所以有幾個學校確實辦得很好，當然我們也不否認有明星國中、明星學校的問題。很多家長就是希望他的孩子能來這個地方，我會希望教育局針對陳議員的意見，應該好好去規劃。有沒有可能未來在大義國中、立德國中，有教育部的補助，現在都增加校舍、改建，能不能容納部分左營區的學生，或者我們應該把文府國小、勝利國小這個部分，重新建立一個國中。我希望教育局針對陳議員的意見，兩個部分很快去評估。我覺得減少很多家長的痛苦，我很期待這麼做，但是也要讓陳議員知道，確實有明星國中、明星學校這個問題。很多家長一定要讓孩子讀這個學校，而他旁邊的學校不一定要去讀，確實有這樣的問題。但是無論如何，教育局應該努力讓每一所國中都是明星學校，這樣可以減少很多痛苦。陳議員剛剛有很多很好的意見，我希望教育局能正面回應。如果學校不夠，確實新庄仔地區人口多很多，我覺得就要好好立即做一些處理。謝謝陳議員給教育局很多很好的意見，我希望教育局正面的評估以後，能夠告訴陳議員，接續的決定是什麼，謝謝。

**陳議員麗珍：**

謝謝市長，希望未來四年能夠慢慢的改善這樣的問題。我要請教教育局長，98年有一編一筆7,000萬的預算，要給左營國中蓋校舍，教室已經多蓋了18間，今年已經完工了。但是招生只多了兩班的教室而已，現在有160幾個孩子無法進去就讀。是否能多撥出一班，去調查真的是單親、住在那裡的，能容納他們，解決他們這三年來的問題。我們蓋18間的教室，只撥2間出來做普通教室，16間做專科教室。是否能優先給比較特殊狀況的孩子，我們再容納他們在比較近的學校就讀。這點請你答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

有關於左營國中的問題，因為過去他們的專科教室，幾乎都沒有，幾乎都挪做…，剛剛陳議員也提到…。

**陳議員麗珍：**

對啦！我知道。

**教育局蔡局長清華：**

今年為什麼兩班？因為我們清查人數，他有在學區裡面自有住宅的話，我們增加這兩班，全部就可以容納進去。如果像陳議員提到有比較特殊的，像他的家庭環境這些，跟社會局我們可以瞭解的，這些我們一定想辦法讓他進來。



**陳議員麗珍：**

若沒有增加一班，就沒有空間可以進去。

**教育局蔡局長清華：**

因為確實是這樣子。另外，我們也要考慮到鄰近的學校…。

**陳議員麗珍：**

局長，再增加一班，先解決一些較緊迫的問題。

**教育局蔡局長清華：**

這部分我們再評估。

**陳議員麗珍：**

7,000 萬蓋 18 間，只增加 2 間普通教室，我們可以優先讓比較困難的孩子，解決他們的就學問題。

**教育局蔡局長清華：**

因為左營國中教育的品質，我們也要兼顧。像去年完全都沒有專科教室，這方面我們再請國中科去評估。

**陳議員麗珍：**

請局長將這些較急迫的孩子先做安排，〔是！〕實際上有住在那裡或是單親的，或是父母親雙方或一方是殘障，較困難的優先。不然每個來拜託我，我也沒辦法，現在有四、五十個委託，我也沒辦法。

**主席（許議長崑源）：**

局長，九年國民教育，是政府應該要做的，對不對？國中讀完是不是九年，是政府應該要做的，那有什麼評估不評估。趕快解決這個問題較實在，不要說一說，明年這個問題還是出來，剛剛市長也指示這樣了，那兩間學校的評估情況，趕緊跟陳議員報告，若可以的話儘早處理。

**教育局蔡局長清華：**

我們一直積極的面對這個問題。所以大義國中也增加兩期的校舍，第一期校舍，明年 5 月就會完成，完成時它可以容納 25 班，這距離也都是很近的。

**陳議員麗珍：**

局長，住在文自路，在菜公里那邊，要過去大義國中是真的很遠了。你們的安排是覺得很好，但在家長來講是困難重重，真的無法去，未來三年…。

**主席（許議長崑源）：**

若真的很遠，陳議員！我們要求教育局，換他派車嘛！派車接送。市長，這無理嗎？如果路途那麼遠，我們要求教育局派車接送。

**陳議員麗珍：**

現在進不去的都在福山里，福山里你要他到大義國中，那距離很遠。

**主席（許議長崑源）：**

對啊！這請市長答覆，像這種情形，有沒有辦法解決？

**陳議員麗珍：**

市長請你答覆一下，這樣的困難怎麼解決？

**主席（許議長崑源）：**

對啊！如果應該在這裡就讀的，而我們沒有學校讓他讀，遷到那麼遠去讀，是不是市政府也要有配套措施出來。

**陳市長菊：**

當然我同意九年國民義務教育，地方政府跟中央的教育政策，我們也都是配合。但是現在不能否認，剛才我有跟陳議員講，我們有明星國中的問題。如果因為我們需要若干的孩子到比較遠的學校，當然教育局要解決交通上的問題，提供專車給這些孩子，今天要去哪個學校。當然我們是期待一個綠色的教育，也是就近在社區就讀。我們也有發現，若干的學校在社區，但它不是明星國中，或人家認為這個學校比較老舊，結果很多人並不願意就近就讀。總而言之，陳議員很多好的意見，我剛才講過，文府國中、勝利國中這個部分，是不是要蓋新的學校，這個部分我說過，教育局要正面去回應。如果今天是在它的四周圍，我們的國中沒有學生，要從較遠的地方來就讀，交通的問題、交通路線等，能讓家長放心，我覺得教育局都願意整體來規劃。我們非常瞭解陳議員提到的，現階段教育在資源的分配上這個問題，我想教育局蔡局長他的專業，教育的理念，都是非常進步。

高雄市現在很多教育方面是在全台灣被認為非常進步的城市。所以我感覺針對陳議員很多好的意見，我們教育局蔡局長對於這個部分應該立即規劃、立即做一個好的解決，謝謝。

**陳議員麗珍：**

市長，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，我看請局長答覆一下。

**陳議員麗珍：**

局長，你答覆一下，對於我們現在的左營國中。

**主席（許議長崑源）：**

交通的問題，我們的公車處也可以和你們配合，是不是？

**教育局蔡局長清華：**

有關交通這一部分的話，如果有這樣一個需要的話，我們會來規劃，跟

交通局來討論。

**陳議員麗珍：**

局長，我建議是能夠多一班，先解決菜公附近小孩可以就近讀書，不然未來這三年家長就辛苦了，我跟市長、局長建議一下。

再下一張，最近這兩個星期媒體報導，民衆最關心的就是黑心食品，飲料有塑化劑，魚肉有瘦肉精、有毒藥，或是蔬果有農藥殘留，這很嚴重，現在全國都在討論的一個黑心食品的問題。在這裡我請教教育局局長，孩子的營養午餐把關很重要，我們不能讓他吃進肚子才發現，這樣都太慢了。我要請教局長，目前高雄市的營養午餐，中午在煮的這些食材是從那裡來？是怎樣把關？請你說明一下。

**教育局蔡局長清華：**

目前我們有 297 所學校是公辦公營，公辦公營裡面有 290 所是委託高雄市政府員生消費合作社統一來採購，7 所是學校自己辦理採購，有部分 30 幾所學校是公辦民營，高中的部分大都是民辦民營，就是跟供應商來合作的。在把關的這一部分，像高雄市員生消費合作社，還有各個學校會不定期的將食材送到相關的單位去檢驗，像去年總共有送 134 件的東西去檢驗，差不多 2 點多%有問題。

**陳議員麗珍：**

局長。

**教育局蔡局長清華：**

是。

**陳議員麗珍：**

上個星期我要來質詢這個問題的時候，我就有跟教育局要資料，但是都沒有給我，都沒有辦法拿資料給我，到最後我是跟合作社要資料。

**教育局蔡局長清華：**

是。

**陳議員麗珍：**

合作社有給我一份資料，他給我的跟你說的不一樣，他給我的資料是委託他們的有 90 所，但是我要瞭解的是「要怎樣將把關制度做好？」，我要瞭解這一塊，但是合作社給我的資料是今年度 3 月份跟 5 月份，這是 99 年 5 月份的資料。食材，他跟我講是一個星期不定期抽驗兩次，一個月裡面他們抽查 7,000 多件，包括蔬菜農藥的殘留以及魚、豬肉的毒素，還有南北貨、乳製品，總共是抽查 7,482 件，不合格的有 141 件，他們是這樣做。

這是消費合作社給我的一個資料，然後他做的程序就是說一個星期檢查兩次，如果當天他們的貨送到，他會拿樣品回去檢驗，沒有問題的話就會直接公布在他們合作社的網站，如果有問題的話就會請廠商聯絡試驗所，再去測驗是不是有農藥殘留？如果沒有，就可以安心；如果有，就依照合約處理。包括魚肉也是一樣，如果檢驗出有問題的話，他們會通知中央畜產會再拿去檢驗，他們有這樣的一個流程，這是合作社給我的資料。但是他們給我的資料是他們現在有 90 所委託他們採購，剛才局長說的是 290 所，數字有一樣嗎？如果是有嚴格把關的制度，那麼我們會比較安心；如果是自行採購的部分，他是怎樣去把關？自行採購的部分，請你答覆一下。

**教育局蔡局長清華：**

自行採購的部分，有些是五、六所學校自行統一採購。採購的話，有時候會請其他的消費合作社統一的幫忙代採購。我剛才跟陳議員報告的是我們學校的單位在每一天的便當，我們要求他們一定要留一份，在…。

**陳議員麗珍：**

不是，我們現在食材來的時候，東西如何把關？這很重要。

**教育局蔡局長清華：**

食材的部分，學校不定期會把我手邊的這些資料送給…。

**陳議員麗珍：**

我問局長的是學校去招標。

**教育局蔡局長清華：**

是。

**陳議員麗珍：**

得標以後，他後來有沒有去看看這些東西是從哪裡來？有定期在檢驗嗎？有沒有做到這樣？有沒有？我去瞭解，都沒有人要拿資料給我，我就要問你了。

**教育局蔡局長清華：**

因為這個學校的話，有…。

**陳議員麗珍：**

有沒有去看看他的東西是從哪裡來？這個東西有沒有新鮮？有沒有農藥殘留？因為是吃的東西，和用的東西標準不一樣。

**教育局蔡局長清華：**

是。

**陳議員麗珍：**

今天我是招標一個鋁門窗只要合格，得標就好了，但是吃的東西，得標

以後你要去看看他的場地在哪裡？像上次有一所學校吃出問題，追究的結果是買進的魷魚是放在地上的。我講的是說我們的食材要吃的一定要經過一個場地、一個工廠的衛生流程，是不是有處理好？我們自行招標，是不是得標後有去看看他們的處理過程？有沒有不定期的在抽查？這個檢驗制度有沒有訂定出來？我問都沒有人告訴我，好像都沒有做。

**教育局蔡局長清華：**

跟陳議員報告…。

**陳議員麗珍：**

這樣子的話，我覺得對於我們營養午餐，小朋友吃的食材實在是太冒險了，我不知道局長是不是瞭解這一點？

**教育局蔡局長清華：**

我們學校都要…。

**陳議員麗珍：**

因為最近太多黑心食品，我們一定要事先去瞭解，不要等吃出問題的時候，我們再來追究，我們要的是事前的把關，要有嚴格的制度。

**教育局蔡局長清華：**

是。近期間我們也要召開會議來討論。

**陳議員麗珍：**

我要的資料，到現在也只有合作社給我資料而已，包括公辦民營的食材，他們是怎麼來？這個很重要。

**教育局蔡局長清華：**

是。

**陳議員麗珍：**

局長，你回去一定要訂定一套嚴格把關的制度。

**教育局蔡局長清華：**

好，謝謝。

**陳議員麗珍：**

因為有些教育的老師或者是學校他們可能很忙，然後以為這個價錢得標了以後，後面的都不用去管，什麼都沒有去管，沒有抽檢，沒有去看那個場地，食材怎麼來的都不知道，這樣太危險了。

在外面還有一種是什麼？民辦民營，在外面煮好才送到學校的這些。在煮的那些人，你也沒有去監督，看他們的食材怎麼來，不是每天煮菜煮完，用便當盒裝一個起來吃看看有沒有問題，檢驗不是這樣檢驗的，一定要食材來的時候就要檢驗。

**教育局蔡局長清華：**

對，市府也會近期內組成一個跨局處的小組來討論。

**陳議員麗珍：**

議長，我要跟他們拿食材怎麼來的，都沒有人把資料給我，只有合作社給我這一份資料。

**主席（許議長崑源）：**

局長，跟你們要資料，為什麼都不給？

**教育局蔡局長清華：**

不是不給，可能我們的同仁對於陳議員要的資料…。

**陳議員麗珍：**

我現在聽局長的答覆，大概你們也沒有做到把關的程序。我是在這邊建議，因為最近的媒體、報章雜誌，這麼多人在關注這個問題，越滾越大，我們一定要趕快事先做好，不要換到我們自己出問題，這樣就太慢了。

**教育局蔡局長清華：**

是。

**陳議員麗珍：**

因為這兩天剛好是我總質詢的時間，剛好這樣的嚴重性，我在這邊跟局長再次的叮嚀。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝議員。

**陳議員麗珍：**

小朋友吃的東西，食材怎麼來？一定要把關嚴格，把關制度一定要訂定出來，不能像我現在問你，你就都沒告訴我，都說不出來了，對不對？局長，你請坐。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你回去對屬下要求一下，議員們如果需要資料，盡量快速一點給我們。市長，這沒有什麼秘密的，對不對？市政府都是透明、公開化的，你聽懂嗎？可以受人檢驗。不要議員們要個資料，這樣躲躲藏藏，要給、不給的。

**陳議員麗珍：**

因為他們現在的營養午餐就是合作社在把關，其他都沒有做到把關，這個很嚴重，這個要注意一下。

我們的北區長青活動中心，市長，我們的長輩，一輩子也是很辛苦，我們要如何敬愛長輩，好好來規劃一個環境給他們，給我們的長輩可以快快

樂樂的生活，過他們後半輩子可以過得比較甜蜜。我覺得對於長輩們，他們過去對社會上也是付出很大的奉獻。所以我一直很積極的在爭取我們的北區長青中心，我們這個北區長青活動中心，因為我們各區的情形都不一樣，像我們的北區，高雄市的北區，比較像是一個都會型的，都發展起來了，一些土地也都漸漸地蓋起來了，不然就做公園，做得很漂亮，所有該建設的，土地都建設完了。所以只剩下北區長青活動中心，這個建設，在我上次當選議員的時候，這裡有一個當時我在議事廳提出來的一個紀錄，96年11月28日，那時候剛好是我當選議員第二次的大會，我在這裡就有提出，我們可以蓋一個北區長青活動中心，因為我們的人口那麼多，而沒有一個休閒的地方，所以那時候提出的時候，當時的社會局長是許傳盛許局長，許局長也曾說也是要朝這個方向去規劃。那時候我們有三個地點，自由路和曾子路、博愛路和新莊路、華夏路和曾子路，後來局長也說把這些地點列入選項之一。到了第三次大會的時候，97年6月9日，也是有提出意見，97年6月份提出的時候，那時候許傳盛局長也說已經決定要把北區長青活動中心要建在曾子路和自由路的三角窗那塊地。再來，大概是預定明年要編入預算，97年的6月9日第三次的會期，他要把興建預算編入，這個是在議事廳所提出的一個質詢和承諾，這是有公信力的，市長一定要去重視一下。

再來就是我們97年11月的時候，98年，每一個會期，我都有提出來談到這個北區長青中心，那時候還有第五次的會期是98年5月23日，那時候是市長承諾的，5月23日。5月25日第五次的大會，市長也有承諾我們的北區長青活動中心，先編入600萬來規劃，因為經費比較龐大，所以也是要把這個地點確定選在曾子路和華夏路，那時候是上一任我當議員的期間，每一個會期我都有提出建議北區長青活動中心。陳市長順利當選我們大高雄第一任的市長，所以我在這裡，也是第一次的總質詢，繼續來請教我們市長，我們的北區長青活動中心現在的進度，因為現在已經要編預算了，那明年…，這個時候是編預算，今年要編明年的預算。是不是請市長今年度能不能讓我們看到北區長青活動中心，有一個比較確定的進度。在地方上，有很多鄉親在問我說：當時市長曾說要蓋北區長青活動中心，到現在還沒有蓋，不知道市長這個要何時能夠動工呢？當然我也會跟他們說：因為這是經費龐大，要整體規劃，所以較慢。在這裡，也請市長針對這個建設來做一個答覆。

**主席（許議長崑源）：**

來，市長答覆。

**陳市長菊：**

多謝陳議員，有關於北區長青中心，我想已經跟陳議員報告了，地點已經確定，去年社會局有委託評估研究，也出來了。那這個評估之中，經費高達 12 億，那我們現在針對，因為它是一個龐大的預算，對老人的疼惜和照顧，當然不是用預算作為我們唯一未來說，興建或不興建。我們會了解到高雄市核心的價值，照顧老人。所以我想這個部分，我們也有在評估之中，也有人要求說，我們也有在評估之中，也有人要求說：我們可以和民間合作，採取 BOT 等等各種。但是我覺得內部研考會等等，我們內部有一個討論，我們認為政府應該把北區長青中心蓋好，將來要不要委託民間經營，這個我們作為第二個階段的討論，有時跟民間合作，這是一個管理的部分。所以跟陳議員報告，當然除了陳議員關心外，我們還有很多議員對北區長青中心，到底它的走向也很關心，但是我想第一個很明確，我們已經答覆陳議員，我們的地點確定。第二點，我們的整體評估已經出來。第三點，我們明年度，明年度的預算，就是今年要編列，這個預算作為實質規劃的設計，會立即進行。謝謝。

**陳議員麗珍：**

好，謝謝市長。我相信我們的鄉親，地方的長輩都有聽到市長所答覆的這些話，希望能夠早日看到我們的北區長青活動中心來動工。再來就是夜市，瑞豐夜市在此請教我們的經發局藍局長，我們的夜市，現在可以說是我們高雄市是一個很有知名度的，生意越來越好，從一塊土地一直做，延伸到最後，整片土地都租下來了，攤位越來越多，這是一個很好的生意發展，在地方自然而然形成一群人潮，而且它是從一個星期二天、三天，一直增加到現在一個星期有四天的夜市，越來越多人。但是在早期那時候，我還在這裡當里長的時候，我們早期的夜市是小小的而已，周邊有很多大樓，大樓林立，都是住家在那裡。住家在那裡，住家的人當然會受到市場的噪音、交通，它的空氣污染的影響。旁邊大樓有一戶人家的孩子，讀國中時，成績很好，結果讀到最後，因為很吵雜，因為晚上 10 點在收攤時，它的攤子的鐵架叮叮噹噹，他整個大樓沒辦法睡覺，他的窗子作那個很厚的隔音牆，也是沒有用，那個孩子現在功課也不好，而且還憂鬱症，這是一個小小的例子，那其它的長輩的情形也很多。我覺得夜市的發展，當然是很好，但是最起碼他要做好一些它的交通流量，它的停車場，它的噪音和它的空氣污染。它每次水溝，晚上做吃的，早上它的水溝，日光一曬，它的整個水溝都發臭，這個歷年來，還是沒有改善。還有，為了讓他的攤位擺多一點，他沒有規劃出機車的空間，現在把三民家商的人行道，把南



屏路的柏油道都把它當作是停機車的地方，所以說這點，我請經發局長應該跨局處來整合，把它們的一些缺點能夠把它改善，我們一定要考慮到附近居家的生活品質，藍局長，請你答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**經濟發展局藍局長健蒼：**

就像陳議員所講的，瑞豐夜市是一個不只是全台灣，應該也是一個在網路上很多外國遊客都知道的夜市。因為它早期，那個地點其實也不是要做這樣的規劃使用，那是後來一直發展起來，才造成這樣。

**陳議員麗珍：**

能不能跨局處來改善這些問題？

**經濟發展局藍局長健蒼：**

所以我想都發局這邊會跟包括交通局、環保局，還有教育局這邊，跨局處來協調這個問題，看是不是三民家商，還有附近一些學校可不可以提供相關的停車空間。

**陳議員麗珍：**

停機車的空間。

**經濟發展局藍局長健蒼：**

對，機車和汽車的空間，我們經發局會來處理這個問題，好。

**陳議員麗珍：**

好，謝謝。本席今天…。

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請黃議員淑美質詢。

**黃議員淑美：**

主席、市長、市府各局處長，大家早。塑化劑的問題愈滾愈大，我們看到包括剛才陳議員質詢的營養午餐，包括今天早上我自己要吃維他命，我都有點害怕，到底裡面有沒有摻了塑化劑。

我記得過去我也曾質詢過這個問題，在我們的食衣住行，其實都會有黑心商品，但是我們市政府到底有沒有專責的機構在負責？對於這個事件，我們到底要如何來處理？在這裡我要請教市長，針對這樣的事情，高雄市政府有沒有專責的機構？不用發生了事情，我們才來找消保官，每一次都這樣，發生事情了，發現這個有問題了，每一次都這樣，我們找消保官來

處理。那時候，我們的消保官只有一個，後來才增加為兩個。所以，針對這個，我們是不是來請教市長，針對這次的風波，我們要怎樣來處理？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

非常感謝黃議員讓我們有說明的機會。當然，人民現在受到整個塑化劑的影響，每個人都很不安，我想，我們高雄市政府衛生局當然要嚴格的把關，保護每個市民食的安全，現在塑化劑有 7 種，不是只有 1 種而已，我們衛生局全面檢驗、檢測，讓市民安心，這個部分，我們 7 種都來檢測。

第二點，塑化劑的中下游，地檢署已經請我們市政府的衛生局消保官全力配合，不定時、不定點我們會全面針對這個部分，不肖的商人這個部分，我們會配合地檢署來追究、追查來源與責任。

第三點，對於人體的影響，我們高雄市民如果有人有疑慮，我們衛生局會有諮詢的門診，就是開放高雄市大概有 64 家醫院診所，市民如果有疑慮，可提供諮詢的門診有 64 家醫院，而醫院診所也有 13 家醫院有特別門診。所以希望我們的市民朋友不要太恐慌，如果你有什麼疑慮，我總覺得我們高雄市政府衛生局做得非常好，現在和 64 家醫療院所、13 家的特別門診合作，讓我們的市民朋友感到安心，我們會善盡把關的責任，謝謝。

**黃議員淑美：**

謝謝市長。我想，這樣很清楚的我們的專責機構就是衛生局，是不是這樣？市長，是衛生局嘛！是消保官和衛生局，所以，我們可以投訴消保官，也可以跟衛生局來陳述這些問題，是不是？好，謝謝市長。

我想，再來的一個小時，我想來質詢稅務，所以我今天請了我們稅捐處兩位處長進來，就是東區和西區的處長，其他的局處首長，你們辛苦了，就暫時休息一下。

首先我要問，你知道你一生中最大筆的支出是什麼錢嗎？我想問幾個局處首長，想要睡覺的叫起來站一下好了，陳啓昱副市長，副市長，你笑得很開心，你覺得一生中最大筆的支出是什麼錢？

**陳副市長啓昱：**

現在是房貸。

**黃議員淑美：**

是房貸，是不是？〔是。〕好，請坐下。來，找一個比較年輕的，許主委，許傳盛許主委，你最大筆的支出，你認為是什麼錢？

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

我想應該也是房貸。

**黃議員淑美：**

好，謝謝，請坐下。警察局局長，你認為是什麼錢？最大筆的支出是什麼錢？

**警察局蔡局長俊章：**

單筆是房貸，陸陸續續，現在是報稅。

**黃議員淑美：**

一生中哦！

**警察局蔡局長俊章：**

大概所得稅也是一個負擔。

**黃議員淑美：**

好，是稅的錢，請坐下。沒有錯，其實我們一生中最大筆的支出是繳給政府的稅金，怎麼說呢？我先來提醒大家，明天是申報所得稅的最後一天，要記得申報哦！如果你沒有申報的話，它兩天就課 1%的滯納金，所以明天是最後一天，我在這裡先跟大家提醒，明天一定要記得去報稅。

為什麼說我們一生中最大筆的支出是繳給政府的稅金？你看，我們住的房子要繳什麼稅？房屋稅、地價稅；我們吃飯，所有的消費都要繳營業稅；我們如果去唱歌，還要繳娛樂稅；我們抽菸喝酒，要繳菸酒稅；我們騎車、開車，都要繳牌照稅、燃料稅；我們如果買賣房屋，要繳契稅、土地增值稅；我們如果死亡，要繳什麼稅？要繳遺產稅；如果死掉，遺產沒花完，要送給別人，要繳什麼稅？贈與稅，台灣真是「萬萬稅」，什麼都要稅。

所以，其實一生中繳最多的錢就是稅金，但是這個稅很不合理，因為如果你不知道而沒有去繳，它就追溯五年，但是你如果多繳出去，它一毛錢都不可能退給你，你多繳了，他不可能退回給你，可是你如果忘了繳，或者你不知道要怎麼去處理的話，它會追溯你五年。就像我們自用住宅的優惠稅率，我們住的房子如果是自用住宅稅率就可以有優惠，但是你通常不知道優惠稅率要主動去申報說這是我的自用住宅，所以，你如果沒有去申報，它就用一般的稅率是徵收，繳了之後，你多繳的它不會退還給你，多繳了他不會還給你，但是你如果搬離自用住宅，沒有去申報說你已經搬離這間房子，這樣它就會向你追溯五年。但是通常我們搬家，我們只知道要去戶政事務所登記你搬家了，你會去想到說我必須跟稅捐處說我搬家了嗎？不會嘛！所以，我們搬家，我們只知去戶政事務所登記而已，你不知道我也必須去稅捐處申報，如果沒有，它就會向你追溯五年課稅，這就不公平的地方。

再來，我們的房子如果增建，要不要課稅？我請教處長，西區的好了，增建要不要課稅？違建要不要課稅？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

要課稅。

**黃議員淑美：**

課房屋稅，對不對？〔是。〕好，你請坐下。有一條巷子，它只有 5 間房屋而已，住戶來就跟我陳情說：「爲什麼我家有課稅，他們家就沒有課稅？」處長，這個情形會是怎麼樣的情形？爲什麼我們家課稅了，他們家的增建不用課稅？一樣 5 間房子都增建啊！爲什麼？

**主席（蔡副議長昌達）：**

處長，請答覆。

**黃議員淑美：**

你認爲有什麼可能是這樣？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

剛才講過，房屋不管是合法的房屋還是增建的，都要課稅。

**黃議員淑美：**

我現在問你爲什麼我們家有課。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

對，所以，基於課稅的公平，我們隨時要去注意，我們現在各縣市都一樣，有一個清查計畫，一個人不可能全面去看，所以我們會有一個差不多五年計畫…。

**黃議員淑美：**

好，所以你們人手不夠。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

一年大概看五分之一，但是那五分之一裡面，如果有增建的話，我們大概都會發現。你剛才講說沒有課的部分，可能不是今年清查的範圍，但是到第二年清查的時候可能就會發現。

**黃議員淑美：**

好，處長，你先請坐下。你們的答覆是說因爲這間有被檢舉，所以這間要加以課稅，隔壁沒有被檢舉的就不用課，這個叫什麼？鼓勵檢舉，鼓勵大家都去檢舉，這間有被檢舉，所以我就課稅，那間沒有被檢舉，所以我就不課稅，現在我知道了，我以後再來課，因此，就造成了稅賦的不公平。

但是剛才處長講的就是你們的人手不夠，你們沒有辦法全面去看，因爲有可能這是十年前增建的，而另外一個是去年才增建的，有時候就會造成

這樣，所以你去年的，你根本沒有稽查到，你根本就不可能去查到。所以，我說，如果你們沒有辦法全面的去稽查的話，這種稅就不應該課，你不應該告訴別人這一間有那一間沒有，一下子又這一間有，那一間沒有，我覺得這樣就是造成稅賦的不公平。所以，如果你們人口不夠，我覺得這種稅不應該課。

再來，看到騎樓地，騎樓地要不要課稅？東區處長，你回答。騎樓地要不要課稅？我們家的騎樓地要不要課稅？處長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請處長答覆。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

騎樓地要不要課稅必須要有條件，騎樓如果是一樓建物…。

**黃議員淑美：**

對啊！上面有房子，下面淨空。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

它上面有一層、兩層、三層的話，按照它的比例來減免。

**黃議員淑美：**

好，請坐。所以騎樓地都有在課稅，課房屋稅和地價稅，但是這是我們的所有權，我們是一坪地、一坪地，一坪 30 萬元、20 萬元這樣買來的，但是它又向我們課房屋稅、地價稅，還叫我們要淨空，要留給行人走路，給行人通行，這是我們家的地，我們家買的，但是他跟我們說要給行人走，還要課徵我們房屋稅、地價稅，這個非常的不合理。

但是經過我的質詢，我上次有質詢過一次，他跟我說這要主動提出申請，但是 99.9% 的人不知道這個要主動申請才能免稅，要主動提出申請。所以，我在這裡要呼籲我們所有的市民朋友，這些都要主動的提出申請才有可能免稅。

我們的騎樓，如果是讓行人通行的，是不用課稅的，但是你要主動提出申請才可以免稅，這就是我們所說的稅賦的不公平。

再來，我們看到過去撞球、保齡球，本來它也是課 2.5% 的娛樂稅，這課娛樂稅其實也是很很不合理的。當初 96 年度的時候，我針對這個質詢過，因為我覺得我們的撞球和保齡球既然已經列入世運的比賽項目之一，就應該屬於運動項目，而不是娛樂類，所以，97 年度就取消了這個項目，現在這一項就沒有再課娛樂稅了。

所以我們看到，其實很多很多的稅務，都是很不公平的，所以你一定要了解稅務，你一定要了解稅務才能去節稅，但是很多人不知道我的行為到

底是在逃稅還是在節稅或是在避稅，處長，我在這裡要請教你，如果是一般市民，它要如何來分辨我這樣的行為到底是在逃稅、避稅還是節稅？因為如果一個不小心，就有可能被認為是在逃漏稅，它就給你罰兩倍。所以，在這裡，我們兩位處長，那一位來回答？可不可以教教市民，我什麼樣的行為是在逃稅、避稅或節稅，處長，簡單的告訴我們就好。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

黃議員，你剛才的問題是不是可以給我一點時間說明一下？前面的問題。

**黃議員淑美：**

我沒有很多時間哦！來。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

謝謝。我就針對逃稅、避稅與節稅來做一個說明，所謂節稅就是說合情、合理、合法，沒有違背良心，比如：現在申報所得稅，那個夫妻剛剛結婚，結婚第一年你可以算一算，我到底是分開來申報比較合算，還是兩個人一起申報比較合算，兩種都可以，這個就是合法的節稅。

逃稅就是稅法所不允許，當然是一般的社會觀感、道德所不允許的，不但要補稅，而且還接受處罰。

避稅是界於節稅與逃稅之間，原則上應該也不是我們所鼓勵的，情況是這個樣子，謝謝。

**黃議員淑美：**

好，謝謝處長。處長，我想你這些都是論述，也是一些規定，但是我在這裡要用最簡單的方式來問你，由你來告訴我們這是逃稅、避稅還是節稅。

你注意聽，假設今天有一對男女結婚了，他們為了減輕稅賦負擔，結婚的第二年，綜合所得稅仍然分開申報，請問這樣的行為是什麼行為？在場的人有人知道嗎？知道的請舉手。第二年他們還是分開申報，沒有人知道嗎？這是什麼行為啊？東區處長，你說，沒有人知道，你來說。教市民一下，這是什麼行為？

**主席（蔡副議長昌達）：**

處長，請答覆，直接答覆就好。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

我一直是負責地方稅的業務，它是屬於國稅，在我個人來看，因為他第一年…。

**黃議員淑美：**

告訴我它是那一種賦稅行為就好了，它的行為是什麼？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

第一年的話，它是可以合…。

**黃議員淑美：**

這已經告訴你是第二年，簡單告訴我。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

第二年的話是應該合併申報，如果他們依然是分開申報的話，應該是逃稅。

**黃議員淑美：**

好，你回答兩個字就可以了，是哪一種？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

那就是應該是屬於逃稅。

**黃議員淑美：**

好，它就是逃稅，請坐，簡單告訴我就好，它就是在逃稅。第二個問題，一樣是剛才的例子。他們結婚了，可是沒有去辦結婚登記，他們一樣用分開申報綜合所得稅的方式，請問一下，這是什麼樣的一個行爲？兩個字就好，不用跟我說那麼多，西區處長，他們這樣的行爲是什麼？已經公開結婚了，但是他們沒有辦理結婚登記，而他們仍然分開申報所得稅，這樣他們的行爲是什麼？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

現在的戶籍登記，結婚以登記爲要件，所以，他們沒有登記就不算結婚，兩個應該還算單身，這應該算是逃稅。

**黃議員淑美：**

他們不是逃稅，他們是在避稅，因爲這是合法的，他們尚未去辦理結婚登記，他們怕一登記就要合併申報，這樣對我來說不划算啊！所以我慢一點去辦登記，等所得稅申報期過了，我再來登記，這樣我是在避稅，不是在逃稅。

再來，如果他們到戶政事務所登記了，剛才我們講的是避稅，再來呢？假設他們預計 99 年 10 月要結婚，但是把婚期延後到隔年的年初，也就是 100 年的 1 月 1 日才結婚，你想，他們爲了省這個稅，原本 10 月要結婚，結果把婚期延到隔年的 1 月 1 日，請問一下，他這樣的行爲是什麼樣的行爲？哪一個來回答？

**主席（蔡副議長昌達）：**

節稅啦！請處長答覆。

**黃議員淑美：**

好啦！我告訴你們，就是節稅，他們是在節稅，因爲這是時間點的關係，

因為 10 月接近年底，年度就要結束了，他們一樣可以分開申報，他們明年再結婚，一樣可以分開申報，因為我們有規定，結婚第一年可以選擇合併申報或分開申報，第一年可以選擇，所以他們 100 年 1 月 1 日才結婚的話，這是在節稅。

以上，我們就是告訴市民朋友，什麼是節稅、什麼是逃稅、什麼是避稅，才不會因為我們要節稅，卻變成政府告訴我們這是逃稅的行為，所以要加徵兩倍。所以以上是教大家怎麼樣來認清楚什麼是避稅、什麼是節稅。

其實我們說台灣「萬萬稅」，我們分為國稅和地方稅，但是我們看到這二年來，馬政府執政降低富人稅，什麼是富人稅？就是贈與稅與遺產稅，如果你沒有錢，你怎麼可能有遺產給孩子？如果你沒有錢，你怎麼可能有錢贈與給孩子？我們看到這二年來，我們的贈與稅和遺產稅從 50% 降到 10%，這一降降了 40%，有哪一種稅可以這樣降的？50% 變成 10%，富人稅耶！這些有錢人都是在金字塔頂端的人，你給他降 40%。營利事業所得稅也從 25% 降到 17%，但是我們看到明天是綜合所得稅申報最後一天，綜合所得稅是與我們小小老百姓有關的，稅率卻只降 1%，但是你看所有的贈與稅、遺產稅與營利事業所得稅都降得這麼多，難怪貧富的差距愈拉愈大，一差就差了 75 倍。

難怪我們的稅收短了 2,500 多億，就因為遺產稅、贈與稅降這麼多，所以我們短徵了 2,500 多億。在這裡我想請教，有誰知道，王永慶死亡時，他的遺產稅是繳 10% 或是 50% 的？知道的請舉手。兩位處長？不知道。王永慶死的時候是 98 年還是 97 年，他到底有沒有趕上這 10% 的，我真的很好奇，會後你們查一下，到底他是繳 10% 或 50%。像這麼有錢的，一差就差很多錢了，若窮人就沒差了。在此我請問一下，遺產稅是要留多少才要繳遺產稅，有一個基數。不可能只剩 5 元而已還要繳遺產稅，多少錢才要繳遺產稅？東區的處長，你請說。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

抱歉，我手頭上沒有這個資料。

**黃議員淑美：**

沒有資料。好！

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

我是地方的，國稅的比較沒有深入。

**黃議員淑美：**



其實我覺得這是常識，處長應該要知道，西區的處長也不知道對不對？好，遺產 1,200 萬才需要繳遺產稅，剩 1,200 萬才開始課遺產稅，不是剩 100 萬、200 萬就課遺產稅，不是這樣的。是 1,200 萬，在座的有辦法課到遺產稅的嗎？有啦！幾個局處長比較有錢的可能會課到遺產稅，其他的都不會。所以這些人是金字塔頂端的人，是 5% 也就是 100 件只有 5 件要課到遺產稅，要剩下 1,200 萬才會被課遺產稅。所以你看 5% 的人，才有需要課到，其他人是沒有辦法有遺產 1,200 萬。所以你看這樣的政府執政，只怕有錢人外流，怕錢都出去了，爲了讓這些錢回流。所以訂出這個方式，降了富人稅、遺產稅、贈與稅，讓這個錢回流。但是你看馬政府執政，他就不怕小老百姓生活過不下去了。但是他就是去降富人稅，所以才會短徵了 2,500 億，現在再來用一個奢侈稅。我常常講，其實我們的稅務有太多政治因素才會這樣，課奢侈稅做什麼？你若將這些回復，這邊課 2,500 億就有了，哪需要用到奢侈稅。所以這個就讓我們看到，其實國稅很多是政治因素在影響整個的稅務。

再來，我們知道高雄市有 97% 的建設來自稅收，我們繳稅做什麼？繳稅就是要建設高雄、建設台灣。所以我們的國稅與地方稅，地方稅是由地方管理，所以在此我要請教財政局長，一年裡面我們繳給中央政府多少稅金？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

去年就稅的部分是 1,067 億。

**黃議員淑美：**

1,067 億，他分給我們多少？

**財政局李局長瑞倉：**

分回來的要分兩部分講，純粹稅款的部分是分回 216 億，〔分 200 多億而已嘛！〕但是全部要再加一個一般性的補助款跟專案性的補助款，總共加起來 499 億。

**黃議員淑美：**

499 億分給高雄市？〔是！〕那一年裡面政府國稅部分收了多少錢？中央政府全國他收多少錢？幾兆？

**財政局李局長瑞倉：**

差不多 1 兆 2,000 億。

**黃議員淑美：**

1 兆 2,000 億分給我們多少？4 百多億是不是？他怎麼分的，跟人口數有

沒有關係，跟面積有沒有關係。是看我們錢繳的多，來分給我們，還是看人口數，怎麼看的？局長。

**財政局李局長瑞倉：**

剛剛你講的標準都有關係。

**黃議員淑美：**

什麼最有關係？

**財政局李局長瑞倉：**

應該是人口。

**黃議員淑美：**

錯了！局長你講錯了，是跟我們上繳的錢最有關係，佔了 50%，你繳多少的錢上去是最大的因素，再來人口佔了 20%，面積佔了 20%這樣的因素。

**財政局李局長瑞倉：**

那部分只有 50%而已。

**黃議員淑美：**

對！他是要看我們繳多少上去。再來看我們繳給中央政府的，下一張表格，局長，你看這一張，從中你看出了哪一些端倪，你看貨物稅，高雄市繳了 374 億，台北市才 58 億。再來營業稅，高雄市才繳了 217 億，台北市 1,540 億，這些是繳給中央政府的錢。局長你告訴我們，從這個地方你看出什麼？

**財政局李局長瑞倉：**

這是一個現象，營業稅大部分都繳在台北市，貨物稅高雄市是課徵最多的。

**黃議員淑美：**

局長，這個看出什麼？貨物稅就是工廠，工廠都在高雄，所以我們才繳 374 億，台北市 58 億而已。但是繳稅都繳到台北市去。你看台北市營業稅 1,540 億。所以這個現象代表說，其實工廠污染都是在高雄，結果繳稅都繳到台北市去，才会有這樣的比例。貨物稅高雄繳這麼多，營業稅卻台北市繳這麼多。所以這代表污染在高雄，但是稅金都繳到台北市去了。局長請坐下。所以我們常講污染在高雄，錢都繳給台北了，這個跟整個統籌分配款是有關係的。所以在此也要跟局長說，要儘量在中央爭取一些錢，因為我們人口與面積都比台北市多，但是分的錢，都分得比較少。就因為我們繳的錢比較少，所以這是最有關係的，我們上繳的錢繳得比人家少，所以分的錢自然就少，所以這個關係是比較大。希望局長能夠為高雄市民，爭取更多的錢來做建設，謝謝。

再來，剛剛都講到國稅的部分，現在要講地方稅，首先我要來請教處長，在地方稅收裡面，違章最多的是哪一項？西區的處長你請回答。違章地方稅最多的，如房屋稅哦！

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

如果以案件來看，應該是使用牌照稅。

**黃議員淑美：**

好，謝謝，你答對了，是使用牌照稅。那為什麼會使用牌照稅違章的最多，那代表這個稅制有問題。你看違章的案件佔全部的案件 47%，佔了大多數，所以這代表牌照稅的課徵有問題，所以大家不願意去繳。這邊首先要請教，若賣車業者的試乘車要課牌照稅嗎？東區的處長，試乘車要不要繳牌照稅？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請處長答覆。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

試乘車當然要繳臨時牌照稅。

**黃議員淑美：**

所以要繳臨時牌照稅，請坐下。我們的公務車有沒有繳牌照稅，各位局長開的車有沒有繳牌照稅？財政局局長，需要嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

直接答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**黃議員淑美：**

消防車要不要繳，消防局長你們的車子有沒有繳牌照稅？有沒有。

**主席（蔡副議長昌達）：**

直接答覆就好。

**消防局陳局長虹龍：**

消防車不用。

**黃議員淑美：**

好，那警察車呢？局長，警察車要不要繳牌照稅？

**警察局蔡局長俊章：**

不用。

**黃議員淑美：**

不用繳牌照稅，好，這些都是不用繳牌照稅，還有身心障礙的，也是不

用繳牌照稅，是不是這樣？如果身心障礙者沒有車子，他可以怎麼處理？他可以借人家的嗎？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

身心障礙的車輛免稅有兩種，一種是自己還會開車…。

**黃議員淑美：**

如果他不會呢？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

那個是免稅。第二個，自己沒有辦法開車，家裡的人替他開車也都一樣免稅。

**黃議員淑美：**

所以可以一戶免稅，是不是這樣？〔對。〕所以身心障礙他本身沒有辦法的話，就是可以一戶免稅給家裡的人來使用。併裝車要不要課稅？東區的處長，這個跟高雄縣比較有關係，因為高雄縣的農業區有比較多的併裝車，併裝車要不要繳牌照稅？

**主席（蔡副議長昌達）：**

王處長，請直接答覆就好了。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

交通用具要課稅的話，當然要在道路上使用，假如這個併裝車不是在道路使用的話，當然是免稅，就是不會課稅的範圍，要課稅的話，當然是有使用道路。

**黃議員淑美：**

處長，你都說錯了，回去查一下，這個要課牌照稅，而且是照貨物車來課，我覺得這個不合理，你回去查一下高雄縣過去怎麼課稅，農村的併裝車是照貨物車來課稅，這是不合理的。只有花蓮縣沒有課，其他縣市都有課，這個我查過了，只有花蓮縣沒有課。我要跟各位局處長講，其實我們都有同理心，像農民在開的這種車不可以再課徵牌照稅，處長，你回去查一下，如果你們那裡有課徵牌照稅的話，你要替這些農民來爭取，這種不應該再課牌照稅，好不好？

再來，我們剛剛講到，其實使用牌照稅它的稅制是有問題的，交通局長，請聽好，有一位民衆的車子約開了十幾年，有一天他的車子壞掉，因此他想，修理還要 6 萬元，但是要賣的話，又賣不到 5,000 元，所以也就把車丟在自家門口，結果過不久這輛車就被註銷牌照，可是他都不知道。但是某天警察查到這輛車是有問題的，就開罰單來了，在這樣開罰之下，連他原本要繳的稅和要補繳的，共需繳 8 萬元，這 8 萬元，依你看市民有沒有

可能去繳呢？因為我從來都沒有違規，也從沒有不繳稅，但是這個車子是不能使用了，我把它放在外面，局長，你們可以主動註銷人家的牌照嗎？好，註銷完了，你還不告訴人家嗎？請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

按照我們的處罰條例的規定，你如果六個月沒有定檢，就可以逕行註銷。

**黃議員淑美：**

六個月就可以逕行註銷？〔對。〕所以他超過六個月沒有去定期檢查，你就把人家註銷就對了。

**交通局王局長國材：**

但是它註銷有一個程序，就是我們的裁決書要送達開車的人的這個地方。

**黃議員淑美：**

但是他們有可能沒有住在那裡。

**交通局王局長國材：**

對，所以送達有好幾種方式，一個是郵寄，另一個是親自送達，還有一個是可以放在郵局，讓他去領。

**黃議員淑美：**

好，所以我要要求一定要告知民衆，因為他們不知道已經被註銷了，所以還傻傻的，假如他知道的話，他就把車牌拆掉就好了，你沒看到鄉下就有一大堆沒有車牌的丟在路旁嗎？有沒有？那個就是他知道只要拆掉車牌後，就不會受罰，你也無處去找他開罰了，所以這個應該要告知民衆，你的車牌已經被註銷了，好不好？再來，如果我的車子被偷了，發現被偷時，我們第一個動作是到警察局報案，說我的車子不見了。請問，我的車子不見了，我的牌照稅要照常繳嗎？西區的處長，我車子丟了，還要不要繳牌照稅？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

車子掉了以後，第一個，剛剛講的，也就是在警察機關報案。第二個，我們希望還是依規定到監理機關報案，監理機關會跟我們稅捐處有所聯繫，聯繫以後，他既然是失竊，後面就不再課了，如果他沒有去報的話，可能還要繼續再課。

**黃議員淑美：**

好，謝謝。你看剛剛那個例子，都不用我們去報，它都會主動來幫我們註銷，你現在卻告訴我車子不見後，我還要主動去告訴你們，說我車子丟

了，稅捐處不要再向我課徵了，你看這麼不公平！我還要主動去跟稅捐處說，我車子丟了喔！不是警察單位把這個消息告訴你們，通報系統給你們，然後我才不用繳，不是這樣耶，我還要去跟你們說。剛剛那個例子卻不是這樣，你都不用我們說，你自己就會去幫我們註銷，還知道我們已經有半年沒有定期檢查了，你就來把我們註銷，在註銷後，也都不用告訴我們。你看，這麼多稅的不公平，民衆也不知道，我們如果去告訴你們的話，你們就把我們吃得死死的，還說我們不知道你們是這樣子，結果又多課徵五年的稅，所以，你看這些這麼多不合理的現象，因此你一定要了解「稅」，才會稅稅平安。

再來，我要講特別稅，我們的地方稅裡，有一項是特別稅，西區的處長，什麼是特別稅？什麼時候可以課特別稅？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

稅除了一般的稅以外，我們有一個特別的法律，叫做地方稅法通則。根據地方稅法通則規定，地方為應特殊的需要可以課特別稅、臨時稅、附加稅，譬如：原高雄縣所採取的土石部分，過去就曾經課土石稅。

**黃議員淑美：**

土石稅。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

在高雄市部分，我們現在講綠色環保，所以當時我們有研究要課碳稅，很可惜的是，這個碳稅最後議會還沒有通過，其實花蓮縣已經有碳稅，但是送到中央，中央也沒有核備，所以目前特別稅部分，課得並不是很理想。

**黃議員淑美：**

我們來看那個縣市有特別稅，我們來看台東，台東在 92 年 6 月通過「台東縣綠島鄉觀光資源生態維護臨時稅課徵自治條例」，它針對觀光資源生態課臨時稅。再來，我們看桃園縣，它也有景觀維護的臨時稅，然後高雄縣是土石採取特別稅，代表什麼？代表高雄縣是有在挖砂石的，所以你才針對這個課稅。在 95 年 1 月到 98 年 12 月，你課徵了多少錢？這個跟高雄縣有關的，東區的處長，砂石稅你課徵多少？請回答。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

它從 95 年 1 月 1 日到 98 年底，四年期間課了 2 億 2,400 萬。

**黃議員淑美：**

2 億有課到嗎？課了 2 億多，對不對？可是一毛錢都沒有收到。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

沒有說一毛錢都沒有收到，因為當時在課徵的時候，它是被經濟部水利

署來課徵，水利署對高雄縣這個條例的納稅義務人有疑慮，所以就提起行政救濟，在行政救濟當中，他們一再說，他們是依水利法來課徵。在行政救濟當中，法院也認為，它是屬於爲了疏濬安全的行政行爲，不是…。

**黃議員淑美：**

所以推回去？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

所以這一部分，我們在行政救濟當中都是輸了。

**黃議員淑美：**

就輸了，對不對？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

在這當中，這一部分輸的話，這都確定，確定我們大概退了 1 億 9,000 多萬，還有 3,000 多萬的課徵是沒有行政訴訟的，其實也不是全部都退。

**黃議員淑美：**

簡單說，都沒有收到錢，因爲他訴訟贏了，所以沒有課到錢，這個也是稅制有問題，因爲你們怎麼課？你們採隨機啊，什麼叫隨機？如果我去查剛好查到，就算你倒楣，所以要繳。如果房屋稅都用這種方式的話，用抽的，一旦被抽到隨機剛好有人來查到，你們那家才繳，假如你沒被抽到，你們家就不用繳，這樣你要不要繳呢？你繳得會爽嗎？也不會嘛！對不對？哪有他們家不用繳，而我們家卻要繳稅，挖砂石的也一樣，隔壁在挖不用繳，我比較倒楣被他們查到，所以要繳稅，用隨機的，什麼叫隨機的課徵方式？這怎麼課？有特權的不用課，沒特權的就要課，這樣誰要繳呢？所以他們提起行政訴訟，這是不合理的稅收，不好的稅制，所以我要告訴東區王處長講，其實我覺得這個已經破壞環境、水土保持，所以這個有需要課徵，針對這個你們有沒有繼續爭取要課徵這樣的稅？我主張挖砂石就要課稅，但是你的稅制問題不可以用隨機的，處長，這項你有沒有要再申請？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

這個隨機的解釋不是這樣，它當時課徵最大宗還是水利署，水利署只是對你的課徵納稅義務人他有疑問，其實它不是…。

**黃議員淑美：**

對，他有疑問，就是你們的稅制不好，我一直強調是稅制錯誤。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

這個剛好在 98 年 8 月 8 日莫拉克颱風重創以後，因爲有大量土石問題，當時楊縣長就…。

**黃議員淑美：**

你不要辯護，你告訴我你們要不要繼續課徵這樣的稅？要不要？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

它停徵三年，這三年當中，我們剛好是現在的縣市合併，縣市合併完以後，要不要課？我們有上級，就是財政局，我們正在衡量當中，至於是不是要課…。

**黃議員淑美：**

處長，你告訴我要不要繼續課徵這樣的稅？要不要去爭取？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

目前因為風災完以後，土石流都還沒有清理，假設不妨礙疏濬土石的因素的話…。

**黃議員淑美：**

挖砂石要不要課稅？你認為有沒有必要？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

如果不課徵的話，也是有人在挖啊，當然這要看哪個情形，看對我們的疏濬有沒有影響，如果沒有影響的話，這是財政收入的一種，這是我們站在租稅的看法是這樣。

**黃議員淑美：**

謝謝處長。對，這是我們租稅來源，所以我希望你們要重新去思考，因為這是可以課的。再來，我們看到桃園機場，其實它也有課一個機場噪音稅，是針對民用機場的噪音，高雄市也有機場，在高雄機場附近，到底我們有給予以房屋稅免稅？西區處長，我們針對小港機場有沒有這樣免稅的減稅措施？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

相關的應該是房屋稅。

**黃議員淑美：**

對，房屋稅，房屋稅有減嗎？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

房屋稅有所謂的地段率，地段率如果是 100 的話，就不加不減，小港機場附近的那些里全部都降下來，降到 100 以下。

**黃議員淑美：**

所以是降在地段率裡面？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

對，降到 100 以下，然後都在 90、80，降下來了。



**黃議員淑美：**

所以表面上的房屋稅是沒有降？好，處長，謝謝。我希望這個可以用臨時稅來徵收，針對民用機場來徵收，然後才給機場附近的居民免稅，這一項你們可以去思考，因為桃園機場也有這樣的措施。你們針對大高雄之後，有什麼特別稅，你覺得最可以來實行的，西區處長，你剛才才說到碳稅，你認為大高雄還有哪一種特別稅最可以收？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

到目前為止，台灣地區各縣市收的特別稅都非常有限，因為現在一直在推環保，實際上這個也是非常重要的一環，所以很多國家也在研究課碳稅。剛剛黃議員也講到，高雄有很多工廠在這邊生產，結果繳稅繳到台北去，這也是一個很大的問題，所以碳稅是一個我們將來可以思考的方向。但是，碳稅剛剛講有一個盲點在，將來能夠徵稅的部分…。

**黃議員淑美：**

好，謝謝處長，我知道了，是碳稅，所以請你積極一點去爭取高雄市的財源，好不好？〔好。〕再來，我們講印花稅，什麼時候要貼印花稅？印花要到哪裡去買？西區處長，什麼時候要貼印花稅？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

貼印花稅最重要的三個時機，一個是銀錢收據，就是我們給錢時有一張收據，上面要貼 0.4% 的印花稅。

**黃議員淑美：**

0.4% 的印花稅？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

對。第二個，我們房屋買賣、不動產買賣時，契約是 0.1% 的印花稅。

**黃議員淑美：**

房屋買賣是契稅。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

第三個，工程合約也要 0.1% 的印花稅。

**黃議員淑美：**

合約要貼 0.1% 的印花稅？是不是？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

是。這是三個主要的…。

**黃議員淑美：**

這是三個重點嘛！

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

對，三個重點。

**黃議員淑美：**

剛剛處長有告訴我們，如果我們去吃東西拿到收據時，在後面要貼印花稅 0.4%，但是現在我們看到沒有人在貼印花稅。剛才處長也說到，訂合約時要貼印花稅，高雄市政府的每個單位都有跟人家訂過合約，各局處有貼印花稅的，請舉手，沒有人在貼印花稅，有時候貼印花稅還會被笑說，你怎麼那麼笨啊！這個要繳那麼多錢，你還貼印花稅，所有的合約哪一個有貼印花稅的？高雄市政府就帶頭逃漏稅了，沒有一個有繳的，為什麼？

因為這個印花稅是要由業者繳的，正本雙方各拿一份，比如高雄市政府跟你訂合約，就你我各有一份，業者拿了就走了，你看他那一份會不會去貼印花稅？假設是一個 2 億工程的合約，他要繳多少？要繳 20 萬元，但是他如果逃漏稅就可以罰到 15 倍，他要繳 300 多萬，但是這些人有在繳嗎？沒有在繳。我問過每一個跟市政府訂合約的業者有繳過 0.1% 的印花稅，都沒有。他們還說，如果你沒繳的話，被查到時，你就要浮貼給他們看，也不要劃銷，之後還能再撕下來貼到別處，這就是準備讓人家查的方式，你只要假貼就好了，也不要劃掉，然後再拿去貼在別處，這就是逃漏稅行爲，處長，你告訴我們罰幾倍？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

這個我可能要做個說明，公家機關跟民間的商號訂約時，政府機關依法是免稅的，是不貼印花稅的，但是對方是一定要貼。

**黃議員淑美：**

對方要貼啊！

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

一定要，這是一個…。

**黃議員淑美：**

我不是說你貼，是他們貼，你看他有可能貼嗎？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

剛剛你講他們不貼，其實這個部分，在稅捐處的立場，他們變成是一個查核的重點。

**黃議員淑美：**

你們誰在查？你們有幾個人在查？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

我們是六個分處的房屋稅承辦人員…。

**黃議員淑美：**

他們有沒有劃？他們都沒有在劃啊！你告訴我那個罰多少就好了，因為我都問過業者了，他說不用貼，只要他們來查時，你再浮貼給他們看，之後你再撕下來貼在別處。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

我說明一下，好不好？在這個情況下，我們是希望輔導它開稅單，它就不會作怪。第二個，如果實貼的話，來的時候我們是蓋一個檢查章，避免它將來把這個印花稅撕下來重用，就在上面直接蓋高雄稅捐處的檢查章。

**黃議員淑美：**

照理講，是要劃掉的，要劃線或蓋印花稅章，這樣才不可能再重複使用。所以這個就讓我們看到…，其實高鐵爲了省這筆稅，就跑到日本跟日本人簽約，它爲了省 0.1% 的印花稅，所以它到日本簽約，它不在台灣簽約，這就是爲了要省印花稅，所以才這樣子做。

本席覺得印花稅其實是可以取消的，因爲這個查緝不容易，你們有在查，但是你沒辦法查得很仔細，誠如我剛剛說的，他沒有畫線的話，就可以再撕下貼到別處了，所以這種稅是應該要取消的。

兩位處長，我希望你們可以呈報上去，印花稅要取消，因爲你課這種稅沒有意義，都沒有人在貼啊！你現在去外面吃飯時，有沒有在貼 0.4% 的印花稅？都沒有了，它要等到你來查時，它才會去貼，而且又不容易查，所以這種稅，其實早就要取消了，不可以再存在，因爲你不可能去查到它的印花稅，到底有沒有貼。

再來，有關娛樂稅，網咖要不要課娛樂稅？處長，告訴我要或不要，兩位處長，其中一位答覆，網咖要不要課娛樂稅？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

網咖是屬於娛樂場所，當然要課娛樂稅。

**黃議員淑美：**

要課娛樂稅，你們有針對網咖在課嘛！網咖一定要課娛樂稅。接下來，我想問在場的局處首長，你們有去過高爾夫球練習場運動過的請舉手？有去過的就說有啊！只是高爾夫球練習場，我沒說你下場去打啊！有去練習的請舉手。

來，藍健菖藍局長你告訴我，如果你去練習場，你認爲你是在娛樂還是在運動？一盒是 30 元嘛！你去是運動還是娛樂？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我認爲我是在運動。

**黃議員淑美：**

是在運動嘛！謝謝，請坐。對啊！你去高爾夫球練習場你不一定要下場，有的人一輩子也沒下場。但是我閒閒的我就來玩玩，反正一盒才 30 元而已，我就去那邊運動。所以，應該是運動，可是你們把它列入要課娛樂稅，這是不合理的啊！哪有人在課這種娛樂稅呢？所有的人包括小朋友、國中生等等，他們從小就開始訓練了，都是去那邊運動。

曾雅妮今天會有這種成就，也是從小運動起來的，這哪算是娛樂呢？所以我覺得，高爾夫球練習場跟高爾夫球場，應該是要分開的。高爾夫球練習場應該把它算成運動，不應該列入是娛樂。然後，你既然有錢下場了，如果一場要二、三千元，好啦！這就可以課娛樂稅。但是練習場我覺得不應該算是在娛樂，它應該是運動。

所以，在這裡我要拜託處長，這一項要去爭取免稅，因為練習場它是在運動，不應該是在娛樂。

再來，我們看到高雄縣跟高雄市，過去所課的娛樂稅還不一樣呢！你看，高雄市是課 2.5%，而高雄縣是課 5% 呢！請問，現在合併了，你們課多少呢？是兩個加起來除以 2 嗎？還是一國兩制呢？處長，請回答。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

目前，還是各按各的比例。

**黃議員淑美：**

各唱各的調嗎？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

還沒有合在一起。

**黃議員淑美：**

好，所以沒有合併，你沒有把兩個加起來除以 2 嗎？沒有。所以還是各唱各的調嘛！你看，市政要合併了，是無縫接軌。市長也一直強調要無縫接軌，所以請你們趕快處理，不要依然是各唱各的調。在這裡，我拜託你們，高爾夫球練習場我們應該認定是運動的項目之一。

再來，我覺得不合理的是高爾夫球場，你既然認為它是有錢人玩的，但是你們針對高爾夫球場，它的地價稅是課 50%，你們竟然減稅減成 50% 呢！東區處長，你知道這件事情嗎？高爾夫球場它的地價稅是減半的。處長，怎麼會這樣呢？你們如果認為要課娛樂稅，就課娛樂稅嘛！結果地價稅竟然減了一半呢！為什麼會這樣呢？這不是相牴觸嗎？其實稅務要去了解，像這樣就牴觸了。我一面要課它娛樂稅，另一面又減它地價稅，這真是很矛盾，為什麼會這樣？

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

黃議員很抱歉！因為我到東區才四個月，這個問題我回去了解一下。

**黃議員淑美：**

所以你還是不了解。

**東區稅捐稽徵處王處長乾勇：**

我手頭上沒這個資料，我再去了解。

**黃議員淑美：**

好，沒關係。這是了解的問題。在這裡，我希望這種牴觸的地方，你們都要呈報。因為有時候上面的單位，不見得知道稅務方面的問題。像這個，地價稅就減了 50%，但是又向他們課娛樂稅，所以看來似乎有些牴觸，你到底要算它是什麼？所以這情況真的很奇怪。

再來我想問一下，如果餐廳裡附設卡拉 OK，要不要課娛樂稅？通常我們在餐廳吃飯，之後大家唱唱歌，這是很平常的全民運動，大家都會投 10 元去唱一下。這樣要課娛樂稅嗎？西區處長，你說一下，這樣要課娛樂稅嗎？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

這個要課，那是財政部特別規定，這個是其他的娛樂，是娛樂的一種型態之一。

**黃議員淑美：**

它如果附設在餐廳裡面，你們有課娛樂稅嗎？〔有。〕有課？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

它現在是兩種狀況，在小吃部那裡，一種是投幣式的、一種是基本消費的。如果是基本消費的話，就按照它的基本消費額來課，投幣式的就看投多少課多少。

**黃議員淑美：**

你要怎麼課？你是派人去那邊看著？還是…，不然他錢收一收就走了，你怎麼知道它是多少呢？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

這個在實務上的處理，我們就要…。

**黃議員淑美：**

處長，這裡不能講謊話，我會去問餐廳的，看你們有沒有做。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

我們的收費員會到現場去，觀察一段時間，再跟業者商量，一個月大概收多少？

**黃議員淑美：**

不行啦！如果在餐廳裡面，他們放了台機器讓客人們唱，這樣不能課娛樂稅啦！哪有人這樣課稅的？一台機器，客人 10 元、10 元的投，你竟然要課娛樂稅，這要怎麼課呢？10 元要課多少呢？不可能嘛！你也不可能派人在那邊看著啊！所以這種不可以課啦！除非它是專業的卡拉 OK，你才去課啦！像好樂迪那些你才可以去課它娛樂稅。在餐廳裡附設的，這種不能課娛樂稅，好嗎？好，請坐下。

講了這麼多稅務的問題，我們來看看，高雄市欠政府稅的人到底有多少？我說過，有錢人比較會逃稅，善良的百姓，比如：工作領薪水的或公務人員，一毛也跑不掉。有些有錢人真的很會逃漏稅，你永遠也課不到他們的稅。他賺 1 億元，政府不見得可以課到 200 元的稅。所以，這些不公平的稅務，讓我們小老百姓有很多的啓示。

我們來看一下，東區和西區的情況，有欠稅的大戶是這麼多，其中我們看到，欠的是土地增值稅跟地價稅，還有房屋稅。我要請問西區的處長，我們買賣房子，要繳契稅跟土地增值稅，假設我沒去繳這個稅，過戶過得成嗎？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

原則上，要先繳增值稅、契稅以後才可以辦理過戶。

**黃議員淑美：**

對，要繳了才可以過戶，我買過房子我也知道啊！一定要繳完才可以過戶嘛！你看，這麼不公平，我每次看到這個真是會火大呢！可以欠土地增值稅欠這麼多，欠了好幾億還可以過戶，你們到底是哪裡出問題呢？他可以過戶呢！我們一般小老百姓，如果要去買房子，他告訴我，如果你土地增值稅、契稅沒有繳，你過不了戶啊！你有什麼本領去過戶呢？你們誰告訴我，你們有辦法不用繳稅就過戶的？不可能嘛！可是你看，他可以欠土地增值稅，這怎麼欠的呢？處長，你說明一下，爲什麼他會欠土地增值稅欠這麼多？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

現在全國公布的重大欠稅戶，在個人戶的部分，絕大部分都是欠土地增值稅。剛剛議員講的沒有錯，就是移轉之前應該要繳，爲什麼還會欠稅，其實他們都是透過一個叫共有物分割，一個價值很高、一個價值很低，兩個去做一種假的共有物分割。

**黃議員淑美：**

你也知道他在作假啊！

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

當分割以後，一個是墊高它的原地價，一個是降低它的原地價。在作假以後那個稅就少了。

**黃議員淑美：**

好啦！處長，我時間有限。我跟你說，你知道他在作假，所以，以後請不要再發生這種情況，好嗎？可以嗎？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

現在沒有了，現在的解釋已經改了，已經沒有這種情形。

**黃議員淑美：**

對啊！怎麼有可能讓他這樣子，我買過房子就知道，稅要繳才能過戶，不繳他還有辦法過戶？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

現在不可能有這種情形，這個是老案子。

**黃議員淑美：**

好，你看我們存在這麼多不公平的案子，還有 17 億沒有收回來，那些有錢人像孫道存那樣，可以開名車、還可以穿名牌呢！這種人一大堆。希望這個現象不要再出現。

再來，我想花一點時間由市長來答覆。因為我們講了這麼多的稅務問題，也講了地方稅不公平的地方，所以在這裡我想用最後的時間，讓市長告訴我們，因為我們知道，地方稅是地方政府可以去裁定的，或者說可以去決定的。我希望針對我剛剛講的，不合理的稅務，市長要來處理。最後的幾秒鐘，請市長答覆一下，到底這稅制的問題要怎麼處理？

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

謝謝黃議員讓我上了一堂稅制的課。我自己的稅都是由幕僚在報稅，報多少？我從來不管。但是今天上了黃議員的這堂課，我才知道我們要報那麼多稅，不過其中讓我感受很深的是，高雄市政府每年繳納中央的 1,000 多億，中央在這個部分，分配給高雄市政府的額度才 400 多億。再來關於碳稅的部分，我們正在爭取中，但中央對於碳稅的部分有意見，好像不同意，高雄市議會針對這個部分能不能大家一起努力來爭取，否則所有的污染都在高雄，卻在台北繳稅，其中有很多稅制都不公平。

在碳稅部分我們會繼續努力。高雄市和原來的高雄縣在爭取稅制上也有若干的不公平。我們的財政局長是個專家，他在中央也擔任過財政部的官員，未來我希望財政局和我們的稅務機關來努力，讓高雄市的稅制能公平，

對於弱勢者更應該公平，否則都是比較窮的人和鄉鎮乖乖的繳稅，而高層和富有者因為懂得很多逃稅管道，這是不太公平的。謝謝黃議員給我們很多指教，希望高雄市是一個稅制公平的城市，稅制公平制度很多是來自中央，如果是高雄市的自治條例，包括稅捐處能執行的部分，我非常同意黃議員的很多看法，我認為公平很重要。對於這些逃稅的大戶，我希望稅捐處應該加油去追討，謝謝黃議員給我們的指教。

**主席（蔡副議長昌達）：**

質詢完畢，休息 20 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

接下來，請蔡議員金晏做市政總質詢。

**蔡議員金晏：**

大會主席許議長、陳市長、三位副市長、市府各局處首長、在場的記者先生、女士，以及電視機前的觀眾朋友，大家午安。我想市長及各局處首長大家都剛剛用完餐，我就輕鬆一點來講，今天要和各局處首長以及市長共同來探討五個主題：關於第一個主題，就是水患治理的現況分析。主要是針對去年 919 水災過後，高雄市政府到底做了多少努力？要如何來防範再一次的水災來臨。

第二個，就是海岸的整體規劃。我們知道過去高雄市政府管轄的海岸線大約是 30 公里，現在是倍增了，後續要如何發展？怎麼做好海岸線的規劃？我想這也是一個很重要的國土保全議題；第三個是觀光產業的發展，觀光產業發展主要是針對我本席的所在地——鹽埕區，眾所皆知鹽埕區剛好位於漁人碼頭的後方，漁人碼頭那邊又有很多廢棄的倉庫，等一下，我們會來討論這個議題；第四個是旗津渡輪的議題，我們知道旗津渡輪可說是旗津人出入旗津島兩個主要的運輸方式之一，另外一個當然就是過港隧道，等一下也會繼續凸顯問題；最後一個則是大眾運輸系統的規劃，這個議題大概就是針對市長最近的承諾「區區有公車」，接下來是整個公車路線的變動，還有它的整個過程是否恰當，會和各位局處首長來共同討論。

首先，請各位先看一下這段動畫影片，我想先讓各位回憶一下，因為常常有人會說政治人物或是市民是健忘的，大家回憶一下 919 風災當天的下午，這是在馬卡道路，其實這段路還不算是淹水最嚴重的地方，當天在左營的雨量站所測到的雨量，應該是有 600 到 800 毫米，累積當天的降雨量。這樣的降雨量也造成高雄市…，過去原高雄縣的，現在都合併了，包括我所在的鼓山區、左營區、楠梓區、仁武、鳥松、鳳山，乃至於彌陀、岡山等地區很大的災情。



就企業而言，仁武工業區必然是損失慘重，市長應該很清楚，這次的受災戶、補助戶總共達 3 萬多戶，這是達到補助標準，補助標準是達到 50 公分，50 公分以下的，遭水淹過的家具、電器用品，我想應該也是無一倖免，全部都毀損了，這是沒有補助的部分。另外有個畫面，是從 youtube 的畫面所擷取下來的，這是九如陸橋，也就是鼓山區淹水最嚴重的地方，也就是厚生里，還有民強里，另外還有旁邊許多的內惟地帶都受到很嚴重的災情。

我想這次淹水的最大主因應該是「都市化的發展過程太快速」，造成柏油路面在大雨來時急流時間變短，也就是說水很快就到達一個地方，它的洪峰流量變大，也就是在某一個定點，它的流量特別大，所以要怎麼去防範？其實我們從都市化的發展過程，比照過去高雄市一些古地圖來看，高雄市古地圖有很多的水塘，淹水的地方大都是在這些被都市化後的水塘位置。所以許多專家學者，包括現任的公共工程委員會主委李鴻源教授，現在的工務局吳宏謀局長也很認同，要多設置一些滯洪池。目前滯洪池應該算是都市快速發展一個比較妥當的防洪方式。

再來，請各位看看這兩張圖，是從水利局的網站下載的，左邊這張圖是水利局所提供的，之前也聽局處提到過，這次高雄市政府很負責任的把淹水潛勢圖公布出來，我們看看，左邊的其實不是很清楚，可以看到主要淹水區域有紅色、黃色區塊；主要的淹水區域，大部分集中在彌陀、岡山、永安一帶，都是屬於沿海低窪地帶，針對這些區域，中央或地方也都極力的爭取，譬如，白米里的滯洪池，有 A、B、C、D，我忘記那邊有幾個，現在已經陸陸續續，我想在明年可能就會完工了，這對於市民不啻是一大福音。

各位可以看一下，我剛剛提到的鼓山區淹水非常嚴重的地方，左邊的圖，我用紅色將它圈起來，把它放大，就是左上角這邊。右下角這塊是凡納比風災的淹水圖，用肉眼來看不會很清楚，但是，從這個百年降雨所造成的淹水分布圖來看，鼓山區是在這一塊，也就是在這裡，去年淹水的地方，這裡有，很嚴重，那這裡卻沒有！我把這兩張圖放上來，是希望…，我想這是由水利局非常精準專業的研究所提供的淹水潛勢圖，但是，它並不足以代表說「一定不會淹水」，或是怎樣，我們從凡納比風災這個地方就可以看得出來。所以我希望在未來任何的防洪期或是颱風將至時，水利單位要特別重視這一點，千萬不要因為這張潛勢圖而忽略了鼓山區可能淹水的位置。

接下來，我想請教陳市長，對於即將到來的洪汛期，雖然有許多的專家

學者評估今年的颱風數量可能會減少，不過俗話說的好「料敵從寬，禦敵從嚴。」主席是否可以請陳市長答覆，今年目前的這個防汛工作，市長是否覺得自己準備好了嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

蔡議員本身即是水利工程的專家，所以今天能夠和蔡議員一起來探討這個問題，我個人覺得恰如其分，非常有意義。第一、高雄市政府在 919 風災後也做了相當多的檢討，為什麼說高雄市政府的基礎工程雨水下水道，這個工程部分，我們是可以稱為進步的城市，但是下這麼大的雨時，為什麼我們馬上就面臨了這麼大的水患問題？蔡議員身為一個水利專家，我想你會認為是都市發展柏油路面的很多因素所造成，但是我現在要向蔡議員答覆的就是，高雄市政府從 919 風災所得到的教訓，我覺得第一個就是要分為長期和短期。短期部分，就是現在已經撥款 8,000 多萬元到各個區公所，先從購買沙包和緊急救援工程做起，在汛期期間，這些事前準備工作早就已經在進行了；水利局也準備了 2 萬個沙包，這是短期。

第二個，各項的救災機具、工程契約，也已經完成發包，再來是每個抽水機大概需要多少的車輛、材料等等，這些開口契約都已經完成，做緊急的準備。並把大高雄地區分為五大地區，作為前進救災的指揮所，譬如：三民區、苓雅區、鳳山區、岡山區及旗山區，就近的搶救，這是短期部分。至於長期部分，高雄市政府所有的準備，正如剛剛蔡議員所講，我們非常大膽負責的，把淹水潛勢圖都公布出來，過去並沒有公布，但是我覺得要讓每個市民都瞭解，這是負責任，讓大家有加強防災的危機意識。

第三個，是水利局上下游整體規劃治水的部分，清疏及現在的很多滯洪池，正快馬加鞭興建中，包括本和里、寶業里的滯洪池都已經動工，還有岡山劉厝里的幾個滯洪池，水利局也都在處理中，接下來的二年之內，很多專家學者要求市政府興建的滯洪池，陸續都會施工。

至於救災的部分，高雄市政府第一個成立「災防辦公室」，也就是未來所有統籌救災的，都是整體的規劃，有四十幾個專業的救災工作者，坐鎮在救災辦公室裡。對所有地區的災害防救，其所需要的通訊設備、各區救災調度的能力，賦予區公所、市政府及防災辦公室之間，可以靈活的運用如何來救災，如果沒有給予各種必要的通訊硬體設備，會增加救災的困難。再來就是每個地區，都已經進行統計，統計個區救災動員的能力，譬如：這個地區，有多少的人力、物資、交通等等，萬一發生災害時，在第一時

間都有這些基本資料，可以很快的進行搶救工作。

另外，我們也將救災部分落實在整個防災裡，讓人家知道你的危險在哪裡？萬一淹水要怎麼辦？還有也做了很多大型的演練和演習。這部分尤其是在土石流地區進行這種大型的演練，譬如桃源、六龜、茂林、那瑪夏及杉林地區，進行很多防災的演習，讓大家知道可能面臨哪些危險？哪些危機？所以我覺得在這個部分，高雄市政府從就任到現在，所有防災包括治洪的能力及專業，水利局要承擔很多的責任。但是各跨局處的準備，都是戰戰兢兢的，我們非常擔心現在的大高雄如岡山、梓官地區，所有過去淹水都達二樓以上的，有很多我們該搶救的工程，也和中央水利署進行很多的合作，第六河川局、第七河川局在這個過程中，我們把認為應該要做的工程等都盯的很緊，所有工程的部分，由劉副市長每個星期召開檢討會議，檢討工程的疏失。大概簡單的向蔡議員做個報告，所有的防災準備永遠都不夠，但是高雄市政府跨局處，用很負責、很謹慎的態度及心情，來面對未來可能的各項災害，謝謝。

### 蔡議員金晏：

我想剛剛市長提到的，大家也都瞭解，市府很用心，也做了很多的事情，不過針對市長剛剛提到的幾點，我個人以一些資料來做個建議。這張圖大概把目前高雄市附近幾個，我們稱為有滯洪功能的地方列出來，包括從最北邊的援中港濕地、右昌森林公園、蓮池潭、美術館濕地、凹仔底森林公園、中都濕地、愛河之心、半屏湖濕地、中央公園濕地、洲仔濕地、本和里滯洪池、金獅湖、槎仔林濕地公園和九番埤濕地公園，這幾個濕地公園確實有滯洪的功能，這些資料是自成大一位碩士生的論文所節錄出來的，這個是剛剛幾個地方的平面布置圖，這裡有把他幾個滯洪容量標示出來，都是這個學生很用心的去找出來的。

現在就來比較成大防災中心，曾經針對潭美颱風在 94 年提出一份報告，建議高雄市要興建六座滯洪池。其實愛河之心已經做了，還有幾座當然過去幾年，我相信市府也是有用心，只是也許用地取得不易等等，包括鼓山區台泥的地方。其實我個人強烈建議，台泥這個廠區，現在也只剩下預拌廠的功能，不知道市府各位官員知道嗎？住在內惟地區的人，常常要受到一天上百輛的砂石車，這樣來來往往的噪音干擾，我想交通局長在這邊也知道，之前也和一群民族里里民到局長那裡陳情過，就是針對砂石車的問題。這個問題我簡單帶一下，其實當地內惟的各個里長，也很用心的幫里民顧及到他們的權益，譬如：用照片去拍攝非法通行的砂石車，我們知道台泥的砂石車，是有給通行證的，通行證的配對車號，局裡面都有相關的

資料。曾經有人反映說：爲什麼他們舉報的照片，沒辦法作爲開罰的依據，也曾經和局長討論過，雖然有點偏離，不過我希望市長能夠注意這件事情，就是民衆如果拍攝到，違法進入不該行駛砂石車的住宅區時，民衆的檢舉照片，是不是可以作爲開罰的依據？這是一個很重要的問題。剛剛提到台泥廠，個人建議希望市府可以積極的和台泥溝通，我相信台泥的都更案也推動滿久了，到底什麼時候完成，我想鼓山區的民衆其實是很期待的。

講到滯洪池，成大防災中心大概規劃了六座滯洪池，他預計有 76 萬噸的滯洪量，但是實際上現在這幾座，由 A 到 G 加起來也只有 43 萬噸，其它的並不在愛河沿岸。雖然說這些公園，這幾年在國際建築獎上都有得名，我想也不能抹煞辛苦的相關的主管機關的首長及工作人員。不過，我個人覺得，這幾座公園確實是市長的政績，也是高雄人的驕傲。不過相對來講，太注重景觀的話，有時會忽略原本應該具備的防洪功能，這是我想要凸顯的其中一點。就大概談一下，等一下要請教水利局長，去年水災過後，針對目前整個大高雄市許多排水系統，土庫排水系統、美濃排水系統、大樹排水系統，有一些雖然是中央管，我知道有些是地方管，大遼排水系統等等，數目衆多，包括鼓山區…，我這裡有一份報告，當初有規劃鼓山運河的整治工程，不過由於經費因素，目前似乎沒有著落，之前去會勘的時候，鼓山運河兩邊雜草叢生，這樣的環境，我相信對於排洪功能是有一定的影響，我在這裡想要請教水利局長，剛才提到的這幾個排水系統，在經過去年的水災之後，包括 12 月 25 日大高雄市正式合併，正式上任大高雄市的水利局長後，到底有沒有做好這幾個排水系統？請主席請水利局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝蔡議員針對大高雄市水患的整治，事實上在合併以後，要分成兩個部分，原高雄市的部分，因爲最主要有一些下水道工程已經完成，鼓山運河也是 7 號運河，我也有到現場去會勘，會勘結果是目前正準備委託相關的規劃設計，但是經費太多，所以我們還要繼續爭取。當然最重要的是台泥的滯洪池，如果有辦法變更的話，滯洪的量就可以更多，在中游就可以滯洪，減少下游的淹水。另外，今年有規劃 2,500 萬，從鼓山三路一直到中山國小附近整個排水系統，目前已經在設計當中，預計在今年可以發包。

原高雄縣的部分，還是依照易淹水地區的水患整治爭取經費，在第三階段，今年我提出 128 億，中央在扣掉延續工程後，大概是 63 億，63 億在兩個禮拜前…，63 億當中給我將近 20 億，所以計算起來大約有 20 億。當

然，最重要的是我們極力爭取的 B 區滯洪池，剛好位處於劉厝里、白米里附近，在經濟部水利署內也有核定經費，因為我已經設計完畢，以前是我幫他協助設計的，我希望今年可以交由我來發包。因為在劉厝里及白米里有 105 萬噸，加上目前正在施工的 A 區滯洪池，整個有 150 萬噸的水，將典寶溪的水全部滯留住，所以在梓官、後勁溪附近，若能將 105 萬噸全部滯留住，淹水就會減少，所以 B 區滯洪池對我們也很重要，現在目前初步已經同意。事實上還需要送到中央審議，實際只有給我們 38 億，在 63 億當中我們只有 20 億，另外還要給我們 10 幾億，事實上淹水我們是非常的重視…。

**蔡議員金晏：**

我想這些工作應該要積極更快速。

**水利局李局長賢義：**

我們都在努力。

**蔡議員金晏：**

包括你剛才所提到鼓山三路這一段…。

**水利局李局長賢義：**

正在設計規劃當中。

**蔡議員金晏：**

當初也有和水利局溝通過，據說之前有流標過一次？

**水利局李局長賢義：**

對，所以我們還在努力當中，希望能夠減少鼓山地區的淹水。

**蔡議員金晏：**

因為最近很多全國性的工程常常流標，包括台北市也是這樣，我想能不能排除萬難，趕快讓這些工程儘快上路，不要再一次讓鼓山區的民衆深受淹水之苦。

**水利局李局長賢義：**

好，我們來努力。

**蔡議員金晏：**

因為市長有提到一些防救災的應變措施，我大概回憶一下，919 當天我個人所遇到的一些狀況，當時是電話接不完，包括鼓山區、鹽埕區的里長都打電話來，有的要沙包、有的要國軍支援，甚至有的需要我們去空投糧食，因為當時水都淹起來了，出入很不方便，剛才我們看到九如路橋下的淹水狀況就是在那裡，剛才市長也有提到沙包的運配，要提早送達到可能發生的重災區，我們要知道發生災難時，山區的橋，尤其現在沙石缺少的

關係，橋墩保護不易，所以很容易沖毀，我們一定要提早將相關設施…，這個等一下會在防災部分提到。

另外，讓各位看個數據，其實這個數據滿有意思的，請社會局長看一下，這數據應該沒有錯，這次的補助受災戶是只有補助，我一直希望市府能夠將防洪工作做好。在這次的補助當中，社會局應該遇到滿多案件，其實困擾滿深的，譬如說隔壁有補助，我卻沒有補助，但是兩個地基差不多，我想可能是在作業上的誤會或是實際上當地地形關係，是有可能發生，爲了避免類似的情形發生，希望可以儘快將防洪的工作做好。我們看到補助 3 萬 1,443 戶，市府核發將近 5 億，中央核發 6 億 3,000 萬，還有行政院所屬的賑災基金會，總共有 12 億。我們看一下，這是寶業里滯洪池完工後的意象圖，這座滯洪池是 2 億 7,000 萬應該沒有錯，我們換算一下，可以蓋 6 座，當然這個錢不能這樣直接計算，這還包括土地徵收上的問題，我也知道現實面，不過由這樣來看的話，似乎是即早規劃滯洪設施，對於後續的補助及市府的市庫或是中央，都能減輕一些負擔。

在低窪地區常常會有防潮閘門搭配抽水站的工程，這是台南的抽水站，它也只要 2 億至 3 億，換算起來也是可以蓋 4 到 6 座，提出這些數據是要凸顯，如果能夠提早做好防災，我想後續可以減少更多的困難及問題，所以希望市府尤其是水利局局長，這個責任是非常重大，一些相關的設施也要儘快去做。

剛才有提到另外一些建議，也就是未來可能的政策或手段，其實防潮閘門的設置，我們都知道愛河是趕潮河段，他的趕潮段可以到治平橋，繼續往上游，趕潮河段對於重力排水是一個很大的阻擾，包括漲潮的頂推作用，可以制止排水繼續排出去，尤其是遇到大水時，在低窪地區沒有滯洪池的情況下，防潮閘門的設置，我希望未來可以考慮一下，這項工程也許有人會認爲不可思議或是天花亂墜等等，我自己有想過，如果可以在愛河的出海口，設置一個防潮閘門這樣是否適當？當然很多數據都是要經過推算，設置防潮閘門後，有可能上游的水會排不出去，因爲你是將外海的水擋住，不讓海水進來，但是上游的水排不出去，這時設置的抽水機組是否有辦法負荷，我想這都可以再去研究的。防潮閘門各位回去可以注意一下，威尼斯他們有一個摩西計畫，在瀉湖潮口做一個大閘門，上個月月底和市長到荷蘭考察，他們也有相關的設施，將海潮可能帶來的潮水，因爲它的內陸比較低窪，把它擋在外面，但是他們不像我們有暴雨的問題，這個設置的可能性，請相關研發單位做研究。

接下來，是可供雨水儲存之公共場域，我想用圖示來看比較清楚，如投

影片所示，這兩個都是日本的案例，上方左圖和右圖是一對的，左邊是一個盆地地形，其實就有點像滯洪池，下面有一個公共場域，平時它就是乾的，當大雨來臨時，它能夠暫時作雨水儲存，我想，要設計這個不是很困難；下面的圖示，在學校也可以做個高低落差，讓雨水有個儲存的地方，日本在這方面有滿多實例。今年我們的愛河論壇也有請日本學者來參與，這就是上面的圖。這些設施其實都不用花太多的經費，是不是考慮在公園或者學校的操場，在不影響附近居民或者學生的作息之下，可以做這樣的設計，這些地方當然要找適當的地點，不是只做了一個凹陷的地方，水自然就會流進來，也是要有適當的地點，要取得這樣的土地，相對是比較容易的，未來是不是可以朝這方面去努力。

另外，儲濾水設施建築之規範，就是益政議員常常提到的綠建築，也就是在自己的建築物作規範，當然要透過建築法規的修改，規範建築物下面要有個儲水池，當雨水落下，經過各個砂石層的過濾以後，水是乾淨的，一方面可以再生利用，二方面可以儲存暴雨來的水。

人行步道鋪設，做一些透水的設施。現在的人行步道其實都比較透水，但是應該還有透水性更高的材質，未來在設計步道的時候，工務局可以考慮採用更透水的材質，現在常常提到綜合治水的概念，就是透過各方面的東西去治水，不像過去爲了防洪，就只知道築堤。

最後，提到一個防災地圖的繪製。防災地圖的繪製非常重要，它可以取代平時的演練，意思是說，當我們做演練時，有可能事情已經發生了；如果每個人手上都有防災地圖，或者平時在公開的平台、媒體上，民衆都可以查詢到，他們都可以提早做準備，防災地圖可以有一些說明，例如，某個區域的高程到底有多高，洪水來臨時，他可以到比較高的地方避難。最近大家常常注意到的海嘯，也是可以透過防災地圖的規劃、設計，讓民衆知道疏散的地點，有這個防災地圖，會比我們疏散規範上文字的敘述更容易理解，所以希望這個防災地圖的繪製，可以在短時間內，請消防局、水利局等相關單位配合，儘快想辦法繪製出防災地圖。

再來，針對防救災的問題做一些探討，市長剛才也有提到，在緊急應變辦公室裡面，有 40 位專業人員，不知道裡面有沒有包含氣象專業人員？這個問題，我在小組質詢的時候，或者在更早預算審查的時候也有提過，我一直強烈建議，一定要有相關的氣象專業人員進駐，因爲目前這幾年所遇到的颱風，所帶來的暴雨，不是單從颱風路徑來看，就可以知道會產生什麼後果，必須從氣象雲圖等等，第一時間掌握清楚的消息，儘快做一些應變，所以我覺得氣象專業人員非常重要，等一下可能要請教消防局長，如

投影片上所示的四點，是美國一位官員 FEMA 所提出在救災、防災時候的四個重點。

第一、準備夠多比不夠好。也就是我剛才有提到的一句話，「料敵從寬、禦敵從嚴。」

第二、將資源預先送至潛勢災區。例如，我們事先可以預料哪裡可能淹水，提早將沙包送達；如果水患來臨時，從主管機關到當地的地點，這中間有可能會有交通困難的時候，這些物資必須要提早進入。

第三、迅速充分的救援，比深思熟慮、仔細規劃的救援好。也就是說，其實和第四點差不多。如果等到獲得所有資訊才行動，將很難改變事件結果。也就是救災的時候，一定要洞燭先機，要很快的下判斷。

去年在整個災害應變中心的措施，市府有許多令人詬病的地方，在未來是不是可以好好將這四個要點掌握住，以後有遇到任何災情發生的時候，都可以提早因應。主席，是不是可以請消防局長做個答覆？

**主席（許議長崑源）：**

消防局長，請答覆。

**蔡議員金晏：**

你對這四點的看法如何？

**消防局陳局長虹龍：**

蔡議員所說的這四點意見非常的好。現在高雄市政府有成立災害防救辦公室，任何災害的防治、應變、處置，都是一個綜合性的問題，所以現在在市政府要跨局處做整合，各局處平時就要做好災前的預防準備，當災害來臨的時候，要如何去應變搶救。經過凡納比颱風以後，我們也感受到我們通訊設備的不足，所以我們就馬上增設 60 線的專線報案電話 2269595，包括 1999、110、119，在應變中心成立以後，都可以接受市民的報案，當然我們整個準備，沒有辦法完全滿足，應付目前極端氣候的災害，但是我們都是做最好的準備，做最壞的打算，我們都會充分準備。

**蔡議員金晏：**

希望在未來整個災害應變辦公室的成立，能夠掌握住這四個要點，因為這是國外 FEMA，我想局長應該知道，FEMA 就是聯邦緊急事故處理署的官員提出來的一些要點。其實針對這幾年極端氣候所造成的洪災，大家都很辛苦，我相信，我也知道環保局，尤其在災後收拾的時候，也是很辛苦，當然最重要的是，在防災之前能夠將我們能夠做的工作都準備好，那麼未來，我想可以減輕很多災害。

接下來，我想針對一開始提到的第二個議題，海岸整體規劃，高雄縣市



合併以後，海岸線總長度有 64 公里，原高雄市所轄的漁港只有少數幾個，合併以後已經增加到 16 個漁港，從圖中我們可以看到最北端的興達港還有最南端的汕尾漁港，共有 16 個漁港。我想海岸的疏沙它有一個平衡機制，港口會淤積必然是它的上游處，有海岸線受到侵蝕或河口所帶出來的大量砂石，把漁港堵塞住。

其實在部門質詢時，我對海洋局孫局長提過相關的問題，現在新工處有一個海岸整治工程在進行，除了旗津海岸，其他海岸線似乎除了軍港是管制區，其他有的是第六河川局管的，我問過孫局長，他說海洋局只負責港口淤積的清除。淤沙是怎麼來的？當然跟整個海岸線的變動、疏沙有關，我一直希望市府能夠把相關的工作做個統合，剛剛提到有些是六河局管的，而六河局所管轄的海岸線，是不是它在提出各種整治方案或一些建設案的時候，我們市府海洋局，依我的認定海岸建設應該要由海洋局來管，並積極去參與。

過去我在成大唸書的時候，參與一些專案的會議，都是中央主管機關在辦理海岸整治的工作，其他縣市政府有些人來參與，但是我總覺得他們的參與只是單純爲了出席而出席，他們的意見並沒有發揮多大的效果。但是我剛剛提的，我們每年都要做漁港的清淤，這些費用勢必是相當可觀，我們如果可以將整段海岸線，也許是六河局在主管，我們沒辦法做主導，如果積極去參與做這些工作，把我們遇到的問題一起來解決的話，我想很多的錢都可以省起來，市庫也會更好。主席，是不是市長回應一下我的看法？

**主席（許議長崑源）：**

請陳市長答覆。

**陳市長菊：**

我們非常擔心我們整個海岸線，從旗津、梓官、永安、彌陀到蚵仔寮漁港等等，我們看到整個海岸線被侵蝕得很厲害，整個國土被侵蝕得很厲害。譬如：旗津海岸線，因市民生活在旗津地區已受到影響，操場都被沖毀一半，但是中央在這個部分他們也不知道由哪個單位來主管，如果要等到中央釐清由何單位管理，高雄市政府已無法再等待，因爲像旗津那個地方非常嚴重，所以我們馬上就先由工務局針對海岸線防護維修，現在已經進行中。

另外，我們現在所有的海岸線，大部分是由水利局主管，但漁港的部分是海洋局，所以剛剛蔡議員所提，依照專業這個部分應該是由海洋局來管理。我想水利局跟海洋局可以跨局處再去討論，到底我們現在海岸線所面臨的問題這麼嚴重，我們要如何處理？每一個海岸線都非常嚴重、每一個

海岸線都很不好，而不是我們今天在海邊所看到很漂亮。所以高雄市政府在未來的四年，我們必須花很多的資源，將整個海岸線好好的整理，至少不要讓國土及海岸一再的被侵蝕，所以你看到所有的海岸線都是堆置消波塊，這部分我們應該要做一些好的處理。

我認爲我們內部要先做整合，旗津的部分工務局已經在進行中。另外，因爲海岸線跟水文有關，這水利局要如何跟海洋局溝通，這個我們內部再來做一些檢討。但是至少我們未來應該要再跟中央溝通，看中央要如何在這部分支持地方政府，因爲地方政府沒有這麼大的資源來整治整個海岸線，因爲那個經費都是好幾十億，所以我們對整個海岸線的整治，會繼續來跟中央溝通，現階段至少不要讓海岸線侵蝕危害當地住民的生活，這部分我們要先維護。我先這樣向蔡議員報告，而整體海岸線的問題如果有機會，我會再向蔡議員報告高雄市政府整體的規劃，謝謝！

**蔡議員金晏：**

剛剛有提到單位的統合，我想海岸線是一體的，包括漁港。其實台灣海岸線全長 1,600 公里，老實講在過去幾十年台灣的政策是與海爭地，我想各位一定聽過古人一句話：「國破山河在」但是現在變成「國在山河破」，海岸線已經零零碎碎，剛剛市長提到旗津的問題，有圖爲證，我有準備幾張圖，這是我到現場拍的，等一下會給大家看。其實我剛剛提到水利局跟海洋局，到底誰要主管這個海岸線，之前質詢的時候我提到西子灣人工岬灣的設計，我想這也花了不少錢，而台灣有一個弱勢，尤其是海灘在面對颱風來臨的時候，每每就會帶走很多的沙，譬如：旗津海岸，颱風來的時候有可能會颳走三、四公尺的沙，把沙都帶走之後，再由一般的浪將沙帶回來，卻不夠回補，因爲我們知道颱風浪一打到岸邊，它馬上會有下刷的水流，會把沙子帶走，這樣的過程，沙子是越帶越多，反而小浪再慢慢推的時候，都推不回來。

再加上剛剛提到旗津海岸，它的兩側剛好就是高雄港一、二漁港南北堤，這樣的一個現實狀況，造成內部的沙都不會有外來的沙源，過去二港口是在民國六、七十年的時候，把它炸開多出來的港口，那個港口還沒炸開的時候，至少還有高屏溪帶出來的沙或是上游的沙，慢慢的再帶回補充旗津的沙源，港口開發了，也不能說它開發有錯，畢竟過去也帶給高雄市過去幾十年的繁榮，至於後續要怎麼補救，其實我們新工處有個案子就在旗津做，這裡有提到，高雄港 2040 主計畫，我們貨櫃營運中心建立以後，其實看圖不怎麼樣，我相信這個做好之後到現場看，會是一個非常可怕的建築物，不過基於整體的經濟發展，也不能說它不好，既然已經在進行規劃進

行中，很多填土也開始做了，場區也規劃差不多，這個案子從民國 90 幾年，我本身就有稍微參與而且開始做了。至於後續要如何補救？這是旗津區海岸線保護工程計畫，六座潛堤經費好像 2 億，這一整座堤岸的潛堤，圓形的人工島加半月形的土提，這個做出來有什麼效果？大概跟各位說明一下，旗津這邊常常會有所謂的烈流，會把下海的民衆帶出去，所謂的烈流就是由陸地往海中流動，這樣的流動有時很強，會將民衆帶出去，經由這些結構物的保護，內側的水域會比較靜穩，比較不會有剛剛所提到烈流的發生，對於後面的海岸也會有相對穩定的效果。所以對於這個計畫，我個人是非常認同，因為我本身在海岸部分專研許多。這規劃其實在民國 89 年就有高雄旗津海岸整治計畫，但是陸陸續續也不知是否是經費的問題或是如何？到現在才開始，是不是請工務局長回答？這個工程什麼時候會完工？

**主席（許議長崑源）：**

工務局局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個工程現在在做細設，大概今年 8 月會發包，利用旱季施工，我們分兩期工程，發包後二年內要完成。

**蔡議員金晏：**

發包之後兩年內要完成。

**工務局吳局長宏謀：**

最主要先從北側開始做，因為北側沿岸的烈流會把泳客往外面帶，所以先從旗后山把它攔住且沙也會穩定。

**蔡議員金晏：**

期待看到這個工程能興建完工，也希望這工程可以保護旗津的沙灘，我想在座很多都是高雄人，小時候都去過，旗津過去的沙灘絕對不是像現在這樣，它侵蝕相當嚴重。我到現場覺得相當有趣，有好幾個寫著「危險海岸侵蝕嚴重請勿跨越」的標示牌，有好幾個標示牌是從外面標示到裡面，越外面的越舊，表示沙灘是一直侵蝕進來的。但是長期以來，歷任的市長似乎對這個問題，不知是整個市府經費的運作問題，還是有其他的考慮，並沒有太重視，我希望經過這次的討論後，市府能夠重視。

其實這整個沙灘的崩落相當嚴重，到現場看會更清楚，各位看這根水管，這原本是埋在土地之中，現在整個裸露出來，至少裸露出 1、2 米，不誇張，海岸都被浪侵蝕而掉落，整個裸露且非常的醜陋。市府對於旗津的觀光發展其實非常的注重，我想這樣的自然景觀，對於觀光發展反而是不好的影

響，這段海岸似乎沒有在剛剛提到旗津海岸保護的工程裡，這個是比較南端，剛剛各位有看到高雄港的規劃圖，是不是屆時這裡是填平的，如果沒有，希望市府能夠盡量去做。我想也要公正一點，剛剛市長有提到中央的部分，行政院有提一個叫做「海岸環境營造計畫」，從 98 到 103 年，每年有 1 億給各縣市政府去申請，市政府應該是有去申請，不過被退回來，審核未通過是因為我們的矮堤叫事業性海堤而不是一般性的海堤，沒辦法通過此項目的審核，我想這方面是不是市府能夠積極去運作。這裡也有自行車步道，不過好像已經掉下去，因為都已經內縮了。市長，去年有去看過對不對？當地的民衆有講，我希望能夠盡量重視這個問題，透過各種方式去爭取。

因為時間的關係，我大概秀一下，這是七賢路底，有許多做老舊倉庫，未來幾年包括世貿會展中心、高雄港旅運大樓、流行音樂中心，一直延伸到漁人碼頭，這一整條應該是高雄市未來一個主要的水岸觀光路線，不過延伸到漁人碼頭後，尤其這裡是高雄港的門面，但是卻有這些老舊倉庫，當地的里長也有反映，因為這倉庫是封閉的，在夜間有可能成為治安的死角，對於整個環境衛生的保護也不太好，裡面似乎有許多的野狗，所以是不是儘快推動這地方的開發，讓鹽埕區能繁榮起來。市府過去歷任的市長一直提鹽埕風華再現，但是這個地方似乎都沒有變動，據我所了解這是台糖地，我希望相關單位包括都發局及市長能夠積極的去運作，鹽埕區的人很可憐，人口越來越少，未來有機會是不是可以蓋國民住宅、社會住宅等，也說不定可以引進更多的人口，或是朝觀光的路線去發展，不過至少要把這部分做改善，很多牆面都有剝落，尤其在有風有雨時是相當危險，這建築物的穩定性也不知是如何？我希望市府能夠重視這些問題，儘快去推動當地的建設。議長，我有請輪船公司的張董事長，能不能請他進來一下。

**主席（許議長崑源）：**

請張清泉董事長進來。

**蔡議員金晏：**

董事長先請坐。讓市長看一下圖片，這是鼓山站、旗津站的人潮，假日人潮很多，我知道輪船公司在整個班次的配套上，包括開的船數或者是間隔的時間，都有一定彈性的調整，各位想想看，人那麼多，這是機車道，機車道有分現金及刷卡道，有旗津卡或其他卡，可以單獨通過刷卡道。這邊就是投錢，相對行人並無區分現金跟刷卡道，我剛提到旗津人出入旗津島，兩個交通工具，一個就是過港隧道，一個就是渡輪，過港隧道的環境不怎麼好，之前也有議員先進提到，那邊有一支很會拍的照像機，各位如

果有開車去旗津，經過港隧道一定知道，車子 50 公里下坡後，若沒踩煞車一定會被拍照，相信各位有開車到旗津都有這種經驗，騎機車的人也會被拍照，限速 50 公里，有民衆跟我反映，並不是速限的問題，而是常常有車子擋在中間，是不是做個靠右的標示牌，這樣車子才不會困擾，而且裡面的空氣確實不好，貨櫃車很多，所以坐渡輪似乎成爲另外一個替代的方式，但是渡輪在行人的部分並沒有適當的區分，在這裡想請教…。

**主席（許議長崑源）：**

加兩分鐘。

**蔡議員金晏：**

旗津人要出旗津島，常常會有一些公務或者一些私事趕時間，遊客沒關係，因爲心情比較輕鬆可以慢慢等，我自己等過三十分鐘，某一個禮拜日的晚上，大概等兩班船三十分鐘，我覺得還好，不過相對有一些騎士與行人一起排隊必然會受到影響，是不是請張董事長答覆一下，是否能改善這個狀況。

**主席（許議長崑源）：**

輪船公司張董事長，請答覆。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

謝謝主席、市長、各位局處首長及蔡議員，跟各位報告，目前在旗津或是鼓渡都有人與車的分道，另外車跟人有分旗津人走的一條專屬用線，還有一條是一般觀光客在使用的專用線，可能是在旗津的專用道，有標示旗津專用但不是很明顯，我們會再改進，我們與議員助理勘察過，我們會再標示更清楚，讓旗津人要上下班或是有急事時能夠用專屬用道。

**蔡議員金晏：**

我希望能夠改善，事實上我去看，有一邊是用鐵鍊鍊起來，似乎是不讓人過，張董事長今天早上也有去看，我助理有跟我講，現場了解也滿認真的，因爲我一直跟他反映這種情形，我希望這方面能夠改善。另外，針對上下船的問題，兩個渡輪站都有一個入口跟出口的分別，上下船時是不是能夠先在出口下船再到入口讓乘客進去，因爲現在只有單一出入口，滿載…

**主席（許議長崑源）：**

早上議程到此結束。

散會（下午 1 時 26 分）。

## 十二、第 1 屆第 1 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 100 年 5 月 31 日上午 8 時 30 分）

**主席（蔡副議長昌達）：**

上午的議程繼續市政總質詢，第一位由李鴻鈞議員質詢，請發言。

**李議員鴻鈞：**

大會主席蔡副議長、議會副秘書長、高雄市陳市長、三位副市長、郝秘書長、市府團隊在座的所有局處長、在座的所有記者媒體小姐、先生，以及議會的同仁，大家早。今天本席於高雄市議會第一屆第一次定期大會的市政總質詢，因為總質詢的時間有限，本席除了口頭上的質詢，待會兒在尾端的時候，本席有一個書面的質詢即將呈遞給陳市長。首先，在總質詢的首端，我想先做一個問卷調查。本席有四個議題，待會兒請局處長在要舉手的時後，千萬要特別認真回想，確實覺得是才舉手，因為本席都會做下紀錄。

第一、本席想請教各位在座的局處長，從上任至今將近半年，自覺在工作崗位上有以專業的態度、非常敬業的精神，跟隨著陳市長執政的精神以及腳步，請舉手。

**主席（蔡副議長昌達）：**

各位局處長，請舉手。

**李議員鴻鈞：**

哇！幾乎都全部舉手。好，第二題，從議員第一天總質詢至今，從不曾被議員質詢過的局處長，請舉手。

**主席（蔡副議長昌達）：**

沒有被質詢過的。

**李議員鴻鈞：**

從市政總質詢第一天，議員的總質詢到現在已經接近尾聲，從來沒有被議員質詢過的局處長，就是質詢過的局，請舉手。全部都有嗎？請報上局處好嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

政風處長。

**李議員鴻鈞：**

政風處長，好，處長，請坐。第三題，在總質詢時間被議員質詢到的局處長，有與議員關心的議題，會後非常積極度的來協助追蹤完成的局處長，請舉手；你在議員的問政，所關心的服務百姓、選民的議題，在會後有抱

著非常積極的態度、很協助追蹤，甚至跟議員回報狀況情形的所有局處長，請舉手。沒有嗎？不是喔？有回答過議員的喔，議員總質詢的議題，在會後，包括到現在，憑你們局處所關心的局處，有去和議員做溝通，甚至報告進度的這些局處長，請舉手。

**主席（蔡副議長昌達）：**

回復，就是請他回復。

**李議員鴻鈞：**

好，第四題，在座的各位局處長認為本席從 12 月 25 日就職到現在，本席的問政內容無料、可愛、有趣的，請舉手；認為本席問政的題材不夠好，很可愛，很有趣的，請舉手；第二個，認為本席對問政的相關議題非常的投入以及嚴肅的態度來面對議題的，請舉手。好，謝謝各位局處長。

市長，剛剛你有看到這四個議題，這四個議題就是本席藉由今天第一次定期大會獻給你最好的禮物，讓你知道你的團隊，因為市府團隊絕對是跟著市長的腳步走，市長要把高雄市領導到哪一個方向，推展到國際什麼地位，全賴於我們所有的局處長，因為一個人的能力是有限的，所以本席為什麼會用這四個議題作為開場白的問卷調查。

好，正式接著進入主軸，本席今天總質詢的議題非常的明確清楚，三大主軸，三大局處，如果時間夠，還另加一個局處，原則上是以三大局處為主。這三大局處，本席會把本席重視的標題，全部一一的唸出來。首先，各位局處長以及陳市長就知道本席今天第一個議題是什麼，本席堅決反對美濃興建水庫，以及高屏大湖！美濃有 4 萬多人口數，90% 幾乎都是反對興建水庫以及高屏大湖，原因是什麼？原因是一旦興建了水庫或是高屏大湖，美濃環保生態不但會受到嚴重的影響，而且大小的砂礫所構成的地質，也會讓美濃人憂心水庫的結構不穩固，恐怕將造成生命財產的威脅。

在水庫的預定地，高屏大湖的預定地，是在南隆平原，就是美濃的南隆區，南隆區是靠近哪裡？其實高屏大湖是高雄縣和屏東縣的一個土地，所以自來水非常的不普及，居民大部分都是使用地下水。所以一旦開挖吉洋人工湖，早期叫做吉洋人工湖，現在已經改名為高屏大湖，會讓水位高的地下水流向人工湖；枯水期，人工湖，輕者一個一口，700 多公頃超大的水井，不斷的抽水流入人工湖，造成當地百姓根本無法再使用地下水，各位局處長，市長，包括水利局長，你們知道南隆地區的百姓有多可憐嗎？現在幾乎大部分都是飲用地下水，因為沒有自來水！要牽一個自來水的母管非常貴，而且自來水公司還不見得會同意，所以他們必須賴以維生的就是地下水。

如果政府來興建美濃水庫或是開挖高屏大湖，不僅是破壞生態上的環境，也會讓美濃陷於危機以及困頓，怎麼會帶來觀光的效應呢？所以，本席針對這個議題，請教一下領導人，也是掌舵大高雄未來方向的陳市長，你的立場以及態度怎麼樣？請主席，請市長來回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我想我對於美濃興建水庫，從過去到現在，我的立場沒有改變。我支持美濃的鄉親，我們支持美濃的所有的生態環境，包括站起來反對美濃水庫的人。過去到現在，包括過去做為一個民間運動者，包括我從中央政府到現在，我的立場沒有改變！我們會認為解決今天高雄飲水的問題，不是要興建水庫，有很多種方法，這個部分，當然是沒有時間討論，只是非常清楚的跟李議員說明，我們反對在美濃這個地區興建水庫！謝謝。

**李議員鴻鈞：**

謝謝市長肯定的回答，我也代表美濃鄉親跟市長說聲謝謝，因為有你這句話，可以讓美濃鄉親睡個好覺！市長曾經當過社運的領導者，市長非常的重視環保，本席也非常瞭解。所以我想現在已經合併了，美濃的子民也是你的子民，如果有威脅到環保、生態，威脅到百姓的生命財產安全，我相信市長你是責無旁貸的來保護這一群市民，對不對？所以接著本席要請教水利局李局長，主席是不是請水利局局長？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**李議員鴻鈞：**

本席希望，因為總質詢，所有的議員在質詢的時候都是站著，所以我希望質詢議員，本席所質詢的局處長也是站著，這個是本席的要求。局長，這張圖對你不陌生吧！〔對。〕因為本席知道你也常去開一些，有關高屏大湖的會議、還有水資局的，有沒有？〔對。〕那第二張，這個就是高屏大湖的區塊，總共分為四個區，有 A 區、C 區緊鄰 A 區，再過來是一個 D 區，再過來是 E 區。目前第一期的工程是在 C 區。

下一頁，這張是吉洋人工湖工程的平面布置圖。大家、局長還有市長可以看的到，人工湖這個區塊，剛剛本席有講，分為四個區塊 A、C、D、E，總容量約 6,000 萬立方公尺，有效的容量是 5,500 萬立方公尺，用地是 700 公頃，它的出水路是在這邊、是 5.5 公里，它的引水路是 13.8 公里，從哪裡引水呢？就是從高美堰，這條是荖濃溪，從荖濃溪這邊，這邊是旗山溪，



局長其實以前旗山溪不叫做旗山溪，叫楠梓仙溪，對不對？〔對。〕因為本席瞭解。後來水利局第七河川局，就把它改為旗山溪，為什麼要改旗山溪，本席不瞭解，待會再請你回答，不急。

下一頁，吉洋人工湖位置在哪裡？位置在這邊，你看這個形狀多漂亮，吉洋人工湖位於荖濃溪與旗山溪間的台糖手巾寮農場，所屬的行政轄區，包括高雄市美濃區及旗山區，這是高雄市的土地，但是旁邊緊鄰屏東縣的里港鄉。下一頁，吉洋人工湖的工程型態為何？本席做一個彙整，就是第一、湖區平均地表面向下開挖多少 9.5 公尺；第二、滿水位則高於平均地表面 1.5，是在哪個區？是在 D 湖區，至 2.5 是在 C 湖區，土堤的高度約就是 C、D 湖東側是 0，但是到了國道 10 號那邊是 5 公尺、0~5 公尺，人工湖水域的周邊，至少保留緩衝綠帶及環湖道路是 10 公尺，整個圖是這樣子的。

下一頁，本席現在要討論的是，市長、局長，吉洋人工湖對地方有什麼害處？本席一一列出來：第一、破壞原本一片的良田；第二、破壞充沛的地下水源；第三、破壞當地的交通安全；第四、破壞原本的自然生態；第五、破壞民衆的生活品質；第六、破壞當地的發展空間。這六大項足夠讓全體的美濃人，反對興建高屏大湖。

本席合理懷疑，中央經濟部水利署及第七河川局都是用騙，居然在他的工作報告、所有的座談會，用這兩圖，多美啊！市長、局長，這兩張圖非常漂亮，對不對？我相信美濃如果有這樣的場景，美濃人一定喜歡。但問題是本席和美濃人鄉親的觀念會一致，因為這是騙。為什麼叫騙呢？因為就是書面而已，不是實際上的狀況，所以經濟部出示美濃的示意圖片，只有欺騙憨厚的民衆。

下一頁。高屏大湖的計畫如果實施後，影響對現有使用地下水民衆的權益。剛剛本席有講，吉洋人工湖興建的目的，就是為了四個字「蓄豐濟枯」。人工湖只會抽乾地下水，讓民衆無水可用、無水灌溉，計畫實施後，會破壞鄰近地下水源原本的平衡，對區域的地下水環境及現有使用的地下水源，影響非常的大。剛剛本席有強調，因為南隆有七個里，哪七個里？本席的服務處是祿興里，慢慢接近的，從最遠的接近到高屏大湖，祿興里、中壇里、吉東里、吉和里、吉洋里、另外一邊是清水里，還有德興里。所以這七個里的民生用水，幾乎都是用地下水。局長，是民生用水喔！你不要以為只有洗衣服、洗菜，不對喔！是民生用水都是用地下水。

所以為什麼美濃人非常，第一個，堅決反對高屏大湖；第二個，不同意亂七八糟、傾倒廢渣甚至隨便亂到垃圾，因為很多的百姓都是飲用地下水。

所以本席在議事廳很明確的告訴李局長，剛剛的圖片有那麼多，其實我知道你一路走來，對高屏大湖的會議，開了無數次的場次，甚至有環保團體、甚至有水利專家，你也和他們在一起開座談會，只不過你沒有站在一個高雄市水利局局長的立場，很明確的表達、表態，高雄市市長的堅決理念。所以這是本席今天對你有所質疑的。

下一張。高屏大湖的施工期是五至六年，這個施工期間因為它是在手巾寮農場，是國道一下來整個 700 公頃的台糖用地，所以它的進出只有兩個地方，一個國道，一個是哪裡？往里港鄉。所以這五到六年，會帶給民衆非常痛苦的交通，不可能增加居民以及商店營業的收入，促進地方整體的經濟發展，這個都是騙。因為水利局、水利署的工作報告裡寫著，高屏大湖的興建，未來可以增加居民及帶動商店觀光，本席以從事觀光文化的角度算是專業，本席告訴市長以及各位局長，這完全是騙的，本席不勝任也不相信。

下一張。騙人的美麗謊言，有五大主軸。哪五大主軸？提高民衆的就業機會、改善民衆的生活品質、促進地區經濟的發展、提升觀光旅遊業的發展、加強文化及產業宣傳。這五大主軸對本席來講，是本席在地方上非常關心的議題，本席從政已經第十三年，我從來不曾感覺，如果蓋了高屏大湖，絕對會有這五項主軸的利多，來帶動美濃的整體發展，本席不深信也不信任。

下一張。水利署更可惡，居然用這張日月潭的畫面，來作為他簡報的封面，非常的漂亮，水利署的簡報內容，企圖引用日月潭的照片，來唬弄美濃的鄉親。剛剛本席有講，如果今天高屏大湖，有像這樣的地理條件，我們當然樂見了，問題是今天的高屏大湖，是在全部 700 公頃都是一片平原地，它不是沼窪地、沼澤地，而且南隆地區的平原，它的地下水源是非常的充沛，所以一旦開挖，整個水挹注到那邊，其實說穿了，高屏大湖真正的作用，只有剛剛本席有提到過的四個字，那四個字，待會水利局長本席會問你。

下一張。本席現在想要請教水利局長兩個議題，第一、目前大高雄地區有多少座的水庫？它的水庫各有多少的容量？第二、高雄市的民生用水從哪裡來？夠不夠喝？工業用水從哪裡來？夠不夠用？如果不夠用的時候，應該如何因應？主席，請局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

大高雄地區目前是有鳳山水庫、它的容量是 350 萬噸，澄清湖水庫容量是 250 噸，中正湖水庫容量 12 萬噸，阿公店水庫目前的容量是 568 萬噸，觀音湖水庫是 43 萬噸，一般大高雄區一天所需要 155 萬噸的水，有 30 萬噸是從東港溪取水，由鳳山水庫直接引用工業用水，其餘的都是由高屏溪取水。一般而言，大概每天會取用到 100 萬噸到 110 萬噸的水。如果這些沒有用的話，我們在甲仙的攔河堰，在有水的時候，每年大概有 5,000 萬噸到 7,000 萬噸的水儲存到南化水庫，所以南化水庫有做連通管，一直到高屏溪攔河堰，一直到北高雄地區都有。南化水庫的水量目前是備援，去年 10 到現在，只有在今年初的過年期間的爆管情形下，才有臨時取供南化水庫的水以外，目前都還 OK。因為這幾天有下雨，所以整個澄清湖水庫、鳳山水庫幾乎都是滿水位，整個溪流的量也是回復到正常。

目前自來水公司在鳳山水庫有設計一個潛池，就是淨水池，最主要是要穩定鳳山水庫，除了提供 30 萬噸以外，潛池大概在今年南工處發包以後，以後可以再多 20 萬噸的水，還有在別的地方…。

**李議員鴻鈞：**

局長，本席打個岔，我請教你一下，大高雄有五座水庫，這五座水庫主要的水源來自東港溪、高屏溪、旗山溪、獅龍溪，請問這五座水庫有沒有定期的保養或是疏濬？請回答。

**水利局李局長賢義：**

水庫依照水利法規定，大概五年就要做一次安全鑑定，如果說…。

**李議員鴻鈞：**

不是，我不是指安全鑑定，我指的這五座水庫幾乎都是在大高雄地區，五年固定時間到了，有沒有做保養？所謂的保養包括湖底的清淤，有沒有做呢？還是只有周邊的保養或是其他？

**水利局李局長賢義：**

在四、五年前阿公店水庫整個清淤掉，澄清湖水庫今年也有清淤、鳳山水庫、中正湖也都有清淤…。

**李議員鴻鈞：**

局長，在高雄縣的時候，本席擔任議員任內時，中正湖也是有清淤。

**水利局李局長賢義：**

清淤 2 次。

**李議員鴻鈞：**

本席是要問你，你身為水利局長，你有沒有計畫要幫這五座水庫，定期清疏、清淤以及保護的作用？

**水利局李局長賢義：**

都有，鳳山水庫及澄清湖水庫都是由自來水公司負責，他們爲了穩定水源隨時都在注意。阿公店水庫也是一樣，由南水區負責，中正湖水庫，我們目前正在做安全評估，清淤已經清過 2 次了…。

**李議員鴻鈞：**

現在已經縣市合併了，高雄市的農業用水取自哪裡？一日所需的用水量是多少？

**水利局李局長賢義：**

高雄縣的農業水有很多，像阿公店水庫、觀音湖、中正湖也有。

**李議員鴻鈞：**

其實高雄市的農業用水，一日就將近要 200 萬噸，最主要的水源來自高屏溪、阿公店水庫、二仁溪、旗山溪及美濃溪，所以你就知道，我們真正民生用水、工業用水、農業用水，你剛有講民生用水是 125 萬噸，我們的工業用水比較少是 30 萬噸，但是農業用水是 200 萬噸，你看這數額的比列就知道，真正用水量最多是什麼用水？

**水利局李局長賢義：**

是農業。

**李議員鴻鈞：**

對，是農業用水。

**水利局李局長賢義：**

所以在今年缺水抗旱時，協調農業單位…。

**李議員鴻鈞：**

所以待會本席會跟你稍微探討，農業用水的量那麼大，我們應該如何解決這個問題，要解決這個問題，並不一定要犧牲美濃人的生存權來蓋高屏大湖。前幾天，我相信局長多少也有看到媒體報導，連日來的下雨，水庫有注入很多的水，變成水庫不缺水，鳳山水庫跟澄清湖水庫的蓄水已經可以供調配使用，如果高屏溪的攔河堰逕流量持續降低時，可以採取以下方式因應。第一、平日的地下水，就是我們所指的地下伏流水，取水量約 20 萬 CMD，積極整備現有的抽水井取水功能，於水情時序不佳時，提供備用水源約可增加 20 萬 CMD，共計 40 萬 CMD。〔40 萬可以用。〕第二、港西抽水站平日抽水量約 30 萬 CMD，枯旱時期提升至 45 萬 CMD，約可增加 15 萬 CMD，惟東港溪水質不佳，所以必需先進入鳳山水庫處理；第三、澄清湖水庫有效蓄水容量 250 萬噸、鳳山水庫蓄水容量是 350 萬噸，進入枯早期前維持滿水位，可以藉以強化供水調蓄能力；第四、目前美濃休耕農地

面積愈來愈多，我剛才爲什麼要凸顯，農業用水是我們所有用水之冠，既然美濃休耕農地面積愈來愈大，灌溉用水量應該會相對減少，農田水利會有責任、義務，嚴格控管水資源，不要形成浪費。

請看第 17 頁的投影片，本席花了這麼多的時間，就是爲了這個議題，堅決反對吉洋人工湖的開挖，請尊重地方民意，高雄市政府陳市長及所率領的團隊，包括市民，全體都要硬起來，這是本席今天最主要的主軸。

看到下一頁本席心很痛，到目前爲止，我已經花了 30 分鐘在水利局的質詢上，我覺值得，如果有爲美濃鄉親生命、財產安全把關，花在多的時間本席都願意。這一篇文章，局長你陌不陌生？市長你請看，應該不陌生，我簡單唸一下這篇文章的內容，台南市議會促進美濃水庫是在 2011 年 5 月 18 日 6 點所發的新聞稿，我簡單唸一下，台南市議員根本不清楚，台南市用水是靠曾文水庫、南化水庫，他的水是來自於哪裡？這兩座水庫裡的蓄水，完全是靠桃源區越域引水經過小林村再到曾文水庫，因爲 88 事件，造成小林村整個滅村，所以這項工程完全停止，甲仙攔河堰引水到南化水庫，市長、局長，兩座水庫的水都是來自我們的母親河，他們憑什麼要求高雄市一定要興建美濃水庫，憑什麼？甚至不惜槓上議會的議長，請各位評評理，這有道理嗎？不要得寸進尺，事情不是這樣做的。局長，你身爲高雄子民，你做何感想，我們只是將高雄市的水引過去，缺水時補助供給我們，居然他們要求由我們來蓋水庫，請你敘說你自己的感受。

### 水利局李局長賢義：

每年我們有 5,000 萬噸到 7,000 萬噸的水引到南化水庫，我們也調查了，從去年的 10 月到現在，我們幾乎沒有使用南化水庫的水，所以我們引用的水都是提供給台南地區使用，而且水源是公共財，任何人都沒有權利說不能取用，所以台南市議會提出這份聲明以後，水利署也替我們講公道話，他說這個水源…。

### 李議員鴻鈞：

所以公道自在人心，其實本席身爲一個客家議員，美濃的子弟兵，我看了這篇文章，心裡感覺非常的寒，我覺得根本就是在「乞丐趕廟公」。市長，我們要硬起來，觀念不對，不是我們不對，是他們不對，水是共用的，沒有錯，但是水來自哪裡？我剛才說有說過，是來自我們高雄市的源頭母親河，憑什麼就因爲這樣，要督促我們高雄市蓋水庫。

底下這個畫面怵目驚心，其實本席要講，前陣子，也就是 5 月 28 日，本席在第一時間和助理團隊有到達現場，真的是不可想像，局長，你看到這種情況，會以爲是發生大地震或是海嘯。

**水利局李局長賢義：**

這是美濃溪護岸整治的時候，施工不…。

**李議員鴻鈞：**

好，這個畫面對你不陌生，事到現在，局長，其實中央管河川，美濃溪是我們的中央就是第七河川局，地方就是我們的水利局，請教一下局長，你本人有到現場嗎？

**水利局李局長賢義：**

那個時候我都在議會開會，但是我有和河川局局長溝通，所以…。

**李議員鴻鈞：**

和誰溝通？

**水利局李局長賢義：**

張良平局長。

**李議員鴻鈞：**

和張局長溝通。

**水利局李局長賢義：**

對。

**李議員鴻鈞：**

你和他溝通什麼？

**水利局李局長賢義：**

因為他們在施工的時候沒有注意到這幾間房子，所以他們的施工設計就是有問題，我跟他說要使用鋼板樁或是用…。

**李議員鴻鈞：**

有沒有看見這張相片，小小的排水孔，第七河川局的施工，居然這麼藐視周邊百姓的生命財產安全，如果梅雨季節即將來臨。或者是颱風，我請問局長，這只用一管水泥管而已唷！他們在施工嘛！對不對？這樣可以嗎？你身為一個水利局長，你有沒有建請、建議第七河川局的張局長不要這麼囂張？有沒有？

**水利局李局長賢義：**

發生這件事情以後，我有和他電話聯繫。

**李議員鴻鈞：**

本席坦白跟你說，我非常藐視張局長，因為我覺得他太囂張。你知道嗎？本席當了兩屆的議員，包括這次第三屆，每次地方向他提議的，他都不理不睬，他這樣太看不起議員了吧！他的心目中只有什麼？只有立委。局長，這樣的第七河川局局長，給你的感覺是很好、很優秀的嗎？

最後，這是本席在水利局結尾的主軸，本席請市長以及局長來推動美濃溪的水岸藝術文化工程，以及多功能的親水滯洪池，以充分的利用空間，來營造民衆的休憩場所。局長，你覺得如何？

**水利局李局長賢義：**

在易淹水的整治，目前三夾水要當滯洪池，還有一個福安滯洪池。

**李議員鴻鈞：**

那個本席知道。

**水利局李局長賢義：**

那個時候我們有向他們提議在廣興，應該做一個大滯洪池，把那裡所有的水…。

**李議員鴻鈞：**

我希望有關這個議題，這是一個足夠討論的空間，我希望市長也多關心。局長，你更責無旁貸，更要深入了解，甚至協助市長，把高雄市推向於最亮眼的五都之一的國際都，可以嗎？好。水利局長請坐下。

接著本席請教客委會主委。主委，針對你的議題，第一、客家族群也要比照享有政府照顧原住民的待遇。本席想請問，既然你身爲一個客家主委，客家公共議題、客家母語，對你來說是非常專業也不陌生，所以本席想請教一下，全台灣客家族群分布的地區有哪些？總共有多少人口數？高雄市客家人的分布地區在哪裡？共有多少人？請你回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請許主任委員答覆。

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

非常謝謝李議員對客家族群的關心，剛才提的這幾個問題，我簡單向李議員做報告。如果以台灣地區來講，基本上分成四個區塊，北部以桃園、新竹、苗栗；中部以台中、南投；南部當然是以高雄、屏東的六堆文化；當然還有花東一帶也有一些客家的移民，所以大致上是以這四個區塊爲分布。總數的部分，依照行政院客委會有做兩次的調查，97年有做過一次調查，那個時候是以血緣以及自我認定的方式，如果再加上自我認定的方式，那個時候做的調查，將近有520幾萬人，約略佔台灣人口數的…。

**李議員鴻鈞：**

587.7萬，對不對？

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

大約佔台灣人口數的四分之一。最近一次，在100年4月的時候有做一次更詳細的調查，具有客家血緣，所謂的客家血緣，行政院客委會開放到

祖父、祖母任何一方是客家人，以這樣的客家血緣做認定；再精細一點，依我的了解，大約有 419 萬多人，人口比例大概佔了 18% 左右，這是最新一次的調查，這是以台灣…。

**李議員鴻鈞：**

那麼本席簡單問你，高雄市的客家人口數有多少？

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

如果以高雄縣市合併以後，依照行政院客委會最新的血緣認定，大概有 32 萬人左右。

**李議員鴻鈞：**

你現在所知道的，高雄市客家人分布的地區，是現在所有的區域都有嗎？

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

原則上所有的區域都有，只是分布多和少而已，最多當然還是在美濃…。

**李議員鴻鈞：**

本席再請教你，既然你跟我講客家話，我也跟你講客家話，你對這件衣服應該不陌生。客家人有什麼精神？

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

一般在台灣而言，就是不服輸的精神。

**李議員鴻鈞：**

有「不服輸」的精神，所以我要請教你。你有看到這個議題嗎？請看投影片，高雄市客家籍的公務人員有多少人？其中有幾位是有客委會能力認證考試通過的？請你回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請用客語回答沒關係。

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

我向李議員報告，95 年高雄市政府有做一個基本調查，大概有 1,000 多人，但是這麼多年沒有做詳細的了解，這個部分我有向人事處長特別報告，上次爲了客委會要升主秘，調查資料…。

**李議員鴻鈞：**

主委，時間有限，請簡單做答覆。我要的，我剛剛已經講得很清楚，已經有把它列出來了。高雄市客家籍的公務人員有多少人？其中有幾位是有客委會能力認證考試通過的？請你簡單答覆。還有，客委會本身有編制幾位人員？其中有通過客語考試認證的有幾個人？

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

這個部分向議員報告，高雄市政府還沒有統計客籍的公務人員有幾位，



但是目前而言，等到 100 年 11 月 20 日考試通過以後，我會從人事處那裡做了解，客籍的公務人員到底有多少人，這是其中一部分。另一部分，客委會裡面所有的 32 人中，其中客家人有 13 人，還有 19 人不是客家人，現在有通過客語認證的有 8 人，當然我們會非常鼓勵。

**李議員鴻鈞：**

我簡單跟主委講，目前我這裡的資料，高雄市政府各局處所有客家籍的公務人員，包含約聘僱人員，差不多有 3 萬人。雖然有 3 萬人沒有錯，但是這資料怎麼樣？客委會編制人數目前 22 人對不對？

**客家事務委員會許主任委員傳盛：**

是 32 人。

**李議員鴻鈞：**

現在改 32 人，其中有 12 個是客家人。下一張投影片，主委，我簡單講，我也順便唸給市長聽，中央行政院爲了照顧弱勢族群，設了三個單位，一個是蒙藏委員會、一個是原住民委員會、一個是客家委員會。這三個委員會，請主委看這個表格，等會兒聽本席講，你會很慚愧，本席也會覺得很慚愧。

如果客家跟原住民，本席在這邊將客家及原住民做個對比，我不是要表示原住民福利非常好，要剝削他們的福利，沒有要這樣，我覺得這是他們應有的生存權利；但是相對的，我們客家人也是要爭取我們應有的生存權利。

在經濟、福利、教育、文化、工作權，簡單講，國家考試以及聯合甄試加分制度，客家人都沒有、原住民有；公職人員的參選保障，客家人沒有，原住民有保障名額，而且是選罷法規定；貸款低利率及期限延展，客家人沒有、原住民有；老人年金客家人要 65 歲以上、原住民是 55 歲以上；國中小學自費留學補助，客家人沒有、原住民有；社會教育補助，客家人沒有、原住民有；土地管理制度，客家人沒有、原住民有；公營機構的比例、進用的情形，客家人沒有、原住民有，而且各級政府機關，公立學校及公營事業機構，除了位於澎湖、金門、連江縣以外，其僱用人員總額 100 人，一定要有一個原住民。再者，經營合作社免稅，客家人沒有、原住民有；原住民合作社依法經營者，得免徵所得稅以及營利稅；經費補助考核及獎勵，客家人沒有、原住民有；原住民的合作社營運發展經費，得由各級政府酌予補助；職業訓練補助客家人沒有、原住民有；職前訓練，原住民訓練的費用由政府補助；社會工作人員的設置，客家人沒有、原住民有；民間機構僱用原住民 50 人以上者，得設置社會工作人員；臨時工作權的申

訴，客家人沒有、原住民有；原住民勞工因非自願性的失業，致生活陷入困境者，得申請臨時工作。法律補助，客家人沒有、原住民有提供律師訴訟費；綜合發展基金客家人沒有、原住民有；敬老福利生活津貼，客家人 65 歲以上、原住民 55 歲以上，每個月 3,000 元；中低收入戶建購修繕住宅補助，建購的部分，客家人沒有、原住民有，原住民補助 20 萬元。

所以蒙藏委員會、原住民委員會、客家委員會，三個以族群區分的委員會，考試加分、補助優惠、提早退休，為何只有客家人沒有？所以本席想針對這個議題來請教市長，你聽了之後做何感受，請主席請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

當然在整個社會福利上，我覺得客家的鄉親跟原住民委員會，當然有中間的差異。不過我認為原住民在台灣是極端的弱勢，但是客家委員會包括客家鄉親在台灣，他們的能力、機會，在整個不管是公領域或私領域各方面，我們都看到非常優秀的客家鄉親。

**李議員鴻鈞：**

謝謝市長這麼稱讚我們客家人的條件。

**陳市長菊：**

但是原住民來講，他們在台灣社會包括在過去整個發展上，原住民幾乎受到很多的迫害、歧視，但是客家鄉親在機會均等上，我認為現階段在我們高雄市，包括市政府的李副市長、勞工局長、衛生局長、民政局長，都是客家鄉親。此外，市政府還有更多十職等以上優秀的文官，很多都是客家鄉親，給他們公平的機會我認為最重要，我認為未來比較重點，是今天客家人、客家語言、客家文化，是不是有受到重視，有沒有受到壓抑，或者是今天我們的客家語言至少在高雄市，在我們傳盛主委的努力，我們幾任客委會主委，我們現在高雄市的的孩子，有 1 萬人以上的小孩在學客家話。

**李議員鴻鈞：**

好，市長我知道，因為我也知道你對我們客家人非常尊重、非常的疼愛，這個本席了解，請坐。因為本席針對這個議題，最主要就是希望我們客家人要回歸族群的認同，只有比照政府給原住民的福利跟權利，才是真正對客家人照顧。本席也知道我們是地方政府，其實很多我希望藉由許主委你上去中央客委會，以前我們副市長也當過主委，能夠建請好好把客家事務、客家族群的尊嚴給找回來，客家人應有生存權利應該要找回來。本席的願望就是建請陳市長及客委會許主委協助，把我們客家宗族、族譜的完成，

能夠去協助它，將我們這些族譜未來放置在我們客家圖書館，主委，你覺得這個議題 OK 嗎？好，這是客家人的願景。

所以我們要如何加強客委會的功能，如何爭取本市 32 萬 1,000 位客家人的權利，客家事務委員會不要淪為只會辦活動的一個單位。主委，這是本席送給你的，也是期待你更加努力。

下一頁，這個藍圖非常漂亮。市長，這張很美對不對！所以本席建請我們能夠成立美濃客家文化特定區，因為美濃是非常特殊的地理條件，不但有山、還有荖濃溪、甚至有平原，美濃有古蹟、有文化，人文條件是我們可以講高雄市最漂亮、最亮眼、最有古蹟、最有涵養的一個鄉鎮，所以我希望市長你好好珍惜也好好發揮它，這是本席給市長還有客委會許主委，所有的議題大家共同努力。

接下來本席第三個主軸是農業局，農業局主軸就是希望火鶴花做為父親節的代表性花朵，與母親節的康乃馨相媲美。農業的政策，我現在有幾個議題，我想請蔡局長，其實蔡局長你從高雄縣過來，本席對你的投入、關心，私底下我可以肯定。但是對於議題有些你的施政，你農業局的推廣方向，本席覺得有些意見，但是這些意見不是代表你的能力不好，也不是代表你沒有用心在做，因為一件事情有不同的版本，一體兩面。本席很簡單的講，我們以前還沒有合併之前，我們的鄉鎮公所有清潔隊，合併之後鄉鎮公所為區了，清潔隊也回歸到環保局一條鞭，我相信這是很好的政策。

我們農業局其實人力不夠，我也知道，所以每次都仰賴於農會體制，農會體制有沒有在做事？有在做事。它也是結合農民的力量來共同努力，但是農會是屬於一個法人，是屬於民間機構，農委會的補助，坦白說，農會是有經過選舉而產生，所以我知道、各位也了解，包括市長也知道，市長做過社運的領導人，農民是最不會搞社運的，農民是最單純的，農民要的只有「生存」兩個字，有收入可以生存。所以在這種架構之下，尤其區公所，很多議員都關心區長的态度、方向，所以本席在此建請市長跟農業局蔡局長留意一件事，是否可以把區公所的農業課比照清潔隊，給予農業局做一條鞭，將所有的產銷班進行歸檔，就像社團在社會局有做登錄，任何的產銷班在農業局做登錄，因為最基層就是區的農業課，農業課就是未來最主軸的人力方向，但是農會也有農會的功能，我們也不能抹滅農會的生存跟它的功能存在性，所以雙管齊下才能夠真正帶動農民應有的福利跟權利。局長，你覺得本席這個架構如何？

### **農業局蔡局長復進：**

謝謝李議員對農民的關心，剛剛李議員所提到，如果把區公所的農業課

架設在我們農業局身上，當然我個人認為，在一條鞭統一管理的情況之下，有利於行政上的整合，但是這個也是牽涉到人員編制，人事管理組織編制的問題，所以這是我個人提出的淺見。

**李議員鴻鈞：**

組織再造、人力不夠，剛剛本席已經非常清楚告訴你，這是絕對一個方向，本席說過農會有農會的一個走向，行政一條鞭，一定要以一條鞭為互相的溝通橋樑，共同的搭配，全部都是為了農民。我們來看議題，本席要問旗美九鄉鎮，扣除原鄉，居高雄市之冠的農產品有哪些？還有高雄市水果內外銷的比例，內銷在台北銷售的比例有多少？香蕉的產量有多少？面積多少？內外銷的比例為多少？高雄市農業性的合作社有幾家？旗美地區有幾家？功能是在哪裡？還有高雄市農業戶口數為何？請局長簡單回答，因為時間即將結束。

**農業局蔡局長復進：**

我就從上面唸下來，〔可以。〕高雄市農作物大宗的排名順序，依序第一個是以稻米為主，稻米有 4,600 公頃，佔全國第十四名，佔全國百分比是 1.4%；第二名就是玉荷包，面積有 3,600 公頃，佔全國的比例是 75% 左右；第三個是芭樂，面積 2,700 多公頃左右，佔全國比例是百分之五十幾。旗美九鄉鎮，扣除原鄉，高雄市之冠的農產品，在旗美地區最多的就是稻米，再來就是龍眼、蓮霧、金煌芒果、還有剛才議員所提到的火鶴，它是佔全國總面積的第一名。

再來，就是高雄市水果內外銷的比例，目前外銷的比例 2.9%，內銷的比例 97.1%，內銷在台北的比例有 18%，佔台北共同運銷的 18%。香蕉總產量差不多有 1,700 公頃左右，產量差不多 3 萬多公噸，但是外銷的比例才佔 11%。高雄市農業合作社共有 89 家，其中旗美地區有 34 家，功能最主要是合作社的社員，透過合作社的成立，彼此之間有一個研習的機會，切磋研發技術，包括如何去表現共同的運銷，還有會員之間的感情聯絡。

**李議員鴻鈞：**

局長，剛剛你所回答的，本席的資料你有準備，回答沒有錯，表示你對本席的質詢沒有唬弄，尤其稻米你剛也提到，我是希望不論是所有大高雄的農作物，我們都要即刻的去協助農民。本席最後的主軸，你看到我這頂帽子就知道漂亮嗎？漂亮哦！市長，今天本席用心良苦在哪裡？因為市長曾經去過內門，而且有內門鄉親重要的幹部跟市長表示，建請市長可不可以將火鶴那麼漂亮的花，變成高雄市的市花，但是本席的認知不是如此，因為市花必須在街道上隨時可以看得到的花，火鶴並不適合。如果要幫助

火鶴的農民，尤其火鶴向來銷量最大的是日本，但是日本經過這次的海嘯之後，整個銷量是下滑。局長很清楚，台中市政府補助火鶴一株 3 塊錢，農糧署也是補助外銷火鶴市場一株 3 塊錢，但是除了外銷日本，其他補助 3 塊，我希望我們市政府農業局也是比照這方面來辦理，這是第一點。

第二點，火鶴是我們高雄市唯獨驕傲的花卉，怎麼說？現在火鶴研發出非常多種的顏色，光是我這頂斗笠就有好幾種顏色，所以我在此建議市長、局長未來的一個方向，父親節用火鶴，80 歲以上用紅色來做代表，60 歲到 80 歲用粉紅色，30 歲到 60 歲用紫色，30 歲以下則用綠色，我們要弔祭亡故的父親可以用白色，你看顏色全部都有。所以可以由市長大力的推動，在高雄市推動父親節首創，火鶴變成父親節最佳的代表，我相信五都、國際，高雄市是非常亮眼的，也是非常值得驕傲的，因為我們從五都之後，創立非常多好的品牌，也創立非常多的基因，所以局長你覺得如何？

**農業局蔡局長復進：**

如果可以用火鶴代表高雄都的名字，高雄都的名字叫做火鶴，當然是相當好的一個構思，剛剛李議員提到，不論農糧署也好、台中市政府也好…。

**李議員鴻鈞：**

現在本席特別準備火鶴來代表類似父親節，獻給在場的每一位局處長。

**農業局蔡局長復進：**

他們每株補助 3 塊錢的事情，在此跟議員報告，目前他們還沒有發放，因為他們有一些資料還在整理當中，但是我個人覺得，如果每株補助 3 塊錢，高雄市這次報上去的只有兩個人而已，所以說…。

**李議員鴻鈞：**

局長，你的意思我懂，你的意思是若要落實照顧火鶴農民，用設置平準基金，是不是如此？

**農業局蔡局長復進：**

是。〔好。〕我覺得外銷平準基金一定要設立。

**李議員鴻鈞：**

來穩定這個價格，對不對？〔對。〕好。因為本席的時間剩下一分多鐘，我在最後必須有一個場白，很感性的，所以待會兒也希望市長能夠很真誠來回答本席最後的議題。在困難的環境中，農民的朋友用心血，一滴一滴的灌溉出所有農作物五穀雜糧，以及農產品的水果。請問市長，你有沒有更好的對策，讓我們 33 萬辛苦的農民得到應有的回報，這是本席第一次定期大會總質詢的最後一個議題，請市長回答。市長，本席的書面質詢待會兒再遞交給你，主席，請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

做為台灣農民的女兒，今天對於台灣的農民、高雄的農民，對於他們所有的困難、辛苦，我感同身受。

**李議員鴻鈞：**

謝謝市長，我也代表農民來跟你說聲謝謝。

**陳市長菊：**

我是農家子弟，所以未來對於農民的照顧上，我最近一直跟農業局長討論，高雄市對於農民，希望農業局的預算要增加，蔡局長跟我討論平準基金，中央如果設置平準基金，高雄市相對於未來農產品價格的保證上，我們有沒有可能讓高雄市所有農產品的價格保持穩定，這部分我一直要求蔡局長，應該提出可行的方法，我也非常贊同。一般農民對於農會有一定的信賴度，也謝謝農會發揮他的功能，我們對於農民真正的了解，產銷班它本身就是實際在耕作，所以我們未來除了與農會之間保持好的合作，也希望對所有實際的產銷班，能直接真正的來協助他們。不管在任何方面，我希望我們農業局對於大高雄地區每一個產銷班，應該實際了解，他們可以直接建立一個非常好的關係，協助這些辛苦的農民，因為我跟農業局蔡局長都是農民的子弟。

接下來，火鶴花的部分，我認為火鶴花是我們高雄的驕傲，我去內門好幾次，火鶴花要如何協助它？因為日本現在面臨困境，這個部分農業局…。〔…。〕這部分我們可以來進行，我們在母親節時，火鶴花也可以代表，任何一個尊敬的人、喜愛的人，所有火鶴花都可以做相同的表達，父親、母親、自己的家人、自己最親密的人都可以，我們認為火鶴花非常的美麗，這個部分我們願意持續來推動。今天很有意義，李議員也特別提到，在各個區公所的農業課，並不是所有的區公所都有，因為高雄市都會區的部分就沒有農業課，但是未來農業課所有主要的課長或者重要的農業課人員，我覺得在人事上，民政局應該尊重農業局的專業，讓區公所有更專業的人協助所有的農民，我認為這是我們的責任，所以我們非常謝謝李議員。很令人感動的質詢，我們非常的感謝，你做為一個美濃子弟、客家子弟、農民子弟，你今天這三大議題，我相信農民、客家朋友、所有的美濃朋友，為了生態環保，大家都會謝謝李議員的努力，我今天也跟你表達謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝李議員鴻鈞的質詢，休息 7 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請張漢忠議員質詢。

**張議員漢忠：**

大會主席蔡副議長、陳菊市長、三位副市長以及市府團隊各局處首長、議會副秘書長以及議會同仁、記者先生小姐，大家早。

第一點，漢忠要來講「高雄第一，不當小三」，重點——鐵馬悠遊，高雄要當世界第一，不當小三。2010年高雄市腳踏車步道規劃為亞洲五大單車城市的第三名，2011大高雄縣市合併之後，希望市府將原高雄市的6條鐵馬路線，整合連接高雄縣好山好水的地理環境形成水綠步道，讓高雄市成為亞洲五大鐵馬城市的第一名。

下一頁，「高雄市的水綠路網鐵馬步道」，透過城市的「水」與「綠」的概念，高雄愛河、前鎮河、鳳山溪在整治優化後聯結高屏溪成為高雄市「水」與「綠」的路網，讓鐵馬休閒步道漸漸聯結成為路網。在高雄，你可以輕鬆一台自行車安全舒適的悠遊高雄的水綠美景。下一頁，「城市轉成綠化地」，市政建設「高高平」，目前市府官網介紹6條高雄自行車路線，55個自行車等候站就是沒有沿著高雄縣，真的有「高高平」嗎？下一頁，請高雄市府規劃綠色路網自行車步道。前鎮河連接鳳山區鳳山溪完成路線，這個箭頭都標出來。下一頁，高雄市綠色路網——前鎮河路線。下一頁，高雄市綠色路網——前鎮河路線自行車步道。下一頁，高雄市綠色路網——鳳山區自行車步道。

這是我質詢的第一個階段，我剛剛提起的，請市長將我剛剛讓你們有看到的地方簡單解釋一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝張議員。第一個…。

**張議員漢忠：**

我們不要當小三的概念。

**陳市長菊：**

我跟張議員報告，如果高雄市能夠成為亞洲地區五大被認為非常適合、最好騎自行車的城市已經是非常的不容易，高雄市必須非常的努力，才能夠得到國際間對我們的認同。不管是第一、第二、第三、第四、第五，我認為這個都是非常不容易，不過我們當然希望也期待成為亞洲地區最優美、最適合騎綠色交通——自行車的城市，這個目標我們也會努力。

另外一個部分，我會覺得我們張議員一直認為說對於「高高平」這樣的方向，好像我們對鳳山地區照顧不夠，如果你知道我們對鳳山地區的規劃，我相信張議員對於這個部分會對市政府的用心給予肯定和稱讚。鳳山溪的整治當然是現在很重要的目標，但是所有的建設，過去幾十年很多沒有做的現在要做需要時間，我的看法是上任五個月，你要用五個月的時間說那裡沒有做，高高不平等，這樣的講法我不認為有公道，你再給我二年，所有過去高雄市政也要二年才看得出成績來。

我的感覺現在包括左營萬年季，我認為新、舊萬年都要同時做，萬年季也要包括鳳山，鳳山是舊的萬年，包括現在的所有工務局，我們高雄市的路燈、所有電線桿的地下化現在都在進行中。大東文化中心，過去高雄縣政府用 14 億蓋一間大東文化中心，我們會認為怎樣讓大東文化藝文中心有特色，看現在文化局整個頭腦都在想大東文化中心未來如何營運。我們的衛武營是怎麼讓它成為全高雄最美的公園，這些都在規劃中。

所以跟張議員報告，不管是鳳山、高雄市三山等等每一區站在我市長的立場，手心手背都是肉，很多地方的建設需要給我時間，五個月你就說這裡不平等、那裡不怎樣，請大家用鼓勵的方式看市政府怎麼做，我是用這樣跟張議員簡單的答覆。具體上，工務單位、很多單位都可以很具體跟張議員報告接續我們是怎麼做，謝謝。

**張議員漢忠：**

市長，我感謝你對未來鳳山的重視，今天的重點是我很期待前鎮河和鳳山溪尾如何在最短的時間內儘快連接起來，讓百姓認為我們高雄市合併後真的可以看得出來對未來是很好。市長，我應該提供的是這個看法。

第二項，有關工務局養護工程處『鳳山區青年公園景觀改善規劃』，第一點，據我瞭解，設計前是不是要辦一個規劃的說明會。第二點，有時候我們不要去批評我們的公務人員，公務人員是不是會「多一事不如少一事」，這是我今天要講的重點，不要讓景觀改善在還沒做之前就要把這個地方拆掉，等一下我會舉幾個例子，我們是要研究這個地方是要留還是不留。第三點，街頭劇場，之前在民歌咖啡廣場管理營運，未來如何規劃？第四點，99 年全新完成的鳳山籃球場管理營運，未來如何規劃？第五點，鳳山地方文化館管理營運，未來如何規劃？

下一頁，「市政建設應納入管理的環境評估價值」，就是說高雄鳳山是一個沒有山、農、林、河、海、港、工業的都會區，市政建設只是「路平、燈亮、水溝通、公園美」，以公務人員觀點來看鳳山，鳳山是 34 萬人口 25 平方公里只在營造「適安居」的環境，我們的生活環境缺乏產業經濟環境



的營造，鳳山永遠是中高齡朋友失業最高的地方，在這裡我也要跟大家介紹，很多人不知道，雖然鳳山如此熱鬧，結果鳳山市在申請急難救助及馬上關懷，可以說是全國排行第一、第二的城市。所以漢忠在這裡，利用鳳山規劃以後，來討論能夠帶動的商機，鳳山沒山、沒農、沒林、沒海，這個地方要如何營造一個就業的空間。

下一頁，過去鳳山有街頭劇場、民歌、咖啡廣場，關於營運及未來如何規劃的方面，這個地方過去也取得建照，取得將近有 1,000 萬規劃青年公園的經費。但是在規劃之前，是不是不要拆掉原有的建物，不要浪費，重新規劃，結合當地的環境。下一頁，99 年全新完成的籃球場，管理營運，未來如何規劃？這個籃球場就是過去林岱樺立委向中央爭取 2,000 多萬的補助，青年公園及籃球場將近 2,000 多萬，99 年才規劃完成。之後他們有設計師來，說要把這個地方拆掉，所以我一直強調，我們市政府團隊不要輕易把它拆掉，說要重新規劃另一個地方，我聽了之後，我感覺要用心做整體規劃。下一頁，這是鳳山地方文化館，我補充一下，我們的籃球場也有建照，這個鳳山地方文化館，管理營運及未來如何規劃？這個地方過去也有建照，重點是，目前土地的相關單位不同，但是這二、三個地方我們要來結合，這三個地方都有建照，是不是都不要拆，請工務局長說明答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局長答覆一下。

**工務局吳局長宏謀：**

謝謝張議員。

**張議員漢忠：**

這個有二、三個單位，是不是我們要結合一下。

**工務局吳局長宏謀：**

好，張議員很關心鳳山的生活環境，我們這一、二年，我們會先針對鳳山有幾座大公園進行環境的整理，這是其中之一，這個公園的面積是 3.17 公頃，3 公頃左右的公園裡面有婦幼館、青少年館、籃球場、鳳凌劇場，另外還有很多的設施在裡面，當然在規劃改善之前，我們會跟地區、社區進行意見的交流，當然我們盡量會把它減量，因為這裡已變成機關用地了，整個公園不像公園，是機關用地，綠腹地也不是，所以如果社區民衆的需求是要做公園，那我們必須適當的減量，如果要保留，看看保留什麼比較有價值，使用頻率也較高，我們再來討論。剛才張議員有報告，整個鳳山的公園，包括自行車道，我在這邊順便補充報告一下，未來的鳳山，包括大東文化園區旁的大東公園，有 9 公頃，今年要規劃了，會開始整理。第

二就是五甲公園，第一期的工程，今年也會完成，明年有第二期的工程，差不多有五甲的面積。還有一個在鳳山溪旁邊有 9 公頃，我們跟地政局合作的，叫做苗圃公園，有 9 公頃。所以鳳山未來最需要的開放空間、公園、生活環境品質提升，市長很重視，我們現在已經在加速進行。另外衛武營的自行車道要怎麼規劃，讓技擊館、國際標準游泳池這邊能夠銜接，現在也在規劃，特別跟張議員報告，謝謝。

**張議員漢忠：**

文化局長，你對未來文化館的規劃，有什麼看法？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答覆一下。

**文化局史局長哲：**

地方文化館是文建會補助型的計畫，各縣市不管是民間或公家，都可以跟文建會申請經費，當然目的是希望各地區發展各自特色的地方文化館，這個館基本上是市公所過去向文建會申請補助的館，目前為止在市公所運作，基本上，站在文化局的立場，我們今年也有拿錢出來跟文建會配合來補助這個館，運作得不錯，所以基本上未來也希望尊重市公所，繼續運作維持，我們會繼續支持經費。

**張議員漢忠：**

局長，我的重點是說，現在青年公園要重新規劃，這個館是有執照的，是不是在規劃中結合公園的規劃，不要輕易打掉，另外再找一個地方，我今天要說的重點是來自這個地方。

**文化局史局長哲：**

我想這一部分，我們會跟市公所謹慎處理。基本上，過去已經補助了那麼多年，做了那麼多年的設施在裡面，基本上也不會說輕易的要拆就拆。

**張議員漢忠：**

是不是要與青年公園相關的規劃結合？

**文化局史局長哲：**

是，我們會朝這個方向來參與。

**張議員漢忠：**

第三點，高雄合併後，一鄉、一產、一特色與地方文化館，目前給人的感受是「變」少了，「變」不見了。爲了要行銷高雄各地方文化觀光產業，過去的鄉鎮市公所，一鄉、一產、一特色，以地方文化館掌務，是否繼續辦理？如何繼續？這是一部分（下一頁）縮短城鄉差距，高雄市幅員遼闊，是否可以讓各區公辦地方文化館，成爲各區市民接近文化藝術與協助地方

行銷文化觀光產業，過去鄉鎮市公所公辦地方文化館，未來呢？是不是要繼續辦？（下一頁）以鳳山的地方文化館為例，計畫執行主管機關是文化局文史中心綜規科，館舍建物土地管理單位是工務局養護工程處，今年底委託民政局鳳山區公所，明年 101 年度是否繼續？未來由那個局處來主辦？那個單位編列預算來繼續辦理？是不是請市長來做個解釋。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

地方一鄉、一特色，從來沒有「變」少，五個月來，包過 6 月 5 日鳳荔文化節更盛大舉辦，每一區都有它的特色，這是高雄市政府要大力推動的。每一區農產品，內門的火鶴和龍眼等等，每一區的特色我們都會保存，透過高雄市都會區和生產的農業區結合在一起，愈辦愈熱鬧，讓農民的農產品可以增值。第二、鳳山地方文化館，他的主管機關是文化局，文化局也有編列預算支持這個部分，地方文化館、文化圖書館，這是文化局的業務，但是現在是委託鳳山區公所管理，鳳山區公所要知道這個地方文化館所陳列的內容，對過去鳳山萬年縣有很多歷史文化。我覺得這個部分民政局也有預算，文化的部分，文化局也有預算。但是主管是鳳山區公所，胡區長要負責，張議員關心這個議題，我會請民政局和胡區長來溝通討論，要怎樣讓鳳山文化館的內容豐富，需要市政府其他相關的資源來幫忙推動，這個部分隨時可以配合，謝謝。

**張議員漢忠：**

市長，我的重點是，不要讓鳳山人感覺大高雄市合併之後高雄縣反而變小了，謝謝市長對高雄縣未來大建設的重視。第四點，我要提醒都發局，上次在議會我也有提過，因為地方交通建設應多點整體考量，不要造成交通事故。鳳山誠義路段經國泰路急轉彎，造成很多車禍。這個地方就是鳳山誠義路、國泰路，誠義路來到這裡就被房屋擋住了。這邊是光華路，都發局局長，未來我們規劃的時候，上次在議會我有提過，當時沒有 powerpoint 所以你們不了解。局長，我指的這個地方是國防部土地，把這條路整個打通和光華路平行，不要來到這裡就沒有路。現在國泰路、光華路和誠義路，這裡有 5 個交通號誌，用路人不知道這裡有 5 個號誌，所以經常發生事故。這裡是中崙路，左邊是舊部落，這邊是中崙社區，都發局長，合併之後可能你對這裡還不是很清楚。中崙一路這裡永慶建設公司都興建好了，路上這一棟穿過去，剛好和中崙一路平行。現在鳳山中崙舊部落 99 甲還沒有規劃，規劃之後政府是不是有心讓這條路平行？規劃平行徵

收的費用很龐大，我們是不是有心把這條路規劃平行，要怎麼徵收是不是可以去討論？雖然這裡的房屋已經建好了，鳳山中崙社區一標、二標、三標的人，這條路對他們造成傷害，他們對政府這樣做都覺得很奇怪。據我了解，中崙舊部落到目前都沒有都市計畫，未來要如何把這二個地方，包括光華路、誠義路、還有中崙社區這個建設公司已經建好的路是不是可以打平。都發局長，未來每個地方在規劃當中是不是要考量這個需要。這裡有些人不知道，車子就撞上去了，經常造成傷害，請都發局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

中崙這個地方，去年消息也有暴露出來，當然這是開發者的權益。但是造成之後，靠左邊這個都市計畫的路形我們會整個修改，讓他更順暢，舊部落這邊會比較順，現在我們有一個都市計畫案正在處理路形的問題，不會在這裡缺了一角，交通上很不好。國泰路的部分，都市計畫跟不上，將來通盤檢討的時候我會盡量修整。

**張議員漢忠：**

我認為誠義路的部分目前可行，因為誠義路過來這塊土地是國防部的眷村，現在眷村拆掉了，目前都還沒有開發，誠義路那塊地，我們用心跟國防部協調，這個部分比較容易達成，國泰路、誠義路跟光華東路那一段可能可行。局長，我們是不是趕快去跟國防部協調，請國防部把那塊地無償撥用給我們，還是我們用哪塊地跟他交換。光華路那塊地是不是可以跟他交換？你看這樣可不可行？

**都市發展局盧局長維屏：**

我會按照議員的建議和對方接觸、協調。

**張議員漢忠：**

那塊土地我拜託局長要積極。萬一那塊地被買去蓋大樓或蓋國宅，一旦蓋起來你就不方便跟大家協調了。局長，光華路這個地段是不是應該積極跟國防部協調？

**都市發展局盧局長維屏：**

我會儘快了解這個案子。

**張議員漢忠：**

中崙這個部分以後有空間嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

有！這個可以，因為右手邊蓋好了，左手邊…。

**張議員漢忠：**

這邊都蓋好了，這一棟過去同樣是中崙一路，中崙一路來到這裡，目前這一條他是用 8 米的產業道路，中崙一路是 20 米，中崙社區二十年前就規劃好了，重點就是出在 99 甲這個舊部落，沒有實施都市計畫，造成這個傷害。目前好像在積極檢討這個地方。

**都市發展局盧局長維屏：**

是，張議員。因為中崙社區是個很大的社區，所以都蓋好了，所以我們現在可以做的，就是把左手邊這個都市計畫道路把它做順一點。這個我來做，而且也做得到。

**張議員漢忠：**

局長，請坐。交通局長，那天副議長召開交通相關會議，曾經向你提起，中崙路、中崙一路跟國泰路，剛好兩百公尺。上次我們爭取到一筆 8,000 多萬的土地徵收費，剛好把路開好。那天去勘察，裡面的人員提到，那路口的號誌太接近了，不方便把那缺口打開。我跟他說，你們開了 20 米的路，難道不讓貨車走嗎？鳳農後面都是貨車，他們用貨車來載菜、載水果。那天勘察完之後，說那缺口離道路太近了，所以不方便開。我說，不管怎麼近，你們要去克服。那天勘察之後，他們的答覆是說，那裡距離太近了。局長，這點請你重視一下，去了解一下。

**交通局王局長國材：**

好，我去了解一下。

**張議員漢忠：**

因為政府的腳步不能跟不上啊！路開好了，但整個缺口沒有辦法趕快打開，紅、綠燈也一樣，要先規劃好，這點請局長多注意。那天他們答覆說，從仙公廟出來到這邊，太近了啦！我說，你這路開好了，這缺口太近，就不用打了嗎？那這條路就不用開了嘛！局長，你的看法如何？

**交通局王局長國材：**

我想我先去了解一下，看看同仁的意見怎麼樣？

**張議員漢忠：**

他們說了兩、三種的版本，有的說讓車子過去再迴轉回來，我說迴轉回來不就要撞車了嗎？局長，你對於這裡要積極來處理，跟公路局協調一下，國泰路是屬於高公局的嘛！趕快去協調。

**交通局王局長國材：**

好，我去了解一下。

**張議員漢忠：**

謝謝。下一頁，我要再度提醒一下，這裡是大東和德里的公園，這個公園已經規劃了好多年了，原來規劃的路燈到目前都沒亮過。當重劃之後，旁邊都蓋了住宅、大樓。我在議會時，一再的提起這公園路燈的問題，因為都不會亮。你要知道，這樣會造成非常大的傷害。

我不太好意思說，有些不良分子在這裡“遛鳥”，也有不良少年在這裡吸毒。同時住在這裡的住戶，經常會有蛇跑進他們家裡。

對於這個公園的路燈問題出在哪裡？是不是沒有規劃好？要趕快和相關單位探討一下。下一頁，這照片裡我指的地方，就是路燈的位子，是不是當初的設計不理想？還是有什麼問題，到現在已經好幾年了，但是都不會亮。我想路燈屬於養工處的工作，也是工務局的工作，工務局長，我說的地方就是大東和光華之間的重劃區，這邊是鳳西國小的前面，旁邊目前都蓋了大樓，而且都快蓋好了。

局長，請你回答，看要找哪個單位，可以很積極的把這裡的問題處理好。我二年前在議會，就一直不斷的建議，但是到目前都還沒有實現。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個公園，如果是因為路燈的關係，造成治安的問題，這個我們要儘速來體檢、改善。改善完後，我們會交給區公所，希望能正常的維護管理。目前當然是區公所在管理，但是裡面有一些公共設施的缺失、路燈不亮等問題，這個我們會先去檢查，檢查如果確實要改善。趕快改善後，我們會交給區公所來處理。

**張議員漢忠：**

局長，我再次提醒一下，那些住在周邊的住家，他們非常的嘔，因為經常有蛇會跑到他們家中，這是一個問題。另外，就是不良分子在那邊“遛鳥”，讓一些女士們看到真會嚇死呢！對於這地方是不是能夠積極來規劃一下，把這公園好好改善。因為這路燈如果能照明，再加以好好規劃，會把整個環境都加以改善。當改善後，百姓們也就不會抱怨了。我今天在這一再的提起，希望趕快去做。

下一頁，這裡是過去高雄縣，一些國中、國小主計們上班的情況，我看到有幾位主計非常的辛苦。甚至有些是殘障人士，他們是騎 3 個輪子的機車，從幻燈片上我們來看看，主計們的工作情況。舉例來看，大樹國小要兼任路竹的下坑國小，對於這點，我再次提醒一下。局長，過去的高雄縣就是這樣，當我們合併後，對於這些情況是不是能有所改善？你看，他們

要從九曲堂走到路竹的下坑；這鳳山的青年國中還要到六龜；鳳山國中還要到桃源；福誠要去到旗山的圓潭；鳳甲要走到大樹的小坪，說起來這也還好，路途沒那麼遠。路竹還要去到三埤；林華是兼燕巢在深水那邊；美濃是兼任多納；旗山就來到仁美；鳳山的文山高中，就來到甲圍；中崙就到文華，這情況算是還好，我認為在鳳山裡，同個區域他可以兼兩間、三間的主計，這些都是 OK 的，但重點要看路程遠不遠，以及時效的問題，比如，中崙到文華這裡，我認為這是 OK 的。接下來是五甲國中到曹公國小，這都在鳳山市裡，也都還好。這位是從圓富到民生。

局長，今天我藉這機會表達一下，因為我看到，有些主計是身心障礙的，所以買了兩台機車來使用，因為那是三輪的機車，一不小心還會翻車呢！那種三輪機車騎起來不太穩。我今天一再提起，並且舉這騎三輪機車為例，因為他要買兩台機車替換使用，如果一台發動不起來，他還有另一台可以騎。有時這身心障礙人士不小心還會翻車呢！這是非常危險而令人心疼的情況。我看了覺得很痛，他爲了方便竟然買兩台機車，兩台車交替使用。這樣也不好，但是，問題在於三輪機車轉彎時較不穩，所以容易翻車。上次翻車時我去幫忙，看了覺得很心疼，局長，是不是你是不是可以整個作檢討？並且了解身心障礙人士參與兼任的部分，再看要怎樣來調適，局長，以你的看法，未來這個可以改善嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

我很同意張議員剛剛建議的方向，在合併後，我們目前共有 124 所學校沒有專任的會計，其中有 33 所學校是由幹事來兼任。現在學校是用校務基金的預算，而不是過去的公務預算，所以在編預算和整個在核銷的過程裡需要更專業的人員，所以我們非常謝謝員額小組也已經通過我們增加 63 位專任的會計人員，分三年來進用。還要再跟張議員報告的是，因爲去年合併時，馬上就要編 100 年的預算，以那時就要趕快徵求會計人員來兼任其他沒有專任會計人員的學校，那時候我們有一個原則是，懷孕、身心障礙的，還有即將退休的這些會計人員，我們都排除。對於剛剛張議員所說的，我們的會計室同仁也告訴我們，其實只有 1 位身心障礙的同仁來兼其他學校的，而且是他自己願意的，他也做得非常的愉快，所以這一方面，我們非常謝謝張議員的指教，以後我們在一年內就同一區，不要再像現在有比較遠的區的情形，因爲 12 月 25 日時要趕快有人協助學校編預算。

**張議員漢忠：**

局長，這一點請你重視，並且要提早去關心。

**教育局蔡局長清華：**

是。

**張議員漢忠：**

警察局長，本席要拜託你，針對現有警察同仁有年輕女性擔任情形，他們大部分都未婚，本席有發現幾個問題，這些年輕女警即將面臨適婚年齡，局長，是不是能重視本席所提的適婚年齡問題？當年輕女警在派出所任職時，他會面臨結婚後懷孕的問題，所以他懷孕以後，是不是能在勤務上做適度調整，不要讓他在懷孕期間還騎機車執勤，如果遇到小偷時，還要騎著機車追緝小偷，實在是險象環生，局長，不知道你有沒有想到這一點？因為本席在外面服務時，曾經遇到年輕的懷孕女警在執勤，他也沒有提起，我要藉由這個機會，請局長以後是不是能多加關注？因為現在女孩子當警察的很多，他會面臨即將結婚的問題，因為他不可能都不嫁的，況且政府現在也鼓勵國人要多生孩子，所以你不能叫警察不要生孩子，局長，這一點是不是要費心考量？譬如，他已婚卻還沒懷孕前，這就無所謂，至於懷孕後，要用那個方式來協助這些警察或轉調什麼相關的業務，局長，你的看法如何？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝張議員關心我們的女警同仁。對於這個部分，現在特考班，就是你進去前就特別註明，所以你要去報考這個特考班的話，就一定是外勤的。在外勤裡，譬如，他已經懷孕了，我們就可以…，因為警察勤務有攻勢勤務，也有一般所謂值班備勤等等，所以這部分，我們會請各所所長或分局，針對有懷孕的女性同仁在執勤時，給他排的勤務上減少攻勢勤務。但是，因為他懷孕要把他調內勤，大概法令上還不允許，因為很多一考上了，就找很多關係說要調內勤，這樣會排擠到其他外勤的勤務運作，所以這部分，我們會特別的考量。

**張議員漢忠：**

局長，這個如果在法令上不允許的話，我們是不是可以找一個配套措施？〔是。〕找一個配套措施來協助這些懷孕的女警，有時候年輕的懷孕女警在外勤時，他有排到班就不能說：我懷孕了，所以不去。換言之，絕對要協助派出所去做外勤的協助，不能說我懷孕就不要去，這樣是違反規定，我們是不是能拜託局長找個配套措施來協助這些女警？在他懷孕期間，還



是懷孕結束後再調整過來，是不是這樣？局長，謝謝。再來，請陳市長回答。

**陳市長菊：**

這個我作補充，我也願意和警察局蔡局長…，如果有女警因為懷孕不適合在外面執勤，這個部分在每個警察局內部，在短暫職務的調整上，讓懷孕的這些女性員警同仁不要再從事外面的執勤，有些是高危險，有些是衝擊比較大的職務等等這些工作，這部分我會和蔡局長再來討論。基本上，所有的男女員警同仁在工作的職場上，是平等的，不過，如果他懷孕，基於對母性的保護，這部分我們可以來調整，好不好？謝謝張議員替我們懷孕的女警講話，我相信蔡局長在職務上，他可以好好來思考，那種的調整都是短暫的。

**張議員漢忠：**

本席今天的總質詢到此為止，接下來的時間由蔡副議長質詢。

**主席（蔡副議長昌達）：**

向大會報告，本席有兩個議題要質詢，我請連議員立堅代為主持，包括下一節。

**主席（連議員立堅）：**

請蔡副議長質詢。

**蔡副議長昌達：**

這是有關養工處的業務，這一條路晚上路燈情形，是我叫助理去拍照的，這一條是大寮區 30 米的光明路，它跨越三個區，有烏松區、大寮區，包括小港區。我記得前立委陳副市長的服務處在光明路上，之前你的服務處設在光明路，那時的光明路亮不亮？請答覆。

**主席（連議員立堅）：**

副市長，請回答。

**陳副市長啓昱：**

之前我的服務處在光明路上，照明狀況還算正常。

**蔡副議長昌達：**

現在的光明路變黑暗路，以前的光明路是非常的光明，這就是新做的路燈，但是一到晚上卻非常的暗，因此車禍頻繁，發生率非常的高，所以這要怎麼改善呢？你看這個路面狀況很差，民衆晚上騎經該處非常差的路面，還黑漆漆的，路面這樣子，你們要去會勘一下。下一頁，這都是重車壓過的情形，包括我們挖地下管線單位在施工後，都沒有把它恢復平整，機車騎士經過常常摔倒，這可以申請國賠嗎？

再來，這一段路是陳副市長之前服務處前面的道路，還有吉祥加油站，這樣說大家應該知道，我都叫助理拍照。我請養工處長答覆一下。

**主席（連議員立堅）：**

養工處長，請回答。

**養護工程處吳處長明昌：**

我們今年度在大寮區這邊的路燈與道路維護是交給區公所，我們養工處也有撥經費給它，議員所建議的，我們再會同區公所，針對晚上路燈如果不足，我們再來看看要如何來加強、來研議。

**蔡副議長昌達：**

十字路口的路燈燈光必須加強。

**養護工程處吳處長明昌：**

對，我們來測它的光度。

**蔡副議長昌達：**

現在整條光明路都是暗的，但是我們的路燈是新的哦！我們的路燈是新的，可是做起來的照明比例差太多，連騎機車的都會騎到摔倒，這非常嚴重。下一頁，大寮區的廣告牌遮到我們的道路指示牌，這點請交通局回答一下，交通局長。

**主席（連議員立堅）：**

局長。

**交通局王局長國材：**

這點我趕快跟大寮區公所來討論一下，它的確把路名都擋住了。

**蔡副議長昌達：**

這個擋住了很多指示牌，有時候路人要往這邊，看不到到底要往哪個方向？要去力行路或是鳳林三路，或是要往林園的方向？他根本不曉得，因為都被廣告牌遮住了，有好幾塊都是這樣。還有，這對於區的觀瞻也不好，對不對？

**交通局王局長國材：**

是，很亂。

**主席（連議員立堅）：**

副議長，市長好像有話要說。

**蔡副議長昌達：**

市長，請你答覆一下。

**陳市長菊：**

這個立即拆掉，這個沒有什麼好討論的。我覺得這個部分影響我們的安

全，爲什麼不拆掉？所以，我認爲區長的部分，包括剛才說的路燈，如果養工處已經撥一些經費給區公所，區公所對於地方的路燈或路面都必須加以維修，我覺得我們養工處應該跟區公所有很好的互動，要不然讓副議長質詢，我認爲這樣不好看，我們也覺得這很不應該，我們會檢討。

第二、有關於廣告招牌很亂的這部分，我覺得建管單位應該立即把它拆掉，不要影響用路人的行路安全。還有後面很多雜亂、髒亂的部分，這些都應該拆掉。我覺得過去可以，並不表示現在是應該，所以都拆掉，好嗎？

### 蔡副議長昌達：

這是我們公路局在林園台 17 線所做的路標，我們現在已經升格了，但這是之前做的，它還是用「鳳芸村」、「中芸村」，應該是「鳳芸里」、「中芸里」才對。你看，它的箭頭，到底是要指向左邊還是右邊，你注意看這個箭頭，「鳳芸里」到底是往左邊還是往右邊？它與「中芸里」應該是同一個方向，「鳳芸里」是要往左邊的方向，「中芸里」也是要往左邊的方向，可是現在他們把箭頭畫成往左邊與右邊的方向，這也是交通局要向公路局反映的，這個路標的指示要把它做好。

這一條是中山高和國 10 道的交流道，你看，它平時上下班時間就常常塞車，連假日也塞，一年 365 天，差不多都在塞車，無所不塞！塞到我畫紅線的地方，這邊就是我們的中區焚化爐，從這邊就一直塞了，上下班時間都塞。這裡和我們要往旗山是同一個方向，也就是往旗山與左營的交流道。到分岔的地方也是一樣塞，從這個岔口分爲往旗山的國 10 道與往左營高鐵的方向，從這裡就在塞了，一直塞，這一段差不多要塞 20 分鐘到 30 分鐘的時間。我們要如何改善呢？我有和交通局長王國材舉辦過一場公聽會，我們做了一個研討。下一頁，現在該怎麼樣呢？這裡往兩個地方是同一個方向，我們可以把它改成往旗山的方向就好了，而要往左營的方向，這裡就應該截止，就是往左營這裡就不做分支出去。下一頁，那要怎麼出去呢？再下一頁，我們看這個圖，這一條就是我剛才說的不做分支的部分，我們把它打「×××」，我們看到中山高離這裡還有 1 公里的路段，我們可以在這裡打個缺口，左營從這裡出去就不會塞了，這絕對可以改善。

所以，要往旗山的方向是單一交流道，要往左營的方向也是單一交流道。我們再回到第一張圖，我的意思就是原本我們在這裡一直塞車，未來要往旗山方向的車輛就往這邊直接開，要往左營高鐵方向的車輛就往另一個出口直接走，這樣不會使用同一個交流道出口，再做分支分流出去，造成每次都塞車。

這是以前高公局設計錯誤，因爲再下去這裡就可以打一個出口往左營

去。再下一頁，而在鼎力陸橋橋下，這裡就可以從這個交流道切進去，這裡開一個交流道，原本往左營的交流道分支就不要使用了，這樣的經費算起來花不到 1,000 萬元，就可以把這裡的交通全部改善，這樣我們大高雄市整個交通網、整個交通流量就會比較順暢，要有遠見，要著眼我們整個大高雄市。剩下的時間，我請交通局長做個答覆一下。

**主席（連議員立堅）：**

請交通局長答覆。

**交通局王局長國材：**

我覺得這是一個很棒的建議，現在主要是到鼎金系統交通道的時候，有一線是往旗山，往左是到左營高鐵，現在整個都是在這個地方塞住，因為併不進去。剛才蔡副議長所提的就是往高鐵的部分，我們再往前走再進去。它現在的狀況是往旗山與往高鐵併入同一個交流道匝道出口再…。

**蔡副議長昌達：**

再分支嘛！

**交通局王局長國材：**

左營它本身是一個環道，我覺得它的高程與現在高速公路路面的高程差不多，所以很好銜接。

**蔡副議長昌達：**

你可以跟高公局去會勘一下嘛！給它建議。

**交通局王局長國材：**

對，這一part是不是我們…，因為主管的是高公局，我們是不是跟高公局再談一下，我覺得這是一個滿好的建議。

**蔡副議長昌達：**

有可行性，會比較順暢嘛！交通流量會比較順，我們有時候上下班…，對整個大高雄市民…。

**主席（連議員立堅）：**

請劉副市長答覆。

**劉副市長世芳：**

副議長，我來補充一下，除了剛才我們交通局的回覆之外，因為大家都知道這個是國道高速公路局他們應該處理的，第一個，我想，我們可以在道安會報裡面先提一下，對於我們不管在左營或是其他方向上面造成這些交通回堵的現況。至於要多少規劃經費，恐怕我們要跟交通部國道高速公路局來處理，是不是 1,000 萬元我們不敢講。

另外，剛才你在上一個質詢裡面有提到，也是我們公路總局，因為縣市

合併之後，它路口的路標仍然標著「中芸村」與「鳳芸村」，而且是左右兩邊不分，我想，基於我們工務局的原則，養工處或者我們相關工務局的單位知道這是錯誤的話，要馬上請它改正，如果不行的話，就我們來執行，謝謝副議長。

**主席（連議員立堅）：**

這一條路我也很常在走，所以，這的確是一個很好的解決方式，如果可以把兩邊做分流的話，的確可以讓那邊紓解，我們也請市府…，剛才非常積極的回應，我們也請市府是不是對於路燈、路平，像剛才提出來那個部分，兩個加在一起那真的很危險，路燈不夠亮，加上路不平，機車「犁田」的機會就很大，所以請注意。

向大會報告，我們下一位質詢的議員是許福森許議員，但是…。好，我們先休息 7 分鐘。

**主席（連議員立堅）：**

繼續開會，請周議員鍾濞質詢。

**周議員鍾濞：**

主席、市長、各局處首長、市民朋友、記者朋友、各位同事，大家好。很高興一年一度的總質詢又輪到本席來質詢，為什麼說很高興？因為透過總質詢市長和各局處首長都會很努力，我也希望透過總質詢，能夠對硬體的建設，不只左楠區，高雄市其他各區都一樣，能夠有進步、有建設，無形的那些服務能夠提升效率。市長，我們先討論小的問題，而且市政建設總是從沒有到有，有了之後，有些不是做得很好，大家建議要求做得更好，然後精益求精，人的欲望永遠不會滿足。我有 1 萬，接著又想要 1,000 萬，有 1,000 萬又希望能夠有 1 億，所以希望能夠更進步，到達最美好的階段。

亞聖孟子曰：學問之道無他，求其放心而已。就是把失去的本心收回來，也就是更專心、更用心。周鍾濞也可以這樣說，為政之道無他，講究用心。用不用心很重要，錢，當然是一個很重要的因素，但是絕對不是唯一的因素。像剛才副議長提到高雄縣市合併之後，高雄縣的其他一些設施，包括路標，我也有提到路面，英雄所見略同，等一下你就知道了。市長，我們先從小的開始，經費不大而且都是好幾年了。第一案，右昌大昌里的忠義 8 巷和 9 巷，海軍官校高牆旁邊，有一面牆壁，把它打通，你有參加過大昌里 67 期重劃，大家肯定你，你才能當選連任，有認真做事，大昌里 67 期重劃，延宕了二十幾年，你展現魄力，不簡單，民衆的心聲、交通安全、市容景觀、行政效率、所需的經費，還有誠信原則。包括養工處、工務局等等一大堆，還有軍方和地政局、地政處都出來。市長，請你命令所屬的

人員執行，如果不執行就處罰，請工務局相關單位編列預算，這個經費不多。這是 67 期重劃，你已經處理好了，這是重劃以後，這是施工中，樹那邊就是海軍官校，忠義 8、9 巷就在圖片右邊的中間。這裡是 8 巷、這是 9 巷，海軍官校的擋土牆在這裡，一排高牆大約 3 到 5 米高，要打通很簡單，不到 20 公尺的東西。請市長答覆。

**主席（連議員立堅）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

周議員，它的所有權人是國防部軍備局，…。

**周議員鍾澂：**

國有地，很好啊！

**陳市長菊：**

不知道他們同不同意，並不是你說好就好。

**周議員鍾澂：**

軍方都同意了，市長，地政處、地政局…。

**陳市長菊：**

我請地政局立即去了解，如果軍方同意，能夠改善這個地方的交通，我們願意做，…。

**周議員鍾澂：**

最短的時間，都看過了，效率真的有待提升。

**陳市長菊：**

我們的效率沒話說，第一名，你不要嫌棄。

**周議員鍾澂：**

市長，我說過了，好還要更好。

**陳市長菊：**

這個部分我已經答覆很清楚了，軍方…。

**周議員鍾澂：**

假設土地沒有問題，一年內就處理好，對不對？

**陳市長菊：**

軍方同意，你開闢道路的費用將近 2,000 萬，所以我覺得地政局…。

**周議員鍾澂：**

市長，這裡不到 20 公尺要 2,000 萬嗎？

**陳市長菊：**

寬 6 公尺，長 57 公尺，這個部分如果免費，我下個月就去做了。

**周議員鍾濞：**

市長有魄力。

**陳市長菊：**

我們會請地政局評估。

**周議員鍾濞：**

第二個，這個更小，右昌國小一個學童專用地下道，封閉一個出入口，地主願意配合，所有學校老師和方校長都去會勘過了，儘早施工，等一下看圖就知道了。民意反映、行政效率、所需經費、交通安全和政府的效率。一流的效率，市長應該趕快下令相關人員即刻辦理，養工處，只有一個出入口，請看圖片：市長，這裡一個出口，對面也有一個出口，這個出口那麼小，通行很危險，所以楠梓民防中隊的楊煌榮中隊長，他家就在三角窗這一塊，很多廣告都設在他家樓上，你看這邊還有冷氣的，行人經過這裡很危險，這個學童專用地下道真的沒有增加安全，只有增加危險。市長一個就可以了，他同意打掉這個，留那個就可以了，每天上下學不到幾十個人在使用，一個學童專用地下道就夠了。市長，這個很簡單，養工處不必花很多錢，我看不用 200 萬，這個不像忠義 8、9 巷要花 2,000 萬，要圍起來，不是隨便封填，請市長答覆，這個半年前就看過了。

**主席（連議員立堅）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

右昌國小強烈的表達，他們還有使用的需求，如果我們現在把它打掉，把好的建設打掉，右昌國小如果他們沒有使用的需求，周議員的意見我們很尊重，如果右昌國小有需要，…。

**周議員鍾濞：**

不是沒有需要，它另外有一個出入口就夠了。

**陳市長菊：**

他覺得二個都有需要，我們…。

**周議員鍾濞：**

不對喔！方校長都同意答應了，包括家長會的成員都有出來。

**陳市長菊：**

沒關係，我請養工處去了解，如果右昌國小同意，這個部分可以施工。

**周議員鍾濞：**

第三個，即刻拓寬楠梓區惠民里，就是楠梓火車站旁邊那個里——車頭寮惠民里的青埔街一巷的興建工程，這裡真的很危險，高雄市升格為院轄

市還有那麼狹小的巷道，不到 100 米，大概只有六、七十米，民衆一直在陳情建議，爲了交通安全和消防救災，政府的形象、所需經費、效率，市長，我建議你立刻請相關單位辦理現場會勘，該做的就馬上做。市長，這個就是楠梓火車站，左邊是楠梓縱貫鐵路，楠梓火車站，這條巷子就是青埔街一巷，它右邊有一個火車站鐵軌過來的地下道，出入口在這個地方。

再看下一張，你看這個很麻煩，而且周邊有很多大樓都在蓋了，市長，楠梓惠民里青埔街一巷工程，這應該早日開闢，改善它的整個狀況，這裡光是消防車、救護車在跑就很辛苦，爲了生活品質，他們的基本人權和生命、財產安全，市長，請你回應一下。

**主席（連議員立堅）：**

陳市長，請回答。

**陳市長菊：**

周議員，這裡不是都市計畫的計畫道路，當然周議員的意見，市政府對於非屬於都市計畫的道路要開闢，那太多了，這個部分我們請新工處來先行了解，所以你說要我馬上…。

**周議員鍾澂：**

這一條還是非都市計畫道路，是既成巷道，私設的既成巷道。

**陳市長菊：**

這個我們會來進行了解。

**周議員鍾澂：**

如果是這樣第一階段我就改爲建議，就是先行會勘，評估看是要劃成 3 米或是 4 米，看他們地主願不願意。

**陳市長菊：**

多謝周議員，我們會請新工處他們進行了解會勘，報告給我。

**周議員鍾澂：**

如果不是都市計畫的巷道，我們就徵詢地主這邊，當然一定要尊重民意，看地主是不是全部或是八、九成，不要說百分之百，至少也要八、九成的人同意，因爲拆到房屋，我想沒有人願意被拆，但是你如果稍微拆到一米左右，一邊只有半公尺或一公尺，如果他們願意的話，就可以把它劃設爲都市計畫道路，配合都市計畫變更之後就開闢，這樣我想還是尊重地方的民意，因爲他們有陳情，寫得很痛苦，好像很難過，我看得也是很辛酸，如果真的要改善他們的生活品質和整個財產生命安全，我想還是有規劃比較好，現在沒有計畫就先規劃嘛，市長，就拜託你責成相關單位，包括都發局的新工處，工務局的相關單位的人員去早日改善。



第四個議題，市長，我覺得你真有眼光，會提出這個新台 17 線出來，對我們整個援中港、右昌、包括左營，到我們高雄市區中華路的這個政見真的很棒，但是軍方就如你所說的，軍方很皮，我剛剛說的第一個案的時候，你就說軍方軍備局的財產不知道國有財產，國有地但是屬於軍方的，國防部的，你說他們如果同意才有辦法處理，當然你是在規劃或在努力新台 17 線開關的時候，也受到很多阻力，所以我跟你說我也是有很多感慨，跟軍方住在隔壁有時候也是很無奈。但是我建議你，新台 17 線和海平路銜接的路段要開關，就要注意銜接開關，就社區發展來講，眷村的合群新城也蓋得差不多了，需要配合施政誠信、效率、民意反映、交通安全、政府形象、所需經費，我想向你建議，相關的不分黨派的立委盡量督促中央協調來配合專案興建，再來是我們的市府相關單位，不能完全靠中央，其他的我們自己本市政府的相關單位要配合，市長，我跟你建議，國防部如果很皮不願意配合，採取軟性不合作的相對措施抵制他，怎麼說呢？看投影片，這就是你爭取的，從左營大路到中華一路，這是往南的，往下的是往市區的中華路，然後這是軍區，中正門到中正路，出去就往右昌援中港，你爭取到的正好是這裡左營廊後，北極殿薛董事長這裡，海平路開關得差不多了，但是海平路有一段要接你規劃中的新台 17 線，這裡紅色的部分這一段「盲腸段」是還沒有都市計畫銜接的，所以可能還是要請都發局跟都委會，我們劉副市長的都委會，當一位接骨師把它接起來。

這個基本上是這樣，看理由，為什麼剛剛跟市長說要用軟性不合作的方式牽制他們，軍方有時候很霸道，我們就要用一些智慧，他在這裡蓋了很多新村，合群新村、建業新村蓋了新的大樓在未來新台 17 線旁邊，叫做合群新城，你看這都蓋得差不多了，他如果不願配合，我們建管處就不要核發使用執照，市長，你聽得懂我的意思嗎？就說很多都還沒有實施，包括聯外道路都還沒有好，發什麼執照？對不對，市長，怎麼不用一些腦筋呢，並不是牽制，新台 17 線如果沒有開關，裡面又蓋了那麼多集合式住宅，防火救災會有問題，所以市長，就用這個來牽制他，包括忠義 8 巷、9 巷如果不願交出來，就用這個牽制，那些都是道路用地，也不是國防用地，沒有軍事價值的，市長…。

**陳市長菊：**

謝謝，要不要答覆？

**周議員鍾濠：**

要答覆，請市長答覆。

**陳市長菊：**

多謝周議員。

**周議員鍾濛：**

回復前面的圖片。

**陳市長菊：**

我想剛剛周議員的建議非常好，如果說現在新台 17 線我們要要跟海軍協商，如果我們要跟他們協商，他們這部分都代建介壽門和圍牆這部分，他們不但不積極，同時在這部分都不願意配合市政府的建設，我覺得這樣很可惜，其實高雄市在左營地區，我們都是跟國軍共生共榮，剛剛周議員很多好的建議，包括他們現在有很多好的大樓申請建照，這個部分…。

**周議員鍾濛：**

建照請完了，現在是要核發使用執照。

**陳市長菊：**

沒關係，周議員很多好的意見，我們建管單位就列為將來我們跟海軍協商的參考，這個部分…。

**周議員鍾濛：**

新台 17 線也是未來他們房屋土地增值的，出入方便的…。

**陳市長菊：**

剛剛周議員很多好的意見，我想這個部分我們就列為參考。

**周議員鍾濛：**

市長，我拜託你這裡要接起來，因為海平路和新台 17 線可能有一個盲腸段。

**陳市長菊：**

這就是要海軍，我就跟你說跟軍方有關的，他們就是不同意。

**周議員鍾濛：**

不是不同意，是他們用很多理由，他們叫做代建、代拆。

**陳市長菊：**

我知道，他們就是用一堆理由，最後的結論就是不同意嘛，他如果不同意，我同意周議員剛剛很好的意見，我們的建管單位、工務局就是接受周議員的意見，我們未來在這個部分的協商，提出我們有力的…。

**周議員鍾濛：**

可以用行政作為，市長。

**陳市長菊：**

好，謝謝！

**周議員鍾濛：**

我向你簡單報告一下，這個 idea 也是軍方裡面的眷村的居民跟我講的，他們對軍方也是有所怨言，真的很不爽，就教我：「議員，你跟市府相關的單位說，這個不能讓海軍軍方那麼霸道，一直被刁難，要怎麼抽，道路根本都還沒有開，用使用執照來制衡一下。」不然有時候好像視高雄市政府為無物，都沒有在信我們，市長要有膽識。你看那一些路都開得差不多了但是沒有接好，真的很可惜。

第五個議題，高雄大學特區，市長在你市政總報告的時候我已經跟你建議，你也說真的確實如果對左楠區，尤其援中港、藍田里做得不夠好，我們會盡量設法來改善，我想藍田里社區綜合活動中心的規設案，我們的鄉親父老、前輩、長輩，那些老人都建議，拜託設一個老人活動中心，當然是綜合活動中心，

不能只有做長青活動中心，回饋地方。市政府在高雄大學地區，透過區段徵收，市政府有很多標售地，就是重劃區的抵費地，裡面至少 10 萬坪，取之地方，當然要回饋鄉親，雖然整體開發的區段徵收，不適用平均地權，直接適用平均地權條例，但是它的精神，是在我們故鄉、鄉親、祖先等等前輩的土地，該用、該投資、該回饋，市長，我覺得最重要的，如果投資下去，至少 10 幾萬坪的土地，你市政府的市庫就價值無窮，你那些公共設施愈完善，那些投資商、建商、還有購買土地房屋的百姓就很有興趣，對市政府的財源增值絕對幫助很大，整個公設空間都很有空間可做，做社區發展來講，可以均衡，就行政誠信，市長，你等一下看圖就知道了，民政局及社會局相關機構，應該好好的規設、編列預算執行，請地政局及都發局做專業方面的行政協助。你看圖，市長，仁壽宮在這裡，前面這條路是藍田路，另外以前舊的德政路在我們的廟前，現在已經變成大學幾街了，大學 26 街，這是藍田路，益群橋就在這裡，市長，益群橋也是你的政績，不要說我們都沒有誇獎你，你把仁壽宮就是塩田媽祖廟前面劃成商業區，林仁益副市長已經在這邊做了一個簡易籃球場，因為他是藍田傑出的親鄉，另外這裡有一塊機關用地，如果你說這裡沒有辦法處理，就用都市計畫變更的，這塊機關用地換到這裡，這裡把它變成商業區，等值的對換，這個用變魔術，但是是正派的魔術，不是邪派的、騙人的，機關用地就可以蓋綜合活動中心，這樣才叫回饋，不然幾十萬坪，如果你投資一些公共設施進去，之後土地就能增加價值，市府的財庫也會多很多，一坪多 1 萬，就能增加 10 億，基本上投資公共設施下去，不只繁榮地方，也增加市府的財務。下一張，現在可憐得很，這是仁壽宮媽祖廟，下面的老人活動中心是藍田里的里集會所，市長，你有看到嗎？里集會所就在這裡，王玉雲市

長時代，六、七十年代也就是三十年前蓋的，那時候財政比較困難，土地比較少，沒有辦法，都是跟廟宇在一起，包括右昌三山國王廟的老人活動中心，也是在廟的旁邊，都是利用廟的騎樓，包括啓明堂也是一樣，作為集會、宴客、老人活動的場所，非常可憐，裡面也沒有冷氣，三十幾年了，所以到熱天的時候，像現在五、六月，今天已經 5 月 31 日了，快 6 月天了，真的很痛苦，所以他們就建議，趕快來蓋，市長，請你回應一下。

**主席（連議員立堅）：**

陳市長，請回答。

**陳市長菊：**

鹽田、援中港，高雄大學的地方，我對他們很感謝，因為他們對我的支持度及期待，我很感謝，所以剛才周議員說的，藍田社區綜合活動中心，我請民政局、社會局去規劃，相關的部分就是地政局、都市發展局，針對他們的規劃、可行性，包括綜合活動中心，現階段旁邊是一棟樓房，那是私人土地，那一棟房子是誰的？

**周議員鍾濛：**

那一間房子是張里長的，那是鐵皮屋。

**陳市長菊：**

沒有關係，民政局、社會局做初步的規劃，看看如何？如果需要地政局、都市發展局來配合，這部分，我先看完初步規劃之後，我再了解，好不好？

**周議員鍾濛：**

市長，你剛剛真的有情、有義，你知道援中港、鹽田很支持你，我想這不是酬勞、勾結圖利，有什麼期約？人之要飲水思源，該做而且是應該做的，土地十幾萬坪，都是我們故鄉的鄉親、前輩贈予的，等於是區段徵收，同意讓我們做的，我們整體開發有實力有財力的時候，應該給人家回饋。

市長，再看下一個，第六個，現在愈來愈重要，這個不用花很多錢，有時候看到你開了一大堆的支票，政見麼多，意見那麼多，這個不需要很多的錢，用心就好，我剛才說的，國政之道無它，講究用心罷了。

大中快速道路系統在高捷的高架樑柱底下的植栽、綠化、美化案，市長，我們現在的高雄捷運，左楠區全部都是高架，尤其楠梓區，未來包括燕巢線可以都是高架，其實高架沒有不好，它也有它的好處，興建的經費比較少、速度比較快，而且有時候景觀比較美麗，不一定要在地下鐵，軌道裡面烏漆抹黑的一片，看起來沒有多少人性化，像台北的淡水木柵線，線都是不錯的，不一定是高架的，但是影響到商家的生機，是沒有辦法的，如果像比較偏遠的郊區，燕巢等等的，早先開發，不要等發展完了之後才

要規劃，那就只能地下化，市長，你用心組一個小組，對市容的觀瞻、政府的所需形象、行政效率、經費、民衆心聲、栽培技術，絕對都可以勝任，百姓怨聲載道，請市府組成專案小組來處理，請那些專門技術人員，專業追蹤檢討，不是在拼一時的，三、五分鐘的，我們台灣人最不好的就是只有 5 分鐘熱度，市長，最近的起雲劑、塑化劑，就是沒有認真查，幾十年來都在混，我不能說是什麼人啦！就是大家沒有準備，等於發生問題，一查，唉唷！么壽啊！二、三十年了，都是不用心嘛！用心的話，至少程度不會那麼嚴重。你看，好好的看，你們種這些，很厲害，我們養工處的知道我要質詢，就先透露出去，在我住的附近，就趕快挖掉，因為種樹一定要斷根培土，這樣包起來，全部都是尼龍繩，市長，這些都是塑膠繩，網狀的也是塑膠的，這是塑膠刀，Plastic 不是 Nature 的，不好，你至少買一套用在植物的，用草繩不要用塑膠繩，結果你會限制它的生長，就像一個人，你把他綁著，要如何長大，樹也是一樣，至少要把它剪掉抽起來啊！結果都沒有，真的，你可以好好的看，全部很多樹，種得都不夠用心。市長！真的不夠用心。雖然我不是園藝專家，但是看到這些都是不合格的，市長你仔細看，那都是剛種下去的。我希望要求以後再發包，不要用塑膠繩、塑膠套，全部用稻草、麻繩等植物性的，可以消化、融化、溶解的，不要到最後連土地都污染，而且它永遠不會爛。

市長你看，這個是捷運的，王局長你有看到這是捷運的樑柱、壁柱，捷運軌道底下那一些到底是誰在維護的？這些都沒有了，沒有看到什麼，但是知道這些東西都已經枯萎掉了。這一片全部高架，左楠區的高架，這一片種得非常差，全部都是雜草，放任其雜亂，人家看它醜就全部亂倒雜物。再看下一張，這個都是一樣，都是不理想的。這個是要拐過去惠豐里、惠民里這個地方，就是紅線 R21 都會公園站前面轉彎處。楠梓路橋立體交叉道在這個地方。再看，這是 R18 油廠國小站，做這個美術，什麼公共藝術，這做得好嗎？你看漂亮嗎？下一張，這個更三八，這從 R18 到 R19，這是後勁國小站，做這六塊，畫在柱上，乾脆就像吳局長講的，顏色乾脆用親水的，全部用水泥的還比較漂亮，做這些！我們後勁楠梓所有楠梓區的開協調會，那時高雄捷運說要幫我們美化、綠化，結果美化、綠化就是這六塊，若像這樣叫美化、綠化，我看這跟辦家家酒差不多。你就仔細看這些好不好看，這些就是在區東路那一帶，加昌路跟區東路。你看，這都種得七零八落，這些是大中快速道路系統底下的，有改善了，至少比以前我講的，從無到有，從有到好。種這幾段沒有好的，應該做得更美。

下一個，這雜亂的，我說的 R21 前面，因為這個做得不理想，人家要倒

大家一起倒嘛！市長，高架橋下不是種花、種樹，是種草，竟然垃圾一堆，所有的垃圾廢棄物全部倒在這邊。再下一張，市長這讓你看更清楚一點，有沒有看到？這個是建築廢棄物。

**陳市長菊：**

周議員，這個建築廢棄物什麼時候的？

**周議員鍾濛：**

上星期剛照的。搞不好看到已經清掉也不一定。

**陳市長菊：**

謝謝！環保局對這個部分要趕快去看一下，如果有這個廢棄物…。

**周議員鍾濛：**

市長，我讓你看得更清楚，因為做得不夠美，所以人家就一定亂。因為你雜亂我就跟著你髒，是不是這樣？若是漂亮的，我相信沒有人敢去毀容。做得好，當然獎勵，做得不理想，我想市長，而且這是在捷運路口，不是在偏遠的郊區。若是在偏遠的郊區，就是我在雞蛋裡挑骨頭。市長！像這個，好好的用一個專責的小組。回到前面那個建議案，市長！這也不用花多少錢，用心，因為未來的高雄縣市合併後，有很多都是高架的。我想應該專案小組來督導，做專業人員，用那些園藝植栽的。劉副市長，如果到加拿大，市長可能知道，加拿大你們有去過嘛！加拿大有一個布查德花園，那有多漂亮你知道嗎？好像人間仙境，我們不要比那個。你如果去北歐，看到那些全部，他們路邊的園藝植栽，那個真的很用心，值得我們敬佩學習。市長，我想請你回應一下。

**陳市長菊：**

大中快速道路，還有捷運高捷整個樑柱下，現在的植栽非常不理想，這個市政府要檢討。我覺得若我們沒有做好的，這我們都要檢討。所以我認為這個不需要什麼專案小組，我認為這個部分是養工處，我覺得養工處很多地方，有些是發包，這是管理的問題。這個部分應該讓它更漂亮，讓它更綠化，包括樑柱上有攀爬的植物。謝謝周議員的我們再次的指教，這個部分我們願意檢討。我希望養工處，這個案就請研考會列管，請研考會許主委把整個養工處他們，針對大中快速道路、高捷這些樑柱，如何美化，我想美化不是馬上種，馬上長大…。

**周議員鍾濛：**

我知道，用心啦！

**陳市長菊：**

這部分我們願意檢討，謝謝周議員。

**周議員鍾濞：**

市長，尤其是捷運底下的，到底是捷運公司，應該是高雄市政府才對，捷運高架樑柱橋下的更要注意。因為高雄縣進來了之後，可能整個高架橋樑柱下方設施都要綠化、美化，這個對都市景觀來講都是很重要的。

下一個議題，電線、電纜地下化，早日施設完工。你看已經反映很多了，民意反映市政的都市景觀、效率、形象、預算等。我想對台電強力要求，一定要分年、分段、分工早日來落實。不然那時候要求中央經濟部的台電公司，不要的話，一樣用對付國防部的方式，一定不配合，全部不要核准那些挖電、挖路的，我想這樣才不會再擺爛；有的是施工到一半中斷，電線、電纜被偷，浪費國家的公帑，那真的很可惡，都是我們的血汗錢。看圖片的左營大路，全部這些，有醫師就跟我建議：周議員高雄市的水準實在不夠，電線、天線一大堆像蜘蛛網。再下一個，這可能更多、更糟糕，右昌街 143 巷也一樣；剛剛我建議的，就是在 67 期重劃區裡面的忠義八、九巷，這是右昌街 143 巷；再下一張，這個也一樣，我家前面的右昌街，一樣都是線；這是右昌元帥廟附近的，不管直的橫的繞來繞去。市長，那些不是郊區，若是在山區，建議這個案，你們當然會做不完，這個在市區的就先做，所以都會中心地區，不只左楠區，其他區該做的電線、電纜地下化，攸關市容的景觀，我想市長就不用答覆，盡量做啦！不然你簡單答覆。

**主席（連議員立堅）：**

陳市長，請回答。

**陳市長菊：**

謝謝周議員，就跟你說沒問題啦！因為你剛才講左營大路，包括左營地區這些電纜地下化，這原本就是規劃在工務局跟台電，這個已經在進行。這是優先的區域，我們要進行，我也希望左營地區及高雄有很多重要的區塊，所有的電纜地下化，這個部分讓我們的空間、視覺更加進步，這個部分已經在做了，所以跟你說沒問題，謝謝。

**周議員鍾濞：**

市長，尤其那些蓮池潭，我們國家級的，不只國家級是國際級的觀光景點，若讓國際人士來看，說這多進步、多先進，我看還要再努力。

第八點，新大高雄都會中心規劃設計案，這你要重視一下，就歷史的演進來看，一定會變的。以前在哈瑪星、鹽埕埔，現在來到四維大樓，就是苓雅區，未來還是會動，因為合併之後，就未來的發展也一定要動，因為現在所處的地點不是最理想的，就地理位置不是最中心，當然也不是要最

中心，至少要在中心點附近，就民衆心聲、規劃的專業，還有眼光的宏大，這都是需要的，請市長設一個專案小組，邀集真正客觀超然、公正客觀的專業人士，定期集會研商，不斷的檢討尋求一個最好的方案，來改變我們高雄未來新的最好的都市中心在哪邊。當然農 16 已經變了，因為它不是最佳的地點，而且那個土地很貴，不一定最好，在比較偏遠的地方，看到目前不是最發展的地方，但是那個具有平衡的效果，副都市中心不能都在海邊。昨天我們有開會，劉副市長就講，我們的多功能經貿園區，你不用去照顧它，一定會很好的，我們避免的就是不要讓有心人士隨便去炒樓、蓋別墅去賣，我們要的是高科技園區，因為我們要以高科技爲主的，高科技能進來進駐，當然要好的建築，好的地區裡面我們多獎勵，真的，我個人都贊同，但是不要變成有心人士炒作的後遺症出來，這樣就很可惜了，所以我想市長你成立一個專案小組來處理，必要的時候就要請中央，因為台糖有很多地，不論是橋頭、燕巢那裡，包括路竹可能都很多台糖的地，你如果看過縱貫公路台一線，你如果經過，以前沒有高速公路，甚至高速公路旁邊，很多空地都是中央所屬的，不管是台糖的或是誰的。

我建議的就是我們比較好的地方，橋頭新市鎮第一期做得當然實在不理想，跟那個高坪特定區一樣，這些都花很多錢，要賠就賠中央就好，我們高坪特定區也賠了很多，像我們高雄大學特區就沒有賠錢還倒賺，楠梓 37 期重劃區就蓋了一座右昌森林公園在那裡，那裡以前一坪賣不到八萬、十萬，現在至少一、二十萬，真的，你現在去問地政局，保證笑嘻嘻，現在 37 期重劃區都倒賺多少了。現在捷運站的青埔站，這個叫做捷運青埔站 R22，就是 R21 都會公園的下一站就是青埔站，很重要的就是，我們這邊橋頭糖廠這一帶有很多，包括往北到岡山、路竹，右邊往燕巢，左邊就到我們的高雄大學，這一片如果開發下去，往左邊是橋頭區，這一片如果能開發，這邊是一個很不錯的地方。市長，這邊是一塊處女地，但是很多台糖的地，所以我向你建議第二項，必要的時候我們向中央爭取規劃參與權，讓我們有參與決策的機會和權利，不要把我們摒除在外，如果把我們摒除在外，就會像橋頭新市鎮一樣，第一期就是這樣死翹翹，如果能跟我們高雄市在一起不是很好嗎？跟都會公園，說實在的在都會公園旁邊還做到賠大錢，這個說起來實在很悲哀。市長，你簡單回應一下你的看法。

**主席（連議員立堅）：**

陳市長，請回答。

**陳市長菊：**

你說的大高雄都會中心是包括新的新的市政中心嗎？



**周議員鍾濂：**

是，市議會、市政府。

**陳市長菊：**

現在我們所了解的未來新的行政中心、市政中心，最少要超過 100 億以上，但是我們高雄市政府要就財務、區域的發展，市民是不是同意市政府又要花 120 億以上來蓋新的行政中心，這個我們會針對財務、區域的發展、市民的需求，很嚴謹的來討論，但是未來大高雄的發展，過去很多我們認為很重要的行政中心，但是現在都不是行政中心，過去的邊陲，現在是我們大高雄的中心位置。所以，周議員一些很好的意見，我們也願意未來的大高雄，我們可以為未來的二、三十年以後的高雄的重心，大概它的行政中心在哪裡，可以討論，可以密集在這個部分用專業來做規劃，所以我會請我們的都市發展局針對這個部分來規劃，有哪幾個區適合做為十年、二十年、三十年、五十年以後的高雄的發展，它是一個重要的中心，我們願意嚴謹、嚴肅、負責的來討論，這樣好不好？

**周議員鍾濂：**

好，謝謝。

**陳市長菊：**

謝謝。

**周議員鍾濂：**

市長，因為這不是簡單的，我也不是要你三、五年內趕快去蓋這個，因為我也知道需要很大的空間、需要很多的財力，但是規劃眼光要遠大，不能說我現在不要做，就算三、五年內做不到也要做，看也不要看二、三十年，應該看五十年、一百年後高雄可能發展到哪邊，如果過去那裡可以平衡發展，不是都發展在海邊，我相信原高雄縣的一定會罵死，跟你們合併之後，我們也沒有什麼建設，也沒有什麼進步，也沒有什麼發展，我想也不是他們願意的，我想應該成立一個專案小組，然後長期、定時的做一個最好的方案出來。

再來，這個匝道口，王局長有看過了，我想就不講了，希望相關單位…，以前高雄縣市還沒有合併，說那個可能沒辦法，市長，高雄縣市合併之後，透過都市計畫或是這些地政局的區段徵收，在仁武區的農業，現在規劃為農業區的地段，把它用這些都市計畫檢討專案變更區段徵收開發，才有辦法。有一個朝仁路的匝道口上去，你看到的這個往楠陽高架橋下來就是朝仁路，朝仁路來到這裡就沒路了，中山高 1 號國道擋住沒有路，所以我只能在上面，這是在高速公路上拍的，這片仁武區的都是農業，種一些植栽。

下一個，這裡就是住宅區，這是半屏山、煉油廠在這邊，仁武區可以透過區段徵收都市計畫變更讓它上去，匝道這個是高速鐵路的那一些軌道，所以在這個附近再增設一個匝道，這是我的建議。

第十個，左楠區重要社區公園公共設施缺失，市長你注意看，崇愛公園裡面的公廁，我說你真的很用心，常常在市政會議上追，什麼公廁怎樣貧瘠怎樣的，像這個公廁是崇愛公園裡面的公廁，這個磁磚都脫落了，這個都裂成這樣，市長，這個都脫落和龜裂，這要改善。

再來是微笑公園，這裡有椅子，微笑公園是一座十六、七公頃大的一個帶狀的，等於是 L 型的，從文自路開始到新庄仔路，這邊有涼椅，有座椅，你看這裡就有 1 塊、2 塊、3 塊，百姓就陳情只有基座沒有椅子，市長，這個很突兀嘛。下一個，他們就建議要有一個遮陽的設備，因為這個很美觀但是不實用，只有一小片無法遮陽，裡面也是路面不平，凹凸下去，這個廣場有凹陷、積水，然後他們建議要增設一個公園、公廁，公園裡面的公廁，這裡一大片，有一個公廁的，我想等一下會一併答覆。

接下來，博愛扶輪公園，博愛路上的，就是在我們的 R14 站，講錯了，應該是 R15 站——生態園區站，這個生態園區站有高雄捷運的電力設施，看看是否可以提供電，讓他們早上跳舞使用，以前有電，今年忽然間就沒有電了，去年底今年初就沒有電了，這是 R15 的生態園區站。下一個，華廈扶輪公園，這座椅要調整，你看這些樹葉，這個很久都沒有人坐了，表示設置的位置不對，應該要調整。下一個是興泰公園，我們右昌興泰公園，這些樹根，我選舉去拜訪期間，就被罵的半死，我也要硬著頭皮進去，我知道會被人家唸、被人家罵，其實有時候是愛之深，責之切，他們就說：你當議員都當假的，這些都沒有在關心，沒有在照顧，這些根竄得那麼多，裡面樹根都隆起，老年人走路一不小心都會絆倒，很危險，這個應該要改善。右昌森林公園增設體健設施跟美綠化，做這些不錯，但是有的就空空的沒有做。

這是在楠梓土庫清豐里清泰公園，你看看我坐著，椅子是用磨石子的小石子，洗石子的啦，洗石子當椅面，如果穿 NYLON 的或是絲質的坐下去，不小心坐下去，起來整個都會破洞、破絲啦！市長你知道我描述的意思吧，所以那些老人就在罵，花這些錢做什麼洗石子啊！他們就拜託說：水泥面也比較滑而且好坐，清涼又安全，那如果坐這個，高級的質料就不妥，像我這種休閒褲，坐下去破了，比較沒關係，或是最多縐縐的，纖維會受損，一件只有二、三百元而已，沒有什麼關係啦，但是那些高貴的、高級的就不敢坐了。所以這個座椅的材質都要改。下一個，惠豐里高架捷運橋下，

我剛才說的，垃圾堆旁邊，後勁溪在另外一張，這個體健設施比較差，市長，人家現在有在那邊搖，好像搖椅，這些都應該要改的。

再下一個，楠陽國小和中山高速公路 1 號，這一塊有楠陽國小，這裡有一塊三角公園，我以前說過楠梓 33 期重劃，重劃時竟然都沒有劃進去，這邊很爽，你看藝術汽車旅館，Motel，這邊上面也不知道什麼 Motel，這兩家這邊全部各發展綠地，這一個小三角形的，公園綠地沒有開關，這個很沒有天良，重劃沒有分到，結果也沒有徵收，市長，真的很不公平。下一個，大中路、翠華路口帶狀的綠帶，我前一次向你建議，從謝長廷市長時代，5 億；前一次我跟你建議說：要 7 億多。現在這邊人家蓋大樓了，旁邊這裡蓋了一棟一、二十層樓高的大樓，在大中快速道路系統的旁邊，你現在過去那邊就看得到了，這一些應該早日徵收就徵收，時間必須發展到某種程度。

再來，左營楠梓地區重要道路，路面不平，路見不平就拔刀相助，就執行相助了，這不是拔刀，這是執行相助。你看在海專東側的區段徵收的重劃區裡面道路隆起，這個就在垃圾堆旁邊的道路，這些不平；楠陽路這些全部好像補破網一樣，補褲子一般，這些都不好；再下面，繼續放，後昌路這些全部。市長，你上一次已經答應說：因為開關這個，處理要好幾千萬，優先從新，從後昌路開始，我覺得不是很舒適，我服務處前面的都不好。該做的就做，這些路見不平的，該處理的，重新刨除就趕快做，百姓的這些民怨民怒會比較少。重要的巷道開關，楠梓加工區第二園區聯外 40 米，已經有計畫了；惠春街和德民路與惠豐街的銜接，有惠高爾夫球場這些，這些已經有透過重劃處理，都早日去做啦！久昌街 62 巷、惠民里 7-9 巷、惠民里 87 之 9 號這些道路，這些房屋已經都建設好了，沒有圖利之嫌，該做就該做，這個已建議很久了；再下一個是青埔街路口的拓寬。

市長，我們自來水公司缺水的期間，在半個月前，還好這半個月來下了很多雨了。楠梓加昌調度站跟楠梓分局旁邊，社區請自來水公司增設加壓站，解決如果枯水期的時候，缺水最早的是他們，供水最慢的，又是他們，加設加壓站。翠屏里這邊調查這些污染源，怎樣趕快根治，這已經做好了，謝謝，有質詢、有進步。再來，請交通局檢討，在比較偏遠的非商業地區，包括楠梓軍校路、德民路等等，是不是收費的方式，把計時的改為計次的；這個是北區綜合長青。再下一個，水利局要好好的處理，你看這一些叫做石牛港溪，就是以前我們小時候去中船游泳的地方，我不知道現在變得那麼醜，都是布袋蓮；這是後勁溪，也都是布袋蓮，這些都是，布袋蓮為患，要好好清疏整治。

請市府相關單位，市長，包括劉副市長，凡那比 919，水閘門的補助和水災補助，當然有很多不合理、不公平，現在中央編 20 億用在水閘門補助，只有用到 1 億 5,000 萬，只有 6%、7% 而已，管碧玲立委質詢認為好像很不對，只要有水患 50% 以上的，才有補助；50% 以下的，就沒有補助，還有時間太快的，也沒有辦法。凡那比之後的兩個禮拜，差不多 9 月底，梅姬颱風來時，有的嚇都嚇死了，就趕快檢討先做水閘門。不好意思，公文還沒有下來之前，做的水閘門也不在補助之內。市長、副市長我拜託你們，現在中央還有 18 億多，這 18 億可以再檢討，再叫這一些有需要的重新申請補助。市長，還有這些文川路 393、華廈路 127，這些大樓前面，水利局相關人員已經有同意要做了，希望落實早日做。

再下一個，這個對不對，你們自己好好看一下，這些路標要國際化這些，連英文 cour，應該這個 court 比較正確。市長，在總量管制的國中裡面，左楠區、鼓山區的該增班就增班，才能澈底解決就學的問題，是增班，不是增加人數，增加人數，家長和教師會都抗議。你真正可以辦的，像明華國中畢業 17 班，只有給它 16 班，怎麼對呢？17 班就給它 17 班的教室。還有，我們的國昌國中第三期已經蓋好了，八、九月就可以用，有 15 班，應該增設就增設。下一個，這個應該廢除掉，這是以前選舉用的。這個照相取締器材，這個又不是重要的交通事故發生的路段，將照相取締器材隱藏架設在高雄捷運公司的高架樑柱下，後昌路和左楠路這個路口，這裡要趕快廢除掉，移到別的地方去。

接下來，國昌里、裕昌里應該還有泰昌、興昌，37 期裡面，應該用平均地權條例的精神，也一樣設置活動中心回饋鄉親，市長，這也是很重要，能夠用機關用地，檢討不必要的這些市場預定地，就把它變成機關用地，可以來蓋活動中心，市場就不要了，德民黃昏市場，還有家樂福楠梓店都在附近，不需要市場，該檢討變更的都市計畫變成機關用地，就可以解決掉這些沒有土地的，或是需要什麼錢的，我想這個很好，我想…。

**主席（連議員立堅）：**

好，請市長針對後面的幾個問題綜合回答。

**陳市長菊：**

謝謝你從大大小小、都市計畫到整個市政的建設，包括路不平、我們有很多的建設工程、我們大、中、小型社區公園，有很多沒有做到的地方，差不多這一整疊，我會交給工務局，針對周議員很多好的意見，或者我們做得有需要再改進的地方，這些我們都會反省、檢討、再進步，多謝周議員的指教，這些就交給我們的楊副秘書長，交給工務單位。因為周議員每

一次的總質詢，或者是任何的質詢，都提供我們市政府做得不夠的地方，謝謝周議員給我們高雄市政府有提升進步的空間，謝謝。〔…。〕

### **主席（連議員立堅）：**

我們聽到一個非常認真、細膩跟用心的質詢，難怪是我們的政壇長青樹。向大家報告，我們下一位質詢的議員是許福森議員，許議員有提出書面質詢，也特別表示，由於我們最近國內發生塑化劑的食品污染事件，他非常關心市民的健康，所以今天的質詢時間，特別要求本席在這邊向大會來報告，希望市政府應該立刻全面清查本市各賣場販售的飲水、飲料、兒童健康食品，如果有添加塑化劑的情形，應該立刻取締下架，並公布清查結果，以維護市民的健康，其他的就沿用書面質詢稿。我們上午的議程，就到此結束。

散會（上午 11 時 59 分）。

### 十三、第 1 屆第 1 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 100 年 6 月 1 日上午 8 時 32 分）

**主席（蔡副議長昌達）：**

上午議程繼續市政總質詢，由洪議員平朗、陳議員明澤、錢議員聖武聯合質詢。

**錢議員聖武：**

大會主席蔡副議長、陳市長、兩位副市長、兩位秘書長、市府團隊各局處首長、議員同仁、媒體朋友、市民朋友，大家早！大家好！

今天由本席和總召洪議員、陳議員聯合質詢。本席質詢的第一個議題就是義大世界廢水有污染獅龍溪的水源。昨天本席去參加愛河污染污水的源頭報告，市政府爲了保護我們的水源，花了很多的經費，聘請環保署以及幾位教授來查明愛河的污染問題。

義大世界是一個山坡地，請大家看圖示，分別是義大世界的停車場、污水的排放、排放出口雜草叢生、污水的情形，事實上都沒有人知道這個排放出口在哪裡。本席在這裡要求環保局，義大世界是一個大財團，造成的污染是從獅龍溪流向後勁溪排放出去。這個停車場本來是個低窪地區，他們利用灰渣及煤渣填補，沒有做防護措施，現在只要一下雨，水質就污染呈現黃色、綠色，還散發出惡臭，包括義大世界有時候會偷排放惡臭廢水，影響仁福村、公館路的住戶，環保局對於後勁溪的污染都沒有查出源頭。可能義大世界、義大城所有的污染做得不盡理想，偷偷排放，他不是一直持續排放，而是用偷偷排放的方式，請環保局對於義大世界水源污染問題，造成二次的污染，是不是要特別對他們稽查？要求他們一定要做好，請環保局就你們了解他們排放的情形，簡單向本席做答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請環境保護局李局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝錢議員的指正，剛才議員所提醒的義大世界，他有分成兩個部分。第一個部分，是屬於四星級的天悅飯店；第二部分是五星級的皇冠飯店。在四星級的部分，在環評承諾的時候，可以部分排放到獅龍溪，其他的都屬於要零排放，他在環評審查，零排放的時候，他們要申請處流，所以在去年，縣市合併之前，他在被舉發之後，原高雄縣環保局就有給與處分，包括今年的 5 月，統統都有稽查，總共 45 次，累積罰款已經達到 75 萬。剛才我所提到四星級天悅飯店，是可以做部分排放的，他在環評的承諾比

現在放流水的水質還要嚴格，因為他在放流水之後，也沒有符合環評的承諾，所以也被處分。這兩個案子，他都已經有改善，所以我們環保局也會陸續針對廢水排放的情況，加強做稽查，這部分請議員放心。

**錢議員聖武：**

剛才看到的這幾張相片，也是一個星期以前，受到民衆的檢舉，我才去現場看的，現場在山區裡面，其實也不知道那裡有一個廢水排放出口，排放出來的水都是變色的，還有惡臭味，這表示義大世界還是有在偷排放廢水，環保局不只要對他們開罰單，一定要要求義大世界對於水污染的問題要特別重視，百姓的生命安全要特別重視，如果嚴重性，我希望環保局能夠對他們裁罰，要求他們停工，等他們改善以後，再准許他們繼續營業。局長，有沒有辦法？

**環境保護局李局長穆生：**

我們會按照違反的程度，如果有達到嚴重性，在水污法有停工的罰則，這個請議員放心。該停工改善的部分，我們會以最嚴格的標準來做處理。

**錢議員聖武：**

不是等到民衆檢舉、反映，再來稽查，我希望環保局平時就要不定期稽查，讓他們有所警惕，不要再污染水源。因為污染水源，會造成海洋污染的問題，在這裡拜託環保局長…。

**環境保護局李局長穆生：**

如同議員所說的，水源很重要，我剛才說天悅飯店排放的水質，比現在公告的放流水質還要加嚴，所以說…。

**錢議員聖武：**

但是現在，水質還是一樣是變色的，又有很重的惡臭味。

**環境保護局李局長穆生：**

好，我們會再要求他們。

**錢議員聖武：**

是不是請稽查隊針對剛才看到的那個排水口，可能大家都不知道在哪裡，你們可能都只針對義大世界所申請的排放口稽查，但是他們有時候都利用晚上偷排廢水。據我所知道的，一個污水廠處理污水會增加他們的費用，但是企業家有時候都會「偷吃步」。環保局是不是要請稽查隊特別針對義大世界的污水嚴格稽查。〔好。〕請坐。

第二個議題，義大二路道路崎嶇不平，久久不見改善。如圖示，爲了義大世界，原高雄縣政府開闢一條高 56 線，現在改名爲義大二路，這條道路，當初爲了要讓義大城開幕，施工草率，二年來造成義大二路路面呈現波浪

型的，造成很多的交通事故，沒有排水系統，機車道也沒辦法行駛，造成機車和汽車爭道的畫面。在原高雄縣政府，本席當縣議員的時候一再反映，爲了交通安全及生命財產問題反映，結果也沒辦法改善。在這裡希望市政府工務局，利用這次本席質詢，重現百姓生命財產問題，相信所有的局處長，大部分都有去過義大城，經過義大二路，不知道工務局長的感覺如何？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

義大二路就是高 52 線，這條道路原本的地質也不好，施工的品質…。當然錢議員剛才也有提到，這部分我們已經分成兩部分來處理，機車道因爲有很多學生使用，我們已經完成改善，機車道在 4 月 2 日就已經通車了，另外第二個工程就是整個汽車道，因爲它是波浪型的，整個地基都要全部挖起來重新處理，所以需要發包，我們在 6 月要發包，7 月要完成改善，特別向錢議員報告。

**錢議員聖武：**

包括機車道，道路兩旁有住戶、有農民在耕作的，當地的水沒辦法排放，包括義大二路有的地方沒有排水口，每次下雨就會積水、淹水，造成農民損失，排水系統也是一樣要改善。

**工務局吳局長宏謀：**

在道路施工的時候，我們會順便把路邊的排水弄順暢。

**錢議員聖武：**

因爲當初爲了義大世界開幕營業，所以趕緊完成義大二路這條道路，我相信以前的問題，包括未來高 46 線要通往燕巢交流道，希望工務局在山區的環評，一定要做到完全合格，再開闢這條道路。因爲義大二路只要稍微下雨，一樣會有崩山的問題，政府花這麼多的經費，不要說是爲了要讓地方的發展，事實上都是爲了義大世界而開發的，義大二路花了六、七億的經費，目前的狀況是這樣，整個仁武地區，有經過那裡的人，大家都抱怨路況實在是太差了，包括景觀也不佳，事實上這條道路在仁武區可以做個示範道路，可以把它做得很好，因爲政府花了這麼多的經費，卻做成這樣，還比不上仁武區水管路的景觀綠美化，包括未來的高 46 線，現在已經開始要施工了，我不知道這個環評到底有沒有通過，因爲台灣地區每當颶風下大雨，就會造成山區崩山、土石流。

**工務局吳局長宏謀：**

高 46 線現在進入環評程序。



**錢議員聖武：**

在還沒有合併以前就已經在環評了，現在已經縣市合併了，我希望市府團隊要特別重視這個環評，因為我們的地區是山區，這條又是地震帶，大家都知道，只要稍微一下雨就會崩山，造成地方政府的困擾，也會增加社會成本。要讓義大城順利營運，要帶動人潮，政府要花費這筆經費，我們要以百姓生命財產問題為優先考慮。局長，這樣好不好？

**工務局吳局長宏謀：**

好。我向錢議員說明一下，包括…。

**錢議員聖武：**

包括環評。

**工務局吳局長宏謀：**

我們在道路開闢的程序正義，包括環評的必要程序，以及施工的品質，我們都會嚴格要求。

**錢議員聖武：**

目前的義大二路，包括未來的高 46 線，不能像現在的義大二路，施工完成卻造成人民的反映、抱怨，之後要再來做修補、修改，我覺得這樣不好，本席特別重視這個環評，因為高 46 線屬於山區，工務局要特別注意一下。因為聯合質詢，接下來由洪議員平朗質詢。

**洪議員平朗：**

謝謝錢議員。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請洪議員平朗發言。

**洪議員平朗：**

主席、市長、各位官員、各位媒體先生、女士以及市民，大家早！首先請問海洋局孫局長，你知道貴局有一位職員的權力比你還大嗎？甚至他的手上握著尚方寶劍，超越市長，你知道這個人嗎？有這個人嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請海洋局孫局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

洪議員說明的這件事，我有聽說。

**洪議員平朗：**

你知道是誰嘛！

**海洋局孫局長志鵬：**

我知道。

**洪議員平朗：**

如果不知道也沒關係，我請他進入議事廳，讓大家認識一下。海洋局劉鐘麟，請進入議事廳，時間暫停。

**主席（蔡副議長昌達）：**

他有沒有到議會？

**洪議員平朗：**

有，請他進入議事廳。請坐，本席問你時，你再站起來答覆。劉大人，你當過科長，掌管海洋污染科；高雄縣市合併以後，你升官為簡任技正，是不是這樣？請站起來答覆。簡單就好。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

向議員報告，是。

**洪議員平朗：**

你現在是簡任技正嘛！〔是。〕前幾天，你這個簡任技正還是掌管海洋污染科，對不對？你還是督導海洋污染科，對不對？〔是。〕這幾天因為議會開議，怕議員對你質詢，所以局長將你調派到其他單位，是不是這樣？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

不是。

**洪議員平朗：**

你現在還是掌管海洋污染科嗎？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

沒有。

**洪議員平朗：**

不然你離開海洋污染科多久了？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

離開差不多十天。

**洪議員平朗：**

十天而已嘛！議會 5 月開議到目前，也不只十天，所以她才剛離開而已。你擔任海洋科科長的時候，事實上，擁有很大的權力，包括海洋科可以對於有污染海面的開罰單，一張罰單 30 萬至 100 萬，有沒有這件事情？你可以開罰單嗎？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

要有事實才可以開罰單。

**洪議員平朗：**

對。你可以開罰單嗎？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

可以。

**洪議員平朗：**

你可以開罰單嘛！

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

可以。

**洪議員平朗：**

在 97 年至 99 年，你總共開了幾張罰單？請答覆。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

97 年至 99 年，〔對。〕一張。

**洪議員平朗：**

一張。你自己開了幾張罰單，你會不知道。你很少在開罰單的，你開了三張，對不對？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

那是以前的。

**洪議員平朗：**

就是 97 年至 99 年。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

對，97 年至 99 年只有開一張罰單。向外籍商船開立的罰單，他在我們港內亂排放污水。

**洪議員平朗：**

我跟你說，97 年至 99 年在本席的資料裡面，你開了三張罰單。你回去查詳細一點，三張都是應該要開的罰單，有兩張是船難擱淺，另一張是中油的工安事件，沒有開罰單不行，對社會沒辦法交代，所以你對他開罰單，對不對？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

97 年到 99 年開了一張 30 萬的罰單，是外籍商船在我們的港內；另外一個是中油沒有留攔油索，開了兩張是以前的。那是中油前鎮儲運所。

**洪議員平朗：**

你掌管海洋污染，你沒有善盡職責，公器私用，你知道嗎？你用開罰單的權力，和船商套交情，你擔任這個職位，我相信有很多人向你檢舉，但是都不敢具名，因為怕官官相護，怕你報復。我看全海洋局可能只有局長不知道，全部包括技工、工友都知道你的惡行惡狀，本席爲了要向你質詢，不敢曝光，怕你找人來向我疏通，我很好講話的，常常就被別人疏通了，

我就很怕你找人向我疏通，所以我都不敢將要質詢你的事情講出來，到今天才向局長報告，我要對你質詢。你擔任科長，現在又升官當技正，這幾年來的惡行惡狀，我要將你的罪狀一一說出來，如果有亂講的，或者有講錯的，你可以答覆。第一、你在三年多以前，本來孫局長要將你升為簡任十職等，但是因為你有醜聞，不尊重女性，曾經性騷擾，被市長知道了，所以被市長打回票，結果升官沒有成功，是不是有這回事？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

那不是事實。

**洪議員平朗：**

不是事實，為什麼別人會這麼說？為什麼不讓你升官？如果這不是事實，市長不可能不讓你升官，你知道被你性騷擾的，那個人和市長是舊識，那是他的女兒，你知道嗎？你如果說這不是事實，市長絕對將你升官，因為這可能是事實，所以你才無法升遷。這件事情，請你摸摸自己的良心，男子漢大丈夫，敢做敢當。第二件，在前任局長柯宗廷擔任局長期間，你假藉他的名義向漁業界拿了 50 箱的秋刀魚，有沒有這件事？〔沒有。〕前任局長在知道這件事情後，將你叫去了解，甚至說話口氣可能大聲了點、話說重了一點，前任局長在知道這件事情後，趕快去付清這 50 箱的費用，他還說怎麼會有這種官員，假藉他的名義向人敲詐、勒索 50 箱的秋刀魚。如果沒有這件事情，我怎麼會知道？你一定又說沒有，我知道。

在你擔任海洋局海洋污染科科長時，台灣是一個海島，四周圍都是海洋，高雄市的海洋是全台灣污染最嚴重的海域，你身為科長，坦白說你不夠認真，你對不起你的職務，對不起高雄市的老百姓，海洋很漂亮，但是我們的船隻，尤其是軍艦都是比較老舊，包括漁船及商船都有可能污染海面。97 年至 99 年開出 3 張罰單，但是你現在說只有開出 1 張罰單，那你更加不盡責，只開 3 張罰單，我都認為你不夠認真了，何況只有開出 1 張罰單。因為工安事件而你卻沒有開出罰單，這都沒有關係，你還利用職權，在二年多前…，你有一艘交通船對嗎？〔2 艘。〕2 艘都是你在使用、你的權利，對嗎？〔不是。〕你想要去哪就可以去哪，對不對？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

需要申請。

**洪議員平朗：**

執行海運的巡查，你搭乘交通船到中油、大林蒲發電廠接受招待，你的外號被稱為白吃白喝又來了，你在接受中油大林發電廠招待時，在幾杯黃湯下肚後，搭乘交通船要回海洋局的路上，差一點就跌入海裡，有這件事

情嗎？〔沒有。〕又說沒有，黃湯下肚酒醉時，差一點就從護岸邊跌入海裡，你還說沒有？我問你你一定會說沒有。但是有就有，沒有就沒有，無則嘉勉，有則改之，這是白吃白喝的行爲，只要和你有相關的單位，包括中油、中鋼、輪船公司，你要拜訪對方時，都是利用中午 11 點，中午 11 點去，對方就一定會招待你，就會把你當成太上皇一樣的招待，因爲你的權力最大。左營區海軍的司令，能當上司令，軍階一定都是中將以上，你若是到軍區，中將本人一定親自迎接，有沒有這件事？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

沒這回事。

**洪議員平朗：**

將軍才說，局長沒有人認識，但是說到劉鐘麟大家都一定認識。中將必需要親自迎接你，其他的人就不用說了，你過去在海軍的時候…，海軍的軍艦有很多都是老舊的軍艦，容易漏油，因爲罰單一張就要 30 萬元，只要被開單艦長就會被記過，甚至升遷也會有問題，所以他們都將你視爲太上皇一樣侍奉，萬一服務不周到，你開出罰單，會影響到他們的前途。每一年的三節有沒有送禮品給你？請答覆。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

沒有。

**洪議員平朗：**

海軍在每年的三節有沒有送禮品給你？〔沒有。〕沒有？你一定說沒有，但是你心裡有數。98 年 8 月 8 日莫拉克颱風時，你有沒有利用你的職權，揩油牛樟樹，有沒有這件事情？〔沒有。〕又說沒有，難不成監察院新出爐的調查報告是假的？有沒有？〔沒有。〕又說沒有…。孫局長，有沒有？請答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

監察院有來文請我們說明，有關漂流木的相關查驗有一套程序，由經發局到現場查看實際的漂流木…。

**洪議員平朗：**

我知道，調查報告上都寫得很清楚，我相信市政府只有一個經發局而不是經貿局，有可能是筆誤，經發局有一位技佐，可能到現場勘查時，沒有將一級木材陳列出來，說這些都是廢棄物，結果在海軍的岸邊有許多的漂流木，當初海軍有一位副指揮官叫柏立文，這個人你有沒有聽過？請答覆。

局長，請坐。有沒有這個人？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

有。

**洪議員平朗：**

他是副指軍官嘛！你知道他有暗槓一批一級木材，裡面有許多牛樟、紅杉，但是一級木材必須交回有關單位，你知道這件事情後，要向對方揩油一塊牛樟，結果對方在知道你的權大勢大後，還特別將牛樟雕刻好後才送給你。監察院的報告，我相信一定是經過調查才会有這份報告，監察院並不會隨便調查、隨便報告的，你竟然敢公然在議事廳說謊，真的是膽大包天，難怪人家都說你比市長還要大，有沒有？回答一下。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

我可以報告一下嗎？

**洪議員平朗：**

好，讓你報告，你要就事實報告，不要隨便說。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

剛才議員所說的都是事實，但是那件事情我不知道，有一天…。

**洪議員平朗：**

我相信在座官員這麼多人在聽，你說是事實，但是你不知道…，這是什麼答覆。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

軍事法庭請我去作證時，我才知道這件事情。

**洪議員平朗：**

作證時，你有承認嗎？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

沒有承認…。

**洪議員平朗：**

沒有承認，報告書上怎麼會寫你有承認？報告書中說這都是事實。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

有一天，他說要拿一樣東西到我的辦公室來，但是我並不清楚是什麼東西，結果拿給我時，我才知道是一塊木材…。

**洪議員平朗：**

你有接受嗎？你知道監察院在調查這件事情，爲了要湮滅證據，將東西丟掉，有沒有這件事情？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

沒有，並不是這樣。

**洪議員平朗：**

報告寫的很清楚，這份報告你有收到嗎？你是當事人應該會收到一份報告。〔有。〕這些上網查詢都查得到。〔有。〕你有收到嗎？〔有。〕報告是如何寫的，請你說明。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

他拿一塊木材過來，說是要做辦公室美綠化…。

**洪議員平朗：**

不是，我說的是監察院的調查報告。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

上面寫說我有收取那塊木材。

**洪議員平朗：**

對啊，你有承認收取木材。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

我並不知道他要送木材過來…。

**洪議員平朗：**

好，你不知道沒有關係，但是你有收，你有向對方要…。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

我沒有跟他要。

**洪議員平朗：**

所以他才會送木材給你，好了，不要再狡辯了，相信這份調查報告在網路上都搜尋得到，你有利用你的職權。〔沒有。〕我還沒說完，你就說沒有，你什麼都說沒有，真的是死不認錯，你真的很愛狡辯。你有沒有因為你是海洋局污染專業，所以有很多機關都邀請你去上課？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

我是奉局長命令去的。

**洪議員平朗：**

奉局長命令去的，因為講課可以請公假去教課，教課是可以領取鐘點費？還是義務教課？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

這些都不是事實。

**洪議員平朗：**

需不需給你鐘點費呢？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

有鐘點費，但是這些都不是事實。

**洪議員平朗：**

很多資料都有記載，你請公假到學校或機關教課，例如，中油、中鋼等相關單位，都有去教學上課，但是專業知識不足，所以上課時都開黃腔，有沒有？〔沒有。〕又說沒有，那我就是胡說八道囉！〔沒有。〕你說沒有，代表我胡說八道。還有，你有沒有利用職權，介紹你的親屬到中鋼上班嗎？〔沒有。〕沒有？你有兩個女兒在中鋼上班嗎？〔沒有。〕沒有？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

這個可以調查。

**洪議員平朗：**

可以調查嘛！〔是。〕這點我也是持懷疑態度。因為中鋼對外的招考，都要經過考試，很少用關係介紹進去中鋼的，所以他提到這點時，我也覺得有待查證。如果有，你要怎麼處理？

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

依法處理。

**洪議員平朗：**

依法處理又沒有罪，這是本身品德操守的問題，你自己處分自己，好不好？〔沒問題。〕沒問題。我跟你講，人在公門好修行，不能因為你掌握有生殺大權，就胡作非為、公器私用、欺負人。我跟你講，你掌管的海洋，污染的那麼嚴重，你居然只開一張罰單，我是說開了 3 張不得不開的罰單，如果你只開一張罰單，真的愧對職守，你對不起自己、對不起高雄市政府海洋局、對不起整個高雄市的老百姓。

所以我相信你的檢舉函一定很多，你在局裡是「一人怨眾人、眾人怨你一人」，絕對是這樣，你不用辯解。本席跟你說這些，已經很客氣，當然有可能某些話講的比較重，所以有則改之，無則嘉勉。我沒有要追究，但是經過這件事情，你要好好的檢討，不要再惡行昭彰、無法無天的欺負很多人。

**主席（蔡副議長昌達）：**

洪平朗洪議員，請市長答覆一下。

**洪議員平朗：**

好，請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝洪議員的指教，我認為市府對所有的官員，公務人員服務法裡規定，公務人員不能違反行政中立、公務人員依法行事，這些都是很明確的。洪



議員今天請我的同仁到議會來備詢，依照過去到現在，包括議會和市府平等的關係，這是海洋局長要負的責任，海洋局長是第一線執行的人，因為我也沒有接到報告，所以我不知道今天有同仁要到議會來，而議會聯絡人也沒有向郝秘書長報告，但是沒有關係，洪議員今天所說的這些問題，政風處應該要去調查，我要求同仁在執行公務時，不接受任何的威脅、也不接受利誘，別人恐嚇他，還是要去執行，人家的利誘，也不能接受。

所以我信任我的同仁，但是洪議員剛剛所說的，我覺得政風處要介入調查，同時也請海洋局長要求所有的同仁，如果對外牽涉到人民的權利、義務，我想海洋局長在人事上要慎選。我這樣講，並不是表示沒有信賴我的同仁，但是如果外面有聽到風聲及意見，海洋局長應該要很明確的知道。政風處也應該介入了解、調查，我覺得這樣做，才能夠維護公務人員執行公務的清白，如果是事實絕不寬貸。如果今天真的有這件事情，我向總召洪議員報告，絕不會對市府自己的官員官官相護，但我也希望洪議員對待所有市府團隊的官員，要把證據拿出來，證據會說話，如果有做，我絕不寬貸，今天洪議員的質詢，我會請政風處張處長依法調查，謝謝。

**洪議員平朗：**

市長，剛剛的答覆，所有在座的局、處長都有看到、都有聽到，連監察院最新出爐的調查報告，他都可以公然說謊了。你說有無證據，只要進行調查就可以知道，那監察院的調查報告，是不是證據我就知道了。如果這是呈堂證供，就請他接受應該有的處罰，謝謝市長、謝謝各位官員。

**主席（蔡副議長昌達）：**

洪議員，市長說，張處長會查明的。

**洪議員平朗：**

請政風處處長詳查。如果有，你就接受處罰，沒有，我本人可以向你道歉，既然是我質詢的，我會負責，應該我向你道歉的，我也會向你道歉，如果有，也請你以歡喜的心，接受處罰。謝謝，可以出去了。

**海洋局劉簡任技正鐘麟：**

可不可以報告兩分鐘？

**洪議員平朗：**

不要講了啦！請他離開。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請陳明澤議員質詢。

**陳議員明澤：**

主席副議長、市長、副市長及一級主管，大家好。我相信剛剛洪議員所

講的，都是語重心長、一些民衆的反映，部分要查證的，當然要給予機會查證，絕對不要冤枉任何一個人。但是，議員在這裡所說的話，我們都會負責任，不會不負責任。

當然市長對市府團隊的約束，非常高也非常嚴格，因為我認識市長已經二十幾年，自我從事民主運動開始到現在，我對他在美麗島事件到現在的經歷，都能夠讓我深深的認同。所以他在選舉時不需要用到任何的樁腳，大多數人絕對會支持你，要連任也不會有任何的問題，我敢在這裡保證，因為這是為人處事二、三十年來，受到大家肯定的結果。

所以我要特別的向市長建議，不一定要重視樁腳，只要把事情做好，就可以得到廣大市民的認同、支持，就可以繼續的當選、連任，這也是民衆給你的熱度，也是人家給你的肯定。有時用的樁腳有好有壞，給你的包袱太大，反而對你施政的空間有所阻礙，對你施政的抱負、理想及目標，都可能會有阻礙。這也是民衆、市民的期待，也是希望你拋開這些束縛，對你很深的語重心長，和在座的局、處長，大家互相勉勵。這次的質詢，我也邀請十二職等的顧問，人事處，不知道他有來嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我向陳議員報告，顧問是市長的幕僚，依法不用出席議會，但如果顧問有什麼地方做不好，市長會負完全的責任，所以陳議員如果對顧問有任何的意見或怎麼樣，市長可以答覆你，我負責任的答覆。

**陳議員明澤：**

這是市長你的答覆，我覺得議會有議會的職權，我們以議會的名義行文給市政府，不來或請假都不回覆。人事處長，這部分依法要做怎麼樣的解釋？你說。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請處長答覆。

**陳議員明澤：**

領了百姓的薪水，卻不受監督，你們如何解釋？

**人事處葉處長瑞與：**

這個事件，他要不要來議會，不是我人事處的職權…。

**陳議員明澤：**

你解釋一下嘛！法令、法條你都知道的，法條你唸一下，之前我也請教過你。

**人事處葉處長瑞與：**

要來議會或不來議會列席，這不是我人事處的職權，我的意思是說…。

**陳議員明澤：**

我是請教你條例，不是職權的問題，議會得必要邀請列席，得必要可以邀請嘛！要讓氣氛不好嗎？對不對！這事情你所面對的就是對我們的藐視嘛！看我們只是議員而已嘛！不然也說個可以聽的理由，不列席你要說一個可以聽的理由。那個不是理由，得必要可以邀請，我這邊都是資料，我要問他、我想請教他，這麼多資料，我這邊資料很多要問他，爲什麼不能面對？你們等於是…，難怪洪議員平朗剛剛會生氣，難道真的要講出…，市長，請教一下，你要我講真心話還是謊言還是巴結的話，你希望我們在此是要講真心話，還是如何？你講一下，拜託你講一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我對於陳議員非常的尊重，對陳議員很多意見，我認爲市府所有的團隊都非常的重視，議會議員所有發言都有言論免責權，不過我知道陳議員是一個很有承擔、氣魄的人，你不是運用你的言論免責權，但是，我要向陳議員說，陳議員對於市府所有大小事情的指教，我都非常重視，陳議員對市府所有的指教，能夠隨時跟市長說哪裡做得好、哪裡做不好、哪裡要改善，除非我沒有改善，如果我有改善，我請陳議員能夠鼓勵市政府的進步，我跟陳議員做這一方面的說明，謝謝。

**陳議員明澤：**

謝謝市長。市長，老實講我們也非常尊敬你，但是我們不要袒護，像剛剛質詢海洋局，議員求證的問題，也沒有什麼問題。洪議員也說：「有則改之、無則嘉勉」，不敢面對這問題，十二職等的職務，不是八職等、三職等，所以我們講的真心話，我相信市長也是要聽真心話，對市政真心的建言，好的我們絕對給予你鼓勵，出去外面與人爭論，也要爭論到贏，輸我們也有辦法把你的理念講出來。我們面對的基層，在整體南部的民主運動累積起來，有讓民進黨執政的機會，人民的期待就是希望我們盡量往人民的希望來做。

我昨夜在思考，三十二年前美麗島事件，若是發生在台北，我不知是否能夠請教在座局處長？市長，你是擔任什麼職務？有可能擔任什麼職務？換一個地方而已，就是說當時美麗島事件，三十二年前發生在高雄，受到世界矚目，這是發生在南部，若發生在北部，尤其市長當時挺身而出，以

當時的行情，現在不知是擔任什麼職務？我請教研考會主委許立明，你猜想如果當初美麗島事件發生在台北，市長當時也是參與者，也是受到國民黨壓迫之下，你猜想現在市長會擔任什麼職務？你是研考會，問你應該是比較有透澈的想法及更深入了解。

**主席（蔡副議長昌達）：**

研考會主委，請簡單答覆。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

歷史不能重來、也不能夠假設，其實很多的事件發生在台北，尤其台北政治氣氛更加肅殺，管制更加嚴謹，恐怕…。

**陳議員明澤：**

我告訴你，當時的事件如果發生在今天，台灣的前途會如何？〔現在…。〕如果是發生在台北市，台灣的前途會是如何？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

當然這很難說，不過若發生在台北，又是另外一個惡夢事件。

**陳議員明澤：**

不要說很難說，簡單的說，台灣早就獨立了，因為南部本來就全部相挺，北部哪知道反省嘛！當時美麗島事件若發生在北部，北部人整體都反省，南部人本來就是本土化，早就獨立了，不用大家拚死拚活，甚至又犧牲這麼多先賢烈士。當時若獨立，陳市長有可能就擔任陳總統，這是我想的不一定是對的，但是我有我的想法，對不對？我的想法應該現在有言論免責權，還有言論空間，應該沒有罪吧！但是我相信這就是市長獲得民心的原因，如果當時發生在台北，我相信台灣絕對有主權了，請坐。

我為什麼要說這個問題，我也在想很多南部打出來的基礎，就是台灣挺出來的政治人物，要來管理台灣、要來管理這地方，如果我們好好管理，人民得到的聲望、人民支持的聲音絕對是很大的，也是照著人民所期望，也不用今天支持這個政黨，明天又支持那個政黨，後天又怨嘆那個政黨，南部無怨無悔為本土來付出，但是他有得到什麼嗎？他們也給很多人機會，包括過去很多不是高雄人擔任市長，我們一直給他們機會，我們希望能夠重視台灣所疼惜的南部、所經營、所犧牲先賢烈士，一些先賢烈士犧牲的精神，而累積起來的一個民主成果，我們可以來發揚光大，這就是我們期望，也是你們的期待，當時在市長號召之下，讓南部的民衆擁戴支持，能夠來選擇市長，所以我也希望我們的團隊能夠更好，不然我們不要講嘛！我們不要講真心話嘛！遇到你們就巴結，局長好、局長吃飽了沒有，要不要吃雞爪、鴨翅，對不對！講這個謊話要做什麼？做人要實在。

所以有時候要說內心話，我也必須要說到很多，今天邀請列席面對事情，我也不是一定要他來備詢，我是要讓他了解，擔任公部門的公務人員，誠如剛剛市長所說，公務人員有公務人員的守則、準則，他必須要面對太多迴避的問題，但是有的人不懂，你當選後因派任職務而雞犬升天，大家會因此而迷失，我問一下人事處長，你是幾職等？

**人事處葉處長瑞與：**

我目前是十三職等。

**陳議員明澤：**

你考上什麼國家考試？普考或其他考試。

**人事處葉處長瑞與：**

我相當高考的資格。

**陳議員明澤：**

你的學歷是什麼？

**人事處葉處長瑞與：**

大學畢業。

**陳議員明澤：**

你的專長？

**人事處葉處長瑞與：**

我的專長是法律跟人事。

**陳議員明澤：**

法律和人事，這麼優秀的處長，專職專任，當然我們沒有意見嘛，對不對？至少也要像這種的人才，對不對？〔對。〕請教警察局長，請問你的專長和學歷。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

我的專長是在犯罪防治和偵察，另外是畫畫。

**陳議員明澤：**

學歷呢？

**警察局蔡局長俊章：**

學歷是博士學位。

**陳議員明澤：**

博士學位，令人尊重，在社會一定是享有很崇高的地位，所以你當局長更能夠領導統御嘛！請問民政局長你的學經歷？

**民政局曾局長姿雯：**

我的學歷是中興公共政策研究所畢業。

**陳議員明澤：**

研究所，你的專長和之前曾在哪裡服務過？

**民政局曾局長姿雯：**

我是勞工政策部分，還有在整個公共政策的部分。

**陳議員明澤：**

勞工政策，都學有專精，好，請坐。請教環保局局長，〔博士。〕我是請教，因為在座的比較不瞭解，將你的學經歷以及專長敘述一下。

**環境保護局李局長穆生：**

我是高等考試及格…。

**陳議員明澤：**

請講大聲一點，聽不太清楚。

**環境保護局李局長穆生：**

我是 78 年高考及格。

**陳議員明澤：**

高考及格。

**環境保護局李局長穆生：**

博士學位，〔博士。〕我的專長是多方面的，有環境工程、化學工程和法律。

**陳議員明澤：**

我聽聞你具有很好的法律素養，所以我不敢和你辯論法律相關條文，請坐。請教水利局長，你的專長？

**水利局李局長賢義：**

我是成大土木工程研究所，第一科大博士，土木技師，高等考試及格。

**陳議員明澤：**

都是非常專業的人士，像這樣的用人，我們都絕對沒有意見。研考會的許立明，剛剛你都不敢回答，報告一下你的學經歷。

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我是政大法律系、法研所畢業。經歷，過去在勞委會以及行政院新聞局服務過。

**陳議員明澤：**

經歷都很好，學歷也不錯。你們所說的學校我一所也考不上，但是我本人就是有學習之心，雖然我不是就讀很好的學校，但是也是具備應有的學

歷；我相信人就是要活到老、學到老，這就是知識最佳的實現。

所以剛才還沒有質詢之前，人沒有到場，要我們如何質詢？你們看看要如何來解決這個問題？講個理由，可以讓議會尊重你們的以及你們也可以尊重議會的理由。到這裡來，也不是要打架或是吵架，有什麼是不能面對的？

之前我也曾向台南市議會討教過，類似這種情形時，我們可不可以請他列席？他們答說：「是可以」，「得必要就可以」。爲什麼要逃避？如果類似這種情形時，我們在談論什麼內容，他並不知情！市長，我們並不是要責備他，只是要讓他了解情況，我們也希望要讓大家都有機會，讓你們有機會可以做個管理。

舉個簡單例子來講，在 5 月 26 日，我也曾向副市長反映過，你們有邀請營建署來開會，府內工務局、水利局以及區公所都有到場參加，針對人民請願案「3-2 號道路、6-3 號道路」一些疑問的問題，我待會兒會講的更詳細。「3-2 號道路、6-3 號道路」人民的陳情案，你們邀請營建署前來參加會議，請教一下，是由誰決定召開會議的？下午 4 點 30 分，在第二辦公室。這個副市長知情，就由副市長來說明一下，因爲我有向他反映過。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請副市長答覆。

**陳副市長啓昱：**

向陳議員說明一下，是不是由邀請開會的單位來說明會比較清楚？

**陳議員明澤：**

邀請單位是秘書處，楊副秘書長，是哪個單位？楊副秘書長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**市政府楊副秘書長明州：**

這件事情，我沒有參加，所以我不知道。

**陳議員明澤：**

你沒有參加，你不知道？〔對。〕好，問題出在哪裡？副市長，之前我向你反映時，你說是楊副秘書長聯繫的啊！像這樣的協調功能，怎麼辦呢？你說明一下。副市長，他說他不知道，這要…？副秘書長，你不知道嘛！

**市政府楊副秘書長明州：**

對，不知道。

**陳議員明澤：**

不知道，那公文是由誰發文的？誰負責聯絡的？爲什麼會有營建署呢？

市政府楊副秘書長明州：

應該是我們的…，看看是不是我們的主管，相關的主管的局處長。

陳議員明澤：

副市長，你再補充說明一下，像這種情形，他不知道要…。

陳副市長啓昱：

向陳議員說明，是不是讓我們回去再瞭解一下？工務局的新工處，瞭解這些事嗎？

陳議員明澤：

新工處當時也有去開會，新工處，知不知道？請新工處說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請處長答覆。

新建工程處蘇代理處長志勳：

我們是在 26 日下午接到通知，到鳳山辦公室…。

陳議員明澤：

26 日下午接到通知，然後幾點開會？

新建工程處蘇代理處長志勳：

4 點 30 分。

陳議員明澤：

26 日下午 4 點 30 分開會的嘛！是不是？〔是。〕那是什麼時候接到通知的？

新建工程處蘇代理處長志勳：

因為當天早上我們還在議會備詢。

陳議員明澤：

早上先在議會備詢，下午接到通知，然後馬上趕過去？〔是。〕參加單位，有沒有營建署？

新建工程處蘇代理處長志勳：

參加單位有營建署。

陳議員明澤：

有營建署，誰聯絡的？

新建工程處蘇代理處長志勳：

因為我是接到辦公室的通知，就直接趕到鳳山市辦公室。

陳議員明澤：

辦公室是由誰聯絡的？

新建工程處蘇代理處長志勳：



回去要問一下…。

**陳議員明澤：**

總是要有一個名字，對不對？〔對。〕講好的很多，不要只因爲一個不好的就影響到很多，請坐。市長，我相信這只是一個小問題而已，但是對外邀請單位前來參加開會，相信這絕不只是口頭上說說而已，就可以邀請到他們前來開會，一定要有會議紀錄的！對不對？如果沒有，也要有會議邀請函，結果都沒有，最起碼也要有會議通知以及會議紀錄，不然公部門都在做什麼事情？哪有這麼隨便？請新工處站起來，請教一下，當時的會議主持人是誰？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

當時是市府黃顧問…。

**陳議員明澤：**

誰啊？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

鳳山辦公室的黃顧問。

**陳議員明澤：**

黃顧問？黃顧問那麼多人，講清楚是誰啊？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

黃炎森，黃顧問。

**陳議員明澤：**

黃炎森，黃顧問。好，請坐。想請教市長，這個叫做行政流程，新工處有沒有會議紀錄？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

我們有收到會議紀錄。

**陳議員明澤：**

有會議紀錄，沒有會議通知？對不對？是誰下的命令？要召集會議的。主持人一定清楚嘛！市長，像這種情形，他一定瞭解嘛！對不對？不能在公部門假傳聖旨。今天就是因爲當地民衆檢舉 6-3 號道路有舞弊情事，檢舉信函直達監察院、調查站。這樣的動作，這樣的召集，用市府的名義召開會議，楊副秘書長不知道！上層也不知道！那是一位顧問所能夠盡情的通知、盡情的開會、盡情的決定事情嗎？這樣符合體制嗎？市長，你有沒有要補充？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

市長有時候會授權給市長室的顧問，針對必要的專案問題召開會議，但是我跟陳議員報告，我們以後會改善，除非是非常緊急，我們會用電話通知。

**陳議員明澤：**

市長，開會都沒問題，我的意思是，至少要有一個邀請，對外的單位要有開會通知嘛！

**陳市長菊：**

對，我同意陳議員的意見，我接下來要跟陳議員報告的是，我以後會要求秘書長，包括每一位局長的辦公室，要有會議通知，除非是很緊急的，對於很緊急的我們內部…，因為都在市府團隊，所以有時候會用電話通知，但是營建署是中央單位，站在開會程序上而言，這個部分我們會來改善。

第二、開會時都要有會議紀錄，有關這部分，以後任何開會的結果或決議是什麼，我們會在這個部分來改善，來符合這個程序，屆時這個部分才能追究那一次的開會有沒有效率、有沒有決議，這部分我們會來改善，謝謝陳議員。

**主席（蔡副議長昌達）：**

休息 7 分鐘，等一下再質詢。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請陳議員明澤質詢。

**陳議員明澤：**

感謝總召提醒我說，我今天說話要溫和一點，不然血壓又上升的話，會不知如何是好。

**主席（蔡副議長昌達）：**

有沒有去量血壓？

**陳議員明澤：**

說真的，身體健康是很要緊的，現在天氣變化很大，請大家多加件衣服，我們是正面探討問題。市長，我今天要說的是真話，跟大家正面來探討問題。剛剛人事處長，本席問你為什麼市府顧問不能邀請到議會備詢，有何法令依據嗎？本席剛剛到議長室請教說，議會邀請他卻不來，這要如何處理呢？那麼最終就是罷審預算而已，你們希望搞成這樣嗎？難道你們不用尊重我們嗎？人事處長，請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

葉處長，請答覆。

人事處葉處長瑞與：

那是議事規則的規定，但是議事規則在市府裡，對於人要來不來不是我們人事處的職權，我沒辦法答覆這個問題。

陳議員明澤：

對，我是說依照法條。

人事處葉處長瑞與：

法條，但是…。

陳議員明澤：

你們都是學法的嘛！你晉升公務人員也有一般的準則。

人事處葉處長瑞與：

它是說相關主管可以邀請他來議會列席備詢。

陳議員明澤：

對，爲什麼他不來？市長，不要，你都在縱容，這樣我說的話…，我們現在…。

陳市長菊：

沒有，請讓我答覆。

陳議員明澤：

市長，我實在很尊重你的。

陳市長菊：

我也很尊重你。

陳議員明澤：

好，請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

他不是主管，主管對他的屬下…，市長室的顧問又是市長的幕僚，市長要承擔，但是我同意，我回去會跟人事處、秘書長商量，這個必要性是不是我們…，因爲通常到議會來，我們主管都是依法要接受質詢和監督。

陳議員明澤：

對，依法是主管。

陳市長菊：

但是有的非主管的業務，他們就沒有這個部分，就由該單位主管承擔。但是陳議員說的這部分，我們對陳議員很尊重，這個部分我們回去再檢討，對於陳議員認爲有特殊的個案要特別要質詢的人，這個部分依法要不要出

席，當然這個部分，我們回去內部再檢討。

**陳議員明澤：**

得邀請嘛！你們主管機關得邀請備詢，這又不是要…，我們議會講的是…。

**陳市長菊：**

這個部分我們來檢討，好嗎？我們來檢討，我們絕對非常尊重陳議員、尊重議會。

**陳議員明澤：**

謝謝市長。既然尊重應該下一次可以看到結論，是不是？還是副市長有補充意見？你們現在就像法律團在…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

陳副市長，請答覆。

**陳副市長啓昱：**

剛剛休息時，我有針對剛才議員所關心田尾里 6-3 號道路一事進行了了解，它的過程是，在 5 月 23 日營建署南工處林民治處長，因為這個 6-3 號道路是營建署所負責的一個工程，因為這個工程在施作過程中，設計施工有一些問題。

**陳議員明澤：**

這個問題我待會再…。

**陳副市長啓昱：**

處長爲了要解決問題，所以來鳳山的市府辦公室，因為過去顧問在當鄉長時跟他有認識。

**陳議員明澤：**

叫他去辦公室？

**陳副市長啓昱：**

所以他來拜託顧問，請顧問是不是能邀請相關的單位，包括新工處、水利局能共同來協商，將這個問題解決，所以我們的顧問才會連絡相關的單位，在 5 月 26 日到鳳山那裡大家針對這個問題作個了解。

**陳議員明澤：**

沒有，你…。

**陳副市長啓昱：**

在程序上，如果沒有周延的地方，未來市府針對行政的程序，我們一定會來檢討、改進，未來會照相關的規範。

**陳議員明澤：**

好，有要檢討和改進就好。

**陳副市長啓昱：**

一定，議員的…。

**陳議員明澤：**

我這個人只要你說要檢討、改進，我都會給你機會的。

**陳副市長啓昱：**

議員的意見我們都很重視。

**陳議員明澤：**

好。我告訴你，最主要的是營建署南區工程處林民治，今天如果是他召開的，他就是主席，市府怎麼能變成主席？現在市長室這邊的顧問內部統稱是有幾位主任？就是在市長室這邊有幾位主任？副市長，請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

陳副市長，請答覆。

**陳副市長啓昱：**

市長辦公室只有一位主任，就是李柏毅顧問。

**陳議員明澤：**

柏毅是主任？〔是。〕我都只叫他柏毅而已，不知道可不可以？〔可以啦！〕我怎麼聽說鳳山第二辦公室還有一位主任？就是市長室的主任。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

本來我們是有規劃四維辦公室和鳳山辦公室，分別有第一、第二辦公室，但是第一辦公室和第二辦公室都有主任，後來我們內部檢討覺得這樣不太妥適。因為市長辦公室有時市長在四維路，有時市長又在鳳山，但是對外我們覺得…，本來有這個規劃，本來是這樣子，但是運作不到幾天後，發現市長辦公室在這裡和那裡各有一位主任，對外要追究責任處理時，大家覺得這樣不好，所以運作一段時間後，我們覺得市長辦公室只要有一位主任，他叫做李柏毅，這個我們內部也都了解。

**陳議員明澤：**

這樣我知道了。在程序和職稱上要明確，責任歸屬就比較明確，誰錯了，我們就找誰，不要到時候，市長室的主任亂發布命令或假公濟私或有一些其他的問題，當民衆在反映時，卻誤會別人，假如市長室主任有上述行徑是非常不適當的，這是本席要提醒市長的。

再來，本席要進入第一次定期大會的總質詢，只因為要邀請的一位顧問

沒來，結果導致一些事情延宕，我希望這種事萬萬不可再發生。其實像這種在議員要求下卻沒來的情形，以後如果有預算或任何事有罷審的情況，本席要請各局處體諒一下。因為我覺得我站在這裡質詢好像被看輕，真的很渺小的，所以我說的話可能是微不足道，但是我應該會「知無不言、言無不盡」，有些事情我還是必須要提醒你們。我希望這部分，你們內部不要像找一些律師團為了一位顧問要來不來的問題在辯解，只要坦蕩蕩的，大家就問題來探討。假如今天是議長邀請的話，他不知道會不會來，你們有時對我們就會大小牌之分，如果今天在議會邀請下，結果你們都不尊重，這樣質詢的氣氛就變得很差。

本席進入今天的質詢內容，一個有這麼大功能的市府，它可以替百姓做一些事情，它有將近 1,400 多億的總預算，有時候還要舉債，我相信所做出來的，也是市民的期待，它的建設也好，替百姓解決問題也好，我相信都是我們希望能夠落實的。

我今天針對剛剛有說到的黑手、白手套，市府團隊要剷除這兩隻手，給市長還有我們所有官員來做一個勉勵。市府最怕黑手、白手套，尤其一些我剛剛講的行政上的程序不適當、流程不適當都有可能產生黑手的介入，就是白手套，所以在黑手的介入我們必須要面對問題，如果沒有解決這個問題，市府會給人民的期待有所落空。所以我覺得市長你領導得這麼好，相信有辦法克服這些利誘，這個就是我对他的信賴及肯定。但是有一些部分不好的，我們絕對不可以有包袱，最主要你做得好，絕對可以得到市民的認同，絕對可以得到連任，你的抱負絕對可以再更上一層樓，來展現對台灣人盡一份力量、盡一分心，這是我們的期待。

在民進黨二十幾年，從三十二年前在黨外看到美麗島事件，讓我們深深的體會，我相信拿破崙南征北討，他戰無不勝，也勝利了很多事情，雖然有很多的勝利，但是他最後有交代一項遺言，就是在他死後入棺時，把他的兩隻手放出來給世人看，讓世人知道人過世的時候，仍然是兩手空空，我們不要爭利，不管有多少錢財、不管有多少資產，都帶不走的。所以他要求家屬在他死後，將棺財挖兩個洞將他的兩手拉出來給大家看，為的就是要讓大家知道，雖然他勝利無數，到最後也是兩手空空回去。我們兩手空空回去，就是要清清楚楚的告訴世人，有些事情君子愛財、取之有道。我相信做生意賺錢是理所當然，但是整體在賺錢的過程，就是要君子愛財、取之有道，如果有邪門歪道或者是以不正當的方式來取財，這是天地不容，這就是我要說的問題。

所以有些事情市長一定要很清楚，不要讓這件事情發生，本席提醒我們

必須要做這方面的約束，我也準備了貪污治罪條例來提醒各局處首長「為嚴懲貪污吏清吏治，特制定本條例。」是貪污治罪條例第 1 條所明文。我相信各局處長也都非常清楚，公務人員犯本條例之罪者，依本條例處斷。當然貪污的罪刑依本條例第 4 條：「有無期徒刑或十年有期徒刑，的併科一億罰金：一、竊取或侵占公用或公有器材、財物者。二、藉勢或藉端勒索、勒徵、強占或強募財物者。三、建築或經辦工程或購辦公用器材、物品，浮報價額、數量、收取回扣或有其他舞弊情事者。」

我剛剛所講是最怕來自於權限不明、程序不符合的時候，那就容易產生假藉職務，明明有問題而召開會議時，結果卻湮滅證據，人家在蒐集證據，他湮滅證據，這個都是於法不容的。我相信有一些事情人家在調查的時候，總是要有迴避的心態，面對司法的調查，這才是公務人員必須要有的準則。

所以利用職務上致詐取財物者，依本條例第 13 條：「直屬主管長官對於所屬人員，明知貪污有據，而予以庇護或不為舉發者，處一年以上七年以下有期徒刑；公務機關主管長官對於受其委託承辦公務之人，明知貪污有據，而予以庇護或不為舉發者，處六個月以上五年以下有期徒刑。」這只不過是條例，但大家如果沒有犯法，絕對都沒有問題。所以我要提醒各局處，對你們的部屬如果有民衆提出事證檢舉，而我們在議會提出來，那就是要給你們去做個調查，我們把資料送過去的時候，你們如有包庇行為者，就嚴重觸犯貪污治罪條例第 13 條規定。

貪污非常嚴重，但是政策錯誤比貪污更嚴重，為什麼政策的錯誤會比貪污更嚴重？這個有可能是一個事情決定之後，浪費人民的血汗錢，到最後產生一些及內部檢查工程的時候，有包庇或縱容及偷工減料行為，致使大樓崩塌、人民生命危險或是道路及擋土牆等等的偷工減料而崩塌，造成人民生命財產受到威脅，這都是政策上的錯誤而造成了無法彌補的損失。所以政策的錯誤會比貪污更為嚴重。所以我希望我們要如何避免這方面錯誤，我相信市長及市府團隊，一定會盡量做好每一個政策決定都對人民有利，對人民的財產安全都有保障，這是最重要的基本原則。

所以政策錯誤，在團隊就是要廣納建言來做出你們的看法，來做出你們的想法，這樣在思前顧後所做出來的決定，我相信這樣的政策一定很少錯誤。但是要影響一個錯誤的政策，最重要的就是用人，用人可以影響政策，也會影響貪污治國。所以用錯人有可能影響到政策判斷的失策，這樣決行上就會浪費人民的血汗錢及生命財產的損失，所以在這一部分我剛剛也語重心長，希望的就是市府團隊，剛剛洪議員也有講到，針對某某人不應該有的行為，可以立即提出讓我們大家了解、能夠馬上澄清，這就是最好的，

所以用錯人就是會讓政策失策，有可能會貪污治國，主席，大家在這裡說，聽起來比較嚴肅，但是我們公務人員的守則不就是這樣的要求嗎？對不對？我們不要讓他感覺到我們是非常沈重，就是有一樣東西約束，我們就能做好，這是相對的，是非常重要的事，所以我也希望市府團隊，局處首長在用人時，要注意一下，市長聘任人時，也要加以了解，這樣會更加深入，致使一些政策，比較不會失策，比較不會影響人民的血汗錢。

之前高鐵外環道，這裡是湖內，這邊算是台南都，這邊是台南的高鐵、台南站，這邊過來是湖內，這邊是茄苳，這裡是路竹科學園區，路竹的都市計畫，這裡是大湖都市計畫及湖內都市計畫，我有請教過都發局長，去年7月，湖內鄉公所有發包一條752萬的都市通盤計畫，昨天，我有去參加說明會，最主要是說大湖及湖內整體的通盤計畫，但是我一直在想，去年12月25日就決定縣市合併了，為什麼還要發包這條752萬的預算，做一個過去鄉裡湖內區的通盤檢討，為什麼那條錢不留下來給市長用？而且規劃一鄉就700多萬，原高雄縣有27個鄉，全部加起來不是就要2億多，如果這個規劃，是對未來有幫助的，當然我們要支持，但是明知道縣市已經要合併了，浪費這條錢，我是覺得不適當、不適合，所以通盤檢討大家都知道，但為什麼不來做一個共同預算的使用，因為我們知道，縣市合併臨時區，未來可能面臨三年後臨時區會合併，因為在立法院我有遇到一位立委，他也斬釘截鐵的告訴我，絕對區與區會合併，在四年後，因為今年是選舉年，不可能提出，但是他說，在明年一定要提出，明年區與區合併後，我相信檢討的空間一定很大，但這就是一個行政效率，區與區合併之後，所面對的是里與里的問題，它是一併考慮，這是有些立法委員的見解，會不會實施，我們不知道，但是四年不可能，八年有可能，再會拖，我相信也拖不過十二年，所以整體的計畫案，我覺得有一點浪費。

當初這是我們的湖內，這一條是湖中路，當年余前縣長陳月英是開闢到這裡，這條民國六十幾年就規劃了，現在這條路就是通到高鐵，這條我相信市長也跑過，這條就是葉厝角一貫道的地方，這裡是惟仔內，有幾位惟仔內、湖內的里長來到這裡旁聽，我們鼓掌表示歡迎，因為湖內整體的發展，這條路如果拆掉是非常的重要，現在這條，當時是高鐵從這裡要去銜接高鐵站，這是一條很完整的道路計畫案，從這邊接過來，這邊是茄苳的人口，從這裡接過來就是區公所，過來就是海岸線，它很快，形成很漂亮的二個區的聯結性，當時因為沒有縣市合併，所以致使湖內的版圖切開，各自為政，這裡就是原來它的界線，界線的地方難免在規劃上，有一些部分無法銜接，我們也覺得很遺憾，所以這條本來要到高鐵，有人硬把它規



劃從這裡下來，從 TOYOTA 的廠及從這條路規劃，到茄苳的銜接口，這條有可能要花 15 億，包括徵收，市長，這條可能花七、八億就 OK 了，而這條卻要花 15 億，包括徵收及造價，這個有 30 米寬，我要說的第一間房子，這間房子就是天光興，當時他也秉持反對，反對，因為他說，從這裡通過，他的工廠會被剖開，變成二間工廠，有可能生產線整個壞了，土地損失會將近 1 億，第一間就不通過，但是過去的鄉長硬是要規劃這一條，致使一些部分大家反對，但是他也用盡關係、方法，在鄉裡的都委會運作，鄉裡的都委會都是他聘的，如果還不通過，我看就見鬼了，鄉裡是他聘請的，一定會通過，到縣裡也用盡方法讓它過，但是到內政部的時候，被擋住了，內政部叫他繞過來這條，否決這條，這條是 30 米的，為什麼不從原來的 30 米，可以從這裡來或從這裡來都沒關係，為什麼這條不用？卻要用這條？就是要讓局處首長看，你們認為是從 30 米的這條過來比較適合，還是從這條新的道路比較適合，因為個人的見解或鄉親的見解不一定是正確的，但是我今天拿出來讓大家討論，就是要讓大家知道，到底哪一條比較好？郝秘書長，你認為哪一條比較適當？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請秘書長答覆。

**市政府郝秘書長建生：**

有關交通的專業，不是我的專業，不過一般走路都會走比較直的、近的。

**陳議員明澤：**

哪一條路比較適當？

**主席（蔡副議長昌達）：**

就捷徑啦！

**陳議員明澤：**

不是你的專業。

**市政府郝秘書長建生。**

對，比較近的、比較直的。

**陳議員明澤：**

那以後都委會聘請你，副市長不在，都委會委員不在，你怎麼去說？不是一定要專業，我是說這個很簡單，第 1 條和第 2 條…。

**市政府郝秘書長建生：**

我知道，我向陳議員報告，一般我走路都是走比較直的、比較近的。

**陳議員明澤：**

好，我知道你的意思。工務局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局長答覆。

**陳議員明澤：**

局長，這是你的專業了，如果你的專業還發揮不好，人民就會失望了，你的看法是哪一條比較適合？這一條要花大約 15 億，這一條要花 8 億，而且這個都已經到這裡了，這裡差不多 2 公里路，這邊也是 2 公里路，全長大約四、五公里路。

**工務局吳局長宏謀：**

道路的訂線當然有很多要素要考慮，包括它的聯外交通、包括它的社區交通、包括資源怎麼樣去串聯，這都是道路訂線最重要的考量因素，當然如果你說同樣的條件，當然應該是找那個路比較直接的，節省經費為原則。

**陳議員明澤：**

要節省經費嘛！

**工務局吳局長宏謀：**

是，我說如果是同樣的條件。

**陳議員明澤：**

所以說是節省經費嘛，我告訴你，這一條是省道，這一條才是 18 米都是住宅區，這裡面剛好有七個村莊，太爺、公館、葉厝角、中賢、文賢、逸賢和草寮（忠興里）等七個里，這裡有一萬多人口住在這裡。我們來探討一個問題，這一條如果沒有開，開那一條，這一條就面臨不會開了，這一條就不用開了，這裡就有可能變成死胡同，就像紅毛港就是死胡同，你希望這個鄉鎮沒有發展嗎？我相信你們不希望。

從這裡過去，這都是農業用地和漁塭地，而農業用地和漁塭地只能帶動成為過境道路而已，過境道路你要整體開發為住宅區又不方便了。因為我們的都市計畫要有 80% 以上的住宅區建蔽率之後我們才可以開設新的地方，這邊都還沒有開發完，這邊怎麼可能，所以我說這種就是錯誤的規劃，所以你認為比較短、比較直的較正確，這就是我剛才講的，「君子愛財，取之有道」，人要走正道，不要走歪道，你走這樣，你看這部分如果他有能力去後面買個一、兩甲地去開一開，人家也不會說他錯，他就偏偏說有朋友的在這裡，怎樣的就要開過來這裡，這個就是我剛才講的，他們就是在藉由徵收土地，有一些要避嫌的。

尤其如果這條路沒有開，我也要代表我們這兩區的區民向市長爭取，未來都市委員會不管這條要怎麼開，這條一定要看怎麼銜接過去，要稍微轉個彎也沒關係，不管怎麼樣，那個是你們的專業，我們都能接受。但是這

一條路，在這邊的人口和這邊的人口主要的道路，這一條一定要打通，這一條如果沒有打通，影響到我們未來的發展。還好，縣市合併，以前沒有縣市合併的時候，是各鄉大家各自為政，他這邊的都市委員會和這邊的都市委員會永遠也不和，但是現在我們已經是一個都市委員會，應該會看得很清楚，看要怎麼樣做才能對地方有繁榮的發展，而且這些都是田地，並不難徵收啊，如果這裡都是房子，劃這樣當然就比較不好，這都是田地、農業用地等，都是自然的。

所以我是以高雄市如果類似像這樣的一個規劃，我們通常都應該遵守這樣的一個準則，讓它提早能夠實現，我也希望市長在這塊上，能夠給我們一個看法，你也提出看法，本席請教你，剛才看了這兩個區域，還有這一條需不需要？請市長說明一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我們會尊重湖內區，以前的都市計畫都是在地的，現在所有的都市計畫都不是以區為單位，我想對於土地的重劃，未來的都市計畫，地政局及都市發展局會依照他們的專業，以大高雄的發展，這樣去做整體的思考。如果人口比較多的地方，必要的所有的道路開闢，有安全的問題、有急迫性等等，都市計畫道路，我相信他們在專業上都會去做好的處理。

我是想跟陳議員報告，當然以前的高雄縣那個地方是有 27 個鄉鎮，27 個區，所以都市計畫各區都有各區的想法及思考，所以你認為現階段以我們大高雄來看，很多都是不適當、不合適的，但是當時的行政的區域就是這樣，所以他可以這麼做，譬如，湖內區、茄苳區都是這樣依他們這裡去思考。我跟陳議員報告，未來的都市發展局，未來的土地重劃，我們的地政局依照大高雄地區應該怎麼發展、都市要怎麼計畫，各區有各區的特色，各區有各區未來的走向等等，我信賴都市發展局的專業，我信賴地政局在這部分會做最好的規劃。人口密集，如同陳議員剛剛所講，當然人口密集，村莊比較多，這個道路的開闢也能省錢，當然站在市政府來說，這個選擇都很清楚，我相信未來我們的新工處、工務單位，哪個地方應該開闢道路，我相信他們有他們專業整體的思考。

**陳議員明澤：**

剛剛你這樣的回答，我真的聽了覺得很貼切，這個要件人口集中度，還有我們的交通便捷，然後又可以省錢的開發道路。所以，市長，雖然你市政這麼繁忙，對我們的都市委員會的了解，我相信你和百姓的期待絕對是

很接近的，所以我們不會讓你失望，我們這些里長來到這裡，就是要看我們市長有些部分的答覆，如果覺得對，鼓個掌給市長鼓勵一下，這裡來的都是里長。

現在我再講一下，爲什麼這點，當時 30 米照理說從這裡過去是台南市，台南市最好，過去就台南市，再過去就是高鐵了，結果折回來這裡南都 TOYOTA 廠，從這條路規劃後，他們這條這個地方不能做，唯一的理由是太近，我們一些的二層行橋，從這邊太近，要造天橋，但是我看一看新的做好了，新的應該年底可以通車，新的做好了，讓市長知道一下，結果這部分這裡也是只要 50 公尺左右的緩衝區就可以。所以當時唯一的理由就是這裡要可能造天橋會比較浪費，所以從這裡拉下去，有一些從橋這裡過來的時候怕會做不了緩衝區，但是我跟他說，這塊做起來差不多也只有 50 公尺，這塊這裡也是 50 公尺，他做到中間而已，這個技術就可以克服，結果不是這回事，一條路到這邊轉彎變成到這裡，住在附近的居民看得很心痛，但是他說的理由是這裡的緩衝區太短，我看一看新的做好也差不多是這樣，這個工務局最瞭解，差不多 50 公尺，從橋這邊下來 50 公尺的緩衝區夠嗎？你答覆一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

橋的高度跟迴車匝道會有關係，一般的坡度我們有一定的規範，包括所謂的十二分之一都有一個規範。

**陳議員明澤：**

我們現在講的、看的，我認爲很不合理，我是有些懷疑，但是我又沒證據，所以也不能隨便懷疑，坦白講是這樣，我們要講實在話。下一張，這個大家都知道，結果我看了之後這裡是 TOYOTA 的，剛才就是從這條路過來的，然後這塊地就是某一位鄉長的朋友——高雄市人買的，地號 2285。還沒有劃過去就買了，買在那裡等了。上一張，這塊地剛好在這裡，他買在那裡等，所以怎麼劃分，他們都知道，從哪裡來都知道。下一張，我對我說的事情負責任，這塊地的相關資料會送給我們的相關單位，地號 2285。下一張，這是地號 2285。我有一些資料，現在講的事情要負責任，2285。

上一張，所以說整體的規劃案出這麼大的問題就是人爲因素，他自己有一些無法抗拒的利誘產生在這裡，致使我們湖內區走這一條路，從湖中路走過來後要從這裡才能到高鐵站，讓民衆感覺我們湖內區所規劃的道路怎麼會這樣，這就是一個弊端。老早就買地在那裡放，難怪路會從那邊開過

去，這還有一些內幕，這些資料都是我能夠提供給各單位，這就是人爲因素，錯誤的決定讓路也會轉彎。這條路轉彎還不打緊，仁德那邊也要轉彎，一條路從仁德上來也是要轉彎過來接前面這一條，而且當初規劃是要畫過TOYOTA廠區，受影響差不多二分之一至三分之一，結果逼得廠方「乖乖」的貼錢給對方要求不要劃過廠區，這都是一些非常嚴重的問題，所以說人爲因素藏在這裡，路才會轉彎，剛才我講的問題就是這樣。

再下一張，湖內區大湖地區我們的都市計畫 3-2 還有 6-3，現在問題吵個不停。下一張，這一條省道，我畫的這一條是省道，從這邊 3-2 跟 6-3 這一條有路可以進來，各局處稍微看一下，我講話比較枯燥乏味，都講到你們不喜歡聽的，你們大家提起一些精神，這條路從這裡彎進來就是新的 3-2 跟 6-3 道路，這一邊沒有蓋房子，另一邊是有蓋十幾間房子，但當初民國七十幾年的時候這一條路是這樣，沒有牴觸房子，72 年的規劃是這樣，規劃的時候和房子是沒有牴觸的，建築線在這裡，和房子是沒有重疊。結果後來又修改，修改的結果是這樣，正好和房子重疊，這間房子被敲掉一半。假如啦，我們講真的，當初鄉鎮公所的都市委員會如果往南移 1 到 2 米，這些房子都不會跟路牴觸，我相信一個人要買一間房子還是半間房子，被敲掉半間房子等於是毀了整間房子，一輩子要買一間房子或是一塊地，我相信不簡單，尤其薪水階級又要養妻小，這一敲結果他們整間房子都沒了。當初計畫的建築線是這樣，變更成這樣，這是造成人民非常大的損害。我們國家都說要保障人民生命財產安全，你看，將他們的財產敲掉一半，整間房子拆一半。我相信當初都市委員會的規劃是往南移 2 公尺就不會發生這樣的問題，是不是？我來請教一下都發局，局長，請針對我的看法，依你的專業說明一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆一下。

**都市發展局盧局長維屏：**

謝謝。我們都市計畫在檢討時，除非有特殊的情況、理由，不然一般情況下不會這樣劃。

**陳議員明澤：**

對啊。

**都市發展局盧局長維屏：**

不會劃到民衆的房子。所以這個事情過去如果還有在檢討中，我再去瞭解，不然，我感覺應該是盡量避免。

**陳議員明澤：**

這樣的規劃已經損害到人民的財產，我相信這是不適當的，但是他們硬是要開關，開關以後害百姓的房子都拆了，十幾間房子整排都拆了，這樣已經損害到了。

下一張，這是一個規劃 3-2 跟 6-3 道路的問題，我們人民的陳情，他是說當初有的是用救濟金補償的，後來土地硬是要強行登記。救濟金補償，如果是用救濟金而不是補償金，我們的土地能不能登記到國有財產局？我們請工務局這邊回答一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆一下。

**工務局吳局長宏謀：**

我們跟陳議員報告一下，一般道路分為徵收跟價購，只要是依照法定程序完成之後，我們就辦登記；如果依照法定程序，他沒有領錢就提存，大概是這樣。

**陳議員明澤：**

那救濟金呢？如果領救濟金呢？

**工務局吳局長宏謀：**

救濟金，就要看他的狀況，這個個案我不清楚，一般來講，我們會有一些道路的開關徵收補償有補償費；如果是地上物，有分幾種包括救濟金。土地的補償是領救濟金，我是第一次聽到。

**陳議員明澤：**

那是因為補償，沒有辦法做補償金、沒有辦法徵收，那需要這個道路，他編列了一個救濟金給他，也就是說沒有辦法協調，所以用一個救濟金，然後要他把土地登記給國有財產局，這樣的一個訴求，我想也讓你知道，看能不能幫百姓解憂，謝謝。

下一張，我們的居民聯合陳情有三大訴求，也沒給他們徵收同意書，事前也不知道，等到怪手開到他們家前面要開挖，才知道他們家要被拆，這個都是非常嚴重的問題。下一張，你看，房子剛好在這一條路，他硬挖進來，它南向沒有房子，可以同時計畫，如果晚幾年再開發，或許我們可以救了這群人。再來你看，這些房子又拆掉了，還有用切的，現在用鐵柱支撐，包商也要收錢，這個也要向人家收錢，真的不得了。人民讓包商拆得沒房子住了，現在連這些支撐的鐵柱也要收錢，這些希望有關單位了解一下，到底人民的財產已經損失到這樣嚴重了，還要火上加油，這個真的是趁火打劫，包商連這個也在趁火打劫，連這幾根柱子要幾萬塊，你們也不讓他們使用，還需要向他租，這樣聽得下去嗎？好，下一張，你看都拆得

這樣，整間房子毀壞不堪，我想一個人如果一輩子要賺一間房子、一塊地，實在不簡單。我們能不能請教一下人事處處長，以你的看法，一個人養妻兒，且你又是公務人員，你可以買幾間房子，差不多可以買幾間房子，大約啦，你做人事處處長可以買幾間房子。

**人事處處長瑞與：**

有的人用租的，租了一輩子，也沒有買到房子，也是有啦，在台北市。

**陳議員明澤：**

這樣你算起來屬於一般的公務人員，有的比較敢的人，已經買了好幾間了，你坐下。我們交通局長，你看一下，這樣合不合理，你奮鬥一輩子，可以買幾間房子，又要養妻兒。這些房子把人家拆一拆又不用負責任，人家一輩子的財產都血本無歸，這邊賠償差不多 100 多萬，到外面買要花七、八百萬，要 500 多萬，最差的我們那邊的房子，也要五、六百萬，我知道這邊對面的房子都要七、八百萬，這裡都是屬於分局的附近，這樣你看，人民的血汗錢都沒有在顧，這些都是我們偉大的前鄉長做的，也是我們現在偉大的 12 職等的顧問。下一張，6-3 道路，在施工的品質會淹水，會影響到我們的社區，這邊據傳又是什麼人的土地了，又是什麼人的土地，一起買在這裡，所以沒有開發不行。下一張，這裡都可以到現場去了解一下。再來，下一張，我們的大湖會影響到我們的排水。下一張，它這個水排到這邊是無尾的水溝，這個水最後累積到淹水，淹水之後，這個村莊剛好在附近差不多 100 公尺左右，開始人口很密集，會影響到這個排水的問題，一定會影響到排水和造成水災。所以我們的里長很關心，我們這邊如果下大雨會淹水，為什麼這個工程規劃不好，而貿然施工，這個就是一個工程的部分，包括我們這邊的坑洞，這是一個坑洞，當時這條路要規劃過去，穿過我們的省道，結果省道就比較不會積水，但是這個工程在進行時，我相信我們也要求有關單位來作一個了解。下一張，來這個大家聚集啦，水路沒有水尾，水溝要排去哪裡？這個做假的，應付工程而已。來，下一張，這裡是灌溉的，這邊有協調，水利局和水利會在處理這一條的事情。下一張，這項工程剛在做，還沒做好之前，另外就開始在發包，而且這綠植栽，這金后擬美花跟金妃擬美花，這是否有綁標行爲，這個真的很嚴重。

下一張，納骨塔，我們看一下，這個目前的問題，我們現場的結構跟原圖出入甚大，他們納骨塔改建，出入甚大。再下一張，你看，該有鋼筋的而沒有鋼筋，再來你看，偷工減料，減料得這麼明顯，這個都要有鐵柱支撐出來的，也要有鈎釘啊，結果都沒有。再來，這裡都是嚴重工程上的問題。再來，這個要打凸出去，結果這些鈎釘哦。下一張，看到了，這樣懸

空的鐘乳石，這個真的這樣一支鐵。再下一張，你看，市長，你看做這樣的工作。再下一張，我們那個台糖的啦，台糖湖內區的雙軌鐵路，它這邊行走不方便。下一張，這個兩部車沒辦法在此會車，旁邊都做綠化，綠化較好賺。下一張，4.5米M字型避車道，這種車輛在行走避車道會非常危險，所以我建議寬度應該可以讓兩台車子會車。這個都可以做的，結果都各有創意啦，解讀不一樣啦，造成車禍之後再檢討，這裡就是這樣，所以我們建議口字型的道路能夠盡量去做。這個就是我們希望能夠拓寬的，這是台糖的鐵路，台糖的鐵路，我們都可以使用，我們有向他們承租，應該這個做美化可以擴建，這邊行走的人較安全。下一張，我們的簡易公園剛好向台糖承租三甲地，能收租金、地價稅及維護費一年高達100多萬，目前使用率不高。當時是陳副市長爭取的，當時是兩甲多，結果規劃三甲多，之後整個土地都沒有在使用。我想時間還有一分鐘，我待會再利用差不多10幾分鐘跟大家再討論一下，我們看一下，我們這邊的建設，有些真的很荒唐，我希望提供給市府團隊知道，並且能夠做一些補救，去補救，讓大家知道，我們做的事情要對得起人民的期待。市長，有一些陳情案件，我們的里長有一部分要向你陳情，需要花一點時間，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

休息7分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請錢議員聖武質詢。

**錢議員聖武：**

主席，議題三，跨越仁武區仁福里橫山三巷野溪水泥橋淘空危害行動安全，仁福里橫山三巷這座橋在凡那比颱風時發生嚴重斷裂，很危險，橋墩部分已經淘空了，有斷裂的危險，這些都是事實，有斷裂的情形。淘空的情形很嚴重，這座野溪的水泥橋被凡那比颱風淘空，嚴重斷裂，農民車輛進出耕作農作物很危險，在縣市合併之前，本席在縣政府就一再要求勘查，並重新建造。縣市合併之後，本席認為事關農民的生命財產安全，問題很嚴重，我一再要求市府辦理會勘，重新改造、改善。相關局處包括養工處、水利局、農業局和本席一共會勘7次，公文來往大約20張，這座橋長三米、寬約3米，施工經費不到20萬，但是各局處的主辦單位，權責問題沒有人要承擔，水利局踢給工務局、工務局踢給農業局；農業局踢回工務局、工務局再踢給水利局、養工處再踢回去區公所。請問民政局長，區公所經建課是屬於哪一個局處？

**主席（蔡副議長昌達）：**



請民政局答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

錢議員，區公所經建課是屬於民政局。

**錢議員聖武：**

養工處可以指揮經建課去做嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

養工處的事項可以委託區公所辦理，它的一些工程可以委託區公所，因政府是一體的，但是指揮的部分它是屬於民政局的。

**錢議員聖武：**

在程序上是這樣，包括水利局、工務局，工務局如果要指揮水利局的承辦單位，指揮得動嗎？它絕對指揮不動的，如果要指揮得動，承辦單位要先和各部門協調，討論怎麼進行，但是這座橋斷了，造成生命安全問題，包括本席建議用我的建議案來做處理，讓農民可以趕快耕作，萬一颱風來了，橋樑整個斷裂，到時候農民不能耕作會嚴重影響他的生計。但是到目前為止，三個局處都沒有辦法協調出應該由哪一個單位負責，我拜託市長在這裡做一個裁示，這座橋該由哪一個局處處處理，已經來往 20 張公文了，時間將近一年，到現在還沒辦法處理，我覺得這個團隊要加強。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

錢議員，你說已經一年了，新的市府團隊就任才 5 個多月，所以去年凡那比颱風，當然市府、市政都是延續的，這個部分我們都願意承擔，有關錢議員剛才所提的，第一、養工處最近去實際會勘，如果這裡的道路、橋樑有什麼危機、危害，養工處來做處理，當然養工處、工務單位都會把經費撥給區公所，委託他們來處理，因為區公所就近比較了解每一個地區的問題。區公所、民政局和工務局可以互相合作，也就是所有市民的事情和困難，每一個局處都要在很短暫的時間內幫民衆解決，我相信市府團隊絕對不可以這個局處踢給那個局處，農業局應該承擔的、工務局、養工處要承擔的或地方區公所所要承擔的，這個都分工很清楚。如果仁武區公所對自己的職權不清楚，我請曾局長要讓每一個區公所區長當地區第一線的執行長，他自己要了解，如果他沒辦法做，這個部分我覺得局長要有督促的責任，問他這個怎麼沒有做。感謝錢議員今天讓我們了解這個問題，希望養工處一星期之內針對這個部分，趕快進行辦理會勘，養工處去做一些會勘，會勘後如果對住民安全有威脅，像昨天到現在下了好大的雨，這個部

分在山上會造成危機，我們在山下，這個部分應該怎麼處理，我們跨局處，每一個局處都要合作。這個部分向錢議員報告，請養工處一個星期之內去辦理會勘，會勘的結果向楊副秘書長說明，跨局處應該怎麼處理，我們立即來處理，這樣可以嗎？感謝錢議員。

**錢議員聖武：**

縣市合併之後，原來高雄縣包括大樹、仁武、旗山整個山區類似的情形很多，但是承辦單位去會勘後就把事情踢到旁邊，這個和我的權責劃分不清楚，包括我本人和三個單位，養工處、農業局、水利局、區公所去會勘，他們還是說回去之後要釐清權責，一筆十幾萬的經費，又不是幾億元、幾千萬元的經費，費時一年多，公文往來 20 多張，權責還分不清楚，造成百姓抱怨連連。在這裡要拜託陳市長，陳市長剛才也有指示養工處，由養工處來做一個辦理，趕快來恢復這一筆。

我希望如果沒有經費，可以採用我的建議案來做一個處理。在這裡，要拜託養工處對於這一件，一個禮拜內可以進行發包設計。

下一個議題，澄觀路西向東上右轉鳳仁路的土地徵收案，就是這個轉彎處的問題，下一張，這裡交通的問題，這個三角地帶。就是澄觀路右轉鳳仁路這塊土地，當初在做快速道路的時候，地政設計錯誤。

**主席（蔡副議長昌達）：**

國 10 道的下面嘛！

**錢議員聖武：**

對，國 10，那就是快速道路，當初設計錯誤，因為當時沒有向地主徵收，因此地主將土地圍起來，造成交通混亂。

這個十字路口是重要的交通道路路段，交通流量非常大，尤其是上下班尖峰時間，仁武、大社都是工廠，車輛非常多，而這個路口又是三向的交通號誌，只要是上下班尖峰時間，就會造成汽機車在快慢車道爭道，非常危險，常常發生車禍。本案已經四、五年了，希望地政局趕快和地主協調，趕快在今年內有一個處理模式。對面右轉景觀都做得非常好，而這塊地如果沒有向地主徵收，地主絕對不會讓你使用、讓車輛通行，它影響了當地的交通，在這裡，地政局是不是可以答覆，在多久時間內可以做一個處理？

**主席（蔡副議長昌達）：**

地政局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

錢議員關心必須徵收的這一部分，我們已經簽成專案，因為這個地區是屬於澄清湖公辦市地重劃地區，我們有簽成專案要動支基金預算，目前施

工的部分，新工處正積極的設計，關於經費的部分，只要一簽准，我馬上向錢議員報告。

**錢議員聖武：**

這要拜託局長，今年底之前可不可以完成？再給你們多一點時間，可不可以完成？

**地政局謝局長福來：**

動支方面，程序上很快，那個很快。

**錢議員聖武：**

保證在今年底，可不可以完成？

**地政局謝局長福來：**

這一部分我們再跟新工處這邊會密切協調。

**錢議員聖武：**

因為這一件延續下來…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

新工處長請…。

**陳市長菊：**

謝謝，這個我來答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，市長，請答覆。

**陳市長菊：**

第一個，經費已經不是問題了，這個部分就是地政局用平均地權基金，因為這塊地當時是公辦的土地重劃地區，地政局用平均地權基金來辦理。我們所有的土地重劃就是為了讓每一塊土地都得以方正，讓交通更便利。這個部分，過去政府沒有處理好，造成現在交通混亂。這個部分它的徵收經費是多少？

**地政局謝局長福來：**

1,000 多萬元。

**陳市長菊：**

以前為什麼都沒有處理？

**地政局謝局長福來：**

向市長報告，在縣市還沒合併的時候，縣的部分，澄清湖公辦土地重劃是 73 年的時候辦理的，我們現在是以比較負責任的態度。這一部分本來他們是以可私人使用的土地下去分配，可是其實它是道路用地，剛好是截角的部分，所以我們專案簽出來動支。

**陳市長菊：**

好，這樣很好，謝謝，你趕快簽，我們一定…。也就是說，剛才我們的地政局長有談到，過去的政府在處理這件事情的時候沒有辦理得很妥適，現在它對於我們的交通，對於澄清湖四周圍都造成很大的影響，現在我們可以用平均地權基金 1,000 多萬元來向地主徵收這塊土地，讓那個地方的交通可以安全順暢。如果我們的地政局簽出來，我相信新工處一個月就可以施工完成，我想，應該在暑假結束後就可以完成。謝謝錢議員的質詢，謝謝你讓我們知道這些問題，那麼在暑假之內完成，好不好？9 月之前全部完成，謝謝。

**錢議員聖武：**

好，感謝陳市長。向市長報告，因為這筆基金的錢原來縣政府就有編列了，但是百姓一再的反映為什麼這麼慢，既然陳市長剛才已經有指示了，那就希望各局處能夠趕快來辦理。

第六個議題，我們的澄觀橋和曹公圳每次遇雨水就會滿出來，危及居民的生命財產安全，是不是可以設置抽水站？包括把堤岸、護岸加高。

再來，大家看到的，這是我們的曹公圳，從上面照過去，看得不是很清楚，其實這裡的地勢比河岸還要低。

再來，這個涵洞雜草叢生。再下一張，大家都知道，這是曹公圳，最主要就是只要一下大雨，曹公圳水滿出來，就會影響仁武區灣內里、赤山里與仁和里所有的住戶，造成他們嚴重的財產損失。因為曹公圳的堤岸只做欄杆式的，欄杆又比路面高一點點而已，如果一淹大水，遇到漲潮的時候，水從後勁溪一直流過來，一直累積就會滿出來，溢出來之後，就造成灣內里、赤山里、仁和里甚至大灣里家家戶戶都淹水，居民淹水的痛苦，我相信大家都知道。我們一再的會勘、一再的提案、一再的建議，希望市政府重視當地水患的問題。目前曹公圳有做清理疏濬的工作，讓水流的流速可以更快一點，拜託水利局會同工務局再次來研究，看看要怎麼樣來加強這裡的堤岸，讓曹公圳的儲水量可以再多一點，以解除每下大雨，水一滿出來就造成附近三、四里居民淹水，生命財產安全受威脅的痛苦。在這裡，要拜託市府的工務局、水利局針對本席的建議，可以辦一個詳細的會勘、做一個計畫，來改善這裡水患的問題。

再來，第七個議題，我們的八德重劃區公有停車場，八德停車場遭私用案。下一張，八德重劃區是公辦的重劃區，重劃區公設的公共設施，這是讓民衆停車用的停車場，還有公園，種植一些花草樹木，讓民衆可以來此休閒，來這裡有地方可以停車。

下一張，目前這些公共設施變成私人停車場，停滿大型車輛。再下一張，這就是八德重劃區車棚及其他車輛請勿違規占用、使用，是高雄市政府所製作的，有什麼問題請轉交通局，但是沒有留電話，就是轉交通局。

上一張，在仁武的八德重劃區，公辦重劃區商業的重劃，有個公共設施是作停車場之用，旁邊是公園。當民衆來公園休閒時，旁邊可以停車，包括未來住戶的公共設施停車用地。但是，我們看到這張高雄市政府的公告指示，政府花錢重劃，所謂公辦重劃，就是用百姓的納稅錢，讓市府來公辦重劃。把公共設施都做得非常完善，包括樹木、停車場什麼的，但是你要把它毀掉，讓私人來營業。民衆要去停車卻沒辦法停。要停車甚至要花錢，那邊原來是免費停車的。

我想請交通局局长，是不是對八德停車場說明？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

關於八德停車場，原來高雄縣政府有標租，那是租出的而不是占用。我這邊的資料顯示，在 98 年租出去直到 102 年 7 月。就是，那土地由市政府租給民間，讓民間來經營。目前可以停小車和大車。我們所看到的地方，是民間人士租的，而且有付租金給我們。縣市合併以後，這個經費已經轉來我們的停管基金裡面。

昨天我特別去了解一下，那邊停車的情況較為紊亂，所以看起來好像不是租用的。這部分，我今天會叫同仁去現場看一下，雖然百姓租用我們的停車場，但是對停車位的規劃，要如何來停，我們有個規範，請他們要遵守。這方面我會再加強。

**錢議員聖武：**

這個公園，是重劃之後的公共設施，政府花了那麼多錢來規劃，把所有的樹木都剷除掉。未來如果不要租，可以恢復原來的面貌嗎？

**交通局王局長國材：**

那裡是從 98 年租到 102 年 7 月 21 日。我會看看那邊，對於停車的需求高不高，如果照合約來看，要租到 102 年，到時候再來決定，是不是要繼續租。也有可能改成公營，由我們自己來管理也有可以。但是，如果需求沒有這麼多，是不是一部分可以回歸到其他的使用，這部分可能要再討論。但是，目前的合約是 98 年到 102 年，這是原來縣政府簽的合約，目前我們要遵守這合約的規定。

**錢議員聖武：**

這原本由縣政府標出去的，沒錯！但是本席希望，這是附近所有民衆，包括八卦里、赤山里的民衆，包括外來的人士，希望能做爲公用的停車場。現在既然租出去了，就應該把高雄市政府公有停車場，這個牌子拿掉。〔好。〕這樣才不會造成民衆的困擾。〔對。〕到底這是公營的還是私營的？外地來的人，把它當成公營的，我可以進去停，這是公有的停車場啊！沒人管理，如果私人的就會被阻擋了。這牌子，造成民衆的混亂。

**交通局王局長國材：**

這部分，我今天已經找人去看了。原來是寫觀交處啦！

**錢議員聖武：**

但是，現在是寫高雄市政府觀交處啊！

**交通局王局長國材：**

它是寫觀光交通處，我覺得這樣寫不太妥當。這民營的部分…。

**錢議員聖武：**

就算我們的土地標租出去，市政府觀交局也要有人去管理啊！〔是。〕

不能說，租出去就放任不管啊！隨便業者怎麼胡來啊！

**交通局王局長國材：**

在高雄市，所有招標出去的，管理的都很嚴格。這部分，我們儘快把它納入正軌。包括那停車位的規劃，剛才看到那邊停的情況真的很亂。

**錢議員聖武：**

好！我希望租約期到，可以還給市民，讓市民休閒時可以有停車位使用。

**交通局王局長國材：**

這個我會檢討。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

剛才交通局王局長有跟錢議員說，這是 98 年高雄縣政府公開招標的。當縣市合併後，市有的公共空間要做停車場，這些交通局都要來管理，而且也都有管理。盡量善盡公開招標，而且停車場要收費，使用者付費，我們都這樣做。

錢議員的意思，就是那邊讓人搞不清楚，到底那是公用還是私用的？變得不太清楚。我覺得，交通局要針對過去所有公開招標的停車場，要有好的管理。對於車輛的動線，比如大型的遊覽車、大型的容車或是小型汽車，這個動線要規劃好，而且區位要劃分好，讓人覺得這是有人管理的，不要讓人覺得公私不分，因爲一般人是不清楚的。〔對。〕他們會認爲，這是私

人停車場。其實不是，我們這個都有經過一定的程序公開招標，我們有收租金，但是對這裡也要加以管理。我請交通局，針對錢議員的意見，儘速處理。馬上到停車場，把那不必要的招牌，那寫著縣政府觀交處的招牌拆掉，因為那是不恰當的。對於高雄市政府，租給人家的停車場，我會請交通局多加注意，對於動線的部分、劃位的部分都要規劃。大型車停在哪裡？請交通局運用你們的專業來設計，讓人家覺得，這個停車場很特殊、有管理，這是市政府的責任。謝謝錢議員讓我們了解這問題，我會請交通局去進行，做最好、最快的處理，把那些沒有必要的招牌都拆掉，這樣市民才會清楚，謝謝。

**錢議員聖武：**

現在談到仁武和南街的道路開闢案。看下一張，我在這要拜託市政府，這條道路從這邊到那邊，是都市計畫道路還沒開闢，造成附近的居民出入很不方便，當發生火災時或需要救護車時，也很不方便，造成很多困擾。

這些計畫道路，有三分之一是區公所在早期時，市民以遺產稅抵繳而來的。希望市政府爲了地方的發展，儘快把這一段開闢，這樣地方的發展會更好。

因爲旁邊是區公所，前面是仁武國小，關係到整個地方的發展。我覺得，花少數的經費來促成地方的發展，使百姓在生活上更方便。政府部門在開闢道路，像我早上說的，義大二路包括未來的高 46 號道路，所花下去的經費都是好幾十億元。在地方，百姓需要的建設，花費也比較少，希望市政府將這路段儘快開闢完成，這樣地方的發展也會更好。我拜託陳市長有所指示，讓大家會更好！

**鄭議員新助：**

主席，我想借幾分鐘的時間。在這個星期日 29 號，我曾去到大愛新村，那邊有 756 戶，每戶選 2 斗白米，剛好是 1,512 斗，合台斤是 1 萬 7,388 斤。我正式行文給社會局讓他了解，不好意思！因爲社會局的聯絡員，叫我要問，因市府內部單位間沒有協調好。在大愛新村時，原民會在那邊跳了兩小時的舞來歡迎我，請問原民會的主委，爲何你們沒來現場呢？這是非常失禮的事呢！請原民會主委回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

原民會主委，請答覆。

**鄭議員新助：**

你們怎麼不知道呢？就算社會局沒會文，你們也該了解啊！他們在那邊跳舞，跳了二、三個小時來歡迎我呢！以後要改進，好嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

好，謝謝。

鄭議員新助：

他們都問，我們的主委怎麼沒來呢？這樣不好啦！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝鄭議員。

鄭議員新助：

不用謝謝，以後改進就好了，好嗎？〔好。〕讓你了解一下，請坐。你是老實人啦！

那天，我還到其他地區，不論到六龜、桃源、茂林，照樣要送佛珠進去，但是沒辦法，新發大橋照樣不通。可能馬英九先生還沒去剪綵吧！我們不敢從河床過去。本席覺得，我要來了解一下，這到底是中央的工作？還是水利局的工作？因為在六龜地區，有新威、新興和新寮當地居民向我反映，不論那凡比或是 88 水災後，關於溪底疏濬的問題，為什麼疏濬的進度這麼慢呢？請局長回答。這工作是水利局的，還是要和中央配合來做的？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

鄭議員新助：

這個疏濬的工作，是由水利局來做的嗎？把裡面的石頭清走，這樣水才會通嘛！

水利局李局長賢義：

這工作是屬於中央的，我們有共同協助。

鄭議員新助：

有共同協助，這工程有在進行嗎？

水利局李局長賢義：

5 月底時，因為下雨所以停了下來。我們是做到 5 月…。

鄭議員新助：

我請教你，可能有些誤差。但據本席了解，這是水利局主辦的，這經費不是全部交由中央處理呢！

水利局李局長賢義：

這個經費由市庫來支付。

鄭議員新助：

經費怎麼樣？

水利局李局長賢義：



一噸的費用大約是 50 元。

**鄭議員新助：**

我不了解也不懂。是不是由水利局來主導、主辦的呢？

**水利局李局長賢義：**

我們要向中央申請。所以這個經費是入市庫。

**鄭議員新助：**

一句話，就是我們主導嘛！因此，當雨季還沒到時，隨時要疏濬，不要前功盡棄，當雨季來時整個又崩塌了，好嗎？

**水利局李局長賢義：**

現在那運輸道路整個都斷掉了，所以我們從 5 月底開始暫時停了下來。

**鄭議員新助：**

今天是 6 月初一嘛！

**水利局李局長賢義：**

大約要等到 10 月，再開始做。

**鄭議員新助：**

應該抽空就去清理。我不清楚你們和中央如何來劃分啦！反正不清就會出人命啦！到時候堤岸整個會崩塌，是不是呢？

**水利局李局長賢義：**

我們目前清的數量，有超過我們答應中央的數量，有比較多。

**鄭議員新助：**

那個細節我不是專家，所以我不懂。拜託一下，這是居民的反映，一定要馬上去處理，不要等到雨季來臨才做。

我也很謝謝民政局長，因為本席從寶來不能過去…，一到旗山接到一件服務案，那百姓當場在罵民進黨，在旗山公園罵民進黨，他說民進黨的真是沒什麼用啦！我真的很感謝你，在禮拜天我和民政局聯絡員通電話，之後旗山區公所的主任秘書馬上到場，他馬上解決了現場的問題。同時有好幾十輛的遊覽車進去，廁所是阻塞的，造成臭氣沖天，包括老人公園也一樣。因為你交代隨時要待命，在禮拜天，我帶了八輛遊覽車進去，因為寶來不通而從旗山進去，讓我下得了台，這點我表示感激之意。

我拜託水利局長，記得不論中央或地方的責任，緊快去配合處理一下，好嗎？不要讓百姓再 call in 到電台來，那會影響民進黨的執政，好嗎？不要拖延，那是有罪的。

**水利局李局長賢義：**

會啦！

**鄭議員新助：**

好，謝謝。

**錢議員聖武：**

這是慈惠段重劃區，設置地下滯洪池的案子，我昨書面的提案。因為淹水，造成仁武的水患非常嚴重。希望政府能規劃加以評估，做個滯洪池。

接下來，是第九個提案。關於仁武區赤山里仁雄路 46 之 10，這是美化人行道的案子。這是政府已徵收的地方，如果不做綠美化，會影響到環境的衛生，而且也影響到景觀。影響真的很多，這點我也會用書面來提案。

看 11，這是仁心路的拓寬案。這是縣政府在處理，原本是有經費下來，但是縣政府把它挪到其他用途。這個案子，我也會用書面來提案。其他時間借給陳議員使用。

**陳議員麗娜：**

謝謝。我想跟總召借個時間，在這邊跟衛生局請教一些問題。往年這個時候 H1N1 已進入某個階段，我們也都進行一些演練或防護。原則上，我們高高屏對於 H1N1，有個完整的醫療防護網，對不對？局長，是不是這樣子？是的。

當縣市合併以後的狀況，我們並不清楚，這防護系統到底是怎麼做的？今年的天氣又特別奇怪，但是 H1N1 一直以來都是重點工作吧！局長，是不是？請局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

在疾管局南區有個五分局，它會掌控所有相關的疫情。我們也會定期開會，如果這陣子是流行性感冒或是其他，如果分析出來的疾株是有 H1N1 的話，當然他們會啟動相關的防疫機制，我們地方也會配合。

更重要的是，最近好像 H7，關於禽鳥的問題。不管是從農業相關的角度，到我們衛生相關的角度，其實這個都是我們每年防疫的重點。

**陳議員麗娜：**

所以，這幾年下來，我們已經有一定的方法了嘛！我想，不論是國外進來的，或是我們國內自己系統。比如說，我們可能有個固定阻絕境外的辦法，或是我們在社區裡有做些防治的工作。甚至在醫療體系裡，其實我們本來就有一些固定的東西。比如說，我們在某些地方，固定設計它是個收容的地方。現在還有嗎？這是第一個問題。

第二個問題，就是醫院。以前在高雄縣，是署立旗山醫院。在高雄市是

民生醫院。民生醫院在當時，也設置很多負壓病床，這些部分當時是有的。但是據我所知，在民生醫院現在要改成長照醫院，如果這樣子，將來要如何因應呢？你依然是要用民生醫院嗎？還是我們有其他計畫呢？是不是應該也要跟我們報告一下？讓我們知道，這問題要怎麼因應？

另外，對於整個系統，是不是每年應該要有些演練？我還擔心的是，這部分的人員，如果依照現在的狀況，還是用民生醫院的話，但是長照醫護人員的專長，跟要做防疫工作醫護人員的專長，一定是不相同的，這些人員的進駐方法，又是怎麼樣？局長，你可不可以說明一下？

**衛生局何局長啓功：**

我特別跟陳議員報告，也跟所有議員說明，民生醫院不是全部改成所謂的長照，我們只是把裡面的 60 床，在二年內，增加到 170 床，它醫院的功能還在。這次中央衛生署疾病管制局，特別針對全台灣，過去十幾年來，從 SARS 發生 1993 年到現在，負壓隔離病房一個量的評估正在進行，到 7 時月會總檢討。所以民生醫院並不是把所有病床改成長照病床，這點要特別說明一下。

另外還有一點，關於 H1N1 目前在每年的流感疫苗裡，已含有它的株在裡面。所以過去在墨西哥開始鬧的時候，大家以為 H1N1 很恐怖，但後來發現它的疾症並沒有想像嚴重，但是有些碰上慢性疾病的人家，他確實…。

**陳議員麗娜：**

但是，的確有死亡病例啊！

**衛生局何局長啓功：**

對。就是會有重症併發的情況。

**陳議員麗娜：**

局長，對這件事情，你覺得不嚴重嗎？

**衛生局何局長啓功：**

H1N1，其實是例行性的工作。

**陳議員麗娜：**

當縣市合併以後，整個醫療網將來怎麼防疫的工作？然後，如果真的遇到狀況，我們怎麼把緊急的系統樹立起來？現在，因為你有改變。你雖然說民生醫院，沒錯！它可能只是部分作長照用，但是其他的部分能因應嗎？你應該報告給我們知道，可以嗎？整個系統你有沒有掌控好？

**衛生局何局長啓功：**

所有防疫的工作，不是只有地方，是從中央到地方都會定期開會。

**陳議員麗娜：**

是，中央和地方都要做，地方呢？我現在問你的是，你可以管轄的部分，其他的部分我不用問，是不是？

**衛生局何局長啓功：**

那當然，所以民生醫院還是維持有負壓隔離病房的建置，並沒有因為這樣的增加它的長期照護，就它的功能去掉。

**陳議員麗娜：**

原來的都留住嗎？

**衛生局何局長啓功：**

有啊。

**陳議員麗娜：**

人員的進駐都沒問題嗎？

**衛生局何局長啓功：**

所有感染症的醫師都還是存在。

**陳議員麗娜：**

都還是存在？

**衛生局何局長啓功：**

對，都沒有改變。

**陳議員麗娜：**

演練的部分還是…。

**衛生局何局長啓功：**

中央會要求每個醫院的負壓隔離病房或院內的感染管控都要例行性作演練，還有急救計畫。

**陳議員麗娜：**

所以將來對於整個收容場地的設置，你們現在規劃在哪裡？

**衛生局何局長啓功：**

這個每年我們都要提報一些相關的計畫給…。

**陳議員麗娜：**

大概是在哪裡？你可不可以稍為說明一下？

**衛生局何局長啓功：**

所謂專責醫院就是民生醫院，其他的包括從高醫、長庚到榮總，他們都有所謂的…。

**陳議員麗娜：**

旗山署立醫院呢？

**衛生局何局長啓功：**

旗山醫院是署立醫院，他們自己也會有自己的建置病房在。

**陳議員麗娜：**

是這樣嗎？旗山依然是委託長庚來做嗎？

**衛生局何局長啓功：**

他們本來急診室曾經找長庚，但是現在長庚的感染症醫師是支援去跟他們作合作的。

**陳議員麗娜：**

是。所以整個系統你有 run（巡視）過一次嗎？

**衛生局何局長啓功：**

有啊。

**陳議員麗娜：**

什麼時候？

**衛生局何局長啓功：**

最近是沒有，最近我就是去…。

**陳議員麗娜：**

我要跟你講的是，縣市合併以後，然後再加上一些狀況，的確是有跟以前不一樣的地方。我要提醒你，你是非常專業的，你一直都在這個領域裡頭，當然也有其他醫療界的人會覺得，高雄市在這個地方是不足的人，或他們擔心這個時候如果不注意，縣市合併以後有很多的狀況，所以我要提醒你，是不是可以把我們剛剛提醒的各個重點來因應，因為這個條件的不同，所以重新再把它整合一次，重新再去檢討，再去看一次，讓我們的民衆不要擔心，將來如果真的遇到狀況的時候，高雄市政府會來不及因應，局長，請回答。

**衛生局何局長啓功：**

我想這個部分沒有問題，我們可以把所有目前因應的整個計畫重新檢討，跟中央的五分局開會討論之後，我們再跟議員作參考。

**陳議員麗娜：**

我們希望你也把整個計畫報上來給我們看。

**衛生局何局長啓功：**

沒有問題。

**陳議員麗娜：**

很多人都很擔心這個問題，是不是也把資料公布在你們網站上？好不好？

**衛生局何局長啓功：**

可以，沒有問題。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

接下來，請韓議員賜村質詢。

**韓議員賜村：**

工務部門的局處首長，請看一下影片，現在還沒有秀出來，早上 7 點到 9 點下一場大雨，從林園要到前鎮的機車慢車道全部積水，8 點鐘我就接到要上班的朋友打電話給我，就在林園往小港機車慢車道，大概在中鋼的東門，因為我是用手機照的，可能在轉換的時間上比較慢，這個等一下可以秀一下。工務部門的局處首長儘快想辦法，而且快車道都積水，那個地方可能有工程正在施工，這個不是很清楚，你看水約淹到機車引擎、腳踏板的位置，整段很長，我剛好早上經過用手機拍下來的。這是早上水都已經淹到安全島上的情形，這一張是去年 6 月份颱風來襲時，也是原縣政府時代在一個村落裡的一個土堤，總長度約 30 公尺，到現在原縣政府半年不做，市政府也半年不做，到這個月的中旬才發包出去。你看，縣政府延宕了半年，大家來比較一下，我們的市政府也做了半年，到現在才發包出去。你看雜草叢生，已經半年，將近一年了，去年 6 月份到今年的 6 月份，找不到經費，非得要等到颱風的經費來做，你其他經費不能做嗎？一定要等到這個經費嗎？那個長度不是很長嘛，才 30 公尺，而且前面都是住戶，是一個河堤的堤岸，你看，每一次在質詢，上一次連續 2 次質詢，也是不做，現在跟我講發包出去了，發包出去也是沒有做啊，這個工務部門的水利局等一下可以私下再跟本席答覆。

再來，有關林園區台 17 線沿海路，這一條路已經做了四年，市長和工務部門的相關局處要重視一下。你看這個人行步道上還有土地沒徵收的，因為它的界址偏移了，這邊是右邊，中心界址給人家都偏到右邊來，所以這一條路的人行步道開闢了四年，地主還把中間圍起來不讓人家經過，公路局也拿他沒辦法，因為他們測量錯了，你看整個房子人家都不讓他們拆，竟然有這種單位？這種單位最爛、全國最爛又品質最差，時間進度最慢。你看這個 5.5 米的慢車道，安全島 2.3 米，只要 1 輛轎車停在旁邊的話，旁邊的車輛要過就會很困難，改天公車要怎麼進去呢？屆時公車根本進不去，市長，這個要接管的話，一定要先把 2.3 米的安全島打掉 1.3 米，只要留 1 米寬就可以了，現在是道路暢通比較重要，還是安全島比較重要？原本道路拓寬為 20 米，大發工業區的遊艇廠車輛可以通行，但是拓寬後遊

艇卻過不去，遊艇過不去時，他們用什麼方法，你知道嗎？竟然號誌燈改為直立式的，本來的號誌燈是跨街式的，但是大發的遊艇要讓它能過啊，因為大發的遊艇要經過林園區沿海路到小港辦理出關手續，這個我們應該予以協助讓它通行，但是在沒拓寬前它都可以通過，卻在拓寬為 30 米後不能通行，這是什麼原因？因為被安全島占掉了，這個只是分隔島而已，中央分隔島還比它更大，一條路拓寬為 20 米，幾乎整個都做安全島了，你看這個要怎麼說？這個是未來要劃停車格的，因為我們要把車停在路邊，就是要在我家門口畫一個停車格，萬一我的車子被撞，屆時我才有保障，現在它都沒有畫停車格，這個我已經有跟交通局作個了解了，請趕緊在民衆有需要的地方畫停車格，但是畫車格後，光 1 輛轎車要通過都沒辦法，你看那個有多狹窄，未來公車要怎麼進出呢？你看做這種路，根本是設計不當，從頭到尾就是設計不當，只會照原圖施工，都不做改變，公路局這種心態實不可取，而且五年換了四位處長，段長五年也換四位，沒一位要負責任的，那位段長前二個月已退休了，現在又換 1 位新任的，他還不知道狀況，這一條路已經搞了四年了，市長，這一條路是林園人的悲哀！光一條五公里的路就做了四年，我們的捷運總長度是多少？又做了幾年呢？這一條路就跟捷運、雪山隧道一樣的困難度。你看有在安全島旁邊做水溝的嗎？整條路都是，現在裡面只有 1 個 3 英吋的水孔，裡面都是塑膠管、塑膠袋，根本不通，做那一條水溝是在做假的嗎？還占去機車行駛的空間，這個是慢車道，整條路都做側溝，這整個設計都不對，我在擔任鄉長時代就告訴他們，但是也不接受，因為它做它的，我們也不管到它。你看安全島上面卻做傾斜的，市長，你知道旁邊這一塊做什麼用嗎？這一塊已經鋸掉一部分了，它本來還做到紅色的這裡，這一塊已經鋸掉一些了，根本像一塊墓碑嘛，各位，知道這一塊是爲了要擋什麼的嗎？相信在座各位沒有人可以回答得出來，就是設計爲了在車子轉彎要翻覆的，可以用這一塊將它擋住的，後來又改爲種花之用，哪有安全島是做傾斜的，還在上面插一塊像墓碑的東西呢？你看這些都是廢棄土，它已經有切掉一段了，哪有道路設計成這樣的，它從頭到尾都這樣，你看後面這個也一樣，一條路的快、慢車道路面都高低不平，快車道那麼高，而慢車道卻那麼低，爲了配合快、慢車道的高程，所以把安全島的這個設置做成傾斜的，大家看看，這一條路可以做爲公路局道路設計展的第一名。

再來，這是架空電纜線的情形，它到現在已經四年了，這個要叫立委去講才有辦法嗎？我們的市政府都沒有這個功能了嗎？跟它都沒有對口窗口嗎？市長，四年了，林園人的悲哀，你看一條路拓寬後問題那麼多。你看

這個安全島的問題都說了一年多了，號誌燈互相重疊，就像個三明治，真不知道要看哪一個才好，還有這個路口這麼狹窄，一旦要在這裡轉彎時，有些逆向行駛的人會跑過來，這個人又要過來，這個問題已經存在一年多了，一天到晚都在開道安會報，一天到晚讓林園鄉親面臨逆向、不遵守規定行駛的，就是因為這個安全島設計錯誤所致，這裡過去沒有這個安全島嘛，沒有這個安全島時，車輛就可以自由，逆向會跑過來，要從這裡通過，這個檻已經存在十年多了，道路會報，一天到晚都在道路會報，你每天讓林園的鄉親逆向的、不遵守交通安全的，就是因為這個安全島設計錯誤了，過去沒有這個安全島，車子可以循貓眼及反光柱來跑，這是普通時間，如果是顛峰時間，人就會很多，你看，一再說、一再說，不做就是不做，什麼時候才能改好？什麼時候才能把這件事解決？讓我們出入方便。下面的時間我留給陳明澤。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長先答覆一下。

**陳市長菊：**

因為韓議員非常嚴厲的指責我們，我一定要說明，這是整個公路總局第三區養工處負責，不是市政府不作爲，你說已有四年的時間，市政府才執政 5 個月，所以你所有的指責，如果是市政府應該負責，我會要求我的團隊一定要盡心，我跟韓議員一樣，也關心林園的鄉親，這方面請你給我一些時間，第一、我要求交通局繼續跟公路總局聯繫，針對這部分，如果有施工不當或違反專業，我們要向交通局強烈表達我們的意見，另外我們也請當地選區的立委，針對這部分，一定要跟交通部公路總局反映，這部分一定要配合地方政府，地方政府才能有所做爲，我想，韓議員的憤怒，我們能夠了解，但是，如果是屬於高雄市政府要承擔的，我們絕對不逃避，所以這部分也希望韓議員把地方的意見、聲音，透過選區的立委，高雄市政府願意全力配合，剛才韓議員有說到，昨天到剛才累積的雨量，大概 50 毫米，我覺得瞬間的積水，我們立即要求水利局、環保局全線檢視，洩水孔及水溝有沒有阻塞，這部分我們立刻處理，這是市政府要承擔的，我們馬上進行，謝謝。

**陳議員明澤：**

謝謝市長，剛才有聽到地方議員都是來自基層的，一些反映，拜託能夠立即改進。簡易運動公園，這當時是副市長幫忙爭取的，爭取了 1,000 多萬。但是很遺憾，就是很多地方沒有做，而且還荒廢在那？籃球場也沒有人使用，使用率也不高，七人制的練習場，現在也沒有人使用；網球場、



羽毛球場也都沒有網子；這個洗水枱也沒有水，因為運動公園不能申請廁所，也不能有洗手間，所以就沒有水，這個要怎麼使用？下一張，我也曾說到茄苳莒光路延伸到崎漏，銜接至情人碼頭，我也希望有關單位能重視這一點。再來，這是莒光路，剛才的質詢裡面，就是從湖內到茄苳，會穿過莒光路，未來我們也希望莒光路是茄苳東側的交通樞紐，這條可以通到情人碼頭。這是一個盡頭，我希望能夠開闢。茄苳本身有一條大排水溝，須要疏濬。這是已經完成的金鑾宮的橋，這就是大排，大排從茄苳一路一段到仁愛路。這是積水退去後的淤泥，已經堵住了。這都是沒有清淤，這整條路會影響、阻塞，你看，土都滿上來，這兩邊的居民非常的多，大家都知道的，茄苳是人口很密集的地方，所以需要改善，衛生單位及疏濬單位一定要立即改善，這是橋與橋之間，問題非常嚴重。因為後面這是出海口，出海口的土如果堆上來，會影響到整體，未來會流入海口，出海口的部分，我希望能立即改進。

這個我用書面的，環保局長，營建混合物目前拆除之後的土石方，包括工務局都應該要約束，營建的部分拆除，在申請時，建管處都沒有嚴格管制，就是說沒有土方的量，譬如，拆除 1,000 立方公尺，承包商隨便申報 100，你們就准了，工務局這邊就准了，而沒有掌握這 1,000 立方去哪裡傾倒？要追蹤，對不對？如果沒有嚴格的審查，環保局看到的是 100 立方，結果多出來的 900 立方要倒到哪裡？這是非常嚴重的問題，這方面環保局長能夠大約講一下，營建廢棄土最終去處是不是能依照法令來做一個追蹤。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**陳副市長啓昱：**

這個我有了解到，縣市合併之前，高雄市是比較鬆的，高雄縣比較嚴格，這個我們會跟建管單位溝通一下，審核的時候要從嚴審核。

**陳議員明澤：**

這個方面我提出的一些看法，你們再做一個書面的報告。我再綜合一些看法，我這次質詢的，有很多是人為因素產生的，我也希望市長對於用人應該要特別注意，包括他的道德、專業、學識，應該要有院轄市具備的功能，讓百姓能夠認同。我剛才說你們錄用一個顧問，結果不敢來議會，這也沒什麼好怕的，你們說怕破壞體制，至少我們要求你們行政單位給議會一個公文，正式的公文讓我們了解，什麼可以、什麼不可以，我們絕對是針對他的事情，有必要才請他來的，我們是邀請他來的，這樣才不會破壞府會的關係，所以人會影響到錯誤的政策，會影響到治國的能力，我希望

大家能共同思考。剛才我有問過，每一位局處首長都學識風雅，也是我敬重的，這是未來提升民主社會及治國能力的基本原動力，這個我都認同，市長用人，一部分我是很認同，但是另一部分要求不夠，我也要提出來，讓市長去思考，這樣對不對？我相信這是很良性及正面的溝通，譬如你用一個十二職等國中畢業的，現在普遍的學歷都是大學了，不是大學也要求專科或高中，對不對？如果是高中也沒有關係，勉勉強強，電腦看得懂、也會打，不然做一個十二職等的人，不會公文、電腦也不會打，用一個國中畢業的，國中畢業也沒關係，那你就謙虛一點學習，不是把行政體系破壞掉，所以調解委員會就介入運作。我當時在香港蒙難，也沒辦法督導，剛好他推薦 6 位都進去，包括他弟弟的老婆，這個都是要迴避的，你查、你查，民政局長，你回去查，如果他弟弟的老婆不在裡面，我就辭掉議員，如果他可以拿出高中的畢業證書，我也辭職，你們這些人，應該聽一下別人的建議。我今天來只是做討論，你們市府團隊有一些見解，我都尊重，但是這部分你給我們公文，希望他能來議會討論，如果不行，以後我們就不要傳他，如果你覺得他不錯，十二職等升成十三職等，不然就…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請副市長答覆一下。

**陳副市長啓昱：**

謝謝議員給我這個機會說明，你剛剛說的湖內運動公園，沒有錯，確實是我做立委的任內，我為地方爭取的經費，為什麼由我爭取？因為那時民進黨級的高雄立委就剩下我一個，所以當時很多黨級的鄉鎮長、議員，只要地方需要的，都會透過我，所以我印象很深，因為這條經費很大筆，1,000 多萬，那時很多地方的民衆及里長拿陳情書到我這裡，說湖內鄉欠缺一個大型的運動場地，希望能跟台糖爭取，用很低的價格跟台糖租地，然後爭取一些設施的經費。我的印象如果沒錯，當時不像你所說的，一年 100 多萬，一年大概是 10 萬，初期建設的階段，一年是 10 萬，建設好以後，開始使用時，一年 44 萬左右，我不知道現在為什麼會變成這樣，所以我會跟區長了解。我的印象是當時去剪綵，從初期蓋好的時候，當時使用率應該不錯，很多區壘球隊，星期六、日都會在那裡比賽，應該辦了很多活動，今天會變成這麼荒廢，草長得這麼長，我看了也很驚訝，我會要求區公所區長，為什麼這個地方沒有維護好？也沒有活化、也沒有好好使用，這些我們會做改進。

**主席（蔡副議長昌達）：**

感謝陳議員明澤的質詢，也感謝這幾位里長的旁聽，謝謝。下一節由張

議員漢忠代為主持，休息 20 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

接下來，請李議員順進質詢。

**李議員順進：**

謝謝主席副議長、市長、副市長及市政團隊、議會前輩、市民朋友及媒體先進大家午安。首先，今天市政總質詢本席在這裡恭喜市長，在這次大高雄的選戰，市長十幾年來為了大高雄付出的，得到絕大多數市民朋友的認同，順利當選連任。今天是第一次的市政總質詢，本席在這裡有幾項重要的問題，要向市長請教、向市長反映，並督促市政團隊來辦理。

第一個議題，鳳鼻頭、大林蒲遷村的民意調查、辦理的情形如何？大高雄尤其是鳳鼻頭、大林蒲地區，為了支持國家經濟的發展，長期忍受重化工業的污染、包圍，遭受空氣污染的衝擊，是大家都看得到的。這幾年又受到台電大林廠燃煤機組更新及中油大林蒲產能，將在後勁廠於 104 年關廠後，大林蒲的產能現在一天 10 萬桶，要增加到一天 40 萬桶的產能。

另外這一、二年沿海大林蒲附近，包括中石化、中碳及中鋼，陸續發生火災、爆炸的工安意外事件，使得居民人心惶惶的。還有紅毛港遷村後，六貨櫃中心的啓用，未來那邊每天有 8,000 多輛的貨櫃車進出，產能增加，造成污染增加、工安意外也增加。每當氣壓較低或三更半夜，大林蒲沿海鄉親，被我們的空氣污染的事件驚醒時，大林蒲及鳳鼻頭的居民開始思考，這裡是我的家嗎？這裡適合人來居住嗎？

最近的工安事件有好幾件，經過人民的抗爭、老百姓的陳情，市長也很實際的關心一些工安問題，指示相關部門來因應沿海鄉親，陳情鳳鼻頭、大林蒲遷村的問題。為了確定民意的歸向，研考會在 5 月 20 日到 5 月 23 日辦理民意調查，本席暫且探討民意調查的結果，況且目前也還未公布。但是希望討論調查結果之前，先回顧整個紅毛港遷村案，把紅毛港遷村案的整個過程，提供給市政府團隊參考。

我從小自紅毛港出生到遷村，到現在面對鳳鼻頭、大林蒲的遷村，我的感想很深、瞭解也很多，所以在這裡毛遂自薦的向市長報告，並做簡單的分析，提供給市政團隊參考。

民國 56 年紅毛港都市計畫案確定後，開始對紅毛港及大林蒲地區禁限建，到現在已經四十幾年，民國 78 年 7 月 28 日決定紅毛港遷村，那時的日期在這個過程中，一直都沒有定案，中間經過 23 次的遷村策進會，一直到民國 94 年 5 月 31 日，當時的行政院長謝長廷提案到立法院審議，遷村經費總共 215 億 8,000 萬，於 94 年 8 月 1 日第 23 次的策進會中定案，94

年提案、98年策進會定案後，希望在二年內全部執行完畢。

現在要探討的是紅毛港遷村的過程，沒有給老百姓人性化賠償的合理方案。我要向市長說，94年8月1日在第23次的遷村策進會之前，已經開過23次的策進會議，也不知道經費在哪裡？也不知道問題在哪裡？任由你們怎麼的開會，百姓也不知道它的嚴重性，但是一拖就拖了這麼久，拖到民國94年8月1日定案後，將這個基準日，尤其又訂在民國78年。這期間自然而衍生成的，就是78年以後，結婚出生的小孩子都不算數，78年時未結婚的，也沒有安置的資格，如果我是在79年結婚，我的孩子現在也有好幾個，但是我也沒有安置戶的資格，就是要78年前結婚的才有資格。

78年以後不知道要延宕多久的時間，到94年定案時，這期間歷經16年，爲了結婚娶媳婦所增建的、興建的、改建的及裝潢的，都不算數；這期間增加出來的，78年空照圖照了之後，到94年所有的農作物也都未賠償。店面做生意的居民，不知道什麼時候要遷村，店面一直增加、設備也一直的買，到94年定案後說要遷村，轉業金沒有，什麼都沒有，如果都沒有也沒有關係，但是有部分又有，像漁筏、竹筏都有補償，有轉業金又有補償金，但是店面就是都沒有。我剛剛報告過，一樣是兄弟，爲什麼他結婚有，我79年結婚就沒有，他有房子、我沒有房子，你叫我遷村怎麼遷呢？

16年來紅毛港幾千戶的民衆，這個問題都還沒有解決，民國78年基準日訂定，到民國96年遷村總共有18年的時間，經過26次的策進會，在第23次決定遷村後，第24次就像趕鴨子一樣開始趕著遷村，第23次以前也不知道有沒有經費，居民當然就不知道要計較，也沒有提起。到24次、25次居民知道要反映時，中央都已經不同意了，地方爲了不延宕時間，在這兩年內要把遷村的績效，要把215億8,000萬的遷村經費消耗，所以中央和地方的政策，在這16年間搖擺不定，到底誰要主導也沒有定見，到94年後要做時已經來不及了。

等到地方的議員要向中央及地方政府反映時，遇到政策這麼的僵化，遇到中央機關的態度這麼的冷淡，叫我們也使不上力，整個過程都讓我們感覺到很無耐。當然我也要肯定市長及市府團隊的用心，但是我們已經使不上力，市長上任之後也使不上力，因爲這都是民國第1次和第23次策進會的決定，過程已經無法再更改，時間也不允許再更改，就這樣開始遷村，造成現在的陳情案件總共大約有15項。

遷村策進會是決策單位，24年總共開了26次的策進會，有時候爲了經費不夠，不知道經費多少，一直到第23次會後，24次開策進會時才知道。後案推翻前案，前面說應該有的補償，到後來又說經費不夠，這個不准，

因為經費太多了，如果要開放這些人的資格，所需的經費太多了也不准。所以後案否決前案，衍生了每一次會議之後，都會有一些民怨出來，以致於大家都不願意配合，都在看地方要怎麼做、中央要怎麼做？造成中央掌權卻不願承擔責任，高雄市政府背負著遷村的責任來面對紅毛港人時，成了公親變事主，有時一些怨言的出現，也是不公平的。

講到大林蒲，民國 84 年吳敦義擔任高雄市長時，都委會決定大林蒲不適合人居住，所以各項開發案都暫停，民國 104 年如果高雄煉油廠關廠，煉油產能就由大林蒲煉油廠直接支應，一日 10 萬桶變成 40 萬桶，預計年產量為 50 萬桶，真的很恐怖，產能增加，污染一定增加。如果台電大林廠的這四座機組都通過環評，他們現在還想要翻案，燃煤用量一日為 160 萬噸，將要提升到 840 萬噸，燃燒煤炭當然是比較節省，會比天然氣來的節省，但是就因為台電大林廠靠近高雄、靠近碼頭，就必須要犧牲沿海居民的健康嗎？這種東西是高耗能，所以大林蒲所面對的問題是非常嚴重的。不要讓紅毛港人的痛再次重現，中央及地方應該積極主動面對民意調查的結果，到底是否要遷村？如果不遷村，立刻停止核准一切有污染的耗能、耗水的產業，禁止進入高雄市或沿海地區，進行補救，這個問題市政團隊必須要深思及重視。

這是大林蒲生活品質自救會，由幾千人所成立的自救會，在 5 月 20 日到 5 月 23 日，在鄰里內大量的懸掛白布條，這些都是代表他們的心聲，為什麼？紅毛港的遷村案遷村失敗，市府很用心，我不敢說市府不用心，但是市府是失敗的，因為中央及地方的政策，在早期應該遷村卻沒有遷村而延誤到，大林蒲的遷林中，他們大聲喊出希望以房產換房產，有多少塊土地，政府就賠多少塊土地，我有多少的房產，政府就用比較高的價錢向我買，政府買了之後，居民再自行興建，這中間有許多學問存在。有一些是寄居戶口的該怎麼辦？為了選舉而遷移戶籍的該怎麼辦？這是地方的生態，市政團體也都很了解，但是他們強烈主張以房地換房地，或是用較優惠的價格向他們購買不動產；如果已經設籍戶口十年、二十年、三十年，因為生活因素而遷入，但是他沒有房子、土地的人又該怎麼辦？這些都要考慮進去。

自救會寧願冒著被沿海居民罵的風險，他們大聲喊出他們要遷村，面對民意調查的結果，經過市長的批准後，很快就會公布，屆時市政團隊一定會用心來面對，這是自救會的立場，也是大多數人的心聲。屆時一定要訂定大林蒲、鳳鼻頭合理、人性化的遷村補償政策，他們也喊出要遷村，他們希望可以房地產換房地產。以下是我的建議，沿海大林蒲一共有 6 個里，

差不多有 1 萬 1,000 戶，有 2 萬人，這裡被層層的化工廠包圍，包括貨櫃中心、洲際碼頭、南星遊艇計畫中心、中油、中鋼、中碳、台電，全部都有溫室效應及戴奧辛、落塵量，都很嚴重。

所以本席在此建議，爲了大林蒲，第一、高雄市政府立即成立跨局處小組，推動及因應遷村的作業。這幾天市長也都非常的支持，反應也很快，這是值得肯定的。第二、爭取行政院專案核准，授權高雄市政府全權辦理遷村作業，不要再發生紅毛港徵收政策的僵化及中央公務體系的冷淡，妨礙遷村作業的進行，這是本席第二項的建議。第三項建議，重新檢討紅毛港遷村的成敗及研議辦理紅毛港遷村尚未完成的事項，一共有 15 項。據本席所了解，最近中央行政院也有發好幾個文及命令到交通部港務局，希望交通部港務局即刻面對紅毛港的遷村案，討論尚未完成的事項，我知道交通部港務局很尊重市政府並且也有邀請，在這兩天也有舉辦會議，到底會議的結論爲何？市長，等會請你總答覆時，再向本席說明，向市民朋友交代。到底現在交通部的態度爲何？交通部目前有和我們召開過相關的會議嗎？另外，針對紅毛港遷村的缺點，即刻辦理大林蒲人性化合理補償方案。針對本席剛才的這三項建議，市長的看法爲何？對於施政方向你有何準備嗎？市長請簡單答覆，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

感謝李議員對於紅毛港遷村到目前爲止，都還保持高度的關心，紅毛港遷村還留下一大堆問題尚未解決，目前所有的職權都在交通部港務局，站在市民權益的問題，我們在每一次紅毛港鄉親來陳情時，紅毛港小組現在有一位參事，參事從頭到尾都非常的了解，將這些情形讓港務局、中央行政院了解。剛才你說最近交通部有來開會，因爲今天參事沒有到場，但是會後，我會再去問參事詳細情形爲何？我會請他向李議員報告。

**李議員順進：**

謝謝。

**陳市長菊：**

對於紅毛港的遷村，目前大家正在共同討論中，到底大林蒲、鳳鼻頭會不會遷村，所有大林蒲的長輩及鳳鼻頭的父老，大家認爲在這種不安定的情形下，我的看法或是依現階段台電、中油，包括現在所有南星計畫未來的發展，在紅毛港遷村完成後，第六洲際貨櫃中心，未來所有大型的貨櫃車，站在健康的理由及生活品質的思考，大林蒲確實受到的污染負擔實在

是很大。

但是要不要遷村，是中央對於所有未來高雄港的發展，高雄港深水的港口位於紅毛港附近，第六洲際貨櫃中心，所以中央到目前為止，尚未和市政府討論未來大林蒲、鳳鼻頭是否要遷村。但是今天包括李議員，大家都很關心、也很疼惜大林蒲的父老，所以在議會質詢中，都曾經提出這些問題，甚至我們也有要求市政府的研考會，是否應該要做公平、合理的民調，了解民意是否有意願遷村，我剛才有說過，站在大林蒲、鳳鼻頭、紅毛港的感情上，那裡並不適合居住，但是今天是否要遷村，一定要尊重他們的意願並要確保他們的權益，因為他們祖先好幾代都居住在此，那是文化歷史的切斷，非常得嚴重。我相信李議員感同身受，所以你剛才有要求，如果紅毛港遷村的民調結果，現在民調的結果在小港區公所中商討，希望可以舉辦說明會，小港區公所及研考會很快的就會將民調結果公開，讓鄉親長輩大家一同了解，並聽取大家的意見、意願及未來，因為大家有這個意願、有這個意思不要遷村，就沒有繼續的問題，我們要保持未來那個地方不能有污染，或是要遷村，問題一樣還是很大，中央怎麼去面對這個問題。

剛才李議員提起，我們要有一個跨局處的小組來和中央對話，這個我們願意，如果民調的結果，或是所有大林蒲、鳳鼻頭的長輩決定要遷村，這樣所有的問題都要提出來面對，所以如果這個部分還是確定要遷村，我們高雄市政府一定有一個小組，會跟中央好好的把每一個問題說清楚，去跟他們計較，站在我們大林蒲、紅毛港的這個問題要怎麼處理。紅毛港的遷村，從決定遷村到完成遷村大約將近四十年，所以這個過程是非常長的，也很痛苦，所以紅毛港遷村的失敗和紅毛港遷村留下來的這些問題，都在未來，如果大林蒲、鳳鼻頭要遷村，一起來檢討、一起跟他計較、一起跟他爭取，那個時候才有機會，現在沒有機會。

### 李議員順進：

好，市長，感謝你，這句話就夠了，代表你對紅毛港的用心，你請參事一定要跟自救會或是本席聯絡，到底港務局最近的態度如何，該去中央陳情、抗議，我也會上去，感謝市長對紅毛港遷村案還有這麼好的記憶；還有這麼深入的了解；還做了這麼誠懇的承諾，未來大林蒲、鳳鼻頭要遷村的時候再一起解決，把還沒有解決的一起解決，這是一個很好的方向，我想紅毛港人在看電視，紅毛港人對市長有寄望。

目前在彰化、雲林的國光石化環評案件被否決的時候，被阻擋下來的時候，市長你在會議廳裡有提到，國光石化來到高雄是不存在的議題，你不准國光石化來這裡，感謝市長對高雄的疼惜，但是小港沿海六里的遷村案，

目前如同市長說的，有這麼多議員在關心，也變成一個熱門的話題，想遷的人，爲了下一代打算、盤算；不想遷的人，是爲了割捨不了鄉愁。在我們小時候，長輩都常告訴我們，在日據時代，鳳鼻頭和鳳山在過年、過節的時候，都會有兩隻鳳凰飛來，一隻公的在鳳鼻頭；一隻母的在鳳山，那時候都相信鳳鼻頭和鳳山是未來我們高雄的重心，有這兩隻鳳在這裡，都站在駱駝山的雙峰在看顧著我們鳳鼻頭和鳳山，那時候的百姓也都充滿著希望。民國 53 年國土重劃，56 年禁限建後，煙囪一支一支蓋，把我們鳳鼻頭這隻公鳳都嚇走了，就飛到鳳山去了，結果發展就到鳳山那裡去了，未來我們的鳳鼻頭和紅毛港，要面對什麼樣的情形都還不知道，所以市長這裡要用心。

然而到了三更半夜，到了氣壓很低的時候，我們的百姓被臭味臭驚醒的時候，我們都有一個想法，再多的回饋金，也換不回我們的健康；再多的回饋金，也不能洗刷空氣中的污染，也換不回我們子弟的健康，所以目前支持的聲音愈來愈大，百姓很不甘心，要讓他們自己想想他們未來的故鄉是怎麼樣，如果不是在這裡，我的故鄉是怎樣？百姓開始在想，到底後勁廠要不要關掉，不然以地換地，或是台糖的土地；或是鳳山的牛稠埔；或是小港軍方的土地；或是衛武營等等，可不可以讓我們用，我們很不忍心讓市民想這些問題。當時紅毛港該遷未遷，延宕了三、四十年，使得我們高雄港的競爭力下降，現在大林蒲又面對這樣的問題，如果民意多數支持遷村，市政團隊千萬不能「多一事不如少一事」的慢慢來，如果這樣說來，從原來紅毛港的三、四千戶變成一萬多戶，愈來愈難遷，愈久增建的愈多，空照圖比起來愈不一樣，這些都是損失，所以會造成紅毛港人的痛，所以我也很感謝市長剛剛做這樣的答應，說話算話，未來大林蒲、鳳鼻頭要遷村時，紅毛港要一起講，我們再來跟他們講。這個六里的遷村是不是會遷村，歷史會不會重演？我想市政團隊要重視、要三思，以上本席的三項建議，請務必重視。

本席有一個問題要再請教市長，民生用水和工業用水孰重要？市民朋友有很多都不知道水利，但是大多數人的常識會覺得奇怪，台灣經常下雨，爲什麼我們的水庫一下子就乾了？爲什麼我們常常缺水？我們的降雨量全球第二名，但是我們的缺水是第十八名。

市長，一般的想法是，如果沒有水怎麼辦？是不是可以海水淡化？是不是可以廢水再回收？是不是可以抽地下水？但是這些辦法不是用破壞環保作爲代價，就是成本太高，這個不重視也不行。

本席今天的問題要來請教市長，到底鳳山水庫和澄清湖水庫供水的品質



和操作設備是否正常？是不是有辦法應付我們未來的限水？市長，請簡單答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

今天大高雄地區有民生用水和工業用水，如果兩樣都面臨缺水的時候，當然是民生用水比較重要，我們現在民生用水主要來自高屏溪，就是從澄清湖還有其他的水庫，但是我們的工業用水是從鳳山水庫，就是在大坪頂上面，到目前為止大坪頂的工業用水，我們每一天的工業用水是約 30 萬噸，每天的民生用水是大約 129 萬噸，我這樣說就是現在如果雨水正常，風調雨順。當然我們現在的運作，就是說我們高雄的水還可以供應我們工業用水，而民生用水也很充裕，如果沒有，我是覺得今天我們高雄確實是有用水的問題，但是用水的問題要怎麼解決，不是在哪裡建什麼水庫就可以解決，因為我們高雄這兩天，包括剛才在小港要來到議會，我們有些地方的路都有稍微淹水了，所以我們不是雨水的問題，是要怎麼樣把這些水收集起來，這是我們要處理的。

當然，如果我們未來缺水時，第一個，我們工業用水的污水回收，現在我們覺得這個很重要，中鋼、中油、台電，未來大量用水的部分，包括我們很多的工業區，對於他污水回收的處理，這樣每一天的供應，或是把那些水做更有效的使用，這都可以某種程度上解決我們今天缺水的問題。所以跟李議員報告，我們市政府對於這個部分，我們的水利局、經濟發展局、自來水公司，對未來大高雄用水的問題，工業、民生都要有一個因應的辦法，所以今天包括未來，水都要很珍惜，工業的用水、污水再回收，這也是我們的方向之一。

**李議員順進：**

有關今天的問題，污泥去向，這個以後有時間再向你報告，他們的廢棄物是怎麼處理，這個以後再向你報告。

我跟你報告，剛剛市長有講，我們 98 年的工業用水，在 1 月份的時候才 690 萬噸，但是到了 99 年的工業用水就變成了 904 萬噸，成長了二、三百萬噸。100 年的 1 月份工業用水也是一樣 904 萬噸，等於 98 年、99 年到 100 年，工業用水快速的增加，之後每個月的用水量都是如此，這樣代表工業用水沒有節約、沒有儲蓄、沒有珍惜，工業用水每個月都再增加。

而我們的民生用水，這是在網路下載的鳳山水庫，民生用水在 98 年的 1 月份 618 萬噸，到 99 年剩 582 萬噸，到 100 年是 630 萬噸，甚至 2 月份

至 5 月份都是一樣，民生用水每一年都遞減，但工業用水每年都增加。今年的 5 月份到 8 月份的數字還沒有出來，我們來看結論，民國 98 年工業用水總量是 1 億 195 萬噸，99 年增加到 1 億 1,005 萬噸，雖然 100 年的還沒有結論，這個問題，剛剛市長有講，這個資料整理得很好，工業用水一天需要用到 30 萬噸，民生用水在鳳山水庫是 20 萬噸。

市長，民國 84 年我們的政府爲了要因應澎湖、金門、馬祖缺水問題，所以就開始研究海水淡化，澎湖、金門、馬祖這都是民生用水，南竿、將軍、七美、北竿統統都有，較難得的就是尖山發電廠，台灣電力公司自己有投資了 8,000 萬，自己就可以生產工業用水，甚至生產民生用水。

塔山電廠也是一樣，投資了 7,000 萬可以自己生產工業用水，核三廠也是一樣投資 2 億元，就可以供應工業用水，甚至供應恆春地區部分的民生用水，真的很難得，這是澎湖海水淡化的狀況，設備沒花多少錢。我在此建議，因爲各縣市都在搶水，各個縣市也都在護水，但是這陣子缺水，自來水公司想用備用水源，這個備用水源就是高屏溪的伏流水，這個會用到地下水，這個情形如果沒有解決、沒有制止，會造成整個地層下陷，到時候我們的捷運、交通，我們的建設、家園會受到很大的影響。

所以本席在此建議，大高雄地區沿海的大型工廠，他們一年都有上百億的盈餘，稅金也都繳交給中央，工業用水一天要用到 30 萬噸，來跟百姓搶用民生用水，甚至限水的時候，第一階段都限制民生用水，工業用水都是到了第二階段才限制。所以本席在此強烈的建議，大高雄沿海地區的大型工廠，包括中油、中鋼、台電，這些大型工廠要自己研究海水淡化，他們難道沒幾億元可以去做海水淡化的設備嗎？爲什麼澎湖、馬祖、金門在這麼偏僻的地方，都可以做海水淡化。

第二、市長剛剛講的廢水回收，嚴格規定他們的排放水量，我們希望招商，我們希望他們來設廠，但是如果是耗水的產業、又沒做回收的設備，不到一定的比率，市長你一樣要管制，這對他們本身企業形象也很好啊！尤其是台南市說要封我們的管，雲林六輕最近造成高鐵地層下陷，中央要縣長限制農民抽取地下水，但是蘇治芬縣長跟中央建議，要限制就先限制雲林六輕，六輕一天 33 萬噸的水，整個雲林地區一天也才 28 萬噸的民生用水，工業用水量這麼大，你反而要限制百姓的民生用水，這個沒有道理。所以本席在此建議相關單位研究，將來新的工廠廢水回收設備如果不夠，它的比率如果不夠，或是它的產能太過於耗水，這部分我們要三思。

下一個議題，部分的員警取締酒駕爲主要記功獎項，但治安、搶案、偵毒就都不太理會，這樣說可能會少數傷害到多數，這對警察局不公平，但

是少部分的人也是要導正。因為抓一個酒駕就可以記兩個嘉獎，如果四、五個警員申請了搜索票，冒著生命危險去搜索毒品，而抓到毒品也只有記一支嘉獎而已，這樣大家都抓酒駕就好了。酒駕被抓到要吊銷駕照，要到中鋼上班無法進來、要進中船無法進去、要去上班沒摩托車，車子也被扣，要開大卡車沒車、沒有駕照，造成失業就去偷、去搶。

前陣子監察院對台北市警察局提出一個糾正案，就是我們部分的員警勾結賭場，勾結一些不良分子販毒，但是這裡面的警員，竟然有人一年記了497支的嘉獎；有一個警員一年記了18支功，這樣的警員心態是不對的。局長，如果專抓酒駕的，你要注意這些人，這種案件都不辦，我光抓酒駕嘉獎就這麼多了，等著升官就好了，等記功就好了。這是少部分，大多數高雄市的警察都是好的，但是這個問題在我們小港區很嚴重，我前年選舉的時候，光是酒駕的案件，我們都沒有辦法，就是依法辦理。奇怪了，有警員專門在抓酒駕記嘉獎，而讓我們的百姓難過沒錢，沒錢就用偷的、用搶的，這樣不是辦法，這個問題你要注意，市長你也注意聽，有機會要督促一下。

監視器，一般反映監視器的清晰度不夠，如果治安問題發生、竊案發生，向你們報案的時候，都說監視器還沒有好、監視器品質不好，我檢討起來兩種原因，一種就是總局的監視器承辦人員都是警察調任的，都是警察來支援的，他們根本都不會，任由包商跟顧問公司設計，要驗收也不知道要如何驗收。局長，我們真的都沒有監視器的人力嗎？尤其現在所有的監視器都在警察局，你們不能請專業人員進來當技術人員，一定要用警察嗎？警察都不會，就因為這樣造成這幾年來，我們的監視系統仿冒嚴重，讓我們的業主血本無歸，敢標的人就來標，反正我們的承辦人員也不懂，只要做一做可以錄，看得清楚就好了，以後要怎樣就不管了。被仿冒的業主至今仍求助無門，針對這件事請局長做個答覆，監視器人員不專業被仿冒這件事情，你要如何解決？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

對於監視器，事實上在解析度部分，早期有數位、列比，但慢慢的隨著科技的進步，這些規格事實上，我們也是參考警政署跟其他縣市比較精進的部分。至於是不是可以用外聘僱來的，因為編制上也沒有特殊對監視器的部分，但是我們現在有成立一個犯罪預防科，這個科針對監視器的部分，他們有比較專精的人員。

**李議員順進：**

都是警察，一樣是警察擔任，〔是。〕他們都不是專業，有很多廠商去跟你們反映的時候，他也說不出一個所以然來。

**警察局蔡局長俊章：**

但是這部分就是我們的規格訂定，應該是可以來…。

**李議員順進：**

局長，請坐。本席時間不夠，感謝你的重視。我剛才說抓酒駕抓多的，你一定要注意，那種抓酒駕抓多的人，下班他喝最多，喝酒後脾氣最壞，我敢這樣講。不論警官、警員抓酒駕最多的，他脾氣最壞，喝酒後翻桌椅的都是他，局長，這是少數，大多數都是優秀的。

另外，監視器的部分，你一定要注意，警員、警官不是很專業而造成一些問題，所以爲了長期的打算，你一定要思考，犯罪預防科是否能公開招考這方面專業的人才，來管理大高雄市整個治安的問題，以後投入的預算還很多，這是一個很好的設備，本席也給與你們肯定，這是警察局的部分。

縣市合併、市容合併，五甲地區要如何與高雄市原來中山路的美麗島自行車道，及中山四路跨越凱旋路橋相結合，高雄市要成立一個樂活單車徑，騎腳踏車、自行車是一個很健康很環保的事情，這幾年市民朋友或是外地朋友，看到高雄市的市容，這麼漂亮、這麼方便、這麼貼心，有自行車車道，可以說是對於高雄市的稱讚，這是市府團隊的努力，也是市民的光榮。這個部分，市長在 99 年 11 月編 2 億多的總經費，辦理中山四路跨越凱旋四路的自行車橋，很難得有那麼貼心的設計，這是 R6 的部分。接下來是 R5 的部分，這中間的連結就是中山路，也很漂亮，高雄縣的市民朋友看到高雄市都非常稱讚，我有很多親戚在梓官、蚵仔寮的海邊，都稱讚我們市府團隊，尤其將中山路捷運的周邊整頓得非常漂亮，非常的稱讚。

這是 R5 站旁邊的自行車車道，也都非常的方便。這是市長在前年編 3 億 5,000 萬的經費，規劃媽祖港橋連接 R5 站，讓五甲地區的市民往草衙地區的便橋，真方便、很漂亮，大家很稱讚。這就是從五甲看過去的勞工局，看過去就是中山路，這就是勞工局的大樓，人行道的行人與腳踏車都很方便。這是福誠國中的前面，也是規劃得很漂亮，但是縣市合併，市容也是要合併，來到五甲的街道，人行道就無法通行，這也是五甲地區的人行道，也都無法通行，都沒有開闢。

如果從真光碼頭、真愛碼頭、新光碼頭、漁人碼頭過來，經過夢時代商圈、前鎮河畔或原住民活動中心，再經過市長用心設計的中山四路跨越凱旋路橋，這部分的自行車道再經過 R5 站、媽祖港橋的便橋，現在鄉親若要

去熱帶植物園區，騎腳踏車沒有人要從小港經過，因為那裡有三國通道，有貨櫃專用道、國道末端及公司上下班人潮多，所以都騎往五甲，都要騎往這裡來，從新光碼頭、漁人碼頭、真愛碼頭、夢時代商圈、前鎮河畔、公園以及我們美麗島中山迎賓大道等等，都非常的稱讚。但若要去五甲夜市逛一逛、要去新紅毛港地區、要去桂林地區、要去大坪頂、要去熱帶植物園區，都要經過這個地方，所以百姓也非常期望市長早點開發、早點設計，剩一小段而已，整個五甲路如果再聯結起來，市長的美意、市政的美意就很漂亮，這個部分有辦法來執行嗎？市長，請簡單答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

吳局長簡單給予答覆。

**李議員順進：**

請吳局長答覆，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

工務局局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

五甲路目前因為沒有專線開闢，若要開闢需要的經費差不多要 10 億，目前這部分的經費需要很多，所以第一年先協調台電，先把電線杆地下化，我們未來再籌措經費開闢這一段，差不多有 800 公尺，整個開闢包括旁邊的自強路、前鎮河畔，就可以將它連成一個自行車道的系統。

**李議員順進：**

局長，你最起碼要把五甲夜市、觀光夜市連結起來，有很多搭捷運或騎腳踏車的朋友，他們從新光碼頭、真愛碼頭、漁人碼頭、夢時代商圈來到五甲，經過中山路跨越凱旋路的路橋，然後到 R5 站，甚至用步行、騎腳踏車到五甲觀光夜市，這一段要先把它連結起來，這個是重點。

局長，請坐。這個問題要用心，因為時間的關係，本席還有很多議題要質詢，也感謝市長及市府團隊對本席意見的重視，今天總質詢就到止，剩下的時間本席改提書面質詢，請市府團隊能重視。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝李議員順進的質詢，上午議程到此結束，下午 3 點半繼續開會。

散會（下午 1 時 9 分）。

## 十四、第 1 屆第 1 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 100 年 6 月 2 日上午 8 時 31 分）

**主席（許議長崑源）：**

上午的議程是市政總質詢，第一位請曾議員俊傑發言。

**曾議員俊傑：**

謝謝議長。市長、副市長、各位局處長、各位媒體記者先生、小姐，大家早安。今天質詢的第一個議題是中都地區的濕地公園，中都地區長期以來，受到鐵路的阻隔，所以這幾十年來都無法發展。首先先感謝陳市長，在上屆的任期中，對於中都地區的建設，包括 42、68、69 期編列 1 億 2,000 萬，後續還追加 5,000 萬，總共 1 億 7,000 萬、面積共有 12 公頃的中都濕地公園。還有規劃一座願景橋連接美術館特區，我相信中都在未來一定是一個媲美美術館特區、農十六特區，還要好的新興社區。

但是中都濕地公園的興建過程，我認為太過匆促，好像是趕著要啓用，還有很多需要改善的地方，我有到現場看過，還有很多地方不盡理想，也不符合人民的期待。我們先看一下，這裡是入口處，我不知道這裡的左右兩邊要蓋什麼？我想只有當地人才知道這就是中都濕地公園，外地人根本不曉得，我認為這裡應該設置入口意象，讓外地遊客到這裡玩時，才會知道這裡就是中都濕地公園。

如果你現在去參觀時，還可以看到還有一些工具放在這裡，讓人的感覺是尚未完工還在興建中。這個好像是抽水的樣子，根本就沒有加蓋以保護安全，如果有小孩子在那裡跌倒或是撞到，都是非常的危險。這裡還要做獨木舟的碼頭，但是碼頭的兩側，因為機車和腳踏車都可以騎進去，所以兩邊應該要設置防護欄，才不會危險。從這裡要上去上面，這裡有設置一個告示牌，只限行人通用，但是如果沒有設置路阻，有時候到了晚上會有一些年輕人，就直接將機車騎到上面，這是非常的危險，這裡是否應該要設置路阻呢？像這裡也是…，也沒有設置無障礙專用通道，如果殘障人士要去那裡玩，根本無法進入。我們現在來看這根木材，不知道這是什麼東西，請工務局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

工務局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

有幾點我說明一下，這裡原本是一個貯木池，那是我們尊重歷史的記憶，所以在工程的施工中，將幾隻原木保存下來。

**曾議員俊傑：**

局長，但是在一般人眼中，這根本沒有特色，只會被當成一根爛木頭放在那裡，要做就要做好，包括夜間的照明設備也都要做，再透過圖示表告知這是何物，故事內容為何。

**工務局吳局長宏謀：**

會的，這個區域將來都會有志工，志工是 24 小時在那裡幫民衆服務，第二點要向曾議員說明的，剛才說的施工中的，有一部分是入口處的自行車道，要和重劃區…。

**曾議員俊傑：**

局長，你先請坐，等會再讓你一併回答。我先繼續講，就如同我剛才所講的，會讓人認為就是一塊爛木頭放在那裡，沒有什麼特色，可惜那裡做得那麼漂亮。再來是吊橋，這裡總共有三座吊橋，因為一次只能限制讓 8 個人通行，在晚上時夜間的照明設備是在對岸，只有兩盞路燈照過來，要走回去時，也是只有兩盞照過去而已，我認為這樣非常刺眼，可以將燈光改成像愛河一樣，整排的燈管，這樣不是比較漂亮也比較省電嗎？

吊橋防護欄裡面是鐵絲，使用久了鐵絲一定會外露，萬一外露割傷遊客怎麼辦？屆時又是市府要負責賠償，是不是？木棧道在 4 月 22 日或 23 日才剛啓用，就已經開始褪色，這樣的施工品質好嗎？包括這裡所有的木棧道，在夜間全部沒有照明設備，如果有民衆跌倒，到時候又會怪罪政府。這裡也是，這裡是下坡路段，到了晚上完全看不到，但是往上走是看得見的，這裡也開始在褪色了，照明設備要儘快裝設，否則一到了夜晚會非常危險。像這裡沒有種樹，我實在搞不清楚這到底要做什麼？這裡也是。這裡的道路鋪設得非常奇怪，哪有做成道路末端剛好有一塊大石頭擋在那裡，晚上這裡又沒有燈光，我認為這裡的設計是非常的有問題。包括這裡，這裡是對岸，那邊就是同盟路，那裡只有做到一半，一半有防護欄，一半沒有防護欄，也是非常危險，有些人會騎腳踏車、機車，也會有小孩子在那裡玩，如果沒有設置防護欄，萬一跌入是不是很危險？

再來是這裡，這裡的路不像路，既然有設置椅子要讓民衆坐，應該就要將道路做好，看看是不是要鋪設石頭，讓道路看起來美觀一點，不要整條道路都是爛泥土，這就是花了 1 億 7,000 萬。這裡也是，全部的道路都是，我不知道你們的同仁是否有去那裡勘查過，開幕當天我和市長都有參加，不知道你有沒有到裡面走一走呢？在走到裡面去，全部由石頭鋪設的道路都是凹凸不平，非常非常難以行走，這裡也是，這要怎麼走呢？全部都是石頭。

這座涼亭也沒有通道連接，我不知道該從哪條路進去？這裡也是個特色，一樣是沒有加圍籬，這是一棵好幾年的老雀榕樹，是一個歷史，你應該要告知遊客，光只是這樣，遊客怎麼會知道這棵樹要幹什麼？就像剛剛的原木一樣，應該要用圍籬圍起來並增設照明設備及圖示表，讓遊客可以了解這棵樹的歷史，否則光有這樣是沒有特色可言。

腳踏車停放專區沒有設置標示告知，只有這樣讓人搞不清楚，到底腳踏車是否可以進入，還是行人的通道或是可以讓摩托車進入？這條道路是可以讓腳踏車通行，但是一不注意晚上就會騎進去，真的很危險。水池的水質非常的差，一定會孳生蚊蟲，這裡也是，夠不夠恐怖？

前陣子報紙有報導，中都濕地公園有得到卓越建設獎，如果有人來參觀馬上就漏氣，市長真的還有很多地方需要改善。一到晚上這裡會聚集一群流浪狗，所以中都濕地公園有可能會變成流浪狗公園，就和磚仔窯文化園區的中都磚窯廠一樣，原本的用意是要讓民衆參觀，結果卻變成流浪狗聚集的地方，有民衆向我反映，一到晚上就聚集了十、二十隻流浪狗，這也要儘快處理。

燈塔下面應該要設置圍籬，否則一旦民衆爬上去跳下來自殺該怎麼辦？最後又都怪到政府頭上。這裡是化妝室，化妝室也沒有設置任何的標示牌。我現在要請教工務局長，未來是否要設置遊客解說中心呢？還有公園未來的規劃方向如何？請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

中都長期以來都沒有開發，現在才開始要整理，這座公園是座自然生態公園，剛才我們看到的生態島，旁邊有設置環島水道，將來吊橋會成為管制點，民衆會是在外圍，外圍部分的步道都會有燈光，但是在中央並不適合做太亮，因為這裡日後會成為自然生態棲息的地方。

**曾議員俊傑：**

你也知道這裡以前是垃圾場，土質原本就非常的差，尤其裡面的水是隨著愛河的漲退潮在變動的，在退潮後裸露出來的全部都是爛泥土，你還說要划獨木舟，這樣到底要如何划呢？

**工務局吳局長宏謀：**

這裡是沼澤地，潮間帶在漲潮、退潮中，我們看起來好像是爛泥巴的地方，就是生物棲息最多樣的地方。剛才所說的盲段，在最裡面和重劃區交接的地方，有一些垃圾，當然是要清理。第二點，這裡的樹木，存活率大



約是八成，現在正在進行補植，包括大型樹木最近也都會處理。也就是說，這座公園在剛開始時，並不是這麼的漂亮，但是經過我們的整理後，我希望讓市民在外圍有社區的功能，中間則是能看到高雄市全景的生態公園。

**曾議員俊傑：**

遊客解說中心的未來規劃為何？是要發包？還是我們會請人來解說呢？

**工務局吳局長宏謀：**

目前已經有好幾所學校和我們接洽，他們要這個教室裡做自然生態的戶外教學，當然市民也是可以使用，我們所有的志工和一些比較熱心的民衆在那裡也會有駐點，部分讓他們做成辦公室使用，有一部分做為教室的使用。

**曾議員俊傑：**

我認為真的還有很多地方需要改善，我不知道這座公園何時要驗收？已經驗收了嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

已經驗收了。但是還有一些缺失需要改善。

**曾議員俊傑：**

驗收了！這樣的東西還可以驗收嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

剛才曾議員所提到的步道，原先的設計就是這樣。

**曾議員俊傑：**

開幕當天你有親自走過嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

我去超過 5 遍。

**曾議員俊傑：**

超過 5 遍。

**工務局吳局長宏謀：**

但是有一些缺失確實需要改善，但是有一些是自然，要加強路滲的，就是要讓雨水自然滲透。

**曾議員俊傑：**

你的出發點很好，但是只要河道部分自然就好，其他不需要自然，其他還是需要由人工設計。

**工務局吳局長宏謀：**

對，河道目前有種植 4 種紅樹林，還有 2 種紅樹林需要引進，以後台灣的 6 種紅樹林在這裡都可以看得到。所以公園在初期時，看起來並不是那

麼漂亮，但是一年會比一年漂亮，這點報告給曾議員知道。有一些缺失，我們確實需要改善。

**曾議員俊傑：**

入口意象有要設置嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

入口意象剛才有提到，就是自行車道和重劃區界面的整合，現在正在同時施工中。

**曾議員俊傑：**

目前的出口不是在同盟路這一邊嗎？〔在同盟路。〕我們要進入遊客中心的那一條路是…。

**工務局吳局長宏謀：**

這座公園的入口沒有什麼意象，他就是一個入口而已。

**曾議員俊傑：**

沒有，應該要告知，否則外地的人根本就不知道，只有我們在地人才知道這是中都濕地公園。

**工務局吳局長宏謀：**

建築物很大，一看就知道。

**曾議員俊傑：**

未來的維護是交由養工處維護嗎？還是志工。

**工務局吳局長宏謀：**

維護的話，我們會跟綠色團體，包括濕盟或是野鳥協會等，很多團體現在都想和我們一起合作，現前正在洽談中。

**曾議員俊傑：**

我去看是沒有看到幾隻鳥。

**工務局吳局長宏謀：**

不會啦，數量不少。

**曾議員俊傑：**

只有看到一、二隻白鷺鷥和野狗而已，以上我所說的缺失，你們何時才要改善呢？

**工務局吳局長宏謀：**

剛剛說的水岸的欄杆會再評估，因為這種東西是做不完的，如果真的是很陡、水很深，這地方看要怎麼樣…。

**曾議員俊傑：**

沒有，只是外圍的護欄，〔對。〕因為走吊橋過去中央，到了中央後外圍

的護欄是保護幼童及老人，避免有幼童或老人在那邊玩耍跌倒又要算在政府頭上。

**工務局吳局長宏謀：**

剛才曾議員提醒的部分，在小孩子容易墜落的地方，我們會特別留意，會再全場做檢查。

**曾議員俊傑：**

老榕樹及原木呢？我這樣說是不是有道理呢？如果沒有建立特設，民衆會讓爲這只是一棵普通的樹。

**工務局吳局長宏謀：**

原本是貯木池，現在有幾根原木，當然必需加強故事性，該如何讓民衆知道，這裡是以前高雄市發展的歷史，這些我們還會做一些處理。

**主席（許議長崑源）：**

高雄市就是不會「畫山畫水」，真的啊！可以介紹那棵樹已經有六百年的歷史了，可以自己稍微…。光只有一棵樹、一根木頭擺在那裡，有誰會知道，到底是一根爛木頭，還是…。

**曾議員俊傑：**

對啊！我們看了之後，就認爲是爛木頭，請市長針對我的見解做答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝曾議員對於中都濕地公園，許多做的不夠好、不足的地方，在今天公開讓我們了解，中都濕地公園我去了不下十幾次，我每次去大概一半以上都會打電話給養工處處長，說我又發現哪裡有問題，包括剛才曾議員在powerpoint的呈現，有些地方會覺得樹好像不見了，因爲有些樹種植的不好而死掉或枯掉，我都會要求養工處儘快換掉。

剛才說的一堆木材放置在那裡，我覺得那些都是過去歷史上，最詳細的地方，但是我認爲我們還有很大的改善空間，我自己看和市民朋友…，如果中都濕地公園要採自然生態，我們必須在中都濕地公園的簡介中說明清楚，有一部分會保持原有的石頭路，里長也曾經向我反映，你們怎麼會那麼節省，連鋪一下柏油路都不肯。其實這當中包含了很多中都濕地公園自然的理念等等，我會覺得我們還是不足，應該在中都濕地公園的說明裡詳細記載，讓所有的市民知道。謝謝曾議員告訴我們很多缺失的地方，包括無障礙、路阻的部分，就是道路要設置路阻，不可讓人隨便進入，因爲中都旁邊正在重劃當中，所以有很多道路都要和重劃的四周圍結合，這個部

分有時做的並不好，我也希望養工處可以儘快改善。

包括入口的意象、吊橋夜間照明，我認為還是有很多我們認為不好的地方，謝謝曾議員讓我們知道，養工處針對不好、有缺失、安全問題，我認為應該在一個月內改善，一個月後我會邀請曾議員一同前往視察，針對你質詢的地方是否已經有做改善。

流浪狗的部分，我們用人道方式處理流浪狗，也有許多在地的里長向我們建議，我們也都會尊重，請給我們一個月的時間，我們會好好的來改善，有一些不足，應該說明的部分，我們都應該要補充。包括剛才議長所說的，樹木放著也沒有人會知道那個故事，會感動人的就是那個故事，讓人知道珍惜那個東西，這個我們來改善。感謝曾議員，謝謝！

**曾議員俊傑：**

感謝市長。這個公園是比較不同，它是有整個坡度，整個坡度它是不是有可能成為治安的死角，我想該處是不是應該要設個監視系統，我這個看法局長你認為如何？

**工務局吳局長宏謀：**

我們剛剛看到的那一支高塔，它就是在監測鳥類的一個塔，所以全景 360 度都可以看得到。

**曾議員俊傑：**

在那上面原本就有裝了嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

有，有裝。

**曾議員俊傑：**

這樣好，謝謝市長已經一個月了，拜託讓我們中都地區的市民有一個較好的休閒運動場所。

**主席（許議長崑源）：**

局長，剛剛曾議員所講的那一處，橋頭放置著石頭我看非常危險，這個有必要去巡視，因為橋頭高度的落差用石頭墊高很危險，如果讓小孩及老人行走，那顆石頭真的很危險。

**曾議員俊傑：**

那裡都沒有電燈。

**主席（許議長崑源）：**

那一顆石頭要注意，我看起來真的很危險。

**曾議員俊傑：**

再來，我是要講車禍案件，這一案車禍案議長好像也有關心，好像也有

向議長陳情，在民國 100 年 3 月 20 日下午 3 點 35 分。有一個年輕人才 26 歲，從高楠公路在高鐵路口處，在機車道撞到養工處承包商在那裡施工的車輛，結果車禍發生之後送到榮總急救，當時在現場就看到腸子外流、骨盆斷裂，當天就輸血 5 萬 CC，急救 10 次、開刀 9 次，到最後仍回天乏術。我想請教養工處處長請你回答，你覺得這張圖片有什麼不對的地方？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

我們的車輛那一天剛好在民族路的安全島做噴藥的工作，我們的廠商也有依照規定放置三角錐做警告，所以…。

**曾議員俊傑：**

你說有放三角錐，你看這些照片你看有放嗎？這個市府是不是要負責任？這照片裡面有放三角錐嗎？一個年輕人才 26 歲剛出社會，就這樣死亡，承包商還認為從後面撞上的，跟他都沒有關係，直到死亡前 7 天才到醫院探視，結果市府也都沒有幫忙，這是不是應由政府賠償？

**養護工程處吳處長明昌：**

因為這個家屬當然是這麼說，我們的廠商事實也有放置，這個當然要釐清，但現在交給檢察官認定。

**主席（許議長崑源）：**

有放或沒放，看照片就知道了。

**曾議員俊傑：**

對啊！這個一看就知道了。

**主席（許議長崑源）：**

處理車禍現場的警員一看就知道了，這照片可以亂來嗎？

**曾議員俊傑：**

這是交通大隊拿出來的相片。

**養護工程處吳處長明昌：**

這個從圖面看，我是看得不太清楚，但是在 5 月 18 日…。

**曾議員俊傑：**

這怎麼不清楚，分為前面跟後面我故意放置這三張，這跟本沒有放置，哪裡有放置？其實你們養工處所有的承包商在施工的時候，我看完全都沒有放置，我開車經過看到路邊灑水的工程車，也都沒做任何警告標示，你是這樣監督的嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

這個我們會再來要求廠商，但是這一案死者的父親有來協商，經過討論，他到最後也不敢確定包商是否放置安全錐的警告？所以他到最後也是要讓檢察官來認定，看究竟事實如何，再來做理賠的工作。但是有協調的就是在第三人責任意外險，這個沒有爭議有 150 萬，我們的承包商責成他的保險公司優先補償。

**主席（許議長崑源）：**

這個 150 萬大家都知道，現在爭議是廠商、市政府必需要負起責任跟廠商溝通，你們完全都沒有。這個照片又不會騙人，這是交通隊送出來的照片，這個有沒有放置一看就知道了。

**曾議員俊傑：**

如果有放，發生當時馬上就可照得到，因為這個對他來講是釐清責任的物證。

**主席（許議長崑源）：**

這個 150 萬大家都知道。

**曾議員俊傑：**

市長，這個我們要如何處理？我們政府應給人家有個交代，你說 150 萬那是基本而已。

**養護工程處吳處長明昌：**

如果檢察官的認定是屬於廠商的責任，當然我們會督促廠商要負完全責任做理賠工作，我們以養工處的立場，也是要督促廠商將理賠事情辦理圓滿。

**主席（許議長崑源）：**

你們有找廠商嗎？廠商怎麼說？你們有針對這件事去找廠商嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

有，我們有逼廠商這件事情一定要解決，廠商也認定…因為剛剛曾議員及主席可能關心的，是不是他在施工中的安全設置有沒有做好？現在各說各話，所以由檢察官來認定，而保險公司也是依照檢察官的判決如何再做理賠。

**主席（許議長崑源）：**

如果這樣，議會也要求在訴訟當中，這個承包商所有的工作全部暫停，這樣可以嗎？可以這樣要求嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

我們會依照契約規定。

**主席（許議長崑源）：**

施工中事實就是沒有放置警示牌。

**養護工程處吳處長明昌：**

我們會依照契約規定。

**主席（許議長崑源）：**

可以這樣嗎？針對這件事如果沒有處理完整，在法院還未告一段落時，議會要求所有市政府的工程他都不可以承包，這樣可以嗎？市長，這樣可以嗎？請答覆。這事實是他不對在先，可以嗎？

**曾議員俊傑：**

局長，你答覆一下。

**工務局吳局長宏謀：**

現在事情未釐清之前，本身他就不適合繼續來承包市政府的工作，我們認為是這樣子。但是，在採購法並沒有這樣的規定，所以這個可能有一部分要跟他告知，就是這個要釐清。

**主席（許議長崑源）：**

現在他講這樣，好啊！大家就依法沒有關係，等待法院裁示之後，但是現在議會認為這是危險包商，你們所有市政府的工作，在訴訟還未告一段落當中，你們所有的工程都不能讓他做。曾議員你看那一家包商是誰，跟他了解一下。

**曾議員俊傑：**

好。希望這種悲劇是最後一件，好好的監督以後不要再有這種事情發生。第三、我要講食物中毒的事情，在 5 月 9 日及 10 日即母親節時，在高雄女中旁邊有一家香軒北平烤鴨店，疑似食物中毒計有 5 個家庭 20 個人食物中毒案件，本席想了解衛生局長對於這一案件的處理，現在的進展如何？請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

這個案件第一次是在 4 月 30 日的時候有 14 個人食物中毒現象，經輔導之後 5 月 4 日停業。5 月 5 日復業又有一起，這間目前就是勒令停業當中，這一次檢出有沙門氏桿菌，所以證據確鑿，目前所有的相關患者都治療完畢，主要針對這一間後續這些人要求償的部分，我們會提供完整的資料給這些病患。

**曾議員俊傑：**

像發生這一種事情，你們衛生局要如何處理？裡面有一個是我的朋友，

他說現在都不知道要如何處理？從頭到尾都沒有處理，也沒有到醫院探視。

**衛生局何局長啓功：**

我不知道這一家有沒有發票？如果他確實在那邊購買，有提出相對的證據，到消費者中心可以成立案件去申請。我們在這邊的證據上面是盡量補強，他確實是食物中毒，但是這個人與這家店確實有沒有買賣行爲，確實有沒有吃到？可能個人方面要去舉證。

**曾議員俊傑：**

這一間之前是不是就已經有過中毒案例？

**衛生局何局長啓功：**

它 97 年曾發生，其實它是二十五年的鴨肉店，97 年時曾經發生過，那一次是金黃色葡萄球菌，這一次是連續一個月之內有兩次，所以我們就是勒令它停業了。

**曾議員俊傑：**

這麼惡劣的店，是不是直接送法院或是怎樣？

**衛生局何局長啓功：**

有，現在送法院。

**曾議員俊傑：**

不然中毒的人都不知道。

**衛生局何局長啓功：**

所有的食物中毒案件，我們就送檢調。

**曾議員俊傑：**

不是只有罰錢而已。

**衛生局何局長啓功：**

對，沒錯。

**曾議員俊傑：**

這樣要儘快送。

**衛生局何局長啓功：**

好，如果有需要我協助的…。

**曾議員俊傑：**

不然他們中毒到現在，仍不聞不問啊！也不知道要如何？

**衛生局何局長啓功：**

已經送了，一方面是消費者的管道；一方面送法院那邊去了。

**曾議員俊傑：**

局長，最近塑化劑高雄市查得如何？有什麼進展？吵得沸沸揚揚、人心



惶惶，包括我們是外食族都沒有自己料理的，現在究竟哪些東西可以吃？哪些不可以吃？也不知道高雄市現在查得如何？是否請局長跟我們的市民朋友說明？

**衛生局何局長啓功：**

我想從衛生署 5 月 23 日公布開始，我們就配合中央衛生署的步調，所有查到包括昱伸、賓漢、下游廠商，我們這裡沒有製造廠，如果是下游使用的，全部都查緝下架不准出售，而且封存等待銷毀。其他我們主動實驗室建立去查比較大件的，就是 50 嵐。我們查到以後，已報到台南市衛生局，其他包括攤商各方面，我們陸陸續續已經查了三、四百處，如果有問題沒有檢驗合格的，我們就要求它下架。

**曾議員俊傑：**

我是覺得夜市應該要先去查。

**衛生局何局長啓功：**

有，六合夜市都有去過。

**曾議員俊傑：**

因為夜市跟我們的市民是息息相關，每天都在吃的，到底是有或沒有？我們都不知道。

**衛生局何局長啓功：**

有的，我們都公布在網站。

**曾議員俊傑：**

那也是每天都有公布嗎？因為可能今天或明天又不一樣，又查到新的啊！

**衛生局何局長啓功：**

對，沒錯，曾議員你說得對。

**曾議員俊傑：**

你要告知市民，不要讓市民這麼惶恐，讓大家知道哪些東西可以吃，那些東西不能吃，讓大家有個選擇，不然連我也不敢隨便吃。

**衛生局何局長啓功：**

我們除對媒體每天定期有消息公布之外，我們也都隨時將查到的結果放在網站上面。

**曾議員俊傑：**

希望要積極查處。

**衛生局何局長啓功：**

會，我們會繼續做，今天下午 4 點衛生署也有請我們所有局長去開會。

**主席（許議長崑源）：**

局長，曾議員所講的是有道理，所有的夜市是所有的百姓最常去消費的地方，你現在去查，起先他們會誤會我們故意去找麻煩，其實不是。我們去查，如果這個夜市並沒有什麼問題，我們甚至可以請媒體公布某某夜市食品衛生都很安全，這對他們是很幫忙的。

**衛生局何局長啓功：**

了解。

**主席（許議長崑源）：**

不然現在大小都怕啊！對不對。

**衛生局何局長啓功：**

這個細節我們會注意。

**主席（許議長崑源）：**

對，這是在幫助他們，你知道嗎？

**曾議員俊傑：**

局長請坐。再來，請教工務局長，你知道要去台東初鹿那裡有一個綠色隧道嗎？請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我知道，但是很久沒去了。

**曾議員俊傑：**

那裡漂亮嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

那裡漂亮，很自然。

**曾議員俊傑：**

我覺得，尤其在市區三民區大順路，就是九如路跟自由路這一段的大順路，安全島上種的都是雨豆樹，這種樹木一整排就好像是綠色隧道，但是欠缺你這個點妝師去點綴一下，我覺得這個滿有特色的，尤其它現在整條的路燈都是舊式的，如果晚上開車燈光是在樹的上方，是不是可以將這一段的路燈改一改，改從下方投射上去，養工處這邊如果在修剪樹木的時候，盡量讓它形成隧道方式，我覺得這樣是很漂亮，不知道我這個看法局長你有沒有同意？

**工務局吳局長宏謀：**

我覺得這個樹木到了一個高度會影響路燈照明，所以將路燈改低一點這

是非常合理，這個我們來評估一下。

**曾議員俊傑：**

我是覺得用投射的，因為這一段真的有它的特色。

**工務局吳局長宏謀：**

路燈不要妨害行車駕駛者的視線，又可以兼顧我們夜間照明。

**曾議員俊傑：**

因為錢不需花很多，只是路燈換一換沒有花多少預算，但是它的效果是非常好，讓人家知道不只外地有綠色隧道，我們高雄市的市區也有一條綠色隧道。

**工務局吳局長宏謀：**

晚上的燈光盡量不要形成光害，這個我們來處理。

**曾議員俊傑：**

你們會勘一下，我是覺得這個不錯啦！現在我要請問水利局長，三民區憲政路跟凱歌路道路塌陷，現在已經修繕了，用好了之後一些後續動作，包括房子都龜裂，你們怎麼處理？請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**水利局李局長賢義：**

那一天我們就有與住戶、區長開會，因為污水壞掉、整個路也都壞掉、排水系統也壞掉，所以排水系統我們現在搶修，大概原來地盤改良是 OK，排水系統現在有 300 多萬在搶修，污水差不多有 800 多萬。另外，我們有請土木技師公會來鑑定，鑑定結果我們會再與住戶協商。

**曾議員俊傑：**

我是很肯定局長你非常的認真。市長，局長真的很用心，那一天發生塌陷他就馬上處理，因為我也在現場我有遇到局長，他真的很用心。但是事後賠償的問題，我覺得這是非常重要的，有的房子都裂掉一半了，我就有進去裡面看。

**水利局李局長賢義：**

現在就是第三公證者在處理，所以他們相關結果還沒有給我們，調查結果出來後我們會召開協調會。

**曾議員俊傑：**

是盡量幫他們處理好。還有我還要請教，像這種相同問題，我們現在還有什麼機具可以提早知道嗎？不然像這個我們根本就無法未雨綢繆，而是即時發生塌陷的事件，有沒有辦法及時發現？因為或許高雄市其他地方也

會發生類似這樣的事情。

**水利局李局長賢義：**

也有可能。因為這個埋管有的都十幾年了，管子較小的我們陸陸續續在檢修，大概檢修 4 公里多，管子較大的因為水下去都是盲管，所以我們現在研究想要怎麼處理？針對現在做的因為十幾年前到現在材質不同，施工方法也不同，所以我們會改進材質跟…。

**曾議員俊傑：**

我們有這個技術可以知道嗎？

**水利局李局長賢義：**

可以。

**曾議員俊傑：**

也是可以知道？〔對。〕如果超過三十幾年以上的，盡量馬上去查驗一下，不然這個真的很恐怖，整個地基都淘空了，你自己都有看到，整個房子下方都是空的。

**水利局李局長賢義：**

我看這個淘空差不多好幾年了，是慢慢淘空的。

**曾議員俊傑：**

對啊！那是非常的恐怖。我時間借給李議員眉蓁。

**李議員眉蓁：**

謝謝議長、市長及市府團隊。本席非常感謝，因為上次本席質詢時，有請大家幫我填一個觀光的問卷，在此非常感謝大家。本席非常想知道各位菁英的意見，因為各位是局處首長，所以希望藉各位菁英的意見，大家一起來為高雄的觀光打拼。我想請教財政局長，上次我這個問卷是你本人寫的吗？

**主席（許議長崑源）：**

財政局長，你有沒有在聽？

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝議長。

**主席（許議長崑源）：**

你不知道他在問什麼喔！

**財政局李局長瑞倉：**

我知道，我是請教過同仁以後。

**主席（許議長崑源）：**

知道。

**李議員眉蓁：**

局長，因為那天請各位幫我寫問卷，就是因為你們都是各局處首長，所以剛剛我就有講到，我想要知道各局處首長菁英的意見，可是我不知道那一天為什麼你不幫我寫這份問卷調查，還要請助理代筆再傳給我？

**財政局李局長瑞倉：**

對不起，因為我對高雄市還不熟。

**李議員眉蓁：**

還是你認為高雄市要拼觀光不重要？

**財政局李局長瑞倉：**

不是不重要，我應該分兩部分來講。第一個，我是剛到任，所以對高雄市不熟悉。第二個，我是尊重李議員，所以我想假如不將答卷寫給你的話，好像是不尊重你。

**李議員眉蓁：**

對，我是想大家對高雄的第一個印象，所以不管來自各方，你就是對高雄的了解就算不知道，也是幫我填寫幾個字，可是我不知道為什麼拿回去之後再傳過來，我不知道局長的考量在哪裡？

**財政局李局長瑞倉：**

因為我當場沒辦法填寫，你已經收件，收回去了，所以我特別請我的同事再送給你。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝局長，請坐。我也要請問兩位副秘書長，為什麼不幫我填寫問卷？楊副秘書長，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**李議員眉蓁：**

許副秘書長，可以回答一下。

**市政府楊副秘書長明州：**

因為我的角色是市長的副秘，副幕僚長，雖然我很樂意填寫，但是因為我並不是局處首長，所以我不敢填寫。

**李議員眉蓁：**

不是這樣揣測的。因為當天我只有講，市長、副市長、秘書長可以不用填寫。因為我覺得這是大家對高雄市的關心，市長這次也特別關心高雄市的觀光發展，所以希望和市府團隊可以在一起，我是希望詢問你們的意見來做一些統籌，楊副秘書長是否因為一些考量而不敢填寫，這只需簡單填

寫幾個字而已，你是認為高雄市的觀光不重要？還是覺得問卷很無聊？請你回答。

**市政府楊副秘書長明州：**

不，我很尊重議員的問卷意見，真的是因為我的角色是市長的副幕僚長，所以我剛才也向議員報告，我個人是真的非常願意填寫問卷，但是我並不是局處首長，這是一個分際。

**李議員眉蓁：**

好，另外一位副秘書長可以回答一下，為什麼不幫我填寫？

**市政府許副秘書長釗涓：**

因為當天議員有指示所有的首長要填寫，我和楊副秘書長就考量到我們是副幕僚…。

**李議員眉蓁：**

有，那天我有說市長、副市長、秘書長可以不用填寫，因為他們三位是我有點名，所以說為什麼不幫我填寫？

**市政府許副秘書長釗涓：**

可能沒有注意到，因為那一天一直注意到是首長…。

**李議員眉蓁：**

既然是各局處，你們當然也是包括在內，都是受到市長的認同，所以我希望能夠得到你們的意見，也希望你們對高雄能夠多關心一點，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

李議員，他們兩位就是因為太尊重你了，都聽從你的指示，因為不是局處首長，所以他們不敢填寫，是不是這樣？這樣答得好嗎？好。

**林議員國正：**

謝謝，我想市長以後應該責成所有局處首長針對議員拜託的，針對公共政策的問題，大家集體表達意見。

教育局局長，今天的報紙刊登這麼大的篇幅「14 歲當藥頭、毒手攻陷六國中」，你看到這份報紙了沒？請你回答。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝主席、林議員。我看到報紙了。

**林議員國正：**

你知道這是哪一所學校嗎？

**教育局蔡局長清華：**

知道。

**林議員國正：**

是哪一個分局抓到的，你知道了嗎？

**教育局蔡局長清華：**

應該知道。

**林議員國正：**

是哪一個分局抓到的？

**教育局蔡局長清華：**

如果我知道的沒有錯的話，是前鎮嗎？

**林議員國正：**

什麼時候抓到的？

**教育局蔡局長清華：**

應該是5月初，可是在3月多時，我們就發函給警方。

**林議員國正：**

你發函給誰？

**教育局蔡局長清華：**

少年隊，還有副本是給地檢署。

**林議員國正：**

對啊，那是誰抓到的？是少年隊抓到的嗎？

**教育局蔡局長清華：**

不是，我們也有向前鎮分局通報。

**林議員國正：**

你們的通報案例是通報給誰？

**教育局蔡局長清華：**

通報的案例，發函給少年隊。

**林議員國正：**

少年隊嘛！

**教育局蔡局長清華：**

副本是給地檢署。

**林議員國正：**

你知不知道是在什麼場合抓到的？

**教育局蔡局長清華：**

這個我不知道，因為這是警方辦案。

**林議員國正：**

陳副市長，你是治安會報的召集人，這麼大的報導，14 歲當藥頭。某一個國中，好幾百位學生在吸食 k 他命，你知不知道這是哪所學校？知不知道是哪一所國中？在什麼區就好了。你知道在哪一個區嗎？

**陳副市長啓昱：**

前鎮。

**林議員國正：**

前鎮區，這是個明星學校。市長，你們今天早上可能有針對這個訊息開過會議；你知道教育局在 3 月通報「去年列為特定關係人」，一次通報，你知不知道這所學校一次通報幾個人？通報給少年隊，一次是通報幾個人？請市長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳市長菊：**

我想早上已經有開過會議了…。

**林議員國正：**

開過會了，如果你不知道，我就請問局長。

**陳市長菊：**

我不知道一次通報有多少位。

**林議員國正：**

好，局長，你就針對這個特定的關係人，去年找到以後，今年的 3 月一次通報多少位學生出去？同一所學校。你知道嗎？

**教育局蔡局長清華：**

當時通報的不只一所學校。

**林議員國正：**

我知道。

**教育局蔡局長清華：**

是相關的人員，我的印象是…。

**林議員國正：**

剛剛陳副市長口中的這所學校，通報了多少人，你知不知道？

**教育局蔡局長清華：**

這所學校，我的印象是…。

**林議員國正：**

回答知不知道就好了，不要只憑印象！知不知道？

**教育局蔡局長清華：**



大概是 6 位。

**林議員國正：**

你請坐，警察局蔡局長，你知不知道少年隊在 3 月 29 日通報給你們的有幾位？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

原來是有 7 位未成年。

**林議員國正：**

不是，我是說 3 月 29 日，今天抓到這個主要的嫌犯是 14 歲，攻陷 6 所國中，可能有好幾百位的學生吸毒，這所國中的主要嫌犯。教育局在 3 月 19 日發通報案例到少年隊，函件裡面針對這所國中，有幾個人被通報了，你知不知道？

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分我不知道，這個案情，我現在講一下，是這所國中他們自己清查，「春暉專案」清查出來，有一些疑點，用尿液篩檢，有這個狀況，然後再整個通報給前鎮分局，報前鎮分局展開清查。

**林議員國正：**

我跟你講，你就講錯了。剛剛蔡局長講得很清楚，所以市長，這就是問題的關鍵點，教育局的「春暉專案」不是警察局的「春暉專案」，是教育局的「春暉專案」，所以兩個蔡局長講的，教育局的蔡局長講的會比較準確。這個案子在去年的十一、二月，當事人就被列為特定人，〔對。〕已經鎖住特定人對象了。到今年 3 月 29 日的「春暉專案」，教育局通報給少年隊，這所國中同時被通報了 3 位學生！你看，竟然在 99 年，我向大家報告，所有國中的吸毒人數都在這邊，這所學校竟然沒有包括在裡面，很可怕！這所學校 99 年度，今天公布，因為不敢拿給你們，在這裡面，沒有一個是這所學校的。第一季，100 年的第一季也沒有這所學校的學生，如果這位學生，局長你懂我的意思嗎？教育局蔡局長，市長，報紙所刊登的這所學校有幾百個人吸毒，結果我們的「春暉專案」少年隊竟然連一位都沒有抓到！只是把他列為特定關係人，直到 100 年的第一季，大概是在四、五月份時才被檢驗出來。局長，有，抓到了！5 月。什麼時候抓到的？市長，在這裡我要肯定蔡俊章局長，高雄市第一個首先制訂「取締毒品加嚴標準」，在四、五月份開始取締毒品加嚴標準，也要謝謝你的支持，是全台灣第一個分局長下台條款，這個條款一通過，全高雄市 17 個分局總動員。

所以剛剛教育局蔡局長就提到了，市長你有沒有聽見什麼時候抓到這個案例？5月。前鎮分局的偵察隊長和小隊長很認真！不時的在前鎮分局轄區內的兩家主要的pub，其中某一家pub就去了三、四趟，每一趟都抓到5到7位吸毒者，都是國中生。他們打算要讓這家店關門了，所以是在這種情形下才被抓到的。甚至K他命在南台灣的氾濫，嚇死人了！昨天刑大市調處和保三總隊破獲了一個重大K他命走私案，市長，你知不知道這個訊息？請回答一下。陳啓昱副市長，你知不知道？

**陳市長菊：**

我不知道。

**林議員國正：**

爲什麼警政署和法務部的江惠民次長，全國查緝毒品的最高負責人，到市政府來查緝毒品會勘時，對警察局有一定的肯定。昨天在海關查獲490公斤左右的K他命，議長啊！490kg。檢察官昨天指揮高雄市調處、保三總隊、高雄市刑大和三民分局，破獲489公斤的K他命，可能這兩天會開記者會。嚇死了，所以局長你看這個東西。

下一頁，這個我不敢公布學校名稱，竟然在100年的第一季，吸毒人數總比例，某一所學校高達55.9%，佔全大高雄市的吸食毒品比例，竟然超過一半，99年另外一個學校、另外一個家商、佔44%。所以我要向市長說的是，請少年隊和教育局組成專案，進駐這兩所學校。市長，99年某一所家商學校吸毒，佔整個高雄市比例的44%，到100年的第一季，另外一所學校竟然吸毒的比例，第一名、第二名都是這兩所學校。

那所學校已經不能當學店啊！它形象再怎麼樣好，每一年有這麼多的學生吸食毒品，這些人以後有可能當藥頭。所以市長我請你，責成相關單位請少年隊，我要跟蔡局長說，沒有一件是少年隊隊長抓出來的，全部都是其他分局抓出來的，少年隊在幹什麼呢？所以市長，責成少年隊、教育局的軍訓教官和老師、輔導人員，進駐這兩個學校，請你回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

謝謝林議員的關心。全台灣到目前爲止，高雄市的緝毒績效，在警政署的排名，是全台灣第一名。我們不怕高雄市在這部分的數量增加，我希望可以挽救這些可以挽救的孩子。我同意剛剛林議員所講，我希望少年隊加油，如果今天因爲警察局各分局針對這個部分，不承擔責任、不努力去抓，應該要連帶的負責任。我同意林議員的意見，就是少年隊、教育局，也希

望警察局蔡局長，可以挽救這些孩子，任何一個孩子，我們都不願意放棄，孩子吸毒可能影響他的後半生，幾乎大概就結束了。所以我們一定會盡力，請警察局協助，少年隊和教育局也組成專案，針對所有的國中學生，一方面要維護學校的校譽，也希望這些孩子不要曝光，在這樣的情況之下，我們會盡力、努力的來做，希望蔡局長把我們的努力，包括所有的方式，讓林議員充分的瞭解，因為林議員非常的關心，我們也謝謝林議員。

**李議員雅靜：**

主席、市長及各局處首長，首先要先感謝陳市長，因為有你的關心，所以鳳山體育場，在縣市合併以後受到大家的重視，尤其是教育局體育處的關心。我想我手上也拿到體育場的整建計畫資料，我也一直強調，鳳山體育場的田徑場、足球場及整個看台，剛維修不久花了 5,000 萬。一般平常人要賺 5,000 萬，要賺多久？不要說 5,000 萬啦，就說 1,000 萬好了，要賺多久？要賺很久耶，可是你們居然把 5,000 萬當成 50 元在花，根本就不當一回事。

我當然非常高興，因為鳳山體育場不管是體育場、體育館或相關設備，真的需要做整修，但是你們有沒有想過，剛維修完、剛拉皮完、剛把 PU 跑道更新過、剛把整個看台粉刷過，這 5,000 萬才剛花完，你今天送來的計畫書，居然還要再編列 8,000 萬來做整修，而這 8,000 萬還只是拆看台及做綠美化，這樣要 8,000 萬。

市長、財政局長，你們不是說市府財源拮据嗎？不是一再的借錢嗎？為什麼要這麼的浪費？我稍微看了一下，你們是有拍到一些，可能外觀看起來不怎麼樣、舊舊的，可是不是有拉皮計畫嗎？不是可以向中央申請嗎？為什麼一定要自己編列經費呢？這 8,000 萬不能花嗎？當然我有看到你們編列 2,000 多萬經費，要幫我們的體育館、幫大家的體育館，做整個的改建，裡面的設備包含音響、計分板等，把它改造成可能符合標準的，雅靜要代表大家謝謝你們。

但是體育場的部分，我不曉得你們是真的聽不懂國語、台語，英文我是不會啦，還是要我請人來翻譯給你們聽，你覺得這 8,000 萬值得花嗎？你們的民意基礎在哪裡？不可能只因為你局長一個人的一句話，或陳市長的一句話就要花費 8,000 萬，叫所有的市議員來幫你們背書，花這 8,000 萬，把體育場的看台拆掉，就為了你們想要的開放式空間。

你有沒有想過，這個體育場到底有誰在用？你把它開放後，未來這些人做訓練、培訓時的方便性，會不會造成別人的困擾？我舉個例，鳳西國中在這邊孕育了多少個足球校隊，說到足球校隊，為什麼不幫他們的忙？害

他們這次沒有辦法出國去參加比賽，他們都已經三連霸了，你們如果有錢，爲什麼不補助他們，讓他們出國去比賽，爲高雄市爭光、爲台灣爭光。

局長，這些錢不要隨便亂花好嗎？我們一直說，你們卻都沒有聽，我們自己的地方，當然知道什麼才是我們最需要的，如果你們堅持要做，要不然辦理公聽會，召集所有的團體，不要以說明會的方式，說明會是什麼？你們辦理公聽會有逐字稿，在座的有那邊的人或使用那個地方的團體，如果認爲體育場確實有改造的必要，沒關係，我們再來做改善，或依計畫書來做整建，或彙整他們的意見，我相信這樣子才是大家所期望的。

但是你們都一廂情願的，用你們想要的方式、用你們認爲對鳳山是好的方式，但不是的，拜託你們要依地制法爲準，問問當地民衆，他們需要的是什麼？你們都沒有去問，我去問過很多的單位，都說教育局沒有人去問過他們，有需要這樣嗎？我只要走到體育場都被罵，不只是用罵的，是用“譙”的：怎麼搞的，爲什麼縣市一合併，體育場就要被拆掉？那些設備誰來維護呢？我想教育局長，待會你可能要回答我一下。

請教警察局蔡局長，我也是要先感謝你，因爲有你的配合，我看到現在各派出所、各分局，開始蒐集彙整治安熱點，裝設監視器，感謝你。之前我有提到義勇人員福利互助的自治條例，是不是拜託局長可以做一個通盤的檢討，甚至是以專案式的方式，將高雄縣原有的義警，以專案性方式整個退隊，原高雄縣退隊金，你可以各隊撥下去，讓他們自行運用，去購買他們所需要的設備，不知道局長你進行到哪裡了？還有就是下午可能會審議到的自治條例第 10 條：互助人每人每年負擔新台幣 1 元的部分，我想願意來參加義警、義勇、義刑及義交的人，不會去在意是繳交 1 元或 200 元，當初的 200 元，是爲了要讓這些人，對這個團隊有認同感不會進進出出的，永遠是在培訓新的人員。

**主席（許議長崑源）：**

請教育局長答覆：

**教育局蔡局長清華：**

謝謝議員對於鳳山田徑場的關心。改制之前你剛提到整建的 5,000 萬，差一點被體委會收回去，因爲執行的進度太慢了。所以合併之後，體育處加緊腳步把它保留下來，我們好不容易把它整修完，怎麼可能把它廢掉。本案因爲我們希望把整個體育場周遭的環境做美化及整理，所以這 8,000 萬是我們寫這個計畫書向體委會做爲申請用的。依照市府的做法，凡是超過 3,000 萬的經費，一定要經過府方討論的，我想議員也瞭解，那個計畫是一個草案，都還要經過很多層級的討論，所以要向議員做這樣的報告。

我非常同意你剛提到的，在做詳細討論的時候，一定要開公聽會，邀請各個單位、團體來進行討論。〔…〕這個只是草案而已，是要送到體委會去爭取這 8,000 萬經費的。〔…〕可是這個草案還沒有送出去啊。〔…〕對啦，這個只是一種想法，我們提出來還在草擬時，報紙就已經揭露這樣的方向，那時候議員就在高風大樓開一個公聽會，議員一直要我們有計畫案給你，事實上市府內部都還沒有做比較完整的討論，可是議員說要看計畫書，所以這個是非常 very beginning draft 而已啊，〔…〕事實上都還是草案，再修改也和以後，包括內部各局處的討論和各團體討論之後的計畫，還是一定會有很大的差距。所以現在在修改的，也都是體育處一廂情願的…，〔…〕我看過了啊！所以那個都是我們初步的想法，離市府內部的討論，和送到體委會的時間都還早，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

局長，針對裡面的草案，你找個時間和李議員研究看看，把地方和局裡的意見綜合起來看看。

**教育局蔡局長清華：**

我同意剛剛李議員的看法。

**主席（許議長崑源）：**

地方的看法說不定和教育局的看法不一樣。局長，人家的時間簡單就好。

**警察局蔡局長俊章：**

第一個，有關於是否退費，我們報請中央來核示。第二個，1 元或 200 元，我們希望最好是 200 元，但是在三年前你的位置某個議員提議，經過原來高雄市議員開會決定，1 元。如果議員有意見，下午審查時可以恢復到 200 元，我們非常願意，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

向大家報告，現在有高雄市義大國際小學由葉智雯文老師帶領 34 位同學到本會參訪，大家掌聲歡迎。休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會。接下來由童議員燕珍質詢，請發言。

**童議員燕珍：**

謝謝主席。市長、所有局處首長、各位媒體先生小姐、電視機前的高雄市民，大家早安，大家好。

本席今天市政總質詢的主題就是「高速的競爭環境，低轉的市政效率」。在本席從事八年的民意代表過程裡，本席感受到每一次在總質詢的時候，我都希望給市政府提出最誠懇的建言，對我們高雄市的建設跟發展是本席

最關心的，尤其在教育、治安、環保也是本席長期著墨比較深的部分，今天本席是有非常大的感觸，做出了今天的質詢，我也期待市長能夠聆聽我們在選民服務的過程所遇到的非常多的難題跟我們所碰到的一些問題，也希望各局處首長能夠經由本席的質詢從中發現一些問題。

首先，在高雄縣市合併之後，很多的人對高雄市都有非常大的期待，也希望高雄縣市合併之後，增加了更廣的腹地可以提升城市的競爭力，也希望我們的人數變多可以刺激消費，創造更多的就業環境，有的人是希望在兩岸交流更多的此時，有更多的大陸人士來高雄旅遊、來高雄投資帶來更多的商機，但是我們大家都有一個共同的目標，也就是希望我們的生活更好、我們的居住品質更好，相信在座的市府團隊也有同感。

最近本席在選民服務的過程裡遇到非常多的問題，要提醒各位的重點也是希望高雄市要重視像這樣子的一個高速的環境在變遷，競爭的時代、世界地球村的時代不能夠因為自我感覺良好，讓我們高雄市的競爭力滑落，而變成一個低轉效率的市政團隊。本席非常的瞭解縣市合併之後產生了非常多的磨合問題，過去的縣市之間有非常多的問題都需要去磨合，而在磨合的過程裡面就影響到市政的效率，但是這樣磨合的時間不能夠拖得太長。過去的縣市政府包括我們過去的縣市議員到目前為止，都是齊頭式的，沒有孰高孰低的問題，大家都是要站在一條線上來共同努力，而不要再有個人的意識形態或個人的因素造成市政效率的低落，這是本席要在這邊特別提醒各位縣市首長，現在都已經是大高雄市的首長了。

昨天中國時報有一篇東海大學法律學系林教授寫的投書，標題是「駝鳥行政誤國誤民」，這個內容本席稍微帶到一些就是「行政是公共生活事務的管理，人民給他非常大的權利，很多的人員和資源讓他可以管天、管地、管人、管生、管死來周全的保護人民，但今日的行政機關似乎日漸在放鬆此基本的管理權責。」，我只點到這幾點來讓我們大家共同討論，我想其實行政能力的不足、配置錯誤、發號司令的長官也有一大堆，這也是我們現階段很重要的問題。

因為本席看到「1999」最近的一個報導，大家可以看一下這個數據——市府3月份話務中心派工通知的統計，警察局、環保局、交通局、養工處是事情最多的局處，是排名前三名，這上面都有數據。高雄市卻對治安、交通、道路以及環境清潔是最不滿的，也就是說這三個局處服務最多、事件最多，卻是民衆最不滿的三個單位，因為很多的事情你們沒有辦法立刻的解決或是給民衆最好的服務達到他們的要求，所以「1999」在一個月的當中就發生了這麼多的事件，所以本席就聯想到「1999」這個專線也是本

席長期以來非常關注的一個專線，這次對市長的選舉為什麼有這麼高的得票率，就是因為在服務上展現非常大的行政效率、非常好的行政效率，才會得到非常多的選民認同，但是縣市合併之後，這樣的情況有逐漸滑落的現象，而且民衆的不滿意度也增加非常的多，這就是我們團隊要好好去思考為什麼會產生這樣的一個問題，這也是我們市府團隊低轉效率變差的一個表現，我們必須審慎的看待。

那麼本席再提到一個案子，就是有關河堤國小的預定工程。我非常的感謝市長大力的支持河堤國小的興建，在本席八年長期抗戰的努力之下終於促成，當然這個事情也要市府的協助、支持，國防部的支持、中央的支持才有今天這樣的結果，讓當地的民衆解決孩童求學的問題，但是這個期程大家也可以看得到，市長你也應該瞭解，在整個期程上，100年的1月份，我這邊有這個期程，我特別要讓市長看一下，就是整個期程將近落後了很長的時間，到現在為止，建築師的徵選還沒有出來，這也就是說在100年的1月份的時候，照理說，100年的5月份到100年的7月份應該是申請綠建築標章候選證書，也就是現在5月份建築執照及五大管線的送審申請，但是完全沒有，最近很多的居民非常的著急說：議員是不是又在騙人了。到現在河堤國小沒有動靜，進度是在進行，可是非常的緩慢，很多的期程是可以同時進行的，可是最新興建的期程表是100年的7月底才要徵選建築師，整個期程一直到101年的8月才會辦理校舍的工程發包，也就是說整個期程會延宕一年又一個月甚至於更多。這樣的一個延宕，我也問過，我覺得新工處的接管這個代辦河堤國小的新建工程，在100年的5月也就是上個月教育局委託工務局新建工程處後這才塵埃落定。市政府接辦這個工程是好事，可是整個期程包括徵選建築師其實都可以同時進行，卻延宕了這麼長的時間，我們非常擔心的是像龍華國小在二年之內全部完成，可是河堤國小呢？到現在為止，看起來三、四年蓋不蓋得起來，我們還要好好的斟酌，這是行政效率的問題，也應該要加強，趕快把進度趕上，我也希望我們的局長能夠跟本席說明。

另外，本席再提到高雄市治安的問題，其實警察局的業務報告有提到，全般的刑案發生以竊盜案件佔百分之46.19%最多，暴力案件中又以搶奪的案件佔百分之49.35，竊盜案裡以普遍的竊盜佔57.03為主，機車竊盜佔33.04次之，可見搶奪、普遍竊盜和機車竊盜，還是我們高雄市刑案防治的重點，本席非常了解，最近高雄市本席的服務案件裡面，有一個梁姓的家族，他們的車子在一夜之間，連續失蹤兩台，當時也有監視器，可是到目前為止，這個案子仍然無法破案，那麼理由是什麼呢？是主腦沒有抓

到，集團抓到了，所以沒有辦法公布它是破案的。但是我們又發現了，屏東地區有一些汽機車的解體工廠，他是專門負責偷竊來的汽機車的解體，有一些改裝成拼裝車再出售，有一些是拆解了以後，當成零件再出售。像這樣子的一個收贓車的解體工廠，經詢問高雄市警察局：「你們為什麼不到屏東市的解體工廠去查呢？」我們高雄市的警察局的回答說：「因為高雄市管不到屏東市。」

市長，請問治安的問題有分縣市嗎？如果跟我們高雄市有關的話，怎麼不可以去跟高雄市的警察局來做協商，來做共同破案的一個推動，我想這樣的解說，本席是不能接受的。所以往往在很多的案件呢，在最關鍵的時刻，錯失良機，所以到目前為止，到現在民怨就產生了。那麼又有人說了，為什麼高雄市的名人在失竊搶劫案發生的時候，三天就破案了，而我們民衆呢？沒有辦法破案，為什麼？難道是因為特權嗎？好，本席要舉很多的例子讓市長了解，也許市長，你的公務繁忙，很多細節的東西，你無法了解，那麼有關於這個案子，我覺得在本席看來，民衆的痛苦、民衆的難過啊！甚至在我的面前哭泣，我感到有一種孤臣無力可回天的感覺，難回天的感覺，我好像束手無策，我好像幫不了他們。接下來，又是三聯單出現問題，報案的三聯單也出現問題。

再接下來，本席最近也因為在路邊被盤查，要我的身分證，那麼警察我也表示我的身分之後，警察還是堅持要看我的身分證，本席聯想到，因為本席今天質詢的目的，不是為了個人，而是我是覺得，我聯想到很多的百姓，莫名其妙的走在路上，結果我在大學教書，我的學生也告訴我說：老師為什麼我有一天在樓下，我下去買東西，也被警察盤查，要我拿身分證，我身分證也給他看了，接下來，又叫我說：請你…，我說：我的家就住在樓上，那請你的家人下來給我看，身分證也給他看了，還要叫他的家人，下來給他看，他媽媽下來給他看，哦！對不起，這樣就離開。那麼在民衆的感覺，我的人權，感覺到被傷害的感覺啦！那我就要問警察局長嘍！是不是我走在路上穿著運動服運動、是不是我騎著腳踏車在路上，你覺得我怪怪的，你就下來要看我的身分證。請問一下，什麼叫臨檢，本席非常想要了解，我也希望讓高雄市所有的市民了解，什麼叫臨檢，在什麼情況之下，我要接受檢查，是違法、違規、酒駕、闖紅燈、搶奪？這個當然是現行犯，當然要追查。再來，我請問，像這樣子的一個情況，局長，你可不可以簡單的告訴我，什麼樣的情況，我們的市民要接受你警察局的臨檢，而不受到人權的保護，警察這樣，是不是濫用職權，今天本席一向支持警察，一向支持警察局，我記得我八年來沒有刪過警察局一毛錢的預算，不但不



刪，我還希望你們追加，武器的不足、種種裝備的不足，我還希望提升警察局的教育，送所有的主管一本書看一看，這都是本席的用心良苦，可是我得到的待遇，卻是第二天報紙登出來，議員要求警察要去認識議員的名字，強迫他們去記，好了，基層警察不滿意了，說什麼，說警察哦！我們不願意，因為拍議員的馬屁，認識議員的名字是拍議員的馬屁。

再過來又說：警察享用特權，為什麼要認識議員，怎麼會不要認識議員，我們今天請你們做的工作，不是叫你發生這個案子之後，叫你回去罵警察，你們為什麼不認識議員，警察教育工作是什麼？要讓你的下屬知道！我們今天為什麼要做這件事情，因為民意代表是警察跟市政府的橋樑啊，是幫民衆解決問題的，我今天聯想到的，不是我個人的問題，我是覺得，為什麼一個好好的良民走在路上，也沒有做什麼壞事，路邊停車打電話，還守規矩，還要替選民服務的時候，卻被你們硬要拿身分證出來，而不是認識我，不認識我也沒關係啦！可是我已經表明身分了，你還是要強我所難，今天的問題是在這裡，我只是希望你們告訴警察，基層的警察，為什麼我今天要做這樣的事情，我們警察局希望你們能夠認識議員，因為在執行公務的時候，或者是要請議員代你們發言的時候，能夠做出一個相輔相成的行爲，並不是要表現我們的特權，這是你們要去教育警察的一個觀念，這樣警民之間才能夠合作無間，我們的治安才會好啊！我們的社會才會好啊！這是本席的一個想法。所以此刻，我期待我們局長，你現在用簡單的幾句話告訴我，什麼情況之下要接受臨檢，也讓我們高雄市民知道，我什麼時候騎機車，我穿這個運動服裝的時候，也要帶身分證啊，是不是我去騎踏車運動的時候，我也要帶身分證啊。你是不是說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

關於這幾項，是不是分別來講一下。第一個，就是有關竊盜的問題，那竊盜犯雖然抓到了，我們同時也到屏東去追贓，那麼這個案子同時一破大概有三個案子。在全國裡面，在整個五都裡面，我們破獲的件數，竊盜部分也是最多的有 7,000 多件，比台北市去年下半年多。對於執勤技巧議員不清楚的，我想我們會回去通報各單位，因為範圍轄區擴大了，對議員有一些還不是很認識，但是有一些前幾天媒體所報導出來的，我想那是極少數人員警的言語，不是警察整體的態度。至於臨檢部分跟所謂的路檢部分，依警察行政執行權的規定，他要依規定來編排由分局長等等來授權，同時也執行有勤務上的分配，不是隨便一個警察就隨便攔檢，不是這個樣

子。對於特定的地點有實施臨檢，對於特定的時段有實施路檢，謝謝。

**童議員燕珍：**

所以我們警察這樣的臨檢是不對的嘍！那麼騎車穿著運動服接受臨檢，要人家掏身分證是不對的嘍！局長，是嗎？我們無意去影響警察的職權，但是也希望被尊重在合理的範圍之下，讓高雄市的市民願意接受你的檢查，那才是一個合理的檢查，應該是這樣說：對不對？〔對。〕，好，局長你請坐。再過來還有局長，我也希望加強什麼樣的教育呢？今天及我前兩天質詢你，應該是言猶在耳，還記得啦，我質詢的時候，我是告訴他，在苓雅區有個補習班失竊了電腦，但是這已經是四年前的事情，我特別要跟你講一下，這個地點失竊過三次；兩次是電腦設備、一次是自用轎車，那麼第一次是二年前，有報案，但是沒有給三聯單；第二次在一年前，因為第一次報案之後，沒有破案，所以第二次就沒有報案，自己就去裝監視器，沒辦法啦！只好自己保護自己啦。可是你們的警員去了，很認真，因為本席質詢之後，你們很認真去了，可是你知道嗎？進去之後，馬上就質詢那些人，你們為什麼去質詢我們長官啊，你們為什麼叫議員去質詢我們的長官，讓我們的長官被罵，這個是警察的態度嗎？叫你去查案，你去訓人家一頓，這個是警察的態度嗎？

議員關心市政是天職，怎麼可以用這種態度，而且時間點也不對，當然人家告訴你，沒有，我們最近沒有報案，當然最近沒有報案，你們也沒有來問我是什麼時間報的案，什麼時候也沒有，就去了，很認真，可是事情沒弄清楚，時間點是不對的，當時的人也跟你們說得很清楚，三次是怎麼樣的失竊狀況，你們去了兩次，那麼本席不可能是平白無故、無憑無據的去質詢警察局，我也是點到，提醒啦。所以我也是希望警察的教育真的是要加強，但是我不希望是用那種壓迫式的方式，我相信基層警員非常的辛苦，他們也希望受到尊重，我認為不管是哪一個階層的人都希望受到尊重，即便是執行任務、接受指揮，也是要受到尊重，這是本席對警察局的一個建議。

我知道警察的業務非常的繁忙，我相信很多的市民和本席都有相同的經驗，也不會要求基層員警去做違法的事，或者是強人所難，也希望說警察在這個部分，你們的事務非常的繁瑣，也希望如果能鼓勵基層的同仁，把心放在治安防範，做治安防範，加強破案，不是要被一些行政瑣碎的事務所影響，但是警察對於勇於認錯的態度、做事的態度也應該要建立，對於接受民意的監督也要心存感激，我想這是最基本的態度。

另外，颱風也要來了，我最近也接受到選民的陳情，在大昌路的一段，

大家可以看一下照片，我也給市長看一下，這裡面這個排水溝被樹葉阻塞，這是我們過去 88 水災發生的時候，大家對這個問題一直當成很嚴重的詬病，可是到目前為止，這個問題依然存在，而且在大昌路一段大家可以看到道路兩側的這個洩水孔被落葉阻塞，道路兩側被住戶自行增設斜坡道來覆蓋，回頭看照片，那個樹葉全部蓋住了，道路兩側排水溝被污泥、第四台和監視器的纜線所堵塞，非常的嚴重，這是我昨天才拍的，不是我拍了很久的，你們看看這個狀況，還是有這種嚴重的狀況發生，所以以致於大昌路那邊的水溝不通，所以居民就來講，就來告，所以我想我們當時也請了我們工務局的人去會勘，會勘的結果，他們有提到，有些問題當然是居民有的時候去用水泥板去把它塞住了，並不是說是工務部門做的事情，但是長久下來，因為我們都沒有發現這些老百姓自己所為的行為影響到整個下水道的通暢，可是當我們發現這個問題的時候，我覺得首先就要趕快去把它清理掉，趕快去處理掉這個問題，而這個問題是比比皆是，不要怕說我重複的投資，這個水道弄好又要叫我再敲一次弄一次，問題是它已經產生問題了，你必須解決嘛！不要說沒有錢，可能沒有經費，我覺得什麼事情有經費，什麼事情沒有經費，你們應該有一個合理的判斷，什麼事情該做，先做，孰重孰輕，先後緩急都應該有一個程序的問題，但是這個問題是很嚴重的，我也希望這個事情要趕快去做，趕快去處理掉，讓它能夠暢通，能夠清乾淨，因為下雨，又加上颱風季節來臨了，又阻塞又積水又造成水災的話，這個事情誰來負責？這也是本席發現的一個行政效率的問題。另外，我今天沒有辦法一一請每個局處首長給我答覆，但是我也想讓市長了解一些細節，一些行政效率的問題在這個時候如何展現。

再來，我們看到的是裕誠路街道改造之後很多的規劃不佳，就造成了交通停車的不便，我們街道改善了、我們街道變美了，但是有沒有解決交通的問題，這是本席一再強調的，我一直跟我們局長也特別講，造街之前要有一個配套，而且重要的是公權力要展現，你如果做好了街道還是到處停車，交通還是很混亂，拖吊車也不去拖吊，然後也造成民怨，有什麼用？街道改造有什麼用？到底展現了什麼呢？你並沒有讓生活更好啊，讓老百姓的交通更方便啊，讓老百姓更方便去欣賞街道的美，因為配套沒有做好，老百姓還是照樣的亂停車，如果你公權力不彰，你市政建設做得再好，你的市民教育不夠，照樣沒有辦法彰顯建設的好處，這是本席語重心長，什麼事情都是要從根本去做起，不是做表面，做表面的話，你幾天就沒了，你的行政效率在短時間內就會消失，所以我覺得要做一個建設之前，必須要深思，它後續怎麼去維護，我常常有很多的感觸，在我的生活周遭，常

常接受很多民衆的投書，包括我們美術館和工務局共管一塊土地，我常常說事權統一，我們高雄市政團隊在縣市合併之後，這件事情顯得更加的重要，美術館管一半，工務局又管另外一半，你如何將這個場地做好、管理好呢？所以我希望，很多我們的市政團隊，要去檢驗所有各局處管理的單位，要做到事權統一。

那天我也很感謝我們的市長，我提到了忠烈祠應該移撥給兵役局，當下市長就斷定要立刻歸屬到兵役局，因為它本來就是屬於跟軍方聯繫最多的單位，做下去了以後，我們希望短期之內能夠看到效果，兵役局也能夠發揮那樣的管理效果出現，那樣才會真正做到事權合一。另外，我提醒各位，今天的質詢我提醒各位在座的局處首長，如果是你的管轄單位，請你深思未來如何來做好這件事情，做怎麼樣的改善。

最近本席辦了一場公聽會，就是有關於軍艦博物館的公聽會，我想很早之前市長也應該知道，本席對於這個事情非常重視，也感謝市政府非常重視有研究規劃的執行，經過時間的演變還有其他因素的考量，現在市政府要把軍艦博物館希望能夠跟海洋文化和流行音樂中心來結合，本席也爲了這樣的一個計畫，在 28 日辦了一個公聽會，我邀請了非常多的專家學者來參與我們的公聽會；包括了長榮海事博物館的館長遠從台北到來；還有海軍校友會的榮譽董事長；還有包括台北海洋技術學院的院長和海洋科大的校長，他們都遠從台北來參與這樣的一個公聽會。公聽會的內容，我不曉得市長有沒有看到，但是因爲我們史局長也從頭坐到尾，我知道這個案子，流行音樂中心和海洋文化流行音樂中心，當時賦予的任務就是沒有把海權放進去，規劃裡頭沒有把海權放進去，在這邊我特別要跟市長鄭重的要求，我覺得我們高雄市是一個海洋首都，大家想到高雄就會想到左營軍港，想到海軍，那麼他整個歷史、整個沿革，他對於高雄市的歷史一個幫助都是非常重要，我們高雄市也缺乏一個指標性的觀光建築物景點，所以未來我們海洋音樂文化中心的設置、軍艦博物館可以吸引民衆參觀，但是要怎麼樣的營運，永續經營，怎麼樣才不會變成蚊子館，才是最重要的課題，可是本席在了解營運內容之後，本席也了解到，我們也跟史局長討論過，做一個博物館必須具備相當多的條件，包括我們高雄市的歷史博物館，也不算是一個真正的博物館，還有很多的努力空間，因爲限於環境、限於建築物、限於老舊的建築物，它沒有辦法充實內容，也沒有辦法在硬體上做一個改善，除非你整個打掉，重新做，所以，博物館的要求是比較嚴謹的。

如果今天我們做的海洋文化中心，它把包括漁業、遊艇等等這些都放進去，本席認爲一定也要把軍艦博物館與海軍文化的元素融入進去，這是本

席強烈的要求。因為海軍文化與海權相關的資料，對高雄非常的重要，但是要不要用博物館的型態來展現，有很大的討論空間。

我們也看到台南的軍艦博物館，是陽字號，當時海軍給了我們一艘船，陽字號沒有辦法做成，所以台南拿去了。可是陽字號在台南所展現的，後續是無力的，因為資源不足，它要花費非常多的錢去維護，也不是說你一艘船擺在那裡，你就可以把這個博物館做成功，目前他們也在為這個錢傷腦筋。所以我覺得也不必匆促的規劃，我們還有一些時間，但是我強烈的要求，一定要把海權這個元素放到裡面，海軍文化的元素一定要放到我們的海洋文化中心裡面去。這樣子才能夠讓很多的國際觀光人士，知道我們高雄市是一個真正的海洋首都，這對於長期的觀光價值才有它歷史的意義，不要做一件事情之後將來又後悔，少了這、多了那。我想，這是非常重要的概念，也希望市長能夠重視。

到目前為止，我們博物館的參觀人數其實不多，而且有些博物館經營到一段時間之後，參觀人數也會停滯，這是非常重要的原因，就是你必須要更新裡面的東西，而且你要讓裡面的東西值得人家一看再看，包括我的大學的學生，我問他們，去過歷史博物館的請舉手，舉手的沒有兩、三個，這是讓我非常驚訝的事情。我不曉得在場的各位局處首長，去歷史博物館參觀過的又有幾位？可不可以舉手一下？去歷史博物館參觀過的請舉手，誠實一下。也沒有辦法達到全數，但是我希望我們既然身為政府的官員，對政府的每一種設備和內涵都應該要非常的清楚。

我也希望高雄市的產業，像遊艇、漁獲等等相關的這些產業都能夠納入一起，凸顯我們城市的獨特性，讓觀光客願意到高雄來參觀。所以，這是本席特別要請市長要重視這樣的一個元素的注入。

目前我們國內唯一把海事相關資料與物品做成展示的私人博物館，就是「長榮海事博物館」，本席特地到台北參觀，我覺得我們公部門有關的人士、我們的局處首長應該去看一看，去參觀一下人家好的地方包括澳門的海事博物館，也是小小的一個博物館，卻做得如此的成功，我覺得我們應該去看一看人家的，才能夠做為參考，這是本席在這邊特別要請市長能夠重視的。

在幾段話裡面，我們也可以看得出來，這幾位貴賓都講了非常重要的一些話，還有他們的意見，但是我們的結論，就是高雄缺乏指標性觀光建築物的景點，未來海洋文化及流行音樂中心設立軍艦博物館或者是注入這些元素，就可以吸引民衆來參觀，但是如何營運管理、永續經營才是最重要的課題。我們都不希望高雄市再增加一個蚊子館，在設館之前，我覺得這

是一個要非常深思的問題。我也知道我們現在已經委外做設計和規劃，可是這個設計規劃，我們還是有我們的主見，我們還是要參與意見，讓這個設計的人，能夠深刻的了解到底我們的主軸是在哪裡？

我想很重要的一個概念，因為本席今天提到的就是有關於一些行政疏失，在我的選民服務的過程裡面，我感受到非常深刻的一些意見。

接下來，我就來談一談我們高雄市在 4 月底的時候大陸和外籍新娘的統計，高雄市的大陸配偶有 2 萬 6,126 人，其中大陸新娘是 2 萬 5,051 人；外籍配偶是 1 萬 7,229 人，新娘是 1 萬 4,398 人；高雄市的外籍新娘當中以越南籍最多，有 1 萬 231 人。如果以這樣的觀念來教學的話，我現在談到教育的問題，未來新移民愈來愈多，我們教育局是否考慮要教越南話、泰語與印度話？為什麼我會這樣說？我不是說不贊成母語的教學，我請教過非常多的語文專家，了解到只要是語文的能力、母語的推動，在家裡講、在社區講是最好的，跟家人講母語是學得最快的。

本席覺得有一點遺憾的，就是我的母親是客家人，可是我母親從小不跟我講客家話，因為媽媽在教書，所以他跟我講國語，跟我外婆講客家話，我聽得懂，但是我不會講。我在想，那個時期，如果他跟我講客家話，我現在又多一種語言了，所以很可惜。因為我看到很多客語的家庭，從小就是媽媽就跟他講客家話，他就會講啊！他遇到客家人他就會講。

因為未來我們的外籍移民愈來愈多，有越南話、有泰語話，我們這個母語，到底什麼叫做母語呢？是閩南語嗎？是客語嗎？是原住民語嗎？這個定義是非常難下定的，但是重要的還是美語嘛！國際語言嘛！還有日語，這些都是國際語言。我們是不是請教育局能夠把母語的課程盡量讓…，我們的家庭教育中心也來鼓勵所有學校的學生在家裡多講母語、多訓練母語，你就不用花很多的時間，還要排課程去練母語，我覺得這樣浪費很多小孩子學習國際城市語言的時機。這是值得去推敲的，因為我覺得法令上一定必然會有很多的規定，可是這在法令上是不是能夠解套？然後把我們的國際語言能夠再加強，讓孩子有多一點時間來練習國際語言，而且我們美語村的推動，我覺得也是成效不彰。你如果在一個學校裡面只是放一個 subject，一個主題，例如，火車站、郵局、機場等等，你只能讓學生一個學期輪到一次到那個美語村去學英文，這樣子，練習的機會是非常非常少的。我們台灣的孩子就是缺乏語言的環境，你沒有這樣的環境，他沒有辦法把國際語文學得好，英文的能力也沒有辦法加強。從世運到現在，我們在辦世運的當下，那時候大家推動美語，包括計程車司機也要學美語，那個氣氛、那個氛圍是非常好的，可是沒有持續，可惜的是沒有延續下去，

所以，我們的國際語文、我們的美語能力依然沒有進步，大家還是各學各的、各做各的。

所以，我想美語的推動，在我們國際城市的定位上，非常非常的重要。是不是局長也有找一些餐廳，沒有錯，來說美語的合作的餐廳，可是很多人都不知道，效果不彰，我覺得這個都是我們還要檢討的、要加強的。

國際語是我們孩子非常重要的一環，從小愈早學習對他是愈好的，而且我們要創造一個美語環境，讓孩子真正去學習美語。

再來，本席談到教育的問題，第二個問題，長久以來我都在推動閱讀書籍，我在去年、前年總共到 141 棟大樓講故事給孩子聽，那是一個最笨最傻的動作，我當時也覺得我為什麼會有這樣的動力去推動閱讀，到一棟大樓、一棟大樓去講故事給孩子聽，3 個孩子我也講，5 個孩子我也講，我們另外一個議員還笑我說：「你真傻耶！3 個你講什麼？5 個講什麼？」但是我講完我很有成就感！因為我覺得孩子的媽媽帶著孩子聽故事，我再跟他們討論教育的理念，那個效果是很大的。鼓勵孩子閱讀，再叫他們看書，這效果是非常大的，怎麼會不好呢？但是三民區有 400 多棟大樓，我只講了 141 棟，我有些遺憾還沒有講完，不過我想我會繼續講下去。我不如就走入社區，直接把閱讀的概念灌輸給他們、給家長，我想這才能真正深植到孩子的心中。

但是唯獨幼兒的部分，本席最近到台北去參加文建會舉辦的一個兒歌發表會，我現在也讓大家看一小段的影片，就是文建會舉辦第七期的兒歌發表會。因為過去本席在還沒有從政之前從事了二十五年的幼教工作，我深知幼兒語文能力的推動是從唱歌開始、是從兒歌開始，我覺得教育局應該重視這個問題。

我們看一下，這個兒歌發表會裡頭，它有客語的兒歌、有美語、有閩南語，也有原住民的語言，我們來放一下。

（兒歌歌語：臉上皺紋現、歲月用白髮留紀念，手心掌紋間，臉上皺紋現，媽媽的辛苦看得見。一年又一年，一點又一點，媽媽的愛在心間；一年又一年，一點又一點，媽媽的愛在心間。）

本席要強調的是今天這個兒歌，唱歌不重要，而是它的內容很重要，因為兒歌的內容，就是要讓孩子訓練語言的發展，就像我們學英文，唱英文歌，學英文起來非常快。而小朋友唱兒歌，因為他認識的字不多，所以他唱兒歌，就可以直接把一些語文的能力自然而然的學習進去了。

好，再看，這個孩子大概是五、六年級而已，這個小孩他有主持節目，他的語言發展非常好，我問過他，他從小就接受語言的訓練，大家聽聽看

這首歌，它叫「柚子歌」。（播放「柚子歌」）

OK！停一下，我想請教一下李永得李副市長，你覺得這個歌有沒有樂隊在搭配？這首歌有沒有樂隊在後面搭配？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**童議員燕珍：**

聽起來有沒有樂隊在搭配？以你的感覺。

**李副市長永得：**

是人聲在搭配。

**童議員燕珍：**

很厲害吧！〔對。〕請坐，我們副市長還是很有水準的。這個是 A Cappella 的一種演唱方式，我們史局長就很了解，他把它放在兒歌裡面。所謂的「A Cappella」就是沒有樂器的人聲合唱團，這樣子的一個表現方式也是本席覺得非常值得推動的，因為它完全不需要樂器，小孩子可以用他各種發聲的方式來唱歌，所以我們多麼期待在校園裡、在很多的場合，看到學生…，你知道嗎？學 A Cappella 的人無論是坐公車或做什麼，是每天都不停「啞、啞、啞」嘴巴在一直唸的，他要訓練他的發聲，他的發聲可以變成一種樂器，甚至是多種樂器，而配合起來就變成一個樂團，對孩子來說，對青少年來說，他們非常的喜愛。我也希望未來能夠把這個 A Cappella 人聲的演唱方式推廣到校園裡，讓學生不要再去飆車，不要再去做一些沒有意義的事情，而且這種學音樂的孩子絕對不會變壞。A Cappella 是一種不依賴樂器的人聲的音樂，在新加坡每年都會舉辦一些大型的 A Cappella 的比賽，有來自於世界各國的大學隊來參加比賽，我們可以推廣 A Cappella，並且舉行比賽，讓全國的 A Cappella 合唱團到高雄來比賽。最近有一團也到台北的國家藝術廳去演唱，是非常有名的國寶級的。文化局也可以考慮、可以評估一些可行的辦法，是不是能夠在春天藝術節也列為一個常態的活動，吸引很多的國際團體來到高雄，也變成另外一種城市的外交。

A Cappella 其實在很多國家，都非常喜歡這樣的一個人聲的音樂演唱方式，因為它不用花費樂器的費用，也不用載運很多的樂器，對孩子來說，是很好的一種推動，也訓練他們一種發洩情緒非常好的方式，我今天也把這種方式介紹給大家，讓我們市長也了解有這樣子的一個樂團，一個人聲音樂的推廣方向。

最近本席覺得語言能力的推動對幼稚園、托兒所來講，要用什麼方式？就是用兒歌來推動，也希望我們教育局重視這樣一個推廣語言能力的方



式。我也希望大家能夠購買文建會這次發表的兒歌送給學校，可是在經費上好像又有問題。所以，我想這樣的好東西，市長是不是也能夠推動這樣的兒歌，進入幼稚園、托兒所的校園裡？讓他們也能夠…。或者是我們也可以辦一個發表會，讓這些人能夠看到這些演出，能夠學習到這樣的一個演唱方式與兒歌的推動。

過去我辦幼稚園的時候，那個年代是用彈風琴的方式，大家都用彈風琴的方式，只要彈風琴，小朋友就會跟著老師唱，兒歌唱著唱著，他們就會用背的、就會用唸的，自然他們在語文的能力上就會…。現在為什麼三年級的學生作文寫不好？這些語文的能力，對一個孩子的成長過程是必須要培養的，如果沒有培養的話，將來他不管是身為一個企業家或是一個主管，他都沒有辦法用語言表達他的想法與他的做法。這是在教育的部分，本席特別希望能夠推動、展現的。

最近，我也看到學生的髮型造成學校管理不當的問題，最近也有學校跟我反映，他們收到教育局的公文、說：「如果有髮禁和學生服裝儀容等相關問題，發生爭議及不合教育理念的行為，教育局得以減班或減其補助款的措施。」這樣的公文，要求學校要落實執行。

我不曉得各位剛才看到的那個髮型，到底要怎麼樣去管理？很怪異的髮型，因為這個圖片沒辦法呈現得很清楚，有些學生把頭髮全剖剃光，頭頂上只剩下一撮，並且染成很奇怪的顏色。這樣子在校園裡比比皆是，但是教育局竟然也給了這樣的一個公文，因為也是在執行教育部的規定，希望不要有怪異的髮型出現。否則學校管太多的話，被告的話，那我就沒辦法了，我只好把你減班或減你的補助。

市長，你覺得我們現在的學生還有法可管嗎？今天不管是私立學校也好，還是其他有些正規正統的學校也好，我不否認現在是開放式的教育，但是如果是很怪異、很特異的學生，我們調查起來，這些學生功課都不好，他怎麼會去好好唸書呢？他每天都在想他的髮型要怎麼變，反正學校也不管嘛！

我覺得對於髮禁的問題，教育局要開放適當的空間給學校做管理。如果有些人不喜歡被管，管得太厲害了，或者是他覺得自己受委屈，他就來告狀，「不行啊！你怎麼可以管我？髮禁是開放的。」那好了，很多學校跟我講：「議員，那我們就不要管了。」以後都不要管了嘛！學生也不要管了，上學放學、上學放學，我們不要管了嘛！那這樣我們的社會會變什麼？教育會變成什麼？沒有規範，你動不動要罰他們說：「我就不給你補助款了。」那誰敢管？大家就不敢管，就不要管了嘛！

所以，我覺得這個部分，市長，是不是給教育局一個開放的空間，適當的管理是可以的，如果告狀什麼之類的，我覺得教育局要替學校承擔，要看事態是否嚴重？否則學校真的是不敢管。這公文發下去以後，我得到非常多學校的迴響，他們覺得這樣子以後髮型怪異的我們也不敢管，還要告狀告到教育局的時候，教育局你又如何自處呢？所以，對於這個問題，本席也希望不要再有所謂髮禁政策，讓學校管教兩難，以減班或是減少補助經費來施壓，讓學校無法可管。我覺得教育它還是有標準的，它還是有原則的，它還是有界線的，我們今天之所以太過於民主，開放得太過於民主之後，造成很多孩子的一些行為無法可管，這是本席的語重心長。

再來，本席要跟文化局討論一下「大東藝術園區」，我們都知道大東藝術園區，是鳳山地區非常重要的建設，市政府應該要善加利用，容納量是 800 多人，本席利用一些時間去請教一些藝術家，他們有以下的建議，我也提供給市府作參考。第一點，他希望能夠各類的藝術家階段性或長期駐館，能夠營造出一個多機能的藝術中心。第二點，公部門需把大東藝術園區定位為親近民衆的藝術中心，但是非為休閒中心，需要有文化水準，並成為表現南台灣特色的一個藝文交流平台。第三點，大東藝術園區的領導者須具備有市場性、藝術性及有行銷能力。第四點，要能空間利用和集結南台灣現代藝術社團和傳統藝術社團的能力，他必須有具備這樣的能力。

第五點，行政人員可以跟樹德科技大學藝術行政、高師大或中山大學他們有音樂系、美術系、戲劇系、國文系來結盟，可以增添大東藝術園區的藝術人文氣息。另外，硬體部分，雖然在建設中已經慢慢的完成，但是軟體它需要提早開始著手，行政組織的結構是當務之急，非常重要的。也期待開幕的節目和內部各單位的體制儘快到位，以免不久的將來，大高雄地區又多了一個全新的蚊子館。這是本席請教非常多人後，大家對這個大東藝術園區的建議，會後我是不是也把這個建議給局長去做參考？它未來的建構我們都非常在意的，這個藝術園區花了多少的錢、很多的居民，包括鳳山地區的居民、高雄市縣合併之後的演藝的人、藝術家、表演者、學校單位，對大東園區都有非常大的期待，也希望我們能夠重視。

最後，我想討論消防的問題，大家可以看到這個上面有一張「消防局甲種搶救圖」，是每一個企業團體要立案時必須要有的搶救圖。消防局長，是不是每個企業都會有這張圖？記得我上次質詢時，還特別說你們缺乏甲種、乙種的搶救圖，你們說，你們要建構，我不曉得現在建構完成了沒有？尤其在縣市合併之後，這是一個非常重要的問題，你這樣的搶救圖已經開始著手做了沒？做到什麼程度？請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝議員對消防硬體有這麼深入的了解。我們甲種和乙種防護圖已經建置 1 萬 8,000 多件，現在我們…。

**童議員燕珍：**

高雄縣有沒有在內？

**消防局陳局長虹龍：**

有。我們現在的指揮派遣系統，只要市民報案是有有線的電話，我們指揮派遣系統馬上會跳出甲種圖出來，包括街道、周遭環境、建築物、消防栓就馬上會跑出來；乙種就是建築物裡面的平面圖，這個是比較多、比較窄，所以這個只要有新大樓成立，我們就會陸續建置到指揮派遣系統裡面。甲、乙種防護圖，只是指揮派遣系統要的一個資料而已。

**童議員燕珍：**

所以這裡的資料還是有需要注意的時候，你們有沒有常常去巡視，照這個圖去該地區看呢？你知道很嚴重的問題是圖有了、路線有了，從這裡到這裡又到那裡，失火的地方也知道了，如果這個中間塞滿了堆積的，你平常又沒有做抽檢的話，你塞滿了堆積物，當火災發生時，你搶救也是來不及的。所以，我想了解的是消防局有沒有隨時抽檢？這 1 萬多張的圖案你怎麼去抽檢？你方式怎麼樣？

**消防局陳局長虹龍：**

因為甲種防護圖大部分都接到我們救災支援圖，乙種的是室內的，街道會堵塞的就是狹窄巷弄，有時車子、機車會停在狹窄巷弄內，所以市民就經常反映，要我們去畫紅線，因此平時消防人員在查水源時，他都會順道去繞。

**童議員燕珍：**

所以你們還是有做巡邏檢查的動作，〔對。〕多久檢查一次？

**消防局陳局長虹龍：**

像消防栓每一支每一個月都要檢查一次，在這個機會或我們查察的機會，如果道路有不通或堵塞的，我們都會處理，連消防栓損壞的都要依規定請自來水公司來修護。有關這個業務，消防署每年都會來考評一次，這個各縣市都要做的。

**童議員燕珍：**

所以，我為什麼今天強調這個問題，我們絕對不能等到災害發生時，才去檢討那個不對，這個不對，〔對。〕所以我時時要提醒消防局，這個部分要把它做好，而且要確實的做，如果真的有違法、違規的情形，要立刻用

公權力做出處決，否則發生問題時，你們就後悔不及，到時要花更多的時間、財力、精力，來處理這樣的後續問題。所以我上次為什麼問你說，為什麼在日本地震引發大海嘯時，會發生這麼多複合式的災情？我就問你，高雄市有沒有做過演習？或地震發生的演練？我們現在地震發生的演練還是沒做過，我也不了解為什麼。我也提出一個方式，就是希望教育局，是否能做到提醒學校的小朋友，做一個很簡單的動作，每一個人做一個坐墊，平常是坐墊，地震發生時，請他們立刻用它把頭包住，就逃生，這個學校一定要做，一定要做這種逃生的動作，因為地震發生是在瞬間的，你沒有辦法去防範的。你也不知道什麼時候地震會來，搞不好等一下就有地震，這也很難講啊，這個很難說的。天災的發生如果可以避免的話，我們就不會有那麼多的災害了，有的時候是沒有辦法防制的，所以我覺得這個很簡單。在日本他們就做這樣一個小小的貼心動作，學校的每一個小朋友都做一個薄薄的坐墊，請媽媽在家裡做也沒關係，做好就放在椅子上當坐墊，發生時馬上可以拿起來把頭包住，這是一個最基本的防範，因為頭部是最重要的，所以我為什麼跟局長強調這樣的一個預防。你剛才說到地震的演練是什麼時候要做？

**消防局陳局長虹龍：**

我們地震演習已經規劃在 6 月要辦理，所以我們整個…。

**童議員燕珍：**

6 月什麼時候要辦？

**消防局陳局長虹龍：**

6 月 20 幾號要辦，我們現在都已經在做整個規劃、預演，然後正式演習的規劃，整個市政府已經有災防辦公室，統合各局處來做複合性災害的平時準備、災時應變及災後的復原工作，平時的準備我們各局處已經就它的權責分工，都已經在做了，所以我們已經有做萬全的準備。前一陣子我們也到甲仙辦一個複合性的演習，是…。

**童議員燕珍：**

你甲仙辦的，我知道，我是說高雄市是不是要趕快辦？

**消防局陳局長虹龍：**

什麼？

**童議員燕珍：**

高雄市要趕快辦。

**消防局陳局長虹龍：**

對，我們防震演習…。

**童議員燕珍：**

我覺得這個很重要。

**消防局陳局長虹龍：**

我們各區都有辦。

**童議員燕珍：**

因為等到你想辦卻還沒辦時，災害就發生，怎麼辦呢？是不是？不能等待的。

**消防局陳局長虹龍：**

有。我們在5月份每一區都在辦理演習，我們比較大規模的防震演習是6月辦理。

**童議員燕珍：**

你知道地震發生到現在有多久了嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

3月初發生的。

**童議員燕珍：**

已經好幾個月了，對不對？〔對。〕這是我們要趕快做的事情，請局長積極，好不好？

**消防局陳局長虹龍：**

好。

**童議員燕珍：**

另外，在枯水期間消防局的演習被質疑，人家寄照片到我這裡來，在枯水期…，但是最近比較好了，最近有颱風之後，就解除枯水的問題，但是在那個時刻，你們做了非常多的消防演習，本來就應該做的，可是以後是不是把它調整在水量豐沛時再做演練？我希望這部分…。

**消防局陳局長虹龍：**

這個沒有問題。我跟議員報告，因為枯水期，就是我們考量到水比較少，會限水，我們如果萬一遇到限水卻發生災害時，我們也要有應付和準備，所以我們就要準備使用天然水源。

**童議員燕珍：**

地下水嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

就是訓練我們同仁使用愛河或天然池塘、游泳池、海水抽水來訓練，所以我們當時是做這個取水訓練。

**童議員燕珍：**

因為民衆有這樣的質疑，我也希望你利用這個時候來回答民衆。接下來的時間留給市長，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

首先，童議員在今天的總質詢，提出一個重要主軸，就是現在的環境是高速的競爭，但是童議員非常的擔心也關心，市政府是不是一個低效能的市政效率，我跟童議員說明，縣市合併是一個世紀的大工程，坦白說，我們跟其他的區，新北市或台中市都不一樣，台中縣市、台南縣市，他們行政的層級以上都相同，我們高雄市本來就是直轄市，高雄縣是省轄市，所以在一個磨合的過程之中，難度比其他更高，這個不是我替我的團隊說話，譬如 1999，我們希望大高雄地區的市民都能立即打電話，但是硬體的設施就不一樣，所以在這中間有很多的磨合，至少現階段五個多月過去，我們希望還有很多部分都還要加強，但是我們對市府團隊的要求、行政的效能、行政的效率、市民的痛苦，立即反映在 1999 上，我們都非常重視，剛剛童議員非常用心，提出我們做得不夠的地方，我也希望童議員把剛剛質詢的資料給我們，我會請研考會就這部分列管，請你給我們一份。

另外，童議員也提到，童議員一直非常關心河堤國小，童議員一直很努力爭取，但是同樣的，在這過程之中，也有一些不同的意見，導致教育局在配合整個河堤國小興建的過程之中，也有很多為難的地方，但是今天，我想童議員真的是有志者事竟成，今天河堤國小在你的努力之下，立即有很多要興建，期程的部分，我希望教育局再檢討，在行政效率上，有些透過都市計畫的變更，是有它一定的期程，但是我想不管怎麼樣，河堤國小的興建，我希望教育局蔡局長能夠全面不辜負整個河堤國小，包括很多社區對我們的期待，我也希望這個效率能改善。

全力學習他的母語，不管這個母語是客家或閩南語或媽媽可能是越南，我們覺得越南或印尼語都好，這個孩子我們認為他有學習母語的權利，在這部分，我們不能認為媽媽是外籍的配偶，在他學習母語的權利上就喪失，所以我希望教育局對於外籍配偶的孩子，學習母語的權利盡量給與維護。

另外，孩子在國際競爭力上，我覺得我們在學習美語上、國際語文上，創造美語的環境，我覺得這部分，蔡局長用他的專業做得很好，我覺得還是有部分要再加強，在推廣美語的教育上，這個部分今天沒有時間討論，不過蔡局長也會跟童議員報告。

我們高雄市非常謝謝你，非常用心在推動閱讀的活動，高雄市昨天剛好

有一個 350 萬冊的藏書，全高雄市有 60 座圖書館，我們現在可以用網路訂書，今天這些圖書館，不管在哪裡，甚至在那瑪夏，我今天如果要閱讀我喜歡的書，都可以在網路訂閱，4 天之內就會送到離你家最近的圖書館，文化局在這樣的推動上，做了很多努力，我們社會局有故事媽媽這樣的推動，就像童議員在你們的社區大樓，不斷的在推動說故事，讓孩子從故事的過程之中，開始喜歡閱讀，這部分，我希望我們的教育局、文化局、社會局，在推動閱讀、說故事的部分，讓小孩子的童年生命上更豐富，生命中的記憶，都是從小小故事來啟發，這個我們都願意繼續推動。

童議員非常關心髮型，基本上今天在台灣的社會，有些時候，我們認為這個孩子怪異，他的髮型站在我們的標準，我們覺得不喜歡，但是我覺得我們的教育局是開放、自由，對學生尊重，學校的管理及與學校的互動等等，都應該有一定的包容，我覺得這樣比較好。

另外，大東藝術園區，過去縣政府用 14 億多建大東藝文中心，現在建立起來，隔壁又是衛武營國家音樂廳，所以未來大東藝術文化園區的經營，現在可能是文化局，真的是一個最大的挑戰，但是今天既然縣市合併，大東藝文中心，我們也認為在鳳山地區非常重要，我們會朝著剛剛童議員這樣的方向，很多專家、藝文工作者給與好的意見，我們朝著這個部分來規劃。

我非常高興，剛剛童議員特別提到，甲種搶救圖、乙種搶救圖，坦白說，這是非常的專業，我們也是因為最近對於整個大高雄地區救災，才知道有這樣一個消防局的專業，消防栓、甲種搶救圖等等，我們的消防局、防災救災辦公室都要承擔最大的責任，救人第一，消防局必須非常的努力，地震、包括複合式災害的演練等等，今天童議員有很多寶貴的意見，高雄市政府及所有的團隊都很努力，但是還不夠，我們也知道大家對我們的期許很高，我們做得不好，今天大家指正，我們會非常感謝所有議會議員的關心、指正，讓我們有改善的空間，讓我們做得更好，再次謝謝童議員的鼓勵及對我們的指教，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

接下來繼續開會。伊斯坦大的時間要借給蘇議員炎城，請發言。

**蘇議員炎城：**

主席、市長、各位主管、議員同仁，大家好！在鳳山地區的過埤路、田中央路 100 巷，這住宅區的後面有條過埤溪，這裡是溪的堤防。本席也曾

去會勘過，整體來說是由水利局來處理，包括它叫包商去做，狀況都還不錯。但是仍然有些問題，就是包商在處理時，沒有那麼積極跟理想。

因為，這 100 巷的住宅後面，整修過埤溪的堤防，第一點不夠高。而且緊臨著房屋的泥土，並沒有做邊坡。住戶擔憂邊坡上牆面的泥土可能會流失。而且挖地基時的震動，也會造成損失。當然，這泥土如果流失，將會阻塞排水功能，會危害到住戶的安全。

這邊有一段還沒做，我在此向市長建議，這裡並沒有很長的距離，如果整個做起來就很完整了。

我想，對於這個小地方，是不是能先編列一些經費，將這部分完成。在挖基礎、在打鋼板樁時，因為震動而造成民房的龜裂，市政府應該依照損民事件處理要點來辦理賠償，這是第二張的照片。第三張是去會勘的，這裡還沒完成，這前面是有做，但是這邊坡做成這樣！我們可以從相片，看到它流失的部分。下一張，這裡的前面是做好了，剩下一小段還沒做。我們看到這一小段還沒做好。這前面做得這麼大，但是尾段沒來完成，這不就造成瓶頸了嗎？那前面的工程是白做了。而且雨季快來了，接著颱風也會進來，是不是會造成淹水的問題呢？

下一張，你看這個牆面有個痕跡，這就是泥土流失的部分。流失之後加上工程的震動，造成民房的龜裂。這個縫隙這麼寬，這裡也都裂開移位了。這是龜裂的情形。下一張，針對這種情況，我想請水利局和陳市長思考一下，是不是可以找些經費？優先將這個尾段完成。這民房裂成這個樣子，是不是可以使用損民事件處理要點？依照這法令的規定，提出合理的賠償。

上一張，像這個沒完成的區塊，是不是可以快點找些經費？儘速來完成，不要阻礙到它的排水。如果泥土繼續流下來，這裡就會阻塞了。請市長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。請水利局長好了，水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

當我們會勘完後，我們會把沒做好的，進一步處理好。

**蘇議員炎城：**

我還要提一件事。水利局長，你真的很不錯！對於水利的狀況，你非常瞭解。你專業的精神，本席給你肯定。說實在的，你做得真是不錯！身為水利局局長，各方面都很好！因為你的專長、你的經歷，本席對你真的很肯定。

但是，有些小細節方面，就像今天這案例，還有施工品質的問題，都需



要注意。我在此作個建議。這房子已龜裂了，如果是正常的龜裂是無所謂，但如果是嚴重的龜裂，就需要補強或什麼的，那地方也都裂開了。這點我提醒你一下，因為那時我去會勘，正在施工中，當然有些是做好了。這部分做好之後，就產生了龜裂的狀況，我也請你注意一下。這經費方面要如何處理呢？

**水利局李局長賢義：**

那天我們會勘過後，決定經費方面由我們來處理。

**蘇議員炎城：**

就是經費的部分，還有損民和房屋裂縫的問題，以及這邊坡的處理問題。他們施工時，把挖出來的泥土推了上去，但是下雨時會流失，那個牆面做得不夠高嘛！如果做得像原來一樣那麼高，那泥土就會被擋住，也就不會流出去了。這牆為什麼做得不夠高呢？可能是經費或什麼原因，我不瞭解。但是這會影響到地基的，那些土流失掉，基礎就裸露出來了嘛！那個房子的安全性就太令人擔心了，這房屋的主人也非常的擔心。

這部分請你一併處理，完成後請行文給我。請坐。〔謝謝。〕下一張，這裡是鳳山區鎮北里鳳北路居民的心聲，怎麼說呢？當然，一個重劃區可以帶來地方的繁榮，這是大家都很高興的事。但是，如果重劃之後，變成沒路可走。甚至，居民要走路還要繞一大圈，這些地方的住戶，絕對是不高興的。當然，不論任何重劃或建設，是要讓大多數的人受益，也不希望被市民來抱怨。這裡的土地已徵收了，而且重劃也完成了，以往的道路變成了住宅區，居民走路要繞道而行，造成民衆的不方便。

下一張，這條路走了三、四十年了，重劃之後變成住宅區，因為被封了起來，所以變成沒路可以走。這些還沒用到的地方，地主就拿來種菜。旁邊有巷道，但是巷道都沒有徵收，這裡只剩一、兩戶住家，因此整條被封了起來。甚至還搭個棚子在那邊，私人土地你沒徵收，人家自己可以使用啊！這條路據我瞭解，已經使用了四十年了。

下一張，這是條巷道，但是這房子就擋在中間，但是沒辦法處理。這裡是有路的，但是沒徵收還是私人土地，人家還是讓民衆通行。最重要的是，這房子就擋在路的中間，沒辦法通過啊！怎麼辦呢？還是沒辦法。

下一張，這裡是鎮北街 27 巷，這裡有好幾條巷子。下一張，這裡的市地重劃路都很寬廣，但是前面好幾條巷子都通往這裡，並且從這裡出來，但是沒有一條是通的。本來有一條是通的，但被人家用住宅給擋住了，這樣太沒道理了。回到剛才那張，那邊有四、五條巷道都是這種情形，我們是不是可以優先來處理？這裡的住戶真的很無辜，當重劃做下去是希望帶來

地方的繁榮，但是卻沒有路可讓人通行，這附近總共有六、七條的巷道，都只有一間、兩間的瓶頸，是不是可以來做個處理，這是哪個單位要回答？

**主席（許議長崑源）：**

這個是工務局，工務局長答覆！

**蘇議員炎城：**

這是工務局的嗎？開關的是工務局的，計畫的是都發局。

**工務局吳局長宏謀：**

剛才提到的這幾筆土地，有一條鳳北路 108 巷，這筆土地都取得了，因為這裡旁邊住宅以前也是很密集，所以這個可以優先來考量，我查過這個工程費用不高。

**蘇議員炎城：**

沒錯，徵收款比較高而已，但是工程款不高，所以不要再放著了。我的建議是那麼多條路，一條先開，後續再編列經費去處理。

**工務局吳局長宏謀：**

另外北祥街，包括鎮北街這邊有一些可能是鳳山長期以來都自辦重劃，有一些可能都沒有處理好，我們現在跟地政局來協商一下，看這個是不是有機會來用我們的重劃基金或是其他的方式趕快來開關，如果有一些防礙交通、消防的，我們會優先。

**蘇議員炎城：**

再上一張，像這個重劃完了，原來的規劃就是這一條路，可不可以想辦法來處理？

**工務局吳局長宏謀：**

這我們會會同地政局到現場看，對所謂的有公共安全的…。

**蘇議員炎城：**

這條是三、四十年的道路，把人家用成這樣沒道理嘛！

**工務局吳局長宏謀：**

這個我們會設法優先來處理。

**蘇議員炎城：**

那你訂一個時間大家來會勘一下。〔好。〕謝謝，請坐！下一張，五甲社區這裡總共有 5,200 戶、五樓的公寓有 4,800 戶、商辦大樓有 330 戶，這個管理費我們講很久了，就是一個管理費，你就要讓 5,200 戶的人常常要跑土地銀行，還只剩一間土地銀行而已，繳個 200 元或是 500 元，講難聽一點，還要常常跑這個，我覺得我們要便民，現在科技那麼發達，各方面都那麼發達，為什麼不採取多元化的，讓人家方便，如果他繳五元、十元

可以少跑一趟，他當然很高興，甚至使用轉帳的也可以，幾百元的問題，就經常要讓我們高雄市的市民常常在跑土地銀行，我們是不是可以用多元化的方式收費，像超商、郵局、電腦網路、轉帳方式都可以，你今天如果說貼個五元、十元，住戶如果願意，這個很好，你為什麼限制一定要在土地銀行？土地銀行只有一家而已，要繳費的時候，5,200 戶的人就要經常要跑那一家土地銀行，長期在跑，如果是在座各位也會跑得很煩，如果真的不變。

**主席（許議長崑源）：**

這是真的，市長，便民最重要，現在這麼發達也沒有什麼了不起的，是不是請市長答覆。

**蘇議員炎城：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我覺得五甲社區這個我們盡量的便民，用多元收費的方式，我覺得蘇議員讓我們有一些可以不要那麼墨守成規，如果能夠更便民，我們應該要這樣做，蘇議員，我讓他們相關單位趕快來檢討。

剛才也針對蘇議員的意見，我一直跟我們的研考會主委和楊副秘書長討論，很感謝蘇議員提供很多細節但影響市民交通、方便、安全的很重要，我希望我們的研考會能夠將蘇議員提出的這些意見，能夠跨局處，誰要處理，去追蹤這部分為什麼沒有處理。

當然蘇議員剛剛說了，有的徵收將近 5,000 萬以上，這部分的工程可能不會太貴，但是徵收費很貴，尤其是北祥街這條道路的開闢，這個部分我們會跟地政局來處理，是不是鳳山在過去土地重劃，這個部分沒有收尾得很好，所以到現在造成很多讓我們覺得很可惜，不過這個部分，政府是延續的，以前這個部分沒有做好，就是因為這樣，蘇議員提出來，我覺得我們再把這個部分處理得更圓滿、處理得更好、處理得更安全，讓市民可以通行。

我想蘇議員剛才任何的質詢，我們的工務局、地政局包括研考會，我們這方面都對這個部分都非常重視，跟蘇議員說明，這個部分給我一點時間，我也希望這個部分工務局、地政局、研考會、楊副秘書長應該跨局處，把這個部分趕快改善，謝謝！

**蘇議員炎城：**

好，麻煩你了，因為兩分鐘就可以到的地方，要繞二十幾分鐘才能到，不方便嘛！是不是這樣，謝謝！

再下一張，我們也請市政府多關心停車收費員的心聲。下一張，原高雄縣，高雄縣市合併至今已經約五個多月了，原高雄縣移撥交通局停管中心，停車收費服務員和拖車內勤共 75 名，交通局有一個規定就是每人每月要開單，開 14 萬的業績，服務員爲了要達到交通局的規定，這個要求，每日平均日曬雨淋辛苦的工作，幾十元的在收，要收到 14 萬多，坦白講也不容易，還有找那些車輛出來，也是很辛苦，支領薪水的部分，和高雄市的停車收費服務員的薪資待遇不一樣，同工不同酬的情形，有這種情形產生，因爲在高雄縣並沒有規定一定要收到 14 萬，大約一半而已，而他領的薪水有較少一點，但是現在他要做加倍的工作，也是要比照高雄市，支領和高雄市原來一樣要開到 14 萬多的費用，結果沒有，他們領的是高雄縣的，所以是不是請市長這邊，可不可以幫他們調整成和高雄市這邊一樣，溯及以往，這五個多月的也要補給人家。

還有一個情形，就是身心障礙人士，不是說 1 萬 7,880 元最低基本工資，這樣叫他們要怎麼生活，目前停車收費的薪水是 2 萬 2,344 元至 3 萬 2,928 元，我們是不是能比照這個薪資去做個處理，因爲我也知道陳市長對弱勢團體非常非常的關心，對這些弱勢的，這些都是單親和原住民的，比例是 20% 的比例，所以在這方面是不是可以照顧一下。

下一張，現在就是交通局停管中心，每年用定期契約跟停車收費服務員簽約是否違反勞基法，你進來後一年讓他做十一個月，停一個月沒讓他做，然後明年再請他，你在這個辦法當中去產生變成定期契約工，他就沒有保障了，然後還要一個月就去考一次試什麼的，就這樣一來一往，有的也待十年了，還在考試，年終獎金什麼都沒有，這種弱勢的剛才都說過了，都是單親的，還有一些原住民和一些殘障人士，這些都是弱勢團體，是不是可以把這個不合理的制度做一個改善，比照收費員，他們本來就是收費員，但是說實在的，分二種版本，我們可以比照環保局的清潔工，納入正式人員，這個應該大家來做考量，你僱用十二個月，十二個月一簽，簽了十幾年，但是爲什麼不把他納入正式的員工呢？環保局可以，爲什麼這些停車收費員不可以呢？是不是這樣？變成一個制度雙軌在進行，這些都是貧窮人，拜託市長，我們是站在幫忙弱勢團體，給了他們一個固定的工作，長期以來也做了十幾年，每年做十一個月，也領不了多少錢，年終獎金也沒有，整個家計各方面都停滯在那邊，對他們的生計影響很大，請陳市長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

蘇議員提前讓我知道要來關心這個議題，所以我已經跟交通局討論過，我要正面給你答覆，感謝你對弱勢者的疼惜、關心，同工同酬，一向就是我的主張，不能因為弱勢者或男女性別不同，同工不同酬，既然是這樣，我剛剛說過，我們要求交通局，針對停車收費員，要同工同酬，最高的薪資應該達到 3 萬 2,928 元，這個部分，我有跟我們的交通局長說過，他簽上來，我會立即贊同。

另外環保局方面，你剛剛有提到這些辛苦的停車收費員是不是可以納入正式的員工，這個方向基本上我是贊成，我認為到最後，每年你還是僱用他，有很多人連續十年一樣在僱用，他們現在很熟悉，又是弱勢者，有的是原住民，有的是不同的障別，所以這部分我希望交通局應該有財務規劃，停車大概收入多少？如果這部分能夠支付所有停車收費員工的支薪，這個方向我們會支持，我再請交通局把詳細情形讓我了解，這個方向，我基本上贊成，如果每年用契約工或每年都停一個月，我感覺這樣不好。

**蘇議員炎城：**

停一個月，不只這樣，而且還沒有年終獎金。

**陳市長菊：**

對，這樣我是覺得不太公平。

**蘇議員炎城：**

已經十幾年了，比照清潔隊，把他納入正式人員，每年都在僱用，何必違反勞基法，這是走法律漏洞，何況是政府機關，這不是正面的，應多行善。

**陳市長菊：**

謝謝蘇議員，蘇議員是勞工人員的重要領袖，這部分我來跟交通局談，這個方向我贊同，要如何疼惜弱勢者，讓弱勢優先、原住民優先，這一向是我的主張，好不好？交通局整個評估完，我再跟蘇議員報告。

**蘇議員炎城：**

差別待遇就是說，因為在外面盈收了 14 萬進來，裡面的人也是要做 14 萬的工作，但是他們是沒有獎金的，所以我建議這部分一併列入參考。下一張，這是合併後，高雄縣校護的情形，高雄市也嚴重的缺乏，而自由時報也有報導，中、小學校護整體缺了 802 人，這應該是全國的缺額。教育部體育司司長王俊權也表示，只有編列這些人員，我們也希望，只要有心去做，我們可以做好一些，像高雄市有 100 班，每班 40 人，就有 4,000 位學生，只設一位校護實在是不夠，照健康衛生法的規定，這是立法院通

過的，就是 40 班以上的學校，就要有二位校護，所以高雄縣有 14 位，高雄市整體都沒有，是不是可以用逐年編列預算的方式，把校護缺額編足。這裡有 40 班以上的，至少要設置護理人員 2 人，但是高雄市完全沒有，像三、四千人的學校有很多，如果小朋友發生事情，一位校護幫忙送醫院，另一位不留在學校處理事情，要到哪裡叫人？還有一個問題，本來有些小朋友有先天的缺陷，這間學校如果人數很多，這種小朋友就多，七、八十人，三、五十人不等，但是這些人平常就需要校護照顧，將近 4,000 人的學校，只用一個校護，這嚴重不足嘛！平常就需照顧這些三、四十人，四、五十人本來就有問題的小朋友，要提供小朋友好的服務，但是又不編人給他們，這不公平，所以我建議市長，逐年編列經費，因為需要很多人，不可能一次編足，逐年編列經費，把人事補足，這樣好不好？教育局長應該沒問題，那天你的工作報告，我已經問過你了，這部分我們是不是再加強，拜託市長，明年就逐年編列，局長如果簽出來，拜託你積極配合一下。剩下的時間還給伊斯坦大。

**主席（許議長崑源）：**

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主席、市長、二位副市長，各位市政府的一級主管，今天我有三個主題要就教市長及市政府所有的一級主管。

第一個，水土保持開罰的問題。第二個，就教市長有關小林村、民族村，因為 88 風災造成那麼大的傷亡，我們希望市政府能夠成立調查委員會。第三個，我會依據學者專家對大高雄的用水計畫，向市長就教。

第一個主題，是水保局開罰原住民保留地的問題，我為什麼先把這些事拋出來，因為開罰的開單裡面有寫作物，好多的原住民保留地就是種梅子、種李子、種桃子，或是金煌芒果，那麼你看這個字，教育局長，你看，這些字是不是有木部，梅有木部、李有木部、桃有木部、果有木部，怎麼可以把這些當作玉米、小米，來開罰單，這個不對，所以有木頭的，梅子就是梅樹，教育局長，應該是這樣嗎？我們常常稱梅樹、李樹、桃樹、果樹，這就是樹林嘛！教育局長，應該是這樣解釋，你點頭就好，因為時間不多，是不是這樣解釋？你會不會跟水利局長這次的解釋不相同，點頭就好。好，教育局長認同我的看法。水利局局長，教育局長都認同我的看法，這個是樹林不是作物。所以你們開罰的罰單，違反水土保持法，應該是錯誤的。假如再請教一位國文老師，他一定會認同，梅就是梅樹，梅，你看梅有木頭，李也有木，它還生很多孩子，你看子。所以這就是木頭嘛！桃樹就是

木頭，就是成林，所以我對開罰單的問題，對水保局的解釋，我覺得是錯誤的，要撤銷開罰的罰款案件。下一張，這是市政府裁示書，97 年度，雖然是縣政府的，但是執行裁罰的單位就是市政府的水保局。災民剛回去，剛剛重建，就開罰單 8 萬、10 萬、30 萬，這不合人性，不符合人權的開罰。我們法令的執行也要兼顧到情、理、法。我剛剛解釋了，前面有幾個字都是樹，可以成林，所以不要把桃樹、李樹，當作地瓜、小米來開罰，這個不對。

下一張，這是一個農民被開罰的裁罰書。下一張，那麼土地超限利用，在這個部分，我們應該要有原民會、區公所、水利局、水保局，來看看要如何解套，這應該是行政 3 個單位來解套。協助地主來變更受到法令裁罰的問題。下一張，我就拋幾個問題，右邊是水土保持局，河川局崩場地，左邊是原住民的保留地，原住民的農地沒有崩塌，這開罰應該是水利局被開罰的，還有水保局也該被開罰的。下一張，這是原住民保留地，大家都看到，沒有崩場地。下一張，這是非常漂亮、美麗的原住民保留地，樹林那塊有桃樹、梅樹、李樹，根本沒有崩塌，為什麼開罰？我剛剛解釋的字，就成為樹林了。下一張，這個也是保留地，芋頭的田園，白線的部分有崩場地，這個權責的管理單位就是河川局、水保局、林務局，結果開罰是不是開罰這幾個單位。原住民的保留地好好的，為什麼要開罰？下一張，這個也是原住民的保留地，你看多漂亮。下一張，這個不太清楚，請下一張，這個也是原住民保留地，你看上面有雲層多漂亮。漂亮的地方水保局要開罰單，這個不對。

下一張，原住民保留地，右邊白線這個部分，是水保局跟河川局，崩場地是你們的權責業務單位。左邊是原住民保留地，非常好，為什麼開罰單？下一張，這個就是梅樹，我剛才講過，從文字上字義的解釋，梅子就是梅樹，你看，它是一個生根的樹林。在自己的農地，雖然叫做林地，但是林地的上面就是梅樹、李樹，它就是樹林，所以原住民的保留地非常好。下一張，這一大片都是原住民的保留地，右上方是水保局、河川局、林務局權責單位保管的土地，就崩塌了，沒有被開罰，原住民保留地被開罰。下一張，這都是原住民保留地，農民唯一耕耘的生計，有時候補助造林，一年才兩萬元。假如原住民在自己的農地，種梅樹、桃樹，種其他的農作物，被開罰一年兩萬元，你說他可以維持一個家庭的生活嗎？不可能。他也要負擔子女教育費，繳勞保、農保。下一張，這也是原住民保留地，所以只要是原住民在自己的農地，天天在那邊工作，跟農地有感情，這個地會不會崩塌啊？人跟土地有了感情之後，土地也會不好意思崩塌的，所以這個

事情很重要。

下一張，我們談越域引水，我特別標出上面那個標題，那個是少年溪，在施作越域引水工程的時候，少年溪的水不見了。那麼越域引水是天神自然封洞典禮，已經塞爆了。你看塞爆了以後就出水了，這個是天神、天怒，挖這個越域引水破壞自然生態，應該開罰的是水利署。下一張，這是原住民保留地，多好都沒有崩塌。下一張，這也是原住民的農地，你看這就是梅樹，保護土壤。下一張，我們看，這是林務局的地又崩塌，林務局很少跟土地交談，河川局、水保局又很少跟土地交談，所以會崩塌的一大堆。下一張，這是我們辦公室特別向馬總統做陳情，因為原住民的保留地跟使用面積，已經劃到林地面積的比例有問題。那我們被開罰的大概有 16 位，你看數字，地是 21% 等，所以原住民保留地，可以用的面積不多，水保局再開罰，那所有原住民的土地就不能使用，沒有人權。

下一張，所以我針對第一個問題質詢有三個結論，水保局開罰農地，應該是設定集水區 150 公尺範圍內。但是你們現在開的地主與土地，並沒有設定在集水區範圍，所以你們開罰是亂開的。第二個，原住民保留地的地目，已經有桃樹、梅樹、李樹、果樹，所以農委會水保局的認定，跟我們原住民對這些果樹認定的價值不一樣。所以應該要尊重我們原住民，對林木統稱的稱呼習慣法，桃就是桃樹，梅就是梅樹。第三個，我們很擔心立法院正在實施，提出國土計畫法或是這次水土保持法，應該要納入原住民專章的考量。不可以任由國土計畫法、水土保持法的制定和實施，來掠奪原住民傳統土地使用的領域權，所以請水利局局長，將來跟原民會、區公所、教育局長，還有文字語文的專家，來把梅、李、桃認定一下，是不是樹林。所以先把開罰單撤回。這是我第一個質詢的議案。第二個議題，88 風災已經快二年了，到底政府對 88 風災，正義伸張了沒有？那麼越域引水就是個沒有公義的工程。這當然要颱風的時候，新聞報導說輕度颱風。下一張，其實莫拉克颱風的風災，包括越域引水，它不是只有天災，還有人禍。請下一張，這個就是越域引水的隧道工程，造成該區域玉山山脈崩塌，非常嚴重的一個原因。下一張，這個是風災以後玉山山脈，到處崩塌，右邊這個是中央山脈，那中央山脈看到白點這個部分，那是雲層，中央山脈崩場地不多。玉山山脈因為越域引水工程，崩場地亂七八糟，就是跟越域引水工程有關。

下一張，這個是地質圖，有劃紅線的，右邊紅線的，這是一個斷層，像荖濃斷層、高中斷層，靠左邊的甲仙斷層。所以越域引水的位置，都是在斷層帶。下一張，這個越域引水隧道，右邊有一個在勤和布唐布那斯溪，



下游勤和村攔河堰大沙谷，左邊看到小林滅村。不是小林滅村而已，民族村也滅掉了，勤和村現在分崩離析，這就是越域引水的後遺症。這是小林村獻肚山完全崩塌，那麼你看小林村那個上游是越域引水的隧道。這兩邊開了越域引水洞口以後，裡面的洞，都已經用鋼筋水泥堵住了，中間還沒有施工，所以我很懷疑地下水亂竄。這個獻肚山崩塌，它是日本學者講的，它是深層崩塌，深層崩塌裡面出水，地下水亂竄，這就是問題，我們要考慮的問題。下一張，這剩下一個工寮，整個小林村都沒有了，太子宮剩下這一戶，近 30 公尺高的半山腰，剩下那一幢。下一張，我們常講越域引水，難道沒有炸藥，炸得那麼厲害，所以 8 月 1 日傍晚，有堰塞湖遇到下雨的時候，我剛好在梅蘭派出所跟警員在一起，我們聽到滾動的流水聲，我們馬上通報下游，有大量的土石往下游去。我曾經算時間，從梅蘭派出所一直到東港這一段時間，40 分鐘，你看速度多快，就已經到達了。因為我們也聽到東港派出所到達了。因為我們也聽到東港派出所回報，這土石流、堰塞湖已經出海口了，所以非常的危險。

下一張，這就是越域引水施工，你看整個自然環境破壞得那麼糟糕。看下一張，那個有 20 公尺接近 7 層樓的土石，堰塞湖當天爆發的時候，沖刷的開口。下一張，這個是少年溪、美秀溪、勤和部落、玉穗溪，左邊有看到越域引水，東隧道的洞口，那是破壞自然環境的工程。下一張，因為颱風之前，我跟魯台營老師，還有一個記者到這個地方。親自到現場去看也曾經告訴施工人員，這樣的工程會不會很危險？他說不會有問題。等一下我們再看。淹水，水利署說沒有關係，跟他沒有關係，但是有看到紅字，東隧道是用機器開挖的，是用鑽炸工法。那麼崩塌的土石流，他說沒有在隧道的附近，其實這個都是騙人的。下一張，我們可以說政府官員昧著良心在說話。它一共用了多少的炸藥？16 萬公斤。下一張，這個是新北市五股區大爆炸案，離國小的距離，有沒有看到一個國小，離城州國小 200 多公尺，當時爆炸時，包括學校所有的門窗玻璃都震動很厲害，所以炸藥拿來炸地層怎麼會沒問題。下一張，那個勤和東口，所以我剛才講過，當天我們有去見那個處長，這個會不會有危險，他說不會有危險。真的發生問題以後，那 14 個工人被沖走了。

下一張，這是少年溪的溫泉，越域引水開了以後，溫泉不見了，那塊溪流也不見了，整個都變成土石。下一張，這個是風災後因為越域引水的工程，就在它的底下，所以整個都滑動。下一張，下方隧道已經都沒有了，溫泉也都不見了，橋也沒有了。這個就是當時我們幾位，戴帽子那個就是我，還有一個魯台營老師，還有一個現在那瑪夏的區長，我們很關心這個

問題。這個是我們當時所看到的，它施工的時候，左邊那個是引導水進到水道口的。當時我們看到這個工程，很像小孩子在玩溪水，你說那個工程怎麼會很正常呢？只要土石一來，那個工程就不見了。這個工程是違反環評法的施工。下一張，當時有兩個工地的處長，一個姓項，一個是高階主管。颱風的前幾天，我們也勸他，這個工程有問題，萬一大颱風怎麼辦？他跟我回答沒有問題，結果真的不見了。下一張，這是當時還沒有颱風之前，做攔河堰的一些工程，所有的土石亂推在河岸，堆在旁邊。當時我們也反映水利局、水利署，他們都說沒有問題。

下一張，這個是土石喪失、崩潰以後，整個土石覆沒。下一張，這個是勤和的東引水道的工程，這個都不見了，所以土石淹沒了 32 公尺高。這個是一些大學生、研究生到那個地方做研究，看到土石崩塌的情形。那個本來是少年溪的橋，現在已經不見了，剩下一點點。下一張，我特別提這個，就是要控訴越域引水工程亂搞，環評法有問題。下一張，那就是少年溪的橋，吊橋已經被淹掉了。下一張，現在就是有一個協會的調查報告所公布的「莫拉克風災調查報告」，這是欺騙的報告，單一的解釋，沒有另外的一種聲音，那個調查委員會這樣的調查會公平嗎？所以這是單方球員兼裁判的欺騙報告。下一張，這是當時有 1 位學者專家去那邊作調查報告時，非常不用心，他走在獨木橋上還很高興的笑得要死，1 位學者專家要做一個致災調查報告，他竟然笑得很高興，聽說這位在北部改制以後，竟然當上工務局長，相信吳局長不會這樣做。這是我們開全國環境會議時，我也有到場，所以本席要求高雄市政府能夠成立「莫拉克致災調查委員會」，這個委員會不是以政治考量，也不以「先入為主」的觀念，希望能夠以民主、科學的精神公開、客觀、尊重、科學的辯證，要有一種聲音，希望在 88 風災之前，有一個「市民作主」的理念來成立，市長，對於莫拉克致災調查委員會的成立是不是可以支持？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

88 水災讓很多原住民的山區受到很多的痛苦，包括有幾個村幾乎受到滅村的傷害，我們感同身受。剛剛伊斯坦大議員特別提到，說高雄市能不能有一個調查委員會，坦白說，高雄市是一個地方政府，受災區是在高雄市，中央當然也在做，伊斯坦大議員和若干的原住民，大家對這個報告、越域引水等等都有一些不同的意見。不過高雄市願意跟屏科大或台南成大就這個部分來研討，因為我們有很多的優秀局處首長所學跟水利工程有關，很

多都是成大出身。屏科大的丁澈士教授他們也給高雄市很多不同的意見，我會請研考會針對高雄市成立調查會部分來研議。坦白說，在整體國土規劃、國土安全上，中央在這個部分是應該承擔的。不過，怎樣能夠讓受傷的原住民有信賴的感覺、正義的伸張等等，我們希望未來高雄市和成大或屏科大，包括這些水利專家，我會請研考會能不能來跟他們討論。我們不要說是一個調查委員會，因為基本上很難，但是我們應該深入的了解，對於越域引水到底有沒有造成小林村等等這樣的滅村，現在為止都沒有定論，我們願意有一些不同的觀點，包括民間的環保、生態專家，大家一起來討論。剛剛伊斯坦大議員很多好的意見，做為長期關心台灣的原住民，我還是一句話，我們感同身受。

### 伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝陳市長。這個是全國 NGO 會議的記者會，當時馬總統表示，他不知道有越域引水工程。

影片播放馬總統談話內容：「再來，有關越域引水的問題，我們知道小林村被土石流埋了之後，我才知道有這項工程，後來我去了解了一下，這是民國 91 年合併是三年施工的工程，雖然這個不是在我執政的任內進行的，也不是在國民黨執政進行的，但這個不重要。只要這個工程確實是破壞了環境，構成這一次土石流災害的原因，我們當然要徹查到底！剛剛蔡執行長希望能夠請監察院調查，我回去之後，會立刻跟王院長連絡。在另外一方面，行政院基於主管機關的立場，我們也會進行行政調查，把原因找出來，就我所了解，高雄地檢署也已經分案進行司法的調查…。」

謝謝陳市長的答覆，我會跟一些綠色協會的朋友轉達市長的看法。接下來，我把整個高雄市的水資源開發以 powerpoint 的方式播放給市長和市府官員看一下，為什麼台灣不適合蓋水庫，裡面有很多說明，請大家看一下，因為我們的地形不同，也跟美國的地形不太一樣。這個是有關開發水源的新思維，不能完全都是用蓋水庫的方式，其實開發水源有一個新的思維，就看政府有沒有心，這是很重要的。這是高屏地區可以運用的一些方式，我們會把這個光碟呈給陳市長或水利局。市長有去過荷蘭考察，而丁澈士教授和魯台營老師都是我的朋友。這個部分因為時間的關係，我不能逐一的說明，這個是來義的情形，這是集水廊道施工的情形。水利專家看了以後，非常感動，還說怎麼會有伏流水這樣的技術，所以政府要讓人感動，就要聽民意。這是取水的方式，這是過濾的方式，這是完工以後的一個示意圖，濾水經過這樣的過程，就可以變成很好的民生用水，而且它的取水量也非常的大。這是伏流水取水的一個工法，這是高雄伏流水的一個取水

口，這個有好幾個點，到澄清湖等等，所以伏流水是取水的一個方式。這是高屏大湖的計畫，再看看哪一個比較經濟。下一頁，平原水庫等等，這是荷蘭，到荷蘭的一個經驗，市長有去過，這是人工湖地下水補救的工程圖，這是百里埤塘。這是世界河流會議有新的思維。下一張，我們希望能夠很珍惜荖濃溪和楠梓仙溪這兩個水資源，它們將來會變成大高雄用水的水資源，就是不要再被越域引水工程偷水了，這是高屏大湖的圖示和計畫內容，這是自然湧出的水要怎麼利用，這是高雄都會能夠對水源資開發有這樣的一個新思維，這是我們應該要有新的看法，因為時間的關係…。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

你對原住民部落的生態、水質非常的用心，伊斯坦大議員也知道，現任公共工程委員會的李鴻源主委和丁澈士教授對高雄市政府強烈的建議，本來他們兩位都要跟我們一起到荷蘭，後來因為李鴻源老師接任公共工程委員會的主委，所以他沒有去，可是丁澈士老師陪同我們去。這一次我們相關局處，包括議會的議員，我們主要就是高雄的治水，包括高雄水資源如何的利用，高雄面臨可能的缺水，未來大高雄怎麼辦？在現在極端型的氣候，沒有什麼不可能的，隨時各種都有可能發生。所以我們這一次到荷蘭，在水資源的部分，我們看到荷蘭 DJH 公司，他們是採萊茵河受到污染的水，利用沙丘很自然的滲透，然後有很多過濾的功能，最後淨化成為現階段荷蘭很多人在使用的民生用水。其實這種跟自然共存的做法，讓我們覺得真的是有很大的警惕。我們沒有想到在荷蘭這麼進步的國家，他們是用這樣一個最自然的方式，而不是用很多現代科學，不是這樣，所以這一點很值得我們借鏡。

另外，對高雄來講，我們希望未來在最不破壞整個自然水資源的運用方式，這是我們要追求的。剛剛伊斯坦大議員有特別提到伏流水，這個也是丁澈士教授和李鴻源主委都認為，在南台灣我們的水流很急，我們又是高山，所以伏流水應該是我們可以使用很好的水資源。另外，我們在荷蘭也看到，他們對每一滴水的珍惜，現在大高雄有很多工業的需求，所以工業用水每天用掉、消耗我們很多水資源，未來在大高雄怎樣把這些污水回收使用，把這些工業用水未來我們再升級擴建，包括現階段的臨海工業區、鳳山的污水處理廠等等，未來也可以污水回收以後，做為我們現階段很重要的用水，中鋼和臨海工業也好，它很多工業用水的再使用，對於水源資的珍惜、保留，這一點非常重要。

這一次去考察，讓所有的相關局處首長，包括議會很多優秀的議員，他們都有感受到。在荷蘭這麼進步的國家有 60% 的土地是低於海平面，他們過去是填海造陸，這些年來他們開始認知，尊重大自然，所以他們「與海共生」。台灣現階段的水很豐沛，但是我們有很多對自然的破壞，我們未來做為在這個島上生存的子民，我們怎樣維護我們的自然與現階段大自然的共生，這樣我們的子子孫孫才能夠永續在這個島上，能夠真正的生存，也安和的生存，所以我們真的非常感謝伊斯坦大議員很多的關懷。高雄市包括我們對原住民的關心，包括未來跟原住民所有的兄弟姐妹一起努力，高雄市政府都願意朝著伊斯坦大議員提到很多好的意見，我們一起來努力，謝謝你今天很多的指教。

**主席（許議長崑源）：**

休息 20 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

主席、市長、副市長、市政府各局處首長、關心高雄市政的鄉親、議會同仁，大家午安、大家好。大家辛苦了，我想關心高雄市政是我們義不容辭的責任，所以我想各位辛苦一下。首先和市長討論一下，從我上任市議員到現在，大概邁入第八個年頭。這八年來，在每個會期我都一直會談論到蓮池潭，為什麼我要談蓮池潭呢？因為蓮池潭是個非常美麗的地方，主要是因為我是在那裡土生土長的，今天在座的秘書處黃昭輝處長、藍健菖局長也都是和我一樣在左楠，我們都是同一個故鄉，都是在那裡長大的。所以對這裡有一份濃得化不開的鄉情、一種情感。

所以每一次的會期，為什麼我都要談蓮池潭？因為我覺得那是我的責任，是我身為民意代表、在地子女應該要去努力的目標，所以我非常關心蓮池潭的發展。我記得在我小時候，我父親擔任民意代表時，當時我爸爸擔任議員時，爭取拓寬左營大路，還有整個蓮池潭周邊的蓮潭路，那是我父親擔任副議長的時候，我還記得當時是王玉雲擔任市長，我父親當時也有爭取到孔廟，就是在這個地方。我們都還記得，當時蓮池潭是高雄市非常熱鬧的風景區，尤其當時還有在蓮池潭舉辦龍舟賽，周邊還有許多廟會活動。經過時空變遷一直到現在，蓮池潭的風貌是有改變很多，表象上是變漂亮了，但是發現漂亮的裡面是很空洞的。事實上，蓮池潭到現在為止，沒有龍舟賽、沒有什麼活動，除了廟宇各自舉辦的廟會以外，蓮池潭一年 365 天只有 9 天的萬年季，還有 5 天的過年，只有在那個時間有人潮。萬

年季的 9 天加上過年的街道擺攤 5 天，加起來一共是 14 天，365 天只有 14 天，左營蓮池潭是非常的熱鬧，再過來就什麼都沒有了。回歸平靜，就只剩下龍虎塔附近，會有很多的觀光客，還好這一、二年來有開放陸客來台，這裡才看得出來一些生氣、一些商機。但都只是停留在龍虎塔附近，不曉得是不是因為旅行社和導遊的關係，幾乎都是在龍虎塔拍照，停留約一、二十分鐘就走了，整個蓮池潭還是回歸平靜。周邊的商店沒有商機，人潮帶動不起來，我們看了心裡很痛，我相信藍健菘局長、黃昭輝處長都和我一樣心會痛，為什麼蓮池潭有這麼美、這麼好的條件，都帶動不起來。就這是這幾年來我一直在強調，蓮池潭要如何開發、如何推展，不只是全國甚至是國際上的觀光亮點，都能盡量推動。

我讓各位看一下，也請市長、局處首長看一下，這個景象在白天還有一點人潮、觀光客在走動，一到黃昏幾乎已經是沒人了，變成非常的安靜，除了平時運動的居民在那裡走動之外，這是白天還看得到的人潮，而且還是假日，平日就沒有什麼人，我們很心痛的是，現在的蓮池潭觀光區就是在過來的這裡有人潮外，就是龍虎塔附近，但是我們所看到的是比較雜亂、不整齊的攤商。市長你看看這張，在看看前面一頁，這些觀光客必須要和汽、機車爭道，並且是冒著生命安全在購物，整條街都是這樣。到目前為止已經談了多少年了，還是沒有改進，等於是觀光級的觀光景點，但是是夜市或是攤販的那種景觀，所以看了心裡會痛，我相信市長是對於城市美學最有概念的人，我也是最佩服你這一點。當你看到這樣子的景象…，為什麼整個蓮池潭的景觀帶動不起來、商機無法營造，整個商店街無法好好的規劃為景點，變成非常整齊、非常有感覺的商店街出來，談了多久了，蓮潭小組一直在推都推不動。我也很感謝觀光局，觀光局在這二、三年來一直在推動徒步區、商店街，但是好像都是孤掌難鳴。也必需感謝李副市長，在我們討論了好幾次之後，終於在 4 月底開了蓮潭小組的推動會議，我也看過在 5 月 5 日所舉行的會議紀錄，但是我發現在會議紀錄裡，還是停留在討論要怎麼做，從 5 月 5 日開到現在 6 月 2 日，已經一個月了，還是看不出什麼東西來。我不曉得你們到底有沒有在推動，當然我希望你們是有，可是我們很急，因為這樣的場景已經太久了，沒有所謂的風華再現的契機感覺了。

現況除了湖中有一艘鴨子船在裡面繞以外，好像也看不到什麼東西、什麼內容，所以為什麼整個蓮池潭一直無法營造商機，我們一直希望經發局…，這個部分應該要請市長，整個蓮池潭的營造不單只是觀光局一個局處的责任，商店街有經發局；商店的面貌改裝是都發局；道路的使用、路

平、道路的安全性是工務局；交通的動線是交通局；甚至於廟宇是民政局，還有很多的歷史古蹟是文化局，雖然蓮池潭只是一個大區塊，但是你知道他涵蓋了多少局處的人，需要一同用心、用功、花心思，好好的來營造場景。可是我們覺得滿遺憾的，目前好像都只有看到觀光局在推動，其他局處好像永遠都停留在討論的階段，到底蓮潭小組應該要如何推動？到底要如何營造蓮池潭的觀光亮點，我們很急，我講了多久？我擔任民意代表七年多了，但是到現在還是讓我覺得滿失望，還是停留在這樣的場景。

我常講，我很肯定市長，第一點，對城市的美學，這點我最佩服你；還有，你對無法開通的道路，你很有魄力，只要你看過的，沒有無法解決的，這是最佩服你。但是為何蓮池潭到現在都無法改變現況呢？為什麼？我希望蓮潭小組可以將這點列為重點，不要再跟我紙上談兵，不要每天都在開會，你們的會議紀錄有講，每週要開一次會議，從5月5日到現在，一共開了幾次？我沒有再看到你們的開會紀錄，我希望你們能夠用點心，好不好？蓮池潭真的是攸關未來高雄市的無煙囪工業，我們希望能夠好好推展，最有價值、最有商機的產業。無煙囪的產業為什麼我們不去好好推廣呢？就任憑讓他放在那裡，龍虎塔就是十幾分鐘的商機，除了這些攤販的景象以外，什麼都沒有，整個蓮池潭是個這麼亮眼的地方，什麼都沒有留下來。

現在有鴨子船的加入，但是也只有一艘，我們好不容易又同意增加，我們期待將來能有更豐富的…。剛才我提到的，整個自然生態的景觀，牽扯到很多歷史、古蹟、局處、廟宇、巷道，這些都和我剛才提到的局處都有相關，不單只是觀光局能夠推動而已，其實很多局處都有責任一同推展。所以我們希望能夠加速推動蓮池潭觀光產業、振興經濟、促進地方繁榮的發展。

我一再的要求，也希望市長及相關局處一定要好好重視，這是幫高雄市賺錢，創造就業機會最好的地方，為什麼不好好利用它，所以我今天用一點時間和各位來討論這個問題。

我也要向觀光局建議，沒有牌照的應該是屬於觀光局，也希望在湖面上，可以增設一些踩水車、類似鴨子船的，但不用像交通局在愛河用的鴨子船，還要牌照、什麼的，三不五時的還會在潭中卡住、故障、被罵的，這種應該是最簡單的；還有就像影片上的這種，我們可以去參訪，這個是在西湖渡假村拍的，或是參考北京的胡同，就是用三輪人力車在那邊跑的，日本的古都也有，包括現在旗津也有這種腳踏車啊！這種三輪車也是很古色古香的，很契合蓮池潭的風味，我是覺得這個都可以去考慮的。

我也建議觀光局還可以有其他的元素，譬如，文化局這邊有一些文化古蹟，培訓一些導覽人員。民政局在廟宇的部分，怎麼去契合辦理一些廟會的活動，我覺得這都是最好的資源，其實那邊的廟宇，都非常希望能夠和市政府合作一些活動，因為他們自己也覺得推不動，也沒有什麼資源，一定要公部門來協助。

還有商店街，我也很高興，今天剛好藍局長健菖也是來自左營，希望藍局長可以本著是自己的地方，好好的來經營，看看應該要如何的把商店街營造起來。都發局就是「高雄厝來挽面」計畫，你們要怎麼去做才能夠改造它的門面，而不是只是剩下幾個攤販而已，我不是要你們趕攤販喔！只是那個景觀實在太不適合這種國際級的觀光景點，應該要好好的規劃它，其實這裡面藏了很多可開發的東西，所以我希望相關部門，好好的用心來研議這個問題。

市長，在這邊要再一次的代表地方，拜託高雄市政府，市長你帶領的所有團隊的相關局處，好好的、用心的放你們關懷的眼光在左營蓮池潭。因為我有時候到愛河，那次還碰到觀光局長，我去那邊考察，愛河晚上很漂亮，旁邊有很多可以喝咖啡並做現場的表演活動，有彈演奏曲的、唱歌的、還有街頭藝人的表演，咖啡廳裡也有很多人在表演，很多人閒情逸致的在那邊聊天，散步的人不管是情侶、觀光客，或居住在附近的民衆，大家都在那邊休閒，我覺得那種感覺就是很棒。

反觀蓮池潭，為什麼一到五、六點以後就沒有人了，講難聽點就是有點死氣沈沈，沒有什麼人，太安靜了，剩下幾個吃飽飯在那邊運動的居民以外，什麼都沒有了，為什麼一樣的地方卻有不一樣的感覺？我希望你們要多放一點關愛眼神在左營的蓮池潭，好不好？我不希望每次的會期，都在討論這個問題，說的話也都是這些，結果還是沒有什麼進展。你們都說要動、要動、要動，蓮池潭要徒步區、要商業街，講了多久了，到現在還是沒看到，所以，李副市長拜託你，這次我真的希望沾你的喜氣，現在你剛新婚，看可不可以把你的喜氣帶到蓮池潭來，讓蓮池潭因為有你的喜氣，真的可以活絡起來，然後擁有喜氣洋洋的景象重現，這樣好不好？

**主席（許議長崑源）：**

蓮潭小組講了那麼久，都沒有在推動嗎？

**陳議員玫娟：**

就開個會而已啊！什麼也沒看到，所以我是覺得李副市長，你的新婚…。

**主席（許議長崑源）：**

我看請召集人向你報告一下，也是要瞭解。請李副市長答覆。



**陳議員玫娟：**

好啊！新郎官李副市長，可不可以稍微解釋一下。

**李副市長永得：**

蓮潭小組我可以向議員保證，就是所有的局處，剛剛陳議員提到的都有在投入。以前在經過兩次會議討論之後，最重要的就是定位的問題，還有優先順序的問題。陳議員提到的徒步區，我們認為現在做徒步區，其實是還不夠條件，因為他的條件之前，一定要把商圈先輔導起來，才會創造平常的人潮，要不然只有觀光客、遊覽車白天來，然後拍個照就走了，所以對地方上的產業發展，事實上幫助是不大的。

所以現在第一步，最優先的工作是在做商圈。而商圈，現在經發局在全力的協助地方所有的店家，做商圈協會的成立，然後我們爭取經費，也自己編列經費，明年就會投入經費來做。這些包括蓮潭路現有的一些空地也要調查出來，還會輔導一些新的商店成立，商店成立一定要有當地的特色，所以這部分我們也先介入協調。

我簡單講就是第一個，一定要有商圈能夠成為活動市場的機制中心，才能夠帶動觀光人潮，對於地方的產業才會有幫助；第二個，廟宇文化當然也是它的特色，包括孔廟在裡面，孔廟我們也在思考，因為過去曾經 OT 出去，但是失敗了；但是孔廟因為佔地非常的大，而且空間非常的廣，如何充分的應用它，包括結合鴨子船，現在也請文化局和相關局處在做研究。所以現在是有在進行，而且所有的局處都全力在推動，但是有些事情其實不是現在馬上就可以做的，譬如說，徒步區，要在商圈計畫訂定之後，都發局的挽面計畫才能夠投入，投入之後，整體的景觀特色才會出來，所以我們有優先順序，隨時…。

**陳議員玫娟：**

副市長，聽你報告，好像讓我們又燃起一點希望，你是有進入一點狀況，你大概有瞭解，但是我不希望每個會期都跟你討論這個問題，既然你那麼有抱負，我很感謝，我希望下個會期，不要再讓我去討論這些問題，讓我討論更多的議題，好不好？不要讓我們一直的看，為什麼蓮池潭都沒有辦法動？一年 365 天就只動那 14 天，兩個星期而已，什麼都沒有，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，陳市長要答覆一下，好不好？

**陳議員玫娟：**

好，謝謝市長。

**陳市長菊：**

陳議員很關心蓮池潭的問題，但我們不是打拚不夠。蓮池潭旁邊，有一些是水利會的土地，最近我和水利會討論過，好不容易應該會有一些共同的開發，看是有的要承租，還是要怎麼樣處理，因為蓮池潭周遭非常多的土地都不是私有地、也不是國有財產局的，而是水利會的土地。第二點要向陳議員報告，我已經和藍局長健菖提到，要進行哈囉市場的改建。我覺得哈囉市場太亂了，很多市民朋友，誰沒有母親？誰沒有家庭主婦？哈囉市場是我們列為改建的重點，藍局長大概這幾天，會對整體的規劃向我做報告。第三點，有關德商美最時公司在蓮池潭南區興建纜繩滑水部分，明年5月要在蓮池潭舉辦世界盃纜繩滑水比賽，但是5月以前，現在的很多公告、很多程序要引進他們來參與、促參，讓他們在蓮池潭興建最環保安全的纜繩滑水，因為在蓮池潭的纜繩滑水都很精采。蓮潭會館周遭的風景管理所，風管所現在也計畫，把他做為大高雄地區很多特屬產業的農產品，在那邊提供觀光客購買的展示中心，這個部分也一直都在處理中。蓮潭會館的空中廊道，現在每天的傍晚及早上，人潮都很多，要怎麼把這些連結在一起，我們都在做，當然在整個時間的效率上，我覺得應該再檢討，我希望能更快。

**陳議員玫娟：**

所以市長，我很高興你有這樣多的做法，你們大概多久可以讓我們看到這樣的成效？

**陳市長菊：**

我想促參案大概今年會完成，明年是滑水比賽，也希望現階段的左營萬年季，左營新舊萬年、鳳山應該連結在一起，希望今年的萬年季，讓兩邊的廟宇、民間的信仰、各個宗教，都能夠共同的參與，現在左營區公所跟民政局，都在跟當地一起討論要如何做，哈囉市場，藍局長應該在今年，我認為所有的預算不是問題，我們大力支持，我認為哈囉市場太亂，每天人家要去買東西，跟周遭環境的整理都有很大的關係。

**陳議員玫娟：**

謝謝市長，感謝萬年縣公園在我們爭取之下，也把它弄得很漂亮。所以你剛剛講到重點，哈囉市場那個地方其實也可變成一個觀光市場，因為哈囉市場非常有名，甚至曾經有電視台節目也來訪問過我，就是叫我帶他去哈囉市場，這表示它是非常有名的。所以你們不要忽視它只是一個傳統市場，其實它是非常有觀光價值的，因為它有一個歷史，左營蓮池潭周邊不管是廟宇、市場、公園，任何一個景點都是有它的歷史背景，這是很好發揮的地方。但是你們都沒有好好的去善待它，民政局、文化局這個部分都

應該好好去利用。

所以剛剛講到滑水景點，我擔任過體育會的滑水主委，其實我也在注意這件事情，我也希望能夠在今年的暑假，我們委員會就要在蓮池潭裡面辦活動，爲什麼？就是希望把它帶動起來，希望蓮池潭不要每次看到都冷冷清清，希望常常都有活動在那邊跑，然後那個地方才能帶動起來，自然商機就進來。商機進來之後，我覺得你們要營造商店街就很容易了，因爲人家願意來投資了，人家看那裡沒有商機就不願意進來投資，對不對？這個是雞生蛋、蛋生雞的問題，副市長你講的沒有錯，商店街要營造，但是你要給人家看到希望，人家才會進來。議長你也有聽到我們市長、副市長大家有這樣的抱負，我們希望下個會期不要再來討論種問題，你可以當個見證，我們感謝市長、副市長有這樣的誠意。

我在想一樣的城市不一樣的景觀，除了剛剛我講的那個以外，我剛剛也特別強調，我很肯定市長的城市美學，這一點我非常佩服你，你幾乎把我們高雄市很多的街道都做美化、做改造。我也要告訴市長，我們高鐵站這是我一直在要求、一直在爭取的，現在高鐵很便利，所以一進入我們整個高雄市的門戶就在左營這個區塊，然後明潭路靠近蓮池潭，到目前爲止都還是這樣的鐵皮圍籬，我記得當時跟市長就教過，我們比較過高鐵新竹站出來是一個大廣場，計程車排列得非常有序，廣場那麼漂亮，可是我們出來的地方是這樣子，是這樣的景觀，有圍籬，這個地方是高铁站的，那時候我們有請張顯耀立法委員，有請他們來過也同意這邊做綠化公園。再過來這邊，我們有一個廣場、有一個綠地，那個是軍方的，我也很感謝養工處，那時候好像在質詢的時候，市長也有授意，也終於把它做綠美化，種了一片花海，那時候的花海很漂亮，我看到很多新娘子在那邊拍照，我很高興，因爲我們終於爲高雄市左楠地區，甚至爲這個大門面做了一點事情。這花種得非常漂亮，沒有想到才一次的光景，真的符合曇花一現的花海，再過來就變成這樣了。

我已經跟養工處講好幾次了，這個地方不能一直放著不管，因爲這是高铁一進高雄市的門戶，出來卻放任成這個樣一片雜草，你們說有灑種子，我也看不到長什麼？你們告訴我因爲季節的關係，沒有辦法好好種。工務局長，我請你答覆一下，爲什麼這邊花種不起來？爲什麼農 16 森林公園的花種的起來？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**陳議員玫娟：**

同樣一個時間點、同樣的城市——高雄市。

**工務局吳局長宏謀：**

冬季草花現在要進場去種了，冬天跟夏天的花要換季。

**陳議員玫娟：**

這個講很久了，就種那一次的花海，到現在已經半年以上了，在去年選舉之前到現在已經快一年了，都沒有再種新的；但是農 16 的花一直在換，不斷的換，這是我前兩天去拍的。

**工務局吳局長宏謀：**

農 16 也是一年換兩季，一樣的。

**陳議員玫娟：**

可是都一直保持很漂亮，你看農 16 的花海有多美、很漂亮。可是我們高鐵出來那個地方卻是荒涼的草皮一片。

再看另外一個地方，也是我剛剛講的蓮池潭的周遭，其實我們現在要在乎整個蓮池潭的觀光，不是只有在蓮池潭的周邊而已。我們自從開放陸客以外，接著又要開放自由行、背包客，觀光局一直在推動背包自由客這部分，而背包自由客，就沒有像團體觀光遊覽車這樣有時間限制。一般導遊來就一、二十分鐘，拍拍照片就走了，可是背包客自由行他們就不是喔！他們都是做深度旅遊，他們來到了一個地方就會仔細的看，看他們想看的，因為他們沒有時間的限制，他們要去找他們想看的東西，想要知道的歷史文化，而蓮池潭就是一個很好的景點，所以他們會來這裡。但是我們走到蓮池潭周邊以外巷道，我們看到的是什麼？你們大家都很清楚，很多地方都破爛不堪，都沒有好好去整頓，你如果讓觀光客走進巷道看，都不能看，就是只有蓮池潭周邊一個亮點以外，進去深度旅遊都看不到什麼東西，而且甚至印象不好了。

為什麼我們一直強調蓮池潭周邊，蓮池潭旁邊有一個大龜山，這個大龜山其實我們有跟都發局長到現場，他在那邊做了一些簡易的綠化，但是我覺得還是不夠，大龜山跟前面的翠華國宅第三期，這個都是緊鄰著，因為將來蓮池潭整個觀光的動線，到我們大龜山過來這邊有一個眷村文化館，這裡寫 P 字的地方是停車場，這個地方周邊絕對是有觀光客駐留的地方，所以你這周邊應該都要好好的規劃。接著到翠華社區第三期，你們現在都說沒有打算，要怎麼規劃都還不知道，那這個地方將來你們要怎麼規劃？還有將來左營國中這個場地，這都是都發局，我希望你們好好用心規劃將來這個地方要怎麼做。以現階段來看，這目前都是荒草啊！都沒有好好整頓，如果開放自由行的背包客，這邊都是東門城牆，我相信他們也會來這

邊啊！再過來這邊是南門，這都是自由行背包客很喜歡拍攝的地方，可是它的周邊東門城牆、南門城牆，整個動線這個區塊，除了住宅區以外，就是就是荒草，沒有好好做綠化。爲什麼農 16 可以做的這麼好呢？爲什麼？因爲它是博愛路沿線，最主要也是市長可以看到的，而這個地方市長可能比較少來啦！

我希望各位能夠同樣的一個城市做一樣的對待啦！像這個地方就是停車場，過來是眷村文化館、東門城牆、翠華三期的地方，左營國中都在這邊，是不是這兩塊土地，我們請工務局是不是要比照我們的農 16，你看這個地都是草地。我們請市長、相關局處長看一下，這個東城牆門裡面是這樣子，都是草地，爲什麼農 16 可以做得這麼漂亮？而這個地方不漂亮。這個翠華三期這邊有 2.4 公頃，我剛剛講眷村文物館裡面有 3.76 公頃，那個地方比起農 16 森林公園 10 公頃都還小很多，所以這裡要做綠美化不難啊！你看翠華三期，後來我們也爭取了一個步道繞了一圈，現在大家都是在那邊走而已，裡面都是空的。我也不曉得爲什麼都沒有辦法一樣的待遇，你看森林公園做得多麼漂亮，景觀多美。這是市長的政績，所以我說過我肯定市長，就是因爲你有魄力能夠把城市美學做得這麼好，但是不要只是針對某一個特定的地方而已，我們兩個地方也希望市長給我們一點關愛的眼神。你看，很漂亮，這是我從樓上空拍下來的，真的非常漂亮，我們肯定工務局做得很棒，但是就只是這些而已。

你看到旁邊的龍華舊校地，那邊有很多的遊戲器材，專供小孩子遊玩的，就是公園旁邊的這個地方，就是像這樣子：再過來，也有一些小孩子在籃球場上，可能是因爲龍華國小舊有的一些籃球場設施；然後是農十六，裡面有很多的植栽，步道都做得很漂亮，看到沒有？廣場中間又分隔出一條道路來供人行走，種植那麼多漂亮的花卉。再來講微笑公園做得也算是不錯啊！有廣場、遊戲區，也有很多的小朋友，尤其到黃昏時刻，人潮會更多。我們來做個比較，像我剛剛講的兩塊土地是這樣空蕩蕩的，任人倒垃圾；翠華三期旁邊的走道，就是這樣的一個人行道而已，什麼都沒有，空蕩蕩的，荒草一堆。你看看農 16，光是同樣的人行道，植栽就做得非常漂亮，花海做得多美啊！這裡又是怎樣的情形，所以我今天要特別提這兩個地方出來，就是因爲它們很特別。

剛剛市長、副市長兩位也有特別的提到，要怎樣營造蓮池潭的觀光價值以及如何來帶動？怎麼樣可以讓觀光客留下很好的印象？這個地方就是不能忽視的地方了！就是我剛剛提到大龜山旁邊的這塊空地，眷村文化館後面這塊空地和翠華社區三期這塊空地，就是我們必須要去營造，因爲它

的旁邊就是連接著古蹟和觀光景點，將它放置成這樣，能看嗎？這部分，能不能請市長跟我講一下，可否將這兩塊土地比照農 16，我不敢要求一定要施做得這麼漂亮，但是至少也要有一些花花草草來點綴，讓觀光客到此看到這些景物時，是很美的、很悠閒的。不然至少在上面也要增設一些東西，不要看起來是空蕩蕩的，只能倒垃圾而已，好不好？市長，可不可以請你對我們簡單的釋出一些善意？

**陳市長菊：**

關於翠華三期這部分，現在只是簡單的綠化，那個空間，我是認為可以讓它，在將來這個會…。我看看今年對於這個部分需要做怎麼樣的支持，我願意支持。

**陳議員玫娟：**

謝謝市長。

**陳市長菊：**

翠華三期，我要請都市發展局好好的去做整理。大龜山旁邊的那塊空地，過去都市發展局是認為要把那個地方做為可以玩飛盤或是什麼…。但是我覺得那個地方，如果可以讓它有更多美化，當時是希望做為飛盤場地使用，但是我還是覺得四周、周遭，還是要有一些整理，不能髒亂，所以這兩個部分大概都是都市發展局，我們願意來做一些改善。

不管哪一個地方，小港也有很多空地，未來在左營、楠梓地區有很多的空地，我覺得高雄市應該讓所有的空地儘可能的綠美化，這就是一個觀光的本錢，我們會立即跨局處來做一些改善。陳議員提到的這兩個地方，也希望未來不只是曇花一現，這樣不好，我們都要檢討，都發局也要說明一下，是不是？

**陳議員玫娟：**

沒關係，市長，你有承諾就好了。我們希望站前廣場那一塊，好不容易跟軍方借到的那塊土地，工務局的，還有現在講的這兩塊土地是都發局的，都希望你們能夠用點心，也希望在下個會期，我看到時是能夠被稱讚的，好不好？都發局局長，如果有時間再讓你補充好了，謝謝。感謝市長這樣的一個美意，我說過我就是肯定你！對城市美學就是非常有概念。

另外，我也要特別就教的，因為這個畫面可能比較小，其實整個左營區塊是非常有潛力，尤其是現在整個人口和經濟發展，全部都往北移到左營、楠梓這個區塊來，這個地方是市政府應該要特別著重的，尤其是在經發局。經發局，我大概簡單的介紹，從楠梓那邊過來，有都會公園、世運主場館、加工區、漢神巨蛋、高鐵站、新光三越百貨、原生植物園、半屏山的自然

公園，到蓮池潭、高鐵站，漢神巨蛋這邊是瑞豐夜市，瑞豐夜市現在很夯、很有名的，還有森林公園，有民俗文化價值的慈濟會館，甚至自由黃昏市場也是做得很棒。其實這整個區塊大概都是一種商機，但是都沒有整合，尤其我覺得最遺憾的，就是在前幾年的明誠路和裕誠路的造街失敗，這是工務局都不能否認的事實。後來因為白老鼠的試驗以後，其他街道在做造街工程時，就比較沒有碰到這些問題，但是這兩條街的造街失敗是鐵的事實，到目前為止，還是有人在罵。

我要和市政府研議，既然錯都錯了，但是要怎麼彌補？很多人要求說不如把整條街都敲掉，不可能！我也知道，問題是要怎麼樣將這個危機化為商機和轉機？所以要拜託經發局，我真的非常肯定經發局局長，因為他是我們左營在地人，又是讀商的，我覺得他在這個部分很有概念，希望你能夠發揮長才，和市府團隊大家好好的來討論，看看怎麼去營造明誠、裕誠商圈。因為旁邊有漢神巨蛋、瑞豐夜市、自由黃昏市場、森林公園，還有高鐵站運輸的便利、半屏山、蓮池潭、世運主場館、加工區，包括都會公園，這麼好的一個幅員。我是希望是不是應該也要把裕誠、明誠商店街營造出來？到目前好像也都沒有啊！當然，我想這不是短時間可以做的，但是我覺得一定要做，第一步沒有踏出去，永遠都做不成。

所以也期望藍局長還有各位市府團隊有相關的人，工務局也好，都應該要好好的把這整個商圈營造出來。藍局長，你對於商店街、整個商圈的營造，有沒有什麼樣的想法？

### 經濟發展局藍局長健萱：

陳議員剛剛提到的沒有錯，因為現在整個高雄市以北，原來左營區的發展大概就是以裕誠、明誠，在自由路到博愛路這個周遭，然後一直延伸到三民家商附近最熱鬧。這邊有一個最大的問題，就是周遭的停車是一個很大的問題，所以剛剛陳議員所講的在造街之後，可能很多的車輛停在機車道上，機車又跑到快車道上面，所以造成那一段很有特色的一些美食商店，造成業者在經營上面也有這樣的一些困擾。

我們會和其他的局處共同來思考，怎麼先去解決周遭交通上的問題，再透過相關的制度，將整個商圈營造起來。你講的沒有錯，有很多各國的特色料理都集中在哪裡，可是哪邊並沒有一個很正式的商圈組織。那個部分，我們可以來做，會整合其他機關的意見共同來推動，謝謝。

### 陳議員玫娟：

謝謝局長，他就是專業嘛！既然工務局有規劃裕誠美食街，明誠商店街，但是都沒有做整合，就拜託藍局長，希望相關局處有相關的人，大家都要

共同配合。尤其是交通局，交通的問題也很大的問題，所以大家要好好的用點心。也希望能夠把北左營商圈趕快營造起來，能夠振興經濟、促進地方繁榮，然後營造商圈、創造商機和就業機會；我想只要商圈能夠營造起來，就會有很多的就業機會，這是屬於雙贏，甚至是好幾贏的，大家都有好處的。商店賺錢，大家有就業機會，商區營造，整個高雄市會更好！希望大家要好好來努力。

然後要問的是，目前南高雄有長青活動中心、青少年文化體育活動中心。前陣子大家都在談論青少年飆車、霸凌、販毒，包括到今天最大的新聞，校園販毒已經下修到國中 14 歲，這對於我們的教育真的是一大警訊和危機。包括治安，真的讓身為父母的我們心都痛啊！怎麼會出現這樣子的教育呢？為什麼？因為現在有很多的青少年精力旺盛沒有地方可去，他們就去 KTV、網咖，然後就群聚飆車，去做一些連他們自己也搞不清楚是對或是不對的事情。因為他們剛好在啟蒙期，所以在精力旺盛期，沒有地方可以去發洩時，就是做這些事情。所以抓販毒和取締飆車，都只是治標而已，針對根本的是什麼？就是教育。對不對？教育就要從小教育，為什麼我會在這次的提案當中，要求一定要把倫理道德觀念灌輸在基礎教育中，我們從小就是這樣，老師叫你站好，就沒人敢動，媽媽說不能出去，就不敢出去。哪有像現在的情形，小孩子寶貝的要命！哪會聽老師、家長的話，對不對？自己都是最大啦！這表示什麼？就是社會教育、基礎教育出了狀況；所以為什麼我們會一直強調要非常重視基礎教育、倫理教育？這我也必須要要求教育局，一定要非常加強這個課程。

之外，我們也必須要提供孩子一個能夠活動和發洩的空間，導入一個很正常、正確的活動，一個觀念嘛！所以為什麼我會一直強調南高雄有一個社教館，就是青少年文化體育活動中心。但是，北高雄呢？我也很高興的是，中央馬英九政府好像要在全國設立 50 個地方嘛，但是高雄市目前只有苓雅和小港，有一個叫做國民體育中心嘛，但是北區也沒有啊，到目前還是沒有啊！所以我們不希望高雄市政府，大家都說中央都重北輕南，高雄市政府是重南輕北，北邊好像什麼建設都輸給人家，除了經濟發展和人口的發展帶動起來，好像也有點追不上去了。所以希望市政府在這個區塊，北高雄的建設要趕快跟緊人口的發展，趕快追上這個腳步。

北高雄沒有長青活動中心，只有一個富民小型的長青活動中心，做得非常的成功。我媽媽也在裡面學唱歌，我常常提的，我媽媽這段時間過的很快樂，因為他在那邊交了朋友，學唱歌，心情很好，不像之前每天都關在我的服務處，沒有事可以做，就是開創他的第二春啊！其實，他在裡面也



交了很多的好朋友，真的；同樣那些的好朋友也都是一樣，常常跟我們講，爲什麼不趕快再多設幾個地方呢？因爲有的人會感到很不方便，有的是從鼓山區來，有的是從三民區來。

青少年體育文化中心裡面有很多的展館，我大概也列了一些，文化展覽、娛樂的、體育的，這是在社教館的部分。我大概列舉了他們一些業務的推展。因爲時間關係，我就簡單帶過，夏令營、教育市民廣場、週末蚊子電影院、才藝表演秀，可以讓那些孩子去發揮，讓他們的時間都花在這上面，去練習跳舞、表演，那就不會想要再去飆車、販毒。我覺得他們就沒有時間去做這些事情，問題就是因爲他們太閒了，沒有事情可做；是不是我們應該要有一個地方讓他們可以去活動，我就覺得週末電影院很好、很好玩、很棒啊，所以我們希望要趕快增設北區青少年社教中心，或是中央政府正在推廣的國民體育中心，在北高雄多設幾個場館；也希望廣設社區型的老人活動中心，我也知道北區長青中心一直都是市長和議員希望能做的，但是礙於經費太高了，好像是 12 億元嘛，雖然已經選好了地點，計畫也做了，經費也知道了，但就是沒辦法動，都只停留在規劃和評估。

與其遠程希望能做北區長青活動中心之外，是不是在現階段，在還沒辦法解決北區長青活動中心問題之前，能夠比較容易儘快達成的，就是社區型的，富民長青活動中心就是一個典型的成功例子，真的是非常的成功。所以也希望能夠沿襲富民長青活動中心的模式，譬如左營國中的視聽中心，我就一直要求是否能夠將左營國中活動中心更名爲蓮池潭長青活動中心，雖然在蓮池潭已經有一個老人活動中心了，但是大家也知道年紀大的老人家是無法走動太遠，從三民、鼓山區過來的老人家也反映說「爲什麼沒有辦法就近增設？」既然是年紀大的人，而且身體又很健康，我們就應該要恭喜他們，並且爲他們感到高興，因爲有很多健康的老年人能夠生活在這個城市。但是也必須要提供一個地方，可以讓他們學習、成長、交朋友和有很多活動的空間，所以長遠的期待，還是要推動北區長青中心。但是現階段能夠改變的，希望社會局是否能趕快多找幾個地點，在各個社區廣泛的多設置幾個類似富民長青活動中心的小型活動中心，可以容納，讓周邊住家的老人能夠在子女去上班時能夠有個去處，能夠開創第二春以及更好的休閒活動；我覺得「人活著就是要動」，年紀大的人就會有一個活動的空間，會活得更快樂、更健康，這是我們希望努力的目標。

再來，我要講的是左營分局，剛才我講過整個北區的發展非常的急速，整個治安也相對的亮起了紅燈，但是員警的編制並沒有跟上腳步而增加。我要特別向市長以及警察局長報告，左營分局已經升級爲一等分局了，它

的編制應該要有 323 人，但是目前可進用人數只有 271 人，271 人和鼓山三等分局預算數 271 人是相同的數字，我覺得這對左營分局的員警不公平。你看，同樣都是一等分局，對不對？他們都有 290 幾、317、293 人，左營分局就只有 271 人，短缺，光是和最多的就相差大約 70 幾個名額，最少的也有 20 幾個名額。一等分局是三等分局的人數啊，對不對？市長，局長，這對左營分局的員警不公平，而且你也知道主場館和巨蛋都在辦活動，常常都需要動員很多的警力，甚至包括義警、民防都要動用到了！爲什麼編制不能好好的讓它就緒呢？讓它正常化，讓他們有安定感。不然常常要動用支援和遞補的方式，這樣也不對啊！治安是長遠的，需要一定的訓練，並不是用遞補、補充的方式。所以拜託市長要正視這個問題。整個北左營、北高雄在發展，我覺得警力更是要跟進、更要加強的，不能差那麼多，一等分局的等數，卻是三等分局的員警數。直轄市警民比例是 1：350，左營人口數將近 20 萬人了，結果警民比例是 1：660，將近一倍了；等於一個人就要負擔 2 個人的工作量，這太辛苦了，而且管轄的事務也太多了，看看整個博愛路是多麼的混亂，所以請市長和警察局長趕快做出善意的調整。

還有要請教交通局，0 北、0 南公車路線，最近要做修正，要停駛，很多人抗議，我們接到 N 通的抗議電話說，爲什麼要停掉？這條公車路線從民國 84 年開始營運到現在將近一、二十年了，爲什麼突然要改變？請局長答覆，爲什麼突然要改變 0 北、0 南公車路線？是因爲有人陳情要求改變，或只是因爲路線規劃而改變？只要答覆我是因爲有陳情或只是做路線改變而已。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**交通局王局長國材：**

就是改變，主要是現在跟 168 有很多重疊的地方，而改線。最近在說明會時，有很多人都有提出意見，所以公車處現在已經重新在檢討，並沒有要停駛，只是部分做。

**陳議員玫娟：**

6 月 1 日要停駛，很多人向我們抗議啊。

**交通局王局長國材：**

沒有。

**陳議員玫娟：**

現在沒有了，是不是？

**交通局王局長國材：**

現在所有的統統要檢討，沒有。

### 陳議員玫娟：

OK，因為跟 168 重疊只有 5 個站，剩下共有 17 個站，全部要犧牲掉，難怪大家會…。局長，請坐，謝謝。市長，會搭公車的都是老弱婦孺，都已經搭乘十幾年了，一下子就要改路線，改不見了，叫他們怎麼辦？我要求不能更改 0 南、0 北公車路線，要按照原來的路線行駛，這是我的要求。

下一張，文府國小的通學步道問題。因為文府國小那邊的整個北高雄一直在發展，文府國小也做得很不錯，老師都非常認真，那個學校辦的非常好。其實我們都一直希望，是不是能夠再增設文府國中，來容納其他校那些總量管制學生的名額到文府國中來，當然我們也長期和教育局、市府研議過，你們都認為因為人口少子化的問題。沒關係，我們希望文府國中是否興建，你們能儘快有個定案，當然我們的期待是能夠興建，分攤一些沒有辦法就近就讀學生的苦及家長的困擾。所以我們希望能夠評估文府國中是否需要興建？

但是現階段，文府國小旁邊的前面有一個通行步道，因為文府國中沒有興建，所以那邊只是普通的土地，沒有興建通學步道。家長一般在路口轉過來時，和孩子剛好走到路邊時會有衝突，要到小學來上課時，車子和小孩子通學時都會有衝突點，所以希望市長，我也要拜託你，因為這筆經費不是很大，但是也不小啦，可能要一、二百萬，我希望是不是可以請教育局研議，把文府國小的通學步道，延伸到文府國中這條路來，雖然文府國中還沒有要興建，但是我希望通學步道一定要把它做起來，讓學生有安全的通行空間，因為我希望讓現在的學生，上學時是快快樂樂的，而不是讓家長擔心，孩子上學走在那條道路上就擔心，因為那邊車流量滿多的，這部分我請教育局也研議一下。

還有就是總量管制的問題。我要請問局長，因為你們總量管制的條件，是要五年來有新生增加，然後學校班級數超過 90 班的，對不對？局長，對吧！好，市長你記住這句話。五年來人數有增加，然後學生班級數有 90 班喔。這些都寫在這裡，增加的趨勢 90 班，我讓市長看一下這個數字，市長你看這裡，這幾年來的人口數沒有什麼增加，對不對？它的每一個班級數，我看過資料，沒有一個超過 90 班，沒有超過 90 班的啊！而且人口也沒有什麼增加，但是總量管制的要件就是這兩樣，就是要有入口增加、學校班級數超過 90 班，才要總量管制。那為什麼我們北左營，整個福山，左營，龍華還有明華，都要總量管制？那些都是新興的社區，最多差不多都是我們這種年齡，孩子都是念國中、念小學、念高中這個階段，結果你在

這個區域實施總量管制。我相信很多議員也都在談，那天議長也很關心這個議題，說要用交通車來接送我們，不然沒有辦法就近就學啊！孩子沒辦法就讀住家附近的學校，也很奇怪啊！就是因為總量管制。

所以我希望局長，你們要好好去研議總量管制的問題，因為未來是少子化的時代，孩子只會減少不會增加，你覺得有總量管制的必要嗎？你是不是應該要讓孩子就近上學，不要再讓他們奔波，到別的學區去就讀，譬如，福山沒有辦法進去的，要經過民族路那麼多的車流量，而跑到三民區去就讀，左營沒有辦法進去的，要跑到大義國中去就讀，不但要經過鐵軌還要在那邊塞車。我不是說三民國中、大義國中不好，大義國中是我母校，都很好啊！可是交通問題啊，因為大家都趕著要上班，叫小朋友自己去上學很危險啊！民族路的車流量，經過鐵軌的車輛都很會塞車，孩子不可能自己去，家長每天光是要接送、上下班就很困擾了。所以這個問題要趕快想辦法幫我們解決！局長我想你也不用答覆我，你到時候只要告訴我，這個部分要怎麼辦就好。總量管制的問題，是不是應該好好的來研議了，有需要總量管制嗎？

好，現在要講的是博愛路，因為時間的關係，博愛路到現在，這個是今年的5月6日，就是前陣子而已。又撞上了，已經好幾個了，工務局局長，我請你看一下，撞到的地方在麥當勞的前面，你們現在把他圍成這樣，為什麼分隔島到現在沒有辦法拆？就為了兩個變電箱。你看車子這樣的超車，因為這輛車要左轉，他只好切向這邊過來，所以交通局我也要拜託你們，整個博愛路如果真的動線都做好了以後，待轉區怎麼轉、怎麼用、整個號誌或整個車道的規劃，交通局你們要負很大的責任。因為整個博愛路塞的一塌糊塗，你看從去年7月到今年整個博愛路有分隔島的地方，你看車禍這麼多，都上百件的、受傷的人也那麼多。沒有分隔島的只有19件、26個人受傷，你看幾百件和幾十件的相差10倍以上，到現在還是這個狀況，就是因為分隔島一直都沒有辦法拆。你看數字會講話的，有無分隔島的就有68件和6件之差，甚至還有1個人死亡的，分隔島到底什麼時候要拆？等一下工務局局長你答覆一下，到底你們的魄力在哪裡？為什麼到現在博愛路的樹木，養工處都移走那麼久了，還是沒有辦法拆。我們也建議如果待轉區的變電箱，沒有辦法解決移到店家的前面，是不是用中央分隔島？因為剛好交通局可以有一個待轉區在這裡，這個是博愛路的北邊，我們在那邊拍的，我覺得比照這樣的也可以啊！

還有我要講子華路的問題。子華路我要很感謝市長，你上任之後，我剛剛講過，你對城市的美學我很肯定你，你對沒有辦法開通的道路很有魄力，

我跟你建議的幾條路，你都做到了，我們真的很感謝你，因為這樣的魄力讓我們交通很順暢。但是孟子路在你的手裡開通之後，旁邊有一條垂直的子華路，還是這樣子啦！市長你看到沒，我那天去的時候，他們還在講啦，爲什麼這條路講了那麼多年，和孟子路一起講的，孟子路都已經開通，這條道路沒有辦法開。這是另外一邊，這邊這條就是孟子路打通的，市長你打通的就是在這個地方，但是這條路就是沒有辦法通。我記得市長有到現場去看過，那時候的邱里長也帶你看過，但是到現在目前都沒有辦法通。這條就是孟子路，就是我剛說的這個缺口，還有一條路，孟子路在這邊，這條就是子華路，到現在還不能通行，整個動線都很亂，每次到這邊就要迴轉回去，社區裡面因爲車子繞來繞去的就很危險。

另外菜公一路 115 巷也是講了很久了，路都擋在中央，爲什麼會這樣？就是因爲從大中路走慢車道進來時，一定要繞經這邊進入，因爲這邊沒有辦法進來，一定要到自由路，所以這邊是單向而已，單向來到這邊剛好是新民國小，他要來這邊，如果沒有從這邊的 12 米道路出來，你要從這邊出來時就要繞一大圈，因爲家長用車子載的話都要繞一大圈，不然就要走這些小巷道，那些都是 4 米道路及 6 米道路。4 米路及 6 米路幾乎都是住家，所以每天早上人很多的時候，光走這 4 米道路及 6 米道路，就會去撞到人很危險的。所以我們都一直強調，希望能夠趕快把這條路打通，讓居住在這邊的居民能夠從這條路過來，走新民路上新民國小。市長，我剛剛講的這兩條道路，我希望是不是請市長有空時，可以到現場去看一下這兩條路，是不是趕快想辦法解決？這個是子華路，剛好在重劃區的旁邊，地政局應該可以用他們的剩餘款來做。

另外還有海平路打通的事情，海平路我們也一直在強調，現在海平路這邊已經打通了，但是這條路這邊還是不通，所以就算這邊打通，還是要繞回去，一樣危險啊！所以我們希望能夠在這個地方，再增設一條 15 米的道路，在工務部門時，我和你們局長討論過，到現在還是沒有看到你們有做什麼。這邊有一個紀念碑，其實可以把它遷移到這個位置來，這樣這邊就可以打通成一條 15 米的道路了。因爲當地里長一直在期待，這條路好不容易拓寬了，但是拓寬之後來到這邊還是沒有路，還是要再折回去，也還是造成這些路的衝突點。既然台 17 線要做了，應該要趕快在旁邊先開一個 15 米的便道，讓我們可以從這邊進去，從這邊繞出再繞到左營大路，這樣的一個環狀路線，才能夠達到交通順暢及安全的目標啊。

監理站的部分，我在質詢時是希望這邊能夠打通，那時候的監理處長也答應要打通，但是礙於經費的問題，是不是要怎麼解決？經費的部分，養工處，這個算是人行步道，市長，我也知道你對人行步道，你會…。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

市長，請簡單答覆。

陳市長菊：

你說我重南輕北，我是感覺我是稍微重北，非常重視北方，光是陳議員你的很多意見，幾十年沒辦法解決，在我手中完成的開路，不曉得有多少，當然市長對每一區都一樣的重視，那你剛提出的，不管子華路，子華路它不在重劃區，但是我覺得這個部分，地政局應該，我會覺得重劃區，當然也在平均地權，這個有賺錢，如果在周遭，不然這條路我覺得這樣也不是辦法，所以，我希望地政局對子華路的部分，它差不多要 8,000 多萬，希望地政局你了解之後，跟市長報告，我希望四周圍，因為孟子路等等，他們所有的路都開好了，為什麼這個地方這樣，你讓市長了解一下，菜公一路 115 巷，我要了解那時候就是說：兩邊都開闢了，為什麼這中間部分把它堵死，所以我也覺得這個不能了解，這個都是十六、七年以上了，它的經費，我現在所看到的，差不多 3,000 多萬，我是認為這個部分，這兩條路，子華路、菜公一路 115 巷，這個部分我會來進行了解。

我希望這個部分，有沒有可能有平均地權的基金，這個部分我們來考量。另外，我想北區長青中心，現在已經完成規劃，地點也決定，我們希望在明年是不是開始啓動，因為這個中間要不要 BOT 案，還是 OT，這個內部還有一些不同的看法，但是我覺得我們高雄市對於北區長青中心非常重視。我們社會局，在楠梓、在左楠地區，我們這個部分的老人福利的據點，老人活動的據點有 29 處，你剛才提到富民，但是北區長青中心，我們也希望繼續按照原有的腳步去規劃。另外，剛剛陳議員提到，就是奇怪啊！我們的區域國民運動中心，怎麼都是苓雅、小港，怎麼沒有我們的，但是我們現在正在跟體委會爭取，就在左營規劃為區域國民運動中心，現在跟體委會正在爭取中，體委會如果能夠通過，這個部分應該很快就會來處理。

所以我想陳議員當然提出很多我們地方的建設，其實我們對於議員提出來很多的建設，我們都是正面的回應，因為我會覺得你們每一次有關地方建設，你只要事前議員關心什麼，這個內部都要開會檢討，因為我講的話在議事廳上，都必須負責，市長說要做，我就真正要去做。當然你如果臨時問我的，我沒有在內部規劃好，這個我跟你答覆，就會比較模糊，因為我要回去作了解，所以很感謝很多很好的意見。我們都會請研考會列管，看要如何優先來處理，包括對於蓮池潭未來的規劃，我想包括哈囉市場，包括未來蓮池潭周遭等等，我想我們現在有些時候需要時間，尤其是土地重劃，不是我今天答應，明天就能夠處理，都不是這樣，但還是謝謝陳議員爲了我們北高雄的發展，做了很的努力，也給我們很多的指教，我想市

府團隊都會認真努力，有困難的我們會讓你了解，但是我們有困難的部分，也希望我們能夠突破，所以剛才陳議員很多的意見，我們會好好來處理，謝謝。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

博愛路現在完成兩個街廓，現在還剩下有管遷的，這一部分我們所有的管線單位，現在也整合了，現在就剩級配的試驗，所以 6 月底前，一定會全部把它完成。〔…。〕 6 月底完成，現在已經在鋪兩個街廓了，到 6 月底全部可以完成。〔…。〕 對啦，我們會加速。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

好，大家辛苦，上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

散會（下午 1 時 50 分）。

## 十五、第 1 屆第 1 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 100 年 6 月 3 日上午 8 時 35 分）

**主席（許議長崑源）：**

上午的議程繼續市政總質詢，第一位請陳粹鑾議員發言。

**陳議員粹鑾：**

大會主席許議長、陳市長、副市長、秘書長、市府團隊、各局處首長、議會同仁、記者媒體小姐、先生、旁聽席的市民好朋友、電視機前的市民朋友，大家早安、平安、大家好。本席陳粹鑾第一次定期大會總質詢。今天非常高興可以在總質詢中，以高雄要更好，從鳳山出發，為何我要用這個議題呢？左營在清朝時代是屬於鳳山縣的管轄，也是鳳山縣的古城，他是在道光五年重建的，最後在鳳山區埤頭街重新蓋了鳳山縣的新城。所以舊城就叫古城，自清朝時期高雄就包含了現在的高雄縣市，最後才分開，現在又縣市合併，可說是非常有緣。原高雄縣政府也是設址在鳳山地區，本席認為如果要讓大高雄市整體進步，一定要從鳳山區發展、做起，因為這樣建設才能更加順利、發展，所以我今天最主要的議題就是高雄要更好、從鳳山出發，做為我今天質詢的主題。

縣市合併無縫接軌，大家都抱持著很大的希望及期待，但是失望也很大，因為不但沒有無縫接軌，還更加有縫而且洞還很大，縣市合併後，公務人員的公文系統尚未整合完成，出差或請假都還停留在紙本傳遞，尚未完成電腦化。不像是電腦 e 化時代的先進國家，而是落後一、二十年，尤其在縣市合併前，已經有協調在縣市合併後，原高雄縣的公文系統是筆硯系統，非常的先進及便利，速度也受到縣民的讚賞及肯定。秘書長是負責縣市合併的協調工作，已經協調說，在縣市合併後要使用原高雄縣的筆硯公文系統，但是合併已經有半年多的時間了，這半年多的時間還是沒有變化，公文流程一樣要耗費相當長的時間，行政效率非常的差，請教秘書長，現在的公文系統是如何處理呢？

**主席（許議長崑源）：**

請秘書長答覆。

**市政府郝秘書長建生：**

有關陳議員所關心的公文資訊系統，我們在鳳山行政中心，我也有找相關的機關，針對他們的意見，原高雄市本來的文書電子系統，我們是每一個機關都可以發送，原高雄縣只有一級機關可以行文，至於其他所屬機關都無法使用電子公文，兩套系統各有優劣點。縣市合併後，最重要的是要



將系統整合，短期我們也有一套辦法，也有徵求社會局及相關機關，他們也都同意試辦。

**陳議員粹鑾：**

秘書長，已經過了半年多的時間了，統合需要這麼久嗎？

**市政府郝秘書長建生：**

在 5 月都已經上路了。

**陳議員粹鑾：**

5 月分都已經上路了…。

**市政府郝秘書長建生：**

對，部分機關都已經試辦了。

**陳議員粹鑾：**

目前試辦情形及效果如何？

**市政府郝秘書長建生：**

試辦情形是將兩套系統做部分的整合及連結。

**陳議員粹鑾：**

只有部分的整合和連結，不能全部整合嗎？

**市政府郝秘書長建生：**

我們目前先試辦部分機關，認為系統整合…。

**陳議員粹鑾：**

目前整個大高雄的公文系統都尚未整合，對於一般市民及辦公的公務人員造成困擾。

**市政府郝秘書長建生：**

其實公務人員只是因為兩套系統使用上的不習慣，高雄市原來的系統，是全部的所屬機關都可用電子公文發行，高雄縣的系統就沒有這套功能。但是高雄縣的某些部分，使用起來比較簡便，所以我們將這兩套系統整合部分，可以做為機關試辦使用，謝謝陳議員的指教。

**陳議員粹鑾：**

麻煩秘書長要加緊腳步，這個不能拖延要趕快處理，都已經過了半年…。

**市政府郝秘書長建生：**

我們已經在處理了，從 5 月份…。

**陳議員粹鑾：**

這些都在縣市合併、選舉前，都已經協調好了，原本要運用原高雄縣的筆硯公文系統。

**市政府郝秘書長建生：**

沒有，沒有說要使用高雄縣的筆硯系統。

**陳議員粹鑾：**

有啊！在過去的協調中，有說要使用筆硯公文系統，如果你們不使用，也要看後續要如何調整及處理。我們的行政效率要快一點。

**市政府郝秘書長建生：**

當然，謝謝。

**陳議員粹鑾：**

縣市合併前，身心障礙所核發的殘障手冊可以免費停車，過去只要持著所核發的手冊，就可以免費停車，但是在縣市合併後，我接到鄉親向我反映，在一、二個月前，他在高雄市停車時，收費員告知一樣要照常收費，收費員說只有區區 30 元，就繳一繳不要囉嗦，但是身心障礙的朋友行動很不方便，收費員卻說沒有多少錢，直接繳費就好，請教社會局長及交通局長，在合併前所發的手冊是已經失效，還是照常適用呢？如果有更改的情形，應該要讓殘障的朋友知道，不要造成他們的困擾或麻煩，請交通局長簡單說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

請交通局長答覆。

**交通局王局長國材：**

因為高雄市的系統是採直接登錄電腦中，不管是高雄市或原高雄縣，只要收費員直接鍵入車號，如果顯示不收費就會不收費，這是第一種方式。第二種是在高雄市持有身心障礙手冊及行照、駕照，當初是擔心會被拷貝…。

**陳議員粹鑾：**

手續上很麻煩，有時只要一停馬上就被開單，還要再辦理那些手續，真的很繁瑣。看看是否能夠事先或是手續上有變動的，都應該要事先讓身心障礙的朋友了解，才不會造成他們的麻煩。不要縣市合併後，「未蒙其利、先受其害」對不對？

**交通局王局長國材：**

因為當時有一個高高屏的首長會議，在原先的高雄縣大部分都已經輸入進去了，只有小部分…。

**陳議員粹鑾：**

大部分？沒有全部嗎？不要讓原高雄縣的身心障礙朋友變為二等公民。

**交通局王局長國材：**

不會，在很久以前就已經開始輸入進去了，可能只有少部分…。

**陳議員粹鑾：**

這是一、二個月前的事情而已。

**交通局王局長國材：**

我知道，大概在原高雄縣的部分都沒有問題。

**陳議員粹鑾：**

到底要拖到什麼時候呢？因為他們已經行動很不方便了，不要再造成他們的困擾。

**交通局王局長國材：**

如果是個案，我們儘快去處理。

**陳議員粹鑾：**

那個已經不是個案了，每次都是通案，拜託你要儘速處理，不要再造成身心障礙朋友的困擾。

**交通局王局長國材：**

好，這個沒問題。

**陳議員粹鑾：**

接下來，我請教教育基金的使用中，限制項目金額不足影響興學，請教教育局長，我們的教育基金有沒有充實改善教學環境及設備預算總經費 8,000 萬，今年使用規定中有沒有限定原高雄縣的國小申請執行項目？資本門的預算就等於學校推動校務的金脈，如果補助他們有限制項目，是不是就會阻礙他們推動校務？有時候明明是需要這項，你限制去做其他工作。請教局長，我們編列 8,000 萬針對原高雄縣國小有沒有限制補助項目？

**主席（許議長崑源）：**

請教育局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

這 8,000 萬就是去年的 12 月 25 日合併，原來高雄市的各個學校，他們是在去年的 4 月份就已經開始編在學校裡面，原高雄縣因為都是公務預算，所以原來的資本門都是在縣教育處裡面，合併之後我那時候也跟議員保證就是這 8,000 萬一定用在原高雄縣的學校。

**陳議員粹鑾：**

局長，你說要用在原高雄縣國小申請，對不對？〔是。〕你有限制補助項目嗎？

**教育局蔡局長清華：**

這 8,000 多萬，我那時候…。

**陳議員粹鑾：**

你跟我講，現在有沒有限制補助項目？

**教育局蔡局長清華：**

我們以四個項目為主，就是廁所在十五年以上及一條溝的，這是第一個；第二個是監視器；第三個是遊樂設施；還有第四個就是其他，就是這四個項目。以外的，學校如果覺得有哪一些項目它可以的，所以這個事實上還是有彈性的。

**陳議員粹鑾：**

你那個統一教學設備，一個學校是補助 10 萬元，大型學校的學生人數很多，你補助 10 萬元怎麼夠？

**教育局蔡局長清華：**

這個是設備方面的話，資本門方面給每一個學校，如有分校的會另外再給 10 萬。另外，陳議員擔心的大校會不會不夠，其實我們大校在經常門……

**陳議員粹鑾：**

尤其限制補助四個項目，等於它沒需要的你補助，但是真正有需要的卻沒辦法做，像你講的廁所或校園安全及遊樂器材等等，這個教育部就已經有補助這幾個項目了，何必重複預算？

**教育局蔡局長清華：**

我們有檢查 97 年到 99 年教育部補助的。

**陳議員粹鑾：**

本席是認為教育部已經有補助的項目，就不要再重複預算了。

**教育局蔡局長清華：**

是有補助，但是還不夠啊！

**陳議員粹鑾：**

不夠，你應該要實際了解國小學校他們需要什麼？請他們呈報上來，然後確實補助他們實際需要的。不然教育部就已經有補助這幾項的項目，你又補助不就重複預算？

**教育局蔡局長清華：**

教育部補助的還是不夠，所以我們這一次 8,000 萬裡面。

**陳議員粹鑾：**

但是迫切需要的都無法做啊！

**教育局蔡局長清華：**

這 8,000 萬，學校申請時，我們有 3,500 萬用在改善學校的廁所，可見教育部之前所補助的，其實還是不夠的，廁所這是民生問題啊！

**陳議員粹鑾：**

不用重複預算。

**教育局蔡局長清華：**

沒有重複預算，因為教育部補助也是不夠。

**陳議員粹鑾：**

可以申請補助的就盡量補助，如果其他有迫切需要的工作，我們應該要優先處理。

**教育局蔡局長清華：**

教育部補助的是老舊校舍的整建，不是只有專就廁所部分，廁所部分的話，就是還是不夠，還有很多十五年以上的，甚至一條溝的廁所。

**陳議員粹鑾：**

不一定要做廁所，其他有需要的也是可以做。

**教育局蔡局長清華：**

其他有需要的，就在其他項目。

**陳議員粹鑾：**

結果在審預算的時候，是說 8,000 萬要做在原高雄縣，但現在你是限定了補助項目。

**教育局蔡局長清華：**

這些是比較優先的項目，所以希望優先來改善。

**陳議員粹鑾：**

本席說你 5 月 30 日有發了一份公文，這個公文影響了一所學校推動校務。

**教育局蔡局長清華：**

因為我們縣市合併之後，這 8,000 萬就是要用在原高雄縣，所以明年度的預算由各校來編的時候，時間比較充裕。

**陳議員粹鑾：**

這樣就延誤一年的預算了。

**教育局蔡局長清華：**

沒有延誤，因為這 8,000 萬我們從它使用的項目，還是有解決學校的需要。

**陳議員粹鑾：**

其他有需要的，你就沒有預算可以給他們做。

**教育局蔡局長清華：**

它在其他的項目就可以了。

**陳議員粹鑾：**

因為大多數的補助項目都已經限定了，你們為什麼不比照原高雄縣國中

的方式，請他們先將需求呈上來之後，你們再彙整審查才編定，這樣是不是才符合實際需求，為什麼國小不可以這樣？或者是主管國小業務的科長瀆職或是怎樣？

**教育局蔡局長清華：**

不是這樣。

**陳議員粹鑾：**

為什麼要特定這四個項目。

**教育局蔡局長清華：**

我想這四個項目一看就知道，這一定是優先的，廁所這是民生問題，到現在還有一條溝的廁所。

**陳議員粹鑾：**

對啊！這可以做，可以向教育部申請啊！

**教育局蔡局長清華：**

教育部沒有專門補助廁所方面的，它是整個校舍的改建。

**陳議員粹鑾：**

他有專款專用補助啦！

**教育局蔡局長清華：**

沒有，它是要整個校舍的改建。

**陳議員粹鑾：**

本席認為教育部可以申請的就盡量申請，如果還有其他更迫切要做的，我們也是要來協助，要幫助他們推動校務。〔有。〕

**主席（許議長崑源）：**

局長，這 8,000 萬，第四項是其他，而其他就是放寬了是不是？

**教育局蔡局長清華：**

是，其他就有放寬了。

**主席（許議長崑源）：**

所以你不要綁死，你只要用在高雄縣的地方，項目符合依法站得住的，你們就使用。

**教育局蔡局長清華：**

是啊！

**陳議員粹鑾：**

市長，我跟他們要公文，百般刁難，整個學校都已經有公文了，昨天跟他們要公文，還要求我請議會函文才可以給我公文，100 多所學校都有這一份公文，你們還要求議會函文給你們，你們才願意將資料給我，算什麼？

這 5 月 30 日所有的學校都已經有這一份公文了，爲什麼我要一份公文，你們這樣百般刁難？

**主席（許議長崑源）：**

局長，這是大家互相一下。陳市長，你在議事廳也交代了差不多有三次以上了，議員要資料你們是怎樣？對你們太客氣還是怎樣？

**陳議員粹鑾：**

像這張公文要了一、二個月啦！

**教育局蔡局長清華：**

我們有讓陳議員閱覽。

**主席（許議長崑源）：**

不能跟你們要資料嗎？如果不可以，那現在請市長答覆一下。

**陳議員粹鑾：**

100 多所學校都有這一份公文，昨天我跟他們要，他們仍不給我，還要求議會正式函文給他們，才願意將資料給我。

**陳市長菊：**

我不知道陳議員需要的是什麼具體資料，如果具體或是一般的公文，沒有牽涉到任何內部機密，機密也可以讓議員監督，但是…。

**陳議員粹鑾：**

市長，你看這一張公文有機密嗎？5 月 30 日有 100 多所學校都有收到這一份公文。

**陳市長菊：**

這個當然沒有機密。

**陳議員粹鑾：**

這是公開透明化的，我昨天要求他們函文給我，他要我請議會正式函文才要給我。

**陳市長菊：**

陳議員要的是這一份公文？

**陳議員粹鑾：**

對啊！這公文 5 月 30 日就已經發給各學校了。

**主席（許議長崑源）：**

這個有這麼嚴重嗎？市政府是有什麼見不得人的？

**陳市長菊：**

市政府是透明公開，沒有…。

**主席（許議長崑源）：**

在議事廳已經跟你們講幾遍了，算是跟你們拜託可以嗎？

**陳市長菊：**

好，我們再跟議長說明。沒有關係，陳議員你要這一份公文沒問題。

**陳議員粹鑾：**

昨天還要求我請議會正式函文給他們，他們才要公文給我。

**陳市長菊：**

如果你要這一份公文沒有問題，就是你跟教育局要的，他們不給你的是什麼？你要講清楚。

**主席（許議長崑源）：**

我說市政府沒有什麼秘密，只有招標的時候那個內標才是秘密而已，剩下的都沒有秘密啦！

**陳市長菊：**

沒有啦！市政府…。

**主席（許議長崑源）：**

都是透明的，哪有什麼秘密？有什麼見不得人？不然你們是在怕什麼？事實就是這樣，市長，你已經交代他們幾遍了？

**陳市長菊：**

如果是公文的部分，我們都透明公開，但是如果有牽涉到其他不能提供的理由，再做說明。

**主席（許議長崑源）：**

有什麼不能給我們的，秘書長要答覆嗎？

**陳議員粹鑾：**

蔡局長，我們當議員的，有時候要監督你們的預算分配，看是否有城鄉落差或是教育分配不均，我們當議員就是要盡責啊！

**主席（許議長崑源）：**

局長，你聽好，陳議員剛剛講的基金，事實只要用正確的目的，這樣就可以，這有什麼秘密對不對？你第四項是其他，其他就是…。

**教育局蔡局長清華：**

我們就是有給學校彈性。

**主席（許議長崑源）：**

秘書長要答覆讓他答覆一下好嗎？陳議員。

**陳議員粹鑾：**

好。

**市政府郝秘書長建生：**



謝謝主席、謝謝陳議員。我要跟陳議員說明，記得陳議員你也打電話給我。

**陳議員粹鑾：**

我了解，可是秘書長 5 月 30 日這個公文已經發給各個學校，他昨天還要求我請市議會正式函文，所以後來發生的你就不了解了。因為我只是盡責任要了解你們原高雄縣分配這 8,000 萬，你們道底有沒有挪用而已，竟然百般刁難。

**市政府郝秘書長建生：**

我跟…。

**陳議員粹鑾：**

秘書長我知道啦！你請坐下。

**市政府郝秘書長建生：**

我一定要跟陳議員說明，剛剛議長講的，跟市長講的，事實議會是監督市政府，所以市政府沒有什麼不可以提供議會資料。但是，有些涉及法令規定，那是非常明確的，或者是…。

**陳議員粹鑾：**

我請教你 5 月 30 日已經發給 100 多家學校了，這個還有涉及什麼機密？

**市政府郝秘書長建生：**

發公文沒有問題，但是各學校他要做的採購項目…。

**陳議員粹鑾：**

那個都已經附件在下面了。

**市政府郝秘書長建生：**

市政府核定的項目涉及到採購的部分，我們沒有辦法提供。但是除此之外，其他都可以提供給陳議員，這個部分要非常清楚的跟陳議員說明。

**陳議員粹鑾：**

這個是公開透明的公文也不是什麼機密，為什麼百般刁難？

**市政府郝秘書長建生：**

都可以提供。但是有涉及到採購部分…。

**主席（許議長崑源）：**

大家要互相，市政府跟議會要互相，不要將議會這些當成非常沒有用，這樣不好。

**陳議員粹鑾：**

我麻煩教育局長，我們的教育資源分配要盡量均衡，不要城鄉落差太大，我們應該要針對較弱勢的或是有需要的，我們要多一點給他們，我們是要

垂直公平，不是水平的公平，不是表面公平。

**主席（許議長崑源）：**

原本就是要看學校的需要性，對不對？

**教育局蔡局長清華：**

就像分校，我們也都有分配，不會它學生少我們就不給他們，這個謝謝陳議員的指教。

**陳議員粹鑾：**

較弱勢有需要多一點的，我們就要給他多一點，「是。」我們要垂直公平，而不是表面公平，如果已經不需要了，何必再給呢？如果有需要的就多給一點，才不會成鄉落差這麼大，這個麻煩蔡局長盡量調整一下，拜託啦！不然枉費我這麼支持你，〔是。〕，好請坐。

另外，98年9月份警察局做了一份「高雄縣市合併的警政統計分析」，這一份研究報告，分析縣市合併之後，所有的編制跟裝備要如何調整，報告說高雄縣鄰近高雄市的鳳山、仁武、林園，三個分局的治安工作特別繁重，全般刑案、暴力犯罪、搶奪、竊盜犯罪率高，為合併後高雄市治安工作之重點分局。尤其在鳳山分局轄內，人口密集、治安繁雜程度及犯罪情形，可以說與高雄市差不多。本席建議，縣市合併之後，高雄市政府警察局可依照轄區內的人口數、土地面積、機動車輛數、轄區犯罪率重新配置大高雄地區分局轄區及警政資源。

另外，我們來看高雄市人口數最多的兩個區的比較，我們有38個行政區域，最大區域是在三民區；第二個就是鳳山區。鳳山分為第一戶政有17萬5,577人；鳳山第二戶政有16萬7,224人。等於鳳山的人口數差不多有34萬多人，可是這34萬多人全部由鳳山分局管轄，只有一個分局。而三民區有兩個戶政事務所，三民一戶政有8萬6,195人；三民二戶政有26萬6,874人。但三民區有（三民一）跟（三民二）兩個分局，它的治安顧慮地點，像我們鳳山的顧慮地點有52個地方是治安的顧慮點；三民分局有53個顧慮點。由這樣的數字推算，我們鳳山分局這裡警力嚴重不足，在縣市合併之前所做的分析，尤其鳳山分局這裡最迫切需要警力、人力來支援。

過去縣市還未合併之前，還有保五總隊來支援，現在完全都歸建了，合併之後也沒有增加警力配置，所以對我們鳳山地區這30幾萬人的生命財產安全，造成了很大的威脅，所以在此請教警察局長，我相信這一份的分析報告，你應該很了解。

**警察局蔡局長俊章：**

對於鳳山分局目前可以說是大高雄地區，治安算是最繁重的，目前已有

一個派出所，就是五甲派出所它的人口數已將近 8 萬多人。

**陳議員粹鑾：**

我們鳳山分局的警力，若依照直轄市每 350 位就配置 1 位警力來換算，我們最少也要有 800、900 百個警力，可是目前也只有差不多 400 多人，差了將近一半。

**警察局蔡局長俊章：**

現在這個比例最多市三民二，三民二它是 765 人對 1 個，目前鳳山市 693 人對 1 人，真的可以說很多。現在因為警官學校跟警察學校（警專）招考不及，因為這麼的都市一下子都合併，所以目前光是缺額就 350 個，鳳山對第二分局我們列入中長程研究，在這暑假期間，我想警專跟警大的學生來實習，我盡量讓較多人來這裡支援，對於鳳山分局是否要分成兩個分局，這個我們回去研究。

**陳議員粹鑾：**

局長，請儘速補齊本來應有的員額配置，不然這個治安跟生命問題，真的不是在開玩笑。我們還要多久？或是逐年遞增看要如何處理，尤其鳳山分局警力的預算，一定要優先籌措處理。

**警察局蔡局長俊章：**

好，這部分會盡量爭取。

**陳議員粹鑾：**

盡量爭取，簡單說明時間和進度。

**警察局蔡局長俊章：**

目前雖然有編制，但是沒人。像警察專科學校最近也在招考…。

**陳議員粹鑾：**

沒人，有經費嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

目前是欠缺 350 位員額，沒有進用。有編制了 350 位員額的經費，但是一下子增加那麼多，各縣市都缺人。缺人情形，我們也有派員到警察專科學校去爭取，開會中學校也明示最多只能容納 1,400 多位學生而已，其他的就無法容納。但是這 1,400 多位學生要二年後才可以步出校門，特考班也要 1 年半時間才可以出來。

**陳議員粹鑾：**

局長，想想看有沒有變通的辦法，〔好。〕儘速來處理加強鳳山區的警力。

**警察局蔡局長俊章：**

最快是 6 月底到 7 月初，2 個月的暑假期間。

**陳議員粹鑾：**

要麻煩局長趕快去想辦法，儘速處理鳳山區警力的配置，加強維護保障鳳山區市民的生命財產的安全，可以嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

可以。

**陳議員粹鑾：**

也要拜託市長，盡量優先，讓局長可以順利的完成鳳山區警力配置。

**主席（許議長崑源）：**

局長，倘若像警力不足的問題，不是也有分優先和次要的嘛！譬如，鹽埕分局，衆所皆知是治安最好的地方，比較不會有滋事的地方，如果在警力許可範圍下，也可以分配支援其他業務較吃重的分局啊。事實上，自行調配警力，應該也是可行。鹽埕分局真的也是沒什麼事，衆所皆知的事，如果其他分局認為有需要，撥一點警力過去也是應該的。〔對。〕

**陳議員粹鑾：**

局長，鳳山地區治安顧慮點就有 50 幾點。治安顧慮點就是有暴力、危害兒童身心健康的場所，或是民衆通報後經確實評估後為治安顧慮地點，或是近幾年發生婦幼被害、強盜、搶奪、性侵害、妨礙風化、傷害等犯罪地點；或是酒家、限制級電子遊戲場、特種營業場所、網路咖啡店、撞球間，或是其他涉及賭博、色情的地點，以上這些都是治安的顧慮點。所以要煩請局長儘快想出一個變通調整的辦法，趕快來補充人力、警力。之前你們也做過分析，鳳山分局是最嚴重的，煩請優先處理，好不好？

另外「鳳山區挖掘施工多，民衆感到相當的不便」。目前大高雄開挖速度、地點最多的地區就是鳳山地區，有 85 處，可以說是居大高雄之冠，所以鳳山地區的民衆常常怨聲載道，這邊也挖，那邊也挖，到處挖，整個鳳山區幾乎都要挖遍了！請教工務局長，縣市合併後的「路平專案」，根本是「完全路不平」！到處都在挖掘道路。請看鳳頂路以西重劃區的 88 快速道路兩側，問題就很多，園盛路和園墘路的交叉口就有 8 個人孔蓋，這樣道路安全嗎？

**主席（許議長崑源）：**

要請局長答覆嗎？〔是。〕請局長答覆。

**陳議員粹鑾：**

吳局長，直轄市不應該有這樣的道路品質，道路坑坑洞洞。

**工務局吳局長宏謀：**

我向陳議員說明一下，鳳山地區長久以來地下管線的分配上、位置上，

包括道路的寬度，都不是很理想。

**陳議員粹鑾：**

對啊，一條道路上就有 8 個人孔蓋，有電信局、電力局、自來水公司的…。

**工務局吳局長宏謀：**

要向陳議員說明一下，原高雄市以前也是有這種情形出現，但是目前施作了許多弱電寬頻管道，減少了將近有四成的開挖率，所以未來的鳳山區要如何來減量？同步施工，包括資訊化的管理。

**陳議員粹鑾：**

大高雄 38 個地區，鳳山區是開挖次數、地點最多的地區，有 80 幾處。

**工務局吳局長宏謀：**

對。在的鳳山地區，當然有個部分…。

**陳議員粹鑾：**

我們的生活品質變差了，一大堆的交通問題。

**工務局吳局長宏謀：**

已經把原來大高雄，包括鳳山地區，已經將它納入資訊化的管理，將來如果沒有在線上申請開挖的，查到時會嚴格處理，所以這個…。另外再向陳議員報告的，有很多的人孔蓋，包括施工的管線，並沒有辦法適當的整併、減量，包括同步施工，我們會嚴格的要求。

**陳議員粹鑾：**

對，局長，要控管好，不要一下子這邊開挖，一下子又那邊開挖，一條道路常常挖來挖去，也會讓民衆產生浪費公帑的觀感。

**工務局吳局長宏謀：**

對，現在的狀況有時就會毫無章法，我們要將它導入正軌。

**陳議員粹鑾：**

對，吳局長請坐。「鳳山區溪濱路坑洞不平」，請教法制局局長，如果道路坑洞不平發生事故時，可以申請國賠嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**法制局許局長銘春：**

如果道路有坑洞的話，就是屬於維護管理有不當的問題，如果造成人民損害的話，是會有國賠的問題。

**主席（許議長崑源）：**

就是可以嘛！〔對。〕

**陳議員粹鑾：**

大高雄有 2,000 多件申請國賠的案件，已經判賠 600 多件，對不對？

**法制局許局長銘春：**

陳議員，你說賠…。

**陳議員粹鑾：**

就是申請國賠案件有 2,000 多件，獲賠則有 600 多件。所以要特別監督和督促大高雄地區「路平」這部分。

**法制局許局長銘春：**

是，每次我們召開國賠審議委員會時，對於像路不平的案件，如果發生國賠事件，就會在國賠審議委員會中，因為秘書長就是擔任主任委員，他都會特別向新工處工務單位交代，關於坑洞的問題要特別的注意。向議員報告，你剛才提到的 2,000 多件，可能不是大高雄地區的件數，不過，過去路面坑洞的案件確實是比較多，但是近幾年因為路面有改善，這部分的案件就有減少了。針對這部分再向議員補充說明。

**陳議員粹鑾：**

吳局長，道路品質不好，〔對。〕過賢路人孔蓋集中在道路中間嘛！〔是。〕路平專案在鳳山區完全不適用，你感覺到了嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

都一體適用，人孔蓋，事實上的標準誤差是 0.6 公分，如果高低差超過 0.6 公分就不及格。管線單位，目前一直想辦法增加，包括會同區公所，看看如何去加強巡察的頻率，確保道路的平整度，如果區公所能有一個很好的作為，透過我們的監督，包括一些道路管理自治條例，這些都是可以作為處罰的依據，尤其是管線的單位，是涉及到公共安全管理的部分，我們不會手軟的。

**陳議員粹鑾：**

局長要麻煩你，縣市合併之後鳳山區的生活品質、道路品質，要麻煩你們幫忙提升了。下一張，你看這是重劃區內的廢棄物，都隨意丟棄在這裡，鳳山鳳頂路的人行道、廣告車及廢棄車，還有鳳頂路口和國道交流道路口的市容景觀，都非常的雜亂有礙觀瞻。你看這是鳳山區縣市合併之後，市區景觀非常的髒亂，現在市政府推動的市容觀瞻計畫，在鳳山地區並沒有見到改善的樣子，也沒有看到正進行的這項計畫，請教地政局長像重劃區，或市區景觀髒亂有礙觀瞻部分，是工務局嗎？要趕快督促改善。

**主席（許議長崑源）：**

這個部分算是誰的業務？

**陳議員粹鑾：**

吳局長，市容觀瞻。

**主席（許議長崑源）：**

這是環保局的業務嘛！副局長，請。

**環境保護局張副局長文忠：**

環保局在各區隊裡，平常就有例行性應該執行的業務，針對議員說明的這件，我們也指派了區隊，必須加強來清理，以後議員如果發現哪裡，如果環保局服務不周到的地方，麻煩通知…。

**陳議員粹鑾：**

本席是說，如果在道路或人行步道旁邊，有丟棄的廢棄車輛或雜物什麼的，應該要如何的來處理，才不會影響觀瞻。

**環境保護局張副局長文忠：**

這個沒問題。

**陳議員粹鑾：**

你請坐。另外地政局長…。

**主席（許議長崑源）：**

地政局長，請。

**陳議員粹鑾：**

我們的重劃區空地，有時都被亂丟垃圾、棄置廢棄物或不用的家具等等，會孳生登革熱病媒蚊，所以針對我們的重劃區地區，特別要求主管單位或地主要善盡地主職責，好好管理重劃區土地，否則被亂丟的廢棄物弄得雜亂不堪。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**地政局謝局長福來：**

是，感謝議長及陳議員的關心，在這裡要向陳議員報告，剛剛議員所講，鳳頂路西邊的頂庄公辦重劃區…。

**陳議員粹鑾：**

88 高速公路旁邊，現在那邊有很多的空地。

**地政局謝局長福來：**

對。88 高速公路的北邊，就是過埤區段重劃區，都是在民國 88 年 3 月時就已經完成。過埤重劃區段徵收則是在 89 年完成的，鳳頂路東邊則是過埤公辦重劃區，是最近三年才完成的。我想剛剛議員提起的問題，上星期市長對這個地區的環境衛生也很重視，要我們把整個已經重劃過、有區段徵收過的地方，重新勘查過一次，包括剛提到的路面部分，如果有損壞的

部分，不排除…。

**陳議員粹鑾：**

路面、交通號誌及路燈都沒有，那個會是治安的死角。

**地政局謝局長福來：**

對。現在很多的地主都不想管理，到時我們會和…。

**陳議員粹鑾：**

有的都亂丟廢棄物。

**地政局謝局長福來：**

我們把地主的名單查清楚後，還要通知環保局，出面做整頓。

**陳議員粹鑾：**

環保局或衛生局，要也麻煩地政局配合其他相關單位，儘快改善重劃區這邊所衍生的一些問題，〔是。〕這是治安死角，又亂丟垃圾還影響到市容觀瞻，真的可惜了 88 高速公路兩旁，附近整個的高級住宅區，要麻煩局長督促相關單位來改善。〔好，謝謝。〕另外，局長要請問你，目前南成區段徵收的進度到哪裡了？

**地政局謝局長福來：**

有，目前都有在進行中。目前已經進行到向地主開說明會階段，說明會至少要開三場，第一場已經開完，我們陸陸續續的會在這個月，再向地主公開說明。

**陳議員粹鑾：**

協調會的結論如何？

**地政局謝局長福來：**

還有陸續在開，基本上因為那個地區有做過問卷調查，如果依照之前縣府所做的意願調查，已經超過半數同意以區段徵收方式來辦理，因為現在…。

**陳議員粹鑾：**

那個也區段徵收嘛！依它的進度大約什麼時候可以完工？地上物的統計補償費用，都處理好了嗎？

**地政局謝局長福來：**

這部分已經陸續做打廓的工作，街廓測量也有在進行。

**陳議員粹鑾：**

大概預計什麼時候可以完工？南成區段徵收。

**地政局謝局長福來：**

整個計畫都還要…，因為之前一次沒有辦理成功，現在重新再做意願調



查，又重起爐灶的重新做起，依照程序開完說明會後，再將區段徵收計畫呈報上去，因為這個地區也有很多的工廠…。

**陳議員粹鑾：**

對，它的工廠、地主，我希望這裡的進度可以趕快…。

**地政局謝局長福來：**

議員也建議說怕這個地區有垃圾，要我們做一些…。

**陳議員粹鑾：**

對啊，因為這邊的工廠或空地很多，所以要趕快來推動進行。

**地政局謝局長福來：**

這部分我們會做。

**陳議員粹鑾：**

要趕快處理，才不會影響地上物或地主的權益，〔瞭解。〕麻煩局長，拜託你了。〔是。〕另外總量管制造成學生的就學困難及家長接送的不便。鳳山區有 8 所國中，其中青年國中、鳳甲國中、鳳西國中和鳳山國中，都是總量管制學校，對鳳山區的學生是一種折磨，尤其對家長來說，所造成的壓力更是費神費力，還要浪費更多的時間接送三年。我請問教育局長，像我們的國民教育法第 12 條小班制原則：國民小學及國民中學，以採小班制為原則，每班置導師一人，學校規模較小者，得酌以增加教師員額；其班級編制及教職員，由教育部訂之。

像國小及國中班級的編列，有逐年遞減的趨勢，像 98 學年度年一年級每班學生是 34 人、二年級是 35 人、三年級也是 35 人；99 學年度一年級學生每班 33 人、依序是 34 人及 35 人；今年新年度 100 年，一年級每班學生數是 32 人、二年級 33 人、三年級是 34 人。

我要請教教育局長，我們有依照這樣的規定來做嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳議員粹鑾：**

100 學年度，一年級的 32 人。

**教育局蔡局長清華：**

這個表格上面的數字，是指國民中學，國民小學的數字比這個還低…。

**陳議員粹鑾：**

我現在指的是國中。

**教育局蔡局長清華：**

現在的國中，在編班時是依照這樣的標準。你剛提到的總量管制，是如

果學校依照這樣的標準來編班後，還無法容納時，要看是否有多餘的教室，如果有多餘的教室就可以增班。可是你剛提到的這幾所學校，都已經沒有教室了，甚至還將學校的實驗室、音樂教室裡的設備都拆掉，作為普通教室。像鳳西國中，學校連個運動場都沒有，其實附近還有忠孝國中，忠孝國中還有很多閒置的空間，當然教育局的立場，就是要讓家長相信，每一所學校的教育品質是一樣的。這個是我們要努力的地方，謝謝陳議員的指教。

**陳議員粹鑾：**

像總量管制學校的學生，如果強迫他去唸其他自由學區的學校，他住家附近的學校沒辦法唸，卻要去唸其他學校，家長有時爲了三餐奔波，也沒有那麼多的時間，可以接送小孩。是否有其他的方法可以變通或是補救，或是總量管制也不是永久，看看是否有其他的辦法，教育部有規定小班制，如果應該興建學校也要興建。〔是。〕尤其是鳳山地區人口密度高、人口成長迅速，如果應該興建學校也是要興建，在還沒有興建新的學校補救之前，有沒有什麼辦法可以針對總量管制的學校的學童，是否能夠有接駁車或是其他…，因爲有時家長過於忙碌，看看是否有其他的辦法變通或是補救，好不好？要接送三年呢！

**教育局蔡局長清華：**

現在鳳山地區總量管制的學校就是剛才議員所講的這幾所，實際上還有幾所學校還有很大的空間，而且他的位置也並不遠，不過這個我們還要努力，第一個，讓家長對這些學校有信心；第二個，再評估看看是否有學校的預定地，是不是有需要，我們要再來評估。

**陳議員粹鑾：**

重劃區的地方會有學校預定地，它的人口迅速成長，應該需要增建也應該要增建。

**教育局蔡局長清華：**

是，這個我們還需要評估，另外，還要將這幾所還有的閒置空間的學校，我們還要努力，要讓家長對這幾間學校有信心，才不會產生越區就讀的現象。新生的入學都採順位方式，如果自有住宅在學區內，基本上都一定可以就讀，這一方面我們還會繼續努力。

**陳議員粹鑾：**

補習班另外還有一些現象，教育局應該注意管理的，〔是。〕學校應該重視個人資料保護法，不要將資料隨意外流，像最近新生在報到完畢後，當晚家長就接到補習班詢問是否補習的電話，有時家長會認爲資料怎麼會外

洩呢？希望學校要特別要求，不可將學生的個人資料外流，會造成他們的困擾。〔是。〕尤其是現在詐騙集團猖獗，會發生很多意想不到的嚴重問題。

**教育局蔡局長清華：**

這方面我們會再次要求各個學校注意。

**陳議員粹鑾：**

另外，不當招生方式，行政很不中立，尤其學校教職員容易和補習班勾結，在高醫附近的某國中，學校的教職人員將學校的段考、模擬考考卷，在外面的補習班的模擬考中先考試，考題都差不多、雷同，只要有在這裡補習都會考得不錯，有時會變成假象的績優，希望可以督促學校的教職人員，不要和外面的補教業者勾結，只要補習班知道學校要考什麼，就事先在補習班模擬考，變成只要有在這裡補習的同學絕對會比沒有在這裡補習的同學考得還要好，我們要特別監督及督促，不要讓這種事情繼續發生。

**教育局蔡局長清華：**

好，這方面如果有事證的話，我們一定會調查，然後再處分相關的人員，因為這個絕對是不允許的。

**陳議員粹鑾：**

這是少數不肖的補教業，大多數的補習班都是很正派，也是補充學校教學，幫助家長指導小孩，也是很正面。只有少數業者和教職人員勾結，我們要盡量監督、督促，好嗎？

**教育局蔡局長清華：**

是，謝謝陳議員。

**陳議員粹鑾：**

局長，請坐。大東藝術園區未來的使用，請教文化局局長。

**主席（許議長崑源）：**

請文化局長。

**陳議員粹鑾：**

大東文化園區在今年完工嗎？

**文化局史局長哲：**

謝謝議長、謝謝陳議員的關心，…。

**陳議員粹鑾：**

今年應該可以完工？

**文化局史局長哲：**

大東藝術園區目前的工程進行到最後階段。事實上，這種大型工程，在最後的階段的各項界面都比較複雜，所以目前工務局正在趕工中，基本上

在年底時會進行測試及試營運，一定要在測試及試營運完整後，才能正試開館。

**陳議員粹鑾：**

我相信局長一定有能力，並能夠好好規劃及營運，本席針對大東藝術園區，未來的使用建議，提供給局長參考，第一、未來用甄選方式，讓各類型藝術家階段性或長期駐館營造出多機能藝術中心；第二、由藝術專業人為節目訂定出特色，包括跨領域的媒合或藝術品的文創，成為老少皆宜的休閒藝術廣場；第三、大東藝術園區定位為親近民衆的藝術中心，不只是休閒中心，需要有文化水準並成為南台灣特色的藝術交流平台，成為鳳山區的文化新地標，活絡地方的文化素質；第四、每個月活動都要有主題性，使館內充滿活力與生命，也讓民衆都能成為明天節目中的主角；第五、大東藝術園區領導者須具備有市場性、藝術性並能行銷；第六、妥善運用在地人文資源，志工方面可以徵求退休老師或教授，為這小而美的藝術園區守護，成為區域性的特色。請教局長，這些建議的可行性為何？盡量參考來提升我們的營運。

**文化局史局長哲：**

陳議員，我們是朝向這個方面來規劃、努力。

**陳議員粹鑾：**

有藝術團體及專家建議，希望我們可以集思廣義，盡量做得齊全一點，好嗎？

**文化局史局長哲：**

是，我們會朝這個方向來處理。

**陳議員粹鑾：**

好。鳳山地區的鳳山溪及支流曹公圳，過去造成鳳山地區很多的環境污染，長期以來，在環保署也有爭取好幾億的經費，補助改善水質及改善鳳山溪及曹公圳，曹公圳在這一、二個月有獲得 2011 年的景觀園緻獎，在 1、2、3、4 期皆有獲得園緻獎，非常的好。但是在合併後，曹公圳的維護並沒有獲得特別的重視，有時環境會非常的髒亂及毀損，這是鳳山地區火車站附近，最新的休閒去處，大家也都讚譽有加，這麼好的建設，可惜在合併後沒有繼續維護，所以造成一些髒亂及毀損等。我希望水利局或是相關單位可以繼續維護，讓園緻獎的美名繼續延續。

請教李局長，鳳山溪的水質改善，長期以來已經花了這麼多的錢，到底有沒有改善呢？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**陳議員粹鑾：**

水利局李局長，你認為鳳山溪的整治，你認為有改善嗎？

**水利局李局長賢義：**

針對鳳山溪及曹公圳…。

**陳議員粹鑾：**

鳳山溪的整治，你覺得有改善嗎？

**水利局李局長賢義：**

我針對鳳山溪與曹公圳說明一下。鳳山溪這幾年來都有對防洪、綠美化…。

**陳議員粹鑾：**

李局長，你認為有改善嗎？或是還有什麼缺點？

**水利局李局長賢義：**

水質的部分還在努力，所以你會看到…。〔…。〕所以今年我們有準備兩標，第一標就是針對…。〔…。〕沒有錯！所以今年我們有一個改善，針對鳳山溪水質，現在已經在上網，另外一個就是…。〔…。〕對，所以來努力。〔…。〕沒有錯，所以我們一定要上網，因為它上游有三道水源，一天差不多 20 萬噸的水。所以我們現在目標就是將鳳山地區鳳山溪，整個再往上移，希望可以改善水質，還有…。〔…。〕是。〔…。〕另外一點，除了水質以外，鳳山溪與曹公圳，我們去年有 300 萬委託給鳳山區公所，今年有 280 萬給鳳山區公所。但是我們感覺區公所沒有善盡職責，所以如果效果不彰的話，我們在研議，是不是全部拿回來整個委外，針對綠美化及要改善的部分去處理。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，市長要答覆一下。

**陳市長菊：**

剛剛看到陳議員說到鳳山溪、曹公圳，現在這兩天的情況，表示裡面還有很多垃圾，我覺得這是不應該。市政府…。〔…。〕昨天，我覺得市政府要檢討，在水面上的垃圾，我會請環保局立即處理。其實環保局、水利局、鳳山區公所都要承擔。沒關係，陳議員已經把這問題提出來，請環保局今天，把所有鳳山溪現有的垃圾，今天馬上去做處理。如果陳議員和所有的民衆，有看到任何的垃圾，就打 1999，有時我沒遇到你或你們隨時打電話給我們。任何路面的垃圾都應該立即處理，謝謝陳議員讓我們瞭解這個情形。馬上針對水質的部分我們會要求水利局，水質不是一天能改善的，水

質是長久的。包括鳳山地區污水下水道的接管，這都跟水質有關係，這部分我們會持續努力，謝謝。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

市長，我建議你，剛才陳粹鑾議員與陳麗珍議員，他們這兩天質詢的都一樣，總量管制、明星學校。如果總量管制學生無法進去，要去較遠的地方讀書，我們市政府的市政會議要檢討一下。有需要派公車去接送就必須做，好不好？〔好。〕休息 7 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請周議員玲玟質詢。

**周議員玲玟：**

主席、市長、各位局處首長，大家早。縣市合併以後第一次，66 位同事在總質詢，實在比以前熱鬧多了，我自己聽起來都覺得非常精采，我相信各位局處首長也吸收了相當多的意見。縣市合併大家好像都習慣考一考縣市合併的常識題，我也不能免俗，我們來考一下，放輕鬆一點，題目不會很難。陳副市長，農田水利，第一題，高雄市哪一區的養殖漁業最盛行？

**陳副市長啓昱：**

沿海的梓官、彌陀、永安、茄萣、林園都很盛行。

**周議員玲玟：**

前兩名是什麼區？

**陳副市長啓昱：**

永安、彌陀、永安有石斑魚，彌陀有虱目魚。

**周議員玲玟：**

第二題，以下哪一區不是曹公圳灌溉經過的區域？

**陳副市長啓昱：**

鹽埕區。鹽埕近海，曹公圳沒有流到那邊去。

**周議員玲玟：**

所以曹公圳從大樹出來經過哪幾區你都知道。

**陳副市長啓昱：**

鳳山、鳥松、仁武，還有三民區也有一部分。

**周議員玲玟：**

我們來看地理常識題，第一題，高雄市四個頂點在哪裡？我前面的同事好多人問過，研考會許主委，東邊在哪裡？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

最東是在桃源。

**周議員玲姣：**

到花蓮、台東相近，那西邊呢？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

應該是茄苳區，就是台灣海峽。

**周議員玲姣：**

南邊呢？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

林園的汕尾漁港。

**周議員玲姣：**

北邊呢？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

北邊應該也是在桃源。

**周議員玲姣：**

第二題，高雄市的最高點？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

最高點應該是玉山東峰，東峰是在高雄市。

**周議員玲姣：**

東峰也就是主峰嘛！第三題，東沙島是由哪一個市代管？消防局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

高雄市。

**周議員玲姣：**

請問東沙島隸屬高雄市的哪一區？

**消防局陳局長虹龍：**

旗津區。

**周議員玲姣：**

接下來，進入我們的主題。民政局長，第一題，高雄市哪一區 65 歲以上的長者最多？

**民政局曾局長姿雯：**

應該是三民區。

**周議員玲姣：**

因為三民區人口最多，大概有多少人？

**民政局曾局長姿雯：**

大約 3 萬 3,000 多人。

**周議員玲玟：**

第二題，累計到民國 100 年 5 月以前，高雄市 100 歲以上人瑞最多是哪兩個區？

**民政局曾局長姿雯：**

三民區最多。

**周議員玲玟：**

第二區呢？

**民政局曾局長姿雯：**

應該是左營區。

**周議員玲玟：**

左營有 17 位百歲人瑞，三民區有 22 位。第三題，全台灣經過所有殯葬業者統一評比，全台灣的殯葬單位唯一杜絕紅包文化的是哪一個市？高雄市、台北市、台南市？這是縣市合併 12 月 31 日之前的題目。

**民政局曾局長姿雯：**

我認為都不應該收紅包…。

**周議員玲玟：**

所有殯葬業者覺得，所有的殯葬單位都沒有什麼紅包或者巧立名目要收取的是哪一個城市？

**民政局曾局長姿雯：**

台南市民政局長是我的朋友，我們有討論過這個問題，當然都不應該收紅包，我當然會選高雄市，不過我知道台南市有獎金的制度，不能收紅包，所以台南市是杜絕紅包文化的。

**周議員玲玟：**

答案是台南市沒有錯，大家會說這個答案為什麼不是高雄市呢？我也很期待是高雄市。我跟各位報告，全台灣的殯葬業有收受紅包以及巧立名目收取各種規費，其實是行之有年，這也是所有縣市想要碰，但是杜絕不了的痛。以殯葬業全聯會來統計，最可怕的是台北市和新北市，從去世通報，到停棺、到入殮、到火化、到撿骨，所有的費用都有收取標準，檢調單位再三對這幾個城市做大動作的調查，可怕到什麼程度？台北市的殯葬單位被檢調搜索、收押到交保以後，你知道嗎？收押了 12 天，交保的第一天跑去跟業者把過去 12 天還沒收的先要回來。高雄市還有什麼？高雄市在這些業者眼中已經算自律了，我們只剩一個標準，我們有一個潛規則、不成文的標準，叫做撿骨費 600 元。仁武目前一天燒 40 具，高雄市殯葬館一天燒 40 具，一具屍體 600 元，兩邊分開算，每一邊一天的紅包就是 2 萬 4,000



元。這 2 萬 4,000 元是由管理員、工友和委外執行的工作人員 8 個人均分，2 萬 4,000 元，一個人一天可以分 3,000 元，一個月他們每人有 9 萬元的外快，這是目前的高雄市。

市長，從 6 月 1 日開始，因 5 月 23 日立法院開始進入二讀，以後連送紅包的單位和業者都有罪。6 月 1 日開始高雄市的業者全體串聯，他們自己也希望杜絕送紅包的文化，他們打算從 5 月 1 日開始，不要再送火化 600 元的紅包給委外的單位或執行工友，可是除了業者自律之外，他們亟需市政府的協助，以往他們曾經做過，後來都沒辦法持久，為什麼？我今天不送，別家送，好了！我不送的結果就是我排隊要火化，我被別家有送的插隊，那我沒有送，現在在有送的狀態下，火化場的執行單位一天燒到 40 具，為什麼？一具 600 元。他好積極，他甚至在排好的過程中多出 15 分鐘，他還會打電話問熟悉的業者還有沒有，插隊來燒一下，為什麼？燒一具 600 元，所以他很有效率。可是當你沒有送這個 600 元的紅包之後，他可不可以慢慢來，他可不可以燒一具休息 1 個小時？他可以喔！他一天可以只燒 10 具，讓 30 具在外面塞車，他可以喔！因為法律沒辦法規定工作人員一天最少要燒幾具。所以過去這個問題一直沒辦法解決，這個文化就一直承襲下來。

6 月 1 日到現在第三天，其實這些業者需要我們很大的協助，當大家都自律完杜絕這樣的事情，因為最後的這一場火化，高雄市的市民是不收費的，我們的規定是外縣市的人，所有的城市都一樣，外縣市的人來我這裡辦就是收 6000 元的規費，但是對高雄市市民是完全免費的，這是最後最有尊嚴，也就是說市政府可以替我們市民最後的一場服務，所以紅包的文化本來就不應該存在。6 月 1 日到現在其實已經實行兩天了，我希望民政局局長這邊我們可以盡量來協助業者，他們在執行上有沒有困難，有沒有被刁難，當然相對的，對原來已經有習慣有這樣外快的執行人員來講，我們要給他心理教育，而且也要看他現有的執行狀況，有可能我們轉換成其他的獎勵或激勵，就是當業者有這樣一個很好的自律的大動作，民政局是不是應該在我們的執行單位上，好好的跟他配合一下？局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆一下。

**民政局曾局長姿雯：**

謝謝周議員對殯葬議題的關心。我想在這裡我一定要鄭重的聲明就是說，紅包文化的部分是絕對不容許的，當然謝謝議員剛剛提醒有這樣的陋俗，這樣的文化存在，我們一定會再去加強再去注意這個部分，當然如果

在業者，他們要自律，我們是十分的鼓勵，這個一定要請業者也要自律。

我們的部分，當然第一個，我們這些人員的法治教育、心理教育，在平常的時候我們就一定要去做；第二個，我們對這個人員在火化場的數量部分，每一天都有一個經驗值，它有大月小月嘛，大日小日，所以我們會有一個經驗值，這個部分我們不會有一個明文規定一天一定要燒多少，當然不是這樣，但是他一定的效率是要有的，在電腦裡面所有的資料都是非常的清楚，所以這個量的部分，我們一定會在非常的要求。

**周議員玲玟：**

謝謝局長，我對你非常有信心，我們來努力讓高雄市成爲五都裡面第一個最快的、最短時間內的成爲這個殯葬業杜絕，完完全全沒有紅包文化的第一個城市，好不好？

**民政局曾局長姿雯：**

謝謝！

**周議員玲玟：**

謝謝！我們再回去，社福好了，來，許立明，市長要我們多問你一下。我給你一個選擇題，以下誰無法適用青年安心成家專案？第一個，已婚沒有生小孩的人；第二個，已婚生很多小孩的人；第三個，離婚帶著小孩的人；第四個，完全沒有結過婚單身的人，這幾個哪一個正確？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

因爲內政部的青年安心成家專案，基本上是給有家庭的購屋的一個貸款，所以我想我可以確定的是單身的第四個是沒有辦法的，但是離婚的這個部分我可能不是那麼確定，這個要請議員指正。第四是絕對沒有辦法。

**周議員玲玟：**

第四是絕對的答案。離婚帶著小孩的人，基本上因爲他在那一場婚姻裡有過了，他也符合資格了。順便問你一下好了，單身好還是結婚好？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

這個我想各有好處啦！

**周議員玲玟：**

你個人覺得呢？

**研究發展考核委員會許主任委員立明：**

我個人還是覺得單身好一點。

**周議員玲玟：**

這個部分我附和你，你坐一下，我覺得我應該相當的要問一下李永得副市長，上個會期我在講這個單身福利政策的時候，你單身；這個會期我重

啓這個議題，你變成已婚的，我先問你一下這樣的落差你覺得單身好還是結婚好？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆一下吧，副市長。

**李副市長永得：**

謝謝主席副議長還有周議員。當然結婚好。

**周議員玲姸：**

真的喔，顯然你對這個婚姻是很滿意的。

**李副市長永得：**

非常滿意！非常滿意！

**周議員玲姸：**

我希望你沈浸在幸福的婚姻狀態裡，家庭狀態裡，待會兒聽聽我的話，有時候也把你的幸福感染一下給我們還沒有找到歸宿的人，我們其實需要很大的協助，你請坐！

其實台灣這麼多年，已經跟世界先進的福利民主國家一樣，你很自然的，我們的福利稅收，我們所有政府的公共政策很容易去照顧有家庭的人，因為一個家庭裡要照顧的不只是夫妻、長者，他的父母親，還有他的小孩，這整個家庭結構都是社會上必須照顧的，但是他是來自於稅收，來自於哪裡？愈來愈高的稅收和責任是落在單身的身上，健保我們也要繳得比別人高，稅收我們也要繳得比別人高，在節稅的時候，我們還沒有小孩可以報稅，我們還沒有其他的直系親屬可以報稅，所以單身其實在這個社會上負的責任是愈來愈多的，而且單身在這個社會上比較不造成困擾，在我的解讀裡面，單身的人其實把自己照顧好就好了，當然可能將來老了，我們需要社會上來照顧，可是以現在來講，你看以我們，像市長、我，到現在我的感覺，以我自己選民服務的感覺，我覺得有七、八成是來自於家庭的問題需要幫忙，即使是一個父親要找工作，他都是爲了這個家庭而產生的，所以其實我們都在解決家庭裡，協助家庭裡面所有大大小小的事情，但是單身的人從來不被受重視，我上個會期在講的時候，吳宏謀局長還跟我說單身不會被同情的，因為單身的後面叫貴族，其實不是，單身已經愈來愈弱勢了，我上次也提到單身在這個社會上其實沒有任何的福利政策可言。

今年，內政部在上個月又公布了所謂的房貸，增加了 500 萬的房貸利率，讓我們的年輕人從 200 萬、220 萬到爲了要鼓勵你或者協助你成家，你只要結婚，你想要買這個房子，我可以最高讓你貸到 720 萬，我很認真的再去看內政部的這一個條文有沒有排除單身，又排除了，他在 B 方案裡面終

於有提到一個單身，但是這個條件跟以前一樣苛刻，規定你單身一定要單到 40 歲以上，也就是說差不多也知道你這輩子可能比較難結婚了，而且你的年收入必須要在 50 分點以下，也就是說你要又單身又窮，你才有本事在買房子的時候政府可能可以幫你補貼 220 萬的利率，在上一次其實我在質詢這個議題的時候，研考會的主委，市長，我想你也很有印象，就是說高雄市的單身族群，全台灣有 300 萬沒有進入單身的族群，高雄市其實也佔很大的一部分，可是真正的單身族群，當他現在在這個社會現象，我選擇單身要過日子的時候，買一棟房子對我來講，一定是我照顧自己最後安身立命的基本要求，所以也對房子的需求是相當高的，但是他沒有辦法享受這樣的利率補貼，只因為他單身，而且其實我們也試算過，如果高雄市政府能夠補貼這 220 萬的利率，就是在利率優惠的補貼，其實一年下來不會超過幾百萬，而且也要看市民有沒有申請。我希望，我還是強烈的在今天還是希望，我們可以再把這件事情可以更仔細的再想一想能不能執行，而且其實說真的，奢侈稅讓整個高雄市受到的傷害是最多的，現在的成交量其實也不大，大家也都在觀望，我是覺得有一些的利多，有一些的激勵，可以讓我們的市民有更大的激勵的原因，讓他去選擇為自己購買一間房子，也得到市政府的貼心保障，一個服務，市長，我不曉得我們可不可以在這個部分再多，更明確的來一點，如果他 40 歲以上我們可以只補助 40 歲以下，市長，請回答一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝周議員為很多單身不是貴族的人發聲，非常謝謝。我也同意周議員剛剛很多的觀點，單身是生命的選擇，也是人生有些各自記憶的不同，我覺得也不能因為單身而受到懲罰，就像有人中途選擇單身，或者是人生有很多我們意想不到很多的狀況，我們應該都是高度的祝福，但是我會覺得國家的一個住房的政策，包括對於年輕人，我覺得政策要有一定的公平性，但是不能因為單身或選擇結婚，用這樣做為政策的區分，這對很多人是不公平的，但是國家要鼓勵少子化的因素，鼓勵大家選擇，這個跟單身不單身沒有什麼關係，所以基本上高雄市對於青年第一次首購房屋的政策，高雄市讓所有的年輕人選擇高雄是很好的立足之地，很好居住的地方，如果這是貼身的政策，我們會一律平等，我會請相關的局處首長好好考慮，在這個部分我們會積極推動，高雄市政府鼓勵年輕人在這裡安心居住，購屋時沒有太多的不適宜的限制條件，我都覺得可以公平開放，包括有很多性

別上他有各自的人生選擇上，這個都應該給與比較好的照顧，所以我跟周議員提到，對於青年購屋貸款，高雄市願意在這部分做嚴肅的檢討，公平是我們在政策上一定要堅持的原則，謝謝。

**周議員玲玟：**

謝謝市長，我很期待這件事情，可以在今年看到有一個明確的執行，或者用試辦的方式也好，謝謝市長的具體回應。

接下來講觀光文化，觀光局局長，我問你一個問題，大概在半個月前，我在一個旅遊的專題裡面看到的，在北部的幾個觀光協會及觀光發展協會，他們針對6月開始的陸客行，去做一個大陸來訪的客人的問卷調查，結果發現，評估所有台灣觀光景點在這些陸客的眼中，他們覺得這個景點會不會舒適，只要看第一個指標是什麼？你知道嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

我也是從媒體上看到，就是有關觀光景點最舒適的第一個指標，它是全區都有公共廁所，這個跟市長一直在提示我們，公廁的清潔代表一個城市進步的指標，這個部分，就觀光局來講，各個景點，我們會特別著重。

**周議員玲玟：**

我們來看答案是不是？好，很好，你請坐，為什麼答案是公共廁所，我想局長也提了，大概在這些背包客或者自由行的旅遊客，他覺得一個城市的所有景點，如果他計較到這個是最美觀、最舒適的，那不用說，肯定這個城市的政府建設之後，連這個點都在意，那前面的不用講，他一定更在意，所以對自由行的客人來講，所有全世界的觀光客都一樣，我們出國觀光也一樣，到哪一個景點都一樣，雖然我們有時候在講，老人家出國旅遊，上車睡覺，下車尿尿，但是顯然「方便」這件事情，也是一個很看重的指標，所以我其實是想在這裡再度的提醒，因為高雄市的觀光景點，尤其是現在大高雄，我們的公廁，很多地方不錯，但是有很多的部分是缺乏的，或者要再加強的，公廁有些地方不在觀光局的管轄，可能在工務或其他單位，其他的旅遊單位，所以我希望我們能夠做一個大高雄地區所有觀光景點全部公廁的總體檢，還不夠那麼完善的，我們就在其他的軟體及硬體上做稍微一些調整，而且甚至管理也很重要，一個好的公共廁所，最重要是管理，這麼多年工務局一直不想碰它的原因也是因為管理，因為管理後面的環節，其實是很辛苦的，而且需要很大的人力，我也常常說，高雄市到目前為止還不敢挑戰，就是說有些號稱五星級的公共廁所，其實我們可

以設管理員的，就像我們去國外，很多女生顧著廁所，但是這個廁所顧得很乾淨，我們給他一塊的歐元或幾十塊的日幣，都好，他給我們一份衛生紙，整個通風、整個環境都管理得很好，其實這又是一個工作機會，我常常覺得可以從很多的面向去想，也許高雄市的觀光景點的廁所又是到了另外一個階段，我們有機會的話，可以重新再調整一下。

接下來，我想問，高雄市以「愛」或「情」為名的景點？我要不要找一個比較浪漫的局處首長來回答，來，衛生局局長何啓功，你看起來比較浪漫，你列舉一下，我們高雄市有很夯、很漂亮的景點，以愛或以情為名的？

**衛生局何局長啓功：**

我想，高雄市最有名的就是愛河、愛河之心、真愛碼頭、情人碼頭。

**周議員玲奴：**

很不錯，你請坐。

**衛生局何局長啓功：**

不過我不是浪漫的人。

**周議員玲奴：**

你們同事的感情要好一點，這個我是從這裡聽到你的名字的，我們看一下答案，高雄市是一個有愛情很浪漫的城市，我們有幸福船、愛之船、很多很漂亮，聽起來很舒服的景點，大概在二、三個月前，其實有一個新聞，我看了嚇一跳，就是大陸有 100 對要集體結婚的團體，他們對外宣稱要到台灣的高雄市來結婚，100 對集團結婚，可是中途被台南截走了，這 100 對跟大陸的媒體說：我們要選擇台灣的高雄市結婚，為什麼？就為了一句話：「百年好合，永浴愛河」，結果這個消息被台南的人聽到，台南的觀光局從中途攔截，他們居然用一句話打敗我們，這句話我怎麼聽都覺得扭口，他改成「百年好合，億載金城」，我實在想不通，這句話有什麼意思？結果人家搶走了，9 月要來，那是這個訊息到我們這裡斷掉呢？還是我們觀光局的訊息到哪裡去了？你想想看，到高雄市來結婚，坐愛之船從愛河之心出發，經過愛河到真愛碼頭，多浪漫啊！集團結婚 100 對，再加上親友團，你知道這個觀光效益有多大？百年好合，永浴愛河怎麼會輸給百年好合，億載金城呢？9 月他們要來，如果來得及的話，局長，其實他們在那邊結婚，都要叫他們來高雄旅遊二天一夜，總要豁一下愛河嘛！這才是原意嘛！高雄市在某一部分其實…，這個總質詢下來，我有好多同事高雄縣市的，大家對觀光都有好多好多的意見，其實從過去到現在，我也對觀光局有過好多好多意見，但是在執行上，我老是覺得觀光局弱了一點，其實不是觀光局長一個人的責任，局長很優秀，可是，市長，最近我在觀察觀光局，

我覺得我有一點替他們擔心，我希望我們的局處、副市長、其他相關的，像文化與觀光或經發跟觀光，我希望大家可以多協助一下觀光局，其實我剛剛那個意見，你知道一個婚姻產業，你讓他永浴愛河來高雄，你知道能帶動什麼？婚紗，大陸人多愛來高雄，多愛來台灣拍婚紗。珠寶，最近高雄市的珠寶屢創大陸陸客的成交新價。那一天田中玉米又成交了一個 8,000 萬，一顆珠寶 8,000 萬，他們的民族性就是要展現給全團看，明明 3,000 萬他要買 4,000 萬你有什麼辦法。他的民族性是這樣，你就賺他的錢啊！怕什麼？你就讓他來。婚紗，相關的婚姻的公關產業，相關的旅遊業、飯店、喜筵、景點，我們應該要努力的找他們來。我要給觀光局最大的建議是，乾脆大家都有這麼多的建議，我覺得執行上大家是很…，我一直想舉這個例子，可是舉這個例我又怕傷了人。那個內門宋江陣辦得很成功，從文化局一路沿襲到觀光局去辦。

前一陣子的內門宋江陣我們辦得很好，但是結案到現還沒有結。內門宋江陣結束到現在幾個月了，你知道爲什麼結不了？那個科，從科長、科員、承辦一行人，整天都在想怎麼刁難廠商。我舉個例子，我也想問政風處處長，這個廠商假設在結案報告裡編了 6 場記者會，預算是 6 萬元。就那麼湊巧，有一天那樣子的記者會，中午和媒體的餐敘，大概就會有一個主持人，致詞一下，跟大家聚餐，活動以後會怎麼辦，對不對？結果那一天副局長劉秀梅，秀梅就去主持，這一場你們省下來，不要找主持人，我來就好，反正吃飯嘛！10 分鐘我來當一下主持人，他本來就主持能力很強了。你知道這個科他後來花了一個多月，花了一個多月在爭辯這件事，他說，這個 6 場記者會 6 萬元，就是等於一場 1 萬元。所以秀梅主持的那場記者會要扣掉 1 萬元，其實 1 萬元不多，你知道爲了 1 萬元，這個科這個月都在做這件事。然後還找市議員來協調，因爲對廠商來講，他不能夠接受，他其實是爭一口氣。照理講廠商跟市政府不要對幹，1 萬元你扣一扣就算了，這 6 場記者會 6 萬元，你知道除了這一場是最輕鬆 10 分鐘之外，另外一場就是宋江陣當天。主持人是不是要整天，是不是前一天還要彩排，爲了那一天，他是不是還要二、三天去治裝、整天要 rehearsal，對不對？那個主持人的費用是不是要比記者會的費用高。是不是記者會大場的就比較多錢，小場的就較少，他現在要將它除以 6。你跟他講這個道理，他天天都在想這個道理成不成？竟然爲了這件事情，我還去協調，去鼓勵公務人員的觀念、想法。而且我跟他講，你一個月都在做這件事，一個企業界，如果一個單位有 4 個人，一個月又不知道辦了幾個活動了。你們這個科剛好一個月都在做這件事，每天都在想這個，他們都告訴你，議員你的意思我

懂。聽懂之後回去一樣無法解決，最後他們的答案是，我們的政風不知會怎麼刁難我們，不要好了，還是扣 1 萬。政風處它的用意是公務人員有沒有貪瀆，有沒其它不應該非法的行為。但是我不相信政風處會這樣刁難你們的同事，我不相信。在認定上這個局處，像局長在做簡報時，其實市政府的單位有時候會這樣，愈晚成立的單位愈弱。因為他的人员是必須從其他的單位釋出來，可是說真的，每個優秀的局長，大家都捨不得放他身邊最棒的公務人員出去，大家都會釋出較不會影響這個局處業務人。所以觀光局現在需要很大的協助，這一點我是覺得大家要好好來協助他，不然我們的觀光局真的是弱啦！就靠局長一個人，簡報、施政報告，局處首長簡報的時候，還是局長自己一個人做的 powerpoint。我都覺得這件事情是不合理的。我在這裡建議，如果以現在的人力沒有辦法這樣做的話，你就委外。如果我不知道怎麼玩，你現在就釋出，我就跟全高雄市應徵旅遊達人，向全台灣徵求 10 個旅遊達人，一個 10 萬元。只要你入選就 10 萬元，在高雄文化怎麼玩，建築怎麼玩，歷史怎麼玩，美食怎麼玩？重賞之下必有勇夫。錢夠多，20 個，一個人 10 萬，前面帶動的過程，全台灣的人就自己來玩給你看。你會發現很多意想不到的配套措施，靠旅遊達人來幫你完成。

如果觀光局做不來這件事情，市民會玩的很多，旅遊達人很多，我們請他們來協助。我覺得觀光局應該要再積極一點，局長很辛苦，但是他真的需要協助。這是在觀光局這邊，比較希望它能夠再更進步一點，因為在縣市合併之後，對高雄來講，觀光真的是最重要的一環。

文化局史哲局長，我請問你拍片資源中心要如何提供服務，我給你一個選擇題。看導演大小牌，看承辦人員當天的心情，對於申請者要一視同仁，你覺得這三個選項應該是哪一個？

**文化局史局長哲：**

我想當然是對申請者一視同仁。

**周議員玲玟：**

局長，問你這個問題實在是太簡單了，但是是因為我有話要說，你先請坐沒有關係。我想「痞子英雄」也好，還有高雄市這幾年，我們釋出所有對電影人的善意，已經讓全台灣的電影人，不管是新銳的導演、素人的導演，很多都慕名而來。但是那天有一個素人導演，他跟我抱怨了一件事情，我後來去求證，還真的有這件事情。其實大家對蔡岳勳、李安，對很有名的導演，我們的禮遇是一定的。但是對素人或獨立製片的導演，這個導演的經驗是這樣子，他選擇到高雄市來拍片，有一天他正在拍街景，街景就是幾十個路人甲乙，臨時演員。他在拍這個街景的同時，他請他的工作人



員到拍片資源中心，去申請要借前鎮分局。拍片資源中心的工作人員，很堅持不肯讓這個電影公司的助理來申請，他說我們這裡申請都導演自己來，沒有製片或其他來的。我很懷疑蔡岳勳也自己去申請的嗎？然後他就說，只要是助理我都不准，我等你等到 5 點下班。導演只好丟著所有的拍片現場，終於在 5 點以前趕到了，趕到了他借了前鎮分局，是不是要去勘景？去勘景的時候，資源中心的人要陪他去，陪他去到現場，大聲小聲。導演說我要借 3 個小時。你那什麼電影啊！拍個 5 分鐘就拍完了，為什麼要 3 個小時？導演說我們要架軌道、架機器，我們的前置作業，當然是遠遠多過於那 5 分鐘。沒有啦！你們這個小場的哪需要用到 3 小時。前鎮分局的分局長、警員都很開心，終於要來這裡拍片了，分局長還很關心去說，導演！讓我們的員警入一下鏡。這個拍片資源中心的人出來阻擋，幹嘛幹嘛！不要影響人家洽公，我們就是這樣，你們就拍那個角落，不要影響人家洽公。後來那個導演真的是被氣到，第二天他自己去借岡山分局，岡山分局的分局長跟員警大家都好高興，大家還排在那邊，要拍到我哦！後來他選擇在岡山拍完。之後我幫他去確認這個人，果然有這個人，那個是我們委外的，然後被我們換掉了，被拍片資源中心換掉了，因為他的態度太惡劣了。他可能在那個過程中，不知道已經得罪多少批人了？但是已經來不及了，因為在那個過程委外，真的不知道拍片資源中心。你來看下面那一張照片「痞子英雄」，我們為它做了那麼漂亮，路封了 3 天，晚上所有要經過五福橋回家的人因為封路都要繞別的橋回去，大家也甘之如飴，因為這是這個城市對我們拍片的友善，可是大、小牌差那麼多，所以拍片資源中心這邊，我是強烈的建議，以後我們這些對外的工作人員，我知道他們沒幾個人很辛苦，但態度上不要讓人家覺得我們有大、小牌之分。

教育局蔡局長，我在這半年一直也跟你講很多次，我們舊社區有很多學校步行沒多久就可以到，可是現在都沒有學生。我問你，你有沒有印象？我問你，西苓雅也就是聖公媽那裡有兩間小學現在也沒什麼學生，但是他走路 10 分鐘內就可以到達，這兩間小學是那兩間？

**教育局蔡局長清華：**

成功國小、苓洲國小。

**周議員玲玟：**

看一下答案，成功跟苓洲。這兩間學校，五分鐘就可以到。

**教育局蔡局長清華：**

是。

**周議員玲玟：**

第二題，鹽埕區有三間學校十分鐘內就可以到達，現在一個學校也剩不到一、兩班，哪三間？

**教育局蔡局長清華：**

鹽埕國小、光榮國小，還有忠孝國小。

**周議員玲奴：**

答案，很好。光榮國小走到忠孝國小才四分鐘，都沒有學生，但是畢業的名人很多。

第三題，新興、前金這個是有五間，三間國小跟兩間國中，哪五間？

**教育局蔡局長清華：**

前金國中、前金國小、新興國小、大同國小、建國國小。

**周議員玲奴：**

來，答案看一下。謝謝你，局長請坐。大同國小、建國國小、前金國小因為這三間學校都沒有學生了，所以相對的前金國中跟七賢國中也開始沒有學生了，對不對？三年前，教育局終於做一件事情，因為怕衝擊太大，我們七賢國中已經停收學生了，已經停收了，也就是說現在只剩下三年級還有幾班，8月畢業後就再也不會有學生了。可是市長，教育局對於閒置的校園空間的提前規劃是很弱的，你看七賢國中三年前就開始沒招收到現在沒計畫，剛好有一個計畫，我去查了一下，有一個進度就是決定最近要把這個校園先變更為文教用地，但是這件事講了快兩年半了，開了兩次會，最近決定要先變更，變更為文教用地以後必須再提報內政部，現在的進度是預計內政部如果同意，只要再等二年就可以計畫它要做什麼。

我們這種速度，七賢國中就在新興、前金老舊社區偏愛河這個地方，一個很漂亮的地方，像我們上次講過它可以用在社區老人的照顧，可以是另外的一個長青，還有一半的校地可以當停車場，稀釋整個愛河的觀光旅遊遊覽車跟其他的人潮，它還可以跟社區有什麼樣的連結，當然現在我知道教育局有提到說優佳私校也很可能想來這裡，可是這個速度實在是太慢。如果是這樣，這個社區永遠…，新興、前金或是我剛才說的這些，一旦沒有學生去這些學校，這些社區也不會有什麼發展。局長，我覺得動作太慢，真的太慢，一個學校從第一年沒有招收學生，你們就要開始研究它要做什麼了，市政府其他的單位也要知道它要做什麼，現在七賢國中其實對這個社區的需求很大，我不再跟你討論現在有學生的，因為我覺得再講又是五年、十年，連這個三年沒有招收學生的學校眼看8月以後就不會有學生了，我們還是沒有計畫它要做什麼，所以這件事我覺得是很嚴重的，這個計畫一定要先出來，我們乾脆就直接讓七賢國中做第一個整個社區的照顧。

其實沒有學生的小學等同就是現在老化人口最多的地方，就是因為舊社區老人化才沒有學生，所以校園裡面，如果其他的地方做不到，起碼教育局從基礎教育要轉到長青教育這個地方來講，我們的小學如果現在扮演的是幼兒的照顧，在社區上我們就可以轉成老人的照顧。市長，我還是殷殷切切，七賢國中時間也許就到了，8月就沒有學生，我們是不是可以重新具體的想好這個七賢國中能夠為社區跟其他的部分帶來什麼？

經發局局長，我問你一下，你的家族有人開餐廳，所以對市場應該有那麼一點概念，民衆最愛去的市場應該具備哪一些條件？

**經濟發展局藍局長健菴：**

他應該要…。

**周議員玲奴：**

速度快一點喔。

**經濟發展局藍局長健菴：**

光線…。

**周議員玲奴：**

我給你選擇題。一、光線、通風、排水良好；二、食品來路安全；三、停車便利；四、動線規劃好；五、以上皆是。

**經濟發展局藍局長健菴：**

應該是「五、以上皆是」。

**周議員玲奴：**

武廟市場，其實在幾次跟市長有機會聊天的時候，市長都殷殷切切記得這個菜市場，它是荅雅區非常有名的黃昏市場，可是實在是經過了幾十年，它已經非常的老舊了，而且通風、排水都非常不好，前一陣子我邀請經發局局長跟我共同去會勘，所有在那邊賣菜的或者旁邊的民衆看到我們去，問我們來幹嘛？我跟他們說：市長一直在交代說對武廟要好好協助大家。你知道嗎？大家聽了超感動。因為連他們都對自己的那個環境已經有一點受不了，他們也知道因為那樣的環境，他們的消費族群在流失。

市長，這個是武廟現在的圖片，右邊你看到的紅色、綠色屋頂就是現在的市場區，但是經過我跟藍局長去瞭解以後，我們才真的驚訝這個進度，其實現在的市場區還反而不是真正的市場用地，它是一、二十年前臨時蓋過來的，也就是現在這個集中區其實在市政府的地目叫做「停車場跟兒童遊戲區」，反而左邊這個停車場才是真正的市場用地，所以如果這個案子要用最快的速度、最節省的成本跟不影響攤商的生存，最好的方式就是我們直接從停車場這個用地直接蓋，我們在這個地方直接蓋，他們的空間其實

大小是一樣的，蓋好了以後，我們再把他們直接移過來，移過來後現在的這一個地方就回到綠美化的公園、回到停車場，周邊社區的居民也都非常的開心。

當然在這裡我也希望有一點，就是預算夠的話，我們要蓋過來這邊，我會希望二樓是大面積的摩托車或自行車的停車場，有好的停車空間對這個菜市場來講會比較好，因為停車方便，消費者會回籠。另外這一邊要回來給綠公園，要回來給民衆的空間相對就會多了起來，所以我希望經發局接下來的考量可以往這個部分去，局長。

**經濟發展局藍局長健萇：**

這個部分，我們也一直在思考怎樣澈底解決，過去這三年事實上也花了三、四百萬整修這個地方，可是因為就像周議員所講的要顧及他們要繼續營業的關係根本沒有辦法大幅的整修，就像你剛剛所建議的，如果澈底要解決問題就是把現在停車場的這個空間蓋一個新的市場，不過這個因為涉及到將來新蓋市場要合法取得建照的關係，它的建蔽率不可能像現在這邊蓋得完全那麼滿，可能還需要做都市計畫的變更，是不是把市場用地再稍微的擴大，那麼將來建蔽率的範圍之內就可以把所有的攤商都容納過去，我想我們會朝這個方向來進行。

**周議員玲奴：**

細節的事情就麻煩你們多著墨，還有速度上我也希望可以快一點。

**經濟發展局藍局長健萇：**

好。

**周議員玲奴：**

醫藥常識，何局長。如果半夜上吐下瀉要怎麼做哦，第一題，先忍住，撐看能不能撐到早上再說哦。第二個，到民生醫院掛個急診吧。第三個，自己找藥吃一吃。第四個，以上皆非。來，給我一個答案。

**衛生局何局長啓功：**

答案還少一個，以上也可能。第一個你喝酒醉、吐的話，當然先忍住，至於有藥，像我們當醫生，自己家裡也會有一些備藥，簡單吃一下。民生醫院這個事情，如果現在不能選，但是可能半年後，可以選，半年前也可以選。

**周議員玲奴：**

好，很好，如果以我即不是醫生，我又不是喝醉酒，我選擇以上皆非。

**衛生局何局長啓功：**

那我只好痛苦的選，現階段選以上皆非。

**周議員玲姩：**

對，沒有錯，現階段以上皆非，照理講，正常應該大家往急診室去嘛，民生醫院的急診室已經休息了嘛，對不對？

**衛生局何局長啓功：**

5月1日，對。

**周議員玲姩：**

對，5月1日休息了嘛，那休息最主要的原因，當然全台灣都有急診室的醫師荒，也沒有錯。民生醫院留不住我們的急診室醫師，這也是現狀，很多醫院會遇到的問題，那也爲了這樣，我們有把急診床縮到剩下99床。

**衛生局何局長啓功：**

當時是因爲如果你不限縮到99床，你要維持24小時，確實有這個困難。

**周議員玲姩：**

24小時資格的規定就會被取消，對不對？

**衛生局何局長啓功：**

不是這樣，是規範裡如果是超過99床，就一定要24小時有急診。

**周議員玲姩：**

局長，民生醫院曾經是1,500人到1,800人急診量，對不對？好，既然已經到這樣了，其實我一直在講，高雄市的醫院哦，我們的老人人口越來越多，之前我們也推長期照顧，也推老人門診，我們希望讓所有老人家，在一個醫院就可以一次完整的照顧到老，那所以也許這樣契機，它也是一個轉機，是不是民生醫院在往長照醫院這個部分的區塊。

**衛生局何局長啓功：**

我想目前我們的規劃是說：民生醫院是希望增加它長照的機能，所以從原來的60床，希望二年內擴增到170床，也因應剛剛前面幾個問題說：高雄市老人比例已經到10%了，所以它的需求量會高，但是我們心目中所想的是民生醫院型態必須存在，這樣子它的長照系統才會發揮更完整，同時我們也希望跟我們的長照科能夠結合起來，變成以後的一個教育訓練示範中心，這是我們本身目前的一個規劃。

**周議員玲姩：**

我們目前是往這個方向走，〔對。〕其實這是非常非常正確的方向，但是不應該它延宕到如果有一天連這兩個現在僅剩的專科醫師都不見了。

**衛生局何局長啓功：**

對，我們正在努力，剛剛講的，急診醫師是全台灣的一個問題，當然另外我們過去，也是急診可以由內外科醫師支援，但是現階段它面臨的問題

是連內外科醫師都不夠，所以才會產生目前困境。

**周議員玲奴：**

如果我們往長期的長照醫院，也就是我們有長照床，但是我們剛講的，我們的老人在這個地方，他可以適用各個門診，門診這個部分也一定要存在的，如果我們往這個方向來做，我們多久的時間可以達成？

**衛生局何局長啓功：**

目前我們還是急於先解決，包括內外科醫師和急診的這些病床，還有它運作的問題，目前是希望先報衛生署是不是沒有違反相關的規範，比照署立屏東醫院，由大型的醫院可以部分的委外，那這樣子維持住之後，我們再開始把所有的，其實長照的部分，我們現在每兩個禮拜在開會，已經在討論中了。

**周議員玲奴：**

我們可不可以在長照這個部分的進度再繼續加強。

**衛生局何局長啓功：**

長照是可以在二年內達到 170 床沒有問題，但是我希望醫院的功能也要相輔相成，謝謝。

**周議員玲奴：**

OK，好，謝謝。這個部分我們就持續來做，來，最後一題，交通題。來，那個王國材王局長哦，馬路是誰走的？來，一、是人走的。二、是車走的。三、是馬走的。四、是以上皆是。五、是不知道。

**交通局王局長國材：**

馬路，理論上不應該限制誰走噢，像狗也可以走，貓也可以走，所以我覺得應該不能限制，都可以走啊，因為溜狗也要走啊。

**周議員玲奴：**

所以你的答案是以上皆是嘛，對不對？

**交通局王局長國材：**

以上皆是還要再加一些。

**周議員玲奴：**

誰都可以嘛，對不對？蚊子也可以，蒼蠅也可以。

**交通局王局長國材：**

理論上是這樣。

**周議員玲奴：**

理論上是這樣，但是從路權來講哦，最近遇到一個案子，答案來看一下，我問現在，答案都是不知道啦，等一下我再告訴你為什麼。第二題，當機

車在路上正常行駛卻跟一匹馬相撞，該怎麼處理？來，車主要跟馬道歉呢？馬要車主道歉呢？交給警方處理，還是不知道？

**交通局王局長國材：**

如果是我騎機車，我會跟馬道歉，牠難得在路上出現又撞到牠，但是在法律上，真是沒法可管啦。

**周議員玲奴：**

沒法可管啊，來，答案還是不知道哦！上個禮拜啊，有一個年輕的牙醫師，他看完門診，大概 10 點半以後，整理完東西，騎機車要回家，經過河東路，烏漆抹黑，他突然間撞到一個東西倒了，車子壞了，腳斷掉，現在裹著石膏，撞到他是一匹大黑馬，那隻黑馬是一個伯伯騎著，結果交通警察來到現場，一來就笑了，其實大家聽到都在笑，警察就笑了，然後兩手一攤，路權也不知道怎麼判。至少我們高雄市有一個古錐的伯伯哦，最後我才知道其實他小有名氣，就是他常常騎一匹馬出來在路中間走，以前記者曾經採訪過他，那採訪他，他就說：馬路為什麼叫馬路，就是馬能走才叫馬路嘛，所以他沒有犯法，還真是無法可管，後來有一次鬧得沸沸揚揚很嚴重，才找到一條違反動物保護，因為發現他那一匹馬太瘦，所以才用那個東西去治了他一下，所以這陣子，他都沒有出來。那一天晚上 10 點多，他又騎馬出來馬路上走，黑色的馬，晚上 11 點又黑漆漆的河東路，這個牙醫師騎士其實他是倒霉的，真的現場所有處理的交警都一邊笑，一邊跟他講，你好倒霉哦。但是我們的交通法規沒有辦法量出路權，沒有辦法量出誰對、誰錯，還真是他搞不好還要跟馬道歉，好啦，你用什麼辦法可以辦牠，假設把這匹馬當成腳踏車，牠沒有掛前面的燈，這樣算不算。那個法制局局長，有什麼來現場處理，以你的法學素養，你找得到那一條。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**法制局許局長銘春：**

這個還真的找不到法規，不過損害賠償部分，如果…。

**周議員玲奴：**

損害賠償，現在連馬主人他也可以跟他要求損害賠償啊，因為他的馬也受傷，他也合理，因為他認為馬是他的交通工具，對不對。所以到現在為止，這個牙醫師啊，還少收入，腳斷了裹著石膏在家休息，他還不能出來執業，然後在整個交通的處理上，還真是不知道怎麼樣，所以警察就建議他們去打民事訴訟，就只能這樣。

**法制局許局長銘春：**

對，我剛剛的意思就是只能打民事訴訟來解決。

**周議員玲玟：**

就只能打民事訴訟嘛，對不對。而且交通局的執行人員還沒有辦法做出一個，因為你一般的交通訴訟，是不是大家會來現場，會有路權，會有什麼，那個依據是他進去民事訴訟的標準，只是高雄市交通隊開不出來任何一個標準給他們去訴訟，當然他也許我們聽起來是趣談啦，但是遇到民衆會覺得，其實就我們的法規就有很多這樣事情。所以他需要協助就是請動保的人員去，因為他把這個馬弄出來，其實馬會受傷，是不是他這個飼主也犯了那一條，我想可能每個人都要為這件事情傷一下腦筋。

**法制局許局長銘春：**

我們那個動保自治條例再來考慮這個部分來規範，謝謝。

**周議員玲玟：**

好啦，最後這一題是趣味一下，我今天的總質詢到此，對不起，市長如果可以的話，剛剛後面有幾題，市長是沒有答覆的，就是包括我們的武廟、校園啦，這一些部分，市長是不是願意給我一些答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

關於閒置校園空間的整併，包括做有效運用，我想不只是在都會區，我們現在在大高雄地區有若干的地方，這樣的情況也滿嚴重的，譬如，我們的內門、田寮、永安等，就是說：大高雄地區總共 38 區，有這樣的問題很多。那我會覺得我希望我們的蔡局長跟我們相關局處，我覺得我們應該要去面對這個問題，少子化是事實，但是現在我想每一位校長，包括我們在若干的地區也發現都互相的在爭取學生，都誇他們學校有交通車，去爭取學生，因為都在 10 分鐘以內，幾分鐘以內，我想這個都不是健康的現象。所以我覺得高雄市應該嚴肅來面對這個問題，如果我們閒置的空間，如果現階段我們少子化，但是我們對於老人照顧的問題是將來我們所有新的世代的負擔，那我們覺得這個負擔，就我們現在開始要做好的規劃，所以我們願意未來社會局、教育局，我們相關局處對於校園整併的問題，當然也會得罪，也會讓大家到時候我想我們的議會說不定也會受到很多的請託，那些人不願意，認為這個學校雖然沒有幾個人，但這個學校曾經有輝煌的歷史，但是所有的歷史都過去，所以我會覺得我們願意朝著現代進步，包括負責的態度來面對校園整併的問題。

第二個，我非常感謝武廟市場，我一直很關心，我會覺得武廟市場不只



是武廟市場，高雄市大大小小很多的市場，我有向經濟發展局藍局長說：誰沒有父母，誰沒有姊妹，當然到市場的，不一定是母親，也不一定是姊妹，任何人都有可能因為你的需要，每天日常生活的需要，一定要去市場，不過我對我們的市場，難道我們不能努力讓人家感覺，我很喜歡去市場。這個市場，乾、溼分開，這個市場的廁所、排水都覺得很舒適，至少它是清潔的。我有向藍局長請託，我想最近他幫我做整體市場改造的報告，我覺得武廟市場、哈囉市場，這些都是有歷史的市場，到現在為止，已經是這樣，我的感覺真的包括大高雄地區很多的地方，我們的市場確實需要市政府用公權力的執行，好好來改造，我支持我們的市場，所有有效、有用的改造，我會感覺對武廟市場未來應該要怎麼處理，我希望年輕的經濟發展局藍局長，我覺得他要拿出一套未來包括每一區，重要的主市場，你想法是什麼？你覺得這個市場，你要如何改造它。我是認為，我希望看到新的世代的局長有新的規劃，那我支持剛剛周議員提出很多很好的構想，都發局要協助，相關局處也要協助，謝謝周議員今天很好的質詢，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，謝謝周議員的質詢，休息 7 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請黃議員石龍發言。

**黃議員石龍：**

主席、市長、副市長與各位局處首長，大家早。延續上一次向楊見福議員借用時間的議題，中油無法無天，這很嚴重。

我質詢完之後，中油議題可能牽涉到其形象及其員工就業問題，我們也有同仁提出質詢，當然，我會尊重他的質詢。像藍議員也說過，說是人家拜託他來這邊講的，人家拜託他講。

因為這樣，中油就趕快刊起廣告，還廣告得很大篇，我想，這也很不公平，既然要刊登廣告，就要每份報紙都刊登，這篇它只獨厚台灣時報，其他報紙都沒有刊登，是看不起其他的報紙嗎？或是看不起其他的議員，只刊登質詢議員所說的，這非常不合理，既然要刊登廣告，就應該一視同仁，因為那也是人民的納稅錢，又不是他們自己的錢，是不是這樣？所以我建議，既然要刊登廣告，就應該每份報紙、所有媒體都刊登，這樣才不會獨厚一家。

另外，我說中油「無法無天」，真的是無法無天。市長、副市長與各位局處首長桌上都有資料，對於中油員工的失業問題，這個失業問題應該由誰來負責？從 89 年開始，89 年到現在民國 100 年，過幾年了？也就是說十

幾年前，台灣經濟研究院就關心中油與這些石化業何去何從，台灣經濟研究院第一次在台北開會，石化業只邀請我一個地方人士參加，我不願意去參加，我打電話告訴他們，應該還要邀請地方的里長，我才願意去開會，到最後他們才又通知地方的里長，那一次我才去參加開會，我們里長也有去。

當時我就跟吳榮義副院長建議，我告訴他，中油何去何從？現在先不要在這裡說，我說我非常尊重學者專家，我希望院長可以到南部看看中油宏南里社區他們職員住的地方與中油員工住的地方宿舍以及後勁人住的地方，後勁社區，你再來評估中油應該何去何從？

當時我向吳榮義院長這樣建議時，他說好，他一定會找時間下來的，結果都沒有下來。

我們看翻過來的第二張資料，90年時，他們又到漢來飯店開會，當時不只邀請我一個人去，還邀請了許多人，大家看資料就知道。當時，我就問吳榮義院長，我說：「院長，我在台北時建議你下來看這三個社區，你有下來看嗎？」他說：「沒有。」我跟他說，我非常尊重學者專家，但是學者專家如果要背道而馳，讀這些書都沒有用，都白讀了。他就說：「那麼都讀到背後去了。」他自己告訴我「都讀到背後去了」，我說：「讀到背後」是你自己說的，我沒有這樣說。」然後，我資料拿著就出去了，我不願意和他們在那裡開會，這有什麼好開的？

市長，你看看，從89年開始，這些人就開始要蠻橫了，這非常可惡！一個政府的政策，79年宣布興建五輕，到89年，才經過十年，包括它新建的一間工廠也才使用六年而已，它就要開始來搞轉型了。這段時間，中油從來不說要往哪裡發展，或是好好規劃，爲了他們員工的就業好好的來思考，都沒有，完全沒有。

不過，中油工會裡面有一位賴文興組長，這個人還滿有良心的，他當時在漢來開會的時候，因爲開會紀錄有很多頁，我沒有辦法一一影印給大家，這紀錄寫說：「建議工業局思考目前兩家油品及石化產業在台灣已呈現供過於求的狀態，縱使有再多出口的機會，也似乎形成環境的輸出之現象。台灣甚至後勁地區要負擔環境成本，如此對台灣的永續經營是否有益？」

中油工會，中油裡面有兩派，一派非常支持中油應該遷走，一派發神經的這些「瘋子」就不想走，就在這裡胡搞。像賴文興組長的談話，在會議紀錄裡面就這樣的寫著，這令人非常的欽佩，因爲這有遠見。

中油不能在這裡想要就地轉型而不遷走。對於員工失業的問題，我剛才只有拿一些資料給空大，空大吳英明校長有沒有來？

市立空中大學吳校長英明：

有。

黃議員石龍：

校長，我有拿資料給你，後面第 4 頁請你唸一下。這是經濟部的公文，第 4 頁第 2 條「在遷廠計畫」部分，請校長唸一下。

主席（許議長崑源）：

請校長唸一下。

市立空中大學吳校長英明：

我就宣讀這第 2 點。「在遷廠計畫部分，行政院已核定中油公司所擬的二十五年分三期遷廠計畫，屆時必定貫徹執行，使後勁地區的發展可以預期。遷廠計畫是使後勁地區發展為新興社區的重大計畫，政府為此下很大的決心。」

黃議員石龍：

好，唸到這裡就好。

市立空中大學吳校長英明：

「為落實郝院長 9 月 14 日餐敘中承諾於 25 年完成遷廠，中油公司已擬具遷廠計畫分三期進行。」

黃議員石龍：

校長，你先站著，我再請問你，這個遷廠時間表、遷廠計畫是市政府寫的，後勁人替它寫的還是什麼人寫的？「中油公司所擬」是誰寫的？是市政府寫的，還是後勁人寫的，還是社會人士替它寫的？它這個「三期遷廠計畫」是誰寫的？

市立空中大學吳校長英明：

應該是中油公司吧！

黃議員石龍：

中油公司嗎？〔對啊！〕沒有錯吧！好，你請坐。來，換勞工局長鍾局長，你唸一下，你照這個唸一下，你再唸一遍。

勞工局鍾局長孔炤：

「在遷廠計畫部分，行政院已核定中油公司所擬定的二十五年分三期遷廠計畫，屆時必定貫徹執行，使後勁地區發展可以預期。遷廠計畫是使後勁地區的發展為新興社區的重大計畫，政府為此下很大的決心。」

黃議員石龍：

「政府為此下很大的決心。」依照你看法，這是市政府所擬定的三階段遷廠計畫還是中油所擬的，還是後勁人替它寫的？局長，我請問你。

**勞工局鍾局長孔炤：**

應該是行政院核定。

**黃議員石龍：**

我知道是行政院核定，可是是誰寫的？誰呈報的？

**勞工局鍾局長孔炤：**

遷廠計畫當時是由中油自己所擬的。

**黃議員石龍：**

中油所擬的，中油自己呈報的，對不對？

**勞工局鍾局長孔炤：**

所以它當時分了三期，第一期是五年，第二期是五年，第三期也是十年。

**黃議員石龍：**

這是中油自己寫的，對不對？〔是。〕好，你請坐。請問經發局長，藍議員、藍局長，請你唸一下。

**經濟發展局藍局長健萇：**

好，「在遷廠計畫部分，行政院已核定中油公司所擬的二十五年分三期遷廠計畫，屆時必定貫徹執行，使後勁地區發展可以預期。遷廠計畫是使後勁地區發展為新興社區的重大計畫，政府為此下很大的決心。」

**黃議員石龍：**

好，「政府為此下很大的決心。」你看法，你剛才唸的，「行政院已核定中油公司所擬二十五年分三期的遷廠計畫」，這是政府寫的，還是中油自己寫的，還是後勁人寫的？

**經濟發展局藍局長健萇：**

就像剛剛鍾局長也有說，這是中油提出，由行政院核定，給後勁地區的承諾，這也是當初興建五輕時的一個條件。

**黃議員石龍：**

各位官員，請大家要記住，「分三期計畫」，「行政院已核定中油公司所擬」，是中油公司所擬，是他們寫的，三期階段在這裡，我叫他們回答，他們手中都有資料。那這個失業問題誰要負責？一個企業二十五年沒有辦法來計畫轉型，這種企業你看要不要讓它倒？這種企業早就應該要關起來了。萬一這些勞工失業了，當然，我們也不樂見這些勞工失業，但是有時是這些勞工找錯對象，他們為什麼不找中油領導階層的人？中油當初寫「二十五年」，勞工為什麼不去找他們？為什麼來找市政府、來找議會、來找後勁人？這樣有道理嗎？請經發局藍局長答覆一下，為什麼一個企業二十五年那麼長的時間沒有辦法好好來計畫，來推動？請答覆一下。

**經濟發展局藍局長健莒：**

當然，員工爲了要爭取他的工作權利，他可以表達他的意見。

**黃議員石龍：**

我知道。

**經濟發展局藍局長健莒：**

就像黃議員所說的，中油這個遷廠計畫當然是中油公司自己擬定的，這不是高雄市政府或任何人替它擬定的。到目前爲止，據我所了解，中油公司他們也是依照這個計畫在執行，當然，員工有表達對這件事情不同意見的權益，我想，不管是議會、市府或是經發局，我們都會聽聽他們表達的意見，因爲他們總是有表達的權利。

**黃議員石龍：**

局長，你請坐。我說過了，這間公司要不是它是國營事業，否則這樣的公司早就倒了。一個那麼大的公司，台灣的企業龍頭，卻做到讓當時是一個小小的台塑公司拼過它，這種公司也敢出來和人家講話？那些領導階層早就應該自殺了，這如果是日本人，早就自殺死了，還可以在這裡生存？

一個國營事業錢那麼多，土地那麼多，都不是花自己的，後面還有政府做支撐，結果這種公司經營到竟然可以被台塑追過去，讓台塑在很短的時間內就追過它，這種公司還敢出來和人家講話？這叫什麼領導階層？是不是這樣？

這種事情大家都知道，但是它現在卻畫大餅。大家手中都有資料，看一下，在 92 年 5 月 25 日，那天我拿的那一張文宣是 92 年 7 月的相關資料，一樣是 92 年同年。這一張寫說，中油廣邀百大企業，他們的董事長郭進財廣發邀請函，包括奇異公司、勞斯萊斯、菲利浦、夏普等均表達高度的興趣，有意進駐，稱高雄市的企業將欣欣向榮，全世界的百大企業即將進駐。但是從 92 年說到現在，有嗎？全部都只是畫大餅充饑而已。

身爲一個企業，胸有成竹的說二十五年要遷廠，卻還像瘋子一樣到處去說擔心員工就業的問題，這種公司這種人，如果是我執政，一定早就抓去槍斃了。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員，請教經發局長嘛！經發局長剛才你聽到，你也唸過了，這是中油自己所擬定的二十五年遷廠計畫，如果二十五年期限到了，他沒有遷廠，又危害高雄市，這樣可以勒令它停業嗎？黃議員，你請他答覆。〔藍局長。〕如果期限到，它還不遷廠然後又繼續危害高雄市民，這樣可不可以勒令停業？

**經濟發展局藍局長健莒：**

當然，我說過，這是他們的承諾，我認為行政院經濟部應該也要很負責任的將這件事情向高雄市政府做一個很完整報告與說明。

**主席（許議長崑源）：**

藍局長，現在我們不要說行政院，只說我們地方，我們市政府。黃議員，要不然請市長答覆比較快。如果中油時間到，沒有遷廠，又危害我們高雄市民的生命安全，這樣可不以勒令停業？你請市長答覆。

**黃議員石龍：**

104年時間一到，一分一秒都不能讓他們拖延，請市長答覆一下。

**陳市長菊：**

勒令停業當然有勒令停業的條件，但是中油當時做這樣的公開承諾，我們行政院的院長、經濟部的部長，也都有公開的承諾。過去我也有跟黃議員說，到目前為止，這樣的承諾，高雄市政府所接到的訊息沒有任何改變，所以，我一定按照它的承諾，要求它一定要遷移。但是如果它沒有遷走，我會和法制局…，因為現在是假設如果它不怎麼樣，所以，我會請法制局…。

**黃議員石龍：**

我們會將它封起來，你不用擔心，市長，這一點，我們一分一秒也不能讓他們拖延，不能讓他們拖延就對了。

**陳市長菊：**

我了解黃議員的決心，我現在是向黃議員與議長報告，我和法制局，我們針對這個部分，如果中油在國家公開的承諾後，他們沒有實踐，履行這些承諾，在法律上，高雄市政府是不是可以勒令它停工，或是用什麼方式，我希望法制局針對這個部分好好的做研議。但是我要跟黃議員說明是到現在為止，高雄市政府的認知上，都認為中油104年必須遷廠，我們沒有任何的改變。

到目前，中央沒有任何人跟高雄市政府討論這個議題，所以，我們認為「不遷移」這個問題是不存在的，因為我們沒有接到有任何人跟我們市政府商量這個問題，所以，沒有這些問題，謝謝。

**黃議員石龍：**

市長，104年中油別想有僥倖的心理想繼續觀望，我們後勁人絕對有這樣決心，絕對一分一秒都不讓他們拖延。最近我們已經開會通過，我們地方開會通過，我們要立一個反五輕紀念碑，要做得很好，我們要做在鳳屏宮的廟前，你就知道我們後勁人的決心到底如何，我們現在就要立這個碑，你就知道後勁人的決心。

在抗爭的那段時間，我們後勁人到立法院陳情的時候被打得很厲害，那時候副市長還是學生，我那天看到一段影片，副市長還靠近跟警察說：「警察怎麼可以這樣打人？」副市長，你答覆一下。

**陳副市長啓昱：**

後勁在反五輕的時候，當時我還在台大唸書。

**黃議員石龍：**

你還在唸書嘛！

**陳副市長啓昱：**

是，當時我也有跟後勁人與當地的一些環保團體，包括石龍兄等人，一起針對這些議題，來表達我們後勁地區希望五輕關廠的這些立場。很多場我們都有參加。

**黃議員石龍：**

感謝你，副市長。那天我們在家看紀錄片時，還看到你，我們那邊的人特別交代我要來感謝你，所以，我利用這個機會再次感謝你，感謝你當時見義勇為這麼關心。

**陳副市長啓昱：**

如果有機會，是不是請議員可以把帶子拿給我看一下。

**黃議員石龍：**

有，那塊帶子我改天再拿來這裡放給大家看，我會整理好。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員，說不定副市長當時是年少輕狂，說不定他現在已經改變作風了。

**黃議員石龍：**

應該不敢。

**主席（許議長崑源）：**

副市長，你可不要挺到中油去了，你要挺對邊哦！

**陳副市長啓昱：**

過去我擔任立委的時候，在林園也遇到中油的問題，所以剛才我看到你拿報紙在談中油的事情的時候，我深有所感，中油是一間很有力量的公司，如果他們有想上的媒體，他們就會透過各種關係，在媒體上面呈現。那天議員針對中油的問題質詢很多，我有特別去看，隔天報紙登出來的版面，顯然的和那天議員質詢內容差很多。

**黃議員石龍：**

因為是中油在刊登廣告。

**陳副市長啓昱：**

這個我很清楚。我在當立委的時候，在地方針對地方環境的問題也是長期對中油提出很多要求，尤其是昨晚中油三輕又發生爆炸。

**黃議員石龍：**

對呀！

**陳副市長啓昱：**

工安的問題確實是非常嚴重。雖然我過去是學生，現在是市府官員，但是我的立場一直沒有改變，環境是我們最重要議題。

**黃議員石龍：**

一定要堅持。因為中油真很不要臉，他們說自己是「不眠不休做好環境保護」，我看它是不眠不休污染高雄市民，他們廠內的標語寫，不眠不休保護環境，其實是不眠不休污染高雄市民，一下子爆炸，一下子又哪裡怎樣了，污染也不誠實呈報，這是一個非常惡劣的單位！我說它無法無天，真的要為它立一個特別法叫做「中油特別法——無法無天法」，是不是真的沒有政府？竟然人人都怕它，還好遇到我這位真的都不怕死，又什麼都不怕的，否則這些真相豈不都無法呈現讓大家知道了。市長，到一段落之後，我會幫它出一本有關對中油「反五輕過程」的書，目前正在籌備中，後半段部分，我還會再籌備一本書出來，把中油種種惡形惡狀的相關人、事、物全部一點名清楚，本席蒐集的資料非常齊全，到一段落後，我會出書，因為我們後勁人已經開會通過要出兩本書，目前已在籌備了。

當時這些事報紙也有報導，對於政治人物的關說，謝長廷表示，這種壓力一直都有，有些可以彈性處理的他願意承擔，但像這種攸關公共安全的事他絕不妥協，不能拿人命做人情，他說不能拿人命做人情，這要有良心。另外，中央高層的政治明星都出面熱烈表達關切，希望市政府手下留情。民進黨內關說的風氣，不但直追國民黨時代，似乎還更勇、更敢於表達所託。我上次有把這些資料發給你們，你們今天可能沒有帶來。你們想想，中油肯花時間、耗心力去請大人物說項，成功固然是好。如果不成呢？萬一連名帶姓張揚開來，政治明星保證黯淡！市長，我們會蒐集很多資料，日後我會在書中把這些來龍去脈都交代清楚。另外，因為這是高雄的大事，是國營企業的土地保護，生態經營的落實否？不是選舉政治一時的美麗詞彙可以迷惑，也非有權者關說污染即消弭於天地間，它不是關說污染就會消失，不是這樣的。中油尚沈醉於早期的抗爭處理思維中，污染不是對立的行為，是事實，再大力的關說都關閉不了真相！無論如何大力關說或花再多的錢在公關上，污染也是存在，市長，對不對？污染還是存在！中油為什麼不誠實面對，好好的把這些污染處理好呢？就一定要吃飽沒事搞這



個，還不時登報作形象廣告，那些都是人民的納稅錢啊！那每一筆錢都是在座各位和高雄市民繳的稅金，既然要登報就要每份報紙都登才公平，這樣有的有買，有的卻沒買，可能是看不起其他那些報社，是不是？非常惡劣的一個單位。市長，坦白說，我即使用 4 小時來說中油的事也說不完，光資料就一大堆，我後面還有很多都還沒有說到，因為它的惡形惡狀實在太多了。

所以，本席要提醒各位官員，尤其是經發局長更要注意，答覆時要留意，因為這些污染是中油要自行承擔的，不是由社會或市政府來承擔的，他們自己所擬，他們如果沒辦法的話，這個廠要關掉了，這個企業倒閉也是應該的。假如你今天身為私人企業的老闆，卻沒有雄心壯膽和遠見，那就早該關了。二十五年，一個人有多少個二十五年？市長，我要從 30 幾歲等到 60 多歲，一生中最菁華的時光都一直在等待，市長，你看這樣有沒有悲哀？請市長回答。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

後勁在反對中油一事，我當時也很年輕，而啓昱還是學生，那時我們也有參與，我對所有的過程都有了解。到現在為止，高雄市政府的立場很清楚，至於中油、經濟部、中央的承諾必須實踐，必須要履行它承諾。有關這部分，以我來說，高雄市政府從我當市長至今，已進入第五年，中央到現在沒人針對中油後勁廠遷移一事，沒有任何改變，沒有任何人和高雄市政府討論這些問題，所以沒有不遷移的問題，沒有這個問題，好嗎？

**黃議員石龍：**

是，我知道。

**陳市長菊：**

我身為政府成員之一，中央政府對高雄這部分，到現在為止，我從沒聽到不遷移，沒有這個問題。

**黃議員石龍：**

感謝市長。市長在這裡多次答覆中，提到中油必定在 104 年遷廠，這是中央政府的決策，大家剛才都聽到了，政府為此下很大決心，要讓後勁成爲一個新興社區，這種東西我們後勁人也是下很大的決心，不光是政府下很大決心，我們後勁人也是下很大的決心。你們想想，後勁反五輕一事，我曾在這裡說過，帶頭的人中看不到我，我之前也不認識議長，因為我不曾反過五輕，爲什麼我卻這麼堅持呢？大家所受的教育在教育什麼？遵守

政府的政策，如果這個政策沒辦法遵守的話，這個社會豈不亂了。在社會中，大家就用拳頭打架或仗著人多勢眾來解決問題好了或仗著組織很大，中油人很多跟百姓硬拗就好了，是不是？這樣社會將亂象叢生。

所以，我為什麼那麼堅持？無論是誰要跟我談這件事都免談。我也早就跟大家說過了，什麼事情都可以談，但是中油的事就別提了，因為我絕對非常堅持。中油那些瘋子不要老想要找什麼人或用什麼方式來說，就有辦法說服，其實都沒有用的，你們想想，從 89 年到今天已整整十一年多，將近十二年了，我是始終如一的，市長，你當社會局長時也都知道的，始終如一不會變的，統統沒辦法說服的，為什麼中油有這麼多東西可以講？因為中油太惡劣了，行為太多，有空的話，我再一一說給大家知道。

再來，本席要說的是，94 年 4 月 1 日中油內部會議部分，之前大家都有看過，它說不要頭痛醫頭、腳痛醫腳，它想找出癥結所在。94 年他們說已花了 500 億整治，可是污染還是那麼嚴重，還對外說，他們都沒有污染，但是在本席一直督促下，環保局才對它的土地公告為控制場址，並且對它全部的地下水公告為控制場址。市長，它在污染被公告為控制場址後，中油還是很無賴，這裡有 NW26 和 NW22 的監測井，它苯的污染高達 260 倍和 120 倍，之後中油就把監測井挖出來，然後又重新檢測說沒有污染，環保局鄭明蕊科長在推動小組開會時，他竟然都還說檢測沒有污染，我和沈教授、林教授、魯台營老師一起到現場看，因為我認為這不能沒污染的，結果到現場一看，才發現井被挖掉了，這樣還說沒污染，環保局科長和股長竟然都替中油說話，替中油說話也沒有關係，但是老百姓也要比照辦理，是不是？態度真的很惡劣，後來我想它既然污染這麼嚴重就繼續追查。

再者，這一件也是非常惡劣，市長，這一件是後勁段月眉小段地號 736、731-1、737、841，這 4 塊地原本土地面積有多大？市長請看一下，市府環保局卻只公告 1,594 平方公尺而已，後來我發現這 4 塊土地哪有那麼小，一經追查之後，市長，你知道這一塊土地有多大嗎？它的面積有 8 萬 4,650 平方公尺，等於約 8.5 公頃，我們卻只對它公告 1,594 平方公尺，差了 8 萬多平方公尺沒有公告，我發現之後，在開推動小組會議時，我就問那位科長，為什麼只公告這樣？他竟然回答我說，中油不希望我們公告太多，市長，中油不希望我們公告太多，我就想，中油不希望你們公告太多沒關係，那麼老百姓可以這樣比照嗎？是不是？大家領都是老百姓的納稅錢，可不可以比照呢？是不是？請環保局副局長答覆，因為方這個過程他都知道。

**主席（許議長崑源）：**

張副局長，請答覆。

**環境保護局張副局長文忠：**

我們了解，事實上中油本來就有駝鳥的心態，它不願意自己來面對污染應該自己整治的問題，雖然我們同仁原來的工作態度可能也不是很積極，所以我們在內部人事方面也做了一些人員的調整…。

**黃議員石龍：**

我要問你的是，老百姓能不能比照？你只要回答能或不能就好了。

**環境保護局張副局長文忠：**

當然不行。

**黃議員石龍：**

不行嗎？〔對。〕副局長說不行，為什麼獨厚中油？市長，你聽看看，老百姓不能比照，卻獨厚中油，它的面積高達 8.5 甲，等於 8.5 公頃，卻只公告 300 到 400 坪，開會時我問他，卻說中油不希望他們公告太多，你們聽看看，可能都是跟中油領錢的，環保局那些人是不是都跟中油領錢呢？

**主席（許議長崑源）：**

8 甲多，卻變成公告 300 多坪而已。

**黃議員石龍：**

8.5 甲，又公告 1.5 分的地，相差 8.3 甲地沒有公告。

**主席（許議長崑源）：**

這樣實在很離譜。

**黃議員石龍：**

他說中油不希望他們公告太多，我們就自行幫他公告少一點，本席認為如果百姓可以這樣比照的話，這樣就無所謂，我們也不用再追蹤它了，現在副局長說不行，這樣百姓就應該讓他們去死嗎？百姓也無法伸冤了，就應該任由他們去死，百姓也沒錢做公關，是不是？百姓沒錢支付公關費用，百姓實在很可憐，所以我要替百姓在這裡說話，如果可以的話，就比照中油來處理就好了，只要中油可以的，民間全都比照，我可沒說中油怎樣，只要它可以，民間就予以比照？

以後各單位都要記得，只要中油可以的，民間就可以，只要被我抓到有不可以的，我事先聲明，我就會馬上翻臉，大家都比照，這樣我就沒話說，不要說我一天到晚都只會說中油，民間都不可以了，為什麼我不能說中油？是不是？這是非常惡劣的一個單位。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員，如果市長要到你們那裡跑攤，請他打個電話給你，屆時你再說，市長，我去接你，你就載到中油那邊去，你看那裡的黑煙隨時都在排放。

**黃議員石龍：**

隨時都在排放。

**主席（許議長崑源）：**

你就問市長，像這種情形可不可以就好了。

**黃議員石龍：**

市長，知道的。

**主席（許議長崑源）：**

真是無法可管，真的都無法無天了。

**黃議員石龍：**

市長時常到後勁，所以他知道這個污染很嚴重。

**主席（許議長崑源）：**

事實上，也全都沒有任何作為。

**黃議員石龍：**

這真的很嚴重。剛剛我說的 8 甲多的地，就是這裡這一塊，這一塊及這一塊，還有整個外圍都是，卻只公告 1 分多的地，所以這是非常的惡劣。還有更惡劣的一件，我跟你說，每一件都很惡劣，全世界也沒有像這麼惡劣的單位就對了。市長，96 年 5 月 17 日 758-1 地號被市府公告控制場址 2,496 平方公尺，約 2.5 公頃，這是 96 年 5 月 17 日，大家要記得是 5 月 17 日。中油實在很天才，中油到底怎麼天才？96 年 6 月 29 日去把它辦理分割土地，剛剛是 5 月 17 日被公告 2.4 公頃的地，就是 2.4 甲地，這樣說，一般的百姓比較聽得懂，就是約 2.5 甲地，它是在 96 年 5 月 17 日被公告的，中油在 96 年 6 月 29 日又辦理土地分割，他們可能想把被檢測有污染的土地分割出來，並且硬是要在上面再蓋工廠就對了。再來，市長，這一塊原本是地號 758-1 全部的地，是紅色這一塊，約 2.5 公頃，中油實在很天才，竟然偷偷分割出這二塊地，還說被檢驗到的這二塊有污染而已，這些沒有被檢測的就沒有污染了，還硬要再蓋工廠，這些已被公告在先，像這樣子，即使再公告 100 塊也沒用。當時我一直督促環保局趕快把它公告，公告之後，當時他們已送到地政處要辦理分割了，後來在 6 月 29 日完成分割，連這種動作他們也在做，市長，你看那些人有沒有無法無天呢？我說中油無法無天法，這可不是亂說的，這些都要有證據我才敢在這裡說的。竟說這二塊有污染而已，其他的沒有污染，還硬要蓋工廠。當時環保署也沒用，他們都先把這四周圍稍微整治過了，也就是紅線部分的四周圍都整治一下，再抽驗做假資料，然後送給環保署，之後再說他們沒有污染。本席也提供很多資料要給環保署看，環保署那些沒用的，也沒有人要看，還

說他們知道，所以不看了。我還告訴他們，中油的污染在那裡有多嚴重，他們卻說，他們知道了，沒人要看我準備的資料，後來卻怎樣，你知道嗎？最後就有條件的通過，後來環保署竟然通過讓他們做，不只這樣子而已，這麼惡劣的單位！環保署 96 年又通過要讓他們做，市長，那時 96 年你已經當市長了，環保署又通過要讓它蓋這一間工廠。後來它這裡也有寫，本計畫因配合高雄煉油廠 2015 年遷廠停止運轉，建一間工廠要花 40 億，卻說要建三年，之後使用五年再關起來嗎？你看有可能嗎？最後搞到我生氣就罵他，包括當時蕭裕正前局長也被我叫到現場去，中油執行長也被我叫去現場，被我一直罵，還告訴他們，這些土地公告為控制場址，你動看看，不信的話，大家再走著瞧，後來他們看我翻臉了，才比較收斂，不然硬是要做，我曾說過，重賞之下必有勇夫，不知道它花了多少錢，不然哪有人敢這樣做呢？是不是？這是合理的懷疑，重金之下必有勇夫，連這種事也有人敢做、敢拼，是不是？非常的惡劣，真的每一件都很惡劣就對了。再來這個都是，這些都是他們現場偷挖，被我和我們的里長去看到的，所以全部都把它擋下來，就是偷挖就對了，這一件有罰錢。

再來，這個污染部分，我剛剛有說過，在 NW22 和 NW26 污染的部分，他們在偷挖井，我在它的上游。我叫環保局也去挖井，去做監測井。這監測的結果是非常嚴重的，因為測出來含量是一百多倍呢！雖然測出有一百多倍的含量，但是中油還是一樣偷挖啊！市長，你看這是不是無法無天呢？中油依然是偷挖，他們還是把這井挖起來。你看，我們站在這邊，旁邊這都是偷挖的。井在這裡，他們就在井的旁邊偷挖，拿來作什麼用呢？也不知道。他們說，挖這些東西來止漏，就是用來抓漏。很奇怪！如果沒查到，就沒有抓漏。每次查到時，就說要抓漏。他們說，他們是符合國家標準的。

市長，你看這個單位是不是很可惡呢？這些情況是經過發生，還不是亂說的，這些都有資料可查，而且資料很齊全的。

市長，我這些資料要出一本書足足有餘，而且太厚了，可能會像六法全書那麼厚，全部要做到好的話了。

再來，也同樣在偷挖。這邊，他們說要製造生質柴油，他們分散開來挖了 4 個地方。我們規定，200 立方以上的地方不能挖，他們多厲害呢！他們分成 4 個地方來挖。你看，他們分成 4 個地方來挖，就是先分散開來，之後再結合起來。

市長，你看這樣是不是很可惡呢？這也是環保局蕭大局長任內的事情，他壞事也做很多呢！這些事，市長你絕對不知道啦！這是 97 年 3 月 10 日的事情，不讓我們進去，中油就像我們的公司那樣，里長和我沒事，就叫

環保局帶我們去巡一下，一巡就巡出問題來，每次都查出一大堆問題，壞事做一大堆。你看，每個地方都在偷挖，這些，後來都被我阻擋下來，都不能進行。

中油方面口口聲聲的說，它們沒有污染後勁。這裡是後勁鳳屏宮的後面，這些污染來到這邊。這是目前查到的情況，但有些沒查的就不清楚了。這鳳屏宮後面的土地都遭受污染，這裡也公告為控制場址，這塊告示牌就是了。這廟的旁邊都公告控制場址，整個土地都被污染了，後面的綠地也都是，當時爲了爭取這綠地，還花了不少的精神呢！每次都說沒污染啦！他們真的很厲害。每次市政府的顧問公司去抽取土壤的樣品時，中油就派人去那邊抄樣品，不知道在抄什麼？我搞不懂呢！他把我們當成笨蛋來看吧！

但是今天你騙得過，明天你騙得過，久了！你騙得過嗎？到後來，它也要被公告為控制場址。我每年、每年的追查，鏗而不捨一直追查。到後來，我看它有多會作怪，到後來它還是會現形出來。

市長，是不是呢？針對這問題，爲什麼不要好好面對、坦誠來做呢？它們不接受啊！對嗎？這是非常嚴重的事情，沒有一件事，是中油心甘情願去做的。在它們的思維裡，當作現在是民國四、五十年代戒嚴時期呢！好像中油的那些很有成就感，那些人真的很傲慢呢！他們把圍牆圍起來，當作大家都怕他們拿他們沒辦法呢！說起來，我父親也是任職中油，而且我的大舅子、叔叔、嬸嬸，很多親戚都在中油工作，因爲這樣就不能罵中油了嗎？有這事實就拿出來討論，有什麼不對呢？是不是這樣呢？如果親人在中油工作就不能罵它，這社會豈不亂掉了？讓它我行我素，沒人去管它嗎？

在中油上班不是不用工作的，他們不是在外面逛來逛去，還是要工作到時候才有錢可以領，是不是這樣呢？所以，我不管誰在中油工作，只要污染就是有污染，你有做壞事就是有做，你要面對並誠實來處理，不能任憑他們亂來就對了。

再來，市長這件事你也清楚，這件事蕭大局長做的，還好你很明智不再用他了，否則你會被他氣死呢！這件 1003 的案子，我在 97 年時，和都委會一同到德國魯爾工業區去考察。當天是 8 月 8 日我到中油去查看，我看到他們正在偷挖，而且他們騙我說，這沒超過 200 立方，所以不用申請。市長，他們竟然欺騙我呢！當時我們重新測量，而且我叫他們把量好的資料送給我，但並沒有送來。你看，這路面這麼寬。這裡是測量的地方，這個寬度工務局長看得比較清楚，這個基礎的寬度是 3.8 米，高度是 1.5。

這圓周從這邊到那邊是 21.8。我在現場看時就知道，這裡超過 200 立方，雖然我不是專家我不會計算，但我用目測就知道了。後來，我和都委會到德國去考察時，我突然想到環保局怎麼沒把資料送給我？我就把尺寸告訴建築師盧有義，他算算跟我說，有 318 立方公尺，超過了。當時，我馬上打電話給局長，局長不在，我打電話給科長，我跟他說，這算起來有 300 多立方，要叫他們停下來。過了一個多小時，科長打電話到德國，他跟我說，已經叫中油停止下來了，叫中油不要再做了，面積超過竟然騙說沒超過。科長跟我說，他們不會做了，結果我回國後發現，竟然都做好了，原本說不會做，但後來竟然做好了。做好沒關係，其實依法令，我們可以處新台幣 20 萬或 100 萬以下，而且是連續按日罰的，屆時未完成改善，如果期限到沒改善，我們可以按日連續罰，結果要罰 1,000 多萬元，開單是 1,300 萬。但是，市長開單沒用呢！是白開的，因為還是做假啊！開單沒有用，我們是有開單，但沒有用，他們去訴訟嘛！結果是原處分撤銷。市長，這要罰 1,000 多萬元呢！但原處分撤銷，我們開單有什麼用呢？只是多浪費時間和紙張，多製造污染而已。後來我一直追究這問題，前後就花了好幾年的時間，追究了半天也開單了，到後來竟然是原處分撤銷。我覺得對於承辦人員真的要記過處分，問題是承辦人沒這麼大的權利啊！他的背後一定有老板指點，不然怎麼有人敢我行我素呢！真的要求處分這些人，又有些不忍心，這些股長、課長其實是無辜的。市長，我剛才說了，重賞之下必有勇夫，有人敢去拼，可能是錢很多，合理的懷疑，我認為這是重賞之下必有勇夫，科長和股長很可憐，他們沒有那麼大的能耐，禁不起我罵他們那麼久，後來開了罰單之後又撤銷。議長，開了 1,300 萬的罰單也沒有用，後來都撤了，浪費紙，早知道就不開單了，開罰單只有增加污染而已。環保局副局長，民間可以比照嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**環境保護局張副局長文忠：**

這不是比照的問題，違法的行為…。

**黃議員石龍：**

我問你，可不可以比照中油？

**環境保護局張副局長文忠：**

它被撤銷是有理由的，原來環保局開單的名義是以中油石油公司的名義來開的，可是之後中油變更為台灣中油，所以變成受處分人的名義…。

**黃議員石龍：**

我只問你能不能比照而已。市長，如果要處罰這些科長和股長實在很可憐，他們寫中國石油，中油現在改成台灣中油，它並不是昨天改的，它改名已經很久了，他不知道台灣石油嗎？否則其他的都寫台灣石油，都沒有撤銷，爲什麼只有 1003 寫中國石油？很奇怪！這一本都是中油的罰單。副局長，整本都是中油的罰單，爲什麼都寫台灣中油，爲什麼會寫台灣石油呢？

**主席（許議長崑源）：**

黃議員，一般民衆訴願，每 100 件可能通過不到 2 件，法制局長，對不對？請答覆，一般的民間訴願，你把事實說給市長聽。

**法制局許局長銘春：**

目前來講，關於中油一些污染的案件…。

**主席（許議長崑源）：**

你講民間的部分就好。

**法制局許局長銘春：**

民間部分現在的撤銷率大約十分之一，不對！大約有二成。

**主席（許議長崑源）：**

10 件有 2 件會通過嗎？我才不相信。黃議員，你總共幾件？我記得只有罰一件而已，當時我們是一起質詢的。

**法制局許局長銘春：**

議長，中油的污染案件…。

**主席（許議長崑源）：**

中油是大老虎，你們怕被咬，市政府對一般民衆的訴願，沒有一件會通過，這是真的。

**法制局許局長銘春：**

從我接任法制局長以來，印象中每個月都有中油訴願的案件，幾乎都被駁回比較多。

**主席（許議長崑源）：**

難道是黃議員誣賴你嗎？

**法制局許局長銘春：**

黃議員那個可能是以前的案件，最近依我了解，幾乎每個月，環保局的處罰他們都會訴願，我接任法制局長以來，他們的訴願幾乎都沒有通過。

**主席（許議長崑源）：**

本來就不應該通過，如果通過對民衆就不公平了。

**法制局許局長銘春：**



對！因為市長對環境正義、環境的保護很重視，所以我們的委員也很注重這個問題。

### 黃議員石龍：

副局長，裡面都會寫台灣中油，為什麼只有那裡寫中國石油，一定有做手腳，一看就知道，如果真的要處罰，底下的承辦人員就可憐了，他們要配合上級，沒有辦法，可憐！所以我說重賞之下必有勇夫，這是合理的懷疑，不然為什麼這 1,000 多萬…。市長，外界傳說，我們辦世運會的時候，他們贊助 1,000 萬很神氣，1,000 萬也是人民的納稅錢，並不是他們中油的，外界傳說中油贊助很多錢，我們這裡就虧了 1,300 萬，這樣划算嗎？市政府反而還賠錢，太可惡了！每一件都這樣，我們要繼續施壓。像這張照片，本來只拆到這裡，我不同意，全部都敲碎了，我還特別去查看，後來全部都敲掉了，你看連這個也要保留，如果不是環保局同意，中油會這麼大膽嗎？我不相信。市長，換我來當環保局長，如果中油還敢這樣我就不姓黃，如果我當局長，中油還敢我行我素，我就改姓，我改名叫「沒有用」，真的太可惡了，講到這個就發脾氣。

中油口口聲聲說合乎標準，像這個是幾倍，污染很嚴重，到處污染，非常嚴重。市長，這個是 104 倍、這個 54 倍、這個 145 倍、下面這個 20 幾倍，這是 98 年的資料，愈來愈嚴重，這個也是 98 年，油的部分就 20 至 30 倍，抽上來都是油，這是污染的地方。這裡是我剛才講的，100 多倍，它的 NW26 和 21，我在它的上游設了一口 C102S，185 倍，在它的上游。中油說沒有污染，它們已經改善了，花了很多錢。這一件你想想看，市長，98 年 7 月是 300 多倍，在 300 多倍的旁邊沒有污染，環保局去抽水檢查都正常，我覺得很奇怪，污染區怎麼可能會正常，我叫環保局在旁邊設 2 口井，設 2 口井之後，經過半年再去檢查，結果是 300 多倍。由此證明中油公司的資料全部都做假，整個中油沒有一樣是真的，一大堆瘋子，他們躲躲藏藏，這樣污染就會自動消失或改善嗎？都沒有啊！污染照樣存在。

市長，中油的污染太多了，時間不夠，現在來講府會共構，改天中油遷廠之後，高雄市政中心和府會中心設在左楠區最好，因為剛好在 R17、R18，世運主場館那裡，兩邊的土地有 100 多公頃，都是國家的土地，撥用就可以了，四周都是政府的土地，第一、沒有圖利的問題；第二、沒有炒作地皮的問題；第三、交通方便。因為捷運的運量不好，市政府一定要設在捷運旁邊。像目前四維路，搭捷運上班或洽公的人很少，市政府如果設在這裡，R17、18 兩個車站，我相信運量保證每天會增加 10 幾萬人來乘坐。這裡交通很方便，大寮走 88 快速道路接翠華路只要 21 分；旗山走國道 10

號接翠華路只要 27 分；路竹走高速公路接翠華路只要 26 分；永安、彌陀走台 17 線只要 30 分。大高雄合併之後，市中心 30 分鐘可以到達的，目前找不到比這裡更好的地方，有意見大家可以提出來共同討論，這塊土地非常好，好市長要有遠見，我們應該好好來規劃，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

新的市政中心到底在哪裡最適當？黃議員的意見當然是未來思考的選項之一，我向議長和黃議員報告，新的市政中心至少要準備 120 億的經費，我會針對市政府的財源和迫切性，好好的規劃我們高雄新的市政中心，我會為高雄未來 50 年、100 年，市政中心應該設在哪裡？我覺得這個可以公開討論，謝謝黃議員很好的意見。

**主席（許議長崑源）：**

休息 20 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請李長生議員質詢。

**李議員長生：**

大會主席許議長、陳市長、李副市長及陳副市長、秘書長及市府各單位主管、議會同仁及媒體先生小姐，大家好。本席是李長生，請多多指教。本席想請問工務局吳局長，縣市合併到現在已經半年了。主席，質詢對象是不是陪本席站一下，這樣才不會那麼孤單。

**主席（許議長崑源）：**

好，有點到名的，請麻煩一下。

**李議員長生：**

我請教你，合併已經半年了，這半年裡你有發現過去高雄縣部分，有什麼地方比較需要建設的？

**工務局吳局長宏謀：**

高雄縣的基礎建設真的比較不理想，尤其是道路開闢、排水方面…。

**李議員長生：**

不是啦！說重點就好，你針對我請教的答覆就好。就是這半年來，你觀察到有什麼地方比較需要建設的？不說整體性的，說個案，講 5 件就好，比較需要的 5 件。

**工務局吳局長宏謀：**

5 件嗎？像我們現在都做比較整體性的處理，包括李議員知道的，田寮

月世界的整體規劃…。

**李議員長生：**

月世界和這個規劃有什麼關係？這是建設的部分。

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，我說是跨局處…。

**李議員長生：**

你是說這件，好，讓你講。

**工務局吳局長宏謀：**

包括茄苳的永安濕地、興達港，這些都是整體性的東西。另外，今天很多議員關心的道路開闢問題，這種案件很多，包括像高鐵底下，從阿蓮到仁武這條道路的規劃和爭取預算，這些都是重點，所以未來高雄縣要建設的地方很多，向李議員做這樣的報告。

**李議員長生：**

你的腦袋裡只有這幾件案子嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，當然還有一些比較細項的部分，包括議員講的各地區的聯外道路、社區道路，很多道路都有一些瓶頸未打通的部分，有的是因為以前的鄉鎮而現在是區公所，各區辦理的時程和施工的道路寬窄不一，有的是中…。

**李議員長生：**

光聽你這樣的答覆，本席斷定你真的不是很用心。已經半年了，縣市合併為的是什麼？就是過去的高雄縣幅員廣大，是之前高雄市的 18 倍大，但是人口少、錢也少，所以很多工作不需要做，但是，這段時間應該有很多人向你反映，你應該要深入的去瞭解。為什麼要合併？就是因為高雄市發展的差不多了，就是有經費，高雄縣沒有錢嘛！是不是這樣？所以要以高雄縣來做為高雄市的腹地，才能夠成為一個大高雄市，是不是這樣？〔是。〕所以本席請你用心一點，因為高雄市已經發展的差不多，把過去的高雄縣建設的好一點，「人在公門好修行」，這算功德一件，本席在這裡建議你。

另外還有幾點要請教的，第一點，就是茄苳都市計畫的 2 號道路，就是現在的莒光路，這條道路你知道嗎？你瞭解嗎？〔有。〕瞭解，你解釋給我聽，看你瞭解什麼？

**工務局吳局長宏謀：**

李議員所指的是高 13 道路這條嗎？2 號道路嗎？這個在…。

**李議員長生：**

茄苳莒光…。

**工務局吳局長宏謀：**

就是莒光路，你說補辦理徵收這個嘛！〔對。〕這個是在民國 79 年鄉公所辦理道路開闢，公所把未辦理徵收程序的土地，開闢成道路用地，這個有經過法院的程序。法院的程序當然是，茄萣鄉公所現在的區公所，在 94 年時就召開協調會，但是這個地方有一些已經開闢為道路，繼續再做道路使用的，這個部分要趕快替人家補辦理徵收，大概是這樣。

**李議員長生：**

這件是怎樣你知道嗎？就是政府，不是高雄市是過去的公所，政府開闢錯誤，地主告到法院去，結果 15 個地主被法院判決勝訴，過去在高雄縣時已經簽准，我印象中，差不多在一星期至 10 天之間，就已經簽准，不管對或不對，都要補辦徵收。結果這件案子到了高雄市卻不被承認，說要再重新簽核，這個叫做「無縫接軌」嗎？市長，你不用答覆。這樣怎麼可以呢？再重新簽核後，從 12 月 25 日合併後開始簽核，簽到什麼時候，你知道嗎？我還一直的趕喔！簽到今年的 5 月 27 日，簽核了半年，之前政府核准的一件公文，市府接收後又簽核了半年才核准，這種效率叫民衆怎麼認同？市民怎麼認同呢？這樣交代不過去啦！但是都已經演變到這樣子了，本席請問你，這個案件你什麼時候可以處理？

**工務局吳局長宏謀：**

這件案子因為法院已經判決確定，所以應該要補辦徵收，我們會納入明年的預算優先檢討。

**李議員長生：**

沒問題嘛！列入預算是你做主就可以，還是要由什麼人決定的？還是你做主就好，只有 1,000 多萬而已。

**工務局吳局長宏謀：**

預算部分都有一些先期作業，這個沒關係，因為我們的理由很充分，這是已經使用地主土地很久的道路用地，當然要優先…。

**李議員長生：**

法院已經判決勝訴了，〔是。〕沒問題嘛！

**工務局吳局長宏謀：**

沒問題。

**李議員長生：**

市長，不好意思，OK 啦！謝謝。第二件，等一下再坐啦！第二件就是田寮的埔頂橋，你知道嗎？埔頂橋。

**工務局吳局長宏謀：**

有，埔頂橋在田寮區，新工處已經有到現場勘查過。

**李議員長生：**

對，看過了。

**工務局吳局長宏謀：**

這個橋已經…。

**李議員長生：**

你瞭解它的內容嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

有，我有去瞭解。

**李議員長生：**

有去瞭解，那你說給我聽聽看。

**工務局吳局長宏謀：**

這個橋的寬度大概是 5 米多，但是希望將來可以拓寬這座橋樑，目前新工處和第六河川局已經接洽過，就是希望橋樑要有一半的補助經費，原則上他們也同意，因為這個橋樑已經算是接近危橋，當然現在還是可以使用，寬度不足的部分，我們會優先規劃來興建。

**李議員長生：**

不是接近危橋，這個橋樑在去年縣府、公所和水利署會勘時，就已經鑑定是危橋，不是接近危橋；什麼叫做危橋，你知道嗎？危橋就是隨時會出問題、會出人命，所以這座橋樑要優先處理，好不好？〔好。〕你要怎麼處理？

**工務局吳局長宏謀：**

新工處已經在做前置的規劃作業。

**李議員長生：**

今年有要辦理追加預算嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

今年是否辦理追加預算，現在還沒有決定。

**李議員長生：**

如果納入明年的預算，有問題嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

如果是危橋就要優先辦理。

**李議員長生：**

優先辦理嘛！

**工務局吳局長宏謀：**

是啊！因為交通還有一些問題。

**李議員長生：**

這部分水利署補助一半的經費，跟市長報告一下，水利署有答應補助一半經費，危橋又關係到民衆的生命安全，所以要拜託市長支持。另外，相關的財主單位及研考會，請這三個單位協助、紀錄一下，不要讓鄉親的生命受到威脅，又得不到安全的感覺，你說是危橋嘛！所以要納入明年的預算內，一定要做，好不好？

**工務局吳局長宏謀：**

好，這部分我們來處理。

**主席（許議長崑源）：**

研考會主委你要聽著，市長有交代。我不是要責備你，是好心提醒你。

**李議員長生：**

要記住喔！第三件事是高 13 號道路，你知道嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

高 13 道路，大概是在阿蓮區裡靠近建國路的地方。

**李議員長生：**

阿蓮怎麼會有建國路？

**工務局吳局長宏謀：**

它是在台 28 線的附近。

**李議員長生：**

高 13 線道路就是燕巢連接岡山、岡山連接高 13 線，經阿蓮連接到田寮，剛好在山下的那條道路，全長是 5.7 公里，現在都已經拓寬為 15 公尺，這是我當了四任的議員所爭取的一條道路拓寬，現在也將近完成了，但是後端接近台 28 線處，仍有 60 公尺未辦理拓寬，這 60 公尺要多少錢，局長，你知道嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

這 60 公尺我們估起來，差不多要 1,600 萬元。

**李議員長生：**

爲什麼要這麼貴？

**工務局吳局長宏謀：**

這裡面有一些是土地費用，因為土地費用差不多要 500 多萬元。

**李議員長生：**

有補償款的嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

有，這個有土地費用。

**李議員長生：**

你看，一條路 5.7 公里都已經拓寬完成，只剩下 60 公尺沒拓寬，這不會很危險嗎？現在最後一期完工之後，到了這 60 公尺卻變小，甚至還要轉個彎，非常危險，所以這一條一定要列入優先，好不好？

**工務局吳局長宏謀：**

這個我們會列入優先檢討，這個因為是非都市計畫的土地，這個程序會較長一點，跟議員報告。

**李議員長生：**

不要講理由啦！講方法。因為理由是失敗的人在講的，成功的人要講方法，你要完成事情就要找方法而不是講理由。你注意看看，如果你的親戚朋友愛說理由的，差不多都是失敗者，要找出方法，你要如何做？不要說非都不非都，要說有沒有想要做、要如何做、什麼時候要做？

**工務局吳局長宏謀：**

因為這個是一個瓶頸路段，這個當然都要優先，這個只剩下 60 米而已。

**李議員長生：**

這個希望明年也可以列入，也拜託市長支持一下，拜託啦！因為這個都非常重要，也沒有很多錢。第四條就是大崗山球場前面那一條，這一條就是台 28 線通往台南市關廟區，哪一條你知道嗎？那一條是高 138 線，現在是鄉道，而鄉道較窄的地方是三、四米寬，較寬的地方是五、六米寬，所以會車都是非常危險，鄉道會車還會危險，這樣是不行的，所以這個也要特別注意，這一條的錢可能比較多，要 1 億多，是不是？

**工務局吳局長宏謀：**

這一條要 1 億 3,000 多萬元，這個看能不能有機會爭取生活圈。

**李議員長生：**

再拜託一下，好不好？〔好。〕我的個性就是這樣，這個會期講了沒做，下個會期，我會再追蹤、我會持續追蹤。所以，局長你要真正去做，你要將正確的觀念告訴我，這樣我可以跟民衆講，讓民衆知道、讓他們有一個期待，不要這個會期後就無聲無息，這是無法交代的。我也希望你回去之後，能夠整理個書面資料給我，我再拿給民衆看，讓他們知道大高雄的政府，目前要幫我們做些什麼事情，這樣民衆對我們的市政府才有信心，對不對？不然過後就都忘了。因為你給外界的風評是很斯文，但是動作好像不積極，這一點要改進，斯文是好，但是動作要快一點，這樣民衆才會認同你，是不是？這一條要列入計畫，追蹤一下好嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

這個我們跟中央爭取經費。

**李議員長生：**

第五條就是高鐵下面，高 28 線以北都已經完成了，都有平面道路，高 28 線就是從阿蓮中路到台南市那一邊，下面都已經有平面道路。結果我們高雄市不知道是不是比較矮小，台 28 線以南都沒有平面道路，這一條道路到仁武要多少錢？

**工務局吳局長宏謀：**

這一條岡山到仁武 24 公里，差不多要 56 億多。

**李議員長生：**

你說哪裡到哪裡？

**工務局吳局長宏謀：**

從岡山到仁武差不多要 56 億。

**李議員長生：**

你的幕僚，那位高工程司非成優秀，資料都幫你準備好好的，你說錯了怎麼可以！這個不對啦！從阿蓮到仁武。

**工務局吳局長宏謀：**

全長 24 公里。

**李議員長生：**

比較重點的，不是你講的地方，比較重點的是阿蓮到岡山這一段要 26 億。

**工務局吳局長宏謀：**

阿蓮到岡山，這一段差不多 11 公里。

**李議員長生：**

這一段要 26 億比較重點，這一段在 98 年交通部跟立法院的交通委員會有下來現場勘查，在勘查之後就有講，說縣政府評估可行，中央就要全額補助，結果有撥了 300 萬給縣政府做評估，初期、中期跟後期的計畫都完成了，可行可以做，較好做的就是在阿蓮到岡山這一段，差不多 26 億，希望市府如果要爭取，就先爭取阿蓮到岡山這一段，不要同時爭取 57 億這樣中央看到會嚇死，只有 26 億可能比較好爭取，這一條非常重要，這一條做好之後從岡山交流道下來，直接沿著高鐵下方就可以到達高鐵站，可以增加便利性且交通流量也會很大，很重要的一條道路。

**工務局吳局長宏謀：**

這個案我們正在規劃中，因為要向中央爭取經費一定要有一個較好的計



畫，我們現在已經在規劃，今年也編了 1,000 萬的預算做規劃費用。

**李議員長生：**

不過很奇怪，去年就有編列 300 萬說都做好了，你怎麼又重新規劃呢？之前規劃的不可以嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

要向中央爭取經費，原來那一種太簡單了。

**李議員長生：**

原來的計畫不好就對了？

**工務局吳局長宏謀：**

不是，是太簡單。

**李議員長生：**

不是已經呈報上去了嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

沒有啦！

**李議員長生：**

中央怎麼說？

**工務局吳局長宏謀：**

我們跟公路總局有初步的協商，我跟他們講說我今年規劃之後，就將計畫報給他們，但是這個都要優先，剛剛李議員講的，從阿蓮到仁武這全長 24 公里，第一段優先路段就是比較有效益的這一段，可以先爭取這個沒錯，就是岡山這一段可以先處理。

**李議員長生：**

對，就是這一段 26 億先爭取，因為民衆很多在反映。你要知道合併就是要縮短城鄉差距，對不對？不要讓過去的高雄縣民變成院轄市的市民之後，都沒有一點榮譽感、都沒有一點信心，這樣很不好。

第六項就是科學園區的高架，科學園區南科高雄園區現稱為「路科」，路科就是在中山高速公路上面，有一條路往西通往路竹科學園區、往東是往阿蓮台 19 線，這兩條道路我私下曾向市長報告，市長因為很繁忙，他跟我講你寫一寫拿給我就好了，所以我想利用總質詢再向市長報告，也剛好可以讓局長知道，地方就是很需要這個，你們要列入計畫越快越好，不一定要等到明年，好不好？這一條你知道嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

這一條我知道，這一條差不多 3 公里長，總經費差不多 7 億 3,000 萬，因為這個跟我們科學園區的國家產業聯外交通有關，所以我們再思考跟相

關單位來爭取預算，我們會先規劃，這個道路要向中央爭經費一定要有所本，所以這個我們會先規劃。但是這一條路確實很重要，它是園區聯外包括 1 號高速公路跟台灣高鐵下面的道路，這個將來都可以銜接。

**李議員長生：**

那裡你有去過嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

有去過，當然沒有向李議員這麼熟悉。

**李議員長生：**

市長，你去過嗎？那一天我有向你報告，我想利用總質詢再向你做一個報告，請市長協助一下。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆，你剛才不是針對第 4 條要說明。

**陳市長菊：**

李議員講的如果是高雄市政府要承擔的這部分，剛剛有具體像是 1,000 多萬這部分，包括有的 60 公尺，這個部分就可以來完成，市政府可以承擔，這個當然要優先來處理，或是危橋都要優先處理。但是現在有一個比較大的問題，就是你說的阿蓮跟岡山這一條道路是在高鐵下面，這個部分都需要跟中央高公局或者是交通部爭取預算，我覺得工務局應該在這部分做很好的計畫，提出它的必要性，讓中央了解這個部分應該要優先來做，所以一方面向中央爭取；一方面我們相對的配合款，剛剛李議員所講的，我所瞭解的，工務局也是有做功課，要向中央爭取多少預算，地方要配合多少；地方要配合多少，預算是優先順序，剛剛李議員提到的危橋，我馬上要、必須立即要處理，有一些地方是緊迫性，我們都會立即。因為在此答應你的，是一定要做到。〔對。〕所以有些地方也是要向中央爭取，這個部分正在規劃中，希望工務單位應該要把整體計畫規劃完善，讓中央清楚明白這我一定要幫忙；地方需要多少配合款，這個部分我們會繼續向中央來爭取。

**李議員長生：**

有啦，市長，你是非常有心，和你接觸過幾次，我覺得你也是非常有心，但是有心也是必須要貫徹得下去，只有你有心，下面的人如果無法貫徹執行，效果就會打折扣，會變成無效。

局長，你都聽見了，市長提的類似路 60 公尺不通暢的，〔對。〕或是危橋，或是訴訟贏了的，已經答應人家的，都要優先處理，〔是。〕比較大條的，後續要列入計畫繼續追蹤，好不好？

**工務局吳局長宏謀：**

好，沒問題。

**李議員長生：**

事後提供一份書面資料給我，大概什麼時候可以給我？

**工務局吳局長宏謀：**

書面資料，三天內就可以給你。

**李議員長生：**

三天，好，謝謝，請坐。民政局曾局長，本席請教你，縣市合併了，以後的區和里會不會合併？

**主席（許議長崑源）：**

區、里會不會規劃？

**民政局曾局長姿雯：**

未來當然是在行政區劃法通過後，會做一個調整。

**李議員長生：**

會調整嘛！對不對？

**民政局曾局長姿雯：**

要等未來的規劃，現在是還沒有。

**李議員長生：**

對啊！就是以後會調整啊，是不是？既然以後會調整，本席建議一下，今天田寮區的 10 位里長都親自到場，因為田寮是屬於地廣人稀的地區，田寮區的面積就超過原高雄市一大半的面積。大高雄市面積只有 153 平方公里，田寮面積就佔了 92 平方公里，遠超過高雄市的一半面積。土地面積這麼大，可是人口卻是那麼稀少，人口本來就會有遷移，住戶間也會離得較遠，所以目前會有戶數較少的現象產生。

之前他們接到高雄市政府民政局的公文，說 1 鄰如果沒有達到 10 戶的住戶時，就是在 10 戶以下者，請他們要做調整、整併。請教你，你知不知道整併了會產生多麼嚴重的問題，包括身分證、戶口名簿、門牌號碼全部都要更改，是多麻煩的事！對不對？如果變更後，區和里又要合併，勢必又要再更改一次，你認為這合理嗎？請你答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

我已經有去過田寮和田寮區公所了。

**李議員長生：**

請你針對本席提問的問題直接回答，合理或是不合理即可，其他的就不

用多說了。合理嗎？如我所說，你聽的懂嗎？

**民政局曾局長姿雯：**

我聽懂。這個部分當然我們還未…。

**李議員長生：**

就是目前調整一次，之後又再調整一次，這樣合理嗎？對不對啦？就是回答合不合理兩個答案而已。

**主席（許議長崑源）：**

市長，剛剛李議員的意思你聽懂了嗎？依你看，區里一定要重新規劃，是不是？市長，是不是要規劃？區里是不是一定要重新規劃？

**民政局曾局長姿雯：**

將來一定要做。

**主席（許議長崑源）：**

一定要嘛！

**民政局曾局長姿雯：**

將來在行政區劃法通過後。

**主席（許議長崑源）：**

市長，所以我說既然將來要重新規劃，為什麼不要一併辦理？說難聽一點，是不是變成多頭馬車了？今年辦理一次，一、二年後又要辦理一次，好，你來答覆。

**陳副市長啓昱：**

行政區劃法其實在立法院已經提起多時了，自我擔任立委時就開始提了，但是到目前為止，立法院也完全沒有半點動靜和進度。就我所知民政局這次為什麼會提出意見，是因為之前有議員在質詢時，提到有些地方 1 鄰只有 1 戶住戶而已，1 鄰只有 1 戶，要擔任鄰長也沒有其他的鄰戶…。

**李議員長生：**

這是眾所皆知的事，不要再提這些了，重點是現在調整一次，以後又要再調整？他現在可以調整就是把現有的四、五十戶調整成十幾戶，是不是這些人的身分證、戶口名簿、門牌號碼都要更換，更換後，在一、二年後是不是又要再調整一次？是不是又要更換一次？區和里…。

**陳副市長啓昱：**

如果現在調整，改天…。

**李議員長生：**

政府的立場就是以便民為原則，〔是。〕民之所需，主要公務人員不違法行政，都要去幫忙，這叫民意。

**陳副市長啓昱：**

是，我所瞭解的調整方案當中，10 鄰只是一個原則而已。

**李議員長生：**

不是 10 鄰，是 10 戶。

**陳副市長啓昱：**

對，1 鄰 10 戶以下，也是有特殊的狀況。

**李議員長生：**

要以民意為依歸，陳副市長。〔是。〕你是原高雄縣選出的立委，對於原高雄縣你應該是最瞭解的，你應該要為原高雄縣的百姓來發聲，〔是。〕你不可以把它解釋成這樣。

**陳副市長啓昱：**

所以，我也向局長提過，10 戶是一個原則，但是 10 戶以下，有特殊狀況的，例如，面積很大，人口卻分散的，〔對。〕這需要特別考量，這個有，有這個辦法。

**李議員長生：**

田寮區就是面積大，〔對。〕有 8,000 人口數，佔高雄市的一半多。

**陳副市長啓昱：**

所以在田寮區並不是 10 戶以下就一定要併為 1 鄰，沒有這個問題。

**李議員長生：**

沒有這個問題嘛！

**陳副市長啓昱：**

根據實際狀況來處理。

**主席（許議長崑源）：**

副市長，你說的就是沒有那麼急迫性，〔是。〕事實上，如果區里現在要重新規劃、全部一併處理，我想大家都沒有意見，但是區里調整勢在必行，一定要執行的政策。

**李議員長生：**

確定要執行的嘛！

**主席（許議長崑源）：**

為什麼不要一併辦理？

**李議員長生：**

不要讓大家忙兩次嘛！

**主席（許議長崑源）：**

你們要一次處理，就不用忙兩次嘛。

**陳副市長啓昱：**

回去會遵照議員的意見去檢討，民政局的方案主要是針對 1 鄰 1 戶處理。

**李議員長生：**

副市長，你是管理民政部分，沒錯嗎？抱歉。希望你們做出決定之前先照會本席一下，好不好？我們研究一下，〔好。〕研究出一個對民衆有益的方案。我不是鄰長，如果今天我是鄰長的身分，說這些話就不對，所以今天 10 位里長都到場，既然鄰長有此現象反映，我們就要幫忙協助，尤其你又是出身原高雄縣。

**陳副市長啓昱：**

當然。

**李議員長生：**

你對原高雄縣的民衆要更加特別用心和關心，不可以再解釋到旁邊去。

**陳副市長啓昱：**

是，原高雄縣的情形，我非常瞭解。

**主席（許議長崑源）：**

李議員，這要重事實，請陳市長，如你剛才所言，如果單是爲了這幾鄰，還必須再勞師動衆一次，就是要把它一併處理完成，才對嘛！這請市長裁示也不爲過，也不是要你們違背政策或是…。也不是要刁難你們，事實就是如此啊，你們都認爲是簡單不過的事，但是要整併這幾鄰，你們知道要做多少工作嗎？

**李議員長生：**

這個很麻煩啊。

**陳市長菊：**

剛才陳副市長也向李議員做了答覆，是有一些原則，但是也有一些例外，所以剛才陳副市長事實也等於是做了答覆。田寮地區面積廣大，很遠的地方，可能這鄰有些狀況和別的地方是不一樣的，〔對。〕但是也有其他議員在議會也是同樣質詢民政局長，那是責備，責備他說 1 鄰只有 1 戶而已，爲什麼你們都沒有去整併？但是田寮地區並不是 1 鄰才 1 戶，可能有 2 戶、3 戶。但是這個地方幅員遼闊，和其他地方有不同處，我覺得陳副市長和民政局長都具有能力、智慧，針對特殊如田寮地區或是其他面積遼闊地區，他們會做出很合理又很好的處理，我相信政府的政策不可能故意要去爲難人民，沒有人會這麼做，一個現代化的政府，一定是便民、透明、公開，讓人民覺得因爲政府的作爲會更進步，這樣好嗎？

**李議員長生：**

好，市長，請坐。

**陳市長菊：**

謝謝。

**李議員長生：**

本席再請教民政局曾局長，區和里合併後的調整有沒有時間表？

**民政局曾局長姿雯：**

目前沒有。

**李議員長生：**

所以這次也有可能不會整併，是不是？

**民政局曾局長姿雯：**

近期內沒有。

**李議員長生：**

近期內沒有？〔對。〕現在要向你建議，田寮的鄉親和里長都在場，以後如果要做區和里合併調整，絕對不能把田寮和旗山、美濃地區整併在一起，絕對不行！所有的鄉親，99.9%的鄉親都願意合併到阿蓮、路竹地區，因為他們的生活起居作息、出入門戶都是在阿蓮和路竹地區。你要記住，一定要順應民意，千萬不能和民意相悖的決定，你認為呢？

**民政局曾局長姿雯：**

這個部分會納入一起考量，回去之後一定會納進去，我們會把民意納入。

**李議員長生：**

要合併之前，是不是要先辦公廳會？

**民政局曾局長姿雯：**

我們會辦。

**李議員長生：**

是不是還要做民意調查？

**民政局曾局長姿雯：**

會尊重各區，包括人口數、密度，地區的特性、特色，都會一併去考慮。

**李議員長生：**

對，特色、特性很重要，〔對。〕但是更重要的是人民的方便性，他們所需要的、所喜愛的，這最重要，請你要特別注重這點。

**民政局曾局長姿雯：**

好，謝謝。

**李議員長生：**

請坐。請教社會局蘇局長，那天你也有到過阿蓮多功能學習中心巡視，

對不對？〔有。〕我是很感謝你們的關心，但是有一點就是你們的動作太慢了。那天本席也向你建議，這家多功能學習中心是亂掛牌的，沒有名符其實，因為這地點從頭到尾是各界一起爭取到的，要做為老人活動中心使用，結果卻掛名為多功能學習中心、現在又說要撥給文化局使用，真的很奇怪。文化局不要之後，後來又撥給公所，區公所以這個名義去申請經費，結果卻不讓老人使用，這真的會氣死「閒人」；也不聽大家的意見，冥頑不靈。實在是沒有辦法的情形下，向你們反映之後，你們也是沒有回應。

**社會局蘇局長麗瓊：**

我向議員報告…。

**李議員長生：**

也是本席邀請財政局、文化局、社會局、民政局以及區公所一起開會，〔是。〕說明它原來就是老人活動中心，現在你們又把它設置成多功能文化中心，演變成今天區公所也不願開放給老人家們使用，你認為這樣合理嗎？

**社會局蘇局長麗瓊：**

對，李議員所言即是，因為李議員參與了整個整建過程，這我很瞭解。

**李議員長生：**

這件事非常不合理，對不對？現在又開完會了？〔是。〕5月11日開完會了？

**社會局蘇局長麗瓊：**

對，開完會了。

**李議員長生：**

結果，你們也是沒有半點動靜。

**社會局蘇局長麗瓊：**

有，向李議員報告…。

**李議員長生：**

直到長輩們向我反映，昨天我才一直催促他們，對不對？我覺得公務人員不應該是如此的作為。

**社會局蘇局長麗瓊：**

不是，向議員報告…。

**李議員長生：**

要有積極的作為，〔是。〕就算市長多麼用心，如果下屬都消極應付置之不理的話，絕對沒有行政效率啦！

**社會局蘇局長麗瓊：**



因為這有個需要移交的程序，證件在 6 月 1 日…。

**李議員長生：**

你是當我都不懂嗎？

**社會局蘇局長麗瓊：**

不是啦。

**李議員長生：**

我也知道要移交，但是你們並沒有做啊！

**社會局蘇局長麗瓊：**

有啦，公所要先…。

**李議員長生：**

前天我開始催促你們後，你們才開始趕辦而已，對不對？

**社會局蘇局長麗瓊：**

如果有需要檢討的地方，會做檢討。

**李議員長生：**

如果你們常常這樣，難道我要非常有「空閒」催辦！

**社會局蘇局長麗瓊：**

會啦！下次就會了。

**李議員長生：**

請教你一下啦！第一個問題，什麼時候可以召開協調會？要掛名為老人活動中心，不要掛名多功能學習中心。〔是。〕絕對要掛名為老人活動中心，有問題嗎？

**社會局蘇局長麗瓊：**

應該不會有問題，會找個適當的…。

**李議員長生：**

沒有問題嘛。

**社會局蘇局長麗瓊：**

會找個適當的地點來衡量。

**李議員長生：**

沒問題就說沒問題，不要說應該，應該就是變化太大。

**社會局蘇局長麗瓊：**

不會，不會有變化了，因為是要提供給老人家們使用。

**李議員長生：**

沒問題了，對不對？〔對。〕要掛老人活動中心，讓這些老人家進去使用比較有尊嚴，〔好。〕這是要提供讓他們活動的地方，不然連在裡面講話，

太大聲也不行，說是會吵到他人！這些長輩們的處境實在堪憐。〔是。〕

第二點，什麼時間要在當地召開一個協調會，要如何做空間配置，好不好？什麼時間？

**社會局蘇局長麗瓊：**

預定在 6 月 8 日到 6 月 11 日三天要做點交，要如何使用，召開一個公聽會，也沒有關係，完成點交後會…。

**李議員長生：**

不是要召開公聽會！完成點交程序後，要和這些長輩們協調。

**社會局蘇局長麗瓊：**

好，可以。

**李議員長生：**

本席和老人協進會以及當地的長輩們、社會局一起協商，要如何來做空間配置，好不好？

**社會局蘇局長麗瓊：**

大家一起協調，可以。我們會尊重長輩們的意見，到時候拜託議員…。

**李議員長生：**

告訴我時間就好，什麼時候？

**社會局蘇局長麗瓊：**

6 月 1 日如果完成點交後，會找 11 日到 15 日當中找一天的時間，我們會來…。

**李議員長生：**

在 11 到 15 日當中找一天？

**社會局蘇局長麗瓊：**

對，找一天，這樣好不好？

**李議員長生：**

第二點，什麼時候可讓他們使用？

**社會局蘇局長麗瓊：**

使用，隨時都可以使用，公所也是整個開放，都可以使用。

**李議員長生：**

不要說隨時啦！

**社會局蘇局長麗瓊：**

現在本來就開放使用，但是…。

**李議員長生：**

老人會有一個組織，我們當地老人會有一個組織，有組織就會有一些書

類以及需要一個辦公的地方，〔是。〕是不是要辦公？〔是。〕要有一個辦公室。

**社會局蘇局長麗瓊：**

沒關係，是不是可以提供給社團使用，或是要做其他方面的使用比較恰當，因為事涉到財政局公用財產管理辦法，會向老人會說明，看看是否可以合情、合理、合法使用。

**李議員長生：**

什麼時候可以讓他們開始使用？不要說隨時。

**社會局蘇局長麗瓊：**

如果是民衆的話，隨時可以使用；社團的話，就必須經過辦理程序。關於時間，拜託請給我們一點時間來辦理。

**李議員長生：**

又說什麼社團？阿蓮老人活動中心就是爲了阿蓮地區的老人們設置的。

**社會局蘇局長麗瓊：**

是啊，讓老人家使用是沒有問題，議員現在所說的，如果讓社團進駐辦公的話，就會牽涉到公用主體使用的問題。

**李議員長生：**

我覺得很奇怪，阿蓮老人會就是 65 歲以上的人多數都有報名參加。

**社會局蘇局長麗瓊：**

我知道。

**李議員長生：**

那就代表多數了，〔對。〕你們還要把他認定爲社團不讓他們使用？

**社會局蘇局長麗瓊：**

不是，不是說…。

**李議員長生：**

如果由你們來管理，情況不就會變得更糟嗎？

**社會局蘇局長麗瓊：**

不會，有管理辦法，會向議員說明清楚。會在情理法兼顧的情況下作業，應該是讓老人家們使用起來會感到歡喜，這才是比較重要的，所以誠如議員所說，會和老人家們商量，將來要如何使用比較好，或是要安排什麼樣的課程比較好，以及他們喜歡什麼樣的內容，這些都會和他們一起討論。

**李議員長生：**

過去，你曾經在議會有承諾過，如果變爲老人活動中心使用後，會增加設備，你什麼時候可以完成？

**社會局蘇局長麗瓊：**

設備是比較簡單，硬體設備大概沒有什麼問題了。看看實際情況，傾向需要什麼樣的設備，要用比較…。

**李議員長生：**

除了辦公室以外，他們需要有一個可以唱歌的地方。

**社會局蘇局長麗瓊：**

是，我知道。唱歌的地方，如果順便要做隔音設備…。

**李議員長生：**

還有可以泡茶的地方。

**社會局蘇局長麗瓊：**

我想這些事比較簡單，一個月內就可以辦理好。

**李議員長生：**

一個月內就可以辦理好嗎？

**社會局蘇局長麗瓊：**

對，進度…。

**李議員長生：**

現在就是和你們溝通一個觀念啦！凡事不是都一板一眼啦！在不違法的情形下，要以便民為原則。

**社會局蘇局長麗瓊：**

對，這個原則沒有錯，但是程序也要完成。

**李議員長生：**

這就是大高雄市政府應該要做的事。坦白講，高雄市是做得比較漂亮，但是你們要清楚是什麼原因？因為過去你們經費很多，人力也很多，土地面積很小；原高雄縣經費就很少，只有 300 億而已！土地面積是高雄市的 18 倍多，並不是你們的施政做得比較好，知道嗎？所以如果是原高雄縣的做法比較好的，你們就要沿用，不是一定就要照著你們的規定行事。

**社會局蘇局長麗瓊：**

瞭解。

**李議員長生：**

譬如現在工務局的新工處，以往我們建議發包的事項，一個禮拜就可以辦理完成讓縣長批示。但是現在，公文已經送出去一個多月了，可能因為最近我要質詢了，公文才送到技士手上。我實在有點暈頭轉向，如果要辦理好，可能還需要一年半載的時間，對不對？〔是。〕我真的感到很困擾。

**社會局蘇局長麗瓊：**

我們來加強。

**李議員長生：**

你們的行政牛步化，對地方基層造成很大的困擾，你知道是什麼原因嗎？如果我答應要給他辦理了，他每天就打很多詢問的電話，我這一陣子接聽電話，聽到頭都暈了，因為這個有電磁波，所以如果出了什麼狀況，都是市政府害的，真的。

**社會局蘇局長麗瓊：**

不好意思，我們會來召開會議向老人家們說明清楚…。

**李議員長生：**

所以速度一定要快一點，對不對？既然要做了，就要讓人看到成果，這樣才配稱為大高雄市的官員。

**社會局蘇局長麗瓊：**

我知道，謝謝。

**李議員長生：**

如果一再的拖延，要做不做的，大家對你們的印象，怎麼會好呢？

**社會局蘇局長麗瓊：**

我們會加強。

**李議員長生：**

是不是這樣？就照這樣，在一個月內把設備完成讓他們可以使用。〔好。〕在 11 日到 15 日當中會來…。

**社會局蘇局長麗瓊：**

是，開個座談會。

**李議員長生：**

回去後，以書面答覆我，好不好？〔好。〕因為老人會的理事長、總幹事、里幹事都在現場。請教農業局蔡局長。

**農業局蔡局長復進：**

李議員好。

**李議員長生：**

請教局長，你過去是原高雄縣的農業處長，對於原高雄縣的農業狀況是最瞭解，對於今年所編列的預算，大家都非常反彈，知道是什麼原因嗎？農路，高雄縣的農路，佔大高雄市道路的 70%，結果只編列 1,000 萬，過去沒有經費這樣編列沒有錯，但是補助很多，現在的高雄市好像不怎麼會爭取，補助少了很多。之前重劃課都有五、六千萬的經費，今年只剩下 1,000 多萬，那也沒關係，既然不爭取就自己多擔待，多編列一些經費，因為農

民是最弱勢的，我們要更照顧弱勢族群，有錢人不用照顧，照顧這些比較可憐、困苦的農民。農路的預算，要拜託市長，希望能夠多編列一些，因為要有你的核准，他們才敢編列，並且多爭取些補助，也請財主單位、研考會多支持。如果讓我知道誰不支持，我一定請農民來抗議，因為農民是最弱勢的，我們要有慈悲心，不可以這樣，所以明年要多爭取一些農路預算。還有你認為農民團體像農會，重要嗎？〔有。〕農會很重要，對不對？〔對。〕怎樣重要法，你說給我聽聽看。

**農業局蔡局長復進：**

農會有可讓農民提升知識的機能，包括農民的專業、金融信用部的服務、農業推廣、農民保險，所有有關…。

**李議員長生：**

你說的很廣泛，市長我向你報告，農會的重要性，這次我才發現。在上個月5月中旬有下些雨，水果也要轉銷，所以銷售量就比較少，價格又下降，雖然價格下降，阿蓮農會在台北行口的芭樂喊價，價錢較好的有34元、35元，較差的也有24、25元，平均大約1公斤30元，等於1台斤是18元，扣掉運費、紙箱、包裝工、行口關稅，總共差不多是3元，還有15元，是農民應該有的本錢，但你知道中盤商在阿蓮區7個點，芭樂1斤的收購價，是多少嗎？

**農業局蔡局長復進：**

有的都收在3元或4元。

**李議員長生：**

15元的本錢，中盤商收7、8元。

**農業局蔡局長復進：**

比較不好的，差不多是3、4元。

**李議員長生：**

你看，中間就相差了7、8元。阿蓮農會張總幹事不錯，也很謹慎，他看到這樣的情形，認為怎麼可以這樣，現在已經銷售不出去，如果再這樣，行不通，他就請里長和組長去廣播，廣播明天農會的收購價是1斤10元，請農民把採收的芭樂交給農會，隔天中盤商原所收的6、7元芭樂，價錢就跟著農會往上收購到9元或10元。因為中盤商賣出的價錢是15元，如果收購價12、13元，還能夠賺錢，第二天劉總幹事又請組長、里長廣播，明天農會的收購價是12元，中盤商的價錢又跟著提高到11元、12元，兩天而已，芭樂的價錢從8元提高到12元，一斤的差價是4元，1萬斤就差了4萬元。

長期以來農會對農民就非常的重要，一個健全的、有責任的農會，對農民的受益是無限的。所以本席建議你也拜託市長支持農業，把農會輔導健全起來，讓農會的服務、補助都能夠健全，因為農民有時需要包裝水果、加工的地方，能補助就盡量補助，補助健全後受益的是誰？是農民。農會如果不健全，農民永遠都被中盤商剝削，價錢都被剝削光，真的非常不公平，所以拜託你要加強。

第二個，就是產銷問題，產銷就像市長、議長在議會中庭，推銷荔枝、芭樂及棗子一樣，這樣非常好，但是還不夠。重點是像台中、台北大都會地區，都應該要設置推廣中心，因為在這邊附近親戚朋友都會送，台中、台北比較沒有，如果在那邊設置推廣中心，並以賺錢為目的，看是要輔導農會或由市政府來設置，讓農民感覺到合併後市政府真的不一樣，自從變成市政府之後，對農民的權益更直接、更關心，並設置推廣中心，幫農民推銷農特產品，這才是真正的用心。

第三個，就是建設的問題。農路經費不能只編列如此而已，我統計並看過資料，農路佔道路的 70% 卻只編列 1,000 萬而已，太離譜了。你雖然是局長，可以替農民發個聲音，今天市長重視你，請你來擔任局長，況且你之前對高雄縣也很瞭解，多盡一點心力，好不好？

**農業局蔡局長復進：**

會，我會盡力。

**李議員長生：**

請盡力，如果有任何問題，本席可以協助你，我也會向市長報告，並請相關單位協助、爭取，盡量扶持弱勢的農民，好不好？〔好。〕你請坐。捷運局陳局長，本席請教你，路竹捷運站什麼時候會興建設立？

**捷運工程局陳局長存永：**

捷運先在岡山設立岡山站，然後延伸到…。

**李議員長生：**

你告訴我什麼時候興建就好？

**捷運工程局陳局長存永：**

延長後未來的財務要重新計算編列，因為財務增加了。

**李議員長生：**

盡量啦，因為民衆很關心，你請坐。〔好。〕你要快點。水利局長，我覺得你到高雄市之後表現的不錯、很積極，我看到的。但是有一點要向你說明的，就是二仁溪一直都沒辦法推動。過去你擔任高雄縣水利局長時就推動不了，來到高雄市之後還是不行，現在淤砂越來越多、越積越高，百姓

也怨聲四起。你們目前沒有辦法處理，如果想要做好的話，要像湖內那樣，在兩旁興建護岸，護岸上還可以散步，這樣最好，如果一樣沒有辦法做，還有一個方法就是疏濬。

市長，現在疏濬不僅不會賠錢，疏濬後的泥土還可以賣錢，所以你們要去規劃。你們都告訴本席，這是屬於中央的河川，是中央的河川沒錯，但是受災難的卻是高雄市民、是這裡的人。所以不要再推是中央河川，想辦法就對，如果中央沒有辦法疏濬，我們自己來疏濬，不會賠錢的，每年都疏濬，水災自然不會那麼的嚴重，好不好？

**水利局李局長賢義：**

好，二仁溪在湖內部分已經疏濬，田寮那段的疏濬，我們可能還要再努力。

**李議員長生：**

田寮只是小地方、一小段而已，繼續疏濬就對了。一份書面資料給我，我要看你們是怎麼計畫、怎麼疏濬的，一段一段的每年疏濬，就不會積水了，請坐。養工處長。你們真的讓我覺得很困擾，工程司有向你反映嗎？就是4月18日新興里崑山宮排水系統的勘查，是水利局去的喔！水利局很值得誇獎，雖然是不好的事情，但是踢公文也踢得很快。4月18日勘查後，4月21日就行文給你們，奉市長的指示，這件是你們的業務範圍，結果你們在收到公文後19天，直到5月10日，才把公文踢回去給水利局，真的很丟臉耶！5月10日你們把公文踢回去給水利局，他們兩天的時間而已，水利局就把公文又踢去回給你們，說是市長的指示、公文是你們的。人家水利局才兩天的時間而已喔，雖然也是推責任，但人家的公文很快，才兩天而已，結果你們等到5月24日，已經過了12天了，才又把公文推回去給水利局。

我真的不知道你們在搞什麼？你們連退公文、推責任都那麼慢了，辦理公事會快嗎？三個字，「不可能」。你聽懂嗎？公務人員不是這樣子當的啦！推、拖、拉，比看誰最皮，那是最不對的。這件事情工程司沒有跟你說嗎？有嘛！你們真的是…，這些公文我再影印給市長看，都是市長指示而且有根據的。如果是要推責任的，你們都寫得頭頭是道，要做事情就一點辦法也沒有，你們沒有一件事情是做得好的。

**主席（許議長崑源）：**

結論是處理了沒有？

**李議員長生：**

沒有，就是沒有處理啊！



**主席（許議長崑源）：**

沒處理，也是要問市長，到底是誰的責任，不要讓兩個…。

**李議員長生：**

市長，這些公文都寫著奉你的指示，你看看是誰的責任，請他們處理一下。局長，你知道這件事情嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

李議員，你讓我說明一下，好嗎？

**李議員長生：**

不用說明，你處理好就好，沒有時間了。李局長，這件事情你知道吧！推卸公文這件事情，你知道嗎？如果你不知道，我影印給你。

**主席（許議長崑源）：**

請小姐進來，把資料拿給市長。

**李議員長生：**

好啦，我送給市長好了。

**主席（許議長崑源）：**

請一個小姐進來。

**李議員長生：**

郝秘書長，本席請教你，你是不是時常叫人去講話、講事情，有這個現象嗎？

**主席（許議長崑源）：**

把那份推、拖、拉的資料，拿給市長。

**李議員長生：**

你是不是時常叫人去講事情或講話？會不會這樣呢？都將你的部下、科長、股長或局處長全部叫去談事情？有嗎？

**市政府郝秘書長建生：**

向李議員說明，如果各局處有業務上的問題需要協調…。

**李議員長生：**

我知道，針對你的問題回答就好，只要回答有沒有就好？有，對不對？〔有。〕當你將他叫去談話時，你有沒有問他是否還有其他事情或是和別人有約？你有問過嗎？

**市政府郝秘書長建生：**

我聽不太懂李議員的…。

**李議員長生：**

如果你叫人來，有沒有問過他是否和別人有約或是還有其他的工作？你

有問過嗎？

**市政府郝秘書長建生：**

沒有，我是請他…。

**李議員長生：**

你將他叫來就一直講、一直講對嗎？

**市政府郝秘書長建生：**

不是，我請秘書聯繫時，都有事先詢問是否有空。

**李議員長生：**

有空啊！但是一過去你就一直講，人家中途有事情，也不敢告訴你。在上上個月 4 月 14 日時，有某一位科長和我一個朋友有約好要談事情，4 月 13 日就已經約定好時間，還有打電話確認過，他叫我的助理陪同一起過去，約定的時間是 9 點半，結果他們 9 點 15 分就已經到達現場了，卻遲遲等不到科長，等到幾點你知道嗎？等到 10 點 40 分，最後助理只好找救兵，打電話給我，說科長不在，我說那就請裡面的同仁聽電話，我問說科長呢？那位同仁答覆我說科長正在和秘書長談話，我說沒關係，那請你將電話號碼給我，我自己打就好了，或是你幫我聯絡一下，那位同仁說不行啦！秘書長談話時，不能接電話也不能打電話，連電話也不肯給我，我有向他表明我是李長生議員，市長，你看這有多糟糕。所以我希望以後你找人談事情時要先詢問一下，而且不只是你而已，希望以後…，市長，你聽得懂嗎？以後大高雄市每一個局處，不能再發生這種事情了，你知道這是什麼心態嗎？這些官員，眼裡只有長官而已，只聽長官的話，一味奉承，只想快點升官，只想考績得甲，心目中根本都只有長官而已，沒有市民的存在，如果你是李長生，你會不會生氣呢？我請教你，如果你是李長生本人，我的助理去那裡找不到人，本席打電話過去還是不接，你會不會生氣？

**市政府郝秘書長建生：**

李議員，請讓我說明一下…。

**李議員長生：**

哪有這回事，怎麼會有這種政府，無政府的狀態才会有這種情形。

**市政府郝秘書長建生：**

這種事情，我們必須要檢討，因為我找同事…。

**李議員長生：**

等了一個多小時，議員打電話過去，叫他聽，他說不行，這叫有政府嗎？

**市政府郝秘書長建生：**

我找同事來談論事情，一定是想要解決問題，致於李議員打電話來的事情我並不知道，我們以後會檢討。

**李議員長生：**

大高雄市的政府是這樣當的嗎？笑死人…。

**市政府郝秘書長建生：**

謝謝。

**李議員長生：**

現在不只是你的事情而已，向市長報告一下。希望以後的大高雄市每一個局處，都不能再發生這種事情了，有信心嗎？有信心的請舉手一下。你們都沒有信心嗎？你們還要再次發生嗎？有信心不再讓這種事情在你們局處裡發生的，請舉手。

**主席（許議長崑源）：**

有信心…。

**李議員長生：**

有信心不會再發生的，市長你不需要舉手。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

李議員請別生氣，第一點，如果秘書長必須要找科長時，一定是希望解決問題、處理事情。

**李議員長生：**

但是也不能讓人等那麼久啊！

**陳市長菊：**

我認為剛才李議員講的有道理，我們現在要求市府內部協商時，不管是誰需要解決問題，科長也好、各局處首長也好，一定要告知長官，這個時段已經和別人另外有約，他們應該要這麼講，但是他們並沒有，這樣表達，所以秘書長並不知道李議員有來電。

**李議員長生：**

市長，你應該全面教育這些人員。

**陳市長菊：**

對，我希望未來所有各局處長…。

**李議員長生：**

我的意思是有信心不會再發生的請舉手。

**陳市長菊：**

對，市長我本人在這裡向你答覆，就是希望市府團隊以後，當然市民的權益優先，局處長在處理公務時，在這個時間，如果還有和其他民意、人

民、議員有約束，當然在過來之前要先將問題處理好。我們保證這件事情…。

**李議員長生：**

市長，這種事情你認為可以嗎？如果你是本席的話，你的感想如何？

**陳市長菊：**

李議員你的生氣是有道理的，但是秘書長也不知道啊，這是個案，未來我會要求市政府所有團隊…。

**李議員長生：**

這表示我們的市府團隊不夠堅強。

**陳市長菊：**

有啦！有夠堅強啦！

**李議員長生：**

激勵不足。

**陳市長菊：**

沒關係，我們會再檢討，雖然無法做到一百分，但是我相信我們是重視民意、尊重李議員的，謝謝你。

**主席（許議長崑源）：**

市長，真的必須要要求，如果真的已經有約了…。

**李議員長生：**

已經約好了，還讓人家等，還說不能打電話，真的是氣死人。接著請問觀光局陳局長。

**主席（許議長崑源）：**

請局長。

**李議員長生：**

月世界風景特定區，你當初告訴我是由水利局承辦，這是不對的，應該要由你們承辦，你們要整體規劃，使用土地必須要撥用，你們不可以這樣，你隨便行文給公所，叫公所教你們，公所要如何教你們呢？公所也不懂，這必須要行文給林務局，看要如何辦理撥用手續，將土地撥用過來，才能建設。

**觀光局陳局長盛山：**

向李議員說明一下，田寮月世界是屬於觀光局的權管單位，沒有錯，但是那是林班地、林務地，所以變成觀光局無法向林務局承租，所以就拜託原本在高雄縣時，水利處有繼續承租…。

**李議員長生：**

高雄縣那時都是觀光局承辦，你現在又要推給水利局，水利局要如何辦觀光呢？聽說副秘書長批給水利局承辦就不對了，向市長報告一下，月世

界特定區，一定要給觀光局承辦啦！水利局怎麼會來承辦這些呢？拜託一下，水利局對觀光又不內行，你們現在踢給水利局或工務局就不對了，要收回來自己承辦啦！

**觀光局陳局長盛山：**

這個我們是內部分工的問題。

**李議員長生：**

這個和分工怎麼會有關係？需要由專業來承辦，水利局是要如何辦理觀光呢？水利局本身業務都已經焦頭爛額了，都做不好了。

**觀光局陳局長盛山：**

觀光是由我們負責，工務局及水利局就權管的部分，拜託他們繼續承租土地，因為那些都是林班地及林務地。

**李議員長生：**

我覺得田寮也沒有其他有建設的地方，只有這個特定區而已，所以不要再這樣了，好嗎？要認真一點，儘快撥用。市長，因為縣市合併已經有半年的時間了，民衆的感受只有街道比較乾淨，講坦白，現在清潔隊有比較積極，這是民衆的聲音和我的感覺，除了街道比較乾淨之外，好像都還沒看到比較正面的效果，市民很期待你可以說出一個短期的藍圖，不要太長期，讓大家聽聽看，可以嗎？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

縣市合併難度很多，但是當然不需要說明理由，就是自己應該要承擔，儘快縮短縣市的城鄉差距。剛才李議員所關心的田寮，水利局只不過是向林務局完成承租程序，後續也都是交由觀光局處理，這部分在今年年底第一階段都必須完成，在市政府研考會中都有列管，我認爲不管對岡山地區也好，我知道未來水利局及工務單位，對阿公店溪…，我認爲必須要整治，我希望阿公店水庫應該可以交由高雄市政府來管理，目前正在和中央爭取中。有關淹水問題，水利局在這部分在未來…，阿蓮、田寮也深受淹水之苦，岡山很多地區也遭受到淹水的痛苦，我認爲應該要優先從高雄原本就受淹水之苦的地區，一步一步的解決，李議員的感受是自上任半年以來都還沒有看到你。事實上，市政府大大小小縣市要做的事情，都同步在進行中，所有的建設都需要時間，不是今天說我要做，明天就可以看到結果，並不是這樣。今天李議員很具體的提出好幾項，這好幾項中也是過去十幾年來都沒有做的，但是在這半年期間，我對於李議員所提出的要求，我可以馬上告訴你我能做到哪裡，我認爲這部分你也要稱讚我一下啊！今天你

所提出來的問題，都是過去十幾年來無法處理的，你看你今天馬上一講，包括土地徵收錯誤，如果大家這些問題，都是幾十年來都沒辦法處理，你看你今天馬上講，包括土地徵收錯誤，如果大家速度都這麼快，這麼有效率，問題就不會一直拖延到今天了。但是我也要求，研考會，今天是政府的錯誤，不能讓人民吃虧，要馬上處理。

現今有很多道路要處理的，要趕快去處理，中央的部分應該繼續向中央爭取。未來大高雄地區，我們的感覺是，你需要給我們時間，我們所有的建設可能要在一年、二年才看的到這個藍圖，我希望李議員對市府團隊，當然沒辦法做到一百分，我也知道李議員是一個很嚴格，對人民很負責、很打拼，很好的議員，你爲了人民對市府嚴格的監督，都是正確的，我也希望市府團隊自我要求，我們會做得比較有效率，讓別人了解，未來所有議員對於市民的質詢，我們一定會在最短的時間內將他做到最好，感謝李議員對我們的指教，市府團隊再檢討、再進步，謝謝大家。

**主席（許議長崑源）：**

今天議程到此結束。

散會（下午 1 時 43 分）。

## 十六、第 1 屆第 1 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 100 年 6 月 7 日上午 8 時 32 分）

**主席（蔡副議長昌達）：**

上午的議程是市政總質詢，第一位，請林議員芳如質詢，請開始。

**林議員芳如：**

市長、各位局長早安。現在請大家看這一張圖的第一頁，請大家猜猜看這是什麼地方？大家猜得出來嗎？請再看第二張圖，你看已經被沖刷成有一些高度、坡度了。第三張，這一張圖應該可以看得出來是哪個地方，因為這後面有個舊鐵橋，它就是舊鐵橋濕地，這個地方是在高屏溪大樹區竹寮里，以前這裡是歷史共業，這個以前沒有焚化爐、也沒有掩埋場，所以垃圾都堆積在河川旁邊，溪邊就是我們的掩埋場。自從八八水災以後，垃圾就沖刷下來了，這是目前狀況，它的上游是高屏溪攔河堰的取水口，下游是高屏溪生態公園的曹公圳水站、還有大寮抽水站、會結抽水站，所以這一個地方它很重要，我們大高雄喝的水都需要從這裡經過，這裡就是出水口，現在不是塑化劑的問題，包括我們喝的水都是垃圾水。

這個垃圾堆積高度這麼高了，現在遇下雨垃圾就再沖刷出去，所以它一直在沖刷之中，因為高屏河流域的水道它一直在改變中，而且一直往大樹方向偏過來，因為我們要取水河道自然就往大樹的水道低水護岸流域，所以在不斷的沖刷情況之下，我想在這出水口這邊會嚴重得阻塞，而河川下游生態，因為我們現在去看現場，就可發現有很多垃圾都是塑膠類，都是不能溶化的垃圾，所以高雄大坪頂在 2 月份過年前發生水管爆裂的時候，我們都知道大高雄地區有 200 萬的人口都是飲用高屏溪攔河堰出水口的水，現在不只塑化劑不能喝，現在連攔河堰的水都不能喝，這個真的非常嚴重。

所以我主張，因為當初我們一直跟中央協調，它的單位有經濟部的水利署、南區水資源局、第七河川局、行政院環保署，因每一次開會權責單位都很多，各個都提出他們自己的意見，結果都不了了之。

市長，現在縣市合併了，以前在高雄縣我們沒有做好的工作或是沒有協調好的工作，我們現在來做，讓我們高雄市民的飲用水會變得非常乾淨，因為大樹區我們一直保護好，沒有工業的污染，所以請市長來協助幫忙，請市長看看有沒有什麼意見？謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

林議員關心大高雄地區飲用水的問題，非常感謝，大樹這個地方是大高雄地區沒有受到污染，它的地下水也非常豐沛。現在高屏溪有設置攔河堰，我剛剛看到林議員提供了好幾張照片，可見那個地方還是有一些垃圾，所以這個地方仍不盡理想，自來水公司是經濟發展局，請經發局、水利局、環保局三個局處針對攔河堰周遭受到污染，攔河堰周遭有些垃圾未清理的這部分，我們內部請楊副秘跟經發局、環保局、水利局，我們共同來討論一下，好嗎？我們要去處理之前會跟林議員報告。

**林議員芳如：**

市長，我建議我們可以用高屏溪高雄市大樹區行水區垃圾掩埋場問題解決協商會，我們來開個研討會，因為我手邊有很多的資料，可以提供給大家，來好好了解這條河川到底有什麼樣的文化跟垃圾，謝謝。

再來，澄清湖特定區在民國 51 年前總統蔣中正到烏松區的澄清湖設立了蔣公行館，現在目前澄清湖周邊清淤非常慢。市長，現在已經變成小山坡了，上面已經長滿了很高的雜草，這個連我的小孩經過澄清湖都問我，媽媽這個澄清湖特定區是一處景點，但是湖上的草都快變成小山坡了，很多的鳥類都在那裡棲息，可是這樣子真的能夠儲水嗎？所以這個清淤很慢這是事實，包括附近的居民都有在跟我陳情，而澄清湖曾經是風華絕代的美人，還入選為台灣十大景點，我相信很多人從北到南的畢業旅行，澄清湖是大家的回憶。

我們再來看右邊的這張圖，你看同樣是蔣公行館，在日月潭人家變成涵碧樓，可是你看我們澄清湖的叫做違章建築，水泥板啦！也不知道有沒有維修，整個烏松的居民大家都覺得這個問題沒有辦法解決嗎？所以這也是歷史共業。

我們很期待澄清湖這個大美女，再次能成為我們的光榮，請市長及各位局長，我們加把勁一起來努力，不要讓我們的澄清湖繼續沒落下去，甚至可以變成一個很大的景點。另外，51 年在澄清湖設了蔣公行館，在民國 59 年興建完成，又把澄清湖周遭改為特定區，它的範圍很大。下一張，特定區是從烏松大華里到仁武的五和里，幾乎是整個仁武地區，再至大社觀音山，澄清湖特定區的範圍很大，當初澄清湖的三個行政區是不能設立公司行號，那麼嚴苛的規定，我覺得應該要將它廢除掉。請教都發局局長，現在已縣市合併，我不知道市政府有沒有討論準備怎麼做？請都發局長解釋一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**



都市發展局局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

澄清湖這個案子在合併後，我們已經把它理解出來了，也查出過去的確有幾十年的老規定，縣市合併後盡量回歸到一個常態管理，這個過去是用正面列舉，也就是講了才能做，沒有講就不能做，原來高雄市在實施土地使用管制並非如此，是使用負面列舉，打算將它改為負面列舉，這案子在通檢時由我們來辦理，我們現在已經開始在做通檢了，就澄清湖全區的特定區，已經在做調整土地使用管制。

**林議員芳如：**

局長，我為什麼把它提出來，因為縣市合併已經六個月，很多人都告訴我，特定區不能設立公司，如機車店或其他店面都不行，連公司行號都不能設立，所以我才請局長向大家說明現在已經有改變了，我們一起都在努力中，我們的都發局也很努力，謝謝。

另外，我最近接獲一個陳情案件，是仁武的八德一路拓寬工程的瑕疵，這案件是內政部營建署南區工程處拓寬的仁武八德一路，因為沒有辦理公聽會，也沒有聽取附近居民的陳情，工程的拓寬是因當地住戶，還有周遭住戶的地基落差太大。我有給市長看圖表，就是我手上的圖表，很明顯地面與騎樓落差有 75 公分，所以目前這個工程已先暫停，請市府團隊如何與附近的居民來協調。這個工程的設計圖明顯有失誤，我在懷疑這是紙上作業，因為這只有 25 米的工程，中間的分隔島也太大，我不知道是因為取水量還是其他的因素，因為這問題很大，它的前段與後段完全沒有銜接，只有中間一小段，中間的一小段又包含了兩個里的里民，就是八卦里與五和里，這個工程，居民已經陳情很久，一直都沒有下文，目前有開始在施工，但沒有打算要與居民來協調。為了設計旁邊停車的空間，慢車道和路邊停車很容易發生事故，中央分隔島與實際需求落差很大，所以居民每天都要憂心，就算這個工程完工，市長，但這個工程可能還要再花一些經費為百姓做樓梯，要去他們家還要爬樓梯，因為地面與騎樓落差太大，坡度的因素一定要做樓梯。我們沒有實際與居民來會勘，現在民衆都很憂心，我們是否與營建署南區工程處更改不良的設計，以免工程完工，還要來設置樓梯，我們請工務局長說明如何解決這個問題？

**主席（蔡副議長昌達）：**

工務局局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個工程在一週內我們會請新工處會同營建署南區工程處來會勘，它最

主要有幾個問題，第一個是高程的問題、第二個是排水的問題、第三個是中央分向島的問題。我們會一併在會勘中解決，因為高差差不多有 80 公分，所以兩邊可以一起做處理，但是不要影響到排水的功能，我們會儘速來處理，謝謝林議員。

**林議員芳如：**

因為那一條路不是很寬，且中間的分隔島設計的也太大，我剛剛有給你們看設計圖，這是明顯瑕疵，所以我才在此提出來。下一張，我們的市長在這一次早熟的第一炮玉荷包，農戶有宣告高雄的玉荷包即將上市，我們也在玉荷包樹上繫上黃、綠兩色的絲帶，這是代表感恩與祈求。我代替農民在此感謝市長的支持，並與我們站在一起作戰，在此感謝我們的市長。交通局長在鳳梨文化節的活動有安排接駁專車，義大與佛光山每個小時都有接駁車，鳳山捷運站每 40 分鐘也都有公車，這一次在交通上注入很大，我看班班都客滿，所以我想像不到這次活動，在接駁車的方面，不論從義大世界或佛光山接駁下來的。市長，也都很多人搭捷運來參與活動，交通局長這次很用心，所以這次鳳梨文化節觀光人數多了很多，我們在此感謝。

下一張，農民都知道市長給我們帶來福氣，一直再幫我們爭取福利，也知道我們加工出口品，尤甚市長最愛鳳梨酥，他說我們一定要來做鳳梨酥，一定把這個難關給突破，做最好的鳳梨酥，因為我們這裡就是生產台灣最好的鳳梨，所以市長對我們很期待，我們農民也很努力、很用心在研發，感謝市長。我們也知道市長很努力的在幫我們，甚至到台北找阿基師幫我們行銷，我們也知道阿基師都用天然食材做料理來促銷鳳梨的菜色，所以也很感謝市長的用心，這次農業局長也幫我們很用心的做轉型，譬如，荔枝乾，市長與局長表示荔枝乾在今年一定要有產量出來，還有鳳梨酥，我們不要輸給微熱山丘，市長一直給我們加油打氣，在這個活動中觀光局也一直很努力的行銷，而且也很有創意，在各個地方都有舉辦一些創意的活動，所以農民這次也真的感受到「我們是大高雄市的市民」。因為這次湧入大樹的人潮以及各個局處執行的項目都有落實和發揮，所以農民感受特別深，從未看過如此盛況，「鳳荔文化季」從民國 90 年至今已經十年了，從來沒有這麼的盛大，所以要感謝大家的用心。

今天本來是要帶一些鳳梨給大家品嚐，讓大家知道大樹的荔枝實在是讚！再來是在 6 月 11 日和 12 日還有兩天的鳳荔文化季，請農業局長。後面還有怎樣的行銷活動？因為這個是前半段，還有中間和後面的細部。之後這兩、三天早市的玉荷包，大家知道重頭戲要上場了，從這個禮拜開始，玉荷包的產量會很大，所以請教農業局長，再來要怎麼來行銷？請說明一

下，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝主席和林議員對農民的關心，我補充說明一下，其實從 5 月 13 日開始到 6 月 2 日，從開始預購的記者會以及 6 月 2 日在議會舉辦的促銷活動。也非常感謝許議長率領所有的議員共同來促銷大樹農民的鳳荔文化節；在此也很感謝各位同仁，包括觀光局、交通局、新聞局、研考會、文化局、警察局、捷運局等等很多單位的幫忙，因以在這三天的活動，可以說是人潮爆滿。

這次的活動，我想重點是在：把產業注入文化，把產業注入觀光。大樹除了舊鐵橋、濕地，還有鳳梨工廠、林昭地老師陶藝廠、三和瓦窯、竹寮抽水站、攔河堰、斜張橋、莊家古厝等等，這些就是注入當地文化的意象，另外也有觀光果園，也都要很感謝各位同仁的幫忙。接下來，在 6 月 11 日、12 日，同樣的要分兩個地點，一個是在斜張橋，一個是在姑山倉庫，是屬性不同的導覽。譬如，這次有很多都是來自北部、中部的遊客，除了要購買很精緻型的玉荷包和鳳梨之外，其實他們也希望到這裡做個當地文化的導覽，在此向議員說明。

6 月 11 日、12 日的活動結束之後，市長爲了要特別幫忙農民朋友，18 日、19 日在農十六要舉辦一個「高雄大封街、全民瘋荔枝」的活動，並且也要在農十六替農民朋友們來發聲；在那裡除了可以購買到「友善企業、在地食材」結合的產品之外，也可以買到精緻型農業生產出來的產品。所以很感謝林議員以及許議長和所有的議員前輩對農民朋友的幫忙，在此代表他們說聲謝謝。

**林議員芳如：**

我是覺得局長很用心，他剛上任兩個月而已，就已經做了那麼多的事，由此可見真的很用心。市長，市府團隊是很團結的，只要大家團結起來，一樣可以把事情做好。縣市合併後，今年是磨合期，今年沒有出現問題、產生問題、需要我們來解決問題，這些都是市長的用心處，所以一定會越來越好。在此感謝市府團隊，感謝市長，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

林議員，質詢完畢了嗎？好，休息 30 分鐘，謝謝林議員的質詢。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，由鄭議員新助質詢 5 分鐘，再繼續由張議員文瑞質詢。

**鄭議員新助：**

主席、市長及各局處政務官，我向張議員借 5 分鐘時間，也有向芳如借啦，但因為我在外面，林議員講了 25 分鐘後就休息，真的很可惜。在這裡，本來是要請教副座，但因為副座今天沒有來，所以等一下就請市長或啓昱兄答覆。

我在總質詢時有提到，新發大橋要在 6 月 4 日馬英九總統剪綵後才通車，之前副座有回答我，要和中央溝通可否先行通車，結果還是沒有，一樣封橋從便道通行，這點本席感到非常的不滿意，等到馬英九到了之後才通車。另外那天早上林芳如議員…，昨天晚上遭警方疏通，我也不需要再講，就把面子做給局長，那是很傲慢的，你知道嗎？昨晚你們就派人去林芳如議員…，我借 5 分鐘時間就是要質詢這點的。對馬英九那麼的阿諛奉承，對區域的議員居然踩著他，說這個人我不認識他，我講到這邊就好，昨天你們就派人去他那邊疏通，一邊一國看我們台灣人不起，你知道就好。封鎖讓馬英九到場，但也不能對著區域議員說不認識他，或這個人是誰，點到為止說到這邊就好。當天我也在場，因為他也不認識林芳如議員，請你們差不多一點就好。

請教市長，東沙群島屬於旗津區，但今天媒體社論報導，南海主權的問題，是不是號稱中華民國南海的主權，是不是要放棄，或放給越南、中國及其他的國度來搶南海，有關南海的主權，市長你的看法呢？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

東沙群島屬於旗津…。

**鄭議員新助：**

東沙屬旗津嘛！南海的主權依你常到行政院開會的…。

**陳市長菊：**

屬於中華民國。

**鄭議員新助：**

現在人家都已經派軍隊駐守，我們連派隻貓、連隻蒼蠅都沒有，不然一年也要派個船艦到南海去繞個大圈，建議一下好嗎？

**陳市長菊：**

這要跟外交部建議，希望外交部可以強硬起來，對我們國家領土應該要有保護的能力。

**鄭議員新助：**

南海的主權聽說都登記給中華民國，像釣魚台經常大張旗鼓去維護，不然一年也好、或二年、三年，隨便派隻船艦到南海去晃一圈，表示我們的主權。今天媒體的報導是中國和越南都派兵到南海去，我們養的大頭軍隊要做什麼？我們的軍隊根本沒有什麼用。所以如果行政院開會時，請表達南海主權的問題，這點請市長拜託一下。〔好。〕

另外，馬英九先生說，現在的免簽證國家有 100 多個國家，我很贊成，但也很擔憂，因為很多免簽證國家，派駐在台灣的事務處都被撤回。像我們所面對在北京政府反分裂法的，要到香港簽證，我如果一進入中國大陸，馬上會被抓走，我也不能到香港去，要事先申請，結果只害死這些…，這個免簽證國家有 100 多個國家，但是很多國家在台的事務單位，全部撤回到香港去。現在如果要簽證反而更傷腦筋，不但要花費飛機票的費用，不管是到香港辦理留學或觀光的簽證，像我們這種的，包括前議員或是委員的李昆澤，也都曾到香港辦理簽證沒有通過的。

市長這個你要知道一下，甚至有民進黨比較特殊的議員，到香港時就被限制入境，像我就不能辦理簽證，這種情形你也要反映，馬先生說有 100 多國的免簽證國家，其實是在欺騙社會，造成台灣人民的不便。更加在香港請北京政府出版了一本台獨類的書冊，包括菊姐你的名字也在裡面，我有買來看，我們的名字也都在裡面，我們敢到香港辦理簽證嗎？〔我知道。〕請示長針對免簽證問題瞭解一下。

### 陳市長菊：

台灣目前的國際處境非常困難，如果我們國家的領導者不夠強硬，用很多的方式，台灣會很困頓會漸漸的消失，所以鄭議員說的這部分，我有機會在行政院院會，包括鄭議員好的意見，我會向他們表達。

### 主席（蔡副議長昌達）：

請張議員文瑞質詢。

### 張議員文瑞：

大會主席蔡副議長、陳市長、陳副市長及秘書長、各單位所有主管、議會同仁、媒體女士先生、電視機前的鄉親長輩，大家早安、大家好。本席今天要再探討田寮淹水問題，田寮淹水應該是十幾年來繼續的事情，我不知道淹水會淹到什麼時候，但是我看到李局長從擔任高雄縣的水利局長到高雄市，最近也好幾次對我說，沒關係，他會在很短的時間內解決淹水的大事情。

因此這幾天我到田寮時，都會向田寮鄉親說：我們要出頭天了。過去田寮只要淹水，媒體所看到的都是月世界地方而已，不知道田寮淹水的地方

還有很多，尤其是交流道這個地方，淹得的非常嚴重。事實上交流道會淹水，應該是大家都知道的一件事情，只是不知道會淹到什麼程度？我現在向大家報告，淹水到差不多如影片上招牌的高度，等於是兩、三部車子的高度，大約從民國 87 年開始，淹水淹到現在。所以我覺得淹水問題，真的不知道要怎麼解決，過去幾年每逢淹水我就請媒體報導，現在我也不請媒體報導了，但是我參加過很多次的公聽會，甚至時常到河川局那邊和第六河川局人員探討，他們告訴我，要澈底解決問題的唯一辦法就是疏濬，然後拿疏濬後的土方把地填平，就是依照之前月世界回填的做法來做。

之前我也常聽說，二仁溪是水利署河川局的事情，但是我要向大家報告，雖然是中央的事情，但也是地方上的事情，不能放任田寮繼續的淹水。所以我都說如果要澈底的治標、治本，唯一的辦法就是把兩邊的護岸興建起來，然後把疏濬的土方，依照月世界的模式，拿來回填就可以一勞永逸。

根據我到地方上去瞭解，在那個地方居住的和不住在那邊的，大約只有 10 戶人家，真的居住在那邊的也只有五、六戶，我和他們溝通過，居民說地上物不徵收沒有關係，他們的芭樂、水果及棗子都廢掉填平，改天重新栽種都無所謂，但房屋部分如果沒有補貼，當然說不過去。如果是這樣，我算一算總共需要的經費，包括護岸部分大概是 2 億多元，就可以解決交流道淹水的問題。

但是不只是要解決交流道淹水問題，其他地方的淹水問題，最重要的就是疏濬，下一頁當中可以看到淹水的路徑。下一頁中有部分正在疏濬當中，沒有疏濬前是一條很大的水溝，現在淤積成一條水溝，彈力好一點的人，還能夠跳得過去。現在崇德橋下正在疏濬中，目前只有疏濬一邊，另一邊尚未疏濬。沒有疏濬的話，雨水若是下得太大，怎麼能夠來得及宣洩？

下一頁，我所說的疏濬就是將土方拿來這裡填補，這裡居住了近 10 戶的居民，有一些只有假日才回來居住，有一些是長期居住在此。下一頁中，最重要的是蛇穴這裡，二仁溪是從這裡一直流通到這邊，溪道的彎度不僅只有 180 度而以，而是角度很大的死彎，當時有很多單位到這裡會勘時，都建議要做截彎取直，就是將這裡拉直做截彎取直，才能夠應付溪水的宣洩，但是也有很多專家認為截彎取直，以專業角度來看，恐怕護岸有被沖毀的疑慮，所以那個地方一直到現在都沒有做。但是以本席所了解，二仁溪若是要真正澈底整治，這處死角是非常重要的地方。若是能夠截彎取直後，大約會有 20 幾公頃的面積可以做為滯洪池，並且提供蓄水功能。滯洪池能夠提供灌溉及工業用水等，如此一來，就能解決二仁溪的淹水問題。市長在競選時，對於二仁溪也是非常的關心，我記得市長在茄荳橋和目前

台南市賴清德市長在會師時，有談到二仁溪淹水問題要如何解決，當然二仁溪的南邊是屬於高雄市，另一頭屬於台南市，如果要整治需要兩市的配合及結合中央，但是市長當時有事先說明，如果二仁溪的淹水問題解決後，在二仁溪這裡可以設置腳踏車步道或是河濱公園，讓田寮居民到茄苳購買漁貨或吃海產時，能夠騎腳踏車，甚至散步到那裡吃海產；若是茄苳居民要到田寮月世界吃土雞，也可以從那裡騎腳踏車甚至開車，將那裡變成觀光的好去處。將高雄變為第二個宜蘭冬山河，這應該是大家最期盼的事情。

水利局長告訴我，他最近要召集各單位，事實上這並不只是水利局的工作，當然也是牽涉到工務方面的工作，或是其他單位的工作，李局長有說最近會召集有關單位，包括中央、水利署、第六河川局要召開大型檢討會，研議如何解決二仁溪淹水問題，我不知道何時才能夠解決田寮的淹水問題，田寮何時才能出頭天，是否能夠請教局長的想法為何？請李局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

田寮地區以前都是月世界在淹水，所以在 90 年時，我們向中央爭取 1 億多元的經費，張議員當時也有共襄盛舉。高速公路在完工後，開始淹水，一直無法處理，也是長年來的問題，牽涉到很多單位，包括中央的二仁溪及一些田地，在這裡也謝謝張議員，如果有涉及到居民土地問題，請張議員幫忙協助，我想爭取比照二仁溪的方式，將月世界方式，看看是否能將疏濬的土方填補起來，以後大雨一來就不會再淹水了，這點我們會繼續努力。因為涉及到中央，如果只有市政府自己在講，中央單位或其他單位…，大概會使不上力，我們也會邀請立委幫忙。

**張議員文瑞：**

局長，我非常期待也非常希望，不要每一次都光說不練，如果能夠將二仁溪及田寮交流道淹水問題一併處理完成，也是公德一件，也能夠讓我對田寮居民有所交代，拜託你多用點心，好不好？

**水利局李局長賢義：**

近期內我們會召開這個會議，我們會繼續努力。

**張議員文瑞：**

應該在不久的將來，我就可以告訴田寮的居民請他們放心，淹水的問題都已經解決了，請大家放心，謝謝。

接下來本席要談到老人福利問題，請看投影片，本席自從擔任民意代表以來，關懷老人、推動老人福利是本席的問政重點之一，因為台灣目前正

面臨人口快速老化的問題，老人的照顧已經不是家庭單方面的問題，政府必須要挺身而出，分擔部分老人照顧的責任，讓老年人在晚年時，可以過著充滿快樂並且活得有尊嚴。原高雄縣的幅員遼闊是高雄市的十七、十八倍，65歲的銀髮族老人佔人口比例將近20%。縣市合併後，有關老人照顧、醫療、安置、交通等等福利問題，市政府在預算編列上，並沒有讓這些老人年感覺到，在合併後所帶來的福利提升，這值得市府團隊深思。

市長在5月24日中國時報的花媽部落格投書，關懷弱勢、功能再進化的文章中，談及仁愛之家開辦安馨家園，提供重度障礙家屬隨同入住，以及取名為晴松居的老人重度智能障礙者照顧專區，這裡本席要表示對市長非常高度的肯定及支持。如同市長所言，愈弱勢的人，愈需要更多人的照顧，這也是世代正義的問題。國家如果沒有承擔照顧的責任，下一代的壓力會愈來愈大，面對老人化的問題，本席認為市長當天所說的有一些出入，為何說有出入呢？因為現在一個家庭，不只是有兩位長輩而已，在老年化的時代，有可能夫妻都僅有單子，生一個女兒或者一個兒子，兩個剛好結婚。所以可以這麼說，一對夫妻，應該要扶養四位長輩，根據這一個觀點，市長，同意嗎？沒關係，不用答覆，市長有同意。本席認為，老人福利的照顧，政府應該要更加用心，依據政府現有實施居家服務的例子，服務的內涵、方式非常好，也可以說獲得很多市民的支持；但是每一個月政府所提供的服務時數明顯偏低，甚至不足。

舉一個例子來說：社會局對每一戶輕度失能的長輩，每個月只提供25小時的居家服務補助，這個時數實在是太少，依照一個失能者的需求，一個月25小時，如果一天使用2小時的時間，那麼等於12天至13天就把時間使用完畢，所以可以說是遠遠的不足，政府應該要提高居家服務的時數，這是本席的一項建議。

每一個人都會老化，所以這是日後每一個人應該都會面臨到的大問題，現在本席要舉幾個案例，提供給社會局長思考，看要如何解決。夫妻倆如果都是上班族，他們的長輩要由誰來照顧？沒關係，不用答覆，我用敘述的。長輩如果身體不適，夫妻倆都去上班，你想想看，要叫誰回家載長輩去就醫，這些都是問題。

第三點，我們都怕老人走失，所以都把老人關在大樓、公寓，或者隨便找個地方將他關起來，讓他住在裡面，不要讓他出來走動，這算是在愛他，還是在害他。當夫妻雙方的長輩，例如他的丈母娘、父母、婆婆、公公，如果同時生病的時候，要如何安排兩個人的時間來照顧長輩，這又是其中一項問題。



第四點，如果夫妻的兒女、長輩，在同一時間生病、住院的時候，要如何安排他們照顧長輩以及兒女的時間。這幾點，是我舉出問題的例子，針對這幾點就讓大家傷透腦筋了，本席在這裡要提出一個構想，要讓大家思考。目前已經步入少子化的時代，很多國小、國中都招收不到學生。如田寮，原本有四間國小、一間國中，已經關了兩間國小；本來在楊縣長執政的時候要將國中裁撤，本席向他舉例說明，田寮的最高學府只有田寮國中，所以最後就沒有裁撤，但是真的招收不到學生，學校閒置的教室空間非常多，不論是一些被裁併的學校也好，還是一些閒置的教室也好，本席在這裡向市長建議，一定要利用這些學校的閒置空間，設置長青老人關懷據點，提供老人居家日間照顧，晚上再由他們的子弟將他接回家，享受天倫之樂，這個政策就如同我們老人、國小、幼稚園提供的托兒服務，本席認為可以讓這麼多，尤其是鄉下的學校，不但有很多閒置的教室、操場，活動的空間特別多，如果讓老人到那裡和這些學童生活在一起，學童上課，長輩可以在那裡做一些休閒活動，我相信這對長輩的健康一定有正面的效益。

本席在這裡建議教育局、社會局，提出一個好的構想，讓我們的長青老人中心以及國、中小的學童共同來生活，讓這些學童可以學習如何敬老尊賢，如何照顧這些老人家，讓這些銀髮族抱著長輩的心情來照顧這些小朋友，這可以說是一舉數得，對長輩而言算是一個很大的照顧，同時本席在這裡要向市長報告，市長所說的晴松居、安馨家園的政策，本席建議這兩個局處要認真打拼、思考，提出好的方案來實施，這是本席的一項建議。

剛才有講過，本席擔任議員關懷老人，推動老人的福利也是本席問政的重點之一，因為老人化的問題，市長，請你要重視這些工作，這是本席對市長以及市府團隊的建議。

我要請教捷運局長，目前路竹高雄科學園區還屬於台南科學園區高雄分區，是不是這樣？所以有一些要到路竹科學園區投資的廠商，都覺得到路竹科學園區投資非常不方便，不管是一些洽公的工作、人事的工作都還要經過台南科學園區，這是我所聽到的，但是更重要的是，我要問捷運局長，也可以說是大家非常關心路科的問題，捷運岡山 R24 車站已經在趕工了，馬上就要完工了，是不是？所以岡山地區的市民，很快就可以享受便利的捷運方案，但是本席想要請教，延伸到大路竹地區，這個政見要到什麼時候才能達成？請捷運局長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請捷運局長答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

岡山 R24 站大約在明年年底就會完工，往北延長的部分，因為過去十年當中我們呈報 14 次，我們有做一些改變，主要是把路線延長到路竹市區，增長大約一公里多；另外設一個辦理方式，過去是使用 BOT，現在改變成 OT，所以這部分的財務負擔，中央負擔 78%，可能需要 155 億，交通部在這部分有新的規定，所以我們現在是利用今年的經費，依照交通部新的規定，再加強它的財務計畫，也就是說把高雄科學園區，還有本洲工業區，包括它擴充之後一些園區的效益，外部的效益把它內部化，就是中央有收費的話，開發之後中央有增加稅收，這個效益是中央收去的，所以我們把這個外部效益納入到我們財務計畫當中，再向中央爭取。這條線除了對大高雄發展、對整個產業有幫助以外，中央也有受益，所以我們在這個部分朝向把那個效益向中央來爭取，希望它能夠支持這條線。

**張議員文瑞：**

局長，捷運在岡山站動土的時候，我不知道你有沒有在現場，我知道市長有在場，行政院吳院長和立法院王院長都有在場，還有楊縣長，當時王院長向行政院吳院長爭取，他也公開答應要在三年內把捷運延長到大路竹地區，這是一個非常重要的建設。我相信市民都很需要捷運，岡山地區已經開始享受捷運了，大路竹地區也是很需要。本席希望局長和所有團隊可以排除萬難，儘速爭取捷運到路竹，這是本席重要的建議之一。

事實上，這個已經講很久了，如果只有建議而不去爭取，中央把支票開一開，我們沒有積極爭取，我相信最後會沒有消息，這一點請局長要特別用心。

經發局局長，以前在縣議會我就時常提到路科，當時的建設局長說，路科已經有很多廠商去投資，而且有很多的就業人員，他好像說 5,000 多人。但是這幾年來我一直在問，有一陣子曾經降到 2,000 多人，最近奇美進駐，有增加到 3,000 多人，但是還是不如從前。

比較少的原因就是我剛才講的，目前台南科學園區高雄分區，事實上，很多投資者都覺得不方便，有時候找主管洽公，他們不是去中央開會，就是在台南科學園區，所以在高雄科學園區可以獨當一面負責洽公的人幾乎沒有，甚至過去那裡有很多綠地、空地，一些廠商看到中意的場地想要建廠房，他們就回答說，這塊土地已經答應給某人或某公司了，但是據我所知，這五、六年來一直都沒有興建廠房，路科包括交通還有我剛才說的那幾點，這企業界不願意到路竹投資的重要原因之一，經發局長，什麼時候才可以向中央爭取到路科，可以成為真正的高雄科學園區，請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**經濟發展局藍局長健萱：**

路科是屬於國科會，它是隸屬台南科學園區的一部分，就像張議員說的，很多土地還閒置在那裡，如果你去問，他就說這塊土地某某人要使用。未來經發局會把高雄科學園區做檢討，這裡的土地如果閒置太久，它是不是要把這些土地的投資計畫重新思考，經發局可以和他配合，包括提供相關的租金和租稅補貼，還有人才回流的補貼。未來我們會透過這樣的方式積極配合高雄科學園區來招商，未來最好就像張議員所建議的，它是不是可以獨立出來？問題是它的面積不夠大，這個部分我們會繼續和國科會還有路科溝通，看看未來是不是成爲一個單獨的組織，然後配合高雄市政府經發局來招商，把招商的部分做得更好，讓路竹更有發展，配合捷運的延伸，有產業群聚的規模和吸引的效益，未來我們會朝這個方向來進行。

**張議員文瑞：**

希望經發局長多多努力。勞工局長，路科設在路竹，但是我聽王區長說，路科設在路竹只拉屎不生蛋，他說，從那裡經過只有製造交通混亂和垃圾，但是實際用在大路竹地區，包括岡山地區的人員非常少。剛設立的時候是路竹鄉公所清潔隊進去運垃圾，我們推薦就業的人都沒有錄取，我相信大路竹和大岡山地區的人才濟濟，勞工局經常和路科的廠商有接觸，不知道勞工局對這一點有什麼看法？請勞工局鍾局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**勞工局鍾局長孔炤：**

謝謝張議員對勞工朋友就業的關心。縣市合併之後，區域的特性更大的分布，高雄市政府之前就規劃了創新的科技走廊，不只路科這個部分，包括高雄科技軟體園區，這些科技人才的進用，最近景氣復甦，日月光也投資3個廠，這些對我們在地子弟、未來的科技人才都可以留在當地來發展。

**張議員文瑞：**

本席希望局長用心和他們接觸，讓大路竹、大岡山的子弟可以方便就業。海洋局局長，興達港情人碼頭原來的縣政府投入很大的經費來建設，同時也舉辦過很多的活動，但是縣市合併之後，情人碼頭又變成一個沒有聲音的碼頭了，本席希望情人碼頭不只是放煙火的地方，等到放完煙火又回到原點，又變成沒有聲音的碼頭。

海洋局長，你對情人碼頭未來有什麼規劃和構想？情人碼頭未來可以替

大高雄和地方帶來多少商機？還是一樣又是「船過水無痕」，煙火放完就算了，請孫局長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

我們對興達漁港很重視，縣市合併之後就在那裡設辦公室加強相關的服務，現在最重要的是要引進產業。現在南巡局和海洋中心都要進駐，我們有分成短期和長期的規劃。短期規劃就是引進產業，剛才張議員說得很正確，我們最近完成整個漁港的發展規劃，除了海洋中心進駐之外，我們希望能夠協同經發局招商遊艇產業，在碼頭區能夠帶動起來，還有我們規劃相關的學校，真理大學那邊相關的休閒活動。最近和觀光局、農業局希望在情人碼頭這邊有沒有好的相關短期的配套方案，我們 6 月 1 日已經完成興達漁港計畫修正案的規劃，我們希望興達港朝向三個區位，北遊艇、中漁業、南科技三個區位來發展，後天下午我們有一個興達漁港整體發展規劃的工作計畫書，我們邀請漁業署和國有財產局中央單位，還有府裡的相關單位，針對具體的土地開發方式和範圍，大家有共識之後做整體的規劃，然後引進海洋休閒產業的發展。

**張議員文瑞：**

希望短時間之內可以讓情人碼頭活絡起來，這是本席的期待。本席認為整個岡山地區的海岸觀光以及漁業資源相當豐富，條件也很好，岡山地區包括路竹地區，海岸觀光的公共運輸系統並不便利，這樣就不容易吸引遊客前往，針對交通問題，不知道交通局長有什麼比較好的政策？請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

向大會報告，現在有林議員武忠帶領國立高雄應用科技大學 20 位同學來本會參訪，請大家鼓掌歡迎，請局長答覆。

**交通局王局長國材：**

我們現在岡山有一個規劃，岡山有一個轉運中心，這個轉運中心在南岡山的交 8 用地，我們和捷運局已經看好了，配合明年底完成的時候，我們的轉運中心也會做好，這個轉運中心就是張議員關心的茄萣、永安、彌陀、湖內、田寮、阿蓮、路竹，這個捷運的端點，如果短期在南岡山站的話，和捷運做一個路網的整合，這我們目前的規劃，包括高客路線目前在做一些調整，一些新的路線目前都在規劃中，以未來轉運中心為導向。

**張議員文瑞：**

本席認為除了提供便捷的公共交通運輸，促進大岡山、路竹地區的發展，

實際上只缺少完整的整合。這不是交通局就可以解決的問題，這還牽涉到觀光局、農業局、海洋局、經發局、文化局、都發局、交通局和水利局，所有這幾個局的權責。市長，合併之後這八個局有沒有經過業務整合的討論？替大岡山、大路竹地區計畫出一條美好的發展遠景，請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

市政府相關局處對未來大崗山的發展，一定會互相支援，都市發展局對未來大岡山要怎麼規劃？交通局對未來的交通路線要怎麼規劃？海洋局對整個沿岸，包括興達漁港、永安、彌陀整個海岸線等等，相關的局處他們必須爲了大岡山地區未來的發展，他們現在都很積極互相支援處理。觀光也好，這個部分由楊副秘書長召集跨局處的整合，如果這樣的話，從我們上任到現在將近六個月，局處之間未來所有大高雄的市政需要很多時間，我也很著急，但是所有的市政建設都需要時間，希望張議員給相關局處多一點時間，每一個人都有很多很好的意見，相關局處都會很重視，要怎麼讓大岡山地區更有發展、怎麼讓興達漁港，包括茄萣、永安等等，海岸的發展、山路的發展，包括未來觀光的規劃，現在都在進行中，謝謝。

**張議員文瑞：**

謝謝市長，希望大家共同努力。上星期李長生議員提到阿蓮社區的問題，阿蓮社區活動中心現在名稱叫做「多功能文康中心」，局長應該了解，這個文康中心在 93 年楊縣長就任沒多久就開始規劃了，當時縣政府編列 1,000 萬的經費要建設阿蓮老人文康活動中心，一樓給老人文康中心使用，二樓當作阿蓮社區的活動中心，三樓當作文化館和文藝廳，縣政府同意補助 1,000 萬經費，公文寫得很清楚，這些經費不得移作他用，這些經費只能用來興建老人文康中心和阿蓮社區活動中心。

97 年鄉公所因爲經費不足，因此變更多功能老人活動中心的工程第三期，向行政院經濟委員會辦理加強地方擴大內需方案提出申請，又爭取到 2,200 萬來興建這個活動中心，後來經費還是不夠，硬體都蓋好了，但是裡面的裝潢設備沒有錢，我聽說又去向文建會申請經費補助，所以蓋好以後的名稱不叫老人文康中心，也不叫阿蓮社區活動中心，它的名稱變成多功能文化學習中心，所以阿蓮社區，包括那些老人促進會他們對這一點都非常不諒解。

他們說，當時都是用他們的名義去申請和爭取經費的，甚至在落成時，他們社區還有四、五十位志工熱心幫忙煮了幾十斤，甚至幾百斤的湯圓之

下，現在他們想申請使用卻處處被刁難，還曾說要提供一樓讓他們使用，另外一樓要讓老人促進會來用，但是至今都沒讓他們使用過。爲了不讓他們使用，管理單位剛開始還推說裝潢尚未完成，所以到現在還沒辦法處理。最後竟然答覆他們說，因爲它被命名爲文康中心的緣故，所以沒辦法讓社區使用，還回覆說，它已撥給文化局了，所以不能使用。

甚至令人感到奇怪的是，它原本的營運時間自早上 8 點到晚上 9 點，連禮拜六、日也有開放，但是從 6 月 1 日開始，它的營運時間卻更改爲早上 8 點到晚上 5 點半，星期六、日及假日都休館，造成地方上想使用的市民感到非常的不方便，所以他們非常的憤慨，才会有日前李議員跟你們提問的這些問題。他們甚至跟社區居民說，你們如果有要短期使用的話，請行文跟我們借用，在借用完之後，你們仍然要歸還，所以社區裡的理事長、所有理監事、老人會成員等，於這一點都非常的滿。

局長，有關這一點，有什麼看法和處理的方式？本席聽說你安排在 11 至 15 日要去協調，但是我 11 日不在，你最好在 12 日以後再辦，屆時我會去參加協調會，因爲地方上有很多人向我反映，那天李議員也有說，所以我今天也再次提出來，依你的看法，這要怎麼處理呢？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**社會局蘇局長麗瓊：**

張議員對這個案子非常的了解，因爲它的興建過程和經費來源，就誠如張議員所說的情形。目前這個館是由區公所在管理，所以我們有要求在我們尚未接收之前，區公所要依照原來的的方式來經營。最近約在 6 月 10 日左右，我們會去跟他們談接管的種種細節。

剛剛張議員說，要我們在 11 至 15 日中間選一天，我們現在了解張議員的時間，所以我們會盡量找大家都方便的時間，來針對未來要如何使用，讓老人社團和老人朋友能夠提供一些想法，屆時大家研究看看要怎麼做會更好。無論如何，我們願意在接收這個館之後，未來在使用上，能盡量讓長輩到那裡做一些活動，比如剛剛議員關心的社區關懷據點、長青學院或社團活動。

**張議員文瑞：**

好。局長，他們現在把晚上開放時間從 9 點縮到 5 點半，以及假日休館一事，你知不知道？

**社會局蘇局長麗瓊：**

我不知道他們縮短時間。

**張議員文瑞：**

你都不知道嗎？那麼這都是由誰規定的？

**社會局蘇局長麗瓊：**

因為目前仍然是他們在管理，所以我們對於他們怎樣去管理並沒有意見，但是如果減少服務的話，是不好的，所以我們會就這個跟他們討論。

**張議員文瑞：**

這個造成地方上非常大的反彈，〔是。〕我聽說，區長告訴他們因為沒有經費再請人在那裡管理，據我所知，那裡只有一位正職人員在管理，其餘都是一些在打掃的臨時人員，對於這一點，請趕快恢復原有的開放時間，好不好？這一點，請局長注意一下。

**社會局蘇局長麗瓊：**

好，我們會跟他們聯絡，並請他們恢復原來的時間。

**張議員文瑞：**

局長，我 9、10、11 日要到宜蘭，所以 12 日之後的任何一天，我都會配合你。

**社會局蘇局長麗瓊：**

好，我了解。

**張議員文瑞：**

我們縣市合併至今，誠如剛剛市長講的，將近半年了，在磨合期一開始時，有一些人覺得有些問題、困難、缺點，這都是我們在基層時常聽到的，但總是無法讓每個人都感滿意。本席希望市府團隊，尤其這些一級主管要勇於承擔這些責任，對於高雄市的福利、資源及一些基礎建設跟原高雄縣都有一段差距。

在縣市合併後，於大高雄市平等原則之下，資源要如何重新分配，讓大高雄市的福利提升到同一標準，尤其對前高雄縣政府一些沒有完成、延續性的建設、一些基礎建設及比較不完善的地方，本席要提出幾點建議。第一點、那天李議員也有提到，高 13 線道路真的是一條很奇怪的路，那一條總長 5.7 公里，就是從我在阿蓮的住家為起點，算來共 5.7 公里長，日前李議員也說，該路道施工只剩下 40 公尺尚未完工，昨天他們發文說，今天要勘查，發文也寫 60 公尺，從起點算起來施作部分，還剩下 40 公尺沒做。它這次是由市府發包的，我覺得很奇怪的是，為什麼之前會把一條路分成九年才施作完畢？這一條沒有從我家前面的起點開始做，而是由後往前施做，因此做到那裡卻剩下 40 米沒做。

所以，我要選舉時，就有很多人拿這個作文章，說是因為我去阻擋不讓

它做的，我就說，我哪有去阻擋，我只有在合併後，才去找局長、處長好幾次，並且問他們說，到底是怎麼做的，為什麼會做到剩下 40 米卻不做呢？以前我都以為是 50 米，結果我昨天詳細量過後，發現它只剩下 40 米。但是，那一條路剛開始的規劃並不是要作成這樣的，因為它以前是軍方戰備道路，所以都是鋪碎石子，完全沒有柏油，後來在楊前縣長任內，從後面一直往前做到我家前面就停了，我要跟大家報告的是，那一條原本並沒有要做到我家前面的，它原本要從生態公園過去一點的地方轉向北邊，連接田寮交流道現在的加油站那邊。它原來是要做到那裡的，後來不知道怎麼一回事卻沒做到那邊去，反而做到我家前面來。

我說沒關係，既然到我家前面，卻剩下 40 米沒做，我也時常跟新工處長、局長講，那個應該趕快來做，不要說又要等到明年的預算，今年看要從何處爭取預算，想辦法跟市長講或想辦法用第二預備金或去找錢，來把那個剩下的 40 米，看要怎樣來完成，這一點是我要告訴大家的。

另外，我當時對前縣府說的高鐵下面那一條路線，這個案子是本席第一位對縣府提出建議的，之後許前議長和很多縣議員均表認同，也來勘查過好幾次，到現在都沒有結果。日前我曾私下問過工務局長，他說，有啦，還有編列預算，本席記得之前在縣府時代已經有編 500 萬元請設計公司去設計了，為什麼到現在都沒下文？那一條路非常重要的，那一天李議員也有說明，那一條路是我在縣議會第一個提出來說的，所以我希望工務局和各個相關單位能夠極力爭取，讓那一條路能施設。

再來，有關阿蓮區成功街部分，成功街就是我剛剛說的文康中心那一條路，它通到青旗角，以前是青旗村，現叫做青旗里，還有石安里、中路里，那裡再過去就通到高鐵這一條路。那一張圖在這裡，它的前、後面都是約八、九米的路，只有中間一段，我剛剛問處長，他說不到 1 公里處被一個水利會的水溝擋住了。那一條路以前有很多車在行駛，尤其現在高鐵設在那裡之後，無論是從旗山、田寮出來的人，只要是要到高鐵都必須走那一條路，從那一條路去的方向有 3 個里。然後再過去就是台南市長榮大學那裡，所以那裡有兩條往台南市的橋，就是中路橋和石安橋，因此那一條路，我希望工務局和新工處都能重視這一條路，趕快把剩下的 1 公里開闢完成，那個經費應該不多，不然那裡的車輛很多，到那裡都要會車，這是本席的建議。

所以，本席對於未來這些還沒有建設的工作，希望大家能夠加速來推動建設，進而縮短城鄉差距，讓我們的資源能夠共有和同享，進一步提高及達成縣市合併最大的意義和目的，這是本席在此的建議。



另外，我想要請教農業局蔡局長，說到我們農產品，不論是蔬菜或是水果，價格非常不穩定。因此，我們農民真的很可憐。如果你在高雄縣，你就了解高雄縣農民的情況。過去，高雄市的主管可能就不太了解了。事實來講，每種東西都在漲價，只有農作物沒有漲價。我不知道我們的農業局長，對於農作物要如何來推銷？如何來控管生產的時機？如何來推銷農產品？如何替農民爭取更多的利潤？

我知道，不久之前有很多大陸的採購團來台灣。他們對南部的產品都很有興趣，因此每次採購都來南部。我知道，他們來自福建、湖北、江西、四川、北京和上海，看得是眼花撩亂的。還有廣東省的省長黃華華也來到這裡…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

剛才張議員所提到，要如何來幫忙農民朋友？市政府農業局，在今年一定會推動品種的更新。我們要發展有機農業，我們會落實生產履歷的制度。剛才張議員關心行銷的問題，談到行銷的部分，我們也知道大崗山的龍眼蜂蜜文化節，大家都很關心，而且在 8 月初就要開始了。真的很不簡單，這次的龍眼蜂蜜文化節，是集中 6 個鄉鎮所有的農民朋友，共同一致來舉辦，就是希望能作個評鑑。2 萬罐、4 萬 5,000 罐，來這要經過 ISO 的官方認證，還有 HACCP 的認證，這是很不簡單的事情。所以，包括我們在地產業的行銷，包括我們的通路，包括都會地帶的行銷，包括網路的行銷，還有國外的行銷。我們農業局會積極來做。

至於張議員談到，今年大陸團安徽省採購的金額，差不多是 750 萬左右。據我了解，目前還沒有收不到貨款的情形。未來，農業局會加強對生產履歷制度的落實。謝謝，〔…〕不好意思！你說什麼制度？〔…〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

他的意思是說，針對台灣的農產品，如果採購有統戰的情形，要怎麼處理呢？你簡單回答一下。

**農業局蔡局長復進：**

當然，這是見仁見智的，每個人有他言論的自由。站在農業局的立場，除了發展大陸的通路以外，我們不能把所有雞蛋放在同一個籃子裡，我們一定要包括東南亞和歐美的國家。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，謝謝張議員文瑞的質詢，休息 10 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請李議員喬如開始質詢。

**李議員喬如：**

謝謝主席蔡副議長，陳市長、市政府團隊的局處首長，今天列席旁聽席的媒體小姐、先生，今天來指導李喬如總質詢各位議會同仁，大家早。今天我質詢議題分三大項目，一個是教育，一個是觀光，一個是工務部門。我們知道這個時代最近發生很多相同的東西。我請各位首長，除了秘書長、副市長、市長三位不用作答之外，其他的行政首長，你們收到了這個，請馬上能夠就你所認知的，你認為的，就勾上去。我們在二分鐘之內，議會的工作團隊會來收回測驗卷，這樣我才有辦法後面的總質詢。

我們這個時代，大家一邊聽，為什麼我會測驗大家就是這樣。這個時代，“教育”，除了老師的專業之外，已經不是對或不對的問題了，已經是適不適當或合不合理問題。所以在全國每個城市都會發生親師的問題，親子對教育認同不知的問題。為什麼會這樣？我要告訴大家，跟全國老師說，老師，你非常的辛苦，我們知道現在的孩子也不好教。為什麼？因為台灣民主的社會風氣，非常的蓬勃，孩子學到知識通路、資訊，非常的發達。那現在的家長對孩子，因為少子化都疼愛有加，所以無形中他們對老師的要求、對孩子人權的受重視，都會要求。若這樣下來，老師你真的很難為對不對？但是有什麼辦法呢？各位老師！我民意代表也很難為。我們的人民也在轉型，我們人民對市政府團隊、對陳市長、對李喬如、對所有議員都有相當高的要求。我們也覺得只有提升自己來符合民意的潮流，來滿足人民，老師！你也一樣，你應該用不同的方式，來滿足孩子的受教權。我相信老師，你今天可以教書，你絕對有你的專業。但是你的專業，不代表一定用最好的方式，讓受教的孩子，每一個人都能接受，這個就是未來要挑戰的。各位你看看，我們的 powerpoint 上面有這些，這是事實，不是李喬如創造出來的，這是某一個國小，老師在月考的時候，他們就出了一個考題。這個考題我讓教育局長你用心聽，待會這是你要回答的問題。這個考題是這樣子，陶，他就說，我們現在這個月考，他有給你分數，每個字一分，20 題，我就挑了這個試題，因為這個有爭議。這第一個字是陶，讓我們陶醉在其中，老師用注音符號讓你填國字。另外第二個，看了叔叔在日本旅行時的攝影相片的攝，他就讓你填，ㄅ ㄆ ㄇ 寫完了讓你填國字。另外一個，十分誠懇的一直賠不是，懇，ㄎ ㄌ ㄎ 請你填國字，最後一個就說，土耳其的國父凱莫將軍的凱怎麼填？現在問題出來了。各位請馬上收回考卷，工作團隊收回來了嗎？收回來了。我現在就很簡單的看一看市政

府團隊，做的作答，給我一秒鐘，我以最快的速度。各位市民大家好，你現在看到李喬如沒有出聲音，就是我在閱卷，我不是在偷懶，我要看一看市府團隊對教育的關切度。我覺得好奇怪，市長，市政府的團隊怎麼那麼有默契，你們有人透露答案嗎？爲什麼大家都是一樣的。好，OK，很好。

各位市民我現在閱卷完畢，這個閱卷一共有 40 份，高雄市府的團隊，全部的作答都以上皆對，這個答案，”對”，都對。局長！問題出來了，都對，可是這個是月考，這不是書法比賽。下一頁，現在問題出在家長有異議，因爲考試裡面很清楚，答對了就是給分，是不是？市政府團隊你們都說對了，可是老師說不可以。不可以哪裡呢？剛剛你們有看到了，陶這一撇要拉長，不可以短短的，你們剛剛都說對嘛！攝影的攝，下面一定要撇上去，不可以橫，所以老師說要這樣子。懇呢？誠懇這個像動物這樣，要撇一下較長就對了，老師在考試卷勾勾。凱呢？你們的山不可以正正方方，你們剛剛都說對，每一個字都對，一定要彎彎的，山要斜斜得就對。結果這份考卷，孩子被扣 2 分，就是因爲這樣。家長看到孩子傷心，望子成龍，望女成鳳嘛！我都寫對了。最重要的是，局長你聽清楚，我們月考答對了就是給分，老師你並沒有告訴我，我的字要工工整整的像書法比賽。是要工工整整的話，請回到剛剛那一頁，電腦室，前一頁，對。如果要工工整整，各位我告訴你這是電腦抓出來的，應該要這樣子不是嗎？老師挑這個第三個，這一撇，還有這個。我告訴市長、局長跟各位首長，我們行政團隊很厲害，我們是用電腦，把孩子作答老師撇的字上電腦的，沒有改變的，只有這是我寫的很醜。只有這個是電腦的，其他一行是學生寫的，一模一樣，我沒有做假，這是老師認定的，這我寫的，這是電腦的。

下一頁，我的目的是要跟各位講，局長！這個孩子很傷心，因爲他不清楚要怎麼寫才是對，這個叫什麼？這個叫做老師的自由心證見解。那麼老師的自由心證見解，各位行政團隊、局處首長，你們剛剛給我的解答說統統都對，要給分嘛！是不是？那麼我要請問的是，老師，我們的大人、首長，做到局處都博士級的，都說全部都對，要給分了。老師你怎麼有辦法要求一個 11 歲的孩子，來猜透老師你在想什麼？讓一個 11 歲的孩子來滿足老師的自由心證，那要怎麼作答才會得到滿分？他應該是滿分，就因爲這一撇一長扣了 2 分，我認爲不合理。所以局長我才跟你講，現在的教育是合不合理、適不適當，而不是對不對。另外，你的考試卷是月考，你的題目很清楚；這個叫做公平。

在小學生階段，老師如果在這個公平的基礎點都不知道怎麼樣來教時，這些孩子長大後他能學會公平嗎？所以，也不能教孩子投機，但是這個教

育型態裡面有投機和不公平，我請問你，我們的孩子未來長大成人，他能不投機嗎？他會按照規矩來做、按照體制來做嗎？

國語考卷裡面，你的評分規則寫得非常清楚，國字答對一個字一分，你並沒有告訴我說字體不工整要扣分，那只是老師的自由心證，這個叫做「公平」。這個時代，可能我們應該要調整態度，老師也很辛苦，可是老師的態度，我們同意老師的專業，但是老師的態度在教學上如果沒有調整，老師會教得很辛苦，孩子受教得非常不公平，家長也會埋怨，所以不要小看這個問題，這個問題是全國性，每一個國小都有可能發生的，只是沒有像李喬如那麼樣的用心把它放到 powerpoint，來引例給蔡局長去深思未來教育考試，你這個分數，不然你就給我寫清楚，不公正，老師自由心證可以扣分。是月考沒有辦法這麼做，月考是在考驗孩子有沒有讀書，考驗孩子了不了解你的教育的內容，它月考並沒有考你你的字要不要工整，它只有對與不對，你字寫錯了，那就錯嘛！它說你答對一個字，那就是對不對嘛！局長，你的測驗單裡面也告訴我，你也告訴我了，你請答覆你的看法、見解如何？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

我非常同意剛才李議員的看法，任何一個考試，它都有它的有效度的考驗，所以，這個如果是字型的話，那就是看他字型對不對，而不是端不端正或者是工不工整。而且從這個例子來看，如果老師確實有這樣的一個評分的話，確實是不恰當的。

**李議員喬如：**

不恰當？〔對。〕那麼，局長，我們可不可以訴願？這個問題很嚴肅，局長，為什麼我要問你？有的人可能會覺得：「議員，你怎麼這麼囉唆，小孩子的事情而已。」就是小孩子的事情，你才要重視。可不可以訴願？我們如果不透過教育過程的行為當中讓孩子懂得法律的話，我們的孩子將來怎麼有法學常識呢？他可不可以訴願？蔡局長。

**教育局蔡局長清華：**

我想，應該是可以，如果學校…。

**李議員喬如：**

我們有沒有這個機制？

**教育局蔡局長清華：**

我想，學生或家長有沒有針對老師這樣評分先跟老師討論？

**李議員喬如：**

溝通？〔是。〕好，我跟你講，局長，我保留一下老師和學校的面子問題，我都不在這邊提出，我私下會告訴校長。我建議，這個東西也不能夠這麼的法學，孩子的教育問題不要把師生、親師搞得硬梆梆，但是我希望…，全國教育的老師，你們很辛苦，我肯定，但是時代已經不一樣了。我是民意代表，我每天都自我要求，我也在想，人民怎麼樣不厭倦我，我要怎麼樣再度得到人民的認同，我都不斷的要向自我挑戰，雖然我已經連任這麼多屆，但是現在總質詢，我也很緊張，我很怕質詢得不好，人民看到會笑我，一樣的道理。好，蔡局長，你請坐。

第二個，教育的問題，我也要讓市長知道一下，市長先不要答覆，因為我想讓局處首長，你的團隊展現他們的專業之後，ending 我會給市長時間。

我們高雄市鼓山區在內惟社區有 4 萬多人，有 3 所國小，可是新興的社區重劃特區、美術館園區有 2 萬人口，這個我告訴局長，官方的數字比實際的數字還要少，為什麼？因為這邊沒有國小，這邊的人來這邊買房子，他戶口沒有辦法遷過來，因為他的孩子要讀國小，你這裡沒有國小，我喜歡讀明星國小，所以我戶口必須留在那邊。因此，實際的居住人數超過了官方的人數，這個是不公平，也是不合理的，政府也不應該看到這樣的情形存在。

因為最近內惟的里長，這個學區的里長有跟我陳情，他說：「議員，為什麼我們鼓山區內惟沒有活動中心？」有道理耶！他說：「如果用九如國小來做活動中心，好不好？」我想，九如國小雖然只有 500 多個孩子，但是用它的場地來做活動中心，我怕會影響到孩子求學環境的寧靜，這樣也行不通。所以，我就想，美術館特區裡面有一個國小預定地，它就在中華藝校與龍美國中的中間，它的校地大概是 21.14 公頃，民國 90 年就規劃為預定地了，它在青海段 269 號，到現在十年了，民進黨在高雄市執政十幾年，這個是在前朝市長任內開始的，可是美術館特區的所有住戶，年輕一輩的爸爸媽媽，他們的渴望與奢求非常的濃厚，我相信不是只有李喬如議員第一個在這裡提出，我想，以後陸續也會有本區的議員來關心。

我在這裡要建議局長，以前我有提出，你們有委託文藻外語學院做雙語，我那時候的期待很高，因為高雄市沒有一個英文和國語、台語一起學習國小，但是教育部有限定，對於雙語學校，我們市政府自己要承擔預算，中央不給會你的，因為我們要做示範的雙語國小，教育部不補助，它只補助一般國小。如果九如國小把它的學區劃到美術館特區，讓美術館的國小興建之後，可以容納這些國小的孩子，我想，這對九如國小老社區的孩子是

個福氣，因為新的學校有新的設備、有新的環境、有新的老師，可以做整合，結合新社區環境的孩子，對內惟社區老部落孩子的教育環境品質的提升絕對是大利多。如果用這樣子的方式來思考，我們可不可以在二、三年內把這個案子定案？讓整個學區裡面的人不再抱怨已經都市計畫規劃那麼久了，但是到現在連個國小也沒有，我們住在這裡，戶口卻要寄在別的地方，照理來說，它是違法的，政府叫我不要違法，你又不給我學校，我不得不違法，所以這些人民是「非戰之罪」。政府規定人與戶口要在一起，但是你沒有學校讓人家讀，所以人家必須要違法。政府逼人民違規，那就是不對的政策。所以，我希望把它歸納進來，局長，二、三年內把這個案子定案，以本席剛才向局長建議的，你認為可行性夠不夠？我們的要求有沒有過分？請答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

針對李議員對於美術館特區是不是新設一個國小提議，其實本局也正在審慎的評估當中，李議員剛才所提到的方向，也是我們諸多選項之一，所以，我們會很快…。

**李議員喬如：**

如果市長不反對的話，給自己壓力的話，你多久時間可以把這個案子送到市長的手上？

**教育局蔡局長清華：**

事實上，這附近各里的學生人數，從0歲開始，我們就已經有掌握了，所以，這一方面我想我們在半年之內應該可以把評估報告做出來。

**李議員喬如：**

好，謝謝蔡局長。蔡局長，因為我們議事廳外有一些陳情案件，你個人可以先離開議事廳。

接下來，下一頁，我現在要質詢的就是高雄市的觀光。世界百大，如果觀光小吃在高雄市可以看見的話，那會是什麼樣的一個畫面？目前我們搜尋高雄任何一個天然要件的環境，我怎麼找、怎麼搜尋，就只找到旗津區的南旗津是最好的，如果這個「百大」，世界各國，不是我們的瑞豐夜市，也不是六合夜市，如果是那種東西，我就不爭取了，因為不稀奇。我希望看到的是每一個國內的旅客、世界各國的旅客，如果來到高雄市，可以找到一個地方，不用再到其他國家，世界各國著名、好吃的美食、小吃，都集中在這裡，我找到一個適合的地點，就是南旗津。

我首先給市長一個訊息，我的服務團隊有做一些資料的搜尋調查，有五成七的旅客他們來台灣前，曾經透過觀光宣傳、旅遊報導或是網際網路，來決定他要去台灣或是哪個城市，像我們調查這樣吸引力是最高的。

然後，看到電視台的廣告吸引，這也佔極高的比例，Discovery 也是一個很好的節目，不過聽說很貴就是了。可見，國家和城市的行銷，是在它的內容和誘因，這些是非常重要的，怎麼說？據我們調查，近三年來，平均每個來台旅客的次數是 1.50 次，而且有六成的旅客，是第一次來台灣。可見第一次來台旅客的印象是非常重要的，他來過一次之後，我們要如何促使他第二次再來台灣，而且又來到高雄市，這種印象非常的重要。

在我的投影片裡有顯示，我請市長跟相關的團隊，你們注意一下。我講了你們就知道，相關的團隊，等一下要記得我問的是什麼，我的表格顯示我們團隊調查的結果，來台觀光或是來城市觀光，除了購物之外，排行最高的是什麼？逛夜市。這個你們想不到吧！全台灣世界有名的，就是我們的夜市，比如說，士林、逢甲、高雄市的六合，還有瑞豐夜市，這些都是第一名的，我們搜尋的資料顯示，他們除了購物之外，來台觀光不論國內、國外的旅客，逛夜市是他們首選。然後，我們用亞洲鄰近的國家，來做個評比，美味菜餚還有人情味的濃厚，再加上逛夜市來做個平均值，我們在亞洲裡面，僅次於日本跟香港，我們排第三名，在第三名的情況裡，逛夜市仍然是第一名。所以，我覺得推展高雄市的觀光，我們有非常大的空間。

目前高雄市最有名的夜市就是六合夜市。我們可以看到很多陸客去那邊逛，國外人士也在那邊逛，現在，後來居上的是瑞豐夜市。可是我們認為，這兩個夜市的水平層級不夠，它們就是國內人民晚上沒地方去，就去那邊逛逛，這種的水平而已。本席所提到的這個東西，它是包含周邊景觀，適合觀光的天然環境，上天給我們這樣的環境，我們是不是可以創造很好的觀光價值？對高雄市民有個交代，使得高雄市位居世界第一的夜市，它的水準可以提升。目前，六合跟瑞豐是沒有排上榜。

據我們的資料顯示，目前旗津區，在中旗津跟南旗津，它有個非常好的地方，有紅燈碼頭、高雄市漁會，他們如果加以整理，而且漁會可以參與進來，那邊有漁船停泊的景點，還有現在就有海洋生物博物館，再來就是風車公園。

市長，我不知道你是不是有悠閒的心去看過，因為你很忙碌，海岸公園真的非常的美，待會我秀給你看。

之後，這裡要跟什麼配合？市長在旗津有很多的建設，然後，旗津行政中心大概二年內要落成，而且旗津的醫療單位，也要遷到中旗津、南旗津，

這也是二年內要完成的；但是，我們由觀光輪船公司給我的數字來看，我們發現，旗津觀光人潮在遞減當中，它輪船的載客量在萎縮當中，表示什麼？表示觀光客覺得北旗津已經無法滿足他們了，那邊天天就這樣子，沒有其他更大的誘因。可是，我們有很多的環境，比如說，七賢路底的漁人碼頭，它可以坐渡輪到中洲，看看紅燈碼頭，15分鐘而已，我們也去坐過了，15分鐘的航程，對輪船公司的收費也有幫助，對於短線的觀光環境也有助益。

對於中旗津跟南旗津，如果市長覺得市政府的人員不夠專業，我們可以像大鵬灣、花東的遠洋海洋理想，台東的鹿野及日月潭等地方的模式，這些相關的政府資源結合的場域，提供給民間來投資，政府跟民間合作，因為政府是公務人員，行政人員經營的觀念和民間人士不同。所以，硬體由政府來做，要如何來經營？經過活動的結合，把這裡凸顯出來，替高雄創造出台灣第一個非常好的觀光點，不論是小吃也好、景點也好，這個地方也可以從紅燈碼頭，搭個天橋到風車公園，它也是另一種景點。等一下，我會秀圖給市長看，我先把文字跟數字給市長做個參考。

市長曾經提出過，你要把旗津打造成全島化的觀光點，如果沒有把南旗津拉進來，旗津的觀光點就沒辦法全島化；唯有全島化，唯有透過非常特殊的夜市，現在我們認為六合夜市、瑞豐夜市，也沒有太大的吸引力了。待會，我提供相片給市長做參考，這個地方結合起來是非常美麗的，而且，我覺得這時間點很重要。市長在我說明完後，如果你認為可行，我們也希望在短時間內，配合旗津醫院還有行政中心，一起落成，一氣呵成，把整個觀光景點結合起來。我認為它會讓高雄成為台灣觀光景點的第一名。

我現在秀一下圖給市長參考，我的照片其實非常漂亮，這顏色經過投影機的銀幕而淡化了。這是七賢路底的漁人碼頭，很漂亮，這是旗津中洲的紅燈碼頭，它跟七賢路的漁人碼頭遙遙相望，航程是15分鐘，在搭船當中，他可以看到台灣最大的造船公司，包括中信在內，三家公司都在這邊，他們可以在這裡看到許多大船，而且在航程中，可以看到大船入港。

我們曾私下邀請港務局一起來會勘這航程，港務局表示說，只要你不把它列為正常航行的航班，如果是為了星期五、星期六、星期日，觀光價值存在的航班，他們不反對跟我們一起合作。

這個大船入港的景象，只有這裡才看得到，別的地方很難看得見。市長，你看這裡是紅燈碼頭旁邊，有連結性的，我們都知道，旗津是個漁村的社區，漁民捕魚的船如果進來，在黃昏時都會停泊在這裡，整整齊齊的，這種情景其實是有賣點的。因為我沒辦法全部入鏡，所以部分的現狀，是為



了方便讓市長感受一下，在旗津的漁村有濃厚觀光價值地點。這旁邊的景色真的很美，這裡跟紅燈碼頭是同一個航線的，這個地方是海洋生物博物館，目前已經存在的。

其實有很多的價值，我們沒把它整合出來。這裡是高雄市漁市場，現在的漁會跟海洋局，暫時設置辦公室在這邊，這個財產是我們的。市長，這是我們借漁會使用的，這裡有幾間賣現撈的漁產店，但是衛生不是很好，如果整理起來也是不錯的，它要不同於旗后的海產街，它是用現撈的海產煮來給客人吃，這種感覺是很有意思的。但是，我們原來不是這樣規劃的，所以它用拍賣的方式來做生意，因此缺少一些設備，而且衛生條件也不夠。所以市長如果認為可行，整個整合的時候，這個是我們的財產，我們可以聯結來規劃的。

這個地方是紅燈碼頭和漁市場，這當中有不只是四十米道路，這不是旗津路，這也不是中洲路，這裡當初為什麼要開那麼大條我也不了解，會不會是命運的安排要讓市長來發揮、開創觀光的價值，這裡都沒有大輛車的通行，這個地方可以做什麼？規劃國際百大特色小吃大排檔，我為什麼稱它為「大排檔」，「大排檔」大概就是格子位的，當然這些配套的環境衛生，可能也需要市政府也找一些專人來規劃。

這個路就是銜接剛剛這個地方，頂點就是紅燈碼頭、漁市場，還有剛剛的觀光景點，這條路通到這裡經過旗津路、中洲路，然後就是風車公園，這個風車公園這麼漂亮，市長，如果你再加以給它修飾的話，這是一個非常好，可以讓我們做文化、音樂、吶喊季的場域，這麼好的先天環境，這麼多的場域需要我們市政府來做整合性的；因為這個地方相關的單位，包括了交通局、輪船公司、海洋局、觀光局、經發局、工務局，這麼多的局處，我沒有辦法讓每一個局處來展現他的意願，只能聽聽市長的意志。在南旗津，我們高雄市願不願意把它所有的領域、場域結合起來，我們的青春颯舞、青春吶喊，我們現在缺什麼？缺的是年輕人來把高雄市活潑化，我們全高雄市的大專院校也好、學生也好，包括外縣市也好、國際人士也好，我們希望有一個很好的地方讓他們去展現、發揮他的才華，來享受這樣的一個文化藝術的氣息，我們的環境不輸墾丁，所以這個部分等一下我做 ending 的時候，再請市長做一次的回應。

我的見解是，如果市長的意志願意的話，這個不用三年，二年多就可以處理好了，但是從第一次市長的施政報告到現在，我們的局處還沒有在動，我們也有一個旗津的觀光風華小組，也還沒有在動，因為李副市長是主導的科別，他今天為了我們市政的議案出國考察，所以沒有辦法回應。

這個部分等一下就麻煩市長來做說明，想聽一下市長的意志和意願，我就曾經說過，還記得上一次的市長施政報告，如果市長施政的意志不願意納入，一百個李喬如也沒有用，即便我們有再多的期待。市長的意志和意願、看法、遠見沒有辦法融入，一百個李喬如也沒有用，但是我要告訴市長，這是今年我有做過旗津的民調，他們的期待。他們希望看到市長在南旗津和中旗津這個地方，能夠把整個相關的景域、場域結合出來，把旗津整個觀光島化，我覺得這是為高雄市創造一個不同凡響的帶動人潮，增加我們的觀光收入，也可以把那六成首次來台灣的國內外觀光旅客，把他的心留下來，因為未來如果行政中心遷移之後，我相信原來的區公所及醫院系統在旗后，市長也應該把它規劃，因為它將來可能可以成為背包客的旅館，旗津的問題出在哪裡？它沒有民宿，它沒有住宿的觀光旅館，市政府有兩個將來可能會騰空的地方，它都可以一併的整合規劃，旗津全島的觀光化，這個美景，我們是可以預期看得到。

市長，李喬如也敢用政治前途來跟你做保證，市長如果真的這樣做了，找民間來、找專業來跟我們政府合作，把它塑成景點的話，我願意用我的政治前途跟市長保證，絕對是會不同凡響。因為我們的意境裡面，可能很難透過相片或透過質詢內容來跟市長，提供給市民看到一個更完整的圖像，最後欠缺的是什麼？這個東風就是市長的 power，市長這個東風的 power 一下來，我相信對高雄市是非常大的吸引觀光客停留下來的一個要素。

這個相片先提供大家看，接著請問工務局，半年內，我的鼓山區有遇到三件，我們民意代表被陷入「公親變事主」，我認為政府如果在公權力沒有好好的執行、講清楚，你會陷我們民意代表於不義，為什麼？我們高雄市的道路大約有四種，一種是都市計畫道路、一種是既成道路、一種是現行道路、一種是私設道路。我要請問吳局長，這四種道路，你簡單的用一分鐘說明一下有什麼不同，高雄市的這四種道路，都市計畫道路、既成、現行還有私設道路。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

現有的巷道就是經過建築法指定過的道路叫做現有道路；都市計畫道路就是都市計畫道路，這個大家都知道，另外有一個叫做既成巷道，既成巷道就是它有公共地役權，它供不特定的公眾使用，這個叫做既成巷道，通常實務上是要二十年以上；第四種就是所謂的私設巷道，它是在一種建築

基地，我們所有的出入口銜接出來的，那個叫做私設巷道。

**李議員喬如：**

吳局長，都市計畫道路我知道要編預算徵收，你知道全高雄市包括高雄縣納進來了，全高雄市所有的既成巷道或私設巷道有幾條？這些是沒有徵收的，政府沒有徵收，聽說是要很多錢，你知道有幾條嗎？如果徵收要多少錢？

**工務局吳局長宏謀：**

如果透過都市計畫未開闢的道路，我們是有列管的，我們有精確的數據，但是在既成巷道，因為它消失或增加是時間動態的，所以我們並沒有統計。

**李議員喬如：**

時間動態的，好！通行二十年以上，是不是視同法定道路？

**工務局吳局長宏謀：**

這個我們在…。

**李議員喬如：**

如果地主沒有異議的話。

**工務局吳局長宏謀：**

現在我們在道路管理條例的自治條例裡面，他對法令是有保障的，就是說既成巷道的土地所有權人不能說封就封，他不能隨便封路，因為一封路會…。

**李議員喬如：**

使用這條路的人有沒有通行的地役權？

**工務局吳局長宏謀：**

有，在法令的規範裡面，土地所有權人不得違反公眾通行之目的不供使用，這都有規範的。

**李議員喬如：**

吳局長，目前我們政府，全國的，不只我們高雄市，目前這種沒有辦法編預算徵收的，我知道目前政府有一個鼓勵辦法，有的人去法院拍賣，有的人去買，買來幹嘛？抵稅用的，抵稅之後我就捐給政府；第二、就是我買來做為容積移轉，所以為什麼農十六可以蓋到 30 幾層、20 幾層，就是這裡的建商去買一些這種的捐給政府後，他可以容積移轉，農十六、美術館特區才可以建得那麼高嘛！政府目前的方式是這樣，沒有辦法編列預算補償，有嗎？局長。

**工務局吳局長宏謀：**

如果既成巷道和都市計畫道路是重疊的，我們依法要徵收。

**李議員喬如：**

如果沒有重疊呢？

**工務局吳局長宏謀：**

如果不是，就是未來配合整個都市的發展，它已經有替代性的道路，那個地方當然以後要會勘，可以廢除，但是現在是不能廢除的。

**李議員喬如：**

爲什麼我會說這個部分，我是要讓市長了解，我不知道別區有沒有，我的鼓山區半年內三條，發生這個問題有多嚴重呢？我給市長看一下，剛剛那一條是裕興路和中華一路 29 巷；這個是東門路和左營鼓山交界，這個已經處理了，現在恢復這個樣子。

這是凹仔底的龍子里，這個紅線是準備起來要封路了。市長，我自己花錢去處理，我等市政府來處理，我就被大樓的住戶叫罵連天，不只罵我，連市長也被罵，你就知道，我怎能讓民進黨施政的城市被罵呢？罵市長不就等於罵我，我還是這地方的民意代表，這個圍籬笆，我把它鋸掉了，我已做好準備，我有叫人去估價，這些網子大概價值多少錢，我準備讓地主來告我，因爲我沒有執行的公權力，可是市政府在這裡拖了一個月，等我們要處理的時候，我覺得那個聲音已經來不及回覆了，所以我自己花錢，很便宜，叫公正人士幫忙割除，這是既成道路，半年內就有三條在鼓山區。

我現在做一個假設，市長不方便回應，待會再回應，我假設，市長，我發現有一個財團，它在收購既成道路，我不知道它收購的目的是什麼？但是我經過這三條，我擔心，我的鼓山區在半年內就三條了。這個財團有在收購這個既成道路，收購之後，如果像剛剛…，市長，這裡拖了二、三個月，本席跟林瑩蓉議員出來才把它處理好，因爲我認爲有救，因爲它旁邊有替代道路，但是我們很強硬要求地主，叫他不要這樣亂搞，你這樣做讓高雄市政府如何對人民交代？有樣學樣，大家都這樣搞，市政府不來處理，大家都這樣搞，不是搞掉了市長的名聲嗎？所以本席跟林瑩蓉議員來這裡會勘，要求市政府強制第二天恢復，因爲這個路燈都朝這邊，這裡其實有替代道路，只是我不知道是誰用這樣的方式教錯了地主，用這樣的方式達到收回土地的目的，這是錯的。

市長，我舉一個例子，如果一個財團要收購，到了 103 年有可能 100 條或 200 條，因爲這一小段而已，既成道路收購一小段就好，如果他要惡整陳市長，100 條、200 條對一個財團的建商來講不困難，他就把這 100 條、200 條道路挖一挖，那時剛好市長要連任初選，剛好暴發出來，媒體會不會關注？會啊！全世界、全台灣什麼時候發生過這樣的事情，他就來挖 100

條、200 條，很簡單，一天時間用車子挖一挖就好了，因為破壞非常容易，恢復很困難。吳局長，我請問你，一、二百條，人家一天破壞，你們工務部門一天有沒有辦法恢復原狀？請答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

數量多，當然需要時間。

**李議員喬如：**

你簡單回答我，以市政府的能力，100 條、200 條，他將路挖一挖，像這樣翻一翻，你們市政府工務部門養護工程處維護大隊，有辦法一天恢復一、二百條嗎？你答覆這個問題就好。

**工務局吳局長宏謀：**

這是假設性的問，這樣子是不可能的，一、二百條同時來破壞，怎麼可能？

**李議員喬如：**

唉！局長，什麼叫做不可能？塑化劑全台灣現在吃到這樣，我們以前也想不可能，我們也沒想到每樣吃的東西裡面都有塑化劑，可能嗎？這個世界上沒有不可能，只要人要去它，就會成為可能。我只是在考驗，問一下，讓市長知道你們的人力資源，一、二百條，你們在一天內能夠鋪路一樣鋪好嗎？這樣就好。

**工務局吳局長宏謀：**

那個當然是沒辦法。

**李議員喬如：**

所以市長，這個叫做危機處理。我不是胡思亂想，我是深愛這個高雄，我在半年內就遇到三件，這樣挑戰我、考驗我，我覺得浪費在這個地方，是一種非常大的浪費，為什麼？政府有制度、有法條，這裡還牽涉毀損公物，妨礙公共安全的問題，為什麼人家敢那麼做？因為政府不曾強制將公權力伸張在這部分。如果這樣，市政府的宣導，肯定是不夠的，所以人就投機。我如果買 100 條就好，市長，在你連任那年，如果要整你、考驗你，掀一掀，名字絕對不會是用財團的名字，人頭還不簡單嘛！用別人的名字買一買，掀一次。市長，會重挫你的施政清譽及名聲，這是有殺傷力的，因為媒體會一直報導、攪和，沒有爛也被攪和到爛，你知道嗎？所以我為什麼提前讓市長知道這個東西，因為我認為半年內在我的鼓山區就發生三件，那未來呢？我不知道，因為每個民意代表在自己的區域，認知會不一樣，我認為要取回土地，所有權人沒有錯，行使了，對土地所有權人不公

平，但是取回既成道路這個方式，有行政的程序，它必須在旁邊有替代道路。剛剛吳局長講的，都發局必須用公告的方式去指定，指定道路以後是從這裡通行，公告沒有異議然後成案了，他就可以申請廢止道路，之後當然依法取回，行政程序非常重要。這是代表一個城市領政的制度及團隊執行能力，有些東西不是人情可以去處理的，因為這個東西會有效應的，全高雄市有多少？如果現在不處理，市長，今天我那裡的龍子路已經被挖完了，我今天會緊急處理，是為什麼？你怎麼都搞到我的區域呢？你這樣弄，我不處理，龍子里就起來了，百姓會質詢我的，議員，你為什麼偏心，為什麼東門路、左營路你不處理，這是你兄弟嗎？你們比較好嗎？為什麼龍子里你就去要求，我以前質詢的，我花錢執行的，中華一路 29 巷及裕興路，那個地主會不會跳起來說，議員，你偏心，你看人在做事，為什麼這裡可以，我以前那裡，你就花錢鋸掉，你欺侮我喔！會不會這樣？會！所以我好痛苦，你知道嗎？我質詢你們不夠澈底，我就得得罪這些地主，為了什麼？為了公共地役的使用權，沒有辦法，但是我舉例的，有是可以，有的是不可以的。如果替代道路有都市計畫，是可以的，有的就沒有，像剛剛，回到前一頁，這是沒有路喔！二邊都是大樓，你看，圍到這裡，留下這一條讓人走，這是我拆掉的痕跡，這是不可能成功的，我也必須告訴這個地主，不可能的，因為沒有替代道路，你就不能這樣做，你只能做抵稅或做為以後建物的容積移轉，這樣而已。全台灣政府，包括營建署、地方政府，這個東西都沒有辦法徵收的，所以我給市長危機的啓示點，如果一個財團要修理市長，我安靜的買，也沒有人知道，買到 103 年，市長你要連任時，我就每條封起來，工務局長說他沒有能力恢復，那時他會重挫市長的權威，那是非常不值得，因為你平常就要有一個制度，不行就是不行，我可以幫忙你，就幫忙你，不行就是不行，如果不這樣處理，高雄市現在有幾區？38 區嗎？副座。

**主席（蔡副議長昌達）：**

38 區。

**李議員喬如：**

38 區，市長，你要如何應付，你就冤枉了，被那些媒體報到不臭也臭了，可惜了市長這幾年來這麼用心推展，媒體破壞的力量是很大的。所以待會我要聽聽市長針對這樣的看法，我講得夠清楚，你認為面臨到這種現象，市長，你能要有一個正式的下達，讓市政府有信心把握，該怎麼做就怎麼做。

我有向盧局長提出我要質詢台泥的開發案，台泥的開發案，結果，你跑

得比我快，把我的內容都弄出來，我不質詢也不行，我必須讓我地方的居民知道，這個台泥開發案到現在已經十五年了，這個案子很不容易我們地方抗爭，讓台泥不再生產，可是呢？台泥還再利用我們剩餘價值，沒有關係，我們不反商，可是鼓山區中鼓山，因為台泥這個不開發，我們沒有辦法推動社區營造跟未來的發展，市長也沒有辦法在那邊繞著，因為怎麼做都沒有用。下一頁，這是台泥廠房，還存在，十五年了，我不知道什麼原因，我們已經沒有辦法忍受了，我們的容忍度也只到這個快要極限，意思就是說：沒有處理，我們就準備要抗爭了，我是非常不喜歡抗爭，因為民意代表不見得一定要透過抗爭，才可以完成任務，可是如果是民間的企業，霸氣還是不願配合，或是故意，沒過沒關係，那這樣子，我不得不燃起我們的好戰，我們的戰火號角就要吹起，因為我們沒有辦法再接受他再這樣繼續下去，所以請問盧局長，台泥這個開發案 15 年了，一直都沒有過，你大概簡單的告訴我們的市民，它為什麼沒有過，OK？那沒有過之後，現在你又要怎麼辦，有什麼方法可以逼它不得不開發，那請盧局長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

台泥這十五年來都在環評，環評也審了十五年了，我想市政府的環評也要加速，但是 32 公頃開發案它也一定要經過環評，那台泥，我想這是一個歷史上留下來的，因為它當年是開採壽山的。

**李議員喬如：**

我知道，我知道我在那兒二十幾年了，我們也抗爭過，讓它停產的。

**都市發展局盧局長維屏：**

是，為了加速它，我們這個土地使用，都市計畫部門也開始介入，就是說：你不必等到環評結束，現在就可以提出土地使用變更計畫，我們高雄市政府願意受理啊。但是很持平講，台泥並不是沒有動，但是我也必須公開講，它也不那麼積極，這是事實，所以這十幾年來，在環評一直沒有過的狀況下，它當然也沒有辦法進場，那高雄市政府也不排除說：如果再不積極，我們就直接由市政府來處理它都市計畫，讓它的環評…，環評是跑不掉的，還是可以審查通過，那都市計畫土地使用變更部分，就由高雄市政府來啟動，自己來。

**李議員喬如：**

所謂的啟動，就是公辦嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

對，但是我們還是願意催促台泥趕快做，台泥並不是沒有計畫，只是坦白講是真的慢。

**李議員喬如：**

我知道它送了很多次，有些部分是地方，但是我覺得這個時代，整個高雄市的重劃都從來沒有像台泥這樣子，這麼賴皮，沒有一件案子，這麼久的。那我們也希望這個，因為盧局長坦白講，你這個少年氣勢，你的專業我是很肯定的，因為你在報章媒體的報導，你都回應了，我要質詢你，是要你再去答覆，結果你用對外新聞都回應完了，我不知道要怎麼問你了，你那個回應的字句，我很欣賞，因為有夠力，有氣魄，你說三個月內，你台泥如果沒有來，我就要公辦了，或是把你變成綠地，可以嗎？可以。我們當作保護區哦，可以啊。我就留一個紀念館給你就好了，也可以啊。我是看了新聞自由發表的，你鏗鏘有力的回應，我覺得是應該要這樣子。

**都市發展局盧局長維屏：**

市政府在處理這種大型民營開發案，當然會鼓勵民間自己來，因為要投入不少資金啦，市政府如果要自己來開發，也是需要本錢，當然我們會願意建議市政府。

**李議員喬如：**

那這樣好了，全部變更成綠地，就不需要花錢了，台泥的產值就會下來了，不過這樣講，可能台泥的股票就會跌下來了。

**都市發展局盧局長維屏：**

對，我們還是會從所有行政協助上，催促台泥來自己趕快做，如果它再這樣子，我們就不排除會收回來。

**李議員喬如：**

局長，這樣子麻煩你轉達，我們給他二年的時間，我們有容忍度給他，因為你限他三個月，它當然要送來，一些程序，我們給它二年的時間，如果二年之後，它沒有一個正確方向的同意，或者做好這個開發，那麼我們就啟動我們地方自力救濟的意志，好不好？謝謝盧局長。

**都市發展局盧局長維屏：**

好，謝謝。

**李議員喬如：**

接下來，最後的 ending，我剛剛本席質詢的，有關教育、觀光、道路，還有台泥，那市長時間呢？請答覆這些的問題，但是如果在市長的答覆的議題裡面，認為有的局長的回應已經夠了，不用再回應的，也沒有關係。那我在想很希望聽到的是剛剛我問到的，中旗津、南旗津，南台灣把高雄



市創作爲第一的觀光景點的整合這個部分，我們希望更多的時間，可以聽到市長一個正面的一個回應，讓本席回到基層也有更多、更強大的理由來向地方說明和報告，另外，第二個，道路的部分，也希望市長做一併的回應，我記得去年，最後一次，第八次的總質詢，我曾經留了 19 分鐘給市長，講：「市長，19 分鐘讓你欠著，當我下任當選的時候，再一次還我。」所以現在市長這 19 分鐘，請市長一次還我，讓你有充分的時間，能夠答覆我，那主席我就請市長就我剛剛那總質詢來作一次一併答覆，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，請市長答覆。

**陳市長菊：**

剛剛有關教育的問題，我想教育局蔡局長已經答覆了，有關於九如國小未來是否可以當作老人活動中心，這個方向我是贊成，如果有很多的閒置空間，那高雄未來在 38 區要面臨一個問題，要怎麼樣子來善待我們所有的長輩，所以很多閒置的空間，我會要求社會局、衛生局、民政局，充分的合作，讓高雄市所有的長輩能夠受到有尊嚴，能夠善用這些閒置空間，這些我想未來會漸漸來規劃。我跟李議員報告，我想對旗津的發展，我常常說：旗津如果要發展的話。第一、它那些舊墓地要遷移，因爲如果說：旗津現在這個地方，還有很多的髒亂；再來旗津這個地方有很多土地是港務局的，所以我要求都市發展局和港務局要以地易地，跟港務局合作，不然很多地方要發展都會受到很大的阻礙。所以我想過去我們的旗津，旗津行政中心、旗津醫院現在都到中旗津、中洲那邊，現在興建中，那本來我們有更大的計畫，就是生命紀念館，但是很可惜在議會 7 億經費，被刪掉，當然現在大家都很贊成，很贊成，那我想原本市長在那個階段的規劃，坦白說：有拖延到，現在你們把那些預算刪掉，難免我預算就挪作很多其它建設之用，當然我對於旗津的生命紀念館還是不放棄，我會繼續努力，剛才李議員特別提到我們旗津這個地方，你有感受到旗津觀光的魅力越來越不足，我認爲我們市政府相關的局處願意再做更多的檢討，全台灣現在最有魅力，所有的觀光客很喜歡去的，第一淡水；第二是我們高雄旗津；第三就是我們高雄的愛河，這是在網路上，大家的公認。不過，我看到高雄縣市合併之後，我們高雄未來要發展很多元，也有很多的路線，因爲高雄現在的觀光旅遊據點，有山、山邊、天邊、海角都有，所以說：我們會不會認爲這樣，導致我們未來的觀光路線，旅遊比較多元，所以大家不像過去一般都往旗津跑。但是我同意李議員說：我們旗津這個地方應該更開發。

最近我們市政府一直跟中央要求，整個國土的侵蝕，旗津的海岸被海浪沖刷一直在崩塌，崩塌得很嚴重，我們會認為中央不知道那一個部會要負責。因為高雄市政府禁不起旗津每天如此的沖刷，道路崩塌、運動場流失一半，我們很多旗津沿岸情況都非常不好，所以我們現在工務局大概用 5 億在這二年一定要把旗津像我們在中山大學、西子灣把整個沙灘巡迴，然後把很多海岸做修補，現在在進行中。剛才講的這個部分如果沒有做好，今天的旗津，我們看到只是一個景象，所以我感覺對於旗津這個部分一定要先做好。剛才李議員…。

**李議員喬如：**

市長，也可以同步進行。

**陳市長菊：**

對。一方面剛才說的已經在做，一方面是我感覺風車公園或者我們曾經也在旗津，也就是說文化局在那裡，有很多年輕人在旗津歌唱，我感覺那一天晚上在旗津有好幾萬的年輕人，我們會覺得這樣的一個情境應該在夏天的時候，每個人不一定要去屏東，不一定要去台北縣等等，我覺得旗津應該是一個很好的地方。我會請求觀光局、文化局在這個規劃上繼續來努力，我也認為風車公園還沒有受到海岸侵蝕的這個部分，第一個，它必須要非常乾淨；第二個，應該要做好的維護，讓很多的年輕人喜歡到那個地方。

至於說漁人碼頭、紅燈碼頭，我們可以來做，我會覺得旗津本來是在我們的碼頭，然後旁邊四周有很多媽祖廟，那裡有一個觀光市場，觀光市場的樓上現在有在思考如何的活用，經發局也正在緊鑼密鼓處理中。現在一樓生意都很好，觀光客很多，二樓、三樓是一個很漂亮的地方，看出去就是海，應該是一個很漂亮、很好的地方，在這個地方應該做什麼樣的使用，能不能讓更多的背包客、讓年輕人未來自由行等等，這個地方我想他們現在正在規劃中。

現在舊的旗津行政中心，一樣是一個很漂亮的地方，他們未來搬到中洲之後，這個地方就是要做為未來年輕人喜歡去的地方，也是一個年輕的旅館，這個部分他們都在規劃，我希望這個規劃是同步進行。我想一位市長的任期才四年，今天大高雄區 2,946 平方公里，我腦子裡每天有幾百項的事情，在我這裡，我都很著急。我的意思是因為我也知道四年的時間很少，我急這個要做，那個也急著要做，所以我需要我的團隊，大家真正要更加努力，不是說這項事情做完，才去做那一項，這樣來不及，所以這個部分我們會一起來規劃。

我跟李議員報告，我們非常喜歡旗津，旗津這個地方，我感覺我們欠旗津的鄉親父老很多情，所以將旗津做好這是我的責任。旗津那個地方，我會繼續努力，至於你說未來那裡有美食區，中洲仔、紅燈碼頭跟這個部分如何來規劃？我希望最近我們跨局處來規劃。

接著要跟李議員報告，就是有關於既成道路、現行道路、有很多私設的道路、都市計畫道路等等這些問題。第一個，公權力不會睡覺，公權力不可能睡覺，我們對於既成的道路，不管它背後的利益，我們有一定的原則，希望我們的政風處長一定要好好瞭解，我們要開闢道路、徵收既成道路是以安全、衛生為優先的考量，我們會採容積的移轉是兼顧市政府財政的狀況，我們這是不得不的做法，如果今天高雄所有的既成道路，市政府都要徵收，差不多需要 2,000 億，現在市政府那可能有 2,000 億。所以說有公共的地段，市政府如果有現在既成的道路而我們現在在使用，那我覺得我們絕對不允許像剛剛李議員所講的，有人去買，然後用各種方式不要讓人通行，我們會用公權力強力排除。我想所有既成道路的處理都是透明、公開，有一定的方式，我會請我們的政風處一定要瞭解，任何土地所有人都不得違反公眾通行的目的，你不可以說現在大家在通行、你設障礙，這是不可以。我也認為我們的工務單位在這個部分應該要讓人民對我們有信心，我們處理既成道路都有一定的原則，這個原則透明、公開。我大概簡單跟李議員報告，謝謝議員給我們很多的支持，感謝。〔…。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

感謝李議員喬如的質詢，休息 20 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請俄鄧·殷艾議員質詢。

**俄鄧·殷艾議員：**

謝謝主席，市長、副市長，還有各局處首長，大家平安，大家好，大家午安。站在這邊跟坐在前面，感覺有一點不同，不同是很大，可能藍議員感觸很深，跟我過去也是這樣的情形。也要謝謝市長在過去四年栽培，讓我們有機會能夠站在這邊，我相信這是因為市長擬出好的政策，讓原住民認同，當時我也做主委，所以大家的認同，才有機會能夠再回到議會。剛才局處首長都在問 44 號，跟王建民不太一樣，我告訴他，我這 44 號是過去議員的 44 號，不是洋基隊，也不是國民隊的，這是我們市議會。我穿很輕鬆，也希望大家中午就輕鬆一點，剛剛大家吃飯吃得太急也不太好，對身體有害。我們先看下一張，要大家學一下阿美語，你好嗎？阿美族的話，先跟大家報告，我們唸四聲跟二聲，你可以唸 nga'ayho, nga'ayho 我

唸一遍，你們就要回答我，阿美族都是這樣，我們問候語就是這樣，nga'ayho 你們就要回答我 nga'ayho，來 nga'ayho 這聲音不像原住民。nga'ayho 對，就是這樣。這是我們的問候，nga'ayho，除了不是 nga'ayho 其他的你們都不要學，那都是騙人的。阿美族的 nga'ayho 才是真的，如果你坐到計程車司機有教你們不同的話，大概有一些是不好聽的話，你們別以為你們學會了，其實是罵人的話。

接下來我要讓大家看，下一張，知道這是哪一個國家的國旗？我們找一位首長來請教一下，我們請財政局局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**俄鄧·殷艾議員：**

知道這是哪一個國家的旗子？

**財政局李局長瑞倉：**

大不列顛。

**俄鄧·殷艾議員：**

大不列顛，來！是不是？英國，對。接下來有一個陽光，這個旗子，有沒有人看過，這應該有人看過。我們請消防局長來看。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

烏拉圭。

**俄鄧·殷艾議員：**

烏拉圭，嗯，很聰明，答對了，你有書包。我之所以要拿這個旗子出來，是有一則故事，這故事是一對兄弟，這大哥就找弟弟，讓他來猜國旗，大哥就指這個英國，弟弟就說這是英國，答對了。接下來他就打開這個旗子，大哥問：這是哪一個國家？弟弟馬上回答：這很簡單，這個是“烏·拉圭，他大哥從他腦袋巴一個，什麼“烏·拉圭，明明是烏拉”注，大哥也不對。所以我要在這邊講的意思是什麼？其實在市府的官員也好，我們議會也好，市長常常講，其實府會合作只有二個字“尊重”，有些時候，不見得議員講的就是對，有些時候我們可能也錯。也不見得你們規劃的時候是對的，也有是錯的，為什麼我們必須要做建言，我們必須要建議，因為你們是執行者，我們是監督者。那雙方必須互相的尊重，互相的和諧，我相信市政才會成長、才會推進。如果都是罵來罵去，我講你、你講我，我相信這個不好。所以聖經裡面有一段話是這樣講，國跟國自相紛爭，這個國必然破碎，

一個家庭互相紛爭，這個家庭必然破碎。一樣的，我們府會如果是互相紛爭的話，絕對是破碎的，因為沒有什麼好處，只有和諧才會成長進步。我今天之所以一開始，先講這一則，這個不是笑話，千真萬確，大哥有時候不見得是對的，那弟弟猜也不見得是對的，會猜錯。有些時候我們也希望在未來的市政，也是秉著這樣的方式，我們互相尊重。

我要跟市長報告，過去當議員的時候只有 11 個行政區域，我覺得跑得還不錯。後來我發現，現在合併之後，我的區域跟市長一樣，我的區域是 38 個區，非常的遙遠，光去那瑪夏比台北還要遠，台北是坐高鐵，大概一個半小時，那瑪夏要二個小時，那個車程是非常地遙遠。那 38 個區，我回頭一看，我只有 6 個助理。市長，你回頭一看還有 30 幾個局處首長，都可以協助你完成一些市政，我很單薄，結果一看，好少哦！比過去原民會的人數還少。這 6 位助理都沒有什麼公權力，你們都可以執行一些公權力，所以要拜託，那我也仰賴各位首長，有一些市政要麻煩大家來協助。我先撥一點時間，因為韓議員有很緊急的質詢問題，他是希望借幾分鐘，那我先借給韓議員來做緊急質詢。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請韓賜村議員質詢。

**韓議員賜村：**

感謝主席，陳市長、陳副市長，郝秘書長，市府團隊，感謝俄鄧，沒有緊急啦！我想一個公共議題，如果讓我在議事廳講一次、三次，我要怎麼形容呢？市長，這個單位若用麻痺來講，我是不要這麼講。我是覺得不管是市政的業務，或是需要向上級單位，像公路總局第三區處去協調，我舉這個台 17 線，從小港到林園這一段，五公里而已，開關四年，通車一年了，號誌燈該設置的沒設置，號誌燈該亮的沒亮，路面積水，排水的問題，到目前是要叫工務局長，或叫養工處、新工處，趕快請局長來協調公路總局第三區處，三天內找出問題，一個星期內怎麼解決，不是等到他來驗收。他若一直沒有驗收，我們只能坐在這裡，對他莫可奈何？市長，雖然現在是公路總局在管，還未交接給我們，但未來我們要有個計畫，預計明年中，讓他整個改善完成，我們絕對比照小港機場這段，沿海路的台 17 線是從岡山、路竹，延伸到屏東的水底寮。但是林園區鄉親他絕對不會分，這段路是公路局的，他絕對跟議員講，議員你跟市政府講，我們的號誌燈壞了為什麼沒來修理？但我們的單位講，這是公路總局負責的範圍，到現在還未驗收。我講這一段，可說講得都不想講了，你們什麼時候可以協調出一個單位，告訴公路總局第三區處，叫他們工程的部分趕快驗收，缺失的部分，

特別是安全島、三叉路口，前面還有兩個十字路口，一個像手掌形的三叉路，前面 5 公尺又兩個十字路口，險象環生，讓用路人不知作何依據，去循正常的車道行駛。這已經讓林園鄉親的唯一聯外道路，每天經過好幾次，每天都在講這個。市長，等一下一定要幫我解決啊！怎麼可以不管理？今天我一再強調這是公路總局開闢的，就算我們有責任去監督，也要讓他做好，再來做一個移交或是監督，沒錯。但是鄉親他會認為這條路是我們的，經過林園的道路，不管是省道或其他道路，都是屬於市政府要概括承受的。所以我剛才有點出三個單位，請工務局長、新工處長或是養工處長，趕快來將這些問題釐清，能在一星期內將問題解決。我想請市長是不是可以答覆一下。針對這個，本席也一再反覆講，說太多次就沒有意義，麻痺了，請市長答覆什麼時間做個解決？

**陳市長菊：**

工務局吳局長，到底怎麼一回事？你答覆一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個工作已經在進行中，4 月時，我本人也到現場，當然那一天韓議員沒空。但是他有很多重要的事項，現在都列管，我跟韓議員簡單報告，第一項，包括要進入東林路，他多做出來交通分隔島，那個現在提道安會報，道安會報若完成手續後，它就能除掉。第二項，電線桿地下化，我們跟台電有約束，這個我們都有協調，中秋節之前一定要全部下地。第三項，交通島，還有很多都沒有植栽，這個也希望能夠趕快發包將樹種好。其他有一些比較細節的，包括叉路或土地沒有徵收，一些新工處比較細部需要增加發包的，現在都有在處理中。

那一天韓議員你特別提出來的，還有一些新的事項，這個新工處在一星期之內，我們會到現場做第二次的會勘，會勘之後每一個事項都會列管。所以請韓議員放心，這個拖了四年多了不能再拖了，而且它有很多問題產生，不能夠讓它驗收以後我們再來接管，這當然不行。

**韓議員賜村：**

你說出來的都是重要的問題，但是已經通車一年多了，都沒有解決，這條是林園對外唯一的道路，包括屏東也是經過這一條，所以這個不能再等了，在會期結束之後儘快找公路總局來討論，將所有問題趕快解決。台電在 8 月份不可能地下化啦！做不好的，年底看有沒有辦法？8 月份如果有，我也順便埋一埋，說這個根本不可能的事情，整個架空的電線密密麻麻。

都沒看見施設電箱、也沒有看到拉地下線，8 月份如何完成？你說這個都是空洞的，十字路口做好了號誌燈都不設了，三叉路口道安晚會報，一天到晚都是道安會報，什麼時候道安會報是我們在決定的呢？當初設計錯誤讓縣政府的道安會評審，他現在就根據高雄縣政府道安會審議過的，就依據這個施工。但是發生施工前跟施工後的現況，是不適合現在用路人行走的嘛！所以這個要全部推翻掉，重新再設計。但是，公路總局就是不敢承擔這個責任，局長都知道，這個不用做答覆，沒有關係，針對這個問題，局長都知道，你跟他說，雖然設計前的規劃草圖有送到縣政府道安會報，但是發現規劃設計出來，不是我們現在要行走的現況，所以這是有缺失的，也是叫他們改善，我不要一直再重複這個問題了。最後有一個問題，我是借用時間的，這一次的龍舟賽可以說辦得很好，市長到現場看了，可以說是盛況空前，這是縣市合併以後第一屆，也是第一個，五都以內有舉辦兩場龍舟賽的都市，愛河是國際觀光型的，林園是傳統文化型的。這種文化的傳承，市長和我們都全程陪同，看到鄉親對於龍舟，特別是在我們的港口，可以讓魚蝦滿載、航航滿載，這是漁民共同的期待，我也希望可以一屆傳一屆，在這裡要請教育局長及新工處處長，針對這次辦理龍舟競賽，你們滿意嗎？局長，請做答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請教育局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

這次我也有到現場觀賞龍舟比賽，舉辦得非常成功，謝謝。

**韓議員賜村：**

當初你怎麼會有這個概念及想法，想要舉辦中芸的划龍舟比賽？

**教育局蔡局長清華：**

議員說的是…。

**韓議員賜村：**

當初為什麼會有這個想法？

**教育局蔡局長清華：**

這本來就是一個很好的傳統，所以…。

**韓議員賜村：**

所以這是本來就要舉辦的。〔對。〕你也有了解，對嗎？〔對。〕為什麼在三、四月的時候，我打電話找你處長，讓我跑了好幾趟，到最後你們要舉辦，我卻不知道。

**教育局蔡局長清華：**

沒有，我本來就是…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

韓議員，這個部分我已經向你答覆過了。就是我們對於中芸漁港傳統的划龍舟比賽，非常肯定、讚許、認同，我和教育局就繼續舉辦，沒有這樣的問題。一開始教育局體育處可能不了解，他認為高雄市就有一個龍舟比賽的集中地點，但是我們看到公文的時候，我們馬上和教育局蔡局長都認同，這是一個表達不同地方的傳承文化，所以沒有這樣的問題。

**韓議員賜村：**

局長，2月、3月、4月、5月，我一再找你，告訴你中芸的龍舟比賽一定要舉辦，你是怎麼答覆我的？你和處長是怎麼到現場會勘的？結果決定要舉辦了，你有知會我一聲嗎？你有通知我嗎？有嗎？現在你說辦得很好，市長也說辦得很好，〔是。〕我就說你們這種心態，我想舉辦中芸的龍舟比賽，像是在求你們似的，一再拜託。我就說你們花200萬、300萬的經費，可以受到林園、大寮沿海的漁民，包括這些地區鄉親的稱讚、掌聲，現場人山人海，市長從下車走到會場，差不多需要四十多分鐘的時間，結果呢？你在會勘以後，有打一通電話告訴我嗎？〔喔！〕你現在想到我要講什麼了嗎？

**教育局蔡局長清華：**

了解。

**韓議員賜村：**

我拜託你舉辦，中芸有這項傳統、有這個需求，雖然在愛河有一個國際觀光型的，但是這裡的傳統不能捨棄，只要花一點點的經費，讓林園的鄉親有一種航航滿載，這是一個漁業重鎮，結果你們會勘老半天，有跟誰說要舉辦呢？是跟區長說的嗎？

**教育局蔡局長清華：**

沒有。我向韓議員報告，我去會勘完之後，我也有到議員的服務處，我本來是要離開了，議員打電話給我，請我再回去…。

**韓議員賜村：**

你有沒有親口…。

**教育局蔡局長清華：**

在那裡我有當面向你說…。

**韓議員賜村：**



在這裡遇到這麼多次了，在開會期間一直到要舉辦龍舟比賽的這段時間，至少也有三個月，你有跟我講過一句話嗎？

你有跟我說議員，你建議舉辦龍舟比賽的意見很好，我們到現場會勘過了，這個地方是屬於傳統型的，市長也有指示了，我們要來舉辦，有嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我跟議員…。

**韓議員賜村：**

有沒有啦！我只問你，有沒有這樣做？我當初要請你辦的時候，你用什麼樣的心情對待我？

**教育局蔡局長清華：**

我在你的服務處的時候，我當面有跟你說…。

**韓議員賜村：**

我當初要請你舉辦，你是用什麼樣的心情對待我？你是用什麼樣的態度來對待我？像我在求你似的。結果舉辦得這麼成功，現在功勞好像都是你的，也都沒有向我照會一下，你這種態度就要改變啦！

**教育局蔡局長清華：**

我在議員服務處的時候，就親口向你報告…。

**韓議員賜村：**

就像剛剛俄鄧議員說的，不一定是你們講的都對，也沒有一定是議員講的就都對。

**主席（蔡副議長昌達）：**

韓議員，我們的市府團隊會去改善、改進。副市長…。

**韓議員賜村：**

好，我不要再佔用時間了，這是俄鄧議員的時間，我是要點出這一點，我一再拜託，一再要求。

**教育局蔡局長清華：**

我們會勘以後，有當面跟你說我們決定要舉辦了，我已經當面跟你說過了。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請陳副市長答覆。

**陳副市長啓昱：**

向議員做個說明，縣市合併，市府很多的幕僚單位對於過去不同的區域，很多過去傳統的重要活動、文化，實際上確實有比較不了解的地方，所以幕僚單位可能一開始在做整年度施政計畫的時候，沒錯有很多的缺失及考

慮不周全的。但是我想，議員向我們建議以後，我們一定會非常重視議員的建議，應該要改進的，我們一定馬上做改進。

所以議員我有印象，你也有打電話給我說，聽說今年中芸漁港的龍舟比賽要取消，今年不舉辦了。我馬上去了解，結果可能是基層業務單位有這項建議，但是上級並沒有做出確定不舉辦的決策，經過溝通以後，大家馬上形成這個共識，讓他們了解這是原高雄縣一項很重要的民俗傳統，尤其對林園來說。所以市長當時馬上指示，這項活動已經舉辦好幾十年了，縣市合併，這是地方一項很重要的活動，絕對要延續下去。所以議員的建議，我們一定非常重視，市府應該要改進的，我們絕對會尊重議員的意見。局長絕對沒有那個意思，他絕對不敢不重視議員對市府提出很好的建議，有時候程序上可能做得不周全的地方，也向議員多多抱歉。

**韓議員賜村：**

一開始在 2 月份我就知道要找局長、體育處處長來舉辦龍舟比賽，在四、五月的時候經過評估、會勘，也得到市長全力的支持，可是在這整個過程中，我卻都不知道。這個案子是我提起的，你們會自動去辦理嗎？不可能嘛！因為你們已經有舉辦一個愛河國際賽了，結果整個程序跑完之後，從頭到尾你有跟我說過嗎？你說你有去過我的服務處，去過服務處又代表什麼？三個月我都在這裡開會，你有跟我說過韓議員經過你的爭取，我們市長已經有指示了，很高興，也很同意，地方傳統型的龍舟賽沒有舉辦不可以，只要花幾百萬的經費而已。一直到現在你們也還是沒有說，我找過你幾次了？你是用什麼樣的態度來對待我？我在意的是這個問題，副座剛才講一堆，就不是這個意思，你們很認真，議員好的建議你們當然接受，如果是不好的，誠如俄鄧議員講的，不一定議員所講得都是全對的。但是假如我們提出的這個意見，可以得到市長的支持，得到鄉親的稱讚，結果這個過程到最後，已經舉辦結束了，在這過程中你有通知我市長指示要做了，有嗎？以後大家互相檢討、互相尊重，如俄鄧議員所說的，我若沒有提出這項比賽，你會辦嗎？你不會辦啦！你也沒有這個資訊，也不知道啦！你怎麼會知道林園有龍舟賽，縣市合併在高雄市都在辦龍舟賽了，林園憑什麼要辦，林園要辦、蚵仔寮也要辦，興達港也要辦，所以不是這樣嘛！你們不了解嘛！包括你不了解嘛！

**主席（蔡副議長昌達）：**

請俄鄧·殷艾議員繼續質詢。

**俄鄧·殷艾議員：**

接下來，興建原住民的專屬棒壘球場，向市長報告，因為從事棒球的原

住民是非常非常多，這區塊也是原住民的非常強項，我們也盼望大高雄地區…，上一回我也辦過一屆市長盃的慢壘賽。我們看上次舉辦的圖片，這是副市長代表出席，我們的球隊也是非常多。跟市長報告，在這段時間大高雄有很多的球場，有三座、有二座、也有一座，但是有很多一座或二座幾乎都沒有廁所，很奇怪，為什麼簡易式的壘球場都沒有廁所，我覺得很納悶，打球的人也有生理狀況的需求，廁所應該要有，但是都沒有。我今天會提出這個部分，是希望大高雄地區的原住民壘球隊有屬於自己的壘球場，每一次要借非常不容易，因為我們大高雄地區的球隊非常非常的多，我每一次要借球場都很辛苦，要到處借也是很不容易的事情。

中安路附近的教育用地大概有七塊，市長，這邊有七塊地，因為現在少子化了，不太可能每一個區塊都蓋國中或國小，距離都非常的近，不是很遙遠。我在此提出這一塊正義段 88 地號，這也是屬於教育用地，已經移撥給教育局準備來使用。這一張是空拍，從上面照下來，大概 2 公頃多。接下來，我也有去鳳山，鳳山有兩座球場非常漂亮，這是比較簡易式；這一張圖片是有人在比賽；這一張是簡易式；這是前鳳山市許市長智傑任內興建的，蓋的不錯，我覺得這滿好的，對於要打壘球的民衆是非常好的場地。

我之所以會提出這個建議，是希望市府能規劃屬於原住民的棒壘球場，讓他們在強項的部分，發揮他們的才能，所以在此要麻煩市府團隊，不論是教育局或市長，能不能讓原住民有這樣的機會，能夠有屬於自己的壘球場，因為他們如此奔波很辛苦。我在擔任主委任內時，大概 97 年、98 年代表高雄市參加總統盃的棒球，代表隊都是原住民，代表高雄市，我撥了一些經費給他們，雖然不多，但對於他們而言也是一個鼓勵。我覺得在這個部分，應該把原住民的強項好好的發揮，我不曉得在這個用地上，剛剛我講中安路的部分，教育用地幾乎都是教育局的，我們也跟當地的里長談過，那一個區塊他也沒問題，他希望有一個籃球場，因為 2 公頃多不可能全部都興建壘球場，可以興建兩座，我們討論的結果，應該可以興建運動公園，讓當地的居民有機會來運動，這樣的建言，不曉得教育局長有什麼樣的看法？

**主席（蔡副議長昌達）：**

教育局局長，請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

這方面我們會審慎評估，我們總質詢結束後，再找時間會勘，我們再做相關的建議。

**俄鄧·殷艾議員：**

我們盼望在我任內能夠如期把這件事情完成好，這部分希望能夠把它做好。其他也檢視一下，我們有很多的球場，上一次在文府國小舉辦，但兩座壘球場都沒有廁所，每次辦都要用流動廁所才能夠完成，我想這個部分也希望能做一個檢視。接下來，跟市長報告，100 年度的公益彩券盈餘，大概有 9 億 4,000 萬，我有向社會局局長請教，這筆錢台北市都是外加的，他們大概是 10 幾億，台北市原民會是用計畫型的，市政府給他們大概 3,000 到 4,000 萬，當然不是錢給他們，是必須要擬出計畫才能夠有這筆經費，我是覺得如果這 9 億留給社會局，4,000 萬左右如果原民會能夠加以運用，有好幾件事情可以做。

這是原住民購置電腦設備，他們也是用公益彩券盈餘，讓每戶孩子有機會擁有一部電腦，他們補助大概 1 萬元，就是一戶可能有三、四個孩子，但是只能擁有一部，有一個機制在。我們縣市合併的大高雄市地區很多弱勢的原住民，也希望能夠擁有自己的電腦，免得孩子都跑去網咖，我自己買了一部電腦給孩子，大概 1 萬 3,000 元，如果補助 1 萬，他們只要再出 3,000 元就可能擁有一部電腦，我想這個部分，是可以協助比較弱勢的原住民團體。我覺得公益彩券，我們在公務預算，我們沒有辦法搶到的部分，其實公益彩券盈餘可以來協助，我們知道基金也包括原住民這個區塊，如果撥一些經費就可以協助原住民同胞，當然不是一次到位，就是四年內如期把它完成，我覺得可以做。

接下來，我們可以開辦原住民的微型保險，這個已經有幾家在做了，如國泰、南山他們已經在做了。這個區塊是有八項，其中只要是原住民，在社團裡面就可以加入微型保險，保險項目有意外身故大概 30 萬，因為我擔任原民會主委時，常常有急難救助，大概最多 1 萬或 3 萬來協助家庭，但是還是不夠，不過我覺得這個是可行的。我有計算過，保險一年一個人大概 197 元，如果以 2 萬個原住民家計負擔者投保，197 元大概 300 多萬，如果在公益彩券的盈餘能協助，有很多的家庭會受到保障，身故至少有 30 萬可以協助處理他們的後事，我覺得這個比急難救助來得好，少的保險有大的保障，所以才說這個部分是可以來做的。

接下來，公益彩券盈餘還可以做什麼？這是辦理原住民老人免費健康檢查，其實健保已經有了，我們只是希望多增加幾項項目，我也知道衛生局已經把公文發函給所有議員知道，55 歲以上有哪些健康的保險，已經都有了。我希望如果能多幾個項目，讓原住民老人家有更好的保障，在公益彩券的盈餘之下，除了健保之外，也可以多加幾個項目，讓他們有一個比較好的健康檢查，這部分也是要向市長報告。

公益彩券盈餘還能夠再做什麼呢？就是開設原住民產業微型貸款。如果是 900 萬元來講，有工作坊的，他能夠買工作器具的，如果能夠讓他貸款 30 萬元，每年至少可以協助 30 個工作坊，目前的災區也是有很多需要的。所以我覺得可以用這個來運作，因為有小蝦米貸款，市長也曾提過要請經發局來協助，到目前為止沒有一件，因為在我們的條件上可能比較辛苦，既然有這個條例，希望原民會能夠好好的規劃。

我想 3,000 萬到 4,000 萬元之中，其實是有成長的空間，是用計畫型的，並不是貸款給你之後，隨便怎麼花都可以，不是！希望有一些計畫型的工作，原民會在這個區塊能夠做得更落實，所以我才會提出這幾項。我想公益彩券盈餘能夠做的其實是非常多，我們要的也不是非常多，就是後面的 4,000 萬元如果可行的話，其實社會局可以來協助。市長對我這樣的建議，不知道你有什麼樣的想法和看法？可以就教一下市長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

第一個，公益彩券的盈餘，可以和社會局討論，因為這些盈餘本來就是要用在弱勢。我覺得高雄市，棒球是高雄市的強項，球員當中有很多都是原住民，高雄市目前大概有 9 個大大小小的球場。在練球的時候，通常面對的就是球員，並沒有分別客家人或是原住民，因為所有的族群只要有這樣的能力和實力，都應該受到肯定，但是對於這些原住民的球員、球隊，發現原住民的球員在打球過程之中，包括未來生涯的規劃，坦白說有太多的艱難。

有沒有可能用公益基金鼓勵很多有天份、優秀的原住民球員？高雄市現在的少棒、青棒都非常的優秀，大概可以討論，可以和教育局，不是專屬，而是對於這麼願意從事棒球運動，可以來栽培一些好的、優秀的人才，也希望未來體育處能夠更用心。

關於公益彩券用在微型保險、老人免費健康檢查等等，我想只要對原住民有利，能夠符合公益彩券使用辦法，我覺得俄鄧議員、伊斯坦大議員、柯路加議員以及孫慶龍議員，其實都可以和社會局一起來討論。高雄市公益彩券盈餘有 9 億 4,000 多萬元，其中的一部分能夠用在原住民身上，我是非常的贊成，但是我覺得應該是計畫型，而不是說補助原民會，也不知道原民會要做什麼；而是說這 4,000 萬元是你已經有所計畫，請主委和社會局的蘇局長將來可以深入的去討論，謝謝。

**俄鄧·殷艾議員：**

謝謝市長，也希望未來還有討論的空間，希望能夠一一的落實這些項目。下一張，我已經問過民政局局長了，你說要研究看看，不曉得研究結果怎樣？就是各區公所如果設置原住民生活輔導員，我之所以會提出這個議題，事實上，在我擔任議員之後，處理過的酒駕案件非常多，我們的同胞非常的愛政府，三不五時就要捐款給政府，酒駕的罰款至少是 1 萬 5,000 元起跳，我接到的案子大概最多的有 30 幾萬元，是連續的。如果把生活輔導員都放置在區公所，有沒有可能警察局長這裡，跟我們第一線的執法員警交代，如果抓到原住民酒駕時不要馬上就開罰單，因為一開罰單，馬上就會成為社會問題，他的身上是沒有錢，但是很奇怪的就是有錢去買酒喝。

我們都是這樣互相分享，大概到哪裡就分享，但是有時候我去，其實他是沒有酒醉，只是身上的酒氣很重。大家也知道，尤其是衛生局長最清楚，你常到那瑪夏，和原住民喝酒，你喝一瓶，他就算喝一箱也不會覺得怎樣，沒什麼感覺，甚至還可以上山去打飛鼠，所以他的體力非常好，但就是身上的酒氣非常的重。每一次要處理這樣的事件時，我也知道我處理不來，因為事涉法令問題，頂多是安慰他，請派出所把冷氣調高一點，讓他清醒一點，頂多是這樣，要不然就是蓋棉被。

我是覺得可以做，台北市政府已經開始實施了，12 個行政區，每一區都有一個生活輔導員來協助原住民同胞，如果可行的話，應該先讓他去接受輔導，第二次被抓就沒有話講，已經輔導你了，還是這個樣子，就按照既定政策來處理，我是覺得應該是可行的，這個區域市長也可以來討論。市府未來大概要裁減一半的約聘僱人員，原高雄縣境內差不多有 3,000 位，如果裁撤掉，扣掉原鄉三個區的話，至少有 35 位，如果都能夠放進來做，我覺得這也是一個方法，可以來討論。也煩請民政局局長，上次你說過要做研究，不曉得研究的結果是怎樣？請民政局局長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

俄鄧議員在上一次就針對原住民生活輔導員提出了質詢，我回去之後也和同仁做了一些瞭解和討論，目前區公所裡面的確沒有專責的原住民生活輔導員編制，所以如果要設置這樣的編制的話，必須還要再修正組織規程，以及還要有這樣的準備。所以我請同仁思考，在短期間內要怎麼去輔導原住民，是不是由里幹事去協助原住民辦理各項的事務，以及提供就業、諮詢、福利事項的輔導。請再給我們一點時間，會和區公所做組織上的改變。

**俄鄧·殷艾議員：**

請市長答覆。

### 陳市長菊：

原住民生活輔導員，我第一個是看台北市怎麼做，如果台北市可以做，能夠來協助都市的原住民，讓他們的生活上能夠適應整個都市，或者在非原住民區域能夠適應的更好，這當然應該要努力。

第一、要請民政局先去瞭解台北市的原住民生活輔導員是怎麼處理。第二、我想請警察局，現在有輔警制度，現在每年都增加很多輔助的警員，應該在這個部分要多增加幾個原住民，然後這些原住民的輔警，也應該要來擔任原住民的生活輔導員，因為警察局在都會區有很多的輔警，我覺得這樣的就業的機會和空間，對原住民應該是有所保障，所以我願意在這個部分調整、努力。第三、如果公益彩券每年的盈餘分給高雄市 9 億 4,000 萬元，原民會應該提出來，如果原住民的兄弟姐妹沒有辦法去承擔酒駕以後很多的罰款，在這個當中，應該要給與什麼樣的協助，原民會應該有一些計畫、規劃來協助這些原住民，我們不會放棄任何一個原住民，他們在生活的調適上，當然有很多的難度，我覺得他是我兄弟，所以我們支持。

### 俄鄧·殷艾議員：

謝謝市長。市長對原住民，從過去到現在我認識的他，真的沒有話講，只要是原住民有需要、有需求，市長都很願意來協助，我們也盼望原民會的范主委，可能你要很積極，因為你的名字姓范，很擔心諧音變成「換」主委，很多人叫你范主委，我都很擔心你被換掉，所以要非常努力。

接著要討論的是設置高雄市原住民基金會。因為我看到許傳盛，做了大概快四年的客委會都有基金會，我之所以會提，市長是這樣的，有很多政府作不到的，其實基金會可以做的到，有很多人想要捐款，但是我原民會就是沒有這樣的機會。當然要成立基金會也不容易，有沒有可能設置基金會，能夠幫助在政府沒有辦法做到時，基金會可以做得得到。基金會也可以對外募款，譬如，很多的聯合勸募，如果有好的計畫，大概基金會可以去處理的，政府作不到的，由基金會來做。我是覺得這方面可以嘗試看看，協助原住民成立基金會。我知道客委會的基金會大概有 3,000 萬，如果我們也能夠規劃，原住民的基金會，我相信可以做更多的事情，所以在這邊提出這樣的建議給市長，可能可以再做研究。

接下來，時間關係我想要講快一點，就是設置原住民特色商店街。過去高雄市都有，每一區有一個特色，其實原住民有很多老人，現在很多的手工藝品，我們已經有開設幾個點。覺得那個點在合併之後，如果是一條非常好、有特色的街道，大家會想到要買原住民的東西，就到那條街去。有

沒有可能開創這樣的商機，也將部落的農特產品或手工藝品，都在那條街呈現，我想這部分可以做非常好的規劃。我們也知道有很多夜市，原本都在騎樓，最後我們也同意他變成一個商店街，我們有可能在高雄市也找一個，能夠讓原住民的手工藝品或工作坊，再搭配我剛講的微型貸款，讓他們有機會買器具並能夠齊聚一堂，我相信也能成為好的、有特色的商街。這部分我不曉得哪個單位可以來做，是文化局還是經發局可以來做，是不是請藍局長來答覆一下？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

有關小蝦米給原住民的部分，目前在小蝦米貸款的處理要點裡，並沒有針對特定族群，剛剛議員建議的，我們回去可以做一個思考。就像議員講的，其實給他錢之外，最重要的是要輔導他相關的經營的技能。因為錢用完就沒有了，還可能造成他負債，我想對他來講，不僅沒有給他幫助，而且給他額外的負擔。所以就像你剛剛所建議的，除了給他小蝦米的貸款之外，是不是可以找一個適合的地點，我們可以來評估。那是要在高雄的市區，還是要在原鄉部落裡面，結合我們的觀光景點，我覺得可以和議員、原民會這邊，做比較廣泛的討論，基本上經發局願意往這個方向來努力。

**俄鄧·殷艾議員：**

下一頁，設置原住民的都會菜園。因為我看到社會局辦理的「銀髮族的都會菜園」非常好。其實原住民也占用教育局的閒置空間，就是教育用地還沒有做，他們就去那邊開墾。如果把他規範好，我覺得是對他們好，寧可有人來規範他們，可以請原民會想想看，也可以和地政處，其實謝處長很有心，之前就告訴我，有哪幾塊地可以做。因為面臨到已經快要結束，所以就沒有繼續和他談，但是我覺得可以嘗試來做，現在有很多的空地，可以請原住民朋友種菜，並把他們種的菜拿到商店街來賣，不是自己食用的，我覺得可以來做並規劃這個都會菜園，原住民也希望如果沒工作，至少有菜可以吃，對他來講也是一份保障。這部分也請原民會做規劃，並和地政處這邊，想想看有哪些空地可以來使用，這個辦法可以學社會局的「銀髮族的都會菜園」，我覺得這個口碑非常好，大家都希望能夠朝這個方向來做，也希望原民會來做。

接下來設置原住民的運動獎勵補助措施，專業運動教練的就業保障名額。市長要向你報告，就是有很多原住民的國手，我舉一個例子，因為時間的關係，他是國手，現在是在中庄國小擔任柔道教練，已經四年了。但



因為是從中庄國小出身的，所以學校拜託他來當教練，有些時候有錢、有些時候是沒錢的。

**主席（蔡副議長昌達）：**

專業教練？

**俄鄧·殷艾議員：**

是專業教練。但是大概媽媽很辛苦，他也很捨不得，他說如果離開，這些孩子怎麼辦？但是學校又沒有能耐，負擔教練的費用，我覺得應該要保障原住民的教練，如果他已經是國手級，我們應該可以把他留在高雄，我覺得這個孩子還不錯、也滿認真的，這四年來都在中庄國小沒有離開，而且學校也常常得名，我是舉一個像這樣的例子，其實教育局應該可以看看。原先原住民獎勵的部分，原民會應該要再增加一些預算，有很多的體育項目，都是我們的強項，除了中央原民會的補助之外，地方政府也應該增加一些獎勵項目來補助他們，這個部分是我們滿需要的。很多原住民不知道有什麼管道，我覺得我們應該，如果有體育教練的就業保障，我們在比例上也應該保留一些名額給原住民這些國手級以上的朋友，我覺得他們還不錯，一直默默的做，這個部分要向市長報告，這個柔道教練叫宋曉文，我們可以多關心一下，在中庄國小。

接著是補助貧窮原住民的營養午餐，事實上在營養午餐的作業辦法裡，已經把原住民納入加進去，我想就教教育局長，這個部分是我們已經擴充，過去是只有高雄市才有，高雄縣是國中、國小比其他縣市還要優惠，不曉得合併之後，就教一下教育局長，我們是不是也擴充到把高雄縣都納入進來，請教育局回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

向議員報告，都已經擴充、全部納入。

**俄鄧·殷艾議員：**

OK，謝謝。接下來是原住民的幼托問題，我們也是一樣，這個部分過去高雄市，有。高雄縣是這樣，過去只有山區才有，在都會區完全沒有，我不曉得在合併之後，是否也和營養午餐一樣，都擴充，想就教社會局局長，這部分是不是也全部把大高雄地區都囊括在裡面？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請社會局長答覆。

**社會局蘇局長麗瓊：**

我們訂的要點裡，應該是兩邊一起適用的。

**俄鄧·殷艾議員：**

OK，謝謝。我真的很高興，我們營養午餐也好、幼托補助也好，都能夠幫助更多更多的原住民，謝謝兩位局長。接下來是開辦乙級、丙級證照班，提高原住民的就業。我在主委任內，開了有很多，我們都和餐旅學院合作，也和勞工局合作美髮部分。我覺得很重要的是給他們證照，他們要就業機會就比較容易。我也知道遊艇園區已經開始再營業，這個遊艇園區我不知道海洋局長和廠商是否瞭解，我知道有很多專業的技能，譬如木工類的人才，他們也很缺乏，還有開小艇的。如果可能是否可以結合原民會，看廠商需要什麼專業技能，我們就訓練那方面的專業，這樣對原住民的就業，是比較有幫助的，如果能夠開小艇，過去原住民在這個部分，跑船的也非常的多，我也知道現在的遠洋業很缺乏人才，因為現在的年輕人都不願意跑船，有沒有可能可以朝這個方向來做？讓他們在專業證照上的取得，讓他們能夠有一份好的工作，我想這個部分，原民會都有在舉辦，希望能夠更精緻一點。原民會主委或是勞工局局長、海洋局局長，這個部分該如何合作，現在不是只有釣竿給他而已，還要把魚池弄好，弄好之後還要把魚放進去才有辦法。現在找魚也不容易，這個部分麻煩。

最後一項是原住民族的自治法，現在都在推動，我也謝謝研考會及原民會，他們準備在這項法尚未通過之前，他們要開辦研討會，希望高雄市也有一套…，過去的三個鄉變成三個區之後，三個區是否能夠變成自治區，在這個過程中，向市長報告，我覺得孫主委在審議過程中，講了一些…，他大概是被立委激怒了，之後他就說，如果高雄市陳菊市長願意表態，我就願意馬上去做，就是紅字的部分。

下一張的整篇文章中，我本來是想將整片影像播放出來，但是原民台不給我，他們說我不在裡面，所以就無法取得。我只能取得文章向市長報告。其實我看過行政院的版本，就是財源需要地方政府自行籌措，因為他們已經給我們統籌分配款，所以要這三個區從地方政府要統籌分配款，我覺得這是不對的。既然有誠意要成立自治區，經費一定要到位，如果自治沒有經費，自治就沒有用，我寧可回到鄉，鄉他也是一個自治法、也是一個自治法人，他們可以自己審議自己的，代表會可以審議自己的預算，可以自己選出他的鄉長。如果自治沒有經費的話，我覺得很不好，他會陷地方政府於不義，我覺得這個部分是很不可取的。因為孫主委就將矛頭指向綠色陣營的執政，譬如說嘉義、台南、屏東、高雄，如果地方政府願意的話，我們就願意，這個方向是不對的。應該是中央政府大聲說我們願意，錢由

我們來籌措，土地應該如何規劃…等，應該是在立法的過程中事先規劃好，才能跟地方政府說明，而不是由地方政府來做，沒有法源依據，我們怎麼做？市長也很清楚，一定要有法源依據，地方政府才能來做。每一次在談就是這樣，談的這個部分我也比較反對，孫主委講這種話，我覺得市長應該要有好的回應。我相信市長一定會同意，但是就像我所講的，應該要有法源依據，要有良善的規範，對於原住民好的保障，我相信你會是同意的。請教市長，你對於原住民自治法的看法？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

有關孫大川主委的意見，我覺得第一個，原住民土地的問題，中央相關的立法，整個根本沒有完成，現在根本都還沒有開始；第二個，原位民土地及海域法，98年行政院又將行政院的版本撤回；第三個，無黨籍聯盟他們有一個版本，說明原住民族傳統土地的回復條例，現在這個部分是無黨籍聯盟在立法院一讀中，也還沒完成一讀，第二、無黨籍聯盟他們的版本是，原住民族土地法的草案，也都還是在立法院中。如果中央認為原住民族的所有土地問題、自治的問題，如果所有法制的程序、立法的程序都完整，高雄市政府積極配合、支持原住民的自治，謝謝。

**俄鄧·殷艾議員：**

謝謝，所以大家都聽到了，其實市長是支持原住民的自治，我們也盼望自己的同胞也要很努力，對我們不利的法案中，我們應該要積極的爭取，針對剛才我提到的原住民基金會，我不曉得市長的看法為何？能不能請市長再答覆一下呢？

**陳市長菊：**

客委會有基金會，原住民是不是要有原住民基金會，針對這個，我們內部跟原民會再做討論，我想自我上任以來，對於客委會、原民會基本的預算，都是幾倍的成長。但是這個應該要如何處理，是要用哪些預算？給我們一點時間，我們內部來討論，好嗎？謝謝。

**俄鄧·殷艾議員：**

謝謝市長，最後一頁謝謝大家，阿美族的話叫 A'RAY，{ A'RAY。} 我要謝謝大家 A'RAY，也請大家回應一下，{ A'RAY。} 我的質詢到此結束，謝謝大家。

散會（下午 1 時 13 分）。

十七、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.6.2 高市府四維交停工字第 1000057933 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	蘇議員炎城	請加速鳳山區明頂段、頂庄段兒童公園、市場、停車場、公園開發。	交通 局	<p>一、交通局於鳳山區明頂段僅經管 22、23 地號 2 筆停車場用地，前高雄縣政府於 96 年 6 月 1 日起標租由私人承租設置停車場，提供停放大型車輛，租賃期至 100 年 5 月 31 日止，惟因大型車出入產生噪音對居民生活安寧之影響，前高雄縣政府業於 99 年 8 月 6 日函知前高雄縣議會及住戶代表屆期將不再續租。交通局於契約屆滿後將收回土地不再續租，並將評估自行設置小型車公共停車場之可行性。</p> <p>二、交通局對於停車場之關建計畫，除考量地區性需求外，亦需評估其經濟效益，後續將持續觀察並評估當地都市發展現況，勘查其他公有閒置空地，列入整體停車場興建政策之計畫。</p>

市政總質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.6.3 高市府四維交交工字第 1000058100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	蘇議員炎城	為維護兒童上下學安全，是否能從鳳山開始裝設行人倒數計時器，進而擴大至整個原高雄縣轄區？	交通 局	一、營造以人為本及安全可靠的友善交通環境係本府交通局重要施政目標，施政作為則特別著重於行人、身心障礙朋友、年長與年幼者等弱勢族群的交通需求，針對學校、公園、休閒遊憩景點等，有大量行人通行之需求地點，本府交通局全面檢討專設行人保護設施，提升行人及老弱婦孺穿越路口安全。 二、為維護學童上下學安全，本府交通局將請教育局協助清查本市高中（含）以下校門口及周邊路口設有交通號誌之各級學校，於原高雄縣轄內配合各級中、小學校通學道設置，優先規劃增設行人專用號誌，讓行人、學童有專屬行人號誌及倒數時間資訊，且合理分配穿越路口時間，提供其安全穿越路口，保障路權及通行安全，提供更人性化的交通服務。

市政總質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.15 高市府四維經秘字第 1000062674 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	蘇議員炎城	請加速鳳山區明頂段、頂庄段兒童公園、市場、停車場、公園開發。	經發局	<p>一、有關鳳山區明頂段市場用地（明頂段 18.19 地號），面積 1,984.92 平方公尺。</p> <p>二、經查該地區人口尚不密集，對於傳統市場之需求尚不迫切，且本府目前財政拮据，興建公有市場對於財政負擔加重，未來將朝向由民間投資興建商業設施方向辦理開發，以滿足當地居民對於商業設施需求，帶動地方發展。</p>

市政總質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.22 高市府四維社老福字第 1000065637 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	蘇議員炎城	高雄市都計法規定，迫使原高雄縣內 60 餘家長長期照顧業者依長期照護服務法，業者未來無法於原址經營，請處理。	社會局	一、有關所詢查依地方制度法第 87-2 條規定（略）：縣（市）改制或與其他直轄市、縣（市）合併改制為直轄市，原直轄市、縣（市）及鄉（鎮、市）自治法規有繼續適用之必要者，得經改制後之直轄市政府核定公告後，繼續適用二年。故原高雄縣、市老人安養護機構土地使用分區管制規定，於新訂都市計畫法高雄市施行細則發布前，仍依原規定辦理。 二、茲本府刻辦理新訂都市計畫法高雄市施行細則，俟發布實施後原高雄縣、市土地使用分區管制統一適用之。 三、至本（100）年 3 月 31 日行政院院會通過長期照護服務法草案，目前送立院審議中，本府將廣續關心機構業者意見，並適時、適當傳達中央相關單位知悉與重視。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.20 高市府四維水維字第 1000064320 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	張議員勝富	<p>一、野溪跟區排雜草叢生，權責區分不清如何劃分？</p> <p>二、中排（區公所）小排（環保局）野溪是哪些單位負責？</p> <p>三、為預防清疏工作不能如期清完，請明確區分權責單位，並在雨季前完成清疏工作。</p>	水利局	<p>案由一～二：                      本府已於 5 月 20 日由劉副市長主持召開「確認各排水清疏工作權責單位」會議，其結論如下：已公告為市管區域排水，均為防洪重要水路，由水利局負責清疏。河川界點以上屬野溪，由行政院農業委員會水土保持局或行政院農業委員會林務局治理；以下屬河川，由經濟部水利署治理。河川界點以下之分、支流野溪清淤工作目前中央權管單位尚有爭議，惟本府因應防汛需求，由各區公所就轄內之野溪需要清淤河段納入中小排清淤計畫提報，提報案件須註明野溪或中小排水。中小型排水渠道內砂石、布袋蓮、雜草或灌木等與防洪有關之清疏由本局補助區公所辦理，另有關中小型排水渠道內垃圾、污染物及底泥（細粉狀淤泥）等與水質及環境衛生相關者，由環保局各區清潔隊辦理。</p> <p>案由三：                      有關區域排水部分，本局已於 4 月初辦理發包，並由承包廠商持續辦理清疏中。另</p>



				<p>有關中小型排水清疏部分業由本局於4月12日函請區公所提報所需補助經費，並於5月27日召開審查會後於6月7日核定相關補助經費在案。本局並要求各區公所於7月20日前完成中小型排水清疏工作。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（張勝富 蔡昌達 翁瑞珠 林芳如 張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.5.25 高市府四維觀動字第 1000054168 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	張議員勝富 蔡副議長昌達 翁議員瑞珠 林議員芳如 張議員漢忠	善用原高雄縣腹地，立即規劃遷建市立動物園。	觀光局	<p>一、壽山動物園因園區腹地狹小發展受限，為符合現代化動物園物種多樣性教育展示、引進具吸引力的展示動物，並改善以營造優質的參觀展示場館與介面、豐富遊憩內容，亟需取得周邊用地之擴充園區規模，以利園區生物多樣性教育展示及動物福祉需求，促進永續發展。</p> <p>二、鑑於前述，市府自 98 年 3 月起即積極爭取軍方釋出毗鄰動物園旁之閒置軍用地（荷梅營區等），擬作為第二園區發展規劃，並多次與行政院、國防部等單位會勘及協調爭取，並於 99 年 5 月初委託九河工程顧問公司辦理「高雄縣市合併後壽山動物園之長遠發展規劃」報告書，持續向行政院協調爭取軍用地撥用。惟行政院於 99 年 12 月 30 日決議暫不釋出此土地供動物園擴園使用。</p> <p>三、本府觀光局曾於 99 年 5 月間委由工程顧問公司</p>

				<p>進行園區遷建初步評估，參考四十年前新加坡動物園第一期開發 28 公頃經費近 30 億元及後續的開發，以現今物價來看，若覓地興建一座約 30 公頃的動物園造價可能將逾百億元。</p> <p>四、因動物園遷建之評估涉及層面廣大，且需考量之面向極多，需進行長遠之規劃，非短期間可達成。本府觀光局將以成立「動物園遷建評估委員會」的方式，邀集專家學者及相關單位就動物園遷建所涉及之地點、用地的取得與變更、遷園所需龐大資金之來源、當地之自然環境、地質條件、交通等項目，以及環境影響與衝擊性之評估項目進行通盤考量，評估覓地新建之可行性。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（張勝富 蔡昌達 翁瑞珠 林芳如 張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.1 高市府四維觀工字第 1000057031 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	張議員勝富 蔡副議長昌達 翁議員瑞珠 林議員芳如 張議員漢忠	請興建山線觀光纜車。	觀光局 都發局 工務局	<p>一、有關高雄市議會 100 年 5 月 16 日市政總質詢事項「請興建山線觀光纜車」一節，以「大崗山-小崗山-阿公店水庫-雞冠山-月世界」山線觀光纜車路線為例，概估其距離總合約 21.6 公里，參考國內近年已興建完成營運之台北貓空纜車（96 年 7 月營運、長度約 4.033 公里、興建經費約 12 億元、每公里造價約 2.98 億元）及南投日月潭纜車（98 年 12 月營運、長約 1.877 公里、興建經費約 10 億元、每公里造價約 5.33 億元）之造價估算，若以每公里造價 5 億元計算，所需興建經費約 108 億元。</p> <p>二、本案後續將由本府觀光局與相關機關研議評估編列年度預算，辦理前述山線觀光纜車路線先期規劃及可行性評估，以期提供吸引適合民間投資方案並打造大高雄旗艦型之觀光設施，提升大高雄觀光吸引力。</p>

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.6.2 高市府四維交運規字第 1000057549 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	林議員芳如 張議員勝富	快速道路連結 六大生活圈。	交通 局	一、高雄市目前以國 1、國 3、國 10、台 88 等高快速道路銜接市區道路串連本市各區，因應縣市合併整體發展需求，本府交通局已委託辦理「高高屏跨域交通運輸系統整合規劃及多功能運輸中心」案，規劃本市快速道路系統，工作成果提供本府工務局新工處辦理「高雄市快速道路路網規劃委託服務案」參考。 二、細節內容： (一)本市目前的高快速路網系統，主要以國 1、國 3、國 10、台 88 等高快速道路銜接市區道路串連本市各區，因應縣市合併後本市各生活圈之間更密切頻繁的交通需求，以及工商業經濟發展物流快速運輸的交通需求，高雄市快速道路路網有檢討的必要性。 (二)本府交通局已於 99 年委託辦理「高高屏跨域交通運輸系統整

				<p>合規劃及多功能運輸中心」案，檢討本市快速道路網，規劃國道 7 號高速公路、新台 17 線快速道路、鼎金交流道改善計畫—新增八卦寮交流道、高鐵路下道路延伸至仁武、國道 10 號燕巢交流道延伸高 46 線銜接 186 甲道路工程、新關道路延伸高科聯絡道、延伸縣道 186 向東跨越高屏溪、後勁溪快速道路等多條高、快速串連本市各生活圈。</p> <p>三、本府工務局新建工程處現正委託辦理「高雄市快速道路路網規劃委託服務案」，作為後續闢建本市快速道路的依據，本局已將相關工作成果提供該處參考納入檢討。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.5.31 高市府四維交運管字第 1000056666 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	林議員芳如	一、改善原高雄縣公車路網。 二、候車亭結合文化產業設計。	交通 局	一、本市現有 64 條一般市區公車及 30 條捷運接駁公車路線；另改制後，轄境內原公路客運路線（高雄客運 37 條、義大客運 6 條）將分二年移撥本市主管，未移撥前由公路總局代管。 二、合併後高雄市空間幅員遼闊，為縮短民衆旅行時間與提高可及性，本府規劃打造「30 分鐘轉運生活圈」，透過構建二主（高雄火車站、高鐵左營站）、四次（旗山站、岡山站、鳳山站、小港站）轉運中心，配合軌道運輸、快捷公車、公路客運移撥路線與市區公車路線整併後之綿密路網，提供高雄市民完整、優質之公共運輸服務。 三、本府將以下列策略推動本市大眾運輸發展： (一)區區有優質公車：本市目前已有 22 區有優質公車服務，其餘行政區（全為原高雄縣行政區）本府交通局將透過「公路客運路線轉型」、「公車處新

				<p>關接駁車路線」、「接駁車路線釋出民營」等方式，達成區區有優質公車之目標。</p> <p>(二)建立層級式公共運輸系統：依都市化及人口集中程度，規劃以捷運、輕軌、公車捷運、接駁公車、撥召公車等五大公共運輸系統來提供大高雄多元、無縫的大眾運輸服務。</p> <p>(三)推動觀光公車路線：原高雄縣觀光資源豐富，本府為促進公共運輸暨觀光產業發展，亦積極規劃關駛觀光公車路線，例如：本府觀光局「真情巴士 88 遊」路線及交通局現正規劃釋出之「旗山—美濃」、「旗山—內門」低碳觀光公車路線。</p> <p>四、至候車亭結合文化產業設計乙節，本府交通局 99 年度辦理「公車候車亭學生創意競賽」，前三名作品已交由公車處評估建置；公車處為將作品實物化，已於 99 年底委託建築師進行細部設計。本府將視民眾反映情形，評估持續辦理。</p>
--	--	--	--	--



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.6.7 高市府四維交智運字第 1000059298 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	林議員芳如	如何改善原縣市交界交通瓶頸，整合交界處號誌控制。	交通 局	一、本局於今年執行原縣市交界路段時制整合計畫，共完成 23 條路段時制整合改善，包含號誌時制週期調整一致，汰換號誌控制器衛星自動對時(GPS)晶片共 80 片。 二、已完成 23 條時制整合之縣市交界路段如下： (一)鳳山區建國路三段—三民區九如一路 (二)鳳山區中山西路(光復路二段)—苓雅區建國一路 (三)仁武區鳳仁路—楠梓區鳳楠路 (四)鳳山區鳳南路、武慶二路—前鎮區永豐路 (五)鳳山區瑞隆東路—前鎮區瑞隆路 (六)鳳山區新富路—前鎮區二聖路 (七)橋頭區成功南路(台 1 線)—楠梓區高楠公路 (八)大社區旗楠路(台 22 線)—楠梓區旗楠路 (九)大社區中山路(三民路)—楠梓區興楠路 (十)鳳山區自由路—苓雅區中正一路(三多一

				<p>路)</p> <p>(±)橋頭區甲昌路—楠梓區藍昌路</p> <p>(±)鳥松區球場路—三民區建工路</p> <p>(±)鳳山區南華路、新甲路—前鎮區瑞福路</p> <p>(±)鳳山區高鳳路—小港區高鳳路</p> <p>(±)鳳山區五甲三路—前鎮區鎮中路</p> <p>(±)鳳山區和成路—前鎮區明鳳三路</p> <p>(±)鳳山區鳳頂路—小港區孔鳳路</p> <p>(±)橋頭區典昌路（台 17 線）—楠梓區德中路</p> <p>(±)鳥松區本館路—三民區本館路</p> <p>(±)鳥松區澄清路—三民區澄清路</p> <p>(±)鳳山區保泰路—前鎮區保泰路</p> <p>(±)鳳山區輜汽路—苓雅區輜汽路</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（翁瑞珠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.6.7 高市府四維交運規字第 1000058926 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	翁議員瑞珠	一、快速道路連結六大生活圈之環狀交通網，是否認真評估其可能性。 二、以原縣市交界號誌是否統整，交通瓶頸處是否做整體調查及改善計畫。	交通局	以快速道路連結六大生活圈之環狀交通網，是否認真評估其可能性。 本市目前的高快速路網系統，主要以國 1、國 3、國 10、台 88 等高快速道路銜接市區道路串連本市各區，因應縣市合併後本市各生活圈之間更密切頻繁的交通需求，以及工商業經濟發展物流快速運輸的交通需求，高雄市快速道路網有檢討的必要性。 本府交通局已於 99 年委託辦理「高高屏跨域交通運輸系統整合規劃及多功能運輸中心」案，檢討本市快速道路網，規劃國道 7 號高速公路、新台 17 線快速道路、鼎金交流道改善計畫-新增八卦寮交流道、高鐵橋下道路延伸至仁武、國道 10 號燕巢交流道延伸高 46 線銜接 186 甲道路工程、新闢道路延伸高科聯絡道、延伸縣道 186 向東跨越高屏溪、後勁溪快速道路等多條高、快速串連本市各生活圈。 本府工務局新建工程處現正委託辦理「高雄市快速道路路網規劃委託服務案」，作為

				<p>後續闢建本市快速道路的依據，本局已將前揭 99 年度辦理之委託案相關工作成果提供該處參考納入檢討。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.5.31 高市府四維交運管字第 1000056668 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	吳議員益政	電動公車之推動進度。	交通 局	一、為打造「低碳家園」、善盡地球公民之責任，本市已訂定於 2020 年達成減碳 30% 的目標。在公共運輸方面，除持續實施多項公車軟、硬體創新及改善措施外，亦辦理「綠色星期四」、「接駁轉乘優惠」、「重大節日公車免費搭」等行銷計畫，積極宣導民眾多加利用大眾運輸系統，減少私人車輛使用。 二、在公共運輸系統運具方面，本府除率先全台引進 20 輛氫能節油公車，行駛 168 環狀幹線並作為世運會接駁車輛，大幅提升行車效能、減少污染排放；另為提升服務遊客的品質、活化愛河整體環境品質，特投資打造 5 艘綠能減碳、零污染、無噪音之太陽能船，並於去(99)年 7 月陸續投入營運；100-101 年預定再打造 10 艘太陽能船，汰換老舊之傳統愛之船。 三、另為促進旗美地區公共運輸及觀光產業發展，

				<p>本府今 100 年度於旗山至高鐵左營站，新闢國道 10 號快捷公車及旗美地區低碳觀光公車路線，已申請交通部「公路公共運輸發展計畫」補助公車業者購置 23 輛低碳（電動、油電、氫能）公車，期以新穎、便捷、低碳形象，吸引民衆搭乘並養成使用習慣。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（吳益政）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.7.21 高市府四維水利字第 1000077782 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	吳議員益政	有關大高雄地區如何改善水質取水及供水？	水利局	有關大高雄地區如何改善水質取水及供水等相關問題因係屬台灣自來水股份有限公司第七區管理處之權責，本府業於 100 年 6 月 3 日高市府四維水利字第 1000058313 號函函請該處卓處並副知本府，該處於 100 年 6 月 30 日台水七操字第 10000138330 號函復，其辦理情況如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、大高雄地區水質經本府環保局不定期檢驗，水質合格率連續五年均達百分之百，且高級淨水處理廠運轉出水，自來水之飲用口感已有明顯改善。</li> <li>二、持續辦理汰換管線工程計畫，大高雄地區管線總長度約 7,459 公里，最近六年（94-99）汰換管線長度 333.466 公里，汰換經費約 29.75 億元，100 年度台灣自來水股份有限公司第七區管理處預計汰換管線長度約 40.996 公里，提供供水穩定及改善水質。</li> <li>三、本（100）年度辦理竹寮取水站集水設施復建工程，改善竹寮伏流水取水能力，提高備援系統取水量。</li> </ol>

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.5.24 高市府四維教秘字第 1000053616 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	鄭議員光峰	建議辦理全國性三級棒球賽。	教育局	<p>一、目前國內每年已舉辦的三級棒球賽有：國小組謝國城盃 (LLB)、協會盃 (PONY)、賀寶芙盃，國中組協會盃 (PONY)、謝國城盃、全國青少棒 (LLB)，高中組玉山盃、王貞治盃以及教育部聯賽等，教育部及體委會已來文要求各縣市儘量在寒暑假期間舉辦，不能剝奪學生授教權。</p> <p>二、本市為推展三級棒球每年舉辦市代表隊選拔賽及教育部棒球聯賽縣市預賽以及市中小運等賽事。</p> <p>三、為讓本市三級棒球能蓬勃發展，本市將與全國棒球協會、中華民國學生棒球運動聯盟二單位爭取在高雄共同舉辦全國性三級棒球賽。</p>



市政總質詢及答覆（蘇炎城 張勝富）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.16	蘇議員炎城	加速鳳山區明頂段、頂庄段公園開闢（明頂段107.108地號為兒童公園用地；頂庄段1187.1190.1192地號為大型公園、苗圃用地）。（市長答覆：苗圃用地先整理，讓市民可運動休閒。）	工務局 (養工處)	有關明頂段兒童公園用地，養工處將檢討納入 101 年度開闢，另頂庄段養生公園目前辦理樹木銀行規劃設計發包事宜，預計 100 年 9 月底完成設計及工程發包作業，12 月底前完工，提供未來公園綠化工程使用，並鼓勵民眾植樹、綠美化。
100.5.16	張議員勝富	仁武經大社、燕巢交流道之高 46 號道路儘速施工。（局長答覆：環評通過即可施工。）（市長答覆：經費分配中央與市府比例未確定。）	工務局 (新工處)	一、本案已於 100 年 3 月 17 日完成訂約。 二、本案環境影響評估辦理過程彙整如下： (一)本局新工處於 100 年 3 月 15 日檢送「環說書」至環保局進行「程序審查」。 (二)環保局於 100 年 4 月 12 日將「程序審查意見」送本局新工處。 (三)本局新工處依「程序審查意見」修正「環說書」，並於 100 年 4 月 28 日檢送修正後環說書至環保局。

100.5.16	張議員勝富	<p>大社運動公園雜草叢生，管理維護單位欠明確，請處理。(市長答覆：請工務局納入維護。)(研考會答覆：請工務局主政統一函復辦理情形。)</p>	<p>工務局(養工處) 教育局 大社區公所</p>	<p>(四) 100年5月31日辦理環評現勘。 (五) 100年6月10日召開環評審查會，本局新工處需依會議審查意見修正並於60日內提送修正後環說書，由環保局擇期召開第2次審查會。</p> <p>一、大社區公所於99年5月向台灣糖業股份有限公司承租2公頃農地，未依農業發展條例及其相關規定辦理用地變更，即施作壘球場、網球場、籃球場、體健設施、兒童遊戲場、植栽種植等設施，並將該區稱為「大社運動公園」，其非養護工程處權管都市計畫公園範圍。</p> <p>二、為妥善管理該區域，請大社區公所依農業用地相關規定辦理用地變更或申請容許使用。</p> <p>三、倘100年度維護人力不足，請區公所由授權業務經費或回饋金勻支僱用人力。另請區公所編列101年度預算時，匡列該區維護管理經費。</p> <p>教育局(體育處)： 一、大社運動公園之建地為台糖土地，該土地使用分區為「農業用地」，依</p>
----------	-------	---	-----------------------------------	---

				<p>「改制後高雄縣市管理機關對照表(99年8月24日修正版)」,農業用地應歸屬「農業局」管理,而不歸屬「體育處」管理。</p> <p>二、另合併改制後,該運動公園之財產並未移入體育處,是以該場地非體育處之財產,管理權責自非體育處。</p>
100.5.16	張議員勝富 蔡副議長昌達 翁議員瑞珠 林議員芳如 張議員漢忠	大崗山至阿公店水庫之間有多處景點,建議作一觀光纜車串聯。(市長答覆:本案請觀光局、都發局、工務局進行專業評估。)(研考會:請觀光局主政統一函復辦理情形。)	觀光局 都發局 工務局 (企劃處)	如有本局應配合事項,本局將積極配合辦理。
100.5.16	吳議員益政	綠建築法省電項目可再增加,如:規定建築採自然採光通風、綠色屋頂(植栽)、太陽能屋頂面積增加、陽台加深加大…等。	工務局 (建管處)	為達成減碳減災、都市轉型的目標,本局建築管理處前於100年4月8日及4月20日邀集本市相關公會及本府相關單位研議「本市綠建築自治條例草案」,刻依法制程序積極辦理中。 該草案已納入「綠色屋頂(植栽)、太陽能屋頂面積增加」的規範:即「建築物屋頂

100.5.16	吳議員益政	世貿會展中心、流行音樂中心現階段所規定之綠建築項目不足，應再增加。	工務局 (新工處)	<p>應設置太陽光電發電設施或屋頂綠化設施或隔熱層。」有關建築物自然採光通風於建築技術規則設計施工編第40至45條已有明定採光面積、有效採光面積、自然通風及通風設備等規定；另有關於建築物陽台於同編第1條亦有放寬及免計入面積計算規定。</p> <p>本市建築物設計目前依據建築技術規則自然通風採光及陽台設置規定，本局未來修訂綠建築自治條例草案時，將研議自然通風採光及陽台設置規定修正之可行性。</p> <p>一、依「公有建築物綠建築標章推動使用作業要點」規定，工程總造價在新臺幣五千萬元以上之公有新建建築物，應申請至少通過四項綠建築指標。</p> <p>二、為支持綠建築推廣，高雄世界貿易展覽會議中心、海洋文化及流行音樂中心在綠建築設計上有如下規定：</p> <p>(一)高雄世界貿易展覽會議中心： 高雄世貿統包工程契約須取得七項以上綠建築指標，七項綠建築指標分別為基地綠化指標、基地保水指</p>
----------	-------	-----------------------------------	--------------	--

				<p>標、日常節能指標、水資源指標、CO<sub>2</sub>減量指標、污水垃圾改善指標及室內環境指標。另請建築師朝取得七項以上及銀級以上指標努力。</p> <p>(二)海洋文化及流行音樂中心： 海洋文化及流行音樂中心在招標時已訂定綠能系統、節能設計、遮蔭效果及夜間活動之節能與綠能目標，以減低能源耗用。本案正規劃設計中，有關綠建築指標設定目標取得黃金級以上之綠建築指標認證。</p>
100.5.16	吳議員益政	中正路高速公路兩旁周遭生活圈（中正國小、衛武營公園…）做一自行車橋串連。	工 務 局 （新工處）	<p>一、中正技擊館至衛武營自行車橋，初步規劃橋寬 3.5M，全長約 850 公尺。起點衛武營，終點國際標準游泳池。</p> <p>二、中正高中及中正公園設置上下引道兩座。</p> <p>三、上述工程經費概估約 3 億 7,000 萬元，現正辦理初步可行性評估階段。</p>
100.5.16	鄭議員光峰	瑞春街速開闢。（市長答覆：忠誠路以東先規劃。）	工 務 局 （新工處）	前鎮區瑞春街於忠誠路以東路段（班超路至忠誠路段），長約 164 公尺，寬約 12 公尺（依地籍線分割執行）

100.5.16	鄭議員光峰	本市樹木請做好配套，鼓勵企業社團認養，進行激勵評比。	工 務 局 (養工處)	<p>，開闢所需經費約為 9,520 萬元（含土地費 7,600 萬元、地上物補償費 120 萬元及工程費 1,800 萬元），已錄案檢討辦理。</p> <p>養工處目前辦理「人行道共構認養」，業於契約書中明定「人行道認養範圍及退縮地之樹木，由認養單位應負責修剪及基本維護之責」；另養工處為促進市有土地之使用效益，於辦理「高雄市市有閒置土地認養作業」時，亦有針對認養標的範圍內之花木植栽，訂定認養單位應負責修剪、施肥、灑水及清潔工作。</p>
----------	-------	----------------------------	----------------	---

市政總質詢及答覆（林國正）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.1 高市府四維環空字第 1000057217 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	林議員國正	請加速完成大林蒲貨櫃車專用道之隔音牆、超速照相設施。	環保局 (警察局)	有關小港區南星路因受高雄港務局興建第六貨櫃中心，致貨櫃車行駛產生噪音使附近居民生活安寧受到嚴重影響案，本府於 5 月 10 日召開「研商解決南星路行駛貨櫃車、大貨車衍生噪音及交通問題會議紀錄」，會議結論說明如下： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、請高雄港務局儘速提供船期最忙時段（或貨櫃車車流尖峰時段）予本府環保局，並請於道路側社區不同進深位置點進行噪音監測，以確實了解現階段大貨車進出車流之噪音影響。</li> <li>二、高雄港第六貨櫃中心啓用後，貨櫃車流將逐步激增，請高雄港務局本年度預為專案辦理南星路道路交通噪音影響評估及改善策略，供做社區噪音改善的參考數據及因應對策。</li> <li>三、固定式測速照相機（南星路與中林路口處南、北向共計 2 組）警察局已進行採購作業，可提前於 8 月完成；在未設置前請加強該路段機動</li> </ol>

				<p>巡邏及移動式超速等違規查處。</p> <p>四、交通局已於中林路段設置交通違規錄影舉發警告標示，續請交通局協助以汽車燃料使用費預算支應及設置該路段路口交通違規錄影舉發監視系統，以有效降低違規案件；另該設置設施後，移請警察局交通大隊接管運用。</p>
--	--	--	--	---



市政總質詢及答覆（林國正）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.9.9 高市府四維都發企字第 1000100522 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	林議員國正	請完成大林蒲遷村民意調查後，繼續進行遷村評估等作業。	都發局	一、本府經辦理「高雄市大林蒲及鳳鼻頭地區居民遷村意向」民意調查及說明會，71.4%之受訪者表示贊成遷村，會議紀錄併函予行政院及中央部會。 二、大林蒲地區因歷來國家產業發展建設衍生環境影響，性質類同紅毛港聚落遷村係國家建設第六貨櫃中心之中央配套措施。遷村之議涉及法令根據、執行機制及經費籌措等，應採「中央策定，地方協同」模式辦理。本府據此再函促行政院經建會納入「高雄海空經貿城整體發展綱要計畫」及儘速召開研商會議釐定政策。 三、另本府已組成跨局處評估小組，以持續環境監測改善及研議後續與中央協同對應作為。

市政總質詢及答覆（李雅靜）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.31 高市府四維觀發字第 1000056502 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	李議員雅靜	建議「真情巴士 88 遊」票價應可折抵消費金額，以加速重建區觀光產業發展。	觀光局	<p>一、本案民眾自費 88 元部分，係由承辦旅行社收取之「保險費及相關行政費用」，另車資、司機及領隊之薪資與小費等相關費用，已由本專案支應。</p> <p>二、本案為鼓勵旅客於重建區消費，已印製宣傳優惠摺頁，於旅客上車時即予發送，並告知優惠內容，以鼓勵旅客消費，加速重建區觀光產業之復甦。因本案已發包執行，擬將李議員建議納入爾後執行參考。</p> <p>三、檢附宣傳優惠摺頁乙份供參。</p>

市政總質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.6.7 高市府四維都發住字第 1000058887 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	郭議員建盟	廣建十年青年低價租宅，興建平價生命紀念館。	都發局	一、廣建十年青年低價租宅： <ul style="list-style-type: none"> <li>(一)依據內政部營建署 99 年第 4 季住宅需求動向調查資料，本市之房價所得比及房屋貸款負擔率分別為 6.4 及 28.9%，低於全國之平均值 8.9 及 36.0%，且為五都中之最低，顯示本市住宅負擔較輕，因此尚無迫切興建低價租宅之需要。</li> <li>(二)中央辦理之「住宅補貼方案」及「青年安心成家方案」，99 年度合計提供市民 1 萬 2,072 戶之購屋貸款利率補貼及租金補貼，使本市青年購屋及租屋之負擔更形減輕。</li> <li>(三)綜合上述，考量住宅政策應以住者適其屋為主，且本市之低住宅負擔與台北市、新北市等高房價負擔地區所採取之政策亦有所區別，為避免發生低價租宅被標籤化等負面形象及安定本市不動產市場，本市現</li> </ul>

				<p>階段仍以提供租金及購屋利息補貼為主要政策，以協助青年市民有能力選擇適居住宅。</p> <p>二、興建平價生命紀念館：</p> <p>(一)往生後火化晉塔為目標民衆辦理喪葬之處理方式，為因應本市民生往後晉塔安置需求，符合民衆對市府關懷往生者的期待，興建平價的納骨設施確有需要。</p> <p>(二)本府民政局殯葬管理處為落實往生者火化晉塔需求，並配合旗津區整體發展，已提報 101 年度先期計畫，預定於旗津區興建生命紀念館（骨灰骸存放設施）約可提供 20,000 個櫃位，供往生民衆使用。</p> <p>(三)基於本府福利民衆之施政目標，除旗津區興建生命紀念館外，未來如籌建相關納骨設施，其相關計費標準將參酌一般民衆的負擔能力，提供廉價優質的殯葬相關設施。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（郭建盟）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.14 高市府四維經秘字第 1000062385 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	郭議員建盟	請全力發展本市婚紗產業、會展產業與推動港灣觀光建設。	經發局 (觀光局) (民政局)	觀光局： 一、有關婚紗產業、會展產業部分： (一)在高雄旅遊網成立婚紗高雄主題專區 ( <a href="http://khh.travel/tw/tw/theme/marry.aspx">http://khh.travel/tw/tw/theme/marry.aspx</a> )，提供婚紗拍攝推薦景點，納入本市港灣意象景點，如愛河、西子灣、旗津海岸及風車公園、真愛碼頭、光榮碼頭、玫瑰聖母堂、澄清湖、美術館等，並有婚紗街及周邊景點介紹內容，提供旅客查詢。 (二)結合高雄市婚紗協會、觀光產業公、協會及業者共同參加國內外旅展，推展本市婚紗觀光。 (三)配合婚紗活動或會展活動，協助婚紗業、旅館業、旅行業者規劃優惠方案，擴大活動效益。 二、就推動港灣觀光建設方面： (一)歷年建設： 本府觀光局於 97 年度

辦理高雄市愛河觀光打造工程，經費 5,000 萬元（加強地方建設擴大內需方案），以兩岸水域興建主題光雕，以光的整體表現融入在地特色之光雕，選用材質以節能減碳為主，建設愛河沿岸之建國橋琥珀點光源、噴水廣場、中正橋至七賢橋段之光塔及藝術洗牆燈等，增加兩岸觀光亮點，提供遊客更優質的觀光空間，促進優質水岸生活環境，延續愛河景觀風貌。

(二)未來建設：

1. 本府 100 年度編列 800 萬元，將改造城市光廊整體景觀，老舊環境設施汰換改造，塑造新氣象之景觀內涵，再造城市光廊風華。
2. 積極向交通部觀光局爭取「區域觀光旗艦計畫」經費，推動港灣觀光相關建設（交通部觀光局 1,000 萬元，市府配合款 1,000 萬元，共計 2,000 萬元），辦理環港觀光景點設施改善工程

，包括新光碼頭、城市光廊、愛河沿岸中正至五福路、愛河之星、哨船頭等委外經營景點設施改善。

經發局：

一、有關婚紗產業部分：

本府經發局業於 98 年度向經濟部申請地方產業發展基金之補助計畫辦理「『幸福港都味、南方糕餅城』高雄市糕餅婚紗產業（幸福產業）輔導計畫」，推動本地既有糕餅、婚紗群聚產業之發展，計畫期程分為三年（99 年 5 月至 101 年底），以糕餅及婚紗產業之產品設計、異業結盟、創新多元行銷手法、媒體宣傳及銷售通路等方式，協助推廣行銷糕餅與婚紗產業達成「誘發產業創新、推動產業異業結盟」、「墊高國際視野迎合未來發展趨勢」、「提升在地品牌取得市場主導地位」、「營造幸福氛圍·創造都市環境美學」等四大目標，促成本市產業整體效益。

二、有關會展產業部分：

(一)會展產業的發展不只是硬體本身還有軟體

設施，包括周遭食衣住行都要配合建設，以便參展人士來參展，而經濟部國貿局委託本府新工處興建費用 30 多億，主要集中在展館興建上，未來興建完成後如何招商或充實各項周邊軟硬體設施需要本府各局處通力合作。

(二)本府經發展希望在興建完成前這兩三年，整合本市各產業資源，在世貿中心周圍食衣住行方面，不論從硬體面或軟體面去營建適合參展環境。

1. 交通配套方面：與本府交通局、捷運局與捷運公司共同討論，如何以高雄會展中心為核心，串聯重要飯店與旅遊景點，以形成捷運、高鐵、台鐵與公車路網，發揮本市交通優勢。

2. 增加展館使用能量方面：要培植發展會展產業，須定期展覽固定於本市舉辦，並於本地產業連結，高雄會展中心當初是朝向同時滿足遊艇產業或重



機械等高雄在地產的需求做設計，例如金屬加工中心就在高雄，我們會請將來本館得標廠商討論是否有舉行機械展的可能，主動聯繫各地方產業公會，希望能將展覽移到該館舉辦，以養展方式逐步創造產業聚落的形成。

3. 觀光配套方面：與本府觀光局研商，至高雄會展中心舉辦會議或展覽之廠商或民衆設計會前或會後旅遊套裝行程，並享有優惠措施，不僅可創造本館參展或參觀人潮，並同時帶動本市觀光產業發展。

(三)目前至本市舉辦國際會議，本府可提供之協助如下：

1. 經費補助：本府訂有「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」獎勵至本市舉辦國際會議在內之各種會展活動，最高每案可達80萬元（100年度因無預算暫停受理）。
2. 觀光優惠：協調文

				<p>化局及觀光局等相關局處，大型國際會議至本市舉辦，與會者可享有至公有場館或風景區參觀之優惠（甚至免費）。</p> <p>3. 交通優惠：協調捷運局與捷運公司，給予至本市舉辦之大型會議與會者最優惠折扣，並協調公車處與輪船公司給予乘坐本市愛之船與觀光遊輪最優惠折扣。</p> <p>民政局： 本府民政局每年舉辦二次市民集團婚禮，配合本府經發局本市婚紗產業，將規劃婚紗產業納入婚禮活動內。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.8.12 高市府四維社兒少字第 1000089120 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	郭議員建盟	請立即開辦公立托兒托育中心： 一、利用空餘教室、社區空間辦理幼托及課後托育服務。 二、0-3 歲公辦嬰兒日托，每月低於 5,500 元。 三、3-6 歲公辦幼兒園，每月 4,000 元。 四、國小兒童課後托，每月 1,500 元。	社會局	一、為協助家庭減輕托育負擔，本府已辦理多項幼托服務及補助，茲將重點說明如下： (一)開辦保母托育補助，如父母親年收入未超過 150 萬元者，家有未滿 2 歲幼兒，且由專業保母或托嬰中心照顧者，每月補助 3,000 元托育費。 (二)本市目前有 11 家公立托兒所及 191 家公立幼稚園，可收托 2~6 歲幼兒 13,457 人，另本市國小開辦兒童課後照顧班收托國小課後兒童，提供平價、優質托育服務。 (三)本市創先其他縣市開辦兒童托育津貼補助，對於低收入戶、單親家庭、身心障礙之子女、身心障礙兒童及原住民兒童、發展遲緩兒童就托公立幼托園所者，每月補助 1,500 元，就托私立幼托園所者，每月補助 3,000 元，方便弱勢家庭以普及近便方

式選擇社區內優質幼托機構，本府 1 年編列約 3 億 7 仟餘萬元。

。

(四)自 100 年 8 月 1 日起辦理「5 歲幼兒免學費補助計畫」，對於一般家庭 5 歲幼兒就讀公立幼托園所者，每學期補助 1 萬 5,000 元，如為低收入戶、中低收入戶、年收入未超過 30 萬、50 萬或 70 萬元者，每學期加額補助至 2 萬、2 萬 5,000 及 3 萬元。

另本府亦將創先開辦 4 歲幼教券，每學期補助 5,000 元。

二、有關建議開辦公立托兒及課後托育服務乙節，本府社會局正籌建五甲多功能活動中心，其中 1 樓將作為社區自治幼兒園，可收托 80 人，另已結合學校閒置空間設置自治幼兒園，爰此，本市將於 100 年 12 月底前再新增 2 處自治幼兒園，可收托 2~6 歲幼兒，至課後托育服務部分，本府教育局積極輔導各國民小學開辦課後照顧班，提供平價優質托育服務。

三、另建議設置公立托嬰服

				<p>務乙節，本府社會局正積極尋覓閒置活動中心，設置公辦民營托嬰中心，提供嬰幼兒安全舒適之照顧環境及落實公共托育理念。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（翁瑞珠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.5.24 高市府四維水污字第 1000053819 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	翁議員瑞珠	阿公店溪整治問題污水截流請做好，以達到水流清澈減低蚊子孳生。	水利局	<p>一、阿公店溪流域包括燕巢區、田寮區、永安區、岡山區、彌陀區、阿蓮區、路竹區等，其污染來源有工業廢水、畜牧廢水及家庭污水，為加速改善阿公店溪水質首要加強取締工作，以杜絕工廠及畜牧業廢水流入，本府環保局均積極辦理稽查。</p> <p>二、有關家庭污水，目前本局正積極推動污水下水道建設，岡山區係屬岡山橋頭污水下水道系統，預計 103 年開始規劃，104 年開始推動後續設計及施工事宜，俟污水下水道系統建設完成後阿公店溪水質可獲改善。</p>

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.5.26 高市府四維水工字第 1000054970 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	蔡副議長昌達 翁議員瑞珠 張議員漢忠	一、阿公店水庫跟阿公店溪整治的管理權責？ 二、梓官地區每逢豪雨必淹請處理（潭仔底溝）臨時抽水站不足建議改善，管理人員之安全亦請關心。 三、典寶溪旁鹽埔社區增設抽水站問題，請妥善處理。（找時間約議員里長探討）	水利局	一、阿公店水庫屬中央管水庫，管理權責單位為經濟部水利署南部水資源局，阿公店溪屬中央管河川，管理權責單位為經濟部水利署第六河川局。 二、本局已於 5 月 12 日將該抽水站計畫書報經濟部水利署第六河川局核轉經濟部水利署補助辦理。 三、本局將另案勘邀請第六河川局、當地里長辦理會勘。

市政總質詢及答覆（蔡昌達）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.2 高市府四維水維字第 1000058063 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	蔡副議長昌達	88 水災之後高屏溪還有1/5淤砂未清怎麼辦？	水利局	<p>一、依據行政院水利署加強河川及水庫疏濬方案，其執行結果報表截至 100 年 5 月 15 日高屏溪總疏濬量約為 2,436 萬方，已超過原規劃量（2,125 萬方），其中本府協助 457.5 萬方供獻度達 21.6%佔地方政府第 2 位。</p> <p>二、第七河川局目前已規劃 101 年之預定疏濬量約為 1,000 萬方，將於今年汛後俟實際淤積情形，檢討目標量，如有必要本局亦將協助辦理，並另函七河局加速辦理疏濬作業。</p>



市政總質詢及答覆（蔡昌達 翁瑞珠 張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.7.6 高市府四維水維字第 1000071125 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	蔡副議長昌達 翁議員瑞珠 張議員漢忠	88 水災之後高屏溪還有 1/5 淤砂未清怎麼辦？	水利局	辦理情形說明： 經經濟部水利署第七河川局水七管字第 10002019130 號函函覆說明如下： 一、在第七河川局、本局及屏東縣政府努力下，自 88 風災後迄今已疏濬高屏溪（含旗山溪、荖濃溪、隘寮溪、武洛溪）5,162 萬立方公尺土石，增加河道通洪斷面，七河局將依據歷次颱風豪雨洪水做滾動式檢討，持續辦理高屏溪河道疏濬，以期將汛期災害降至最低。 二、另本年度第七河川局已發包 8 件河道緊急搶修險開口契約，於汛期間就急要危險河段進行河道疏通因應。

市政總質詢及答覆（李雅靜 翁瑞珠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	李議員雅靜	鳳山區新泰、新強、新甲、文德等公園內兒童遊戲區與地面高度落差大、園燈分布不平均、周邊人行步道毀損…等。(局長答覆：由養工處與鳳山區公所會勘後釐清權責。)(市長答覆：請工務局檢討改善。)	工務局 (養工處)	本案已於 100 年 5 月 18 日會同李雅靜議員與鳳山區公所會勘完竣，質詢之公園皆為鳳山市公所管轄，會勘中已請區公所儘速就議員所提缺失進行改善。
100.5.17	李議員雅靜	鳳山中山東路與埤北路口路面高低落差大，低窪處易積水。(局長答覆：地形問題不易改善；積水問題與水利局會勘。)	工務局 (養工處)	查水利局已於 100.5.27 邀請養工處、公路局及相關單位辦理會勘，有關中山東路與埤北路口路面高低落差及低窪處易積水等問題，係屬公路局第三區養護工程處高雄工務段權責，路邊大排水溝係水利局權責，有關積水路段，會議中已請公路局第三區養護工程處高雄工務段辦理改善。
100.5.17	翁議員瑞珠	請規劃新建興達港跨港大橋、新關永安區	工務局 (新工處) 海洋局	新工處： 一、本計畫主要工作項目分為興達港跨海大橋、永

		<p>至阿公店溪出海口道路、規劃新建阿公店溪出海口橋樑、新建彌陀區、梓官區海岸道路。(市長答覆：上述地點海岸遭嚴重侵蝕、請工務局、海洋局專業評估。)</p>	<p>安區聯外道路及阿公店溪出海口橋樑及道路，預計總經費約 46 億 5,600 萬元。</p> <p>(一)興達港跨海大橋：長約 260 公尺、寬約 26 公尺，工期約 24 個月，所需經費約 16 億 4,400 萬元。</p> <p>(二)永安區聯外道路：長約 4,795 公尺、寬約 20 公尺，工期約 14 個月，所需經費約 2 億 3,100 萬元。</p> <p>(三)阿公店溪出海口橋樑及道路：長約 15.5 公里，寬約 30 公尺，工期 16.5 個月，所需經費約 27 億 8,100 萬元。</p> <p>二、本局新工處將於 7 月底前辦理會勘，視本府財源餘裕情形檢討研議。</p> <p>海洋局： 有關規劃新建興達港跨港大橋非位於漁港港區範圍內，本案嗣後倘擬辦理規劃時，應考量漁船、海巡署及海洋科技研究中心所屬船艦、研究船之高度。</p>
--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.5.25 高市府四維水工字第 1000054358 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.17	張議員漢忠	一、8 年 800 億治水成效何在？易淹水地區何時可整治完成？ 二、寶業里滯洪池何時可完成？剩下 20 幾座滯洪池完成時程？	水利局	本府從 95 年執行「易淹水地區水患治理計畫」，截至(100 年)今年度，目前共計 16 個水系納入計畫辦理規劃，共計 184 件工程包含應急工程、疏濬工程以及治理工程，以市管區域排水工程設計標準在 10 年重視期洪水設計，25 年重現期不溢堤為目標進行排水改善，其中目前有 16 件應急工程以及 22 件治理工程（包含本府工務局執行二座橋樑改建工程—中欄橋、夢裡橋，以及永安區公所執行之保鹽 2 號橋）正辦理改善中，本府今年度亦提報第 3 階段治理工程並經中央同意補助本府約 12 億排水整治工程，未來打通渠道瓶頸段將可減緩周遭淹水情況。由於本計畫執行至 102 年底，至於因中央經費問題無法納入該計畫辦理之排水改善工程，將於後續計畫持續辦理之。 本府目前規劃設置 25 個滯洪池以及雨水調節池，包含目前正在施工中位於三民區寶業里滯洪池以及岡山區典寶溪 A 區滯洪池，且中央已同意補助經費辦理典寶溪 B

				<p>區滯洪池、前峰子滯洪池、以及美濃區竹子門排水三洽水滯洪池。典寶溪 B 區滯洪池現正著手辦理都市計畫變更作業中，典寶溪 A 區滯洪池預計今年 12 月完工，寶業里滯洪池預計 101 年 8 月底完工。位於鳳山區與大寮區交界處之山仔頂溝滯洪池以及位於永安區永安滯洪池，若土地取得順利，預計年底用地取得後將可辦理工程發包，預期完工後能減緩中下游洪水量及下水道系統之負荷量，提升現有工程之保護標的，其餘 17 個滯洪池本府將視後續計畫爭取經費研議辦理。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（朱信強）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.5.24 高市府四維水工字第 1000054159 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	朱議員信強	美濃地區自民國幾年開始淹水至今為何未解決？	水利局	<p>美濃地區主要靠美濃溪宣洩集水區域內之排水，其支流包含福安、美濃、中正湖及竹子門等區域排水；為澈底改善積水問題，經濟部水利署已於 98 年 6 月完成「高雄市管區域排水美濃地區排水系統之規劃報告」，其計畫配合易淹水地區改善計畫，據各地區特性，採高低地分流、分洪、截流及滯洪等措施搭配通水斷面改善上、中及下游所面臨之問題。</p> <p>本計畫排水系統改善工程之總工程費龐大且涉及土地徵收及都市計畫變更問題，無法一次施工完成，原則上分三期實施，並以淹水嚴重區域及人口密集整治為優先，治理順序採由下游往上游方式辦理，並由本府與經濟部水利署共同執行。</p> <p>美濃溪目前共有三項工程進行施工階段，分別為「美濃溪合和一、二號及美濃（一工區）護岸防災減災工程併辦土石標售工程」「美濃溪泰和三、四號及美濃（二工區）護岸防災減災工程併辦土石標售工程」「美濃溪泰和三號及美濃（三工區）、東門及</p>

				<p>東和護岸防災減災工程併辦土石標售工程」等。</p> <p>易淹水地區水患治理計畫第二階段，目前福安排水（0K+000-0K+833）及中正湖劉庄（0K+000-2K+060）排水部分，已納入該階段計畫，原計畫經費不足部分，正向經濟部水利署爭取經費中，另竹子門（0K+000+0K+233）排水部分，已由第七河川局施工完成。</p> <p>易淹水地區水患治理計畫第三階段，竹子門排水三洽水滯洪池工程，經濟部水利署已同意納入該階段計畫辦理。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.5.25 高市府四維客委文字第 1000054494 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	朱議員信強	請取消美濃客家文物館門票收費。	客委會	<p>一、美濃客家文物館係依縣市合併前「高雄縣立文化場地使用管理自治條例」以門票收入支應管理維護費用，全票 60 元，半票 30 元，每年門票收入用以支應 4 位約用業務助理薪資及館舍水電設備維修費用。</p> <p>二、縣市合併後，為推廣客家文化，研議取消美濃客家文物館門票收費，惟現階段因市府財政負擔沉重，尚無法將 4 位約用業務助理薪資納入公務預算支應，為免影響渠等工作權益及家庭經濟，並兼顧遊客入館意願，已自本(100)年 5 月 23 日起全面調降門票，門票收入優先支應 4 位現職人員薪資，未來並將積極提高美濃客家文物館服務品質及活絡機能，多層次行銷館內活動及訊息，同時藉由調降門票刺激入館參觀人潮，以達永續經營與傳承客家文化之目標。</p>



市政總質詢及答覆（朱信強 張勝富）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.7 高市府四維水維字第 1000058297 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	朱議員信強 張議員勝富	一、高屏溪荖濃溪之疏濬速度緩慢請加速腳步。 二、濟公廟後淤積嚴重雨季將至請速處理。	水利局	一、高屏溪荖濃溪之疏濬速度緩慢請加速腳步。 辦理情形說明： (一)依據行政院水利署加強河川及水庫疏濬方案，其執行結果報表截至 100 年 5 月 15 日高屏溪總疏濬量約為 2,436 萬方，已超過原規劃量（2,125 萬方），其中本府協助 457.5 萬方供獻度達 21.6% 佔地方政府第 2 位。 (二)第七河川局目前已規劃 101 年之預定疏濬量約為 1,000 萬方，將於今年汛後俟實際淤積情形，檢討目標量，如有必要本局亦將協助辦理。 (三)第七河川局辦理美濃溪清疏，已於其 100 年 4 月 15 日開工，並由下游逐步疏通，並已辦理新旗尾橋至美濃溪匯流口河段、美濃溪匯流口至南勝里河段等疏濬，本局亦將另函七河局加速辦理疏濬作業。

				<p>二、濟公廟後淤積嚴重雨季將至請速處理。</p> <p>辦理情形說明： 目前旗山地區五號排水之大德二號橋至瑞峰橋段約完成 90%，美濃地區之福安排水完成清疏約 2,000 公尺。有關本次質詢事項，本局已於 5 月 27 日(五)下午 15:00 辦理會勘，其會勘結論為：「經現場勘查旗山區濟公廟後淤積情形，係莫拉克颱風災後暫置之土方，惟恐下大雨，土方滑落灌溉溝渠，造成阻塞排水，請林務局屏東林管處及台灣糖業股份有限公司儘速將暫置之土方清除完成，或研議將土方回饋予地方農民作為農地改良使用。」。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（朱信強 張勝富）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.9 高市府鳳山農銷字第 1001002197 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	朱議員信強 張議員勝富	高雄市優質農特產品之行銷推廣，請應由單一機關辦理，以求事權統一，權責分明。	農業局	一、本市優質農特產品之推廣行銷，農業局承擔責任是責無旁貸的，亦就是以農業局為主導，而經濟發展局、觀光局是以專業領域協助辦理農特產品行銷。 二、為能將本市優質農特產品推銷展現給市民朋友並能提供更多選購機會，以往均配合產季辦理促銷活動，並可藉由活動展示當季農產品優質推銷給市民朋友，諸如芭棗節、香蕉文化節、蕃茄文化節、紅豆文化節、大崗山龍眼蜂蜜文化節、那瑪夏水蜜風情季和鳳荔文化觀光季。 三、近期更於 100 年 4 月 9、10 日假高雄文化中心再次辦理 88 莫拉克風災農特產品促銷活動，且 100 年大樹鳳荔文化節又將分別於 6 月 4、5、6、11、12 日於姑山倉庫再度登場。 四、今後將結合本市各區農會及合作社、產銷班，就各具有優質農特產品進行行銷推廣，將當地

				<p>農民辛辛苦苦栽種之優質農特產品推銷提供給市民朋友，達產銷通路暢通，創造生產者（農民）及消費者（市民）、通路運銷業者三贏局面。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（朱信強 張勝富）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.7.1 高市府鳳山農發字第 1001002418 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	朱議員信強 張議員勝富	請市府寬列原高雄縣 27 鄉鎮農路維修經費。	農業局	本市農路多位於山坡地範圍內，維護較不易。以往估算，每年農路維護工程經費，依災害大小，約在五千萬元左右。本年度農路維護預算編列 1 千萬元，尚有不足，未來在預算上將予以調整，以合乎農民實際需求。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.5.26 高市府四維觀行字第 1000054962 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	李議員眉蓁	請串連蓮池潭、半屏山、洲仔濕地、世運主場館等左營特色，發展左營觀光。	觀光局	<p>一、蓮池潭是深受大陸及日本客人喜愛的旅遊景點，截至 99 年度為止，旅遊人次總計有 55 萬 3 千人次。因此，在龍虎塔旁設置旅遊服務中心，每天早上 10 時至下午 7 時提供旅客旅遊諮詢服務，同時有旅遊摺頁可供遊客索取及上網查詢相關資料。近來為增加蓮池潭的旅遊深度及廟宇文化，除介紹蓮池潭周邊的旅遊景點，還特別將環潭的廟宇資料、眷村及舊城小吃、自行車、生態、舊城文化、世運主場館等主題旅遊介紹，一併彙編於新版的摺頁內，至於規劃中的宗教之旅也將陸續透過高雄旅遊網站、社群網站或其他各式通路加以宣傳，吸引更多的國內外觀光客體驗及認識廟宇文化。</p> <p>二、左營商圈集中於左營大路及蓮池潭邊的哈囉市場，至於環潭路旁的少數傳統商店，可否成為特色商圈，將移請市府</p>

				<p>經濟發展局進行研議。</p> <p>三、目前蓮池潭已有鴨子船吸引旅客來蓮池潭，爲了增加遊憩的豐富性及趣味性，也將引進纜繩滑水，讓遊客能體驗水上高速飛馳的快感。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.5.31 高市府四維教秘字第 1000056686 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	李議員眉蓁	請比照小港區於楠梓區設立青少年活動中心。	教育局	<p>一、本市青少年文化體育活動中心，佔地 5 公頃，設有各類專業藝文展演及市民休閒體育之設施：包括規模僅次於文化中心至德堂之 1,071 觀眾席之演藝廳，演講廳、展示廳、體育館、游泳池、露天劇場、露營烤肉區等大型公共設施。當初本府規劃設於小港區現址主要緣由，係藉由大型公共場館之設置，均衡本市文化建設，避免如美術館、文化中心等，均集中於本市北區及中區。因此本府社教館定位為提升本市南區藝文生活水準之大型公共藝文展演機構。其性質有別於各行政區社區化之小型公共場所。</p> <p>二、本府社會局於本市楠梓區已設置有「社會福利服務中心」，內部設有多功能教室、圖書室、遊戲室等設備可供民衆使用，並提供兒童少年及其家庭社會福利服務及辦理休閒與知性成長活</p>



				<p>動；另為加強照顧弱勢家庭少年，借用楠梓區和平國宅作為「弱勢家庭少年社區照顧服務中心」，該中心內部將依青少年需求設置，初步規劃有多功能活動室、圖書室、談心室等空間，將結合民間團體提供服務。</p> <p>三、本府將積極爭取行政院體委會補助款，期能於本市設置區域性國民運動中心，並於中心標準配置有室內游泳池、籃球場、桌球等多元運動休閒設施，期符合青少年朋友使用需求，提供該區域青少年朋友運動休閒之用。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.15 高市府四維經秘字第 1000062831 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	李議員眉蓁	請有效處理左營哈囉市場周遭髒亂。	經發局	<p>一、本市左營第四公有零售市場（哈囉市場）位於明潭路、菜公路、左營下路交會處，外圍為私有外店鋪包圍，市場內攤商經營禽畜肉、魚蝦及蔬菜小批及零售；另匯聚明潭路對面有三山國王廟攤販集中場，造成明潭路上攤販群聚，嚴重影響道路交通、市容景觀及環境髒亂。</p> <p>二、本府經發局為整頓哈囉市場的環境清潔、交通動線，98 年 2 月 9 日成立「左營第四公有零售市場周邊環境及攤販整頓」聯合檢查小組，由警察局左營分局、環境保護局、交通局、左營區公所、農田水利會、左營第四公有市場自治會等單位成立聯合檢查小組，並於每月進行一次聯合會勘，執行違規攤販勸導工作。目前並已洽請左營分局加強違規攤販取締工作，期能改善當地違規攤販占用道路情形，恢復當地交通秩序。</p>

市政總質詢及答覆（康裕成）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.5.27 高市府四維水維字第 1000055484 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	康議員裕成	針對防災應變措施準備好了沒？市區又淹水準備好了？	水利局	本局防汛防災準備現階段執行計畫： 一、補助區公所搶修：目前已簽准動支天然災害準備金補助各區公所防災搶險經費 8,400 多萬元，提供區公所辦理砂包購置及緊急搶險工程，並規劃由各區公所預先準備砂包提供市民索取，後續若有緊急搶險之需，由開口合約備妥山貓、挖土機、吊卡車、鋼板樁、混凝土施工及移動式抽水機等機具配合各區淹水處理。 二、規劃成立 5 處前進指揮所：前進指揮所規劃於三民區、苓雅區、鳳山區、岡山區及旗山區等 5 區公所設立，前進指揮所之設置係建全整個防救災體系之直、橫向聯繫更為通暢，以爭取救災時效。 三、水利局辦理防汛搶險開口契約： (一)防洪維護工程科辦理之「100 年度抽水站暨水閘門災害防汛作業「開口契約」預定

於 100.05.31 開標，另為防汛期間抽水機組支援調度作業遂行，將先行由抽水站維護保養廠商依維護保養及代操作契約工作項目協助機組調度事宜。契約內容包含：臨時發電機租用、油料載運補給、移動式抽水機載運抽水作業、雜物及淤泥清除作業。

(二)施工科辦理之防汛搶險開口契約共 4 案（鳳山、岡山、旗山及原高雄市區等 4 區域共 4,800 萬元預算）預計於 100 年 6 月初前全數開標。契約內容包含：搶險機具車輛、太空包、砂包、鋼板樁、搶險材料、小型移動式抽水機租用等。

四、水利局規劃緊急應變小組處理水災應變：

(一)本府除有各局處人員進駐災害應變中心因應外，水利局另成立緊急應變小組處理防汛搶險統籌支援及防範救災準備。

(二)目前除有各區公所採購砂包提供市民使用及緊急搶險使用，水

				<p>利局作二線防汛應變，目前備有砂包 4,500 包，並後續將採購 1 萬 3,000 包做為公共設施使用。</p> <p>五、汛期前辦理防汛演練及講習：3 月 16 日於甲仙區辦理 1 場大型防災演習，4 月底前分別於桃源區、六龜區、茂林區、那瑪夏區及杉林區完成 5 場土石流演練及 22 場社區防災講習。</p> <p>六、提供淹水潛勢地圖資提供市民參考：為加強市民防災觀念及危機意識，於水利局網頁附掛經濟部水利署所提供之全台淹水潛勢地圖，期能讓民衆強化預警意識並能及早因應處置之準備。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.7 高市府四維文駁字第 1000058960 號函復)

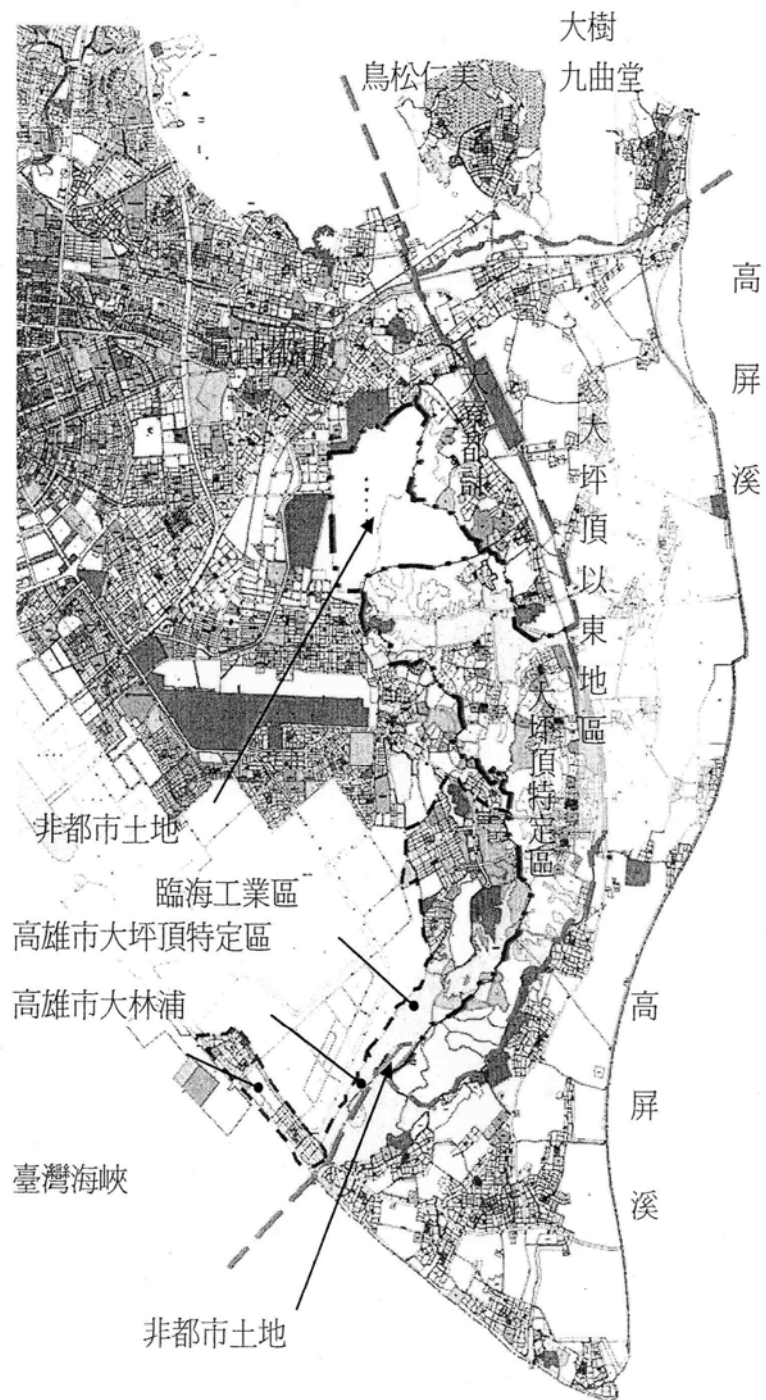
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.18	顏議員曉菁	建議青春設計節提高決策層級、擴大產官學參與、提高獎金、補助、扶植人才、取代藝文消費及延續性扶植計畫、獎勵設計業務常態化、鬆綁法令、設計在地化等方向辦理。	文化局	一、加強產業界參與，並設置企業代表獎項，強化學校與產業交流平台效益。 二、擴大邀請產官學界代表參觀參賽作品及頒獎典禮，加強學生作品的能見度及市場的連結性。

市政總質詢及答覆（黃天煌）

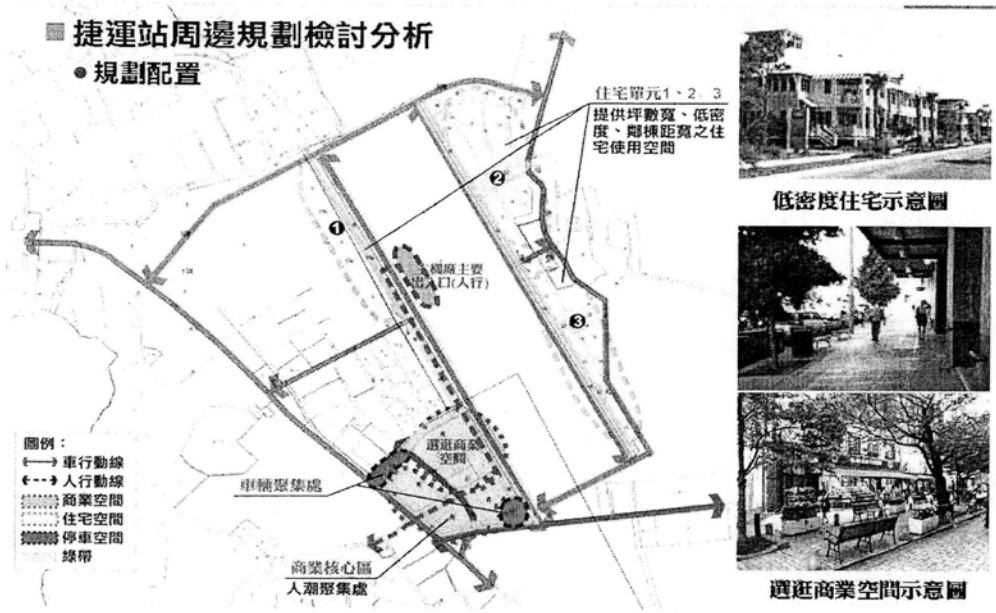
高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.6.3 高市府四維都發規字第 1000058348 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	黃議員天煌	請加速大寮區都市計畫通盤檢討及大坪頂特定區開發。	都發局	一、本市大寮區範圍內訂定有大寮、大坪頂以東地區及大坪頂特定區計畫等三處都市計畫區，分別於民國 63 年 8 月 22 日、67 年 6 月 27 日及 68 年 6 月 30 日發布實施。 二、「變更大寮都市計畫（第三次通盤檢討）案」已報請內政部審議中，其檢討內容包括配合高雄捷運通車後，大寮主機廠周邊土地的發展經與內政部積極爭取後，初步獲致同意辦理整體規劃開發為地區商業核心，同時另針對眷村土地檢討再開發的策略。為免影響通盤檢討作業期程，有關大寮捷運主機廠周邊整體開發案將另案繼續辦理，預定於今年底完成審議。 三、大坪頂以東地區都市計畫（第四次）通盤檢討目前正進行草案研擬，俟草案研擬完竣後將儘速依法定程序提請本市都市計畫委員會審議。 四、大坪頂特定區計畫（第

				<p>三次）通盤檢討，100年已編列預算，刻正辦理委外規劃作業中，未來將配合重大建設國道7號道路之周邊土地整體開發，將長期以來地區開發遲緩問題納入檢討方向，以加速地區發展與繁榮。</p> <p>五、前述大寮區的都市計畫檢討案，本府將依程序加速辦理。</p>
--	--	--	--	--

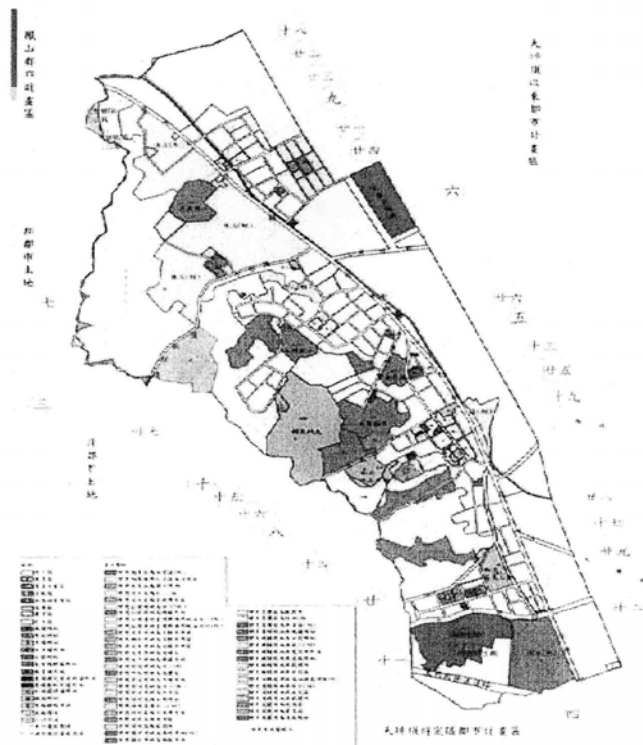




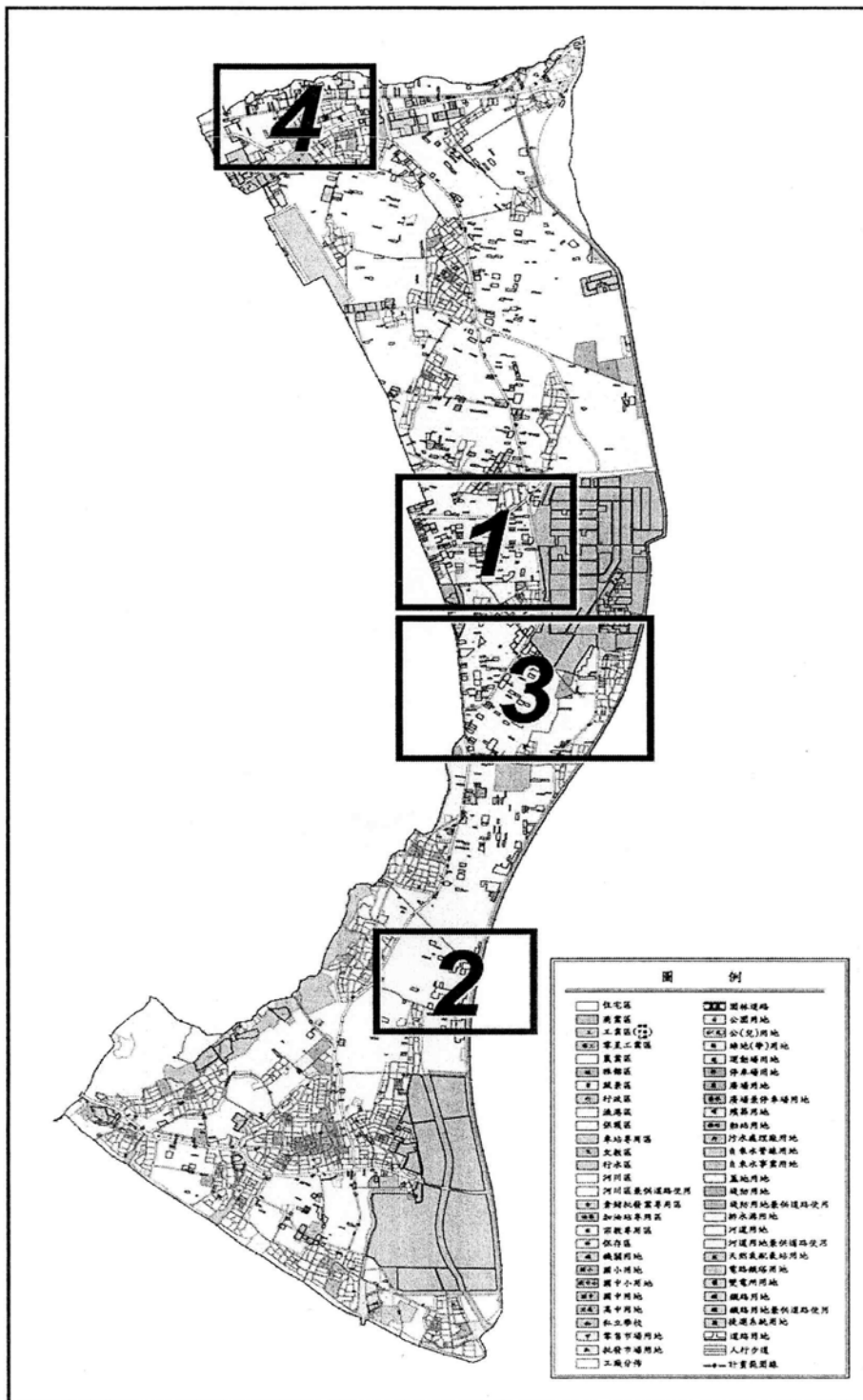
大寮、大坪頂以東地區及大坪頂特定區及周邊都市計畫區位關係示意



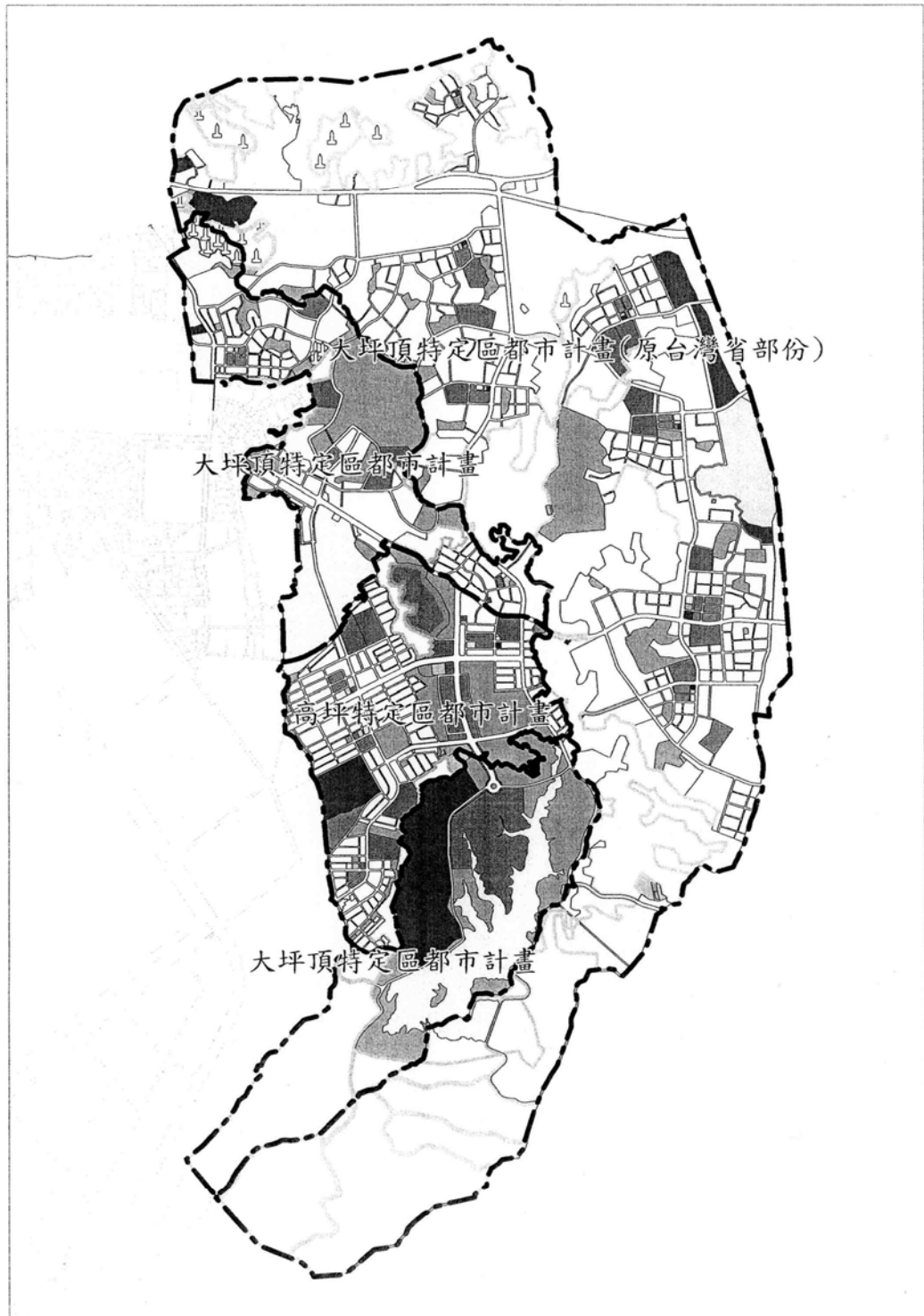
大寮捷運主機廠周邊整體開發示意圖



大寮捷運主機廠周邊整體開發示意圖



大坪頂以東地區農業區違建工廠輔導合法化位址範圍草案示意圖



大坪頂及高坪特定區位置關係示意圖

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.6.9 高市府四維交運管字第 1000060410 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	黃議員天煌	一、目前大寮捷運接駁公車路線不適合、不理想及不方便，建請交通局、捷運局及捷運公司共同研議改善。 二、公車路線是否由交通局承辦，請說明，並請檢討落實「區區有公車」目標。	交通 局	一、有關改善大寮捷運接駁公車路線，經查目前大寮區有市區公車橋 68 及公路客運 8001 (高雄—林園)、8005 (鳳山—溪寮)、8010 (高雄—旗山)、8011 (高雄—美濃)、8041 (林園—茄萣)、8048 (屏東—楠梓) 提供運輸服務，另本市公車處正規劃自捷運小港站經大坪頂至大寮之捷運接駁公車，提供新厝、過溪、潮寮、會結等地民衆便捷運輸服務。 二、本市公車路線分別為公營公車由公車處營運管理，民營公車則由南台灣客運公司、東南客運公司、高雄客運公司營運管理，交通局則負責督導公、民營業者。 三、為因應縣市合併，提供原高雄縣市民衆便捷之接駁公車服務，本局 99 年 2 月 1 日陸續新闢 (延駛) 紅 3、紅 18、紅 33 及紅 53 公車至鳳山、林園、鳥松及梓官區，各路線延駛後原高雄

				<p>縣境內運量約佔 15%~40%。另本局 100 年 2 月 1 日新闢延駛紅 58、紅 60 及紅 72 等 3 條接駁公車至燕巢、大社、仁武、橋頭、梓官及彌陀等 6 區，目前已有 22 區有優質公車服務。</p> <p>四、至於落實「區區有公車」本府交通局規劃透過「高雄客運路線轉型」、「公車處新闢接駁車路線」、「接駁車路線釋出民營」等步驟，提高大高雄市公車路網完整性及轉乘便利性，俾利吸引民衆多加利用本市大眾運輸工具。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（林富寶）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.5.30 高市府四維觀動字第 1000056221 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	林議員富寶	市立動物園請遷移到內門地區。	觀光局	一、壽山動物園因園區腹地狹小發展受限，為符合現代化動物園物種多樣性教育展示、引進具吸引力的展示動物，並改善以營造優質的參觀展示場館與介面、豐富遊憩內容，亟需取得周邊用地以擴充園區規模，以利園區生物多樣性教育展示及動物福祉需求，促進永續發展。 二、鑑於前述，市府自 98 年 3 月起即積極爭取軍方釋出毗鄰動物園旁之間置軍用地（荷梅營區等），擬做為第二園區發展規劃，並多次與行政院、國防部等單位會勘及協調爭取，並於 99 年 5 月初委託九河工程顧問公司辦理「高雄縣市合併後壽山動物園之長遠發展規劃」報告書，持續向行政院協調爭取軍用地撥用。惟行政院於 99 年 12 月 30 日決議暫不釋出此土地供動物園擴園使用。 三、本府觀光局曾於 99 年 5 月間委由工程顧問公司

				<p>進行園區遷建初步評估，參考四十年前新加坡動物園第一期開發 28 公頃經費近 30 億元及後續的開發，以現今物價來看，若覓地興建一座約 30 公頃的動物園造價可能將逾百億元！</p> <p>四、因動物園遷建之評估涉及層面廣大，且需考量之面向極多，需進行長遠之規劃，非短期間可達成。本府觀光局將以成立「動物園遷建評估委員會」的方式，邀集專家學者及相關單位就動物園遷建所涉及之地點、用地的取得與變更、遷園所需龐大資金之來源、當地之自然環境、地質條件、交通等項目，以及環境影響與衝擊性之評估等項目進行通盤考量，評估覓地新建之可行性。</p>
--	--	--	--	---



市政總質詢及答覆（林富寶）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.2 高市府四維環衛字第 1000057882 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	林議員富寶	高 40 往中寮水溝無維護管理單位，請處理。	環保局	一、本案已由旗山區公所經建課於 100 年 5 月 22 日上午 8-11 時清理完畢。 二、中寮水溝係屬山溝野溪防洪清疏範圍，河川界點以上之野溪清淤權責，地方屬本府水利局，中央為水保局（台南分局），河川界點以上野溪（不含林班地）如遭土石流及崩塌等天然災害，導致溪床土石淤積，妨礙排洪、威脅道路、橋樑、公共設施及住宅等，而有維持通洪能力之必要時，由執行機關辦理清疏。 三、因應汛期在即，本府水利局 100 年 5 月 27 日已經召開「補助公所辦理中小型及野溪清疏審查會」，進行防洪性清疏。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.3 高市府四維社老福字第 1000058635 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	林議員富寶	敬老卡（博愛卡）請不要有額度限制。	社會局	<p>一、本市老人及身心障礙者搭乘本市公共車、船補助，依老人福利法及身心障礙者權益保障法規定應予半價補助，另為照顧老人及身心障礙者，查原高市老人每月享有 120 格次公共車、船免費優惠、身心障礙者 100 格次免費優惠；原高縣老人每月搭乘高雄客運享有無上限免費優惠、另身心障礙者則半價未享有免費優惠。</p> <p>二、茲縣市合併後，本市依衡酌實際搭乘需求情形，訂定「本市老人與身心障礙者及低收入戶學生搭乘車船補助辦法」，提供本市老人每人每月 720 元及身心障礙者每人每月 600 元免費搭乘優惠，茲查截至 99 年底，原高縣已辦卡之 3 萬 8,500 位長輩平均每月補助額度約為 200 餘元，相關補助額度已相對充足。</p> <p>三、有關建議不限額度部分，查基於福利資源有限，為免資源排擠，且免</p>

				<p>費次數已足符大多數長輩需求，目前尚有未宜。惟因縣市合併，有關優惠額度系統尚整合中，持敬老卡或博愛卡市民搭乘權益尚不受影響，至少數（約有 1%，300 餘位）市民因居處較為偏遠優惠額度部分，將請業者提供實際搭乘數據做為調整或補助參酌。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（林富寶）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.9 高市府四維社老福字第 1000060249 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	林議員富寶	請放寬原高雄縣之安養（養護）中心設立需面臨 10 米道路之規定。	社會局	<p>一、依據本(100)年 5 月 19 日本市議會第 1 屆第 1 次大會貴席質詢事項辦理。</p> <p>二、有關所詢查依地方制度法第 87-2 條規定（略）：縣（市）改制或與其他直轄市、縣（市）合併改制為直轄市，原直轄市、縣（市）及鄉（鎮、市）自治法規有繼續適用之必要者，得經改制後之直轄市政府核定公告後，繼續適用二年。故原高雄縣、市老人安養護機構土地使用分區管制規定，於新訂都市計畫法高雄市施行細則發布前，仍依原規定辦理。</p> <p>三、茲本府刻辦理新訂都市計畫法高雄市施行細則，俟發布實施後原高雄縣、市土地使用分區管制統一適用之。</p>

市政總質詢及答覆（林富寶）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.27 高市府鳳山農牧字第 1001002361 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	林議員富寶	請放寬山坡地範圍從事農、林、漁、牧地之開始利用所需整坡作業以 2 公頃為限之規定。	農業局	本案建議事項係屬事涉法令規範及解釋，經本府 100 年 6 月 27 日高市府鳳山農牧字第 1001002361 號函請行政院農業委員會建議放寬，並經該會 100 年 6 月 16 日農授水保字第 100133636 號函回復： <ol style="list-style-type: none"> <li>一、水土保持義務人於山坡地或森林區內從事農林漁牧之開發利用所需整坡作業，依據水土保持法第 12 條第 1 項第 1 款規定，應先擬具水土保持計畫，送請主管機關核定；另如整坡作業面積未滿 2 公頃，依水土保持計畫審核監督辦法第 3 條第 1 項第 2 款規定，得以簡易水土保持申請書代替水土保持計畫。</li> <li>二、另查水土保持相關法令，並無「竹林伐採」之面積限制，惟如其過程涉及「整坡作業」之情事，仍請審視具體個案情節，依前開規定認定。</li> </ol>

檔 號：  
保存年限：

行政院農業委員會 函

地址：54044南投市中興新村光華路6號  
承辦人：高泉達  
電話：049-2394300轉7456  
傳真：049-2394332  
電子信箱：kaota@mail.swcb.gov.tw



受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國100年6月16日  
發文字號：農授水保字第1000133636號  
速別：最速件  
密等及解密條件或保密期限：  
附件：無



主旨：有關 貴市林福寶議員質詢，為照顧農民權益，建議放寬從事農、林、漁、牧地之開發利用所需整坡作業以2公頃為限之規定案，復請 查照。

說明：

- 一、復 貴府100年5月27日高市府鳳山農牧字第1001002088號函。
- 二、水土保持義務人於山坡地或森林區內從事農、林、漁、牧之開發利用所需之整坡作業，依水土保持法第12條第1項第1款規定，應先擬具水土保持計畫，送請主管機關核定；另如整坡作業面積未滿2公頃，依水土保持計畫審核監督辦法第3條第1項第2款規定，得以簡易水土保持申報書代替水土保持計畫。
- 三、另查水土保持相關法令，並無「竹林採伐」之面積限制，惟如其過程涉及「整坡作業」之情事，仍請審視具體個案情節，依前開規定認處。
- 四、至於旨揭建議，如屬放寬「整坡作業」適用簡易水土保持申報書之規模，因涉及法令鬆綁，請 貴府本地方主管機

100. 6. 17

農業局(鳳山) 100/06/16 第1頁，共2頁



關立場先行研議；如仍認同放寬，請分析利弊得失及說明  
具體條文、理由，再送本會處理。

正本：高雄市政府

副本：本會水土保持局

2013-06-16  
14:29:30 登

裝

訂

條

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.1 高市府四維交車字第 1000069894 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形																										
100.5.19	林議員富寶	高雄市公車最大車齡為何？車齡多久就該淘汰，請交通局說明。	交通 局	<p>一、100 年 5 月 19 日林議員質詢時公車車齡最大為 16 年（1995 年份）計 2 輛，因已逾使用年限且車況不佳，已於 100 年 5 月 30 日完成報廢。</p> <p>二、至 100 年 5 月 31 日止，公車處公車車齡狀況如下：</p> <table border="1" data-bbox="946 862 1225 1300"> <thead> <tr> <th>車齡</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>5</td></tr> <tr><td>2</td><td>220</td></tr> <tr><td>3</td><td>99</td></tr> <tr><td>4</td><td>15</td></tr> <tr><td>5</td><td>10</td></tr> <tr><td>7</td><td>17</td></tr> <tr><td>8</td><td>2</td></tr> <tr><td>10</td><td>24</td></tr> <tr><td>12</td><td>43</td></tr> <tr><td>13</td><td>32</td></tr> <tr><td>14</td><td>5</td></tr> <tr><td>合計</td><td>472</td></tr> </tbody> </table> <p>目前公車最大車齡為 14 年（1997 年份），平均車齡 4.77 年。</p> <p>三、依據行政院財務標準分類規定，大客車最低使用年限七年，無規定淘汰年限，另依道路交通安全規則規定，營業車未滿五年者每年至少檢驗一次，五年以上者每年至少檢驗二次，十年</p>	車齡	數量	1	5	2	220	3	99	4	15	5	10	7	17	8	2	10	24	12	43	13	32	14	5	合計	472
車齡	數量																													
1	5																													
2	220																													
3	99																													
4	15																													
5	10																													
7	17																													
8	2																													
10	24																													
12	43																													
13	32																													
14	5																													
合計	472																													



				<p>以上者每年至少檢驗三次。</p> <p>四、公車處公車平日各級保護檢驗皆依規定辦理，目前使用中超過八年之公車狀況良好，交通局（公車處）將積極向中央爭取補助，持續汰舊換新，提供更舒適之公車為市民服務。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.8.1 高市府四維社老福字第 1000083255 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	林議員富寶	敬老卡（博愛卡）請不要有額度限制。	社會局	<p>一、本市老人及身心障礙者搭乘本市公共車、船補助，原依老人福利法及身心障礙者權益保障法規定應予半價補助，茲為照顧老人及身心障礙者，查原高市老人每月享有 120 格次公共車、船免費優惠、身心障礙者 100 格次免費優惠；原高縣老人每月搭乘高雄客運為享有無上限免費優惠、另身心障礙者則半價未享有免費優惠。</p> <p>二、茲縣市合併後，本市依衡酌實際搭乘需求情形，訂定「本市老人與身心障礙者及低收入戶學生搭乘車船補助辦法」，提供本市老人每人每月 720 元及身心障礙者每人每月 600 元免費搭乘優惠，經查截至本（100）年 6 月，原高縣長者搭乘客運平均每月補助額度約為 200 餘元，相關補助額度已相對充足。</p> <p>三、至有關不限額度建議，經參酌業者提供數據，</p>

				<p>考量部分居處偏鄉長者及身心障礙市民更需交通路網以增進社會互動，除持敬老卡每月享有 720 元，博愛卡享有 600 元優惠額度外，將另擇六龜、甲仙等客運路線，以優惠補助無上限方式規劃。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.3 高市府四維環空字第 1000058222 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	張議員豐藤	請本市各工業區廠商要求所屬員工搭乘大眾運輸工具上、下班，並予以經費補助，其員工節能減碳數量做為廠商碳抵換。	環保局 (研考會)	<p>本府於 99 年推動臨海工業區企業認養紅 2 捷運接駁公車，配合認養企業為中鋼、中油大林及台電大林發電廠等三家企業，總計認養費用為 165 萬元，透過增加尖峰時間接駁公車服務水準，達到吸引私人運具者轉搭大眾運輸之目的，以減少空氣污染排放。試辦期間加班車合計載運 9,888 人次，總私人運具移轉量約為 7.5 萬公里。在排放減量成效方面，CO 減量效果約為 257.8 公斤；THC 減量效果約為 72.8 公斤；NMHC 減量效果約為 64.7 公斤；CO<sub>2</sub> 減量效果約為 8,751.4 公斤。</p> <p>100 年度為因應高雄縣市合併及達成大高雄無縫接軌交通網之目標，試辦計畫規劃結合臨海工業區及林園工業區廠商認養補助，開闢一條直捷快速之專車路線，避免專車繞行工業區以外之路程，並將公車停靠點設於臨近工業區出入口，同時減少公車停靠點（僅有 8 處）及有效縮短搭乘時間，並配合工業區員工三班制輪班需求規劃行駛班次，提高員工搭乘與</p>

			<p>轉乘之便利性，進而改變員工運具使用之習慣。</p> <p>本府除積極推動企業認養捷運接駁公車路線外，因楠梓加工區鄰近捷運 R19 站，為提升區內員工搭乘大眾運輸工具，將推動楠梓加工區企業及中油公司認養高雄捷運優惠票卡，以提高大眾運輸系統之比例。</p> <p>為因應環保署高屏地區總量管制計畫的實施，同時配合國際間減碳策略，本府積極推動企業認養移動污染源抵換固定污染源，由各業者參與認養移動污染源削減量抵換如公車、公共自行車租賃站及電動機車等，認為成果除做為未來總量管制實施後抵換排放量之依據外，同時亦能鼓勵民衆或員工使用公眾運輸工具並使其養成習慣，降低汽機車之使用，相信將可有效降低空氣污染的排放，並提升市民生活環境品質。</p>
--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.3 高市府四維交運管字第 1000058486 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	張議員豐藤	高中職學生騎乘機車上下學，易耗碳又危險，請交通局及教育局研議鼓勵學生搭乘大眾運輸方式，並規劃接駁專車路線及供學生免費搭乘。	交通 局	<p>一、學生族群因經濟能力及尚無法取得駕照等因素，通勤多半使用本市捷運及公車等公共運輸工具；爰此，本府交通局於規劃新闢或調整公車路線時，亦已將高中職學校設站納入考量，目前原高雄市多數高中職皆有接駁公車服務（原高雄縣高中職規劃於新闢或調整路線時一併辦理）。</p> <p>二、另為吸引學生搭乘本市公車，本府交通局接獲學校或學生反映接駁公車事項，例如：路線調整、尖峰改用大車、尖峰加密班次、配合學校上放學時間調整發車時間等，皆積極邀集相關單位現場會勘改善，以提供學生便捷之接駁公車服務。</p> <p>三、為減輕學生家長經濟負擔，本府針對持電子票證學生卡搭乘捷運及公車之學生，亦給予票價折扣優惠（公車部分 12 元→10 元）；另本府亦不定期辦理公車免費搭</p>

				<p>乘活動，例如：99 年度重大節日公車免費搭及捷運月票卡公車免費搭活動，以及今年度 5 月 1 日實施之捷運、公車轉乘優惠（公車一段票半價優惠）活動，並印製活動海報予高中職以上學校協助張貼宣導。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（張豐藤）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.16 高市府四維環綜字第 1000063069 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	張議員豐藤	中油 2015 年遷廠，建議： 一、中央成立遷廠推動小組。 二、市府成立跨局處小組。 三、進行規劃研究。	環保局 (研考會)	一、建請中央成立遷廠推動小組部分，本府已於 100 年 6 月 2 日以高市府四維環綜字第 1000057615 號函致經濟部，請其納入評估參考。 二、建請市府成立跨局處小組部分，據俟本府成立跨局處小組後，配合小組決議事項再行處理。



市政總質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.5.27 高市府四維捷秘字第 1000055708 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	曾議員麗燕	環狀輕軌捷運建議改 OT 辦理。	捷運局	一、高雄環狀輕軌建設招商案，歷經兩次公告，均無廠商參與，探究無法招商成功原因，適逢全球金融風暴，造成廠商投資採謹慎保守態度。 二、自第二次公告流標後，本府捷運工程局即成立招商推動小組（迄今已召開 16 次會議），針對流標因素重新檢視招商條件、研議有關誘因配套措施，以協助分擔降低廠商未來 34 年之營運風險。其主要作為如下： (一)研議營運之獎勵措施。 (二)提供可開發土地。 (三)拜會國內外潛在投資廠商，如中鋼公司、高捷公司、中鼎工程公司、義聯集團、德國西門子（SIEMENS）公司、義大利安薩爾多（Ansaldo）公司、法國阿爾斯通（Alstom）公司、加拿大龐巴迪（Bombardier）、日本日立中央商事、日本三菱重工

				<p>、大陸工程公司、日勝生活科技公司等，透過拜會瞭解廠商對本計畫之建議。</p> <p>三、本案採 BOT 方式，主要是希望藉由民間之資金、活力、創意及效率，儘速來完成這建設案，並減輕市府財政上之負擔。若第三次公告招商不成，將因應大環境再檢討整個推動策略，並與中央協調整個推動策略修正之財務計畫。</p> <p>四、本案為行政院核定之全國第一條輕軌建設示範計畫，為本府既定重大政策，本府將整合府內資源全力推動。</p> <p>五、感謝貴席寶貴建議，盼續給予支持並指教。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.13 高市府四維水維字第 1000061193 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	曾議員麗燕	中厝橋鳳山整治工程當時縣長承諾要疏濬，目前進度如何？	水利局	經現場勘查，鳳山溪台 88 線下民安橋至國道 1 號淤積及雜草叢生較嚴重區段，本局目前已派工清理，預計 100 年 6 月 20 日前清除完成。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.13 高市府四維經秘字第 1000061289 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	曾議員麗燕	請於高坪特定區之公有市場預定地設置市場。	經發局	<p>一、本市小港區高坪特定區位於本市東南之鳳山丘陵，西側為臨海工業區，北、東、南為大坪頂特定區所圍繞，東北為大坪頂舊部落，範圍達 297.2 公頃，高坪特定區目前實際約 3 至 4 千人。</p> <p>二、考量高坪特定區區位環境不佳，在高雄市東南方偏僻處，遠離市中心繁華地區，為避免新設立之市場產生閒置問題，本局將就該地區經濟消費活動程度進行審慎評估設立公有市場之可行性及必要性。</p> <p>三、高坪特定區目前計有 4 處市場用地，均以區段徵收取得，由本府地政局轄管，該等土地因以區段徵收取得，為平衡徵收土地之基金，該土地開發方式須以價購方式取得。未來將建議本府都發局變為商特用地等使用分區，由民間投資興建商業設施辦理開發，以滿足當地居民對於商業設施需求，帶動地方發展。</p>

市政總質詢及答覆（曾麗燕）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.7.5 高市府四維交車字第 1000070982 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	曾議員麗燕	168 公車每日運量為何，請交通局說明。	交 通 局	一、168 環狀幹線公車（東西線）自 98 年 5 月 1 日營運至今之載運量逐漸成長中，100 年 5 月 168 環狀幹線公車運量分別為 168 東線 63,378 人次與 168 西線 65,361 ，平均每日運量分別為 168 東線 2,044 人次與 168 西線 2,108 人次。 二、98 年 5 月 1 日至 12 月 31 日及 99 年 168 環狀幹線公車（東西線）營運情形如下表：

市政總質詢及答覆（曾麗燕）

---

年度	路線	年載客量(人次)	年行駛班次(班)	平均每日載客(人次/日)
98年 (5/1~12/31)	168 東	259,305	14,864	1,054
	168 西	246,095	14,784	1,004
99	168 東	628,849	21,025	1,723
	168 西	641,482	21,021	1,757

市政總質詢及答覆（林富寶）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.19	林議員富寶	工務局施工科公務車輛老舊安全堪慮，請處理。(市長答覆：請秘書長、工務局處理。)	工務局 (新工處) 秘書處	<p>新工處：                      本局新工處公務車概況：現有公務車 14 台，且其中 9 台已逾 15 年。</p> <p>一、原土木施工科老舊車輛為支援鳳山一四維行政中心之間公文交換，現已調回四維行政中心控管。</p> <p>二、另於 100 年 5 月 5 日租賃 5 人座公務車 1 台（小自客 TIIDAC11GS1.6，2010 年 5 月出廠），供同仁出勤使用。</p> <p>三、目前積極辦理租賃四輪傳動或箱型公務車相關事宜。</p> <p>四、爭取 101 年度編列預算購置 2 台 5 人座四輪傳動車輛及 2 台 7 人座箱型車，並申請以新（續）租賃公務車方式汰換老舊公務車，已提報市府 101 年車輛先期作業會議備審。</p> <p>五、爾後將加強控管公務車出勤調派情形，如同仁需至山區或長途路段，將優先調派車齡較新之公務車，以維同仁安全。</p>

				<p>秘書處：                  謹臚列相關規定如下供參：                  一、本府一般公務汽車使用汰換年限為九年，惟為抑制機關公務車輛繼續膨脹，擲節購車經費及相關經費支出，除新設機關或因特殊業務需求經專案核准者外，不得購置新車。                  二、公務車輛已達使用年限且不堪使用，如因業務需要，則依預算程序編列車輛租賃預算。</p>
100.5.19	曾議員麗燕	小港區桂陽路、金城路、德仁路、孔鳳路因施作污水工程，完工後路面僅局部重鋪，非但不美觀亦不平整，請工務局將上述道路再全部重新鋪設。（局長答覆：6 米以下巷道施工單位須全面鋪設，6 米以上要重鋪一車道，本案將會同水利局全面檢討釐清權責。）	工務局（養工處）	本案因水利局於（桂陽路…等）路段施作污水工程，且僅回復一車道鋪面連帶影響道路整體美觀及平整度，養工處考量道路改善經費有限，仍宜先加強道路巡查修補維護，若工程施作後回填不平及未符合規定，養工處會函請水利局辦理改善。
100.5.19	曾議員麗燕	民權公園外圍	工務局	民權公園設施老舊案，養工



市政總質詢及答覆（曾麗燕）

		<p>人行紅磚道被黑板樹破壞至高低不平，容易絆倒行人，請全面改善。(局長答覆：涉及安全部分月底前先改善，全面改善因經費問題今年先規劃。)</p>	<p>(養工處)</p>	<p>處將列入明 101 年度優先改造，總工程經費約 1,000 萬元整；另公園重要出入口及靠近民權路、廣西路不平整之人行紅磚、樹穴，養工處已先行改善完成。</p>
<p>100.5.19</p>	<p>曾議員麗燕</p>	<p>騎樓地面高低不平問題嚴重，造成行人、老人、身障者極度不方便及不安全，請研議是否有法令可規定統一高度。(局長答覆：會同都發局全面檢討。)</p>	<p>工 務 局 (建管處)</p>	<p>有關騎樓高程、構造及使用，中央及本府自治法規已有研議相關法規，建築法、建築技術規則及市區道路條例業已分工。本局將積極爭取中央補助款辦理本市騎樓整平業務。(相關法令彙整如後)</p>

## 騎樓整平法規彙整 100.07.05

### 騎樓整平法源→市區道路條例

條次及說明	內容
第9條 第1項 騎樓不得與鄰接 地平面高低不平	市區道路兩旁建築物之騎樓及無遮簷人行道地平面，應依照市區道路及附屬工程設計標準及配合道路高程建造， <u>不得與鄰接地平面高低不平</u> 。
第9條 第2項 騎樓未整平時地 方政府道路主管 機關編列重修經 費法源	前項地平面因建造時無指定高程或因地形特殊致未與鄰接地平面齊平者，直轄市、縣（市）市區道路主管機關得視都市發展需求，指定路段編列預算，或得與該建築物所有權人、使用人或管理人共同負擔工程費，統一重修。
第9條 第3項 騎樓未整平時道 路主管機關應通 知建物所有權人 限期改善	第一項地平面因擅自改建致不合市區道路及附屬工程設計標準或造成阻塞者，直轄市、縣（市）市區道路主管機關應以書面通知該建築物所有權人、使用人或管理人限期於二個月內自行改善。
第33-1條 未依規定限期改 善者得連續處罰	違反第九條第三項規定，未遵期自行改善完成者，處新臺幣五千元以上二萬五千元以下罰鍰，並得按月連續處罰，至其完成改善為止。

### 騎樓設計、構造及設置法源→建築法、建築技術規則及高雄市建築管理自治條例

條次及說明	內容
建築法 第43條 第2項 建築物騎樓不得 與鄰接騎樓地平 面高低不平	建築物設有騎樓者，其地平面不得與鄰接之騎樓地平面高低不平。但因地勢關係，經直轄市、縣（市）（局）主管機關核准者，不在此限。
建築技術規則 第57條 騎樓寬度、淨 高、淨寬、騎樓 柱自建築線退縮 距離及騎樓應與 人行道齊平規定	（寬度及構造）凡經指定在道路兩旁留設之騎樓或無遮簷人行道，其寬度及構造由市、縣（市）主管建築機關參照當地情形，並依照左列標準訂定之： 一、寬度：自道路境界線至建築物地面層外牆面，不得小於三·五公尺，但建築物有特殊用途或接連原有騎樓或無遮簷人行道，且其建築設計，無礙於市容觀瞻者，市、縣（市）主管建

	<p>築機關，得視實際需要，將寬度酌予增減並公布之。</p> <p>二、騎樓地面應與人行道齊平，無人行道者，應高於道路邊界處十公分至二十公分，表面鋪裝應平整，不得裝置任何台階或阻礙物，並應向道路境界線作成四十分之一瀉水坡度。</p> <p>三、騎樓淨高，不得小於三公尺。</p> <p>四、騎樓柱正面應自道路境界線退後十五公分以上，但騎樓之淨寬不得小於二·五〇公尺。</p>
<p>高雄市建築管理自治條例 第 8 條 第 1 項 本市建築物退縮 3.9 公尺建築規定</p>	<p>臨接寬度八公尺以上計畫道路之建築基地，除都市計畫及都市設計另有規定從其規定外，於建築時，應退縮三點九公尺建築。</p>
<p>高雄市建築管理自治條例 第 9 條 第 1 項 本市建築物設置騎樓或無遮簷人行道規定</p>	<p>前條建築基地，位於下列地區者，除都市計畫及都市設計另有規定外，建築時，應留設三點九公尺之法定騎樓地或無遮簷之人行道：一、商業區。二、市場用地或停車場用地。三、住宅區。</p>
<p>高雄市建築管理自治條例 第 10 條 本市騎樓及無遮簷人行道構造規定</p>	<p>法定騎樓地或無遮簷人行道之構造規定如下：一、法定騎樓地或無遮簷人行道地面，應作成坡高十公分之瀉水坡度，其外緣應與人行道齊平，無人行道者，應高出道路邊界處十公分至二十公分。但因地勢關係經主管建築機關核准者不在此限。二、騎樓高度自騎樓地面外緣處至正面過樑底，不得小於三·五公尺。三、騎樓柱正面除局部造型裝飾需要外應自道路境界線退後三十公分。</p>

**維護騎樓合法使用及構造安全法源→建築法**

條次及說明	內容
<p>第 77 條 第 1 項 建築物所有權人、使用人應維護建築物合法使用及構造安全</p>	<p>建築物所有權人、使用人應維護建築物合法使用與其構造及設備安全。直轄市、縣（市）（局）主管建築機關對於建築物得隨時派員檢查其有關公共安全與公共衛生之構造與設備。</p>
<p>第 91 條 未維護建築物合法使用及構造安</p>	<p>有左列情形之一者，處建築物所有權人、使用人、機械遊樂設施之經營者新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續而繼續使用者，得連續</p>

全之處罰規定	<u>處罰，並限期停止其使用。必要時，並停止供水供電、封閉或命其於期限內自行拆除，恢復原狀或強制拆除：…二、未依第七十七條第一項規定維護建築物合法使用與其構造及設備安全者。…</u>
--------	---

市政總質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.5.30 高市府四維秘視字第 1000055890 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.20	陳議員麗娜	陳副市長於仁武區設服務處情事，請處理。	秘書處	一、陳副市長於質詢時即答覆「…我不曉得。這個不是我設的。…可能是我過去擔任立法委員的服務處。…我會馬上去瞭解一下。…，這個應該是議員服務處，不是我的服務處。…這個招牌我回去後會馬上處理。…」。 二、據陳副市長事後瞭解，陳議員質詢所指地點，是為渠擔任立法委員時與○○縣議員成立之服務處，該處服務人員基於協助持續服務地方民衆之理念，而逕自更正渠職銜，已於當（20）日下午，勸導該服務處人員迅將其職銜、姓名去除。 三、另本府秘書長於 100 年 5 月 24 日下午至現場瞭解，該服務處招牌原載陳副市長之職銜、姓名確實已除去。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.2 高市府四維水污字第 1000057470 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.20	陳議員麗娜	一、水資源之開發高雄市有主動嗎？ 二、高雄沒增加任何大型儲水設施，面對高雄市缺水如何因應？ 三、高雄是否有興建大型水庫之必要？ 四、贊不贊成南化水庫加高？為何不向台南市表達？ 五、贊不贊成曾文水庫、荖濃溪越域引水工程復工？ 六、吉洋人工湖之不支持？有抗爭時怎麼	水利局	一、有關水資源之開發與水庫興建乙案： 因水資源係屬國家資源，由經濟部統籌規劃與調配，水資源必須進行區域性整體規劃，對於是否有興建水庫等相關問題本府將依經濟部規劃後配合辦理，並視情況表達向中央表達當地居民意見，不得貿然施作。 二、高雄沒增加任何大型儲水設施，面對高雄市缺水如何因應？ 近日大雨已舒緩大高雄地區旱情，目前大高雄地區供水正常且鳳山水庫與澄清湖水庫維持滿水位可供調配，惟高屏溪攔河堰逕流量持續降低，水情持續不佳時，將採以下方法因應： (一)平日地下水（伏流水）取水量約 20 萬 CMD，積極整備現有抽水井取水功能，於水情時序不佳時，提供備用水源約可增加 20 萬 CMD，共計達 40CMD。

		<p>辦？</p>		<p>(二)港西抽水站平日抽水 量約為 30 萬 CMD，枯 旱期間提升至 45 萬 CMD ，約可增加 15 萬 CMD ，惟東港溪水質不佳 ，需先進入鳳山水庫 處理。</p> <p>(三)澄清湖水庫有效蓄容 量 250 萬噸、鳳山水 庫蓄容量 350 萬噸， 進入枯旱期前維持滿 水位，以強化供水調 蓄能力。</p> <p>三、吉洋人工湖支不支持？ 有抗爭時怎辦？ 有關吉洋人工湖乙案， 因地方上仍有許多爭議 ，本府已向經濟部表達 須聆聽當地居民意見不 得貿然施作，該案工程 目前尚未進行。</p>
100.5.20	陳議員麗娜	<p>一、廢水之處理如何回收以增加民生用水量？（污工）</p> <p>二、中洲污水處理廠是否能處理三級污水？（污工）</p>	水 利 局	<p>一、有關廢水處理如何增加民生用水量？ 本府採水資源再利用之 污水處理廠計有楠梓污 水處理廠及大樹污水處 理廠，其中楠梓污水處 理廠係採二級處理，部 分水量，經砂濾程序後 ，每日可提供約 1,500m<sup>3</sup> 水量供做附近地區植栽 澆灌、廠區洗車及廠區 處理單元程序用水使用 ，惟不宜與人體皮膚接 觸之使用，迄今有向楠</p>

				<p>梓污水處理廠提出申請計 108m<sup>3</sup>。有關大樹污水處理廠係採三級處理，每日污水進流量僅約 3,000 多 m<sup>3</sup>，經處理後提供鄰近市民取用。</p> <p>另經濟部水利署刻正推動「鳳山溪污水處理廠水再生廠規劃」計畫，本府將積極配合該署辦理相關事宜，並俟水利署完成該項計畫後，參酌該計畫結案報告，持續推動後續事宜，並向中央爭取經費，以期落實水資源再利用之理念。</p> <p>二、中洲污水處理廠是否能處理三級污水？</p> <p>中區污水處理廠目前係採初級處理，尙無法提升至三級處理。</p>
--	--	--	--	--



市政總質詢及答覆（陳麗娜）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.2 高市府四維都發規字第 1000057612 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.20	陳議員麗娜	請遷移覆鼎金公墓。	都發局	一、覆鼎金公墓原屬原高雄市邊陲地區，故作公墓、殯儀館使用。惟縣市合併後其區位屬性已產生改變，故實有調整之必要。 二、因公墓遷移涉及遷移地點、方式、經費、民意及未來使用等因素，本府將由都發局於 6 月邀集民政局、工務局等召開會議研商，短期朝公墓公園化，長期配合金獅湖、澄清湖周邊地區發展，研商檢討變更為公園用地之可行性。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.3 高市府四維環空字第 1000058257 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.20	陳議員麗娜	請運用空污基金進行本市流行病學長期研究，調查樣本需有代表性。	環保局 (衛生局)	<p>本府衛生局處理情形說明如下：</p> <p>一、為評估本市室內外空氣品質與本市居民健康間之關係，98 年本局向高雄市環境保護基金管理委員會提出「高雄市空氣污染與市民之健康風險評估研究-國小學童之暴露與健康效應」三年期延續性研究計畫補助申請，研究計畫刻正進行中，本（100）年度為第三年。</p> <p>二、本（100）年擬提出「北高雄石化工業區居民之健康風險評估」研究計畫補助申請，目前計畫由高雄市環境保護基金管理委員會審查中。</p> <p>本府環境保護局辦理情形說明如下：</p> <p>一、空污基金 99 年度委託正修科技大學執行高雄市小港區環境流行病學及健康風險評估計畫，委託經費 230 萬元。並已於 100 年度空污基金編列 1,350 萬元執行小港區環境流行病學及健康風險評估計畫。</p>

				<p>二、有關為衛生局所提「北高雄石化工業區居民之健康風險評估」申請空污基金補助，本局已於100.3.30 提送本市環境保護基金管理委員會審議並經委員建議修正計畫內容在案，衛生局已提修正計畫，本局將協助於6月下旬再提送修正計畫送請環保基金委員審議。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.9.9 高市府四維都發企第 1000100522 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.20	陳議員麗娜	大林蒲遷村民調後，市府有何規劃。	都發局	<p>一、本府經辦理「高雄市大林蒲及鳳鼻頭地區居民遷村意向」民意調查及說明會，71.4%之受訪者表示贊成遷村，會議紀錄併函予行政院及中央部會。</p> <p>二、大林蒲地區因歷來國家產業發展建設衍生環境影響，性質類同紅毛港聚落遷村係國家建設第六貨櫃中心之中央配套措施。遷村之議涉及法令根據、執行機制及經費籌措，應採「中央策定，地方協同」模式辦理。本府據此再函促行政院經建會納入「高雄海空經貿城整體發展綱要計畫」及儘速召開研商會議釐定政策。</p> <p>三、另本府已組成跨局處評估小組，以持續環境監測改善及研議後續與中央協同對應作為。</p>

市政總質詢及答覆（林瑩蓉）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.24 高市府四維教秘字第 1000067030 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.20	林議員瑩蓉	市府接管世運主場館，請恢復原外貌，內部空間請調整使用，朝多元化經營管理，以活化世運主場館。	教育局	一、本府為經營國家體育場（世運主場館），已召集財政局、主計處、人事處、法制局、兵役局、教育局、觀光局、環保局、警察局、文化局、新聞局、交通局、捷運局、工務局（新工處、養工處）、經濟發展局、體育處等單位。分別於 100 年 4 月 27 日、5 月 2 日、5 月 13 日、5 月 26 日召開「高雄市政府團隊營運國家體育場各局處分工事項會議」，會中除研商接管前置相關事宜外，亦對場館未來經營方向及各局處可提供協助部分進行討論及分工，以活化世運主場館。 二、本府所報「國家體育場接管及營運計畫」（100 年 4 月 25 日版）業奉行政院 100 年 4 月 29 日院臺體字第 1000022126A 號函原則同意在案，為統合本府相關局處資源，投入人力、財力、物力經營國家體育場館，本府已訂定「國家體育

場營運管理諮詢會設置要點」，由相關局處首長組成管理諮詢會，就營運重大政策之決定、重大活動策劃及其他重要事項等，提供諮詢及指導與相關協助，發揮國家體育場營運最大效能。

三、本府將於 100 年 11 月 12 日與文建會合辦「中華民國一百年聽見夢想演唱會」，另積極接洽國際性與國內外大型適合於國家體育場舉辦之活動。國家體育場內將規劃設置「世運紀念館」，蒐羅舉辦世運期間相關文物加以展示；另積極進行國家體育場尾翼商店街整體營運規劃、招商方案與招標文件，積極引介廠商進駐經營，未來將持續以多角經營、多元活動來活絡場館利用並永續經營。

四、國家體育場前經行政院體委會國家體育場管理處辦理公開徵選活動並命名為「龍騰國家體育場」，100 年 5 月 13 日「高雄市政府團隊營運國家體育場各局處分工事項會議（第 3 次）」會議決議暫以「國家體育場」為名。100 年 6 月 2

				<p>日移交本府接管後，爲更符合高雄在地民意，該場館之命名修正乙案將提案至 100 年 6 月 27 日「國家體育場營運管理諮詢會第 1 次會議」討論。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.5.31 高市府四維文表字第 1000056360 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.20	蕭議員永達	請將雄中自衛隊故事拍成電影為目標，現階段先以舞台劇方式呈現。	文化局	<p>答詢摘要：                      相關背景：</p> <p>一、〈雄中自衛隊〉係 228 事件發生後，3 月初由雄中、雄女、雄工、雄商等學生組織聯盟，以雄中為據點，收容保護學生或民衆，與憲兵對峙之事件。</p> <p>二、議員建議以「青年不分省籍、愛鄉愛校愛民」的角度，跳脫傳統 228 事件的政治角度，給新一代年輕人另一種了解歷史的視野，以電影或舞台劇方式，重新詮釋雄中自衛隊之故事。</p> <p>三、由於電影門檻較高，現階段議員主張以舞台劇方式呈現。(並建議由本市傑出團隊—台灣戲劇表演家劇團負責)</p> <p>四、有關雄中自衛隊之相關研究，本局業於去年(2010)辦理座談會，邀集歷史學家、當事人、紀錄片工作者等，於雄中辦理座談會。</p> <p>文化局辦理情形：</p> <p>一、有關舞台劇之籌備，需經腳本撰寫、演員培訓</p>



				<p>、製作成本規劃、宣傳行銷過程，至少需時一年以上。</p> <p>二、本局業已將相關雄中自衛隊資料，交由台灣戲劇表演家劇團做初步了解評估，並發想劇本方向。</p> <p>三、但因為該團今年下半年至明年上半年之演出行程均已定案，主要導演、演員均有多場大陸地區演出及全國巡演，如何接演〈雄中自衛隊〉，尙有待規劃。</p> <p>四、本局已率劇團於 5 月 23 日向蕭議員說明工作進度，預定於近日提出預算及進度表。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳麗娜 林瑩蓉）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.20	陳議員麗娜	少康營區已遷離，何時做綠美化？（市長答覆：一、土地未取得前，請養工處先做簡易綠化。二、再與台糖協調無償撥用。）	工務局 (養工處)	一、經 100 年 3 月 9 日至現場接洽少康營區駐點軍方表示，該營區一半為建物，另一半場域為操場用地與草地等，目前尚由軍方暫駐，但營區 99% 為台糖公司的土地，軍方何時與台糖點交尚未確定。 二、100 年 3 月 10 日經洽台糖公司表示因本案土地與軍方尚未完成點交（預計明年），並涉及地上現有建物之存廢利用，故有關案地未來之利用計畫，台糖公司將參考本府朝向辦理簡易綠美化之意見研議辦理。
100.5.20	林議員瑩蓉	大中快速道路匝道橋樑已委託高雄大學檢測完竣，對於高雄大學所建議一年做一次主體檢測及半年做一次震動檢測，期能落實執行。（局長答覆：可以落實執行。）	工務局 (養工處)	本案將依高雄大學檢測報告針對大中快速道路匝道橋樑列入每年一次主體檢測及半年一次震動檢測，越確保市民通行安全。

100.5.20	林議員瑩蓉	國道 7 號完工後勢必會為國道 10 號大中交流道帶來更多車潮，為疏解過多車潮，應向高公局建議於附近增設出口匝道。	工 務 局 (新工處)	<p>一、本府交通局於交通部高速公路局 100 年 3 月 21 日召開研商「鼎金系統交流道周邊整體交通改善」會議中，為解決現況仁武地區車流於民族路迴轉上國道 1 號回堵大中路之交通問題、仁武地區新市鎮發展之交通需求及未來國道 7 號仁武系統交流道整體考量，研提「國道 10 號增設八卦寮交流道」建議案，惟經高公局表示鼎金、八卦寮、仁武等三個交流道距離相近，將對國道主線造成衝擊與影響，故該會議決議請本府交通局先予進行交通模擬及效益評估，提出最佳建議方案，再由國工局於國道 7 號仁武系統交流道整體考量。</p> <p>二、本局基於市府團隊立場，將持續追蹤了解國工局對國道 7 號辦理情形，並協助交通局就增設匝道部分適時建言。</p>
----------	-------	---	----------------	---

市政總質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.1 高市府四維交交工字第 1000057317 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	鄭議員新助	過港隧道的速限過低，可否協調調高速限。	交通 局	<p>一、因過港隧道係交通部高雄港務局轄管道路，其速限係由該局訂定，至於違規取締係由內政部警政署高雄港務警察局辦理，合先敘明。</p> <p>二、查道路交通安全規則第 93 條第 1 項第 1 款規定略以：「…設有快慢車道分隔線之慢車道，時速不得超過 40 公里。」，且機車事故原因多與車速過快有關，該速限是否調整，將函交通部高雄港務局檢討。</p>

市政總質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.6.2 高市水維字第 1000026406 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	鄭議員新助	<p>荖濃溪新威段</p> <p>一、88 風災土石流尚未清疏完成（已施作一年半），仍有很多土石流阻塞河道。此段河道位於新威、新興及新寮三區前，附近人口近千戶，水利局為何不清？</p> <p>二、接獲市民陳情，應立即疏濬，以防洪水沖淹村莊，市民生命、財產面臨洪水及防汛期間有很大的危險。</p>	水利局	<p>一、依據行政院水利署加強河川及水庫疏濬方案，其執行結果報表截至 100 年 5 月 15 日高屏溪總疏濬量約為 2,436 萬方，已超過原規劃量（2,125 萬方），其中本府協助 457.5 萬方供獻度達 21.6 佔地方政府第 2 位。</p> <p>二、第七河川局目前已規劃 101 年之預定疏濬量約為 1,000 萬方，將於今年汛後俟實際淤積情形，檢討目標量，如有必要本局將協助辦理。</p> <p>三、第七河川局辦理美濃溪清疏，已於其 100 年 4 月 15 日開工，並由下游逐步疏通，並已辦理新旗尾橋至美濃溪匯流口河段、美濃溪匯流口至南勝里河段等疏濬，本局亦將另函七河局加速辦理疏濬作業。</p>

權 號：

保存年限：

農林委員會

經濟部水利署第七河川局 函

地址：屏東市建國路291號

聯絡人：李明勳 08-7554502#547

受文者：高雄市議會

發文日期：中華民國100年6月21日

發文字號：水七管字第10002019260號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如文（荖濃溪新寮疏濬協調會議記錄.pdf）（10002019260-荖濃溪新寮疏濬協調會議記錄.pdf）

主旨：有關 貴市議會鄭議員新助質詢荖濃溪新威、新興及新寮河段88風災土石流尚未清疏完成(已施做一年半)，仍有很多土石流阻塞河道，復如說明，請 查照。

說明：

- 一、復 貴局100年6月2日高市水維字第1000026406號函。
- 二、經查本局及 貴府(含前高雄縣政府)自88風災後至100年5月底已疏濬該河段約1,229萬立方公尺土石，以增加通洪斷面，唯因荖濃溪中上游野溪仍有大量土石流將隨颱風豪雨沖刷流入荖濃溪河道，本局將依據歷次颱風豪雨洪水做滾動式檢討，持續辦理荖濃溪河道疏濬。
- 三、另本局於本(100)年度執行荖濃溪新威大橋下游疏濬時，新寮里民曾陳情本局停止該河段疏濬，以免溪水直沖新寮社區，唯該疏濬河道距離新寮社區至少1公里並無讓荖濃溪溪水直沖社區，但若不辦理疏濬將無法打開荖濃溪狹隘處，而造成溪水直沖高樹鄉舊寮護岸，經本局與當地里民協調決議(詳附件1)以距離新寮護岸200公尺(原緊鄰護岸設計)進行疏濬，並已於100年5月10日完成。

正本：高雄市政府水利局

副本：高雄市議會、鄭新助議員服務處、本局管理課

2011/06/22  
14:41:18

第 1 頁 共 1 頁



高雄市議會



1000002547

檔 號：

保存年限：

經濟部水利署第七河川局 函

機關地址：屏東市建國路 291 號

聯絡人：張簡進賢

聯絡電話：7554502#548

電子郵件：

傳 真：(08) 7552656

受文者：

發文日期：中華民國 100 年 3 月 18 日

發文字號：水七管字第 10002008050 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：有關本局 100 年 2 月 23 日召開之「荖濃溪新威大橋下游  
河段採售分離」協調會，詳如說明，請 查照。

說明：

- 一、旨揭協調會，參加人員包括立法委員鍾紹和、立法委員余政道助理、高雄市議員朱信強、新寮里長朱玉雲、新寮里民等。
- 二、與會民眾一致高昂要求本局，應將原疏濬範圍距離新寮護岸至少 200m，以免危及村民生命財產安全，雖經本局人員一再說明該疏濬之必要性，但仍不為民眾接受，本局爰勉同意依決議，以距新寮護岸 200m 方式辦理。
- 三、本協調會之決議包括：
  - (一) 請河川局檢討治理線（內縮），並做永久堤防。
  - (二) 疏濬區距右岸新寮護岸，至少 200m 以上。
  - (三) 疏濬區已徵收土地，若此次未疏濬，則日後開放予民眾耕作。
  - (四) 施工時，應將大塊石堆置於右岸保護。
  - (五) 農民若需要疏濬剩餘土方，以回填莫拉克颱風流失之土地，可向六龜區公所申請彙整後，由區公所向本局

申請，農民自行派車負責載運。

四、本局回應：

- （一）該河段之治理線，於莫拉克颱風後，經濟部水利署水利規劃試驗所已完成規劃檢討。
- （二）同意依決議以距新寮護岸 200m 方式辦理，並將疏濬範圍往河心擴大，河心處之高灘地全數辦理疏濬，並將主深槽之疏濬加深。
- （三）礙難同意。已領補償費之耕地，地上物將全數剷除。
- （四）同意辦理。
- （五）同意配合辦理。

五、本協調會，承立法委員鍾紹和、立法委員余政道助理、高雄市議員朱信強、高雄市政府警察局六龜分局、新寮里長朱玉雲等協助，得以順利進行。

正本：立法委員鍾紹和服務處、立法委員余政道服務處、高雄市議員朱信強服務處、高雄市六龜區公所、高雄市政府警察局六龜分局、高雄市六龜區新寮里辦公處  
副本：經濟部水利署、高雄市政府水利局、全營營造有限公司、本局政風室、本局管理課（李明勳副工程司）、本局管理課





市政總質詢及答覆（鄭新助）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.15 高市府四維交監字第 1000062621 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	鄭議員新助	分期繳納交通違規罰鍰中，不能辦理審驗及換發駕照。	高雄市監理處	一、依「道路交通管理處罰條例」第 9 條之 1 規定：「汽車所有人或駕駛人應於向公路監理機關辦理汽車檢驗、各項登記或換發牌照、執照前，繳清其所有違反本條例第 2 章、第 3 章尚未結案之罰鍰。」另「違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 64 條第 1 項規定：「分期繳納期間，汽車所有人或駕駛人應於向公路監理機關辦理汽車檢驗、各項登記或換發牌照、執照前，繳清其所有違反本條例尚未結案之罰鍰。但於繳納第一期罰鍰金額後，公路監理機關得先註記其申請車輛檢驗或駕駛執照考驗登記。」合先敘明。 二、依前述規定，以分期付款方式繳納罰鍰，於向裁罰機關繳清全部各期罰鍰之前，仍屬未結案；又列管於駕駛人之違規，無論當事人違規時係駕駛何種車輛（汽車或機車），未繳清前，亦

不得辦理任何一種駕駛執照之各項登記（包含職業駕駛執照審驗、定期換照或任何一種駕照之換照）。

三、查陳建羽君（原名陳志宗）應於 98 年 6 月 27 日辦理職業聯結車駕駛執照審驗及定期換照，陳君先前於 96 年 3 月 14 日被本府警察局交通警察大隊舉發酒精濃度超過標準（0.4~0.55）交通違規案，陳君不服於 96 年 5 月 23 日主動至本府交通局交通事件裁決中心到案，申請裁決並向法院提起聲明異議。案經地方法院及高等法院審理後裁定異議、抗告均駁回確定。惟陳君仍未到案繳納交通違規罰鍰結案，該中心（並非陳君所陳之本市監理處）遂依規定於 97 年 1 月 16 日移送法務部行政執行署高雄行政執行處強制執行，該案嗣經高雄行政執行處掣發債權憑證移回交通局裁決中心列管。

四、陳君於 98 年 8 月 11 日向交通局裁決中心申辦分期繳納該筆酒駕違規罰鍰，計分 18 期繳納，惟陳君於 98 年 11 月 10

			<p>日繳納第 3 期罰鍰後未再繳納，亦未向該中心申請延期，以致於 99 年 3 月被該中心廢止分期付款權益。陳君於 98 年 8 月 11 日申請分期繳納罰鍰當日即向本市監理處申辦駕駛執照審驗，經該處審核發現該筆違規尚未全部繳清，為考量避免陳君因未能於應審日期後 1 年內辦理審驗致被註銷駕駛執照，該處人員爰於電腦註記「980811 申請審驗」，惟該處依前述規定，礙難辦理正式的審驗登記，並無違誤。陳君該筆汽車酒駕罰鍰結清前，亦不得辦理機車駕照換照。</p> <p>五、有鑑於陳君所辦理之交通違規分期，已因未依約定如期繳納而依規定移送強制執行。是案，為維護陳君自身駕照審驗權益，仍請轉知其儘速到案繳清交通違規罰鍰，以維其駕駛資格權益。</p>
--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.5 高市府四維水維字第 1000070770 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	鄭議員新助	<p>荖濃溪新威段一、88 風災土石流尚未清疏完成（已施作一年半），仍有很多土石流阻塞河道。此段河道位於新威、新興及新寮三區前，附近人口近千戶，水利局為何不清？</p> <p>二、接獲市民陳情，應立即疏濬，以防洪水沖淹村莊，市民生命、財產面臨洪水及防汛期間有很大的危險。</p>	水利局	<p>經經濟部水利署第七河川局 100 年 6 月 21 日水七管字第 10002019260 號函復說明如下：</p> <p>一、第七河川局及本局自 88 風災後迄今已疏濬荖濃溪新威、新興及新寮河段 1,229 萬立方公尺土石，增加河道通洪斷面，第七河川局將依據歷次颱風豪雨洪水做滾動式檢討，持續辦理荖濃溪河道疏濬。</p> <p>二、另第七河川局於本（100）年度執行荖濃溪新威大橋下游疏濬時，新寮里民曾陳情本局停止該河段疏濬，以免溪水直沖社區，惟該河道距社區至少 1 公里，如不辦理疏濬將無法疏通荖濃溪狹隘處，而造成溪水直沖高樹鄉舊寮護岸，經第七河川局與當地里民決議（詳附件）以距離新寮護岸 200 公尺（原緊鄰護岸設計）進行疏濬，並已於 100 年 5 月 10 日完成。</p>

檔 號：  
保存年限：

經濟部水利署第七河川局 函

機關地址：屏東市建國路 291 號

聯絡人：張簡進賢

聯絡電話：7554502#548

電子郵件：

傳 真：(08) 7552656

受文者：

發文日期：中華民國 100 年 3 月 18 日

發文字號：水七管字第 10002008050 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：有關本局 100 年 2 月 23 日召開之「荖濃溪新威大橋下游河段採售分離」協調會，詳如說明，請 查照。

說明：

- 一、旨揭協調會，參加人員包括立法委員鍾紹和、立法委員余政道助理、高雄市議員朱信強、新寮里長朱玉雲、新寮里民等。
- 二、與會民眾一致高昂要求本局，應將原疏濬範圍距離新寮護岸至少 200m，以免危及村民生命財產安全，雖經本局人員一再說明該疏濬之必要性，但仍不為民眾接受，本局爰勉同意依決議，以距新寮護岸 200m 方式辦理。
- 三、本協調會之決議包括：
  - (一) 請河川局檢討治理線（內縮），並做永久堤防。
  - (二) 疏濬區距右岸新寮護岸，至少 200m 以上。
  - (三) 疏濬區已徵收土地，若此次未疏濬，則日後開放予民眾耕作。
  - (四) 施工時，應將大塊石堆置於右岸保護。
  - (五) 農民若需要疏濬剩餘土方，以回填莫拉克颱風流失之土地，可向六龜區公所申請彙整後，由區公所向本局

申請，農民自行派車負責載運。

四、本局回應：

- (一) 該河段之治理線，於莫拉克颱風後，經濟部水利署水利規劃試驗所已完成規劃檢討。
- (二) 同意依決議以距新寮護岸 200m 方式辦理，並將疏濬範圍往河心擴大，河心處之高灘地全數辦理疏濬，並將主深槽之疏濬加深。
- (三) 礙難同意。已領補償費之耕地，地上物將全數剷除。
- (四) 同意辦理。
- (五) 同意配合辦理。

五、本協調會，承立法委員鍾紹和、立法委員余政道助理、高雄市議員朱信強、高雄市政府警察局六龜分局、新寮里長朱玉雲等協助，得以順利進行。

正本：立法委員鍾紹和服務處、立法委員余政道服務處、高雄市議員朱信強服務處、高雄市六龜區公所、高雄市政府警察局六龜分局、高雄市六龜區新寮里辦公處  
副本：經濟部水利署、高雄市政府水利局、全營營造有限公司、本局政風室、本局管理課（李明勳副工程司）、本局管理課

市政總質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.14 高市府四維教秘字第 1000062409 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	林議員武忠	請市府由副市長召集跨局處組成審核小組，嚴格審核供應本市各級學校之營養午餐之食品或食材。	教育局	一、為確保學校午餐食材來源新鮮、衛生、安全，本府教育局嚴格規範學校午餐應採購具有 CAS 或 GMP 之生鮮食品，蔬果類則應有農藥殘留檢驗合格證明文件等，並確實監督驗收貨源。本府員工消費合作社代辦學校午餐副食品採購，除組成訪視小組不定期訪廠外，並於每週前往各校抽查食品衛生及生鮮蔬果之農藥殘留檢驗辦理情形，以確保食材品質。自行採購午餐食材學校則將午餐食材送請國家認證機構檢測。本府衛生局亦不定期至學校抽驗午餐食材及餐盒，不合格部分經複檢如仍無法通過，則依食品衛生管理法移請當地衛生主管機關辦理。本府教育局為確實執行學校午餐查核作業，每年均辦理午餐業務訪視，至各校午餐廚房及員生消費合作社、午餐供應廠商，評核衛生安全情形作為各校各廠商改善之依據。 二、本府針對學校午餐食材

				<p>採購研議建立稽核機制，由陳副市長於 6 月 2 日邀集相關局處，召開「高雄市學校午餐食材控管跨局處會議」，會議決議如下：</p> <p>(一)午餐契約部分： 請法制局及消保官協助教育局，針對午餐食材衛生安全與檢驗機制，修訂學校午餐及食材採購「契約書」，將學校午餐驗收標準及流程於契約中明訂，請廠商提出合格證明，落實驗收機制，並增加抽驗頻率，使趨於更為周延；對於廠商採取更嚴格品質要求，並對違反規定者提高罰則，以提高學校午餐品質，確保學童用餐安全。</p> <p>(二)午餐稽查部分： 在現有檢驗機制外，請教育局、市府員工消費合作社配合衛生局及消保官不定期抽檢學校午餐食材，對於嚴重違反規定者要有出場機制。另各校均設置有午餐供應委員會，均應有午餐食材檢驗機制，並確實監督驗收貨源，以確保午餐食材來源新鮮、衛生、安全。</p>
--	--	--	--	--



市政總質詢及答覆（林武忠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.7.5 高市府四維交車字第 1000070960 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	林議員武忠	一、停靠三民公園站名卻是博愛路口，公車站名不妥，請調整。 二、候車亭站名牌也過小，站名牌亦不亮及不當的廣告物。	交通 局	一、本市市區公車候車站點命名原則主要係依站點臨近之機關、學校、路名及附近重要據點為命名依據。查目前行經「博愛路口」站，市區公車共計 5 線，計有公車處的 33 路及 53 路公車，南台灣客運的 28 路、紅 29 路、及紅 30 路公車，因為揭公車路線停靠站點臨近三民公園，交通局（公車處）已先將站名修改為「三民公園」，俾利乘客了解。 二、有關候車亭站名牌不亮事宜，公車處將加強照明，並陸續更換為較透光之材質，不當的廣告物，公車處業已撤除。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.2 高市府四維勞就字第 1000057539 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	陳議員美雅	高雄市失業率及就業機會問題。	勞工局	一、98 年全國平均失業率 5.85%，99 年全國平均失業率 5.21%，100 年 4 月全國平均失業率為 4.29%。 二、原高雄市縣失業率： (一)縣市合併前高雄市 99 年失業率為 5.3%，較 98 年 (5.9%)，降低 0.6%。 (二)縣市合併前高雄縣 99 年失業率為 5.1%，較 98 年 (5.8%)，降低 0.7%。 (三) 100 年上半年度失業率行政院主計處預定 100 年 7 月 22 日公布。 三、原高雄市縣失業人數： (一)縣市合併前高雄市 99 年失業人數為 3 萬 8,000 人，較 98 年減少 4,000 人。 (二)縣市合併前高雄縣 99 年失業人數為 3 萬 1,000 人，較 98 年減少 4,000 人。 四、原高雄市縣就業人數： (一)縣市合併前高雄市就業人數為 67 萬 6,000 人，較 98 年增加 8,0

00 人。其中農業部門減少 1,000 人；工業部門增加 1 萬 3,000 人；服務業部門減少 3,000 人。

(二)縣市合併前高雄縣就業人數為 57 萬 8,000 人，較 98 年增加 1 萬 6,000 人。其中農業部門減少 1,000 人；工業部門增加 9,000 人；服務業部門增加 6,000 人。

五、以高雄市為例，平均降低 0.1%失業率，約減少 710 人失業、增加 1,300 人就業。99 年較 98 年計減少 4,000 人失業，增加 8,000 人就業，即高雄市就業市場增加就業機會 1 萬 2,000 人（大多數為工業部門就業機會）。

六、高雄市縣 98 年度提供公部門短期就業機會計 4,671 名（高雄市 1,378 名、高雄縣 3,293 名），99 年度提供公部門短期就業機會計 6,349 名（高雄市 2,631 名、高雄縣 3,718 名），合計 1 萬 1,020 名短期就業機會，對高雄市縣失業率降低具有一定影響。

七、全國失業率持續下降，自 98 年最高峰 5.85%

，下降至 100 年 4 月 4.29%，依全國人力資源統計調查及高雄市就業市場分析，預估高雄市 100 年上半年失業率應可降低至 5.0% 以下。

市政總質詢及答覆（陳美雅）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.3 高市府四維教健字第 1000058568 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	陳議員美雅	學校午餐食材檢驗。	教育局	<p>一、為了解學校自設或承攬廠商所設午餐廚房有關供膳衛生品質、環境衛生、供膳人員身體健康狀況、營養教育及衛生自主管理落實情形、午餐帳務管理執行情形，本府教育局每年成立查核小組，針對學校午餐廚房衛生及食材進行查核。</p> <p>二、本市公辦公營學校午餐委託市府員工消費合作社代辦部分食材採購計 114 校，由學校自行辦理食材採購計 7 校。</p> <p>三、查市府員工消費合作社組成訪視小組不定期赴各廠商抽查食品衛生及生鮮蔬果農藥殘留檢驗；自行辦理採購 7 校採自行送驗食材，兩方送驗結果摘述如下：</p> <p>(一)市府員工消費合作社代辦食材抽驗：自 99 年 3 月至 100 年 5 月抽驗件數計 7,482 件，其中 141 件不合格，不合格率 1.88%。</p> <p>(二)自行辦理食材送驗 7 校：自 99 年 8 月至 100 年 5 月共送驗 134 件，不合格件數 4 件</p>

，不合格率約 2.99%。  
。

四、針對近日爆發行政院消費保護委員會 3 月間抽查學校肉品含瘦肉精及抗生素事件，本府教育局已於 100 年 5 月 4 日函發各級學校，勿使用不合格品項。並請督學協助至校查察午餐食材是否依本局所訂食材採購及驗收基準辦理。各校營養師及午餐執秘並應依教育局所訂食材採購及驗收基準（廠商應檢附農藥殘留證明、CAS、HACCP、GMP 等衛生安全認證或其他符合國家標準認證之合格標章）加強辦理午餐查核。

五、另近日果汁飲品（含食品）驗出塑化劑問題，教育局除函請各校將所有果汁（含教育部校園飲品及點心販售範圍所規範之純果、蔬菜汁）立即下架，俟廠商提出合格證明後始得重新上架販售，並即組成衛生安全訪視小組，於 100 年 5 月 20 日至 6 月 9 日，採四組同時分批方式進行。並於 100 年 6 月 1 日召集營養師及午餐執秘進行學校午餐食材安全與選購講習，以提升食材驗證相關能力。  
。

				<p>六、本府陳副市長並於 6 月 2 日邀集相關局處，召開「高雄市學校午餐食材控管跨局處會議」，會議決議如下：</p> <p>(一)午餐契約部分： 請法制局及消保官協助教育局，針對午餐食材衛生安全與檢驗機制，修訂學校午餐及食材採購「契約書」，將學校午餐驗收標準及流程於契約中明訂，請廠商提出合格證明，落實驗收機制，並增加抽驗頻率，使趨於更為周延；對於廠商採取更嚴格品質要求，並對違反規定者提高罰則，以提高學校午餐品質，確保學童用餐安全。</p> <p>(二)午餐稽查部分： 在現有檢驗機制外，請教育局、市府員工消費合作社配合衛生局及消保官不定期抽檢學校午餐食材，對於嚴重違反規定者要有出場機制。另各校均設置有午餐供應委員會，均應有午餐食材檢驗機制，並確實監督驗收貨源，以確保午餐食材來源新鮮、衛生、安全。</p>
--	--	--	--	---

高雄市政府員工消費合作社代辦學校午餐食材報告

民國 99 年 3 月至 100 年 5 月

日期	蔬菜水果類 (氨基鉀酸鹽)		蔬菜水果類(有 機磷)		豬、雞、鴨 肉及海鮮類		南北貨、蛋及 加工品類		豆製品、麵 食及乳製品 類		合計	
	檢驗件 數	不合 格件 數	檢驗件 數	不合 格件 數	檢驗 件數	不合 格件 數	檢驗 件數	不合 格件 數	檢驗 件數	不合 格件 數	檢驗件 數	不合 格件 數
99年03月	206	4	206	6	30	2	13	0	3	0	458	12
99年04月	348	5	348	13	23	4	12	3	8	1	739	26
99年05月	196	1	196	4	17	0	9	2	1	0	419	7
99年06月	203	0	203	0	16	1	5	0	3	0	430	1
99年07月	113	0	113	2	0	0	0	0	0	0	226	2
99年08月	130	0	130	1	0	0	0	0	0	0	260	1
99年09月	239	1	239	4	64	1	15	1	19	1	576	8
99年10月	332	2	332	12	47	3	29	4	17	0	757	21
99年11月	230	0	230	7	27	2	36	1	16	0	539	10
99年12月	285	2	285	8	30	1	32	1	14	0	646	12
100年01月	277	3	277	12	4	5	0	0	0	0	558	20
100年02月	116	0	116	1	22	1	21	2	9	0	284	4
100年03月	273	0	273	3	49	1	18	2	21	0	634	6
100年04月	198	0	198	2	7	0	4	3	4	0	411	5
100年05月	254	0	254	6	13	0	17	0	7	0	545	6
合計	3400	18	3400	81	349	21	211	19	122	2	7482	141



99學年公辦公營學校(自辦採購)午餐食材送檢調查表

統計日期：自99年8月至100年5月

學校編號	檢驗總件數	不合格件數	不格率(%)	違規處置	備註
1	13	0	0%		
2	21	1	4.76%	依合約處理	草莓檢出達滅芬1.49ppm(超過國家標準)
3	6	0	0%		
4	13	0	0%		
5	52	1	1.92%	依合約處理	鮪魚丁檢出組織胺偏高
6	13	1	8%	依合約處理	竹筴二氧化硫超過標準
7	16	1	6.25%	依合約罰款	小蕃茄含不可測出的農藥
合計	134	4	2.99%		
每月平均	14.9	0.4			

- 檢驗單位：
- 1.財團法人中央畜產會
  - 2.財團法人食品工業發展研究所
  - 3.暉凱國際檢驗科技(股)公司FSII
  - 4.台灣檢驗科技股份有限公司(SGS)
  - 5.高雄市政府衛生局\衛生所
  - 6.經濟部標準局
  - 7.屏東科技大學
  - 8.行政院原子能委員會輻射偵測中心

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.6 高市府四維交車字第 1000070987 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	陳議員美雅	請勿停駛 0 南、0 北路公車。	交通 局	<p>一、公車處每年路線調整原則如下：每班載客數人次不足 10 人之路線、重複性路線、過長或過於彎繞路線、與捷運平行之路線、服務性路線…等，調整後之運力將改至班次密集之幹線、一般路線或捷運接駁公車服務，加密班距，提升服務水準。</p> <p>二、0 南、0 北公車路線與 98 年闢駛之 168 環狀幹線公車路線於大順一、二、三路段完全重疊，因此納入本次公車處通盤檢討之路線，公車處於 5 月 25 日在鼓山區公所及 6 月 2 日在三民區公所辦理說明會，將彙整說明會之相關建議，瞭解乘客實際需求，再予全面檢討。</p>

市政總質詢及答覆（陳致中）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.15 高市府四維勞就字第 1000063002 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	陳議員致中	對於本市失業市民，除中央法定失業補助外，請市府再增加給與二個月補助。	勞工局	一、本府勞工局已依市長允諾事項，函請行政院勞工委員會研議延長失業給付請領期間二個月之可能性。 二、依勞工保險局失業給付實計件數及金額統計，平均每年高雄市請領失業給付人數約 1 萬 2,930 人、平均每人每月給付 1 萬 7,400 元，高雄縣請領失業給付人數約 5,980 人、每人每月給付 1 萬 6,000 元。預估再增加二個月補助，金額約需 6 億 4,100 萬元，本府勞工局將專案提報市府財主單位，研議評估其可行性，以照顧本市失業勞工。 三、另依就業保險法失業給付規定受理申請及認定，中央自 98 年 4 月 22 日修正該法，延長已年滿 45 歲或領有社政主管機關核發之身心障礙證明者，即可請領最長至九個月的失業給付。

市政總質詢及答覆（陳美雅 陳致中）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.23	陳議員美雅	為讓兒童有更多活動空間，請於公園內增設兒童遊戲空間。	工務局 (養工處)	目前一般性社區公園、兒童遊戲場及綠地，養工處均有設置組合遊具讓本市兒童遊憩，另外再配合草皮讓兒童有戶外體能空間。
100.5.23	陳議員致中	大坪頂公 7 公園內樹木雜亂現象該如何改善，請於一週內將改善計畫以書面答覆本席。(局長答覆：可以。)	工務局 (養工處)	養工處針對大坪頂公 7 園內樹木改善計畫，標準作業流程目前修正中，俟修正完成後，將再次提送工務局局務會議審議；另公 6、7 園內樹木之改善，養工處已將改善前、中、後照片函送陳議員服務處。
100.5.23	陳議員致中	小港大坪頂多處道路車道被台電、中華電信等電箱占據，影響行車安全，請責成管線單位一個月內改善。(局長答覆：已分期分年定改善計畫。)	工務局 (企劃處)	本案已於 100.5.25 會同台電公司鳳山區處、中華電信公司第一客網中心、陳致中議員服務處及坪頂里辦公處等單位辦理現勘，並於 100.05.30 以高市工務工字第 1000033848 號函台電公司針對有設置缺失之箱體另覓其他適當地點設置。另再於 100.06.24 以高市工務工字第 1000040727 號函請各管線單位函復最新辦理情形，已獲交通局回復該局所屬交通箱拆除完畢。
100.5.23	陳議員致中	前鎮、小港公	工務局	一、高松里公園內已增設 6

		<p>園多處公園內設施不切實際、不符當地居民需求：</p> <p>一、高松里公園內涼亭無座椅。</p> <p>二、興仁公園內座椅無遮蔽。</p> <p>三、興仁、二聖、勞公、盛興公園內帳篷式、候車式涼亭雖美觀但不切實際。</p> <p>四、班超公園大土堆視覺上不吉利、座椅無遮蔽。</p> <p>五、崗山仔公園改造後數樹木、涼亭、座椅、運動設施均消失，讓老人也不願來，無法發揮公園本為讓人使用功能。</p>	<p>（養工處）</p>	<p>座椅子。</p> <p>二、興仁、二聖、勞公、盛興、班超等公園內設施，係依需要整體規劃設置大、小型涼亭及座椅，白天座椅已足夠，大型涼亭可供休憩。</p> <p>三、班超公園大土堆，係該原地形視覺上高低差所致。</p> <p>四、崗山仔公園改造後相關事宜，養工處已請設計單位先行評估改善方案，以符市民使用需求。</p>
--	--	---	--------------	---

<p>100.5.23</p>	<p>陳議員致中</p>	<p>一、鄰里公園規劃應以人爲本，經本席民意調查，鄰里公園必具備三要素：涼亭、座椅、公廁，惟目前公園設計常發現涼亭下無座椅、椅子分布不平均及不足、公廁太少；請勿因噎廢食而減少設施，如公廁有治安考量可設監視器、座椅怕遊民占據睡覺可改設單人座、有賭博問題應請警方加強管理…等，讓居民願意來使用，發揮其應</p>	<p>工務局 (養工處) 社會局</p>	<p>工務局： 一、本市一般社區公園均爲小型公園，使用者以附近住民居多，對於公廁需求較無迫切性，如設置公廁將使得公園面積縮小，且對面住家亦不希望正對著公廁及化糞池，惟養工處對議員所建議將依社區公園性質、面積、需求性…等方面作評估考量是否適合設置公廁。至於養工處如有發現公園有疑似賭博時，會函請警方配合取締。另公園設施設置除了有遊民及治安考量外也考量整體空間動線規劃，不宜設置太多座椅。 二、養工處於各公園規劃階段，皆有邀請社區代表參與，以提供當地需求及特色，然目前部分既有老舊公園規劃設計未盡完善等事宜，養工處針對老舊公園改善規劃設計時，將再加強溝通，以符民意需求並評估逐一改善。 社會局： 以人爲本特色公園營造發展，茲針對老人利用較多之公園綠地，如前鎮崗山仔公園等，謹提以老人安全考量及便利需求爲改造重點建議供</p>
-----------------	--------------	---	------------------------------	--

		<p>有的功能。</p> <p>二、設計規劃時應邀集社區代表參與，提供地區特性、因地制宜，以符合當地需求、特色。</p> <p>（市長答覆：針對老人利用較多之公園，其需求請工務局、社會局討論。）</p>	<p>參：</p> <p>一、有關公園步道、石碑造景、遊樂設施地面鋪設、座椅、廁所等，應兼顧安全考量、使用習慣、視覺影響、生理體能因素，並符合無障礙規格設計。</p> <p>二、茲關座椅數量、間隔、廁所數量、位置及設計，希將長者體力負荷、使用人數等納入考量。</p> <p>三、所提供設施期納入可供祖孫同樂、簡易健身等用途。</p>
--	--	---	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.2 高市府四維教秘字第 1000058027 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	陳議員政聞	積極爭取舉辦 F1 世界方程式賽車案。	教育局	<p>一、F1 世界一級方程式賽車 (Formula 1™) 至 2010 年已有 61 年的悠久歷史，由 UN 聯盟之 FIA (國際汽車聯盟) 制定規定，為 FOM (Formula One Management) 經營的世界最大賽車選手圈大賽，是世界上賽車領域最高層次的比賽，也為全球收視率第二高之大型運動活動，僅次於世界盃足球，是和奧林匹克、世界盃足球同為世界三大運動項目。目前亞洲已有馬來西亞、日本、韓國、中國和新加坡舉辦 F1 比賽。</p> <p>二、100 年 5 月 5 日，悍創公司、陳議員政聞及葉兩傳先生 (前滾球協會理事長) 拜會劉副市長商談本賽事可行性，有關舉辦 F1 世界一級方程式賽車所需之軟硬體條件，目前請悍創公司蒐整資料評估中。</p> <p>三、本市舉辦 2009 世界運動會，傑出成果證明本市擁有與世界對話之能力及舉辦國際賽會之實力</p>



				<p>，為促進都市國際化，打造運動城市，本市將戮力結合產官學等各界資源及力量，持續爭辦更多國際賽事與世界交流，除擴大國人國際視野，提升選手國際競技運動水準，並行銷城市意象與發展觀光等產業，提升本市國際能見度及厚植城市競爭實力。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳政聞）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.10 高市府四維都發開字第 1000060725 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	陳議員政聞	新的市政中心請優先評估設於高雄新市鎮（橋頭）。	都發局	<p>一、本市縣市合併後，目前暫以鳳山及四維行政中心分開辦公之模式，長期而言仍有調整之必要。本府已進行新行政中心先期研究規劃，橋頭新市鎮亦屬設置可行性評估標的之一。</p> <p>二、新行政中心將以容納現行鳳山及四維行政中心合署辦公（19 個一級機關 5 個二級機關）經濟規模初步估算，建物興建及土地取得經費逾百億；本府後續將就新行政中心城市象徵意義、財務可行性、交通條件、都市發展等指標綜合評估考量，並進行意見蒐整。</p>

市政總質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.2 高市府四維民自字第 1000057886 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	柯議員路加	請加速那瑪夏區行政機關重建。	民 政 局	一、旨揭機關用地於縣市合併前，原擇定民權平台進行規劃，並由區公所於 99 年先行辦理水土保持計畫、興辦事業計畫等先期規劃委外編製，惟委託案數次流標，致尙未完成招標事宜。 二、縣市合併改制後，該區居民以交通及洽公便利等事由，陳情機關用地應重新選定，要求重視安全及民意。本府對用地評估係以安全為優先考量，但為兼顧民意，遂以審慎客觀態度重新進行用地位址評估。 三、經 3 月 3 日、22 日、30 日及 4 月 7 日就原高雄縣政府擇定及那瑪夏區民後續提報之各備選基地進行各項安全因素現勘及評估，並兼納 5 月 2 日、10 日用地位置說明會意見及歷來地方各項陳情，決定旨揭用地案採分開設置，區公所及戶政所設於達卡努瓦里民生國小前方基地，衛生所及分駐所設置於瑪雅里民權平台。

				<p>四、上開用地選址業於本(5)月 27 日高市府四維民自字第 1000055333 號函報內政部、行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會並副知本市莫拉克颱風災後重建推動委員會、那瑪夏區公所、那瑪夏區戶政事務所及本府相關單位，有關後續工程事項刻由相關單位協調積極辦理。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（柯路加）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.7 高市府四維水保字第 1000059315 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	柯議員路加	原鄉疏濬工程嚴重落後目前進度如何？是否發包？（水保科）	水利局	有關原鄉地區 100 年度清疏工程之辦理情形如附表所示（已核定案件計 20 件）。其中，那瑪夏區共計提報 30 件，經水保局核定案件共計 6 件（2 件已完工，3 件近期上網發包，1 件規劃設計中），總清疏量體為 31.55 萬立方公尺，總經費為 4,473.6 萬元；桃源區共計提報 33 件，經水保局核定案件共計 14 件（2 件已完工，7 件施工中，2 件近期上網發包，3 件規劃設計中），總清疏量體為 119.9 萬立方公尺，總經費為 12,410 萬元。另 99 年度水保局核定那瑪夏區之清疏工程共計 44 件（均已完工），總經費約為 4 億元，清疏量體約為 265 萬立方公尺；桃源區計有 15 件（均已完工），總經費約為 1.1 億元，清疏量體約為 67 萬立方公尺；茂林區計有 3 件（均已完工），總經費約為 1,790 萬元，清疏量體約為 13.2 萬立方公尺。 100 年度清疏工程尚未完工部分，將積極督促區公所趕辦，並協助相關事宜。

100年度原鄉地區清疏工程辦理情形(截止100/5/31)

編號	執行年度	工程名稱	鄉鎮	經費名稱	核定經費(千元)	土方清疏量(立方公尺)	辦理進度						執行情形			
							現勘	提報	審查	核定	設計規劃	工程發包		施工中	完工	驗收
1	100	布庫布那斯清疏工程	桃園區	布庫布那斯溪	6,400	60,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局99年10月5日核定,已完工驗收
2	100	清水溪清疏工程	桃園區	清水溪	5,400	45,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局99年11月2日核定,現況結案待驗收
3	100	紫藤溪清疏工程	桃園區	紫藤溪	8,000	50,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,施工
4	100	老漢溪0K-000-300清疏工程	桃園區	老漢溪	9,800	120,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,施工
5	100	老漢溪0K+300-600清疏工程	桃園區	老漢溪	9,500	120,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,施工
6	100	老漢溪0K+600-900清疏工程	桃園區	老漢溪	9,500	120,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,施工
7	100	拉庫斯溪第二期第一工區清疏工程	桃園區	拉庫斯溪	9,500	120,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,施工
8	100	拉庫斯溪第二期第二工區清疏工程	桃園區	拉庫斯溪	8,000	80,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,施工
9	100	拉庫斯溪第二期第三工區清疏工程	桃園區	拉庫斯溪	8,000	80,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,施工
10	100	布庫布那斯溪二期清疏工程	桃園區	布庫布那斯溪	12,800	54,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年3月30日核定,已委託顧問公司辦理設計
11	100	清水溪二期0-450清疏工程	桃園區	清水溪	8,800	80,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年3月30日核定,近期開標(100/5/31)
12	100	清水溪二期450-900清疏工程	桃園區	清水溪	8,800	54,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年3月30日核定,近期開標(100/5/31)
13	100	老漢溪0K+900-1K+200清疏工程	桃園區	老漢溪	9,800	108,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年5月26日核定,將委託顧問公司辦理設計
14	100	老漢溪1K+200-1K+500清疏工程	桃園區	老漢溪	9,800	108,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年5月26日核定,將委託顧問公司辦理設計
15	100	達卡努瓦村旗山溪與那勞姆橋下游緊急清疏工程	桃園區	旗山溪	9,000	66,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局99年11月2日核定,已完工驗收
16	100	達卡努瓦村旗山溪與五號吊橋上游緊急清疏工程	桃園區	旗山溪	9,000	66,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局99年11月2日核定,已完工驗收
17	100	達卡努瓦村旗山溪與那勞姆橋上游緊急清疏工程	桃園區	旗山溪	9,264	66,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,100年6月8日開標
18	100	民生國小旁野溪緊急清疏工程	桃園區	無名野溪	1,908	7,500	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,近期上網發包
19	100	南沙鄉科錦安山溪路中心後方緊急清疏工程	桃園區	旗山溪	9,264	66,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年1月19日核定,近期上網發包
20	100	達卡努瓦村公婆野溪緊急清疏工程	桃園區	無名野溪	6,300	44,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	水保局100年3月30日核定,設計監造屬於100年5月31日開標
21	100	達卡努瓦村兩橋平台下方野溪緊急清疏工程	桃園區	無名野溪	6,300	44,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	99年8月23日提報水保局,已於99年12月3日召開聯合審查,待核定
22	100	南沙鄉里糖岸山溪長那吊橋上游緊急清疏工程	桃園區	旗山溪	9,500	58,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	100年1月18日提報水保局,已於100年3月18日召開聯合審查,待核定
23	100	南沙鄉里糖岸山溪長那吊橋後方河段緊急清疏工程	桃園區	旗山溪	9,500	58,000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	100年1月18日提報水保局,已於100年3月18日召開聯合審查,待核定

市政總質詢及答覆 (柯路加)

編號	執行年度	工程名稱	鄉鎮	野溪名稱	核定經費 (千元)	土方清疏量(立 方公尺)	辦理進度							執行情形	
							現勘	提報	審查	核定	設計 規劃	工程 發包	施工 中		完工
46	100	建山二號野溪二期A區清疏工程	桃潭區	無名野溪	8,000	40,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
47	100	建山二號野溪二期B區清疏工程	桃潭區	無名野溪	8,000	40,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
48	100	埔頭溪下游清疏工程	桃潭區	埔頭溪	9,800	50,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
49	100	埔頭溪二期清疏工程	桃潭區	埔頭溪	3,800	20,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
50	100	綠茂溪二期清疏工程	桃潭區	綠茂溪	9,200	45,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
51	100	塔羅坑溪下游清疏工程	桃潭區	塔羅坑溪	8,300	65,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
52	100	桃源溪二期清疏工程	桃潭區	桃源溪	9,700	50,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
53	100	布唐布那斯溪二期0-300清疏工程	桃潭區	布唐布那斯溪	9,800	54,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
54	100	布唐布那斯溪二期300-600清疏工程	桃潭區	布唐布那斯溪	9,800	54,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
55	100	老濃溪IK+500-IK+800清疏工程	桃潭區	老濃溪	9,800	108,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
56	100	清水溪二期0-300清疏工程	桃潭區	清水溪	8,000	40,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
57	100	清水溪二期300-600清疏工程	桃潭區	清水溪	8,000	40,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
58	100	清水溪二期600-900清疏工程	桃潭區	清水溪	8,000	40,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
59	100	拉芙蘭上野溪一期清疏工程	桃潭區	無名野溪	5,500	1,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
60	100	大觀野溪清疏工程	桃潭區	無名野溪	4,700	25,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
61	100	梅川野溪清疏工程	桃潭區	無名野溪	7,000	40,000	●	●	●						已於100年3月18日召開聯合審查, 待核定。
<b>已核定案件總計</b>					<b>168,836</b>	<b>1,514,500</b>	共計20件, 4件已完工, 7件施工中, 5件已上網發包, 4件設計規劃中								

100年度：提報水保局共61件，已核定20件(4件已完工，4件施工中，5件已上網發包，4件設計規劃中，核定辦理經費為1億6883.6萬元，總清疏量151.45萬立方公尺)。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.1 高市府四維水施字第 1000057391 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	洪議員秀錦	中山東路、鳳屏路之山仔頂溝橋改建工程，道路欠平整，請處理。	水利局	<p>依據 5 月 27 日星期五辦理會勘結論如下：</p> <p>一、有關中山東路、埤北路路口，因橋改建工程而將橋面高度提升，經 AC 加鋪後，於埤北路對面道路該處南往北向，施工時引道坡度未考量平順，請高雄工務段重新考量為行車安全，將 AC 鋪面加長以利坡度平順。</p> <p>二、另鳳屏一路往鳳山方向轉進埤北路路口亦有坡度未平順情形，目前因考量附近住家與道路高低差問題，暫時先觀察，若有民衆反映，屆時請相關單位再邀請高雄工務段辦理會勘。</p>



研商「中山東路、鳳屏路之山仔頂橋改建工程道路欠平整」會議紀錄

一、時間：中華民國 100 年 5 月 27 日星期五下午 3 時 0 分

二、地點：鳳屏一路山仔頂橋前

三、參加人員：

主持人：吳華僑股長

紀錄：何永輝

與會單位	與會人員
交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段	王志豪
高雄市議會	洪秀錦 李雅靜議員 <small>主任</small> 黃榮盛
高雄市工務局	魏志明、柯佳宏
高雄市大寮區公所	蔡廷槐、李建昌
高雄市大寮區中庄里辦公處	吳玉訓

四、結論：

1. 有關中山東路、埤北路路口，因橋改建工程而將橋面高度提升，經 AC 加鋪後，於埤北路對面道路該處南往北向，施工時引道坡度未考量平順，請高雄工務段重新考量為行車安全，將 AC 鋪面加長以利坡度平順。
2. 另鳳屏一路往鳳山方向轉進埤北路路口亦有坡度未平順情形，目前因考量附近住家與道路高低差問題，暫時先觀察，若有民眾反映，屆時請相關單位再邀請高雄工務段辦理會勘。

市政總質詢及答覆（洪秀錦）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.2 高市府四維水施字第 1000057561 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	洪議員秀錦	山仔頂溝自行車道損壞至今皆未整修，何時能修復？	水利局	洪議員建議事項，本府水利局已派員勘查在案，預定於 100 年 6 月 15 日前完成 AC 道路修復。

市政總質詢及答覆（洪秀錦）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.2 高市府四維水施字第 1000057997 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	洪議員秀錦	前庄大排水溝到底何時能完工？	水利局	一、因承商匯城營造工程股份有限公司無預警財務跳票，造成無力繼續施工，業經本府 100 年 4 月 20 日終止契約在案，目前辦理工地清點結算部分驗收程序，故本工程尚有約 15% 之工項無法完成施工。 二、因本工程係屬行政院「易淹水地區水患治理計畫」治理工程，奉經濟部水利署第六河川局函示，必須將結算剩餘款全數繳回，故僅能再次提報列入該計畫之第三階段審查補助，俟完成後方能另案招標施工，預計於今（100）年底前完工。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.13 高市府四維水工字第 1000061314 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	洪議員秀錦	一、山仔頂溝滯洪池何時能施工？ 二、中庄、後庄雨水下水道工程何時可完工？中庄里雨水下水道改道流至鳳屏路希望不要造成中庄地區淹水。 三、中庄立德路雨水下水道及道路拓寬，請特別注意以防下雨時造成淹水。 四、山仔頂溝自行車道損壞至今皆未整修，何時能修復？	水利局	一、山仔頂滯洪池目前都市計畫樁位訂定中，預計 100 年 7 月底辦理協議價購會，俟用地取得後，即可由經濟部水利署第六河川局即辦理本工程後續施工事宜。 二、本局於 97 年辦理「大寮鄉鳳屏一路及中後庄地區雨水下水道改善工程」，惟公路總局現正辦理山仔頂橋改建工程，本工程現階段無法施作，已停工中，公路總局預計於 100 年 6 月完成山仔頂橋改建工程，屆時雨水下水道改善工程即可復工，因此工程預計於 9 月完工。 三、有關中庄立德路雨水下水道及道路拓寬案，本局已於 100 年 5 月 31 日會同洪議員秀錦、本府工務局辦理現地會勘，本府工務局將研提立德路開闢計畫，本局亦於立德路開闢同時一併研議辦理立德路雨水下水道新建計畫。 四、本局現正辦理山仔頂溝水防道路損壞部分修復工程發包事宜，本工程預計於 100 年 8 月完工。

市政總質詢及答覆（洪秀錦）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.13 高市府四維水利字第 1000061625 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	洪議員秀錦	鳳山圳排水幹線上游正施工，下游已做完。何時才要辦理徵收？	水利局	一、目前已完成地上物查估作業，依原公共工程徵收用地地上物查估補償標準，於 100 年 6 月 14 日前送用地地上物查估清冊至本局，分送本府相關局處審查。 二、原查工程範圍內有 6 筆非都市土地，經函詢本市仁武地政事務所查證為該土地坐落於都市計畫範圍內，目前刻正依規定程序辦理註銷編定作業中，並積極辦理申請核發無妨礙都市計畫證明書以納入徵收計畫書內。 三、俟備妥相關文件擬具土地徵收計畫書至本府地政局，提送至內政部核准。依法執行公告、通知並補償完竣預計 100 年 9 月底完成。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.14 高市府四維水維字第 1000061790 號函復)






質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	洪議員秀錦	一、山仔頂溝旁的土方沒清運出去，是什麼原因？ 二、鳳山圳疏濬清疏的砂石放置溪邊，沒運出河道，一下雨不是又流回河道，請速解決清疏之土方。	水利局	一、山仔頂溝西側土坡旁生態植被護岸，目前部分高莖雜草影響附近環境，本局訂於 100 年 6 月 3 日派員清理，另於山仔頂橋下游廢棄土方為高雄市埤南自辦市地重劃會施工所遺留，本局將另函請地政局與該會限期清理。 二、鳳山圳整治工程為經濟部水利署第六河川局施作，因土地尚未徵收，故清疏出之土石先行暫置於渠道邊，目前已取得有無妨礙都計證明書，預計 100 年 6 月 15 日前陳報徵收，另鳳山圳兩側雜草將於 100 年 6 月 10 日前完成瓶頸段清除作業。

市政總質詢及答覆（洪秀錦）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.16 高市府四維水施字第 1000063365 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	洪議員秀錦	山仔頂溝自行車道損壞至今皆未整修，何時能修復？	水利局	一、洪議員建議事項，本府水利局於 100.5.25 日已派員勘查在案。 二、修復工程於 100.5.27 日簽辦，100.6.3 日奉准辦理。 三、修復工程於 100.6.9 日完成施工。

山仔頂 ok+500~ok+580 右岸水防道 AC 修復工程

施作完成照片表

	<p>改善前： 施作位置原現況。</p>
	<p>改善中： 刨除須修復之原 AC 路面。</p>
	<p>改善中： 鋪設新作 AC 路面 前滾壓夯實底層。</p>
	<p>改善後： 完成新作 AC 路面 鋪設。</p> 



市政總質詢及答覆（孫慶龍）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.24	孫議員慶龍	高 132 線重建工程進度落後，請新工處督促廠商加速工進，如廠商有困難亦應全力協助克服、解決問題。(局長答覆：合併後進度已加速，可望如期完工。)	工務局 (新工處)	本市茂林區高 132 線莫拉克災後復建工程概分五標段，目前已有四標段工程進行施工，相關進度如附表（100.6.10 統計）。
100.5.24	孫議員慶龍	多納便橋設計不當（橋墩間距太窄、鋼骨埋設不夠深），致 5 月 13 日一場豪雨造成該便橋受損及大量泥沙淤積。	工務局 (新工處)	高 132 線多納便橋，因混凝土涵管便道施設後，造成溪水主流河道改道偏向右岸，上游集水區降下豪雨直沖鋼便橋引道及橋台，致路基掏刷。 工務局新工處事發後立即調用怪手處理濁口溪上游混凝土涵管打除及淤積清疏事宜，養工處亦於 5 月 14 日進場拆除影響主河道流向之混凝土涵管，承包廠商亦協助上游清淤，現況主河道已移回原深槽區，並確保鋼便橋安全。
100.5.24	孫議員慶龍	一、多納大橋	工務局 (新工處)	一、多納便道（橋）用地承租已邀集地主於 100.5.

		<p>價購方式與地主協商處理，希望下個月即可拿到補償金。</p> <p>二、工程範圍外土地亦應打掉回填與橋面水平還予地主。</p> <p>三、擋土牆速施作。</p> <p>（局長答覆：土地補償金已造冊下個月可發放；私有土地督促廠商速將租用價錢談妥，工程範圍外土地會打掉回填還予地主，擋土牆俟河川局界線確定後即可施作。）</p>		<p>26及100.6.9假茂林區公所協調地主簽訂土地租用同意書，目前尚有部分地主對租金價格過低表示不願意承租，本局新工處將持續與地主溝通，俟地主簽訂租用同意書後即辦理補償金簽核。</p> <p>二、舊有多納橋構造物將於主橋完成後予以打除。</p> <p>三、有關濁口溪護岸擋土牆施作係為經濟部水利署第七河川局權責，已於100.6.17邀集第七河川局等單位會勘，會勘決議事項：濁口溪兩側多為民眾私地，因護岸於莫拉克颱風期間沖毀後尚未修復，請權責單位經濟部水利署於完成治理規劃後儘速研議修復。</p> <p>四、請經濟部水利署第七河川局於公告河川治理規劃線時知會高雄市政府及高雄市茂林區公所，並請公所協助告知相關地主及當地里民。</p>
100.5.24	洪議員秀錦	<p>中庄八德路剩330米未開關影響救災。</p> <p>（市長答覆：開關經費龐大</p>	工務局（新工處）	<p>一、經查大寮區中庄里八德路尚未開關路段，係自鳳屏路往南至立德路止，現寬約7-14m都市計畫寬度為15公尺，</p>

市政總質詢及答覆（洪秀錦）

		<p>，請新工處錄案與重大工程一併編列預算施作。）</p>		<p>長約 335 公尺，拓寬所需經費概估約 1 億 7,647 萬元（含土地費 1 億 4,200 萬元、地上物補償費 900 萬元及工程費 2,547 萬元。 二、本道路屬市區道路，本案將錄案研議。</p>
100.5.24	洪議員秀錦	<p>大寮後庄天公廟國有土地速綠化。(市長答覆：請工務局辦理、財政局協調國有財產局無償撥用。)(局長答覆：請區公所提出申請、養工處協助。)</p>	<p>工務局 (養工處) 財政局</p>	<p>工務局： 經查緊鄰該廟南邊大範圍土地係屬國有財產局所有，亦有小範圍私人土地，都市計畫編定為農業區，依市政會議指示本市各區綠美事宜，已委請各區公所辦理，本案目前正由大寮區公所評估綠化面積及法令設置設施之可行性，並向土地所有權機關國有財產局辦理租用事宜及研提綠美化計畫送養工處申請空地綠美化經費辦理。 財政局： 依市政會議指示本市各區綠美事宜，已委請各區公所辦理，本案請區公所向國有財產局辦理借用程序，再行綠美化。</p>
100.5.24	洪議員秀錦	<p>大寮後庄車站前廣場速開闢。(局長答覆：所需經費 2,600 萬，循預算編列，優先考慮</p>	<p>工務局 (新工處)</p>	<p>大寮區後庄火車站南側廣場用地面積約 1670m<sup>2</sup>，開闢所需經費約 2,567 萬元（施工費 1,002 萬元、設計監造費 103 萬元、工管費 32 萬元、土地補償費 1,350 萬元</p>

100.5.24	洪議員秀錦	<p>。)</p> <p>中山東路、鳳屏路之山仔溝橋改建工程，道路欠平整，請處理。(市長答覆：請水利局、工務局與公路總局會勘處理。)</p>	工務局 (新工處)	<p>、地上物補償費 80 萬元)，本案本局新工處已列入 101 年度概算檢討。</p> <p>將配合水利局現場會勘。</p>
----------	-------	--	--------------	---

市政總質詢及答覆（洪秀錦）

工程名稱	完工日期	進度	執行情形	落後原因及因應對策
高 132 線 4k+180、4k+590 新建橋梁工程	預定 100.11.19 完工	預定進度 51.52%， 實際進度 54.59%。	A3 橋台回填土	
高 132 線 9K+000 多納橋重建工程	預定 100.12.28 完工	預定進度 51.43%， 實際進度 43.69%。 (落後)	A1 橋台邊坡維 護	7.4 已提趕工計 畫
高 132 線 K+067、 3K+147、4K+000、 5K+900、6K+150、 7K+700 及 10K+800~ 11K+500 道路改善工程	預定 101.6.3 完工	預定進度 0.8%， 實際進度 1.72%。	排水箱涵底 pc 施作	
高 132 線 0K+000~1K+200 道路重建工程	預定 101.6.30 完工	預定進度 14.11%， 實際進度 28.84%	P6 基礎開挖	
高 132 線 11K+500~12K+500 道路重建工程	預定 100.12.31 完工	預定進度 17.9%， 實際進度 5.1%。 (落後)	1. 計畫書送審 核定。 2. 交通維護。 3. 縱向排水溝 第三階放樣 、開挖。縱向 排水溝第三 階大底澆置 、鋼筋綁紮。	7.4 已提趕工計 畫

市政總質詢及答覆（莊啓旺）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.3 高市府四維觀工字第 1000058242 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	莊議員啓旺	請儘速興建 85 大樓到旗津跨港纜車？	觀光局	<p>一、本府都發局 92 至 97 年間於高雄港出海口規劃設置連接旗津及鼓山之跨港纜車，惟因軍方及環保團體以規劃路線影響軍事安全與自然生態恐遭破壞為由，反對設置而無法推動興建。98 年 1 月 1 日本府觀光局成立後，旗津跨港觀光纜車業務轉由該局承接。</p> <p>二、本府觀光局 98 年 10 月 2 日召開「高雄市興建觀光纜車可行性」公聽會，會中軍方及環保團體對於本府都發局原先規劃路線仍有反對意見；另於 99 年 8 月 12 日本市重大投資會報中，案奉李副市長裁示，請本府觀光局繼續詳細評估「旗津跨港觀光纜車」路線 1 方案（新光 85 大樓前綠地-4×4 競技場北側），包含地質穩定、基座安全性、軍方國防需求等，並與當地居民召開協調會議，相關資訊應完全公開並進行充分討論，務必將當地</p>

				<p>居民意見納入決策參考依據。</p> <p>三、本府觀光局於 99 年 9 月 7 日及 11 月 8 日分別邀集纜車經過路線之土地轄管權責機關召開「旗津跨港觀光纜車」用地協調會議，惟各機關皆有不同意見，並未達成同意興建之共識。</p> <p>四、本案後續本府觀光局將編列年度預算，辦理跨港觀光纜車興建可行性評估及選線規劃案（包含新路線地質鑽探），重新評估先前所提各路線之可行性，並研究是否有新路線，選擇最佳推動方案持續推動，以期打造大高雄旗艦型觀光設施，提升大高雄觀光吸引力。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.15 高市府四維交船字第 1000062807 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	莊議員啓旺	「觀光遊輪·海上饗宴」餐飲船應擴大辦理，以吸引觀光客搭乘。	交通 局	<p>重視河港城市觀光的高雄市輪船公司，自 4 月 18 日正式啓航「觀光遊輪·海上饗宴」活動，在 2 個小時的遊港行程中，遊客不但能一邊欣賞海港景致，也可以品嚐精緻的美食饗宴，聆賞樂團優美樂音演出，國人不必出國就可以感受像在海外浪漫度假的悠閒，國外遊客能深入高雄港，探索高雄港灣的精采魅力！</p> <p>高雄市輪船公司積極提升觀光旅遊的品質，已進行客艙與甲板的改造工程，方便遊客用餐，營造良善的用餐空間，希望能夠提供更完善的貼心服務，增加新航班的吸引力，也提供世界各地遊客在高雄市有最棒的海上渡假旅遊！並結合旅遊業者共同推廣餐飲旅港航程，帶動本市觀光產業發展及宣導市政建設成果。</p> <p>現高雄市輪船公司觀光遊港輪計有 2 艘，每日晚餐時段固定有 1 艘船做餐飲遊港，平日搭載率達 6.7 成，假日搭載率達 8.5 成；另外 1 艘不分時段供企業包船（含純</p>



				<p>遊港或遊港用餐）或供學校做海洋戶外教學活動，未來將視營運成果審慎評估增建遊輪。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（莊啓旺）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.1 高市府四維交運管字第 1000069382 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	莊議員啓旺	公車、輪船應全面民營化，由專業的公司經營，減少虧損。	交通 局	<p>一、「公車民營化」是本府既定政策目標，惟在推動過程中，應力求秉持「賡續基本民行」、「維護弱勢權益」、「兼顧員工權利」、「降低營運虧損」、「配合政府政策」、「提升經營績效」等原則，逐步依序推行，進而發揮企業化經營效率與競爭力。</p> <p>二、本府交通局所屬公共汽車管理處目前刻正推動營運改革計畫，對內調整人事組織以提升效率與效能，對外將採取重新調整路線、改善候車環境、車輛汰舊換新、研議規劃合乎民意需求之行車班距、通盤檢討公車票價計費與賡續加強行銷提升運量等措施，並與捷運紅橘線路網充分綿密整合，以力求達到轉乘與接駁最適效能，降低公車營運虧損及抑制私人運具使用與成長，進而推動綠色運具與永續經營。</p> <p>三、本市輪船公司於 93 年成</p>

立以後，雖為公營事業機構，仍應積極秉持企業化經營原則進行各項業務行銷，爭取營運收益，然在推動過程中，公司仍須配合社會福利需要，給予身心障礙者及年滿 65 歲以上年長民衆之票價優惠，但此舉因無政府補貼造成增加公司財政負擔，另公司現有場站與辦公場所、碼頭與靠泊設施及土地、船舶取得等，因輪船公司係屬公營事業，故難以企業化經營來自由處置財產或有效率的決策作為，致使營運與固定成本仍是增加，而公司現有或新進員工之年資計算，亦使人事費用不減反增。

四、綜上所述，在本市輪船公司於推動民營化過程中，本府仍需編列經費以維持民衆基本交通運輸需要，以避免影響民衆日常生活外，輪船公司亦應積極推廣行銷，與旅遊社、觀光飯店異業結盟合作，提升乘客運量來增加營運收益，同時於政府法令規定允許下，進行人事員額精簡、引進專業管理人才

				<p>、公司組織結構改造等，以積極降低虧損，減少政府財政負擔。</p>
--	--	--	--	-------------------------------------

市政總質詢及答覆（蘇琦莉）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.15 高市府四維海四字第 1000062984 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	蘇議員琦莉	為加速活化興達遠洋漁港，請規劃鴨子船遊港、開設合法夜店、開辦二樓餐飲服務、成立海洋科技中心等各項具體作為。	海洋局 交通局 觀光局 經發局	興達漁港為加速活化興達遠洋漁港，本府相關局處將朝向「北遊艇、中漁業、南科技」之區位發展，並提出短期、長期規劃作為。 一、短期規劃： (一)本市鴨子船增設或變更路線至興達港營運，本市輪船公司將考量下列因素並作整體規劃：1.碼頭引道建置、2.興達港水深潮汐狀況、3.站位設施增建、4.船隊最適營運規模、5.人員運力調度安排、6.保養檢修廠站位置、7.相關景點串聯、8.周邊休閒觀光產業、9.大眾運輸之接駁等因素。目前水陸兩用車僅有兩輛營運，平日行駛夢時代愛河線，週六、日分別行駛駁二愛河線及孔廟蓮潭線，100 年議會附決議之 5,000 萬預算購買 2 輛鴨子船，刻正辦理採購作業中，預計於 102 年加入營運。 (二)有關本府觀光局將研

擬港區之景點、體驗活動、農漁特產納入規劃為足以吸引觀光客之套裝遊程。另於海洋局辦理海洋文化相關慶典活化時，配合辦理本區觀光景點之相關行銷活動。

(三)積極向漁業署爭取「農特產品展售中心」等建物無償提供國立大專院校水域運動休閒科系作為教學場域，藉以帶動水域遊憩之風潮。

(四)財團法人臺灣海洋科技研究中心依進度於102年1月建置科研設施，預定將有約100人之研究級就業人口及約4,000人次之科普教育人次，可有效帶動興達港區之長遠發展，確立興達港為發展海洋研究重鎮。本府經濟發展局將納入「高高屏海洋科技產業評估規劃委託案」，進行興達港海洋產業發展潛力分析及區發展整體規劃作業。

(五)規劃遊艇製造專區協助遊艇廠擴廠進駐。

(六)輔導漁會鼓勵遠洋漁船修船業進駐。

二、長期發展規劃：

				<p>辦理「興達漁港整體發展規劃及漁港計畫修正」，本案業於 100 年 6 月 9 日召開「興達港整體發展規劃及漁港計畫修正案」工作計畫書審查會議，邀集漁業署及國產局等中央機關，擬具具體土地之開發方式及範圍、引進開發海洋休閒產業。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.9 高市府鳳山農銷字第 1001002198 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	黃議員柏霖	請加速處理高雄果菜批發市場遭占用北側原市場用地案。	農業局	<p>答詢摘要：                      位處建民段民族一路 100 號高雄果菜批發市場，原計畫徵收 4.8 多公頃（內含公有地 1.18 多公頃及私有地 3.63 多公頃），至今批發市場用地僅使用 2.8 公頃，餘用地長期遭牴觸戶占用（北側），高雄市政府幾經長年多次與牴觸戶協商未獲解決，故長期遭牴觸戶占用至今。</p> <p>細節內容：                      一、本市果菜市場原位於鹽埕區（即七賢大樓現址）因面積過於狹窄，遵照院頒「改進農產運銷方案」，計畫遷建至寶珠溝南側與民族路東側（現有果菜批發市場含北側用地），於民國 59 年完成都市計畫變更並經內政部於 59 年 9 月 18 日台內地字第 385276 號函准予備查，果菜市場遷建計畫面積 4.8251 公頃，其中公有土地 1.1882 公頃，私有土地 3.6369 公頃，於民國 61 年報奉省府核准徵收，並經行政院 62 年 1 月 18 日台 62 內 05771 號令准</p>



予備查。私有土地補償費及地上物補償款，因地主不服徵收拒不領取，不領取部分，由本府地政處於 61 年 9 月 23 日、62 年 4 月 11 日、62 年 11 月 13 日提存完竣，提存款共計 603 萬 8,993.30 元。原編列之補償費因部分地主拒領，經提存法院十年後法院沒收，地主再陳情，於 75 年經本市議會第 2 屆第 4 次臨時大會決議再編列特別救濟金並自 77 年起發放。因仍有部分牴觸戶拒領特別救濟金，為合理保障牴觸戶權益暨兼顧適法性，經多次邀集府內相關單位研商並提出處理方案，惟牴觸戶不接受，而牴觸戶提出之要求，囿於法令限制，本府無法據以辦理，致北側用地無法有效解決。

二、本府原編列特別救濟金 1 億 1,125 萬 7,451 元，應發放金額計 1 億 833 萬 2,932 元，截至目前為止已發放 6,716 萬 4,921 元，贖餘 4,409 萬 2,530 元。至目前為止贖餘經費如后：

(一) 本局 76 年建築及設備—果菜公司用地收

回補償—土地及補償費 2,974 萬 6,819 元（含特別救濟金 2,941 萬 1,746 元，工作費 33 萬 5,073 元）。

(二)市場管理處 77 年之建築及設備—果菜公司用地收回補償—土地及補償費 1,434 萬 5,711 元（含特別救濟金 1,407 萬 2,215 元，工作費 27 萬 3,496 元）；上開經費合計 4,409 萬 2,530 元）。

三、本市果菜市場北側已徵收為市有土地，於果菜市場搬遷至楠梓高楠段後是否能發還原地主案，謝前市長於 93 年 5 月 17 日會見康議員裕成等人並作成結論：果菜市場搬遷後，本案土地是否可以發還或專案讓售；請本府法制局專案研議其可行性。案經本府法制局研析四種處理方案：(一)申請買回；(二)撤銷徵收；(三)標售；(四)專案讓售。經謝前市長批示：朝撤銷徵收、專案讓售之折衷（合理價格）進行。

四、該用地目前仍做果菜市場使用，高楠段果菜市場亦尚未完成興建，為

維業者生計，避免抗爭及提供本市市民果菜需求，本案應於果菜市場完成遷建，該用地無公共使用時辦理為宜；案經奉謝前市長 93 年 11 月 9 日批示。

五、本案抵觸戶提出之要求，囿於法令限制，無法據以辦理，致迄今無法有效解決，本府繼續協調處理並經市長 94 年 10 月 13 日對本局專案簡報裁示：「專案簽辦保留」。故 94 年、95 年、96 年均獲准專案保留。

六、本特別救濟金自 77 年開始發放，因部分抵觸戶仍拒絕領取，且其對象至今已變遷，核對身分困難又因環境變遷，計畫遷場至楠梓區高楠段果菜暨肉品批發市場，因當地居民及民代表表示歡迎果菜市場遷建至該地，但排拒肉品批發市場遷建。另因果菜承銷人對現有果菜批發市場位處市區，交通與營業便利，故搬遷至楠梓區營業之意願不高，故於 95 年 12 月 29 日本局市場管理處簽陳市長裁決：維持現況，並於現址繼續營業，至該場地不敷使用為止。

				<p>七、上揭欲遷場用地本市楠梓區高楠段 279 地號土地，面積共計 88,073 平方公尺，幾經環境影響差異分析，其土壤污染物濃度超過土壤污染管制標準，經於 100 年 4 月 21 日由劉副市長世芳主持召開「高雄民生供應運籌園區土壤及地下水污染調查暨相關建議及因應對策會議」，經裁示本區遭受污染面積過大，已不適合批發市場之開發，請重新評估另覓他處開發，本案影響環境差異分析將申請撤案。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.23 高市府四維經秘字第 1000065945 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	黃議員柏霖	請爭取具指標型研發機構（如金屬研究中心、綠能研究中心等）到高雄。	經發局 (海洋局) (農業局) (環保局)	環保局： 本市低碳城市建構計畫書中，針對低碳研發及相關產業之規劃分別說明如下： 一、建立及運作兩座能資源管理中心：整合各工業區及科學園區能資源、推動大高雄產業聚落工業生態化。 二、打造高產值新興產業： (一) 電動車產業—規劃低碳社區發展電動車示範計畫，預期使用電動車比例達本市總車輛數 10% 為目標，藉以鼓勵電動車及相關產業進入本市，使本市電動車產業蓬勃發展。 (二) 高聚光太陽能模組產業—建立示範發電廠低碳園區環境，藉以吸引太陽能係業進駐高雄，創造低碳產業市場。 (三) 生物精煉產業—建立每日 30 噸生物精煉示範廠，並結合造林產業及生質物集運系統進行生物精煉場示範生產、規劃及建立生

物精煉商轉廠完成生物精煉廠商轉廠並開始量產，相關產業皆能帶動高雄綠能產業發展。

(四)高雄低碳綠能園區及節能技術國際研發中心計畫—目前本市規劃成立「低碳綠能園區」及「先進減碳節能技術國際研發中心」，目前為研發減碳技術、建立碳捕獲和儲存技術、綠能產業發展，藉以吸引研發人才吸引產業進駐高雄或跨國企業合作，創造工作機會。

經發局：

一、為因應全球能源短缺及氣候變遷，推動再生能源及節能減碳已成全球課題，市府積極推動「綠色新政」，利用本市坐擁海、空、陸及日照充足的優勢，發展綠能產業為重要新興產業並朝向綠色城市邁進。

二、對於爭取中央綠能科技研究中心到高雄部分，本市主動與南科管理局合作，由該管理局以高雄園區（路科）為基地研提「南部低碳產業聚落發展計畫」向國科會爭取專案計畫：

(一)計畫強化低碳能源技術與產品研發能量，於南科高雄園區打造全台第一座低碳產業聚落；整合產、學、研之研發量能，於園區進行前瞻潔淨能源技術研發、測試、認證，導入綠色能源、節能及減碳產業，形成低碳生活圈與再生能源產業聚落相結合的低碳產業研究中心及示範園區。

(二)計畫爭取國科會專案計畫，其經費預算為6年31億元，預期計畫完成後，可進駐廠家達25家，投資金額達100億元以上，增加就業機會4,000人。

海洋局：

國研院台灣海洋科技研究中心籌備處已於94年12月成立，經本府爭取於99年10月12日進駐興達港，並計有30名員工於興達港辦公室上班。該中心主要任務為建立研發備台以深化海洋研究；做為政府的海洋科技幕僚，全面掌握海洋環境，為政府海洋施政提供科技資訊；發展海洋前瞻科技，建立堅實的海洋科技研發能量，促進國家海洋永續發展，極具

				<p>發展海洋科技指標。目前該中心正積極建造 2,700 噸級新研究船及興建興港總部，新研究船預計民國 101 年開始營運，並將停泊於興達港，使興達港結合海洋科技與研究船基地，成為海洋科技中心。</p> <p>農業局： 本市目前已設立具指標研究機構。</p>
--	--	--	--	---



市政總質詢及答覆（黃柏霖）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.7.12 高市府四維都發規字第 1000073683 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	黃議員柏霖	請加速處理三民區二號公園污水處理廠用地、果菜市場及北側市場用地、三民第二分區北側公園用地、槓仔林埤下游段公園用地、體二用地等五處公共設施用地。	都發局 (地政局) (環保局) (農業局) (工務局) (教育局)	為積極解決市府財源不足無法取得之公設保留地問題，本府於 100 年 6 月 24 日召集相關局處研商，研商結果及處理原則如下： <p>一、公園用地： 為兼顧公園空間完整性及市府財政可行性，經評估可併周邊土地者，以整體開發方式整理，如三民二號公園。無法採整體開發者，將循編列預算徵收辦理，如三民第二分局北側公園用地、槓仔林埤下游段公園用地。</p> <p>二、體二用地： 凹子底體二用地面積約 0.31 公頃，已於 88 年編列經費 7,876 萬元徵收約 0.03 公頃，尚未徵收面積約 0.28 公頃，將朝減額使用方式辦理整體開發。</p> <p>三、果菜市場及北側市場用地： 果菜市場遷移地點刻由本府農業局全面檢討中，預定今年底完成評估報告。遷移後市場用地（約 4.11 公頃）將考量</p>

				<p>周邊密集人口衍生公園綠地不足需求，朝公園等公共設施檢討變更都市計畫。</p>
--	--	--	--	---

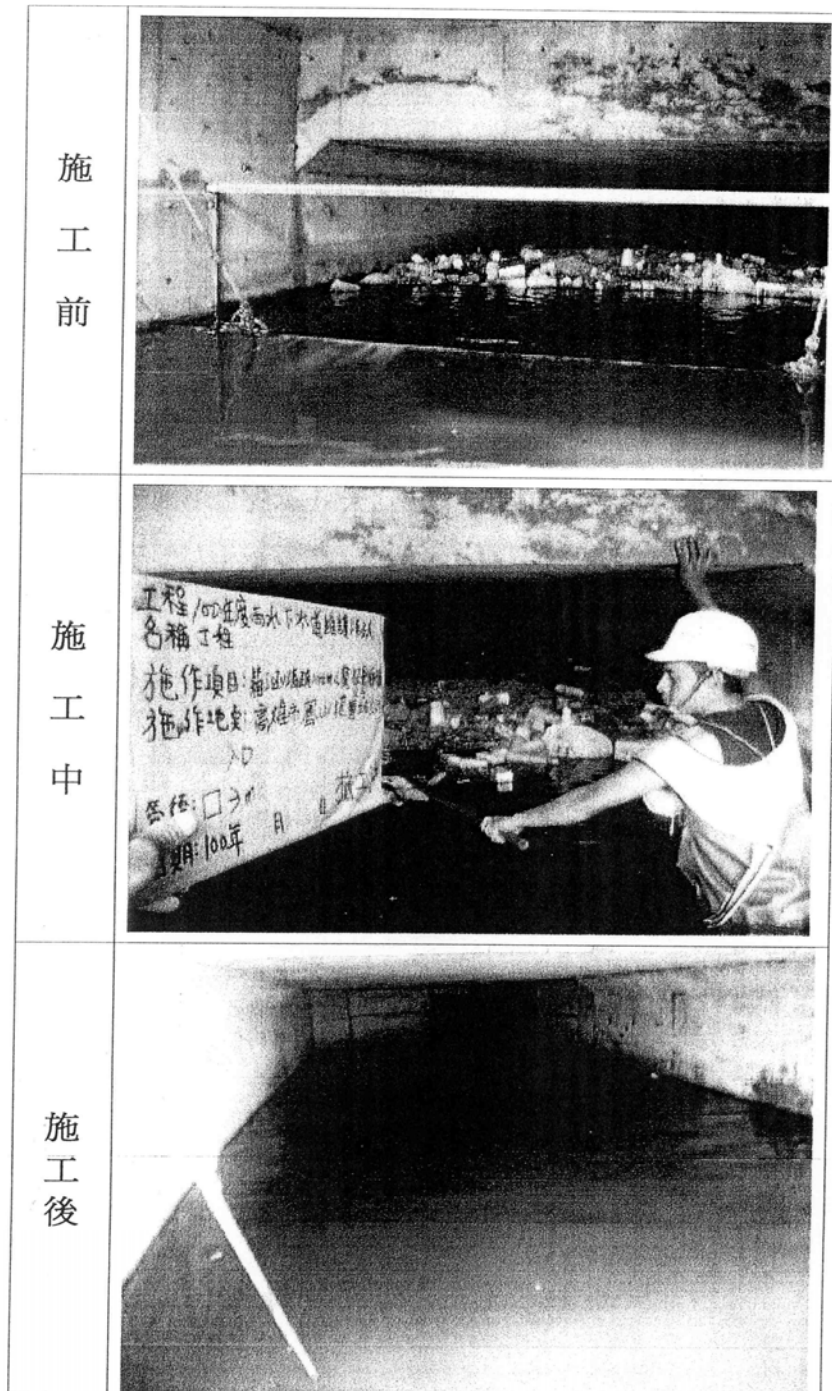
高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.8 高市府四維交運規字第 1000059882 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	陳議員慧文	鐵路地下化工程鳳山車站段最新進度為何。	交通 局	一、交通部鐵路改建工程局為有效解決鳳山車站區域交通困境及促進都市發展，辦理「鳳山地區鐵路立體化方案研究」，並於 96 年 11 月 19 日奉行政院核示採地下化方案辦理後續之綜合規劃，爰鐵路改建工程局賡續辦理「高雄鐵路地下化延伸鳳山計畫」綜合規劃報告，並於 99 年 12 月 16 日奉行政院核定。 二、計畫概要： (一)計畫期程：預定 106 年與高雄計畫同時通車營運。 (二)計畫範圍：為臺鐵屏東線自高雄市三民區大順陸橋東側(6K+467)至鳳山區大智陸橋西側(10K+750)為止，全長約 4.28 公里。 (三)工程內容：鐵路地下化及改建鳳山車站，並於正義路與澄清路間增設 1 通勤站。 (四)計畫經費：總經費 176.25 億元。 三、預期效益：

				<p>(一)都會發展之串聯：高雄市區鐵路地下化範圍，可延續納入高速公路至澄清路之鐵路廊帶，串聯鐵道路廊周邊之整體發展。</p> <p>(二)都市縫合：整體發展鐵路廊帶（高速公路至澄清路）周邊地區，塑造花園綠帶或其他景觀意象，提升都市生活機能。</p> <p>(三)運輸效能提升：鐵路廊帶佈設 40 米園道連通至鳳山區，可減輕九如路與建國路之道路負荷，正義路平交道消弭可改善正義路平交道交通瓶頸及潛在肇事危險。</p> <p>四、執行現況：交通部鐵路改建工程局委託工程設計暨配合工作服務案，已於 100 年 2 月 10 日公告招標，並於 4 月 19 日開資格標，且於 5 月 9 日與優勝廠商進行議價。</p>
--	--	--	--	--


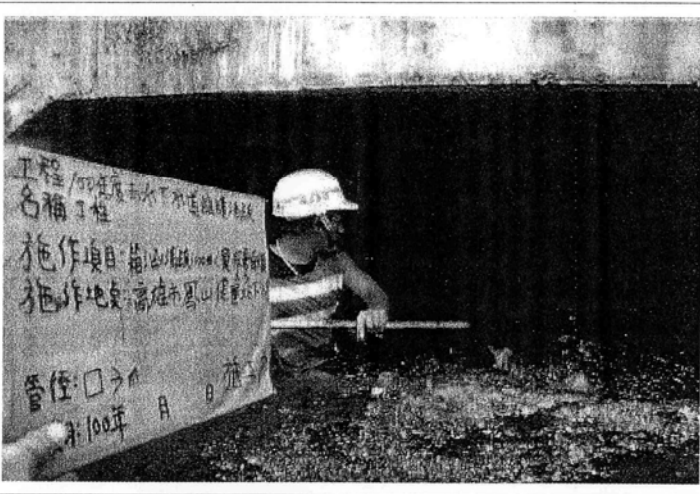

市政總質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.28 高市府四維水維字第 1000067873 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	陳議員慧文	一、鳳山溪及曹公圳是否有整體改造方案？ 二、木棧道等設施損壞如何處罰？ 三、鳳山溪沿岸水溝蓋隸屬何單位管理？ 四、於國泰路等路燈不亮，為安全起見請速復原。 五、曹公圳鳳山捷運站底下堆積許多垃圾，應盡快清理。	水利局	一、一、二目前以維護管理方式進行，今年並比照往年委託鳳山區公所來執行。維護內容包含臨時雇工（包括鳳山溪定期除草、修剪，整理樹木）、環境清潔（包括雜物、垃圾、樹葉、狗屎等及水面渠道垃圾、漂流木、青苔等清除工作）、機具維修、照明設施修繕維護（包含燈泡及開關箱換修）及土木設施維修、（包含木棧道維修及其他土木設施修繕）。另本局已另邀沿線里長現勘，協商設施修繕項目及需新增設施併委由規劃公司設計中。 三、有關鳳山溪沿岸水溝蓋管理權責之主管機關為工務局，另委託區公所維護管理，若區公所無維護經費則由區公所提報經費向工務局申請補助。 四、有關國泰路路燈損壞部分，已由本局補助公所 90 萬元辦理維護修繕。 五、已於 100 年 5 月 27 日派工清理完成。（如照片）

# 高雄市政府水利局-100 年度雨水下水道維護清疏工程 施工照片



### 高雄市政府水利局-100年度雨水下水道維護清疏工程 施工照片

施 工 前	
施 工 中	
施 工 後	

市政總質詢及答覆（陳慧文）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.7 高市府四維水工字第 1000071951 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	陳議員慧文	曹公圳周邊整治雖然已經很美觀但是細部還是少許缺陷，請參考日本小樽運河的規劃加強不足處。	水利局	曹公圳原高雄縣政府已整治第一期至第四期，第五期大東二路至訓風砲台段約 240 公尺曹公圳，本府都市發展局已向內政部營建署提報「鳳山溪（前鎮河）流域整體發展暨城鄉風貌改造委託規劃設計」，並由本局執行該案，本案已於 6 月 22 日公告上網招標，預計 7 月底決標，預期將於大東二路至訓風砲台段進行改造曹公圳水岸空間為主。至於其他尚未整治之圳路，本局將視後續計畫爭取補助規劃案研議辦理。



市政總質詢及答覆（蘇琦莉）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.25	蘇議員琦莉	路竹區新興路、順安路速開闢。	工務局 (新工處)	一、新興路開闢： <p>(一)新興路係路竹區後鄉銜接高 18 與省道台 17 線之主要道路，目前路寬僅 4M，致使車輛通行不便，預計拓寬為 10M，長約 925M，初估總工程費約 4,975 萬元（施工費 4,440 萬元，設計監造費 409 萬元，工程費 126 萬元，土地已由公所取得），不足經費 4,879 萬元將錄案於 101 年度預算研議辦理，目前勞務設計已於 100 年 4 月 15 日完成簽約，預計 100 年 9 月完成設計。</p> <p>(二)本案測量及土地徵收由公所辦理，工程由本局新工處辦理，定線測量資料經顧問公司檢測後發現道路中心樁、控制樁等部分資料疑似有誤，本處於 100 年 5 月 2 日邀集相關單位辦理會勘，由於定線測量資料涉及地籍分割及土地徵收，公所表示將函</p>

請路竹地政事務所提供點位座標並進行檢測。

(三)公所於5月26日將測量資料函送本局新工處，本局新工處已於100年5月27日將資料隨文函送顧問公司恢復履約，目前辦理基本設計階段。

二、順安路開闢：

(一)該工程為高18拓寬工程（屬高雄生活圈），本段道路既有路寬約為路寬約8公尺，主要聯絡台17（永安區烏樹林）及台1省道（路竹區）間之交通，亦為路竹區後鄉地區對外聯絡之要道，鄰近之後鄉工業區及其他零星工廠之原料及產品之運輸均利用本道路，完成後可聯絡高雄科學園區及鄰近路竹工商綜合區、大湖工商綜合區、興達海洋文化園區等，使各園區形成緊密之工商業網路。

(二)本計畫道路工程起點為0K+000（與台17省道之交會點），工程終點為1K+380（與台糖鐵路之交會點），開闢道路寬度為15公尺

				<p>，總長度為 1,380 公尺。徵收用地：10,000 m<sup>2</sup>，屬都市計畫區外路段：1,380 公尺，計畫總經費：14 億元（工程費 6,000 萬元，用地費 8,000 萬元）。</p> <p>三、用地部分：已發放大部分土地補償費，第一次複估公告至 100.06.05 期滿後 15 日內發價。</p> <p>工程部分：目前辦理用地取得，路樹遷移及地上物拆除尚未完成，預定 100 年 7 月中申報開工。</p>
100.5.25	陳議員慧文	鳳山自強路陸橋下空間被堆放各種廢棄物、車輛…，速清理。(局長答覆：已邀集相關單位 6 月 1 日會勘。)	工 務 局 (養工處)	<p>本案經 6 月 1 日暨 6 月 13 日邀集相關單位現場會勘，會議結論：請水利局協調台灣省高雄農田水利會同意於所屬溝渠大排加蓋後，再由養工處辦理公告事宜，並請警察局、環保局負責車輛拖吊及廢棄物清理，交通局評估劃設停車格之可行性。</p>
100.5.25	陳議員慧文	鳳山五甲、青年、大東…等公園更新時應邀集地方人士舉辦公聽會，以了解在地人需求，增加其功能性，且勿拆掉太多地上	工 務 局 (養工處)	<p>有關青年公園整建工程。養工處近期請規劃設計公司備妥相關資料辦理說明會，會將市民需求及相關建議納入本案規劃設計之中考量。</p>

<p>100.5.25</p>	<p>黃議員柏霖</p>	<p>物。 請加速處理三民區二號公園污水處理廠用地、果菜市場及北側市場用地、三民第二分局北側公園用地、槎仔林埤下游段公園用地、體二用地等五處公共設施用地。（市長答覆：請都發局等相關機關一個月研議提出方案。）（研考會答覆：請都發局主政統一函復辦理情形。）</p>	<p>都發局 工務局 （養工處）</p>	<p>一、三民區二號公園污水處理廠用地： 自立路及同盟路客家文物館旁之公園用地係都市計畫三民區「公2」，本公園原為污水處理廠用地，於92年6月公告實施變更為公園用地。本公園面積約0.7179公頃，土地大部分為私有地，預估土地及地上物補償費約需5億1,923萬元、工程費1,795萬元，合計開闢經費約5億3,718萬元，將視市政財源以分年分期方式於爾後年度列入檢討。</p> <p>二、三民第二分區北側公園用地： 三民第二分局北側公園用地，係都市計畫三民區「公22」公園用地，本公園面積約0.9306公頃，土地全屬私有地，預估土地及地上物補償費約需5億6,600萬元、工程費約2,300萬元，合計開闢經費約需5億8,900萬元，將視市政財源以分年分期方式於爾後年度列入檢討。</p> <p>三、槎仔林埤下游段公園用地：</p>
-----------------	--------------	--	------------------------------	--

				<p>灣子內 05 公 05 位獅湖國小及文藻外語學校旁，總面積約 9.62 公頃，開關總經費約需 20 億餘元，因開關經費龐大，故以分年分期方式辦理開關，於 86 年度起至目前已完成 6 期工程。有關獅湖國小旁、河道南側公園用地，面積 0.9008 公頃，預估土地及地上物補償費約需 2 億 5,884 萬元、工程費 2,252 萬元，合計開關經費約需 2 億 8,136 萬元，將視市政財源於爾後年度列入檢討。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（連立堅 翁瑞珠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.23 高市府四維觀工字第 1000058198 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.26	連議員立堅 翁議員瑞珠	請加速興建旗津跨港空中纜車。	觀光局	<p>一、本府都發局 92 至 97 年間於高雄港出海口規劃設置連接旗津及鼓山之跨港纜車，惟因軍方及環保團體以規劃路線影響軍事安全與自然生態恐遭破壞為由，反對設置而無法推動興建。98 年 1 月 1 日本府觀光局成立後，旗津跨港觀光纜車業務轉由該局承接。</p> <p>二、本府觀光局於 98 年 10 月 2 日召開「高雄市興建觀光纜車可行性」公聽會，會中軍方及環保團體對於本府都發局原先規劃路線仍有反對意見；另該局於 99 年 9 月 7 日及 11 月 8 日分別邀集纜車經過路線之土地轄管權責機關召開「旗津跨港觀光纜車」用地協調會議，惟各機關皆有不同意見，並未達成同意興建之共識。</p> <p>三、本案後續本府觀光局將編列年度預算，辦理跨港觀光纜車興建可行性評估及選線規劃案（包含新路線地質鑽探），重</p>

				<p>新評估先前所提路線之可行性，並研究是否有新路線，選擇最佳推動方案持續推動，以期打造大高雄旗艦型觀光設施，提升大高雄觀光吸引力。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（連立堅 翁瑞珠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.6.22 高市府四維民殯字第 1000065851 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.26	連議員立堅 翁議員瑞珠	請速興建旗津生命紀念館。	民 政 局	<p>一、高雄市政府為開發旗津地區成為高雄國際海洋觀光大島，現座落於中洲二路旗津公墓對當地景觀及都市發展，已造成影響，時有民意反映，經評估有遷移之必要。惟為促進當地繁榮發展及兼顧高雄地區居民供奉先人骨甕需求，市府乃規劃於基地內興建生命紀念館以因應家屬起掘後置放及日後市民晉塔需求，並於 97 年 7 月已公告禁葬。</p> <p>二、為提高民衆認同，本府民政局與殯管處已多次拜託當地里長，並於 97 年間陸續向民衆宣導。目前旗津公墓尚有約 1,000 座墳墓尚待處理，將列入第一期（101）年度辦理。本（100）年度亦將持續辦理說明會，積極爭取民意支持。</p> <p>三、本局已進行規劃旗津生命紀念館，期結合景觀設計及紀念情懷之主題規劃，除供原墓區遷葬之墳墓及既有納骨塔內寄存之骨灰（骸）罐搬</p>



				移晉放外，尚可釋出相當之櫃位提供未來之需求。
--	--	--	--	------------------------

市政總質詢及答覆（連立堅 翁瑞珠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.30 高市府四維交車字第 1000069233 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.26	連議員立堅 翁議員瑞珠	請將盲人、植物人納入優先搭乘復康巴士的服務對象。	交通 局	<p>一、為符本市復康巴士營運實務需要，本府交通局（公車處）經蒐集各縣市復康巴士相關管理規定後，新修訂「高雄市復康巴士乘客服務須知」，將「重度以上之肢體障礙、肢體障礙之重度多重障礙者且乘坐輪椅者、植物人、或重度視覺障礙者」列入優先搭乘復康巴士之服務對象，以提高服務品質及提供身心障礙人士更友善之交通環境。</p> <p>二、「高雄市復康巴士乘客服務須知」係本府交通局（公車處）基於照顧弱勢族群，提供身心障礙者基本交通運輸需求，回歸「以人為本」之交通運輸發展導向，並依本市營運復康巴士相關經驗與實際需求而訂定。</p>

市政總質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.14 高市府四維經秘字第 1000062389 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.26	陳議員信瑜	反對後勁中油遷廠到大林蒲、鳳鼻頭。	經發局	<p>高雄煉油廠預計民國 104 年遷離楠梓後勁地區係依行政院發展規劃，目前中油因應高煉廠土地利用問題成立了「楠梓科技園區開發小組」，初步計畫將先行保留工廠區 110 公頃的設施及工廠，餘下 84 公頃若有污染進行整治（約需五到十年），再轉型為材料及生技中心。業務區則將供給中油南部聯合使用，或是建置研發中心，未來以綠能、生技及材料為轉型方向。</p> <p>至於高煉廠遷廠後 22 萬桶煉油量將調整大林廠日煉油量朝 40 萬桶推進，高煉廠乙烯年產能為 50 萬噸，所需產能由新三輕 60 萬噸取代。而前述新三輕更新後加上四輕產能，並利用國際剩餘產能進口乙烯，仍能維持目前仁大工業區的中下游廠商的原料供應，對於中下游產業就業的影響應該不大（前提是高廠之輸儲設備需維持運作不拆遷）。</p> <p>大林蒲、鳳鼻頭周邊有大林發電廠、大林煉油廠及林園石化廠，目前中央針對本區域辦理三輕更新案（中油六</p>

				<p>輕）及改善四輕生產效率等，另協助石化業轉型升級，整合石化業者研發高值化產品，及推動業者成立結合上中下游的產業研發聯盟，目前並無將高雄煉油廠遷廠到大林蒲鳳鼻頭地點之計畫。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（陳信瑜）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.22 高市府四維環土字第 1000065838 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.26	陳議員信瑜	高雄港區化學碼頭，有無耐震安全詳細評估報告？有無緊急應變計畫？哪些應變單位？如何管理與預防？市府權責單位為何？	環保局 消防局 研考會	一、本府於 100 年 6 月 13 日邀集交通部高雄港務局、本府研究發展考核委員會、本府消防局、本府工務局、本府勞工局、本府環境保護局等單位，研商本市化學碼頭耐震評估及緊急應變事宜。 二、有關議員質詢有無耐震安全詳細評估報告？答覆如下： (一)交通部高雄港務局表示，高雄港設計係依交通部頒訂之「港灣構造物設計基準」辦理設計，在地震分區方面屬地震三區，其工址之震度依據「交通部中央氣象局地震震度分級表」分類，屬 5 級地震區域；另高雄港化學碼頭建物完工迄今多在二、三十年內，尙於設計使用年限內，亦未變更使用用途或增改建，故未進行耐震詳細評估。 (二)本府工務局表示，本市建築物係依「建築

				<p>物耐震設計規範及解說」規定設計，舊有建築物（一般為 86 年以前公有建築物）依內政部營建署「建築物實施耐震能力評估及補強方案修正案」辦理評估與補強，目前碼頭區尚無相關耐震評估報告。</p> <p>三、有關議員質詢有無緊急應變計畫？應變單位及市府權責單位？答覆如下：</p> <p>(一)高雄港務局訂有港區地震災害應變、毒性化學物質洩漏等相關應變作業程序。</p> <p>(二)本市地區災害防救計畫已納入各類災害並明訂各應變及權責單位；有關本市化學碼頭區若發生震災，交通部高雄港務局負責第一時間應變，後續由本府工務局協助相關震災應變事宜；若因震災衍生之化學災害、火災及爆炸由本府消防局協助救災，毒性化學物質災害則依本府環境保護局訂定之「毒性化學物質災害防救標準作業程序」協助應變事宜。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（陸淑美）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.3 高市府四維研發字第 1000058520 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.26	陸議員淑美	請提供選舉時 市政白皮書供 參。	研 考 會	本府研考會已洽競選期間相關人員逕送交陸議員淑美。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.23 高市府四維經秘字第 1000065944 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.26	陸議員淑美	擴編本洲工業區前，請先遷移本洲里、維新里居民。	經發局	<p>一、近來本市工業用地已不敷需求，本府開發之本洲工業區一般設廠用地已完全銷售完畢，而高雄科學園區亦已銷售近八成，為因應後續高雄科學園區廠商完成設廠，所帶來的產業關連效果，以及潛在業者擴建廠房或遷廠需求，本府計畫於本洲工業區北側，申請報編本洲擴大工業區供業者建廠使用。</p> <p>二、本洲擴大工業區引進產業屬於低污染之製造業，全案需經過嚴格之環境影響評估審查，市府亦在工業區邊界規劃 10 至 30 公尺之綠帶與周邊居民及農地隔離，加上後續完善之管理作業，將確保鄰近社區居民之生活品質不受影響。</p> <p>三、本洲擴大工業區基地範圍並未包含本洲里及維新里社區，原基地上除極少零星居住之住戶外（約五戶），其餘充斥違規使用之工廠，並未受相關環保、消防法規之</p>



				<p>管控，本洲擴大工業區開關後，不僅有專責管理單位，廠商亦需受相關消防、建築及環保法規之限制，整體環境將較目前更加改善，更能確保鄰近地區居民之生活品質與健康。</p> <p>四、有關開關工業區前，先行遷移居民之建議，因遷移事涉重大，除了需考量鄰近地區是否有適當公有土地可供遷移外，更重要的是考量在地居民多屬長期住民，對於既有生活環境已相當熟悉，若為開發工業區而遷移在地居民，恐引起在地居民之反彈。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（連立堅 藍星木）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.26	連議員立堅	旗津區都市計劃巷道有 19 條，至今僅開闢 4 條，比例偏低。(市長答覆：影響消防、安全及急迫性優先考慮。)	工務局 (新工處)	有關旗津區已評估經費計畫開闢之 19 項道路案，其中「旗津廟前路 103 巷開闢工程」、「旗津廟前路風貌改善工程」、「旗津永安巷開闢工程(含東、西段)」、「旗津中洲 10-08-4006 號道路打通改善工程」等 4 項已於 86~98 年間逐年完成，餘 15 項未完成開闢道路計畫，總開闢經費約需 3 億 152 萬元，已逐項納入檢討研議，各項開闢工程經費如下附表。
100.5.26	藍議員星木	監理街通往德民路之監理處圍牆拆除，退縮作人行道，以利通行。(局長答覆：明年度優先檢討。)	工務局 (養工處)	監理街通往德民路之通道，係屬監理處機關用地，養工處已函請監理處自籌經費辦理。
100.5.26	藍議員星木	楠梓加工區德民路部分圍牆、人行道、分隔島損壞髒亂，請重新整理。(市長答覆：請楊副秘書長	工務局 (養工處) 環保局 交通局	養工處： 養工處已於 6 月 4 日派員修復改善完成。 交通局： 因考量交通行車安全，安全島不打除。 環保局：

市政總質詢及答覆（藍星木）

		<p>邀集工務局、環保局、交通局處理。)(研考會答覆：工務局主政並將辦理情形統一答覆。)</p>		<p>有關德民路分隔島髒亂乙節，本局楠梓區清潔隊均定期派員清除髒亂，已完成該處環境清潔。</p>
100.5.26	藍議員星木	<p>都會公園至藍昌路之德民路段所種植木棉樹影響居民生活品質，建請遷移。(市長答覆：請養工處循序漸進遷移。)</p>	工務局 (養工處)	<p>有關行道樹部分，養工處在木棉花花季間，於開花前先行將果實打除，以解除棉絮飄入民宅之困擾(如民族路之木棉樹)，高市其他地點如有雷同問題，亦可比照辦理；另有關德民路段所種植木棉樹遷移案，因老樹生長不易及保護綠色資源，暫不宜遷移，但養工處視樹木狀況，循序漸進汰換。</p>
100.5.26	藍議員星木	<p>楠梓 9-175 及 9-179 道路速開關。(局長答覆：明年度優先檢討。)</p>	工務局 (新工處)	<p>一、9-175 號道路開關： (一)「楠梓 9-175 號道路東段開關工程」已於 99 年 12 月完工。 (二)另「楠梓 9-175 號道路西段開關工程」於 100 年 5 月 3 日開工，預計 100 年 8 月完工。 二、9-179 號道路開關： 自右昌街 187 巷 160 號往北至右昌街 223 巷止，寬 4 公尺長約 72 公尺。總經費 1,361.1 萬元(土地 900 萬元，地上物：300 萬元，施工費</p>

100.5.26	藍議員星木	右昌路 187 巷工程應於汛期前完工。(局長答覆：8 月之前完工，將要求新工處加速工進。)	工 務 局 (新工處)	：144 萬元，設計監造費：15.1 萬元，工管費 5 萬元)，已納入 101 年概算檢討。  右昌街 187 巷開關工程名稱為「楠梓 9-175 號道路西段開關工程」，本工程長約 72 公尺，於 100 年 5 月 3 日開工，工期為 49 工作天，預計 100 年 8 月可完工。
----------	-------	---	----------------	--

市政總質詢及答覆（藍星木）

項次	工程名稱	寬×長 (M)	總經費 (萬元)	備註
1	旗津廟前路 42 巷打通工程	10×174	4,809.6	公共設施保留地
2	旗津 01-10-3001 號道路開闢工程	10×161	3,478.3	公共設施保留地
3	旗津旗后市場東側道路開闢工程	6×162	2,304	公共設施保留地
4	旗津中洲三路 129 巷西側道路開闢工程	6×155 8×56	2,118.5	部分公共設施保留地 李喬如議員建議
5	旗津旗津三路 62 巷北側道路開闢工程(旗津中洲 10-08-4006、4008 號道路)	8×188	1,970.8	公共設施保留地
6	旗津中洲 10-10-3003 號道路開闢工程	10×161	1,678.3	公共設施保留地
7	旗津醫院旁中洲二路改善工程	10×200	1,089.7	公共設施保留地
8	旗津北汕巷東南側 4 米巷道開闢工程	4×64	913	公共設施保留地 連立堅議員建議
9	旗津北汕巷南側 6 米巷道開闢工程	6×117	1830	公共設施保留地 連立堅議員建議
10	旗津北汕巷西南側 4 米巷道開闢工程	4×54	263	公共設施保留地 連立堅議員建議
11	旗津中洲 10-10-3007 號道路開闢工程	10×97	1,766.2	公共設施保留地
12	旗津中洲 10-10-3009 號道路開闢	10×92	1,894.8	公共設施保留地
13	旗津中洲 10-15-2005 號道路開闢工程	15×98	2,086	公共設施保留地
14	旗津旗津二路停三南側道路開闢工程(旗津中洲 10-08-4008 號道路)	8×102	1,196.8	公共設施保留地
15	旗津中洲 10-10-3013、3015 號及聯絡道路開闢工程	6×75 10×91	2,753	公共設施保留地

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.21 高市府四維民殯字第 1000078030 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.26	陸議員淑美	<p>一、縣市合併後，本市之納骨塔對市民之收費標準仍有不一情事，請速處理。</p> <p>二、建請予深水里里民免費使用深水公墓納骨塔。</p>	民 政 局	<p>一、因納骨塔新舊不一及路程遠近影響土地取得成本不同，因此有關市民使用公立納骨塔的收費，基於縣市福利「高高平」的原則，殯葬管理處業簽准市長同意原則如下：</p> <p>(一)本市燕巢區市民使用深水山公墓、慈恩及慈暉兩座公立納骨塔，自 99 年 12 月 25 日縣市合併後，比照本市收費標準，如有加倍收費案，一律退還溢收費用。</p> <p>(二)因應各區公立公墓納骨塔不同的收費，爰定統一的收費方式並自公告日（100 年 6 月 30 日起）開始實施：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本市市民（非公立納骨塔所在地之區里）一以原在地鄉鎮所訂收費標準。</li> <li>2. 公立納骨塔所在地之區民一以原在地鄉鎮所訂收費乘 70%。</li> <li>3. 公立納骨塔所在地</li> </ol>

				<p>之里民一以原在地鄉鎮所訂收費乘 50%。</p> <p>二、有關免費使用公墓及納骨設施，現行僅以本市冊列低收入戶及社會局仁愛之家函送之家民案件得以免收費用，縣市合併後，燕巢區深水里里民仍依本市原訂收費優惠辦法計收費用，惟為改善縣市合併後各項殯葬設施對市民收費標準不一狀況，本處現正修訂「高雄市公立殯葬設施收費標準」，其修正方向為外縣市為原收費標準乘 150%；本市為原收費標準；本區為原收費標準乘 70%；本里為原收費標準乘 50%，希對納骨設施所在區及里之民衆提供較佳優惠。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（曾水文）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.6.7 高市府四維交停工字第 1000058961 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	曾議員水文	漁港特定區停車場有幾處？面積為何？魚市場對面停車場用地是否適合規劃停車場？	交通 局	<p>一、本市蚵子寮近海漁特定區劃設二處停車場用地，停一位於魚市場對面（漁港一路與港七街口），面積 3,135m<sup>2</sup>、停二位於港五街與中正五街，面積 2,484m<sup>2</sup>。</p> <p>二、魚市場對面停車場用地，目前已完成整修工程發包，將設置 94 格小汽車格位及 72 格機車格位。</p>



市政總質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.8 高市府四維環綜字第 1000059486 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	韓議員賜村	請於林園興建全國首座石化工業科學博物館。	環保局 (研考會)	本府已函文經濟部及中油公司，請其辦理可行性規劃評估，盡力促成。

市政總質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.8 高市府鳳山動保字第 1001002219 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	韓議員賜村	請於林園區設置水產疾病檢驗站以就近服務當地養殖戶。 。	環保局 (研考會)	於一週內由農業局動物保護處進行實地評估設置地點並研擬規劃設置林園水產疾病檢驗站相關事宜。相關經費若有不足將尋求市府相關經費支援。

市政總質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.14 高市府四維交運規字第 1000062286 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	韓議員賜村	由於台 21、台 25 壅塞嚴重，為疏解塞車問題，能否向公路總局爭取將台 88 快速道路規劃延伸至林園？	交通 局	一、本市林園區位處國道 1 號、國道 3 號路與台 88 快速道路路廊間服務範圍不足地區，因該區毗鄰高雄港，亦為高雄港貨物往南運送之必經要道，區內有林園工業區，就業人口眾多，區內交通主要以東西向的沿海路與南北向的台 21 線、台 25 線為聯外道路，每逢交通尖峰時段，台 21 線、台 25 線壅塞嚴重，影響當地居民及貨物交通運輸便利性，亟需將 88 快速道路規劃延伸至林園以提升行車效率。 二、因應高雄縣市合併為直轄市，都會範圍擴大，產業將重新布局，為能有效解決本市工業重地（林園區）交通壅塞問題，促進高雄產業整體發展，提升高雄競爭力，活化當地土地價值，重新啟動南部地區之經濟活力，本府將建請公路總局評估台 88 快速道路規劃延伸至林園之可行性。

市政總質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.21 高市府四維環土第 1000065146 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	韓議員賜村	中油三輕更新場址之 60 米隔離綠帶缺乏有效管理，內埋有毒廢棄土，請處理。	環保局	<p>一、本件已於 100 年 5 月 31 日下午會同韓賜村議員、林園工業區服務中心、林園區公所、環保局廢棄物管理科及土壤與水污染防治科於中油三輕更新廠址之 60 米隔離綠帶進行勘查並進行土壤及廢棄物採樣。</p> <p>二、經查，此 60 米隔離綠帶工程前由林園區公所發包施作，目前由林園工業區服務中心管理，依據林園區公所人員現場說明，當時工程回填土壤深度為 70~110 公分。</p> <p>三、現場經由怪手開挖，內容物除土壤外尚含些許礫石、磚塊等，目視結果未發現明顯廢棄物存在。</p> <p>四、現場針對土壤部分，共採集三個點位，深度分別為 45 公分、80 公分及 110 公分，共分析 4 個土壤樣品，分析項目為土壤污染管制標準中重金屬項目，目前樣品分析中，俟實驗室檢測報告完成，依土壤及地下水污染整治法相關規</p>

				<p>定辦理；另針對部分呈現褐色土壤進行採樣，針對 TCLP（事業廢棄物毒性特性溶出程序）進行檢測，目前送驗中，相關佐證照片如附。</p>
--	--	--	--	---

高雄市政府環境保護局稽查照片

項目：「台灣中油股份有限公司石化事業部」外側隔離綠帶會同韓議員賜村進行現勘

時間：100年5月31日

地點：高雄市林園區五福里石化二路3號外側

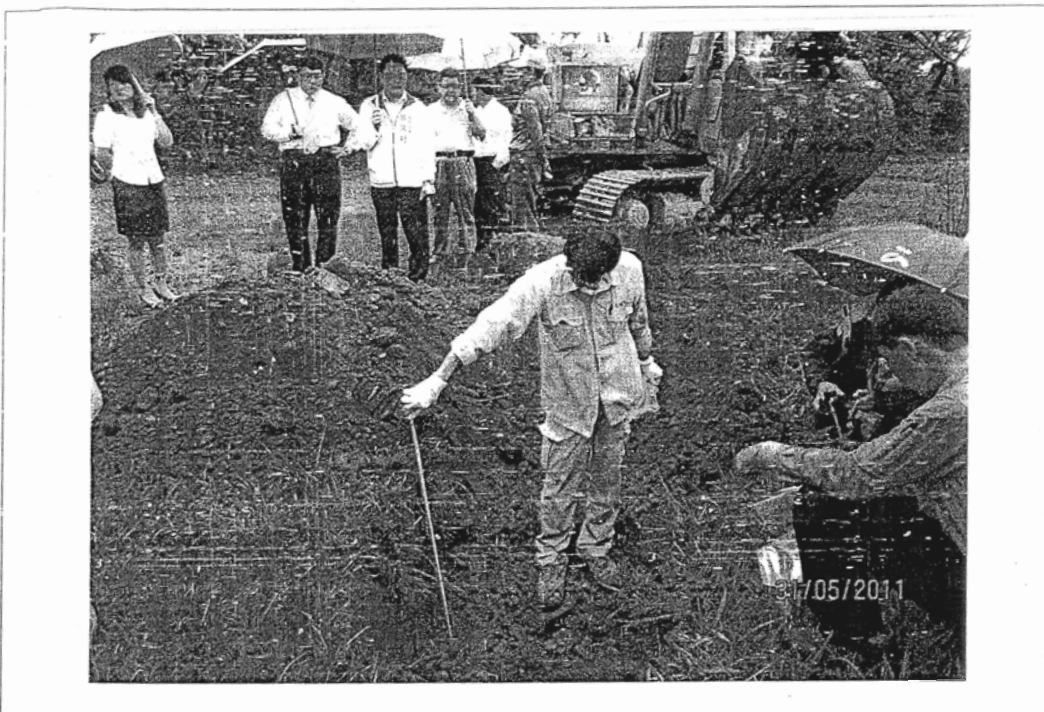


時

隔離綠帶開挖情形（內容物除土壤外尚含些許礫石、磚塊等）



部分呈現褐色土壤現場委託檢測公司進行採樣情形



土壤採樣深度分別為 45 公分、80 公分及 110 公分

市政總質詢及答覆（曾水文 韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	曾議員水文	蚵仔寮漁港特定區有部分公有空地請綠美化。(市長答覆：請養工處洽財政局提作綠美化。)(研考會：請工務局主政並統一函復辦理情形。)	工務局 (養工處) 財政局	工務局： 有關頂蚵子寮段 15-50 地號土地，土地管理機關（財政局）已請梓官區公所依「100 年度環境綠美化改善執行計畫」向養工處提報綠美化。本案已於 6 月 15 日召開「本市梓官區蚵子寮漁港周邊景觀改善研商會議」中請梓官區公所儘速提報計畫。 財政局： 梓官區蚵仔寮漁民住宅案（頂蚵子寮段 15-50 地號土地）管理機關為本局，本案已於 6 月 28 日將雜草清除完成，目前梓官區公所正提送辦理借用契約程序。
100.5.27	韓議員賜村	一、高坪 15 路已開闢路段南側與未開闢路段銜接處往南 50 公尺長度範圍內，路寬由 25 公尺驟減至 4 公尺，縱向高低差逾 6 公	工務局 (新工處)	一、高坪 15 路： (一)小港大坪頂高坪 15 路改善所需經費約 1,000 萬元，已列入本府工務局（新建工程處）99 年度追加預算辦理，完成後可改善高屏 15 路坡度過大問題。工程於 99 年 12 月 22 日發包，於 100 年 5 月 16 日開工。 (二)本工程位於高坪 15 路道路末端路段則係屬



		<p>尺，形成 13 度陡坡，請處理。</p> <p>二、大坪頂以東 7 號道路（高 71）、寬 25 米、長 3.2 公里，其中由義仁路口往鳳山給水廠道路寬 5 公尺、長 900 公尺，危險路段，請處理。</p> <p>（市長答覆：請工務局與自來水公司檢討處理。）</p>	<p>「變更大坪頂特定區計畫（第二次通盤檢討-高雄市部分）並擬定細部計畫案」範圍內，依該計畫書載明開發方式為：「中油油庫（工二）、鳳山水庫淨水場（機五）及鳳山水庫水域、周圍公園用地、停車場用地及道路用地等，分別由中油公司及自來水公司收購開發。」</p> <p>，故本案本府依法無法以徵收方式取得本工程用地。</p> <p>(三)已開闢路段南側末端與未開闢路段銜接處起，往南 50 公尺長度範圍內，路寬自 25 公尺驟減至 4 公尺，縱向高程差逾 6 公尺，徵成陡斜、狹窄之路形，另囿於經費有限，旨揭工程僅為現況道路之改善（寬約 8 公尺），非屬正式之開闢道路，且因前項無法以徵收方式取得土地因素，擬先行以租賃方式辦理，經多次與自來水公司協商於都市計畫尚未整體開發前，能以出租之方式先行租予本府做為臨時之道路改善，</p>
--	--	---	--

市政總質詢及答覆（韓賜村）

100.5.27	韓議員賜村	沿海三路林園段速全面拓寬。	工務局 (新工處)	<p>以維護用路人行的安全，惟自來水公司表示須符合該公司不動產出租作業要點第 3 點之規定「得徵收之土地僅尚未完成公告徵收前先行辦理承租」之條件後，再向該公司申請承租，目前繼續與自來水公司協商。</p> <p>二、大坪頂以東 7 號道路（高 71）： 本工程為高 71 鄉道，自鳳山水庫東側門口往東至鳳林一路（高 81）止，現寬約 4-8 公尺，都市計畫寬 25 公尺，長約 847 公尺，拓寬所須經費約 1 億 4,527 萬元（土地費 3,300 萬元、地上物費 800 萬元、施工費 9,427 萬元、設計監造費 794 萬元、工管費 206 萬元），本案將錄案研議檢討。</p> <p>一、本工程銜接林園區已拓寬路段，自愛河獅子公園南至中門路止，寬約 20-35 公尺，長約 520 公尺，總經費 1 億 2,389 萬元（土地補償費 3,140 萬元、地上物補償費 750 萬元、工程費 8,499 萬元），工程於 100.02.09</p>
----------	-------	---------------	--------------	--

100.5.27	林議員宛蓉	黑板樹壞處頗多，卻移植到大坪頂公七公園。(市長答覆：不良樹種可適度淘汰掉。)	工 務 局 ( 養 工 處 )	<p>決標，工期 175 工作天。</p> <p>二、都市計畫變更案本府業於 100.05.23 公告實施，俟完成法定程序後（樁位公告）續辦理用地徵收及施工作業。</p> <p>一、黑板樹由於有容易竄根造成地面隆起，容易斷枝及產生大量棉絮，確實不適合做為行道樹或種樹在公園內，目前養工處如有造街工程或進行公園改造時，都會配合地方意見予以換植成其他台灣原生種如黃連木等樹種，惟還未換植前如有上述竄根造成行道樹根隆起，養工處會先行派員整平，另棉絮約在 3 月份會產生，養工處日後會再 3 月前進行黑板樹枝修剪，以避免產生棉絮影響民衆生活。</p> <p>二、目前大坪頂公 7 內不良黑板樹養工處已清除完成，另移植時養工處會有下列改善措施：</p> <p>(一)加強門禁管制，現場大門會予以上鎖並在上班時間配置 2 名希望就業人員加強園區撫育期滿樹木灌木。</p> <p>(二)要求本府各局、處，</p>
----------	-------	--	--------------------	---

100.5.27	林議員宛蓉	大坪頂12號道路速開闢。	工務局 (新工處)	<p>將抵觸樹木移植進入苗圃時，監工須在場監督移植過程，否則養工處將不准許樹木移入苗圃，相關樹木移植進入苗圃作業，將擬定 sop 並第四類發行給本府各局、處遵守。</p> <p>一、位處大坪頂整體開發區，自松美路往南銜接高坪七路止，寬約 20 公尺長約 713 公尺。</p> <p>二、本道路因位屬區段徵收整體開發地區，故目前係由本府都市發展局與地政局研議檢討中。</p>
----------	-------	--------------	--------------	---

市政總質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.8.3 高市府四維環廢管字第 1000084374 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	韓議員賜村	中油三輕更新場址之 60 米隔離綠帶缺乏有效管理內埋有毒廢棄土，請處理。	環保局 (廢管科)	請環保局督促改善，辦理情形如附件。

附件一

檢 測 報 告 書	
專案編號：	GC100D0376
計畫名稱：	中油三輕更新廠址之60米隔離綠帶稽查採樣
事業名稱：	高雄市政府環境保護局
採樣公司名稱：	台宇環境科技股份有限公司
檢測公司名稱：	台宇環境科技股份有限公司
採樣日期：	100 年 05 月 31 日
報告日期：	100 年 06 月 14 日
報告編號：	R1000376D11

市政總質詢及答覆（韓賜村）

附件二

目 錄		
項次	資 料 名 稱	頁 數
一	目錄	1
二	事業單位基本資料	2
三	檢測結果摘要	3
四	採樣計畫書及採樣記錄	4
五	轉委託之檢測報告	-
六	檢測數據品管記錄	-
總頁次		4

附件三

文件編號：GC-R-D-019  
 版次：1.1  
 方法代碼：-  
 檢驗類別：-  
 專案編號：GC0600016

二、事業單位基本資料

1. 事業機構：\*  
事業負責人：\*
2. 事業地址：\*
3. 採樣公司名稱：台宇環境科技股份有限公司
4. 檢測機構：台宇環境科技股份有限公司（環署環檢字第054號）  
 連絡人：邱炳華  
 電話：(07)815-8181  
 傳真：(07)815-6985
5. 採樣地點：187453/2488616

6. 樣品名稱及分析項目

樣品名稱	分析項目(請勾選)		
SD3	<input checked="" type="checkbox"/> TCLP溶出程序 <input checked="" type="checkbox"/> pH值 <input checked="" type="checkbox"/> 溶出液中之砷 <input checked="" type="checkbox"/> 溶出液中之六價鉻 <input type="checkbox"/> 其他：	<input checked="" type="checkbox"/> 溶出液中之鉛 <input checked="" type="checkbox"/> 溶出液中之鉻 <input checked="" type="checkbox"/> 溶出液中之汞 <input checked="" type="checkbox"/> 溶出液中之鎳	<input checked="" type="checkbox"/> 溶出液中之錳 <input checked="" type="checkbox"/> 溶出液中之銅 <input checked="" type="checkbox"/> 溶出液中之硒
	<input type="checkbox"/> TCLP溶出程序 <input type="checkbox"/> pH值 <input type="checkbox"/> 溶出液中之砷 <input type="checkbox"/> 溶出液中之六價鉻 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 溶出液中之鉛 <input type="checkbox"/> 溶出液中之鉻 <input type="checkbox"/> 溶出液中之汞 <input type="checkbox"/> 溶出液中之鎳	<input type="checkbox"/> 溶出液中之錳 <input type="checkbox"/> 溶出液中之銅 <input type="checkbox"/> 溶出液中之硒
	<input type="checkbox"/> TCLP溶出程序 <input type="checkbox"/> pH值 <input type="checkbox"/> 溶出液中之砷 <input type="checkbox"/> 溶出液中之六價鉻 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 溶出液中之鉛 <input type="checkbox"/> 溶出液中之鉻 <input type="checkbox"/> 溶出液中之汞 <input type="checkbox"/> 溶出液中之鎳	<input type="checkbox"/> 溶出液中之錳 <input type="checkbox"/> 溶出液中之銅 <input type="checkbox"/> 溶出液中之硒
	<input type="checkbox"/> TCLP溶出程序 <input type="checkbox"/> pH值 <input type="checkbox"/> 溶出液中之砷 <input type="checkbox"/> 溶出液中之六價鉻 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 溶出液中之鉛 <input type="checkbox"/> 溶出液中之鉻 <input type="checkbox"/> 溶出液中之汞 <input type="checkbox"/> 溶出液中之鎳	<input type="checkbox"/> 溶出液中之錳 <input type="checkbox"/> 溶出液中之銅 <input type="checkbox"/> 溶出液中之硒



市政總質詢及答覆（韓賜村）

附件四



台宇環境科技股份有限公司

Universe Environmental Technology Corporation

行政院環保署許可證環檢字第054號  
地址：高雄市前鎮區新生路243-37號4樓

專案編號：GC10003373  
電話：(07)815-8181  
傳真：(07)815-6585

樣品檢驗報告

計畫名稱：中油三輕更新廠址之60米隔離綠帶稽查採樣  
委託單位：高雄市政府環境保護局  
樣品名稱：SD3  
樣品編號：D100053106  
採樣單位：台宇環境科技股份有限公司  
採樣地點：187453/2488616  
採樣時間：100/05/31 16:40  
收樣時間：100/05/31 18:40  
報告日期：100/06/14  
報告編號：R1000376D11  
聯絡人：李育雯

是否經許可	檢驗項目	檢驗值	檢驗方法	單位	備註
*	萃出液中總汞	ND	NIEA R201.14C NIEA R314.12C	mg/L	MDL=0.0006
*	萃出液中總砷	<0.100	NIEA R201.14C NIEA R306.13C NIEA M104.01C	mg/L	MDL=0.042
*	萃出液中總銅	0.668	NIEA R201.14C NIEA R306.13C NIEA M111.00C	mg/L	
*	萃出液中總鎳	0.069	NIEA R201.14C NIEA R306.13C NIEA M111.00C	mg/L	
*	萃出液中總錳	<0.020	NIEA R201.14C NIEA R306.13C NIEA M111.00C	mg/L	MDL=0.011
*	萃出液中總鉛	ND	NIEA R201.14C NIEA R306.13C NIEA M111.00C	mg/L	MDL=0.18
*	萃出液中總硒	<0.100	NIEA R201.14C NIEA R306.13C NIEA M104.01C	mg/L	MDL=0.041
*	萃出液中六價鉻	<0.01	NIEA R201.14C NIEA R309.12C	mg/L	MDL=0.0019
*	萃出液中總鎂	0.162	NIEA R201.14C NIEA R306.13C NIEA M104.01C	mg/L	
*	氫離子濃度指數	7.68	NIEA R208.04C	*	(於20mL, 24.9°C中測得)

備註：1. 本報告共1頁。  
2. 檢驗項目有標示"\*"者，係指該檢驗項目本公司之檢驗能力已經行政院環保署認可，並依其公告之檢驗方法分析，未標示"\*"者，表示未經認可。  
3. 低於方法偵測極限之測定值以"ND"表示，並於備註欄註明其方法偵測極限(MDL)。  
4. 本報告僅對該樣品負責，未經本檢驗室同意不得隨意複製及作為宣傳廣告之用。  
5. 本樣品為於SD3區60cm深度處之土壤料堆上，隨機採六點混合成一組樣品，並非依據採樣方法NIEA R118.02B採集足量之樣品進行分析，故採樣並非認證。  
6. 本報告已由核可報告簽署人審核無誤，並簽署於內部文件，簽署人：伍秋靜(GCI-01)。

聲明書：

- 茲保證本報告內容完全依照行政院環境保護署及有關機關之標準方法及品保品管等相關規定，秉持公正、誠實進行採樣、檢測。絕無虛偽不實，如有違反，就政府機關所受損失願負連帶賠償責任之外，並接受主管機關依法令所為之行政處分及刑事處罰。
- 吾人瞭解如自身受政府機關委任從事公務，亦屬於刑法上之公務員，並瞭解刑法上圖利罪、公務員登載不實偽造公文書及貪污治罪條例之相關規定，如有違反，亦為刑法及貪污治罪條例之適用對象，願受最嚴厲之法律制裁。

公司名稱：台宇環境科技股份有限公司

負責人(簽章)：邱炳華

檢驗室主任(簽名蓋章)：邱炳華

台宇環境科技(股)公司  
負責人：邱炳華  
檢驗室主任：邱炳華

附件五

台宇環境科技股份有限公司

專案編號：GCUN100D0376 (D100053106-07) 數據品管執行情形

分析項目	檢量線製作		精密度		準確度				檢量線確認相對誤差值(%)	空白分析值(μg/L)	MVL(μg/L)
	檢量線濃度範圍(μg/L)	相關係數(應大於0.9995)	重覆分析相對差異百分比(%)	允收標準(%)	查核樣品回收率(%)	允收標準(%)	添加標準品回收率(%)	允收標準(%)			
萃出液中六價鉻	0.01-0.50	0.999	4.1	<9.2	94.6	86-109	97.6	85-111	1.1	ND	0.0029
萃出液中總鉛	0.200-4.00	0.999	0.0	<11.4	109.6	86-115	104.4	84-120	2.0	ND	0.15
萃出液中總鎘	0.020-0.400	0.999	6.5	<10.8	108.6	90-114	96.4	87-111	2.9	ND	0.011
萃出液中總鉻	0.050-1.00	0.999	0.0	<11.5	104.2	81-120	104.2	50-120	4.5	ND	0.065
萃出液中總銅	0.050-1.00	0.999	6.4	<13.5	103.2	84-117	90.6	81-120	3.2	ND	0.025
萃出液中總硒	0.100-5.00	0.999	1.7	<8.1	98.0	84-114	119.1	83-125	-0.4	ND	0.047
萃出液中總砷	0.100-5.00	0.999	2.9	<8.1	92.6	80-120	108.2	84-122	-0.2	ND	0.042
萃出液中總銀	0.010-0.500	0.999	1.6	<8.5	90.5	85-111	90.4	75-125	-0.8	ND	0.0033
萃出液中總汞	0.001-0.010	0.999	0.0	<14.6	97.3	88-111	105.0	87-114	-0.7	ND	0.0066
pH	※	※	-0.05	±0.20	※	※	※	※	※	※	※

註：1. 檢測值低於方法偵測極限之測定以“ND”表示。

2. 六價鉻、鉛、鎘、錳、銅、砷、硒、銀的檢量線相對誤差值為±10%；汞為±15%。

審核：

市政總質詢及答覆（吳利成）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.16 高市府四維水利字第 1000063554 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	吳議員利成	台塑水權何時到期？核准多少口井？水權核准期限一次幾年？每口井是否有管制用水量？水利局是否有管控？	水利局	一、台灣塑膠工業股份有限公司現有在大樹區地下水井 13 口（如后附表）。 二、工業用水權三年。 三、有關抽汲水量，責成該公司於各井旁設置量水設備（出水量表），限制抽水不得超過各井核定水量之安全出水量 80%，並按月紀錄，於水權展限申請時附送。

臺灣塑膠工業股份有限公司現有大樹區地下水權井表

里域	(地號)引水地點	水權屆滿日期	每日核定水量(立方公尺)	備註
大坑里	大庄段 251-1(#6)	101.7.31	6768	
	大庄段 251-1(#7)	101.7.31	5400	
	洲仔段 344	101.10.31	3456	
	洲仔段 708	101.7.31	5400	
	大庄段 27	101.7.31	5400	
	洲仔段 973	101.10.31	5400	
姑山里	姑婆寮段 888-19	101.10.31	4752	
	洲仔段 1210	101.7.31	5400	
	洲仔段 1159	101.10.31	5760	
穰腳里	大庄段 384	101.7.31	6624	
	大庄段 791	101.10.31	5400	
和山里	大樹段 444	100.12.31	5184	
	大樹段 444-1	102.12.31	5760	
每日核定總水量			70704	

市政總質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.1 高市府四維海五字第 1000057220 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	林議員宛蓉	請速更新改建前鎮漁港污水處理廠。	海洋局	本案本府海洋局已於本年度調整漁港建設經費優先進行設備改建之設計規劃預定 10 月完成，將專案送請漁業署核定並積極爭取預算辦理。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.2 高市府四維環綜字第 1000057636 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	林議員宛蓉	節能減碳建議儘速研究執行方式並落實。	環保局 (綜計科)	<p>依據高雄市溫室氣體排放量及排放清冊，已制定 2020 年減量 30% 之減量目標，並已規劃溫室氣體減量策略，減量主要的規劃有二，一是能源科技的創新，二是其他相關政策的制訂。由於溫室氣體的產生與能源的使用直接相關，因此科技的創新層面考量的主要是節能減碳的技術、能源效率的提升、再生能源的利用等；而政策的制訂方面應用的策略包括法規的限制、經濟的誘因及教育宣導等方式，針對各行政部門進行以下規劃，以進行減量：</p> <p>一、能源創新科技減排策略，依據國際能源署 2050 年能源科技減量藍圖，規劃能源創新科技之減排策略的部分包括碳捕捉和儲存 (Carbon Capture &amp; Storage)、再生能源、替代發電效率和燃料、替代使用端燃料、提高使用端用電效率、增加使用端燃料效率等。</p> <p>二、工業部門減排策略包括：工業區能資源整合、工業製程的改變、電子</p>

				<p>產業全氟化合物（PFC）替代產品之使用、推動廠商進行自願減量、輔導廠商進行溫室氣體盤查及減量作業、推動供應鏈碳足跡盤查、制定產品耗能指標、蒸氣回收再利用等。</p> <p>三、運輸部門減排策略主要為：提升大眾運輸系統的使用率、提高道路運輸效率、推動綠色運輸（腳踏車、步行、捷運腳踏車轉乘）、私人運具管理、加強物流管理、推動『高雄市固定污染源排放減量抵換補助大眾運輸計畫』、汰換二行程機車為電動摩托車等。</p> <p>四、住商部門減排策略：推廣綠建築、修改建築法規、宣導購買省能家電、宣導改善使用習慣（節水節能）、推動家庭學校節能管理（智慧型電表）、推動 ESCO 及蔬食減碳之生活習慣計畫等。</p> <p>五、廢棄物部門減排策略，廢棄物部門之主要排放來源為廢棄物焚化及化糞池之處理，因此在規劃管制方案時主要由焚化廢棄物的減量及污水下水道普及率的提升著</p>
--	--	--	--	--

				<p>手，其他規劃減排策略為：煤灰與爐石回收再利用、低碳生質能技術及政策推展研究計畫、煉鋼爐渣替代級配可行性等。</p> <p>六、土地及森林部門減排策略為鼓勵企業植樹造林、綠地及森林面積之增加，另外，在土地使用規劃方面，高密精巧的都市規劃、維護/增加濕地以及水岸生態以減輕都市熱島效應等策略之應用可望在削減溫室氣體 2.5%。</p> <p>七、其他減排策略的部分包括徵收塞車稅或能源稅、引用總量管制及碳交易（cap &amp; trade）制度、鼓勵食用當地當令蔬果、減少化肥使用等。</p>
--	--	--	--	--



市政總質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.8 高市府四維警預字第 1000059366 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	林議員宛蓉	監視系統多頭馬車，請集中管理，統一發包，節省公帑。	警察局	一、依本府 970317 高市府警保字第 0970011655 號函頒「高雄市政府錄影監視系統設置管理要點」規定，錄影監視系統由警察局主管，並由各目的主管機關負責設置、管理維護及錄影資訊之保管運用，如以維護治安為目的者由警察局負責，以管理交通為目的者則由交通局負責，至如維護環境清潔及河川、水質安全者則分由環保局、水利局負責。 二、本府治安監控錄影監視系統自 97 年起由警察局以「光纖傳輸」方式整合，年度預算有關建置與維護經費均由警察局依「政府採購法」相關規範統一辦理規劃、招標、發包等採購作業，該局並依「警察職權行使法」及「高雄市政府錄影監視系統設置管理要點」訂定「高雄市政府警察局治安要點監錄系統管理作業計畫」、「高雄市政府警察局治安要點錄影監視系統設

				<p>備安全維護計畫」完整規劃監視系統之運用、管理及維護，責成各級員警據以落實執行，警察局業務單位及督察單位並隨時督導要求，並無多頭馬車之情形。</p> <p>三、至於縣市合併後，原高雄縣地區與原高雄市地區治安要點監錄系統有所差異部分。警察局已擬訂四年四期計畫並向中央經費需求，將依計畫逐年予以整合並擴充，達成「資源零落差」之要求。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.23 高市府四維捷開字第 1000066000 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	林議員宛蓉	東臨港線自行車景觀廊道工程，因經費不足未拆除圍牆，請處理。	捷運局	一、為建構東臨港綠色廊道，本局向體委會爭取 5,000 萬元辦理「東臨港線自行車景觀廊道工程」。 二、就林宛蓉議員 5 月 27 日總質詢事項，旋即於 31 日邀集議員、臺鐵局及當地民眾現地會勘，鑑於民眾陳情台鐵圍牆業已阻隔五十年，妨礙地方發展，台鐵應主動拆除並予美化，以為回饋。台鐵局與會代表無法做出承諾，本局允諾代表市府與台鐵局協商，並於一個月內回覆協商結果。 三、6 月 1 日本局局長率相關人員拜會林議員，就民眾要求拆除台鐵圍牆事項詳細溝通，3 日拜會高雄工務段反映民意，務求台鐵妥處，6 月 7 日就本案之詳細規劃內容再與林議員溝通，提出拆除該圍牆規劃方案，並獲林議員同意。 四、本局周副局長於 6 月 14 日與台鐵局范局長聯繫，經范局長表示同意辦

				<p>理會勘。</p> <p>五、台鐵局企劃處高處長表示，目前本案仍簽辦中，俟確定開會日期後，將通知本局。</p> <p>六、將積極聯繫台鐵局，儘速辦理會勘。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（林宛蓉）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.29 高市府四維交運管字第 1000068488 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.27	林議員宛蓉	前鎮輪渡站殘破不堪，請處理。	交通局 觀光局	一、未來前鎮輪渡站重新整建完成後，就觀光角度而言，一方面可藉由渡輪串聯旗津與前鎮兩地之觀光休憩活動，搭乘渡輪亦兼遊港功能，另一方面可做為原有觀光遊港輪之停靠點。配合未來推廣前鎮觀光漁港、觀光魚市場，有利旗津遊客及高雄港周邊景點遊客前往鎮觀光休憩，為當地帶來收益，本府觀光局將配合高雄港務局、交通局、海洋局等單位規劃旅遊行程及行銷。 二、本市輪船公司前鎮輪渡站因須配合高雄港聯外高架道路計畫及臨水南路拓寬計畫，必須拆除改建，然考量前鎮輪渡站係為前鎮、中洲地區居民交通之必需，站體拆除將影響兩地居民之生活甚鉅，為不中斷兩地交通需求，本市輪船公司將於拆除前完成新站之建置。 三、又站房遷移需配合交通部高雄港務局整體工程

				<p>進行，本市輪船公司將就現有抽水站進行整建後做為臨時站房使用，預計 100 年底前完成站體整建並遷移。</p> <p>四、100 年 6 月 16 日本府交通局邀集交通部高雄港務局、交通部臺灣區國道新建工程局等會商討論前鎮輪渡站遷移整建相關事宜，會議共識略以如下：</p> <p>(一)遷移經費由交通部高雄港務局補助，並由輪船公司辦理整建工程。</p> <p>(二)土地及抽水站，由本府交通局函文交通部高雄港務局辦理無償借用。</p> <p>(三)於遷移整建期程不影響輪船公司營運前提下，以同步辦理改建與遷移的方式進行，其後續執行相關細節將由交通部高雄港務局暨臺灣區國道新建工程局與輪船公司協調討論。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.9 高市府四維環廢管字第 1000059971 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	劉議員德林	多年來，鳳山步兵學校校區後方土地有汞污泥重金屬污染，請於今年內完成清除。	環保局 (廢管科)	一、本案場址範圍內廢棄物已於 97 年全數妥善清理完畢，共計完成含重金屬有害廢棄物約 10,000 公噸、一般廢棄物約 3,000 公噸。場址內廢棄物清理完畢後，土壤及地下水進行採樣檢測，檢測結果皆未超標。 二、另於 98 年 6 月，於前項清理範圍外鄰近土地採樣驗證，發現仍有部分樣品總鉻項目超出有害事業廢棄物溶出標準。步校已編製清理計畫向上呈報爭取經費 9,240 萬，原規劃於明（101）年完成清理。本府環境保護局已於 100 年 5 月 13 日召開執行進度研商會，並將於近日擇期再召開會議進行會勘，要求儘速完成清理作業。

市政總質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.10 高市府四維水工字第 1000060537 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	劉議員德林	請速整治鳳山溪。	水利局	<p>有關貴席所提質詢案由，本局已於 5 月 24 日召開「鳳山溪及曹公圳整治問題研商會議」並於當天至現場勘查，有關鳳山溪水質污染問題，經由本局污水工程科提出整治分短期、長期方向辦理：</p> <p>一、短期：先於鳳山溪沿岸施設污水截留系統，沿線包含於富田橋（現辦理修繕中）、鳳山圳、曹公圳、光華橋東側以及西側、國泰路等地點設置截留站，其中以鳳山圳截留站為最大（截流量約 5,600CMD）。</p> <p>二、長期：有關高公截留站原址廢除為本府努力方向，目前優先辦理鳳山溪上游污染改善規劃（現正辦理招標作業中），未來將研擬評估各種措施方案，以期改善鳳山溪水質污染問題。此外本府環境保護局亦表示有關鳳山溪上游污染問題會配合加強查緝非法偷排，以及稽查各家工廠污水處理設施是否如實操作。</p> <p>原高雄縣政府執行之鳳山溪</p>



				<p>流域整體整治工程所設置清水放流管線，由鳳山溪污水處理廠處理後之二級排放水輸送至中正公園放流淨化後之 5,000CMD 清水流量，其中 2,000CMD 分流至曹公圳，3,000CMD 分流至鳳山溪。考量為增加曹公圳因清水量不足導致水質不佳、既有管線因輸水管壓過大有漏水之問題，以及輸水管線維修時無備管等問題，本局水利工程科已於 6 月 2 日公告上網委託設計監造案，擬增設新的輸水管線，以期能改善曹公圳水質及放流量。另有關鳳山溪沿岸有設施損毀與環境髒亂等問題，本局防洪維護工程科將確實督導鳳山區公所儘速改善。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.10 高市府四維水工字第 1000060555 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	劉議員德林	<p>一、鳳山溪整治（大智陸橋～博愛橋）左岸右岸整治不一，請加強改善。</p> <p>二、山仔頂溝整治後高程幾乎沒有，造成整治完後水流靜止不流動，如何改善？</p> <p>三、曹公圳整治前後差很多，請加速整治後段尚未整治的部分。放流量太少造成曹公圳水質落差很大，增加污水廠放流至曹公圳放</p>	水利局	<p>貴席所質詢案由，本局茲分為以下說明：</p> <p>一、有關本局執行易淹水地區水患治理計畫治理工程「鳳山溪幹線整治工程（博愛橋—大智陸橋第一標）」，根據「易淹水地區水患治理計畫第 1 階段實施計畫縣（市）管區排鳳山溪排水系統治理規劃報告」，鳳山溪幹線現況皆已完成護岸之整治，至於博愛橋上游至大智陸橋段因現有護岸老舊且部分護岸受洪水沖刷而產生損壞，且在該段右岸部分有溢堤情形，因此該段主要以新設護岸及增加排水路通洪面積為主。至於左岸維持現狀主要原因為考量博愛橋至大智陸橋左岸地勢較高且既設之人行步道、輸水管線及深水泵浦皆為鳳山溪整治工程一、二階段剛完工，以左岸不進行大開挖新設護岸，僅需針對渠底既有護岸基礎前端打設混凝土版樁，利用版樁及擋土牆基礎</p>

流量。後段的整治（國泰路至五權南路）請提出計畫說明，加速完成後段整治。

塑造深槽讓常時污水可集中在深槽排出，方便清淤。

二、有關山仔頂溝渠道水流停滯不動問題，本局已於 5 月 24 日召開「鳳山溪及曹公圳整治問題研商會議」並於當日至現場勘查，該渠道水流停滯問題經初步判斷是否為下游鳳山溪施作跌水工所致，本局防洪維護工程科現已請規劃公司測量底床及水位高程，待資料查明後立即辦理改善。

三、原高雄縣政府執行之鳳山溪流域整體整治工程所設置清水放流管線，由鳳山溪污水處理廠處理後之二級排放水輸送至中正公園放流淨化後之 5,000CMD 清水流量，其中 2,000CMD 分流至曹公圳，3,000CMD 分流至鳳山溪。考量為增加曹公圳因清水量不足導致水質不佳、既有管線因輸水管壓過大有漏水之問題，以及輸水管線維修時無備管等問題，本局水利工程科已於 6 月 2 日公告上網委託設計監造案，擬增設新的輸水管線，以期能改善曹公圳水質及放流量。

				<p>另曹公圳原高雄縣政府已整治第一期至第四期，第五期大東二路至訓風砲台段約240公尺曹公圳，本府都市發展局已向內政部營建署提報「鳳山溪（前鎮河）流域整體發展暨城鄉風貌改造委託規劃設計」，並由本局執行該案，現階段正辦理招標公告作業中，預期將於大東二路至訓風砲台段進行改造曹公圳水岸空間為主。至於五權南路（國光路至國泰路二段）水利會圳溝，現階段由本府環境保護局及高雄農田水利會先行清疏，有關該段圳路整治本局將視後續計畫爭取補助規劃案研議辦理。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（劉德林 蔡金晏）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	劉議員德林	請於鳳山公 28 公園預定地規劃多功能活動中心。(市長答覆：與民政局；社會局研議。)	社會局 民政局 工務局 (養工處)	有關公園預定地規劃多功能活動中心乙節，本案俟社會局及民政局提報相關需求計畫送工務局多目標使用審議委員會審議後，簽奉市府核定後辦理。
100.5.30	劉議員德林	請速整治鳳山溪。(市長答覆：請水利局、環保局、工務局共同會勘處理。)(研考會：水利局主政統一函復辦理情形。)	水利局 環保局 工務局 (養工處)	本案配合水利局會勘處理。
100.5.30	蔡議員金晏	對於防洪之建議： 一、規劃公園內設置水池。 二、人行步道地磚使用透水材質。 三、規定大樓地下室建儲水槽。	工務局 (養工處) (新工處) (建管處)	一、有關公園內設置水池及人行步道使用透水材質案，養工處將於未來各公園納入評估規劃設計，並邀請專家及社區代表參與，以符當地需求及特色。 二、鑑於都市建設與發展，人行步道地磚造成大量不透水面，降低地下水回收功能，且在辦理道路人行道改善時缺乏與環境條件整體考量，而

				<p>今為求道路人行道符合生態性、景觀性及耐久性，養工處將會考量設置地點環境條件與各鋪面施工方式之優缺點審酌妥適之施工方式。</p> <p>三、為達成都市減碳減災的目標，本局建管處業於「高雄市綠建築自治條例」(草案)納入總樓地板面積一萬平方公尺以上之公有建築物應設置雨水貯集設施之設計規定。</p> <p>相關條文內容： 第十五條：「雨水貯集設施應於建築物地下筏式基礎坑或擇基地適當位置設置。雨水貯集設施容積設計標準應能貯集建築物開挖面積二十年重限期四小時短延時之降雨量。降雨度之擇定應依基地所在位置擇定合適數值，雨水貯集設施容積設計應經專業技師簽證。」</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 (100.8.3 高市府四維社老福字第 1000084170 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	劉議員德林	請於灣子頭區段徵收區公 28 用地，興建多功能老人活動中心。	社會局	一、本案經查「灣子頭區段徵收區公 28 用地」面積約 2.08 公頃，於 93 年變更為公園用地，現為市府警察局交通隊作為停管中心用途，屬市府工務局養工處轄管。 二、有關「灣子頭區段徵收區公 28 用地」興建多功能老人活動中心乙案，經本(100)年 5 月 20 日上午現場會勘，並由市府社會局會請市府都市發展局、警察局、工務局等就其權責評估及辦理情形，說明如下： (一)該地原係市府警察局交通大隊作停管中心用途，現已通知所屬分局、大隊、後勤科，於本(100)年 9 月底前，完成拍賣車輛作業，鐵拒馬、蛇籠等 8 月底前清除完成。 (二)因該地屬公園用地，市府工務局養工處刻正辦理公園開闢委託設計招標作業，作美化及景觀規劃。 (三)依據本市公園管理自

				<p>治條例第五條規定，公園設施並無設置老人活動中心或民衆活動中心服務類型。</p> <p>三、另市府社會局於本（100）年 7 月 18 日上午拜會貴席，經貴席建議蒐集該處鄰近資源，以提供設置評估，茲將盤點情形說明如下：</p> <p>(一)鳳山區總面積 26.7590 平方公里，人口 343,329 人（至 2011 年 6 月），區劃 78 里 2,137 鄰，該用地係位於誠義里範圍。</p> <p>(二)查該區社教藝文場館，計有鳳山國父紀念館、衛武營藝術文化中心、衛武營都會公園、大東文化藝術中心、市府社會局婦幼青少年館、鳳山地方文化館等；至另社會福利資源中心有鳳山社福中心、五甲社福中心、鳳山早療資源中心、輔具資源中心、新移民家庭服務中心等，資源尚稱充沛，該地距離鳳山老人活動中心約 2.55 公里，附近並已設有 12 處社區照顧關懷據點及老人公寓，另五甲地區刻正興建多功能民</p>
--	--	--	--	---



				<p>眾活動中心，預計於本年度 12 月底完工。</p> <p>四、基於資源分散化及福利高高平原則，因該地區社福資源尚稱充足，因此暫無於該地設置活動中心計畫，且該用地刻正開闢規劃公園使用，本案建議先依市府工務局目前開闢計畫，朝美化景觀及兼顧長者使用安全考量、無障礙規格設計、使用習慣、視覺影響、生理體能因素等規劃辦理。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.8.9 高市府四維環衛字第 1000086735 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	劉議員德林	鳳山五權南路至國泰路段之曹公圳髒亂，請速完成清淤，另於國富路 21 巷（百利大樓）之水利會溝渠，請速整治。（市長答覆：請水利局、環保局協調水利會合作處理。）	環保局 (水利局)	一、本案已辦理現場會勘，並以高市水污字第 1000025244 號函文劉議員。 二、原結論第五點環保局辦理部分：五權南路旁之水利會圳溝，清淤部分已由水利會發包於 6 月份清疏完成。曹公圳下游凱旋路 258 號前及國富路忠孝國小後，業經本局鳳山區清潔隊 100 年 5 月 26 日出動人力 9 人及溝泥車 1 輛，總計清除垃圾 400 公斤。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.13 高市府四維教秘字第 1000061653 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	陳議員麗珍	因應左營區人數激增，請審慎評估興建文府、勝利國中。	教育局	一、文府國小旁國中預定地為文中 22 用地，為 29 期重劃區，另勝利國小北側國中預定地為文中 17 用地，為 55 期重劃區。 二、文中 17 用地現階段維持綠地與慢速壘球場用，作為相鄰社區居民休閒活動空間，與文中 22 均保留為國中用地，以因應重劃區移入人口就學需求。 三、為因應左營地區學齡人口需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、明華國中、七賢國中龍美校區等校舍新建工程，其大多數皆位於左營地區，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加核定班級數及調整學區，另立德國中及大義國中獲教育部補助刻正規劃校舍改建，俟改建完畢亦能容納部分左營區學生。 四、本府教育局於 99 年 12 月委託立城工程顧問公司就高雄市文中用地供需分析與檢討，其中文

中 17、文中 22 建議暫予保留原用途，惟考量少子化趨勢，現有左營區校舍空間尚足敷容納，設校計畫將俟左營區人口增加情形再行研議。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.17 高市府四維社老福字第 1000064181 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	陳議員麗珍	北區長青活動中心（北長青綜合福利服務中心）興建經費，請納入明（101）年預算。	社會局	一、為回應北高雄居民及高齡長輩福利需求，有關規劃設置北區長青綜合福利中心案，本府社會局已於 99 年 4 月依政府採購法委託美和科技大學承辦「本市左營區新光段 98 號市有土地合併北長青綜合福利服務中心規劃研究」，並已於 99 年 12 月完成研究。 二、本研究案為針對該地區及其鄰近區域進行區域資源盤點、基地區位條件分析、整體配置構想、各項設施營運管理方式、設置成本效益分析及老人福利需求調查等多面向進行了解。 三、有關研究建議為以長青服務、社區服務、行政管理、人才培育等面向規劃，所提建議開發模式所需費用約 12 億元，考量目前市府財源，本府社會局刻以採 BOT 方式預引進民間資源投入，另為因應民間若未有興建投資意願，並提列本府 101 年先期作業審查俾爭取編列預算中。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.6.16 高市府四維財稅金字第 1000063173 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	黃議員淑美	目前農用拼裝車是否課徵使用牌照稅及課程車輛共多少輛？	財政局	依前高雄縣政府 94 年 9 月 15 日公布之高雄縣農用拼裝車輛管理自治條例第 5 條規定：「農用拼裝車輛，應依規定向縣府稅捐稽徵處繳納使用牌照稅。」同法第 14 條規定：「領有使用牌證之農用拼裝車輛自民國 95 年 1 月 1 日起停止使用，車輛所有人並不得要求任何補償」。經查本市東區稅捐稽徵處 94 年仍依前高雄縣政府農業局農務課提供之 93 年農用拼裝車檢驗資料計 90 輛開徵使用牌照稅。惟依上揭高雄縣農用拼裝車輛管理自治條例第 14 條規定，該處自民國 95 年 1 月 1 日起即未再對轄內農用拼裝車課徵使用牌照稅。

市政總質詢及答覆（蔡金晏）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.9 高市府四維交船字第 1000060363 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	蔡議員金晏	改善假日鼓山及旗津輪渡站航班班次及適度調整乘客和旗津居民上、下船動線。	交通 局	一、因鼓山—旗津航線較短，為確保船舶航行流暢、安全及效率性，本市輪船公司將依照乘船人數多寡配置 2-5 艘船舶，遇連續假期或平假日尖峰時段，另加派人力疏導，以縮短民衆候船時間；經統計尖峰時段船班間距約 5 至 7 分鐘，乘客等候時間約 15-30 分鐘。 二、另針對旗津地區民衆，因其非屬觀光遊憩旅次性質，故本市輪船公司於輪渡站設置旗津居民專用刷卡通道，以提升旗津居民通勤品質；另遇有緊急通行需求之乘客，經向現場人員反映，亦會引導先行登船。 三、經本市輪船公司觀察，平常日因乘客疏解速度尚順暢，並未使用旗津居民專用道進出輪渡站；假日期間人潮較多，於尖峰時間乘客等候時間約 15-30 分鐘，因此假日時間使用居民專用道，不需等候即可直接上船，以便利旗津當地居民交通往返需求。

市政總質詢及答覆（蔡金晏）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.27 高市府四維水工字第 1000067552 號函復)

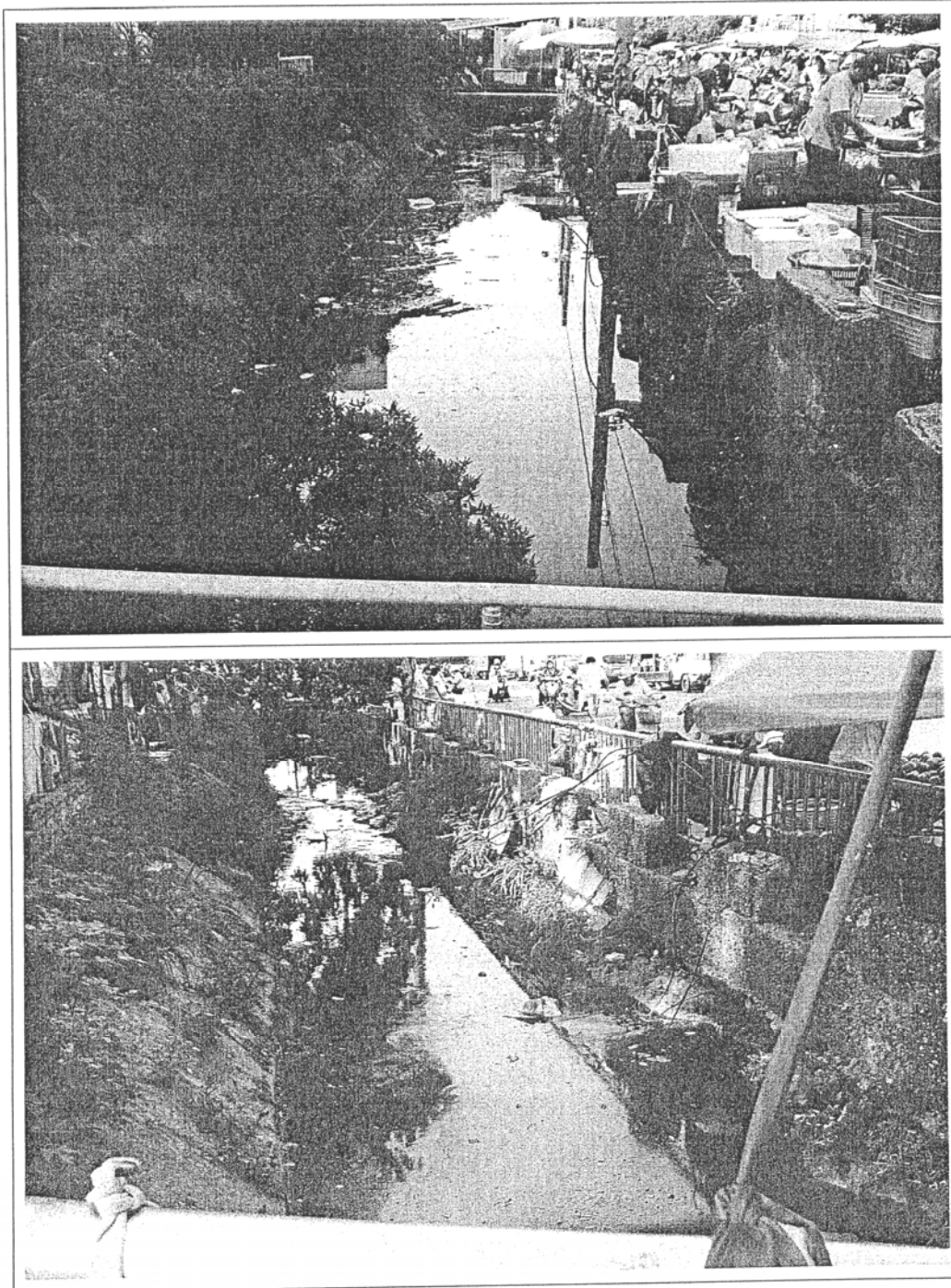
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	蔡議員金晏	海岸線管理，請統一管理機關。	水利局 海洋局	<p>一、漁港部分，在中央不再新闢建漁港之政策下，除考量漁民航行及停泊安全需要而改善漁港設施外，將維持現有漁港外廓。另海洋局日後針對本市各漁港辦理漁港周邊水工試驗或水文調查時，相關成果及資料將可提供做為本市海岸線整體規劃或整治之用。(海洋局)</p> <p>二、依據海堤管理辦法第 4、5、6 條規定，海堤管理機關在中央為經濟部水利署，並由各海堤所在水利署所屬河川局執行各項管理事項，本府依據該辦法僅對一般性海堤區域內除海堤以外之規定事項有管理權責。涉及海堤事項，須依該辦法向經濟部水利署所屬河川局（高雄市轄內高屏溪以北為第六河川局；高屏溪以南為第七河川局）申請許可方可辦理。(水利局)</p>



市政總質詢及答覆（劉德林）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.7.29 高市府四維水維字第 1000081845 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.30	劉議員德林	鳳山五權南路至國泰路段之曹公圳髒亂，請速完成清淤，另於國富路 21 巷（百利大樓）之水利會溝渠，請速整治。	水利局 (環保局)	一、鳳山五權南路至國泰路段之曹公圳髒亂，高雄農田水利會已於 100 年 6 月 30 日派工清理完成（如後附照片）。 二、本案已於 100 年 6 月 10 日函復劉議員德林（100 年 6 月 10 日高市府四維水工字第 1000060555 號）如附件質詢案由 3，其最新辦理情形仍需視後續計畫爭取補助規劃案研議辦理，現階段將針對曹公圳第五期（大東二路至訓風砲台段約 240 公尺優先執行規劃設計。

五權南路至國泰路曹公圳



五權南路至國泰路曹公圳清疏前照片



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.10 高市府四維觀發字第 1000060602 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	李議員鴻鈞	請將原旗美九鄉鎮： 一、美濃區 二、旗山區 三、六龜區 四、甲仙區 五、杉林區 六、內門區 之觀光景點與觀光產業、文化，結合原高雄市做整體之規劃。	觀光局	依據高雄市政府「山城曙光。重現在地幸福經濟」高雄山城特色產業補助計畫，經濟發展局提案將以台 21 線、台 27 (甲) 線與台 20 線做為主要交通動線，預計利用原旗美九鄉鎮各區之各自觀光特色共同推動休閒產業之間的連結，並且進行點與點之間的串聯，由點串聯至線狀的旅遊產業線；再由各主題區域旅遊路線拓展至區域內全面的觀光休閒產業，藉以帶動整體區域面狀的觀光休閒產業，也強化各區的產業特色。本計畫全程執行期間為 100 年 10 月 1 日至 102 年 10 月 30 日，共二年；計畫目標如下所列： 一、利用旗山做為產業發展環線的核心，再向內延伸至鄰近的區域，以主題式旅遊及地方產業推動產業觀光。 二、產業行銷平台構建，打造在地及外地銷售點，解決產業銷售困難的問題。 三、導入遊客，將具體經濟效益留在當地。 四、建置智慧導覽系統 ICT

				<p>及網站，資訊流通無縫隙。</p> <p>五、示範型輔導，具體提升經營效果及空間改善。</p> <p>六、串聯各地產基金及產業重建計畫成果進行銷售。</p> <p>上述目標將經由特色產品網路商城的營運、整合辦理產業促銷活動、大型地方特色產業展售參展、實體通路建置、觀光節慶活動與主題遊程的舉行、媒體行銷推展…等具體方式執行觀光產業的整合，以期有效提升大高雄山城地區的觀光產業經濟效益。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.14 高市府鳳山農銷字第 1001002218 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	李議員鴻鈞	推動火鶴花做為父親節代表性花朵，並比照台中市政府農糧署補助種植農民經費。	農業局 (行銷輔導科)	<p>一、目前本市生產火鶴花色逾 30 餘種之多，以不同花色區分各年齡層及用途，推廣市民對於不同花色火鶴之認識，對花鶴花之使用量應有正面功能。</p> <p>二、此外，本府對火鶴花之行銷方式包含：</p> <p>(一)本府農業局辦理之活動，多方使用火鶴：</p> <p>1.4 月 9、10 日假高雄市文化中心辦理「八八風災災區 100 年度農特產品行銷展售活動高雄場」由陳菊市長購買 10,000 支火鶴做為義賣使用？2 天共義賣 18 萬元，所得全數交本府社會局轉紅十字會作「日本震災賑災」使用。</p> <p>2. 母親節推廣「以火鶴花取代康乃馨送給媽媽」活動，本局購買 12,000 支火鶴花，由陳菊市長在高鐵左營站、漢神巨蛋體育館青春啦啦隊、呷百二自</p>

然洋果子、漢神百貨巨蛋店等公開場合，發送火鶴花以推廣火鶴。

3. 6月2日假高雄市議會舉辦之「鳳荔文化觀光季」記者會及假大樹區姑山倉庫舉辦之活動會場，以火鶴做為現場布置之花材。

4. 訂於6月18~19日凹子底4號出口舉行之「假日農特產品市集」行銷展售活動，以火鶴做為入口主題花卉布置。

(二) 本局將會協調中華花藝設計協會提供火鶴花訂購資訊及基本資料（如花期、花的象徵意涵以及購買地點及價格等資訊）。

(三) 本局將函請教育局鼓勵各校（包括幼稚園）於畢業季選用火鶴花束敬老師、表揚使用。

(四) 本局將配合婚紗攝影協會於6、7、8月會有大型的春夏婚紗發表會，並邀請知名藝人代言，並鼓勵婚紗業者以火鶴製作新娘捧花、胸花、頭飾與

				<p>會場布置。</p> <p>三、本局將請社會局、民政局配合於各項表揚慶祝活動（如母親節表揚、集團結婚等）及請廟宇活動採用火鶴花束及布置。另請社會鼓勵托兒所於畢業季廣泛使用火鶴花。</p> <p>四、日前本局將研議可行之「平準基金」制度，以保證及穩定高雄市所有農產品之價格。實質面，除保持與農會良好之合作關係，本局對於產銷班擬給予直接的協助，以便直接幫助農民。</p>
--	--	--	--	---



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.16 高市府四維衛食字第 1000063406 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	李議員鴻鈞	塑化食品愈演愈烈，已危害到全民身體健康，請問高雄市是否有塑化劑生產製造廠？塑化劑食品是否已完全下架？市府有何具體因應措施？市民對產品有疑問，要到哪裡去檢驗？檢驗多久才有結果？衛生單位是否負荷得了？	衛生局	<p>一、查本市塑化劑生產製造廠「聯和化學科技股份有限公司」(高雄市林園區工業二路 3 號)，其生產品項為「鄰苯二甲酸 2-乙基己基酯」(DEHP)，其供貨對象為塑膠工廠。</p> <p>二、本府衛生局接獲行政院衛生署食品藥物管理局通知後，積極追查遭污染產品的流向並確認本市廠商下架情形，另並針對本市販售業、冷飲店稽查市售產品如為行政院衛生署公告為「運動飲料」、「果汁飲料」、「茶飲料」、「果醬、果漿或果凍」及「膠囊、錠狀、粉狀之型態食品」5 大類食品需於 5 月 31 日前具不含塑化劑安全證明之產品始可上架販售。</p> <p>三、本府衛生局已於 5 月 30 日開始受理民衆免費未開封之 5 大類產品檢驗，並預估受理後 6 個工作天完成檢驗。</p> <p>四、截至 100 年 6 月 9 日已受理 1,628 件申請檢驗</p>

				<p>，本府衛生局負荷情形，說明如下：</p> <p>(一)儀器：由於實驗室僅 1 台液相層析串聯質譜儀供該項檢驗，該儀器持續 24 小時運作，無法支應千件以上之負載，6/4 起已商借高醫毒物科同款機型儀器投入上機比對工作，以增加時效，預估儀器正常狀況下每日兩台上機樣品數最大量 120 件。</p> <p>(二)人員：本府衛生局食品衛生科 24 人、檢驗科 15 人已全力投入該項稽查及檢驗，每人每天約需增加上班時數 3-4 小時，將全力以赴抗塑，為市民安全把關。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.17 高市府四維水利字第 1000064150 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形																		
100.5.31	李議員鴻鈞	一、堅決反對興建美濃水庫及高屏大湖立場、理由？ 二、目前大高雄地區有多少座水庫？各有多少容量？ 三、高雄市民生從哪裡來，夠不夠喝？工業用水從哪裡來，夠不夠用？不夠用時如何因應？ 四、台南市議員反對把水供應給高雄人喝，是否有理？他們的說法是否正確？ 五、市長與水	水利局	一、有關高坪大湖及美濃水庫乙案，因地方上仍有許多爭議，本府已向經濟部表達須聆聽當地居民意見不得貿然施作，該案工程目前尚未進行。 二、目前大高雄蓄水水庫如下： <table border="1" data-bbox="890 842 1251 1078"> <thead> <tr> <th>水庫名稱</th> <th>有效蓄水量(萬噸)</th> <th>主要水源</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>鳳山水庫</td> <td>350</td> <td>東港溪</td> </tr> <tr> <td>澄清湖水庫</td> <td>250</td> <td>高屏溪</td> </tr> <tr> <td>中正湖水庫</td> <td>52</td> <td>高屏溪</td> </tr> <tr> <td>阿公店水庫</td> <td>571</td> <td>旗山溪</td> </tr> <tr> <td>觀音湖水庫</td> <td>43</td> <td>獅龍溪</td> </tr> </tbody> </table> 三、大高雄地區民生及工業用水需求與水源如下： (一)目前大高雄地區每日民生用水約 125 萬噸，其主要水源係由高屏溪攔河堰引水經坪頂、拷潭、澄清湖及鳳山給水廠供應出水，為大高雄主要水源。 (二)每日工業用水約 30 萬噸，其主要水源為東港溪引水至鳳山水庫供應出水。 近日大雨已舒緩大高雄地區旱情，目前大高雄地區供水正常且鳳山水庫與澄清湖水庫維持滿	水庫名稱	有效蓄水量(萬噸)	主要水源	鳳山水庫	350	東港溪	澄清湖水庫	250	高屏溪	中正湖水庫	52	高屏溪	阿公店水庫	571	旗山溪	觀音湖水庫	43	獅龍溪
水庫名稱	有效蓄水量(萬噸)	主要水源																				
鳳山水庫	350	東港溪																				
澄清湖水庫	250	高屏溪																				
中正湖水庫	52	高屏溪																				
阿公店水庫	571	旗山溪																				
觀音湖水庫	43	獅龍溪																				

利局因應  
對策如何  
？

水位可供調配，若高屏溪攔河堰逕流量持續降低，水情持續不佳時，將採以下方法因應：

(一)平日地下水（伏流水）取水量約 20 萬 CMD，積極整備現有抽水井取水功能，於水情時序不佳時，提供備用水源約可增加 20 萬 CMD，共計達 40 萬 CMD。

(二)港口抽水站平日抽水量約為 30 萬 CMD，枯早期間提升至 45 萬 CMD，約可增加 15 萬 CMD，惟東港溪水質不佳，需先進入鳳山水庫處理。

(三)澄清湖水庫有效蓄容量 250 萬噸、鳳山水庫蓄容量 350 萬噸，進入枯早期前維持滿水位，以強化供水調蓄能力。

四、有關水資源係屬國家資源，由經濟部統籌調配，水資源必須進行區域調度才能滿足供水，就像北部的台北市到桃園地區，也都是以區域聯網的方式調度，南部同樣以這種方式調度水源，經濟部水利署署長也表示不贊成「台南水不給高雄喝」。

				<p>五、為因應大高雄地區缺水水源調度問題，本局已協調臺灣省高雄農田水利會與台灣自來水股份有限公司，配合農業用水調度水源，供民生用水使用，以助大高雄地區渡過旱災危機。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.17 高市府四維交交工字第 1000063723 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	張議員漢忠	中崙路、中崙一路及國泰路口處，因狹隘車輛以順暢通行，請交通局積極克服困難協調相關單位進行路口拓寬，必要時得遷移號誌桿。	交通 局	<p>一、旨案建議中崙一路與國泰路處開設缺口事宜，查負責該段道路拓寬單位營建署南區工程處曾於 99 年 9 月 13 日邀集相關單位召開協調會，其中前高雄縣政府代表表示該路口北距和興街三色號誌路口 80 公尺、南距國泰橋閃光號誌路口（僅供行人、自行車穿越）50 公尺，如再行開設該處缺口核與高雄縣政府規定不符（兩缺口須相距 200 公尺以上），遂前高雄縣政府不同意開設【詳附件】。</p> <p>二、參考各設計準則與法源依據，有關中央分隔島缺口設置條件綜整如下：「(一)橫交道路寬度應達 8 公尺以上。(二)相鄰開口間距應達 200 公尺以上。(三)大型車輛與主線交通量達門檻以上。」復查該路口路寬達 20 公尺，且鄰近鳳農市場大型貨車出入頻繁，另經現勘，多有機車用路人違規逆向行駛，影響慢車道車行安全，惟擬開</p>

				<p>設缺口處係位於國泰路彎道上，行車視距恐受限制，是以，本府交通局將再蒐集該路口人、車流量及路口幾何條件等特性資訊，彙整提報本市道安會報審議開設缺口之可行性，並依決議事項辦理，以維當地社群車行出入安全性及便利性。</p>
--	--	--	--	---





檔 號：CP/260104/01

保存年限：15年

內政部營建署南區工程處 書函

機關地址：80043高雄市新興區五福二路200號

聯絡人：李安祝

聯絡電話：07-2212425轉219

電子郵件：s17371@cpami.gov.tw

傳真：07-2160292

80043

高雄市新興區五福二路200號

裝

受文者：本處南工組（鳳山工務所）

發文日期：中華民國99年9月17日

發文字號：營署南南字第0993384037號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如主旨

主旨：檢送『鳳山市中崙社區聯外道路（4-15號）工程』施工  
前管線協調會會議紀錄乙份，請 查照。

訂

正本：高雄縣政府、高雄縣鳳山市公所、高雄縣警察局交通隊、臺灣電力  
股份有限公司鳳山區營業處、台灣自來水股份有限公司第七區管理  
處、台灣自來水股份有限公司南區工程處、中華電信股份有限公司  
鳳山營運處、高雄農田水利會、中油大林煉油廠、欣雄天然氣股份  
有限公司、鳳信有線電視股份有限公司、榮振營造有限公司、本處  
道南隊

副本：本處南工組（鳳山工務所）

線

內政部營建署南區工程處

『鳳山市中崙社區聯外道路（4-15 號）工程』施工前管線協調會

一、時間：99 年 9 月 13 日（星期一）上午 10 時

二、地點：本處七樓會議室(地址：高雄市新興區五福二路 200 號)

三、主持人：吳主任順發

記錄：李安祝

四、出席單位及人員：(請留聯絡電話)

高雄縣政府：陳志凱 0911681114

高雄縣鳳山市公所：吳慶瑞代 7422111

高雄縣警察局交通隊：請假

臺灣電力股份有限公司鳳山區營業處：黃品勳 7410111 #5018

台灣自來水股份有限公司第七區管理處：請假

台灣自來水股份有限公司南區工程處：請假

中華電信股份有限公司鳳山區營運處：陳耀崇 3447136

高雄農田水利會：陳清賓 0912170121

中油大林煉油廠：卓國靜 0932746744

欣雄天然氣股份有限公司：劉力仁 0911337693

鳳信有線電視股份有限公司：曾豐霖 0987022695

7016988 #205

榮振營造有限公司：林秋龍 0955044850

本處道南隊：林江龍、李玲琪 2212425

本處南工組（鳳山工務所）：李安祝 2212425

五、結論：

- (一)本工程預計 99 年 9 月 15 日開工。
- (二)高雄縣政府：有關本工程與國泰路二段出口處配合開設缺口乙案，經高雄縣政府近日會同交通技師現場會勘結果，該路口北側距離約 30M 處已既設 1 處缺口且設有管制號誌，如再行開設該處缺口核與高雄縣政府規定不符（兩缺口須相距 200M 以上），遂高雄縣政府不同意開設。
- (三)有關本工程與國泰路二段出口處，國泰路上各管線單位施工之道路挖掘路權許可證，請高雄縣政府配合辦理。
- (四)請高雄縣鳳山市公所指定道路中心樁位 2 處，俾利開工時程；另本工程原有人行道既設路燈與樹木部分，請承商榮振營造有限公司電洽高雄縣鳳山市公所公園路燈管理所辦理遷移，以利工進。
- (五)台灣電力公司：右側高低壓共構架空桿線配合遷移，另既有電力桿抵觸施工時，請配合遷移。
- (六)中華電信公司：雙側配管配合埋設，既有電信桿抵觸施工時，請配合遷移。（註：1. 臨時遷移部分，請聯絡李股長 3447085。  
2. 新設管道部分，請聯絡施助工 3447122。）
- (七)欣雄天然氣公司：左側配管及右側預留管位配合埋設。

- (八)自來水公司已電洽本處承辦人表示左側配管配合埋設。
- (九)高雄農田水利會：依照先前本工程設計、障礙物拆遷及地上、地下管線等協調會會議結論辦理。
- (十)中油大林煉油廠：國泰路南邊機車道位於安全島與路邊白線間有油管 8 支上、下層深 1.5 公尺，各管線單位如有配合遷移施工時，須通知中油人員到場（中油聯絡人：卓國靜 0932746744）。
- (十一) 鳳信有線電視公司：0+030 右側配合埋設單手孔。
- (十二)電力、電信、自來水、瓦斯等管線單位俟本工程 U 型側溝、箱涵完成後，預計 99 年 11 月中旬報請停工，其停工期間將通知各管線單位進場配合施工埋設，台電先行進場預埋，其次電信、瓦斯、自來水等互相配合埋設，其時程須 1 個月完成，該段期間工地安全及環境維護由各管線單位自行負責；另各管線單位施工挖掘之廢土，請自行運離工地並妥為填復。
- (十三)本工程設計路面 60cm 下之回填，請各管線單位挖掘路面回填時採用高流動低強度混凝土(強度：20~60Kg/cm<sup>2</sup>)材料回填。

六、散會：同日上午 11 時 30 分

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.30 高市府四維警人字第 1000068934 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	張議員漢忠	懷孕女警，請勿安排外勤工作。	警察局	<p>一、依據內政部警政署 98 年 4 月 6 日警署人字第 0980079566 號函規定略以：「警察特考錄取人員工作指派原則，年度四等警察特考及基層行政警察特考及格人員，除有特殊原因（如懷孕…等）得暫時轉調內勤工作外，不分男女一律分發至第一線從事外勤基層警察工作。」</p> <p>二、準此，現行四等（基層）警察特考錄取人員仍應於外勤單位服務。惟上述函釋規定有特殊原因（如懷孕…等）得暫時轉調內勤工作。是以，基層女警如確實懷孕，得逕向服務機關申請，暫時轉調內勤工作。</p> <p>三、惟日後如懷孕人數增多，屆時各單位內勤工作恐無適當職缺可供調派，為免影響服務單位內、外勤人力配置暨勤務運作，及符現行各警察機關實務執行狀況，授權各服務單位主管，視實際狀況需要調整其勤</p>

				<p>務內容及工作項目，而不以調整至內勤單位為必要。</p>
--	--	--	--	--------------------------------

市政總質詢及答覆（蔡昌達）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.7 高市府四維交運規字第 1000059277 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	蔡副議長昌達	中山高國道 1 號與國道 10 號往旗山方向與左營方向之車流應採不同交流道分流行駛，可促進交通改善，提高順暢度。	交通 局	<p>鼎金系統交流道為本市重要交通樞紐，除擔負國道 1 號、國道 10 號車流轉換，更係本市仁武、左營地區重要通行要道。惟因系統匝道與地區道路毗鄰甚近，車流量龐大且交織嚴重，常造成周邊道路壅塞，嚴重影響國道及地區道路行車效率。為改善周邊交通問題，本府交通局與高速公路局（高公局）刻正辦理相關計畫，透過「提升道路紓解率、導引車流改道」等雙效策略，期有效打通交通瓶頸。</p> <p>本局於後續與高公局召開之改善鼎金系統交流道研商會議中，將依貴席所提建議，請該局研議評估「增設西行獨立出口匝道」，透過匝道分流之設計，提供東、西行方向車流獨立之出口車道，避免雙向車流交織、干擾，造成出口匝道堵塞。</p>

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.7 高市府四維交停管字第 1000058949 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	周議員鍾濞	楠梓區德民路及軍校路計時停車格建議改為計次停車格。	交通 局	<p>一、軍校路規劃收費初期考量當地住戶經濟負擔，暫實施早上、下午各開單乙次權宜方案，因去年工務局辦理景觀道路改造工程，將部分路段人行道拓寬，致使路幅縮減慢車道空間不足、無法停車，且人行道取消機車停放又調整部分路邊汽車停車空間做為機車停放使用，造成路邊停車空間大幅減少，為滿足當地必要商業活動停車需要，遂於今年度起恢復正常計時 30 元收費方式，以提高停車位之周轉率。</p> <p>二、德民路（高楠公路至右昌街）原不收費因接獲市民多次建議，為提高部分路段停車周轉率，及符合使用者付費原則，故經檢討後於今年 3 月份起納入計次 30 元收費。</p> <p>三、路邊停車採計時或計次收費方式，為逐步改變民衆停車行為，避免造成當地民衆反彈及增加負擔，初期多以計次收</p>



				<p>費為先，並視該路段之未來實際停車率進行費率調整，如停車狀況良好，高於 80%以上，可評估再進一步調整為計時 30 元收費；而既有計時收費路段如停車率不佳，低於 50%以下時，亦可檢討改為計次收費。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.9 高市府四維地發字第 1000060165 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	周議員鍾濞	右昌大昌里忠義八巷與忠義九巷海軍官校圍牆邊擋土強高壁，請打通。	地政局	<p>一、查質詢事項中擋土牆係座落楠梓區建華段 16 地號土地，該筆土地屬國有，管理機關為財政部國有財產局，故其擋土牆拆除打通事宜洽該管理機關為宜。</p> <p>二、另查大昌里範圍內第 67 期重劃區業辦理結算，其剩餘款項將留供區內兒童遊樂場及停車場等公共設施開闢支用，至該擋土牆非屬 67 期重劃區範圍，亦未鄰接該開發區，爰無法由平均地權基金支應相關拆除經費。</p>

市政總質詢及答覆（周鍾濞）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.10 高市府四維都發開字第 1000060720 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	周議員鍾濞	請籌設專業小組研議未來新大高雄都會中心。	都發局	<p>一、本市縣市合併後，目前暫以鳳山及四維行政中心分開辦公之模式，長期而言仍有調整之必要，本府已委託專業顧問公司進行新行政中心先期研究規劃，規劃過程亦將邀集專家學者共同參與討論。</p> <p>二、新行政中心將以容納現行鳳山及四維行政中心合署辦公（19 個一級機關 5 個二級機關）經濟規模初步估算，建物興建及土地取得經費逾百億；本府後續將就新行政中心城市象徵意義、財務可行性、交通條件、都市發展等指標綜合評估考量，並進行意見蒐整。</p>

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.1 高市府鳳山民基字第 1001002314 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	周議員鍾濞	請於高雄大學特定區興建藍田社區綜合活動中心。	民政局 (社會局)	<p>一、有關建請於高雄大學特定區興建藍田社區綜合活動中心案，經由社會局審慎評估後，於該地區目前暫無興建社區活動中心及老人活動中心之需求。</p> <p>二、至於里活動中心部分，截至目前為止，本市各區反映欲興建里活動中心者眾多，考量市府財源短缺，為避免里活動中心之興建對本府財政造成沉重負擔，暨因應市府十年收支平衡計畫，活動中心宜採利用公有閒置空間設置方式處理。</p> <p>三、縣市合併後行政區域劃分及里鄰調整在即，為避免造成資源浪費及影響市府整體財源分配，本案宜俟行政區劃法通過及里鄰調整後再行研議檢討；經檢討評估後如確有興建里活動中心之必要性，仍應依照「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」相關規定辦理。</p>

市政總質詢及答覆（張漢忠）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	張議員漢忠	請市府規劃高雄市綠色路網自行車步道前鎮河線連結鳳山區鳳山溪線與環城線。	工務局 (企劃處)	<p>一、本府友善鐵馬城市網站已將原高雄縣的自行車道納入，本局自行車路線資訊網與其連結，提供大高雄自行車道完整資訊。</p> <p>二、鳳山溪自行車道終點至明鳳十街末端，若要銜接市區自行車道，可利用鳳山溪另一側明鳳十二街現有之人行道（現況為磚造鋪面，約 1.5 米寬）建置為人車共用之自行車道，右轉（轉彎處現有花架、棚架等疑似住家個人障礙物）沿公園街穿越高速公路涵洞，接自強一路左轉五甲三路（沿途可逛五甲夜市），經媽祖港人行景觀橋右轉即可銜接前鎮河自行車道或中山博愛自行車道。</p>
100.5.31	張議員漢忠	<p>鳳山青年公園景觀改善規劃建議：</p> <p>一、辦理設計前說明會。</p> <p>二、目前園內</p>	工務局 (養工處)	<p>一、本案已於 100.6.3 召開說明會，各界的建議將請規劃設計公司納入考量。</p> <p>二、現有「街頭劇場」休館已久，且建築物門窗被破壞形成治安死角，木</p>

市政總質詢及答覆（張漢忠 蔡昌達）

		街頭劇場、咖啡廣場、籃球場、鳳山地方文化館勿拆除。		柵平台翹曲破損、廣場步道有高低差易發生危險、景觀水池變成一灘死水無人管理維護等，已考量拆除，另有關籃球場及鳳山地方文化館於本年度目前無拆除計畫。
100.5.31	張議員漢忠	鳳山和德里大東二路公園內照明不足，形成治安死角。(局長答覆：會同區公所檢查改善後交由區公所維護。)	工務局 (養工處)	本案之前已與區公所、都發局等相關單位會勘，經查鳳山區公所 100 年度並無編列路燈增設經費，養工處已請區公所概估路燈增設所需經費，彙整後統籌簽請市長第二預備金辦理。
100.5.31	蔡副議長昌達	大寮光明路 30 米路段新設路燈亮度不足、路面毀損嚴重。(處長答覆：會同區公所檢視。)(市長答覆：請工務局會同區公所儘速處理。)(研考會答覆：工務局主政並將辦理情形統一函復。)	工務局 (養工處) 大寮區公所	有關大寮光明路照明增設案，因大寮區公所 100 年度並無編列路燈增設經費，養工處已於 6 月 2 日辦理研商大寮區增設路燈事宜，會議中爰請大寮區公所協助提送項目與需求經費，彙整後統籌簽請動用市長第二預備金辦理，針對大寮區光明路養工處擇其路段、路口交通流量湍繁地點，予以評估增設具多盞高壓鈉氣燈桿改善；另有關路面不平整問題，經查光明路係市區道路屬大寮區公所權管（高雄市道路自治條例，沿用 2 年），已撥款請區公所統籌先行修補改善。大寮區公所：有關大寮光明

市政總質詢及答覆（蔡昌達 周鍾濞）

100.5.31	蔡副議長昌達	大寮區公所前豎立之廣告佈告欄遮住道路指示牌，速處理。(市長答覆：請工務局馬上拆除。)	工務局 (違建隊)	路路面不平整問題，目前如有民衆通報，公所即派員修補坑洞，另本案將提報列入101年度道路改善。  已於6月1日上午與蔡副議長助理聯絡，違章建築處理大隊已於上午派員拆除完畢。
100.5.31	蔡副議長昌達	台17線林園段之路牌於縣市合併後並未更新，如鳳芸村、中芸村應改為鳳芸里、中芸里；另路牌上之左右方向標示不明確。(劉副市長答覆：請養工處向公路總局反映改善，如公路總局不改善將由市府改善。)	工務局 (養工處)	交通號誌指標為公路總局權管，養工處已於5月27日發文通知區公所及公路總局儘速改善。
100.5.31	周議員鍾濞	新台17線受軍方處處阻撓，請建管處對於軍方目前興建之合群新城…等大樓申請使	工務局 (建管處)	一、按國防部本市左營區合群新村眷村改建工程，目前尚未向本局申辦建造執照；另其後側自治新村眷村改建之工程，於99年底均已竣工，本

		照時，以聯外道路未開通理由拒發，以抵制軍方刁難行爲。(市長答覆：請建管處列爲與海軍協商參考。)		局依建築法之規定，於99年11~12月間已核發建築物使用執照在案。 二、本案俟國防部提出申請合群新村眷村改建工程時，本局當會配合各項相關建照審查機制，對其公共設施之留設，結合本府相關單位再與國防部協商處理。
100.5.31	周議員鍾澐	大中快速道路系統下與捷運下高架樑柱作綠美化。(市長答覆：全案由養工處辦理。)	工 務 局 (養工處)	本案已現場勘查並辦理高捷高架樑柱底下植栽綠美化模擬圖，惟當地居民並不支持以植栽綠美化方式美化高架樑柱，而期以彩繪或裝置藝術等方式進行高架樑柱美化事宜，養工處將在未植栽綠化之高架橋下增植耐蔭植物，對於議員所建議高架樑柱全面作綠美化事宜將再檢討，期能與民衆需求取得平衡。
100.5.31	周議員鍾澐	即刻拓寬青埔街1巷。(市長答覆：非都計巷道請新工處了解。)	工 務 局 (新工處)	本處於100年6月23日邀集周議員及本府都市發展局辦理現場會勘，會勘結論爲：依周議員意見取得八成地主同意後，請本府都市發展局針對青埔街1巷與高楠公路1616巷，納入都市計畫中通盤檢討；本處將於青埔街1巷與高楠公路1616巷納入都市計畫道路後，再予研擬開闢事宜。



市政總質詢及答覆（周鍾澐）

100.5.31	周議員鍾澐	<p>一、惠春街連接德民路與惠豐街。</p> <p>二、拓寬惠心街與青埔街口之青埔街道工程。</p>	工 務 局 (新工處)	<p>一、惠春街連接德民路與惠豐街：</p> <p>(一)經查惠春街延後勁溪至德民路未通路段，都市計畫寬度 8 公尺長約 55 公尺及寬度 12 公尺長約 314 公尺，開闢所需經費約 1 億 6,094 萬元（土地補償費 1 億 4,200 萬元，施工 1,894 萬元）。</p> <p>(二)另替代道路可由惠春街往北打通至惠豐街，都市計畫寬度 8 公尺長約 99 公尺，開闢所需經費約 2,932 萬元（土地補償費 2,550 萬元，地上物補償費 1 萬元，施工費 381 萬元）。</p> <p>(三)上述 2 計畫道路位於本府地政局辦理 72 期重劃區範圍內，該重劃區開發案，地政局已納入 100 年度預算中公告實施市地重劃。</p> <p>二、拓寬惠心街與青埔街口之青埔街道工程： 本道路自惠心街至高楠公路 1760 巷止，寬約 12 公尺長約 36 公尺。總經費 1,684.2 萬元（土地 1,332 萬元，地上物：130 萬元，施工費：195 萬元</p>
----------	-------	--	----------------	---

100.5.31	周議員鍾澐	<p>左楠地區部分公園設施缺失改善：</p> <p>一、重愛公園公廁磁磚剝落。</p> <p>二、微笑公園公廁增建、涼椅增設。</p> <p>三、博愛扶輪公園供電。</p> <p>四、華泰扶輪公園座椅調整。</p> <p>五、旗楠生態公園樹根隆起。</p> <p>六、森林公園增設體健設施及綠美化。</p> <p>七、惠豐里捷運高架橋下三角公園增設體健設施。</p> <p>八、楠陽國小與中山高社區小公園儘早徵</p>	工 務 局 (養工處)	<p>，設計監造費：20.4 萬元，工管費 6.8 萬元) 已錄案研議檢討。</p> <p>一、重愛公園公廁磁磚剝落：本案已於 5 月 26 日與議員會勘完成，男廁地板破裂預計 7 月底更換完成。</p> <p>二、微笑公園公廁增建、涼椅增設：微笑公園今年度將辦理景觀改善及設施增設工程，將會於適當的位置增設休憩座椅，另公園內於適當位置已有一座公廁供使用，目前並無壅塞情形，無增設之需。</p> <p>三、博愛扶輪公園供電：考量民衆用電安全避免發生觸電情形，目前公園內並無法提供電源讓民衆使用。</p> <p>四、華夏扶輪公園座椅調整：已於 5 月 26 日與議員會勘完成，針對園內 2 張座椅會依議員意見調整位置。</p> <p>五、旗楠生態公園樹根隆起：本案已於 6 月 30 日改善完成。</p> <p>六、右昌森林公園增設體健設施及綠美化：右昌森林公園於 100 年 3 月完成啓用，養工處將俟市民使用一段期間後再</p>
----------	-------	---	----------------	---

		<p>收開闢。</p> <p>九、翠華大中路路口帶狀綠地早日徵收開闢。</p>	<p>檢討設施增加，已補植幹徑較大樹木 18 株，綠美化持續加強辦理中。</p> <p>七、惠豐里捷運高架橋下三角公園增設體健設施：楠梓區惠豐里捷運高架橋旁三角綠地，經查依本府都市計畫使用分區為道路用地。養工處在道路用地維護上，都以施作簡易綠美化為主，讓附近居民有綠地可休憩遊玩且考量道路用地後續易更動情形，養工處原則上不同意施作體健設施。</p> <p>八、楠陽國小與中山高社區小公園徵收開闢：楠陽國小旁公園用地，面積約 0.3492 公頃，土地大部分為私有地，預估土地及地上物補償費約需 7,291 萬元，工程費約需 873 萬元，合計開闢經費約需 8,164 萬元，將視市政財源於爾後年度列入檢討。</p> <p>九、左營區大中路與翠華路間綠地配合交通部「臺鐵捷運化—高雄市區鐵路地下化」於 100 年 5 月 25 日變更為園道用地，將由交通部鐵路改建工程局辦理開闢；另未變更部分之綠地，預</p>
--	--	---	---

市政總質詢及答覆（周鍾濞）

				估開關經費約需 5,300 萬元，將視市政財源於爾後年度列入檢討。
100.5.31	周議員鍾濞	右昌國小學童專用地下道封閉一出入口。(市長答覆：請養工處了解。)	工 務 局 (養工處)	本案業經教育局 99.5.18 邀集相關單位現場會勘，會勘決議表示右昌國小仍有使用需求，故不宜封閉。
100.5.31	周議員鍾濞	博愛、明華路口高等法院前路標英文標示錯誤。	工 務 局 (養工處)	本案預定 7 月中旬進行改善。
100.5.31	周議員鍾濞	都會中心地區電線電纜地下化。	工 務 局 (企劃處)	台電公司電纜地下化現況說明： 一、高雄市區台電地下配電區下地比例表。 二、本局目前實施原則指定優先下地區域由台電配合辦理下地事宜。 (一)原縣市交界區處重要聯絡道路。 (二)各區公所周遭區域。 (三)風景區及重要景點。 (四)新闢道路及人行環境空間改造區域。 三、經協調本(100)年度辦理進行下地區域如下 (一)原高雄市區 規劃中 1.左營區左營大路。 2.楠梓區啓昌街以東、右昌街以西、後

				<p>勁溪以南、盛昌街以北。</p> <p>3. 土庫路以東、高速公路以西、旗楠路以北、創新路以南。</p> <p>4. 楠梓區後昌路以東、後勁溪以西、宏昌路以南、加昌路以北。</p> <p>施工中</p> <p>1. 三民區建工路。</p> <p>2. 鼓山區哨船街。</p> <p>3. 前鎮區中安路。</p> <p>4. 楠梓區旗楠路。</p> <p>5. 楠梓區楠梓路。</p> <p>6. 小港區明義里、泰山里、明禮里、二苓里。</p> <p>7. 楠梓區德中路段。</p> <p>苓雅區、前金區、新興區剩下零星未下地區均為既成巷道，無法取得基礎台位置及地主同意書等因素致無法辦理下地。</p> <p>其餘區域積極與台電高雄區營業處協調執行時程中。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（洪平朗 錢聖武 陳明澤）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.21 高市府四維交停工字第 1000064855 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.1	洪議員平朗 錢議員聖武 陳議員明澤	八德重劃區八德停車場公用、私用不清，請處理。	交通 局	<p>一、八德停車場係前高雄縣政府地政處開闢為公有停車場後，以標租方式由達佑交通股份有限公司承租，租賃期間自 98 年 7 月 22 日至 102 年 7 月 21 日止，目前係該公司經營之公共停車場（大型車：78 位、小型車 53 位）。</p> <p>二、本案係因承租人未將停車場告示牌之「公有」停車場等內容更新，致衍生民衆誤解。</p> <p>三、縣市合併後，旨揭停車場移交本府交通局管理，該局於 100 年 6 月 2 日派員勘察，並協調承租人將公有停車場牌面予以移除，另要求承租人將告示牌標示內容依「路外停車場租用定型化契約應記載事項」規定辦理。</p>

市政總質詢及答覆（韓賜村）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.28 高市府四維交交工字第 1000067755 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.1	韓議員賜村	台 17 線沿海路三段安全島過大、傾斜、積水、架空線路未地下化、號誌燈直立式判別不易等缺失，請處理。	交 通 局	<p>一、有關省道台 17 線係由公路總局第三區養護工程處高雄工務段負責興建及維護管理，針對該段道路缺失，本府交通局與工務局等相關單位已多次與高雄工務段現勘，其中台 17 線（沿海路四段）/王公路路型改善部分，已由高雄工務段提送本市道安會報管考小組審議，目前正由高雄工務段依審查意見修正中。</p> <p>二、另本府交通局為澈底改善台 17 路型衍生問題，經沿線路勘檢討，已以 6 月 23 日高市交交工第 1000032002 號函請高雄工務段依本府交通局建議事項，儘速進行相關缺失改善。</p>

市政總質詢及答覆（韓賜村 林富寶）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.17 高市府四維水工字第 1000064108 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.1	韓議員賜村	林園往小港、前鎮機慢車道淹水，請速處理。	水利局	本局目前已完成小港區沿海二路（永光街—鹽水港溪）排水改善工程規劃設計，目前辦理工程預算書編製中，俟工程預算書完成辦理發包，順利完成發包施作後，對此路段淹水情形將會有所改善。
100.6.1	林議員富寶	林園往小港、前鎮機慢車道淹水，請速處理。	水利局 (環保局)	<p>一、本案於 100 年 6 月 2 日上午經本局林園區與小港區清潔隊前往查察臨海路全線，現場勘查結果小港區臨海路鳳鼻頭處，機慢車道發現積水。</p> <p>二、本局小港區清潔隊於 100 年 6 月 2 日下午，已經通知該處權管單位經濟部工業局臨海工業區服務中心，前往將該處積水排除，該中心並允諾將請包商儘速改善。</p> <p>三、本案已經通知小港區清潔隊將其列管追蹤辦理情形，務必請該中心不再發生類似情形。</p>



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.1	陳議員明澤	湖內田尾里 6-3 號道路設計，土地徵收未與居民溝通，且側溝末端無法銜接箱涵，請要求營建署南工處立即停工。	工務局 (新工處)	有關 6-3 號道路工程側溝末端無法銜接民權路箱涵乙節，依 100 年 5 月 26 日假鳳山行政中心（市長辦公室）邀請營建署、湖內區公所、本府水利局、本府工務局等單位辦理協調會結論如下： 一、本案 6-3 號道路北端田尾里排水依前台灣省住宅及都市發展局編製「高雄縣湖內鄉（湖內及大湖地區）雨水下水道系統規劃報告」係排入大湖支線（C 幹線），現田尾里陳情恐 C 幹線排洪量不足，擬先闢建 6-9 號道路並配合施築雨水下水道支線，以分散現有迂迴溝渠之水量，將由營建署協助爭取經費，本府工務局申請高雄生活圈道路系統建設計畫。 二、另田尾里建議從 6-3 號道路往北延伸至涵口圳增設排水幹線案，由本府水利局將本建議納入「易淹水地區水患治理計畫縣（市）管區域排水湖內地區排水系統規

				劃案」。 有關土地徵收事宜係由湖內區公所辦理，本案於 98 年間即開始辦理說明會等相關規定作業，98 年 7 月 23 日辦理協議價購會議；原高雄縣政府於 98 年 10 月 19 日函文已奉內政部同意辦理徵收，並辦理徵收公告；於 98 年 12 月 01 日至 98 年 12 月 04 日辦理徵收地價補償費及土地改良補償費發放作業及 98 年 12 月 16 日前發放土地地上物補償費或救濟金，相關徵收作業均依規定辦理，並非未與民衆溝通。
100.6.1	錢議員聖武	仁武橫山三巷野溪水泥橋掏空危害通行安全。(市長答覆：請養工處一週內會勘並將結論回報楊副秘。)	工 務 局 (養工處)	本案已於 100.6.9 辦理現場會勘，並邀集錢聖武議員、農業局、水利局、仁武區公所及土地所有權人與會，於會勘時提出護岸掏空請水利局進行修復，橋面受損部分請仁武區公所研議辦理。
100.6.1	錢議員聖武	仁武仁雄路 46 至 46-10 號 (仁雄橋景觀區) 人行步道請綠美化。	工 務 局 (養工處)	本案預訂 7 月底前邀集相關單位辦理現地會勘。
100.6.1	錢議員聖武	仁武仁和南街速開闢。	工 務 局 (新工處)	本案建議道路為仁武和南街 27 巷經公 (兒) 五用地連接至仁義巷，分別為 8 米及 4

100.6.1	錢議員聖武	仁武仁心路速拓寬。	工務局 (新工處)	<p>米之都市計畫道路，8 米道路未開闢總長度約 153 公尺，4 米道路未開闢長度約 46 公尺，總開闢經費約 4,125 萬元（土地費 3,200 萬元、地上物補償費 150 萬元、工程費約 775 萬元）。本案已於 100 年 6 月 3 日與議員現場會勘，並錄案列年度預算檢討辦理。</p> <p>一、仁心路為「高市 55 鄉道」總長 2,627 公尺，現寬 12 公尺，都市計畫道路寬度 15 公尺，西半部 934 公尺位於澄清湖特定計畫區，東半部 1,693 公尺為都市計畫區外。</p> <p>二、總開闢經費約 4 億 6,972 萬元(土地費 2 億 2,864 萬元、地上物補償費 4,750 萬元、工程費約 1 億 9,358 萬元)。</p> <p>三、本案原縣府工務處已向中央提報生活圈計畫，並未獲得中央補助。另原縣府業已於 98 年提出都市計畫個案變更申請，惟內政部都市計畫委員會 99 年 5 月 18 日第 730 次會議決議，因經費來源尚未確定，請補充具體經費來源相關文件後，再行提會討論決定。</p>
---------	-------	-----------	--------------	---

100.6.1	洪議員平朗 錢議員聖武 陳議員明澤	澄觀路右轉鳳仁路土地未徵收，造成交通混亂，請速處理。(市長答覆：請地政局工務局於 9 月底前完成。)(研考會答覆：請工務局主政統一函復辦理情形。)	工 務 局 (新工處) 地 政 局	<p>四、本案已於 100 年 6 月 22 日辦理現場會勘，本處將積極向中央爭取補助，繼續提報生活圈計畫，並補充經費來源相關文件後，另行提出都市計畫個案變更申請。</p> <p>一、本市仁武區澄觀路與鳳仁路交叉口西南側道路截角，查係原高雄縣政府工務處於 95 年間辦理鳳仁路拓寬工程時一併施設完成，惟因原高雄縣政府地政處先前辦理市地重劃，誤將該道路截角劃入重劃範圍，並分配為建築用地，經該地主陳情後，暫將該截角封閉使用。</p> <p>二、原高雄縣政府地政處為取得上述土地重劃分配之道路截角用地，經與地主協調未成，爰由道路主管單位原高雄縣政府工務處依法辦理該道路用地取得作業，因未及於高雄縣、市合併前完成，改制後由本府工務局新建工程處承續該項業務。</p> <p>三、上開用地取得費用現由本府地政局簽陳由「高雄市政府 100 年度平均地權基金-業務外費用」</p>
---------	-------------------------	---	-------------------------	---

				<p>支應，俟奉准後報請土地徵收，儘速恢復該道路截角通行，以改善交通動線。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.9.9 高市府四維都發企字第 1000100522 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.1	李議員順進	立即成立大林沿海遷村跨局處小組。	都發局	一、本府經辦理「高雄市大林蒲及鳳鼻頭地區居民遷村意向」民意調查及說明會，71.4%之受訪者表示贊成遷村，會議紀錄併函予行政院及中央部會。 二、大林蒲地區因歷來國家產業發展建設衍生環境影響，性質類同紅毛港聚落遷村係國家建設第六貨櫃中心之中央配套措施。遷村之議涉及法令根據、執行機制及經費籌措等，應採「中央策定，地方協同」模式辦理。本府據此再函促行政院經建會納入「高雄海空經貿城整體發展綱要計畫」及儘速召開研商會議釐定政策。 三、另本府已組成跨局處評估小組，以持續環境監測改善及研議後續與中央協同對應作為。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.22 高市府四維教秘字第 1000078860 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	林議員國正	吸食毒品排名前面之學校，請少年隊、教官、護理老師組成專案小組進駐學校。	教育局	<p>本府教育局針對「吸食毒品排名前面之學校，請少年隊、教官、護理老師組成專案小組進駐學校」辦理情形如后：</p> <p>一、經查本市有學生藥物濫用情形之轄屬學校為高中職學校、進修學校及國民中學（自 100 年 1 月至 100 年 6 月，計 41 所），前開學校均依教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」，成立「春暉小組」列管輔導個案學生戒除毒品。目前學校均有專責人員（編制人員）辦理「防制學生藥物濫用」之工作，其餘教師與教育人員，亦依據該局年度「春暉專案」實施計畫，全力投入前開工作。另高中職學校（含進修學校）尚編制軍訓教官及健康與護理教師（多為原校護理教師轉任），渠等對於執行校園毒品防制工作均戮力以赴、不遺餘力。</p> <p>二、該局另依據教育部「學生校外生活輔導委員會</p>

			<p>設置要點」調用轄屬高中職學校軍訓教官，執行本市學生校外生活輔導委員會工作（範圍包含「防制學生藥物濫用」）；並設反毒教育資源中心，由護理教師專責辦理「防制學生藥物濫用」工作。惟 99 年 12 月 25 日縣市合併後，教育部未將原高雄縣全數軍訓教官與護理教師移編至該局（目前仍有 109 員軍訓教官與 4 員護理教師未移編），造成人力運用與調配吃緊；為解決此一窘境，本府多次函請教育部協處未果，現仍向該部積極爭取中，以落實執行校園毒品防制工作暨維護學生的權益。</p> <p>三、反毒工作係政府重大政策之一，亦列為本府施政重點工作。有關防制學生藥物濫用之工作，除由該局主政外，本府警察局、衛生局與社會局均就業管部分積極辦理。另本府亦定期召開「治安會報」，加強跨局處之協調與聯繫，期使校園反毒工作擴大成效，進而消弭校園毒品問題。</p>
--	--	--	---



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.17 高市府四維文發字第 1000063765 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	童議員燕珍	<p>大東藝術園區建議：</p> <p>一、讓各類型藝術家階段性或長期駐館。</p> <p>二、定位為親近民衆的藝術中心，表現南台灣特色的藝文交流平台。</p> <p>三、領導者具有市場性、藝術性及能行銷。</p> <p>四、空間利用結合南台灣現代藝術社團與傳統藝術社團的能力。</p> <p>五、行政人員與學校結盟。</p> <p>六、行政組織、軟體需求宜先著</p>	文化局	<p>一、大東文化藝術中心預訂於 100 年 10 月底試營運，刻正就中心廳堂及展場各項軟硬體（如節目安排、展演檔期、管理機制等）及未來營運相關人力配置、空間運用規劃中。</p> <p>二、有關未來中心營運規劃，期透過文化藝術展演與市民生活結合，因此，除國內優質團隊藝術展演外，並邀集地區學校、在地藝術家、劇團等，結合傳統及現代、人文和科技精神，發展具南台灣特色的地方性藝術空間。中心可供藝文團體藝術駐館，不僅提高場館之使用強度與能見度，亦將配合駐館團隊辦理多樣之城市藝文活動，提供社區民衆多元親近藝術的活動管道。</p> <p>三、空間定位： 以藝術教育及在地文化為發展核心，並定位為藝文人才及欣賞消費人口孕育基地，除藝術人才及藝文市場的養成外</p>

手。

，藉由複合空間策略及分工經營模式，推動整體藝文消費人口倍增計畫。

(一)複合領域：表演藝術、視覺藝術、藝術教育、文創產業空間。

(二)政府角色（策略主導）

1. 整體園區經營：本局文化中心管理處。

2. 圖書館經營：高雄市立圖書館。

3. 演藝廳經營：委由高雄市愛樂文化藝術基金會經營。

(三)民間角色（協力夥伴）：透過商業空間的委外經營，計畫吸引文化創意及生活產業的進駐，以活絡整體園區在營運時段的使用率，節省政府營運成本，提升經營成效。

四、圖書館之規劃，將以藝術融合於生活為目標，藝術教育為館藏特色，提升在地人文藝術之涵養，所佔空間共有 1,118.3 坪，主要以「藝術」藏書資料為範疇（包括文學、音樂、雕塑、繪畫、建築、舞蹈、戲劇、電影，輔以工藝、攝影、書法、金石等），可提供藝術專業學術

				<p>資訊服務，並將結合社區、學校、民間社團及文化園區資源，共同推展全方位的藝術研習活動。</p> <p>五、位於大東藝術園區內的大東國小長期與政府合作，致力於藝術教育發展。文化局除持續與大東國小就藝術家駐校計畫進行合作，也將協助大東國小與大東文化藝術中心搭起交流的橋樑，以專業知能和技能培養該校教師對藝術課程規劃與設計能力，並啟發學生的藝術潛能，讓藝術向下扎根。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維教秘字第 1000075616 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	童議員燕珍	請加強推展閱讀書籍唱兒歌。	教育局	<p>為全面推動本市閱讀，藉以提升閱讀人口及城市閱讀風氣，教育局結合文化局、高雄市立圖書館、社會局及相關資源，不僅共同推展閱讀書籍唱兒歌活動，也企圖全面推動社區閱讀組織之建立、進行閱讀研究及活動，各項配合計畫及活動成果如下：</p> <p>一、落實「悅讀 101 港都創新基」閱讀活動推動中程計畫：              以「質量並重（兼顧學生實際能力與需求，鼓勵學生借閱圖書）」、「資源共享（結合民間團體、家長暨社區資源，共同營造優質的閱讀環境）」兩大原則，透過各項閱讀推動組織之建立、閱讀研究及活動之推展、相關人力之募集，藉此提升學生閱讀能力，並培養閱讀習慣，營建書香家庭暨書香校園，並計畫融入推展閱讀書籍唱兒歌。</p> <p>二、培訓專業化閱讀師資，以提升學生閱讀及學習能力：</p>

透過圖書館閱讀推動教師專業化培訓，配合教育部閱讀教師師資培育計畫，推薦本市優質閱讀教師參與培訓，另為科學普及全市規劃「甘特寓言故事種子教師培訓工作坊」結合閱讀與「科學四年中程計畫」，與遠哲科學教育基金會共同辦理，邀請國中小學教師，組成校內教師團隊（2-3人）參加，教授種子教師，學習建置網路分享平台（教學資源知識庫）、推動全校共讀活動—科學閱讀計畫、組成校內教師專業學習社群、科普融入學校本位課程（結合學校發展特色）推動科學教育，為本市學生建立學習平台與媒介，提升閱讀教學品質。

三、推展各類閱讀研習活動：

(一)規劃校長、教師、閱讀志工等不同層級之閱讀增能研習班，透過經驗傳承交流，以培植本市閱讀志工及種子教師，開發且厚植閱讀人力資源，以協助服務本市國小推廣閱讀教學與活動之進行。另本市各區圖

書館舉辦城市閱讀運動，以鼓勵市民閱讀好書。如針對嬰幼兒辦理「閱讀起步走～0-3 歲嬰幼兒閱讀運動」、「fun 心聽故事」活動；國小學童「圖書館之旅」、「小蜻蜓兒童讀書會」；青少年「送文學到校園」；成人「全國好書交換活動」、「成人讀書會」等。

(二)與國語日報社策略合作，實施學校讀報教育，由教師帶領學生進行以報紙為教材的學習活動，提升學生閱讀、寫作、時事認知、社會關懷等公民素養，培育「會思考、會生活、會創造的優質公民」。本市配合教育部「小一新生閱讀推廣計畫」，贈書予每一位小一新鮮人，提倡學童及早接觸書本以享受閱讀的樂趣，並鼓勵學校、家長協助孩子跨出閱讀的第一步。

(三)本府社會局設置「幸福·童樂館」、「兒童福利服務中心」、「婦幼青少年館」、「旗山社會福利館」、「兒童

遊戲館暨兒童少年社區照顧服務中心」，內部皆設有圖書室、閱覽室提供親子閱讀圖書，另長期結合民間及大專社團，辦理童謠歌曲教唱及繪本創意閱讀等活動，推廣兒童閱讀風氣，並利用寒暑假期間增辦相關主題場次。

四、增置圖書設備，學校、社區攜手為孩子打造書香社會：

配合圖書館社區化，編列經費以充實圖書館館藏；歷年來每校皆編而年度經費（5-15 萬元不等）提供各校購置班級圖書，以充實圖書量，積極提升學生閱讀態度及習慣。

五、實施全市閱讀運動：

城市閱讀運動及市民閱讀素養的提升，針對各年齡層，每年均辦理系列分齡閱讀活動，以鼓勵市民閱讀好書。如針對嬰幼兒辦理「閱讀起步走~0-3 歲嬰幼兒閱讀運動」、「fun 心聽故事」活動；國小學童「圖書館之旅」、「小蜻蜓兒童讀書會」；青少年「送文學到校園」；成人「全國好書交換活動」、「

				<p>成人讀書會」等。</p> <p>今（100）年6月1日起，高市圖為方便市民借書，更全面實施「網路借書服務」，讀者只要申請網路借書，典藏館找到書送達讀者指定的取書分館，圖書館同時發送電子郵件通知讀者取書，堪稱全國最便利及貼心的服務！</p>
--	--	--	--	--



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.20 高市府四維教秘字第 1000077589 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	童議員燕珍	河堤國小興建工程落後，請加速辦理。	教育局	<p>一、有關鼎新營區土地變更部分，本府都發局已依行政院建議方案辦理都市計畫個案變更，並於 100 年 1 月 25 日內政部召開都市計畫委員會議確認修正細部計畫後通過校地面積 2.83 公頃，於 100 年 2 月 21 日經本市都委會修正通過在案，後續進行都市計畫核定及公告發布實施。</p> <p>二、本案依據「變更高雄市都市計畫主要計畫（三民區）部分機關用地（凹機五）為學校用地、住宅區及道路用地（配合河堤國小設校）案」，部分學校用地以撥用方式取得，其餘土地均納入一整體開發區，以市地重劃方式辦理開發，重劃範圍區市府地政局編定為本市第 73 期市地重劃區，其重劃計畫書已於 100 年 4 月 13 日經內政部預審通過，並於 4 月 22 日函知市府都發局，都發局已於 6 月 28 日辦竣都市計畫報核及發布實施作業，</p>

				<p>地政局將接續辦理重劃計畫書函報內政部核定及公告實施。</p> <p>三、教育局規劃進度部分：</p> <p>(一)該局已彙整本府文化局提送方案，配合河堤國小校舍興建河堤圖書分館需求，修正河堤國小整體計畫書，提報本府研考會續行審議。</p> <p>(二) 100年5月委託工務局新建工程處代辦河堤國小校舍新建工程。</p> <p>(三) 100年7月徵選建築師公告上網，並前於6月辦理擬參與投標建築師設校說明會；預計100年8月底前新工處完成辦理建築師評選及議價程序。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.28 高市府四維教秘字第 1000081423 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	童議員燕珍	髮禁政策讓學校管教兩難，以減班或減少補助經費施壓，請給予教育局開放空間。	教育局	<p>一、查教育部 100 年 4 月 6 日臺訓(一)字第 1000051251 號書函，如有學校因髮禁及學生服裝儀容等相關問題，發生爭議及不合教育理念之作爲，本府教育局得以減班或扣減其獎補助款之措施，要求學校落實執行，惟該局亦將評估各校實際狀況後，審慎爲之。</p> <p>二、教育部主張在「不影響公共衛生或涉及傳染疾病」之下，對於髮式不以校規或班規加以規範。但是不規定髮式，並不表示教師不能教導。教育部鼓勵教師教導與鼓勵學生學習自主管理，包括「如何考慮到花錢、功課、健康、團體形象、是否影響他人等問題來決定自己的髮型，並承擔後果」，教學生從管理頭髮問題中做好自主的抉擇；並且學習認識自我、表達自我、金錢與時間管理，日後可以運用於其他生活情境中，更重要的是培養</p>

				<p>學生對自我的了解、對自己行為後果的思考，以及對自己的行為後果負責。</p> <p>三、綜上，該局針對各校處理髮式管理問題時，應依循民主參與程序訂定學生服裝儀容之規定，並以柔性勸導、愛心關懷代替責備處罰，該局亦會輔導協助各校，在教導學生及髮式管理中取得平衡。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.28 高市府四維教秘字第 1000081460 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	童議員燕珍	請推動不同國籍學生之母語教學。	教育局	<p>一、本府教育局配合教育部補助執行外籍及大陸配偶子女教育輔導作業計畫，針對外籍配偶人數較多之地區，鼓勵各校申請並辦理「母語傳承課程」，希冀藉由開辦外籍配偶母語傳承課程，讓外籍配偶子女認同並樂於學習及運用其父（母）之母語，形成其另一種語言資產，同時亦可增進國家未來競爭力。考量本市外籍配偶中，以越南籍外籍配偶人數最多，爰目前佛公、中正、右昌、港和國小皆開辦有越南語母語傳承課程，受惠人數可望達 600 人。</p> <p>二、除厚植母國文化素養外，另為培養學童國際視野並與全球接軌，該局 97 年度召開國際教育推動委員會審議通過原則及召集學校代表商議後，決議 99 學年度起各校可審酌校內英語師資人力配置及彈性課程運用情形，向下延伸低年級 1 節課，或增加高年級</p>

				<p>為 3 節課。另為使學校延伸至低年級之英語課程計畫具連貫性且符合法規（九年一貫課程綱要），該局為維持國小英語授課品質及符合教育部規定學校需由合格英語教師（具教師證及英語專長）授課特成立評審小組審議學校所提出之低年級英語課程計畫，其共有 18 所學校通過並於 99 學年度實施，56 校申請於 100 學年度實施。</p> <p>三、另，該局亦擬近期內將召開本市提升英語教育成效推動小組研商低年級全面教授英語課程一節課乙案。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.21 高市府四維水保字第 1000065462 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	一、大高雄地區水資源開發的問題？ 二、水土保持法開立罰單規則何在？是否在集水區範圍之內？原住民的保留地為何要開罰？與原民會、區公所等相關單位會同探討罰單規則。 三、越域引水施作位置幾乎都在斷層帶破壞自然生態，造成莫拉克風災影響小林、復興等當地坍塌走山嚴重請跟中	水利局	一、因水資源係屬國家資源，由經濟部統規劃與調配，水資源必須進行區域整體規劃，對於大高雄地區水資源開發本府將依經濟部規劃後配合辦理，並視情況向中央表達當地居民意見。 二、水土保持法第 33 條法定罰鍰為 6~30 萬元，為處理違反水土保持法案件建立執法公平性，特依違規面積大小及次數訂定本市裁罰基準，無涉是否位於集水區或原住民保留地，又水土保持法第 33 條並無原住民保留地得免罰或減輕之規定，是以違反水土保持法均應依法公平裁罰，且於中央修法前因無法源依據而無據以修正裁罰基準使原住民保留地免罰或減輕之探討空間。 三、環境影響評估說明會非本局業務。 四、土石鬆動造成土方量變多確為發生土石流成因之一，然行政院農業委員會水土保持局於 88

		<p>央反映，施工前皆未跟當地做環評說明會，聽聽地方聲音。</p> <p>四、少年溪、美秀溪、勤和社區等地區開挖時都運用炸藥使當地土質鬆動，造成豪雨來時有土石流之疑慮。</p>		<p>風災後，每年聘請專家學者結合各圖資及地方政府提報可能新增土石流潛勢溪流辦理會勘，並將成果彙整後召開土石流潛勢溪流審查會議。該地區若有產生土石流之疑慮可由公所主動提報於土石流潛勢溪流管理系統，農委會水土保持局將會再派員勘查；另針對桃源區本年度辦理 7 場土石流防災宣導 2 場演練，以提高民衆自主防災意識。</p>
--	--	--	--	---



市政總質詢及答覆（伊斯坦大·貝雅夫·正福）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.9.8 高市府四維研發字第 1000099776 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	請成立莫拉克致災調查委員會。	研考會	<p>一、本案原訂 100 年 8 月 29 日召開「莫拉克風災致災原因相關調查報告及其後續事宜研商會議」，邀請各大學相關領域專家學者、中央機關及本府相關局處共同研商討論。</p> <p>二、前揭會議因南瑪都颱風來襲，高雄市於 8 月 29 日停止上班及上課，會議因而延期舉行，本府研考會現刻正重新洽邀會議事宜。</p>

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.15 高市府四維都發住字第 1000062491 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	蘇議員炎城	五甲社區管理費繳費，建議採可到郵局、超商或利用網路等多元化方式處理。	都發局	本府將考量在擰節社區住戶管理費原則下，研議五甲社區管理費採至超商、銀行繳納等多元方式，目前正與土地銀行洽商中，並爭取最優惠的手續費，預計可於今年第四季（10~12 月）開始實施。

市政總質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.21 高市府四維交停管字第 1000064833 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	蘇議員炎城	<p>一、縣市合併後原高雄縣停管中心收費服務員同工不同酬，請統一。</p> <p>二、停管中心收費服務員，請依勞基法規規定改為不定期服務員。</p>	交通 局	<p>一、依據「高雄縣公有停車場管理中心設置要點」，原高雄縣政府服務員依工作性質不同，核予 17,880 元至 32,928 元不同之薪資，其中路邊服務薪資以 25,872 元為上限。與本市服務員依「公有公共停車場服務員工作規則」，視學歷、工作性質及年資，核予 22,344 元至 32,928 元不同之薪資，且依年資不同調升俸點之方式顯有不同。考量縣市合併後，每月每名服務員基本開單金額均為 140,000 元，有關薪資差異部分，交通局已積極爭取，目前已彙整相關局處意見綜簽市府核定中。</p> <p>二、交通局定期契約服務員係依本市所屬各機關學校臨時人員進用及運用要點第 3 條：「臨時人員辦理之業務，以非行使公權力之臨時性、短期性、季節性及特定性等定期契約性質之工作為限」之規定進用，並未違反勞基法相關規定。</p>

				<p>惟若改為進用不定期契約服務員，將違反前揭要點第 4 條規定，及審計處通知事項：「控管員額，採出缺不補及業務規劃委外辦理之原則。」且基於顧及大多數弱勢市民，本市議會 100 年 3 月 11 日第 1 屆第 4 次臨時會會議審議之附帶決議，亦建請交通局審慎研議進用不定期契約服務員。是以，交通局將逐步配合將路邊停車掣單業務辦理委外，於該項業務委外前，仍應宜以定期契約服務員為之。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（蘇炎城）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.29 高市府四維地發字第 1000081968 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	蘇議員炎城	鳳山區北祥街、鎮北街土地未徵收無法銜接計畫道路，請處理。	地政局 (土開處)	有關本案道路分別位於本府目前開發中之鳳青市地重劃區外南側北祥街、鎮北街及北側鳳北路 108 巷 T 字型路，目前皆僅餘約 30~40 公尺路段未能接通，本府工務局新建工程處業於 100 年 6 月 16 日邀集相關單位至現場會勘。關於議員服務處人員於現場建議本案經費由平均基金項下支應乙節，本局已錄案研議處理中，待有具體解決方案後再另案函復。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.8.11 高市府四維地發字第 1000088418 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	蘇議員炎城	鳳山區北祥街、鎮北街土地未徵收無法銜接計畫道路，請處理。	地政局 (土開處)	有關本市鳳山區鳳青市地重劃區外北祥街、鎮北街及鳳北路 108 巷 T 字型路等 3 條道路用地取得及工程費用，依本府工務局估算所需經費合計約 3,202 萬元。該費用本局研議擬先由本市實施平均地權基金先行墊付借貸工務局，並提市政會議及市議會審議通過後，再由該局配合重劃工程一併辦理徵收開關。

市政總質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.15 高市府四維都發住字第 1000062828 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	陳議員玫娟	請加強翠華三期空地、左營東城門內草地美綠化。	都發局	一、翠華三期空地係國宅基金融資價購取得，土地使用分區為住宅區，非屬公園用地，本府除已整地並施以簡易綠化外，於 99 年 12 月加強環境設施完成人行步道之工程，提供附近居民運動、散步之使用。 二、另左營東城門內原為眷村拆遷後之荒地，本府已併區內環境設施整修，迄已完成全區綠化工程，將續爭取中央經費補助辦理植栽美化工程。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.4 高市府四維交車字第 1000070366 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	陳議員玫娟	維持 0 南、0 北公車原路線，以滿足左楠地區市民的需求。	交通 局	<p>一、公車處每年路線調整原則如下：每班載客數人次不足 10 人之路線、重複性路線、過長或過於彎繞路線、與捷運平行之路線、服務性路線…等，調整後之運力將改至班次密集之幹線、一般路線或捷運接駁公車服務，加密班距，提升服務水準。</p> <p>二、0 南、0 北公車路線與 98 年闢駛之 168 環狀幹線公車路線於大順一、二、三路段完全重疊，因此納入本次公車處通盤檢討之路線，公車處於 5 月 25 日在鼓山區公所及 6 月 2 日在三民區公所辦理說明會，將彙整說明會之相關建議，瞭解乘客實際需求，再予全面檢討。</p>



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	曾議員俊傑	中都濕地公園設施缺失改善： 一、獨木舟碼頭、河道兩岸應設護蘭。 二、行人專用道無設路阻。 三、缺乏無障礙專用道。 四、木棧道夜晚無燈光。 五、吊橋燈光太刺眼、防護欄鐵絲外露。 六、原木、老樹缺乏故事性說明。 七、廁所外無指示牌。 八、流浪狗太多。 (市長答覆：請養工處一個月內改善。)	工務局 (養工處)	一、考量河岸親水性及濕地自然風貌營造故設計單位原設計即採用紅樹林等植栽圍塑，然考量復育階段植栽密度不足已於適當位置增設相關危害告示，並委請園區保全加強巡視告知以導正民衆正確使用習慣。 二、已請設計單位針對園區步道系統評估考量是否應增設路阻等措施。 三、園區殘障專用道原設計已遍及園區環園步道系統及遊客服務中心露台，其他如吊橋步道系統及親水步道系統考量生態復育及特定人士安全性故未設置殘障步道。 四、已針對燈光不足處增設照明設施，預定 7 月底前施作完成。 五、吊橋燈光刺眼部分已請施工單位調整角度；另防護欄鐵絲外露部分已於 6 月 15 日改善完成。 六、原木及老樹等場域已請設計單位針對該特性增設說明以提供民衆教育遊憩之機能。 七、廁所告示牌不明顯處，

市政總質詢及答覆（曾俊傑 蘇炎城）

100.6.2	曾議員俊傑	大順路（自由路一九如路）兩旁之雨豆樹景觀有如綠色隧道，建議於該路段以投射燈方式由下往上照射路樹，使夜間形成特殊景觀。	工 務 局 （養工處）	<p>已請設計單位重新評估改善。</p> <p>八、已委請捕狗大隊不定時巡查驅趕。</p> <p>將視爾後年度預算額度，逐路段評估設置。</p>
100.6.2	蘇議員炎城	鳳北路 108 巷、鎮北街、北祥街未開關，造成住戶出入不便。（市長答覆：工務局、地政局會勘處理。）（研考會答覆：地政局主政並將辦理情形統一答覆。）	地 政 局 工 務 局 （新工處）	<p>一、鳳北路 108 巷已於 100 年 5 月 9 日邀集都市發展局及鳳山區公所現場會勘在案，經鳳山區公所表示該路段用地已於 80 年間取得，因無相關經費，迄今尚未完成開關。又經都市發展局確認自鳳北路至北文街，係屬「廣場」用地，寬為 10 公尺、長約 127 公尺，現在供眾通行路寬 10 公尺、長約 70 公尺，經概估開關經費約需 700 萬元（地上物補償費 100 萬元、工程費 600 萬元），將納入檢討研議。</p> <p>二、鎮北街都市計畫道路寬度為 8 公尺，自鎮北街</p>

100.6.2	陳議員玫娟	高鐵站前廣場 花海枯萎荒涼， 再請補植花草。	工 務 局 (養工處)	<p>至北側未開闢完成 20 公尺都市計畫道路，未打通路段長約 30 公尺、寬為 8 公尺，餘均已可供眾通行，並已施作側溝，開闢所需經費約 1,042 萬 4,000 元（土地物補償費約 705 萬 6,000 元、地上物補償費約 200 萬元、工程費約 136 萬 8,000 元）。</p> <p>三、北祥街都市計畫道路寬度為 8 公尺，目前已有約 93 公尺可供通行（並已施作側溝），自北祥街往北側未開闢完成 20 公尺都市計畫道路，未打通段尚有長約 40 公尺、寬度 8 公尺，打通開闢所需經費約 1,595 萬 4,000 元（土地物補償費約 1,063 萬元、地上物補償費約 350 萬元、工程費約 182 萬 4,000 元）。</p> <p>四、將再邀請地政局及相關單位至現場會勘研議。</p> <p>一、養工處將於秋冬季節賡續辦理花海撒播綠美化工程。</p> <p>二、目前於該綠地進行環境整理及草坪修剪工程，以維綠意草地。</p>
100.6.2	陳議員玫娟	建請菜公路 115	工 務 局	左營區菜公一路 115 巷都市

		巷全線開通。	（新工處）	計畫道路寬度為 17 公尺，除銜接至重立路口 23.5 公尺未通外，其餘路段原均已可供人車通行。未通路段本府工務局（新建工程處）已於 90 年度完成道路開闢打通銜接至重立路。本路段原已可供人車通行，惟近年來遭人堆置雜物阻擋致無法通行，開闢總經費估約 3,905 萬元（土地費約 3,400 萬元、地上物補償費 100 萬元、工程費 405 萬元），目前該地區居民尚有出入通道。已錄案研議檢討。
--	--	--------	-------	--

市政總質詢及答覆（陳玫娟）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.9.13 高市府四維地發字第 1000101199 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.2	陳議員玫娟	請打通左營子華路、菜公一路 115 巷。	地政局	有關貴席質詢建請打通子華路及菜公一路 115 巷道路事項，查該道路鄰近本市第 29、47、63 期市地重劃區，經本府地政局、工務局新建工程處於 100 年 7 月 27 日現場會勘結果，俟工務局新建工程處補充本案道路開闢之必要性及急迫性後，再由地政局研議得否由平均地權基金支應。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.20 高市府四維交停管字第 1000064334 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.3	陳議員粹鑾	身心障礙手冊置於擋風玻璃，原高雄縣民現在於停車格中停車仍要停車費，實際作業為何，請說明。	交 通 局	鑑於各縣市身心障礙專用識別證樣式及內容並未統一，易遭不當人士偽造或冒用，影響真正身心障礙者停車需求之權利，為照顧弱勢者權益，本局配合修訂本市「公有收費停車場身心障礙者停車優惠規定」，其中設籍本市身心障礙人士，檢附身心障礙手冊、行車執照、駕駛執照、身障者戶口名簿等正本及影本向交通局辦理登記後，輸入電腦統一管理，即可享路邊優惠停車，不必另放證件，原高雄縣部分亦比照辦理。另停放於路外立體停車場時，予以當次（含跨日停車）前 6 小時免費，以後半價收費。 惟未登錄於本局電腦者，車上須放置身心障礙手冊、駕駛執照正本及行車執照影本或懸掛身心障礙專用車牌，同樣也可享半價優惠。未置放證件或懸掛身心障礙專用車牌，也未辦理登錄者，即無法優惠停車。

市政總質詢及答覆（陳粹鑾）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.23 高市府四維水污字第 1000066098 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.3	陳議員粹鑾	請加速鳳山溪污染整治及曹公圳維護管理。	水利局 (環保局)	<p>有關鳳山溪污染整治，可分短長期進行規劃。短期方面，藉由鳳山溪沿岸施設截流設施系統包含富田橋、鳳山圳、曹公圳、光華橋東側、光華橋西側及國泰路截流站進行截流，其中以鳳山圳截流站之流量最大(5,600 CMD)。富田橋截流站因截流設施尙需改善暫無法截流，目前已發包修繕，屆時截流量約可再增加 7,000 CMD。此外，鳳山溪下游之高公截流站現以每日截流量 200,000 CMD 將水輸送至中區污水處理廠，惟隨著用戶接管率逐漸上升，中區污水處理廠恐無法負荷。因此，就長期規劃而言，高公截流站原址廢除勢在必行，也是市府現階段積極努力目標。目前針對鳳山溪中上游污染改善規劃，本局正辦理招標作業，未來該案將研擬評估各種改善措施，以期達到鳳山溪水質進一步改善，及移除高公截流站之目標。</p> <p>此外，原高雄縣政府執行鳳山溪流域整體整治工程所設置清水放流管線，由鳳山溪污水處理廠處理後之二級排</p>

			<p>放水輸送至中正公園放流淨化後之 5,000 CMD 清水流量（2,000 CMD 分流至曹公圳，3,000 CMD 分流至鳳山溪）。考量為增加曹公圳因清水量不足導致水質不佳、既有管線因輸水管壓過大產生漏水之問題，及輸水管線維修時無備管等問題，本局業於 6 月 2 日公告上網委託設計監造案，擬增設新的輸水管線，期能改善曹公圳水質及放流量。另，現階段鳳山溪及曹公圳之維護管理，本局今年亦比照往年委託公所來執行。鳳山區公所執行維護內容包含臨時雇工（包括鳳山溪定期除草、修剪，整理樹木）、環境清潔（包括雜物、垃圾、樹葉、狗屎等及水面渠道垃圾、漂流木、青苔等清除工作）、機具維修、照明設施修繕維護（包含燈泡及開關箱換修）及土木設施維修（包含木棧道維修及其他土木設施修繕）。</p> <p>針對鳳山溪水面垃圾問題，本府環保局鳳山區清潔隊業於 100 年 6 月 3 日動員人力 17 人，機具 1 台進行清理，清除廢棄物計 0.04 噸。</p>
--	--	--	---



市政總質詢及答覆（周玲玟）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.17 高市府四維經秘字第 1000063872 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.3	周議員玲玟	請改造武廟市場。	經發局	<p>一、武廟攤販集中場目前所在位置為停車場用地（2,061 平方公尺）及兒童遊戲場用地（1,640 平方公尺），而現停車場所在位置財為灣市 28 市場預定地（3,550 平方公尺）。</p> <p>二、本府經發局 98、99 年共投入 368 萬修繕武廟攤販集中場，惟因攤商營業時間限制無法全面改善，僅能內部局部修繕，成效不佳。</p> <p>三、為解決武廟攤販集中場影響周邊環境及使用分區使用問題，並考量可安置全部攤商及土地建蔽率 70% 因素，本府經發局將評估灣市 28 市場用地面積之可行性，並籌措財源改建市場，期能容納武廟攤販集中場之攤商，改善市場購物環境，以解決整體問題。</p>

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.20 高市府四維教秘字第 1000064782 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.3	周議員玲玟	閒置校園請整併或活化。	教育局	一、本府教育局為活化校舍閒置空間，除提供本市教育服務役男住宿中心，學生心理諮商中心北、中、南辦公室諮商輔導室，國教輔導團…等單位使用外，並依「高雄市立高級中等以下學校場所使用管理要點及收費標準規定」，由租用單位依規定申請使用學校場所並繳納場地使用費及保證金。 二、經清查各校教室設置情形： (一)高中部分：依據教育部「普通高級中學設備標準」暨「職業學校群科課程設備基準」核算，目前並無閒置教室，各校均依據本府教育局「高雄市高級中等以下學校場所使用管理要點」訂定學校場地使用管理須知，供租用單位申請使用學校場所。 (二)國中部分：可能會有閒置教室學校計有前金、七賢（七賢校區）、壽山、立德、苓雅

、興仁、瑞豐、梓官、蚵寮國中等校，可提供外界租用為興仁、蚵寮國中閒置教室：

1. 七賢（七賢校區）：101 年完成遷校後，七賢校區將配合本府政策使用，不宜提供租用。

2. 壽山：經詳評有 4 棟校舍須辦理補強，其教室不宜提供租用。

3. 前金、立德、苓雅、梓官：辦理校舍改建。

4. 瑞豐：已提供優佳國中董事會租用。

(三) 國小部分：可能會有閒置教室學校計有紅毛港、鳳翔、勝利、中洲、河濱、愛群國小…等校，得提供外界租用之閒置校舍則有河濱國小、愛群國小及目前學校整併後之分班、校之空間，例如木梓國小、旗山國小旗峰分班等校：

1. 紅毛港國小：邀請藝術家進駐，成立紅毛港藝術村；洽商台灣單車休閒產業發展協會，建置假日單車學校，目

				<p>前研議招商方式： 預留未來增班需求 空間。</p> <p>2. 鳳翔國小：100 學年 度為總量管制學校 ，預計增班 4 班， 104 學年度總班數 36 班，目前預留 4 班做為增班空間。</p> <p>3. 龍華國小、勝利國 小、中洲國小等校 ，舊校區校舍目前 皆已租、借用他團 體活化利用。</p>
--	--	--	--	---

市政總質詢及答覆（周玲玟）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表 （100.6.21 高市府四維都發住字第 1000064860 號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.3	周議員玲玟	請研議予單身青年首次購屋利息補貼。	都發局	目前中央辦理之優惠房貸方案中： 一、財政部「青年首次購屋優惠貸款」，貸款額度最高 500 萬元。 二、內政部「住宅補貼購置及修繕住宅貸款」，貸款額度最高 220 萬元。 上開兩類購屋貸款方案中「單身」亦得申請利息補貼，且得同時申請，最高合計可貸 720 萬元。

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.8.18 高市府四維法規二字第 1000091462 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.3	黃議員石龍	中油遷廠屆期未遷，市府可否採取勒令停業或其他法律行動。	法制局	關於台灣中油股份有限公司未依承諾於民國 104 年將中油高雄煉油廠遷離，市府可否採取勒令停業或其他法律行動一案，研析意見如下： 一、民國 79 年 9 月當時的行政院院長郝柏村作出 25 年將中油高雄煉油廠遷離的承諾，同年經濟部長業作出 25 年分三階段遷廠的承諾以換取居民對五輕的支持。其後於民國 97 年 8 月 15 日，經濟部次長鄧振中再次重申中油高雄煉油廠遷廠的承諾不變，並強調經濟部已組成專案小組，持續推動後續的遷廠事宜。 二、上述政治承諾雖無法律上之效力及執行力，惟如有違反，仍將衍生相關政治責任，當地居民及相關團體得以政府部門違反政治承諾，發動民衆抗爭或以選票表達心聲，本府可透過行政院院會等管道反映民意，本市議會也可採決議、聲明等方式表達不滿。

				<p>三、至於得否勒令停工，須視有無違反應予勒令停工之規定而定，因中油高雄煉油廠內 P-37 油槽區已公告為整治場址，如屆期仍有土壤及地下水整治法第 15 條第 1 項第 1 款及土壤及地下水污染整治法施行細則第 17 條所定為避免或減輕污染擴大之情事，似得依該規定勒令停工。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.14 高市府四維工新字第 1000075149 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.3	李議員長生	高鐵下聯外道路高 28，阿蓮至岡山段有急迫性，應優先辦理。	工務局 (新工處)	<p>一、本計畫道路主要係規劃佈設於阿蓮區省道台 28 線與仁武區縣道 186 線之間，沿高鐵橋下由北而南經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，路線總長度約 24 公里，採雙向各 16 公尺規劃設計，自行車道（單側雙向通行）及人行道將納入配置。</p> <p>二、本工程所需總經費約 57 億元(含施工費 35 億元、規劃設計及監造費 2 億 195 萬元、工程管理費 2,115 萬元、土地徵收及地上物補償費 19 億 7,690 萬元)。自阿蓮（台 28 線）至岡山（高 34 線），長約 11.23 公里，所需工程費約 17 億元，土地及地上物補償費約 9 億元，合計約 26 億元。</p> <p>三、本工程所需經費龐大，本局新建工程處將極力爭取納入省道系統由中央辦理開闢或中央全額（部分）補助，俟中央同意補助後，再據以辦理後續規劃設計。(如圖</p>



100.6.3	李議員長生	田寮埔頂橋已列為危橋，速改建。	工 務 局 (新工處)	<p>一)</p> <p>一、埔頂橋位於二仁溪上游牛稠埔溪，為高 37 線通往珍珠山第四公墓要道，於 77 年 3 月興建完成，現況長度為 31 公尺，寬約 5.6 公尺，本案工務局新建工程處於 100 年 5 月 24 日邀集相關單位辦理現場會勘，地方反映埔頂橋跨越牛稠埔溪因多次豪雨沖刷，兩側橋台翼牆產生裂縫，護欄混凝土劣化剝落、鋼筋裸露，已列入 101 年度先期作業檢討。</p> <p>二、本工程計畫改建為長約 40 公尺，寬 8 公尺之預力梁橋，計畫以全部拆除重建方式進行改建，概估總經費 3,927 萬元（施工費 3,500 萬元，設計監造費 325 萬元，工管費 102 萬元），經濟部水利署第六河川局 99 年 09 月 13 日水六工字第 09951032830 號函，同意補助以不超出改建前功能為原則之工程發包費 50% 辦理改建（以原橋寬 5.6 公尺計），即水利署需分攤 <math>3,500 \times 5.6 / 8.0 \times 50\% = 1,225</math> 萬元，工務局需分攤 <math>3,500 - 1,225</math></p>
---------	-------	-----------------	----------------	--

100.6.3	李議員長生	高13拓寬至末端60公尺未處理，速續辦理拓寬。	工務局 (新工處)	<p>=2,275萬元。</p> <p>三、本工程所需用地由地方協調取得，規劃設計約需6個月，工程施工約需12個月。(如圖二)</p> <p>一、自高37交叉口起往南約60公尺尚未拓寬，總費用約1,566萬元(含施工費450萬元、設計監造費472,500元、工管費157,500元、土地費515萬元、地上物補償費538萬元)，將列入101年度概算檢討。</p> <p>二、本案屬非都市計畫區用地取得及地上物拆遷補償期約1年(需再加辦2場公聽會)規劃設計約須2.5個月，工程發包及施工約須3.5個月。(如圖三)</p>
100.6.3	李議員長生	茄荳2號道路速徵收。	工務局 (新工處)	<p>一、本案係茄荳鄉(區)公所於79年7月間辦理之「茄荳鄉都市計畫2號道路(莒光路)開闢工程」時，因作業錯誤，誤將未徵收或協議價購之茄荳鄉(區)福東段350、353及355-1地號等3筆私有土地開闢為道路使用，土地所有權人遂向臺灣高雄地方法院提起返還土地之民事訴訟，業經法院判決，</p>

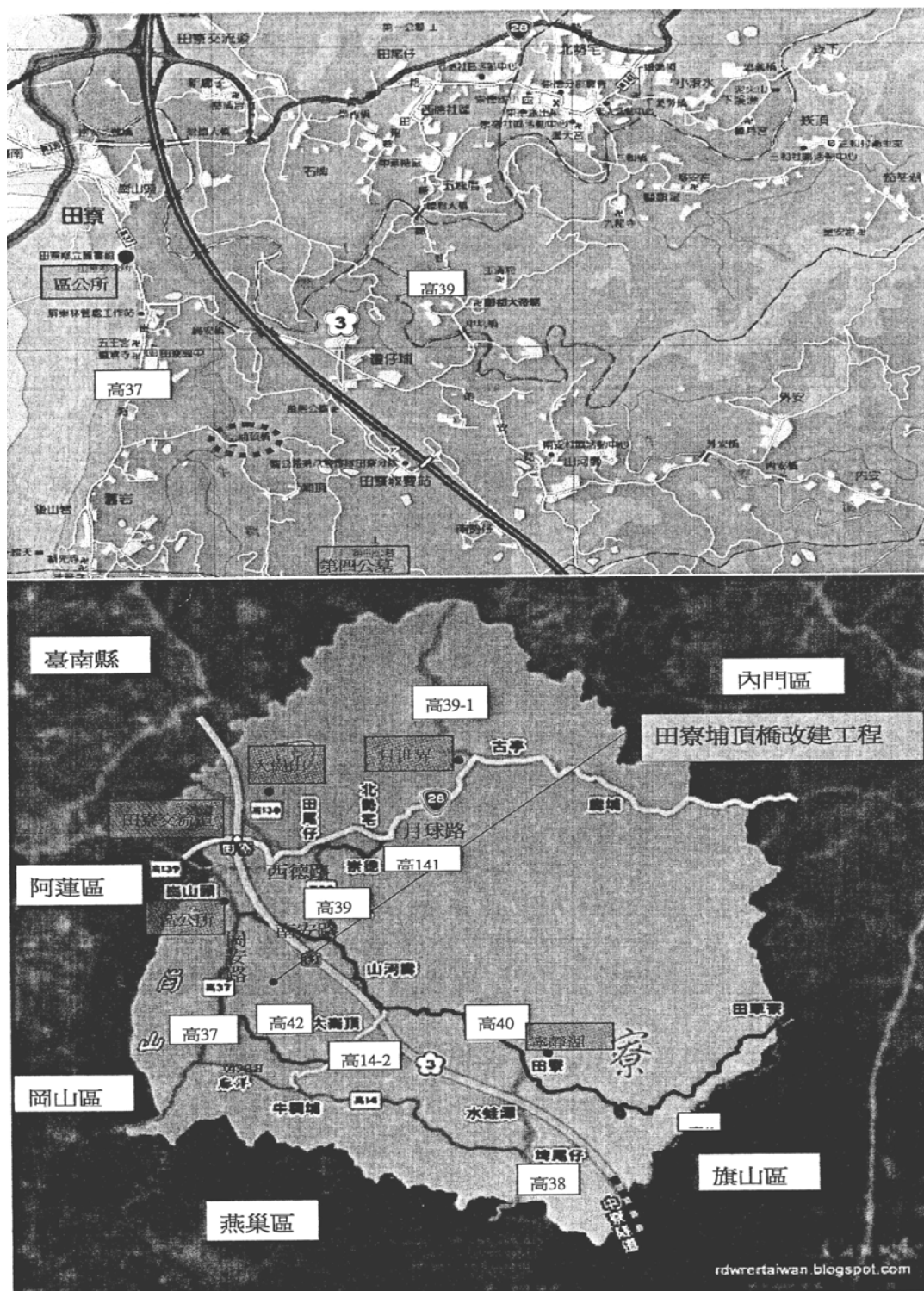
100.6.3	李議員長生	大崗山球場前高 138 速拓寬。	工 務 局 (新工處)	<p>略以：將系爭道路拆除，並將系爭土地返還予土地所有權人。</p> <p>二、茄苳鄉（區）公所於 94 年 3 月 14 日已召開「部分路段協議價購錯誤協調會」，會議結論：作業錯誤之土地，鄉公所歸還土地，土地所有權人以年利率 5%核計利息，繳回本金及利息。」惟迄今茄苳鄉（區）公所尚未依會議結論辦理補償。</p> <p>三、因該等土地屬道路用地，且目前已開闢做為道路及人行道路用，為避免道路拆除返還土地，破壞道路之完整性及市容觀瞻，經電洽各土地所有權人，同意補辦理徵收手續。經概估土地徵收補償費約 1,254 萬 3,072 元，茄苳鄉（區）公所目前無預算可資辦理，工務局（新建工程處）已列入 101 年度概算檢討。（如圖四）</p> <p>一、本道路為本市田寮區當地居民前往台南市關廟區之聯絡道路，因既有道路面狹窄，地勢低窪，車輛進出量大，道路拓寬完成後可改善該路段行車安全，促進本市</p>
---------	-------	------------------	----------------	--

100.6.3	李議員長生	中山高路竹科學園區附近有一高架道路向西連接園區，請向東延伸連接至阿蓮區台19甲省道。	工務局 (新工處)	<p>田寮區與台南關廟地區往來交通順暢，利於地方發展，提高市民生活品質。</p> <p>二、高138線鄉道自長山路往北至新路西龜橋前止，長約1,500公尺，現寬約4公尺，預定拓寬為12公尺（含橋梁1座長約10公尺），所需總經費1億3,472萬元（土地1,042萬元，地上物費1,000萬元、施工費1億350萬元、設計監造費861萬元、工管費219萬元），將列入101年度先期作業檢討。（如圖五）</p> <p>有關中山高速公路聯絡道往東延伸至台19甲省道，長約3公里，如以平面方式往東延伸辦理，寬約30公尺，總經費初估約7億2,900萬元（施工費5億元、設計監造費3,400萬元、工管費600萬元、土地費1億8,900萬元）；如以高架方式往東延伸，總經費初估約35億元（工程費31億元、土地費4億元），本案將積極向交通部爭取中央興建。（如圖六）</p>
---------	-------	--	--------------	--

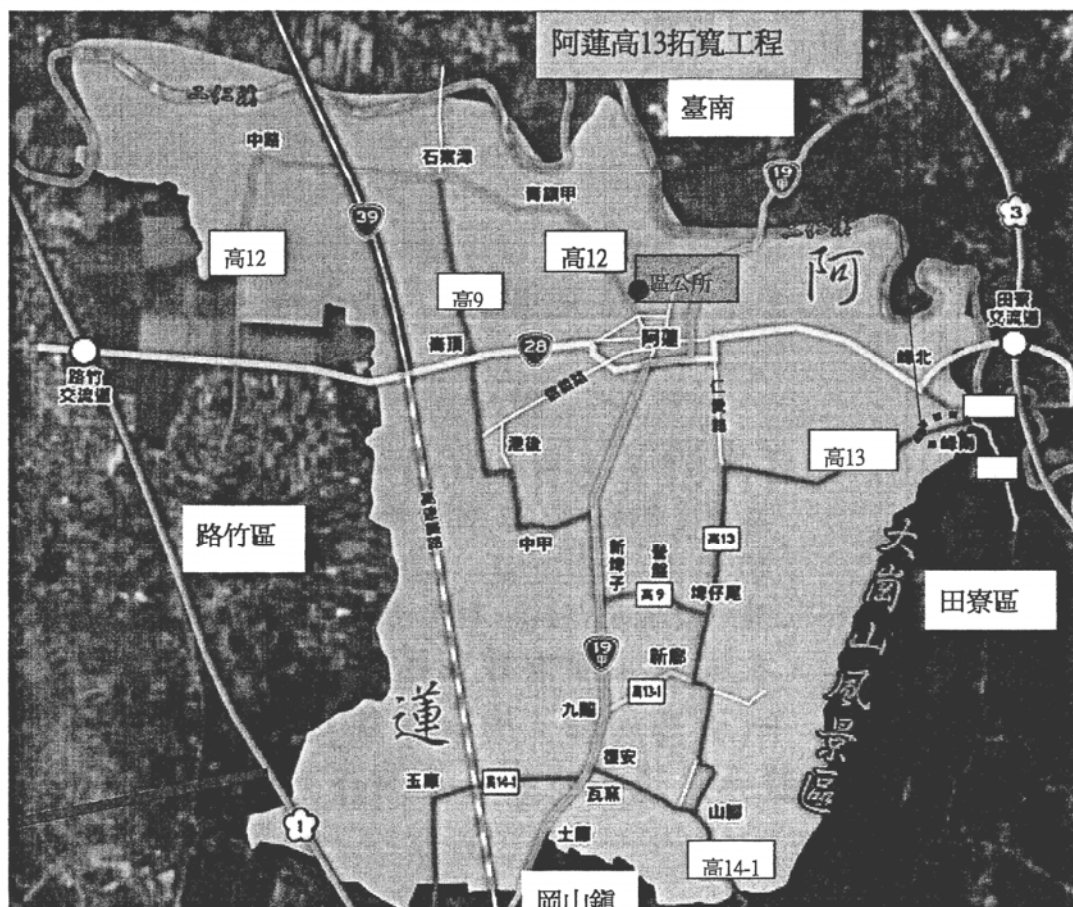
圖一



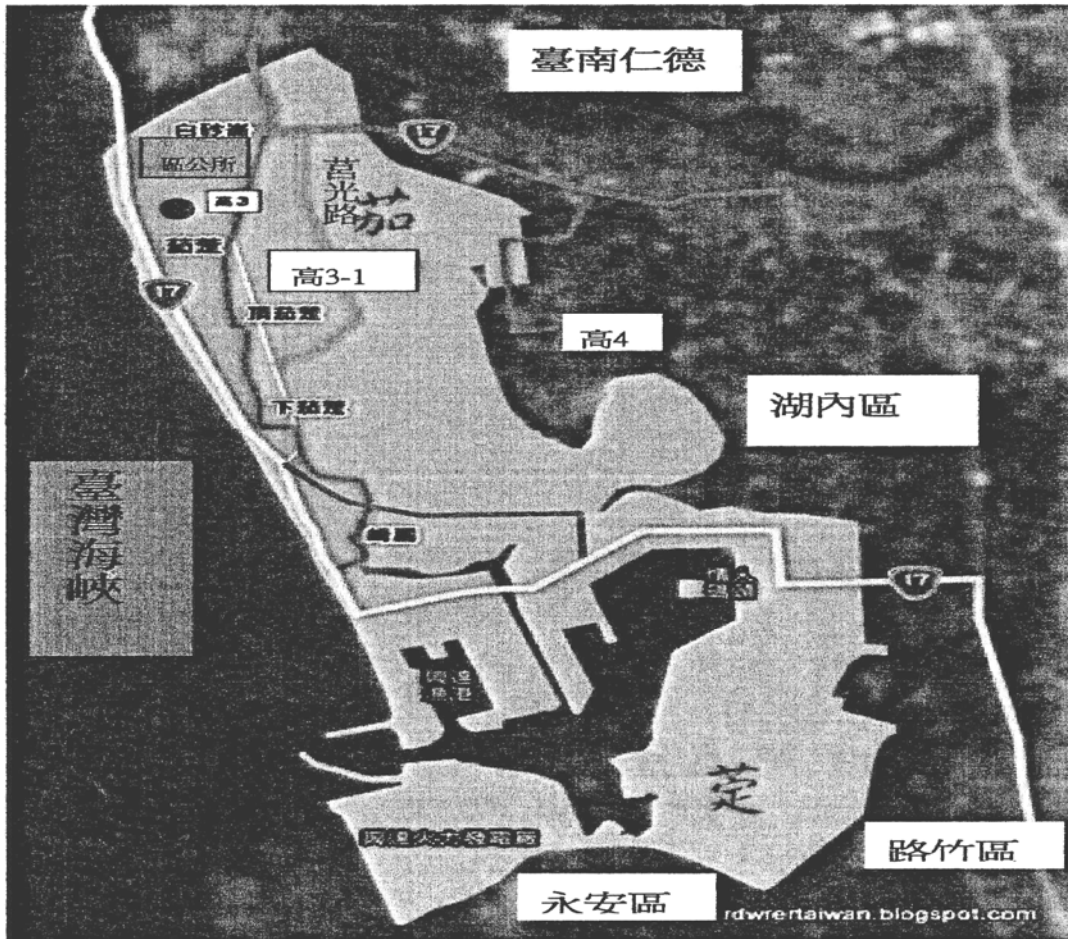
圖二



圖三



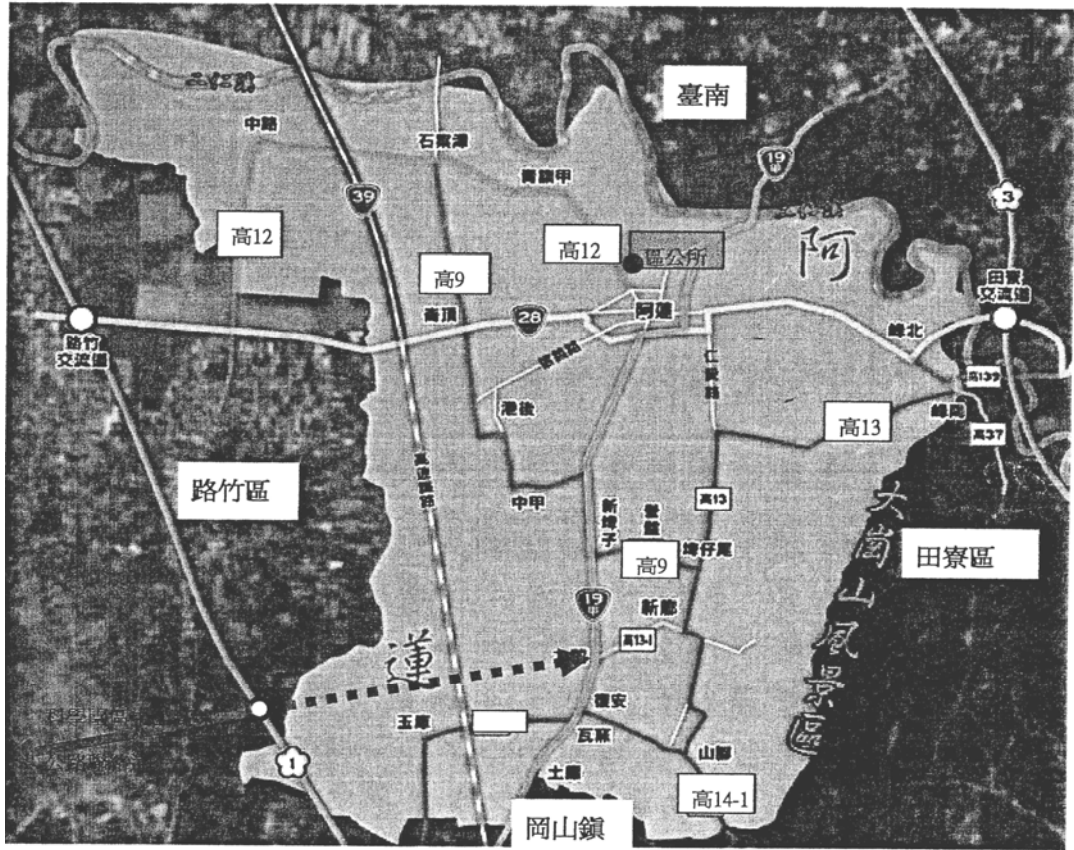
圖四







圖六



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.3	李議員長生	茄荳 2 號道路（莒光路）補辦徵收案，速辦理。(局長答覆：列入明年優先檢討。)	工務局 (新工處)	<p>一、本案係茄荳鄉（區）公所於 79 年 7 月間辦理之「茄荳鄉都市計畫 2 號道路（莒光路）開闢工程」時，因作業錯誤，誤將未徵收或協議價購之茄荳鄉（區）福東段 350、353 及 355-1 地號等 3 筆私有土地開闢為道路使用，土地所有權人遂向臺灣高雄地方法院提起返還土地之民事訴訟，業經法院判決，略以：將系爭道路拆除，並將系爭土地返還予土地所有權人。</p> <p>二、茄荳鄉（區）公所於 94 年 3 月 14 日已召開「部分路段協議價購錯誤協調會」，會議結論：作業錯誤之土地，鄉公所歸還土地，土地所有權人以年利率 5%核計利息，繳回本金及利息。」惟迄今茄荳鄉（區）公所尚未依會議結論辦理補償。</p> <p>三、因該等土地屬道路用地，且目前已開闢做為道路及人行道路用，為避免道路拆除返還土地，</p>

100.6.3	李議員長生	田寮埔頂橋已列為危橋，速改建。(市長答覆：優先處理。)	工 務 局 (新工處)	<p>破壞道路之完整性及市容觀瞻，經電洽各土地所有權人，同意補辦理徵收手續。經概估土地徵收補償費約 1,254 萬 3,072 元，茄苳鄉（區）公所目前無預算可資辦理，工務局（新建工程處）已列入 101 年度概算檢討。</p> <p>一、埔頂橋位於二仁溪上游牛稠埔溪，為高 37 線通往珍珠山第四公墓要道，於 77 年 3 月興建完成，現況長度為 31 公尺，寬約 5.6 公尺，本案工務局新建工程處於 100 年 5 月 24 日邀集相關單位辦理現場會勘，地方反映埔頂橋跨越牛稠埔溪因多次豪雨沖刷，兩側橋台翼牆產生裂縫，護欄混凝土劣化剝落、鋼筋裸露，已列入 101 年度先期作業檢討。</p> <p>二、本工程計畫改建為長約 40 公尺，寬 8 公尺之預力梁橋，計畫以全部拆除重建方式進行改建，概估總經費 3,927 萬元（施工費 3,500 萬元，設計監造費 325 萬元，工管費 102 萬元），經濟部水利署第六河川局 99 年 9 月 13 日水六工字第</p>
---------	-------	-----------------------------	----------------	---

				<p>09951032830 號函，同意補助以不超出改建前功能為原則之工程發包費 50%辦理改建（以原橋寬 5.6 公尺計），即水利署需分攤 <math>3,500 \times 5.6/8.0 \times 50\% = 1,225</math> 萬元，工務局需分攤 <math>3,500 - 1,225 = 2,275</math> 萬元。</p> <p>三、本工程所需用地由地方協調取得，規劃設計約需 6 個月，工程施工約需 12 個月。</p>
100.6.3	李議員長生	岡山至燕巢高 13 拓寬至末端 60 公尺未處理，速續辦理拓寬。（市長答覆：優先處理。）	工務局（新工處）	<p>一、自高 37 交叉口起往南約 60 公尺尚未拓寬，總費用約 1,566 萬元（含施工費 450 萬元、設計監造費 472,500 元、工管費 157,500 元、土地費 515 萬元、地上物補償費 538 萬元），將列入 101 年度概算檢討。</p> <p>二、本案屬非都市計畫區用地取得及地上物拆遷補償期約 1 年（需再加辦 2 場公聽會）規劃設計約須 2.5 個月，工程發包及施工約須 3.5 個月。</p>
100.6.3	李議員長生	大崗山球場前高 138 號道路速拓寬。	工務局（新工處）	<p>一、本道路為本市田寮區當地居民前往台南市關廟區之聯絡道路，因既有道路面狹窄，地勢低窪</p>

100.6.3	李議員長生	<p>高鐵下聯外道路高 28，阿蓮至岡山段有急迫性，應優先辦理。(局長答覆：已規劃正向中央爭取預算中。)</p>	工 務 局 (新工處)	<p>，車輛進出量大，道路拓寬完成後可改善該路段行車安全，促進本市田寮區與台南關廟地區往來交通順暢，利於地方發展，提高市民生活品質。</p> <p>二、高 138 線鄉道自長山路往北至新路西龜橋前止，長約 1,500 公尺，現寬約 4 公尺，預定拓寬為 12 公尺（含橋梁 1 座長約 10 公尺），所需總經費 1 億 3,472 萬元（土地 1,042 萬元，地上物費 1,000 萬元、施工費 1 億 350 萬元、設計監造費 861 萬元、工管費 219 萬元），將列入 101 年度先期作業檢討。</p> <p>一、本計畫道路主要係規劃佈設於阿蓮區省道台 28 線與仁武區縣道 186 線之間，沿高鐵橋下由北而南經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，路線總長度約 24 公里，採雙向各 16 公尺規劃設計，自行車道（單側雙向通行）及人行道將納入配置。</p> <p>二、本工程所需總經費約 57 億元(含施工費 35 億元、規劃設計及監造費 2 億 195 萬元、工程管理</p>
---------	-------	--	----------------	---

100.6.3	李議員長生	中山高路竹科學園區高架道路有一向東連接台 19 至阿蓮道路，速開關。	工 務 局 (新工處)	<p>費 2,115 萬元、土地徵收及地上物補償費 19 億 7,690 萬元)。自阿蓮(台 28 線)至岡山(高 34 線)，長約 11.23 公里，所需工程費約 17 億元，土地及地上物補償費約 9 億元，合計約 26 億元。</p> <p>三、本工程所需經費龐大，本局新建工程處將極力爭取納入省道系統由中央辦理開關或中央金額(部分)補助，俟中央同意補助後，再據以辦理後續委託規劃設計。</p> <p>有關中山高速公路聯絡道往東延伸至台 19 甲省道，長約 3 公里，如以平面方式往西延伸辦理，寬約 30 公尺，總經費初估約 7 億 2,900 萬元(施工費 5 億元、設計監造費 3,400 萬元、工管費 600 萬元、土地費 1 億 8,900 萬元);如以高架方式往西延伸，總經費初估約 35 億元(工程費 31 億元、土地費 4 億元)，本案將積極向交通部爭取中央興建。</p>
---------	-------	------------------------------------	----------------	---

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.28 高市府四維社老福字第 1000081539 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.3	李議員長生	阿蓮區多功能文化學習中心請重新掛牌，並更名爲老人活動中心。	社會局	<p>一、有關「阿蓮區多功能文化學習中心」更名爲活動中心並重新掛牌建議，爲阿蓮地區在地耆老及社區民意對當年爭取興建「阿蓮區多功能文化學習中心」應有老人活動中心功能之回應，本府社會局業於本(100)年 6 月 14 日假該中心召開公聽會，並邀請貴席、張議員文端及當地社區代表、老人團體等與會，聽取對該中心之期待，並確定加掛老人活動中心招牌、增加歌唱空間等決議。</p> <p>二、有關本案加掛「老人活動中心」招牌工作，已於本(100)年 7 月 27 日完成掛牌工作；另卡拉 OK 歌唱設備及該空間所需之隔音工程已請廠商估價辦理中；至全館委託管理作業，已上網公開招標，並鼓勵當地團體、民間社福或公益團體投票，實現老人服務提供目標，預計於 8 月完成是項方案委託，並擇期辦理「阿蓮區老人活動中心」揭牌啓用儀式。</p>



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.8.5 高市府四維環廢管字第 1000085439 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.7	林議員芳如	高屏溪攔河堰大樹區下游段垃圾影響水源，請處理。	環保局 (經發局) (水利局)	一、本案於縣市合併前（99 年 5 月 7 日）已由經濟部水利署第七河川局召開「高屏河流域大樹鄉竹寮村河川高灘地發現垃圾掩埋場案後處理方式研商會議」，因恐影響下游側環境衛生問題，做成決議全面清除為原則，及當時高雄縣大樹鄉公所儘速辦理垃圾全數清除規劃報告（水管七字第 09902012880 號函），惟尚無辦理待縣市合併後 100 年 4 月 20 日又由經濟部水利署第七河川局召開會議研商，於會議中大樹區公所因縣市合併後組織有所改變，聲稱非屬主政機關，故本次會議決議應先釐清新主政單位，及由釐清後之新主政單位確認辦理方式，相關規劃報告費用由第七河川局支應辦理（水管七字第 10002013020 號函）。經本府楊副秘書長室於 100 年 6 月 28 日召開會議協調後，決議本案新主政機關改由環保局擔任為原則，因主河道

			<p>位置改變等因素必須重新調查及規劃，規劃設計及施工等經費由水利局全額支應。本局接獲分派任務後，及經大樹區公所於 100 年 7 月 12 日函轉 92 年設計規劃工程預算書圖資料後，立即於 100 年 7 月 18 日召開協調會議，確認規劃費部分由第七河川局全額支應，本局業提送申請規劃經費計畫書至第七河川局核定，又為爭取時效，業同時準備規劃委託服務技術招標作業，預計 100 年年底完成重新規劃、調查、工程預算書及招標文件等工程備標作業，若規劃後工程預算支應方式與第七河川局順利完成協議，預計於 101 年 1~2 月清理工程可公告招標，若順利決標預計於 101 年 7 月份可完成清除工程。</p> <p>二、查本案自來水取水口已上移，故無影響用水水質，惟考量沿岸垃圾裸露恐有礙觀瞻及影響環境生活品質，將藉由上開規劃調查作業，評估該掩埋場之處理方式，以利維護市容。</p>
--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.14 高市府四維交運管字第 1000061870 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.7	張議員文瑞	興達港及大岡山地區，公共運輸不便，有何改進方案？	交通 局	<p>一、岡山區位於高雄市西北角，為進出沿海地區重要的結點，區內建造中的捷運南岡山站為高雄捷運紅線終點。縣市合併後為改善區域間交通隔閡，本府規劃建置六大轉運中心，打造 30 分鐘生活圈。配合高雄火車站、左營高鐵站二主要轉運中心，將於岡山區設置北區次轉運中心，民衆可在岡山次轉運中心透過捷運與公車轉乘，往返茄萣區、永安區、彌陀區、梓官區、阿蓮區、田寮區、路竹區及湖內區等地，使公共運輸資源有效運用。</p> <p>二、經查目前岡山至沿海地區有 8017 (高雄—赤崁—岡山)、8018 (岡山—南寮)、8019 (岡山—鹽田)、8039 (鳳山—茄萣)、8041 (林園—茄萣)、8043 (高雄—台 17 線—茄萣)、8045 (高雄—赤崁—舊港口—岡山) 等 7 條公路客運提供運輸服務，未來配合捷運南岡山站建置完成，</p>

				<p>本府交通局將視地方發展及旅運需求，整併及調整現有公路客運與市區公車路線；如仍有不足之部分，再規劃新闢公車路線，以建構興達港及大岡山地區完整公車路網。除提高當地公車服務水準，並便利遊客前往沿海地區旅遊及觀光。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.28 高市府四維社老福字第 1000081586 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.7	張議員文瑞	政府應重視人口老化問題及阿蓮區多功能文化學習中心請重新掛牌，並更名爲老人活動中心事宜。	社會局	<p>一、因應高齡化社會所帶來社會、經濟、消費型態及資源配置…等衝擊，本府已推動有高齡就業及產業、關照老人權益、照顧老人生活、建構長期照顧服務及周延社會安全網絡等老人福利服務措施，希冀滿足老人生活所需、營造合宜生活環境，以及減輕家屬照顧長輩負擔。</p> <p>二、另有關「阿蓮區多功能文化學習中心」更名爲老人活動中心並重新掛牌建議，爲阿蓮地區在地耆老及社區民意對當年爭取興建「阿蓮區多功能文化學習中心」應有老人活動中心功能之回應，本府社會局業於（100）年 6 月 14 日假該中心召開公聽會，並邀請貴席、李議員長生及當地社區代表、老人團體等與會，聽取對該中心之期待，並確定加掛老人活動中心招牌、增加歌唱空間等決議。</p> <p>三、有關本案加掛「老人活動中心」招牌部分，已</p>

				<p>於7月27日完成掛牌工作；另卡拉OK歌唱設備及該空間所需之隔音工程已請廠商估價辦理中；至全館委託管理作業，已上網公開招標，並鼓勵當地團體、民間社福或公益團體投票，實現老人服務提供目標，預計於8月中旬完成是項方案委託，並擇期辦理「阿蓮區老人活動中心」揭牌啓用儀式。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.15 高市府四維教秘字第 1000062845 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.7	李議員喬如	請將九如國小遷校到美術館國小預定地（鼓山區青海段 269 號），現址做為內惟社區活動中。	教育局	<p>一、查本市九如國小 99 學年度普通班級計 26 班，依教育部「國民中小學設備基準」核算應設置教室間數為 53 間，實設間數為 54 間，尚無空餘空間閒置情形。另該校忠孝、仁愛、信義樓等棟校舍，前經建築物耐震能力詳細評估結果，建議補強改善，教育部並核定經費 2,464 萬 7,343 元辦理，預計 100 年 10 月完工。考量資源利用效益，目前仍以維持學校用途為宜。</p> <p>二、另有關鼓山區青海段 269 地號國小預定地之後續開發利用乙節，因美術館區域學區分屬龍華、鼓岩、中山、九如、內惟、勝利國小等校。目前鼓山區整體就學人數呈逐年減少趨勢，然其中美術館區域因係新興住宅區，就學需求呈成長趨勢。本府教育局目前已召開會議審慎評估該區就學需求與整體學區配置，避免因遷校衍生他校之超額教師</p>

				<p>、閒置教室等問題，研商因應方案以收教育資源最佳運用之效益，期間則採行學區劃分方式以容納該區就學需求。</p>
--	--	--	--	---



高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.6.23 高市府四維經秘字第 1000065946 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.7	李議員喬如	請於紅燈碼頭漁市場前 40 米道路規劃國際百大特色小吃大排擋，風車公園每週五、六、日規劃夜間青春吶喊音樂會，以帶動旗津全島觀光。	經發局 (海洋局) (觀光局) (文化局)	<p>海洋局： 現階段本府海洋局將以紅燈碼頭（魚貨直銷中心）主體活化為優先辦理事項，採公開標租方式，將餐飲經營納入契約經營標的，該案預定 7 月完成上網招商，如順利招標且廠商整備進駐完成，預期將能達成帶動旗津觀光人潮之目標。</p> <p>觀光局： 經查風車公園非本府觀光局轄管，本府觀光局管轄範圍由戰爭與和平公園至海水浴場沿線沙灘，因近年淘空日漸嚴重，且該區域亦無適合大型沙灘提供大量人潮湧入，為顧及遊客及民眾安全，該場域是比較不適合舉辦該活動。</p> <p>另關於青春吶喊音樂會活動，市長已另指示文化局辦理。</p> <p>文化局： 一、本府文化局於駁二藝術特區每週末皆有月光劇場，駁二藝術特區與月光劇場位置相近，且皆為音樂類型表演活動，兩者性質過於類似。 二、若音樂活動固定於每週五、六、日舉辦，成本</p>

				<p>相當高且不易維持。</p> <p>三、本府文化局今年無相關預算，擬未來評估在該處辦理活動的可行性。</p> <p>經發局：</p> <p>針對旗津整體發展，市府已有設立旗津小組（旗津地區整體發展小組），復於 100 年 4 月 12 日第 15 次市政會議指示：「與風景區發展或休閒遊憩相關的蓮潭小組、柴山小組、鹽埕小組、旗津小組及鐵馬小組…等，加入原高雄縣景點的規劃，合併為休閒遊憩發展小組，請觀光局主政，並請其他機關務必協助配合…」，該小組列管旗津發展相關事項共計 21 項，其中紅燈碼頭之規劃、運作係列管於「海洋探索館暨觀光漁港整體規劃」1 項，由本府海洋局權管，若該項規劃順利推動，諒可促進紅燈碼頭、南旗津之發展。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.7 高市府四維社人團字第 1000071727 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.7	李議員喬如	請將九如國小遷校到美術館國小預定地（鼓山區青海段 269 號），現址做為內惟社區活動中心。	社會局 (民政局) (教育局)	<p>一、查本市九如國小 99 學年度普通班級計 26 班，依教育部「國民中小學設備基準」核算應設置教室間數為 53 間，實設間數為 54 間，查尚無空餘空間閒置情形。另查該校忠孝、仁愛、信義樓等棟校舍，前經建築物耐震能力詳細評估結果，建議補強改善，教育部並已核定經費 2,464 萬 7,343 元辦理，預計 100 年 10 月完工。考量資源利用效益，目前仍以維持學校用途為宜。</p> <p>二、另有關鼓山區青海段 269 地號國小預定地之後續開發利用部分，因美術館區域學區分屬龍華、鼓岩、中山、九如、內惟、勝利國小等校。目前鼓山區整體就學人數雖呈逐年減少趨勢，惟其中美術館區域因係新興住宅區，就學需求呈成長趨勢。茲本府教育局目前已召開會議審慎評估該區就學需求與整體學區配置，避免因遷校衍生他校之超額教師</p>

				<p>、閒置教室等問題，研商因應方案以收教育資源最佳運用之效益，期間則採行學區劃分方式以容納該區就學需求。</p> <p>三、因縣市合併後行政區域劃分及里鄰調整在即，為避免造成資源浪費及影響市府整體財源分配，目前本市各區里活動中心將採利用公有閒置空間設置方式處理。本案如朝設置里活動中心方向規劃，宜俟行政區劃法通過及里鄰調整後再行研議檢討；經檢討評估後如確有必要性，仍應依照「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」相關規定辦理。</p> <p>四、茲查本市九如國小所在鼓山區平和里及附近平和、民強、忠正及正德等 4 里已使用青海橋下之青海集會所做為活動場所，查該場所尚有充足能量可供運用。茲里活動中心及社區活動中心均以提供市民正當休閒娛樂活動，增進民衆福祉為目的，二者功能並不相衝突。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.12 高市府四維社救助字第 1000073595 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.7	俄鄧·殷艾議員	請運用 100 年度公益彩券盈餘：補助原住民購置電腦設備、原住民微型保險、原住民老人免費健康檢查及開設原住民產業微型貸款輔導經濟事業運作。	社會局	<p>一、有關補助原住民購置電腦設備乙節，本案已由本府原住民事務委員會提案申請動支本市公益彩券基金累積剩餘款辦理，並經由 100 年 5 月 20 日本市公益彩券盈餘基金管理會第一屆第一次臨時委員會議審議，俟該會完成計畫修正並經送各位委員進行書面審定確認後辦理。</p> <p>二、有關辦理原住民老人免費健康檢查、原住民微型保險及開設原住民產業微型貸款輔導經濟事業運作部分，本局業已函請本府原住民事務委員會評估研議原住民相關就業及福利需求，申請本市公益彩券盈餘基金累積贖餘款辦理，本局將協助提請本市公益彩券盈餘基金管理會審議。</p> <p>三、另中央訂定「公益彩券回饋金運用及管理作業要點」，回饋金用途可用於弱勢族群之就業服務及推展社會福利事項，凡辦理原住民族地區在</p>

				<p>地就業機會，及其他補助、獎勵、委託或辦理原住民族福利服務，均可申請公益彩券回饋金辦理，相關訊息業轉知本府原住民事務委員會評估運用。</p>
--	--	--	--	--

市政總質詢及答覆（俄鄧·殷艾）

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表

(100.7.19 高市府四維原民衛字第 1000076478 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.7	俄鄧·殷艾議員	各區公所設置原住民生活輔導員。	原民會 (警察局)	<p>一、行政院原住民族委員會補助本府原民會設置 1 名原住民生活輔導員，協助辦理原住民社會福利各項業務。</p> <p>二、經查台北市政府原民會於各區聘用「原住民服務員」計 12 名，經費由公務預算支應，本市目前共 38 區，本府原民會已提報計畫向行政院原住民族委員會申請補助經費。</p> <p>三、有關建請各區公所設置「原住民生活輔導員」1 至 2 名，市長已交由本府警察局研議本市各區「依原住民族工作權保障法」進用原住民輔警，協助辦理原住民身心障礙者、老人、婦女、青少年與兒童生活輔導及關懷服務。</p>

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢事項答覆表  
 (100.7.15 高市府四維工工字第 1000075689 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.6.7	林議員芳如	仁武區八德一路道路拓寬高低落差過大、分隔島太寬、排水設計不良，請向營建署南工處反映改善。(局長答覆：一週內與營建署南工處會勘針對上述問題改善。)	工務局 (新工處)	一、位於仁武區，工程費為 4,000 萬元（中央補助 3,520 萬元，地方配合款 480 萬元），其範圍自高速公路延伸 300 公尺處至八德中路，長 1,305 公尺，寬 25~40 公尺，按都市計畫全寬開闢，於 99.10.15 開工，預計 100.11.30 完工。 二、經查本案係屬營建署南區工程處興辦之工程案，該處於 100.5.16 函文：有關部分住戶騎樓與路面側面高差過大之問題，經 100.4.25 會勘後，依據決議事項辦理變更設計，調高樁號 1K+123~1K+380 中央分向島右側高程以便與原有建物及永新六街高程銜接平順，目前已變更設計完成交由承商辦理現地放樣確認中。
100.6.7	張議員文瑞	一、高 13 線末端 60 公尺未拓寬案速辦理。 二、高鐵下聯外道路仁	工務局 (新工處)	一、高 13 線總長約 5.7 公里，位於阿蓮區內，自建國路（A 點）起往南約 60 公尺尚未拓寬。總費用約 1,566 萬元（含施工費 450 萬元、設計監



		<p>武一岡山段速爭取經費開關。</p> <p>三、阿蓮成功街中間有一段約一米長未拓寬，請速開關。</p>	<p>造費 472,500 元、工管費 157,500 元、土地費 515 萬元、地上物補償費 538 萬元)，本案屬非都市計畫區用地取得及地上物拆遷補償期約一年（需再加辦 2 場公聽會）規劃設計約須 2.5 個月，工程發包及施工約須 3.5 個月，由本處錄案編列年度預算辦理。</p> <p>二、本計畫道路佈設於阿蓮區省道台 28 線至仁武區縣道 186 線之間，沿高鐵橋下由北而南經過本市阿蓮區、岡山區、燕巢區、大社區及仁武區，路線總長度約 24 公里，採雙向各 16 公尺規劃設計，自行車道（單側雙向通行）及人行道將納入配置。本工程所需總經費約 57 億元（含施工費 35 萬元、規劃設計及監造費 2 億 195 萬元、工程管理費 2,115 萬元、土地徵收及地上物補償費 19 億 7,690 萬元）。自阿蓮（台 28 線）至岡山（高 34 線），長約 11.23 公里，所需工程費約 17 億元，土地及地上物補償費約 9 億元，合計約 26 億元。本工程所需經費龐大，</p>
--	--	---	---

100.6.7	韓議員賜村	台 17 線(沿海三路)林園段開闢工程多處缺失問題，已請市府向公路總局反映多次，惟至今未見改善，請檢討。(局長答覆：已由新工處向公路總局反映改善中。)	工 務 局 (新工處)	<p>本局新建工程處將極力爭取納入省道系統由中央辦理開闢或中央全額（部分）補助，俟中央同意補助後，再據以辦理後續委託規劃設計。</p> <p>三、阿蓮成功街： 阿蓮區成功街為阿蓮里與青旗里之連絡道路，建議拓寬路段長約 850 米，目前路寬約從 5 米至 7 米不等，建議將水利溝往東移，道路東側拓寬為全段 10 米道路，所需拓寬總費用約 2,365 萬元（含施工費 2,100 萬元、設計費 200 萬元、工管費 65 萬元，土地為國有地），由本處錄案編列年度預算辦理。</p> <p>台 17 線（沿海三路）林園段開闢工程為公路總局第三區養護工程處辦理，目前已施工完成尚未驗收決算，其工程多處缺失問題，本局（新建工程處）前於 100.02.24、100.04.18 邀請相關單位現場會勘，並自 100.05.06 起定期召開專案會議檢討追蹤（至今已召開 5 次會議），辦理情形如下。</p> <p>一、台 17 線（林園段）椰樹南巷口號誌燈為沿海路四段 116 號前電桿擋住視線部分，公路總局三</p>
---------	-------	---	----------------	--

				<p>工處已將電桿擋住視線部分調整完成。</p> <p>二、台 17（沿海路）頂厝橋（三叉路口）分隔島設置是否恰當，公路總局第三區養護工程處已提道安會報審議，100.06.02 已召開管考小組會議，現由公路總局與本府交通局確認路型修正中。</p> <p>三、台 17 線（林園段）電桿電纜地下化，已請台電公司於 100 年 9 月 12 日前完成，目前管路工程已於 100 年 6 月底完成，目前電氣工程標已於 100.06.08 決標，於 100.06.22 開工，預計 100.07.11 預計進度 25%，100.08.01 預計進度 50%，100.08.22 預計進度 75%，100.09.12 完工（纜線佈設完成、電桿拔除完成）。</p> <p>四、為儘速完成送電，本局協調公路總局第三區護養工程處及台電公司先行以架空桿線方式送電，已於 100.04.02 完成送電。</p> <p>五、慈佑療養院前路口建議增設號誌及中門路 132 巷增設號誌部分，所需經費公路總局三工處已核定，高雄工務段預計</p>
--	--	--	--	--

100.07.10 設計完成送公路總局三工處審查，100.09.15 上網公告招標，100.10.05 開工（工期 60 工作天），100.12.05 完工，本局（新建工程處）已請公路總局配合縮短期程於 100 年 9 月底前完工。

六、頂厝橋旁及港子埔排水護岸頂安全維護問題，其中台 17 線頂厝橋旁設置護欄部分，公路總局第三區養護工程處已於 100.04.22 前完成設置；另港子埔大排邊設立欄桿部分，前請本府水利局於 5 月底前完成，現水利局已 100 年 6 月底發包完成，預計 100 年 7 月中旬完工。

七、台 17 線（林園段）路面積水改善事項，經查先前區公所反映民意彙整 5 處較嚴重地區，分別為：(一)中門路段。(二)沿海四路。(三)大洋遊艇（海墘路 60 號）前。(四)慈佑療養院對面（沿海路 4 段 57 號前及往北路段）。(五)沿海路 245K+000-245K+500 路段兩側機慢車道，已請公路總局於雨季時，監控全線路面積水情形，並將先前區公所反映民意彙整 5 處

				<p>較嚴重地區拍照過處（雨中及雨後路面情形）。</p> <p>八、台 17 線海路三段 193 號前尚未施作人行步道部分，在未釐清抵觸情形及補償前，100 年 6 月 9 日及 100 年 7 月 29 日已協調請交通部公路總局第三區養護工程處先行依現況整平，以利通行。</p> <p>九、台 17 線（林園段）分隔島植栽部分，已請交通部公路總局第三區養護工程處將枯死部分補植，並定期養護及除草。</p> <p>十、安全島過大壓縮慢車道行駛與公車停靠部分，主要為快慢分隔島旁部分設置排水設施，已請交通部公路總局第三區養護工程處檢討改善，並研議併入「台 17 線沿海路與東林西路口改善問題」提送道安會報審查。</p> <p>沿海路與東林西路口改善問題及號誌燈直立式判別不易部分，已請交通部公路總局第三區養護工程處檢討改善，並研議併入「台 17 線沿海路與東林西路口改善問題」提送道安會報審查。</p>
--	--	--	--	--

100.6.7	李議員喬如	<p>請有效防杜鼓山區三件既成道路被地主毀損或封路影響現有通行權事件發生。(市長答覆：請工務局以公權力強力排除。)(研考會答覆：請工務局主政並將辦理情形統一答覆。)</p>	<p>工 務 局 (建管處) (違建隊) (養工處)</p>	<p>建管處處理情形： 有關鼓山區三件既成道路（龍德路 171 巷、東門路（與裕興路交叉口）及中華一路 29 巷）發生遭毀損或封路影響現有通行乙案，旨揭道路之認定權責及維護相關事宜，依據本局 100 年 06 月 07 日高市工務建字第 1000035559 號召開「既成道路、現有巷道認定權責及維護相關事宜」會議會議結論由各主管機關依涉及事項依權責辦理。該三件道路涉及上開情事之處理單位： 一、龍德路 171 巷： 經查本巷道旁建築物領有本局核發（97）高市工建築使字第 1656 號使用執照，龍德路 171 巷為指定有案之現有道路，涉及毀損路面或封路影響通行等情事由本府工務局養護工程處主政，並由本府工務局違建隊協助排除；如違反道路交通管理業務則由本府警察局交通大隊依權責卓處。 二、東門路（東門路與裕興路交叉口）： 經查旨揭巷道旁建築物領有本局核發（64）高市工都築使字第 03435～03438 號使用執照及（68）高市工都築使字第</p>
---------	-------	--	--	--

00412~00419號使用執照，依原核准使用執照圖說，新庄段7小段1144、1144-1及部分1143-1、1143地號土地、部分龍華段一小段538、539、540、541、542、543、544、545、546、547、548地號土地為既成巷道範圍，應維持現況通行。

涉及毀損路面或封路影響通行等情事由本府工務局養護工程處主政，並由本府工務局違建隊協助排除；如違反道路交通管理業務則由本府警察局交通大隊依權責卓處。

三、中華一路29巷（如附圖）：

違建處理情形：

(一)左營區東門路25、29巷違建業於100年5月3日拆除完畢。

(二)鼓山區裕興路155巷10~26號（臨東門路）業於100年5月2日查報在案。

養工處處理情形：

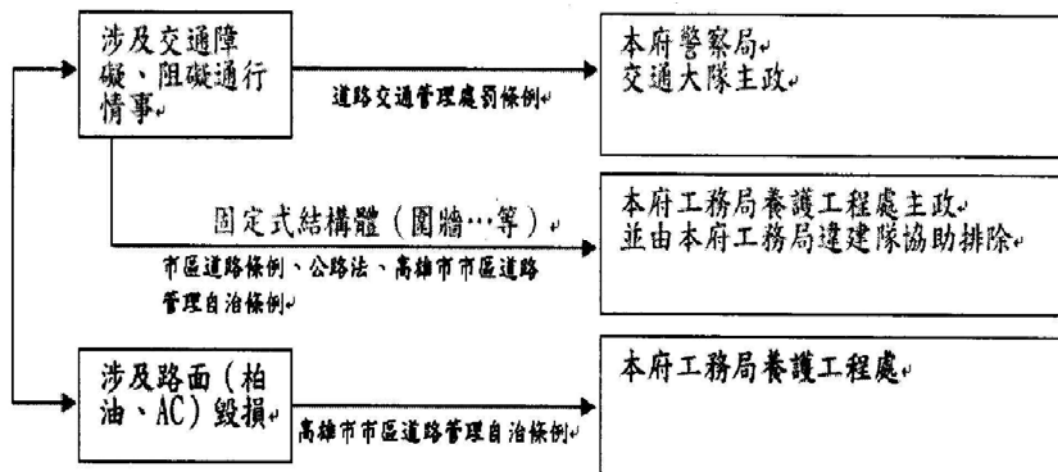
(一)龍德路171巷，現無違規佔用情事。

(二)東門路（與裕興路交叉口）道路毀損及圍占情形已由本處修復並排除。

				<p>(三)中華一路 29 巷，經查實際地點為中華一路 29 巷 24 弄與裕興路交叉路口處，現況係屬私人違規占用道路，養工處已函文請權責單位請警察局左營分局依道路交通管理處罰條例裁處。</p>
--	--	--	--	---



市政總質詢及答覆（李喬如）



高雄市議會第1屆第1次定期大會市政總質詢議員書面質詢事項答覆表  
 (100.8.19 高市府四維秘消字第 1000091935 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	許議員福森	最近國內發生塑化劑的食品污染事件，希望市政府應該立刻全面清查本市各賣場販售的飲水、飲料、兒童健康食品，如果有添加塑化劑的情形，應該立刻取締下架，並公布清查結果，以維護市民的健康。	秘書處	<p>一、有關國內部分飲料食品受塑化劑污染，本於維護消費者健康、保障消費者權益職責，本府消費者保護官分別於本(100)年5月24日、25日、26日、27日，6月1日會同衛生局查核市區賣場飲料含塑化劑下架情形及市面零售冰品用料受污染之虞者禁用之情形；另又於5月30日、31日，6月7日會同高雄地檢署、調查局、衛生局查核飲料工廠、六合夜市及市區檳榔攤、超商含塑化劑飲料下架情形。</p> <p>二、塑化劑事件期間，本府四維及鳳山兩處消費者服務中心，分別受理相關消費爭議諮詢 135 件及 71 件；消費爭議申訴分別為 90 件及 12 件，均本於權責協助妥處，以保障消費者權益。</p>

市政總質詢及答覆（許福森）

高雄市議會第1屆第1次定期大會市政總質詢議員書面質詢事項答覆表  
 (100.8.23 高市府四維衛食字第 1000092656 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
100.5.31	許議員福森	最近發生塑化劑的食品污染事件，非常關心市民健康，所以今天的質詢時間，希望市政府應該立刻全面清查本市各賣場販售飲水、飲料、兒童健康食品，如有添加塑化劑的情形，應立即取締下架，公布清查結果，以維護市民的健康。	衛生局	<p>一、本府衛生局自 100 年 5 月 23 日起主動稽查食品製造業及冰品飲料業者、烘焙業者、早餐店、攤販等餐飲業者，共稽查 662 家、抽驗 126 家。經檢出含塑化劑 3 件，除飭請業者下架、封存原料，並移請製造商所在地衛生局源頭管制及監督回收銷毀。</p> <p>二、衛生署公告自 100 年 5 月 31 日起 5 大類食品，使用起雲劑者，無安全證明應暫停販售，販售業者應備妥安全證明文件，供民衆查詢。本府消保官及衛生局當日零時展開稽查販賣業者，含括大賣場、超商、雜貨店、檳榔攤等，共稽查 1,464 家，其中 87 家未能提出相關安全證明，已要求先行下架，並限期改善。</p> <p>三、本府衛生局並自 5 月 30 日起受理市民免費申請塑化劑檢驗服務，檢測項目含括常見的 7 種塑化劑，共受理 1,825 件。</p>

				<p>四、本府衛生局網站架設「起雲劑污染專區」，公布稽查檢驗結果及相關衛教宣導資料。</p> <p>五、行政院衛生署並於(100)年7月29日公布，遭昱伸或賓漢公司塑化劑污染產品已全部回收下架，封存回收產品均已全數銷毀。</p>
--	--	--	--	--

拾玖、附

録

\*\*\*\*\*  
拾玖、附 錄  
\*\*\*\*\*

一、第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表

職 別	議 長
姓 名	許 崑 源
生 日	46.05.01
性 別	男
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	802 苓雅區三多一路 78 號
學 歷	高雄市三信高級商職業學校畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 第4、5、6、7屆高雄市議員。</li> <li>2. 國民黨高雄市議會黨團總召集人。</li> <li>3. 2008馬蕭競選總部全國無黨聯盟總會長。</li> <li>4. 國民黨高雄市委員會義務副主任委員。</li> <li>5. 高雄市網球委員會主任委員。</li> <li>6. 前金萬興宮主任委員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 搶救經濟危機：整合社區資源、擴大就業機會、提振都會商機、開發經貿園區、招商重大投資、開創社區繁榮。</li> <li>2. 促進族群融合：消弭族群對立、平息政爭惡鬥、深耕族群和諧、引領政治清流、淨化社會風氣、再造高雄團結。</li> <li>3. 保障勞工權益：促進勞資和諧、改善勞保政策、加強勞資協調、充實職訓教育、預防工安事故、健全福利制度。</li> <li>4. 關懷弱勢團體：扶助弱勢族群、落實社會救助、善督婦幼安全、廣置殘障設施、協助就業服務、提升人性尊嚴。</li> <li>5. 研議交通對策：宣導大眾運輸、宏規都會運輸、擴建大停車場、拓展捷運商機、提升交通效率、保障交通安全。</li> <li>6. 改善社會治安：強化警民聯防、廣設監視系統、宣導里鄰互助、增添警力裝備、加強社區巡守、宣導法律常識。</li> <li>7. 健全教育制度：根除教育亂象、推動外語教學、維護校區安全、充實教學設備、獎勵師資研修、改善教育環境。</li> <li>8. 拓展觀光產業：開發觀光資源、增建主體公園、導覽文物古蹟、強化景觀特色、擴建休閒設施、發展社區觀光。</li> <li>9. 貫徹環保政策：改善環境污染、加強資源回收、全面綠化環境、淨化空氣水質、宣導環保教育、落實社區環保。</li> <li>10. 開創高雄願景：凝聚族群共識、貫徹民主政治、全民參與決策、邁向多元發展、促進國際交流、致力革新願景。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	副 議 長
姓 名	蔡 昌 達
生 日	59.05.29
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	831 大寮區永芳村萬丹路 290 號
學 歷	1.翁園國小。 2.大寮國中。 3.樂育高中。 4.和春技術學院企管系。
經 歷	1. 國立中山大學公共政策碩士班。 2. 第十六屆高雄縣議員。 3. 民進黨高雄縣議會黨團幹事長。 4. 第十七屆大寮鄉民代表。 5. 民進黨第十一、十二屆全國黨代表。 6. 高雄體育會棒球委員會主任委員。 7. 大寮鄉中庄消防隊義消顧問團團長。
政 見	<p>蔡昌達問政服務、使命必達，為實現大寮、林園「愛幸福，要進步」的理想，特提出六大主張和鄉親共同努力，作伙前進高雄都：</p> <p>1. 鳳凰展翅，生態觀光要起飛鳳凰山橫跨林園與大寮，觀光潛力不下於柴山。蔡昌達主張市政府優先解決亂葬、工業廢棄物問題，讓鳳凰山展翅起飛，成為大高雄都最耀眼的生態觀光區。</p> <p>2. 打通任督二脈，聯外道路要暢通林園、大寮聯外交通受鳳凰山的阻隔，為快速串接市中心，蔡昌達將要求市府爭取國道七號增闢林園、大坪頂交流道，並興建讓大寮林園直達市區的環狀快速道路，帶動地方發展。</p> <p>3. 青青河海岸，休閒農漁要發展大寮、林園擁有河川和海洋景觀，蔡昌達將爭取市政府移植愛河整治經驗，在高屏溪岸、中芸港邊發展農漁休閒產業，辦理經常性活動，創造觀光新焦點。</p> <p>4. 社福升級，基層福利要照顧高雄縣升格後，原有社會福利也要具有都會區水準，教育、醫療、弱勢照顧、婦幼扶助、老人福利等要優先提昇，服務品質要更好。</p> <p>5. 提昇環境，居住空間要營造居住環境品質也要升格，蔡昌達將監督市政府加強控管三輕及大發工業區的公安、空污、環保等問題，社區基礎建設水準應比照都市計劃區辦理。</p> <p>6. 爭取都市節慶活動在大寮、林園大寮、林園擁有河濱、丘陵、田野、漁村等自然資源，營造新形象、新定位。</p> <p>7. 汕尾漁港要清淤養灘汕尾漁港淤沙嚴重，應定期清淤，抽出海砂作為養灘用途，為民衆創造休憩的海埔新樂園。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	林 富 寶
生 日	44.08.02
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	842 旗山區延平一路 270 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 鼓山國小畢業。</li> <li>2. 縣立旗山中學初中部畢業。</li> <li>3. 省立高雄高工畢業。</li> </ol>
經 歷	<p>曾任：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 光陽工業公司從業員。</li> <li>2. 旗山地區機關聯合員工消費合作社經理。</li> <li>3. 旗山鎮民代表會第十六屆-副主席。</li> <li>4. 民進黨四屆全國黨代表。</li> <li>5. 高雄縣議會民進黨團二屆召集人。</li> <li>6. 高雄縣議會第十六屆議員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 重視環保，保護旗山地區淨土。</li> <li>2. 改善旗美地區交通網，建請捷運輕軌連通。</li> <li>3. 加強社會福利，重視老弱勢問題。</li> <li>4. 加強產銷制度教育，輔導精緻農業。</li> <li>5. 提昇鄉村教育問題，縮小城鄉差距。</li> <li>6. 加強旗山地區醫療服務品質。</li> </ol>



附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	朱 信 強
生 日	57.01.20
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	無
職 業	高雄市議員
住 址	843 美濃區成功路 171 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 龍山國小。</li> <li>2. 龍肚國中。</li> <li>3. 旗美商工。</li> <li>4. 東方技術學院(二專)。</li> <li>5. 空中大學法政系法律組。</li> </ol>
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 美濃鎮農十四、十五屆理事長。</li> <li>2. 警察局旗山分局警友會副主任。</li> <li>3. 美濃義消顧問團團長。</li> <li>4. 高雄縣導覽協會榮譽顧問。</li> <li>5. 廣林愛心慈善會顧問。</li> <li>6. 美濃後備軍人協會顧問。</li> <li>7. 高雄縣救難協會顧問。</li> </ol>
政 見	<p>堅持在地本土認同，發展幸福農村，農村是我們的家，也是我們成長的故鄉。在地本土化是我們認同的根本，發展幸福農村是我們追求的目標。不論耕作的農民，小生意的服務業者，文化產業的藝術家，或是盡守本分的公教人員，都要生活幸福。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 發展綠色農業、輔導安全、無毒又養生的生態耕作模式，強化消費者對農產品信心。</li> <li>2. 活絡產銷物流，廣設都會假日農產市集，公部門及學校優先採購在地農產品。結合都會休閒旅遊與農村產業交流，並進一步爭取擴大外銷市場。</li> <li>3. 健全拍賣制度，比照台北果菜市場，成立高雄果菜市場拍賣制度，維護合理農產銷售價格。</li> <li>4. 農業低利貸款，賡續辦理農業低利貸款，簡化行政手續及徵信，要求增加回鄉創業，弱勢團體，農村婦女，災區重建等貸款優惠。</li> <li>5. 保障社會福利，65歲以上老人每年定期免費健檢，廣設老人休閒兼護理中心，並提供外籍或單親媽媽行政及法律諮詢服務。</li> <li>6. 農村整體規劃，輔導聚落保存，文化祭典，生態旅遊辦理，尤其重視農村水圳灌排系統，農水路景觀及維護規劃等農村基礎建設。</li> <li>7. 協助災區重建，要求以政策全方位的面向，災民意願為主體的立場，支持災區的重建與產業的復原。</li> </ol> <p>最後阿強與鄉親共同疼惜家園、捍衛鄉土，建立幸福農村。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	李 鴻 鈞
生 日	55.08.22
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	843 美濃區中興路一段 213 號
學 歷	國立臺南藝術大學碩士畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國民黨高雄縣黨部 副主任委員。</li> <li>2. 高雄縣第十五、十六屆 議員。</li> <li>3. 國民黨第十七屆黨代表 高雄縣召集人。</li> <li>4. 高雄縣青年工作委員會 總會長。</li> <li>5. 美濃鎮第十六屆鎮民代表會 代表。</li> <li>6. 世界客屬總會 理事。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 強化社福—加強老人日托福利措施，爭取身障者社福補助、保障弱勢權益。</li> <li>2. 農業振興—建立特色農產品優勢，提升農經產值；開發行銷通路，振興農村。</li> <li>3. 運動城市—爭取親水運動公園建設，營造青少年及民衆健康休閒運動，打造優質生活空間。</li> <li>4. 藝文發展—爭取旗美區多功能展演廳，發展藝文活動，提升文化質量。</li> <li>5. 深耕教育—督促市府重視教育多面向發展，拉近城鄉教育差距。</li> <li>6. 健全醫療—督促政府重視旗美地區醫療品質，保障民衆就醫及救護的權益。</li> <li>7. 文化觀光—發展藝文觀光，深耕在地文化，再創旗美地區觀光旅遊風華。</li> <li>8. 安全交通—要求市府落實旗美區基礎建設、打造便利交通路網。</li> <li>9. 重建災區—督促政府災後交通建設及流域整治，解決淹水問題及加速復建工程。</li> <li>10. 關懷家園—持續關懷永久屋基地住民權益，加強各項建設、建立安全新家園。</li> <li>11. 優質服務—以熱忱、努力、誠信之一貫信念，為鄉親提供專業服務。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	李 長 生
生 日	45.02.11
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	822 阿蓮區忠孝路 30 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 省立臺南高工畢業。</li> <li>2. 私立南台工專二專部畢業。</li> </ol>
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 救國團阿蓮團委會會長。</li> <li>2. 阿蓮國小家長會會長。</li> <li>3. 高雄縣農會代表。</li> <li>4. 阿蓮農會代表。</li> <li>5. 高雄縣議會第 13、14、15 屆議員。</li> <li>6. 現任長佑醫院董事長。</li> <li>7. 縣議會第十六屆議員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 全力爭取田寮、阿蓮、路竹、湖內、茄萣地方建設，促進城鄉均衡發展。</li> <li>2. 督促市政改善水利設施，解決各鄉水患，加強便民措施並加強公共工程管理。</li> <li>3. 爭取二仁溪全面整治完成堤防興建。</li> <li>4. 爭取高雄縣因業務需要所聘任二千多位約聘僱人員工作權，以免影響高縣業務推動。</li> <li>5. 爭取高雄縣現有各區鄉鎮公共建設回饋金合併後不能比現在少，以免影響地方權益。</li> <li>6. 爭取擴大舉辦地方特產傳統文化活動，建立農漁產品品牌，提高促銷能力。例如茄萣烏魚子、田寮阿蓮蜂蜜及水果、路竹蕃茄及蔬菜、湖內燻鴨產品，增加農漁民所得。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	張 文 瑞
生 日	39.10.20
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	823 田寮區崗安路 107 號
學 歷	竹林中學畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄縣議員。</li> <li>2. 高雄縣議會黨團幹事長。</li> <li>3. 民進黨高雄縣黨部執行委員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 爭取闢建高鐵橋下阿蓮至岡山平面道路，改善交通網路。</li> <li>2. 爭取高雄捷運延伸至路竹，帶動地方繁榮發展。</li> <li>3. 協調路竹科學園區廠商，優先僱用鄰近鄉鎮員工。</li> <li>4. 整治二仁溪，創造第二冬山河。</li> <li>5. 全力打造環保生態，加強農村建設，發展農村新魅力。</li> <li>6. 配合市長施政，落實全民福利，加強弱勢幼兒之照顧。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 明 澤
生 日	52.11.09
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	829 湖內區中山路二段 290 號
學 歷	長榮大學經營管理研究所畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 陳定南、彭明敏競選湖內鄉後援會會長。</li> <li>2. 二〇〇六年陳菊競選高雄縣後援會總幹事。</li> <li>3. 高雄縣黨部第十屆主任委員。</li> <li>4. 高雄縣議會第十五、十六屆議員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 捷運儘速核定到路竹並延伸至湖內，未來與大臺南都會銜接。</li> <li>2. 小港機場應遷移，在彌陀海岸興建新的南部國際機場。</li> <li>3. 縣市合併後，應加強高雄縣的基礎建設部分，平衡縣市落差。</li> <li>4. 全力爭取大高雄都國中小學童營養午餐政府補助。</li> <li>5. 協助高雄科學園區招商，帶動就業人口與繁榮。</li> <li>6. 推動興達港遊艇專業區，帶動海洋休閒產業，闢建海上藍色公路。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	蘇 琦 莉
生 日	66.08.23
性 別	女
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	821 路竹區新民路 119 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.臺南市私立聖功女子中學畢業。</li> <li>2.中華大學建築與都市計畫學士。</li> <li>3.美國紐約長島大學語言教學碩士。</li> </ol>
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.高雄縣議會第16屆縣議員。</li> <li>2.高雄縣路竹鄉救國團顧問。</li> <li>3.高雄縣社會青年工作協會常務監事。</li> <li>4.路竹鄉武功(蘇氏)宗親會常務理事。</li> <li>5.高雄縣政府消防局路竹義消分隊。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.落實辦理全民社會福利，督促政府照顧身心障礙、弱勢族群，提供救助管道，並加強老人、兒童福利。</li> <li>2.促進婦女參與社會活動，保障婦女權益與安全，推動兩性平權，並發放婦女生育補助津貼。</li> <li>3.消除教育亂象，建立優質教育環境，改善校園與教室設備。</li> <li>4.強化治安工作，全面推動重要路口監視系統，使e社區化。</li> <li>5.促進農漁民福利，推動農漁民政策，推動地方農業休閒活動。</li> <li>6.加強路竹科學園區開發及招商，以增加就業機會，並要求路竹科學園區廠商聘用在地子弟。</li> <li>7.積極督促政府儘快延伸高雄捷運到路竹、湖內，闢建阿蓮至路竹科學園區的聯絡道路，以提昇交通便利性，促進區域繁榮。</li> <li>8.推動二仁溪整治計劃，防範污染與淹水；儘速改善排水問題，徹底解決低窪地區排水不佳的問題，提昇居民生活品質。</li> <li>9.敦促發展觀光，整合茄萣情人碼頭、湖內自行車道、路竹科學園區、阿蓮宗教文化園區及田寮月世界觀光資源，整體行銷創造商機。</li> <li>10.要求鄉鎮現有各項回饋金專款專用於地方建設與鄉鎮民福利，不由政府統籌運用。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 政 聞
生 日	66.06.05
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	820 岡山區忠孝路 17 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 岡山國小。</li> <li>2. 前峰國中。</li> <li>3. 道明高中。</li> <li>4. 文化大學理學士、法學士雙學位。</li> <li>5. 國立中山大學政治學研究所碩士。</li> </ol>
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 總統府專門委員。</li> <li>2. 總統府副秘書長辦公室主任。</li> <li>3. 凱達格蘭學校校友會理、監事。</li> <li>4. 大學講師。</li> <li>5. 2006陳菊市長競選總部青年部主任。</li> <li>6. 民進黨高雄市黨部主任委員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 堅持「台灣、中國，一邊一國」信念。持續推動以「台灣主體意識」為本之在地意識。</li> <li>2. 縮短城鄉發展差距，合理分配預算資源，打造各具魅力與福利之區域特色。</li> <li>3. 整合改造永安、彌陀、梓官等海線漁港風貌，引進日本築地傳統觀光市場、美國舊金山漁人碼頭、西雅圖派克市場等地之營造概念，串連成創造鉅額觀光產值之海岸休閒文化園區。</li> <li>4. 整治土庫、典寶溪、阿公店溪等河川，徹底解決水患及蚊蠅孳生問題，並營造親水河岸地帶，提供民衆更多假日休憩空間。</li> <li>5. 爭取國家級藝文展演中心設於岡山，開發小崗山成為自然生態園區，打造岡山區成為藝文生態休閒重要示範區。</li> <li>6. 整合燕巢大學城與農產觀光旅遊資源，打造一個具備深度人文風格的自然渡假專區。</li> <li>7. 推動橋頭新市鎮開發，爭取大高雄行政中心設置。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	許 福 森
生 日	39.10.20
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	820 岡山區岡山里平和路 8 號
學 歷	高中畢。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 岡山調解會主席。</li> <li>2. 岡山第十四屆代表會主席。</li> <li>3. 高雄縣第十三、十四、十五屆縣議員。</li> <li>4. 高雄縣第十四、十五屆議長。</li> <li>5. 心橋殘障協會榮譽理事長。</li> <li>6. 岡山義消中隊顧問。</li> <li>7. 大崗山獅子會。</li> <li>8. 岡山扶輪社職業服務委員。</li> <li>9. 高雄縣總工會理事長。</li> <li>10. 義守大學進修部。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 加強岡山及大遼區域重點排水整治力促完成。</li> <li>2. 阿公店溪全域排水系統之清理整治應限期完成，讓區域居民永除水患。</li> <li>3. 高雄捷運R24站(岡山站)落實建置完成。</li> <li>4. 積極開發橋頭新市鎮，促成新都行政中心遷建本區。</li> <li>5. 全面招商，謀造民衆就業機會。</li> <li>6. 推動精緻農、漁業並協助農、漁產品銷售。</li> <li>7. 推展新都觀光產業、教育、文化之提振。</li> <li>8. 弱勢民衆、老人福利及就業之保障及提昇。</li> <li>9. 優生養、教育工作應儘速落實。</li> <li>10. 力促老舊社區更新、提昇農村居住品質。</li> <li>11. 推動「新都」行政區域之整併期能順利完成。</li> </ol> <p>上列各點是為現階段之部份工作抱負；人生以服務為目的，期盼在爾後的歲月中竭盡所能為鄉親作最完美的服務。讓「新都」的建設突飛猛進，成為全國首善之都。</p>



附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	翁 瑞 珠
生 日	39.11.12
性 別	女
出生地	臺灣省嘉義縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	824 燕巢區安招路 1059 號
學 歷	1. 嘉義縣義竹國民小學。 2. 義竹國中。 3. 大榮高工畢。
經 歷	1. 國際青年商會岡山分會婦女聯誼會主任委員。 2. 高雄縣田寮鄉婦聯會主任委員。 3. 高雄縣田寮鄉長黃萬全服務處主任。 4. 高雄縣議員黃萬全服務處主任。
政 見	1. 力挺陳菊市長，打造進步幸福高雄都。 2. 尊重民意、服務隨叫隨到並24小時服務。 3. 清潔選舉，不收任何紅包。 4. 燕巢通往橋頭與田寮之鄉道建請完成闢建。 5. 農路闢建與維護應落實以嘉惠農友農作。 6. 巡守隊應加強安全配置。 7. 各類志工政府應編列預算加以補助。 8. 各項社會福利工作與經費編列應比照高雄市不能對高雄縣厚彼薄此。 9. 針對弱勢團體比如老人、婦女、貧困、急難、殘障、幼童、生育等等補助應加以提高。 10. 岡山捷運站應如期完工。 11. 高雄市公共汽車應通往各鄉鎮。 12. 針對水患政府應本救災如救火精神並不計代價優先詳細妥善規劃並即行整治完成。 13. 進口外勞減少本勞就業機會政府應妥善評估利弊。 14. 電線與電桿應全面地下化。 15. 電信局、電力公司、自來水公司、煤氣公司等常因政府監工單位無妥善規劃聯繫、致使開關或維護道路時造成民怨，應行徹底防止。 16. ECFA雖已完成換文程序但政府不經全民公投決定將反對到底。 17. 政府應每一鄉鎮有一大型公園以利鄉民運動休閒。 18. 建請規劃闢建梓官、彌陀、永安等三鄉海岸車道與觀光休閒。 19. 海上觀光遊艇建請延伸到彌陀南寮與永安永新漁港以期海洋觀光時代的來臨。 20. 建請橋頭新市鎮應續行開發，使之和糖廠、高雄都會公園、捷運站等形成優質生活圈。 21. 發展具有地方特色的農漁業特產、為農漁民創造最大經濟效益。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陸 淑 美
生 日	51.11.25
性 別	女
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	820 岡山區後協里通校路 152 號
學 歷	1.橋頭仕隆國小。 2.橋頭國中。 3.省立臺南家齊女中。 4.和春技術學院(二專部)。 5.國立高雄師範大學碩士。
經 歷	1.高雄縣議會第13、14屆縣議員。 2.高雄縣議會第15、16屆副議長。 3.中國國民黨高雄縣第七屆青年工作委員會總會長。 4.中國國民黨第18屆中央委員。 5.馬英九總統選舉高雄縣婦女後援會總會長。 6.高雄縣議會副議長。
政 見	1.專職民代、效率服務、反映民意、造福市民。 2.嚴審市府預算，改善財政赤字。 3.爭取勞工權益，關心失業問題。 4.主張男女工作平權，提高婦女社會地位。 5.因應經濟政策，反應農民心聲，爭取農業轉型政策輔導。 6.監督工業區、垃圾焚化廠、科學園區之環境污染。 7.建議市府加速開發興達漁港以及積極規劃永安、彌陀、梓官等沿海地區發展休閒觀光漁業，改善城鄉差距。 8.促請市府儘速完成燕巢大學城特定區計畫，配合未來大高雄城市發展。 9.建請重新檢討橋頭新市鎮綜合開發計畫案，以利未來大都會區之發展。 10.爭取高雄捷運紅線延伸至高雄科學園區，以改善大眾運輸，俾利地方長遠之發展。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	曾 水 文
生 日	49.01.23
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	826 梓官區信蚵里廣澤路 65-1 號
學 歷	1.蚵寮國小。 2.梓官國中。 3.省立岡山農工。 4.東方技術學院二專部。
經 歷	1.梓官鄉第十三、十四、十五屆鄉民代表。 2.國民黨第十七全黨代表。 3.社區理事。 4.龍安堂委員。 5.觀海府委員。 6.梓官鄉青工會顧問。 7.梓官鄉後備憲兵顧問。
政 見	1.秉持熱情百分百，服務最勤快的精神，為地方和鄉親打拼。 2.縣市合併，鄉鎮行政劃改制為區，未來將於岡山、燕巢、橋頭、梓官、彌陀、永安區設立服務處，服務鄉親。 3.爭取學童營養午餐免費。 4.建議警政單位成立專責巡邏的警力，強化社區治安維護。 5.以BOT的方式強化，提升社區監視器功能，建構治安無死角的社區環境。 6.要求市政府於各區公所設立就業諮詢、服務中心，提供鄉親完整、迅速的就業資訊。 7.爭取提升老人、婦女、殘障朋友、單親家庭、中低收入戶等弱勢族群的福利。 8.要求全面改善易淹水地區的水患，讓地方脫離淹水的夢魘。 9.全力為農、漁民鄉親爭取權益，主張市政府應建立完善產銷制度，未來農業局應致力發展農漁業、提升農漁民收益。 10.監督高市捷運如期興建完成R24岡山捷運站，更應在岡山區六鄉鎮建構完善、便捷的捷運接駁車交通。 11.主張打造岡山為北高雄地區的科技、環保、產業重鎮、拼經濟、創造繁榮、提升勞工朋友就業率。 12.加速燕巢大學城開發進程，繁榮地方。 13.加速建設橋頭新市鎮、於新市鎮設立第二市政行政中心。 14.完整規劃梓官、彌陀、永安等海岸線觀光休閒設施，全面發展海洋觀光產業，同時致力帶動當地漁業發展，造福漁民鄉親。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 麗 珍
生 日	55.03.23
性 別	女
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	813 左營區至真路 536 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 新莊國小畢業。</li> <li>2. 左營國中畢業。</li> <li>3. 義守大學企業管理系畢業。</li> </ol>
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄市議員。</li> <li>2. 高雄市雲林同鄉會顧問。</li> <li>3. 高雄市左營區婦女會理事。</li> <li>4. 婦聯青溪左營支分會組長。</li> <li>5. 中華民國海軍官校校友會顧問。</li> <li>6. 中華民國海軍士校校友會顧問。</li> <li>7. 救國團高雄市左營區團會會長。</li> <li>8. 高雄市體育會自由車委員會副主委。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 監督市政府對內認真規劃大高雄經濟投資發展，對外用心推動城市行銷全力招商。創造繁榮，提高就業機會。</li> <li>2. 爭取興建勝利國中，有效解決左營地區國中新生總量管制問題。推動小學生全面採用電子書包及 E 化教學，減輕小學生書包重量，並且方便學校、家長聯繫。</li> <li>3. 繼續爭取北高雄長青中心設置，提供鄉親長輩休憩聚會、展演多功能場所。要求市政府在楠梓區設立青少年活動中心，提供青少年多樣化用途，培養正確人生觀。</li> <li>4. 督促市政府積極爭取「蓮潭文化園區」設立，帶動左楠地區觀光產業。督促市政加強楠梓區、大社交接處河川整治，降低水污染，提昇居民生活品質。</li> <li>5. 繼續爭取國家圖書館南部分館在楠梓地區設立，創造地方文化產業，繁榮區域。</li> <li>6. 爭取親屬幫忙托育照顧幼兒，應該發給托育補助費，讓民衆無後顧之憂，增進家庭和諧。建議單親家庭子女，優先就讀公立或國小附設幼稚園，減輕單親家庭負擔。</li> <li>7. 要求警察局在治安顧慮重要地點、重要路口增設監視系統防範犯罪有助偵查。爭取行人紅綠燈號誌全面加裝倒數計時器，以利年長行人判斷穿越道路時間。</li> <li>8. 爭取翠華三期國宅預定地，變更爲公園預定地兼設地下停車場，提供民衆綠地和停車空間。全力爭取改善果貿國宅大樓電線、管線頂樓漏水、消防設施及外牆美化。</li> <li>9. 繼續爭取台 17 線向海軍軍區借道，並協調軍方拆移左營軍區東側圍牆，儘快疏解右昌、援中港地區交通。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	林 瑩 蓉
生 日	54.09.24
性 別	女
出生地	臺灣省臺南縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	813 左營區華夏路 905 號
學 歷	1.道明中學。 2.高雄女中。 3.臺灣大學法學士。 4.中山大學傳播管理碩士。
經 歷	1.高雄市司法改革協會理事長。 2.高雄地方法院民事調解委員。 3.高雄律師公會理、監事。 4.高雄市家暴性侵防治諮詢委員。 5.博正兒童發展中心權益會副主委。 6.高雄市不動產糾紛調處委員。 7.高雄市公共藝術審議委員。
政 見	<p>【經濟建設】</p> <p>1.楠梓加工區轉型為楠梓科技園區。2.大眾捷運系統串聯楠梓科、本洲科、路竹科，形塑高科技經濟廊道。</p> <p>【交通建設】</p> <p>1.鐵路地下化延伸至楠梓段。2.興建右昌捷運支線或BRT（公車捷運化）。3.博愛路型及安全島統一，改善交通塞車動線。4.大中高架橋強化隔音牆，定檢橋墩安全。5.道路監視器提高區域安裝密度並增設夜間攝影功能。</p> <p>【綠能建設】</p> <p>1.公共自行車據點密度增加。2.各圖書分館更新加入綠能設備。3.打造楠梓都會公園為綠能主題示範公園。4.政府免費提供電動機車電池並廣設更換站。5.政府補貼汽車安裝氫油節能設備。</p> <p>【地方建設】</p> <p>1.左營楠梓舊巷弄門牌重新整編。2.形塑明誠路、裕誠路為日本表參道。3.高鐵站前新光三越設電影娛樂中心。4.蓮池潭增設太陽能觀光船，劃設蓮池潭觀光文化專區。5.左營眷村文化園區再造。6.左營第一公有市場退場轉型。7.左營大路電線電纜地下化。</p> <p>【教育主張】</p> <p>1.國民義務教育延伸至學齡前 5 歲托兒教育。2.提高幼教補助經費及扶養兒童免稅額。3.第一、二胎每月補助經費及健保自付額至學齡前 4 歲。4.六歲學齡孩童牙溝縫封填全面免費。5.增加身心障礙資源班特教老師數量。6.明訂霸凌事件獎懲處置流程，嚴重霸凌者安置專責輔導班級。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	張 豐 藤
生 日	50.04.18
性 別	男
出生地	臺灣省新竹市
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	813 左營區重忠路 160 號
學 歷	1. 國立台灣大學機械系。 2. 美國加州大學洛杉磯分校 U C L A 機械碩博士。
經 歷	1. 行政院環保署副署長。 2. 高雄市政府環保局局長。 3. 台灣環境教育協會理事長。
政 見	1. 嚴格監督市政，看緊人民荷包，落實市民參與的幸福城市。 2. 嚴格監督大高雄環保問題，打造大高雄成為綠能環保的優質城市。 3. 成立高雄煉油廠遷廠再造推動小組，推動遷廠後之土地復育與都市規劃，引進低汙染產業，包括綠能科技、設計及文化創意等產業，為在地年輕人創造就業機會。 4. 串聯北高雄大學院校，推動輕軌通勤捷運，在 6 萬師生生活、就學、就業的帶動下，打造左楠區成為高雄都會發展，引領產業在地生根的「大學生活城」示範區域。 5. 整合蓮池潭周邊宗教文化資源，利用孔廟週邊廣場，定期舉辦民俗技藝或戲劇表演，為左楠地區創造文化觀光產值。 6. 爭取左營新社區設立藝文展演中心，提升北高雄文化生活。 7. 爭取崇德路打通至自由路，讓居民出入更方便。 8. 增加社區長病老人日間照護時數，讓年輕人安心工作賺錢。 9. 增加育兒津貼，出生津貼提高至二萬元，養育津貼三歲前每月三千元，減輕年輕夫婦育兒負擔。 10. 推動輔導社區及大樓開設互助安親中心，讓家長都安心。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 玫 娟
生 日	51.12.14
性 別	女
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	813 左營區翠峰路 73 號
學 歷	美國威斯頓大學企業管理碩士。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.日本亞細亞航空。</li> <li>2.立委黃昭順、侯彩鳳服務處特別助理。</li> <li>3.千禧同濟會創會長。</li> <li>4.欣欣獅子會前會長。</li> <li>5.高雄女青商會特友會主席。</li> <li>6.高雄青工會前副總會長。</li> <li>7.清玉文教發展協會理事長。</li> <li>8.高市直排輪協會理事長。</li> <li>9.龍華國中家長會副會長。</li> </ol>
政 見	<p>在清廉參選、專業問政、認真服務的堅持下，玫娟將以「讓繁榮從左楠出發」的信念，和左楠鄉親共同打拼。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.爭取市政新都心設於左楠區－左楠區交通、腹地寬廣、文教興盛、可快速連接大高雄各地、縣市合併後應將市政新都心設於左楠區。</li> <li>2.鐵路地下化及輕軌延伸到楠梓、右昌，督促左楠縫合計劃－鐵路地下化106年完工，左營計劃可消除崇德路、華榮路、明誠路三處平交道、騰空廊道10公頃，市府應將鐵路地下化及輕軌延伸到楠梓右昌、並規劃左楠縫合計劃。</li> <li>3.爭取蓮池潭整體開發為文化觀光園區－蓮池潭應結合左營舊城、洲仔濕地、週邊廟宇、強化周邊交通及建設、開發多元水上活動、整體開發為國家級文化觀光園區。</li> <li>4.爭取國圖南館在楠梓、致力保留眷村文化－爭取國家圖書館南部分館在都會公園設置。眷村改建不損及眷村文化及住戶權益、改建品質要有保障、明德基地應列為全國十大眷村文化園區之一。</li> <li>5.要求左楠新台十七線截彎取直立即動工－台十七線路曲折、交通壅塞、97年已取得土地、完成規劃、市府應立即動工、不可一拖再拖。</li> <li>6.全面取消博愛路分隔島－博愛世運大道設計不良、汽機車分隔島路型不一，嚴重威脅行車安全、市府應儘速全面取消分隔島。</li> <li>7.提高文教經費、保障老弱婦幼－爭取逐年提高文化教育預算、強化教育競爭力、豐富市民心靈，社會資源優先照顧老人、弱勢、婦女、幼童，打造溫暖城市生活。並爭取北區長青活動中心設立。</li> <li>8.督促老舊公園更新、以供市民安全舒適的休閒場所。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	黃 石 龍
生 日	43.06.30
性 別	男
出生地	高雄市
黨 籍	無
職 業	高雄市議員
住 址	811 楠梓區後勁南路 7 巷 17 號
學 歷	私立高苑技術學院企業管理科（二專）畢。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 後勁國中、小家長會長。</li> <li>2. 中鋼技術員。</li> <li>3. 新莊英雄慈善會理事。</li> <li>4. 高雄市射箭委員會主任委員。</li> <li>5. 楠梓分局民防中隊長。</li> <li>6. 高雄市議會第五、六屆議員。</li> <li>7. 高雄市議會第七屆副議長。</li> <li>8. 高雄師範大學成人教育研究所碩士班。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 注重教育，促請政府增加教育經費，改善學校軟、硬體設備，提昇教學品質。</li> <li>2. 關心環保，督促政府確實執行取締污染，把乾淨的居住環境，還給市民。</li> <li>3. 促請政府增闢公園綠地，給市民更多休閒場地，提昇生活品質。</li> <li>4. 節能減碳促請政府增闢自行車道，以安全、便捷具地方特色為設計主軸，讓騎士高興出門，平安回家。</li> <li>5. 督促政府將市政中心遷移至左楠世運主場館週邊，以符合縣市合併後的需求。</li> </ol>



附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	李 眉 蓁
生 日	68.03.21
性 別	女
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	813 左營區聖后里左營下路 21 號
學 歷	國立中山大學大陸研究所畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 中國國民黨十八全黨代表。</li> <li>2. 中國國民黨十八全中央委員。</li> <li>3. 中山大學亞太所所友會會長。</li> <li>4. 立法委員張顯耀特別助理。</li> <li>5. 市議員李榮宗服務處主任。</li> <li>6. 高雄市太極慈善協會。</li> <li>7. 國際獅子會 300E1 區高雄市正友獅子會。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 推廣行銷左楠休憩生活觀光圈，規劃蓮池潭成爲觀光水上新樂園，增加就業機會及觀光收入。</li> <li>2. 向市政府爭取經費更新各級學校教室設備並爭取運用閒置國小教室，增設公立幼稚園提升教育品質，減輕家長負擔。</li> <li>3. 爭取、保障婦幼、老人、勞工、弱勢團體之權益。</li> <li>4. 積極推動乾淨、舒適生活圈計畫，強力驅除病媒蚊杜絕流行病的漫延。</li> <li>5. 爭取經費落實社區及路口監控系統普遍化降低犯罪率，提高破案率以保障人民安樂業。</li> <li>6. 老舊眷村改建對復光及永清新村違建戶，爭取應得之權益。</li> <li>7. 埤加義民舊城二巷之住戶持續推動住戶遷建之權益。</li> <li>8. 翠華三期國宅預定地，地上公園化，地下改建停車場。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	藍 星 木
生 日	37.01.02
性 別	男
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	811 楠梓區盛昌街 255 巷 100 之 6 號
學 歷	高雄市立右昌國中畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄市第四、五、六、七屆市議員。</li> <li>2. 第15、16、17、18全黨代表。</li> <li>3. 17全中央委員。</li> <li>4. 高雄市右昌元帥府、三山國王廟、一甲福德廟、三甲福德祠、土庫清福寺管委會顧問。</li> <li>5. 高雄市淑德婦女協進會顧問。</li> <li>6. 高雄市信鴿協會後昌分會顧問。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 重視弱勢族群，健全福利安養。</li> <li>2. 關懷勞工就業，保障勞工權益。</li> <li>3. 推動地方建設，督促市府重視傳統市場的更新與活化。</li> <li>4. 規劃交通網絡，全力監督鐵路地下化進度。</li> <li>5. 提高教育水準，爭取增加市立幼稚園班級和名額。</li> <li>6. 改善治安狀況，提升居住品質。</li> <li>7. 提昇社區醫療資源，落實社會福利政策。</li> <li>8. 整治排水系統，降低災害損失。</li> <li>9. 落實兩性平權，提高婦女地位。</li> <li>10. 堅持認真、用心的專業服務。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	周 鍾 濞
生 日	44.07.23
性 別	男
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	811 楠梓區軍校路 893 號
學 歷	1.右昌國小。 2.楠梓國小。 3.楠梓國中。 4.前鎮高中。 5.國立政治大學教育碩士。
經 歷	1.高雄市議會現任議員。 2.空軍通信電子學校教官。 3.高雄市政府教育局科員。 4.港都圍棋協會理事長。 5.救國團楠梓區團委會會長。 6.楠梓區後備軍人輔導中心主任。 7.高雄市青少年服務協會名譽理事長。 8.教育行政高考、中醫師檢考及格。
政 見	1.全力爭取儘快規建燕巢線輕軌捷運工程。 2.積極爭取高雄新的都會區行政中心建設在左楠。 3.儘早興建通往右昌、高雄大學等社區捷運支線工程。 4.大力爭取儘早全面施做左楠區電線電纜地下化工程。 5.監督政府充實蓮池潭風景區國際級觀光遊樂設施案。 6.儘早興建海軍軍區中正路經右昌連通援中港新台十七線西濱公路工程。 7.即刻興建左營段鐵路地下化工程，並向北延伸至岡山、路竹段。 8.繼續督促寬列預算普設監視錄影系統，確實改善社區治安環境。 9.即刻興建北區長青綜合活動中心，期能落實照顧老人福利。 10.繼續整治後勁溪中上游各排水溝，並開始規劃清疏整治典寶溪。 11.儘速籌設柴山國家自然生態公園，並全面徵收開闢尚未開發的公園綠地。 12.積極爭取幼稚園大班五足歲幼童免費義務教育政策。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	林 芳 如
生 日	57.01.11
性 別	女
出生地	臺灣省南投縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	840 大樹區井腳路 120 號
學 歷	育達高職。
經 歷	1. 第一聯合律師事務所助理。 2. 國際通商法律事務所助理。
政 見	<p>“小手拉大手，鄉村向前走”幸福活力大進步。芳如用心、用愛為大樹、烏松、仁武、大社勾勒發展願景，並將全力督促市府實現完成。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 振興農業：發展精緻休閒農業，結合文化節慶活動行銷特色產品，創造農業附加價值及競爭優勢，降低ECFA衝擊，提升農民收益。</li> <li>2. 保障勞工：鼓勵勞工進修及轉換第二專長訓練，提升就業能力。積極協助勞資爭議調解，保障勞工權益。</li> <li>3. 幸福社區：落實福利化社區理念，健全婦女、老人、兒少及身心障礙者全面關懷系統。</li> <li>4. 平安家園：改善野溪、區排及地方排水設施，加強政府防、救災能力，保障家園安全。</li> <li>5. 深耕文教：推動英語與本土母語教學及全民閱讀，培養學生在地化及全球化視野。</li> <li>6. 便捷交通：整合公車接駁系統，聯結高鐵、捷運及臺鐵大眾運輸，成為高雄共同生活圈。</li> <li>7. 美麗河川：加速高屏溪整治疏濬，解決水患及農民耕作河川區土地受限問題，並兼顧河川復育與水資源保護。</li> <li>8. 綠色旅遊：保存鄉村農園風貌，結合人文、自然及宗教觀光景點，推廣有機生態、健康慢活之綠色旅遊。</li> <li>9. 發展地方：撥用軍方營區閒置土地，闢建生態、文化或產業各類主題園區，加速地方發展。</li> <li>10. 回饋鄉里：主張各鄉鎮現有回饋金，繼續保留供地方興辦公建設與文化福利事業。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	錢 聖 武
生 日	46.03.28
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	814 仁武區仁樂街 210 號
學 歷	1.仁武國小畢。 2.仁武國中畢。 3.臺北市私立三極高職畢。
經 歷	1.竹後村村長二屆。 2.仁武鄉鄉民代表。 3.保五警察總隊顧問。 4.民進黨全國黨代表。 5.民進黨高雄縣黨部評議召集人。 6.仁武鄉義消分隊顧問。 7.仁武鄉同心慈善會顧問團長。 8.仁武鄉公害防治小組召集人。 9.仁武警分局義勇刑事警察小隊長。 10.高雄縣議員。
政 見	1.推動四鄉（仁武、大社、烏松、大樹）聯盟，共同繁榮發展。 2.以「交通新仁武」為核心，建構交通網路，作為對外發展門戶。 3.以「健康觀音山」帶動大社鄉人潮，營造運動&農產集散專區。 4.以「觀光澄清湖」舞動烏松優勢，行銷觀光熱潮景點。 5.以「農業玉荷包」發展大樹鄉農產，建構暢銷通路，讓農民辛苦有代價。 6.六十五歲以上長輩，免交健保費，免費裝假牙，免費坐捷運，交通行動無障礙。 7.關懷隔代教養及弱勢家庭子女，推動陪讀安親服務，讓其也能贏在起跑點上。 8.全面推動國中小免費營養午餐。 9.繁榮產業，經濟起飛，社會福利有保障。 10.提高生育補助津貼及幼稚園兒童就讀補助。 11.反映民意、造福市民、爭取農民、勞工權益。 12.協助市政，推動地方建設。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	吳 利 成
生 日	58.11.08
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	840 大樹區和山路 200 號
學 歷	國立高雄師範大學成教所碩士畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 嘉義竹崎國小教師。</li> <li>2. 嘉義師範附設國小教師。</li> <li>3. 高雄縣議會第 14、15、16 屆縣議員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 全心奉獻、不計利害，為民服務。</li> <li>2. 督促政府改善治安維護人民權益。</li> <li>3. 監督政府提升為民服務品質，改善人民生活環境。</li> <li>4. 督促政府提高教育品質，防制毒品、暴力流入校園。</li> <li>5. 促請政府落實就業輔導及工安維護。</li> <li>6. 促請政府加速強化農漁業發展，增進民間經濟活力。</li> <li>7. 促請政府落實觀光產業發展，提升高雄都會區域生活條件。</li> <li>8. 促請政府積極推行社會倫理建設及人民生活文化品質。</li> <li>9. 督促政府依法行政，加速都市建設提高國際競爭力。</li> <li>10. 強力監督政府保障合法、公平落實市民各項福利措施。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	張 勝 富
生 日	61.10.07
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	840 大社區中華路 14 巷 18 號
學 歷	和春技術學院。
經 歷	大社鄉民代表，大社鄉觀音國小家長會長，大社國中家長會長，大社鄉扁友會總幹事，民進黨第十、十一屆全國黨代表，大社鄉長，高雄縣義消第四大隊大隊長，民進黨高雄縣黨部評委召集人。
政 見	<p>一、整合行銷「一溪二湖雙山」文化觀光帶            強化高屏溪河濱公園、觀音湖生態公園、澄清湖風景區、觀音山風景區、佛光山宗教文化區觀光建設，行銷具湖光山色、宗教文化、自然生態、農園休閒等特色的「一溪二湖雙山」文化觀光帶。</p> <p>二、爭取國道增設交流道，「武松樹社」聯外更暢通            爭取國道十號增設八卦寮交流道、國道三號增設大樹交流道，強化仁武、鳥松、大樹、大社東西向聯絡道路，加上106年完工的國道七號，四鄉聯外通勤將更暢通。</p> <p>三、爭取設置農業局，加強農特產品行銷            牛奶、芭樂、蜜棗是大社三寶，大樹鄉的荔枝、鳳梨、龍眼遠近馳名，未來大高雄市政府應增設農業局，發展休閒農業、加強農特產品行銷，並提昇農村建設、保障農民權益、落實老人福利、推廣農村文化，創造優質的農村新生活。</p> <p>四、加強社區建設，提振文教水準            爭取一里一公園，一區一活動中心，藝文活動要下鄉，爭取辦理皮影戲節等具地方特色的節慶活動，而中山大學第二校區在仁武西營區設置後，將爭取增設市立高中，方便「武松樹社」學子就近就讀。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	李 喬 如
生 日	46.06.24
性 別	女
出生地	臺灣省屏東縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	804 鼓山區九如四路 1012 號
學 歷	國立中山大學高階公共政策研究所碩士。
經 歷	<ul style="list-style-type: none"> <li>一、高雄市地價評議委員。</li> <li>二、高雄市議會教育委員會召集人。</li> <li>三、高雄市議會民政委員會召集人。</li> <li>四、高雄市議會民進黨團總召集人。</li> <li>五、高雄市兒童福利協會創辦人。</li> <li>六、高雄市身心障礙者權益保障促進小組委員。</li> </ul>
政 見	<ul style="list-style-type: none"> <li>一、堅持國小兒童營養午餐免費繼續實施並擴大至國中營養午餐比照辦理。</li> <li>二、爭取職業婦女職場安全與性別平等問題要求市府提供更多的保障婦女就業措施並以更完善的公立托育服務以及托育補助，讓職業婦女安心工作，無照顧小孩之後顧之憂。</li> <li>三、善用高雄縣市合併土地充分之優勢，主張引進高科技龍頭產業並帶動相關下游產業，並要求政府訂定獎投條例吸引外資進駐高雄增加工作就業機會並要求職訓與就業市場連結，結訓後即可上工以降低失業率並建立勞資雙方充分溝通的平台與機制。</li> <li>四、主張市府廣建青年住宅提供青年低價、低利率租屋或購屋並建議由市府自行編列首次青年購屋優惠貸款，讓青年脫離「無殼蝸牛」之苦。</li> <li>五、主張善用高雄港灣城市在鹽埕、鼓山、旗津山海河天然景觀之要件發展獨特碼頭文化並引進已發展文創產業推動無煙囪之觀光城並結合鼓山、鹽埕、旗津現有歷史文化天然景觀結合太陽能觀光輪提升旗鼓鹽之觀光產值為高雄之首。</li> <li>六、加速推動鼓山農21以及中鼓山台泥整體開發於2013年之前完成開發成功銜接台鐵臨港西線2016年完工帶動鼓山區之發展提升鼓山區為高雄市最適合居住之行政區。</li> <li>七、爭取市府常態性編列文化預算強化農十六凹仔底森林公園及美術館園區之文化藝術創作之表演活動。</li> <li>八、爭取地方政府編列預算補助滿65歲以上者之勞動工作者5,000元老工生活補助金(凡勞動工作者滿65歲以上勞退無工作者稱老工生活補助對象之。)</li> <li>九、爭取開辦美術館雙語國小於龍鎂國中旁之國小預定地。</li> </ul>



附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	連 立 堅
生 日	52.12.19
性 別	男
出生地	臺灣省臺北縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	804 鼓山區九如四路 1011-1 號
學 歷	國立中興大學法商學院(現改名國立台北大學)法律系畢業。
經 歷	<p>一、執業律師(律師高考及格)。</p> <p>二、高雄市議員。</p> <p>三、國民大會代表。</p> <p>四、高市總工會、職業總工會法律顧問。</p> <p>五、消基會高屏分會主任委員暨義務律師。</p> <p>六、高雄市平民法律扶助中心律師。</p> <p>七、行政院黨產律師團律師。</p> <p>八、勵馨基金會南區顧問。</p> <p>九、國立中山大學政治學研究所。</p> <p>十、高雄市圍棋委員主任委員。</p>
政 見	<p>一、堅持台灣優先。</p> <p>二、堅持弱勢優先。</p> <p>三、推動鴨子船隊、觀光纜車、旗津觀光大島、振興觀光產業。</p> <p>四、爭取加速捷運、輕軌路網交通系統。</p> <p>五、推動綠能、減碳、遊艇及文創產業。</p> <p>六、加強婦幼安全，增加生育、托育補助。</p> <p>七、關懷外籍配偶，提供就業、學習…等福利措施。</p> <p>八、加強辦理老人文康活動，增加老人照護設施及福利。</p> <p>九、持續推動駁二文創特區，擴大能量振興鹽埕。</p> <p>十、推動鹽埕、哈瑪星間高雄港站土地設置鐵道博物館。</p> <p>十一、捍衛旗津離島居民固有權益(渡輪免費、生育、喪葬、結婚、學齡前兒童補助、助學金、身障者營養…)。</p> <p>十二、爭取將農16停車場用地建設為多功能共構大樓，提供社區民眾福利、休憩、閱讀、停車及照護等設施。</p> <p>十三、爭取美術館特區、農16社區設立圖書館。</p> <p>十四、爭取美術館特區設立國家圖書館分館。</p> <p>十五、爭取美術館特區加速設立龍美國小。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	蔡 金 晏
生 日	67.03.25
性 別	男
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	803 鹽埕區七賢三路 26-1 號
學 歷	國立成功大學水利及海洋工程工學博士。 私立道明中學。
經 歷	一、國民黨第18屆中央委員。 二、國民黨高雄市青年工作會98、99年度青工會長。 三、高雄市議會前副議長蔡松雄服務處助理。 四、高雄市柯蔡宗親會第11屆理事。 五、第 12 屆總統、副總統選舉國民黨鹽埕後援會執行長。
政 見	一、改善鹽埕公共建設，再現港都風華。 二、強化鼓山區域發展，爭取民衆權益。 三、解決旗津排水問題，重整都市計劃。 四、增進高雄港競爭力，打造海洋首都。 五、徹底改進用水品質，保護柴山壽山。 六、完善高雄河川整治，永續水岸發展。 七、旗鼓鹽文創觀光特區，老社區重生。 八、街巷增加巡邏警力，保護夜歸婦女。 九、加強學生心理教育，反霸凌進校園。 十、增進社會福利政策，照顧弱勢族群。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 美 雅
生 日	59.11.12
性 別	女
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	804 鼓山區民強街 237 號
學 歷	道明幼稚園 中山國小 大義國中 高雄高商 日本明治大學法律學士 日本早稻田大學法律碩士
經 歷	高雄市議會議員。 日本早稻田大學法律博士班。 高雄市立空中大學法政學系講師。 高雄市產業發展協會副秘書長。 台灣高等法院高雄分院法官助理。 高雄市婦女會理事。 西子灣青商會顧問。 高雄市體育會監事。
政 見	<p>美雅宣言：用國際視野專業問政，捍衛婦幼安全，保障學童教育環境、打造高雄海空經貿國際城，增加高雄就業機會、全力爭取國家電影文化中心南館、國家圖書館南部分館設在美術館區、尊榮長輩設樂齡(老人)學習中心，爭取大型體育賽事在高雄舉辦，爭取《運動公園》在旗津、鼓山、鹽埕設置。</p> <p>一、左岸鼓山風雲再起、塑造高雄巴黎，打造優質凹子底森林公園、增設凹子底停車場、全力推動鐵路全面地下化活化平面交通、帶動內惟地區全面發展。</p> <p>二、鹽埕商圈變新東京城，風華再現：都市更新、成功爭取拆除大公路陸橋、成功興建鹽埕綜合社會福利館、爭取經費補助推動城市再造。</p> <p>三、旗津海洋樂園為高雄夏威夷：推動貝殼館設立、旗后市場整體規劃、國際觀光飯店設立、打造國際級觀光旗津新樂園。</p> <p>四、建構安全社區，塑造安心環境：爭取社區監視器(鼓山區增設978支、鹽埕增設432支、旗津區增設219支)。</p> <p>五、推動打造亞洲最大太陽能產業，帶動高雄就業機會。</p> <p>六、爭取新設美術館小學，便利學童就近上學。</p> <p>七、壽山國家自然公園設立:重視生態園區，好山好水，造福子孫，保留高雄自然生態，成為港都新鮮空氣之肺。</p> <p>八、繼續爭取學童免費營養午餐、兒童托育津貼補助。</p> <p>九、強化綿密公車網，連接內惟、美術館區、瑞豐地區民衆搭乘捷運路線，組成快捷網，提高民衆搭乘意願。</p> <p>十、尊榮長輩，增設社區樂齡(老人)學習中心，以利老人終身就近學習，開放學校空間設施，提供老人學習。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	黃 柏 霖
生 日	56.10.31
性 別	男
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	807 三民區正忠路 152 號
學 歷	正興國小、道明中學國中部、正修工業專科學校五專部土木工程科(現改名正修科技大學)、國立中山大學人力資源管理研究所碩士。
經 歷	一、高雄市議員。 二、高市新桃苗同鄉會秘書長。 三、國民黨高雄市黨部副主任委員。 四、國民黨青年團高市支團長。 五、黃正忠文教協會執行長。 六、正修科技大學校友會總會長。 七、三民區救國團委員會會長。 八、中國生產力經營管理顧問師。
政 見	一、問政成績單： 1. 提升城市治理，每年節省市庫數億元支出。 2. 全國首創「環狀168幹線公車」。 3. 推動文化愛河打通河堤路及設立河堤文化園區，闢建穰仔林埤生態公園，調整中都濕地公園。 4. 老舊公園廣場改善計劃(建民、彩虹、陽明、河堤、寶華公園、正順廣場20、褒揚廣30廣場)。 5. 舉辦50場市政公聽會，提升高雄競爭力。 6. 與KISS電台製作320輯城市發展願景。 7. 協助取回三民國小，河濱國小新校地，建設新校園。 8. 增設100位值班副所長，增強警察為民服務效果。 9. 推動國道末端貨櫃車專用道路興建工程，改善交通品質。 二、實現幸福高雄，海空經貿城： 1. 強化交通運輸系統、推動產業振興與再生、開發新產業腹地、舊港區與舊市區再生、強化環境治理、壽山國家自然公園。 2. 爭取高雄設立中央研究機構、提升綠能、雲端，造船業產業價值鍊。 3. 設立高雄經營學校、全面提升傳統產業及中小企業經營管理能力。 4. 全面提升高雄綠能和智能、市政發展“加值”“加速”。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	黃 淑 美
生 日	48.01.28
性 別	女
出生地	高雄市
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	807 三民區大昌二路 1 號
學 歷	國立中山大學碩士。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 第六、七屆高雄市議員。</li> <li>2. 高雄市黨部執委。</li> <li>3. 民進黨全國黨代表。</li> <li>4. 高雄市選委會委員。</li> <li>5. 國際獅子會300E2區會長。</li> <li>6. 國際特赦組織會員。</li> <li>7. 人道社會關懷協會理事長。</li> <li>8. 雄商校友會理事。</li> <li>9. 高雄市體育會草網委員會主任委員。</li> </ol>
政 見	<p>真心美一天、市政鎖螺絲。市政好幫手，市民好管家。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 民生：市民生活好管家，環境優化無障礙，人人安心享樂活。</li> <li>2. 兒福：家暴防護守護員，推動托兒好制度，人人安心顧生養。</li> <li>3. 財政：產業招商好幫手，經濟投資新高雄，人人安心迎未來。</li> <li>4. 婦女：性別平等守護員，夜間托育高津貼，人人安心做自己。</li> <li>5. 環保：綠能減碳好推手，伸張環境高正義，人人安心深呼吸。</li> <li>6. 治安：社會安全守護員，配備更新有保障，人人安心保平安。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	康 裕 成
生 日	45.03.04
性 別	女
出生地	臺北市
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	807 三民區九如一路 434 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 北一女中畢業。</li> <li>2. 國立臺灣大學法律系畢業。</li> <li>3. 國立中山大學政治學碩士。</li> </ol>
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 律師高考及格。</li> <li>2. 第六、七屆高雄市議員(2002年12月~迄今)。</li> <li>3. 高雄縣議員(1998年3月~2002年2月)。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 為老弱婦幼辯護，打造友善城市。</li> <li>2. 為社會福利辯護，打造幸福城市。</li> <li>3. 為民生建設把關，打造進步城市。</li> <li>4. 持續監督路面不平、停車位不足、校園安全…，打造優質空間。</li> <li>5. 持續監督鐵路地下化如期完工，促進三民繁榮。</li> <li>6. 以專業為武器以理念為勇氣以熱忱為動力，這樣的信念永不改變。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	鄭 新 助
生 日	30.02.21
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	無
職 業	高雄市議員
住 址	807 三民區九如一路 456 號
學 歷	高雄縣鳥松國民小學。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 民進黨第四、五、六、九屆中央評議委員。</li> <li>2. 第三屆國大代表。</li> <li>3. 快樂廣播網主持人。</li> <li>4. 行政院顧問。</li> <li>5. 第六、七屆市議員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 續為弱勢族群代言人，關懷維護弱勢者權益與尊嚴。</li> <li>2. 如獲當選，議員公費所得將全部投入社會公益服務。</li> <li>3. 續督促大高雄區所有 65 歲以上市民免繳健保費。</li> <li>4. 建議政府再加強照顧老人、婦幼福利措施。</li> <li>5. 建議大高雄區國小學童營養午餐免費政策，確實執行。</li> <li>6. 督促市政府建立大高雄海港、空港經貿園區、活絡大高雄經濟。</li> <li>7. 挺扁顧臺灣，團結顧大局。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	洪 平 朗
生 日	44.07.24
性 別	男
出生地	臺灣省澎湖縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	807 三民區正興路 59 號
學 歷	高中畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國大代表。</li> <li>2. 高雄市極限運動委員會主任委員。</li> <li>3. 高雄市澎湖同鄉會顧問。</li> <li>4. 鼎金保安宮顧問。</li> <li>5. 高雄市文武聖殿顧問。</li> <li>6. 高雄市成功聯合敬老協會名譽理事長。</li> <li>7. 高雄市立空中大學大眾傳播學系。</li> <li>8. 高雄市第七屆議員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 守護高雄，穩定議會，做好府會溝通橋樑。</li> <li>2. 繼續爭取學童營養午餐免費，減輕家長負擔。</li> <li>3. 繼續爭取增設監視系統，杜絕犯罪，維護治安。</li> <li>4. 捍衛弱勢權益，督促政府落實單親、婦幼、老年人全方位照護。</li> <li>5. 結合愛河美景，推動中都都市更新、爭取編列專案經費解決老舊國宅問題。</li> <li>6. 督促寶華里防洪工程早日完工，解決地區水患問題。</li> <li>7. 再造三民東區商圈風華、活絡地區生活機能。</li> <li>8. 打造金獅湖新景觀、成爲高雄觀光新地標。</li> <li>9. 督促政府鐵路地下化早日完工、儘早規劃後驛地區新風貌、再造後驛商機。</li> <li>10. 要求市府增加警政預算添購警用新型設備，激勵基層員警士氣、有效預防與打擊犯罪，打造市民安心居住環境。</li> </ol>



附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	童 燕 珍
生 日	42.11.02
性 別	女
出生地	臺灣省嘉義縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	807 三民區明吉路 35 巷 18 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 嘉義師範學院(二專部)(現改名嘉義大學)。</li> <li>2. 美國舊金山NHU大學畢業。</li> <li>3. 高雄師範大學碩士畢。</li> </ol>
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄市第六屆、第七屆市議員。</li> <li>2. 高雄市議會國民黨書記長。</li> <li>3. 高雄市議會教育委員會召集人。</li> <li>4. 高雄市幼兒教育協會理事長。</li> <li>5. 高雄市婦女同心會理事長。</li> <li>6. 高雄市區婦女會理事長。</li> <li>7. 高雄市拔河委員會主委。</li> <li>8. 榮服處榮欣聯誼會副會長。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 監督河堤國小興建事宜，提供最完善的學習環境。</li> <li>2. 規劃退休人力資源、擴大社會服務。</li> <li>3. 補助成立婦女就業訓練班，協助婦女經濟獨立能力。</li> <li>4. 推動文化創意產業，提昇市民文化內涵。</li> <li>5. 推行雙導師制度，提高整體教育品質。</li> <li>6. 鼓勵落實英語教育環境，提昇學生國際競爭力。</li> <li>7. 爭取科工館校外教學免費券，充實學生學習資源。</li> <li>8. 重建中都商圈，再現繁華景象。</li> <li>9. 完善規劃自行車道，提供居民優質休憩環境。</li> <li>10. 爭取設立三民區社區大學，帶動居民學習環境。</li> <li>11. 爭取設立金獅湖為國家級風景區。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	曾 俊 傑
生 日	65.04.09
性 別	男
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	807 三民區九如二路 273 號
學 歷	十全國小、七賢國中、永達技術學院五專部、澳洲昆士蘭中央大學IT系畢業。
經 歷	高雄市第七屆議員、中國國民黨第十八屆中央評議委員、高雄市攤販協會理事長、高雄市商業公會顧問、台南縣同鄉會顧問、高雄縣同鄉會理事、彰化同鄉會顧問、高雄市美容美髮職業工會顧問、高雄市公民有市場職業工會顧問、高雄市公有市場聯誼會顧問、高雄市汽車商業公會顧問、河堤社區主委聯誼會顧問、哈爾濱派出所志分隊顧問。
政 見	<p>「改變，從三民開始。」先父曾長發連任三民區市議員七屆三十年，將重責交給俊傑傳承，俊傑在議會四年的表現，不敢辜負鄉親的交代與寄望，全力服務，拚力打拼，無暝無日，俊傑絕對不會忘恩背義，父老鄉親疼惜「在地囡仔」俊傑，俊傑誓言犧牲小我，改變三民，造福咱鄉親：</p> <p>一、鄉親的事，沒有小事，攏是我的大代誌。俊傑受咱鄉親栽培，絕對用生命回報，用真情相挺，用真心來服務。</p> <p>二、繼續以7-11的服務精神，24小時無斷付出，絕對不會推托拉扯，保證不會敷衍，歡喜服務，甘願承受。</p> <p>三、腳踏實地，爭取建設，鄉親都看到。河堤國小催生、第六十八、六十九期土地重劃及中都濕地公園完成、鐵路地下維護權益，對鄉親有交代。</p> <p>四、推動金獅湖再造，串聯道德院、覆鼎金保安宮、三鳳宮、玉皇宮、褒忠義民廟等，規劃宗教之旅，促進觀光。</p> <p>五、克服景氣陰霾，強化行銷三民區特色商店街，配合陸客觀光，吸引人潮，增加買氣收入，恢復往昔繁榮商機。</p> <p>六、創造三民區獨特觀光特色，包括碩果僅存繡莊、三民街佛像藝術、客家文物展等，結合宗教之旅，再造榮景。</p> <p>七、協助里辦公處、社區發展協會爭取建設補助，落實里內基礎建設，爭取高額活動經費，強化並提升文化水平。</p> <p>八、強力爭取河堤社區興建多功能活動中心及表演音樂廳。</p> <p>九、強力監督海空經貿城之興建。</p> <p>懇請各位鄉親支持讓認真的人被看見讓會做事的人有事做。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	林 武 忠
生 日	44.07.18
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	807 三民區十全一路 417 號
學 歷	大學法政學系畢業
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國立高雄應用科技大學研究所碩士班。</li> <li>2. 高雄市議會第六屆、第七屆市議員。</li> <li>3. 高雄市議會民進黨團總召集人。</li> <li>4. 高雄市議會保安小組召集人。</li> <li>5. 高雄市義勇刑警大隊副大隊長。</li> <li>6. 民進黨高雄市黨部執行長。</li> <li>7. 民進黨高雄市里長聯誼會創會主席。</li> <li>8. 高雄市三民區民享里12年里長。</li> <li>9. 高雄市臺南縣同鄉會顧問。</li> <li>10. 高雄市高雄縣同鄉會顧問。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 民意最優先、服務最快樂。</li> <li>2. 一通電話，行動服務，馬上處理。</li> <li>3. 關懷弱勢！用心關懷協助中低收入戶清寒家庭、身心障礙人士、獨居老人、街友等弱勢族群，遇到重大事故，發揮愛心急難救助。</li> <li>4. E化安全社區！要求在街巷增設彩色、解析度高之全新數位警民聯防監視系統，防止竊盜案發生，保障人民生命財產安全。</li> <li>5. 要求市府每年編列預算，補助各區里社區發展協會，推動社區總體營造。</li> <li>6. 比照巴黎鐵塔，在金獅湖風景區興建一座象徵高雄特色，具有指標性的「高雄鐵塔」，促進觀光商機，提升高雄市在世界的能見度。</li> <li>7. 現有果菜運銷中心轉型成為大高雄市「果菜觀光運銷服務中心」，使大高雄市有「水果之都」美譽。</li> <li>8. 大高雄市需要一座現代化、科技化及零污染之屠宰場。</li> <li>9. 體恤基層人員辛勞！要求全面更換、增加基層警察、消防隊員、清潔人員之個人裝備，並更換逾齡車輛。</li> <li>10. 百年教育！嚴格監督政府，全面防杜毒品、幫派入侵校園，積極輔導中輟生重回校園升學。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	郭 建 盟
生 日	59.07.20
性 別	男
出生地	臺北市
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	802 苓雅區中山二路 446 號 2 樓
學 歷	輔仁大學經濟系畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄市政府陳菊市長辦公室副主任。</li> <li>2. 高雄市政府民政局主任秘書。</li> <li>3. 關懷生命協會副執行長。</li> <li>4. 第六屆高雄市議員。</li> <li>5. 立法院專職法案助理 12 年。</li> </ol>
政 見	<p>一、全力支持陳菊連任市長及未來施政。</p> <p>二、力推主題經濟，再創新興、苓雅、前金經濟繁榮，確保高雄城中心龍頭地位！</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 婚紗主題城「打造城中心婚紗產業鏈，創造億元產值」。</li> <li>2. 新世代購物主題城「藉五福路交通改造，讓新崛江消費產值大幅成長 3~4 成」。</li> <li>3. 百貨商圈主題城「橫向連結六大百貨業，同時垂直整合異業，確保新興苓雅前金為百貨精品龍頭地位。」</li> <li>4. 精緻美食主題城「主打六合，拉抬忠孝、文橫、自強、武廟市集再現城中心夜市風華」。</li> <li>5. 運動賽事主題城「以官方資源鼓勵運動業者辦理活動，吸引全國運動愛好者參與賽事」。</li> <li>6. 藝術文創主題城「提供平價硬軟體平台，鼓勵文創產業於城中心生根發展！」</li> <li>7. 海洋流行影音主題城「為全國音樂家、影歌星、追星族打造最完美的影音饗宴城！」</li> <li>8. 會展經濟主題城「配合世界級世貿會展中心落成，積極建構周邊產業鏈，確保城中心發展優勢！」</li> </ol> <p>三、續行走遍新興、苓雅、前金 121 里服務到家傾聽民意。</p> <p>四、市政推動重點。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 打造綠能高雄。</li> <li>2. 銀髮保健醫療。</li> <li>3. 弱勢權益、學童教育。</li> <li>4. 結合中央民代修法，任滿 20 年里長支領退休金。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	周 玲 玟
生 日	56.12.16
性 別	女
出生地	高雄市
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	802 苓雅區中正一路 476 號
學 歷	淡江大學畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.立法委員盧修一國會助理。</li> <li>2.立法委員呂秀蓮國會助理。</li> <li>3.陳水扁競選臺北市長執行秘書。</li> <li>4.民進黨高雄市黨部副執行長。</li> <li>5.高雄市議會第6、7屆議員。</li> <li>6.高雄市議會民進黨團召集人。</li> <li>7.高雄市議會工務委員會召集人。</li> <li>8.高雄市議會交通委員會召集人。</li> <li>9.第二屆財團法人藍約翰文教基金會董事長。</li> <li>10.第 18、19 屆高雄市淡江校友會會長。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.發展綠能、文創、會展、觀光、運動休閒及遊艇產業並創新加值既有傳統製造業。</li> <li>2.推動產官學合作平台，弭平就學及就業間落差，普查產業需求，開設合適職訓課程。</li> <li>3.建構友善校園，加速淘汰不適任教師，推動校園反霸凌。</li> <li>4.投注最多資源幫助學習落後孩子，縮短偏遠地區學習落差。</li> <li>5.打造婦女友善職場，提供平價優質公立托育服務，重視夜歸婦女安全。</li> <li>6.因應高齡社會到來，全面開辦銀髮運動保健課程，各區開設長壽門診，發展老人志工平台，建構友善舒適的安全活動空間。</li> <li>7.加強多元管道通報，整合民間市府社福資源，協助邊緣弱勢家庭。</li> <li>8.幹線公車串聯縣市各大生活圈，實現半小時通勤通學。</li> <li>9.合理規劃路邊路外多元停車需求，發展動態停車資訊系統方便你我日常停車需要。</li> <li>10.引領低碳生活模式，鼓勵消費貼有碳標籤商品，推行社區綠化建物屋頂、樓面及公共空間，再造亞洲花園城市典範。</li> <li>11.伸張環境正義，建立地方環境公害聯防機制，支持通過高雄市碳稅徵收自治條例。</li> <li>12.推行高雄「熱情微笑運動」，具體落實友善城市理念，整合縣市觀光資源，積極邁向亞洲觀光大城。</li> <li>13.推動加入聯合國外圍常設組織，申請各項重要認證，參與各式城市國際評比，提升大高雄國際競爭力。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	莊 啓 旺
生 日	43.03.01
性 別	男
出生地	高雄市
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	802 苓雅區成功一路 204 號
學 歷	國立高雄應用科技大學碩士。 市立空中大學。 成功國小。 市立二中(前金國中)。 省鳳高中。
經 歷	高雄市議會議長。 臺灣澎湖同鄉總會常務理事。 高雄市商工研究發展促進會理事長。 高雄市莊氏宗親會副理事長。 高雄市室內設計裝修公會榮譽理事長。 高雄市苓雅區博仁里里長六屆21年。 高雄市議會第五、六屆市議員。 高雄市忠義青溪協會理事長。
政 見	1. 傾聽市民心聲，市民的小事就是莊啓旺的大事。 2. 堅持清廉、問政專業、服務認真、關懷弱勢、重視教育。 3. 拼經濟！貫徹中央「高雄海空經貿城計畫」，打造高雄市成爲臺灣曼哈頓。 4. 全力推動創意產業、綠能產業、銀髮族產業、文化創意產業，建構成爲高雄特有經濟產業。 5. 爭取大型企業在高雄設廠，帶動群聚效應，增加就業機會。 6. 產業在地化，讓外地工作高雄子弟回流，留住在人才在高雄服務。 7. 嚴格監督市政，督促市府加速行政效率，做好便民服務工作。 8. 打造苓雅區成爲大高雄市港商業中心。 9. 推動新興區成爲E世代流行購物·休閒美食天堂。 10. 延續前金區成爲政治、商業、金融、文化中心黃金地段。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	蕭 永 達
生 日	54.06.23
性 別	男
出生地	臺灣省基隆市
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	802 苓雅區光華一路 201 號
學 歷	國立臺北工專電子科。 國立臺灣工業技術學院(現改名國立臺灣科技大學)。 電子工程技術碩士。
經 歷	1. 國立高雄應用科技大學講師。 2. 景文工專電子科主任。 3. 正修工專講師。 4. 高雄市議會民進黨團總召集人。 5. 陳菊之友會苓雅區會長。 6. 社團評鑑優質議員。
政 見	<p>永達來自教育界，具有科技專業背景，長期關心臺灣前途，當高雄面臨全球暖化、氣候變遷、產業經濟轉型，及中國威脅時，提出綠色戰士宣言：</p> <p>綠高雄——</p> <p>落實節能減碳，追求永續發展！地球暖化造成氣候變遷與災難常態化，讓節能減碳成為全世界關注的焦點，高雄是臺灣的工業重鎮，二氧化碳排放量高於臺灣平均值的兩倍，永達主張，應參考《京都議定書》國際協議，訂立減碳目標與機制，兼顧經濟發展與環境保護，建構永續發展的綠色城市。</p> <p>綠能源——</p> <p>讓高雄成為臺灣綠能產業的核心發展基地！科技產業是臺灣的強項，綠能產業又是科技產業的明日之星，永達為高雄經濟發展把脈，主張全力發展綠能產業，以現在的高雄市為基地，高雄縣為腹地，將捷運延伸到路竹，建構綠能產業科技廊帶，打造高雄成為臺灣綠能科技之都。</p> <p>綠政權——</p> <p>建立臺灣主體性，喚起年輕人重視臺灣歷史！「公義和平 228，從高雄中學自衛隊出發」，永達發動萬人連署，主張將高雄中學自衛隊的故事拍成電影，以 228 事件當中的年輕人，也就是高雄中學自衛隊成員的視野，重新詮釋 228 事件，用族群融合取代族群分裂，建立符合現代意義的臺灣價值。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	吳 益 政
生 日	52.04.04
性 別	男
出生地	臺灣省屏東縣
黨 籍	親民黨
職 業	高雄市議員
住 址	802 苓雅區和平一路 176 巷 22 號
學 歷	美國哥倫比亞大學國際政治經濟碩士。 臺灣大學政治系。 臺北商專財稅科。 高雄工專建圖科。
經 歷	1. 立委林宏宗國會主任。 2. 立委邱毅國會助理。 3. 第六、七屆高雄市議員。 4. 正修科技大學講師、文藻外語學院講師。 5. 2009 全球華文部落格大賽最佳政黨政團部落格。
政 見	1. 發展低碳產業，協助傳統勞工轉型從事綠能產業。 2. 獎勵太陽能屋頂政策，增加透天厝使用面積。 3. 保存舊眷村、舊倉庫、歷史建物，作為發展文化創意產業基地。 4. 保存傳統市場，包含公有、民有、攤販臨時集中場。 5. 大高雄增加一千輛節能公車、三萬輛免費公共自行車。 6. 廣設自行車、人行斜坡橋，(1. 連接彩虹社區經凱旋里、同慶里至師大文化中心社區2. 連接正義衛武里至衛武營文化中心。) 7. 確保國中、國小每一位學生都有發展體育、美術、音樂、才藝的學習機會。 8. 建立高雄健康幸福住宅，獎勵住家廁所及陽台分別增加兩坪不計入容積，並給予綠建築獎勵。 9. 迎接銀髮族世代來臨，長青學院社區化，讓長輩生活幸福久久。 10. 因應氣候變遷所造成的極旱、暴雨 M 型氣候，市府應全面檢討建築法規、救災設備和訓練，同時加速建立高雄成為低碳產業及低碳生活的城市。



附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	顏 曉 菁
生 日	63.02.03
性 別	女
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	830 鳳山區八德路 122 號
學 歷	中正國小。 鳳西國中。 高雄女中。 國立中正大學法律學系。 國立中正大學政治學研究所。
經 歷	高雄縣議員。 民進黨議會黨團書記長。 顏文章立委國會辦公室主任。 國立中正大學民調室助理。 民進黨徵召參選2003年烏松鄉長補選。 民進黨第十二屆中執委。 民進黨第十三屆中評委。 民進黨現任中常委。
政 見	<p>【最愛生活在高雄，建立美麗的高雄品牌】</p> <p>一、推動鳳山成為古蹟、觀光、小吃、旅遊的最佳城市。</p> <p>二、改善鳳山溪、曹公圳水質與易淹水地區，建構綠與水的休閒空間。</p> <p>三、加速鐵路地下化，完成都市更新，打造綠廊帶環繞的商業空間。</p> <p>四、督促大東文化藝術園區與兩廳院盡速完工，行銷衛武營都會公園。</p> <p>五、要求拓寬交通要道，打通瓶頸路段，建立公車、捷運、自行車的連結路線，讓市民擁有友善的行的空間。</p> <p>六、改善人行道、路燈招牌、公園綠地、城市家具等，促進城市景觀升級，讓市民擁有一流的舒適空間。</p> <p>七、要求政府釋出閒置空間，結合城市景觀、意象概念推動全市綠化；鼓勵引進低碳產業，打造乾淨的綠能城市。</p> <p>八、要求完成寬頻管道建置，設立商務網路無國界的無線城市。</p> <p>九、鼓勵企業發展低污染、高產值、具潛力與高雄特色的在地產業。</p> <p>十、督促政府鼓勵企業深耕設計、研發與行銷，輔導傳統產業與中小企業轉型升級。</p> <p>十一、要求政府以民為尊，落實政府電子化、產業知識化、生活數位化。</p> <p>十二、鼓勵發展文化創意產業、培育藝術人才、推廣鄉土教育。</p> <p>十三、落實老人、原住民、身心障礙、特殊境遇家庭、婦幼、勞工等弱勢團體照顧，並加強職訓與生活補助。</p> <p>十四、要求健全幼兒托育環境、檢討教育品質，讓父母安心工作、讓孩子快樂成長。</p> <p>十五、落實社會福利、獎勵社區力量整合民間資源，讓市民都成為快樂的志工。</p> <p>十六、要求政府設置與年輕人對話平台，鼓勵年輕人參與公共事務，讓高雄成為最年輕、活力的城市。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 慧 文
生 日	63.07.28
性 別	女
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	830 鳳山區錦田路 231 號
學 歷	國立高雄工商專科學校 (現改制高雄應用科技大學)。 瑞祥國中。 五甲國小。
經 歷	第八屆鳳山市民代表。 第15、16屆高雄縣議員。 高雄縣教師會顧問。 民進黨高雄縣黨部執行委員。 真善美跨業交流協會顧問。 高雄縣建築開發商業同業公會顧問。 高雄縣中小企業榮譽指導員協進會顧問。 中山大學高階公共政策碩士專班(EMPP)。
政 見	一、推動電動公車及低排碳大眾運輸，邁向無碳城市目標。 二、提高生育、托育補助津貼，鼓勵生兒育女。 三、推動高雄市國中小全面免費營養午餐。 四、降低國中小班級人數、增加教師需求量。 五、單親、中低收入、隔代教養、等弱勢家庭提供免費安親課輔。 六、廣設社區老人關懷據點，老吾老以及人之老。 七、將鳳山市區招牌更換成節能精緻減碳招牌。 八、鳳山溪以北沿岸及曹公圳整治美化並加強管理維護。 九、建立農產品的行銷通路，使鳳山成爲農產品的行銷集散地。 十、促進高雄投資環境、增加就業機會。 十一、推動社區營造，將國有或閒置空地綠化，優質我們的生活環境。 十二、主張以臺灣名義加入聯合國，ECFA要公投，人民做主。 十三、打造文化、觀光、產業的鳳山城。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	張 漢 忠
生 日	42.10.28
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	830 鳳山區文聖街 1 號
學 歷	私立三信家商畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 和春技術學院附設二專部。</li> <li>2. 慶忠機車行負責人。</li> <li>3. 高雄縣羽球委員會主任委員。</li> <li>4. 高雄縣議會民進黨團召集人。</li> <li>5. 高雄縣議員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 拆除鳳山體育場，擴大鳳山發展空間。</li> <li>2. 因應鐵路地下化，督促鳳山縫合發展計畫。</li> <li>3. 爭取鳳山為大高雄新都心。</li> <li>4. 推動都市更新，提昇鳳山建設品質。</li> <li>5. 持續河川整治，打造都市花園。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	劉 德 林
生 日	50.11.07
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	830 鳳山區誠德街 116 號
學 歷	和春技術學院附設進修學院。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄縣退伍軍人協會理事長。</li> <li>2. 高雄縣公教退休協會顧問。</li> <li>3. 高雄縣眷村文化協會理事長。</li> <li>4. 高雄縣山東同會榮譽理事長。</li> <li>5. 高雄縣黃國山黨部委員。</li> <li>6. 高雄縣黃山埔黨部常委。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 誓願成爲本黨政策辯護，推動及開展之基層代言急先鋒。</li> <li>2. 全心全力監督市政，讓地方百姓繳納的稅款真正做到取之於民、用之於民。</li> <li>3. 維護公益，照顧弱勢，扮演官與民之間的橋樑，盡全力消弭兩造之間因認知誤差所產生的不公不義之情事。</li> <li>4. 監督平衡城鄉之總體發展，督促市政單位用心經營各城鄉之地方特色，促銷觀光文化以推動地方之經濟。</li> <li>5. 重視環境保護及水資源的利用，縣市合併後，大高雄的水質問題及鳳山溪的整治已不再有跨縣市之問題，一定要徹底解決，還百姓一個潔淨清澈的家園。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	李 雅 靜
生 日	66.12.24
性 別	女
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	830 鳳山區自由路 125 巷 13 號
學 歷	輔英技術學院。 環境工程衛生系。 大仁藥學專科學校工安科。 鳳西國中。 鳳山國小。
經 歷	高雄縣勞工局勞資會勞方代表。 高雄縣勞工局就服員。 高縣政府安全衛生轉導團訪視員。 國民黨第16、17、18次全國黨代表。 忠孝及埤頂派出所警友站副站長。 高雄國際青年商會、鳳山獅子會、高縣公寓大廈主任委員協會理事。 國立中山大學公共事務管理研究所。
政 見	秉持新都新人新氣象的理念，堅持健康、乾淨、快樂的選舉。競選政見如下： 一、新都心、新核心：力爭合併後大高雄市政中心在衛武營園區興建、大高雄新議會於目前縣會原址設立，掌握契機推動脫胎換骨建設，讓新鳳山成為大高雄新都心、南臺灣新核心。 二、ECFA向前行：力挺持續推動ECFA督促政府落實照顧弱勢產業，擴大ECFA經濟效益；爭取大高雄設立台商回流專區。 三、競爭力大躍進：發揮大高雄山海河港優勢條件，力促中央落實海空經貿城建設政策，讓大高雄躍登國際，全面提升城市競爭力。 四、拼經濟、顧腹肚：主張大高雄設招商局，吸引國際資金錢進高雄、繁榮產業經濟，降低失業率；督促政府落實照顧勞工福利，縮短貧富差距。 五、文化新旗艦：掌握衛武營藝術文化中心及大東文化園區興設契機，扶植南方藝文團體及創意產業，打造鳳山成為文化核心走廊；推動大高雄設置電影城，帶動群聚效應，成為文化起飛的新旗艦。 六、眷村大放送：積極保存眷村歷史及文化風貌，結合大高雄各眷村輪流規劃舉辦眷村文化季活動，建立眷村光榮感並擴大行銷效果。 七、古城風華再現：持續推動鳳山溪、曹公圳疏濬及景觀再造，充實休閒設施，媲美韓國清溪川模式；督促儘快完成鐵路地下化及地面景觀綠美化，規劃古蹟導覽路線，推動觀光美食護照，再現鳳山古城風華。 八、婦女最幸福：推動婦女友善就業環境，工作場所落實設置哺乳及托育場所，爭取提高生育及育兒津貼，大幅提高婦女幸福指數。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	楊 見 福
生 日	41.12.02
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	無
職 業	高雄市議員
住 址	830 鳳山區五權路 72 號
學 歷	
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 鳳山市民代表會第7、8、9、10屆主席。</li> <li>2. 鳳山市中山國小家長會二屆會長。</li> <li>3. 鳳山市青年國中家長會副會長。</li> <li>4. 高雄縣救難協會榮譽理事長。</li> <li>5. 高雄縣家庭關懷協會顧問。</li> <li>6. 澎湖縣同鄉會顧問。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 監督市政，再造鳳山新風貌。</li> <li>2. 推動地方公共藝術建設，保存地方文化資產。</li> <li>3. 推展軟硬體公共建設，建立數位化行動城市。</li> <li>4. 展現地方產業特色，發展地方形象商圈。</li> <li>5. 推動都市更新，改善投資環境。</li> <li>6. 推動社會福利政策，落實照顧弱勢族群。</li> <li>7. 爭取市區監視系統設立，推動社區警民聯防。</li> <li>8. 推展學校小班化教學，落實學校資源有效運用。</li> <li>9. 爭取勞工權益，增進就業機會。</li> <li>10. 關懷流浪貓、狗問題，尊重動物生命及人道關懷。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 粹 鑾
生 日	55.12.01
性 別	女
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	830 鳳山區五權路 119 號
學 歷	一、義守大學企管碩士。 二、國際商業專科學校(五專部)畢(現改制高雄應用科技大學)。 三、鳳西國中。 四、中山國小。
經 歷	一、高雄縣議會議員。 二、國民黨中央委員。 三、國民黨十八全黨代表。 四、鳳山市農會會員代表。 五、義守大學校友會理事。 六、鳳山開漳聖王廟委員。
政 見	一、重視非自願性失業勞工問題並協助重返職場，以解決生活困境。 二、關懷身心障礙、單親、老弱婦孺等弱勢族群，簡化補助申請手續，落實社會福利政策。 三、增設正當休閒場所，引導青少年參與社區體育活動，以降低青少年犯罪率。 四、爭取經費聯結中崙社區與鳳甲等重劃區的聯外道路，以利交通便利，促進地方發展與繁榮。 五、要求中央增設高雄直飛對岸重要城市機場，在高雄也能實現兩岸一日生活圈的便利。 六、重視臺灣人口老化問題，加強老人日托福利政策，設置公立老人日托安養中心讓家屬能安心就業拼經濟。 七、建請市府鼓勵本市市民生育每胎補助參萬元；0 到 5 歲以下兒童每月發給育嬰津貼參仟元，以提升國家未來的競爭力並降低人口老化問題。 八、打擊犯罪、改善治安，督促警局徹底執行維安巡邏，以保障人民生命財產安全。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	蘇 炎 城
生 日	41.01.01
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	無
職 業	高雄市議員
住 址	830 鳳山區光遠路 312 巷 20 號
學 歷	和春技術學院畢業二專部。
經 歷	職業總工會理事長。 鳳山鎮南宮仙公廟董事長。 民防大隊大隊長。 攤販協進會理事長。 家事服務職業工會常務理事。 第一勞資關係協進會理事長。 高雄縣議會第 12、13、14、15、16 屆議員。 鳳山市第 5 屆市民代表。
政 見	勞工福利：督促政府落實工安檢查、強化勞資爭議處理機制、建立惡性關廠保護勞工措施、加強勞動市場，第二、第三專長訓練及訓用合一職訓功能，有效整合區域人力資源、提升就業率。 社會福利：督促政府落實老人及身心障礙者安養照護政策、建立兒童及少年保護網路、廣設青少年休閒活動場所，促進青少年身心健全發展、加強單親家庭就學及就業扶助、普設托兒所，解決家庭托育問題。 教育文化：督促政府組成全方位轉導青少年身心健康諮詢輔導體系、加強生活教育功能、強化身心障礙教育師資與設施、建立單親家庭與低收入戶學童學費及營養午餐全額補助、落實推動學校學習資源及校園規劃社區化。 交通建設：爭取建設與高雄都會區結合之大鳳山城生活圈交通網及鐵路地下化民國 106 年完工通車。 綠色休閒：爭取設立衛武營都會森林公園、全面開發。 水利環保：爭取全面建設下水道工程及改善區域排水，有效預防水患；積極督促政府整治高屏溪防止水污染，改善飲用水水質；積極監督政府有效管理廢棄物，防止自然生態及環境污染。 國宅規劃：督促政府完成中崙社區全方位公共設施及完整道路規劃，爭取優先建設大鳳山城。



附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 致 中
生 日	68.01.22
性 別	男
出生地	臺北市
黨 籍	無
職 業	高雄市議員
住 址	806 前鎮區凱旋四路 928 號
學 歷	臺大法律系。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 美國加州大學柏克萊分校法學碩士。</li> <li>2. 美國紐約大學法學碩士。</li> <li>3. 美國維吉尼亞大學法律博士班。</li> <li>4. 民進黨高雄市黨部民衆法律扶助顧問。</li> <li>5. 全穎法律事務所外國法顧問。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 主張【台灣中國、一邊一國】，堅決捍衛台灣的國家主權獨立，反對兩岸統一。</li> <li>2. 反對兩岸ECFA的簽訂與實施，民進黨一旦重新執政應廢除ECFA，依終止條款終止ECFA的執行。</li> <li>3. 反對公部門僱用派遣勞工，規範民間企業訂定合理僱用上限，並加強勞檢，保障派遣勞工的工作條件。</li> <li>4. 推動電子化候車系統，提高市公車載客效能。</li> <li>5. 結合周邊腹地，擴大國際花卉中心，成爲農產品行銷推廣專區與大高雄市民農場。</li> <li>6. 活化山坡地利用，推動大坪頂觀光休閒產業，打造【高雄貓空】。</li> <li>7. 規劃以前鎮漁港、前鎮河沿岸爲軸，具地方特色的觀光產業。</li> <li>8. 推廣在地特色公園，回復崗山仔公園言論廣場，並更名爲【崗山仔民主公園】。</li> <li>9. 全面實施【國中、小學童】免費營養午餐與學齡前幼兒教育券，加強對單親、外籍配偶家庭子女的優先照顧。</li> <li>10. 爭取公有地釋出爲綠地與休閒公園，增加【都市之肺】，以改善本區空氣品質。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	林 國 正
生 日	55.11.26
性 別	男
出生地	臺灣省臺中縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	806 前鎮區永豐路 19 之 6 號
學 歷	一、臺中一中畢業。 二、臺灣大學農業經濟系畢業。 三、中央大學財務管理研究所畢業。
經 歷	一、臺灣大學國家發展研究所博士班。 二、臺灣大學優秀青年代表。 三、全國大專優秀青年代表。 四、高雄區漁會總幹事。 五、實踐大學財金系講師。 六、2008年總統大選馬、蕭全國競選總部發言人。 七、國民黨青年團副總團長。 八、高雄市議員。 九、國民黨高雄市議會黨團書記長。
政 見	<p>選市議員，要選就選最好的！縣、市合併後的新高雄都需要最認真、最專業的市議員，沒有完整的學識訓練及多元的專業經歷根本就無法勝任。國正自擔任高雄市議員迄今，在高雄市議會的監督問政表現，無論在專業度、認真度及問政品質上，均連續獲得「高雄市公民監督公僕聯盟」評鑑為「整體問政品質最佳」、「問政議題領域最專業」的市議員。國正在此，懇請您再度惠賜寶貴的神聖一票，讓您、我共同承擔開創新高雄都的美好大未來！</p> <p>一、反貪污腐敗，要清廉改革：積極追查政府官員有關人謀不臧、官商勾結等等市政舞弊。追查因官員貪瀆所浪費之巨額人民血汗錢，找回真正的公理、正義之核心價值。</p> <p>二、嚴格監督市政府、妥善規劃婦幼、勞工、農漁民、身心障礙、榮民榮譽等弱勢團體的社福政策，並積極落實保障軍、公、教、警等公教人員的基本權益。</p> <p>三、大幅度限縮外勞進駐高雄市工作的名額，爭取高雄在地勞工的就業機會，並放寬失業職訓生活補助津貼的發放標準。</p> <p>四、積極推動海空自由貿易園區、經貿物流園區、雲端科技園區、學術研發園區、進行大高雄的經濟轉型，提供更多高雄市子弟的就業機會。</p> <p>五、高雄市政府的資源預算配置，長期重「北區」輕「南區」！爭取市政預算依人口、佔地比例及被工業污染程度合理地公平分配，改善前鎮區、小港區長期的落後發展。</p> <p>六、勤走基層，傾聽民意，認真問政，改善民瘼，增進市民之權益福祉，並恪盡一個專職議員的職責。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	曾 麗 燕
生 日	42.02.20
性 別	女
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	812 小港區宏平路 369 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理研究所碩士。</li> <li>2. 國立高雄應用科技大學 (二年制) 觀光系。</li> <li>3. 正修工專二技國貿科。</li> </ol>
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國民黨十七全中央委員。</li> <li>2. 立委林宏宗服務處特助。</li> <li>3. 國民黨高雄小港、前金區婦女會顧問。</li> <li>4. 國際同濟會高雄港分會會長。</li> <li>5. 國際蘭馨交流協會高雄分會會長。</li> <li>6. 國立高雄應用科技大學觀光系系友會會長。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 誓為專職、專業、專責民意代表，監督市政，為民喉舌。</li> <li>2. 嚴審市府預算，改善財政赤字。</li> <li>3. 充分反映民意，爭取市民權益。</li> <li>4. 提升市民生育補助，每胎至少2萬津貼。</li> <li>5. 要求中油大林廠不得擴廠營運，高雄後勁廠不得於民國104年遷至南星計畫。</li> <li>6. 搶救高雄市居高不下的失業率，協商國營事業盡量僱用當地失業者。</li> <li>7. 利用高雄港優渥資源，結合地方區域特色，發展出帶狀觀光景觀，開發高雄觀光事業。</li> <li>8. 嚴格監督捷運，除加速建立網狀系統外，還要建立方便的轉乘系統。</li> <li>9. 打破市府長期重「北區」輕「南區」的資源預算分配，以補強前鎮、小港長期落後的發展。</li> <li>10. 繼續為四年前「活力高雄、平安城市」的競選願景打拼。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	李 順 進
生 日	47.10.27
性 別	男
出生地	高雄市
黨 籍	無
職 業	高雄市議員
住 址	812 小港區宏平路 610 號
學 歷	海汕國小。 小港國小。 小港國中。 東方工專。 中山大學社科院碩士。
經 歷	小港區漁會民代表。 中鋼中船特約代書(國家考試及格)。 小港區濟南里第五、六屆里長。 豐進地政士事務所負責人。 六、七屆高雄市議員。 逢甲大學土地管理行政。 大專預備軍。
政 見	一、強化監督縣市合併後大寮、林園併入高雄市，高污染鄉鎮區之環境品質監控與防治。 二、強烈要求市府儘速興建捷運延伸小港、大林蒲、沿海、林園R1R2動工案。 三、督促高雄市政府加強對勞安、勞檢、勞工權益之確保。 四、協調前鎮、小港、大寮、林園各公私工廠提供工作機會予地方解決地方失業問題。 五、比照德國盧爾工業區的開發，發展南高雄觀光與工業旅遊，讓南高雄前鎮、小港有發光的機會。 六、加強督促教育局結合警政單位，將毒品趕出校園。 七、改善草衙貨櫃專用道路設置不當情形，確保用路人、汽、機車行之安全與住戶安寧。 八、督促市長加強救助貧民，放寬中低收入戶之照顧。 九、督促市長針對紅毛港遷村協自自救會(洪小姐)不平不公陳情案。 十、監督儘速開發漢民公園(漢民、大鵬路口)開闢案。 十一、堅決反對國道七號之三五櫃聯外高架道路行經小港區平和東、西路、宏平路、高松路生活圈案。 十二、推動新舊草衙十二里社區都市更新案，反對公部門對新舊草衙「行政暴力」並保障社區全體(自購、非自購)住戶權益(5000戶)，非自有住戶權益應受保障。 十三、建議高雄市府立即辦理「優惠協議價購或以地易地之大林蒲沿海各里遷村公投」案。 十四、解決前鎮河畔淹水，增設抽水設備疏浚河道污泥。 十五、推動與鼓勵市府辦理前鎮、小港招商活動，促進經濟發展與繁榮關心地方建設。 十六、全力爭取新紅毛港地區有關居民漁保，國中小學戶籍寄居學區，公園綠地不足待解決案。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	鄭 光 峰
生 日	55.02.04
性 別	男
出生地	臺灣省嘉義縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	806 前鎮區永豐路 100 號
學 歷	高雄醫學大學醫學研究所畢業。
經 歷	正修科技大學兼任講師。 嘉義同鄉會顧問。 前民進黨高雄市黨部主委。 前高雄市議會民進黨團總召。 高雄市太極拳協會理事長。 高雄市慈善聯合會顧問。
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 推廣社區志工及健康操，結合醫療、社服及衛生單位，共同營造「健康幸福社區」，攜手為市民健康把關。</li> <li>2. 建立友善就醫環境，爭取行動醫療服務車，落實照顧行動不便老人，及醫療資源不均地區，維護年老安康的完善生活。</li> <li>3. 建立健康社區，結合地方開業醫、藥局，落實保健及用藥安全常識，提升健康生活品質。</li> <li>4. 嚴格監督食品衛生，確保市民飲食安全。</li> <li>5. 推動節能環保政策，打造綠能城鎮。</li> <li>6. 每校設立專任輔導老師，強化教育品質，促進校園安全。</li> <li>7. 建立在地化高雄文創產業，提升市民人文環境。</li> <li>8. 爭取於小港中正體育場，設立體育休閒館，開拓民眾多元化休閒生活品質。</li> <li>9. 振興高雄觀光產業，促進前鎮經貿園區繁榮，提升在地就業機會。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	林 宛 蓉
生 日	49.08.31
性 別	女
出生地	臺灣省屏東縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	806 前鎮區樹人路 168 號
學 歷	國立高雄應用科技大學商務經營研究所碩士。
經 歷	高雄市議員（六、七屆）。高雄市議會民進黨黨團總召。港都直排輪協會名譽理事長。花卉協會理事長。太極八卦掌、慈元宮管理委員會主委。林氏宗親會副理事長。屏東旅高同鄉會常務理事。高應大校友總會理事。慈善團體、教育改革、愛教育家長會長聯合會、醫師、放射師、醫檢師公會、前鎮、平等、光華網球俱樂部、嘉義、雲林同鄉會顧問。
政 見	<p>●中央打拼、地方服務，用心連線打造高雄都。全方位服務團隊以真誠、行動力、優質服務，讓前鎮、小港成爲生活好所在。</p> <p>一、阻止政治與經濟立場傾中，確保台灣主權獨立，促進台灣經濟發展。</p> <p>二、遷移二〇五兵工廠，催生遊艇專業區，創造就業機會、帶動商機，繁榮南高雄。</p> <p>三、督促興建中山四路跨越凱旋四路行人及自行車天橋，成爲高雄新地標。</p> <p>四、力爭市立圖書館總館在前鎮區設立；監督興建新草衙社區閱覽室。</p> <p>五、監督興建前鎮國中第三期校舍及市立圖書館草衙分館共構，提升草衙地區人文素養。</p> <p>六、爭取前鎮高中第二期校舍改建，持續督促仁愛、樂群國小老舊校舍拆除重建。</p> <p>七、堅決反對國道七號高速公路之三五櫃專用道經過宏平路、高松路。</p> <p>八、搶救前鎮區允棟社區淹水問題，儘速增設閘門式抽水機，解決允棟社區水患。</p> <p>九、打造大坪頂爲優質社區；持續解決小港、前鎮的積水問題。</p> <p>十、鼓勵草衙舊部落都市更新，以最優惠誘因，嘉惠地方。</p> <p>十一、爭取高雄花卉公司設置『多功能市民農園』，成爲親子教學園區，也讓老年人享受田園之樂。</p> <p>十二、持續力爭國中小學全面實施免費營養午餐。</p> <p>十三、持續推動健康飲食新生活，環保顧地球。</p> <p>十四、爭取免費老人送餐服務及日間照護；協助中年婦女二度就業。</p> <p>十五、全面推動高中職、國中小通學步道，校園裝設監視系統，保障學童安全。</p> <p>十六、力促高雄機場遷移南星計畫區，健全小港、前鎮的經濟發展。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 麗 娜
生 日	59.03.10
性 別	女
出生地	臺灣省宜蘭縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	812 小港區康莊路 178-1 號 2 樓
學 歷	私立中國文化大學畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 復興航空公司空服員。</li> <li>2. 宜蘭縣旅高同鄉會理事。</li> <li>3. 高雄仁愛扶輪社社長。</li> <li>4. 高雄市紅毛港文化協會顧問</li> <li>5. 社教館小港社教工作站召集人。</li> <li>6. 救國團小港區團務委員會委員。</li> <li>7. 高雄市小港區婦女會理事長。</li> </ol>
政 見	<p>以「承擔是一種幸福」為信念，陳麗娜將以專業、真誠、勤奮，為實現小港前鎮的共同願景而努力：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、督促市府化「紙上計劃」為實際行動。前鎮、小港有全高雄最多最大、超過十年以上歷史的「紙上計劃」，如南星、海空雙港、多功能經貿園區、高坪特定區、新草衙更新計劃等，卻都看不到具體行動，市府應限期檢討、依期程開發。</li> <li>二、遷離太平營區彈藥庫，確保居民生命財產安全。聯勤所屬太平營區與高雄餐旅大學僅一路之隔，近年高松地區發展快速，住宅與營區距離已拉近到「火藥庫就在我家隔壁」，軍方應立即將彈藥庫遷離，以保居民安全。</li> <li>三、爭取少康營區興建臨時性公園設施。位於營口路之陸戰隊少康營區面積達27公頃，戰備功能低而少有使用，應予遷離開發；若暫時未能遷離，應興建臨時性公園綠美化設施，或比照龍潭大廣場模式供居民運動休閒使用。</li> <li>四、反對三五貨櫃聯絡道經過小港住宅商業區。行政院計劃興建國道七號直抵南星計劃區，陳麗娜堅決反對支線之三五貨櫃聯絡道經過小港住宅商業區，以免傷害居民利益、阻礙地方發展。</li> <li>五、督促市府落實舊部落都市更新。新草衙、籬仔內、崗山仔等舊部落生活機能不佳，公設、綠地、道路建設嚴重落後，市府不能拖而不決，應拿出魄力、落實都市更新。</li> <li>六、提昇教育文化，優先照顧婦幼弱勢。持續爭取提高教育、文化、社會福利經費，讓學生快樂學習，市區文化飄香，弱勢獲得保障。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	陳 信 瑜
生 日	57.11.04
性 別	女
出生地	高雄市
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	806 前鎮區和平二路 204 號
學 歷	國立中山大學高階經營管理碩士。 中國文化大學畢。 省立鳳山商工畢。 獅甲國中畢。 愛群國小畢。 台鋁新村幼稚園。
經 歷	1. 凱達格蘭學校第一期結業。 2. 高雄市政府都市發展局長吳孟德機要秘書。 3. 高雄市政府工務局長林欽榮機要秘書。 4. 高雄市政府社會局長陳菊機要秘書。 5. 台灣基督長老教會總會教社委員會常委。
政 見	1. 重視家庭生活與學校教育，催促市府制定新生兒與育兒津貼，降低少子化衝擊，並爭取中低收入戶、單親家庭、失親兒與老人福利。 2. 關注外籍配偶與新住民的教育、成長與生活適應，讓新台灣之子有健全的成長空間和品質。 3. 監督公共工程施工品質與進度，將擾民的部份降到最低，爭取金福路延伸跨港口，加速貨櫃物流。 4. 整合高屏區醫療資源，提升整體醫療服務品質，並健全各級醫療照護網絡。輔導醫療機構提升病人安全與醫療品質，協助辦理基層醫事人員繼續教育及非醫事人員教育訓練，並輔導醫療機構施行整合性照護與雙向轉診制度，建構以病人為中心的照護模式。 5. 發展大高雄特色的質與量，要求相關單位持續綠美化高雄，加強行銷，把高雄之美讓全世界知道；研究發展山、海、河、港套裝行程，吸引來高雄觀光的朋友可以延伸至前鎮、小港區，在高雄多停留一晚，讓高雄的觀光產業持續發光發熱。 6. 建立優質健全的體育人才培育環境和制度，邀請世界級專業教練和防護員，讓有心在體育界發展的教練及選手，可以得到最完善的照護，並安心接受最專業的訓練，為國增光、創造佳績。 7. 維持社會公平正義，監督市政，加強各項便民措施，極力爭取市民應得的權益和福利。



附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	韓 賜 村
生 日	48.07.06
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	832 林園區田厝路 125 巷 15-1 號
學 歷	港埔國小。 林園國中。 高英工商。
經 歷	勤益技術學院。 第十五屆林園鄉鄉長。 林園鄉菊友會會長。 高雄縣桌球委員會主任委員。 大仁科技大學碩士班。 政治大學公共管理暨施政行銷班結業。 中山大學高階企業班結業。 第十七屆林園鄉鄉民代表。
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 爭取捷運、輕軌及市公車路網延伸至林園，活絡林園、大寮地區之繁榮發展。</li> <li>2. 爭取台88快速道路及國道7號經大寮延伸至林園。</li> <li>3. 積極推動林園、大寮大坪頂特定區之開發，與高雄市合併接軌。</li> <li>4. 爭取建構全國第一座石化工業博物館，帶動提升林園、大寮觀光產業商機。</li> <li>5. 加速林園清水巖風景區開發，提升觀光產業。</li> <li>6. 加速開發林園8.2公里沿海風景區及中芸、汕尾漁港整體建構，打造林園觀光漁村新風貌。</li> <li>7. 積極投入人力及物力輔導林園養殖漁業發展。</li> <li>8. 加速林園、大寮道路、公園綠地及機關學校用地徵收並建構各社區里民活動中心、圖書館。</li> <li>9. 維護林園、大寮社區安全，全面構建社區監視系統，改善交通、治安。</li> <li>10. 全力爭取林園、大寮地方回饋金不縮水，積極要求縣市合併後仍比照原有福利發放並照顧老人及弱勢團體。</li> <li>11. 推動市府全力輔導林園、大寮企業發展，促使產業升級。</li> <li>12. 全力爭取林園、大寮老舊校舍改建，提升教學設備。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	黃 天 煌
生 日	51.09.15
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	831 大寮區三隆里大寮路 51 號
學 歷	高縣中山工商畢業。 和春技術學院畢業二專部。
經 歷	①大寮鄉14屆鄉民代表副主席。 ②高雄縣第14屆縣議員。 ③高雄縣大寮鄉第14屆鄉長。 ④高雄縣大寮鄉第 15 屆鄉長。
政 見	一、爭取老人、婦女、兒童、殘障、弱勢團體等福利津貼補助。 二、爭取捷運延伸到林園。 三、爭取有工業區的鄉鎮，督促政府編列健康守護險補助。 四、爭取大寮花卉農業轉型觀光持續推動。 五、爭取設立漁貨中心，打造林園純樸漁村樂。 六、爭取設立一里一休閒公園。 七、爭取設立林園大寮大型農漁人文藝術展演館。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	洪 秀 錦
生 日	50.03.10
性 別	女
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	831 大寮區承德街 53 號
學 歷	高旗工家學校畢業。
經 歷	1. 中庄國小義工媽媽。 2. 海全幼稚園負責人。 3. 第十六屆大寮鄉鄉民代表。 4. 輔英技術學院進修。 5. 高雄縣議員。
政 見	一、爭取捷運大寮總站附近農業區開發繁榮地方。 二、爭取捷運延伸到林園。 三、爭取三隆國小設立以確保學童上學安全，造福地方。 四、爭取雨水下水道興建以減少淹水現象，保障人民生命、財產安全。 五、爭取八米以上道路開闢、造福地方。 六、爭取一里一公園開闢、造福地方。 七、保障婦女勞工農民榮民漁民等弱勢團體權益。 八、保障外籍新娘工作權。 九、爭取昭明國小及新厝分校學校用地徵收。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	俄 鄧 · 殷 艾
生 日	54.02.24
性 別	男
出生地	臺灣省花蓮縣
黨 籍	民主進步黨
職 業	高雄市議員
住 址	806 前鎮區翠亨南路 231-1 號
學 歷	高雄市立空中大學法政系畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄市第六屆市議員。</li> <li>2. 美港長老教會牧師。</li> <li>3. 行政院原住民族委員會委員。</li> <li>4. 教育部原住民教育政策委員會委員。</li> <li>5. 台北市原民會籌備委員。</li> <li>6. 高雄市原民會委員。</li> <li>7. 高雄市原民會主任委員。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 設置高雄市原住民基金會。</li> <li>2. 爭取家戶購置電腦補助金。</li> <li>3. 設置原住民特色商街。</li> <li>4. 設置原住民都會菜園。</li> <li>5. 開辦原住民微型保險。</li> <li>6. 辦理原住民老人免費健康檢查。</li> <li>7. 辦理乙、丙級證照訓練班，提高就業競爭力。</li> <li>8. 開設原住民產業微型貸款，輔導原住民發展經濟事業之運作。</li> <li>9. 爭取原住民專屬棒壘球場，提供安全標準場地，以提升球員運動品質。</li> <li>10. 爭取原住民運動獎勵輔導措施，落實國小、國中、高中、大學原住民運動人才培訓，並爭取原住民專業教練就業保障名額。</li> </ol>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	柯 路 加
生 日	43.05.04
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	813 左營區果峰街 12 巷 10 號
學 歷	國立屏東師範學院畢業。
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高雄縣那瑪夏鄉民權國民小學教師、組長、總務主任。</li> <li>2. 民族國小、教師、總務主任。</li> <li>3. 民生國小、教師。</li> <li>4. 高雄縣後備軍人輔導中心組長、督導員、副主任。</li> <li>5. 台灣基督長老教會民權教會執事、長老。</li> </ol>
政 見	<p>一、提升職場競爭，建置原住民就業服務，設立原住民觀光產業諮詢委員，闢建原住民假日文化市場。</p> <p>二、南島文化新首都，爭取原住民子女學前教育免費，提供原住民大學學生助學貸款優惠，設立民族學院及原住民社會大學，興建原住民文化中心打造南島文化首都。</p> <p>三、健康營造好福利，增編原住民社政專業人員，建構兒童、婦女及老人救助機制，開設原住民法律諮詢顧問，定期舉行原住民都市論壇。</p> <p>四、家園重建好安定，敦促政府修建災區部落主要聯外道路，強化部落社區基礎建設拉近城鄉差距，爭取災難紀念教育園區積極造林復育，促請政府放寬永久屋登記資格限制，協助災民安身立命。</p>

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	伊 斯 坦 大 · 貝 雅 夫 · 正 福
生 日	45.10.01
性 別	男
出 生 地	臺灣省高雄縣
黨 籍	無
職 業	高雄市議員
住 址	842 旗山區中正路 238 號 3 樓
學 歷	國立台灣師範大學畢業。
經 歷	一、國立師範大學原住民民族學苑結業。 二、致遠管理學院教育研究所結業。 三、國中主任儲訓合格。 四、美濃國中教師、寶來國中桃源分部主任、桃源國中輔導主任教導主任、鳳山新甲國小教師、中和市景新國小教師。 五、原權會會員、愛鄉聯盟總幹事、八八風災部落再造聯盟執行長。部落面對面、原地發聲原民權益發言代表。
政 見	一、貫徹原民意志自治主張，要求政府承認公告原鄉山區傳統領域自主管理權。 二、要求政府立即復建勤和至梅山道路及吊橋工程案。 三、原民失業潮影響原民生計，要求政府都會原民各戶保障永續就業一名。 四、強硬要求政府對災區勤和堤防、上勤和、樂樂永久屋、寶山38甲地、梅山安全堤防、高中美蘭部落橋樑、阿其巴橋樑立即執行重建。 五、要市政府對原民社團及教會或各同鄉會提高活動補助經費。 六、要求都會政府擬定原民籍國中小教師、主任、校長、體育教練獨立甄選辦法。 七、要求市政府訂定原民大專、高中職、國中小獎助學金辦法，貫徹原民國中小學子營養午餐全免。 八、要求市政府職訓與市場就業安排一體成效。 九、協助永久屋爭取商業區就業社區民主管理機制。 十、要求政府於高雄、鳳山、旗山設點規劃原民特產、藝品行銷街行銷網。 十一、要求政府原民區公所一級主管任用原民籍公務人員並對原民優秀警政、保安、消防保障升遷管道。 十二、要求市政府訂定原鄉農民水管、蓄水池、農機補助，農路維修補助計畫方案及天災農損補助辦法。 十三、要求市政府於旗山開設原住民事務委員會第二辦公室服務原鄉行政、農工權益。 十四、要求市政府每二年辦理原住民運動大會及族群祭典歌舞民俗競賽活動。 十五、要求政府建立岡山、阿蓮、橋頭、燕巢、美濃、鼓山、鹽埕、新興、前金等區原民就業資訊保障公私國營民營就業權。 十六、協助六龜孤兒院爭取修繕補助活動經費。 十七、協助長份社區排灣、魯凱就地合法居住權。 十八、提高單親、肢體殘障、婦女權及醫療補助。

附 錄 (第 1 屆議長、副議長暨全體議員學經歷及政見一覽表)

職 別	議 員
姓 名	孫 慶 龍
生 日	41.10.05
性 別	男
出生地	臺灣省高雄縣
黨 籍	中國國民黨
職 業	高雄市議員
住 址	851 茂林區多納里 83 號
學 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 多納國小畢。</li> <li>2. 里港國中畢。</li> <li>3. 三育聖經學校高中畢。</li> </ol>
經 歷	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 茂林鄉14、15、16、17屆代表。</li> <li>2. 茂林鄉15、17屆代表會主席。</li> <li>3. 茂林鄉團委會會長。</li> <li>4. 高雄縣山地義勇警察中隊長。</li> <li>5. 教育部九年一貫族語教材主編。</li> <li>6. 高雄縣16屆縣議員。</li> <li>7. 龍祥土木包工業負責人。</li> <li>8. 茂林鄉民衆服務分社理事長。</li> <li>9. 營造協會理事長。</li> </ol>
政 見	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 落實監督市政確保市民權益。</li> <li>2. 爭取每區編配一輛復康巴士以維護原住民老人健康。</li> <li>3. 爭取成立巡山、巡河員之編制由在地原住民擔任，提供就業機會更保護山林原貌。</li> <li>4. 建議請中鋼中船中油中化等公司僱用賦閒在家的原住民同胞。</li> <li>5. 建議區公所設置律師顧問服務台，協助解決原住民法律疑義。</li> <li>6. 爭取興建茂林隧道以加速地方發展。</li> <li>7. 爭取將壽山動物園移設在茂林自然保護區，提昇茂林鄉觀光發展並增加在地居民之就業機會以達雙贏策略與效果。</li> <li>8. 建議在高雄市區內設置原住民專屬球場方便球員使用。</li> <li>9. 爭取經費設置萬山公共停車場。</li> <li>10. 爭取經費盡速修建農用吊橋，以使農產運銷造福農民。</li> <li>11. 爲照顧原住民同胞就業及其他諮詢便利，建議高市原住民事務委員會以下之單位多晉用原住民身份擔任。平地區公所應設置原住民服務窗口，以減少原漢慣習之差異所造成之負面評價。</li> <li>12. 爭取經費盡速重振茂林鄉觀光產業，造福區民。</li> </ol>

二、高雄市議會第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表

高雄市議會第 1 屆議員選舉第 1 選區各投開票所開票結果表															
行政區別	朱信強	蕭育穎	林義迪	林洪愛玉	鍾盛有	林富寶	李鴻鈞	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總 計	14668	7863	10153	5431	11893	15837	12890	78735	1420	80155	10	80165	28342	108507	73.87
桃源區	27	46	15	21	6	38	74	227	13	240	0	240	69	309	77.67
那瑪夏區	33	99	18	26	10	51	21	258	6	264	0	264	106	370	71.35
甲仙區	478	744	644	461	492	426	970	4215	93	4308	0	4308	1593	5901	73.00
六龜區	1510	1116	481	636	585	2193	1926	8447	209	8656	8	8664	3121	11785	73.45
杉林區	935	414	623	792	3003	455	960	7182	145	7327	0	7327	2524	9851	74.38
內門區	892	826	2347	662	872	3487	1415	10501	169	10670	0	10670	2511	13181	80.95
旗山區	1419	2757	5394	2013	2110	8374	1033	23100	388	23488	1	23489	8454	31943	73.53
美濃區	9371	1840	630	819	4796	810	6466	24732	394	25126	1	25127	9933	35060	71.67
茂林區	3	21	1	1	19	3	25	73	3	76	0	76	31	107	71.03



附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

高雄市議會第1屆議員選舉第2選區各投開票所開票結果表																	
行政區別	陳東海	張文瑞	陳明澤	蘇綺莉	程啓龍	葉香	朱聖蕙	李長生	薛明和	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計	3355	14023	13642	11854	5606	9804	9851	18356	4011	90502	1536	92038	5	92043	27381	119424	77.06826
茄萣區	77	848	3370	1308	128	1179	7721	990	3308	18929	300	19229	0	19229	5784	25013	76.87602
湖內區	232	1355	6577	2653	400	1918	1427	2087	342	16991	334	17325	1	17326	5630	22956	75.47047
路竹區	612	4561	3033	7264	4700	6028	556	4381	259	31394	584	31978	3	31981	9091	41072	77.8584
阿蓮區	2183	5180	494	504	308	605	113	7973	73	17433	231	17664	1	17665	5527	23192	76.16419
田寮區	251	2079	168	125	70	74	34	2925	29	5755	87	5842	0	5842	1349	7191	81.24044

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

高雄市議會第1屆議員選舉第3選區各投開票所開票結果表																	
行政區別	許福森	謝志富	陳政聞	方信淵	陸淑美	曾水文	盧謝珊珊	翁瑞珠	李蕙蕙	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計	19928	7622	23730	12664	18338	14072	10957	19124	14068	140503	2689	143192	6	143198	39726	182924	78.28
永安區	1530	285	1389	539	1371	431	938	1326	893	8702	167	8869	0	8869	2260	11129	79.69
岡山區	10194	2809	9536	3066	8785	1691	5920	7321	5277	54599	1106	55705	4	55709	17635	73344	75.95
燕巢區	2792	1015	3471	897	2792	586	1148	3131	2727	18559	373	18932	1	18933	5548	24481	77.33
彌陀區	1515	503	1725	681	1855	1744	1319	1297	2564	13203	201	13404	1	13405	2481	15886	84.38
梓官區	1866	1357	2921	675	1702	9071	866	2748	1432	22638	376	23014	0	23014	6159	29173	78.89
橋頭區	2031	1653	4688	6806	1833	549	766	3301	1175	22802	466	23268	0	23268	5643	28911	80.48

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

行政區別	藍建富	蔡長根	黃石龍	李眉峯	王貴雄	陳麗珍	張豐藤	藍星木	黃昭星	陳政娟	楊統一	周鍾濤	林瑩蓉	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計	11928	8211	16624	16511	195	27273	18577	16322	12433	17263	369	16245	23391	185342	3044	188386	7	188393	80536	268929	70.05
楠梓區	4553	7008	11926	5688	85	7665	8538	13575	5357	5204	138	10034	10749	90520	1421	91941	2	91943	36644	128587	71.50
左營區	7375	1203	4698	10823	110	19608	10039	2747	7076	12059	231	6211	12642	94822	1623	96445	5	96450	43892	140342	68.72

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

高雄市議會第1屆議員選舉第5選區各投開票所開票結果表																		
行政區別	吳利成	許慧玉	林芳如	陳秋東	吳文耀	劉義雄	張勝富	何堅心	葉進國	錢聖武	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計	14801	13446	20394	6579	7629	344	13971	2746	12114	16678	108702	2543	111245	5	111250	38116	149366	74.48
大社區	508	4964	904	79	163	28	6670	76	5555	689	19636	363	19999	0	19999	5894	25893	77.24
仁武區	2221	3704	4926	1031	6103	119	3881	275	4061	13009	39330	972	40302	2	40304	14604	54908	73.40
鳥松區	2800	3417	4401	5126	1169	143	1774	1607	1228	2083	23748	718	24466	2	24468	9781	34249	71.44
大樹區	9272	1361	10163	343	194	54	1646	788	1270	897	25988	490	26478	1	26479	7837	34316	77.16

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

行政區別	張省吾	李喬如	陳漢昇	蔡金晏	陳美雅	連立堅	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計	14430	22141	11735	18769	15077	21315	103467	1778	105245	6	105251	42596	147847	71.19
鼓山區	10584	15869	1966	13481	13063	15041	70004	1234	71238	5	71243	30288	101531	70.17
鹽埕區	2235	3579	849	4254	1549	3502	15968	279	16247	1	16248	6311	22559	72.02
旗津區	1611	2693	8920	1034	465	2772	17495	265	17760	0	17760	5997	23757	74.76

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

行政區別	曾俊傑	童燕珍	黃添財	聶裕成	鄭新助	林宏明	黃淑美	朱朝星	洪平朗	楊定國	黃柏霖	林武忠	張美瑛	梅再興	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計	15927	15933	12100	20451	18283	901	22502	901	16185	9331	26772	15452	509	13949	189196	3417	192613	0	192613	81829	274442	70.18
三民區	15927	15933	12100	20451	18283	901	22502	901	16185	9331	26772	15452	509	13949	189196	3417	192613	0	192613	81829	274442	70.18

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

行政區別	莊啟旺	黃紹庭	許崑源	蕭永達	周玲玟	王齡嬌	吳益政	郭建盟	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計	22043	10268	18628	18778	22852	15612	16267	25020	1E+05	2801	152269	4	152273	64524	216797	70.24
前金區	2540	1085	2376	1711	2646	1526	1631	2721	16236	303	16539	0	16539	7747	24286	68.10
新興區	3628	1854	4180	3592	5098	3250	3369	5634	30605	604	31209	4	31213	13846	45059	69.26
苓雅區	15875	7329	12072	13475	15108	10836	11267	16665	1E+05	1894	104521	0	104521	42931	147452	70.88

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

行政區別	簡海源	徐榮廷	錢俊傑	程培弘	李雅靜	郭素桃	陳慧文	劉德林	吳思恭	黃福昌	王榮仁	楊見福	顏曉菁	陳萃璽	蘇炎城	張漢忠	李鋒斌	陳有良	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計	9408	9663	3060	1317	13381	9382	24545	17991	1941	3150	9286	12329	24617	11793	10153	18615	1222	10152E+05	4009	186877	5	186882	74464	261346	71.51	
鳳山區	9408	9663	3060	1317	13381	9382	24545	17991	1941	3150	9286	12329	24617	11793	10153	18615	1222	10152E+05	4009	186877	5	186882	74464	261346	71.51	



附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

行政區別	蔡媽福	莊政博	蔡政宏	王進忠	鄭光峰	李順進	林國正	林苑蓉	吳銘賜	劉欣宜	鄭炳輝	陳麗娜	陳致中	陳信瑜	曾麗燕	有效票數	無效票數	已領未投票數	發出票數	用除票數	選舉人數	投票率
總計	5624	3566	10087	3542	17941	18053	21074	16667	13634	3491	167	15444	32947	14473	18990	195700	3531	199231	199239	72157	271396	73.41
前鎮區	4861	2022	7152	2839	10939	3460	14756	10861	9243	2044	101	5903	19935	8829	7375	110320	2119	112439	112446	42872	155318	72.39
小港區	763	1544	2935	703	7002	14593	6318	5806	4391	1447	66	9541	13012	5644	11615	85380	1412	86792	86793	29285	116078	74.77

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

高雄市議會第 1 屆議員選舉第 1 選區各投開票所開票結果表																					
行政區別	黃武雄	黃順成	王耀裕	孫正政	韓賜村	吳淑芬	洪簡金祿	黃兆呈	于淑恩	黃天煌	蔡昌達	洪秀錦	李雨庭	有效票數	無效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計	222	329	11638	6871	19691	2421	4722	6846	6352	12426	17764	4948	3340	100532	1726	102258	0	1E+05	35674	137932	74.14
大寮區	158	603	2209	6263	4210	1373	4339	1942	5712	11591	16152	4608	1699	60859	1092	61951	0	61951	22655	84606	73.22
林園區	64	2688	9429	608	15481	1048	383	4904	640	835	1612	340	1641	39673	634	40307	0	40307	13019	53326	75.59

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

高雄市議會第1屆議員選舉第12選區各投開票所開票結果表																	
行政區別	區	別	詹金福	王義雄	殷鄧艾		有效票數	無效票數	投票數	已未領票數	發票數	出票數	用票數	餘票數	選人數	舉票數	投票率
總計			1135	964	1876		3975	107	4082	0	4082	4082	2808	6890		59.25	

高雄市議會第1屆議員選舉第13選區各投開票所開票結果表															
行政區別	區	別	柯路加	林國權			有效票數	無效票數	有效票數	投票數	已領未投票數	發出票數	用餘票數	選舉人數	投票率
總計			1736	1015			2751	63	2814	1	2815	1116	3931	71.58	

附 錄 (第 1 屆議員選舉各候選人得票數統計表)

高雄市議會第1屆議員選舉第14選區各投開票所開票結果表																	
行政區別	區	別	宋玉清	謝貴來	顏金得	伊斯坦大·貝雅夫·正福	有效票數	無效票數	投票數	已未領投票數	發票數	出票數	用票數	餘票數	選人數	學數	投票率
總計			443	687	823	1240	3193	86	3279	2	3281	954	4235				77.43

高雄市議會第1屆議員選舉第15選區各投開票所開票結果表																		
行政區別	區	別	張正信	唐惠美	孫慶龍		有效票數	無效票數	有效票數	投票數	已未領票數	發票數	出票數	用票數	餘票數	選人	舉數	投票率
總計			411	1035	1509		2955	62	3017	3017	0	3017	3017	1024	1024	4041	4041	74.66

附 錄 (決議案分類統計表)

三、第 1 屆 第 1 次定期大會 決議案分類統計表  
第 1 至 5 次臨時會

會 期 別	決 議 內 容 類 別	提 案 總 數	決 議 內 容													
			照 案 通 過	不 同 意 辦 理	同 意 辦 理	修 正 通 過	送 辦 請 市 政 府 理	送 辦 市 政 府 理	以 徵 零 費 率 收	送 研 究 請 市 政 府 理	擱 置	退 回	准 予 備 查	同 意 用 印	其 他	
第 1 次臨時會	本會自律規則 (內規)	12	8			4										
	總 計	12	8			4										
第 2 次臨時會	市政府提案	3			3											
	議員臨時提案	1							1							
	總 計	4			3				1							
第 3 次臨時會	市政府提案 於第 5 次臨時會審議	5	3													2
	議員臨時提案	1							1							
	總 計	6	3						1							2
第 4 次臨時會	市政府提案 於第 5 次臨時會審議	1										1				
	議員臨時提案	1						1								
	總 計	2						1				1				

附 錄 (決議案分類統計表)

會期別	決議內容 提案類別	提案總數	決議內容															
			照案通過	不同意辦理	同意辦理	修正通過	送辦市政府	送辦市政府	以徵費率收	送研請市政府	擱置	退回	准予備查	同意用印	其他			
第5次臨時會	市政府提案	5			5													
	議長交議案	4			3												1	
	議員提案	民政類	6															
		社政類	7															
		財經類	6															
		教育類	12															
		農林類	16															
		交通類	9															
		保安類	12															
	工務類	36																
合計	104										102						2	
報告案	14												14					
總計	127			8							102		14				3	
第1次定期大會	市政府提案	43	1	6	36													
	市政府法規提案	20	5			12					2	1						
	議長交議案	市政府提案	98			97					1							
		市政府法規提案	5				5											
		議員臨時提案	3															3
		本會相關法規提案	1	1														
	議員提案	民政類	29															
		社政類	35															
		財經類	14															
		教育類	29															
農林類		39																
交通類		36																
保安類		32																
工務類		84																
法規類	1																	
合計	299							1			294						4	
報告案	60												59	1				
總計	529	7	6	133	17	1		1	294	2	1	59	1				7	



附 錄 (議員提案索引)

四、第 1 屆第 1 次定期大會暨第 1 至 5 次臨時會議員提案 (含議員臨時提案) 索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	2565 2569 2570 2575 2603 2615 2622 2623 2642 2676 2695 2696 2707 2746 2765 2766 2783 2784 2825 2830	
蔡昌達	2609 2617 2622 2645 2646 2661 2716 2743 2772 2795 2796 2797		洪平朗	2560 2561	
林富寶			童燕珍	2586 2614 2657 2679 2708 2722 2761 2781	
朱信強	2662 2717 2734 2807		曾俊傑	2679 2834	
李鴻鈞	2568 2575 2576 2609 2610 2626 2650 2651 2658 2705 2715 2727 2729 2730 2731 2732 2736 2771 2790 2806 2808 2809		林武忠	2657 2770 2771	
李長生	2608 2704 2797 2798 2801		郭建盟		
張文瑞	2743		周玲玟	2657	
陳明澤	2567 2743		莊啓旺	2761 2781	
蘇琦莉	2734 2735 2811 2812 2813 2814 2815		蕭永達	2566 2570 2648 2649 2654 2656 2659 2685 2687 2712 2795	
陳政聞			吳益政	2604 2618 2623 2624 2648 2657 2724 2745 2782 2783 2825 2833 2839	
許福森	2625 2628 2836		顏曉菁	2657	

附 錄 (議員提案索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠	2653 2743 2747 2748 2749 2787 2788 2790	陳慧文	
陸淑美	2725 2726 2727 2733 2754 2767 2785 2798	張漢忠	2589 2660 2721 2831
曾水文	2579 2586 2611 2612 2613 2620 2628 2636 2637 2672 2693 2741 2774	劉德林	
陳麗珍	2674 2723 2762 2828	李雅靜	2564 2773 2801 2806
林瑩蓉		楊見福	2837
張豐藤	2718 2780	陳粹鑾	
陳玫娟	2698 2725 2833	蘇炎城	2719 2738 2739 2740 2758 2759 2777 2778 2822 2824
黃石龍	2619	陳致中	2697 2743 2784 2799 2826
李眉蓁	2694 2721 2827	林國正	2625 2673 2694 2737 2738 2776 2800 2818 2819 2820 2821
藍星木		曾麗燕	2672 2678 2756 2824
周鍾滋	2675 2677 2723 2724 2745 2746 2763 2764 2829 2830 2831 2832	李順進	
林芳如		鄭光峰	

附 錄 (議員提案索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武	2605 2606 2607 2608 2642 2643 2644 2645 2735 2740 2755 2809 2810 2811	林宛蓉	
吳利成		陳麗娜	2646 2647 2655 2823
張勝富	2616 2826	陳信瑜	2564 2573 2587 2604 2619 2621 2640 2641 2657 2677 2689 2713
李喬如	2744	韓賜村	
連立堅	2657 2691 2743 2753 2786 2787 2835	黃天煌	
蔡金晏	2662	洪秀錦	2574 2577 2578 2613 2617 2638 2639 2651 2675 2732 2747 2756 2793 2794 2808
陳美雅	2674 2719 2720 2742 2759 2760	俄鄧·殷艾	2656 2680 2681 2682 2683 2684
黃柏霖	2657 2698 2699 2700 2701 2702 2708 2709 2710 2714 2728 2749 2750 2751 2767 2789	柯路加	2690 2691 2768 2769 2791 2792 2793 2800
黃淑美	2614 2621 2657 2659 2660 2692 2703 2706 2715 2733 2754 2772	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	2654 2690
康裕成	2657 2692 2704 2717 2718 2757 2775 2776 2779	孫慶龍	2603 2647 2689 2752

五、第 1 屆第 2 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢發言紀錄索引

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		鄭新助	6233 6234 6235 6236 6237
蔡昌達		洪平朗	6293 6294 6295
林富寶	6295 6296 6297 6298	童燕珍	6210 6211 6212 6213 6214 6215 6216 6312
朱信強		曾俊傑	
李鴻鈞	6190 6191 6192 6193 6194 6195 6196	林武忠	6181 6182 6183 6184 6185 6310
李長生	6287 6288 6289 6290 6291	郭建盟	
張文瑞	6169 6170 6171 6172	周玲姣	6174 6175 6176 6270
陳明澤		莊啓旺	
蘇琦莉	6281 6282 6283 6330 6331	蕭永達	6237 6238 6239 6240 6241 6319 6320 6321 6322 6323
陳政聞	6221 6222 6223 6224 6225 6310	吳益政	6270 6271 6272 6273 6274 6275 6276 6316 6317 6318 6327 6328 6329 6338 6339 6340 6344
許福森		顏曉菁	6298 6299 6300 6301 6302 6324

附 錄 (第 2 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		陳慧文	
陸淑美		張漢忠	6264 6265 6266 6267
曾水文	6225 6226 6227	劉德林	6205 6206 6207 6208 6209 6210
陳麗珍		李雅靜	
林瑩蓉	6245 6246 6247 6248 6249 6250	楊見福	
張豐藤	6159 6160 6161 6162 6163 6164 6165	陳粹鑾	
陳玫娟	6196 6197 6198 6199 6200 6306 6307 6308 6309	蘇炎城	6257 6258 6259 6260 6261 6315 6316 6332 6348 6349 6350
黃石龍		陳致中	6217 6218 6219 6220 6221
李眉蓁		林國正	6251 6252 6253 6254 6255 6256 6257 6313 6314
藍星木		曾麗燕	6302 6303 6304 6345 6346 6347
周鍾滋	6261 6262 6263 6264 6325 6326 6327 6335	李順進	
林芳如		鄭光峰	

附 錄 (第 2 次臨時會市長簡要施政報告議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武	6172 6173 6174	林宛蓉	6291 6292 6293 6341 6342 6343
吳利成		陳麗娜	6283 6284 6285 6286
張勝富		陳信瑜	6267 6268 6269 6270 6327 6333 6334 6336 6337
李喬如		韓賜村	
連立堅	6185 6186 6187 6188 6189 6305 6311	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	
陳美雅	6200 6201 6202 6203 6204 6205	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	6227 6228 6229 6230 6231 6232	柯路加	6276 6277 6278 6279 6319 6320 6321 6322 6323
黃淑美	6176 6177 6178 6179 6180 6181	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	6241 6242 6243 6244 6245 6319 6320 6321 6322 6323
康裕成	6161 6162 6165 6166 6167 6168 6169	孫慶龍	6279 6280 6281 6329 6330

附 錄 (第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引)

六、第 1 屆第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源	6351	6352 6353	鄭新助	6435 6436 6437 6438 6439 6440 6441	
蔡昌達			洪平朗		
林富寶	6526	6527 6530 6531	童燕珍	6507 6508 6509 6510 6511 6580	
朱信強			曾俊傑		
李鴻鈞	6365	6366 6367 6368 6545	林武忠	6459 6460 6461 6462 6463 6569 6570 6593	
李長生			郭建盟		
張文瑞	6528	6530 6531 6571 6583	周玲姣		
陳明澤	6529	6530 6531	莊啓旺	6416 6417 6418 6419 6426 6427 6541 6542 6553 6554 6555 6556 6557 6558 6559 6560 6561 6562	
蘇琦莉			蕭永達	6361 6362 6363 6364 6365 6537	
陳政聞			吳益政	6485 6486 6487 6488 6570 6571 6585	
許福森			顏曉菁	6468 6469 6470 6471 6472 6473 6474 6475 6476 6477	

附 錄 (第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠	6403 6404 6405 6406	陳慧文	
陸淑美		張漢忠	6481 6482 6483 6484 6485 6594 6595
曾水文	6427 6428 6429 6430	劉德林	6515 6516 6517 6518
陳麗珍	6496 6497 6498 6499 6500 6596	李雅靜	6386 6387 6388 6389 6390 6391 6550 6552 6553
林瑩蓉	6359 6360 6361 6399 6400 6401 6402 6403	楊見福	
張豐藤	6357 6358 6359 6360 6361	陳粹鑾	6518 6519 6520 6521 6522 6523 6524 6525
陳玫娟	6431 6432 6433 6434 6435	蘇炎城	6441 6442 6443 6444 6575 6576 6577
黃石龍	6511 6512 6513 6514	陳致中	6488 6489 6490 6491 6492 6493
李眉蓁		林國正	6453 6454 6455 6456 6457 6458 6459 6586 6587 6588 6589 6590 6591
藍星木		曾麗燕	6500 6501 6502 6503 6504 6592
周鍾滋	6394 6395 6396 6397 6398 6563 6564 6565 6566	李順進	6444 6445 6446 6447 6448 6578 6597 6598 6599
林芳如		鄭光峰	6374 6375 6376 6377 6378 6533 6534 6535 6536



附 錄 (第 1 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武	6411 6412	林宛蓉	6477 6478 6479 6480 6570 6584
吳利成		陳麗娜	6418 6419 6420 6423 6424 6425 6426 6541 6542 6553 6554 6555 6556 6557 6558 6559 6560 6561 6562
張勝富	6406 6407 6408 6409 6410 6411	陳信瑜	
李喬如	6353 6354 6355 6356 6357 6551 6552	韓賜村	6412 6413 6414 6415 6416 6525 6526 6529 6530 6531 6566 6567 6568 6569 6572 6573 6574
連立堅	6463 6464 6465 6466 6467 6468	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	
陳美雅	6378 6379 6380 6381 6382 6383 6384 6385 6386 6538 6539 6540 6543 6544 6547 6548 6549	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	6420 6421 6422 6423 6541 6542 6553 6554 6555 6556 6557 6558 6559 6560 6561 6562	柯路加	6493 6494 6495 6496
黃淑美	6368 6369 6370 6371 6372 6373 6374	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	6391 6392 6393 6394 6563
康裕成	6448 6449 6450 6451 6452 6453 6579 6581 6582	孫慶龍	6504 6505 6506 6507 6546

七、第 1 屆第 1 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	6737 6738 6739 6740 6741 6742 6743 6744 6831	
蔡昌達			洪平朗		
林富寶	6791 6792 6793 6794 6853		童燕珍	6658 6659 6660 6661 6662 6663 6664 6665 6803 6805 6806 6807	
朱信強			曾俊傑	6711 6718 6720 6721 6722 6723 6724 6725	
李鴻鈞	6633 6634 6635 6636 6637 6638 6639		林武忠	6772 6773 6774 6775 6776 6777 6778 6779	
李長生			郭建盟	6703 6704 6705 6706 6728 6729 6730 6810 6811 6819 6821 6822	
張文瑞	6699 6700 6701 6702 6703		周玲姣	6779 6780 6781 6782 6783	
陳明澤	6628 6629 6630 6631		莊啓旺	6601 6602 6603 6604 6605 6606 6800	
蘇琦莉	6672 6673 6674 6675 6676 6677 6678 6679 6838 6841 6852		蕭永達	6730 6731 6732 6733 6734 6735 6736 6794 6795 6796 6797 6804	
陳政聞	6765 6766 6832		吳益政	6783 6784 6785 6786 6787 6842 6844	
許福森			顏曉菁		

附 錄 (民政部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		陳慧文	
陸淑美		張漢忠	6690 6691 6692 6693
曾水文		劉德林	
陳麗珍	6686 6687 6688 6689 6690 6823 6830	李雅靜	6749 6750 6751 6752 6753 6754 6755 6756 6835 6836 6837
林瑩蓉		楊見福	
張豐藤		陳粹鑾	
陳玫娟	6711 6712 6713 6714 6715 6716 6717 6718 6719 6720 6721 6722 6723 6724 6725	蘇炎城	6610 6611 6612 6613 6614 6615 6616 6617 6618
黃石龍		陳致中	6652 6653 6654 6655 6656 6657 6658 6818
李眉蓁		林國正	6639 6640 6641 6642 6643 6644 6645 6646 6817
藍星木		曾麗燕	6787 6788 6789 6790 6844
周鍾滋	6679 6680 6681 6682 6683	李順進	
林芳如		鄭光峰	6622 6623 6624 6625

附 錄 (民政部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武		林宛蓉	6618 6619 6620 6621 6622
吳利成		陳麗娜	6606 6607 6608 6609 6610
張勝富		陳信瑜	6767 6768 6769 6770 6771 6772 6801 6802 6827 6828 6829
李喬如	6744 6745 6746 6747 6748 6749 6840	韓賜村	6626 6627 6628 6631 6632 6683 6684 6685 6686 6824 6825 6833 6834
連立堅	6762 6763 6764 6765 6839	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	6725 6726 6727 6728
陳美雅	6665 6666 6667 6668 6669 6670 6671 6672 6808 6809 6820	俄鄧·殷艾	6756 6757 6758 6759 6760 6761 6762 6843
黃柏霖	6706 6707 6708 6709 6710 6711 6845 6846 6847 6848 6849 6850 6851	柯路加	
黃淑美	6646 6647 6648 6649 6650 6651 6652	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	6798 6799 6826
康裕成	6694 6695 6696 6697 6698 6699 6812 6813 6814 6815 6816	孫慶龍	

八、第 1 屆第 1 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	6855 6856 6857 6858 6859 6860 6861 6862	
蔡昌達			洪平朗		
林富寶	6930 6931 6932 6933 6934 6935 6936		童燕珍	6993 6994 6995 6996 6997	
朱信強			曾俊傑		
李鴻鈞	6945 6946 6947 6948 6949 6950 6951		林武忠	7024 7025 7026 7027 7028 7029	
李長生			郭建盟	6924 6925 6926 6927 6928 6929 6941 6942 6943 6944 7076 7077 7078 7079 7080	
張文瑞			周玲姣	7007 7008 7009 7010 7011	
陳明澤	6912 6913 6914 6915 6916 6917 6918 6919		莊啓旺		
蘇琦莉	7018 7019 7020 7021 7022 7023 7024		蕭永達	6988 6989 6990 6991 6992 6993 7065 7066 7067 7068 7069	
陳政聞			吳益政		
許福森			顏曉菁	6966 6967 6968 6969 6970 6971 6972 6973 6974 6975 6976	

附 錄 (社政部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠	6883 6886 6887 6888 6893 6894 6895 6896	陳慧文	7033 7034 7035 7036 7037 7038 7039
陸淑美		張漢忠	6919 6920 6921 6922 6923
曾水文		劉德林	7039 7040 7041 7042 7043 7044 7045
陳麗珍	6900 6901 6902 6903 6904	李雅靜	6870 6871 6872 6873 6874 6875 6876 6877 7070 7071 7072 7073 7074 7075 7081
林瑩蓉	6997 6998 6999 7000 7001 7002	楊見福	
張豐藤		陳粹鑾	7052 7053 7054 7055 7056 7057 7058
陳玫娟	6983 6984 6985 6986 6987 6988	蘇炎城	6980 6981 6982 6983
黃石龍		陳致中	6862 6863 6864 6865 6866 6867 6868 6869 6870
李眉蓁	7029 7030 7031 7032 7033	林國正	6958 6959 6960 6961 6962 6963 6964 6965 6966
藍星木		曾麗燕	
周鍾滋	7002 7003 7004 7005 7006 7007	李順進	
林芳如		鄭光峰	

附 錄 (社政部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武		林宛蓉	7058 7059 7060 7061 7062 7063 7064 7065
吳利成		陳麗娜	6904 6905 6906 6907 6908 6909 6910 6911 6912
張勝富		陳信瑜	
李喬如	6976 6977 6978 6979 6980	韓賜村	
連立堅	6883 6884 6885 6886 6887 6888 6889 6890 6891 6892 6893 6894 6896 6897 6898 6899 6900	黃天煌	
蔡金晏	7045 7046 7047 7048 7049 7050 7051	洪秀錦	
陳美雅	7012 7013 7014 7015 7016 7017 7018	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	6936 6937 6938 6939 6940 6941	柯路加	
黃淑美	6952 6953 6954 6955 6956 6957 6958	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	
康裕成		孫慶龍	6877 6878 6879 6880 6881 6882 6883

九、第 1 屆第 1 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	7211 7212 7213 7214 7215 7216 7217 7300	
蔡昌達			洪平朗	7172 7173 7174 7175 7176 7177 7178 7179	
林富寶			童燕珍	7239 7240 7241 7242 7310 7311	
朱信強			曾俊傑		
李鴻鈞	7121 7122 7123 7124 7125 7291 7292 7293		林武忠	7225 7226 7227 7228 7229 7305 7306 7307	
李長生			郭建盟	7094 7095 7096 7097 7098 7099 7100 7101 7102 7103 7104 7105 7106 7277 7278 7279 7280	
張文瑞			周玲紋		
陳明澤	7148 7149 7150 7151 7152 7199 7200 7201 7297 7298		莊啓旺		
蘇琦莉			蕭永達	7143 7144 7145 7146 7147 7148 7190 7191 7192 7193 7194 7195 7196 7197 7198 7199	
陳政聞			吳益政	7125 7126 7127 7128 7129	
許福森			顏曉菁		



附 錄 (財經部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		陳慧文	
陸淑美		張漢忠	7169 7170 7171 7172 7286 7287 7288 7289
曾水文		劉德林	7106 7107 7108 7109 7110 7111 7112 7113 7114 7115 7116 7117 7269 7270 7271 7272 7273 7274 7275 7276
陳麗珍	7253 7254 7255 7256 7257 7316 7317 7318 7319	李雅靜	7221 7222 7223 7224 7225 7302 7303 7304 7305
林瑩蓉	7247 7248 7249 7250 7314	楊見福	
張豐藤	7118 7119 7120 7121 7290 7291	陳粹鑾	
陳玫娟		蘇炎城	7229 7230 7231 7232 7233 7307
黃石龍		陳致中	
李眉蓁	7186 7187 7188 7189 7190 7289 7290 7323	林國正	7083 7084 7085 7086 7087 7088 7089 7090 7091 7092 7093 7094 7201 7202 7203 7204 7205 7206 7207 7208 7209 7210 7276 7277
藍星木		曾麗燕	7257 7258 7259 7260 7261 7262
周鍾滋		李順進	7158 7159 7160 7161 7162 7163 7299 7300
林芳如		鄭光峰	

附 錄 (財經部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武		林宛蓉	7250 7251 7252 7253 7314 7315 7316
吳利成		陳麗娜	7152 7153 7154 7155 7156 7157 7158 7298 7299
張勝富		陳信瑜	7234 7235 7236 7237 7238 7308 7309 7310
李喬如	7217 7218 7219 7220 7221 7300 7301 7302	韓賜村	7139 7140 7141 7142 7143 7179 7180 7181 7295 7296 7297
連立堅	7242 7243 7244 7245 7246 7247 7311 7312 7313	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	7263 7264 7265 7266 7267 7268 7319 7320
陳美雅	7163 7164 7165 7166 7167 7168 7169 7280 7281 7282 7283 7284 7285 7286 7321 7322	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	7182 7183 7184 7185 7186	柯路加	
黃淑美	7130 7131 7132 7133 7134 7135 7136 7137 7138 7139 7293 7294 7295	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	
康裕成		孫慶龍	

附 錄 (教育部門議員質詢發言紀錄索引)

十、第 1 屆第 1 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	7421 7422 7423 7424 7425 7597 7598 7599 7600 7601	
蔡昌達			洪平朗	7506 7507 7508 7509 7510 7511 7650 7651 7652	
林富寶	7425 7426 7427 7428 7429 7430 7431 7440 7441 7613		童燕珍	7331 7332 7333 7334 7335 7336 7368 7369 7370 7371 7556 7557 7558	
朱信強			曾俊傑		
李鴻鈞	7387 7388 7389 7390 7391 7392 7564 7565 7566 7567 7568		林武忠	7512 7513 7514 7515 7516 7669 7670	
李長生			郭建盟	7482 7483 7484 7485 7486 7487 7505 7506 7640 7641 7642 7643 7644 7645 7646 7647 7648 7649	
張文瑞			周玲姵	7502 7503 7504 7505 7653	
陳明澤	7406 7407 7408 7409 7547 7548		莊啓旺		
蘇琦莉			蕭永達	7336 7337 7338 7339 7340 7341 7342 7343 7344 7409 7410 7411 7412 7413 7414 7508 7509	
陳政聞			吳益政	7521 7522 7523 7524 7525 7526 7569 7570 7571 7572 7573 7574	
許福森			顏曉菁		

附 錄 (教育部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		陳慧文	7491 7492 7493 7494 7495 7496 7614 7615
陸淑美		張漢忠	7392 7393 7394 7395 7526 7527 7528 7529 7530 7559 7560 7561 7562 7563 7603 7604
曾水文	7414 7415 7416 7417 7418 7534 7535 7536 7537 7538 7539 7585 7586 7587	劉德林	7470 7471 7472 7473 7474 7475 7530 7531 7532 7533 7657 7658 7659 7660 7661 7662
陳麗珍	7475 7476 7477 7478 7479 7663 7664 7665 7666 7667 7668	李雅靜	7372 7373 7374 7375 7376 7575 7576 7577
林瑩蓉	7461 7462 7463 7464 7465 7637 7638 7639	楊見福	
張豐藤	7465 7466 7467 7468 7469 7470	陳粹鑾	7350 7351 7352 7353 7354 7355 7356 7357
陳玫娟		蘇炎城	7454 7455 7456 7457 7602 7616 7617
黃石龍		陳致中	7395 7396 7397 7398 7399 7400 7551 7552 7553 7554 7555
李眉蓁		林國正	7381 7382 7383 7384 7385 7386 7387 7578 7579
藍星木		曾麗燕	7487 7488 7489 7490
周鍾滋	7377 7378 7379 7380 7381 7580 7581 7582 7583 7584	李順進	
林芳如		鄭光峰	7431 7432 7433 7434 7435 7436 7625 7626 7627 7628 7629 7630 7631 7632 7633 7634 7635 7636

附 錄 (教育部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武		林宛蓉	7516 7517 7518 7519 7520 7521 7610 7611 7612
吳利成		陳麗娜	7441 7442 7443 7444 7445 7446 7447 7605 7606 7607 7608 7609
張勝富		陳信瑜	7357 7358 7359 7360 7361 7362 7363 7364 7588 7589 7590 7591 7592 7593 7594 7595 7596
李喬如	7325 7326 7327 7328 7329 7330 7331 7541 7542 7543 7544 7545 7546	韓賜村	7418 7419 7420
連立堅	7436 7437 7438 7439 7440 7618 7619 7620 7621	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	7364 7365 7366 7367 7368 7540
陳美雅	7496 7497 7498 7499 7500 7501 7502 7624	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	7344 7345 7346 7347 7348 7349 7350	柯路加	7479 7480 7481 7482 7654 7655 7656
黃淑美	7447 7448 7449 7450 7451 7452 7453 7622 7623	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	7457 7458 7459 7460 7461 7671
康裕成	7400 7401 7402 7403 7404 7405 7406 7549 7550	孫慶龍	

附 錄 (農林部門議員質詢發言紀錄索引)

十一、第 1 屆第 1 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	7751 7752 7753 7754 7755 7756 7757 7758 7990 8021 8030	
蔡昌達			洪平朗		
林富寶	7700 7701 7702 7703 7704 7705 7706 7707 7708 7709 7927 7928 7942 7944 7980		童燕珍	7894 7895 7896 7897 7898 8045 8064	
朱信強	7685 7686 7687 7688 7689 7690 7929 7930 7931 7939 7940 7941 7946		曾俊傑		
李鴻鈞	7734 7735 7736 7737 7738 7739 7740 7996 7997 8028 8057		林武忠	7865 7866 7867 7868 8043 8060	
李長生			郭建盟	7850 7851 7852 7853 7854 7983 7984 8024	
張文瑞	7823 7824 7825 7826 7827 7998		周玲玟		
陳明澤	7854 7855 7856 7857 7858 7987 8010		莊啓旺		
蘇琦莉			蕭永達	7818 7819 7820 7821 7822 7823 7892 7893 7894 7988	
陳政聞			吳益政		
許福森			顏曉菁		

附 錄 (農林部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠	8077 8078	陳慧文	7909 7910 7911 7912 7913 7914 7947 8040 8041 8042
陸淑美		張漢忠	7710 7711 7712 7713 7714 7926 7979
曾水文	7691 7692 7693 7694 7695 7696 7697 7698 7699 7700 7934 7935 7936 7937	劉德林	7899 7900 7901 7902 7903 7904 7905 8049 8050 8051 8063 8073
陳麗珍	7781 7782 7783 7784 7785 7786 7999 8000	李雅靜	7880 7881 7882 7883 7884 7885 8044 8045 8048
林瑩蓉	7800 7801 7802 7803 7804 7805	楊見福	
張豐藤	7786 7787 7788 7789 7790 7791 7792 7983 7984	陳粹鑾	7838 7839 7840 7841 7842 7843 7844 7845 7995 8007 8008 8009 8012 8013 8014 8015 8020 8026
陳玫娟	7905 7906 7907 7908 7909 8061 8062 8079 8080	蘇炎城	7868 7869 7870 7871 8038 8047
黃石龍		陳致中	7805 7806 7807 7808 7809 7810 7985 7986 7987
李眉蓁	7845 7846 7847 7848 7849 7952 7953 7954 7955 7956 7957 7958 7959 7960 7961 7962 7963 7964 7965 7966 7967 7968 7969 7970 7971 7972 7973 7974 7975 7976 7977 7998 7999	林國正	7744 7745 7746 7747 7748 7749 7750 7751 7993 7994
藍星木		曾麗燕	7721 7722 7723 7724 7725 7726 7727 7728 7729 7730 7731 7732 7733 7922 7923
周鍾滋	7740 7741 7742 7743 7744 8004 8005 8023 8036 8037	李順進	7673 7674 7675 7676 7677 7678 7679 7680 7681 7682 7924 7925 7948 7949 7950 7951 7978
林芳如	7758 7759 7760 7761 8000 8001 8002 8029	鄭光峰	

附 錄 (農林部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武	7888 7889 7890 7891 7892 8052 8053 8054 8055 8058 8067 8068 8069 8070 8071 8072	林宛蓉	7914 7915 7916 7917 7918 7919 8039 8056 8081 8082
吳利成		陳麗娜	7810 7811 7812 7813 7814 7815 7816 7817 7818 7985 7986 8011
張勝富	7885 7886 7887 7888 8045 8046 8065 8066	陳信瑜	7871 7872 7873 7874 7875 7876 7877 7878 7879 7880 8043 8044
李喬如	7774 7775 7776 7777 7778 7779 7780 7992 8022 8059	韓賜村	7828 7829 7830 7831 8019 8031
連立堅	7831 7832 7833 7834 7835 7836 7837 7838 7984 7985 8006	黃天煌	
蔡金晏	7715 7716 7717 7718 7719 7720 7721 7920 7921 7932 7933 7938 7943	洪秀錦	
陳美雅	7858 7859 7860 7861 7862 7863 7864 8002 8003 8027 8032 8033 8034 8035	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	7795 7796 7797 7798 7799 7800 7981 7982	柯路加	7682 7683 7684 7685 7933 7934 7945
黃淑美	7762 7763 7764 7765 7766 7767 7768 7989	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	7792 7793 7794 7795 8003 8004 8016 8017 8018 8025
康裕成	7768 7769 7770 7771 7772 7773 7774 7991 8074 8075 8076	孫慶龍	



附 錄 (交通部門議員質詢發言紀錄索引)

十二、第 1 屆第 1 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	8169 8170 8171 8172 8173 8174 8175 8176 8271 8272	
蔡昌達			洪平朗		
林富寶			童燕珍	8191 8192 8193 8194 8195 8196 8273 8274 8275 8276	
朱信強			曾俊傑		
李鴻鈞	8205 8206 8207		林武忠	8176 8177 8178 8179 8180 8272 8273	
李長生			郭建盟	8151 8152 8153 8154 8155 8156 8165 8166 8167 8168 8269 8270 8271	
張文瑞			周玲紋		
陳明澤			莊啓旺		
蘇琦莉	8196 8197 8198 8199 8200 8201		蕭永達	8140 8141 8142 8143 8144 8145 8161 8162 8163 8164 8165 8266 8267	
陳政聞			吳益政	8083 8084 8085 8086 8087 8088 8089 8243 8244 8245 8246 8247 8248 8249 8250	
許福森			顏曉菁		

附 錄 (交通部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		陳慧文	
陸淑美		張漢忠	
曾水文		劉德林	8145 8146 8147 8148 8149 8150 8151 8267 8268 8269
陳麗珍	8215 8216 8217 8218 8219 8277 8278 8279 8280 8281	李雅靜	8180 8181 8182 8183 8184 8185 8273
林瑩蓉		楊見福	
張豐藤	8095 8096 8097 8098 8099 8100 8254 8255	陳粹鑾	8223 8224 8225 8226 8227 8228 8229 8285 8286 8287 8288 8289 8290 8291
陳玫娟	8107 8108 8109 8110 8111 8112 8113 8114 8120 8121 8122 8123 8259 8260 8261	蘇炎城	
黃石龍		陳致中	
李眉蓁	8089 8090 8091 8092 8093 8094 8250 8251 8252 8253 8254	林國正	8128 8129 8130 8131 8132 8133 8134 8135 8136
藍星木		曾麗燕	8219 8220 8221 8222 8223 8229 8230 8231 8281 8282 8283 8284 8285
周鍾滋	8114 8115 8116 8117 8118 8119 8120 8261 8262 8263 8264	李順進	
林芳如		鄭光峰	

附 錄 (交通部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武		林宛蓉	8231 8232 8233 8234 8235 8236 8237 8291 8292 8293 8294 8295
吳利成		陳麗娜	8208 8209 8210 8211 8212 8213 8214 8237 8238 8239 8240 8241 8242 8276 8277 8295 8296 8297
張勝富		陳信瑜	
李喬如	8201 8202 8203 8204 8205 8276	韓賜村	
連立堅	8123 8124 8125 8126 8127 8128 8264 8265 8266	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	
陳美雅	8100 8101 8102 8103 8104 8105 8106 8107 8255 8256 8257 8258 8259	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	8156 8157 8158 8159 8160 8161	柯路加	
黃淑美	8185 8186 8187 8188 8189 8190 8191	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	
康裕成	8136 8137 8138 8139 8140 8266	孫慶龍	

十三、第 1 屆第 1 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	8425 8426 8427 8428 8429 8430 8431 8565 8580 8581	
蔡昌達			洪平朗	8328 8329 8330 8331 8397 8398 8399 8400 8401 8402 8403 8498 8499 8513 8514	
林富寶	8416 8417 8418 8419 8420 8421 8422 8543 8544 8545		童燕珍	8374 8375 8376 8377 8378 8379	
朱信強			曾俊傑	8309 8310 8325 8326 8327 8331 8332 8498 8499 8514 8515 8516	
李鴻鈞	8451 8452 8453 8454 8455 8456 8578 8579 8588 8589 8590		林武忠	8310 8311 8312 8313 8314 8315 8316 8317 8318 8517 8518	
李長生			郭建盟	8393 8394 8395 8396 8397 8535 8536 8537 8538 8539 8540 8541	
張文瑞	8409 8410 8411 8412 8413 8541 8542 8550		周玲姣		
陳明澤	8334 8335 8336 8337 8338 8422 8423 8424 8492 8493 8494 8495 8496 8497 8500 8545		莊啓旺		
蘇琦莉			蕭永達	8403 8404 8405 8406 8407 8408 8409 8551	
陳政聞	8368 8369 8370 8371 8372 8373 8374 8518 8519 8520 8521 8522 8523 8524 8525 8526 8527 8528 8559 8576 8577		吳益政		
許福森			顏曉菁		

附 錄 (保安部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		陳慧文	8318 8319 8320 8321 8322 8323 8324 8325
陸淑美		張漢忠	8413 8414 8415 8416
曾水文		劉德林	8339 8340 8341 8342 8343 8344
陳麗珍	8474 8475 8476 8477 8478 8573 8574 8575	李雅靜	
林瑩蓉		楊見福	
張豐藤	8384 8385 8386 8387 8388 8534 8535	陳粹鑾	
陳玫娟	8456 8457 8458 8459 8460 8461 8590 8591	蘇炎城	8344 8345 8346 8347 8348 8529 8560 8561
黃石龍	8299 8300 8301 8302 8303 8304 8305 8306 8307 8308 8309 8310 8501 8502 8503 8504 8505 8506 8507 8508 8509 8510 8511 8512 8513	陳致中	8435 8436 8437 8438 8439 8440 8441 8584 8585 8586 8587 8588
李眉蓁		林國正	8441 8442 8443 8444 8445 8446 8447
藍星木		曾麗燕	
周鍾濛	8388 8389 8390 8391 8392 8393 8534 8548 8549	李順進	
林芳如		鄭光峰	8356 8357 8358 8359 8360 8558

附 錄 (保安部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武		林宛蓉	8482 8483 8484 8485 8486 8487 8488 8489 8570 8571 8572 8600
吳利成		陳麗娜	8468 8469 8470 8471 8472 8473 8474 8596 8597 8598
張勝富		陳信瑜	
李喬如	8478 8479 8480 8481 8482 8598 8599 8600	韓賜村	8332 8333 8334 8489 8490 8491 8492 8600 8601 8602
連立堅	8431 8432 8433 8434 8435 8581 8582 8583 8584	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	
陳美雅	8462 8463 8464 8465 8466 8467 8468 8566 8567 8568 8569 8591 8592 8593 8594 8595 8596	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	8379 8380 8381 8382 8383 8384 8529 8530 8531 8532 8533 8534 8562	柯路加	
黃淑美	8349 8350 8351 8352 8353 8354 8355 8356 8552 8553 8554 8555 8556 8557	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	8447 8448 8449 8450 8451 8563 8564
康裕成	8361 8362 8363 8364 8365 8366 8367 8368 8546 8547	孫慶龍	

附 錄 (工務部門議員質詢發言紀錄索引)

十四、第 1 屆第 1 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	8685 8686 8687 8688 8689 8690 8691 8692	
蔡昌達			洪平朗		
林富寶			童燕珍	8744 8745 8746 8747 8748 8749 8853 8878 8954 8955 8956 8957 8958	
朱信強			曾俊傑		
李鴻鈞	8753 8754 8755 8756 8757 8758 8855		林武忠	8711 8712 8713 8714 8715 8716 8717 8849 8850 8951 8952 8953 8954	
李長生			郭建盟	8660 8661 8662 8663 8664	
張文瑞	8624 8625 8626 8627 8628 8825 8826 8827 8836 8837 8838		周玲奴	8767 8768 8769 8770 8771 8921 8922 8923 8924	
陳明澤	8697 8698 8699 8700 8701 8819 8958 8959 8960		莊啓旺		
蘇琦莉	8616 8617 8618 8619 8620 8621 8622 8623 8624 8832 8833 8834 8835 8836		蕭永達	8664 8665 8666 8667 8668 8669 8670 8692 8693 8694 8695 8696 8697 8910 8911 8912 8913	
陳政聞	8603 8604 8605 8606 8607 8820 8821 8822 8833 8834		吳益政	8740 8741 8742 8743 8744 8852 8853 8854 8941 8942 8943 8944	
許福森			顏曉菁		

附 錄 (工務部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
翁瑞珠			陳慧文		
陸淑美			張漢忠	8675 8676 8677 8678 8679 8824 8829 8830 8831 8949 8950 8951	
曾水文	8679 8680 8681 8682 8683 8684 8685 8845 8918 8919 8920 8921		劉德林	8648 8649 8650 8651 8652 8653 8654 8655 8841	
陳麗珍	8637 8638 8639 8640 8641 8642 8643 8644 8823 8839		李雅靜	8771 8772 8773 8774 8775 8776 8777 8804 8805 8806 8807 8856 8857 8858 8865 8866	
林瑩蓉	8702 8703 8704 8705 8706 8707 8845 8846 8847 8890 8891 8892 8893 8894		楊見福		
張豐藤	8758 8759 8760 8761		陳粹鑾	8761 8762 8763 8764 8765 8766 8855 8856 8879	
陳玫娟	8787 8788 8789 8790 8791 8792 8793 8859 8860 8861 8862 8880 8931 8932 8933 8934		蘇炎城	8737 8738 8739 8740 8852 8877 8938 8939 8940 8941	
黃石龍			陳致中	8723 8724 8725 8726 8727 8728 8729 8850 8851	
李眉蓁	8807 8808 8809 8810 8811 8812 8866 8927 8928 8929 8930		林國正	8729 8730 8731 8732 8733 8734 8735 8736 8851 8852 8900 8901 8902 8903 8904 8905 8906	
藍星木			曾麗燕	8783 8784 8785 8786 8787 8858 8859	
周鍾濞	8655 8656 8657 8658 8659 8660 8832 8841 8842 8843 8844 8845 8934 8935 8936 8937 8938		李順進	8793 8794 8795 8796 8797 8862 8863	
林芳如	8925 8926 8927		鄭光峰	8717 8718 8719 8720 8721 8722 8723	



附 錄 (工務部門議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
錢聖武	8749 8750 8854	林宛蓉	8797 8798 8799 8800 8801 8802 8803 8804 8863 8864 8865 8960 8961 8962 8963 8964 8965
吳利成		陳麗娜	8812 8813 8814 8815 8816 8817 8818 8866 8867
張勝富		陳信瑜	
李喬如	8644 8645 8646 8647 8648 8839 8840 8841 8913 8914 8915 8916 8917 8918	韓賜村	8628 8629 8630 8631 8632 8633 8634 8635 8636 8637 8750 8751 8752 8753 8838 8839 8840 8854 8855 8894 8895 8896
連立堅	8707 8708 8709 8710 8847 8848 8849 8874 8875 8906 8907 8908 8909	黃天煌	
蔡金晏		洪秀錦	
陳美雅	8777 8778 8779 8780 8781 8782 8783 8868 8869 8870 8871 8872 8873 8876 8944 8945 8946 8947 8948 8949 8966	俄鄧·殷艾	
黃柏霖	8670 8671 8672 8673 8674 8675 8828 8897 8898 8899 8900	柯路加	
黃淑美	8607 8608 8609 8610 8611 8612 8613 8614 8615 8616 8881 8882 8883 8884 8885 8886 8887 8888 8889 8890	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	
康裕成		孫慶龍	

附 錄 (市政總質詢議員質詢發言紀錄索引)

十五、第 1 屆第 1 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引					
姓 名	頁	次	姓 名	頁	次
許崑源			鄭新助	9315 9316 9317 9318 9319 9320 9321 9322 9323 9324 9325 9326 9327 9328 9329 9330 9331 9332 9333 9334 9335 9336 9337 9338 9339 9840 9841 9842 9843 10029 10030 10197 10198 10199 10200 10201 10202 10203 10204 10205 10206 10207	
蔡昌達	8995 8996 8997 8998 8999 9000 9103 9104 9105 9778 9779 9780 9781 9782 10083 10084 10085 10100 10120 10121 10122 10368 10375 10376		洪平朗	9802 9803 9804 9805 9806 9807 9808 9809 9810 10383 10389	
林富寶	9196 9197 9198 9199 9200 9201 9202 9203 9204 9205 9206 9207 9208 9209 9210 9211 9212 9213 9214 9215 9216 10152 10153 10154 10155 10156 10157 10158 10159 10160 10161 10162 10163 10164 10176 10177 10385		童燕珍	9886 9887 9888 9889 9890 9891 9892 9893 9894 9895 9896 9897 9898 9899 9900 9901 9902 9903 9904 10394 10395 10396 10397 10398 10399 10400 10401 10402 10403 10404 10405 10406 10407	
朱信強	9109 9110 9111 9112 9113 9114 9115 9116 9119 9120 9121 9122 9123 9124 10127 10128 10129 10130 10131 10132 10133 10134		曾俊傑	9863 9864 9865 9866 9867 9868 9869 9870 9871 9872 9873 9874 9875 9876 9877 10418 10419	
李鴻鈞	9751 9752 9753 9754 9755 9756 9757 9758 9759 9760 9761 9762 9763 9764 9765 9766 9767 10349 10350 10351 10352 10353 10354 10355 10356 10357 10358		林武忠	9339 9340 9341 9342 9343 9344 9345 9346 9347 9348 9349 9350 9351 9352 9353 9354 10208 10209 10210	
李長生	9996 9997 9998 9999 10000 10001 10002 10003 10004 10005 10006 10007 10008 10009 10010 10011 10012 10013 10014 10015 10016 10017 10018 10019 10020 10021 10022 10023 10433 10434 10435 10436 10437 10438 10439 10440 10441 10442 10443 10444 10445 10446 10447 10448 10449		郭建盟	9076 9077 9078 9079 9080 9081 9082 9083 9084 9085 9086 9087 9088 9089 9090 10108 10109 10110 10111 10112 10113 10114 10115 10116 10117 10118	
張文瑞	10030 10031 10032 10033 10034 10035 10036 10037 10038 10039 10040 10041 10042 10452 10453 10454 10455 10465 10466 10467		周玲姣	9959 9960 9961 9962 9963 9964 9965 9966 9967 9968 9969 9970 9971 9972 9973 9974 9975 9976 9977 9978 10426 10427 10428 10429 10430	
陳明澤	9408 9409 9810 9811 9812 9813 9814 9815 9816 9817 9818 9819 9820 9821 9822 9823 9824 9825 9826 9827 9828 9829 9830 9831 9832 9833 9849 9850 9851 10383 10386 10387 10389 10390		莊啓旺	9467 9468 9469 9470 9471 9472 9473 9474 9475 9476 9477 10247 10248 10249 10250 10251 10252 10253	

附 錄 (市政總質詢議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
蘇琦莉	9478 9479 9480 9481 9482 9483 9484 9485 9486 9487 9488 9489 9490 9491 9492 9493 9494 9495 9496 9497 9498 10254 10255 10256 10274 10275 10276	蕭永達	9284 9285 9286 9287 9288 9289 9290 9291 9292 9293 9294 9295 9296 9297 9298 9299 9300 9301 10193 10194
陳政聞	9396 9397 9398 9399 9400 9401 9402 9403 9404 9405 9406 9407 9408 10225 10226 10227	吳益政	9000 9001 9002 9003 9004 9005 9006 9007 9008 9009 9010 9011 9012 9013 9014 9015 9016 9017 10094 10095 10096 10100 10101 10102
許福森	10475 10476 10477	顏曉菁	9167 9168 9169 9170 9171 9172 9173 9174 9175 9176 9177 9178 9179 9180 9181 9182 10143
翁瑞珠	8997 8998 9099 9100 9101 9102 9103 9108 9533 9534 9535 10083 10084 10085 10092 10093 10100 10119 10120 10122 10123 10124 10279 10280 10281 10282 10283	陳慧文	9516 9517 9518 9519 9520 9521 9522 9523 9524 9525 9526 9527 9528 9529 9530 9531 9532 10268 10269 10270 10271 10272 10273 10276 10277
陸淑美	9565 9566 9567 9568 9569 9570 9571 9572 9573 9574 9575 9576 9577 9578 9579 9580 9581 9582 9583 9584 9585 9586 9587 9588 9589 9590 9591 9592 9593 9594	張漢忠	8999 9000 9105 9106 9107 9768 9769 9770 9771 9772 9773 9774 9775 9776 9777 9778 10083 10084 10085 10100 10120 10122 10125 10126 10359 10360 10361 10362 10363 10364 10365 10366 10367 10374 10375
曾水文	9605 9606 9607 9608 9609 9610 9611 9612 9613 9614 9615 9616 9617 9618 9619 9620 9621 9622 10297 10305	劉德林	9678 9679 9680 9681 9682 9683 9684 9685 9686 9687 9688 9689 9690 9691 9692 9693 9694 9695 9696 10328 10329 10330 10331 10332 10333 10334 10336 10337 10338 10339 10346 10347 10348
陳麗珍	9697 9698 9699 9700 9701 9702 9703 9704 9705 9706 9707 9708 9709 9710 9711 9712 9713 9714 10340 10341 10342	李雅靜	9048 9049 9050 9051 9052 9053 9054 9055 9056 9057 9058 9059 9060 9061 9062 9063 9064 9065 9066 9067 9068 9069 9070 9071 9072 9073 9074 9075 9884 9885 9886 10107 10123
林瑩蓉	9270 9271 9272 9273 9274 9275 9276 9277 9278 9279 9280 9281 9282 9283 9284 10190 10191 10192 10195 10196	楊見福	9301
張豐藤	9166 9167 9216 9217 9218 9219 9220 9221 9222 9223 9224 9225 9226 9227 9228 9229 9230 10165 10166 10167 10168 10169	陳粹鑾	9937 9938 9939 9940 9941 9942 9943 9944 9945 9946 9947 9948 9949 9950 9951 9952 9953 9954 9955 9956 9957 9958 9959 10423 10424 10425

附 錄 (市政總質詢議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
陳玫娟	9918 9919 9920 9921 9922 9923 9924 9925 9926 9927 9928 9929 9930 9931 9932 9933 9934 9935 9936 10416 10417 10420 10421 10422	蘇炎城	8967 8968 8969 8970 8971 8972 9904 9905 9906 9907 9908 9909 9910 9911 10077 10078 10079 10080 10098 10411 10412 10413 10414 10415 10419 10420
黃石龍	9301 9302 9303 9304 9305 9306 9307 9308 9309 9310 9311 9312 9313 9314 9978 9979 9980 9981 9982 9983 9984 9985 9986 9987 9988 9989 9990 9991 9992 9993 9994 9995 10431 10432	陳致中	9379 9380 9381 9382 9383 9384 9385 9386 9387 9388 9389 9390 9391 9392 9393 9394 9395 10220 10221 10222 10223 10224
李眉蓁	9124 9125 9126 9127 9128 9129 9130 9131 9132 9133 9134 9135 9136 9137 9138 9139 9140 9877 9878 9879 10135 10136 10137 10138 10139	林國正	9032 9033 9034 9035 9036 9037 9038 9039 9040 9041 9042 9043 9044 9045 9046 9047 9879 9880 9881 9882 9883 9884 10104 10105 10106 10392 10393
藍星木	9594 9595 9596 9597 9598 9599 9600 9601 9602 9603 9604 10291 10292 10293 10294	曾麗燕	9230 9231 9232 9233 9234 9235 9236 9237 9238 9239 9240 9241 9242 9243 9244 9245 9246 10170 10171 10172 10173 10174 10175 10177 10178 10179 10180 10181
周鍾濬	9782 9783 9784 9785 9786 9787 9788 9789 9790 9791 9792 9793 9794 9795 9796 9797 9798 10369 10370 10371 10372 10373 10376 10377 10378 10379 10380 10381 10382	李順進	9852 9853 9854 9855 9856 9857 9858 9859 9860 9861 9862 10391
林芳如	8998 8999 9107 10024 10025 10026 10027 10028 10083 10084 10085 10086 10087 10088 10089 10090 10091 10100 10450 10451 10465	鄭光峰	9017 9018 9019 9020 9021 9022 9023 9024 9025 9026 9027 9028 9029 9030 9031 10097 10102 10103
錢聖武	9799 9800 9801 9802 9833 9834 9835 9836 9837 9838 9839 9840 9843 10383 10387 10388 10389 10390	林宛蓉	9665 9666 9667 9668 9669 9670 9671 9672 9673 9674 9675 9676 9677 10308 10309 10318 10319 10320 10321 10322 10323 10324 10325 10326 10327
吳利成	9644 9645 9646 9647 9648 9649 9650 9651 9652 9653 9654 9655 9656 9657 9658 9659 9660 9661 9662 9663 9664 9665 10316 10317	陳麗娜	9247 9248 9249 9250 9251 9252 9253 9254 9255 9256 9257 9258 9259 9260 9261 9262 9263 9264 9265 9266 9267 9268 9269 9270 9843 9844 9845 9846 9847 10182 10183 10184 10185 10186 10187 10188 10189 10195
張勝富	8983 8984 8985 8986 8987 8988 8989 8990 8991 8992 8993 8994 8995 9116 9117 9118 9119 10081 10082 10083 10084 10085 10086 10087 10098 10099 10100 10130 10131 10132 10133 10134	陳信瑜	9548 9549 9550 9551 9552 9553 9554 9555 9556 9557 9558 9559 9560 9561 9562 9563 9564 9565 10284 10285 10286 10287

附 錄 (市政總質詢議員質詢發言紀錄索引)

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
李喬如	10043 10044 10045 10046 10047 10048 10049 10050 10051 10052 10053 10054 10055 10056 10057 10058 10059 10060 10456 10457 10458 10459 10460 10461 10471 10472 10473 10474	韓賜村	9622 9623 9624 9625 9626 9627 9628 9629 9630 9631 9632 9633 9634 9635 9636 9637 9638 9639 9640 9641 9642 9643 9644 9847 9848 9849 10062 10063 10064 10065 10066 10067 10298 10299 10300 10301 10302 10303 10304 10305 10306 10307 10308 10310 10311 10312 10313 10314 10315 10384 10385 10467 10468 10469 10470
連立堅	9090 9091 9092 9093 9094 9095 9096 9097 9098 9533 9534 9535 9536 9537 9538 9539 9540 9541 9542 9543 9544 9545 9546 9547 10278 10279 10280 10281 10282 10283 10291	黃天煌	9183 9184 9185 9186 9187 9188 9189 9190 9191 9192 9193 9194 9195 9196 10144 10145 10146 10147 10148 10149 10150 10151
蔡金晏	9737 9738 9739 9740 9741 9742 9743 9744 9745 9746 9747 9748 9749 9750 10334 10335 10344 10345	洪秀錦	9441 9442 9443 9444 9445 9446 9447 9448 9449 9450 9451 9452 9453 9454 9455 9456 9457 9458 9459 9460 9461 9462 9463 9464 9465 9466 10233 10234 10235 10236 10237 10238 10239 10240 10241 10243 10244 10245 10246
陳美雅	9354 9355 9356 9357 9358 9359 9360 9361 9362 9363 9364 9365 9366 9367 9368 9369 9370 9371 9372 9373 9374 9375 9376 9377 9378 10211 10212 10213 10214 10215 10216 10217 10218 10219 10221	俄鄧·殷艾	10060 10061 10062 10067 10068 10069 10070 10071 10072 10073 10074 10075 10076 10462 10463 10464
黃柏霖	9499 9500 9501 9502 9503 9504 9505 9506 9507 9508 9509 9510 9511 9512 9513 9514 9515 9516 10257 10258 10259 10260 10261 10262 10263 10264 10265 10266 10267 10277 10278	柯路加	9426 9427 9428 9429 9430 9431 9432 9433 9434 9435 9436 9437 9438 9439 9440 9441 10228 10229 10230 10231 10232
黃淑美	9714 9715 9716 9717 9718 9719 9720 9721 9722 9723 9724 9725 9726 9727 9728 9729 9730 9731 9732 9733 9734 9735 9736 9737 10288 10289 10290 10295 10296 10343	伊斯坦大 ·貝雅夫· 正福	8973 8974 8975 8976 8977 8978 8979 8980 8981 8982 8983 9911 9912 9913 9914 9915 9916 9917 9918 10408 10409 10410
康裕成	9140 9141 9142 9143 9144 9145 9146 9147 9148 9149 9150 9151 9152 9153 9154 9155 9156 9157 9158 9159 9160 9161 9162 9163 9164 9165 9166 10140 10141 10142	孫慶龍	9410 9411 9412 9413 9414 9415 9416 9417 9418 9419 9420 9421 9422 9423 9424 9425 10242 10243

附 錄 (第 1 屆成立大會議員出席情形統計表)

十六、高雄市議會第 1 屆成立大會議員出席情形統計表

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名	會議名稱																																
	許崑源	蔡昌達	林富寶	朱信強	李鴻鈞	李長生	張文明	陳明瑞	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	曾水文	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾滋	林芳如	錢聖武	吳利成	張勝富	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成
成立大會	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	請假																																
	缺席																																
	公假																																
	病假																																
喪假																																	

附 錄 (第 1 屆成立大會議員出席情形統計表)

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名 會議名稱	成立大會																																	
	鄭新助	洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲玟	莊啓旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	楊見福	陳粹燮	蘇炎城	陳致中	林國正	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧·殷艾	柯路加	伊斯坦·貝雅夫·正福	孫慶龍	
成立大會	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
合計	出席	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	請假																																	
	缺席																																	
	公假																																	
	病假																																	
	喪假																																	

附 錄 (第 1 次臨時會議員出席情形統計表)

十七、高雄市議會第 1 屆第 1 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名	許崑源	蔡昌達	林富寶	朱信強	李鴻鈞	李長生	張文明	陳明琦	蘇政莉	陳福聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	曾水文	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾潑	林芳如	錢聖武	吳利成	張勝富	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成				
	會議名稱	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
合計	出席	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	請假						4																														
	缺席																																				
	公假																																				
	病假																																				
喪假																																					



附 錄 (第 1 次臨時會議員出席情形統計表)

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名 會議名稱	鄭新助	洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲玟	莊啓旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	楊見福	陳粹燮	蘇炎城	陳致中	林國正	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧·殷艾	柯路加	伊斯坦·貝雅夫·正福	孫慶龍			
	第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◇	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
合 計	出席	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	請假																																			
	缺席																																			
	公假																																			
	病假																								1											
	喪假																																			

附 錄 (第 2 次臨時會議員出席情形統計表)

十八、高雄市議會第 1 屆第 2 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名	會議名稱																			合計															
	許崑源	蔡昌達	林富寶	朱信強	李鴻鈞	李長生	張文明	陳明琦	蘇政莉	陳福聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	曾水文	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾潑	林芳如	錢聖武	吳利成	張勝富	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成		
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
計	出席	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4		
	請假						4																		1										
	缺席																																		
	公假																																		
	病假																																		
喪假																																			

附 錄 (第 2 次臨時會議員出席情形統計表)

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名 會議名稱	姓名																																		
	鄭新助	洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲玟	莊啓旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	楊見福	陳粹燮	蘇炎城	陳致中	林國正	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧·殷艾	柯路加	伊斯坦·貝雅夫·正福	孫慶龍		
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○
合 計	出席	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	
	請假															1																	1		
	缺席																																		
	公假																																		
	病假																																		
	喪假																																		

附 錄 (第 3 次臨時會議員出席情形統計表)

十九、高雄市議會第 1 屆第 3 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名	會議名稱																																
	許崑源	蔡昌達	林富寶	朱信強	李鴻鈞	李長生	張文明	陳明瑞	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	曾水文	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾潑	林芳如	錢聖武	吳利成	張勝富	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	請假																																
	缺席																																
	公假																																
	病假																																
	喪假																																

附 錄 (第 3 次臨時會議員出席情形統計表)

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名	會議名稱	第 1 次會議																																
		鄭新助	洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲玟	莊啓旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	楊見福	陳粹燮	蘇炎城	陳致中	林國正	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧·殷艾	柯路加	伊斯坦·貝雅夫·正福	孫慶龍
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
合計	出席	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	請假																																	
	缺席																																	
	公假																																	
	病假																																	
	喪假																																	

附 錄 (第 4 次臨時會議員出席情形統計表)

二十、高雄市議會第 1 屆第 4 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名	許崑源	蔡昌達	林富寶	朱信強	李鴻鈞	李長生	張文明	陳明瑞	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	曾水文	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾潑	林芳如	錢聖武	吳利成	張勝富	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成	
	會議名稱	第 1 次會議	第 2 次會議	第 3 次會議	第 4 次會議	第 5 次會議	合					計																						
出席	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
請假		△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
缺席																																		
公假																																		
病假																																		
喪假																																		

附 錄 (第 4 次臨時會議員出席情形統計表)

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名 會議名稱	鄭新助	洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲玟	莊啓旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	楊見福	陳粹燮	蘇炎城	陳致中	林國正	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧·殷艾	柯路加	伊斯坦·貝雅夫·正福	孫慶龍			
	第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
合 計	出席	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5		
	請假						2																		1											
	缺席																																			
	公假																																			
	病假																3																			
喪假																																				

附 錄 (第 5 次臨時會議員出席情形統計表)

二十一、高雄市議會第 1 屆第 5 次臨時會議員出席情形統計表

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名 會議名稱	許崑源	蔡昌達	林富寶	朱信強	李鴻鈞	李長生	張文明	陳瑞澤	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	曾水文	陳麗珍	林瑩蓉	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾潑	林芳如	錢聖武	吳利成	張勝富	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成					
	第 1 次議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 2 次議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 3 次議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 4 次議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 5 次議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 6 次議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 7 次議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
合計	出席	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7		
	請假																																					
	缺席																																					
	公假																																					
	病假 喪假																																					



附 錄 (第 5 次臨時會議員出席情形統計表)

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名 會議名稱	鄭新助	洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲玟	莊啓旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	楊見福	陳粹燮	蘇炎城	陳致中	林國正	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧·殷艾	柯路加	伊斯坦·貝雅夫·正福	孫慶龍				
	第 1 次會議	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 2 次會議	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 7 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
合 計	出席	7	7	7	7	7	5	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7		
	請假						2																														
	缺席																																				
	公假																																				
	病假 喪假																																				

附 錄 (第 1 次定期大會議員出席情形統計表)

二十二、高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會議員出席情形統計表

註：○出席 △請假 ◇病假 / 缺席 □公假 ▽喪假

姓名	許崑源	蔡昌達	林富寶	朱信強	李鴻鈞	李長生	張文明	陳明琦	蘇政荊	陳福森	許瑞珠	翁淑美	陸水珍	曾麗蓉	林瑩瑩	張豐藤	陳玫瑰	黃石眉	李星木	藍鍾如	周芳如	林聖武	錢利成	吳勝富	張喬如	李立堅	連金晏	蔡美雅	陳柏霖	黃淑美	黃裕成	康裕成			
預會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 1 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 2 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 3 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 4 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 5 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 6 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 7 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 8 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 9 次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 10 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 11 次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 12 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 13 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 14 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 15 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 16 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 17 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 18 次會議	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○
第 19 次會議	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	△

附 錄 (第 1 次定期大會議員出席情形統計表)

姓名	許崑源	蔡昌達	林富寶	朱信強	李鴻鈞	李長生	張文明	陳明瑞	蘇琦莉	陳政聞	許福森	翁瑞珠	陸淑美	曾水珍	陳麗蓉	林瑩瑩	張豐藤	陳玫娟	黃石龍	李眉蓁	藍星木	周鍾濞	林芳如	錢聖武	吳利成	張勝富	李喬如	連立堅	蔡金晏	陳美雅	黃柏霖	黃淑美	康裕成		
第 20 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 21 次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	
第 22 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	
第 23 次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	
第 24 次會議	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 25 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 26 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 27 次會議	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 28 次會議	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 29 次會議	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 30 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 31 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 32 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 33 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
第 34 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 35 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 36 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 37 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 38 次會議	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 39 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 40 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 41 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

附 錄 (第 1 次定期大會議員出席情形統計表)

姓名	會議名稱		第 42 次會議		第 43 次會議		合計		計		
	出席	請假	出席	請假	出席	請假	出席	請假	公假	病假	喪假
許崑源	○		○		○		42	2			
蔡昌達	○		○		○		42	2			
林富寶	○		○		○		44	4			
朱信強	○		○		○		40	4			
李鴻鈞	○		○		○		40	4			
李長生	○		○		○		44				
張文明	○		○		○		44				
陳明琦	○		○		○		44				
蘇政莉	○		○		○		44				
陳福森	○		○		○		44				
許瑞珠	○		○		○		44				
翁淑美	○		○		○		44				
陸水文	○		○		○		44				
曾麗珍	○		○		○		43	1			
林瑩蓉	△		○		○		34	10			
張豐藤	△		○		○		41	3			
陳玫瑰	○		○		○		44				
黃石龍	○		○		○		41	3			
李眉蓁	○		○		○		37	7			
藍星木	○		○		○		44				
周鍾如	○		○		○		43	1			
林芳如	○		○		○		43	1			
錢聖武	○		○		○		44				
吳利成	○		○		○		41	3			
張勝富	○		○		○		44				
李喬如	○		○		○		44				
連立堅	○		○		○		44				
蔡金晏	○		○		○		38	6			
陳美雅	○		○		○		44				
黃柏霖	○		○		○		44				
黃淑美	○		○		○		44				
康裕成	○		○		△		44				



附 錄 (第 1 次定期大會議員出席情形統計表)

姓名	鄭新助	洪平朗	童燕珍	曾俊傑	林武忠	郭建盟	周玲玟	莊啓旺	蕭永達	吳益政	顏曉菁	陳慧文	張漢忠	劉德林	李雅靜	楊見福	陳粹燮	蘇炎城	陳致中	林國正	曾麗燕	李順進	鄭光峰	林宛蓉	陳麗娜	陳信瑜	韓賜村	黃天煌	洪秀錦	俄鄧·殷文	柯路加	伊斯坦·貝雅夫·正福	孫慶龍
第 21 次會議	○	○	○	○	○	△	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第 22 次會議	○	○	○	○	○	△	○	○	△	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第 23 次會議	○	○	○	○	○	△	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○
第 24 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第 25 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第 26 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○
第 27 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 28 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 29 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 30 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 31 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 32 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○
第 33 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 34 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 35 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 36 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 37 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 38 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 39 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 40 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
第 41 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○
第 42 次會議	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○

附 錄 (第 1 次定期大會議員出席情形統計表)

姓名	會議名稱	第 43 次會議		合計					
		出席	請假	缺席	公假	病假	喪假		
鄭新助		○		44					
洪平朗		○	1	43					
童燕珍		○		44					
曾俊傑		○		44					
林武忠		○		44					
郭建盟		○	6	38					
周玲玟		○		44					
莊啓旺		○		44					
蕭永達		△		35					
吳益政		△	9	35					
顏曉菁		○	9	44					
陳慧文		○	2	42					
張漢忠		○		44					
劉德林		○	6	38					
李雅靜		○	6	38					
楊見福		○		44					
陳粹燮		○		44					
蘇炎城		○		44					
陳致中		○		44					
林國正		○		44					
曾麗燕		△	3	41					
李順進		○		44					
鄭光峰		○	4	40					
林宛蓉		○		44					
陳麗娜		△	3	41					
陳信瑜		○	4	39				1	
韓賜村		○		44					
黃天煌		○	1	43					
洪秀錦		○		44					
俄鄧·殷文		○	7	37					
柯路加		○		44					
伊斯坦·貝雅夫·正福		○		43					
孫慶龍		○	1	43					

# 高 雄 市 議 會

成 立 大 會  
第 1 屆 第 1 次 定 期 大 會  
第 1 至 5 次 臨 時 會

## 議 事 錄 (6-6)

編 者 高 雄 市 議 會  
承 印 者 上 校 基 業 有 限 公 司

中 華 民 國 100 年 10 月