中華民國 100 年 1 月

# 高雄市議會

成　　立　　大　　會

第 1 屆　第　1　次定期大會

第 1 至 5 次臨時會

# 議事錄（6-5）

許崑源  題

# 編　輯　前　言

一、本刊之編輯（計 6 冊）：係依據本會第 1 屆成立大會、第 1 次定期大會暨第 1 至 5 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 1 屆成立大會主要議程爲本會第 1 屆議員宣誓就職暨選舉議長及副議長；第 1 次定期大會暨第 1 至 5 次臨時會，主要議程爲審議本會內規、本市 100 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，與市政府重要提案等；其所有紀錄及決議案均與第 1 屆第 1 次定期大會暨第 1 至 5 次臨時會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

**高雄市議會　謹緘**

中　華　民　國　100　年　10　月

# 本 刊 目 錄（6-5）

**拾壹、財經部門業務質詢及答覆**

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 9 次會議 …… 7083

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 10 次會議…… 7118

三、第 1 屆第 1 次定期大會第 11 次會議…… 7211

四、書面答覆 …… 7269

**拾貳、教育部門業務質詢及答覆**

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 12 次會議…… 7325

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 13 次會議…… 7421

三、書面答覆 …… 7534

**拾參、農林部門業務質詢及答覆**

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 15 次會議…… 7673

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 16 次會議…… 7734

三、第 1 屆第 1 次定期大會第 17 次會議…… 7865

四、書面答覆 …… 7920

**拾肆、交通部門業務質詢及答覆**

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 17 次會議…… 8083

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 18 次會議…… 8095

三、第 1 屆第 1 次定期大會第 19 次會議…… 8169

四、書面答覆 …… 8243

**拾伍、保安部門業務質詢及答覆**

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 20 次會議…… 8299

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 21 次會議…… 8339

三、第 1 屆第 1 次定期大會第 22 次會議…… 8425

四、書面答覆 …… 8498

目　　錄

**拾陸、工務部門業務質詢及答覆**

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 23 次會議…… 8603

二、第 1 屆第 1 次定期大會第 24 次會議…… 8702

三、書面答覆 …… 8819

**拾柒、都市計畫委員會業務質詢及答覆**

一、第 1 屆第 1 次定期大會第 25 次會議 …… 8881

二、書面答覆 …… 8966

# 拾壹、財經部門業務質詢及答覆

# 拾壹、財經部門業務質詢及答覆

## 一、第 1 屆第 1 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 100 年 4 月 15 日下午 3 時 7 分）

**主席（李議員長生）：**

現在進行財經委員會議員質詢。因李議員鴻鈞家中有親屬往生，本委員會不使用其質詢時間，所以質詢時間 140 分鐘，第一位，請林議員國正發言。

**林議員國正：**

所有財經部門主管，我想大家都很專業，有幾位新任的，財政局李局長跟經發局藍局長。我想問新任的藍局長，局長以前我們都是好同事，也都是財經小組的成員，你準備好了嗎？請你回答一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我秉持過去在財經小組對整個高雄市產業發展的工作，我接任局長之後，我想我盡全力、儘速就業務上面，儘速進入狀況。

**林議員國正：**

你覺得高雄市的經濟產業機能，強、中還是弱？請回答一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

大高雄市就整個產值上面來講，根據行政院主計處所調查的資料，我們整個產值上在 95 年那次的調查中，達到 3 兆 594 億，是五個直轄市裡僅次於台北市的。我們贏過新北市…。

**林議員國正：**

現在呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

目前我們大概還是在這樣的位置，實際的資料因爲目前還沒有整個完全的普查完。

**林議員國正：**

我跟局長報告，高雄的經濟問題相當嚴重，貧富差距的懸殊度也相當的大，在你的認爲裡，高雄市的貧富差距嚴不嚴重？跟台北比起來。

**經濟發展局藍局長健菖：**

整個大高雄市的貧富差距？

**林議員國正：**

先以過去的高雄市來講，因爲我手上沒有合併前高雄縣的最新資料，我有原來高雄市的資料。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我想高雄市的貧富差距在整個情況比起來，我覺得不會比台北市來得嚴重。

**林議員國正：**

不會比台北市更嚴重。

**經濟發展局藍局長健菖：**

因爲現在我手上沒有貧富差距的資料。

**林議員國正：**

你本身也是念 MBA，我也是念 MBA，你是念企管，我是念財管，局長你請坐。主計處處長，高雄跟台北市比起來貧富差距大概是誰比較嚴重？

**主計處張處長素惠：**

高雄市比較嚴重。

**林議員國正：**

高雄市比較嚴重。其實我在看到你們提供給我的數據時，我也嚇一跳。我一直認爲應該貧富差距會比較大的是在哪裡？在台北市。台北繁華的都市裡，有錢人跟一般中下階層來講，差距應該會很大；但實際上，卻是這個產業機能不夠強的、貧富差距惡化的程度遠比台北市來的更嚴重的高雄市。過去十年來，高雄市貧富差距的程度，是愈來愈惡化還是愈來愈好？你請回答一下。

**主計處張處長素惠：**

應該是愈來愈惡化。

**林議員國正：**

台北市呢？

**主計處張處長素惠：**

他的差距是一直慢慢縮小。

**林議員國正：**

藍局長，主計處張處長提到高雄市的貧富差距是愈來愈惡化，台北市的貧富差距是愈來愈縮小，這個數字我眞的很嚇到。我們看下一個 powerpoint，處長你請坐，這是你提供給我的資料。藍局長請看一下，高雄市用行政院主計處的 5 分位距，在座這裡面有財政部李前次長——央行的專業人士、雷董事長都是專家，稅捐處處長、主計處的處長都是專業中的專業。高雄市在十年前 90 年的時候，貧富差距用 5 分位距來計算時是 5.48 倍，最有錢的那 20％，跟最沒錢的那 20％的財務差距是 5.48 倍。因爲我手上沒有

99 年的資料，我跟所有的專家報告，我只能提到 98 年從 5.48 倍一直增加到 5.97 倍。

所以剛處長講的是實話，我們貧富的差距愈來愈惡化，而且惡化的程度，十年左右大概增加了 8.94%，惡化的程度是增加了 8.94%。回過頭來看台北市，台北市在 90 年的時候，貧富差距的倍數是 4.79 倍，剛才處長講的在 98 年已經縮小到 4.5 倍，貧富差距沒有惡化，慢慢在縮小當中，情況是在好轉當中，如果按照官方數據 98 年貧富差距是 5.7 倍，事實上是不是 5.97 倍，處長這個數字是經過什麼樣的調整，是不是經過社會福利政策跟租稅政策裡所調整出來的數字，假設如果沒有用社會福利政策去補貼，沒有用租稅政策去影響，實際上我們貧富差距在 98 年是幾倍？

**主計處張處長素惠：**

以高雄市來說是 7.37 倍。

**林議員國正：**

所有各位首長看清楚了，如果拿掉社會福利政策、租稅政策，實際上惡化的程度是遠比 5.97 更來得惡化，是 7.37 倍。十年惡化的程度到底是多少?如果沒有租稅政策跟社會福利政策，在 90 年貧富差跟是 6.04 倍，到 98 年是 7.37 倍。各位專家、各位首長，你們看看，高雄市將近十年的貧富差距，惡化程度的是增加 22%，以 22%的幅度在惡化當中，相當可怕。我當了七、八年的議員，幾乎每次聽到高雄市的學術人士、產經界的人士、工業會的人士、民意代表等，都一直強調高雄市的產經機能是相當的薄弱，而且是日漸蕭條，正常是應該大家都沒有錢，怎麼我們的貧富差距是不斷的在擴大，快速的在惡化；但台北市是不斷的在縮小當中。藍局長，你認爲原因大概是什麼？能不能請你回答一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我個人覺得這個數字的統計應該不能完全呈現出來實際的一些狀況，我想主計處的統計應該只是就有薪資所得的部分，去做一個統計，如果我沒有記錯應該是這樣。我們必須要知道台北市整個發展過程中，有很多人的所得是所謂的炒房一族，這些人的所得是沒有辦法眞正呈現在這個所謂的所得裡面。我覺得這個數字的呈現有失眞的狀況。

**林議員國正：**

局長，你自己是念經濟的，你告訴我，現在全台灣有哪一個數字可以更清楚放諸四海而皆準的，用一個大家比較夠信服的數字，你能不能舉一個數字給我聽？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我只是要跟林議員做說明。

**林議員國正：**

局長，你回答我。

**經濟發展局藍局長健菖：**

它只是呈現了某一部分，可是並不是全部實質上面的全貌。

**林議員國正：**

對，我同意。你認爲應該要用什麼樣的數字來反映眞實的狀況，你現在當經發局的局長，我們倆個都在大學教過書，我要問你，當我們跟學生或是用共同通俗的語言，應該用哪一種語言跟人家溝通？談一個比較普羅階層，大家比較可以接受的貧富差距的惡化，是不是就是這個五分位距？不是嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我想這是其中的一個方法。

**林議員國正：**

還有沒有別的方法？

**經濟發展局藍局長健菖：**

就我剛才向林議員所報告的，就整個實際面的了解…。

**林議員國正：**

現在你當了局長，市政府有沒有哪一個首長，除了這個方法以外，提供了另外的方法或是其他的方法？你的幕僚有沒有提供給你？

**經濟發展局藍局長健菖：**

目前我還沒有統計出這樣的方法，可是這個數字不代表實際的情況，因爲…。

**林議員國正：**

不代表實際，那什麼代表實際？

**經濟發展局藍局長健菖：**

因爲它只呈現一部分的狀況。

**林議員國正：**

我跟你談的是什麼東西，你大學是唸經濟嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我唸資訊管理。

**林議員國正：**

經濟學第一個條件是什麼，你知道嗎？經濟學博士在這邊，雷局長，當我們在討論經濟理論，第一章告訴我們，其他條件不變的情況之下，是不是…，雷局長，請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對啦！那是一個假設要件。

**林議員國正：**

經濟學 assumption 第一個假設條件，其他條件不變嘛！雷博士，我在大學所受的訓練，經濟學告訴我，其他條件不變的情況之下，我去做不管是靜態分析、比較靜態分析、動態分析都是這樣做出來的嘛！還是我唸的經濟跟你唸的資訊管理，本身在討論經濟是有不一樣的呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我並沒有說這個數字它不呈現一個事實，可是我要講的是，這個數字只呈現某一部分的現象，不代表全部實際的狀況。

**林議員國正：**

你就接納它嘛！你針對反映這一部分人的現象，可能 30％或 40％，當你沒有提出 60％或 70％大家可以接受的東西，你就不要再去討論這個東西，除非…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

因爲台北有很多的所得收入者，它沒有辦法在這個數字統計出來。

**林議員國正：**

台北的所得到底實際上是多少？你答得出來嗎？你手上的數字告訴我，台北的眞實所得，他的所得分配，變化是多少？你有沒有？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我沒有這樣的數據。

**林議員國正：**

你沒有嘛！你不是民意代表，我尊重你，如果你下次跟我談，你手上一定要有東西，我今天爲什麼要準備一星期的數字跟你談，如果用民意代表的方式跟你談，我告訴你，我根本不用去做 powerpoint，我用「畫唬爛」的方式跟你談就好了嘛！我用專業的方式，自己用主計處，你自己寫過碩士論文，你看我連資料來源都秀在上面，結果我跟你講，你有沒有數字，沒有。你有沒有其他方法之一，沒有。你就一直跟人家講，這個不代表全部，那你告訴我，哪一個代表性比這個更強的？你提出來，又沒有！那你要跟人家講什麼？局長，如果我們不是議會同事一場，你講這些東西我眞的不能接受。我自己在大學教財管，你在大學教書，我也在教書啊！我教學生難道可以不用準備資料，隨便跟他說，那個不對、那個都不對，中央研究院講的不對、華經院講的不對、財經院講的不對，那誰講的對，你總要給學生一個數字啊！爲什麼經濟學第一章就告訴我們，它必須在哪些條件之下，任何一個理論，任何一個數字都有它的限制性，都有它的極限性，沒有一個數字可以百分之百詮釋任何東西，這是經濟學的東西，我只想請

你回答一下，面對這些問題，他可能產生哪些面向，結果你說這個數字不能反應什麼東西。

所有的人都知道高雄失業問題很嚴重，我今天要討論的是，當我們高雄有錢沒辦法變得更有錢，高雄的有錢假設在前 20%是不變的，爲什麼分配所得差距會變化，在比較靜動分析。雷局長，我先假設，前 81%到 100%這部分人的所得不變，但如果所得分配變化會更大的時候，一定是在後面 20%的人所得會更縮小，雷局長，我這樣講對不對？請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

林議員對這方面是專家。

**林議員國正：**

我是不是鎖定前 20%不變，如果要惡化，數字要從 5.91 變成 7.9 的時候，是不是應該後面的人收入就減少，爲什麼後面的所得收入會減少？在我個人感覺，因爲他失業了，他沒有工作，他一個月可能 3 萬多或 2 萬多，他在加工區上班，因爲失業了，他怎麼辦？他沒有穩定的正常收入，他只好去打零工，他去開計程車，兼差開計程車。在這種情況之下，後 20%的人，他的收入快速在減少，才會產生我們惡化的程度放大。到底是什麼原因讓我們所得分配會惡化到這種程度？請大家看一個數據，五年前——94 年，高雄市的失業人口數是 2 萬 9,000 人，高雄縣是 2 萬 5,000 人，合計 5 萬 4,000 人；99 年高雄市的失業人口是 3 萬 8,000 人，高雄縣 3 萬 1,000 人，合計 6 萬 9,000 人，五年當中增加了 1 萬 5,000 個失業人口，高雄市五年當中也增加了 9,000 人失業，9,000 人失業，這個人的所得分配在哪裡？雷局長，他從有固定收入變成失業，他的收入是在前 20%，還是第二部分，還是第五部分？請回答。

**主席（李議員長生）：**

請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

這些人就沒有收入了。

**林議員國正：**

縱使有收入也是打零工的收入，或是找不到更好的工作，是契約工、是派遣工作，他的收入比原來穩定性的收入會降下來。所以當前 20%的人不變，後 20%降下來的時候，它的分配就會快速惡化，快速惡化是來自於失業人口數不斷的在增加當中，這個數字是 1 萬 5,000 人，五年失業 1 萬 5,000 人。

謝謝主計處張處長，在我這個會期質詢當中，主計處跟過去比起來做得很好，我所有的資訊和官方數據全部來自於主計處網站，很容易找。

高雄市有五個工業區，包括楠梓園區、高雄園區、臨廣工業園區、軟體科技園區和路竹科學園區，去年你們做了五個工業園區受僱員工的人數分析，94 年五個園區平均每個月共僱用 5 萬 6,034 人，五年後——98 年，變成每個月平均僱用 4 萬 2,256 人，也就是這五年當中有 1 萬 4,000 多個員工離開職場，這 1 萬 4,000 多個員工如果可以找到更好的工作，或是穩定的工作，它的分配所得不會那麼惡化。但是，萬一它是屬於結構性的失業，因爲過去是勞力密集的產業，現在變成比較精進產業的時候，是服務業、是金融業，這些人無法在這些高級產業裡面生存，他完全把心血放在過去的勞力密集產業的時候，他沒辦法轉移過去，他就失業了。失業了，他在家裡的恆常所得就會減少，總共五年當中少了 1 萬 4,000 多人。大家看上一個數據，這到底有沒有關聯性？我不知道，但是從數據分析，94 年到 99 年，我們的失業人口增加了 1 萬 5,000 人。很多是來自於傳統的勞力密集產業，因爲廠商的出走、產業的升級，他們被移除出來。這應該有絕大多數的產業勞工，是從勞力密集產業勞工，被迫下檔，被迫找不到工作。因此造成恆常性的所得降低了，造成收入減少了，造成後 20％的所得分配裡面減少了。因此財務所得分配，快速的加大惡化。

看下一頁，高雄我剛剛講過，主計處很認眞，做了五個園區，楠梓園區 94 年時，每個月僱用員工是 3 萬 7,333 人，98 年是 2 萬 6,394 人，單單楠梓加工出口區，五年當中，員工人數減少了 1 萬 939 人。我們接著看高雄前鎮加工出口區這邊，在 94 年是 1 萬 7,256 人，98 年變成 1 萬 2,575 人，五年當中減少了 4,681 人。單單這兩個加工出口區，總共五年減少了 1 萬 5,620 人。這些都是屬於學歷偏低的勞動階層，他們不是政府講的，給他施以訓練，他可以快速的再進入職場當中；他們是恆久性、結構性失業的族群。所以這些人，這幾年被加工出口區解僱、被資遣、被關廠以後，這些人的家計所得，就快速的消退當中。我還是要回過頭來講，變成高雄的所得，快速的惡化中。所以藍局長，這是我假設前 20％位階的人所得不變，我個人的推論，但至少它的相關係數有多少、相關性有多少，我不知道。但是我只是提出，如果失業可以減少，後 20％位階的這些人，他可以增加他的恆常所得。應該在我們所謂的所得分配裡面，它的惡化程度不會增加那麼快速，也不會那麼嚴重。

台北本身就是一個走金融業、走服務業，原來那邊職場的上班族，他在整個職場裡面，這個金融業，在富邦不行，轉到玉山、轉到大衆、轉到 Citibank、轉到 Deutsche Bank。但是高雄的這些傳統勞力密集的產業，當它出走，到東南亞去，到大陸去的時候，台灣沒有新進的產業再進來，勞力密集的產業再進來，這些人無工作可做，他只好被迫失業。所以我要

談的是什麼？如果假設我剛剛的論述是有點可以存在，高雄爲了縮短惡化的所得分配裡面，應該怎麼增加它的產業經濟的活絡機能。怎麼招商，怎麼快速讓產業到高雄來，我在談這個是用數據去跟你表示，因爲你是新的局長，你是議會以前的好同事，是我們財經小組重要的召集人。我才花那麼多時間來呈現給你看，所以藍局長，你可以接受，你可以認同嗎？如果高雄在你任內，可以大量的引進更多的產業活動機能。

**主席（李議員長生）：**

藍局長，你先坐下。

**林議員國正：**

大量引進投資產業進來時，是不是讓失業的人口數，大量降低的時候。我們在所得分配裡面，應該會有情況改觀，好轉的時候，你請回答一下，主席，你請他回答一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

剛剛林議員提到的是整個高雄產業結構的問題。像剛剛林議員所講，台北市基本上是以知識型產業爲主的城市，不管是服務業、金融理財，或是相關的創意、研發人才的中心，大概都在台北爲主。那高雄，誠如我在早上的報告裡，我們過去的產業主力是傳統產業，鋼鐵、石化、船舶製造，或是基本金屬加工業。這些傳統的產業，剛剛林議員也提到，因爲它的外移，造成勞工結構性的失業。你剛提到一個重點，未來的這幾年，高雄的產業結構必須要做一個調整。可是在調整的過程中間，我們也必須兼顧原來產業發展的條件。我也不可能一下子，就把整個高雄市轉化成像台北市那樣的產業結構型態。

**林議員國正：**

局長你講的我同意，很多的人在施政報告，都講高雄產業結構要調整，什麼調整？一調整下去，結構性的失業，勞工就有進入障礙了嘛！他就一定要面臨被迫失業，在我個人感覺，只有兩個方式，招商，不然就增加原有廠商的產能。只有產能增加，如果不是新的產業到高雄來大幅度的投資，設廠房、招募員工，就要既有的廠房設備產能增加。產能要怎麼增加？就是要有訂單，要招商嘛！是不是？局長。

**經濟發展局藍局長健菖：**

林議員所說的，也是經發局努力的方向，就目前既有的產業結構上面，這些廠商，我們希望它可以做加值或升級的轉型。新的產業，我們也希望挹注，所以早上我們也報告有關一些新的知識型或綠能型的產業。

**林議員國正：**

局長，謝謝你，我想你是一個滿有心要去做，我們又同樣都是年輕人，

我們會全力支持你。

**經濟發展局藍局長健莒：**

謝謝林議員。

**林議員國正：**

我想你也不會有意識形態，雖然你的黨派是台聯黨；但我不認爲你是一個受限於意識形態很強烈的人。你曾經和莊前議長，也一直到大陸去，對高雄的招商和高雄的城市行銷，付出了很多的奉獻，甚至我的瞭解，你都曾經和莊前議長去拜會過陳雲林會長，見過國台辦的王毅主任，對不對？你請回答一下。

**經濟發展局藍局長健莒：**

對！跟林議員報告，沒有錯，我曾經參加過這樣的一個活動。

**林議員國正：**

從這一點來看，我不認爲你會受限在你所屬黨派的那種意識形態，如果是對的，對高雄的產業活動是有幫助的，對人民的就業可以增加的，我想你會努力去做。所以你有沒有打算走到大陸，像觀光局局長一樣，到大陸去行銷城市，有沒有打算跟市長建議，到大陸去招商？你請回答一下。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這部分市長也是非常重視，我個人絕對有這樣的意願，而且不是被動的，我們也希望積極的尋找一些機會。

**林議員國正：**

你打算怎麼做？有沒有和市長聊過？

**經濟發展局藍局長健莒：**

我們應該可能會先針對目前在中國大陸一些重要大型的會展，我們可能會和高雄比較有競爭性的產業，一起到這些會展去參…。

**林議員國正：**

你準備好了嗎？你有沒有和你的同仁，在上任這一、二個禮拜當中，針對大陸——現在全世界最大的經濟工業需求的大國。日本大地震以後，可能最重要的經濟大國，是落到大陸手裡。你有沒有和你的經發局同仁，針對需求這麼龐大的大陸市場，要怎麼去開拓？開過會議或是討論過？

**經濟發展局藍局長健莒：**

我們內部有一些初步的討論，我們現在也想，不僅是我們到大陸去，也針對大陸如果到台灣來的採購團，我們也準備主動的和他們接觸。

**林議員國正：**

接著我要問你，你講到重點，我覺得你是積極的，我可以肯定。從你剛剛的談話，談到一個東西，不是到大陸去，人家大陸的採購團到台灣來，

我們要積極的去迎戰，過去沒有啊！擺著讓它爛。根據統計，98 年大概大陸的採購團到台灣來，下的單子裡面，不管它實際採購數額多少，未必還 clear，但至少投資意向簽下去，有多少美金你知道不知道？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我現在手上沒有這樣的數據。

**林議員國正：**

招商處的處長，知不知道？

**經濟發展局招商處楊處長正名：**

不知道。

**林議員國正：**

你是招商處的處長，大陸到台灣來採購，你沒有這個數字嗎？有沒有人知道？工業行政的科長是誰？這個是歸招商處管嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個數字要招商處…。

**林議員國正：**

招商處長都不知道，我們要問誰？如果市長要問你，你問處長，處長都不知道，別人都不知道，誰會知道呢？那我們要經發局、還要招商處、還要工策會？你們連這個數字都不知道。根據我得到了解，從網站抓出來 98 年是 100 多億美金，99 年大概是多少？局長，你知不知道？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我現在手上有的資料，是他來參訪的團，可是我並沒有實際採購金額的…。

**林議員國正：**

99 年參訪幾個團，採購團有幾團？

**經濟發展局藍局長健菖：**

99 年大陸的採購團到台灣來的，總共有 12 個團，98 年有 8 個團，這中間 99 年的採購團其實都沒有到高雄來，最遠的只有到台中。

**林議員國正：**

你講到重點了，主席，我們藍局長很誠實。看下一頁，你手上的資料跟我一樣，我昨天跟你的聯絡人要，大陸到台灣來的採購團總共採購多少投資金額，總共有多少團？你的聯絡人跟招商處的處長說，你們打電話給外貿協會，外貿協會說：「不能給」。這東西有什麼秘密呢？跟我說不提供給我，不能給。我自己打電話給外貿協會，他也給我了呀！藍局長，你的聯絡人說不能給我，結果我也拿到了。這就是市政府的官員，不敢把資訊在對等的情況之下，給民意代表作理性的辯證討論。

大家看 98 年，總共來了 8 個團，只有海貿一團來到高雄過，在熱比婭之前，剩下 3、4、5、6、7、8 團全部在台南、台中、台北，一團都沒有到高雄來。98 年簽下採購投資意向金額，意向書是 180 億美金。99 年，再看下一頁，99 年總共來了 12 團。所以藍局長，你有備而來，確實你手上的資料跟我一樣，總共來了 12 個團，99 年簽下採購投資意向金額是 200 億美金，99 年最遠到台中，連高雄都沒有來。高雄透過外貿協會，只辦了兩場，都是日本團。局長，你剛剛講到重點了，你撇開意識形態不是到大陸去招商，眞正要進來的採購團都要主動積極的去展開整合工業界本身所有的優點、特質，所以經發局，我給你一個建議，希望不是在官方裡面打轉。從你給我的數據，跟過去我在預算審查的時候，你們這一些人說眞的，枉費我們從建設局給你們到經濟發展局，你們在整個採購行銷，整個攻防裡面，眞的是有待訓練跟加強。

我是建議你走出來，跟許議長與高雄市議會，共同由市府的經發局跟高雄市議會展開對產業界跟學術界，到底大高雄縣市的產業何去何從？辦個三、五場的公聽會，跟工業會一起合辦，你剛剛講的針對鋼鐵產業辦一場座談，或是金屬精密這些產業辦一場座談，或者造船產業，也可以根據高雄縣市的優勢產業，將其他縣市沒有的產業，好好的辦個三、五場座談，傾聽大家的意見。共同把步調採取一致，怎麼樣把高雄工業界的優點，集體透過你的整合，把優勢展現給大陸看，跟許崑源議長共同的，如果整個大陸的採購團，結合陳菊市長邀請南下高雄，大規模的對南台灣的產業做訂單的採購，才有辦法對舊有的產業提升產能，增加整個勞動的需求人數，你同不同意？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我同意林議員的建議。事實上，市長不只在公開或是私底下表達同樣的意願及看法，在我接任經發局長還未滿一個月的時間，我已經有和局裡面的同仁討論過了，將來在針對整個大陸經貿這一個區塊，局裡面會採取一個更主動的積極做法，就像林議員剛才所建議的，可以和議會甚至在高雄市的其他工商團體，我們也準備跟他們一起合作。有需要我們都會配合他們，協助這中間所有相關事情。

**林議員國正：**

局長，人家到這邊採購，爲什麼不到高雄，到台中、台北來，整個外貿協會，台北市政府、台中市政府的首長跟他的局處長，是多麼積極的踩線，天上沒有掉下來的禮物，你的招商處的處長或是你委由一個副局長這中間一定要踩線、要了解，你對大陸的商務不了解有多少、對於大陸海協會有沒有管道，誠如陳菊市長到大陸，賴瑞隆局長一定打前鋒去摸底，怎麼去

做，不是你自己要去探路，不是你自己去摸底，你一定要有前置人員，要先建立底層的訊息，我們已經中斷了四年甚至十二年，要有人當開路前鋒，你必須跟許議長、莊前議長與他們在大陸既有的人脈關係裡，如何有機會促成今年第一場到高雄來做一個產業採購，可不可以？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們可以往這個目標全力邁進，也會和議會積極合作。

**林議員國正：**

我建議你先聽聽產業界對你的希望，應該由工業會或是議會和經發局合辦，聽工業會或是產業界的意見，聽個三、五場，到底人家在想什麼，根據他們想的內容去制定你未來在經發局局長任內的重大政策，因爲高雄市的招商是被認爲相當澈底的失敗，我認爲有必要先聽聽外面的人的聲音，再回過頭來把別人給你的意見帶給你的同仁，大家集思廣益到底外面的希望是什麼，而不是關起門來和處長、科長討論，你本身的智慧就沒有辦法把別人的智慧帶進來，好不好？能不能一個月內去展開這些東西呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我就任以來，就有積極的和這些團體拜訪，也有舉辦過一些座談，未來會往林議員所講的方向，把整個參與的層面更加擴大。

**林議員國正：**

你去拜會，你去工業會拜訪林保川理事長，那只是形式禮貌性拜會，是行禮如儀的拜會，談不出火花，火花是要有撞擊，要在不同的意見、衝突裡尋求公部門與私部門的妥協，從衝突與妥協當中如何取得多數人的公約數的利益及進步，在衝突、妥協、進步裡大家修正自己，爲了高雄市民、高雄的產業界、爲了國家及社會，大家一起努力，所以要有正式的撞擊，你是從學界出來的，是個年輕的民意代表出身的，要接受，不要怕挑戰，不要去做行禮如儀的，要去聽聽眞正不好聽的聲音是什麼，他們對你、對市政府的批判是什麼？對市府、對你的期許是什麼？把它綜合在一起，在一個月之內趕快展開，可不可以？

**經濟發展局藍局長健菖：**

這一點我們會馬上、立即展開。

**林議員國正：**

好，謝謝。

**主席（李議員長生）：**

郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

主席、本會同仁、財經小組官員，針對剛剛林議員國正所討論有關經濟

發展的狀況，確實也是本席相當憂心的業務狀況及重點，本席這四年對於基層的承諾鎖定在主題經濟的發展。在民政小組發言的時候，本席有去提到，過去在各局處業務過去依組織行政任務來區分組織的權責，過去都沒有問題，該負責兵役的就負責兵役，該負責農業的就負責農業，該負責建設的就負責建設，但是隨著社會的進步，人民對政府提供服務需求的提升以後，這種行政任務來區分各局處業務的職掌已經不夠用了，開始有一些組織型、結果型的組織出現，我們的觀光局及經發局，尤其是將任務導向的業務，他們本身的局處所帶出來的效用，譬如經濟發展或觀光發展，其實在各局處的業務裡面，同時都會有交疊之處。譬如，經發局就有負責到農業產銷的政策研究，這跟農業局就有在某種程度上重疊，觀光局所帶出來的觀光效益，某種程度也可以幫觀光局帶來許多的經濟發展，爲高雄市帶來外界的消費。所以本席在民政小組提出了一個要求，過去我也在行政體系過，我也曾經當過民意代表，但是我在民政局遇到要跨局處協商業務的時候，我已經是比較敢去打擾行政首長，譬如說是局長、副秘書長、秘書長，甚至是副市長，希望把基層跨局處業務的需求，透過跨局處的平台來做一個協調，但是一次去、二次去、三次去，就不好意思了。

從一個基層人員、公務員的角度來看，那一天我質詢這個問題的時候，許立明主委回答，其實也要鼓勵公務人員勇於任事、要主動，這就是做官的想法，基層的公務人員想到事情要去找長官，一次、二次不在，就打消念頭了，這樣的業務概況，就可能把公務人員勇於任事或好的創新業務給停留，甚至沒辦法舒展。所以本席就要求研考會，在本席下次 5 月 17 日的總質詢以前，確認一個跨局處的例行平台，這個平台的目的是什麼？只要各局處有需要跨局處業務協調的事務，尤其是觀光、經發，尤其是各局處需要其他局處，不管是有外部性、有政治衝突性或是有政策不可分割性的業務，就提到那個平台來協調，可是不要疊床架屋，大概每個月都會有 2 至 3 次的重大投資協調會議，由李永得副市長主持。我希望在那個平台建立一個例行性跨局處，只要有業務協調的都提上來，在那個平台經由各局處來分工。

其實這個平台最大的目的，是讓經發局、觀光局發揮你們統合各局處，能創造經濟發展業務或者是觀光業務最大的一個功能，也是滿足本席在這四年要發展主題經濟，這主題經濟其實都是跨局處業務的效用，所以在這裡提這一點，也希望我們新任經發局長能善用這個平台，同時能勇於和各局處溝通。

局長，你可能要去設定一個目標，你的業務報告裡面所提到的都是經濟上的重大投資，這個重大投資有時候變數很大，有的時候很好，但是也有

因爲很多因素而不見的問題；讓市民覺得我們在畫大餅，讓議員覺得我們在開會的時候才在說一些看不到、吃不到的大餅。我指這一點，希望局長你務必要設定一些指標，這些指標其實是與庶民經濟相關。譬如說，各局處的業務，只要你們辦的活動可以爲高雄市帶來外來人口，這個指標譬如要由觀光局自己去訂定，或者經發局自己去訂定，或者研討會來訂定共同指標。

譬如會把外來人口帶來 200 人、500 人，你就必須主動通知觀光局，會同觀光局來主辦這個業務，把這個效益變大。你現在辦的活動或執行的政策可以帶來外界的資金投入，譬如 2,000 萬、1,000 萬，只要設定這個目標，請你們也主動與經發局做討論，因爲這些業務透過經發局或觀光局他們的專業，可以放大乘數效果，這種乘數效果，這種業務，常常是市民直接感受得到的。

民政局辦蓮池潭萬年季，他帶來多少觀光客？帶來多少攤商的消費？如果可以透過經發局把這樣的經濟成效展現出來，這是我們市府團隊的成績，也可以具體告訴，不管是議會的強力監督，或是對市民說明我們花 1,000 多萬辦活動，創造了多少經濟效益，或者創造了多少觀光產值，這點期待新任經發局長花點腦筋，人家說看高之後要注意低的，讓我們經濟體質的改善實際能讓市民感受的到。除此之外，不管是經濟效益的指標，等一下再請局長做個答覆。

第二點問題，經發局長，我看了你的報告，打造產業繁榮、打造自由貿易港，我看到裡面與自由貿易港的關係只停留在南星計畫。局長，你擔任經發局長這個業務，事實上我相信你也了解，有許多專才的人都比你更適合，甚至比你更能爲高雄打造更好的經濟環境，但是今天陳菊市長任用你，我看目的不外乎希望培植年輕人擔任政務官的效用，經發局長如果在中央是經建會主委，是由行政院副院長來兼任，如果在地方就等於是副市長兼任的業務，相信陳菊市長對你的期待與重視可見一斑。提到這一點，本席就針對陳菊市長相當重視的自由經貿港，你們提到南星計畫的部分，我相信你有相當深入且準備大展你的政策藍圖的計畫。本席要提的是會展產業的部分，會展產業在你的計畫裡面提的不多，我相信是因爲時間的關係，但是會展產業一樣是主題經濟的羊頭產業，尤其我們即將在 102 年，打造一個傲視全球的會展中心，投資了六、七十億的建設款，如果這個會展中心，沒有在這個時候提出一個適切發展的願景及策略，未來的會展中心只不過是個觀光客拍照留念的地方。你知道在台北，可以說是全台灣舉辦會展最密集的台北世貿會展中心，它在目前的營運狀況一樣是停留在虧損邊緣，更不要說我們投資了一個七、八十億的會展中心。如果在這時候沒有

提出一個好的策略來做研究，來做發展的規劃，可能未來又是一個蚊子館。

本席提簡單的幾個重點，剛剛林國正議員希望你到海外去，不管是中國…，本席也建議除了中國以外的地方，你都要積極的過去了解，本席建議你的地方，你可能要趕快去，就是香港最近，香港的會展中心。香港的會展中心不只是提供展覽而已，最重要它納入自由貿易港的概念，任何要去那邊展覽的廠商，它可以在無關稅的狀況下，在會展中心裡面進行交易。如果我們的會展中心能在你的自由貿易港計畫裡共同納入，這個傲視全球美觀的建築，就會有相對台北會展中心不一樣的利基。你要知道它在港區風景美以外，世界各國如果來這裡辦會展時，同時又可以享受免稅的優惠，這才會讓我們的會展中心有新的發展願景。

除此之外，本席也建議經發局，在這時候就要跟都發局進行溝通，未來的會展中心要比照我們的文化中心。我們的文化中心有一個概念，政府出資維護文化中心所有的管銷，我們的目的是要降低文化的成本，讓它來租這個場地不會花很大的代價，讓市民可以享受得到低廉而高品質的文化表演。同樣的，我們的會展中心很大的開銷會在什麼地方？會在清潔維護、水電。

我建議初期的時候，政府編列公務預算，讓會展中心的這些固定營運開銷由政府來補助，接著以後公開招標，讓最好的五星級營運管理公司來進行管理。它可以是多功能的文化表演、商業表演、會展表演的一個多功能的會展中心，甚至在規劃得當的狀況下，大型宴會都可以在裡面辦理，目的就是把整個會展中心運作的效能提到最高。

本席期待未來的會展中心營運，絕對不要是目前的保稅倉庫這種階段而已，可能在短期間，它也沒有辦法得到自由港市或綜合性的港，綜合商業港的這種型態，但本席期待起碼經發局長可以把它爭取到商業港，或工業自由港、商業自由港的型態進行營運，以上，是不是先請藍局長簡單作個答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

有關郭議員所提到的這幾點，第一個，有關庶民經濟的指標，誠如你所講的，我們有時候辦了很多活動，然後這些活動的效益是什麼，有沒有一個比較客觀、科學的數字，這些數字可能沒有辦法完全呈現所有的全貌，可是至少可以做爲將來這些活動，或這些的衡量參考指標。這一點我們會積極的來擬訂一些相關有意義的指標，然後也讓這些指標可以更貼近市民的直接感受，這一點我們會來研擬相關的指標。第二個，有關…。

**郭議員建盟：**

局長，重要的是這個指標還要跟市府各局處形成共識，希望他們依照這

個指標，只要有這個指標效用的業務，都能會同你或觀光局這邊來共同辦理、協辦，把這個效用凸顯到最高。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這個指標就像郭議員所提的，這可能不只是經發局來用，是整個市府共同的一個指標的平台和依據，這是最基本的一個原則。

第二個，有關你剛剛提到很多會展中心的部分，的確誠如你所講，香港的會展中心它有這樣的優勢。今天高雄市政府如果來協助相關的會展產業和場所，絕對不是因爲要去收租金，而是希望透過這些會展產業在高雄舉辦的過程中間，促成實質的交易。然後這些實質的交易就可以帶動相關的產值增加和就業機會人口的增加，這是政府最主要來新蓋高雄世貿展覽中心和舉辦這些相關會展產業，這是它最重要的目的。

長期來看，我們希望可以達到像郭議員所提的，將來這個會展中心可以成爲一個完全沒有關稅障礙的一個展覽中心，這樣在整個交易的規模、數額上，將來會做得更好，也可以做得更大。

**郭議員建盟：**

以上，請局長…，我相信你可以體認到，一個會展中心如果能夠辦得成功…。你知不知道最近台北電腦展才 10 天而已，外界相關產業的評估，也就是各個電腦公司在這 10 天內，包括它的廣告行銷策略、產品促銷方案，你知道全部的廠商在這 10 天內投入多少？我講可能你會嚇一跳，30 億。10 天之內，在台北辦一個電腦展，就爲台北市帶來周邊 30 億的經濟效能，如果我們能夠把會展中心辦得好，你看，爭取各電腦公司來高雄辦 10 天的活動有 30 億要花，你看周邊不管是裝潢、音響、燈光，就連它服務要請個 show gir1 也好，我們一大堆學校有很多的服務人員。

再來，間接、直接帶來的餐飲、住宿效用有多大，所以這個會展產業，我認爲反而是…，局長，這四年內你…，尤其在這一、二年就要把方向確認好，之後讓會展中心一營運時，就能發揮爲高雄市帶動新的羊頭產業效能，讓市民、周邊的產業、高雄市的經濟在這個會展產業大放光芒，這一點期待經發局長做個政策上的發揮和重視。

第二個問題，本席要請教主計處長。處長，你也知道縣市合併最大的目的是什麼？大家都會想到縣市合併讓我們的組織效能提升，精簡我們的組織。但是，從這一次縣市合併之後，看預算書這個結果，實在有一點傷心。我們到底縣市合併有沒有讓高雄市政府的營運成本下降？營運效能提升？誠如老人家常說的，全家人一起住，至少開銷也比較省，爲什麼？兩個家庭有兩個家庭的基本開銷，住一起時，只要多幾個碗筷而已，這是縣市合併我們期待組織發揮的效能。但是到底有沒有？從這次審預算的過程，身

爲執政黨的議員，爲我們的政策來做負責，所以我們竭盡全力來協商預算，但是如果看到預算的內容，說實在話，實在有一點汗顏，這一點預算說很難編、很複雜，短時間怎樣又怎樣。但是說穿了，到最後只是把兩個政府的錢加起來，有沒有做到把兩個政府應該精簡的費用降低呢？本席所看到的，沒有。簡單講，有沒有因爲兩個縣市合併以後，我們的業務費用跟著下降呢？老實說，我並沒有實際去加，只加了幾個局處，都沒有。這一點就代表各局處的業務費用會相當充裕，甚至連業務執行的內容一樣，只是因爲預算項目不一樣，也是把它合在一起，沒有加在一起，是兩個同時並列。執政黨議員協商預算的目的，是爲了對政策負責，可是絕對不是爲了讓公務員花錢不用怕，或者隨便浪費，絕對不是這個目的。

主計處長，我們在行政業務費用這部分，因爲縣市合併後經費精簡的狀況，請回答。

**主席（李議員長生）：**

主計處長，請回答。

**主計處張處長素惠：**

縣市合併初期的時候，剛剛開始經費都是各自審核，當然難免有重複的地方，但是在 12 月 25 日整個合併的時候，包括人員異動、組織裁併，然後在 1 月底之前馬上要把預算編出來，在期程上沒有很多時間去考量，剛才郭議員所提到的現象，難免會有部分存在，因爲各自審各自的預算，然後覺得說…。

**郭議員建盟：**

我覺得不是難免，我是說，你有沒有試著從你主計處長的職責，去把兩個政府的業務費用實際加起來，去看看各局處行政業務費用到底有沒有下降？

**主計處張處長素惠：**

基本上，當時兩邊都有審核過，就是一般性的開支都有審過，再兩邊加起來，但是在合併的時候，因爲時間很緊湊，當時有對一般性的經常支出刪了 10％。

**郭議員建盟：**

那個各局處都會報高，你們刪那個是慣例。

**主計處張處長素惠：**

沒有，那個我們都審過的，然後全面都刪，那個地方可能將近 10 億。

**郭議員建盟：**

你刪的不只 10 億，我所知道，各局處業務報上來，你們起碼刪了一半以上。

**主計處張處長素惠：**

對！初期…。

**郭議員建盟：**

處長，我的重點不是爭辯，我相信你也期待我們全高雄市的公務人員，在支用高雄市納稅義務人的錢的時候，懂得有效運用，把錢花在刀口上，畢竟財政狀況不是只有我們在說困難而已，應該是在我們實際執行的過程裡面去落實節約的情形。處長，去年是選舉年不講，前年我們撙節減支的預算在業務費用是多少百分比，處長如果不了解，是不是請科長回覆，前年行政業務費撙節減支多少百分比？沒有這個數據嗎？高雄市政府就好。

**主計處張處長素惠：**

他說沒有訂。

**郭議員建盟：**

行政單位都會撙節行政業務開銷啊！3%跑不掉吧！沒有嗎？沒關係！了解的科長回答，否則前年呢？

**主席（李議員長生）：**

如果不知道，書面給郭議員。

**郭議員建盟：**

不要書面，我們就直接要求了，因爲這些都有數據，科長，請回答。

**主計處事業預算科吳科長美諺：**

郭議員，我們去年沒有訂撙節減支措施。

**郭議員建盟：**

前年呢？

**主計處事業預算科吳科長美諺：**

我們實際在執行，就是 99 年度決算的部分，我們撙節的數字大概有…。

**郭議員建盟：**

撙節了幾個百分比？

**主計處事業預算科吳科長美諺：**

決算經費剩餘的部分大概 39 億 8,000 萬左右。

**郭議員建盟：**

業務費用你撙節了多少百分比？我所了解起碼 3%，我們以前在局處都會收到命令我們要撙節幾個百分比，省錢、省開銷，因爲…。

**主計處事業預算科吳科長美諺：**

我們現在算一下，因爲我們分了多少細項，我們算一下，再跟議員報告。

**郭議員建盟：**

好！本席具體建議，縣市合併後，在野黨議員也愛護我們，並沒有爲難

我們，所以我們應該自律自發，照以往的撙節比例，過去撙節好像是 3%，再提高到 5%，因爲縣市合併了，縣市合併的目的就是要讓組織效能提升，具體節約下來的費用，我們會協商在野黨議員，不會在今年度審 101 年的時候要求刪除，轉列爲資本門的建設預算，這樣子讓高雄縣市合併組織精簡、效能提升，才會有它的實質意義，好不好？請處長答覆。

**主計處張處長素惠：**

好，這個部分我們來研議好了。

**郭議員建盟：**

不是研議，拜託你算清楚以後，具體在市政會議以臨時動議的方式提出，要求各局處，同時跟市長報告，我們有多少能力撙節我們的業務開銷，之後把這個開銷回報給市民做資本門的建設，這一點才是負責任的做法，處長，你是不是可以這樣承諾？

**主計處張處長素惠：**

我們來做這個部分。

**郭議員建盟：**

財政局新任局長和新任團隊，相當歡迎你們加入高雄市政府，尤其你曾經在中央擔任過次長，不嫌棄財政局長官位小，來這裡承擔高雄財政困難的業務狀況，幸好雷前局長還沒走，繼續留在高銀。本席在小組的時候曾經提出要求，針對各局處爭取中央補助款的計畫，來大會這邊做個專案報告，這個目的不外乎，沒錢啦！市府沒有錢，自己要錢就去向中央爭取補助款，自己去向中央爭取來建設高雄，所以要錢絕對不是財政局的責任，也不是議員要給你的，你看議員只要審到中央補助款，那一條預算有刪掉的？都是全數讓你們通過。所以議長在大會也決議了，要排業務報告，但是我發現是 6 個業務報告湊在一起，如果是這種業務報告型態，只會由財政局長個人拿著各局處爭取的情形來報告而已，不會有實質效用。

可是因這次會期會議很滿，排不出來，只好湊在一起，所以本席爭取我們小組同仁跟主席的同意，我們寧可把這個報告延到臨時會或下個會期的大會再來開，而且目的要各局處首長，針對他們爲高雄市民爭取多少私房錢來建設高雄市，還有再爭取的空間有多大，大家都來報告，這種報告會讓這些局處首長自己有責任走向中央爭取經費，不要說就這樣，局長那麼好做，所以本席具體提議，這個業務報告是不是來做個延期，這一點是不是請…。

**主席（李議員長生）：**

研究看看。

**郭議員建盟：**

研究看看？剩幾天而已，那個效用會不見。

**主席（李議員長生）：**

議程的時間排不出來啊！

**郭議員建盟：**

沒有，咱們延期，延到下次的臨時會，或者是下次的大會。

**主席（李議員長生）：**

因爲我們是小組而已，我們不能決議這個。

**郭議員建盟：**

沒關係，主席，是不是我們自己討論好了，跟議長商量，因爲這樣效用才會達到最大。

**主席（李議員長生）：**

好啦！私下我們再向議長報告。

**郭議員建盟：**

好嗎？主席，我這樣具體提議。

**主席（李議員長生）：**

好。

**郭議員建盟：**

另外，財政局長，新的財政局長，本席可能再儘速把本席要質詢的內容做個簡短的請教。局長，你可知道，其實我們最傷腦筋的高雄財政問題就是債務問題，我們的債務問題，有我們的債務基金在做運作，這個債務基金運作的狀況，本席在這次質詢的時候，稍微看了一些目前營運的情形，你知道債務基金？局長，你可能才來幾天，若不熟悉的時候，就讓你的科室主管來做答覆。債務基金的效用有幾項，第一點專款專用，咱們希望借就一定要還，所以專款專用。再來，我們讓我們的還債平滑化，不要過分集中，集中的話會造成我們財政的困難。第三點，我們也希望我們的債務基金的運作，能透過基金的靈活操作，爲我們減輕我們的利息負擔。再來，透過債務基金的運作，希望能把基金剩餘，去多賺一些利息，去多賺一些錢，有他的營運績效來還本金。另外債務基金還有一個很重大的功能，就是平衡代際負擔，我們這一代所欠的錢，不要讓子孫來揹，債留子孫，也不要說，子孫可以享用的建設或負擔債務，讓老爸來揹，所以做到代際平衡這個效用，我們的債務基金到底有沒有發揮這種效能？局長，本席有幾個問題先請教，這次的債務還本，科長，如果你知道由你回答，債務還本好像我從債務基金裡面看是 83 億，沒錯，是 83 億，但是我們這次要舉新債 249 億，要從哪裡看？科長，你是不是可以代答一下？

**主席（李議員長生）：**

財政局長，請回答一下。

**郭議員建盟：**

來，局長。

**財政局李局長瑞倉：**

我們在預算編列方面，在債務基金方面，郭議員指的應該是不受限債務未償餘額這一部分，這一部分，我們 100 年編的預算是 276.66 億。

**郭議員建盟：**

局長，抱歉，因爲我質詢的時間有限，我在問我們的債務還本 83 億嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**郭議員建盟：**

對嘛，再來，我們這回又會借 249 億。

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**郭議員建盟：**

這 249 億新借的部分有沒有在這本簿子裡頭嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

應該有，因爲這中間包括有…。

**郭議員建盟：**

沒有啦，後面的科長說沒有，實際上也沒有啦！所以我們的債務基金，你起碼要在附註說明裡面，舉新還舊的部分，你們是多少？可是舉新的部分未來是多少，可以讓我們從這本預算裡面知道實際的付息狀況，在我們審查要給財政局多少利息支出的時候，才會有一個比較明確的依據，雷前局長你可能知道我大概在講什麼，科長你可能也知道我在講什麼，是不是這一部分我認爲你要有揭露，要不然，我們那時候要刪 25 億、要刪幾億的時候，是用喊的啊！因爲到底要付多少利息，我們沒有一個整數可以看，這一部分我們希望，在債務基金裡面做個揭露。

再來，局長，我剛剛講說債務基金的運作，不外乎有操作來達成效用、來還本，我看你這基金，末期基金的餘額有 7.9 億到 8 億，這 8 億起碼你們去操作也會放在定存嘛！定存收入寫在哪裡？

**財政局李局長瑞倉：**

這個也許在編預算的時候，因爲時間很匆促沒有納入，但是我相信…。

**郭議員建盟：**

沒關係，局長，我也跟你說明，因爲可能你剛來，讓你回答這個也比較抱歉，你請坐。實際上，沒有，因爲這筆錢拿去哪裡用了你知道嗎？這筆

錢拿去軋高雄市政府的「3點半」用，對不對？局長，每天我們統支統付，把這8億都全部混在一起，事實上混在一起有一個好處，就是讓高雄市的市庫操作更爲靈活，但是這個不是債務基金的責任，你這樣子的操作模式，只會讓我們高雄市庫到底有什麼危機，沒有辦法充分揭露，因爲你多8億在那邊靈活操控，所以本席認爲你這8億，科長跟我說：生吃都不夠了，我們的錢根本就沒有，要怎麼存定存，要怎麼去操作，萬一操作又賠錢，我不就要被打屁股。沒有錯，若是這樣，錢交回去，爲什麼交回去呢？交回去以後，到底我們要給你多少預算，我們也知道25億把你刪2億，你就完了，利息若升的時候，你沒有辦法繳利息嘛！所以我認爲基金編列，回歸基金原本應該賦予的任務與編列方式，這一點不是我們在執政的時候，或這個團隊在執政的時候才要適用，是這個政府必須要按照體制來尊重編列的。所以這一點本席具體要求，局長，也請你了解以後再跟本席做說明。

另外，這裡面有一筆1,080萬，這個是所謂佣金、會費、經理費1,080萬，相對這1,080萬眞的如果從900億舉新還舊，這個會費、經理費實在是不高啦！但是我知道政府這種穩的、不會跑掉的這種業務貸款，各銀行都會來爭取，有沒有可能透過協商，把這種經理費再往下調，科長，可不可以請你答覆。

**主席（李議員長生）：**

科長答覆一下。

**財政局財務管理科王科長素慧：**

剛才郭議員所提的，不是我們在公務預算有編列公債經理費，因爲我們就從公務預算撥進去，透過債務基金運作發行公債，公債的發行是在債務基金裡面，以上報告。

**郭議員建盟：**

所以這個佣金到底可不可以降低？

**財政局財務管理科王科長素慧：**

我們會檢討。

**郭議員建盟：**

可以透過跟銀行講，跟高銀說，還是跟哪一家銀行講說，我們這個現在都有財務預算的壓力，議會也要求我們要減低，有沒有透過協商我們可以降低。

**財政局財務管理科王科長素慧：**

有，這個部分，我跟議員報告，我們實際在執行，我們都要求高雄代發行公債銀行——目前是由高銀，用最低的利率，所以我們預算都沒有辦法執行完畢。

**郭議員建盟：**

不是利率，那是佣金、經理費啦！這可以再降低就再降低，因爲各銀行對這業務「哈」的很。

**財政局財務管理科王科長素慧：**

議員的指示我們會照辦。

**郭議員建盟：**

另外，我也希望說，我們現在，科長，你也了解，現在生吃都不夠，我們都用統支統付的方式在還錢，本席希望局長，我們請我們的科長跟同仁，多擔負一些責任，這個責任看起來不是那麼重要，可是實際上有背後的意義在，就是代際負擔。科長請坐，各局處現在要求我們負擔的債務，一般現在建設耐用年限都差不多二十年，較高的有平均到三十八年，到底我工務局今天負債，要求市府給我這個建設費用，幾年應該分擔，應該償還，應該有多少效用，讓各局處要求我們舉債來建設的過程裡面，有代際負擔的概念，讓各局處知道這個建設款必須要有還債的壓力，實際上不只工務局，各局處的建設，自己蓋一蓋，要不了多久，因爲評估的不完整而拆掉，這要如何算？甚至有些建設蓋完之後，變成蚊子館，又要怎麼算？所以我認爲，只要我們的債務基金開始要求各局處舉債的時候，把代際負擔債務的概念提出，我相信可以讓各局處要求財政局負擔債務，或者將來市長、首長決策要負擔債務的時候，他們要知道決策要借而負債後，是幾年的期限要還，他們的責任在哪？要有這樣的制度概念存在，這個要拜託債務基金運作的時候，希望讓這個效用更大。

另外，債務基金現在運作最成功的就是減息，我們的利息始終很低，包括簽到五年的零息債，那個利息值得鼓勵；但現在利率在走揚，零息債可能不是唯一的方式了。可能你們要去協調可攤還的債券，包括定期債的部分，我們只要設定還款條件、價格，就同時可以要求可贖回的公債，發行可贖回公債的一大好處就是設定好利率價格，萬一利率一直漲或一直跌，現在利率在波動，現在無法借到這麼便宜的利率，萬一我們現在訂的利率很高，時間到了一定要跟他續約，如果要求可贖回的時候，價格一下跌，我們就可要求贖回，再舉新還舊，同樣可以降息，而且我建議，不要只用標的，用標的會造成一個問題，有一些銀行的營運績效不好，他們不用付所得稅，他們的營運成本比別人要低，所以他們會來搶標，我建議還是要考慮用協商或訂約的方式，要求營運績效良好的銀行，把利息調降，這樣我們的債信及市庫調整都可達到一定的成效，這點科長相當專業，但是他忙得像無頭蒼蠅，沒有時間去針對原本基金賦予的責任去苛責，這要拜託局長，你在新任的過程，爲我們高雄市的財政進一步把關。

最後一點，可能高雄銀行，雷前局長在此，總經理今天也在此，我們已經排了一個案子，就是增資案的報告，本席期許，在增資案報告之前，我們高雄銀行的團隊，必須要先寫一份，如何提升高雄銀行的營運績效，我相信雷前局長你很清楚，陳菊市長任內，絕對沒有給高雄銀行任何一絲一毫的外務干擾，尤其連高雄市議會的議員要向你們貸款，都要二位議員連署，去互相擔保，所以也沒有市庫特權貸款的情形，所以你們相當好做。

本席有一點期許，從你們給我的報表來看，高雄銀行當初爲了要民營化，目的是什麼？提升競爭力，可是提升了十年之後，競爭力到底有沒有提升？我相信你們跟市長報告，因爲金融風暴，產生了不少虧損；因爲 34 號公報的實施，讓一般性的貸款也提高 0.5%的呆帳比率，所以你們要增資。可是你們絕對沒有告訴市長，這十年來，單單呆帳實際打消的，扣除轉消的部分，實際虧損就超過 50 億，50 億耶！爲什麼民營化十年以後，一個資本額就在這十年虧掉了。高雄市的公車，一年虧損十幾億，至少高雄市民還能快樂搭乘公車，我們還得到運輸的利益。高雄銀行有高雄市政府光顧，還有保證性的貸款，你們竟然營運績效沒有比人家好以外，你們的呆帳比率居然那麼高，簡單說，當要求你們的時候，你們說自己是民營銀行，現在虧損很多，又回來說要增資，不然會被外面吃掉，高雄市民欠你們嗎？十年讓你們經營，營運績效竟然虧這麼大，如果再扣除你們的次順位債券—38 億，這家銀行到底還有多少淨值？所以我期待高雄銀行要求高雄市政府支持增資的過程，先告訴高雄市民，先告訴在場的議員，你們要如何去提升營運績效？不要要討錢時，就和議員很大、市民很大；叫你們營運時，就說自己是民營銀行。我相信雷前局長及新任的總經理，你們有這種魄力及能力改善高雄銀行的體質，我認爲增資絕對不是那麼急迫，34 號公報有三年的緩衝。

第二、代庫銀行的 100 億淨值，也是因爲 34 號公報所造成的問題，一樣可以協商，有三年的時間，這三年期間，我們要求高雄銀行拿出你們的魄力，未來爲高雄市民帶來營運績效的好成績及未來要施展的抱負，所有的報告先提出來，這樣議員想支持你們，也才支持得下去，否則我們會覺得愧對市民。50 億花到哪裡去了，不是市民花了，是不是有心人惡意掏空的，這點我請雷前局長及總經理任重道遠，把責任承擔起來，以上質詢，謝謝各位。

**主席（李議員長生）：**

請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

郭議員恨鐵不成鋼。大會主席召集人李議員以及在座的財政局李局長、

雷董事長、藍局長、張處長，首先我想請問財政局長，你報到日期是幾號？

**主席（李議員長生）：**

請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

報告議員，是 4 月 1 日。

**劉議員德林：**

4 月 1 日，我們大會是 3 月 31 日，所以這份報告人還是雷前局長，等於這本報告還是雷前局長，還沒有把報告機關首長的名字改掉。

**財政局李局長瑞倉：**

事前已經送到議會來了。

**劉議員德林：**

好，李局長，我再請教，那天市長在施政報告，針對李局長的學經歷，我們也知道非常完整，而且在中央擔任過次長，你 4 月 1 日到任到現在，雖然短短幹八天當中，高雄縣市合併了以後，現在財政是負債的結構，未來的方向，我相信在這段時間，財政局應該緊鑼密鼓的對局長做一個詳細說明，讓你很快深入到財政缺口的問題，這次我們的歲入 1,119 億 9,000 多萬，歲出 1,400 多億，要扣除借新還舊的部分 83 億元，在整體預算編列的狀況，要賒借 251 億元，後來變成 249 億元，在 3 月 25 日通過的總預算，馬上要面臨未來 101 年的預算編列，而 101 年的預算，我們面對到一個狀況，這狀況就是加上這次預算通過以後，舉債 1,900 多億元再加上隱藏性的負債，在這個財政的狀況之下，局長，你的資歷非常優秀也非常完整，雷前局長也功不可沒，我們也認同雷前局長對於整個財政主要結構的專業及各項的一些事務。我在此想請教局長，你到任的這段期間，如何帶動未來高雄市財政結構的缺口，這部分在這次的總預算，如何對於整個未來總預算還是要借 251 億元或者更高呢？

**財政局李局長瑞倉：**

剛才郭議員建盟也提到很多節流的觀念，這部分我們站在財政局的立場，會與主計處通力合作控管開支，這是一個最基本的工作；最重要還是要開源。講到開源的部分，目前市政府能做的大概就是剛才所提到的，怎麼促進產業的發展、帶動經濟的發展、創造就業人口等等，這些就可以增加稅收。我覺得整個問題要從制度面來看，目前有關法律的規定制度，一般人在批評，尤其是地方政府的看法，認爲現在的錢和權都集中在中央，再由中央統籌分配，現在中央也在正視這個問題。譬如財政收支劃分法也有提一些修正案，在修正案裡面已經有釋放一些錢，大概是 982 億元要分給各地方政府，假使照這個推估我們高雄市可以分到 143 億元，不巧的是

這個案在立法院已經旅行了兩年，目前還在政黨協商的部分，我覺得當務之急應該要讓這個法案趕快修正通過，通過以後中央就可以把一些財源釋放給地方，就我們高雄市而言，可以馬上得到 143 億元，這個還是一個短期修法，來看整個財劃法以及另外的公共債務法，當初在修法的時候還沒有考慮到五都，要增加三都，其中我們高雄幅員擴大很多，初步瞭解大概擴大十幾倍，這些新的情勢以及整個經濟發展習性都已經改變，我剛才的講法是，現在已經修正初步通過，還在立法院立這個法趕快公布實施，讓地方能夠有多一點的財源，有個喘息及再生的機會。接下來馬上要進行下一次的修法，所以下一次的修法我們會了解最少在高雄市各種特殊的狀況，我們應該向中央爭取如何讓各縣市，尤其是高雄市能夠多分配一點財源，譬如我所了解的，現在五都裡面幅員最廣闊的是我們高雄市，我算一下我們高雄市有台北市的十幾倍，比台南大概多了 500 多平方公里，比台中多 700 多平方公里，比台北大概多 500 左右，幅員這麼廣大，在現在的財劃法裡面沒有把這個因素考慮進去，那是不是應該考慮進去。又譬如說，全國一致的施政是不是應該由中央來負擔，這樣可以減輕地方的財政負擔。全國一致的，譬如學校的教育，尤其在國民教育的部分，應該是全國一致的。事實上，現在實際的問題好壞差很多，富有的地方錢很多，窮的地方錢很少，這部分現在是地方負擔，地方…。

**劉議員德林：**

局長，我看我們郭議員說了很多，他是恨鐵不成鋼，相對的，我今天反過來要你們多給我們，對於你們的專業，來告訴我們未來要怎麼走？怎麼樣提升？怎麼樣的在財政拮据下，能夠做出任何方向的建設案子出來？以及我們的經費如何有效率的用在實際上面的。

**財政局李局長瑞倉：**

我想我們可以稍微計較在我們大高雄，我知道市長對於大高雄的招商非常重視，剛才我們經發局…。

**劉議員德林：**

局長，請講你們財政局的部分，經發局我等一下會問他。

**財政局李局長瑞倉：**

在財務管理部分就是怎麼…。

**劉議員德林：**

這個部分，你剛才說財政收支劃分法如果在立法院通過，既然現在要這樣我們把話說明白，現在中央執政就是中國國民黨，對不對？〔對。〕由馬總統來。這個部分到底是誰提出來的政黨協商，這個部分很明白。既然在政黨協商當中，你針對的問題在哪裡，這個部分你要把這個事實凸顯出

來，讓百姓能夠了解。你當過次長你應該知道問題癥結在哪裡。

**財政局李局長瑞倉：**

事實上這個部分市長已經寫信給我們轄區內的立法委員，請他們在立法院來協助高雄市。假使回到我們高雄市本身，除了我們積極促進產業發展可以多增加稅收、稅源以外…。

**劉議員德林：**

局長，畢竟我們從 4 月 1 日到現在也不過是半個月的時間，我希望在結構上，你也當過我們中央部會的次長，相信你對於改善我們財政的結構有相當大的助益。我們這一次除了統籌分配款，高雄市分配的款項是 204 億元，我們在整個中央補助款佔了 485 億，在這 485 億，本席一直想不透的，包含雷前局長也了解，爲什麼我們在這一次中央總預算裡面，我們的資本門只有佔 19.43%，也就是 264 億扣除我們中央的補助款，經常門就佔了 120 億，實際上我們在市有財源裡面，資本門的部分佔 140 億，140 億裡面，原先的高雄市佔 57 億，高雄縣只有佔 36 億，中間還有一個其他就是兩邊的接合。在這種財政編列的狀況下，本席非常不能認同，我們經常門的結構佔 80.57%，我們是借錢來在經常門裡面支出。希望這次在局長到任以後，在這一次整體預算的編列，我們要達到一個市長所期許的六大方向目標的原則，怎麼樣促進高高平，基本上就是要利用縣市合併之後的行政優勢，來提升包括空港、農業、漁業、產業、觀光及教育，就是未來大高雄的願景。可是合併之後並沒有，也看到縣市的行政無縫接軌，完全沒有無縫接軌。在時間緊迫的情況之下，本席簡單的告知局長，新的年度馬上就要彙整又要編列預算，期許在未來新的方向，朝著資本門的努力，包括怎麼樣藉由資本門投資的公共建設，能夠對大高雄有所提升，這是最重要的一個環節，而不是借了錢在經常門的花費和支出上，這是我們不需要看到的。

當然整個團隊當中，我也期盼在這樣的財務結構之下，除了不能指望財政劃分法裡的金額，像 251 億的賒借還本 83 億，如果再來 140 幾億的分配，我們明年有沒有到達 485 億的中央的補助？

**財政局李局長瑞倉：**

假使從中央發布的各種經濟成長及稅收的數據來看，今年大概分配到 480 億。

**劉議員德林：**

485 億是在「五都」裡最高的，也是台灣省裡面「五都」合併最高的縣市，可是這 485 億裡，有些是延續性的工程補助，包含 88 水災及各項的工程，可是明年如果沒有這些呢？局長你說怎麼辦？就不建設了？

**財政局李局長瑞倉：**

不會，我看高雄有很多…。

**劉議員德林：**

我們也沒有辦法期待明年中央還有 485 億，如果沒有 485 億怎麼辦？

**財政局李局長瑞倉：**

即使財劃法沒有通過，還是要依照現在的規定來分配，主要還是看中央的財源到底有多少？餅有多大？高雄市該分多少就分多少。

**劉議員德林：**

所以想利用你在中央整體的關係，〔是。〕對於整個補助款的爭取，希望未來能夠越來越好，這就是我們議員所監督的…。

**財政局李局長瑞倉：**

我向議員再補充報告，市政府正在積極努力的，就是要各局處趕快提出特別的計畫，以便向中央爭取特別補助款，也可以挹注我們的財政。

**劉議員德林：**

好，還有很多就像你一直講的觀光、產業等如何的提升，這是非常重要的環節，今天大高雄都會區最重要，大家全心全力的，就在經濟兩個字。惟獨投入經濟裡才能夠帶動稅收，帶動稅收來減少整個財政拮据的缺口，這才是最重要的帶動鏈。也期盼不管財政局也好、經發局也好或主計處，該如何做連結，或和整個市府團隊連結，把關係鏈給建立起來，才能夠帶動大高雄的經濟，好不好？

**財政局李局長瑞倉：**

很敬佩議員的看法，正好這三個單位就是在這樣的小組能發揮，也請議會多多給我們指教。

**劉議員德林：**

你請坐。雷局長，對不起，是雷董事長。剛剛本席講，雖然我們相處在第一屆的縣市合併，也是你手上第一次總預算編列及審核的審查會議上。你在這段時間突然到任董事長職務的生涯規劃，董事長會更好嗎？現在有領薪水嗎？有領薪水，不是車馬費嘛！是專職的領薪水囉。我再請教針對高雄市銀行，身爲高雄市的不管市民也好、市政府也好，都希望有一個命名和台北市銀行一樣的高雄市銀行，當然變成台北富邦時，市民的感受是怎麼樣？基於此論點的狀況，很多包含本席在內，對於第一次縣市合併，高雄市銀行馬上要增資 5 億，局長增資以後佔有的比例是多少？你還幫我分析出來，在上次臨時會最後的決議，這 5 億的增資是有附帶但書的，就是必須規劃未來整個營運的結構和方向並向議員報告，我們才能夠認同這 5 億。在這邊想請教，因爲以往高雄市銀行的部分，合併之前縣選的議員，

不像之前延續的議員，了解裡面的財政結構，想請教你在整個資料的完備及所有的準備，怎麼說服所有議員再增資 5 億，請你略答。

**主席（李議員長生）：**

雷董事長，請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

我會就高雄銀行的存在，對高雄市民和市政府的重要性來作分析，還會詳細的報告過去幾十年的經營狀況，有些數據可能會有誤解，就像郭議員提到，打銷的呆帳那麼高，甚至比資本額還高，事實上…。

**劉議員德林：**

你調的 50%…。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

他是這樣講，如果從過去幾十年成立到現在，這十年打銷 70 億，比股本 50 幾億更高，大概佔了百分之一百二十幾的比例…。

**劉議員德林：**

打銷 70 億到底虧損了多少？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

那個虧損不一樣，平常一年大概有 5 億左右的盈餘，我想銀行一定會有呆帳的情況存在，高銀的呆帳情況比起別的銀行來說並不高，這邊有個數據大概是…。

**劉議員德林：**

在呆帳的情況之下，這部分的責任是誰，都沒有…。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

呆帳是這樣，如果本身在貸放的過程裡，同仁有違法失職當然要受處分，有些是因爲整個經濟環境的改變，或廠商經營條件的改變，因此沒有辦法繼續經營，每個銀行都會碰到呆帳的情況…。

**劉議員德林：**

局長，到時候向議員作說明的時候，裡面所有的數據和資料，是不是要準備的非常詳細清楚？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對，我會很清楚。

**劉議員德林：**

因爲我們並沒有接觸過高雄銀行，〔是。〕所以你必須在之前就要把資料給所有議員，不能當天開專案報告時再給，大概也是在之前的 10 天給我們，好不好？讓我們能夠深入的了解、深入的把關、深入的監督。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

好的。議員容我把數字說明一下，大概本國銀行在過去十年，平均一年的轉銷呆帳，金額大概是 2,000 億左右，整個放款金額是 16 兆 8,000 億，佔的比例大概是 1.2%。也就是所有銀行打消呆帳佔了放款的比例是 1.2%。高雄銀行本身平均轉消呆帳一年是 7 億左右，放款平均也是 1,200 多億，所佔比例是 0.58%，大概是其他銀行的一半左右。我想解釋一下，郭議員剛剛提到的數字可能有一點誤解，我作個說明。

**劉議員德林：**

本席今天中午和其他議員在討論，對於高雄市銀行這次要增資 5 億的期盼，以往整個資本額沒有達到現有需要提升到 100 億的狀況，其他議員在爲我們分析時，因爲我們對整體的前段並不是很了解，所以你把相關的資料完整的給我們之後，才能夠對監督的方向及內容有實質的了解。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

好，我會作詳細的說明。

**劉議員德林：**

對於我們藍局長本身也是做過兩屆的市議員，今天相對的能夠站在這裡，也看到你的學經歷、也看到你年輕有爲、有衝勁，我們講這個決定讓你來當經發局的局長，我看這是很大膽的一個做法。可是，這也就是我們共同要期盼的一個方向，我想除了工作報告裡面的內容之外，最重要的包含我們講話、論述、方向的論點都是相對的。所謂相對的，剛剛郭議員也講到眞的恨鐵不成鋼，對於你們也有很大的期盼，可是我眞正沒有聽到，你對於未來大高雄地區整體的經濟發展，你要努力的方向和目標在哪裡？你要確定出來，要在這邊闡述給我們聽，我們才能夠追蹤你的方向跟目標，是不是，請你來答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

謝謝劉議員給我機會做說明，首先向劉議員報告，在整個高雄市的產業經濟的發展上，我們一直強調高雄本來它的產業基礎，就是在所謂傳統的石化、鋼鐵、船舶、製造跟這些勞力密集的加工產業。我想這個基礎在短時間之內，就要將它改變成一個像中北部，以高科技產業爲主的這樣一個體質，坦白講是有實質上的困難。所以我一再強調就原來高雄市既有的一些產業體質，我們要怎麼去增加它的產值，而在追加產值的過程當中，能提升新的就業機會，我想將來經發局在整個高雄市產業發展過程中很重要的一環。這些既有的產業，如果還有產值可以提高，它的就業機會也可以提高，這個部分同樣也是整個高雄市產業熱絡的一種表現，所以剛剛林國正林議員也提到，將來經發局要積極的再跟大陸經貿關係上，要有更好的提升跟互動，這個部分將來也是經發局會非常會主動去做的。

**劉議員德林：**

局長，當然產業的提升，可是今天你要扮什麼樣的角色，來促使這個產業的提升，要怎麼做呢？你不要講得很空洞，我要實際的。

**經濟發展局藍局長健菖：**

因爲這些目前剛剛講的，鋼鐵、石化都有非常強的競爭力，將來我們在相關的產業鏈上面，我們會再尋找是不是有新的廠商可以投入，但在新的因應相關…。

**劉議員德林：**

新的廠商，就是所謂你們的招商處，是不是？

**經濟發展局藍局長健菖：**

對，我們會有一些目標廠商。

**劉議員德林：**

所以招商處是市府的平台，既然招商處是唯一的對口單位、唯一的窗口，而招商處在這麼多年到底是怎麼樣招商的？請你闡述一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

過去整個招商處的運作，基本上是屬於我覺得認爲比較被動的狀態，我個人就任以來，我會採取另外一個新的做法，就是主動去出擊，我們會主動的去聯繫相關的這些主要平台跟窗口，包含剛剛提到的，有關任何的採購團到台灣，我們會主動去聯繫這一些採購團，把他們採購的動力都可以帶動高雄來。這樣子在高雄的採購有增加，所以不管是農、漁業的採購，或者是相關工業製造品的採購，這些採購有增加，當然就會增加產值，同樣的就會提升我們的就業機會，我想這個部分，我們將來會用比較積極而且主動的方法來做。

**劉議員德林：**

還是被動，我聽到局長的這一番話，我心裡面就涼了一半，來台灣你才積極去接觸，你爲什麼不直接去開發出來之後而連結到這邊來，這中間才是主動，所以我說：你還是被動的。我們今天民意以食爲天，今天我們是要創造經濟，在經濟的創造之下，我們不分全世界，我們來講在地球村、國際化，我們要如何將我們的大門打開。其實來講，現在大家對於整個經濟說要如何打造，今天新加坡也好、香港也好，它最重要的一個環節就是開大門、走大路，就那麼簡單，對不對！政府的角色只是在扶助、輔導、幫忙服務等這分爲三個區塊。所以我覺得政府現有的法令跟法規束縛了些工作，所以整體我們要如何在這結構上面做改善，不要有任何政治放在前面，我們要的是經濟，百姓只希望過著富裕的生活，不要富裕啦！現在說基本的生活在整個大高雄都很困難。

剛剛財政局長說，財政的結構，怎麼樣，怎麼樣，又要期望整個展現經濟，不管觀光產業。例如來講，大高雄地區縣市合併，我們當然很希望身爲一個大高雄都會區，現在大家都往現有的大高雄區的完整架構，能夠帶動高雄縣不管是產值的部分，或觀光、農業、漁業的部分來共同提升起飛，這個龍頭責任很重，局長。〔是。〕現在市長既然器重你，而且實際上也有能力的方向去努力，我們眞的是希望你共同來努力，讓我們明天會更好，未來會更好。

所以在這結構上面，對於整體的招商處，尤其在這一次工業策進會，我們不要再疊床架屋，爲什麼還要一個工商策進會呢？所以你對於工商策進會的未來發展如何？這個部分你屬官方，就應該要承擔這個責任，你要如何在招商處變新、求新、求變、積極、進取，不管是大陸也好，或者是哪裡也好，我曾經到中國大陸聽到一句名言，在西安他們講「國共啊！國共啊！」他們完全不想到國共，他們說「現在什麼叫國共，我們不知道，我們現在所認的唯一就是，我們怎麼樣招商，怎麼樣找人來投資，怎麼樣來帶動我們的經濟繁榮，怎麼樣讓我們的百姓過得更好。」這也就是我們現在所要面對的。這是你希望、也是我們共同的希望，就是你要朝這個方向去努力，你那個平台剛剛郭議員講得非常的清楚，你那平台在市府窗口要跨局處，而且每一項的作爲各局處都應該配合你來完成服務便民的工作，這個在政府的工作裡面，每一個環節要怎麼做？包含你們的經費，包含各項的法令要如何對於投資者的優惠，讓廠商能夠在優惠的狀況之下，能夠有誘因，有了這個誘因才可達到我們整體產業的提升，讓人家意願來投資，這是很重要。

所以不管我們現在結構再新一點，針對未來行政團隊，在每一個局現在可以看到的，台北市的花博大家都在罵，對不對！還有苗栗的燈會，我們高雄那一天說有 900 多萬人次，可是看得到我們未來有 900 萬人次嗎？高雄市有 278 萬人，連高屏加起來也沒有 900 多萬人，所以我們不要去虛擬，我們要每一份的經費花在刀口上，尤其在放煙火的狀況下，我們已經放了十多年了的煙火，每一年都編了那麼多錢，但煙火一打上去，大家都喊漂亮，可是煙火一下子就沒有了。所以我們要如何，今天我們自己發展不出來沒關係，我們學人家好不好，在未來我們的活動內容當中，怎麼樣將我們的結構，凸顯我們大高雄市的美、凸顯大高雄市文化、凸顯大高雄市各項的產業的優勢，來吸引來自各方的民眾來結合我們舉辦的活動，這樣子來帶動，才是最重要的方向與目的，現在政府的經營眞的要非常很認眞、很努力，對不對？所以這個方向和未來的目標，我也期許，不管任何的平台，加強你招商處，加強你的整個局裡面內部功能，把你們內部的功能結

合整個大高雄市府的團隊，我們共同來動起來，這才是我們…，這個帶動鏈非常的重要，怎麼樣重要呢？經濟就帶動我們的稅收，有稅收才有未來的建設和發展，所以這個把它帶動起來，我們期盼。

**經濟發展局藍局長健菖：**

謝謝。

**劉議員德林：**

剛開始講了很多，還是希望在這一次聽你多講一下，可是我還是…，身為一位民意代表深怕總是有這種，就跟郭議員所講的，深怕你哪一點沒有講到，沒有提醒到你，這一點是大家有共同的願景，我們共同來努力。

**經濟發展局藍局長健菖：**

謝謝劉議員。

**劉議員德林：**

在新任的這個職務，我們當然給你時間和機會去努力，我們共同來研討、加強，好不好？

**經濟發展局藍局長健菖：**

好，謝謝劉議員。

**劉議員德林：**

主計處張處長，在主計處裡，你也是一位老處長了。你在高雄縣也是非常優秀的處長，現在來到高雄市，我看到你的工作報告，以及剛剛…，我們現在最基本的…，本席那天跟你講，整個大高雄主計處的電腦連結，你到現在做得怎樣？

**主席（李議員長生）：**

張處長，請回答。

**主計處張處長素惠：**

目前整個電腦我們現在已經在研議，就是有一些學校的部分，我想優先在做。有一些查詢的系統或如果在什麼方便能夠讓他比較方便的部分，目前學校部分已經跟我們的資訊單位講好了，初步的階段在 4 月底會有第一波出來，後續可能在 5 月底時，有一些會改善。當然電腦本身他有一定的局限，就是他確實是滿老舊的，但是中央在系統上也有新的開發，所以我們這邊再評估，就是讓舊有的系統讓同仁操作更方便，這個部分我們再努力，而且兩階段再進行，未來我們會評估，也許配合中央的系統我們慢慢會把整個系統汰換掉，未來的系統就是比較新的。

**劉議員德林：**

處長，不是說新的系統或舊的系統，是能夠方便、便捷，而且能夠連結的系統才是最好的系統。我不是指望你要去換這個電腦或系統，而是現在

來講，你面臨的狀況，難道在主計處各地區，包含 38 個區，尤其以 27 個區來講的話，以及我們現有的各學校，他整個連結系統都非常不方便，難道你不了解嗎？

**主計處張處長素惠：**

對。

**劉議員德林：**

你既然了解的話，你要想辦法趕快改變，這個系統的便利和系統的一個…，剛剛包含林國正議員還在誇獎你們整個在網站上的功能，是不是？

**主計處張處長素惠：**

對，我們這部分有在努力，我想會分階段實施，學校部分會先做，然後…。

**劉議員德林：**

爲了這一次要的這些彙整資料，你們科長說他要退休了。

**主計處張處長素惠：**

因爲眞的非常辛苦，他整個預算編列期間…，就是日夜這樣熬，眞的是非常辛苦。

**劉議員德林：**

你講說既然整個主計單位的無縫接軌，你對這句話，你有沒有感覺到你寫出來這句話是…。

**主計處張處長素惠：**

我們是努力要無縫接軌，所以我們同仁是夜以繼日的工作，一直是希望把工作做到最好，我們第一波是預算如期的編出來，後面有很多我們要再努力的部分，我們還在加油。

**劉議員德林：**

處長，我剛剛講，我跟局長也在講，這個部分來講，資本門和經常門，尤其在整個未來，在下個年度，如果現在就是在 12 月 25 日所編列的預算，兩邊整個湊起來做一個結構納入整體，可是現在今年度馬上又要用，新的預算要編列。剛剛本席所關心的一些各項的、整體的公共建設和投資，在整體的資本門部分，我相信你在這一次，我再次的跟你說明，我們今天在政府的公共建設和投資上，我們所佔的比例整個只有 19.43%，264 億，如果扣掉這個，只剩下 140 億，是市有的整個自有財源，這樣子你怎麼對得起縣市合併的這些百萬縣民？

**主計處張處長素惠：**

這部分我們會再來努力，在經常門經常性的開支有沒有縮減的空間，我們希望這樣縮減的空間裡面…。

**劉議員德林：**

所以剛剛我也提出來，如果在經常門的部分來講，刪減掉之後轉到資本門上面會是未來最大的一個方向。

**主計處張處長素惠：**

我們會做這樣的努力，好嗎？

**劉議員德林：**

會這樣子努力？〔對。〕我也期盼，本席在這邊再三的強調，本席專注在整體經費的均衡，帶動整體的起飛，這才是整體預算最重要的內涵，好不好？

**主計處張處長素惠：**

好，謝謝。

**主席（李議員長生）：**

提早散會，下週一上午 10 點繼續開會。

散會（下午 5 時 14 分）。

## 二、第 1 屆第 1 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 100 年 4 月 18 日上午 10 時）

**主席（許議員福森）：**

早上的議程是繼續財經部門業務質詢，請張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

經發局的藍局長，最近有一個傳言說國光石化要來高雄，很多市民非常忿恨不平，也非常的害怕。過去中油有一種講法，外面也有一種講法，說 104 年高雄煉油廠的遷廠跟國光石化能不能建廠有非常密切的關係。萬一國光石化沒辦法建廠的話，104 年高雄煉油廠也沒辦法遷廠。藍局長，你過去一直都是在地左楠區選出來的議員，應該很關心這個議題，你現在當經發局長，我想請問你，你了不了解中油 104 年的遷廠計畫？它是怎麼樣子？

**經濟發展局藍局長健菖：**

有關剛才張議員所提到國光石化與中油遷廠，基本上，這應該是兩件事情，因爲中油遷廠當初在高雄擴廠、擴建建造過程中，由當時的行政院郝柏村院長與現在的蕭副總統，那時候是經濟部的部長，那時候就已經答應後勁地區的居民，其實那時候根本沒有國光石化這個議題。所以，剛才張議員所提，如果外面有傳言說國光石化與中油高廠 104 年要不要遷廠，有任何的因果關係。我想，這應該完全無關，因爲當初承諾 104 年要遷廠的時候，根本沒有國光石化的這個議題，所以兩者應該沒有任何的關係。

**張議員豐藤：**

好，因爲我自己當過環保局長，也當過環保署副署長，所以，我對中油的一舉一動，我其實是非常了解的。現在中油大概有三輕、四輕與五輕，三輕和四輕在林園，三輕有 23 萬噸，四輕有 38 萬噸，五輕在高雄煉油廠這邊有 50 萬噸。其實高雄煉油廠這邊大概分成兩部分，一部分是煉油的部門，一部分是輕油裂解。輕油裂解就是把輕油經過裂解產生乙烯，煉油的部分其實在大林煉油廠的油品提升計畫已經通過環評，煉油的部分有部分會轉移到大林煉油廠，但是輕油裂解的部分，林園的三輕擴廠計畫，它準備在 102 年投產，將整個產量擴充到 80 萬噸，原來是 23 萬噸，擴充到 80 萬噸就表示增加了 57 萬噸，而五輕廠現在的容量只有 50 萬噸，所以去容納五輕廠關廠的 50 萬噸綽綽有餘。而且在 2008 年的時候，這個環評就已經通過了，所以說，國光石化如果沒有辦法建廠，中油高煉廠就沒有辦法遷廠，這根本是謊言，我想在這裡我必須要嚴正的澄清。

中油現在有 110 萬噸，台塑的輕油裂解大概有 300 萬噸，這個是乙烯的產量，合起來大概 400 萬噸，大概可以供應台灣石化業的九成。其實說老實話，大家如果去看，因爲台灣開放石化業中下游產品到中國去設廠，其實現在的需求都全部跑到中國，藍局長，你知不知道現在台灣的石化產品有多少是外銷的？

**經濟發展局藍局長健菖：**

整個石化產業嗎？

**張議員豐藤：**

對。

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個部分我現在手上沒有很明確的資料。

**張議員豐藤：**

好，我跟你說，現在台灣的石化產品有 55％是外銷，而且外銷的部分有四分之三全部都銷往中國，其實在整個石化業裡面，前面的煉油和輕油裂解是污染最嚴重的，可是我們把污染最嚴重的放在台灣，卻把所有的石化產品幾乎都銷往中國，難道台灣是中國的離島工業區嗎？

最近我看到藍局長，不好意思，我一直還是把你當成議員。藍局長，你在國光石化傳出要到高雄來的時候，你曾經這樣發言，我唸一次看看，你覺得對不對？「儘管石化業存在污染、工安的風險，但是高雄市已經是台灣石化業的產業聚落之一，不僅產值高，產業關聯性也高，市府有義務強化既有石化業的競爭力，但是對於環保、工安絕不妥協，至於新的投廠計畫持保留態度。」這是你講的嘛！〔對！是。〕我想，藍局長，我必須要告訴你，「對環保、工安絕不妥協」講這句話很簡單，但是要執行這一句話、要確保這一句話是非常非常的困難，我自己當過環保局長，整個環保局投入多少的行政成本去監督石化業產生的污染，即使它都按照排放標準，都沒有被我們開罰單，但它所造成、所產生的污染量其實對人體的健康風險已經非常非常的嚴重。

有一位高雄海科大的教授沈建權沈教授，我相信藍局長也認識，他就住在大社旁邊，他老婆搬到那個地方的第一年，健保卡就蓋到 Q 卡了。

在 2005 年，有一個美國流行病學的期刊，有哈佛大學公衛所的余秋林教授還有國內的公衛學者潘碧眞博士發表過一篇文章，是「住家在石化製品與曝露於石化製品與罹患白血病風險的評估」，在這個評估裡面，它所針對的地區是在仁武、大社與高雄煉油廠這個三角地帶，在這個地帶裡面的研究對象與其他地方的對照組，從 20 歲到 29 歲的年輕人罹患白血病的比例，曝露在污染地區，就是在仁武、大社與高雄煉油廠這個地方的比例是 35

％，大幅高於對照組的 11％，是 3.2 倍。

另外，潘碧眞博士與洪玉珠教授在 1994 年的「毒理學環境衛生期刊」裡面也發表過，也是在這個地方，「石化廠附近的住宅區兒童與青少年超高癌症的死亡率的發現」，男孩膀胱癌死亡率是其他地方的 11.9 倍，還有很多癌症都是比其他地方非常超高的。我想，這些東西，在你們計算石化業產值的時候都沒有算進去，這些都是外部成本，這個外部成本沒有算進石化業的成本，而且這個成本是每一個受害家庭必須要去承擔的，而且還是我們市政府衛生局與全民健保必須要去承擔這些成本。

我記得中興大學環工系的教授莊秉傑前一陣子也有提出一個新的報告，他說，國光石化如果營運的話，台灣每年因爲心血管疾病、肺癌與其他疾病的死亡人數會增加 1,356 人到 2 萬 8,250 人。他這不是隨便算一算的，他的算法是從環保署的資料庫先去找六輕實際的排放量，然後再去找出衛生署所說六輕還沒有營運之前與營運之後所增加癌症的變化，然後去找出到底石化業排放的劑量反應，然後再從國光石化到底排放多少量，經過氣象飄到每一個地方大概濃度是多少，再去推算，是這樣推算出來的，它是有科學根據的。這樣子，國光石化如果建下去，會產生那麼多因爲心血管疾病、肺癌與其他疾病死亡的人數，我想這個產業到底在台灣需不需要，我們眞的需要全面檢討，但是我必須告訴藍局長，我希望你不要在歷史上、在你的手上，你當經發局長的時候，讓國光石化進到高雄，大家現在看到六輕造成很大的影響，大家都在講，是哪一個縣長讓六輕進到雲林的，是廖泉裕縣長，他是永遠的歷史罪人。所以我在這裡要提醒藍局長，我在這裡公開講，我一定反對到底，如果國光石化要來高雄，要從我的屍體走過（over my dead body）。我希望藍局長也公開承諾，一定反對到底。

**經濟發展局藍局長健菖：**

就國光石化的部分，到目前爲止，市長在上上星期的施政報告就國光石化的議題公開表示過市府的立場了，很明確就是反對。在媒體批露有關國光石化高層要到高雄設廠的新聞之後，到目前爲止，並沒有任何行政院經建會或經濟部甚至國光石化的高層來跟市府徵詢，完全沒有，那天市長也透過新聞稿表示，他願意主動跟經濟部施部長了解這個狀況，可是事實上經濟部經建會、行政院都應該就整個石化業在高雄，就國光石化這個議題之外，在高雄，包含張議員很關心的，高廠 104 年遷廠，遷廠之後，你在林園和大林蒲相關的擴廠計畫之後，營運的狀況，怎麼營運，然後怎樣做到張議員所關心的，在環保上的這些疑慮要怎樣消除，其實這些經濟部都沒有向高雄市政府做任何相關的報告。這一點我在這裡公開呼籲經濟部，他應該用負責任的態度向地方政府來說明這些情況，讓地方政府知道將來

整個石化業在高雄的營運規劃是什麼，地方政府就我們權責範圍上應該怎樣來做相關的因應措施，這是需要的。國光石化的部分，我再次強調，這個部分市長和本府本局的態度都很明確，因爲我們不會去答應這件事情。

**張議員豐藤：**

謝謝藍局長，我們共同努力來督導。

**主席（許議員福森）：**

接下來，請李議員鴻鈞發言。

**李議員鴻鈞：**

主席、財經小組各位局處長，本席針對這個工作業務質詢，經發局藍局長，很多市民可能不知道什麼叫做經發局，他的原意就是經濟發展局，既然是經濟發展，我相信在所有縣市合併的時候，五都當中尤其是高雄市，合併之後有沒有辦法讓大高雄的市民感受到合併的福利或合併的前途在哪裡？有沒有？我覺得經發局是一個非常重要的局處，本席是財經小組的成員，我們在審歲入、歲出的時候就很訝異，爲什麼這個局長是代理？後來我才知道原來藍局長之後就正式報到了。藍局長曾經是高雄市的議員，當然對議員的質詢不足爲奇，本席想要了解，你除了有民意代表的基礎，以前是高雄市的議員，針對經發局在歲入、歲出的時候你沒有參與到，局長，我提幾個問題，等一下請你以你的政策、以你的方向、以你的看法來做說明。我記得高雄市以前招商不佳，這不是評論，很多資料顯示，原來高雄市的招商成效是不佳的。藍局長，對於現在、未來高雄市要如何招商，你要如何去帶動整個高雄市的經濟產業的發展？請說明。

**主席（許議員福森）：**

請局長說明。

**經濟發展局藍局長健菖：**

合併前原來的高雄市招商成績不佳有幾個先天上的限制，因爲招商企業要到一個地方投資，第一個需求是土地，原來的高雄市 153 平方公里的面積範圍，其實可以提供工業用，做爲設廠土地的使用其實是不夠的，幾乎完全沒有，除了在少數加工出口區之外，那加工出口區大概都是既有廠房。據我了解，在整個招商過程中，第一個部分就遇到這樣的問題，現在市縣合併之後，就土地需求的解決，我們可能會有比較多的選擇，所以在業務報告裡面跟議會報告說，我們目前正規劃幾個工業區的擴編，包含本州北、和春北、大發北，也包含南星計畫。這幾個地方如果都報編完成，我們就有新的工業用地需求出來，事實上，我們現在最大的問題是，廠商都有投資的意願，我們一直找不到適合的土地給他們，這是我擔任局長將近一個月以來，在整個招商過程中間遇到最大的瓶頸。

**李議員鴻鈞：**

局長，整個招商過程當中，這樣聽你講我會怕，因爲我覺得你是以工業領先，從你剛才所有的解釋到現在，你給我一個觀念就是，你以工業爲主，但是我想一個經濟的發展不是只有工業，尤其工業會造成很多高污染，這個你非常清楚，包括污水，尤其現在先進的國家都強調高科技，局長，撇開工業，產業這個區塊你要怎麼去推動？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我剛才講的設廠區不只是工業，因爲現在有幾個，包含屬於知識型的產業，他們要設立研發中心或育成中心，或類似鴻海的雲端中心，其實他們都有土地上的需求，我剛才所指的土地需求是泛指這些，誠如李議員所講的，整個大高雄的產業發展不可能只偏重在製造業。

**李議員鴻鈞：**

局長，這本工作報告你有沒有參與，內容有沒有全程參與？

**經濟發展局藍局長健菖：**

那一本沒有，我參與的是這一本，我們後來在那天提供給大會的簡報資料。

**李議員鴻鈞：**

這本你有參與，這本你沒有參與。你是什麼時候就職的？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我 3 月 22 日佈達。

**李議員鴻鈞：**

3 月 22 日到今天 4 月 18 日還不到一個月，原來高雄縣的區塊你了解多少？不管是招商，還是經發局的主軸方向目標，會不會只定位在原來的高雄市？原來的高雄縣很簡單，就是大發工業區、岡山本洲工業區這方面，你的概念是不是這樣子？

**經濟發展局藍局長健菖：**

不只這樣子，因爲就像…。

**李議員鴻鈞：**

如果不只這樣子，局長，你從 3 月 22 日就職，當然有很多瑣碎的事情必須銜接。局長，從就職到現在你有沒有到高雄縣，就是你以經發局局長的角度、角色去看高雄縣？你有沒有發覺什麼問題？

**經濟發展局藍局長健菖：**

經發局的業務除了招商業務之外，還有商圈，我有到美濃、旗山看過，旗山老街那個商圈，本州我也去看過，事實上，原來高雄縣的部分有些屬於精緻農業的部分我也有去參與，因爲我們跟農業局配合，怎樣把整個精

緻農業發展起來。所以這個部分我們都有積極做了解。

**李議員鴻鈞：**

局長，你說你有到旗山、美濃，這正好是我要問的，你看了之後，你覺得差異在哪裡？旗山形象商圈，你看過了吧！

**經濟發展局藍局長健菖：**

我看過了，我親自去過。

**李議員鴻鈞：**

爲何旗山鎮有一個形象商圈，雖然這個是在 99 年度當然不關你的事，但在振興計畫裡面，我再次強調，爲何美濃沒有形象商圈？人口數差不多，美濃的人口數贏過旗山鎮，你知道我意思嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我知道。

**李議員鴻鈞：**

再來，你的業務工作報告裡面，還有一個市場，對不對？〔對。〕你去看看旗山有市場，美濃有沒有市場？你有沒有到過美濃，美濃的市場在哪裡你知道嗎？也許這是芝麻小事，不需要局長親自到嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我沒到過美濃的公有市場，我有經過美濃，曾經看過美濃有市集，不過我不確定那是不是李議員所講的那一個市場？

**李議員鴻鈞：**

對，就是在橋旁邊那一個，三不像、四不像。這是我們美濃人的痛，你知道嗎？因爲我一就職就一直的呼籲經發局，針對這個市場你們要有一套完整的計畫出來。美濃所有的市場都交通癱瘓，造成百姓路過的時候險象環生，這一些農民、這一些攤位，你能夠趕他們離開嗎？每一個人都要生存，這要怪誰？要怪政府沒有落實去照顧他們的政策，你應該要規劃一個很好的公有市場，讓所有的攤位能夠進來，這樣百姓也受到安全，要買菜的也維護他們的安全性。

不但是這樣，美濃是觀光區有觀光景點，我們的農民還可以利用這個公有市場，在下午的時間也可以結合這一些觀光遊客，國外不是都這樣嗎？爲什麼我們都不去做呢！這件事情你了不了解，我從就職、上任就不斷關心這件事到現在。

**經濟發展局藍局長健菖：**

李議員對美濃的關心，從李議員就職之後，從很多的報導我就知道，剛剛李議員所提的這個事情，其實也不見得是要公有，因爲我覺得現在民間…。

**李議員鴻鈞：**

當然民間有這個意願，本席也樂意。

**經濟發展局藍局長健菖：**

如果他們有很好的投資計畫，我們政府站在輔導的角色，就像李議員所提的，如何把這些攤販，就生活機能部分，可以滿足美濃鄉親的需求外，在其他的時間又可以提供觀光客有一個購物的據點，其實這對美濃的鄉親或觀光客的立場，都是一個兩全其美的方法。

**李議員鴻鈞：**

我希望局長你能夠去關懷、落實。你看看旗山，以旗山區跟美濃區的人口數，是美濃區的人口數比較大，旗山區有形象商圈、有老街，旗山區還有黃昏市場、也有白天的市場。美濃什麼都沒有，所以我看了工作報告，我覺得很錯愕，怎麼會這樣。當然你也當過民意代表，你剛上任，本席也對你的期望很高，因爲民意代表本來就比較深入民意基層，所以方向應該會抓的很清楚，不像官員坐在辦公室，他們不了解基層百姓的聲音，所以我對你是懷抱著很高的期望。但是，我也要講，既然你坐上這個位子，你本身就有這個責任與權力爲我們大高雄的經濟發展努力。而經濟發展的發展方向不是只有工業，也包含產業，經發局跟幾個局處也都是息息相關，與觀光局、農業局也都是息息相關。所以我在此要請問，經發局本身就有一個招商處，對不對？〔是。〕你對於招商處有何期待？你要將招商處帶到怎樣的一個方向，你簡單扼要的說明。

**經濟發展局藍局長健菖：**

誠如李議員所講的，經發局其實是一個平台，很多廠商要到高雄市來投資的平台，他投資的可能是觀光休閒、有可能是精緻農業、製造業。所以招商處本身就扮演這樣的一個平台，協助這些要到高雄來投資的廠商，解決他們的問題，在府內來說，做其他機關溝通事情的協調。

**李議員鴻鈞：**

是平台沒錯。不過局長，你有沒有發覺，你建構一個平台，你現在這個平台是招商處，但是你要用怎樣的條件，有甚麼優勢可以來吸引這些外商及外資進來我們高雄市。因爲外資及外商進來，不但可以增加我們高雄市的稅收，爲什麼今天會講財政跟主計，其實在小組我就講很多，對於經發的主軸方向是經發，唯獨經發營運得好，外商及外資多的話，相對我們的稅收可以增加，這才是解決我們高雄市財務的方向，對不對！我們老是要靠中央補助，爲什麼我們自己不努力呢？有了這麼好的平台，你一定要跟市長報告，起碼市長你要釋放出我們的誘因，誘因在哪裡？我們要如何吸引這些外商進來，條件請先講清楚。

因爲外商的投資，他不是隨便答應，任何一個大企業，它必須經過審愼的評估及風險管理，然後投資的角度吻不吻合，是不是適合進駐這個區塊，我覺得這方面，你必須要很明確的告訴這些外商。而外商進來不但是我們的政府可以增加稅收，同時也可以解決失業率的問題，所以我們一直要求財主單位要節省，當然財主單位本來就要這樣。但是，方向主軸目標，很多人疏忽你的單位是最重要的，就是經發局的經濟發展，你要如何帶動高雄市合併之後，高雄市贏過五都的強棒，這要靠局長你了。

當然我說過，我會給你時間，因爲你剛就職還不到一個月，我們講太多過去，對你是不公平，但是對這個局裡面的公務人員，這些科長還是存在的，所以我希望你有民意代表的基礎，你會比較深入，且要快一點深入這個區塊，才能夠讓高雄市變成一個非常亮眼的五都之一的強棒，而且高雄市的市民，現在有很多原高雄縣民都在問我，議員，縣市合併做什麼？合併之後我們覺得都沒什麼，反而我們受很大的影響。相對的高雄市的市民也這樣講，合併之後他們的權益有受損。既然合併已經是事實，我們不再討論過去，我們要迎接未來，我們要有清楚的目標，訂的方位要非常明確的告訴市民，合併是對的，合併對未來整體高雄市的發展絕對是有利，因爲我們的面積增大，我們所有的特色增強，原來高雄市跟高雄縣不同的人文特色、背景，所以希望局長多多努力一下。還有我非常留意你昨天所講的話，你有講到招商要主動出擊、主動聯繫，這句話我回送給你，永遠記得這句話，主動出擊、主動聯繫，我昨天因爲請假，我雖然沒有在這邊，但我仍然很關心你們回答每一個議員的態度。所以局長，你也是民意代表，把高雄市的經濟發展…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

謝謝李議員的意見。

**主席（許議員福森）：**

請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

今天要請教財政局長，財政局長剛上任，之前的雷局長也在這邊，我們剛好接續這個議題，就是市有非公用財產的開發，我上次有提到，因爲你看我們的土地登記，當然是包括公用，帳面價值是 1 兆 9,400 億。可以說拿金飯碗去當乞丐，土地很多結果我們的負債有 1,000 多億、2,000 多億。但是高雄市過去都一直無法累積政府的稅收，或財政收入，這些土地沒有有效的利用，最近我去參加騎腳踏車，慢慢騎騎了兩個月，我有發現一個問題，我都問人家，要租、要賣，我打電話去問，我就留我的電話，他也不知道我是誰，他怕我是賣房子的，他又不知道我是誰，我說我姓吳。我

發現我們賣房子或是出租的，現在景氣是不好，可是我覺得很多地主他們可能不缺錢，有房子就出租，價錢就訂高高的，以前是 3 萬，現在是 4 萬、5 萬、10 萬，有的 10 萬就訂在那裡，有些有錢人家，訂 10 萬元就丟在那裡，要不要承租隨便你，他寧可閒放著，財產是每個人的自由，當然我們不可以去打奢侈稅。

我認爲至少政府部門怎麼去運用，結果發現你有很多非常好的地段，都是很棒的住宅，怎麼沒有人租啊！結果一問，都是公家的，鹽埕國中、苓雅國中，我問財政局，結果它說那個不是登記在財政局，是在各單位。舉例來說，某國中可能有 10 棟宿舍，可能 1 棟還有人住，9 棟已經騰空，依照你們的作業程序那個不能…，不是不能，還沒有移交給財政局，所以它有 9 棟空戶，就因爲這一棟宿舍，所以它有 9 棟空戶，就因爲這一棟宿舍，它卻把 9 棟宿舍閒置一旁，所以你們沒辦法動它，學校也不能再租給老師，大家就僵在那裡。如果萬一那一棟依法搬走後，屆時 10 棟都騰空還你時，你要怎麼處理？不好意思，敲掉後，再交給財政局，所以財政局也有很多空地。可是空地，議會又規定 500 米平方不能賣，那麼就植草，現在最大的功績，就是閒餘空置地讓當地的里長綠化，居然是高雄市地方政府引以爲傲的政績。

在這個地方是這樣講，可是整個財政的角度來講，幾乎就像在國際城市做最鄉下的工作。我希望財政局把你們的招租、出租辦法，出租土地或出租閒餘空置的宿舍，我剛剛說過，原本有 10 間，其中 1 間還有人住，其他 9 間你要先移撥回來財政局，由財政局的一個專門單位科處，你說的也對，就像經發局的招商處一樣，說難聽點，你們是大地主，比南和興還大間只租不賣。我們現在都怕人家說，你們公家機關怕說，萬一租了三年、五年，到時候又要不回來了，那有這麼呆、這麼笨蛋的嗎？現在的社會難道還像以前嗎？會有民意代表說，不要再跟人家要了，人家都二十年了，就讓他們買下來吧！現今的人還敢做這種事嗎？制度你把它訂清楚，合約訂清楚，把雙方的利益和權益都想清楚。我之前跟雷前局長建議時也講到，我說「一年一租」，雷前局長會想到「一年一租」人家不敢做基本的投資，那就是雙方能夠站在雙方的立場，我們可以怎麼試想合約？三年一租，然後再每年同樣一年再換租，一年一租，超過九年，就九年前合約一定要斷掉，才沒有持續的權利。

這個大家都可以想得到的，隨時一年到期，你就可以隨時提出來，但是一開始租時，你用三、五年，讓人家看他的投資計畫，我覺得這樣可以增加很多政府的稅收，請問財政局有沒有接到這樣的移交？雷前局長有沒有移撥這個業務給你？請局長答覆。

**主席（許議員福森）：**

財政局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

事實上，剛才吳議員提出很多觀念和做法，正是以後財政局要努力的目標和方向，當然雷前局長把整個業務交給我，我就要跟全體同仁一起來努力。根據我現在的資料，縣市合併以後，我們所有的市有土地大約有 9,000 公頃，這 9,000 公頃絕大部分是所謂的公用財產，非公用財產大概有 611 公頃。當然公用和非公用是互動的，我也跟同仁提出這種觀念，我們希望協助各公用財產的機關，也就是本府各局處來好好加強管理公用財產。因爲公用財產把它管理好的話，將來變更爲非公用財產時，交給財政局，財政局在處理上就比較順理成章，就可以事先排除很多障礙，這一點是我們以後要努力的地方。

至於把土地交給非公用財產以後，財政局準備怎麼來處理呢？剛才吳議員已經指教很多，但是我可以作一些回應。你建議要多方的出租、出售，這種做法我基本上是贊成的，因爲現在公有土地，不管國有、直轄市所有或各縣市所有，目前出租的條件是比較被動的，所謂被動，就是占用的條件符合某些規定，比如年限、面積的規定，這個才可以來出租。但是，我從過去在國有財產局工作的經驗，和到財政局來了解狀況以後，我們發現一般占用人其實是不知道要確保他自己的權益，趕快積極來申租他所占用的土地。就我們管理財產的立場來講，你有占用土地，在使用者付費的立場來講，就應該繳租金給市政府，這是純粹從社會公平正義、使用者付費的觀點來看。不過，我們今後工作的重點要去好好宣導，告訴所有的占用戶，要確保你自己的權益的話，就應該要趕快來租，然後符合買的規定的話，就趕快來買，所以這也是我們今後努力的目標。比如我初步接觸到草衙整個地籍占用的情形，有 6,500 的占用戶，財政局過去這麼多年來努力的結果，可能幾十年，才有 1,800 戶來租。其實這些租或買的用戶才會知道，你租或買了以後，對自己的好處在那裡，你確保了自己的權益，甚至買了以後，你要改建都可以。

**吳議員益政：**

這個範圍很大，包括出售，那又另外一個政策，〔是。〕那個跟我講出租、出售，對市政府那是兩個議題。〔對。〕不要把出租、出售併在一起，出售有包括現在之前的設定抵押權或嘗試其他可能，其實基本上目前我們的政策希望大筆土地暫時先不要出售，〔是。〕然後我們也希望出售是在最不得已，或有其他更好的用途時才考慮，那是例外。我現在希望以出租爲主的，不然你把它放在那裡也沒有用處，〔對。〕我現在是說有的古厝，你有空時

到台南市看看，台南市的老房子他們的運用、保存，不管是私人或公家的，怎麼去運用？變成餐廳，或變成是一個創意商店，變成一個文化景點或觀光景點。當然台南古都比較多，可是有很多它不是古建築，只是老房子，老房子和古蹟又是兩件事情，老房子可能三十年、四十年、五十年就算老房子的定義，它的結構和氛圍在市區的趣味性。我是希望財政局先把很多公家機關的宿舍、房子先不要拆掉，我就按照土地出租，那些房子不值錢了，因爲已經三、四十年沒價值了，你用土地的方法出租，反正房子要回來後，你們原本就要拆掉，現在你們先不拆，讓承租人以三、五年去運用，但我不負責這個房子安不安全，我只負責土地，但是你要拆掉當然要經過…。這個當然有很多細節，希望局長再把這些做個整理。我希望第一個，我今天質詢的重點，希望高雄市政府先把目前很多宿舍卡在各機關的，先把已經騰空的，我不是逼現在有能力、有資格住在那裡的，繼續住在那裡。我講的是已經完全騰空沒有人住的，那些先交回財政局，財政局本身成立一個專業出租單位，很專心的去做出租部分。今年有增加多少預算，財政收支有多少？2 億嗎？請回答。

**財政局非公用財產管理科趙科長冠保：**

上修爲 2 億。

**吳議員益政：**

上修 2 億嘛！就是希望你們增加出租，不是出售，出售不是不行，出售有比較嚴謹的，包括影響土地的房子或都市開發，或政府的土地要做一些領導的指標運用，這個有很多的課題，不是單獨出租增加財政收支一個議題而已，公有土地的持有你怎樣有效去運用，帶動這個城市的轉動。

**財政局李局長瑞倉：**

好。

**吳議員益政：**

它不光只是房子賣一賣，我錢收進來就好了，那個一次就花掉了，不要說政府了，連我們服務處，說要找我跟會，只要二、三萬元不等，我說我不參加，不是怕你們倒，而是我每個月交給你們 3 萬元，收進來 30 萬元，不好意思，幾個月就花掉了。這些公家的東西，要做的工作實在很多，連我們小小的服務處都這樣了，何況你們管財政的，錢都不夠用，但是你不要一大堆資產放在旁邊，你守住也沒有用，也沒有收入，很多民間有活力的小商店、小企業、有創意的人想要去租來運用，卻找不到好的地方，好的地方早期都是政府的土地，宿舍都卡在那邊。

所以，我今天質詢第一個重點，希望你先把已經騰空的宿舍、房宿集中到一個處來管理，做出租的準備。我希望你趕快把合約的條件、收入做一

個報告，在今年編明年預算的時候，你們現在正在編列明年的預算，我希望看到你這一筆科目、這一筆收入是增加多少，這是我今天要質詢的。現在是 4 月，你們現在是不是在編明年的預算？

**財政局李局長瑞倉：**

吳議員，你的指教基本上我是贊成的，對於空屋，不管它是不是古蹟，即使是一個比較老的建築物，古蹟當然是要講究文化資源的保存，老舊建物通常會帶有市民對它環境的感情，所以這個都是值得我們重視的。

吳議員所指教的出租，應該是一個廣義的概念，在我們作業上，除了所謂的出租以外，我們還引用 BOT、OT 的精神來提供它的再生使用或是再利用。尤其是在短期內，一時沒有利用或處分…。

**吳議員益政：**

到時候你們一定會拆掉，你們不會再利用，到時候你們就是拆掉而已。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，要拆要看嘛！如果已經是有危險的老房子，我覺得你的話要稍微修正一下，如果只顧土地，而不顧房子的安全，在市政府的立場不能這樣。

**吳議員益政：**

錯了，你沒有聽第二句，我說細節再討論。〔好。〕我的意思是這樣，大家不要在這裡咬文嚼字。

**財政局李局長瑞倉：**

是，我知道。

**吳議員益政：**

我講的是在法律責任確保政府安全責任之前提下，我們怎麼去討論那個合約，我第二個重點就是你既然要把房子交出來，就是拆掉了，表示它是零，所以相對你的成本是零的，風險責任那個要在合約中另外再去討論，這是兩個重點。

**財政局李局長瑞倉：**

基本上我很贊成吳議員的指教，但是這中間需要努力、要探討的地方很多，也希望吳議員繼續給我們指教。

**吳議員益政：**

我不用再指教了，你們這個月趕快辦一辦，因爲你們現在必須把收入科目調查清楚，地坪有多少？有多少間房子？在 5 月 16 日總質詢前先提供數據給我，目前還掛在別的機關，不在你們身上的宿舍閒置空間、閒置房子有多少…。

**財政局李局長瑞倉：**

我們先幾個地方來做一個試驗看看，好不好？這個不衝突，殊途同歸。

**主席（許議員福森）：**

休息 10 分鐘。

**主席（許議員福森）：**

繼續開會，請黃議員淑美發言。

**黃議員淑美：**

主席、財經部門的市府團隊及媒體先生、小姐，大家早安。高雄過去是工業城，但是隨著傳統產業的落沒，很多都外移了，所以政府最重要的就是如何把失去的產業叫回來，這對我們的經濟發展非常非常的重要，也是中央政府目前要積極的作爲。我請問新上任的經發局長，曾經也當過議員，你應該很清楚，到底這失去的產業要如何讓它回流？局長，請回答一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

有關這部分，當初就像黃議員所講的，高雄這邊大部分都外移到中國大陸沿海比較多。

**黃議員淑美：**

對，外移。

**經濟發展局藍局長健菖：**

這些人離開，當初都是成本考量，去中國大陸設廠的成本，包括土地成本、人力成本，都相對比高雄來得更便宜，因爲這些產業，可能都比較屬於勞力密集的。隨著時空環境的變化，現在在中國大陸沿海設廠的成本，其實以我所了解，原來可能是整個台灣的十分之一，現在有些地方，幾乎不僅不是十分之一，有些都還超過台灣，甚至是…。

**黃議員淑美：**

所以這些人想回來，對不對？

**經濟發展局藍局長健菖：**

對，是有一些人想回來，重新回到台灣來，沒有錯。

**黃議員淑美：**

所以我們怎麼去建立好自己？因爲自己沒有建立好，你叫這些人回來做什麼？我們有沒有一些獎勵的條件？

**經濟發展局藍局長健菖：**

獎勵的條件，我們目前只有對產業相關的補助，現在台商回流，有一個比較需要解決的問題，就是有關土地需求的問題。

**黃議員淑美：**

土地的需求？

**經濟發展局藍局長健菖：**

對，所以這部分，我們一直在跟加工出口區及工業區聯繫，如果有土地

需求的，我們如何提供他們適當的土地，因爲現在加工出口區，有一些閒置的廠房，是不是可以優先來把這些廠房利用、承租及使用，這個部分我們目前跟加工出口區有這樣的一個聯繫平台，希望需要工廠及土地的，我們先就目前有的廠房、土地先提供給他們選擇。

**黃議員淑美：**

提供出來，是不是？〔對。〕人潮就是錢潮，這個大家都知道的。高雄市也有 18 條商店街，18 條特色商店街，當初爲什麼會成立這 18 條？爲什麼不是 20 條、10 條，爲什麼是 18 條？這 18 條特色街，有沒有一個規範，是不是符合條件？隨著時空的轉變，其實 18 條特色街，已經不再有特色了，很多地方已不具特色。局長，我請問你，18 條是哪 18 條？你簡單說一下，然後，哪幾條是沒有特色的，已經沒有人潮，也沒有人在經營了？

**經濟發展局藍局長健菖：**

18 條，其中有 3 條是花卉、果菜、肉品。

**黃議員淑美：**

這你不覺得奇怪嗎？怎麼會在 18 條商店街裡面呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個我不知道當初是怎麼規劃的？這個我們可以檢討，爲什麼當初會把它納入。

**黃議員淑美：**

有沒有一個規範啊！

**經濟發展局藍局長健菖：**

而且這部分已經移到農業局，所以我們可以重新來檢討，剛剛黃議員所提的，我知道的有光華、六合、三鳳中街、長明商圈，然後…。

**黃議員淑美：**

長明現在也沒有什麼人了，現在都移到後火車站那邊了，叫安寧，對，再來呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

然後，後驛。

**黃議員淑美：**

後驛有嗎？後驛商圈？

**經濟發展局藍局長健菖：**

加在安寧嘛！

**黃議員淑美：**

後驛加在安寧裡面，對，再來？

**經濟發展局藍局長健菖：**

還有新堀江。

**黃議員淑美：**

你以上所講的，都算是比較有特色的。

**經濟發展局藍局長健菖：**

比較有知名度的。

**黃議員淑美：**

沒特色的，你覺得是哪一條？

**經濟發展局藍局長健菖：**

沒特色的喔！

**黃議員淑美：**

你剛剛說的肉品、果菜，還有什麼？

**經濟發展局藍局長健菖：**

花卉。

**黃議員淑美：**

這些都不是嘛！

**經濟發展局藍局長健菖：**

基本上不是…。

**黃議員淑美：**

你隨便唸一唸，你剛才說的六合夜市、忠孝夜市，這些還稍微有特色，但是現在有很多因爲時空的轉變，你看！瑞豐夜市也還比這些有特色啊！爲何沒納入？我們還有玉市，玉市也很有特色啊！爲什麼你們沒有把玉市納入 18 條特色街裡面？所以你有感覺很奇怪嗎？18 條根本沒有特色，你把有特色的留著，沒有特色的，你要去改變。

**經濟發展局藍局長健菖：**

當初是根據議會通過的商圈自治條例，地方可能有組成協會，他們就申請商圈的成立，我們就是以有立案的商圈自治條例來規範。

**黃議員淑美：**

這個成立多久了？

**經濟發展局藍局長健菖：**

你是說這些商店街？

**黃議員淑美：**

對，多久了？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們基本上就是按照自治條例通過之後，就輔導他們成立。

**黃議員淑美：**

所以很久了嘛！十幾年有了嗎？對不對？

**經濟發展局藍局長健菖：**

沒有那麼久。

**黃議員淑美：**

沒有那麼久嗎？來，誰知道？幾年了，特色商店街多久了？科長，你來講。

**經濟發展局商業行政科方科長恆雄：**

大概七、八年。

**黃議員淑美：**

七、八年，像我所說的，花卉市場也納入特色街，還有一個興中花卉市場及國際花卉市場，哪裡不同？要如何區分？這兩個都分別叫特色街，你有沒有覺得很奇怪，局長，你來說。

**經濟發展局藍局長健菖：**

興中就是在市府附近。

**黃議員淑美：**

對！我知道，這個有特色。

**經濟發展局藍局長健菖：**

主要是以零售爲主。

**黃議員淑美：**

國際花卉呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

國際花卉市場是做批發爲主。

**黃議員淑美：**

對啊！你覺得那有需要納入 18 條商店街嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個我們可以重新做個檢討。

**黃議員淑美：**

對嘛！就是要重新檢討。〔好。〕你看高雄市，很多地方比以上說的這些街都更有特色，包括瑞豐夜市、玉市。還有什麼商店街？像吉林夜市，也比這些有特色，還有婚紗、建國路的電腦街、新樂街的金仔街，眞正有需要的，你們卻沒把它納入 18 條特色街裡面；一些沒落的，像長明街，剩不到幾間了，但是你們還把它存在那裡。繼續，我請問局長，你們一年編多少預算在補助特色街嗎？有編預算嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

有。

**黃議員淑美：**

科長知道嗎？有沒有編預算。

**經濟發展局藍局長健菖：**

400 多萬。

**黃議員淑美：**

一年 400 多萬。

**經濟發展局藍局長健菖：**

議會通過的預算，今年度是 400 多萬。

**黃議員淑美：**

400 多萬，給 18 條商店街用，還是特定的才有用。

**經濟發展局藍局長健菖：**

如果有計畫提出申請，都可以。

**黃議員淑美：**

提出申請？

**經濟發展局藍局長健菖：**

譬如他要舉辦一個怎麼樣的相關活動的計畫，我們會視這個活動的大小給與一些補助。

**黃議員淑美：**

所以，你們沒有固定的。

**經濟發展局藍局長健菖：**

沒有固定，不是一條街平均分配多少。

**黃議員淑美：**

沒有這樣子，萬一每個人都希望把它帶動起來，政府要幫忙把這個產業帶動起來，譬如電腦街、金仔街、婚紗街，我覺得他們都很需要，400 多萬怎麼夠？我請副局長來回答，好不好？因爲你比較了解。

**經濟發展局林副局長英斌：**

我們一年 400 多萬的預算，基本上，市政府每一年一定會辦一個「過好年」。

**黃議員淑美：**

這次的「過好年」，你們也是沒有編預算，也是跟你們追討很久，你們才動支第二預備金出來給他們使用。

**經濟發展局林副局長英斌：**

「過好年」的預算就是包括在 400 多萬裡面，大概 200 至 300 萬先拿去辦。

**黃議員淑美：**

從 400 多萬裡面拿出來的嗎？

**經濟發展局林副局長英斌：**

對，是，「過好年」基本上就是整個高雄市商圈，現在縣市合併以後，高雄縣原來也有些商圈，目前其實…。

**黃議員淑美：**

高雄縣編多少錢？

**經濟發展局林副局長英斌：**

我們現在是放在一起，沒有分開編。

**黃議員淑美：**

一起是多少錢？

**經濟發展局林副局長英斌：**

就是 400 多萬。

**黃議員淑美：**

一起才 400 多萬。

**經濟發展局林副局長英斌：**

對！因爲經費非常拮据。

**黃議員淑美：**

以前只有高雄市是多少？

**經濟發展局林副局長英斌：**

以前高雄縣部分，沒有特別爲商圈活動編預算，我們在舊高雄市時代就編了。

**黃議員淑美：**

就 400 多萬了？

**經濟發展局林副局長英斌：**

就 400 多萬了。

**黃議員淑美：**

現在高雄縣市合併了，400 多萬也要給高雄縣用。

**經濟發展局林副局長英斌：**

沒有錯，我們經費確實是很拮据，在明年的預算裡，我們也要去爭取多一點預算。一方面，我們也是希望可以跟經濟部…，因爲經濟部商業司有一些商圈輔導的經費，像我們今年本來就希望跟經濟部申請。

**黃議員淑美：**

中山路你們一直想要把它打造爲婚紗街，對不對？〔對。〕可是你們有幫業主帶動嗎？有沒有？

**經濟發展局林副局長英斌：**

我們在去年就有爭取一個經濟部的地產基金，有一個婚紗規劃，那是個三年計畫，從 99 年、今年 100 年跟明年，這三年裡，我們希望給它做個輔導，這個輔導…。

**黃議員淑美：**

對，所以那是經濟部的錢？

**經濟發展局林副局長英斌：**

對，地產基金的錢。

**黃議員淑美：**

經濟部的錢？

**經濟發展局林副局長英斌：**

沒有錯。

**黃議員淑美：**

請問像電腦街可不可以也幫他們一下？

**經濟發展局林副局長英斌：**

電腦街這部分，我想…。

**黃議員淑美：**

電腦街也很有特色的。

**經濟發展局林副局長英斌：**

是，沒有錯，建國路…。

**黃議員淑美：**

但是我沒有看過你們辦活動。

**經濟發展局林副局長英斌：**

沒有錯，建國路的電腦街是高雄市一個滿有特色的街。

**黃議員淑美：**

很有特色，可是你們沒有把它納入啊！

**經濟發展局林副局長英斌：**

因爲商店街的特色商圈的形成，基本上他們要有一個自治組織，他們自己要成立一個自治組織，我們長期也希望可以…。

**黃議員淑美：**

你可不可以輔導它？因爲他們不懂。

**經濟發展局林副局長英斌：**

可以，我們可以來輔導他們，依據去年議會通過的「商店街管理自治條例」，我們依據那個自治條例來輔導他們，如果他們願意來成立一個「特色商店街」，他們來，我們用自治條例來讓它形成一個商圈。

**黃議員淑美：**

對，你們應該要輔導，像「金仔街」，也是很有特色的，但是他們不知道要怎樣才能加入你們的 18 條特色街裡面。再來，就是針對 18 條特色街也沒有人知道，所以你說你有特色街，比如我要買黃金的話，我要去哪裡買？你應該要做出來，你要有一本冊子，18 條特色街它的特色是什麼？不然你也要放在網站上，讓民眾知道要買特別有特色的東西是要在哪裡買，這樣好不好？

**經濟發展局林副局長英斌：**

我們既有的 18 條特色街部分，其實我們長期在 DM、一些文宣的資料，包括網站，現在都有網站，可能我們的宣傳不夠。

**黃議員淑美：**

對。

**經濟發展局林副局長英斌：**

這部分我們可以再來加強，但是這些都有做。

**黃議員淑美：**

好，謝謝副局長。

**經濟發展局林副局長英斌：**

謝謝。

**黃議員淑美：**

局長，你新到任，剛剛我講這麼多，我就是要讓你重編、重新組合，因爲 18 條商店街已經沒有特色的東西，你要把它換掉，就像我跟你說的金仔街或古董市場、電腦街，這些都比我們剛才說的還有特色，所以你應該要重編。

再來，我們看高雄縣，我們都知道以前只要想買家具的話，如果你覺得青年路那邊比較貴，高雄縣你可以去哪裡買家具？局長，你知道嗎？在高雄縣要去哪裡買家具？又是你覺得比較平價的東西的，像我要買較便宜的，而不要買那麼高檔的，我會跑到哪邊去買，局長，你知道在哪裡嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

鳳山那邊。

**黃議員淑美：**

鳳山的三民街，〔對。〕只要是高雄人幾乎都會知道，如果我要買比較平價一點的家具，我就會跑到三民街去買，可是它也沒有納入 18 條特色街裡面，未來高雄縣市合併之後，有沒有可能把它納入？請回答。

**經濟發展局藍局長健菖：**

鳳山那邊有一個商圈。

**黃議員淑美：**

鳳山有一個商圈？〔對。〕叫什麼商圈？

**經濟發展局藍局長健菖：**

就是鳳山商圈。

**黃議員淑美：**

你們有編預算給他們活絡經濟嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個商圈的相關預算的使用，是它有好的計畫我們就來補助它，來協助它相關的一些輔導。我們並沒有特別針對哪一個商圈編列預算，目前我們的做法是這樣子，局裡面對這個商圈的輔導並沒有針對哪一個商圈，我們特別把這筆預算編給這個商圈，只是這個商圈有好的相關計畫，我們會來支持它，讓它把這個計畫完成，然後帶動整個商圈的活絡。

**黃議員淑美：**

所以，高雄縣現在納入高雄市了，一個大高雄，其實局長要多花一點心力在那邊。我們看到三民街，請秀那個照片，我們去拍照時，看到整個都是破破爛爛的，你們也不去修補；你看這個地磚也是，都放著不管，這哪是什麼特色街？又是什麼商圈呢？是不是都要輔導他們。

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個我們可能會結合其他，包含都發局和工務局。

**黃議員淑美：**

對，要幫他們一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

因爲市長很重視這個商圈的相關門面和相關的環境整潔，所以包含鳳山和旗山部分，他都有責成相關局處，是不是找到一些資源來輔導它，把它弄得比較漂亮。

**黃議員淑美：**

好，謝謝局長。再來，我要問招商處，我們這一、二年的招商成果好不好？請告訴我們，剛剛局長有說土地的因素佔大部分，就是我們沒有辦法提供土地，這方面你講一下。

**經濟發展局招商處楊處長正名：**

實際上，縣市合併之後，我們的景氣也有回溫，包含我們的加工出口區，還有 7 個工業區和南部科技園區等等的這些土地，還有就業人數，實際上增加的幅度也是相當的高。以加工出口區爲例，在 99 年度新增的廠商家數就增加了 151 家。

**黃議員淑美：**

增加 151 家？

**經濟發展局招商處楊處長正名：**

對，投增資金額…。

**黃議員淑美：**

99 年比 98 年嗎？

**經濟發展局招商處楊處長正名：**

在 99 年全年度。

**黃議員淑美：**

99 年全年度？〔對。〕增加 150 幾家？

**經濟發展局招商處楊處長正名：**

對，然後我們的投增資金額就增加 214 億元。

**黃議員淑美：**

214…。

**經濟發展局招商處楊處長正名：**

產值的部分，加工出口區目前的就業人數現在有 4 萬多人，在 99 年時，也增加 3,103 人，這麼多的人數，所以整個高雄的一些經濟情勢，在縣市合併以後，產業腹地增加，確實誠如剛剛我們局長提到的，就是我們招商的利基和未來的招商優勢是增加當中。〔…。〕國內的多，〔…。〕對，〔…。〕有，〔…。〕國外來的部分，這個部分包含日本的安泰科技公司，它是全球 70%的浮泡棉帶，整個都是在高雄加工出口區臨廣園區這邊生產，〔…。〕這個部分，議會這邊待會我再提供給議員參考。

**主席（許議員福森）：**

請經發局把詳細資料向黃議員淑美答覆。接下來，請韓議員賜村發言。

**韓議員賜村：**

主席早！財經部門的局處長和團隊及議員同仁，大家早！首先，請教經發局藍局長，請舉最近全國新聞焦點順位前三名爲例。

**經濟發展局藍局長健菖：**

順位排列？

**韓議員賜村：**

對。

**經濟發展局藍局長健菖：**

全國性？

**韓議員賜村：**

對！你舉例一下，好不好？以你自己的想法。

**經濟發展局藍局長健菖：**

是經濟方面的，還是不分種類？

**韓議員賜村：**

不分。

**經濟發展局藍局長健菖：**

第一個，可能是有關國光石化廠的環評。第二個是有關民進黨現在總統初選的議題。

**韓議員賜村：**

好，講得非常好。首先，針對國光石化，這三十五年來，自民國 65 年在林園設廠至今，局長，以你目前的看法，是正面，還是負面的？

**經濟發展局藍局長健菖：**

正面或負面嗎？

**韓議員賜村：**

利多，還是利少？

**經濟發展局藍局長健菖：**

其實正面、負面都有，誠如剛剛張豐藤議員也有說過，石化業它有高污染、高耗能，還有相關工安的問題，這個都是潛在的外部成本，就是這些公司賺錢，不過這些成本要由全民負擔，尤其是高雄人，比如韓議員所在的林園所在地鄉親們，他們是第一線受到這些威脅最大的。當然這些廠在設立的過程中，它也有創造它的產值和就業機會，所以要說正面或負面的話，在過去石化業在高雄都有這些問題。

**韓議員賜村：**

其實國光石化的投資案，最近在全國變成一個焦點，它將落腳在林園的北汕里，而不是旗津的北汕。在民國 65 年有十大建設，到現在 35 年之久，林園確實處在一個退步的鄉鎮，這是無庸置疑的。

接下來，請看 powerpoint，局長，請看一下，紅色圈起來的部分，是林園石化工業區，佔地 400 公頃的面積，下面的藍色部分，這個是目前北汕地區七個里的面積。接下來，這是北汕地區七個里分別的人口數，總共 1 萬 3,962 人，有七個里在這北汕地區。接下來，我要提出國光石化若在北汕落腳，就是違反林園人口住宅的政策，林園區的土地總共有 32 平方公里，就是 3,200 公頃，扣除山林及海域的面積，有 1,000 公頃，僅剩 2,200 公頃可利用，林園的人口 7 萬 2,000 人，平均 1 平方公里住 4,000 人，工業區佔有 387 公頃近 400，包括畸零地綠帶空間，加起來大約 400 公頃，你看這樣剩多少面積，僅剩不到 100 公頃。所以中央經濟部的官員，大官員坐在那裡都不知道林園在哪裡？林園的土地剩多少也不知道？

北汕能使用的面積僅剩多少？國光石化原本要開發，總面積需要 2,773

公頃，北汕里能使用的面積土地不到 100 公頃，所以最近新聞媒體炒得沸沸揚揚，根本就不知道林園工業區所屬北汕里附近僅剩 100 公頃，國光石化還想來林園投資，它是想將林園全部遷村嗎？想將北汕七個里全都遷走嗎？將近有 1 萬 4,000 人口如何遷走？

這張空照圖可能做得不好。接下來，若國光石化在北汕里設廠，影響 1 萬 4,000 人的居民生計甚大，特別是林園石化工業區，在民國 65 年設立至今，都是污染環境一個重要的源頭，國光石化若設廠也是重要的污染源之一，不可能讓它進駐。接下來，國光石化已函請行政院環保署，將環評文件預定這個月 21 日，在第 5 次的專案小組，將環評結果 5 月底前明朗化，這是中央社記者電網 13 日的新聞，爲了避免林園區居民讓社會大衆的誤解，陳市長決定在近日拜會經濟部長施顏祥，釐清這項傳聞並了解中央對石化政策相關的細節。局長，針對這議題，市長安排近日拜會經濟部，局長，你的看法？

**經濟發展局藍局長健菖：**

國光石化要設廠林園北汕的新聞，是媒體所公布，到目前爲止，不論是行政院的高層或經濟部、經建會、包括國光石化的高層，並沒有任何人向市政府的任何單位或任何人討論過此項計畫，完全沒有。所以這訊息在媒體曝光後，市長在第一時間認爲這問題很嚴重，有此項規劃而市政府的任何人卻不知情，這不是開玩笑的，如韓議員所講，第一點，當地的面積所剩不多；第二點，長期對於林園的發展，石化業是一個非常大的問題，國光石化若進駐，是不是林園人都要遷村。所以這部分市長在第一時間要求我們要與經濟部儘快來聯繫，市長要親自了解全部實情及經濟部的想法是如何？到目前爲止都還未將時間聯繫好。市長也有在第一時間，就在上上禮拜議會施政報告質詢時，也明白表示國光石化，市府的政策及立場是不歡迎、是反對的，且立場是目前市府對於國光石化基本的立場，並沒有任何的改變。

**韓議員賜村：**

謝謝局長的答覆。若國光石化落腳在林園，對於林園人的生命及健康的威脅，局長，你看一下圖表，沿海地區全部有七個里，市中心核心的商業區裡有五個里，林園總共有 24 個里，影響的層面很大，所以不論你剛才做任何的解釋，國光石化不可能讓它進駐林園，要設廠去大陸、大馬或其他的鄉鎮，絕對不讓它進駐林園，這是林園鄉親的堅決。

17 日的新聞，PSI 空氣污染指標，最高值已經高達近 100，根據環保署毒物管理科表示，林園區居民致癌率特別高，若國光石化再設廠，7 萬 2,000 林園人的生命，可以讓它進駐嗎？開玩笑嘛！致癌率是全縣排名第一。昨

天 17 日、18 日的空氣污染指標都高達 100 了，100 是代表什麼樣的狀況，是已經不適合居住了，這樣的污染源，局長是否能會同環保局，對於這樣的數據加強查緝，如何來做改善，今天不是環保局來備詢，我也不要爲難局長。

造成林園人的財產暴損，以五公里而言，若投資的範圍來計算，整個沿海、中央商業區、包括高密度的住宅區，勢必會造成產業不振、經濟蕭條、荷包縮水。整個河川沿線都是養殖業，若進駐設廠必定會造成養殖業大量的受損。林園是以討海、養殖業爲生，若設廠將造成河川的污染，是何等的嚴重，以及魚、海洋資源枯竭，所以進駐設廠就不得了。

全區的居民身處在恐懼之中，人民沒有辦法免於恐懼的自由，林園目前有六、七間廠，所製造出來的氣體如苯、氯乙烯等，長期對於林園造成很大的威脅，國光石化若進駐設廠，後果確實不堪設想。接下來，除了這些數據的影響外，自然生態環境的破壞，且緊鄰五福及北汕的地下水已經污染至沒辦法抽取飲用，這是專家學者的研究，十年前就已經無法使用的地下水，就連洗澡皮膚都會癢，政府有改善嗎？從來不改善的。

這麼多的數據表示，局長你要特別在意，這樣的聲浪已經在林園開始在沸騰了，若不加緊向市長反映來向中央表態，還讓它繼續醞釀，縣市已合併，高雄沿岸的高雄縣也是區，我們不能像在未縣市合併前的心態，高雄縣是高雄縣，我們只有高雄市。現在已經不一樣了，要把縣市納入未來的每一個里鄰、每一個區，都是我們自己的人，林園區不是嗎？你們也不表態，最近報紙沸沸騰騰，成爲全國的焦點，你們也不積極與報章媒體來做回應，任由如此的炒作，造成林園區的居民產生很大的威脅，局長，你願不願意針對國光石化設廠案，對媒體發布表態向中央挑戰，不是挑戰公權力，是挑戰他們的作爲。

**經濟發展局藍局長健菖：**

現在市府對國光石化的基本立場，就是不歡迎，就是反對它來高雄。不管有的說是在旗津，正確的地點應該就是林園的北汕，應該不是在旗津那裡，所以這個立場是很清楚，也沒有任何的改變。我們和市長也很積極的連絡經濟部的時間，這時間若連絡好，我們也會向韓議員和林園的鄉親報告。看大家是否有需要表達的意見，我們向施部長反映相關議題時，一個很好的參考依據，這點跟韓議員報告，我們的立場是很堅定的。

**韓議員賜村：**

局長，下午就做，最慢明天，對媒體發布新聞。跟市長報告，表示對國光石化投資落腳在林園北汕堅決反對，本席堅決反對，包括所有里民。我們願意召集所有的里長和市政府站在一起，不能讓他有這樣的想法。還寄

望三輕更新、四輕、五輕已經設籍在林園了，現在又要更進一步，軟土深掘，用這樣的方向球，來試探林園居民的反映，這是我們沒有辦法容忍的。

**經濟發展局藍局長健菖：**

好，照韓議員的建議，我們會…。

**韓議員賜村：**

另外，中油三輕更新對林園回饋建設案，到現在還沒有下文。局長，你也針對反對國光設廠的立場，加上這一條，趕快兌現中油在兩年前所承諾的這些建設方案。如果他不兌現的話，局長，你有什麼因應之策？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我想這個部分，我們要再和其他機關、局處，比如環保局，還有…。

**韓議員賜村：**

這樣好不好，如果它不兌現，市政府工務局來做，好不好？

**經濟發展局藍局長健菖：**

工務局？

**韓議員賜村：**

對，你跟工務局長講一下，可以嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我可以轉達韓議員的意見。

**韓議員賜村：**

你有能力請工務局來做嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

工務局來把這些建設完成就對了。〔…。〕我把這意見跟工務局長表達，說韓議員這樣建議。因爲我無法代表工務局長，〔…。〕好，〔…。〕謝謝。

**主席（許議員福森）：**

謝謝韓議員。接下來，請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

謝謝許主席，各位同仁，大家好。今年在審查 100 年度預算時，在最後本席做了兩個建議，獲得議會通過。第一、就是在編列明年 101 年的預算時，要在今年的 7 月，先把舉債的額度是多少，經過議會同意，才可以開始編預算。第二、在編預算時，需要考慮世代正義，也就是給老人、婦女和兒少的預算，做一個合理的分配，經過議會同意。我有跟大家講，我的學問沒有那麼好，財經是很難的專業知識，有很多基本常識或很多專有名詞。其實只要唸一唸，我審預算時，幾乎就會審不下去。我之前曾經在議會講過，雷仲達局長是康乃爾大學博士，坦白說，我各方面都很佩服他，IQ 也好，EQ 也好，我當他的學生都不夠格。

坦白說，在議會裡面，我的感覺是扮豬吃老虎，我曾經講過。議員講話很大聲，你對議員都很客氣，各方面表現都很好，市長肯定你、議員也肯定你、預算也每一年都編得很好、各方面都很好，只有一樣不太好，什麼不太好？政績不太好。政績哪裡不太好？我拿這本書，作者一個是朱敬一，一個是林全。林全是我們財政局長的長官，李局長，是嘛！林全，台灣大學的教授，當過中央的財政部部長。一個朱敬一，台灣大學的教授，目前是中研院的院士。兩個鼎鼎大名的教授，寫了一篇文章，叫做台灣的財政問題有多嚴重。

這兩個教授，他的特色是這樣，朱進一是國民黨重用的學者；林全是民進黨重用的學者。兩個學者共同的結論，我來唸給大家聽一下，爲什麼我會做那樣的建議。一個政府它的財政好不好？就是看它的負債餘額。國家像一個公司一樣，也是永續經營，只是每一代的股東不一樣。當期是這一代做股東，下一期是我們的子孫做股東。負債愈多，表示未來的子孫要還債愈多。觀察政府財政是否惡化，應該觀察什麼？負債餘額存量是否增加。

那我們的問題出在哪裡？如果一家公司負債很高，信評降低，公司的老闆會很著急。爲什麼國家的大官都不會很著急？因爲公司的信評、它的股東與債權人都會向公司施壓，會導致股價下跌；但是政府發行公債，受害的或是背負債務的是未來的子孫。未來子孫還未出生，誰能爲他們發聲？他們根本沒有辦法像小股東一樣，向政府施壓。未來的子孫是天生的弱勢，所以我們有公債法上限的保障。由於公債法上限是這一代對未來子孫的承諾，幾乎有憲法層次的莊嚴性，任何政治人物如果白目，想打破這個承諾，都等同於向自己的政治生命宣戰。

最後結論，無論如何亂花錢就會錢不夠，錢不夠就要省吃儉用，這個道理，用於家庭、用於政府，或用於公司，統統都一樣。任何百姓一聽就懂，但是裝笨的政客，怎麼聽都聽不懂。雷局長，我來請教你一下，在你的心目中，他所講的道理，到底有沒有道理？請雷局長回答。雷董事長，因爲之前都是你當局長，當了好幾年，請雷董事長回答一下。

**主席（許議員福森）：**

雷董事長，請回答。

**蕭議員永達：**

我一直想監督你，但是都沒有能力監督你，還好看了這本書，你回答一下，他講的這一些理論，先講這些理論對不對？我時間不夠，你先講對不對就好。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

因爲我現在職位上是不太適合，但是我對這樣的說法，我個人贊成。

**蕭議員永達：**

你贊成，好，謝謝，請坐。下一頁，你既然贊成，你有沒有這樣做？你是 94 年 7 月 1 日到任，7 月 1 日到任一直到現在，你從 95、96、97、98、99 包括連今年 100 年，預算都是你編的，你既然那麼贊成，那舉債額度，負債餘額是觀察財政有沒有惡化的主要標準，你有沒有讓財政惡化？你借了多少錢？你舉債 616 億，光你一個人當財政局長，你就舉債 616 億，616 億就是把 95 年加到 100 年。我們總共負債餘額 1,966 億，你當了六年的財政局長，你有三分之一，都是在你任內舉債。

我再請大家看一下，這個問題的嚴重性在哪裡，主要問題出在哪裡？我們在民國 80 年，下一頁，高雄市政府不是每一年都在舉債，曾經在民國 83 年時，還有盈餘。但是主要舉債是從總統選舉開始，從 85 年吳敦義擔任市長，面臨總統選舉時，就開始一直舉債，舉債以後，有沒有控制呢？幾乎就沒有控制了，我們有預算的舉債比例，有流量的限制，流量就是 15％的限制。每一年，其實雷局長這樣說你，對你不太公平。因爲從你來之前，幾乎每一年的流量都接近 15％。就是從總統選舉之後，每年就要花到底限，以前都還會省吃儉用，但是一面臨選舉之後，每年都要花到底限，所以造成我們的負債大幅上升。主席，我跟大家報告，我們現在高雄市政府還有多少錢可以借呢？還有 727 億可以借。727 億，如果依照雷局長現在的做法，今年我們借 160 億左右，再借四年，這四年舉債多少？再借 660 幾億，差不多這四年就將我們的舉債餘額全部花完，這代表什麼意思？代表未來的市長其實不用發表政見，爲什麼呢？因爲發表的政見通通沒有錢可以做，因爲舉債額度通通被以前的人都舉光了。

下一頁，我們花那麼多錢，錢到底花到哪裡去？爲什麼我說要重視世代正義，要重視老人、婦女、小孩預算分配要平等。高雄市的生育率有多嚴重？全世界的生育率，台灣最低，193 個國家中台灣是 1.03，高雄呢？高雄是台灣五都十七縣裡最嚴重的，高雄多少？0.87，只有新竹縣市的一半。

主計處長，我請教你，我們有一個政策，生第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 1 萬元，你知道吧！

**主計處張處長素惠：**

我知道。

**蕭議員永達：**

這個政策從去年開始實施，你知道嘛！

**主計處張處長素惠：**

我知道。

**蕭議員永達：**

我請教你。你知道新竹市生第一胎是 1 萬元，從幾年開始實施，你知道嗎？

**主計處張處長素惠：**

我不知道。

**蕭議員永達：**

你不知道，我告訴你，87 年。你知道新竹縣是從幾年？

**主計處張處長素惠：**

不知道。

**蕭議員永達：**

不知道，也是一胎 1 萬元，從 88 年。他們從民國 87、88 年，十幾年前就已經開始在發放生育津貼，高雄市的錢那麼多，預算是他們的兩倍，我們有沒有用在小孩子的身上？我們說要爲未來子孫謀幸福，我們有未來子孫嗎？我們未來子孫只有別人的一半而已。

下一頁，我們的錢到底花到那裡去？我把它做一個比例分配，以社會局來講，老人、婦女、兒少，65 歲以上的稱爲老人，婦女、兒少平均每一個人享受的福利，是老人 4 萬多元、婦女 700 多元、18 歲以下的 2,300 元，這就是我們的預算分配。預算分配當然有很多政策的考慮，每一個人的講法都會不一樣，這是牽扯到什麼？牽扯到價值分配。來，下一頁，市政府最喜歡講什麼呢？「三生有幸，幸福高雄」，三生是生活、生產、生態，是從謝長廷市長以下，一直到陳其邁、葉菊蘭，到陳菊市長都是講這一套理論，所以高雄城市變美了，高雄都市美學，高雄有自行車道，這些都做得很好，發展觀光也都做得很好，包括我們在元宵節辦燈會，每一年都辦，也都做得很好，也吸引很多觀光客來。

「三生有幸」這套政策用預算來落實是成功的，但是我三年前就提出一個主張，雷局長應該聽過我主張什麼？「四生共榮」，對不對？另外一「生」是什麼？雷局長，你還記不記得？我的另外一「生」是講什麼？

**主席（許議員福森）：**

雷董事長，請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

生命的樣子。

**蕭議員永達：**

生命嘛！請坐。什麼叫做生命？第一、民主、自由、人權是我們生命的價值，中國是我們的威脅，但也是我們的機會，所以如何確保生命的價值。另外是什麼呢？新生命。我們的生育率是全世界主要城市最低，生育率低代表什麼？代表二十年後，我們的人口少、納稅的人少、年輕人少、勞動

力少、人才也比別人少。

國家構成的要素，人口、土地、政府、主權，我們都在爭主權，人民呢？人民是國家構成的第一要素，人民只有別人的一半，出生率已經是全世界最低，又還是新竹縣市的一半，這應該嗎？我們的預算不應該強化在新生命上面嗎？我們的預算分配嚴重的不公平，嚴重的傾斜，我請主計處長以後要注意重視世代正義，我講這麼多，我告訴各位，從我以前的經驗，許主席，你當過議長，你有經驗，我坦白告訴你，如果以過去高雄市議會審預算的模式，你們聽的都很有道理，抱歉！什麼都不會改。爲什麼呢？因爲預算書回去就是照去年的抄，101 年的大概就是抄 100 年的，然後只有稍微改幾條而已，9 月就送來議會，送來議會以後是怎樣呢？去年借 250 億，我跟大家保證 101 年也差不多是 250 億，流量在這幾年來像水龍頭打開從來沒在關的，都是打開到底，所以預算送來，議會只能做一件事，就叫做刪預算。

刪預算，像今年我們刪 9 億，以前刪個三、四億。現在他們借個 250 億，讓你們刪 9 億，算得了什麼？他們再多借 10 億，260 億，讓你們刪 20 億，做點面子給議員，大家演演戲，我在這裡講給你們聽，你們回去不改，以前四年大概都是這個樣子。再來，預算比率分配也是照 100 年的抄，101 年的就抄 100 年的，改變的很有限。如果要做改變，我之前審預算的時候就思考過了，我跟大家講，我的頭腦並不聰明，財經的知識也很有限，如果不是朱敬一跟林全出這本書讓我眼界大開，我還不敢監督你，因爲坦白說你的學識贏我贏太多了。

審預算的文化要改變，今年 7 月，市長到此報告的時候，先講四年總共要舉債多少錢，我們還有 700 億左右可以借，市政府在這四年總共要花多少錢，先講好。再來，今年要借多少錢，先根據要借的錢再編預算，然後編預算的時候，強調一下老人、婦女、小孩大概可以分配到預算的多少。第四、「三生有幸」的時代，謝長廷的時代所強調的論述，因爲時空環境的變化需要更改了，應該改成「四生共榮」——生活、生產、生態，外加對生命的尊重，才是這個城市未來發展的需要。

雷局長，我知道你有很多的意見，我相信我今天針對你的質詢，你人也快走了，我沒有替你祝福，還講這麼多損你的話，我知道你對我有很多的怨言。你，人不錯，沒關係，我讓你有發言的機會。

**主席（許議員福森）：**

來，請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

我對於你的指教感覺很高興，對於正確的指教，但是有個數字，我可能

要提醒一下，因爲你的數字說我在這裡五、六年之中總共舉借了 616 億。

**蕭議員永達：**

對。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

事實上，因爲你用 94 年、95 年…。

**蕭議員永達：**

95 年到 100 年。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對，95 年是高雄市的預算，但是 100 年的預算是把高雄縣的 200 多億再加進來，那 200 多億說起來不能算我的，所以那 200 多億…。〔…。〕對，但是我的意思是它原來是在高雄縣有 200 多億拿過來。〔…。〕對。〔…。〕但是 100 年的時候…。〔…。〕對，那是舊的，對，那是存量的關係，以前…。〔…。〕好，我只是提醒一下。〔…。〕我知道，我當然認爲應該，但我是強調說它是合併之後帶過來的。〔…。〕好。另外，舉債可能不是一件好事，但是舉債的錢是用在資本建設或是有符合成本效益的建設，我是覺得也不見得是那麼的不應該。〔…。〕我贊成他們的看法，但是可能要取一個平…。〔…。〕好，謝謝議員的指教。〔…。〕謝謝你的指教。那段時間，我或許做得不夠好，在這邊跟議員說聲抱歉。〔…。〕

**主席（許議員福森）：**

非常感謝蕭議員，也是民進黨員，在論政非常公平。雷董事長，高雄縣雖然是負債 240 多億，可是我們帶過來 1,200 多億，這你要報告一下。接下來，我們請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

各位同仁以及各局處，今天我要問的問題，剛才蕭永達議員有提到，我們的生育率已經太低了，但是舉債的上限一直在增加，上限一直增加之後，我們想一個問題，是不是債留子孫，子孫愈來愈少，子孫的負債比例就愈來愈高，這是非常嚴重的問題，一個人平均，以後子孫的負債是增加的，而且我們的人口政策鼓勵政策又不足，讓大高雄市的生育率逐年降低，而且競爭力也愈來愈小，這方面主計處及各單位應該要重視這個問題。

我希望我們經濟是呈現很好的發展，藍局長，你剛接經濟發展局局長，對於高雄科學園區你了解多少？現在我們的產值是多少？你能提供一個數據嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

陳議員是指路竹的高雄園區嗎？〔對。〕目前高雄園區有 66 家，總投資金額是 1,326 億，比 98 年度增加 102 億，比 98 年度增加 12 家，目前我手

上的資料是這樣。

**陳議員明澤：**

我希望是整體，因爲高雄科學園區還是歸納在南科整體的發展基地，南科發展已經有相當穩定的產值，那我們高雄科學園區因爲合併，我一直在想，之前是高雄縣，高雄縣在發展上有些瓶頸需要突破，合併之後的大高雄市，推動整體招商方面應該是非常有機會，而且我們整體大高雄市就變成二級政府，二級政府在協助一些廠商，招商和辦理事務應該是非常快。有一個重要的議題，現在大陸的經濟成本提高了，提高之後你沒有辦法給他設置一個很好的環境，你要規劃一個很好的場所等鮭魚回巢，你不能說我們都沒有規劃，他們到大陸投資想回到台灣又看不到投資環境，又投向越南、菲律賓等東南亞國家。我認爲這方面推動得不夠，高雄科學園區目前好像不受重視，局長，你在整體的會議主持上，在這方面的資訊多不多？

**經濟發展局藍局長健菖：**

上星期我和園區的副局長有見過面，他有拜託經發局協助他們處理一些事情，我們有討論到園區未來發展的方向，就像陳議員說的，這個園區在過去的發展不受重視，所以和台南比較之下，高雄園區的發展明顯有一段落差，我們有討論到，未來可能會針對低碳產業的部分，他們那裡會形成一個產業園區的發展，這個部分未來高雄市，因爲經發局也有推動相關的綠能產業和低碳產業，所以我們會和高雄園區積極配合，像陳議員說的，一些在中國大陸投資的廠商，他在那邊的投資成本愈來愈高和環境愈來愈差，他想要回來，我們都會協助，看看高雄園區的土地是不是適合他的產業重新回來投資，這個窗口我們已經建立了，未來我們和高雄園區會有愈來愈密切的合作，共同把這個園區的發展帶動起來。

**陳議員明澤：**

我會提到高雄園區是因爲從就任到現在這幾個月，我覺得高雄科學園區這方面的加強度還不夠，不夠的因素牽涉到整體的預算還有大方向和經濟結構的問題，但是我認爲應該要極力去推動，這麼好的環境，在大高雄市，軟體園區和科學園區都是非常重要的，腹地可能我們那邊比較多，整體來講，路竹周遭，包含本洲工業區，2,000 多公頃應該很足夠了，但是你如果不積極推動，機會流失之後會很嚴重。而且我們還推動捷運，從岡山到路竹這段還要經過核定，透過立法院核定才能夠來做，這個部分許主席非常關心，捷運到路竹這一段確定之後，還有增加投資、招商都很重要，這方面我希望你上任之後能夠看到一些成效，我怕你以前都是高雄市，對那個區塊比較不熟，不熟的話，在議會監督之下，你能夠對科學園區提供一些應有的意見，好不好？

**經濟發展局藍局長健菖：**

好！我會照陳議員所建議的，我們會和高雄園區有很好的聯繫和互動，因爲合併後就是一家人，沒有什麼分別了。

**陳議員明澤：**

第二點，我是針對稅捐處的房屋稅，因爲縣市合併後有一些房屋稅的比較上，本席認爲這對市民是很大的負擔，我要來請教稅捐處，過去高雄市和高雄縣房屋稅的比例，差別在哪裡？請副局長先回答一下。因爲那天我們有針對房屋稅召開公聽會，副局長和稅捐處相關的官員都有列席指導，房屋稅很重要，現在景氣不好，市民是能省則省，市民接到房屋稅都很重視，請副局長提供意見。

**財政局簡副局長振澄：**

其實房屋稅的稅率高雄市和高雄縣都一樣，自用是 1.2%、營業用是 3%，都一樣，雖然說稅率是 3%至 5%，但是，高雄市和高雄縣都是 3%，都是採取最低的稅率，收的稅額當然不一樣，高雄市比較繁榮，一年可以收到 50 幾億，原來的高雄縣才收 20 幾億而已，當時還要分給鄉鎮，唯一有一個不同：價值不一樣、起徵點不一樣，高雄市的起徵點是 350 萬，〔…。〕這是地價稅，這個部分都是依法課稅，說明會那天我也有向陳議員報告，政府課稅一定是法律有根據的我們才能課稅，這個原則我們一定要把握。

**陳議員明澤：**

我知道，我們…。

**財政局簡副局長振澄：**

有法律根據的，我們才能課稅，這個原則我們一定要把握的住。

**陳議員明澤：**

我知道啦，高雄市和台北市的比較，目前以我們來說，台北市的房價非常的高，價位非常的高，我們高雄市呢？高雄市若一坪成交 100 萬或 120 萬就算很高的價格，台北現在都成交 300 萬、400 萬，所以你房屋稅跟台北市比較…。

**財政局簡副局長振澄：**

細節？

**陳議員明澤：**

副局長，你坐下，我請我們局長回答，局長那天公事忙，他做過我們的代理財政部長，應該對這一方面很清楚，請他回答。

**主席（許議員福森）：**

請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

關於房屋稅，剛才副局長有說法律的適用都一樣，但是會發生過去高雄市跟高雄縣可能那個起徵點不一樣，那是關於一個不動產評議委員會，這個不動產評議委員會當然由我財政局長來召集有關的委員來開會，應該是議會也有委員。

**陳議員明澤：**

台北市跟我們高雄市房屋稅的比較。

**財政局李局長瑞倉：**

法律的適用都一樣，基礎都一樣，主要是台北的房價比較貴，它的評價就一定比較高，我們高雄的房價比較低，當然那個標準會比較低，以後財政局會來注意，合併前縣市中間平衡的問題。

**陳議員明澤：**

你應該知道我提這個問題，就是說很多包括我們南部是較屬於一個工業發展方面，台北市是屬於一個房地產都比較高，所以以一個房屋稅你要課徵，跟一個廠房的房屋稅你要課徵是絕對不同，但我很遺憾就是我們的房屋稅，它的標準都是把廠房視爲一個房地產的課徵，所以房地產、廠房的課稅你要怎麼帶動我們整體的經濟環境，要怎麼來帶動我們整體的競爭環境是非常的重要，所以我對這方面，就是說我們很多投資環境，包括我們整體，南台灣是一個造船業，包括台船啦！一些相關的造船業，他的高度都要很高，船的高度，要不要很高？

**財政局李局長瑞倉：**

我先跟陳議員說明，你提到造船業的問題、房屋稅的問題，我們最近已經在副局長和…。

**陳議員明澤：**

你有指示我們的副局長這邊和稅捐處處長這邊來做研究？

**財政局李局長瑞倉：**

有，我要跟你報告的…。

**陳議員明澤：**

我要看到的是成果。

**財政局李局長瑞倉：**

結果是應該很圓滿，當然詳細情形我還要來…。

**陳議員明澤：**

因爲事實上我們要站在我們的環境，我們南部的環境來做一個對投資環境的重視。

**財政局李局長瑞倉：**

對，這一點我會注意。

**陳議員明澤：**

所有投資的人是要看到，我們政府是否有心要跟我廠裡這些投資企業在一起？人家才敢投資得下去。

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**陳議員明澤：**

所以你說今天一個居住的房屋稅跟一個廠房的房屋稅，那都沒住，這課稅一樣，這樣就不適合，不適合的時候是不是就要修法？

**財政局李局長瑞倉：**

這部分已經有圓滿的結果了。

**陳議員明澤：**

我是希望你對這方面要再加強，一些法令，包括我剛剛有看到的我們的簡陋房屋，你是以簡陋房屋來減稅。

**財政局李局長瑞倉：**

簡陋房屋在規定上都會打折。

**陳議員明澤：**

簡陋房屋的減稅，我是很認同，但是…。

**財政局李局長瑞倉：**

若有較特殊的個案請陳議員跟我們…。你剛講造船業這是一個特殊的個案，當然我們處理是通盤來處理，現在已經有圓滿的答案了。

**主席（許議員福森）：**

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我們今天市府所有的官員們，在這邊我看起來，當然我對這邊的長官我看起來是還滿陌生的，但是我想有這樣的重新調整的組織編制一定是有我們市長的考量，希望將來在我們整個大高雄的生財方面一定要有很大的進步，所以人員上面做一個這麼大的調整。這次在整個預算審查的過程裡頭，我覺得有一件事想要先來請教財政局，我們目前在大高雄地區，在今年度預算裡頭，總共舉債了多少？就說借了多少錢？我可不可以問一下局長，大概借了多少錢？

**主席（許議員福森）：**

請局長回答。

**陳議員麗娜：**

簡單回答。

**財政局李局長瑞倉：**

將近有 250 億。

**陳議員麗娜：**

250 億，我想問一下，今年我們投資高雄銀行多少錢？

**財政局李局長瑞倉：**

我們準備投資 5 億，不過這個還要提到議會來報告。

**陳議員麗娜：**

是，我想問一下，這幾年來高雄銀行的營運如何？

**財政局李局長瑞倉：**

基本上我是覺得它還不錯。當然跟其他大型銀行不能相提並論，但是…。

**陳議員麗娜：**

對，那它去年的盈餘有多少？

**財政局李局長瑞倉：**

2 億。

**陳議員麗娜：**

2 億，我們要投資 5 億，感謝。所以這樣子來講的話，我想問一下，我們 200 多億的部分，它總共跟幾家銀行來借？

**財政局李局長瑞倉：**

基本上我們會選利率最低的銀行。

**陳議員麗娜：**

總共跟幾家銀行來借？

**財政局李局長瑞倉：**

不一定，要看…。

**陳議員麗娜：**

到目前還不一定，所以你有沒有預估過，幾家你還不知道，但是你要選利息最低的銀行來借。

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**陳議員麗娜：**

總共一年要付出多少利息？

**財政局李局長瑞倉：**

250 億，要看它提出的利率是多少。

**陳議員麗娜：**

就是以前累積下來跟現在的，我們現在一年大概要付多少的利息？不會吧！你自己做那個，如果你連這些數字你都搞不清楚，副局長在旁邊拼命的跟你提醒，我真的替你很緊張，但我剛聽到雷董事長跟蕭議員所對話的

一番話裡頭，你有聽到了，他說如果這些東西，我們借了錢是用在基礎建設上面，或是生財工具上面，這些都是好事。問題是我們借這麼多錢了，每年利息一直繳，我們不斷在做投資的工作，我們也看到市政府不斷在做建設，財政局不斷幫它在背書，每年一直借錢、借錢，但是你知道後續的結果是怎麼樣？債留子孫啊！局長，你現在若搞不清楚這些數字，你不知道你口袋裡面有多少錢，這就是我們怕的地方，你只知道拼命借錢、拼命花錢、拼命幫市長背書；只要他選得上就好了，這個事情讓所有的市民應該要有所提醒。

**財政局李局長瑞倉：**

應該不是這樣。

**陳議員麗娜：**

這也是我們所有議員的責任啊！主席，現在我們的市民都知道建設很漂亮，每次很多朋友來高雄玩的時候，什麼東西做得很漂亮、什麼東西都很好，但是問題是我們沒有工作做，我們不知道哪裡才要去生財啊！是不是？局長，你提一個計畫給我，今年我們要賺多少錢，比去年來講的話，高雄縣市合併，我們有辦法可以多賺多少錢？請局長回答一下。

**財政局李局長瑞倉：**

要賺錢不是靠財政局來賺錢，必須靠整個市政府的團隊來努力。

**陳議員麗娜：**

是，一定要經過大家的討論，〔對。〕財政局要去 handle 各局處，譬如經發局、高雄銀行、稅捐稽徵處，哪裡是可以多賺錢？可以增加收入的，有沒有？

**財政局李局長瑞倉：**

我瞭解陳議員的…，除了從各局處編列的公務預算項目去努力以外，這還…。

**陳議員麗娜：**

公務預算要努力什麼東西？努力花錢嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是花錢。很多錢都是花費在建設性、投資性的建設。

**陳議員麗娜：**

建設一定是要，但是在比例上，或是除了在建設的花費之外，你生財的方向是什麼？有沒有要跟其他局處一起討論的？

**財政局李局長瑞倉：**

目前可以努力的，就是市長鼓勵各局處提出「再施造」的特別計畫。在目前的體制之下，只能向中央爭取補助預算。

**陳議員麗娜：**

每次都希望能跟中央多要一點錢，然後每次遇到問題時就說中央不給錢。局長，我眞的感到憂心。如果你的回答是說，可能會再跟經發局研究看看，讓他們在優惠條件上可以加上一些彈性，增加其他的人到高雄投資，或是增加稅收，雖然這些都是正面的，但是你的方向會不會有一點錯誤？

**財政局李局長瑞倉：**

這個不會是唯一的做法，大概你也看到市府團隊已經很努力在招商、創造就業機會。

**陳議員麗娜：**

你告訴我一個方向就好，我不用聽那些描述性的詞句，我需要聽到的是比較明確的政策是什麼。局長，你接任後，你認爲你的工作，當然最重要的是開源節流，怎麼開源、節流？可否說明一下？

**財政局李局長瑞倉：**

就財政局來講，目前能做的是先做節流工作，希望把花費控制在能掌控之下，就開源…。

**陳議員麗娜：**

節流要節流到哪裡去？我已經看見每個局處都關電燈、不開冷氣或是各局處每年刪多少比率。

**財政局李局長瑞倉：**

當然這個節流是彌平的，是比較小的，但是節流不是主要的目的。

**陳議員麗娜：**

節哪方面的流？

**財政局李局長瑞倉：**

預算的掌控，「當用則用，不當用則省」。

**陳議員麗娜：**

舉例來說。

**財政局李局長瑞倉：**

舉例來說，我到任才幾天，看的公文裡面，對於每件、每個局處花費的項目，都有提出具體的意見。

**陳議員麗娜：**

所以你是每個局處去討論物品使用之類的？

**財政局李局長瑞倉：**

不是這樣。就是希望他們在既有預算之內，要盡量節省花費。

**陳議員麗娜：**

我認爲這眞的不是比較積極性的做法。在高雄市這麼大的區塊裡，將來

要承擔的事情當然更多。建設，如果從整個大高雄地區看的話，眞的要建設的地方還很多，以後好像只有花錢的分。所以除了節流這部分，我要建議，就是要有開源的計畫。如果只是純粹在節流消極作爲上，我認爲是不足，當然節流還是必須要的。

我現在就是要跟你提醒，你可以先不回答。我很想瞭解一下你們的生財之道是什麼？如果財政局認爲這都是不關我的事，只要管理好預算編列、收支款有多少、借貸多少、中央給了多少錢？這樣即可，如果是這樣，對現在社會來講眞的是不足。

我舉個例子，高雄市議會的姊妹會之——大阪府，大阪府的知事是新任的第一屆。他提出一個節流政策，大阪的所有文化活動他幾乎都不辦了，也不辦需要花費不貲的、喧鬧的燈會活動，所有公務人員都減薪；其他的議員也跟著減薪，這是他提出來的。很奇怪的一個方法，但是在大阪府竟然被所有的市民全部接受，而且他現在的支持率高達 80%。這雖然是一個很怪的政策，但是他的意志很堅定，貫徹意志之後去實施，進而帶動其他產業的發展。大阪府的財政赤字，在這幾年就要慢慢彌平。

所以如果沒有具體的財政政策，我們就會一年一年的過去？所以在我心裡有種想法，就是每位議員對於財政這部分都無法很仔細的去監督到，但是我們卻可以看到的是財政赤字逐年的增加。我們不免感到擔憂，如果眞的達到舉債上限時，高雄市政府是要怎麼處理？在四年前就開始預告四年後可能會面臨舉債上限問題，所以要提早預防，要公告周知所有的市民，我們已經快要面臨此事了！這事非同小可，絕不可輕忽！

局長，在此特別提醒，請大家一定要重視此事。不是只有借貸，或是向中央求救，就是唯一的辦法。

**財政局李局長瑞倉：**

陳議員，你提到開源的部分，就是在市政團隊努力之下，要怎麼積極的振興產業、引進新產業。振興既有產業、創造就業機會、促進經濟繁榮發展，經發會剛剛已經有很好的說明，從這方向努力，當然就可以開源，增加稅基、稅源。至於財政局本身有沒有一個…。

**陳議員麗娜：**

局長，這是每年例行性的報告。我建議你給我們一個比較具體的政策，如果可以採納我們的建言，給高雄市一個具體的、眞正可行的政策，然後眞正能夠幫忙到財政。我們期盼財政政策的出現，具體的，而且可以實施的。

**財政局李局長瑞倉：**

好，我先…。

**陳議員麗娜：**

你先不用急著回答我，可以回去思考一下，面臨時，一定會遇到很多再需要瞭解的層面，但我希望能夠找出方法，眞的對高雄市有效的，好不好？先請坐。

另外，對經發局建議的部分，經發局可以做的事其實相當的多。我先提地方上需要經發局配合的，譬如說，花卉市場一直以來都沒有起色，希望經發局應該再去研究一下，前鎭花卉市場如何能夠眞正的再成爲南部花卉市場拍賣的集散地，我覺得這才是最大的功效。之前一直有人提到勞工公園的花市移到花卉市場之類的問題，當然這是長久以來無法解決的問題，花卉市場主要的功能不只是零售而已，應該是批發的重鎭。花農幾乎都集中在南區，但所有的拍賣市場是以北部爲重，所以怎樣可以讓他回流到高雄，成爲眞正花卉拍賣集中地。局長，拜託你一定要努力研究，做這件事。

另外，最近都在檢討很多的市場用地，如果市場用地已經不再做開發時，要如何處理？而且有些現在很熱門的地段，但是有些地段又不是，可能座落在社區裡面。我看到里長收到的公文內容，可以討論變更做爲公園、綠地使用，因此每個里長都前來服務處詢問，是否由里長建議即可？程序方面，里長也並不清楚；里民是否可以加入討論空間，也是模糊不清。所以，請經發局給里長一個正確的指示，讓他們知道這些土地究竟可以怎麼運用，有可能是公有地或是私有地，這些土地的建議權是歸屬於誰？要怎麼做？我認爲經發局要即刻的處理這個問題，如果是座落在社區，可以馬上變爲綠地，讓社區居民馬上可以享受到，這對於居民來講是好的；如果比較接近市區、有價值的土地，也許就可以有一些新的開發案來執行，我覺得很多都可以由經發局來做的。

另外，最多的是最近聽到了很多台商回流的事情，但是台商回來投資不見得在中國大陸都有良好的經驗，也許在中國大陸他們是失敗的，這些失敗在中國大陸有賠錢的，或是在法令上面因爲什麼樣的問題，在那邊血本無歸的，這些問題，經發局有沒有去統計過？他還是我們高雄市民，但是他去那裡投資，他回來高雄也想繼續投資，但問題是他在中國大陸的那些事情，由誰來處理？經發局有沒有做過這樣的調查？我想請問一下局長，有沒有做過這樣的調查？

**經濟發展局藍局長健菖：**

謝謝陳議員。我們現在手上並沒有這樣的資料，向陳議員說明這個部分…。

**陳議員麗娜：**

你先等一下，所以我現在建議要成立一個專責的窗口、專責的機構，讓

所有的台商可以回來，直接有個申訴的管道，然後讓你們也了解…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們可以就內部的組織上來調整，最主要是就像陳議員所講，要了解他在中國大陸那邊的狀況，看經發局這邊可以協助他做什麼樣的處理，甚至透過我們這邊的海基會，協助他把那邊的事情處理一段落，在這邊重新開始也比較沒有其他的顧慮，這個我們會來做一個任務…。〔…。〕這個部分我們會朝陳議員的建議，往這個方向來做，謝謝。

**主席（許議員福森）：**

向大會報告，今天上午的議程，我們進行到李議員順進發言完畢後，再行散會。請李議員順進發言。

**李議員順進：**

感謝主席、謝謝財經部門的局處首長及所有的團隊、市民朋友，大家午安。本席在這個業務部門質詢，先就目前在我們國內風風雨雨的奢侈稅的問題，請教我們財政局，到底奢侈稅是國稅，還是地方稅？到了我們高雄市政府，是由哪個機關來執行？甚至來宣導或來輔導？首先就這個問題請財政局長說明一下，對我們地方的影響有多大？目前有些不動產從業人員，包括仲介、建商、地政士等等，可以說對於我們奢侈稅的開徵，以及我們市政府的宣導或是配合的方面不夠，以致於憂心忡忡。局長，是不是在最短時間內，簡單的說明一下？

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

第一點向你報告的就是，奢侈稅是中央的稅，所以將來是由國稅局來徵收。

**李議員順進：**

國稅局執行，我們地方有配合或宣導嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

需要地方配合宣導的，我們一定會做，但是最重要的這個奢侈稅還是中央的職權。

**李議員順進：**

這個也是跟市民的權利義務息息相關，是不是市政府在這裡要更主動一點？到底什麼叫奢侈稅？將來要怎麼課徵？什麼時候要上路？我們的納稅義務人要注意什麼事項？是不是可以做這樣的服務？否則我們都不出聲，也沒有在關心，也任由我們的百姓生死都不管，局長，你有沒有什麼準備？

**財政局李局長瑞倉：**

應該是這樣，雖然這是中央的稅，我會請我們的同仁，在這方面做一個詳細的研究，市民朋友如果有這方面的問題時，我想我們的同仁會就他所知向市民做一個答覆。當然其中需要中央解決的，我們會將他轉介到國稅局來提供服務。

**李議員順進：**

6月1日就要上路了，你到今天都還沒有準備？

**財政局李局長瑞倉：**

就業務上的執行而言，財政局不能做什麼特別的準備，當然要去了解它的規定。

**李議員順進：**

市政府是專業的，你們是專家耶，你們都不知道了，百姓怎麼會知道？

**財政局李局長瑞倉：**

我剛剛說了，我們會協助市民朋友…。

**李議員順進：**

何時能看到你們有具體的說明或相關宣導？什麼時候可以出來？

**財政局李局長瑞倉：**

這個說明和宣導，必需要由中央來統一，他們現在只是初案通過，當然有提到7月1日或6月1日就要上路。但是中間執行的細節、施行細則等等都還沒有出來，所以財政局有什麼要配合的地方，老實說，現在來講都太早。

**李議員順進：**

你有機會去財政部開會嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這個會我們都沒有參加、沒有參與。

**李議員順進：**

我們都沒有參與，是不是他們沒有在關心我們？或是都沒有讓地方知道？只是上面的政策訂下來，還是要讓從業人員或市民朋友瞎子摸象？

**財政局李局長瑞倉：**

應該不是這樣的，整個行政機關，行政體系是一體的，不論中央或地方都是一體的，但是這個部分雖然是一體的，也是要分工才合作。這部分既然是中央立法，一直都在立法院討論而已，中間也沒有請我們參加，所以…。

**李議員順進：**

局長，你請坐，雖然這是中央的業務，你的團隊也是要注意，不能都沒有關心，〔好。〕不然我們就另外成立一個什麼部門。

**財政局李局長瑞倉：**

政府是一體的，這個觀念我要說清楚…。

**李議員順進：**

好，你請坐，你說這是中央的業務，謝謝，你請坐。我再問你一個地方的業務，你知道草衙市地重劃何時會劃定？總面積是多少？公有地、私有地各佔多少比率？你怎麼把被占的私有地收回？這是地方的業務，你說明一下，局長請答覆。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

我們草衙的問題，形成已經幾十年了，這個議員應該比我更清楚，但是我初步了解整個草衙的問題，譬如說，草衙整個的範圍，據我們清查結果，有大概 6,500 戶占用戶，也就是說目前市府土地是他們在使用，其中當然也有國有土地，但國有土地的數字我手邊沒有。

然而，經過幾十年來，有來租或買的戶數，才 1,800 戶，所以這個數字差太多，據我初步了解的原因是占用戶或是說我們的市民朋友，自己沒有重視自己的權益，才會產生這樣的問題。

爲什麼說是自己的權益呢？既然有合乎租或買的條件，應該就趕快來租或趕快來買，把這個土地變成是自己的財產，一旦是他自己的財產，就可以自己好好的利用，否財目前依他占用的情形，要改建一下都不行，房子就永遠都破破爛爛的，永遠都是違章的建築，這以他個人而言，其實是一種權利的損失。

我向李議員報告，我們現在要宣導的是，以後我們同仁要去跟居民溝通的，就是要強調，你要確保自己的權益，所以趕快來申租申買，來申請購買，一方面可以確保你在這塊土地上安定的生活，提高你的生活品質，另外對你的權益也比較好。

**李議員順進：**

局長，這個問題我聽我們有關局處說很久了，從民國 98 年都市更新的範圍劃定以後，到目前爲止，我只看到我們高雄市越來越漂亮，但是草衙地區依然落後，只有都發局有在那裡做一點綠美化的工程，但是這個和我們財政局要相輔相成，你要如何收回土地必須花一點心思。

**財政局李局長瑞倉：**

都發局和我們協調的結果，目前是選取三塊土地要辦理都市更新，不是…。

**李議員順進：**

那叫什麼都市更新，你說明一下。

**財政局李局長瑞倉：**

都市更新就是在這個範圍內全部的土地都做統籌規劃，重新開發、利用。

**李議員順進：**

局長，我今天早上到我們草衙市場，有一戶他的店面 12 米，我們一間房子大概 3 米、4 米，他的深度 2 米，我問他爲什麼不去支持都市更新，地段這麼好怎麼不積極一點，他回答本席，要邀後面的住戶，後面的住戶也要跟他分店面，他現在 12 米有四間店面，他如果和後面的住戶一起配合，他只剩一、二間。他還說 150 坪才可以參加都市更新，這 150 坪要都市更新，草衙人都希望可以分到透天的房子，但是土地沒有辦法解決，如果要分集合式的住宅，都市更新的先期作業要叫誰來做，你要叫他們自己找建築師，叫他們自己成立一個管理委員會自己來做，這些錢的花費不小，你有沒有去研究，他們如果有在作業的、有意願的，要提撥一點補助的經費，將來如果都市更新能夠完成，是不是由營造商來吸收，你有沒有這樣的辦法。或者你選擇一、二塊地方，選是選但是選了很久，到現在都還沒有動，甚至貴局還提了一個跳蚤式的都市更新示範區，到現在也還沒有動，進度如何?你剛才還講了三個位置，光選了一個最單純老人種菜的地方，你們就沒辦法把都市更新做起來，一些老人在那裡種菜，你們都沒辦法處理了，你還要處理到誠如本席說的，12 米的店面他要變成 3 米、4 米或 8 米，他怎麼會要。所以你們應該要和都發局有配套的做法，相輔相成，是不是用劃期、劃地，一個區塊一個區塊來辦理，甚至必要的時候，我們比照建商用虛擬、動畫鼓勵他們來參加，不然現在也是停擺，一拖又是幾十年。局長你才剛從國有財產局調過來，你對土地應該也是相當了解，對於我們市民朋友目前生活的型態也相當清楚，草衙都市更新案，一定要費一點心思，本席時間不夠，總質詢的時候再向你們請教，請簡單答覆，你們說的三期，那三塊地目前進度如何?

**財政局李局長瑞倉：**

那三塊地目前還沒有具體的進度，但是我們說到都市更新，一般市民朋友不一定熟悉，因爲這是一個新推的措施，但是他的精神與市地重劃一樣，過去我們高雄市辦過很多市地重劃，所以大家比較熟悉，我要說的是，精神一樣只是做法稍微不一樣，誠如議員說的例子，他就是最需要辦理重劃、更新的，店面 12 公尺。

**李議員順進：**

12 米。

**財政局李局長瑞倉：**

12 米就是公尺。

**李議員順進：**

沒有。12 米就要四、五十公尺。

**財政局李局長瑞倉：**

沒有。12 公尺。

**李議員順進：**

1 米 3 呎。對，公尺沒錯，他有三、四間店面。

**財政局李局長瑞倉：**

但是你說深度 2 公尺，在土地的使用上來說，還是根據建築法有關的規定來說，這都不像一個可以使用的規模，所以要藉由市地重劃、都市更新的手段，大家集中過來做個統籌規劃，重新整理規劃、重新分配位置以後，再符合建築法規定的單位分配給你重新建造。

**李議員順進：**

局長你應該想辦法，先開闢二個地方先安置，要蓋的時候要先做調查，本席剛才向你建議的，要比照建商把模型做出來，用虛擬的方式給他們看客廳、房間的樣子，你們救濟款少一點，我們賣他們便宜一點，一塊一塊慢慢收回來，不然我們市地那麼多在那裡，有的也沒有在繳錢，要向你們買你們又不賣，要用繳錢的方式你們又不讓他們繳錢，讓他們永遠免費占用不討回來，我們市政府當冤大頭，草衙那邊很多建商都不敢進去，無非就是我們財政局以及都發局配合不夠，本席時間不夠，再找時間再向你們請教。

我要請教經發局，輔導地方產業是你們經發局很重要的一項業務，本席最近了解我們地方污染狀況的時候，發現一個特殊的問題，很多工廠已經報停工，但是實際上是有在生產的，你們是輔導他登記，但是他們是向你們報停工，經過了解才知道他們報停工，第一、可以省麻煩、逃避檢查，他們的產業廢水、污水就不用納管，不用納到我們污水下水道的系統，都用偷排的方式，不然他們都沒辦法改善，局長…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

謝謝李議員的意見，如果像李議員所提的這樣，我們回去就全面清查登記，凡是報停工的工廠，看他們實際上有沒有像議員所說的，假停工眞生產，這樣的情況我們只要一發現，局裡面相關的職掌範圍就會馬上做處理，這部分我們會全面加強…。

如果李議員那邊有一些市民陳情的資料，可以優先讓我們知道，我們會優先做清查，其他的部分我們就分階段儘速在最短的時間…。

有資料，如果李議員那邊有一些更具體，不是報停工就眞的完全沒有停工，可能有的是眞的有停工，如果李議員那邊有比較具體的資料，我們就

做爲第一優先清查的對象，〔…。〕好，謝謝。

**主席（許議員福森）：**

謝謝李議員，上午的議程到此，下午 3 點繼續開會。

**主席（許議員福森）：**

繼續開會，登記第一位發言的是陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

主席，針對財經部門，請教各位局處首長，針對高雄市產業的發展和高雄市的財務狀況，請大家來作個報告。主計處長，高雄市的人口結構變化，目前依照相關數據顯示，高雄是不是呈現少子化、高齡化以及網路化的現象，請回答。

**主計處張處長素惠：**

目前整個大高雄地區的人口是 277 萬 3,000 多人；幼年人口未滿 15 歲的有 40 萬 9,000 多人，佔了 14.75％；15 歲到 64 歲是 207 萬 8,900 多人，佔了…。

**陳議員美雅：**

處長，我有先告訴你們要請你們報告數據，我相信你手上有，請你答覆市民，目前高雄市 20 歲到 60 歲之間加起來的人口數，縣市合併之後的人口數是 277 萬 3,000 多人，在這個數據當中，針對 20 歲到 60 歲之間的人口佔高雄市總人口的比例是多少？

**主計處張處長素惠：**

這個部分我要統計一下。

**陳議員美雅：**

處長，你加一下，等一下回答。請你告訴市民，目前能夠創造高雄市生產力的這些族群，到底 20 歲到 60 歲之間有多少人口？你等一下回答。

經發局長，你本身是財經專業，本席請教你，高雄市一直希望能夠招商，創造高雄市更高就業機會的同時，請教局長，你知不知道高雄市的人口結構，你清楚我們是增加或減少呢？近十年來，你手上有沒有數據顯示我們遷入人口大約有多少人，你知道嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我手上有一份統計資料，縣市合併之後，如果是原來高雄市的部分，過去的人口並沒有大幅的成長。

**陳議員美雅：**

遷入大約有多少人？有多少人遷出？遷出跟遷入的比例平衡之下有增加多少人？你手上有資料嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我沒有遷出遷入的比例資料，我現有的資料是…。

**陳議員美雅：**

那本席建議局長，這個部分你必須要了解一下，我今天告訴所有財經部門，財政局長，你也要了解這個數字，針對高雄縣市我們的遷入遷出都平均，高雄市大概遷入 8 萬 5,000 人，遷出也是 8 萬 5,000 人，等於打平。99 年度高雄縣遷入是 5 萬 5,000 人，遷出 5 萬 4,000 人，也是差不多打平，這個數字告訴我們高雄縣市就算合併之後，我們的總人口數一樣看不到成長，在這樣的情況下，局長你有想過嗎？我們要用什麼方式才能夠吸引更多的人願意進來高雄市居住？你有想過嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個部分在我就任局長之後，其實有跟局內同仁，還有府內各相關局處都有討論過，現在比較大的問題是，整個高雄市目前的產業結構，一般來講比較是在勞力密集的，比較屬於知識型的產業面來講，這樣的就業人口比較少。一般年輕朋友假設他唸的是電子、電機、資訊科學有關高科技產業這方面的，因爲這個產業的群聚都在中北部，當這些人畢業之後，他留在高雄的機會會相對的比較不容易。

**陳議員美雅：**

局長，你講到一個重點，高雄長久以來都讓人家覺得是一個勞工城市，但是在你們招商情況下，你們也積極想要吸引電子產業，針對吸引高科技產業或知識分子，或是吸引一些青年學子回來高雄市就業，就這個政策面來講，你們打算怎樣來進行？你講大方向就好。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們現在準備要擬定一個招募人才的計畫，如果這些…。

**陳議員美雅：**

你可以先報告產業的方向嗎？我們現在希望高雄市架構的產業方向，你不要告訴大家說，我又要電子業，我也想要其他什麼產業，不要講這麼多，具體的有哪幾樣？

**經濟發展局藍局長健菖：**

現在比較可行的方向是屬於知識型的部分，我們會有一些研發中心、育成中心，還有目前鴻海即將投入的雲端中心，這個部分都會需要大量的知識型人才。還有 103 年會展中心完成之後，整個會展中心的營運也需要相關的知識型人才投入。

**陳議員美雅：**

局長，你是新上任，我們會給你時間讓你做出成績。本席現在跟你討論更具體的內容是，針對招商處提供的報告，目前你們吸引到投資高雄市的

金額是 983.57 億，這是確定的數字嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個應該是包含經濟部加工出口區和高雄軟體園區，還有各個產業園區之間共同努力的。

**陳議員美雅：**

就是在高雄市，目前已經確定要投資高雄市的金額是 983.57 億元，〔對。〕局長，這將會帶給高雄市多少就業人口的機會呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我沒有整個就業人口數字的統計資料，如果就鴻海這個案子來講，當初他預估是 3,000 人，他投資高軟 19 億，他預估帶動 3,000 人。其中比較大的包含義大，義大當初整個投資案裡面也…。

**陳議員美雅：**

局長，針對這些部分，你手上沒有詳細數據，我再次重申，本席希望局長既然是財經的背景，我們願意讓你好好發揮你的專長，針對招商的部分，你們報告給大會的是 983.57 億元，這是你們提供給本席的資料，本席希望你們能夠確切評估一下，到底這個能夠帶動高雄市多少就業機會，讓高雄市民能夠知道，並且它的後續進度如何，請你們也要隨時向本席提出報告，可以嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

可以，有新的進度隨時會向陳議員報告。

**陳議員美雅：**

局長，鴻海的部分也請你們加強一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

好，這個部分應該會有很具體的進度，在最近就會落實。

**陳議員美雅：**

財政局長，目前高雄市的財政狀況我們舉債非常的高，這是不容否認的事實，你是新上任的局長，針對高雄市財政惡化的情況下、針對高雄市的人口沒有成長的情況下，局長，你知道高雄市目前的新生兒有多少人嗎？高雄市的生育率在全台灣排第幾名你知道嗎？本席希望藉由這個問題讓局長好好去思考說，爲什麼高雄市少子化的現象、高雄市的生育率會如此的惡化？請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

早上我看到數字，生育率是千分之 0.87，在五都的排行是敬陪末座，所以我們每年的出生率應該…，全高雄市的人口是 277 萬多，這樣一年的出生人數，我不清楚，請同仁換算一下，不過你提到財政…。

**陳議員美雅：**

局長，本席剛剛已經都跟你講了，我今天要請你報告哪些問題，〔是。〕我覺得你都沒有把這些內容放在心上，應該要在你現在答覆之前，你就應該準備好的資料，不是本席已經告訴你，我要問你什麼，你居然還沒有準備好！你到底已經準備好擔任財政局長了沒有？高雄市現在財政惡化的情形？好，我先問你另外的一個簡單的問題，要你們的幕僚去幫你算，到底高雄市每一個市民，在我們這樣高度舉債之下，高雄市財政惡化的情況之下，到底我們每個人身上是背了多少的債務？旁邊的幕僚，你們幫他算一下。局長，你先答覆本席另外一個問題，根據經發局長所提出的報告，高雄市目前已經成功的吸引投資金額是 983.57 億元，請教你，如果以這個數字，這個是確實的話，會爲高雄市創造多少的財政收入？

**財政局李局長瑞倉：**

這個要精算，這個沒辦法用粗估的。

**陳議員美雅：**

你先大方向答覆高雄市民。

**財政局李局長瑞倉：**

好。

**陳議員美雅：**

到底這樣的一個投資金額會不會爲高雄市帶來任何的收入？

**財政局李局長瑞倉：**

那只能講對高雄市的財政收入是一個正面的作用，但是具體數字多少，事實上…。

**陳議員美雅：**

我們能不能課到稅？簡單來說，就是這樣，這些企業到高雄市來投資了，那麼稅收是由高雄市自己可以收得到嗎？還是沒有？

**財政局李局長瑞倉：**

要看什麼稅。

**陳議員美雅：**

所以你要答覆啊！告訴高雄市民，如果我們能夠成功招商，到底招商對高雄市的財政收入有沒有幫助？有，還是沒有？

**財政局李局長瑞倉：**

基本上，當然有幫助。

**陳議員美雅：**

是不是它的課稅，如果它的總公司不在高雄市的話，我們課得到稅嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

以所得稅來講，所得稅一定會增加，但是增加這個是由中央統籌、統支的，來統籌分配的，數額增加的，回歸到高雄市的一定會增加。

**陳議員美雅：**

局長，所以請教你，高雄市政府到底要做什麼樣的措施，才能夠帶動高雄市的經濟是成長的？讓我們可以不要舉債這麼高的。雷前局長擔任局長好好，但是他現在既然交棒給你，表示你一定是比他更有能力，你要證明你比他更有能力，高雄市的產業方向，高雄市的財政問題如何解決，你有一套想法了嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

就像經發局這樣的做法，就是非常積極的好做法，它這樣的做法引進了我們的產業或是提升我們既有的產業引進新的產業，這樣就能促進我們經濟發展，然後就業人口增加等等這些有利因素，當然可以促進…。

**陳議員美雅：**

局長，你不能夠先就…，不要去迴避問題，本席現在當然知道有外商來投資，有稅收，現在是要問你，到底針對我們的稅收收入，純粹針對稅收收入有沒有幫助？大約有多少？

**財政局李局長瑞倉：**

就目前這種狀況…。

**陳議員美雅：**

你們到目前爲止，也沒有掌握數據，也沒有去算過，你們財政局跟經發局沒有連絡窗口嗎？財政局不是只是要你們來舉債耶！

**財政局李局長瑞倉：**

不是這樣。

**陳議員美雅：**

你先答覆一下，旁邊的人算出來了沒有？現在一個人要負擔債務是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

照 100 年度的預算，未償債務餘額照預算，我講的是預算。

**陳議員美雅：**

請答覆本席金額就好了，局長，請你就問題答覆，不要這樣子繞圈圈，多少金額？以高雄市的人口來算的話，每個人平均現在背多少債務？

**財政局李局長瑞倉：**

我是在答覆問題。

**陳議員美雅：**

請回答數字。

**財政局李局長瑞倉：**

1,966 億，平均一個人大概 7 萬 900 元。

**陳議員美雅：**

7 萬 900 元？〔對。〕所以高雄市每一位新生兒所要負擔的債務是比去年還減少，局長，你好好檢討一下數字，再給本席書面的答覆，我們現在的答覆都是要做紀錄，我給你時間，你好好把它記錄下來。

**財政局李局長瑞倉：**

好，我們目前粗估算的是這樣。

**陳議員美雅：**

主計處長，剛剛本席要你回答的數字，請趕快回答。

**主計處張處長素惠：**

175 萬 2,900 多人，佔 63.22％。

**陳議員美雅：**

佔 63％？〔對。〕高雄市的總人口數，所以有生產力的應該還是佔大多宗，是不是？

**主計處張處長素惠：**

對。

**陳議員美雅：**

好，表示高雄市應該還是一個有生產力的城市，是不是這樣的意思？

**主計處張處長素惠：**

對。

**陳議員美雅：**

經發局長，高雄市目前以我們的出生率來講，現在是只有 7.09％，本席希望你能夠針對高雄市現在的出生率非常低的情況下，你們要想辦法創造更多的就…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

陸資來台灣的投資金額，還是採購的金額？〔…。〕我手上沒有這個資料，〔…。〕是，這個部分我們會加強，而且跟陳議員作報告，現在中央也開放陸資可以直接來投資高雄港了，所以這個部分，我們可能在未來稅收有比較大幅的成長，可能是在這個區塊上面。

**財政局李局長瑞倉：**

跟陳議員說明一下，剛才你關心的是高雄市財政惡化的問題，財政惡化的問題，我們預算書裡面是有，還有預算數和實際數，這個我可以馬上報告給你，一個是 1,966 億，另一個是 1,566 億，〔…。〕陳議員，有…，〔…。〕不，高雄市人口在我還沒有來高雄時，我已經背下來了，是 277 萬，〔…。〕

沒有答不出來，你問的是新生人兒數，我講的是每一個人的負債數，〔…。〕是，你要了解每一個市民的財政負擔，〔…。〕是，我有啊，而且已經準備了，是你要了解每一個市民的負債總額，已經算出來了，是 7 萬多元，〔…。〕我一定會這樣，〔…。〕當然是我的職責。

**主席（許議員福森）：**

請李局長把詳細的資料，再送一份給陳議員美雅。接下來，請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

大會主席、召集人、各局處局長，以及議員同仁，每一位記者先生，大家午安。在此藉著這個時間，講到之前曾講到財政局，重點是我一直替人民百姓，在縣市合併後造成比較不方便的地方，我再次提醒財政局。就是一般過去，我們高雄縣各鄉鎮的規費，規費收入在繳規費當中，財政局長剛上任，這方面可能比較不清楚，我今天再藉著這個時間再提醒一次。重點就是目前規費，過去在市農會、鄉公所就能繳納，但是現在沒有財政課後，現在我們的規費都要到高雄市銀行繳納。我今天再次的提醒就是，有很多不方便的地方，要如何在區公所設一個每一個鄉鎮的窗口，來給繳規費的人，不要造成不便。高雄市銀行也不是每一個鄉鎮都有，應該這方面大家非常清楚，是不是這方面趕快克服一下，局長這方面趕快克服一下。重點是時間有限，局長我簡單作一個說明，剛好很多人，我們的議員都關心財政問題、舉債問題。我常私底下講過，我們市政府爲什麼不自己開發一個如何擴充我們的財源，舉個例子，過去我們高雄縣，若不是那時靠著賣土地，我們的財務可能會更加嚴重。第一點就是過去高雄縣那段時間，剛好是重劃完，建商也非常需要土地，造成很多財庫進入高雄縣，讓高雄縣的財務在那段時間沒有再惡化。

當然我講這個是，市府的重劃地非常多，是不是政府下去規劃，像台糖過去他們自己建設公司自己蓋，自己監督，但是失敗。失敗之後台糖就不敢這麼做了，就和一些建設公司合作。我們市政府是否也可以考慮這些，最簡單就是，我們一些適當的地，也可以蓋飯店、購物中心，做爲市政府可以去開拓財源。這是我簡單說，因爲時間有限，局長你簡單答覆一下，未來有沒有往這方面規劃一下？我們請局長做一個簡單答覆。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

你指教的第一個問題，農會是否繼續代理市庫的問題。

**張議員漢忠：**

當然給百姓能夠方便，這是不是趕快設法一下。

**財政局李局長瑞倉：**

這個市長已經有很明確的決定，他裁示過，這個要繼續。我們在以後市庫的運作，還要拜託高雄銀行。

**張議員漢忠：**

前兩天還要到市銀繳錢。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝你跟我們反映這個問題，現在大概快完成了，馬上就能照做了。第二個擴大財源，我就要積極像經發局、都發局做很好的計畫，各方面的建設積極進行，那就會擴大財源。

**張議員漢忠：**

簡單答覆就可以。

**財政局李局長瑞倉：**

好，第三個，台糖的土地，它不是公有土地，它是台糖公司…。

**張議員漢忠：**

我是舉例台糖可以用這種方法。

**財政局李局長瑞倉：**

台糖土地在我們市內…。

**張議員漢忠：**

不是，我說我們高雄市有重劃、有地，我們可以像台糖那種方法來做，我是提供這個看法，不是台糖和我們有關係，我只是提供這個看法給你做參考而已。〔好！〕我在此再次提醒經發局，你先聽我介紹，等一下再麻煩經發局。因爲我在縣議會，就一再提到鳳山三民路舊城老街的規劃，我要向經發局做一個簡單的介紹，因爲鳳山目前我看三民路是一個規劃最好的地方，怎麼說呢？鳳山一個非常好的三民路，怎麼規劃一個類似伴手禮街、美食街。重點是我爲什麼再次提醒，鳳山從大東藝術園區，前面就是國父紀念館，但是國父紀念館那裡也將近報廢了，未來是不是將鳳山三民街規劃成美食街，及類似伴手禮街，推銷鳳山的美食，讓全國的人來鳳山的觀光景點，帶動像例如鶯歌那個地方有一個美食的地方。重點是我一再說的，鳳山三民路一個非常好的開發的地方，就是媽祖廟，怎麼延伸，慢慢走，走到打鐵街，然後走到龍山寺，龍山寺是我們政府認定的古蹟。當然在此我一直在講這一點，是否可向經發局借個時間，大家來好好討論一下，怎麼和三民家具街，將近沒落的時間，讓三民街的商圈帶動，繁榮鳳山。整個怎樣規劃，整個台灣，每個地方，找一個地方讓遊覽車有地方停放，有一日遊，到鳳山有一個景點，是不是局長這個生態你有可能不是很清楚，

找個時間我們來討論一下，你再做個答覆。你先簡單做個答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

感謝張議員很好寶貴的意見，像張議員所講，這目前是以家具爲主。若是要讓這地方更熱鬧，你說的沒錯，吃——美食的東西，如果在這地方能集結，這地方會愈熱鬧。這部分，我想我們會後，和市場管理處處長再拜託張議員，看你有什麼更好更寶貴的意見，再做更整體的討論和規劃。

**張議員漢忠：**

局長，我再提供，爲什麼我一直說三民家具街，過去林三郎市長，他所規劃這個地方不是一般的柏油路，當然鳳山你若有辦法將家具街規劃得像觀光景點後，我相信能將鳳山整個帶動成非常繁榮的三民街，三民家具街已經沒落了，目前可說是做不到什麼生意了。鳳山家具街以前在全國是很有名的，目前維持的是一些賣佛桌的，在三民街差不多都是賣佛桌的，是否要和三民街的住戶辦一個公聽會，如何和住戶互動，整個家具街再造，這是我期待局長，今天提供局長做一個對未來鳳山發展的計畫。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我會照張議員的意見來辦理。

**張議員漢忠：**

接下來談的也跟經發局有關係。過去鳳山的工協新村有個工協市場，我想黃處長應該很清楚。這裡過去是由市公所的清潔隊來管理，目前因爲縣市合併之後，許多做法都有所改變。過去由鳳山市公所管理時，每個月都會選兩天把市場消毒一番，但是最近合併以後，垃圾方面由環保局來清運。當他們清運完後應該把市場消毒一番，但前兩天他們說這消毒工作不是他們的業務，說這是屬於經發局的工作。今天我想藉這機會拜託經發局，關於這個工作是否要跟環保局配合、有個互動？是不是將經發局和環保局兩個結合在一起？目前我知道鳳山的工協新村的工協市場有這個問題，在未來整個大高雄是不是都有這個問題？局長，針對這方面是不是可以跟環保局做互動、協調？

**經濟發展局藍局長健菖：**

謝謝張議員的建議，關於這市場，目前經發局是繼續向國防部承租土地，讓這些攤販使用。剛才張議員談到消毒和市場的衛生的問題，其實市長很重視這方面，不論是公有或私有的市場，他覺得最基本的環境清潔、衛生、整潔，這是一定要做的。所以你剛才提到的問題，我們會和環保局協商，目前我們是買藥給自治會，在這段空窗期由自治會先做初步的處理。我們會和環保局協調，對於這部分未來是不是能像合併前那樣，繼續提供消毒的服務。這樣才能保障市場的安全和衛生。

**張議員漢忠：**

我今天會提這問題，是因爲對於環境衛生，政府是很重視的，在合併以前由清潔隊來消毒，他們的費用可能比較低，現在環保局的費用可能比較高，因此，如果消毒費用較高，他們會比較難經營。因此我向攤販們說，畢竟縣市合併了制度因此會有改變，所以你們不能比照以往清潔隊的情況來認定。這些我都跟他們有所互動，像類似這種消毒方面的工作，我拜託局長積極一點，爲了市場的清潔去做協調。〔好。〕和環保局協調。〔好。〕

還有一點，我想大致提一下我們隔壁的自由市場，我那天也向局長提供了我的看法。那自由市場開了有三、四十年之久了，那邊目前的生意很不錯，但是有個很糟糕的問題，那些人眞的很無辜，因爲他們買到產權不清楚的攤位，所以他們面臨被趕的命運。那些攤位以前都是用錢買來的，因爲產權不清楚，在一、二年前攤位還被別人標走，他們眞的很無辜。我想可能不單是自由市場，大高雄有很多市場可能面臨到這種情況。我拜託局長，像這種情形，百姓們眞的很無辜，他們對於產權的問題可能不太了解，買到沒產權的攤位造成很大的傷害。我想對於這種案例，希望經發局這邊可以提供妥善解決的方法。

**主席（許議員福森）：**

接下來請洪議員平朗、張議員勝富聯合質詢。

**洪議員平朗：**

報告主席，我是和張議員勝富、韓議員賜村三個聯合質詢。首先我要謝謝主席，我看主席每次發言都站起來，主席眞的太感謝你了，你太客氣了。

**主席（許議員福森）：**

韓議員他是登記第二次，因爲他早上有質詢。

**洪議員平朗：**

不是。我們是 30 分鐘時間 3 個人共用。

**主席（許議員福森）：**

好，這樣可以。

**洪議員平朗：**

謝謝主席。首先，針對中央通過奢侈稅的問題，要請教財政局局長。

第一個問題，局長，我們是 6 月要實施，而現在是 4 月還沒到 6 月，如果我們現在要買土地房屋，現在買了以後有沒有牽涉到奢侈稅的問題？如果我買了不到二年，或是我 6 月以後把它賣掉，這樣會徵收奢侈稅嗎？請答覆。

**主席（許議員福森）：**

局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

說到買房屋是不是適用奢侈稅？這要看情況而定。如果你買了房屋，兩年內移轉，它規定是要繳稅，但它還有些例外的條款。比如說，你是換屋的就不適用了。

**洪議員平朗：**

不是，我想，我的意思你聽不明白。我覺得房屋買賣時，是賣方要繳奢侈稅，但是如果買車、買珠寶，那是買方要繳奢侈稅。〔對。〕現在，因爲我們6月要實施對嗎？〔對。〕如果我現在買一塊土地，因爲財務出問題要把房子賣掉，這樣才能解決我經濟的窘境。我現在買了可能在六、七月就把它賣掉，因爲是剛買的，而到六、七月才兩、三個月，這個奢侈稅要不要徵收？請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

像你說的這種情形是不需要。

**洪議員平朗：**

不用嘛！〔是。〕因爲我在6月買的…。

**財政局李局長瑞倉：**

要有證明，證明你爲了什麼困難。

**洪議員平朗：**

我是說法律不溯及既往啦！就是在6月實施以前我所買的房子，不到兩年就賣掉是不是會徵收奢侈稅呢？應該不會啦！法律不溯及既往嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

還要看法律的規定，如果這種情形可能會課到。

**洪議員平朗：**

那這樣就差很多了。我覺得這奢侈稅要開始徵收，到底收得到收不到？還不一定呢。台北和高雄的情況完全不一樣，台北因爲那裡的地價高，房屋很貴，而高雄市的房地產不好脫手也不好賣，而徵收奢侈稅是全國性的，高雄市的土地在全國來說是最便宜的，高雄的房地產非常便宜，如果徵收奢侈稅，我相信就沒人要買房子了。

**財政局李局長瑞倉：**

但是照那草案來看，就如洪議員講的情形，它並沒排除。

**洪議員平朗：**

我覺得高雄市房地產的交易不熱絡，如果要徵奢侈稅，有可能造成在6月前大家將房屋急售，避免稅金被徵太多。但是實施奢侈稅後可能會沒有交易，沒有交易就徵不到奢侈稅了，因此稅收就減少了。甚至蓋房子的人也不想再蓋了，你要知道，如果房子不蓋，那些勞動界的好兄弟、那些基

層的勞工是會失業的，連帶造成很多人的失業。失業就沒辦法繳稅，而建築業在這個社會也還是龍頭的地位，沒有龍頭來帶領，以後的產業，我相信是慘兮兮。

高雄市和台北市絕對不能比的，一個非常好的政策，要考慮到很多的問題，台北課奢侈稅倒是可以施行看看，如果徵收稅金，又可以遏阻有人在炒作房屋的漲價，這個我倒是不反對，但是高雄市如果一開徵奢侈稅，我相信高雄市會更加沒落、更加悲哀、更加悲慘；人家說「錯誤的政策，比貪污還嚴重」。

我覺得很奇怪，我們這些委員是頭腦壞了還是怎麼樣？都沒有考慮到，一個台灣有兩種世界，台灣的高雄和台灣的台北完全不同，未來一旦開徵奢侈稅，我相信高雄的未來會更加悲哀、悲慘，經濟會更不好，所以是不是如果我們地方不配合中央，這樣違不違法？請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

洪議員分析的情形很有可能會發生…。

**洪議員平朗：**

一定會發生啦！很多的建築業都哀鴻遍野，你有沒有聽到？有沒有看到？大家對未來都不敢想像，因爲會一片慘兮兮，哀嚎連天。

**財政局李局長瑞倉：**

照洪議員的分析，應該有分適用的地區，但是在目前我看到的草案裡卻沒有這樣的規定，是不是有機會在他們訂定施行細則或是其他進一步的具體措施時，我們有機會來反映這個問題，如果有機會反映，我想我們會反映這個問題，但是基本上這是中央的立法，我在這裡實在不方便去批評。

**洪議員平朗：**

我告訴你，不要爲了開源，看不得百姓好，訂這樣的歪法，亂七八糟的法，讓老百姓生活辛苦，這種政府眞的讓人不能認同。我相信馬英九在做事，都沒有考慮到我們高雄，高雄這些年來，你也知道，房地產是全台灣最便宜的地方，便宜還沒人要買，一旦奢侈稅課下去，我相信在座的，你們有鐵飯碗，你們有公家的工作可以做，但是一般中下階層的勞工界的朋友會失業，失業會增加很多，連帶很多問題就產生了，社會治安也會因爲這樣而不好，包括培養下一代的品質就會很差了，這個一般人就想得到有可能會發生的，所以希望局長你要即刻去研究，想出一個好的方法，跟中央建議奢侈稅這個案子可不可行？行得通嗎？對我們高雄市到底會產生負面的效果，要愼重的去處理這件事情。

再來，信用合作社都是我們高雄市財政局管轄的對不對？高雄市以前有一家五信合作社，因爲板信爲了要合併，板信是合作社，要合併高雄五信，

成爲板信商業銀行，這件事情你了解嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我有初步了解。

**洪議員平朗：**

因爲你擔任過財政部的代理局長。

**財政局李局長瑞倉：**

我在財政部時不知道這件事。

**洪議員平朗：**

你應該知道五信讓與給板信是違法的，五信可以跟板信合併，但不能用讓與的，社員代表大會還僞造出席名單，用合法掩護非法，但是天理昭昭，人在做，天在看，這件事經過人家檢舉，經過出席的代表，我們去了解到，都是僞造的，經過法院判決，板信還是敗訴，你知道目前在我們高雄市大約有幾家板信商業銀行嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

板信？

**洪議員平朗：**

板信在我們高雄市營業的銀行有幾家？

**財政局李局長瑞倉：**

我不知道。

**洪議員平朗：**

銀行加起來。

**財政局李局長瑞倉：**

這個數字我還要再查，目前不知道。

**洪議員平朗：**

雷前局長，你知不知道有幾家板信商業銀行？以前五信是 12 至 13 家，有幾家可能因爲縮編，沒有繼續營業，可能有 7 家以上，依我了解，大約有 7 家在我們高雄市違法營業，以前我們的雷前局長有用心，他想把違法變成合法，但是問題很多，板信的老闆是不是還是劉董事長擔任老闆？劉炳輝還是誰？劉炳輝擔任董事長，他明知道這件事無法解決，人家說「生米煮成熟飯」，無法還原到生米了。所以一直知錯不要改，一直違法營業，事實上這個問題我已經和他討論過很多次了，結果也都無法解決。

現在你來到高雄市，因爲你擔任過財政部部長，我相信依你的能力，包括你處事的魄力，應該不會讓我們失望，你有沒有辦法讓板信從違法變成合法？請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

先向議員說明，我在財政部是政務次長代理部長，不是部長。

**洪議員平朗：**

局長，我告訴你，你剛到高雄市，我們的財政局有金融科還是什麼科，你去跟他了解一下，到底問題發生在哪裡？要從哪一方向著手？

**財政局李局長瑞倉：**

我分兩方面向洪議員報告。第一、當然板信合併我們五信的過程是有些爭議，但這些爭議，法院已作出判決…。

**洪議員平朗：**

判決是他們輸，他們敗訴。〔對。〕我不知道金融局是怎麼監督的？這個是可以合併不能讓與的，你要將合作社讓與給其他的合作社，是沒有這樣的條例，可以合併，但他一開始用讓與的方式就錯了，還僞造代表出席，那很多都是假的，沒有出席也寫進去，查明結果很多都是他自己偷簽名，偷蓋章的。

**財政局李局長瑞倉：**

所以，法院方面既然已經判決就…。

**洪議員平朗：**

法院雖然判決，但你財政局就是無能爲力啊，不知道要如何處理啊，到現在也還不能處理。

**財政局李局長瑞倉：**

我必須要先說明的是私人的債權和債務關係，當然照法院的判決來走，其間行政機關能協助的地方，當然一定會協助。

**洪議員平朗：**

局長，最重要的是，他在我們高雄市營業，我們身爲高雄市財政的主管單位——財政局，我們一定要馬上要求他停業，不能再營業了。

**財政局李局長瑞倉：**

這是我第二點要向你報告的，我當然需要去了解，到底他有沒有如同洪議員說的違法營業事實？基本上我們就是要依法行政。

**洪議員平朗：**

局長請坐，請我們的雷董事長答覆一下，這個板信商業銀行在高雄市營業是不是合法？請答覆一下。

**主席（李議員福森）：**

請雷董事長答覆。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

現在是概括讓與的效力未定，因爲財政部的解釋是這樣…。

**洪議員平朗：**

在你那個時候的法律就沒有讓與，可以合併不可以讓與，你用讓與就不對了。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對，其實現在金管會也想解決這問題，所以他又找了一些法學專家說，瑕疵…。

**洪議員平朗：**

又是這個問題，局長，到今天幾年了？86 年到今天已經是民國 100 年，十五年了。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

是，我知道，十幾年的時間。

**洪議員平朗：**

不知道何時才能解決？你當局長也很久了，你都沒辦法解決，你也都跟我說沒問題，可以解決，結果烏龍一場。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

議員，你也知道，我也很用心想解決，有一些東西…。

**洪議員平朗：**

板信和五信，五信的被害者有多少？你知道嗎？超過 5 萬人，他們在這裡違法營業，我們還視若無睹，讓他們繼續營業，萬一有一天再發生事情，我相信沒有人能負責，所以快刀斬亂麻，長痛不如短痛，馬上即刻去處理。我跟局長報告，你如果要敷衍，應付一下，我想有可能到你離開高雄市，五信、板信的事情還是沒有辦法解決，你該馬上針對合法的部分讓它合法，違法的就要禁止營業，你要把大刀拿出來，不能營業的就不能營業，你要使出殺手鐧，不行的就要讓它停業，等到合法後再營業，這點是不是能做到？局長，剛才說的你有聽到，是不是做得到？應該違法的就不要讓它營業，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

它有沒有違法，還需進一步了解。

**洪議員平朗：**

我剛才在問局長的問題，你都沒注意聽，它是違法的，因爲妾身未明，五信和板信的合併是無效的。

**財政局李局長瑞倉：**

這個中間有沒有連結關係，也是可以分開處理，但是有沒有違法…。

**洪議員平朗：**

好啦！你說違法，能讓它在高雄市繼續營業嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

如果確實有，當然要依法處理，但是有沒有違法…。

**洪議員平朗：**

依法處理，還讓它營業下去。

**財政局李局長瑞倉：**

但是有違法、沒違法，不是我們在這裡說了就算。

**洪議員平朗：**

那法院判決是假的嗎？法院都說違法，你還說它是合法的。

**財政局李局長瑞倉：**

沒有啦。

**洪議員平朗：**

我說給你聽，違法就是違法，不要在這辯論。

**財政局李局長瑞倉：**

它有沒有違法營業，應該是…。

**洪議員平朗：**

它知道你沒那個膽，你管不著它。它要繼續在這違法，你拿它沒辦法。

**財政局李局長瑞倉：**

這是行政院金管會的職權。

**洪議員平朗：**

但是五信和板信現在還未合法，合法後合併，我們管不到它，但是現在五信是名存實亡，有這個名稱，但是由板信經營，板信是商業銀行，銀行是屬於財政部，合作社是屬於高雄市的，高雄市的合作社目前還有幾間，你知道嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

剛剛洪議員指教的是法院的判決，詳細的判決書我沒有看到，我相信…。

**洪議員平朗：**

我不敢苛責你，因爲你剛上任沒多久，要詳細了解五信，你可以去問雷前局長，或者財政局金融科的科員，曾經知道這個案子的人，詳查一下啦！

**財政局李局長瑞倉：**

雷前局長已經離開了，我們就不要再爲難他了。

**洪議員平朗：**

雷前局長是一位負責任的好局長，雖然離開財政局，但是他還是對這件事很關心，耿耿於懷，他也很想把它做好，你去問他，他一定會告訴你，問題到底出在哪？

**財政局李局長瑞倉：**

好，以上的問題，我會去請教他。

**洪議員平朗：**

你要拼一下，不要應付過去，隨便塗一塗，用時間把一切抹滅掉。

**財政局李局長瑞倉：**

不會啦！我做事情不會這樣，但是還需要進一步了解。

**洪議員平朗：**

高雄市對你的期待很重，希望你好好爲高雄市打拼，謝謝大家。

**韓議員賜村：**

感謝主席、財經部門的局處首長、市府的同仁、議員同仁，大家午安。業者的陳情，透過議事廳，由本席轉達，能讓業者在業務上或生意上更加能賺錢，並照顧勞工，我想這也是議員的責任。首先，我請教經發局局長，推動產業讓產業再生、升級，中央政府過去有很多政策，包括產創條例、獎勵補助等等，這對其他的企業幫助很大，但是對傳統的造船產業，目前爲止沒有看到任何的補助條例，特別是造船產業。我現在把基本分配的造船廠的數量，大概讓局長了解一下，造船產業分成四大類，大型造船廠例如台船；第二大類中小型的，中型有 5 間、小型有 76 間、遊艇廠 31 間、船舶零件廠 10 間，總共 123 間，有 80％在高雄市，過去包括原高雄縣，縣市合併以後，差不多有這個比率。在 97 年的度產值 541 億，平均就業年齡 45 歲，從業人員的數量，我說了你恐怕也不相信，甚至會說我說錯了，有 30 萬人，當然包括了台船。

我要讓局長知道，造船產業過去五十年來，從木船 20 噸、30 噸，做到現在的鐵船、FRP 玻璃纖維的，包括現在最先進的鋁合金，從 100 噸、500 噸、700 噸到現在 1,000 噸，甚至 5 萬噸，這些都是民間業者五十年來靠自己研發，培養設計人員，去國外招考專業人才到造船廠來，創造了台灣五十年來的造船業發展，包括漁船，爲台灣創造了多少外匯，你知道嗎？他們還把產業留在台灣，沒有外移，提升就業機會，這是傳統產業最典型的代表，能讓所有產業做一個借鏡，做一個模範產業，但是這兩年來，全國的金融風暴，讓他們在訂單上，尤其是遊艇方面，差不多都回歸到剩下 10％，所以包括海洋局在推動的南星遊艇專用碼頭，依我看是不樂觀，我不知道海洋局長是怎樣推動，說是有 20 多間，已經在登記了，「阿婆生子，很拼的」，我請教局長，在你今年的預算裡，有什麼編列項目是對傳統產業有幫助的預算？局長，你回答一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

如果針對剛才韓議員所說的船舶製造方面，本局沒有特別編列補助的經費，沒有特別針對這部分。

**韓議員賜村：**

你的預算裡第幾頁我沒有去翻，不過有通過審核，經濟部有一筆預算將近 200 多萬，要讓你推動縣市合併以後，很多農業區土地上有工廠的，協助他們拿到合法執照，這個你知道的嘛！

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個有，我們現在在辦理這個業務。

**韓議員賜村：**

傳統產業你有要比照辦理嗎？也就是我剛才說的造船產業，你有要比照辦理嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

這部分，我知道是原本造船業的工廠，土地所有權人不是造船工廠所有人的，所以一直不能合法取得工廠登記證，這部分我們會跟工業輔導局想想看有什麼辦法能比照剛剛韓議員講的，針對縣市合併後來登記工廠者，輔導其合法登記，針對這部分也能用同樣辦法辦理，讓長期以來對高雄市產業發展，不管是就業創造或產值貢獻都有很大貢獻的船舶製造業及相關的中、小型公司給與輔導，因爲大公司都是國營的，他們比較有能力去處理，我們就不必特別去輔導，看看能不能往這個方向來進行，我想本局會從韓議員建議的方向來推動這個業務，來協助這些工廠。

**韓議員賜村：**

感謝局長，你剛上任，對這個業務也很清楚，私下我也請教過你，由你剛才的答覆，本席非常滿意，表示過去財政局稅捐稽徵處及經發局沒有做橫向的溝通，很多市政會議的報告也沒去溝通過這個問題，財政局是主動的徵稅，如果說到減稅就是被動的，一切都要依法令、中央法條等依據，你們才會主動對業者幫助。剛才我已經把問題點出來了，創造台灣經濟的造船產業，五十年來，靠著本身的打拼，把產業留在台灣，不但賺進外匯、遊艇外銷等創造就業機會，還有進出口的稅捐收入等，沒有一項漏掉的。每一項都有課徵，包括廠房無法獲取合法執照，所以課徵百分之百的稅捐，沒有二分之一的減半優惠。這樣對目前國際經濟蕭條的造船產業，無疑是雪上加霜。

對這方面要求財政局必須在明年課稅前和經發局做橫向溝通，各局處或跨局處首長必須協調，如何幫助在高雄港內，海岸線上將近 30 家的造船廠，都是超高、超寬的大廠房，對它們給與類似獎勵補助辦法。和一般陸上遊艇廠商，可以受到同樣的優惠，這應該是市政府要做的吧！

我再重複一次。局長，這件事長期以來沒有人提出，因爲沒有人知道這樣的課稅是不符合對業者的公平正義。早上陳議員明澤兄也提到，台北房屋稅一坪是多少錢呢？高雄的房屋稅課法和台北一樣，這怎麼符合公平

呢？一間造船廠房何其簡陋，竟然依照它的坪數來課稅，不盡公平，雖然有合法的條例依循，因爲它沒有地板、天花板、窗戶、衛生設備等，符合超過五項的規定就可以減免課稅，但是它還是沒辦法減免啊！

過去這些造船傳統產業，創造台灣的經濟，賺取外匯，無論是遊艇或漁業的外銷，如生魚片的長期外銷日本，都是沿海線的造船產業所造就的。但是他們長期租用港埠用地，全部都是港務局的用地，若每次要搬遷，港務局是不補貼地上物費用的。所以在租用條例中規定，並不提供相關的土地證明，在業者興建廠房後，投資於海岸沿線，若一般陸上的建築物的耐用年限可以達五、六十年之久，但因投資海岸沿線，大約耐用三十年便將報廢，經過海鹽的侵蝕，鋼構的材質，也很容易將所有投資的財產毀於一旦。長期無法貸款在承造公務機關的船舶，政府單位爲保障其利益，在每一期的請領款項時，還必須提供這一期的請領款的相當資產作抵押，造船業就是如此的在創造。

中央政策對電子產業的優惠、進出口等都大力支持，而對傳統產業任其潦倒，任其自力更生，這樣是不公平的啊！只能從政府方面給與幫助。另外，希望局長從房屋稅方面減免，因爲它是超高超寬的減免可以讓它合法，比照陸上的廠房課稅，這樣才能讓業者心服口服。五十年來都照樣繳納，並未有減免，而且是百分之百，比照台北市的豪宅繳納，這樣是不公平的啊！局長！我想聽聽對明天以後的市政會議、跨局處的會議，你要怎麼對市長報告，這是地方稅由地方自治，不要提升到財政部，和財政部沒有關係，你要怎麼因應對業者的衝擊。

**經濟發展局藍局長健菖：**

你剛才的建議，我完全認同，因爲如你所說，那天我在業務報告前也有提出，船舶製造和相關水運和零組件的行業，讓高雄市在全台灣中更具有競力和貢獻。所以如何解決長期以來這些產業所遇到不公平待遇的問題，我會依照你剛才的建議，我會和財政局長聯繫如何解決這個問題，若有需要修法，地方是否可以制定自治條例，然後送議會審查，思考如何整體解決你剛才所說的幾十年來政府無法重視，而他們卻對高雄經濟發展有很大貢獻的廠商們的問題，我想我們會擬訂方法來處理，因爲房屋稅如你所說是地方的權責。

**韓議員賜村：**

局長的答覆，本席很滿意，能這樣講，也要這樣的去推動，才是我們的好局長，包括你剛才所說，從特別條例中跳脫出來，這才是唯一的辦法。我們也辦過多場次的說明會和公聽會，透過這五年或六年一次的不動產評價委員會的機制，今年度把課稅的辦法修正出來，讓業者可以喘一口氣。

**主席（許議員福森）：**

本席宣布休息 10 分鐘。

**主席（許議員福森）：**

繼續開會，接下來，請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席、各位局處長、市府同仁、議會同仁、媒體女士、先進大家午安。高雄市這幾年面臨兩個很重要的課題，一個是就業，一個是薪資。什麼叫就業？高雄長期以來都是台灣失業率最高的城市，就業問題如果不能解決，高雄要邁向更好的高雄大概會有困難。第二個，薪資內容，如果我們去檢視，高雄大概是相對低價的比較沒有競爭力、沒有創意，換成現金來講，是薪資比較低的工作。所以一個城市的調整，我覺得從就業市場的增加，薪資內容的向上調昇，才會讓高雄有更好的未來。

我長期以來都在追蹤高雄的城市競爭力，所以我也一直向市府相關建議，在面臨新興產業，包括綠能、海洋、物流、精緻農業等等，這些產業在發展過程中，我們怎麼樣讓他的價值提升到最高，所以我一直提出高雄經營學校的概念，怎麼去結合南部的大專學院所有的產官學員，讓這些技術及專業做爲我們的背景，然後提升他的價值，我覺得這是非常的重要，尤其是我們高雄市還有一個得天獨厚…，還有一個高雄銀行，針對所有有需求的中小企業、傳統企業做財務的診斷、財務的融資、財務的輔導，這樣才能夠讓高雄整個經營環境更好。

除了我一再倡導的經營學校概念之外，第二個，一定要爭取國家級的研究機構到高雄。爲什麼？因爲例如只要有綠能或太陽能相關的研究機構到高雄，他的相關的學術背景、認證機關、相關的下游產業及創新育成，全部的價值鏈都會到高雄。比我們特地去輔導某一個產業的效益來得更快，所以市府本身有沒有積極性的去爭取，像我們的局長是常務次長，在院會也都開過，我們有沒有運用過去你在政府中的相關歷練，能夠爲高雄帶來不一樣的做法及不一樣的提升，我覺得這個非常的重要。回到這裡，我一直提到，當我們一直在爭取國家級的研究機構到高雄，可以創造很多新興而且有價值的工作，當我們努力的把傳統產業農、林、漁、牧，包括台商回流等，我們都有計畫的去針對他的需求做招商引資，我們的就業機會才會多。今天前半段我會就教於經發局藍局長，我希望未來的招商處應該要有五個面向要做調整，第一個，在招商法規上是需要更大力的去做進步。爲什麼？我們用結果論，如果過去的那套是有效的，高雄今天的就業機會有很多，會有很多外商、台商回流，看起來好像是沒有，代表我們過去的組織及策略是有問題的，所以我們要對症下藥。所以第一個招商法規一定

要做調整，如果沒有在法規上做調整，公務人員是沒有辦法去動的，你們每一個人都有固定的職責，固定的職責沒有授予他更多的做法跟想法，他很難去做突破。這是第一個，法規要做支撐。

第二個，組織要變更。我們要怎麼去因應快速的時代，政府都是科層，一層一層的，現在的社會都是變形蟲組織，他是反映很快速而且能因應到市場的需求，我們過去叫單一窗口，現在要做到專人服務，不只是單一窗口，還要有專人從頭到尾去做更好的服務。所以第二個是我們組織的變更，我們有沒有去因應。

第三個，我們在招商的人力資源上，有沒有更快速、更好的做法，甚至我以前所講的，我們可以有一部分委外或是抽成都沒有關係，如果他能爲高雄市帶來很多的財源及就業機會，我們爲什麼不能跟他們分享？所以招商人力資源的精進及績效管理。我常講報酬要跟努力能夠結合，才能鼓勵人家去做，否則做的半死卻是一點好處也沒有，你說人會多努力我都不太相信。所以績效跟薪酬這兩個中間要有連結，這是第三個，人力資源的精進及績效管理。

第四個，招商流程要精簡。我們該如何讓他的效率更高，我舉一個例子，本洲工業區在高雄縣政府的時候，公文的流程只要 3 天就可以走完，但是現在隸屬於高雄市政府，公文 10 天都沒有辦法下來，因爲從本洲要到原高雄縣的辦公處再繞到高雄市，過去是用電子檔現在用紙本，從以前的 3 天到現在的 10 天，結果縣市合併後我們的效能降低了，這些都是要因應把流程壓縮到最快。我上次也舉一個例子，在新加坡成立一個新公司只要 4 天，台灣要 34 天，多這一個月要多花多少的人事成本、資金成本，所以才要有時間就是金錢的概念，我們要如何讓廠商覺得來到高雄是友善的，這裡所有的招商、各種流程、公文流程、設施，全部都是快速有效的，才會讓人願意來這裡，這是第四個。

第五個，招商要有配套。除了經發局的努力，財政局、都發局能夠協助什麼？很多新的、不同的命題都需要各局處共同來配合，城市的進步才會快速，我一直講，我們要有急迫感，一件事情如果能在一個月內做好，千萬不要拖過一個月，想辦法看能不能夠在 20 天就完成，要有這種急迫感，事情才會做得好。

所以一開始我就先就教於經發局局長，針對本席的這五大面向，我希望能夠更積極的來因應高雄如何眞正有效的來招商、引資，請答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

黃議員所提的有關整個招商的組織變革，雖然我就任還未滿一個月，但是我有發現整個招商組織架構及相關資源分配使用上，的確有黃議員所講

的這些問題存在。畢竟公務機構有固定的流程，可能他要花 3,000 塊都要簽到我這邊來，要我核可之後他才有辦法動支，可能在私人機構裡可以不需要，最重要的是要有效率。未來我們可能會朝向黃議員所提的這五個方向及層面來進行，局處之間的橫向協調，我們也會積極來做。

**黃議員柏霖：**

俗話說：「身在公門好修行。」當一個好的制度要去面對，我想議會是會扮演一個積極支持的角度，因爲我們常常講的——用結果論，這幾年我們到處去招商，簽了很多意向書，到頭來眞正到高雄來的廠商不多，爲什麼？因爲在效能上還有很多需要精進的。希望新的局長有新的做法，也希望你能眞正去因應，很簡單的績效、人力、各方面的組織，需要一個有效的配合，我覺得市政府在因應這些應該會有更積極性的做法，這是第一個部分。

第二個，要談到財政局，我最近有努力去研究，爲什麼大陸有很多城市可以進步得這麼快，我發現他們的收入一半以上都是處理土地資產，尤其是上海、天津都是 60%，所有的收入是靠處理土地，爲什麼土地資產會膨脹這麼多？因爲他們的城市是進步的。台中市長曾經說過，台中七期的重劃成本一坪是 10 萬，結果重劃完一坪都賣 100 多萬，新北特區重劃土地成本一坪可能是 20 萬或 30 萬，但是一坪卻可賣 100 多萬，價差算一下就知道，能夠讓都市翻轉的動能基金是來自於土地，所以我也希望財政局可以和中央國有財產局等等，有很多工具是可以用的，有一些是可以 OT 的，我們爲什麼不能 OT？我舉一個例子，日月潭旁的蔣公行館 OT 給某一個的老闆，他花了 28 億蓋了一個超五星的大樓，創造了幾百個就業機會，每年光南投縣政府就收了幾千萬的稅金，然後又創造了下游的價值鏈，我希望市府可以更積極，這幾天報紙在報纜車，因爲日月潭的纜車一下子就回本，又多了幾條纜車路線，偏偏沒有我們高雄，高雄如果從這邊到旗津可以有一條纜車線，是很好的賣點。過去會有一些法令限制，我覺得更應該積極的去因應，財政局的工作，不應該只是負債多少，利息省了多少，當然這是一定要做的。是不是應該更積極的爲城市創造價值，爲高雄創造價值，例如，大前研一講的：創意可以是有錢的。第一個，土地重劃就可以賺很多錢，我剛剛提到很多城市都是因爲這樣賺了很多錢，變成城市的建設基金。

第二個，把城市一些廢墟的，包括過去已經很少使用的廢棄工廠，甚至國、公營土地沒有使用的，是不是要求他更積極的開發。像我也要求環保局把一些污染控制場址積極的開發，而不是讓他停滯不動，停滯不動就會妨礙高雄的進步，一定要積極的讓所有土地可以再利用、再使用。以往招商要進來，最大的困難是沒有土地，過去確實高雄市政府能使用的土地很

少，但是現在有一個高雄縣進來了，如果工廠用地不夠，像本洲工業區以北，還有 100 多公頃的土地等著被開發，可以積極的去開發，這樣招商引資進來的才有廠房嘛！不然要廠房卻沒有土地，也是白講。我覺得一個城市的總體目標，財政局應該可以更積極，如何爲高雄市政府賺錢，如何去賺很多錢，這是第二個。

第三個，就是容積率，容積率是可以買賣的，容積率是人自己發明的，如果在特定的場合，可以把容積放寬，讓廠商賺到錢，政府也可以賺到錢，並滿足民眾的需求及生活的便利，是可以被討論的。很多新的觀念、新的做法，其實也都不新，很多城市都做過，只是在於過去我們的政府在運作過程相對是保守。所以剛剛一開始就提到，要招商就要求法規一定要做調整，如果沒有法規做支撐，沒有人敢做。各位我們一定開始要去思考，哪些是不合理的？讓他的效能、效率更高，在此也要求財政局長，要清查所有在高雄市的國公營土地，閒置的、沒有被使用的，要求他儘快去使用，包括做公園也好，能夠招商引資提供出來作各種用地也好，裡面的容積都是高雄市自己劃的，像這些都可以透過經發局、都發局、透過財政局、地政處的團隊，來研究怎麼幫高雄賺錢，不然高雄市政府現在負債 1,600 多億，像今年借 200 多億，扣掉還本也要借 168 億，168 億乘以四年，一任就多了 700 億的負債，因此要想辦法怎麼樣才能夠創造更多的價值，這是財政局責無旁貸的。如果經濟能發展起來，當然各種稅收會進來，但我覺得那還是不夠的，我們需要更積極來面對高雄財政惡化的問題，這樣才會有益於未來高雄永續的發展，這是本席的建議，請局長答覆。

**主席（許議員福森）：**

請局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

黃議員的指教我分兩方面報告，第一方面我先講長期的，也許比較重要、是你關心的，有時間再講短期的做法。我很贊成黃議員這方面關於土地增值開發的提示，站在財政局的立場，當然更樂意看到整個高雄市，大高雄土地良性的增值、漲價，這樣對財政的收入絕對是利多的消息。土地整體開發的手段透過都市更新、重劃還有區段徵收都可以達到目的。

尤其黃議員已經提到，市政府擁有一個很好的公權力，就是都市計畫。可以透過都市計畫的手段，把不僅僅市有土地、國有土地，甚至私有土地，都可以納進來配合市政建設的需要，和整個大高雄發展的需要，做妥適的規劃。雖然是私有土地，也是整個社會的資源，應該以這種看法來做，中間給什麼容積率的好處，私人土地地基要讓他有收入、有盈餘才可能來參與。

至於你指教的對於市有土地要好好清查、整理，甚至提出開發計畫，這點我想是否今後努力的目標，我會積極協調相關局處來辦理，因爲時間有限，短期可以努力的方向，我就帶過。

**主席（許議員福森）：**

接下來，請李議員眉蓁發言。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。因爲本席來自左楠地區，我的阿公阿嬤在市場擺攤賺錢，所以我對市場、還有攤販有特別的感情，也會關心市場和攤販的發展。在這裡想和經發局長溝通，左營地區的市場是相當的特殊，你最清楚的是有傳統的市場，就是哈囉市場和埤子頭市場，也有高雄市最大的自由黃昏市場，及最具知名度和鼓山交接的瑞豐夜市。局長你來自左營楠梓地區，應該很清楚這些攤販和市場的特色，現在傳統市場要如何和大賣場並存，做出自己的特色是相當重要的。現在有許多市場包括埤子頭市場，要經營眞的已經非常的不容易，自由黃昏市場大家都說生意很好，其實現在的黃昏市場都有許多重複的，所以盛況也沒有像從前這麼好了，因爲許多地方的黃昏市場都分散了這些客源，造成商家的生意沒有之前的好。對於經發局要輔導攤販的政策朝主題來發展，例如規劃假日化、夜市化、藝文化或是觀光化。請教局長，經發局要如何區隔不同的市場，有不同的主題特色，請局長回答。

**經濟發展局藍局長健菖：**

就像李議員所說，很多地方都有很多的傳統市場，因爲時代演進的關係，這些傳統市場有些就一直沒落，像議員說的左營埤子頭市場，以前最好的時候，整個市場滿滿的都是人，現在 10 個攤位可能剩不到 1 個，就算有攤位也不一定有人，這又是另外的問題。所以目前經發局市管處，針對傳統市場如果眞的已經沒有繼續經營的商業機能，攤商本身也有意願，就輔導他們退場，就是這個地方乾脆就不要設市場，讓他到別的地方和其他地方合併，這樣也較熱鬧。也可以把市場管理處的資源，集中在幾個少數比較有特色、而且比較有活力的市場，這是第一點要向李議員報告的。這個地方如果眞的沒有需求，攤販本身也有意願，就輔導他退場。

第二點是李議員剛剛說的埤子頭市場，那邊其實有些小吃是很有特色，這些很有特色的小吃怎麼讓他的營業範圍或據點增加，或相關市場的活動力可以更增加，我們會找一些方法，譬如左營有蓮池潭，就可以和觀光景點結合，讓市場的活絡性會更好，像從蓮池潭走到埤子頭市場，不會很遠，或有接駁的交通來引進人潮，把市場的特色小吃引到蓮池潭的觀光商圈裡，這些都是可以做的。

**李議員眉蓁：**

但是本席要強調許多夜市不只是左營，夜市黃昏市場沒有像以前這麼繁榮，有很多地方的夜市擺攤，已經變的很難經營，有的黃昏市場甚至只做三個月就收起來，我上網也可以看到很多攤販要頂讓。經發局現在要規劃主題市場，希望可以多用心和協助，尤其要有區域性的考量，像之前高雄的城市光廊、愛河曼波、漁人碼頭都造成很大的轟動，但因爲都靠得太近而且重複，以致一個賺錢的城市光廊到最後變成虧損，然後結束營業，所以局長如何使每一個主題的市場可以依照規劃，讓它順利的營運，請局長答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

每個主題就像李議員所講的，不要讓它的特色重覆，而且要有一定的市場區隔跟定位。不要這個地方已經用了，在附近又弄一個，彼此互相競爭，我認爲這是第一個要避免的。

第二個是在輔導的過程中間，也要讓業者眞的有意願可以做得下去。因爲我發現很多委外經營的場地，其實到最後我們順利委外，可是業者做不下去，最後變成也是一個蚊子館，甚至還有一些法律問題要進去訴訟，所以未來我們的思考是除了有特色之外，最重要就是要讓業者覺得來做這個地方是賺錢的，生意人一定是要有利可圖，當然這個「有利可圖」是在合法的範圍保障之下，我們會盡量讓來經營的所有業者眞的是有利可圖，他有利可圖就可以永續經營，永續經營就能對這個地方及相關商業活動的繁榮跟持續性也比較有正面的幫助，不然他做到一半就做不去，這個爛攤子還是要丟回市政府，我們也不願意如此。

**李議員眉蓁：**

謝謝。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們會往這個方向跟李議員所建議的方向來進行。

**李議員眉蓁：**

你有看到問題，平民老百姓眞的要有利可圖，他才經營得下去，不是每次配合政府，後來敗興而歸，這樣是不對的。希望你新上任之後，可以爲我們市井小民好好的規劃，讓他們有利可圖。

**經濟發展局藍局長健菖：**

好，謝謝。

**李議員眉蓁：**

再來，我想請問財政局。本席在財政局網路上看到財政局爲了周轉，向各地銀行伸手，準備要借 51.6 億，在裡面有國宅基金就是屬於資金調度，

然後都市更新基金有舉新還舊等。請問財政局長，上個月才通過的預算審查，現在就馬上要對外舉債 51.6 億，尤其在國宅基金裡面資金調度的問題。局長，周轉金就要立即用在借貸的方式處理上，局長，這樣會不會排擠到原來的基金運用，請局長回答。

**主席（許議員福森）：**

局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

你在網路上看到的應該不是又要舉債，而是我們對於利息公開競價的一個做法，最近我們大概接到一個國宅基金，還有一個都更基金，他們想借款，透過我們的協助來瞭解新價，希望各銀行出價，我們會找利息最低的銀行來協助他們貸款。

**李議員眉蓁：**

局長，在財政局調度的 51.6 億元，其中國宅基金裡面就佔了 45 億元，到底國宅基金是出了那些什麼問題，你知道嗎？局長。

**財政局李局長瑞倉：**

這個是都發局的業務，今天都發局不在，據我同仁告訴我，他們要做的是舉新還舊，舊的利息比較高，希望用比較低利息的新貸款把舊利息還掉，這也是節流的好做法。

**李議員眉蓁：**

局長，去年監察院主計處在審查 98 年度預算的決算報告中，就有提出來國民住宅基金經營成效不彰要改善。但是從 98 年度到今年的 12 月底還是有 11 個國宅社區，119 戶，店舖有 100 戶都沒有售出，在帳列資金成本回收數達 12 億 5,882 萬，在經營管理情形之下，你們都沒有做事先的規劃，忽視可行性的評估報告，讓這些新建的國宅沒有效的降低成本，造成中低收入戶家庭的負擔。國宅竟然都沒有達到這些目標，又施工品質不佳而增加更多的維修費。一些店面的面積超出規定，且選擇的位置也不佳，就影響銷售，還有閒置的土地、店舖新建款都沒有積極的處分就回收，像剛剛柏霖議員講的，這些延伸的基金及沉重利息負擔等缺失。

局長，你剛接任財政局長，對於去年審查報告或許不清楚，但是財政局其他的主管，應該很清楚國宅基金管理已經成爲高雄市的基金當中，缺口是相當嚴重的一個基金，當然國宅管理是屬於都發局的，但是在整體基金的運作、調度上，財政局應該站在主管財政的立場提供專業的資訊給市長，提醒相關的主管單位。局長，你認爲把這個嚴重的基金管理扭轉缺失，不是一味的借錢來硬撐，局長請答覆一下。

**財政局李局長瑞倉：**

我同意李議員的看法，關於監察院審計部或者高雄市審計處這方面的意見，我會請我們的同仁要重視，把李議員對這件事的關心轉達給都發局，讓都發局來瞭解。

**李議員眉蓁：**

你們應該多做一些功課，跟都發局協調，因爲最重要的管理基金還是在你們這邊。

**財政局李局長瑞倉：**

這一點會，我們平日做的工作就是這方面的工作。

**李議員眉蓁：**

我還想請問，有專家表示台灣的路燈照明問題不在於量度的不足，而在於照明超亮的設計。有些縣市爲了裝扮門面、能製造政績，就是設置城市光廊跟光雕或者是花俏的路燈，這些不僅浪費，也造成光害，這種做法是不值得鼓勵。局長，你知道我們一年的電費，光是這些路燈有幾億嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

電費是多少，我不知道，我會再瞭解一下，李議員需要知道，我可以提供。至於提到城市光廊等等這些問題，因爲我初到高雄來，不知道它在哪裡，在設計上應該就會用現在最省電的方式，譬如說 LED 的燈光。我想在設計的時候應該有考慮到這一點。至於要不要有這種東西，我想我們要表達高雄市的一個建設成果，以及大高雄市民對高雄的一個光榮感，據我瞭解市民對整個都市的光榮感在全國是第一的，有時候花一點點錢，我認爲是應該，而且是值得的。假使電費眞的太高超過預算，我們可以請主辦單位來注意這方面的問題。

**李議員眉蓁：**

所以說是站在節約的立場。

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**李議員眉蓁：**

本席是希望財政局跟環保局可以站在把關的立場上，做好看起來好像很微小，但是影響層面是相當大，因爲很多國家也都會設節能減碳，這當然不是你的業務，但是付電費的還是財政局。

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**李議員眉蓁：**

你們可以提供的是一年的電費到底是花了幾億，像這種的是不是造成我們的負擔，有些不需要的也可以建議環保局他們這樣太浪費電了，設個節

能減碳日還是什麼的，所以希望局長可以把我們所花費的電費提出一些報告，讓大家知道因爲這樣子造成一些光害，站在一個城市進步的立場上，是不應該浪費錢用在這些電費上，請局長思考一下。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝李議員的指教，你的看法很有見地，不過現在節約能源或是提倡綠色能源，這已經是一個普世價值，世界各國也都在注意，所以世界各國提倡一個叫做無燈日，就是這一天，某一個時段還不是整天，什麼時段我們來關燈，表示我們對節約能源的重視，可是回過頭來講，也不是整年這些燈都不要開，因爲有些燈還是必要要開的，我會請我們同仁在各機關用電方面也要配合李議員的指教及你提出來的看法，我們來重視節約。

**李議員眉蓁：**

局長就知道無燈日，我就是這個意思，我希望你們可以提出報告，我們一年到底花了多少電費，因爲連你現在也講不出來。

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**李議員眉蓁：**

因爲你新上任，你就調查看看，我們光路燈到底一年花了多少，你就會覺得很浪費錢，又造成光害，所以可以跟市長建議，我們是不是也可以有無燈日，讓我們的財政可以省一點，然後在城市進步中有很大的進步。

**財政局李局長瑞倉：**

不過光就路燈來看，我到高雄來發現一個很進步的地方，好像他就是用 LED 的燈管，那個東西不知道叫不叫燈管？另外，也在提倡太陽能直接用電，我想這是一個進步的做法。

**李議員眉蓁：**

沒關係。局長，就請你在結束之後，這幾天內看看我們的路燈花了多少錢？再給我一份報告。

**財政局李局長瑞倉：**

我會請我們同仁把它記下來，然後提供給李議員，好不好？

**李議員眉蓁：**

好，謝謝。局長請坐。

**主席（許議員福森）：**

接下來，我們請登記第二次、第三次發言的蕭議員永達發言，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

謝謝主席，各位同仁大家好。我來延續早上問的問題。雷局長，我特別

有把預算書帶來。高雄市政府財政局主管，100 年度從 100 年 1 月 1 日到 12 月 31 日，上面的會計主任林郁芬主任在嗎？舉手一下，不在哦，然後機關主管就是雷局長。

這是早上我給大家看的，就是選舉如何扭曲預算。你看 80 年到 86 年這段期間是吳敦義擔任市長，他每一年的賒借收入，幾乎都是在 80 年到 85 年，大概都是 50 億；然後債務還本大都是 20 幾億。其中在 82 年的時候，預算是 55 億，但是決算只有 13 億，所以他當年是收支平衡。83 年預算 55 億，但是他決算賒借收入是 6 億，所以當年 83 年的時候，高雄市的財政是有盈餘的。84 年預算 50 億、決算是 24 億，決算數當年也是財政平衡的。換句話說，高雄市在 82 年、84 年是收入支出平衡，83 年甚至有盈餘。從 85 年開始， 實際就是一年借 20 幾億，然後 86 年借 40 幾億、87 年 50 幾億、88 年 70 幾億、89 年 90 幾億、87 年 80 幾億，然後再過來，88 年就是 100 多億。到 100 多億以後，從 88 年以後就從來沒有低過 100 億了，而且每一年的舉債幾乎都是百億。雷局長，你是 94 年 7 月 1 日到任，94 年 7 月 1 日以前的前幾年，幾乎舉債都是破百億。坦白說，你的學問、修養和做人都很好，而你也沒做什麼壞事；只是每一年的預算大概都是照去年的一直抄下來。我們所謂的預算破表的意思，就是說你不能再舉債了，因爲高雄市到今年爲止，大概只剩下 700 億的舉債上限。今年又舉 249 億，所以你六年了，算一下就是 616 億。如果未來三年預算都照以前這樣編法，101 年就抄 100 年的、102 年就抄 101 年的，每年這樣抄，你可以抄幾年？我跟你講，市長任期四年還沒有做完，就預算破表了。我給大家看一下，我們還剩 722 億可以做尚可舉債的餘額。像我們今年預算借了將近 250 億，250 億可以借幾年？借三年，三年 750 億就超過了，第四年就沒有錢可以借了。雷局長，是不是這樣算？請雷局長回答一下，我這樣講公平嗎？

**主席（許議員福森）：**

請雷局長回答一下。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

謝謝主席。

**蕭議員永達：**

還編不到第四年，第三年就那個…。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

有一點不對，就像今年 200 多億裡面，其中有一些是舉新還舊 80 幾億。所以事實上眞正會造成債務增加的部分應該是 100 多億。現在我算過大概 616 億。

**蕭議員永達：**

我說尚可舉債的餘額，那個是有減吧？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

沒有減，那個實際上是債務累積的部分。所以大概還有 700 多億的空間。

**蕭議員永達：**

所以每一年你只能借大概…，像你今年大概是 250 億。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

200 多億要扣掉 80 幾。

**蕭議員永達：**

是要扣嗎？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

要扣掉，因爲 80 幾是舉新還舊，是借新的來。

**蕭議員永達：**

所以這 722 億是要扣掉還的部分是嗎？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

這是整個舉債的空間。

**蕭議員永達：**

不對，請坐。我來請教新任的李局長，722 億尚可舉債餘額，是指你每一年可「借」的錢，而跟「還」沒有關係是嗎？有沒有關係？請李局長回答。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

這問題我分兩方面來回答。第一個，我們再向財政…。

**蕭議員永達：**

講這 722 億就好。

**財政局李局長瑞倉：**

那個應該加上去，假使 85 億還了以後，這個尚可舉債餘額應該可以再加上去。

**蕭議員永達：**

所以就是每一年舉債餘額是，借的跟還的辦了才算是嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

應該加 83 啦，假使還了以後，但是我想大概不會故意把它用完啦！那個額度不會故意用完。

**蕭議員永達：**

所以今年，借的跟還的減起來大概是 164 億，對不對？所以 164 如果乘

以 4，大概就是 640 幾億。〔165 億。〕165 億，大概 600 多億嘛！所以 600 多億也逼近了 722 億這個數字。請教李局長，來，回到上一頁。麻煩就麻煩在這裡，其實所有改革都是兩面作戰。雷局長，我相信你是好人，而且你的操守也沒有問題，也很正派。但是問題難在那裡？預算書早就編好了。一年就是要借那麼多錢，就是要花那麼多錢，改革要改革誰？哪一個局處要被改革呢？如果要縮減預算，一定有些福利要縮減，不然就是人事要裁減嘛，是這樣子嘛。所以我們只剩下 722 億的空間。局長，我來請教你，以你心目中，高雄市這四年大概還要借多少錢？請你回答一下。

**主席（許議員福森）：**

李局長請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

首先談到…。

**蕭議員永達：**

講四年就好，講長一點，比較不會傷感情。

**財政局李局長瑞倉：**

應該讓我把背景分析一下。

**蕭議員永達：**

我時間可能不太夠，所以沒辦法讓你發表長篇演講。你先講數字就好了，我們剩 722 億，你認爲大概還可以再借多少錢？然後一個整體的數目，再來講你今年想借多少錢？你 7 月就要來報告。

**財政局李局長瑞倉：**

我能說的大概是，一定會掌控在 722 億之下。

**蕭議員永達：**

所以有可能四年，這些錢就花完了，所以下屆的市長也不必發表政見了。

**財政局李局長瑞倉：**

沒有啦，未償餘額把它控制在下面，就是行有餘力盡量去還錢啦！

**蕭議員永達：**

你可不可能只借 300 億，留下三、四百億給下屆的市長還可以再發揮。你都借光了，下屆的市長也不必發表政見了。〔不會這樣做啦！〕那麼你的目標說這四年，講短的傷感情，先講這四年你認爲還可舉借的債務，你要控制在多少？現在局長換你做了。〔必須…。〕我知道必須要改革，改革不行嘛。

**財政局李局長瑞倉：**

預算執行一段時間以後才會嘛，起碼我們從預算通過到現在沒有借。

**蕭議員永達：**

局長，早上我有拿你之前的老闆林全寫的書，我唸給你聽。你現在如果不改革，我跟你講，722 億的錢，你四年就花完了，以後也勢必要縮減預算啊！所以要改革，現在就要改；否則沒錢的時候怎麼改？沒錢的時候，你也只能被迫接受。

**財政局李局長瑞倉：**

我很敬佩蕭議員對財政問題的關心。

**蕭議員永達：**

你不用敬佩我，我告訴你，我的財經知識大部分都是雷局長教我的。

**財政局李局長瑞倉：**

那本書，你看了就會…。

**蕭議員永達：**

很多知識，什麼存量、流量，我都搞不懂，每次他跟我講，我就是認爲自己學問不夠，回去唸一點書。每次唸一點、一點，好不容易…，這些文章你好好唸完。我以前因爲沒有專業知識把它唸完，如果不是當了四年議員，累積一點知識跟經驗；坦白說，我眞的不敢在這裡質詢你們啦，你們每一個都是那麼專業。我知道你不敢報告，請坐，我要的是…。主席，請稍微裁示我問的問題，四年市府大概要借多少，剩下 722 億，大概要借多少錢呢？

**主席（許議員福森）：**

李局長，你就把你心中的數字講一下，在議會裡嚴肅的講一下。因爲我們已經發現，高雄市未來的財政眞的有問題。

**蕭議員永達：**

講數字就好了，我的時間不夠。

**財政局李局長瑞倉：**

向主席跟蕭議員說抱歉！目前事實上沒辦法估出這數字，我們回去再估估看。

**蕭議員永達：**

好啦！請坐，下次來再報告數字。跳到第二次總質詢，接下來請教經發局藍局長。藍局長你剛到任，而且這預算書裡的機關長官，蓋的代理局長是林英斌，林局長有來嗎？沒有。因爲施政報告跟預算要合在一起看，因爲我以前當了四年議員，坦白說常常在這發表政見，講完後很多人說我講的很好，我就傻傻的回去。我後來發現，我講的跟預算統統沒有關係，爲什麼呢？因爲每一年的預算都是照去年的抄下來。你在這裡把議場當秀場在這邊演講比賽，到最後政策跟你沒一點關係。所以我現在懂了，這預算書在審完預算後就載到服務處去，發兩本預算書。我把一本帶回來，我要

看我講的到底跟預算書有沒有關聯性？不要每次議會都變成秀場，每個議員在這邊講得頭頭是道，而市政府每年的預算，都是照去年的抄，一點功能都沒有。

藍局長，我講我心裡的話。陳市長請你來當經發局長，我認爲是適任的，我相信你也會比以前的局長做得好，因爲我跟你當了四年的議員，我知道你年輕而且有專業能力，你是學資訊的可以跟國家的主流產業相結合。所以，以你的年紀做局長可以好好發揮，我相信會有很好的前途。我有一些建言，因爲這預算也不是你編的。我把我這幾年的實際觀察講給你們聽，因爲你剛到任，對你太嚴也不公平，剛才我對雷仲達局長口氣比較嚴厲，是因爲他各方面的能力有到那裡，而且我當了五年的議員，我過去的經驗很少話講贏他，除了今天以外，我將我的觀察講給你聽。

高雄市的失業率，在市長選舉的時候是個很大的議題，但這議題是個假議題，因爲各縣市的失業率相差不多，如果差 0.1%就會差很多了，我們高雄是倒數第二名是 5.6%，但是如果第一名是 5.3%。其實這失業率是全國性的議題，我們用失業率來看是不準的。失業率只是參考的指標，但是如果用失業率的排名來看，如果差百分之零點一，以高雄市來看我們的失業率 5.6%，它是 4 萬人失業，換算一下 1%是 7,000 人，如果輸人家 0.1%，那大概是比人家多 700 個失業人口，那就掉了五、六名。如果是 0.2%就是多 1,000 多個失業人口，那大概是倒數幾名了。所以失業率不是唯一的指標，是參考的指標，而且失業率一定是全國性的議題。下一頁，什麼是參考指標呢？再來就是我感覺是可支配所得。高雄市每戶可支配所得是 96 萬，全國排名第五名；高雄縣是 78 萬，就是之前原高雄縣它是排名第十二名。但是有個具體的數字高雄縣是不是比較沒錢呢？不是的。我們看下一頁，就是消費水平。以消費支出來看，高雄縣相對的比其他縣市低，所以有個很有趣的現象，以台北市的可儲蓄款是第一名，第二名是那個縣市呢？就是高雄縣。

高雄縣在全國裡，它的可儲蓄款是第二名的，再來是高雄市。其實高雄縣市合併以後，我們的財經狀況誠如藍局長的報告，其實我們的產業比如鋼鐵、石化、螺絲這些產業，尤其是中鋼的勞工，你不要小看那些勞工，他們比我們公務人員的薪水還高呢！中鋼中階主管的薪資都高過我們局處首長的薪資，所以當原物料上漲以後，做鋼鐵的，做…。

**主席（許議員福森）：**

我登記的時間給你。

**蕭議員永達：**

謝謝。許主席登記的時間給我。謝謝你，許主席你做人眞的太好了，難

怪在高雄縣可以當議長。

所以有個現象，就是高雄縣市合併以後我們五都十七縣裡面，每戶的可儲蓄款我們在全台灣排名第二，我們只輸台北市而已。而原高雄縣它本來就是全國的第二名，這就是因爲高雄縣的生態。它雖然產業沒那麼發達，但是它的消費支出也沒那麼高，所以它每戶可以存的錢反而比較多。

在這種狀況下，我們以前講到高雄主要的產業，就誠如藍健菖局長的報告，其實這份報告書是我這幾年來，看過所有的經濟發展局的局長在這裡報告，報告得最好的，不是因爲他以前是我的同事我就說他是最好的，我的個性從來不是這樣，是我看過最認眞去寫的報告。這份報告書我們來歸類一下，它的主要產業是鋼鐵、石化、螺絲或遊艇產業，簡單來講高雄市主要的產業，用一句話來形容就是三支煙囪加兩個加工區。這三支煙囪是什麼呢？就是中鋼、中油和中船，中船還有配合的遊艇、船舶。兩個加工區就是楠梓加工區、前鎮加工區，它們主要以電子業跟面板爲主；但是高雄市的電子業是屬於後段製程。因爲電子業較賺錢的比如說 IC 設計的聯發科，或是晶圓代工的台積電、聯電，再來就是 DRAM，而我們做什麼呢？我們做的是封裝測試，日月光的封裝測試，它的員工有一萬多人平均薪資大概 2 萬。所以人家叫科技新貴而我們高雄市叫什麼？叫科技勞工。所以，我們的科技產業相對薪資是比較低的人，而我們薪資比較高的人，反而是傳統產業。

所以我們的產業結構跟外縣市是不一樣的，外縣市叫科技新貴，勞工都是去抗議的；高雄市剛好相反，我們叫傳產新貴、科技勞工。所以我們的薪資結構不一樣，但是呈現出來的可支配所得顯示我們並不差，所以高雄市要發展經濟，誠如大前研一講的（一位企管專家的日本人），其實這個城市只要有兩個產業是主要產業跟國際接軌，這個城市的經濟就會很好。我覺得，除了傳統產業本來就是排名台灣前幾名可以加強以外，有什麼產業是這兩個產業之一，可以當高雄市的龍頭產業、火車頭產業呢？火車頭產業是什麼意思呢？就是這產業是火車頭，當火車頭啓動後會把後面的車廂跟著拉動。有一種產業叫房地產業，這二十年來房地產業早就不是台灣的火車頭產業，以前房地產如果開發哪邊，哪邊就會興盛就會賺錢。做土木的、做水電的、做家具的大家都會發達。但是，因爲台灣供過於求，房地產業早就不是火車頭產業。現在台灣新興的產業會是火車頭產業，各縣市都一樣，是什麼產業？毫無疑問就是科技產業。做半導體的、做面板的、或做新的科技，譬如說太陽光電的，它只要跑到哪裡，那個縣市就會發達。所以比較具體的例子，譬如說台中，它在台中科學園區旁邊，大家的房地產都沒有漲，它漲得最厲害。在這種前提之下，科技產業既然是台灣的最

強項，有什麼比較具體的科技產業可以來高雄？半導體沒有機會了。

因爲台積電、聯電在其他縣市，面板也沒有機會了。友達、奇美，在其他縣市，它也不會再來了，有機會的是什麼？有機會的是綠能產業。我手上指的那張圖，是我去年去參加上海世博會。上海世博會的主要標題是讓城市更美麗，主要講的是綠建築。世博會每五年舉辦一次，2015 在義大利的米蘭。它主要的口號講的是什麼？珍惜地球、綠色能源。綠色能源、珍惜地球就是未來五年，整個人類社會發展的目標，也是義大利米蘭世博會它的主題。

我把高雄市跟經濟發展局有關的國有單位全部列出來，包括原高雄市和原高雄縣。原高雄市的部分，中油、中船、中鋼是工業局管的；再過來，加工出口區是經濟部加工出口區管理處管的；高雄港港務局、小港機場民航局、原來高雄縣的工業區，大部分是經濟部工業局；路竹科學園區是國科會。我把我看到的列出來，就是我們的經濟發展局。其實招商依我的見解，招商不是去外國招商，市政府如果去外國招商，根據我的判斷，效果都很差。招商最主要的是招國內的商，尤其是上市上櫃的公司，你將那些公司引進來這裡。我們一直要全球化，市政府不必直接去接觸外國商人。我們的公司只要在台灣有辦法上市上櫃，這些公司每一家都跟全球聯結。它沒有辦法跟全球聯結、沒有辦法把產品賣到外國去，以台灣的市場，它沒辦法上市上櫃。所以招商，以我的重點，一定是要把台灣主要的企業招進來。所以我跟經發局建議，我們的重點，一定是要拜會國內的廠商，你說你去拜會高雄工業局，我感覺這是對的。讓他看有什麼產業可以進來，尤其是高雄市以前沒有大的土地，在跟高雄縣合併以後，一大堆工業區還有科學園區。

如果科學園區比較好的籌碼可以進來，那麼高雄市的產業就會發達。但是我把我看到的問題講給你聽，來，下一頁，台灣有這麼多的科學園區，我判斷縣市合併以後，路竹科學園區如果沒有政策的支持，你要招商是很困難。爲什麼呢？因爲新竹科學園區不是只有新竹市有，新竹縣也有、宜蘭也有、苗栗也有。一個新竹科學園區，旁邊所有的縣市都在設科學園區；台中科學園區也不是只有台中有，虎尾也有、后里也有、二林也有。他們有欠土地而跑來這裡嗎？他們沒有欠土地跑來這裡，爲什麼呢？因爲各縣市都把自己的地改成科學園區，都讓國科會管。所以 2001 年，台南科學園區、路竹科學園區，招商還沒有招滿的時候，政府就去開放台中科學園區。你在台中科學園區，2001 年開放後，路竹科學園區招商…。全世界的科學園區招商，沒有人有問題。因爲全台灣只要畫科學園區，旁邊的土地馬上就漲價，而科技新貴馬上搬進來住。獨獨只有南部、獨獨有高雄的路竹科

學園區，在蓋完後，只有擱置在養蚊子，而且很多招商都有問題，爲什麼？因爲其他的縣市，他不是新竹科學園區、不是台中科學園區，都畫爲他的管區，讓我們的路竹科學園區變成招商有困難。要怎麼突破？我的想法，來，下一頁。

現在剛好是立委和總統選舉，我們不分國民黨、不分民進黨，爲了高雄好，提出一個簡單的口號：科學園區專業分工。就是新竹科學園區本來就是半導體的聚落，台積電、聯電都在那裡，就繼續在那裡；台中科學園區，友達光電（面板）都在那裡我都沒有意見。我們的路竹科學園區招商不滿，我們要講求什麼呢？新的綠能產業，分工要分工在這裡，讓綠能產業變成高雄的聚落，這要總統馬英九、蘇貞昌或蔡英文，叫他們承諾說科學園區要專業分工。不要說高雄人「居尾落衰」，所有好處都在新竹…。

**主席（許議員福森）：**

陳議員，你幾分鐘給他？5 分鐘，好，請蕭議員繼續質詢。

**蕭議員永達：**

謝謝，不好意思，我比較多話。科學園區爲什麼是台灣的重點？台灣的科技在全世界的排名是第三名！台灣的法律界，譬如說律師、還是法官、還是檢察官，你都知道，排名是全世界第幾名？40 幾名呢！那些判我們的人是沒有國際競爭力的人。所以你看，那些大法官有綠卡，常常自己就是出問題，這是沒有國際競爭力。有國際競爭力是什麼？是科技界。科技界跑到哪裡，那個縣市就會發達，譬如說新竹縣市，他明明是農業縣，爲什麼薪水比高雄市還要高，因爲是科技新貴住在那裡；台中房地產爲什麼會漲？因爲台中科學園區在那裡；所以科學園區做得起來或做不起來，絕對是這個城市發展的重點。這是什麼呢？這就是台灣的機會。台灣最強的地方不在高雄，高雄怎麼會強？高雄就不強了，所以我們光有路竹科學園區是沒有用的。路竹科學園區招商要招成功，這個預算書，你怎麼編都招商招不成功。爲什麼呢？因爲我們的預算，譬如說經發局，一年的預算多少？還不到 7 億呢！我翻了一下，6 億 9,000 萬，那還是人事費，你怎麼用就沒有科技公司，譬如台積電蓋一個廠房 2,000 億。他們動不動就好幾千億，所以他的投資是大金額的投資，有進來，我們這個城市就會發達。所以新興的產業是綠能產業，這個產業全台灣都在爭取。我們高雄一定要大力爭取，要大力爭取的方式，一定要市政府、市議會不分黨派，包括立委、議員，要有統一的訴求。我們以前的訴求都是政治訴求，譬如首都南遷，把那些公務人員搬來高雄，公務人員的消費能力有限，搬來高雄怎麼有效？你要訴求的是什麼？科學園區產業分工，讓綠能產業、研發中心進駐路竹科學園區。如果這樣，我們的產業就會發達，這是我的觀察。

有兩個產業是核心的產業，一個藍局長已經提到了——高雄未來就是傳統產業較強的地方。做鋼鐵、板模、造船的、遊艇的，未來在台灣就是頂尖的，在亞洲排名，我們是數一數二的。我們南星計畫完工以後，可以提供 4,000 個工作機會。那些產業本來就是強的產業，我預計在未來的四年，遊艇產業可能會對高雄創造很多的工作機會，這是遊艇產業一個。如果綠能產業還可以成功，我判斷高雄的經濟會很好。所以藍局長我建議你：第一、招商一定要台灣的商人，尤其以上市、上櫃的公司爲主，而且要聚焦在綠能產業。這個不只是招商而已，還要政策決定。向馬英九總統講、向蔡英文主席講、向蘇貞昌院長講，科學園區要專業分工，不可以讓高雄人「居尾落衰」，其他地區的科學園區都那麼「好康」，我們的科學園區是在養蚊子，旁邊都是空地，也沒有人要蓋房子，房地產都不會漲，原因就是各縣市都在發展科學園區，地太多了，怎麼輪也輪不到我們這裡，若去招商，我保證若不是政策的決定，招商大概也招不到，因爲廠商會選擇在新竹旁或台中旁，不會來到這裡。

這是我建議及觀察，兩個高雄有可能新興產業當作火車頭產業，可以拉動其他的產業繼續向前衝，因爲這叫製造業，台灣是出口導向的國家，製造業是所有產業的龍頭，製造業是所有服務業的核心，因爲有高附加價值、高受惠，消費者會進來，科技新貴住在高雄，在高雄買房子、生小孩，坐計程車，當然這地方就會繁榮，所以吸引綠能產業至路竹科學園區進駐，遊艇產業可以順利成功，這是我的建議，請問藍局長，你認爲恰不恰當？

**經濟發展局藍局長健菖：**

蕭議員所講的兩個產業主軸，第一個是原來高雄既有的強項，就是遊艇產業造船的部分，在這個基礎上當然有很好的發揮空間。第二個是綠能，雖然過去沒有這項的基礎，但南部高雄有很好的天然條件，日照量是整個台灣算是比較好的，所以未來會往這方向來推動，而且日前高雄園區局長、副局長來拜訪我時，認爲目前高雄園區的推動，也是往這方面在做規劃，因爲高雄科學園區的面積比較大，相關的太陽能產業在高雄園區，是比較有機會形成一個群聚效果，所以未來招商會往蕭議員所提的方向來推動，以國內上市櫃大型企業，再在加上這兩個主軸，我想我們會以這個方面爲主。

**主席（許議員福森）：**

請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

剛才蕭議員有特別提到科學園區，本席也針對科學園區來討論，剛才有提到綠能，因爲太陽能方面都有示範區，南部科學園區在路竹有一處示範

區，就是路竹鄉竹滬村，在之前也有生技醫療的專業技術，所以這部分是非常的重要。綠能是南部發展趨勢，如太陽能，因陽光較強比較容易發展太陽能，我也呼籲支持蕭議員的看法，但是在科學園區的方面，過去在新竹科學園區之後，要發展的是南部科學園區，但是事有變化，南部的科學園區將變成台灣的雙核心，但雙核心還未形成，中部的科學園區又形成了，中部的科學園區形成之後，就變成多頭馬車。

本席認爲在南部提升爲雙核心，台灣重要的地位已經被取代之後，變成三個都會區，就是南部、中部、北部形成之後，我建議總統府將來要遷都，可能要選擇在台中，爲什麼呢？若遷至南部，有可能中、北部有意見，但若遷至中部，有可能南部、中部會支持，以三個結構體而言，我們可以建議未來總統府、行政院都集中在中部，如此一來在整體上才能管理。可能對於房地產的價位，才不會都集中至北部，這部分向藍局長做建議，藍局長你對於我的看法，不知有何指教？請回答。

**主席（許議員福森）：**

藍局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

陳議員上午質詢就有針對高雄園區發展的部分，有很好的寶貴意見，所以我們未來會朝這方向繼續來推動，南部有很好的天然條件，目前高雄園區將要成立低碳產業行動計畫辦公室，且在高雄電信技術發展中心，也在高雄科學園區有成立綠色通訊實驗室，是從事太陽光電模組的驗證，所以這部分對於科學園區的發展都有幫忙。

**陳議員明澤：**

待會再請局長一併回答。另外的議題是高雄銀行如何提升競爭力，包括這次增資 5 億元，是市府配合 5 億元，但增資是 30 億元，在增資 30 億後股權好像有稀釋，因爲市府是認股 5 億元，我覺得股權稀釋之後，要如何照顧到勞工的權益，我講的意思是，我們的經營權有可能剩下三十幾個百分比，然後會遇到一個股權之爭後，董事長可能會換人了，這部分也請局長來回答。

高雄銀行以目前而言，有 52 億的資本額，若要增資 30 億就變爲 82 億，但 82 億裡卻只增資 5 億元，所以我認爲股權上有些問題，有損及勞工的權益，過去打拼的勞工朋友，若高雄銀行未來換董事長時，要如何做一個保衛戰，也請局長回答。

**主席（許議員福森）：**

高雄銀行雷董事長，請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

其實當初也有考慮這個問題，因爲照理說是全額認購，以目前 46.07%，大概認資 12 至 13 億，如此就能維持到四十幾的百分比，但是目前市政府的財政也不是很好，所以要兼顧員工也擔心市府完全不參與，可能會降至 29%，會降得很低，可能會變爲特定人的持股比較大，整個經營的主導權會被拿走，所以我們就在取捨之間，一方面又不能完全有好的財政可以參與全額，另一方面又兼顧經營主導權的問題，所以最後才決定 5 億，增資 30 億認股 5 億，5 億才能維持 35%左右，特定人大概是二十幾的百分比，股權應該不會比我們大，所以經營主導權還能夠掌握住。

**主席（許議員福森）：**

經發局局長，請回答。

**經濟發展局藍局長健昌：**

針對陳議員表達高雄科學園區的部分，目前經發局與高雄園區是以這方面爲主，據高雄園區的副局長與我討論的結果，目前以高雄園區的土地，若以發展綠能產業的方向而言，他覺得高雄園區的土地已經不足夠使用，因爲目前有很多廠商預定要進駐投資設廠，所以土地都已釋出了，未來高雄園區可能要在附近找適當相關的土地，再來擴充園區的規模，已經有在討論這個部分的問題。若總統府、行政院遷至台中，這問題不是我個人可以向陳議員做回答。

**主席（許議員福森）：**

接下來，請林議員國正發言。林議員有登記第二、第三次，總共 15 分鐘。

**林議員國正：**

高雄銀行雷董事長，我想角色互換你從局長做到董事長。但是從你接董事長，我想在高雄市這六、七年來，跟你相處的過程，你是少數幾個讓朝野不管是藍色或是綠色的議員，都對你的專業度高度的肯定，高雄銀行在這兩三天的質詢裡面，我想你都聽到很多的問題，你也看見很多的問題，我直接要問一個東西，就是在這資本額這麼小的銀行，98 年虧損多少錢，你請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

97 年虧損大概 9 億多，是 97 年。

**林議員國正：**

97 年是連動債的東西。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對，主要是雷曼兄弟。

**林議員國正：**

97 年虧損 9 億多。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對，9 億 8,000 萬元。98 年我們大概稅前盈餘是 4,000 多萬。

**林議員國正：**

99 年呢？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

99 年大概是 2 億 600 萬。

**林議員國正：**

是盈餘還是虧損。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

盈餘，是稅前盈餘。

**林議員國正：**

總共因爲金融風暴，連動債的問題，高雄銀行總共虧損多少錢？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

我們大概多提列了一些資產減損，大概將近 20 億。

**林議員國正：**

20 億，處理完畢了嗎？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

現在目前可能還會有一些，最大我們估計大概還有四、五億的需要，萬一啦！就是目前還好，但是慢慢情況沒有改善。

**林議員國正：**

等於說我們資產虧損提列將近 20 億，提列完畢了嗎？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

20 億已經提列了。

**林議員國正：**

大概什麼時候提列？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

從 97 年開始大概提了 15 億，96 年大概就提了 5 億左右。

**林議員國正：**

97 年呢？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

97 年與 98 年合起來，總共大概將近 20 億。

**林議員國正：**

李局長，你聽好，單單一個金融風暴，連動債的虧損就虧損了快 20 億，高雄銀行的資本額只不過 50 億左右，那我們虧損了 20 億，這虧損了五分之二，那 100 年的高雄銀行第一季的報表，出來了嗎？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

100 年的沒有，但是現在我們是有一個評估，可能 EPS（每股盈餘）會不錯。但是後來證交所有來糾正說，這個不能隨便亂講，所以我們原來是估計會有不錯 EPS 的數字。

**林議員國正：**

第一季是盈餘或虧損？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

第一季是不好，因爲第一季是有 34 號公報財務會計準則，大概提列了 8 億 7,500 萬。

**林議員國正：**

提列什麼東西？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

就是資產減損。

**林議員國政：**

又是資產減損，提列了 8 億 7。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

那只是爲 34 號公報，不是那個…。

**林議員國正：**

我知道，總共提列多少？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

那個部分這樣再加進去，就 20 幾億了。

**林議員國正：**

28 億了，所以主席啊！一個連動債傷掉…。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

那個不是，那個 8 億多是 34 號公報。

**林議員國正：**

34 號公報，相對的這些東西裡面，單單這樣提列了虧損 20 億的金融風暴。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對，是金融風暴。

**林議員國正：**

碰到金管會 34 號公報裡面就 8 億多，總共是 28 億多，李局長，我們的資本額才多少錢，你回答一下，你知道我們高雄銀行資本額多少錢？

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

資本額好像 50 億，不過這方面的數字統計，應該看它的性質。

**林議員國正：**

52 億吧！虧損一半。主席，一半。這個如果不是我們所有的很多同事在講，高雄銀行背後如果不是有一個最有實力的市政府當股東，最大的股東是高雄市政府。這家銀行如果是民間銀行，李局長，你前身是財政部的次長，你可能要以次長的身分來收拾善後了。我這麼講，不知道你是否認同我的看法？一家銀行虧損了一半以上的資本額，這家銀行的存在性本身是值得探討。所以從雷董事長來以前，其實我們很希望注入一個專業，但是董事長，你現在這個董事任期是官股補進去的，你的任期多久？到什麼時候董事會正式改選，局長你知道嗎？局長你不知道，可能銀行的業務還未向你報告，你請坐。雷董事長，什麼時候改選？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

6 月 16 日一個新任董監事改選。

**林議員國正：**

你會續任嗎？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

這個我不知道。

**林議員國正：**

那如果主觀意願想不想接？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

其實我個人的生涯規劃是沒有這一塊。

**林議員國正：**

不在此？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對，不在此。

**林議員國正：**

所以你就是，大概就是看守董事長？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對，其實我從去年 8 月看守到現在。

**林議員國正：**

也就是你在議事廳跟所有 200 多萬的市民報告說，這兩個多月來董事長你其實是看守的董事長，盡你所能把這兩個月…。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

因爲之前就已經…。

**林議員國正：**

如果市長把你留下來，你願意接嗎？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

這個當然是假設性的問題。

**林議員國正：**

假設啦！我用假設的問題問你，你用假設性的問題回答我。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

因爲我個人規劃的確是沒有這樣的。

**林議員國正：**

所以你會堅持。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

應該。

**林議員國正：**

你請坐。李局長，你請回答一下，我看到隱憂，我看到高雄銀行的憂慮，雷局長來接董事長，雖然不同黨派，他七年在議會的表現專業，是少數很清晰。我要跟健菖兄講，其實當天我跟你的對話 40 分鐘，我很尊重你，因爲是曾經同事。但是我覺得每次在議會針對財經數字的對話，我感覺到最專業的是雷前局長，不管怎麼樣，財主單位講的數字裡面，他是一個可以表達得很清楚，所以如果他是一個看守的董事長，高雄銀行從過去連動債，95、96、97 年虧損快到 20 億，加一個金管會公報又提列 8 億。現在說要把高雄銀行因爲要代理公庫的問題，所以資本額必須擴大，我們只增加 5 億，高雄銀行的股權又稀釋掉了。我們很懷疑，也很擔憂這家銀行未來不知道變成什麼樣的體質，兩個多月的代理董事長期間，你還是代理董事長嗎？不是眞除董事長。所以這個董事長的角色，是帶領高雄銀行何去何從？如果高雄銀行整個領導決策部門，是過度頻繁的更替，在看守的過程裡面，這個銀行不會好，這個銀行會被金融市場淘汰掉。雷董事長我要問你，金融風暴之後，我們相關決策主管有沒有因爲投資了連動債或結構性的金融商品，遭到懲處或是移送相關檢調單位的，有沒有？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

主要有兩位，就是一位 OBU 原來的經理，還有另外一位大概是襄理，他們之間…。

**林議員國正：**

OBU 的嗎？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

OBU 的，國外部 OBU 的。

**林議員國正：**

一個經理，一個襄理，那經理後來調什麼職務？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

是調研究員，就是非主管的職務。我們事實上有檢討他當時做的投資，因爲現在到底是一個市場系統性的風險，還是他個人在程序上有違反這個規定，後來看起來最主要還是系統性的風險。

**林議員國正：**

襄理呢？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

襄理後來好像也將他拿開主管職務。

**林議員國正：**

到哪裡去？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

大概是到前鎮當襄理。

**林議員國正：**

OBU 襄理跟前鎮襄理，有什麼差異呢？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

我們後來也都是將兩位的考績打丙等。

**林議員國正：**

從 OBU 的襄理到前鎮的襄理，有什麼差異？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

就是不讓他做相關的外地投資。

**林議員國正：**

那還不是一樣嗎？一個虧損了將近高雄銀行五分之二的資本，這個在一般私人的金融體系裡面是不得了，這個 CEO 可能要下台。董事長，這個 CEO 可能要下台，結果我們的 CEO 是完好如初，從來沒有一個總稽核以上的，爲了這個事情去承擔責任，結果是 OBU 的襄理調前鎮分行的襄理，一個 OBU 的經理調研究員，只少一個主管加給，那在行政處分上有什麼嗎?

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

有，大概主要就是一個考績。

**林議員國正：**

就少一份主管加給，襄理也沒有主管加給，考績乙的也很多啊！

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

我們都打丙。因爲眞的就是我們發現說…。

**林議員國正：**

誰去查有無違法？是高雄銀行內部自己去查，還是財政局的政風處去查，還是組一個專案小組去查？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

主要是高雄銀行內部自己。

**林議員國正：**

內部誰去查？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

這是不是請總經理做說明，好嗎？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

當時有請稽核處去查、去了解。

**林議員國正：**

稽核處是誰主導，是專案小組還是稽核處來查？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

當然是稽核處會派小組去查。

**林議員國正：**

稽核處誰去查？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

他已經退休，目前已經退休了。

**林議員國正：**

誰去查的，什麼職務去查的？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

那時候是稽核處主任。

**林議員國正：**

誰去查的？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

他是派一個小組去查。

**林議員國正：**

這一些小組，是哪些成員組成的？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

這個我還要去查。

**林議員國正：**

你那個時候是不是總經理，你什麼時候到任總經理？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

96 年 7 月。

**林議員國正：**

說稽核，甚至稽核處裡面很多人不懂 OBU。

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

我們是有找比較了解的，也有國外部…。

**林議員國正：**

查出來的結果是什麼？調爲非主管？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

這個當初就像董事長跟你報告過的，他都有按照程序去做，只是因爲…。

**林議員國正：**

你說請一個專案小組去查，你要講實話，專案小組橫跨了哪些單位？橫跨哪些單位請專案小組？專案小組的召集人是誰？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

都是稽核室去查，他有個小組。

**林議員國正：**

稽核室的編制有多大？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

目前大概是 21、22 位左右。

**林議員國正：**

你派幾個人去查？是你派的嗎？還是誰派的？

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

不是，我們是請他去了解，他主動去組個 team 去了解。

**林議員國正：**

董事會沒有針對這個事去追究相關的決策過程嗎？李局長，一個虧掉五分之二資本額的重大決策錯誤，竟然是稽核處去查，不是副總理或者總經理下去查，而且 OBU 在高雄銀行國際金融這個區塊，懂他這個業務的人是少之又少，雷董事長，你請回答一下，是不是？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

的確。我想比較熟悉應該是高雄銀行國外部跟 OBU 的一些…。

**林議員國正：**

搞連動債、結構債衍生性金融商品，如果不是國外部的人，不是搞外匯的，不是投資信託部裡面的人或是 OBU 的人？搞什麼？誰去懂這個東西，那是懂什麼東西？長期以來，稽核系統裡面的人員都是會計人員，是不是？董事長。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

對，我想他們主要跟議員報告…。

**林議員國正：**

長期以來，稽核系統裡當到總稽核，過去都是 accounting 系統出身的。

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

我跟議員報告一下，稽核室的成員，也有存款、也有放款、也有國外部，都有。

**林議員國正：**

國外部，少嘛！

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

也有，是比較少。

**林議員國正：**

你派幾個成員去查？你告訴我你派幾個成員去查？誰跟誰？你把他講出來，講實話。

**高雄銀行鍾總經理武湖：**

這個我現在忘記是…。

**林議員國正：**

一個虧五分之二資本額，我們總經理不知道，忘了，那你記住什麼？在你的腦子裡面有那一件事比 50 億資本額虧損掉 20 億更重要的事情，你舉一件給我聽。總經理，你在議事廳告訴所有全高雄 200 多萬的市民，我不記小事，50 億的資本額虧損 20 億不算什麼，我腦子裡面記的是比虧損五分之二資本額更大的事情，你舉一件給我聽，哪一件比這個更重要？你講講看，有沒有？沒有的話你怎麼記不起來呢？你叫我怎麼信服這些 CEO 呢？你的董事長是看守的代理董事長，到 6 月即將有個人的生涯規劃，所有高雄市民，眼睜睜看著具有肩負高雄中小企業政策使命的高雄銀行何去何從，要辦公聽會，大家不管藍綠，不管所謂的政治意識怎麼樣，取得最大公約數的雷董事可能要離開。但是聽你在講話，李局長會冒冷汗。我們財經小組的召集人許前議長坐在前面，我說真的，如果連一個虧損五分之二資本額裡面，你都沒告訴我誰是專案小組的召集人，我派人去查，查的結果怎麼樣？你都答不出來，你叫我怎麼信服說整個台灣金融界的高雄銀行上市公司的總經理是這樣。

李局長，我在這邊語重心長跟你報告，高雄銀行的董事長一定是要一個專業、認真、強勢，能夠把高雄銀行帶往一個真正可以在整個國際金融，甚至亞太區域金融可以讓人家競爭，你是財政部的次長，台灣的銀行即將登陸到大陸去，兩岸之間的金融競爭又更加的險峻，大家都跑到前頭，如果說我們的董事長是一個在整個高雄銀行 CEO 裡面爛到如此的話…。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

關於高雄銀行未來業務的發展，事實上雷董事長已經公開說過，最壞的時代已經過了，原來因爲系統性風暴造成虧損也是一個很不幸的事情。但是我想既然最壞的時代已經過了，目前它的發展應該可以審愼樂觀。〔…。〕至於…。〔…。〕我想這樣，林議員…。〔…。〕，任何企業…。〔…。〕這一點我完全…。林議員，這一點我完全贊同。〔…。〕，其實不是管啦！〔…。〕是，關於董事長的人選…，〔…。〕是，不僅僅高雄銀行應該如此，我想任何企業組織，任何政府機關的組織都是應該如此。

**主席（許議員福森）：**

好，請坐。今天的議程特別精采，感謝各位辛苦了。

散會（下午 5 時 43 分）。

## 三、第 1 屆第 1 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 100 年 4 月 19 日上午 10 時）

**主席（許議員福森）：**

今天上午繼續財經部門業務質詢，請鄭議員新助發言。

**鄭議員新助：**

主席，我在這裡發言。財經部門各局處長，先請教主計處長，本席當了三屆議員與一屆國代，有時候我不太懂預算的觀念，所以對於預算，我也是「鴨子聽雷」，只能尊重決議。請教你，年度預算與追加預算的差別如何？請主計處長，拜託。年度預算與追加預算的差別在哪裡？

**主計處張處長素惠：**

年度預算主要是根據我們的施政計畫編列。

**鄭議員新助：**

是的，那追加預算呢？

**主計處張處長素惠：**

追加預算就是根據法律增加業務或事業而增加預算；還有依法增加機關而增加經費；還有，有重大事故超過法定預算的時候而增加；以及依法律補列追加預算的部分。

**鄭議員新助：**

這在預算法中，是不是第 79 條的追加預算？〔對。〕我請教你，公務人員加薪 3%用追加預算辦理，可以嗎？

**主計處張處長素惠：**

這個部分，行政院主計處有解釋，他說其實在這個法令上是沒有問題的，而且以往都有慣例。

**鄭議員新助：**

主席，你是召集人，也擔任過民意代表，公務人員加薪 3%以追加預算辦理，這會不會造成民眾的誤解，質疑議會追加預算的用法，不知道是不是我只讀到小學畢業，對於年度預算與追加預算，我實在一頭霧水，哪有公務人員的薪水臨時要在 7 月 1 日起，用追加預算來追加？你說，中央這樣交辦，我實在不懂，讀書人好辯，是不是這樣？請教你，如果公務人員 7 月 1 日起要加薪 3%，高雄市大概需要增加多少預算？請教處長一下。

**主計處張處長素惠：**

這一部分，我們估計大概要 8 億元。

**鄭議員新助：**

有包含約僱人員嗎？你們一般都是約僱 11 個月就要換人了，這些有包含在裡面嗎？

**主計處張處長素惠：**

約僱人員也包含在裡面。

**鄭議員新助：**

如果是半年期的臨時人員，例如，希望工程或各局處所僱用的臨時人員，有沒有加薪 3%？

**主計處張處長素惠：**

臨時人員沒有包含在內。

**鄭議員新助：**

只有約僱人員有？〔對。〕我個人是這樣想的，我想和處長商量，我不敢對公務人員有所苛責，依照以前考試院院長所講的，要考上公務人員是難上加難，可能要考到頭髮、鬍鬚都白了，都還不知道考不考得上，古人說：「十年寒窗無人識，一舉成名天下知。」可見有多難考！像我這樣，要考個鬼？考什麼東西啊！讀到國小畢業能考什麼？我尊重公務人員，但是這實在…。一般而言目前市政府聘用臨時工時薪是多少？你知道嗎？我講台灣話，聽得懂嗎？各局處所聘用的希望工程人員、臨時工等等，每一小時的薪水是多少？知道的人請回答，主席，請裁決一下。

**主席（許議員福森）：**

請答覆。

**主計處張處長素惠：**

月薪是 1 萬 7,880 元。

**鄭議員新助：**

不對。我問時薪啦！1 小時是多少錢？我的時間都浪費了，時間請暫停一下，誰知道？請答覆本席，1 小時是多少錢？

**主計處張處長素惠：**

74.5 元。

**鄭議員新助：**

好，週六、週日有沒有計薪？

**主計處張處長素惠：**

沒有。

**鄭議員新助：**

對，你可以算一下，你剛說的月薪數字不對，1 個小時七、八十元，扣除週六、週日，這樣子要養一個家庭！有多少大學畢業的跑到我那裡尋求應徵臨時工的工作機會，不知道主席——我們的召集人，有沒有接到這樣

的案件？都是四、五十歲碩士畢業的。公務人員加薪，現在是時候嗎？少子化的問題，是全國性的，這不用說，目前無力繳健保費的「健保孤兒」，全國有多少人，你知道嗎？18 歲以下中斷健保的有多少人？知道的話請答覆本席。請多用心一下，2 萬 5,000 人啦！

2 萬 5,000 人沒有健保、沒錢看病，有的人是夫妻離異，有的人是娶外籍新娘，有的人是隔代教養的，這些人沒有健保，生了病，都自行到西藥房買藥吃，這些難道沒有比較重要嗎？還有營養午餐的問題，類似這些，無論是青少年，或是少子化問題、弱勢團體等等，如果拿這 8 億元來處理高雄市這些問題，那麼就是功德一件了，人家會感謝你們，我早晚也會幫你唸經迴向給你們，你們也會活到 120 歲，我說的有沒有道理？處長。

**主計處張處長素惠：**

對，我想，在整個政府的施政上，對於一些比較特別的、弱勢的，應該要特別去考量。

**鄭議員新助：**

現在加薪真的不是時候，請坐下。目前我有發放「愛心便當」，日有所增，一個便當幾十元，領到便當人家還感謝得要命。我實在想不通，公務人員我不排斥加薪，但是現在加薪真的不是時候。時薪 1 個小時 70 多元的臨時工工作，議員要幫忙爭取，還爭取不到，要徵求幾百個人，卻有上千人來報名，主席，看你是不是比較有辦法，要是我，我都幫不上忙。像這樣，臨時工時薪 70 多元，必須排隊應徵，公務人員加薪沒有道理，我不是針對市府、不是針對你，我是在向中央反映，你也無能為力替公務人員加薪。這七、八億元如果放在高雄市，花在刀口上，說實在的，我們會很感謝、很感恩。

請教我們的「同事」——經發局局長，以前我們是議員同仁，在你的預算書中，我看你寫得很好，我昨晚稍微看了一下，你說，對於綠色能源，高雄市要加強，目前已經有人加裝太陽能熱水器，對於太陽能熱水器，政府和廠商是不是有配合？請經發局藍局長健菖兄答覆。

**主席（許議員福森）：**

藍局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

鄭議員剛才提到太陽能熱水器的補助，經費是在環保局，我們是協助執行計畫。

**鄭議員新助：**

對，在你的計畫中，也有提到你要大力推動綠色能源等等，環保局也有補助，〔對。〕請教你，局長，我們當議員同事也那麼久了，舊冰箱的用電

比太陽能多幾十倍，有時候我們賺的還不夠來付電費，還有舊型的窗型冷氣，就是會滴水的那一種，其用電就像「五虎下西山」一樣，像這種可不可以協調財經部門有關單位，補助家戶汰換多少年以上的家電冷氣等等，並使用新的節能冷氣、冰箱，多多少少補助一點，怨無不怨少。像現在的大型美國冰箱，大到小孩子都鑽得進去，用電更是大到電費快不能負荷。局長，你的看法如何？

**經濟發展局藍局長健莒：**

鄭議員這個建議非常有建設性，你所說的，像一些比較舊的冰箱、冷氣機，這些都是高耗能的電器用品，如果我們有相關的鼓勵補助措施，能夠將這些汰換成比較有效能的冷氣、冰箱，就可節省電費，也算是另外一種的節能，這和我們推動的政策有同樣的用意，這個方向，我們會和其他局處來協商，看是不是可以…。

**鄭議員新助：**

找廠商及各局處來 check 一下。

**經濟發展局藍局長健莒：**

好，這個部分我們來研究。

**鄭議員新助：**

目前我們所使用螺旋型的省電燈泡一顆 90 多元，而長型的日光燈管如果換成較小支的、較省能源的，40W（瓦）的一支多少錢，你知道嗎？一支要好幾百元。日光燈有時候我們一用就是一整排，如果使用省電燈泡因爲溫度較高，怕會傷害眼睛，如果我們將日光燈舊管換成新管，和廠商談一下，高雄市目前三、四百萬的人口，是不是可以和各局處來淘汰舊的日光燈，因爲那種日光燈用電量很大，比娶小老婆花費還大，對這部分本席的建言，局長，你的看法如何？

**經濟發展局藍局長健莒：**

我認爲你的建議很好。事實上，之前政府也有推動要把一些日光燈或路燈換成 LED 燈源的。

**鄭議員新助：**

外面有了嘛！

**經濟發展局藍局長健莒：**

對，我知道之前有先從學校做起，因爲孩子比較需要好一點的照明設備和光源。

**鄭議員新助：**

對，但是那種燈管的價格很貴，眞的很貴。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我們可以逐步汰換，先從學校或其他機關，慢慢推動到民間方面，我們再想辦法鼓勵他們，因爲這個東西我們如果有辦法汰換的話，也可能帶動這些相關業者的業績，因爲生產 LED 的…。

**鄭議員新助：**

局長，去推動一下，好不好？〔好。〕就看你了，你青年才俊又最年輕的，還當過民意代表。

**經濟發展局藍局長健菖：**

好，謝謝。

**鄭議員新助：**

請教財政局長，欠你很多人情，又常麻煩你，局長，我是「在地取糧」，依照本預算書的第 11 頁第 4 款，你說，希望將積欠勞健保費部分免除繳納，目前向中央政府爭取的情形如何？請回答。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

高雄市欠中央的勞健保費共 445 億，一個約 222 億，另外一個是 223 億，所以兩者的積欠金額是差不多。

**鄭議員新助：**

本席記得本會以前都有編預算在還積欠中央的勞健保費，是不是從明年度以後這筆預算不用照常編列？

**財政局李局長瑞倉：**

現在有修法通過，在明年度這部分由中央吸收。

**鄭議員新助：**

請教局長，本席聽到外面傳言說，你是一位對財經非常有研究的專家，更是市長「三請孔明」才請到你擔任財政局長。我再請教你，台北市在馬總統擔任市長任內共積欠多少勞健保費，你知道嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我是看報紙得知的。

**鄭議員新助：**

沒關係，現在很多都是看報紙辦國事，總統也是看報紙辦國事，到底欠多少？

**財政局李局長瑞倉：**

我記得是 700 多億。

**鄭議員新助：**

700 多億？〔對。〕之後他當上總統，中央就編預算針對台北市積欠部

分，不管是局長說的 700 多億或 800 多億、或 400 多億，後來就一筆勾銷，並且全國一體由全民負擔，局長，你看這樣有理嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這部分如果由中央負擔是應該的，因爲地方的財政實在很困難。

**鄭議員新助：**

高雄縣以前也都是硬擠出來還的，還輸院轄市沒健保，主席當民代那麼久都知道這件事，這是「粗糠榨油」，欠一欠再由納稅人負擔全國一體，本席認爲很不公平，所以我們既然都是院轄市了，你在業務報告還這樣報告，希望能比照台北市就好了，我們不能超過人家，就比照台北市啦，他們都不還了，我們卻一直還。聽說花博花了 100 多億，還說有幾千萬人去，現在荷包賺滿滿的，比照台北市，高雄市是一個勞工的都市，這一點，局長應該有贊同本席的看法吧？

**財政局李局長瑞倉：**

如果以各種條件和標準來比較的話，大家都等量齊觀，這是應該的做法。

**鄭議員新助：**

請教局長，一般追繳牌照稅稅金是追繳多少年？

**財政局李局長瑞倉：**

現在的規定是五年。

**鄭議員新助：**

五年？〔對。〕有一個案子本席時常接到，早上也有接到，當事人有一輛車，在十多年前不管車籍在旗山或岡山，當年他的父親過世時並沒有交待有這輛車，前幾年本席之前在總質詢時也有說過，但是他突然接獲法務部執行處來函說，他父親有留一輛車給他，但是留的卻是一輛中古車，依我看，那輛中古車可能早在十多年前就被換成冰棒了，那個要追繳五年，你看有理嗎？父親過世後的牌照稅卻留給子孫，之前我也請教過雷前局長，這非常沒道理的，因爲他都不知道，就連他父親娶小老婆他都完全不知道了，怎會知道有留下一輛中古車呢？結果牌照稅沒繳，他父親過世十幾年了，他兒子要去繳納，卻還要追繳五年罰款，天下哪有這種「賊政府」的道理呢？難道沒辦法建言嗎？本席當三屆議員，常常在講這個問題，講到我口都渴了，卻是「狗吠火車」，況且我又不是重量級的，不然也追繳少一點，追繳個二、三年就好，那個是冤枉錢，那是天上掉下來的。父親在外娶小老婆又生子，兒子都不一定知情，爲什麼一輛中古車…。主席，鳳山也時常發生這種事，他們老是接到法務部執行處來函要追繳他父親的牌照稅，這個你看…。

**財政局李局長瑞倉：**

鄭議員，因爲這個個案的情形我不了解，〔…。〕這牽涉的應該是通案的規定，這個規定的追繳五年的部分，是在稅捐稽徵法規定的，這是中央的規定，也是全國統一的規定。另外，你在說的那個個案，〔…。〕我知道，你說的那個個案可能牽涉到民法對繼承的規定，〔…。〕對，這個實務上有可能發生，〔…。〕遇到很多，〔…。〕我們也可以提案，建請中央來修法。

**主席（許議員福森）：**

接下來，請李議員喬如發言。

**李議員喬如：**

今天列席的財經部門各位首長，大家早！我今天要請教兩個單位，也是市長延攬的新首長，一位是財政局李局長，另一位是曾經跟我同事過的經發局藍局長。我相信市長會延攬兩位來擔任行政團隊，輔佐市長服務高雄市民，我想市長一定有他的看法和信任，但是市長的看法和信任不代表李喬如一定會信任你們，所以，我也想考驗一下李局長和藍局長在市政的行政效率，跟輔佐市長的執行力到什麼程度？第一點，在財政部分，我要請問李局長，高雄市…，你現在資料不用馬上給我，你可以給我，當然是最好。在上個禮拜一我曾經開過一個記者會，局長因爲財經部門報告，所以就沒有讓局長來出席我的記者會，但是你的團隊的主秘和科長說得也很好，我必須要由局長在這裡回應我這個問題。高雄市目前有多少個宗教、寺廟、祠堂不能登記，然後又占有市有地的？內政部已經有通告各地方政府，在 102 年以前，要透過民政局、社會局來協助所有因爲歷史共業沒辦法承購的這些寺廟登記，不能登記的那些宗祠，能夠來承購，讓它們成爲合法化，這樣的土地，請問局長，高雄縣市合併後，到底有多大的面積？如果局長沒辦法在這裡回應，你可以事後給我一個數字報告。

第二個，我要請教李局長，在那一天的記者會，我們都講得很清楚，你們的單位主管也說得很清楚。當然莊氏宗祠在旗津，它曾經有跟政府的公共工程牴觸拆遷有關係，事後經過歷史的變遷，它就是歷史共業其中的一個部分，沒有辦法合法承購市有財產地。它也是一個有繳租金合法的一位市民，不過我們有研商一個部分，如果用社團法人，它就沒有涉及到 330 平方公尺，即使 330 平方公尺，我們也修法了，已經不再受限這個面積範圍了，它不過是一個內規而已，這個可以專案處理，這個部分，局長，你知不知道？局長，依我們的合法行政程序，財政局何時要開始啓動？從記者會後到現在你們財政局還沒有跟我對口，請答覆。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝李議員的指教。你剛剛在關心…。

**李議員喬如：**

要跟我對口，請你答覆。

**主席（許議員福森）：**

局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

議員關心我們全市有多少間寺廟有占用市有土地的情形，我們同仁提供的資料數目有 43 間，但是我相信一定比這個數目字還多，有的應該還沒有查到。先來說你關心的莊氏宗祠這個個案，應該可以解決，在記者會的時候，我們主秘也有明確的表示，就我個人而言，我也很重視這件事情，過去因爲工作的關係，我有一些心得以及經驗，也許可以運用在解決這方面的問題，希望我和我們全局的同仁一起來努力，也請李議員多給我們指教。

**李議員喬如：**

你什麼時候要開始啓動作業？

**財政局李局長瑞倉：**

具體的作業，我來以後好像有很多事情都開始要啓動，盡量將他排在優先順序裡面，但是事情非常的多。

**李議員喬如：**

謝謝，你請坐。想要借重李局長你的長才以及你在中央的經驗，希望可以獲得解套，但是我們有自信這個案子是可以解套、可以合法化，謝謝李局長。

接下來本席要請教藍局長，我們經發局對高雄市來說，非常重要，對未來產業的發展是最重要的龍頭局處，我在你們的業務裡面，看到整個高雄市都被涵蓋了，你們要輔導工業、商業行政的業務，還有公共事業也要隸屬你們來協助處理，還有產業、招商、市場業務，這個業務牽涉到高雄市產業經濟發展的重要部分，我濃縮僅就本席的案子想要請教藍局長。還記得 4 月 6 日我有質詢我們陳菊市長，我有針對旗津島的觀光產業，我們的經發局在這次的施政報告、業務報告裡面，有提出未來旗津要減碳，所以太陽能一直進駐，但是我看了你們所有的業務都只重視在北旗津，在南旗津的部分我也曾經請教過陳市長，在市長施政報告的時候我也有請教過，市長當下指示要由我們經發局藍局長來主導。這個案子就是中洲的紅燈碼頭，當時我們在會勘的時候，因爲藍局長還沒有到任，所以沒有參與到，但是市長在指示當中，紅燈碼頭周邊的環境、周邊的要件、周邊的漁業、海洋航業等所有市政的建設，包括風車公園、區公所以及醫療單位，在二

年內要完成遷移。二十五淑女公墓的紀念碑也在那附近，他也是回顧歷史的觀光景點之一，市長可能在未來或者四年內，將旗津的公墓規劃成觀光的塔位，這是市長在上一任的時候就非常的積極，這個公墓如果沒有處理，坦白說，中洲的觀光產業就難以發展，相信市長在這部分有能力去處理，但是我要請教藍局長，從4月6日到目前爲止，市長指示交由經發局藍局長去處理，指定經發局爲主導單位，因爲這個單位涵蓋很多，不是只有我們經發局而已，海洋局、文化局、漁會、養工處的道路都涵蓋在內，當時本席有提出建議給市長參考，紅燈碼頭不希望像以前你們爲了要容納旗后觀光市場的攤販而做攤販，這樣沒有辦法發展起來，所以本席建議他未來的發展就是一個商圈，我記得昨天有其他議員提到，我們現任的商圈有的要淘汰了，局長應該要有新的構思、新的創意、新產業的點要提出來，我們要用最少的錢來創造地方的產業發展，要輪用現有的天然要件，而不是花很多的經費。

所以爲什麼我要提出紅燈碼頭這個景點，因爲我綜觀周遭的環境，甚至風車公園，將來都可以延攬文化局、教育局參與來做青春音樂吶喊，目前我們的子弟都到墾丁，我們可以不用讓我們的子弟騎機車到墾丁，而且目前墾丁音樂吶喊季也出現了狀況，我不願意對其他縣市做治安的批判，相信我們高雄市有能力可以處理得很好，但是我們高雄市沒有這樣的音樂環境來塑造年輕人展現他們青春的一面，又結合地方的產經。本席覺得這個區塊是一個非常好的地方，不知道藍局長在市長指示以後，你的看法、未來以及時間表，因爲目前的中洲也就是南旗津地區全部的長輩，他們不敢期待政府在他們的巷口巷尾做得多漂亮，他們只期待政府要公平開發旗津，坦白說，北旗津開發已經飽和了，他也沒有多餘土地面積讓你們再去處理，只有剩下南旗津，旗津的父老兄弟姐妹看到民進黨執政十幾年，旗津的觀光產業拼得很成功，他們肯定，但是他們認爲他們被忽略了，他們很難過，這是曾經擁護我們政府執政黨的人民，他們期待透過本席在議事廳再度針對這件事情來發言，我不會因爲這次問完就停止，我在這四年內就是主打我們高雄市政府，到底有沒有重視旗津整體的觀光產業經濟發展，市長既然指示藍局長，我希望看見藍局長在這方面有什麼概念？有什麼想法？有沒有時間表？能不能讓李喬如來信賴你？請藍局長答覆。

**主席（許議員福森）：**

請藍局長答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

感謝李議員對我們旗津的關心，長期以來你在議會都一直關心我們旗津

的議題，也很關心地方弱勢的發展，其實長期來說，誠如李議員所說，旗津的整體發展如果要以觀光作爲主軸，需要配合的局處就不只是只有經發局，包括工務局、文化局、觀光局以及相關的農漁特產品，農業局、海洋局都要涵蓋進來，在以前舊有的市府時代，我們有一個旗津小組，因應縣市合併以後，我們目前的旗津小組與其他小組合併叫做觀光小組；這個觀光小組由我們李副市長擔任召集人，未來旗津整體的發展規劃，長期來說，需要透過這個小組來做平台協調各局處。李議員對旗津的規劃及期待，包括本局主導有關旗津低碳島的業務，未來我們都會透過這個平台，將旗津整合成一個以觀光休閒爲主的產業特色區，其實基本上旗津也有這樣的條件。誠如李議員所說，我們的醫院、區公所實際上都有在進行遷移，以上都是長期的規劃。

短期的部分，李議員關心的，包括 4 月 6 日在市長施政報告的時候，有關紅燈碼頭的部分，我知道最早的時候有船隻是從眞愛碼頭坐船到紅燈碼頭，那個時候有一個委外的場域，後來可能廠商做的規劃不盡理想，這個議題當初我也有質詢過…。

**李議員喬如：**

藍局長，不同人施政，有不同的結果，〔是。〕我們不講前朝的施政者，我們講現朝的施政者。

**經濟發展局藍局長健菖：**

當初給我們的規劃，目前這個場域的主管機關是海洋局，經過上次市長的指示以後，我和海洋局孫局長也有討論過一些基本的想法以及看法。這當然要分短、中、長期來說，長期來說還是要配合議員所說的，包括整體旗津環境的大轉型，配合風車公園、配合區公所和醫院的遷址；短期來講，應該先把那裡的環境整頓好。我常常去旗津，我發現一些民間廠商的生意很好，好到沒有辦法再容納了，是不是有辦法遷移過去？

**李議員喬如：**

已經飽和了，局長，你可以去說服他們，請他們來做領頭。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我和海洋局孫局長是有這樣思考，我看容量已經飽和了，有些人搭遊覽車來…。

**李議員喬如：**

藍局長，短期的時間是多久，讓我看到你們有動作。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我會和海洋局孫局長討論，是不是…。

**李議員喬如：**

最起碼你們的籌備小組要成立吧！因爲這是跨局處，還有輪船公司，當時我也告訴市長，航線一定要參與觀光航線，我相信一定會成功。

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個航線是不是可以恢復，從那邊直接把人接過來，這是最基本的人潮。

**李議員喬如：**

藍局長，這麼短促的時間讓你來回應，可能你要審愼一點，你可以用書面答覆，你的短中期是怎樣的時間，我質詢完畢後，你用書面答覆我，好不好？

**經濟發展局藍局長健菖：**

好。

**主席（許議員福森）：**

登記第三位，請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

主席、各位局處長，大家好。藍局長，在業務報告書裡面看到很多軟體行銷，針對高雄縣市的部分，不管是 99 年或今年預計想要推銷的，我在這邊建議，我還是推銷我們鳳山，鳳山是一個 200 多年的古城，裡面有很多文化，包含裡面有很多古蹟，陸客自由行，包括觀光客漸漸的往南走也比較多了，怎樣會讓鳳山或高雄市帶來更大的經濟利益，這是局長要去思考的。局長，合併以後 38 區，鳳山可以說是第二大區，不曉得局長針對鳳山有沒有特別的計畫？包含形象商圈和公有市場的部分，在鳳山光一個早上最少 10 個市場，包括公營和民營，這 10 個傳統市場帶給鳳山在地人很多的回憶，我認爲傳統市場是人與人接觸、連繫感情，充滿人情味，前提是這些市場周邊的環境衛生要向上提升，針對這兩個部分，不曉得局長有沒有什麼規劃？請局長回答。

**主席（許議員福森）：**

局長，請回答。

**經濟發展局藍局長健菖：**

李議員很關心鳳山的發展，就像李議員說的，鳳山是一個很有歷史文化特色的古城，因爲我是左營人，左營和鳳山有辦一個雙城會，左營有一個很重要的活動，原來高雄市的文化活動叫「萬年季」，事實上，鳳山最早是從左營再遷移到鳳山那邊，兩者之間有深厚的歷史淵源，以鳳山的古城特色，就商圈的部分，目前鳳山有一個商圈，三民街的家具商圈，可是那個商圈據我了解，在整個經營上也遇到一些瓶頸，所以怎樣重新打造這個商圈，再結合鳳山既有的文化歷史和美食的元素到這個商圈裡面，未來經發局會做一個比較完整的規劃。

**李議員雅靜：**

多久的時間？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們會儘速。現在我不能答覆李議員多久，在會後我們會把我們對鳳山商圈的規劃，擬一個計畫和時間表，我們會以書面把相關的進度和我們預計要做的事情一併送給李議員，這樣可能會比較完整。第二點，市場的部分，市場的管理和環境的整理，市長在市政會議的時候一直在強調，尤其對原有高雄縣市場的部分，他特別囑咐經發局要去做相關的處理和規劃，所以目前針對鳳山的這些市場，原有的一些臨時攤販，我們也積極持續原縣政府時代的模式積極處理，這個部分我們會有比較好的整體性規劃，包含需要立即去修護的，我們會在今年度相關的預算裡面，如果可以，我們就會優先…。

**李議員雅靜：**

局長，我怕你們把這些市場就直接兩個：一個存、一個廢。並不是，我要的是你們如何去再造——市場再造的部分，甚至你可以把它發展成一個觀光市場，我去過泰國曼谷，他們的傳統市場就整理得很乾淨，很多觀光客和背包客都會去那裡，像我是去那邊挖寶的，其實我們也可以發展成這樣，包含鳳山有很多，我們有第一公有市場，就是我們平常說的公園仔、兵仔市，還是鳳農市場或者五甲那裡有媽豆公的市場，我覺得都有很大的發展可行性，我們是不是可以朝這方面來輔導他們？看是怎麼運作，我不曉得局長有沒有聽過，去年度經濟部中辦那邊有提供一個傳統零售市場更新改善計畫？〔有。〕那今年度還有嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

今年度已經沒有了。

**李議員雅靜：**

去年度高雄縣市去申請的有多少？98、99 兩個年度一共申請幾個計畫？都不曉得嗎？高雄縣呢？你們地方明明沒有錢，中央有計畫、有經費給你們申請，你們不去利用，還一直叫窮，要我們議員准你們去借錢。

**經濟發展局藍局長健菖：**

李議員，98 年度原高雄市的部分有 19 個計畫，總共爭取到中央的補助款是 1 億 4,800 多萬。99 年度共爭取到 20 個計畫，中央的補助款…。

**李議員雅靜：**

相關成果出來了嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

基本上都已經完成執行了。

**李議員雅靜：**

你們的成果報告書呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們可以把相關的成果報告書檢送一份給李議員。

**李議員雅靜：**

高雄縣的部分呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我剛才講的是涵蓋整個縣市。

**李議員雅靜：**

就我知道，好像只有鳳山第一公有市場有去申請，那做得怎麼樣？有沒有人去了解？

**經濟發展局藍局長健菖：**

在我的資料裡面，98 年度鳳山有第一市場跟第二市場的整修工程，這個工程應該完工的都已經完工了。

**李議員雅靜：**

你確定完工了嗎？如果完工的話，我們去那裡就不會被區民罵了。

**經濟發展局藍局長健菖：**

現在進行的工程應該是結尾的部分，原則上它在縣府時代就已經發包執行了。

**李議員雅靜：**

再去詳細了解到底完工了沒有，好不好？〔好。〕他們需要什麼，請你幫我去了解一下。〔好。〕我不曉得這邊全部都是高雄市，還是沒有高雄縣在裡面，我不管，合併以後就是高雄市了，〔沒有錯！〕做得亂七八糟，車輛沒地方停，攤位也沒有辦法擺放，可以幫忙我們處理一下嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們會照李議員的指示，直接到這兩個現場勘察整個工程執行的狀況，如果有任何需要解決的，我們會再跟李議員連繫，有任何民眾的陳情及意見，我們也會做補救措施。

**李議員雅靜：**

好，局長你剛有提到三民街的商圈，我知道你們已經推了一段日子、一段時間，可是沒有什麼進展，是不是可以換個方式。我一直在講，你們都只是把外來的攤位拉進來，消耗今年所編列的預算而已，實際上對我們在地的商店及在地市民完全沒有注意，今年度不要再有相同的事情發生，否則這整筆經費我會具體主張整筆刪除。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我同意李議員的看法，商圈的輔導基本上還是要以在地的廠商和長期性的規劃爲主，短時間的活動只是要增加商圈的知名度而已。

**李議員雅靜：**

所謂的知名度是你們要給他們配套措施，可是你們完全沒有，你們就只是把外面的攤位拉進來，旁邊那兩排就只是在看好戲，沒有任何的特惠活動或配套措施，那你幹嘛辦？你懂我的意思嗎？我想你應該懂。我也有跟副座講過，這部分你們內部應該要再做檢討。

另外鳳山的中華市場或是五甲廟旁的自強夜市，他們的模式都有點像六合夜市，我想，是否可以委由專業人士，將他們輔導成爲觀光夜市。不管是中華夜市或是五甲廟附近都有鄰近捷運站，該如何做才能帶來商機、落實給廣大市民，局長我想有勞你費心了。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們現在會送一個有關攤販管理的自治條例到議會，如果在議會審查通過之後，就會有法源基礎。就像剛才李議員所講的，原來夜市的部分會有一個比較明確的規範，輔導他讓他發展得更好，這部分我們會以自治條例做爲法源基礎。將來李議員所講的這些位置，就會有比較好的管理跟規範的方法，政府就站在輔導的角色，不要去主導，因爲主導對發展並不好，我們只要站在輔導就好。

**李議員雅靜：**

是，就我的看法我會覺得，鳳山是一個值得觀光客及在座各位去挖寶的地方，因爲他充滿了文化、古蹟及台灣道地的小吃，這邊可能要麻煩局長。

局長，你知道鳳山還有工業區嗎？〔我知道。〕你知道裡面有多少廠商嗎？〔廠商數…。〕佔地多大？

**經濟發展局藍局長健菖：**

目前的廠商數大約是 100 家，我手上的資料產值是 15 億元，就業人數是 786 人。

**李議員雅靜：**

你有去年以前的資料嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

以前的資料？

**李議員雅靜：**

他逐漸在萎縮，爲什麼？其實那裡有還不錯的環境供我們的廠商進駐，不管是大發工業區或是鳳山工業區其實漸漸都在萎縮，爲什麼我們留不住廠商，這部分是不是可以請局長做通盤檢討，檢討過後將相關資料提供一份給我？

**經濟發展局藍局長健菖：**

好，我們會把工業區目前發展的概況，還有未來是不是還有新的主軸，事實上，原來隸屬於加工出口區、經濟部、國科會的一些園區，現在都有一些新的規劃方向，我們也會把目前鳳山工業區新的發展規劃及將來可能的新做法，這些資料我們會彙整一份給李議員。

**李議員雅靜：**

我不要制式的資料，例如 95 年的資料，不管是高雄縣還是高雄市合併以後或合併前都是以基本金屬製造業爲重，也就是傳統產業爲重。不巧的是，鳳山工業區和大發工業區都是傳統產業爲主，爲什麼他們會出走？這個部分可能要請經發局研討配套措施來留住這些優質的廠商及中小企業，大企業我們要輔導沒有錯，可是中小企業我們更需要輔導，如果能把他們輔導起來，可以永續的會是他們，不像大型廠商，他們有他們的制度，中小企業的部分眞的需要我們…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

其實不只是高雄，整個台灣的經濟活力來源是來自中小企業，超過七成以上。

**李議員雅靜：**

沒錯。

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個部分，我們會積極照李議員所講的方向，怎麼樣讓中小企業有一個比較好的發展方向。

**李議員雅靜：**

局長，謝謝你。題外話，汪明生老師非常的器重你，所以我也非常的看重你，希望你加油。

**經濟發展局藍局長健菖：**

好，謝謝。

**主席（許議員福森）：**

請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

主席、財政部門局處首長，大家好。首先請教經發局長，恭喜你擔任這個職位，大家也都拭目以待，對你很有信心。請教局長，雖然你剛上任沒多久，但是最近的表現眞的是有目共睹，答詢也都受到大家的肯定。請教局長，高雄市經濟發展局你身負重任，高雄市的經濟有沒有發展，責任都要由你來承擔，責任是非常非常的重大。我要請教兩件事情，要請你多關心一下，公用事業石油管理業務，可能許多同仁比較沒有在提，既然這也

是你的管轄，這裡有提到公用事業其中的石油管理業務。請問在座各位開車加油時，比較喜歡到公營加油的請舉手？加油站有分公營和民營，比較喜歡到公營加油站的請舉手，大約佔四分之三，沒有舉手的呢？民營的請舉手？有人公營、民營都不要，那是自己私煉的嗎？我問這個問題很簡單，不是公營就是民營。居然還有人沒舉手，坐在後面倒數第四位戴眼鏡那位小姐，你是什麼意思，你公營或私營都沒舉手，不然你加什麼油？

**財政局菸酒管理科邱科長春美：**

議員，對不起，我有舉手。

**林議員武忠：**

你有舉手！那抱歉。我要問這個問題很簡單，只有公營和民營而已，不然就是私造，不過這不太可能。局長，大家都對公營事業加油站很有信心，我也是到公營的中油加油站加油。

最近接到很多人向我反映，對於油品你們到底有沒有在檢驗，爲什麼對公營的中油比較有信心，對民營的沒有信心，問題出在哪裡？我聽說民營加油站，當然我沒有確實的證據。有很多油不純，有摻水或其他什麼，我不知道。請局長，你看大家都到中油加油，中油也是會有出事情的，是不是你找時間，將高雄市公民營的油，是不是有合於標準，你們去做一個檢查，公諸於世，不要讓高雄市民告訴我，哪一家的油是假的，包括漁船的油，也是隨便亂搞，外面議論紛紛。

我不是這個行業的專業，到底是眞是假，是否有加料，這外面有很多聲音跟我反映，我無憑無據，只聽百姓講。所以我把這問題給局長，我希望經發局長對高雄市各公民營的油品，能夠找個時間去檢查，人家說有假酒也有假油，這個是整個高雄市民的權益。這一塊經發局以往都沒有注意到，我希望這一點，要讓我們所有百萬市民的疑慮取消。近期內你讓公民營…，對高雄市民宣布，你們加油都可以放心，不會亂來，給我們所有的高雄市民能放心，這一點請局長你答覆一下。

**主席（許議員福森）：**

藍局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我知道林議員長期以來對基層的問題最關心，所以這部分我想我們會配合消保官和經濟部能源局，共同來做林議員建議的方向。當然因爲加油站很多，尤其合併後，大高雄所有的加油站都檢驗，可能需要一段時間，這不是很短的時間就有辦法；不過我們會來想辦法做個規劃，譬如第一期先從哪裡開始檢查，分幾期要把它檢查完。檢查完，是不是把這些結果，像林議員所講的，公布出來，在網站上或透過媒體，公告這些資訊，讓大家

知道，這些油到底有沒有問題。讓檢驗的結果，給所有大高雄的市民消費者，包括外縣市的人，要加油的人都知道，它的油品是不是合格？有沒有問題？這個部分我們會從這方面來規劃。

**林議員武忠：**

好，請坐。我主要是要讓市民加油時能夠放心，不要外面說的像眞的又像假的，謝謝局長。第二個，我們最近高雄市政府做下水道，幾乎都一里一里做，包括三民區，其他的每區都在做下水道的更新。我發現一個問題，我們的自來水都是從防火巷做通道，之後才分散給住戶。我有一個問題，爲什麼有很多自來水的水管，已經接近壽命年限，幾乎碰到就破皮，馬上自來水就漏水。正在施工當中，我發現很多市民跟我反映，自來水漏水，稍微敲到，因爲它都生銹了。我想請局長告訴自來水公司，是否能做個協調，若眞的有自來水管，長年從防火巷使用的水管，那些已經爛掉的部分，是不是配合下水道，現在已經在實施工程，有的眞的是不堪使用，生銹的。是不是你可以配合自來水，將特別嚴重的、生銹的、不堪使用的，一併將它換掉。

這個換下去也可以再撐四、五十年，要不然在座的各位，你們都住透天的，你們都知道要用自來水，自來水管爛掉的有多少呢？爛掉的，自來水管出來的水就不好，因爲水管不乾淨，據我所知，透天的、三四十年的水管，大部分都在那裡。

我想既然做下水道，那自來水的部分，是不是請經發局長，這自來水的供應，這也是你們所屬管轄的。穩定大高雄地區的供水，你們都說水庫的事情，但本席非常注重住戶的自來水管。本身我也當過里長，也很清楚，常巡視防火巷，那些水管眞的是不堪使用了。稍微動到、施工就破掉、爛掉、蛀掉，自來水很好，但水管若爛，我們喝的水也不好。

這一點，我希望經發局長，配合自來水供應處，若眞的有百姓陳情水管問題，是不是不要用修理的。哪有整條你修理一戶破的，補一個洞，改天又這樣，馬上叫議員，要快處理。我想你也做過議員，也有很多這種事情發生，是不是趁著這次，我們下水道做防火巷工程，若有自來水有問題，經過我們的反映，去現場勘查，我不要求全高雄市，這規模非常的大，我的意思是說，若有特別爛的水管，是不是能做一個適當的處理，來！局長你答覆一下。

**經濟發展局藍局長健菖：**

就像林議員所講的，自來水是每一個家庭都要使用的，水質有時在水庫、自來水廠出來的水質很好。但經過的管線有生銹或受到污染，造成水質有污染。這部分就像林議員所講的，有這樣的狀況，而又剛好在施做下水道

工程，是不是我們來協調自來水公司…。

**林議員武忠：**

對啊！一次…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

因爲要做，就一併做，不要改天再挖…。

**林議員武忠：**

對。

**經濟發展局藍局長健菖：**

現在下水道挖一次，改天要換挖自來水管，又挖一次，這造成住戶的困擾，乾脆我們協調水利局及自來水公司單位，若在現場發現有需要，是不是請自來水公司同步施作。

**林議員武忠：**

局長，你知道自來水水管若要換時，都要住戶去申請，都要付錢的。公共設施這水管應該水公司做，自來水公司有個觀念，沒有，現在你們要換水管，要埋新水管，住戶必須去自來水公司申請，一戶要收多少就收多少。我覺得這也很不合理，你供應水，我們每天每月繳水費，本來政府就要設水管給住家用，但是現在設水管是要付費的。這一點希望局長替高雄市民爭取一下，若眞的水管爛得不堪使用，這更換的工程經費，應該由自來水公司吸收處理，這才合情合理，你說對不對？

**經濟發展局藍局長健菖：**

是，我會朝這個方向。

**林議員武忠：**

好嗎？你要去做哦！〔好。〕請坐。我再說最後一項，我爲攤販蒼生請命。我們的攤販有分公營、民營，那個副局長都很清楚。長期以來，我有空都去逛市場，我們的傳統市場，孩童時期就和阿公、阿嬤去買豬肉、買菜，我們都去傳統市場。當然現在有超市，有百貨公司競爭，其實有很多傳統市場，包括民營的，實在很可憐。我長期從議會提案反映，當然公營的有補助，民營的沒有補助的辦法，後來才想到用比賽來考核，最後再發獎金，給他們充當修繕費。其實民營市場爛、臭、設備又不好，很不衛生。我想這部分的有關單位，用比賽的錢來做修繕工程，我看不出有改善的感覺，我想這部分是不是請我們的經發局長，那邊很多市場都是我們的左右鄰居，都是那些傳統市場，我希望民營的能夠給他多一點經費，去改善他的清潔環境衛生。最起碼那些水溝，還有那些原有的攤位看是要怎樣改善，你也可以刺激經濟，也可以帶動民營觀光化。

民營的市場要怎麼帶動，其實經發局也負很大的責任，讓我們民營市場，

你看公營，像我們三民市場做一個招牌在那邊，做得很漂亮，那個門面看起來就非常舒服，而民營市場則爛爛的，我看連那牌子都沒有，連什麼牌告示也沒有，那是大家長期在那邊買菜買久就知道要去那兒，其實那是什麼市場，只有那附近的知道而已，我們很多其他的市民都不知道這個市場，以本席服務處附近的建工市場，說建工市場只有我知道而已，誰知道啊！建工路有兩、三個市場，市場要有一個類似招牌，這個市府沒有困難嘛！最起碼門面也把它做得漂亮，最起碼那個廁所，我爲了三民市場一個廁所，這很簡單的事情，也爭議許久，最基本的…。

**主席（許議員福森）：**

局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我想這個市場問題，就像林議員所說的，這也是市長一直很重視，最基本的環境清潔，衛生要很乾淨，讓去買菜的人感覺很舒服，這當然是我們經發局市場管理處一個很重要的責任，不過受限於今年若照我們目前通過的預算，民有市場的部分只有 160 萬的獎勵金而已，所以要做到全面性，這個…。〔…。〕這個部分，我們來想辦法看是不是可以從其他管道，還是…，會後再跟林議員做一個報告，謝謝。

**主席（許議員福森）：**

接下來，請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**

大會主席許議員、各位主管、各位議員、各位記者先生、小姐，大家好。我們這個市府常沒證沒據的要告別人，也不了解清楚就要告人家，害高雄市民搞不清楚狀況，臨時就變成被告，告了還不要緊，告到後來還裁定駁回，裁定駁回我們還得付這訴訟費用，到底市政府在做什麼我實在是搞不清楚啊！要追討一筆損害補償金，他的追溯期也是五年而已，二十幾年了，甚至是你們告人家已經是二十幾年的事了，甚至他很早就不在那邊了，沒有侵占你的土地了，二十幾年後，莫名其妙接到法院的通知，說被列入被告，這當事人眞的莫名其妙，不知道爲什麼臨時被列爲被告。我這邊有一個案件就是，一個叫溫棟柱，我們地方的父老，接到台南地方法院簡易庭的傳票，莫名其妙，經了解那是二十幾年前在高雄市這邊有占到市府一塊土地蓋房子，其實已經是二十幾年前的事了，他也離開那邊很久了，你們告他要跟他要什麼你知道嗎？要跟他要損害補償金，損害補償金的規定，追溯期也追溯後面那五年而已，他二十幾年前就不在那裡了，你們現在告他，不知道在告什麼？一個叫做曾以馨的，你們要跟他要損害補償金嘛！然後你們又告五、六個，即楊富雄、楊姍姍、李晉銘、溫棟柱、曾林拿等

人，都把他們列入被告，你們是覺得訴訟很好玩是不是？拿政府的錢來告老百姓，又沒有充分的證據，告一告，我們政府又來繳費用，這是什麼情形？局長你解釋，還是叫科長解釋。

**主席（許議員福森）：**

李局長。

**財政局李局長瑞倉：**

你所說這個問題，我先說這個個案，你剛剛也有說已經解決了，法院駁回這樣的訴訟，蘇議員指教的，我們這個做法應該更加謹慎，這點我們以後會改進，但是先探討會發生這種事情的原因，就是律師在查占用人的時候，有去查稅籍紀錄，即房屋稅稅籍的紀錄，也有其他人說有六個，所以就對他們進行訴訟，這點做得不夠謹慎。

**蘇議員炎城：**

不是啦！我現在要了解的是，他目前還有沒有承租？也沒有占有？

**財政局李局長瑞倉：**

還占用，所以。

**蘇議員炎城：**

現在還有沒有占用？

**財政局李局長瑞倉：**

還占用，那六個沒有了。不過還有一位…。

**蘇議員炎城：**

對啊！六個沒有了，你們在告什麼？你們是覺得訴訟很好玩，是不是？你剛來的，你剛來接局長對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

律師根據房屋稅稅籍資料去查到名字的，所以照說，他如果搬離那邊，房屋稅的資料應該要去釐清啦！這點我們下一次會注意。

**蘇議員炎城：**

現在我在說的，局長你剛來接不久，你來接多久了？

**財政局李局長瑞倉：**

我 4 月 1 日來報到的。

**蘇議員炎城：**

對啊！你就剛接而已，所以這件事情你有了解，也算你很用心在你的業務上，其實，明明知道他已經沒有占用了，你還要請求五年的損害賠償金，你若像這高雄市的市民，無緣無故被列爲被告，以局長你來說，假設你無緣無故，市政府把你列爲被告，告你，你的感受如何？

**財政局李局長瑞倉：**

當然會很不高興。

**蘇議員炎城：**

對啊！你很不高興之後呢？這些事情是你們的錯誤，你們的疏失，造成人家的困擾，事後你們都沒說什麼，高雄市的市民，向你們繳稅，又讓你們告，還認爲是應該的？事後都沒去跟人家道歉，這樣對嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這點做的不周全，我在這邊代表來道歉。我可以道歉。

**蘇議員炎城：**

沒有周全，是一個事實，但是被列入被告這六個人，事後你們有沒有去跟人家說個道歉或解釋一下？還是跟人家道歉一下，你什麼都沒有嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

我在這裡先向他道歉，希望蘇議員替我轉達，以後我會要求我的同仁，做事謹愼一點，即使委託律師辦的事情也要謹愼。

**蘇議員炎城：**

你委託律師辦得怎麼樣都沒關係，但是要弄清楚。〔是。〕讓市政府告得莫名其妙，何時被列爲被告都不知道，所以有些事情在處理上，往往會牽涉到市民的權益。

**財政局李局長瑞倉：**

是，我們來改進。

**蘇議員炎城：**

你不能隨便亂弄，如果我今天沒講，你也不會出聲，是不是這樣？

**財政局李局長瑞倉：**

不會這樣啦！

**蘇議員炎城：**

事實上事情發生至今，我都有跟你們反映，跟你們反映後，你們有找時間去跟人家道歉一下、解釋一下嗎？你沒事用百姓的納稅錢去告老百姓。

**財政局李局長瑞倉：**

蘇議員，當然以後應該要避免發生這種事，以後如果再發生這種事，我會…。

**蘇議員炎城：**

說實話，你剛才接任，這件事對你也很無辜，因爲這是承辦的…。

**財政局李局長瑞倉：**

禮貌不夠周到之處，以後我們會改進。

**蘇議員炎城：**

不要緊，科長呢？科長應該知道吧！局長，請坐，科長，你解釋一下爲

什麼會這樣？

**財政局非公用財產管理科趙科長冠保：**

因爲這是那位曾以馨，他積欠使用補償金，我們的承辦人只有追蹤稅籍，在追蹤稅籍時，發現他們可能以前都在那裡住過的，可能是我們的律師跟我們要求這些資料，他追加告他們，但是經過法院裁定已經不起訴了，所以這方面我們會要求我們委外的律師，將…。

**蘇議員炎城：**

駁回上訴的費用還是要你們出，對不對？

**財政局非公用財產管理科趙科長冠保：**

對，這個我們會改進。

**蘇議員炎城：**

不是改善的問題，你現在是鬧笑話，你要去跟這幾個人道歉，是不是？這樣交代不過去？

**財政局非公用財產管理科趙科長冠保：**

這六位被告我們會一一道歉。

**蘇議員炎城：**

要把人家列爲被告之前，我們一定先要愼重考慮，不要亂搞之後才來跟人家道歉。你請坐。我們的市場問題是合併後，以前高雄縣規定的法令和高雄市就不一樣，現在合併後，公有和私有市場都納入管理，本席在最近接到好幾件市場的問題，當然也都由吳處長本人親自處理，但是我覺得在專業經驗上，他處理得很不錯，在居中協調部分，譬如公有市場，他會站在政府和攤商的立場；民有市場如果有什麼問題，他都會站在攤商的立場，爲他們著想，包括鳳山第一國民市場和五甲社區市場，那是民間私人的市場，發生了很多事情，都是這位處長本人親自處理。

我覺得他在這個區塊上，處理得眞的很好，我也建議我們的局長，在了解過這方面的事情後，能夠適當的給他一些獎勵，給他一些鼓勵，因爲我們這些鄉親，對他處理事情的專業，眞的非常非常的欣賞。

包括五甲社區這個民有市場的一些道路，本來做三十多年了，最近開闢了一條新的道路，這裡停車的問題，我也麻煩吳處長交管中心做一個協調，麻煩吳處長做一個窗口和聯繫，之後看怎麼解決市場停車的問題。

當然三十多年的營業，市場有些亂，如果協調好之後，劃停車格，讓車輛可以整齊停放，讓交通更加完整，這樣是不是更符合當地需要。吳處長，請你講一下你的看法如何？

我們去看了好幾次，現在主要是從市場延伸出來，最重要的是機車沒地方停，我那天有請交管中心一位黎先生去現場會勘，但是他們的主任希望

我們和市場管理處共同來規劃看怎麼做，甚至可以把市場早上做生意的時段，把那裡一小段的道路，暫時做停車空間的使用，因爲車輛也不能進去市場，7 點到下午 1 點來做一個管制，讓市民可以更方便，車子就照停車格擺放整齊，你的看法如何？

**經濟發展局市場管理處吳處長大川：**

這部分我們會來協調交通局，針對現在我們五甲社區新開道路的停車或是交通號誌的問題，做一個協調，我們來做這個窗口來處理這件事。

**蘇議員炎城：**

我代表第一市場那些攤商向你說聲謝謝，如果沒有你積極的介入，說實話，那個市場五年還停滯在那裡。

所以，局長，我強力向你推薦，眞的不錯，因爲如果沒有他們本人親自在那裡協調，那個市場已經拖兩年多了，因爲有吳處長和建管處趙處長，共同協調處理，現在那個市場第一階段 25 日差不多可以營業了，再過一個多月，第二階段就可以營業了，如果沒有他們的運作，我相信五年還沒辦法完成，而那個市場已經拆掉兩年多了，住在那裡的鄉親也很無奈，有的現在在撿回收，所以眞的是有經驗且專業的人去處理眞的有效果，你請坐。

張處長，你們的服務也不錯，第一市場的事，經過你們副處長去處理，總算解套了，現在是採購法的問題，他們很熱心，還陪我們去工務局企劃科解釋這個問題，也是找到相關的法令可以解套，在這裡先跟你謝謝！

第二件事就是，在合併前有很多工程款，包商一直都還沒有領到，但是據本席了解，我也曾經反映過，尤其六龜的部分，你要去了解，滿多的，還不少件，好像有六、七十件還是七、八十件 ，還停頓在那裡，這個部分是不是請你那邊的會計做一個聯繫，把那些案件都清出來，請你答覆一下。

**主席（許議員福森）：**

處長，請答覆。

**主計處張處長素惠：**

這個部分，我想我會再跟他聯繫一下，看看有什麼問題，我們儘快處理，好不好？

**蘇議員炎城：**

六龜是一部分，以前高雄縣的全部，你要跟你的同仁…。

**主計處張處長素惠：**

我們來了解一下，看問題是出在哪裡，好不好？

**主席（許議員福森）：**

請陳議員信瑜發言。

**陳議員信瑜：**

主席、所有市府局處長以及電視機前的市民朋友，大家平安！全球每一年在國際會議展覽的產值，這是國際會議協會的估計，大概可以達到 1 兆 1,600 億美元；把他分開來看，在國際會議的部分有 4,000 億美金，這麼高的額度，在會展的部分有 7,600 億美元，這是以全球來講。光他們在做行政的會議工作時，也有 2,800 萬左右的美金行政費用，就是去那邊開會的時候，就需要用到這些錢。

高雄的會展中心在 103 年要成立，對不對？局長，請問我們現在做了哪些準備？待會兒再請你回答。台北市從 2006 年時，其競爭力就是辦理國際會議的能力上已經提升，在亞太地區是第六名，台北喔。在全球來講現在已經晉升前二十名，是第十八名，算是很了不起。我們知道台北市比較早發展，因爲台北市集所有的政經於一身，而且所有最好的資源和最多的錢都放在台北。

高雄長期以來都被忽略，現在好不容易在 103 年有一個會展中心，會展最大的幕僚單位就是經發局。可是我質疑的是，經發局和觀光局同樣要負擔非常大的責任，而且都不是一個局就可以做的事情，觀光就只有觀光局能做嗎？經濟發展產業的促進，眞的只有經發局該做嗎？但是你們有沒有辦法叫得動其他局處？今天經發局叫財政局幫忙做，能做什麼，財政局會聽嗎？所以我認爲不管是未來的經濟發展，不管是未來的會展、國際的展覽、國際的會議，甚至是觀光，都不是一個局處能做的。到底現在市政府橫向的配合，是不是已經達到共識？從我以前在市政府服務到目前來看，我是沒有看見。所以我也期許新的經發局藍局長，因爲他是議員民意代表出身的，更知道各局處相關整合的重要，也希望幕僚單位要全力的配合。

我請問一下，請財政局長來回答，不知道你有沒有這個認識，因爲 103 年會展中心成立之後，就一年好了，剛剛大高雄才合併，我們就講全年，就是去年高雄市辦理幾場國際性會議及國際性展覽，局長，請回答。如果不知道可以請你的幕僚回答。

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個部分我手上有的資料，在 99 年度總共有國際會議 8 案、國際學術研討會有 12 案、全國性的活動有 10 案、展覽活動 1 案，總共 31 案。

**陳議員信瑜：**

所以預估已經帶來多少的產值？

**經濟發展局藍局長健菖：**

產值依照估計，目前我手上的資料並沒有很明確。

**陳議員信瑜：**

局長，請坐下。我來請副局長或主任秘書回答。如果在舉辦國際性會議或國際性展覽的時候，你認爲市政府要提供什麼樣的協助？不要只講經發局，我講的是市政府。

**經濟發展局林副局長英斌：**

我想市政府在國際會議本身，最基本的當然在 99 年、98 年有一筆預算，就國際會議本身會給他適度的補助，規模更大點的市府也有專案，譬如去年辦理的國際遠東區獅子年會和亞太種子年會，市政府都有經費的資助，這是經費的部分。第二個…。

**陳議員信瑜：**

最高補助過多少？

**經濟發展局林副局長英斌：**

像亞太種子年會大概補助了 200 多萬，遠東區獅子年會是補助 202 萬。第二個，大型的國際會議或展覽在高雄舉辦的時候，除了展覽會議之外，需要交通、行政和居住支援會場的部分，高雄市政府都應該要提供這些服務。以去年的經驗，交通局、警察局、工務局包括市容，相關局處在這方面就提供了很多的幫忙，去年辦理亞太種子年會時，工務局就對市容的整頓提供了非常多的協助。

**陳議員信瑜：**

但是剛剛局長不知道產值是多少，你們去年辦理這些活動，有產生多少觀光產業的產值或其他的產值出來嗎？

**經濟發展局林副局長英斌：**

這個部分對不起,因爲沒有就高雄市觀光產業,去做專業的研究,不過…。

**陳議員信瑜：**

你們不是經濟發展嗎？而且你們有招商組、還有經發會，經發會裡又有國際展覽組，對不對？國際會展組，其實應該要對產值做估算。

**經濟發展局林副局長英斌：**

這個還是需要專業的估算，日後再辦理時，可以在這部分做推算。

**陳議員信瑜：**

好，副局長，你請坐。我請問財政局長，今天如果有專業單位來問財政局，高雄市要辦理國際型的會展，有幾個像樣的、可以使用的場地，局長，你可以馬上回答嗎？

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

抱歉，我剛到高雄來，所以…。

**陳議員信瑜：**

這個不是答案，也不是理由。

**財政局李局長瑞倉：**

會展中心不是財政局主管的。

**陳議員信瑜：**

局長，我聽到你這句話，我很訝異你還講這句話，我剛剛才在講，國際會展不是一個局處的事情，你居然還跟我講，不是你們局處的事情。

**財政局李局長瑞倉：**

我說明一下，就我來以後…。

**陳議員信瑜：**

你坐下，沒有理由讓你講。我從剛剛就告訴你們，國際會展、觀光，都不是一個局處要做的事情，局長你爲什麼還突然講這個話，我突然好訝異。你只要跟我講，你剛來可能業務不熟悉，但是你又補了一句，這不是你局處的業務，我實在是非常不能接受。如果還有局處這樣說：「這不是我局處的業務。」那我剛剛爲什麼要問你，你對高雄如果都不瞭解，難道以後你代表高雄出去拜訪國外單位時，他告訴你：「我好想來到台灣的高雄市來辦國際會展。」你不能說：「對不起這不是我的業務，我沒有辦法提供你這樣的訊息。」你不能這樣講，你至少要知道高雄市有幾個像樣的、有幾個可以容納大約多少人的場地？這個最簡單的問題你要能夠知道。高雄市的工商展覽中心，請問局長你去過了沒有？

**主席（許議員福森）：**

請局長回答。

**財政局李局長瑞倉：**

對不起，這…。

**陳議員信瑜：**

有還是沒有就好。

**財政局李局長瑞倉：**

原來舊市政府的地方

**陳議員信瑜：**

就是鹽埕的工商展覽中心，〔是。〕你去過了嗎？有沒有去過？

**財政局李局長瑞倉：**

我經過那裡。

**陳議員信瑜：**

所以你知道在哪裡？

**財政局李局長瑞倉：**

在原來舊市政府，愛河旁邊。

**陳議員信瑜：**

你請坐下。

**財政局李局長瑞倉：**

我可不可以補充，我剛才話還沒講完。

**陳議員信瑜：**

不用，你請坐下。

**主席（許議員福森）：**

請坐下。

**陳議員信瑜：**

高雄市有非常好的條件，第一個，他有文藻外語學院，有各種專精語言的人才。第二個，高雄有全台灣最好的天候條件，還有最完善的交通捷運系統，不管是連接高鐵、高捷都非常便利。高雄又有山、海、河、港和城及一個湖，有這麼好的條件，所以藍局長我請問你，你有沒有信心，可以在 103 年之後和台北市一較高下。眞的，現在就要說，我們已經準備好了，局長，你有沒有信心？

**主席（許議員福森）：**

請局長回答。

**經濟發展局藍局長健菖：**

在整個會展產業上，我們最大的問題，就是目前既有的展覽場地，不管是公有的，像陳議員提到的工商展覽中心，或私有的漢神巨蛋，最大問題就是場地太小，所以上次我陪同市長參加由工商時報舉辦的「自動化機械展」時，包含主辦單位跟廠商，第一個就跟市長反映這個問題，因爲場地太小，所以很多要來參展的攤位，沒有辦法全部容納進來，這一方面會讓會展規模整個縮小；另一方面會讓看會展的人，可能想要看的東西沒有辦法全部展現，影響整個會展帶來的產值和效應。

所以市長也跟他們說明在 103 年會有一個「高雄世貿展覽中心」完工，完工之後，這個地方會有 1,500 個展覽攤位，會有 2,000 人大型的會議室，兩個 800 人的中型會議室。將來展覽中心完工後，就像陳議員所提的，高雄有很好的外語人才，有很好的氣候條件，很好的交通條件，而且世貿展覽中心又是蓋在高雄港旁邊，又緊鄰高雄軟體科學園區，前面是金典大飯店。所以這樣一個地理位置，一點都不會輸給台北，甚至我們擁有城市景觀的風貌。

**陳議員信瑜：**

局長，你相當有信心。

**經濟發展局藍局長健菖：**

對。我認爲我們現在最大的問題是場地不夠好、不夠大。如果在 103 年這個問題解決之後，我相信高雄的會展產業就會誠如陳議員所講的，會有相當跳躍性的成長，這個我會有信心。

**陳議員信瑜：**

局長，你剛提到工商展覽中心，目前是不是要變成辦公處所了？

**經濟發展局藍局長健菖：**

目前府內並沒有這個方向，現在還是要往委外經營方向辦理。

**陳議員信瑜：**

我建議在我們即將委外時，因爲我也聽到要變成辦公處所，我認爲在 103 年會展中心還沒完工之前，工商展覽中心應該暫時不要變成辦公處所，不然就更沒有空間了。但是在委外經營時，眞的要愼選團隊，因爲以前的工商展覽中心到現在都是失敗的案例，所以接下來我們非常的要求你們要愼選經營團隊，局長，你先坐下。

我要要求局長和經發局，特別是你，應該在府內提出一個「四年計畫」，如果市長這一任是四年的話。這「四年計畫」可以爭取全世界各地的年會，各地的會展，然後跟各個產業結合到高雄市舉辦。我們鼓勵中小企業的領導者可以參與會議，並且投資人才，把這些人才送到市政府集中培訓。在會展中心還未正式落成之前，我們就準備好了，不然到時候，我覺得眞的是多頭馬車。現在會展還是歸類在經委會裡面一個小組，未來一定要成立權責單位，就像市政府鼓勵「促參」條件是一樣的。當時成立「促參小組」時，就可帶動各局處橫向聯繫工作。

所以，我也要求在 103 年會展中心落成之前，如果眞的不能成立處、室的話，也一定要成立單一窗口專責單位，否則到時候，這個條約會成爲最大的阻礙。局長，這個絕對不是你一個局所能做的。所以，你一定要在市政會議中提出你所需的，因爲未來會展當中還會有進出場、報關、卡車以及剛剛提的飯店、保全、清潔，林林總總，太多了…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

事實上我也很重視會展產業，也請招商處蒐集國內外一些比較重要，而且對高雄產業發展比較有關連性的會展，我們會主動去跟他們聯繫，是不是可以到高雄來。可是現在最大問題，是他們有些國際級的規模，會看我們有沒有適合的場地，這個其實是我們目前要克服的最大問題，當然會盡量的讓這些場地符合他們的需求，可能規模小一點。因爲我知道 EPEC 有一個能源會議，好像已經確定會在高雄市舉辦，這對於高雄市來講，是一個很重要的國際會議。

**主席（許議員福森）：**

本席宣布休息 10 分鐘。

**主席（許議員福森）：**

繼續開會，請童議員燕珍發言。

**童議員燕珍：**

謝謝主席，各位局處首長、媒體先生、小姐，大家早安。很多縣市都有攤販的設立，攤販也分有照與無照兩種，經發局在每個月都有統計攤販證照數量，按照去年 12 月統計數字，我們發現高雄市有證照的攤販是 2,967 家，無證照攤販是 3,148 家；無證照攤販當中有 1,541 有固定的攤位，流動的攤販是 1,607 家。高雄市有證照與無證照的攤販比例是 100：106，所以在高雄市，每兩個攤販當中就有一個是無照，請問高雄市西區稅捐稽徵處的處長，攤販要不要課營業稅？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

若是固定的攤販就要課稅。

**童議員燕珍：**

就是有登記要課稅。

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

對。固定攤販。

**童議員燕珍：**

攤販有分固定與無固定的擺攤地點嗎？

**西區稅捐稽徵處吳處長新福：**

如有商展一個月，今天在這裡擺攤，明天在別的地方擺攤，如此就不需要課稅。

**童議員燕珍：**

這些攤販也要登記才能在商展設攤，是不是這樣？〔對。〕你能夠知道合不合法？攤商去租場地時需要證照嗎？你沒有辦法控制吧！〔對。〕所以無照還是佔的比例比較多，規規距距去登記證照的就必須要繳營業稅，是不是？你請坐。

根據「高雄市攤販管理自治條例」規定，高雄市管理攤販的主管機關是經濟發展局，協辦的機關有警察局、衛生局、環保局、財政局、社會局、工務局、地政處、高雄市稅捐稽徵處、區公所等單位，都是你們管理的單位，每個協辦機關都有職責去管理，若規定要設攤必須填寫攤販許可證的申請書，一定要去申請才能夠合法，才算是有證照的攤販。大家都知道，最近電視有夜市人生及電影雞排英雄，我還記得市長看雞排英雄，看得淚流滿面，大家也看得哭紅了眼睛，非常感人的電影，它就是描述攤販的辛

苦，大家都知道電視劇與電影獲得那麼高的收視率，表示劇情的內容得到非常多觀眾的共鳴。

本席從幾個觀點與經發局做探討，局長，你看銀幕上，從去年的 11 月至 12 月，高雄市有證攤販數量是 2,967 攤，從頭到尾就是 2,967 攤，很奇怪，一整年都沒有增加也沒有撤銷，剛才稅捐處長說登記要繳稅，到最後沒有人要去登記，所以攤販數量沒有增加，難道眞的沒有增加嗎？不可能嘛！攤商因爲要繳稅的關係，所以都不去登記了，就變成無法可管，當然會影響到稅捐處的稅收，這是一定的。

大家都知道攤販是很辛苦，有時還要被警察趕，居無定處，刮風下雨還要被趕，所以登記證照有一整年沒有增加，這到底是爲什麼會沒有增加？我要請教經發局，是你們沒有好好的去管理，還是視若無睹，當成一個棘手的問題，反正看不見，所以攤販不斷的在增加，然後造成很多的困擾。當然經濟不景氣，攤販的存在是有其必要性與生存的空間，我們也必須包容，你要讓他活不下去嗎？我們也做不出來，但是本席的意思是希望以現實的數字來分析。

高雄市無證的攤販是高過有證的攤販，攤販許可證的制度必須要重新思考，經發局的內部作業裡，是不是可以朝向廢除攤販許可證，但是在攤販許可證廢除之餘，我看到經發局的攤販課的工作內容有廢止攤販許可制度，以利其多元化與創新性，發展美食文化產業及管理，輔導攤販朝主題市集發展，規劃如假日、夜市化、藝文化，可是你知道嗎？本席非常重視也很早就提出這樣的建議。高雄市的瑞豐夜市是很有名，整條裕誠路都是美食街，非常多的飲食商家在這條美食街上，可是不論是假日、平日、晚上都是塞得滿滿交通大亂，阻礙人行走路，也造成所有交通的不便，我很早就建議裕誠街道能否改爲人行步道，讓它眞正做成主題化，就誠如業務的規劃裡，也希望輔導攤販朝主題市場發展。當時的經發局長不是藍局長，當時劉局長還答應我要去會勘，希望把它變成一條美食街，或者變成很好的商場，可是都沒做，搞到現在那邊的交通是越來越亂。

本席要表達的是，若廢除攤販許可證，你如何把相關的配套措施做好？而攤販主題化，經發局具體的規劃是如何？攤販認爲去登記就必須要繳稅，所以就乾脆不要去登記，造成一整年都沒有人登記，到目前還是 2,967 攤位，也沒有任何的積效，公權力不彰。再加上經濟不景氣，就不停的有人去擺攤，攤販認爲麻煩不去登記，因爲登記後還要去繳稅，不如就投機取巧每天跑來跑去，雖然攤販辛苦，可是影響之大，這是深遠的。現在高雄縣市合併，這問題會浮現得更嚴重，所以此時此刻必須做確實深入的檢討，把它制度化，可是制度化之餘，一定要有配套。新上任的經發局局長，

你曾經也是民意代表，你對於這問題應該非常的深入了解，有無具體的辦法，請局長說明。

**主席（許議員福森）：**

經濟發展局長，請答覆

**經濟發展局藍局長健菖：**

謝謝童議員對於高雄市攤販的關心，事實上誠如童議員所講，爲何過去一整年整個高雄市的攤販數目沒有增加，因爲許可制的攤販都固定在比較著名的幾個觀光夜市，如六合路、光華路等，每天晚上固定式，所以基本上…。

**童議員燕珍：**

怎麼可能一家都沒增加，局長你覺得呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

因爲這許可制要送相關的條件時，如童議員所講的，很多攤販就自己去擺，而且擺的地點不見得擺得進六合夜市裡，可能是擺在私人的臨時攤販集中場。所以目前就是有如童議員所講的問題產生，我們目前準備送有關攤販管理的自治條例修正草案到議會，就是要解決這樣的問題。也誠如童議員所講，把許可制往登記制這方向辦理，配套措施就是將來攤販的管理與特色，政府是站在輔導的角度，因爲從過去的經驗來看，只要政府主導的，通常成功的比例非常低，所以政府只要站在輔導的角色就好了。就如剛剛童議員所講的，將附近周遭的交通、環境整潔衛生等問題的配套處理好，將來採取登記制之後，他們自己成立一個窗口、一個自治會，將來政府公部門就以這個自治會爲管理的窗口。而我們來負責相關周遭環境的整頓措施，然後讓自治會可以將他自己的特色充分的發展出來，只有自治會自己才知道這個地方的特色是什麼，因爲以過去的經驗來看，如果由政府來主導這個事情，通常政府想的跟自治會實際要的會有落差。所以我們將來可能透過這樣的修法，用這樣一個新的方式來管理，讓童議員所講的那些問題可以逐步的獲得解決。

**童議員燕珍：**

當然如果根據現況來看，很多的改變必須循序漸進的，由於我們的特色商圈的自治條例內容不夠完整、不夠完善，仍然產生了很多的弊端。然後造成很多的商圈都有微詞，昨天也聽到有議員問到藍局長，有關於特色商圈的問題有很多的漏洞。你現在馬上面臨攤販自治條例的管理，組成自治會來管理，它的數量又比商圈來的更大、更多了，所以在管理上也會產生問題，所以自治條例的訂定必須審愼。我也希望能夠找尋這些攤販的代表來做討論，不是在房間想，坐在辦公室裡想怎麼做，你要找實務的人，實

際在攤販業者他們所受到的困擾，所遭遇的困境來做一個整體的考量，讓自治條例的修法更具完備、更盡善盡美，不要到時候一修再修。我希望這部分，局長能夠仔細好好的研究得很清楚之後，再來做自治條例的規範。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們事實上就是往童議員所講的這個方向在進行，這個自治條例的相關修正，我們一直跟這些攤販的代表團體，做好幾場的公聽會跟他們溝通，也取得他們對於修正的一些意見跟看法。當然這個案子將來還是要送到議會來，議會也可以再針對這一部分舉辦其他的座談會、公聽會，將更多的意見廣納進來，在議會實際討論的過程中間，可以將這些好的意見，如果是當初經發局沒有考量到的，將這一些意見再來做個修正，這個過程都是可以來進行的。

**童議員燕珍：**

經濟發展局在整個市政府的局處裡面，也是佔著非常重要的的地位，過去我們感受到經發局沒有發揮太大的功能，招商招不成，也沒有看到招商的結果，而對於城市的發展、經濟的發展，也看不到具體的成效，所以我希望藍局長你接任了之後，因爲你最了解民意，你是從民意代表出身，過去我們曾經同事過，也感受到你當民意代表的時候非常認眞。這個部分，不管每一個環節，對於廢除攤販許可制度的同時，要想到配套，把配套做好，因爲我知道你們好像有這樣的做法，你們的業務報告有提到要做廢除攤販許可制度；當然在實施許可制度的同時，你不能讓那些已經繳稅的人，跟沒有去登記的人，在很大的差別性下，這種公平性也是不好的，也是不對的。

所以，應該要將它做一個完整的規劃，當然我不可能要求你們馬上看到成效，但是它是循序漸進的，然後到最後的結果，將它制度化、管理好。以上本席也希望近期之內，很快有這樣的成果，因爲我們接獲很多攤販的陳情，把他們的困難都有說出來，也希望局長針對這部分，多聽取民意，做出更好的制度化，〔好。〕謝謝。

**主席（許議員福森）：**

接下來，請連議員立堅發言。

**連議員立堅：**

主席、所有財經部門市府官員、還有電視機前的好朋友，大家好。今天所有的議題都問經發局，首先依我個人來講，我對經發局這幾年的作爲，非常非常有意見，我覺得如果局長沒有換人的話，我會用非常嚴厲的口吻跟嚴厲的言詞，來質詢經發局。當然前一位局長走了，就不要再講了，基本上講到這樣對他已經是非常負面。局長不能是搞政治的，這種局長不能

搞政治，因爲他是要管我們高雄的經濟發展，不能什麼事情都放在政治上面去考量，該做的事情要去做，這個就是經濟發展應該要做的，而不是說都在搞政治平衡，或是政治的分配，如果是這樣，經濟發展局肯定要失敗的。

首先，請問藍局長，我想大家對你的支持，其實不是單純因爲曾經是同事，因爲大家從你身上看到一些希望、機會，所以我覺得更要督促你，相較於前幾任的局長，你看起來會比較有遠見。我先問藍局長，請用專家級的回答，我們現在高雄市最重要的產業是哪些？你列舉幾項好不好？

**主席（許議員福森）：**

請局長答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

以高雄市的就業人數來講，比較重要的，還是原來的這些鋼鐵、基本金屬的製造跟有關石化產業，這個是目前佔整個高雄市產值跟就業人數比較大的行業。

**連議員立堅：**

你覺得我們將來要發展的重要產業是哪些？

**經濟發展局藍局長健菖：**

重要產業，就剛剛議員提到的會展，是我們將來很有希望的一個區塊，然後所謂的知識型的產業，包含了一些研發中心、育成中心，甚至雲端中心，還有市府一直想要積極推動有關綠能低碳方面的這些企業，大概都是未來，以目前高雄市既有的條件，很有利基來吸引。

**連議員立堅：**

這個答案是 OK，我要跟藍局長講，其實我們的產業產值最大的地方，就台灣來看產值最大的產業是在哪裡？會是在科技園區，所以路竹這部分眞的要加把勁，你如果在路竹那邊可以做一些發揮，眞的有一些效果，有時候進來的效益比你忙半天，做很多的工作，其實產生的效益更大，這是首先要跟你提醒的，這部分希望你去努力。

第二個，你剛剛提到的綠能、文創、數位內容，這是我要你回答的，這個 OK，這表示你基本上對於我們產業的認識是 OK 的。我請教你一個問題，我們現在你剛剛講的育成中心，我們現在綠能的育成中心在哪裡？

**經濟發展局藍局長健菖：**

現在是在福德市場。

**連議員立堅：**

在福德市場，開始做了嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

現在已經開始做了。

**連議員立堅：**

你去看過了嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我到目前爲止，還沒有實際到那邊看，不過就那邊相關的廠商資料，我大概有一個清楚的概念。

**連議員立堅：**

我再請教你另外一個，你說在福德市場的三、四樓，對不對？〔對。〕另外，數位內容創意中心在哪裡？

**經濟發展局藍局長健菖：**

在鹽埕市場的三樓，這個前兩天有實際去看。

**連議員立堅：**

這兩個，一個叫創新育成中心，一個叫數位內容創意中心，可是你不覺得很奇怪嗎？這兩個你統統設在哪裡？

**經濟發展局藍局長健菖：**

統統設在市場的樓上。

**連議員立堅：**

統統設在傳統市場的樓上，很多廠商跟我反映，你將這種很有願景、很有未來性的東西放在這樣的地方，基本上那個想像空間都不知道削弱幾層了，最少你把它設置在軟體科學園區或其他的地方，如果慶富有空間，或者我們的多功能經貿園區有很多地方都可以設置，你們設置在這裡的原因是什麼？這當然不是你的問題，那爲什麼要設置在這裡，因爲你們管理市場，你們是負責管理市場的，不用去協調自己可以做，所以就把它設置在那裡。但是你們有沒有想過，哪一天育成中心有國外的廠商要來進駐，我們北區的廠商想要來進駐，結果來到這邊一看，第一個印象就是負面的，我不是說傳統市場不對，只是這種連結是有問題的，你的看法如何？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我個人也很贊同連議員的看法，以綠能育成中心、數位內容創意中心，在整個市場大樓的某一層，當有廠商要來進駐的時候，會讓人的印象是沒辦法連結。

**連議員立堅：**

爲什麼很多跨國性的企業、銀行金融單位，他要去找非常漂亮的建築，這點很清楚，因爲第一個印象是很好的，一走進去至少看起來是很賺錢、很有能力，整個印象是對的、是搭調的，現在你們把它設置在市場上面。這都不是你的問題，我想罵的人也都不在場，所以就不罵了，這個部分如

果應該去調整就要去調整，不是這樣做的。

我看到你的計畫裡面有關旗津低碳島，這個部分你有沒有去了解清楚，你要不要在這裡做個說明，除了先期研究的部分，現在有沒有準備要處理？當時我們對旗津的計畫有哪些？我在對市長業務質詢的時候有說過，你也有在旁邊聽，曾經講過高雄聖淘沙計畫、旗津國際觀光大島計畫、跨港空中纜車計畫、熱帶海洋主題遊樂園建置計畫、國際觀光旅館青年旅館計畫、高雄低碳島計畫，就是這個計畫；旗津生命紀念館計畫、大高雄跨港纜車計畫，林林總總共八項。我就針對旗津觀光大島的部分抓出來，當時聖淘沙計畫要開支的經費是 460 億元，當然當時有很多原因，最重要是有一些人爲的因素，我們也都很清楚。現在看起來這些因素比較小，我覺得最主要的問題有解決，當時包括市府想要做的生命紀念館、徵收、開路，統統都做不出來，因爲只要要做就有人會出來擋，所以就沒辦法大刀闊斧去做；但是這個因素不見了，就是要努力去做；所以今天我就問你低碳島的計畫以及你對旗津的願景，我要你承諾今年要提出有關旗津建設的相關計畫及預算，不管市政府有沒有預算排擠的問題，假設有，編不出來，就讓市政府去砍，我們再來找市長；如果不是這樣，連你這邊都沒有編列，這樣就不行，你先就這個部分來回答。

**經濟發展局藍局長健菖：**

連議員提到整個對旗津的規劃其實是跨局處的，我們之前有一個旗津小組，但是縣市合併以後整個組織調整的關係，把原本的旗津小組、蓮潭小組統統都整併到觀光小組，這個觀光小組將來是由李副市長擔任召集人，所以議員提到要把整個旗津發展成所謂的聖淘沙這個案子，這個可能是一個跨局處的經費預算要做整合。

**連議員立堅：**

沒關係，這些我都清楚。我的意思是裡面如果沒有人做發動，現在旗津小組又不見了，蓮潭小組也不見了，鹽埕小組也不見了，全部都不見了，那誰要發動？如果都沒有人發動，這個就是一直擱置在那邊。

**經濟發展局藍局長健菖：**

就經濟發展局…。

**連議員立堅：**

我要求由你來做發動，你同不同意？你絕對是小組成員之一，而且你是管經濟發展的，你責無旁貸，所以你來做這件事情好不好？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我會來發動這件事情。

**連議員立堅：**

好，有承諾就好。有關低碳島計畫最後再請你回答，因爲我還要問你其他的問題。先請坐，我先講完你再一起回答。最後我要提到有關駁二、堀江的問題，副座在那邊也有點頭，這也是我要罵劉馨正的一件事情，其實駁二、堀江計畫主要是什麼？簡單來說，我們駁二現在做得很好，大家都覺得駁二因爲倉庫不斷的增加，確實吸引觀光的人潮進來。這些人潮和我們原本在高雄看到的人潮是不一樣的，雖然他做的很好，展覽也很多，但是它卻沒辦法刺激當地的消費，這是非常可惜的。

爲什麼我說做經發的不要搞政治，你就是要有經濟的邏輯，你就是做什麼事情的原因都是因爲經濟，而不是做什麼事情都是因爲政治的考量，這樣才是一個做經發應該要有的態度。駁二做出來以後大家都知道，你只要去那裡看，當時爲了讓駁二更有賣點，還把鴨子船拉到駁二去等等，做了很多刺激的措施，就是希望當地產生一些能量、產值，結果看起來它有一些活動辦的很不錯、口碑也很好，在網路上也給駁二很高的評價。

現在駁二幾乎全年無休，以前檔期及檔期之間會有一些空隙，現在每天去都一定會有活動，所以這是一個很重大的進步。下一步我們應該要做的是要如何把這些能量，如何設點、設置各式各樣的店，最主要你要從產值去考量，人都要吃飯，到那裡看到駁二進步、文創的氛圍想要在那裡買一點東西，甚至他們還滿捨得花錢，但問題是你們沒有地方讓他們購物，這個部分我也已經和藍局長做過溝通，也和你提過這樣的問題，爲什麼提出這個建議？不是因爲選區考量、政治考量，而是他本來就符合經濟的邏輯，符合經濟邏輯你就可以在這方面加強，能夠讓他進步。

我也質詢過文化局很多次，也要文化局去努力，所以文化局目前也朝著這個方向去做。當然光靠一個局是不夠的，我們也希望周邊包括堀江的部分，到目前爲止要一一找出駁二周邊的商家，一一和他們討論，徵詢他們的意願，希望他們願意把店面提供出來，這些都做過很多的努力，但是有困難，看起來比較有空間的就是堀江的商場，而且堀江商場越來越近，因爲 SONY SCET 的關係，把原來中間距離三、四百公尺，現在變成只有一、二百公尺的距離…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

這兩個計畫都是高雄市非常重要的計畫，就像連議員所講的，這兩個地方發展起來並不是只有那些地方的人才可以去，而是全高雄市甚至是全台灣或是外國光觀客來到高雄必去的地方。駁二部分及堀江商圈的連結，我們之前有和文化局及議員做溝通，我想最重要的是如何將所謂的人潮帶動產值、就業機會及錢潮，這些人來，其實會願意花一點錢買東西，現在就是說買東西的內容及場所，該如何和他去的場域做結合，這部分會是我們

將來努力的方向。以及和文化局在駁二特區裡的文創工作者，做一個密切的結合，是不是外面也要提供相關的產品，這部分等我們有一個比較完整的想法之後，再和連議員做更詳細的規劃及報告。

第二個，有關旗津智慧低碳島，在去年所做的研究報告中，整個計畫如果要完成，預計要花 32.4 億，這中間有一部分我們認爲可以先做，有些是比較長期的部分，我們也會有階段性的做法。就像剛才連議員所指示的，短期可以先做的，在明年度的預算中是否有空間可以編列進去，當然府裡面同不同意尚需要做協商，以上兩點跟連議員報告。

**主席（許議員福森）：**

接下來，請林議員瑩蓉發言。

**林議員瑩蓉：**

謝謝主席，財經小組、辛苦的市府團隊以及關心市政的所有市民、朋友，大家好。財政局新到任的李局長，過去在國稅局以及其他財稅單位有非常豐富的歷練，未來整個高雄市的財政管理，包括財政的稅收、稅入及財產部分，我相信李局長自己心中已有一把尺，也會有擘劃。我看了財政局的業務報告之後，有關於業務報告中的菸酒管理部分的篇幅，佔了相當大的一部分。我必須要講，菸酒的管理已經行之多年，我相信所有的人都已經了解，私菸和私酒在民眾的市場裡的存在及流通，應該說不想買私菸的人就不會買，但是想買私菸的人還是會買。

私酒的部分，大部分比較擔心的是假酒，我看了一下，在我們的菸酒管理的宣導部分，我覺得你們是做滿多的，但是宣導部分的比例是不是有必要這麼多，尤其都是在跟很多活動做結合。我認爲目前社會的情勢變化來講，菸是比較容易和毒品結合，尤其是大麻之類的。

在查緝部分，財政局不應該只著重在過去的菸酒宣導或是傳統的菸酒查緝，我覺得這樣的成效可能不能夠因應當前社會的需要。目前當前社會所面臨的問題是毒品藉由菸品的結合，甚至在酒的過程裡頭，所以財政局絕對不能只限於自己的單位裡查緝，我覺得有時候必須要結合其他相關單位，包括衛生局及警政單位。

從業務報告來看，酒的查緝方面，違規酒品高雄市去年查獲的市值是 54 萬，菸的部分查獲的市值是 2 億，從這裡可以看得出來，菸品在過去的市場流通裡，私菸的量仍然是大眾，當然有很多是水貨或是私自攜帶進來。不過我覺得私菸的部分，可能是涉及的價格及有些人對於外國菸的喜好。這部分的查緝金額固然很大，不能代表在整個市場上流通的毒品跟菸品的結合，這個部分有得到效果，局長你應該大概知道我所要講的意思，酒品的部分高雄市只查緝到 54 萬，過去的高雄縣查緝的部分大概是 479 萬。我

覺得重點不應該繼續放在私酒，我覺得重點應該擺在假酒，假酒可能還有工廠或是流通管道，局長我希望等一下能不能就這個部分，針對未來菸酒查緝的部分做一些計畫說明，包括對於毒品或是假酒部分，能夠有些處理的配套處理方式，有更好的查緝績效。我建議在宣導部分能夠酌以降低比例，與其做菸酒宣導不如做毒品及假酒的宣導。

第二個，請教財政局長，高雄市公用土地的財產還是不少，尤其是非公用財產的部分，非公用財產部分過去我們有一個相關的條例，如果有占用的部分是可以出售的，在這個部分議員們的審查、把關是滿嚴格的，非有必要是不輕易出售市有地。

未來城市的趨勢「住者有其屋」，會是一個市府爲市民做的一個很重要的福利政策。要住者有其屋，又要有一個適合民眾購買的價格，勢必在某些程度上去保留一定比例的土地，這些土地原則上是不要輕易出售。不出售的前提就是將來也許可以蓋一個很好、很優質的住宅，這樣的優質住宅是由政府來興建的，不再是過去的傳統國宅。我們可以看到台北市也正在慢慢走向這樣的趨勢，他們引用的是新加坡模式，新加坡有八成五以上的住宅都是由政府提供，賣給民眾的，民眾只有買到房屋而沒有土地所有權的，土地所有權仍然是屬於政府所有，新加坡八成五的民眾都擁有自己的房屋，他們買一個像在台灣三房兩廳的房子，可能只要花 500 萬上下，就能擁有這樣優質的房屋。將來局長在接管高雄市這麼大的財庫及這麼多土地的同時，我希望在非公用財產的管理，跟未來的開發上，有更前瞻的擘劃，局長請就我這兩個問題，簡單的答覆。

**主席（許議員福森）：**

請局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

關於菸酒查緝方面我很贊同林議員的看法，實際上現在有警察單位、衛生單位參與查緝小組，至於查緝之後要怎麼改進，我會再和同仁研究、改進。第二部分，最後你提到土地，是不是可以保留做爲公有的住宅？如果在市政的規劃或工務局在業務上有需要，我們可以配合。

**林議員瑩蓉：**

局長盡量讓現有階段的市有地去吸收，能不能做到？

**財政局李局長瑞倉：**

目前中央的政策在面積上有所限制，中央的限制是 500 坪以上就不賣。議會更加嚴謹，500 平方公尺以上就不賣，目前是依照這樣的規定來執行。但目前最重要的，還不是要如何使用的問題，據我瞭解，目前最重要的是先好好清查。

**林議員瑩蓉：**

土地的清查是管理財產必要的措施，謝謝李局長。接下來請教經發局長，剛剛童議員提到市場的管理問題。最近在觀察市場管理包含夜市的部分，發現經濟活動的一個現象，當我們在便當店買一個便當 60 元，比較高級的頂多 80 元。可是在夜市買鹹酥雞，隨便一包就是 100 多元，買雞翅膀或任何東西，可能雞排就要四、五十元，一杯飲料也要四、五十元，所以當逛了夜市出來後，可能花了二、三百元。如果是在自助餐店或一般店面吃一頓餐，可能只花七、八十元。這在經濟裡其實有一個效應，就是當大家都在所謂的攤販的經濟活動模式裡，相對是會排擠到所謂正常營業的商店。

童議員其實點到經濟層面很重要的 key point。就是有繳稅、有付出相當成本的，像開店就一定有成本，也要合法繳稅、也要去登記營業。這樣合法的小生意，在現在的經濟活動裡是相當難以生存，他很難和一般的攤販去抗衡，因爲一般的攤販，就像童議員所說是無定所。過去的歷史是因爲比較沒有能力開店的人，才來作攤販，可是現在的社會，反而是做攤販的，未必是沒有能力的，而且他的營收，可能比一般開小店的營收還要好，卻沒有被課到稅，也沒有被管理。

甚至在衛生管理層面，衛生局可以對店家抽查，但是攤販是居無定所，衛生單位反而沒有辦法定期或臨時的抽查，要開罰時就跑，警察來取締時也跑，所以你罰不到他。經發局要權衡的是，在整個經濟活動裡，市場的管理包含攤販的管理、夜市的管理，必須把如何平衡納入經濟的考量。藍局長是專業財經科技的背景出身，也當過民意代表這麼多屆，相信很瞭解地方的民情。因爲市場的活動經濟，和一般的活動經濟有很大的不同，這樣的不同如何在中間取得平衡，經濟發展局要扮演很重要的角色。

剛剛我很認眞的聽藍局長答覆童議員的議題，你說政府只要站在輔導角色的立場；但我覺得也許政府可以站在比較強力主導的角色。強力主導的角色就是像攤販、市場，可以慢慢改變爲示範市場的模式，再引導往必較正規的方向。這樣其實可以擁有多層面的好處，例如新加坡或其他城市的市場，都是非常的整齊、非常衛生、排水系統也非常好，走進去沒有臭味，大家喜歡來市場買東西，包括各樣的生活用品。

我們的市場，走進去就是很多的垃圾、髒髒臭臭的，水溝也不通，攤販之間也常常爲了清潔問題意見不合。要給人家有進步城市的印象，必須從攤販市場集中管理開始做改革，要改革就必須政府有一定的主導力。政府的主導力把這些攤販集中在示範區內，或給他更好的環境，再把舊環境淘汰。在示範市場的經濟裡，民衆的消費習慣也會慢慢導向這樣的趨勢，也會讓一般店家在經濟活動裡得以生存，互相取得平衡。

所以在市場管理部分，經發局未來要扮演更重要的角色，就是如何輔導現有的公有市場，把示範市場的模式做出來，由公有市場帶頭，協助私有市場包括夜市，走向更精緻化、更有品質、而且是一個合法管理的市場。

我們去看新加坡的夜市，他們的攤販、夜市也是合法，而且是在非常好的空間裡，不是在環境不好、空氣非常糟的夜市感覺。我們的夜市未來也應該走向這樣，合理的報酬也應該要有合理的課稅，可以讓攤販在既有的經濟活動裡，得到未來更有前景的發展，也應該要負擔必須繳納的義務就是納稅。也讓其他做店家生意的人得以生存，不會因攤販的經濟模式受到大量排擠而被淘汰掉，是政府在對經濟活動的拿捏和衡量，在規劃的同時必須有這樣的遠見。在此就教藍局長，就此部分提出你的看法。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我想就兩個層面向議員報告，第一個，是我回答童議員站在輔導的立場的部分，針對現在所謂的私有攤販集中場。這些私有的攤販集中場，其實有些是不合法的，站在公權力的立場，也沒有辦法改變這個事實，所以只有去輔導他。我們會送新的攤販管理自治條例，也是以此爲出發點，慢慢的先從輔導開始，等政府有資源也有能力督導時，再做主導。

也非常認同林議員提到的，公有市場上因爲是公共的場域，政府也比較有規劃及輔導的能力，可以先規劃出示範區域展現出來。我也看過台北忠孝東路的華山公有市場，把整個市場的攤販，吃的區域規劃爲類似百貨公司的美食街，所有場域是集中，攤販就是一個攤位一個攤位，買完東西後就坐在集中場域吃東西，而且還有空調、很舒服。所以如果找到適當的場域，或許可以往這方向來規劃，像林議員所提，讓來消費的消費者覺得很舒服，讓那邊經營的廠商，覺得在這裡經營會有一定的水準，甚至也可以吸引外地來的觀光客，我想會往這個方向來做思考和規劃。

**主席（許議員福森）：**

請林議員宛蓉發言。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席，列席的局處首長及各位主管、議會的好同事、新聞界的好朋友及最敬愛的市民朋友及鄉親，大家午安、大家好。今天，我還是要提倡「健康新生命，環保顧地球；少吃肉、多蔬果，健康又環保。」這是我十六年來一直在推動的主題。

進入今天的主題，恭喜經發局藍局長，過去你也擔任過市議員，有民意基礎，現在又轉任行政官員，在這兩方面的心理轉折，你應該會比其他局處首長拿捏得更得體，因爲你既可以體恤民意又不會濫用公權力。在兩者當中，怎樣去發揮你的才能，這是市民朋友們對你很大的期待，可以發揮

得淋漓盡致。

我們有 18 條特色街，各有不同的風貌。中街南北貨，新興市場早期也是非常興盛的地方，但是唯獨光華夜市在 18 條特色街裡面編列金額是最少的。本席長期一直關注光華夜市，要如何讓 18 條特色街再現榮景，因爲光華夜市先天條件和每條特色街都不同。藍局長，本席一直針對光華夜市做議題，今年好像有編列 200 多萬經費，可以好好做個規劃，儘快和光華夜市攤商們溝通。本席講了再講，也謝謝陳菊市長在這部分的努力。

「公有市場未來發展何去何從？」本席八年來都致力於這個部分，各位議員同仁也非常清楚，這個問題存在於每個區域裏，希望經發局長大刀闊斧好好展現這些問題。比較優良的公有市場，像左營第四公有市場，就很不錯，第二個就不是太好。這是左營第一市場，你是左楠區選出的議員，局長，你應該最清楚；龍華市場也是屬於優質市場，經濟成長也很好；鼓山第二市場。因爲縣市合併之後，本席挑選一些比較優質的市場出來，讓局長瞭解一下。

這是小港第三市場，市場沒有自治會，本來有 30 個攤位，但是現在只剩 6 個攤位，前來購物的人潮並不多。本席過去常提到市場管理處只有進場機制並無退場機制，譬如說，公有市場無法和民有市場競爭，民有市場經營運轉機制比較有彈性，公有市場反而沒有彈性，導致很多問題一直延宕無法解決。問題一而再、再而三的講，像這種陳年老案、市政沉疴，我眞的期待藍局長能突破！像興中市場，也是公有市場，是當初吳敦義擔任市長時，可能也經過很多挫折和轉折，所以才把它安置在興中市場現址。興中市場位在一心路、民權路上，就是在以前大樂商場旁邊，現在的家樂福旁。現在沒有人潮了，因爲旁邊緊鄰家樂福、夜市以及民有市場，所以我認爲你們是否要趕緊研擬出退場機制並加以輔導。空出的攤位很多，只剩下幾個攤位而已，退場機制要趕快進行，但是也要保障剩下攤位的權益，看看是否可以輔導安置他們到附近的公有市場。我希望這部分，局長要好好的做。

本席在議會一直苦口婆心的向經發局提出「有進場機制，卻沒有退場機制」的議題。我舉台北的例子和高雄做個比較，最近市場管理處也做了這方面的努力，對退場機制已經明訂目標，也需要積極去推動。局長，你接任經發局局長職務，你對市場的部分，是否已經做了很多的探討？這個部分等我發問完之後，你再做答覆，因爲時間關係。

接下來，這是公有零售市場營運狀況，比較好的、優良的，可能沒有辦法在那邊繼續營業下去的攤販，現在沒有辦法和你講得很清楚，等一下再一併答覆。重點是在高雄市政府過去都發局的土地分區使用，早期都市計

畫土地分區使用要做把公有市場的都集中在街、巷、弄內，差不多都把整個市場用地放巷子裡面，市場的用地都規劃在街、巷、弄裡，但因爲車輛多，市場若規劃在巷弄裡無法經營，有 18 處閒置的空間無法去做的。局長，因爲有 18 處閒置的市場空間，我舉小港的例子。

這是二苓第五市場用地，位於漢文路與漢志街口，周邊大樓林立，但是這土地就叫市場用地，目前圍起來養蚊子；最近使用水泥舖設地面，原是放垃圾、垃圾掩埋場的地方。周邊大樓林立，本席有請都發局、市場管理處、養工處進行會勘，但在會勘之前是雜草叢生，會勘之後用水泥舖設地面，我覺得很天才，這地方附近有小港醫院、華山國小，這裡周邊都是大樓林立，是因爲民眾向本席陳情，所以我就請相關單位會勘，陳市長鼓吹民間的土地做綠美化，用獎勵的措施來鼓勵，我們自己的土地沒有做綠美化，而是舖設水泥準備做停車場使用，我覺得很奇怪，這市場用地周邊沒有公園，前面有一家小港醫院及華山國小。

過去都市計畫市場土地分區使用都規劃在弄、巷裡，現在的時空背景不一樣，大家出門都開車或騎機車，也都知道要節能減碳，但環保做得不夠踏實，所以溫度一直上升造成臭氧層的破壞，是否能拜託市場的管理處，民眾要去市場買東西，輔導騎機車的朋友將機車放在外面，不要讓機車騎進裡面，當然這是見仁見智，有民眾認爲到市場買東西騎機車較方便，但沒有考慮人體吸收了二氧化碳，造成身體有壞處，攤商則每天聞二氧化碳，我覺得是不妥的。

本席原本要用 30 分鐘的時間質詢，但是因爲尊重主席，主席也很辛苦，下午還有教育部門質詢，所以沒有辦法在 30 分鐘內講完，林林總總講了 15 分鐘，拜託局長回答一下。

**主席（許議員福森）：**

經濟發展局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

你說的三個部分，我簡短做報告，第一個，有關光華觀光夜市，今年度本局有 250 多萬的經費，就是剛剛顯示的金額，我們會儘速來與攤商做溝通，要如何整頓、改善環境，讓消費者或經營的攤販有更好的發展空間，我們會儘速與攤商溝通這個問題。第二個，有關公有市場使用率不高的部分，我的原則與林議員相同，就是地點使用率不高，但攤販若有意願退場，我們會第一優先辦理，輔導攤販去其他市場販售，攤販退場後的市場，若原是市府的市場用地，可以做其他更好的使用或規劃，不要閒置在那裡；若是私人地當然不用繳租金，就讓私人做其他的處理。所以公有市場退場的部分，我們也會加速來辦理，已經沒有使用效率，加上本身市場的攤販

也有共識，我們優先來處理，處理後的土地會活化使用。第三個，林議員所講二苓第五市場用地，我初步觀察，我們會後再與交通局研究，既然地面已經鋪設水泥，就規劃爲停車格。

我們會尊重地方的意見，這部分未來會依當地的意見來處理，目前的市場管理處，若區公所願意，讓其管理做爲廣場用地，或者交通局認爲有停車需求，讓其規劃做爲停車場，當初會勘時我還未就任，並不清楚這部分的情況，所以造成到最後的規劃可能和林議員及當地居民的想法有很大的落差，我們會後會討論有無補救的機會，未來有這方面的狀況，我們會以當地的需求爲第一優先處理，會後內部研討會朝向林議員所希望以美化綠地的方向來發展，以上三個部分，向林議員報告。

**林議員宛蓉：**

財政局長，本席覺得很奇怪，當時你還未就任嗎？財政局爲了市府非公有的土地，我們全高雄市都有這方面的問題，非公用的土地，有很多做爲寺廟占用或承租，已經發文三次了，你們發的公文要與民政局有互動啊！函文要他們去繳稅金，我覺得很奇怪。一分鐘是沒有辦法講清楚的，局長你剛上任…。

**主席（許議員福森）：**

接下來，請陳議員麗珍發言。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席，各局處首長、議會同仁及各位市民朋友，大家好。首先請教財政局局長，在上禮拜五，立法院三讀通過奢侈稅，奢侈稅可能在 6 月 1 日就上路開始實施徵收，這最主要是防止一些房地產操短線出入的投機客，但是最近有很多朋友跟本席反映，一些賣新房子的或者是賣中古屋，都叫苦連天。因爲一下子房屋的成交量都下降，對於房屋成交量的下降，局長你是否有去評估以後我們整個稅收是否會減少，稅收減少我們的收入就會減少。我們現在看 99 年度還沒有合併的時候，高雄市當時編列土地增值稅是 32 億，但實際收入是 29.12 億，我們的達成率是 91％；高雄縣是 27.16 億，實際收入是 18.11 億，達成率是 66.68％，這是還沒有合併的。

最近稅捐處有公布一個資料，是在第一季在去年底剛好房地產正要活絡時候，那時候的成交件數第一季公布是 3 萬 2,000 件，這個稅收課稅金額 15 億，這是縣市合併以後，顯現出來我們房地產是要開始活絡。但是未來會不會受到奢侈稅的衝擊，有什麼因應措施，我知道一些有關業者他們都已準備未來要如何因應，因爲奢侈稅以後的實施，可能不僅是房地產的契稅、土地增值稅、房屋稅等這幾項稅收，還包括一些產業工作及產業營運的收入，以後的稅收會不會受到減少，這個預算收入編列是會影響到很多

的層面，局長，請你答覆一下，你有什麼看法？

**主席（許議員福森）：**

請局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

奢侈稅這個機制，在中央立法有它政策上的目的，就是希望遏止土地投機和房屋的投機，我想這政策方向是對的。但是這個新的措施實施，如何達到它的政策效果，且不會傷到其他的負面效果，這個一定要實施一段時間來做調整，有沒有直接影響到地方的稅收，我想就目前的觀察來講，時間應該太短，也許要相當的時間以後，我們會把地方上發生的情形反映給中央機關，因爲這個不僅中央立法，它的執行機關也是中央的國稅局，我們會將地方發生比較負面的情形，建議中央機關來做調整，這個執行上技術的標準，也許在修法時可以去做個修正，尤其是影響到地方的稅收，因爲各地的狀況不一樣，目前是沒有地域的差別去做不同的規定，也許這要等實施一段時間以後，我們可以把大高雄發生的這個狀況，反映給中央來了解。

**陳議員麗珍：**

局長，你請坐。這是要事先做評估，不然未來我們的稅收越少，收入就越少，造成我們的舉債勢必會越高。現在我們的負債已經很嚴重了，在這邊跟你做個探討。

再來，請教經發局的藍局長，現在對於高科技產業要如何招商，相信藍局長也是經常在大學學院裡面上課，也接觸到一些大學生，高雄市有一個特殊的情形，就是大學生的失業率，比一般學歷的民眾的失業率來得高，這是一個很奇怪的現象。以最近 1 月份我們平均失業率是 4.64，大學學歷的失業率 5.25％，今年的 2 月份我們的失業率是 4.69％，而大學生以上的學歷，他們是更不容易找到工作，失業率是 5.37％，這樣的現象，可見高雄市大學以上的學歷，更難找到工作。

在這裡我也有看到經發局的業務報告，而經發局要成立一個數位內容創意中心，這個數位內容創意中心是設置在鹽埕公有市場的三樓，這個創意中心裡面大概就是一些電腦、動畫、漫畫、數位遊戲、數位電影，以這四個重點做爲領域，那是要結合資源，要去協助廠商來創業，這裡面寫的第一年可以創造 75 名的就業機會，第二年可以創造 300 名的就業機會，本席覺得這樣的一個創業的就業率，對於現在大學生的就業率幫助並不大，所以這也是本席看到我們的業務報告裡面，比較擔憂的。

還有裡面有一段是高雄軟體園區，現在的投資案是 40 件，投資金額是新台幣 14.1 億；南部科學工業園區總共投資案有 5 件，投資金額是 70.1 億，

這個數字我們聽起來好像是很多、很大，但是未來，我們藍局長是新上任，我們對你的期待也很大，未來這些大學生他們也希望藉由這樣的高科技產業，能夠找到更多更好的工作機會，是不是請藍局長你談一下，是否有較具體的投資計畫，能夠招來一些更有專業性的高科技的工作機會，讓一些高學歷的年輕學子們，有機會願意回到高雄市來工作，請你做簡單的答覆。

**主席（許議員福森）：**

請局長答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

謝謝陳議員對於高雄市產業與大學生就業率的關心，誠如剛剛陳議員所講的，爲什麼高雄市反而大學以上學歷的這些人，他們的就業失業率比大專生嚴重，我想這個本身跟高雄市的產業結構有很大的關係，我們高雄市大部分的產業結構，比較有工作機會就像我之前所講的，大概在於一些傳統基本金屬製造業，一些石化、鋼鐵業，這些產業可能不需要太高的學歷，他們要的可能是專科或是科技大學的學歷就覺得很實用。反而是這些大學的畢業生，因爲現在年輕人所唸的可能是電子、電機、資訊、企業管理或是財務管理，這些比較偏服務業跟知識型產業的科系，當然這些產業在目前以高雄市的產業發展上來看，都還在起步階段，所以未來我們會提供給我們大學畢業生很多的就業機會，包含 103 年的會展中心完成之後，我們需要大量的外語人才，相關的會展產業的這些服務人才。將來如果鴻海研發雲端中心順利進駐，我們需要大量的研發工程師，這些都可以創造我們很多大學生的就業機會。

**陳議員麗珍：**

好，局長，請坐。希望未來的大學生會有更多就業機會。再來，市政府爲了要發展高雄市太陽能光電的產業，它也是委託高應大的學校辦理太陽能光電產業研究計畫，去年的 11 月 5 日在蓮潭會館有舉辦這樣的太陽能的策略應用論壇，包括跟合作的廠商有簽一個意向書的簽約儀式，我了解的是國內有 21 家具有發展潛力太陽能公司及相關產業，有簽這個意向書的合作。

我不知道這 21 家，確定會在高雄市設立投資的會有幾家，因爲我覺高雄市陽光普照，陽光這麼大、這麼美，這麼好的天然條件都充足，我們市政府應該要多加利用這些太陽能，去協助一些商家、學校、住家或者是團體單位，多運用一些太陽能光電。經發局對於這樣的太陽能產業，也應該要更積極、更用心的去幫助他們來發展，到其他廠商招商來我們高雄市設廠投資，讓這個綠能科技產業成爲我們高雄市未來重要的新興產業，這一點

因爲時間的關係，所以在這邊提醒局長，朝著這樣的太陽能光電產業去發展，這對於高雄市的條件及各方面都是很充足的。

再來，是有關於傳統市場，傳統市場有不同營業時間，像哈囉市就是早上的營業時間，而自由路就是黃昏市場，瑞豐市場就是夜市，夜市是吃消夜、買東西的，我們首先要做的，應該好好整頓環保、衛生、噪音及交通，一定要好好整頓，去年我們爲了瑞豐市場租 2 部公車帶一些民眾到市政府，是向經發局劉前局長陳情，爲什麼要找那麼多人，還要租公車到經發局陳情？他們晚上收攤時，鐵架互相碰撞的聲音，交通、環保這些噪音，造成那邊的住家眞的完全沒有辦法維持他們的生活品質。因爲我們沒有一個管理條例，如果今天我們檢舉了，或市府請他們要如何改善，他們沒有改善，是不是要受到什麼樣的懲處？我覺得這一點應該要很清楚的把這個條例寫清楚，因爲現在夜市你不去管它，反而它越來是越繁榮現象，但是就像瑞豐夜市那樣子，這些人由誰來管理呢？到現在我們沒有唯一的單一窗口，我希望藍局長能夠針對瑞豐夜市…，當然我們是希望看到它是一個繁榮的環境，但是不要影響到周邊的生活環境。再來，就是哈囉市場，哈囉市場是一個你不用幫它廣告，它每天人潮都很多，從早上 4 點多開始很多人在買菜，爲什麼我們不要好好整頓，讓一些我們地方的特色產品，譬如有一些伯伯、大嬸自己種的地瓜葉或無農藥的絲瓜、木瓜在那裡賣，可是卻被警察趕來趕去無處擺攤；還有一些草仔粿等等自己做的小吃，爲什麼不要把這些有特色的，讓他們有地方做生意？從幾年前到現在，我們沒有辦法改善到這一點。哈囉市場是從以前到現在，自然形成的一個很旺的市場，大家都知道要在哈囉市場買多元化或平價的東西。還有黃昏市場的交通，現在的大賣場和超商慢慢取代傳統市場，但是傳統市場還是民眾一直最喜歡去購物的市場，像台北現在已經把傳統市場建立成一個「傳統市場節」，就是每一個市場有一個地方的特色，還要在電腦網路票選美食，或每一個市場在星期一、二有什麼特色，爲什麼台北市他們對於傳統市場，還是很用心去經營他？就是因爲民眾還是喜歡傳統市場，左楠區有這樣幾個傳統市場，都不用經營管理自然人就很多、生意又好，但是管理眞的還有待加強。局長，對於這些管理和瑞豐夜市多年來的問題，是不是能夠在你這邊建立一個單一的反映窗口？或未來要怎樣的管理條例，把他訂得很清楚，局長，請答覆。

**經濟發展局藍局長健菖：**

有關陳議員提到這些，不管是夜市或公有市場的管理，夜市部分，我們會有一個「攤販管理自治條例」會送議會審議，將來就像陳議員所講的，

我們以後有一個管理的窗口。現在的問題是，我們要去管理他時，我們也要有一個窗口，做爲管理他的一個機制，這樣才有辦法像剛剛陳議員所提的，他做不好，我們要找到一個對口的人，去處罰他、去督促他，要把這個做好，所以將來這個條例如果通過之後，我們就有一個窗口。針對你剛剛提到這些傳統市場的部分，這個的確是市長很重視的一個問題，而且這個牽涉…，現在有一個問題是，在合法市場裡面的攤販，他覺得很多攤販在外面擺著，那些人都沒有繳錢，也沒有任何相關的登記，他就用車子把東西載來那邊賣，賣完之後，他所造成的垃圾，又要丟到市場裡，由市場的自治會來處理這些垃圾問題，所以他們也一直有陳情相關的問題，要求政府做管理。因此，我們會來想看看有沒有適當的一個地點，可以把你剛剛說的哈囉市場部分，是不是有辦法找到旁邊適合的地點，因爲旁邊都是水利會的土地，可能這個部分，是不是有辦法有一個空地，然後再來做相關的集中管理，我們會再來研究看看，也會向陳議員請教你的寶貴意見，如果有任何好的建議都可以跟我們反映。

**主席（許議員福森）：**

接下來，請曾麗燕議員發言。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席。財政局長，你剛來沒多久，高雄銀行在二年多之前，曾經賠掉、虧損約五分之二的資本額，差不多有 20 億，局長，你知道嗎？請回答。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

這個資訊我知道。

**曾議員麗燕：**

你知道？〔對。〕到底是怎樣虧損的，你知道原因嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這一點我還不清楚。

**曾議員麗燕：**

你不清楚？雷董事長，你應該知道吧？局長你請坐，我請教雷董事長。

**主席（許議員福森）：**

雷董事長，請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

跟曾議員報告，我清楚。昨天林國正議員也在關心，事後我們有組一個小組去做了解，其中包括 OBU 國外部的一些比較了解這個產品的人去檢查，後來發現應該個人的疏失是比較不那麼明顯，可能主要還是市場，整

個市場的系統風險所造成的，大概是這樣子。

**曾議員麗燕：**

我要問的是，賠掉這 20 億到底是什麼原因？連動債嘛！〔是。〕還有一個原因呢？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

根據了解，那時候因爲有次級房貸的問題，還有雷曼兄弟的問題，所以造成…。

**曾議員麗燕：**

對，就是這兩個原因，〔對。〕我就是要問這兩個原因，李局長還不知道，高雄銀行是爲市政府在賺錢的一個機構，你應該要了解一下。李局長，你知不知道高雄銀行 99 年的 EPS 到底多少？都不知道？99 年的應該結算好了。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

我記得他有 2 億多的盈餘。

**曾議員麗燕：**

EPS 多少？

**財政局李局長瑞倉：**

2 億多，EPS 是不是可以…。

**曾議員麗燕：**

EPS 怎麼會是 2 億多？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，我是說盈餘。

**曾議員麗燕：**

盈餘。

**財政局李局長瑞倉：**

EPS 是不是可以請雷董事長來說明？

**曾議員麗燕：**

你那個是稅前盈餘，董事長應該比較清楚。

**主席（許議員福森）：**

雷代理董事長，請回答。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

0.39 元，稅前。

**曾議員麗燕：**

0.39？〔是。〕如果這個 EPS 是 0.39 元，逾放比多少？你知道嗎？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

逾放比到去年底大概是 0.99％。

**曾議員麗燕：**

0.99％？〔是。〕跟同業相比怎樣？你有沒有跟同業…。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

同業是比我們更低，同業大概平均 0.61％左右，我們稍微高了一點，但是我們目前有盡力再把它壓低。

**曾議員麗燕：**

好像這三年每一年都比同業高。

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

是，高一點。

**曾議員麗燕：**

以逾放比來講，〔是。〕本席在上一屆議員質詢當中，好像也質詢過幾次高雄銀行，質詢過後，我知道高雄銀行就是不大會賺錢，但是又很會花錢，所以 EPS 每次都比同業來得低。這個過去我就有質詢過，我希望在這方面，高雄銀行現在由雷前局長當董事長，我希望不應該花的錢，我們不要去花。〔好。〕當然要怎麼去創造高雄銀行能夠多一點營收，這也是很重要的。〔是。〕當然爲了要營收，就有很多衍生性的商品能夠推，推的時候要怎樣去控管，這個部分很重要。然後放款也是所得的來源，利息的來源，我們不要爲了去放款，然後造成逾放比提高，這樣子有時候爲了利息，可能會成爲我們的負擔，在這方面我們希望高雄銀行能夠注意。〔好。〕過去虧損的這 20 億，雷代理董事長來了之後，你有什麼作爲可以把過去虧損的錢補回來？

**高雄銀行雷代理董事長仲達：**

議員剛才提到做一些管控，我們事實上已經有規定，所有這些衍生性商品投資的總額，不能超過我們淨值的 40％，所以我們把總額第一個控管。事實上，從 97 年雷曼兄弟之後，這方面的產品我們幾乎都沒有做了，另外剛才提到存放款利息的收益，但是銀行一般最大的收益來源，我們這邊會努力去開拓這些放款，現在政府正在打房，所以那些非房貸的業務，還有一些中小企業放款，我們都努力的請同仁去推動。另外，財務管理的部分，包括一些保險的商品，投資型的保險商品，我們也積極在推展。另外一個重點，我們希望把過去的逾放呆帳催收回來，我們多方面進行，希望在盈餘方面，我們最近提出一個大概收益提高 10％的策略方案，我們希望透過這些種種作爲，把銀行的營收提升上來。

**曾議員麗燕：**

希望高雄銀行的未來會更好。財政局局長，你剛上任，我說財政大臣一定要非常清楚，以前的雷局長是非常優秀的局長，因爲他有他的生涯規劃，這個缺就由李局長來接了，後者一定要比前者強，這樣子對整個市政才能有幫助。市縣合併以後，除了原來高雄市的高雄銀行，還有高雄的農會、漁會，以及小港漁會、小港農會，加上原來高雄縣各鄉鎮也有很多的農漁會，局長，現在加進來的農漁會到底有幾個？我講的是信用部。

**主席（許議員福森）：**

李局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

高雄縣併進來的一共有 28 家，其中 24 家是農會、4 家是漁會。

**曾議員麗燕：**

那它的逾放比例怎樣？

**財政局李局長瑞倉：**

逾放比經過同仁的努力，包括雷前局長的努力，我們現在已經掌控到 11%了。

**曾議員麗燕：**

百分之多少？〔11。〕11 這是什麼時候的數字？

**財政局李局長瑞倉：**

今年 2 月底。

**曾議員麗燕：**

你說經過同仁及雷前局長努力，那我們 12 月 25 日才合併，這個過程有那麼快嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

還包括我旁邊的簡副局長。

**曾議員麗燕：**

對嘛！我說才多久而已，有辦法把那麼高逾放比的農漁會，在短短的二、三個月降到 11%。

**財政局李局長瑞倉：**

這是循序漸進的。

**曾議員麗燕：**

這個努力已經好幾年了。他們農漁會信用部的獲利情形是怎樣？平均來講。

**財政局李局長瑞倉：**

現在因爲中央的農業金融局有積極在輔導，還有我們同仁也有在努力，

當然包括以前高雄縣政府的同仁，大概…。

**曾議員麗燕：**

你告訴我，有沒有獲利？

**財政局李局長瑞倉：**

應該有啦！

**曾議員麗燕：**

EPS 大概是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

這個應該每家都不一樣，不會有…。

**曾議員麗燕：**

我知道，我是講大概，有沒有獲利？

**財政局李局長瑞倉：**

應該有獲利，但是他沒有算 EPS。

**曾議員麗燕：**

沒有獲利就是了？〔有。〕有獲利喔！那他們的逾放那麼高。

**財政局李局長瑞倉：**

以前很高，現在都降低下來了。

**曾議員麗燕：**

降下來是怎麼降的？你有沒有去了解？到底是去美化帳面的降，還是實質的，因爲你講的，主管單位介入去整頓後，還有你們單位去努力的結果呢？是眞的還是假的？

**財政局李局長瑞倉：**

過去的逾放比平均是 37％，當然我有看過更高的數字，但是平均起來是 37％。

**曾議員麗燕：**

我有看到還有百分之四十幾的。

**財政局李局長瑞倉：**

對！是有更高的，但是平均是 37％，現在降到 11％…。

**曾議員麗燕：**

這個會賺錢嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

爲什麼這樣算，這只是初步的績效，主要就是從信用部的放款好好去掌控，第一、要求他一定要提供十足的擔保；再來是放款要非常小心，靠這樣大家一起努力出來的成果。

**曾議員麗燕：**

縣市合併之後城鄉的差距非常大，農漁會的信用部，我想他的業務應該只有放款的利息收入而已，副局長，是不是只有這個業務？一般銀行來講，他的衍生性商品或者其他的收入會比較多，產品比較多，包括利差，我們現在利差非常的小，農漁會和一般銀行放款的利息收入，相對的利差非常低，造成銀行和農漁會信用部的收入一再減少，經營上一般銀行就已經非常辛苦了，農漁會更不用講了。一般銀行的服務比較多元化，他的提款機到處都有，他是全國性的，他可以開發主要業務的收入，第一個，就像財富的管理，還有他可以發行信用卡，以及收單的業務，還有非常大的屬於衍生性的商品，那農漁會沒有，沒有的話會造成他們在營運上會被一般銀行取代，因爲存放款不方便，他會造成服務上有差距，會不會到後來農漁會的信用部變成沒辦法生存？財政局這邊有沒有什麼辦法去幫他們？是讓他們一起合併，讓規模變大來製造他們的獲利，或是有什麼樣的方法。我不知道財政局，有沒有想要對農漁會的信用部…。

**主席（許議員福森）：**

局長，請回答。

**財政局李局長瑞倉：**

要改善農漁會關於信用貸款的事情，曾議員所提到的合併，應該是一個方向；不過在縣政府或財政局的立場，對農漁會只是站在輔導協助的立場。事實上在信用部這方面的業務，其實是中央主管機關農業金融局的業務，在業務上我們跟農業金融局有非常密切的聯繫，可以了解農會的問題，來反映給農業金融局，這樣我希望能把農業信用部帶上正軌。至於你剛才提到，他的業務會不會被銀行兼併掉，我看倒是不一定。當然各地的農會有他生存的條件，他在本身業務可以去發展。過去民國 90 年時，中央曾經有一個重大的決策，希望把農會信用部撤除掉，統統由銀行來進入農業金融體系；但是後來發現，這樣是行不通的，農會的信用部還是有他存在的價值。在農業經營上，農會事實上是比銀行知道農民的需要，所以政策又一個大轉彎，又讓農業信用部恢復，是在這種情形之下。

所以除了政策上的改變，政策上經過試驗，行不通以後又恢復回來，我相信在農業產業的發展上，他還是有存在的價值。過去經營不善最主要的原因，其實可能發生在房地產的慘跌，慘跌以後貸款收不回來，才造成過去虧損那麼多。這種現象我相信以後不會再發生，以後應該可以有效的來避免。〔…。〕一般講起來應該還可以。

**主席（許議員福森）：**

請洪議員秀錦發言。

**洪議員秀錦：**

主席、在座的大家好。經發局長我有看到你的業務報告，在第二頁那邊，請問一下，輔導未登記工廠合法化，何謂低污染行業，有什麼根據、什麼標準呢？

**主席（許議員福森）：**

請回答。

**經濟發展局藍局長健菖：**

洪議員所說低污染行業，我們現在應該是只要是未登記工廠，我們都會去輔導他，在輔導的過程是有兩年加五年，這樣七年的期限。

**洪議員秀錦：**

我知道，我說的是有沒有低污染。

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個部分，我們是不是請我們呂科長…。

**洪議員秀錦：**

對不起,他不能代表你啊！對不對？因爲有些工廠,如果不符合怎麼辦？你叫他起來講，你當局長的人，你不清楚的話，怎麼辦？

**經濟發展局藍局長健菖：**

跟洪議員報告，這個是依據中央工業局所訂定的一個標準。

**洪議員秀錦：**

因爲你這樣，我們這邊沒有一個標準，要不然你看，你在業務報告上還寫著要輔導低污染的公司，變成合法化，這五年來你要輔導在哪裡呢？你是就地合法還是合法在哪裡呢？你都沒有一套標準出來？

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們有兩種處理方法，一種是群聚型的，如果這個地方，他已經形成一個工業區的雛形,如果是這種群聚型的,這部分我們當然會想要把這地方，乾脆形成工業區的型態。如果是散居在一般住戶裡面的，當然我們也希望透過輔導的過程中間，是不是可以讓他找到比較適合的地方，讓他不要影響到周遭住戶的相關環境、衛生，還有相關住宅方面的品質。這個部分我想…。

**洪議員秀錦：**

局長，你說這樣很模稜兩可，都沒有一個標準。你寫這樣，你知道有些工廠，你說的群聚家數這邊，萬一有不合法的怎麼辦？萬一剛好不是在一個低污染裡面的話，那怎麼辦？你總是要有一套標準啊！還有什麼叫低污染的東西？你要將他合法化，你都完全沒有一套標準出來。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們這個所謂的低污染是依據工業局所訂定的標準。當然洪議員所講的，所謂對環境衛生會造成很嚴重的影響，而且又座落在住宅區裡面，那個部分，我想若讓他在那邊，也會影響到我們其他附近住家的環境和安寧，我想我們會有另外一個處理的模式。因爲這種對住戶、對整個社區，會有立即危險性，還有整個環境衛生的影響，這部分我想我們要有立即處理的方法，不能讓他這東西造成危險，而且還在社區裡面。

**洪議員秀錦：**

你都不會想將他輔導進去工業區，你就是就地合法化；萬一如果不行的話，怎麼辦呢？我舉例，在我們那邊有些都是農地，你怎麼辦？光是地目就有問題了，對不對？

**經濟發展局藍局長健菖：**

所以我剛也跟洪議員報告，如果他是群聚型的，即使是農地，我們也會透過群聚型的，把那個地方整個報編成爲工業區，讓他可以合法。

**洪議員秀錦：**

有這麼容易嗎？局長！

**經濟發展局藍局長健菖：**

當然這個就是我們要努力的方向。

**洪議員秀錦：**

局長你不要亂講，這是很嚴重的，局長，我告訴你，你不要亂講，你講這句話出來時，你要把所有的資料，眞的有肯定你才來講，要不然我告訴你，這樣講出來，到時你眞的會有問題哦！

**經濟發展局藍局長健菖：**

因爲我們現在…。

**洪議員秀錦：**

你確定那麼好變更嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個是我們現在已經在做調查，就是把這些未登記工廠，我們先全部做清查，了解哪裡有未登記工廠，再根據清查的結果，了解這些未登記工廠有沒有一個群聚性。因爲我們現在清查的結果，大概有四個地方有一個群聚性，剛剛跟洪議員所報告的，我們現在要變更的部分就是針對這四個地方，這個群聚型的未登記工廠所在的區域。

**洪議員秀錦：**

如果這樣講的話，面積要多大呢？你總是要有一個標準吧！你面積要多大，也是要有一個標準啊！不是你這樣講…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

跟洪議員報告…。

**洪議員秀錦：**

你看業務報告裡面，你寫得都是很模稜兩可的，你知道嗎？你說在五年期間，要合法化時，你是怎麼合法化，你也沒有一個標準出來。你都是在裡面，寫得好像在應付我、應付百姓，還是讓這些老闆知道，你們要就地合法化，讓這些老闆跑來跑去，到時候又不可以的時候，不要又找到我們議員這裡，又說誰不夠力，是不是這樣子。其實本來要合法化，我都可以理解，你是不是標準要先把它做出來，你要寫很清楚，讓人家看得到，確實是眞的，你有在做這方面的事情，但是你不是啊！你裡面都沒有寫到。

**經濟發展局藍局長健菖：**

目前洪議員所看到的資料…。

**洪議員秀錦：**

也沒有一套標準辦法在這裡面，沒有一套辦法出來啊！

**經濟發展局藍局長健菖：**

目前你所看到的資料是一個比較簡單的書面報告，因爲這整個工業區，還有未登記工廠處理業務…。

**洪議員秀錦：**

局長，如果這樣子的話，你乾脆就不要寫出來，你乾脆整個規劃完整之後再寫出來嘛！你這樣就像在應付人而已。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們在下星期有安排一個針對未登記工廠的專案報告，22 日，我們那時會做很詳細的報告，那時候因爲有考慮到議會已經要排這個專案報告，所以我們就把這個報告的內容，用比較節要式的一個方法把它節錄出來。

剛剛針對洪議員所講的，有關這個比較明確標準的部分，因爲目前的整個做法，都是中央經濟部工業局委託我們，來做一個執行的標準作業流程，至於你剛剛提到的，到底什麼可以？什麼不可以？不要像你講的，時間到了，這些人還是沒有辦法，又說你們是隨便講講，欺騙社會，所以這部分我們會針對洪議員所提出這個部分，我們來訂定一個更清楚、更嚴謹的相關規範，就是讓這些廠商知道，哪些條件將來可以合法化，哪些可能沒有機會，這部分…。

**洪議員秀錦：**

如果不合法化怎麼辦？剛好是在這裡面的話？如果不合法怎麼辦？

**經濟發展局藍局長健菖：**

如果他是散居型的，就是他散居在住宅區裡面，我們長期還是希望輔導他找到比較適合的地點，因爲他如果是散居在社區裡面，我想對社區其他

住戶的安全和環境的影響其實是比較大的，我們還是希望他可以找到另外一個比較適當的地點；如果是我剛剛講的群聚型的未登記工廠，我們也準備把這些地方就報編爲工業區，這個部分跟洪議員做報告。

所以散居型的這個部分，我們長期來看，就是還希望他找到一個適合的地點。

**洪議員秀錦：**

其實你剛剛講到工業區，你說的這些我都很認同，我也會贊成。像你提到本洲，本洲的土地本來就有很多在那裡，對不對？還有十幾甲嘛！

**經濟發展局藍局長健菖：**

目前剩下的已經不多了，剩十公頃左右而已。

**洪議員秀錦：**

對，我知道啊！你有沒有想到我們大發工業區？

**經濟發展局藍局長健菖：**

大發、和春。

**洪議員秀錦：**

局長，大發工業區那邊你有沒有想到？你覺得我們大發工業區那裡，你知不知道很多公司要擴廠，但是沒有地方。還有一點就是原先楊縣長在那裡有規劃了一塊，而且花了很多錢。

我覺得你們的心態很不好，我的感覺，楊縣長規劃的東西，就是說原先的高雄縣大發工業區那一塊，你們連提都沒提到，你們只提到本洲，本洲那裡還有土地，我們大發工業區那邊完全沒有了，很多工廠要再使用的時候，完全都沒有了。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們另外有一個補充的報告裡面有提到，和春北和大發北工業區的擴編，這個部分在另一份書面報告裡。

**洪議員秀錦：**

可是我看你裡面完全都沒有。

**經濟發展局藍局長健菖：**

我們在另外一份補充給議會的書面報告裡，有具體提到這個部分，會把楊縣長那時候的規劃，繼續做一個政策性的延續，這個在另外一個…。

**洪議員秀錦：**

你們都這麼講，可是我感覺上，好像都沒有動作出來。

**經濟發展局藍局長健菖：**

這個工業區的報編…。

**洪議員秀錦：**

我覺得你們是不是心結很重？

**經濟發展局藍局長健菖：**

沒有，沒有這個問題，洪議員你放心。

**洪議員秀錦：**

沒有這個問題嗎？因爲你看，據我知道的…。

**經濟發展局藍局長健菖：**

沒有這個問題，我們好的政策會延續。

**洪議員秀錦：**

據我知道的，好多都是這樣子喔！你們口頭上都說有，可是行動上都沒有做到，所以你說沒有的話，我就覺得很奇怪。

**經濟發展局藍局長健菖：**

不會啦！不會有這個問題，跟洪議員報告，不會有這個問題。

**洪議員秀錦：**

我希望是沒有啦！就像你講的，沒有心結啦！因爲在那一區塊也花了很多錢，而且那裡的人也很需要，所以我希望像你講的，沒有心結。

**經濟發展局藍局長健菖：**

沒有，沒有這個問題！

**洪議員秀錦：**

確定沒有心結嗎？

**經濟發展局藍局長健菖：**

很確定沒有這個問題，好的政策我們就會延續。

**洪議員秀錦：**

像這樣子，這邊什麼時候可以完成呢？

**經濟發展局藍局長健菖：**

大發北、和春北工業區的報編，因爲面積超過 30 公頃，將來的報編程序要報到經濟部，它的環評要經過環保署，所以這個部分，將來這個程序都要往中央去走，所以何時可以完成，這個部分我們只能說，就地方的準備程序上面，我們可以加速來進行，可是當報到經濟部工業局，還有環保署之後，整個流程的主導權就是在環保署跟經濟部這邊，這邊的流程可能我們也會盡全力去推動它，可是這個時程說一定要在什麼時候完成，這部分我個人在這裡無法做一個很明確的答覆，因爲萬一沒有在這個時程內完成，這樣對洪議員也沒辦法交代，而且…。

**洪議員秀錦：**

好啦，我希望你快一點，沒有心結啦！好不好？

**經濟發展局藍局長健菖：**

沒有心結，沒有心結！

**洪議員秀錦：**

就是把它完成起來啦！

**經濟發展局藍局長健菖：**

好，沒問題！

**主席（許議員福森）：**

上午的議程到此，請財經部門對於議員質詢所提的意見，應審慎的研討辦理，並將辦理的情形結果，向所有的議員報告清楚或以公文函覆。

散會（下午 1 時 46 分）。

## 四、書面答覆

高雄市議會第1屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.27高市府四維經秘字第1000055502號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.15 | 劉議員德林 | 一、高雄產業發展之論述，扮演何種角色，促使產業提升，請說明。<br>二、招商處身為市府平台、對口單位，這麼多年來如何招商，請說明。<br>三、工策會與招商處是否有疊床架屋的疑慮？ | 經發局 | 一、縣市合併後大高雄產業空間布局概分五大區塊：<br>北／創新科技走廊——岡山、南科高雄園區及本洲產業園區，穩定發展為光電、綠能科技及金屬、精密製造兩大產業創新科技走廊。<br>中／文創經貿特區——舊港區1～22號碼頭活化建設、左營眷村文化園區及橋頭糖廠。<br>南／自由貿易運籌中心——南星路、國道7號及南星計畫自由貿易港區。<br>東／近郊精緻農業區、慢活文化山城、自然公園族群文化區。<br>西／海岸廊帶——發展遊艇製造產業、遊艇海上休閒活動產業、漁業產業、海洋科技產業。<br>在產業布局上，鋼鐵、石化等主力產業，不僅在地深耕甚久，關聯的產業也相當大，創造的產值與就業有一定基礎。近年在節能減碳的潮 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 流趨勢下，鋼鐵金屬、石化等產業必需朝向高值化發展，進而降低耗能、耗電的運用開發，以提高產品價值與競爭力。除原有支撐高雄經濟發展的重工業（鋼鐵、石化）需積極轉型外，高雄軟實力（文創、觀光）的發展近年來也不容小覷，未來更將持續發展乾淨能源、低碳產業，海洋產業，精緻農業及物流產業，打造高雄成爲宜居的綠色生態城市。<br>二、招商處過去招商具體措施：<br>㈠強化與經濟部加工出口區、多功能經貿等園區的合作，積極推動以跨域聯合招商方式。<br>㈡爭取國際型貿易洽詢會於本市舉辦，媒合商機:爭取 2010 首屆「台灣國際扣件展覽會」、「國際中小企業年會（ISBC）會前會」在高雄舉辦，促成商機約 2 億美元以上。<br>㈢邀請國外駐台重要政府機構、國外商會或在臺重量級僑外商前來高雄觀摩、考察、 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 參訪座談，或共同舉辦活動，強力行銷高雄，進一步促請投資高雄。<br>㈣舉辦跨域招商說明會與各商業同業公會代表、在地商務人士進行面對面溝通與連結，提供投資實質協助。<br>㈤編製招商文宣、DVD、建置招商網站定期發行中、英、日文電子報，提供最新商情、產業及經貿動態資訊，積極協助高雄市廠商透過網路，行銷拓展市場；介紹高雄市投資環境、生活機能、投資潛力、優惠措施及投資整體走向等，於辦理各項招商活動時，致贈與會廠商，以行銷高雄市。<br>㈥辦理招商單一窗口服務，協調排除投資障礙，爭取重大投資案設廠開發。<br>三、本市工商策進會任務與本府其他單位間任務具互補性：<br>㈠中央經濟部對成立工商策進會持正面立場，並函頒設置要點與補助要點：<br>適逢縣市合併，經濟 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 部曾於 99 年 7 月 21 日以經投第 09903274060 號函各縣市政府，以工策會成立以來，擔任該部與各縣市政府間之良好溝通平台，亦爲轄區廠商提供投資設廠服務，貢獻卓著，且現階段全球招商，加速地方經濟發展及促進國內就業已成爲中央與地方共同推動之重點工作，未來各縣市工策會角色更加重要等爲由，建請各縣市政府續予督導工策會辦理投資促進及協助廠商營運相關業務，以繼續提供轄區投資廠商服務。另爲因應五都整併，經濟部於 99 年 12 月 8 日所召開「研商『各縣市工商（業）發展投資策進會設置要點』及『補助各縣市工商發展投資策進會辦理投資業務活動作業要點』會議」中，亦研議修改工策會相關之設置要點及補助規定，俾直轄市亦能設置工策會並列入補助對象，同時亦明白表示冀盼北、高兩市能比照成立工 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 策會，與該部共同招商並可申請經費補助。<br>㈡提供 ECFA 簽訂後相關受損產業之即時協助：<br>另 ECFA 業於 99 年 6 月 29 日簽署，雖然台灣對出口中國大陸的商品享有關稅減讓的利益，惟受到市場開放的影響，對於部分傳產、中小企業及內需型產業仍有相當大的衝擊，而前述受損產業正是南部區域經濟所倚重的重要部分，亟需政府協助其轉型與升級，以順應此一重大衝擊，而政府亦須積極與產業保持密切聯繫，以隨時獲知廠商的問題，俾以最快速的時間予以支援，並了解其需求，俾提供相關政策之予以協助，工策會即是協助本府擔任與廠商之間的重要溝通橋梁，使本府對於受損產業得以提供最符合其需求的援助，實質有效的削減 ECFA 簽署後所帶來的衝擊。<br>㈢工商策進會任務與本府其他單位間任務具 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 互補性：<br>1.經發會：係本府市政諮詢顧問單位，將重大議題凝結爲地方產、官、學界菁英份子之共識，以對大高雄產業發展規劃與定位並對中央產業布局發展規劃提出建言。<br>2.工商策進會：係本府政策推動與執行平台，主要任務係協助本府蒐集轄區各生產園區之產業動態資訊、彙提在地廠商相關訊息及第一線服務廠商等重要任務，爲蒐集資訊、解決問題、整合資源，及在地服務廠商之公關部門。<br>3.經發局：<br>⑴產業服務科：產經資料調查分析暨產業發展政策研擬等上位政策之訂定相關事項。<br>⑵工業輔導科：製造業及工、礦業管理與輔導、產業用地規劃與檢討、工業區開發與管理輔導等事 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 項。<br>⑶商業行政科：商業、公司登記及管理、商店街輔導、管理及硬體建置及會展業務等事項。<br>⑷招商處：本市招商投資單一窗口暨負責招商專案執行等事項。<br>4.綜上，經發會係將本市重大議題集結產官學意見凝聚成共識，係屬上位政策制定單位；本府各局處依其業務性質及執掌，承接經發會之決議共識，透過行政程序將其轉化爲具體計畫並據以執行；工策會除推動經發會之決議事項外，並受本府之指揮，辦理蒐集產業動態資訊暨服務轄區廠商等事宜，係屬基層政策推動執行單位，並補足現行體制分工下行政部門不足之處，彼此動態循環回饋互動，可強化與私部門系統的轉銜功能，即時快速提供服務與掌握動 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 態訊息，與本府其他單位之間的功能具有互補性，而非疊床架屋之組織。 |
| 100.4.15 | 林議員國正 | 建議經發局主動積極整合招商，建立與海協會接觸管道，爭取採購團至高雄，並與產業學術界座談，聽取多方意見，修正重大政策。 | 經發局 | 積極整合招商，主動爭取大陸來高雄採購：<br>一、配合外貿協會規劃之商展活動，邀集轄內廠商選定適當主題赴展：外貿協會現階段在大陸地區設有北京、上海、廈門、成都、青島、南京、廣州、大連、武漢及南寧辦公室，於台灣及大陸兩地連結協助辦理業者開拓大陸市場及大陸對台採購、投資等業務，本府經發局將視適當主題，邀集轄內廠商赴展，以促進商業交流。<br>二、結合全國工業總會現有資源，主動爭取大陸採購團至高雄：近兩年來工業總會持續接洽大陸省市級參訪團計百餘團來台，並促成廣西、江蘇、湖北等經貿會作會議，本府經發局當積極整合其現有資源，共同合作爭取大陸採購團赴高雄採購。<br>三、另有關建立與海協會接觸管道，以促成大陸採購團至高雄乙節，原欲 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 透過我方海基會協助，惟經與海基會聯繫，其表示該機構與大陸海協會作爲海峽兩岸間交流、協商窗口，其會務雖涵蓋經貿服務乙項，然現階段不涉及地方與大陸間經貿交流事務，相關商務活動請由各工商團體或縣市政府自理，已婉拒本府經發局提議。<br>四、爲聽取產業界、學界、官方與即將就業學生對本市重點發展產業之建言，擬針對重點產業包括「低碳、乾淨能源」、「海洋產業」、「文創、觀光」、「物流產業」、「精緻農業」等辦理座談會，藉由四方對話以了解目前產業發展現況及蒐集各地方意見以爲政策擬定之重大參考。 |
| 100.4.15 | 郭議員建盟 | 有關主題經濟的發展，建立庶民有的經濟指標，應鏈結相關局共識，以共同指標貼近市民感受，會展產業（香港會展中心）納入自由貿易港的概念，以 | 經發局 | 一、會展產業的發展不只是硬體本身還有軟體設施，包括周遭食衣住行都要配合建設，以便參展人士來參展，而經濟部國貿局委託本府新工處的興建費用 30 多億主要集中在展館的興建上，未來興建完成後如何招商或充實各項周邊軟硬體設施需要與高雄市 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 無關稅方式交易，免稅方助會展產業發展。 | | 政府各個局處來通力合作。<br>二、本府經發局希望在興建完成前這兩三年，整合高雄市各產業力量，在世貿周圍食衣住行方面，不論從硬體面或軟體面去營建適合參展環境。<br>㈠交通配套方面：<br>交通路網的打造會與交通局、捷運局與捷運公司共同討論，如何以高雄會展中心爲核心，串聯重要飯店與旅遊景點，以形成捷運、高鐵、台鐵與公車路網，發揮本市交通優勢。<br>㈡增加展館使用能量方面：<br>高雄要培植發展定期展覽固定於本市舉辦，需於本地產業做根基，高雄會展中心當初是朝向以同時滿足遊艇產業或重機械等高雄在地產業的需求做設計，例如金屬加工中心就在高雄，我們會請將來本館得標廠商討論是否有舉行機械展的可能，並主動聯繫各地產業公會，希望能將展覽移到該館舉辦，以養展逐 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 步創造產業聚落的形成。<br>㈢觀光配套方面：<br>跟觀光局研商，研議至高雄會展中心舉辦會議或展覽之廠商或民眾設計會前或會後旅遊套裝行程，並享有優惠措施，不僅可創造本館參展或參觀人潮，並同時帶動本市觀光產業發展。<br>三、目前至本市舉辦國際會議，市府可提供之協助如下：<br>㈠經費補助：本府訂有「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」獎勵至本市舉辦國際會議在內之各種會展活動，最高每案可達 80 萬元（100 年度無預算暫停受理）。<br>㈡觀光優惠：本府經發局可協調文化局與觀光局等相關局處，大型國際會議至本市舉辦，與會者可享有至公有場館或風景區參觀之優惠（甚至免費）。<br>㈢交通優惠：本府經發局可協調捷運局與捷運公司，給予至本市舉辦之大型會議與會者最優惠折扣，並協 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 調公車處與輪船公司給予乘坐本市愛之船與觀光遊輪最優惠折扣。<br>四、為使傳統經濟指標更加貼近民眾，反映人民感受、生活實情的問卷調查、統計資料客觀量化，達到施政切中民意的終極目標，行政院主計處規劃生活物價指數，自消費者物價指數（CPI）項目中分甲乙丙三大類，甲類（涵蓋食物類、居住類之水電燃氣及交通類之油料費、乙類（涵蓋甲類與教養娛樂類）及丙類（包含一般家庭每季購買 1 次以上之基本生活必需品或價格變動較為敏感之項目）等三種。民眾可依不同消費習慣各取所需，作為補充資訊，但庶民經濟指標屬輔助性質只能作為施政參考，無法取代原有的消費者物價指數（CPI）。每個月生活物價指數資料公布於行政院主計處網頁。 |
| 100.4.18 | 陳議員美雅 | 針對招商部分提供本席為983.57億元，請確切評估這能為高雄帶來 | 經發局 | 一、成功吸引重大投資案件：繼功引進小學館、SCET於本市投資後，賡續推動各項重大指標性投資案件計 57 件，投資金額 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 多少就業機會及後續進度報告，鴻海部分也請加強。 | | 共計新台幣 983.57 億元。<br>㈠高雄軟體園區投資案，計 40 件，總投資金額新台幣 14.1 億元：<br>1.鈺創科技等 14 家 IC 設計產業投資案：<br>IC 設計產業進駐高雄軟體園區廠商已達 14 家，總投資金額達 3.5 億元。<br>2.日本小學館、西基（CG）電腦動畫等 23 家廠商投資案：該 23 家廠商總體投資金額將高達新台幣 9.74 億元。<br>3.專業全民英檢出版股份有限公司投資案：投資金額新台幣 500 萬元。<br>4.德祥船務代理股份有限公司投資案：投資金額新台幣 5,680 萬元。<br>5.鑫運通股份有限公司投資案：投資金額新台幣 2,500 萬元。<br>㈡加工出口區投資案，計 5 件，總投資金額新台幣 5.0275 億元：<br>1.義強科技公司投資案：投資金額新台幣 1 億 7,867 萬元 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 。<br>2.威克半導體股份有限公司投資案：投資金額新台幣6,000萬元。<br>3.貝豪化工有限公司投資案：投資金額新台幣 3,900 萬元。<br>4.威測能源國際有限公司投資案：投資金額新台幣 6,366 萬 8,400 元。<br>5.台灣安泰科技股份有限公司投資案：投資金額新台幣 1 億 6,142 萬元。<br>㈢南部科學工業園區高雄園區投資案，計 5 件，總投資金額新台幣 70.1 億元。<br>1.綠能科技投資案：預計投資新台幣 57.7 億元。<br>2.台灣植體科技公司投資案：投資金額新台幣 0.4 億元。<br>3.國新科技公司投資案：投資金額新台幣 9 億元。<br>4.聯潤科技公司投資案：投資金額新台幣 0.5 億元。<br>5.Harmony 設置 SDC 抗菌製劑廠投資案：美商 Harmony 生 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 技公司已於 100 年 1 月 13 日以「大安生物科技股份有限公司」名稱，投資金額新台幣 2.5 億元。<br>㈣本市其他地區投資進駐案件，計 7 件，總投資金額新台幣 894.35 億元。<br>1.COSTCO 投資案：投資新台幣 12 億元。<br>2.醫鍼會設置據點案：初期將投資新台幣 3,500 萬元。<br>3.中油三輕設備更新計畫：中油三輕設備更新計畫總投資金額新台幣 469 億元。<br>4.華夏塑膠投資案：投資新台幣 40 億元。<br>5.義大國際腫瘤醫院：投資新台幣 73 億元。<br>6.義大城投資案：投資金額高達新台幣 200 多億元。<br>7.華榮電線電纜公司開闢工商綜合專區案：投資新台幣 100 億元。<br>二、本（100）年度 3 月～迄今新增投資家數 12 家，投資金額共計新台幣 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 13.9168 億元。<br>㈠高雄軟體園區投資案，計 7 件，投資金額共計新台幣 0.9168 億元。<br>1.高傑數位科技股份有限公司：投資新台幣 500 萬元。<br>2.崧旭資訊科技股份有限公司：投資新台幣 220 萬元。<br>3.宏科數位有限公司：投資新台幣 1,858 萬元。<br>4.盈富能源科技股份有限公司：投資新台幣 2,900 萬元。<br>5.機鼎實業有限公司：投資新台幣 3,000 萬元。<br>6.益思諦有限公司：投資新台幣 390 萬元。<br>7.昶捷股份有限公司：投資新台幣 300 萬元。<br>㈡加工出口區投資案，計 4 件，投資金額共計新台幣 0.63 億元。<br>1.香港商先進太平洋股份有限公司：投資金額新台幣3,000 萬元。<br>2.夏邦科技有限公司：投資新台幣 1,000 萬元。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 3.直興光電股份有限公司：投資新台幣1,800萬元。<br>4.亞旺貿易股份有限公司：投資新台幣500萬元。<br>㈢南部科學工業園區高雄園區投資案，計1件，總投資金額新台幣12.37億元。<br>1.東麗尖端薄膜公司投資案：投資金額新台幣12.37億元。<br>三、綜上述各項重大指標性投資案件截至目前爲止69件，總投資金額共計新台幣997.48億元。經洽詢經濟部加工出口區及南部科學園區高雄園區管理處，上述投資案件3年內可提供就業機會約爲4,934人。<br>四、鴻海公司投資進駐現況：<br>㈠自97年4月鴻海公司有意至高雄軟體園區起，本府便積極協助相關事宜，並指定由本府建設局（98年1月1日成立經濟發展局）擔任單一窗口，並協調本府財政局、地政處及都發局全力協助相關後續事宜，讓該集團早日來高雄 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 投資，俾帶動相關產業群聚效應，並每週與鴻海集團召開會議，計已召開 35 次會議以協助鴻海解決問題。<br>㈡經濟部加工出口區管理處已於 98 年 4 月 30 日核准通過鴻海科技集團投資 19 億元，98 年 8 月 31 日簽訂土地租約，在高雄軟體園區北區坵塊興建研發大樓，預定於 5 年內創造 3,000 個軟體工程師就業機會。<br>㈢鴻海公司投資進駐高雄發展軟體相關產業，於 97 年 8 月底開始進行招募人才活動，約有 300 人進駐高雄軟體科學園區。<br>㈣目前鴻海公司已在積極進行研發大樓動土的各項前置作業，預計在今年內可動土興建。 |
| 100.4.18 | 張議員漢忠 | 一、請經發局安排時間討論如何規劃高雄市鳳山區三民路家具街如何 | 經發局 | 一、鳳山區三民路目前爲本府經發局輔導之商圈，該商圈保存傳統神像雕刻、神像彩繪、刺繡及打鐵等傳統技藝，周邊有服飾、資訊、圖書文具、百貨、小吃美食等 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 規劃成觀光景點及再造？<br>二、縣市合併後市場垃圾清運部分改由環保局處理，惟消毒部分環保局表示為經發局業務，請和環保局積極互動協調這項市場消毒與衛生問題。<br>三、自由市場攤販買到產權不清問題，導致被要求搬遷，請經發局另案協助。 | 數百家商店與小攤，為鳳山現階段人潮最多的區塊。隨著高捷橘線通車，期藉由交通建設帶動該區人潮聚集，使其商業更為活絡，本局希望借助各商圈之串連整合，將其特色與高雄結合，透過商圈品牌行銷也達成城市行銷的雙效目標。<br>另商店街要能成功，在地組織及店家的支持以及是否可凝聚鄰里的感情，集結向心力，是最大關鍵，如該街區有意願，建議先整合當地的意見，本府經發局當協助辦理，以創造都市榮景，期結合店家、社區居民、里長等熱心人士之力量，凝聚共識，達成商圈更新再造的整體效益。<br>二、有關縣市合併後市場消毒問題，依本市攤販管理自治條例第十六條第一項第二款規定，攤販臨時集中場管理委員會或自治會應執行攤販臨時集中場之清潔衛生維護。本局將派員至自治會，協助其維護環境衛生、清潔並定期消毒，以提供消費者乾淨舒適之購物環境。 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、另有關民眾反映攤販於自由市場買到產權不清問題：<br>㈠據自由民有市場自治會林主委建志表示，目前市場土地所有權由第 3 人取得，因攤商僅持有當年或歷年之攤位買賣契約書，卻未持有土地及房屋權狀證明等，加上當年各項證明文未經法院公證，僅定期繳納房屋稅，故攤商產權保障有待法院確認。目前攤商（約 45 位）與地主間產權爭議，雙方已委由律師採取法律訴訟途逕，惟依攤商委任律師表示勝訴可能性不大（依土地法第 43 條規定:土地登記有絕對效力）。<br>㈡由於地主擬待訴訟確定後，攤商若敗訴，將要求攤商返還土地及訴訟期間使用費用等，但卻未明確說明未來土地是否繼續租用攤商或另作他用，攤商爲維生計，因此希冀市府出面協調處理，由於本案目前雙方權益仍在訴訟期間，本府經發局已連繫 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 地主委託律師表達，請地主考量攤販生計前提下，能與攤商當面協調，在未作其他開發使用前，有條件且合理租用攤商使用。 |
| 100.4.18 | 李議員眉蓁 | 在左營地區有傳統哈囉市場、埤仔頭市場還有瑞豐夜市等，請經發局說明如何做出特色而一般大賣場有所區隔，並避免市場性質太相近而互相競爭。 | 經發局 | 一、為加強市場特色增加市場競爭力，本府經發局歷年來對於傳統市場軟硬體能力輔導與改善投注資源與努力維護市場食品與環境衛生並維持周邊的環境品質，增加傳統市場魅力以創造商機。<br>二、相關輔導改善措施分別如下：<br>㈠在硬體方面，獎勵民間業者參與傳統市場之興建並配合經濟部相關計畫建立示範性市場，由點擴及於面，逐步協助輔導傳統市場得以全面性改善。<br>㈡灌輸傳統市場經營者，具備現代化之經營理念，包括賣場佈置，經營方式，促銷活動，商品包裝等項目，提供軟硬體改良之最新資訊，以提升傳統市場之競爭條件；另一方面強化市場管 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 理員之溝通能力與商情資訊之運用，使其成功扮演輔導者的角色及確保消費大眾之權益。<br>㈢積極輔導市場，健全自治會組織及發揮功能，以落實市場環境衛生之執行與維護，並鼓勵自行辦理促銷活動，以提升市場營運競爭力。<br>㈣管理與執行：<br>1.市場自治會之健全及攤商自律、自覺、團結一致，才能發揮整體競爭力。提高服務品質延長營業時間，引進新產品，並藉促銷活動，以吸引年輕顧客，改變市民對傳統市場髒亂之觀感，使之樂於到傳統市場消費。<br>2.相關機關的配合：市場周邊違規攤販林立，其取締有賴警察、衛生、環保等相關機關相互配合，以利執行取締。 |
| 100.4.18 | 張議員豐藤 | 國光石化不建是否衝擊中油五輕廠遷移？ | 經　發　局 | 前行政院長郝柏村向後勁居民承諾「中油高雄廠 25 年遷廠」早在民國 79 年時就已既 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 定政策，據推算高雄煉油廠必須於 2015 年（民國 104 年）遷出現址，當時並無國光石化案（國光石化科技公司在 2006 年 1 月 19 日正式成立），因此中油遷廠與國光石化間並無相關聯。<br>而對於中油遷廠後其中下游廠商原料供應問題，依據日本化學經濟（2010）以及工研院（2010）的研究，全球乙烯的產能與產量都是高於需求的情況。同時，至 2012 年爲止台灣對於乙烯的需求仍處於供給小於需求的情況，惟需求面基本上屬於穩定且成長不大。未來新三輕（中油六輕）廠將興建乙烯年產能 60 萬噸（最高可拉高達 80 萬噸），將以先建後拆的方式取代原三輕乙烯 23 萬噸的年產能。而就過去的經驗而言，在 2005 年至 2007 年，台灣每年進口的乙烯數量皆在 40 萬公噸以上，預計此一缺口全球乙烯的產能與產量過剩的情況下，仍可透過進口乙烯來解決國內供給不足的問題。 |
| 100.4.18 | 李議員鴻鈞 | 一、原高雄市招商成效不佳，未來如何招商引領經濟發展？ | 經發局 | 一、未來本府經發局招商方向如下：<br>㈠強化與經濟部加工出口區、多功能經貿等園區的合作，積極推動以跨域聯合招商方 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 式。<br>㈡爭取國際型貿易洽詢會於本市舉辦，媒合商機。<br>㈢邀請國外駐台重要政府機構、國外商會或在臺重量級僑外商前來高雄觀摩、考察、參訪座談，或共同舉辦活動，強力行銷高雄，進一步促請投資高雄。<br>㈣舉辦跨域招商說明會與各商業同業公會代表、在地商務人士進行面對面溝通與連結，提供投資實質協助。<br>㈤編製招商文宣、DVD、建置招商網站定期發行中、英、日文電子報，提供最新商情、產業及經貿動態資訊，積極協助高雄市廠商透過網路，行銷拓展市場；介紹高雄市投資環境、生活機能、投資潛力、優惠措施及投資整體走向等，於辦理各項招商活動時，致贈與會廠商，以行銷高雄市。<br>㈥辦理招商單一窗口服務，協調排除投資障礙，爭取重大投資案設廠開發。 | 二、目前旗山有商圈，美濃沒有；旗山有市場，美濃沒有，請關心落實推動美濃的發展。 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 二、美濃是傳統客家農庄，極富客家文化特色，更有傳統手藝油紙傘、陶藝手拉坯窯業、及傳統客家美食小吃等，本局將連結該區周邊文化元素及觀光資源營造精緻多元的生活型態，發展客家文化旅遊。<br>另商店街要能成功，在地組織及店家的支持以及是否可凝聚鄰里的感情，集結向心力，是最大關鍵，如該街區有意願，建議先整合當地的意見，本府經發局當協助辦理，以創造都市榮景，期結合店家、社區居民、里長等熱心人士之力量，凝聚共識，達成商圈更新再造的整體效益。 |
| 100.4.18 | 黃議員淑美 | 一、產業外移如何讓其回流？（台商回流的土地需求及獎勵措施）<br>二、發展特色街與招商並進，活絡都市經濟。高雄18條商店 | 經發局 | 一、本府積極加碼提供之住屋租金補貼、青年首購補貼、給予企業人才聘用、利息補貼、房屋稅減免、地價稅減免等投資優惠，可吸引部分廠商回流，惟於解決長期失業問題上，其效益恐屬有限。考量廠商評估其投資決策時，除了考量土地、水、電、稅賦、租金等基本投資環境面問題外，相關配套性 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 街，部分已經不具原有小色（如：長明街、興中花卉），而目前新興的特色街如：電腦、婚紗、金飾等，請協助輔導並重新盤點目前特色街。 | 的研發、創新、行銷、服務支援，亦是影響其投資決策的重要因素，因此，除一面積極招商外，宜朝向強化以下方向之配套性服務：諒可加速廠商回流，進而擴大企業對於本地大學畢業人才之招募。<br>㈠研發支援：協助廠商經費爭取、吸引法人研究/創意/設計單位進駐、專利整合服務、技術/市場趨勢研討、輔導政府資源提案、提供一般性公用設備租用/服務（如：開放實驗室）等。<br>㈡創新觸動：建立創意及創投間媒合管道、產學合作、創新經驗分享及輔導設立創新研發聯盟。<br>㈢資源媒合：建構誘發資源整合的群聚機制，進而促成資金、技術、人才及商機的媒合，或提供E化平台提供高雄地區重點廠商資料、人才供需情形。<br>㈣行銷推廣：協助廠商共同行銷其產品或服務，如：海外參展、設立共通數位展示櫥窗平台等。 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈤服務捷便：強化育成中心或研究單位對於在地的輔導能量、其他尤其是包括協助外商派駐人員子女教育、居住等生活機能等問題的協助。<br>二、「高雄市商店街區管理輔導自治條例」業已施行，本市商店街區如有意願成立商店街區，可先整合當地的意見，再依上開自治條例提出申請。另因上開自治條例係針對商店街區之店家作一管理、規劃，原則上已排除公司組織及屬夜市型態之觀光夜市。又該自治條例施行 3 年內，本市所有商店街區皆必須重新申請設立，如已無運作之商店街區組織，勢將排除，本府對本市商店街實際發展現況做一審查，並對積極輔導之產業及議員所提特色部分，本府經發局將協助輔導成立商店街區自治組織。 |
| 100.4.18 | 韓議員賜村 | 一、國光石化落址林園區北汕地區的傳聞？（北汕地 | 經發局 | 一、從行政院經建會、經濟部到中油公司，從來沒有任何單位與本府任何單位接洽商議過此事。由於國光石化投資案，引發社會重大關注，相 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 區可用土地僅100ha，目前國光石化規劃與面積2914ha。市府立場，反對國光石化落腳高雄；並儘速安排拜會經濟部訴求之）及促請中油兌現「三輕更新擴產計畫」回饋地方建設方案。<br>二、經濟部有編列預算推動縣市合併後農業區之未合法工廠協助取得合法執照。針對傳統造船產業是否要比照辦理。 | | 關單位應當更加尊重與地方之協調與溝通。而為避免市民以及社會大眾之誤解，市長決定近日將親自拜會經濟部部長施顏祥，以釐清此一議題，目前市府立場堅決反對國光石化到高雄設廠。另有關「三輕更新擴產計畫」回饋地方建設事宜，後續將持續關切，必要時將由市府出面進行協調，俾保障當地居民之權利。<br>本府經發局將持續督促中油公司依據三輕環境影響評估報告，實施回饋地方事項另經濟部依「興辦基礎工業補助地方政府作業要點」提撥之補助金，其中依規定分配 30％經費（59,294,741 元）予林園區公所自行運用，其餘則用於地方建設，如籌建大寮鄉老人文康活動中心、鳳山文華國小活動中心、大樹水寮國小校舍新建及補助梓官鄉農會新建岡山區家禽批發市場及附設屠宰場等；此外，亦用於辦理相關觀光推廣業務及地方產業創新研發推動計畫（SBIR）配合款，以推動高雄市整體發展。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 二、依據未登記工廠補辦臨時工廠登記辦法規定，倘工廠屬 97.3.14 前既有低污染之未登記工廠，且符合環保、消防、水利、水土保持等法律規定者，即可以繳回饋金方式取得臨時工廠登記。倘造船業者符合上述規定，即可洽本產經濟發局提出申請。 |
| 100.4.18 | 陳議員明澤 | 南科高雄園區產值？（局長答覆：66 家廠商，1,362 億的投資額；未來規劃低碳產業園區）。<br>議員建議未來發展方向：擴區、捷運線延伸、招商。 | 經發局 | 一、南科高雄園區未來發展方向：<br>持續建構產業聚落：<br>㈠建構綠能產業：積極引進具發展潛能的綠能產業，並且透過政府協助，鼓勵中小企業投入綠色產業的創新與研發，透過持續推動能源產業，創造綠色價值。<br>㈡建構醫療產業聚落：加強產官學合作，積極整合學術研發能量，建立研發平台，並培育國內醫療器材專業人才，直接、間接創造就業人數。<br>推動綠色園區：<br>㈠打造園區生態景觀：在交通運輸上極力推動節能減碳，發展光害防治、生態保護區、考古遺址等保存工 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 作。<br>㈡環境保護：著重於廢棄物減量與處置、污水納管予處理。<br>㈢綠建築：持續發展綠色能源、積極透過各種宣導方式來推展。<br>二、目前本府已選定岡山本洲工業區北側 88 公頃土地規劃岡山本洲擴大工業區，其中可租售土地面積達 57.86 公頃，待發完成後，可望串連南科高雄園區、永安工業區及岡山本洲工業區，成爲高雄地區重要生產基地。 |
| 100.4.18 | 陳議員麗娜 | 了解台商回流的狀況。台商在大陸投資成功或是失敗的統計，並建立申訴窗口及專責機構，協助了解台商在中國的狀況（可協請海基會處理），以利台商回流。 | 經發局 | 一、有關台商回流投資部分，本府經發局設置台商回流的有招商單一服務窗口（TEL:+886-7-3313500），協助投資相關問題，另有高雄投資環境之介紹，已建置高雄市招商網（網址 http://invest.kcg.gov.tw）詳述投資本市相關補助優惠及獎勵措施、投資環境、投資專區及基礎建設等外，更有高雄市特別提供之融資利息、租金補助、稅捐優惠、容積率獎勵及中小企業輔導辦法等。<br>二、政府簽定 ECFA 後，可帶 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 動台商回台投資，為使台商對於本市投資環境、相關投資優惠措施、土地取得、產業群聚等競爭優勢等資訊有更深入瞭解足，將考量舉辦台商回流之相關說明會（與大陸台商會聯繫），以推薦行銷高雄，促使台商回流到高雄投資。 |
| 100.4.18 | 李議員順進 | 對於工廠申請登記後，又報停工，以規避相關工安、環保法規規範。 | 經發局 | 本府經發局已針對今年度辦理歇業的 96 家工廠進行清查，其中小港區 6 家工廠（博淳金屬、蘭韻科技、明安國際、成興鋼鐵、威華工業及志昌邱鋼鐵），經查皆無辦理歇業後又自行復工的狀況，後續將依名單持續清查。倘業者申報歇業後自行復工，即屬未登記工廠，依據工廠管理輔導法第 30 條規定，應處 2 萬元以上 10 萬元以下罰鍰。<br>一、清查廠商資料如下：<br>工廠名稱 \| 工廠地址 \| 產業類別<br>博淳金屬企業(股) \| 小港區北林路1號 \| 金屬製品製造業<br>蘭韻技術科技(股) \| 小港區大業北路17號 \| 基本金屬製造業<br>明安國際企業有限公司中智廠 \| 小港區中智街7號 \| 其他運輸工具製造業<br>成興鋼鐵企業有限公司二廠 \| 小港區東林路3-2號 \| 金屬製品製造業<br>威華工業有限公司 \| 小港區永春街7號 \| 塑膠製品製造業<br>志昌邱鋼鐵有限公司高雄廠 \| 小港區興業街19號 \| 金屬製品製造業<br>二、依據工廠管理輔導法第 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 30 條規定，未完成工廠登記，擅自從事物品之製造者、加工處行爲人新臺幣二萬元以上十萬元以下罰鍰；屆期仍不遵行者，得按次連續處行爲人新臺幣四萬元以上二十萬元以下罰鍰至停工爲止。本府經發局倘查獲業者申報歇業後自行復工，將依上開規定裁處。 |
| 100.4.19 | **鄭議員新助** | 市府有無對太陽能熱水器或對於舊冷氣、舊電冰箱等耗能產品鼓勵汰換或補助計畫？建議市府及機關（學校）優先淘汰舊日光燈管。 | 經　發　局 | 一、有關本市太陽能熱水器補助政策由本府環境保護局執行，並自 97 年 11 月 1 日起開始提供市民申請補助，補助期限至 99 年 12 月 31 日止。<br>二、補助市民汰換舊冷氣、舊電冰箱等耗能產品所需預算龐大，對於本府財政負擔沉重，將以宣導方式引導市民於汰換舊產品時選用具有節能標章之產品。<br>三、市府及機關（學校）均於淘汰舊日光燈管時改用省電型燈管。 |
| 100.4.19 | **李議員喬如** | 旗津島整體觀光產業如何規劃與開發？紅燈碼頭場域的短、中、長期規劃時間？內 | 經　發　局 | 一、關於旗津建設問題，市府已召集相關局處成立旗津觀光小組之任務編組，並由李副市長擔任召集人整體規劃旗津之建設。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 容？ | | 二、旗津地區觀光資源非常豐富，因位於海陸交界特殊地理位置，不但可乘船遊港、遠近馳名新鮮海鮮餐廳與加工食品，島內建設規劃踩風道，讓民眾完成燈塔、旗后砲台、古隧道景地至海岸公園等休憩景點環島動線，將古歷史與現代生活融爲一體特殊知性觀光景點。<br>三、爲因應本市發展低碳城市的願景，目前本府經發局已委託國立交通大學作先期評估計畫，運用旗津島獨特的地理特性與現有的空間結構，評估旗津島當地既有條件，結合民間力量，進行調查分析高雄市旗津區現有環境、蒐集彙整國內外推動執行低碳城市案例相關計畫、設置各種低碳裝置，如太陽光電、風力發電、智慧電錶、綠色運輸（電動機車、節能公車)、智慧低碳交控系統、綠色照明 LED 等）之可適性評估，以營造旗津除了觀光島外，更具永續發展之目標前進。<br>四、有關本市紅燈碼頭於 98 年 7 月至 99 年 7 月爲配合本府興建旗后觀光市 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 場，作爲原營業之攤商之臨時營業場所，旗后觀光市場並於99年8月7日正式試營運後，將紅燈碼頭場域交還本府海洋局管理。<br>五、爲活化紅燈碼頭場域，本府海洋局已奉市長核准以招租方式辦理委外經營事宜，將於近期上網招標以活絡地方商機，後續規劃期程本局持續與本府海洋局密切聯繫協助其招商，並請邀請交通局、觀光局等相關局處研擬相關配套措施，以活化該場域。 |
| 100.4.19 | 李議員雅靜 | 一、商圈部分：經發局應對於鳳山區商圈應重新打造，配合在地美食及文化，讓商圈能有完整規劃。<br>二、市場管理部分：經發局有無積極爭取中央補助及成果如何？建議 | 經發局 | 一、鳳山三民路目前爲本府經發局輔導之商圈，該商圈保存傳統神像雕刻、神像彩繪、刺繡及打鐵等傳統技藝，周邊有服飾、資訊、圖書文具、百貨、小吃美食等數百家商店與小攤，爲鳳山現階段人潮最多的區塊。隨著高捷橘線通車，期藉由交通建設帶動該區人潮聚集，使其商業更爲活絡，本局希望借助各商圈之串連整合，將其特色與高雄結合，透過商圈品牌行銷也達成城市行銷的雙效目標。 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | 鳳山中華夜市及五甲夜市發展可否委由專業人士去執行，使其成爲觀光夜市。<br>三、工業區部分：請通盤檢討鳳山、大發工業區發展現況及規劃方向？爲何工業區會逐漸萎縮、如何留住中小企業廠商。 | 另商店街要能成功，在地組織及店家的支持以及是否可凝聚鄰里的感情，集結向心力，是最大關鍵，如該街區有意願，建議先整合當地的意見，本府經發局當協助辦理，以創造都市榮景，期結合店家、社區居民、里長等熱心人士之力量，凝聚共識，達成商圈更新再造的整體效益。<br>二、縣市合併後，本府經發局轄管本市公有零售市場計有 49 處，98 年度以及 99 年度經濟部振興經濟擴大公共建設傳統市場更新改善計畫補助經費，合計已投資 2 億 4 千萬元，發包辦理 38 件市場整修工程，以提供民眾優質安全之採購環境。未來將賡續辦理公有市場消防水電檢查缺失改善工程、民有零售市場營運評比修繕補助、補助攤販臨時集中場修繕公共設施及各公有零售市場零星修繕工程，藉由市場整建工程，打造乾淨明亮的購物空間，提高顧客購買率。<br>另有關鳳山中華夜市及五甲夜市發展輔導成爲觀光夜市 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 乙節，本府經發局將積極派員協助輔導，並俟本市新攤販管理自治條例修訂通過後，協助上開二處夜市提出申請。現階段將請夜市管理業者維護市容景觀，環境整齊、清潔、衛生以及維護交通及營業秩序。<br>鳳山工業區自 63 年開發迄今，因高雄市快速發展，商業活動倍增，鳳山工業區緊鄰市區造成廠商擴廠不易，目前廠房面積已不敷業者需求，於 99 年 4 月 23 日廠協會第五屆第三次會員大會決議，授權理監事向經濟部工業局建議解編；對於有意願遷至其他工業區之業者，本府經發局將予以後續輔導，協助取得適合之工業用地以繼續生產。解編後該區納入整體都市計畫，在商業發展及都市環境方面，皆有助於高雄整體規劃。<br>大發工業區爲民國 67 年由經濟部工業局開闢完成之工業區，全區面積 375 公頃，生產事業用地 313 公頃已於民國 76 年底全部出售完畢，產業類別以化學及金屬產業爲最大宗。未來經濟部將依據「高雄海空經貿城整體發展綱要計畫」目標，協助大發工業區發展綠色能源產業協助傳統產業轉型爲開發資源導向，並以轉型爲「友 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 善安全產業園區」作爲永續目標。 |
| 100.4.19 | 林議員武忠 | 一、請經發局對於高雄市各公民營加油站進行全面檢查，讓市民對於油品管理安心。<br>二、有關自來水管破舊新更問題，請經發局能與自來水公司協調對於正在進行下水道工程時，發現破舊水管線能進行更換作業。<br>三、對於傳統市場及民營市場能否多給經費，去進行環境衛生改善（如廁所及門面）。 | 經發局 | 一、爲確保業者確實依規定作好營運及安全管理工作，並瞭解各加油站營運情形，本府經發局針對本市合法登記加油站278站（其中台灣中油左楠站爲加油兼加氣站），持續進行年度業務督導全面檢查。另經濟部能源局爲辦理查驗加油站銷售之汽、柴油品質，訂定100年度「建立加油站汽、柴油檢驗能力及辦理查驗補助計畫（3/3）」，由經濟部標準檢驗局高雄分局執行本市加油站汽、柴油查驗計畫，預計於民國100年7月1日開始，民國100年10月31日前完成，抽驗結果如確認有不符規定之油品，將移請能源局依石油管理法處理。<br>本府經發局配合中央政策把關油品品質並預防各加油站公安事件發生，積極提升各加油站各項營運設施之安全性，相信在中央主管機關經濟部能源局及本市目的事業主管機關經濟發展局雙管齊下之營運監督 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ，讓市民對於油品管理安心。<br>二、有關自來水管破舊更新問題，經本府經發局函詢自來水公司，水公司答覆如下：<br>對於本市正進行之下水道工程，所施之工作井坑，如需遷移自來水管時，該處均全力配合辦理；如發現漏水破管即派員趕赴現場搶修，對於破舊管線之汰換，該處將錄案辦理。<br>三、爲整修本市公有零售市場老舊設施，本府經發局每年均編列 1,100 萬元年度預算，作爲零星修繕工程經費，另並於縣市合併後，擬定「高雄市公有零售市場年度零星修繕工程執行計畫書」,對本市轄管公有零售市場 49 處（原市轄 28 處、原縣轄 21 處），辦理公有零售市場空間、設施及環境改善，針對市場空間明亮、地板乾爽、廁所乾淨及建物安全等項目，進行修繕整建。<br>另爲民有市場公廁修繕工程，本府經發局 100 年度編列 377,055 元預算經費，就大高雄民有市場公廁進行修繕，以 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 逐年逐步改善並提供乾淨、明亮、舒適之公廁環境。且本府經發局並依循「民有零售市場營運評比及獎勵要點」,於100 年度編列 160 萬預算，辦理民有市場公共設施改善，提供成績優良市場修繕補助。並考量縣市合併後市場家數眾多，擬透過年度追加預算作業，再爭取經費辦理市場相關硬體設施改善，以提供民眾優良之購物空間。 |
| 100.4.19 | 蘇議員炎城 | 請經發局協調相關局處解決五甲國宅市場道路開闢後周邊設置停車場等交通問題。 | 經發局 | 有關五甲國宅市場周圍道路交通停車問題，本府經發局於 4 月 22 日上午 9 點邀請蘇炎城議員、本府交通局、警察局鳳山分局及市場管理委員會詹主任委員至現場會勘，經與會單位討論作成結果：<br>一、請交通局配合五甲國宅市場營業時間，鳳山區凱旋路 290、300 巷二側路口設置「上午 7 時至下午 1 時禁止三輪以上車輛進入」之標誌牌，以維市場周圍交通秩序及安全。<br>二、請五甲國宅市場管理委員會派員加強營業時間車輛停車秩序之維護管理。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.19 | 陳議員信瑜 | 在高雄世貿展覽會議中心103年完工前，市府目前對會展產業有做哪些準備？舉辦國際會議，市府需要協助事項有哪些？ | 經發局 | 一、會展產業的發展不只是硬體本身還有軟體設施，包括周遭食衣住行都要配合建設，以便參展人士來參展，而經濟部國貿局委託本府新工處的興建費用30多億主要集中在展館的興建上，未來興建完成後如何招商或充實各項周邊軟硬體設施需要與高雄市政府各個局處來通力合作。<br>二、本府經發局希望在興建完成前這兩三年，整合高雄市各產業力量，在世貿周圍食衣住行方面，不論從硬體面或軟體面去營建適合參展環境。<br>㈠交通配套方面<br>交通路網的打造我們會與交通局、捷運局與捷運公司共同討論，如何以高雄會展中心爲核心，串聯重要飯店與旅遊景點，以形成捷運、高鐵、台鐵與公車路網，發揮本市交通優勢。<br>㈡增加展館使用能量方面<br>高雄要培植發展定期展覽固定於本市舉辦，需於本地產業做根 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 基，高雄會展中心當初是朝向以同時滿足遊艇產業或重機械等高雄在地產業的需求做設計，例如金屬加工中心就在高雄，我們會請將來本館得標廠商討論是否有舉行機械展的可能，並主動聯繫各地方產業公會，希望能將展覽移到該館舉辦，以養展逐步創造產業聚落的形成。<br>㈢觀光配套方面<br>我們會跟觀光局研商，研議至高雄會展中心舉辦會議或展覽之廠商或民眾設計會前或會後旅遊套裝行程，並享有優惠措施，不僅可創造本館參展或參觀人潮，並同時帶動本市觀光產業發展。<br>三、目前至本市舉辦國際會議，本府可提供之協助如下：<br>㈠經費補助：本府目前訂有「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」獎勵至本市舉辦國際會議在內之各種會展活動，最高每案可達 80 萬元（目前 100 年度預算被議會刪除 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ）。<br>㈡觀光優惠：本局可協調文化局與觀光局等相關局處，大型國際會議至本市舉辦，與會者可享有至公有場館或風景區參觀之優惠（甚至免費）。<br>㈢交通優惠：本府經發局可協調捷運局與捷運公司，給予至本市舉辦之大型會議與會者最優惠折扣，並協調公車處與輪船公司給予乘坐本市愛之船與觀光遊輪最優惠折扣。 |
| 100.4.19 | 童議員燕珍 | 一、去年攤販有證照至今沒有增減？請說明。<br>二、攤販許可證是否朝向廢除方向？有無相關配套措施及制度化？ | 經發局 | 一、本市攤販許可證發放係以民國 73 年警察登記有案之攤販爲核發依據，並以總量管制不再另外核發爲原則，惟若攤販本人重病殘廢或死亡，由配偶或直系親屬繼承且符合資格者（1 登記有案之攤販、2 低收入戶者、3 領有殘障手冊），則可辦理攤販營業許可證之繼承。<br>二、鑑於擁有攤販證的人都將攤販證視爲自己的財產，出現私下買賣的垢病，故未來攤販管理自治條例已暫緩核發攤販營業許可證，改採登記 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 制：且放寬登記資格部分，已於本市攤販管理自治條例草案第 12 條增列第 4 款「無固定職業收入，家庭賴其生活者。」及第 5 款「攤販臨時集中場內已有攤位及營業之事實，檢附該攤販管理委員會或自治會證明報主管機關查核屬實者」之規定。 |
| 100.4.19 | 連議員立堅 | 一、高雄目前最重要產業有那些？未來產業重點有那些？目前全台科學園區產值很大，建議好好發展路竹科區的科學園區。<br>二、請經發局提出旗津島之規劃、預算。<br>三、研議在駁二特區周遭設點設店刺激消費，藉以帶動就業與人潮。 | 經發局 | 一、南科高雄園區未發展方向：<br>㈠持續建構產業聚落：<br>1.建構綠能產業：積極引進具發展潛能的綠能產業，並且透過政府協助，鼓勵中小企業投入綠色產業的創新與研發，透過持續推動能源產業，創造綠色價值。<br>2.建構醫療產業聚落：加強產官學合作，積極整合學術研發能量，建立研發平台，並培育國內醫療器材專業人才，直接、間接創造就業人數。<br>㈡推動綠色園區：<br>1.打造園區生態景觀：在交通運輸上極力推動節能減碳， |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 發展光害防治、生態保護區、考古遺址等保存工作。<br>2.環境保護：著重於廢棄物減量與處置、污水納管予處理。<br>3.綠建築：持續發展綠色能源、積極透過各種宣導方式來推展。<br>目前本府經發局已選定岡山本洲工業區北側88 公頃土地規劃岡山本洲擴大工業區，其中可租售土地面積達 57.86 公頃，待完成後，可望串連南科高雄園區、永安工業區及岡山本洲工業區，成爲高雄地區重要生產基地。<br>二、關於旗津建設問題，市府已召集相關局處成立旗津觀光小組之任務編組，並由李副市長擔任召集人整體規劃旗津之建設。<br>本府經發局委託國立交通大學依旗津島獨特地理位置特性進行旗津邁向低碳島先期評估計畫，期能以營造旗津除了觀光外，邁向永續發展之目標前進。<br>爲因應本市發展低碳城市的願景，本府經發局委託國立交通大學進行 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 先期評估計畫，運用旗津島獨特的地理特性與現有的空間結構，評估運用旗津島當地既有條件，結合民間力量，進行旗津設置各種低碳裝置，如太陽能系統、綠色運輸（電動機車、太陽能智慧電動充電站、智慧低碳公車)、風力發電、智慧電錶、智慧低碳交控系統、綠色照明LED 等之設置可適性評估，透過本先期計畫評估研究，提供建設旗津島具體策略與配套政策，作爲建設旗津島施政參考。<br>三、將以鹽埕之歷史爲基底，延續其深厚又具時代意義的人文內涵，再融入新世代藝術之代表：駁二藝術特區，藉由與文化創意產業結合，展現鹽埕保留舊風韻及開創新藝文的新面貌，打造具有文化藝術之鹽埕。透過「招商」、「行銷」、「輔導」等策略，藉由多元招商及話題創造等主題性活動舉辦，結合地方特色資源進行整體行銷，滿足外來觀光需求，成爲高雄市一個具有國際知名度之特色文創基地。 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.19 | 林議員瑩蓉 | 從經濟層面考量，有合法繳稅的攤商反而受到排擠淘汰，建議經發局應該主導規範集中在一個示範區，輔導現有公有市場，進而帶領私有民營市場。 | 經發局 | 一、查目前傳統市場面臨困境有㈠市場機能丕變，影響生機㈡經營效率不彰㈢外圍攤販群聚導致消費者流失及㈣市場硬體設施欠缺，衛生環境不佳等等因素影響，致使現於公有市場營業之攤商逐漸受市場機制排擠。<br>二、近年來本府經發局爲本市龍華公有零售市場又三民第一公有市場經營再造積極投入資源建立市場模範，並向經濟部中部辦公室爭取經費，輔導提升龍華市場及三民市場競爭力，協助維護市食品與環境衛生並維持周邊的環境品質，以增加傳統市場魅力。期藉由建立傳統示範性市場，由點擴及面達到傳統市場全面更新與改善，並帶領民有市場發展效應。<br>三、二苓市五目前已由本府都發局辦理變更爲非市場用地作業中，短期方案本府經發局將以樹穴植栽方式先行簡易綠美化，俟使用分區變更完成後，再交由管理機關辦理後續作業。 |
| 100.4.19 | 林議員宛蓉 | 一、對於光華觀光夜市 | 經發局 | 一、爲維持本市光華觀光夜市環境衛生與營業秩序 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 應該與攤商溝通與進行環境整頓。<br>二、公有市場如使用率不高有無退場機制措施。<br>三、小港漢文二苓市五用地規劃停車格與公園問題，應以當地市民需求及美化綠地爲優先。 | ，將請光華夜市攤販臨時集中場管理委員會加強攤販營業秩序維持，對持有高雄市攤販營業許可證攤販，應依高雄市攤販管理自治條例規定營業，有違反情事，經查獲後勸導無效者，將依高雄市攤販管理自治條例予以銷營業許可證。並將以不定期派員方式勘查環境衛生。<br>二、有關本市公有市場如使用率不高有無退場機制措施：<br>㈠本市因各市場地域性及經營特性不一，經過長久以來環境變遷及消費型態轉變，致使諸多市場經營面臨困境，並導致市場機能退化經營規模萎縮，基本上針對類似的市場，市管處會優先予以處理，擬制定退場機制以爲因應。<br>㈡本府經發局爲退場機制之訂定，於 99 年 9 月委託財團法人中衛發展中心就本市左一等七處公有市場存廢（退廢場）研擬評估規劃報告書。並分析優先廢場之公有市場依順序爲左營第一、其次爲小港第二、小 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 港第三、鼓山第二、左營第二、前鎮第二、最後爲鹽埕第一。<br>㈢本（100）年度原編列400 萬預算辦理左營第一市場退場作業，惟遭市府預算小組刪除，將再積極爭取預算辦理，若退場後擬請本府都發局辦理後續都市計畫變更宜。另有前鎮第一市場因涉及借用都發局國宅基金土地，且該市場功能式微，將朝退場方向辦理。興東市場建物合法性有疑議，且市場功能式微，經調查多數攤商均傾向同意退場則將爭取預算辦理退場作業。 |
| 100.4.19 | 陳議員麗珍 | 一、經發局有無具體投資招商計畫，藉以降低在地大學畢業失業率。<br>二、太陽能光電產業研究計畫，國內簽署合作意向的廠商，有無進一 | 經 發 局 | 一、自97年4月鴻海公司有意至高雄軟體園區起，本府便積極協助相關事宜，並指定由本府建設局（98年1月1日成立經濟發展局）擔任單一窗口，並協調本府財政局、地政處及都發局全力協助相關後續事宜，該讓集團早日來高雄投資，俾帶動相關產業群聚效應，並每週與鴻海集團召開會議，計已召開 35 次會議以協助鴻 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 步投資計畫。<br>三、建議成立瑞豐夜市管理單一窗口，整頓周遭環保衛生環境及噪音問題。 | 海解決問題。<br>經濟部加工出口區管理處已於 98 年 4 月 30 日核准通過鴻海科技集團投資 19 億元，98 年 8 月 31 日簽訂土地租約，在高雄軟體園區北區 DEF 坵塊興建研發大樓，預定於 5 年內創造 3,000 個軟體工程師就業機會。<br>鴻海公司投資進駐高雄發展軟體相關產業，於 97 年 8 月立開始進行招募人才活動，約有 300 人進駐高雄軟體科技園區。<br>二、大高雄太陽能光電應用產業策略研究計畫目標爲調查分析大高雄資源進行客觀分析，包含現有產業發展、法規、能源使用現況，舉辦太陽能光電產業廠商座談會，並拜訪系統、模組廠商蒐集彙整業者意見，建立產業與大高雄合作意願。<br>本計畫執行中已有 21 家太陽光電應用廠商簽署合作意向，目前亦有廠商陸續加入。本計畫案委託國立高雄應用科技大學進行規劃中，將藉由該校辦理相關座談會及彙整拜訪加入簽署廠 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 商意見後，提出推動大高雄後續引進太陽能光電產業規劃策略建議與配套措施，以吸引廠商作進一步投資意願。<br>三、本府經發局為整頓本市瑞豐夜市周遭環保衛生環境與噪音問題等，派員輔導夜市管理業者，不定期邀集各目的事業主管機關辦理聯合會勘，辦理情形如下：<br>㈠100年2月25日召集權責單位辦理聯合會勘，以維護環境整潔清除髒亂管理，並請業者持續滅鼠工作（業者已放置捕鼠籠、捕鼠器及滅鼠藥）及澈底清理廚餘，以斷其食物來源。<br>㈡100年3月31日再次召集權責單位辦理聯合會勘，針對本市道路交通安全督導會報委員會議決議及裁示事項，加強針對夜市攤販及環境管理及防治鼠患執行情形追蹤。並請瑞豐夜市管理業者進行整場清洗、消毒，於營業日晚間22:00 後管制音量，維護周邊住戶之居家安寧。<br>㈢100年4月11日 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本府經發局派員至現場督導瑞豐夜市管理業者委外清潔公司進行整場之環境及地面清洗、溝渠與廁所陰暗處清潔及消毒，並請管理業者於營業時段增派人員負責即時清除垃圾。 |
| 100.4.19 | 洪議員秀錦 | 一、何謂低污染工業，如何使廠商合法化？是否有一套標準。<br>二、大發工業區已無土地可再擴充，市府有無具體配套措施？ | 經發局 | 一、依據未登記工廠補辦臨時工廠登記辦法規定，倘工廠非屬該辦法表列之 50 項之行業、製程或產品，即屬低污染工廠。該 50 項行業別係經濟部參考內政部營建署訂定之「都市計畫法臺灣省施行細則」及經濟部工業局訂定「興𣍐工業人利用毗連非都市土地擴展計畫之低污染事業認定方式」據以研訂，以兼顧居民對環境生活品質之需求與協助企業投資發展經濟。<br>二、目前經濟部針對補辦臨時工廠登記之廠商除輔導搬遷外，倘屬群聚型未登記工廠，可藉由劃定特定區方式，協助區內廠商於 106 年 6 月 2 日前免除區域計畫法、建築法相關規定，再藉由使用分區變更或劃設產業園區方式，協助業 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 者永續經營。此外，目前經濟部更研擬特定地區內土地變更爲丁種建築用地之方案，惟該方案尚需內政部、農委會同意後方可推動實施。<br>三、大發工業區爲民國 67 年由經濟部工業局開闢完成之工業區，全區面積 375 公頃，生產事業用地 313 公頃已於民國 76 年底全部出售完畢，產業類別以化學及金屬產業爲最大宗。因土地屬私人所有，無法因應近年來因景氣回升高雄地區逐漸增加的工業用地需求，故高雄市政府規劃於岡山區岡山本洲工業區北側辦理工業區擴編作業、及大發北、和春北產業用地規劃，以提供產業設廠用地需求。<br>四、大發北、和春北產業用地規劃案，目前已委請專業團體提報產業需求評析報告再動支經費委外辦理。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.4.27 高市府四維財財管字第 1000042941 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.18 | 陳議員美雅 | 本市人口出生率爲何？人均負債多少？ | 財政局 | 一、99 年底原高雄市人口數 1,529,947 人、出生人口數 10,844 人、出生率 0.71％；原高雄縣人口數 1,243,536 人、出生人口數 7,840 人、出生率 0.63％。。<br>二、「公共債務法」對舉債上限之範圍，依中央、直轄市、縣（市）及鄉（鎮、市）而不同，在制度設計上容許直轄市有較高之舉債額度；因此，原高雄市債務存量上限爲不得超出前三年度國民生產毛額平均數之 1.8％；縣（市）合計債務存量上限僅爲國民生產毛額 2％。<br>三、99 年底原高雄市受限債務實際 1,566.43 億元，人均負債爲 10.24 萬元；原高雄縣市政府（含鄉鎮市）受限債務實際數 169.76 億元，人均負債 1.37 萬元。<br>四、縣市合併後，100 年度本市受限債務餘額預 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 算數爲 1,966.53 億元，以 3 月份本市人口數 2,772,834 人計算，人均負債約爲 7.09 萬元。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.21 高市府四維都發住字第 1000052974 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.18 | 李議員眉蓁 | 有關「國民住宅銷售業務及營運管理執行成效不佳」乙案。 | 都發局 | 本府配合中央政策於民國67年起辦理國宅興建業務，部分國宅社區或因早期規劃、區位、售價等因素銷售不易，權衡國宅以照顧弱勢爲主要政策目的，經以弱勢民衆折價出售與開放承購資格…等多元促銷措施、確已達餘屋去化之成效。截至100年3月待售國宅及店鋪僅剩49戶，並持續銷售中。<br>另本局爲兼達照顧弱勢及基金停損，雖歷年來採降價、折價出售方式;然截至99年底總累積剩餘決算數尚有4億5,629萬元，復有國宅承購戶貸款本息收入，將可持續回挹國宅基金。 |

# 拾貳、教育部門業務質詢及答覆

# 拾貳、教育部門業務質詢及答覆

## 一、第 1 屆第 1 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 100 年 4 月 20 日上午 10 時 6 分）

**主席（陳議員信瑜）：**

今天早上開始教育部門業務質詢，質詢的時間是 160 分鐘，由委員會的議員共同來使用，每一個人 20 分鐘，現在請第一位李議員喬如發言。

**李議員喬如：**

今天是教育的部門，教育是我們世世代代最基本的國民所具備必要的學習，甚至是未來國民素質提升的一個行政組織，所以，今天我還是要請教我們的蔡局長，因爲教育是我長期以來堅持的理想與理念，也是我問政主要的一個部門。我先請教蔡局長，中央政府說要實施 12 年的國教，請教蔡局長，你知不知道中央政府實施 12 年國教，是什麼時候打算開始實施這個計畫？主席，你要裁示，他才能答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝李議員對於 12 年國教的關心。12 年國教是馬總統在今年元旦的文告所提出來的，預計的期程是民國 103 年來實施。

**李議員喬如：**

我今天會問這個議題，也就是我們認爲馬總統在這個議題上，我在想太急迫，爲什麼太急迫？我不認爲三年內有辦法把 12 年國教處理得非常的完整、沒有爭議，我以下提出來，局長就會發現 12 年國教不是一個口號，不是 12 年國民義務教育說要實施，你們僅將行政組織手續、程序辦一辦就好了，不是這樣的。

我現在要請教蔡局長，12 年國教你要如何執行？我們的國小沒有問題，我們有行政區域，屬於哪一個行政區域就讀哪一個國小，這沒有問題，戶籍在哪裡就讀哪裡，國小、國中都沒有問題。但是高中就不一樣了，高中分布的學校不是那麼的平均，高中沒有那麼平均，沒有每一個行政區域都有高中。我調查過，縣市合併後，高雄市現有的高中就有 18 所，其中，三民區最多，左營區也比較多，楠梓區 2 所、鼓山區 1 所，其他區也 1 所到

2 所不等。所以，如果馬總統說要全國實施 12 年國教，以高雄市來講，局長，你要如何執行 12 年國教？12 年國教就是國中直升高中，是不是？請你答覆，這 12 年國教實施時，我們是以行政區域、戶籍或其他方式來執行？請你說明一下，我們高雄市政府教育局要如何處理？請答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

李議員這個問題可以說是指到 12 年國教議題的核心。12 年國教以政府來講，它已經規劃了將近十年，有一個問題，就是你剛才提到的升學的問題一直沒有辦法解決。所以，如果大家注意看，它現在講 12 年國教，其實不是原來講的 12 年國民教育，而是 12 年國民「基本」教育，再加「基本」這兩個字下去。在升學這一部分，就不一定用戶籍的方式，而是用適性入學。適性入學過去十年來，教育部已經有一個高中職社區化的政策，我們也配合這樣一個政策，在原高雄市我們分成南區、中區和北區三個學區；在原高雄縣的部分，也是分成三個區，這三個適性學習社區是希望，這些國中畢業的孩子在 30 分鐘的車程之內，有四類的高中職課程讓他去選擇。

另外，希望 70%的國中畢業生用直升的方式、用申請入學的方式入學；另外 30%的學生可以用考試或甄選的方式入學。

**李議員喬如：**

局長，你這個方式就像鼓山完全中學一樣，就是類似這樣子啊！鼓山高中的完全中學就是 70%留給地方嘛！30%用考的，是不是這樣？〔是。〕好，我再請教蔡局長，這 70%是要用成績來決定呢？還是要怎麼來決定？還是要用登記來決定？

**教育局蔡局長清華：**

現在有很多種建議，原來是說用在學的成績，但是用在學成績，事實上有很多家長也有一些疑慮。另外，用幾次的考試、模擬考，平均來分布；甚至還有一些自由派的學者認爲應該用抽籤的方式；還有全國教師會與全國家長聯盟也是比較贊同用抽籤的方式。這對大部分的學校來講，大家不太有意見，可是對於一些大家比較積極想要進去的學校，用抽籤的方式來決定的話，確實會讓大家覺得造成困擾。

**李議員喬如：**

還有不公平，我就是發現有問題了。局長，我再請問你，雄中、雄女、師大附中與鳳中是每一個家庭的子弟都非常想去念的。我請問你，這四所學校怎麼辦？就是說，如果行政區域、戶籍設在那邊的話，我就可以讀雄

女、雄中了，是不是這樣？是不是？〔是。〕好，那麼我保證只要一宣布下去，馬上就會有很多人空降寄戶口到那裡了，這樣怎麼辦？

**教育局蔡局長清華：**

所以我剛才很同意李議員的講法，就是在升學的制度這一部分，除非大家有共識，不然的話，像目前在實施的國中畢業生免試入學方案，如果能逐年的增加，譬如高雄市的樂學計畫，我們今年是第三年實施，各校招生的名額，從它招生的名額裡面，第一年是 5%到 10%，第二年，我們從 10%到 35%，由各校自己決定，高中職他們自己從 10%到 35%裡面來決定，它要 15%採用以在學成績來申請，逐年的來增加，逐年的辦出自己的特色出來。這樣子的話，剛才李議員所擔心的這幾個所謂大家比較積極想進去的學校，他們招生的問題就會比較緩和一點。

**李議員喬如：**

蔡局長，我告訴你，問題出在哪裡？現在是中央政府喊出 12 年國教，全高雄市的家長都認爲，它就是像國小升國中這樣的現象。你剛才有講到，它的名詞裡面有講到「基本」兩個字，可是剛才蔡局長你的答覆裡面，我認爲有很多的問題，問題在哪裡？你說如果有 70%是採用設籍當地地區，將來行政區域的劃分，可能將來會分北、中、南，對不對？有 30%是用考試的，我現在說的是公立學校，那麼這樣跟現在的推甄有什麼差別呢？

**教育局蔡局長清華：**

現在教育部的規劃，它有所謂的「特色高中」,「特色高中」就是指譬如以科學爲主的，以美術爲主的，還有像雄中、雄女、建中、北一女這些學校，他們稱爲「特色高中」。「特色高中」招生的學區稱爲「大學區」,「大學區」可能是指大高雄這個學區，傳統的學區都是它的學生，它可能就是會用一些甄選的方式。

**李議員喬如：**

對嘛！局長，問題就出來了，你說用甄選的方式，那跟現在又有什麼差別？所謂的 12 年國教就是直升的方式,就是沒有什麼明星學校！不再分什麼明星學校就對了，就是要公平。不然我不知道在教育部門實施 12 年國教是要幹什麼。還有，另外一個問題，我現在談到的是公立和市立的，如果是私立的要不要加入？

**教育局蔡局長清華：**

跟李議員報告，這個會加入。

**李議員喬如：**

要加入時，你是把私立學校融在公立一起來做這主張處理？

**教育局蔡局長清華：**

是，因爲從去年開始公私立高中職學費齊一，這個也就是在爲 12 年國教做準備。

**李議員喬如：**

對，我知道它用這個方式。再來，現在一樣了，私立學校他們是有成本的，私立學校的老師跟市立、公立的不一樣，市立、公立的是公教老師，私立的是沒有具備公教的身分嘛！

**教育局蔡局長清華：**

是，可是都具有老師的身分，他有教師合格的證書。

**李議員喬如：**

對，沒有錯，但是如果齊一式的實施了，就是私立的高中職和公立的高中職都一樣，打散都一樣了，對不對？但是老師的制度不一樣，像這個部分，你們要怎麼處理？比如齊一式了，你就變成政府補助的學校，是不是這樣？

**教育局蔡局長清華：**

是。

**李議員喬如：**

就像這樣子嘛！〔是。〕那個部分是政府在吸收，〔是。〕所以，我現在擔心的就是私立和公立的要打散，然後，我們喊 12 年國教就是要做到公平，否則雄中、雄女、鳳中、左中絕對是搶熱門，你要怎麼做到？你說要把雄中、雄女稀釋掉，跟大家一樣，這樣才叫做 12 年國教，這才公平。如果你還是沒有，又在保護這些比較明星的學校的話，那麼政府在喊 12 年國教，是在喊什麼呢？你倒不如跟我說，你要的 12 年國教，將來台灣的 12 年國教，就是國小、國中及高中讀書都不用錢，這樣我才有感覺到有所差別啦！不然，我剛剛聽完局長的回應，當然這是中央政府給你的訊息，因爲我們還沒有配套，你們的配套還沒有出來吧！

**教育局蔡局長清華：**

就是我剛剛提到的，我們這幾年實施的，像高中職社區化、公私高中職齊一學費，還有免試升學方案，這些其實都是在做準備。當然還有一些就是剛剛你提到的，像升學的這些問題是要逐步的來實施，是不是能夠在三年內大家建立這樣的共識，這個當然是我們努力的方向，就是以我們教育行政單位來講，我們就是要建立社區高中的特色，在家長的心目中…。

**李議員喬如：**

局長，現在教育部是直接就宣布，我們就是 103 年開始實施呢？還是它

只是現在成爲一個口號是「準備 103 年」？它給教育局的指示是怎樣？

**教育局蔡局長清華：**

目前我們得到的訊息都是要在 103 年實施。

**李議員喬如：**

局長，我們不曾爲這個開過公聽會吧！

**教育局蔡局長清華：**

目前還沒有。

**李議員喬如：**

還沒有？

**教育局蔡局長清華：**

是，目前還沒有。

**李議員喬如：**

局長，我建議部門質詢完之後，這一陣子都是總質詢，〔是。〕在這個會期時間內，你們挑一個比較好的時間，我想邀請一些家長、會長或一些地方的學者、專家，我們應該來廣召這個公聽會討論。因爲我擔心，我現在對這個 12 年國教實施的公平性或未來的配套制度，我還在存著懷疑，因爲我看到很多目前學校實施的一些方針，其實大家都不一樣，所以你要把它齊一式化整爲零時，我認爲這需要相當多的時間和相當多的智慧、辦法去處理。局長，不然會一團亂，甚至抗議的聲音都會出來。

第二、我要請教蔡局長的是，我們現在是全球化，我相信局長也知道，我長年在推動英語教學，每年的暑假我們都在推廣，除了選舉那一年我不辦，是因爲我要迴避，我不想被誤導說我是在選舉賄選，所以我每次的選舉沒有辦。平常每年我都會辦英文的會話，我的目的是要提升我們地方高雄市的孩子，在語言能力、在全球化的時代裡，我們不被邊緣化或弱化。所以，我會強化這個議題是希望局長在這個部分，目前教育局有沒有設英文的科系、科別？因爲我看到很多國小、國中各科的教育科、社會科都有，單單針對語言這個科有沒有？沒有嘛！你沒有這個專業的業務單一窗口的科，怎麼樣把高雄市的學校或社會的英文能力及高雄市民和學校受教育的學子的英文力提升呢？沒有辦法。

還有，第二點，我曾經在上一屆議員任內有爭取，希望教育局在孩子求學國小的階段，希望能夠五天內最起碼要有三天是英文課程。局長當時跟我說是財政的問題，我認爲不是財政的問題，可能你在安排其他課程的擠壓上會有排擠。但是，我認爲不能夠因爲這樣子不去想辦法解套，不可以這樣，這樣我們永遠在這個英文的課程裡，我們的學習英文環境裡，將來

會兩極化，因爲現在如果家境好的，就會把孩子送去補習班學英文，經濟差的就沒辦法了。在競爭的公平下，不公平，那麼變成什麼？爲什麼未來社會是富者越富、窮者越窮呢？因爲他在齊頭式競爭時，我們國家的制度——我們的教育制度給孩子受教權裡，已經不公平，公平的制度沒有建立起來，不公平！

所以，只有靠孩子本身的家庭，有錢的就能栽培孩子，沒錢的就做不到，只放牛吃草。將來他們長大了，在社會競爭時，有錢的環境條件好，他在職場的競爭力就越強；那些沒有競爭力的，他其實不是智慧差，他也不是頭腦不好，是因爲他先天的家境能力不同。但是受教權是相等的，政府如果要讓貧富不再差距，不是只有在其他的稅務來琢磨，而是要在教育的基層點就要建立了，你如果沒有在這裡建立，這個孩子將來出社會，他就是不公平的，競爭力就不一樣了，所以窮的人就越窮，沒有能力競爭，有錢的就越來越富有，因爲他有能力。

所以，我爲什麼要一直強化要求在政府的機制裡，唯一可以公平的，就是政府的機構、教育機構，所以我才會要求國小三天都上英文，是希望把那些家庭中等以下或家長沒有經濟能力，讓他們可去學習英文，我才會提出來，才會這麼專注，我不希望他們二十年後長大了，社會的貧富越來越懸殊。所以，其實不是稅賦的分配制度，賺越多就繳越多是正常的，是教育的基礎點對這些人公平或不公平，局長，待會再一併答覆。

第三、教育局每年辦多少次的國小、國中，或高中的英文、德語、日文等語文的朗誦比賽？我以前是朗誦比賽第二名，我英文很標準的，但是經過這麼久，也沒有常常講，現在就不太標準，我在讀國中時的英文朗誦是第二名，發音很標準，教育局有沒有辦英語的朗誦比賽？學校對學校也好，或學校各自辦，這個環境才可以提升小孩子、學生學習英文的環境，你會刺激他嘛！而不是成爲一個教化式的，我就上一節課，可是一回家就忘記了，如果有那個環境，因爲我發現在這一部分，教育局好像都沒有在做，你們好像沒有辦過，一年辦過幾場？不是參加國際語文比賽，我是說在我們的城市——高雄市，每一個學校都要有這樣的朗誦比賽。譬如我以前在學校就有參加英文朗誦，你們一年舉辦幾次？各校的聯誼比賽又辦幾次？或者是學校對學校以教育局的角色，你們有辦過幾次？局長，你答覆一下，而且你答覆完之後，我要求我們要加強這一方面…。

**教育局蔡局長清華：**

我從最後那個問題來回答，我們有沒有辦過朗誦比賽？我們不是只有朗誦比賽而已，我們有各類型的比賽，包括戲劇、話劇的比賽，包括繪本的

比賽，福東國小每一年都爲整個高雄市國小的小朋友辦理，還有很多的民間社團，包括青商會、國際扶輪社他們也都會辦理這樣的比賽，然後我們要求各個學校，每個學期至少要辦理一次班際的比賽。

剛剛議員提到的我們有沒有一些措施來增進學生的英語學習？跟議員報告，我們是全台灣唯一的一個縣市跟英國文化協會合作來發展一個網路上面的教材，叫做 TTET。這樣一個教材學生回到家以後都可以來學習，我們也希望學校在放學之後能夠提供環境，讓家裡沒有網路、沒有電腦的孩子可以利用學校的環境，他願意的話，他可以去網路上面來學習，由我們高雄市的輔導員、英文老師，跟在倫敦的英國老師一起研發出來適合台灣本土英語學習的一些材料。我們現在甚至跟大英百科全書合作，他們今年提供 36 個學校的學生免費上網使用，有些是很簡單的，國小的小朋友都可以學習的一些素材，明年我們希望是全大高雄市的學生都可以來使用。

另外在高中職科，我們有一個國際教育股是全國唯一國際教育方面的單位，國小科、國中科、高中職科都有推動英語方面的專職人員。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝李議員喬如。接下來，請童議員燕珍質詢。

**童議員燕珍：**

今天對教育部門的質詢，有幾項是我最近感受到一些比較質疑的部分。首先，我要談到教育局最近報紙、媒體上都談到的霸凌事件，大家都非常關心，可是最近本席所接獲的案件，跟霸凌有關的也很頻繁，所以，本席想請教局長的是最近我在接受選民陳情的時候，發現一個非常嚴重的問題，就是家長對於「霸凌」兩個字。其實過去我們小時候都有大的同學欺負小的，強的欺負弱的，在小時候求學的過程裡面、生活的環境裡面，都會遇到這樣的情形，當然是一種社會的現象，也是人性的一個表徵，但是追根究柢，我還是覺得問題源自於家庭教育非常的嚴重。你說到了學生諮商中心以後都是第二級、第三級，是不是在第一級，首先就是家庭教育出現了非常嚴重的問題，所以本席在審預算的時候，我對於家庭教育中心的期待顯得特別的高。

長久以來，家庭教育中心似乎不是教育局非常重視、關切的一個環結，做的活動並不能引起太多的共鳴跟成果。今天我舉一個很簡單的例子，如果家庭教育失敗，接著就是學校教育，學校教育再失敗，就是社會教育，它是環環相扣，我們整個來看教育環境，它是失敗的。學諮中心目前只有高雄市的民族國中，縣市合併之後，高雄縣是青年國中，所以在人手上，我昨天所瞭解的，因爲我昨天也上了慶聯的節目，遇到學生諮商中心的主

任，我知道到目前爲止，只有三位輔導老師，局長，你知道像這樣的人力是相當的不足。

在學生諮商中心有一個要求，當你要接受諮詢的時候，必須經過學校轉介，轉介之後還要經過家長的同意、家長簽字，家長簽字之後學生才可以接受諮商。我覺得這樣的一個流程是太緩慢、緩不濟急，而且整個的法令我不曉得局長瞭不瞭解，學諮中心爲什麼還要經過家長簽字？這個過程裡面是不是就耽誤了對學生的輔導。因爲輔導的機制在學生發生問題的時候，我甚至聽到學生諮商中心的主任說，諮商的對象已經有幼稚園了，已經有幼稚園的家長了，所以就知道從最小的階段——幼教開始，再來就是國小、國中、高中，接受諮商的對象、年齡是明顯的下降，可見得整個教育環境出現了非常嚴重的問題。

我覺得我們不管是預算方面或教育關注的方面，似乎忽略了很重要的這一部分，尤其是霸凌事件出現之後，輔導變成一個非常重要的、需要關注的問題，可是輔導之前，家庭教育要先做好。家庭教育往往大家都說要三、五年之後，可能六、七年之後我們才看得見，可是現在如果不做，將來嚴重的問題是會一直不斷的延伸、出現，那麼整個教育環境，整個孩子的素質都會向下沉淪。所以，今天我要跟局長討教的學生諮商中心在縣市合併之後，未來的輔導人員會不會增加？在整個輔導的流程裡面一定要經過家長簽字同意嗎？不能夠強制執行接受輔導嗎？我們也知道現在家長的心態，很多家長不願意把孩子貼上標籤，他總覺得今天把孩子帶去輔導了、接受諮商了，是我的孩子眞的有問題嗎？還是老師有問題呢？還是學校出現了問題呢？不一定是我孩子的問題，爲什麼要接受諮商？我來教就好了，所以很多家長會有這樣的心態，就延誤了對孩子輔導的流程。局長，未來是不是可以採用強制的方式，需要接受輔導的孩子就可以直接的去接受輔導，因爲這個流程是時時在進行的，而不是一個階段而已。

另外，第二點，我希望局長能夠重視輔導的機制，也就是說是不是可以從國小，因爲幼稚園，有私立、公有，你們在控管上是不是比較困難一點，但是國小這個階段是否有一個機制，孩子本身就有一本輔導的紀錄，對於行爲偏差的孩子能夠從國小就開始紀錄，這個紀錄是不被公開的、不能公開的、不能告知家長，也不能告訴學校老師，跟著孩子一直從國小、國中、高中，這個過程裡面如果發生行爲偏差的情形，可以從老師的紀錄裡面察覺到他的問題出現在哪裡的時候，予以迅速的輔導，這樣的流程。因爲往往一個孩子的行爲偏差，甚至到霸凌階段的時候，不是短時間形成的，必然是家庭的因素，比如說單親或家庭因素，或者是學校環境的因素，你也

知道，現在青少年發生很多的問題就是由於媒體資訊非常快速，甚至比我們還快速，小朋友在看這些媒體的資訊比我們還快速，甚至還有吸毒的情形、校園暴力、升學壓力、父母親管教的壓力、老師管教的壓力，造成孩子很多情緒的問題，他整個人格發展已經受到嚴重的影響。

所以這個輔導機制，雖然他是第二線、第三線，我剛才提到，首先要把家庭教育做好，家庭教育做好就要落實我們對父母親的教育。本席處理過很多案件，都是家長過於保護小孩，甚至發生問題的時候還不敢見諸於世，不敢見諸於世造成孩子就一直延續他的犯罪行爲，或者一些不正確的行爲。

最近這個案件是一個孩子非常喜歡讀道明中學，他在道明中學因爲跟老師對峙，就是見義勇爲、強出頭，爲了別的學生去跟老師吵架，造成老師認爲應該輔導，他要轉學，這個孩子就轉到明誠中學，到明誠中學讀了一段時間，他還是很懷念道明中學，他就一定要回道明中學，但是道明中學不收，因爲學校有學校的機制，轉出去的學生是不能再轉回來的。不收的情況之下，小孩子每天穿著道明的衣服就到道明中學去，你知道那種情況，學校根本不收他嘛！可是他非要讀這個學校不可。家長沒有辦法，找校長、找老師都沒有結果，最後只好到我這裡來，希望能夠協助他回到道明，可是學校有學校的機制，站在民意代表的立場我們不會去強迫，可是這個孩子就是哭哭啼啼、吵吵鬧鬧，搞到開學已經好久了還不去上學，就是堅持要去讀道明，家長怎麼辦？家長到我的面前，家長也跟著掉眼淚，似乎他的孩子很委曲，回不了道明。

這個情況出現一個嚴重的問題，就是家長並沒有教育小孩一些該有的理念，所以孩子到這個時候，也許其他學校都不收，道明也不收，你只要讀書時間過了他就不收了，就變成中輟生；中輟生就會產生社會問題，在他不讀書的時間裡面，你沒辦法預知他會產生什麼樣的問題。本席只是舉一個很小的例子，事實上有很多例子，包括網路上的一些問題，孩子產生問題之後，一生都會受到影響。

局長，家庭教育的問題，家庭教育中心未來要做些什麼？第二、在輔導的機制裡面，學生諮商中心未來人手的問題，因爲你們現在還有請張老師，跟張老師輔導中心合作，我知道社會局有這樣的合作，然後轉介請他們來協助，可是畢竟教育局責無旁貸，如果未來學生諮商中心人手不足，縣市合併之後如何來解決？然後家庭教育的問題，我們家庭教育中心如何去發揮他的功能？請局長回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝童議員對於家庭教育、學生諮商中心的關心。我先報告家庭教育中心的部分，家庭教育中心是家庭教育法，經立法院三讀通過之後成立的單位，原高雄市是屬於我們局裡的單位，原高雄縣是教育局以外的獨立單位，縣市合併之後，我們是採取設在教育局之外的獨立單位，劉靜文主任所領導的團隊，非常積極的在推動家庭教育的宣導還有推廣的活動。還有你剛才提到學生諮商中心輔導方面，這部分我們只能對來求助的家長做一些諮詢的工作，我們希望以後它能夠跟學生諮商中心配合，因爲學生諮商中心有專業的諮商心理師，他們有證照，如果家長願意來申請進行家族治療、家族諮商的話，可以來做這樣的服務。

第二、你剛才提到，孩子在接受輔導的時候要家長簽名，你提到的可能是第三級的諮商輔導，我們對於孩子的輔導分成三級：一級就是班級教學的導師和其他科任老師；二級是學校的輔導老師；三級才是學生諮商中心，還有一些專業的諮商機構，或者是精神科醫師，分成這三級。

剛才童議員提到一個非常專業的見解，就是我們的孩子是不是從國小開始一直都有他個人接受的輔導，或者他做了一些心理測驗的這些資料，是不是都隨著他這樣轉。事實上學校都有所謂的 A 表跟 B 表，這些東西都會隨著他遞轉，而且這些資料是不能公開的，當學生國中畢業以後，他可能是到別的縣市，或者到離家比較遠的高中、高職去就讀，當這個高中、高職有需要的時候，他可以跟國中索取這樣的資料，可是一定都要有諮商輔導專業的老師他們彼此溝通。

在人力方面，我們國小、國中在過去這兩年來，我們都有所謂的輔導老師，他可以檢受實務。第一、他要有修過這方面學分的課程，當然沒辦法像學生諮商中心心理師這麼專業，可是他們都有這方面的知識，甚至是相關科系畢業的。

另外，因爲八德國中的事情，教育部預計 100 學年度要在全國建制 600 多位輔導人員，這些輔導人員包括心理諮商師和社工師。學校方面 50 班以上的學校，學校裡面就會有專任的輔導人員進駐，這個有可能是心理諮商師，也有可能是社工師。50 班以下的學校，我們在區域裡面每 20 校就設一位來做輔導，高雄市目前學生諮商中心被教育部評爲全國的典範，所以他希望我們現在的制度能夠推行到其他縣市去，所以上上個月，他也邀集各縣市即將要設立學生諮商中心的相關人員，到高雄市來開研討會，也來學習我們的做法。

**童議員燕珍：**

局長，我覺得公務員有一個很大的毛病，就是常常拿比賽的成績來做爲你們業務成果的表徵，我覺得實際上是有落差的，大家都很清楚。第一名、第二名、第三名，他是不是就不會有品德上的問題呢？還是會有啊！哪怕他考第一名，他可能也有行爲偏差的情形，他也有品格偏差的情形。我要強調的是，局長，我們不要去看比賽的成果怎樣，我們要看實際的狀況，霸凌事件不斷的在發生，對不對？學校老師的教育和觀念不斷的出現問題，學生的問題也不斷的在發生，我們不能規避這樣的問題，所以我覺得學生諮商中心的成效和功能是不足的，爲什麼要建立這個輔導機制？所以本席希望局長要重視。不是今天比賽得第一名，學諮中心表現很好就沒有問題，連學諮中心主任也是有滿腹委屈，也有感受到人力不足的現象，那是事實，你沒有辦法做到眞正輔導到學生，或是在層級上開放，不要分一級、二級、三級，就是學諮中心直接將有問題的學生，只要是學校輔導室做不到的，學諮中心家長就應該要帶去諮商，才能夠馬上獲得輔導。這是本席要強調的，希望局長要強化這部分，本席在總質詢時會再就教。

另外，請教文化局局長，對於藝術節的定位。在今年 1 月份時，本席看到一則由新聞局發的新聞稿，內容是由高雄市文化局主辦的「2011 高雄春天藝術節」，馬上要在 2 到 6 月份舉辦，要再度席捲南台灣。在新年度又要推出精選優質節目，總計是 20 檔 40 場次的演出。高雄春天藝術節確實也展現了南台灣表演藝術團隊的創新、跨界的大型的製作能力。文化局應該還記憶猶新，經過一年多的籌備，今年每一檔的節目你們都有品質保證。長期以來，本席也非常重視、關注藝術活動的呈現。目前高雄市有兩個藝術節，一個是「高雄燈會藝術節」，一個是「2011 高雄春天藝術節」。我實在搞不清楚高雄藝術節的定義是什麼？高雄的藝術節到底有幾個啊？哪個局在主導？有燈會藝術節、春天藝術節，那是不是還要有夏天、秋天藝術節？過年年貨大街是否也要來一個藝術節？我認爲這會混淆視聽，藝術節應該就是單純一個節慶嘛！大家一起來慶祝，一起來展現藝術活動。譬如說，台北市藝術節時，所有的街頭藝人會在整條街上展現街頭才藝，表現藝術長才，讓全台北市民都可以觀賞到。他們的藝術節會有一定的期程，但是高雄市並不是如此，一會兒是燈會藝術節，一下子又是春天藝術節，又是年貨等等，我實在不明白。所以，藝術節的定位到底在哪裡？這事應該由誰來答覆我？是文化局長，還是新聞局長？

**主席（陳議員信瑜）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

基本上就我所瞭解，燈會藝術節，都是在舊曆年期間，在台灣東方傳統民俗節慶最主要的就是燈會。我知道高雄從 2000 年開始燈會之後，到三年前開始把它冠上藝術節名稱，其實應該是力求希望它轉型，呈現比較多的藝術內涵，這並不會妨礙一個城市型正規的藝術節發展。春天藝術節其實是屬於表演藝術 festival 整個大的集結，我們把他定位爲至少須具備幾個元素。第一個，當然是希望它是一個在地表演藝術團隊展現的平台。第二個，也是希望能夠引進其他城市的藝文交流。第三個，當然就是希望有世界之窗，能夠有國際性團隊的參與。今年我們辦到第二屆，事實上都有落實這樣子的精神，基本上，一半的節目以上，都還是我們在地團隊跨界長期製作的一個結果。謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝童議員燕珍。接下來，請蕭議員永達質詢。

**蕭議員永達：**

謝謝。本席今天質詢的題目是「善用教育資源，改造台灣文化」，做爲質詢教育部門的主要內容。首先，請教蔡清華局長，教育局主管的預算書是你所編定？上面有蓋上你的印章，裡面有編列 8,300 萬元的經費要給空中大學，請教蔡局長，你之前是擔任中山大學教授，中山大學，一位大學生畢業要花多少錢？全國大概都差不多。大學有分國立大學、私立大學、市立空中大學，台灣大概就是分這三類。一個國立大學畢業生，大概要花多少錢？請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝主席、蕭議員…。

**蕭議員永達：**

有公定價格，一年多少錢？四年多少錢？

**教育局蔡局長清華：**

一年的學費大概是 6 萬元左右，再加一些必須的生活費。

**蕭議員永達：**

不用生活費，就是要付給學校的。

**教育局蔡局長清華：**

6 萬元，四年，24 萬元。

**蕭議員永達：**

私立的，大概多少錢？

**教育局蔡局長清華：**

私立的，大概是乘以 2 倍，如果不算他是屬於哪一個學院。

**蕭議員永達：**

大概 48 萬到 50 萬元，〔是。〕甚至會灌水到五、六十萬元之間。國立大學大概是 24 萬元，私立大學大概就 50 萬元以上，那市立空中大學，畢業要花多少錢？全台灣就三種，國立大學 24 萬元，私立大學大概 50 萬元，市立空中大學多少錢？你補助他 8,000 多萬元…。

**教育局蔡局長清華：**

這不是我們補助的，這是各自編列的預算。

**蕭議員永達：**

好，就是在預算書裡，教育局主管，上面蓋你的印章。你不知道就說不知道。

**教育局蔡局長清華：**

不知道。

**蕭議員永達：**

就你的印象和常識，市立空中大學的花費多少錢？是合理的？

**教育局蔡局長清華：**

一個學分大概是 1,000 元…。

**蕭議員永達：**

就你的認知和常識，市立空中大學畢業花費多少錢是合理的？是正式的大學文憑，可以直接讀國立大學研究所，你認爲花多少錢是合理的？

**教育局蔡局長清華：**

大概 15 萬元左右。

**蕭議員永達：**

你覺得 15 萬元是合理的。

**教育局蔡局長清華：**

因爲是用學分。

**蕭議員永達：**

不是，我講的是「合理」。你不明白我的意思嗎？很多人都會鼓勵窮苦家庭的小孩要努力認眞讀書，將來考上國立大學，學費比較便宜，以後可以出人頭地。全台灣有很多中下階層的子弟，就是以這種方式出人頭地的。你認爲市立空大花多少學費是合理的？你敢不敢回答？

**教育局蔡局長清華：**

我是以 128 個學分計算。

**蕭議員永達：**

我是問你常識。好，請坐。市政府發言人——賴局長，國立大學畢業要

花 24 萬元，私立大學 50 萬元起跳，這是一般常識。你認爲從高雄市立空大畢業，花多少錢是合理的？高雄市政府是用高雄市民納稅人的錢去辦大學，你的看法是應不應該要比國立大學便宜？我們應該比中央政府還有錢，講個數字就可以。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我認爲應該接近國立大學的費用。

**蕭議員永達：**

應該接近國立大學費用才是合理，對不對？你猜猜看，國立的是 24 萬元，市立空中大學到畢業大概要多少錢？你猜猜看，猜錯沒有關係，猜錯我會放過你，沒有關係。

**新聞局賴局長瑞隆：**

這個，我…。

**蕭議員永達：**

沒關係，你猜猜看，用你的常識猜，我們一大堆議員都是從空中大學畢業的，空中大學目前是我們議會最大派，昨天吳校長就報告過了。吳校長坐哪裡？吳校長就報告過了，空中大學有 10 位嘛！我還不知有 10 位議員是從空大畢業的，是議會目前的最大派，也贏過正修、贏過中山、贏過高應大，這麼大的成就，你認爲他們大概花多少錢讀畢業的？你想想看。

**新聞局賴局長瑞隆：**

如果要猜，我猜一半左右。

**蕭議員永達：**

一半？

**新聞局賴局長瑞隆：**

就是國立大學的一半，我用猜的。

**蕭議員永達：**

我們花國立大學的一半？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我用猜的。

**蕭議員永達：**

你果然不愧是…，陳菊市長那麼重用你，你眞的快猜對了。國立大學的一半，24 萬元除以 2 是多少？12 萬元。文化局長，這占用教育資源，全台灣我們那麼認眞的在教育小孩，孩提時代要好好讀書，考上第一志願，可以用比較便宜的學費、比較好的師資，在這個社會，雖然你的家庭沒有家世背景，但是你可以透過好的教育，讓你在這個社會出人頭地，多的是這

種例子。文化局長，你認爲多少錢是合理的？請史局長回答一下。你認爲一個空中大學的畢業生要花多少錢畢業才是合理的？你講一個數字就好，沒關係，不用評論，用你的良心說一個數字就好。

**文化局史局長哲：**

就是因爲要用「良心」，所以不能隨便說。

**蕭議員永達：**

全台灣就兩個數字，一個 24 萬元，一個大概 50 萬啊！你認爲我們市立空大大概要花多少錢才對得起社會，才對得起我們高雄市民納稅人？你說說看。

**文化局史局長哲：**

我認爲跟學員、學生收多少錢是一體面向，一方面是以政府…。

**蕭議員永達：**

你講數字就好，不要講理論啦！我知道這不是你的業務，你講一個數字，我就放過你。

**文化局史局長哲：**

如果要有國立大學的水平，應該要向國立大學看齊。

**蕭議員永達：**

講數字啦！你不要一直…。

**文化局史局長哲：**

國立大學就是剛才蕭議員所講的…。

**蕭議員永達：**

是多少？你講一個數字啊！

**文化局史局長哲：**

蕭議員是說 24 萬元嘛！

**蕭議員永達：**

好，沒錯！24 萬元。你講 24 萬元，12 萬元、24 萬元，數字都還差很遠，實際是多少？空大校長，你來公布一下數字，念一個空大要幾年畢業？大部分都是幾年？快的幾年？大概要花多少錢？你講講看，請吳校長講講看，全台灣是只有我們有，你講講看。

**市立空中大學吳校長英明：**

我們學校 1 個學分大概是 860 元，128 個學分大概是 11 萬多元。

**蕭議員永達：**

我跟你說，你數學好一點嘛！128 乘以 860 是多少？

**市立空中大學吳校長英明：**

11908，因爲還有學雜費嘛！這個不是數學的問題，有時候一個學校裡面還有學雜費嘛！這不是 860 乘以 128 就能夠解決的。

**蕭議員永達：**

雜費你知不知道多少錢？你不知道我告訴你，你們學校雜費多少錢？

**市立空中大學吳校長英明：**

200 元啊！

**蕭議員永達：**

對啊！

**市立空中大學吳校長英明：**

就是這樣，一學期 200 元，國立空中大學是 940 元，所以他們總共可能要 12 萬多元。

**蕭議員永達：**

你們現在大部分都念幾年？你昨天說…，大部分都念幾年？

**市立空中大學吳校長英明：**

最快也要兩年多，兩年多到無限期，就是說你願意終身學習，再回來也可以。

**蕭議員永達：**

二、三年嘛！然後花個 11 萬元嘛！

**市立空中大學吳校長英明：**

看他修的情況到底怎麼樣。

**蕭議員永達：**

請坐。蔡局長，你聽到了，我們市政府補助的學校，一年花納稅人 8,000 多萬元，我們有理由去辦一個學校費用連國立大學的一半都不到的學校嗎？我們的修業年限，國立大學是四年，我們比國立大學短，這個我沒有意見，最主要是你動到納稅人的錢，爲什麼有需要去辦一個學費只有國立大學的一半的學校呢？所以，第一個，這占用教育資源。我提出我的主張。

第一個，我主張調高學分費。根據空大主要經費的來源，第一個，市政府補助 8,000 多萬元以外，你們的學費收入主要是來自學分費，學分費 5,600 萬元，所以，逐步調高學分費，讓它接近國立大學的收費，這樣這個學校一樣有競爭力。昨天我聽吳校長的報告，我覺報告得很好，我覺得你的口才坦白說如果跟我們議員比起來，跟這些局處首長比起來，你絕對是頂尖的。

我十幾年前就在台北新店景文工專當電子科主任，1992 年，已經十八年前的事了，我也負責招生過，如果以你這種口才去高職招生，我敢說學生

一定爆滿，以你們學校的靈活程度，坦白說，你昨天的報告已經講到教育的重點，現在很多私立大學，學生進去根本都是在睡覺，爲什麼？我也教過私立大學，我知道，學生根本就聽不懂老師在說什麼，你們的課程內容比較靈活，比較切合實務的需要，所以，你如果大量的到高中、高職去招生，我相信以你的口才、以空大的優勢，而且你這個收費還比國立大學便宜，在高雄市所有的私立大學都會被你打倒，你要收多少學生就有多少，只要你願意去做。我覺得應逐年調高學分費，這是第一點。

第二點，吳校長，我來請教你一下，全世界有老人去念大學不用錢的嗎？你講一個，我聽聽看，爲什麼 65 歲以上的老人去念空大不用錢？請吳校長回答。老人不一定是窮人，老人很多有錢人，爲什麼念大學不用錢？當初爲什麼會有這個規定？你覺得恰不恰當？你直接說沒關係，我知道這不是你訂的，從以前留下來的制度就是這樣，你覺得恰不恰當就好。

**市立空中大學吳校長英明：**

好，我跟蕭議員報告一下，教育是一種終身學習。

**蕭議員永達：**

全世界沒有人這麼做啦！

**市立空中大學吳校長英明：**

市立空中大學是一個終身學習的機構。

**蕭議員永達：**

你說恰不恰當就好。

**市立空中大學吳校長英明：**

教育部規定 65 歲以上。

**蕭議員永達：**

我時間有限，我知道你口才很好，可以再讓你講 1 個鐘頭你都講不完，你直接回答我恰不恰當，你如果覺得恰當，你就講恰當就好。

**市立空中大學吳校長英明：**

我覺得非常恰當。

**蕭議員永達：**

這樣大家都聽到了，我們市民要花納稅人的錢來補助空中大學，結果空中大學對 65 歲以上的老人入學是不用收學費的，不用學費造成什麼情形？就是「吃到飽」，因爲免錢，很多老人就去註冊，原本一班譬如可以收 40 個學生，因爲老人去註冊，就會排擠到要去念、要繳學費的人，你知道嗎？就變成空中大學因爲很多老人去念、去註冊，而且有人註冊完不去念，因爲不用錢，他就去登記。所以，即使你眞的要讓老人去念，你也要讓他先

繳錢，如果學分都修完了，我再退你錢，不是去註冊都不用錢，這樣大家都敢去註冊，註完冊不去念也沒關係，因爲免錢，你說恰當？這是教育資源嚴重浪費。我建議取消老人免費入學，全世界沒有這種規定的。

另外，調高學分費，取消老人免費入學，就是什麼？我們現在預算快破表了，所以每一個局處要進行瘦身，從明年開始，空大預算先刪 2,000 萬元。我知道空大派——目前議會最大派，要刪 2,000 萬元是很不可能的，一大堆人會替你護航，所以，這個我還會繼續再跟你辯論，我們現在先進行理論辯論。

進入另外一個議題，今年的 228 活動是文化局哪一個科主辦？文資科嗎？我請科長回答一下，今年 228 在和平紀念公園有幾個人講話？你講講看。3 個嘛！對不對？前面一位先生，後面一位女士，再來就是市長，那一位先生和女士的發言你都有聽到嗎？

**文化局文化資產中心林專門委員尚瑛：**

有。

**蕭議員永達：**

有聽到嘛！第一位先生是講要消滅國民黨嘛！要讓它從地球上消失，對不對？第二位女士講什麼？公布歷史眞相，對不對？是不是？講公布歷史眞相，眞相還沒公布！對不對？再來就是市長做結論！是不是這樣？請回答。請你回答一下，是不是差不多是我講的結論？〔是。〕是嘛！第一個講消滅國民黨，第二個講公布歷史眞相，第三個市長回答，這就是我們今年 228 和平紀念公園的主軸，我一直提 228 文化改造運動，爲什麼要從 228 談起，雖然 228 都已經過了，也沒新聞性，但這關係台灣文化再造最核心的議題。就從 1986 年鄭南榕先生，全國在推動 228 和平公益活動，經過了十年，當年台北市長陳水扁將台北的公園改爲 228 和平紀念公園，隨後當年的總統李登輝，爲了讓台灣的文化可以進一步的昇華，公開以總統身分向台灣人道歉，並把 228 定位爲 228 和平紀念日，希望 228 這一天台灣人可以記取教訓，不再有族群衝突、歷史仇恨，我們要把它轉化成台灣進步的力量，十幾二十年過去了，鄭南榕先生已經自焚死亡了。

那麼多歷史事件過去了。請看銀幕上的照片，我跟大家介紹照片中的人物，在我右邊的女士是蔡王玉霞，他父親是 228 受難者，在當年被打死在舊市政府，名叫王平水是企業家。在最左邊那位先生他父親是鼎鼎大名的黃賜參議員，是當年的參議員，是台灣勞工運動的領袖，他本人是 228 的第二代，名叫黃吉志。在我右邊那位名叫陳木晉，他父親名叫陳金能，當年是任職律師。有些任職律師、有些是企業家、有些是參議員，與我一起

站在雄中門前合影，我們提出了一個主張，就是要把雄中自衛隊的故事拍成電影，我在網路做連署活動，因爲個人的能力有限，只有六百多位連署。爲什麼拍成電影？是希望台灣的文化可以昇華，228 雄中自衛隊所彰顯的意義是 1947 年在六十四年前當台灣發生族群衝突時，有一些雄中學生站出來，用他青春的生命在 1947 年 3 月 4 日、6 日組成自衛隊，保護校園的安全，也保護當時在路上被攻擊的少數外省人。自衛隊彰顯的意義是年輕人在國家發生危難時，可以不分族群將任何人當作自己的同胞，任何不同族群的人，只要生命受到攻擊，你的事就是我的事，這些意義我們覺得發生在高雄實地的故事值得去張揚。

我的主張也用網路連署，雖然要萬人連署，但是一直都未完成，三年來成就有限，這是我能力不夠，我希望可以再努力些。下一頁，這是雄中目前的校園，牆面還留有彈痕，是因爲在 1947 年 3 月 6 日彭孟緝派軍隊攻擊三個地方，一個是高雄火車站、一個是市政府、另一個是高雄中學，目前高雄中學的牆面上還留有當年的彈痕，我希望市政府將它列爲古蹟，不要被破壞，高雄中學已經把圍牆都拆掉了。

最後的結論，我來具體向市府及文化局長做建議，228 的精神需要傳承，228 的第一代告訴我，第二代、第三代、第四代沒有人要參加 228 的活動，228 的第一代大概是七、八十歲。爲什麼沒有人要參加？因爲大家都將它轉換成政治資源，就是第一、消滅國民黨。第二、歷史眞相要公布。政黨已經輪替又輪替了，還在講眞相要公布，這合理嗎？我認爲要邀請 228 除了第一代七、八十歲的家屬，他的仇恨你叫他如何忘記，這實在太難了，他父親、母親被打死，叫他如何忘記。第一代以外，應該再邀請第二代、第三代、第四代出來致詞，這代表 228 世代的傳承，不要每次 228 的活動都是七、八十歲的家屬來參加。我每年去參加 228 紀念日，大概就我最年輕，我肚子那麼大，已經四十六歲了，每次參加都是我最年輕，爲什麼？因爲年輕人早就唾棄你們這項活動了。

228 的家屬告訴我，要鼓勵年輕人參加，因爲紀念日那一天是他父親的忌日，不能沒有人去參加他父親的忌日，鼓勵年輕人參加，用拍電影的方式，短期之內拍電影是有困難，我建議文化局比照拍蔣渭水的故事「渭水春風」，用舞台劇的方式呈現…。

**主席（陳議員信瑜）：**

文化局局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

有關蕭議員對於 228 種種更寬容性、更未來性的思考，我們都很尊重。

關於紀念會應該要邀請第一代、第二代、第三代致詞，我們都會來做。事實上 228 的紀念相關活動，也不是只有當天的紀念會而已，相關周邊歷史文件的展覽，甚至畫展、電影館轉型正義電影展等，我們都有在做，不單只有當天的活動，但當天的儀式我個人也認爲非常重要，對於當事者而言是很重要的。

蕭議員所關心的雄中自衛隊屬於我們高雄，〔…。〕這個我們可以做，〔…。〕雄中自衛隊這樣一個好的故事，蕭議員也多次在質詢當中關心及要求，我也有承諾。我們都有一個共識，不論是電影或舞台劇，關鍵要有一個好的故事劇本，沒有好的劇本，任何舞台劇的執行者或電影的導演都無法發揮，所以跟蕭議員報告，我今年邀請相關這方面的專業的人，能夠先呈現一個劇本形式出來，故事劇本形式出來時，我們才能請劇團來研發舞台劇。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

我們兩人來演出，我是導演出身的。

**文化局史局長哲：**

我們盡量朝這目標來努力，但因爲還有很多的變數或製作上可行性的問題，先把劇本編出來比較重要，然後再朝這目標來努力，我們每年 228 都希望能推陳出新，用不同的形式來做爲反省這事件…，〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

蕭議員很有創意，一定要有劇本才能演，然後再來找演員，是局長要演還是我們兩人也可當主角，就演被槍擊倒下去這樣就好了。謝謝蕭議員永達。接下來，請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

各局處首長、市府同仁及議會同事，大家早。剛剛蕭議員一直就教於空中大學，本席在這次會期一直聚焦在兩個問題，一個是就業、一個是薪資。高雄長期以來是台灣失業率最高的城市，相對就業率就低，再來就是薪資的內容，同樣的工作在高雄跟台北可能有 1 萬元以上的差距，我們若沒有在工作職能上做薪資調整，薪資沒有辦法往上拉，貧富不均的現象就越來越清楚且越來越明顯，所以看到很多的統計，南北的落差是越來越大。所以我認爲這兩個問題是目前高雄市政府應該要集全力努力去做，一個是如何拉高就業機會，把失業率降至最低，要先有工作；另一個是如何把薪資的內容能夠更好。長期以來高雄都扮演高污染、高耗能、重工業城市的角色，所以我們的工作薪水都是很低，如組裝工作。新的產業如後來的電子產業、面板產業都不在高雄，若高雄沒有在這地方做微調，要邁向更進步城市大概會有困難。

所以城市要進步，除了城市的治理能力，第二個很重要的就是城市能力資本，其實我是滿支持空中大學的，因爲我覺得一個城市需要很多不一樣的想法，然後不一樣的課程去因應，現在的社會跟以前不一樣，現在的學系如果是寫土木工程系，很抱歉，這樣沒有人會來讀，一定要寫營建管理或營建及管理，反正一定要有不一樣的名稱，才會有學生來讀。因爲社會在改變，而我們高雄有這樣很好的城市智庫角色，那我們怎麼讓全國獨一無二的空中大學能夠發揮更大的效益，這是我們要去努力的。很多議員關心城鄉的落差，像偏遠地區的孩子，他的父母不可能將他載到高雄市區來學英語、來學各種音樂。如果能夠透過第三頻道，有定期的時間讓這些不同年齡的孩子，也能得到這些他必要得到的資訊，我覺得可以創造出這樣的價值，這個需要大家共同來努力。

既然我們有這麼多的通路，爲什麼不能讓這一些課程，不要第三頻道打開就是一些警察局的政令宣導等等，我們如果能夠讓那些課程更活潑化，將有用的資訊依照不同的時間，讓第三頻道的價值能夠發揮到最高，因爲幾乎家家戶戶都有第四台，我們如何讓這樣的概念能夠加入城市的發展，這就是我們生活中的人力資本。所以我們要如何經由人力資本擴充而去提升城市的質，我想這會產生正向的循環，這是非常重要的。

我個人覺得空中大學要做，而且要更積極透過各種網路、各種通路讓高雄市民都願意去學習。昨天我們看到文化局長的報告，我們圖書借閱率越來越高，這情形非常好，要積極啊！像本席去年當選之後就把我的補助金捐出來買一部車，好像下個月就要開始跑了。每個人在不同的角色扮演，我們要努力去做一件事，如何將人力資本累加，這是非常重要的，我也盼望校長要更積極的做。包括剛剛提到收費的問題，一個城市如果在公部門資源，可以鼓勵很多市民去學習，尤其是這些資深公民，如果讓他們願意離開家庭走到學校，甚至透過看電視或討論，這對他後面的生活是很重要的。

我跟大家報告，未來的社會是三個趨勢，第一個少子化，這個現象不可逆啊！第二個高齡化，很多 55 歲退休，萬一他活到 90 歲，他還有四十年的時間，這四十年他要怎麼過啊？如果他什麼都沒有，他也不會欣賞文化、藝術、環保，什麼都不會，這四十年不是很痛苦嗎？他會造成社會問題。再來就是網路化，我們如何透過網路，讓我們這個城市資訊交流更密切，讓城市是往對的方向。我最近聽很多局處報告，都常常聽到要縮小城鄉差距，我覺得這是不對的，而是要發展城鄉特色，你不要將高雄縣很多鄉鎮拉到像高雄市一樣，我覺得那是不對的觀念，每一個城市都有它的唯一，

不要做第一，每一個都做第一，台灣就沒有了，我們要有特色，每一個城鄉都有它不一樣的特色。就像每一個人，你叫我去教英文就穩死的，因爲我英文很差；可是你如果讓我談如何做志工，要如何將工作價值做到最高，這個我就很內行。

所以市府內部，尤其各局處，不要有那一種城鄉落差的觀念，如果你只是在做城鄉落差，我跟你講雙方都不滿意。因爲低的永遠覺得高的很好，而高的覺得我都沒有進步，那只會造成資源重複的使用，而且沒有效果。我舉個例子，我前天到台東去，就有人在談那個路，那個雙線道旁邊還有個小的慢車道，我覺得這樣就很好，你不一定要將它拓寬爲四線道，車子開那麼快做什麼？我們那麼急做什麼？人生有需要那麼急嗎？什麼東西都要快，時速多加個 20 也只不過提早半小時回到家，在急什麼？所以我們要開始去省思，現階段我們各位能夠到議事廳來備詢都是不容易的，我眞的都是這樣想的。

當你在工作的時候，我給各位三個想法，第一個怎麼加值，你的工作如何去加值？那個價值怎麼創造出來？我們要常常去思考。第二個要加速，如果能夠越快去做的時候，能早就應該要儘早，因爲錯過就沒有，很多時候你想做都沒了。第三要加享，要讓顧客能夠享受到，所以各位你有沒有常常站在顧客的角度，今天市民要求我什麼。就像我常常跟文化局長提到，很多高雄藝術工作者幾乎快活不下去，因爲我們沒有一套好的制度去鼓勵他們，高雄這邊也沒有很多的大企業，也沒很多的公共藝術可以採買，然後買藝術品，甚至音樂表演，那他們要如何活下去？所以我們有沒有針對文化藝術工作者，去制定一個好的法規，再透過現有的組織，有一個完整的配套措施，甚至文化局結合財政局如何去認證，如何讓它這樣的資源能夠讓這些眞正藝術工作者可以有收入，然後他們的作品可以上國際舞台，也因爲這樣有賺錢，它就形成一個正的循環，這是我一再要求的。

像當時捷運的公共藝術，在五、六年前高雄要做的時候，本來 32 個站國內藝術的只有 2,500 萬元，是我在議會要求當時的文化局長及葉菊蘭前市長，硬將 32 站拉到 1 億 1,500 萬元。當然誰來做我不知道，但是起碼這一些是給我們本土藝術家，這樣的機會。所以第一個，我會要求文化局長，針對所有的文化藝術產業，眞的目前沒有完備的法規做支撐的，要趕快有個法規。第二個，整體的配套措施要有，包括績效管理等等。如果我們再沒有新的想法、新的想像空間、新的做法，我跟大家做報告，大家都在作分配的工作，誰來做都一樣。我們能不能做一些不一樣的事情，未來讓人能夠看到我們高雄是進步的，就像我看到你們的報表，借書的人越來越多，

參與文化藝術的人越來越多，我就覺得很高興。坦白講，我國小一到六年級，在那個時代我印象中參觀一個馬戲團表演，我就覺得很滿足，但是各位有沒有去思考，教育局怎麼結合文化局，讓每一個孩子一年起碼可以聽一場音樂會，甚至看一場表演或參觀，這些對我們的孩子會有不一樣的未來，這是我一再的去努力。所以我也這樣做，像我的孩子才國小四年級，我就帶他去爬百嶽，我就帶他去嘗試，我覺得這對他的生命會有不一樣。各位你們願不願意在你們的工作職掌去努力，像局長提到表演的那個平台，可是問題是你一年總額也不過 200 萬，那縣市合併之後學校有好幾百間，你能分配多少？還是有限！那我們怎麼讓更多的資源進來，這個都要有一些新的想法去努力。所以第一個問題針對藝術產業化，我們目前有沒有更積極的做法，讓高雄所有的文化藝術表演的工作者、藝術創造者有一個更好的未來，請局長簡單答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

我想黃議員特別強調所謂藝術工作者跟藝術工作的產業化，黃議員應該也知道，這幾年文化局及文化部門，在相關的經費上是一直在成長，針對表演藝術我們當然也有藝文的補助，這部分也在成長。我們現在各項的獎助跟補助的措施，針對藝術形式的不同而特別來設計，從最基礎的文學我們有文學的獎助、有文學的注釋、有文學的出版計畫。對於表演藝術我們當然是大宗，全國除了台北市以外，我們是第二個城市，每年有定期的補助。視覺藝術部分我們也拉出來，特別針對視覺藝術部分，人才回流這部分是全面性的在推動。

**黃議員柏霖：**

你剛剛提到的是我們局本身的預算，我希望你更積極一點去吸納更多民間的資源，對很多民間你沒有足夠的配套措施，例如有些公司願意贊助、願意去購買很多的藝術品，這樣能不能抵稅、能不能對他的企業有更增強形象等等。所以我剛剛提到第一個要去研究一些法規做支撐；第二個要有完整的配套；第三個要有專業組織去做推動；這樣它才會形成一個循環。就是說各位不要只是思考你手上有多少錢，你還要去思考外面的，有沒有外界的資源可以進來，大的企業去認購或者去贊助等等。我希望各位去做這些，就像你們很多的活動我都願意去參加，起碼我本身很喜歡；第二、那也是一種正向的循環，好不好？我希望更積極一點，來吸納更多民間的資訊。

空中大學校長，我覺得如果我們扮演一個城市智庫的角度，我覺得這是對的，因爲剛才提到就業機會的再產生，當然有很多啊！新興產業，包括傳統產業再升級，傳統產業再升級牽涉到兩種，一種是老闆、一種是員工——實際的工作者。如果這兩種人因爲我們很多課程的推動，然後讓他包括行銷、技術的研發、管理、品牌的建立等等，都讓他有更好的思維，讓他的工作能夠創造更多的價值，我覺得這城市是朝對的方向前進。

就好像我們當議員，如果我們只在這邊講，我覺得還是不夠。像我個人都還透過 mail、透過網站、透過各種形式去表達我對這個社會的努力和關心。我也希望空大去扮演這樣的角色，因爲只有這個城市的市民大家工作的職能產生、人力資本的累加，我們才有更好的未來，就像各位，同樣是花錢，其中一個技術能力很好、觀念很好、行動力很強，一個什麼都不會，你付薪當然就會不一樣，這是很簡單的道理。針對這個部分，我們如何去增加高雄的人力資本？請校長回答。

**市立空中大學吳校長英明：**

每一所大學都有限制，我們學校只有 6 個系而已。國立空中大學也是 6 個系，但是我們 6 個系剛好互補，都不一樣，我們的優勢是我們有全國最大的法律系，全國不必經過考試就可以念法律系，只有我們學校而已，這也是經過銓敘部同意的。

最近我們跟 1111 人力銀行洽談，就是我們用他的資料庫和平台，然後用我們學校的設備再加上美麗島站，讓美麗島站變成學習大站。我跟議員報告過了，它不是交通運輸而已，它就是一個學習站。這個學習站我們綜合起來，那我們學校能夠給予學分，我們也給予學位，所以我們將來會趨向這樣的合作。所謂的人才城市、人才資本在這一方面，我完全同意黃議員發展城鄉的特色，而不是一味的談差距縮小而已。

所以我們學校開課是往城市大學這方面，這個又跟國立大學不一樣、跟空中大學不一樣，我們下學期要開一門課，叫做「水果行銷學」，因爲我們有農業了，現在要怎樣以水果來行銷城市？類似這樣，我覺得我們在這方面應該扮演積極整合的角色，這方面我們會這樣做。

**黃議員柏霖：**

謝謝校長，我希望我們再努力，我跟經發局談到，產業的進步我們不能像過去，就只有工商行政登記，那廠商就跟你沒有感情，你如果能夠常常主動告訴他們，比如針對微型企業，我最近有提供財務管理課程，歡迎你們這些老闆都來；我最近有某些資訊服務，歡迎你們透過我們去申請；只有這樣子，在地的市政府跟這些廠商和市民才有更深的連結。所謂好的

優質就是在這裡面去產生，我希望校長既然有這樣的想法，就應該更努力的去推動，我們都會支持，對城市有加值的任何行動我們都會努力來支持。

教育局長，最近學習的潮流就是兩個趨勢，一個就是日本、韓國、台灣，我們都用背的，每一項都要考試，背很多、花很多時間，補教業很發達；另外一個是北歐模式，北歐國家不太重視考試，他們很注重創造力的開發，但是從他們的學習行爲裡面，基本上有三個面向。

第一、他們很注重家庭。各位想看看，你的孩子是幾點回到家？我們的孩子幾點回到家？補習很多，每科都要補，你的孩子剛好是國小五、六年級到高中這一段，大家都忙著接送孩子，在街上跑來跑去都是在接送孩子。這團補完換那團，補來補去，到底孩子學到些什麼？第二、我們是不是花了太多時間在做這件事，在家庭教育上沒有做。第三、他們很注重社區，他對社區有沒有連結？印象中我小時候，那時候我念樹德旁邊，樹德女中的大姐，幾乎每個星期都會安排某一班去打掃某個區落等等。因爲他們有做這個動作，他們跟社區的連結就很深，社區的關係，印象中他們每半年就有成果展，樂隊、儀隊在義民廟等地表演。我們學校跟社區的關係、孩子跟社區的關係，那個連結夠不夠？第四、環境保護。我們常講地球只有一個，結果我們照樣浪費電、照樣浪費資源、照樣沒有去愛護它。

針對這三個面向，針對家庭部分，我們怎麼更積極去努力，讓孩子，當然這個大家都有責任，像我最近的感受是這樣，最近幾乎全台灣，每天報紙、電視一打開都有霸凌兩個字，搞到最後，現在變成全民運動了。

什麼東西都是霸凌，講話大聲也是霸凌，眞正有行動也是霸凌，發表不當言論也變成言論霸凌，然後網路霸凌，什麼都是霸凌，台灣好像變成一個霸凌的社會，眞的有這麼亂嗎？我覺得我們要開始去思考，尤其是我們局本部如果在處理這件事情的時候，我覺得未來那個標準程序，那個程度，我知道局本部有一個企劃，就是到什麼程度，班級內的怎麼處理，到年級的怎麼處理，甚至外校介入又應該怎麼處理，你們有一個標準程序，我希望我們能夠眞正去落實。

制度就是這樣，在運作當中求合理化，讓它去做修正，我覺得這是對的，我們有一個好的制度，然後努力去推動，學校老師有立場、做法，孩子、家庭的立場，還有局本部等等，我覺得它是互動的，然後我們慢慢開始去思考。其實很多東西沒有那麼嚴重，媒體一炒又好像變得很嚴重，我們中間那個平衡尺度，尤其局本部這邊就應該更仔細。

譬如，我最近跟牧愛協會推動守護生命，我後來才知道全台灣自殺最小的小朋友是 10 歲，10 歲小孩就知道自殺了。針對這些東西沒有去給他一

些好的想法、好的經驗，給他一個好的出口，很多孩子可能就會這樣。因爲現在太容易學習，電視一開，什麼方法都有。所以我們怎麼去面對？後來他們做了一張卡，當我陷入負向情緒的時候怎麼幫助自己，有幾個標準動作，然後有諮詢電話，當別人想要傷害自己的時候，我們又能夠協助他什麼？結果就做了這張卡，我去募款幫他做了 30 萬張，要給所有高雄市每一所國中、國小的小朋友，這是我去募款做的。我也希望透過現有的資源，跟局本部還有社會局等等有更好的連結。

所以我剛才提到那三件事，我們怎麼去努力做？讓孩子的家庭教育、社區的連結跟環境保護，我們怎麼可以做得更好？請局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

在家庭教育、社區連結和環境保護這部分，最近十年來所實施的九年一貫課程，其實它整個內涵也是希望孩子的學習不是只有學校教育，跟家庭教育跟社區教育是分立的，不應該這樣。我們很多九年一貫課程的學習活動是家長要參與的，所以爲什麼最近這幾年的家長團體的活動，學校各項會議都要家長代表參加，也就是讓家長了解學校教育是怎樣進行，我們非常積極來做這方面的連結。

家庭所扮演的角色，確實像剛才黃議員所提到的，因爲國家地區不一樣，像你剛才講北歐，像法國的國小星期三就不上課，就是讓家長帶孩子去參加各種活動，德國從國小到高中只上半天課而已，下午不上課，就是去欣賞藝術活動，可是慢慢的他們可能是美國化了，時間也開始愈來愈長，我想這一部分透過學校的活動，能夠讓家長來結合，另一個是認識他所在的社區，這一部分我們很努力在進行，也希望黃議員能夠多給我們指教，謝謝。

**主席（蕭議員永達）：**

下一位，請陳議員粹鑾發言。

**陳議員粹鑾：**

感謝主席，教育部門、市府團隊、議會同仁、記者先生、小姐及市民朋友，大家好。陳粹鑾針對教育部門施政業務質詢，市長在首次的施政報告中，針對防災與賑災列爲我們今年度的施政目標，可惜教育局在這部分好像都隻字未提。教育局在防災部分，在歷經 921 大地震、88 莫拉克水災及最近的日本 311 大地震、海嘯，我們可以知道天災的無情及恐怖，可惜教育局在今年度的推動教育方向及未來發展方針，都沒有針對防災的教育來落實推動。請教蔡局長，教育局應該從小扎根，從生活做起，針對這點學校有沒有需要做有關防災教育這方面的相關工作，或是校園安全防災教育

是不是應該要落實呢？請蔡局長解釋一下。

**主席（蕭議員永達）：**

請蔡局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝陳議員對於防災教育的關心，我們每一年都會有固定的震災、風災的教育研習跟講習。今年度就我所知道…。

**陳議員粹鑾：**

我看你們的業務報告都沒有針對這一點，因爲這應該從小扎根，從生活教育做起。

**教育局蔡局長清華：**

對，因爲教育局的業務非常的多，所以這方面我並沒有列入。跟陳議員報告，我們大約二個月前，就已經請軍訓室及相關單位，在雄商邀集所有學校的校長及相關人員，就已經有做過相關的講習。本來我們是要在 5 月底之前，每個學校都要在汛期來臨之前演習，教育部告訴我們他們也有既定的做法，他們希望在 6 月之前都要做完這項演習。

**陳議員粹鑾：**

教育局要落實學童的防災教育關念，因爲要從小扎根，對於未來的生命安全才有保障，〔是。〕另外，品德教育要落實，不知道蔡局長是否有在關心學童在家長接送上下課時，未戴安全帽的比例？根據基金會的調查大約超過五成的學童都沒有戴安全帽，這樣會威脅到學童的生命安全。針對我們推動的教育發展實施計畫中，有提到教育推動重點方向，第九項打造優質、健康及安全的教育環境，除了環境綠美化、新改建老舊校舍等硬體包裝設施，孩童的教育推動我們一定要平衡、一定要落實，是不是？

**教育局蔡局長清華：**

是，謝謝陳議員的指教。

**陳議員粹鑾：**

我在這裡呼籲教育局，應該要柔性的勸導，強化他法治的觀念，落實品德教育，對於家庭的親子關係才會比較重視。

**教育局蔡局長清華：**

是，剛才議員所提到戴安全帽的方面，因爲市長對於學校各個導護志工都非常非常的關心，每一年都會固定跟所有的導護志工頒獎及表揚。我們也希望導護志工在執行導護工作的時候，看到家長騎乘摩托車戴小孩未帶安全帽時，我們希望導護志工及在校門口執勤的老師能夠勸導，我知道有些學校騎腳踏車的學生，譬如說前峰國中、左營國中，好多國中、小都會

輔導學生，騎腳踏車要戴安全帽，這方面我們…。

**陳議員粹鑾：**

我們要柔性的勸導，強化法治觀念，〔是。〕來代替取締，讓他有正確的價值觀，好不好？〔是，謝謝。〕另外高雄中、小學校園有收費的一般停車場有幾所？

**教育局蔡局長清華：**

停車場嗎？開放夜間停車費用嗎？

**陳議員粹鑾：**

校園停車場，有收一般停車。

**教育局蔡局長清華：**

放學之後的時間嗎？

**陳議員粹鑾：**

對，就是我們高雄中、小學校園停車場，有在收一般費用的一共有幾所。

**教育局蔡局長清華：**

目前所知道的有新興高中、建國國小、七賢國中、光華國中、大仁國中、三民家商等，大概是六、七所左右。

**陳議員粹鑾：**

請教一下，原高雄縣有嗎？

**教育局蔡局長清華：**

過去原高雄縣政府比較沒有制定這一方面的法令，依我所了解是沒有。

**陳議員粹鑾：**

原高雄縣沒有校園停車？

**教育局蔡局長清華：**

好像沒有，所以我們現在都在跟學校宣導，其實這方面也可以解決學校周邊的…。

**陳議員粹鑾：**

因爲有的原高雄縣的地下室也有學校停車場，也是可以好好運用的。

**教育局蔡局長清華：**

是，上課時間比較不適合，放學以後…。

**陳議員粹鑾：**

放學以後。

**教育局蔡局長清華：**

放學以後是可以，如果學校的校務會議有共識的話，我們是會鼓勵。

**陳議員粹鑾：**

蔡局長，你剛提到高雄市有六、七所校園停車場有收費，那麼收費有沒有一個標準呢？有沒有分商業區或是住宅區呢？

**教育局蔡局長清華：**

有管理要點，應該是由學校和業者共同討論，可能會牽涉到停車的位置。我知道有一些學校想要開放，我記得是新莊國小，但是和業者討論後，發現停車位置很少，所以這樣業者看起來…。這些要點都是由議會通過的，這些收費標準，業者在評估後發現不敷成本所以作罷。

**陳議員粹鑾：**

有關教育局網路有某中學要委外經營，委外經營的廠商有沒有嚴格的資格限制？

**教育局蔡局長清華：**

網路嗎？

**陳議員粹鑾：**

教育局的網站上好像某國中要委外經營學校停車場，委外廠商有無資格限制呢？你不了解嗎？

**教育局蔡局長清華：**

抱歉，這個我並不了解。

**陳議員粹鑾：**

有一些學校的校園停場有委外經營的，你知道嗎？

**教育局蔡局長清華：**

像剛才所講的這幾間…。

**陳議員粹鑾：**

委外經營的這幾間廠商有沒有什麼資格限制？

**教育局蔡局長清華：**

不好意思，跟陳議員報告，剛才說的這幾間，晚上其實都是委外的。

**陳議員粹鑾：**

都委外的。

**教育局蔡局長清華：**

對，都是委外經營。

**陳議員粹鑾：**

我再請教一下，學校收費的費用是如何運用？

**教育局蔡局長清華：**

收費這部分都要納入學校的校務基金來使用。

**陳議員粹鑾：**

所以收費都是納入他們各校的校務費用？

**教育局蔡局長清華：**

是，是校務基金，所以這樣我們對這間學校的補助就會比較少，因爲它有這筆收入。

**陳議員粹鑾：**

蔡局長，另外我想要再請教一下，我們教育局有向體委會申請 800 萬來補助 16 所學校棒球項目的設備。我請教一下，蔡局長，你知不知道我們大寮中山工商的男排也是全國第一名，福誠國中的女排也得過全台第一名，還有林園國中的排球也是非常有名，我們在爭取單項項目時，是不是在多方面、多層面來爭取他們各單項的補助，不要特別獨厚我們棒球這方面的補助而已，因爲其他原高雄縣的各單項項目都是強項，都很不錯，我們是不是再加強他們的各單項，盡量幫他們爭取，原高雄縣的各單項都是非常強項的。

**教育局蔡局長清華：**

你剛才說的 800 多萬，我不知道是不是教育部專門補助棒球方面，他其實補助的項目很多種，我們也申請過所謂的基層訓練站，還有像各項的，他有一些就是指定在棒球這一部分，有一些像是基層訓練站，我們也有桌球的、排球的…，很多項。

所以你剛剛提到的這些，其實我們都了解，像福誠高中，最近他們國中的排球隊就得到全國聯賽的冠軍，他是得到冠軍的。

**陳議員粹鑾：**

對啊，他們排球多有名！我們原高雄縣像是男排、女排，排球隊都非常有名，全國都第一，其他各單項也非常強項，如果我們可以，盡量多層面替他們多爭取，多補助，因爲沒有經費來訓練，就可惜了我們體育的強項，麻煩蔡局長多用心。

**教育局蔡局長清華：**

好，謝謝。

**陳議員粹鑾：**

特別要更關心，原高雄縣體育各單項都非常不錯，很突出的，要特別加強，讓體育運動在我們大高雄這邊好好的發揮，好不好？

**教育局蔡局長清華：**

謝謝陳議員的指教。

**陳議員粹鑾：**

另外，蔡局長，我們前金國中有個二年級的學生，爲了救一隻狗，請我

們的救難隊來支援，遭到我們學校的訓導主任嗆聲，說要記過。我們一直強調生命教育、生命教育，應該要正面管教，爲什麼要針對這麼好的行爲嗆聲說要記他過？你知道這件事嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我知道這件事。但要向陳議員報告的，是處理這件事的過程可以再圓滿一點。

**陳議員粹鑾：**

對啦，我們應該要用愛、用關心，來關心我們周遭，不管是人、事、物，是不是應該正面管教？但主任卻嗆這個救狗的人，要記他的過，這樣對嗎？

**教育局蔡局長清華：**

這其中也有些誤會，就是這些孩子看到這隻小狗，非常喜歡，所以就把它養在教室裡面，在教室裡面，小狗有時會叫，會影響到老師上課，所以學校就通知捕狗大隊來捉，這一點我覺得其實學校可以先跟孩子…。

**陳議員粹鑾：**

婉轉一點，〔對。〕這是要鼓勵生命教育，正面一點的管教。

**教育局蔡局長清華：**

我們也要顧慮到這隻狗是不是有傳染病，因爲是養在教室裡。另一點是，因爲捕狗大隊要來的時候，學校的孩子也誤會是班上的導師去通風報信，所以在言語上對導師有比較不禮貌，學務主任是擔心，狗如果沒有被捕狗大隊帶走的話，場面會比較混亂，所以他在情急之下他有說出這些話。但是學校完全沒有考慮過要記孩子的過，完全沒有，我們也保證不會有。

**陳議員粹鑾：**

我覺得，我們盡量正面的管教，我們的教育政策一定要落實，不要只是一個口號而已，要以身作則，從我們自己做起，這樣對不對？請坐。

**教育局蔡局長清華：**

是，謝謝。

**陳議員粹鑾：**

另外再請教一下蔡局長，我們教育局的教育推動重點方向第 22 條，利用閒置的校舍來推動探索教育；請教教育局局長，我們大高雄探索教育示範的種子學校有哪些？請簡單說明學校特色。

**教育局蔡局長清華：**

據我所知，將學校閒置空間做爲探索教育的話，我認爲最成功的，是現在的大津青少年活動中心；原來高雄市這邊的壽山國中也有一個非常好的攀岩場地，書面資料的重點是要多開放場地…。

**陳議員粹鑾：**

有幾所？這些示範種子學校。

**教育局蔡局長清華：**

種子學校據我了解是 5 所，是不是讓我們軍訓室劉主任回答一下。

**陳議員粹鑾：**

好，簡單說明一下。

**教育局軍訓室劉主任樹林：**

我們目前規劃是要建立三所，就是利用閒置的學校，不是…。

**陳議員粹鑾：**

做探索示範種子學校，〔對。〕這些學校有什麼特色？爲什麼要選這幾所來當示範種子學校？

**教育局軍訓室劉主任樹林：**

不是示範種子學校，就是利用這個閒置空間，因爲也是提供學生一個正向休閒的地方，因爲我們教官平常在部隊裡就有受過一些野外求生的訓練或是一些特殊的訓練，剛好把這些技巧拿來傳授給學生，順便帶一些活動。

**陳議員粹鑾：**

因爲現在少子化，所以學校有很多閒置教室，我們做這個探索教育這方面是非常的不錯，我們要特別來推動、落實，讓學生的五育都均衡，有健全的身心發展，你說對不對？蔡局長，對不對？所以我們要特別推動落實。

另外，蔡局長，我們的教育推動重點方向第 24 項規定，整建運動場館，充實體育設施；我們教育局今年爲大高雄學生及社區居民在優質體育活動空間及品質上，做了哪些施政努力？請局長說明一下，有沒有辦法普及各區的行政？

**教育局蔡局長清華：**

這項是不是可以請我們體育處劉處長，他可以比較完整的回答我們所有大高雄的運動場館，好嗎？

**陳議員粹鑾：**

請處長簡單說明一下。

**體育處劉處長永元：**

目前我們高雄市原有 31 個，原高雄縣的地區有 50 幾個場地，我們在逐一清查當中，有的要做整修，跟體委會來爭取經費。譬如說，像甲仙區公所的游泳池，現在正在爭取當中，鳳山運動公園有滿多的體育設施，包含青年公園等等，目前我們也在調查，要做一些整修。

**陳議員粹鑾：**

處長請坐。另外，我要請教文化局史局長，我看業務報告裡面，針對原高雄縣的文化大建設，爲什麼報告裡都沒有特別提到？你知道我說哪裡嗎？

**主席（蕭議員永達）：**

請史局長回答。

**文化局史局長哲：**

我想陳議員關心的應該是大東藝術文化中心的…。

**陳議員粹鑾：**

對啊，市長的施政報告裡都有提到，爲什麼唯獨文化局沒有提到？是你不重視大文化建設，還是當鳳山爲次級公民？或是沒有注意到？

**文化局史局長哲：**

不是這樣啦，陳議員，我想不是這樣的，你也知道這次預算的籌編過程當中，很快就把大東文化的經費納入，之所以沒有特別提到的原因，是今年主要是籌備明年的開館，年底的試營運和整個工程進度的訂定。所以才沒有特別寫到這部分，坦白講，現在是在準備的階段…。〔…。〕我向陳議員報告，藝術中心有幾項功能，包括展示廳、圖書館、演藝廳等等，所以我們的期程很簡單，就是年底要趕著試營運。但是試營運原本計畫的時間是一個月，但我認爲時間絕對不夠，試營運如果不成熟，我也不敢開館，所以年底拼試營運、明年初拼開館，這個目標是不變的。〔…。〕我向陳議員保證，這部分的壓力我比任何人都大。〔…。〕是。這部分我們會準備。

**主席（蕭議員永達）：**

好，陳粹鑾議員對於教育局和文化局深入的質詢，請蔡局長和史局長可以落實辦理，休息 5 分鐘。

**主席（蕭議員永達）：**

繼續開會，現在請陳議員信瑜發言。

**陳議員信瑜：**

局長，看你們休息完以後的表情都輕鬆了，我們就來問一些輕鬆的話題。市民朋友大家好，我是陳信瑜，首先請教教育局局長，合併以後我們目前對家鄉的認識，在我們課程中有所謂認識鄉土教學的課程，通常是不是叫家長要帶小朋友去照相還是直接下鄉，是不是這樣？局長，請回答。

**主席（蕭議員永達）：**

請蔡局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

我們過去確實很重視鄉土教育，我們編了一個鄉土教育的護照，裡面有

53 個地點，讓家長利用假日帶著孩子去參觀，如果全部看完以後，我有一張獎狀送給孩子。

**陳議員信瑜：**

謝謝。現在合併以後我提出一個新建議，我們是不是應該讓鄉土教學也成爲在地觀光，我們可不可以由學校一起帶出去，然後安排專人的導覽，讓孩子在鄉土教學的過程中就成爲一個學習，小孩子跟著學校出去與小孩子跟著家長出去的效果是不一樣，跟家長出去可以增進親子關係，我們有沒有可能在做鄉土教學的課程中，可以把家長也一起邀請過來和我們的孩子一起出去，我們可以安排相關的導覽課程，讓孩子和家長在那個時候共同學習也順便增進親子關係，可不可以利用這種方式，這也是促進觀光的一種，也是讓小孩在鄉土教學的時候，未來有一個導覽的養成，可不可以朝這個方向來規劃，局長你等一下再一起回答，你先記起來等一下，我再請你回答，因爲我的問題非常多，這些都是家長對我們的反映，你一定要來參考一下。

第二個，我們一直舉辦模範生的表揚與市長照相，沒有錯，很多人都很喜歡和市長照相，我們來做另外一個思考。我們都用大人的觀點來看小孩，你們有沒有問過小孩子喜歡的是什麼？小孩子想要和誰照相？沒有錯，市長可能是第一位，我們有沒有可能發動讓一年級到六年級的小朋友，也可以在學校鼓勵他們，讓他們上網票選他們最喜歡的書是什麼？他們最喜歡的明星是誰？他們最喜歡的政治人物是誰？他們最喜歡的事情是哪一些？從小孩子的觀點，我們可以在票選的過程中，譬如今天小孩子票選出來的第一名是我最想要和蔡依林照相，我們在學校當中鼓勵各種不同的孩子，不是只有模範生、優秀的孩子可以來接受這樣子的獎勵，可以鼓勵更多不同的孩子，也可以設一些條件讓這些孩子可以和他心目中最喜歡的事情相遇，譬如小孩子喜歡的明星、小孩子喜歡的政治人物，我們有沒有可能爲小孩子圓這樣的夢？我們是不是可以打破模範生的模式，難道不是模範生就不可以和市長照相嗎？我想模範生要和市長照相的機會很多，可是如果是單親的、特殊境遇的家庭，他們要跟市長見面、拍照的機會，我們是不是可以給他這樣的機會，這樣是不是很貼心，這就是一個教育。因爲所有的心都要從愛，有愛才會有眞的教育出來，所以我要建議局長，給小朋友有一個未來，小朋友大未來，在國外有很多從小孩的觀點去看教育，不要從大人的觀點去看教育，等一下也請你一併回答。

第三個，我提出來，最近沸沸揚揚在網路上非常多的留言，從今年度開始教育部要實施國中、小，包括小學生都要實施什麼教育？同志與多元情

慾課程。我想要問局長，我們的兩性教育包括婚前性行爲到底適不適當？現在連國小小孩都沒有談到這方面的課程，我們現在就把同志與多元情慾的課程放進去，我實在覺得非常不恰當，不知道立法單位或者教育部在想什麼，但是我要問的是，同志之間的情誼，難道是小孩子或者中學生他們可以認同的嗎？如果一個中學生他不能認同他的異性，當他與異性發生婚前性行爲的時候，就在他未成年之前他都不懂得尊重女性的身體，他怎麼能夠再去了解更深所謂的同志情慾呢？我們今天不是在反對同志情慾，但是在年齡成熟的過程，以及我們教育養成過程的時候，現在有必要去實施同志與多元情慾。叫一個國小六年級的小朋友來問，什麼叫做多元情慾？這個名稱實在是很深奧，局長這個你要怎麼教？如果換成是你，你要怎麼教？你要怎麼去解釋多元情慾？小朋友問你，局長什麼叫做多元情慾？男生愛男生是可以的，女生愛女生也是可以的，但是這樣子的友愛與同志的情愛可能是不一樣的，如何在年紀這麼小當中，我們怎麼向小孩子解釋男女之間的情慾，和小孩子談到男男的情慾、女女的情慾結合在一起，我們的性教育到現在都不是很成功，怎麼來說同志的情慾教育。局長，現在也是有很多老師很頭疼，他們說我們異性的教育都還沒有做得很好，要怎麼來教同志的情慾教育。局長，這也是很多家長煩惱的地方，他們說，第一、小孩子會不會聽得懂？小孩子百分之百聽不懂。第二、老師也不知道怎麼解說，連異性戀都已經講不清楚了。現在的國小你們有沒有教導他們如何使用保險套？沒有。可是國小居然要教同志情慾，台灣的教育到底出了什麼問題，我們連兩性教育都沒有做好，現在要怎麼來談同性教育。局長，我建議你們要處理，因爲教育部有很多不妥當的政策，難道我們眞的就要全部都實施嗎？有沒有這方面的預算？這些預算你都編列了嗎？拜託，這件事情你眞的要重新考量，兩性的情慾都還沒有講清楚，就要談同志情慾了。這一點請局長待會一併回答。

再來，剛才童議員一直講到家庭教育，家庭教育中心雖然是一個法定的單位，但是我認爲他目前存在高雄市、全台灣的實質意義到底有多少？我們從預算可以很清楚的知道，局長，在這次的預算審查會我就和你討論過，一個家庭教育中心在高雄市的預算，包括辦活動、執行業務，總共才 250 萬。250 萬可以做什麼？七、八個工作人員以及很多的業務都是委外的。所以我嚴格的建議、要求，這個中心你設置在那邊沒有關係，反正你也不設館鎖，就不會有蚊子館發生，但是你可不可以把他的錢、人，眞的放到科室裡面讓科室主管去運用，因爲家庭教育也不是一個家庭教育中心應該承擔的責任，而是所有的科室都要做的事情，局長你認不認同？

所以，我認爲家庭教育中心存廢，還有它的功能，以及如果你眞的要讓它存在的話，你要撥錢給它啊！還有，我曾要求過，劉靜文主任，你今年要去中央至少搶一樣的錢，你現在總共有 1,000 多萬，加上人事的預算，有 1,000 多萬的預算，你今年也要去跟中央搶同樣的錢，不然我不認爲，我們明年一定要再支持你們，因爲這個錢實在花得讓人家覺得…，現在所有在場的公務人員聽就好了，250 萬可以替高雄市的家庭教育做什麼工作？能夠嗎？我問文化局的主任好了，陳主任，高雄市的家庭教育中心要負擔高雄市家庭教育的相關業務，250 萬可以做什麼？

**文化局影視發展中心陳主任英梅：**

可能是辦幾項活動。

**陳議員信瑜：**

好，確實是辦活動。它能負擔什麼樣的功能？其實非常有限。接下來，局長，我們跟台電是不是在學校都有所謂的契約容量的一些約定？包括市政府也有，但是市政府都用到有剩，學校卻用不夠，對不對？所以常常學校這個錢都在拉警報，因爲如果超過這個契約容量時，是不是要罰錢？每次都是學校在拉警報，校園是社區民衆在使用的，市政府的公務機關到 5 點半或 6 點就關門了，所以它不會超過，它超過的機率不高，大概只有局長室可能會超過，因爲你們都在加班，可是其他的地方絕對都不會超過，因爲局長你們在教育單位，學校碰到這個問題最大，所以，可不可以用市政府加上學校一起去跟台電談所謂共同的契約約定？用這樣的方式可以去解決學校這些用電不夠的用電荒，是不是，局長？因爲我們是使用者，台電要跟我們簽約時，我們可以叫它爲我們量身訂做，我們是不是幫學校做這樣子的解套？

再來，我要求你們訂定一個「自治條例」，使用者付費啊，台電的電箱都在學校的四周圍設立，我問你，小孩子的健康、學童的健康不是安全健康的考量嗎？還有學校周圍是不是也有住家？你電箱都不放在我家門前了，爲什麼卻全部都放在學校呢？既然台電電箱要設在學校的周圍，叫它使用者付費，所以你們訂出一個使用辦法出來，增加學校的財源，不然學校爲什麼要讓這些台電電箱設得到處都是？但我們把這個校園亮起來，我們去做兒童就學步道也沒有什麼意義，因爲都放台電電箱，難道一個台電電箱把它美化之後，它就消失了嗎？不是。可是台電很惡質，因爲他們假地下化，實質上是地上化，他們都把電箱放在路面，他們的地下化應該是附掛在地下，不是在上面嘛！但因爲成本太高了，台電到目前爲止，還是不願意做這件事情。我記得曾跟黃前議員紹庭講過這件事情，要求台電眞的要

地下化，可是高雄市政府沒有拿出魄力，這件事情我們還是會繼續追蹤。但是，我們要求教育局，你既然要放，我們就向你收錢，要求你們訂定我們自己的自治條例出來，跟台電收錢，不能只有 1 平方公分，如果是 1 平方公尺，就收 1 元，這樣收不好，訂高一點，局長，我要求這個你一定要訂出來。

再來，高雄市游泳課部分，高雄市的教育特色是什麼？特別是體育教育的特色是什麼？體育教育的特色，就是體育教學設施嚴重不足，這是高雄市體育發展的特色。再者，不是只有設施不足，還有人才和選手嚴重的流失，最後歸納的是，我們的體育政策不夠完善，沒有所謂的永續培養的計畫，所以本席要問，我們學校游泳池的游泳課是不是有規定 15:1:4，15 個孩子要有 1 個救生員和 4 個觀察員，對不對？周科長，是不是有 15:1:4 這個比？請回答。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

有。

**陳議員信瑜：**

現在有幾個公立游泳池是符合這個標準的？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

公立游泳池部分，因爲它是開放式的，所以它應該…。

**陳議員信瑜：**

如果用學校對學童這樣要求的比例，幾個公立游泳池是符合的？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

如果是用公立游泳池和學生的對比，那很難達到這個標準。

**陳議員信瑜：**

換言之，沒有嘛。有哪幾個學校是達到這個規定的？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

一般現在的學校是這樣子，就是…。

**陳議員信瑜：**

有幾個學校你就跟我講，有幾個學校？沒有？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

這個應該講，可能旗山國中會達到，因爲它設有…。

**陳議員信瑜：**

所以寥寥無幾，5 個手指頭，有沒有到 5 間？高雄市所有的學校有沒有 5 間？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

我現在手邊資料也沒有。

**陳議員信瑜：**

沒有，我告訴你，我查過是沒有。我幫你們想一個辦法解套，你們與其如果這樣違法來做，第一個，學生的家長會說，我可以不上課，因爲去上課是不是要繳費用？1 次大概 50 至 60 元，然後進去游泳池，如果我不下水還是要繳入場費，對不對？學生會說，幹嘛這樣上課，我就不要上嘛。我告訴你們可以怎麼做，我們就讓三至六年級這些學童由政府補助，一年 3 次就好，鼓勵他眞的去運動，小孩子不去運動啊！第一個，家長說我還要交錢，有的人連營養午餐都繳不起了，我還能游泳嗎？我可以不用繳了，可是你們也達不到這個規定啊，你們要求孩子去上游泳課，可是你們達不到 15 個小孩子要 1 個救生員、4 個觀察員，如果由政府補助三至六年級的孩子一年 3 次游泳就好了，或一學期 3 次游泳，把這些錢讓學校自行運用，結合私立游泳池，你想想看，私立游泳池爲了競爭，它不會提出更好的條件嗎？它不會滿足你 15 個孩子需要有 1 個救生員、4 個觀察員嗎？這是不是一個很好的措施？是不是一個很好的解決方案？而且這個不是雙贏，這是多贏，贏在誰？贏在孩子、贏在教育局、贏在學校。還有，我們也幫業者提供這些政府持續的預算，局長，這是不是一個很好的解決方式？你這樣子…，所有的游泳課到底現在有多少人在上課，你自己很清楚的，而且現在高雄都在違法上游泳課，如果是這樣，我們秉持這個安全的原則，我們不讓孩子去游泳，游泳課不是規定的嗎？我們的馬政府、我們的馬總統規定大家都要游泳吔！但是這個規定是不符合的，局長，你待會一併回答。

第五個，我要要求，你們現在鼓勵所有的學校要去參加市政府或外面舉辦的活動和比賽時，拜託你們給它一點點交通費，不然它其實可以不來參加，因爲我要自籌交通費，孩子每次校外活動都好幾部車，學校現在的預算已經非常的不夠了，你現在還要叫它來參加市政府辦的，你如果是鼓勵它來參加的，就酌予給它交通費的補助，讓孩子參加，你可以用其他的方式去跟民間結合將這個交通費籌措出來，局長，教育部門的部分，你現在一起回答。

**主席（蕭議員永達）：**

向大會報告，本席先處理時間問題，我們開會的時間延長至陳議員信瑜、洪議員秀錦及童議員燕珍第二次發言結束爲止。請陳議員信瑜繼續發言。

**陳議員信瑜：**

局長，你先等一下，好不好？本席問完文化局後，再一起來說。局長，你有沒有滅蚊計畫？因爲高雄縣市合併之後，蚊子館越多了，你有沒有滅

蚊計畫？待會你一併講，好不好？教育局長，你先回答。

**主席（蕭議員永達）：**

蔡局長，請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

我逐項回答，我非常同意剛剛陳議員所提到的，就是讓我們的孩子、家長及學校一起針對高雄一些比較有特色的景點去進行教學，其實每一個學校在每一個學期大概都會辦戶外教學。在辦理戶外教學時也都會徵求家長來陪同，都有這樣的規劃，譬如愛河、高雄港這些都能來進行…。〔…。〕那個是學習單，那個學習單我們會重新再規劃，就是把大高雄的各個景點再加入。第二個，你剛剛提到，模範生的表揚，是不是可以做另外的模式，因爲今年已經辦理完，我們會做來年的參考。這也有牽涉到經費及人員的問題，像市長這樣子就 4 個上午…。

**陳議員信瑜：**

對啊，這樣也很浪費市長的時間。

**教育局蔡局長清華：**

對，蔡依林來的話經費就不得了，市長是免費的。

**陳議員信瑜：**

局長，如果這是全高雄市孩子去票選出來的，我告訴你蔡依林愛死了，蔡依林要來當高雄捷運的代言人，我們還不讓他來咧！

**教育局蔡局長清華：**

這個我們再列爲考慮。第三個，你剛剛提到的「同志與多元情慾的教育」，我向陳議員報告，我們教育的同仁都有一個專業的知能，就是任何的知識可以用適合不同階段的對象、用適合的方式，他能夠吸收或能夠接受的方式來教導。爲什麼以前叫兩性教育，現在名稱爲性別教育，其實對於低年級的孩子、中年級的孩子及高年級的孩子，我們都有不同的講解方式，而不是完全用同樣的內容，所以請相信我們的教育。〔…。〕不是，因爲低年級的孩子…。〔…。〕我們會要求相關領域的老師，一定要審慎的，第一個，對整個教材，不知道教育部是不是把教材，應該是還沒有，這方面我們會審慎的來評估。〔…。〕現在的課程是性別教育…。〔…。〕

**主席（蕭議員永達）：**

陳議員的發言其實是很理性、很有道理的，陳信瑜議員也是教育委員會的召集人，他的的意見其實對於兩性和同性講得那麼清楚，有道理啊，請教育部門的官員積極辦理。

**教育局蔡局長清華：**

游泳池這一部分的話，我們會…。這個事實上已經有很多學校，到私立游泳池去上課，我們現在就是學校裡有游泳池，或學校旁邊有公立游泳池的話，就到那邊去…。〔…。〕這方面我們會研究是否有經費。再來活動費，你剛剛說參與相關的活動，我們是不是補助他交通費，這部分其實我們都會有一些費用，可能學校會覺得不夠，學校已經有其他的支出外，希望能夠在交通費，這個我們會再研究，謝謝。

**主席（蕭議員永達）：**

請文化局史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

目前文化局直接管理的館所，據我瞭解應該沒有蚊子館，但是我覺得應該要進行防蚊計畫，就是怎麼防止有蚊子館的產生。我個人是覺得很多的文化館所，應該是重質而不重量。過去確實有這個問題，大家紛紛成立各式各樣的文化館，但是也不管到底是不是有市場？也不管經營的配置等等，就把名稱亮出來。未來不應該也要防止這樣子的產生，我想…。〔…。〕謝謝。

**主席（蕭議員永達）：**

陳信瑜議員剛剛的建議，請教育部門的官員積極辦理。還有陳信瑜議員剛剛一直強調的同性教育，其實和教育局推動的理念是相符合的，我們的教育本來就是由淺入深，你都還搞不清楚兩性教育，怎麼會同性教育呢？這麼簡單的東西，所以他是有道理的，請教育局注意，將來在課程辦理時由淺入深。接下來請洪秀錦議員發言。

**洪議員秀錦：**

主席、局處長、議會同仁及新聞媒體小姐、先生，大家好。教育局長，你知道現在正值國中新生報名作業程序，有幾所國中學校有總量管制的，我相信你爲了這件事情一定很傷腦筋，我相信你也很辛苦，這我也知道。你看總量管制在這裡，我舉例，像中庄國中也是總量管制，你知道中庄學區的人口有多少人嗎？光是我們一個村莊就可以選出一個議員來，又有後庄、江山、義和、前庄、翁園這些孩子都就讀中庄國中的學區，而你看總量管制，尤其在我們那邊的家長，都是工人及務農的，你看總量管制之後，這些孩子要怎麼辦？原本學生一班人數差不多有 35 人至 36 人，現在管制後變成 32 人，那這些孩子要何去何從，而這些家長該怎麼辦？而你說的，其他的學校也都總量管制，他們的情況是怎樣？我們都不知道到底總量管制，究竟是因爲校長的教育方面很好或是怎樣？像我們那裡的教室也不夠啊！是教室不夠而你又實施總量管制，局長，這問題你要如何處理？請你

回答，因爲我也很擔心這個問題，因爲很多家長都在找學校，相信你也了解。不只中庄國中，鳳山國中也是，有好幾所學校都是一樣總量管制，局長你要如何處理。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝洪議員對於國中學校總量管制的關心，每一年大概這個時候這個議題大概都會被提出來，之所以有總量管制，就是我們也希望教育的品質要維持，一間教室可容納 32 人或 35 人，結果塞到變成 40 幾個人，這樣小孩的活動空間都不夠，這樣也不好。而老師的負擔也太重，所以才會有所謂的總量管制。洪議員所關心的中庄國中，我們也非常肯定許校長辦學的績效，所以中庄的鄉親長輩們都願意將小孩送到中庄國中來，我們很肯定，當時我們也邀集各個學校的校長、教師會會長、還有家長會長，我們邀請他們三位到教育局來，站在局的立場，我們也是擔心對於學校可能不夠了解，所以我們邀請每所學校的校長及兩位會長來教育局開會，我們與學校個別做討論，是個別討論有哪方面的需要，例如林議員所講的學校不夠的問題，或是地區人口突然增加，討論時，每所學校的校長都表示每班只要 32 位學生就好了，所以…。

**洪議員秀錦：**

不對啦！局長你講的我都很清楚。其實一開始縣市合併，因爲學校都不了解高雄市，那麼你是否應該取高雄市的好及高雄縣的好，這樣才是「高高平」，所以在開會討論時，校長一直不敢提出建議，等到有人講出來的時候，這麼一來，事實上眞的孩子會沒有學校就讀，這問題非常的大，不可能學童本身是住在中庄，居然不能在自己的學區就讀，卻到鳳山就讀，而且國民九年教育是義務教育，居然讓家長每天來回奔波接送小孩上下課，我覺得這不算是義務教育，你知道嗎？而且你看，在接送小孩路途上的安全性，以及送小孩上學後還必須回家耕作或上班，落差實在太大了。

我覺得很悲哀，自己的學區卻不能就讀，中庄人口很多，我也希望除了中庄國中要增設教室，若還有其它適合的地點，是否再建蓋學校，不然每一年我們都爲了同樣的問題傷腦筋，而且更不應該讓家長傷腦筋，小孩沒學校可就讀，這是我們每人的義務教育，若未來改爲十二年義務教育時要如何呢？我覺得這樣不對，總是要解決問題，不然這個問題仍然存在，也不能因爲法條的規定就不去執行，不然你們派車去接送小孩上下課，我相信家長也會接受，據我知道好像有 17 所學校都有這問題，家長都很擔心，局長這個問題要去解決啦！

過去我們一班都是五、六十個學生，難道以前的小孩讀書會比較差嗎？

不會吧！以前都是五、六十個學生，現在三十幾個，32、35、36 有什麼差別，讓家長擔心沒學校就讀，這點我無法接受，局長你說怎麼辦？

**教育局蔡局長清華：**

這部分我了解當地家長的需求，如議員剛剛所講，17 所學校都有這個問題，因爲登記才剛分發結束，照過去的經驗還有藝才班、體育班及私立學校的招生，招生後一定會有空間出來，所以這段時間讓學校做處理。

再來，我同意洪議員的看法，每所學校有它的特殊顧慮及地區性的需要，所以當時才會邀請各校校長及會長來討論，若有任何問題，我希望學校能與我們接洽，我們再與每所學校討論。再來的問題是中庄國中是否再增設教室，這方面的問題我們會很愼重的考慮，包括當地出生的人口或國小畢業生，我們會愼重考慮。

**洪議員秀錦：**

請教文化局長，在還未縣市合併前我就去過武德殿，經營得還不錯，局長你是文化人，若是換成你來經營，如何經營得比目前武德殿還要好。

**文化局史局長哲：**

武德殿目前在文建會評比當中，現在由劍道協會來經營，大家都覺得很好，剛好場所設立的原因與當初歷史故事是符合的，所以基本上還是希望由他們繼續經營，也希望參觀人次會越來越多，與觀光結合的綿密度更高，坦白說，當然是希望好還要更好。

**洪議員秀錦：**

你覺得武德殿的優勢在哪裡？缺點在哪點？

**文化局史局長哲：**

武德殿坦白說，它的歷史建築的特色，不論是劍道的氛圍或是現在非常多的新人在此地取景拍婚紗照，各方面都非常的好，當然缺點是交通，交通是最大的問題，因爲那裡沒有公車，若用步行前往，又不太好找到地點，所以最近也與交通局討論，鼓山地區是否要調整公車路線，闢設文化資產的公車路線，因爲周邊有很多文化資產，包括武德殿、英國領事館官邸、雄鎮北門、愛國婦聯會，所以希望形成一個公車路線，我們正在解決這方面的問題。

**洪議員秀錦：**

對。因爲武德殿周邊確實很難停車。

**文化局史局長哲：**

所以無法開車前往。

**洪議員秀錦：**

據我知道，前面好像有一所學校，〔是。〕學校不是都能與社區做結合？教育局長剛好在這裡。

**文化局史局長哲：**

平常有活動會與學校做結合，請學校開放使用，據我所知，那所學校平常沒有例行性的開放停車，應該是沒有。

**洪議員秀錦：**

別所學校可以，這所學校也是可以啊！因爲那所學校距離武德殿很近，剛好是隔壁而已嘛！因爲道路窄小不容易進入武德殿，停車問題若沒有解決，武德殿要如何發展也是有限，光是停車就有問題了。

**文化局史局長哲：**

這個部分我會與學校商量，我們也要尊重學校的看法，因爲開放停車的量是否符合成本，要尊重學校的看法，基本上我們是希望發展大眾運輸旅遊交通工具，這部分我會與學校來合作。

**洪議員秀錦：**

當然能如此是最好的，不過不可能，總是會有人自己開車前往。

**文化局史局長哲：**

好。我們會與學校來合作、商量。

**洪議員秀錦：**

另外一個問題，我日前與館長去參觀圖書館，館長有跟我反映場所面積比較窄小，不過我還是希望你們設立一座圖書館，因爲人口數和小孩很多。沒有圖書館，眞的是…，家長也有很多怨言，〔是。〕如果可以的話，就盡量幫忙設立，雖然地方較狹窄。當然可以達成法規目標是最好，但是礙於場地問題，希望你們再考慮看看，如果可行的話，就變爲圖書館。

**文化局史局長哲：**

這部分，可否容我會後再跟施館長瞭解看看，我有聽到施館長提到因爲面積的問題。

**洪議員秀錦：**

不過法條上是以…，並沒有完全說不可以。如果面積有符合標準，當然你們就會更好做事，對不對？

**文化局史局長哲：**

坦白講，對於這部分，這幾年希望能夠盡量在地方設置圖書館時，基本上，也要設置後，能夠符合地方實際需求。

**洪議員秀錦：**

對。

**文化局史局長哲：**

不要讓大家期望很高，結果設置後，變成「不成形的圖書館」。

**洪議員秀錦：**

當然是很需要，所以我才會全力爭取，如果不需要的話，我根本不會提出，〔是。〕地方上確實很需要。可以看見的，在我的家鄉地區，連一座圖書館都沒有，家長們都必須遠道到鳳山，你眞的認爲不需要嗎？

**文化局史局長哲：**

這部分，是不是會後，讓我再跟施館長、蔡局長商量一下，看看是否能從學校圖書館和社區之間的合作綜合化和擴大。

**洪議員秀錦：**

局長，你認爲需不需要設置？這邊的家長必須要遠道到鳳山。

**文化局史局長哲：**

我想圖書館社區化，是我們的目標，也是我們理想，這沒有人會反對；但是也是希望圖書館基本上要有一個規模。

**洪議員秀錦：**

不是，我問你的是需不需要設置？

**文化局史局長哲：**

有，需要。

**洪議員秀錦：**

對，這樣就對了。希望你再加油，好不好？

**文化局史局長哲：**

好。

**洪議員秀錦：**

謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝洪議員的質詢。接下來，請童燕珍議員質詢。

**童議員燕珍：**

首先請教新聞局局長。局長，美術館現在的展覽是什麼展覽？很有名的展覽，什麼名稱？

**新聞局賴局長瑞隆：**

莫里尼展覽。

**童議員燕珍：**

旁邊，又在作弊了。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我沒有全部背下來全名，但是我知道有這個展覽。

**童議員燕珍：**

不知道什麼展覽？教育局科長？館長，美術館展覽名稱叫什麼？

**文化局影視發展中心陳主任英梅：**

我不知道。

**童議員燕珍：**

不知道。陳副局長，美術館展覽名稱叫什麼？美術館這麼有名的展覽，你竟然不知道，請站起來講一下。

**教育局陳副局長金源：**

也不清楚。

**童議員燕珍：**

不知道。文化局史局長。

**文化局史局長哲：**

莫迪里亞尼。

**童議員燕珍：**

全名。

**文化局史局長哲：**

莫迪里亞尼。

**童議員燕珍：**

台長。

**高雄廣播電台任台長啓桂：**

莫迪亞尼。

**童議員燕珍：**

混啊，用混的。文化局李處長，什麼名稱？

**文化局文化中心管理處李處長志剛：**

莫迪里亞尼。

**童議員燕珍：**

全名就這樣？展覽的名稱叫什麼？

**文化局文化中心管理處李處長志剛：**

和他的朋友們。

**童議員燕珍：**

眞是讓人難過。副局長也不知道，科長也不知道，新聞局長也不知道，美術館的謝館長，這情何以堪啊！「莫迪里亞尼與他的朋友」，全名是這樣，對不對？是很難記，但是，也很讓人驚訝的是，居然是教育小組新聞局承

擔要當我們市政府的化妝師，還有教育局副局長也不知道，科長也不知道！謝館長，這是怎麼宣傳的？你做的事情，居然本府有那麼多人不知道，是不是表示你的宣傳不夠？名稱又是那麼難記，至少這個委員會的所有科室都要知道嘛。表示什麼？宣傳不夠！

局長，你要加強這部分，每次都花了這麼多錢、心血，引進大型國際級的展覽，可是卻很多人都不知道。每天經過地下道都會看到，但是四周的宣傳還是不夠的，花了這麼多錢的展覽，應該要讓高雄市市民都知道有這個國際級巨型的展覽，否則就白費心血了。只是一小部分人知道，是不足的。希望謝館長在這部分加強，我今天就不請你發言了，因爲我質詢的時間有限。

有一件很重要的事，要跟教育局長溝通。我最近接到一件很重要的陳情案件，基於保護孩子、學校的立場，我不公布名字。但是，我不清楚你是否知曉有這個案例。有一位國中女生，他的父母帶他到我的服務處陳情，說他被霸凌。被霸凌的原因是什麼？網路交友，然後要他上網自拍上空裸照，並且互相討論，討論下半身的問題，這是被我逼了很久才說出的事實。因爲父母弄不清楚狀況時，以爲他是被網友逼迫、霸凌。後來這個人威脅他說：「如果你不聽命行事的話，就要在網路上公布這些東西，讓大家都知道。」我就問這個女孩，到底什麼東西在他手上？是被我問了很久才說出來，說有一些網拍上空裸照在他手上。我問他爲什麼被拍？他答說是因爲他恐嚇我。後來，我才知道順序是顛倒的，是他先網拍裸照，然後被持有，才被恐嚇。結果恐嚇他的人是班上的同學，而這個同學又變成見義勇爲的人要幫忙他，但事實都是同一個人。在此我沒有辦法很詳細的告訴你所有的細節，局長，這是很嚴重的事件。本來學校的老師說直接…，我問家長怎麼處理？就直接把他送少年隊處理。這樣的做法，你覺得合理嗎？

另外，如果本席沒有特別強調這件事，打電話給校長、輔導主任後，第二天才緊急開會。結果是把電腦沒收，其中一個學生才坦承是他做的，而做的人，就是說要幫忙他的人。這證明一件事，網路發達，造成網路犯罪，小孩也往往因爲年幼不懂得保護自己。我建議是否可以成立「網路教育科」？國中、小學、高中都設有特殊教育科，相對之下，網路教育就變的很重要！因爲小孩都不懂得保護自己，不知道自己已經觸法了。如果今天這位男同學眞的公布網路照片，對這位女同學將會造成一生很大的影響，他才國中二年級。人家叫他拍，他就拍了，然後又在網路上討論性的問題，國中二年級的學生懂什麼？國二生，性教育知識不足，沒有自我保護的能力和法治觀念，我們教育出現很大的問題。面臨網路資訊發達這麼猖獗的

現況，學校是不是每個星期開一堂網路教育課程，教育孩子網路上什麼事可做，什麼事不可做。不懂得保護自己，甚至觸法了也不知道，局長，我認爲是一件嚴重問題，今天提出跟你探討，未來是不是要設立網路教育課程？老師要指導一下孩子，局長請回答。

**教育局蔡局長清華：**

非常謝謝童議員對於孩子網路教育的重視，先向童議員報告，縣市合併之後，因應教學科技在學生的生活及學習上的重要，特別成立了教育科技科，就是專門負責透過資訊的設備，讓學校的老師、學生進行網路的教學…。

**童議員燕珍：**

可是看來沒有發揮作用。

**教育局蔡局長清華：**

沒有，因爲才剛成立。

**童議員燕珍：**

是不是要加入這樣的課程？

**教育局蔡局長清華：**

另外從去年霸凌的問題受到重視之後，我們也特別要求學校，一定要讓老師知道，他在上課時，即使他是上數學課、英語課，也應該要花幾分鐘的時間，和孩子們討論最近發生過的，不管在高雄市或別的縣市，青少年朋友在網路上或在交友上的問題，應該要再做討論。因爲現在網路上的犯罪及網路上不太好的行爲，確實很多，所以我承認這個問題確實非常的嚴重，這方面我們會再繼續加強。

**童議員燕珍：**

我希望這個課程，你們在開局務會議或校長研習會時，勢必要提出來。而且班上的老師也好、導師也好，不能規避這樣的問題，當你發現這種問題時你要深入的去瞭解，居然是坐在他旁邊的男同學，而且恐嚇他和救他的人居然是同一個人，這是很恐怖的。孩子完全不懂法治的觀念、性教育的觀念，完全不瞭解，這部分希望局長能夠重視，非常的重視，我覺得他只是一個事件，可是我不宜把孩子的姓名公布或學校公布，我要保護他們，局長這個部分你一定要加強。

**主席（陳議員信瑜）：**

上午質詢的議員全部質詢完畢，散會。

**主席（陳議員信瑜）：**

下午的議程繼續教育部門業務質詢，登記第一位發言的是李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

主席、各位局處首長，大家午安。教育局局長，我們在預算審查一讀會的時候，是不是有將你們的預算退回去？請你們重新編列高雄縣市合併以後的預算，因爲原先你們編列的預算眞的是「高高不平」，不曉得是我看錯，還是你們一樣我行我素，把預算編列得又高高不平。局長，每一所國小是不是都有一筆教輔行政費用的零用金？局長知道嗎？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

李議員剛才說什麼費用，我沒有聽清楚。

**李議員雅靜：**

教輔行政費，有一筆零用錢的部分，就以縣市合併前高雄縣來說，好像有一筆一個月是 6 萬還是 5 萬，6,000 元以下學校可以直接請廠商來領現金，合併以後變成多少，局長知道嗎？

**教育局蔡局長清華：**

李議員，這部分請會計主任說明好不好？

**李議員雅靜：**

所以局長也不知道這個區塊，到底編得怎樣？

**教育局蔡局長清華：**

因爲都是各校編的。

**李議員雅靜：**

可是是統一的啊！怎麼局長會不知道呢？

**教育局會計室林主任瑞枝：**

零用金是財政局核定的，是每個機關、學校都有一筆零用金，1 萬元以下，購置的時候就可以先付給廠商。1 萬元以上要開付款憑單，透過集中支付，然後撥入廠商的帳戶。

**李議員雅靜：**

這個部分是財政局編列的？

**教育局會計室林主任瑞枝：**

不是，整個預算的額度當然是市政府核定給各個部門。

**李議員雅靜：**

原高雄市的國小，一個學校每月的零用金是多少？〔這是…。〕6 萬元，對不對？原高雄縣國小一個月多少？你也不知道，對不對？我告訴你，3 萬元。爲什麼差這麼多？局長，公平嗎？我們原先是 5 萬或 6 萬元，一合

併我們剩下 3 萬元，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

這個差距我確實不了解，因爲我們核給學校，像以班級數、像辦公費，這些完全都是一樣的。

**李議員雅靜：**

不一樣，我問過幾個學校都是這樣，高雄縣都是這樣啊！怎麼辦？我一直在講，今年度剛合併，很多事情我們要共體時艱，你如果眞的預算不足，我們財政困難，所有的學校都一樣，很簡單嘛！按班級數、按學生數，然後去平均，你不要落差這麼大嘛！還有你看，3 萬元啦！1 萬元以下都可以領現金，你現在出現一個狀況，支付有困難，現在有的學校欠債 10 幾萬，沒有辦法讓廠商領現金，這個部分可不可以委託教育局去看看，內部檢討要怎麼去做改進，而不是你們都請學校自己行文給財政局，讓他們自己去解決，這樣要教育局幹什麼？就是要你們去統籌、去彙整嘛！你們去檢討到底要怎麼去協助這些學校嘛！學校老師主要是要教導小朋友，你怎叫他們去做這些呢？對不對？局長，零用金高高不平的部分是不是可以給我答案？

**教育局蔡局長清華：**

這個我們回去了解，如果確實有這個情形，我們會來檢討改進。

**李議員雅靜：**

什麼時候可以給我答案？

**教育局蔡局長清華：**

明天就可以跟議員報告。

**李議員雅靜：**

如果眞的有這樣的事情呢？

**教育局蔡局長清華：**

我們會檢討看怎樣來修正。

**李議員雅靜：**

局長，我們是不是每一所學校都有配置一個營養師？

**教育局蔡局長清華：**

是不是請體健科的周科長詳細說明。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

一般學校是 40 班以上才配置營養師。

**李議員雅靜：**

包含體育班、音樂班這些嗎？〔不含。〕爲什麼？它不也是一個班級嗎？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

它比較特殊，在法令裡面就是規定 40 班以上。

**李議員雅靜：**

對！爲什麼這些班級不能包含在內？你也不能解釋，對不對？有些學校 39 班就差這一班，音樂班不算一班，他們這些學生不算學生嗎？局長，你們要通盤檢討，爲什麼這個不行？法律有明文規定嗎？如果你們發現有窒礙難行的地方，爲什麼不建請中央教育部修改呢？你對學校不聞不問，校長和行政人員都是在替你們和學生做事情的，你們爲什麼要這樣呢？科長，你也發現了啊！爲什麼它不算？科長你能解釋嗎？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

這是中央的法令，中央當初就是這樣訂的。

**李議員雅靜：**

你們都沒有去爭取過嗎？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

未來我們再向中央反映。

**李議員雅靜：**

你這樣讓學校的老師去兼任，他們沒有營養師的執照，對小朋友和老師公平嗎？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

在原來高雄縣的做法是這樣，就是說…。

**李議員雅靜：**

我是說合併以後。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

合併以後還是有統一的做法，因爲高雄縣的班級數比較少，也比較偏遠，有一套做法就是，它有學校的午餐執秘，高雄縣有一套菜單資料庫，開過以後，他有一個伙伴學校，有營養師，這個沒有營養師的學校開了菜單以後，把菜單 e-mail 給合作伙伴學校的營養師做檢核，檢核完以後如果符合相關規定，他就 e-mail 回去同意他，雖然這所學校就正式用這個菜單去採購，還是有營養師控管，只是他是屬於合作伙伴的部分。

**李議員雅靜：**

是不是可以通盤檢討這樣的方式，你如果用伙伴關係的部分，以區爲單位，那我們乾脆就用一個中央廚房，比如哪一所學校設備比較好，或者他的人力比較多，我們可以把人力跟營養師集中到那邊去，你可以用中央廚房的方式，你不必多聘請那些營養師，要不你就開放，誰說音樂班和體育

班不算班級，縱使這是中央規定的，至少你要替他們去爭取，你做過嗎？都沒有對不對？怎麼規定你就怎麼做，公務人員的心態啊！你要積極、你要去幫忙他們啊！局長，這個部分你什麼時候可以檢討，我需要有這些資料。

**教育局蔡局長清華：**

這方面我們會跟中央反映爭取，剛才李議員提到中央廚房，這個我們現在都在考慮，像原高雄縣的學校，它規模比較小，是不是可以用這樣的方式。可是我們去看了以後，也瞭解到，因爲這些學校，它們之間的距離比較遠。而且擔心如果是在風災的時候，如果道路中斷時，那在運送餐飲的過程裡面，可能會有一些問題。

**李議員雅靜：**

可是偏遠學校你可以用現在的模式。〔對！〕我以鳳山來講。〔好。〕夠密集了吧！〔是。〕夠方便了吧！可以用這套模式了吧！

**教育局蔡局長清華：**

可以，我們有朝這方向，像曹公國小它這學期開始，它的午餐是由小港區的佛公國小來供餐，我們就是開始引進這樣的概念。

**李議員雅靜：**

鳳山幾個國小，它們不能聯合嗎，然後有一個中央廚房嗎？

**教育局蔡局長清華：**

因爲才剛剛縣市合併，這個時候因爲它已經有做一些，我們要慢慢的來做一些規劃。就是剛剛李議員所提到的，就是比較靠近，比較附近的這幾個學校有一個中央廚房。就是設備比較好的那個學校的廚房，由它來供應附近的學校，營養師就能集中在這裡。所以我非常同意剛剛李議員的看法。

**李議員雅靜：**

我想這部分眞的是需要去檢討一下，包含班級數的部分。這可能要請科長還有局長這邊幫我們留意，是不是可以做個通盤的考量。再來就是我還是很納悶，鳳山體育場到底是要改建，還是要拆除，還是要怎麼樣。連我辦公聽會時，你們也講得模模糊糊的，我加一個平台讓你們講，你們也沒有講清楚。局長，我想這個部分，是不是請你來回答會比較清楚呢？來！局長。

**教育局蔡局長清華：**

鳳山體育場它的規劃，我們是希望那個地方，能夠讓整個鳳山的市民，能夠有一個更方便接近體育場地的方式和環境。

**李議員雅靜：**

局長，我的意思是，不是所有的地區，所有的建設、物體，都適合你們的那一套模式。你們有沒有去考慮到地方上的需要，有沒有去聽我們的聲音。就連我們那天舉辦的公聽會，請問處長，你在那天聽了多少？你吸收了多少？

**體育處劉處長永元：**

有，我整個下午都很認眞的紀錄。

**李議員雅靜：**

眞的嗎？〔是！〕那我問你，我的結論是什麼？

**體育處劉處長永元：**

你的第一個結論，是說我們要做整體規劃，希望在議會做個報告，還有把報告送給你。第二個，希望多和體育團體做一些溝通，如果出來了…。

**李議員雅靜：**

我是說你在做規劃的時候，要先和地方團體、體育團體和附近周遭的民眾、使用的學校，去先做好說明，或是聽聽他們的意見，再把它們納進規劃裡面。

**體育處劉處長永元：**

是，這個案子，基本上是剛剛起頭而已，所以整個規劃案出來以後，我們確實對李議員的結論也深有同感，我們也確實會這樣做。所以現在講我們有一些溝通還太早，因爲連資料都還沒有。如果有了，我們確實會這樣做。

**李議員雅靜：**

處長，這個部分眞的是要麻煩你多去努力。還有一個部分，當初在講的時候，你有提到全國合計有五十座的運動中心，高雄市有爭取到兩座，我想是不是可以在局長及處長這邊，可不可以來爭取第三座。鳳山的部分，其實處長有提到一個很好的構想，我們當地的理事長也有提到，我們是不是可以把這一座運動中心，像原先要把體育場規劃在鳳農旁邊一個大的空地。其實我們可以把它爭取到那邊來，多一個不一樣的休閒，其實功能是不一樣的。如果你們想要朝這方面的話，我想這是可行的，你們可以去評估看看，而不是一定要把原先有的複合式、標準型的體育場，把它改到我們這些自認…，我是對它有感情，人家體育界自認是專業的體育標準用地，你們可能會把它改到有點變成四不像。我想這個部分可能要請局長幫我們稍做留意，還有處長的部分，感謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝李議員雅靜。接下來，請周議員鍾滄發言。

**周議員鍾滋：**

謝謝主席，還有所有教育部門的首長、主管、新聞界的朋友、各位市民鄉親、各位同事，大家午安。我想幾個問題請教於相關單位的主管，第一個問題，教育局蔡局長，我們現在營養午餐我不知道辦得怎樣了，是不是一樣都是免費？請蔡局長簡單答覆。

**教育局蔡局長清華：**

你剛剛說營養午餐是不是免費。

**周議員鍾滋：**

對！現在國小的營養午餐，這一學年。

**教育局蔡局長清華：**

從 100 年 1 月開始，就沒有全面免費，而是針對中低收入戶…。

**周議員鍾滋：**

就是回復以前了嘛！〔對！〕並不是像去年 8 月 1 日以後，就是去年上學期就全面免費，結果因爲經費的問題。〔對！〕然後中央政策的問題。以前大家都是政策，拼什麼都沒關係。我剛剛聽李議員講的，牽涉到的很簡單，有很多教育政策。我想你是研究教育那麼深的，我們認識都三十年以上，盡量在政策時，不管是教育或各方面的政策，應該是一致性的或比較長久性的，不要忽然間跳來跳去，因爲經費的問題，政策的問題，很多政策不會因爲政黨的關係而已，絕大部分都是因爲經費。局長你瞭解我現在說的意思，所以我想我們辦教育的百年大計，不要只有炒冷飯，炒那個三兩年的，甚至不到一年的。像這個就是夭折，這很可惜，不然你這政策訂下去，照理講，如果眞的有勇氣、有錢、有決心了，不能這樣訂定，好像是戲弄，好像是欺騙，當然不是你的錯。所以我拜託事務官，當然你是政務官，在訂定這些政策的時候，在辦政務、在辦事務的時候，更應該有恆定性和持久性，不要只有短線的。局長，我現在跟你拜託，我提出來，你們現在就變成回復以前的，中低收入戶或家庭困難的或邊緣戶的，那些都是免費嘛！

**教育局蔡局長清華：**

當初教育部承諾，它要負擔七成，所以我們才說好。既然中央要出七成，我們三成，我們當然再苦也要湊出來，變卦的是中央教育部它變卦的，不是我們變卦的，我想周議員很了解。

**周議員鍾滋：**

我想，不管中央、地方的政策，那時候地方也有很多聲音，有的縣市就沒有跟，只是高雄市是跟了，對不對？你說這樣也對，但也並不一定完全

正確。有很多縣市，不是全台灣各縣市全部跟進去。局長，所以我看到你的業務報告，你這第幾頁，這邊是第 15 頁，未來發展的方向，我看了，看起來當然很高興，但是也很擔憂的。你第十一項推動區區有少棒，然後建置棒球訓練場所。這個政策推動下去，會不會和營養午餐一樣，會不會夭折，有沒有錢是一回事，這是不是有那個價值、效益，會不會有持久性，不要又曇花一現，局長，…，〔這我說明一下。〕當然會給你說明，這我了解，政策是誰訂的，它需要多少經費，你的做法怎樣，未來會不會持續下去？請局長簡單答覆。

**教育局蔡局長清華：**

「區區有少棒」，周議員可能想成復興少棒、中正少棒、金潭少棒這樣，其實我們還有很多學校，譬如說屏山國小，譬如說桃源區的桃源國小，那個等於是一個社團型的。

**周議員鍾滻：**

我知道，這個政策是誰提出來的？是市長還是你？還是其他的人？

**教育局蔡局長清華：**

當初是體育，應該說是棒球運動團體他們的希望，因爲棒球既然是我們的國球，希望讓我們的孩子在學校裡面能接觸到棒球，可是不一定是要像這種菁英式的，到其他縣市去把選手挖進來的，而是在學校裡面有社團，讓孩子能接觸到棒球，我們的「區區有少棒」是這樣子的一個想法。

**周議員鍾滻：**

你要建置這個棒球訓練場地，你知道要花多少錢嗎？

**教育局蔡局長清華：**

沒有，我們用學校現有的學校預定地，還沒有要蓋學校的時候，我們做一個簡易的…。

**周議員鍾滻：**

局長，你做一個簡易的，有時候又要離多遠？你知不知道有些離學校很遠？當然你講到屏山國小，它對面就有一個體育場預定地，但是要牽涉到要先徵收耶！

**教育局蔡局長清華：**

那個面積很小。

**周議員鍾滻：**

那不是像你講的有的是學校預定地已經徵收好了，或是根本就在那裡只是沒有充分利用而已，它都不用先徵收。如果屏山國小要設運動場，如果在訓練棒球的時候，其他單項就不用運動了，會互相排擠，那也不是辦法，

因爲不是每個人都適合少棒，也不是每個人都喜歡少棒，我覺得應該要普及的、推廣的，不是區區有或是校校有，或是每個地方有。

我懷疑這個政策不知道是怎麼訂下來的，我擔任二十幾年的民意代表，沒有看到忽然有這種政策來，我是怕又跟學校的營養午餐一樣，在那裡炒冷飯，炒一炒，熱一熱，沒有三分鐘，熱度不到五分鐘，全部又曇花一現。

我們的少棒大家都很重視，但是應該要有計畫的，不是區區都有，喊口號的，喊口號的都很辛苦啦！所以，局長，這不要只是口號，我都贊成，但是應該要用什麼方式，比較精緻一點的，或是可行一點的，你要好好去了解，好好做一個全盤的規劃，應該要屬於可行性的，要是可長可久的，不是忽然間曇花一現的，這是第二個問題。

第三個問題，我現在都跟你說方向，我們現在幼兒教育，我們幼托已經整併了，不到一年，有的人強硬要 7 月 1 日上路，不過最慢應該可能明年 1 月以前，整個托兒所的業務…。

**教育局蔡局長清華：**

最快，最快明年 1 月 1 日。

**周議員鍾滋：**

最慢啦！

**教育局蔡局長清華：**

教育部的期程是明年 8 月 1 日。

**周議員鍾滋：**

明年 8 月 1 日，沒關係，不論如何都剩大約不到一年了，大約一年了，所以應該要做好準備，該做的該怎樣就怎樣，希望大家要好好努力，這是對小朋友，對未來的主人翁有一個比較好的教育環境、學習環境。再來一項，國中小的老師今年開始要納稅了，明年報稅，局長，是不是這樣？

**教育局蔡局長清華：**

不是明年開始？應該是明年開始。

**周議員鍾滋：**

不是明年，應該是今年開始課稅，你明年開始要報稅、繳稅。

**教育局蔡局長清華：**

對，明年 5 月的時候就要扣繳。

**周議員鍾滋：**

你就要報稅了，〔對。〕應該是這樣嘛！所以你福利待遇都應該要一樣，我覺得教育有很多中央的行政官員，不是學教育的，都不知道國小和國中的痛苦，國小科的科長要特別注意，我想不是國小科的科長要注意，注意

也沒用，政策不是我能訂的，方向不是我能掌控的，最後還是要到大官員們，就是市長到院長到總統，有些人的觀念都不清楚，因爲局長是學教育的，但是到了市長層級就不是學教育的，到部長，當然是學教育的，但是到了院長、總統就不是學教育的，他都不知道基層教育者的痛苦。

我們現在國小的，我現在說的是國小，國小的編制就是剛剛李雅靜議員講的，不要在那裡 39 班、40 班，什麼營養午餐幹事在那裡計較，那就是沒錢的關係啦！沒有經費的關係，所以造成在那裡斤斤計較，中央現在既然要徵收我們很多國小國民義務教育的工作者的經費，開始會跟你講，我開始要給你什麼福利、什麼待遇，院長有講過那些不怎麼專業的觀念，我是希望你們有機會跟中央教育部，到行政院開會的時候講，眞正國小老師要的，不是缺乏專科教師，那不很重要，因爲現在普及了，不是很重要，包括現在很多教師要進來，所謂流浪教師，其實沒有所謂的流浪教師，就是進來教育工作的區塊已經很困難了，絕對不缺乏什麼各方面的人才，他們比較吃力的是因爲編制，你編制給他，很不合理，應該要的是給國小的幹事多一點，編制應該要擴編，不是給那些老師的編制，老師已經固定了，規定一班就是兩個人或是多少人，大部分都決定好了。

眞正缺少的，應該要重視他們的，是減輕老師的工作，就是要給專任的那些行政人員，譬如那些國中的都還有文書組長，一些設備組長，國小有嗎？局長，你知道嗎？國小眞正痛苦的是那些，結果現在又來了一些天兵，以後來的那些臨時老師，局長，你們爲了節省經費，把那些零頭全部去除掉，全部用聘任的，用臨時的代理教師，代理教師誰管？現在都是人事在管，結果教育局因爲受到整個市政府的關係，因爲我們成立了一個行政處，叫秘書處，以前是秘書處都是歸秘書長管，現在是秘書處長——黃昭輝處長，因爲有一個官職在那裡，所以行政處就有一個處長，工友、技工什麼臨時的全都歸行政處管，同理可證，教育局也一樣，總務要去管那一區塊，糟糕了，總務裡面除了總務主任以外，其他都是老師去兼任的，設備組長、庶務組長都是老師去兼，不像國中的，有庶務組長、文書組長、設備組長全部都是專任的，局長，你知道嗎？

**教育局蔡局長清華：**

對，我知道！

**周議員鍾滋：**

所以那些學校的人事，國小的人事主任很開心，教育局人事室的跟那幾個人事主任講，不要那麼高興，累死那些教國小的總務處人員；國小的人事主任說，我們出頭天了，那些臨時工友、臨時老師都不用我們管了，全部給學校的總務處去管，那總務處就會煩死了。局長，你聽得懂我的意思

嗎？

**教育局蔡局長清華：**

對，我知道。

**周議員鍾瀅：**

如果是需要，連那些臨時的老師、工友，全部都是要總務處去管，國小的人事主任、人事管理員不用來兼，回去他們人事處辦公，哪有那麼輕鬆的？國小的老師裡面，臨時的有時甚至就比正式的還多，換來換去、請來請去、聘來聘去，學校的總務都不用辦學校的正務，就辦那些臨時人員、臨時的教師就好了，局長，你知道我的意思嗎？

**教育局蔡局長清華：**

代理、代課教師應該不會歸總務主任管，這個可不可以請我們人事…。

**周議員鍾瀅：**

那時候當然還沒，我不知道…。

**教育局蔡局長清華：**

請我們人事主任回答一下好不好。

**周議員鍾瀅：**

我現在講，不管那些，眞正需要的是國小的編制人員，行政組織編制是應該要增加行政管理人員的，不是在專科教師的。

**教育局蔡局長清華：**

我從教育部的一些政策說明，中小學老師課稅之後的費用，也是往這方面，就是增置行政人力，專職的行政人力，所以這個方向是一樣的。

**周議員鍾瀅：**

好啦，局長，你應該對教育很專業的，我拜託你，專心讓老師有一個好的教學環境，小朋友才是幸福的。

**教育局蔡局長清華：**

對，我們是往這個方向。

**周議員鍾瀅：**

健康教育要重視，現在性侵害很嚴重，其實不只是社會問題，我覺得教育的問題很重要，包括性知識、性觀念、性行爲等等，之前我在讀研究所的時候，我想這個區塊不怎麼重要，我就研究教育行政方面…。

**主席（陳議員信瑜）：**

接下來，請林議員國正發言。

**林議員國正：**

教育局局長，外面一直在說縣市合併的前後，去年跟今年，高雄縣爆發了校長的退休潮，以你了解，有沒有這回事，請你回答一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

根據我手邊的資料，並沒有所謂的退休潮，我舉個例子，我們用三年度來看，98 年度高雄縣市國小包括高中職，有 24 位校長退休；99 年度是 33 位；100 年到目前爲止有提出申請的是 28 位。我這幾天又知道有一位校長又決定不退了，事實上是比去年少。

**林議員國正：**

比去年少？

**教育局蔡局長清華：**

並沒有所謂的退休潮。

**林議員國正：**

局長，你剛剛告訴我的數據是 98 年 24 位。

**教育局蔡局長清華：**

對，97 年 30 位。

**林議員國正：**

30 位，96 年 22 位，〔對。〕95 年 21 位，〔是。〕聽起來都在 20 幾位到 30 位。

**教育局蔡局長清華：**

差不多是這樣子。

**林議員國正：**

所以你剛剛用這樣告訴我，而我剛剛的命題，主席應該有聽到，我的命題是高雄縣的校長有爆發退休潮，〔喔！〕但是你給我的答案是從總數字裡面。

**教育局蔡局長清華：**

是總數，對不起。

**林議員國正：**

所以我跟局長報告，從你的回答裡面，我眞的也不知道到底有沒有爆發退休潮？所以這就是我要問的關鍵問題，你很忙，你眞的很忙，爲什麼外面會有這些聲音？不會空穴來風，我花了一天的時間，幫你做了一些分析，待會我會跟你講，我今天要問，這些登記退休的 28 位校長，Yes 或 No 是什麼時候決定的？提出來就退休了，還是要你准了才可以退休？你批的嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我會批，然後…。

**林議員國正：**

你批了嗎？你批准了沒？

**教育局蔡局長清華：**

有一些他會表達出來，但是還沒有眞正上簽，他只是表達意願。

**林議員國正：**

這 28 位是意願調查嗎？〔是。〕你有沒有請你相關單位去詢問，很多老校長可能只擔任第一屆的校長，可能滿 50 歲就退休了，我也知道現在很多的校長，他具有博士學位，他 50 出頭就退休了，退下來可以領月退，然後再到私立大學擔任助理教授，可以領雙薪。但是教育局要去培養一個校長，從他當老師，考主任到當校長，需要投入很多的教育資源去培養他，如果這麼優秀的人離開了，會不會在教育體系裡面形成劣幣驅逐良幣的狀況？不是那麼優秀的人，永遠等到屆齡退休，但是優秀的校長，很可能在現實狀況中，他怕社會教育資源配置不均衡，縣市合併教育資源更少了，分配到高雄縣的更少了，所以他怕推行不下去，就退休了。第二個，外面也在講，會不會老縣長楊秋興選輸了，他們當初是楊秋興提拔上來的，會不會陳菊市長會去怎麼樣？他們也在擔憂。第三個，會不會教育局的長官現在幾乎一半以上是原來高雄市的，高雄縣在整個教育行政體系裡面，科室主管以上的比較少，他們形成弱勢，所以他們就退休了，你有沒有把申請人找過來，聽一聽他們的心聲，局長，有沒有？

**教育局蔡局長清華：**

這些退休的校長，我如果沒有時間跟他們親自面對面的話，我至少會請科長去，我跟林議員報告，我至少見過將近 10 位校長，甚至到學校去拜訪他，我了解到…。

**林議員國正：**

局長，這裡有 28 位啊！你親自接觸的 10 位以外，高雄縣大概幾位？

**教育局蔡局長清華：**

高雄縣接近 10 位。

**林議員國正：**

我給你看一個數字，科長，你認同局長講的，有沒有爆發所謂的高雄縣退休潮嗎？你請回答。局長，你請坐。

**主席（陳議員信瑜）：**

科長，請回答。

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

在整個退休裡面，校長可能有他自己的生涯規劃，或者因爲他需要照顧父母親，所以他簽上來，我們就會跟他問一問。

**林議員國正：**

科長，我們都可以理解，他會有生涯規劃，他總不會寫我討厭蔡清華、我討厭陳菊，因爲我們縣長落選了，所以我不幹了，會不會這樣寫？所有公務人員要提前退，一定寫盡孝道，不然就是另有生涯規劃，不然就是健康因素，還有其他因素嗎？科長？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

其他因素比較少。

**林議員國正：**

比較少嘛！所以你講的兩個，不就等於沒有講。

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

沒有，我剛剛說的其他因素是有時候他屆齡…。

**林議員國正：**

你同不同意高雄縣爆發退休潮？局長剛剛說從數字看起來差不多都是30位左右，所以沒有這個情況，你認爲呢？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

從資料來看，如果從95年來看，他的數字是在邊緣上。

**林議員國正：**

就在30位左右。

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

對，兩個縣市加起來的數字，大概在20幾位到30幾位左右。

**林議員國正：**

你還是沒有回應我的問題，主席，我的命題就是高雄縣爆發退休潮，你請坐。所以局長，縣市合併之後，你們很忙啊！科長可能要管高雄縣的小學有153所，高雄市多少？200多所，單單你去忙，就忙不完，你怎麼有時間去看這些數字的結構呢？看下一頁powerpoint，局長、科長看好，我給你們三年，也是你們手上的資料，98、99、100年，98年高雄市高中職退休的是1位、國中退休1位、國小退休8位，加起來是10位；高雄縣高中職退休2位、國中2位、國小10位，加起來14位；原高雄市在98年是10位，高雄縣是14位，10比14的比例是41.7:58.3。我很認眞問你們人事室，他也很客氣告訴我，原來高雄縣學校有203所，高雄市有145所，高雄市與高雄縣的比例是41.67:58.33，大概是41:58，所以從98年退休的高中、國中、國小校長，高雄市退休10個佔比例41.7，大概就跟學校

數 41.67 差不多。高雄縣在 98 年退休的校長人數 14 個人，大概佔大高雄的 58.3%，與我們的學校數比例 58%是差不多的。

局長，你看好。99 年合併的那一年，高雄市退休的高中職 1 個、國中 2 個、國小 8 個加起來是 11 個；高雄縣高中職 2 個、國中 1 個、國小特別多 19 個，所以高雄縣加起來有 22 個人。高雄縣的 22 個加高雄市的 11 個加起來是 33 個人，所以高雄市退休的校長人數 11 個，佔總退休 33 的比例大概是 33.3%，但高雄縣退休的校長人數 22 個，大概佔退休校長的比例是 66.7%，1:2。局長，你看到了沒？這個比例 33.3%跟 66.7%跟我們學校的校數比例 41:58。你看，這裡的 66 超過原來高雄縣的校數比例 58，在去年就已經偏高了。這人數集中在哪裡？在小學，小學佔了 19 位。在整個高雄縣 19 位、高雄市 8 位，加起來 27 位裡面，27 個退休的國小校長裡面，高雄縣佔了 70.4%相當高的比例。局長，這樣你知道了吧！所以你不能看總數，我的命題是要告訴你，教育界傳出來什麼？高雄縣在爆發校長的退休潮，尤其是國小的校長。接著你再看 100 年，剛剛 99 年高雄市跟高雄縣 11 比 22，比例是 33:66.7，高雄縣校長退休人數已經高達 66.7%，我們要看 100 年是不是更高。你看 100 年，高雄市退休的高中職 3 個、國中 0 個、國小 3 個加起來 6 個；高雄縣的高中職 2 個、國中 6 個——高雄市 0 個、高雄縣 6 個，國小 14 個。所以高雄縣在教育局裡登記退休的人數佔了 22 位，高雄市 6 個，加起來 28 個裡，高達 78.6%。所以在 100 年登記退休的 28 位校長裡面，有高達 78.6%是來自於高雄縣要退休的校長。

局長，你看到了沒？這 78.6%比你常態的 41.67%跟 58.3%，78.6%遠高於 58.33%。局長，你很忙、眞的很忙，但是當教育界這些聲音出來的時候，我們要深層的把它作解構，你從數字裡把它分高雄市、高雄縣、原高市、原高縣以後，你才可以看清楚人家講的是眞的。所以剛開始爲什麼我會問你，你有沒有去聽聽大家的意見？他們眞實的聲音是什麼？如果你沒讓他開誠布公把問題提出來，他或許就不會把眞心話跟你講。你不用看薛督學給你的資料，其實這些資料都是你人事室給我的，我的資料就是你手上的資料。我要談的就是，在這麼忙的過程裡，培養一個小學、國中、高中的校長何其不易？尤其當你科室主管——9 等以上的主管，大都是原高雄市的主管擔任續任，原高雄縣在學校比例高達 58.33%。這些聲音出來，如果這些小學校長這麼多人要退休，這人才的培育、高雄縣教育資源的配置、未來的推動，你會產生空窗期。

而且我們更擔憂的是，如果好的校長不斷的求去，你看看國小的校長這三年退了幾個？10 個、19 個、14 個總共退了 43 個，從 98 年、99 年到 100

年，它的比例大概超過三點五分之一，這比例相當高。所以，我在這邊要拜託局長，再怎麼忙也要撥點時間，把這些登記申請要退休的校長找過來，要知道問題到底是什麼，確實去了解，不要如奇坪告訴我的理由，說是要照顧父母親或另有生涯規劃這樣。如果眞的很優質對學校、學生是有幫助的，很好的校長那種拿過師鐸獎的校長，你求都要把他求下來。你請回答。

**主席（蕭議員永達）：**

請蔡局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

我部分同意林議員的看法。就是說，一定要跟這些提出退休的校長接觸，可是如果是大規模找他們來談，我擔心這麼多人他們不願意把心裡話講出來

**林議員國正：**

是的。

**教育局蔡局長清華：**

所以我現在的策略，合併到現在三個多月，我已經拜訪過原高雄縣的 80 所學校，在這麼有限的時間裡，我已經是拼命的在跑了，禮拜六、禮拜天都自己開車在跑。

**林議員國正：**

是的。

**教育局蔡局長清華：**

事實上，有很多學校的校長是剛好 55 歲，包括五福國小、包括蘇寶龍校長這些都是非常優質的校長，他們是 55 專案的退休，我實在開不了口要他們留下來。另外，像我昨天到岡山的和平國小找李校長，他剛好是六十出頭。

**林議員國正：**

我同意。局長，如果他今天是 55 專案的，因爲他有優渥的待遇，我們不能檔人家。〔是。〕但是，如果是正值壯年五十出頭的校長，你說他是對整個教育理念不能接受？還是他在擔憂什麼呢？〔是。〕你一個人跑不了那麼多學校，你可以代請兩位副局長、你的主任秘書，請你很誠懇的去聽他們的意見。你可以辦一次會談，不用談退休的問題，可以探討一下到底對於高雄市現存的教育體制，在資源的配置裡面，他們有沒有認爲被忽略了？他們被漠視了？去傾聽他們的聲音。

**教育局蔡局長清華：**

這方面在合併時我們在做人事安排時，其實我都有做到。誠如剛才林議

員所提到的，因爲職等的關係，還有他們有沒有受訓的關係，所以目前看起來，確實是原高雄市的同仁比較多。〔…。〕是。〔…。〕是，目前我到學校都是談這方面，〔…。〕好，謝謝。

**主席（蕭議員永達）：**

林議員國正所提校長退休的問題，請教育局積極辦理。接下來，請李議員鴻鈞發言。

**李議員鴻鈞：**

主席、蔡局長、史局長以及各單位科長、議會同仁，大家好！蔡局長，剛剛本席聽到你在回答周議員和林議員，有關第一個體育、第二個退休的議題。局長，我好像聽說你也想從局長這位子退下來，有沒有這回事？局長，可以回答嗎？你不能只是笑嘛！本席在外面聽說其實你也不戀棧，一直想要退休呢！局長，請回答好嗎？局長，我有七個議題，15 分鐘。

**教育局蔡局長清華：**

我想這問題跟我們教育政策應該沒什麼關係。

**李議員鴻鈞：**

不是，因爲有議員在關心我們校長的退休問題，所以我很怕這麼優秀的局長也退休了，那我們整個高雄市的教育主軸方向不曉得要帶到那裡去啊！局長，周議員關心，其實我看到你的業務報告裡面，我必須要講，教育的主軸是全面性的，我們一定要落實，不只是單一，光是你的工作報告 70 幾頁裡面，有關體育兩個字，你就佔了 7 頁，可見你心目中對這個體育多重要，其實本席不是反對，我覺得全民的運動跟鼓勵這些棒球都很適合，但是你可能會忘記，教育他不只是單一，他是全方位，局長，我考驗你一下，高雄市現在有沒有專業音樂班的學校，請你回答。

**主席（蕭議員永達）：**

請蔡局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

詳細的學校數我沒辦法講出來，不過我可以一個一個學校報告，可不可以讓我先舉例子。

**李議員鴻鈞：**

總共國小有幾班？國中有幾班？高中有幾班？專業音樂班喔！不是變相的，是專業的。

**教育局蔡局長清華：**

音樂班有分藝術才能班跟音樂資優班，班級數，很抱歉數字上面我沒辦法講出來。

**李議員鴻鈞：**

時間的關係，局長，我說我有七個議題。這個你給我，我還有總質詢，我爲什麼要講這個？你知道本席的專業在哪裡嗎？

**教育局蔡局長清華：**

藝術。

**李議員鴻鈞：**

怎麼你這一本書面資料全部都沒有有關音樂啊！局長，你怎麼對得起我們史哲——文化局局長，高雄市還有市立國樂團，還有高雄市交響樂團，還有高雄縣改爲叫南台灣交響樂團，沸沸揚揚的這麼多，居然你這裡面沒有提到任何有關音樂，光是體育就 7 頁，所以局長，可能你的方向要稍爲扶正一下，這個我只是凸顯，我說我有七大議題。所以我希望局長，未來這個區塊你可能要著墨深一點，不然很難招架本席的問政。

我再請教一下，在你的工作報告第 62 頁，有一個春暉專案，裡面寫的很清楚，防制學生的藥物濫用，我希望局長，你可以告訴本席，這是你沸沸揚揚寫得那麼多，你要如何落實校園內學生的反毒，以及如何清查，是不是請局長說明。

**主席（蕭議員永達）：**

請蔡局長。

**教育局蔡局長清華：**

我們每一年有編將近 200 萬的經費來購買尿篩的藥品，如果一個比較長的假期，連續假期之後，我們會抽查學校覺得有可能是濫用毒品的這些學生，這是第一個，我們嚴格要求我們的學務工作同仁，高中職的話就我們教官同仁，我們非常落實的在做。第二個，我們在高雄高商那邊，我們成立一個反毒教育資源的中心，裡面有我們的護理老師，還有我們的教官編制，應該有 8 位左右在那裡，他們隨時都到各校去。

**李議員鴻鈞：**

局長，這一切我都知道，我只問你一個觀念，「清查」那個字你確實有沒有辦法做到落實，「清查」？

**教育局蔡局長清華：**

在過去確實比較難做。

**李議員鴻鈞：**

我這麼說好了，你的工作報告裡面雖然有做，但是本席針對反毒跟清查是沒有落實的。怎麼講，現在不管是我講很多的幫派進入學校校園，學校的安全性的一個問題，還有毒品的問題，尤其偏遠地區的學校，像本席的

旗美九鄉鎮，學生吸毒就非常的多，爲什麼？家長都不在身邊，都是隔代教育，阿公、阿嬤在帶，我一直呼籲，我希望局長，我們有沒有辦法做到，這不是人權的問題，這是預防重於治療。我希望是不是在學期剛開始，還是學期結束來一次全部的驗尿，因爲學生在學校表現，你看不出他是吸毒啊！你回到家父母親都不知道，可能這個孩子剛接觸毒品，一旦我們察覺的時候，我們還可以立刻挽救回來，這個毒品如果深入他的體質已經非常久了，局長你知道這事態的嚴重性嗎？而且學生他爲了自己繼續有毒品可以吸，間接幹嘛！被所有的集團操縱來販賣毒品，所以我覺得這個議題，本席要呼籲你，贏過你去注重體育有關這方面，教育是我們的百年大計，孩子如果在小時候出問題，我請問，這個一輩子你救得回來嗎？你覺得救得回來還是救不回來？

**教育局蔡局長清華：**

我非常同意李議員的看法，就是如果他沾染上的話，事實上他的再犯率是非常的高的。

**李議員鴻鈞：**

所以，我們如果要靠家長，坦白講，孩子受教權，幾乎大部分的時間都在學校，回到家了不起就睡覺，自己私底下怎麼做，家長都不知道，我覺得既然高雄市，你局長應該要落實重視這個，我講兩個字，剛剛你說的——清查，我希望清查澈底。

第二點，現在我們整個的，不要說高雄市，整個台灣的架構都是少子化，那少子化呢？你在這裡面有特別強調，我們教育部規定，國中自 98 學年度的時候，我們的新生是以 34 人的編列，逐年遞減一個人嘛，對不對？所以到 30 個人；我們國小原來 32 個人，逐年遞減一個人到 29 人。在高雄市原來 98 學年的時候，國中是以 32 人的編班，一班有 32 個人，國小是 30 個人；原來高雄縣是國中 31 個人編班，國小是 29 人。局長，像本席那偏遠九鄉鎮，不要說少子化，本身人口就少，偏遠地區的學校到後面，這些學校會不會走上併校的命運？如果會，局長，你要怎麼做？請你回答。

**主席（蕭議員永達）：**

請蔡局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

對這個問題，我們在合併之前，我們高雄市教育局跟原高雄縣教育處，我們已經都做過討論，在這方面，原高雄縣教育處有一個非常好的機制，他根據教育部所頒布的這個六個指標來進行，就是我們不會輕言廢校、輕言併校，而且我們也覺得學校不只是一個教育中心，他還是當地的文化中

心、經濟中心，甚至政治中心，譬如說，我們前幾天在開校長遴選委員會，我們就決定上簽，目前六龜國小和寶山國小是同一位校長的，這個是最近桃園縣也都在被批評，我們會上簽來建立各專職的一個校長。

**李議員鴻鈞：**

局長，我只是凸顯一件事，原高雄市城鄉之間的差異，城市本來人口就多，外移的人口多，鄉下地區本來就人口數少，一個政策你不能說統一的執行，你要考慮到因時地利，因地而制宜，今天的併校，我希望我凸顯這個議題，你要多去關心，因爲爲什麼？這個跟你的業務報告有重疊，你的業務報告裡面有一個講市民參與，然後出發，立基本土，根植社區，放眼國際爲目的。所以我必須要講，既然學校是要跟社區結合，而且你也覺得，我們今年度要開始開放學校的圖書館到一樓，給社區的百姓、孩子可以利用，甚至這裡面，我希望局長你要去了解背後哦！第一個，你假日的開放，還是你寒假開放，學校的老師是沒有值班，你的人力怎麼來，你有沒有一條預算來補助學校來做這些，所以本席建議你，這麼好的政策，你應該可以多用什麼？

第一個，擴大內需的方案或替代役方案，所以我希望你有這麼好的政策，但是你沒有交待清楚。第二個，既然有些學校在二樓圖書館，因爲你的政策要移到一樓，那請問局長，本席所知道的，你也沒有編預算給學校來做一個搬遷，所以很多校長也跟本席投訴啊！我希望這一點你也注意一下。

再過來，因爲時間的關係，我再講一個，原來高雄市跟高雄縣我們學校的工程，工程這個方案，是所有的運作模式不同，以整個 3,000 萬來講，在興建或改善工程，原來高雄市是交給新工處跟捷運局，我們的高雄縣是在工務處，所以現在產生一個問題，小的學校他沒有設立事務組長，大的學校有設立事務組長以因應這些所有的新建跟改善工程。

所以本席要凸顯，我希望局長，你要去照顧，你不能讓小的學校連校長都怕得很。一個 3,000 萬的工程，他又不專業，然後他們的總務主任根本連碰都不敢碰，你要他們去執行這樣的業務，我請問情何以堪！所以專業的人士去做專業的事，這個我們講「專業」兩個字，我希望你也要稍爲留意這件事情。

還有，代課的老師，所謂代課老師，現在很多學校，尤其教育局要派老師來受訓、上課或座談會，你派了老師，老師來參加，請問孩子有受教權，誰來幫他們補課？誰來代這位老師的課？高雄市是有註明「派代」兩個字，就有經費可以補助，如果沒有註明。局長，請問，如果沒有註明「派代」，這些老師可不可以不參加？如果不參加，本席要跟局長建議，絕對就不能

用考績和成績列爲評審，可不可以？

**教育局蔡局長清華：**

這個也就是爲什麼我們現在積極的想要建立一個視訊系統，就是讓老師…。

**李議員鴻鈞：**

隨時解決的方案，局長，這是你講的視訊。

**教育局蔡局長清華：**

對。

**李議員鴻鈞：**

還有現在偏遠地區很多學校有議員關心體育館，其實體育館要結合社區，它應該要開放，但是不能影響學生的受教和上課。如果假日社區裡面…，像我們那邊——旗美地區沒有飯店，社區百姓有娶媳婦、嫁女兒需要借用學校的體育館，怎麼不可以呢？所以，我希望局長在這方面，要去深入，應該開放出來，至於收費是由教育局來訂定一個標準，還是交給各學校來訂定一個標準，本席是希望由教育局來訂定一個收費標準。收費完之後呢？學校應該通知教育局，一學年下來統計收了多少次費用。

最後的議題，是有關社區大學，總共在你的預算裡面編列 1,000 萬，本來高雄縣是 3 所社區大學，高雄市是 2 所，現在合併了有 5 所社區大學。局長，1,000 萬，請問這些社區大學的學員們，就是老人家或成年人去上課時，要不要付費？

**教育局蔡局長清華：**

要付費。

**李議員鴻鈞：**

好，要付費。我覺得社區大學的開辦非常的好，眞的是讓人終身學習，但是我必須要提一個問題，收了費，它的收支預算平衡有沒有送到教育局？有沒有？5 所社區大學的預算、收支經費的對列有沒有送到教育局來？

**教育局蔡局長清華：**

我們在評鑑時，我們會檢核和檢查。

**李議員鴻鈞：**

因爲有關教育局裡面的業務，以後我希望 5 所社區大學有關這個的預算，它收支對列能夠提供給大會的所有議員 1 份，因爲這個是社區的全民終身學習。既然我們等於 1,000 萬放在 5 所社區大學裡，它已經有一些固定的費用，你收了費，請問社大的承辦人都是社團，對不對？〔對。〕他們怎麼運用，你知道嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我們評鑑的時候會特別注意這一點。

**李議員鴻鈞：**

剛剛本席就針對這幾點，也希望局長能夠落實去了解、關心一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

接下來，請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

本席藉由這個時間要提出鳳西國中的問題，前幾天有鳳西國中的家長向本席反映，我要提供給教育局了解這種情況。因爲目前鳳西國中將近有 90 多班，在 90 多班中，我們都編體育課，體育課中有羽球課程、體育場的游泳課程。本席簡單提供給教育局長了解目前爲什麼家長會向本席反映這個，體育場出租的租金是向學生收的，收不夠的再由體育課的老師支付，有關這方面，是不是學校在資金上的運用不夠或學校裡一些體育設備不夠，我們當然會在鄰近鳳西羽球館、體育場，包括游泳池，所以學生和家長會來向我反映這個問題，這方面是不是請教育局長能予以重視，並看看這是在什麼情況下產生的，這方面我簡單提供給教育局長，因爲時間的問題不用答覆。

第二點，我要再次提到鳳山體育場部分，目前在鳳山體育場我們有辦一個公聽會，在公聽會的過程中，本席記得鳳山體育場應該將近有好幾十年了，在這幾十年中，我一直說鳳山體育場的位置是鳳山商業非常繁榮的市中心。本席今天再次提到體育場部分，就是希望教育局能不能向中央提供一個非常好的規劃，並爭取一筆龐大的經費來就地重建。對就地重建一事，我的看法是，因爲那個地方鄰近鳳西國中、鳳凌廣場，包括台電公司、市場都在周邊，停車場位置非常不方便，造成交通方面非常不方便，我們是不是可以向中央爭取一筆龐大的經費，來就地重建做一個多功能的體育場設施。舉例來說，我們是不是可以往地下興建個幾樓高的地下停車場，就是來規劃一個地下停車場，上面是體育場設備，甚至我們可以把它設計成一個多功能的，比如做爲百貨公司，包括做個小朋友的遊樂場所，讓它做爲一個多功能的場所來再造鳳山，也就是把鳳山體育場這個非常好的地方恢復利用，同時帶動鳳山成爲一個非常好的繁榮商區，這方面局長是不是有更好的看法，請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

張議員對鳳山體育場的看法，基本上，我和工務局吳局長也曾討論過，就是那個地方眞的是鳳山區一個很重要的資產，所以以後要怎樣來規劃，

它體育方面的功能我們…。

**張議員漢忠：**

也是要保留。

**教育局蔡局長清華：**

對，所以一定要得到地方人士大家的認同。再來，就是看能不能多功能，所以這方面，其實我們的看法非常相同。

**張議員漢忠：**

這樣的經費是不是很龐大？

**教育局蔡局長清華：**

當然非常龐大。

**張議員漢忠：**

你們是不是要做一個計畫？〔是。〕這個計畫的經費很龐大，我們是不是要向中央爭取？

**教育局蔡局長清華：**

當然。

**張議員漢忠：**

這個教育局是不是能結合相關單位，看看怎樣向中央爭取補助來帶動鳳山的繁榮，這個是我一直在提醒的。

**教育局蔡局長清華：**

是。

**張議員漢忠：**

我在選舉時有提到體育場拆除的問題，造成很多百姓來罵我：「漢忠，你爲什麼要把體育場拆掉？」箇中原因有很多人不知道，因爲我在提出這個看法時，他們不了解我的看法，所以打電話來罵我，同時我在網路上也有看到。有關這方面，教育局是不是能夠積極協助怎樣來規劃鳳山體育場，來恢復成爲多功能的利用，請局長盡量協助。

**教育局蔡局長清華：**

現在體委會要在全國設國民運動中心，一座差不多 4 億多，我們也希望未來可以在鳳山，我們可以來爭取設在鳳山。

**張議員漢忠：**

在這裡再跟局長提醒一個問題，因爲目前我們有一些孩子是新生，國小要就學，總量管制造成非常大的困擾，導致一些孩子被拒絕，甚至有些家長剛買房子，學校說設籍時間不夠長，孩子不知道要推哪裡。局長，在這個總量管制當中，我今天要說的重點是，最少有 10 個孩子的家長來拜託

我，說爲何自己的孩子不能在那裡上學，至少就有 10 個家長來請託，當然我們也一直協助看能不能在那裡上學，結果都沒有辦法，第一順位、第二順位、第三順位…、第五順位，有學生家長來向我提起時都已經是第四順位了，當然這些孩子非常抱怨，局長，這方面怎麼樣可以去了解一下這所學校，爲什麼孩子都要集中在這所學校上學，是什麼原因出現這個問題，這對我們民意代表造成非常大的困擾，我們沒辦法，他們就會說：「漢忠，你怎麼這麼沒用。」像這樣我們怎麼向家長交代。

局長，這個總量管制的方法是不是做一個研究，檢討看看未來這裡的一些孩子是不是很早就來？了解一下到底有多少新的學生，麻煩局長在這方面看要怎麼協助。

第三部分，鳳山忠孝國中目前在訓練的場所，是過埤仔的一個學校用地，由於學校用地剛好鄰近住家旁，前兩天的選拔賽我也有去關心，結果我看到住戶的玻璃窗常常被高飛球打破，包括球掉下來砸壞車，但是這些費用都是學校要來賠償，我要說的是，過埤仔有一塊 9.9 公頃的體育用地，目前我們有 2 甲的地是鳳山區公所認養，教育局這裡是不是可以積極把這塊體育公園用地，來規劃一個棒球場，不要讓學校和學生有很大的負擔，因爲在那裡訓練，一打出去就打破人家的玻璃或車輛，局長，對這個位置你了解嗎？

**教育局蔡局長清華：**

跟張議員抱歉，這個位置我比較不了解。

**張議員漢忠：**

位置不了解，等一下我再提供位置圖讓你參考，這個公園用地包括體育場設備，我有帶張圖來，這個地方麻煩局長協助，是不是可以拜託體育處去看勘查一下現場，局長是不是可以協助這個體育場設施？

**教育局蔡局長清華：**

我跟體育處可以安排。剛剛議員提到在過埤那裡練習，現在我看看是不是短期內先把網子加高，我去看看。

**張議員漢忠：**

我的意思是，不要再浪費那些錢了，依我那天去了解，將近一、兩百萬就可以把那個場地整理得很好，這樣我們就不會有負擔，不會想到打了高飛球就會打破人家的玻璃，鄰居整排都是住戶，住戶住在那裡也是抱怨連連，有時在睡覺突然一顆球來打破玻璃，有時是要去收驚的。所以這個地方是不是請體育處這邊，找個時間，我會同你們，趕快把這些設備趕快完成。

**教育局蔡局長清華：**

是，我們儘快安排。

**張議員漢忠：**

因爲時間有限，不要再擔誤很多時間。還有一點，我要再提起羽球，我是羽球的主任委員，羽球目前在以前的高雄縣，因爲我們合併了，這兩天我們也討論到全運會，在高雄縣、高雄市內，我們也在討論要挑選哪一個選手可以拿到金牌，不要講太多，舉個例子，以前的高雄縣目前沒有一個羽球的重點學校，都沒有，所以高雄縣目前，包括鳳山都沒有一所羽球的重點學校，我有幾位好朋友的孩子是來自大寮或仁武，孩子爲了要打羽球，家長非常用心，每天接送往返高雄縣市，轉學到高雄市來讀書，就因爲以前高雄縣不重視這個，造成一些眞的需要訓練的孩子家長，每天奔波，孩子每天載來高雄，下課再載回家，如果在高雄縣可以有一所重點學校，包括鳳山，鳳山也是羽球一個非常風行的地方，高雄縣的羽球，局長應該知道我的過程，很多人不知道我們很用心在培養這些選手，我應該有跟局長提過，四年前我就去找四個國中全國第一名、第二名的選手，得到冠軍回來，我就個人每人給 1 萬 2,000 元獎勵他們，由於這次已合併了，否則我也預計高雄縣也是要拿金牌的，這是一個人對運動的用心，在這個過程中培養孩子、鼓勵孩子，所以今天再次向局長提起，要如何趕快幫我們原高雄縣部分的羽球，找兩所重點學校，局長，這個你方便嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我們一直很積極在建置大高雄的體育學校的三級銜接系統，甚至四級銜接，和高雄大學合作，所以各項目我們不希望集中在某一個區域，因爲某一個區域的國小或國中，就會像剛剛張議員所講的，家長就要奔波，所以我希望能在各區域內，以羽球來說，是不是陽明國中、國昌國中，如果在鳳山或是仁武，仁武那裡也有一座羽球場，也是很好，這個我都去看過了，所以我們利用我們既有的設備，是不是在就近選幾所學校，讓他們可以從國小、國中、高中，這樣有一個三級的銜接系統。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝張議員漢忠。我們現在先休息 5 分鐘之後再繼續開會。

**主席（陳議員信瑜）：**

繼續開會，現在請陳議員致中發言。

**陳議員致中：**

主席、議員同仁、在座各位局長、官員，目前社會的經濟環境事實上是非常的不好，所以生活辛苦的人及家庭愈來愈多，本席特別在這裡關心跟

重視，有很多學生的家庭狀況及經濟上是比較弱勢的，關於這個方面，首先請教教育局長，在高雄市縣市合併後，在學校裡屬於經濟比較弱勢的學生人數大約有多少？請局長答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

請局長回答：

**教育局蔡局長清華：**

在人數這方面，分好幾種…。

**陳議員致中：**

說總數就好了。〔總數…。〕例如我們經濟弱勢的很多，有低收、中低收、單親、失業或是家庭有變故的，大概的總人數，在縣市合併後。

**教育局蔡局長清華：**

2 萬 5,000 左右。

**陳議員致中：**

局長說的是整個高雄嗎？還是縣市合併後呢？

**教育局蔡局長清華：**

國中、小。

**陳議員致中：**

只有 2 萬 5 而已嗎？〔對。〕你把資料再看清楚一點好嗎？好，沒關係，你請坐。本席這裡的資料也是教育局的資料，在原來的高雄市 99 年度經濟弱勢的學生，不管是低收、中低收、失業、家庭變故加起來，包括從國小、國中、高中職、特校全部是 3 萬 196 人，在原來的高雄縣一樣有相同情形的學生有 1 萬 6,884 人，縣市合併後加起來的數字是 4 萬 7,080 人，這個數字相當的高，局長應該也有相同的資料，我的資料也是教育局給我的。本席在這裡要向局長建議的是，你一定要特別重視經濟弱勢的學生，實際上他們的生活是比較困苦，我手上有一份資料是高雄市學生就學補助措施，教育用心、學生安心，這是教育局所公布的，裡面洋洋灑灑一共有十幾頁，裡面有很多措施。本席要特別提出的是，這裡面我們所看到的都是有來申請低收、中低收的情形，但是不知道局長了不了解，有很多家庭是屬於社會邊緣戶，局長你知道何謂邊緣戶嗎？請局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

邊緣戶就是其實他是需要幫助的，但是他無法提出我們所規定的證明。

**陳議員致中：**

是，謝謝。沒錯，邊緣戶就是不符合規定，但是有可能比低收還要可憐，所以學校和老師要盡到責任，結合社會局的社工主動找出問題所在，在學

校的學習、生活有出現這種狀況時，我們主動去做家庭訪視、主動去協助、主動去幫助，不要等到問題、事情都已經發生了，出現狀況那都太慢了。這個部分可能教育局要交代學校、老師，因爲他們是第一線面對這些學生的，還可以再積極、主動一點來做，好嗎？這部分是我們關心經濟弱勢的學生，但是目前又有另一個狀況，也是本席要再講的另一個部分，針對外籍配偶的問題。現在外籍配偶愈來愈多加上子女人數，在目前的統計已經超過原住民朋友了，這也是台灣目前一個最主要人數愈來愈增加的新移民族群，這部分在我們的學校的學生人數也佔了不少，這裡有一份資料是高雄市 99 年度外配子女國小、國中、高中職差不多有 1 萬 8,000 人左右，數字也是逐漸增加當中。

剛才我所提到的就學補助措施裡，本席並沒有看到特別針對外籍配偶子女的部分，局長你是不是可以說明一下？這裡是不是有針對外籍配偶的子女，在學校裡可能會遇到的問題所提出的輔導或措施，請局長回答一下，外籍配偶的子女在學校主要會遇到的問題，我們有沒有什麼措施？

**主席（陳議員信瑜）：**

蔡局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

對於外籍配偶的孩子他所面臨的問題，就小學階段的話，很多是回到家裡面，他的媽媽無法使用我們的教材來指導他，所以這方面我們非常強調親子共學，還有提供新移民學習中心來輔導新移民女性來學習，其實有些在他本國的學歷是很高的，所以只要他能夠來做一些學習的話，其實他是可以指導的。

另外我們在旗津，我們當然也會擴充到其他地方，在旗津的話有特別針對像旗津國中這四所學校，特別補助經費讓他們做策略聯盟，來協助這些孩子們的學習。

**陳議員致中：**

好，局長，謝謝。我在你們的業務報告有看到會在每一區設置新移民學習中心，本席在這裡建議相關的工作應該要更落實、更加強。局長剛才有提到新移民的子女，新台灣之子、新台灣之女，不但是親子學習的問題和語言的問題而已，其實在這當中最重要的還包括歧視的問題，這些外配的子女在學校是否會因爲口音和別人不同，所以受到同儕之間的歧視，當然老師要給學生一個正確的觀念，這並不是他們的不對，而是不同的文化、不同的族群之間，互相要尊重、接受、接納的多元文化。歧視的問題也是很重要的，我們要特別注意，不只是語言而已。

剛才你也有提到，外籍配偶並不代表他們不會教小孩，實際上有些人在他們的母國學歷也是很高的、能力也很好，我們有個刻板印象就是說，外籍配偶就不會教子女，其實是錯誤的，不能有這種觀念。所以在學習上，爲什麼外籍配偶的子女會有遲緩的狀況？本席要提出的是，重點是起跑點的問題，在他剛入學或是剛進入國小一年級時，他的學習的起跑點是很重要，有可能剛開始他對中文並不是很好，因爲他在家裡都是說他的母語，在起跑點學校和老師要特別重視並且去輔導，只要幫助他在起跑點和別人的條件可以拉齊的時候，我相信對於他未來的學習絕對是有正面的幫助，重點不只是語言或是課業，重點是在生活上的適應，只要在這部分照顧好，相信他未來的學習會更加順利。

國外有份資料顯示的結論是這樣，從優生學的角度來看，距離比較遠的血緣所產生的下一代，反而是比較聰明的，這項研究也顯示，很多外籍配偶的子女，他們的學習能力在某一個方面是有很大的優勢，我們的教育部也有研究，東南亞籍的配偶的子女，雖然在剛入小學時有百分之八有語言發展遲緩問題，但是最後經過學校的教導及輔導後，讓他們在藝術、語言、數學、活動、健康、體育都有很好的表現，我覺得我們的觀念不應該只是重視課業，或是刻板印象認爲外配就是不會教小孩，或者一定是經濟弱勢，這是不對的，貧窮不是只有存在跨國婚姻，貧窮有可能是每一個家庭都會遇到的，對於新移民家庭、新台灣之子、之女，教育局還要再加油、更用心。事實上，這個族群也是一個很重要的區塊。

我們學校公部門的資源不可能是萬能的，不可能每一件事情都可以做到，所以可以和民間做結合、社區做結合、協會做結合，要請教局長，在非上班日或者是假日，學校的空間包括活動中心、禮堂、停車空間，是不是可以做部分適度開放，前提當然是以非營利，不是要拿來當商業營利的用途，可以開放給社區做使用，讓學校、社區的資源可以做進一步的整合，提高經濟效益，也讓社區裡有心要做事情的團體、人，可以得到更多一點的幫助，針對這一點局長你的看法如何，是不是可以進一步開放？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

我非常同意陳議員剛剛的看法，現在因爲少子化的關係，學校閒置的空間越來越多，我們目前在比較都會區的地方，是以提供場所給附近民衆或者商家的顧客來停車，我們學校的運動場、活動中心、教室提供給一般團體在晚上開辦讀經班，還是社團要在比較空曠的地方跳元極舞，其實在各

方面學校都願意開放。

**陳議員致中：**

我們目前都有開放，需不需要付費、收費？還是只要申請，過了就可以使用？

**教育局蔡局長清華：**

有的學校資源比較多連水電都是不用付費，但是有的學校經費眞的比較欠缺，在場地費方面我有向學校建議，活動如果可以和學校本身家長的活動，甚至和課後社團活動能夠做結合，其實場地費是可以有折扣，水電費的部分就是酌收最基本的費用，所以每一個學校的情況都不一樣。

**陳議員致中：**

本席的建議，是這個空間與其讓它閒置不使用，我們應該進一步讓他有效活化，誠如局長所說，和學生有關係的、和學校有關係的，可以幫助學校做更多事情的時候，據我了解，在我的選區裡面有很多是屬於當地的教會，他們教會本身就有一些義工、志工，下課後他們就把一些學生，有半天的或者課後帶到教會做輔導。譬如課後安親、課後才藝課程，事實上這些工作本來是學校或者家庭要去做的，但是這些教會、協會來做是要彌補學校的不足，其實學校和社區的關係是很緊密、密切的，就在學校旁邊而已，目前他們如果要使用學校的空間，如活動中心、停車空間都還要特別付費，事實上這個會增加他們經濟的負擔，站在教育局的立場，只要他們不是營利、不是商業行爲，並沒有法律上觸法的問題，我們在政策上是不是來開放、做鬆綁，盡量讓這些想要做事情的團體，只要他們來申請符合條件、要件就提供他們免費使用，前提一定不能妨礙到學校上課、上班，不要妨礙學校學生的使用，我們進一步來做開放、做解放，局長你同意嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我們議會有通過一個高雄市有財產管理自治條例，根據這個條例其實學校有很大的空間，譬如我上星期去我們小港區的佛光國小，他的場所都開放給社區民衆…。

**陳議員致中：**

你是說佛光國小嗎？〔對。〕他是在前鎮。

**教育局蔡局長清華：**

他就是都對外開放。

**陳議員致中：**

最後一個問題要來請教我們市立圖書館，很多研究生、學者、老師在反映，在我們南部要找一些研究資源都是不夠的，一定要坐車到台北、北部

才找得到，我們現在蓋的新總圖在 103 年要完成，我們可不可以爭取國家圖書館南館設在我們南部，還是某種層度…。

**圖書館施館長純福：**

爭取國家圖書館南部分館一直是我們高雄市政府努力的重點，最近也在爭取之中，並密切與國家圖書館聯繫，我們會持續來爭取，在未來的新總館理面，我們會盡量考慮到大眾的需求，如果經費充裕，有關研究型的資料也可以考慮充實。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝陳致中議員。局長，你們的新移民學習中心現在已經社區化了，千萬不要和社會局的新移民中心一樣，他們只做個館的服務，所以對於生活的教育、生活的融入和在地化事實上是沒有教育的，現在的新移民他們還是認爲他們是外國人，我們要告訴他們，你們是台灣人，台灣人享有的義務及權利，他們當然是可以擁有，包括使用者付費，這個是在生活融入的時候一直沒有教導的，所以有很多新移民的配偶，他們認爲他們都是弱勢、都是最可憐的，他是新的所以對他們都要完全免費，包括學習免費、什麼都免費，其實有一些教育是要告訴他們，你是台灣人，你可以享受台灣人的福利，當然你也要付台灣人的義務及權利，這是一定要做生活融入的學習，不然 2020 年以後有 31%的國小一年級學童是外籍配偶生的，所以以後的總統有可能是外國人。接下來請我們康裕成議員發言。

**康議員裕成：**

各位教育部門的主管，大家好！主席，我們的總統不會是外國人，一定是台灣人。我想接續陳致中議員的議題，高雄縣市合併以後我們的圖書館，除了本席和陳信瑜議員多年以前就一直在爭取國圖分院可以在高雄，我們爭取了很久也很少聽到進度是如何，但是剛才有聽到一點點，感到很欣慰，希望在這個部分要加油，南圖能夠設立在高雄，我們那個時候也開了很多次的記者會在找地點，也做了很多的努力，今天想關心的是在縣市合併以後，高雄縣市原有的圖書館合併起來，各個分館總共有多少的數量？藏書量總共加起來各別是多少？是不是可以請局長來回答。

**文化局史局長哲：**

我們目前高雄縣市合併以後圖書分館總共有 60 個分館，就是原本高雄市 22 個加上 38 個，我們的藏書量總共達到 334 萬冊，原高雄市 189 萬冊、原高雄縣有 145 萬冊。

**康議員裕成：**

聽起來縣市合併以前的藏書量其實是差不多的，我們的人口數只差了 20

多萬人，沒有差很多，根據你們業務報告提供的資料，看了業務報告感覺嚇一跳，高高平除了在爭取很多福利、建設，我們都說要高高平以外，其實二邊的閱讀人口數、借閱數都有需要把它拉平的空間，我先念一下你們提供的資料，以 99 年去年度的借閱冊數來說，高雄市與高雄縣有很大的差別，這個部分是不是可以請局長做簡單的報告，借閱冊數高雄縣市去年是不是有幾乎接近三倍的差距？

**文化局史局長哲：**

以 99 年度借閱冊數來說，原本高雄市是 433 萬冊，幾乎接近 3 倍的差距，原高雄縣是 156 萬冊。

**康議員裕成：**

利用的人次也有很大的差距，〔是。〕我們的借閱冊數是接近 3 倍的差距，高雄市民的借閱冊數幾乎是高雄縣民的 3 倍。但是利用人次的差距更大，根據你提供的的資料，圖書館高雄市的總利用人次是 700 多萬，〔是。〕但是在過去 99 年高雄縣只有 124 萬，那如何能夠讓合併後兩邊的人閱讀習慣、借閱的人數做相關提升跟彌平，你有什麼樣的計畫？因爲看了這個統計數字以後，眞的嚇一跳，而且我上網去查，也查不到高雄縣過去圖書總館的藏書量，就是說它的統計數字相當缺乏，是不是他們過去沒有重視這個，我非常懷疑，以後我們怎麼提高？這個過去幾年我跟陳信瑜議員，也都長期對我們的圖書總館的藏書量、還有借閱人次都有長期的關心，因爲關心了很多年其實一直都很滿意，滿意了以後就比較不再質詢這個問題。可是發現合併之後，他們的問題也很嚴重，我們過去質詢的議題現在又來了，請問你怎麼做？

**文化局史局長哲：**

這個問題其實坦白講是滿切中要害。因爲我們事實上是將整個圖書資源的高高平，列爲在我們自己的文化局…。

**康議員裕成：**

可是我們的藏書量兩邊是差不多的。

**文化局史局長哲：**

是，首要課題。它之所以會落差這麼多大概有幾個原因，第一個，當然就是制度上、體制上的問題，也就是原本高雄縣的圖書館各分館都是屬於鄉鎮市公所，它並不是屬於高雄縣政府文化局，因此，在各鄉鎮市公所的狀況下，第一個問題是鄉鎮市公所在施政的資源，或者重視制度上事實不一，因爲不管是地點、空間、購書經費等等，事實上都有極大的落差，這個是體制上的問題。現在合併之後，所有的圖書分館都是統合在我們市總

圖，這是第一個我們面臨到的狀況。

第二個，原本造成高雄縣借閱率不高的另外一個重要原因，經我們分析起來，大概有兩個原因，一個是它屬於各鄉鎮市公所，因此書籍之間沒有流通，也不能有便利的跨館所的借閱，這個事實上就是造成鄉鎮市的市民，就只能利用它鄉鎮市的圖書館，那這個鄉鎮市所能夠提供書的種類，事實上就是有限。高雄市本來有 11 個行政區，我們所有的圖書館…。

**康議員裕成：**

170 萬冊也幾乎都是雷同，大部分都是一樣的書，是不是？

**文化局史局長哲：**

對高雄市民來講，我們原本的 180 幾萬冊裡面的任何一冊，你都可以借得到，不管書是放在哪一個分館。可是當高雄縣原本 150 幾萬冊分到 38 個分館以後，每一個分館的書變得很少，因爲它沒有辦法跨館的流通，書很少的時候對於使用者來講其實興趣就不高。再來，就是整個圖書館的環境也必須要提升。

**康議員裕成：**

針對你剛剛講的這兩個問題，縣市合併之後怎麼樣提升，這樣講對他們很不好意思，但是確實是要這樣做，怎樣提升他們的閱讀力跟使用率？你怎麼讓書籍之間的流通，能夠趕快的讓兩個縣市的水平是一樣的，這樣講對他們是非常的不好意思。

**文化局史局長哲：**

我們希望縣市合併之後，我們所要的課題，大概採取了幾個措施，第一個，當然就是原本高雄市過去幾位議員所關心的，事實上我們跟台北市最大的差異，是我們購書經費實在太低了。台北市一年大概達到 8,000 萬以上，過去高雄市一年甚至只有 1,000 萬，但是這兩年我們已經逐步攀升，去年到今年我們都編足到 4,000 萬，我想這個是第一個讓書的量跟種類…。

**康議員裕成：**

過去呢！過去高雄縣每年有多少錢可以買書？

**文化局史局長哲：**

其實他們都放在每一個鄉鎮市，每一個鄉鎮市編的錢大概是 20 萬到 30 萬之間，這個數字其實是非常低。

**康議員裕成：**

今年有沒有編相關的經費補充高雄縣？

**文化局史局長哲：**

我們沒有特別針對高雄縣，我們整個大高雄市編了 4,000 萬的購書經

費，這是有始以來在正式預算裡面達到最高的一次，這是第一個。

第二個，我們在六、七月初的時候準備完成全縣市，就是大高雄市所有60個分館的資訊網路借閱系統的合併，因爲現在還沒有合併，所以現在原本高雄縣的市民比較辛苦，都沒有辦法在他當地最近的的圖書館，查閱到其他所有分館的書、也借不到。我們這一件事情要趕在7月1日實施，讓他們可以在網路上查到60個分館的任何一本書，同時他們也借得到。我們要利用我們物流的專車把書送到距離他家最近的圖書館,讓所有60個分館的書成爲一個大書庫，這件事情我們趕在7月1日進行。

第三個，就是市府也形成一個四年的計畫，一年4,000萬配合教育部的補助，我們希望逐步將各個分館館舍的空間改造提升，這個事情是在原本的高雄市從管局長時代就開始逐步在做，也已經完成了；但是現在各鄉鎮市的還沒有做。

**康議員裕成：**

因爲我們關心的，是希望過去高雄縣的那個區塊的使用率、借閱率人數都要提升，將來有沒有辦法持續追蹤，到底我們現在的四年計畫，對他們的提升，那個具體的數字，將來可以看得出來嗎？因爲我們可能未來四年會不斷的問你這個問題。

**文化局史局長哲：**

不但看得出來，我們也準備公開數據，而且我們會要求每個分館的主任責任額，所以事實上現在各分館的主任壓力也很大，因爲過去大家就照常態運作。

**康議員裕成：**

每年都會越來越好嗎？過去是說越來越好，所以議員都不太想問這個問題了。

**文化局史局長哲：**

現在就是我們必須讓各分館的主任，有個成長目標值。

**康議員裕成：**

這個部分加油啦！你看差了7倍跟3倍，看了覺得有一點心酸，我們也希望藉著這一次縣市合併，能夠讓雙方的水平跟水準達到一定的程度，不要讓數字看起來差那麼多，因爲我們明年看的時候可能就是一個平均數了，我們也會忘記原來的差距，這個部分請你加油，我們也會持續追蹤，希望有好的結果出來，謝謝。

我想問一下教育局，剛剛李鴻鈞議員說關於體育的部分，花了太多的page,其實我是覺得這個部分眞的做得很好呀,當然藝術的部分可以增加，

但不能因爲藝術教育增加，而把體育的部分變得減少，我請問局長，到底我們的城市棒球隊有沒有可能成立，目前有沒有任何計畫跟進度？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

當初在新北市、桃園、台中他們要成立的時候，我們也邀集了原高雄市的棒球委員會、棒球協會來討論，因爲我們了解一支城市棒球隊，一年的經費大概三、四千萬。他們當初的建議是希望能夠從基層的少棒，然後再逐級的發展，最重要的是要讓我們的高中級棒球隊的這些優秀球員，可以留在高雄來升學，所以那時候我們的重點是四級的銜接，所以我那時候就是先去找中山大學，也找正修科大，還有找附近幾所大學，最後是高雄大學願意成立運動經濟系，所以當初的策略是往這樣的發展，所以就沒有在城市棒球隊這方面做討論。現在我知道有相關的議員先進，也希望能夠來成立這方面，現在我們也正在廣泛的徵詢各界的看法。

**康議員裕成：**

所以目前有沒有要成立城市棒球隊，其實是還沒有定論的。

**教育局蔡局長清華：**

這個可不可以請劉處長來回答？

**體育處劉處長永元：**

這個案子現在我們在會勞工局，因爲它牽涉到進用的球員未來勞工的權利，所以整個案子市政府還在評估階段。

**康議員裕成：**

所以還沒有具體確定的答案。

**體育處劉處長永元：**

整個規劃案已經完成了,只是評估財源以及未來人員進用各方面的問題。

**康議員裕成：**

因爲大家想知道，這到底是有沒有逐步的在進行？你一直規劃再規劃，我們只是想問一個答案說會不會成立？

**主席（陳議員信瑜）：**

處長，請回答。

**康議員裕成：**

你一下子說欠錢的問題，說有 3,000 萬。

**體育處劉處長永元：**

現在談的問題，是整個架構的問題。就體育處的立場來講，我們當然樂

觀其成，因爲這樣的棒球整個體系會比較完備。但是整個棒運，市府當然會有 360 度的考量，他可能有其他財政上各方面的考量。基本上現在在凝聚共識，因爲有的案子大概要一、兩年的推動，會比較圓滿一點。本來有一些，過去新北或台北、台中、桃園，他們城市棒球所產生的一些問題，我們如果在籌建階段可以克服，那麼未來成立會比較順利一點。

**康議員裕成：**

謝謝，接著我想問局長，我們的棒球博物館的進度到底怎麼樣？

**體育處劉處長永元：**

棒球博物館，這一、兩年來都非常注重。我們去年組織了一個棒球推動委員會，國內的棒球界前輩等等他們都參與，整個面算是還不錯。今年的部分，我們就是有共識。

**康議員裕成：**

今年打算在哪裡？

**體育處劉處長永元：**

在澄清湖棒球場。因爲這是經過兩次反覆的討論，各方面的利弊都有分析，經過討論後，大家有個共識要在澄清湖。

**康議員裕成：**

如果將來棒球博物館在澄清湖的話，那關於立德少棒相關的歷史和文物，也會擺在澄清湖棒球場嗎？

**體育處劉處長永元：**

不會，我們有所謂策展，就是說比較屬於兩邊都可以用的文物，就是立德棒球場的一些文物會在立德棒球場，但是會有副本在澄清湖棒球場，這是大家想出來的方案。

**康議員裕成：**

相關的文物已經開始蒐集了嗎？蒐集的進度怎麼樣，你可不可以做一個簡單的報告？

**體育處劉處長永元：**

我們今年有編經費，今年就會先做。因爲一些棒球耆老的反彈，他們可能會有一些變動。所以那個部分，我們在請一個顧問公司規劃，大概兩、三個月之內，我們就會進行訪談，所以希望把這個資料先保存。另外有一些耆老保存的文物，我們現在也在進行蒐集，經費也已經編在體育處，我們會加速來進行。至於硬體部分，我們在委託，可能要用兩、三百萬在澄清湖，過去 La New 熊留下來的一個展示空間裡面來設置，今年底大體上會完備。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝康議員裕成。對於棒球隊，我們大家都引領期盼已久，可是就是一直沒有進度。我覺得高雄市的體育特色要發展自己的重點，我覺得把重點看清楚，然後階段性的放預算下去，這樣子才會有一個效果，不然實在沒有效果。

另外一個建議，文化局有關書籍借閱的部分，我們可不可以比照像台北市，他們用圖書 ATM，可以像提款機一樣的方式來借書。因爲城鄉差距距離的問題，如果在鄉鎮裡面，是不是可以跟 7-11 超商合作，把這種借書的提書機放在 7-11 超商處,是不是可以增加民眾借書的意願？可不可以來設計看看，因爲台北市有這樣的系統，我們也去弄一台這樣的機器，給高雄縣比較偏遠的這些鄉鎮試用看看。這是我們的建議，謝謝。接下來，請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

各局處、市府團隊、各位議員和媒體小姐、先生，大家好。我有一個投影片給大家看，它的學名很奇怪，都是苗木特性簡介，這是金后擬美花，那邊是金妃擬美花，教育局，因爲你們學識淵博，對事情比較了解。這兩種花，依你們的看法，在學名上有去探討嗎？局長，這不是你的重點，這是屬於…。我簡單講，就是工程上有人在綁標；你把這方面的資訊稍微看一下，我也只帶這張圖來，我今天的質詢內容不在這裡。有空的人就看一看，記錄下來，能夠提供給我的就提供給我做參考。

教育局長，大家都知道，城鄉差距在縣市合併之後，他面對的問題非常的多。我相信剛才康議員裕成指出的，有講到一部分，過去他在市政的質詢，有可能過去高雄縣碰到的問題，會一再產生。所以如果合併後會有這種問題，我相信是有非常好的改善空間。我所說的改善空間，就是過去市內發生的問題，我相信你已經瞭若指掌，知道碰到什麼事情要怎麼處理。過去高雄縣也有一部分屬於能力分班的事情，我們也要去探討，你對能力分班的看法，我知道我們高雄市過去和高雄縣是分開比較；但目前你們是整體的教育局。對於未來，你怎麼做一個回應措施？請你回答一下。

**教育局蔡局長清華：**

國中常態編班，國小當然也是如此，國民中學的常態編班，這是國家的政策。他不是只講一個常態編班，就沒有其他的配套措施給這些比較優秀的孩子，或學習比較遲緩的孩子，他就都沒辦法，一定要跟著別人。其實都還有配套措施，就是我們從國中二年級開始有學科能力分組，是根據英文和數學的程度來做學科能力分組；國三是根據英文、數學和理化。所以

這種學科能力分組，原來我們高雄市的教務主任都已經用得很習慣，現在我一直在跟原來高雄縣的學校的教務主任溝通，我們可以用合法的方式，因爲如此能力分班後，教育部絕對不可能都不管。

**陳議員明澤：**

常態編班，我是非常認同。因爲以能力編班，有可能大家會認爲被編列到好班或壞班，像這樣的學習心理障礙一定要摒除掉。這是我們縣市合併的第一次，所以碰到的問題非常的多。過去也有很多用補習的方式來教育我們的學子，讓小孩在讀書方面可以加強，這些如果是良性的，我們都會支持。我是支持常態分班，至於能力分班，因爲縣市合併後，有的不知道城鄉的差距，包括我們的湖內、茄萣所碰到的問題非常的多。過去我們那些競爭的學區，大家都知道，學童家境如果好一點的，想讓小孩往前衝的，都會去跟台南市競爭；但是比較貧窮的家庭，在過去的鄉鎮學校就讀，他們也希望讓小孩有很好的學習環境，這些部分我都提供給你知道。有時你在這邊做的，目前所看到的，可能是還不知道縣市合併的重要性和一些細節。湖內、路竹、茄萣這些區域，包括阿蓮，都是屬於台南學區，考試的第一志願，一定塡「南一中」，差不多有 95％以上，也有雄中和包括台北的，那些比較少。所以在學區上，對於他們的需求，我希望你們要加強對他們的輔導。我是很贊同常態分班，但是一定要加強配套措施，過去能力分班也有能力分班的好處，但是常態編班，你必須要有配套措施，來加強一些教育，譬如電腦資訊或課外整體的輔導，這是非常的重要。

你可能不知道，求一日溫飽的人，都要到下午 5 點 30 分才下班，小孩有時是 3 點 30 分或 4 點就下課，接小孩放學變成他們最大的隱憂，因爲擔心小孩會三五成群四處遊蕩和變壞，希望你們要注重這個部分。〔是。〕並不是要學校採嚴格性的監督，而是要用一種體諒的心情，讓家長能夠很安心，不見得要把小孩送到台南市，留在高雄市就可以，我們也可以營造出這種環境。用這種心情態度，可以讓家長安心，希望你能注意這點，請坐。

其實教育局要做的事情很多，剛才我看到教育局昨天的業務報告內容，關於學童健康部分都沒有列入其中，我指出這個問題，就是要讓你明白。目前最流行的就是電腦，學童應該百分之百都會接觸到電腦。請教你，高雄市學童的近視率有幾％？

**主席（陳議員信瑜）：**

請局長回答。

**陳議員明澤：**

請科長。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

大概有 60%左右。

**陳議員明澤：**

60%，包括原高雄縣？我看這是錯誤的數據。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

是原高雄市。

**陳議員明澤：**

原高雄市是多少？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

60%左右。

**陳議員明澤：**

應該不只這些，好，請坐。爲什麼我會這麼認爲？因爲學童接觸到電腦的機會非常多，而且很傷視力；學童會選擇玩線上遊戲，也不願到戶外活動。所以，我敢保證一定超過 60%以上，至少增加 15%以上，75%到 80%左右，這是非常嚴重的事。年輕時，我的視力非常標準，在 1.2 以上，到了 40 幾歲後，視力逐漸減退，已經要戴老花眼鏡了，到老年，若有白內障，眼睛就看不到，所以我知道視力對於人是非常重要。如果學校不能給學童一個健康學習的環境，也不重視學童的視力問題，等到日後視力減退時，才會認知到眼睛是靈魂之窗的道理。我提出這個重點，是希望學校能夠加強對學童視力檢查，讓學童從小就可以培養良好的視力保健觀念，瞭解電腦會影響視力。未老先衰，記得以前在鄉下時，每個學童視力都非常好，反觀現在的學童都是好幾百度數以上的近視眼，輕者一、二百度，重者也有六、七百的度數。所以對於這部分，一定要非常重視，局裡要規劃整體完善的推動計畫，加強注重學童視力保健，並提供健康諮詢，這是我的建議。局長，你等一下再答覆。

第二部分，新聞局每次跟各局、處探討有線電視相關問題時，我認爲非常具有正面意義。不管議員質詢內容爲何，都是具有挑戰性和必須思考的方針，有過則改之，無過則勉之；議員諸公對於你們在業務上的質詢、督導，不論如何都是良性的建議。在高雄市如此優質環境下，我曾聽市長說過，在每個區域，有線電視網都能在第三頻道收播到，是不是？對第三頻道能收播到方面，我認爲這部分使用率非常低。一些市民朋友也並不清楚，很多人都不清楚議事討論重點，所以是新聞局宣導推動不力所致，這點提供你參考。鄰長，以鄰爲單位推廣，絕對可以收到立竿見影的效果，希望你能提出計畫。

第三點，就是剛才提到圖書館的問題。圖書館統合，圖書館本來是由各鄉鎮自行管理，現在集合由文化局統籌管理。但是也不能隨意設置圖書館，一定要具有功能，不能只是一味要求要在自己鄉里設置，也要評估人口數。如果藏書豐富，但是無人借閱，也是功能不彰。所以，我認爲可以從這方面來補強，就是 K 書中心。K 書中心可以取代圖書館裡面…。

**主席（陳議員信瑜）：**

教育局就一併答覆。

**教育局蔡局長清華：**

對於視力保健，學校校護應該會做學童定期視力檢查，讓學生及家長瞭解目前的視力狀況，如果稍微有假性近視發生，我們就會通知學生家長要注意。過去幾年教育部曾推動「護眼操」，下課時要怎麼護眼，之後就比較少了，我們再來研究看看這方面的效果究竟如何。我們也會提醒學生和家長，在家裡使用電腦一段時間後就要休息，這方面我們會再加強。

**主席（陳議員信瑜）：**

文化局和新聞局，請回答。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想陳議員關心的是第三頻道的事情，從 3 月 1 日開始大高雄都看得到議會所有質詢的實況，也依照陳議員的意見和民政局合作，在里長及鄰長間推廣並進行宣導，讓所有大高雄民眾知道，第三頻道看得到市議會的質詢實況。

**文化局史局長哲：**

陳議員關心的圖書館及分館的設立，除了考慮當地人口數之外，選址本身也很重要，選的位置如果不方便或在民眾不熟悉的地方，會直接影響未來圖書館的經營。坦白講，我們也在做全面性的檢討，本來各鄉鎮市都設立很多的分館，有沒有經濟效益都要進行檢討。還有圖書館的設立，也要達到一定的規模，裡面可能要有自修、圖書的藏書等，不然民眾使用後覺得不方便，自然就不使用，不使用後借閱冊數就低，這部分會特別注意的。〔…。〕我們會研究要如何和 K 書中心來結合。

**主席（陳議員信瑜）：**

請蕭議員永達做第二次發言，10 分鐘。

**蕭議員永達：**

第二次和第三次。

**主席（陳議員信瑜）：**

第二次和第三次？好！後面都沒有人。

**蕭議員永達：**

15 分鐘，謝謝主席。我針對早上的質詢寫了三個提案；第一個提案，爲了避免教育資源的浪費，建請市府在編列空中大學預算時，逐年減列 2,000 萬，四年內達成零預算目標。吳校長，我看你臉色好像很沉重喔！沒關係！經過我嚴格的摧殘，你會從一個好校長，變成一個偉大的校長。不要用納稅人的錢，我對你辦學沒有意見，甚至我還滿欣賞你這個人的，但是盡量不要花市民納稅人的錢，因爲這是我的職責，我的身分是市議員，爲納稅義務人看緊荷包是我的天職，也請你能理解。第二個提案，228 事件是台灣近代史最重要的歷史事件，文化局應該推動 228 文化再造，鼓勵年輕世代多參加。第三個提案，228 雄中自衛隊的故事，有利建立台灣主體形塑台灣價值，建請文化局努力推廣。

什麼叫做形塑台灣價值？什麼是台灣價值？以我的解讀就是台灣的利益要高過政黨利益，政黨的利益要高過個人利益；講歸講，做比較困難。今年 1 月本席在議會裡，修改高雄市議會組織自治條例第 5 條，就是本會議員應該在宣誓就職三個月內，簽署國籍調查同意書中英文版送議會備查。66 個議員全部都簽署完成，全台灣所有的行政、司法、立法單位，中華民國高雄市議會是第一個完成，連大法官都做不到。這個是什麼價值？就是台灣價值，讓台灣的利益可以彰揚、形塑這種價值。最重要的是什麼東西？根據所有學者專家的研究，最重要的就是文化，文化最重要。

你看美國 911 開飛機撞世貿大樓事件，不要小看那些人，我們叫他是什麼？叫他是恐怖分子，那些人的學經歷背景你拿出來看，當醫生、當律師的，家裡都是有錢人，他爲什麼做?爲什麼做這些事？因爲他的文化，當中東文化和美國文化產生價值的衝突，就可以讓一個醫生、讓一個知識分子、讓一個有錢人，是西方人眼中的恐怖分子，所以文化是最重要的，可以改變人的價值。

我覺得有一本書值得推薦，大家看「歷史劇場」，是前立委林濁水寫的，是寫近代史最重要的 228 事件。228 事件台灣會分成兩個國家，很重要的就是 228 的解讀不一樣，國民黨藍色陣營的解讀，把 228 解釋成是一個歷史命運的悲劇，以林濁水看法這個是有道理，因爲那個時代是大時代，弱勢族群的被屠殺，在各個地方都是很普遍的現象，當時的行政長官陳儀，在國民黨所有各省的統治者裡是一個好官，所以國民黨解讀的歷史悲劇有沒有道理，其實是有道理的。

民進黨則解讀爲外來政權屠殺本省人的歷史鐵證，而且穿衣服出來開槍的都是國軍，所以是什麼？國民黨這個政權要在這個地球上消失，這個就

是今年文化局辦的活動，就差不多是民進黨的論述，有沒有道理？也是有道理。兩個都是歷史的事實，但是這兩個意識形態統統走不出未來，因爲未來 228 和平紀念日，我們希望族群可以融合，族群可以互相體諒，族群甚至可以團結，來建構台灣主體意識。

根據學者專家的研究，歷史的解讀、歷史的解釋是建構意識形態的核心工程；換句話說，怎麼去解讀 228 會影響台灣的未來。而 228 的解讀，國民黨這一套、民進黨這一套，已經把 228 搞成死水一灘，換句話說，走不出新的格局來。所以這二十年來 228 國民黨講國民黨的，民進黨講民進黨的，平常 228 的活動坦白告訴你，很少人在參加，都是 228 的第一代在參加。

所謂的 228 第一代就是 1947 年，六十四年前的時候，他爸爸或他媽媽被殺死掉，他現在大概七、八十歲，228 的第二代大概是五、六十歲，第三代大概是三、四十歲，第四代就這樣順推下去。228 的第三代、第二代、第四代有在參加 228 紀念日的活動嗎？都不參加了，因爲他認爲 228 變成是國民黨和民進黨對決，意識形態對決的事和 228 沒什麼關係，和台灣會不會好有沒有關係？也沒什麼關係。228 政黨在動員的活動，有沒有眞的爲了台灣團結而存在？爲了族群融合團結而存在？還是爲了選舉動員而存在？依我看四年有三年的時間很少人參加 228，都是選舉年，就明年總統選舉年，就百萬人牽手護台灣，你們有沒有參加過？或國民黨的 313 跪吻大地，也就是連宋的跪吻大地，都是百萬人，藍的動員藍的參加 228，綠的動員綠的參加 228，一個台灣兩個 228。

我重複提這件事，史局長，我一直希望你可以走出這個格局，早上你的回答，其實以你的水準，我是聽了有點失望。你說 228，我還不只辦了一個活動，我辦了好幾個，我講的只是其中一個。你講的是事實沒有錯，但是你辦的 228 活動，就已經涵蓋你解釋的歷史成分在裡面，就是把國民黨趕出地球。公布 228 歷史眞相，我們今夕是何夕，台灣已經是政黨輪替再輪替，我們做政府的，用納稅人的錢目的是什麼？目的是要走出新的格局，讓台灣可以過得更好！我代表民進黨，你也是民進黨之下執政的，我們如果要取代國民黨，我們應該講的是什麼？應該講的是我更有能力團結台灣各大族群，讓台灣走出新的格局。

而俯瞰所有的 228，228 的家屬告訴我，要多鼓勵年輕人參加；和年輕人有關係的，在台灣 228 活動裡的就是雄中自衛隊，而他彰顯的是族群可以融合、族群可以團結。有什麼故事？也是雄中自衛隊，1947 年 3 月 4 號到 6 號，雄中的學生用自己的青春生命，他保護本省人以外，也保護在路上

被攻擊的外省人，爲的就是他是我的同胞，你把這些故事好好的去做宣傳，第一個，有利台灣建構主體性。第二個，高雄市城市行銷會很有幫助。因爲高雄市的重要景點，比如說壽山、高雄舊市政府、高雄中學、高雄火車站，都會變成重要的歷史景點，之前有一部電影叫艋舺，在台北，他拍的是黑道的故事；有一部電影叫海角七號，在屏東；高雄如果把雄中自衛隊拍成電影，對高雄的城市行銷會有絕對的幫助。但是我跟電影業者接觸過，雄中有一個很出色的導演叫做什麼？林靖傑，局長，你也是雄中畢業的，蔡局長，你不是喔！林靖傑他跟桂綸鎂，他是導演，桂綸美是女主角，拍一部電影得威尼斯獎，叫做「最遙遠的距離」，那部電影拍的很好。我也跟林靖傑私下談過了兩次，他對拍這個故事很有興趣，但是他告訴我，可能拍這部電影需要四、五年的時間，光寫劇本到完成，而且資金大概最少要 1 億以上，所以資金非常龐大，市政府可能可以著力的空間並不大，所以他跟我提出具體建議，先用試水溫的方式，在高雄市先做宣傳，然後雄中校友會的段會長，就是段志憲會長，在七賢路開婦產科醫院的段會長。

我們共同的看法是什麼？拍電影是遠程的目標，那近程的目標比較容易完成，經費較少的是什麼呢？是編舞台劇，類似在至德堂前陣子上演的渭水春風，就是日治時代蔣渭水的故事，拍舞台劇，然後在高雄上演，我們讓高雄的人，可以用文化、藝術的觀點來欣賞雄中自衛隊的故事，而舞台劇它的成本也相對比較小，早上你回答我，你有請人去寫劇本，我跟林靖傑導演也談過劇本的寫法，電影有電影的寫法，電視有電視的寫法，舞台劇有舞台劇的寫法，這統統都不一樣，如果拍舞台劇，一年之內大概就可以完成了，所以我跟你提一年的時間，我不是隨便跟你說說，我有跟專業人士實際談過了，你從現在開始認眞做，到明年 228 之前就可以在至德堂上演舞台劇了，我不知道你有沒有這個意願，請史局長回答一下。

**文化局史局長哲：**

蕭議員長期對這個故事，對雄中自衛隊這個故事相當的關心，希望能夠彰顯新時代 228 的意義。我想這個部分我很認同，不過我必須要說明，不管舞台劇、電影，或各種各式各樣的藝術創作，他不大可能是完全由官方從上而下，進行一種行政指導式的方法在進行，那這個方式會變的很像過去在共產主義社會宣傳部門的做法。

**蕭議員永達：**

因爲這個故事，連雄中自己的學生，比如說，我們的李永得副市長是雄中畢業的，連這個林靖傑導演他都沒有聽過雄中自衛隊，是因爲這個故事是國民黨不疼，民進黨不愛的故事，雖然他對台灣有利，但是是兩大政黨

不喜歡的故事，早就寫在文化局的文獻裡面寫了十幾年了，是我把他翻出來講給大家聽，你知道嗎？而你是不是應該去找那個比較有名的劇團，實際跟他們講這個故事，看有什麼比較合作的空間，因爲這個劇會不會賣錢，以我的看法，這個會賣錢，爲什麼呢？因爲光你在至德堂上演，如果是一千多人的座位，一張門票一、二千塊，雄中的校友在高雄市多的不得了，很多都是高雄有頭有臉的，他包下整個劇場，他沒有問題，如果花個二、三百萬把整個劇場包下，對他們來講是簡單的事，市政府不見得要花錢，是你們出面比較有公信力，以我來講，我議員的身分多尷尬，一般人對議員，這個可能水準不高，然後議員談文化又怪怪的，你知道嗎？議員出去談，身分地位都不對，而你代表的是高雄市官方，是文化局長，你認爲市政府要推動，而且至德堂可以借給他們表演，你講的每一句話都算數，而且你也有能力去實現，你到底要不要實現，你講講看。

**文化局史局長哲：**

謝謝，蕭議員我想這個…。

**蕭議員永達：**

不見得是錢的問題，是你要出面去整合那個劇團，把這個故事講給他們聽，看他們可不可以在 228 之前在那裡上演，跟他們說賣門票市政府可以協助，確實把雄中的那些會長、校長找來，這個會賺錢，這不見得要花錢。

**文化局史局長哲：**

舞台劇，當然電影它的可能成本更高啦！但是舞台劇…。

**蕭議員永達：**

那個時間要拖很久，可能四年了電影還沒拍成，但是舞台劇，我跟林靖傑導演談過，他對舞台劇他也有興趣，你如果要找他談，他有興趣跟你談啊！

**文化局史局長哲：**

蕭議員，舞台劇在表演藝術當中也算是一個非常昂貴的製作。

**蕭議員永達：**

我知道。

**文化局史局長哲：**

它不會是幾百萬可以完成的，因爲這個事情，它是一個史實的事情，所以它不是完全一個可以自由創作的戲劇，他必須要根據歷史，就像渭水春風的製作，他事實上也花了好幾年的時間，原因是因爲他跟蔣渭水基金會後代的家屬，在戲劇的操作上，他們之間跟歷史的事實上，他要取得平衡，那蔣渭水，這個渭水春風，事實上台北市政府跟蔣渭水基金會都出了很多

錢在製作，我早上也回答過蕭議員這件事情，我願意來促成這個事情，不過我不認爲這件事情，是可以限定時間之內把它用管考的方式完成，這種方式其實就是官方從上而下的宣傳式的做法，我只是說，我希望能先產生劇本，讓劇本的形式先出現，自然看看有沒有，〔…。〕沒說三年，雄中自衛隊的事情是去年 228 的事情，前年你說，我去年確實有辦，對嘛！好啦！謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝蕭議員永達，我們今天下午的開會時間在 6 點整散會，接下來還有曾議員水文登記質詢，我們就在曾議員水文質詢完畢之後就散會，請曾議員發言。

**曾議員水文：**

主席，各位市府同仁、記者先生、議會同仁，大家好。很抱歉，剛來剛好碰到，教育局長，我先請教你，縣市合併以後，局長你對教育方向的看法如何？等一下局長跟我回答一下。第二點，合併以後，現在一直在推動就是從做縣議員的時候，我建議我們高雄縣政府到目前中央的財政跟我們地方的財政，在縣政府未合併的時代，國中、小學免營養午餐費，到現在遲遲未實現，請問局長你的看法如何，等一下回答一下。還有一點，本席建議兼請示局長，對我們國中、小學生的書包的重量，局長你是不是有了解，如果你知道，有了解的話，你的看法又是如何？等一下這三點回答一下。

文化局局長，抱歉，合併以後我們在人事制度，因合併方式不一樣，方向不一樣，方式也不一樣，所以圖書館以前沒有合併之前，他是歸鄉鎮公所管，現在合併以後由我們的文化局管，當然在私底下我跟局長建議過人事問題，到現在合併將近半年了，你們對這人事的看法，未來對人事的問題，你們要怎麼處理，到目前我都還沒收到你們的聲音和你們的動作讓我們了解。局長，待會請你針對這問題回答。說到新聞局和在合併前我們的新聞處是不是一樣呢？你們新聞局的業務是如何來推動的呢？當然，合併之後有許多局處，也有針對觀光、也有針對經濟發展而設立的單位。對於這方面，我們新聞局是不是和各個局處配合，來推展以及廣告，讓高雄市合併以後，不論觀光方面或建設方面都有進展，讓大高雄成爲一個很好的城市。首先，我請教育局局長針對我剛才問的三個問題，請先回答第一個問題。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

關於第一個問題，就是我們合併以後，對於教育的主張和目標是什麼。簡單的說，我們一定要正常的辦教育；再來，要讓我們的孩子了解我們生長的土地，我們的特色是什麼；再來，讓他們有健全的身體和心理，並且可以和其他國家的學童競爭，就是加強國際教育這方面。

所以說，對於各種教育我們要正常的發展，讓他們的潛能能發揮出來。第二點，剛才曾議員談到書包的問題，不是，是營養午餐的問題，關於免費營養午餐的問題。向曾議員報，在去年 6 月份時教育部曾說過，他們要出七成，地方政府出三成，要來開辦全面的營養午餐。那時，原本高雄市決定說，好，如果中央出七成，我們出三成，我們勉強可以湊出經費來辦。但是，後來教育部又說他們沒辦法，因爲監察院對他們提出糾正，說不能這樣做。現在，我們算了一下，如果國中、國小要全面辦營養午餐，一年要 21 億元的經費。

**曾議員水文：**

我們的三成是 21 億嗎？

**教育局蔡局長清華：**

不是，這是全部。

**曾議員水文：**

全部就對了。

**教育局蔡局長清華：**

因爲教育部不願意出七成啊！所以現在全部都要由我們自己來出，因此一年要 21 億元。這 21 億的經費我們眞的沒辦法負擔，因爲我們還有很多教室、校舍都要翻新。所以說，這方面如果沒有中央部分的支持，我們眞的沒辦法。但是，市長曾特別交待，對於家中環境較困難的，比如說中低收入戶、身心障礙，或是原住民或是家裡突遭變故的學生，這突遭變故也包括臨時失業的人，或許他沒法子拿證明出來，對於這些孩子我們一定不要讓他們餓到，因此這方面我們一年編了大約 4 億元的經費，來補助這些孩子們。甚至，只要導師簽名就可以了，他不用拿證明，只要導師覺得，他班上某個孩子沒辦法交營養午餐的費用，只要導師簽名，我們不會再要其他的證明，孩子不會因爲要申請這個而覺得難受。

**曾議員水文：**

局長，你稍等一下。我告訴你，你剛才說的這點我要更正一下，有的老師會說還需要里長開的清寒證明，才能允許他申請免費的營養午餐。所以這點你的說法和我去了解的有些出入，局長你聽懂嗎？〔我知道。〕所以

關於這一點，你現在這樣回答，你是不是私底下再去調查一下？看是不是和教育局的規定相符，這點拜託再告訴我，請回答關於書包的問題。

**教育局蔡局長清華：**

關於書包方面，教育部有一個政策，就是書包的重量不能超過這孩子體重的八分之一，所以這孩子如果是 40 公斤，書包就不能超過 5 公斤。過去三年以來，我們原高雄市和原高雄縣，都有補助經費，讓學校在教室裡裝置物櫃。讓孩子們養成習慣，如果今天不用的課本就留在教室，如果全部都帶回家就太重了，久了身體都變形了。所以家長們也要督促孩子，在晚上睡覺前整理一下書包，明天要用的課本、作業簿是什麼，要做管理的工作。另外，在教室裡要設置置物櫃，現在我們新蓋的教室，都一定有設置物櫃；針對較舊的教室，過去不論高雄市或高雄縣曾補助 40 多間學校來設立置物櫃。

**曾議員水文：**

局長，針對這問題我和你討論一下。我覺得國中小的學生，正值發育的年紀，如果書包太重會影響到發育，對嗎？〔對。〕我在 16 歲時扛魚獲就扛了 100 斤，所以我現在怎麼吃都長不高，都往橫的發展，因此變成「又矮又肥」了。所以這書包太重，眞的會影響未來的身高，對嗎？〔是。〕我和局長探討一下，如果經費許可，我希望局長可以推動，將每間學校的教室裡裝設書包櫃。

**教育局蔡局長清華：**

對，就是置物櫃。

**曾議員水文：**

書包櫃嘛！那些物品就由孩子們個人保管，對嗎？今天老師規定哪些作業，把那課本拿回去寫就好了，這樣在他們的成長過程中，可以減輕重量讓他們好好的成長。剛才你說的問題我在這裡作這個建議，局長針對我的建議，你的看法如何？要怎麼做呢？有計畫嗎？如果有計畫請告訴我一聲。〔好，謝謝。〕關於營養午餐費用方面，中央一直在談七成和三成的問題，我知道以目前的財政狀況來看，局長和中央方面都沒辦法處理這個問題，我們知道中央受立法委員的監督，我們可以反映給局長知道，但局長你也要爭取啊！〔是。〕你是教育的最高單位，也是要爭取嘛！不是他們說沒有就沒有，我說的對嗎？爲什麼會沒有呢？中央也要回答啊！我們要怎樣把沒有變成有呢？這就靠局長你的智慧了。你要如何來爭取這項經費，我們補助三成他們補助七成，以目前的景氣來看，完全替孩子們來著想，這樣才能照顧到我們的子弟，減輕家庭的負擔。局長，我說的對嗎？

〔是。〕請坐。還有一點時間，我想請教文化局局長。

**文化局史局長哲：**

曾議員交代關於圖書館人力的部分…。

**曾議員水文：**

稍等一下，不是我交代的，這樣聽起來很難聽呢！不是我交代的，我是針對合併之後的人事制度〔是。〕就是人事制度嘛！你們大家都說國語我不太會講，而且我的牙齒都掉完了，講話不太清楚。我的意思是說，我們合併以後的人事制度。

**文化局史局長哲：**

我要說的就是制度。

**曾議員水文：**

你不要說我交代的，我要糾正一下。

**文化局史局長哲：**

沒有啦！我是說議員所關心制度和人事的問題，我來向議員報告。

**曾議員水文：**

對啦！

**文化局史局長哲：**

的確，現在是剛合併還不到四個月也還不到半年，之前的三個月我們都知道是議會在審查預算。關於圖書館這部分，本來在鄉鎮市公所，現在全部在市總圖這邊，原本的政策是先整合所有的人，所有的人員先不變動；但事實上我們都知道，本來高雄縣每個鄉鎮市圖書館的人力是不夠的，我們都很了解，所以我們正在整理這部分的資料，看如何向市府做整體的爭取和報告。坦白說，現在剛合併，整個市府大的政策就是人事的部分暫時都不增加，不管是正式的或非正式的，我們確實知道有這個問題，所以我們在做整體的分析統計，跟議員做一個報告。

**曾議員水文：**

你認爲不增加時，局長，你是不是住口了，市長說不增加，你有住口嗎？還是對人事不增加方面，你有反映嗎？

**文化局史局長哲：**

說不增加，是整個市政府，不是文化局而已。

**曾議員水文：**

我知道，這就是你當局長要去爭取的。〔是。〕合併之後，我們比較吃虧，當然也不是說比較吃虧，比較需要人力的是高雄縣這邊，以前鄉鎮公所的自有財源，我們能拿捏，對人事制度的管理，我們能處理，合併之後，我

說給你聽，原來圖書館有五個人在做事，合併後，有些人走了，剩下二、三人，這樣就減少二個人了，你叫三個人做五個人的工作，當然，我不敢說不公平，做一天和尚敲一天鐘，這是公務人員的職責，但是你要想，圖書館是教育及學習的好地方，是很神聖的地方，我們的主管機關文化局，就應該去爭取推動，這個環境才會好，他們做起事來，情緒也較好，我們的子弟如果要去圖書館讀書，他們的態度也會比較好，我這樣說對不對？是不是這樣？〔是。〕我身上如果有帶錢，要吃西餐或牛排 1,000 元，我也不會計較，如果沒有錢，我就會計較了，所以環境如果好，來圖書館學習的人就能得到較好的對待及環境，局長，我這樣說對不對？〔是。〕這點拜託局長爭取一下，〔好。〕時間到了，你有去爭取私底下再告訴我，不好意思啦！

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝曾議員，登記第一次發言的還有韓議員賜村，我們剛好符合 6 點半散會的時間，現在請韓議員賜村來發言。

**韓議員賜村：**

感謝主席，時間很晚了，你還能給本席時間，謝謝。教育部門的局處首長，市府同仁、各位議員同仁，大家好。我請教史局長，針對林園區及小港區鄰界的地方，有一個鳳鼻頭遺址，請問局長，它的定位及地位，你可以告訴我嗎？

**文化局史局長哲：**

鳳鼻頭遺址在未來我們是希望做成公園，也希望事實上有博物館及考古隊，整體的計畫，過去評估出來是 25 億左右，包括當中有 8 億是徵收的部分，坦白說，這部分是國定的遺址，上次議員質詢過後，我回去也有開過會，現在應該先跟中央說清楚，既然是國定的遺址，表示是經過中央的認定，認定之後，坦白說就有很多開發的限制，所以實際上中央一定要出這條錢的。

**韓議員賜村：**

局長，它被編定爲國定的古蹟遺址，有多久了？

**文化局史局長哲：**

應該差不多有三十年了，89 年內政部審查過。

**韓議員賜村：**

十一年了，〔是。〕那都是私有土地，有一部分是公有的，國有財產局的，你看，十一年來，所有權人不能從事其他的耕作，也不能土壤翻新，也不能將地上物更換，例如現在種的是芒果，想改種玉荷苞也不行，這都是政

府編定成國定遺址後，以古蹟加以限制，當然你要努力，文建會十幾年來，一直在那裡請考古學家、學者、專家探勘，包括上星期市府在區公所辦一個公聽會，也跟土地所有權人做說明，你看，每年都在重演這個，本席擔任鄉長五年，一年開好幾次會，現在都還在開，〔對。〕到底你們有沒有能力去跟文建會爭取經費？就土地徵收的部分，你們的預期是怎樣？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

坦白說，這個議題在我們局裡也開過會，主要是國內有七、八個國定遺址裡面，唯一遇到的私人土地徵收，就是這一個，我們就要凸顯這個遺址的特殊性，既然認定了，中央就要面對這個責任，其他像「十三行」遺址，都沒有土地徵收的問題，這個有土地徵收的問題，到底要怎樣處理，我們現在也在想，要如何跟中央說這件事。

**韓議員賜村：**

對，今年我們高雄市應該要提出向文建會爭取相關的經費，像衛武營就是其中的一個例子，大東文化藝術園區也是，當然這些經費就互相排擠，你要爭取這，要爭取那，一、二、三加起來，可能中央文建會就不能給那麼多，既然鳳山區的大東文化園區，包括衛武營國家劇院的經費都已經爭取到了，包括縣市的自籌款也都有了，未來、今年，包括明年，你應該陸續向文建會積極爭取，你應該有這個計畫才對，不是爭取不到，過去在縣裡，就是預算排擠，他們不重視，這點本席很清楚，今年如果重視的話，這座就蓋起來了，就沒有其他的活動中心蓋起來了。相對來說，現在縣市合併了，市政府的資源很多，我想文建會一定會來重視這些古蹟，十一年了，這可是五千年的文化遺址，下面有三層耶！這是經歷史考古學家及很有權威的學者專家認定的古蹟，現在牽涉到私人土地，你把它圍起來，十一年來，你不讓任何人從事農耕方面的工作，這樣公平嗎？我也要說，不然你立個落日條款，三年內不徵收，我馬上發動地主做他們希望做的工作，既然是這麼重要的古蹟，爲什麼不逐年編列？趕快配合屏東大鵬灣、林園一日遊也好，或經過林園觀賞文化遺址的遊客，能夠吸引他們，這是未來要從事的工作，但是現在最要緊的是，你要趕快跟文建會爭取，包括市府編列預算，你看今年度能做這個計畫嗎？

**文化局史局長哲：**

韓議員，今年我們會把跟文建會爭取經費的計畫，會跟文建會做個正式的說明及要求。

**韓議員賜村：**

沒有一個政府，把人家劃定爲文化遺址預定地，叫所有權人都不能動它，包括連豎立一支電線桿都不行，要抓去關，破壞遺址的罪是很重的，所以這些所有權人一再跟本席陳情，希望縣市合併後，市政府有那麼大的資源及地位，去向文建會積極爭取，把它放在高雄市排列順位裡面第一的，不要先去爭取其他的一些設施，把它排在第一，這個局長你有信心嗎？

**文化局史局長哲：**

我會積極來處理。

**韓議員賜村：**

把它排第一好不好，這樣再經過逐年編列，地主馬上可以得到回應，他們也樂於配合，不然你說一片土地要花十幾億，一次到位，一年根本不可能，所以你要逐年編列，我們預期三年把它編列預算，這樣地主也願意配合，可是十幾年來，你們都沒有動，局長，你對這個很清楚，你也開過公聽會，現場你也去看過了，你應該很了解這個地方，是高雄市能讓遊客參觀的一個文化遺址，過去的藝術館也好、其他的活動中心也好，已經都不能與這個地位相比，這個如果能開發出來，我想能帶動南台灣，特別是林園地區，不論是一日遊或帶來很多遊客來觀賞，局長，你應該積極一點，〔好。〕讓本席拜託一下，〔謝謝。〕以上，我質詢到此。

**主席（陳議員信瑜）：**

史局長我也跟你再做一個說明，這個在陳其邁代理市長的任內，我也有帶鳳鼻頭的鄉親，直接跟市長陳情過，市府當初有撥 100 萬要做遺址及文史館的規劃，後來市政府也有向文建會做一些爭取，事實上文建會很早之前就對這個遺址有一些關注了，所以請你們再使點力。〔好。〕因爲這個案子也拖很久了，剛好縣市合併是一個很好的機會，也謝謝韓議員。今天開會，所有登記的議員都已經發言完畢，明天早上 10 點繼續開會。

散會（下午 5 時 57 分）。

## 二、第 1 屆第 1 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 100 年 4 月 21 日上午 10 時）

**主席（陳議員信瑜）：**

上午的議程是教育部門業務質詢，登記第一位發言的是鄭議員新助，時間 15 分鐘，請發言。

**鄭議員新助：**

主席、教育部門各位局處長、教育局局長，本席連任三屆議員一再要求加強本土教育，目前小學和國中都有推動本土教育，但是本土教育並沒有落實，常常被認爲講台灣話沒水準，一定要說北京語，最好再加兩句英語，表示有出國留學。包括民進黨總統初選參選人也是用ㄅㄆㄇ發言，很多老人家打電話到我服務處說聽不懂，局長，我每次講都一樣，依你的看法，本土教育有沒有確實落實，請局長回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

如果要達到鄭議員的標準，眞的是沒有落實，我們還有很大的改善空間。

**鄭議員新助：**

香港政府所有官員在立法局質詢都用廣東話答詢，本席在網路看到，香港政府官員對民眾或記者訪問都是用廣東話，並沒有用以前英國殖民時期的英語或北京語，台灣的文武百官如果講台灣話就像會死一樣，局長，你認爲呢？難道講台灣話就眞的沒水準嗎？香港原來是殖民地，後來歸還給中國，結果香港官員可以用廣東話，這等於是香港的地方語言，也可以用北京語，英語就沒有說了。爲什麼台灣的官員，甚至高雄市政府的官員對外接受記者的訪問，很少用台灣話回答，局長，你的看法如何？

**教育局蔡局長清華：**

可能是考慮到講出來的意見可以讓所有人都了解，主要是考慮到普及性。

**鄭議員新助：**

局長，這也是未必然，像領老人年金的長輩很多是沒讀書的，我們鳥松鄉以前全鄉才 40 個學生而已，40 個學生唸以前的公學校（小學），那我們領老人年金 65 歲的人豈不是都要去死了，北京語幾乎都聽不懂，官員接受記者訪問，對外發表政府的政策，來台灣住五、六十年了，相信台灣話應該都聽得懂，北京語老人聽不懂，叫我學 ABC 我學到死也不會開電腦。我

看主席拿的手機很先進，我還是用舊式的手機，因爲程度跟不上。官員要以身作則嘛！用台灣話發聲，說其他語言都是吹噓，都是說謊。再來是城鄉差距，偏僻鄉村和都市青少年在生活、教育、環境各方面都有很大的落差，局長，有看到這些資料嗎？請回答。

**教育局蔡局長清華：**

教育資源的部分，原來高雄市是院轄市，所以資源比較多，原來高雄縣是省轄縣，所以編制和教育資源都比較少。現在合併以後，就像市長說的「高高平」，我們用這個方式來編列。

**鄭議員新助：**

根據社團學者專家報告，鄉村小孩和都市小孩的身高差了 9 公分，無論他的生活環境，甚至冬天穿不暖的，現在都還有，營養午餐更不用提了，政府如果不支出，他就吃一頓、餓一頓。局長，高雄市學生 18 歲以下沒有繳健保費的有多少人？

**教育局蔡局長清華：**

這方面我不了解。

**鄭議員新助：**

全國是 2 萬 5,000 人，高雄市的資料補給我，現在沒有健保，老師要主動關懷，做問卷調查，誰沒有健保？生病到西藥房買成藥，前幾天我問主計處，公務員薪水加 3%，你知道多少學生沒有繳納健保？生病只能到西藥房買藥吃，老師要去關心嘛！上課時間問一下，誰沒有繳納健保的？然後送教育局統計，政府提供資源由教育局出面來處理，不要夭壽骨讓孩子亂吃成藥，可能會中毒。局長，本席的話有沒有道理？

**教育局蔡局長清華：**

我完全同意鄭議員的看法。

**鄭議員新助：**

什麼時候可以給本席資料？現在在讀書的學生，市政府督促各級學校，半年以上沒有繳納健保的學生，資料可以提供給本席嗎？

**教育局蔡局長清華：**

這方面我們會調查，我知道很多學校的老師很有愛心，他們每個月都會捐一筆錢當作仁愛基金，來補助學童的營養午餐或買參考書等等設備。

**鄭議員新助：**

這些有愛心的老師會活到 300 歲，現在的社會很難得。讓本席知道，高雄號稱 300、400 萬，南台灣，五都排名第一名，在菊姊領導之下，多少學生超過半年沒錢付健保費？相關資料 5 月底可以給本席嗎？

**教育局蔡局長清華：**

可以。

**鄭議員新助：**

文化局長，從這本業務報告裡面，本席就地取材，對於所有劇團的輔導是用北京語發言還是用台灣話發言，這個劇團的通俗性如何？請史局長說明一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

劇團的部分用台語、用客語和北京話都有。

**鄭議員新助：**

高雄市由市府編列，不論交樂響團或其他劇團，有沒有直屬市政府類似公務員的編制嗎？

**文化局史局長哲：**

樂團或表演藝術這部分沒有。

**鄭議員新助：**

那交響樂團呢？

**文化局史局長哲：**

交響樂團是用市政府補助基金會的方式去運作的。

**鄭議員新助：**

這樣政府有差別待遇，看台灣人不起，不論川劇、豫劇或平劇，甚至其他表演都是由政府出錢聘請，台灣的歌仔戲都快要失傳了，市府怎麼可以不補助呢？其他的可以不必補助。你們舉辦布袋戲表演，我都從頭看到尾呢！對於這些劇團，再多的錢我們都可以花下去了，如果要慶祝個什麼，鞭炮一直放，幾千萬元一下子就花完了。市政府將正統的本土歌仔戲團演員聘爲專屬的基本演員，不要讓他們再分心，去跑外團，尤其南台灣是本土語言教育的重地，你看，本席這樣建議適合嗎？請局長回答。

**文化局史局長哲：**

坦白說，歌仔戲團是我們南部的特色，到目前爲止，的確沒有國家或地方政府的劇團。

**鄭議員新助：**

比照交響樂團成立一個團也不爲過啊！這種團都快絕跡了，上從中央政府，下至地方政府，都沒有在培養這種歌仔戲團，給他們薪給，讓他們不必再分心跑其他團，台灣就剩歌仔戲而已，不然該怎麼辦？還是要像黃俊

雄布袋戲的「哈麥二齒」改成用國語講嗎？要像演史艷文一樣，改用國語講嗎？你看，有沒有辦法照我說的方式進行嗎？你就聘請一些基本演員，像那些國寶級的，將他們留下來，付薪水給他們，和他們訂契約，有成立劇團，他們出去表演也會有收入，我們不敢奢望他們和明華園一樣，和明華園比，但是我實在很憂心，我擔心歌仔戲失傳後，恐怕會被「金光戲」取代，局長。

**文化局史局長哲：**

是，向鄭議員報告，對於歌仔戲團，我們平常就有在補助，至於鄭議員所說的方向，就是要將它變成常設的部分，這個我們會來努力。

**鄭議員新助：**

對，常設的部分。局長，你必須知道，南台灣從延平郡王開台到現在，高雄都轄區內，不說從日治時代乃至清朝時代，有產生幾位轟轟烈烈參與抗爭的鬥士，我們現在稱之爲「英雄」，如果依照國民黨官方的講法，就是「叛賊」，這其中比較有知名度的有幾位？糟糕！文化局要變「鬼仔局」了，比較有知名度的有幾位？

**文化局史局長哲：**

這部分可能還要再查一下。

**鄭議員新助：**

不用查了啦！內門自稱「中興王」的朱一貴興兵造反，就是現在有宋江陣表演的內門，現在屬於高雄市。

還有，在鳳山起義，最有名的，大家都知道，就是莊大田，難道你沒讀過嗎？莊大田起義興兵造反，攻打鳳山城，自封爲王，也冊封文武百官，是不是？〔是。〕像這個，你也要多多宣揚這些歷史，要不然下一代只知道「興中會」、「同盟會」、「反攻大陸解救同胞」，眞是見鬼了，這些都可以冰在冰庫裡面了。

像莊大田起義、朱一貴起義，還有鳳山、小港一個最有名的，這些都被稱爲「叛賊」，這些人都沒有入祀忠烈祠，忠烈祠都拜那些和我們田無溝水無流。

小港那邊有一個很有名的人，以前的人都說，如果看到這個人，小孩子都不敢哭了，請問這位是誰？你都沒有在注意，枉費你身上穿那件衣服，乾脆脫下來給我穿算了，就是林少貓啊！林少貓自稱爲王，自擁武器，在日治時代，最後是中了反奸計才失敗的。

不論是三年一反或五年一亂，在高雄都以前的轄區內，英雄好漢比比皆是，我認爲文化局應該將它整理出來，否則文化局現在要整理什麼東西？

你講講看，要整理「中華民國 100 年」嗎？整理那些我實在想不通，因爲孫文發起革命起義時，日本還在統治台灣，他們起義起到退守到這裡來，我們還一直在拜他們的烈士，一直在拜別人的神主牌，不知道忠烈祠到底在拜什麼，我實在想不通。

你看，像我說的這幾位，官方記載爲「叛賊」，在台灣的民間歷史上，在台南，民間封朱一貴爲「小聖王」，兩個月內他涉管全台，像這個，你看看，將他入祀忠烈祠適合嗎？類似這樣的歷史故事，將它整理出來，讓下一代的年輕人知道，要不然，現在你去菜市場或夜市問問看，有誰知道莊大田、朱一貴與林少貓的？我想，應該沒有人會知道他們了。依你看，這樣子我們的歷史難道沒有流失嗎？請你清楚答覆本席，不要應付，經費編下去，把這些整理出來，這樣才是符合台灣的歷史。局長，請你回答一下。

**文化局史局長哲：**

是，感謝議員的關心。這三個故事特別代表台灣…。

**鄭議員新助：**

還有其他的，不止這三個，我只是簡單舉例而已。

**文化局史局長哲：**

是，類似這些故事的部分，我們的確應該特別來加強，讓下一代知道，但是能不能入祀忠烈祠這部分，我可能還要再研究一下，謝謝。

**鄭議員新助：**

連你自己當局長，你都不知道，你看被抓包了。我只是隨便想一下，講到教育局的本土文化，對於這些歷史，只包含高雄都就好，我並沒有講到台北，不必講到那麼遠去，只講高雄都，無論反清或反日的民間歷史，將它整理出來，好不好？

**文化局史局長哲：**

好，這個部分我會來處理。

**主席（陳議員信瑜）：**

史局長，鄭議員所建議的請你斟酌一下，對於歌仔戲團，說實在的，我們有「市國」、「市交」，爲什麼不能有「市歌」？所以，我覺得這個眞的可以研擬一下，我眞的很贊同。接下來，是由林議員富寶登記質詢，請發言。

**林議員富寶：**

大會主席陳召集人、市府一級主管、議會主管、議會同仁與媒體女士先生，大家早。我有幾個教育的建議案，我看到教育局今年度的業務報告，局長在教育重點上有關落實社區三級銜接，還有培育體育人才，要四級銜接，我對這個議題非常感興趣，我先請教你，你等一下再答詢，目前高雄

市的專任教練總共有多少人？主席，請局長答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

我們去年有招考 20 位專任運動教練，我們分三年來任職。

**林議員富寶：**

我們的時間沒有很多，高雄市目前的專任教練總共有幾位？

**教育局蔡局長清華：**

差不多有一百三、四十位左右。

**林議員富寶：**

其分布情形如何？

**教育局蔡局長清華：**

原高雄市差不多有 42 位，原高雄縣差不多有 80 幾位左右。

**林議員富寶：**

高雄縣有那麼多嗎？應該沒有吧！

**教育局蔡局長清華：**

應該有，有的是用縣府的經費，有的是用…。

**林議員富寶：**

應該沒有啦！以前我們高雄縣只有 33 位而已，沒有那麼多啦！應該沒有那麼多吧！

**教育局蔡局長清華：**

是不是可以請我們的周科長來回答？

**林議員富寶：**

好，沒有關係。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

高雄縣另外有體委會所聘請，然後在高雄縣上班的。

**林議員富寶：**

體委會聘的我們不要算在內，不用說。我只問我們高雄市的，周科長，有幾位？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

扣除體委會的，就是剛才局長講的那些…。

**林議員富寶：**

沒有那麼多啦！〔剩…。〕33 或 36？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

加上原高雄市的差不多有 60 位。

**林議員富寶：**

對啦！差不多平均都是 30 位而已啦！局長，沒有那麼多，我們高雄縣沒有 80 位啦，嚇死人。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

局長剛才所講的是包括高雄縣的體委會。

**林議員富寶：**

分布情形如何？大概都分布、集中在哪裡？

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

分布在體育班及團隊的地方，沒有集中。

**林議員富寶：**

我們旗山區沒有半個，旗山區有沒有？沒有啦！NO 啦！幸好「師父」沒有在這裡，不然又要被他罵。有沒有？旗山沒有半個。所以說，局長，你說要三級銜接、要四級銜接，可是我們旗山區的專任教練卻連半個也沒有，我們鼓山國小、旗山國中的軟網，局長應該很了解，目前軟網我們已經培育好幾位國手出來，鼓山國小有教練，而旗山國中有沒有教練？第三任沒有銜接，在前幾年，我和李鴻鈞議員去拜託國立旗山農工幫我們銜接，當時農工原本不願意，但是鴻鈞卻很大膽，他說：「校長你放心，他和我兩個都會當選議員，我們會挺你。」結果他猜得非常準，我們兩個都當選了。所以，我們去拜託國立旗山農工，才獲得銜接，但是還是沒有教練。

所以那一天，我看到你的教育重點方向，說要三級銜接、四級銜接，事實上，你們都著重在市區，鄉下卻沒有，以前高雄縣也是這樣，重點都在鳳山，結果呢？我以前當縣議員時曾查出它的瑕疵，那時在鳳山有很多教練在培育人才，結果卻代表高雄市出去比賽，那眞的窩裡反，這些我以前在縣議會都講過，所以這個專任教練，拜託一下！因爲旗山並不是完全沒有人才，以前美濃鎮也有光陽少棒隊等很多少棒隊，棒球教練徐生明也是旗山培養出來的，這些都有，結果我們的軟式網球有那麼多國手，比如，前年參加廣州的亞洲比賽的張姓選手，也是我們鼓山國小出身的，所以我才一再的建議。

再來，本席看到你們今年度要介聘老師的草案中，你們的專長教師裡只有藝術、人文、資訊及英語，我沒看到體育。因爲我當縣議員時就很注意了，我以前也曾建議我們的教育局長，因爲一位有體育專長的人，你要叫他文武雙全是不可能的，你叫他又文又武的，你叫徐生明來考試，他會嗎？沒辦法的，也不可能。你叫那些在美國的職棒選手參加國小教師的甄試任

教，也是不大可能的，我不是說完全零，是比較不可能。

一個人要文武雙全比較不可能，因爲他把全部的精神都放在體育的領域，你叫他再讀書的話，事實上，他一定會考輸那些文科出身的人，爲什麼你們獨缺了一位體育專才？你們常在教育重點工作中口口聲聲的說要培育人才，但你要培育人才時，終究要讓他們能生活啊！改天要有一個職位給他，但是我們沒有啊！剛剛周科長也說過，整個高雄市才 60 位專任教練而已，才 60 位，你想想這實在少得可憐，局長，這對體育界的人而言，是不是眞的很悲哀？

所以，本席建議，是不是在你們這個草案還沒有決定時，對於各校的體育班可以讓他們報一位體育專才老師？根據本席所知，國小老師是包天包地的，現在英語有專任老師之外，其餘都包天包地，樣樣都會，眞的是樣樣都會。本席以前的老師唸的「歷久而彌新」口音，你們聽得懂嗎？當時本席實在聽不出是「歷久而彌新」，我以前的老師眞的是這樣教的，還有「角 1 加角 2」的口音，你們聽得懂嗎？以前我的老師就是這樣子的口音，他們全部都這樣的，全都沒有專任的老師，像「歷久而彌新」的口音眞的沒人聽得懂，我書翻了半天都找不到，這是眞的。

所以，你們想想國小老師什麼科目都要教，沒有專任的，有時體育老師是一位體弱的老師擔任，因爲他可能是文科出身，所以沒辦法跑，因此把學生一集合，哨子嗶一聲，說，自由活動，就這樣而已，因此如果有專任體育老師的話，是不是對學生很公平，你說要培育專才，是不是很好？局長，請回答一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

我們以前有招考專長老師，最近這一、二年我們沒有招考，原因是什麼呢？因爲我們檢討發現專長老師錄取後，前一、二年他會很認眞帶隊，但是後來他慢慢因爲家庭關係等等，帶隊的情形就越來越少，他就變成跟一般的體育老師一樣，他就光上體育課而已。所以，誠如剛剛周科長說的，我們現在希望聘的是專任運動教練，他來時，他的任務就是帶隊。〔對。〕所以我們現在是要朝這方面做，現在我們要招考這方面的。

**林議員富寶：**

專任教練跟體育老師比較不一樣，因爲體育老師可能比較多元化，比如籃球、網球等樣樣都會教學生，假如一個體育班有專任教練時，他既然有體育細胞，其他的項目也會。所以，我的建議是，有體育班的學校…，坦

白講，因爲專任教練今年簽約，明年會到哪裡他也不知道。

**教育局蔡局長清華：**

我們現在是希望他以後會是永久聘任的，這個主席也一直在爭取。

**林議員富寶：**

好。據我所知，在專任教練部分，現在旗山國中也有一位跆拳道教練，本席十幾年來一再向縣政府爭取要一位專任教練，卻完全沒辦法，但是他也不氣餒，還是一直教，旗山國中也有跆拳國手，但他也不是專任教練，也是很可憐。本席在十幾年前余政憲縣長時就開始爭取，看看能不能有一位專任教練，結果也是沒辦法，這個眞的沒辦法解決嗎？

**教育局蔡局長清華：**

跟林議員報告。剛剛你說的三級銜接部分，這個我們會非常積極來規劃，因爲現在縣市合併才三個多月而已，所以你說的旗山軟式網球部分，我非常重視，下禮拜三我就…。

**林議員富寶：**

旗山的鼓山國小，剛剛周科長也說過，體委會有一位老師在那裡指導學生。

**教育局蔡局長清華：**

我了解。

**林議員富寶：**

但是旗山國中就沒有，旗山農工我拜託它銜接，他們也沒有，都是誰在教？都是體委會派人代理兼任的，還有一位張姓選手現在在鼓山國小兼任，所以他一下課就四處任教，但是四處奔波也無所謂，也甘願，可是他們的工作權完全沒保障，因爲我們完全沒有讓學校有介聘一位體育老師的機制，讓他可以安心在那裡教導那些子弟。所以，我們那裡有很多軟式網球的人才，他到國中就被台南挖角，都跑到台南。局長，你應該知道，全都被挖到台南去，連同教練都被帶到台南去了。也就是我們平時花錢培育，結果卻是別人的搖籃，全都給人家挖角去。局長，這個你應該知道，況且你對旗山也很了解嘛！〔是。〕所以，我拜託局長，把它銜接，一定要銜接，〔是。〕你們這個是草案而已，它是個草案，是不是還來得及？這個是草案而已嘛！

**主席（陳議員信瑜）：**

林議員，我在去年已經爭取 20 位了，今年已經正式招考，也開始要報到了，我曾向局長爭取過，我們今年再多招考 40 位，把高雄市所有專長教師全部改爲專任教練，我們一起來打拼。

**林議員富寶：**

主席，今年要介聘的沒有包括體育老師。

**主席（陳議員信瑜）：**

不是體育老師，是專任教練，你再解釋一下

**林議員富寶：**

那個是專任教練，我說的是體育老師介聘的，要招考的沒有體育老師，只有藝術、人文、資訊及英語而已。

**教育局蔡局長清華：**

這是市區的介聘，就是老師的介聘方面。

**林議員富寶：**

對，介聘嘛！〔對。〕所以那是市區的，至於我們自己學校的介聘，我希望是不是也納入，給他們一個安定。如果你怕他五年或十年後，他變質了，我們是不是可以訂一個條款？可以嗎？

**教育局蔡局長清華：**

你剛剛講的這個草案，這是市區的老師的介聘，他已經是現任的老師了。〔對。〕他已經在別的學校了，因爲可能家庭的關係他要換學校。

**林議員富寶：**

那是互調的。〔對。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

互調的。

**林議員富寶：**

他們是互調的，改天要甄試的還沒有嘛！

**教育局蔡局長清華：**

那個還沒有。

**林議員富寶：**

局長，改天要甄試的，拜託把體育納入一下。

**教育局蔡局長清華：**

我們再來研議。

**林議員富寶：**

好。剛才我沒有文化局的議題，一聽到鄭議員質詢，文化局史局長，歌仔戲以前在高雄縣時，我們每年都有編經費，因爲要落實本土歌仔戲的延續，不要讓它斷掉香火。爲了審這個預算，我以前曾跟眷村一位議員叫鄭復華的議員吵架，他說就邀請眷村的平劇就好了，這全都是爲了歌仔戲的經費。我們以前爲了傳承歌仔戲，不讓它失傳，每年都有編列，說到朱一

貴，你改天來旗山我帶你去看，因爲在內門有做一個朱一貴的雕像，這是中央文建會補助的，我再帶你去看，但是周邊設備不完善，我們是不是可以來完成，誠如鄭議員所說的，我延伸做說明，事實上，歌仔戲在以前我們高雄縣的時候縣長非常注重，每一年一定有編列這項預算，編列的金額還編列不少，他的巡迴演出鳳山、整個鄉鎮巡迴演出，事實上這是不錯的，看的人也很多，這個領域請史局長要注意一下，至於朱一貴我帶你去看，謝謝主席。

**主席（陳議員信瑜）：**

還要不要請局長答覆？不用，謝謝。接下來請鄭光峰議員質詢。

**鄭議員光峰：**

主席、教育部門的所有局處首長、媒體朋友。首先，我要詢問有關學校的課外活動，局長，我有一個問題，如果一個校長不讓學生上課外活動，這樣是不是合理或者合不合法？局長請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

我不知道鄭議員所指的課外活動和戶外教學是不是一樣。

**鄭議員光峰：**

不是，就是下午 4 點以後的課外活動，他們有一些社團。

**教育局蔡局長清華：**

是不是課後的社團？

**鄭議員光峰：**

對。

**教育局蔡局長清華：**

課後社團是由學校來…。

**鄭議員光峰：**

自行決定嗎？

**教育局蔡局長清華：**

對，自行決定。如果家長、學生有這方面的需求，我們很鼓勵學校可以由老師，或者社區有專長的人來帶動這方面的社團。

**鄭議員光峰：**

相關的科長是哪一位？

**教育局蔡局長清華：**

我們國小科顏科長。

**鄭議員光峰：**

顏科長，我知道十所學校裡面，幾乎有九所學校會舉辦課外活動，但是

還是有一、二所學校的校長，不願意舉辦課外活動，這是第一個問題。第二個問題，現在課外活動的師資是如何收費？我們是如何配給這些課外活動的老師？科長直接回答。

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

我們課外活動大概分四級，最高級的費用大概到 1,200 元，他是屬於比較國家級的，如果學校的老師…。

**鄭議員光峰：**

一個小時是不是？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

對，一個小時。如果學校裡面自己的老師在 4 點以後有兼任是 450 元，他有一個規定。

**鄭議員光峰：**

科長，上次我有向你反映課外活動的部分，其實這是齊頭式的平等，有的人覺得划不來，但是師資如果要好，學生可能就多。我記得在幾年前是學生越多，課外活動的老師所支領的鐘點費就比較高，二年前是不是這樣？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

是這樣沒錯。

**鄭議員光峰：**

那爲什麼要再更改？因爲我覺得這樣齊頭式的平等並不合理，讓很多有專長的老師，譬如下棋、跆拳道、書法，這些級數都不一樣，你每一個時數都一樣，我覺得並不合理，科長，你有沒有補充的？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

主要在民國 98 年的時候學校有建議，所以教育局有做修改，教育局在 99 年 1 月 13 日有修改，修改以後，因爲縣市法規在討論中…。

**鄭議員光峰：**

老師要建立的目的是什麼？是因爲核銷方便嗎？還是如何？據我了解只是核銷方便而已，並不是站在學生學習的立場。

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

以前我們內部在修改的時候，學生繳交的鐘點費有限最高限制，最高限制是每一個小時最多是…。

**鄭議員光峰：**

不是，我的意思是，譬如我很會下象棋，六段和一段來教的功力不一樣，他的師資費可能不一樣，六段的學生一定會比較多，可是你給他的鐘點費可能一小時只有 800 元，這樣的方式，譬如學生以前都不會下棋，讓他開

一個象棋的窗口、學習的窗口，啓發的功能不一樣，我的意思是這樣，師資費的更改到底目的是什麼？我要了解到底目的是什麼？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

這是當初在縣市裡面的法規…。

**鄭議員光峰：**

不是，我要了解是法令有規定嗎？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

法令就是我們自己訂的。

**鄭議員光峰：**

問題是，在兩年前沒有這個樣子的規定，爲什麼更改…，我要了解老師爲什麼這樣建議？出發點是什麼？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

那個時候學校主要的建議，假使我們用 800 元來算，老師招收學生到某種程度以後，他就認爲如果再加上去就沒意義了，所以之前學校有建議…。

**鄭議員光峰：**

科長，你去了解看看，在總質詢的時候我會再繼續問，因爲我覺得你並沒有了解，你不是以學生的立場來做這個法令的修正，而是以你們老師自我覺得辦事核銷比較方便的角度來做，大家都一樣 800 元，但是級數就不一樣。另外，有關社區大學的部分，最近一、二年我都有接到一些反映，最重要的是社區大學會不會在委外案以後變成大包，再發給很多的社團變成小包，我最近遇到一個老師向我投訴，他還要自己去找學生才能讓他去教這門課，這已經喪失掉社區大學的眞諦與原意，這樣的方式，我們的承辦是哪一個科，是不是可以做個解釋？是不是高科長？高科長，請答覆。

**教育局社會教育科高科長瑞明：**

有關社區大學我向大會做簡單的報告，是一個政府採購法的方式，目前大概有 5 個單位來經營，5 所社區大學，他完成合約簽約以後，第一階段必須要將招生簡章、課程以及上課的地點，包括公共安全的保險，統統送到…。

**鄭議員光峰：**

我剛剛講到幾個問題有沒有存在？

**教育局社會教育科高科長瑞明：**

對，我知道。我先把…。

**鄭議員光峰：**

有沒有這樣的存在？

**教育局社會教育科高科長瑞明：**

第一階段我們審核通過才會撥 10%的經費給他，他的課程他必須要負責去招生，如果按照合約沒有達到開課的標準，一整年至少要達到 72 門課，如果少一門課就必須要扣款，所以在他開課的時候必須要很愼重，課程必須在發展委員會裡面討論…。

**鄭議員光峰：**

高科長，我們現在剩沒有多少時間了，我想先表達社區大學，我的意思是社區居民的參與，這個參與其實應該是很高興，而且在社區大學所開的科目可能是符合他們所需求的，到最後譬如他去學紫薇斗數、網球，有些是動態、有些是靜態，在這些項目裡面據我目前的了解，社區大學的推廣、行銷、原意，所委外的單位其實是有待監督的，會後你是不是再把相關資料給本席，我想進一步了解，很多的原委已經喪失我們想要辦社區大學的意義，已經變成爲了要核銷，例如這個案子 100 萬，我可能就分給 20 個社團，每個社團 3 萬，我自己留 40 萬來做統籌，我覺得這樣的意義不好，這是我第二個問題。

第三個問題，關於體育處，體育處在這幾年當中，特別是在我們舉辦世運會的過程中我非常的肯定，劉處長我非常的肯定。在這幾年的觀察中，如果一個健康城市，我想體育處是一個辦體育的單位，不管是在衛生局、社會局等相關單位，充其量只不過是自己單位去辦單獨的體育活動，我希望有一個延續性，譬如辦一個全民的健康操、韻律操，能夠深耕社區以及永續的經費。現在已經變成大高雄市了，讓這樣的活動能夠持續下去，讓每一個地方的社區能夠持續的學習及帶動，這個樣子的東西可能需要一個固定的經費，讓我們很多的社區一直源源不斷，讓人人養成運動的習慣。剛好最近我開一個類似的記者會，我們高雄市是全國最胖的城市，那些記者也在問什麼原因，可能是高雄市太熱了，大家都騎機車不要用走路的，這是其中的原因；是否是保健衛生的習慣不好，當然也是原因之一，但是最終高雄市就是最肥胖的城市。我有一個想法，例如體育處辦馬拉松，都是曇花一現的活動，但是今年是第一屆，可能未來還會有第二屆、第三屆，我覺得很好，也希望體育處永續深耕，讓高雄市民有參與一個固定的活動，讓種子在每個社區裡，養成一個體育的活動，我覺得這樣的概念非常的好，我原本在這次預算審核要提出，我趁這個機會特別提出來，體育處應該著手，不是只有辦理單一活動或全民運動會、中小型運動會、硬體改善等，但是一個高雄市的健康，體育處如何讓全民運動的模式可以發揮功能，處長，請簡單說明一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

體育處處長，請答覆。

**體育處劉處長永元：**

其他競技運動的培養我就不說了，我純粹就全民運動來說明，今年度會投入 1,200 萬與體委會合作，由體委會來補助，全民運動總共有 40 個項次、270 個梯次，所以這項目有地方特色、有水上活動等，有推動與高雄民眾很接近的一些運動活動。

**鄭議員光峰：**

是菁英式的還是全民運動。

**體育處劉處長永元：**

是全民運動。就是希望促進更多人運動，常態性運動及經常性運動人口可以增加，第二、我們也推動社團。

**鄭議員光峰：**

你行銷的點是在學校嗎？

**體育處劉處長永元：**

有學校、機關、社團、委員會。

**鄭議員光峰：**

例如跆拳道的體育會，是運用這樣的管道做行銷？

**體育處劉處長永元：**

對。另外一項的推動是全民運動成立社團，如不論舞蹈、太極拳，只要 20 人就能成立一個小社團，體委會就有補助 5,000 元，讓社團可以辦活動，這是額外補助的，市政府當然有配合款會辦活動，今年的…。

**鄭議員光峰：**

處長不好意思，我中斷一下。在這樣的一個概念，我覺得你應該有做，不過就是有一個盲點，每一個體育會可能單純在某一個行政區，由那個地方來推動，可能限於經費的問題或限於人力的問題，不是用一個宏觀來推動整個高雄市。我今年舉辦這一、二個活動，然後把這一、二個運動活動，讓大家很容易學習，讓大家養成運動習慣，例如去年或前年，市長舉辦三太子舞步的活動，我覺得很好，又能將民俗文化帶入進去，是一個很好的全民運動，我的意思是簡單又有創意的活動這樣就夠了，我講的不是競技活動，而是如何去養成運動習慣的一個簡單活動，讓民眾及公務機關的朋友能隨時一起來運動，我覺得這是很好的活動。

接著最後兩分鐘，我特別去看了兩次宋江陣的表演，不曉得局長有沒有去過那裡？這次有沒有去參加，請問民俗活動是那一個單位承辦？〔觀光

局。〕但是我覺得這是屬於文化局辦理的，我提出宋江陣民俗活動是要讓觀光局長了解，宋江陣本來就是當地的特色，本身也發展出原來地方的文化，充其量包括市政府花一些經費培植大專院校來共同參與，今年可能沒有這項經費，培植大專院校的活動就沒有了，這樣的一個深植地方的文化，應該是要局長你們來承接才對，我會分一些業務給你們來做，因爲我覺得他們辦得不好，如戲獅甲引進巨蛋或其他室內場所做表演，我還特別去看，滿山滿谷的人潮，幾乎滿場的民眾在分享戲獅甲表演，一個小小的創意，特別是高雄市可以讓外國的觀光客或北部的朋友，來看地方的特色民俗文化，不論是在巨蛋、社教館，我都覺得是很好的活動，甚至大家都願意買票來看，我覺得非常的感動。內門的部分，包括硬體、周邊環境，我覺得非常的倉促，局長我是希望你要有承擔宋江陣的準備，要爲未來的發展做準備，我有一個期待。我覺得很可惜，包括宋江陣民俗活動、陣頭、戲獅甲等，都可以在高雄巨蛋表演，賣票…

**主席（陳議員信瑜）：**

要不要請局長回答？局長你要不要回答，你要接宋江陣來高雄市市區表演，先去看表演後再來說明及參考。接下來，連議員立堅發言。

**連議員立堅：**

主席、教育各部門的主管、電視機前的市民朋友，大家好，今天首先問一下有趣的議題，不是什麼大事情，但是大家可以注意一下。將照片秀出來，所有的人看一下，我要點名，下一張，這個東西是什麼？文化局長來回答，你覺得這個東西是什麼？兩張反覆秀一下。

**文化局史局長哲：**

這個有很多種可能性。

**連議員立堅：**

很多種可能性，說說看你的可能性。

**文化局史局長哲：**

可以裝東西的容器。

**連議員立堅：**

造型古色古香，像什麼？

**文化局史局長哲：**

可能是一個杯子，當然也有可能是骨灰罈。

**連議員立堅：**

吳校長，你認爲是什麼？

**市立空中大學吳校長英明：**

我的想法與文化局長差不多。

**連議員立堅：**

局長，你有看過嗎？這個東西是家長拿給我的，這眞的不知道是什麼東西？有蓋子像杯子，但是裡面容量大又沒有耳朵，一般的杯子如議會用的杯子及黨團用的杯子，一看就知道是杯子，家長認爲很像裝寵物的骨灰罈。當然這不是很大的事情，既然有家長反映這樣的問題，我也向你轉達一下，做得眞像骨灰罈，影片上看起來更像，因爲影片看不出大小所以更像，若小一點大概就不會那麼像。所以注意一下，這是你們在去年年底發給家長會有功的人員，又不知如何使用，結果都收起來，因爲外形看起來怪怪的，有人認爲觸霉頭，你們選禮物要小心注意。外觀刻有熱心教育，從這角度看來知道是你們送的，但從另一個角度看來，這邊還有一枝花，我也不是批評它的藝術性，都沒有批評，我只是說，你就選一個比較…。還有，如果是杯子的話，你做個耳朵好了，就不會誤認了，好不好？我想，這個你們稍微注意一下，要不然，有的人會介意，有的人就不太會介意，這是第一個議題。

第二個議題，高雄電台的部分，新聞局的部分，現在公督聯盟一直在提有關議會議事透明化的問題，我也覺得這是非常好的建議，因爲代議政治常常讓人家批評有一點「密室」，變成很多部分是沒有公開的，我會非常希望在高雄電台的部分，譬如，第一個，是不是在晚上，沒有在做節目的時候，是不是有可能重播我們白天或者是民國幾年幾月幾日的質詢內容？讓有興趣的民眾還可以從這邊聽到議員的質詢。

第二個，其他的部分，比較重要的議題，例如有些專案討論、專案報告或重要的一讀，是不是有可能做實況轉播？像這一類等等。因爲現在我看起來，好像目前只有總質詢的時候有，對不對？這個部分，是只有總質詢的時候有嗎？現在對議事的轉播大概到什麼程度？

**主席（陳議員信瑜）：**

請新聞局長回答。

**新聞局賴局長瑞隆：**

到目前爲止，我們是針對總質詢，還有另外一些像市長施政報告的時候，我們有做直播。

**連議員立堅：**

所以，其實還是很小範圍的。對於我剛才講的這個意見，你覺得怎麼樣？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想，讓市民更加了解市政和議會的一些狀況也是我們努力的目標，像

我們的第三頻道，目前也是讓全大高雄都看得到。電台的部分，我們也持續在做努力，未來我們會朝這樣的方向，增加更多議會重要的報告事項，不管是直播或者是錄影之後的重播，我們會來繼續努力。

**連議員立堅：**

好吧！你就盡量朝這個擴大的方向去研擬。再來，教育局長，最近我們提到很多霸凌的問題，市長也承諾了一個部分，他承諾如果各個學校對於自己學校裡面發生的霸凌事件，他自己主動提出來，你們的相應措施應該是不僅不處罰他，也許某些情況還要給他獎勵，這個部分你的意見怎麼樣？你具體答覆一下。

還有第二個問題，有一個提案叫做「拒絕民代關說，關心不要關說」這個部分，兩個部分你都回答一下。

**教育局蔡局長清華：**

我們已經落實市長這樣子的一個說法，我們也獎勵了學校，它把一些幫派入侵校園的訊息主動提供給我們，我們也提供給警方。

**連議員立堅：**

你有做成具體的辦法，是不是？

**教育局蔡局長清華：**

有，而且我們也都有給予獎勵了，而且甚至市長都在市政會議上來獎勵了。

**連議員立堅：**

好，給我一份獎勵的辦法。〔好。〕我希望知道你們落實的情況。拒絕民代關說的部分呢？我的意思是因爲處理這種事件是很教育專業的，其實這也是給民代一些我們可以抵擋壓力的方法，你制定這樣的一個規定，如果有人來問我們，希望我們去講，或者怎麼樣，我們就可以跟他說：「因爲有這樣的規定，所以我們不方便去講。」對不對？讓專業去處理這樣的問題。這個部分你們應該還沒做吧！做了嗎？

**教育局蔡局長清華：**

獎勵學校主動的發覺、提供訊息這方面，我們都已經有獎勵了。

**連議員立堅：**

還有拒絕民代關說霸凌事件，關心而不關說霸凌事件，這個部分，你們也處理一下，具體處理一下，好不好？〔好。〕好，請坐。再來，我想請教文化局的部分，剛才鄭光峰議員講到「戲獅甲」，其實對於「戲獅甲」，我想你們是內行的，如果對於像「戲獅甲」、內門宋江陣你眞的願意去做行銷的話，去國外做行銷的話，那是眞正有賣點的，對不對？

當然，最近這幾年，我們都是在做自己的、內部的比較多，我們也沒有編行銷的費用，沒有海外行銷的費用，所以很自然的別人不會來，但是我覺得我們很多部分都要求產值，如果能夠吸引國外的觀光客來，那才是眞正的有產值出來；我一直覺得你在產值這個部分觀念是非常正確的。

其實我今天跟你質詢的部分統統圍繞在產值的部分，像駁二特區，現在做得很好，大家都有口皆碑，做得很好，也都全年無休，我覺得這個是它非常重要的一個里程碑，但是接下來呢？接下來，非常多的觀光客，很多想要來這邊玩、來這邊消費的人，他們其實找不到可以消費、可以買東西的地方，甚至於去吃東西的地方，他們也找不到，因爲在駁二的周邊統統都沒有這些，這個部分待會兒請你回答一下，你現在大概決定要怎麼做。

再來，當然，其實你是非常有創意的，但是你也知道，我們有很多很多的點子，事實上，點子非常容易被 copy，像我們有好幾件，包括我們獎助電影團體來，這些部分是不是看起來很多都被人家學走了？所以，其實很多東西，我都覺得你眞正把它黏在在地，就是有一些建設或有一些創新的東西跟在地是結合的，我相信那個才能夠不被人家學走。

所以，我非常希望你在…，不然，你先就駁二特區現在有關我講的，我不把它視爲瓶頸，我把它視爲這個新的階段應該要處理的問題，這個部分你要不要現在先回答一下？你要怎麼處理？怎麼做？我跟你溝通好幾次了。

**主席（陳議員信瑜）：**

史局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

有關駁二藝術特區，謝謝連議員長期以來的關心。駁二藝術特區這幾年當然在整個參訪人數上都有突破性的發展，我們整個園區的面積也在擴大。從兩年前，連議員就一直關心是不是能夠讓民間的資本或民間的力量能夠進來，其實對這個部分，我們一直很謹愼的評估，因爲當你還沒有養客成功的時候，你就希望民間的廠商進來，這時候，他不一定願意進來；同時，如果很草率的招商，也不一定有適當的廠商進來。不過我個人覺得今年是滿成熟的一年，我們大概有三大部分，第一個就是我們設計產業的工作者、工作室或是小型的公司，我們在七號倉庫的部分已經在開始進行招商了，他們希望進來後成爲全國第一個設計中心的聚落。

**連議員立堅：**

好啦！等一下再讓你講，現在你的部分，其實有時候別人講，我有時候會覺得你好像偷懶不做或怎麼樣，可是你講的我覺得還滿有公信力的，因

爲之前你跟我溝通好幾次，很多事情都是我比你急，譬如我講在前面，等更成熟的時候你做在後面，有做出來，我覺得這是很 OK 的，所以這個部分，我想，要努力。

第二個，我希望有關堀江的業者，他們對這個部分非常有興趣，他們也希望參與，正好他們的距離非常的近，跟 SONY、SCET 來有關係，把原來的距離，從 400 多公尺現在變成不到 200 公尺，基本上，可以變成一個圈裡面的。因爲我等會兒有 2 分鐘要借給林議員富寶，等他質詢完之後，再請你一起回答這個問，有關駁二、堀江進來，因爲它其實是經發局的，你們現在把它切割成經發局的事務，我也沒有什麼意見。但是基本上，你要集市，如果可以的話，我覺得眞的要把這種…，就如你所講的，穩健一點，但是要多、要擴大，上次經發局在做招商的時候，來了五、六十家，所以表示大家對這個是有興趣的，好不好？待會兒你來回答這個部分，我現在就把時間借給林議員富寶。

**林議員富寶：**

教育局長，你慢一點回答沒關係，2 分鐘而已，國小畢業旅行都是公開招標，我們是不是有一個自律規範的條款？第一、我要問老師隨行出去，他們要負責任嗎？第二、老師扮演什麼角色，他們有責任歸屬嗎？要承擔什麼風險？第三、老師都不必，都由旅行社兩個隨行人員負責，整個學生的起居、三餐都由他們管理。

爲什麼我要問這個問題，因爲三年前，偶然的機會我在台北市遇到高雄市的學生，一個學生暈車，下車就吐，老師都不理他，老師在餐桌上坐成一桌，吃得很高興，都沒有去關心那個學生能不能吃飯。第二次，一共 7 輛遊覽車，上車後老師也不清點學生到齊了沒有，1 輛車 12 米，7 輛車大約 90 米，那個學生來回三、四趟，旅行社隨行人員都不去找人，老師也沒有，我有去問他，因爲是高雄市的學校，我就沒有插手去管了。這是三年前的事，我有記下來，我不公布，我本來要打電話給高雄市教育局，後來想說高雄縣不要去管高雄市，就算了。我想要了解，是不是發包以後老師就沒事了？整個起居是不是都由旅行社去管？我沒有看到任何老師在管理，我沒有騙你，剛好被我遇到兩次。

**主席（陳議員信瑜）：**

文化局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

今年是招商重要的一年，我們除了設計師的進駐，剛才連議員提到相關餐飲等等的進度，我們今年也會做。連議員特別關心跟舊堀江之間的串連，

我們也在思考，它已經到了 02 站了，怎樣讓周邊都可以成爲它擴張、加值的必經之地，這個我們也有想辦法在做，我們持續辦理當中。

**主席（陳議員信瑜）：**

教育局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

戶外教學是納入我們學習課程的內容，在外面它只是上課的場地不一樣而已。老師還是要負責教學、負責學生安全的責任。我們一再的要求，老師一定要盡到責任，謝謝林議員指出這一點。

**主席（陳議員信瑜）：**

林議員，是不是會後也讓教育小組的委員知道，這種學校跟這種老師，雖然是三年前的事，他現在一定還在教書啊！連旁邊的人都有惻隱之心了，老師竟然還只顧著吃飯，讓孩子到處跑，如果走失了誰要負責？他就推給旅行社啊！會後是不是給我們資料，這種學校跟這種老師帶隊出去一要嚴懲，眞的太過分了，休息 5 分鐘。

**主席（陳議員信瑜）：**

接下來，請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

主席、各位官員，大家好。這幾年來高雄市多了很多體育設施用地，照道理來講縣市合併之後，以前高雄縣跟高雄市的管理方法也許不太一樣。局長，大高雄推廣體育的部分，全民運動的部分應該屬於教育局哪一個單位負責？另外，專才的部分應該又屬於誰負責？現在看起來，五科變成是體育衛生保健科；有一個體育處，他們職掌的業務是什麼？請局長回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

體育處成立以後，在分工方面，學校體育是屬於體健科；社會體育和國際體育是屬於體育處。你剛才提到競技體育和全民體育，其實兩方面都有，就是…。

**陳議員麗娜：**

等於教育局也管、體育處也管。

**教育局蔡局長清華：**

對，學校裡面的這些競賽選手，還有希望普及化的運動，譬如樂樂棒球、全班的接力，這些體健科都會負責。

**陳議員麗娜：**

體育人才的培訓是屬於體育衛生保健科，是這樣嗎？

**教育局蔡局長清華：**

如果是學校的選手就是體育衛生保健科，如果是…。

**陳議員麗娜：**

不是學校的選手，可能越級到國際級的比賽選手是屬於體育處，是這樣子來分。

**教育局蔡局長清華：**

是，還有各單項委員會也都是屬於體育處。

**陳議員麗娜：**

體育的發展在高雄市的部分一直以來，我們都認爲是很不足的，在普遍的體育部分，全民運動大家都很熱。最近很熱的是壘球，前一陣子才比賽完畢的國、武術，一比賽，全國就有 1,200 多個人來報名，其他大大小小，馬拉松比賽在高雄比，不得了啦！2 萬人，人數非常多，因此我們辦一個自行車，很多人就會來高雄，這樣子的體育活動在高雄，如果辦大型的，通常都滿有號召力的。

看起地理位置各方面都滿不錯的，但是最重要的是，高雄市民對於體育用地取得容不容易的問題。我最近常常聽到市民要借場地借不到，我心裡很疑惑，譬如他們去借立德棒球場，他們說立德棒球場不能借；他們說要去借前鎮游泳池游泳，聽說這陣子外面整修完畢了，裡面不怎麼理想，而且開放的時間只有夏天。很多體育用地，聽說還要再做兩個體育館，一個是在小港高中，另外一個是在現在停車場的地方。在台北，像這樣的體育館是做得滿好的，它是有收費的，對不對？高雄市將來也是朝這個方向嗎？我發現的狀況是這樣，現在很多體育處在管理的這些場地，事實上，有很多地方民眾沒有辦法充分使用的。

局長，以游泳池來講，高雄市四季的天氣都很好，爲什麼只開放夏天，這是很多人疑惑的地方。游泳池裡面的設備不好，我們常常在做加強的時候，現在很多外面民營游泳池的部分，他可能加上 SPA，加上其他的服務，感覺上他們的設備好很多，很多人寧願花錢到這些設備好的地方去游泳，也不願意到市立游泳池來游泳，那些場地空在那邊很可惜，那些場地看起來都是滿精華的地方，對不對？這幾個游泳池所在地都還不錯，這些游泳池以你們現在的經營方式來做的話，事實上是不能夠達到要全民普遍的、普及化，甚至很便宜的去使用場地的目標。

從以前講到現在，局長，這個部分處長應該去研究一下，這件事情要怎麼處理，我們也建議過，是不是應該把它委外出去，用什麼方式讓委外的

廠商可以接受，他可以提供比較好的服務、比較好的設備，這些怎麼來做？當然我們有一些人力，也許我們的人力我們可以集中在某一些我們自己經營的區塊上面，這些區塊我們怎樣去加強服務，我每一次都聽到立德棒球場借不到，很奇怪！爲什麼會借不到？它本來就不是很標準的棒球場，但是他也可以供一般的國中、國小使用，甚至一般民間非職業類的使用，一定可以充分的使用它，場地放在那邊不使用，那些設備一樣會老舊，風吹日曬之後一樣會壞掉，你爲什麼不讓這些設備新的時候、好的時候，好好的去利用它，放在那邊，我們有人力在那邊負責，爲什麼不用？處長，目前游泳池的使用頻率、這些棒球場、壘球場的使用頻率你滿不滿意？

**體育處劉處長永元：**

立德棒球場因爲在整修…。

**陳議員麗娜：**

還在整修？不是說已經…。

**體育處劉處長永元：**

第二期工程，而且今年底可能要進行第二期工程，因爲還少一些經費，我們體育處有申請 2,000 多萬，今年度…。

**陳議員麗娜：**

爲什麼有些活動可以進去，有些活動不行？

**體育處劉處長永元：**

它是前一陣子有特例，准了日本一個比賽，是小朋友的比賽。

**陳議員麗娜：**

如果還在整修爲什麼讓人家進去比賽？不危險嗎？

**體育處劉處長永元：**

我們有做了防護措施，因爲都是小朋友打球。

**陳議員麗娜：**

就是小朋友才危險啊！

**體育處劉處長永元：**

因爲有一個颱風把上面的圍網吹破了，球被打出去的機率很高，居民也反映有危險性，但是爲什麼沒有停止使用？本來要整體檢修，到今年 10 月整修完，這個就完全可以開放了，這個場地我們確定未來三級棒球可以使用這個場地。

**陳議員麗娜：**

我建議如果現在是在整修當中，你就不應該開放讓人家使用，只要有問題產生，誰要來負責任？這一定就是市政府的責任，你可以掛上我還在整

修當中。你已經給外面的人使用，那其他人看到會覺得，爲什麼他可以用，我不能用？是不是？沒有一致性是不行的。處長，而且幾乎所有人都不知道那個地方現在是不能借的，表示這個訊息你們沒有清楚的告訴人家，現在不能借的原因是什麼？等一下告訴人家說，哪一個區塊裡面還沒驗收完畢，哪裡還沒做好？這個時段跟那時段說的不一樣，我聽了一整年了。

事實上，你們應該要很明確的傳達現在不能借的原因是什麼？不能借就一次都不能借，沒有這個可以借，那個不能借，場地沒有這樣子在管理的，這樣完全沒有規則可言，這是沒有例外的，處長，你有沒有聽懂？

**體育處劉處長永元：**

我說明一下，是因爲前一陣子還在規劃，就是工務局還在規劃，所以工程機具還沒有進去，只是把它圍了。

**陳議員麗娜：**

它基本上是安全的場地嗎？你剛剛不是講說什麼網子破掉了。

**體育處劉處長永元：**

對！如果成人因爲他力道比較大，球飛出去的可能比較…。

**陳議員麗娜：**

會不會有一個比較天才型的選手來做這件事，是不是？你都不能夠在這些事情裡頭去找到一點讓人家說話的地方。不該做跟該做，永遠都有一個明確的界線，那就不會被說話。但是在模糊地帶裡，你還不斷去做這些事情時，大家就會覺得爲什麼他能借，我就不能借。我覺得這個做事是沒有規則了，所以處長在這個部分，我們要特別強烈的去要求這件事情。不該使用你就應該要告訴大家，都不能來借，沒有說有的可以，有的不行的，該給人家借的場地，就是要借。還有另外一些場地，是不可以永遠都是同樣的人在使用，大家同樣有同等的資格可以去借，這樣才是合理的，大家要推廣普遍的體育時，哪有說哪些場地永遠都是那些人在占用。這樣的東西我覺得，處長，要有一個規則在。

另外在此我還要再提的就是，在君毅、正勤，就是在成功路上的興仁國中所管轄的球場這部分。附近的居民不斷在反映，但是大家又有球場的需求，這個問題從以前一直反映到現在，但是教育局拿不出政策來。一方面沒有辦法跟居民交代，居民每一年會不斷的打電話來說，他們在練球，但是我們要生活啊！禮拜六、日時，更是吵得不得了。這些學生他們找不到場地練球，他們需要場地。

局長，這個地方你們要去評估，適不適合做球場。如果適合做球場，你們要去維護居民生活品質的東西是什麼？要做起來，如果不適合做球場，

其他這些打球的人口，你們應該要把他們輔導到哪裡去。應該要有個政策啊！局長，我請你簡單回答一下，這可不可以做？不要讓兩邊的人都抱怨，好不好？

**教育局蔡局長清華：**

那個球場如果居民覺得他們練球時，會影響到生活品質，我不曉得是很早的時段，還有中間午休的時段是不是？還是連早上九點多，下午四點多…。

**陳議員麗娜：**

禮拜六、日，大家大部分在家裡休息，但是這時就是運動人口出來的時候。〔對。〕所以他們也是休息的人在家裡面，運動的人在外面，大家互相干擾。運動時你知道，大家不可能閉著嘴巴不說話。〔對。〕一定要喊出來叫囂，大家互相有這些聲音時，才會覺得有氣氛出來了。〔對。〕也是一個運動氣氛的表現。但是你不能說，這個時段、哪個時段，沒有啊！可能是他一打就一、兩個小時，二、三個小時，都在那個地方，是不是？〔是。〕如果要休息的人，他可能那三個小時也沒辦法休息啊！〔是。〕是要他選擇出去嗎？那總不能整個社區都是這樣吧！這所有附近，它已經周遭都被房子包圍，除了成功路這邊是場區以外，其他那邊全都是住宅了，是不是？〔是。〕所以這樣的區塊，局長，我覺得你們應該要去做一個討論。〔好。〕這個地方怎麼來處理，〔是。〕如果要在那邊經營，我建議可能要做個隔音設備了，是不是？隔音設備怎麼做？你們要去做起來，不然怎麼在那邊經營呢？是不是？局長，你必須要跟我們報告這件事情怎麼來處理，好不好？〔好。〕謝謝。

另外還有 1 分半的時間，我想問一下文化局。第一個就是，在紅毛港文化園區應該預計在今年年底完工，沒問題嗎？另外，紅毛港文化園區有一些交通工具，渡輪嘛！它將來的經營是採什麼方式，對於紅毛港人，將來要回去紅毛港文化園區，有沒有一個特別的辦法。畢竟這地方是應該讓他們回去，做一些故鄉的回顧之類的，對於紅毛港人，將來怎麼樣去讓他在哪一個時段裡，是屬於他們的時間，他們可以回到紅毛港文化園區，特別的幫他們辦一個活動，或什麼之類的。我覺得局長這個部分，你待會回答我一下。

另外還有一個問題是，在過去鳳鼻頭的地方，我們以前有談過鳳鼻頭文化遺址，現在縣市合併了，鳳鼻頭文化遺址我想問的是，國道 7 號的部分是不是會影響到它？它的整個周遭的部分，對於鳳鼻頭文化遺址，將來文化局是採用何種方式做保留。另外在駁二特區，將來會有駐區藝術家，它

的審查又是怎麼審查，是不是以在地的藝術家爲主？這幾個問題請教一下局長。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

我想從最後一個問題回答起，謝謝陳議員的關心。關於駁二特區藝術家進駐的部分，當然是以在地藝術家爲主，因爲他要實質的進駐，所以當然是以在地的藝術家爲主。〔…。〕我們現在還沒有完全決定，因爲最近我們希望把草案提出來以後，聽聽這些設計師、藝術家的意見。〔…。〕應該是20 位到 30 位，對！我們當然是公開甄選的一個公開審查的機制，因爲還要繳些許的水電和場租，那不會是完全免費的。基本上，它希望是一個比較成熟型有產值的設計師進駐，這是第一個。

第二個就是有關於鳳鼻頭國定遺址的部分，它是一個國定的遺址，它在十一年前由內政部認定，而認定爲遺址後，當然會有很多的限制。我們是希望在全國七個國定遺址當中，只有鳳鼻頭遇到私人土地的問題，所以我們希望文建會能正視這個問題。〔…。〕9.7 公頃，所以它總共的徵收費要8 億多，事實上我也坦白說文建會一直不願意…〔…。〕墳墓、果園都有，我們希望文建會能正視這個問題。因爲這權管完全是中央的，你不能因爲在地方上，所以變成我們地方政府也有責任，事實上文建會認定了，至少基本的土地徵收費用他要出嘛！至於未來是不是公園化或是博物館化，這是下一階段的問題，我們現在也在和文建會釐清這個問題。跟國道 7 號我所瞭解應該是沒有衝突的問題，也沒有影響的問題。

第三個問題就是陳議員特別關心，有關於紅毛港文化園區的部分。紅毛港文化園區目前工程，基本上還有進度上，目前是因爲受到港務局，他在南護岸有一個補強的工程，因此和我們工程介面之間，有互相造成影響。這個部分我們現在正跟港務局說明清楚，如果我們工程有延誤，這個原因不在高雄市政府，因爲我們的工程是在期程上，但是因你的護岸工程而影響到我的工程，這個責任不能歸罪在高雄市政府。因爲…，〔…。〕我們目前還是以這個爲目標，如果會有延遲，延遲幾個月的話，那應該是因爲那個護岸工程。

因爲它現在二港口兩岸在進行護岸工程，但是我們還是希望儘速在年底完成，即使年底完成不了，時間也不會拖太久。三艘船也是如期的在製造當中。陳議員特別關心有關於紅毛港居民返回原居住地的問題，我想在交通設施上，我們當然會給與一個優惠，或是特殊的…，我們現在正在研擬

相關的，通常這個部分，應該是從寬，因爲沒有必要特別去查核這個事情，大家也不會沒有事特別去利用這個事情，而有獲利之處，所以這部分我們是以從寬…，應該是這樣的模式。對！從寬來認定，因爲這個沒有什麼動機，一定要去假造等等的問題。

對我們來講，比較重要的是，紅毛港文化園區怎麼樣活化，它還是必須成爲一個觀光的景點才有意義，不然會變成一個孤島在那裡，這個是我們現在壓力比較大，要面對的問題。〔…。〕經營的模式我們初步…，我想初期必定是公部門自行來營運，等到營運到成熟的地步時，才讓民間比較有興趣的來參與，現在坦白講，你說要直接讓民間進來，也沒有民間要進來，因爲大家對這個地方太不熟悉了。〔對。〕大家不曉得它到底未來的潛力如何？〔…。〕是，好。

**主席（陳議員信瑜）：**

請文化局會後再跟陳麗娜議員作報告，然後也看陳麗娜議員有哪些後續的想法。教育局對於正興國中的棒球、壘球使用場，就是在社區裡面，學校也沒有地方練球，那個球場其實還滿糟的、滿破爛的，每次都淹水，然後廁所也沒有燈，所以在那邊運動、打球的人也很辛苦，學生也很辛苦。

社區裡面因爲那邊老人家多，地靈輕，球一打就一定會被吵到，所以當初就希望教育局應該要做一個隔音板，可是因爲那邊是小球場，又不是正式的比賽球場，教育局不願意出一些錢在那裡，所以處長，你可不可以想個辦法？不然孩子也沒地方打球，他們又是球隊，他們又需要練習、要比賽，這一點請你們特別注意一下，因爲那個地方常常凹凸不平，國中那邊也要注意一下，麻煩你們。接下來，請黃議員淑美發言。

**黃議員淑美：**

首先，我要跟所有從事教育的工作者致意，你們辛苦了！因爲每天面對的都是別人的小孩，不能罵也不能打，這非常的辛苦。在這裡我要跟局長分享一件事，普遍會存在校園裡，最近有人向本席陳情，他是外籍新娘，嫁來台灣十幾年了，其中一位他就告訴我，他遇到的老師很好，他已經離婚了，然後他願意讓他看他的小孩，一個禮拜來 1 次看他的小孩，老師跟他講，媽媽永遠都是媽媽，所以你來看沒有關係，但是中午午修時，看個半小時，跟他聊聊天，他就很滿足了，他就走了；然後有一位家長就跟我說，可是他遇到的老師就不是這樣，他不讓他看小孩，局長，你認爲這個要怎麼處理？因爲遇到的老師不一樣，所以一個可以看，另一個不可以看，可是就如老師講的，媽媽永遠都是媽媽，他講個 10 分鐘，對他來講都是很滿足的。局長，你告訴我們，這個要怎麼處理？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

如果沒有影響到監護權的行使，在法律許可範圍內的話，我們都願意來協助。

**黃議員淑美：**

對。所以局長，你是同意的，謝謝你，我想這些家長一定會很感激你。再來，回到我們正題，教育的目的，其實就是要培育優良的下一代，所以政府有責任給他好的環境，但是我們看到過去的年代，是窮人家的孩子比較會讀書，但是現在卻不是，現在是有錢人家的小孩比較會讀書，爲什麼？因爲他有學很多的才藝，可以加分，所以有錢人家的小孩變成他要讀的學校就比較多管道，但是窮人家的小孩過去呢？不是你會讀書就有辦法讀，你也要家裡有錢。局長，我想你的年代也是一樣，除了會讀書，還要有錢可以讀，因爲有很多人考到好學校，但也因爲他家裡沒錢，他也沒辦法讀，其實那時候的大學是一筆支出，所以不一定你能考上大學家裡就有辦法讓你就讀，那是過去的年代。局長，你可不可以告訴我們，像八十年代或你那個年代大學只有幾間？那時候大學有幾間？請回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

跟黃議員報告。我是六十幾年讀大學，那時大概 30 所，不到 40 所的大學。

**黃議員淑美：**

不到 40 所？〔對。〕現在有幾所？

**教育局蔡局長清華：**

現在大概 160 所。

**黃議員淑美：**

160 所？〔對。〕你看差那麼多，所以現在升學的管道非常的暢通。〔是。〕但是現在面臨一個問題，現在少子化，沒有人要生，這些學校就招不到學生，所以面臨關校或招收大陸的學生，針對這樣子，你有沒有什麼看法？是不是我們的大學太多了？太多就變成像現在考 8 分也可以讀大學，是不是這樣？所以變成學校的素質是不是就降下來了？局長，你面對這樣的問題有什麼看法？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

針對黃議員剛剛的意見，在高等教育界有不同的看法，就是把高等教育界定爲是一個菁英式教育，還是大衆化的教育，還是普及式的教育，這個各有不同的標準。

**黃議員淑美：**

所以它要各自去發展？〔是。〕謝謝局長。雖然我們說台灣的大學這麼多，可是每年還是很多留學生，有很多人想到國外唸書，所以我調了資料，我發現其實十年來幾乎每年都有 3 萬多人出國留學，出國去讀書，但是這個出國讀書…。以前我們常常講小小留學生，到國外去讀書的，但是我們現在看到把電腦打開或掀開報紙，都看到什麼？遠距教學。局長，請你告訴我們，什麼叫遠距教學？

**教育局蔡局長清華：**

遠距教學的全名叫做 distant learning，就是他可以透過視訊的科技，它不必讓老師跟學生來面對面教學，透過視訊在相隔兩地可以進行教學，或討論、交作業。

**黃議員淑美：**

這個有算學分嗎？

**教育局蔡局長清華：**

那個也可以算學分。

**黃議員淑美：**

局長，我如果電腦開了，我人跑去哪裡他知道嗎？

**教育局蔡局長清華：**

所以通常我們叫做 CRC，C 就是 cyber，cyber 就是透過網路；R 就是 Reality，就是實體面對。所以一般我們有設計這種課程的話，都會間隔的，就是先用視訊，再來就是用面對面，然後再過一陣子再用網路在教學，做間隔的。

**黃議員淑美：**

所以我們大學法是認可的嗎？台灣的。

**教育局蔡局長清華：**

可以，是認可的。

**黃議員淑美：**

是認可？是全部嗎？

**教育局蔡局長清華：**

是認可。

**黃議員淑美：**

不是全部吧！

**教育局蔡局長清華：**

可是他的學分數不能夠超過他所…。

**黃議員淑美：**

不能夠超過一半嘛，對不對？〔是。〕應該是不能夠超過一半。

**教育局蔡局長清華：**

原來是三分之一，最近這幾年又有放寬到二分之一。

**黃議員淑美：**

二分之一？〔是。〕如果他是遠距教學的話，在畢業證書上，它是要註明的，是不是？

**教育局蔡局長清華：**

應該是。

**黃議員淑美：**

它的後面要註明這是遠距教學出來的，所以他的畢業證書後面一樣要註明，是不是這樣？〔是。〕我們現在看到其實在網路上很多的廣告都是這樣的，局長，你看，它寫說，就是不用出國，你就可以拿到學位，不用出國，你就可以拿到美國學位；再來，上美國大學不用出國，在日本讀美國學校；你看廣告都是這樣的，你只要打開網路很多都是這樣子的。局長，大學法裡面有規定，你要出國，認可的話，要多久才可以有畢業證書，不是說…，甚至它寫八個月，就可以拿到畢業證書，不用出國八個月就可以拿到畢業證書。局長，請你告訴我們，爲什麼會這樣子？

**教育局蔡局長清華：**

這個應該是比較誇大的一個廣告，如果是教育部認可的大學，對於學位的授予的話，它會有一定的一個規定，比如我們在美國唸書時，它一定有要求 residence，就是住校至少要一年以上。

**黃議員淑美：**

住校要一年以上？

**教育局蔡局長清華：**

對，就是你一定要在這個學校上課一年以上。

**黃議員淑美：**

所以你認爲他們廣告出來的這些都不是台灣認可的學校？

**教育局蔡局長清華：**

因爲我沒有看到內容，我不太知道。

**黃議員淑美：**

好。局長，我告訴你一個例子，我這邊有人來陳情，他就是唸了這種學校，結果他拿到大學文憑後，他要考台灣的碩士是不能考的，因爲他們告訴他，你這個學校台灣沒有認定、認可的，可是一般的民眾他不知道哪些學校是台灣認可的，他不知道啊！結果他就去唸了，因爲他告訴他不用出國就可以拿到大學文憑，而且才八個月，花四十幾萬元。那是不是等於買文憑了？對嘛！是買文憑，就花了四十幾萬元，他拿到大學文憑，可是他要考碩士，是不能考的。〔對。〕站在教育局的角度，你怎麼去規劃或取締？

**教育局蔡局長清華：**

因爲教育局主管業務是有包括補習班，留學業者倒不屬於我們所管轄。因爲像美國有 4,000 所大學，這 4,000 所大學並不是教育部都會認可，所以我會建議民眾，如果要留學的話，應該到教育部的國際教育處，裡頭都有教育部認可的大學。

**黃議員淑美：**

所以要先查，先查清楚後，再去讀。

**教育局蔡局長清華：**

是，你要看學校校名的原文，因爲從翻譯的名稱，實際上是不太容易了解的。

**黃議員淑美：**

局長，因爲高雄市有很多家，尤其縣市合併後，高雄縣也很多，更多這樣的學校，事實上你們也是要負責，你們要去稽查，如果他是台灣不認可的，就要跟學員講好。可是他們打契約時，裡面並沒有這個項目，他們沒有告知民眾這是台灣沒有認可的，取得學歷後，是沒有辦法讀碩士班。他們沒有講，所以有糾紛時，他們只能到消基會去；但是，我認爲你們教育局有責任把關，譬如像廣告不實，你們要告知、要取締！好不好？

因爲我覺得站在第一線，你是要替民眾去把關。要告訴業者說你這樣不行，必須註明清楚這是教育部沒有認可的學校，所以民眾會去衡量到底要不要拿這樣的學位，好不好？

**教育局蔡局長清華：**

好，我們…。

**黃議員淑美：**

如果你們有稽查，就不會這麼囂張，也不敢在網路上貼文，說不用出國，八個月就可以拿到學位；在台灣拿到美國的學位，不用出國。哪有這回事？

不用出國就可以取得國外學歷。所以這點，我認爲你們站在第一線，有義務去幫民眾把關，不要等到發生糾紛時，來找我們，我們也只能請他到消基會去，好不好？好，謝謝局長。

我想應該要規範相關的法令，尤其教育局應該在第一線上要做把關的工作，因爲只要一上網，只要打上「代寫論文」就可以看到「只要能促進學術發展，對社會有益，是你寫的，還是我寫的，有什麼分別？」代寫者是如此，這實在囂張到離譜，教育局要嚴格的去把關。

再來，我請教文化局。局長，要列爲古蹟，必須有一個規範，請你告訴我們，你們是怎麼規範的？什麼叫做古蹟？

**文化局史局長哲：**

古蹟在我們文化資產中位階是最高的。原則上，在程序上，古蹟基本上是一定要有一個調查研究的過程，來確定歷史的價值、地位，不一定是時間的長遠問題。這個調查研究完成之後，還會有一個文化資產的大會，那就是「經濟文化資產法」所規定的聘請專家學者共同來審查，才會完成古蹟的…。

**黃議員淑美：**

高雄市有幾個？

**文化局史局長哲：**

高雄市在古蹟上，高雄縣市合起來總共有 45 處。

**黃議員淑美：**

包括高雄縣嗎？〔是。〕包括高雄縣 40 幾個？

**文化局史局長哲：**

45 處。

**黃議員淑美：**

高雄市？

**文化局史局長哲：**

高雄市 22；高雄縣 23。

**黃議員淑美：**

高雄縣 23。來，我請你看一下，這個是不是我們的古蹟？這個地方是哪裡，你知道嗎？可以從圖上看得出來嗎？我告訴你這個地方是大樹。

**文化局史局長哲：**

莊氏古厝。

**黃議員淑美：**

莊家古厝。〔對。〕是古蹟嗎？

**文化局史局長哲：**

不是。

**黃議員淑美：**

不是古蹟？這不是經過你們認定做爲古蹟的嗎？

**文化局史局長哲：**

不是。

**黃議員淑美：**

可是在你們的網站裡，是列爲古蹟。在觀光局或是你們的網站，都有列入。

**文化局史局長哲：**

向議員報告，這有個過程。過去在高雄縣有一段時間把它認定做古蹟下一個位階的——歷史建築。歷史建築，我們是指它有歷史上特殊的意義，我們以登錄的方式，來認定它的意義，但是它沒有強制性。過去可能因爲是私人物產，所以後代子孫有很多意見，在原高雄縣時代，曾經解除過，解除它的歷史建築的認定。所以，現在坦白講…。

**黃議員淑美：**

可是因爲你們有 PO 上網，所以現在也有很多觀光客去，很多觀光客前往，但是你們不曾維修過。看一下照片，現在變成這樣子，都沒有在管理啊！

**文化局史局長哲：**

當初就是要完成認定，但因爲後代家屬子孫…。

**黃議員淑美：**

不要嘛！他們不要。

**文化局史局長哲：**

對。因爲「文資法」之中，有一個模糊地帶，就是針對「私人」部分，沒有公權力。

**黃議員淑美：**

好，如果是這樣子，就不應該再 PO 上網。因爲 PO 上網，很多人就會去，但你們又不要維修，結果就變成這樣，如果你們要，就把它留下來當古蹟…。

**文化局史局長哲：**

好。基本上，不論是私人或公家，我們都希望能夠登錄或是認定更多的文化資產。所以這部分，是否讓我們再花一點時間跟後代子孫再磋商一下。〔…。〕不是。〔…。〕是，這是文化資產法裡，政府碰到私人資產時，就沒有力量的原因。〔…。〕是，好。謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝黃淑美議員。接下來，請蘇炎城議員發言。

**蘇議員炎城：**

各位局長、議員同仁、記者先生小姐，大家好。教育局長，你對於民眾反映，或是議員建議，都是很積極的態度，其實在這方面，本席認爲你做得很不錯。但建議歸建議、做法又是歸做法，所以這是必須檢討的地方。舉例說，今天報紙頭版新聞，教育產業工會理事長劉亞平就說了，「官僚」、「秋後算帳」是不是？有沒有看過今天早上的報紙？這種字眼，對於整個教育界來講，尤其是一個產業工會理事長講這些話，標題這麼大。請教教育局長，你的看法和感受？

**主席（陳議員信瑜）：**

蔡局長，請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

感謝蘇議員對這個問題的關心，我想每個人都有主觀的見解，所以我們予以尊重。合併後，所有老師、校長以及教育局所有的同仁，從接觸的過程終究可以事實證明是否「官僚」，所以並不是一個人講就算。

**蘇議員炎城：**

蔡局長，如你所言，我可以接受。爲什麼會有那麼多的校長申請退休？未合併前，退休人數並沒有那麼多，每件事都事出必有因。我再提另一件事，我認爲你的溝通能力很不錯，能夠親自到議員服務處，這是非常難得的事，包括府會聯絡人也很認眞，本席今天在此肯定你們。但是，你們說沒有需要改進、改善的地方，可是狀況卻層出不窮，誰會相信？就說校護問題，跟校長同樣情況，你們也是逼退校護。你不要搖頭，縣市合併後，原高雄縣的編制，兩所學校的護理人員支援職代差假案。

孩子的健康是你的責任也是我們的責任，更是大高雄市家長的責任。目前生育少，相對的學生家長要求健康中心，護理人員的照護品質越來越高，這是很正常的事。孩子少每個家長都疼，我們也要照顧我們的下一代。40人以上班級的學校，要加強學生安全的照護，最重要的是護理人員的人力要夠，如果有緊急事件發生，至少要有一個人隨車救護，另一個人留校繼續照顧其他學生。

學校衛生法是立法院通過的，局長知道嘛！第7條就提到，高級中學以下學校班級數未達40班者，應置護理人員1人；40班以上至少應置護理人員兩人以上；專科以上學校比照前項規定，應置護理人員；學校醫事人員應就依法登記合格者，進用之。民國91年2月6日就公布且都有數據，

是立法院通過也是正式公布的法令。

40 班以上有兩個校護的有幾個縣市？我找到的資料是這樣的，台北市、新竹市、台中市、台南市、原高雄縣。原高雄縣有 15 間學校設置護理人員兩人，在 100 年 3 月 1 日瑞興國小退休 1 位護理人員，還未補足；目前剩下 14 間學校有設置護理人員 2 人以上。

依法編制應保障工作權，但是保障工作權之前，我最大的要求就是學生的安全。高雄市 100 個班級的學校有好多所，一班以 40 個人算，一所學校就有 4,000 個學生，只編列 1 個護理人員，夠嗎？發生事情誰要負責？這個也要議員來溝通嗎？依法編制嘛！爲什麼不編制？弄了老半天，還要議員、民意代表和你溝通、協調、拜託嗎？我眞的不能接受，40 個班級就要有兩個校護了，高雄市 100 個班級的學校，你才設置 1 人。爲了平衡高雄市而不設置兩個校護，你把高雄縣超出的部分，分派到因婚喪喜慶請假 5 天以上的學校，做支援出差。別所學校有出缺，你招考新的校護進來，卻把原高雄縣的這 14 個校護判死刑。

美濃、左營、山頂以前也有校護，茂林、桃源也有，我現在才看清，你們是要用衛生所的人來遞補，我問你其他區域呢？指定這 14 個校護，就是要派去代理請假 5 天以上的人，不能改變，剛好到他退休時都不能改變，因爲別校出缺他不能遞補，你們又考進新的校護 9 個人進來了嘛！縣市合併後如果先把這 14 個校護遞補出缺的學校，招考的新進護理人員，再做別的打算。或讓學校做補強校護之用，或是以約聘僱人員方式來處理，很多方式你都不要，你就是強制的，硬要將高雄縣依法編制的 14 位護理人員，抓出來派去代理全高雄市學校出差人員的支援。

我老實告訴你，對一些只會騎機車不會開車的人，如果還要載小孩、早晚又要照顧老人的人，要他出差 5 天、10 天，情何以堪？你不是要逼退他嗎？和校長一樣嘛！你說沒有這樣做，但數據會講話，你們所做的都是事實嘛！最後溝通了老半天，拿出法令，是你們違法耶，爲什麼呢？照理說 40 班以上，就要 2 個護理人員了，100 個班級才 1 個校護，出了事情誰負責任？局長，這個責任你擔待得起嗎？5 天至 10 天的病假、婚假、喪假的護理人員，都要由這 14 個學校的護理人員出勤代理，局長，如果你是公務人員，一次出差 5 天、10 天，你要嗎？

這是我說的，教育局以非法壓迫合法的 14 個護理人員，依中央相關規定，應不宜支援到其他學校，請教育局依法尊重這些人的工作權。以保障 40 班以上學校師生的身心健康及權益。現在你到底要怎麼做？是你違反了中央的法規，學校衛生法是通過的，我現在問你，是要依法定編制用漸進

的方式，遞補到 40 班以上都有兩個校護，還是要打壓高雄縣合併後的這 14 個護理人員，判他們死刑，從此以後就當作是代理人員，如果有學校出缺 5 天以上的就去遞補支援。

市府應該有建立完善的代理人制度，編列預算審核方案。依學校衛生法高級中學以下之學校班級數及 40 班以上者，至少應設置護理人員。我的建議是採逐年編列預算補足人員，請高雄市確實的依考試院所訂定的，各機關職務代理情形注意事項第 5 點規定，依約聘僱人員雇用非現職具有護理專業人員，代理校護請假所需之業務。這個都是依法規定的，假如這 14 個人派去代理，他有原因不能去的時候，你有理由處分他嗎？因爲你本身已經違法在先了，你違背了法律，又叫這些人做不是他該做的事情，如果他代理別人，他的編制學校卻發生事情，你要處分誰？你要他負責嗎？你不是逼退校長退休，再用這個方法逼退校護嗎？他不能去又不能違抗你的命令，要他怎麼辦？辭職或退休而已！

我還是要說局長你眞的很優秀，眞的很重視和議員的溝通，但是也希望並建議你更積極的處理這件事，請你回答？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

對於校護問題的關心，基本上我同意剛才蘇議員所建議的方向，就是 40 班以上我們要爭取兩位，其實教育局在過去幾年來，每一年都會提出及建議，不過市府在人事的員額這方面有他的考慮，所以沒有辦法，不過這個我們還會再繼續。

剛才蘇議員所提到的代理制度，目前都還是在討論的階段，因爲蘇議員一直都有向我們反映這個意見，我們非常的重視，那些都還是在討論階段，既然已經有這麼多不同的意見，尤其在原來的高雄市也有幾所學校也是有兩位護士，也是有代理的制度…。

**蘇議員炎城：**

局長，我告訴你，你們都已經編組編好了…。

**教育局蔡局長清華：**

因爲那些都…。

**蘇議員炎城：**

你不要再和我講那些了，你們都編組好了。

**教育局蔡局長清華：**

不是，我們要先作業再讓大家討論。

**蘇議員炎城：**

對啦！你們已經幫他們編組編好了，〔沒有。〕講實在的如果像你剛才所講的，若還在作業階段當中，不可能馬上幫他編組，這些大家都可以溝通、協調的，我給你做個建議，在 5 月 16 日以前，希望你能夠給我具體的方案，我會等你，但是你不要讓我等太久，一直讓我等你也沒有理由，是不是？你請坐，你可以用書面資料答覆，或是再和我連絡。

文化局，以前還沒合併前，我們地方上的歌仔戲，地方民俗的活動辦得眞的非常好，但是在合併後，我希望這個區塊你要加強，以前我們鳳山區鎭瀾宮仙公廟一年舉辦兩次歌仔戲，但是合併後只申請一次也都沒有下文，你回去了解看看，再向我答覆，好不好？謝謝。

新聞局賴局長，這裡有一件事情向你建議，有關九太公播權部分及鳳信，他們全部都有做公益，譬如說崧鶴樓的老人公寓，一年要繳 20 幾萬的費用，現在從 1 萬元要漲到 2 萬元…。

**主席（陳議員信瑜）：**

賴局長，請回答。

**新聞局賴局長瑞隆：**

首先感謝蘇議員對弱勢的關心，我們會再和鳳信溝通一下，希望可以…，〔…。〕好，我們會再和他們溝通一下，希望可以…〔…。〕好，再向議員報告，〔…。〕好，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝蘇議員，賴局長如果發一張獎狀給業者，能夠讓他們繼續花錢做公益，這樣很不錯，獎狀一張沒多少錢，我們兩個可以贊助，一張 5 塊錢嗎？接下來請伊斯坦大．貝雅夫．正福議員發言。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

主席、教育局、文化局兩位局長、兩個機關各單位的業務主管、議會同仁、議會議事小組的工作人員大家好。今天有文化局及教育局，文化跟教育本來就是一起成長，我一直認爲高雄市合併以後，我是很想了解教育局及文化局的部分，針對教育、針對文化，對整個高雄市現在所有的規劃、計畫，以及未來的目標，是不是展現一個新的思考。

我首先從文化局的部分，每一次我要到市議會開會，經過高速公路、經過交流道一進到市區，我的感覺眞的不一樣，爲什麼？高雄市所有的街道，我常常迷路，爲什麼會迷路？等一下是中正一路、中正二路突然跑到西藏路，到西藏又跑到新疆，從新疆又跑到河北，我是台灣原住民，短短的 2 個小時半，竟然很快速的在地球上找不同的點，我不知道這樣的街道名稱，

跟我們在地人生活實際的需要，是不是有連結，所以這一個工程背後的政治意識滿多的，希望我們住在在地的後代，要逐步把這個路名改掉。我們明明是坐自己的車子，卻好像是在坐飛碟，沒有坐過飛碟，到高雄就可以感覺到在坐飛碟，從桃源區到高雄，一下子跑到大陸，爲什麼路名會那麼複雜？這就是我們所有台灣人應該要思考的問題，是不是將來的後代可以對台灣每一個城市的路名，要以在地主義來實際做命名，那很簡單，倒不如就 1 號、2 號、3 號、4 號或者是崔苔菁、林鳳嬌，這個我們一下子就知道了。所以我是感覺到文化局的部分，應該要慢慢的思考，這個就要透過教育，所以這個是滿重要的，文化局長，你對這樣的路名有什麼樣看法？用你的思考來幫我解釋一下，爲什麼會這樣，將來我們對後代有什麼期待？你就用你的想法跟我講一下。

**文化局史局長哲：**

我非常同意也贊成伊斯坦大議員所提出的現象及問題，它確實脫離了人民生活的情感跟經驗，不過他也有他歷史的背景跟過程，我想這個大家都知道，事實上我們也可以看到在新的這幾年，新闢的道路他的命名，事實上比較沒有發生過這個現象，像我們看到美術館附近的馬卡道，我想這就是一個很典型的例子。現在因爲戶政系統及路名、路標的系統，如果今天路名要更換，涉及到整個門牌號碼、身分證的所有更換，所付出的行政代價是滿大的，如果不是這些行政的代價的話，我想應該絕大多數的人都贊成，其實在我們各縣市所發生的這些現象，都應該予以一致的改變。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

事實上我們可以逐步的做改善，譬如說今年有一條路路名戶政先改，先把他改過來，看看有什麼共識，要不然外國人一到，台灣、兩岸都搞不清楚，西藏怎麼會是這樣、新疆怎麼會是這樣，北平怎麼又不一樣，所以我覺得混淆我們在地生活的環境，我們要一起努力，這可能還需要一段時間。

再來，我也感覺到高雄市有一個特殊的地方，就是整個市容都已經看不到電線桿，令人覺得很舒服；但是離開高雄市以後，經過鳳山、岡山、旗山，到處都是電線桿，要欣賞農田美麗的風景都看不到，因爲被電線桿擋住了。像美濃、旗山、大樹都是很好的地方，但風景都被電線桿擋住了。當然這不屬於教育局跟文化局的主管業務，但我希望教育局跟文化局至少要有這個概念，將來要如何將我們所存在的教育環境，跟我們所存在的文化生活表現的概念。所以電線桿將來應該要由市政府慢慢的規劃，第一年岡山區、第二年旗山區，逐步將電線桿拿掉，電線桿對於道路、文化來說，它讓人覺得非常恐懼，開車從頭到尾都是電線桿，會不會有壓迫感？這個

就是環境壓迫。

我從教育的主題，也認爲從事教育工作者非常辛苦，尤其是承辦所有教育業務、教育服務，行政單位都很辛苦。我總覺得國家的師資培育是有問題的，我是師專畢業、師大畢業，早期我所看到培育出來的師資，與現在所看到培育出來的老師，兩者有所不同。第一個，國家培育出來的老師眞的有責任感，他有文化概念，有所謂的在地人從事教育文化責任的理念；但是，現在新的培育師資不是不好，而是較缺乏責任感，他單純是爲了工作，將教育當成工作。所以我對於國家師資培育法是有意見的，從開始我就反對國家師資培育法，今天造成流浪教師一大堆。這個就是國家教育本身在於師資培育的法案上的擬定是錯誤的，它當然有它的背景，但是實施之後有相當大的後遺症。所以我們希望教育局在這一部分，能夠透過國家教育政策檢討會上，提出師資培育法眞的要修正，至少公費生有多少比率，而開放師資培育的有多少人？這樣才可以。

另一方面，我們有很多的老師，我當過國中輔導主任，也當過教導主任，看到老師都很認眞，但是卻找不到怎麼樣好好的陪著孩子解決在受教過程中，所遭遇的問題。相當多小孩子因爲現在貧富差距懸殊，有錢人的小孩每天都花錢補習，沒錢比較低收入戶的家庭，他們的小孩就放牛吃草。因爲家長沒有經濟透過學校的教育過程，然後再找時間透過其它的基礎教育，這個就是我們今天要考慮的問題。

合併之後，有關旗美地區很多偏遠學校的補助問題，例如營養午餐，有些低收入戶家長跟學校都向我反映，以前申請手續都很簡單，爲何合併之後申請手續變得很複雜，爲何要到國稅局去申請年所得證明，然後再到教育局認定他是低收入戶，或是其他比較弱勢的孩子，請局長回答爲什麼會有這樣的狀況，還要到國稅局拿證明？

**主席（陳議員信瑜）：**

請局長回答。

**教育局蔡局長清華：**

這一個申請程序方面，可不可以請體健科的周科長來回答。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

好。

**教育局體育及衛生保健科周科長明鎮：**

有關營養午餐補助這一塊，在上個禮拜，我們有跟三個山地鄉學校，與他們學務主任或他們校務承辦午餐的人員開過會。因爲低收入戶的證明本來就應該由各區公所，或者原住民委員會認定，基本上剛剛議員所講的財

產證明，是因爲原住民朋友可能家庭成員分較散，所以每一個人要去申請他們的財產總歸戶比較麻煩。對於這一部分，我們有請學校是不是可協助所有學生家長去認定這一塊，就是原住民朋友如果要申請，是不是可以透過原住民委員會認定原住民身分及低收入戶，然後由學校統一收齊以後，再報到教育局，這是一個方式。

另外一個方式，就是如果要申請財產總歸戶的部分，學校能不能協助他們去旗山國稅局詢問有沒有其他的方式，能否以最簡單的方式來辦理，我們有跟三個山地鄉的學校溝通，我們後續也會再去協助這一塊。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

我想教育局的行政單位，就是協助學校解決問題，這個是你們基本的責任。另一方面，合併之後有很多偏遠地區，包括旗山旗美地區，有關教育局服務的政策跟之前不太相同，教育局主管的業務主管，要透過學校找校長來開會，或是業務承辦單位及一些家長做宣導，將市政府教育局比較特殊的服務方式、作業方式、作業規範，能夠跟他們溝通。當然校長是很重要，最近都有看到報紙，說好多校長要退休，事實上依我個人認爲，校長進進出出是自然的事情，可能是因爲合併，或者其它的因素。

所以未來我希望校長在甄選的時候，我們要考慮，校長他爲什麼想當校長？爲了當校長想盡辦法參加各種研習會，所以教育局所看到的好校長，跟我們基層的老師及家長所看到的好校長，兩者的看法一定有所不同，有的校長所有的會議都去參加，幾乎都不在學校。

**主席（陳議員信瑜）：**

對。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

有的校長是爲了考試，爲了考校長拼命跟教育局打人際關係，或跟政治人物打人際關係。

**主席（陳議員信瑜）：**

對。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

但是等他當了校長以後，有沒有責任感呢？沒有。所以這樣的校長，只是將學校、社會教育及所有國家教育，當成滿足他個人的成就感，所有的教育內容、教育內涵，犧牲奉獻都沒有。因此，校長進進出出是應該的，所以每一年的遴選制度，至少要有這樣所謂的不接受遴聘的比率。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝伊斯坦大議員。局長，伊斯坦大議員講的，你看老師都有一些不適

任老師，校長有沒有不適任校長？就是停聘嘛！對不對？所以請你們一定要研擬這件事，特別是對那個學校，學生如果在學校跳樓自殺這種校長，然後還對學校不關心的這種校長。局長，你應該知道我講的是誰。

接下來，我們先處理一下時間問題。我們今天上午的質詢時間是到 12 時 30 分，那接下來林議員瑩蓉發言完之後，我們上午就暫時散會，現在，請林議員瑩蓉發言。

**林議員瑩蓉：**

教育部門相關的市府團隊，還有所有關心市政的市民朋友，大家好。我想先請教教育局蔡局長，在左營，新左營來講大概有 6 個里，就是福山、榮公、新光、新上、新中、新下。這 6 個里其實在左營佔了絕大部分的人口，局長，你知道現在目前現階段這 6 個大里裡面，有幾件大樓的興建案正在興建當中嗎？局長，你知道嗎？不知道，我今天特地問了建管處，光是左營這 6 個里，目前就有 21 件大樓興建案是正在興建當中。我想這是所有的高雄區域裡面最特殊的現象，這代表左營區其實是一個人口一直不斷增加，而且是在快速成長的一個區塊。尤其在新左營這個地方，我剛剛講的這 6 個里，假設我們來算這 21 件的大樓興建案，每一件大樓平均大概有 100 戶到 200 戶這樣的量，21 件我們平均算出來，大概有 2,000 多戶到 3,000 多戶，至少 3,000 戶以上。

這 3,000 戶以上的人口會有多少的學子會進來我們這邊就讀呢？可能也在 3,000 到 5,000 個孩子會來就讀我們左營這個地區。所以我覺得從別的區來講，也許人口正在遞減，因爲生育率降低、孩子變少，少子化之後，學校都在減班。但是在左營區卻是要拼命的增班，我們就現在大樓的興建案，就目前階段來看，它確實是在快速增長，預計也許在一、二年後，我們這邊人口又要增加個一、二萬人。

我知道這個議題其實很多議員也跟局長討論過，我也跟局長討論過。我仍然覺得左營是一個人口正在成長的一個區域，那麼，有必要再興建一個國中。在這個區塊裡頭，勝利國中的預定地，教育局是不是可以把它納入一個眞的思考？是不是來準備勝利國中校舍的興建？尤其高鐵站附近，我們發現最近突然很多棟大樓開始慢慢蓋起來了，甚至有一、二棟是屬於豪宅型的，很多都是屬於這種小家庭式的。我很擔心的是，再過個一、二年，我們學校眞的不夠用，其實我不用擔心，未來十年我們左營區的校舍會不會空置，如果從人口移入的歷史軌跡來看，當我們買一個房子或搬進來新家的時候，一般人居住的期限通常在五年到十年，甚至二十年是不會移動的。

他既然想要來到這個新區域，表示他的孩子也希望在這個新區域裡面成長，所以我們的校舍興建了之後，我認爲在十年內，它是不會有空置的現象，甚至在二十年內都還是可以繼續在充分利用當中。所以我認爲，在這個左營新區域，我們眞的有必要再興建一個國中。否則我們未來不只是管制學生不能就讀這些區域，恐怕連把他移到大義國中，或者其他的國中都還不夠，甚至還要移到三民去讀鼎金。

我覺得這對家長來講是一個痛苦，因爲太遙遠，對孩子來講，他也很辛苦，他要住在新左營，可是卻要到三民區的國中去就讀，我想這個是一個不合理的一個現象。所以教育資源其實它是要在一個合理、均衡分配之下去建置，我們不是說要去浪費教學資源跟設備，我還是強調，勝利國中這個地方，眞的有必要去考量要開始去興建。

第二個，在現有的所有左營新區塊的小學裡頭，附設的幼稚園，其實它的班級數是不多的。當然我知道這個涉及到有關私立幼稚園跟公立幼稚園平衡的問題，不過很多家長其實也在跟我們反映，他們希望在小學裡附設幼稚園班級數可以多一點。這個對家長來講，他當然也有選擇性，不過我是覺得私立幼稚園的業者其實不用太擔心。

我們未來慢慢走向一個幼托整合，包括我們的國民義務教育向下延伸到5 歲，這樣的趨勢應該是不可避免。所以未來的教育福利方面，應該在這個補貼政策上，會給與一個充分的資源，所以，我認爲私立的幼托業者，他們仍然可以得到充分的補助，所以家長可以選擇就讀公立或私立，但是補助這些費用都會讓私立業者仍然可以繼續生存。

所以我建議，教育局在我們新左營地區，能不能在附設幼稚園的部分去酌予增加，包括新光國小。因爲現在勝利國小是有附設幼稚園，文府國小也有，但是畢竟它是南北，但是很多人口是集中在新光國小這一帶，所以有很多家長希望在新光國小也能夠有附設幼稚園。這兩個部分，局長，是不是可以簡單的答覆，謝謝。

**教育局蔡局長清華：**

第一個問題是增設國中這部分的話，誠如剛剛林議員所提到的，這個區域確實是一個人口增加的區域。不過從出生的人口數字來看，是有逐年遞減，我同意林議員剛剛提到的，這些新的建案之後，可能會改變過去幾年的數據。

**林議員瑩蓉：**

局長你不能從出生人口來看，要從這個區域的大樓新建，將來會有多少人遷入這個地方來看。

**教育局蔡局長清華：**

是，所以去年在學區就學的分割會議時，也提到因去年底才剛縣市合併，我們要觀察今年國一新生的招生情況，過去大概都是這幾個國中，大概有300 多個學生要轉分發到別的學校去，要看看今年是不是還是這個樣子。我們也會針對文中 22 和文中 17，就是你剛提到勝利國小的北側你說是勝利國中，還有文府國小的北側所謂的文府國中，這兩塊區域來評估，如果要增設，會評估設在哪個地方較適當。因爲縣市合併之後，可能民族路以北，會不會也有新的建案，也會有影響，如果那邊人口多的話，是不是設在文府那邊會比較恰當，我們都會再進行評估，謝謝林議員的關心。

第二個，在幼稚園部分，過去這幾年來有一個政策，在附幼部分，大概在總量上都會維持，我們會調整一些招生比較困難的附幼的班級，如果你提到的新光國小確實有這樣的需求，我們下一學年度會做這樣的調整。

**林議員瑩蓉：**

我想文府國小旁邊的預定地，可能也是一個很適合的地點，因爲我知道高鐵附近，目前是所有建商最想興建大樓的地方，那裡的人口成長會是最快的，也許文府國中預定地會是最需要優先被考量的。當然我覺得勝利國中有另外一個未來趨勢，鐵路地下化在六年後就打通，那個地方剛好是鐵路地下化經過的新莊一路，未來有可能左營大路那邊，就是現在美國學校那邊的孩子，也可以就近來勝利國中就讀，包含大義國中如果沒有辦法讀的時候，也可以就近來勝利國中就讀，請局長做全盤的考量。

另外我要提的是學生諮商中心，高雄市其實做的很不錯，也是全台灣第一個成立的，是被其他縣市要來觀摩、很重要的示範諮商中心。但是孩子們在校園裡，有時面對諮商中心的管道並不清楚，這必須透過師長，希望教育局在學校裡，建立非常好的管道，讓孩子必須有師長的引導之下，可以很快速的得到諮商中心的協助。諮商中心是在比較後面的防線，第一線仍然是導師和家長。

不過我那天聽諮商中心講，孩子要來諮商中心做諮商，仍必須經過家長的同意。但是有的孩子可能剛好面臨不便於向家長表達的問題，他想向諮商中心談他的心聲，這時候是有衝突的。局長你們好像討論過，要由社工介入來和家長協調，萬一家長不配合怎麼辦？我覺得諮商中心的機制，應該讓它的功能更健全。

這個部分如何去解決，就是孩子在某些特殊狀況，是不需要經過家長同意，諮商中心仍然可以協助他，這個部分能不能解決？局長，請答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

向林議員報告，學校的輔導體系分爲三級。一級就是你剛提到的導師和其他任課老師；二級是學校有專業的輔導老師，可能是心理系、輔導系畢業的，雖然沒有諮商師的證照，也算是專業人員，這是二級；第三級才是學諮中心的心理師和精神科醫師。所以不會一開始有問題就送到第三級，是逐級的。

**林議員瑩蓉：**

對，他算是比較後面的防線嘛！

**教育局蔡局長清華：**

是逐級的，所以像你剛提到的，孩子的問題根源是在家長，我們很期盼下學年度，會有大量的輔導人員包括 60 幾位社工師的建置，也希望學校一級、二級的輔導機制，能夠儘快建立起來。其實和一般適應上的問題來講，到二級就可以解決孩子的問題。

**林議員瑩蓉：**

局長，我插一下話，我們的國民教育法好像也修正了，明年開始要上路的是每個國中和國小都要設置專業的輔導老師，這個專業輔導老師要設在第幾級？

**教育局蔡局長清華：**

向林議員報告，應該是今年度。

**林議員瑩蓉：**

今年開始實施？應該是明年吧。

**教育局蔡局長清華：**

今年。

**林議員瑩蓉：**

今年開始實施。

**教育局蔡局長清華：**

專業輔導老師是就學校現有的老師裡，如果有輔導的背景，就先檢授時數來配置。我剛提到的有一些是諮商師，有一些是社工師，如果學校超過 50 班的，就會設置一位；如果沒有超過 50 班，就那個區域來建置 1 位，20 個學校設置 1 位。

**林議員瑩蓉：**

20 個學校設 1 個。可是國民教育法不是說，如果國中 21 班以上就要設置 1 個，小學 24 班以上也要設置 1 個。國民教育法修法之後已經這樣規定。〔是。〕

我是想問專業的輔導老師，你會設置在第幾級防線？

**教育局蔡局長清華：**

這個應該是比較屬於第二級和第三級。

**林議員瑩蓉：**

所以會和心理諮商中心是屬於同一個防線。

**教育局蔡局長清華：**

對，和學校的第二級輔導老師會密切的合作。

**林議員瑩蓉：**

最後我想請問文化局。衛武營藝術中心它花費了不少錢，但是我覺得它在功能和整個展現文化藝術的創意部分，目前來看效能並不是那麼高，很多人期待高雄的文創產業能夠有更大的發揮。我想簡單就教局長，如果高雄能設立設計中心，就是文創的設計中心在衛武營，或有其他更好的地點可以選擇，或未來在其他流行音樂中心等等地方，能夠選的這樣的文創中心…。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請說明。

**文化局史局長哲：**

衛武營是一個表演藝術中心，就是所謂南部的兩廳院，總共有四個廳，加起來座位席次將近 5,000 多席，現在還在興建當中，應該還要三年之後才會落成。〔…。〕對，旁邊還有衛武營都會公園，現在是既有的舊營區房舍，做爲臨時性的，等於扶植表演性的相關活動，它和以設計產業的思考不太一樣。林議員所提的設計產業的聚集或聚落，我們有在進行，不過不會以衛武營來做爲思考。目前還是希望以駁二，或北高雄有很多的閒置空間可以再利用，或橋頭，希望以這個爲重點。〔…。〕旁邊衛武營公園剛剛開放，可以思考並研究，目前爲止是還沒有相關的計畫，議員這樣的提示，我們會研究是否能和未來的衛武營藝術中心相互輝映，成爲一個聚落，我們會進行研究評估。

**主席（陳議員信瑜）：**

上午登記質詢的議員全部都發言完畢，我們下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（郭議員建盟）：**

繼續開會，第一個，請張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

文化局長，我想請問你，你認爲你的文化局在做什麼事？

**文化局史局長哲：**

我想，這是分成好幾個層面，文化局…。

**張議員豐藤：**

簡單的說就好。

**文化局史局長哲：**

我想文化資產的保存和維護，以及活絡市民的文化生活，發展文化經濟，提高城市的文化視野，大概是這四個面向。

**張議員豐藤：**

好，謝謝！在我看來就是創造一個多樣化的文化環境。讓所有的市民都有機會去體驗，很豐富的去體驗這些文化。有很多人認爲你這樣的工作，是不事生產的，但我不這麼認爲，我認爲你的工作是非常非常的重要。而且對於這個城市的經濟發展，也是非常重要，這我不是隨便講講的，其實在 Richard Florida 有做過這樣的研究。其實以前的工業時代，在大量生產的時候，經濟的成功秘訣，就是降低營運成本。

所以一個城市要吸引人家來投資，只要有財稅的誘因，降低財稅它就會來；但是現在的經濟，已經不是以前工業時代大量生產的經濟。現在的經濟是所謂創意的經濟，那創意的經濟它的競爭優勢，是你如何能夠迅速動員人才、資源和能力，把一個創新變成一個新事業、新產品。那這個經濟才有辦法有動力，所以這整個經濟的動力，其實是來自於創意的人才，創意的人才，可能有人稱它叫做創意新貴或創意階級。

這個創意的人才大概就是像在創意部門工作的人，像包括在科學、工程、研發這種科技的產業。或者是像藝術、音樂、文化、設計，或者是像醫療保健、金融、法律，這種以知識爲基礎的工作人員。這個在美國的統計，這些工作人員大概只佔三分之一的人數，但是他的薪資卻是佔了 50%，所以他其實是經濟非常大的動力。可是這些人，你知道這些創意的產業，一個城市你要吸引它進來，光財稅的誘因，它是不會進來的；它是這些創意的人，他住在哪裡，那個產業才跟著去到哪裡。看全世界很多城市的例子都是這樣子，你知道創意的人，會吸引他，每一個城市會吸引創意人去那邊住，你認爲是什麼東西？

**文化局史局長哲：**

我想創意人才的匯集，其實很重要的，就如剛剛張議員所講的，他不是財富上，不是稅賦上的優惠就能夠去吸引他。其實很重要的是生活環境，以及這個城市，他做爲創意發想部分當中，他需要相關的刺激及資訊是否充足，這是很重要的。

**張議員豐藤：**

好，謝謝你。其實吸引創意人，眞的不是一個城市的硬體建設做得多好，他就會被你吸引。他是這個城市，如果能夠提供豐富優質的體驗，而且包容接納多元化的差異，這樣子他才會來，因爲尤其是那些創意人，覺得這是他創意人的基本價值，他才願意到這個城市來住。

其實有做過很多的研究，包括創意經濟能夠發達，大概和幾個因素，一個是科技，一個是創意人才，一個是所謂的包容這三個因素。你知道嗎？有用過創意人才的指數，它是用一個所謂的藝術和音樂家人才的集中度，來做爲一個指數，那叫波希米亞指數。另外一個指數是看你能不能忍，那叫同性戀指數，你連同性戀都能容忍，你一定可以容忍所有的、各種不一樣的聲音。其實這個同性戀指數和波希米亞指數，和高科技指數，其實都和創意經濟是息息相關的。也就是說，這個城市如果能包容所有的文化，能夠包容所有的聲音，不管他是弱勢、不管他是主流非主流。這樣的城市，這個創意的人，才願意去那個城市，創意人才進去之後，這個創意的產業才會跟著進去。

所以我覺得你文化局的工作非常非常的重要，有很多城市都像這樣的城市，像聖荷西、西雅圖、波士頓、華盛頓 DC、奧斯汀、舊金山，這個城市都是這樣子的。那個城市它可以包容同性戀，它可以包容任何的政治思想，它可以包容任何的藝術，甚至這個藝術是非常非主流的。所以我在這裡，其實非常期許史局長，你在整個文化推動工作，不要只是主流的東西。我希望你有一些讓這個非主流，可能有更多可能性的東西，都能夠讓它來高雄，包括除了有主流的音樂，我也希望你重視那些地下樂團。

像我之前在預算審查時，有跟你討教過，電影不是只有好萊塢的電影才是電影。還有很多可能沒有多少人看，但是它是藝術電影，我們希望在高雄，也有機會讓高雄人有機會去體會那些東西。另外像一些主流的藝術或實驗的藝術，其實應該要讓它都有機會來發展。最近有一件事情，我必須要公開讚揚你，就是莫尼迪亞尼的美展，莫尼迪亞尼的美展裡面，其中有一幅畫是瘦長的大裸女像，它其實在 100 年前時它是被禁的，因爲它是露三點，可是這幅畫在拍賣會上可以賣到上億的。

當然來到這邊也有很多的家長在反對抗議，我覺得你處理的方式就很好。第一個就是 output 的文宣，那個東西到處都是，那或許會影響到很多人的想法；但是那個藝術品還是能夠堅持繼續擺在那邊，也讓大家看。這個我就非常的激賞，因爲我覺得讓高雄人有機會去體驗到這些東西，我覺得這是非常好。

另外也有很多其他思想的東西，都可以進來，不管你是獨派、不管你是

統派，不管你是左派、中派、右派都應該能夠來。我就覺得我們非常歡迎陳雲林來到這邊，但是我們也應該非常歡迎熱比婭也來到這邊，達賴也來到這邊。

所以在去年，應該是去年發生熱比婭事件，我覺得我替高雄市抱不平，我認爲如果一個不民主、不人權的國家，來逼迫這個城市，說你什麼東西可以來，什麼東西不可以來，那你這個城市如果屈服，這樣的城市我也不想待在這裡。我跟史局長講，我講了這麼多就希望是說，這個城市它可以像一個大熔爐，它是可以讓所有的，不同的想法、不同的文化都應該來到高雄市。我現在想要問你就是，局長，你知道艾未未是誰？請回答。

**主席（郭議員建盟）：**

史局長，請說。

**文化局史局長哲：**

我知道艾未未是中國大陸一個藝術家，而且目前在中國是比較異議性質的。

**張議員豐藤：**

艾未未其實他很有名，他爸爸也很有名，他爸爸是中國的詩人叫艾青。艾未未是 1957 年出生的，爲什麼幫他取一個未未，因爲他是說現實太殘酷了，叫他去愛未來，才叫他艾未未。他是 2008 年北京奧運鳥巢的參與設計，他本身是一個藝術工作者，可是在 2008 年的時候，他也公開批評張藝謀 2008 年北京奧運的開幕式，是一個法西斯美學。他也公開批評很多，他在部落格上、網路上，也提出了對中國文化很多不同的見解，尤其是在 2008 年 6 月的時候，有一個青年叫楊佳，衝到上海警察局，刺殺 6 個警察的時候，震驚整個全中國，然後艾未未在他的部落格裡面每天貼上一個蠟燭的圖，貼了 181 天，來點燃中國社會的黑暗，然後他寫下「殺吧！不要以正義的名字，那只是在羞辱一切。」其實他參與很多中國的維權的運動，尤其 2008 年發生四川大地震的時候，他從那些廢墟裡面發現小孩子的書包，所以他開始去找，到底有哪些小孩子在那次地震死亡，就去拍那些紀錄，因爲要替某一個維權運動者去作證的時候用。他在旅館被痛打，被痛打的過程拍成紀錄片，叫做「老媽蹄花」，這次在台北市的城市遊牧影展裡面有很多影片，但是其中有兩部影片，一部就是「老媽蹄花」，就是有關這部的紀錄片。

另外一部也是紀錄跟這個相關的紀錄片，在台北的城市遊牧影展準備播放，他本來要從北京機場經香港轉機，然後進到台灣，結果在北京機場被逮捕了。被逮捕後，引起全世界很多人要聲援他，現在在英國倫敦的泰德

現代美術館正在展出艾未未的作品「葵花子」，當他被扣押的時候 Tate Modern 在他的展場擺滿海報，上面都寫釋放艾未未，很多人都認爲應該要讓中國的聲音能夠出來。

其實像城市遊牧影展裡面，有很多很精采的東西，可是這種東西不見得是主流喜歡的東西，這種東西不是當道者喜歡的東西，這種東西甚至你如果邀請他來，搞不好還會引起北京打壓我們高雄的觀光。但是我還是很誠懇的希望，如果有機會的話，是不是有可能把這些片子讓高雄人有機會去觀賞？請史局長答覆。

**主席（郭議員建盟）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

創意城市、創意人才的匯集，跟這裡是不是有一個創作自由的土壤，是有直接關係的。高雄有自由民主的歷史，有自由民主創作的空間，這是毫無疑問的，這是我們公部門維持這樣的空間，也是我們的責任。尤其再加上我們南部的熱情，所以我們認爲我們做爲文化創意城市是有機會的。公部門的責任是要維持自由發表創作的空間，剛才張議員提到城市遊牧影展，它在台灣是標榜非主流的地下影展。

事實上，去年它都有到我們相關的場所來辦活動，因爲我們相關的展場，不管是文化中心、電影館，我們都會保留一定申請展的空間，就是要讓民間的創作及活動可以進到公部門的場域來，我們只對品質做審查，我們不會做內容的審查，過去從來就沒有針對思想在進行審查，未來也是一樣會維持。我們讓這件事情成爲民間的自由活動產物，我們公部門也不會特意去主導這樣的事情，因爲我們特意去主導某一方，可能對另一方也不盡公平。所以維持這樣活絡的自由發表空間園地，這是我們的責任，我們會繼續維持。

**張議員豐藤：**

我覺得這樣還不夠，你應該有機會去鼓勵，或者去跟他們民間談一談，民間自己想要來這邊展覽，當然不是公部門。公部門是怕會衝撞到一些官方的東西，但是如果用民間鼓勵的方式…。

**主席（郭議員建盟）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

過去不管是主流、非主流、地下的、各式各樣的言論活動，其實他都有進入高雄各式各樣的展場當中，像去年他有來、前年也有來，我相信今年、

明年他也是會來，我們就是維持這樣的傳統繼續在高雄發生，那也就會達成張議員所期待的效果，這個不必特別去擔心，一定會有相關的活動在城市之間交流。

**主席（郭議員建盟）：**

接下來，請劉議員德林質詢。

**劉議員德林：**

主席、蔡局長、史局長、吳校長、賴局長、各市府官員，大家好。主席，待會被我質詢的官員就請直接回答。〔好。〕蔡局長看今天的報紙，昨天林國正議員問到原有高雄縣爆發了一些校長的退休潮，今天的報紙你也看到了，「官僚秋後算帳，校長爆退休潮」，昨天這個對話當中，林議員講得很清楚，我就不重述了。今天教育局是教育的最高指導機構，可是今天本席在看，經過縣市合併，整個教育體系是所有市府裡面最官僚的體系。本席爲什麼這樣講？我在這邊提出數據來跟你討論。

第一、本席爲了學校警衛保全的問題，我和局長通了電話，你答覆 3 個字「我知道」，我之前在會議也給你做了指教，我也希望針對這個，可是之後我又遇到你們教育局的官僚。我講一個簡短的讓你了解一下，這次學校入學，教育局當然有教育局的政策，在教育部所頒訂的政策，現在來講，我們小班制，現在國中大概是每班 32 個學生，這 32 個學生教育部有明文規定，教育局行政單位當然要依法行政，教師會爲了老師的權益，以及教育資源的均衡，所以教師會發出聲音，希望各學校維持 32 席的班級人數，來達到教育部所頒布的規定。學校入學秉持被動，被動就是學校人數多了，他一直篩選不過來，所以排出篩選、排順序，篩選順序從總量管制當中，我們可以體會出來學校的無奈。

在學校、教育局、教師會，我經過連繫，大家都有他的立場，也都沒有錯，家長也沒有錯，可是這幾方面當中，問題來了，所有家長跑到民意代表的服務處，尤其是他學區的服務處，去拜託議員，爲什麼小孩要讀這個學校卻沒辦法入學，我的戶口也遷過來一段時間了，在這當中各方面都沒有錯，所有的問題最後都歸到民意代表服務處，我們身爲民意代表，解決百姓的事情是我們當然的責任，在這個當下，我跟教育局第幾科連繫？

**教育局蔡局長清華：**

國中教育科科長。

**劉議員德林：**

科長，在我跟你連繫的當中，我說這個部分是不是要經過協商、協調，當然每一個單位都有每一個單位的立場，是不是經過這個協商我們再做整

合，把教師會的聲音，把學校和家長我們共同來做個整合、協調，我是不是這樣告訴你？你是不是答覆我說，議員，這個我們已經決定過了。我說決定過了，我們再協商一下，還是怎樣？議員，這個部分我們之前也有協商過，也有怎麼樣了，這也不是我的責任。我不曉得你的責任在哪裡？你身爲國中教育科的科長，這是你的權責，你的權責要秉持局長給你的這個責任，你必須要去想辦法解決這個問題嘛！科長，我有沒有怪你？有沒有怪你啊？

**教育局國中教育科戴科長淑芬：**

是。

**劉議員德林：**

目前我陳述有沒有哪裡不對？沒有嘛！

**教育局國中教育科戴科長淑芬：**

我可以回答嗎？

**劉議員德林：**

在這個部分來講，你的責任是怎麼樣？當然你的責任可能沒有辦法，你是不是要呈報局長，呈報局長是不是大家做個協商？除了班級人數的增加沒辦法增加到 32 人的員額以外，我們是不是班級數可以增加？班級的增加是不是要去看學校現有的教學環境和條件？這是必須你要去做的。

所以在這種問題當下，你答覆本席就是「官僚」的一個做法。你所承接的，你今天就是國中教育科科長，你必須要去幫人家解決事情。今天身爲民意代表出來指責你這種行徑，代表一個最大的官場體系的一個官僚，這是教育單位，我今天當面就要指教你們教育單位。今天來講的話，身爲我們納稅人所組成的一個政府，就是要幫百姓來解決事情嘛。怎麼解決？當然就是以我們來講，召集這些人、有關單位，我們想辦法在合法、合理的範圍，以及各項能夠做的，你不能增加員額，你的班級數可不可以增加？是不是做一個協商？你棒丟給了局長，局長，他有沒有跟你報告過這件事？

**教育局蔡局長清華：**

有。

**劉議員德林：**

你又犯了一個毛病，你身爲教育的最高指導單位，你難不成不能跟我代表民意的民意代表來溝通這件事情，當下你如果做決定，你也要把你「窒礙難行」的事情給我做說明，你說明了嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我可不可以回答？

**劉議員德林：**

可以。

**教育局蔡局長清華：**

跟劉議員報告，這個是你有跟我提過的，就是你在議會裡面跟我們講的。依照原高雄縣的話，是馬上就要報告給你，你那時有這樣子的期待。我同樣的道理，我們在處理這件事的話，依照我們過去的經驗…，因爲現在學生自願到哪一個學校是剛剛公布，剛剛公布之後，接下來還會有私立國中的入學，再來的話，有體育班的招生、藝才班的招生。根據這三個之後，會有大量的缺額出現，這時候備取的學生就會進來，所以依照我們處理國一新生的招生程序來看的話，這個現在都還在過程當中。所以跟劉議員報告，我們處理新生的入學，事實上都處理約一個多月的時間。

**劉議員德林：**

很好。可是你有沒有告訴我，現在你答覆我的這問題，我了解嗎？我知道嗎？〔是。〕你明知故犯嘛！你明明知道應該要給我了解說明，如果你當下給我這樣說明，我的時間、抓出來的時間，會不會有今天的這個成效？不會，這就叫官僚體系的一個做法，難不成你不應該給我做個說明答覆，你說明我能夠接受啊！以你現在在我們會議當中，你給我說明，我就能夠接受啊！我們有時間去想辦法解決這些問題嘛！而你們今天教育單位，哪一個單位，尤其你身爲國教科的科長，你就把問題丟出來，你是爲民服務，爲民服務在哪裡？你把你的資歷給我講清楚，你曾經從基層做哪些位置？科長，請回答。

**教育局國中教育科戴科長淑芬：**

跟劉議員報告，也跟劉議員抱歉。其實我從 73 年一直都在教育局服務，服務過國小教育，也在幕僚當過，也當過督學和社會教育科科長。

**劉議員德林：**

學經歷很完整，可是你做的事情不完整，你官一天天做大了，所以你做的事情，就是比較…，我講的就是，我決定的就是這個樣子，是這個樣子嗎？今天學校爆發校長退休潮的這個部分，從兩個方面來做，第一個方面，我來講秋後算帳，我不曉得局長是不是執行的劊子手。第二個，在整個教育合併的過程中，原有高雄縣的這些校長，從教師…，就跟科長一樣一步一步，所有的學經歷，他所有的行政經驗的累積，現在是他最壯年的時候，他爲什麼要退？爲什麼要退的狀況之下，就是因爲現在還有國小教育科、高中教育科，科長，請起立，你們仔細聽一聽，現在所有學校的新生，主任必須一個月要完成 4 節的課程，組長 16 節的課程，老師是不是 20 節？

在這三個組成的一個行政單位，包含校長組成的行政團隊，他們除了在做他們行政工作以外，他們還必須要上課，這個是法定的時數，在這法定時數當中，以現在教育單位來講，當然縣市合併是以安定學校的教育工作爲主要的推動方向，局長，你說是不是？

**教育局蔡局長清華：**

是。

**劉議員德林：**

在這種方向確立當中，我們所有的包含昨天我們也提到，我就不再重覆。局長，你責無旁貸，安撫和鼓勵。以我們來講，就像今天所講的，「五五專案」這個專案，如果今天國家培育的這些校長，他並不是現在看在這「五五專案」的部分，而是今天來講，他沒有非常踏實和無助的感覺上，他毅然決然報退休，所以這只是第一、二、三波。

我在想如果是這種情形的話，你身爲教育界的大家長，局長，你責無旁貸！所以，你在未來的工作當中，你除了先教育你的所有教育科、所有的教育團隊以外，你必須要先建立你教育團隊服務的精神。如果像這個樣子的話，教育體系能夠幫忙學校去解決問題嗎？我剛剛講，基本上校長是被動的，校長想表達，表達不出來，讓我們民意代表來解決這件事情，連民意代表站出來你們都有問題，事情不一定要解決，沒有人有錯。

局長，教育局也沒有錯，每一個人都沒有錯，只是今天這個問題最後丟到民意代表，民意代表必須要去承擔，要來協調，所以這個過程當中，讓我們想到今天身爲民意、爲民服務的精神，就像我們這個樣子，事情做到哪裡，我們去盡力了。科長，我剛剛明白指出來，你必須應該做而未做，你能不能去協調，是不是學校有沒有空餘的教室，它的設備怎麼樣？是不是，局長？

**教育局蔡局長清華：**

我跟劉議員做個澄清。我們曾經召集這些總量管制學校的校長，那時候我也提醒科長，我們不只是找校長，我們要找學校的教師會會長，還有找它的家長會的會長，3 位一起來局裡面，由副局長來主持，我們每一個學校來問他們，因爲我們也擔心每一個學校的狀況不一樣，所以是他們…。

**劉議員德林：**

局長，我打斷你，我時間有限。

**教育局蔡局長清華：**

對不起，可以讓我講嗎？

**劉議員德林：**

這個部分來講，科長…。

**教育局蔡局長清華：**

因爲劉議員對我們這種指責，我們不能接受。

**主席（郭議員建盟）：**

局長，請尊重劉議員。

**劉議員德林：**

局長，你能不能接受，這個部分來講，我必須要告訴你，你講的這番話，科長跟我講過，是不是？〔是。〕科長也照這樣跟我講過，我的意思是說，我們能不能再做個努力？在這個努力方向，我們除了兩個方向，大家都依法來做嘛！

**教育局蔡局長清華：**

這個我們願意啊！

**劉議員德林：**

甚至在增班的過程中，能不能做一個…，在協調的會議中，我們是不是再召集一下做個協調，這是第二次，對不對？之前也是講過，給其他學校也是 35 個名額，可是依法不合，問題是又回到 32 個，還是要依法爲主體。那是不是在班級的增加，或是其他的努力方向再做一個協調，是不是？〔是。〕對，也就是你剛剛所講的有召集過。

**教育局蔡局長清華：**

我們有召集，所以這不能講我們官僚啊！

**劉議員德林：**

官僚是在後面的這個部分。

**教育局蔡局長清華：**

我覺得劉議員這樣的指責，我們不能接受。

**劉議員德林：**

要怎麼樣你才覺得可以接受？

**教育局蔡局長清華：**

我覺得我們現在還在處理的過程裡面。

**劉議員德林：**

你是不是在處理過程當中要給我做一個說明？

**教育局蔡局長清華：**

是，這一點我們是應該要注意。

**劉議員德林：**

既然要向我說明，在我不了解的狀況之下，我講官僚，你能夠說不接受嗎？這點你必須要答覆我。

**教育局蔡局長清華：**

如果是說我們沒有跟劉議員做個說明的話，這一點我接受。〔…。〕這個不叫做官僚。〔…。〕是，本市的年資，還有本縣的年資。〔…。〕謝謝劉議員指教。〔…。〕我可不可以補充一點。

**主席（郭議員建盟）：**

局長，你會後再跟劉議員做充分的說明。謝謝劉議員德林，接下來，請陳議員麗珍質詢。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席，教育部門的各位局處首長、議會同仁、媒體先生小姐、各位市民朋友，大家好。首先，請教文化局局長，高雄市有 45 處古蹟，要保養、管理非常的重要；我看到業務報告寫，要把我們大部分的古蹟都委外管理，這一點，本席感觸非常的深。目前文化局做的最好的就是博愛路左新圖書館，每天的借閱率高居全國第一。不論是建築物、周邊環境和軟硬體設備都非常棒，這是高雄市辦的最成功的圖書館，但是也希望局長對藏書方面要多加強，不要使用率很高，但是要借書的時候，卻讓大家覺得藏書不齊全。

再說到古蹟，因爲一個城市的進步，我們走過來的歷史會留下很多的古蹟，歷史、古蹟有很多的故事可述說，也有無限的想像空間。到英國領事館參訪人數很多，99 年度就有 41 萬 2,000 多人的參訪人次，是高雄人氣指數最旺的景點。既然大家都這麼愛看古蹟，不曉得局長有沒有發覺到，99 年交通、觀光兩局有公布一項統計資料，所有到台灣的外國旅客，最喜歡到哪些景點？100 人當中有 87 人最喜歡逛街購物；100 人有 73 人最喜歡逛夜市；100 人有 57 人會去看古蹟；100 人有 30 人去看生態，這是觀光局的統計資料。也就是說，觀光客來台灣到高雄市，大概會去三個地方——購物、逛街、看古蹟，既然喜歡看古蹟，就應該要好好把古蹟做好。當然觀光是觀光局的責任，但是提供古蹟一個好的管理、資訊，也是文化局的責任，文化局應該要和觀光局合作，把高雄市 20 個古蹟和原高雄縣的 20 個古蹟，以及 5 個國家一級古蹟，總共有 45 個古蹟經營好。

這邊有個統計資料，爲了這些古蹟，我去找尋一些資料。台南有 112 處古蹟，歷史建築是 7 處，去年參訪的人數大概有 203 萬人，這是很可觀的，一年成長 40％；觀光客到台南參觀古蹟的有 40 萬人，成長 7 倍。互相比較起來，這幾年高雄道路規劃、綠美化以及公園也做得非常好，跟台南比較之下，高雄風景也是很優美，高雄的古蹟若好好管理的話，也是可以發揚光大，吸引很多觀光客進來。

台南比較有名的景點是赤崁樓、安平古堡、億載金城，爲什麼最近億載金城會變得那麼有名氣？因爲他們僱用一些大學生著古裝在現場站崗、留守。很多人都是專程去看他們表演，讓民眾回想到古代時候，吸引他們前來講一段故事，就是這麼簡單！高雄市也有很多優勢，像蓮池潭周邊有舊城古蹟、歷史步道，周邊的廟宇也是香火鼎盛，到神明誕辰時，更是人山人海。那爲什麼每年萬年季辦完之後，不會讓民眾留下很深刻的印象，到底蓮池潭著名景點是什麼？我們講不出來。

在業務報告中有提到，要把古蹟委外。委外，就可以做的好嗎？是不是在一、兩年之後，高雄市這些寶貴資源還是留在原點，沒有任何進步？對於這麼寶貴的古蹟，要如何創造出更好的文化價值？局長，請你答覆。

**主席（郭議員建盟）：**

請文化局史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我認爲並不是我們所有的古蹟都要委外。目前古蹟委外的有英國領事館官邸和武德殿兩處，其他所有的古蹟都是我們自己管理，古蹟當中又包含私人的，所以委外不是我們的主要業務。武德殿，是讓民間參與和活化；英國領事館官邸會委外，是一些簡單餐飲的部分委託民間經營。所以，委外不是我們在經營古蹟的主要方式，這要先向議員報告。

第二個，是議員特別關心的左營蓮池潭地區，是不是可以把我們人文薈萃的這麼多資源，能夠發揮在觀光上？這是眾所皆知的事，除了舊城、廟宇之外，還有眷村的文化等等，其實它是好個幾世代的匯集，這其實應該有很大的觀光價值；蓮池潭也是高雄前幾名的觀光地點。在左營舊城的部分，也有進行相關的導覽、預約導覽等等相關巡禮的活動，但是這部分可能和台南有些微不同。

坦白講，台南我們也有去研究過在四個古蹟的經營上，爲什麼會有這麼大的成效，其實很重要的是他有一個封閉的空間和門票的收入，讓他自己能夠有經費的來源去活化內部的活動，坦白說，這是我們下一個階段應該要做的事。

**陳議員麗珍：**

我們希望能夠看到的是左營區漂亮的舊城，要如何讓他活化，吸引更多的旅客或者想出其他的創意、活動都可以，藉由每年的萬年季，這是最好的推銷，在這裡跟局長建議。

再來請教教育局長，在上一個會期的時候，就有提到幼稚園的入學，公立幼稚園要入學，首先有一些條件，低收入戶、原住民、父母雙方有一方

是有殘障或者是低收等條件。現在有兩個條件是不是今年能夠納入讓他們優先入學，第一個是單親、第二個是新移民的子女，符合這兩個條件的人，是不是能夠讓他優先納入公立幼稚園。現在台北都已經將這兩個納入了，還加上一個滿 5 歲第二胎不用再審資格就可以納入。我們希望今年能夠把單親及新移民的子女，能夠納入優先讀公立幼稚園，現在都是少子化，今年國小還未把數字統計出來，學童減少，有閒置的教室可以增加幼稚園的班級，這也是可以去規劃的，局長，請你答覆一下。

**主席（郭議員建盟）：**

請教育局蔡局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

要增加公立幼稚園的班級，除了空間之外，還包括老師的員額，我們過去大概都是用總量，還會調整一些招生比較不足的一些學校的附幼，因爲他過去的招生人數都很低，我們把這一些員額、幼稚園老師還有班級，移到比較有需要的學校，我們大概有做這樣的挪移。可不可以請我們幼教科的陳科長來說明，會比較清楚一點。

**陳議員麗珍：**

好，陳科長請說明一下。

**教育局幼兒教育科陳科長春蘭：**

有關剛才講的那幾種的優先入園，其中有關單親的部分，原來我們是有規劃要把中低收、單親這樣的弱勢家庭子女列進去，原來那五項可以優先入園的這部分，是我們跟教育部召開一個會議跟各縣市協商，所以那個變成全國的統一規定，各縣市都要把這樣的子女列進來。

**陳議員麗珍：**

你講的意思我了解。我現在要跟局長講的是，台北市已經條件鬆綁了，單親和新移民的子女都可以納入，我希望你也可以朝這方面去考慮。今年 9 月政府有宣布滿 5 歲讀公、私立幼稚園都免費，但是現在要強調的單親及新移民子女，讓他們到公立幼稚園就讀，可以節省一些其他可能的雜支。現在不要再把公立幼稚園的門檻、條件設得那麼的高，應該要考慮這兩個項目，今年能夠讓他們去…。當然，你剛才所講的老師及閒置的教室，那是另外一個規劃。

另外，我要請教這兩個是不是能夠考慮優先納入？另一個，今年政府有宣布 9 月份滿 5 歲以上就讀幼稚園免費，免費是公、私立全部免費，免費是只有註冊費免費，還有其他的點心、娃娃車、才藝班、書籍費，這些是不是也免費？如果這些還要收費，加總起來是比註冊費還要多，有時候這

樣的宣傳是不是能讓家長他們能提早了解。因爲 9 月份快到了，我們聽到的是免費，免費是不是還有其他的費用，請你說明一下。

**主席（郭議員建盟）：**

請教育局蔡局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

免費的話應該是只有免學費，所以其他的這些費用應該還是要，因爲事實上還有像交通費，如果有交通車這些其他項目的話，事實上還是要有必要的支出。

**陳議員麗珍：**

還是要支出。〔是。〕還有一個是市長的政策，他是說今年開始要把 4 歲，本來是 5 歲的教育券發放給 4 歲，什麼時候開始實施？

**教育局蔡局長清華：**

4 歲的話是從 100 學年度 8 月開始實施。

**陳議員麗珍：**

8 月開始實施，好。

**教育局蔡局長清華：**

剛剛陳議員所提到的單親、新移民子女等，我們會請幼教科…。

**陳議員麗珍：**

再研究看看。

**教育局蔡局長清華：**

再參考台北的，我們再來研議看看。

**陳議員麗珍：**

好，另外一點，今年的國中要開始入學了，我們左楠區的國中總量管制還是很嚴重，這是今年最新的資料，左營國中現在去報名的有 860 位，但是我們想實際招生是 700 位，現在可能還有 160 人無法入學。龍華國中是 980 位，有 140 人沒有辦法就近入學。明華國中有 87 位，福山國中有 108 位，這是最近這兩天的最新統計資料，還有一個國昌國中沒有寫出來。這幾所學校都是在左楠區，一直以來都是很嚴重的總量管制問題，今年是比去年好一點，但是今年也是很多家長爲了學生的入學，現在也是很著急。局長，現在左營國中的二期校舍已經完工了，是不是能夠再開放…，現在是預定 860 名的學生，是不是可以用其他合法的方式來增加，增班也好，或是每個學校的額數要增加或者用其他的方式，我希望能夠把這一些學生數量把他減到最低，如果說有一些非得在周邊學校讀書不可的話，那這些小朋友怎麼辦？局長，你答覆一下。

**主席（郭議員建盟）：**

請蔡局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

根據剛剛陳議員所提到的，今年的情況就比去年緩和很多，可能是縣市合併之後的一個影響，接下來我們就有私立國中的入學、體育班、藝才班的招生，所以這些人數一定還會有一些消化掉了。事實上這個都在處理當中，國中科也會審慎的再做評估，我們會再密切的注意發展。

**陳議員麗珍：**

好，局長盡量想一些方案來解決，讓這些小朋友盡量能夠進去讀。還有一點，有一些國中家長來反映教數學課的解說不是很認眞，學生問他說爲什麼…。

**主席（郭議員建盟）：**

請局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

我們是嚴格規定現職的老師不可以到外面兼課，所以如果有具體的事證，麻煩陳議員能夠讓我們知道，我們一定會派人去清查；我們也要求老師應該要具體的來解答孩子在學習上的困難。

**主席（郭議員建盟）：**

謝謝陳議員麗珍，接下來，請柯議員路加發言。

**柯議員路加：**

主席、蔡局長、文化局局長、各位市府團隊、各位議員同仁、各位媒體。首先，感謝市府的團隊對原鄉教育的注重，原鄉的教育自從受到 88 水災之後，大致上的精力都投入原鄉的教育，我在這裡首先感謝各局處。

在教育局的業務報告裡，有幾個問題必須在這裡建議，是否以原住民的教育法裡面的方針來做回應，因爲縣市合併之後，原住民教育和都會區還是有一點落差，比如原住民在就讀高中時，必須遠離原鄉，過去沒有合併時，因爲高雄縣的幾所高中都有宿舍，合併之後高雄市的高中却沒有宿舍，對原住民的教育就變成有所衝擊。

合併之後，原鄉就是所謂的山地鄉，我是不講平地或平地山胞，原鄉的學生要讀高中非常難得且必須離鄉到都市，但是牽涉到住宿的問題，我不知道局裡對於這些住在外面的原鄉學生，是不是有辦法給與住屋的補助？這是第一個方案。第二個，如果沒有辦法，在市府裡有沒有閒置的住宿空間，讓原鄉就讀高中的同學能夠就地住宿，讓他們有安全的住宿地方。過去高雄縣高中有宿舍的，除了旗美高中以外，還有岡山高中、旗山農工、

三信職校及道明，其他的高中就沒有。

原鄉幾個比較有意願到都市讀書的同學，都牽涉到住宿問題，不知道局裡有沒有辦法解決？對這個問題要怎麼處理？

**教育局蔡局長清華：**

柯議員的建議是非常值得研議的方向。你提到學校如果沒有宿舍，是不是可以看市府有哪些空餘的建物？我們會向社會局或都發局詢問他們的一些國宅是否能夠借爲原鄉同學的住宿地方，我們會再研議，謝謝柯議員的指教。

**柯議員路加：**

那瑪夏這次是重創的學校，民權國小包括現在改那瑪夏國中的，還有民族國小，這三所學校是受創最嚴重的學校。我想提的是民權國小，現在民權國小已經在舊民權施工中，不知道局裡是否有關心施工的進度？我想瞭解。

**主席（陳議員信瑜）：**

科長，請回答。

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

謝謝柯議員對那瑪夏區國小的關懷，民權國小我們每天都會和校長聯絡，報告目前的進度。從縣市合併到目前，我已經上去 3 次，第一次是在 1 月 10 日，第二次是在 2 月 9 日，再過來就是 3 月份的時候上去的。校長說目前進度已經到一樓，下星期一，因爲運動場的問題，他會到局裡來和大家討論，我們本來想找時間上去的，不過這個星期確實都沒有時間。

**柯議員路加：**

你上去後，有沒有發現什麼問題？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

就是要往上山的舊道路，很陡。我知道那瑪夏區公所正在原來的道路上施工，雖然很陡，但那條路是比較近。

**柯議員路加：**

謝謝。前天我有上山，感覺到台達電對原鄉的教育、重建的教育很認眞，但產生一個問題，就是交通的問題。不管是在局處室都有發生過這個問題，我說如果交通一直都沒有辦法改善，材料怎麼送上去？如此又產生一個問題。幾噸的大貨車載運著這些鋼骨，只能載到「那伊莎魯」的河邊，再運用大卡車運到上面，需要轉換兩次。昨天我就跑到區公所民政課找相關土木的人，請他們查一下，眞的相當危險，萬一稍微有閃失，這些人大概都翻落到山谷裡。所以，昨天我特別請區長去勘查，勘查結果，今天早上把

舊部落那些彎彎曲曲的道路稍微修飾，讓這些載運材料的車子行駛順暢。所以，今天我爲什麼會稍微慢來，就是爲了民權國小的重建，爲了讓運送材料的司機，讓他運輸過程安全。所以我希望與會的官員能夠重視災區運送的材料，因爲廠商反映給議員說，這條路怎麼都還沒有修？昨天我就急速的向區長說，希望今天或明天馬上修復，修復好了路就很順暢。我是向各位提起，希望與會的官員對原鄉的重建多關心。

其次，因爲民權國小之前是與三民國中原址合併，在上體育課時，因爲之前國小的設備，不知道校長的需求裡，有沒有編列幼兒及國小的遊戲設備經費，如果還沒有編列，希望能夠和校長溝通，如果眞的有需要，馬上在重建工作的期間，補充這些對小朋友遊戲及運動有幫助的設備，希望哪一位承辦人員關心一下？

**主席（陳議員信瑜）：**

科長，請回答。

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

謝謝柯議員對國小遊戲設備的關心。我們在今年 2 月份有做一份調查，就是所有原來鳳山行政中心，所有學校最基本需求的設施讓我們瞭解，今年有一部分學校已經先給。至於民權國小，因爲校長星期一要到局裡來，我再問他，有沒有放在原來台達電重建的設備裡？如果沒有，局裡這邊再來想辦法。

**柯議員路加：**

希望再加強，因爲既然做了好的校舍，就把國小的設備納入體育裡面，讓未來小朋友能在那邊運動，有這種運動的設備、器具。

其次就是原鄉有關水源部分，我不曉得有沒有納入，這個也是稍微考量一下，因爲原鄉的自來水大部分都用山泉水，在執行這個工程之後，希望也要納入到水源裡的安全，因爲這個工程如果沒有水的話，不要說校舍做好了，沒有水實在是一大問題，因爲這幾天的施工，他是用一些農用的水來使用，所以希望一併來考量一下，這是個人的建議。

另外，我們原住民的教育，尤其是原鄉有關師資的問題，我希望局裡面也是關心一下，一般甄試，不管是國中、國小，希望是不是在我們局裡面能夠有一個外加原住民。因爲現在國中，目前大學畢業的也是很多，希望他們也有機會爲原鄉的教育，尤其是本鄉原住民，他需要教育學分已經及格了，或者已經畢業了，他想參加一般的甄試，希望我們局裡面，是不是外加幾個名額，這個是專長的，或者是比如說文科的、數學的、國文、英文這個也有，還有再加上體育專長的，希望就是培養這些原住民在原鄉服

務，不知道局裡面有沒有這種意思的腹案，未來甄試的時候，有沒有外加，過去在縣的時候好像有甄試的名額，不知道市府這邊有沒有？

**主席（陳議員信瑜）：**

科長，請回答。

**教育局國中教育科戴科長淑芬：**

有關教師甄試，其實我們會考量整個教師缺額之後，再決定是不是辦教師甄選，因爲今年縣市合併，目前對於教師各科的缺額，都還在統計當中，對於保留缺額給原住民的教師，這個環節我們會研究辦理。

**柯議員路加：**

最後一個就是，因爲兩所學校 88 水災重創，比如說民主還有民權，我不知道現在在局裡面…，校舍重創後就擺在那邊，也沒有圍危險區，也沒有公告，不知道這個是要拆除還是就擱在那邊，因爲有人反映，居民反映，沒有圍起來，萬一有人到那邊玩要發生意外，不曉得這個誰要負責。我不知道局裡面怎麼安排這些重創的學校，比如說民族國小，學校還有一點點建物在那邊，好像也沒有警示帶圍起來，也沒有公告，局裡面怎麼處理這個事？然後未來這些重創的學校是不是報廢了，報廢是歸到區公所，還是哪個單位來負責？我想請我們局裡面能夠做出一個處理。

**教育局蔡局長清華：**

就這兩個學校舊的校舍這邊的安全措施，這個我們回去趕快加強，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

下一位由郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

主席，我們教育局的教育部門各個官員跟本會同仁，聽到民族跟民權國小嚇一跳，我的選區也有民族和民權國小，所以不只路有這個問題，眞是傷腦筋。本席先針對文化局的業務進行一些施政的建言。

過去這一、兩年來，我認爲文化局的表現，尤其是在活動的舉辦跟展演的部分，可以說本席相當滿意，滿意的程度簡單講，可以讓文化庶民的郭建盟，自己買票去看皮克斯、去看 3D 特展、去聽兔寶寶。這一點我個人知道這個難度啊！過去這個是不可能的，所以這個成就我認爲，我都會這樣參與，確實文化局在展演的推展上，投注了許多的心力。文化庶民的我，今天我才知道什麼叫極簡大用：包浩斯巨匠亞伯斯，其實叫包浩斯巨匠亞伯斯，我想那是日本人的名字。所以幾個問題，但是針對我們資源配置有限，預算使用要有效率的狀況下，有一些雖然我不是那麼清楚，但是還就教於我們文化局的各個官員。今天簡單請教文化局長，你個人覺得我們高

雄發展文化展業的優勢跟我們的劣勢在哪裡？可不可以請你簡單答覆，主席，請文化局長。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

文化產業的種類非常多啦！

**郭議員建盟：**

優勢就好，沒關係，高雄的優勢。

**文化局史局長哲：**

以高雄來講，他有幾個優勢。第一個，就是高雄已經是個大都會了，他有一定國際化的程度,那這個對於發展文化產業來講是很重要的一個基礎。

**郭議員建盟：**

我們基礎設施比較完整。那我們的劣勢呢？

**文化局史局長哲：**

第二個，高雄其實在天氣、人民的熱情、友善來講，以及各項的自由度來講也是非常的高。

**郭議員建盟：**

局長，我這樣問比較快，我鎖定在幾項，假設從人力、產業架構、環境、市場，跟我們的基礎設施，你覺得我們的優勢在哪裡？

**文化局史局長哲：**

我認爲基礎設施這方面，剛剛我講的都是優勢，那我想可能議員也關心是劣勢。

**郭議員建盟：**

哪一個是劣勢？

**文化局史局長哲：**

劣勢當然是我們內部的內需市場過小。

**郭議員建盟：**

市場。

**文化局史局長哲：**

對，我想是市場，高雄市本身的消費市場也小，事實上，我們必須要賺的是外國或者外界城市的錢，這才是現在目前我們還沒打開做到的一個部分。第二個，就是我們的聚落集結還不夠成型，雖然有相關的人才，但是還不夠聚集。

**郭議員建盟：**

局長，請你先坐。有一份研究報告，可是這份研究報告有一點時間了，大概在 2006 年，在還沒有縣市合併之前，他把從人力上、從我們的環境架構跟產業的狀況，還有第三點就我們的基礎設施跟我們的市場，四點去做評價，我們的總和大概是全國各縣市排名第四；其中最好的當然是我們的基礎設施排第三；差的是市場跟我們產業的環境架構，是排第六；第七是我們的人力。待會針對這幾點事項，可能跟局長有一個討論。局長，先請教一下，中央資源…。先請教我們的政策，我相信你的政策，文化政策裡面應該相當完整，架構也相當的清楚，但是我先請教，你認不認同我自己想一個情形就是，我們的文化推展基本上有一個目的，我們希望對產業做一個撫育，對文化產業做一個輔助，希望不管是文創或藝術表演，在政府輔導一定的時段以後，當政府的力量抽離，文化局的力量抽離，我們還可以看到這個環境，高雄市的文化發展，文化創意產業蓬勃發展，欣欣向榮。是不是有這樣一個期待，你認不認同？簡單答覆就好。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

是的，當然是這樣。

**郭議員建盟：**

你請坐。如果是這樣子的話，我們先就資源討論，中央的資源我們到底爭取的狀況怎麼樣？相互漏氣求進步，我知道中央文建會在 99 年，補助全國各縣市，文建會補助全國各縣市預算，總預算經資門合起來加總 162 億。今年 100 年的文建會預算我不太清楚，我們文化局在 100 年的總預算大概是 17 億 9,500 萬，我們跟中央爭取的預算也滿多的，大概 1 億 1,100 萬，但比例只佔了 6.2%，其中我們的電影館大概 1 億的預算，但是我們中央的補助預算是零，或許有補助項目的差距，但是我相信，現在電影很夯，你們都可以讓文化庶民去熱烈參與文化活動，把這種成績讓中央政府知道，全力跟文建會多爭取一些預算，來建設我們高雄的文創事業、活絡我們的文化環境，我相信這一點任務，先期待我們文化局的各同仁來打拼。

另外，中央還有一個連帶問題也是我相當不服氣的，中央政府針對各個縣市的文創產業發展狀況，列了五大重點文化產業發展區，同時補助了預算給這五個區域。第一個，是台北的華山；第二個在台中；第三個應該在高雄了吧？第三個在台南，沒辦法，台南是文化古城；那第四個應該在高雄了吧？不是，是花蓮，花蓮是爲了平衡區域，不要被人家說都顧西邊，東邊也要照顧一下；第五個應該是高雄了吧？結果第五個是嘉義。

本席很客觀的來看，從整個文化投入的預算，跟我們的努力，怎麼樣五個其實高雄都排得進去，我不知道中央的文建會，他們的思維是怎麼樣的？既然中央已經這樣決定了，我們不是要叫他把嘉義拿掉，我們期待我們高雄市文化局的團隊，在中央政府把它列爲重點補助預算而且發展的產業過程裡，把我們的成績和實力拿出來，局長，你善於溝通，把我們的成績在最短的時間，拿去約盛治仁盛主委，讓他知道，排五個沒有高雄沒有關係，第六個一定要有高雄，我們希望中央公布，高雄有六大重要文化產業園區，這樣子的規模來整體發展我們的文創產業，這一點請問文化局長是不是做得到？而且期待你儘速去做。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

我想在文建會相關的預算補助當中，這幾年文化局坦白講一直在創新高，我們事實上在中央拿的錢不會比其他的縣市少，大家所看到的，就是中央所謂的 100 多億的補助經費裡面，有許多是…。

**郭議員建盟：**

硬體設備。

**文化局史局長哲：**

對，其實它有非常多其他的場館在建設當中，比較權責是發生在以前。這五大園區是非常早之前就決定，其實當時有很重要的一個條件，是當時他移撥了譬如說包括舊的啤酒廠或是舊的菸廠等等，移撥到文建會的手上，當時的高雄因爲沒有這樣相關的場域產權可以移撥，所以當時沒有高雄這樣的園區。

不過，坦白講，文建會這五大園區，目前文建會除了華山之外，其他也沒有投注什麼樣的資源建設，反倒是我們自己的駁二藝術特區，在文建會的經費申請當中，也是獲得了不少經費的補助，我想這個部分我們會繼續來努力。

**郭議員建盟：**

所以，局長，儘可能把它列爲六大發展重點園區，好嗎？你去努力，如果不夠的話，我相信我們議長會帶著這些議員一起去陳情，我們共同來爲高雄的文創產業發展來努力。

另外，我們回過頭來，剛剛我們講的那四點，人力、產業環境、基礎設施和市場的部分，我們基礎設施在 104 年還會有大東園區，甚至還有市圖的總館，然後還有流行音樂中心，甚至連紅毛港也都弄好了，種種我們的

硬體投入的成效，在 104 年我相信應該會排到第二。

回過頭來那三點，我們簡單的講，它可能很抽象，我們用簡單的比喻，我們用人才、我們用資金、我們用人力，資金、市場這部分，產品，有沒有產品，用三點，用產品、用人力、用資金的方式來做思維，我從我們的預算書裡面看到，你也把人才的部分，我在我們的「文創設計人才駐市計畫」155 人提出，入選了 15 人，補助 2 萬 2,000 元。不得不說，人才的部分確實是我們高雄最弱的地方，不管你用剛剛講的波希米亞文化大熔爐、用高科技，怎麼比都輸人家，大學學術穩輸人家，你補助 15 個，15 個怎麼夠高雄市來發展這個產業文化，期待你是不是在各學校部分，我們高雄市周邊的學校，儘可能去推動學校，來開文創產業相關的科系，這樣在人才培育上會是最實質的。

另外，產品加資金的部分，我們的資金，你有一個文創和產業結合的補助，花了…有 30 案完成，我不知道有多少預算，但實際上我更期待的是，因爲中央也由國發基金投入了 100 億，60 億用政府和公司協辦的方式，協力的方式，去誘發民間投資資本來做基金，來做創投基金，郭台銘也有投入、王雪紅也有投入，大概有好幾個文創的創投基金已經成立，我們的錢一點點而已，中央有 60 億。

我們剛剛說要撫育這些產業和藝術團體，我們期待的是給他一支釣魚竿，不是給他麵包，如果是這種方式的話，我反倒希望也期待，我們各科室的人員，是不是針對中央有什麼樣的補助項目，有什麼樣的創投基金可以去協助他們的機會，把這個平台協助他們去申請，協助他們去爭取補助，這樣子的話，我們的錢產生的效應會更大，而不是給他一個麵包。

另外，因爲時間有限的關係，本席另外還有一個有關我們文化產業到底要介入多深？你也知道文化有他的自由空間，你講到政府的文化政策，就代表政府的國家機器，是不是可能干預到藝術家的自由發展的空間，這一點我相信有很多的爭議，包括英國，英國一直到 1997 年才成立文化部，而且最重要的是成立文化部和體育部的過程裡面，他們限定了一個原則，只有跟文化跟經濟連結產生效應的時候，文化政策才有優先權，我提這一點的重點在於，我們要補助一個團體的過程中，我們行政部門、行政主管的個人品味、個人喜好，一定要遠離這些團體，讓這些團體可以依據客觀公正的審查原則，保有他們原創性的藝術發展空間，我們相信這一點局長你一定可以做得很好，但是，我也期待各局處在審查的時候，在監督的時候一定要有距離原則，我們的文創才不會淪爲服務政府，甚至服務政黨，沒有了我們，高雄的文化要必須還能蓬勃發展，我們必須要謹記這個原則，

讓文創團體能發展他們的原創性。

另外，也期待我們的美術館，我們的美術館這幾年辦的活動相當好，早上我才請教，才知道其實我們的皮克斯和安迪．沃荷的展覽，沒有花到我們太多錢，雖然安迪．沃荷花了 700 萬，但是那是別人辦的展覽…。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

郭議員的數據，我稍微說明一下。美術館所辦的展覽，坦白講有一些是賺錢的，有一些其實是補貼型的展覽。不過補貼的部位大概是二成到三成左右，沒有你講的數字，以亞伯斯來講，它的成本大概是 1,500 多萬，我們門票事實上也回收 1,000 萬左右，以現在莫迪亞尼的經費資金比較高，大概 2,000 多萬，我們也預估可以回收將近 2,000 萬的門票。

事實上，這是全國公辦美展售票成績最好的，其實政府出面來自辦展覽，有一定的補貼，這本來就是政府存在的目的，如果所有的展覽都要賺錢，那就讓民間去做好了，〔…。〕好，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

接下來，我們請曾議員麗燕發言。

**曾議員麗燕：**

教育部門的主管以及各個部門記者先生、小姐、各位同事、各位鄉親，大家午安、大家好。我首先要嚴厲的抗議教育局，本席跟你們要各個國中考雄中、雄女的名額統計表，要了半天，一直要不到，要到最後，居然是局長下令拒絕提供，我不知道各個國中考上雄中、雄女的統計表有什麼秘密？或有什麼不可告訴選民的資料？

我覺得這個統計表不是個人的資料，如果我今天跟你要的是每個考上雄中、雄女的名單或地址或個人的資料，那就可能妨礙到個人的穩私，我要的是這個統計表，有什麼是不能讓大家知道的？不能讓議員監督的？如果我們沒有這份資料，我不知道我們要如何監督國中的教育在城鄉差距的問題，沒有這個統計表，我也沒有辦法在未來去判讀我們的教育是否有改進及改善。局長，我不知道你爲什麼要下這個命？不准提供這樣的資料，局長，我嚴厲的抗議。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

我在這裡跟曾議員抱歉。因爲我們希望國中辦學的目標，不是只有升學，

而且是升明星高中的一個導向，我們擔心這樣的資料如果外流，會造成國中之間已經對學生產生升學壓力現象繼續惡化。所以教育部一直堅持各縣市的國中畢業生基測的百分等級不能公布的道理是一樣的，我們希望九年一貫的課程能健全發展，就是每一個孩子，跟據他的多元智慧，適合往學術性向的就往學術性向，適合往技術職業方面去發展的，就往技術職業方面去發展。

如果這些資料曾議員想了解，對不起，因爲這幾天我在議會質詢，很抱歉一直沒有跟議員親自報告，這點我跟議員致歉。如果要看的話，我很願意讓議員看，可是這一方面的資料，我們不希望影印。因爲我們擔心會外流，如果是其他坊間的補習班到各個學校問的，那個資料不是官方的資料，我們官方不希望助長以明星高中爲導向的辦學方式，在教育原則上的一個堅持，希望曾議員能支持，謝謝。

**曾議員麗燕：**

我是有點不諒解。第一個，我記得我在上一屆的議員質詢當中，我跟市長質詢過，跟各局處要資料，都非常慢才拿到，一拖再拖，市長特別在質詢上回答，請各位局處能在三天內給議員需要的資料，我記得前幾天在市政質詢的時候，好像也有議員請示這樣的問題給市長。同樣的回答，「請各位局處首長儘速給議員所要的資料」，可是到現在爲止，還是一樣會接收到「拒絕」這兩個字。

承蒙局長剛剛這樣講，第一個，你事先要跟我溝通一下，我不會在質詢上把這個明星學校的名字講出來，我想你無非就是不希望這些明星學校，從議會講出去，或者這些資料從我手上流出去。我告訴你，我們拿這些資料就是要監督用的，不會往外流。第二個，我們在質詢時，如果局長你有這樣的顧慮，我們也不會把它公布出來，我們可以用代號來監督及告訴你們，要如何做。

局長，你請坐，我希望下次不要再有這樣的例子，希望大家尊重我們議員，因爲你的拒絕就是藐視本會，也藐視我們議員。因爲百姓選我們出來，是要讓我們了解市政、監督市政，來看守百姓的荷包，這是我們的責任，也請你們尊重我們的職權，希望我們要的資料能儘早給我們。如果有需要大家做個溝通了解，我相信這個是可以的，但是不要用拒絕兩個字，這表示非常非常的藐視我們，希望局長和在場的各局處首長謹守，讓我們有知道資訊的權力。

我要這資料，就是希望高雄縣和高雄市合併以後，未來對於城鄉的教育方面，這個學生能夠考上好的學校，我們希望能夠減少城鄉的差距，這是

我們的責任。我們希望以我們的力量來執行和監督我們的教育局，能夠做好鄉下地方或是城市的教育工作。其實這個問題也許局長你知道，這問題是出在資源的錯置，就是用在錯誤的地方，也許你把某個學校在硬體上建設得非常好、非常漂亮，也許你針對軟體方面比如把很好的老師、把用心的老師、把非常有能力的老師，編在哪個學校，所以讓這學校的升學率非常的好，一好的話，可能就有很多學生往這邊跑，所以造成明星學校的現象，學生都往這邊跑。一些比較鄉下的地方，學生就愈來愈少，到最後就變成惡性的循環，明星學校班級的人數愈來愈多，而窮鄉僻壤地方的國中，它的人數是愈來愈少。這點我希望教育局能多用點心，到底要怎麼樣來幫忙，讓城鄉的差距變小？

第二個議題，我在報紙上看到一篇報導，就是教育局發生溢領導師費的事情。這新聞是登在聯合報的全國版，很多報紙都有這篇報導，這上面報導，濫發導師費教育局遭追款。它說高雄市教育局，自 2001 年發給學校教務主任、組長、教官兼任進修學校導師支領導師費，高雄市審計處在今年 2 月要求追討。高雄縣過去的劉理事長這樣講，他說我們高雄市教育局法亂訂、錢亂花，明顯違反全國軍公教員工待遇支給的要點，各機關學校有關員工的待遇、福利、獎金或是加給事項，應由行政院配合年度預算通案合併實施，如果沒有經過專案報院核准，絕對不得於年度進行中，自訂標準先行支給的規定，市府相關官員已涉嫌瀆職以及圖利，應進行議處並追回違法所得。

我想，我們教育局是個教育的單位，平常我們在教育學生時，我們都教育他們要守法、要守秩序，不要貪污要守品德，不要說謊要誠實。把很多教育教給同學們，爲什麼教育局自己在訂這個法的時候，跟教育部的規定是衝突的？然後造成這違法的事件出來，溢領導師費，等於領重覆的薪水，未來算是領津貼，而局長你對報紙的澄清，就是你已經有申覆、有在溝通了。我不知道這申請溝通到底多久了？結果到底怎麼樣？請局長報告一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

關於這個案子，誠如剛才曾議員所提到的，我們現在正在向教育部還有人事行政局在申覆當中，因爲這是個解釋的問題。因爲我們高中職的進修學校，在原來過去各縣市，都是每班編制兩個老師，我們高雄市現在只有編制 1 個老師，所以老師事實上是不夠的，因爲不夠所以我們委請高中職的行政主管來兼任導師，這樣子就由他們來領導師費。這種情況是行之有

年了，而且各縣市原來都是這樣做的，後來教育部在 98 年度時行文糾正後我們就停止了。

**曾議員麗燕：**

局長，這表示已經錯誤了人家才來糾正，對嗎？人家才來要我們已經經過清查的結果。就是說 96 年到 98 年已經溢領了多少？誠如你給我的資料裡顯示，這三年裡面第一年是 29 萬 4,387 元；第二年是 28 萬 8,000 元；第三年是 13 萬 2,000 元…。

**教育局蔡局長清華：**

可不可以請高科長來回答？

**主席（陳議員信瑜）：**

高科長，請回答。

**教育局社會教育科高科長瑞明：**

我想這個案子誠如局長剛才談到的，這是在解釋上認知一個落差。高雄市教育局一向是按照法律規定來做，因爲員額編制從一般的 2 個降到 1 個，原先的人事費省了一個老師就差了六、七萬元，請日校專任的老師來兼，他一個月才領 2,500 元的導師費，實際上他們是擔任導師的工作。

從 74 年開始一直到 93 年，所有相關的法令規定統統是可以領的，一直到 96 年以後，我們發現到各縣市政府沒有一致的做法，所以我們才主動發文跟教育部請示，教育部中辦開完會以後，他們覺得應該是不宜領的時候，他們的會議紀錄也沒給我們教育局啊！只是我們到 98 年時發現，中辦已經有文給各縣市政府了，就是不宜啦！不宜以後我們就把它停下來。停下來後那相關的法令規定在昨天就簽准了，我們再給人事行政局跟教育部來請示。

在這邊跟曾議員報告，教育部曾經做過解釋，就是導師費不能納入年終獎金的項目，換句話說它就不是人事費，而審計處跟我們糾正的是，那是屬於人事費。所以說，這是對項目的認知有落差，我們請教育部再跟我們解釋，因爲教育部在 93 年 4 月 23 日時有個正式的解釋函，導師費不能納入年終獎金，它就不屬於人事費的項目之一，以上向曾議員報告。〔…。〕他們還沒回覆。〔…。〕是審計處嗎？〔…。〕教育部跟人事行政局。〔…。〕我們先跟教育部和人事行政局請示，對。等他們回答後，我們再依據這回答來跟審計處做說明。至於審計處的部分…。

**主席（陳議員信瑜）：**

是不是請教育局會後留下來再跟曾議員報告。現在先休息一下，高科長待會再繼續跟曾議員報告，我們先休息。

**主席（陳議員信瑜）：**

繼續開會，接下來，請陳慧文議員發言。

**陳議員慧文：**

主席，教育部門所有的主管、局長，還有所有議員同仁，大家好。首先也是要針對教育局，我看教育局今天很忙，很多議員對教育局的相關業務都很有興趣。

首先，先請局長，因爲現在有聽到一些聲音，也引起一些教官心裡面的疑惑，我想請教一下教育局局長，原來的高雄縣國、私立的高中職學校是要到 101 年的 8 月才會併入高雄市，爲什麼現在就有聽到說要求教官先編到高雄市來？可不可以請局長先說明一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

有針對原高雄縣轄區 16 所國立高中職學校的教官，爲什麼我們現在要求他們能夠歸我們來指揮、管轄，原因是我們有一個校外會，校外會是結合教官跟國中的學務工作同仁，他們要針對校園安全進行任務編組，還有包括校安通報，這方面我們都要掌握，然後我們要進行校園安全的維護，原高雄市轄區也有 2 所國立高中，像中山大學附中，像高師大附中，他們的教官也都是一向由教育局的軍訓室來統一指揮、調度。

**陳議員慧文：**

所以是要方便這樣子的整體性、方便管理。

**教育局蔡局長清華：**

是，讓我們的校園安全沒缺口。

**陳議員慧文：**

那也是在學校裡可以有一個慣性的執行。〔是。〕如果教官到 101 年 8 月才編入高雄市會產生那些問題？就是像你剛剛所講的那樣子。如果教育部堅持不要併呢？那麼高雄市教育局有什麼要因應的？

**主席（陳議員信瑜）：**

請回答。

**教育局蔡局長清華：**

那就像現在這個樣子，從去年 12 月 25 日之後，高雄市的轄區增加了 18 倍。現在的話，我們就用原來高雄市教官的員額，結合國中的學務同仁組成校外會，等於是用有限的人力。其實，現在 16 所國立高中職的教官有 100 多位，這 100 多位如果能夠納進來的話，事實上可以讓我們的人力比

較充裕一些。還有校安的通報，現在是直接向教育部中部辦公室通報，而不是我們，所以我們事實上有很多狀況是沒辦法掌握的。

**陳議員慧文：**

對，我剛剛還是沒有聽懂，如果教育部還是堅持…。

**主席（陳議員信瑜）：**

教育部不要合併呢？

**陳議員慧文：**

對，他不要合併呢？

**教育局蔡局長清華：**

現在就是不要。

**陳議員慧文：**

他不要。

**教育局蔡局長清華：**

現在就是不要。

**陳議員慧文：**

怎麼因應呢？

**教育局蔡局長清華：**

我們還是繼續的用有限的人力來…。

**陳議員慧文：**

所以就繼續用我們現有的人力。〔對。〕然後去做這些事情就對了。

**教育局蔡局長清華：**

對，還是繼續。

**陳議員慧文：**

也是沒有其他比較好的方式、協調的模式。

**教育局蔡局長清華：**

我們只能夠繼續爭取。

**陳議員慧文：**

好，那加油了。接著還是教育局的業務，高雄市鳳山區紅毛港遷村，那時候是小港區一部分，鳳山區一部分，原來的小港有一塊文小用地，我們稱鳳山的文小九，現在它是一個閒置的空間，以目前那裡人口的發展以及群聚的狀況，在短期內是不可能有建校的可能性，成了閒置空間，我想局長不曉得在那裡。它是屬於鳳山，靠近鳳山溪，然後接臨小港，那裡是保成一路跟一成街。我看過我們的工作報告裡面都有寫到，原本高雄市教育局對這些所謂的還沒有設置建校閒置的文小地或者文中地都會有做一些的

管理。

本席在這裡也想要建請是不是那裡的人口雖然目前還不是很密集，我常常去看那裡的狀況，我覺得那裡滿適合把它開闢成運動公園之類的，可以是簡易型的運動公園，也是附近居民很大的期待，是不是也可以朝這個方向？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

我同仁告訴我，都發局現在也已經在跟我們同仁連絡，就是像陳議員所提到的，把它規劃成一個綠地的公園。它也有滯洪的一個功能，也就是說可能是綠地的部分稍微把它挖低一點，它也是一個綠地，平常的話就是一個很好的綠地。

**陳議員慧文：**

OK，平常是綠地。

**教育局蔡局長清華：**

滯洪。

**陳議員慧文：**

但是大雨來臨的時候，又能夠滯洪。

**教育局蔡局長清華：**

能夠滯洪。

**陳議員慧文：**

OK，我都原則上同意，但是除了綠化，我覺得應該要去增加一些運動的設施，這才會是附近居民的期待。〔是。〕是不是也可以朝這個方向？不只是綠化，不只是大雨來的時候是滯洪，我想運動設施簡易型的，我覺得也OK，可不可以朝這個方向去進行？

**教育局蔡局長清華：**

可以。

**陳議員慧文：**

可以喔？

**教育局蔡局長清華：**

謝謝陳議員，謝謝。

**陳議員慧文：**

OK，那我對我們那裡的民眾就比較有交代了。再來，今天的報紙也有報導，像我們的撞球選手吳珈慶要移籍到中國大陸，這樣子的一個訊息包括

之前高球曾雅妮也傳出來，後來她是抵死不從，因爲愛國心比較強。但是我覺得站在我們的立場也不可以去怪這些選手，確實台灣一直以來每一次都在談論這件事情，而且談論很久很久，但是也沒有給我們所有的運動選手一個好的人生規劃跟就業方案，所以才會導致這些選手也是要爲自己的人生規劃做一些抉擇，我想也是很痛心。

在這個部分，高雄市教育局有沒有針對選手的就業等等，是不是有一個比較好、能夠安定的人心，讓我們的選手們在運動的這個項目上努力爲我們爭光的時候，他也能夠可以安了一個心，不用再去擔心他以後的生活、就業等等的問題，有沒有比較具體的方案？

**教育局蔡局長清華：**

陳議員問這個問題，事實上對體育選手來講是非常的重要，以教育局的一個權限範圍，過去這幾年我們一直積極來建構三級甚至四級的一個銜接系統，所謂第四級就是大學，讓這些優秀的選手不是只有在高中的階段有他運動的這些技術而已，應該讓他再到大學的時候，他能夠再去學習，不管是在運動競技再精進或者是他可以再學其他的第二專長，讓他人生的路可以廣一點。第二個，去年我們招考了 20 位專任運動教練，我們也積極在爭取…。

**陳議員慧文：**

對，我現在就是要再導入這個部分了，以目前來講，高雄縣原來也有專業教練，他們是一年一聘，原來的高雄縣是這樣。高雄市你說去年招考了 20 位？

**教育局蔡局長清華：**

原來我們也有一年一聘的，有市府的經費、還有體委會補助的經費，一共 42 位。

**陳議員慧文：**

我知道主席陳議員也非常關心這樣的一個議題，所以他也是極力爭取。我也知道目前好像有 40 位。〔20 位。〕不是說還要爭取成 40 位嗎？

**主席（陳議員信瑜）：**

我們現在正在努力中。

**陳議員慧文：**

目標是 40 位。之前的 20 位，我們原來的高雄縣的這些專業教練來不及參與，那時候是開在我們原來高雄市的這些運動選手，現在縣市合併了，這樣等於運動選手增加了，教練也增加了；但是他也一樣要爲以後的就業安排，所以一定會極力爭取。名額的部分是不是可以再往上加成，否則，

以高雄縣市這樣的一個運動選手人數來講，真的是粥少僧多，但是他們的比例真的差太多了。是不是能夠朝這個方向再努力？我真的期待可以再增加，去年來不及參與，我們只能參加你們今年以後所設定出來的這樣遊戲規則，好不好？也讓我們高雄縣再多一些名額。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝陳議員，我們會繼續爭取。

**陳議員慧文：**

這個又因應出來了，最近又去跑我們學校，學校的主任、校長，就在跟我反映，原來這些球隊出去比賽，高雄縣市才發現原來的補助辦法是不一樣的。高雄縣原來是由學校先把這些企劃案和概算表寫好，然後就請縣長去批大概能補助多少，是沒有一定的額度。一般來講，他都會以概算表的一半來補助；另一半的部分再由學校去自籌，這樣學校的負擔也比較輕，他也能夠比較去接納。但是到高雄市來，他們才發現原來我們高雄市有一個體育運動團隊。

以國內競賽而言，我們有一個競賽的補助實施要點，大家都是照這個實施要點去爭取比賽的預算。我看這個預算內容，最後一次訂定時間是 92 年第三次局務會議通過的嘛！裡面的額度，台中以南的交通費，我們總共有三種費用，一種交通費、一種是住宿費、一種是伙食費。我現在跟我們局長討論，這是民國 92 年的，現在已經是民國 100 年了，這八年期間，物價的波動有多大。

第二點，我們的交通費是以復興號票價來計算，我去查了復興號的票價，高雄到台北一趟是 542 元，所以你的交通費，一趟是補助 542 元；到台中是 301 元，這樣沒有錯嗎？住宿費一天每人是 250 元，250 元不知能找什麼樣的飯店？我們的公務人員都有出差過，不曉得我們公務人員出差住宿費是補助多少？

**主席（陳議員信瑜）：**

陳議員，對不起，我們時間先暫停。各位同仁及市府各位主管，現在有山東省政協及省台辦，由畢泗生先生所率領的一行 10 位來賓到本會來參訪，我們以熱烈掌聲歡迎他們來到高雄，歡迎你們來高雄玩，愛河非常漂亮，你們可以去參觀。不好意思打擾了，陳慧文議員，我們現在繼續。

**陳議員慧文：**

好，我們的住宿費 250 元、伙食費一天 150 元，才 150 元而已。我現在就是要跟你說，最近的物價實在漲得不像話，真的太過分了。有時候跟他們在談論這件事，都覺得奇怪，怎麼是這樣的一個規定？這個不合時宜了，

這樣的補助辦法，你要戰士上戰場去打仗，卻不給這些戰士吃得飽、睡得好，他怎麼去戰場打仗，爲高雄市爭光？所以這個部分是不是能做修改？92 年呢？現在是民國 100 年呢！這樣子是不是請局長回應一下。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝陳議員對於我們運動選手到外縣市比賽的關心。這方面我們也正在修訂，誠如你剛所講的，那是民國 92 年訂的，所以我們現在已經在修訂了，譬如說，復興號我們已經把它修正爲莒光號了，其他的，我們也都已經在修訂當中。我也請體健科去調查別的縣市標準，我們的標準確實是比較低。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，修正完之後，那個公文給我們所有的議員。

**教育局蔡局長清華：**

我們在討論的時候，我們會邀集體育會，因爲他們也都有反映，我們會邀集他們來一起討論，謝謝陳議員的指導。

**主席（陳議員信瑜）：**

討論完後，結論一定要給我們議員，給我們所有的議員，給我們對這個議題關心的議員。好，謝謝。接下來，請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

本席要針對教育部門相關的局處首長，討論一下教育文化的相關問題。首先本席想先請教一下文化局，之前本席曾經要求你們，把我們國家圖書館的南部分館設立在高雄市，你們目前爭取的進度爲何？請局長說明報告一下，還是要請圖書館館長幫你說明嗎？來，館長代爲回答一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

館長，請回答。

**圖書館施館長純福：**

謝謝主席、謝謝陳議員…。

**陳議員美雅：**

你可不可以先告訴大家，本席強力建議，把國家圖書館南部分館設在我們高雄市鼓山區的美術館，那個地點是非常的適合設立國家圖書館。你們針對這個部分向中央現在爭取的進度爲何？說明一下。

**圖書館施館長純福：**

好，非常謝謝陳議員多年來對國家圖書館南部分館的關心。在今年的 2 月 18 日，我們也邀請國家圖書館的館長到美術館來勘查，他對於這個會址用地相當滿意，所以最近立法院也在審查國家圖書館的組織法。本來教育部要把國圖設立分館這個字樣拿掉，但是國圖的館長以及南部也都非常關

心這件事。條文：「…得設分館」四字現在已經保留下來了，對於國家圖書館這個案子，我們會積極來爭取。

**陳議員美雅：**

館長、還有局長，你們針對於國家圖書館一定要加強努力。當然高雄市現有的圖書館，但那是市級的、高雄市的。本席一直認爲學術文化，譬如很多的學術論文在一般的圖書館是沒辦法看得到的，爲了讓高雄市培養更多的學子擁有這些學術文化，所以國家級的圖書館是有它存在的必要。所以局長和館長，這個部分你們一定要多加努力，好不好？隨時要跟本席報告相關的進度。

文化局長，針對我們的娛樂文化產業，在這裡要請你說明一下。我們有一個案子叫做「國家電影文化中心南部分館」，這也是我們中央的經費。本席幫你們去查詢過了，目前很適合國家電影文化中心的地點在美術館，那裡還有我們的預定地。那麼今年有沒有去爭取了？可行性怎麼樣？局長，請答覆一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

有關於國家電影文化中心或者國家電影院南部分館的部分，事實上在去年經建會審查時，我本人親自參加，經建會對於整個案子，在台北的部分有一些意見，就退回到新聞局，在最近的兩個禮拜之後，還要在台北開會，我也會親自出席，所以我們對於這案子是非常積極在爭取。剛好…。

**陳議員美雅：**

到底有沒有可行性？目前是在等台北也定案後，然後與高雄一併核准，還是整個案子還未成形，你們現在努力的結果是如何？

**文化局史局長哲：**

北與南各有一個電影文化中心的分館，這個部分的架構基本上是確定的，現在是針對整個案子在於國家政策計算當中，我們在探討需不需要成形，不至於會發生台北有而高雄沒有。

**陳議員美雅：**

局長，目前文化局自己編的經費，是在舊的衛生局用地。

**文化局史局長哲：**

那是拍片支援中心。

**陳議員美雅：**

是拍片支援中心。那是我們高雄市政府自己編的經費，除了拍片支援中

心的地點之外，我相信很多的高雄市民不曉得，所以我希望你們提供書面資料，說明目前有哪些地方是讓外地來高雄市拍片，今年文化局預計有多少部，以及預計何時播映來宣傳高雄。他們來高雄支援中心拍片時，你們與他們之間的約定，有無要求將高雄行銷出去，針對這個部分，是由文化局全權負責，還是新聞局在這個部分也有參與呢？

**文化局史局長哲：**

是文化局負責。

**陳議員美雅：**

全部由文化局辦理。

**文化局史局長哲：**

對。與台北相同。

**陳議員美雅：**

我希望你將相關拍片的資料，我給你時間，讓你用書面來做答覆。至於我們國家電影文化中心的部分，到目前爲止你們進度爲何？請用書面公文做答覆。〔好。〕本席會一直持續給你們壓力，希望你們爲高雄市的娛樂文化投入更多的心力，謝謝局長，你請坐。

接著本席要請教教育局，局長，本席爲什麼這麼關注於美術館周邊居住的環境，甚至教育環境或文化環境，因爲我們都知道美術館本身就有很好的地利條件存在，而且是高雄市指標性的一個教育文化中心，這部分產生一個問題，在招商不利的情形有一個很重要的點，就是很多優秀分子、知識分子不願意來高雄就業，其中很大的原因是因爲他們認爲高雄市的求學環境對於下一代不是非常的優、不是非常的良好。所以局長，本席一直拋一個議題讓你去思考，美術館是目前高雄市一個指標性的區域，因爲有一個美術館區，而且將來那個地方也希望推動國家圖書館，甚至推動國家電影文化中心，是希望藉由整個配套措施做起來，在招商時也告訴企業、產業界，高雄市準備好了，高雄市不單只是招商而已，連周邊的就學環境也都準備好了，可是目前非常遺憾，美術館周邊居然沒有任何一所小學，如果是住在美術館附近，它必須一定要橫跨鐵路平交道或經過鐵路地下道才能夠去上學，安全上有非常大的疑慮，這部分本席之前就已經提醒過教育局長了。

另外一個問題點，可能衝擊到少子化的現象，雖然美術館當初在重劃時，有規劃小學預定地，但是到目前爲止，在四年前當選議員時，就一直要求教育局趕快把國中成立起來，因爲有國中預定地，現在在美術館周邊的七賢國中龍美分校已設立了，現在第二期校舍也已興建了，但是問題是小學

預定地，四年過去了，有國中而國小完全沒有看到，所以本席一直要求教育局長，你要去思考，因爲這一塊地，它的地理環境是比較特別的，不能用一般思考少子化的現象就不設立小學。

本席要求局長回答兩個部分，第一個部分，美術館的小學預定地，是否能積極努力來成立新的社區小學、明星小學，如果這方式你們認爲可能在現階段有困難，有另外一個方案，就是朝向周邊舊有的小學，也許是中山國小，校舍非常的老舊，它可能校齡也許四、五、六十年，或有無可能用遷校的方式，至少能夠有一所優質小學在美術館周邊設立，請教育局長來回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

教育局局長，請答覆。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝陳議員對於美術館區域孩子就學問題的關心，過去這幾年來，其實我們都一直很審愼來看各個里，從 1 歲到 6 歲學生人口的分布。確實誠如剛剛陳議員提到的，我們也發現龍水里的人口逐年在增加，其他的里大概一直在下降，這部分最近會召開相關的會議，會就不同的方向來做討論。

**陳議員美雅：**

我相信方法可以做調整，但是美術館的小學預定地，非常需要有一所小學嘉惠在地的學子，這部分請局長要加快進度，並且把後續辦理的情形回報本席。局長稍後本席會請教你相關於霸凌的問題，我給你時間，你好好思考一下。

本席先請教空中大學的校長，上次審查預算時，我相信校長你有相當多的理念與抱負，想要向大家做報告，本席在那一次審預算時，有特別向你提出空中大學爲了要發揮它的社區化，甚至於很多的人再成長，空中大學不是一般大學，它是提供給一般社區民衆或市民一個再成長的環境，所以本席要求你，是否去評估一下，因爲空大的校舍只有在小港，有沒有可能把師資拉到其他社區來授課，這個方案可不可行？有沒有研究過，請校長簡單答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

空中大學校長，請答覆。

**市立空中大學吳校長英明：**

空中大學有一項設置就是學習指導中心，學習指導中心意思就是要發展其他比較偏遠的地方或是不方便的地方。

**陳議員美雅：**

我想也不是偏遠的問題，因爲現在學校是位於南高雄，而北高雄的部分，我希望你們是否能成立一個…，也許有一些閒置的校舍，我想教育局應該滿樂於來配合，將師資拉到北高雄應該不是件困難的事情，宣傳空中大學。

**市立空中大學吳校長英明：**

其實我們都在一個城市當中，爲什麼會有學習指導中心，那是用國立空中大學的想法去設置，譬如它是在蘆洲，所以必須要有花蓮的學習指導中心或其他，但是我覺得未來，我們會與眞正的社區大學，讓他們一起來合作，讓交通幹線的地方，就是我們學習的地方，所以最近有一個發展的策略叫交通的新動線、學習的新幹線，我們先發展第一個方案就是美麗島站，效果是相當不錯，所以這方面請陳議員放心，我們會繼續不斷的發展下去。

**陳議員美雅：**

我相信校長你有很多的想法，但我是覺得城市大學不要只是定點式，就只是在小港而已，應該將它拉出來到社區裡，這樣也可以讓很多人對於空中大學能更了解，原來到空中大學上課，是一件非常開心且能夠再成長的好事情，朝這方向來規劃，走入社區。

**市立空中大學吳校長英明：**

另外一個部分跟陳議員報告，岡山站的捷運車站，我們有預定一個空間，將來也會在那個地方設立，所以我們一步一步來，整個高雄都會有。

**陳議員美雅：**

北高雄的部分研擬一下好不好？

**市立空中大學吳校長英明：**

好，謝謝。

**陳議員美雅：**

因爲漢神巨蛋附近也是很多大樓林立及捷運站，若以現在思考的方向，在捷運站附近設立城市講學之類，我覺得可以設在那些點，考慮一下，朝這個方向規劃可以做到嗎？評估一下。

**市立空中大學吳校長英明：**

可以，應該沒問題。

**陳議員美雅：**

接著，本席再請教文化局長，針對於古蹟的部分，本席之前一直要求你們要趕快去統計，並且去了解縣市合併後，現在的高雄縣市有多少處古蹟，稍後請局長回答目前古蹟有多少處？並且本席強烈的建議，爲了讓高雄的學童，讓我們高雄的學童從小就能感受到高雄市的美、高雄市的好，就應該要從歷史文化開始做起，所以本席提出建議，應該要訓練一批志工，或

者是類似說故事媽媽這樣的性質進入我們的校園，不是只說一般故事，而是要將高雄市的這些古蹟歷史文化，走入校園說明給他們聽。教育局長，本席現在要求你回答的是，針對霸凌的問題，你們到了 100 年才做霸凌統計件數，而現在你知道霸凌的件數有多少件嗎？根據主計處提供 100 年有多少件，教育局長請答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

教育局局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

我們不是今年才開始統計，我們 99 年就開始了，99 年有 31 件，今年到目前爲止是 29 件。

**陳議員美雅：**

局長，你認爲高雄市有這麼多的國中小，一年只有 30 幾件嗎？我想裡面仍藏了很多的黑數。局長，本席要建議的是我們大家要來重視這個問題，因爲當一個學童被霸凌了之後，他的身心靈受創是非常嚴重，所以局長，本席現在要請你回答第一個部分，學校到底受理霸凌的單位有哪些？你要告訴市民，因爲有些被霸凌者自己並不知道要怎麼去申訴，甚至他不知道原來這個事情可以去申訴的，所以借著這個機會要告訴全體高雄市民，如果你發現了，除了學校的師長發現這事情，他必須通報以外，如果一般的學童或是被霸凌的學生，他應該向哪些單位申訴，不要讓這些黑數存在。

第二個部分，到底你們針對於被霸凌是可以申訴的這樣一個觀念，有沒有配合新聞局或是其他的局處宣傳，針對這兩個部分答覆一下。

**教育局蔡局長清華：**

最簡單的方式就是 1999，這是一個電話。另外，0800775885 這個專線 24 小時都有人接聽。學校的話，有學務處跟輔導室，還有導師及任何一個老師都可以接受，學務處是最主要的通報單位。〔…。〕警察局是針對瀕臨犯罪有犯罪之虞者，我們會跟警察局還有檢方合作。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

請文化局長簡單答覆。

**文化局史局長哲：**

高雄縣市合併以後我們的古蹟就有 45 處，鼓山區就有 10 處，旗鼓鹽加起來就有 15 處，其實重點是在旗鼓鹽沒有錯，我們也希望建立相關的導覽系統之後，擇一兩所學校先來進行試辦工作，納入整個學程當中，這個是我們今年的工作重點。

**主席（陳議員信瑜）：**

會後請給陳議員美雅相關的資料，因爲今天登記質詢的人數比較多，所以沒辦法在會後有更多答詢，現在請周議員玲妏發言。

**周議員玲妏：**

今天是要跟教育局討論我們的學童數，少子化學童減少，還有各個分區及大高雄縣市合併之後，學校要重新檢視跟討論。局長，我相信你應該有印象在上個會期，我有提到高雄市的市區已經連續每一年 3,000 到 5,000 個兒童遞減，所以造成進入小學就讀的學童數也逐漸遞減。你剛剛有回答陳議員的問題，你有提到現在我們終於有在追蹤哪一個選區、哪一個里、哪一個區，從零到六歲的學齡前的小孩，他的人口數增加、出生率增加，那個地方開始要慢慢的去做規劃，是不是應該要增加一所小學？

縣市合併以後，我第一次在報紙上看到你在高雄縣的小學座談會，你對著媒體說高雄市縣市合併以後，不會輕易廢掉一所小學，爲什麼？因爲高雄縣跟高雄市的差別，眞的是天壤之別，高雄縣就我知道，有許多的鄉村及許多原住民部落的小學，一學期沒有 9 個學生，可是教育部的規定，一所學校如果幾個學期都不到 9 個學生，或者是連續幾年，這所學校就要廢。所以偏遠地方很多校長，每一年就爲了多一個或兩個學生，而四處在拜託鄰近鄉鎮有沒有小孩，可將他們的戶口遷進這個學區來，讓這個學校有 10 個學生可以繼續運作，因爲偏遠地區沒有足夠的預算、人力都是不足。而反觀高雄市，我請大家看這一張圖，高雄市的新興、苓雅、前金區，尤其是新興、前金區幾乎是人口外移，從我當民意代表到現在有 9 年的時間，我們這三個區就少了將近 10 萬人，這 10 萬人往哪裡去呢？往凹仔底、美術館、鼓山區、左楠區、三民區及新的社區，他們不斷往外一直移。而移過去的通常都是結婚生小孩，離開家搬出去，所以他們的小孩很容易就在北區出生，也就是北區的學校會增加學生，但南區都減少。

我現在讓你們看一下這張圖，爲什麼我要重新讓現場的各位看這張圖，去年我在市政總質詢報告，只有教育局長看到這張圖，但我希望讓教育局跟相關的同仁，你們也同步來思考這個問題。看我這個選區從六合路開始，往南一直到三多路，請大家跟著往地圖走，從北區看六合路跟大同路兩個路段，這裡有一所學校叫建國國小、有一所學校叫大同國小，建國國小中間還有一所前金國小。從建國國小走到前金國小三分鐘，前金國小走到大同國小三分鐘。好，我們往下拉 10 分鐘的路程，我們往南走 10 分鐘遇到苓洲國小，苓洲國小再往內走 5 分鐘的路程，遇到成功國小。也就是 15 分鐘至 20 分鐘的路程，就有 5 所以前很興盛的國小在那裡。我記得我唸大同國小的時候，一共有 50 個班級，但現在我去參加他們的畢業典禮只剩下

4 個班級，前金國小剩 9 班，建國國小剩 6 班或是 7 班，苓洲國小現在因爲有英文教學，班級數是多一點，而成功國小剩幾班呢？也是各位數，成功國小剩幾班？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

還有 3 班。

**周議員玲妏：**

一個年級 1 班到 3 班？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

2 班到 3 班。

**周議員玲妏：**

我說的 4 班就是我參加大同國小畢業典禮，是 6 年級 4 班，5 年級可能 4 班，3 年級可能剩 3 班。在短短不到 20 分鐘的區塊裡，以新興、前金區來講，現在都已經面臨都更的社區，第一、它老化了；第二、它沒有腹地發展；第三、它的人口都往外移；第四、它沒有學生。我們晾著五、六所學校在這個學區裡，第一、影響這個社區都市開發；第二、每一年我們花多少的預算，要養六個學校的老師，你知道一年是要花多少錢的預算？每一個班級我去調來的資料，每一個學校平均能夠給學生用到的錢是少得可憐。每一間學校平均 400 萬的預算給學生用，如果他能夠整併起來，我記得上學期問所有在場的其他局處首長，大家都很開心的提供意見，你們要開始檢討學校的校舍整併的問題。我就問交通局長，他很高興立刻舉手，六合路旁邊的建國國小，可以當停車場，解決我們高雄市大型、中型、小型觀光到愛河、到六合路的這些觀光停車問題。前金跟大同國小走路只不過 5 分鐘可整併成一個國小，這樣就完全足夠現在學童的需求。

另外一個小學我們可以做什麼？可以做老人家的長青學苑、可以做公共托育的平台、可以做市民學習的空間、可以做綠美化、可以做文化局要做的小型社區劇場。每一個局處首長都跟我們提供意見，6 個學校的空間，你知道對於這個區塊，它對於整個都市的改觀有多大？而且它每一年省下了多少預算？那預算絕對不是幾千萬。我們把老師和學生加以整併，讓小孩子有更多的預算、師資、受教權，每個家長他們也不想多走幾步路，我們只不過把這資源做最棒的整合。

而且，偏偏新興、苓雅、前金區很多的校舍都已老舊了，動不動要重新蓋就要 6 億、7 億、5 億的。偏偏每次要蓋時就說，教室不用太多間，因沒學生。那何苦要花這些錢？我們還有多少的社會福利在後面等著要做？更重要的，它應該有更多的資源挹注在學生身上，我們可以有更多的輔導老

師、更多其他專業老師，當學生面臨種種霸凌的問題、家庭的問題，可以加以輔導，這個軟體是要做的。

另外，剛剛也提到龍子里的問題，我有很多小學同學他們現在統統住在龍子里，小孩就在龍子里出生。你不要重蹈河堤的覆轍。河堤在十年前，大家就知道有多少小孩要在河堤唸書，結果那邊的學校你看搞到現在，一研究檢討就是十年，十年是多麼久的時間呢？十年對小朋友來講，他已經從小學畢業而且國中也畢業了。那孩子出生後唸完書要唸高中了，而那學校還沒蓋呢！我們要不要重新全面檢討呢？大高雄合併以後，每個區塊都不一樣，每個區塊的校舍跟社區的發展，跟適當而有用的效果，這些全部要重新檢討。我知道教育局每次檢討這個問題就遇到什麼情況？都沒人敢講。6 個校長要少掉哪 3 個呢？校長也競爭，學校老師呢？這間併那間就嚇壞了，我們的工作權呢？所以，每次提到這個大家都寧可不碰。

但事實上你要碰，不碰就來不及了，我們高雄市缺了多少很棒的地方，去培養 NGO 團體，可以去做公共社會福利的平台，統統可以在這些校舍裡做，它也可以做綠化，而且一天 24 小時可以使用。局長，你先回答我這問題好嗎？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

關於周議員提出的方向，基本上我同意。就是說各區確實有它的特殊性，原高雄縣轄區的話，這個我們會非常審慎。那都會區同樣也要非常審慎，因爲剛才你提到個重點，老師會擔心他的工作權，至於校長這方面我想還好，最重要的就是當地的民眾，他們是不是能接受。所以你剛才提出的理由，其實是非常好的，就是能夠讓當地的民眾尤其是里長他們知道，他的區里不是少一個學校，而是讓他里民的孩子，能夠享受到比較豐富的資源。

**周議員玲妏：**

對，更多的資源、更好的受教資源。

**教育局蔡局長清華：**

所以這方面我們要花時間去跟各個區的民眾溝通，我同意各個區我們一定要再詳細來規劃。

**周議員玲妏：**

宣傳跟溝通的工作是一定要跟民眾做。〔是。〕因爲當我們碰到這學校要不要改名、要不要廢校時，總是會有個名人跳出來說，我們這裡不能沒有這間學校。我們有更大的公共利益在外面可以做背書，根本不用擔心，以

前金、新興來看，以我剛才講的區塊來看。第一、根本沒有學生了。在縣市合併以前，全高雄市最老的就是新興跟前金，因爲年輕人都外移了，它雖然是商業區，但是留下來的平均年齡是最高的。對他們來講，如果我們很明確的讓他知道，這個平台是提供出來，讓社區的老人家、中年人、家庭都可以使用；年輕人可以使用在藝文方面，他絕對會舉雙手贊成，就看你怎麼去跟民眾作溝通。還有我們規劃出來的東西是什麼？當然，你如果說規劃出來要賣給財團，讓他們蓋大樓。當然會有很多人反對啊！但是，這是我們很珍惜的公共空間，也許這區塊可以做爲改善高雄舊社區一個很不錯的重新思考點，這東西我會繼續追。

另外，我剛才說到節省起來的費用，如果我們很明確的告訴民眾是用在你們身上,我們每年的師資省下來就有幾億元之多。你看鹽埕區也一樣啊！忠孝國小走路到鹽埕國小是 5 分鐘，鹽埕國小走路到光榮國小 8 分鐘，這些我都叫人去走過了。光榮國小再走到忠孝國小 4 分鐘，三間學校走路 10 分鐘都可以到，三間學校一年要花多少錢呢？舊社區你就要全面整頓了。當然這不是你單一局處的問題，這需要跨局處的合作、跨局處的平台，還有很多的問題，但是要有人開始做，而且教育局的觀念要放開，這些問題如果你們放開了，我們就可以一步一步來做，好嗎？

接下來，我會協助大家來做這樣更好資源的統合。而且省少來的錢，高雄縣有的學校只有 8 個、9 個學生，要去撐一間學校要花七、八百萬,甚至要花一、兩千萬的費用。我告訴你，1,000 萬就可以用很好的交通車，載這八、九位小朋友去上學了，而且還用不完呢！可以有更好的交通服務，甚至那些錢省下來還可以做課後輔導，也都可以免費。我們要把這些資源省起來，看怎樣用是對學生最有利的，你絕對會得到更大的支持，好嗎？接下來，我們就努力做這一塊。剩下時間我留給郭議員。

**郭議員建盟：**

謝謝周議員。周議員剛才提的議題，本席在選區裡也遇到同樣的壓力，所以我全力附議，請局長這邊儘可能配合。

本席要談談身心障礙者的問題。我在社政小組質詢時，有遇到身心障礙人士就業輔導的問題，他們普遍有遇到一種狀況，就是身心障礙人士他的學歷普遍偏低。所本席想拜託局長，可不可以針對國中、國小肢障、身心障礙學童的成績，現在來做個統計。如果，他在國小、國中時，在學齡初期時就已經偏低，代表這是環境造成的。如果有這種現象，我認爲必須從教育來加以輔助,不要讓身心障礙人士在他成長過程裡,因爲社會的歧視、教育環境的歧視,造成他們學習的障礙,之後,再造成社會上就業的問題,

然後再讓政府花很多經費做輔助。這樣子的話，這問題就如同雞生蛋、蛋生雞不斷的延續。

所以這一點，是不是可以請局長，儘可能在有限的資源範圍內，協助我們幾所學校，這不見得要全面的，只要那個量夠作普遍的統計。針對這問題，我們是不是共同來研議，有沒有必要從其他的教育資源來做個輔導？以免他們在學習的過程裡就有障礙，因而影響這些人的就職競爭力。以上，請局長配合也請簡單答覆，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

說到這方面，因爲身心障礙的類別很多…。

**郭議員建盟：**

局長，是肢障。肢體的肢障部分。

**教育局蔡局長清華：**

肢體障礙。好，這部分我們可以來做調查。

**郭議員建盟：**

這要拜託局長儘快辦理。〔是。〕謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

接下來，請洪議員平朗發言。

**洪議員平朗：**

首先我要請教文化局，在台灣目前把墓園列爲古蹟的有幾個地方？請答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**洪議員平朗：**

你聽懂了嗎？

**文化局史局長哲：**

我聽得懂。

**洪議員平朗：**

好，請答覆。

**文化局史局長哲：**

對於其他縣市的部分，我可能要查一下。高雄市是有一個地方啦！

**洪議員平朗：**

陳中和的墓，對嗎？〔是。〕以全台灣來看，沒有任何地方把墓園列爲

古蹟，爲何獨獨我們高雄市，在捷運站旁邊把墓園列爲古蹟，你覺得這合理嗎？

**文化局史局長哲：**

坦白說，那個時候還沒有文化局，那時是民政局，是在那時候提報的。當然陳中和家族在高雄市的發展歷史上有其影響力，這是大家知道的，他的墓園也有一定的特色，這是當初的結果。

**洪議員平朗：**

現在古蹟由文化局來掌管，對不對？〔是。〕你把五塊厝的墳墓當作古蹟,既然是古蹟就一定要去維護嘛！你坦白說,在捷運站的旁邊適不適合？請答覆，簡單扼要。

**文化局史局長哲：**

坦白說，墳墓的形式見仁見智，也是一種功能，市府也是當作公園在徵收。

**洪議員平朗：**

我跟你講，公園裡面如果有墓園，這就不是公園了，我相信你也沒去過，你到底有去過嗎？

**文化局史局長哲：**

有啊！我去過好幾次了。

**洪議員平朗：**

你去過，那你覺得適當嗎？公園就是公園，有花有草又有樹，才算是公園，又有很多兒童遊樂器材可以運動，你卻用墓地做公園，八字較輕的人去到那裡，手腳都會發抖，你知道嗎？所以這個議題，本席在議會質詢過很多次，結果無影無蹤，沒有任何消息，到底你們有沒有要改善，請答覆。

**文化局史局長哲：**

議員之前關心的各方面的改善，坦白說，也都有改善，養工處那邊也有改善。

**洪議員平朗：**

不管你們怎麼做，墳墓仍然在那裡，我是說把墳墓移走，你要在那裡蓋個陳中和紀念館都好，都沒問題，你覺得墓在那裡對我們的地理風水會比較好嗎？那裡不是我的選區，我不是五塊厝那裡選出來的議員。但我常去那裡，聽很多老百姓在說，是不是能把墓園移走，那片土地那麼大，也是市府的土地，好好利用嘛！看是要蓋個紀念館來紀念陳中和，甚至地下可以做停車場，上面可以蓋活動中心，多功能的運用，比目前把墓園列爲古蹟更爲適當，對不對？我在講，蕭永達特別敏感，馬上趕下來了，我跟你

講，這件事最後還是要做，早點做早點讓人誇獎，是不是？你一定要有個期限，是不是在年底作出一個計畫，把墓園遷移，做得到嗎？請答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

我想，遷移古蹟需要經過評估過程，不是說遷就遷的，既然議員有這樣的建議，我們可以評估要用多少經費，實際上對古蹟的本體會不會造成傷害，對歷史上的意義會不會造成影響。

**洪議員平朗：**

乾脆移到文化中心那裡，你們文化中心前面也有一個小山丘，〔是。〕去那裡比較適當，這樣好不好？

**文化局史局長哲：**

議員有這個建議，我可以啓動評估的機制。

**洪議員平朗：**

今年要評估出來，是不是有可行性，是不是要遷走，告知本席。〔是。〕

**蕭議員永達：**

謝謝洪議員仗義直言。這是在我們苓雅區，陳中和紀念公園是在苓雅區中正路及福德路的交叉口，旁邊有一個捷運站，這麼精華的地段，這麼大的公園，你卻用一個墓地在那裡。我請教局長，陳中和紀念館當初是陳中和生前住的地方，蔣介石總統及一大堆政商名流都在陳中和紀念館出入，陳中和生前可說是富甲一方的南方之霸，陳中和紀念館是不是古蹟，局長回答一下？不知道，請隔壁的回答。

**文化局史局長哲：**

是歷史建築，不是古蹟。

**蕭議員永達：**

不是古蹟，〔是。〕對不對？陳中和紀念館，那麼重要的歷史現場，所有南台灣的政商名流及國家領袖在那裡出入的地方，那不是古蹟，陳中和生前從來沒有去過的地方——「陳中和墓地」，沒有任何的歷史故事，沒有任何的文化，它是古蹟嗎？它有什麼故事？如果能講得出故事，那就是鬼故事，你把鬼故事列爲古蹟，眞的有文化的，卻不是古蹟，什麼原因？局長，你說明一下，文化可以這樣搞嗎？來，回答一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

歷史建築或古蹟，任何的文化資產…。

**蕭議員永達：**

那是不相同的層次，對不對？

**文化局史局長哲：**

我知道。

**蕭議員永達：**

古蹟是比較高層次，歷史建築是比較後面的，總共分幾個層次，你自己講，有國家層次的，有市政層次的，還有什麼？

**文化局史局長哲：**

古蹟分國定古蹟、市定古蹟。

**洪議員平朗：**

局長，如果要做爲古蹟，我們覆鼎金的公墓比它還久，你把覆鼎金的公墓都當做古蹟，我也沒意見。

**蕭議員永達：**

你們這就是有權有勢的人，扭曲文化的代表作。什麼叫做有權有勢的人？今天，其實我在上面寫文章，看到洪平朗講陳中和墓地就趕快跑下來，因爲這個我如果不講，有失苓雅區選出的議員敢講話，現在敢講話的人已經很少了。當今議會裡面，坦白說，他的後代當我的議長最久，當了好幾十年，可說在議會裡政通人和，各方面都做得不錯。坦白說，陳田錨議長在議會留下很好的風評，所以很多國民黨的議員，連民進黨的議員，私下都在講他好話，這個我沒有意見，我也沒有跟他接觸過。

但是不能因爲他的後代有成就，文化就被扭曲了，一個那麼重要的歷史現場——陳中和紀念館，你不把它列爲古蹟，而完全不是歷史現場的墓地，你它列爲古蹟，這就讓人感覺文化是在爲有權有勢的人作解釋的，你有這種感覺嗎？你自己說。

**洪議員平朗：**

我先說一下，不要麻木不仁。議員給你的建議，你要重視。當然，過去不是你們管的，現在歸你們管的，你們應當提出很好的辦法，去處理這件事情。局長，我在講話，你有在聽啦！應該有聽就聽得到，我們的聲音你要重視，不要我們說完，你又忘記了，好不好？年底評估的結果告訴本席及蕭議員，謝謝，請坐。

再來的問題就要請教教育局。現在很多學校，因爲少子化而招不到學生，本席在這建議，是不是在招不到學生的學校，騰空出起碼兩間教室，因爲學習是無止境的，「活到老，學到老。」我相信很多學校的教室在養蚊子、

閒置，是不是能提供給社區想要學習的人，包括學英語、會話、音樂、插花、美容、醫療，很多都需要學習。

現在的社會，你也知道的，讓民眾有地方去，事情就比較不會發生，例如：吵架、打架，甚至做壞事、喝酒，晚上沒地方去就跑去喝酒或打衛生麻將，都有可能。如果你提供給社區民眾，好好去利用，提供給他們當教室運用，局長，請答覆一下，做得到嗎？

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

洪議員的建議非常好，我們其實也很鼓勵學校，把閒置的空間給公益團體使用。因爲市議會有通過一個「高雄市市有財產管理自治條例」，所以我也希望學校可以比較彈性的處理，像很多團體晚上在學校開讀經班，或是像議員所說的有英語等等的，因爲這會增加學校的水電費用，所以學校如果可以自己負擔，像我最近去看的幾所學校，像佛公國小就沒有跟公益團體收費，有的學校就會酌收幾百元的費用，場地費就跟學校，像學校的家長或學生有參加，這個其實學校也有收費，他就可以都不收費。

**洪議員平朗：**

局長，你有認同這個理念嗎？

**教育局蔡局長清華：**

有，我有認同這個理念。

**洪議員平朗：**

多久可以實行？

**教育局蔡局長清華：**

這個有些學校都已經在進行了，所以，議員如果讓我了解哪一個公益團體希望借哪一所學校，可以請這個團體跟學校的校長或主任，先溝通一下，如果有什麼困難…。

**洪議員平朗：**

我是不是可以要求我們教育局採取主動，和里長連絡，如果里民有需要，我們附近的學校提供教室，讓他們有學習的空間、學習的地方，他如果要申請，學校可以跟他配合，包括你說的酌收清潔費、電費都沒問題。

你提到學校的老師也是可以利用很多志工，比較會英語的就來當英文老師，甚至我插花很有興趣也有研究，我插花插得很漂亮也可以當老師，包括你說的運動，現在可能事情比較少，比較少運動，像我這種比較胖的，如果有一個地方可以讓我健身，健身可以讓身體好，可以減肥、瘦身，這

個我也會去參加。

所以空置的學校不要太浪費，因爲眞的有很多學校都在養蚊子，有人去學校可以跟社區互動，可以增加家長跟老師的互相聯誼，那是好事，好事就要做，不做會後悔啦！

現在還有很多流浪教師，你也可以請那些流浪教師來擔任他們的老師，針對他的專長，看他哪一項比較內行，比較厲害，來教這些老年人或者有興趣學習的人。因爲我們三民區有一個里沒有活動中心，你也可以提供一個地方當作活動中心，等到以後有地方、有錢蓋活動中心，就不會使用到你的。

所以本席在這裡呼籲，好的事情馬上去做，這樣的事情我相信市長也會贊成，學校也會活絡起來。局長，好事不要只是嘴上講講而已，去做比較實際，馬上行動、馬上做，我相信大家都會稱讚你的。你不要當局長只看到學校的教育，社區裡包括很多人要學習，也讓他有地方去學習。馬上做，這個事情是不是可以在今年底以前看到你的成果？你有沒有信心？

**教育局蔡局長清華：**

跟洪議員報告…。

**洪議員平朗：**

主動啦，主動跟那些里長，甚至請學校主動去跟里民，包括社區發展協會，很多單位，或是地方的耆老和他們…。

**教育局蔡局長清華：**

是，謝謝！

**主席（陳議員信瑜）：**

好，我們先處理時間的問題，原則上，我們都希望第一次登記發言的議員都可以優先發言完畢，因爲今天現在第二次跟第三次發言的議員有張議員漢忠、林議員宛蓉、劉議員德林，第三次是林議員宛蓉，我們要徵詢大會的意見，是不是要一次問到完，一直到第二、第三次？所以第二次發言的張議員漢忠跟林議員宛蓉都在現場，你們是不是可以…。要問到完，好。林議員宛蓉，要不要第三次發言？就到第二次，好！其他議員有沒有意見？

是不是現在可以稍微放鬆一下，因爲已經五位議員了，接下來是林議員武忠，所以在休息之後就換你是第一位，是林議員武忠，借人家 5 分鐘，已經五、六個議員質詢了。好，休息！我們的時間就等到第三次發言完畢再結束！

**主席（陳議員信瑜）：**

繼續開會，請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

我是第一次，你要讓第一次都發言完畢。

**主席（陳議員信瑜）：**

第一次發言。

**林議員武忠：**

剩下的第二、第三次發言看他們要說多久，我都沒有意見。向你建議一下，等第一次的發言完畢以後再來休息。

我要請教教育局長，這是我從學校那裡了解到的，我覺得我們學校的警衛老弱殘兵、服裝不整，很不適當。現在校園發生很多事情，在議會的質詢你也很清楚，校園很多事情你要去處理，不是只有辦學良好，社會問題很多還要處理突發狀況。我要向你建議，警衛的門面老弱殘兵，依我來講是慘不忍睹，有的警衛看起來年紀很大，眼睛還看不清楚，走路的樣子、服裝…，這個樣子怎麼會像警衛，警衛在學校門口眼睛要銳利，判斷情勢都要非常準確，要受過訓練才去當校園的警衛，這和一般家裡、工地的，我們學校的警衛比工地看工寮的還差，所以我要向局長報告，這些警衛不管是怎麼僱用的，警衛是需要訓練的。

有很多不管是學校的不良分子出入，還是在校外堵學生要做壞事的有很多，例如鼎金國中，鼎金國中的校長向本席反映，有時候下課後有一群不良分子在外面堵學生，我還要派警察到場維護。還有很多學校我不想說了，你有時間去學校看一下學校的警衛，他們哪有受過什麼訓練，連一點責任都沒有，人員進出都沒有在管制，如入無人之境。學生進到學校就是我們學校的責任，警衛是第一線看守校門的，第一線的一定要慎重處理，如果讓非學校人員進入學校，學校的老師也不會管這些，下課後老師就回辦公室泡茶、看功課、看書，上課時間就去上課，其他事情大部分的老師都不會去介入，不會去管閒雜人士，也不管他是不是學生、家長。所以警衛一定要經過訓練，一定要有基本的專業，學校的警衛和一般的警衛是不一樣的，我希望以後的警衛都是有經過訓練的。在服裝方面要穿著一致，可以如同我們議會警衛的制服，像警察一樣讓人看到是會害怕的，你看高醫還是我們議會的警衛都穿著像警察的衣服，負責內部讓外人看到有警察在那邊所以會害怕，局長，因爲時間的關係，希望警衛如果超過 60 歲的就不要再僱用了，可以找一些體格壯碩，看起來比較有精神的、反應比較靈敏的，等一下再請你向本席答覆。

局長，現在性騷擾及性侵害已經有罰則了，你們知道嗎?行政院院會今天早上通過，通過什麼?有關這方面的訊息你們要了解，不要到時候被處罰了

還不知道法則。現在只要沒有通報…，我唸給你聽：「行政院院會早上通過性別平等教育法修正草案，教師法第 14 條、第 39 條修正草案，教育人員任用條例第 31 條、第 43 條修正草案，對於學校老師等教育人員，課以校園性侵害或性騷擾事件，有主動通報的責任，性騷擾案件如不依規定通報，可被處 3 萬至 15 萬的罰鍰，若是性侵害不通報則會解聘、免職。」這是我今天看到的晚報報導。請局長回去要注意一下，通令現在行政院院會已經通過了，現在如有性騷擾事件，老師、教育人員如果沒有通報處罰 3 萬至 15 萬，若是性侵害如果沒有通報，所謂的通報就是要向學校跟教育主管單位報告，如果性侵害沒有通報就是解聘、免職，現在規定非常清楚，不會像以前一樣隨便湮滅證據、知情不報。行政院院會已經通過這些條例了，你們要告知你們的校長，以後就是這樣比照辦理。我也希望性騷擾、性侵害事件，你們現在不是只管原高雄市而已，現在幅員遼闊，學校多到我都替你煩惱，現在還有很多科室以爲我們還是原有的高雄市，就只管我們小港到前鎮、左營到楠梓，現在已經不是這樣了，現在高雄縣的土地面積是我們高雄市的 18 倍半大，隨時發生一個案件，局長你會疲於奔命。

第二點，除了性騷擾、性侵害，今天院會有通過這項罰則。類似毒品案件，前天我看到報紙報導，13 歲的小孩會假冒檢察官，去當槍手收取報酬，現在黑社會犯罪都利用中輟生，讓中輟生在他們那邊上班，如果幫他辦一件事情就給他三、五仟，都是智慧型的犯罪，都利用我們國中、國小、高中的學生，所以我現在要說的，毒品包括很多犯罪的事情，這些事情，教育局長你都要非常注意。除此之外還有很多霸凌事件，除了性騷擾有正式的罰則以外，其他的部分我也希望教育局訂定一個辦法，我們自己就可以訂定一個辦法，如毒品的部分有分三、四級的，毒品的部分，如果學校老師隱匿沒有通報，一樣都是要接受處分，局長你就可以處分，有隱匿學生毒品的事件，雖然沒有正式的罰則，但是如果知情不報你也可以辦。現在全國都非常重視霸凌事件，有關這些事件局長都要注意，因爲這些事情都是防不勝防，但是注意也要告知學校，可以把傷害降到最低，這是我的期待。

還有一點，我們現在學校書包的字序排列，針對教育部門業務質詢來說，我們現在的字序排列方式是由左向右，還是由右向左，局長，由左向右，對不對?我向局長報告，我們現在很多國中的書包都沒有依照規定，他們的字序排列不是由左至右，而是由右至左，是不是要統一，連書包上這四個字都沒辦法統一，你去調查看看，我舉鼎金國中的例子，我看一看覺得不對勁，他們怎麼寫鼎金國中，誠如局長所說，都已經統一由左至右，但是

還是有學校連書包上的四個字都搞不清楚，但是書包的規定都已訂定了，錯了也就錯了，影響也不是很大，我是要跟局長說明，做什麼事情按照規定，若我請你們重買新的書包，可能比較不合情理，但是既然是規定就是要從左至右，以後的書包都是從左至右，學校一定要統一，新的學期開始我不想再看到任何一間國中、小學及高中，有一個書包上的字是從右至左的情形，這點應該做得到，局長稍等一併向我答覆。

剩下 4 分鐘，在此向空中大學校長勉勵，自從你來接任校長後，不論你的建設、理念、作爲，本席在此表示肯定，有很多同事表示，空大的學分比較便宜，學分費用應該要提高，包括 65 歲就讀還要繳學費，沒有什麼特權等等而提出質疑。我的看法較不一樣，我要向校長反映，入學的條件非常的從寬，但是我建議校長，畢業要從嚴，空大有一個毛病，好像認爲有學生就好了，不需要任何條件，統統進來就讀，都統統可以大學畢業，說實在的，聽起來很有誘因，可以解決目前社會人士因家庭困苦或因爲工作關係而有心要進修學習的朋友，種種的原因都有，空大也全部解決所有的問題，可以提供很多社會人士，還能進入學校進修，順利取得大學的學歷，我覺得最基本也要保持適當的水準，不要浮濫運作，取得大學學歷也要有大學生應有的基本水準。

任何人都能來就讀，不用考試或其他條件，校長，我希望畢業要從嚴，從嚴的方法很多，我相信校長比我還清楚，這點是我的看法，等一會請校長作答覆。以後要如何提高師資的部分，讓學生的素質也能再提高，學校的硬體設備及軟體，校長是做得非常非常好，這點我在此再度給你肯定，一個人做任何事沒有可能十全十美，只能盡力去做，不管再多的努力還是會有雜音，我在此勉勵校長，相信你經得起考驗，本席對你非常有信心，希望空大在你治校的期間能更好，我非常佩服你，若有受委曲的地方，我相信你也是爲了教育打拼，本席在此給你肯定，剩最後的 1 分鐘，請教育局長回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

教育局長，請重點答覆。

**教育局蔡局長清華：**

林議員的問題我依序回答，第一、校園警衛的部分，大部分的學校都是委託保全公司，我們會要求學校與保全公司簽訂合約時，一定會如林議員所提到的，應該要有一定的要求，例如包括制服、年齡及身體的健康情況，會特別要求注意。第二、你剛提到的…。

**林議員武忠：**

什麼要求，你要有具體的作爲、具體的方法、具體的方案，你不能只要求委外，你講這些等於沒有講，你的答覆本席比較不認同，你要有你自己的想法，自己的處理方式，我們的要求…。

**主席（陳議員信瑜）：**

具體要求。

**教育局蔡局長清華：**

我們會有一個具體的辦法、具體的要求。第二、教育人員對於性侵案件，若有延遲通報或者是隱匿不報，過去是只有行政上的罰則，現在還有刑法方面的處罰，我們會儘速的通報所有的學校，請他們特別注意。第三、書包的部分，林議員表示書包在下年度要全部改爲從左至右，我能不能與林議員商量，就是新年度開始的新生，要求全部改爲從左至右，但有些學生目前升爲三年級，只剩一年就畢業了，要求他們換新的書包，可能家長會反映，新生我們就要求照這樣做。

**主席（陳議員信瑜）：**

吳校長要不要回答？

**市立空中大學吳校長英明：**

市立空中大學是一所大學，所謂學術自由、大學自治、教授自治，我覺得這些都必須要去實踐它，非常謝謝林議員知道我們是在辦一所大學，一個沒有學術紀律的大學、沒有學習紀律的大學、沒有特色的大學，學生拿到了畢業證書沒有光榮感，所以，我就任兩年多，我花了很多的時間在調整學術紀律、學習的紀律，所以，謝謝你給我的支持。每年有 400 多位或 500 多位學生當中，考上研究所的有 20 幾位，林議員，你也考上研究所，而且是高分考上研究所。

日前我遇到一位同學的母親，你知道他母親跟我說什麼嗎？他說他兒子從英國回來，但回來台灣卻不知道要就讀哪一所學校；他說還好還有市立空中大學。就是這種入學方式讓他進來就讀，他兒子英文非常好，從英國回來的。若世界上還有第三條路的話，我們市立空中大學就爲了這些人提供了第三條路，能夠讓他在社會上拿到學歷。所以有些議員可能比較不了解，市立空中大學是社教型的大學，認爲我們的預算編列在教育局裡，說是教育局還撥 8,000 多萬給我們，好像是拿到了教育局的一塊肉似的，痛的不得了；我們也是在辦教育，這教育也是都市的教育，是終身學習的教育，我們的教育並不是只有在高職或高中而已。我覺得我們要有更寬廣的心，全台灣沒有一所大學的校長是被要求提高學費，然後每年砍掉預算，四年以後就平衡了，台灣若有這樣的學校，我拜託議員告訴我，我來向他

學習，看是台大，還是中山大學？

**主席（陳議員信瑜）：**

校長，你重點回答，不然時間已經延後。

**市立空中大學吳校長英明：**

我希望你們給我愛之深、責之切，但是我心裡有一些委曲，你們剛剛在質詢教育局時，全台灣第一個眞正開放的大學，沒有校門的大學，我就是在執行各位議員你們的理念，讓這所學校的資源，充分予社區來使用。

**主席（陳議員信瑜）：**

林議員，請校長會後向你做簡報好嗎？

**市立空中大學吳校長英明：**

議員對我的鞭策，我眞的會努力。

**主席（陳議員信瑜）：**

校長，你很鬱卒，我們都知道，我們支持你，好嗎？接下來，請林宛蓉議員發言。

**林議員宛蓉：**

主席、各位局處首長、各位列席的主管、議會的好同事、新聞界的好朋友以及最敬愛的鄉親父老，電視機前的長輩，大家晚安。我現在來推動一下「健康新生命、環保顧地球」，本席在十六年前就開始推動生機飲食、健康飲食和均衡營養的理念。

進入今天的主題，本席已經連任三屆議員，但是，我覺得蔡局長最沒有健康理念。大家都知道營養午餐是一個很營養，可以讓我們的身體很健康的營養午餐。但是我們的營養午餐變得不營養，雜七雜八亂加一通，「把醫院當自家」。本席眞的感到很心痛，中正高工的營養午餐，肉片裡竟然有不明的塑膠片。局長，本席向來很尊重你，自你擔任局長後，從不曾在教育部門質詢時發這麼大的火過！高麗菜裡面有蟑螂，眞是欺人太甚了！我認爲這個廠商有問題！教育局有問題！學校有問題！竟然菜裡面有刀片，這叫做營養午餐？中正高工營養午餐高麗菜中有小蟲；中正高工這個廚房也提供給餐旅國中和瑞祥完全中學。竟然玉米湯裡有蟑螂，我看了這些東西後，眞的是欲哭無淚，心中五味雜陳。

本席秀出的這些照片，現在學生都人手一機，隨時隨地都可以拍照。這個不明物是塑膠繩，如果把它和菜放在一起煮，會釋放什麼物質出來？局長，你到底是在做什麼？這幾年來，我一直都非常支持你；這又是什麼？湯匙裡面也有塑膠片，這是餐旅國中。麵條裡面也有異物，局長，你知道這些東西嗎？教育是百年樹人，竟然紅豆湯裡面也有不明物，讓家長們看

了於心何忍啊！秀了那麼多照片，如果換成是你吃的，你吃的安心嗎？這些是個案，但是也有可能是通案。縣市合併後大高雄都，我們要給學生的是一個健康、快樂的成長環境，讓他們可以快樂的成長，讓他們可以健康活潑和學習知識；衛生、健康很重要，如果沒有健康的身體，怎麼去唸書？就算再會讀書，也沒有用。

均衡的營養、適當的運動、充足的睡眠是健康的三要素，是長期一直推動的目標。我很懷念鄭進丁局長，因爲他很重視預防醫學。如果像東亞病夫的身體，就算有博大精深的學問，你要怎麼去競爭？強身才能強國。局長，這是屬於五科管理的嗎？五科科長，你之前在體育場時，就懶懶散散，到了五科，要推動的業務很繁重，但是跟你們互動過程中，你從中發現到這個問題了嗎？科長，你知不知道？營養午餐，講了半天，結果換來的是什麼？

局長，高雄市營養午餐開辦已久，你有沒有去關心、落實、監督過？如果眞的落實貫徹監督過，我想也不會有今天的狀況；當然該讚賞的也是要讚賞，像前鎮國中，我就替他們的家長感到開心。現在高雄市學校的營養午餐都是委外，我跟任何一位廠商都不熟識，但是該受到肯定的也是要支持，讓他有個機會；這位廠商我並不熟，是家長提供給我的資訊。

我之前都私下向你們提起，但是你們都不予理會，眞要讓事情浮出檯面嗎？我一再地給市府團隊反省改進的機會，給你們很大的空間，可是也不需要讓本席這麼生氣。很多家長都在看了，就是因爲前鎮高中也想要辦營養午餐，當然也很謝謝局長；該讚嘆就要讚嘆，該給你們有反省監督的機會，你們也要落實監督之責。議員不是光說好聽的話，議員的職責是監督市政，該通過的預算就通過，但是監督就是不手軟。

前鎮高中有好幾千個學生想吃營養午餐，爲什麼想吃營養午餐？就是因爲附近的前鎮國中營養午餐辦得很好，家長之間口耳相傳，有些是從前鎮國中的學生直升到前鎮高中。因爲之前讀國中時學校有供應營養午餐，也吃得很滿意，但是他們的孩子到高中就是沒有營養午餐，可以透過本席向局長爭取經費，有一定的流程。應該要有營養師來開菜單啊！還有我們的衛生保健科偶爾也要去關照一下。局長，你有什麼看法？

**主席（陳議員信瑜）：**

蔡局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

營養午餐這一部分，確實我們還有改善的空間，感謝林議員的督促，我們現在要改進的方式，就是以後要續約的時候會加上學生的滿意度，事實

上我們剛剛講中正高中這個狀況，其實學校因爲過去我們都是用記點的，所以，這家廠商已經被學校記點，這個學期已經處罰 6,500 元，所以學校的營養午餐供應委員會都有在做這樣的檢查、抽查。林議員所講的這個情況，我們在上星期也進行了抽查的動作，謝謝林議員給我們的指教。

**林議員宛蓉：**

局長，我覺得你對於健康飲食應該要重視一點，因爲以前看到你就沒有那麼的…好像最近比較好看喔！我不要講的太明白，我覺得你當到了局長，有很多的面向應該要去注意。吃東西可以吃到這樣，有蟑螂、異物等什麼東西都有，這眞的有夠天才。我是將中正高中拿來做舉例，可能是通案，是不是，你們儘快，不要說用抽查的，我看請衛生保健科長要上緊發條，要加油啦。

剛剛有很多的問題要跟你探討，等一下再講。因爲我要針對空大，空大是我們的好厝邊，本席好幾次都要來誇讚空大，剛好今天有空，空大是在郭玟成立委在當議員的時候，就有親身參與高雄市立空中大學，類似過去的林林總總，我在此也不需要講太多。但是，本席眞的很肯定吳英明校長，過去在我擔任議員第一屆的時候，第一個會期，我支持蓮潭會館，在那個時候叫做「人發局」，在那個時候也是破破爛爛，當時我第一屆的時候，我支持他，結果現在的蓮潭會館就像五星級的餐廳飯店，眞的是美不勝收啊！但是我們的空中大學，來我們秀一下圖片，讓我們大家也看一下，可能有很多人沒有去過空中大學，過去空中大學軟硬體設備，圖書館在我們小港的地方，郭玟成委員也是有幫忙爭取經費來做，我們的圖書館學習資源中心，可以讓我們小港地區的長輩們，有個終身學習的地方。

而且小港地區很多工業區，但是工業區裡頭很多腦筋智慧很好，都是博士、碩士，但是有時候他們也可能每天都在忙，忙的當中，我很感謝我們的市立空中大學，可以將這個圖書館用的這麼好，結果我們的鄰居，過去鄰居就像圍牆一樣，現在圍牆都打通了，我們小港地區的鄰居們，他們利用晚上吃完飯去散步，清晨也去散步，結果我們的市立空中大學與大家變成了好鄰居。本席說空大現在變得這麼美麗，這個軟硬體設備非常重要，但是終身學習也很重要。我們資深的長輩、資深的高雄市公民，因爲空大可以紓解在四維路的長青老人中心，但是小港地區很多長輩，不僅是小港地區的長輩，整個高雄市的市民想去讀大學想要終身學習，但是要照顧我們的長輩，不是只有 65 歲坐公車免費，或是一個月補貼 3,000 元、5,000 元、6,000 元，除了這個以外，本席認爲終身學習讓我們的長輩有機會讀書，這個也可以照顧他們。

本席在此要請教吳校長，如果提供照顧我們的長輩，可讓我們的長輩終身學習也是一種方式，免費也是…等一下，我就請校長來回答。另外，就是高雄市在五都當中，我們的高雄市立空中大學是五都當中，唯一的一個市立空中大學，但是這幾年來吳校長，你在市立空中大學本席有看到你的努力，也有很多的工業區裡面的企業老闆也對你相當的肯定，針對未來空大有什麼資源可以創造另外的資源，我們的市立空中大學吳校長，你有很多抱負，在這個時候是不是讓你來發表一下好嗎？

**主席（陳議員信瑜）：**

吳校長，你可以暢其所言。

**市立空中大學吳校長英明：**

其實林議員我覺得我們學術界的朋友，我們不僅來當校長或是清華兄來當局長，其實我們是經常都在互動，我們眞正的夢想就是要讓這個城市成爲有競爭力的城市，競爭不僅「競」字而已，還要有強勁的「勁」這個比較重要，這個才能夠永續。所以我跟蔡局長經常在談，要如何讓這個城市成爲學習型的城市，只有學習型的城市…。

**林議員宛蓉：**

我們不只是空中大學，我們未來是一個城市的大學。

**市立空中大學吳校長英明：**

城市的大學就是這樣子，所以，我覺得我比較在府裡面的教育分工的當中，我應該比較能做什麼？因爲我是一所大學，所以我可以讓人家有學分，也可以讓人家有學位，這是特別的一支牌我們可以用的，所以在熟年這方面，我覺得日本現階段有一個理論值得我們去學習的，叫做「熟年的勞動權」，換句話說，就是對老人的照顧，政府可以花比較少的錢，不是給他福利而已，而是幫助他去學習，這個社會的老人，熟年人愈學習的，照顧他的成本，總體而言應該會比較少。換句話說是這樣的，所以，我覺得學習不是只爲了學位，學習其實可以讓一個社會健康，可以讓一個城市的人力資本可以提升。

不只是熟年而已，我們現階段所謂的城市新住民，小港、鳳山、前鎮地區，很多城市新住民，教育局就會照顧城市新住民，幫助他比較基礎的，幫助城市新住民的孩子——新台灣之子，我要負責什麼？所以，我和蔡教授就要分工了，我負責什麼？我負責城市新住民的媽媽，這個媽媽本身他上大學的時候，如果他去上大學，所以以前我們都提到新台灣之子，比較少談到城市新住民，那麼我就必須要做這一塊。

所以，我跟林議員報告，其實昨天我們的議員對我的督促，我都覺得我

非常的虛心來做，那麼現在我最大的壓力是什麼？我跟議員報告，這一所大學從來沒有被大學評鑑過，今年 10 月份高教司的大學評鑑中心要來評鑑我們，有時候他也沒有評鑑過社教型的大學，他經常是拿研究型的大學那一套要來評鑑我們，所以我不是緊張，我不會緊張，但是我壓力非常大，我必須要在最快速的時間之內，讓這所大學進入到能夠被評鑑及格的城市大學，所以我跟國立空中大學的區別在哪裡？它是一般大學的空中版，那我一定要和城市治理、城市發展結合在一起，全國唯一的城市大學，所以我走的是這一條路，所以這樣我們就區分開來了。

至於學校的設備，昨天我們蕭議員也特別指正我，要我能夠去創造資源，我跟林議員報告，我覺得他對我的督促是應該的，也是正常的，譬如說我們對美麗島站，美麗島閒置的公共空間，有一些閒置的店面，那跟我空大有什麼關係？那麼我們就發揮創新，把那個空間就變成我們所謂的校園，所以今天有很多的，包括陳議員美雅也要求我，你必須要脫離小港，其實我們市立空中大學已經前進到美麗島站了，各位到美麗島站去看…。

**林議員宛蓉：**

有，我有去參加，不錯！

**市立空中大學吳校長英明：**

我們在那個地方就是這樣，包括 5 月 2 日馬上要開幕的，包括移民署的署長也會來，就是我們城市新住民的創能中心，我們伴讀他，幫忙他讀書，也幫助他能夠創業；我們又跟誰合作，我們當然又跟經發局合作，經發局是做微型創業的，在做這方面。

所以我跟議員報告，除了大學評鑑以外，我們學校第二個最大的問題，就是在我卸任之前，我必須能夠把它完成，就是我們學校本來是小學用地，教育局非常幫忙，讓我們把它變更成爲大學用地，然後，久久沒有辦法解決的小港游泳池的更新案，我跟蔡局長和劉處長，我們用創新的方法，因爲一般像前鎮的游泳池，那個量體太小了，經濟規模太小了，你要叫他做太多的服務，不可能，所以我覺得小港游泳池和市立空大一起加起來以後，我們的建蔽率和容積率就增加了，所以那個地方，我們又創造出能夠有 4 千坪的樓地板面積出來，所以在那裡如果 BOT 成功以後，我們在小港臨海工業區和高雄公園附近這個地方，就能夠有一個叫做大學會館，它也能成爲過境旅館、背包客，也可以成爲國際會議中心，無形之中就讓我們小港地區最精采的地方，就能夠把市政在那邊的資源整合在一起，國際機場、小港、高雄公園，再過來就是空大，再過來就是臨海工業區的行政中心，那個 area 就變成是這樣，我想我覺得我們市政府是一個團隊，其實裡面的

資源如果市長不給我，我也沒有辦法做，如果沒有我們郭立委陪著我去教育部拿一些資源下來，我也沒有辦法做，所以在這方面，我要謝謝我們的召集人，還有各位一起的努力，我覺得那個地方我們會一起努力，把它變成一個終身學習，而且全台灣最好的城市大學的一個營地在那裡，我跟林議員做這樣的一個報告。

**林議員宛蓉：**

謝謝！吳校長，我眞的很尊敬你，也很感激你，因爲以前空中大學可以說是大家不太會去的地方，但是現在變成鄰居，整個小港人也覺得有空大引以爲榮、引以爲傲，聽說你再過兩年就要退休了，我也覺得你在退休之前可以好好的將空大改變，整個創造更多的價值，可以和我們的工業區，很多的資源都可以共同使用，我也期待我們的市長、我們文化局的史局長、跟我們的局長，大家和市長的互動可以說是非常好，我們高雄市有一個這麼好的空中大學，空大可以說是一所大學，但是所得到的資源只有那麼一點點…。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝！我們請第一次發言的吳議員益政，15 分鐘。

**吳議員益政：**

先請教蔡局長，現在我們的學校職員、老師的宿舍，就你所知道，有多少？是你們教育局所管的，現在多不多？

**教育局蔡局長清華：**

各個學校都零零星星有一些，有一些已經淨空，有一些還有退休的老師還在住的，詳細的數字，我不太了解。

**吳議員益政：**

請你統計一下，誰管資料？哪一科管？

**教育局蔡局長清華：**

各個科都有。

**吳議員益政：**

就是國小、國中、高中。〔對。〕沒有人彙整？

**教育局蔡局長清華：**

有，有彙整，可是現在可能要有…。

**吳議員益政：**

有數字嗎？

**教育局蔡局長清華：**

我們可能很快就可以彙整出來。

**吳議員益政：**

第一個，彙整。第二個，我要知道已經沒有人住的騰空比例有多高？有沒有一半？有沒有超過一半？

**教育局蔡局長清華：**

如果整體來講的話，應該是有，應該是有一半。有一些要等待，可能中間有一、兩個釘子戶還在那裡，如果能夠遷走的話要整體拆掉，拆掉的話，如果是不堪用的話，大部分都是已經很老舊了，那我們…。

**吳議員益政：**

所以說，你們的標準作業就是騰空完之後全部就拆掉還給財政局嗎？〔是。〕請坐！文化局長，你有沒有聽到？請史局長。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**吳議員益政：**

你有沒有聞到什麼好處？我在問蔡局長的時候，你有沒有聞到…。

**文化局史局長哲：**

我知道，但問題是，跟議員報告，我想這個好處要在那個住宿的環境已經獲得確保和提升之後才會產生，謝謝。

**吳議員益政：**

確保什麼？

**文化局史局長哲：**

他的住宿品質和環境是已經得到確認之後才會產生。

**吳議員益政：**

請坐，我跟財政局長有講過，我希望教育局，請統計騰空，不用什麼釘子戶，人家有資格繼續住我沒有意見，不是我的質詢的重點，我要質詢的重點是騰空的部分有兩種做法，第一個，騰空後直接交給財政局清點。你不用拆掉再去清除，騰空的部分，你就先交給財政局，我已經請財政局把那些堪用的，沒有問題的可以去出租，標租三年，每年一租，三年之後每年一租，等到完全騰空的時候，政府可以做整體的運用，三年一簽，以後每年一簽，保留彈性，出租要有一些基本的年份，他才能做基本的投資，三年到了再一年一簽，一年一簽，最多不超過九年，等到完全成功的時候，政府可以再做其他的財政土地開發。可是這個過程，我以苓雅國中明德街來講，至少 70%成功，放在那裡，房子如果沒人住就壞了，今天如果先交給財政局，讓他們做個整理，然後出租，第一種就是出租。

第二種，不要出租交給文化局，文化局不要說你們沒錢了，拿土地、房

子給你，你還嫌房子太臭，你剛剛的意思是說，房子不夠好，你也不要。局長，你剛剛給我的態度是這樣的，我在幫你找財產，你還嫌臭，我很不舒服，眞的，我在爲我們的文藝環境，讓電影來高雄，我們就有補助，如果撥一筆預算，把它整理好，讓他們來住好的宿舍，那些地段都是老社區，高雄市的老住宅，那種生活機能品質是有錢沒地方花，台南老房子有一個聯盟，民間和政府怎麼去運用這些根本不用拆，或短時間不用拆的老房子，怎麼去運用、去營造這個環境。有兩個方式，第一、文化局如果願意的話，不願意就算了，讓財政局拿出來標租。高雄現在有多少很有設計感的年輕人，我講設計，不是只有在駁二辦活動的設計節，我們都很支持，設計是運用在眞正生活上，他有設計概念，可以把老房子做餐廳、做文創工作、做生活創作的空間，那才是眞的落實。市政府對面有一條街，我也不知道是什麼名字，有一個澳盛銀行，在國泰世華的隔壁，再隔壁是不是苓雅國稅局，中間有一條巷子，有一排 6 間房子，請問那是誰的宿舍？教育局誰知道？

**主席（陳議員信瑜）：**

請三科科長答覆。

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

應該是四維國小的。

**吳議員益政：**

四維國小嗎？在復興路與市政府中間，那裡騰空了嗎？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

有的還沒有騰空。

**吳議員益政：**

有幾間？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

還有兩間左右。

**吳議員益政：**

總共騰空幾間？

**教育局國小教育科顏科長奇坪：**

因爲之前我不太清楚，我知道現在還有退休的教師人員住在那裡。

**吳議員益政：**

請坐，你們去清查一下，整個高雄市的閒置宿舍都在鹽埕、苓雅區，這些老部落是世界的資產寶貝，你們不要放在那邊，我希望你們把它騰空，交給財政局，因爲你們不能做營收，交給財政局來標租，如果文化局有興

趣可以拿一部分，你說藝術家有回籠，你補助他們 2 萬 2,000 元，他們能做什麼？如果符合條件，讓他們住免費的，又補助 2 萬 2,000 元，這才是加碼。

第二、電影來高雄演出，你補助的錢也不能住多好的飯店，如果免費讓他們住那裡，把編列補助他們的錢拿來整理這些老房子，這才是眞正的環保，眞正的有效利用閒置資產。三十年後，房子依然在那裡，對都市的景觀也不好，環境也不好，資產閒置，大家都沒注意那個問題。

我請教育局長儘速在這個會期就要處理，我已經請財政局租金收入今年多編兩億，你們要開始忙了，你們沒辦法把現在的飯碗給現在的老師，既然沒辦法，你就要管理，有資格住的你不用去趕，我不是叫你們去趕，有 7 間你就捐 7 間，有 9 間你就捐 9 間出來，交給財政局，請他們來標租，看是要限定用途或不限定用途。但是我希望給文藝工作者有工作環境，你可以在很多地方，像苓雅區、鹽埕區，那裡的生活機能多好，而且要住老住宅才有生活品味嘛，不是說一定要住飯店。讓他眞正融入高雄，覺得高雄很友善，所以，我請教育局將那些騰空，詳細將數字給財政局，把財產的登錄交換一次，請局長能夠儘速辦理。

第二個，我們過去推動的通學步道，我之前就有說過，通學步道只是改善校園的環境而已，不是眞正從社區到學校，那都沒有改善，你要統計學校周圍哪個社區部落比較多，比較危險的或人口比較多的，你去改善那個流量，從社區到學校的過程，上下課時間，導護老師集中管理，交通設施改善集中往那邊，或者劃線，或者紅綠燈，甚至半個鐘頭交通管制，那是通學步道啊！譬如，苓洲國小到三多路，短短的，半個鐘頭全部淨空，除了社區、學校的車子可以出來，半個小時不能進去，又不影響交通，孩子也可以快樂的上下學，家長也較方便，那才是眞正的通學步道；不是將校園四周圍牆拆掉，就是通學步道，這只是校園環境改善而已。

我建議你們把科目改回去，那個計畫不是叫通學步道，所以請教育局快把這個列爲你們將來要做的設施，尤其是小學，家長送到樓下門口，他們就可以自己走路上學，家長也不用開車或騎車接送，又不環保又佔時間，國中很多騎腳踏車的，那是自行車道，又是另外一個範圍，至少小學要把通學步道做好，高雄縣市每一區你去挑選學校支援，現在議會可以有多的資源，來幫忙你們做，以前有養工處，會受到限制，或建議讓眞正的通學步道能落實，環保不是只講環保局的事，是要從我們的生活去建立。局長，你今年要不要去做。第一、你把校園通學步道的科目改成校園環境改善，你看要選幾間學校，今年開始來做校園通學步道。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，請回答。

**教育局蔡局長清華：**

我非常同意吳議員的看法，不過通學步道也算是通學，因爲在那個環境還沒改善之前，很多摩托車、汽車在那裡，事實上孩子即使到了圍牆邊，通學方面還是有很多的阻礙，所以那個還是可以，吳議員所提到的那個，我們馬上就可以做，而且我們可以要求每個學校的行政人員及家長委員，他們了解他們孩子來的主要方向，我在我們局裡開會，稱爲「步行安全廊道」，這個可能不是只有教育局可以做，我們可以結合交通局、警察局，因爲他們可以先規劃幾條路線。這個路線的路邊停車及步行的狀況，可能要交通局、警察局配合，一起來規劃，所以學校內部可以跟家長委員討論之後，先規劃出幾條路線，再跟警察局、交通局一起討論，這方面我們馬上就可以來進行。

**吳議員益政：**

希望你趕快提出幾個學校，需要我們協助的，我們會全力協助。〔是。〕我們常常講環保，其實都是有必要的。我常講怎麼回到生活化，產業文化我也是希望回到生活化。有環保團體講得很好，我們每人都要出國考察，不是考察人而已，還要考察動物、蝴蝶飛的路線不要讓它斷掉，還有人建議美術館和農 16 那邊不知道幾路？叫我們全部把樹種成大棵的，甚至不要讓汽車通過全部改爲人行道，爲什麼？不是讓人走而是讓動物、蝴蝶可以從美術館很平安的飛過，那邊有綠廊一直到農 16，這些生物可以到美術館。

都會有人考慮到我們的生物很進步，那很好啊！可是我們有沒有考慮到我們的孩子是否可以從家裡平安的到學校？所以我們從愛護動物回到有沒有愛護自己的小孩，我們用這種概念，回到眞正落實、眞正照顧我們的孩童。所以，希望能趕快提出方案來，會同交通局找幾個學校積極的來做。其實政府的資源永遠有限，我們的優先順序永遠給那些最認眞想要做好事情的校長、家長會。如果資料送來我們的資源就一定往那去嘛！誰最認眞就由誰拿去。我們趕快把方案提出來，讓孩童因爲照顧蝴蝶順便回頭想到我們的孩子。局長，我向你要求這麼多，請答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

史局長，請回答。

**文化局史局長哲：**

我非常贊成吳議員所主張的，就是各式各樣的公共閒置空間，公共財應該拿出來支援這個城市的相關文化產業。在這過程當中，尤其台灣這十幾

年來，利用閒置空間的過程常常發生一個狀況，就是大家以爲把閒置空間拿出來以後，不必進行任何的改造或提升，它就可以發揮作用。我剛剛只是在提醒這件事情，事實上閒置空間的改造跟提升，它所花費的錢也不少，我剛剛只是在講這個事情。所以，我希望閒置空間如果要拿出來使用，它原本的權管單位一定要先投注預算加以整理、整頓，不然對這政策不會有好的幫助。

**主席（陳議員信瑜）：**

請張議員漢忠做第二次發言，時間 10 分鐘。

**張議員漢忠：**

主席陳議員、各局處首長、議會同仁，大家晚安。在這裡我要請教新聞局長，你有了解中低收入戶的情況嗎？舉例來說，我們的鳳信有線電視台，因爲大高雄市已合併了，目前…等一下，請教新聞局…。

**主席（陳議員信瑜）：**

一樣啦！

**張議員漢忠：**

對不起！我想請教新聞局，我說的重點就是關於中低收入戶的問題，我也很感謝鳳信，它對於中低收入戶有半價的優惠，一般是 510 元，而它只收 255 元。高雄在合併後有 3 家電視台，大高雄跟大岡山，而我們鳳山是鳳信電視台。局長，對於大高雄方面，是不是可以全面爭取希望有半價的優惠。我今天要拜託局長，如果有線電視台無法做全額的補助，是不是政府可以跟社會局配合加以協助，爭取這個經費，讓中低收入戶可以免費收看電視，這可行嗎？請局長答覆。

**主席（陳議員信瑜）：**

賴局長，請回答。

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想高雄市合併以後共有 6 家電視台，原來高雄市的部分是收三分之一的費用，高雄縣原本收二分之一。

**張議員漢忠：**

二分之一。那岡山呢？

**新聞局賴局長瑞隆：**

岡山同樣是收一半，二分之一，我想未來我們的方向就如議員說的，針對低收入戶他們的生活已經很困苦了，我們是不是協調一下，讓他們的費用可以降低，如果有需要，我們再跟社會局協商一下，看要如何來協助他們。

**張議員漢忠：**

是不是可以向社會局爭取一些經費來全額補助，我們也可以爭取彩券的盈餘來補助這些中低收入戶，是不是可行呢？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我會朝這方向去努力。

**張議員漢忠：**

當然，中低收入戶對這方面也很需要，不要說 100 元了，10 元對他們也很有幫助。剛才有人說了空大的議題，很多議員也在提空大的議題，我在這也簡單說一下，因爲時間有限，我要跟空大這邊研究一下，我會提因爲很快的我也快 65 歲了，如果爭取到福利，我也可以享受得到。目前對於 65 歲的市民是補助學雜費嗎？對於那些 65 歲的長輩如果他們想要學習，那些長輩有著活到老、學到老的精神，空大是否有這些預算來做全額的補助，不要只補助一半。是不是有機會爭取經費，來補助 65 歲以上的長輩？當他們到空大時，學雜費可以全額補助，有沒有這個空間呢？請吳校長回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

吳校長，請回答。

**市立空中大學吳校長英明：**

按照教育部的規定，現在 65 歲以上的市民來就讀是免費的，那是第一個學位的情況。接下來，我們就要收費了，所以，你如果來唸第一個學位是免費的，如果是身心障礙中度或輕度的人士，他們也會按程度的不同來減免學費。其實學校的學費是很便宜的，我向張議員報告，一個學分是 860 元而已，而且 65 歲以上是免費的。

**張議員漢忠：**

65 歲以上的免費？

**市立空中大學吳校長英明：**

對，不用錢。

**張議員漢忠：**

我很快就 65 歲了，我將來可能會唸空大吧！在這謝謝你了。我想請教文化局長，前幾天我曾說過鳳儀書院的問題，關於書院的整修費用是不是將近 1 億呢？請局長答覆。

**文化局史局長哲：**

的確是將近 1 億元。

**張議員漢忠：**

1 億的經費是不是很龐大？〔是。〕我們預計在 101 年要完成嗎？〔是。〕當鳳儀書院整修完成有什麼規劃呢？

**文化局史局長哲：**

我想那邊將是未來的文化資產保存示範點，我們當然能結合觀光形成一個新的景點。

**張議員漢忠：**

我要強調的是，因爲鳳儀書院是列爲古蹟，是不是縣級古蹟呢？〔是。〕局長，我很重視鳳儀書院，目前的進度怎樣呢？

**文化局史局長哲：**

目前進度大約是 16%，都有照進度在進行。

**張議員漢忠：**

到 101 年時可以如期完成嗎？

**文化局史局長哲：**

它計畫是在 101 年的年底完成。

**張議員漢忠：**

101 年的年底完成，我所說的重點就是我上次提的事，你有用心去瞭解嗎？重點是鳳儀書院完成後，但位置隱蔽，我們花那麼多在那裡，就像昨天我們看新聞也覺得很捨不得，興達港好像花了 70 億，花那麼多錢的結果沒人去，你看政府浪費這些資源，是不是捨不得嗎？當然今天我再提醒文化局長，鳳儀書院這筆經費這麼龐大，我們以前的楊縣長那麼用心的爭取經費來重新整修鳳儀書院，局長，我現在想知道你的規劃，是不是可以將你的看法提供給我參考？

**文化局史局長哲：**

是。未來整修完成，我們也希望它能做一定的活化利用，不管裡面是不是有一些當時的歷史背景，還是會做一定觀光景點的參觀、策展，這些我們都在準備中。

**張議員漢忠：**

觀光景點？那我們的交通呢？

**文化局史局長哲：**

是，議員所關心交通的問題，在兩個星期之前你交代後，事實上我們和工務局有會勘過。

**張議員漢忠：**

既然你花那麼龐大的經費重修鳳儀書院這個縣級古蹟，卻沒有人知道那個地方？是不是浪費？

**文化局史局長哲：**

是，所以，現在我們還有時間來準備未來完工以後的事，我們確實有在準備，議員所關心的交通問題，我們會勘之後，坦白說要從 6 米路拓寬到 8 米路的徵收經費，現在請工務局計算中。

**張議員漢忠：**

重點是有時候政府在做一些事情，沒有通盤考量經費花下去是不是有達到目的，有沒有達到目的？交通沒有開拓，整修花那麼多錢在那裡，誰知道鳳儀書院在城隍爺廟旁邊。局長，你有去看過嗎？

**文化局史局長哲：**

有。

**張議員漢忠：**

你瞭解未來如果整修好可以帶動鳳山整個地區的繁榮嗎？

**文化局史局長哲：**

我相信在鳳山這是一個很特別的、很特殊的文化資產，我知道。

**張議員漢忠：**

你對這個地方有信心嗎？

**文化局史局長哲：**

我是覺得很有信心。

**張議員漢忠：**

很有信心，很期待吧。

**文化局史局長哲：**

是。

**張議員漢忠：**

很期待。

**文化局史局長哲：**

是。

**張議員漢忠：**

當然我也很期待。

**文化局史局長哲：**

是。

**張議員漢忠：**

希望局長在這一方面能夠用心。

**文化局史局長哲：**

是。我們已經把交通的問題跟道路的問題請工務局跟交通局整個做交通

的配套，在進行中。

**張議員漢忠：**

重點是光遠路貫穿到鳳儀書院的通道，如果沒有開拓等於是沒發揮效果，這一點拜託局長跟相關單位盡快研究如何開拓。

**文化局史局長哲：**

好，謝謝。

**張議員漢忠：**

以上。

**主席（陳議員信瑜）：**

好，登記質詢的最後一位是劉議員德林，請發言。

**劉議員德林：**

會議主席陳議員，首先請教我們的教育局局長。局長，請教一下，針對今年度學校在毒品上給學生篩檢的經費是多少？

**主席（陳議員信瑜）：**

請回答。

**教育局蔡局長清華：**

我就直接回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

對。

**教育局蔡局長清華：**

我們每一年都編大概將近 200 萬左右。

**劉議員德林：**

200 萬？

**教育局蔡局長清華：**

對，將近 200 萬。

**劉議員德林：**

這 200 萬是 99 年編，還是 100 年編 200？那 99 年呢？

**教育局蔡局長清華：**

應該都是差不多編 200 萬左右。

**劉議員德林：**

那今年來講，縣市合併之後還是 200 萬嗎？

**教育局蔡局長清華：**

是。

**劉議員德林：**

在這個數據來講，我們都很關心國家的棟樑，尤其國中、高中、高職這一個區塊，在學校毒品氾濫的當下。因爲以前在高雄縣原有的並沒有這一條經費，所以在縣市合併之後，教育局應該針對這個數據來做一個參考，在經費上面是兩邊的縣市合併已然成爲一個市。

這一次，我把 98 年、99 年、100 年，100 年今年還沒有出來，我不曉得局長是不是能看得清楚這數字上的呈現，在 98 年的部分，我們有篩選了 4,119，呈現陽性反應是 61 個；99 年又篩檢了 3,900，陽性反應是 98 個人。在高雄市取樣的過程當中，尤其在 98 年的高中職是…，可以看得到嗎？

**教育局蔡局長清華：**

可以。

**劉議員德林：**

高中職是 55 個、國中是 6 個，合計是 61 個；在 99 年，高中職是 93、國中是 5 個，加起來 98。以呈現出來的數字到所謂特定學生人數，98 年 623 個，這裡除了學生，還有幾個樣本，曾經有違反毒品行爲及各學校的學生自行請求治療，以及高級中學、高級職業學校的學生認爲有必要實施尿檢的，還有足以證明使用毒品嫌疑之各學校學生，全部林林總總加起來 626，對不對？623。

在這個數據呈現出來，我們可以感受到在 98 年跟 99 年的篩檢數字之後，雖然 98 年還有 4,000 多個有效的學生人數樣本，到了 99 年是 3,900 多，這個中間是落差，可是從這上面看是成長了 1%左右。

另外在這 623 個，我們認爲特定的人數裡面所篩檢出來的數字的呈現，在特定裡面來講，又有 1,663 個，這個數字的呈現，可見得逐年來講，教育局除了編列篩檢的經費以外，篩檢出來有陽性反應的這些學生，我請教局長，我們是怎樣做法？謝謝。

**教育局蔡局長清華：**

篩選出來的這些學生，我們會經過一個輔導期，大概是三個月，三個月到的時候…。

**劉議員德林：**

誰來輔導？是有一個專門的機構？

**教育局蔡局長清華：**

學校。以學校教官爲主，然後輔導室，輔導室針對這些學生。跟劉議員報告，有很多是進修部的同學，他白天有工作，晚上來上課，事實上他在學校的時間很短。

**劉議員德林：**

局長，我們再看一下，往下那一個。在警察局給我們的數據，98 年來講，除了霸凌有 12 件、有 8 個人；持有吸食毒品的，98 年有 2 個、99 年有 8 個，100 年到目前爲止也有 8 個，所以這個件數是 18 件 18 個人。以販賣毒品的部分來講，從吸食之後染上毒癮，他一定會找他的朋友，然後拓展，一蔓延開來以後，數字是一直在成長，在成長的過程，我們可以看到它就會延伸到組織犯罪，在組織來講，是不是組成一個幫派，另外有些被毒品控制的這些學生會不會產生從事性交易的工作，這也都會連續造成社會的問題。

在學校的這個區塊當中，我們除了篩檢出來這 98 個，它一定會有同學間 group 的蔓延，一旦蔓延，後續的社會事件跟效應都會出來。〔是。〕所以除了三個月的追蹤期，還有沒有更好的一個方法？

**教育局蔡局長清華：**

這些學生除了每三個月繼續來追蹤之外，我們也有成立一個反毒教育資源中心，我們結合民間的社團來到各個學校做毒品危害身體的宣導，另外我們密切的跟警方合作，像軍訓室非常認眞的拜訪過各個分局，甚至轄區的派出所，希望跟他們建立非常緊密的關係。

**劉議員德林：**

局長，你這樣講。〔是。〕據本席在瞭解，你說是警察局或者教官系統。

**教育局蔡局長清華：**

軍訓室。

**劉議員德林：**

軍訓室。據我瞭解，我跟警察系統要這個資料的時候，警察系統並沒有呈現出來這些數據，他並沒有這個數據。所以我認爲這件事情來講，尤其縣市合併，既然有這項的檢查、篩檢，那麼你在這 200 萬的經費，也只有應付原有的；現有的高雄縣部分，你怎麼辦？如果在這個區塊來講的話，我更產生一個問題。這個問題的衍生是，我們的縣市已經合併了，今天陳慧文議員也有問到，在軍訓室這個部分來講，他只有現有的高雄市的一個我們學校教官的一個校外會，可是到高雄縣這個區塊又沒有了。局長，你有沒有去教育部凸顯這個問題，好讓整個達成一致的方向？

**教育局蔡局長清華：**

感謝劉議員注意到這個問題。我們也非常擔心，所以我們一直在跟教育部溝通，不管是公文或電話，甚至我下個禮拜或下下個禮拜，我就要到部裡面，去跟次長當面再談這個問題。

**劉議員德林：**

你看了沒有，我們現在在管理整個大都會合併之後的學校，所以這個問題也就凸顯出來，也是很緊迫的要去做這個事情。我希望今天本席在這裡提出來的，對於本身來講的話，在毒害的部分不要延續到我們的學生，學生部分會蔓延得很快。你不要看這個數據是 98 年的，可能今年我們再做篩檢的話，它可能是倍數成長。倍數成長的部分，就會流於外界的一些幫派或組織的控制，控制就會衍生很多問題，包含家庭教育和社會教育。我們怎樣結合家庭教育、社會教育，然後學校教育，來做一個有效的平台，這個不是只有篩檢出來放在那邊就算了。

所以我希望軍訓室針對本席今天提出來的，更要凸顯出這個事件。我相信很多霸凌事件，也會有從這上面去衍生。爲什麼衍生？可能他在吸食的時候急需要用到錢，所以霸凌的部分也會增加。我也希望今天藉由本席提出這個問題，是不是對於霸凌問題的衍生，以及各項問題，我們從上面來著手，進行更有效的管理。這部分我在這裡再一次的督促，希望教育局正視這個問題，把這個問題降到最低，來達到一個非常好的校園環境。

**主席（陳議員信瑜）：**

好，我們教育部門登記質詢的議員全部都發言完畢，大家辛苦了。

散會（下午 7 時 26 分）。

## 三、書面答覆

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.4.22高市府四維新行字第1000041262號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 曾議員水文 | 本市有線電視公用頻道(CH3),在議會開會期間議事廳議程有實況轉播，希望透過民政局的里鄰長系統傳達給市民瞭解，並加強宣導，讓市民瞭解。 | 新聞局 | 一、運用本市六家有線電視跑馬燈，宣傳本市有線電視公用頻道（CH3），在議會開議期間議事廳議程有實況轉播。<br>二、於本局編印之刊物如高雄畫刊宣導公用頻道播出內容及議會轉播訊息。<br>三、印製A4大小的傳單，送本市各區公所轉送各里辦公室，宣導公用頻道播出內容及議會轉播訊息。<br>四、運用本市有線電視月刊，宣導公用頻道播出內容及議會轉播訊息。 |

**高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.4.27 高市府四維新秘字第 1000042691 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | **曾議員水文** | 縣市合併，新聞局業務如何推動？如何配合其他機關宣傳，帶動大高雄發展？ | 新聞局 | 本局專責市政行銷宣導相關事宜，以整體展現市政績效、效能為範圍與職掌。為提昇城市競爭實力，凝聚地方民眾共識，積極行銷本市文創、觀光、招商、教育文化、都市空間改造、水綠生態環境形塑、社區鄰里互動與再造等訊息，讓市民瞭解，以利市政推動，本局透過各式媒宣通路，利用有限之預算與資源，營造本市「海洋首都—宜居城市」整體意象。<br>因應縣市合併，本局於新聞行政、新聞服務、出版及電台業務方面做了以下努力：<br>一、新聞行政科<br>㈠賡續執行有線電視系統業輔導、電影映演業輔導、平面違法廣告查緝、違法光碟查察取締等新聞行政業務。<br>㈡極力推動本市 6 家有線電視聯播，以維護大高雄市民收視權益。<br>㈢配合市府各機關辦理重大活動或是攸關民眾服務事項，運用有 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 線電視跑馬燈字幕或公用頻道宣導管道廣加宣導，以鼓勵民眾參加。<br>二、新聞服務科<br>㈠本局著眼於台灣行政區域整併，為提昇本市於五都之競爭實力，凝聚地方民眾共識，同時結合本府各局處施政重點，例如配合經發局海外招商、觀光局觀光旅遊行銷、農業局與海洋局農魚特產品促銷、文化局藝文展演推廣…等，統合各式媒宣管道加強行銷，帶動大高雄整體發展。<br>㈡配合宣導中央及地方施政重點，整合本府資源，強化宣導成效。例如：道路交通安全、登革熱（腸病毒、新流感）、弱勢族群權益、老人關懷等議題。<br>三、綜合出版科<br>㈠市政刊物部分，除傳統紙本刊物外，並彙集地方建設成果暨風俗民情特色等相關動靜態圖文影像資料，作為行銷合併後的大高雄基本素材參考。<br>㈡配合資訊數位化潮流 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ，建置、充實更新「高雄電子期刊」入口網站內容（含「高雄畫刊」、「鼓聲市府月刊」、「今日高縣市」電子報），以及透過facebook 社交網站等作爲行銷大高雄的傳播管道，以期將高雄市建設成果快速傳遞到全世界。<br>㈢充分配合期他機關，不定時以紙本、電子期刊、並運用網際網路無遠弗屆的特性，向全體市民宣傳各項活動。<br>四、高雄電台<br>高雄電台配合大高雄縣市合併，積極規劃於節目中以多元方式行銷大高雄觀光資源、文化特色、節慶活動及市政措施等，規劃如下：<br>㈠專訪：<br>1.於每週一至週五【市政最前線】節目及高雄電台各節目進行專訪，已成功邀訪原高雄縣行政區各區區長，介紹各行政區特色及資源；另亦配合即時議題、重大節慶及地方特產行銷等活動，近期已邀訪農 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 會幹部、學校校長、各區社會福中心人員，介紹內門宋江陣、春夏遊高雄、高雄燈會、高雄過好年、美濃黃蝶祭、鳳荔文化節、內門火鶴花、甲仙青梅、各區社福中心功能、災區重建、杉林大愛園區、小林紀念公園、蚵仔寮漁港景觀再造及美濃良質米等。自縣市合併以來專訪次數已達 50 次。<br>2.【行動市府】節目於週一至週五固定邀訪各局處首長，針對最新施政及輿論進行說明及回應。另本台亦與客委會、社會局、衛生局、勞工局、馬上辦中心、原民會等單位合作製播節目，提供最新及詳細的市政業務資訊。<br>㈡製播市政行銷宣傳帶：配合各區特色、不同節慶及農特產品產期，製播宣傳帶於高雄電台各節目加強播出；市政宣傳帶亦以媒體策略聯盟方式委由其他電台播出。 | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢製播【麻吉高雄人】節目：邀訪大高雄市市議員，介紹選區特色，加強行銷大高雄各行政區。<br>㈣活動中行銷：2011 年配合市府大型活動如高雄燈會 live show 進行 5 場次活動，於活動中進行大高雄行政區市政問題有獎徵答，行銷原高雄縣行政區。<br>㈤新聞採訪：透過高雄電台每日 10 檔新聞加強報導。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.12 高市府四維教秘字第 1000049411 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 洪議員秀錦 | 中庄國中總量管制應儘速妥善處理。 | 教育局 | 經了解 99 學年度(縣市合併前）中庄國中核定 9 班，每班 31 人編班，另查中庄國中 99 學年度並無改分發學生。<br>爲確認 100 學年度總量管制學校招收班級學生人數，本府教育局於 100 年 3 月 9 日邀集總量管制學校校長、家長會長及教師會長，請各該學校依社區需求提出招收學生人數，中庄國中經以上出席代表確認 100 學年度同意以 32 人編班。<br>100 學年度核定班級學生人數 32 人，係依教育部「精緻國民教育計畫」之規定，如因社區需求，需酌增編班人數，學校應專案報備，且應以 35 人爲上限。倘學校未專案函報增加編班人數，如登記人數逾核定編班人數，未能進入該校就讀之學生，將由學校改分發至鄰近學校就讀，該局將密切瞭解中庄國中 100 學年度國一新生人數。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049430 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 李議員喬如 | 12 年國教不該有明星高中，如何制定執行政策？私立學校部分如何併入體制？ | 教育局 | 一、教育部對十二年國民基本教育規劃方向：<br>㈠免試入學：103 年全國國中畢業生大多數能免試入學，並保留一定比率的入學名額提供部分學生透過學科或術科考試，進入特色高中、高職、五專就讀。<br>㈡學費政策：十二年國民基本教育之學費政策，預定民國 103 年高中職學生全面免學費。為提升技職人力素質，結合產業發展需求，將於今年實施設有條件限制的高職免學費。以期能吸引具有技術資賦或實務性向的國中畢業生選讀高職，達成優化技職教育，落實務實致用功能。<br>二、有關入學方式部分：目前教育部初步規劃 103 年 70％以上的招生名額以免試入學方式辦理，30％以下的名額採特色招生方式辦理。特色招生部分係為提供具備學 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 術、職業或藝能性向專長之學生適性學習之環境，高中、高職及五專得針對特定一種或多種課程領域加強發展，依其辦學特色需求如：語文、重點產業、音樂、美術、舞蹈、戲劇及體育等，辦理特色招生，讓學生有展現其不同優勢能力的機會，並非以往對明星高中之印象，而係藉由招生方式提供各校發展特色機會。<br>三、私立學校如何併入體制部分：<br>㈠調整入學方案及免學費政策：十二年國民基本教育採公立學校（國立、直轄市立、縣市立）與私立學校並行，100 年 8 月至 103 年 7 月實施高職免學費政策、103 年 8 月起全面實施高中職免學費政策與 103 年起 70％以上招生名額以免試入學方式，30％以下名額採特色招生方式辦理之規範比例，亦將私立學校納入考量在內。<br>㈡對於獲學費補助之私立學校，與公立學校之辦學績效皆須受監督與評鑑。 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 四、本府教育局配合教育部規劃，100 年 7 月轉型成立高雄區高中職入學推動工作小組，邀集專家學者、高中職及國中代表、家長團體、教師團體代表等，參考學生來源、就學機會率及區域內教育資源情況，規劃各入學方式的招生比率、推動策略及年度目標。<br>五、教育部預計於 5 月底辦理 5 場次十二年國民基本教育公聽會，邀請學校代表、家長團體代表、師資培育大學代表、校長團體代表、教師代表、民意代表及民眾、教育局處代表與會，南區場次預定於5月24日（二）假左營高中辦理，該局將就實務執行意見，適時反映。 |
| 100.4.20 | 李議員喬如 | 每年舉辦幾次校際外語比賽？如何提升本市學生學習英文的環境？如未以公部門規劃將造成貧富懸殊？ | 教育局 | 一、本府教育局自 97 學年度起與學術交流基金會合作每年聘請 12 名美國傅爾布萊特青年得獎人擔任本市小學協同英語教師，並協助各項英語活動、英語教學教材編著、教學觀摩及成果展演等，期透過此合作案以提升本市學生英語能力、活絡本市英語教學 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ，並促進國際教育文化交流。<br>㈠ 99 學年度 12 位美籍英語教師分至本市苓洲、成功、七賢、鼓岩、光華、四維、太平、明義、獅湖、博愛、樂群、前鎮、三民、壽山、福東、福康、陽明、民族、紅毛港、獅甲、旗津、光榮、新莊、內惟等 24 所國小，與該校英語教師進行中外師協同教學。<br>㈡該局刻正研議於 100 學年度起，以指定方式排定美籍英語教師至本市偏遠地區學校駐校服務，保障偏遠地區學校能有外師資源進駐，期能逐步提升偏鄉學校英語教學資源。<br>二、為提升本市國小學童英語學習班境，提供孩子有機會與外國人對話，增進學生英語學習動機，該局結合本市國小高年級課程架構，規劃「校外遊學英語村遊學體驗營」方案。縣市合併後，刻正進行英語村辦理模式整合規劃案，預定自 100 學年度正式啓動，本市整合型英語村 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 計鳳山、五福、蔡文、岡山、旗山、過埤、三民、福東、苓洲、太平等 10 所（村），提供本市國小五、六年級學生皆能至英語村與美籍教師互動學習。<br>三、該局與英國文化協會合作建置「T.TET 英語教學網站」（http://ttet.kh.edu.tw/）業已建置完畢，並於 2010 年 11 月 5 日正式合作簽約，該網站取得英國文化協會多年研發之豐富英語線上教材資源，共同合作建置英語教學資源平台，提供英語教師豐富的教學資源、學生學習及父母陪讀的多樣化教材。英國文化協會將其版權所屬之四大英語教學網站（Learn English Kids、Learn English Central、Teaching English、Learn English Podcasts）內之互動式教學內容釋出，提供本市英語教學推廣之使用。英語教師和家長皆可透過主題遊戲、角色扮演、兒歌及繪本故事帶領孩童透過輕鬆互動的方式增強英語技巧。<br>四、另基於鼓勵辦理全國性優質英語競賽，提供學 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 生展現及磨練英語口語能力之機會，歷年來挹注相關經費部分補助予臺灣師範大學英語學系辦理「全國國中暨高中英語短劇比賽」，該校英語學系自民國 87 年起辦理是項活動，93 年至 99 年超過近百所學校報名參加，提供全國國高中生英語戲劇表演之舞台，各校亦可透過此活動觀察他校英語口語訓練之成效，有助於提升各校加強英語口語訓練課程之意願。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049742 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 陳議員明澤 | 電腦網路遊戲多，加強視力檢查。 | 教育局 | 一、本市學生視力健康檢查工作於每學年度開學時，針對一、四、七年級學生進行第一階段篩檢工作，並於檢查結果發現視力不良之學生，發放矯正通知書，通知家長逕行帶往醫療院所進行矯治。<br>二、另其他年級學生於每學期初，由健康中心排定期程，安排視力檢查工作，以 E 字表進行測量，針對視力不良之學生，發放通知單並檢附醫院就醫回條，請家長逕行帶至醫療院所進行追蹤。<br>三、爲落實照顧學生視力，亦宣導各校調整實施每日一節合併次一節下課時間，配合播放宣導 CD，請各班將學生帶至走廊進行「護眼操」及「望遠凝視」之活動，徹底讓眼睛釋放壓力。<br>四、各項宣導措施外，另行加強教室採光照明及課桌椅之調整，爰每學期初另責請各校檢視教室黑板照明以及依學生身 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 高採購合適之課桌椅，及指導學生保持正確閱讀姿勢，以維護學生視力健康。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049748 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 康議員裕成 | 高雄市設置棒球博物館進度。 | 教育局 | 一、100 年 1 月 21 日增設高雄棒球文化博物館會議決議，將高雄棒球博物館設置於澄清湖棒球場，考量該球場展覽空間充足、收藏保全設施安全及博物館未來永續發展，體育處已請專業團隊規劃設置「高雄棒球博物館」草案。目前委請廠商就高雄棒球博物館需要之硬體設施及軟體內容需求估價，體育處近期將邀集相關單位及人員至澄清湖棒球場現勘。<br>二、另規劃結合高雄地區最知名的棒球聖地「立德棒球場」，以該球場名人爲特展主題，藉由移展的方式將相關的文物資料在立德棒球場作展出，讓民眾在棒球勝地觀賽之餘，也可觀賞立德名人事蹟，別具歷史意義。 |
| 100.4.20 | 康議員裕成 | 高雄市成棒隊籌組進度。 | 教育局 | 一、經評估成立甲組城市棒球隊可健全本市棒球 5 級系統，以吸引運動人才投入棒運，並可輔導 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 球員生涯發展及照顧在地優秀球員，進一步結合球隊發展與城市行銷，打造城市健康活力形象。<br>二、本市成立甲組棒球隊初估所需經費約估爲新台幣 3,014 萬 1,653 元，依 99 年度各縣市成立棒球隊可向行政院體育委員申請 1,000 萬元補助額度，如依循此模式辦理，本市需編列新台幣 2,014 萬 1,653 元，球隊一經成立，後續每年亦需編列該筆經費。<br>三、因每年需編列人事費用極高，且體委會相關補助方案之延續性未知，如一經成立財源籌措將爲挑戰，另因本案員額聘用似屬臨時人員，涉及人員管理進用問題。<br>四、爰上，本府相關局處將續辦研議，希克服相關經費及人員進用、未來發展性等問題。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13高市府四維教秘字第1000049753號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 陳議員致中 | 請加強補（協）助弱勢家庭，尤其外配子女越來越多。 | 教育局 | 一、有關本府教育局辦理弱勢家庭補助，除午餐費補助外，99學年度亦有書籍費減免及其他相關代收代辦費用補助。<br>二、其中有關午餐費補助，係依據「高雄市公立國民中小學經濟弱勢學生午餐費補助辦法」，規劃補助設籍本市，且就讀本市市立國民中、小學及完全中學國中部、特殊學校國中或國小部及國立大學附屬國中小部，持低收入戶證明學生、中低收入單親或清寒家庭子女、中低收入身心障礙或健保補助者、持原民會認定證明之原住民學生、非自願性離職之失業家庭子女、導師認定家庭突遭變故無力支付午餐費學生。<br>三、另有關書籍減免及其他相關代收代辦費用補助，本府教育局99學年度配合教育部就學安全網計畫，協助低收入戶、中低收入戶及家庭突遭變故（失業、放無薪假及莫拉克颱風受災戶） |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 致經濟陷入困境，無法順利就學，經學校認定需要幫助之國民中小學學生，補助項目包括教科圖書、簿本及其他相關代收代辦費用，國中學生每位最高 1,600 元，國小學生每位最高 1,500 元爲限，於開學後一個月內，向學生之班導師提出申請。<br>四、外配家庭子女如有經濟困難，無力支付午餐、書籍和代辦費用，除可透過社會局或區公所核發之低收、中低收證明取得補助外，如無法提供證明文件，可經各班導師家庭訪查後，提報各校午餐供應委員會審議，審議通過後亦可享有相關補助資格。<br>五、99 學年度上學期經濟弱勢學生午餐補助情形如附表一。<br>六、99 學年度上學期經濟弱勢學生代收代辦補助情形如附表二。 |

表一

| 99學年度第一學期經濟弱勢學生各類身分人數及補助金額統計表（午餐） | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 補助類別 | 校別 | 人數 | 人數小計 | 補助經費 | 經費小計 |
| 合計 | 國中 | 9,712 | 24,839 | 36,913,101 | 94,520,896 |
| | 國小 | 15,127 | | 57,607,795 | |

表二

| 99學年度第一學期經濟弱勢學生各類身分人數及補助金額統計表（代收代辦） | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 補助類別 | 校別 | 人數 | 人數小計 | 補助經費 | 經費小計 |
| 合計 | 國中 | 7,132 | 20,937 | 11,411,200 | 32,118,700 |
| | 國小 | 13,805 | | 20,707,500 | |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049753 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | **陳議員致中** | 建議假日免費開放學校場地。 | 教育局 | 一、為有效運用本市市立高級中等以下學校場所，充分發揮社會教育功能，促進公共利益及增加使用效能，本府教育局訂定「高雄市立高級中等以下學校場所使用管理要點」。依據該要點第六點規定，申請使用場所應繳納場地使用費及保證金。<br>二、為落實社區資源共享，充分運用學校場地設施及使用者付費原則，依規費法第十條規定，訂定「高雄市立高級中等以下學校場所使用收費標準」。依照該標準第三條，有下列各款情事之一者，免收場地費用及保證金：<br>㈠各機關學校辦理業務或教育宣導。<br>㈡各機關學校間協助事項。<br>㈢重大災害地區供災民使用。<br>㈣提供處理緊急急難救助使用。<br>三、另該標準第四條，有下列各款情事之一者，得 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 免收或減收場地費用及保證金：<br>㈠學校志工、家長會、里辦公室、身心障礙及社福團體辦理之活動。<br>㈡其他法令規定得免收、減收或停收。<br>前項免收或減收，由學校視具體事實決定之。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049760 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | **童議員燕珍** | 霸凌事件根源始於家庭教育，實施輔導時應將家族輔導納入。 | 教育局 | 有鑒於青少年問題往往是「種因於家庭、顯現於學校、惡化於社會」，可見家庭爲其他教育之基礎，對個人之影響是既早且深，確實不容輕忽。然而，學校與社會緊臨著家庭，形成一家庭生態系統，相互影響著家庭的每個成員，而現今霸凌事件頻傳，除家庭中父母之親職教育有待加強外，學校及社會的影響力亦不能輕忽，如何整合家庭、學校及社會，是當今最重要之課題。<br>教育部於 92 年 2 月 6 日頒佈家庭教育法，明訂各縣市政府成立家庭教育中心，即希望藉此讓家庭預防教育重於問題家庭治療輔導補救。<br>一、爲做好初級預防工作，本府教育局家庭教育中心除規劃各類親職教育講座外，亦辦理較爲深入且持續性之成長團體課程，另爲服務未能出門參與活動之民眾，規劃與媒體合作，透過廣播節目，發揮潛移默化之功用；除此之外，並主動與民間社團合作，以期深耕家庭教育之推 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 廣。<br>二、在學校家庭教育推廣上，讓局家庭教育中心除與學校合作辦理親職教育之外，亦規劃種子教師之培訓，以利將家庭教育推展至校園內；而與社會接軌之部分，每年度皆規劃完整婚姻教育，爲民衆之健康婚姻家庭奠基。<br>三、除推廣活動外，該局家庭教育中心亦培訓志工輔導員，提供家庭教育諮商服務，針對最需要關家庭進行電訪或家訪關懷輔導，各學期並針對弱勢家庭兒童辦理夜光天使點燈專案計畫，免費提供其課後安全、愛與關懷的教育環境，促使弱勢學童獲得妥善之晚間教育照顧，避免家庭因經濟弱勢，造成兒童因乏人照顧而養成惡習形成學校及社會問題。 |
| 100.4.20 | 童議員燕珍 | 學生偏差行爲發生時，學校應及時處置，健全輔導機制，以減少日後更錯綜複雜的問題。 | 教育局 | 本市各級學校之輔導機制均採用教學、訓導、輔導整合方案，主要目的在引進輔導工作初級預防、二級預防、三級預防觀念。本著發展重於預防，預防重於治療的教育理念，激勵一般教師全面參與輔導學生工作，並結合 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 社區資源，建構學校輔導網絡，爲學生統整規劃一個更爲周延的輔導服務工作。<br>目前本市各校之學生輔導工作在校內係整一般教師（教學人員）、訓導人員及輔導人員力量，並在社區與校際間結合整體社區輔導資源共同投入，並於平日即進行初級預防，採取師生宣導或班級輔導等方式，以避免學生之偏差行爲。倘發現瀕臨偏差之高危險群學生或已出現偏差行爲時，學校立即啓動二級預防機制，輔導教師將積極介入瞭解並定期晤談該生，若輔導成效有限，則學校將採取三預防措施，轉介學生至本市學生心理諮商中心或與本府教育局合作之國軍總醫院精神科，屆時接案之心理師或諮商師將採取個別諮商方式，並施以專業之心理輔導處遇計畫。<br>承上，本市各級學校之輔導機制已日趨完善，另本市已擴大學生心理諮商中心服務功能於各區，同時未來本市將增置學校社工機制，屆時能挹注更專業之輔導資源於校園，俾使輔導措施擴及家庭與社區，以建立全方位之輔導機能。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049762 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 張議員漢忠 | 鳳西國中班級數多，體育課設備不足。 | 教育局 | 一、鳳西國中（下稱該校）現有班級數 93 班，因設立班級數過多，現有體育設施確實不足，惟該校鄰近高雄市鳳山體育場，歷年該場地之體育館、羽球館、游泳池及田徑場等場地供鳳西國中借用或使用，學生可就近使用更好的場地與設施。<br>二、本府教育局將與相關單位協調場地費用減免事宜，以增進學校體育發展並減低學校財務負擔。 |
| 100.4.20 | 張議員漢忠 | 鳳山體育場規劃爲多功能體育場。 | 教育局 | 一、鳳山體育園區改造計畫將分二期執行，第一期爲改造鳳山體育館。計畫更新計分板、改善場地迴音、屋頂漏水、燈光照明不足等問題，期改造成符合國際競賽標準之綜合性場館。鳳山體育館改善經費約新台幣 2,650 萬元，所需經費擬提報本府 100 年度追加預算，並向體委會申請補助經費辦理。預 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 計 100 年度完成設計發包、101 年度完成改善計畫。<br>二、園區改造計畫第二期爲改造鳳山田徑場及週邊環境，將整體規劃園區景觀，初步計畫拆除部分老舊影響視野景觀之看台結構，整體園區重新規劃契合民眾運動休閒需求，塑造成爲一開放、親民之運動休閒空間，期能提供市民更完善及更高品質之運動環境。第二期改善經費約新台幣 8,000 萬元，所需經費擬提報 101 年度公務預算，並向體委會申請補助經費辦理。預計 101 年度設計發包、102 年度完成改善。<br>三、有關第二期體育園區田徑場部分看台拆除計畫，將由體育處與規劃設計單位召開改造說明會，說明規劃設計成果並徵詢多方意見。設計定案後將與借用看台下空間團體溝通協調拆除後安置計畫，初步規劃爲使用鳳山體育館現有空間，計畫騰出 1 樓 7～8 處空間，並開放地下室閒置空間（達 31 處空間），期能在改善市容景觀 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 與追求市民運動休閒權益前提下，達成整體改造共識完成拆遷作業。 |
| 100.4.20 | 張議員漢忠 | 請協助學生於原學區就讀，勿因總量管制無法就近入學。 | 教育局 | 一、本府教育局依學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展等因素核定總量管制學校，並訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」。<br>二、依該要點規定，總量管制學校新生入學之排序爲（一）在學區連續設籍滿6年以上者；（二）學生之直系尊親屬或法定監護人持有同址坐落學區內房屋所有權狀證明；（三）公家宿舍配住證明；（四）足以證明居住事實之房屋租賃契約或水費、電費收據；該局業函請各總量管制學校依以上順序，確實落實審查作業，以維學區學生入學權益。<br>三、爲因應地區學齡人口需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、楠梓國中、國昌國中、明華國中、五福國中、七賢國中龍美校區等校舍新建工程，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加核定班級 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 數及調整學區，期改善因學區人口數增加之總量管制情形，協助學區學生就近入學。 |
| 100.4.20 | 張議員漢忠 | 規劃過埤體育公園爲棒球場，減輕忠孝國中訓練棒球隊壓力，並儘速會勘。 | 教　育　局 | 一、本市過埤體育公園（預庄養生公園）位於鳳山區中安路、頂明路口，土地爲台灣糖業公司所有，使用分區屬運動及公園用地，總面積計94,702.35$m^2$，地號分別爲頂庄段 1187 號（60,273.64$m^2$，運動場用地佔 58％）、1190 號（23,452.10$m^2$，運動場用地佔 66.75％）、1192 號（10,976.61$m^2$，運動場用地佔 54.76％）。<br>二、本市過埤體育公園（預庄養生公園）之前爲垃圾掩埋場，如開闢爲棒壘球場須考量土地下層未壓實而可能造成地層下陷問題。<br>三、場地會勘時間爲 100 年 5 月 4 日（星期三），市府體育處會同台灣糖業公司、市府工務局養護工程處、鳳山區公所一同評估過埤體育公園（預庄養生公園）規劃爲棒壘球場之可行性。 |
| 100.4.20 | 張議員漢忠 | 羽球在原高雄 | 教　育　局 | 原高雄縣羽球發展學校爲仁 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 縣表現不錯，請設立羽球重點學校。 | | 武高級中學，爲積極發展羽球，使選手能有更佳的學習指導及學生能使用更好的場地，本府教育局將徵詢鳳山區具有發展意願學校，視察場地及師資後，評估重點發展學校，並輔導及協助設立。 |

**高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.13高市府四維教秘字第1000049864號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | **李議員鴻鈞** | 落實清查吸毒，全面驗尿。 | 教育局 | 教育局針對「落實清查吸毒，全面驗尿」辦理情形如后：<br>一、依據行政院「特定人員尿液採驗辦法」，教育部所屬或監督之「特定人員」範圍有四類，臚列如后：<br>㈠曾有違反毒品危害防制條例行爲之各級學校學生（含自動求治療者）。<br>㈡高級中等以下學校復學之學生，認爲有必要實施尿液採驗者。<br>㈢有事實足認爲有施用毒品嫌疑之各級學校學生。<br>㈣各級學校編制內校車駕駛人員。<br>二、本府教育局依據教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」，督導並管制所屬學校，於學期初二週內由生教（輔）組長（或指定專人）負責，依特定人員類別建立特定人員名冊，並召開審查會議，簽請校長核定 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 後，納入尿液篩檢對象。另於學期中經觀察有事實足認為有施用毒品嫌疑之學生，得先進行尿液篩檢，呈陽性反應者，簽請校長核定後，納入特定人員名冊。<br>三、該局每年度均編有預算，辦理年度所屬學校特定人員機構尿液篩檢，並採購尿液快速檢驗試劑，發所屬學校臨機使用。以本年度（100年度）為例，辦厘機構尿液篩檢計4梯次，分別排定於寒（暑）假結束開學後、春假連續假期結束後與國慶日連續假期結束後。另督導管制所屬學校，於其他之假期（例假日）結束後，或發現學生有異常反應行為時，即使用尿水快速檢驗試劑實施檢驗，並於每月將試劑執行（使用）情形陳報該局彙辦。<br>四、另對於校園毒品防制工作不遺餘力，不敢絲毫懈怠。在「特定人員清查」與「尿液篩檢」執行面上（屬於2級預防之範疇），秉持確實清查、主動篩檢之原則，配合一、三級防處之作為，並與警察機關建立 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 暢通之平台，期能有效解決毒品入侵校園。 |
| 100.4.20 | 李議員鴻鈞 | 社區大學接受補助是否接受教育局檢驗 | 教　育　局 | 一、考量區域學習需求及均衡性，本府教育局依政府採購法規定辦理委託經營公開評選，相關資料說明如下表一。<br>二、有關該局委託經費，依契約分 4 期撥款，並於第 1 次撥款時要求各社大需檢附前 1 年度財務之會計師查核報告書使得撥款；教育部補助經費則分 2 期撥付。<br>三、為監督本市社區大學辦理情形，該於每年 10 月辦理社區大學評鑑，除教育局局長、副局長為當然委員外，其餘委員皆經該局聘請，就社區大學行政與校務運作、師資及課程與教學、學員滿意度、社區互動等四大項，營運計畫執行情形等 23 個指標，透過簡報、資料審閱、分組座談、委員講評暨綜合座談等方式進行評鑑。該局並將社區大學對委員意見之改善措施列為次年社區大學經營委託方案要項。<br>四、另該局並定期辦理社區大學聯合座談會，進行 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 業務溝通與督導，99 年計辦理 5 場次聯合座談（5/25、6/27、8/4、9/19、12/22），100 年 1 月 14 日並前往岡山社大等學校了解其營運情形。<br>五、另社區大學之重要行政措施亦須報該局核備，如招生簡章、開班手冊等。 |

表一

| 名稱 | 第一社大 | 第二社大 | 鳳山社大 | 岡山社大 | 旗美社大 |
|---|---|---|---|---|---|
| 經營單位 | 高雄市社區大學促進會 | 高雄市夢想城市發展協會 | 社團法人高雄縣鳳山市教育文化促進會 | 社團法人高雄縣綠繡眼發展協會 | 財團法人鍾理和文教基金會 |
| 委託經費 | 250 萬 | 250 萬 | 100 萬 | 100 萬 | 200 萬 |
| 教育部補助經費(99 年) | 310 萬 | 90 萬 | 40 萬 | 155 萬 | 370 萬 |
| 校本部 | 前金國中 | 左營國中 | 正義國小 | 岡山國小 | 旗美高中 |
| 分班據點數 | 29 | 18 | 15 | 15 | 29 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13高市府四維教秘字第1000049987號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 吳議員益政 | 教師宿舍有幾間？騰空部分清點交財政局規劃。 | 教育局 | 一、依據高雄市市有眷舍房地處理要點第二點規定，市有眷舍房地主管機關爲市府財政局，經管眷舍房地之各機關學校爲管理機關。<br>二、本市高中職及國中小經管市有眷舍情形如下：<br>㈠高中職部分<br>1.高雄高中：經管宿舍3戶，2戶使用中，1戶閒置中，閒置眷舍規劃作爲該校圖書資訊大樓用地，目前爲職工工作室。<br>2.新興高中：經管宿舍7戶，3戶配住中，1戶由新興區公所借用，另3戶爲空戶。<br>3.六龜高中：經管27戶，27戶使用中。<br>㈡國中部分<br>1.前金國中：經管17戶，3戶使用中，14戶閒置中。<br>2.苓雅國中：經管12戶，6戶使用中，6戶閒置中。<br>3.三民國中：經管3 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 戶，1 戶使用中，2 戶閒置中。<br>4.鹽埕國中：經管 1 戶，1 戶閒置中。<br>5.前鎮國中：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>6.岡山國中：經管 15 戶，12 戶使用中，3 戶閒置中。<br>7.杉林國中：經管 11 戶，11 戶使用中。<br>8.內門國中：經管 10 戶，10 戶使用中。<br>9.甲仙國中：經管 16 戶，16 戶使用中。<br>10.田寮國中：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>11.圓富國中：經管 3 戶，3 戶使用中。<br>12.龍肚國中：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>13.五甲國中：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>14.寶來國中：經管 17 戶，17 戶使用中。<br>15.潮寮國中：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>16.桃源國中：經管 14 戶，14 戶使用中。<br>17.那瑪夏三民國中：經管 3 戶，3 戶使用中。<br>18.茂林國中：經管 7 戶，7 戶使用中。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢國小部分<br>1.河濱國小：經管 1 戶，接洽歸還中。<br>2.中山國小：經管 1 戶，報拆除中。<br>3.五甲國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>4.誠正國小：經管 9 戶，8 戶使用中，1 戶閒置中。<br>5.林園國小：經管 10 戶，6 戶使用中，4 戶閒置中。<br>6.大華國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>7.兆湘國小：經管 2 戶，1 戶使用中，1 戶閒置中。<br>8.崇德國小：經管 5 戶，4 戶使用中，1 戶閒置中。<br>9.新興國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>10.竹滬國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>11.三侯國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>12.旗山國小：經管 1 戶，1 戶閒置中。<br>13.旗尾國小：經管 1 戶，1 戶閒置中。<br>14.美濃國小：經管 1 戶，1 戶閒置中。<br>15.龍肚國小：經管 1 戶，1 戶閒置中。<br>16.廣興國小：經管 1 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 戶，1 戶使用中。<br>17.六龜國小：經管 16 戶，16 戶使用中。<br>18.新威國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>19.荖濃國小：經管 17 戶，16 戶使用中，1 戶閒置中。<br>20.新發國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>21.龍興國小：經管 5 戶，5 戶使用中。<br>22.寶來國小：經管 13 戶，13 戶使用中。<br>23.觀亭國小：經管 2 戶，2 戶閒置中。<br>24.木柵國小：經管 2 戶，2 戶使用中。<br>25.溝坪國小：經管 8 戶，3 戶使用中，5 戶閒置中。<br>26.西門國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>27.景義國小：經管 5 戶，2 戶使用中，3 戶閒置中。<br>28.杉林國小：經管 10 戶，10 戶使用中。<br>29.上平國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>30.月美國小：經管 2 戶，2 戶使用中。<br>31.集來國小：經管 1 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 戶，1 戶使用中。<br>32.新庄國小：經管 5 戶，5 戶使用中。<br>33.甲仙國小：經管 16 戶，13 戶使用中，3 戶閒置中。<br>34.寶隆國小：經管 7 戶，5 戶使用中，2 戶閒置中。<br>35.民生國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>36.樟山國小：經管 3 戶，3 戶使用中。<br>37.寶山國小：經管 12 戶，11 戶使用中，1 戶閒置中。<br>38.多納國小：經管 16 戶，16 戶使用中。<br>39.建山國小：經管 12 戶，12 戶使用中。<br>40.金竹國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>41.興中國小：經管 3 戶，1 戶使用中。<br>42.東門國小：經管 1 戶，1 戶使用中。<br>43.桃源國小：經管 15 戶，15 戶使用中。<br>44.茂林國小：經管 10 戶，7 戶使用中，3 戶閒置中。<br>45.內門國小：經管 3 戶，3 戶使用中。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、有關閒置眷舍部分，本府教育局評估後若無使用需求，於騰空後交由財政局規劃。 |
| 100.4.21 | **吳議員益政** | 建立校園附近上放學交通管制，維護學童安全。 | 教育局 | 本府教育局除責請所屬學校加強導護工作配合辦理外，亦以 100 年 4 月 28 日高市四維教社字第 1000025957 號函請警察局於上放學時段加派警力共同維護道路交通秩序。<br>另爲維護學童安全，該局於 100 年度配合行政院頒訂「道路交通秩序與交通安全改進方案」執行 12 項交通安全教育工作計畫，包括研編導護志工執行安全手冊、增充交通安全導護裝備採購、辦理學生上放學安全維護研習、國民中小學導護志工執勤知能研習（含基礎暨特殊訓練）、交通安全教學師資研習、交通安全學藝競賽暨巡迴講座宣導、交通安全教育資訊網頁競賽、交通安全教育評鑑、加強防制學校學生交通違規及交通事故宣導、各級學校導護志工績效表揚暨才藝成果展活動、以及研製交通安全輔助行人安全教材及乘車安全教材等，透過交通安全教育相關計畫及上放學維護措施，確保親師生平安行。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049890 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 李議員雅靜 | 原高雄縣（3萬）與原高雄市學校（6萬）零用金落差太大。 | 教育局 | 一、原高雄市零用金額度高中職爲10萬元、國中爲8萬元、國小爲6萬元；原高雄縣則國中36班以上爲5萬元、35班以下爲3萬元、國小36班以上爲5萬元、35班以下爲3萬元。<br>二、本府教育局所屬各級學校出納零用金，係支付員工差旅費及1萬元以下之小額採購、員工代墊出席、鐘點費及各項活動等費用。<br>三、該局已調查各級學校零用金不足原因，大多爲零用金每筆支用金額上限提高爲1萬元及業務活動量增加，以致核撥款項2-3天內即用罄，廠商及同仁請款屢發生無款可支之情事。<br>四、該局將依據實際調查結果及目前狀況，函請本府財政局提高零用金額度：高中職提高爲15萬元；國中／小仍維持8萬元／6萬元，本案俟核定後，原縣市學校均將依前述額度採一致標準辦理。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | **李議員雅靜** | 將小校班級數加總後，聘請營養師。 | 教　育　局 | 一、依據學校衛生法第二十三條:「…高級中學以下學校，班級數四十班以上者，應至少設置營養師一人。」本市班級數大於 40 班學校皆以進用營養師完竣，共 100 人。<br>二、目前原高雄市各校自設廚房供餐 40 班以上學校皆設有營養師，未達40班以上學校則由他校供餐或民辦民營方式供餐，其營養師由廠商聘用。<br>三、原高雄縣學校除 40 班以上學校均置營養師一人外，其餘小班未及 40 班學校未設營養師者，則以現有營養師責任區方式協助學校辦理午餐。<br>四、若要增設營養師需自設廚房且供餐班級數達 40 班以上學校合併供餐，因此須考量供餐學校廚房大小、供餐能力、空間、設備等研議增設營養師可行性。 |
| 100.4.20 | **李議員雅靜** | 鳳山體育場拆除應重視當地居民心聲，希望能於鳳山區多爭取一座運動中心。 | 教　育　局 | 一、鳳山體育場規劃拆除部分老舊影響視野景觀之看台結構，整體園區重新規劃契合民眾運動休閒需求，塑造成爲一開放、親民之運動休 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 閒空間。如欲以原址規劃興建國民運動中心，可利用空間僅餘部分看台拆除後增加空間及原址並無地上物之空間，剩餘空間或可勉強符合行政院體委會興建國民運動中心之基地面積要求，惟基地將呈現L型空間，整體園區動線不良，降低空間穿透性，且鳳山體育場看台拆除後仍以多功能體育場之開放園區空間規劃爲原則。<br>二、後續將考量周圍運動設施多寡及人口數，另研議鳳山區其他符合國民運動中心面積規範之體育場用地規劃新建國民運動中心。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.16 高市府四維教秘字第 1000050305 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 林議員國正 | 在教育行政體系中，原高縣形成弱勢。 | 教育局 | 一、高雄縣市於 99 年 12 月 25 日起合併改制爲「高雄市」，本府教育局於合併後之員額數計有 161 人。<br>二、依公務人員陞遷法第五條規定以，因配合政府政策或修正組織編制需安置、移撥之人員，其職務之調整得免經甄審（選）。爰爲妥適辦理現有人員之安置，該局秉持公正、公平、適才適所之原則，審酌各該人員原銓敘在案之職務列等、職系，曾經銓審資歷及其所具學經歷等各項條件，依該局陞遷序列表之層級，逐層清查雙方符合該一層級具陞遷資格人員名冊，逐一造冊，辦理陞遷，兼顧雙方現有人員之權益，作最妥適之安置。<br>三、經查於縣市合併改制之際，高雄縣政府（縣市層級）所屬公務人員，其官、職等均與原高雄市政府（直轄市層級）所屬公務人員爲低，考量渠等人員資格條件， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 依公務人員陞遷法相關規定，在符官制官規前提下，調升專員、秘書、督學或股長層次中（升任科室主管之預備人選），總計調升 20 人，其中原高雄縣政府教育處 37 人中，調升者計 11 人（占 30％）、原高雄市政府教育局 118 人中，調升者計 9 人（占 8％），已達拔擢原高雄縣優質行政人員目的。<br>四、綜上，本府教育局向依公務人員陞遷法、陞遷序列表及陞任評分標準表等規定，就同仁學經歷、工作熱忱及績優表現，本公平、公正原則辦理相關陞遷作業，以建構優質活化之教育行政體系。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.16 高市府四維教秘字第 1000050381 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | **周議員鍾**滻 | 生命教育及性知識觀念應事前教育，而非事後補救。 | 教育局 | 爲確實進行師生生命教育及性知識之事前教育，本府教育局 100 年度作爲如下：<br>一、生命教育部分：<br>分別以「生命教育課程」、「校園自殺、自傷防治機制」、「生命教育體驗及探索活動」三方面進行推動，重點分述如下：<br>㈠生命教育課程<br>現階段本市高中均開設生命教育課程，職業學校由學校透過主題活動方式推廣，國中及國小則由輔導教師於綜合活動領域「輔導活動」課程進行融入或主題式教學。除透過上述課程教學方式推廣生命教育外，並針對學生需求自行規劃辦理各項生命教育主題活動（如殘障體驗、育幼院參訪等）及相關講座（如自殺防宣導、憂鬱防治宣導），以期由多元化之方式協助學生習得生命教育重要內涵。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡校園自殺、自傷防治機制<br>該局採用「三級輔導」之概念規劃校園自殺防治機制，初級輔導部分，於平日透過課程與活動，宣導正向概念；次級輔導部分，由導師及輔導教師篩選出高風險個案加強關懷，必要時召開個案研討會議或轉介學生心理諮商中心；三級輔導則針對憂鬱症、曾有自殺紀錄、自殺未遂之個案，除列管追蹤外，必要時配合精神科醫師診斷用藥。<br>此外，亦要求各校針對教職員工辦理「校園學生憂鬱與自我傷害三級預防種子教師研習」活動，協助各校落實「自殺防治守門人」之概念，於知悉學生有自殺意念（如口語告知、準備自殺用品等）時，立即給予必要之關懷與疏導，避免憾事發生，另編列經費供各高中職校聘任精神科醫師到校駐診，協助精神疾患（如憂鬱症）學生穩定就學。 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢生命教育體驗及探索活動<br>該局配合教育部「生命教育中程計畫」暨「友善校園學生事務與輔導工作計畫」重點，並於 100 年度編列年度預算辦理相關活動，對象包含學生、教職員工、家長，重點如下：<br>1.規劃 8 所生命教育資源中心學校，分別爲高雄高工、楠梓國中、鳳山國中、蚵寮國中、明德國小、中崙國小、仕隆國小、六龜國小。<br>2.強化資源不足地區學校生命教育之推動。<br>3.學生生命教育體驗與服務學習活動。<br>4.生命鬥士經驗分享。<br>5.教師、行政人員及家長生命教育知能培訓。<br>6.聘任精神科醫師到校駐診（高中職）。<br>7.成立學生心理諮商中心：針對自殺／自傷個案學生進行諮商服務，協助學 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 校辦理自殺／自傷個案研討會議，並提供個案家長諮詢服務。<br>二、性教育部分：<br>該局100年度編列310萬8,140元，分別由「規劃本市性別資源中心學校」、「學習環境與資源及課程、教材與教學」、「校園性侵害或性騷擾防治工作」及「校園性別平等教育宣導」等5面向推動19場次之研習活動，重點分述如下：<br>㈠規劃7所性別平等教育資源中心學校，分別爲左營高中、福誠高中、鹽埕國中、鳳甲國中、東光國小、曹公國小及永芳國小。<br>㈡辦理各校示範觀摩、融入教學、法令宣導、工作坊及工作研討會，並進行課程及教材研發、建置網路平台提供資源共享。<br>㈢增強本市性別平等教育委員會暨所屬各級學校性別平等教育委員會委員專業知能。<br>㈣藉由產出型研習研發編寫性別平等教育之教材並推廣性別平等 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 教育之課程、教材、教學及評量。<br>㈤加強各級學校行政人員對性侵害性騷擾事件之敏銳度、辨識能力、責任通報及因應之道與正確處理流程。<br>㈥以研討方式瞭解性別歧視之意義，並檢視校園常見的性別歧視及討論性別霸凌之防治。<br>㈦充實各級學校教師對未成年懷孕事件之法律常識，並維護懷孕學生就學權益，加強各級學校教師對未成年懷孕學生正確的處理與輔導技巧。 |

| 高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表<br>（100.5.21高市府四維教秘字第1000052988號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>(協辦機關) | 辦理情形 |
| 100.4.20 | 曾議員水文 | 本市國小書包減重方案及設置置物櫃辦理情形。 | 教育局 | 一、為減輕學童書包重量，教室內增置書包櫃，專屬補助國民小學低年級。教育部100年度核定本市總經費723萬8,000元，教育部補助4,916,200元，自籌款2,321,800元。<br>二、依照教育部96年8月28日台國(一)字第0960239559函，每年辦理訪視工作，配合推動書包減重計畫，確實宣導教室內增置書包櫃。<br>三、書包重量的定義<br>㈠學童書包重量參考標準：學童書包重量以不超過學生體重的八分之一為原則。<br>㈡所謂「書包重量」指學生上下學時，身體及著於身之衣裳以外，背負於身上之物體總稱。<br>四、學生書包可能超重的原因如下：<br>㈠大部分超重之學童係因使用拖拉式之書包，其材質本身就佔有一定重量，導致測量值較高。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ㈡家庭結構與經濟來源改變，學童於放學後需安置到安親班或才藝班，使得學生常需攜帶較多文具與衣物。<br>五、教育部 96 年 8 月 28 日台國(一)字第 0960129559 號函頒「教育部加強推動國民中小書包減重實施計畫」，97 年爲第 1 階段屬鼓勵學校自由參加性質，另訂定獎勵機制。98 年度起書包減重項目將列入教育部統合視導之評鑑項目。<br>六、設置置物櫃情形：<br>㈠本案教育部已於 97 年 3 月 19 日函頒計畫在案，本府教育局已分 3 年（97 至 99 年）編列經費，每年預計申請補助經費 380 萬元（教育局自籌負擔 50%），俾利完成設置事宜，以落實學童書包減重工作。<br>㈡置物櫃已於 97 年補助 380 萬元，98 年再補助 399 萬 5,000 元。<br>㈢ 99 年原高市及原高縣補助：明正、坪頂、旗津、樂群、翠屏、五權、中洲、瑞豐、佛公、後勁、博愛、 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 十全、華山、太平、東光、二苓、鼓岩、光榮、右昌、援中、鹽埕國小，大東、中正、五甲、五福、文華、中芸、港埔、金潭、溪寮、翁園、山頂、灣內、竹後、仁美、嘉興、兆湘、五林、興糖、橋頭、金山、明宗、海埔、三侯、茄萣、興達、南安、旗山、美濃、吉洋、龍肚、中壇、廣興、東門、月美、金竹、甲仙、民權、民族、民生、寶山、多納、茂林竹寺63所。預計100年後完成所有未設置之學校。<br>㈣國中學生非屬教育部補助對象，另國中生體能與重量負荷能力強過小學生甚多，故目前政策以小學生低年級爲補助。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.24 高市府四維教秘字第 1000053565 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | **陳議員信瑜** | 本土教學應邀家長共同參加，並以導覽方式增加親子互動。 | 教育局 | 一、辦理現況：<br>㈠ 100 年度本土教育經費約計 766 萬元，辦理之項目：紮根本土語言、厚植本土教育與發現高雄之美爲推動主軸。<br>㈡爲落實大高雄地區之本土文化教育，以增進「邀家長共同參加、並以導覽方式增加親子互動」方式，本府教育局將規劃各區鄉土踩踏活動，結合社區並鼓勵家長參與，並增加親子互動。<br>二、活動細節：<br>㈠厚植本土教育：辦理在地本土文化探尋實查研究，推動本土藝文校園巡迴展演活（如尚和歌仔戲團校園巡迴展），辦理本土藝文創作以及親子競賽活動（製作風箏活動等），研發本土教育融入各領域之規劃「親子共學與親子互動」教案，及結合社區舉辦本土教學活動。<br>㈡發現高雄之美：98 年 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 成立柴山生態教育中心，以本土教育結合柴山，推動生態教育，規劃親子活動「柴山生態研習營」，爲使學生瞭解社區人文景觀與生態環境調查，本局已完成 11 個行政區國中小鄉土地理實察手冊（http://http://163.32.132.4/loca1/）讓家長及學生共享自然資源、共同規劃參加活動。<br>㈢學年度實施路線，未來規劃親子活動路線：<br>燕巢泥火山【火山熱情之旅】、三大特殊地形【大地寄情旅】、鳳山古蹟【鳳吧采情之旅】、大樹鐵橋【鐵道古情之旅】、大崗山【佛教禪情之旅】、美濃客家文化【客家美情之旅】、茂林鄉魯凱族文化【原鄉濃情之旅】、大社觀音山【人文山色探風景】、橋頭糖廠【甜甜蜜蜜憶當年】、永安濕地【溼情畫意永安行】、鳥松濕地及澄清湖生態教育【湖光山色風情畫】、彌陀漯底山【海角惡地漯底山】、林園清水巖 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 【山與海的對話】、旗山老街【旗鼓相當來逗陣】、田寮後山巖【穿天盾地後山巖】、羅漢內門【好漢群雄精英會】、岡山阿公店水庫【山水有情來相會】、左營蓮池潭古蹟生態【古城悠悠觀史蹟】、三大教派文化洗禮【心靈寄情圓滿行】、西子灣柴山歷史生態【打狗英雄話當時】、三溪匯流環境教育【天地有情生態行】。<br>㈣目前本市將 53 個景點納入認證範圍，並完成低、中、高年級學習單與網站，每學期廣受各校學生與家長認同，100 年亦將檢視其他（含原高雄縣各區）具有生態與人文意涵之景點，並納入認證景點之系統。爲讓學校規劃的校外教學深具意義，該局要求學校於課程計畫中，安排至本市特色景點進行校外教學，包括美術館、歷史博物館、電影圖書館、科學工藝博物館、天文教育館、客家文物館、駁二藝術特區 | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 及高雄洲仔溼地公園等，亦要求各校規劃融入「邀家長共同參加、並以導覽方式增加親子互動」的方式辦理活動。 |
| 100.4.20 | 陳議員信瑜 | 多元情慾教育如何推動。 | 教育局 | 有關中小學課程納入多元性別教育，說明如下：<br>一、同志情慾教育之施行具備法源依據。依據《性別平等教育法施行細則》第 13 條規定：「本法第 17 條第 2 項所定性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、『同志教育』等課程，以提升學生之性別平等意識」。<br>二、本府教育局依據教育部訂頒之九年一貫課程綱要推行多元情慾教育。教育部由性別平等教育研修小組召開10次會議草擬修正草案，再經過 2 場次公聽會廣徵各界意見，依程序提交國民中小學課程綱要研究發展小組，以及國民中小學課程綱要審議委員會審議通過，於 97 年將「性別平等教育」列入課程綱要重大議題，並訂於 100 學年實施。<br>三、「性別平等教育」內容分爲：性別的自我瞭解、 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 性別的人我關係、性別的自竹找突破 3 大主題、共計 69 項能力指標，從「認識不同性別者身心的異同」到「探究多元文化社會中的性別歧視」等；而其中與同志議題教育相關之指標計 2 項:國小階段—五至六年級實施「認識多元的性取向」、國中階段—一至三年級實施「瞭解自己的性取向」。另高中階段在不同課程中，各有其能力指標—認識與接納同性戀者、尊重與接納不同性取向者、多元性別之互動、多元的性別關係等。<br>多元性別教育並非要引導學生改變自我性傾向，而在於減少性別霸凌與歧視，爲保障不同性別或性傾向學生之受教權，該局將依法推動性別平等教育，務求從生活教育中做起，引導學生對不同性別之尊重、營造友善之優質環境（廁間之照明、男女廁間比例之依 1：4 提升、校園危險地圖之繪製、社區巡守隊及警局至校巡查…等），期藉由上述作爲，促進性別地位之實質平等，建構學生得以 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 快樂成長之友善校園。 |
| 100.4.20 | 陳議員信瑜 | 家庭教育中心預算僅 250 萬元，如何發揮功能？ | 教育局 | 一、本府教育局家庭教育中心於本(100)年度積極提報計畫向教育部爭取經費,教育部已核定 774 萬 209 元，並另核定夜光天使計畫 593 萬 375 元整，合計本年度須執行 1,367 萬 584 元計畫經費，該中心將秉著撙節開支之原則，運用最少的經費發揮最大效益。<br>二、該中心積極推動志願服務工作，培訓志工團隊，協助推動家庭教育工作。本年度志工至本市各級學校推動學校家庭教育活動計 61 場，內容包含繪本導讀、電影欣賞討論會及親職教育講座，活動範圍涵蓋那瑪夏等 31 區，講師由受訓志工擔任，節省講師費支出。<br>三、另培訓志工提供民眾諮詢服務及電訪或家訪最需要關懷家庭，服務項目包括親子教養、夫妻溝通、婆媳問題、家人關係等家庭問題諮詢及家庭到訪服務，配合相關人員由志工排班接線、到訪，節省人事費支出。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 四、除此之外，亦結合相關單位，本年度與移民署、岡山社福中心、婦幼館等機關合作辦理活動，整合運用資源，節省場地租用費等相關支出。 |
| 100.4.20 | **陳議員信瑜** | 學校游泳課救生員比例是否足夠？本市有幾處公立游泳池合乎規定？是否應編列預算補助？ | 教　育　局 | 一、本市有游泳池的學校依行政院體育委員會頒佈之「游泳池管理規範」第八條規定，編列救生員經費或聘僱臨時救生員。不足部分則可申請教育部補助 100 年度辦理國民中小學學生游泳與自救能力教學經費，補助學校游泳池救生員每小時 125 元，並優先用於學校游泳池實施之游泳教學。<br>二、爲協助各校游泳教學，本府教育局規劃辦理 3 場守望員研習，預計每場 120 人參加。<br>㈠四維行政中心南區：四維國小研議辦理。<br>㈡四維行政中心北區：前金國小研議辦理。<br>㈢鳳山行政中心：橋頭國中研議辦理。<br>三、依行政院體育委員會頒佈之「游泳池管理規範」第八條規定：<br>㈠游泳池水池總面積 375 至 8750 平方公尺 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 者：至少配置救生員2名。<br>㈡游泳池水池總面積750至1,250平方公尺者：至少配置救生員3名。<br>㈢游泳池水池總面積1,250平方公尺者：至少配置救生員4名。<br>四、本府教育局（體育處）所屬公立各游泳池，已依行政院體育委員會頒布之「游泳池管理規範」規定，編列足額救生員預算。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.23 高市府四維教秘字第 1000053511 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | **陳議員信瑜** | 請視學校情況與台電再議契約容量之內容，並請教育局主動提出變電箱設置校園之主權要求（如地下化）。 | 教育局 | 一、學校申請契約容量會考慮用電量申請使用，如有大型活動，學校則會申請臨時性容量，以免被罰款。<br>二、目前對台電使用校地或退縮騎樓地設置變電箱，已比照本市養護工程處計價方式收取使用費。<br>三、爲了解學校與台電簽署契約容量情形，本府教育局已通傳各級學校填報調查表，彙整後將積極據以研議後續事宜。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.24 高市府四維教秘字第 1000053562 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.20 | 鄭議員新助 | 落實本土教育。 | 教育局 | 一、100 年度本市本土教育（含：各母語推動）計畫教育部核定總金額 765 萬 9,600 元。經核定原高雄市 425 萬 9,600 元及原高雄縣 340 萬，共同推動本土及母語教育，以普及化爲理念，深耕在地本土語言。<br>二、本土教育推動計畫：本市爲推動本土語言教學，訂定「紮根本土語言」、「厚植本土教育」、「發現高雄之美」三項實施策略爲推動本市本土教育之主軸，並依此三大實施策略研訂本市各年度國民中小學本土教育計畫。100 年度本市依上述三大實施策略規劃「規劃多元文化的本土語言課程」、「編輯地區性的本土語言教材」、「辦理本土語言種子教師培訓」、「進行在地本土文化探尋實察研究」、「展現本土教育成果」、「探索高雄市本土文化生活」等 42 項工作計畫。<br>三、各項落實情形： |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ㈠100年本市國小皆已開設本土語言課程提供學生學習，國中亦開辦本土語言社團課程供學生修習。<br>㈡編修完成本市國民中小學閩南語（含教師手冊）、客語（含教師手冊）、原住民語教材；客語再版印製、原住民族語教材教師手冊印製，提供學校實施本土語言教學使用。<br>此外，增編阿美族族語教材互動式有聲電子書，協助教師進行更活潑生動的族語教學。持續充實本市國中小閩南語、客語及原住民族語各類本土語言教材。<br>㈢辦畢各類師資培訓班、閩南語拼音研習，提供教師進修的機會，增加本土語言教學的師資人力，同時建立研習教師聯繫資料，俾本土語言教學順利推展。<br>㈣維護並充實閩南語、客語、原住民語互動式本土語言教學網站。同時，建置本土文物館，製作簡介導覽提供各校參閱；建立 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 本市藝文社團資料庫，提供學校進行本土藝文活動展演之參考；彙整各年度所舉辦之各項研習及活動，提供教師多元的教學資源。<br>㈤本土語言教學、本土創意教材研發、藝文活動展演送到校，承辦學校主動出擊。客語教學資源中心研發客語教學模組，另原住民族語教學資源中心亦規劃原住民文化藝術巡迴教學活動，活動中提供各校本土語言教學模組、各項教具、教學、展演活動，提升教師本土語言教學的意願。<br>㈥每年辦理全市本土語言競賽，如原住民歌唱、朗讀、說故事、閩南語答喙鼓、客家語說唱等等，不但使學生認識本土文化，更讓學生快樂學說本土語言，語言的學習與生活相結合，且能寓教於樂，欣賞本土文學及運用本土語言聽、說、讀、寫的基本能力。<br>㈦各項成果除紙本彙編，更數位化，讓使用 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 者更便利；合併本市高中以下學校本土教育成果，各科室輪流辦理，有效整合各項資源，除展現各級學校學生學習成果，同時可達互相觀摩學習之成效。<br>㈧ 99 年 11 月辦理母語日不定期訪視，聘請專家學者及校長擔任訪視委員，評選出績優學校並予以推動母語教學有功相關人員獎勵。<br>㈨鼓勵學生參加客語能力認證考試，99 年度通過初級認證考試者約計 150 人，每人可獲行政院客家委員會獎學金 1,000 元；99 年度通過中級認證考試約計 20 人，每人可獲行政院客家委員會獎學金 5,000 元。 |
| 100.4.20 | 鄭議員新助 | 調查本市18歲以下學生超過半年來未繳保費之人數。 | 教育局 | 有關學生無力繳交健保費乙節，茲將普查結果敬復如下：<br>一、18 歲以下學生超過半年未繳健保費之學生人數分無力繳交及免繳交健保費之學生，其中無力繳交健保費之學生數概估為 3,457 人、免繳交健保費之學生數概估為 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 8,600 人。<br>二、有關無力繳交健保費之學生，其影響因素眾多，將函請健康保險局就業務權管主動進行追蹤關懷，本府教育局將提供各校學生名單以協助辦理。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.4.26 高市府四維新行字第 1000042404 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | **蘇議員炎城** | 久大科技有限公司及鳳信有線電視公司每年平均贊助經費，提供有線電視公司播訊號供鳳山地區的安養中心、養老院等弱勢安養老人收視有線電視節目，而往年高雄縣政府均會以縣長名義頒贈送感謝狀給久大科技有限公司及鳳信有線電視公司，今年能否比照辦理，由市長頒贈送感謝狀給久大科技有限公司及鳳信有線電視公司。 | 新聞局 | 有關久大科技有限公司及鳳信有線電視公司每年均贊助經費，提供有線電視公司播訊號供鳳山地區的安養中心、養老院等弱勢安養老人收視有線電視節目，是否頒贈送感謝狀給久大科技有限公司及鳳信有線電視公司，新聞局將儘速專簽請市長核定後辦理。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.4.27 高市府四維新行字第 1000042712 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 張議員漢忠 | 本市低收入戶的有線電視收視費用，目前雖僅爲一般戶收費標準的一半，但仍有低收入戶付不出此筆費用，請新聞局研議與協調有線電視業者可否免收費，或協調社會將低收入戶有線電視收視費用由公益彩券盈餘支付，以照顧弱勢。 | 新聞局 | 一、本市目前在社會局有登記有案的低收入戶計有 15,578 戶，而低收入戶目前有收視有線電視者計有 3,438 戶。<br>二、政府爲照顧低收入戶弱勢族群，讓低收入戶亦能從電視取得各種資訊，國家通訊傳播委員會預計在 101 年 6 月起，將陸續免費提供低收入戶無線電視數位機上盒（約值新台幣 2,500 元），供低收入戶收視約 15 個頻道的節目，將可改善低收入戶收視電視節目的情形。<br>三、由於目前的有線電視節目，係由有線電視業者向頻道供應業者購買節目竹匠提供。而目前本市有線電視收費標準，低收入戶係一般收視戶收費標準的一半或三分之一，此一標準已是全國低收入戶收費標準最低的縣市。在考量有線電視業者購置頻道所需支付的成本費用，新聞局將再與業者溝通有關低收入戶收視有線電視 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 節目收費事宜。<br>四、有關運用公益彩券盈餘，支付低收入戶有線電視收視費用乙節，由於本市低收入戶僅約22%收視有線電視，若運用公益彩券盈餘，支付低收入戶有線電視收視費用恐有不公，新聞局亦將反應此意見給社會局後整體評估。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13高市府四維教秘字第1000049770號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 陳議員麗娜 | 體育處與教育局體健科職掌內容、場館借用統一標準及場館借用影響民眾安寧改善方案。 | 教育局 | 一、本市體育處與教育局體健科職掌簡要說明如下：<br>㈠教育局體健科職掌<br>1.體育股：辦理各級學校體育、國際體育（學校部分）、協辦社會、休閒及全民體育（體育處主政）。<br>2.衛生股：辦理各級學校午餐、員生消費合作社、永續校園、消費者保護教育、環境保護教育、飲用水檢測、學生健康檢查、學生團體保險、性別平等教育、人口政策教育、急救教育、傳染病防治以及各項健康促進等衛生保健業務。<br>㈡體育處職掌<br>1.全民運動組：辦理本市全民休閒運動及賽會，開辦多元化運動訓練班、補助及輔管社會體育團體等事項。<br>2.競技運動組：辦理 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本市競技運動及國際賽會、核發各類體育獎金優秀競技運動人才培育及獎勵等事項。<br>3.國際體育組：參與各項國際體壇活動、申辦國際體育賽事等事項。<br>4.運動設施組：掌理運動場館及設施規劃及營運管理、維護等事項。<br>5.綜合計畫組：掌理體育運動政策方針及推動、綜合計畫及研究發展考核、資訊管理及體育產業發展等事項。<br>6.秘書室：掌理文書、印籍、收發文、檔案管理、財產、採購、營繕、出納等庶務等事項。<br>7.人事、政風、會計依法辦理人事、政風、會計事項。<br>㈢體育處與教育局體健科股業務劃分原則：高雄市體育處主要辦理社會體育、競技體育及全民休閒體育；體健科主要辦理各級學校體育與學校參與之國際體育。<br>二、場館借用統一標準及場 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 館借用影響民眾安寧改善方案：<br>㈠體育場館借用統一標準<br>1.體育處權管場地借用作業及收費均以現行場地管理自治條例及管理維護收費標準辦理。<br>2.縣市合併前屬高雄縣場地目前延用原高雄縣場地管理自治條例及收費標準辦理，俟新修訂條例及收費標準通過後實施。<br>3.新制法規進度說明：新訂「高雄市體育處場地使用管理規則」（草案）業經，本府100年3月7日法規確認會議審議在案，惟後續草案部分內容修訂，刻正辦理相關會議事宜，以完備程序。<br>㈡場地使用影響民眾安寧改進方案<br>因應各項體育運動、活動場地借用，擬於場地借用回覆函中強調說明，請借用單位遵守場地使用規定及辦理活動時所產生之音量應符合環保署規 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 定範圍內，並督導場地管理單位應予以加強督導借用單位依相關規範使用場地。 |
| 100.4.21 | 陳議員麗娜 | 前鎮游泳池內部設備不佳。 | 教育局 | 本市體育處於 99 年度申請行政院體委會補助款增設前鎮游泳池淋浴用太陽能熱水系統，該系統並於 99 年 9 月 25 日設置完成。另向行政院經濟部申請補助款整修該池大門外觀、外牆、售票處、廁所、盥洗室等，工程業已於 100 年 1 月 17 日完工驗收，整修完竣後整體外觀及內部游泳池、淋浴等設施設備均呈現嶄新風貌，提供市民煥然一新的游泳運動場地。 |
| 100.4.21 | 陳議員麗娜 | 立德棒球場不同意出借引起民怨。 | 教育局 | 立德棒球場安全圍網因風災毀損，整修經費列入球場第二期整建工程規劃，編列於 100 年預算支應，整建工程由市府工務局新工處辦理，刻正進行先期作業規劃，圍網整修完工前，為維護民眾之安全，暫不外借用。日前圓滿落幕之中日青少棒，係考量大會所使用球具為軟式棒球，選手揮擊後飛躍安全圍網至場外機率極低，不致造成民眾安全危害，故專案核准同意借用。 |
| 100.4.21 | 陳議員麗娜 | 空的運動場地多開發等問題 | 教育局 | 本市體育處針對不同運動需求之團體、市民及運動選 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 。 | | 手設置多樣化公營體育場館，使全民體育及競技體育均能兼顧並重。除專業性場地需由特定培訓或領有專業證照（如射箭、射擊等項目）使用者外，其餘場地只要團體及市民按租借程序向體育處提出申請，經核准並繳交相關費用後，即可辦理各項體育活動，以型塑時時運動、處處運動，營造本市爲一樂活、優質的運動城市。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049735 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 林議員宛蓉 | 中正高工、餐旅國中營養午餐管理不善。 | 教育局 | 一、本市中正高工學生不滿學校營養午餐品質欠佳，學生於 4 月 7 日臉書發動連署抵制，有 560 人認同（含校內、校外人員），1,300 人未回應。經查該校午餐供應方式採民辦民營，係由「軒成食品股份有限公司」提供午餐。經查該公司另供應本市餐旅國中、瑞祥高中、正義高中。<br>二、針對學生所提該廠午餐缺失，中正高工於今年 3 月份即著手處置，整理如下：<br>㈠學校於 3 月 15 日召開午餐供應委員會，依據廠商供應缺失（切菜機上殘餘鐵削）及小蟲予以記點罰款 6,500 元。該校另於 4 月 14 日召開午餐供應委員會，就廠商供餐缺失研提改善作為。<br>㈡學校於 3 月 23 日將肉品檢體送衛生局檢驗，豬肉有異味經查係使用種豬品系，經檢驗食用並無礙，已要 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 求該公司爾後不得再使用。<br>三、爲維護學生飲食權益，教育局已於 100 年 4 月 14 日協同本府消保官、衛生至廠商廚房突擊訪查，就該廠廚房之環境衛生及食材品質進行稽查，並未發現重大缺失。另爲解決菜餚口味不符學生口感乙事，因事涉主觀認知問題，該局已於 100 年 4 月 15 日邀集廠商、衛生局、學生、教師及學校代表召開午餐供應餐檢討會議，檢討廠商午餐供應事宜。會中廠商已承諾積極改善，並依要求納入滿意度爲續供餐及罰款依據，未來若發生重大違失，可經學校午餐供應委員會決議處置。<br>四、該局並責請各校每學期應不定期至廠家訪查衛生安全，瑞祥高中於本學期訪查日期爲 99 年 8 月 27 日、100 年 2 月 15 日及 100 年 3 月 9 日。<br>五、爲維護學生午餐衛生及食用品質，該局將組成學校午餐抽查小組，不定期主動抽查學校午餐，設置資訊平台接受學生投訴，要求學校營養午餐是否續約，應把學 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 生滿意度列爲重要參考依據。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049631 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 林議員富寶 | 旗山區無體育專任教練，因應縣市合併應增加員額，穩定老師的心情。 | 教育局 | 高雄縣市合併，各級學校體育班合計 125 校 376 班之多，加上社會環境變遷，選手訓練工作須長久而持續，為加強推動辦理優秀運動選手培訓與養成工作，鞏固高中職及國中小階段之基層培訓基礎，並落實本市照顧優秀運動選手，本府教育局將依據議會審議預算會議附帶決議事項，積極爭取專任教練 40 人，未來將視旗山地區體育發展項目及重點，優先分配專任教練，以培植在地優秀運動選手。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049723 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 陳議員慧文 | 市外運動競賽補助偏低應予提高。 | 教育局 | 一、考量縣市合併後五都與其他縣市參加全國體育競賽補助額度及本府教育局預算情形，本(100)年 4 月 27 日已邀集學校、體育處、社團等代表研議本市體育運動團隊參加市外體育競賽補助實施辦法（草案），斟酌提高補助額度。<br>二、將循法定程序完成審議後公布實施。<br>三、爲考量各校補助情形，該辦法將追溯至 100 年 1 月 1 日開始。 |
| 100.4.21 | 陳議員慧文 | 專任運動教練一年一聘，名額能否往上提？ | 教育局 | 一、本市各級學校現有運動教練設置情形說明如下：<br>㈠體委會分派：目前本市有行政院體育委員會招考、分發本市之 28 名教練（原高雄市 21 位，原高雄縣 7 位）。<br>㈡本市甄試：本府教育局另依「高雄市各級學校體育班進用約僱教練實施要點」進用 55 名約僱教練（原高雄市 15 位，原高雄縣 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 40 位）。<br>㈢專任運動教練：99 學年度依教育部「各級學校專任運動教練聘任管理辦法」專任運動教練 20 名，並於 99 學年度辦理甄選，截至目前已分發 6 名專任運動教練至本市各級學校擔任體育訓練工作，100 學年度將再行分發 6 位專任運動教練，預計 101 學年度再行分發 8 位專任運動教練。<br>二、為加強高中職及國中小階段之基層培訓，並落實本市照顧優秀運動選手，讓局將依據議會審議預算會議附帶決議事項，積極爭取專任運動教練 40 人，以培植在地優秀運動選手。 |

| 高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表<br>（100.5.13高市府四維教秘字第1000049427號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>(協辦機關) | 辦理情形 |
| 100.4.21 | 蘇議員炎城 | 逐年編列預算補足校護，不應違法工作指派，以約聘方式僱用非現職人員支援。 | 教育局 | 一、依據學校衛生法第7條略以：高級中等以下學校班級數未達40班者，應置護理人員1人；40班以上者，至少應置護理人員2人。<br>二、原高雄市各級學校護理人員編制，雖依上揭規定配置，惟囿於財政困難，不論班級數多寡，均以員額1人進用。<br>三、原高雄縣自96年度起以「學校護理人員五年補實計畫」，規劃每年補實5名學校護理人員，並以當年度班級最多之學校優先辦理，迄99年度已補實16所學校護理人員，其中乙校為設置慈輝班而增置乙名學校護理人員。<br>四、惟因應各校護理人員差假代理性質不一，且支援代理其他學校之交通、人事因素考量，將以維持縣市合併改制前之作法，由各校人事室依規定辦理是項人員請假事宜。<br>五、原高雄縣配置2位學校護理人員得毋須支援代 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 理其他學校護理人員得毋須支援代理其他學校護理人員，惟該校護理人員請假時應互爲代理，並不得於同一期間辦理請假事宜。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049886 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | **連議員立堅** | 致贈紀念品應確實合用。 | 教育局 | 一、本府教育局爲表彰及感謝各級學校家長會任內協助辦學、充實學校教學設施出錢出力，使校務蒸蒸日上，故於卸任時爲感念對教育的熱忱及貢獻，特致贈紀念品乙份以資留念。<br>二、爾後該局致贈卸任家長會長紀念品時，將先徵詢會長之意見，並以精緻典雅且實用爲原則。 |
| 100.4.21 | **連議員立堅** | 請提供對學校處置霸凌事件支持和獎勵之實行辦法，應拒絕關說。 | 教育局 | 一、本府教育局於 100 年 1 月 21 日以高市四維教中字第 1000003934 號函知學校有關「本市各級學校防制霸凌執行計畫」，規定將學校執行反霸凌成果納爲校長年度考核成績之一，且主動發掘校園霸凌事件，並能妥善處理與輔導者，學校依權責核予適當之獎勵，並將視情形予公開表揚。<br>二、另爲協助學校妥善處理霸凌事件，建構對學校的支持力量，該局作法如下：<br>㈠分別辦理本市各級學 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 校校長、公立幼稚園園長及學務人員「防制校園霸凌研討會」，針對防制霸凌政策及防範措施加強宣導，對學校落實校園霸凌三級預防。另外，請學校依校園霸凌事件處理流程通報及處置，以及運用集會活動、課程融入或其他方式，積極加強法治教育及品德教育，提升學生正確之法治觀念，落實友善校園。<br>㈡召開「改善校園治安—防範校園霸凌」工作協調會議，結合地檢署、警政、社政資源，召集校園安全維護會議，共同宣誓打擊犯罪、防範校園霸凌。<br>㈢國教輔導團將校園霸凌議題列爲領域教師研習重點辦理項目。<br>㈣編印「高雄市各級學校推動防制校園霸凌工作手冊」供學校參考，手冊內容主要分爲認識校園霸凌、校園霸凌通報及處理作業流程、校園霸凌預防與輔導措施等範疇，提供各級學校依循，並鼓勵學校以教學 | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 、行政及環境等面向，營造反校園霸凌之風氣。<br>㈤透過發行文宣品加強宣導本市反霸凌申訴專線 0800-775-885（欺欺我—幫幫我）24小時免付費專線電話。另發行文宣品，廣爲宣傳反霸凌申訴案件之電子信箱。<br>㈥有關學校校園霸凌防制作爲：<br>1.推動每學期第一週爲「友善校園週」，並規劃辦理以反霸凌，反毒及反黑主軸的相關系列活動。<br>2.成立防制校園霸凌因應小組，由校長擔任召集人，其成員含括導師、學務人員、輔導老師、家長、社工人員及少年隊等，共同負責防制校園霸凌諸般工作之推動與執行。<br>3.配合課程採合作方式學習小組，如家政、工藝、美勞等藝能科目之教學。<br>4.適時評估學童心理壓力，可利用董氏基金會青年憂鬱量 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 表，了解學生的心理狀態，或採用 BSRS 量表進行檢測。<br>5.掌握暴力傾向學生並列入認輔對象，定期召開「個案輔導討論會議」，評估、檢討輔導成效並紀錄備查。<br>6.落實校安通報及三級輔導：學生發生疑似霸凌個案，經學校防制校園霸凌因應小組會議確認，符合霸凌要件，除依校安通報系統通報外，並即成立輔導小組，成員得包括導師、學務人員、輔導教師、家長或視個案需要請社工人員及少年隊等加強輔導，輔導小組應就霸凌者、受凌者、旁觀者擬訂輔導計畫，明列輔導內容、分工、期程等，並將紀錄留校備查。<br>三、該局已成立防制霸凌委員會，加強推動防制校園霸凌業務，以維護校園安全。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.13 高市府四維教秘字第 1000049888 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | **黃議員淑美** | 監督管理辦理遠距教學留學業者不實廣告，以保障民眾權益。 | 教育局 | 有關建議監督管理辦理遠距教學留學業者不實廣告，以保障民眾權益乙案，本府教育局辦理情形說明如下：<br>一、依行政院 90 年 10 月 29 日台(90)文（三）字第 90153464 號令發布之「留、遊學服務業分工管理機制處理原則」第三條第一項規定略以：留、遊學服務業之中央目的事業主管機關爲教育部。第二項規定略以：爲有效管理留、遊學服務業以保障消費者權益，基於政府一體，權責分工原則，相關分工管理機制及權責如下：<br>㈠公司登記，由經濟部負責辦理。<br>㈡留、遊學安全維護之宣導規範等，由教育部負責辦理。<br>㈢留、遊學及旅行業業務事宜，由交通部負責辦理。<br>㈣留、遊學涉及消費糾紛業務事宜，依消費者保護法規定，由地方主管機關辦理。<br>㈤留、遊學海外安全急難救助等事宜，由駐 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 外館處館長統一指揮辦理。<br>㈥留、遊學服務業涉及逃漏稅等事宜，由各級政府主管稅捐稽徵機關負責辦理。<br>㈦其他相關事宜由各主管機關依法辦理。<br>第三項規定略以：消費者與留、遊學服務業發生消費爭議時，依消費者保護法第五章消費爭議之處理規定，得向留、遊學服務業、消費者保護團體或所在地直轄市、縣、市政府消費者服務中心或其分中心申訴；各直轄市、縣市政府消費者服務申訴專線一九五〇。<br>二、承上，有關遠距教學留學業者不實廣告乙節，其權責分工係依上開原則辦理。<br>三、另依教育部 90 年 4 月 26 日以台(90)社（一）第 90056785 號函明文規定，短期補習班不得以短期補習班名義從事海外遊學（團）業務。據此，爲期本市補習班業者了解相關規定，本府教育局於相關會議或年度研習活動，將對本市補教業者加強法令宣導。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.16 高市府四維教秘字第 1000050296 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | **陳議員美雅** | 美術館小學設立。 | 教育局 | 一、鼓山區美術館區鄰里學區分屬龍華、鼓岩、中山、九如、內惟、勝利國小等校。目前本區整體就學人數呈逐年減少趨勢，然其中美術館區因係新興住宅區，就學需求呈成長趨勢。<br>二、美術館區域增設小學乙案，有關鄰近之青海段 269 地號國小預定地之開發，應先整體考量周邊學校招生與校舍使用情形，避免因設校衍生他校之超額教師、閒置教室等問題，據此，本府教育局將召開會議審慎評估該區就學需求與整體學區配置，研商因應方案以收教育資源最佳運用之效益。期間則採行學區劃分方式以容納該區就學需求。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.16高市府四維教秘字第1000050310號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 鄭議員光峰 | 課外活動應依不同水準及項目訂定不同收費標準。 | 教育局 | 一、國小部分：<br>㈠本市辦理課後社團的目的在於因應社會變遷，運用學校設施及人力，提供學童課後藝能學習，開展多元智慧與能力，不得以營利為目的，其經費收支採零利潤、成本均攤、明細公開化等原則。<br>㈡另課後社團收費訂定標準亦參酌教育部中部辦公室93年3月25日教中人字0930559248號「軍公教人員講座鐘點費支給」的規定（附件一）及97年9月23日核定「高雄市政府教育局暨所屬學校辦理各項研習（講習）、座談等活動計畫，聘請講座授課鐘點費報支標準」，明訂內、外聘的專家學者、選訓機關隸屬機關學校人員…等不同等級方式的支給金額，依法辦理鐘點費無齊頭式平等支給的情況出現，有 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 關學校辦理研習會、座談會或辦理訓練進修，其實際擔任授課人員，按表格所列標準支給（附件二）。<br>㈢ 100 年度因縣市合併，爲因應城鄉現況，有效資源配置，本府教育局將召集各校討論研擬修訂「高雄市國民小學辦理學童課後社團活動實施要點」使其更符現況，法令更臻完善。<br>二、國中部分：<br>有關國中社團依學校特色（需要）開課辦理，其列入學校彈性課程內（1～2 節），各校安排時間不同。<br>三、高中職部分：<br>依據「普通高級中學必修科目『綜合活動』課程綱要」（附件三）規定，高中階段之社團活動爲「綜合活動」課程的一部分，係屬於正式課程，而非課外活動性質，因此未訂定課後社團之收費標準。 |

（附件一）

軍公教人員講座鐘點費支給（教育部中部辦公室　93/3/25　教中人 0930559248 號）

<table>
<tr><th colspan="4">區分</th><th>支給數額</th><th>備註</th></tr>
<tr><td rowspan="4">授課時數</td><td rowspan="3">外聘</td><td colspan="2">國外聘請</td><td>二千四百元</td><td rowspan="5">一．單位：新台幣元／節。<br>二．授課時間每節爲五十分鐘，其連續上課二節者爲九十分鐘，未滿者減半支給。</td></tr>
<tr><td rowspan="2">國內聘請</td><td>專家學者</td><td>一千六百元</td></tr>
<tr><td>與主辦或訓練機關學校有隸屬關係之機關學校人員</td><td>一千二百元</td></tr>
<tr><td>內聘</td><td colspan="2">主辦或訓練機關學校人員</td><td>八百元</td></tr>
<tr><td>講座助理</td><td colspan="3">協助教學並實際授課人員</td><td>按同一課程講座鐘點費二分之一支給</td></tr>
</table>

附件二

# 高雄市政府教育局暨所屬學校辦理各項研習(講習)、座談等活動計劃，聘請講座授課鐘點費報支標準：【本局 97.9.23 簽奉核定】

一、 未考量本局暨所屬學校針對講座鐘點費核給標準，因對其字義解讀認知不一，致辦理各項活動聘請授課人員擔任講座，所報支鐘點費標準常有不一致情形，為求其報支標準一致性，爰統一規範本局暨所屬學校爾後報支講座鐘點費依下列標準核給：

（一） 聘請府外專家學者為每節 1,600 元。

（二） 聘請本府府內機關(構)人員為每節 1,200 元。

（三） 由本局或所屬學校人員擔任講座按內聘標準 800 元支給。

二、 相關作業程序

（一） 各種研習活動及訓練，承辦單位應事先簽經機關長官或其授權人核准。

（二） 前項經費報支時，承辦單位應編至清冊檢附簽名嶺距及核准簽案並附課程表等，送會計單位審核，並由相關單位依規定辦理所得稅扣繳。

附件三



# 普通高級中學必修科目「綜合活動」課程綱要

## 壹、課程目標

「綜合活動」課程目標為銜接九年一貫課程「綜合活動學習領域」，培養學生具備生活實踐能力的總目標，以呼應此次高中課程修訂的基本理念。先從「自我」出發，強化體驗、省思與實踐，激發潛能與促進適性發展，再延伸到「人我」，涵養互助合作與修己善群之團體精神，促進個性與群性的調和發展。後擴及「大我」，體現社會正義的熱忱與知能，涵養關愛自己、社會與自然環境的情懷。本課程欲達成之目標如下：

一、提升自我學習、邏輯思考、價值澄清與問題解決的能力，以強化自我體驗、省思與實踐。

二、擴展生活經驗，持續發展興趣與專長，提升個人生活與休閒能力，以發揮個人潛能及促進適性發展。

三、增強自治、領導與溝通能力，以涵養互助合作、修己善群之團體精神。

四、落實團體、社群與服務活動，強調合作學習，涵養敬業樂群與團隊精神，以促進個性及群性的調和發展。

五、強化服務他人、關懷社會的行為，從中反思服務意義，以體現社會正義的熱忱與知能。

六、實踐關懷生命，保護與改善自然環境，以涵養關愛自己、社會與自然環境的情懷。

## 貳、核心能力

本課程欲培養之核心能力如下：

一、建構自我體驗、省思與實踐的能力。

二、具備自我學習、邏輯思考、價值澄清與解決問題的能力。

三、培養探索、創造、休閒與生活的能力。

四、養成自治、領導、溝通與協調的能力。

五、涵養敬業樂群的團隊精神，具備合作學習之能力。

六、激發同理心、親和力、服務他人和關懷社會的態度及能力。

七、涵養尊重生命、關懷自己、他人與自然環境的態度及能力。

## 參、時間分配

一、本課程每週教學節數以二節為原則，其中班級活動一節列為教師基本時數。各校可因應實際需求，於每週二節的綜合活動課程或課餘時間，安排班級活動、社團活動、學生自治會活動、學生服務學習活動及學校特色活動，唯社團活動每學年不得低於 24 節。

二、學校宜以一年整體規劃逐年實施為原則，一學年或一學期之總節數配合實際教學需要，彈性安排各項綜合活動，不受每週二節或每週班級活動、社團活動各一節之限制。

普通高級中學課程綱要

## 肆、活動綱要

「綜合活動」是指依據學生興趣、需要及身心發展情形，並兼顧學校發展與社區資源，透過體驗、省思與實踐，以建構自我價值觀與意義、增強解決問題能力、強化團隊合作服務及促進全人發展的活動。其內容包括班級活動、社團活動、學生自治會活動、學生服務學習活動及學校特色活動。項目與內涵如下表：

| 項目 | 內涵 |
|---|---|
| 班級活動 | 由導師輔導的班會或班級性活動，用以實踐民主議事程序，推展班級自治、聯誼活動、班級團體輔導及生活教育活動。 |
| 社團活動 | 依學生興趣、性向與需求、師資、設備及社區狀況成立社團，並在教師輔導下進行學習活動。 |
| 學生自治會活動 | 輔導成立學生自治會組織，以提供學生服務、反映學生意見等事務，如班聯會、畢聯會或其它學生自治組織。 |
| 學生服務學習活動 | 配合學校、社區需要，實施計畫性的服務學習活動，如校園志工、社區服務、公共服務、休閒服務、環保服務等。 |
| 學校特色活動 | 依據學生興趣與身心發展階段、學校背景與現況、家長期望、社區資源辦理的例行性或獨創性活動。如週會、教學參觀、專題學習或研究、通識教育講座、媒體識讀、學習成果發表、節日慶祝、健康體適能、國內外交流、聯誼活動、校際活動、始（畢）業活動、親職活動及其他創意活動。 |

## 伍、實施要點

一、計畫擬訂

（一）綜合活動三年整體實施計畫之擬訂，應邀集學校行政人員、專任教師、導師及學生代表組成課程發展機制，參酌師生家長意見，結合各類課程，納入學校課程計畫，並參酌各校特性、指導人員、設備、場地、活動時間與社區資源等因素彈性設計實施。

（二）全體教師對綜合活動均負指導、輔導及參與之責任。班級活動由導師擔任；社團活動應遴選適當教師擔任；必要時，得聘請具有專長之本校職工、家長、校友、大學學生或社會人士擔任；學生自治會活動由學務人員負責；學生服務學習活動及學校特色活動由相關處室負責。

（三）各項活動之進行，應著重團體精神之陶冶，提供學生共同參與及人際互動之機會。

（四）全校每一學生參與綜合活動之機會均等，不應受家庭社經背景及學生個人學業成績等因素影響。對於身心發展有特殊需求之學生，尤應安排適當之活動項目，並給予特別之輔導。

（五）各項活動之實施計畫務求周全，應顧及學生身心發展與安全措施；活動內容應符合本課程之目標，並應記錄、檢討，以作為活動改進之參考。

二、活動規劃選擇

（一）綜合活動課程以不採用教科書教學為原則。

（二）學校得依據本課程綱要、學生興趣與需求，規劃或選擇活動，編印或選用活動手冊或各項活動資料，供師生使用。

（三）活動內容應與各科學習充分統整與貫串，並與生活經驗、生涯規劃作適度的聯結；活動實施得打破年級、班級之限制，營造一至三年級學生交流及學習情境。

（四）活動之規劃與選擇，除應與各類課程結合外，亦應掌握自主性與統整性適切融入生涯發展、生命教育、性別平等教育、法治教育、人權教育、海洋教育、環境教育、永續發展、多元文化及消費者保護教育等重要議題，以讓學生體驗省思與實踐，培養各項核心能力。

（五）學校得依據情境分析，發揮創意，營造學校特色。

## 三、實施方法

（一）班級活動

1.班會活動進行方式，除開會應依會議規範程序進行外，宜力求生動變化，不要過分拘泥於形式，以提高學生參與的興趣。

2.班級活動應本民主精神，並由導師負責輔導，配合學校行事曆，研擬學期班級活動計畫。

3.導師輔導學生慎選幹部，積極參與，培養民主風度，協助學生解決問題，並促進班級互動溝通。

4.生活教育應包括自我管理、生活經營、人際尊重、團隊合作等常態性生活教育。

（二）社團活動

1.社團活動由學生依其興趣、性向，並依學校社團申請辦法提出成立社團，宜打破班級年級限制，並得實施跨校社團活動，促進校際交流。

2.社團活動項目，應配合學校場地、設備、教師專長、學生興趣與社區資源等因素，選擇實施。

3.社團活動之進行，宜採同儕互動學習方式，並兼顧技能學習與情意陶冶。

（三）學生自治會活動

1.學生自治會應提供全校學生服務，支援學生各種教育活動與代表學生意見，處理學生本身事務。

2.各校可依學生年齡、能力、經驗、意願及學校需要，訂立學生自治會組織章程明訂職權範圍，並積極協助學生建立自治團體。

（四）學生服務學習活動

1.學校應依學生能力、參與意願、學校教育目標、社區需求及活動的教育性、持續性與利他性，利用綜合活動時間或課餘時間，來推展服務學習活動。

2.學校宜鼓勵各任課教師於其任教專業科目中結合服務學習，掌握合作、互惠、多元、學習及社會正義的服務學習特質，培養新世紀具反思行動能力的國民。

（五）學校特色活動

1.學校特色活動之項目選擇與內容安排，應配合學校課程計畫與呼應體驗省思實踐理念，參酌學生興趣與身心發展階段、學校背景與現況及社區資源等因素彈性實施。

2.學校特色活動應於學期前排定時間，列入學校行事曆，由有關處室負責擬定各項活動實施計畫與進度，教師積極參與，並透過學生自治會、社團或班級進行設計及實施。

普通高級中學課程綱要

四、活動評量

（一）評量應依據活動目標及學習內涵，採用多元的評量方法。

（二）評量內涵應兼顧情意態度、知識技能及努力程度。

（三）評量應兼重形成性評量與總結性評量。

（四）評量宜分工合作分層負責，班級活動由導師負責評定，社團活動由社團指導老師負責評定，學生自治會活動、學生服務學習活動、學校特色活動由各處室或相關人員負責評定。

（五）評量由導師彙整相關教師或負責人員的評量結果，適切參酌學生自評、同儕評量、家長評量及其他相關人員的評量資料實施總評。

（六）評量結果以文字描述爲主，視學校需要得輔以等級呈現。結果得另列社團成績或綜合活動評語，融入導師評語或納入日常生活考評。結果呈現應本鼓勵原則，給予正向增強；然對表現欠佳者應提出具體事實與建議。

五、活動資源

（一）善用學校各項教學資源，積極拓展社區資源，營造良好活動環境。

（二）得與社區內各級學校與機構，合聘師資，交換或使用教學資源或共用軟硬體設施。

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.16 高市府四維教秘字第 1000050310 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 鄭議員光峰 | 社區大學之推展、成果及招生資料。 | 教育局 | 一、社區大學之宗旨係以提供民眾現代社會所需知識及培養現代公民所需之涵養為目的，招收對象為本市年滿 18 歲以上之市民，課程內容分為學術（包括人文、社會、自然）、社團、生活藝能三大類，凡修滿學術課程 48 學分、社團活動課程 40 學分、生活藝能課程 40 學分，總計 128 學分，則可獲以市長名義頒發之結業證書，第一社區大學 96 年度有學員周青媛女士獲頒結業證書，由本府辦理公開授證儀式；100 年度則有學員林勝文修滿 128 學分以上並獲頒結業證書。<br>二、考量區域學習需求及均衡性，本府教育局依政府採購法規定辦理委託經營公開評選如附表一。<br>三、本市社區大學平均每年補助 750 人次弱勢民眾參與終身學習（65 歲以上 290 人、身心障礙者 330 人、中低收入戶 80 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 人、原住民 30 人、新移民 20 人等）。<br>四、社區大學近年辦理情形一覽表如附表二。<br>五、為加強宣導社區大學招生，各社大除各自辦理招生博覽會外，本府教育局於 99 年 12 月 11 日假漢神巨蛋 1 樓前廣場辦理「高雄市市民學苑 100 年度第 1 期招生暨終身學習博覽會」，本活動包括社區大學學習區、樂齡學習區、多元文化學習區、市民學苑學習區等 4 個學習區，每個學習區分別有手工皂、陶土藝術、剪紙、美甲彩繪等學習體驗 DIY 活動，現場除了有中國結、書法、攝影、金銀細工等靜態展覽外，亦有肚皮舞、有氧舞蹈、瑜珈、花式調酒等熱力動感表演，並有闖關摸彩等多項活動，市民反應熱絡，計有 5,000 人次參加。<br>六、為監督本市社區大學辦理情形，本府教育局於每年 10 月辦理社區大學評鑑，除教育局局長、副局長為為當然委員外，其餘委員皆經該局再聘請，就社區大學行政與校務運作、師資及課 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 程與教學、學員滿意度、社區互動等四大項，營運計畫執行情形等23個指標，透過簡報、資料審閱、分組座談、委員講評暨綜合座談等方式進行評鑑。該局並將社區大學對委員意見之改善作爲列爲次年社區大學經營委託方案要項。<br>七、另有關各社大本市委託經費，依契約分4期撥款，教育部補助經費則分2期撥付。 |

表一

| 名稱 | 第一社大 | 第二社大 | 鳳山社大 | 岡山社大 | 旗美社大 |
|---|---|---|---|---|---|
| 經營單位 | 高雄市社區大學促進會 | 高雄市夢想城市發展協會 | 社團法人高雄縣鳳山市教育文化促進會 | 社團法人高雄縣綠繡眼發展協會 | 財團法人鍾理和文教基金會 |
| 委託經費 | 250 萬 | 250 萬 | 100 萬 | 100 萬 | 200 萬 |
| 校本部 | 前金國中 | 左營國中 | 正義國小 | 岡山國小 | 旗美高中 |
| 分班據點數 | 29 | 18 | 15 | 15 | 29 |

表二

| 年度 | 開課數 | 學員數 | 委託經費 | 教育部補助 |
|---|---|---|---|---|
| 96 年 | 472 | 8,490 | 850 萬元 | 825 萬元 |
| 97 年 | 516 | 9,170 | 892 萬元 | 860 萬元 |
| 98 年 | 665 | 11,378 | 1,000 萬元 | 910 萬元 |
| 99 年 | 647 | 11,804 | 1,000 萬元 | 965 萬元 |
| 100 年(春季班) | 320 | 4,920 | 1,000 萬元 | 尚未核定 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.17 高市府四維教秘字第1000051095號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 林議員瑩蓉 | 儘速規劃興建勝利國中，調整教育資源。 | 教育局 | 一、勝利國中預定地為本市文中17用地，位於左營區勝利國小北側，土地面積3.4642公頃，為55期重劃區。文中17用地現階段維持綠地與慢速壘球場用，作為相鄰社區居民休閒活動空間，長期則仍規劃開闢為國中用地，以因應29期、47期、55期等重劃區移入人口就學需求。<br>二、為因應左營地區學齡人口需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、明華國中、七賢國中龍美校區等校舍新建工程，其大多數皆位於左楠地區，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加核定班級數及調整學區，另，立德國中及大義國中獲教育部補助刻正規劃校舍改建，俟改建完畢亦能容納部分左營區學生。<br>三、本局於99年12月委託立城工程顧問公司就高雄市文中用地供需分析與檢討，其中文中17建議暫予保留，惟考量少 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 子化趨勢，現有左營區校舍空間尚足敷容納，文中 17 設校計畫將俟左營區人口增加情形再行研議。 |
| 100.4.21 | 林議員瑩蓉 | 建議補助私幼，不致因公幼之廣設而影響生存。 | 教育局 | 一、囿於目前土地、財源狀況，廣設公幼尚有困難，但為應家長選擇就讀之需求，並兼顧私立幼稚園經營空間日趨困難，在不與民爭利原則下，本府教育局每年視各校招生情形，在總班級數不變的情況下，調整各國小附設幼稚園班級數分布。<br>二、目前對於本市私立幼稚園補助包括：<br>㈠配合教部補助私立合作園所教保人員，在職進修大專校院幼教或幼保相關科系部分學費，每人每學期最高補助 1 萬元整，每人最多補助 4 學期，提升教師專業素養。<br>㈡補助本市私立幼稚園充實並改善幼稚園的教學設備及設施，100 年度共編列 326 萬元，增加幼兒入園機會。<br>三、為弭平公私幼差異，提供各類學前補助，教育部自 100 年 8 月 1 日起 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 實施 5 歲幼兒免學費計畫，教育局為鼓勵幼兒就讀幼托園所，減輕家長經濟負擔，將幼教券補助向下延伸至 4 歲幼兒，凡設籍本市就讀立案公私立幼稚園或托兒所，每學期將補助幼教券 5,000 元，即每年有 1 萬元的補助，本項幼教券將自 100 年 8 月 1 日起開始實施，預估本市 4 歲幼兒將有 17,000 人可受益。另外，凡設籍本市且滿 4 足歲的經濟弱勢幼兒，可申請托育津貼補助，就讀公立幼稚園每人每月最高補助 1,500 元，就讀立案私立幼稚園每人每月最高得補助 3,000 元，每年最高得補助 36,000 元。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.19 高市府四維教秘字第 1000052003 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | **郭議員建盟** | 提供國中小肢障學生成績統計數據，如何予以教育輔助。 | 教育局 | 一、經查本市國民中小學肢體障礙類學生計有 424 人（國小 188 人，國中 236 人），本府教育局以隨機抽樣方式調查 99 學年度第 1 學期國小 95 人，國中 94 人，其結果國小平均成績 81.27 分，國中平均成績 69.72 分（資料來源：100 年 5 月 3 日本市特殊教育網站，如附件）。<br>二、根據教育部 95 年修正公布「身心障礙與資賦優異學生鑑定標準」，肢體障礙是指上肢、下肢或軀幹的功能有部分或全部的障礙，致影響學習者；其鑑定標準依行政院衛生署所定「身心障礙等級」中所列肢體障礙之標準。<br>三、肢體障礙學生依衛生署訂定「身心障礙等級」或「身心障礙與資賦優異學生鑑定標準」皆以主障礙肢體障礙爲主，但部分學生合併其他障礙（如：輕度智能障、邊緣性智商等）影響認知學習，以致課業成績表現受限制。 |

四、另有關肢體障礙學生常見的學習特質略以：
㈠體力較弱，上課時經常感到疲倦。
㈡或需要醫療或復建而經常請假。
㈢在肢體動作（例如走路、提重物）方面有困難。
㈣在用手操作的工作上（例如握筆、拿剪刀）有困難。
㈤空間能力，可能不如一般同儕。
㈥因爲缺乏與同儕互動而可能造成人際關係的疏離。

五、目前對本市每位國中小肢體障礙學生的特殊教育服務及輔導方面做法如下：
㈠本府教育局於個案安置學校（班）確定後，即遴派所屬特殊教育資源中心及身心障礙專業團隊之相關專業人員（包括物理治療師、職能治療師、語言治療師、社工師等）依據學生提供個別化的特殊教育需求，實際到校進行學習輔具需求、物理情境（教室樓層位置安排、教室內座位安排、教室與科任教室樓層調整、移行動線安排

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ）及校園無障礙設施設備檢視（如廁所環境、出入通道平整、升降梯、無障礙坡道、樓梯扶手、教室入口地板高低差等）。<br>㈡考量個案為肢體障礙孩子，其手部執行書寫困難，該局立即為其量身打造學習輔具，如特製課用桌椅、搖桿滑鼠、鍵盤保護框（洞洞板）、溝通板、電動輪椅、電腦設備，移行輔具：電動輪椅，擺位輔具等，以提升其學習參與及成效。<br>㈢專款補助學校申請無障礙校園改善設施經費，以符應學生個別化、無障礙及融合之特殊教育需求與服務。並請學校安排適性之導師，亦督請學校更需依學生學習特性，多元調整課程活動，使其充分參與學習。更教導同儕以支持與關懷的人文精神，接納與同理心發揮，促使肢體障礙學生各方面能有長足進步與成長。 |

附件

高雄市國民中小學肢體障礙類學生成績調查表（含平均）

抽樣概況

| | 肢體障礙類學生 | 抽樣本數 |
|---|---|---|
| 國小 | 236 | 95 |
| 國中 | 188 | 94 |

| 學校 | 語文(實用語文) | 數學(實用數學) | 自然與科技(職業生活) | 健康與體育(生活教育) | 社會(社會適應) | 藝術與人文(休閒教育) | 綜合活動 | 平均成績 | 智商分數(IQ) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 中山國小 | 80 | 77 | 70 | 84 | 74 | 82 | 88 | 79.29 | |
| 中山國小 | 92 | 93 | 95 | 88 | 95 | 93 | 94 | 92.86 | |
| 五權國小 | 90 | 93 | 85 | 80 | 80 | 85 | 85 | 85.43 | |
| 前金國小 | 66 | 59 | 83 | 97 | 77 | 89 | 88 | 79.86 | |
| 十全國小 | 94 | 91 | 93 | 92 | 93 | 93 | 93 | 92.71 | |
| 博愛國小 | 98 | 98 | 96 | 94 | 96 | 96 | 93 | 95.86 | |
| 博愛國小 | 98 | 93 | 93 | 96 | 93 | 93 | 94 | 94.29 | |
| 大同國小 | 74 | 69 | 84 | 84 | 82 | 86 | 89 | 81.14 | 100 |
| 小港國小 | 93 | 77 | 91 | 91 | 91 | 91 | 80 | 87.71 | 49 |
| 小港國小 | 82 | 74 | 76 | 81 | 73 | 86 | 93 | 80.71 | 88 |
| 忠孝國小 | 96 | 95 | 97 | 91 | 98 | 95 | 96 | 95.43 | 142 |
| 愛國國小 | 90 | 84 | 87 | 88 | 92 | 89 | 94 | 89.14 | 96 |
| 愛國國小 | 68 | 53 | 70 | 60 | 88 | 80 | 83 | 71.71 | 85 |
| 新上國小 | 85 | 67 | 89 | 84 | 89 | 80 | 89 | 83.29 | 68 |
| 新興國小 | 95 | 90 | 88 | 92 | 92 | 90 | 91 | 91.14 | 67 |
| 新興國小 | 93 | 90 | 85 | 80 | 85 | 87 | 90 | 87.14 | 64 |
| 新興國小 | 80 | 70 | 75 | 75 | 70 | 75 | 80 | 75.00 | 46 |
| 新興國小 | 80 | 70 | 75 | 75 | 70 | 75 | 80 | 75.00 | 46 |
| 明正國小 | 65 | 72 | 78 | 80 | 78 | 78 | 80 | 75.86 | 40 |
| 河濱國小 | 72 | 63 | 69 | 75 | 74 | 78 | 80 | 73.00 | 50 |
| 瑞豐國小 | 95 | 97 | 92 | 91 | 92 | 92 | 95 | 93.43 | |
| 瑞豐國小 | 88 | 92 | 95 | 85 | 96 | 92 | 82 | 90.00 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 瑞豐國小 | 92 | 92 | 91 | 87 | 94 | 91 | 91 | 91.14 | |
| 瑞豐國小 | 82 | 49 | 84 | 76 | 88 | 95 | 86 | 80.00 | |
| 瑞豐國小 | 51 | 9 | 36 | 66 | 50 | 90 | 85 | 55.29 | |
| 福山國小 | 85 | 67 | 85 | 95 | 73 | 93 | 95 | 84.71 | 94 |
| 福山國小 | 65 | 31 | 49 | 85 | 36 | 90 | 88 | 63.43 | 80 |
| 福山國小 | 89 | 78 | 84 | 90 | 91 | 90 | 90 | 87.43 | 86 |
| 福山國小 | 87 | 75 | 84 | 89 | 83 | 90 | 94 | 86.00 | 72 |
| 福康國小 | 83 | 80 | 84 | 80 | 88 | 82 | 90 | 83.86 | |
| 福康國小 | 85 | 86 | 84 | 80 | 89 | 78 | 89 | 84.43 | |
| 福康國小 | 85 | 89 | 87 | 90 | 87 | 86 | 90 | 87.71 | |
| 福康國小 | 83 | 88 | 84 | 88 | 86 | 87 | 87 | 86.14 | |
| 翠屏國小 | 85 | 64 | 88 | 88 | 86 | 84 | 94 | 84.14 | |
| 鳳林國小 | 66 | 46 | 64 | 84 | 47 | 81 | 85 | 67.57 | |
| 大寮國小 | 69 | 71 | 87 | 92 | 87 | 87 | 93 | 83.71 | 60 |
| 中正國小 | 80 | 60 | 81 | 86 | 75 | 84 | 91 | 79.57 | |
| 中正國小 | 95 | 88 | 91 | 86 | 94 | 95 | 96 | 92.14 | |
| 興田國小 | 83 | 71 | 76 | 94 | 79 | 94 | 95 | 84.57 | 77 |
| 興田國小 | 83 | 71 | 76 | 94 | 79 | 94 | 95 | 84.57 | 77 |
| 嘉興國小 | 94 | 89 | 92 | 83 | 81 | 89 | 92 | 88.57 | |
| 中庄國小 | 91 | 60 | 60 | 70 | 85 | 60 | 80 | 72.29 | |
| 中庄國小 | 82 | 75 | 41 | 80 | 70 | 80 | 80 | 72.57 | |
| 中庄國小 | 88 | 60 | 27 | 85 | 60 | 76 | 80 | 68.00 | 55 |
| 鳳西國小 | 83 | 66 | 77 | 79 | 81 | 90 | 93 | 81.29 | |
| 鳳西國小 | 78 | 82 | 79 | 92 | 85 | 88 | 94 | 85.43 | |
| 鳳西國小 | 75 | 50 | 75 | 88 | 65 | 81 | 90 | 74.86 | |
| 八卦國小 | 82 | 63 | 56 | 80 | 58 | 88 | 90 | 73.86 | |
| 內門國小 | 95 | 90 | 88 | 91 | 92 | 93 | 92 | 91.57 | |
| 港埔國小 | 92 | 86 | 84 | 87 | 92 | 88 | 90 | 88.43 | |
| 前峰國小 | 80 | 80 | 85 | 88 | 90 | 90 | 88 | 85.86 | |
| 前峰國小 | 50 | 40 | 52 | 54 | 62 | 85 | 92 | 62.14 | |
| 前峰國小 | 88 | 85 | 86 | 84 | 83 | 90 | 88 | 86.29 | |
| 王公國小 | 89 | 88 | 96 | 94 | 96 | 96 | 95 | 93.43 | |
| 王公國小 | 90 | 82 | 91 | 91 | 91 | 91 | 91 | 89.57 | |
| 王公國小 | 85 | 76 | 90 | 86 | 88 | 87 | 85 | 85.29 | |
| 仕隆國小 | 87 | 86 | 85 | 84 | 89 | 82 | 85 | 85.43 | |
| 正義國小 | 76 | 70 | 60 | 80 | 65 | 88 | 86 | 75.00 | |
| 正義國小 | 65 | 37 | 71 | 88 | 61 | 93 | 92 | 72.43 | |
| 正義國小 | 76 | 64 | 78 | 72 | 82 | 78 | 83 | 76.14 | |
| 正義國小 | 83 | 91 | 89 | 93 | 86 | 92 | 92 | 89.43 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 美濃國小 | 80 | 75 | 83 | 85 | 82 | 77 | 81 | 80.43 | |
| 美濃國小 | 82 | 85 | 70 | 75 | 82 | 75 | 82 | 78.71 | |
| 美濃國小 | 77 | 76 | 82 | 83 | 82 | 85 | 83 | 81.14 | |
| 美濃國小 | 75 | 73 | 80 | 81 | 82 | 78 | 77 | 78.00 | |
| 美濃國小 | 73 | 75 | 70 | 70 | 75 | 80 | 75 | 74.00 | |
| 荖濃國小 | 65 | 57 | 67 | 86 | 56 | 86 | 87 | 72.00 | |
| 兆湘國小 | 42 | 71 | 77 | 77 | 71 | 77 | 90 | 72.14 | |
| 兆湘國小 | 42 | 71 | 77 | 77 | 71 | 77 | 90 | 72.14 | |
| 兆湘國小 | 42 | 71 | 77 | 77 | 71 | 77 | 90 | 72.14 | |
| 兆湘國小 | 42 | 71 | 77 | 77 | 71 | 77 | 90 | 72.14 | |
| 兆湘國小 | 85 | 90 | 92 | 81 | 86 | 86 | 86 | 86.57 | |
| 兆湘國小 | 83 | 60 | 78 | 82 | 87 | 84 | 81 | 79.29 | |
| 瑞興國小 | 70 | 42 | 66 | 71 | 61 | 80 | 80 | 67.14 | |
| 竹圍國小 | 50 | 31 | 61 | 24 | 47 | 75 | 85 | 53.29 | 83 |
| 竹圍國小 | 50 | 31 | 61 | 24 | 47 | 75 | 85 | 53.29 | 83 |
| 彌陀國小 | 79 | 85 | 90 | 89 | 85 | 85 | 92 | 86.43 | |
| 彌陀國小 | 96 | 97 | 91 | 85 | 93 | 89 | 90 | 91.57 | |
| 鳳山國小 | 92 | 88 | 94 | 95 | 90 | 81 | 93 | 90.43 | |
| 金潭國小 | 69 | 89 | 76 | 80 | 76 | 70 | 90 | 78.57 | 60 |
| 鼓山國小 | 95 | 86 | 86 | 88 | 92 | 89 | 93 | 89.86 | |
| 旗山國小 | 83 | 90 | 91 | 85 | 92 | 85 | 93 | 88.43 | |
| 旗山國小 | 61 | 70 | 61 | 70 | 50 | 83 | 80 | 67.86 | |
| 旗山國小 | 93 | 86 | 91 | 87 | 97 | 90 | 90 | 90.57 | |
| 旗山國小 | 80 | 65 | 85 | 86 | 83 | 85 | 90 | 82.00 | |
| 旗山國小 | 69 | 60 | 61 | 79 | 36 | 82 | 85 | 67.43 | |
| 五福國小 | 85 | 60 | 90 | 83 | 83 | 89 | 90 | 82.86 | 21 |
| 五福國小 | 74 | 61 | 76 | 92 | 70 | 90 | 90 | 79.00 | 24 |
| 五福國小 | 85 | 60 | 90 | 83 | 83 | 89 | 90 | 82.86 | 21 |
| 潮寮國小 | 97 | 94 | 96 | 86 | 93 | 93 | 93 | 93.14 | |
| 路竹國小 | 84 | 89 | 34 | 87 | 32 | 75 | 80 | 68.71 | |
| 路竹國小 | 94 | 91 | 95 | 91 | 92 | 91 | 93 | 92.43 | |
| 路竹國小 | 82 | 90 | 78 | 90 | 82 | 89 | 85 | 85.14 | |
| 路竹國小 | 97 | 94 | 98 | 94 | 95 | 95 | 96 | 95.57 | |
| 平均 | 80.04 | 73.79 | 79.19 | 82.79 | 79.22 | 85.53 | 88.34 | 81.27 | |

| 學校 | 語文(實用語文) | 數學(實用數學) | 自然與科技(職業生活) | 健康與體育(生活教育) | 社會(社會適應) | 藝術與人文(休閒教育) | 綜合活動 | 平均成績 | 智商分數(IQ) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 三民國中 | 63 | 70 | 74 | 79 | 75 | 77 | 86 | 74.86 | |
| 三民國中 | 81 | 86 | 89 | 83 | 85 | 87 | 89 | 85.71 | |
| 三民國中 | 54 | 61 | 53 | 76 | 73 | 64 | 78 | 65.57 | |
| 中山國中 | 70 | 48 | 64 | 92 | 71 | 84 | 77 | 72.29 | 84 |
| 中山國中 | 46 | 58 | 54 | 87 | 58 | 76 | 83 | 66.00 | 62 |
| 中山國中 | 40 | 46 | 48 | 66 | 45 | 79 | 48 | 53.14 | |
| 中山國中 | 33 | 49 | 38 | 84 | 44 | 54 | 69 | 53.00 | 86 |
| 中山國中 | 76 | 81 | 82 | 89 | 84 | 85 | 88 | 83.57 | |
| 中山國中 | 62 | 82 | 62 | 85 | 69 | 73 | 84 | 73.86 | |
| 中山大學附屬國光高中(國中部) | 85 | 75 | 94 | 89 | 86 | 91 | 92 | 87.43 | 106 |
| 中正高中(國中部) | 41 | 43 | 45 | 72 | 28 | 80 | 71 | 54.29 | 66 |
| 中正高中(國中部) | 28 | 31 | 39 | 70 | 33 | 82 | 81 | 52.00 | 83 |
| 光華國中 | 82 | 76 | 76 | 85 | 89 | 81 | 80 | 81.29 | |
| 光華國中 | 73 | 53 | 60 | 87 | 67 | 88 | 92 | 74.29 | 54 |
| 光華國中 | 54 | 70 | 53 | 85 | 61 | 85 | 87 | 70.71 | 45 |
| 前鎮國中 | 60 | 53 | 58 | 77 | 67 | 74 | 83 | 67.43 | |
| 右昌國中 | 51 | 35 | 52 | 76 | 69 | 82 | 78 | 63.29 | |
| 大義國中 | 52 | 40 | 32 | 70 | 58 | 81 | 84 | 59.57 | 75 |
| 小港國中 | 85 | 47 | 73 | 92 | 62 | 91 | 91 | 77.29 | |
| 新興高中(國中部) | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80.00 | |
| 明義國中 | 71 | 14 | 12 | 83 | 74 | 91 | 76 | 60.14 | 66 |
| 明誠中學(國中部) | 74 | 47 | 73 | 88 | 67 | 85 | 83 | 73.86 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 明誠中學(國中部) | 87 | 64 | 73 | 89 | 77 | 89 | 87 | 80.86 | |
| 正興國中 | 91 | 92 | 90 | 87 | 90 | 89 | 91 | 90.00 | |
| 正興國中 | 58 | 67 | 53 | 71 | 67 | 86 | 90 | 70.29 | 101 |
| 民族國中 | 58 | 50 | 23 | 60 | 38 | 66 | 56 | 50.14 | 56 |
| 獅甲國中 | 89 | 92 | 87 | 90 | 89 | 88 | 90 | 89.29 | 100 |
| 獅甲國中 | 87 | 65 | 74 | 80 | 84 | 82 | 93 | 80.71 | 100 |
| 獅甲國中 | 73 | 72 | 75 | 89 | 84 | 88 | 95 | 82.29 | 100 |
| 瑞豐國中 | 39 | 24 | 46 | 77 | 43 | 88 | 84 | 57.29 | |
| 瑞豐國中 | 54 | 29 | 49 | 70 | 54 | 88 | 83 | 61.00 | |
| 福山國中 | 83 | 70 | 69 | 73 | 67 | 82 | 84 | 75.43 | 102 |
| 福山國中 | 83 | 75 | 82 | 81 | 87 | 82 | 81 | 81.57 | 116 |
| 福山國中 | 70 | 43 | 46 | 78 | 55 | 82 | 79 | 64.71 | 104 |
| 翠屏國中(小) | 51 | 52 | 38 | 74 | 36 | 89 | 83 | 60.43 | |
| 翠屏國中(小) | 37 | 46 | 44 | 81 | 38 | 88 | 80 | 59.14 | |
| 英明國中 | 63 | 42 | 42 | 79 | 43 | 87 | 88 | 63.43 | |
| 英明國中 | 41 | 39 | 40 | 70 | 57 | 79 | 72 | 56.86 | |
| 英明國中 | 63 | 43 | 41 | 80 | 67 | 84 | 88 | 66.57 | |
| 道明中學(國中部) | 80 | 76 | 91 | 81 | 88 | 87 | 93 | 85.14 | |
| 道明中學(國中部) | 80 | 73 | 78 | 80 | 83 | 73 | 80 | 78.14 | |
| 道明中學(國中部) | 85 | 83 | 84 | 81 | 85 | 88 | 90 | 85.14 | |
| 道明中學(國中部) | 84 | 42 | 69 | 86 | 73 | 79 | 87 | 74.29 | |
| 陽明國中 | 96 | 98 | 95 | 96 | 96 | 93 | 95 | 95.57 | |
| 陽明國中 | 58 | 36 | 57 | 75 | 67 | 83 | 90 | 66.57 | |
| 鹽埕國中 | 42 | 14 | 70 | 76 | 56 | 75 | 61 | 56.29 | 102 |
| 龍華國中 | 43 | 52 | 56 | 72 | 69 | 82 | 81 | 65.00 | 93 |
| 龍華國中 | 82 | 49 | 65 | 82 | 88 | 89 | 88 | 77.57 | 101 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 龍華國中 | 80 | 85 | 77 | 86 | 85 | 90 | 87 | 84.29 | |
| 龍華國中 | 66 | 62 | 61 | 86 | 70 | 76 | 87 | 72.57 | |
| 龍華國中 | 72 | 34 | 49 | 81 | 52 | 75 | 77 | 62.86 | |
| 優佳國中 | 80 | 60 | 77 | 87 | 83 | 88 | 95 | 81.43 | 80 |
| 潮寮國中 | 56 | 42 | 48 | 70 | 62 | 83 | 85 | 63.71 | |
| 鳳西國中 | 46 | 48 | 51 | 76 | 75 | 86 | 83 | 66.43 | 100 |
| 鳳西國中 | 55 | 24 | 38 | 83 | 58 | 84 | 88 | 61.43 | |
| 鳳西國中 | 66 | 40 | 37 | 79 | 58 | 86 | 82 | 64.00 | |
| 鳳西國中 | 38 | 44 | 58 | 82 | 56 | 90 | 92 | 65.71 | |
| 鳳甲國中 | 90 | 90 | 89 | 83 | 94 | 88 | 91 | 89.29 | 107 |
| 鳳甲國中 | 74 | 61 | 65 | 77 | 56 | 83 | 88 | 72.00 | 100 |
| 鳳甲國中 | 75 | 53 | 63 | 82 | 64 | 68 | 62 | 66.71 | 98 |
| 鳳甲國中 | 62 | 29 | 58 | 74 | 70 | 83 | 79 | 65.00 | 83 |
| 鳳甲國中 | 82 | 91 | 93 | 83 | 93 | 86 | 83 | 87.29 | 71 |
| 鳳甲國中 | 62 | 56 | 59 | 87 | 65 | 80 | 81 | 70.00 | 131 |
| 鳳山國中 | 49 | 29 | 46 | 76 | 49 | 83 | 90 | 60.29 | 85 |
| 鳳山國中 | 62 | 61 | 39 | 71 | 48 | 78 | 84 | 63.29 | 47 |
| 鳳山國中 | 89 | 79 | 84 | 82 | 86 | 88 | 91 | 85.57 | 95 |
| 鳳山國中 | 70 | 50 | 70 | 79 | 79 | 80 | 73 | 71.57 | 95 |
| 鳳山國中 | 77 | 38 | 72 | 76 | 66 | 87 | 79 | 70.71 | 88 |
| 鳳山國中 | 59 | 45 | 51 | 61 | 44 | 73 | 89 | 60.29 | 69 |
| 大樹國中 | 40 | 22 | 51 | 59 | 35 | 80 | 72 | 51.29 | 98 |
| 大樹國中 | 87 | 79 | 88 | 88 | 92 | 88 | 92 | 87.71 | 109 |
| 大樹國中 | 39 | 40 | 40 | 84 | 57 | 83 | 82 | 60.71 | 34 |
| 永安國中 | 23 | 15 | 46 | 83 | 36 | 67 | 80 | 50.00 | 57 |
| 永安國中 | 70 | 28 | 49 | 83 | 53 | 69 | 70 | 60.29 | 69 |
| 旗山國中 | 72 | 71 | 70 | 62 | 67 | 71 | 66 | 68.43 | |
| 旗山國中 | 58 | 60 | 53 | 62 | 58 | 55 | 70 | 59.43 | |
| 旗山國中 | 60 | 47 | 39 | 70 | 28 | 60 | 66 | 52.86 | |
| 旗山國中 | 47 | 47 | 33 | 62 | 33 | 50 | 62 | 47.71 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 岡山國中 | 89 | 84 | 85 | 86 | 88 | 87 | 87 | 86.57 | |
| 岡山國中 | 83 | 81 | 80 | 80 | 80 | 72 | 84 | 80.00 | |
| 岡山國中 | 57 | 22 | 40 | 82 | 66 | 53 | 81 | 57.29 | |
| 林園高中(國中部) | 69 | 41 | 79 | 83 | 78 | 92 | 80 | 74.57 | |
| 林園高中(國中部) | 72 | 70 | 76 | 70 | 66 | 80 | 86 | 74.29 | |
| 林園高中(國中部) | 83 | 54 | 79 | 86 | 79 | 87 | 87 | 79.29 | |
| 林園高中(國中部) | 69 | 26 | 50 | 70 | 61 | 79 | 87 | 63.14 | |
| 林園高中(國中部) | 51 | 52 | 45 | 90 | 36 | 54 | 72 | 57.14 | |
| 林園高中(國中部) | 62 | 54 | 32 | 58 | 29 | 60 | 81 | 53.71 | |
| 林園高中(國中部) | 72 | 34 | 46 | 78 | 68 | 80 | 87 | 66.43 | |
| 林園高中(國中部) | 59 | 65 | 58 | 63 | 79 | 69 | 84 | 68.14 | |
| 六龜高中(國中部) | 72 | 66 | 44 | 89 | 52 | 71 | 65 | 65.57 | 83 |
| 路竹高中(國中部) | 84 | 74 | 71 | 86 | 78 | 86 | 92 | 81.57 | |
| 路竹高中(國中部) | 51 | 71 | 54 | 85 | 60 | 82 | 81 | 69.14 | |
| 路竹高中(國中部) | 72 | 80 | 70 | 90 | 79 | 83 | 92 | 80.86 | |

**高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.19高市府四維教秘字第1000052043號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 洪議員平朗 | 提供閒置校舍供民間單位辦理活動使用或規劃爲活動中心供居民使用。 | 教育局 | 一、本府教育局爲活化校舍空間，除提供租用、設置本市學校教育服務役男住宿中心外，另建置學生心理諮商中心及北、中、南辦公室諮商輔導室等。<br>二、經逐一清查各校教室設置情形，<br>㈠高中部分：可能會有閒置教室學校計畫新莊高中、三民高中及高雄高商等校：<br>1.新莊高中空餘教室14間，已依「藝才班設備基準」,規劃爲音樂班教室。<br>2.三民高中空餘教室11間，5間規劃爲學習角落、國家考場教室及校內比賽場所，6間規劃爲選修課程教室。<br>3.高雄高商空餘教室9間，已規劃爲校友會、展覽廳、反毒資源中心、推廣教育及體育選手休息室。<br>綜上，高中部分已無閒置校舍提供外界使用。 |

㈡國中部分：可能會有閒置教室學校計有前金、七賢（七賢校區）、壽山、立德、苓雅、前鎮、興仁、瑞豐、梓官、蚵寮國中等校：

1.七賢（七賢校區）：101 年完成遷校後，七賢校區將配合本府政策使用，不宜提供租用。

2.壽山：經詳評有 4 棟校舍須辦理補強，其教室不宜提供租用。

3.前金、立德、苓雅、前鎮、梓官：辦理校舍改建。

4.瑞豐：已提供優佳國中董事會租用。

綜上，興仁（教室 23 間）、蚵寮國中（教室 16 間）閒置教室可提供外界租用。

㈢國小部分：可能會有閒置教室學校計有紅毛港、鳳翔、河濱及愛群國小等校：

1.紅毛港國小：邀請藝術家進駐，成立紅毛港藝術村；洽商台灣單車休閒產業發考協會，建置假日單車學校，目前研商招商方式；

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 預留未來增班需求空間。<br>2.鳳翔國小:100 學年度爲總量管制學校，預計增班 4 班，104 學年度總班數 36 班，目前預留 4 班作爲增班空間。<br>綜上，河濱國小（教室 8 間）、愛群國小（教室 10 間）閒置教室可提供外界租用。<br>三、另該局訂頒高雄市立高級中等以下學校場所使用管理要點及收費標準規定，申請使用學校場所應繳納場地使用費及保證金，有意者得逕洽上開各校辦理場地租用相關事宜。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.19 高市府四維教秘字第 1000052206 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 周議員玲妏 | 整併路程較近而人數漸少之學校。（如：建國、前金、大同、新興…等國小）。 | 教育局 | 一、為確保本市市立小型學校永續發展，本府教育局前已提「高雄市市立小型學校永續發展自治條例」，經本府法規委員會審議建議以行政規則訂之。該局將於重新整理後，另提「高雄市市立小型學校永續發展要點」辦理。<br>二、有關整併學校乙案，涉及學校學生、教師、家長，以及鄰近社區民眾等多方團體之權益，待完成法規程序後，該局將據以作為通盤檢討評估之依據，逐年推動並執行。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.20 高市府四維教秘字第 1000052949 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 柯議員路加 | 提供原住民高中學生離家就讀住宿。 | 教育局 | 一、據高雄市市有眷舍房地處理要點第二點規定，市有眷舍房地主管機關爲本府財政局，經管眷舍房地之各機關學校爲管理機關，本府教育局已重行調查本市公私立高中職校提供宿舍供原住民學生住宿現況。<br>二、本市公私立高中職校提供宿舍供原住民學生住宿情形如下：<br>㈠公立學校部分：三民高中、文山高中等 2 校提供學生宿舍，住宿 162 人，其中原住民學生 37 人住宿。<br>㈡私立學校部分：道明中學、明誠中學、樹德家商、國際商工、三信家商、高鳳工家及中華藝校等 7 校提供學生宿舍，住宿 775 人，其中原住民學生 100 人住宿。<br>三、綜上本市目前公私立高中職校計有 9 所學校提供學生宿舍，住宿生計有 1,035 位，其中原住民學生計 153 位，另依 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 據「教育部補助高級中等學校原住民學生助學金及住宿伙食費原則」凡就讀直轄市高級中等學校暨教育部核准立案之私立高級中等學校寄宿學校宿舍之原住民學生每學期皆可獲得2,600元補助，99學年度第2學期申請補助人數為137人。 |
| 100.4.21 | 柯議員路加 | 民權國小工程進度。 | 教育局 | 一、預計興建三棟建物：教室、師生宿舍、圖書館。教室及師生宿舍設計為二樓建築物，圖書館設計為一樓建築物。<br>二、目前教室鋼骨已架設至二樓、宿舍鋼骨已架設至一樓、圖書館一樓RC部分已完成。<br>三、預計100年8月6日完工。 |
| 100.4.21 | 柯議員路加 | 民權國小飲水水源安全問題。 | 教育局 | 一、目前飲用水狀況：<br>㈠民權國小目前於那瑪夏國中上課，共用該校飲用水設施，且該校自己有一台飲水機，廚房另有一台逆滲透處理機。<br>㈡為了飲水安全，該校飲水機每三個月更換濾心且委請環保公司定期進行水質檢測。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 二、未來新建校舍部分：<br>㈠新建校舍部分，飲用水部分該校已納入規劃設計。<br>㈡另廚房用水部分亦會裝逆滲透處理設施。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.20高市府四維教秘字第1000052947號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 劉議員德林 | 總量管制應納入教師及家長聲音，協調出合理入學方案（如增加班級數）。 | 教育局 | 本府教育局依學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展等因素核定總量管制學校，並訂定「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」。<br>總量管制學校係近五年之新生人數有增加趨勢，且教室數已飽和，無增班空間者，或學校班級數已超過 90 班，不宜再增加班級數者，列爲總量管制學校。<br>該局每年度檢討總量管制學校班級數及學生人數，本年度已分別於本（100）年3月9日及4月13日邀集國中總量管制學校之家長會、教師會及學校行政代表，召開總量管制學校核定班級數及學生人數確認會議。<br>另爲因應地區學齡人口需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、楠梓國中、國昌國中、明華國中、五福國中、七賢國中龍美校區等校舍新建工程，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加核定班級數及調整學區，期改善因學區人口數增加之總量管制情形，協助學 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 區學生就近入學。 |
| 100.4.21 | 劉議員德林 | 整體教育環境不佳導致校長退休潮。 | 教育局 | 一、本市教育人員退休制度，依例均以前一年登記有案爲原則，本（100）年度原高雄縣地區預定退休校長人數 22 人，與 99、98、97、96 年度原高雄縣地區校長退休人數各爲 22 人、14 人、19 人、11 人相較，雖迭有增減，尚無大幅成長情事。<br>二、本（100）年度預定退休校長申請退休之原因，多數爲年滿 55 歲（符合加發五個基數退休金）者，餘校長或因照顧親人家庭因素，或已年滿 62 歲將屆職期輪調者，或因已在原校連任二任，或另有生涯規劃申請退休。與往年校長退休案原因相較，亦無特殊異常情形。<br>三、退休係爲人生重大規劃，退休申請亦經個人多方考量而定，而本局受理校長退休案，援往例皆先行瞭解原因，如校長辦學績效良好者亦強力慰留，目前亦有校長接受慰留，惟最後亦僅能尊重個人意願，尚無環境不佳導致校長退休 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 潮之情形。 |
| 100.4.21 | 劉議員德林 | 有效實施毒品篩檢與監督，降低校園霸凌。 | 教　育　局 | 本府教育局針對校園「有效實施毒品篩檢與監督，降低校園霸凌」辦理情形如下：<br>一、教育宣導：<br>㈠藉「藥物濫用」危害認知教育，配合課程教學、輔教活動、文宣資料與反毒宣講團，使教職員生具備評估影響、拒絕危害等能力。<br>㈡該局「反毒教育資源中心」整合各項宣教資源，以擴大反毒教育功效。<br>二、清查輔導：<br>㈠經由學校教訓輔人員，主動連繫學生家長及監護人，關心學生上課、生活作息、交友情形、校外同儕團體，從中瞭解學生有無藥物濫用，以便及早預防與介入處理。<br>㈡透過觀察、晤談、認知問卷（篩檢量表）等方式，發現及掌握學生有藥物濫用偏差行爲或徵兆時，建立「特定人員」名冊實施介入方案，避免危害擴大。該局依據教 |

育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」，督導管制所屬學校，於學期初二週內由生教（輔）組長（或指定專人）負責，依特定人員類別建立特定人員名冊，並召開審查會議，簽請校長核定後，納入尿液篩檢對象。另於學期中經觀察有事實足認為有施用毒品嫌疑之學生，得先進行尿液篩檢，呈陽性反應者，應簽請校長核定後，納入特定人員名冊。

㈢對列管輔導之「特定人員」，實施檢驗機構尿液篩檢及快速檢驗試劑篩檢臨機查驗。以本年度（100 年度）為例，該局辦理機構尿液篩檢計 4 梯次，分別排定於寒（暑）假結束開學後、春假連續假期結束後與國慶日連續假期結束後。另督導管制所屬學校，於其他之假期（例假日）結束後，或發現學生有異常反應行為時，即使用尿液快速檢驗試劑實施

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 檢驗，並於每月將試劑執行（使用）情形送該局彙辦。<br>㈣對於自我坦承藥物濫用個案、機構檢驗尿液呈陽性反應個案及警方通報校外藥物濫用個案，依規定成立「春暉小組」輔導戒除。<br>三、矯正戒治：經學校輔導仍無法改變偏差行爲之學生，除法有明訂強勢執行外，俟徵得家長同意後轉介專業衛生醫療機構實施矯正與戒治。學校春暉小組仍持續關懷並與衛生醫療與矯正戒治單位保持聯繫，定期追蹤戒治情形。<br>四、對於「春暉小組」輔導中斷（中輟、退、轉、休學、畢、結業）個案，以密函轉介個案戶籍所在地之毒品危害防制中心，進行追蹤輔導。<br>五、與警察機關綿密之雙向聯繫：針對各級學校藥物濫用人員提供之吸食場所與藥頭人員，由該局密報警察機關查處；警察機關於校外查獲藥物濫用之學生，亦主動通報該局，管制渠等所屬之學校實施輔導戒治 | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 工作。<br>六、該局已成立跨局處「反霸凌委員會」建立有效之預防機制及精進處理相關問題之推動。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.23高市府四維教秘字第1000053519號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 陳議員麗珍 | 公幼總班級數不變，各校間班級數相互流動。 | 教育局 | 一、為增設公立幼稚園以符應家長選擇就讀之需求，本府教育局每年均衡酌各國小教室使用情形，如有空餘教室可供設置幼稚園時，即配合社區之需求並視經費許可予以增置，惟部分學區內國小為總量管制學校，提供國小使用之教室尚不足，無法有多餘教室設立幼稚班，或囿於本市土地取得不易、財源狀況，現階段全面於各國小設置幼稚園（班）尚有困難。<br>二、此外，兼顧私立幼稚園經營空間日趨困難，在不與民爭利原則下該局每年視各校招生情形，在總班級數不變的情況下，調整本市各國小附設幼稚園班級數分布，將因社區人口老化或結構改變之社區班級調整設於新興社區，期能充分發揮有限的幼教資源，100學年度旗山國小、茄萣國小、大同國小各減一班，另於佛公國小及嶺口國小新增設園 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，增至 193 園。<br>三、本市 99 學年度現有公立暨國小附設幼稚園計有 191 園，可收學生數 10,980 人，實收 9,318 人；私立幼稚園 180 園，可收學生數 30,840 人，實收 16,649 人；本市公私立幼稚園 99 學年度總計可收學生數 41,820 人，實收 25,967 人，且因社會少子化影響，幼生數逐年遞減，目前園數已足敷需求。 |
| 100.4.21 | 陳議員麗珍 | 有關單親、新移民子女納入優先讀公立幼稚園。 | 教育局 | 一、有關單親家庭列入優先入園乙案，因特殊境遇家庭之子女已列第一優先入園順位，其資格業已包括單親之弱勢家庭子女，且單親家庭並非全部等同弱勢家庭，經查本市 97 年至 99 年，結婚對數總計 45,559 對，離婚對數總計 22,012 對，在離婚率高居不下的情況，若全面將單親家庭列入優先入園對象，恐排擠其他弱勢幼童優先入園機會，失去照顧弱勢幼童的本意。<br>二、有關新移民子女列入優先入園乙案，經查本市新移民 4-6 歲可就讀幼稚園子女數約 5,000 人 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，本市公幼可招收人數為 10,980 人，本局業已提供 8 種身分幼童優先入園（5 種第一優先，3 種第二優先），鑒於新移民家庭並非全部等同弱勢家庭，且低收入戶、中低收入戶、特殊境遇家庭子女已列入第一優先入園順位，業已包括新移民配偶之弱勢家庭子女，若提供新移民配偶子女全面優先入園，恐排擠其他幼童入園機會，有失公平。 |
| 100.4.21 | 陳議員麗珍 | 公幼單親及新移民子女減免學雜費。 | 教育局 | 一、有關就讀公幼之單親及新移民子女減免學雜費，經查本府教育局助學措施補助係針對弱勢家庭，其資格係依社會救助法及特殊境遇家庭條例等認定資格。<br>二、為落實照顧弱勢家庭政策，凡本市弱勢家庭子女，就讀公、私立幼稚園，除了提供免抽籤優先就讀公立幼稚園機會之外，並提供各類學前補助，如幼兒教育券、兒童托育津貼、清寒家庭幼童教育學費補助、五歲幼兒免學費教育計畫、中低收入家庭幼童托教補助、原住民幼兒學費補助等。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、有關各項助學措施補助資格條件如下：<br>㈠扶持五歲幼兒教育計畫：凡實際就讀公立幼稚園及私立合作園所滿 5 足歲未滿 6 足歲之幼兒依家戶子女數及年所得區分補助額度，低收入戶家庭每年最高補助 6 萬元。<br>㈡幼教券：目前凡就讀本市私立幼稚園年滿 5 足歲之幼兒，每年給予 1 萬元教育券；另 100 學年度起本市幼教券並擴大補助向下延伸至 4 歲幼兒，凡設籍高雄市且就讀立案公私立幼稚園或托兒所幼兒，每學期 5,000 元，每年補助 1 萬元。<br>㈢原住民幼兒就讀學費補助：實際就讀公立幼稚園及私立合作園所，滿 5 足歲未滿 6 足歲且戶籍資料登記爲原住民身分之幼兒，就讀公立幼稚園每學期補助 8,000 元，就讀私立幼稚園每學期補助 1 萬元。<br>㈣中低收入家庭幼童托教補助：實際就讀公立幼稚園及私立合作 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 園所，滿 4 足歲未滿 5 足歲之幼童（含身心障礙幼生年滿 3 足歲）每學期補助 6 千元。<br>㈤兒童托育津貼補助：對於設籍本市且實際就讀立案幼稚園之弱勢幼兒（含低收入子女、中低收入家庭單親子女、原住民子女、身心障礙幼童、身心障礙者子女），就讀私立幼稚園者，每月補助 3 千元，就讀公立幼稚園者每月補助 1,500 元。<br>四、有關建議單親家庭及新移民子女減免學雜費乙節，鑒於單親家庭及新移民子女並非全部等同弱勢家庭，尚無法全面核給補助，惟中低單親家庭或新移民符合上開弱勢家庭規定者，均予以減免學雜費。 |
| 100.4.21 | 陳議員麗珍 | 左楠地區國中總量管制非常嚴重，增加班級數改善改分發狀況。 | 教育局 | 本府教育局依學校新生人數、校舍空間、設備及當地社區發展等因素核定總量管制學校，近五年之新生人數有增加趨勢，並超過現有校舍數量及班級規模之學校，或學校班級數超過 90 班者，列爲總量管制學校。爲因應左楠地區學齡人口 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 需求，本市近五年已陸續完成左營國中、福山國中、楠梓國中、國昌國中、明華國中、七賢國中龍美校區等校舍新建工程，絕大多數皆位於左楠地區，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加核定班級數及調整學區，期改善左楠地區學校因人口數增加之總量管制情形，協助學區學生就近入學。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.25高市府四維教秘字第1000054176號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 林議員武忠 | 學校警衛勿進用老弱殘兵或年逾60歲者。 | 教育局 | 一、本府教育局將針對警衛出缺學校，函請於進用或委外時，將年齡納入遴選標準，以進用中壯年者爲原則。<br>二、另於校長會議加強宣導，學校如因業務需要調整警衛職務時，應以反應機警者爲考量，並責成學校除加強在職訓練外，亦應要求警衛注意衣著整齊。 |
| 100.4.21 | 林議員武忠 | 書包上校名印刷左右規則請統一，協助調查不符學校。 | 教育局 | 一、經查本府教育局並未對學校書包等學用品規範其校名印刷方式，且學校書包校名之印刷方向及樣式，係依據學校歷史傳承且經學校共識決議而決定。<br>二、本市公私立各級學校書包校名印刷方式如下：<br>㈠高中職校部分：計有34所，其中28所書包校名印刷方式採由左至右；2所由右至左；4所無校名僅校徽置中。<br>㈡國民中學部分：計有79校，其中37所書包校名印刷方式採由 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 左至右；15 所由右至左；8 校由上至下；16 所無印製校名；2 所無統一書包樣式。<br>㈢國民小學部分：計有 243 校，國民小學並無規範制式書包樣式，因小學生正值發展階段，爲避免書本重量影響學生發育，因而書包形式有雙肩背包、側肩背包、行李箱等樣式，以減輕學生對身體負荷之重量。<br>三、依據「公文程式條例」文字書寫係採由左而右之橫行格式，本府教育局將統一發函所屬學校，建議校方爾後就書包上校名之印刷方式，採取由左至右印刷，並請學校委託員生消費合作社於辦理書包採購時，一併律定廠商就書包校名採由左至右印刷，以求一致。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.31 高市府四維教秘字第 1000056781 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關(協辦機關) | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.21 | 伊斯坦大・貝雅夫・正福議員 | 桃源國中舉重隊，桃源國小棒球隊無在地專業教練。 | 教育局 | 高雄縣市合併，各級學校體育班合計 125 校 376 班之多，加上社會環境變遷，選手訓練工作須長久而持續，爲加強推動辦理優秀運動選手培訓與養成工作，且桃源地區舉重隊及棒球隊素有優秀成績表現，爲鞏固高中職及國中小階段之基層培訓基礎，並落實照顧在地優秀運動選手，本府教育局將依據議會審議預算會議附帶決議事項，積極爭取專任教練 40 人，並著重在地優秀專業教練之遴選，以在地教練培育在地運動選手，務求運動扎根於原鄉。 |

# 拾參、農林部門業務質詢及答覆

# 拾參、農林部門業務質詢及答覆

## 一、第 1 屆第 1 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 100 年 4 月 25 日下午 3 時 2 分）

**主席（朱議員信強）：**

向大會報告，下午的議程進行農林委員會議員業務質詢，質詢時間是 160 分鐘，由委員會議員共同使用，第一位，請李議員順進發言。

**李議員順進：**

主席召集人、農林部門所有的局處首長，我們的團隊、議會的前輩先進，市民朋友、媒體記者先生，大家午安。首先，本席今天就農林部門小組相關的業務請教相關的局處，首先請教海洋局，漁民因戶籍的遷移或配合重大政策的拆遷，喪失了漁會會員的資格。相對的，他的勞保也受到影響，漁民無所適從，本席的選區相關的有紅毛港漁會，因爲漁民配合紅毛港的拆遷，政府配售給我們的房地又不在同一個轄區裡面，不在同一個漁會的服務區裡，就這樣喪失了漁會漁民的資格，影響他們的權益甚大，到處寄戶籍，學童就學的權益也受到影響，到現在到底有沒有解決，也不知道。我來請教海洋局的局長，這個問題，本席在去年幾次的大會或相關會議，我都有向海洋局提出反映，到底這個案子正確的答案是什麼？不要說議員不知道，連百姓每天都有人在問，局長，你答覆一下。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

紅毛港遷村是專案計畫，遷出喪失會員資格，只要是遷出戶，會籍都是可以追溯的，這部分農委會也有專案核定。

**李議員順進：**

什麼時候通過的？

**海洋局孫局長志鵬：**

最近的一個公文吧！在 94 年 9 月 22 日就有施行了，他是按照漁會法，紅毛港遷村是經行政院核定的重大計畫，紅毛港那邊的會員都統一搬遷到固定的地區，他離開到前鎮，在這種情況下，已經專案核准，這部分漁會都了解，現在就是如何讓這些遷出組織區的遷出戶仍有會員資格，在 98

年 11 月 23 日有修正了，在實行這個問題就是這樣。

**李議員順進：**

局長，這是很小的事情，對漁業局來講，但是在漁民的權益來講影響很大，他們現在有的可能都還沒有回復，你剛剛向市民朋友報告可以專案回復，但是有很多紅毛港的居民都還沒有回復，主管科答覆一下，到底有多少人？因爲這樣在去年被除籍，到底有多少人？你手上有沒有資料，能不能個別通知、個別服務？局長或主管科答覆。

**主席（朱議員信強）：**

科長，請答覆。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

之前因爲李議員很關心這件事情，在民國 98 年漁會法第 19 條修訂通過，修訂通過後可以追溯到 94 年，但如果因紅毛港遷村，配合政府重大政策，遷出組織區域外，是不會受到漁會法限制，變成自動除會，我們也有跟小港區漁會聯絡，只要是符合這個資格，是可以回復的，不會取銷會員資格。

**李議員順進：**

科長，你請坐。我想這個資料是你提供給我的，上星期有個紅毛港漁會的理事來向我們請教這個問題，現在周邊的居民還有人會籍沒有回復，到底要怎麼辦理？請教我服務處的主任，我服務處的主任也是法律系畢業的，他也說還沒有通過，我再指示另外一位服務人員，跟你們科長聯絡，你們科長才提供我這份資料，我們這個漁會的理事跟我講，他的歲數已經大了，五、六年前他到國外去，插了一個中華民國的國旗，是什麼國家他也忘記了，叫他在 10 分鐘內，把中華民國的國旗降下來，要不然就把他送法辦，他很緊張，五、六分鐘就把國旗卸下來，但是還是被叫到他們的單位去立正站好，這個在老漁民的心裡，感觸良深，又碰到我們的漁會，又碰到我們的海洋局，我不敢說這是官僚心態，但是服務精神不夠。

本席在去年就跟你們要求了好幾次，這個相關的問題什麼時候可以解決？你們也跟我講，年底立法院通過了，就算解決了，但是到現在連漁會的理監事都還不曉得修正案已經過了，他們的會籍都還沒有回復，我想，局長你應該督促一下，我沒有責怪的意思，我知道你們很忙，事情雖然很小，但是如果人員很多，這就是大問題，會牽涉到他們的權益，你應該要求你們主管科，把因爲這案子而被除籍的漁民資料造冊，如果你們不方便服務或沒有時間服務，你交給本席，本席會一個一個通知。局長你答覆一下可不可以？

**海洋局孫局長志鵬：**

我想這部分我們應該加強來改進，這關係到漁民很重要的權益，這部分

我們會跟漁會加強宣導。因爲每次理監事會議，我們都有派同仁參加，這部分我跟議員做這樣的報告。

**李議員順進：**

把所有除籍的資料，整理一下，因爲紅毛港遷村以後，被除籍的到底是什麼因素被除籍？如果是死亡，就沒有話講，或者房子賣了，到台北去了，就沒有話講，因爲遷村的，我們就應該更主動，這是配合國家重大的經濟建設，來犧牲他們的家園，然後提供六貨櫃及洲際碼頭的用地，結果政府及漁業主管機關或人民團體，這樣來對待漁民，我想這是不公平也不容許的。局長，你請坐。

**海洋局孫局長志鵬：**

謝謝。

**李議員順進：**

第二、我也要請教海洋局，縣市合併之後，高雄市的市民很高興，高雄縣有山、有水、有海，都有了，大家都很高興，還有一個興達港，大家都希望有機會到轄區看一看。看一下我們的興達港，沒有多久的時間，市民朋友還沒去看，監察院就針對興達港做一個碼頭建設的調查報告，發布說是蚊子港，這個興達港的建設，農業局的局長最清楚，這在一、二十年前就爭取的建設，甚至因爲建設得太慢，發展得太慢，遠洋漁業漸漸衰退，高雄縣政府把它轉型成情人碼頭、休閒漁港，但是成效不彰。局長，你要爭取很多經費，也做得很漂亮。

阿扁總統在舉辦國慶煙火的時候，高雄縣也有在興達港舉辦，辦得很漂亮，我們市民朋友說，興達港一定很漂亮要去看一看，結果最近監察院說那是蚊子港、有一些野狗，寫得很難聽，本席聽說縣政府原本藉著爭取，多少經費本席不知道，爭取很多經費要來轉型做遊艇專用碼頭、休閒漁港等等，希望藉著遊艇專用碼頭可以改善興達港這個爛攤子，對得起我們全國百姓，這麼多的經費七、八十億在我們高雄縣——現在的高雄市，結果我們把它搞成這樣，到處都要港、到處都要海、到處都要碼頭，爭取的錢越來越多，花的錢也越來越多，卻不好好管理，錯誤的政策比貪污更可怕，本席請教海洋局長，看到你的報告，我們即將有 50 億要來投入我們紅毛港洲際碼頭旁邊的遊艇專區，到底這二個遊艇專用碼頭的效益有多少？是在比賽花錢，還是說，市長換人了高雄縣的政策我們不採納，要來發展我們這裡，興達港就不用了，興達港到底花了多少錢？局長請你報告一下。

**主席（朱議員信強）：**

孫局長，請答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

李議員所關心的興達港、南星計畫遊艇專區已經很明確，南星計畫遊艇製造園區只是純粹製造，過去興達港有一個遊艇專區已經併入到興達港整體發展規劃、漁港計畫的修正，要向議員報告，興達港過去在縣政府、漁業署，大家都很認眞、很努力希望把它活化，現在因爲牽扯到都市計畫的變更，所以短期要修正漁港計畫，包括海洋中心、國家實驗研究院海洋科技研究中心已經進駐在興達港，他們現在是籌備處，他要設總部的位置要藉由這次的漁港計畫把它集中在一起，碼頭、總部、倉庫都集中在一起，現在我們修正漁港計畫已經開過二次會議，這個計畫在月底以前會呈報漁業署，通過以後我們配合經發局，最近也有遊艇的廠商要在興達港裡面投資，短期內我們希望可以促成這個產業進駐；長期的部分，興達港的水域相當大，我們現在分成三個計畫，希望興達港北面的遊艇休閒水域、碼頭，後線土地可以整體規劃，包括土地開發內容我們現在準備要委託顧問公司做整體的開發，如同南星計畫園區的情形，開發的時候規劃如何？可以吸引國內、外的開發商進駐，這個部分我們現在已經上網招標，28 日就會選出規劃的顧問公司。

興達港中間還是維持我們漁業的用途，包括遠洋漁業、修船碼頭等等。南區的部分，因爲有進駐海洋中心，所以希望將那裡結合做海洋科技，包括加工產業園區，這就是一個整體的發展規劃，我們也和漁業署共同來努力合作爭取經費，這個規劃在 90 天以內我們會做好，按照期程…。

**李議員順進：**

謝謝局長，早上從你的報告裡面，看得出來你對我們這個遊艇相當用心，但是我們地方並不是拒絕產業進駐，我們希望你幫我們規劃的是，看到我們南高雄沿海地區是一個西子灣的碼頭、墾丁的碼頭、風景區的碼頭，你說引進這種產業進駐可以提供 4,000 人的就業機會，但是我看這些遊艇的業者沒有和我們地方在互動，僱用我們地方的子弟少之又少，幾乎沒有，本席也曾經向你反映，從你早上的報告資料裡面，現在高雄市茄萣區的腹地這麼大，爲什麼不把這些產業移到我們茄萣區，爲什麼一定要雙頭馬車，在高雄縣農業局蔡局長任內，規劃的方向現在可能又要泡湯了，地方又反彈，局長爲什麼還硬要這麼做，你一定要把遊艇製造中心進駐到這裡面，你背後有什麼不能說的秘密，請你報告一下。

**海洋局孫局長志鵬：**

謝謝李議員。

**李議員順進：**

謝謝，請回答。

**海洋局孫局長志鵬：**

興達港那個地方，過去縣政府有和產業公會、遊艇公會有向開發商招商過幾次，宏圖開發等等，因爲他們沒有臨水線，最重要的就是遊艇廠商都在我們南高雄，旗津、大發工業區、臨海工業區都已經結市了，所以他們到興達港的意願不高，現在我們希望把興達港做爲整個遊艇休閒的開發園區，如同國外土地開發遊艇俱樂部，帶動地方產業的發展是有幫助的，至於南星計畫遊艇專區我們也和公會、大林蒲地區的里長有面對面召開幾次會議，他們提出希望那些園區公園的綠地變成國際的足球場，這些意見我們都已經有納入，剛才李議員關心的碼頭，現在我們希望結合鳳鼻頭漁港和產業園區有整體的規劃，整個開發計畫我們已經進入實質的招商，所以是有區隔的。大林蒲地區的里長、里民關心的部分，我們已經有幾次和他們面對面會談，結果遊艇公會理事長、經營者認爲他們比當地居民還要關心空氣污染等各方面的問題，因爲他們現在做的遊艇是大型化的，品質要求非常嚴格，包括空氣中的灰塵都不是我們一般可以想像的，我們將再持續的向當地里民作說明、溝通，他們應該會了解，興達港以及南星計畫是有區隔，我們希望興達港…。

**李議員順進：**

茄萣興達港遊艇專業碼頭到底已經花了多少錢？和我們這裡有多少是重複、重疊的？你要愼重評估。因爲才剛縣市合併，本席也不太了解，但是從一些資料的顯示，高雄縣政府相當寄望我們遊艇產業園區在高雄縣能夠有所成效，彌補我們興達漁港當初錯誤的投資，依照局長早上的報告，要把整個重心又要移到這裡，這樣會不會有衝突，本席想看到這方面的資料，高雄縣以及高雄市到底有多少衝突？有沒有一樣？今天的時間不夠，有沒有辦法提供資料給本席？

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分我們整體的開發是政府不要再出錢了，我們只要規劃好讓開發商進駐，開發商進駐以後，賣出的土地政府還可以回收，我們是朝這方面…。

**李議員順進：**

原本高雄縣的部分呢？

**海洋局孫局長志鵬：**

原來高雄縣…。

**李議員順進：**

原來興達港的投資…。

**海洋局孫局長志鵬：**

依照目前的狀況，過去投資的已經投資了，我們現在是要如何加強活化，我們不再支出相關的經費，現在只有設施的維護，今年度設施的維護非常

重要，我們分成很多項，包括整個碼頭還有一些樹木、路燈，因爲區域非常大…。

**李議員順進：**

好，請坐，你知道本席很關心這個議題就好，如果有資料可以給我就給我。另外，有關境外申請外籍漁工安置的問題，最近本席有接到一個服務案件，從境外申請 12 名外勞進來，到達高雄機場，我們的人在管制線外接機，一出來就全部跑掉了，跑掉 12 個，找也找不回來了，船東一艘船那麼大就被綁住了，並且要面對海洋局或是相關局處的法令嚴懲，局長你認爲這樣有公平嗎？這是制度上的錯誤，從境外申請外籍漁工進來，到達機場，一出管制線 10 幾名漁工就跑掉了，你們的公權力也無法將人找回來交給我們，一艘漁船一、二億就擺在那裡，還要面對你們的處罰，你認爲這樣公平嗎？局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

有關這個問題，不只這一件而已，我知道在上個月以前，也有發生類似的事件，他是一個人入境後沒有接洽到就出境了，這種情況我們專案向漁業署、勞委會的職訓局，要如何比照職訓局稽查時，設立服務站的方式，這個案例後來農委會的答覆，是過去在僱用時還沒有這種情況發生，如果要特別派員比照職訓局的方式是有困難的，在這種情形之下，最近又發生這個事件，在禮拜五我們主動邀集相關單位…。

**李議員順進：**

是針對這個案子嗎？〔對。〕是針對這件 12 個人跑掉的案子嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

對，我們會召集相關的單位，包括入出境管理局、移民署等。我們有發現業者在僱用外籍漁工入境時，是使用觀光護照，變成沒有辦法區別，我們希望不管是代理商或是其它單位可以和入出境管理區連繫，看看有幾個人可以先通報，集中後再統一領出。在星期五時會邀請…。

**李議員順進：**

局長，處罰的部分是不是可以替業者說情呢？否則總共有 12 名…，入境時也沒有將人交給業者，入境後出關人就跑了，使得業者接不到人，現在又要處罰業者，這樣合理嗎？不合理啊！

**海洋局孫局長志鵬：**

對，這我了解。

**李議員順進：**

你剛才所講要針對這個案子來開會，是否要有一個接管的地方，將他們移置、看管在哪裡，等到將人交付給業者時，責任才歸屬業者。否則，人一旦跑掉了，漁業公司一、二億的船擱置在那裡，機器都壞掉了，人也跑了，你們還要處罰，這眞的很嚴重。局長，要多替漁民及業者著想一下，這點本席拜託你，不要讓漁民及業者認爲我們都沒有在關心，讓一艘、一艘船及業者都走掉了，這並不是我們所樂意見到的，請坐，海洋局也相當的用心，本席針對這幾項向你勉勵及要求，希望你可以做好，謝謝。

另外，今天自來水公司也有到場，早上主席也沒有讓他們報告，我想自來水的問題也很重要，本席認爲等一下你找個時間，將資料分送給本會全體議員，否則我擔心會耽誤到時間。但是我要請教一個問題，我們現在所說的防汛、防災，水庫這麼大，你們在旁邊圍起一大片土地，都是我們附近鄰居的土地，限制爲水源保護區，連要搭建圍牆、工寮也都不行，你們不徵收只想要管理，又叫我們保護你，並且訂定一個回饋金辦法，回饋金的辦法也沒有實際去了解地主的困難，把回饋金交給區公所統籌運用，區公所拿了這筆錢，看哪個區在舉辦活動就提供經費去辦活動，這是回饋的本意嗎？5,000 多萬的回饋金，不能直接回饋到水源保護區的百姓身上嗎？自來水公司請答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請王經理答覆。

**李議員順進：**

你們的依據爲何？有沒有徵收的可能？請答覆。

**台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：**

針對這點我簡單扼要報告一下，鳳山水庫的水質水量保護區，當初是根據自來水法第 11 條規定所規劃的，範圍包括林園區、大寮區、小港區，保護區面積是 2.76 平方公里，範圍相當的大。議員所關心保護區裡的居民、土地所有權人、使用者、所有者的權益，在自來水法的施行細則及自來水法的母法當中，回饋金有明文規定，剛才所提到的 100 年度的回饋金 5,400 多萬，基本上錢的運用，雖然這是自來水法，但是整個執行是在中央的水利署統籌，在水費當中附加 5%，併入水費中收費，在全部統一撥款給中央水利署，再由水利署依照一定的辦法撥款給地方政府，地方政府有保護區回饋金運用小組，有個機制在運用。

**李議員順進：**

經理，這個可以修改嗎？這並不合理，你剛才所講的，我都知道。拿 5,000 多萬的回饋金讓區公所、鄉公所隨便運用，讓周邊的居民土地受到限制，連要生產都有意見，整地你們也都有意見，好幾甲的土地任其荒廢就是要

保護你們的水庫，不然你們乾脆徵收好了，你可以向上級反映這個問題嗎？第一、向地主買地；第二、將回饋金直接回饋給地主，依照面積來徵收。這樣可以嗎？這點要反映一下，你說的這些我都知道。

**台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：**

這點要向議員說明一下，辦法裡面有針對剛才所關心的這點說明的很清楚，自來水法第 12 條之 2 第 3 項第 3 款，發放因水質水量保護區之劃設，土地受限制使用之土地所有權人或相關權利人補償金事項，有在回饋金使用內，另外針對這條還有另外的補充，前項第三款之補償應視土地使用現況、使用面積及受限程度，發給補償金…。

**李議員順進：**

經理，你請坐，你乾脆到我的辦公室來，我給你一個小時做簡報，否則本席的時間會不夠用。本席希望你可以，第一、反應徵收；第二、回饋金直接回饋給保護區地主。我知道有二、三公頃的土地無法生產，回饋金經費應該要直接回饋到無法生產，或無法合法使用的地主身上，你應該朝這方面來努力。有機會、有時間，儘快請業務人員到本席的服務處來，可以嗎？

**台灣自來水公司第七區管理處王經理炳鑫：**

可以，我會根據議員的意見向相關單位建議並重視。

**李議員順進：**

好，要建議並且要到我服務處來報告。本席利用很短的時間，請教水利處長，5 月及 11 月的雨季又要來臨了，早上的業務報告裡，局長說防洪、搶險、避災是水利局很大的責任，也是責無旁貸的。你也成立了 5 個前進指揮所，包括美濃、鳳山、三民、苓雅和路竹 5 個指揮所，是很好的應變措施。但本席要提醒你，前鎮河已經十幾年沒有疏濬，我看了你的工作報告，裡面提到要把前鎮河周邊的景觀綠美化得很漂亮，事實上卻沒有人敢到那裡去，你當它是愛河來綠美化嗎？沒有先從疏濬開始，前鎮河所散發出來的味道，眞的是很難聞。

我記得在當里長時，也是謝長廷謝市長的任內，曾經疏濬過一次，附近居民都知道，那是失敗的疏濬法，附近的居民都知道污泥連挖都挖不起來，到底要用什麼樣的辦法？才不會在海水漲潮時造成附近居民的擔心；但也不能老是以加高路面、加高河堤方式來解決。把河堤綠美化的像愛河一樣，沒有人敢去也是浪費。所以本席希望你針對前鎮河的疏濬，在你任內的一、二年裡，能有一、二項的工作績效，給南高雄的朋友和前鎮、小港區民眾另眼相看。

除了前鎮河以外，鹽水港溪在民國 94 年，本席第一次當議員時，曾經向

市長建議，市長也幫忙的撥了幾百萬經費整治鹽水港溪工程，到現在也都長滿雜草，科長也去過的，那個叫做生態工法，如果有大水來襲，整座橋大概又被沖斷了。

鹽水港溪旁邊有三、四百家，位於臨海工業區的工廠，局長請你注意聽，經發局提供給我的資料，只有 7 家工廠停工歇業，沒有把他們的污水納管，進到我們的污水處理廠。但實際的數字，則有七、八十家工廠都以停工歇業、衛生污水或自行排放，偷偷的排放到鹽水港溪來，導致鹽水港溪被污染得很嚴重。上個星期本席和主管科聯絡，主管科馬上到現場勘查，也認爲很嚴重。局長，是不是除了疏濬之外，也要去瞭解到底這些管線從哪裡來？這些污水進到鹽水港溪來合法嗎？這七、八十家的工廠是否有假停工、眞生產及眞污染的現象，卻不想讓污水進到污水處理廠來檢驗，以節省費用及成本。有這樣的狀況，局長你知道嗎？有關前鎮河和鹽水港溪的疏濬和防治，你有什麼樣的辦法及因應的方法和作爲？請你簡單報告，本席在總質詢時再向你請益。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請回答。

**水利局李局長賢義：**

謝謝李議員對前鎮河和鹽水港溪疏濬的關心，實際上這兩項工程，以我手上的資料顯示，每年多少都有疏濬，只是疏濬量可能不大，幫助也不大。我們想和李議員共同探討，如何在這兩年來處理李議員關心的問題。

另外，李議員提到，有 7 家工廠停工歇業，但實際上卻是七、八十家工廠的污水污染問題，我們會會同環保局共同清查，因爲環保局在清查時，要知道污染源來自何處？是不是埋藏有暗管或其他的，這部分會和環保局一起來處理。

至於前鎮、小港部分地區，今年規劃興建臨海工業區污水處理廠，規劃設計完成後，預估在今年年底發包，開始污水處理廠的施工，以後的污水管線…。

**李議員順進：**

局長，你請坐。本席的時間不夠，也感謝你的重視。

**水利局李局長賢義：**

謝謝李議員。

**李議員順進：**

早上你報告說防洪、搶險、避災是你的責任，你要好好的做，尤其針對前鎮河的疏濬及鹽水港溪的整治，是什麼因素造成河川的污染，是你責無旁貸要去追查的。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝李議員，剛剛李議員提到的問題，請水利局李局長以書面答覆，麻煩你。下一位請柯議員路加發言。

**柯議員路加：**

召集人、農業局局長、水利局局長及海洋局局長、各位市府的局處室同仁、各位議員、各位媒體午安。今天是農林部分有關業務的質詢，我針對那瑪夏區的問題在這裡和各局處室長瞭解。莫拉克風災重創那瑪夏區，那瑪夏區整個土質的鬆動，各局處長有沒有人知道，目前那瑪夏區的達卡努瓦上方有堰塞湖的狀況？我希望利用業務報告的時間提前讓大家知道，目前還未到汛期季節，希望透過資訊的瞭解，讓大家知道在汛期之後，對原鄉居民的疑慮及對居民重創的心理有質疑，因爲堰塞湖相當大，不管是水利局也好、農業局也好，盡快找時間勘查，看看怎麼處理，利用還不是颱風季及汛期季的時間，用什麼方法把溪流引流出來，因爲怕雨季來臨時會發生對原鄉及原區的災害，請問哪個局處可以答覆這個問題？

**主席（朱議員信強）：**

水利局，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

有關那瑪夏旗山溪堰塞湖，主要是位在達卡努瓦上面 7 公里處，堰塞湖上游集水面積已經達到 2 萬 1,200 公頃。目前林務局單位也非常重視堰塞湖的問題，也做了一些措施。我向柯議員報告，在 98 年 11 月 6 日時，當時林務局預估堰塞湖可能有 180 萬立方公尺，因爲是土石壩，不是一般的壩，所以做了一些引流。當時引流量就已經從 185 萬立方公尺降低到 150 萬立方公尺，等於引流水量 35 萬立方公尺。

另外在 99 年 4 月 15 日，又第二次挖降，挖降以後，湖面累積水位大概下降 4.5 公尺，所以大概從 150 萬噸下降到 85 萬噸，減少 65 萬噸。在今年 3 月 30 日，已經辦理第三次引流工程發包，在 4 月 11 日簽約，4 月 15 日進場開挖，預計把水位再下降 2.5 公尺。水位下降後，蓄水量可以從 185 萬噸下降到 49 萬噸。

市長和劉副市長對此也非常擔憂，所以在 3 月底的行政院院會提報這個議案；行政院重建會在 4 月 13 日也召開會議。因爲這部分有林務局監控，所以會比較少，但是還是有 49 萬噸的蓄水量，大家也是會緊張，怕會一直累積；在星期三時我們準備相關的資料，當時協議說希望有國軍或其他單位來協助加強引流，所以在星期三的行政院會議，我們會準備相關的資料，劉副市長會在行政院會議中報告。

最重要的當然是把水引流下降之外，針對整個沿岸可能發生降雨時的土

石流，以及堰塞湖水的衝擊，所以要請區公所做好，包括那瑪夏、甲仙一些河邊村落相關的準備避難措施。所謂避難措施，就是要先做好一些保全對象人員名冊，在颱風或是大雨來襲之前，大雨來襲事前可能會比較沒有預警，但是颱風就以達到預測雨量 200 毫米時，就由區長通知避難；避難方式大概就由社會局、民政局或消防局擬定，是否逃到比較高的民族平台或是民權平台等地方，目前也由他們規劃中，希望能夠把災害降到最低。雖然是有引流，但是也無法預估土石流量，到時一來的話，土石流量就變高，可能低窪地區整個會被淹沒，所以這些部分，市府都在進行當中。

**柯議員路加：**

希望就是能夠隨時監控，因爲山區下雨是無法隨時預測的，有時山區下雨，底下卻沒有下，所以市府團隊要稍微監控一下。

**水利局李局長賢義：**

如果山區降雨量達到 200 毫米時，我們授權予區長，因爲是屬於類似重災區，上班或是停班、停課，由區長直接下達命令，因爲在這裡是無法感受到山區的危急狀況。

**柯議員路加：**

好，謝謝。其次就是關於農業部分，請教農業局局長。因爲那瑪夏鄉有很多產業都受創，譬如說，那瑪夏目前是烏梅採收期。梅子，在甲仙地區有穩定的收購價格，因爲昨天有居民反映，不知道甲仙農會目前的收購價是多少？有的說是 9 元，有些又說是 10 元。我想瞭解事情眞相，因爲衆說紛紜，是不是農會有抽成？所以我想瞭解。當然我是知道農會有比較穩定的收購價格，那瑪夏鄉是梅子出產區，包括桃源、六龜。我想瞭解一下，在局裡面到底已收購多少？請答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

青梅保障收購價格是 9 元到 12 元，也就是說，如果低於 9 元就以 9 元收購，或是高於 12 元就以 12 元收購，目前的收購價格是 10 元。剛剛柯議員所擔心的甲仙農會是不是有偏低的情形？據我們調查結果是非常公正，而且把目前生產的青梅做二次加工。

以我跟甲仙農會接觸的經驗，有時青梅產量過剩時，他們也會不惜成本收購、儲存，做爲二次加工的產品。所以在此除了感謝柯議員對農民朋友的關心外，也代表甲仙農會向議員報告，他們是很公正在處理這件事情。

**柯議員路加：**

每年的七、八月是那瑪夏鄉麻竹筍盛產期，我不清楚農委會是否有因應

政策來照顧原鄉的這些農民？因爲農民都是依賴麻竹筍爲生。甲仙地區農會有沒有收購這些產量？

**主席（朱議員信強）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

再次向柯議員報告，麻竹筍在甲仙地區也好，原住民桃源都有種植。上次柯議員在議事廳提出後，我打電話請甲仙農會是否可以幫忙，因爲甲仙農會目前沒有二次加工的機械設備；會後，在近期內，我們會請同事跟甲仙農會密切配合，如果有需要，只要爲農民好，我們都願意做。

**柯議員路加：**

再來就是那瑪夏區重創的林業部分，就是造林，全民造林。區公所也提出方案，在土石流重創區域流失的林業，市府是不是有補助或是再復育的政策？讓這些土地流失的原鄉區域能夠繼續復育、造林，並且做好水土保持，未來是否會推行這種政策？

**主席（朱議員信強）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

整個造林政策可分爲兩個部分，一個是平地造林，平地造林屬於農委會農業局管轄；第二個是原住民保留區的造林部分，是屬於原民會管轄。整個造林業政策是否統一，可否容我會後回去同原民會問一下，是否有相同的補貼政策，可以嗎？

**柯議員路加：**

是原住民委員會，是不是？好，我知道。建議一下農委會，因爲原住民地區開發時是必須要申請，但是申請的這些議案到市府時，總是會發生延宕現象。延宕之後，就會影響農民種植水果或蔬菜，影響他們種植的時期，如果申請，農委會應該幾天核准及通知區公所准予他們開墾。

**主席（朱議員信強）：**

農業局局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

有關簡易的水土保持，我們正在將整個業務移交給水利局辦理，但如果向我們申請，我們會請水利局水土保持科來做協助。

**柯議員路加：**

如果把這些案件送到市府，大概幾天可以回覆到原鄉。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

簡易水土保持申請就是要回歸到，第一個，就是要有目地主管機關先核

准，因爲我們現在是從農業局移交水利局，所以由農業局先初步受理申請，他們若沒問題，同意原住民裡的農牧用地，同意它開發，然後把簡易水土保持轉送我們的水土保持主管機關來審查，一旦我們受理之後，馬上排定會勘，就是會馬上受理。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝柯議員。本席要質詢，麻煩一下副召集人來擔任主席。

**主席（李議員順進）：**

請朱議員信強發言。

**朱議員信強：**

農林委員會的農業局蔡局長、孫局長、李局長，以及市府團隊大家好。本席在此要建議農業局，請教一下，在農業預算的部分，我們記得陳市長在選舉之前的時候，信誓旦旦的說要倍增預算，結果我們看到編列 22 億的預算，光是老農年金跟社會福利佔了 19.5 億，還有扣除人事費用，剩下 1 億多。請問農業局長在這方面的編列，是不是可以說明一下。

**主席（李議員順進）：**

農業局局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝主席，謝謝朱召集人關心農業的預算，農業局是一個新成立的單位，當然在編列整體預算時，總有不足之處。在此跟朱議員報告，在所剩下 1 億多元的經費裡，除了本席會善盡職守，把它有效的利用以外，陳市長也曾經告訴本人，希望明年或未來在農業預算編列的時候，能夠增加農業的預算，我想這是對於整個農民朋友在照顧的方向是一個很重要的一環，農業局也會克盡職守，把相關局科室所有的團隊，將所需要的預算匡列出來，做爲市長未來編列預算的依據。

**朱議員信強：**

請問局長，高雄縣農業預算的編列，是不是依照原高雄縣的編列方式？

**主席（李議員順進）：**

農業局局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我向朱議員補充報告，在高雄縣還未合併以前，農保也就是農民保險的部分，高雄縣只要負擔 10%，現在因爲合併之後，我們高雄市必須要負擔 30%的預算。所以所有的預算雖然增加，但是實際上再扣除，譬如額外增加的 20%的預算，大家看起來有一點不足的情況。這一個部分，因爲剛合併，所以有很多需要改進的空間，未來農業局會一五一十根據實際的需要，來跟市長、議會做一個統籌的說明及報告。

**朱議員信強：**

請問局長，在時代變遷之下，農漁工變成社會上一個非常弱勢的團隊，希望農政單位不要光是紙上談兵，喊個口號，看到農業局洋洋灑灑一大堆業務，結果巧婦難爲無米之炊，在僅有的預算中，在行銷、輔導這方面，局長如何執行？

**主席（李議員順進）：**

農業局局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

農業局在此補充報告，對於剛剛朱議員所提到的，有些預算編列不足的部分，如果眞的馬上有急需，或者是加強行銷的部分，我們會專案簽給市長，動支第二預備金，然後彌補目前所編列預算的不足，但是除了這些以外，我們也很高興市府團隊，包括整個橫向觀光局、海洋局、經發局等相關單位對農業局的支持，所以未來在行銷方面，除了將原有的經費增加以外，我們也會尋求市府團隊的支持以及友善企業的贊助。

**朱議員信強：**

上個禮拜，我在立法院開一個記者會，針對農糧署的公糧保價收購，因爲種植的稻米，農糧署保價收購在合約裡，1 公頃只有 12 萬 2,590 元，所以在這個禮拜，我們昨天聽到馬總統說，保證價格要漲兩元以上，針對這一方面，農政單位的態度，基層沒有講，他絕對不做。選舉到了嘛！他爲了要照顧農民、照顧漁民、照顧勞工，選舉時大家支票開一堆，結果昨天馬總統講，保價收購要漲兩元以上。在這方面我希望農政單位，因爲農民不是靠補貼、不是靠救濟，農民有農民的尊嚴，在每次選舉時，就說農民好漁民棒，結果選舉結束，市府團隊在編列預算時，明顯看得出來，在各局處的農業預算不及千分之一，這方面是不是陳市長應該要改進？在這個會期我們是不是要追加預算。針對我們的內外交，因爲國內市場的胃容量小，針對日本、中國大陸，那一天局長也看到，安徽省的省長向我們採購木瓜、蓮霧、鳳梨、芭樂。請問局長，針對中國大陸市場的看法是如何？

**農業局蔡局長復進：**

跟朱議員報告，只要對農民有利的，農業局都要去做。除了收購稻米的價格，從原來每公斤 23 元增加到馬總統所說的，不論是漲兩元或幾元，因爲目前還未收到公文，這些政策也都是考量整個農業方面的發展。就像朱議員所講的，農民朋友他有必須的尊嚴，這尊嚴來自於我們對他們的尊崇，這尊崇已經不是用價錢就可以敷衍了事。未來農業局走的方向，除了可以讓農民朋友得到應有的尊嚴以外，未來我們應該實質的補貼到農民朋友身上，所有的補貼不管是大宗物品、農產品，我們希望能夠架設一個平等基

金，對於外銷的產品，鼓勵外銷的農作產品，我們必須要架在平等基金，由農民朋友及市府來合作，如果遇到價格崩盤的時候，有個基金做爲後盾來穩住整個價格，這是未來農業局必須要努力的方向，也是今年度很重要的工作目標。

**朱議員信強：**

局長，依目前編列的預算夠嗎？我們看到國外行銷方面好像編列了 40 幾萬左右吧！

**農業局蔡局長復進：**

稍嫌不足啦！有改善的空間。

**朱議員信強：**

我們知道 50 年代到 60 年代的時候，旗山是個香蕉王國，佔日本市場的 80％左右，如今剩不到 1％。我們農政單位在國際的舞台、在外銷方面是節節敗退，因爲香蕉不能種了。看到農民在日正當中頂著大太陽，不管是颱風下雨仍辛勤的工作，在照顧他們的農作物。香蕉不能種改種木瓜，木瓜也不能種了改種鳳梨，一個食物鏈造成我們很多東西產銷失衡，農民的所得偏低，這方面市政府農政單位有這個責任跟義務要來照顧農民，幫忙他們提升農業。

**農業局蔡局長復進：**

成立農業局的目的，就是要能夠照顧農民，農民朋友所受到的損害或者收入不佳，這都是農業局應該要承擔的責任。我們的團隊也針對這些問題，積極來研擬因應對策，包括如何引進年輕人下鄉，利用外銷的手段、利用網路青年軍來行銷我們整個農產品，這些都是我們未來需要做的工作方向。感謝朱議員長期對農民的關心，在此我也代表農民朋友感謝你，我們農業局的團隊也會很努力來做。

**朱議員信強：**

局長，我們農會與農民朋友們是最親近的，農會是站在第一線的，縣市合併之後，我們看到了 27 個農會，市府沒有編列任何的預算來幫助農會。蔡局長，你在高雄縣政府當過局長，農民跟農會是最爲親近，我們看到農民在產銷失衡的時候、在滯銷的時候，農會是第一個出來的，農委會光會啓動農安機制，什麼東西滯銷就是農安機制補貼農民。局長，你知道農民最不樂見的就是補貼跟救濟，在這方面，我們是不是要有個很好的農業政策，以及完善的推動機制來幫助農民，使得我們的農民可以靠自己的雙手，辛勤的努力工作，種出精緻的農產品。今天國內市場的胃容量小，我們看到外銷的香蕉剩下 1％，該怎麼做？中國大陸是不是我們未來的中心點，請局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

今天早上在議會有跟各位議員女士先生報告過，我們農業局今年度的重要工作項目之一，就是預警制度，我們也成立一個團隊針對所有的農產品產銷失衡時，來做預警制度的診斷。朱議員所談到的大陸市場，我們知道整個農產品的通路，不管是東南亞、日本、新加坡、大陸、港澳，只要能夠行銷出去，只要能夠對農民朋友有幫忙、能幫助的，能夠實質受益的，大陸我們都願意去，我們都願意爲農民朋友作好行銷的工作。

**朱議員信強：**

陳市長爲了農民敢過去嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我相信市長非常願意與農民站在一起，共同來打拼，來爲我們農民找出路，幫忙農民可以賣到更好的價錢。

**朱議員信強：**

感謝局長，請坐。請問水利局，現在汛期將至，在我們第一選區也是旗美九鄉鎮這邊，局長，你認爲目前清淤這方面做的程度有百分之幾？

**主席（李議員順進）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

清淤方面，我們今年有編了 900 多萬，現在已經發包了。預計在旗美地區大概要清 5.4 公里，就是 5,400 公尺的方式。這一部分是屬於比較緊急需要處理的部分，我們就優先來來處理。

**朱議員信強：**

局長，900 多萬要如何清理？林議員也在此，光是旗山鎮、美濃鎮都不夠了，所以現在雨季也即將來臨，我們的市民百姓最擔心的就是你們已經沒錢可以建造護岸，區排這部分也沒辦法做，但最起碼淤泥會阻塞河道的部分，我們要多追加一些經費將旗山九鄉鎮，因 88 風災所造成的淤泥已歷經兩年多的時間，仍有很多處未予清理，光是本席接獲的百姓陳情案件就上百件。所以 900 多萬要如何清理？你要先清理美濃、旗山或杉林？這九鄉鎮你要從何開始？你跟我說明。

**水利局李局長賢義：**

當時我們編列的預算是區域排水，而區域排水的部分我們是優先來清理。現在另外有較小的中、小排，以往在縣市未合併之前，那是公所的權責，目前我們請公所提出相關的一些需求來，先期是就我們的區域排水優先清理。

**朱議員信強：**

局長，你有沒有覺得區公所現在都已沒有這一些功能了嗎？本席每次的建議及民眾的陳情，你們水利局只是講一講，所以我跟科長建議改天水利局、農業局，你們在區公所有技士可以會勘，不用高雄市一趟路跑到美濃、六龜，我們建議一件你們就會勘，一出門來就會花掉一天的時間，所以區公所的地方自治功能都沒了。我們市政府派人去會勘的時候，我覺得在時間上有限，你們何不將公文轉給區公所，區公所原有的建設課也有很多人才可以用啊！結果我看一看現在不是，我算是新科議員，我們看得到的就是目前要會勘，你們就兩三位到美濃、旗山、六龜，從早上出門就須到傍晚才能回來。你們何不委任區公所的專業技士，由他們來做這一些工作，我們當議員的人也不需時常等待你們來會勘，該由區公所決定、該由區公所處理的，市府要把權力下放，不要抓著不放，該不該做，相信局長應該了解區公所他們的專業，不要每次課長開車來看不到幾件就回去了。現在水利局的人員也是不足，因爲高雄市是這麼廣大，希望局長在這一部分向市長建議，像現在區公所分到 800 萬，能做什麼？區公所有區公所該做的事，不要說什麼事情都不做，小事交給區公所，重大工程交給市政府來做。

**水利局李局長賢義：**

針對這個部分我們也發覺有問題，所以在 4 月 12 日就比較中小排的部分，我們有發文給區公所，屬於你們的權責，這個部分要快速清疏，儘快提報上來。就像議員說的，屬於我們的部分我們會處理，但是區公所沒有錢，屬於他們權責的部分他們可以處理的，他們可以提報上來，我們會想辦法。可能剛好縣市合併，當時編預算太倉促，現在合併後會覺得區公所不是自治團體了，以往他可以處理的問題，現在變成不能處理了，我們發覺有這個問題，所以這個部分需要做調整。

**朱議員信強：**

本席覺得縣市合併的困難度很高，既然合併了，區公所的功能不要變嘛！因爲高雄市政府沒辦法統合原有高雄縣的區公所嘛！區長是你們派任的，你們應該信任區長嘛！我們把經費下放，這 800 萬元，像以前美濃鎮公所每年都發包一、兩億元，市政府爲什麼不給 5,000，小工程交給區公所，重大工程才交給水利局、農業局或工務局來做，這樣不是很好嘛！你維持現狀，不要改變嘛！結果不是，你們都交給水利局、工務局去做，那區公所要做什麼？人員一堆，不是區公所不做，是他們沒有權力做。

**水利局李局長賢義：**

山區比較偏遠的地方，我們向中央爭取到經費，如果區公所有意願，我們希望區公所協助一起來做。剛才提到清疏的部分，可能是市府的預算編列不足，如果是一般有補助的部分，像水土保持，一些由中央補助給市府

的，如果區公所有意願要做，因爲這些工程很小，我們會交給區公所去做。

**朱議員信強：**

本席強烈建議，汛期快到了，旗美九鄉鎮在 88 水災受創是最嚴重的，是不是不到 1,000 萬的清淤費用可以向市長報告，追加經費，現在不是叫你們做護岸或排水，先把九個鄉鎮淤積的部分都處理好，這樣可以嗎？

**水利局李局長賢義：**

明年檢討的時候…。

**朱議員信強：**

不要明年，萬一今年發生大水怎麼辦？

**水利局李局長賢義：**

我知道，現在先清，需要追加預算我們就辦理追加。

**朱議員信強：**

今年清的話，我保證 1,000 萬不夠。

**水利局李局長賢義：**

當然，有太多地方要清理了。

**朱議員信強：**

七、八月雨水比較多，你們清淤的經費比較多，不要只設定 900 多萬，你可以追加，900 多萬清完就沒有了，就都不必做了嗎？

**水利局李局長賢義：**

四月十幾日我們有發文給各區公所，告訴我們需要做的部分，我們再追加經費。另外一部分…。

**朱議員信強：**

後續還有經費？

**水利局李局長賢義：**

今年縣市合併的時候區公所可以處理，現在變成防汛的時候，有一些開口契約他不能處理，2 月的時候我們有開會，請區公所把需求提出來，這個部分已經簽報上面核准了，用災害預備金，現在核准了，現在已發文給區公所，在雨期之前有一些開口契約要先訂，因爲幅員太大了，市府沒辦法管到偏遠地區，所以由就近的公所來處理，這份公文已經發出去了，相信區公所對防汛的部分也可以一起協助，所以經費是用災害預備金，市長也同意了，他們接到公文就可以進行了。

**朱議員信強：**

謝謝局長。

**主席（李議員順進）：**

接下來，請曾議員水文發言。

**曾議員水文：**

農業局蔡局長，剛才聽你回答朱信強議員都很有道理，的確是專家，希望你能成爲專業。局長，你對農產品的推銷講得很有道理，但是爲什麼都沒有寫在業務報告裡面？請回答。

**主席（李議員順進）：**

請局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

早上有一份關於行銷的報告，包括在地行銷、跨縣市行銷和海外行銷，早上已經都放在每位議員桌上了。

**曾議員水文：**

既然要跨縣市行銷，你要怎麼做？

**農業局蔡局長復進：**

在地行銷，就是靠在地辦理產業文化，譬如鳳梨荔枝節、大崗山的文化節，爲什麼要這樣做？因爲有些生產期剛好遇到颱風天，所以我們希望在短間可以銷路大一點。另外，在地行銷部分，農業局有成立…。

**曾議員水文：**

局長，我說你的目標，先說我的轄區，像燕巢的芭樂，何謂目標？當遇到產量很多的時候，局長要怎麼應變？你要怎麼推銷才能增加農民的福利？

**農業局蔡局長復進：**

芭樂的部分，最近我們行銷到大陸去，所以現在的平均價格比以前同期更好，如果海外行銷成功，國內的量沒有那麼大，我們的平均價格自然提升。

**曾議員水文：**

局長，你說有行銷到大陸，那你知道行銷大陸的部分佔了幾成？

**農業局蔡局長復進：**

因爲我們目前還在開拓市場，所有外銷市場的數量我這邊沒有完整的資料，但是比照去年同期，我們的芭樂銷量就有這個現象了，會後我會把資料提供給議員參考。

**曾議員水文：**

這樣是很好啦！我去燕巢聽說芭樂好像是三成。

**農業局蔡局長復進：**

你是說銷到大陸嗎？

**曾議員水文：**

農業局替他們推銷的大約有三成，產量很大的時候，幾乎都當做堆肥。

**農業局蔡局長復進：**

這個部分農業局有改進的空間，未來農業局會針對曾議員所講的部分加強海外和國內的行銷。

**曾議員水文：**

我跟你做一個建議，〔好！〕我今天會問你，應該大家都是好朋友才問你。很多人對你的專業，事實上不是侮辱你，是很有疑問。我本來首先是要向人事室主任要你的學經歷，因爲有人跟我要。我當然很相信你，只是要請教你，讓媒體報導一下，還有讓想要你學經歷的人，能夠了解一下。當然從我認識你以來，你也是很專業，我也希望你能發揮你的專職，所以在此我建議局長，你可否在我們的農業專業區，和我們的農民時時刻刻做個聯繫，做一個規劃。未來我們的產量大增時，就像我們有烏魚產期，在烏魚產期時，農業局、海洋局這邊，如何配合漁民，推銷我們的烏魚一樣。所以燕巢有芭樂，在芭樂盛產時，局長你要怎麼發揮你的專業與專職，如何和農民做聯繫溝通，並且討論盛產時，農業局這邊要怎麼做，讓農民有個方向、目標，及遠景有個希望和依託，局長，你做得到嗎？

**農業局蔡局長復進：**

跟曾議員報告，曾議員曾經是梓官的船…。

**曾議員水文：**

局長，我只問你做不做得到就好。

**農業局蔡局長復進：**

我會啦！我當然會和農民朋友站在一起。

**曾議員水文：**

你就聽我說，〔是。〕有一天農民若反映農業局做得不好，那你怎麼處理？

**農業局蔡局長復進：**

你剛剛是不是說可以和農民朋友站在一起，做我們的促銷；要和農民朋友站在一起，我絕對做得到。如果若是不能和農民朋友站在一起，做好促銷這一部分…。

**曾議員水文：**

局長，你都沒有注意聽，我耳朵這麼重，我都知道我在講什麼，我剛才在問你，芭樂產量很大，棗子產量也很大時，我叫局長你，是不是產量期到的時候，和我們的農民連繫一下，討論一下。我們產量大時，要如何來照顧農民，局長，我意思是這樣。我問你做不做得到，你說可以，若可以時，那有一天農民說農業局輔導不夠，推銷不夠，害我們的產品成爲堆肥，局長，那你如何做解釋，請回答。

**農業局蔡局長復進：**

如果農民朋友若有要我改進的空間，我願意改進；但是如果農民朋友認爲我自己做得不夠，需要負擔責任時，我會承擔。

**曾議員水文：**

這不是責任問題，這是你整個做局長的人思考的問題，你回答這樣就不對；你要將你的構想，提供給質問者，未來對你做個宣導。局長你聽得懂嗎？你不能用你的推辭，還是要怎樣就要處罰，做一個解釋，這樣就沒有承擔了，這樣你要怎麼成爲專業。局長，我說這樣對不對啊！今天陳市長聘你來做農業局長，我知道這職位有多人在爭取，他會聘用你，事實上是不簡單。所以你今天回答這樣，當然時間上的問題，若是我質詢，我個人擁有很多時間，當然我會和你談得更深入。所以你回答這樣，我覺得對我是一種敷衍，但是你對我的角色和能力的一種看待，就像國語講得，我很不高興。

**農業局蔡局長復進：**

不會啦！議員，我會後…。

**曾議員水文：**

你聽得懂嗎？我若是客氣的跟你講，你就敷衍的跟我講，我就不要講太白了。這樣，局長你聽得懂嗎？〔我跟議員報告…。〕所以我今天就是說，你既然做農業最高的局長，你的智慧及整個農業的思考邏輯，要勝過一般人，對不對？應該議員問你的，你應該要回答得讓議員不知再怎麼問你。我這算是最淺的，就稍微會聽你說了些什麼，更何況你若遇到大角色。我相信局長你，回去要再稍微思考一下，局長這樣好不好？〔好！〕當然你來的時候，我敢相信，你在高雄縣農業局做過處長，也做過局長，你對我們的農務都息息相關。我敢相信，合併之後，我們的農務系統也不會改變。我再請教你，現在我們農民還有一個切身最有關係的是哪一項，局長你想得到嗎？你回答一下。

**農業局蔡局長復進：**

你是說我們農民切身最有關係的？

**曾議員水文：**

嗯！

**農業局蔡局長復進：**

如果有辦法讓農民朋友收入增加，我相信他要的是這個，我個人的認知。

**曾議員水文：**

當然這是大家的願望與目標，還有一項最切身的就是我們的農保。我敢說我們的主席，我們的召集人，他做理事長，我相信我們的農保，在幾年前，我們的農保，內政部的條例做了改變，對我們農保人員很不公平。以

前農保，如果時間到，就有十五萬三可以領。現在我們的農保，若投保農保的人，就要再拿原始的僱農的證明和土地謄本。

**主席（朱議員信強）：**

93 年就需要了。

**曾議員水文：**

主席，我講這樣對不對？

**主席（朱議員信強）：**

93 年改過的。

**曾議員水文：**

所以我剛在問局長，你有投入和深入嗎？當然我不敢講你沒有，但是很切身的這項，你就沒有想到了。我說這樣對不對？這項和投保人員很有切身關係，因爲他繳錢的，他每年都繳農保費用，繳會費。未來他終老之後，你要他拿原始的土地謄本和僱農證明，他上哪兒去拿，局長我說這樣對不對，你回答我說這樣對不對？

**農業局蔡局長復進：**

這確實有他的困難度。

**曾議員水文：**

那好，你既然說有困難，你如何把這個困難解決掉，你要乘風破浪、勇往直前，你請回答。

**農業局蔡局長復進：**

是否議員能讓我會後，我和我的團隊研究一下，好嗎？

**曾議員水文：**

好！你研究後可以向我提出報告嗎？請回答一下。

**農業局蔡局長復進：**

研究後所有的結果，我會跟議員報告。

**曾議員水文：**

好！你寫報告，不好意思，局長我就要看你的能力到哪裡了，這說實在話了。

**農業局蔡局長復進：**

當然！跟議員報告，在法令範圍內有辦法解決的，當然我們就要照這樣做。如果在法令之外，看如何突破，另外我也會跟議員報告。

**曾議員水文：**

當然在修改法令的範圍內，這叫做爭取，爭取到讓我們的內政部、行政院他們認同，這才是我們主管機關應做的。〔對！〕對不對！所以拜託局長多多努力一下。

**農業局蔡局長復進：**

這我們會來努力。

**曾議員水文：**

海洋局的局長，在你的業務報告裡面，寫得很完整，也很完善。當然也希望你能改善，達到你對觀光的景觀，最大的目標與目的。但是在你的規劃過程中，你是否有了解整個環境的地形與地物。何謂地形、地物？就是在那裡的人口、在那裡的地目。局長你有了解嗎？若有了解，你要說你有了解，請回答一下。

**主席（朱議員信強）：**

請孫局長回答。

**海洋局孫局長志鵬：**

漁港環境的改善，感謝曾議員也很關心，這部分目前正在進行規劃，一定會和當地的代表、理事等，包括議員，規劃要符合當地的需要。這部分我都有跟工程的同仁特別交代，因爲我們爭取預算不簡單，要將地方改善起來，一定要符合地方的需要，跟曾議員報告。

**曾議員水文：**

當然局長你到我們那裡做景觀觀光的改善工程規劃，站在我的立場，我一定舉雙手雙腳贊成。但是在規劃過程中，我希望局長你能細心去達到眞正的觀光，就是說，那天你來，包括我私底下跟你講的，整個環境你要如何讓它成爲一個觀光漁港，在這前提之下，你是不是要做一些觀光設施？我講這樣對不對？我會這樣問你，是要把我們地方的地理告訴你。我們目前的漁港二路是工一的工業用地，我們有工一、工二、工三，包括停車場的右邊是商業用地，整個住宅區、商業區，都圍繞在我們附近的漁港邊。局長，你知不知道？你知道吧。但是我要再建議你一點，就是整個腹地都沒有了，你未來如何把它成爲眞正的觀光景觀改善工程，希望局長你細心和用心，並且發揮你的恆心，好不好？

**海洋局孫局長志鵬：**

好，謝謝。

**曾議員水文：**

還有一點，不知道你是否了解？在我們整補廠的南端，有一個生態保護區的濕地，東邊是海軍的營區。局長，你有沒有辦法利用觀光漁港和觀光景觀的改善工程的計畫，來將海軍陸戰隊的營區撥用？請你回答一下。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請回答。

**海洋局孫局長志鵬：**

這部分跟曾議員報告，整體的蚵仔寮地區，包括整體的景觀和地區的發展，由楊副秘書長召集港務局、交通局、都發局，包括經發局和海洋局等等，有整體在規劃。剛才曾議員報告的這種方式，我們會在內部討論的時候，再進一步的來研究。

**曾議員水文：**

局長，我現在跟你講這樣，就是我前面在問的，你在規劃的過程中，有去了解人、事、地、物嗎？那邊的濕地是海軍陸戰隊的軍區用地，軍區用地設置在我們的滯洪區內，適合嗎？〔應該不適合。〕還有什麼機密可以講的？

**海洋局孫局長志鵬：**

這部分，是不是讓我們進一步來了解它的實際情形，再來跟海軍交涉。

**曾議員水文：**

局長，我既然跟你這麼說，你有沒有辦法將海軍陸戰隊的營區撥用？

**海洋局孫局長志鵬：**

我們了解情形後，再跟議員做個報告。

**曾議員水文：**

來做爲整個漁港特定區的規劃，有沒有？局長，你有辦法嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

這部分是包括援中港，如果援中港整個要規劃爲二代艦的基地。不過，這部分我們整體來了解一下，因爲援中港和梓官…。

**曾議員水文：**

局長，說實在話，我要問你，不會笨到說那塊地在援中港，還接著問下去。局長，你聽得懂嗎？所以我一直問你，你對人、地、事、物有了解嗎？我不會笨到說那塊地是援中港的、楠梓區的，還接著問下去。那塊地目是我們梓官區的，信蚵里的地目。

**海洋局孫局長志鵬：**

這部分，是不是可以讓我進一步去了解一下，因爲目前我對這部分還不是很清楚。

**曾議員水文：**

對啦！你說這樣我就聽得下去，就不會繼續問你，你不了解，我就會向你建議。建議你將所有漁港特區的藍圖，都把它拿出來。局長，如果你不嫌棄我，讓我知道，我們共同來討論，看要如何把蚵仔寮成爲眞正的觀光漁港。局長，這樣你做得到嗎？〔好，就這樣。〕

在你們的工作報告裡面，一直都有永續發展，我覺得很好。但是有一點，跟我們漁民息息相關的，你們都沒有寫下去。我們漁船用油現在的價格，

局長，我相信你都知道，現在 1 桶（50 加侖）的油價。有補助的，我印象中是 4,200 多或 4,300 多。局長，不知道你是否了解？〔你說漁船用油。〕現在 200 公升。

**海洋局孫局長志鵬：**

200 公升，我看一下。因爲最近國際油價已經超過 1,200 元的美金，現在國內就…。

**曾議員水文：**

我很尊重你的專業。在還沒當選時，你一直在拜訪，你是一個很有心，想到海洋局來管理漁業，跟我們相關的事情，你也想做得很好，所以我也沒對你們說不好聽的話。否則，認眞說，你在海洋局，竟然對 1 桶的油價都不知道，實在說不過去。局長，我這樣說對不對？你們的業務報告，都沒有寫說要如何來爭取漁船用油，並讓補助高一點，來減輕漁民的負擔。你知道嘛！一天進去就要吃 600 多公升的油，600 多公升就要一萬多的錢。討海人進來，我問他們的收入，他們平均一天才 2 萬元，再請一個外勞和一個船員，我想他們一天的收入一定輸給那些做工的。針對這件事，我希望局長可以向漁業署和行政院爭取，對於我們的漁船用油的補助，可以再提高一點。當然對我們的農漁業、對我們的弱勢團體，如果能夠補助，我們也會極力來爭取，也希望各局處都能這麼做。局長，這樣你做得到嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

我們進一步來努力，看要如何向中央爭取用油的補助。

**曾議員水文：**

這樣好了，如果你們有處理的辦法，不嫌棄，就通知我一下，我會拜託立委在中央幫忙爭取。這樣好不好？局長，請坐。

水利局長，我請問你。你們在水利局對滯洪池的規劃，在 A、B、C、D、E、F，你們都規劃的很好。當然這個期待和期望，是大家都想要實現的。局長，我這樣說，對不對？在這些計畫中，我有跟你說，A、B 非常重要，但是 C 也很重要，因爲不知道你是否有去了解？A、B 是在我們的東北邊，東北邊就是在燕巢和路竹那裡，甚至在台南，是從比較山面的那邊的水進來，我雖然不是專業，但是我稍微看得懂。C 段就是靠近彌陀、梓官這一帶，就是流自 B 段旁邊的寶米路那裡。我們向西這邊所淹的水，差不多都是從空軍的飛機場那邊下來。計畫因爲經費上的問題，我也不能勉強你們，但是你們是否有用心在規劃，趕緊把 C 段在今年度完成？局長，請你回答一下。

**水利局李局長賢義：**

感謝曾議員對滯洪池的關心，事實上，現在有規劃出來，但是限於經費

的問題。我們已向中央爭取補助，但是到現在 C 滯洪池還沒有核定。因爲 B 滯洪池、A 滯洪池已經施工了，差不多有 17 公頃，現在可以裝（容納）42 萬噸，大概今年在雨季期前差不多可以裝到 30 萬噸。大概在 7 月底，所有的池都可以做好，可以裝到 42 萬噸。現在 B 滯洪池剛好在典寶溪和大寮排水的期間，所以 B 滯洪池 42 公頃可以裝水 105 萬噸。因爲 B 滯洪池是屬於典寶溪，典寶溪是中央的，所以市府這邊才負擔兩億多元。我們一直說，納入中央的區排，希望今年的可以補助給我們。等到年底，我們會安排開工，因爲我們那時有…。

**曾議員水文：**

你們開工不是說要在 C 段嗎？

**水利局李局長賢義：**

就是 B 滯洪池要先開，C 滯洪池要等他們核定，他們還沒有核定。

**曾議員水文：**

我現在是說，C 段你們一定要趕緊做。〔對。〕局長，A、B、C 要同時進行，你那邊弄好了，我這邊也同樣淹水，我說的你聽得懂嗎？我現在的意思就是你既然已經要做了，是不是部分趕快完成？

**水利局李局長賢義：**

對，是沒錯啦！這都很急，但是因爲 C 滯洪池中央沒有核定，B 滯洪池是已經有個眉目了，我那天在辦治水論壇的時候，署長在我旁邊，我跟他說你年底之前一定要讓我發包，因爲 B 滯洪池我設計好了在等。可能你剛剛所講的，你說有一些從空軍那邊來的水，實際上我們有另外一個規劃，是彌陀的水系，那幾個水系啦，鹽田等那邊，我們另外有一個水系，那個水系和這個典寶溪的水系又不同，所以那個水系就是要把空軍這些水直接接到阿公店溪，所以那個另外在進行，這個規劃差不多已經送到水利署了，他們還沒核定，所以這個若定案了，這邊另外處理，所以…。

**曾議員水文：**

你看你那些分洪成功率高還是低？依你的專業？

**水利局李局長賢義：**

因爲有這個需要，所以爲什麼中央才委託這個規劃。

**曾議員水文：**

我跟你說：這時間的問題，很多人要講，我現在跟你說這樣，希望局長你趕快去爭取。

**水利局李局長賢義：**

所以我們多方面來進行。

**曾議員水文：**

說實在話，要叫你們做抽水站，你們說經費不夠沒辦法做，那天水利局有去跟我們開會，像那種情形就讓民間投資嘛！比如說，這個滯洪池或是抽水站做了需要幾百億，我們現在民間有錢的人很多，現在銀行的利率又低，我說這樣對不對？咱們水利局可以向中央單位建議，提供民間投資，看是要你借我，我利率多少給你，幾年後還你，借重民間的資金，來替鄉親改善環境，這樣不是很好嗎？局長，你看這樣好或不好？

**水利局李局長賢義：**

議員說的就像類似 BOT。

**曾議員水文：**

BOT 是去讓人家經營，要聽仔細喔！

**主席（朱議員信強）：**

這部分，曾議員抱歉，這部分我看局長你用書面答覆啦！好不好？

**水利局李局長賢義：**

好。

**曾議員水文：**

好，主席，讓局長坐下。

**主席（朱議員信強）：**

現在還剩 1 個小時，後面還有 4 位議員還沒質詢，所以抱歉，你再簡單問一下沒關係，再 3 分鐘好了。

**曾議員水文：**

好，再 3 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

再 3 分鐘，我知道你那個還沒講完。

**曾議員水文：**

主席啊！我是希望咱們各局，不要說尊重我啦！不要說眼睛看高沒看低，我說實在話，新工處不知道是哪一局，我不知道。

**主席（朱議員信強）：**

工務局。

**曾議員水文：**

這句話從新工處出來的，說這些局長要跟這些議員打分數，我說分數最差的也是我們高雄縣這幾個而已，不然高雄市學歷都不錯，我們高雄縣這些要打拼，我們的新工處說要跟我們議員打分數，現在新工處到底哪一局跟我說一下。

**主席（朱議員信強）：**

工務局吧！

**曾議員水文：**

這樣我好好來訓練一下，我再來跟我們的工務局比個高下。

**主席（朱議員信強）：**

來比賽一下是不是？

**曾議員水文：**

所以，有時候人家軟軟的問，不要當作人家是傻子，人家有辦法走進這個議壇，說難聽點，沒有眞功夫，沒有三兩三不敢上梁山，如果我的個性，我都會先試人家，試看這個到底是欺負我們或是要侵占我們，如果侵占我就告公訴罪，如果要欺負我們可以和解，我說這樣對不對？局長，我說這樣對不對？主席啊！好！拜託讓我們比啦。

**主席（朱議員信強）：**

對，這樣正確。

**曾議員水文：**

若占用大家的時間，請大家諒解，好不好？謝謝主席。

**主席（朱議員信強）：**

感謝曾議員的發言，我們現在休息 10 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

繼續開會，請林議員富寶發言。

**林議員富寶：**

大會主席、朱召集人、市府團隊、各位議員同事、媒體先進，大家好。首先我要請教農業局，關於我們的休耕政策問題，近來油價一直漲，油價漲一定會牽涉到我們的糧食問題，剛才我們的召集人提到，我們的總統已提高糧食收購價格，他也說了「未來國際上如果發生糧荒，有錢一定買不到糧食。」我相信他是引述，我看到一本清華大學彭教授彭明輝寫的「糧食的危機」，我相信他可能引述自「糧食的危機」。

所以，油一直漲，但至今，我還沒看到我們的政府提出討論是不是要廢除休耕這個重大的問題。因爲油一直漲，相對的糧食也漲，我相信近來大家都有看到媒體報導，泡麵比便當還貴，因爲泡麵是小麥進口的，小豆也是進口的，而稻米是我們自己生產的，所以我要問局長，我們的稻米在台灣的自給率是多少？請局長回答一下。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

目前稻米在台灣的自給率，依照書面資料大約是達到 90％左右。

**林議員富寶：**

稻米是沒問題，但是小麥、玉米，我想完全是零。我看到的工作報告很好，第一頁的耕地面積是 4 萬 8,080，這個是實際的數據嗎？有確實嗎？

**農業局蔡局長復進：**

這個面積是經過農情調查報告出來的。

**林議員富寶：**

我們現在整個台灣可耕種的面積是多少？

**農業局蔡局長復進：**

我們全台灣的可耕地面積嗎？

**林議員富寶：**

對！

**農業局蔡局長復進：**

大約在 22 萬公頃左右。

**林議員富寶：**

我告訴你，你說的是現有的耕種面積，台灣可耕種的面積依 100 年農糧署的調查數據是 42 萬公頃，所以你寫的 4.8 萬，我們高雄縣就佔 22 萬的五分之一強了，有可能嗎？

**農業局蔡局長復進：**

因爲這個牽涉到休耕的問題。

**林議員富寶：**

所以，我剛剛說的 22 萬是休耕的，而你所寫的 4 萬 8,000 公頃是佔全台灣有在耕作的五分之一，這個我有跟你們局裡的人說，可能沒查清楚。

**農業局蔡局長復進：**

我回去再了解一下。

**林議員富寶：**

沒關係，我相信事實上應該沒那麼多，因爲昨晚才在電腦上查出來而已。油價漲得那麼高，連馬總統都在說糧食的危機，有一天發生比 2008 糧食危機更嚴重的問題時，油價漲到 200 美金的時候，你想想看，小麥、玉米、黃豆，進口到這裡一公斤要多少錢？要多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

如果油價漲，它當然會跟著漲。

**林議員富寶：**

要大約多少錢？現在黃豆進口價多少？慢慢算沒關係，小麥多少？玉米多少？

**農業局蔡局長復進：**

跟議員報告…。

**林議員富寶：**

如果我們自己種玉米成本約多少？講玉米就好。

**農業局蔡局長復進：**

玉米嗎？

**林議員富寶：**

對，我們自己種的成本。現在農藥也漲得很高，在以前農藥還沒有漲價的時候，應該是你當時任高雄縣農業局長時，我問過你，應該是 12 元，我們進口是 9 元，因爲以前我也問過你這個問題，所以差 3 元，現在應該比較貴了，但是油一直漲的時候，相對的運輸貴、農藥貴、樣樣貴的時候，你進口一定不敷成本。

所以我現在是說，休耕政策不是我們的，但是站在一個農業大縣，以前說是農業縣，現在縣市合併了，我們的耕種面積那麼多，也要注重這個區塊，我說的對不對？

玉米如果我們自己種，依我所知，台灣一年畜牧所用的，養豬、養雞要用的玉米，大約在 400 至 500 萬噸，對吧！400 至 500 萬噸依目前全台灣所休耕的面積，大約在 25 萬公頃左右，所以這些東西如果來鼓勵他們來復耕。目前休耕一年政府補貼多少？

**農業局蔡局長復進：**

休耕的部分，如果是種綠肥，一公頃大約是在 4.5 萬左右。

**林議員富寶：**

4 萬是一期，對吧！〔對。〕一年兩期啦！

**農業局蔡局長復進：**

兩期，對！

**林議員富寶：**

局長，你出去深造反而遲鈍遲鈍耶！

**農業局蔡局長復進：**

4.5 萬是一期，對啦！

**林議員富寶：**

豬哥亮出去深造，回來更強，你出去深造回來也要強一點。

**農業局蔡局長復進：**

一期啦！

**林議員富寶：**

一年是兩期。〔對。〕我的意思是，這些休耕的面積，現在遇到糧食的危機，是不是要鼓勵他們來種玉米、種黃豆，成本較高沒錯，但是政府可以補助，用補貼的方式，人家美國都用補貼的方式，不要補貼他休耕，我們

用更多的錢鼓勵他復耕，他們不夠成本，我們可以自給自足，我主要的意思是這樣，這樣對吧！

**農業局蔡局長復進：**

跟議員報告，我相信這整個政策，議員提供了很好的方案，以前時空背景已經不一樣了，現在油價已經高漲成這樣了，所以跟國外進口的沒差那麼多了…。

**林議員富寶：**

對啊！所以你說的正確，但是到目前爲止，我還沒有聽到政府討論到這個休耕政策問題。休耕政策剛才我有問你們，據我所知，是我們以前參加 WTO 的時候，政府比較軟弱的時候來實施這個休耕政策，但是有一天，國際各國都糧荒的時候，沒有人會理你 WTO 了，你知道嗎？自給自足，有錢不一定就可以買得到東西。

還有一點更嚴重的，是已經十幾年了，如果從 82 年，休耕已經十八年了，那些農民已經斷層了，如果再休耕十年，改天如果要再復耕就會完全找不到農民，你知道嗎？改天如果要復耕一定會找不到農民，讓他買一塊地放著，一年可以領 8 萬，等什麼？等時機，買 100 萬，說不一定改天就會 300 萬、400 萬，因爲一年政府補助的 8 萬就可以去繳利息了，他就等時機賺錢，所以政府的政策，政府應該要思考一下，跟你說一下。以前政府在提供「漂鳥政策」的時候，鼓勵我們的年輕人回來；但是，在旗山地區每個人都感受很深，因爲內門地區他們種火鶴。

坦白說，眞是找不到地方來種。而且地方政府的配合可能也不大好，以我所了解的，在早期政憲他做台糖的董事長時，我們的召集人他做農會的理事長，他就曾租過土地。他在農會時管理得眞不錯，但是有的啦！在早期我們也鼓勵內門或旗山的居民，他們是不是可以用團體的名義，向台糖租幾百公頃的土地，當時我做縣議員我曾這樣提議過，希望將種植火鶴花的農人，可以集中在這幾百公頃的區域裡，這也可以發展成一個市場，同時也可以發展觀光。但是無疾而終啦！早期台糖的董事長我們的余部長，他也是有這種想法，但是我們召集人當時的農會有賺到錢，好像租了幾百公頃的土地去種香蕉。因此，那時候因政策的號召，許多年輕人響應那「漂鳥計畫」而回來，但是他們找不到好的地點來種植火鶴花，有些人只好種在河川的旁邊，結果 88 水災一來全部都泡湯了。我有個朋友他從郵局退休，他把郵局的退休金 500 多萬都投資下去，88 水災一來全部流走了，那正好在我家的河岸上面一點。沒辦法啊！因爲剩下的土地他們說休耕不能租給人家，好的地都休耕不能出租。他們不得已只好種在河川的旁邊，結果 88 水災一來，把他一生的積蓄郵局的退休金 500 萬元都沒有了。

我常常建議，對於休耕的土地，政府是不是可以再利用？而且你說過「大雇主、小佃農」的計畫有去實施嗎？我們應該要實施。應該替哪些響應漂鳥計畫而回來的年輕人找塊適當的土地，好好的輔導他們。政府方面都說的很好聽，但事實如何呢？

另外，我要拜託你一件事，在早些時我也曾跟你提過。你們的資料中寫著，關於促銷荔枝，舉辦的鳳荔節或其他活動。說實在話，你提到的荔枝、鳳梨，有些來自美濃、杉林、內門和旗山，那些地區的總生產量可能不會比大樹少。你在高雄縣做局長時，我就拜託過你，當你要辦鳳荔節的活動時，是不是可以轉移陣營來旗山舉辦？如果不想在旗山辦，到斜張橋這裡舉辦也不錯。因爲嶺口這邊的產量也很多，而且你在早上的報告時也說了，其實在杉林、內門、旗山和美濃這些地區荔枝的產量都很多，不要死板板的，要會靈活變通嘛！爲了旗山地區的觀光業、爲了旗山地區的農業發展，我拜託局長，這鳳荔節要稍爲轉移陣地才好，或是三天的活動其中一天在那邊舉辦。我對大樹的議員是有些不好意思，如果有三天的活動就挪一天給我們，拜託了！

談到在田寮舉辦的龍眼蜜比賽，誰是冠軍？是內門得冠軍，不是田寮得冠軍，但是說到龍眼蜜大家都說到田寮，我身爲旗山的議員我眞的替旗山的居民覺得抱不平。局長，這點我拜託你了。早上我看你的報告寫得很好，你談到了火鶴危機，其實在你就任時我就跟你提過，因爲日本大地震，所以我們銷日本的不是火鶴，是玫瑰花和蘭花。當時我曾請示局長要注意，這區塊是不是很嚴重？你跟我說「不會」，因爲你這樣回答我並不怪你，你問了某位人士，他給你的訊息是錯誤的。我也問過他，他給我的訊息是和你一樣啊，但是你沒問第三者、第四者。當時我問了 10 位，有 9 位不回答我，他們都啞口無言，因爲搞得一塌糊塗嘛！只有一位說「好」，我覺得很奇怪，他說：「好」時，我不相信，我又再去問一次，他說議員不要再問了。過幾天，我看到報紙報導，農委會好像計畫用 42.8 億元要來補助花卉這區塊，我看了覺得很好笑，我想蔡復進是我的老朋友了，他竟然這樣回答我。所以說資訊的正確性是很重要的。

你的報告寫得很好，建議成立危機處理小組，結果呢？你的團體給你的資訊不對嘛！火鶴花的問題眞的很嚴重。

**農業局蔡局長復進：**

不好意思，我想向議員補充說明一下。談到火鶴的問題，因爲內門有一個班，他們種植的火鶴以白色居多，這白色火鶴是銷往日本是大宗。所以說…。

**林議員富寶：**

這事後再說，時間不多了。再來，我想請教一下，你說美濃和大寮產銷的稻米有 250 公頃，佔全國的面積是多少？在第 14 頁裡寫著，美濃和大寮的稻米產量。

**農業局蔡局長復進：**

24 頁沒有啊！

**林議員富寶：**

在第 14 頁，你談到稻米產銷專業區。請問你，我們高雄市稻米的產銷佔全國百分之幾呢？

**農業局蔡局長復進：**

我們稻米產地有 4,553 公頃，全國大概有 25 萬公頃。

**林議員富寶：**

對啊！剛才也有議員提這問題，就是在地行銷啦！政府有什麼 95 機制或其他機制，我覺得這 95 機制對農民而言沒有太多的好處。我來解釋一下，大約在兩年前，中央方面曾補助過蕉農，我想召集人知道這件事。

**主席（朱議員信強）：**

是的。

**林議員富寶：**

聽說一公斤的收購價是 15 元？

**主席（朱議員信強）：**

對，15 元。

**林議員富寶：**

結果沒有任何農民可以去交貨，統統沒有！什麼收購？坦白說小農民是受益不大的，統統是大佃農、財團受益，因爲事先就講好了。所以說不要談什麼 95 機制，我覺得眞要實施 95 機制就要落實，我們可以用登記的方式來實施，比如說我種了幾公頃的地，政府補貼就好了。如果照以往要交產品，我想主席也知道，那時用一斤 15 元來收購香蕉，那裡眞是擠了滿滿的蕉農，有些人從早上 8 點排到下午 5 點還是沒辦法交貨，他氣到不排了，還說就算有黃金他也不要等了。因爲一大早財團就載了一大堆的貨放在那邊，好位子早就被人家占走了嘛！就像股票在跌的時候，大財團一下子幾萬張就出手了，那些小股東根本排不到嘛！

我們常說：「物價高傷民、物價賤傷農」，但是現在物價高是不會傷民的，因爲農民不論何時都賺不到，物價高時政府會說要平衡物價，進口的東西就來了。對嗎？當颱風天農民想多賺點錢，那時物價會漲，但漲沒幾天就有很多貨櫃進來，財團進來了，說這是政府的政策；當物價在跌的時候眞的是傷農，因爲小農民排不到，利益還是讓財團拿走了。

所以，如果有政策是照顧農民的，我拜託局長，我們是直轄市我們的腳步一定要走在前面。坦白說，農民本身是摸不到路的，方向怎麼走他們不清楚，因爲農民的資訊來源比較差。嶺口那些種玉荷包荔枝的平均年齡約80歲，你如果不相信的話，我叫一個班來跟你聊天，平均80歲，都比我爸爸的歲數還大。那些種荔枝的人最少都23年次以上，包括內門也是，所以他們事實上不懂什麼叫資訊。至於政府怎麼做都寫得很好聽，比如要輔導等等，都寫得很好，但是本席也肯定你，比如說我們要推行的「網路青年軍」幫助農民，坦白說，有關網拍我是鼓勵很久了，這五、六年來，我一到鄉下就跟那些農民說，你們不要傻傻的做，我並不是嫌你們不好，你們只要把技術傳下來就好，叫你們的兒子回來。我曾經告訴過你玉荷包荔枝1公斤賣到120元，當時你不相信，還說我亂講，你說約三十、四十元而已，我叫你去查證，事實上，眞的是120元，它在網路也有網拍。所以你們說要推青年軍，我說很好，但是，我要拜託的是，能不能實際地輔導農民。

所以，要拜託局長，既然你去深造回來，我相信你一定跟豬哥亮一樣又學很多回來，可以嘉惠農民。不過，我告訴你，你們常在說「大雇主、小佃農」，坦白說，我都只聽到聲音而已，卻沒看到影子。對於農委會常釋出補助，我覺得有時候要落實一點，像香蕉的問題，有時候要更落實。我們的補助有時候有消極性的休耕補助，我覺得不如積極性的拜託小農民復耕，好不好？假如你們有什麼規劃可以告訴他們，因爲終究我們現在休耕的面積，大家如果復耕，台灣一年再加上外國進口的四、五百噸玉米應該自給是綽綽有餘。因爲現在石油價格很高，我們已經沒有再從美國進口，現在都從中國大陸進口了，你們也知道現在工業都移往中國大陸了，對於中國大陸污染的程度政府有沒有辦法把關呢？這也是一個很大的問題，所以還是自己有自給自足的能力比較好。日前，本席看到彭教授所寫的「糧食的危機」，讓我終於領悟到我們的休耕政策應該要稍微拿出來討論，你們如果有去開會的時候，拜託一下。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝林議員，我們會加強。

**林議員富寶：**

我們不要占用太多的時間，我們私下再說。再來，請教水利局，局長，剛剛朱議員說到，在旗山地區的清疏的問題，你認爲現在河川局的清疏，如果汛期來時能不能夠抵擋？

**主席（朱議員信強）：**

李局長，請回答。

**水利局李局長賢義：**

事實上，河川局今年也有認眞在清疏，它的目標約 1,700 多立方，但是我看今年一定會超過這個量，因爲去年約 2,600 多。

**林議員富寶：**

局長，事實上，認知和實際都差很多。我也曾跟水利署署長說，在我們小時候的旗山溪落差跟現在的落差至少相差 5 米以上。未疏濬之前，它們差不多差 10 幾米，那時候我也有跟他說，可是他說我很兇。起初他們只要清疏 4 米而已，後來我們僱用 2 輛遊覽車到中央抗議，才又多 4 米，事實上 8 米只清疏到旗山溪的而已。因爲十多年來，它沒有疏濬過，它的淤積眞的很多，這個不是我們的權責，所以我常說，是不是改天把這一條溪拿回來市政府自行管理，這樣我們就可以在河邊發展河濱公園或是觀光。那天我有寫一份陳情書，叫他們在荒廢閒置的地景橋做一個讓老人休閒的小公園，河川局它也不要，因爲那個地是他們的。我覺得如果我們可以收回來的話，事實上，要疏濬也好，要美化也好，我們都有很大的空間。有關區公所的權責，我告訴你，現在區公所完全是零，比如你要向區公所要個掃帚可能也沒有，因爲像旗山區、美濃區 800 萬，每位里長要 30 萬就沒有了，內門 600 萬。結果那天在說路燈，完全也不可能有路燈，所以現在區公所事實上是停擺的，你怎麼去向它陳情都沒用，這也是沒辦法的，縣市合併產生這個問題。

事實上，我們議員到旗山地區的鄉下時，大家都會問：「議員，合併有比較好嗎？我們鄉下會很慘！」我每天都遇到這個問題，我都跟他們解釋說，短時間沒辦法，看十年、二十年啦！我都這樣跟他們說，沒辦法啊，我又不敢說謊。事實上，疏濬一事，像桃源區你們也知道，桃源那麼遠，主席也有說過，桃源的山上只標 1 元也沒人要，但是現在第七河川局還沒有清疏，它還在算利益關係，應該政府要花錢把那些土趕快載出來，不然也設個土方銀行先放著，老百姓要時，再來賣。它現在放在那裡，汛期到時，那些一定會流下來，流下來誰受害？一定是下游，而下游就是旗山、六龜這邊。又淹水的話，百姓又要罵了，但是會淹到那裡又不是市政府，屆時市政府和水利局長又要被罵了。所以，局長，我要告訴你，桃源那裡很多，我這幾天行經甲仙到杉林火山口，那裡東西事實上還很多，他們都在那裡過篩，還不快點載走，汛期來的話，枉費他們在過篩，那裡如果又淹，杉林又慘了，你有行經甲仙嗎？

**水利局李局長賢義：**

我有看到有在…。

**林議員富寶：**

比這間房子還高，全都放在那裡，把石子篩選運走，而將泥土放在那裡，大雨一來又流走變平了，甚至又把水溝淹了，屆時杉林又慘了，杉林又淹了，所以在這裡我要拜託一下，杉林那些應該是我們管的吧？

**水利局李局長賢義：**

杉林的部分，也是河川局的。

**林議員富寶：**

也是河川局，它不是跟水保有關係？

**水利局李局長賢義：**

水保是屬於野溪部分，你說的那是…。

**主席（朱議員信強）：**

原本它篩的部分是怎樣？是河川局那邊發包給他們載去那裡過篩的嗎？

**林議員富寶：**

它應該是區公所以前發包的吧！

**主席（朱議員信強）：**

區公所的嗎？

**林議員富寶：**

好像是吧，我不大曉得。

**水利局李局長賢義：**

當時委託給杉林區公所處理的。

**主席（朱議員信強）：**

到什麼時候？

**林議員富寶：**

那些要趕快去處理，請回答。

**主席（朱議員信強）：**

你跟林議員說一下。

**水利局李局長賢義：**

差不多 100 萬立方。

**林議員富寶：**

那個要注意一下。還有一點，我們的水閘門補助是半額，不是全額吧？

**水利局李局長賢義：**

在 88 水災時，那個在旗山部分是全額。

**林議員富寶：**

是旗山和屏東哪裡？

**水利局李局長賢義：**

林邊。

**林議員富寶：**

林邊嘛。

**水利局李局長賢義：**

對，全額，其餘的都是補助一半。

**林議員富寶：**

這個要注意喔！

**水利局李局長賢義：**

在旗山方面去年底有…。

**林議員富寶：**

我晚上都會流眼淚，我看政府花那個錢，事實上房子比我家還高也在裝，若我家淹水，整條街就都全淹了，結果他們家又比我們家還高。

**水利局李局長賢義：**

所以在去年底，檢調單位有介入去了解。

**林議員富寶：**

他家的小水溝塞住，淹進去他家，他就申請要裝了，那條水溝，若清一清，一輩子也淹不到。結果我們的政策說明寫錯了，曾經淹過水就可以了，他就眞的曾經淹過水，那條小水溝，是我小時候尿尿的地方，塞住淹到他家，就裝了。一間十幾萬元，我們的血汗錢、政府的公帑，所以早上看到這個，我覺得水閘門，一定要嚴格的去把關。因爲這樣旗山裝那些，事實上很多有爭議的，以前是民選的，我們不是地方政府，也不是我們管得著的，我也不去介入。但是議員，檢調有在查，也沒我們的事，所以既然這裡有寫到，我拜託一下，在處理的時候要注意。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝林議員富寶的發言。局長，防水閘門這個，不要只怕水進來，你們都不治水，像旗山，整條街都裝防水閘門，整個都有補助款，家家戶戶都裝，這部分要注意一下。不然也是民眾負擔一半，不是不幫忙爭取，你們都不治水。

**水利局李局長賢義：**

那時就是因爲 88 水災，本來補助一半，但是院長到那裡時，民眾提出陳情，所以變成全額補助。

**主席（朱議員信強）：**

改天若有這個情形，林議員說的對，要小心一點。

**水利局李局長賢義：**

對！就是浮濫。

**主席（朱議員信強）：**

張漢忠張議員請發言。

**張議員漢忠：**

大會主席，召集人朱議員，農林部門三位局長、議會同仁、議員同仁，各部門的科長，大家晚安。首先請教農業局長，因爲縣市已合併，高雄市農會、高雄縣農會這個問題進行到什麼程度，根據我前兩天了解，過去 27 鄉鎮的農會，現在名稱都要改，請問局長，目前進行到什麼程度，麻煩局長做個答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長回答一下。

**農業局蔡局長復進：**

目前因爲高雄、台中、台南的部分，都差不多類似。先從地區農會先改，本來鄉的改成區農會。高雄縣和高雄市的部分，現在要等立法院通過，行政院核准。

**張議員漢忠：**

局長，我有一個看法，看是否可行？我們不一定要合併，高雄市、高雄縣把名稱改一下就好，不要爲了財產問題來爭議，不要合併，分成東和西，是否可行？是不是能向中央做個建議。

**農業局蔡局長復進：**

市府有針對各種的可能性發生的問題和建議案，也有報給農委會知道，所以，張議員所說的這個問題，都可以考慮。但是市府已經有跟農委會建議，因爲這個問題，包括高雄、台南、台中都存在這個問題。

**張議員漢忠：**

這都有牽涉到財產問題，是不是不一定要合併，舉個例子，民間團體也不一定要合併，像體育會，我也是建議，原有的高雄縣體育會和高雄市體育會，不一定要合併啊！體育會合起來，面積這麼大，怎麼去管理啊！

**農業局蔡局長復進：**

我想保障農會的權益，農民的權益，就像張議員所講的，事關財產的問題，談到合併，此次中央也有考慮這個問題。

**張議員漢忠：**

因爲時間有限，不耽誤大家的時間，局長，你請坐。海洋局長，你應該有聽到那天我談到興達港，政府花了將近 70 億元，從開闢到完成目前已經完成幾年了？因爲我們剛合併，局長你可能對高雄縣的生態比較不清楚，完成到現在，目前幾年了？

**海洋局孫局長志鵬：**

我知道它是 84 年完成的。

**張議員漢忠：**

興達港。

**海洋局孫局長志鵬：**

86 年到現在十四年。

**張議員漢忠：**

完成四年。

**海洋局孫局長志鵬：**

十四年，86 年。

**張議員漢忠：**

沒有啦，有那麼久嗎？〔86 年完成。〕完成那麼久了嗎？完成那麼久！政府最近這兩天，媒體一直在攻擊我們花了將近 70 億，浪費 70 億開發那個地方，是不是可惜，局長你的看法呢？

**海洋局孫局長志鵬：**

因爲我們現在做一個整體的規劃，是要將它活化，能夠吸引開發商來。目前水域、碼頭，和後線的土地，我們要委託顧問公司做整體的開發，土地的開發；水域的話可以經營人工 marina 遊艇俱樂部。這個部分，市府是先做一個規劃，我們現在向漁業署爭取經費，整個計畫在 90 天出來以後，可以用那個來招商，招商之後，土地可以再賣出去，我們的想法是希望賣出去時，政府投資的錢能收回來。因爲現在土地大部分是國有財產局和漁業署的，這以前是要怎麼去規劃、活化。

**張議員漢忠：**

因爲我們有一個好的空間放在那裡，投資了那麼龐大的經費，是不是不要放在那邊浪費掉，那應該是農業局長比較清楚，這以前都是他經手的。跟農業局長請教一下，看以後怎麼開發，過去這是農業局長的部分，在此以上。局長你對一區一特產，以前是一鄉一特產，現在改區了，你目前對一區一特產當中，你的看法哪一區它的特產做得比較有特色？

**海洋局孫局長志鵬：**

現在就我們所知，目前是梓官和林園，還有其他的比如彌陀、永安、茄萣都有它的特色，現在小港高雄漁會都有。我們希望今年有做一個漁會的企業診斷，請專家來評估哪一個漁會，它的優勢、劣勢，來協助它，都有它的特色。

**張議員漢忠：**

當然每一區的特色，它在開發當中，我們應該都會去認識到用心和不用心，我相信我們若關心一點，可能每一個區，對他們自己的產品，應該會去開發，開發我們怎麼去輔導、去推銷，讓他們在奮鬥當中會有成就感，

他們會有很大的成就感。局長你是不是有這樣的看法？我們若是稍微關心一點。

讓他們在打拼的過程有達到那種成就感，你的看法如何？他們如果想要在那裡開發，我們願意給他協助嗎？我上次有跟你提起，是不是我們要去輔導他們在高雄市政府門口推廣他們的產品？

**農業局蔡局長復進：**

我們現在在執行一個漁業發展推廣的計畫，現在要去每一個漁會，像明天就是高雄區漁會、再來林園、再來梓官，要去那邊做一個整體的講習會和行銷。另外，我們預訂在 6 月 18 日左右，要讓市民來遴選，在 7 個區漁會中哪個是最好的？因爲這個部分我們最近把這個消息給所有的漁會知道，請漁會大家共同來準備，所以我們從這個月開始，一直到 6 月，整體有相關的活動，結束之後再做一個晚會來頒獎，這個部分我們有照這樣來做。

**張議員漢忠：**

讓百姓來評鑑，不要我們自己來評鑑，你說的就是讓百姓去評鑑？

**農業局蔡局長復進：**

讓市民來評鑑。

**張議員漢忠：**

讓百姓來評鑑。

**農業局蔡局長復進：**

用網路。

**張議員漢忠：**

用網路也好，讓百姓來評鑑。水利局長我請教你，中崙污水廠目前的污水量？

**水利局李局長賢義：**

差不多平均要 3 萬噸。

**張議員漢忠：**

但是你們有沒有發覺到我們的山頂溝，山頂溝排過來到大智橋，大智橋都經過政府用心整治過，大智橋建國路邊，山頂溝延伸來的，但是我希望局長多用點心，當然我們整治之後，就是要讓水可以讓百姓感覺到政府眞的有心在整治這些污水的問題，你有沒有去注意到？在大智橋、山頂溝從建國路延伸過來，那邊的水整個都沒流動，沒有動就會像爛泥巴，很臭。住在那邊的人，他們的冷氣，冷氣若一般的壽命是五年，那邊可能兩年就要換一台。我說既然我們有中崙污水廠，那些水要怎麼樣趕快運轉到中崙污水廠處理後，再把那些水運轉出來，你們有去了解那地方的水嗎？

**水利局李局長賢義：**

那裡的水是特別的骯髒，因爲主要是三條水的匯流，一個坌埔，一個鳳山圳，一個山頂溝。所以我們今年，將旁邊的綠美化做完以後，發覺這水質還是沒辦法改善。我們除了沿著鳳山溪加強家庭污水接管以外，但是從山上來的，那三條水那邊很髒，所以我們現在在做一個研究，今年要委託，是不是把高公截流站打掉之後，整個往上重新來做一個截流，就是從那三條水那邊，那邊把污水擋住，直接接進污水廠。

**張議員漢忠：**

現在就是那些污水要怎樣趕快接管到中崙污水廠，中崙污水廠現在有機器卻沒有水來運用嘛！

**水利局李局長賢義：**

中崙污水廠現在的量可以加。

**張議員漢忠：**

現在應該是不夠量讓它做，是不是不夠量？不夠量，既然我們外面還有那麼多髒水，這是不是我們的腳步跟不上。

**水利局李局長賢義：**

我們現在這個案，現在準備上網發包規劃設計之後，後續的工作我們持續辦理。

**張議員漢忠：**

中崙污水廠的量，一天可以做多少？正常的話。

**水利局李局長賢義：**

它的量是可以到 12 萬噸。

**張議員漢忠：**

你剛剛說現在一天幾噸？

**水利局李局長賢義：**

現在差不多要 3 萬。

**張議員漢忠：**

3 萬跟 12 萬落差還很大。

**水利局李局長賢義：**

對！

**張議員漢忠：**

所以現在目前鳳山還很多髒水沒辦法運到那裡去，是不是說我們腳步要怎麼加緊，既然我們大高雄合併，整個生活品質要提升嘛！生活品質要提升，結果溪水都是髒水。

**水利局李局長賢義：**

所以我現在要將高公截流站是不是往上移，就是那三條水我們把它擋住，做個截流，直接接進入污水管那邊。

**張議員漢忠：**

我今天再提起就是說趕緊去做。

**水利局李局長賢義：**

這個有委託在進行。

**張議員漢忠：**

有一個污水廠在那邊等我們的水去讓它製造，結果我們外面一大堆髒水，卻沒有辦法去引進那邊，讓它去製造變成清水，這很捨不得。再來就是鳳山溪的下游，最尾端的下游，最後是接到前鎮河嘛！

**水利局李局長賢義：**

對。

**張議員漢忠：**

前鎮河過去縣市還沒合併之前，就被截流，就是那邊都是清水，我們這邊是髒水，它不讓我們流過去。根據那天我們跟副議長在那邊有討論到這些，昭南橋和那個地方，我們整治之後，就是有可能整治歸整治，維修歸維修，現在就放在那邊隨便它，我也不捨得政府花那麼大的經費去做，都沒有去做維護。我現在說的就是維護的問題，維護我當然了解，以前縣市還沒合併之前，高雄縣和高雄市比例真的差很多啦！差很多沒關係，既然我們合併了，要怎麼加快腳步，現在鳳山溪最尾端（下游）的髒水，要怎樣引進污水處理廠，你們有什麼計畫要怎麼做嗎？

**水利局李局長賢義：**

現在縣市合併後，我們的目標就是把高公截流站打開，在上游的地方，三條水做個截流。另外用戶接管，鳳山這邊，兩邊沿著鳳山溪用戶接管，我們來加強提升接管率。

**張議員漢忠：**

沒關係，局長，大致我跟你提醒一下，因爲時間有限。我剛才講的重點，就是污水這方面，要怎樣加緊腳步來把這些水接進中崙污水廠這邊。

**水利局李局長賢義：**

謝謝張議員。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝張議員漢忠的發言。現在離散會時間尚有 9 分鐘，15 分嗎？擬登記本席、李議員順進，林議員富寶，曾議員水文 4 人的第二次發言，時間計 40 分鐘，繼續俟曾議員麗燕質詢完畢再行散會，請同意，各位議員有沒有意見，都同意了。現在請蔡議員金晏發言。

**蔡議員金晏：**

主席，農林委員會各局處的主管同仁、議會同仁、議會先進，大家好。我想就今天早上的業務報告，來對我們農業局、水利局、海洋局，依報告的次序提出一些問題來討論。農業局在高雄市而言，高雄市從事農業的，尤其是市區是相對的少數，所以說相關的業務，我想我本身不是那麼了解，不過我相信在這一、兩個月，我們農業局在行銷方面都有很大的成就，包括之前在文化中心，我們針對 88 風災農產品的特銷。上禮拜安徽省過來，在我們農會那邊，有大批的採購。所以說針對這方面，包括剛剛許多議員先進也有提到，我們許多水果大宗外銷的部分是在日本，這次日本因爲受到震災的關係，我相信它的需求量也會相對的減少，既然上禮拜大陸方面過來，對於我們的水果也非常的有興趣，本來水果對高雄市而言，就是一個很重要的東西。

大陸方面也馬上簽約，聽說也馬上消費了不少金額——700 萬，所以針對未來，農業局這邊對我們的一些，我知道我們整個高雄市的水果，包括番石榴、木瓜、鳳梨、玉荷包、香蕉、蕃茄等等，族繁不及備載，每樣水果都有它的特色，未來對於大陸行銷方面，不知道農業局長蔡局長有什麼看法？是不是請主席請蔡局長回答一下。

**主席（朱議員信強）：**

蔡局長，請回答。

**農業局蔡局長復進：**

針對蔡議員所提到的大陸方面，目前爲止除了上個禮拜安徽省來採購以外，積極尋找貿易商及通路商，最近也有很多的貿易商來洽談鳳梨要出口到大陸去的市場，還有番石榴及木瓜，未來包括金煌芒果都已經在洽談當中，比較可惜的是我們的荔枝——玉荷包，目前大陸還是禁止進口，所以那天大陸代表——副省長，我也跟他提到，如果可以幫忙我們農民朋友，能夠用特許的方式讓我們的玉荷包可以進口的話，在短短的時間內可能紓解我們比較盛產的壓力，就比較有幫忙。

**蔡議員金晏：**

對於今年 2 月，市長也帶領我們，那時是柯代理局長，有帶領我們到日本去做農產品的行銷，對不對？我相信行銷這部分有時候要到在地去，才會發揮效果，局長對於到大陸行銷部分未來有沒有規劃？其實我們主席一召集人也有提到，其實我們在國外行銷這部分的經費很少——40 萬，40 萬到底可以去幾個人次？可以去幾趟？今年的規劃不知道局長在局裡面有什麼樣的規劃？

**農業局蔡局長復進：**

針對行銷費用偏低或是不足的情形，我想如果是有需要的話，我們會建請市長來動支第二預備金，來幫忙我們農民朋友行銷。我想行銷的通路要分散，包括日本、東南亞、港澳或是大陸都是我們必須要積極爭取的地方，謝謝蔡議員的關心。

**蔡議員金晏：**

我相信如果局長親自去，應該效果都會比較大。

**農業局蔡局長復進：**

如果說有需要的話，我絕對會跟市長報告，我會親自去。

**蔡議員金晏：**

另外，我本身是鼓山區選出來的市議員，在柴山的部分，我想這一個月有一個問題滿嚴重的，就是針對獼猴的部分，早上的報告方面，我想局長也有提到，但是就整個處置方式而言，感覺上是比較屬於軟性的處置，就是針對遊客餵食部分。但是我想如果局長有到過柴山，我相信住高雄市的，沒去過柴山的幾乎是沒有啦，大家都有去過，其實是少數的遊客習慣比較不好，垃圾亂丟等等，吃完的東西丟到地上，我想這些也會把獼猴吸引出來，獼猴活動的範圍甚至可以到九如路一帶，有許多民眾一直要我問說，局長，是不是可以拿 BB 槍射猴子，我相信這樣的問題相對的會引起更大的討論、更大的異議。

其實另外針對流浪犬的問題，現在也是我們局裡面業務，過去有一份研究報告指出，以前的高雄市，每 1 平方公里會有 185 隻的流浪狗，這個流浪犬的問題，包括說我們在捕捉的時候，他的時間性的問題，我想我們平常在路邊，白天實際上是看不到流浪狗的，通常流浪狗是在夜間才會群聚在一起，是不是說對於這些流浪狗，當然流浪狗和獼猴是不能相提並論的，不過，在流浪狗方面，國外有許多案例，或是台灣民間也在推動所謂的 TNR，局長，你知道什麼是流浪狗 TNR 的處理方式嗎？TNR 就是，T 就是捕捉 Track，N 就是結育、結紮，R 就是放回，局長對於這樣的處理方式您有什麼，因爲這樣的處理方式，據說都是民間團體自己在做，主管的機關似乎是沒有採用相關的方式，局長對次這樣的方式有什麼意見？

**農業局蔡局長復進：**

針對蔡議員所提的意見，我們動保處也擬定一個行動方案，針對我們流浪犬的部分，目前爲止，我們流浪犬收容的地點範圍比較小，現在目前生存範圍都不足，那麼我們再研擬一些軟硬體的設施，是不是要擴充。另外，我們會加強一個認養的制度，還有就是加強我們高雄市設一個比較好的地點，包括我們的中央公園那裡，來推動我們整個認養流浪狗的活動，讓我們市民、全民能夠參與，如果讓認養的流浪狗的隻數增加的話，相對的流

浪狗現在保留在我們收容所犬數就會降低。

至於我們如何去捕捉流浪犬的部分，我除了會積極的加派人員，現在目前只有四個人，我們也簽報，我們希望加派人手積極進行捕捉的工作，當然我們會以人道的方式處理。

**蔡議員金晏：**

所以 TNR 的方式，市府這邊會不會考慮去採用這樣的方式，因爲我相信認養的速度一定是會趕不上捕捉，甚至後續的動作，認養一定是趕不上，我們保護所的規模，再怎樣我相信應該也不夠，局長對於 TNR 你…。

**農業局蔡局長復進：**

針對 TNR 的部分，我回去是不是跟我的團隊包括動物保護處，詳加研擬一個方案出來，我們跟蔡議員做個報告，我想在處理流浪狗或是獼猴的問題也好，要兼顧的事情很多，才不會產生社會的負面影響。

所以，這一點是不是容我會後跟蔡議員做一個詳細的說明，我們團隊整理出一個行動方案出來再跟蔡議員做一個詳細的說明。

**蔡議員金晏：**

是不是就針對我所提出的幾個問題，回去討論一下，我想動物保護這部分的業務，是農業局蔡局長，新接到的任務，這方面請你多努力一下。

**農業局蔡局長復進：**

好，我會多費心。

**蔡議員金晏：**

接下來針對水利局的部分，我有幾個問題在這邊提出來討論一下。

局長，您先請坐，不好意思。就是針對前年的 88，去年的 919，整個水或是所謂氣候變遷所帶來極端雨量的問題，在我們高雄市也造成了一股很大的話題，我本身所在的鼓山區、鹽埕區、旗津區，鼓山區這次在中鼓山那一帶淹水滿嚴重的，包括愛河邊。

我想我相信我們水利局的同仁在治水防洪等等應該也是不敢有任何怠慢之處，但是鑑於經費上的問題，我相信這種工程上的東西，經費上永遠是不足的，不管做得怎樣，不過中央在 94 年起，所謂八年八百億的部分，易淹水治理計畫的開始，我們局裡面也都針對這方面的經費，針對各個排水，美濃排水、土庫排水等等，都有申請相關的經費去做，但是我覺得這些問題，有些是治本，沒有達到治標的效果，那究竟治標要怎麼去做？就是譬如說防洪排水的部分，上游的我們所謂的水土保持的部分，不知道局裡業務和水保局那裡邊，到底在權限上的轄管部分有什麼區隔？或是我們水利局這邊能做的，針對所謂上游水土保持的部分，可以做到哪些程度？

**水利局李局長賢義：**

非常謝謝關心治水防洪的部分，事實上這幾年剛好是有易淹水的錢，所以我們原高雄縣的部分，花了大概 95 億，但事實上眞正在工程方面大概只佔了三分之一，其餘的都是土地費。我們也整治了不少，因爲是屬於區域排水，所以它整治的防洪標準就是十年排洪頻率 25 年不溢堤；但是我們現在看一下，這兩次颱風所下的雨量大概都超過 200 年，所以事實上我們的防洪還是沒有辦法。如果要做到 200 年的，目前在中央的水利防洪 200 年的大概只有淡水河流域，所以我們看到二重疏洪道整個堤防墊高，因爲它是中央政府所在地，所以它是 200 年以外，其餘的像高屏溪大概是 100 年，整個阿公店溪或是美濃溪大概就是 50 年，所以中央的大概是 50 年以上，地方的區排大概是 10 年、25 年不溢堤。

但是在前年莫拉克颱風的時候，主要雨是下在山上，所以造成我們山地原民鄉的重創，還有就是美濃、旗山。但是，那一天我特別去看我們已經在整治當中，或已經整治好的像鳳山溪或是獅龍溪這邊，88 水災的時候這部分反而沒有溢堤，雖然我們才 25 年，但還是有一些效果。但在凡那比颱風的部分，雨是下在平地，而在北高雄就是原高雄市的左營都超過 50 年，楠梓是超過 100 年，在岡山的部分都超過 200 年，所以我那一天過去看獅龍溪，整個都是溢堤了。

事實上防洪的標準，有時因爲限於經費只能這樣，所以我們現在就是除了這個以外，我們另外再增加一些滯洪池，目前規劃滯洪池大概是 23 個…。

**蔡議員金晏：**

局長，不好意思，因爲剛剛召集人還有林富寶議員所談到的荖濃溪疏濬的問題，我們要知道疏濬的砂石是從哪裡來的？疏濬的砂石應該是從上游的土石崩塌下來的。所以針對這方面，當然平地有平地的問題，山上有山上的問題，荖濃溪有荖濃溪的問題，這方面的問題我覺得水土保持這一塊，剛剛講的水土保持，局長是不是有講到其他部分的地方，水土保持這邊，不知道局長有…。

**水利局李局長賢義：**

剛剛講的大概是水利方面，現在講的是水土保持，水土保持的話，因爲我們的一些地區，有的譬如在河川它有個治理介點，治理界點以下可能就是水利署管的，治理介點在某一個階段，如高屏溪沿岸有一些河川，它稍微再上去就是屬於水保局，再上去的話就是林務局，還有就是原住民保留區，所以這部分都是中央來管。對於水保的話，我們是協助來管理跟一些協助治理，但是錢主要還是水保局方面給我們補助，大概每年加上我們自己編的預算，大概二、三億的補助。

**蔡議員金晏：**

我還是要問局長，我想不要說會不會淹水或是怎樣，如果針對一樣災害來的時候，我們可以做的措施到底可以發揮到多大的效果。

**水利局李局長賢義：**

目前當然我們在極端氣候的影響下，它的雨量確實是超過我們防洪的標準。所以除了一些我們該做的防洪措施之外，針對一些避災還有非工程手段的部分，我們要再提升。

像水保方面，因爲水保的山坡地有一些濫砍、濫墾、濫植，可能有一些高莖作物，事實上它是對水土保持是不好的，所以這一部分我們是配合中央水保局、水保單位、林務單位，我們就是注意加強取締，除此之外，對於有一些水保的一些工程，譬如比較有人居住的地方，我們會協助辦理一些清疏、還有一些野溪河岸的整治。

**蔡議員金晏：**

這些在報告上都有看過，我只是要了解我們具體的作爲有哪些，我相信…。

**水利局李局長賢義：**

最重要就是因爲我們沒辦法跟天來抗衡，所以…。

**蔡議員金晏：**

這句或是我要跟局長講的，過去四、五十年在工程界而言，通常就是「人定勝天」這四個字；不過這十年來發生了一些氣候現象，也許整個局裏面的思維需要去改變。另外，在鼓山區那邊淹水，我們這陣子也都有現場去會勘，而局裡面的許多同仁也都很認眞，跟我們過去會勘。所提到幾個問題，其實我相信我們把該清疏的部分清疏完，我們該做的都有做，其他的當然防災跟救災這兩個問題都是很重要的，我們事先將防災的工作做好，不要常常有在講一條溝十幾年沒清、二十幾年沒清等等，不要有這樣的現象。就因爲一些小問題，另外的部分下游可能做了很大的工程，但實際上在上游的水就排不出去，這些工程都發揮不了效果。所以事前的防範，譬如雨季快到了，5 月份也是很關鍵的時間，因爲接下來汛期該疏濬的部分，去年或前年有很容易淹水的地方，包括左營、楠梓、鼓山、愛河沿岸、三民區本和里那一帶，它的疏濬做的怎樣，一些滯洪池的滯洪設施，它的抽水馬達保養的效果怎樣？不要有相同的問題再發生。

**水利局李局長賢義：**

目前我們有一個副總，現在大概在 3 月初就開始了，針對相關的抽水站，還有一些閘門部分，他們已經開始在做檢查。除了平常維修以外，他們也督導來抽查，對於預算已經過了，所以我們就陸續發包清疏的工程。

**蔡議員金晏：**

既然有這樣的設施，有這樣的工作，好好加強來做好，至於防災我想水利局這邊就盡量能夠提供第一時間，最快最有效的數據，給到時候有任何災變的處理中心，在處理中心建立的時候，提供相關的資訊，讓裡面的人員救災工作能夠同步去執行。

另外，針對一個議題，水利局在報告的第 5 頁有提到，針對纜線遷入管溝作業的工程，有提到相關的作業就將寬頻整個跟管溝配在一起，遷入管溝的部分截至目前已進駐 581 公里，並將持續辦理。這裡有提到，本局要求各纜線單位依時程，所謂的時程整個這樣的計畫，能夠在什麼時候，因爲我想管線到寬頻或第四台線遷到水溝裡面，多少會影響到下水道排水的通暢，這樣的工作這裡提到依時程，那目前的狀況是怎樣？現況細節的部分？

**主席（朱議員信強）：**

蔡議員，這一部分因爲時間的關係，是否麻煩李局長以書面答覆好嗎？

**蔡議員金晏：**

那就相關將書面提供給我們委員會，甚至議會同仁一起看，時間不夠，其實還有許多問題，我想留到未來總質詢再跟局長討論。最後，主席不好意思，我想再針對海洋局局長，問一、二個問題。海洋局孫局長在西子灣那邊，南岬頭那邊現在是我們管理，對不對？

據我所了解，那個所謂人工岬灣的工法那個工程，實際上因爲經費的關係，它只有做了一半，之前也有跟局處討論過，它只做一半到底它能夠把沙灘穩固住的功效到底可以發揮到多少，這個可能是有個問號？這個沙灘我們現在管理了以後，如果沙灘有進一部流失的話，局裡有經費做維護的動作嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分跟議員報告，是由工務局整個爭取中央的錢，把南北岬灣做出來，我們管理是採開放，當然工程的部分，我們府內局處會做協調，包括岬灣那個地方有部分塌陷或…，工程部分由工務來協調做處理。我們的了解，沙灘是有增加，例如中山大學利用沙灘來做相關水上遊戲的教學，如果有減少，工程的部分由工程的相關單位人員來做評估。

**蔡議員金晏：**

另外，包括旗津海岸——海岸公園的工程，當然也是工務局的業務，海洋局在這方面與漁民的互動，海岸的工程對漁民一定是多少有影響。另外，海洋工程在海洋局裡也有專業的人才，在這方面，我不知道在新建的工程裡，剛才提到旗津海水浴場，就是淺堤保護的工程及西子灣岬灣的工程，我們海洋局除了管理以外，到底有沒有在整個裡面扮演專業顧問的角色，

我覺得乾脆海洋局把這些業務拿回來做，因爲整體的關係，其實這種權限的區分就與治水一樣，就像剛剛水利局李局長也提到，一條河川分好幾個單位管，怎麼管當然會管不好。

**海洋局孫局長志鵬：**

有關岬灣或是海灘流失工程，這是由工務局整個來處理，海洋局工程的部分是針對漁港，16 個漁港做維護及環境景觀的改善，有分工。

**蔡議員金晏：**

我知道你們的權限，你對於我說的看法，你覺得怎麼樣？到時候，我想這些東西勢必跟你們的業務也會有一定的牽連，你們到時候所扮演的角色是如何？

**海洋局孫局長志鵬：**

跟議員報告，海岸線的部分，我們是針對海洋事務、污染防治這個部分來做我們的權責，萬一在這海岸線 65 公里發生相關的海上意外，或有漏油、洩油的事故，這是由我們權責處理。至於海岸受侵蝕的部分，這個就是工程方面的專長，目前我們局裡是沒有特別有這方面的專長，是針對漁港工程、土木工程相關來處理。

**蔡議員金晏：**

我想未來局長是不是在這方面努力一下，協調我們市府方面，把相關的業務可以納入，我想這樣可以免除許多的麻煩，也免除整個局處橫向溝通上的困難，因爲每個局長都有自己的立場，有時候在溝通上會有一些落差，對於整個事務的推動上會有…，希望讓整個海岸線的業務，包括你說漁港的部分，其實都是一連線的，包括上游漁港淤積的問題，這跟整個沙灘保護的動作，這都是息息相關。我想局長是不是未來在這方面，回到府內能夠跟市長反映這些業務，是不是有整合上的必要，要怎麼去整合？謝謝孫局長、謝謝主席。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝蔡議員。接下來，曾議員麗燕發言。

**曾議員麗燕：**

請問我有幾分鐘可以質詢。

**主席（朱議員信強）：**

曾議員麗燕，先質詢好了。

**曾議員麗燕：**

主席、農林部門所有的局處首長以及各位同事、各位記者先生小姐、各位鄉親，大家晚安、大家好。我要跟海洋局來探討一些行銷通路，以及一些食品展的問題，我們在業務報告裡的第 8 頁，提到拓展超低溫的鮪魚行

銷通路。局長，你們說你們輔導廠商，在台北、台中跟高雄開 14 家超低溫的鮪魚專賣店，〔對。〕以及有相關的業者在我們高雄市投資經營超低溫鮪魚的專賣店，跟超低溫鮪魚爲主題的餐廳，在高雄市一共有 11 家，就全省合計起來有 25 家。

我請問局長，你們輔導的是單一業者，也就是說只有一家業者，全省都是由這一家經營，或者是有幾家業者經營，或者是大部分都有很多家業者經營，到底是如何？

**海洋局孫局長志鵬：**

只要是超低溫的業者，我們全面輔導，沒有只針對一家。

**曾議員麗燕：**

我的意思是，這 25 家到底是很少數的業者還是只有一家業者？

**海洋局孫局長志鵬：**

總共 6 家不同的業者，每一年都有參加食品展，他們自己有開連鎖店。

**曾議員麗燕：**

問題是你們是少數，是有花錢去輔導還是口頭上講，或者業者自己投資、自己經營，你們根本就用他們來做業績的，是哪一種？

**海洋局孫局長志鵬：**

過去這幾年，我們每一年除了食品展以外，我們有海洋博覽會、海洋食品展，這個部分，我們藉由活動有做相關的行銷手冊，由每一家超低溫的業者來做介紹，我們來統一推廣行銷，今年也不例外，今年台北食品展，我們是與農業局結合辦理高雄的物產館，11 月是在高雄的食品展，我想藉由大的活動來展覽。

**曾議員麗燕：**

局長，你的意思是由這個食品展裡去輔導就對了。〔對。〕不是個別輔導他們到台北、台中，或是高雄每一個點去做餐廳。

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分我們倒沒有。

**曾議員麗燕：**

食品展覽就是輔導他們去開餐廳，是不是這樣子的意思？

**海洋局孫局長志鵬：**

開餐廳，他們有自己的營運的計畫，我們每年固定主要的活動，代表我們高雄市的，做整體的展覽或活動整個行銷，每一家有他們的行銷計畫，他們是個別來做。

**曾議員麗燕：**

沒有一個實質的輔導嘛！只讓他們去參加食品展，然後他們開餐廳的營

業計畫，你們有去輔導嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

這部分倒是沒有。

**曾議員麗燕：**

沒有嘛！對不對，你們也沒有花錢嘛！對不對，食品展是你們辦的，但是實質的輔導並沒有嘛！

**海洋局孫局長志鵬：**

不過是這樣子啦！因爲它是代表我們高雄市超低溫的整個行銷推廣，那我們藉由剛才講的這些活動，來做整體的宣傳之後，每一家的展店是由他們的營運計畫來經營，我們是做統計。譬如活動之前有辦籌備會就請他們來，包括活動的時候，他們需要我們政府單位協助，我們會特別來協助，包括我們做的整個食譜，然後介紹店的地方，類似這個方式。

**曾議員麗燕：**

請問局長，你們這幾年舉辦食品展，爲大高雄鮪魚的行銷通路，到底做了些什麼？辦這活動一共花多少經費？

**海洋局孫局長志鵬：**

經費的部分，是固定每一年配合外貿協會，我們參加台北、高雄的食品展，我們編的經費，一年是有 200 萬。

**曾議員麗燕：**

每一場都是 200 萬嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

200 萬。包括台北食品展、高雄食品展還有海洋博覽會的海洋食品展。

**曾議員麗燕：**

是不是每年都有辦食品展，已經是成爲固定的一個活動。

**海洋局孫局長志鵬：**

每年都有。

**曾議員麗燕：**

每年都是編 200 萬。

**海洋局孫局長志鵬：**

對。超低溫大眾漁貨的行銷，每年是 200 萬的經費。

**曾議員麗燕：**

我從你們的業務報告裡，我看不到你們每年花了 200 萬，到底有沒有去評估這個效益，你們知不知道你們增加多少個產值？有沒有去做這一方面的…。

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分在食品展結束以後，我們有開個檢討會，然後有廠商把他們整體的成果提出來，我們有做整體的評估，今年會特別再加強這部分。過去的話是沒有…。

**曾議員麗燕：**

等於就是沒有一個實質的產能出來，對不對？

**海洋局孫局長志鵬：**

按照這個資料的話…。

**曾議員麗燕：**

檢討只是檢討而已！這個食品展花了 200 萬元，到底幫了這些業者多少忙？產量有沒有增加？參加食品展之後，有沒有去做效益評估？

**海洋局孫局長志鵬：**

去年輔導冷凍工會參展的部分，我們估計整合一年的交易金額達到 229 萬美元，包括參展以後的…。

**曾議員麗燕：**

不對喔！這寫得清清楚楚，是預估後續一年內。99 年的 12 月，11 月才剛結束高雄參展，還不到一年，我也沒有問你，你先講了。我要問的是，11 月至今已經三、四個月了，交易金額到底有多少？這是你們的預計，229 萬美元這個金額是怎麼估算出來的？

**海洋局孫局長志鵬：**

現場成交金額是 11 萬 5,000 美元。

**曾議員麗燕：**

我知道是現場的。

**海洋局孫局長志鵬：**

預估後續…。

**曾議員麗燕：**

請問 229 萬美元是哪個主辦單位預估出來的？

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分是委託冷凍工會的廠商，所以這個部分到最後…。

**曾議員麗燕：**

局長，是否可以請主辦單位告訴我，這個金額是怎麼計算出來的？

**主席（朱議員信強）：**

局長，看看是哪個科室，請他報告一下。

**曾議員麗燕：**

預計是 229 萬美元，報告一下怎麼計算出來的？

**海洋局孫局長志鵬：**

是否請林科長報告？他那邊有個成果報告，可以向曾議員詳細說明。

**曾議員麗燕：**

林科長，怎麼在這一年裡面會有 229 萬美元的交易金額？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

這是委託台灣區冷凍水產同業工會來做的。去年高雄食品展部分，總共大概有十幾家廠商，結束後，工會會針對廠商的現場接單、洽談買主人數、現場接單的金額和件數，然後去推估每一家廠商一年後的交易金額，把他累計起來就是剛剛局長報告的 200 多萬美元。

**曾議員麗燕：**

問題現在已經四個月了，現在的交易金額到底有多少？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

這個我是沒有再去問他，我可以再…。

**曾議員麗燕：**

你沒有追蹤嗎？如果到時候無法達到 229 萬美元目標時，你怎麼交代？怎麼向局長報告？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

我會去追蹤後續部分，每一季都去追蹤。

**曾議員麗燕：**

在業務報告裡面，一直都有提到遠洋漁產品，過去也一直強調遠洋漁產的魷魚、鮪魚、秋刀魚是我們推動的一個重點。現在已經縣市合併了，你們對於原有的高雄縣的水產品，有沒有一個推廣計畫？

**主席（朱議員信強）：**

局長，請說明。

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分，我們目前是在執行海洋漁業發展的整合計畫，這個整合計畫是「一區一特色」，目前在執行當中，是延續原高雄縣政府的計畫。另外，就是今年到下半年，過去整個地區有其特別的漁業文化，今年就先從產業行銷活動或漁業文化節，我們是有編列了 1,000 萬元；各個地區的區公所或是漁會過去的辦理方式，我們正在做整合，把原來沿近海地區漁會的特色產品，藉著一系列的活動，來帶動整體漁業文化的發展。

另外，我剛講的遠洋漁業發展的整合計畫，目前我們要到各個漁會去做成品的行銷，譬如說，明天就是在高雄區漁會，這是高雄市的部分；下個禮拜就是到永安、興達整個區，然後就辦研討會、研習做食物的…，幫漁會做整體的輔導。〔好。〕這是今年的計畫。

**主席（朱議員信強）：**

曾麗燕議員，現在時間剩下 2 分鐘，是否同意登記第二次發言？〔好。〕同意，發言時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

剛剛少了 5 分鐘時間，不把它加進去嗎？我是從 15 分開始發言的。

**主席（朱議員信強）：**

17 分，18 分。

**曾議員麗燕：**

我只發言 15 分鐘而已。我講的時候只剩下 15 分鐘，所以我問你，剩下 15 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

再加 15 分鐘就 30 分鐘了，現在你第二次發言有 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

反正讓我講完，好不好？不一定會用到那麼多時間，讓我講完，好不好？要不然剛剛你欠我 5 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

好，請發言。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席。局長，我們一直花錢辦食品展，建議你在明年的業務報告，不要只是給我們參展人數而已。在台北辦的差不多有 6 萬人，高雄也是差不多 6 萬人，辦了這個展覽以後，它的效益到底在哪裡？實際上幫助這些業者增加多少產值？我認爲這是最重要的。

**海洋局孫局長志鵬：**

實際的績效。

**曾議員麗燕：**

是參加這個活動的重點，花錢的目的啊！如果只是記錄參加人數，根本就沒有效益！

**海洋局孫局長志鵬：**

今年會就這部分特別去加強。

**曾議員麗燕：**

希望在下一次的業務報告中，能夠把產值加進去，對業者有實質上幫助的，這會比較有意義，好不好？

**海洋局孫局長志鵬：**

好，我瞭解。

**曾議員麗燕：**

希望相關單位能夠注意到這一點。〔好。〕接下來，魚市場業務由哪一科

主辦？

**主席（朱議員信強）：**

海洋局。

**曾議員麗燕：**

你知不知道縣市合併後的魚市場有幾處？實際進行拍賣的有幾處？

**主席（朱議員信強）：**

請科長答覆。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

縣市合併後的魚市場，生產地魚市場總共 7 處，消費地魚市場有 1 處，總共有 8 處魚市場。

**曾議員麗燕：**

8 處？我在這裡面看到是 16 處。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

魚市場？因爲每個漁會有一個生產地魚市場，合併後有 7 個漁會，消費地魚市場是新增岡山魚市場，所以總共有 8 個魚市場。

**曾議員麗燕：**

8 個魚市場，局長，對不對？

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

對，是 8 個魚市場。

**曾議員麗燕：**

那我看錯了。

**海洋局孫局長志鵬：**

7 個生產地魚市場，1 個消費地魚市場。

**曾議員麗燕：**

實際進行拍賣的有幾處？就是有實際在運作的？

**海洋局孫局長志鵬：**

都有在運作吧！請科長回答。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

這 8 個魚市場實際都有在運作，只是有些是用共同運銷的，所以比較不一樣。所謂的生產地魚市場就是有臨港，消費地魚市場是沒有臨港的。就是漁港，有漁港。

**曾議員麗燕：**

實際運作的有幾處？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

都有在運作。

**曾議員麗燕：**

都有在運作？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

對。

**曾議員麗燕：**

請教你，大高雄計有 16 處漁港。漁港，不是魚市場。看錯了。全部都有做漁獲拍賣？彼此間在運作上有比較好的或是不好的？或甚至是很少量的？全部都運作的很好嗎？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

沒有。因爲魚市場有分級數，前鎮魚市場是屬於特級魚市場。

**曾議員麗燕：**

最好的就是前鎮。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

交易量最多的。

**曾議員麗燕：**

最多的。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

中央有分兩個特級的，一個是前鎮、一個是蘇澳。交易量達到 6 萬 5,000 噸以上就是屬於特級魚市場。

目前魚市場分爲 1 到 5 級。現在的 8 個魚市場裡，小港市場是 4 等——就是第 4 級，興達港是 3 級、梓官是 4 級、南寮就是彌陀是 5 級、永安也是第 5 等、中芸漁港就是林園是第 4 等、岡山的消費地魚市場是屬於第 5 等，是因爲交易量比較少的原因。

**曾議員麗燕：**

哪裡比較少？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

就是交易量比較少，第 5 級是 2,000 公噸以下。

**曾議員麗燕：**

你覺得爲什麼會量大量少，他的原因在哪裡？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

我個人認爲因爲前鎮魚市場有遠洋的漁船，遠洋有大宗的漁獲，就是秋刀魚或魷魚，有時候進來的量比較大；屬於比較區域性的，漁獲量就比較少。

**曾議員麗燕：**

和硬體及軟體設備有沒有直接關係？據我了解有很多的魚市場非常的髒亂，就像你講的，前鎮魚市場本來是要成爲觀光的魚市場，所以整修得很漂亮，和這個有關係嗎？如果環境好，比較容易引進商家和遊客，量和質當然就多，有關係嗎？很多的魚市場環境都很髒亂，你有沒有到每個魚市場都去了解、去看過？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

我有去過，因爲魚市場的拍賣時間不一樣，有些是屬於早市…。

**曾議員麗燕：**

都看過嗎？環境好不好、髒不髒？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

環境都濕濕的，因爲漁貨交易本來地就會比較濕，加上建築物又比較老舊，看起來感覺上視覺效果不是很好。

**曾議員麗燕：**

你們有什麼作爲、什麼做法，你們覺得已經很老舊，有沒有想辦法要改善，讓成交量可以增加。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

向議員報告，因爲經費的關係，像去年合併之前，剛好市府有追加預算，局長有爭取到…。

**曾議員麗燕：**

局長，你先坐。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請坐。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

局長有爭取到 800 萬元的追加預算，而且去年合併前只有兩個漁會，所以先從高雄區前鎮魚市場做改善，今年其他科室也爭取到梓官魚市場的整體改建，也會視經費的編列情形，逐步改善整個魚市場的硬體設備和軟體設備。

**曾議員麗燕：**

預計多久要把魚市場改善完畢？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

要看市府有多少經費。

**曾議員麗燕：**

要爭取啊，爲了漁民要爭取，快點把魚市場改善完畢。現在正是漁會的漁民度小月的時間，政府能夠幫忙的不管是什麼，都要盡量去做，才能夠

眞正照顧到漁民，我希望在很快的時間裡，你們去爭取經費，幫整個大高雄市的魚市場做改善，好不好？還有要增加漁會的收入，最重要的是推廣行銷，是不是請科長儘快的，把改善計畫和行銷推廣計畫給本席。

我們知道今年日本地震後，所造成的核災，對於遠洋的漁產品如秋刀魚、魷魚及鮪魚等，是我們一向推廣且成交量最大的漁獲。我們也都知道秋刀魚都是在日本捕獲，最近核災造成水域的污染，到底有沒有影響到漁民的捕獲量？還敢去捕魚嗎？現在民眾眞的已經不敢吃太平洋日本海域附近捕獲的魚，到底有沒有影響，局長你有去了解嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

秋刀魚的漁季是從 6 月份開始一直到年底，所以今年的漁季還沒有開始，現在市面上的秋刀魚都是去年捕獲的，是在地震以前，所以完全沒有影響。我們也做秋刀魚的檢體，從冷凍庫拿到原子能委員會化驗，統統符合。每天漁業署的網站都有公告檢測結果，另外向議員報告，魷魚是在西南大西洋，鮪魚是在太平洋，和日本福島的距離相當遠，現在的鮪魚和魷魚都完全沒有受影響。

因爲水系的問題，秋刀魚的漁場離福島的核電廠超過 400 英里，也就是六、七百公里以外，今年我們和中央農委會，準備在 5 月份開始，派水試所的水試 1 號到秋刀魚的漁場去採樣水質，20 天以後回來，20 天一次這樣的檢驗，如果檢驗出來有輻射的情況，漁業署就會和業者研商怎麼調整作業的海域。目前的情況是還沒有影響，水系的情況還沒有想像的嚴重，現在原子能委員會也好，農委會也好都會做適當的水質的檢測。

另外向議員報告，宜蘭和蘇澳附近的海域有青飛，日本也有青飛、花飛，可是他們的系群不一樣，不可能我們的魚種系群跑到北太平洋去。在這種情況之下，就是加強輻射的檢驗，在這邊也利用機會向民眾說明，在台灣遠近海所有的魚種檢測都是安全的。

**曾議員麗燕：**

目前都是安全，〔對。〕局長，因爲是每 20 天做一次檢測，目前還沒有並不代表未來沒有，對不對？

**海洋局孫局長志鵬：**

對，不過現在是這樣子…。

**曾議員麗燕：**

如果污染了，造成秋刀魚的漁獲量減低，可能導致秋刀魚的魚價上漲；也可能因爲污染讓民眾都不敢吃，造成秋刀魚魚價下跌。如果是這樣，海洋局有沒有什麼辦法可以穩定魚價，保護消費者的權益，你們有沒有想到這點？等我講完再一起回答，如果因爲水污染，造成漁民沒有辦法到日本

捕獲漁量，這樣也可能讓漁民因沒有工作而失業，如果未來這兩種情況都發生了，海洋局有沒有什麼未雨綢繆的作爲來幫忙他們？

**海洋局孫局長志鵬：**

我們時常和魷魚工會——他們是秋刀魚和魷魚的業者連繫，上個禮拜整個中央漁業署針對議員所關心的問題，有訂出幾個方式。上個禮拜參加由農委會主委所召集的，針對秋刀魚的會議，像剛才議員所提的問題來做因應，譬如整個水域，我們並不是眞的到福島作業，是在中西北太平洋靠近美洲附近，如果那裡整個水域都遭受污染，整個太平洋的水域都受污染了，這些資料都是由原子能委員會所提出的。署長也在兩個禮拜前的魷魚工會理事會中，向全部的業者做說明。我們因應的措施是做最壞的打算，漁業署會有休漁的政策，這些船就不出海作業，或是轉移到秘魯海域或是其他基地作業，相關的救助辦法由中央全部處理，我們的部分是…。

**曾議員麗燕：**

中央會補助這些漁民？

**海洋局孫局長志鵬：**

農委會會有專案經費處理。

**曾議員麗燕：**

農委會這邊也會？好，局長，請坐。最後一個應該也是海洋科陳科長，因爲我一直在談漁業，漁會的信用部也是由你負責的嗎？你有去了解這些有影響到漁會的逾放比嗎？漁會的信用部也是你們輔導的嘛，有沒有因爲收入不佳而影響到還款嗎？漁會信用部的逾放比的情形，哪一個漁會逾放比最高你知道嗎？

**主席（朱議員信強）：**

科長，請回答。

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

逾放比我大概知道，但是現在有一個問題，因利率比較低，所以利息升的比較少，漁會的信用部的利息就沒有升那麼多，漁會信用部的目的事業主管機關是財政局，信用部的業務雖然由我們核准，可是要會給財政局看，財政局將意見給我們之後再轉交給漁會。

**曾議員麗燕：**

你們沒有直接管理？

**海洋局漁業推廣科林科長美朱：**

沒有。

**主席（朱議員信強）：**

農會及漁會信用部都是財政局。

**曾議員麗燕：**

我知道，都是財政局輔導。我告訴你，興達港 18.64%、永安 20.36%，這兩家你們要去注意並且了解看看他的逾放比情形，並且該如何輔導？雖然沒有完全責任，但是還是有責任要輔導。最後一個問題，請問水利局局長。

**主席（朱議員信強）：**

請李局長。

**曾議員麗燕：**

水利局在 3 月 28 日發文給大林蒲鳳森里的居民,有關中林路污水主幹管管線工程 E05 工作井，預計位置牴觸暨設管線協調用地取得辦理現場會勘，你們說要舉辦會議，但是有通知當地的里長及里民參加嗎？居民知道你們到底要做什麼嗎？等我問完再一起回答就好。工程到底是要做什麼呢？聽起來好像是要在那裡挖一個污水槽，做污水處理，將小港地區所有的污水引到這裡的污水槽，局長，大林蒲已經很可憐了，所有的污染源都聚集在那裡，包括前兩天的國光石化…。〔國光石化。〕也想要大林蒲來。我有做一個服務，環保局…。

**水利局李局長賢義：**

大林蒲主要做臨海工業區的污水處理，污水廠主要處理生活污水，並不是工業區的污水，工業區的污水另外有專用的污水廠及下水道來處理，剛才議員提到的發文，請科長說明一下。

**水利局施工科楊科長延文：**

發文是要會同里長會勘工作井，施工有做工作井，施工位置…，之前和里長協商的結果是反對的，但是我們會陸續和他溝通，那個並不是水，是我們施工時的工作井，我們推管推完就會封起來，不是所謂的集水井，以上跟議員報告。〔…。〕不是，他是一個工作井，是用潛遁工法的工作井，所以不是集水井，那是工作的工作井而已，以上。〔…。〕我知道。〔…。〕是。〔…。〕

**水利局李局長賢義：**

那是污水廠，臨海工業區會做一個污水處理廠，將生活污水接到臨海工業區。〔…。〕那是施工時所挖的工作井。

**水利局施工科楊科長延文：**

工作井。

**水利局李局長賢義：**

是推管工程施工的工作井。

**水利局施工科楊科長延文：**

那是做潛遁推管的工作井，機械及材料從那裡進出。〔…。〕

**水利局李局長賢義：**

每一個區域在原來高雄市有三個部分，高雄市的〔…。〕那裡是臨海工業區另外一個…。〔…。〕污水廠設置在…。

**主席（朱議員信強）：**

請科長答覆。

**水利局污水工程科廖科長信傑：**

目前臨海區的污水廠是設置在舊的工業區裡的污水廠旁。〔…。〕那裡有工業區，工業區裡有污水處理廠，在聯合污水廠旁。〔…。〕在旁邊，對。〔…。〕鳳甲路進去一點。

**主席（朱議員信強）：**

科長或局長，麻煩請用書面資料向曾議員答覆。〔…。〕

**水利局污水工程科廖科長信傑：**

好。

**主席（朱議員信強）：**

正確位置再向曾議員答覆，謝謝曾議員用心的質詢，明天開會時間是早上 10 時。

散會（下午 6 時 48 分）。

## 二、第 1 屆第 1 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 100 年 4 月 26 日上午 10 時）

**主席（李議員順進）：**

今天的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請登記第一位發言的李議員鴻鈞發言。

**李議員鴻鈞：**

大會主席李議員、許專委、農林部門農業局蔡局長、水利局李局長，海洋局孫局長，自來水公司王副理、所有單位主管、各位議會同仁以及記者先生女士小姐，大家好。針對農林部門的業務質詢，我覺得每一個局處，他都象徵著我們大高雄——高雄都，未來能不能夠躍進爲國際都的一個行銷與實質上的意義，尤其是合併，非常多的百姓都忐忑不安，覺得合併之後，百姓的權益以及百姓的前途在哪裡？我看了所有局處的工作報告，我今天在這邊必須要強調，本席所沒有問到的局處，不是代表那個局處我沒有議題，是因爲時間上的關係，留待於總質詢，今天我會針對兩個局長，因爲我覺得這兩個局處是目前亟需要去了解的。昨天我們農業局蔡局長在審查小組議員的質詢報告裡面，你特別有強調一點，只要對農民有利的，農業局都要做，尊嚴來自於農民的尊崇，這幾話我謹記在心，所以今天本席針對農林部門的業務質詢，首先我就想要先請教農業局蔡局長。

**主席（李議員順進）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝主席，謝謝李議員。

**李議員鴻鈞：**

局長，你後續才報到，今年度在農業局所有的總預算，你可以告訴我你的總預算爲多少錢嗎？還有，你的總預算裡面，其中資本門佔多少？有多少？經常門佔多少？你不知道可以請問你的相關人士。然後，歲入部分，今年度總共有多少？爲什麼本席會問這個？待會兒本席再告訴你，請你回答好嗎？

**主席（李議員順進）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

是，是不是跟李議員報告一下，有關整個預算的編列，是不是我們請我們會計室來做一個回答，可以嗎？

**李議員鴻鈞：**

請會計室簡單回答，以重點來回答，好不好？因爲實際…。會計室沒有在，好，沒關係。

**農業局蔡局長復進：**

我簡單講。

**李議員鴻鈞：**

不用，不用，時間關係，不用。既然這樣，你們沒有準備，我告訴你們，農業局的總預算是 23 億 692 萬元，經常門是 22 億 5,474 萬 5,000 元，佔本年度的總預算是 97.73％；資本門是 5,217 萬 5,000 元，佔 2.27％。農業支出全部加起來是 3 億 86 萬 2,000 元；社會保險支出是 5 億 4,400 萬 2,000 元；福利服務支出是 14 億 205 萬 6,000 元。局長，這些數額你要謹記在心，〔是。〕因爲這些數額是你今年度你要把我們的農業政策，你要把我們的農民可以做到怎樣、帶到什麼地方去？你了解嗎？

**農業局蔡局長復進：**

知道。

**李議員鴻鈞：**

這裡面，你的歲入部分是 1 億 942 萬 1,000 元，其中罰款以及賠償的收入 73 萬 2,000 元；規費收入是 887 萬 9,000 元；財產收入是 550 萬元；補助收入是 8,088 萬 2,000 元；其他的收入是 1,342 萬元 8,000 元。爲什麼本席會提歲入？你的歲入和歲出，尤其對農民的政策，你昨天講得沸沸揚揚，講得那麼漂亮，只要對農民有利的，農業局都要做，請問，沒有錢你怎麼做？你可以告訴本席嗎？

**農業局蔡局長復進：**

未來在農業預算的編列裡面，我想，我會跟我們市長來爭取經費。另外，我們會極力來跟農委會爭取一些經費。

**李議員鴻鈞：**

本席爲了農業局的前途，爲了農民的發展，本席在市長的工作報告，我特別強調這個，所以市長當著本席…，局長很清楚，有答應本席，不排除，絕對 OK，他絕對會支持農民，一定會用他的第二預備金，你有聽到吧！這件事。

**農業局蔡局長復進：**

市長也親自告訴過本人，就是說明年的預算一定要增加。

**李議員鴻鈞：**

好，本席接下來再問你，我們今天的高雄都要如何成爲一個亮眼的國際都？我們高雄都是所有五都裡面土地面積最大、人口第二的，既然有這麼

廣大的土地，我們高雄市以前是著重在整個科技與城市的發展，結合了原來的高雄縣的土地面積，結合了農漁牧，所以本席針對農漁牧這個區塊，我需要跟你來做一個請教。高雄縣原來農路的列管，請問局長有多少條？

**農業局蔡局長復進：**

我們全縣有列管的公里數總共大概將近三百一十幾公里。

**李議員鴻鈞：**

全縣，我說，你所知道…。好，我們內門列管的農路有多少條？你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我手頭上沒有這份資料，我回去會…。

**李議員鴻鈞：**

好，我告訴你，本席的資料是 68 條。本來本席要問你，第一個，內門列管的農路有多少條？他的農路的長度達到多少？既然你不知道，沒關係，我希望你會後整理出一份完整的資料給本席。〔是。〕我再請教，今天內門的列管農路 68 條，旗美九鄉鎮還有非常多未列管的農路，請問局長，我們管農路的是哪一科？

**農業局蔡局長復進：**

我們管農路的是農村建設科。

**李議員鴻鈞：**

其實，局長，你身爲一個局長，我覺得各科你要背清楚，不叫農村建設科，眞正原名叫「農村發展科」，所以，我希望這個不是我糾正你，這個會讓人家笑的。

**農業局蔡局長復進：**

是，我會改進。

**李議員鴻鈞：**

你當一個局長，什麼科的科名都不知道。

**農業局蔡局長復進：**

講得太快了，我改進。

**李議員鴻鈞：**

農村發展科。我現在跟局長講，你所有科裡面，來，你農業局裡面有編制多少人員？

**農業局蔡局長復進：**

我們農業局裡面編制的人員，如果我記得沒有錯，員額總共有 67 人。

**李議員鴻鈞：**

67 人，好，在農村發展科裡面有多少個人？

**農業局蔡局長復進：**

農村發展科裡面，總共有科長，2 個股長、技士，總共有 8 個人。

**李議員鴻鈞：**

好，總共 8 個，科長 1 位，股長 2 位，技士 5 位，技佐 1 位，對不對？這 8 個人，整個高雄的農特產品、高雄所有水果的運輸，採收期交通的便利，完全在我們這個農村發展科裡面，那你的人員，你覺得站在你一個專業的角度，這些人員足夠去應付這麼多的農路與他整個需要改善的方面嗎？

**農業局蔡局長復進：**

跟李議員報告，其實在農路主辦的人員裡面，才只有 2 個人，現在我已經重新調 1 個人過去支援農路的主辦。

**李議員鴻鈞：**

調了沒有？

**農業局蔡局長復進：**

已經調了。

**李議員鴻鈞：**

調幾位？

**農業局蔡局長復進：**

調 1 位，從我局裡面的基本公務人員另外調出去，調去支援。

**李議員鴻鈞：**

你也知道高雄縣九鄉鎮、九區，那個區有很多未列管的農路，我希望局長，列管農路，他現在是 68 條，以內門來講，還有未列管的，所以，本席建議農業局局長，你應該要重新普查農路，是不是要增列一個「建輔農路」？讓我們的農路以後有一個身分證，其實，這樣子，我們以後要爭取預算，要改善農路，才有這個管道，你覺得是不是？

**農業局蔡局長復進：**

議員建議的事項很好，我們會回去考慮。

**李議員鴻鈞：**

好，接下來，局長，本席再請問你，美濃區非都市計畫區的農路應該是由哪個單位來主政？農路旁的排水溝或者是給水溝，請問又是給哪個單位來做維護？請局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

以前在農地重劃裡面的農路是屬於地政處，區域計畫外的農路、鄉村、鄉里林道都是由鄉公所，也就是現在的區公所來主政。

**李議員鴻鈞：**

農路旁的排水溝或給水溝呢？現在是由哪個單位呢？

**農業局蔡局長復進：**

如果是沒有登記有案的農路排水溝或給水溝，以前也是由鄉公所來疏濬。

**李議員鴻鈞：**

鄉公所嗎？〔對。〕好。如果像現在美濃區有 19 個里，扣除都市計畫區內的村里道路，我想了解，局長，這些是屬哪個單位在管理？扣除都市計畫區內，你要聽清楚喔！這些村里道路是歸哪個單位在管？

**農業局蔡局長復進：**

以前也是由鄉公所。

**李議員鴻鈞：**

現在呢？

**農業局蔡局長復進：**

現在跟李議員報告，因爲大家有時候區分不明，所以現在由工務局來召開一個協商會議。

**李議員鴻鈞：**

協商有結論了沒有？

**農業局蔡局長復進：**

在上個禮拜，目前還沒有一個定論。

**李議員鴻鈞：**

局長，現在幾月了，現在已經 4 月了，我們的定期會到 6 月結束。我希望你能夠跟市長反映，有關農民的政策是上上策、是急速辦理，你連這樣權責單位都不知道在哪裡？我請問，我們民意代表要如何幫忙農民來協助嘛！

**農業局蔡局長復進：**

其實會有這個協調會議就是要釐清，就是以前在縣府時代，所有主政單位的哪一個科室主辦，所以這個我回去會跟工務局長溝通，請他們儘快做結論，因爲當初…。

**李議員鴻鈞：**

一個月之內時效可以嗎？你告訴我一個月可不可以？

**農業局蔡局長復進：**

因爲主辦單位是工務局，我答應李議員我會盡力，請他們幫忙，希望能夠…。

**李議員鴻鈞：**

我說一個月可不可以？你回答我可不可以就好了。

**農業局蔡局長復進：**

我想應該可以啦！我會請工務局幫忙。

**李議員鴻鈞：**

我想，還有一個「想」，不是說我決定可以，所以局長，我覺得你的魄力還不夠，你口口聲聲說都是爲農民，但是我覺得你的魄力還不夠。沒關係，總質詢本席質詢市長，我告訴你，你們沒有辦法解決的事情，我請市長來解決。

然後本席提到這個我就非常心痛，本席當議員這一屆是第三屆，從這次是第四屆，我在 98 年 4 月 14 日內門內東村夏梅林的農路改善工程，高雄縣市合併我在 3 月 15 日還再次發文給農業局，4 月 15 日排會勘。結果你會勘的資料我唸給局長聽：「有關本案本局先予以錄案，將按輕重緩急統籌研議辦理。」是統籌研議辦理喔！這些道路都是不堪入目，但本席眞的不知道你口口聲聲說，只要對農民有利的事，農業局都要做，我不知道你做在哪裡？我語重心長跟你講，爲什麼 98 年你也曾經在高雄縣當過農業局長，以前的高雄市是沒有農業局，現在合併之後有農業局，你的函覆還是這樣，本席對你有不信任的態度。

**農業局蔡局長復進：**

我跟議員做個說明，因爲整個農路的預算議員也知道，都只有 1,000 萬，但是李議員所提到的這個迫切需要的，因爲我們已經…。

**李議員鴻鈞：**

市長已經有在議事廳答應，不排除不惜動用第二預備金，你居然回答本席這樣，我對這個函文表示不滿。我覺得行政單位所有的局處長不是用嘴巴在做事，你要具體實質上的行動，讓農民感受出你的用心，所以本席跟你講，沒關係這個本席繼續追蹤。局長，其實任何一個議員所反映的都是基層的聲音，今天縣市合併你要讓農民知道他們的前途在哪裡？農業發展有沒有前途，有沒有漂亮的計畫，會不會成功？這個你就是火車頭，所以本席語重心長來鼓勵你，我希望你言跟行要合一，將你的團隊帶起來，能力不足能夠跟市長來建請，本席也不排除爲了農民，我也會建請市長。可以嗎？

**農業局蔡局長復進：**

可以。

**李議員鴻鈞：**

好，請坐。最後，本席想請教水利局局長，局長，你知道旗山區向來不是 88 水災才淹水，動不動就淹水，長期以來百姓、住家、商店都是遭受到淹水之苦，他們心中不安、住得不安，你知道什麼原因造成的嗎？

**水利局李局長賢義：**

有兩個，第一個就是疏濬的問題；第二個就是山上的水。

**李議員鴻鈞：**

好，因爲時間的關係剩下 25 秒，我凸顯兩件事，第一、5 號排水 3 個排水溝匯成一條，我希望這裡面不管什麼關係、什麼立場，我希望局長你拿出魄力來解決這個問題，來解決百姓的痛苦；第二、行政院以前對疏濬是採用採售合一，但是以前我們…。

**水利局李局長賢義：**

我們會跟第七河川局來加速疏濬。

**主席（李議員順進）：**

謝謝李議員鴻鈞的發言。下一位，請登記第二位的周議員鍾滌發言。

**周議員鍾滌：**

主席、農林部門的各首長、議會同事、各位市民鄉親、媒體朋友，大家好。請教各有關單位幾個問題，第一個，農業局長剛剛李議員在講，對農民要照顧，農民是很弱勢的，希望你要好好的照顧，基層的產業道路、農路，不管是農路、水路一定要讓它暢通，這樣很多的農產品才可以運銷出來，才可增進它的效益，改善他們的生活。

我也是農家子弟出身的，所以希望你們應該要照顧最弱勢的，在此也語重心長的跟你們講，有關你工作報告裡面，你談到說肉品公司、肉品市場要遷移，要協調。我想現在縣市合併了，不一定要遷到楠梓去，不一定是唯一的，而且也不是最好的方案。現在高雄縣市合併了，你應該考慮也許有其他更好的替代方案，不然你在那邊空轉，我跟你講，我當了七屆的議員，光在那邊提肉品市場要遷移，屠宰場要遷移，反正被遷移到的地方絕對都是敬謝不敏，嚇都嚇死了怎麼會同意呢？不要說以前不同意或現在不同意，未來的也不一定會同意啦！我想大部分的都不同意，所以你應該要找更好的方案，請局長一併說明，是否有比較好的方案，請局長簡單的說明。

**主席（李議員順進）：**

請局長答覆。

**周議員鍾滌：**

是不是還要在楠梓區？

**農業局蔡局長復進：**

現在因爲合併之後，整個環境不一樣，所以我們會重新思考，楠梓區不是唯一選擇，也不是最好的選擇。

**周議員鍾滌：**

我說那個位置不是最適當，也許有更好的、有更理想的方案。

**農業局蔡局長復進：**

我們已經在尋找更適當的位置。

**周議員鍾滋：**

好啦，不然你這個案出來絕對是不會過的，這不是我們本位主義或是不好的不來，你要讓人都能夠有信心啊！我不是要將這個問題推給別人，不是這樣。找一個最能夠說服的，而且最適當，不會有人抗議的，不會有反對聲浪很大的方案，我想高雄縣的腹地那麼大，應該可以找到更好的方案，來適當的解決才對。

**農業局蔡局長復進：**

因爲合併之後，環境不相同了，所以議員建議的…。

**周議員鍾滋：**

這個策略也許有更多更好的方案，〔對。〕比你選擇在這裡一直空轉最少都有十年了，我看了也很痛苦。所以希望新來的局長，你要有大的思維，有遠大的抱負做最好的處理，這是我的建議，請坐。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝周議員。

**周議員鍾滋：**

弱勢的族群不只是農民，漁民也是，所以海洋局我向你建議以下的問題，我們海軍二代艦在徵收補償的時候，爲什麼大家對政府很不爽，甚至都誤會民意代表，不知道在做什麼？原來在徵收漁筏的時候，竟然有用一個切結書出來，切結書的內容是如何呢？實在是很惡質，這些行政人員從中央到地方，從武官到文官都是一樣，尤其那些軍官、武官，竟然是律師寫出來，徵收補償獎勵金 7 萬元，對不對！局長，你知道的，孫局長，7 萬元的切結書是怎麼寫？你知道嗎？內容除了徵收補償以外，你要切結放棄漁民保險的權益，漁民保險是最爛的一個保險，比較弱勢，跟農民一樣，我剛說的不是最差而是最弱勢的。我講的意思是，它微薄的保險連漁筏徵收的時候，等於是把契約像賣身契賣掉一樣，這是他們的生活及生命，徵收就針對漁船就好了，何必講到漁民保險，我現在講到這些，我以前也就有農民保險，我在民國七十幾年就已經是自耕農的身分，我早就有農民保險。

非常的過分，我們議會通過後，地方民意代表支給自治條例，在 89 年通過，總統公布在 90 年開始實施，勞工保險局就通知，你不能再加入農保，結果議會就通知我去退保，我也不知情，退保有什麼利害關係也不知道，我就在 90 年退掉，結果在 97 年國民年金保險實施後，97 年 10 月國民年金保險，我現在還是有接到勞工保險局寄通知給我，經電腦清查你的身分最適合加入國民年金保險，主席，你知道什麼叫作國民年金保險，你知道

嘛，你說明一下，你請簡單答覆，什麼叫做國民年金保險。

**主席（李議員順進）：**

周議員你發言就好了，謝謝。

**周議員鍾滻：**

國民年金保險就是你沒有加入任何保險，如軍公教人員、軍人退休、沒有農保、也沒有漁保、也沒有軍公教保險、也沒有軍人保險還兼失業的人，等於是家庭主婦，沒有工作又兼沒有保險叫做國民年金保險。我說當議員當得實在很倒楣，不知什麼保，也不是公保、也不是農保、也不是勞保，我就給一個結論叫做自身難保，當議員當到最後自身難保，連勞工保險局都寄國民年金保險的繳費單給我，爲什麼這樣？就是我凸顯出來，就好像援中港漁民依法徵收，你就徵收就好了，還牽扯到漁民保險做什麼？連漁民保險也要放棄，實在是很惡質，眞的有夠惡質，爲什麼那時候有些漁民不願配合，不是不願意配合，光是看到那一張賣身契就嚇死了，竟然爲了領區區的 7 萬元獎勵金，要把漁民身分都放棄掉，哪有這樣的天理，就好像我一樣，我擔任民意代表，跟我加入農保有什麼關係，要嘛就說有支給條例薪水比較多，就須繳較多的健保費，你就說健保費就好了，你不要談到我的農民保險，結果造成 97 年底勞保局的國民年金管理處寄通知來，經電腦清查，你的身分最適合加入國民年金保險，阿彌陀佛，我再笨也要加入農保，我加入國民年金保險做什麼？像我民意代表是無業遊民似的，還需要加入國民年金保險，這些都是一些昏官造成的，所以我等一下將資料整理，到底是你農業局要主持公道，將我恢復自耕農身分，年資要銜接起來不能中斷哦！我到現在爲止，在高雄市農會我還是合格的自耕農身分，我準備告官，因爲窩囊無能的官員，造成民眾及民意代表的權益損失。

漁民徵收船筏就徵收船筏就好了，不要牽扯到漁民保險，我民意代表繳什麼費用？健保費改調漲就好了，你跟我搞這什麼停止農保，幹什麼！跟它有什麼關係，連民意代表都敢欺負，還有什麼不敢欺負、糟踏百姓的，當今的中央到地方官員都是這樣，很多還是這種心態，不知道爲民服務，不應該擴大解釋的，所以我拜託農業局，你設法跟本席，你就把我當成一般百姓就好了，我也是一個區區的農民，因爲他這樣亂搞我，亂下這些指示，結果議會的人事單位也沒有注意，就將我自耕農的身分停掉了，你就說明清楚調漲健保費就好了，你爲何叫人家去退保，造成我 90 年至 97 年農保停止，還好有寄國民年金保險通知我，說我最適合國保，我才知道我慘了，我自己的農保沒有了，我抗議之後，他們趕快叫我加保，但是加保之後爲什麼還這樣？我在懷疑我的權益已經受損了，是不是因爲如此，以後很可憐的連農保要領的老農津貼都不能領，變成都加入國民年金保險。

局長，你知道我現在說什麼嗎？有沒有惡質啊！你們這些官員，當然不是我們農業局也不是漁業處，就是軍方跟勞工保險處的因素，只知道當官卻不知服務，你就做你該做的就好了，不要亂解釋、不要亂叫人家寫什麼契約書、保證書，好了，講到生氣的事後，該講正題。

我有建議水利局過後勁溪的整治，你們整治第四期，從右昌水閘門到中河橋這一帶，那些河堤、護堤的美綠化，包括植栽儘快做水土保持，不然防汛期來臨時，這些水土保持不好，不只是景觀不佳，就連防水的功能都會受到影響，這要特別的注意。在美昌街或是右昌大排溝及後勁溪，是不是該做抽水站，這要特別注意，要評估一下，如果暴雨期來臨時，沒有辦法控制住，至少減少水災的災難程度，我這是給你們的建議。

再來，凡那比颱風天然災害損失要超過 50 公分，淹水要 50 公分以上才有補助，而且補助都是中央，可能地方政府財力比較難以負擔，但是也不能完全仰賴在中央，中央規定 50 公分以上，若 50 公分以下的，包括 30 公分以上及四十幾公分的部分，就沒有受到損失了嗎？就沒有受到什麼災難嗎？只是程度沒有 50 公分的嚴重，其實都一樣嚴重，不會因爲水淹 50 公分以上的電視、電冰箱、床才會壞掉，其他的 50 公分以下都沒有損壞，我覺得對這些受災戶很不公道，前面沒有補助、救助就全損壞了，近一年內政部營建署的防水閘門補助，如果不是那些受害戶也一樣不能補助，局長，這樣有道理嗎？請你答覆。

**主席（李議員順進）：**

水利局局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

周議員一直強調這次的凡那比颱風事件，其實補助的問題，這 50 公分是經濟部的規定。

**周議員鍾滋：**

不管是經濟部跟內政部，營建署…。

**水利局李局長賢義：**

這次凡那比颱風事件，事際上有些地方，其實淹水要看整個區域，不能只看有沒有淹到…。

**周議員鍾滋：**

但是他都沒有這樣，我覺得很不合理，我相信跟他們建議…。

**水利局李局長賢義：**

所以我們有將議員的意見，有呈上給內政部，希望…。

**周議員鍾滋：**

局長，不論是跟經濟部或內政部，我覺得中央官員，他不會關心、完全

注意到地方，我們地方政府也要自己關心嘛！

**水利局李局長賢義：**

我們要把地方的情況…。

**周議員鍾滌：**

後面的補助防水閘門也沒有補助，而且只有補助車道還有住家，其他的大樓管理室或是氣密窗什麼都沒有，我覺得不合理呢！

**水利局李局長賢義：**

事實上不合理，所以我們把議員的意見…。

**周議員鍾滌：**

不是這樣而已，請你拜託中央官員到災區看一看，哪些該改進、該改變的，補助的項目、範圍應該做合理的調整和規範嘛！不然政府永遠沒辦法照顧到那些可憐的民眾。

**水利局李局長賢義：**

他們不了解實際的情況。

**周議員鍾滌：**

好不好？局長，我拜託你！〔好。〕我有陪水利局，以前是水工處的人員去看過，文川路、重義路口，文川路 395 號一帶，叫做鮮綠屋大樓，那一帶全部淹水，凡那比的時候也是淹水，差一點就淹到地下室去。還有華夏路跟重和路一個叫做世第豪景玫瑰座社區大樓一樣淹水，都答應我要改善，因爲有的是排水溝接你們的排水井到排水箱涵，根本沒辦法排，高低落差沒辦法進去。鮮綠屋那一帶，另外玫瑰座的大樓也一樣，他們要加一條，防洪量不夠，我拜託你們要兌現好好的做。還有惠民里有一條排水溝，後勁溪的支流青埔溝，從惠民里的活動中心到德新橋…。

**水利局李局長賢義：**

這個部分比較細微，請主管科來回答。

**水利局水利工程科謝股長盈杰：**

關於議員提到的集水情形，這個部分到時候邀請議員，〔…。〕會勘過的部分如果答應議員要做，我們會先現場測量。〔…。〕

**水利局李局長賢義：**

會後我們會清查，再把會勘的情形和結果向議員報告。

**主席（李議員順進）：**

登記第三位發言的是林議員國正，請發言。

**林議員國正：**

農業局所有的官員，農業局的官員請舉手，認爲對這個工作可以完全勝任，而且充分了解整個大高雄農業的人的請舉手，都充分勝任跟充分了解

嗎？請放下，你們自己說的。局長，最近總統說稻子的政府保證收購價格一公斤要提高 3 元，所有的民意代表在議事廳提到農民都說要相當用心照顧他們。局長，1 公斤漲 3 元，對農民來講，每年每分地大概可以增加多少收入？

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

每分地每年大約增加 600 元左右。

**林議員國正：**

副局長，大約多少錢？

**農業局柯副局長尚余：**

大約 1 萬 8,000 元。

**林議員國正：**

多少？我說每分地呢！我問過農民，他們種稻平均每人只有 1 分地，小農嘛！

**農業局柯副局長尚余：**

每分地大約 1,800 元。

**林議員國正：**

局長說 600 元，你說 1,800 元，請承辦科科長回答。

**主席（李議員順進）：**

科長，請答覆。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

如果 1 公斤多 3 元的話，依照平均產量，1 分地大約 600 公斤，所以是 1,800 元。

**林議員國正：**

一年增加 1,800 元。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

一年的話，一期是增加 1,800 元。

**林議員國正：**

我是說一年啦！

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

3,600 元。

**林議員國正：**

有 3,600、有 1,800，也有 600 的，你們農業局都沒有算出多少錢，局長，97 年、98 年政府的稻米收購分成哪三種收購？

**農業局蔡局長復進：**

計畫收購、輔導收購和餘糧收購。

**林議員國正：**

按照現在的規定，1 公頃地計畫收購、輔導收購、餘糧收購，1 公頃，我們的稻作一年分幾期作？

**農業局蔡局長復進：**

二期作。

**林議員國正：**

總共收多少公斤？

**農業局蔡局長復進：**

你是指餘糧還是其他部分？

**林議員國正：**

政府的收購，1 甲地總共收多少公斤？

**農業局蔡局長復進：**

總共的收購大約 2,000 公斤。

**林議員國正：**

副局長，1 甲農地…什麼？1 甲地一年有 2,000 公噸，嚇死人，不可能。

**農業局蔡局長復進：**

收購量大約 2,000 公噸。

**林議員國正：**

我是說 1 甲地。

**農業局蔡局長復進：**

對啊！1 甲地。

**林議員國正：**

你對這個問題完全不了解，局長，你請坐。我們這樣對話下去，我們有農會理事長支持——周鍾滄議員在那邊，你現在講這些東西，你剛才說政府有計畫收購、輔導收購和餘糧收購，他是用 1 公頃來計算嘛！副局長，97 年、98 年 1 公頃政府的保證收購，1 公頃地大概收購幾公斤？

**農業局柯副局長尚余：**

1 公頃以計畫收購來講是 1,900 公斤，如果是輔導收購…。

**林議員國正：**

我是說一年，一、二期作加起來嘛！

**農業局柯副局長尚余：**

大約 3,000 公斤左右。

**林議員國正：**

你請坐，科長，多少？

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

3,840。

**林議員國正：**

計畫、輔導和餘糧加起來是 3,840 嗎？我一考下去，承辦科竟然…，旁邊的科是什麼科？〔農村發展科。〕1 公頃地一二期稻作，1 公頃政府的保證收購，除了計畫收購、輔導收購、餘糧收購，你們手上可能沒有 98 年的資料，97 年就好，1 公頃地政府保證收購多少公斤？多少，知不知道？

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

不知道。

**林議員國正：**

旁邊那個科長知不知道？知道就知道，不知道就不知道。

**農業局農村發展科李科長世瑜：**

不知道。

**林議員國正：**

農民組織合作科科長知不知道？

**農業局農民組織科張科長韻萍：**

不知道。

**林議員國正：**

旁邊那個科長是什麼科？

**農業局生態保育畜牧科蔡科長侑男：**

生態保育科。

**林議員國正：**

你知不知道？

**農業局生態保育畜牧科蔡科長侑男：**

不知道。

**林議員國正：**

那個是動保處也不用問他，四個科長都請坐。我跟大家報告，公糧稻穀保證收購價格，一期作，在 97 年計畫收購、輔導收購、餘糧收購，收購的公斤是每 1 公頃 6,000 多公斤，我手上的資料是 6,120 公斤，一期作；二期作是 4,000 多公斤。正如 1 公頃在一期作和二期作的計畫、輔導和餘糧的保證收購公斤數，大概是 1 萬公斤左右。結果你們沒有一個人知道，你們怎麼去推展，還口口聲聲要照顧農民。再來，我們來換算，馬總統說增加 3 塊錢，那大概可以增加農民多少收入，有 600、有 1,800、有 3,600。1 公頃有幾分地？局長。

**農業局蔡局長復進：**

10 分地。

**林議員國正：**

10 分地，如果按照官方的數據，97 年政府的保證收購數量，1 公頃將近 1 萬公斤。1 公斤若漲 3 元，1 甲農地，1 萬公斤可以增加多少收入？

**農業局蔡局長復進：**

1 萬公斤，3 元就 3 萬元。

**林議員國正：**

3 萬元，但那是 1 甲地，增加 3 萬的收入，那 1 分地增加多少收入？

**農業局蔡局長復進：**

差不多 3,000。

**林議員國正：**

所以剛才多少？應該是科長講的比較精準，3,600 左右。〔對！〕你說 600、那個說 1,800，這個說 3,600，大約算起來是 3,000。〔對！〕如果你們所有的科室主管，連這些基本的知識都不知道。我怎麼敢說你們去重視農民，3,000 元一年，對不對？〔對！〕一個月多少？〔你說什麼？抱歉！〕一個月，一年若多 3,000，一年十二個月，一個月多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

差不多 26 元左右。

**林議員國正：**

一年 3,000 元。

**農業局蔡局長復進：**

所以十二個月，差不多 250。

**林議員國正：**

250 塊，所以如果稻米保證收購價格，每 1 公斤增加 3 塊錢，假設種 1 分地，他一個月差不多多 250 元。我們的基本工資，在今年年初微調增加 600 元，從 1 萬 7,280 到 1 萬 7,880，一個月增加 600 元。局長你請坐。承辦科科長你一個月薪水多少錢？4 萬多還是 5 萬？〔6 萬。〕如果公務人員調薪 3%，你一個月可以增加多少的收入？

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

1,800。

**林議員國正：**

你增加 1,800，基本工資增加 600，我們農民按照剛剛的換算，才增加 250 元，所以爲什麼所有的民意代表，在外面大聲疾呼，要照顧農民。如果你們農業局的長官，對這些農民本身，生產情形、政府的保證收購數量

都不精準，還有一個數字產生，可以產生多少的效益變化都不了解，我們怎麼敢計畫給你們呢！看下一頁，局長，這幾天謝謝你們給我很多農業的資料。我要跟所有的市民做個分析，高雄市 95 年到 98 年，大高雄指的是縣市合併的大高雄，高雄縣就是原來高雄縣。農戶數從大高雄 95 年的 6 萬 1,094 戶，減少到 98 年的 5 萬 7,928 戶，農戶數減少了，農業的人口數從大高雄 26 萬 2,000 多人減少到 98 年，98 年 23 萬 8,000 多人，減少了，局長聽好，我在問你，蔡局長！我問你，農業的人口數減少多少人？

**農業局蔡局長復進：**

農業人口數從 22 萬 6,335，減到 21 萬。

**林議員國正：**

我問你大高雄是 26 萬，22 萬我根本還沒有講，所以爲什麼你要聽，〔對！〕從 26 萬減少到 23 萬多人，減少了 2 萬 5,000 多人。

**農業局蔡局長復進：**

2 萬 4,000 多人。

**林議員國正：**

高雄縣的農業人口數，從 22 萬 6,000 人，減少到 21 萬人，連高雄縣減少了 1 萬 6,000 人。農業沒辦法生產，生產的所得偏低，很多人離農、老農，農民的收入爲什麼可憐？根據你們給我的資料，農戶平均一年的收入，農家這一戶，一年平均收入 30 萬左右，95 年到 98 年平均都在 30 萬到 34 萬左右。每一個月，一戶農業所得的收入，大概 2 萬 5 到 2 萬 6，種田人一家子，一個月收入 2 萬 5 到 2 萬 8。我們承辦科的科長，一個月是 6 萬元，是這個數字的兩倍，他一個人的收入是這個農業整戶收入的兩倍以上。再來我們看一個人，平均每一個農民的農業收入，從 95 年到 98 年，一年平均在 7 萬多元，從 95 年的 7 萬 1,955 元，到 98 年比較多，8 萬 1,000 多，平均一個月，一個農民的農業收入，包括農業、畜牧業、林業，一個月的收入差不多是 6,000 元。一個人的農業收入大概是 6,000 元，是我們科長收入的十分之一。所以爲什麼不管是學者、民意代表，都大聲疾呼，早上李議員鴻鈞講的，你們的農業預算編得爛到爆。農民的收入這麼低，我們看不到縣市合併以後的農業局，怎麼樣帶動大高雄農業，要怎麼讓農民的收入能增加。我問你們基本的問題，你們連稻米的保證收購，台灣以農立國，我記得我唸台大農經系的時候，那時我的系主任，剛好從農林廳的廳長，許文富老師轉任到我們系主任，他就告訴我們，農業政策怎麼樣活化農民的生產、經濟，是增加收入最主要的政策、目的。所以長期以來在農林廳、農委會，不管是彭作奎、王友釗、余玉賢、陳希煌，幾乎都是做農業政策、農業經濟的。怎麼訂出對的策略，把台灣以農立國，生產很

精準的農業，雖然在工業快速發展以後，農業產值偏低了，但是農民在台灣的經濟發展，佔了不可抹滅的貢獻，現在換回來要怎麼去照顧他們，但是我看不到合併後具體的作爲。

這些數據可以告訴我們，一個農民的農業收入，是我們科長十分之一的收入。看下一頁，農民的農業所得，佔他所得的比率，大概 22%，現在這些農戶、農民，在農閒之餘，全部去做工，打零工、開計程車等，因爲光靠他們種菜、種田的收入，無法生存。整個農業收入佔整個總收入大概只剩下 21%到 22%的比率。農戶收入有七成到八成是非農業收入，這是我們要檢討的。再來局長我問你，現在我們輸出的農產品貿易，以哪兩個國家爲主，你請回答一下。

**農業局蔡局長復進：**

目前還是日本和大陸。

**林議員國正：**

日本我們可以輸出多少農產品？

**農業局蔡局長復進：**

以去年爲標準，包括花卉，一年差不多 1 億 1,000 萬。

**林議員國正：**

那是產值，〔對！〕根據 WTO 架構之下，銷出日本的農產品，一年我們限制幾種的農產品？水果可以銷到大陸，有幾種？科長，你不要講，局長，你知不知道？你請坐。副局長，你知不知道？在 WTO 架構之下，我們到日本，一年可以生產幾樣的水果到日本去，知不知道？

**農業局柯副局長尚余：**

我們到日本，有九種是到日本去。

**林議員國正：**

到大陸有幾種？

**農業局柯副局長尚余：**

到大陸這詳細的數字，我不太清楚。

**林議員國正：**

承辦科是哪個科長？到日本有九種，副局長講的沒有錯，去年多了一種——火龍果。到大陸去有幾種？有沒有限制？

**農業局行銷輔導科廖股長大慶：**

目前比較多的是香蕉。

**林議員國正：**

有幾種啦！我不是問你品種。種類有達到多少種？

**農業局行銷輔導科廖股長大慶：**

全國生產的總數量，目前這邊沒有…。〔…。〕報告議員是愛文。〔…。〕是。〔…。〕要 58 度。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

謝謝林議員的發言，請登記第四位的鄭議員新助發言。

**鄭議員新助：**

我先請教局長，剛才林議員國正有在問，說在我們高雄都農民實際的戶數，要請教局長，剛才局長答覆說幾戶？蔡局長回答一下。

**主席（李議員順進）：**

蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

將近要 5 萬 8,000 戶。

**鄭議員新助：**

5 萬 8,000 戶，剛才林議員有講起，但是我昨天和中央農委會去了解，說有可能 1 公斤要增加 2 元以上，要收購，如果這樣 1 甲地，剛才林議員講過，你也都答覆過，現在 1 斗米以目前價格，1 公斤多少你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們的價格，1 公斤若是估一估，政府收購的…。

**鄭議員新助：**

現在目前外面市面價？

**農業局蔡局長復進：**

現在目前已經報到差不多三十幾塊。

**鄭議員新助：**

37 元。本席在 5 月 14 日要發放也是 9 區，三民、新興、前金、苓雅，包括旗津、鼓山、鹽埕，差不多 3,000 戶，大約 6 萬斤白米，現在我去問價，1 斗台斤幾斤你可知道？台灣算斗沒在算斤啦！

**農業局蔡局長復進：**

抱歉，這個斗我就不了解。

**鄭議員新助：**

糟糕了，農業局長加油一下。

**農業局蔡局長復進：**

好，我來加油。

**鄭議員新助：**

民進黨的我不敢講，1 斗米普通百姓都是算斗，1 斗 11 斤半啦！1 斗是 250 元，我預計要 3,000 斗，結果價格算不出來，說這兩三天會漲價，一公斤漲 2 元、3 元，馬英九總統發布，這是不是對農民有利，你的看法呢？

**農業局蔡局長復進：**

因爲他現在收購的對農民的部分是…。

**鄭議員新助：**

現在說一公斤下個禮拜要漲 2 元以上，用 2 元來講，是不是對農民有利？

**農業局蔡局長復進：**

還是不夠。

**鄭議員新助：**

錯了，農民一毛錢都沒賺到，農民是交濕稻穀，你聽得懂嗎？

**農業局蔡局長復進：**

對啊！所以說它是乾稻穀。

**鄭議員新助：**

交濕稻穀，那個稻穀需要買一台烘乾機，大約報價價格 25 萬左右，農民不可能現在種幾甲地、幾分地的濕稻穀，全部交給糧商「土人間」，你聽得懂嗎？

**農業局蔡局長復進：**

剛才議員說的，就是…。

**鄭議員新助：**

我問你「土人間」你知不知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

「土人間」這個名詞我不懂。

**鄭議員新助：**

就是碾米廠，這個你要知道，把它交給碾米廠去烘乾之後再交給農會，所以就是米商和碾米廠賺錢，百姓不要說漲 2 元，漲 5 塊他們還是賺不到錢，是不是這樣？這我必須要聲明，不要說外面 1 公斤漲 2 元、3 元，百姓一毛錢都沒賺到，因爲是交濕稻穀，濕稻穀交給碾米廠、糧商，糧商經過農會烘乾之後直接收購，那條錢是糧商賺走了，你可知道？

**農業局蔡局長復進：**

我知道。

**鄭議員新助：**

是不是這樣？

**農業局蔡局長復進：**

是啊！

**鄭議員新助：**

1 斗米現在 250 元買不到，要差不多 260、270 元，現在都開始在囤積，這些農耕者，農耕兄、農耕伯，沒有賺到錢，這些錢應該補助在他們耕作

的時候，不論是在犁田、播種、施肥、灑除草劑、收割，這些錢要補在前頭，不是補在後面。本席這樣的建言，局長你的看法？

**農業局蔡局長復進：**

我認爲政府如果可以，不要從乾稻穀去做，應該從濕稻穀，直接由農民收成的時候，…。

**鄭議員新助：**

不是啦！錯了！局長，我跟你報告，因爲我農民出身的，我唸國小而已，我的手指割成兩半又接、縫合，就是割稻子割到的，我的腳剖成兩半就是去踩割耙，我是農耕者。你要在耕作的時候補助，不是收乾稻穀時補助，以前要反攻大陸，一年準備，二年反攻，三年、四年掃蕩，五年要成功，台灣積草囤糧要反攻大陸。1 台斤稻穀換不到 1 斤肥料，你要補助在前頭，不能補助在後面。台灣人說「糶緩稻」你聽得懂嗎？緩稻啊！

**主席（李議員順進）：**

「糶緩稻」，我聽不懂。

**鄭議員新助：**

緩就是人家有時候判罰金，或被法院起訴，判罪、判罰金，緩刑，緩字啦！慢啦！就是說稻子還沒收成就賣給糧商了，我跟你出價格，一台斤跟你買多少，到時間價錢好也是這樣，賠錢也是這樣，農民現在都在「糶緩稻」。「糶緩稻」就是事先把它賣給糧商，錢都是糧商賺走了，農民沒賺到。前天星期天，我專程去旗山、美濃四處跑一圈回來，之後才發現百姓的心聲。他們說，鄭議員，你在我們旗山、六龜出家的，算來也幾十年了，政府在選舉前補助 2 元，我們那有賺到，補助 3 元也賺不到。這個問題，我們身爲高屏的農業縣，是不是要針對此事強烈向農委會反映？你的看法？

**農業局蔡局長復進：**

議員所講的，我們會強力來跟農委會反映。剛才議員所講的，在我們的言語叫做契作，所以你剛才講的，我比較不了解台語，很抱歉，我們講的是契作，就是稻子要種之前價格要多少？

**鄭議員新助：**

對，就給他補助。

**農業局蔡局長復進：**

對啦！

**鄭議員新助：**

照你剛才所說的，1 公頃，你的算法差不多 2,000 公斤，1 分地是 2,934 坪，1 公頃比 1 甲地大一些，你怎麼訂價我不在乎，你那些錢要在契作時就直接發給他了，不要收成之後才收工打折，和當時蔣介石在收乾稻穀一

樣，那稻穀都已經變得像米香，說要囤個十年反攻大陸，那有反攻，是不是？結濕稻穀很沒道理啊！你告訴我那一個農戶，那一個農民有買那個烘乾機？買不起嘛！所以改在開始耕作的時候去補助，這樣才對，這樣他的稻穀賣掉，錢就在他身上，不是在糧商的身上，這點我再三強調。局長，你是農業專業出身的，本席說這樣有沒有道理？主席對這個也很注重，主席，我講這樣有沒有道理？是不是這樣？局長。

**主席（李議員順進）：**

有理！請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

議員所講的，關於…。

**鄭議員新助：**

不用怕！我是好人，我只是脾氣較壞而已，我是和尚算好人。強調這樣，對百姓直接契作補助，不要事後跟農會買乾稻穀，讓糧商、碾米廠賺死了。

**農業局蔡局長復進：**

我們會鼓勵往這方向來走，從契作，不管是稻米或是任何水果，如果用契作方式，對農民比較有保障。

**鄭議員新助：**

是啊！現在一公斤說漲 2 元、3 元，我沒意見，現在若是同 1 公斤的白米，一公斤的稻穀，換不到 1 杯冬瓜茶，不要說那珍珠奶茶，換不到 1 杯咖啡 30 幾元，眞是可憐。稻子收 1 公斤，我剛剛跟你說它價格 1 台斤才 23.2 元，換不到 1 杯珍珠奶茶，要 2 斤才夠，你看這樣搖一搖，讓你喝得甜甜的就要喝下 2 斤稻子了。要幾斤才能換到 1 包香煙呢？對農民確實不公平，還有更重要的一點，是現在有很多人失去農保資格的，你剛剛說的那些，你說農民戶數有多幾戶？請教局長。

**農業局蔡局長復進：**

我們約有 5 萬 8,000 多戶。

**鄭議員新助：**

有多少人失去農保，你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

目前的我比較不了解，但是我們的統計…。

**鄭議員新助：**

這個農保就是他原本有農地被政府徵收變建地，但是他確實還沒有被政府徵收，他仍照常在務農，因此而失去農保。另外，農保沒有職災，像彰化有人割稻時死到隔天才被發現，這個沒有職災，你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我知道。

**鄭議員新助：**

農民死在田裡沒有勞工的職災給付，沒有職災，你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

對，我知道。

**鄭議員新助：**

農民如果要領到這筆錢的話，就要等到他死了才能領到那筆補助金，有多少呢？

**農業局蔡局長復進：**

現在是 15 萬元。

**鄭議員新助：**

對，要等到他死喔，你聽得懂嗎？〔對。〕沒有死是領不到，主席，一毛錢也拿不到。那個人駕駛鐵牛車在播種、割稻子時死在田裡，沒有職業災害，這哪有道理呢？當他能領到那筆錢時，就要等 4 根釘子釘住，你和我去拈香時才領得到那筆錢啦！顯然對農民不公平嘛！針對這件事，剛剛林國正議員質詢後，我補充這部分，否則讓人家以訛傳訛，不知道的人還會以爲百姓現在好處多多。本席現在要買 10 萬斤以上的白米，才知道價格高漲不下，農商現在不賣米的，因爲它不賣給你，即使拿現金去也不願意賣他，說會馬上再漲價，因此漲價又不是百姓在漲的，是農商在漲價，針對此事，對高雄市所有的農商向百姓買多高的價格，我都沒有意見，1 斤要漲 5 元，我也沒有意見，但是百姓要有實得，不要又是被生意人賺走了，這一點，本席特別要求，好不好？

**農業局蔡局長復進：**

好，我們會來做。

**鄭議員新助：**

好，謝謝。請教水利局長，之前本席在總質詢時曾說，萬一像日本福島發生海嘯三合一的災害，它如果是從鹽埕區、西子灣、旗津有海浪登陸的話，當時消防局長答覆本席，他說不可能，怎麼可能會從那裡來。如果會的話，應該是從花蓮、台東方面來的，我總質詢時，他答覆說不可能。結果根據美國專家提出的報告，如果受到菲律賓板塊的影響，是會從這裡登陸的，還說海浪會高達 10 公尺，10 公尺約多高？議會的屋頂會不會被淹到？請答覆。

**主席（李議員順進）：**

李局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

10 公尺一般約 3 樓高。

**鄭議員新助：**

對。他那時卻跟我說，不可能的事啦！我們那個有多安全，消防局長騙我這位老師早死的，識字的善辯，結果美國的專家卻發布「有可能」。

**水利局李局長賢義：**

它有兩條，一條是花蓮那邊的板塊。

**鄭議員新助：**

一條是這邊嗎？

**水利局李局長賢義：**

這邊是菲律賓海溝。

**鄭議員新助：**

這邊如果登陸的話，不用說 10 公尺，3 公尺就好了，你以水利局的看法，它何時水會退？連我們這些議員也會淹死，差不多會淹到屏東了，類似這種問題，現在水利局所有的下水道和排水設施，依你的看法，差不多要多久水才會消退？要不要一個月？請回答。

**水利局李局長賢義：**

水退的時間應該不用一個月。

**鄭議員新助：**

差不多要多久？

**水利局李局長賢義：**

它主要是那個海嘯是臨時的…。

**鄭議員新助：**

你看大約多久？如果水路有進來的話，誠如你說的，連這個屋頂都淹到了，屆時看主席會不會游泳就可以爬上屋頂，像我這種不會游泳的就淹死了，大約多久？

**水利局李局長賢義：**

如果它進來時沒有漲潮的話，我看水在一天內就有辦法退了。

**鄭議員新助：**

一天就死光光了，〔對。〕隨便死也有 10 萬戶。

**水利局李局長賢義：**

現在最重要的是，因爲日本這次地震主要是海嘯的…，地震對它來說，它本身的設施很好，是海嘯引起的災害。

**鄭議員新助：**

對，那個地震不用說了，那個我聽不懂，之前騙我一大堆，說我不懂，結果美國的專家提出的，根本不像他所說的，台灣有可能會發生海嘯，即

使這一代沒有，說不定下一代就會有。

**水利局李局長賢義：**

有可能。

**鄭議員新助：**

另外，本席禮拜天有到美濃等地，包括大愛，那裡還有 700 多戶，我答應他們每戶要發 2 斗白米，包括原住民區我都有去繞一圈，並聽取當地的意見，有關吉洋人工湖部分是見仁見智，你對人工湖的看法如何？你現在所說的，他們全都藉由電視第三頻道在收看，你的看法如何？

**水利局李局長賢義：**

有關吉洋人工湖那個地方，當時約 90 年初的時候…。

**鄭議員新助：**

你的意思是 92%左右的人嗎？

**水利局李局長賢義：**

當初的時候是在規劃啦！

**鄭議員新助：**

那時就贊成的嗎？要規劃？

**水利局李局長賢義：**

規劃當初是因爲砂石…，因爲開挖吉洋人工湖約 650 公頃，當時錢不夠，所以中央是用砂石來做一些工程。

**鄭議員新助：**

對於那個人工湖，你的看法就好了，你的觀點和看法如何？

**水利局李局長賢義：**

那個地點…。

**鄭議員新助：**

我尊重那裡贊成和反對兩派的百姓、鄉親，你的看法呢？

**水利局李局長賢義：**

那個地點就是那裡的地下水有點高，要做人工湖時，如果地下水比較高的話，就會比較挖不下去，所以有一些地方的意見是希望…，因爲怕一方面要賣砂石的話，現在價錢不好。第二、就是地下水比較高，以後挖下去對那些生態環境會有影響。

**鄭議員新助：**

是不是先對那些民意…。

**水利局李局長賢義：**

對，所以有些地方的聲音是希望可以往北移，往北移時，因爲它的地下水比較深，那個對大家會比較好。大高雄沒有水庫，需要水的來源也是最

重要的。有的人說，是不是用大峽谷，但是現在大峽谷因爲十幾年前在那裡亂挖，那又是私人地，所以現在大峽谷，它沒辦法處理。以我們的看法，就是不要影響到地方的生態環境和農民權益，希望多聽聽地方的意見。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

有關鄭議員新助的建議，對於農民的權益是相當的重要，農民沒有眞正的受益，受益的是糧商，這個不是我們大有爲的政府照顧農民的基本做法。我們請農業局向市長報告，農業局也要循正當的行政體系向中央來反映，眞正的落實權益到農民的身上，謝謝鄭議員新助的發言。

**主席（李議員順進）：**

接下來，請登記第五位的林議員芳如發言。

**林議員芳如：**

在縣市合併之際，蔡局長對高雄縣以前有很多的認識，也輔導很多，在這個亂七八糟的時候，你回來正是時候，感謝你！但是你也知道農民今年的收成很差，結果縣市合併後，以前我們的農會對肥料的補助，現在完全沒有了，金額不是很多。

大家都知道今年所有的農作物收成並不好，所以肥料的補助在農民心目中就變得非常重要，因爲政府沒有照顧到這部分，所以會產生這些流言。現在要請局長協助，因爲農業補助非常重要，在經費又少的情況下，就如同剛剛鄭議員所言：「今年補助少，是因爲中央會補助。」但目前並沒有啊！大樹的玉荷包到現在爲止尙未開花受粉，等於說沒有收成。在沒有收成情形下，又沒有肥料補助，什麼都沒有補助，農民個個怨聲載道，這是很大很大的問題。所以請局長答覆，明年是否可以在農業肥料補助和農業補助上增列預算？

**農業局蔡局長復進：**

林議員提的肥料補助，以前有些鄉公所有編列預算補助農會和農民，我看過今年的預算書並沒有編列這個科目。不過針對整個書載補助，農業局已經請農務課整理資料出來，會以專案的方式簽報，針對這方面來做。

**林議員芳如：**

因爲這是非常重要。農民今年沒有收成，去年整個心血都白費掉了，這很重要！有時候整個家庭收入都是仰仗這一個月的收成來維持生活，所以本席認爲這個非常重要。請局長協助，讓這個問題可以獲得協助，而且在明年也能編列預算。

在 5 月份，大樹「鳳荔文化季」就要登場了。也因爲蔡局長這幾年來全力的推廣，全台灣無人不知曉，大樹有個「鳳荔文化節」。但照道理講，縣

市合併了，應該會辦得更有聲有色，請教目前進度到哪裡了？因爲距離 5 月份只剩一個多月的時間，備受全台灣人的期待和矚目；因爲縣市合併後，大家心裡並不是很歡喜，所以把「鳳荔文化節」炒熱，對農民在心理上，是不是會獲得一些安慰？荔枝目前的產量並不多，請教預計的收成是多少？請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

因爲我是剛到任，所以有很多需要改進的地方。針對「鳳荔文化節」，目前已經召開過 6 次會議，包括由市長責成許副秘書長做整體性的整合會議。將來會在台北的都會地帶，也包括高雄以及一些菁華地區舉辦促銷活動。最重要的是在大樹鄉姑山倉庫有繼續…，本來預計是 4 天，在 6 月 4、5 日，又因爲 6 月 6 日是端午節，所以就決議要多延續一天辦理「鳳荔文化節」。

大家都知道，荔枝產期剛好都會碰到梅雨季節和颱風，所以在短短的 45 天內，就要行銷出去以增加農民的收益。今年因爲產量減少，所以在包裝、品質上，我相信一定會升級，只要氣候穩定，希望今年的價格能夠比往年更好，讓農民在實質上的總收入，雖然去年產量減少，能夠把去年和明年有個平均值出來，這是我們要朝向的目標。

**林議員芳如：**

希望能夠按照局長的決策進行，因爲全台灣都在矚目，千萬別「漏氣」！每年的觀光效益和產值都增加很多，所以在五都內，我們一定要當「第一名的農民」！請局長一定要加油，做五都內「第一名的市民」！謝謝你。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝林議員。

**林議員芳如：**

自來水公司，你記得過年前的水管爆裂事件嗎？當時你也在現場嘛！

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王副理明孝：**

有，瞭解。

**林議員芳如：**

當時我們有碰過面。〔是。〕水管爆裂，當初是不是就已經協調好要賠償農民？〔對。〕因爲影響到整個大高雄的用水，我才恍然大悟，原來整個大高雄市的飲用水都是由大樹鄉供應，這樣的說法對不對？應該是吧！到田寮、鳳山接近台南了。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王副理明孝：**

大部分。

**林議員芳如：**

大部分。好，所以當時和農民協調要賠償，已經開過第一次、第二次的賠償協調會。因爲是接近過年，整個大高雄市居民需要用水，所以和鄉民協調好讓你們繼續做引水工程。現在已經快到 4 月底了，到底什麼時候要賠償市民？

**主席（李議員順進）：**

請王副理答覆。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王副理明孝：**

首先向林議員報告，事實上自來水公司要先向大樹區受災戶鄉民道歉。今年因爲有一條 3,200 公釐，說實在話供水環境很困難，3,200 公釐的水管爆管，造成當地農民成爲受災戶。我們也應災民的要求，召開好幾次的協調會議，甚至爲了讓災民得到更好的賠償，我們不只依照公司受災戶的補償標準，縣市政府也有擬定，市政府有的，我們還比照原高雄縣政府。這部分，爲了要讓補償金額提高以及採公正態度，所以也聘請了估價鑑定公司。因爲用戶太多了，包括受災戶、土地、農作物荔枝、鳳梨和其他種種不同的農作物、車輛等等；因爲參加了好幾次協調會的過程，我們也到現場做簡報，受災戶有很多的意見、心聲，公司大概都可以接受。

向議員報告目前的進度，經過大友鑑定公司公布的價格，包括要依照補償標準，全部的受災戶大致上都同意，已經有 16 戶簽具同意書，我們也提報到總處，核准後，馬上就可以發送。事實上大家都已經同意，以上向議員報告。

**林議員芳如：**

因爲大家都很急了，所以要加快進度，催促一下。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王副理明孝：**

好，可以，沒問題。

**林議員芳如：**

不然的話，大家看到我就問：「都已經簽完名，爲什麼還不賠償？到底是什麼原因？錢已經匯入了，爲什麼還不補償？」拜託你們送件的速度快一點。

**台灣自來水股份有限公司第七區管理處王副理明孝：**

好，沒問題。

**林議員芳如：**

剩下一點時間，請教水利局長。局長，你知不知道中央補助款有一個「舊鐵橋濕地礫間曝氣」案？

**主席（李議員順進）：**

請李局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

知道。

**林議員芳如：**

是爲了要淨化水質，又有教學意義。〔對。〕這個案子，中央補助款已經撥款下來，也準備要執行了，但是市府已經 delay 好幾個月了，我也催促很久了。現在也核准下來，如果我們不加緊腳步，到時中央恐怕會收回，就沒有了。因爲包括剛剛我講過的大高雄市的飲水，所以水質淨化後排到高屏溪，受益的也是整個大高雄市民。你認爲是否要加緊腳步完成？

**水利局李局長賢義：**

「礫間曝氣」最後決定由環保局執行，我們是協助。第二期濕地公園，目前已完工，改善水質可以用濕地方式來做改善，所以「礫間曝氣」是由環保局來辦理。

**林議員芳如：**

因爲我曾邀請市長協調過，環保局說是水利局，因爲你們做兩期工程，他們沒理由承接你們的案子，所以市長的裁示是水利局。沒錯！確定。

**水利局李局長賢義：**

環保局？

**林議員芳如：**

沒關係，回去再查一下。〔好。〕錢已經發放下來，請問什麼時候要發包？請你們要加快速度，因爲雨季即將來臨，雨季來臨，就無法動工了；每個人都會喝到的飲用水〔對。〕，所以是不是很重要？

**水利局李局長賢義：**

我會再查明，再向林議員報告。〔對。〕如果裁示是歸屬我們，我們會儘快施作。

**林議員芳如：**

應該是沒錯，因爲我查得很清楚。

**水利局李局長賢義：**

二、三期的濕地工程，應該是 OK 了，已經完工，5 月份要完工典禮了。

**林議員芳如：**

我已經幫你們完成前置作業，後續就要請你們快一點，謝謝。

**水利局李局長賢義：**

謝謝林議員。

**主席（李議員順進）：**

謝謝林議員的發言，休息 10 分鐘。

**主席（李議員順進）：**

繼續開會，請登記第六位黃議員淑美發言。

**黃議員淑美：**

主席、農林部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐，大家早安。過去高雄是以工業慢慢轉型爲商業的城市，高雄縣過去則是以農業爲主，現在是農業與工業並進。我國自古以來以農立國，因此 1 年都有 24 個節氣。農業局局長，你是農業專家，請教什麼是 24 個節氣？

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**黃議員淑美：**

你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

24 個節慶？

**黃議員淑美：**

你懂嗎？爲什麼會有 24 個節氣？誰知道，局長，你好像連聽都沒有聽過喔！

**農業局蔡局長復進：**

不好意思，我以爲是節慶，應該沒有 24 個。節氣是春分、冬至…。

**黃議員淑美：**

不知道吧！你回去做一下功課，你是農業局長對季節的節氣要知道，從以前到現在，農村都是以節氣來看時間，什麼節氣該種什麼菜、種什麼水果都要瞭解，包括氣候也都是屬於 24 個節氣裡面。農民眞的很辛苦，powerpoint 放不出來嗎？沒關係就不用了。局長，你覺得農民辛苦嗎？

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

很辛苦。

**黃議員淑美：**

很辛苦嘛！你知道台灣政府是怎麼照顧農民的嗎？現在有什麼補助？

**農業局蔡局長復進：**

補助的部分很多，像資材的補助，還有剛剛說的稻米收購、中央肥料的補助及…。

**黃議員淑美：**

針對農民本身有什麼補助？一個月領多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

議員說的是退休的農民，還是…。

**黃議員淑美：**

我不知道，只要他是農民，有什麼補助。

**農業局蔡局長復進：**

退休的農民大概一個月有 6,000 元。

**黃議員淑美：**

一個月 6,000 元。

**農業局蔡局長復進：**

對，不過現職的農民沒有這項優惠。

**黃議員淑美：**

如果是現有的農民是沒有這 6,000 元。

**農業局蔡局長復進：**

沒有，但是農保比較便宜。

**黃議員淑美**

所以要退休以後才有。

**農業局蔡局長復進：**

65 歲以上才有。

**黃議員淑美：**

應該不算退休，是滿 65 歲以上就有。

**農業局蔡局長復進：**

是 65 歲以上，不好意思。

**黃議員淑美：**

局長，你還不是很瞭解，應該是 65 歲以上就可以領 6,000 元。除了這個，就是你剛講的補助什麼？

**農業局蔡局長復進：**

補助我剛剛說的資材、肥料、還有網室設備等。

**黃議員淑美：**

器具的部分有補助嗎？〔有。〕怎樣補助？

**農業局蔡局長復進：**

以產銷班爲主。

**黃議員淑美：**

要加入產銷班的才有。因爲我從你的報告裡，沒有看到有任何的器具補助？裡面沒有註明。

**農業局蔡局長復進：**

有啊，像噴灌就有。

**黃議員淑美：**

噴灌，所以只要去申請就可以補助嗎？

**農業局蔡局長復進：**

不是，他列有很多的項目，裡面有補助的個項都可以補助。

**黃議員淑美：**

局長，你講到比較具體的就是可以領 6,000 元。另外，台灣榮民一個月領多少錢，你知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

榮民？好像是 1 萬 4,000 元。

**黃議員淑美：**

1 萬 3,500 元。你看榮民也很辛苦，他是有功的，一個月可以領 1 萬 3,500 元，可是農民也很辛苦才領 6,000 元，一大早就要出門，種的菜不見得賣的出去，你知道現在高麗菜一顆多少錢？一顆才 2 塊錢，划算嗎？因此都任由他枯掉、腐爛，市場一顆賣 2 塊錢，農民願意採收嗎？這個情形有沒有補助？

**農業局蔡局長復進：**

這種情況目前還沒有補助。

**黃議員淑美：**

沒有補助嘛！你看農民多辛苦，辛苦種菜到最後一顆才賣 2 塊錢，卻不見得有人要買。剛剛林國正議員也講，馬英九說要補助稻米，收回 1 斤多 2 元，1 分地才多 200 多元而已，多 200 多元對農民有幫助嗎？局長，你認爲有幫助嗎？每次選舉一到，他就說要到農村 long-stay，到了選舉就是這樣，一分地剛剛已經分析過，才多了 200 多元，這對農民有幫助嗎？

**農業局蔡局長復進：**

這樣的補助，我認爲是有改進的空間，應該是鼓勵農民進行契作的方式，實質上的補貼對農民才有益處。未來應該朝向和糧商或一般農會系統，以契作的方式來進行。

**黃議員淑美：**

你知道過去高雄市的農保，只需繳納大約 2 億元，但高雄縣市合併後變成 16 億，這你知道吧！多了 8 倍。

**農業局蔡局長復進：**

我知道多了 20%。

**黃議員淑美：**

多了 8 倍。但是我從你的報告裡知道，你們是負債，農保繳不出來，是爲什麼？91 年到 98 年負債了 2 億多，還有 2 億多沒有付清，是爲什麼？局長，請你解釋。

**農業局蔡局長復進：**

這是以前高雄縣時積欠健保局的，已經和健保局協調，希望可以讓我們平均分攤。

**黃議員淑美：**

平均？

**農業局蔡局長復進：**

那份業務報告是針對去年進行的業務，向大會所作的報告。

**黃議員淑美：**

負債還在嗎？

**農業局蔡局長復進：**

還在，但是…。

**黃議員淑美：**

還在嘛！局長，你的責任就是要向中央爭取，爭取全部由中央來給付。我剛說的其實榮民的優惠很多，包括水電付半價、小孩的就學、眷屬的部分都可以領補助、領津貼，榮民有這麼多的補助。可是看看我們的農民，剛剛議員說要照顧農民，可是看到的却是這麼不公平的照顧；我在這裡要拜託局長，一定要替農民爭取，農保全部由中央來給付。你知道榮民領的1萬3,500元是由誰來支付？你知道嗎？國家啦！但農民所領的6,000元由誰支付？局長，誰付？

**農業局蔡局長復進：**

由市政府支付。

**黃議員淑美：**

市民付的嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我的意思是市府編列預算支付的。

**黃議員淑美：**

市政府支付多少？市政府一個人支付2,000元，局長，你都沒有做功課，市府支付2,000元、中央支付4,000元。但是榮民的1萬3,500元，全部由國家來支付。所以你要到中央爭取，全部由中央來給付，這樣才公平，哪有人叫地方政府支付這種錢的？照顧農民是國家的事情，不是我們市政府的事情。

**農業局蔡局長復進：**

會後我們會行文中央，希望中央重視這個問題，減輕市府的負擔。

**黃議員淑美：**

還有增加的16億也應該由中央全額補助，這些都是你要向中央爭取的。

〔是。〕前幾天看到報導，中央健保局說，健保費要全部由中央來給付，農保也一樣。所以要爭取農保應該全部由中央來給付，可以嗎？〔好。〕局長，你一定要爭取，哪有叫全高雄市民眾負擔這筆錢的，先請坐下。很多人都說台灣是寶島，台灣的物產很豐富，但是我們看不到農業局，我們的農業局，其實我很期待我們應該是用我們的農業來帶動觀光，因爲縣市合併之後，高雄縣的特色就是在農業，因爲一區一區都有它的特色，生產不同的水果，我們應該用這個來帶動觀光，但是我在你們的報告裡，我看不到你對這方面有沒有在行，你會不會利用跨局處把高雄縣的特色帶動出來，局長，請你告訴我們。

**主席（李議員順進）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我昨天的工作報告裡面有寫到，我們就是縱橫的連繫，跨局處在橫向連繫裡面，我們會請觀光局、經發局、交通局，還有文化局等等單位來協助。縱向的方面，我們會請農委會改良場、試驗所以及我們的農企家來協助做成一個異業的結合。

**黃議員淑美：**

局長，你們眞的要動起來，因爲以前我們在高雄市質詢時，我們常說，在高雄，如何留住觀光客在高雄住一晚，其實有其困難度，但是高雄縣市合併之後，我們發現高雄縣有很多特色，是可以留客人住一晚的，就像很多人來到高雄玩一玩，搞不好不留在高雄了，就跑去墾丁、跑去屏東了，但是我們要怎麼在縣市合併之後，讓我們的觀光客就留在高雄市，我覺得高雄縣要負很大的責任。局長，我希望在未來的一年，我們會看到成果，好不好？

**農業局蔡局長復進：**

好，我們會再加油！

**黃議員淑美：**

再來，剛剛我們講到特色，所以我們希望我們的特色之間，有一個觀光農園、觀光果園。局長，高雄縣有幾個地方有觀光果園？

**主席（李議員順進）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

登記有案的休閒觀光果園，包括休閒農業園區裡，只有在桃源、那瑪夏，還有內門有一個木柵，那裡也有一個觀光果園。

**黃議員淑美：**

兩個？

**農業局蔡局長復進：**

對，兩個。

**黃議員淑美：**

兩個觀光果園。

**農業局蔡局長復進：**

最後那一個是休閒農業園區。

**黃議員淑美：**

我們有補助嗎？還是我們有輔導？

**農業局蔡局長復進：**

我們有輔導，早期我們農委會的水保局也有補助。

**黃議員淑美：**

局長，你知道我爲什麼一直說你們都沒有動起來嗎？有朋友問我，他說如果我要去高雄，要去觀光果園，我要怎麼去？結果我跟他說，你上網看就知道了，結果你們的網頁怎麼寫你知道嗎？你知不知道你們的網頁怎麼寫？我點農特產簡介及休閒農業，結果資料出來的是「資料陸續建置中，不便之處請見諒」。你們都還沒有做嗎？

**農業局蔡局長復進：**

不好意思，我們會加強…。

**黃議員淑美：**

這不是不好意思的問題，你要對高雄市民負責任的。〔是。〕都還沒有做嗎？

**農業局蔡局長復進：**

因爲觀光果園都沒有登記在案。

**黃議員淑美：**

所以剛剛你講的那兩個也是沒有登記的？

**農業局蔡局長復進：**

剛剛那兩個是休閒農業園區。

**黃議員淑美：**

所以那個是有？

**農業局蔡局長復進：**

那個是休閒農業園區觀光果園，譬如說我們高雄市的一些，像神農路有草莓的那些，應該是私人經營的…。

**黃議員淑美：**

那是私人的。

**農業局蔡局長復進：**

所以眞正的觀光果園，現在還沒有登錄。

**黃議員淑美：**

都沒有嘛！所以，局長，眞的，你要帶你們的團隊動起來，好不好？

**農業局蔡局長復進：**

好，我們會請想要做觀光果園的業者和農民朋友，來做一個登記，我們願意幫他上網作一個介紹。

**黃議員淑美：**

局長，我簡單的問你，大部分的人如果提到採草莓，不要限制在高雄市，你會想到哪裡？

**農業局蔡局長復進：**

如果不要限制在高雄市，鄰近的鄉鎮的…。

**黃議員淑美：**

不要說鄰近的，你會想到大湖，對不對？

**農業局蔡局長復進：**

你是說大湖，苗栗。

**黃議員淑美：**

對，苗栗的大湖。所以這個大家都知道的，你一上網，很清楚的就會介紹，但是我們的農業局，我看不到這樣。我現在想要去摘芒果什麼的，我看不到農業局告訴我們要去哪裡？所以這個一定要建立，因爲現在資訊很發達，大家也是上網看哪裡有。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝黃議員的提醒。

**黃議員淑美：**

你來看私人的怎麼做，他們私人的做得很完整，果園的主人他們也都秀出來喔，還有相關的產品，還有營業時間，他還會告訴你，你來到這邊，鄰近的景點有哪些你可以去玩的，所以要這樣做才可以眞正的把觀光帶起來…。

**農業局蔡局長復進：**

我們會結合觀光局，來做得更適當，做的不好的地方我們會加強改進。

**主席（李議員順進）：**

謝謝黃議員的發言。請登記第七位，康議員裕成發言。

**康議員裕成：**

謝謝主席，各位局處首長，大家好。我相信整個早上所有議員關心的問題幾乎焦點都在我們農業局，過去高雄市的議員對農業局這個區塊，大家

不是很了解，所以興趣也特別高，但是同時也表現了，其實所有的議員都很關心我們高雄地區農民的生活到底好不好，很希望在我們的質詢之後、在我們的監督之後，市政府能夠更關心農民的，不管是福利、不管是他們的收入、不管是各種建設，都希望能夠全面照顧到高雄市合併之後所有農民的生活，這是我們最大的心聲，所以今天一整個早上幾乎都在質詢你，你覺得怎麼樣？

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我覺得…。

**康議員裕成：**

很鬱卒喔？

**農業局蔡局長復進：**

不會，我覺得我個人還需要再改進。

**康議員裕成：**

所以你任重道遠，因爲大家關心的都是農民的生活。

**農業局蔡局長復進：**

感謝大家的關心。

**康議員裕成：**

剛剛林議員國正有問過，我再重覆的問你，到底縣市合併之後，我們農民的人口數到底是多少？請回答。

**主席（李議員順進）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

根據我們的統計年報裡，我們所有的人口數約 23 萬左右，22 萬 9,000 多人。

**康議員裕成：**

這樣佔全高雄市人口數的比例是多少？

**農業局蔡局長復進：**

百分之六點多。

**康議員裕成：**

你知不知道公教人員佔我們高雄市的人口數多少？

**農業局蔡局長復進：**

不好意思，公教人員我不知道。

**康議員裕成：**

公教人員的人口數很少，才差不多兩萬左右而已，百分比非常非常的低，大概是 0.01，就是不到 1%，因爲我們大約有 200 多萬人，不到 1%。

我再請問你，高雄市大家都知道是一個工業重鎮，所以勞工的朋友，工業的服務人口，你先請坐，我跟市民朋友報告一下，我們的勞工朋友，從事工業的人口，大概是佔了 35%，三成的勞動人口是屬於工業，在從事工業；如果是從事服務業的，大約是六成左右。六成在服務業，三成多的是工業，至於農林人口，大概只有你剛剛講的那麼一點點而已，我想請問的是，我們如何照顧這些人數極少的 23 萬的農業人口？大家對於今天早上收購稻米的價格提高的數字一直都很有興趣，我請問你剛剛林議員國正可能沒有問到的部分，我想請問你，這樣子根據 98 年的部分，我們高雄縣市大概收購稻米的總數量是多少？

**主席（李議員順進）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

總共差不多 2,400 公噸左右。

**康議員裕成：**

高雄市佔多少？

**農業局蔡局長復進：**

高雄市的量？你是說只有高雄市嗎？

**康議員裕成：**

高雄縣市，剛才的是高雄縣市還是高雄市或是高雄縣？

**農業局蔡局長復進：**

高雄縣市約 2,400 公噸左右

**康議員裕成：**

高雄市多少？你說的是 98 年或是 94 年的？99 年的？

**農業局蔡局長復進：**

98 年的高雄市。

**康議員裕成：**

高雄市有嗎？

**農業局蔡局長復進：**

有，我加以前的高雄市和高雄縣約 2,400 公噸左右。

**康議員裕成：**

高雄市眞的有嗎？

**農業局蔡局長復進：**

有啊！因爲我們有三項的收購計畫加起來的。

**康議員裕成：**

高雄市眞的有嗎？我手上怎麼沒有高雄市的？

**農業局蔡局長復進：**

我說的 2,400 公噸是高雄縣市以前加起來的數量。

**康議員裕成：**

我手上的資料，98 年高雄市是沒有的。

**農業局蔡局長復進：**

他可能沒有。

**康議員裕成：**

這是農委會的資料，所以沒有寫到高雄市。〔對。〕他的部分是空白的，你剛才說高雄縣是一期、二期全部加總起來嗎？〔對。〕如果以 98 年收購的數量爲基礎來計算，一期、二期加總起來是 200…。〔2,400。〕是 2,400 嗎？200 萬吧！

**農業局蔡局長復進：**

2,400 公噸。

**康議員裕成：**

好，農民一年大概增加的收入是多少？剛才林國正議員是說每個人、每個月大概增加 250 元。

**農業局蔡局長復進：**

剛才我所說的是整個量，但是收購的是不一樣。

**康議員裕成：**

對，我講的是收購。

**農業局蔡局長復進：**

收購的話…。

**康議員裕成：**

你講的是產量，我講的是收購量。〔對…。〕我們之間…，收購量不是 2,000，〔不是。〕只有幾百。〔對。〕

**農業局蔡局長復進：**

1 公頃的收購量大約是 1,900 公斤左右。

**康議員裕成：**

我問你的是 98 年度，〔對，98 年度。〕高雄縣市合併起來，不管是保證、餘糧、計畫，全部的收購量，數量一共是多少公斤？我要問的就是這個，身爲農業局長應該知道。

**農業局蔡局長復進：**

議員現在所問的是總共的收購量？

**康議員裕成：**

對。

**農業局蔡局長復進：**

98 年度三種的總收購量。

**康議員裕成：**

對，三種收購量，保證、輔導及餘糧的總收購量，高雄縣市各是多少？

**農業局蔡局長復進：**

2,400 公噸。

**康議員裕成：**

2,400 公噸嗎？

**農業局蔡局長復進：**

對，收購量。

**康議員裕成：**

依照今天報紙的標準，農民一年可以增加多少收入？以量來計算，剛才林國正議員以個人計算是 250，現在整個高雄縣市合併後，以過去的收購量來計算，增加多少錢？

**農業局蔡局長復進：**

差不多 720 萬。

**康議員裕成：**

一年全高雄縣市才 700 多萬元？

**農業局蔡局長復進：**

對。

**康議員裕成：**

我個人估算增加的收入大約接近 1,000 萬元。700 多萬和 1,000 多萬的量會有不一樣，我們講的是舊的資料。

**農業局蔡局長復進：**

因爲才 2,400 公噸而已。

**康議員裕成：**

高雄市農民一年的收入增加不到 1,000 萬元，頂多增加 1,000 萬元，換算成 23 萬人口數，一人增加多少呢？

**農業局蔡局長復進：**

不到 5 萬。

**康議員裕成：**

主席，我要凸顯的就是這個問題，中央政府今年 7 月 1 日開始要調高公教人員的收入，每個人調薪 3%，半年就要 7.5 億，一年就 15 億；但是對

於農民的收入，如果以這樣的收購標準，一年卻不到 1,000 萬元。要向市民朋友說，我們需要替農民爭取更多的收入，我們還有很大的空間。高雄市公務人員一年增加 15 億的薪水，這是市長回答的，人口數只有 2 萬人，一年要 15 億，但是對於人口數是公務人員 10 倍的農業人口，你剛才說大概是 23 萬人，公教人員大約只有 2 萬而已，相差 10 倍的人口數的比例，一年才增加 1,000 萬的收入。局長，你情何以堪？你要怎麼做？

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

提高收購的價錢。我剛才一直強調，如果能夠提前以契作方式進行，會比現在的收購方式還要好。依照以前的統計數字，農民朋友所獲得的最大利潤，是能夠跟農契及糧商舉行契作的方式，以美濃農會而言，他們利用契作的方式就做的很好，農會利用契作的方式可以幫忙農民朋友，價格保障也比較好。

**康議員裕成：**

你先請坐下。關於剛才 98 年度的收購數字，我手上的數字和你的有很大的差別，不曉得是我看錯，還是我自己加錯，其實應該不到 300 萬。是 2,000 萬？2,000 萬乘以 3 的話，應該是…。〔2,400 公噸。〕是公噸嗎？好，這個數字我們再確認一下，因爲我不內行，怕我收集到的資料有誤，但是我們之間有 10 倍的差距。不管怎麼樣講，一年農民只增加 1,000 萬的收入，我們絕對是不滿意的。過去我們都沒有注意到一個問題，如果收購價增加會影響未來的米價嗎？請回答。

**主席（李議員順進）：**

蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

米價嗎？

**康議員裕成：**

對，會不會影響到米價呢？有民眾在問我，到底會不會影響未來的米價，因爲我眞的不內行，所以我必須要問一下。

**農業局蔡局長復進：**

目前糧商有漲價的現象。

**康議員裕成：**

會因爲收購價的提高而影響米價嗎？請簡單回答這個問題。

**農業局蔡局長復進：**

目前有。

**康議員裕成：**

有可能嗎？

**農業局蔡局長復進：**

糧商已經漲價了。

**康議員裕成：**

已經漲價了。〔對。〕會不會因爲增加收購的價錢而產生另一波漲價？我們擔心的是這個問題。

**農業局蔡局長復進：**

我猜應該會。

**康議員裕成：**

會嗎？〔我怕會。〕不管你怕或會不會，都有這樣的疑慮是嗎？〔對。〕請坐下。所以在這裡要向市民朋友說，我們的米有可能會漲價，除了農民、公教人員以外，我們統統沒有調薪，勞工、服務業都沒有調薪，高雄市的勞工及服務業幾乎佔九成的人口數，他們在完全沒有調薪的情形下，公教人員調薪了，農民的收入一個月增加 200 元，但是米價卻有可能調漲，這樣我們的荷包就會縮水了。政府照顧全民的角度是不對的，並沒有全面照顧到人民，公教人員調薪、農民一個月增加 200 元，很微幅的調薪給農民朋友，但是 90%的勞工、服務業朋友的薪水沒有增加，卻要面臨米價要調漲的問題，局長，你再重覆說一次，眞的可能嗎？

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

有可能。

**康議員裕成：**

好，請坐下。我們眞的很擔心，我們的生活不會更好，90%的人在沒有調薪的狀況下，我們的生活會因爲米價的調漲變得更差，我在這裡鄭重呼籲各位朋友，要小心這個問題，不要光替農民高興，農民一個月多增加 200 元的收入而已，眞的沒有什麼好高興的，但是可能多數的人民，米價卻會上漲，在這裡跟主席、所有的市民朋友做個探討，以上報告，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

謝謝康議員的發言，請登記第八位的李議員喬如發言。

**李議員喬如：**

謝謝主席、所有農林部門的行政團隊大家早，我的質詢時間首先請教水利局長李局長，你請坐，等一下，我再請你答覆。我知道旗津區目前正在做污水箱涵工程，今天早上九點半我和水利局部門一同到旗津會勘，因爲

局長在現場備詢，所以沒有辦法到達現場，我現在就讓局長看一下早上會勘的情形，待會你才能答覆本席的問題。下一頁，旗津區有四個里：復興里、實踐里、北汕里、南汕里，四里所有的家庭排水都經過下水道排至這裡。下一頁，這都是污水，沒有什麼設備，這裡是旗津的海灘。下一頁，局長，你現在看到很微小的就是旗津的外海，這裡是海坡堤附近，整個污水就一直流。

下一頁，我們先停格在這裡，這裡是旗津天聖宮的對面，目前旗津有四里的家庭污水都排放到這裡，我們居然沒有什麼設施，但是市政府花了很多錢要做旗津的觀光，我知道這不能怪李局長，因爲當時李局長還沒到任，這是歷史的結構，水利局的前身是水工處，水利局目前在旗津正在做污水箱涵的工程，而且旗津有中洲污水廠。本席到現場，那個現狀讓本席感覺非常納悶、難過，在我們最前進的旗津觀光景點還有這樣的污水讓它隨地排放，這是不對的。所以我把現場的情境拿到議事廳，就是要局長給本席正面的答覆。4 位里長，現在在他們家看電視轉播，希望市政府能夠有非常正確的時間點出來，什麼時候可以做？你知道它的嚴重性在哪裡嗎？它不是只有污染而已，每到雨水期，所有廢棄物都阻塞在這裡，4 里里內的水沒辦法排放出去，都積在里內導致倒灌，這是非常嚴重，我們要嚴肅去面對。所以本席強調，那個時候局長還沒有來，但是現在已經到任了，我也把這個現狀告訴你，希望在最短的期間內可以緊急來處理，因爲雨水期又要來臨了，觀光局也到現場、環保局也到現場，環保局有提出一個嚴重問題，他們說我們的水利局不可以隨便簡簡單單的處理，他們說他們清潔隊光是在清理這些垃圾，怎麼清都清不完，你在整個系統裡面是不是要在沙底埋管排放到外海，我相信這是緊急性的。

因爲我知道你們的污水箱涵快要完工了，但是我不知道什麼時候完工，所以請李局長一併說明，讓我們地方的民眾和里長都知道，我們的污水管什麼時候可以完成？以後就不會有這種現象，我們的污水管就是要避免隨便排放廢水，何況是游泳、海水浴場附近的地方，請局長告訴我們污水箱涵什麼時候可以完成？這個緊急措施你們要怎麼處理？環保局擔心當雨水期來臨時漂流木會漂到海水浴場，他們也會清不完，觀光局在現場也有承諾，他們今天下午馬上就會在周遭環境圍上施工防護設施，防止民眾到場亂倒垃圾，防止民眾靠近，因爲那裡的沙子很鬆軟，如果走進去就會陷進去，觀光局是土地管理單位，他們會願意做，但是水工程的部分就是要由李局長來處理，請李局長告訴我們什麼時候可以緊急幫我們處理，五、六月雨季就要來臨，你要怎麼處理？時間又是什麼時候？局長，請答覆。

**主席（李議員順進）：**

李局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

不好意思，因爲今天剛好在質詢，所以沒辦法到現場…。

**李議員喬如：**

是，我知道。

**水利局李局長賢義：**

但是相片看得很清楚。

**李議員喬如：**

這樣嚴不嚴重？

**水利局李局長賢義：**

很嚴重。

**李議員喬如：**

我們的海水浴場有這種現象，很嚴重嘛，你要儘快處理。

**水利局李局長賢義：**

目前…。

**李議員喬如：**

李局長，坦白說我不是一個愛作秀的民意代表，不然這個東西叫媒體做秀是很好完成的，所以局長應該在本席提出這個問題的時候，你要立即去處理，將時間縮短，用緊急的方式來處理。

**水利局李局長賢義：**

污水的部分，我們現在有做分支管網，因爲這裡有涉及 4 個里，等分支管網做完以後，用戶接管我們會列爲優先處理，時程表科長…。

**李議員喬如：**

我看你們分支管的完工要等一、二年才會完成，局長，要不要？

**水利局李局長賢義：**

應該不用。

**李議員喬如：**

要一年多，〔對。〕但是眼前…。

**水利局李局長賢義：**

現在在施工。另外，怕是排出廢水的時候會有塞住、淹水的問題，〔是。〕所以需要涵管…。

**李議員喬如：**

對，緊急處理。

**水利局李局長賢義：**

這個部分我們先來緊急處理，差不多…。

**李議員喬如：**

局長，要多久的時間讓我們旗津地方有這樣的規劃？

**水利局李局長賢義：**

涵管的部分，我們粗估計算，管徑要 1.65 公尺的寬度，長度大約 30 米左右，經費大約四、五十萬，我們馬上處理。

**李議員喬如：**

馬上處理。

**水利局李局長賢義：**

改善排水管讓它順暢，不要造成淹水。

**李議員喬如：**

是，這樣做就對了。

**水利局李局長賢義：**

大概兩點，一個就是將排水暢通；第二就是污水。

**李議員喬如：**

要多久的時間才可以完成？

**水利局李局長賢義：**

一個月內我們來處理…。

**李議員喬如：**

依緊急情況來說，你們一個月內有沒有辦法完工？

**水利局李局長賢義：**

一個月內…。

**李議員喬如：**

這是緊急的…。

**水利局李局長賢義：**

緊急的應該…。

**李議員喬如：**

可以嘛。

**水利局李局長賢義：**

因爲這個經費超過 10 萬元，沒有辦法在 10 萬元以內…。

**李議員喬如：**

你還要公告發包。

**水利局李局長賢義：**

我們要公開招標，〔好。〕還需要時間。

**李議員喬如：**

質詢完以後，會後你要儘快馬上處理，好不好？

**水利局李局長賢義：**

在最短的時間內把它處理好。

**李議員喬如：**

接下來，本席要請教農業局局長，我們是都市的農村議員，我們對農業很感興趣，好幾位議員有針對農民的人口數及土地面積質詢，但是我在最短的時間內要請教局長，高雄市現在的水利地、農林保護地，還有農田，到底縣市合併以後各個面積到底佔了多少？請局長說明一下。

**主席（李議員順進）：**

蔡局長，請答覆。

**李議員喬如：**

簡短，重點數據出來就好。

**農業局蔡局長復進：**

你說占用到水利地以及可耕地面積總共大約 5 萬 8,000 多公頃。

**李議員喬如：**

公頃，那麼農田呢？

**農業局蔡局長復進：**

農田的部分，你是說…。

**李議員喬如：**

包括水果園。可耕種經濟價值的。

**農業局蔡局長復進：**

可耕種的大約 5 萬 8,000 多，他所有的耕田包括種稻米、水果，這些都叫做可耕地面積。

**李議員喬如：**

好，我再請教局長，我們地方政府用什麼的政策來保護農民，因爲農民很辛苦，坦白說農民的成果不是農民自己獲利，他還有經過第二個生意人——中盤商，中盤商的利潤比較高，所以其實農民是很薄利的，還要看天吃飯，天如果要順他的意，他就有飯吃；天如果不如他的意，他就沒飯吃。天災地變，農民的損失你們都如何來協助這些農民？

**農業局蔡局長復進：**

事實上，在輔導農民的這個部分，第一點有他的困難度，但是我們會盡力去做，爲什麼會說困難，因爲我們這裡都是小地主，和大面積耕作是不一樣，所以在成本上都會比大面積的成本還高。

**李議員喬如：**

我的意思是說農民的保護政策，譬如議員今天都有說到水果園，水果園如果遇到天災地變沒有收成，農民的損失整年都沒有收入，我們難道沒有

農民輔助、補助的政策嗎？

**農業局蔡局長復進：**

有，現在如果達到一定的標準，我們會啓動天然災害救助的辦法。

**李議員喬如：**

有嗎？有這樣的嗎？

**農業局蔡局長復進：**

有，有一個機制。

**李議員喬如：**

用什麼方式來計算？

**農業局蔡局長復進：**

在農委會裡面，不同品項的東西會做一個…。

**李議員喬如：**

好，這個預算是在中央，還是地方政府？

**農業局蔡局長復進：**

目前在中央。

**李議員喬如：**

在中央政府，他是以土地面積來計算嗎？還是棵？

**農業局蔡局長復進：**

沒有，用土地面積。

**李議員喬如：**

用土地面積，〔對。〕局長我請問你，我們的農民要怎麼認定他是農民？要有耕作事實，還是要有農保登記的才算是農民？

**農業局蔡局長復進：**

我們一般的農民認定就是所有人要有土地所有權狀，還要有加入農保的部分。

**李議員喬如：**

還要有農保，那如果有耕作事實的呢？

**農業局蔡局長復進：**

有耕作事實的，要看他實際上，譬如他有加入產銷班的，我們可以…。

**李議員喬如：**

局長，我知道你在高雄縣的時候都有很好的表現，因爲現在高雄縣市合併，高雄市其實也沒有什麼農地，要請問局長，柴山的水果園，那些種植水果的果農算不算是農民？

**農業局蔡局長復進：**

因爲他那塊地是國有財產局的土地。

**李議員喬如：**

但是他有耕作事實，這樣算不算農民？

**農業局蔡局長復進：**

但是我們不能…。

**李議員喬如：**

觀光局已經被別的議員考過了，我現在要來考你，他現在種植荔枝，說到柴山，你上一次的回應，得不得當，見仁見智，〔對。〕這些種植的水果都是猴子在吃，猴子很聰明，比我們人還聰明，果實成熟的時候，他都從大顆的先吃，我們人就沒得吃，可是猴子是政府在保護的，如果他傷害到人，它可能弄另外一種險，但是公共責任險也不對，我也查過了，不能用公共責任險，因爲它不是公共設施，我有研究一些，改天再去請教觀光局，這個部分他是果農在耕種，猴子是政府保護的，但是如果傷害到果農，荔枝無法收成，農業局難道不用替這些農民說話發聲嗎？看看是要怎麼處理，但是一直累積不管，當然政府也跟我們說用國家賠償法求償，我也想到了，可是用國家賠償法求償，好像也很奇怪、不對勁，所以我認爲這部分，對局長來講，我希望把柴山的果農的生存點及農耕點列爲農業局的業務，看看要如何去處理及協助？因爲長期以來，歷史一直在回顧，歷史一直在重蹈，都沒有停過，果子熟了，猴子就來吃，猴子我們不能打也不能殺，人都沒飯吃，猴子卻要生存下去，這是一個惡法，你知道嗎？非常強烈的惡法，我們可以犧牲果農的生存權，不可以犧牲畜生，這是目前社會的病態。局長，你不覺得非常不公道嗎？非常不合理嗎？獼猴被台灣的中華民國的政府保護，可是中華民國沒有辦法保護納稅人的權益，果農沒有被保護，卻保護沒有納稅的獼猴，局長，你說一句公道話，這種不是惡法是什麼？這有合理嗎？所以，我希望地方政府既然有農業局這個單位，局長，我希望你們能把柴山的果農列爲輔導的對象，可不可以？

**農業局蔡局長復進：**

我相信平衡，就是未來這兩個地方的衝突點如何去平衡，我們農業局會做，至於李議員所關心的，這些果農是不是能納入我們的輔導範圍，我們回去再研究相關的法令規定，好不好？謝謝。

**李議員喬如：**

好，謝謝，辛苦了，我的質詢到這裡。

**主席（李議員順進）：**

謝謝李議員的發言，下一位，請登記第九位的陳議員麗珍發言，向大會報告，我們上午的議程延長到陳議員發言完畢，就結束，謝謝，請陳議員發言。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席、農業部門的各位局處首長，議會同仁、媒體先生、小姐，關心市政的市民朋友，大家好。

首先，要請教水利局局長，現在我們的氣候都不穩定，地球臭氧層被破壞了，整個外國從來沒有發生颱風水災的地區，現在都發生了，去年高雄市 919 大水災，這個大家都知道的，左楠區也淹水很嚴重，左營菜公里豐殼宮、菜公路 52 巷及楠梓區援中港、盛昌里、興昌里，都大淹水，昨天我們有做一個業務報告，雨季的防水，但是我沒有看到針對未來在淹水很厲害的左楠區，是不是要做一個防範措施，在援中港藍昌里、中和里、中興里，那裡是不是需要釐清責任，也有人說是中央的，也有人說是地方的，到底那裡的排水要如何解決？昨天在局長的業務報告裡面，都沒有看到你在未來要如何解決這些問題，甚至在菜公里「現代親家」這裡的大樓，都淹水淹得很嚴重，在未來要如何解決這些淹水問題，請你大概說一下，不然現在雨季要到了，百姓又不安心，因爲現在氣候不穩定，排水量是否符合過去的標準，我們不敢預知，所以民眾非常的擔心，因爲去年大家都損失慘重，補償沒有辦法到位，爲了 45 公分或 50 公分，到現在很多人都沒領到補償，雨季就要到了，今年的雨季要如何防範，請你說明一下。

**水利局李局長賢義：**

在那裡今年我們在右昌及美昌那裡有一個排水出口，我們可能要設一個閘門式的抽水機，加速裡面的排水。

**陳議員麗珍：**

抽水機現在動工了嗎？

**水利局李局長賢義：**

現在正在委託設計中。

**陳議員麗珍：**

抽水機的總預算是多少？

**水利局李局長賢義：**

大概目前預估需要 6,000 萬。

**陳議員麗珍：**

多少？

**水利局李局長賢義：**

6,000 萬。

**陳議員麗珍：**

6,000 萬抽水機，在什麼位置？

**水利局李局長賢義：**

在楠梓區的右昌街及美昌街那附近。

**陳議員麗珍：**

剛好在後勁溪。

**水利局李局長賢義：**

後勁溪的旁邊，就是把內陸的水加速排出去，減少裡面淹水，另外，在援中港那邊，我跟軍方有一個協調，就是有黑橋排水，原來因爲排水較蜿蜒，所以現在我們要做一條較直的路，寬度大概 20 米到 25 米寬。

**陳議員麗珍：**

20 米到 25 米的寬度箱涵。

**水利局李局長賢義：**

就是用 open channe1，沒有加蓋的，用生態工法。

**陳議員麗珍：**

在什麼位置？

**水利局李局長賢義：**

就是在黑橋排水的旁邊。

**陳議員麗珍：**

黑橋排水？

**水利局李局長賢義：**

因爲黑橋排水，這個下游彎來彎去，那又是趕潮帶，所以我們直接配合軍方改橋，黑橋排水改道，底部大概 20 到 25 米的寬度，深度大概 2 米半，到上緣大概 30 米至 35 米，我們先做一個排水，將黑橋排水的一些分洪的水引到下游，這部分差不多需要 800 米的長度。

**陳議員麗珍：**

800 米，那裡能不能解決援中港、中興、中和、藍田。

**水利局李局長賢義：**

先分流，先將一些分流。

**陳議員麗珍：**

因爲過去有淹水，爲什麼去年淹得特別嚴重，因爲全沒有排水的箱涵，雨水如果大時，靠一般的排水溝一定是不夠的。

**水利局李局長賢義：**

所以我們現在做一個直接排下去的。

**陳議員麗珍：**

局長，再來就是第四期的後勁溪，從德中路到興中橋及海軍港口那裡，未來如果要施工，一定要考慮到排水，因爲去年大家被淹水嚇到了，也有很多的民眾在質疑，是不是後勁溪設計有問題？後勁溪爭取了很多的經

費，也做得很漂亮，民眾都在那裡運動、騎腳踏車，非常好，但是到雨期時，居民都很擔心，這點我先跟局長提醒，因爲時間的關係。再來就是新莊路有一個…。

**水利局李局長賢義：**

礫間曝氣。

**陳議員麗珍：**

礫間處理，這個什麼時候可以完工，全部啓用？

**水利局李局長賢義：**

現在已經完工在使用了。

**陳議員麗珍：**

在使用了，礫間處理就是水從那裡經過，要讓上游出來的水比較乾淨嗎？

**水利局李局長賢義：**

水質會比較好。

**陳議員麗珍：**

幫助有很大嗎？這樣下來是不是就能防止臭味？

**水利局李局長賢義：**

是，礫間處理就像古早的儲水槽，裡面有砂子，所以積的水經過砂子過濾。

**陳議員麗珍：**

局長，去年也是因爲礫間處理，使淹水嚴重，河堤社區及旁邊的住戶都淹水慘重，我在這也提醒你一下，同時也要求你能針對菜公里豐殼宮周邊的排水設施改善，你做一份報告給我，因爲時間的關係，但是昨天沒有在你的業務報告裡面看到你要如何改善這個位置。我相信雨季要到了，惠民里旁邊的大排水溝，高雄大學旁邊的大排水溝，這些地方一定要去疏濬，這裡去年都是有發生一些淹水問題，局長，你請坐。

**水利局李局長賢義：**

謝謝陳議員。

**陳議員麗珍：**

再來，我要請教農業局蔡局長，我相信過去縣市未合併之前，高雄市是一個比較重觀光及科技的產業，對於農民、農業的重視等於是零；現在已經縣市合併了，在未來高雄市也增加農業課題，我想以後會增加大高雄都的活潑性。大家都知道本席也是農民子弟，所以可以說非常了解農民的辛苦，收入非常的少，工作非常的辛苦，我們蔡局長，你過去也是有農業背景，你的經歷也很豐富，相信你來到農業局可以帶來我們農業界，我們農民的生活可以過得更好，但是我有一個深深的感受，在這邊跟我們的局長

說個建議，我們高雄市的水果實在是很好吃，我們的鳳梨、玉荷包的荔枝、蓮霧、芭樂、棗子都很好吃，大社、燕巢都生產這個，都是很好吃的水果，跟我們台灣各縣市比較起來，是最好吃的水果。依我個人，我最愛吃我們高雄縣，現在已經合併了，是我們高雄市的水果。但是我們現在要講起我們高雄市較有名、較突出的伴手禮，馬上能講出來嗎？我相信會想很久，你高雄市的水果是什麼？我們的伴手禮是什麼？我們想不出來，我相信現在已經有很多年輕人都回歸去做農業，像我在左楠區，我們區域很多的年輕人現在也回去做農民。

我們內門現在種火鶴、金煌，那都是年輕人在種，種棗子也都是年輕人，回去下坑種蕃茄，那種黃色黃金的，很好吃。所以我覺得，未來既然有年輕人願意來參與這塊農業，未來要怎樣讓他們的收入可以較豐厚，我覺得局長你的責任很大，因爲我們一定要有行銷的通路，尤其是我們現在縣市合併，現在要用我們蓮池潭的風景管理所也好，或是任何一個地方，以前高雄縣要來跟高雄市借地方，現在不用了，自己想要在蓮池潭展示我們的農產品，或者要在文化中心展示我們的農產品，隨時都可以自己安排，但是我覺得比較可惜的，我們要怎樣將我們高雄市這麼好吃的水果行銷，把它推銷出去，可以廣泛，不要狹隘，我們的水果，像大樹生產鳳梨、和玉荷包荔枝是 5 月、6 月兩個月而已，很短的時間就沒有了，結束了，種玉荷包和鳳梨，收入兩個月而已就要吃一年，我想是不是要怎樣讓它延續後面的產業，不要說我們的產業是和時間在賽跑，我這兩個月收成賣一賣，來到 10 月都沒有了，我們也可製造一種比較長久的，像雲林的古坑咖啡，一年四季都有，醬油、東港鮪魚，它那個可以冷凍，我們如果願意投入這個產業，不會一年只做兩個月至三個月，剩下的就休息。我想我們的農業可以把它活潑性，我們未來的高雄市，我們有加這塊農業進來，我想一定是不一樣的。

因爲之前，我們的東西，我們的糧食怎樣進口進來，在我們台灣人，種植糧食是我們的根，一定要來延續培養，因爲大家都知道，務農很辛苦，收入很少，肯做願意做的人，尤其是現在年輕人又回歸進來做農民，我們是不是可以來輔導，不是補助而已哦！不是只有輔導而已，甚至他們會去研發更好吃的水果，我們要怎麼來幫他們找通路行銷更寬廣，我想這未來，局長，這就要考驗你了，請你答覆一下，你有什麼構想，可以把我們的農民，從行銷開始把他們的生活帶入更好的，提升他們的生活，讓年輕人都願意回來，更多人來參與這個農業。請你答覆。

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

陳議員所提醒的，我們在這邊農業局提出幾個意見跟陳議員報告，包括說我們要推動三品，就是我們希望品種更新，針對不同的區塊來外銷，我們做一個品種更新。那麼第二個，我們希望品質的認證，希望外銷的東西可以做好品質的認證。第三個就是品牌的建立，我們希望第一個高雄首選物產的品牌建立。那麼除了這個以外，包括說要怎麼樣鼓勵我們的農民，我們的年輕人返鄉，我曾經也和年輕朋友所講的，包括我們一些返回高雄農作的一些年輕朋友，其實我那天有拜訪我們農業界耆老黃金煌黃先生，他說活到老最愛的是那個價值而已，那麼那個價值在哪裡？在那時發明金煌芒果，結果現在 80 幾歲，那麼受尊重的程度到那裡，所以這一點是農業局要加強的，在文化裡我們要尊重耆老；在行銷裡面我們應該要做好，不管是在地行銷，還是跨縣市行銷，最重要對外的行銷一定要做。再來我們要鼓勵我們的農民朋友從事二次加工，就是我們的二次加工，它的保存年限、保存期限會比較長，所以說來結合，有在尋求我們一些企業主，異業的企業主來結合我們的農業的資材，包括我們的呷百二，現在已經有結合了，呷百二、還有龍芳餅店，那麼未來我們尋求更多的企業主，包括未來的飲料店，我們都會來做，以上跟陳議員短短時間的報告。

**陳議員麗珍：**

局長，你請坐。因爲農業如果我們可以把它推廣的好，才是眞正帶來我們農民生活可以更好，比如說我今天是觀光客也好，或者是當地的高雄，當然我們當地的高雄人口這麼多，來到高雄市在推廣我們的農產品，也是一個很好的，人口這麼密集，也是很容易來推銷東西出去，我今天要買一個比較有名的玉荷包也好，或者要買一個新研發出來的鳳梨品種或是蕃茄，我不用說現在要到哪裡買，還是跑到大樹，還是到燕巢、到大社，還是說現在火鶴花的知名度打得那麼高，但是，我們都知道在內門種的，我們得去內門，是不是可以把這些農產品都把它集合起來，讓我們有一個，來到我們高雄想到，我們高雄有什麼來豐富的東西，我不用一一的找地方，我很容易可以得到這些產品，請你答覆一下。

**主席（李議員順進）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

跟陳議員補充說明一下，未來我們在高雄會建立一個高雄物產館，我們選定的地點可能會在高雄的高鐵站，還有另外我們在…。

**陳議員麗珍：**

高鐵站就是我們左營。

**農業局蔡局長復進：**

是，左營高鐵站。

**陳議員麗珍：**

大概左營高鐵站的哪一邊？

**農業局蔡局長復進：**

可能在哪裡呢？現在樓梯進來，因爲現在的地方…。

**陳議員麗珍：**

高鐵路？

**農業局蔡局長復進：**

不是，不是，在高鐵站裡面。

**陳議員麗珍：**

高鐵站裡面。

**農業局蔡局長復進：**

裡面，我們會設置一個高雄物產館，另外，我們希望說蓮池潭是…。

**陳議員麗珍：**

這差不多有多大的面積？

**農業局蔡局長復進：**

不大，但是就是把我們的物產，包括說型錄，包括所有的產品在那邊來排給所有的客人都看得到，那麼在蓮池潭那裡有一個活動就是管理所那裡，我們也尋求觀光局，希望在那裡讓我們做一個高雄首選伴手禮計畫的一個設置點，如果未來這樣的時候，我相信在高雄我們會有兩個點。那麼在外縣市，包括我們希望說可以在，因爲我們現在都要認證，認證要有食品加工廠，有食品認證的時效，HACCP 那個認證的時效，我們就可以上架到百貨公司，還有一些的商家，這個就是我們一直在鼓勵農民，從事二次加工產業，不要讓新鮮的水果在短時間內賣不出去，造成農民損失的腳步，在這裡跟陳議員報告。〔…。〕我們會努力，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

謝謝陳議員的發言，上午議程到此爲止，下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（朱議員信強）：**

向大會報告，今天下午的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請張豐藤議員發言。

**張議員豐藤：**

農業局蔡局長，你以前是在高雄縣當農業局長，高雄市這邊熟不熟？

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我就職沒有多久，照理講應該要馬上進入熟悉的狀況，但是我還在努力當中。

**張議員豐藤：**

楠梓區右昌那邊有個森林公園，你有沒有去過？

**農業局蔡局長復進：**

我還沒有去過，很抱歉！

**張議員豐藤：**

我跟你說，右昌公園這個地方其實是對於右昌人或是楠梓地區，是長期以來很難解決的問題，歷來每個市長都很難解決，公園裡面是公墓，大概有 1,900 座的公墓在裡面，有些墓可能是一百年前，裡面最有名的墓，就是以前有一位右昌的望族名叫楊清溪，他開著小飛機叫高雄號要環島，結果失事了葬在那裡。

因爲右昌越來越發展，地方的人士一直希望能夠將墓園遷走，然後將它變成公園。大家也經過很多的努力，尤其姚文智當時在那個地方選立委的時候，他去拜託我們的都發局前局長，因爲當時他是當內政部營建署的署長，姚文智去拜託他補助經費，才有辦法讓市政府的殯葬所將裡面的公墓全部遷移，遷移之後才建設現在的右昌森林公園。

右昌森林公園在今年 3 月 14 日就是上個月正式啓用，這對地方來講是一件很大的事情，大家都歡欣鼓舞。對於陳菊有辦法在過去幾任市長任內都沒辦法解決的問題，在他任內能夠解決都非常興奮。不過在這個公園開始之後，以前這公園是公墓的時候，因爲公墓是陰深深的，我想狗大概也會怕，那時候的狗都不多，但是現在變成公園之後，你知道那裡的流浪犬現在有多少隻嗎？

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

如果同仁告訴我沒錯的話，好像說有二、三百隻左右。

**張議員豐藤：**

其實我們有很多支持者及當地居民就住在那附近，這公園晚上起碼有 40 隻以上的狗，你有沒有聽過流浪犬交響樂，40 隻一起叫的流浪犬交響樂，整個晚上在叫你有沒有聽過。

**農業局蔡局長復進：**

很抱歉！我還沒有聽過。

**張議員豐藤：**

整個晚上保證你睡不著覺，請坐。我想這些住戶大家都很歡欣鼓舞的期待右昌森林公園，可以趕快啓用，然後他們的家人都可以將它當成休憩的好去處，可是他們還沒有享受到這個好處，每天晚上都必須要有這樣的夢魘，所以在這裡我要跟你探討，因爲我發現捕犬的業務竟然是農業局，我這幾天才發現。

前幾天我有跟你們動保處聯絡過，希望能夠去那裡捕犬，結果整個高雄市捕犬業務只有 4 個人，而且北區 2 個人、南區 2 個人。蔡局長，2 個人眞的能夠勝任高雄市北區的捕犬業務嗎？

**農業局蔡局長復進：**

確實人力不足，因爲是一個行政區，在原有高雄市的部分，我們只有 4 個人在捕捉流浪犬，誠如張議員所講的南北區各 2 個人，這個確實嚴重不足。

**張議員豐藤：**

如果在市區的捕犬，因爲你常常是將狗逼到死巷子裡面，牠沒地方跑就容易捕捉，可是在公園裡不是啊！你去抓牠就四處流竄，而你人力又不夠，你怎麼抓得到呢？

**農業局蔡局長復進：**

所以這個就有一點遺憾的地方，上一次我們的同仁去到現場，張議員也指派兩位同事去那裡協助，事實上捕捉那麼久的時間，花了一兩個小時才捕捉到 1 隻，這是很遺憾的地方。這點可以證明除了技巧之外，我想人員我們必須要再加強。

**張議員豐藤：**

講到技巧，這不只是人力的問題，你們抓到的那一隻是牠剛好在睡午覺，你那網子一網才網住的，牠如果是沒有睡午覺你是抓不到的。所以我想請教你，其實我看到很多的地方在抓動物，可以用麻醉槍或者是吹麻醉針，然後讓牠麻醉，基本上也不會影響到動物權，其實只是讓牠麻醉，然後再將牠抓去安置。有沒有可能用這樣的方式，如果是用槍有時候會出問題，是不是可以用一些有麻醉藥的食物，然後讓牠可以睡著之後抓起來去安置？

**農業局蔡局長復進：**

我知道的是用麻醉槍，至於是不是可以用麻醉食物，是不是由動保處的朱處長代爲回答一下。

**張議員豐藤：**

好，動保處處長。

**動物保護處朱代理處長家德：**

流浪狗確實是不好抓，原來在高雄市我們平常的人力除了 4 個人，以前環保局移撥是 7 個人，慢慢退休之後剩 4 個人。這 4 個人原來我們還搭配希望就業短期人力，所以一般來講都是維持 12 個人來處裡案件；但是 4 月份剛好短期就業已經結束了。

**張議員豐藤：**

短期就業我聽說都是一些更新人，他們在處理這個事情恐怕也不是那麼容易吧！

**動物保護處朱代理處長家德：**

因爲那是勞工局分配的。

**張議員豐藤：**

人力的素質恐怕也不太一樣。

**動物保護處朱代理處長家德：**

這就是我們困擾的地方，希望能夠有永續固定的人力來處理流浪狗的問題。當然這部分處理的技巧，除了用誘捕籠、人力捕抓網之外，還可以用吹箭麻醉，如果用食物的話效果比較不好，因爲吃的用量關係。

**張議員豐藤：**

蔡局長，我請問你，你現在人力上如何在最短時間內能夠補足。

**農業局蔡局長復進：**

我想環保局原來高雄市有 11 個行政區，高雄縣有 27 個行政區，總共有 38 個行政區，在目前高雄縣 27 個行政區裡面，現在環保人員配置是 109 人，再加上目前高雄市的行政區有 4 個人，總共才 113 人。但是，因爲環保局在 6 月 1 日開始要將整個業務移給農業局，等於清潔隊員兼具捕捉流浪犬的，業務要全部移給農業局，但是人員調派移撥就要移撥回環保局，也就是說我們現在所欠缺的等於全市 38 個行政區才 4 個人，但環保局有移撥一筆經費，我們從 6 月份到 12 月份可以聘請差不多 19 人，總共有 23 人。

**張議員豐藤：**

這個都已經談好了嗎？

**農業局蔡局長復進：**

談好了。

**張議員豐藤：**

那是經費的部分，人力移撥呢？

**農業局蔡局長復進：**

人力我們會來招募，人力沒有移撥，就是只有經費移撥給農業局。然後農業局針對環保局所移撥的錢，從 6 月份到 12 月份可以聘請 19 人，加上

原來 4 人就有 23 人，23 人必須要負責 38 個行政區，這個部分我們也會簽報給市長了解，我想在現有的人力資源之下，我們盡量來把它做好。這些捕捉流浪犬在以前高雄縣時代，是由鄉公所就近的清潔隊員來進行捕捉流浪犬的任務，既然縣市合併了以後，環保局希望把這些清潔隊調回環保局裡面，造成農業局必須要重新招募人員。

**張議員豐藤：**

這 23 人就是屬於捕犬業務，就是新補的 19 人只負責高雄縣那邊，原來高雄市北區這邊還是兩個人。

**農業局蔡局長復進：**

不是，我們會做重新分配。我們分爲高雄區、岡山區、旗山區以及鳳山區。當然這 23 個人的部分，4 個區，再怎麼分配，頂多只有 6 個人在捕捉。區域範圍以高雄市來講，它的區域從小港到楠梓、左營那邊，範圍很大。以鳳山來講，從鳳山到林園，範圍也是很大，這些都是我們必須要重新思考的方向。

**張議員豐藤：**

有沒有考慮過可以委外？

**農業局蔡局長復進：**

我想委外也是一種方式，只要在委外的過程中，我們的廠商能夠以人道的方式來進行捕捉的話，這倒是個不失可行的方式；但是因爲委外的方式，也曾經發生過連家犬也捕捉，因爲是以隻算錢的。

**張議員豐藤：**

是算業績就對了。

**農業局蔡局長復進：**

對，所以這點也是需要去克服的地方。

**張議員豐藤：**

委外其實你可以在委外的規範裡面，做完整的規範，只要讓它維護狗道的立場，這樣來捕狗的話，我想動物保護團體，應該不致於去反對這樣的問題，最重要的是要好好解決流浪犬的問題。

**農業局蔡局長復進：**

張議員的建議，在這部分我們內部的團隊，包括幾位幕僚人員，以及動保處處長，我們都在研議當中。我們希望，若以委外的業務進行這項工作時，我想在減少負面的影響情況下，看怎麼去做合約的規範，這個我們會進行。

**張議員豐藤：**

好，你儘速去補充人力，那右昌的森林公園要趕快處理。

**農業局蔡局長復進：**

好，我們會盡力來協助，謝謝。

**張議員豐藤：**

水利局李局長，去年 919 水災時，大家都在說水災是因爲海軍的圍籬所造成的。當初海軍一直不承認，後來在三立的大話新聞，有一張照片是我提供的，那張照片是海軍的圍籬兩邊的水位，在水災時，那兩個水位差，很明顯的就證明當初的圍籬，是造成 919 水災整個的元凶。現在針對這個圍籬，不知道李局長你怎麼處理？

**主席（朱議員信強）：**

李局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝張議員對地區的淹水很關心。圍籬的部分，我們到現場去看的時候，海軍它事後是有改善，但是它好像是隔一段，它用鏤空的，隔一段鏤空的。事實上農林小組到污水廠去看時，有經過那裡，也發覺它原來沒有鏤空的地區，縫隙大概才 10 公分而已，所以我們覺得還是會影響。

**張議員豐藤：**

所以你們有請專業評估，如果有影響的話，要把它打掉對不對？

**水利局李局長賢義：**

我們有先和他們協商，希望能把底下留四、五十公分讓它鏤空，水可以流。

**張議員豐藤：**

那有沒有其他的替代方式，可以先處理這裡，因爲馬上防汛期，5 月份就要開始了。

**水利局李局長賢義：**

現在我們的水利技師公會，針對這地區淹水的原因，大概在 5 月初就會有一個結果，我們會有一個結果，我們會根據這個結果，再和海軍來協商。

**張議員豐藤：**

所以那個黑橋的臨時排洪道，是不是馬上就要發包了？

**水利局李局長賢義：**

有一個黑橋臨時排洪道，最主要它的寬度大概是，底寬是 20 公尺到 25 公尺，大概深度是 2.5 公尺，長度是 800 公尺，這部分目前準備辦理發包。

**張議員豐藤：**

什麼時候可以完工？

**水利局李局長賢義：**

我們預計大概是 6 月底。

**張議員豐藤：**

能不能提早，5 月份防汛期就到了，大家都很擔心，萬一在這段時間裡面，發生像去年 919 那麼大的降雨量，那怎麼辦？

**水利局李局長賢義：**

我們儘快把時程縮短，因爲現在 4 月底，我們來趕一下。

**張議員豐藤：**

去年的 919 水災，造成援中港那裡水災，其實是上百年都沒有這樣的水災過，我記得市農會的常務監事李清讚就講到，他出生到現在也沒看過那麼大的水災。所以那個問題要趕快解決，整個援中港的居民，大家都很期待，水利局能夠趕快把臨時的排洪道，能夠趕快…。

**水利局李局長賢義：**

好，我們來努力。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝張議員的發言，現在請伊斯坦大．貝雅夫．正福議員發言。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

主席、農業局局長，農業局業務主管單位，還有水利局局長，水利局的業務單位。從早上我們都感覺到，每一位議員都非常關心農民的收入，收入就是農民最重要的期盼，從資料上有看到農業局的人力上，是眞的比較少。剛成立的農業局，挑戰性也滿高的，要如何發揮農業局的業務功能，實際上高雄市所有的農民，有感受到市政府的確在關心。這個就是農業局必須思考的方向，今天在台上的主席朱議員，他也非常的關心，關心的就是農民的收入，不管種什麼農作物，或者是倡導觀光、文化配套的產業，農民就是要有收入。

所以在此我要鼓勵農業局所有的承辦人員，要有挑戰性，把你執掌的業務，能夠發揮功能。當然你們一些執行的單位，像農會或是產銷班，或是其他的團體，這就是你們將來對口的單位。你們的資料有寫到，高雄市哪一區種植哪一種特色作物，這也是市政府一區一特色的成果，我是期盼高雄市政府農業局，在五都裡面，成爲一個推展農業政策，照顧農民權益，實際提升高雄市民的農業收入，希望在五都裡面保持第一。

有創造力、有效率、有成果，那麼農民才會感受到，市政府設置農業局，的確是有必要的。那麼我僅就高雄市所有的一區一特色，譬如說局長有提過，我們在地市場的銷售、外縣市的行銷或是國際性的行銷，從這三個部分，我想請教蔡局長，應該用什麼策略，才能夠把三個策略做得更好，請局長答覆我一下。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

議員講得對，如何增加農民的收入，我想是成立農業局最主要的目的。原鄉的農特產裡面，我們都知道青梅是佔了最大的部分，青梅的產量，可以說是全國第一位，和南投不相上下。針對青梅的部分，舉一個簡單的例子，除了鼓勵甲仙區農會，來進行收購，用政府的 9 到 12 塊錢的收購價格，來進行收購原鄉原民朋友所種植的青梅，進行二次加工。

未來整個加工產業的提升，絕對是我們農民朋友必須要去做的。二次加工產業爲什麼要提升，第一個，我們現在所讓人詬病及農民朋友所不能生產的季節性水果，季節性的水果就是有時間性，有些水果儲存的時間很短，它賣也賣不掉時，農產品就壞掉了，而壞掉了以後，是不是就是農民朋友的損失，若我們進行二次加工產業，提升伴手禮的計畫，把二次加工產業，讓它還原變成文化伴手禮的計畫，我們可以在很多的地方販售，透過甲仙區農會合格的工廠，有 HACCP 認證及 ISO 認證，一個合格的工廠來進行二次加工，我想這個是可以幫忙農民朋友，穩定價格的最主要目標。

第二個，在地行銷，原住民朋友在山地鄉也舉辦一些活動，包括如何去協助都市的朋友們，來認識如何製造青梅的 DIY，這些都造成很大的迴響，目前據我們所知道，我們還增加場次，一直想要舉辦活動，目前報名人數已經超過 3,000 人以上，就累計起來。在幫忙原住民朋友行銷農特產這個部分，我們農業局會持續來努力，我們也會隨時來對於我們團隊進行隨時變化的整合，希望能達到眞正落實照顧到農民朋友身上。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

我們在推動整個農業的業務，我是期盼所有農業局的業務單位及所有的工作同仁，今年開始把你們的行動力拿出來，這個才是重要的。有時候走出農業局的辦公室，到各區如燕巢或哪一個區域，看看農民、聽聽農民的聲音，農民會直接告訴官方、告訴政府，我們的痛苦在哪裡？我們的水果價錢如何？爲什麼賣得不好？從農民的心聲提出你們的策略，我在此鼓勵農業局所有的業務人員要加油了，希望在五都裡，能推動農民的照顧、農民的收入，不論是中央政府或農委會提出任何政策，或者我們的資金不足、經費不足，是不是再參考一下，農委會還有什麼計畫，來配合農業發展的計畫。

承辦單位把計畫好好的提出來，計畫好就是我們市政府會爭取到經費，所以希望業務單位把計畫寫好，一些好的政策、好的策略、好的方法，最好的方法就是走近農民與他們面對面的溝通，我們才會感受到農民的確是很辛苦，農民期望我們政府做什麼？所以鼓勵農業局能夠加油，我在這裡

也感謝農業局，在今年採梅這個部分的時段裡，甲仙農會也代爲感謝他們，因爲以前制度就有了，只是說中盤商炒作得太厲害，我們希望將來所有關係到農糧署的部分，還有政府補助的農產品，政府一定要介入關心，要不然中盤商賺太多，農民會受苦，謝謝農業局。

水利局的部分，請問水利局局長，我們今年有好多的清疏工程，我的印象當中，桃源區的清疏工程將近 1 億多，我們鄉親對清疏兩個字及疏導兩個字有什麼差別？請局長幫我答覆一下。

**主席（朱議員信強）：**

水利局局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

清疏跟疏導都是在清砂石，疏導的意思就是，可能將砂石清到旁邊來疏導水路；清疏有可能砂石會流至附近或有可能會帶走。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

重建工程的部分，政府補助的經費不是沒有，但我感覺到鄉民的反映，清疏工程就是洗錢工程，1,000 多萬把土石往兩邊挖，只要 40 個工作天，就可以把 1,000 多萬消化掉，一天的挖土機 8,000 多元，40 個工作天還不到 40 萬，難道農民看不出清疏工程就是洗錢工程嗎？因爲在規劃疏濬或者是清疏，都是規劃公司在主導，清疏工程 1 億多，我親眼看過這樣的清疏工程，而且也沒有效果，清疏花了那麼多錢，只要下雨兩小時，兩邊的土石又回到原來的河床。

復興里的里民打電話跟我講，水保局又編了 5,000 多萬，在復興村要做清疏工程或者是做堤防安全工程，規劃公司都是固定那些規劃公司，承包商都是固定那些承包商，爲什麼其他的廠商不能進到桃源區呢？有競爭力工程品質才會好，我不願意看到人民的納稅錢，好心好意在地重建，結果根本就是洗錢工程，復興里又編了 5,000 多萬，我們應該是把 4,000 多萬當作安全穩定的堤防工程，或是興建箱涵，清疏工程 3,000 多萬，而不是一個月 4,000 多萬就不見了，我提了好幾次，假如一直不改善，我希望檢調單位對於原鄉清疏工程要好好的調查，浪費人民的納稅錢，我希望水利局局長，能夠對於復興里，從發包規劃到經費的預算使用，要好好的監督。

復興里部落，萬一 5,000 多萬就這樣浪費，只要一下起雨，整個工程崩塌，所以有些議員說重建經費，崩塌了再補錢、再補預算，誰倒楣啊！是人民的納稅錢，所以請水利局局長能夠與水保科的科長，好好監督復興里 5,000 多萬的清疏工程，該清掉的砂子就要清掉，因爲原鄉距離檢調單位太遠了，一個洗錢工程天高皇帝遠，我們既然已經併入市政府，所有市政府的工程，應該合理化、合法化，要求工程品質，請水利局局長答覆一下，

你們能不能做到監督的責任。

**主席（朱議員信強）：**

水利局局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

針對原鄉有一些清疏的工程，到底有沒有做？我們會特別來注意，清疏當然有一些是清到兩邊，但是有一些土就應該用到，譬如農地流失，應該是回到農地，這樣才對原鄉土地的流失有幫助，這部分我們特別請科長還有水保局，大家來留意原鄉的工程是如何進行？

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

我就是擔心每一個清疏工程都是同一家規劃公司，得標公司都是固定的廠商，怎麼不會有問題？你也不來主持開標工程？難道沒有利益迴避嗎？提了好幾次都沒有用，你們假如發現到這樣的問題，我希望水利局能夠主動向檢調單位舉發，否則人民的納稅錢就浪費掉了。我也期盼水利局，…。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

在山地鄉那瑪夏那裡有堰塞湖，桃源也有堰塞湖，那瑪夏部分昨天我有在大會報告，就是林務局一直在降挖，本來是 185 萬噸的水，現在降到 49 萬噸，我們有把這二個相關的資料準備好，明天劉副市長要參加行政院院會，他會在院會當中提出相關資料給中央長官重視，希望能夠比照林務局，它有在監控。水利署 27 日才要請專家學者到現場去看，但是地方市長和劉副市長都很緊張，雖然雨季快來臨了，但是什麼時候會下雨不知道，所以在明天行政院院會我們會提出來，儘快把時間縮短，把一些堰塞湖裡面的水慢慢引流出來，這樣可以減少下游的負擔。另外，針對兩個溪流沿岸，我們告訴區長，請他們做好保全對象的造冊，只要發生預測雨量達到 200 公釐，馬上就先撤退人員，人員的安全比什麼都重要，這個部分市府都有在處理。

**主席（朱議員信強）：**

接下來，請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

主席、各位局處長，大家午安。農業局局長，昨天你在報告中提到果菜市場和肉品市場的拆遷，就是民族路靠近楠梓地區的民生供應園區。局長，這個問題要快速面對跟積極處理，爲什麼？因爲現在果菜市場的位置是在十全路通往覺民路的路上，這是民國五、六十年代，那時候我們整個高雄市的人口還沒有那麼多，所以我們可以把市場擺在路中央，現在我們已經

發展到這個程度了，如果再把市場放在十全路的通道，我覺得對整個都市的發展是很大的阻撓。從東三民到後火車站一定要經過九如路或建工路，如果覺民路能夠打通，對當地交通的迅速一定有很大的幫助。第二個，我們要思考果菜市場的目的是什麼？如果果菜市場已經從大批發慢慢往下降，降到變成小販，我覺得那就不叫果菜市場了，那只是普通的臨時菜市場。我們必須把它重新定義，如果果菜市場的買賣行爲跟一般零售市場是一致的，那也不叫果菜市場了，我覺得未來遷建的時候，我們應該更積極的把它的功能作更好的提升。兩年前本席就開過有關民生供應園區的公聽會，當時是經發局管的，他也很努力推動，可是剛好遇到縣市合併，因爲縣市合併那時候很多學者專家還有內部的意見都在思考，合併以後有沒有更適合的場地來作民生供應園區？也就是說這塊土地它本身如果不可以，因爲這是十幾年前設定的，現在要作環境的差異評估，第一個，如果環境差異評估不過；第二個，如果它本身的地址有問題。那這塊地不能使用，你們有沒有替代方法？我們應該要從整個大高雄的發展來看，如果民族路靠近金屬工業研究中心這塊土地萬一不行，我們有沒有第二、第三選擇？有第二、第三選擇的時候，我們要怎麼去加快速度？我一直覺得每個東西要各盡其位，如果菜市場放在交通幹道的通道上，我覺得這對城市的發展是不利的，如果將來我們把果菜市場遷到一個更有效率，能夠發揮更大影響力的地方的時候，這條路把它打通，它的北側我們可以沿著寶珠溝做另外一個滯洪池，它對整個都市無論是生產、生態、生活一定會有更大的影響，我覺得它是正向的，我們應該積極處理和面對。針對本席建議，請局長簡單答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝黃議員對民生供應園區的關心，縣市合併以後整個環境都改變了，供需、需求也改變了，針對楠梓那塊 9.4 公頃民生工業園區的場址，除了土地的問題以外，更重要的是不是符合縣市合併的需求，我們已經在附近另覓更適合的場地了，如果可以的話，農業局內部也組一個專案小組，已經積極在進行這件事情了。

**黃議員柏霖：**

不只果菜市場，肉品市場也一樣，肉品市場的員工上班要戴安全帽，爲什麼？它是五十年前的建築物，當時建築物很多標準都沒有達到，所以裡面的天花板還會掉下來，如果讓我們同仁在這麼惡劣的環境工作，我覺得對他們不公平。第二點，市中心不應該有屠宰場在民族路、明誠路，高雄

市的精華區放一個屠宰場，顯然是不對的，希望農業局儘可能，不一定要聚焦在這塊地，有更好的，從交通和貨源的供應，我們來選擇一個最恰當的，當然動作要快。我覺得廠商的意見也需要被輔導，如果整個果菜市場的功能已經從大批發慢慢萎縮成小的菜市場，我覺得它的功能需要被檢討。昨天你們在報告中談到農業，我覺得高雄還有一個工作要做，就是林業——種樹，那天市長來作專案報告我也跟他講，我說，東港溪的上游，有一個大企業跟台糖合作種了 100 甲的樹，我也跟水利局長談到，種了這 100 甲的樹會有什麼影響？第一個，樹種下去對整個生態一定會帶來正面的影響。第二個，它是在減碳，再來，萬一下大雨，這些樹可以保水。水利局從事水利工作不只是做排水溝，排水溝只是末端的處理工程手段，我們應該從上游的保水，怎麼讓它保水，野溪有沒有整治、裸露地有沒有整治，上游有沒有大量的植栽？種更多的樹之後，下雨的雨水就不會一下子就流到高雄了。所以最大的入滲，我們希望把所有的水都盡量留在土裡面；最大的遲滯，上面可以做得很好就不會一下子衝下來了；最小的逕流，爲什麼我們會發生水災？因爲水一直往下面流，上面都沒有做好。以前我們寶珠溝也不會水災，爲什麼會水災？自從小貝湖被填平以後做棒球場、做長庚以後，水直接就往下游來，全部都堵在寶珠溝，當然我們寶珠溝就淹水了，所以我們在上游就要做一個滯洪池，我剛剛提到的，如果果菜市場遷了以後，我們在寶珠溝和民族路交叉口那邊也可以做一個滯洪池，我們的孝順街 505 巷就不會只要一下雨，那是全高雄市第一個會淹水的地方，我們就可以積極面對。

所以我一直跟市長講要建立一個共同的標準，未來所有學校的操場，一定要下陷 50 公分，準備分擔一些流量，所有的公園都要有滯洪池的準備，然後我們農業局這邊如果能夠大量的輔導林業的開發，我們上游，鼓勵很多企業，透過環保局的鼓勵，我們在上游種很多樹木，我相信會對整個都市的風貌會有很大的影響，所以我們不止是發展農業，我們在林業上也要更積極來輔導，鼓勵種樹，常講「十年樹木，百年樹人」，樹種十年就看到成果了，那我們有沒有積極來面對，這是第二件事。

第三件事就是說，最近微風市場那個，我覺得那個就很棒，三個禮拜前楊儒門來高雄演講，他談到農業的另一種可能，我們過去怎麼對待這塊土地，農藥、用各種手段讓它產出最大，結果土地是被傷害的，可是我們如果能夠有一些新的，我相信現在有很多新的農民，他們有一些新的想法，無毒的、有機的，我都贊成、都好。

我們怎麼透過友善這塊土地，所產生的一些蔬菜水果，我們怎麼讓它能夠產生一個價值鏈，也就是說我對於農業的投入有我的想法，我也能夠經

由這樣而達到我的價值、也能滿足我的生活，我也可以過我自己想要的生活方式，它就是農業的另一種可能，所以我覺得農業局這邊也應該去輔導，如果有像這種想法的農民，現在可能整個大高雄縣有一千個，局長你想，未來如果有一萬個，他會對整個就業率的提昇，對整個生態，對土地的使用，我想會往一個更好的方向前進。針對這兩個問題請你簡單答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

針對林業問題，我在這裡跟黃議員報告，以前在高雄縣的部分有一個平地造林，我想在以前的時候，我們也鼓勵我們的企業家來認養，包括我們的廟宇、天台山、鳳凰山，步兵學校後面的鳳凰山，還有我們台糖的土地，另外佛光山那邊，都有種植很多的樹木，所以早期叫「百萬植樹」，現在我想整個綠美化的業務已經移給工務局，但是相對的，我們都是一個合作單位，如果有需要我們協助的，我們都願意協助。

另外，黃議員所講到的微風市集的部分，我們現在在積極推展有機農業，希望在今年能夠再一直擴充，只要有志於種植有機農業的朋友們，我們都歡迎來農業局參與，我們農業局也會竭盡所能，來提供小地主大佃農的計畫，或者是有可能跟人家合作的模式來做，這些都是我們願意做的，所以微風市集是一個我們推動的最初的一個目的而已。

**黃議員柏霖：**

因爲過去高雄市本身沒有腹地，所以我們過去對這一塊比較沒有辦法關心到，未來像大高雄市，尤其是原高雄縣部分有些地方是可以大量植林的，當我們能夠大量去植林的時候，我們對這一塊土地，我覺得無論因應極端氣候，或者整個氣候環境的調適我們都會更有抵抗力，一個城市就要這樣做，所以農業局你就要結合包括經發局等等，我們市府要有一個共同的，我們應該設立一個目標，我們一年高雄市就要種 100 萬棵樹，我們怎麼去鼓勵公益慈善團體、學校甚至鼓勵孩子。

那天我就跟市長講，高雄市連續三年了，植樹節都沒有辦活動，如果連一個高雄市都不願意做一個拋磚引玉的動作，你怎麼能夠去鼓勵其他的民眾，代表你根本不重視。所以市長跟我承諾明年的 3 月 12 日一定會努力的辦植樹節，所以我希望市府整體設一個目標，譬如說我今年，我剛剛提到的，鼓勵中鋼、中油、台電，這些高排碳量的廠商，你一年就是要給我種多少棵樹，我們去協調，如果有市府地也好，或者是協調台糖的也好，我們共同也把它當一個產業，也把它當一個很重要的事來做，我覺得它不只是牽涉到種植後有多少價值，而是一種生態上、在生活上會更有意義，所

以這方面要拜託你。

另外一個就是，有關精緻農業的部分，就是說現在因爲生活方式的改變，整個地球少子化、網路化、高齡化，它就是一個未來的趨勢，不可能再回頭，所以面對高齡化、面對少子化、面對網路化，每一個人的生活型態都在改變，所以未來這種小佃農會愈來愈多，如果我們有一個機制可以輔導這些人，我來鄉下，我來簡單的耕種，我可以自給自足，還有一些東西可以跟人家分享，我使用的是一種善待土地的操作模式，我想我們對這一塊土地愈好，這塊土地就會回饋給我們很自然的、好的產品跟東西，所以我希望針對這個，也希望局長這邊相關的科室，包括微風市集，包括消保會又很多有機的、無毒的，他當然有很多的想法，我覺得這個都好，就是要去推動，努力的運用公部門的資源，來點火，來協助他們，這個拜託你。

最後兩分鐘談到水利的部分，我剛剛提到就是說，這個面對因應氣候變遷所謂兩百年一次的雨量，這個未來會變成常態，因爲過去兩年每年都發生，所以我一直提到水利局的工作不是只做排水溝，那是下策，我覺得我們更應該積極性的結合市府各相關單位，把可能，我剛剛提到的那三個指標，所有的水要讓它最大的入滲、最小的逕流、最大的遲滯，我們用這種觀念來看，我們到底有多少工具可以去做，不是做了就不會淹水，只是說萬一兩百年的再來，本來淹 1 公尺，可能就剩淹 50 公分，我們就更有能力去因應，所以在這裡我也要拜託局長，你們要辛苦一點，把一些你覺得需要各局處配合你們的，像我剛剛提到的植林的部分，上面如果多種一點樹，你下游的負擔就小，所有的教育局的操場如果能面對，你們的負擔也會小，包括經發局要發展一些比較透水性的材料，在敏感地區，雨下來就讓它進入土裡面，不要全部都往排水溝，你排水溝再做兩倍、三倍都沒有用，搞不好做愈多，遇到海水倒灌，死得更快，所以我希望我們要有更好的思維，我希望你們是權管單位，更應該積極性的因應氣候變遷所可能的狀況，讓其他相關的局處都能了解，我覺得這樣才有辦法把我們未來面對這個傷害降到最低，所以請局長簡單答覆，你準備怎麼做？

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

我想這一、兩年我們可以看到就是動不動好像在高雄市的部分，去年在左營都超過五十年，在楠梓的話都超過一百年，但是在高雄縣都超過二百年（洪峰頻率年），所以這個眞的會變成常態。我們看一下就是大概每年幾乎都不下雨，等到颱風來一下兩、三天，把一年的都下掉了。

我們針對高雄市的雨水下水道已經達到九十六點多了，這個容量已經滿

足了，但是有一些地方，我們現在根據一些綠地還有水洩容地，我們把它清查出來，希望能夠在興建學校或是翻修的時候，我們希望把這些操場做成滯洪的方面。

這次我們的治水論壇的話，我們也請了日本的專家及澳洲的專家，還有李鴻源，他也特別講到，就是有一些小的滯洪池，平常就可以慢慢收集，把這個水分攤，分攤以後就要慢慢流到，先有一個遲滯的現象，到最後會匯流到比較大的滯洪池來，整個地區的話都是有一些小水還有入滲的觀念，這樣的話才能有辦法減少洪災。

在台灣的話，如果設定洪氾區只有兩個地方，一個就是淡水河，一個就是基隆河；還有就是兩百年洪水的頻率，就是二重疏洪道就是台北地區；其餘的都沒有。如果說我們這個地區要設洪氾的話，當然就是牽涉到一些土地利用的問題，所以我們也希望都發的單位、地政單位、工務單位、水利單位、農業單位，大家一起來努力，我們這一次會把相關的意見提出來，就是在開發的時候，有時候開發的時候會講，你的水在這裡原來是多少，但是你開發的時候這個水不能出去外面，但是我們有一個觀念，就是開發以後這個地會升高，如果這是低窪地區，水是往這裡，你開發起來，把它墊高以後，整個水是往外面的。所以，整個雖然在學理上算都 OK，但事實上應該還要眞正的做國土規劃、都市規劃整個更新，整個土地重劃再利用，這才是眞正的。

當然，還有就是山上的一些保水、治洪，最下策的就是排水的問題，以上報告。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝黃議員的發言，下一位請林議員瑩蓉發言。

**林議員瑩蓉：**

謝謝主席，農林部門市府團隊、所有議會同仁，還有最關心市政的市民朋友，大家午安。我想，農林部門是議會大高雄合併之後新的部門，當然，這包含大高雄合併之後我們高雄縣與高雄市很多的資源整合。所以，今天第一我要先了解一下我們的援中港。

我們看下一頁，我想請教水利局李局長，這是援中港的海軍圍籬，這是去年 919 水災的時候，局長，你先坐，我待會兒問你，你再站起來回答就好。這個是 919 水災的時候的現場，就是海軍圍籬把整個援中港外海的部分圍起來，使得裡面淹水。

我們看下一頁，這是水退去之後，當時因爲工務局有緊急處理，把圍籬打掉一部分，所以，各位可以看到這個圍籬有幾個地方是打通的，這是水洩掉之後的現場狀況。這個後面就是當時市政府工務局在外圍所做的一個

滯洪池，我要問局長，我們的滯洪池目前的整個管理維護方面，我們怎麼處理？面臨海軍這樣的圍籬，它也不願意拆嘛！目前爲止，它始終並不願意去做這樣的一個變動，它說要在底下打洞，我覺得那個也不合理，什麼時候可以要軍方拆？軍方如果不拆，會不會影響到我們滯洪池的整個管理維護與未來援中港這個地方港灣的發展？局長，就這個部分，請你答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

這個地區在去年造成很大的淹水，我想，外人來看的話，初步的看法就是這個水沒有辦法流到滯洪池。

**林議員瑩蓉：**

對，所以這個滯洪池的功能其實就會…。

**水利局李局長賢義：**

這個滯洪池是很天然、很大的滯洪池，確實是可以容納那裡的水。當然，工務局還沒有合併前，工務單位要求它做這樣，但是我們可以從這個圖上看，它是隔著，隔著這樣做的話還是不足，所以我們今年初，農林小組也非常重視，就是它整個圍籬底下才留不到 10 公分而已，還不足，所以我們要求它希望能留出四、五十公分的鏤空，因爲它既然有辦法在有些地區做鏤空，所以它的底下也應該換成這樣。我們有跟海軍來聯繫，他們當然就是怕有人跑到裡面去淹死，有這個情況。

**林議員瑩蓉：**

局長，我覺得全世界所有的濕地和滯洪池，沒有人是這樣用圍籬圍起來的。

**水利局李局長賢義：**

這一個案子我們現在也請水利技師公會大概在 5 月初可以完成最後的報告。海軍也同意，如果鑑定報告出來，屬於他們的，他們願意來配合處理，所以，我們現在等報告出爐以後，我們再進一步和他們協商。這個滯洪池確實是很好的，可以減少地區的淹水。

**林議員瑩蓉：**

對，我現在意思是說，它的圍籬繼續這樣圍著，我們滯洪池的功能是不是會有很大部分受到影響？

**水利局李局長賢義：**

完全沒有辦法發揮。

**林議員瑩蓉：**

就沒有辦法發揮滯洪池的功能嘛！所以下一次如果再淹水的時候，我們

還是一樣在援中港會遭殃嘛！

**水利局李局長賢義：**

所以報告出來以後，我們直接就跟它…，因爲有一個根據、有一個學理，而且相信技師公會是一個水利方面的專業，海軍就沒有辦法找理由，我們也希望在最短的時間內，請他們至少…，它不要讓人家進去，但是底下留四、五十公分，讓水能夠進去。

**林議員瑩蓉：**

局長，我覺得它底下挖洞是沒有用的，因爲那將來還是會堵塞。

**水利局李局長賢義：**

它那個挖洞是整排，我們要求希望能夠整排。

**林議員瑩蓉：**

整排挖洞？

**水利局李局長賢義：**

整排就是類似鐵絲網。

**林議員瑩蓉：**

整排做鐵絲網？

**水利局李局長賢義：**

類似鐵絲網的，整個水讓它跑下去。

**林議員瑩蓉：**

局長，這個只有在專制的時代才會有這種產物，圍籬的時代是多麼…。

**水利局李局長賢義：**

這樣有問題啦！

**林議員瑩蓉：**

我忘記把那一張鐵圍籬的照片再放上來，那個只有在柏林圍牆那種時代才看得到，哪有在我們現在民主社會裡，你對一個滯洪池濕地的生態保護區裡面放一個這樣的一個鐵絲網圍籬呢？這個眞的在國際間是個大笑話。

局長，我覺得行政院長吳敦義當時曾經來到援中港，跟我們援中港的居民達到一個協商，願意去解決這個圍籬的問題，但是到現在它都不解決，我們高雄市政府是不是應該正式行文去要求行政院，就這個部分給我們一個明確的答覆，請行政院長吳敦義給我們明確答覆，當時你對我們援中港的居民的交代是什麼，包括對高雄大學所有的，對當時淹水的高雄大學校方怎麼交待。

我覺得它圍籬如果不拆，還要用鐵絲圍籬，我們在地的沒有人可以接受，市政府不能去接受這樣的協商，局長，這個我堅決反對，我堅決反對。

**水利局李局長賢義：**

我們會把相關的資料先行發文。

**林議員瑩蓉：**

要嘛就請它全部拆。

**水利局李局長賢義：**

接下來，我們還要就是一定要在雨季前，他們一定要能夠鏤空，讓水流出去。

**林議員瑩蓉：**

我不認爲應該要做鏤空，局長，我認爲這個圍籬要全拆。

**水利局李局長賢義：**

全部要拆掉，這個我們還是要跟它協商。

**林議員瑩蓉：**

沒有人在這裡做鐵絲圍籬的，沒有人在做鏤空圍籬的啦！你看過全世界的濕地和滯洪池有人這樣在搞的嗎？軍方爲什麼要這樣做呢？它把我們援中港的民眾當成暴民還是亂民是不是？來到這裡就會發生什麼事情嗎？

**水利局李局長賢義：**

這樣是不合理的。

**林議員瑩蓉：**

當然非常不合理呀！援中港當時跟軍方協調的時候，也強調請它把圍籬拆掉，到目前爲止，民眾的損失它都還沒有提出要怎麼賠償民眾哦！國家賠償的部分，它都沒有任何的一個動作出來哦！它怎麼對援中港的民眾交代？吳敦義院長當時下來的時候說要就國賠的部分進行調查，到目前也沒有任何下文，我不知道 2012 他們還要怎麼選，你對我們援中港地區的民眾是這樣的話，我們援中港的民眾沒有辦法去接受你 2012 繼續來執政哦！

**水利局李局長賢義：**

我們會把相關資料直接再寄給行政院。

**林議員瑩蓉：**

所以高雄市政府水利局，我跟局長要求，這個部分我們態度一定要很堅決，我們要堅持我們自己的立場，我們沒有錯嘛！滯洪池這樣的一個濕地，一個對於整個水的調解有很大幫助的地方，你沒有必要用一個這樣的方式來去阻攔嘛！

**水利局李局長賢義：**

我想，可能最快的方式大概就是我們把相關的資料弄好以後，因爲行政院院會市長或副市長都會參加，我們就比照這次堰塞湖的方式，我們直接在院會提出來，這樣最快。

**林議員瑩蓉：**

局長，我覺得這個才是對的方式，這樣對我們援中港的居民才能夠有一個明確的方代，他們每天期盼都不曉得這個到底要怎麼解決，到目前爲止，完全沒有下文。局長，態度堅決，立場要堅定。

另外，我要跟水利局提到，919 水災讓大高雄面臨到未來氣候變遷的時候，面臨龐大的水量，我們過去的治洪的功能其實並不足，在治洪功能不足的情況下，其實在北高雄有一個很重要的調節的地方，那個叫做「蓮池潭」，所以北高雄最大的滯洪池就是蓮池潭，這個當然在治水的專家裡頭，很多人有做研究，專家們也在建議，能不能把我們蓮池潭過去有一些舊的水路去打通，過去我們的曹公圳，舊的曹公圳道其實是有到蓮池潭的，蓮池潭再往下接是到舊的護城河，各位可以看到，舊的河道現在其實是沒有打通的。如果把舊的河道打通之後，蓮池潭滯洪水系是可以排放到南海大溝，包括果貿附近的操場，陸戰隊 5 公頃的操場，也是一個滯洪空間。李局長，我知道在原高雄縣時，你對於水利部分是非常的瞭解；在北高雄，大高雄市裡，左營蓮池潭這一帶，其實是很有必要做滯洪池水道的延續和打通。爲什麼呢？我要強調未來在北高雄的左營，人口數成長將是最快的。

最近我也詢問過建管處，新左營區最近申請興建大樓案就有二十幾件，如果以每五年一、二十件的大樓興建增加速度，左營的人口成長速度有多快？大樓密度有多高？當大樓密度一高時，周邊水系的調解勢必會更加重要，就更需要綠地和滯洪池。所以在蓮池潭的右邊全部都是大樓區，蓮池潭的左邊是屬於舊左營，舊左營部分當然有包含舊城、龜山。所以我認爲蓮池潭舊有水系部分，在今年開始做整個的治水計畫時，有必要列爲很重點的考量和規劃。局長，可否就這部分做簡單的答覆？

**主席（朱議員信強）：**

林議員，抱歉打斷一下。〔是。〕時間暫停一下。各位同仁及市府列席主管，現在有國立高雄海洋科技大學王御風教授帶領學生 31 人到本會參訪，請大家掌聲熱烈歡迎。請局長答覆。

**林議員瑩蓉：**

局長，請簡單答覆即可，因爲還有其他問題。

**水利局李局長賢義：**

事實上光靠蓮池潭也是令人擔心，因爲高雄目前發展重心大概都是在北高雄的左營地區，〔對。〕而且人口也愈來愈密集。這部分會研究，看是要如何處理。減少…。

**林議員瑩蓉：**

是，一定要把蓮池潭舊有水系貫通起來。

**水利局李局長賢義：**

滯洪，但是還有觀光。〔是。〕所以，謝謝林議員給我們指導，我們來研究。

**林議員瑩蓉：**

謝謝，局長，請坐。這是楠梓區興楠路 355 巷底有一大排水溝，再過去就是高速公路，高速公路旁的快速道路是跟大排溝銜接的。不過這裡有一個現象，高雄縣市未合併前，前方爲高雄縣管轄，往大排溝這邊是屬於高雄市，所以剛好是位處於高雄縣市交界處，也因爲是交界處，衆所皆知是屬於三不管地帶，因爲是三不管地帶，所以這裡的狀況是最亂的。看下一張，各位可以看到，就是這大排溝上方都會停滿車輛，旁邊緊鄰的就是高速公路的快速道路，所以我跟水利局，其實過去就是工務局的水工處，有會勘過 4 次，會勘 4 次後，我們也一直在想解決的辦法。所以想拜託李局長，是否可在高速公路邊興建綠廊帶？綠廊帶可以和大排水溝做一個整體規劃，同時有綠林植栽沿著高速公路旁，做一整條道路的綠美化。我認爲第一個就可以排除貨櫃車、汽車任意的停放；第二個，大排溝附近交通可以比較順暢；第三個，民衆經過時不會發生危險，因爲在晚上有人不清楚路況時，就會掉到大排溝裡去。所以現在大排溝上，有一些是私人的，用木棧板蓋起來了，這是跟一般做大排水溝的方式不同。

政府應該要做完整的規劃，把綠廊道和高速公路旁的大排溝做最完整、安全性的安排，讓交通不再混亂。過去因爲是交界點，所以沒有人會去理會，但是現在是屬於大高雄的一部分，又是在高速公路旁，從外縣市進來，經過高速公路都會看到這個景觀，所以應該要重新做綠美化、調整；希望水利局、工務局能夠編列小小的預算施作。請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

可能要先瞭解大排水溝占用情形。排水溝如果加蓋後，很多車輛都會進去停放，是不是要讓它 open channel？〔對。〕可能方式就不一樣了；會到現場會勘瞭解，看如何處理。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝林議員的發言，接下來請陳致中議員發言。

**陳議員致中：**

主席，各位農林部門官員、議會同仁，大家午後平安。本席今天質詢的重點，我看到農業局的業務報告書裡面提到如何建立「友善動物的城市」，相信大家很關心、重視這個議題。印度聖雄甘地曾說過：「看一個國家偉不偉大、道德水準高低與否，可以從對待動物的態度去判斷。」我覺得很有道理。

今天這個業務報告提到要建立「友善動物城市」，這個目標、理想是好的、

正確的。要先請教農業局，柴山最近發生三、四十隻狗遭集體毒殺事件，今天的單位主體是狗，如果換成是人，也可以說是三、四十條人命遭到集體殺害；可以說是慘絕人寰、令人髮指的事件。目前事件發展進度是如何？抓到兇手了嗎？這點請農業局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝陳議員對流浪犬的關心。在上個月發生的毒犬事件，雖然查出是用農藥毒殺流浪犬，但是毒殺的兇手還沒有抓到。

**陳議員致中：**

還沒有抓到？「是。」從上個月到現在，本席對你們的工作效率表質疑態度；如果換成是人，就是三、四十人遭毒殺。「動保」是農業局主管業務，到現在還沒有抓到兇手、加害人，這是令人擔心的地方，以後要怎麼來推動「動保」業務？再請教一個問題，「動保」業務目前是由農業局主管，是否可以向市民朋友做個說明，目前登記有案的犬貓數量有多少？流浪動物數量有多少？

**農業局蔡局長復進：**

這個問題可否由動保處長回答？

**陳議員致中：**

動保處長，請處長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請處長答覆。

**動物保護處朱代理處長家德：**

目前大高雄市家犬數量大概有 16 萬隻，依照 98 年的統計。流浪犬數量依照 98 年台大教授的統計大概是 9,000 多隻，但是這只是做參考，實際上的也許沒有那麼少。

**陳議員致中：**

好，這是參考數字。請教副處長，在你說的 9,000 多隻流浪犬、貓裡，有植入晶片的有多少？有做結紮、絕育的有多少？我們有沒有掌握？

**動物保護處朱代理處長家德：**

目前有做寵物登記大概 13 萬隻，約八成左右有做寵物登記；絕育的部分大概百分之二十幾。

**陳議員致中：**

本席請教你的是，有做絕育和結紮的比例，以及植入晶片的比例，而不是問你登記的比例。

**動物保護處朱代理處長家德：**

有做絕育的大概是 26%左右。

**陳議員致中：**

26%？植入晶片呢？

**動物保護處朱代理處長家德：**

植入晶片現在有八成，80%左右。

**陳議員致中：**

對於如果沒有來植入晶片的，在動保法有規定，沒有來植入晶片的業者，我們有沒有對它開罰？到目前爲止，開罰的有幾件？

**動物保護處朱代理處長家德：**

目前爲止動保法規定，每一隻狗都要植入晶片。

**陳議員致中：**

對，沒有植入晶片有沒有來開罰？有沒有來嚴格的執行？

**動物保護處朱代理處長家德：**

目前來講，因爲動保法規定有勸導期，我們每年做稽查。

**陳議員致中：**

勸導期之後，有沒有來取締和嚴格執行？

**動物保護處朱代理處長家德：**

我們每年都有做稽查，一般我們查到的民眾如果他沒有植晶片，我們勸導之後，他都會改善，這個部分我們只有開了兩件處分書。

**陳議員致中：**

到今年兩件嗎？〔對。〕我相信副處長這個答覆，我們都不滿意的。假如有超過八成都有植晶片，在比例這麼高之下，我們在路上就不可能看到這麼多流浪狗、流浪貓、流浪動物，因爲這些就是沒有植入晶片，所以也沒辦法找到飼主，或通知飼主來認領、認養，不要去領回，所以有可能最後面臨撲殺、面臨安樂死的命運。我在這裡要提醒動保處，事實上，民間團體所作的調查、民調，有超過七成的民眾並不知道我們的動物收容中心是可以去認領、認養，所以有很多市民想養貓、狗時，他卻不知道可以去那裡認領、認養，所以這個宣傳是失敗的。而且所有市民也不知道原來貓、狗等動物放在收容所裡面，依照動保法有規定，超過 12 天的是要予以安樂死。這個規定大家都不知道，所以這個如果有好好的宣導，有作宣傳時，我相信可以大大提高市民來認領、認養的比例，這樣就可以減少虐待棄養流浪動物的一個最好的方法。基本上，要怎樣減少虐待流浪動物，第一、就是要來勸導結紮和絕育，讓自然繁殖力降低就不會有這麼多流浪狗、流浪貓。

第二、我們要勸導、強制來植入晶片，晶片就是每隻動物的一個身分證，包括牠今天被棄養時，我們可以找到那位飼主，有辦法來做處理。我相信我們每一年有很多預算是花在怎樣來捕狗，怎樣來撲殺，怎樣來做安樂死的這些預算，本席的觀點是，與其把這麼多錢花在這個地方，不如從源頭來做管理，我們應該來做宣導，應該要來做這種教育。比如我們可以以每一個鄰、里作單位，就像捐血車一樣，我們來成立一個宣傳結紮、宣傳植入晶片的巡迴車，就像捐血車一樣開到每一個里、每一個鄰。因爲里、鄰長最知道他們這個里、鄰裡面的情形，讓他們來做宣傳，來鼓勵市民把家裡飼養的貓、狗做結紮、絕育，來把牠植入晶片。我相信從這個源頭來做管理，就可以大大改善這種情形，這樣才能達成讓我們建立一個友善動物的城市。另外，我們在這份報告中有看到，農業局提出在法令完備部分，要制定「動物保護與管理自治條例」，本席要請教副處長，在這個條例裡，是不是有包括明確立法來禁止販賣捕獸鋏的這種可怕的刑具，這會傷到動物和人，是不是有明確立法禁止，在這個條例裡面？請副處長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請副處長答覆。

**動物保護處朱代理處長家德：**

自治條例的部分，我們目前正加緊在研擬，預定在…。

**陳議員致中：**

在本條例裡面有沒有明確來立法禁止販賣捕獸鋏？

**動物保護處朱代理處長家德：**

這個條文的部分會加入，有加入。

**陳議員致中：**

會放進去，對不對？〔對。〕好，謝謝。另外一個根本的問題，在如何作稽查方面，要來請教動保處，我們目前做動保的稽查人力有多少？我們有多少稽查員、檢查員？請副處長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請副處長答覆。

**動物保護處朱代理處長家德：**

我們現在動保處有一個「動物保護組」，成員 5 位，我們平常的稽查案件就好幾十件。當然稽查的部分，我們會排巡迴跟其他局處一起來做聯合稽查，利用假日的時間來辦理，我想有稽查，民眾才會知道要植入晶片的部分。

**陳議員致中：**

副處長，這樣的人力足夠嗎？

**動物保護處朱代理處長家德：**

我們現在的人力當然滿吃緊的。

**陳議員致中：**

絕對是很吃緊。我們在執行稽查時，所面臨最大的問題是什麼？是不是沒有一個司法警察權？沒有公權力的問題，是不是困擾這些稽查人員沒辦法來有效的執法？我記得陳菊市長有公開宣示，我們要來成立「動保警察」，這個台北市已經有了。只有成立一個具有司法警察權的動保警察，結合這些動保專業檢查員，才有辦法眞的來取締，包括我們所看到這麼多，包括這種地下繁殖場，包括我們看到夜市裡有很多賣寵物的，那些有很多都是沒有營業許可，但是也照常在那裡賣，有時候我們去抓、去取締，業者可能因爲你沒有公權力就不怕；當然我們的動保法規定必要時會同警察單位。警察本身的工作已經很忙、很繁重了，不一定有這種時間，也不一定有這種專業的知能來做這種動保，做這種取締的工作，所以，本席在這裡建議，我們一定要加速來落實市長的政見，市長公開的承諾，成立動保警察，比如每一個派出所，它可以協調一至二位的員警專門來做動保警察隊，讓它來加上動保稽查人力，來做有效的稽查和取締。副處長，你同意嗎？我們是不是加速來推動這個工作？

**動物保護處朱代理處長家德：**

謝謝陳議員的指教。

**陳議員致中：**

你同不同意？

**動物保護處朱代理處長家德：**

我完全同意。

**陳議員致中：**

所以這個動保警察有它的必要性，不然我們說要建立友善的動物城市，坦白講，這是一個空談，動保法雖然有這個法律，但是它的裡面執行不彰、不力，當然這有很多結構性的因素，包括沒有動保警察，包括剛剛副處長有說明，稽查的人力確實是嚴重不足，還包括沒有植入晶片的、棄養的，事實上，我們做開罰去抓到的是少之又少，少得很可憐。

本席有 1 份人家來檢舉的資料，去年 12 月在仁武被抓到棄養狗的罰單，開罰 5 萬元，這是唯一的 1 張，但是到現在還在審核到底要不要罰，還沒有決定，去年 12 月到現在的事情，所以事實上這個執行是很有問題的。我看到報告中，我們強調怎樣來捕犬，做業務的分工，包括還說到由環保局清潔隊來做辦理，這是不對的觀念，流浪動物是生命，基於對生命權的尊重和保護，怎麼會是由環保局清潔隊在處理？流浪狗、流浪貓是廢棄物嗎？

廢棄物才是環保局在處理，這應該有專責的單位、專責的人力來做這種事權的統一。

所以我們既然現在農業局有動保處，就應該由動保處來集中這個事權，來增加它的查緝能力，這樣才有可能眞的建立一個「友善動物的城市」。包括捕獸鋏的問題，致中是新的議員，但是我知道過去議員同仁都有對這個立法禁止，高雄市先來訂定單行的自治法規，來立法禁止販賣捕獸鋏，這種東西是古早農業社會農具的一種。難道高雄市裡有猛獸嗎？有野獸嗎？所以要用捕獸鋏。到後來這捕獸鋏反而傷害到流浪狗、流浪貓，大家可以看到許多被捕獸鋏傷害到貓狗的圖片，那畫面眞是慘不忍睹，可說是非常殘忍的行爲。德國這國家可提供我們一個經驗的學習，在德國大約有 800 萬隻的狗，其中 600 萬隻是有登記的，加上一些沒登記的共有 800 萬隻。在德國沒有流浪狗，原因在哪？

第一、它的動保法執行得很澈底，它的罰鍰很高。如果你棄養一隻狗，有可能要面臨大約新台幣 100 萬元的行政罰鍰，所以沒人敢棄養。而且它的繁殖場管理非常嚴格，比如說一隻母狗要生幾隻小狗，這些都有加以限制，所以狗狗的價格很高，但是這樣對繁殖場是有利的，這樣是利己也是利犬也是利人。牠的經濟價值很高，而且不會因爲亂繁殖，導致很多流浪動物的出現。所以德國的學校有教導一句話，它說動物的感受跟人一樣，所以不要去虐待動物；現在捕獸鋏不論傷到人、傷到犬或傷到貓，那都是對生命的殘害。所以我們在這裡要特別提醒農業局動保處，這方面的成績眞的很難看，根本談不上有任何成績，要加油啊！談到柴山的毒狗事件，發生到現在那麼久了，還不知道凶手到底是誰，這方面我們要繼續…。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝陳議員，下一位請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

陳議員所講的議題剛好也是我要問的，所以我就接著問下去。其實農委會在前陣子就曾宣布，關於這部分要制定，要把捕獸鋏取消掉。在去年我們也有問過這問題，因爲捕獸鋏造成的困擾非常多，居民到柴山去爬山，有時候會帶小孩子上去，萬一不小心小孩子踩到了後果不堪設想，因爲放在哪裡並不知道嘛！如果小孩子眞的踩到了那受傷的狀況眞的會很嚴重。我請問局長，關於捕獸鋏的部分農委會雖說要制定，但是這法令還沒下來。我想在高雄市我們可以先來做，這樣子其實對我們並沒有什麼妨礙。而且他也講了，對於原住民的朋友，他們如果有狩獵的習慣，他們可以用比較天然的方式來做，所以在這種不影響的狀況下。局長，你覺得我們高雄市在今年對於捕獸鋏的部分，有沒有可能讓它不要販售？請局長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

如果是針對捕獸鋏的部分，我想我們研擬動物保護條例以後，我們在裡面有加入禁售捕獸鋏的部分。

**陳議員麗娜：**

是，大概什麼時候可以通過？

**農業局蔡局長復進：**

這個我們請動保處處長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請處長答覆。

**動物保護處朱代理處長家德：**

向陳議員報告這個進度。

**陳議員麗娜：**

你們什麼時候送到議會來？

**動物保護處朱代理處長家德：**

預計在下個會期。

**陳議員麗娜：**

下個會期？〔對。〕如果通過也將近年底了？

**動物保護處朱代理處長家德：**

年底之前。

**陳議員麗娜：**

是。我想如果還要拖一段時間的話，其實還是會有些令人擔心的狀況，我希望農業局這邊可以持續去注意這些情況。

對於捕獸鋏的問題，一直以來我們都非常關注，當然動保團體對這問題也非常重視。最近在高雄市，我們看到流浪狗放在學校裡引起了喧然大波，當然在教育的層面上，看起來好像是教育局的事，其實這也是農業局的功課啊！因爲我們平常除了把流浪動物收集起來收容之後，我們可能會等待飼主來領養，沒有的話時間一到可能就是做撲殺的動作，現在是不是還是這樣做呢？局長，是不是？

**主席（朱議員信強）：**

局長，請回答。

**農業局蔡局長復進：**

我們現在沒有作撲殺的動作，我們盡量收容。

**陳議員麗娜：**

所以今年就不撲殺了？〔對。〕那你們要大量的收容牠是不是？

**農業局蔡局長復進：**

不是，我們會盡量宣導讓人家認養，除非這隻流浪狗本身有其他疾病存在…。

**陳議員麗娜：**

如果有疾病存在，你會帶牠去看醫生嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們的動物保護處，有獸醫在那裡會加以治療。

**陳議員麗娜：**

怎麼來處理牠？

**農業局蔡局長復進：**

如果處理好，還是放在收容所讓人家認養。

**陳議員麗娜：**

是，我看到你們在報告裡提到，你們要跟民間合作大量去收容流浪狗。在高雄市對於流浪動物要怎麼來處理呢？你可不可以把步驟講一下？簡單講一下。

**農業局蔡局長復進：**

目前我們兩個處所已飽和了，但是我們在深水苗圃要作環境的整理包括擴充，來處理流浪犬的事情。

**陳議員麗娜：**

你覺得大概可以容納多少呢？

**農業局蔡局長復進：**

因爲深水苗圃那裡面積滿大的，有一公頃那麼大，我們希望能再擴充。

**陳議員麗娜：**

你覺得那容納量是多少？

**農業局蔡局長復進：**

容量的多寡，我想我要跟團隊作個研擬之後，再跟陳議員報告，可以嗎？

**陳議員麗娜：**

所以你們還沒估算出來嘛！是嗎？〔是。〕整個狀況來看，你們後面就等於沒有安樂死的步驟嘛！前面的部分，我們就是先捕捉起來，可能先做結紮的動作嗎？是不是？

**農業局蔡局長復進：**

我們會結紮就是絕育。

**陳議員麗娜：**

如果說有人來領養，你們有沒有依照管道讓他先登記呢？〔有啊！〕可

能他是沒有登記的飼主，這方面的資料有做嗎？

**農業局蔡局長復進：**

有啊！我們有植入晶片。

**陳議員麗娜：**

如果牠沒有植入晶片，你是勸導讓牠先植入晶片？

**農業局蔡局長復進：**

不是，他要領養回家，我們就先植入晶片。

**陳議員麗娜：**

先強制植入晶片然後做紀錄？〔對。〕好，謝謝。我覺得在高雄市眞的有很多飼主。你去問問看，家中隨便養了一隻貓、一隻狗，他們有沒有去做這樣的資料？其實它就像我們報戶口一樣，有個資料可尋。有沒有這樣的倡導工作，讓每個人知道，我現在養了一隻狗就像家中的小孩一樣。其實牠是可以登記起來，將來如果不小心走失了，我還可以依循這晶片去找到牠，這樣子的規範可以讓我們的寵物——家裡的一分子，找回來的機率變高；但是，大部分的人還是不知道要做這個動作。

局長，我認爲，除了我們要做前面的動作之外，後面的宣導跟教育的工作是非常重要的，但是這部分也是現在最缺乏的。我們都知道後面的動作我們要做，但是卻不知道宣導其實是大於後面要處理的事情；如果宣導完善的話，我們後面的事其實是可以微量處理的。也許你就不需要費那麼大的場地，去收容那些流浪貓狗，所以對於這些問題，局長，你要把它導回來。就是宣導的部分份量要再加重點，讓市民都了解到其實你該把牠當成家裡的一分子，好好的去照顧牠，而且應該把牠植入晶片，這才是個正確的方法。

局長，我們希望將來能夠這樣來做。另外，以前對於流浪動物是經發局在處理，後來捕捉的部分是由環保局來處理，現在整個業務又轉到農業局來處理了。我想問一下而且很多動保團體也在關心，在這些捕捉的過程裡，到底是怎麼分工的？他們也很擔心，這些動作是不是很順暢呢？還是像以前那樣雜亂無章呢？你做你的、我做我的，沒有個專責的機構來處理這些事情。局長，是不是該有個統籌的部分呢？請說明一下。

**主席（朱議員信強）：**

請局長回答。陳議員，抱歉！我想請時間暫停一下。動保處處長你昨天說過，你們把流浪狗載到美濃去安置，那有好幾百隻呢！那邊的場所合法嗎？而且牠們的排泄物怎麼處理呢？處長我昨天曾提醒你，但你不當回事。你說這不屬於你們管的，可能是環保局的工作吧！我身爲議員只是好意在提醒你，而你竟然回答說：我不清楚，不知道是誰管的。你身爲處長

竟然這樣回答我，那個場所合法嗎？美濃是水源保護區，結果你們怎麼做？不合法而且排泄物一大堆，在美濃是不准養豬、不准養狗、不准養貓的，你說那是什麼民間的收容所，我覺得很奇怪。處長，這部分你跟我解釋一下好嗎？順便，等一下麻煩局長先答覆，處長，你也跟我答覆，這兩天內把它處理好。

**陳議員麗娜：**

主席，如果他再講下去，會用到我的時間。不然，你讓處長先講，局長到時候還可以問他，否則不好處理。

**主席（朱議員信強）：**

不然，我叫處長用書面答覆就好了。我剛才說收容所，他說要結合民間。我覺得結合民間就是這樣，不合法的東西動保處載到那邊放。所以我藉著這個機會跟處長講一下。不好意思，請繼續。

**農業局蔡局長復進：**

針對我們捕捉流浪犬的部分，剛如陳議員所講的，我們會分四個區來進行人道捕捉。這四個區包括高雄市區、鳳山區、岡山區、旗山區，我們會用既有的人力來做一個協調分工的事宜。陳議員所關心的是，在捕捉的過程當中不夠人道或者有一些傷害，我們一定會盡其所能，我相信我們的同仁會以最人道的方式，來進行捕捉的工作。

**陳議員麗娜：**

我們是不是請局長這邊辦一個會勘，讓我們議員了解一下，到底是怎麼樣的流程？就是讓我們有一個現場考察的機會。因爲這實在太多人提了，以前這個糾紛非常多，現在高雄縣市合併後，區域變大了，每一個人都想了解，你們在這個部分是怎麼處理的。局長，我這邊要拜託你，辦一個整體的會勘，讓我們了解流程是怎麼樣。對我們所有的議員發一個通知，告訴我們說，你們什麼時候要做一個介紹，讓我們所有的議員知道，我們來了解一下是什麼狀況。如果可以的話，我們的動保團體會過來，大家可以當場討論，就可以知道差異在哪裡？到底哪裡是合理、哪裡是不合理？對這些動物應該怎麼處理，才是大家認爲的好方法。好不好？〔好。〕

另外，我要問海洋局。最近看起來我對整個漁業部分，看來看去，我很擔心漁民的生計。在我的轄區裡面，有前鎮漁港、臨海新村的漁港、加上鳳鼻頭漁港。前鎮漁港的產值是非常高的，小港區漁會就是我們臨海新村漁港也不錯，至於鳳鼻頭漁港現在的狀況，我比較不清楚。但是待會兒，我要請你說一下，這三個漁港目前的定位是怎麼樣的狀況？如果我們要照顧漁民，讓他們有好的生活，我們一定要對他們定位清楚。這樣將來他要從事什麼樣的工作，他會很清楚，他可以做什麼事、什麼事不可以做，這

方面是我們海洋局應該去照顧漁民的部分。再加上最近日本核災的關係，很多魚都不能吃，我不知道你們有沒有在第一時間趕緊幫這些漁民做防治的工作。什麼地方不應該抓、會抓到什麼樣的漁類？可能抓回來的也沒有用的，這些應該提前就跟他們做這些說明。另外，養殖部分好像變得不錯，大家都覺得養殖的比較安全，所以養殖漁業就變得比較好起來了。養殖這部分應該怎麼來做？我們有很多紅毛港的鄉親到林園那邊去做養殖業。所以這麼多人在整個過程裡頭，養殖業起來了，但是遠洋的部分又是變成怎麼樣的狀況？這些漁民的情形，我等一下要請海洋局告訴我，你們現在要怎麼來輔導？

另外，我要講的是，高雄港現在整體貨櫃的碼頭在整理當中，所以碼頭出來的道路部分，我們都希望它不要經過我們的市區，就是我們一般居民生活的地方。新生漁港高架橋已經在做了，新生漁港高架橋一做下去，又影響到我們的前鎮漁港。前鎮漁港的部分，你知道這附近三十幾家的公司都受到影響，受到影響後，以後的失業人數會有多少？失去的產值有多少？局長，待會兒你跟我報告一下。這些失去工作的人，因爲這樣一拆就沒有工作，對這些人你要如何處理？不要說老闆，老闆要去哪裡，他們都有辦法，但是那些沒工作的人，你要怎麼處理？有多少人你有沒有估算出來？失去多少產值你有沒有估算出來？以上這些，待會兒跟我回答一下。

我常常覺得，海洋局的工作不是只剩下遊艇碼頭而已，還有太多漁民，尤其是縣市合併以後，養殖業也多起來，我們又增加很多漁港。漁民的部分眞的非常的重要，等一下請孫局長給我報告一下。剩下 3 分鐘，我要問一下水利局，不好意思，待會兒再請局長回答。

我這邊要問的就是，上一回在審預算的時候，我曾經提過大林蒲污水處理廠的部分，當然後續大家有做一番溝通。我現在有一些疑問，我也想再問一下局長，你知道眞正所有工業區的廢水，我們現在大林蒲的污水處理廠，主要是處理這些工業區的廢水，對不對？

**水利局李局長賢義：**

主要是處理生活污水。

**陳議員麗娜：**

只處理生活的污水，那麼工業區的廢水要由哪裡來處理？

**水利局李局長賢義：**

他們工業區有專用的下水道。因爲最主要是，生活污水的來源跟工業的來源不一樣，因爲工業有時候會有一些重金屬。

**陳議員麗娜：**

你們那邊沒辦法處理，對不對？

**水利局李局長賢義：**

污水處理廠，生物處理的話生物會死掉，所以沒辦法處理。

**陳議員麗娜：**

所以大林蒲的污水處理廠，純粹只處理大林蒲地區居民的家用污水部分嗎？

**水利局李局長賢義：**

不是，是工業區裡的污水。

**陳議員麗娜：**

但是工業用的污水，你們不處理。

**水利局李局長賢義：**

他們自己處理，我們處理民生用的。

**陳議員麗娜：**

工業區裡的民生用水勢必佔的量很少，處理工業用的廢水才是大量吧！〔對。〕所以這些處理的方法，目前你知道他們怎麼處理嗎？

**水利局李局長賢義：**

這部分我不知道。

**陳議員麗娜：**

不知道嘛。但是你知道，眞正的污染來源是來自於這裡嗎？我後來想了一下，當我回去再問有相關的教授，才發現這個問題。就是我們處理民間的用水，再加上工業區比較沒有污染的水，就是不經過污染的水；但是大量的用水卻沒有處理到啊！大量的用水部分就是說污染的這些水，基本上應該由公司先經過初步的污水處理，然後到達一定程度後，再送到你們的污水處理廠做處理，這樣就一定可以把工業用的廢水也一併處理。照理來講，應該是這樣才能達到最高的功效嘛，但是當時的設置，爲什麼是這樣子？是不是請局長跟我講一下。

**水利局李局長賢義：**

但是好像工業區，他處理完後就放流，他要達到那個標準，那個標準是環保署訂的標準。

**陳議員麗娜：**

所以現在就是有很多的狀況。在出海口的部分，海水的顏色現在是非常糟糕的，那表示偷排的部分非常的多。我覺得這是我們水利局現在應該要注意的事情，因爲水利局所管的，包括到處高雄市有水文的部分，都是你們的啊。

**水利局李局長賢義：**

屬於河川污染或偷排的部分，是環保局在管的。〔…。〕高雄好像沒有，

是工業區他們自行處理後就把它排放。〔…。〕環保工業園區，他們自己有自己的污水處理廠，就是屬於本洲工業區整個。因爲兩個處理的方式不一樣，民生的大概 BOD 會比較多，工業的會 COD，就是化學需氧量，一個是量，而且用的方式處理不一樣。〔…。〕所以我們打算說，現在提升就是二級出來。有一些量大概一半以上，或快達到一半，是可以回收的，這也是未來的目標。像我們鳳山，目前中鋼那邊對這個有興趣，所以我們有一塊腹地要提升到三級處理。〔…。〕都可以使用給工業局。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（朱議員信強）：**

好，請海洋局孫局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

剛才講到 3 個漁港：前鎮漁港、小港臨海新村漁港、鳳鼻頭漁港；那分屬兩個漁會：高雄區漁會和小港區漁會。我想關心漁民，包括漁會的運作，是我們一個很重要的目標。所以今天高雄區漁會就召集小港區漁會和高雄區漁會，我們有召開漁業產業研習會，包括上午和下午。另外對漁民的部分，我們今年開始要做永續漁業發展的一個策略規劃。我們請海科大的教授到各個地區去，包括鳳鼻頭漁港，要去了解當地漁友現在作業的情形。因爲我們現在整個海岸線是 65 公里，包括養殖，沿岸、近海、遠洋都有。那現在要怎樣來區分他們實際的需求，我們都有按照期程在做。

另外核災的問題，在這裡特別說明一下，整個我們台灣附近的水域，是完全安全的，因爲有海巡署定期去測水。〔…。〕核災應變，現在就是說怎樣讓這些漁會都知道，我們現在是做檢體。最近我們到魚市場去看，現在魚價是有上升，只有大型的漁貨是有稍微下降，不管是養殖或沿岸、近海的魚價都上升，這部分我們會跟中央密切來聯絡。另外，秋刀魚部分，水試所 5 月份開始要派試驗船到北太平洋，離福島超過 400 海浬，差不多 700 公里以外的水域去採水。這個部分，我們每天也蒐集漁業署的資訊。〔…。〕這段時間的損失可能是心理因素。魚市場有時起起落落，這個部分，我們只能說特別來關注。〔…。〕這部分聽他們講，好像是一、兩個禮拜，現在整個沿、近海的海魚，現撈的有部分上升起來，前幾天我們還跟蚵仔寮漁港那邊在弄，所以我想這些都是心理因素。怎樣來加強讓民眾知道，我們這邊水域各方面的輻射測試統統是正常的。〔…。〕對，這個部分，我們特別來加強。〔…。〕新生路那三十幾家，這部分我們會跟港務局接洽。港務局現在就是說因爲有影響到，那我們要了解是不是整個都拆掉、或者有沒有救濟補償。

另外這個部分，我們跟勞工局再來關心、聯繫，怎麼輔導就業的問題等

等，我們會做個加強。〔…。〕我知道，他在我們那邊已經開過兩次協調會。這部分，我們之前也跟港務局接洽過。〔…。〕他開過兩次協調會是借我們的地方。〔…。〕對，我們了解。〔…。〕好，謝謝陳議員的提供，我們會特別的關注。〔…。〕好。

**主席（朱議員信強）：**

好，請局長書面答覆，謝謝陳議員。休息 10 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

繼續開會，接下來，請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

主席朱議員、各位同仁，大家好。今天農林部門質詢，我分兩階段，第一階段先針對農業局。我本身來自科技界，我用科技的觀點來提農業政策新思維，要提之前先呼應主席昨天的主張，他覺得農業局的預算簡直少得離譜，我特別把預算書再翻出來看，22 億裡有 14 億是老年農民津貼，有 5 億是辦農民健保，22 億裡有 19 億多是在辦福利，所謂的農業政策、推廣農產品或是海內外行銷，我們同仁今天早上講了一大堆，其實有沒有預算呢？我翻了預算書從頭加到尾只有 7,000 多萬，這麼多的產業人口，結果是這麼少的預算，請蔡局長明年在編預算的時候要特別注意一下。

我們來進入主題，下一頁。我從今天早上開始看很多議員的質詢，我嚇了一跳，我們的農業人口在蔡局長這本報告裡面有寫到，農業人口如果是高雄市加高雄縣有 23 萬 8,000 多人，我特別去瞭解細目，高雄市 2 萬 8,000、高雄縣 21 萬，所以加起來 23 萬 8,333 人，這是局長報告的數字。坦白說，我不太相信這個數字，我稍微有關心高雄市的產業發展，我等一下拿高雄市的產業表給你看，我覺得這個數字一定是假的，所以今天特別到主計處去調資料，確實是有問題，23 萬是差非常的多，另外再給局長講一個數字，你報告的數字裡面說農民平均每戶 3 萬 3,400，其中農業所得佔 22%，非農業所得佔 78%，22 比 78 大概是多少呢？如果用 20 比 80 大概是 1 比 4，所以農民的收入來自於農業的，你的報告是 33 萬，來自非農業的呢？就是乘以 4 等於 120 幾萬，如果照你的報告，每一戶農民的收入就是 33 萬乘以 5，有 22%是農業，有 78%是非農業，所以每一戶農民的收入是 150 幾萬。蔡局長，根據你的報告，每一戶農民是不是 150 幾萬？請蔡局長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**蕭議員永達：**

是不是根據你來議會的報告所提供的數字，農業人口在高雄縣市合併後

23 萬，如果是每一戶農民的收入，農業的加非農業的大概是 150 幾萬，是不是這個數字？

**農業局蔡局長復進：**

跟蕭議員報告，這一份資料…。

**蕭議員永達：**

沒關係，你講是不是這個數字就好？

**農業局蔡局長復進：**

150 幾萬，沒有那麼多。

**蕭議員永達：**

沒關係。

**農業局蔡局長復進：**

沒有那麼多。

**蕭議員永達：**

因爲你提供的就是這個數字。

**農業局蔡局長復進：**

因爲我們資料下面的那一個，報告裡面沒有寫到，我不曉得下面的那個是從那裡來，但是我跟議員報告…。

**蕭議員永達：**

這是農業局提供的。

**農業局蔡局長復進：**

我知道，我是說我的…。

**蕭議員永達：**

你看哪一科提供的，沒關係，請他回答。

**農業局蔡局長復進：**

好。

**蕭議員永達：**

看哪一科提供的。好，沒關係，請你回答。是不是這個數字？

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

我們的資料是來自於 98 年全國的農業統計年報，那…。

**蕭議員永達：**

沒關係，只要回答我，你的數字正不正確就好，因爲我的時間有限。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

我的數字是參照統計年報來的。

**蕭議員永達：**

所以應該是這樣。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

是。

**蕭議員永達：**

我講的沒有錯。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

是。

**蕭議員永達：**

農戶大概就是 150 幾萬元，高雄縣市合併以後，農民是 23 萬人，對不對？

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

據我的資料是這樣子。

**蕭議員永達：**

好，你請坐。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

是。

**蕭議員永達：**

你的資料嚴重有錯誤，從早上討論到現在，每一個人都用你的資料來質詢，因爲我長期有在關心高雄市的產業，所以那些產業的數字，我一調就有，我直覺爲什麼會有問題呢？你看下一頁，這是主計處提供給我的資料，從 98 年、99 年，高雄市跟高雄縣合併以前，以 99 年的來看，高雄市農漁牧人口是 4,000 人，高雄縣 4 萬 4,000，換句說還是以服務業爲主，再來是工業，再來才是農業，全部加起來高雄縣市有 100 多萬的就業人口，高雄市有 67 萬，高雄縣有 57 萬，農漁牧人口是 4 萬 4。我覺得這是合理的數字，跟我們日常生活的經驗才比較吻合，高雄縣市合併後應該是 4 萬 8，高雄市哪有可能農民好幾萬人，我就很少在高雄市看到農民，你們提供的數字好幾萬人，4,000 人，我覺得是合理的數字。

沒關係，你搖頭，來，再讓你看下一頁，以家戶所得，你剛說每一家農民收入有 150 幾萬，150 幾萬是全台灣最有錢的人的數字，全台灣最有錢的市是台北市，以 98 年來講，台北市的家戶所得每一戶才 120 萬而已，高雄縣的農民家戶所得照你的報告是 150 幾萬，原來高雄市才 92 萬，全國排名第五名，台北市是全國排名第一名，是 124 萬，高雄縣是全國排名第十一名，每一戶的家戶所得是 78 萬，結果你剛剛的報告，農民是 150 幾萬，資料嚴重錯誤。

下一頁，哪一個縣市存錢存得最多呢？台北市是第一名，原高雄縣是第二名，原高雄市是第三名，爲什麼原高雄縣是第二名？因爲高雄縣雖然賺的錢沒有那麼多，相對的支出也沒那麼多，賺的錢是全國排名第十一名，

但是支出是全國排名第十六名，每一戶可以存下來的錢有 21 萬，是全國排名第二名，如果跟新竹縣市比起來，雖然他是賺的多，也花的多，相對的新竹縣市存的錢沒有比原來高雄縣多，所以縣市合併以後，全台灣存錢第一名的是高雄市；原高雄縣是第二名，原高雄市是第三名，這是具體的數字，我提供給農業局做參考。

你們提供的農業年報的那個數字從早上討論到現在，我一看那個數字就覺得有問題，其實我這個表在一年前我就有了，所以你提供給我那個數字，我一聽就知道一定是錯的，跟整個台灣的基本常識都不一樣。主席，台北市都不可能有那麼多錢，哪有可能高雄縣的農民還遠遠超過台北市平均每戶的所得。沒關係啦，提供你們做參考，資料錯了，更正就好了。

下一頁，這是我今天要提的主張。我是來自科技界，我覺得農民的所得如果以局長這一天的講法，農民要靠補貼，要靠政府收購，如果是這樣的話，農民永遠都是弱勢團體，我們是資本主義的社會，在全球化的時代，產業一定要賺錢，年輕人才會加入，也才感覺有前途，結果我來做這個，都要靠政府來補貼，都要納稅人的錢來補貼我，我做這個行業會有尊嚴嗎？所以本席提供一個見解，這個見解其實不是我的見解，我沒有那麼聰明，我來自科技界，科技界在我這個行業裡面最頂尖的人，他的名字叫施振榮，本身是宏碁的創辦人，施振榮之下的幾個產業都是台灣最頂尖的，除了宏碁以外，友達李焜耀從他手下出走，還有緯創。換句話說，Acer 宏碁、BenQ 友達還有緯創，A、B、W 三個產業加起來的產值是全台灣的第一名。

所以施振榮在我們的科技業裡面有教父級的地位，他退休以後寫了一本書叫做「全球品牌大戰略」，他不再關心科技業，他覺得科技業已經成熟了，該怎麼研發、該怎麼製造、該怎麼行銷，大家都很賺錢，但是農業呢？很重要，所以他特別寫了一本書，裡面也特別提到農業，他把農業分成三個階段，第一個是研發、第二個是製造、第三個是行銷，他有講這三個分別怎麼來賺錢。我們先從育種跟育苗來講，我把他的原文唸一下：「如果大家還記得，二、三十年前，台灣的農業博士遠比電子業多，台灣掌握農業技術，在全球產業定位遠高過其他產業，即使在今天，比起電子業，也毫不遜色，我（指施振榮）理想中的台灣農業，是利用微笑曲線左邊的技術和研發人才，不斷落實在育種和育苗。」然後，他這邊有特別寫到：「這個專賣的關鍵產品，就好比在賣 CPU，就夠有競爭力，我們不必自己種產品，台灣的角色是實驗農場、實驗市場，不是量產，只要靠技術和品牌，產品就可以移往海外，這條路是讓台灣的農業製造走向高科技之路，台灣的農業會逐漸像高科技業，以前是勞力密集，未來是什麼？經驗密集、知識密集，由左邊的基礎，最重要是掌握右邊的品牌，而做品牌最有效的方法是

靠左邊的技術創新。」這個是施振榮的觀點。

另外，本席也讀了另外一本書，這是最近才出的「經濟學的新世界」，是朱進一與林全寫的，朱進一是中研院的院士，林全是前財政部長，他們也特別關心農業，他講到右邊這個「品牌」的部分，他講到什麼呢？就是要申請什麼呢？申請專利，這是國際戰所必須的，他說「最近有若干的蘭花專家談到蘭花的品種專利，特別有番感觸，如果眞的要爲台灣的蘭花在國際上打開品牌，就一定要打什麼呢？國際市場，我們政府的農業政策應該允許協助農民評估申請保障專利。」換句話說，不管是施振榮也好，林全也好，朱進一也好，他們提到農業政策，他們共同有一個觀點，我們的製造業，早上其實都是在講台灣生產，然後如何的補貼農民嘛！他們的看法，你如果是要這樣補貼的話，農民永遠都不會有錢，農民沒有錢，農民的下一代，年輕人他就不願意來當農民。他覺得要有錢，是要掌握微笑曲線的兩端，第一個，農民本身有育苗的技術，有養殖的技術，有種植的技術，你如果協助農民到國際去申請專利，讓他像高科技業一樣，他有專利權，例如什麼？例如燕巢的芭樂，他有專利權，他就可以賣到全世界，別人如果要仿效，政府就要替他打官司。

另外就是品牌，例如，我們很多水果，在高雄縣很出名的水果，如果我們替它打國際品牌、打通路，同時掌握研發，同時掌握通路，我們的年輕人就會進來做這個產業。產業是高科技業或傳統業不重要，最主要是這個產業會不會賺錢，你這個產業如果是高附加價值、高毛利，別人來做你這個產業就會賺錢。如果做這個產業是辛苦的，而且都要政府補貼，那麼光是農民的子弟自己都不願意來當農民了，這農業怎麼會有未來呢？我來請教蔡局長，你是這方面的專家，你覺得施振榮先生、林全與朱進一，他們的主張到底適不適用於台灣農業？請蔡局長回答。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

很感謝蕭議員提供這個「微笑曲線」，但是在這裡我也跟蕭議員報告一下，我想整個台灣的農企研發部分，幾乎都是農企業保持，也就是大型的農企公司，包括農友種苗。

**蕭議員永達：**

不掌握在農民手上？

**農業局蔡局長復進：**

不掌握。

**蕭議員永達：**

所以農民不能入股，也不能當股東？

**農業局蔡局長復進：**

沒有，因爲它這是屬於研發企業。所以，有些時候，包括農改場也好，或有些研究出來的產品，它是跟企業結合的。爲什麼我們這一段時間…。

我跟蕭議員報告，比如說，我們黃金煌老先生所接種的金煌芒果成功的例子，他是把這個技術轉嫁給我們農民朋友身上，結果農民朋友就在自己的土地上種植金煌芒果，這個是因爲他爲了需要有一些收益。

對，他教別人是他自己願意去教別人。所以，這一點謝謝蕭議員的提醒，未來我們會來加強。

另外，在所有當中，我們農民朋友幾乎都是在製造這一塊，也就是說耕作這一塊，我想整個品種更新，比如屏東的黑珍珠，爲什麼現在慢慢沒落？市場的需求已經變成子彈蓮霧，還有巴掌蓮霧，它是因爲必須要品種更新。而且如果你這塊地種的是要去美國或加拿大的，你要有習性；要去大陸的，你要有習性。比如說這一次日本震災，日本對於火鶴的需求是白色的，結果你種的白色，一個雞蛋都放在同一個籃子，當然你是失敗的成果；但相對另外的，他如果有紅的、藍的、白的很多品種多元化的性質，他可以銷到大陸、澳洲甚至歐盟，這些都是一個產品的…。

所以，農業局最重要的工作應該是如何宣導農民朋友，就像議員講的，如果未來在補助方面能夠轉向契作，對，就是跟企業主來契作的話，這是會最成功的案例。所以，以前高雄縣的農產品有成功的案例，幾乎都是以契作爲主，等於農民朋友已經知道下一期他要賺多少錢、他的面積多少、每一株、每一公斤可以賣多少錢。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝蕭議員，請張議員文瑞發言。

**張議員文瑞：**

感謝主席。農林部門各單位主管、議會同仁、關心高雄市民的所有好朋友，大家好。今天最熱門的可以說是農業局，我們這次合併之後，早上來我就一直在觀察，我看到很多過去高雄市都會型的議員對農業也非常有興趣，也非常有研究與有經驗，所以我整天聽下來，都看到蔡局長一直很忙。老實說，這代表就像剛才蕭議員所講的，過去高雄市只有小部分的人從事農業，大部分都偏重在高雄縣，我不知道大家都對我們的農業這麼重視。老實說，我們的蔡局長過去在高雄縣擔任局長、擔任處長，在這麼長的時間以來，他對於高雄縣，應該是很專業、很受大家肯定，尤其是在 4 月份時，由陳市長將局長延攬入閣，這可以說是陳市長與所有大高雄市民對你

的肯定與期待。

我知道幾天前，安徽省的副省長有來燕巢，採購一些水果和農產品。我知道有木瓜、芭樂、鳳梨等等，不知道他們採購的價格和數量是多少？整個的過程和細節我想請蔡局長報告一下。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆一下。

**農業局蔡局長復進：**

向張議員報告，這次安徽省的採購團來，在高雄市採購了 150 萬人民幣的農產品，換算成台幣是 700 萬元左右。剛才張議員也說了，其實所採購的東西就是高雄市大宗的農產品，包括木瓜和兩噸六龜的蓮霧，這些都是其中之一。

**張議員文瑞：**

價格是多少呢？

**農業局蔡局長復進：**

以芭樂來說，他們向農會採購的價格 1 公斤是 35 元，但是因爲需要包裝和其他加工，因此這裡面包含有 10 元的費用。因爲如果要外銷是要重新包裝的，農民送來的是整箱、整箱的，需要人力加以分裝，並且加以貯藏保存。這些都是需要工錢，這些事前的花費大約要 10 元左右。所以 35 元扣掉 10 元的費用，差不多是 25 元。據我知道燕巢農會向農民收購價是 20 元，其中的 5 元是管理費，但是如果眞的有賺錢，他們也會和農民分享。

**張議員文瑞：**

談到高雄縣的農業，大家會談稻米的收購問題。而且大家也會講明年元月 14 日又要選舉了，一些民意代表要選立委的，大家都會向中央爭取稻米的收購問題，今天很多人也談過了；其實在高雄縣除了種稻米以外，高雄縣也是水果的王國。認眞說起來，台灣眞是堪稱爲水果王國，你到世界各國去比較看看，我走過的國家也好幾十國，你到大陸去看看，當然它們的梨子我們可能比不上，但是如果拿我們的鳳梨、木瓜、芒果、龍眼和芭樂，尤其是棗子來比較，它們一定輸我們的。你也知道田寮吧！這幾年來流失不少人去到大陸種植棗子，蔡局長你知道這事吧！在十多年前就開始流失了。

我認爲種水果和種稻米，需要完全不同的土質和場所，尤其在我的選區大崗山裡。局長，你是知道的，大崗山的土地有一部分是國有財產局的地，一部分是國有財產局撥到林務局做爲造林用地。但是在十幾、二十年前，林務局和國有財產局撥給縣政府管理時，那時農民承租之後應該不是用來造林啦！他們租來種水果嘛！大崗山最有名的是木瓜、釋迦、芒果和龍眼，

還有一些蔬菜。而且大崗山所種的南瓜是最好吃的，那是土壤的關係。但是，大約在五、六年前，縣政府把林務局沒管理的土地丟回給林務局。林務局這幾年來在大崗山地區管制得非常嚴，如果跟他們租用土地只能用來造林不能用來種水果。你看，造林哪有經濟價值呢？完全沒有經濟值價對嗎？那租來有什麼用呢？因此沒有人要租，他們不但來管制管理而且到處立警示牌，叫農民一定要來用造林，如果沒有造林就收回土地，要加以打壓什麼的。田寮區公所針對這個問題，開會開了將近 20 次之多，本席參加這種會議也快 20 次了！

再來，就是前幾天大家談到獼猴的問題。大家會提到柴山的獼猴，林議員富寶也說旗尾山的猴子也很多。我在縣議會時也曾請教過蔡局長，對於柴山獼猴是會糟蹋他們、會抓他們或進入民宅造成困擾。但是大崗山的獼猴不單是會損害到民眾而已，水果和農作物的受損更是嚴重，牠們不只是吃就算了，因爲吃是有限的，肚子飽了就不會吃了。牠們除了吃，還會亂摘水果和農作物，還會帶著跑呢！所以農民所種的水果 70％以上都被獼猴糟蹋了。過去沒太多時間談這個，而且這議題很多人都說過了。

我覺得農民種水果很辛苦，大崗山地區包括田寮、阿蓮、燕巢、岡山等地區，大家都在那邊農作。你剛才說了，農會向農民收購芭樂的價格是 1 公斤 20 元，我昨天和一群農民朋友在泡茶，他們有的種芭樂、有的種蕃茄、有的種棗子，大家一起泡茶聊天。我請教局長，現在市面上芭樂 1 公斤多少呢？

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

不好意思！因爲這價格每天都會變動，如果從 4 月 18 日到 4 月 24 日來看，平均是 12 元左右。

**張議員文瑞：**

12 元？

**農業局蔡局長復進：**

是，是以全國交易數來看。

**張議員文瑞：**

鳳梨呢？

**農業局蔡局長復進：**

因爲每天都會變動，平均起來是 16 元左右。

**張議員文瑞：**

局長，你說的價格和我昨天聽到的差了好幾倍呢！芭樂 1 斤是 2 元，你

相信嗎？不然就是 5 元，你要買多少？

**農業局蔡局長復進：**

張議員，關於每斤 2 元的芭樂，我想這芭樂或許有些損傷或什麼的，我們是不是要去了解一下呢？

**張議員文瑞：**

我要講的也是議員們所認同的，大家都覺得農民眞的很辛苦，你看最近公務人員的薪水又要增加 3%了，因此油要漲價、肥料要漲價什麼都漲價。而台灣的農作物是季節性的水果，水果當然有它的生產期，要如何來行銷呢？如何來打通銷路呢？在缺貨時 1 公斤或許要四、五十元。現在正值大出的時期，所有的水果，不論是小玉或正值產期的鳳梨還有芭樂和香蕉、木瓜等各種水果都在盛產，1 斤多少？普通的是 2 元啦！現在大家都不想採收了，有些人採了剁一剁拿去餵豬，所以說農民眞的很可憐。我昨晚和一群農民泡茶聊天，大家都在談這個問題，我原本是不想講的，但也不能不講。局長，你也了解農民的辛苦，要如何來打通銷路呢？我剛才說了，不能完全依靠大陸方面，他們形式上來了到處看看，對於採購農產品原本預計有 1,000 多萬，但實際上是 750 萬元，也就是 150 萬的人民幣。我想我們如果太依賴，認爲大陸有 14 億多的人口，他們會來採購我們的水果，到時候這種的想法不知道是毒藥還是良藥呢！局長，你的看法如何呢？

**農業局蔡局長復進：**

我覺得所有的雞蛋不能放在同一個籃子裡，除了張議員所說外銷中國大陸以外，港澳地區還有東南亞也是我們尋求的目標；但是最重要的，我認爲這些東西是新鮮的水果較不易保存。目前我們內部的團隊，一直在尋求加工廠，能夠做二次加工產業，把它儲存的期限能夠拉長，比如像芭樂乾、芭樂汁這方面。這就是我們一直在尋求廠、農合作的目標。剛才張議員所說的，芭樂現在這麼便宜，昨天我會請同仁馬上去了解一下，如果有需要啓動什麼機制，我們也願意去做。所以在此跟張議員報告。

**張議員文瑞：**

好，局長，我是覺得每個人問你，你都回答得很好，我今天很注意你的答覆，也很注意議員對農民的關心。但是我覺得，你擔任這個是一個重擔，要會說又要會做，事實上眞的要對農民付出心思，把團隊帶起來。高雄縣的農民是很辛苦的，全國的農民都很辛苦，這是本席在此希望我們能成立一個行銷輔導科，設計一個專案小組，將農產品行銷，不要只依靠行銷到中國大陸。行銷到日本、歐美，把那些價格、品種，你剛才有說的如何認證，將價格提升，這是一個最重要的問題。農民怎麼去認眞做，怎麼去經營，將水果品質提升到最好，但是價格不好。你看 1 甲的稻米，今天也很

多人講，休耕的問題，休耕是不是 1 公頃補助…。

**農業局蔡局長復進：**

1 公頃補助 4 萬 5，景觀綠化。

**張議員文瑞：**

1 分就是等於 4,500，他們種稻子 1 公頃的收成，現在收成大概 12 割，你知道賣出去多少錢？如果以 12 割算，1,200 斤。

**農業局蔡局長復進：**

1 公頃差不多 7,000 多公斤，我們以 7,000 元來算…。

**張議員文瑞：**

這樣是不是種比不種賠更多錢。

**農業局蔡局長復進：**

當然比較不好。

**張議員文瑞：**

這樣是不是等於政府鼓勵大家不要種植，辦休耕，你覺得有那個意思嗎？

**農業局蔡局長復進：**

所以休耕政策值得探討。

**張議員文瑞：**

局長我再請教你一下，現在休耕，規定都要種植綠肥，叫做大青，我有耕作過叫大青。我看美濃、大寮、橋頭其他的區域，都有種那個。

**農業局蔡局長復進：**

波斯菊或者向日葵。

**張議員文瑞：**

向日葵一些花草，能夠快速的帶動地方的觀光，中央有硬性規定嗎？

**農業局蔡局長復進：**

中央並無硬性規定，但是我們如果有比較需要，想要做的地方，包括橋頭、大寮也好，早期的美濃，現在也在做。當然這樣除了休耕補助以外，它花的種子，市政府這邊也會有補助，〔…。〕對！〔…。〕我們今年大概在 7 月底那段時間，因爲今年的花粉，張議員你應該知道嘛！但是今年和以往不同，今年我們已經和農民大家產生一個共識，我們的評鑑蜜從兩萬多罐，增加到四萬罐。以前是沒有認證的，沒有工廠 HACCP 和 ISO 認證的，這次都有認證。這要取得大多數，七個鄉鎮蜂農的認同，大家能配合。所以很感謝議員的關心，包括農民的合作，這是很有突破性的，要讓所有蜂農的產銷班認同這個做法，這我也很感謝他們。所以我們會即刻去做。〔…。〕謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝張議員，現在我們請韓賜村議員發言。

**韓議員賜村：**

主席、農林部門各局處首長、各位同仁、市民朋友、議員同仁，大家好。水利局長呢？

**主席（朱議員信強）：**

有！過來了。

**韓議員賜村：**

我知道水利局長在縣府時代十幾年了，對水利的業務可以說是非常熟悉，本席對你的專業、認眞、表示肯定。當然農林部門的農業局長、海洋局長，本席也很肯定。我要和水利局長探討，有關林園區排水，水系的流向來和你探討。林園最大條的高屏溪是從美濃、大樹、大寮到林園，流向外海，這外海就是台灣海峽，由北流向南，林園所有的水系，都是由北往南流。這條是外圍的大型排水，外環的。

另外區域排水、市區排水有 4 條，林園的沿海有 8.2 公里，沿海線面對台灣海峽。但它的水系都是由北往南流，第一條就是高屏溪，就是雙園大橋這一條。第二條就是林園大排，這條就是從大寮延續到林園，它的上游，我們就不再說。大寮到林園，流向中芸港，再流向台灣海峽外海。第三條就是西溪大排，也是流向西溪外海，到台灣海峽。第四條就是中門大排，一樣流到中門外海，流向台灣海峽。第五條就是我今天要和你探討的，我們的港仔埔大排，港仔埔大排三十年來、五十年來，比較久的時間我不談，講最近二十年，積沙的問題、出海口的問題，我請局長看一下我做的資料——林園區港仔埔大排出海口改善與建構工程。

接下來下一張，你看上游兩條水系，來到港仔埔三路那裡，那就是港仔埔橋，交會成一條大排，這條就是港仔埔大排，它的長度大概是 1 公里，寬度有 145 公尺，這二條上游的水系，一條是頂厝大排，一條是過溝大排，然後交會在港埔三路的義重橋那裡，形成一條大排，叫港仔埔大排，排向外海。下一張，這個出海口長期兩岸積沙，海水倒灌、漂流木，包括雜草等因素，將出海口都塞住了，你看一下。

下一張，這就是它外海的部分，剛才那張圖的延伸，這外面的部分屬於第六河川局。往前一張是我們的業務，這是外海消波塊，這個變成河川局的。有沙的部分向外海消波塊那裡，就是第六河川局的業務。在沙裡面的內港就是水利局的業務。這東、西兩側的消坡塊，拋放的情況。接下來，我剛剛才有講，寬度是 145 公尺，現在剩 90 而已。長期一個月兩次海水倒灌，包括出海口的沙子將它堵住，所以出海口的寬度剩 90 米。再接下來，這個是大排的全貌，你看東側，我圈起來紅色那裡，那裡有養殖業，管線

密佈，右邊兩側，東側和西側，都沒有建構土堤。再下面一張，你看！管線密佈，上百支的，這沿岸兩邊都是養殖業者的管線，長期在那裡，造成阻礙出海口的排水。

包括排水都被阻礙，淤沙長期以來三十年未曾清理過。下一張，這個就是出海口的部分，從北往南看就是這樣，南邊就是台灣海峽，所有的淤沙，你看看，原來船隻可以開進來，你知道嗎？古早時代，那裡有一間房子叫做棧間，以前都可以讓載南北貨的船隻駛入，經過五十年來，不曾清過淤沙，等一下你告訴我，在縣府時代，你做過好幾任的水利處長，你告訴我，你哪一年有清疏過這個地方？

這就是消波塊，河川局拋放的狀況，頭痛醫頭、腳痛醫腳，雨季來、汛期來怎麼辦？你看，廢棄的建築物的磚頭亂丟，消波塊如果砂石崩塌了就補幾顆，每次五、六月，颱風季來的時候，這些里長及過去的鄉長——就是本席，一天到晚疲於奔命，拜託縣府、河川局；但都沒有人要理我們，出海口都被阻塞了。出海口一阻塞，內陸都積水，水要退時還要請怪手緊急開口契約，一次要六、七台怪手去挖，挖開讓裡面的積水排到外海，不然整個村內的上游有十幾個里，過去十幾個村就有好幾萬人，都在那裡積水，有一次有人要請客，剛好淹水兼入厝，時常發生這個問題，五、六月就是這種狀況，一再的發生。

這個是兩側的圖樣，這是昨天才照的，這不是五年前，也不是一年前的照片，你看這些管線，有一次市長坐在吉普車上，看了嚇到兼搖頭，我知道在不久之前，在市政會議上有提到，就是這裡，你看一下，局長，你擔任高雄縣的水利處長，將近八年至十年，我過去對你不了解，這個地方不是沒有經費、不是沒有危急、不是沒有住戶、更不是濕地，也不是紅樹林，如果是濕地，不用開發是應該的，就叫很多專家來賞鳥，很好，但這不是耶！這是一條區域排水，縣政府時代說是區域排水，現在是市區排水，所有上游的水，大寮來的水，都流向這條排向外海，結果你們把這地方放著不管，這有公平嗎？你有注意到嗎？

我希望看到以上這些圖面，以及本席給你的分析，你應該知道要如何做了，第一、建構閘門，剛才我說的五條大排，除了高屏溪那段沒設置閘門以外，其他的四條扣除這條還有三條，三條差不多都有閘門的設置了，唯獨這條沒有，閘門要馬上建構，做一個規劃，由你和工務局及第六河川局，甚至觀光局，由你做主導，趕快邀集各個局處長，現場會勘，看看如何把閘門建構起來，閘門建構起來有什麼好處？雨季及汛期來，一個月有兩次漲潮，水進來要出去，沙子淤積沒辦法出去，所以這個閘門是刻不容緩，要馬上建立。

下一張，東西兩側要建構堤岸，景觀燈還包括親水步道，像日本，有一次縣長帶我們去日本參訪，我相信你也有看到，這個大排要做的不是兩面光或三面光的堤岸，而是在低處建立親水步道，包括景觀燈，這樣蓋起來後，未來會有很多市民朋友，特別是當地里民會去觀賞，早晚休閒的地方，這麼好的一個地方，幾十年來因爲水患的問題沒去解決，不是沒錢，不是你們不夠專業，都不是，是你們沒去關心，本席做四年十個月鄉長任內，每年都呈報告，每年做資料，我要請問局長，這個大排，你曾經在我當鄉長任內的時候，你有接過這方面的資料嗎？請你回答一下。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝主席、韓議員對港埔大排的關心。實際上這個港埔大排，你剛才也說到，常在淤砂，這部分我們也有在處理，但是這個砂子，以前的村長不要讓我們運走，所以照理一個月就有一、兩次淤砂。

**韓議員賜村：**

這個都是過去式，這個困擾，我想這個工程要向前看，不要再看過去了。

**水利局李局長賢義：**

當然，那個時候兩側利用整修的時候爭取經費來做，可能因爲管線問題。

**韓議員賜村：**

這些過程我都知道，我先說，等一下你再做答覆，時間有限。我先把問題說清楚，地下淤沙的問題清除以後，旁邊有一個凹進去的地方很大，將近 2 分地，那裡把它填海、填平，做一個公園，把淤沙填補到那裡，建構起來，不要讓砂子再流下來，你們都沒有朝這方面規劃，你們只是要疏濬，村長聽到要把砂子運走，那時砂子正貴的時候，現在沒人要了，那時是寸土寸金，所以你在說這些，我覺得你的能力有餘，魄力不足。

本席對你說這幾句，可能對你比較不好意思，但是你剛才的回答，是我們不能接受的，什麼里長反對？你是縣府的一個處長，你要執行公務，一個砂石會淤積，一個大排已經造成鄉親生命財產的威脅了，那個里長有什麼樣的意見，你不能跟他溝通嗎？你不能透過當時的鄉長來跟他溝通嗎？沒有嘛！是你自圓其說，所以這個問題存在三十年了，過去二十年不說，最後的十年，在你擔任高雄縣水利處處長時，你是如何看待這條排水的，所有的排水系統從北到南每條都做得那麼好，唯獨這條排水你放著不管，這是對所有里民不公平的地方。

我爲什麼要用 15 分鐘的時間，全部集中說這個議題讓你了解，你如果在今年水患、汛期來以前，沒有辦法統籌其他的局處及跟河川局配合，沒辦

法把這件工作規劃出來，在明年做一個兩年的計畫，趕快找經費，水利署都有經費給你們，這個我很了解，市府再編一點預算，我想這個工程就完成了，只有三個工程而已。第一、將東西兩側的管線整理起來，管線要遷移，本席可以配合幫忙，管線有一些是廢棄的、沒有在使用的，有使用的管線把它埋設在堤岸的內側，絕對沒問題，這個本席敢保證，另外一側沒有管線，所以沒有問題。

第二、把排水底部所有的淤泥清除，清除放在我剛剛說的 2 分地那裡，土堤把它建構起來。第三、做閘門、做景觀燈、親水步道。很簡單就這樣而已，以你的能力，絕對沒問題，如果以我以前當鄉長的時代，我的能力也沒有問題，可是我沒有經費，我要向誰要？縣政府不給我，你也不給我，八年了、二十年不用講了，兩年的時間給你，你做得到嗎？

**水利局李局長賢義：**

這兩年的時間，我會努力做好。

**韓議員賜村：**

你跟我說兩年內你做得到嗎？包括規劃、設計，包括工程施工，用兩年的時間，你如果沒有經費，我認識的立法委員可以幫忙你，你找水利署要經費，你沒有這個能力嗎？

**水利局李局長賢義：**

好！兩年內我們盡量把它做好。

**韓議員賜村：**

我不是要你回答這個，你肯定跟我說，今年馬上設計規劃…。

**水利局李局長賢義：**

今年我們先來規劃設計。今年要我們來規劃設計沒問題，所以今年來規劃設計沒問題，我們兩年內處理好。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝韓議員。現在離散會時間尚有 12 分鐘，登記第一次發言議員還有 6 位，如進行到登記第一次發言議員發言完畢，各位同仁有沒有意見？太晚了，不好意思！請連議員立堅發言。

**連議員立堅：**

主席、農林部門的首長、同仁及電視機前的市民朋友。我一開始先問水利局長，水利局長你原是水利處長出身的，所以你可能對山區洪水的整治比較有經驗，我今天考你一題，你覺得城市型的水患特質是什麼？你回答一下。

**水利局李局長賢義：**

城市型的水患主要是因爲城市的地比較少，有些都過度開發，既然是城

市幾乎有些排水系統都…。

**連議員立堅：**

所以都是排水的問題，如果說水量過大的時候…。

**水利局李局長賢義：**

會來不及宣洩。

**連議員立堅：**

是嘛！來不及宣洩。所以這次 919 凡那比水災造成很多城市型的水患，其實這也不是我們專門，我看全世界各城市其實都面臨同樣的問題，我就以上次總質詢時，包括東京也好、新加坡也好、包括德國的城市也好、包括波特蘭——我們的姐妹市，每個城市都在淹水，所以其實包括新加坡的國父李光耀都說，如果要新加坡沒有水患，因爲它是城市國家，要沒有水患，要打掉三分之一的道路，所以可見水的宣洩是一個很大的問題。

看起來我們的雨水排水系統已經不敷使用，那個規模是什麼？我記得當時的設計是 5 年 1 小時的暴雨頻率，我現在要問你的是，最近你在寶業里又做一個滯洪池對吧？你們用多少的標準？幾年、多少小時的標準在做這個寶業里的滯洪池？

**水利局李局長賢義：**

大概 20 年 2 小時的標準。

**連議員立堅：**

你知不知道 919 的暴雨頻率有多大？

**水利局李局長賢義：**

919 的暴雨頻率大約 1 小時…。

**連議員立堅：**

如果在寶業里那裡。

**水利局李局長賢義：**

寶業里那裡都超過了。

**連議員立堅：**

對啊，都超過了。所以其實憑良心講應該要去做什麼？就是我都沒有反對你去做滯洪池，因爲小的水患滯洪池可以處理，但是要澈底解決，滯洪池恐怕也沒有辦法達到，譬如說像 919，那根本沒有辦法，本和里 20 年 3 小時，你現在寶業里設計 20 年 2 小時的暴雨頻率，是不是這樣？20 年 2 小時大約是幾公分，差不多是 150 公分左右而已，我們現在淹多高你知道嗎？

**水利局李局長賢義：**

都超過了。

**連議員立堅：**

超過很多了，我看這個資料是 860 幾，其實我覺得這個滯洪池還是應該要做，只是說民眾也不能夠對這種滯洪池有過度的期待，以爲這樣就不會淹水，這也不可能，這要跟民眾講清楚，說明清楚。

其實城市型的洪患還有一個問題，就是現在幾乎大概如果說城市型的洪患裡面，因爲在大樓區或是城市的社區裡面，其實要發生死亡的情形不多，但是會發生什麼情況？

**水利局李局長賢義：**

就是財產的損失。

**連議員立堅：**

就財產的損失，結果我們到目前爲止對財產的損失的部分，我們完全沒有辦法處理這次淹水 50 公分以上，結果大樓幾乎都沒有淹水 50 公分，因爲地下室整個都淹滿了還沒有 50 公分，不能得到任何的補償。

所以這部分我建議你一定要做，我們是不是跟中央建議，尤其是在這樣的城市裡，我相信不會只有高雄發生這樣的問題，將來台中也有可能發生、台南也有可能發生、台北也有可能發生，到處都有可能發生，這個時候其實應該妥善因應這個部分。

所以在新加坡他們的處理，就是眞的沒有辦法處理，尤其他們又是那種午後雷陣雨非常大，有時候一下子就漲起來了，所以他們一年可以淹 6 次，我們淹一次大家就受不了了，所以我覺得我們要說清楚，這個部分是不是要建議中央，應該把這個補償的部分做好。否則我們現在完全沒有這個意識，人家受災就受災了，結果用你那種制式、八股的法規，就說統統不能賠，統統不能補償，叫你做水閘門，水閘門還有很多限制，我覺得這是很大的問題，這一點你們能不能做到，跟中央建議有關補償的部分？

**水利局李局長賢義：**

因爲現在中央大概是以 50 公分爲淹水標準…。

**連議員立堅：**

這個你要跟他們建議啦，我覺得很多意見都同樣指向這個部分。

**水利局李局長賢義：**

水閘門的限制也不行。

**連議員立堅：**

你們要去做，跟中央建議，因爲到目前爲止發生這樣事例的就是高雄，中央政府你也知道，最近大家都批評他有點恐龍，所以等於說你要把我們實際的情況告訴他，跟他反映，不然目前還在原地踏步，將來這種城市型的洪災會愈來愈多。多！沒有關係，但如果眞的沒辦法改，讓民眾知道清

楚，但是給他適度的補償，最少是一種安慰。

其次，業務報告這一整本我都翻過了，很奇怪，這次淹水的地方，你們爲什麼都沒有編預算處理排水問題，像鼓山這次總共有 9 個里發生水患，包括龍子、厚生、民強、平和、河邊、前峰、綠川、龍井和民族，結果你整本裡面對這裡的排水系統幾乎都沒有編列預算，只有一條是鼓山三路 139 巷以北到中山國小這個部分，那個我看還是一、兩年前爭取的，所以我覺得很奇怪。其實當時 919 後，我有帶當時是水工處，包括一些工務局的官員，我們有去看那一條鼓山運河，大家都說那個地方是一個很重要的瓶頸，這次會淹得那麼慘就是因爲那邊造成一個瓶頸，我們也有去看，看完之後縣市合併了，水利局換你擔任局長了，水工處沒有了，結果變成無聲無息了，變成本來應該要去做的東西沒有去做，這點你有什麼意見，你先說明一下。

**水利局李局長賢義：**

鼓山運河就是 7 號運河，我本身有去看過，因爲它的報告差不多是…。

**連議員立堅：**

你有去看過，你什麼時候去看的？

**水利局李局長賢義：**

大概上個禮拜。

**連議員立堅：**

你上個禮拜才去看。

**水利局李局長賢義：**

上個禮拜去了解。

**連議員立堅：**

我們淹水淹那麼久了，難怪你沒有編進去。治水的東西、排水的東西是你們專業，我們民意代表不是很希望，我們用自己的特殊觀點，照顧選民的角度去看這裡要做、那裡要做，其實我眞的不喜歡做這種事情。

**水利局李局長賢義：**

其實我跟…。

**連議員立堅：**

我感覺這是整個排水的問題，應該是你們整個專業去做處理、去做規劃，我們很粗淺的來看，我們就會感覺像這樣的情況，你一定是把有淹水的地方去做處理，結果完全沒有編列預算在裡面，我感覺很奇怪。

**水利局李局長賢義：**

跟議員報告，因爲有一些已經是像你說的拖了一、兩年的，直接是編在項目裡面。但是我們是有一些規劃費，上個星期我去看了以後，我同仁告

訴我：「這個要 7 億多。」，我說：「沒關係，我們先開始來辦理規劃。」這個差不多是三、四年前估的，現在差不多要 8 億，我說沒關係，我們先規劃出來。

**連議員立堅：**

水利的東西眞的都不能省。

**水利局李局長賢義：**

所以已經是跟同仁說我們開始來做了。

**連議員立堅：**

好。

**水利局李局長賢義：**

這個錢就是編在規劃費裡面，只是沒有特別明定，因爲我們覺得說這個地方如果做好的話…。

**連議員立堅：**

這兩年如果再淹水的話，你怎麼辦？

**水利局李局長賢義：**

當然要有一個規劃起頭，所以我交辦…。

**連議員立堅：**

好，你儘早去做。

**水利局李局長賢義：**

那裡還有一個台泥的地也要治水。

**連議員立堅：**

是啊，你現在除了這個問題以外，我記得以前有這樣的案子，好像是希望在那邊要做滯洪池，因爲台泥的問題，結果沒辦法做。水利可以因爲某個業主的原因，所以就不能夠做嗎？水利的問題有這麼簡單，沒辦法處理嗎？這一點，你說明一下。

**水利局李局長賢義：**

針對這個，有跟都發局討論是不是用都市計畫變更的方式來處理，那個部分要做一個滯洪池，上游因爲山剛好在旁邊，元亨寺附近全部都是山，那邊的大水如果沒有先集中起來。

**連議員立堅：**

是啊。

**水利局李局長賢義：**

整個洩下來是不行的。

**連議員立堅：**

這邊的水就是這樣整個宣洩下來，所以大家都認爲鼓山這一次 919 之所

以會淹，跟大排很有關係、跟原來要規劃滯洪池結果沒有做有關。

**水利局李局長賢義：**

所以這個大排跟滯洪池很重要。

**連議員立堅：**

是啊。

**水利局李局長賢義：**

我已經請他們開始進行。

**連議員立堅：**

那你們加緊研擬，好不好？不要又再發生下那麼大的雨，如果鼓山再淹水的話，我就真的很難交待，好嗎？

**水利局李局長賢義：**

是。

**連議員立堅：**

我看你們這樣編，雖然縣市合併，我們是比較沒有錢，可是我一直強調水利是關係到人民生命財產的問題，真的不要輕忽，就算是這上面沒有優先順位，水利也要優先順位，是不是這樣？

**水利局李局長賢義：**

所以我上個星期已經指示我的同仁開始準備委託這方面的規劃來進行。

**連議員立堅：**

好，有聽到我們在講，這樣也好。

**水利局李局長賢義：**

可能是錢比較多，可能要分年分期來開始。

**連議員立堅：**

滯洪池的部分，你們無論如何都要去研擬。

**水利局李局長賢義：**

要透過都市計畫來處理。

**連議員立堅：**

好，這樣可以。

**水利局李局長賢義：**

謝謝連議員。

**連議員立堅：**

瓶頸的部分要抓緊要害去處理，才是處理的方式，請坐。

**水利局李局長賢義：**

謝謝。

**連議員立堅：**

接下來，我想要問農業局。前幾天，有一隻山羌被流浪狗咬傷，如果不是去救，大概也死了，因爲鼠蹊部縫了十幾針，那一天有一個問題想跟局長反映，待會你也答覆一下，再跟你說我這邊變成通報中心，就在剛剛 3 點多，4 點左右，有一隻剛出生的猴子受傷，結果被登山客撿到，我請他跟動物園連繫，我請我的秘書去處理後來的工作，我自己沒有處理也不知道現在結果怎樣。不過，那一天我們在柴山撿到那一隻山羌，我們在那裡等、等、等了一個多鐘頭，你們的人才到。原因是什麼？雖說是你們的業務，但是你們現在都在鳳山，人在鳳山也不知道爲什麼你們會拖那麼久，如果這隻山羌不是皮肉的傷，是比較重的傷，那就已經死了。

所以我覺得動物保護是不是要和觀光局連繫一下，這個地方應該是觀光局去主導比較好，他們比較近，觀光局管柴山，你們管動物保護，這兩個有重疊業務，你們是不是可以商量這個部分讓他們去做，動物園也有專家，觀光局動物園絕對有專家，他們就可以處理，不要到時候產生遺憾，保育類動物因爲你們的晚到而死。這個部分，你回答一下要怎麼處理？要想辦法處理。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝連議員對於動保的關心。

**連議員立堅：**

有跟你反映這個問題吧？有跟你講吧？

**農業局蔡局長復進：**

我現在剛聽到你說。

**連議員立堅：**

你看你們…。

**農業局蔡局長復進：**

你說 4 點發生的，那時候我在這裡。

**連議員立堅：**

我知道，我不是說今天這一件，是山羌那一件。

**農業局蔡局長復進：**

山羌，我知道。

**連議員立堅：**

山羌那一件，1 個多鐘頭，我們在那邊等、等、等 1 個多小時。

**農業局蔡局長復進：**

是，這個我們會改進

**連議員立堅：**

你們才來。

**農業局蔡局長復進：**

我們改進。

**連議員立堅：**

不是，我是說你們最好是跟觀光局協調，是不是由他們來處理，他們比較近。〔好。〕他們在 10 分鐘左右就到了，你們拖了 1 個多鐘頭，原因是你們在鳳山。

**農業局蔡局長復進：**

我們內部來協調，我們會跟觀光局來協調。

**連議員立堅：**

好，我想大概就這樣。〔謝謝。〕海洋局的部分，我想比較簡單，12 海浬的部分要堅持，我是感覺 12 海浬不可以用燈火船在照、在抓魚的那一個部分，禁止 12 海浬用燈火船…。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

關於作業區的部分，我們積極跟兩個團體在協商當中。原來高雄所訂的部分跟原來高雄縣的部分在這段競合期間，我們希望在管理的時候都能夠處理，在目前的話，我們是取得維持現有的情況，最重要的是不能夠回歸，這個部分我在林園區漁會、燈火漁會那邊是請我們科長同仁密切的跟他們說明，爲了資源保育，希望大家在這段期間能夠共融，今年我們特別有永續漁業的座談，我們實際要到各個地區，因爲不只是這個部分而已，魩仔魚、鱙仔魚也是一樣有競合的問題，這牽扯的滿複雜，我們希望在不影響原來漁船作業的狀況之下或是維持原來的規定，大家可以有一個很好的輔導、管理，這個部分我們會積極的和當地漁民做溝通。〔…。〕對，我們瞭解。〔…。〕好。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝連議員，現在請陳議員粹鑾發言。

**陳議員粹鑾：**

主席，農林部門的局長、科長、股長，議員同事，媒體記者先生、小姐，電視前的市民朋友，大家晚安，大家好，我是陳粹鑾，針對農林部門的業務報告質詢。

我想大家都知道，台灣自古以來就是以農立國，農業可說是整體經濟發展的重心，更是國家社會安定的基礎。農民的生活是日出而作、日落而息，

可說是非常的認眞努力。農民對於國家社會而言眞的是功不可沒，但是時代變遷，社會也在變遷，我們的農民不比其他行業，他們眞的很難討生活。所以我在這期望市政府農業局，要特別重視農民，要特別關心他們的生活，尤其當我們推動農業政策時，特別要加強農業人才的培養，加強農業科技的發展。

我們的農業局蔡局長，你對這方面是非常專長，我們陳菊市長也非常重視你的專長，特別延攬你來做農業局局長。農業局蔡局長，過去你在楊縣長時期曾推動百萬植樹，像在鳳山的垃圾山和雞母山，推動百萬植樹到目前爲止都非常有成果，現在已成爲鳳山地區登山的最佳地點。但是我看了你們的業務報告，對於植樹方面並沒談到植樹計畫以及植樹的後續計畫，或者過去企業的認養是否還是繼續呢？這些種種在業務報告裡完全沒講到，請蔡局長簡單說明一下。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

因爲現在景觀綠化的部分現在已移給工務局來主辦，所以農業局已經沒有處理這部分了。

**陳議員粹鑾：**

過去你在縣政府農業局任內推動的百萬植樹活做得很成功，這也是你的政績。另外，我想請教你，原高雄縣 24 區的農會，在 25 日以前更名爲區農會，我請問你原來的高雄縣農會有什麼改變嗎？

**農業局蔡局長復進：**

高雄縣農會和高雄市農會，因爲合併的問題，現在還在立法院審查之中，這是中央的政策，包括台中市、台中縣、台南市、台南縣都有同樣的問題，目前還在立法院審查之中。

**陳議員粹鑾：**

在 4 月 25 日，24 區的農會已更名爲各個區的農會，比如大寮區或鳳山區農會，對嗎？〔對。〕現在高雄縣農會跟原高雄市農會呢？換什麼名稱呢？

**農業局蔡局長復進：**

目前還是叫高雄市農會，高雄縣農會仍然叫高雄縣農會。

**陳議員粹鑾：**

目前要等中央決定嗎？〔是。〕要到年底才知道嗎？

**農業局蔡局長復進：**

中央方面的決定到底何時會通過？老實說我們農業局這邊也不了解。

**陳議員粹鑾：**

蔡局長，那原來 24 區的農會，仍然是由高雄縣農會做它的上級指導並加以督促，是嗎？

**農業局蔡局長復進：**

目前是維持原狀。

**陳議員粹鑾：**

維持原狀？〔是。〕原高雄市也是維持原狀嗎？〔對。〕好，我了解。

另外，我要請教水利局李局長，關於鳳山烏松的污水下水道工程，在鳳山烏松這裡目前有 10 件工程，那用戶的接管率、普及率是怎樣呢？

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

關於鳳山地區烏松系統用戶接管率目前已有 40％。

**陳議員粹鑾：**

那邊的用戶接管是 40％？〔對。〕目前在鳳山地區正在做污水下水道工程，有 10 件工程在進行之中，造成鳳山地區交通的混亂，因爲這條路也挖、那條路也挖，挖得是亂七八糟的，而且巷口的地方並沒有特別警示，告知路人裡面正在施工，請民衆不要進入，他們應該要特別警示才對。他們並沒有做這種公共安全的措施，車子開進去後又倒車回來，有時候眞的很危險，常會有擦撞的情況發生。

這方面的工程希望能要求廠商改進並加以督促，好嗎？〔好。〕整個鳳山地區有 10 件工程在進行，幾乎有二、三十條路都要開挖，坑坑洞洞的挖得亂七八糟，而且施工的品質眞的很差。因爲挖路所以沙塵滿天，應該要事先灑水，減少沙塵才對嘛！而且在巷口要貼告示，說明裡面有施工，請路人不要再進去，不然進去又要轉出來眞的很麻煩，我常遇到這種情況呢！尤其是經武集污區第一標的工程，做得亂七八糟的，那是在鳳山地區的赤山——鳳山市內，尤其那邊車輛出入很多，做得很差，品質也很差，要特別督促一下。

**水利局李局長賢義：**

關於品質的部分…。

**陳議員粹鑾：**

你看，鳳山地區水利局的工程就有 10 件，整個鳳山有好幾十條路在施工。

**水利局李局長賢義：**

我們會加以改善。

**陳議員粹鑾：**

你要要求承包商品質要做好，並且對於周遭的安全措施一定要做好，要標示清楚。不要因爲路口沒有標示清楚，路人把車開進去還要倒車回來，那些路有的是 8 米、有的是 6 米，倒車回來眞的很麻煩呢！

**水利局李局長賢義：**

這些我們會要求承包商改善。

**陳議員粹鑾：**

另外，我還要請教一下。在業務報告裡提到鳳山溪幹線的改善工程，關於博愛橋至大智路橋，你的第一標工程是 4,500 萬，你這本業務報告寫的，預計在 100 年 4 月份完工，另外一本簡報寫的是 5 月份完工，我請問李局長到底何時完工呢？是 4 月份還是 5 月份呢？

**水利局李局長賢義：**

黃色的那本是較早寫的。

**陳議員粹鑾：**

一本寫 4 月份、一本寫 5 月份，你是同時送來的。

**水利局李局長賢義：**

這個業務報告是較早寫的，現在是有些耽誤到。

**陳議員粹鑾：**

對啊！我們是兩本一起看的，一本是 4 月份、一本是 5 月份啊！

**水利局李局長賢義：**

這本是較新的資料。

**陳議員粹鑾：**

我請教你，目前完工了嗎？現在是 4 月份完工了嗎？

**水利局李局長賢義：**

還沒完工，大概是百分之…，我想請科長來報告一下。

**主席（朱議員信強）：**

科長，請回答。

**水利局施工科楊科長延文：**

目前那工程已進行到 91.2%，目前正在清理土方並做收尾的工作。

**陳議員粹鑾：**

那 5 月份可以完工？

**水利局施工科楊科長延文：**

5 月底可以完工。

**陳議員粹鑾：**

5 月底確定可以完工？

**水利局施工科楊科長延文：**

確定，謝謝。

**陳議員粹鑾：**

好，另外就是鳳山溪幹線改善工程，第二標工程是 2,000 萬。你的業務報告寫預定 100 年底完成用地取得後再辦後續工程，你用地取得順利嗎？

**水利局李局長賢義：**

因爲用地取得要辦理一些程序，現在正在辦那些程序中。

**陳議員粹鑾：**

年底前可辦理用地取得？

**水利局李局長賢義：**

年底前我們會盡量趕時間，如果地主願意協議價購可以再提前，因爲用地取得需要時間來處理。

**陳議員粹鑾：**

用地取得年底可以完成嗎？

**水利局李局長賢義：**

對，工程費其實都設計好了，已經在等了。

**陳議員粹鑾：**

是等用地取得之後，〔是。〕後續工程就可繼續做？

**水利局李局長賢義：**

後續工程就可繼續做了。

**陳議員粹鑾：**

另外，我還要請教一下，關於鳳山區光復路的排水改善工程以及新康街的雨水下水道工程、新樂街雨水下水道工程，你在業務報告有寫，在 100 年 4 月份要公開招標，請問發包出去了嗎？你在業務報告有寫到這些，關於鳳山地區的…。

**水利局李局長賢義：**

這些都設計完了，現在陸續上網中。

**陳議員粹鑾：**

因爲你在業務報告有寫到這幾項，屬於鳳山地區的工程，雨水下水道工程這些都爭取到了，有些是 700 多萬、有些是四五百萬、有些是一兩千萬，這些都設計好了，你的業務報告說 4 月份要發包…。

**水利局李局長賢義：**

現在正在上網發包中。

**陳議員粹鑾：**

這樣表示 4 月份沒法發包出去嘛！

**水利局李局長賢義：**

不是，詳情我還要再查一下，那時差不多已送要辦理發包了。

**陳議員粹鑾：**

這發包，應該…。

**水利局李局長賢義：**

這私下再以書面資料答覆，因爲細節方面我還要再查一下。這些都設計好了，這都屬於振興方案的工程。

**陳議員粹鑾：**

這些屬於鳳山地區的工程，我想了解你們的進度如何？

**水利局李局長賢義：**

那是屬於雨水下水道工程排水問題。

**陳議員粹鑾：**

我們鳳山地區的建設，所以我必須特別了解你們的進度。

**水利局李局長賢義：**

對，一些雨水排水的問題。

**陳議員粹鑾：**

因爲整個鳳山地區，你們水利局正在施工，現在整個鳳山地區挖得亂七八糟，我拜託你要督促施工品質，叫他們做完善一點，改善一下。

**水利局李局長賢義：**

將施工期縮短，盡量看能不能…。

**陳議員粹鑾：**

做好一點，盡量讓黑暗期縮短。

**水利局李局長賢義：**

警示標誌以及工地安全等等，我們會要求。

**陳議員粹鑾：**

李局長，另外，我在中崙地區住十幾年了，鳳山溪的污水處理廠，很多住戶告訴我，它造成空氣污染、臭味又很吵，你應該要求他們改善一下，因爲那邊有四、五千戶住戶，差不多有一、兩萬人口，尤其是最近台糖陸陸續續建了很多透天的房子，所以加一加，應該有 6,000 戶以上，還有鳳甲與紅毛港遷村搬過來的，差不多有將近萬戶了，人口數差不多有二、三萬人，可以說是新開發地區，那一帶包括鳳甲、過埤、中崙，可以說人口非常密集，非常集中。而我們的鳳山溪污水處理廠在那裡「生雞蛋的沒有，拉雞屎的一大堆」，製造噪音、空氣污染，請你盡量督促、要求他們一下，長期以來，這可以說是我們中崙大家心裡最大的痛，拜託李局長要特別要求督促一下。

**水利局李局長賢義：**

好，我們會加強污水處理廠的管理。

**陳議員粹鑾：**

對，因爲現在換了新的廠商，去年換的。

**水利局李局長賢義：**

應該是…，好像有二年多了。

**陳議員粹鑾：**

現在經營得如何？你有沒有定期去了解、去檢查？

**水利局李局長賢義：**

有，我們內部差不多半年有去檢查一遍，也請外面的專家來檢查，好像最近才檢查通過。

**陳議員粹鑾：**

最近檢查什麼？通過些什麼？

**水利局李局長賢義：**

內部的抽查，這部分我請我們陳總詳細來說明。

**陳議員粹鑾：**

簡單說一下，時間快到了。

**水利局陳總工程司森淼：**

對於鳳山溪污水處理廠，我們一年有兩次評鑑，一次是我們內部的評鑑，一次是我們請外部的專家學者…。

**陳議員粹鑾：**

因爲這個鳳山溪污水處理廠是處理鳳山、鳥松好幾十萬人口的污水，所以水利局要特別督促、要求他們。

**水利局陳總工程司森淼：**

有，目前我們水質等各方面都有定期去了解，目前都是還 OK，都合格。

**陳議員粹鑾：**

尤其它周遭的綠美化，我們是不是要特別再加強、再改善一下？

**水利局陳總工程司森淼：**

這部分我們會來加強，因爲我們現在有一個改善工程，裡面有包括綠美化的改善，也併在裡面。

**陳議員粹鑾：**

對啦！麻煩你，拜託啦！我們地方最大的痛，請盡量改善、督促，讓它降低對我們最大的傷害，好不好？局長，請坐。

另外，我要請教海洋局孫局長，我們的興達港過去花了差不多好幾十億

元，做了這項大建設，但是因爲規劃得不好，變成蚊子館，後來又特別開發成情人碼頭，現在也是任其荒廢等等。最近我了解海洋局的業務報告，有提到要針對興達港做整體開發，並且予以活化，我們要如何規劃、要如何將它活化？不要又再次花很多錢，最後又沒效。

**主席（朱議員信強）：**

請孫局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

興達港的部分，我們現在主要是維持它的環境與一些設施的維護，並沒有要再花錢，現在最重要的是我們配合經發局，有廠商要進駐投資，所以這部分，目前我們就變更漁港的計畫，我們知道海洋中心，過去縣府也是有吸引它來興達港進駐，現在已經設籌備處了，這部分，他們已經將位置調整好，4 月底前就要完成漁港的計畫，之後要做局部的都市計畫變更，然後最重要的是我們要如何整體再將它開發出來，要有一個開發計畫，當然現在要做一個委託規劃，要甄選顧問公司，我們在 28 日就會上網甄選出來。

這個部分主要就是把水域、碼頭與後面土地的動線，讓規劃顧問公司把它做整體的一個開發計畫，未來希望有外部的資源進來，開發商進來開發，然後這個土地可以向國有財產局價購，這個錢還可以繳回公庫。就是說我們政府的資源不希望再繼續投資，希望能夠帶動地方的發展，要做整體的開發計畫。而興達港北部就做遊艇休閒的區域，中間的地方就做爲漁業用途，南邊配合海洋中心做海洋科技的一個產業聚落。我們現在是有這樣的規劃，這個規劃我們在 1 月底的時候也有跟相關的單位做過協商，我想要用近期與遠期的部分來做整體的活化，向議員做此報告。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝陳議員，接下來請李議員眉蓁發言。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。我想請問一下水利局局長，就是在去年凡那比颱風造成大豪雨，讓高雄市市區淹水相當嚴重，當日 1 小時的最大降雨量已經超過 87.5mm，已超過排水系統的標準值每小時 71.47，所以，就是造成淹水的主要原因。

在這邊，大家印象非常深刻，就是在左營、楠梓的淹水，嚴重影響到我們的生活起居，有一些大樓被水淹了之後，你也知道我們左營是有非常多大樓的地方，等不到軍方或市府的抽水機，這些地下室的積水，就只好找民間的公司來抽水、來先應變，一抽就抽了好幾天。所以，水利局長，在這邊，本席要請問一下，就是已經又快到梅雨季節了，目前高雄市的各抽

水站是如何規定維修的？這些抽水保養管理是如何進行的？本席有看到網路的資訊，在水利局有用 955 萬 5,000 元來招標進行各項抽水維修的工作，現在這樣的速度還來得及嗎？目前開標順利嗎？各抽水站維修的工程何時完工？請局長答覆一下，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

高雄市這裡有 30 個截流站已經抽水，高雄縣的部分有 13 座抽水站，還有一些截流的。原高雄縣的部分，我們現在是有委託，隨時委託出去；高雄市的部分有 16 個截流站是委託出去的。目前的話，我們從 2 月底、3 月初，除了他們本身有維修的廠商要維修以外，我們自己有一個副總，請副總來開始督導、開始查核，看看廠商或是我們自己管理的部分有沒有做一些督導的業務、有沒有做一些例行的保養。而相關的一些發包的部分，我想請防洪維護科長來跟議員詳細說明一下。

**主席（朱議員信強）：**

請科長回答。

**李議員眉蓁：**

簡單回答就好。

**水利局防洪維護工程科韓科長榮華：**

我們現在水利局這邊大概辦了一個原本在高雄縣抽水站兩個區的維護標，已經在今天開標，也有廠商參加投標，採評選的部分，我們會另外再擇定時間辦理，應該是在 4 月底，我們會趕在這個月底之前完成決標的程序。另外，我們原本在市區的部分，我們大概有分成電力空調與抽水機組的部分，抽水機組的部分因爲上次有發包，但是有流標，所以我們現在另外重新再辦理第二次的公告，我想這部分我們積極在辦。因爲現在在空窗期時間，上次我們還有一個延長履約的部分，我們有請廠商利用這一個部分做一個空窗期的補充，我們有做一個小額採購，請他們來執行。

**李議員眉蓁：**

因爲在去年凡那比颱風，蓮池潭因爲水閘門的關係，也是被民眾認爲這個是水患之一，大前年蓮池潭的周遭也是淹到水，這兩次讓蓮池潭還有周邊的住家都淹水相當嚴重，蓮池潭抽水機是不是有正常呢？

**水利局防洪維護工程科韓科長榮華：**

目前經過檢視，還算正常。

**李議員眉蓁：**

還算正常。再請教局長，去年的颱風水災，民眾最缺的就是移動式的抽

水機，目前水利局控管的抽水機有幾部？平常放在哪些區域？左營、楠梓到底有沒有放移動式的抽水機，請局長回答。

**水利局李局長賢義：**

移動式抽水機，我們有中、小型的抽水機，8 英吋的 6 台、6 英吋的有 40 台、4 英吋的 3 台、3 英吋的 121 台，除了 8 英吋 6 台放在九如路的截流站，就是現在的維管中心，6 英吋的 10 台放在鳳山污水廠，4 英吋、3 英吋 7 台放在九如橋下外，其餘的提供給消防分隊，還有區公所使用，留下的一小部分供自己救災以外，其餘的我們都分配給區公所、還有消防分隊。

**李議員眉蓁：**

本席有看到水利局有發一篇新聞稿，就是今年防範應變機制，除了進駐市府災害應變中心，你們將水災發生的情況及需求，在洪患期間再成立指揮所。你們初步規劃要在三民、苓雅、鳳山、路竹還有美濃這五個地方做應變指揮所，在各指揮所負責所在的七、八個行政轄區，由水利局一級主管擔任指揮官。如果是這樣，你們成立的應變所，是依照人口數，還是依照容易淹水地區來做爲你們地區的選擇。

**水利局李局長賢義：**

主要是因爲原來的高雄市比較小，所以當時也有南、北的應變所，高雄縣的幅員太大，所以高雄縣分成三個區域，譬如：旗山區、岡山區、鳳山區，再加上高雄市的北區、南區，還有我們自己本身的維管中心，還有另外我配合消防局這邊來辦理。主要的目的，就是因爲以往只有兩地方，第一就是配合消防局總部，另外就是自己的維管中心；但是因爲幅員太大，沒有辦法及時讓地方百姓了解目前的情況，所以這次就是有一些前進指揮所，就近跟區公所及消防隊結合，一有災難發生，我們就馬上來處理。

另外，在上星期，除了防災土石流的訊息及水災的訊息，我們連結中央的網站，我們覺得除了本身工程的手段沒辦法處理外，非工程手段我們希望讓民眾來了解，你們所在的地區會不會有土石流、會不會有暴雨的問題，你直接上網查就可以查。所以目前是請兩位科長到第四台錄影，教導民眾如何了解。當然最重要就是在颱風、豪雨期間，我們希望民眾沒有必要就不要出去，因爲可能就是一些未知的因素或視線不良，容易造成生命危險，只有在自己家裡是比較安全。

另外，除了這個訊息以外，我們結合消防局、民政局、社會局，宣導發生災害，例如地震、颱風或土石流，應該到哪裡避難，我們有製作相關的手冊，讓民眾知道發生什麼情況應該到哪裡去？車子該放在哪裡？目前市府正在製作當中。

**李議員眉蓁：**

你們都提倡民眾防範很重要，你們局處本身也要做到，因爲快到梅雨季節，所以希望你們局處做好萬全的準備。因爲我們已經有去年的經驗，所以希望不要再說，等抽水機等不到，或人爲的關係而造成地方淹水。本席認爲左營加楠梓，人口數非常集中，上次凡那比颱風造成我們那邊非常嚴重，左營現在又連結仁武、大社，這些地方上次淹水都是相當嚴重，如果在這一區設立，也是以便就近調度。局長，左營、楠梓也是有比較靠近海邊的地方，這次淹水告訴我們，漲潮時根本不容易排到大海，楠梓區又有後勁溪接出海口，左營也有蓮池潭當洩洪池功能，這些區域眞的非常容易淹水；局長，你也不可以輕忽。如果這一些未來的防範指揮中心可以讓民眾放心的話，你認爲可以把左營、楠梓調整在這個裡面嗎？

**水利局李局長賢義：**

其實都有包括下去，比如說北區，就是靠近左營、楠梓、三民這些地區。

**李議員眉蓁：**

局長，三民要到楠梓很遠的。

**水利局李局長賢義：**

我們有一個前進指揮所都涵蓋了，指揮所就會就近處理。另外要跟議員報告，就是縣市合併之後，發覺幅員太大，所以在 2 月 17 日，有跟 38 區的區長召開會議，就相關的防汛器材還有開口契約，如果他們有需求，請他們提出來，他們也提出來了；上個星期市長已經核准，就是每個區依照需求有 300 萬的金額，讓他們預先做一個開口契約，因地制宜。他覺得他們的地區防範災害最重要的東西是什麼？整個錢交由區長統籌處理，這部分我們在上星期已經正式發文，由災害預備金來準備了。

**李議員眉蓁：**

最後再問一個，本席看到你們的新聞稿，現在已經開始在辦理砂包的發包，讓區公所先領取，現在進行得怎麼樣？

**水利局李局長賢義：**

這些由局來做的話，可能應急比較慢，所以我們直接撥經費給區公所，區公所根據他們的需要，比如在山上就不需要砂包，在低窪地區，他們就會很注意，所以這個經費，整個由區長做妥善的運用。

**李議員眉蓁：**

希望局長特別注意一下，就是既然提倡民眾防範，我也希望局長及局處這邊做好萬全的防範，讓民眾安心，謝謝局長。

**水利局李局長賢義：**

我們也希望今年能夠減少淹水。

**李議員眉蓁：**

我請問農業局長，在局處的業務報告裡面，提到去年 1 月至 12 月，外銷農產品有 5,410.1 公噸，主要是外銷日本、大陸、加拿大等地區。局長，日本北海道受到地震的影響，嚴重影響到其他的產業，觀光業是一個最明顯的產業，很多汽車、電子產業都受到影響。請問局長，今年高雄市的農產品外銷會不會受到影響？如果有的話，農業局有什麼策略？會加強其他地區進行推廣嗎？

大陸是我們第二大的輸出地區，高雄市有沒有考慮到大陸，或加強農產品或其他食品外銷的業務推廣？本席在上個月底有到大陸去考察那些農業，大陸對台灣農產品反映是非常的熱烈，之前都是由貿易商中間轉手，所以他們沒有對口單位可以買到當季新鮮的水果，現在知道我們可以透過台灣的農會，會多加採購，可是我們到了大陸，還是希望大陸購買台灣的農產品之外，還有一些加工品也很好，例如蜜餞、水果罐頭之類的。台灣在加工品的品質是很出名的，但是在 ECFA 裡面，不算是清單的項目，所以在輸入大陸的稅金就非常的重，現階段只能靠大陸直接採購，對於和大陸建立銷售管道，局長你有什麼看法？

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

日本這一次震災，其實對台灣影響最大的是花卉市場，尤其是我們高雄市所產的全國最大量的火鶴，影響最大。至於水果方面，因爲它不是消耗品，是屬於民生物品，所以我們還在努力，包括玉荷包、鳳梨，還是持續跟日本陸陸續續在談。

另外，李議員所提到的大陸市場，我想不管是哪一個區塊，只要是市場可以讓我們行銷我們的水果，我們都必須要去，我們不排斥。目前大陸所進口的水果，在高雄市的部分，譬如說玉荷包還是禁止進口。我們希望在未來的洽談當中能夠把大宗水果出口，其實玉荷包在台灣全國產量最大的，就是高雄市的玉荷包，最大宗的產品如果沒辦法讓大陸進口，說實在的，對農民也是一種損失，但是我們必須尋求日本方面，或者是新加坡、東南亞各方面，包括二次加工產業的附屬品，我跟李議員報告，陸陸續續都在接洽，最近的貿易商也有輸出鳳梨到大陸，不是大陸採購團，而是本地的合作社、貿易商，這個星期會出去 7 個貨櫃。我想尋求各個方向的輸出，讓農產品的價格能夠穩定，這是我們農業局應該做的，謝謝李議員對我們的關心。〔…。〕我們會主動出擊，謝謝你。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝李議員。接下來，請郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

謝謝主席，各位官員辛苦。本席有幾點有關農林部門的問題就教於各位官員。首先針對淹水的問題，水利局局長，我看我們的業務報告，裡面相當多針對防洪治水的一些建設跟規劃，不管是颱風所造成的洪水或者是因爲極端氣候所造成的暴雨，我們幾乎從凡那比颱風、水災學到了一個教訓，不管我們再投入多少的防洪設施，不管是五年、十年、二十年、一百年做爲重現期防洪標準，幾乎都免除不了高雄市民繼續要遭水淹的這種風險。所以我們除了做大量的防水設施、防洪設施，我請水利局的官員可能都要無奈的教育我們的市民，我們應該學習如何長期跟水相處，你如果過分保護的話，哪天淹水就是政府的責任。

我看水利局在業務報告裡面，設置了 5 個指揮應變所的規劃。我相當肯定我們這些官員勇於任事，願意在水患的低窪地區設立前進指揮所，這種指揮所的設置可以延長民眾跟政府對水患應變的能力。但是我從裡面的說明，譬如說應變小組的編組，我們用輪值的方式，來就近辦理防汛搶險業務，跟一級主管進駐指揮並配合開口契約協力的方式來做進駐。我發現這樣的措施好像比較著重於在救災的部分，但是就像我剛剛講的，如果我們要學習如何跟水相處，其實水利局的官員應該去建置一套更嚴謹的預警系統，讓市民知道水要來了，你要把車移走了；水要來了，你必須把一樓的財產往樓上移。建立一些庶民聽得懂的，移車警報也好，財產撤離一樓的警報也好，你這些所有的設備是等到淹水之後要來搶救用的，那些都太慢了。

我記得在凡那比的時候，好多的里長都騎著摩托車在街頭巷尾說：「快移車，水要來了。」那時候是下午，如果是三更半夜要怎麼辦？所以我們既然這麼勇於任事，其實更重要的，是用水利局的專業，用前進指揮所的現場監控，去建立一套預警系統，即使在三更半夜都要讓市民有效的接收到，水即將淹，即將損害他的生命財產的一個預警機制。局長，我可不可以先簡單請問你，針對高雄市的淹水潛勢圖，現在大規模的重新去做一個可能淹水區域的評估，這樣實施多久了？另外，我們現在所做的流量跟水位的測試，好像都在愛河沿岸的截流站，有沒有試著往上游去做水量或者是水位的監控措施？這兩點可不可以請局長先簡單回答。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

最主要是目前工程手段沒辦法處理，所以我們現在是非工程手段來處

理，在上個星期我們教導民眾直接在家裡，因爲一般颱風、豪雨留在家裡是最安全的，他們可以直接從網站連結到中央的即時雨量站，你可以瞭解在哪一個地區會下很大。這些淹水地區，100 年的話，有哪些地區…。

**郭議員建盟：**

局長，我們針對淹水潛勢圖，大概多久會檢討一次？

**水利局李局長賢義：**

大概一年都會修正，爲什麼？因爲颱風過了以後都會不一樣。

**郭議員建盟：**

但是上一次整體評估是什麼時候？

**水利局李局長賢義：**

上一次整體評估大概是在 98 年，其實每一年淹的話，我們都會把相關的資料提供給…。

**郭議員建盟：**

我知道的可能更久，你們沒有做大規模的。局長，我給你建議，因爲淹水潛勢圖跟水位的監控往上游走，本席的目的是什麼？是在當你瞭解哪裡會淹水的時候或者是上游已經開始淹了，都可以讓我們在各區應變中心的主管，去判斷、準備啓動警報，來告訴市民要做防災的一些積極動作。所以淹水潛勢圖，你們現在所做的，是只要你們多設了一個滯洪池或者是排水系統有改，你們可能就做小部分區域的修正。但實際上，你也知道水在淹的時候，是點、線，一直到面，淹水潛勢可能會隨著大規模的集合住宅重新興建，或者是一整條街的排水系統重新興建，淹水潛勢會跟著變動。

**水利局李局長賢義：**

隨時會變。

**郭議員建盟：**

你一點一點跟著修正的時候，跟「面」所造成的大規模的變化會有差距，所以我認爲你們可能要設定三年或五年，在經濟效益的評估下，重新檢討高雄都會區的淹水潛勢分析。這個可以讓大家知道水漫流出來，來不及抽的時候，或者是幹管都已經溢滿的時候，市民的車要停到哪裡去？你說會用網站通知市民，都已經停電，怎麼通知？我會認爲局長可能要更積極的去考慮幾種方式：譬如設定行動電話、設定室內電話群呼系統，讓特定淹水區域的民眾，在預警系統響起時，馬上知道車子該移動了、電視機要往樓上搬了。

甚至爲什麼要有淹水潛勢圖？可以告訴市民，車子平時就要停到哪裡？而且員警和防災人員必須要保持避難通道的暢通，不要等到所有的車子都擠在那裡，又沒有人疏導，最後的結果就是所有的車子一起淹在路面上，

因爲車子沒辦法移動，上次凡那比風災就是這種狀況。

還有社區的通報系統，譬如它的廣播、機動性的摩托車或警車，只要你們開始通知要淹水了，地下室的車子要趕快移動，都要在三更半夜平時的時候，都可以傳達出去，而不是里長騎著摩托車大街小巷的通知里民趕快避難，是政府在一開始防汛演練的時候，就要納入的重點。依本席在看，你們的應變方式，是停留在該怎麼把地下室的水抽出來。必須要在還沒開始淹水之前，讓民眾知道要趕快把低處的家電或其他東西往高處置放，這點請局長注意。

**水利局李局長賢義：**

不是只有水利局在做而已，我們是針對淹水潛勢圖來預警，預警以後，由市府的相關單位，譬如民政、社會、消防及工務系統一起來處理。

**郭議員建盟：**

我問你，你要如何通知民眾，除了網路點進去看淹水的狀況，還有呢？

**水利局李局長賢義：**

網路點進去，最主要是讓民眾對…。

**郭議員建盟：**

還有呢？還有其他的嗎？

**水利局李局長賢義：**

我們會根據系統直接連絡相關的單位…。

**郭議員建盟：**

沒關係，局長，聽起來可能暫時還不完整，不過我知道你們所能想到的…。

**水利局李局長賢義：**

都在建置當中

**郭議員建盟：**

你們要讓地方的對口知道該怎麼和你們一起聯防，當知道上游已經開始淹水，可能 20 分、30 分或 1 個小時之後才會開始淹水，我們的通報系統——警報及預警就要傳達出去，讓民眾有能力、有時間可以搶救自己的財產，不是等財產已經被水淹，才拿著抽水機去抽水，這樣意義不大。局長，我希望你們多做這一部分，預警系統的建立必須比事後救災更嚴謹，而且能更有效防止市民的生命財產受到威脅，這點你是不是可以加強？

**水利局李局長賢義：**

我們是有通報，接下來的單位就是消防，他們整個路線怎麼規劃是消防單位在做…。

**郭議員建盟：**

局長，這部分的檢討你把相關資料給本席了解，如果我有覺得不夠的，

再和你一起討論，該怎麼讓市民的生命、財產、安全受到最有效的保護，我們共同努力，好嗎？

**水利局李局長賢義：**

好，謝謝。

**郭議員建盟：**

另外，有關流浪犬捕捉的問題，有聽到張豐藤議員的質詢，也看到相關的媒體報導，想就教於農業局長。你在張議員質詢時提到，他建議是不是把流浪犬的捕捉，委託民間來辦理。我相信依局長你過去的專業，會相當的清楚，流浪犬的捕捉，本席不敢說對流浪犬的數量控制沒有用，但是依長期的相關研究數據，相信再怎麼捕捉，除非在最短的時間內，可以投注最大的能力，來捕捉最大的量，否則再怎麼捉，都拼不過牠的生育力，牠的繁殖力是很夠的、很快的。所以除了官方投入大量的資源和人力捕捉，本席建議可能還是要投注很多心血，在未植入晶片的犬隻的節育上，去做補助，請民間流浪動物愛心團體，多去鼓勵他們、補助他們。如果有拾獲流浪犬時，帶來結紮便可以獲得補助，因爲結紮完，不管是原地放養或認養，就算原地放養，也因爲狗有地域性，會遏止其他的狗侵入原地域。

一般來說流浪狗都有病，平均壽命不到兩年，有時候一年多就會往生。這種方式反而可以有效用生物自然的方式，去遏止牠的繁殖。而且如果你們眞的因爲人力的因素，不得不將捕捉犬隻的工作委託給民間，請你愼重考量委託給動物保護機構去做。因爲他們在捕捉犬隻時，就算遭遇外界用放大鏡去質疑時，官方責任上也比較能去做說明，已經把犬隻的捕捉交給動物團體去保護。所以在人道上，我們信任他們的專業，更何況政府有一致的標準，萬一有天媒體拍到用殘忍的手段來抓狗，我跟你說，高雄市政府再怎麼拼形象，也拼不過媒體拍到的畫面，對高雄市政府形象的影響，這一點請你要注意。

因爲時間的關係，本席繼續就教海洋局，有關西子灣岬灣部分的建築花了 6,000 萬，已經相當完善，但是那裡的游泳管制還是很嚴格。本席想請教你，有一群我們晨泳會的高雄市民，目前在那裡游泳，還受到皇家育樂中心強力的干預和牽制。我知道你費了很多心思和他們溝通，確保他們游泳的權利，而且也在岬灣興建了相關設施，讓晨泳會的民衆可以使用，就是缺了沖水設施。現在市長給議會議員很大的建設建議權，本席就具體建議，就在岬灣的設施裡面，興建沖水設施…。

**主席（李議員順進）：**

請局長回答。

**海洋局孫局長志鵬：**

西子灣的岬灣是開放給民眾賞景，開放的時間是從中午的 12 點到下午的 6 點，有請保全公司看管，是禁止民眾下水的，因爲下水一定要有救生員。這種情形下，我不知道晨泳會是怎麼樣，岬灣原則上是不允許下水，每天只有 6 個小時開放供民眾賞景，因爲那個地方也是中山大學的校區…。〔…。〕這個問題讓我們再澈底的檢討，還要和學校各方面有周全的…。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝郭議員。接下來，請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

謝謝主席，市府一級主管及所有一級團隊大家好。時間很晚了，雖然已經 7 點了，但是爲了讓市政更加進步，所以需要讓議員反映問題，大家一同來改善。首先針對茄萣區海岸最近嚴重受到污染，現在看到的全部都是蚵架，等一下再請教海洋局。第二張，現在看到的蚵架都是由上面所飄流下來的，這就是我們的整體海岸管理。下一張，可以看到沿岸景觀受到蚵架嚴重污染，這些都是現況，是我在前幾天所拍攝的。我想請問局長，對於茄萣區整體海岸線遭受到污染，我們所採取的因應措施爲何？我可以告訴你，過去大多都是由茄萣區的環保人士自行整理，但是蚵架是怎麼來的，你知道嗎？蚵架是由台南地區的蚵農在收成後隨意棄置，因爲台南市政府及當時的漁業局沒有好好管理，蚵農將蚵架斬斷隨意棄置，自動漂流到茄萣區附近的沿岸，使得海岸整體看起來是個非常糟糕的海岸線。我們是一個海洋國家，類似的海洋污染我們應該要如何管理？

第二張，請看一下，這種的嚴重性，到那裡散步或是觀浪的民眾會有什麼感想？請教海洋局長，有關這方面，我們應該要如何進行改善？

**主席（朱議員信強）：**

請孫局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

謝謝陳議員對海岸線各方面問題的關心。有關蚵架問題，區公所已經有向我們反映，我們準備和台南市政府開協調會，重點是要如何清除，我們會比照漂流木的責任分工，這部分會和環保局、區公所及相關單位，近期趕快去會勘，看要如何處理？

**陳議員明澤：**

海洋局也有相當的責任，不要一味的推給環保局，因爲你們的預算也有編列防治海洋遭受污染時的相關處理，預算上有編列一項 690 多萬的預算——興達漁業港遠洋或近海港區含情人碼頭，包括白沙崙海域、水域、環境清潔及廢棄物清除維護費用。所以這是你們的責任，有編列這預算卻不懂得清理，你們還在等什麼，這就是我要說的。

環保局、水利局都有編列預算，都是重複編列預算，遇到這個問題該如何解決？本席相信在這裡提出建議後，海洋局應該立即處理，不要預算都通過了，卻還在互相推卸責任；這一項 695 萬 3,633 元的預算，我想應該要立即處理。但是從台南市飄流下來的蚵架應該要如何規範，相信你們私底下應該要儘快和區公所進行協調，將整體所遇到的問題向他們說明，因爲台南的蚵農直接斬斷蚵架導致飄流到高雄來，飄到高雄變成我們要去處理，所以海洋局應該要直接和台南市政府、漁會或是相關負責的單位進行探討、處理。環保單位也有責任，但是今天你們要主動，因爲整個海岸都已經遭受到污染，不能再推卸責任，請坐。這是很重要的時刻，必須要好好的做改善。

**海洋局孫局長志鵬：**

這個部分會和副秘書長在各方面再做整體的協調。

**陳議員明澤：**

好，要立即去處理，不能再拖下去了，整個海岸線眞的很難看，重點是在杜絕及有效的管理及約束，也是可以要求他們補貼我們這裡的環保人士。我知道過去台南市有補貼我們這裡的環保人士，也有一部分的預算，這一點你也可以爭取，但是要落實，我在這裡提醒你。

針對農舍問題，在過去縣市合併前，高雄市及高雄縣農舍的規範，不曉得局長對這一方面了解嗎？農舍建築比例，在台北市 330 平方公尺、台灣省規範 660 平方公尺、高雄市 165 平方公尺，過去高雄縣是多少呢？局長，你曾經當任過高雄縣的農業局長，你應該很了解，請你說明一下。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

早期高雄縣是 660 平方公尺。

**陳議員明澤：**

依照省的規定嗎？

**農業局蔡局長復進：**

對，依照省的規定。

**陳議員明澤：**

省是 660 平方公尺，現在高雄市是多少呢？

**農業局蔡局長復進：**

現在高雄市是 165 平方公尺。

**陳議員明澤：**

落差這麼大，你要如何管理？如何做協議、協調呢？

**農業局蔡局長復進：**

因爲這是依據都市計畫法，由都發局規定的。不過，因爲牽涉到農舍問題，農業局會正式發文給都發局，現在最起碼要有落日條款，早期的高雄縣和高雄市及台北市是不同的，我們的農地面積是五都裡最廣的，搭建農舍牽涉到農民的部分，農業局會主動發文，請都發局考慮一下。

**陳議員明澤：**

好。我問你一個簡單的問題，如果農民有一甲的土地，要申請搭建農舍，他所能搭建的總樓地板面積不能超過多少？第二、集村興建農舍部分現在如何規範？第三、合併後要如何修改單行法規。針對第一點，你大概說明一下。

**農業局蔡局長復進：**

不管土地面積有多大，2 分半以上都是依照 10%，這是單層的面積。

**陳議員明澤：**

10%。

**農業局蔡局長復進：**

以總樓地板面積，誠如陳議員所說的 660 平方公尺，這是我們的規範。集村農舍興建目前的規劃，很抱歉，我是不是可以請我們農務科科長來向陳議員解釋一下，好不好？

**陳議員明澤：**

等一下再一起回答。〔好。〕因爲質詢只有幾分鐘的時間。

**農業局蔡局長復進：**

是。合併以後要如何修改單行法規，我剛才有向陳議員報告，我們會主動發文，函請都發局考慮我們現行需要，是不是有做通盤的考量，因爲才剛合併最起碼要有一個落日條款。

**陳議員明澤：**

都市計畫法高雄市施行細則，就是單行法規，我們高雄縣過去是 660 平方公尺，現在是 165 平方公尺，這樣差多少？相差很大。誠如你說的，目前應該要有一個緩衝期，不可以都沒有緩衝期，因爲我們知道城鄉差距，要面對都市來做一些計畫，目前來說，是有時間性，所以這一點一定要保障我們農民的權益，絕對不可能馬上適應這個問題，好不好？

**農業局蔡局長復進：**

好，我們會主動來發文。

**陳議員明澤：**

一定要替農民爭取。〔好。〕針對茄萣區有一條大排水溝，水利局應該了解，有沒有印象？它是貫穿仁愛路往南排出大海，這條水溝年久，有很多

污染，包括水從湖內排水、整體排水，大家都從那條大排水溝排出。局長，本席向你請教，這部分你有什麼方法、有什麼未來？既然我們是高雄市的規範，我們不敢說要像愛河這樣的規劃來整治這條大排水溝，但是你至少要有一個計畫案，如何解決我們這條大排水溝整體污染的問題，我希望你可以提出一個計畫和看法，好不好？這個部分也請你做回答。

**主席（朱議員信強）：**

李局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

茄萣大排溝，這幾年沿岸的整理、治理，只剩下一小段，現在就是它的污染，因爲它屬於趕潮帶，所以水不好排放，污染也不好排放，前一陣子我們有到現場勘查，是不是短期先做清淤。

**陳議員明澤：**

清淤沒有用，清淤都是短暫的，你要找出一個可以永遠的解決問題，不要常常這樣清理，清完以後水又開始混濁，包括泥土也大量堆積阻塞，我覺得這個部分，你們水利局應該可以做一個很好的處理方式，局長等一下可以提出你的看法。

情人碼頭過去是我們龐大投資的一個地方，我們不希望荒廢。動物處處長，我看報紙報導非假日的時候，狗比人還多，不知道你有沒有去了解？眞的像報紙所說的狗比人多嗎？這個部分等一下請處長做答覆。據你所了解，你已經確定如同報導所說的狗比人多，你有沒有實地去做了解？還有很多問題我不要在這裡提出，未來還有很多時間大家可以一起來探討，剛才主席有提出一些問題，我也請我們水利…。

**主席（朱議員信強）：**

好，陳議員，我再麻煩三個局處用書面做答覆。〔…。〕好，簡單。〔…。〕現在是農業局嗎？農業局梁科長，請答覆。

**農業局農務管理科梁科長銘憲：**

集村農舍的部分，到目前爲止高雄市還沒有這個案例，我大概去了解一下，他必須一次要有 20 戶以上的農戶來申請；這 20 戶農戶的起造人，他的土地必須位於同一區裡面。〔…。〕

**主席(朱議員信強)：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

茄萣大排我們再來做研究。另外，情人碼頭的部分可能要拜託海洋局，這個部分我們沒有介入。

**主席（朱議員信強）：**

不同位置。

**水利局李局長賢義：**

情人碼頭…，〔…。〕當然要讓沿岸的污水盡量不要排放進去，但是污水的整治，目前我們再來向營建署努力爭取經費來做截流，還是用其他方法做處理。〔…。〕

**主席（朱議員信強）：**

海洋局孫局長，請答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

這個星期我們馬上來做處理，我們會與台南市政府做聯繫。〔…。〕我們馬上配合，這個星期在議員所說的實際的地方，緊急來做處理。〔…。〕

**主席（朱議員信強）：**

動保處副處長，請答覆。

**動物保護處朱代理處長家德：**

謝謝陳議員，因爲現在情人碼頭流浪狗的部分是環保局在處理，目前捕抓野狗的業務，我們會將這件事情轉達給環保局，讓他們去處理，未來我們會重視這個地方流浪狗的問題。〔…。〕

**主席（朱議員信強）：**

謝謝陳議員明澤。接下來，請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

謝謝主席，本席針對相關局處，一一請你們提出答覆。首先請教水利局，因爲本席針對我們整個大高雄的防洪系統感到非常擔心、疑慮，更何況本席的選區剛好在鼓山、鹽埕、旗津，特別是鼓山有一些山區，颱風快要來臨以前很多民眾感到非常疑慮。本席在上次大會有提出，因爲之前在鼓山區有很多的受災戶，我也向水利局反映，水利局長在本席進行現場會勘的時候，你有到達現場，並且親自了解民眾的心聲，這一點本席給予肯定。在這裡本席要讓我們高雄市民更清楚了解，並且讓他們知道在今年颱風來襲的時候，他們可以比較放心，針對以下幾點請局長一一做答覆。

第一個部分，不曉得局長還記不記得，我們到柴山山海宮周邊現場會勘的狀況，其實你們有提出簡報，我們發現可能因爲海水的侵蝕以及柴山周邊的…，應該叫什麼？

**水利局李局長賢義：**

走山。

**陳議員美雅：**

俗稱走山。

**水利局李局長賢義：**

地滑。

**陳議員美雅：**

產生位置的位移，是不是？在這樣的情況下當地居民非常擔心，在本席建議以後，你們現在要怎麼解決柴山海岸侵蝕的部分，以及走山的這兩個部分，簡單回答一下。

**主席（朱議員信強）：**

請局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

目前我們在今年度有編列一個 600 萬的經費，針對從林園一直到茄萣的海岸線做一個研究規劃，研究出來以後我們就針對尤其鼓山這個地區，人口比較集中的地區，我們會做一個妥善的處理。

**陳議員美雅：**

好，沒關係。局長，現在針對海岸線的部分，你講的可能是從高雄縣延伸一直做到高雄市區，你們會做到西子灣柴山的周邊嗎？

**水利局李局長賢義：**

這個部分也一起包括在…。

**陳議員美雅：**

一併都有列入規劃。

**水利局李局長賢義：**

對，因爲那個地方是侵蝕，所以我們想辦法如何防止土地的流失。

**陳議員美雅：**

好，這個部分，你們要去做出相關防範的措施。針對於走山的問題，上次好像經本席提出建議之後，你們現在有編了多少萬元要先去做評估、計畫呢？

**水利局李局長賢義：**

走山的部分，我們已經監控了大概五年，最近在去年有一些監測報告出來，我們發覺在柴山大道往東的部分大概位移比較少，但是以西的部分每年大概有 10 公分。

**陳議員美雅：**

你現在每年都有去做位置監測？

**水利局李局長賢義：**

對，今年的話…。

**陳議員美雅：**

如果萬一我們發生了地震，你們的防範措施有沒有應變小組可以做因應呢？

**水利局李局長賢義：**

地震這部分，當然是屬於工務單位。

**陳議員美雅：**

依你的回答，可能還沒有跨局處做統合是不是？本席就先建議，因爲以前大家可能不會注意到，也許因海嘯或是地震的影響。水利局長你剛上任，本席剛剛也說，我至少很肯定你，在第一時間我們反映老百姓的疑慮，水利局長你也很願意親自來到現場，發現高雄市區並不是你當初所熟悉的區域，但是至少你願意走出來看看、聽聽，跟著本席一起聽老百姓的心聲，這點本席予以肯定。

你剛剛講地震的防範可能是工務局，本席建議你針對現在有一些高雄市區可能有山邊的，你們是不是可以跟工務局這邊保持連繫，是不是可以成立一個因應小組等等之類，因爲你們都會開市政會議，好不好？

**水利局李局長賢義：**

事實上，除了地震以外，土石流、還有水災防範是屬於水利局，目前在柴山這部分它是沒有立即的危險，但是如果下雨達到 550 公釐以上的話，因爲地質的關係可能會有一些走山的問題,所以我們就有一些撤離的機制。

**陳議員美雅：**

局長，你剛剛回答的部分，本席希望你可以再用書面答覆本席，讓我們當地的居民也知道我們現在市政府的相關局處確實有動起來。針對另外一部分，我們上次有會勘一個地方，就是壽山還有哨船頭那邊也非常可怕，因爲你在現場也有看到大樓的旁邊居然是山邊，而且沒有任何擋土牆堵住，萬一下大雨的話，確實影響很嚴重，當地的居民也非常擔心，本席在上次會勘之後也提出建議，你們現在好像有計畫編經費來處理，是不是？

**水利局李局長賢義：**

目前我們在進行規劃設計。

**陳議員美雅：**

目前編了多少錢？如果我手上數據沒錯的話，是 500 萬元。

**水利局李局長賢義：**

是 500 萬。

**陳議員美雅：**

軍方那邊是不是先編了 10 萬元，就現場…。

**水利局李局長賢義：**

10 萬元就現場先做處理。

**陳議員美雅：**

就現場先做處理，你們這 500 萬元希望在今年的颱風來臨之前，能儘快

來處理。

**水利局李局長賢義：**

能夠開始動工。

**陳議員美雅：**

一定要儘快解決老百姓的疑慮。接著，本席要請教海洋局局長，我們的海洋局掌管高雄市一個非常重要的因素，因爲高雄讓人家感覺的印象就是一個海洋城市，所以海洋局扮演了龍頭的角色。本席在此要請教你，當我們在推所謂的南星計畫，我們投資了 50 億，我們也看到你們提出相關報告是說投資 50 億，但是一年在南星計畫裡面，遊艇產業的產值就可以達到 100 億的產值。本席要請教局長，目前海洋文化當然有很多產業可以推，但是我發現其實海洋局目前主要推的是兩大項，一項是遊艇產業，另外一項可能是遠洋漁業的…是不是這個部分？〔海洋產業。〕海洋產業，這兩大部分，我不知道海洋局長，你有沒有去研究過，就是第一個當然針對於遊艇產業，我們現在號稱說是全世界目前是第幾名？

**海洋局孫局長志鵬：**

全世界第七名。

**陳議員美雅：**

全世界第七名。在亞洲我們還是維持第一名嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

是第一。

**陳議員美雅：**

還是第一名。在這樣令人驕傲的成績之下，這也是行銷高雄市非常重要的政績，特別是我們現在郵輪產業也加進來了，是不是？〔是。〕根據你們的報告，我們的郵輪現在也增加了很多艘，現在停靠在我們的高雄港裡面。

**海洋局孫局長志鵬：**

去年是 15 艘。

**陳議員美雅：**

15 艘。這樣的海洋文化，剛剛講的這三大部分——郵輪、遊艇，還有遠洋漁業，加起來光是你們評估的遊艇產值就 100 億，海洋漁業大概產值有多少？

**海洋局孫局長志鵬：**

海洋漁業的產值，就我們了解的話，全台灣地區是將近 1,000 億，我們遠洋漁業市佔了差不多 60%，所以是有六、七百億。

**陳議員美雅：**

六、七百億？

**海洋局孫局長志鵬：**

跟議員報告，我們遊艇專區那 50 億是開發商他來開發的，不是政府出錢的，我們現在是要招開發商進來，然後他再去找很多的廠商進來，把這土地賣掉，是這樣子的。

**陳議員美雅：**

等於是說，之後他們開發投資了這 50 億，根據你們的報告投資意向書，本席現在手上的資料是預計有幾家？你們可以提供進駐的是 28 家，現在有簽意向書的是 23 家嗎？

**海洋局孫局長志鵬：**

對，對。

**陳議員美雅：**

好，那表示還有成長的空間。你們現在預估出來遊艇的年產值有 100 億，是不是？〔對。〕本席現在要請教針對郵輪、遊艇還有加上你剛剛講的遠洋漁業，加起來這產值不得了耶！所以，高雄市其實你一直喊說對外招商的同時，遠遠不及於你的海洋產業對高雄市做出的貢獻來的大，對不對？

**海洋局孫局長志鵬：**

我們希望是這樣子。

**陳議員美雅：**

看起來數字比較起來是這樣，因爲招商的產值像以日本的小學館來投資，都不及於你這邊所報的數據，所以海洋局算是一個非常重要的龍頭局處。海洋局之前曾經在上個會期，本來有很多議員說海洋局沒有任何存在的必要，應該要廢掉，而本席是認爲高雄市是一個海洋城市，所以必須還是要有海洋局的保存，讓你們去發揚我們高雄市的特色。

本席在此有個問題要請你回去做功課的，海洋局長，在我們號稱有這樣的遠洋漁業，還有我們的遊艇產業、郵輪進駐到我們高雄市的情形下，可爲高雄市是帶來多少的稅收？我們的南星計畫可以帶給高雄市，可能接下來預估有 4,000 人的就業人數，這個予以肯定。但是到底你剛剛所講的數據當中，可帶給高雄市有多少的稅收收入？你有沒有去了解他們的總公司有沒有設在高雄市，這些會不會造成我們的營業稅、營業所得稅可以增加的。這個部分，本席請海洋局長你去將相關的資料查清楚，提供書面資料給本席。因爲既然海洋局你們扮演的角色是這麼重要，帶給高雄市的產業價值有這麼高，我們就希望能夠創造高雄市更多的收入，好不好？你們去把相關的計畫整理完整之後再提供本席。

接下來，本席要請教農業局。農業局長你新上任，但我想你對農業應該

也不陌生，本席要先請教局長，你們所辦的一些宣傳活動，目前除了高雄跟台北之外，你們還有到哪些地方去宣揚高雄市的農業產業？請局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

除了在台灣辦的活動之外，我們也曾經到日本去辦理過類似的…。

**陳議員美雅：**

什麼時候到日本去辦過活動。

**農業局蔡局長復進：**

今年的 3 月份。

**陳議員美雅：**

今年的 3 月。辦的成效如何？

**農業局蔡局長復進：**

目前爲止，我們陸陸續續，譬如香蕉，在 1 到 3 月已經有接到 1,000 多萬的訂單了。

**陳議員美雅：**

台幣 1,000 多萬算多嗎？

**農業局蔡局長復進：**

不多。所以說我們還要努力，因爲剛好這次碰到…。

**陳議員美雅：**

這就是本席要請你多多努力一點。本席之前有在外貿協會，當時是擔任日文翻譯，也接觸了很多外國的廠商，在日本做招商的一個成果。你知道本席是留日的，我們在日本的時候，大家的印象，連在商店，對於台灣的香蕉是覺得非常的稀罕的，所以他們是用一條一條來賣的。可是當我後來又到他們的超級市場看了以後，才發現怎麼現在台灣的香蕉漸漸沒有看到了，我們看到大部分都是什麼？菲律賓的。所以表示日本的市場，我們台灣已經沒有保有優勢了，被別的國家攻進去了。

局長，本席對你寄予厚望，你新上任，在大高雄合併之後，是不是能夠發揮你們的專業，能夠把台灣高雄，你們的行銷不要只做在高雄，我看你們的相關報告，本席在此還要對你們提出提醒，你們提出的報告，針對我們的農業產值，你們說農業產值一年有…，98 年達到 104.3 億，然後續產值是達到 90 億，但是怎麼沒有 99 年度的資料呢？

**農業局蔡局長復進：**

因爲這數據是根據農業年報，目前農業年報還沒有出來，所有的數據都是根據農業年報。

**陳議員美雅：**

你們自己有沒有在做統計？

**農業局蔡局長復進：**

事實上…。

**陳議員美雅：**

好，沒關係。這個部分，本席不管有沒有做統計，但是高雄市政府自己還是要趕快去掌握相關的訊息，並且本席剛剛所提醒的，針對於我們的農產品，因爲你要知道，像本席在日本唸書的時候，荔枝它也許 10 顆，可能在台灣就是一箱的價錢了，所以相信農民是非常樂意他們的農產品是可以外銷到日本去的，可是這樣的一個溝通管道，就必須要我們農業局這邊來做努力，可以做到嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們 5 月份荔枝開始生產的時候，我們會…。

**陳議員美雅：**

不單只有荔枝，本席要建議農業局，針對我們高雄市，現在縣市合併了，所以不稱高雄縣，都稱大高雄了。大高雄，我們希望發揮我們大高雄的創意，我們的農產品既然是我們的特色，希望你們能夠盡量行銷到日本去，好不好？〔好。〕這部分本席要看到成果，今年…。

**農業局蔡局長復進：**

我們會提供報告給議員。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝陳議員。明天上午 10 時開會。

散會（下午 7 時 30 分）。

## 三、第 1 屆第 1 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 100 年 4 月 27 日上午 10 時 2 分）

**主席（朱議員信強）：**

向大會報告，今天上午議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請登記第一位發言的林議員武忠發言，時間 15 分鐘。

**林議員武忠：**

主席、農林部門局處首長，大家早安、大家好。首先，我要請教水利局長，我對你的表現表示肯定，因爲你主管這個業務，可以說非常辛苦。首先，我要向局長報告，關於這個污水接管成果，我對你表示肯定，「污水下水道…，住戶六個月以內下水道連結，高雄市配合接管…，中央補助 75%，本府自籌經費，進行污水下水道…。」這沒有錯。

「污水下水道直接受益戶有…，現在我們已經達到累積 22 萬 8,000 戶，用戶的接管率…。」我們實在很不簡單，已經突破 60%，這是一個先進國家標準，做這種工程都是看不見的，其實先進國家的評斷，下水道可以決定這個城市的好壞，這很重要。

我要向局長報告的是目前做這個污水下水道工程，就後驛來看，幾乎沒有一條路是完整的，包括人孔蓋，東補一塊，西補一塊，道路、巷弄二、三公尺就補一塊，整條巷子挖了之後又補鋪柏油，實在很難看，你是不是應該配合工務局或區公所，以後如果施作，巷子是區公所，大馬路、街道是工務局養工處等等，你們應該去開一個協調會，不要區公所鋪他的，我鋪我的。

局長，以我的經驗，你們幫人家做下水道，這很好，但是要幫人家恢復道路時，以之前我的經驗來看，你們都只幫人家鋪一半而已，造成百姓認爲爲什麼這邊有鋪新的，那邊就沒有鋪新的，造成人家的錯覺；而你們的說法卻是我們只做這邊而已，所以我們恢復時只恢復一半。

我向局長建議，如果眞的破損得很嚴重，我們挖得比較大，其實可以配合區公所，將整條巷子鋪完整，讓巷子看起來非常舒服，如果有時間，你去看看我們的接管。你一定要配合工務局、區公所與水利局，以後鋪馬路要一氣呵成，這樣我們都市的街道才不會像非洲國家一樣，街頭巷尾補補貼貼，整條路面目全非。要不然我們的市民會覺得我們的道路不美觀，感覺非常不舒服，這是我要向你建議的第一點。

第二點，我們來看一下，我指給你看，像這個，這裡一塊一塊的，這種現在很多、很普遍，我只隨便放幾張讓你看。接下來，這邊有補，那邊沒

補，很多這樣的。我告訴你，街道上很多你們挖下水道的痕跡，我只簡單照幾張，都是這裡有鋪，那裡就沒鋪，都是下水道的人孔蓋或是街道，這裡挖、那裡挖，你看看，這些都是。

再來，你看看，我們的道路分成兩色，一個顏色比較新，一個顏色比較舊，眞的不美觀，人孔蓋也是一樣。再來，這是你們挖的路，從中間挖過去，這是大馬路，像這種情形，目前在高雄市很普遍，我看後驛幾乎都是。我希望以後不要這樣東補西補，補得亂七八糟，這也是你們施工造成的損害。我告訴你，一個先進的國家，哪有整條路這樣的，我的忍受是有限度的。再看下來，這些照片只是一小部分而已，這些道路都呈兩種顏色，這道路一補再補，都非常嚴重。

所以，污水下水道接管率普及，這個我表示肯定，但是造成用路人的不便及市容的破壞，請市府相關單位能審愼評估，以免遭民怨。我的時間只有 15 分鐘，我等一下再請局長一併答覆。第二、我要向局長建議，下水道包商的工人，你必須特別注意，是不是應該請他們做統一的服裝？爲什麼我要請他們統一服裝呢？局長，目前他們正在施做防火巷的下水道，你也知道施做都有聲響，有市民向我反映，在外面走動的施工人員，他們不曉得他是工人還是小偷，是不是可以請包商最起碼要幫工人做統一的服裝，讓人知道他是工人，以免在巷道內出入遭人誤會。

有戶人家被偷竊，他說你們施工的工人懷疑最大哦！所以包商必須注意，說不定那些工作的人亂來一通，你也搞不清楚，如果發生重大竊案，你要怎麼負責？

所以，我建議局長，你跟包商講，工人的服裝要讓人家有辨識度，讓人家一看就知道他是下水道的外包商，這是包商最基本的服裝。局長，你看看，包商那些工人，滿身都是塵土，到底他是工人還是小偷？如果小偷眞要去偷，也可以說他是工人啊！所以，我建議局長，這是人家反映的事，我覺得很有道理，你去督促一下。

第三點，就是包商施工的安全設施，我跟局長說，實在有夠草率。在施工的時候，馬路挖得坑坑洞洞，對於施工安全，監工人員應特別注意，因爲在施工當中，安全設施做得不夠，有人因爲這樣而受傷，是要申請國賠的。巷子內住戶進進出出，在巷子挖路，挖到巷子後面的水溝，但那個地方都沒有將它圍起來，你們只用一個告示牌警告施工，有的施工單位連告示牌都沒有，各自挖各自的，完全進入無政府狀態，這是本席所看到的，也是百姓向本席反映的。我向局長做一個報告，等一下再請局長一一來做答覆。最後一點，今天水利局長沒有隨同市長去荷蘭考察，是今天出國嘛！我以爲你今天會陪同市長出國到荷蘭考察水利的事情，但是今天我看到你

坐在這裡，本席對你也表示肯定，其實你今天有沒有在場我都可以體諒，但是今天看到你坐在這裡，本席對你表示重視、肯定，表示你有尊重議會，我以爲局長應該會陪同市長出國考察，今天怎麼沒有請假，我沒有看到你的請假公文，結果你坐在這裡，在這裡我對你表示肯定，等一下我的問題再請局長答覆。

接下來，我要請問農業局長。局長，你到我服務處的時候，讓我感覺你眞的像農業局長，反而你穿著西裝讓本席看起來感覺怪怪的，眞的，當初你來我服務處的時候，你的臉曬的很黑，表示你有下鄉，表示農業局長有深入農地、農村基層的地方，你看你的臉曬的烏漆抹黑，你看在場其他人皮膚都比較白，比較沒有在曬太陽，但是你曬的很漂亮，本席向你建議，你穿著西裝來議會表示尊重，但是你來本席服務處，給本席的感覺眞的像農業局長，穿著從事農務人的服裝，這是我向你的建議，有時候可以換一下打扮，不一定要穿著西裝，其他局處我沒有意見，因爲以前我們高雄市沒有農業局長，現在有農業局長，我覺得你如果穿著一般農業、農民的服裝，這也是有代表性的，我們把它凸顯出來不是要做秀，這樣也是不錯的。

我向農業局長建議，我們的果菜市場、肉品市場，你還沒有來當局長以前，我在這裡針對這二個問題涉入非常的深，而且我也非常投入。我們以前市政府有一個經發局長劉馨正局長，拐彎抹角，市政府花那麼多的經費從台糖買東西，有初步的預算、圍籬等等，我沒辦法接受這一點的原因是什麼，連最基本的環評都沒有去做，任意去買台糖的土地，任意圍、任意投資，還會畫圖，還在議事廳向本席說，如果 99 年沒有做好他就要下台，現在眞的下台了，在議事廳裡面信口開河，胡說八道。我這裡有一份資料，環保局從 99 年 10 月，今年 100 年，我以前跟市長說那裡是控制場址，結果那裡的水、土地都受到污染，所以你規劃一個科學園區、民生園區，畫一個大餅但根本不可能設置在那裡，我向局長報告，上次我跟市長說過，但市長不相信。說是二個單位在畫大餅，不可能發生的事情，基本環評都過不了還要說什麼其他的，這個問題聽說也有和議員、里長開專案小組，我林武忠非常贊成肉品遷移，果菜市場我也有很深的投入，有時間我們可以來做探討，如果很多議員贊成，本席就反對到底，那個案子也不能通過，大家等著瞧，這個問題要請局長好好的去探討，因爲時間的問題我沒辦法一一向你解釋，總質詢的時候我會當面問市長，是你對還是我對？我早就看清你的底細，那個地方是不可能完成的事情，結果呢？劉馨正下台了，我預估他會下台，當政務官隨便亂講話，議事廳裡面可以隨便亂講話嗎？沒有眞正實在的話不要在這裡亂講，做什麼事情都要有伸縮空間，政務官如果政策眞的跳票，要怎麼辦？二個字，要下台一鞠躬，當政務官隨時就

要有下台的準備，你不是事務官，政務官就是要爲政策負責、爲政策辯論，我的看法是這樣，但是我對水利局長、農業局長，兩位新的局長…。

**主席（朱議員信強）：**

首先，請水利局李局長對林議員的問題作答覆。

**水利局李局長賢義：**

實際上污水下水道的部分大家都在努力，當然有一些街頭巷尾做不好的地方，我向議員報告一下，現在 8 米以內的巷子，污水下水道我們是全部鋪設，另外，有的道路比較寬可能只鋪設部分車道，剛才議員所說的，有的可能是管線單位，所以要看告示牌，如果有寫一個污，就是指高市污水，那就是由我們這邊來負責，如果寫電信局、電力的部分就是管線單位，這個部分我們會和工務局養工處一起來協商處理。另外，服裝的問題，實際上我們也很重視承包商，不管是施工或者工地安全、制服方面，我們也會將這個列入我們的查核重點，現在應該要加一項識別證，我們加強來做。第三、一些施工的安全，有時候只有一個告示牌在那裡是不行的，要使用交通錐，晚上還要有警示標誌，這個部分我們來加強，要求承包商要注意，因爲發生國賠，他們的損失會更多。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝林議員對我們的鼓勵，林議員提出的意見，關心我們果菜市場也好，肉品市場的遷移也好，我們本來要在楠梓民生運籌綜合園區，那塊土地也已經確立是一個控制場址，現在縣市合併我們有新的思維，現在還在尋覓場址，但是林議員的意見我們一定會納入考量，以上向林議員報告，隨時都可以和共同關心的議員先生、女士做聯繫。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝林議員，下一位請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**

大會主席朱召集人、二位局長、各位同仁以及記者先生，大家好。農業局局長在以前高雄縣也擔任過一段時間的局長，在本席了解的過程中，局長對於高雄縣農產品的推廣、促銷及技術培養，做的非常成功。高雄市以前沒有農業局，高雄縣是農業縣，高雄縣在整體農業分布，每一個鄉鎮都有其特色，例如六龜的金煌、蓮霧，改良後成爲六龜的特色，朱信強議員應該很了解。在蓮霧上面蓋上黑布，2 期當 1 期收成，讓他呈現冬眠狀態，等 2 期的時間到了一併收成，就是等到時間到了，再將黑布掀起來，讓蓮霧吸收陽光再行疏果，除去不良的果實，自然果實就會飽滿、碩大，應該

是要這樣做。

**主席（朱議員信強）：**

調節生長。

**蘇議員炎城：**

對，調節生態。我記得當時蔡局長時常和農民談論、研究並且打成一片，所以金煌和蓮霧銷售得不錯。美濃所生長的米，在全國也是非常有名的；大樹的農產品玉荷包，不管是台北或是其他地區，只要講到玉荷包就想到大樹，大樹還有鳳梨；還有內門的火鶴，每朵花都開得又大又漂亮，我記得還有外銷到國外；大岡山的龍眼、蜂蜜；大寮區的紅豆、綠豆。農產品在以前的高雄縣是遍布每一個鄉鎮，經過你的促銷及整體的規劃之下，包括種植、培養、技術及採收後的產銷，甚至我知道你還推銷到國外去，包括大陸、其他國家也都有做促銷。之後我們還有情人碼頭的開發，也都做得不錯，這些都是在你的任期內進行的。

現在最重要的是環保、減碳問題，據我所知，百萬植樹在陸軍官校、中油、中船、其他大型公、民營企業公司都有認養植栽，成功率達 90％以上，眞的很不容易，因爲我時常到那裡運動。在整體的運作之下，你可以任期內爲高雄縣做這麼多的工作，陳市長的眼光很不錯，懂得提拔你，不讓你休息，一同爲大高雄市打拚。你現在擔任大高雄市合併後的農業局長，你現在的新方向及新思維爲何？如何爲大高雄市及農業區塊打拚，以前你都可以，現在要繼續推動。你現在有什麼新的構想及新的方向，可以爲農民打拚才不會辜負陳菊市長對你的重視、器重，以你的專業、專長可以替農民服務，一同打拚農業經濟。針對你新的方向、方針回答。

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝主席、謝謝蘇議員對小弟的鼓勵，我離開公職三年多的時間，再任公職，還有很多我需要改進及努力的地方。高雄縣市合併後，有許多業務上的分配，包括情人碼頭歸回海洋局、景觀植栽歸回工務局。針對我個人推動農業這部分向蘇議員報告，縣市合併後有很多資源的挹入，未來農業局的政策，會鼓勵農民做好產品，第一項，鼓勵農民做品種的更新，因爲每一個農產品的品項，都有其輝煌時代，例如以前的黑珍珠，爲什麼現在改叫黑鑽石、黑金鋼、巴掌蓮霧、子彈蓮霧，這些都是品種的更新，符合時代潮流，相關產品農業局會繼續推動。

第二項，鼓勵農民朋友做好品種認證，在品種認證期間，我在高雄縣政府服務的期間，發覺到農民對於這方面的認知及認識是有欠缺的，因爲他

只是個小農民並不是一般的農企族，所以在這方面，我們的團隊該如何和農民合作，做好品質認證的制度。最近已經和 7 個鄉鎮的蜂蜜產銷班，所有蜂農朋友達成共識，要建立蜂蜜品牌認證，可以到工廠分裝，做好 HACCP、ISO 認證，對於上架，不管是百貨公司或是食品廠等都是有幫助的。

第三項，鼓勵農民建立品牌，我們都知道品牌的建立是農民最欠缺的，我們知道經典的內門火鶴、雅植香草園，這些都是很好的依據。我們有成立顧問團隊，都是以前經營成功的業者，包括得意中華、頑皮鐵蛋等業主，都會加入顧問團隊，利用他們的專業及行銷技術爲農民服務，幫忙農業局讓農民得到最大的利益。第二項，要成立二次加工、加值型產業，高雄市所生產的水果，如同蘇議員所說的，都是短期性的新鮮水果，會有保存年限的問題，保存年限會影響到市面上的市價。首先我們會做幾個動作，第一項，鼓勵農會、合作社成立食品加工廠，讓生產過剩的產品可以到工廠做成二次加工，延長保存年限及增加收益。第二項，農業局會與農民合作做異業結合，包括最近的「呷百二」、龍芳食品及夢時代業者都在接洽當中，最近「呷百二」所有的食材已經用到在地的食材，這是很好的現象，在最近的這幾天都已經有成熟了。

另外我們要如何做好行銷的動作，在農業局的團隊分爲三個區塊：第一個，在地行銷；第二個，跨縣市行銷；第三個，海外行銷。

在地行銷，我們都知道，每一個鄉鎮有每一個鄉鎮的特色，每一個鄉鎮有每一個鄉鎮的品牌，所以要如何結合在地的產業文化、在地的觀光，來做好產業文化的觀光活動，譬如說 5 月份大樹要舉辦的「高雄市鳳荔文化觀光季」；7 月份、8 月份要舉辦的「大崗山龍眼蜂蜜文化季」；年底要舉辦的大社、燕巢蜜棗、芭樂，大社三寶產業文化季，這些都是我們結合的，這就是在地行銷，形成一個伴手禮計畫。

第二項，跨縣市行銷。我們一定要找到一個密集的都市，最好是五都的城市，來成立一個密集的行銷，包括未來是不是要在台北市設立「高雄首選物產館」，都是我們考慮的方向。

第三項就是海外行銷。我相信日本也好，東南亞也好，大陸也好，我們都不排斥，尤其是根據數字，日本這一次的震災雖然影響到花卉，但是我們希望在民生用品的水果方面能夠盡量進入，但是…。

**蘇議員炎城：**

局長，我再建議你一項，就是農產品改良場，目前和他們做個轉移的配合，可以將他們改良好的品種繼續推廣給農民。當然你剛才解釋的，我瞭解你的大方向、大思維，我希望要盡量發揮，讓農民受益，我相信大家都會期待。〔是。〕如果有必要，你再用書面補充給我。

**農業局蔡局長復進：**

好，謝謝。

**蘇議員炎城：**

接下來，水利局。下水道施工過程中出現一個問題，事實上，只是施工一部分，卻將整條路全部封鎖，旁邊還可以留一條路讓人、車通行。路是雙線道，一邊在施工，留一邊可以通行，他們時常將整條路圍起來，同一時間有三、四條路在施工就形成大家在那裡繞圈子，交通打結，施工單位就請人指揮，讓住在附近的人產生很大的不方便，這我反映很多次，但是一直都沒有做改善，本席建議你們在這方面注意一下，包商施工造成店舖、路面、用路人的不方便，但是在你們可以的範圍內盡量挪一條單行道可以通行或是雙線通行，我覺得是應該要注意的，這是第一項。

第二項，在鳳山五甲一路和光華路路口，靠近五甲一路，在城隍廟的入口處的水溝已經阻塞，用 3,000 磅的水沖，沖不通，現在雨季也要到了，環保局的實地報告有建議你們要做改善，因爲水溝蓋要打開，把裡面阻塞的部分清理完，再重新蓋好水溝蓋，因爲雨季到了，這有時間性，所以請李局長回去後這一件先做處理。我們現在有沒有開口合約？如果有開口合約就可以馬上解決，對不對？

**主席（朱議員信強）：**

請水利局李局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

現在鳳山地區要加強下水道的建設，雨水的部分差不多有 10 標，鳳山、鳥松提升用戶接管，當然在一些路面使用會有不方便的地方，我們會特別要求承包商盡量在不影響施工的情況下，讓大家能夠方便通行。第二項，城隍廟前的部分，會後請防洪維護科韓科長馬上去會勘，把瓶頸打掉。〔…。〕我們會列入安全查核記點的重點。〔…。〕是，我們來努力。

**主席（朱議員信強）：**

接著請陳議員信瑜發言。

**陳議員信瑜：**

主席，所有市政府的官員、高雄市民，我是市議員陳信瑜，大家平安、大家好。我請教農業局，對原高雄市的市議員來講，農業局是一個新鮮的單位，但是農業局未來要在高雄市的行銷和產業扮演很重要的一個角色，我曾經風聞局長很會說話，很會說話有兩種，很會講好的話、應該講的話、有效的話或是很會耍嘴皮子，等一下我們再來看。我想要問你，你看過你的網站了嗎？農業局的網站看過嗎？你自己打幾分？局長，請回答。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**陳議員信瑜：**

麥克風是不是太小聲？

**農業局蔡局長復進：**

我們的網站確實做得不充足。

**陳議員信瑜：**

你們有跟其他的局處比較過嗎？

**農業局蔡局長復進：**

因爲我們要再改進。

**陳議員信瑜：**

你有沒有看過其他局處的網站？

**農業局蔡局長復進：**

我個人是沒有，但是我們要改進，因爲我自己看過我們的網站，我們知道我們需要再加強。

**陳議員信瑜：**

你後面是海洋局，左邊是水利局，也就是當初的水工處提升的，你好好的去觀摩一下。

**農業局蔡局長復進：**

是，謝謝陳議員。

**陳議員信瑜：**

不要把高雄市的網站還當作是高雄縣的網站在經營。

**農業局蔡局長復進：**

好。

**陳議員信瑜：**

還有你連現在農產品的幾個說明在你們的網站建置還是空的，難道以前的高雄縣是沒有任何農產品的說明嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我就職以來跟我們同仁就一直在建立這個網站，我們在整理資料，然後我們在近期之內會馬上上去我們的網站來整理，謝謝陳議員的關心。

**陳議員信瑜：**

預計什麼時候會整理好？

**農業局蔡局長復進：**

是不是給我時間？5 月 6 日以前，可以嗎？

**陳議員信瑜：**

好，5 月中旬之前，我再上去看一看。

**農業局蔡局長復進：**

好。

**陳議員信瑜：**

你請坐下。

**農業局蔡局長復進：**

是，謝謝。

**陳議員信瑜：**

農業局有把精緻農業當作四大產業的軸線之一，是不是如此？所以目前農業局總共幾個科？

**主席（朱議員信強）：**

來，局長答覆一下。

**陳議員信瑜：**

現在目前幾個科？

**農業局蔡局長復進：**

5 個科。

**陳議員信瑜：**

5 個科嗎？

**農業局蔡局長復進：**

對。

**陳議員信瑜：**

1 個處，對不對？

**農業局蔡局長復進：**

對。

**陳議員信瑜：**

你認爲你們這 5 個科有沒有能力把高雄市的精緻農業帶上世界的舞台？

**農業局蔡局長復進：**

我會跟我的團隊…。

**陳議員信瑜：**

有沒有能力？

**農業局蔡局長復進：**

我相信我們有能力。

**陳議員信瑜：**

好，我問你，到目前爲止我看到這個，應該是值得嘉獎，你們有把中國來採購的這個好消息放在你們的網站上面，請問有沒有其他中國以外的團？歐美國家，甚至是日本，或是什麼其他的國家？

**農業局蔡局長復進：**

其他的團沒有來我們這裡，但是我們有輸出到其他的國家。

**陳議員信瑜：**

對啊，那產值呢？

**農業局蔡局長復進：**

在 1 到 3 月，像日本香蕉的產值就有將近 1,000 多萬。

**陳議員信瑜：**

你們產值才 1,000 多萬喔？高雄縣有這麼龐大的農產品，你們才 1,000 多萬外銷給人家？

**農業局蔡局長復進：**

所以這是我們必須要加強，我說的部分是只針對日本。

**陳議員信瑜：**

只針對日本，其他的呢？

**農業局蔡局長復進：**

其他的產值因爲陸陸續續都在整理當中，包括最近我們到大陸…。

**陳議員信瑜：**

誰可以給我比較確實的答案？哪一個科長？你們有沒有韓國團？有沒有歐美團？現在都有講日本團。

**農業局蔡局長復進：**

跟陳議員報告，歐美團並沒有來到台灣。

**陳議員信瑜：**

那你怎麼有能力可以帶到國際上去呢？你現在講一個日本就是全世界了嗎？

**農業局蔡局長復進：**

不是，跟陳議員報告，所以說我們必須要積極的來拓展其他國家的外銷，因爲來這裡的採購團，目前爲止幾乎都是以中國大陸爲主，其他的都是我們必須要結合我們的貿易商、合作社和農會，一起來做好行銷，所以拓展到外面，包括東南亞、日本都有。

**陳議員信瑜：**

縣市合併之前，你們有跟幾個國家做過生意？

**農業局蔡局長復進：**

我們的水果有跟大陸跟日本…。

**陳議員信瑜：**

不要再跟我說中國團了，中國團已經在你們網站上寫得很清楚了，也不用說日本了，你每年花多少錢去日本行銷？你只有輸出 1,000 萬而已，丟臉啦！你們如果是這樣子的話，我就不讓你們去日本，你們去歐洲國家。

**農業局蔡局長復進：**

去歐洲的話，因爲我們是生鮮水果，到歐洲的時間性比較長，所以我們到歐洲…。

**陳議員信瑜：**

我們都沒有吃過歐洲的水果嗎？

**農業局蔡局長復進：**

有，我們是要學習歐洲的…。

**陳議員信瑜：**

其他東南亞國家有沒有去過？

**農業局蔡局長復進：**

東南亞國家，新加坡也有。

**陳議員信瑜：**

對啊，那我們輸出多少？產值有多少？

**農業局蔡局長復進：**

去年生鮮水果的話，我目前手頭上沒有資料，是不是讓我會後…。

**陳議員信瑜：**

那你叫一個科長回答我，局長你請坐，我不要讓你講，因爲你講不出什麼，你請科長講，哪一個人知道？

**主席（朱議員信強）：**

運銷科吧，哪一個科？科長，請回答。

**農業局行銷輔導科廖股長大慶：**

我們目前統計的話，大部分是針對日本和大陸。

**陳議員信瑜：**

爲什麼只有日本和大陸才是國家、才是歐美、才叫做國際化？

**農業局行銷輔導科廖股長大慶：**

報告議員…。

**陳議員信瑜：**

還是你們只有這個本事，只能夠銷中國、只能夠銷日本？不好意思，台灣吃日本的水果，可能比我們銷到日本還多，你承不承認？你同不同意？1,000 萬叫做產值？如果高雄縣的農民仰賴這 1,000 萬，我看會餓死。我要看你們明年給我提多少的產值，你們既然有能力可以到國際的舞台上面去，現在還在跟我講，連在北歐的魚都可以生鮮的來到台灣給我們吃，爲什麼我們的水果去到那邊就爛掉了呢？就不能到歐美去行銷了嗎？你憑什麼說你們有資格可以帶我們高雄市的農產品到國際世界。科長你請坐，你不是局長不用站著。我明年要看看你們的產值，看看你們是不是只有大陸團來採購你們就很滿足了。

你們有沒有具體的計畫讓有爲的青年，不要離開高雄市，投入農村，讓精緻的農業眞的可以在高雄市讓年輕人有期望，局長，你有什麼計畫說來聽聽看，高雄市農業相關的學校還有幾所？

**主席（朱議員信強）：**

請蔡局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

有關鼓勵年輕人返鄉從事農業這一塊的話，我們有成立專業區，那麼我們從精緻農業的方面來講，有些地方我們必須要品種，譬如說，現在投入最多的是我們的花卉市場，花卉市場投入最多，有機農業目前也是漸漸的有年輕人在投入了。

**陳議員信瑜：**

有多少的年輕人是投入這一塊的？

**農業局蔡局長復進：**

我們在火鶴裡面，目前將近有 100 個花卉市場。

**陳議員信瑜：**

100 個花卉市場？問題是開那麼多家有沒有賺錢？

**農業局蔡局長復進：**

不是，100 個人。有啊，他們的花卉做得可以。

**陳議員信瑜：**

可以嗎？高雄市有幾家？還是高雄縣市有多少的農業相關的院所？學校院所？

**農業局蔡局長復進：**

農業相關的在高雄院所，大專院校的話，農業的，目前還沒有。

**陳議員信瑜：**

所以你們怎麼去栽培？

**農業局蔡局長復進：**

我們跟屏東科技大學合作，還有我們的農改場園藝試驗所。

**陳議員信瑜：**

你能不能給我估計一下，你們的花卉還有你剛剛說的有機，這些東西有多少產值了？

**農業局蔡局長復進：**

你是說產值？

**陳議員信瑜：**

對。

**農業局蔡局長復進：**

整年度的話 1 億多。

**陳議員信瑜：**

1 億多？你把 1 億多的算法給我報告。〔是。〕你那個 1 億多是怎麼來的。〔是。〕請坐！電視上有很多節目都在教人家怎麼烹飪，都在教人家怎麼把食物原味發掘出來，海鮮我們就要吃原味的，現在蔬菜也要吃原味的，我們的農產品，要怎麼變成可口的菜肴，你有沒有想過？你有沒有想過這個可不可做什麼樣的行銷？局長請回答。

**主席（朱議員信強）：**

請局長回答。

**農業局蔡局長復進：**

針對這點要跟陳議員報告，我們會跟高雄市的餐廳結合，最近有一個鳳荔文化季的時候，有跟統一夢時代…。

**陳議員信瑜：**

什麼文化季？

**農業局蔡局長復進：**

鳳荔，鳳梨荔枝。

**陳議員信瑜：**

鳳梨。

**農業局蔡局長復進：**

其他的加工食品廠，我們有跟「呷百二」、「龍芳」還有一些食品廠現在在洽談當中。

**陳議員信瑜：**

你們洽談的內容是怎麼樣？你們拿錢委託他們還是怎樣？

**農業局蔡局長復進：**

沒有，他們是來跟我們買在地食材，我們沒有委託他們。

**陳議員信瑜：**

他們買了多少在地食材？

**農業局蔡局長復進：**

比如說，「呷百二」在上個禮拜就已經決定他們的鳳梨、龍眼乾、梅子都要用我們高雄市的；「龍芳」餅店所有的紅豆和鳳梨酥也是都用我們這裡的。

**陳議員信瑜：**

餐廳是怎麼跟我們合作？

**農業局蔡局長復進：**

餐廳比如說，我們的雅植香草園、紅豆咖啡，還有就是高雄市在活動期間，請他們把我們當令的水果注入到他們的新鮮食材裡面。

**陳議員信瑜：**

怎麼做？

**農業局蔡局長復進：**

像在活動期間，在統一夢時代總共有 12 家的樣子，我們現在合作，希望把我們的鳳梨和荔枝，注入他們餐廳的菜肴裡面。

**陳議員信瑜：**

就這樣嗎？這是水果，我們還有很多蔬菜可以怎麼做？

**農業局蔡局長復進：**

有啊，像現在的有機蔬菜都也有跟他們在合作，跟餐廳在合作。

**陳議員信瑜：**

這樣子能夠有什麼行銷的功能？

**農業局蔡局長復進：**

所以說我們農業局必須要在…。

**陳議員信瑜：**

這個可以行銷到全台灣嗎？這個可以讓全世界的人知道我們這裡的鳳梨、荔枝很好吃嗎？

**農業局蔡局長復進：**

所以陳議員的指示和指導是我們要去努力的方向。

**陳議員信瑜：**

你們有沒有什麼比較創意的想法？

**農業局蔡局長復進：**

我們有成立網路青年軍，然後我們希望介紹我們這裡最好的食材，包括我們的有機農業好的食材。

**陳議員信瑜：**

沒有參與性怎麼有行銷？行銷就是讓他有參與性。

**農業局蔡局長復進：**

我們現在的話，這個參與都是，譬如說你剛才…。

**陳議員信瑜：**

你認爲你成立一個網路就能達到什麼作用嗎？就可以讓這些食材讓人有興趣吃嗎？

**農業局蔡局長復進：**

網路青年軍只是行銷的其中一個項目。

**陳議員信瑜：**

其他的呢？

**農業局蔡局長復進：**

其他的你說新鮮水果的行銷方式是不一樣的，新鮮水果和我們加工食品的行銷方式是不一樣。

**陳議員信瑜：**

那你講啊！

**農業局蔡局長復進：**

我們新鮮水果有分爲在地行銷、海外行銷及跨縣市行銷，所以我們的在地行銷會在高雄成立一個高雄市…。

**陳議員信瑜：**

你的在地行銷跟海外行銷，我更有興趣，你說說看，剛才蘇議員在問你的時候，我就覺得你在那裡作報告，蘇議員實在是脾氣很好，可以聽你說完，你做那麼多行銷，你先告訴我，你今年預備有多少產值？你還有蜜棗季，還有鳳荔節，這樣整年度下來，你可以有多少產值？

**農業局蔡局長復進：**

我們一個玉荷包和鳳梨，一年大約有 10 億左右。

**陳議員信瑜：**

眞的這樣嗎？你把數字給我看。

**農業局蔡局長復進：**

好，我把數字給你。

**陳議員信瑜：**

再來呢？

**農業局蔡局長復進：**

因爲我們面積和鳳梨的面積加起來的平均單價，可以…。

**陳議員信瑜：**

這是內銷還是外銷？

**農業局蔡局長復進：**

內、外銷都有。

**陳議員信瑜：**

10 億，還有其他的呢？

**農業局蔡局長復進：**

你說的海外行銷，第二項就是…。

**陳議員信瑜：**

你這個數字要給我，看你是怎麼來的。

**農業局蔡局長復進：**

好。那麼我們在食品加工廠方面，我們結合食品加工廠，這些部分我們也希望來把它擴大，因爲目前，跟陳議員報告，我們高雄市的新鮮水果有

比較貴，比起一般地方有比較貴，你也知道我們的食品工廠，今天如果要採購這樣東西，他會考量到價錢的問題。

**陳議員信瑜：**

爲什麼我們的會比較貴？你有沒有去了解？

**農業局蔡局長復進：**

我舉一個例子，因爲有很多項目，例如芭樂，目前高雄市生產芭樂就比別的地方還貴，在台北的果菜市場拍賣的時候。

**陳議員信瑜：**

你有沒有去了解爲什麼？人家說一分錢一分貨。

**農業局蔡局長復進：**

我知道，因爲我們的農民勤勞，他的栽培技術、他的研發技術與他照顧的品質都好，所以外縣市生產水果品質與吃下去的口感都沒有我們這邊好，所以我們在台北市場買賣的價錢一定比其他縣市好。

**陳議員信瑜：**

局長，有時候價格高，不見得就不是不好，不一定都要薄利多銷，因爲你要知道，有的人有盲目心態，愈貴的東西他會去追求，如果我們鎖定的是金字塔頂端的，我們把精緻農業提升到金字塔頂端的，我們這樣賺就夠。〔對。〕我的時間不夠，你先不要講了。然後，我要求你，如何將這些年輕人吸收，如何鼓勵這些年輕人願意到高雄投入這個精緻農業，讓我們眞正的落實你所謂的農村再造，這個我今天沒有時間再跟你講，我會再找時間跟你討論一下，〔好。〕希望你不要只是耍嘴皮子，你非常會答詢，可是我希望你跟我講的…。

**農業局蔡局長復進：**

好，我會提供數字給陳議員，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝陳議員。接下來，請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

主席、在座各位局處首長與各位科長，大家好，我是李雅靜。我想請問一下農業局，目前我們高雄市所生產的比較有特色、有名的、比較重要的水果有哪幾種？局長。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

我們高雄市目前爲止，我們的荔枝…。

**李議員雅靜：**

沒關係，跟我講幾種就好，幾種？

**農業局蔡局長復進：**

有很多種。

**李議員雅靜：**

沒有算過，對不對？

**農業局蔡局長復進：**

比較重要的差不多有十一、二種。

**李議員雅靜：**

十一、二種？不止啦！我算起來就有 18 種了，這 18 種你打算怎麼去行銷它？

**農業局蔡局長復進：**

針對不同的水果，它有不同的行銷策略、不同的儲存時間，所以，我們會針對不同的品項，來做一些行銷的動作，我是不是可以跟議員一一介紹？如果時間可以的話。

**李議員雅靜：**

我想要跟你提的是，其實高雄富有很多的農特產品，可能在一年四季每一季、每一個月份都有很有特色的水果、很好吃的水果，我們要怎麼去協助它？剛才有很多的議員都提到我們要怎麼去行銷，如果今天我們沒有經費了，我們沒有辦法幫他行銷了，沒有辦法舉辦鳳荔文化節，沒有辦法舉辦大崗山龍眼蜂蜜節，那時候該怎麼辦？

如果你不健忘的話，我上次有提過這個問題，我有提過萬一我們沒有經費了，我們要怎麼幫他們？要怎麼去繼續行銷他們的東西有多好又多好？他們的平台在哪裡？

我不曉得你有沒有去過日本？在日本，他們有一個叫「道之驛」，不曉得你有沒有聽過？在雲林也有，「道之驛」它是屬於有點類似像在公路上，就是類似休息站，但我們可以改成是爲了我們的農特產品，甚至我們的水產業，其實台灣的加工業很棒，技術很棒，做出來的東西也很好，剛才也有議員提到，如果我們的水果過剩的時候，局長也有提到我們已經有在積極的輔導水果加工的部分，可是加工完呢？他們怎麼去行銷呢？有的人是傻傻的做，可是他不知道怎麼去行銷？我認爲，我們是不是可以提供這樣的平台，比如在農產品最多的地方，例如有可能在燕巢、旗美區還是哪裡，一來我們可以設一個「道之驛」，就是類似一個體驗區，裡面可以是有體驗區的，也有高雄市當地的水果，反正就是在那邊都買得到。一來，可以讓我們的農民、漁民有地方可以去做行銷，那邊就變成常態性的；二來，每一個季節其實都會有水果、魚或加工的產品在那邊，久了不管是我們的高

雄市民或者是外來的觀光客，打出品牌以後，上網大家就可以知道我們要做什麼？今天要是沒有鳳荔文化節，我們就不知道要去哪裡買相關的農特產品，就是那裡嘛！就是那個地方嘛！久了之後，是不是就可以替當地帶來不一樣的經濟效益？

加上未來 6 月底、7 月初那時候會有陸客來台，我們這些農特產品，他們根本不知道哪裡有在辦相關活動，萬一他們來的時候沒有舉辦鳳荔文化節，但是他們又特別對我們的鳳梨等等特別有興趣，那麼要叫他們去哪裡買？去超市買嗎？我想，你們思考的方向不要永遠都著重在大廠商，我們那些中小企業、中小廠商、那些最基層的，你們要照顧到，不要都只叫一些…，我不是說他們不好，比如剛剛你講的，什麼「呷百二」，就是比較知名的廠商，我們要輔導他們來買我們當地的水果沒有錯，但是有一些比較在地的商店、店家，我們是不是可以輔導它進來？如果我們可以通盤考慮看看我講的所謂「道之驛」這個觀念，這個概念你去通盤的檢討過以後，其實如果可以，在地的廠商可以往裡面拉，我們又有收入，這樣不是很好嗎？不是說一定要協助他們有大宗的買賣來，我覺得細水長流這樣子一個方式，看你們怎麼樣營造一個比較有特色的農特產品。

我算了一算，光是你們提的報告裡面，最少有 23 樣農特產品，而且好幾樣，大概一半以上都是四季都有，以現在的技術，可是我們都沒有在行銷。就以鳳梨來說好了，鳳梨不是一年四季都有嗎？芭樂不是一年四季都有嗎？現在更厲害的，木瓜也一年四季都有，但是我們的行銷都是在哪時候？都是一個季節、一個季節，而其他的時候呢？如果我們設有這樣一個地方，把它變成一個可以親子體驗的，就是類似也是觀光的方式，這樣對比較基層的農漁民是不是會比較好？

**農業局蔡局長復進：**

李議員所建議的意見其實很好，包括食品展我們會參與國際食品展，我們會協助廠商去參與國際食品展。李議員所提到的這些問題，我在這裡跟你報告，我們最近會在高雄的高鐵站設「高雄首選物產館」，它就是類似像李議員所說的那種共識。

**李議員雅靜：**

可是那邊的館太小，場地太小了，不具規模，吸引不到人。

**農業局蔡局長復進：**

還有就是在蓮池潭，現在有一個服務中心那裡，我們跟觀光局現在在洽談，蓮池潭那邊很大，這些都是「高雄首選物產館」的選定地點。未來，我想李議員所要的，就是在四季都可以看得到的，我們會再選擇地點，包括我們不排除在台北市任何一個地點設立一個物產館，這些都是我們努力

的方向。

**李議員雅靜：**

其實你拉太遠了，縣市合併其實你應該知道有一些城鄉差距，爲什麼要設這個「道之驛」？就是要把那些觀光客、那些人潮、那些商機帶到城鄉差距比較大的地方，那一個點你把它拉到蓮池潭 OK 啊！好，可以更好沒有錯，可是如果你把它設在產區當地呢？你懂我意思嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我知道。

**李議員雅靜：**

好比旗山或美濃，你可以設一個地方，或者是你可以把它…，如果要照你說的那樣做，乾脆設到我們鳳山，我們鳳山也還有農地可以讓你設那東西，腹地還有很多。

**農業局蔡局長復進：**

早期我們也有設在別的地方，因爲星期一到星期日在執行這個任務的時候，當地的遊客比較少。不過李議員的提議很好，是不是讓我們找一個比較適當的地點，把在地產業可以在地活化。

**李議員雅靜：**

要多久才可以看到成效？

**農業局蔡局長復進：**

我上任才十幾天，是不是 6 月底以前，讓我提出一個計畫，因爲有考慮到很多方向…。

**李議員雅靜：**

局長，6 月底是你說的。

**農業局蔡局長復進：**

但是不是成立，我們會評估出一個計畫性的案子，因爲成立跟提出計畫性之前，我們必須要評估。

**李議員雅靜：**

不要再把點拉到那麼遠了——台北，我相信主席也同意我的看法。

**農業局蔡局長復進：**

我跟李議員補充說明，其實在台北設點，也有它的效益。我們可以跨縣市設點，利用它的購物平台或是宅急便的方式，這也是一個思考的方向。

**李議員雅靜：**

這樣不錯。這個方式我們講的這個區塊，你可以雙軌並行啊！這個部分要麻煩局長協助。

**農業局蔡局長復進：**

6 月底我會提出計畫，但是是不是可行，讓我評估一下，太草率答覆李議員也不好。

**李議員雅靜：**

水利局局長，上次業務質詢我有提到污水下水道和雨水下水道部分，我有請貴局提供資料，截至目前爲止，本席還沒看到資料。局長，最近我有辦理會勘，感謝局內配合，污水下水道從各用戶接管過來，目前我們有規劃可以幫他們接管，不過先決條件是他必須有 80 公分的土地才能施工。針對不足 80 公分的住戶我們要怎麼做輔導了再來，我們要怎麼讓這些住戶知道水利局有在做這樣很好的工程，改善我們的環境衛生，這個部分局長要讓民眾知道。

我相信現在沒有人知道，也沒有人清楚污水下水道和雨水下水道是在幹嘛的，不是都是水溝嗎？下雨汛期一來就流到水溝裡了！請局長要花一點心思去做宣導，因爲我們的立意是很良善的，幫助他們的環境衛生，也幫助整個社會的環境衛生。像鳳山幾個里有些知道的人有拉管，他們覺得這樣做起來感覺很好，可是早期有些市民不知道，認爲說又要挖我家了，挖得坑坑洞的，他就不要，他抗拒嘛！我們要用什麼方式讓他知道，這個工程對他們是好的？

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

李議員應該有收到那天會勘的紀錄吧！相關資料沒有收到很抱歉！

**李議員雅靜：**

現在我是針對污水下水道。

**水利局李局長賢義：**

污水下水道我們在鳳山地區的重點是鳳山、鳥松。因爲污水廠已經運轉三年以上了，我們會加強污水接管，現在鳳山地區大約有 40%的接管率。剛開始眞的很辛苦，因爲大家聽說要挖屋後溝，大家都有一些違建，但是開始做了以後，因爲鳳山、小港跟前鎮每年都有發生登革熱，自從污水下水道用戶接管做了以後，他們後巷變得很乾淨，把污水跟雨水分流了。

**李議員雅靜：**

我是說屋後溝不到 80 公分不能施工，這個部分要怎麼處理？

**水利局李局長賢義：**

原則上是 80 公分，但是只要不影響施工，我們都要求承包商盡量配合，如果眞的不能施工，我們希望住戶配合拆除。

**李議員雅靜：**

是不是施工的時候可以同時告知，如果他們現在沒有辦法配合我們做污水下水道匯流的部分，未來如果他們想做的話，要如何辦理？

**水利局李局長賢義：**

施工前我們都會開一個說明會，譬如說什麼里？哪一個地段？我們都會請承包商還有我們的官員去說明。

**李議員雅靜：**

你覺得說明會的成效大嗎？前兩天鳳山有辦一個說明會，人數多嗎？

**水利局李局長賢義：**

因爲我沒有參加，所以我不清楚，但是不足的部分我們再加強。我在這裡呼籲，現在政府要幫用戶做，如果能夠配合最好，因爲現在是政府協助來做，有些經費是政府出的，如果以後自己做的話，就是用戶要自己花錢。

**李議員雅靜：**

這個部分你們在現場要盡到告知的義務。

**水利局李局長賢義：**

我們會說明，而且目前還沒有對用戶收費，4 月的用戶我們是有收錢的。現在監察院還有中央是希望我們能夠收錢，但是議會也有一些看法，以後如果全面污水收費，而用戶沒有接管的話，全面收費會有一些水污染的防制費，政府也是一樣會收錢的，對用戶來講反而是一個損失。當然我們宣導不夠的地方，我們會加強說明，能夠配合用戶施工的部分，我們會交代承包商盡量配合。如果有需要，請議員馬上跟我們聯絡，我們會馬上去協助說明。

**主席（朱議員信強）：**

接下來，請張議員勝富和錢議員聖武聯合質詢，請張議員勝富發言。

**張議員勝富：**

主席、各局處首長。請教農業局局長，針對農產品部分你們要怎麼行銷？剛才好幾個議員都有提到，局長對於大高雄市農產品行銷你有什麼想法？

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝張議員長期以來對農業的關心。爲什麼要行銷？就是希望農民的產量可以銷售出去，然後價格平穩。提到行銷好像很容易，張議員擔任過大社鄉長你也很盡心推展農業行銷的問題，因爲這是季節性的東西，所有高雄市的大宗水果都屬於生鮮水果，生鮮水果都有時間性，時間很短，短時間沒有賣掉或吃掉，很快就爛掉了，所以怎樣在短期內銷售出去？我個人的看法是，除了做在地行銷之外，在地行銷就像我們早期辦的「大社三寶」

產業文化節，讓大家來認識這裡，大家來這裡就知道我們的芭樂、棗子是好的，就會提帶一些回去，這樣就可以銷售一些。

第二個，共同運銷，透過農會系統、合作社系統來做共同運銷，把這裡的水果運到台北市的果菜市場，來平衡兩地差異，就是「南貨北送」的概念。第三個，我認爲農業局今年度很重要的一點，是一定要升級變成「加工型產業」，我們來鼓勵農企主，就是加工食品業和我們合作，比如將季節性或量太大的可以買來做加工食品，就可以儲存更久。第四個，我們一定要做海外行銷，這是我要跟張議員報告的。

**張議員勝富：**

局長，請你說說對海外行銷的想法？

**農業局蔡局長復進：**

如果以芭樂和棗子來說，我們目前還是以大陸爲主。大陸採購團來，其實這是被動性的，那主動性是我們應該自己去找貿易商。所以，農業局今年很重要的一項工作，是要怎樣去找貿易商，來做好跟貿易商、農會、農民系統及合作社媒介的行爲，將我們的產量能夠賣出去。因此，我要跟張議員報告，上禮拜合作社一次共出 7 個貨櫃的鳳梨到大陸，這就是一個媒介的功能，未來我和同仁們會共同來努力，並且盡量來找到適合跟我們合作的貿易商來合作。

**張議員勝富：**

大高雄這些農產品主要是行銷，未來希望在農業局裡的行銷經費，你一定要用來幫助農民，因爲大高雄未來也是以「農」爲重點之一，就是農產品。大高雄縣市合併以前是「一鄉一特色」，我希望縣市合併後，改爲「一區一特色」，每一個區的特色是什麼，你要把它行銷出去，比如我們大社就是三寶：燕巢有棗子、芭樂及西施柚；美濃就是米。我希望把各區具有特色的農產品放在網站上供人瀏覽，本席希望你要在網站上做出來，比如美濃有什麼特色，來到六龜時，六龜有金煌、蓮霧，來到大社又有什麼？希望大家在網站上能瀏覽，農業局要把「一區一特色」列出來，未來在我們的農業行銷時，我希望大家多加強，就是幫助這些農民。局長，你曾擔任過高雄縣的農業處長，你對高雄縣的生態也非常了解，我希望你要加油，一定要把我們的農產品帶動出去，讓人家知道大高雄的農產品是什麼。

**農業局蔡局長復進：**

我們農業局絕對會朝著這個方向來做，不管是行銷或是外銷，或是在地行銷也好，我相信我們的團隊會很努力來做。

**張議員勝富：**

水利局長，去年 919 水災時，大社、仁武、鳥松、大樹地區非常嚴重。

你在這些易淹地區要怎樣做防洪？要怎樣在未來讓這些地區不再淹水？你的計畫在哪裡？

**主席（朱議員信強）：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

我們都知道在 919 時，我們要到大社卻因爲水太大沒辦法過去，我們只到仁武而已，那個實在重創大社。針對 919 之後，我們有做檢討，我也感謝張議員帶我們去了解大社的一些問題，經過現場會勘後，我們在 3 月 24 日邀集議員、地政、教育、工務及都發各單位，大家來研商，看要怎樣處理。

目前要澈底解決大社的問題有兩個方向，第一、要做滯洪池，因爲山上流下來的水很多，這部分要先匯集，可能要利用體育場和停車場來做滯洪池，但是這個滯洪池用地取得還要透過土地重劃和都市計畫變更的程序。我們要負擔開發的經費約 4 億 9,000 萬，所以這部分是比較長期的。另外，對於比較短期的，在最短時間內能夠把它解決，現在有一個沒有開闢道路用地的都市計畫用地，我們現在有研擬，用分洪的方式，我們正請顧問公司研究中，因爲這個分洪後，有一些水會流向楠梓區，但是加工區在那裡，屆時把所有的水匯集流向那裡的話，又會造成整個工業區淹水，所以現在這個分洪的程度，我們請顧問公司研究中。

此外，原來的排水可能有一些占用要清查的部分，我們現在請區公所清查，有的有占用或是改變的，我們要把水道恢復，就是有兩個地方分洪，再加上長期的治洪，這樣才有辦法解決。

**張議員勝富：**

因爲我們從以前就一再說了，我也希望這一次你說要做的，要怎樣做分洪，我希望速度要快。

**水利局李局長賢義：**

但是現在在評估。

**張議員勝富：**

不要都是紙上作業，用嘴說說而已，那都是沒用的。市長也去看過，他也答應大社淹水的問題會馬上來解決。不光只有大社，還有仁武八涳橋要拓寬那裡，我也希望你們和第六河川局看要怎樣做，要儘快把它處理好，不要每次下大雨或颱風來時襲時，大社、仁武、鳥松都變成最會淹水的地方。你也曾在高雄縣擔任過水利處長，你也非常了解，我希望在時間上，你要趕快處理好，尤其在大社地區因爲它把全部的水都匯集到大社，所以

只要一下大雨，大社就有水災，你如果要做分洪，這個就要趕快做，不要每次大雨一來，那裡的百姓就要擔心這次不知又要淹多深了，我希望你要趕緊來做。

**水利局李局長賢義：**

我們會加速來治洪。

**張議員勝富：**

好，謝謝。請錢議員聖武發言。

**錢議員聖武：**

本席要請教水利局長，我們爲了要改善水患需要拓寬河道，如果涉及到私人土地，是不是要予以徵收？或是要經過土地所有權人同意？請回答。

**主席（朱議員信強）：**

水利局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

如果現在要拓寬河道等用到私人土地的話，一定要向地主徵收，或是協議價購。

**錢議員聖武：**

本席有提案一個案件，就是原來高雄縣政府水利處補助仁美大排淹水改道的項目，縣府補助鄉公所發包處理，沒有經過地主同意就直接做了，也沒有向人家徵收，地主經過內政部 98 年 3 月測量後，才發現被侵占了 150 平方公尺，經過一再的反映，鄉公所才以財政有困難，目前無法徵收且已經施工完成回應。地主向前縣府反映，縣政府推說是鄉公所的權責，如今縣市已合併，請問水利局長，循往例都由土地所有權人循法律途徑向本府爭取損失的補償。

局長，政府動用私人土地，沒有經過地主同意及徵收都沒有關係，原來的鄉公所及縣政府一再協商財政問題，慢慢編列經費來向地主徵收，本席都可以接受。但市府水利局要土地所有權人循法律途徑，花錢請律師到法院對市政府請求補償，局長合理嗎？

**水利局李局長賢義：**

議員，不好意思，當初鄉公所施工時，一定要徵求地主同意才能夠施工。現在公所已經施工完成，而且發生了這個問題，這樣吧，我們找相關的當事人，就這個問題來協調看該如何的來處理。

**錢議員聖武：**

150 平方公尺，大約 50 坪，實際上不大，但是要所有權人循法律途徑向政府請求補償，眞的是勞民傷財。

**水利局李局長賢義：**

是啦，那時公所沒有經過地主的同意就施工是不對。

**錢議員聖武：**

這筆經費也是前縣政府水利處補助的，承辦人員的錯誤，要受到處罰嗎？

**水利局李局長賢義：**

我瞭解後再向議員報告。

**錢議員聖武：**

共產國家對公共設施的施工，補償的還比較高，我們的政府既不補償也不經過地主同意，甚至要地主循法律途徑到法院互告，如果告贏了政府才要補償。

**水利局李局長賢義：**

可能處理的不夠妥當，當初鄉公所施工時，縣府也可能不知道。

**錢議員聖武：**

縣市已經合併，當初鄉公所的錯誤，市府當然要概括承受。〔對。〕而且是原來縣府的水利處，也是目前水利局相同單位的業務。

**水利局李局長賢義：**

我會請相關單位針對問題，共同來協商應該如何的處理。

**錢議員聖武：**

土地所有權人會有什麼樣的想法？爲了整個地方水患的問題，犧牲沒關係，但是沒有經過協調就要走法律途徑，白紙黑字寫得很清楚：請土地所有權人循法律途徑向本府追償土地被占用損失之金額。不瞭解、不懂的，是不是還要花錢請律師？150 平方公尺的補償金額，說不定還不夠用來支付律師的費用。

**水利局李局長賢義：**

我會請相關單位協調要如何處理。

**錢議員聖武：**

一再的陳情都沒有用，局長，這個錯誤要如何向土地所有權人交代，要多久的時間？

**水利局李局長賢義：**

大約 1 個星期內，會行文請相關單位共同協調尋求解決問題的方法。

**錢議員聖武：**

150 平方公尺在仁美大排地方，公告地價沒有多少，但市府部門也不能不協調，就直接要地主循法律途徑。

**水利局李局長賢義：**

是，做法是有欠考量，不好意思要向議員說抱歉。

**錢議員聖武：**

未來如果還有類似情形，一定要先經過協調，既然是承辦人員的錯誤，一定要先承認，後續如何補救，才是解決問題的根本。希望局長確實的要求水利局，縣市合併後幅員變得更大，尤其原來縣的 27 個鄉鎮，水利、淹水的問題都很嚴重，承辦人員、公部門人員一定要便民，不可造成民眾的困擾，要拜託局長了。

第二點，上年度 919 凡那比颱風，淹水最嚴重的就是鳥松、仁武、大社、楠梓及左營這 5 個鄉鎮，剛剛張議員也說，每次一下雨大社就淹大水，仁武則是只要小雨就淹大水，所有的排水系統都要流往後勁溪經典寶溪、援中港排放出去。仁武仁勇橋至澄觀路段的曹公圳，當初原來的設計說是因爲綠色團體的要求，水道和高雄市的做法不一樣。仁勇橋到澄觀路這段，尤其是澄觀橋的水道，因爲橋墩的問題縮減了一半，而仁勇橋到澄觀路段的排水系統旁雜草叢生。現在雨季又到了，希望水利局在一個月內將仁勇橋到澄觀路段的雜草清除乾淨，你知道曹公圳的堤防較低，而澄觀橋底下的水道開發工程正在規劃設計中，離完工還有一段很長的時間，很容易因堤防較低，導致淹水。

**水利局李局長賢義：**

保持水道的暢通。

**錢議員聖武：**

只要把雜草清除乾淨，水的流量會比較快，也不會被雜草擋住出水口，雖然兩個月前已經發包一次清理，但沒有什麼效果，只是把雜草往上方扔卻沒有運走，一樣在水道裡。在這樣的水患河道發包，水利局監督單位，一定要特別要求包商，千萬要清除乾淨，才不會浪費納稅義務人的錢及施工整治的意義。眞的要拜託局長，仁武地區的情形相信局長是知道。

**水利局李局長賢義：**

之前曹公圳段有加蓋，是因爲當初中央的規劃就是這樣，所以必須依照中央的規劃來施工。但是現在氣候極端的變化，可能有問題，所以正計畫把蓋子拿掉…。

**錢議員聖武：**

加蓋是後面段的，但是前段…。

**水利局李局長賢義：**

前段也是要清理乾淨。

**錢議員聖武：**

前段要先清理乾淨，因爲前段的中間就是澄觀路國道 10 號下方的澄觀橋。

**水利局李局長賢義：**

加蓋的部分正在清理，雜草也是要清理，保持通道的順暢。

**錢議員聖武：**

移除加蓋部分，包括設計還要有一段時間，但是前段的雜草一定要先清除。

**水利局李局長賢義：**

要先清理乾淨。

**錢議員聖武：**

清除後一定要運走，不能放在坡道上。因爲高雄縣和高雄市不一樣，高雄縣所有的大圳溝和大排，流疏下來的都是田園的泥土，高雄市不會，因爲沒有農田，所以一定要清運走。放在那裡等雨季一過，太陽出來，雜草又長出來了，不是光隨便耙一耙就能應付的。所以這兩個鄉鎮才會一下雨就淹水，包括澄觀橋橋墩計畫打掉重新設計方面，希望能儘速趕在雨季來臨之前發包施工，避免民眾淹水的痛苦。

**水利局李局長賢義：**

謝謝錢議員。

**錢議員聖武：**

同樣淹水的問題，凡那比颱風，仁武淹水，16 個村莊淹了 13 個村莊，當時正在淹水的時候，沒有人會去注意說我淹多高了，大家都會去注意車啦、屋內的家具、冰箱等東西，看能不能搬高一點，政府是規定 50 公分才能夠補助，但是 48 公分以下，包括進水 20 公分以下，所有家裡的家具都壞掉了，但是要 50 公分以上才能補助，這樣不打緊，政府要規定這樣沒關係，你那個水閘門也是要 50 公分才要補助，我 48 公分、40 公分和 50 公分的，大家損失一樣多，結果領到補助 4 萬兼補助水閘門；我損失一樣多，我連水閘門都沒辦法補助，合理嗎？我認爲不合理，但是這是中央規定的，法令沒有錯，但是在我們水利局這方面一定要提議，一定要反映給中央。

**水利局李局長賢義：**

我們會來反映，因爲現在很多議員認爲差一點點，怎麼會這樣？

**錢議員聖武：**

20 公分的看你要補助多少？30 公分看你要補助多少？40 公分補助多少？50 公分補助多少？我是覺得這樣較合理，但是水閘門只要淹進去，家具壞了，我們一定要補助，不能 50 公分才要補助，今天如果水閘門有做，財產損失不會損失那麼多。

**水利局李局長賢義：**

這個我跟中央相關單位來反映。

**錢議員聖武：**

最後的權利，因爲這一再的來會勘，村幹事不跟你證明，社會局也不跟

你證明，其實都超過 50 啦！誰會在淹大水的期間會去拿照相機、拿尺去量說證明 50 公分。那時候沒電，淹大水一定沒電，整間黑漆漆，搬都來不及了，我相信凡那比颱風，仁武造成水患的有嚴重吧！

**水利局李局長賢義：**

嚴重。那邊剛好在大社那邊一個鳳雄車站，1 小時下了 124 公厘。

**錢議員聖武：**

所有鳥松、大樹的水都一定要流入仁武後勁溪，從援中港出去，仁武是最下游的，所以說在補助這方面，我希望水利局這邊建議中央，一定要公平性的來替這些百姓爭取，財產可以損失較少。

**水利局李局長賢義：**

50 公分是水利署訂的。

**錢議員聖武：**

對，中央水利署訂的。

**水利局李局長賢義：**

閘門是營建署，我兩個都向他們反映，中央兩個不同的機關，但是我兩個都會反映。

**錢議員聖武：**

淹水 20 公分以上，家具就幾乎都壞光了，但是沒辦法去證明我到底淹幾公分，事後水退了，大家就趕快清理屋內，因爲在高雄縣的住戶都泥土帶進，大家都會趕快清理屋內，哪還有心情去量現在幾公分，但是村幹事他就不跟你證明，事實上有 50 公分以上，他也不跟你證明，大家都趕快要洗了，不然你要放著讓它臭嗎？這個部分，建議水利局這邊要求中央，只要淹水的部分，20 公分、30 公分、40 公分照比例來補助，在這裡拜託局長替我們的市民來爭取一下。

**水利局李局長賢義：**

謝謝錢議員。

**主席（朱議員信強）：**

接下來，請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

昨天我有請教農業局，局長回答就是說：農業局他的農業產業主要對農民有利就是契作，就是契約作業，就是以穩定爲主。另外農林部門有一個重要的產業，它不只是穩定而已，我的看法是高雄市的火車頭產業——就是遊艇產業。主要的理由是它的產值高，再來就是毛利也高，就業人口多，然後關連性產業大，根據我們海洋局局長的報告，孫局長的報告，產值會有 100 億，就業人口 4,000 人以上，另外它的關連性產業有哪些呢？我看

了一下，關連性產業有：設計業、模具業、裝潢、五金、電料、冷氣、引擎、發電機，然後海運承攬相關產業。

我們所謂火車頭產業是什麼意思？就是說，這個火車頭起動，它會把其他的產業鏈相關產業人也一起拉著動。那因爲遊艇產業，其實，本來台灣的遊艇產業，我們就是亞洲的第一名，全世界我們佔第七名，然後在台灣裡面，所有的五都十七縣裡面，又以高雄的產值最高，高雄的產值，我記得上次的數據是百分之多少？70 對不對？高雄產值本來就台灣最高，所以如果是南星計畫可以成形的話，坦白說對高雄市其他關連性產業，除了我剛剛唸這些以外，它還會帶動什麼產業呢？比如說，它有 4,000 名的就業人口會進駐，而這 4,000 名的就業人口，等一下我請局長說明一下。

我的印象裡面，我有認識做五金的跟裝潢的，那些工人我問他們說一個月薪水多少錢？做裝潢木工的，一個月 6 萬多塊，我嚇了一跳，6 萬多塊這平均薪資，有 6 萬多塊那幾乎比我們公務人員還高，所以我也請局長說明一下，從事這個產業的一般工人，他的平均薪資是多少？然後主管的平均薪資是多少？這些人進駐以後會有什麼？我們所謂火車頭產業是什麼？這些有新的就業人口進來，比如說，他來到這裡以後，他會在這裡買房子、會在這裡生孩子、會在這裡消費、會來逛街，其他的產業也會跟著這些就業人口進來，帶動其他的產業的繁榮，我請孫局長來回答一下，這些關連性的產業，他的平均薪資是多少錢？然後開發的進程是怎樣？請孫局長回答一下。

**主席（朱議員信強）：**

孫局長，請答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

謝謝蕭議員對遊艇產業的關心，我想相關的薪資，他一般工人的薪資都差不多從 2 萬 6,000 元到 3 萬元，這是一般的，如果是師傅，像五金差不多 4 萬元，電料 4 萬 4,000 元、4 萬 5,000 元，比較好 6 萬元以上，我們這個遊艇產業區，昨天已經開始正式公告招標，我們現在積極歡迎很多的開發商進來，整個開發經費將近 50 億，這個都是由公辦民營，也是開發商來整個負責。

**蕭議員永達：**

預計這些廠商可以進駐，開始生產是什麼時候？

**海洋局孫局長志鵬：**

102 年底是第一期，分兩期，現在先進行第一期的環境影響評估，裡面的園區總共是有 28 家的 2 公頃的標準廠房，還有 14 家的關連性產業，所以 4,000 個人的就業機會，就是 28 家它平均差不多就是 100 人到 150 人，這樣的初步

算出來的，所以我想這個是很重要的一個園區，也是我們在國內，可以說亞洲地區的一個專區。世界上也很少，所以我們希望這個，我們現在積極的鼓勵很多的開發商進來，所以等標期是 45 天，我們現在要積極的宣傳，讓很多的開發商來投資開發。〔…。〕

**主席（朱議員信強）：**

謝謝蕭議員，休息 10 分鐘。

**主席（朱議員信強）：**

繼續開會，接下來，請童議員燕珍發言。

**童議員燕珍：**

謝謝主席，還有各位局處首長，大家午安。前幾天本席看到了一則新聞，報導說我們高雄市的興達漁港，遲遲都等不到遠洋漁船的停泊，周邊最主要是它沒有造船廠，也沒有冷凍廠，也沒有加工廠，是主要的原因。那麼很多遠洋的漁業界都表示，因爲周邊沒有造船廠，加上我們台灣的遠洋漁業也日漸的萎縮，所以興達漁港已經沒有發展遠洋漁業的空間了。

我想海洋局長應該很清楚，我覺得海洋局也應該聽聽這些業者的建議，應該把興達港朝向休閒漁業和遊艇碼頭發展，我想這是一個非常重要的方向，本席也特別了解，早年是因爲遠洋漁業的蓬勃發展，遠洋漁業的重鎮——前鎮漁港，因爲船席不夠，所以才會有興建興達漁港的念頭，可是興建興達漁港的時間，也耗時很長，等到蓋好之後，整個漁業的榮景已經不再了，又加上前鎮漁港剛好是卡在高雄港兩個貨櫃的中間，所以貨櫃碼頭當年是有發展的需求，但是現在政府斥資去興建興達漁港，想要取代前鎮漁港，但是政府興建太慢，等到完工之後，我們周邊也沒有修造船的設施，即使當時漁會也曾經開出非常多優惠的條件，來吸引這些魷釣的漁船前往停泊來卸魚貨，但是還是沒有人要去。

還有一個很重要的原因，是漁港在興建的時候，有人大肆去炒作周邊的土地，周邊的土地變成天價，也沒有人願意去買，因爲價錢漲得太離譜了，所以也沒有願意投資造船廠、投資冷凍廠，現在整個時空背景都已經轉換，已經不同了，所以現在遠洋漁船留在前鎮漁港就已經夠了，也不需要到興達漁港去了，局長你當過漁業局的局長，你應該非常的清楚。

本席非常關心這個觀光休閒業，對於這個遊艇的產業，本席長期也一直在不斷的呼籲，在上一次任期總質詢的時候，本席也特別跟局長提到，我用了很多心思來探討有關於我們高雄帆船、遊艇的產業發展和推廣。那麼局長你在業務報告也提到，我們台灣地區遊艇的製造業一共有 35 家，我們大高雄就有 19 家，也就是說你的產值大概也佔了全台灣的 80％，2009 年的時候，我們台灣地區的長度，80 英呎以上巨型遊艇的外銷出口世界排名

第七，我這個數據應該沒有錯，亞洲排名是第一，把發展遊艇這個產業，你要把它變成本市高雄市的旗艦產業，這都是你在業務報告所提到的。

當然，我們高雄市如果現在要把遊艇產業規劃成旗艦產業，既然是旗艦產業，又要有規模，當然要有具體的計畫展現成效，這是你必然要做的，但是你周遭相關的設備和配套，局長，你一定要好好去思考。

高雄縣市合併之後，我們大高雄都的海岸線，從 27 公里延伸成爲 65 公里，那也就是說遊港、遊海的腹地和航線都增加了，所以是可以好好發揮的時機，所以我希望海洋局能利用這些優點，能夠好好的去檢討相關的這些問題，那麼現在興達港已經沒有遠洋漁船停泊了，周邊的建設也跟著停頓了，花了這麼多的錢，你知道現在興達港那邊根本是很多的空屋，局長我想你應該很清楚，很多的空屋沒有人住，也沒有人願意去那邊做生意，所以很浪費，你如何把這個遊艇的產業跟碼頭來相互結合，我想這對海洋局來講是一個重大的考驗，也應該是一個重大的方向。

高雄市的失業率是居高不下，如果沒有大型的投資案，短期之間要創造很多的就業機會是非常不容易的，但是如果把海洋休閒和海洋觀光結合起來的話，那就不一樣了，你知道我們每一年的墾丁春天吶喊，一年差不多有 20 多萬的人會前往墾丁去吶喊，年輕人是佔了大部分，我們高雄市有這麼好的條件，局長你爲什麼不思考一下，我們高雄港也可以來個春天吶喊，讓很多的年輕人也在高雄吶喊嘛！我們高雄是海洋首都，爲什麼不朝這個方向？可以增加多少的觀光產值？對我們高雄市是絕對可以創造很大的商機的，我想這個部分，高雄同樣有海，但是我們利用海來創造知名度吸引觀光客的成效還是不夠的。所以局長，你針對本席所提以上的幾個觀點，是不是請你回應一下。

**主席（朱議員信強）：**

請海洋局孫局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

我想首先跟童議員報告有關興達港，興達漁港，監察院在 4 月 19 日有公布了一個調查報告，縣市合併以後，我們在第一時間，1 月 28 日邀集了相關的中央和地方主管單位，現在很重要的包括國有財產局和漁業署，因爲大部分土地登記都是這兩個公家機關，來做整個興達港整體活化的會議，所以我跟議員報告，我們現在是分成短、中、長期來做，還有包括硬體和軟體來做。

現在馬上可以做得到的就是它的水域，那個地方我們已經有眞理大學水域運動學系在那裡負責有關休閒，我們也承租給他們…。

**童議員燕珍：**

有沒有計畫跟高雄港來結合？就是你整個觀光的遊艇產業，是不是可以跟高雄來結合，跟遊艇的碼頭來結合？

**海洋局孫局長志鵬：**

對，我現在再進一步說明，現階段就是先開始水域的活動，另外最重要我們就是要招商進來，剛才童議員講的沒有錯，都是空的，很多造船廠、冷凍廠都沒有，沒有的話，這個地方一定要修正漁港的計畫，我們現在在「基 9 工 11」那個地方要把它改成乙種工業用地，另外最重要就是海洋研究中心現在已經設在興達港，籌備處已有超過 60 位研究人員在那裡上班，明年會正式蓋總部，總部的位置和研究船碼頭還有倉庫位置不一樣，所以我們近期已經修正漁港計畫把它集中在固定的區塊，這是馬上可以做的，可以招商進來，適當的地方有遊艇的產業願意投資，這是經發局和我們海洋局共同來主導，這是第一項。

第二項，剛才講的遠洋漁業的部分，我們前鎮漁港它是固定有汛期的時候，漁船的維修、補給也是會很擁擠，所以我們希望興達港那邊也有修船的碼頭區，這個部分我們會積極的跟漁業署聯絡，是不是國人經營外籍漁船可以先讓他到那個地方維修？現在國人經營外籍漁船還沒有辦法進漁港。

**童議員燕珍：**

因爲你必須要有很好的條件，〔對。〕才吸引他們願意進來。

**海洋局孫局長志鵬：**

他們願意進來，所以這個部分，我想法令順便來作修正。

**童議員燕珍：**

你要鬆綁。

**海洋局孫局長志鵬：**

另外最重要，我們在明天就會正式決標，就是有一個興達港整體發展規劃和漁港的修正案，這是長期的，因爲興達漁港實在是太大了，光它的碼頭動線就超過 6,000 公尺，所以在這個情況之下，我們希望分三區，靠興達港北方的，就像童議員所建議的相當好，就是遊艇、休閒還有包括整個 Molina 住宅區，這個包括水域、碼頭、後線的土地，整體由規劃顧問公司來做整體開發的規劃，現在我們不希望，也不可能政府再投資錢下去，希望把這個土地、水域、碼頭動線能夠委託整個開發顧問的一個計畫做出來以後，我們吸引很多的開發商進來投資開發，部分土地可以跟政府，跟國有土地買回來，可以回收。

中間興達港的部分，我們也要很重視漁業發展的需求，它的水域還有碼頭也是相當大，現在興達漁會已經設在興達港裡面，所以在這個中間的部

分，我們還是發展成遠洋的修造船區，剛才講的整個遊艇休閒區，還是需要很多修造船的維修。南方這個區塊，就結合海洋研究中心，把海洋科技相關的做結合，這是一個整體發展的規劃案，我們希望明天能夠順利選出一個顧問公司出來，90 天以內，他會提出具體的結果，我們按照這個部分，跟國有財產局及漁業署爭取。

**童議員燕珍：**

你們顧問公司的規劃，大概什麼時候會完成？

**海洋局孫局長志鵬：**

三個月以內。

**童議員燕珍：**

三個月以內完成？

**海洋局孫局長志鵬：**

因爲過去已經有好幾次的規劃報告。

**童議員燕珍：**

本席是不是可以要求你，把剛才你講的規劃進度及興達港規劃的期程，是不是能作成書面？〔好。〕送給本席來參閱，〔OK。〕這是一點。

**海洋局孫局長志鵬：**

再跟議員報告，剛才議員關心的就是墾丁有吶喊。

**童議員燕珍：**

吶喊。

**海洋局孫局長志鵬：**

其實我們高雄很特別的就是夏日海洋熱情的休閒活動，所以我們在 4 月 30 日開始，就有帆船體驗活動，就開始陸續辦六期，一直延續到 8 月份，要辦海博會及遊艇展，這個我們希望塑造成高雄很特殊的海洋季節文化慶典活動，今年特別由副市長召集，我們結合經發局、觀光局、新聞局、海洋局等，還有原民會，我們把這個活動用幾個單位的經費，因爲經發局也向國貿局申請到有關發展會展、綠能、遊艇產業 800 萬的經費，我們把它結合起來，最近我們已經開過一次籌備會，我們希望這個活動辦成大規模的，甚至國際性的。

**童議員燕珍：**

你剛才提到的是帆船的體驗活動，我也知道，局長你每年辦這個活動，吸引非常多的喜歡帆船的人來，可是在推動帆船活動之餘，我覺得我們需要更多的年輕人來加入。青少年的活動，一向在高雄市是不足的，你推動這個帆船，可能不只是海洋局，教育局都要相輔相成，光是你在那邊推動，別的局處沒有配合的話，其實很多年輕人是不知道的，帆船是非常好的水

上運動。我想，海洋局對於這一方面的責任也是責無旁貸，除了推廣這個活動，好像例行公事一樣的，每年都辦一個大型的活動，來的人還是那些人啊！並沒有增加更多的人，幾乎本席都有去參與。

我希望每年設計一些活動，像在帆船比賽之餘，可以注入一些吶喊、歌唱活動，讓更多的人參與，讓年輕人也喜歡參加這個活動，進而愛上帆船活動，我想這是非常重要的，所以我希望局長朝這個方向做一些探討，把這個活動能夠加得更寬廣一點，讓更多的人參與，這是本席的建議，也希望局長能夠做一些思考，局長，你請坐。

我再請教農業局的局長，最近縣市合併之後，確實農特產品的展覽不斷的展開，本席也注意到，都會區行銷農特產品的工作，從 99 年 3 月起，就到光之塔、文化中心、工商展覽中心、愛河步道，都辦理大型的農產品的特產，我那天還很高興，覺得不錯，我們農業局有了之後，縣市合併之後，我們可以吃到這麼好吃的水果，而且讓很多高雄市的人也吃到很多好吃的水果，但是我要提醒的是金獅湖在進行湖底的清疏工程，大概要清疏 6 萬 595 立方底泥，在 4 月底就會完成。清疏了之後，我們金獅湖會沒有臭味，這是一定的。

所以我希望局長，你增加在金獅湖舉行農特產品的促銷活動，金獅湖是一個景觀非常美的地方，你也可以增加場所，讓更多北區的人，因爲三民區是高雄市最大的區，35 萬多的人口，我希望也能考慮在金獅湖舉行，可以相互輝映，可以吸引非常多的人潮，讓很多人都吃到非常美好的農產品特產，讓更多人認識高雄市的好吃的水果，否則如果你不把這個做行銷的話，我們上次有一筆 300 多萬…。

**主席（朱議員信強）：**

蔡局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

議員所提到金獅湖的部分，我們團隊會列入考慮。目前爲止在客家文物館那邊是微風市集，是有機的，除了那裡以外，以前高雄縣的部分，就是婦幼館那裡，也有一個禮拜六、日的微風市集，南北相互輝映，議員所提到的，希望在金獅湖那裡再設一個點，我想我們會列入考慮。〔…。〕我去過，因爲現在在清濬，它不錯，但是要找一個適合促銷展覽會的場地，我們可以來研究看看，如果適宜的話，我們都願意。〔…。〕是，是，我們會多方面嘗試。〔…。〕

**水利局李局長賢義：**

26 日，昨天已經完工了，〔…。〕對，是完工，還要驗收，會把上游的水整個引進來，〔…。〕好，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝童議員。接下來，我們請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

大會主席、諸位議員、在座的農業局蔡局長、海洋局孫局長、以及李局長，大家好。首先，我請教李局長，局長在縣市合併之後，你又承擔大高雄地區水利局的重責大任，看到你的工作報告裡面，中央的補助款非常的多，所以在整個局裡面整體的業務來講，對於這幾年整體的水患，造成百姓財產的損失，對於現在大家正視水的衝擊力都非常非常的關心。本席在這邊首先要請教一下，針對這一次污水處理，你在工作報告裡面有提到，現在原有的污水處理在鳳山地區的接管率是 46%，我們現在的污水處理，請問局長，現在完成了多少？

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

原高雄市的部分已經達到 60%以上。

**劉議員德林：**

60%以上。

**水利局李局長賢義：**

高雄縣的部分大概 10%，但是鳳山、鳥松這個系統的部分已經 40%以上。

**劉議員德林：**

40%。

**水利局李局長賢義：**

對，鳳山、鳥松這個系統。

**劉議員德林：**

我再請教一下，40%裡面，你的接管率是多少？

**水利局李局長賢義：**

接管率達到 40%。

**劉議員德林：**

接管率達到 40%。

**水利局李局長賢義：**

鳳山、鳥松，原來高雄縣大概 10%。

**劉議員德林：**

高雄縣達到 10%，局長，長期以來你擔任原高雄縣的水利局局長有多少年？

**水利局李局長賢義：**

加上代理，大概快十年。

**劉議員德林：**

快十年，針對整體鳳山溪的整治，你認爲到目前爲止，它的成效是如何？

**水利局李局長賢義：**

在綠美化方面是有成效，但是對水質方面還待努力。

**劉議員德林：**

在水質這個部分還待努力。我們當然對於，你現在肩任的是重責，可是本席必須要告訴你，你在鳳山溪的整治，整體高雄市各溪流河川整治的原貌這部分，是跟原本的高雄縣不能比的。你看看你所做出來的工作報告，原高雄市的景觀也好或它的整治水量也好，我們都可以感受出來是相當的漂亮，可是在整個鳳山溪的整治，本席沒有看到在十年的功夫當中，你對於整個鳳山溪的整治，我認爲是非常大的失敗，你認爲呢？

**水利局李局長賢義：**

當然是跟我們的期待有一點落差。

**劉議員德林：**

跟期待是落差很大。你也知道我們曾經爲了鳳山溪的議題，在整個鳳山溪沿岸的這些居民，對於鳳山溪的期盼，也只有居住在鳳山所有的住戶，對於鳳山溪——以鳳山命名的，對於它的期盼落差非常大。

局長，你在這個整體，不管是從歷屆的縣長來講，當然我們從歷屆的縣長來看，每一位縣長對於鳳山溪的整治花費相當龐大。到現在本席在今天的工作報告中，你提到鳳山溪的不多，你只有提到博愛橋到大智陸橋這一段 4,800 萬，在這 4,800 萬的整治中，馬上防汛期又到了，你將如何把這個工程在什麼時候能夠結束？

**水利局李局長賢義：**

這個部分還有兩段，一段大概今年六、七月就可以完成了；另外一段是涉及土地的問題要程序，我們都已經設計完成了，等到土地取得以後，馬上另外一段大概 2,000 多萬來發包。

**劉議員德林：**

一個鳳山溪、一個曹公圳，局長，曹公圳的整治，你認爲又怎樣？

**水利局李局長賢義：**

曹公圳整治最主要是它整個都是清水，就是污水廠裡的水回收再利用，所以它的水質是比較乾淨，是比鳳山溪的水質好。

**劉議員德林：**

它的缺點又在哪裡？

**水利局李局長賢義：**

它的缺點，是我們發覺有時候在走的時候，水量還是不太足，而且兩岸現在是開放，但是有一些沿線的居民…，其實現在有一些沿線的居民，他們對於認養是滿不錯的，但是有一些野狗或大家散步時，有些清潔的問題。

**劉議員德林：**

現在這些，包含在陸橋下面那一段的惡臭，以及沿岸居民的這些垃圾問題，你怎麼處理？你到現在還沒有處理好。

**水利局李局長賢義：**

對，我們是委託鳳山區公所他們整個來處理，大概一年有 280 萬，由鳳山區公所來處理，今年我們也…。

**劉議員德林：**

以整體的整治部分來講，你本身的治本部分都還沒有處理好，你就交給鳳山區公所，我講的是治本的部分。

**水利局李局長賢義：**

治本的部分，我們是沿線的家庭用戶接管我們再提升，所以在整個光復路那裡有一標工程正在施作中，我們是希望能夠把沿線所有一些污水截流。另外，就是因爲已經有一些…。

**劉議員德林：**

把它截流的時間是多少？什麼時候？你那麼長的時間你還把它污水截流。

**水利局李局長賢義：**

因爲現在在做污水時可能要用跳的方式，如果這個地區整個都做污水的話，整個地區的交通會癱瘓，所以我們是用跳的方式來處理，我們儘快把用戶接管來提升。

**劉議員德林：**

局長，我再提醒你，上次我說，我們現在防汛期快到了，我交代從博愛橋到大東橋這一段，或者再延伸，我們應該做清淤的工作，做了沒有？

**水利局李局長賢義：**

這個最近剛剛發包出去，請韓科長來說明一下。

**劉議員德林：**

科長，請說明。

**主席（朱議員信強）：**

韓科長，請說明。

**水利局防洪維護工程科韓科長榮華：**

這個標我們在 4 月 19 日已經有開標出去，現在廠商已經在量測。上次有跟王里長再作確認，其實我們看最主要就是它的河道底泥…。

**劉議員德林：**

你就什麼時候要做，什麼時候做好，你跟我講清楚就好了。

**水利局防洪維護工程科韓科長榮華：**

在 5 月底之前可以清除完畢。

**劉議員德林：**

在什麼時候？

**水利局防洪維護工程科韓科長榮華：**

5 月底。

**劉議員德林：**

5 月底以前就清除完畢？〔對。〕因應防汛期的來到，就是要把它清理完畢。以現在來講，局長，我希望這一次我們合併之後，如何再度的提升鳳山溪兩岸更好的原貌和鳳山溪整體的污水…，它是跟污水的整個下水道連結的，你要讓鳳山溪完全不臭，那是不可能的，可是我們要怎樣做才能降到最低，在整個污水排水幹管的連接，來把我們的污水能夠接到污水處理廠。這樣就可以減低整個污水排放到鳳山溪裡，來造成鳳山溪裡面的污染。我們也希望污水處理廠的污水排水下水道部分，在建置上能夠儘速完成，能夠把它做好。另外一個，我也要提醒局長，鳳山在整個鳳山溪的整治中，當時高雄市我們最厭惡的一件事情，就是高公截流站，高公截流站你知道嗎？

**水利局李局長賢義：**

我知道。

**劉議員德林：**

我們怎樣有信心在縣市合併，在多久的時間，讓整個鳳山溪這一段，十幾公里而已，我們什麼時候把這一段能夠完完全全做到好的階段？

**水利局李局長賢義：**

當時高公截流站就是因爲兩個不同縣市，所以才有這個存在。今年我們現在已經針對整個屬於高雄縣鳳山溪的部分，我們有大概 700 萬，我們現在委託相關的規劃設計團隊，目前正在進行準備上網中，我們希望能夠把高公截流站…，由於大高雄已經合併以後，我們希望把這個高公截流站廢掉。除了這個以外，我們在沿線的用戶接管，我們要盡量提升，希望把這個高公截流站…，如果在還沒有…。

**劉議員德林：**

你當初是用 A 幹管把它截流之後，以這個部分來講，這個幹管你要把 A 幹管加強或是這一段要做怎麼樣的…。

**水利局李局長賢義：**

可能這個截流站我們會往上移，往上就是在博愛路、建國路旁有三個，一個坌埔排水，還有山仔頂或鳳山圳那個地方可能截流站會先往那裡，所以我們現在在請那個…，其餘的話，我相信高雄市這邊的原下水道工程處他們對這方面的經驗是非常好的，我們願意配合他。

**劉議員德林：**

凡那比颱風後面坍塌那一段完工了嗎？

**水利局李局長賢義：**

沒有，一個大概 6 月多完工，另外一個是土地，土地大概…。

**劉議員德林：**

我們是先講求整個排水重要的…。

**水利局李局長賢義：**

排水那裡是沒有問題，我們已經在進行了，另外是整個水質的改善，我們是有 700 萬準備委託給相關的顧問公司，來整個就通盤結構…。

**劉議員德林：**

現在就是一個大智陸橋和高公截流站前面那一段，〔對。〕這兩段的工程在…。

**水利局李局長賢義：**

整體來處理，不只到大智陸橋，可能會到三條水，就是台鐵的鐵路橋那裡，可能是往上延伸到那裡，這一段整個來處理，當處理到某一個程度的話，高公截流站就把它廢掉，現在在進行。

**劉議員德林：**

我們目前針對整個鳳山溪工廠排放的監控怎樣？

**水利局李局長賢義：**

工廠排放部分是由環保局，他們上游是環保局在取締的。

**劉議員德林：**

你了解取締的成效怎樣？

**水利局李局長賢義：**

這個看樣子成效，還是有一些從上游來的一些水質是不好的。

**劉議員德林：**

所以，以現在來講，除了家庭廢水排進去以外，上游工廠所排放的，你們這兩個單位，一個環保局、一個水利局，你們怎樣做一個連結，做好的溝通平台？把上面所有工廠偷排的工業用廢水，都是黑的，你們怎樣去連結？怎樣去做？這才是最重要的，你們一直都沒有把這一段做好啊！

**水利局李局長賢義：**

這一部分是環保局的權責，我們沒有稽查權，就是環保警察的稽查權，

他們環保局可以取締。

**劉議員德林：**

這部分來講，因爲河川整治是你們的工作，如果今天環保局怠惰了，你們能不能告知環保局，每一次告知一次。

**水利局李局長賢義：**

這個部分我們會跟環保局合作。

**劉議員德林：**

如果這樣子，你們有發現告知環保局，你們把它累積起來，這個部分是我們監督的最大範圍。你現在除了家庭的污水、廢水排入鳳山溪，還有工廠的，你什麼時候才能夠讓鳳山溪有清澈的一天呢？一天拖一天。

**水利局李局長賢義：**

我們今年有 700 萬委託，就是把這個能夠往上移，就是鳳山溪的起頭那裡開始，把它處理掉，委託以後到底多少錢，我們目前還不知道，我們會分年分期來處理。

**劉議員德林：**

局長，我再次強調，我希望你把鳳山溪當作你在水利局非常重要的階段，你在水利局任職十年局長，在這十年當中，現在又接續大高雄都，如果大家共同期盼的鳳山溪整治都沒有辦法完成，是你人生最大的失敗，你曉得嗎？本席再次督促你，希望你帶著你的團隊，把鳳山溪、曹公圳再做一個很好的規劃。

另外，高公截流站在鳳山溪來講，水利法裡面規定得很清楚，下游不能用高公截流站把我們隔開，這是水利法不容許的。所以高雄市政府那個時候比較強硬的做法，是我們不能認同的。這個高公截流站，什麼時候讓我們這個部分清除完畢之後，這個就要馬上做拆除的工作，預計要多久？

**水利局李局長賢義：**

如果這一段委託出去的話，我要把上游做一個截流，那整個高公截流站就可以拆除。〔…。〕建國路那裡，〔…。〕鳥松、坌埔排水、鳳山圳，還有山仔頂，如果那裡類似高公截流站，把它做一個截流，那整個鳳山溪的外水，〔…。〕那個也要一起處理，〔…。〕就是現在我們在委託的 700 萬當中，要做一個整體的考量。如果這邊截流好，整個高公截流站就可以把它拆除了，因爲如果現在馬上拆除的話，整個高雄縣的污水會往前鎮河去，反而是污染前鎮河的水系，〔…。〕我們已經在委託，〔…。〕我們每一個應變小組的指揮官就是負責整個鳳山地區的應變，〔…，〕鳳山區是由張碧濤副總負責，他今天沒有來。〔…。〕他進駐的地方就是鳳山以前的消防局。

我們會把護岸做處理，〔…。〕因爲當時…，〔…。〕可能淹水的部分大

概就是大東橋那一段，那個護岸比較低，這部分有做水岸花香，但是發覺這樣的話，可能還是要考慮防洪的問題。〔…。〕那個地方護岸比較低，所以別的地方沒有淹，那個地方就先淹了。

**主席（朱議員信強）：**

向大會報告，距離大會散會時還有 3 分鐘，登記第一次發言尚有 3 位議員，擬延長時間至登記第一次發言議員發言完畢再行散會。接著，請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

主席、農林部門各位局處長、議會同仁，大家好。首先就劉德林議員所講的，雨季即將來到，事實上，我們已經有過幾次慘痛的經驗，88 水災、919 水災，把台灣、把高雄都弄怕了。所以剛才劉德林議員質詢水利局局長我也有聽到，我們希望應變小組誠如劉議員講的，眞的要常常去模擬，不要等到眞的發生事故的時候才手忙腳亂，尤其去年 919 水災，高雄眞的非常慘，我希望我們記取這個慘痛的經驗。記得臨時會的時候，我曾經質詢過防水閘門的問題，但是到目前爲止我都沒有得到任何訊息，記得那時候我們有要求水利局，就是設置防水閘門，其實防水閘是當初中央一個很好的德政，希望能夠補助地方設置，但是唯獨在高雄市推行不力，績效不佳，後來退回好幾千萬的經費給中央，事實上對高雄市民非常不好。

所以我們一直要求，在這次的水閘門補助上，我們希望能夠落實推廣。記得臨時會的時候，我有請教過水利局局長，那時候的總經費多少？中央給的補助是多少？請局長回答。

**主席（朱議員信強）：**

局長，請答覆。

**水利局李局長賢義：**

12 億多。

**陳議員玫娟：**

12 億多嘛，後來執行多少？

**水利局李局長賢義：**

執行的很少，大概 1,800 多萬。

**陳議員玫娟：**

不到一成呢！眞的非常糟糕。

**水利局李局長賢義：**

因爲它的規定很糟糕。

**陳議員玫娟：**

結果就是規定的問題，記得那時候我要求水利局要向中央反映，把規定

放寬，從寬認定，讓我們落實我們做水閘門的用處，你規定那麼多，結果市民用不到十足的經費，那這個政策等於白設了。局長，那時候我們要求水利局一定要跟中央反映，現在經過幾個月了？請局長簡單報告一下進度。

**水利局李局長賢義：**

中央到目前還沒有答覆。

**陳議員玫娟：**

都還沒有答覆嗎？

**水利局李局長賢義：**

對，我們再催促他…。

**陳議員玫娟：**

局長，你們是不是應該加速進行？因爲 5 月、6 月就是雨季了，88 水災、919 水災都歷歷在目，我們都還沒有忘記那個慘痛的經驗，時間不多了，是不是你們這個部分要加緊腳步？事實上，在左楠地帶有很多大樓都很期待要裝設，但是因爲條件不符他沒辦法裝，明明有這樣的經費，但是我們用不到，就是你們限制太多，我覺得這樣經費就白編了，根本沒有落實到地方，讓市民受惠，我覺得市政府要負責任，水利局一定要趕快強力去要求，好不好？

如果中央這部分有問題，也可以透過民意代表或立法委員去啊！不可以自己關起來門來窮緊張，又做不了什麼事；看雨季即將來臨，我都開始緊張了，水閘門的問題眞的非常的嚴重。919 水災，高雄市淹的最厲害的是左營、楠梓大樓的地下室。泡水車後來也是經過我們的努力才有小小的補助，但是有的人是幾百萬的名車，補助 2 萬元又能做什麼？我覺得「預防重於後續的動作」，所以拜託水利局局長要趕快擔起責任，向中央建議，好不好？〔好。〕我也希望在我總質詢之前，能夠得到很明確的答案，如果眞的有困難，我們私下可以協助。〔好。〕

很抱歉，照片不是很清楚，這是左營新開闢的至眞路，這邊是新庄仔路，這邊是三角地帶，這邊是草地，這邊是水利溝。那天我們到現場會勘，這邊是新庄仔路舊路、水溝帶、草皮，然後是至眞路，記得當時是跟專門委員去會勘的，局長，請你看清楚，這是一個水利溝。事實上，新開闢的至眞路到舊新庄仔路後邊有很多的大樓、透天厝，這條路非常狹窄，當地的居民陳情希望水利局能夠把水溝鋪蓋並拓寬道路。這條溝實際上是屬於水利會，因爲長期沒有灌溉作用了，他們說有做清疏，但是看起來就是很髒的地方，病媒蟲滿天飛。局長，你都看到了嘛！這邊非常的髒。當初我們只是要求把水溝鋪蓋起來，避免病媒蚊蟲孳生，造成大家身體上的危害，還有就是道路上的使用和交通安全，也是希望水利局能夠幫忙；但是水利

局的答覆，卻說因爲是農田水利會的水利溝，所以沒辦法施作。

現在回到剛剛提的至眞路、新庄仔路的水溝，這應該是水利局施作的水溝。我不清楚的是水利局鋪了這條水溝後，整個路面就變的很奇怪，在景觀上眞的變得非常奇怪，旁邊就是漢神巨蛋，整個重劃區就在這附近。一個新興開發的區域，水溝怎麼會這麼突兀？水利局是否要檢討如何做改善？整個路面是非常的奇怪，這跟我等一下要就教的是同一個問題。

我要談的重點是這個部分，這是我們去調閱的地籍謄本圖，淺藍色部分就是新庄仔路舊路，深藍色的就是水溝，這塊就是剛剛站在那裡會勘的草皮，這是至眞路。目前這邊是道路，但是很奇怪的是，看一下地籍謄本，可能畫面不太清楚，1118 號地目是道路用地，1119 號是水利溝。淺藍色目前是水利溝，但是剛剛 1118 號地目是道路用地，奇怪的是，實際上是水利溝，謄本上註記又爲道路；這條是道路，但是謄本上 1119 又是水利溝。怎麼會這樣？當地的居民提供資料給我，因爲我們一直希望能把這條水利溝蓋起來，讓路面變寬，免得造成附近居民出入不便。剛好這邊有個路口，常常會發生車禍，就是剛剛看到的狹小三角地帶；現況是水利溝，地目是道路；現況是道路，謄本上是寫水利溝。怎麼會有這種情形？很奇怪。

所以，這條水利溝當時一直就希望水利局能夠幫我們覆蓋，因爲農田水利會也告知我們說不再灌溉使用了，沒有灌溉應該就沒有作用，可能社區還有一些排水功能，當然是不能塡起來，上面加蓋就好。因爲地目是道路，道路反而變成水利溝，怎麼會有這種狀況？水利局會後，是否與我實地去勘查瞭解一下，怎麼會有這種烏龍事件？如果這條水溝確實是道路用地，市政府是否應該要把它覆蓋起來變成道路？請水利局局長答覆。

**主席（朱議員信強）：**

請李局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

這部分也是非常奇怪。

**陳議員玫娟：**

很奇怪吧！

**水利局李局長賢義：**

對，一般來講的話，如果是屬於水利溝的話，我們要使用時，農田水利會都會要求我們徵收。

**陳議員玫娟：**

徵收？

**水利局李局長賢義：**

所以在原高雄縣時，就跟農田水利會打官司，打了很久。我們還積欠他

們好幾十億元，因爲當時在施作排水溝。

**陳議員玫娟：**

沒關係，欠了那麼多筆，沒差到這筆。

**水利局李局長賢義：**

如果沒有灌溉功能，但是有排水功能，要廢圳是不是有問題？但是看如何來處理。地籍的問題，我認爲要召開相關單位的協調…。

**陳議員玫娟：**

對，現在我手邊有地籍圖資料，上面很明確的記載這條水溝的地目就是道路，道路旁剛好就是水利溝。當時是否因時空變遷、測量問題、或是其他問題，我是不清楚。

**水利局李局長賢義：**

可能是因爲在道路開闢時，或是…，當時不知道怎麼樣的原因。

**陳議員玫娟：**

會有這樣的問題。

**水利局李局長賢義：**

對。所以就請工務單位、農田水利單位一起來研討。

**陳議員玫娟：**

好，是否可以請你們到現場實地會勘，看看到底是怎麼一回事？因爲老百姓對此事也是很質疑。如果眞是道路用地，請你們想辦法把它覆蓋起來，因爲這個路口轉角眞的很危險。

**水利局李局長賢義：**

我想請教議員，地籍謄本上的所有權者是誰？兩個，一個是道路，一個是…，全部都是農田水利會，還是私人？

**陳議員玫娟：**

道路，管理者是高雄市，所有權人好像是…？

**水利局李局長賢義：**

高雄市政府。

**陳議員玫娟：**

對，高雄市政府吧！我們私下再…。水利溝所有權者是農田水利會，沒錯，但是道路部分，所有權人寫的是中華民國，應該是國有財產局。

**水利局李局長賢義：**

中華民國，是國有財產局。

**陳議員玫娟：**

沒有錯嘛！這就很奇怪。好，就請會後研議一下，怎麼會發生這種「烏龍」？局長，請坐，謝謝。

第三個議題，還是水利局。里長們一直不斷的陳情，左營地區目前正大力推廣用戶接管，是一個很好的政策，也執行的很不錯。但是我要要求水利局相關單位，要嚴格要求這些外包商，每次工程完畢後，路面鋪整總是坑坑洞洞的，不平整；而每次我們跟里長要去會勘時，因爲時常發生里民摔倒，或是造成交通事故去會勘的時候，水利局永遠都是把責任推給養工處，因爲道路管理是養工處。道路管理是養工處沒錯，但這些都是因爲你們在挖水管、埋設管線時，沒有做好事後的路面回填、重鋪，才造成路面不平。每次跟你們會勘的時候，你們永遠都把責任推給養工處，我認爲這是不對的。因爲養工處雖然是道路管理權責單位，但是問題是這個工程因爲埋設水管、用戶接管所造成的，然後你們所委託的外包商，在做回填時沒有確實把這路面做好，而把這工程草草了事，將路面隨便鋪設就算了，然後一段時間後就下陷、凹坑，每次我們找你們會勘，你們就說這是養工處負責的，而養工處認爲這是當初水利局鋪設水管時造成的，就互相踢來踢去，受害的是誰？老百姓。

因爲用路是我們老百姓在走，我們市民在走啊！摔倒了或發生車禍，你們都推來推去，我是覺得這個不應該，就像我剛剛秀給你們看的水管一樣，道路管理是養工處負責沒有錯，但水管是你們水利局埋設以及設置水溝蓋，都是你們做的，哪有水溝蓋就橫放路的中間，這麼赤裸裸的，然後就那麼難看的一條線，就好像傷口刮了一個刀疤的感覺，整個城市的景觀是非常難看的，在這個部分及介面上，是不是我們水利局跟養工處應該要來配合，把路面修飾好一點，老百姓畢竟是無辜的。不論水利局、養工處，老百姓要的是市政府給我們一個很平坦、很漂亮的道路啊！他們不知道誰設置的，只知道這是市政府要做的工作，可是每次會勘，你們部門就是推來推去的，老百姓何其無辜啊！對不對！這是用路權的權利啊！結果你們做的道路卻是這樣，就像剛剛我秀給你們看的水溝蓋橫放在中間，就像里長講的…，去年 12 月…。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝陳議員。接下來，請陳議員慧文發言。

**陳議員慧文：**

主席、農林部相關部門所有的局長及所有議員同仁，大家好。首先，請教農業局蔡局長，我昨天接到陳情，也是有議員同仁在關心有關於壽山的獼猴，昨天是我們鳳山行政中心市民有約的開張，我也有去到現場，就馬上接到民眾陳情了，因爲陳情人的小孩是就讀中山大學，家長就馬上跟我陳情壽山獼猴的事情，高雄壽山獼猴的事件已經十幾年了，到目前還沒有辦法解決，但是每隔一段時間就是要見報，因爲見報就是又有人受傷了，

或者中山大學學生又受到干擾了。我看到農業局的回應總是說不要餵食，盡量教育民眾不要餵食，不然就是請中山大學的學生自備武器，農業局還提供捕獸器之類的，老是這些方法而已，也沒有其他更積極的方法，我就上網去找相關學生的留言，他們說難道政府部門就束手無策嗎？難道沒有更積極保障我們所有學生的權益嗎？也有常常去壽山爬山的民眾常講，我只是要到壽山爬爬山，因爲我喜歡去爬山健身，但就要遭受莫名的恐懼，獼猴什麼時候會跑出來偷襲我。

我自己的家人，我的二嫂帶著兩個小孩去爬山，也是一樣遭受攻擊，這樣子的問題層出不窮已十幾年了，好像人類跟獼猴的對抗，然後獼猴在台灣又是保育類的動物，沒有辦法有效去做獵捕的行爲，不行，因爲那是受到保護的。首先想了解，我們這麼保護獼猴，而讓牠干擾到一般民眾，甚至中山大學學生的生活，以及學習的環境，到底獼猴現在保護的狀況是如何？眞的有越來越多嗎？請局長先回答一下，我們這樣的保護政策是對的嗎？

**主席（朱議員信強）：**

農業局局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

目前獼猴的數量，確實是比以往稍微增加。

**陳議員慧文：**

是有增加。因爲我看到報導是說減少，有關於獼猴的研究。

**農業局蔡局長復進：**

是裴教授所說有增加，但是問題是在可控制範圍。

**陳議員慧文：**

可控制範圍。所以是在我們的保護之下，牠是有增加的？

**農業局蔡局長復進：**

可控制範圍。

**陳議員慧文：**

可控制範圍可不可以再解釋精確一點，是指什麼？

**農業局蔡局長復進：**

就是說族群量，牠還沒有達到在壽山地區生存的量。

**陳議員慧文：**

就是不會影響壽山生態的整個平衡，是這個意思嗎？

**農業局蔡局長復進：**

不是。意思是在那裡生存的量還沒有超過。

**陳議員慧文：**

沒關係。除了關心我們這些保育類動物之外，我更是關心所有全體民眾的安危，因爲這個部分，剛好昨天早上有議員同仁跟你做相對的質詢，下午馬上就有家長跳出來說，議員幫幫我們，我們的小朋友在中山大學困擾很久，不曉得怎麼辦？這個部分到底有沒有比較積極的作爲，已經十幾年了，如果說我們農業局所提供的這些方法，要民眾不要餵食，一直加強的宣導，是眞的有這麼大的效果，但每隔一段時間新聞報導就出來了，你上網去查看，然後打上台灣獼猴，出現的資料都是中山大學、柴山的旅客被抓傷、被搶食，新聞很多，新聞可以好幾頁。有沒有比較積極的作爲，除了我剛剛唸出來那些以外，有沒有更積極而且能夠有效解決獼猴攻擊的行爲，有沒有更積極的作爲？

**農業局蔡局長復進：**

除了陳議員剛剛所述的，以前的作爲以外，最近我們也擬訂一個行動方案，我們正在內部討論，希望加強巡邏，增派人員，當然對於脫序的獼猴，我們也會予以安置，會針對這些來做一個處理，當然獼猴的氾濫造成保護團體或者居民之間的衝突，我們希望在處理獼猴事件的時候，能夠達到兩方面的平衡，我想陳議員應該了解，全國獼猴在保育之下，眞的是氾濫，包括旗尾山、大崗山都有獼猴去侵食農作物的情形，現在內部已經在積極處理這件事情。

**陳議員慧文：**

我想這個部分，要保護保育類的動物，這個我們都了解，這個法也有規範，有明確規定保護保育類的動物，但是我們也要去思考，我們在保護獼猴的當下，怎麼去保護人民，我想這個是兩項都要並重的，好不好！〔好。〕我想積極的作爲一定要做出來，要不然我很怕在十年後，議員還是問同樣的問題，已經十幾年的老案子、老問題，一直沒有辦法解決，會讓人覺得這政府是無能的，眞的會讓民眾有這樣的感受，後來我二嫂也不敢帶小孩子去壽山了，因爲被嚇過一次之後就不敢去了。這個眞的會造成人家心裏面的恐懼，尤其是小孩子。這個部分我想要積極的作爲，不要眞的像我講的，被我說中了十年後還在探討這個問題，十年後還在探討這個問題，就讓人覺得這個政府眞的是有點無能，好不好？〔好。〕

再來，我想在請教關於有機農作物，有機農作物的認證的門檻，及所要付出的成本是不是很高？

**農業局蔡局長復進：**

現在有機農業的認證，它的認證費用是由政府補助，當然它也必須要有土壤、水質這些檢驗的動作，我們全台灣也有很多認證的單位，目前在高雄市認證通過的有將進 272 公頃。今年有來申請認證單位的有…。

**陳議員慧文：**

所以你是說認證的申請有補助的。

**農業局蔡局長復進：**

認證通過以後。

**陳議員慧文：**

認證通過以後，如果我是農夫，今天我有種植，但是我是個體戶，我可能沒有參加任何產銷班，我要參加這個認證，我對我自己所生產的這些農作物很有信心，我要去參加認證，這個有沒有補助？

**農業局蔡局長復進：**

目前爲止還是有，對個體有補助。

**陳議員慧文：**

還是有補助。這個補助的辦法，每個務農的民眾都知道嗎？這樣的訊息，有沒有很明確、公開的讓這些人搜尋得到嗎？

**農業局蔡局長復進：**

我們在這個網站裡面，我們這一次我剛剛有講…。

**陳議員慧文：**

那補助的辦法又是怎麼樣？

**農業局蔡局長復進：**

補助的價錢好像是多少錢，我看一下…我們補助的價錢，因爲每一個驗證機構的價錢不一樣，我們是實報實銷的價錢。

**陳議員慧文：**

所以如果我是個體戶，我不要參加產銷班，只要去做認證的申請，都是有補助？〔對。〕沒有資格限制。

**農業局蔡局長復進：**

沒有。但是我要跟陳議員報告，我們還是鼓勵這些認證的有機農民朋友們，能夠加入我們機構團體比較好。

**陳議員慧文：**

是。因爲我接到陳情的民眾，說他是個體戶，然後他要去申請認證，但是因爲門檻太高而且要索費的，因爲有機農作物的成本高，所以利潤就不高。但是，就像你剛剛講的，這些認證機構的價格不一定，但是基本上來講，對於農民來講都算是滿高的。我舉例，慈心所做的認證，他的花費就將近 2 萬元，所以他就認爲我要去認證還要花這個錢，他又不知道有補助，所以他就沒有去做。但是，他雖然沒有去認證，而他生產的東西常常是提供給產銷班的，這些產銷班他們有農會輔導，因爲是團體。所以他們可能就會去朝這個方向，但因常常貨源不足就向這些個體戶拿農作物。

所以今天我是個體戶，而我要認證的門檻高、也不敷成本、不合利潤，所以沒去做認證，但是有很多這些產銷班有認證過，又去跟這些實際沒有參加認證的個體戶拿農作物，這些是沒有受到檢驗的耶！而消費者購買東西是看你 CAS 有機農作物的認證，但是消費者買到的實際上是不是合格的？這當中就有個問號了，這個部分怎麼去做把關呢？

**農業局蔡局長復進：**

有關上架的食品，它是由衛生局做檢驗，而農業單位的話，在原產地那裡我們會做檢驗。但是未來有機認證的機構，我們會在農業局的網站裡面，哪些地方可以有機認證通過的，我們會有公告。

**陳議員慧文：**

再來，這個也是有民眾在陳情，說他們去看…，因爲現在來講，高雄市有沒有這個機構在做認證？

**農業局蔡局長復進：**

高雄市好像還沒有。

**陳議員慧文：**

好像沒有。那爲什麼沒有去輔導我們自己就近的機構呢？

**農業局蔡局長復進：**

他們應該是團體機構願意出來，像成功大學就有啊！他們自己要願意出來。

**陳議員慧文：**

其實我們自己有大專院校，有沒有這相關的學科或者相關的機構，如果農業局願意輔導，也可以就近高雄市，我們就有自己的機構讓他們認證，不需都要跑到台南、彰化、台中等地去叫他們來啊！

**農業局蔡局長復進：**

如果有這一些單位願意的話，我們農業局都願意來配合。

**陳議員慧文：**

對，你說他們願意但也要你們輔導，然後去跟他們做一些輔導之後，他們懇談、協助他們變成一個認證機構，這也是農業局可以積極去做的事情。

**農業局蔡局長復進：**

這個工作我們願意來配合。

**陳議員慧文：**

我們高雄區不是有個農業改良場嗎？

**農業局蔡局長復進：**

它是在屏東。

**陳議員慧文：**

喔！我們的改良場是在屏東，那改良場本身有沒有？

**農業局蔡局長復進：**

農委會好像本身還沒有。

**陳議員慧文：**

他們本身是沒有的。

**農業局蔡局長復進：**

他們是研究機構。

**陳議員慧文：**

所以一定要研究機構，才可以變成認證機構嗎？

**農業局蔡局長復進：**

不是，有些認證機構是透過程序的申請，它就可以了。

**陳議員慧文：**

沒關係，就是盡量高雄市的也可以積極去輔導，相關可以轉去做認證機構的這些團體，這個就靠我們局長的努力了。好，你請坐。水利局長，我想有很多議員在關心防汛期快到了，有關於水患我們也知道，其實是因爲極端氣候所造成的。因爲可能我們的側溝、雨水下水道的計畫，可能因爲規劃的年限差別性，而無法去因應這些極端氣候。但是，我覺得基本功夫也是要做，所以上次我們副議長所召開的研討會，我有講說是不是水利會相關的這些水利溝，是不是能夠督促他們趕快去清淤，我們知道的…。有關於…。

**主席（朱議員信強）：**

謝謝陳議員，接著請林議員宛蓉連同第二次發言，時間是 25 分鐘。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席，農林部門列席的局處首長以及各位主管們、議會的好同事、新聞界的好朋友、最敬愛的鄉親長輩，大家午安、大家好。今天本席要針對很多的議題要來探討，首先我先來跟海洋局的孫局長，孫局長今天你坐的位置，因爲角度的關係不是很明顯。但你對於業務應該也很熟悉，宛蓉長期在推動健康新生命、環保顧地球，爲了大家身體健康，我們來貫徹政府的政策，週一無肉日，少吃肉多蔬果，健康又環保。

針對今天海洋局的業務，本席長期一直對於前鎮，我們前鎮漁港是全國最大的漁港，在我們國內最大規模的前鎮漁港，在過去當然是很雜亂破損老舊，我們的海洋局也編列 800 萬來做前鎮漁港的修繕，以及小港漁會的修繕經費。最嚴重的是污水處理廠已經有四十年之久，本席在這裡語重心長的，想在這個會期好好和孫局長探討。雖然今年沒有辦法編列預算實施，但在明年度的預算，一定要想盡辦法編列進去，如果沒有編列，眞的對不

起高雄市民眾。因爲高雄市前鎮區漁港，是全台灣最大的漁港，結果外人一到前鎮區漁港，都不知道該怎麼進去漁港，等一下再好好的探討。

該稱讚的還是要稱讚，需要探討的部分還是要探討，本席也和孫局長討論，早市漁港販售魚貨的市場，本來排水系統破損不良，路面凹凸不平水溝又積水，所積的水都是血水、魚鱗，因此臭氣沖天，現在陸續都已經改善。請看 powerpoint，這是改修前的情況，當然也要相對的比照，才知道海洋局做了什麼樣的修繕工程。有去過漁港的應該都很清楚，前鎮漁港每天早上四、五點，有很多漁民朋友都在這裡販售魚貨，這個地方因政府沒有好好規劃，因此衛生品質很差。但經過修繕，採魚體不落地政策，雖然現在看到 powerpoint 的魚體看起來好像放在地上，但是經過處理的面板，並沒有直接放在水泥地上。這是拍賣的情況，經過修繕後，冷凍過的大魚其血水及清理出的內臟，經過 800 萬的修繕工程及設備的整治後，已經有改善，大賣場的水溝經過整修後已經非常的清澈，包括地面的地板都已經鋪好，這些都是販售大魚所需要的工具。

下一張，這是停車場地板已經鋪得很漂亮，動線也規劃的很順暢。下一張這是大魚拍賣場、檢疫魚體處理場及淨水儲水塔都已經興建好，現在看的是平面，實際是在二樓。另外漁市場裡常常遭竊，已經裝設監視器，可以有效遏止宵小的偷竊行爲，這些都是改善之後的現況。

本席原本是要進行 3 次的質詢，因時間關係可能無法細說。高雄漁會有超過四十年以上的老舊污水處理廠，照理說不管是民眾或外地人，到前鎮漁港販售或買賣都會有光榮感。事實卻相反，因爲回來後大家都會問：你去漁港了吧。好像到前鎮漁港是很不好意思的事情，因爲全身的魚腥味很重，人家本來是穿西裝或襯衫去漁港，出來後好像是從臭水溝旁及廁所出來的一樣，全身都很臭。

我覺得海洋局眞的不要再這樣子了，當然不是孫局長你的錯，是長期以來四十年的問題，本席要嚴正的提醒孫局長，眞的要正視這個問題。本席不是苛責你，市長每年都會到前鎮漁港，向漁民及前往漁市場買東西的民眾拜年，連市長都感受到，漁市場爲什麼會那麼的臭？

漁港是個好地方，是創造經濟奇蹟的好地方，不要讓人家覺得只要去過漁港，都是臭氣滿身，這對長期住在漁港附近的居民，眞的是情何以堪？連我都會覺得政府爲什麼這麼的虧待他們？對他們這麼不好。要本席講難聽的話，我也說不出口，我這樣的說法，孫局長及海洋局團隊，應該知道我的語重心長。況且每次我到漁港出來後，人家都會對我說：宛蓉你是去哪裡了，爲什麼全身都是臭味？當下我眞的很不好意思，因爲我是去參加人家的婚禮。

我有很多的親戚朋友都在漁港做生意、開設冷凍廠，只要他一回服務處，我就會問他，你剛從公司回來吧。就會有人邊罵邊說，不會有人想要去漁港的。孫局長，人家說人在公門好修行，你每天都在海洋局、漁港上班，難得你來到市政府，市府官員及市府團隊也都已經習慣你，可是你不覺得身上有很重的魚腥味嗎？因爲時間上的關係，這個問題請你趕快處理。市府也編列了 6,200 萬的預算，你們都覺得很多，什麼叫做很多？如果覺得很多，可以請學者專家評估，儘快的處理好嗎？等一下再回答。

接下來，因爲前鎮、小港有很多的問題要處理，前市長長期留下來的問題，都由陳菊市長來收尾，也感謝市府團隊的配合。下一張，這是小港漁會整修後的美輪美奐，這是改善前的情況…。

**主席（朱議員信強）：**

林議員不好意思，海洋局長如果要看，可以坐那邊，等一下要回答也較方便。

**林議員宛蓉：**

對。主席英明，你就坐著沒關係。這是小港漁會改善後的情況。局長，錯誤的政策比貪污更可怕，前鎮漁港漁貨直銷中心閒置多時，官司不斷，未來何去何從？這是和別人爭先做的結果，看別人做多元…，該如何轉型，讓高雄市的漁業可以更加發達，主席，這會笑掉我們的門牙。這艘叫石頭船，是由石頭做成的船，叫石頭船，花了 1 億 2,000 萬，在 92 年完工，本來是由高雄漁會經營，在經過兩次開幕活動…，笑死人了！在 92 年完工， 94 年就被辦理解約，95 年讓民間承攬石頭船之後，就無疾而終，沒有辦法再經營下去。因爲漁港是一個空氣很糟、很臭的地方，如果說這裡眞的會有多好？民眾、觀眾、消費者會去買嗎？我心裡都覺得很痛，1 億 2,000 萬錯誤的政策比貪污更可怕。這裡變成蚊子館，孫局長，這些都不是在你任內做的，但是我們應該要如何處理？錯誤的政策比貪污更可怕！

本席曾經到那裡參觀過好幾次，每次開幕時，總統都會蒞臨現場，場面弄得很大，本席都有去參加，眞的很熱鬧，但是經過沒多久，因爲空氣不好，6,200 萬無法經營下去，1 億 2,000 萬就可以這樣浪費掉嗎？前鎮、小港是工業區，落塵量很重，貨櫃車的二氧化碳也非常多，你要前鎮、小港的居民該如何居住下去？6,200 萬編不出來…，市政府要向漁業署申請經費，我們要有相對補助款，你們在申請過程中，若無法申請，郭玟成立委絕對挺你們挺到底。高雄市政府有很多經費，都是郭玟成立委在背後默默付出，這 6,200 萬要趕快著手去做。要讓這艘石頭船可以起死回生，別讓 1 億 2,000 萬白白浪費，1 億 2,000 萬丟到海裡會有聲音，在這裡卻是無聲無息的閒置在這邊，我不知道我們的政府…。孫局長，你是來善後的，本

席今天嚴厲的質詢並不是針對你，你應該可以了解本席的心聲，我只是不想讓 1 億 2,000 萬的空間繼續閒置下去，要把前鎮漁港的空氣變新鮮。

早期的前鎮河是在生產墨水的，現在的前鎮河是在生產咖啡的，過去寫毛筆需要墨水，去前鎮河拿就有，現在喝咖啡可以到前鎮河喝，到底可不可以喝呢？就看誰敢喝。前鎮河有十一年都沒有清疏淤泥，臭味四溢，河水的黑比咖啡還要濃。我們的團隊比喻前鎮河像是拿鐵加了奶精，喝都喝不完，將前鎮河比喻成咖啡河，但是有人敢喝嗎？水利局長，你坐在那裡都有看到。

現在我們有幾艘曝氣船要如何使用？爲何曝氣船就專屬在愛河，前鎮河整條河都烏漆抹黑，像咖啡一樣。爲什麼河床兩岸…，說到前鎮河我就一直發抖，我相信有很多里長都在看，每一次大水一來，就擔心淹水，這裡都是勞工階層居多，每次一淹水就無法上班，家具都要重新換過，水利局局長你剛到任，既有的工程，你們應該去做的，不知道目前發包的情形爲何？潛水式的抽水站、鎮興橋的鎮興路和鎮東一街有座抽水站，每次水利局都用很多的理由搪塞，就是不想做。那裡若是再淹水，水利局長是不是該負責？前鎮河、愛河、後勁溪，前鎮河十一年沒有清疏淤泥，愛河、後勁溪，每年都有清疏，金獅湖分別在 90 年及 100 年都有清疏。前鎮河是…，創造高雄的經濟奇蹟就是前鎮河一帶，前鎮河、前鎮漁港還有許多碼頭創造出經濟奇蹟，不要看我們沉默好欺負，本席光這個議題就講了好幾次，說到我頭頂都冒煙了。

繼續看下一張，前鎮河每次遇到大雨或是雨量過大都會淹水，本席曾經告訴水利局長，附近的里長及民眾都在關心，前鎮河兩岸河堤並不是很穩固，水量一多溢出堤防就會造成崩塌，附近居民要到哪裡避難。包括前鎮河的上游——鳳山溪，鳳山溪一邊以前是屬於高雄縣，現在是高雄市，以前說是高雄縣的事無法處理，縣市合併後，一邊是中厝里，河床雖然已經有改善了。局長，本席在這裡語重心長的拜託你，你應該要好好的診斷一下，但是你們的動作都太慢了，有經費動作也慢，沒經費時就一直說沒經費，經費下來了，我都不知道你們做的如何？因爲時間上的關係，等一下再給你回答。

本席長期關心農業議題，本席本身是農家子弟，我們家住在屏東林邊，小時候我也有到田裡幫忙工作，我都會去看他們採豆、除草，雖然我不會做，但是我會監督，我在家裡面算是小女兒，所以比較不用工作，不過我知道農村子弟的困苦，本席長期都一直在推動生機、有機，但是我們台灣要推動到有機，實在是很困難。有機的定義就是，方圓幾公里不可以有飛機飛行、車輛行進，但是無毒，不噴灑農藥可以吧，有很多的落塵量就沒

辦法符合有機的條件，這可能要在加拿大、美國，因爲他們的腹地幅員比較廣大，所以比較能夠容許符合有機的條件，我們這邊只能說無毒，我們的土壤不要噴灑農藥。局長，我們要如何讓有機農業來創造多大的生機。因爲本席沒有很多的時間和你探討，本席在這裡向局長建議，我們是不是可以成立一個有機栽培的技術研發團隊，未來有機、無毒，整個氣候的變化實在是太可怕了，要叫我們全部的農業都做到有機無毒是不可能的，但是可以有一個轉型期，可以輔導他們，要產生有機就是三、五年必須休耕，這些農民三、五年必須要休耕是不可能的事，這樣叫這些農民要吃什麼?不就要叫他們勒緊褲帶，俗話說「要顧佛祖，也要先顧肚子」，所以我們可以做一個轉型期，要如何跟他們做輔導?這個本席在總質詢的時候可以和你們做探討，因爲今天時間不允許，已經很晚了，主席也從早上坐到現在，我們所有列席的官員也是很辛苦，但是我就針對部門質詢，海洋局局長請向本席做答覆，等一下水利局、農業局，拜託，謝謝，請海洋局。

**主席（朱議員信強）：**

請海洋局孫局長答覆。

**海洋局孫局長志鵬：**

謝謝林議員對我們兩個漁港整體的關心。首先，我向林議員報告，前鎮漁港是我們一類漁港，一類漁港主管機關是漁業署，委託我們高雄市政府代爲管理，在這個情形下，他的公共設施應該是由漁業署出錢來支付。

**林議員宛蓉：**

雖然是代管…。〔我知道。〕你們就是有責任，〔對。〕要怎麼做，你要提出具體，〔好。〕局長你不夠用心。

**海洋局孫局長志鵬：**

這個我們了解，我們現在分成短期讓污水減量，去年也感謝林議員支持我們爭取了 800 萬的經費，把相關的部分做局部改善。今年我們積極來做整體的規劃，積極向漁業署爭取經費，包括配合款，按照整體短、中、長期來做，這是我們列爲第一項優先處理。另外前鎮漁港，每一年都有整個漁港的評比，去年度我們的考核也是優等，評選委員也有特別提到，污水處理廠過去是中央建設的，應該要由他們來支援經費，這個部分我們會積極辦理，好不好?

另外，直銷中心的部分，去年我們才剛收回建物，經過四次的招標，因爲期限以及招標文件，我們最近簽給市長準備第五次招標，包括他的招標條文，願意來承租的廠商，希望能夠做局部的修正，這個部分我們積極來加以活化，這幾項都是我們很重要、很關心，希望能夠…，〔…。〕報告議員，這個部分我們會積極來做改善，把這個污水的處理，〔…。〕對，這個

我們了解，〔…。〕沒有。〔…。〕希望今年度我們業務科科長在這裡，我們分頭來進行，包括漁港管理、漁會輔導，魚市場的管理，我們希望用水能夠減量訂出一個管理辦法，包括加強清除溝渠，〔…。〕污水處理廠工程費，我想我們今年就趕快來規劃，〔…。〕好，謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

林議員，可不可以商量一下，因爲時間的問題，到時候水利局以及農業局的部分，簡單答覆，請水利局長答覆。

**水利局李局長賢義：**

謝謝林議員對我們河川的關心，前鎮河從 94 年到 99 年有清疏，但是因爲他用怪手來清理，所以清理的量不多，差不多累積 3,400 萬立方，以後清疏的原理我們還在想看看，要用其他的方式可以再清理多一點的量，我們再來努力。第二、現有三艘曝氣船，主要在愛河附近曝氣，最重要的問題是，曝氣船要行駛到前鎮河，因爲橋樑的關係會撞到橋樑，所以就沒辦法在前鎮河曝氣，因爲橋樑的高低導致影響，我們再來看看…，〔…。〕對，含氧量，我們再來看要怎麼處理，因爲最主要是橋樑的問題。〔…。〕第三、鎮東三街抽水站的部分，已經在 4 月 21 日完成，今年在鎮東三街的抽水站可以發揮效果，另外，鎮東一街以及鎮興橋已經設計好了，我們現在簽辦發包，大概 5 月可以上網招標，6 月可以施工，8 月可以完工，以上向議員做報告。

**主席（朱議員信強）：**

請農業局蔡局長答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝林議員對有機栽培的深入，誠如林議員建議成立有機栽培研發團隊，這的意見很好，我們會列入成爲我們團隊一項重要的案子來做推動，在這裡向林議員報告，未來如果有進一步的情形，我會請我的同仁向林議員報告，可以嗎？〔…。〕謝謝。

**主席（朱議員信強）：**

好，謝謝林議員的用心問政，市府團隊辛苦了。

散會（下午 1 時 30 分）。

## 四、書面答覆

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.4.29高市府鳳山動保字第1001001719號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 蔡議員金晏 | 本市流浪犬實施TNR可行性如何？ | 農業局 | 一、TNR（Trap, Neuter, Release）是將流浪犬全部捕捉，予以絕育手術並進行標幟後，復放回原生活地。理論上此法兼顧動物之生存權且因無法生育進而逐漸減少該地流浪犬族群數目。但實際上有許多主客觀因素須配合，因此實際執行時之結果往往與理論未盡吻合。<br>二、動物保護法規定寵物（犬隻）應辦理寵物登記（植入晶片），未辦理寵物登記者任何人均可保護送交動物收容所。而TNR將犬隻捕捉後再放養，已違反動保法有關「棄養」之規定。動保法亦規定「寵物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由7歲以上之人伴同。」，TNR將犬隻絕育後復放回原棲地自由生活，亦已違反動保法。<br>三、TNR措施後之犬隻仍有疾病傳播、排泄物污染、追咬人及發生車禍等風 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 險，貿然施行恐會造成糾紛。因此，流浪犬 TNR 須在社區有高度共識、餵養站、管理者之照護共同配合下方可施行。然而 TNR 並未解決流浪犬產生的主因:「飼主不負責，又棄養動物」，依目前法令規定應以教育、執行才是根本解決此一問題的有效做法，TNR 於現階段尚不宜施行。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.3 高市府四維海五字第 1000045028 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 曾議員麗燕 | 一、有關100年度如何輔導本市轄屬7個漁會辦理行銷活動？<br>二、市轄魚市場老舊，有何修建計畫？ | 海洋局 | 一、本局100年度輔導本市轄所屬7個漁會辦理推廣行銷計畫如下：<br>㈠輔導本市漁會參加於台北世貿舉辦的「2011台北國際食品展」、高雄巨蛋舉辦的「2011高雄食品展」。<br>㈡配合「2011年高雄海洋博覽會暨遊艇展」活動辦理「大高雄地區各區漁會特色產品館」推廣各漁會之特色產品。<br>㈢配合本府農業局、觀光局於高鐵左營站建置「高雄農、漁物產館」以行銷高雄市農、漁特產品。<br>㈣輔導辦理相關海洋文化節慶活動：整合地方產業特色，發展一地區一特色漁業。（永安區漁會—石斑魚、彌陀區漁會—虱目魚、梓官區漁會—水產休閒食品、興達港區漁會—魚及鰻魚、林園區漁會—膠原蛋白、高雄區漁會—高雄海洋三寶、小港區漁會—冷凍魚貨）。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈤輔導本市漁會研發具特色之漁產品伴手禮，並補助其包裝設計。<br>二、市轄區漁會魚市場修建辦理情形：<br>㈠ 99 年已完成小港區漁會、高雄區漁會魚市場相關修建及環境改善及 100 年 1 月完成林園區漁會魚市場地磅修建。<br>㈡另 100 年度預定執行之工作：興達港區漁會魚市場水電修繕工程、梓官區漁會魚市場改建工程委託規劃設計。<br>㈢本市轄屬 7 個區漁會之魚市場皆位於漁港區內，爲漁港法第 3 條第 1 項第 4 款第 2 目規定所稱之「公共設施」(指供漁獲物拍賣、漁民休憩等非營利目的，提供漁民使用之相關設施)。另依漁港法第 7 條規定「漁港基本設施及公共設施，由主管機關依據漁港計畫編列預算建設之。」基此，本局將編列相關預算權衡緩急後持續辦理魚市場修建事宜。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.3 高市府四維海五字第 1000045050 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 李議員順進 | 有關小港區漁會會員因配合紅毛港遷村，致戶籍遷離漁會組織區域，其會員資格如何認定？ | 海洋局 | 一、按本市紅毛港配合推動高雄港洲際貨櫃中心第一期工程（高雄港第六貨櫃中心）計畫而遷村，該地區漁民原屬小港區漁會會員，遷村後，戶籍遷往高雄市前鎮區（屬高雄區漁會轄區）及原高雄縣鳳山市安置。依漁會法第 19 條第四款規定該等遷離漁民應予出會，惟查該非自願性戶籍異動係配合政府重大計畫，爲維護該遷村村民之權益，立法院於 99 年 5 月 18 日三讀通過修正（於 99 年 6 月 9 日公布）「漁會法第 19 條」爰增列第二項：「符合下列條件致有前項第四款所定住址遷離原漁會組織區域情形者，視爲未出會。但住址再次遷離者，依前項規定出會：一、經行政院核定之重大計畫。二、原住所因徵收而拆除，且經政府列冊有案。前項規定，自中華民國九十四年九月二十二日施行。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 」<br>二、本案本（海洋）局將另函請本市小港區漁會加強宣導並通知相關會員依規定辦理。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.6 高市府鳳山農組字第 1001001785 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 張議員漢忠 | 高雄市農會及高雄縣農會定位，兩農會可否不用合併，而以東西農會分立？ | 農業局 | 有關高雄縣農會及高雄市農會定位，必須依農會法規定辦理。農會法目前正在立法院審議中，在完成修法前高雄市農會及高雄縣農會仍維持原狀。本局正將建議條文發函立法院建請修法保障高雄縣農會、高雄市農會爲直轄市農會權益。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.10 高市府鳳山農務字第 1001001782 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 林議員富寶 | 一、建議中央政府修正休耕政策，鼓勵並補助農民耕作其他高價值農作物為宜，鼓勵青年返鄉從事農作，降低生產成本。<br>二、本市耕地面積數量為何？美濃、大寮稻米產銷專業區共計多少面積？<br>三、美濃、大寮區每年稻米產銷量為何？ | 農業局 | 一、有關建議中央政府修正休耕政策，鼓勵並補助農民耕作其他高價值農作物事宜，行政院農糧署業自 100 年起業以修正原休耕政策，推動「稻田多元化利用計畫」獎勵契作飼料玉米及牧草、青割玉米等產銷無虞作物，以活化農地利用，充裕國內糧食供應，並持續推動「小地主大佃農」政策，辦理連續休耕地農地租賃措施，鼓勵年邁農民出租及由年輕之專業農民承租該休耕農地，獎勵種植糧食、飼料、芻料或有機等產銷無虞作物，以擴大經營規模及效率，提高整體農業生產效益及競爭力。<br>二、查行政院農委會 98 年統計年報，本市耕地面積計 48,080 公頃。有關稻米專業區面積統計，依據農糧署南區分署高雄辦事處提供資料所示，本市美濃稻米專業區共計 277 公頃；大寮則無稻米專業區。另以本市 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 99 年稻米收穫面積而論，本市美濃稻米收穫面積共計 1,276 公頃，大寮則收穫面積共計 1,151 公頃。<br>三、據行政院農糧署各區分署 99 年統計報表所示，美濃第一期作稻米產量爲 7,974,914 公斤，大寮爲 7,410,783 公斤；美濃第二期作稻米產量爲 208,423 公斤，大寮爲 450,625 公斤。美濃區及大寮區年產量分別爲 8,183,337 及 7,861,408 公斤。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.11 高市府鳳山農銷字第1001001851號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 朱議員信強 | 一、農業局預算22億，若老農年金及農民健保就達19億，所剩預算，如何編列，是否沿用高雄縣原來預算，請說明。<br>二、農民爲弱勢團體，農產品外銷收購價格如何提升？以照顧農民。<br>三、農糧收購價格中央增加2元，地方編列預算偏低，農業局應編列預算補助農會，如遇天災來臨時能由 | 農業局 | 一、本局預算扣除老農年金及農民健保後，尚有3億元，經費編列如附件。<br>二、農業局會主動爭取各種相關資源來做農產品行銷，若仍有不足，本局亦會簽請動用第二預備金，只要對農民有利益，相信市長會全力支持。<br>三、目前本市外銷大陸市場番石榴、蜜棗、木瓜、鳳梨、芒果、蓮霧是零關稅，簽訂ECFA後香蕉進口大陸2012年也會降爲零關稅。依據政府ECFA政策及分析大陸市場情況，近幾年來大陸消費者因經濟水平提升，對產品要求已不再局限於價格考量，且對台灣農產品印象良好，具有極高的興趣，台灣農產品要進大陸市場需做市場區隔，訴求品質良好、安全健康的精品水果，應打品質戰而非價格戰，所以初期高雄應儘速建立品牌並將本市優良農產品行銷至大陸 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 農會進行補貼農民，另近日安徽省來台採購，請問對大陸市場有何看法。<br>四、旗山香蕉外銷，在日本每年敗退，農政單位輔導蕉農拓展。 | | ，使本市農產品在大陸市場佔有一席之地，以免錯失先機。然在進入大陸市場前相關配套措施均應建立完成，如品牌建立、註冊、產地標章及品質提升等，以避免山寨版水果混淆市場。另長期來看，大陸地大物博，各式農產品不虞匱乏且價格低廉，再加上台商在大陸沿海一帶已種植台灣品種及技術轉移日益精良，當大陸農產品品質提升且具備安全健康要素時，且當大陸消費者對台灣情結不再時，極有可能取代台灣農產品的地位。<br>四、日本香蕉市場，因東協自由貿易協定因素，菲律賓香蕉進口日本免關稅，而台灣則有 25%的稅率，在價格上難與其競爭，以致市場逐漸被取代，未來在行銷策略上應以瞭解日本消費者購買心理，並針對日本消費者需求及情感因素著手，逐步強化本市水果外銷市場。 |

單位：千元

| | |
|---|---|
| 100年度預算合計 | 2,218,726 |
| 社會福利 | 1,402,056 |
| 社會保險 | 544,002 |
| 餘額 | 272,668 |
| **餘額分析：** | |
| 中央補助(30,600)、墊付轉正(47,780) | 78,380 |
| 農發基金(收支對列) | 12,978 |
| 正式人員人事費 | 64,311 |
| 特別費 | 758 |
| 車輛相關費用及員工交通費 | 1,285 |
| 退休人員三節慰問金 | 258 |
| 農路經費 | 10,000 |
| 公所移撥經費 | 12,000 |
| 公所移撥約僱1人、業務助理2人 | 1,149 |
| 經發局移撥經費 | 4,733 |
| 果菜花卉市場移撥 | 11,812 |
| 高市肉品市場土地及房屋稅 | 1,270 |
| 旗山肉品、鳳山家禽市場地價稅、房屋稅 | 540 |
| 國外行銷活動出國考查費 | 1,000 |
| 補助農民團體國內外行銷活動費 | 4,730 |
| 補助農民團體共選共計分及包裝等考核及講習 | 2,000 |
| 補助農民團體產銷加工等器材及推廣設備費 | 5,500 |
| 有機素食及國際食品展經費 | 5,780 |
| 農特產品行銷活動經費 | 24,600 |
| 補助農民節活動經費 | 5,400 |
| 補助農會等推廣計畫等 | 1,800 |
| 第一預備金 | 200 |
| 其他零星業務經費 | 22,184 |
| 合計 | 272,668 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.11 高市府鳳山農銷字第1001001851號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 蔡議員金晏 | 一、高雄水果種類豐富，但受日本震災影響，出口的水果大幅減少，而大陸對臺灣各項水果十分有興趣，請問農業局對大陸行銷有何看法？<br>二、外銷經費僅有40萬元，如何作農產品行銷。 | 農業局 | 一、目前本市外銷大陸市場番石榴、蜜棗、木瓜、鳳梨、芒果、蓮霧是零關稅，簽訂ECFA後香蕉進口大陸2012年也會降爲零關稅。短期來看，依據政府ECFA政策及分析大陸市場情況，近幾年來大陸消費者因經濟水平提升，對產品要求已不再局限於價格考量，且對台灣農產品印象良好，具有極高的興趣，台灣農產品要進大陸市場需做市場區隔，訴求品質良好、安全健康的精品水果，應打品質戰而非價格戰，所以初期高雄應儘速建立品牌並將本市優良農產品行銷至大陸，使本市農產品在大陸市場佔有一席之地，以免錯失先機。然在進入大陸市場前相關配套措施均應建立完成，如品牌建立、註冊、產地標章及品質提升等，以避免山寨版水果混淆市場。另長期來看，大陸地大物博，各式農產品不虞匱乏且價格 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 低廉，再加上台商在大陸沿海一帶已種植台灣品種及技術轉移日益精良，當大陸農產品品質提升且具備安全健康要素時，且當大陸消費者對台灣情結不再時，極有可能取代台灣農產品的地位。<br>二、本局編列用於農特產品外銷工作之經費，除日本國外旅費60萬元及大陸國外旅費40萬元外，於今年度所籌備參展的台北及高雄兩大國際食品展覽會，預計將投入至少400萬元來辦理各項參展事宜，爲本市農特產品的國際行銷工作，爭取更好的成績，此外，本局會繼續主動爭取各種相關資源來做農產品行銷，若仍有不足，本局亦會簽請動用第二預備金來辦理各項農產品的行銷輔導工作，只要對農民有利益，相信市長會全力支持。 |
| 100.4.25 | 柯議員路加 | 一、那瑪夏區之山區堰塞湖請相關單位儘快派員前往勘察處理。 | 農業局 | 一、有關那瑪夏區之山區堰塞湖之業務非本局經營，將移請主管業務局之主辦。<br>二、目前青梅收購價格，甲仙地區農會依「廠農合作」機制，收購價格爲 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 二、梅子在甲仙地區農會以穩定價格的方式收購，請問目前收購價格爲何？<br>三、那瑪夏區麻竹筍七、八月爲盛產期，甲仙地區農會並無2次加工機械設備，無法收購麻竹筍，請農業局儘速協助。<br>四、原住民保留區造林情形，又山坡地申請農林開發申請日期需多久？ | | 10元。<br>三、㈠經查那瑪夏區桂竹及麻竹筍種植面積初估爲79公頃及227公頃，年產量每公頃爲10,000餘公斤，均由中盤商上山就地向筍農收購。<br>㈡甲仙地區農會目前在人力上已無法負荷麻竹筍之加工業務，未來將朝向廠農合作方式來推動較符合經濟效益。<br>四、山坡地保育區之農牧用地如需申請簡易水保的流程：<br>民眾申請整坡之簡易水保案件，本局農務管理科受理後2-3天轉本府水利局辦理。 |
| 100.4.25 | 曾議員水文 | 一、農產品在盛產時，常造成價格崩跌，農業局應主動協助 | 農業局 | 一、㈠大樹玉荷包、旗山香蕉、美濃白玉蘿蔔、大寮紅豆、六龜金煌芒果及黑鑽石蓮霧、美農米、大寮良質米等具地區特色之農特 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | 農民行銷，請問農業局對於農產品行銷的策略為何？<br>二、農業局對農產品行銷策略請說明及對大陸行銷量有多少？<br>三、農業專區進行規畫及行銷應多與農民溝通協調。<br>四、目前與農民有切身關係是農保領有原始土地證件，不合情合理，請局長協助處理。（參加農保的被保險人為何領取喪葬給付時，還須檢附相關資料？） | 產品，本府將持續以一區一特色之方式打造全國知名度，建立品牌獨特性，並加入文創元素，讓農產品不只是食用而已，還能增加文化意涵，以吸引年輕族群。<br>㈡屬於跨區之農產品，諸如大社及燕巢的番石榴、蜜棗，路竹及美濃的番茄，大崗山龍眼蜂蜜等，本府將會積極整合，共同打造高雄市的品牌，期待創造 1 加 1 大於 2 之農業效益。<br>㈢有關農產品行銷策略，本局大致研擬以下方案：<br>1.網路行銷：目前本局已於奇摩及樂天購物建構高雄物產館平台，透過網路效益行銷本市農特產品。<br>2.設置高雄物產館：未來將於高鐵左營站及左營蓮池潭設置「高雄物產館」定點展示及銷售本市各項農特產品，提供農民展售平台。<br>3.開拓賣場通路：積極與各大賣場（如 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 家樂福、大樂、大潤發等）合作，鼓勵賣場選用在地農產。<br>4.異業結盟：尋求餐廳、飯店及糕餅業者合作，鼓勵使用在地食材，表現良好企業形象，創造雙贏。<br>5.開拓外銷：參與國外各大展覽會，增加本市農產品知名度，建立高雄品牌辨識度，並與貿易商合作，開拓外銷通路。<br>二、99 年輸大陸水果外銷量約 1,054.59 噸，產值約 1,457 萬元，主要品項為香蕉、番石榴、鳳梨，目前外銷大陸花卉只有火鶴花，99 年外銷量約 46 萬枝，產值約 828 萬元。<br>三、本局本年度輔導轄區農民團體或業者籌設優質水果專區並彙送有意申請轄區向農糧署南區分署提出申請，計有大樹區、美濃區及燕巢區通過初審，本局將邀集相關單位及農民團體召開轄區執行會議，並協調農民配合優質水果專區計畫推行。本局未來各 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 項農業政策之推行將持續與農民進行溝通協調。<br>四、農保喪葬補助由基層農會受理彙整資料後，送勞保局審核辦理請領給付，勞保局並依據內政部 94 年 4 月 15 日台內社字第 0910011503 號函釋規定自 91 年 5 月 1 日起，被保險人或請領人於辦理請領保險給付手續時，應檢具戶籍謄本、加保農地之地籍謄本或承租契約等相關文件，以利被保險人資格之確認。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.23高市府四維水保字第1000053179號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 蔡議員金晏 | 荖濃溪疏濬砂石何來？是否是山區未做好水土保持沖刷至河道內造成災害，請提供相關資料。 | 水利局 | 土砂因降雨沖蝕進入河道，再由河水沖刷輸送至出海口，係河川輸砂作用之自然現界，水土保持之目的僅爲防範人爲開發利用造成沖蝕加劇影響自然界之輸砂平衡，尙不足以對抗亦不應對抗此自然輸砂作用。目前荖濃溪疏濬砂石係因莫拉克颱風帶來超大降雨造成大規模崩塌，崩塌地點多發生於林務局轄管未開發之林地，此乃不可抗力天然災害，辦理疏濬係爲協助自然輸砂作用於最短時間內恢復輸砂平衡。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.24 高市府四維水保字第1000053804號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 朱議員信強 | 一、汛期將至山地區河道之清淤狀況如何？經費不足無法施作堤岸又未將清疏之土石載運出去，大雨來時又再度流回河道內，請檢討。<br>二、清疏河道之規劃從何處開始清疏？<br>三、建議區公所技士就近會勘，時程較快，請市府下放全力以爭取時效（跟市長建議）。<br>四、縣市合併時預算編列不足致 | 水利局（水保科） | 事項一：<br>現階段所辦理之野溪清疏工程經費均由農委會水保局補助辦理，其提報流程如下：由本局（水保科）或區公所提報，其公所提報部分需由本科彙整後提送水保局臺南分局，水保局臺南分局再行辦理初審（現勘）後，則提送水保局召開聯合審查會議（評定是否執行及優先順序），如屬公所提報案件，本局需派員參與審查作業；若屬本局提報案件，本局亦需派員參與答詢，待審查無誤，且符合相關計畫經費使用原則，其水保局將函送工程核定函（工程內容及經費）。故野溪清疏工程之執行期程均依公所提報資料及審查委員專業考量，依輕重緩急核定辦理。<br>有關土石未能運出之原因係爲(1)野溪河道寬度較窄，無法施作運輸便道。(2)野溪土石不易標售，且工程經費有限，無法遠運。(3)爲加速開挖深槽，以利排洪，故將土方堆置河道兩側低窪處及非流水攻擊坡處（非隨意堆置），並施作坡腳保護措施，故 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 公所部分案件無法執行，不到 1,000 萬之清疏是否可先行處理？ | | 此做法係爲加速辦理河道疏通（水保局專家學者建議）。爾後將加強堆置土方之坡腳保護，減緩流水對土方之沖刷。<br>事項二：<br>有關山坡地野溪清疏水保局臺南分局有委託專業服務團隊（逢甲大學）進行規劃，俟本局（水保科）及區公所依野溪現況填報「野溪清疏工程勘查紀錄表」並送水保局臺南分局後，該局派員現況再依規劃報告內容初審提報內容。礙於經費限制，野溪清疏工程均優先考量辦理有保全對象（住戶）之區域，或考量野溪所處位置，治水宜由下至上原則處理（主流→分、支流）。另荖濃溪與旗山溪之河川界點分別爲桃源區勤合里興暉大橋及那瑪夏區民族里長郎吊橋，界點以上爲野溪範疇（含其主支流），界點以下之疏濬屬水利署第七河川局權責。<br>事項三：<br>依據 100 年 1 月 11 日「高雄縣鄉、鎮、市公所業務職掌隸屬市府權管事項表」研商會議紀錄（市府 100 年 1 月 26 日高市府四維民區字第 10000010105 號函），已將河川界點以上之野溪清疏作業申報（含核定後之執行）委託（授權）區公所辦理。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 事項四：<br>現階段野溪清疏（河川界點以上）經費爲農委會水保局補助辦理，是否執行需由水利局現勘，依現地狀況及輕重緩急，核定所需辦理案件及優先順序，無關經費多寡。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.24 高市府四維水保字第1000053827號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 林議員富寶 | 桃源、杉林地區很多土石清疏都堆置溪邊，建議尋找一適當地區先行清運出溪邊。 | 水利局（水保科） | 現階段所辦理之野溪清疏工程經費均由農委會水保局補助辦理，其執行內容及做法均需該局審查，水保局同意補助辦理後需配合核定內容施作。有關土石未能運出之原因係爲⑴野溪河道寬度較窄，無法施作運輸便道。⑵野溪土石不易標售，且工程經費有限，無法遠運。⑶爲加速開挖深槽，以利排洪，故將土方堆置河道兩側低窪處及非流水攻擊坡處（非隨意堆置），並施作坡腳保護措施，如此做法係爲加速辦理河道疏通（水保局專家學者建議）。爾後將加強堆置土方之坡腳保護，減緩流水對土方之沖刷，野溪土方是否可運出，仍需考量相關因素（經費多寡、外在環境、水保局政策等因素）。另荖濃溪與旗山溪之河川界點分別爲桃源區勤合里興暉大橋及那瑪夏區民族里長郎吊橋，界點以上爲野溪範疇（含其主支流），界點以下之疏濬屬水利署第七河川局權責。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.25高市府四維水工字第1000054701號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 蔡議員金晏 | 88風災到919水災之氣候變遷造成重大淹水情事，鼓山、鹽埕地區治本的防洪方式？請說明。 | 水利局 | 88風災及919風災之降雨量已超出本市下水道設計標準，另本局亦持續針對鹽埕區、鼓山區地勢低窪區域辦理排水改善工程，以提高該二地區整體排洪能力。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.25高市府四維水工字第1000054740號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 林議員富寶 | 一、防水閘門補助辦法？規範？條件？<br>二、爲何旗山地區補助全額？是否有浮濫的問題？ | 水利局 | 一、本市防水閘門補助係依內政部營建署訂定之「凡那比颱風受災地區設置防水閘門（板）補助作業規範」辦理。<br>二、防水匣門補助皆依營建署相關規定辦理，旗山地區於98年度爲行政院特別補助莫拉克受災地區民衆裝設所訂定之全額補助範圍，與本次100年度辦理條件不同且預算來源不同。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.26高市府四維水保字第1000054895號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 柯議員路加 | 那瑪夏區經88風災之後土質鬆動，堰塞湖目前狀況？汛期將至如何防範？請說明，並請隨時監控。 | 水利局 | 一、行政院農業委員會林務局於98年11月進行第一次降挖，減少35萬立方公尺蓄水量，99年4月進行第二次降挖，減少65萬立方公尺蓄水量，100年將再進行堰塞湖防災工程，目前已在辦理引流工程。<br>二、行政院農業委員會林務局補助那瑪夏區公所辦理堰塞湖防災演練，以落實當災害發生時之撤離工作。<br>三、目前由行政院農業委員會林務局持續監測。 |
| 100.4.25 | 柯議員路加 | 簡易水土保持之申請流程？ | 水利局 | 申請開發利用行爲如位於山坡地範圍，須依「水土保持法」第12條規定先擬具水土保持計畫，又開發規模符合「水土保持計畫審核監督辦法」第3條規定一得以簡易水土保持申報書替代水土保持計畫者，則依同辦法第6條規定辦理簡易水土保持申報書申請。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.26 高市府四維水維字第 1000054977 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 朱議員信強 | 雨季前開口契約之案件是否可先行使用災害預備金處理？ | 水利局 | 一、本府水利局業於 100.4.11 簽准動支天然災害準備金，分配予區公所辦理汛期期間處理各行政區緊急搶險開口契約。<br>二、函請各區公所儘速辦理開口契約發包作業，經查受補助之區公所亦正執行中本項委託。<br>三、有關天然災害準備金是否可用於預災使用，目前「高雄市政府動支天然災害防救經費作業要點」由本府工務局彙整各局處意見後研議修訂。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.30高市府四維水維字第1000055814號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 陳議員慧文 | 汛期將近，水利會管理之水利溝，建議水利會清疏以防雨季淹水。 | 水利局 | 本局已於100年5月9日以高市水維字第1000021278號暨5月12日高市水維字第10000016164號函，督促農田水利會辦理清淤並配合颱風豪雨期間做好水門調控。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.1 高市府四維水利字第1000055950號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 李議員順進 | 鳳山水庫範圍大周圍被劃設爲水源保護區不可被徵收，回饋金使用方式不公平。 | 水利局 | 一、依據經濟部水利署100年5月30日經水事字第10053100200號函辦理，如附件。<br>二、依土地徵收條例第3條，「國家因公益需要，與辦下列各款事業，得徵收私有土地；徵收之範圍應以其事業所必須者爲限」。故興建水庫徵收土地，範圍僅限於水庫設施及其蓄水範圍。<br>三、至於水庫集水區土地，則依區域計畫法或都市計畫法，在促進土地及天然資源之保育利用、改善居民生活環境、促進市、鎮、鄉街之原則下，進行土地開發利用之管制，而不以土地徵收爲水庫集水區之管理手段。議員之建議，涉及土地徵收條例、區域計畫法或都市計畫法政策之調整，宜洽中央主管機關內政部研議。<br>四、另因自來水法對自來水水質水量保護區內可能貽害水質水量行爲，訂有禁止或限制之規範。經濟部水利署爲補償因 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 爲禁止或限制貽害水質水量行爲，致保護區劃土地受到較區域計畫法或都市計畫法規範更高之利用限制，因此依自來水法第 12 條之 2 第 4 項之授權，已訂「水質水量保護區土地受限補償金發放標準」，公所如有發放需求可據以提報納入年度水源保育與回饋計畫，經保護區專戶運用小組審查核定，並報經濟部備查後據以執行。<br>五、至於將水源保育與回饋費直接回饋地主而不是由公所辦理之建議，基於水源保育與回饋費係供保護區內辦理水資源保育與環境生態保育基礎設施、居民公共福利回饋及受限土地補償之用，其經費運用項目不僅只於發放土地受限補償金，且爲切合地方需求與行政作業所需，故由區公所來辦理實爲最妥適之方式。 |

07-06-11:09:23 ; ; # 1/

檔　　號：
保存年限：

# 經濟部水利署　函

地址：台中市黎明路2段501號
聯絡人：李世偉
聯絡電話：02—89415071#5071
電子郵件：A640150@ms1.wra.gov.tw
傳　　真：

受文者：高雄市政府
發文日期：中華民國100年5月30日
發文字號：經水事字第10053100200號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：關於貴市議員建請統一徵收水庫周圍私人用地與將水源回饋金發放原則直接回饋於地主案，復如說明，請查照。

說明：

一、復貴府100年5月17日高市府四維水利字第1000050946號函。

二、依土地徵收條例第3條，「國家因公益需要，興辦下列各款事業，得徵收私有土地；徵收之範圍應以其事業所必須者為限」。故興建水庫徵收土地，範圍僅限於水庫設施及其蓄水範圍。

三、至於水庫集水區土地，則依區域計畫法或都市計畫法，在促進土地及天然資源之保育利用、改善居民生活環境、促進市、鎮、鄉街之原則下，進行土地開發利用之管制，而不以土地徵收為水庫集水區之管理手段。貴市議員之建議，涉及土地徵收條例、區域計畫法或都市計畫法政策之調整，宜洽中央主管機關內政部研議。

四、另因自來水法對自來水水質水量保護區內可能貽害水質水量行為，訂有禁止或限制之規範。本署為補償因為禁止或限制貽害水質水量行為，致保護區劃土地受到較區域計畫法或都市計畫法規範更高之利用限制，因此依自來水法第12條之

收文號:(100)0025559
(100)0055950

2 第 4 項之授權，已訂「水質水量保護區土地受限補償金發放標準」，貴府如有發放需求可據以提報納入年度水源保育與回饋計畫，經保護區專戶運用小組審查核定，並報經濟部備查後據以執行。

五、至於將水源保育與回饋費直接回饋地主而不是由公所辦理之建議，基於水源保育與回饋費係供保護區內辦理水資源保育與環境生態保育基礎設施、居民公共福利回饋及受限土地補償之用，其經費運用項目不僅只於發放土地受限補償金，且為切合地方需求與行政作業所需，故由鄉鎮（區）公所來辦理實為最妥適之方式。

正本：高雄市政府 2011/06/07 09:12:40
副本：

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.2 高市府四維水維字第 1000057589 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 李議員眉蓁 | 一、去年凡那比颱風造成大高雄淹水嚴重，左楠地區大樓淹水嚴重當時抽水不及請私人單位抽水，今年汛期又將至各抽水站維修保養維修問題？何時完工？是否能如期發包出去？<br>二、蓮池潭因水閘門問題造成周邊住家淹水，此區域抽水機是否正常？<br>三、移動式抽水機共幾部？都分別放置在 | 水利局 | 一、凡那比颱風水災損設施原高雄市部分於 99 年 12 月均修復完成。原高雄縣部分預計 100 年 6 月 5 日完成。100 年度各維護保養工程及勞務案陸續發包完成，全部預計於 5 月底完成。<br>二、蓮池潭水閘門均正常啓閉無故障，該區域並無抽水站設置。<br>三、大型移動式抽水機共 61 台（12 吋＊55 台、8 吋＊6 台），中小型移動式抽水機共 321 台，放置地點如附表所示。<br>四、前進指揮所規劃於三民區、苓雅區、鳳山區、岡山區及旗山區等 5 區公所設立，前進指揮所之設置係建全整個防救災體系之直、橫向聯係更爲通暢，以爭取救災時效。<br>五、目前水利局應變指揮所規劃包括鳳山、岡山、旗山、苓雅、三民其中左楠地區包含在三民區範圍內。<br>六、有關砂包準備乙案，目前本局已簽奉市長核定 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 何處？<br>四、三民苓雅鳳山路竹等區域要成立子指揮所是否適當？<br>五、左楠地區淹水嚴重是否都將這些區域包含？<br>六、目前辦理沙包發給區公所先行領取狀況？<br>七、汛期將至請加強防範。 | | ，動支災害準備金8,400萬元供各區公所採購砂包供市民使用及緊急搶險使用，本局目前備有砂包 4,500 包，並後續將採購13,000包作爲公共設施使用。 |

高雄市政府移動式抽水機數量清冊表

| 編號 | 管理機關 | 使用單位 | 保管地點（含里（里）） | 口徑（英吋） | 專責保管人員 | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 高雄市政府 | 梓官區公所 | 典寶里潭仔底溝抽水機房 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 2 | 高雄市政府 | 梓官區公所 | 典寶里潭仔底溝抽水機房 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 3 | 高雄市政府 | 梓官區公所 | 典寶里潭仔底溝抽水機房 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 4 | 高雄市政府 | 梓官區公所 | 典寶里典寶抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 5 | 高雄市政府 | 梓官區公所 | 典寶里典寶抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 6 | 高雄市政府 | 彌陀區公所 | 舊港抽水站 | 12” | 高照乾 | 07-6191612 | 0928-763785 | 岡山 |
| 7 | 高雄市政府 | 彌陀區公所 | 舊港抽水站 | 12” | 高照乾 | 07-6191612 | 0928-763785 | 岡山 |
| 8 | 高雄市政府 | 彌陀區公所 | 舊港抽水站 | 12” | 高照乾 | 07-6191612 | 0928-763785 | 岡山 |
| 9 | 高雄市政府 | 彌陀區公所 | 舊港抽水站 | 12” | 高照乾 | 07-6191612 | 0928-763785 | 岡山 |
| 10 | 高雄市政府 | 彌陀區公所 | 東四抽水站 | 12” | 高照乾 | 07-6191612 | 0928-763785 | 岡山 |
| 11 | 高雄市政府 | 彌陀區公所 | 東四抽水站 | 12” | 高照乾 | 07-6191612 | 0928-763785 | 岡山 |
| 12 | 高雄市政府 | 彌陀區公所 | 東四抽水站 | 12” | 高照乾 | 07-6191612 | 0928-763785 | 岡山 |
| 13 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 14 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 15 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 16 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 17 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 18 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 19 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 20 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |

◎使用單位將抽水機資本資料建檔，並於每年汛期前送直轄市、縣（市）政府主管機關彙轉經濟部。

※6/1 最新版本

高雄市政府移動式抽水機數量清冊表

| 編號 | 管理機關 | 使用單位 | 保管地點（含里（里）） | 口徑（英吋） | 專責保管人員 | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 21 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 22 | 高雄市政府 | 岡山區公所 | 潭底里潭底抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 23 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0937-373862 | 岡山 |
| 24 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0937-373862 | 岡山 |
| 25 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 26 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 27 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 28 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 29 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 30 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 31 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 32 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 33 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 34 | 高雄市政府 | 永安區公所 | 永安區公所各里 | 12” | 劉宏政 | 07-6912716#202 | 0980-073370 | 岡山 |
| 35 | 高雄市政府 | 阿蓮區公所 | 玉庫抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 36 | 高雄市政府 | 阿蓮區公所 | 玉庫抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 37 | 高雄市政府 | 阿蓮區公所 | 老公堀圳南側農田排水 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 38 | 高雄市政府 | 阿蓮區公所 | 玉庫抽水站南側平台 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 39 | 高雄市政府 | 阿蓮區公所 | 玉庫抽水站南側平台 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| 40 | 高雄市政府 | 阿蓮區公所 | 老公堀圳南側農田排水 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |

◎使用單位將抽水機資本資料建檔，並於每年汛期前送直轄市、縣（市）政府主管機關彙轉經濟部。

高雄市政府移動式抽水機數量清冊表

| 編號 | 管理機關 | 使用單位 | 保管地點（含里（里）） | 口徑（英吋） | 專責保管人員 | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 41 | 高雄市政府 | 阿蓮區公所 | 玉庫抽水站 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 岡山 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◎使用單位將抽水機資本資料建檔，並於每年汛期前送直轄市、縣（市）政府主管機關彙轉經濟部。

※6/1 最新版本

高雄市政府移動式抽水機數量清冊表

| 編號 | 管理機關 | 使用單位 | 保管地點（含里（里）） | 口徑（英吋） | 專責保管人員 | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 高雄市政府 | 旗山區公所 | 旗山資源回收場 | 12” | 陳春財 | 07-6616100#521 | | 旗山 |
| 2 | 高雄市政府 | 旗山區公所 | 新光抽水機房 | 12” | 陳春財 | 07-6616100#521 | | 旗山 |
| 3 | 高雄市政府 | 旗山區公所 | 旗山資源回收場 | 12” | 陳春財 | 07-6616100#521 | | 旗山 |
| 4 | 高雄市政府 | 旗山區公所 | 旗山資源回收場 | 12” | 陳春財 | 07-6616100#521 | | 旗山 |
| 5 | 高雄市政府 | 旗山區公所 | 旗山資源回收場 | 12” | 陳春財 | 07-6616100#521 | | 旗山 |
| 6 | 高雄市政府 | 旗山區公所 | 鯤洲抽水機房 | 12” | 陳春財 | 07-6616100#521 | | 旗山 |
| 7 | 高雄市政府 | 旗山區公所 | 旗山資源回收場 | 12” | 陳春財 | 07-6616100#521 | | 旗山 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

※ 6/1 最新版本

高雄市政府移動式抽水機數量清冊表

| 編號 | 管理機關 | 使用單位 | 保管地點（含里（里）） | 口徑（英吋） | 專責保管人員 | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 高雄市政府 | 鳥松區公所 | 文前抽水機房 | 12” | 黃國斑 | 07-7314191#317 | 0952-975325 | 鳳山 |
| 2 | 高雄市政府 | 鳥松區公所 | 大智抽水機房 | 12” | 黃國斑 | 07-7314191#317 | 0952-975325 | 鳳山 |
| 3 | 高雄市政府 | 鳥松區公所 | 水管路資源回收廠 | 12” | 黃國斑 | 07-7314191#317 | 0952-975325 | 鳳山 |
| 4 | 高雄市政府 | 高雄市政府 | 鳳山污水處理廠 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 鳳山 |
| 5 | 高雄市政府 | 高雄市政府 | 鳳山污水處理廠 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 鳳山 |
| 6 | 高雄市政府 | 高雄市政府 | 鳳山污水處理廠 | 12” | 蔡佑賢 | 07-3215929#713 | 0921-255603 | 鳳山 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◎使用單位將抽水機資本資料建檔，並於每年汛期前送直轄市、縣（市）政府主管機關彙轉經濟部。

※6/1 最新版本

| 高雄市政府移動式抽水機數量清冊表 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 編號 | 管理機關 | 使用單位 | 保管地點（含里（里）） | 口徑（英吋） | 專責保管人員 | | | 指揮所名稱 |
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 高雄市政府 | 高雄市政府 | 九如截流站倉庫 | 8” | 吳進興 | 07-3215929 | 0933-291929 | 三民 |
| 2 | 高雄市政府 | 高雄市政府 | 九如截流站倉庫 | 8” | 吳進興 | 07-3215929 | 0933-291929 | 三民 |
| 3 | 高雄市政府 | 高雄市政府 | 九如截流站倉庫 | 8” | 吳進興 | 07-3215929 | 0933-291929 | 三民 |
| 4 | 高雄市政府 | 高雄市政府 | 九如截流站倉庫 | 8” | 董文喜 | 07-3215929 | 0911-707992 | 三民 |
| 5 | 高雄市政府 | 高雄市政府 | 九如截流站倉庫 | 8” | 董文喜 | 07-3215929 | 0911-707992 | 三民 |
| 6 | 高雄市政府 | 高雄市政府 | 本和里抽水站倉庫 | 8” | 董文喜 | 07-3215929 | 0911-707992 | 三民 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| ◎使用單位將抽水機資本資料建檔，並於每年汛期前送直轄市、縣（市）政府主管機關彙轉經濟部。 | | | | | | | | |

※6/1 最新版本

高雄市政府移動式抽水機數量清冊表

| 編號 | 管理機關 | 使用單位 | 保管地點（含里（里）） | 口徑（英吋） | 專責保管人員 | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 高雄市政府 | 林園區公所 | 林園區立停車場 | 12" | 簡宗雄 | 07-6412511#66 | 0909l6-701335 | 岑雅 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◎使用單位將抽水機資本資料建檔，並於每年汛期前送直轄市、縣（市）政府主管機關彙轉經濟部。

※6/1 最新版本

## 高雄市政府現有中小型移動式抽水機數量表

| 單位 | | 口徑（或馬力）大小 | | | | | | | | | | | | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1/4P | 1/2P | 1P | 1 英吋 | 1.5 英吋 | 2 英吋 | 2.5 英吋 | 3 英吋 | 3.5 英吋 | 4 英吋 | 5 英吋 | 6 英吋 | |
| 縣市政府 | 消防單位 | | | | | | | 74 | 37 | | | | | |
| | 水利單位（水利局） | | | | | | | | | | | | 13 | |
| | 工務單位 | | | | | | | | 3 | | 3 | | | |
| | 建設單位 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | 觀光局 | | | | | | 1 | | | | | | | |
| 區公所 | 楠梓區公所 | | | | | | | | 2 | | | | | |
| | 左營區公所 | | | | | | | | 2 | | | | | |
| | 鼓山區公所 | | | | | | | | 2 | | | | | |
| | 三民區公所 | 1 | | | | 2 | 6 | | 2 | | | | | |
| | 苓雅區公所 | | | | | 25 | | | 2 | | | | | |
| | 新興區公所 | | | | | | | | 2 | | | | | |
| | 前金區公所 | | | | | 1 | | | 2 | | | | | |
| | 鹽埕區公所 | | | | | | 6 | | 2 | | | | | |
| | 前鎮區公所 | | | | | 12 | | | 2 | | | | | |
| | 旗津區公所 | | | | | | 1 | | 2 | | | | | |
| | 小港區公所 | | | | | | | | 2 | | | | | |
| | 大社區公所 | | | | | | | | 8 | | | | 8 | |
| | 內門區公所 | | | | | | | | | | | | 1 | |
| | 那瑪夏區公所 | | | | | | | | 6 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 鳥松區公所 | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | | |
| 杉林區公所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 甲仙區公所 | | | | | | | | | | 5 | | | | | | | | | | | |
| 燕巢區公所 | | | | | | | | | | 2 | | | | | | | | | | | |
| 路竹區公所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 茂林區公所 | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | | |
| 茄萣區公所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 湖內區公所 | | | | | | | | | | 5 | | | | | | | | | | | |
| 梓官區公所 | | | | | | | | | | 6 | | | | | | | | 4 | | | |
| 桃園區公所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 田寮區公所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 林園區公所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 永安區公所 | | | | | | | | | | 8 | | | | | | | | 8 | | | |
| 六龜區公所 | | | | | | | | | | 2 | | | | | | | | | | | |
| 阿蓮區公所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 旗山區公所 | | | | | | | | | | 10 | | | | | | | | | | | |
| 美濃區公所 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | |
| 大寮區公所 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | |
| 大樹區公所 | | | | | | | | | | 2 | | | | | | | | 1 | | | |
| 鳳山區公所 | | | | | | | | | | 6 | | | | | | | | 6 | | | |
| 彌陀區公所 | | | | | | | | | | 6 | | | | | | | | 2 | | | |
| 仁武區公所 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | |
| 岡山區公所 | | | | | | | | | | 6 | | | | | | | | | | | |
| 橋頭區公所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小計 | 1 | 0 | 0 | 0 | 40 | 14 | 74 | 143 | 0 | 3 | 0 | 46 | 321 | | | | | | | | |

高雄市消防局現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員 | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 鳳山分隊 | 鳳山區經武路 36 號 | 2.5 英吋 | 2 | 王松江 | 07-7469595 | 0972-531781 | 鳳山 |
| 2 | 鳳山分隊 | 鳳山區經武路 36 號 | 3 英吋 | 2 | 吳建成 | 07-7469595 | | 鳳山 |
| 3 | 鳥松分隊 | 鳥松區仁德路 11 號 | 3 英吋 | 1 | 陳世旻 | 07-7329759 | 0972-531730 | 鳳山 |
| 4 | 鳥松分隊 | 鳥松區仁德路 11 號 | 2.5 英吋 | 2 | 劉忠恩 | 07-7329758 | 0972-531773 | 鳳山 |
| 5 | 大樹分隊 | 大樹區中興北路 227 之 1 號 | 3 英吋 | 1 | 鄭朝民 | 07-6512842 | | 鳳山 |
| 6 | 大樹分隊 | 大樹區中興北路 227-1 號 | 2.5 英吋 | 2 | 李青根 | 07-6512842 | 0972-531725 | 鳳山 |
| 7 | 五甲分隊 | 鳳山區南正二路 472 號 | 3 英吋 | 2 | 方江州 | 07-7130696 | | 鳳山 |
| 8 | 五甲分隊 | 鳳山區南正二路 472 號 | 2.5 英吋 | 2 | 曾文龍 | 07-7130686 | 0972-531779 | 鳳山 |
| 9 | 大寮分隊 | 大寮區鳳林三路 569-1 號 | 2.5 英吋 | 2 | 郭明忠 | 07-7811457 | 0972-531776 | 鳳山 |
| 10 | 大寮分隊 | 大寮區鳳林三路 569 之 1 號 | 3 英吋 | 1 | 李建緯 | 07-7811457 | 0972-531753 | 鳳山 |
| 11 | 仁武分隊 | 仁武區中正路 133 號 | 2.5 英吋 | 1 | 溫祿人 | 07-3718548 | 0972-531775 | 鳳山 |
| 12 | 仁武分隊 | 仁武區中正路 133 號 | 3 英吋 | 1 | 吳金柱 | 07-3718548 | | 鳳山 |
| 13 | 鳳祥分隊 | 鳳山區鳳頂路 | 2.5 英吋 | 1 | 蕭世弘 | 07-7925119 | 0972-531780 | 鳳山 |
| 14 | 鳳祥分隊 | 鳳山區鳳頂路 360 號 | 3 英吋 | 2 | 洪基淵 | 07-7925119 | | 鳳山 |
| 15 | 大社分隊 | 大社區金龍路 67 號 | 2.5 英吋 | 1 | 林清錕 | 07-3541707 | 0972-531772 | 鳳山 |
| 16 | 大社分隊 | 大社區金龍路 67 號 | 3 英吋 | 2 | 徐朗智 | 07-3541707 | | 鳳山 |
| 17 | 燕巢分隊 | 燕巢區中興路 429 號 | 2.5 英吋 | 2 | 葉發後 | 07-6162595 | 0972-531726 | 鳳山 |
| 18 | 燕巢分隊 | 燕巢區中興路 429 號 | 3 英吋 | 1 | 宜新屏 | 07-6162595 | 0972-531751 | 鳳山 |
| 19 | 中庄分隊 | 大寮區八德路 300 號 | 3 英吋 | 1 | 林煒雄 | 07-7022090 | 0972-531728 | 鳳山 |

高雄市消防局現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員 | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 岡山分隊 | 岡山區壽天路19號 | 2.5英吋 | 2 | 李榮軒 | 07-6212300 | 0972-531767 | 岡山 |
| 2 | 岡山分隊 | 岡山區壽天路19號 | 3英吋 | 2 | 連志文 | 07-6212300 | | 岡山 |
| 3 | 湖內分隊 | 湖內區中正路二段路93號 | 2.5英吋 | 1 | 曾揮麗 | 07-6995884 | 0972-531758 | 岡山 |
| 4 | 湖內分隊 | 湖內區中正路二段路93號 | 3英吋 | 1 | 曾文雄 | 07-6995884 | | 岡山 |
| 5 | 彌陀分隊 | 彌陀區中正北路7號 | 2.5英吋 | 2 | 蔣順惠 | 07-6100890 | 0972-531760 | 岡山 |
| 6 | 彌陀分隊 | 彌陀區中正北路7號 | 3英吋 | 1 | 葉正傑 | 07-6100890 | 0972-531765 | 岡山 |
| 7 | 永安分隊 | 永安區永安路7號 | 2.5英吋 | 2 | 高慶勳 | 07-6910073 | 0972-531763 | 岡山 |
| 8 | 永安分隊 | 永安區永安路7號 | 3英吋 | 1 | 許國明 | 07-6910073 | | 岡山 |
| 9 | 路竹分隊 | 路竹區國昌路78號 | 2.5英吋 | 2 | 吳博弘 | 07-6963807 | 0972-531768 | 岡山 |
| 10 | 路竹分隊 | 路竹區國昌路78號 | 3英吋 | 1 | 王智民 | 07-6963807 | | 岡山 |
| 11 | 阿蓮分隊 | 阿蓮區忠孝路202號 | 2.5英吋 | 1 | 賴弘斌 | 07-6312019 | 0972-531762 | 岡山 |
| 12 | 阿蓮分隊 | 阿蓮區忠孝路202號 | 3英吋 | 1 | 楊瑞曉 | 07-6312019 | 0972-531755 | 岡山 |
| 13 | 茄定分隊 | 茄定區茄定路 | 2.5英吋 | 2 | 邱兆棠 | 07-6904163 | 0972-531761 | 岡山 |
| 14 | 茄苳分隊 | 茄苳區茄苳路二段422號 | 3英吋 | 1 | 楊子永 | 07-6904163 | 0912-171329 | 岡山 |

高雄市消防局現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員 | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 美濃分隊 | 美濃區民生路75號 | 2.5英吋 | 1 | 林進旺 | 07-6812039 | 0972-531753 | 旗山 |
| 2 | 美濃分隊 | 美濃區民生路75號 | 3英吋 | 1 | 李逸文 | 07-6812039 | | 旗山 |
| 3 | 甲仙分隊 | 甲仙區林森路2號 | 2.5英吋 | 2 | 葉錫祝 | 07-6751995 | 0972-531752 | 旗山 |
| 4 | 甲仙分隊 | 甲仙區林森路2號 | 3英吋 | 1 | 陳信聰 | 07-6751995 | | 旗山 |
| 5 | 內門分隊 | 內門區光興村菜公坑50號 | 2.5英吋 | 2 | 曾文換 | 07-6673334 | 0972-531751 | 旗山 |
| 6 | 內門分隊 | 內門區光興村菜公坑50號 | 3英吋 | 1 | 黃鑫煒 | 07-6673334 | | 旗山 |
| 7 | 田寮分隊 | 田寮區七星路51-1號 | 2.5英吋 | 3 | 陳慶祝 | 07-6362981 | 0972-531759 | 旗山 |
| 8 | 田寮分隊 | 田寮區七星路51-1號 | 3英吋 | 1 | 許朝欽 | 07-6362081 | | 旗山 |
| 9 | 六龜分隊 | 六龜區民治路9號 | 2.5英吋 | 1 | 李育錫 | 07-6891324 | 0972-531750 | 旗山 |
| 10 | 六龜分隊 | 六龜區民治路9號 | 3英吋 | 1 | 黃政瀚 | 07-6891324 | | 旗山 |
| 11 | 杉林分隊 | 杉林區清水路中學巷6-1號 | 2.5英吋 | 1 | 陳耀慶 | 07-6772204 | 0972-531755 | 旗山 |
| 12 | 杉林分隊 | 杉林區清水路中學巷6之1號 | 3英吋 | 1 | 馮慶財 | 07-6772204 | | 旗山 |
| 13 | 寶來分隊 | 六龜區中正路137-3號 | 2.5英吋 | 1 | 江淑芬 | 07-6881382 | 0912-171329 | 旗山 |
| 14 | 寶來分隊 | 六龜區中正路137-3號 | 3英吋 | 1 | 林勇達 | 07-6881382 | | 旗山 |
| 15 | 旗山分隊 | 旗山區延平一路507號 | 3英吋 | 2 | 陳郁廷 | 07-6612300 | | 旗山 |
| 16 | 茂林分隊 | 茂林區茂林村119號 | 2.5英吋 | 3 | 謝錫欽 | 07-6801610 | 0972-531730 | 旗山 |
| 17 | 茂林分隊 | 茂林區茂林村119號 | 3英吋 | 1 | 陳宥佐 | 07-6801610 | | 旗山 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

高雄市消防局現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員 | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 新興分隊（含南一中隊） | 新興分隊 | 2.5 | 2 | 洪丞軒 | 07-2265662 | | 苓雅 |
| 2 | 前金分隊 | 前金分隊 | 2.5 | 2 | 胡家銘 | 07-2613836 | | 苓雅 |
| 3 | 苓雅分隊（含南二中隊） | 苓雅分隊 | 2.5 | 1 | 黃柏穎 | 07-7711393 | | 苓雅 |
| 4 | 前區分隊（含南三中隊） | 前區分隊 | 2.5 | 3 | 廖志明 | 07-8311385 | | 苓雅 |
| 5 | 旗津分隊 | 旗津分隊 | 2.5 | 1 | 林榮全 | 07-5712519 | | 苓雅 |
| 6 | 林園分隊 | 林園區林園北路187號 | 2.5英吋 | 2 | 張有銀 | 07-6412310 | 0972-531778 | 苓雅 |
| 7 | 林園分隊 | 林園區林園北路187號 | 3英吋 | 1 | 洪碩宏 | 07-6412310 | | 苓雅 |

高雄市消防局現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員 | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話（公） | 電話（行動） | |
| 1 | 楠梓分隊（含北一中隊） | 楠梓分隊 | 2.5 | 1 | 許獎德 | 07-3533651 | | 三民 |
| 2 | 右昌分隊 | 右昌分隊 | 2.5 | 1 | 陳政凱 | 07-3651482 | | 三民 |
| 3 | 新莊分隊 | 新莊分隊 | 2.5 | 1 | 劉基鈞 | 07-3455506 | | 三民 |
| 4 | 大昌分隊（含北二中隊） | 大昌分隊 | 2 | 1 | 蘇修賢 | 07-3854955 | | 三民 |
| 5 | 十全分隊 | 十全分隊 | 2.5 | 1 | 邱瑞義 | 07-3117716 | | 三民 |
| 6 | 左營分隊 | 左營分隊 | 2.5 | 1 | 謝進安 | 07-5818550 | | 三民 |
| 7 | 三民分隊 | 三民區民權村10號 | 2.5英吋 | 3 | 劉文昌 | 07-6701440 | 0972-531728 | 三民 |
| 8 | 梓官分隊 | 梓官區進學路136號 | 2.5英吋 | 2 | 黃瑞宏 | 07-6192894 | 0972-531765 | 三民 |
| 9 | 梓官分隊 | 梓官區進學路136號 | 3英吋 | 1 | 李永松 | 07-6192894 | | 三民 |
| 10 | 橋頭分隊 | 橋頭區甲樹路1168號 | 2.5英吋 | 1 | 吳壬 | 07-6111495 | 0972-531766 | 三民 |
| 11 | 橋頭分隊 | 橋頭區甲樹路1168號 | 3英吋 | 1 | 陳榮明 | 07-6111495 | | 三民 |

| 高雄市政府現有中小型移動式抽水機數量清冊表 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員(聯絡人) | | | 指揮所名稱 |
| | | | | | 姓名 | 電話(公) | 電話(行動) | |
| 1 | 苓雅區公所 | 苓雅區公所倉庫 | 1.5英吋 | 25 | 陳文清 | 07-3322351＃2862 | 0932-731016 | 苓雅 |
| 2 | 前鎮區公所 | 前區區公所倉庫 | 1.5英吋 | 12 | 陳威志 | 07-8215176-215 | 0937-376915 | 苓雅 |
| 3 | 前金區公所 | 前金區公所倉庫 | 1.5英吋 | 1 | 許柏齡 | 07-2818866 | 0912-050605 | 苓雅 |
| 4 | 前金區公所 | 高雄市前金區自強二路169號 | 3英吋 | 2 | 杜炳慧 | (07) 2723133-503 | 0921-597499 | 苓雅 |
| 5 | 新興區公所 | 高雄市新興區中正三路34號10樓 | 3英吋 | 2 | 陳秀盈 | (07) 2386113＃123 | | 苓雅 |
| 6 | 旗津區公所 | 高雄市旗津區旗津三路1100號 | 3英吋 | 2 | 張智群 | (07)5712500#311 | 0911152316 | 苓雅 |
| 7 | 苓雅區公所 | 高雄市苓雅區民權一路85號 | 3英吋 | 2 | 陳文情 | (07)3322351#2862 | 0932-731016 | 苓雅 |
| 8 | 前鎮區公所 | 高雄市前區區康定路151號2樓 | 3英吋 | 2 | 劉倚帆 | (07)8215176#194 | | 99.01.01移撥觀光局 |
| 9 | 小港區公所 | 高雄市小港區小港路158號 | 3英吋 | 2 | 梁國浪<br>邱庸智 | (07) 8122260＃214<br>(07) 8122260＃236 | 0918-354095<br>0937-555029 | 苓雅 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

高雄市政府現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員(聯絡人) | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話(公) | 電話(行動) | |
| 1 | 三民區公所 | 三民區公所倉庫 | 1.5英吋() | 3 | 紀秀旻 | 07-3228160-224 | 0988-213891 | 三民 |
| 2 | 三民區公所 | 三民區公所倉庫 | 2英吋 | 6 | 金臺蘭 | 07-3228160-120 | | 三民 |
| 3 | 三民區公所 | 三民區公所倉庫 | 1/4" | 1 | 金臺蘭 | 07-3228160-120 | | 三民 |
| 4 | 鹽埕區公所 | 鹽埕區公所倉庫 | 2英吋 | 6 | 秦寬 | 07-5513316-232 | 0921-267457 | 三民 |
| 5 | 高雄市水利局 | 九如截流站倉庫 | 3英吋 | 3 | 吳進興 | 07-3215929 | 0933-291929 | 三民 |
| 6 | 高雄市水利局 | 九如截流站倉庫 | 4英吋 | 3 | 董文喜 | 07-3215929 | 0911-707992 | 三民 |
| 7 | 楠梓區公所 | 高雄市楠梓區楠梓新路264號 | 3英吋 | 2 | 胡時銘 | (07) 3517121-285 | 0938-762669 | 三民 |
| 8 | 左營區公所 | 高雄市左營區左營大路479號 | 3英吋 | 2 | 黃彬烈 | (07)5825992 | | 99.01.01移撥觀光局 |
| 9 | 三民區公所 | 高雄市三民區哈爾濱街215號 | 3英吋 | 2 | 詹華光<br>楊政道 | (07)3228415 | | 三民 |
| 10 | 鼓山區公所 | 高雄市鼓山區鼓山二路166號 | 3英吋 | 2 | 蔣漢杰 | (07) 5311191#52 | 0921-521797 | 三民 |
| 11 | 鹽埕區公所 | 高雄市鹽埕區大仁路6號9樓 | 3英吋 | 2 | 秦寬 | 07-5513316-232 | 0921-267457 | 三民 |
| 12 | 梓官區公所 | 嘉展抽水站 | 3英吋 | 6 | 陳文躍 | 07-6174111#152 | | 三民 |
| 13 | 梓官區公所 | 嘉展抽水站 | 6英吋 | 4 | 陳文躍 | 07-6174111#152 | | 三民 |
| | | | | | | | | |

高雄市政府現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員(聯絡人) | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話(公) | 電話(行動) | |
| 1 | 高雄市水利局 | 鳳山溪污水處理場 | 6英吋 | 13 | 蔡佑賢 | 07-7477611#1927 | 0921255603 | 鳳山 |
| 2 | 燕巢區公所 | 燕巢區公所 | 3英吋 | 2 | 何志鋒<br>林政德<br>高阿鐘 | 07-6161411#161<br>07-6161411#158<br>07-6169137 | 0916-872389<br>0925-327360<br>0931-439237 | 鳳山 |
| 3 | 大樹區公所 | 大樹區公所停車場 | 3英吋 | 2 | 林科宏 | 6512003#177 | 0921114219 | 鳳山 |
| 4 | 大樹區公所 | 大樹區公所停車場 | 6英吋 | 1 | 黃雲萍 | 6512003#173 | 0931861820 | 鳳山 |
| 5 | 鳳山區公所 | 鳳山區清潔隊倉庫 | 3英吋 | 6 | 陳文志 | 07-7422111#425<br>07-7429176 | | 鳳山 |
| 6 | 鳳山區公所 | 鳳山區清潔隊倉庫 | 6英吋 | 6 | 陳文志 | 07-7422111#425<br>07-7429176 | | 鳳山 |
| 7 | 大社區公所 | 中里村辦公處 | 3英吋 | 1 | 吳文魁 | 07-3513309 | 0989-238714 | 鳳山 |
| 8 | 大社區公所 | 神農村辦公處 | 3英吋 | 2 | 吳文魁 | 07-3513309 | 0989-238714 | 鳳山 |
| 9 | 大社區公所 | 大社村辦公處 | 3英吋 | 1 | 吳文魁 | 07-3513309 | 0989-238714 | 鳳山 |
| 10 | 大社區公所 | 保舍村辦公處 | 3英吋 | 2 | 吳文魁 | 07-3513309 | 0989-238714 | 鳳山 |
| 11 | 大社區公所 | 嘉誠村辦公處 | 3英吋 | 1 | 吳文魁 | 07-3513309 | 0989-238714 | 鳳山 |
| 12 | 大社區公所 | 三奶村大德街1號 | 3英吋 | 1 | 吳文魁 | 07-3513309 | 0989-238714 | 鳳山 |
| 13 | 大社區公所 | 大社區公所環保課 | 6英吋 | 2 | 吳文魁 | 07-3513309 | 0989-238714 | 鳳山 |

| 高雄市政府現有中小型移動式抽水機數量清冊表 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員(聯絡人) | | | 指揮所名稱 |
| | | | | | 姓名 | 電話(公) | 電話(行動) | |
| 14 | 大社區公所 | 嘉誠村 | 6英吋 | 2 | 吳文魁 | 07-3513300#138 | 0989238714 | 鳳山 |
| 15 | 大社區公所 | 保舍村 | 6英吋 | 2 | 吳文魁 | 07-3513300#139 | 0989238715 | 鳳山 |
| 16 | 大社區公所 | 中里村 | 6英吋 | 2 | 吳文魁 | 07-3513300#140 | 0989238716 | 鳳山 |
| 17 | 鳥松區公所 | 文前路3巷（文前簡易式抽水機房） | 3英吋 | 2 | 鄭太聰 | 07-314191#316 | 0912-196042 | 鳳山 |
| 18 | 鳥松區公所 | 美山路（仁美抽水站） | 3英吋 | 1 | 葉明山 | 07-314191#316 | 0912196420 | 鳳山 |
| 19 | 仁武區公所 | 仁武區公所環保課 | 3英吋 | 1 | 葉仁豪 | 07- 3748198 | | 鳳山 |
| 20 | 仁武區公所 | 仁武區公所環保課 | 6英吋 | 1 | 葉仁豪 | 07- 3748198 | | 鳳山 |
| 21 | 大寮區公所 | 後庄村老人活動中心 | 6英吋 | 1 | 吳玉訓 | 07-7012766 | 0936396582 | 鳳山 |
| 22 | 大寮區公所 | 中庄村辦公處 | 3英吋 | 1 | 蔡武宗 | 07-7012766 | 0920-578041 | 鳳山 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

高雄市政府現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員(聯絡人) | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話(公) | 電話(行動) | |
| 1 | 美濃區公所 | 美濃區公所 | 3英吋 | 1 | 鐘清源 | 07-6814311#41 | 0929-836796 | 旗山 |
| 2 | 美濃區公所 | 美濃區公所 | 6英吋 | 1 | 鐘清源 | 07-6814311#41 | 0929-836796 | 旗山 |
| 3 | 六龜區公所 | 六龜區公所 | 3英吋 | 2 | 洪嘉燏<br>陳亮宏 | 07-6892100#41<br>07-6892100#43 | | 旗山 |
| 4 | 旗山區公所 | 旗山區公所 | 3英吋 | 10 | 陳春財 | 07-6616100#521 | 0933-648925 | 旗山 |
| 5 | 內門區公所 | 內門區公所 | 6英吋 | 1 | 陳登堅 | 07- 6671211 | 0932889508 | 旗山 |
| 6 | 甲仙區公所 | 寶隆社區活動中心 | 3英吋 | 1 | 葉家玫 | 07-6751064 | 0988-629580 | 旗山 |
| 7 | 甲仙區公所 | 大田社區活動中心 | 3英吋 | 1 | 陳怡玲 | 07-6751274 | 0929-658023 | 旗山 |
| 8 | 甲仙區公所 | 甲仙社區活動中心 | 3英吋 | 1 | 黃亭瑋 | 07-6751772 | 0919-741826 | 旗山 |
| 9 | 甲仙區公所 | 關山社區活動中心 | 3英吋 | 1 | 徐佳慧 | 07-6751124 | | 旗山 |
| 10 | 甲仙區公所 | 小林社區活動中心 | 3英吋 | 1 | 范家禎 | 07-6751098 | | 旗山 |
| 11 | 茂林區公所 | 茂林區公所 | 3英吋 | 3 | 杜生豪 | 07-6801045#32 | | 旗山 |
| 12 | 那瑪夏區公所 | 高雄縣那瑪夏區南鄉村鞍山巷1號 | 3英吋 | 2 | 楊志雄 | 07- 6701433<br>07-6701001<br>07-6701001 | 0921-151817 | 旗山 |
| | | | | | | | | |

高雄市政府現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員(聯絡人) | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話(公) | 電話(行動) | |
| 13 | 那瑪夏區公所 | 高雄縣那瑪夏區南鲁村鞍山巷10號 | 3英吋 | 1 | 楊志雄 | 07-6701437<br>07-6701437 | 0921-151817 | 旗山 |
| 14 | 那瑪夏區公所 | 高雄縣那瑪夏區馬雅村164號 | 3英吋 | 1 | 楊志雄 | 07-6701319<br>07-6701319 | 0921-151817 | 旗山 |
| 15 | 那瑪夏區公所 | 高雄縣那瑪夏區達卡努瓦村大光巷123號 | 3英吋 | 2 | 楊志雄 | 07-6701442<br>07-6701442 | 0921-151817 | 旗山 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

高雄市政府現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員(聯絡人) | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話(公) | 電話(行動) | |
| 1 | 岡山區公所 | 五甲尾抽水站 | 3英吋 | 6 | 黃立成 | 07-6214193＃178 | 0911-735529 | 岡山 |
| 2 | 永安區公所 | 北溝抽水站 | 3英吋 | 8 | 邱琳茂 | 07-6912716#202 | 0915-805363 | 岡山 |
| 3 | 永安區公所 | 北溝抽水站 | 6英吋 | 8 | 邱琳茂 | 07-6912716#202 | 0915-805363 | 岡山 |
| 4 | 彌陀區公所 | 彌陀區公所清潔隊 | 3英吋 | 6 | 高照乾 | 07-6191216＃46 | 0928-763735 | 岡山 |
| 5 | 彌陀區公所 | 彌陀區公所清潔隊 | 6英吋 | 2 | 高照乾 | 07-6191216＃46 | 0928-763735 | 岡山 |
| 6 | 湖內區公所 | 湖內區公所中正堂2棟 | 3英吋 | 5 | 陳有慶 | 07-6991221#226 | | 岡山 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

高雄市政府現有中小型移動式抽水機數量清冊表

| 項次 | 單位名稱 | 放置地點（含村（里）） | 口徑 | 數量 | 操作人員(聯絡人) | | | 指揮所名稱 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 姓名 | 電話(公) | 電話(行動) | |
| 1 | 觀光局 | 海岸公園 | 2英吋 | 1 | 李進發 | 07-5718920 | 0987-578561 | 99.01.01移撥觀光局 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

| 抽水站名稱 | 鄉鎮 | X座標 | Y座標 | 啟動水位 | 抽水機型式 | 抽水機數量 | 抽水量 | 管理單位 | 緊急聯絡人 | 連絡電話 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 西溪抽水站 | 林園區 | 187204 | Tm²2487699 | | 沈水式 | 2 | 1.72cms | 高雄市政府水利局 | 黃金池 | 0912-143967 |
| 仁美抽水站 | 鳥松區 | 187816 | Tm²2506748 | | 沈水式 | 2 | 0.5cms | 高雄市政府水利局 | 葉明山 | 0912-196420 |
| 海成抽水站 | 燕巢區 | 184092 | Tm²2520780 | | 沈水式 | 2 | 0.5cms | 高雄市政府水利局 | 高阿鍾 | 0931-439237 |
| 玉庫抽水站 | 阿蓮區 | 178225 | Tm²2526757 | | 沈水式 | 1<br>2 | 3cms<br>4cms | 高雄市政府水利局 | 鄭明聰 | 0931-193997 |
| 文前移動式抽水站 | 鳥松區 | | | | | | 0.3CMS | 高雄市政府水利局 | 鄭太聰 | 0912-196042 |
| 大智移動式抽水站 | 鳥松區 | | | | | | 0.3CMS | 高雄市政府水利局 | 鄭太聰 | 0912-196042 |
| 舊港移動式抽水站 | 彌陀區 | | | | | | 0.3CMS | 高雄市政府水利局 | 李泰平 | 0921-571349 |
| 天文宮移動式抽水 | 永安區 | | | | | | 0.3CMS | 高雄市政府水利局 | 蔡裕發 | 0981-119956 |

| 抽水站名稱 | 鄉鎮 | X座標 | Y座標 | 啟動水位 | 抽水機型式 | 抽水機數量 | 抽水量 | 管理單位 | 緊急聯絡人 | 連絡電話 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 潭仔底溝移動式抽水站 | 梓官區 | | | | | | 0.3CMS | 高雄市政府水利局 | 李清溢 | 0911-930964 |
| 田厝移動式抽水站 | 阿蓮鄉 | | | | | | 0.3CMS | 高雄市政府水利局 | 許華龍 | 0935-954097 |
| 鰹州移動式抽水站 | 旗山區 | | | | | | 0.3CMS | 高雄市政府水利局 | 張嘉華 | 0912-143963 |
| 新光移動式抽水站 | 旗山區 | | | | | | 0.3CMS | 高雄市政府水利及 | 張嘉華 | 0912-143963 |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.6.3 高市府四維水污字第 1000058260 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | **李議員順進** | 臨海工業區污水廠檢討污水管線。 | 水利局 | 臨海工業區之工業區廢水係納入經濟部所屬之污水處理廠；另該區之污水下水道系統水利局亦將積極推動，並加速建設期程，以期提升小港區用戶接管普及率。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.6.7 高市府四維水污字第 1000058970 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 張議員漢忠 | 中崙污水處理廠處理的污水量？周圍的山仔頂溝排水、鳳山溪等如何將水流接至污水廠？以降低河流中臭味。 | 水利局 | 一、鳳山污水處理廠目前污水處理量 28,000 CMD。<br>二、本局目前正辦理鳳山溪中上游污染整治規劃委託技術服務案，目前招標文件已完成公告程序，將於評選訂約後開始進行相關檢討規劃事宜。將俟規劃報告完成並研擬最佳方案後（預計 101 年第 1 季完成），儘速辦理相關截流工程及其他配套整治工程。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.8 高市府四維水維字第 1000059865 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 林議員富寶 | 旗山地區清疏問題，河川局是否能應付，是否可交由市府管理？ | 水利局 | 查經濟部水利署第七河川局目前已辦理新旗尾橋至美濃溪匯流口河段、美濃溪匯流口至南勝里河段等疏濬，本局已協助河川局辦理部分荖濃溪清疏，河川局尚可因應，暫無向本局提出協助清疏需求。另本局因縣市合併初期，人力暫不充裕，且依水利法、河川管理辦法等規定，旗山溪及荖濃溪等高屏溪流域，目前仍由中央管理並負責年度清疏業務。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.11 高市府鳳山農牧字第1001001853號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.25 | 黃議員柏霖 | 三民區果菜市場位處十全路之通道，該處交通流量大且影響覺民路交通，是否有另覓其他地點及遷建之規劃。 | 農業局 | 該園區目前經環保局作土壤及地下水檢驗，疑有污染情形，目前本局與環保局正研擬後續處理措施。至於果菜、肉品（含屠宰場）批發市場是否遷入園區，在縣市合併後，整個市場的環境及農產品供需結構均已改變，農業局將以更務實、更積極的態度，作多方面之評估。 |
| 100.4.26 | 黃議員柏霖 | 高雄市之種樹綠化政策爲何？成效爲何？ | 農業局 | 一、本府自86年起配合中央行政院農業委員會林務局推動獎勵造林政策，持續鼓勵宣導民眾私有土地參與造林，造林面積已達525公頃，本年度預定推動新植面積12公頃。<br>二、另推動民間企業參與合作植樹認養，自97年起與中油、台塑、台電等企業合作認養鳳凰山造林綠化，已完成88公頃造林並持續撫育，本年度並由中油公司認養種植15公頃，總計103公頃。<br>三、本年度因縣市合併，組織及業務調整合併，本府位於燕巢區之深水苗 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 圃已移撥由工務局管理，統一由該局辦理本市綠美化業務及植栽配撥業務，本局則配合中央造林政策辦理造林業務。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.4.29 高市府鳳山動保字第1001001719號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 張議員豐藤<br>郭議員建盟 | 一、楠梓區昌森林公園流浪犬多，流浪犬捕捉人力不足應如何處理。<br>二、捕捉犬隻建請委託民間團體辦理。 | 農業局 | 一、本局動物保護處現行捕犬人力有編制技工4名及希望就業專案人力10名（99年10月至100年4月10日）。每日派遣捕犬車2輛於原高雄市轄內辦理業務。楠梓區昌森林公園爲本市重點捕犬區域，99年前往捕捉56次捕捉犬隻42隻，100年迄今前往18次捕捉犬隻14隻。<br>二、本局動物保護處6月1日全面承接本市捕犬業務之因應措施：<br>㈠人力：將以委外人力派遣或招考時人員方式增加捕犬人力，以100年單位預算（環保局移撥）346萬元依最低工資估算約可增加捕犬人力19名（100年6-12月）。目前研擬以「原高雄市」、「鳳山」、「岡山」及「旗山」四個區塊設立小隊就近辦理流浪犬捕捉事宜。<br>㈡器材及車輛：除現有捕犬器材及車輛3部 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，環保局將於 6 月份清點移撥相關器材及捕犬車輛，及移轉部分捕犬業務經費予本局以爲因應。<br>㈢申請捕犬：民眾仍可透過電話直撥動保處（07-5519059）、電洽 1999 專線或透過市長信箱提出捕犬申請。<br>三、有關委請民間團體捕捉犬隻乙案，本局動物保護處已將此列爲增加人力方案之一，徵詢相關團體意願後若有適合團體，將依採購法程序進行相關程序辦理。 |
| 100.4.26 | 連議員立堅 | 動物救傷應與觀光局協商以掌握搶救時效。 | 農業局 | 一、有關柴山山羌遭犬隻追咬傷一案，本局動物保護處於 4 月 19 日中午獲報，「柴山後山有一山羌遭野犬攻擊」，隨即派員會同壽山管理站（觀光局）人員前往緊急救援，協助將受傷山羌送往動物園醫療與暫時安置。<br>二、本局動物保護處自 95 年即與本市消防局及合約動物醫院建立流浪動物（犬貓）緊急救援機制，長久以來合作良好，100 年 1-3 月共辦理救援病例 48 例。<br>三、縣市合併前，野生動物 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 救傷長久以來即由經發局第三科、消防局與壽山動物園密切配合辦理。目前本局動物保護處亦持續與本市消防局、觀光局（動物園）保持密切聯繫，進行野生動物救傷工作；為因應縣市合併後本市幅員廣大，本局已於原高雄市區、旗山區、仁武區設置4家特約動物醫院，以就近送醫救治掌握搶救時機。 |
| 100.4.26 | 陳議員致中<br>陳議員麗娜 | 一、制訂本市動物保護自治條例以禁止販售捕獸鋏、設置動保警察等以遏止虐待動物事件發生。<br>二、提升寵物登記率與加強動物保護宣導，以增進飼主責任。 | 農業局 | 制訂本市動物保護自治條例：<br>一、鑑於虐待動物案件頻仍，捕獸鋏傷及無辜動物時有發生以及動保檢查員常侑於人力、法源授權、裝備等因素而於執行案件查察時遭遇困難，本市已著手研擬動物保護自治條例，以加強保護動物提升動物福利，建立友善動物之城市。<br>二、本市已分別於100年3月2日、17日召開跨局處會議，訂定「動物保護與管理自治條例草案」，條例中包括「禁止販售捕獸鋏」、設置「動保警察」等。本案已於4月8日召開學者專家會 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 議，將再召開公聽會納集市民意見，預計於下一會期將本案提送議會審議。<br>提升寵物登記率與加強動物保護宣導活動：<br>一、99 年度本處主辦及補助民間團體辦理動物保護宣導、飼主再教育與流浪犬認養活動共 85 場；主動稽查及受理民眾動物保護申訴案件 563 案；收容所領養動物、市民寵物及流浪犬貓共施行絕育手術共 6,089 隻。<br>二、100 年度預定動保宣導活動：<br>㈠配合動物保護團體辦理 9 場流浪犬貓認養活動。<br>㈡配合獸醫師公會於偏遠地區協助市民飼養犬貓免費絕育。<br>㈢持續至學校辦理動物保護教育宣導活動。<br>㈣ 7 月份起於本市公園執行跨局處寵物登記稽查。<br>㈤輔導本市寵物業者，並對夜市等無照販賣犬隻行為進行查察。<br>㈥不定期至本市各肉品市場及屠宰場進行人道屠宰及人道運輸輔導及查核。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員致中 | 柴山毒狗案件後續處理狀況。 | 農業局 | 一、柴山地區自本年 3 月發生毒狗案件，該區域有 20 餘隻犬隻於 1 週內相繼中毒死亡。本局動物保護處於 3 月 11 日（五）獲報即派員前往處理，次日起即每日派員前往巡查，宣導勿毒害動物以及加強移置流浪犬，並於 4 月 18 日設立 10 支告示牌告示民眾勿以毒物傷害虐待動物。<br>二、動保處人員 3 月 11 日帶回之往生動物遺體，經解剖檢驗並將相關檢體送農藥毒藥試驗所檢驗確定爲「納乃得」類農藥中毒，因該類農藥容易取得，不易追查來源，且該地區域幅遠廣大亦無監視器，追查眞兇已非該處人員能力可及，已發文鼓山分局，請其協助釐清案情找出元兇繩之以法。 |
| 100.4.26 | 陳議員明澤 | 情人碼頭流浪犬比人多，動保處如何處理？ | 農業局 | 一、100 年 6 月 1 日前情人碼頭流浪犬捕捉業務尚屬環保局權責，本局動保處將先函請該局依權責加強辦理。<br>二、該地區流浪犬問題本局將列入重點地區，加強捕捉移除流浪犬隻。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.5 高市府鳳山農務字第 1001001790 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 蕭議員永達 | 目前全市農業人口據提供資料爲 23 萬 3,888 人，與主計處所提供是否有誤？縣市合併後每戶農民之家戶所得似與現況不符，例如原高雄縣之農民所得爲全國之冠，該資料是否有誤？ | 農業局 | 一、行政院農業委員會農糧署統計室於非普查年透過直轄市及各縣（市）政府辦理「臺灣地區農家戶口抽樣調查」產生農家戶數及人口數，依據內政部、行政院主計處及行政院農糧署提供行政院農業委員會 98 年農業統計年報—總戶口與農家戶口統計，97 年原高雄縣市農家人口數統計爲 23 萬 8,333 人。<br>二、本府正於 100 年 4 月 10 日起至 100 年 6 月 15 日辦理 99 年高雄市農林漁牧業普查，普查內容將包含全年收入，預計於 101 年 12 月完成普查總報告，屆時將一併修正。 |

**高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.5高市府鳳山農組字第1001001797號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 黃議員淑美 | 一、應向中央爭取由中央全額負擔老農津貼及農保費用。<br>二、農業局如何協助觀光果園透過網際網路加以宣導及行銷？ | 農業局 | 一、考量本府財政困難，將依議員建議請中央由中央全額負擔老農津貼及農保費用。<br>二、本局將統計本市觀光果園相關資訊後，連結網頁供民眾參考。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.10 高市府鳳山農務字第 1001001770 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 鄭議員新助 | 一、農民交碾米廠並未受益，應補助在前，不要補助在後，建請中央改進。<br>二、現政府將提高收購價格每公斤3元，補助額度與現況較之明顯不足，是否應再提高補助金？ | 農業局 | 有關農民稻米糧價補助額度及方式未能符合現實，本局將函請農委會研議適當補助額度與方式，俾提高農民收益。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.10 高市府鳳山農務字第 1001001781 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 康議員裕成 | 一、縣市合併後農民人口數多少，佔高雄市總人口比率爲何？<br>二、縣市合併後如何增加農民收入？ | 農業局 | 一、依據行政院農糧署提供行政院農業委員會98年農業統計年報—總戶口與農家戶口統計，98年本市（原高雄縣、市）農家戶數／人口數統計爲 57,982 戶／238,333 人；分別佔本市總戶／人口數比率爲 5.85％及 8.61％。<br>二、爲協助農民提高經濟規模，增加產業競爭力，本局近年持續配合行政院農委會執行「小地主大佃農」政策，鼓勵年邁農民出租並由年輕之專業農民擴大承租農地，獎勵種植糧食、飼料、芻料或有機等產銷無虞作物，藉由擴大經營規模及效率，提升整體農業生產效益及競爭力，進而提高農民收益。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.11 高市府鳳山農務字第1001001787號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 李議員喬如 | 一、中盤商剝奪農民利潤，農民經常白忙一場，如何有利實作之農民，應先檢討「眞農民」之身份。<br>二、柴山臺灣獼猴危害農作物造成農民嚴重損失之市府因應措施。 | 農業局 | 一、近年來本局輔導轄內各農民團體辦理各項直銷與共同運銷業務，直接將農民的各項農產品送至各銷售地拍賣市場拍賣減少中盤商剝削。另如遇天然災害時本局將配合啓動天然災害現金救助機制減少農民因天然因素所造成之損失。<br>二、市府已邀集相關單位召開多次會議，同時本局亦持續主動派員巡邏及驅趕社區及周邊果園之脫序獼猴，並出借漆彈槍及提供誘捕籠供農民使用。<br>若有危害農作物、家禽、家畜或水產養殖等情事，逕依「野生動物保育法」第21條緊急妥予處置以維護生命財產安全，同時請避免使用炸藥、毒藥、電氣等違反「野生動物保育法」第19條之規定。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.10 高市府鳳山農務字第1001001783號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 林議員國正 | 一、稻米若一分地補助一公斤3元，一年可增加農民收益多少？<br>二、農民平均一年收入約30萬元，是否有其他輔導改善生計之方法？ | 農業局 | 一、據行政院農糧署各區分署99年統計報表所示，本市第一期作稻米每分地平均產量爲682公斤，第二期作稻米每分地平均產量爲359公斤。若一分地補助一公斤3元，第一期可增加農民收益2,046元／分地，第二期可增加農民收益1,077元／分地。合計爲3,123元。<br>二、爲協助農民提高經濟規模，增加產業競爭力，本局近來持續配合行政院農委會執行「小地主大佃農」政策，鼓勵年邁農民出租並由年輕之專業農民擴大承租農地，獎勵種植糧食、飼料、芻料或有機等產銷無虞作物，藉由擴大經營規模及效率，提升整體農業生產效益及競爭力，進而提高農民收益。<br>三、另本局將配合中央輔導轄內各農民團體各項品種更新，鼓勵開發高價格之農產品。同時協助設置優質生產專業區、 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 優質供果園等，擴廣新品種之種植，協助本市農業建構新的競爭利基。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.6 高市府鳳山農組字第 1001001788 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員粹鑾 | 一、高雄市農會及高雄縣農會於縣市合併後之定位狀況，兩農會整合更名應審慎。<br>二、高雄市之種樹綠化政策爲何？ | 農業局 | 事項一：<br>有關高雄縣農會及高雄市農會定位，必需依農會法規定辦理。農會法目前正在立法院審議中，在完成修法前高雄市農會及高雄縣農會仍維持原狀。本局正將建議條文發函立法院建請修法保障高雄縣農會、高雄市農會爲直轄市農會權益。<br>事項二：<br>一、本府自 86 年起配合中央行政院農業委員會林務局推動獎勵造林政策，持續鼓勵宣導民眾私有土地參與造林，目前造林面積已達 525 公頃，民眾如欲參加造林可向土地所在地之區公所提出申請。<br>二、本年度因縣市合併，組織及業務調整合併，本府位於燕巢區之深水苗圃已移撥由工務局管理，統一由該局辦理本市綠美化業務及植栽配撥業務，本局則配合中央造林政策辦理造林業務。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.11 高市府鳳山農發字第1001001858號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 李議員鴻鈞 | 一、今年總預算經費，其中資本門編列多少金額？歲入與歲出之編列預算，顯見不足夠，是否可農支應農民各項需求。<br>二、高雄市有多少條列管有案農路？針對列管有案之農路，內門就有68條。負責農路的是哪一單位（科室），農業發展科人員僅8人，從事農路工程僅2人，如何落實農業 | 農業局 | 一、今年本局歲出設備及投資部分編列34,287仟元。有關預算編列顯見不足部分，本局會再檢討改進。<br>二、高雄市列管有案農路計有381條。本局辦理本市農路業務之科室，係農村發展科，人員編制計有8人。辦理農路業務計目前有2名承辦人。有關辦理農路工程，人員不足部分，本局已再調派內部人員1人至農村發展科。<br>三、美濃區列管有案農路計有20條。本局業已提供李議員參考。另涉及農水路之權管，本局將會與相關單位儘速協調釐清權責等相關事宜。<br>四、本年度本局編列1,000萬元進行農路維護工作，其以優先因應防災搶修應變之需。至於夏梅林農路維護及改善部分，本局近日會報請水土保持局補助經費後，儘速辦理工程施工事宜。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 管理業務之推動？<br>三、美濃地區有幾條農路？請提供本席。美濃區未列管農路排水溝及截水溝係由何單位主政？請於一個月內報請市長儘速辦理相關協商處理事宜。<br>四、4月提夏梅林農路改善工程，農業局發函說明會按輕重緩急，統籌辦理，並不理想，本席不滿意，會繼續追蹤。 | | |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.11 高市府鳳山農銷字第1001001851號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 張議員文瑞 | 大陸安徽省至本市採購700萬之農產品，該銷售農產品之價格農民是否可接受。 | 農業局 | 大陸安徽採購團採購本市鳳梨，經本府統計各農會出貨情況爲45,600公斤，每公斤29元，合計1,322,400元。木瓜，48,000公斤，每公斤37.5元，合計1,800,000元。蓮霧，2,000 公斤，每公斤230元，合計460,000元。芭樂，30,000公斤，每公斤35元，合計1,050,000元，採購總金額爲新台幣4,632,400 元，採購價格均高於一般農產品交易行情價。 |
| 100.4.26 | 李議員眉蓁 | 本次日本因海嘯所造成之天災對本國農產品銷售有無影響？又如何與大陸建立農產品行銷管道？ | 農業局 | 一、本市輸日水果主要品項爲香蕉、荔枝、鳳梨、木瓜，現階段出口品項以香蕉爲主。日本大地震後，輸日香蕉雖有短暫減少，然目前均已正常出貨，100年1-3月香蕉輸日約410噸，產值約1,200萬元。<br>二、本市輸日花卉主要以火鶴花及文心蘭爲主，花卉因非民生必需品及災後日本國內交通受阻等因素使外銷數量略受影響，但國內3-4月因氣候不穩定火鶴花產量較少，故整體產業受影響層面較小，預計五、六 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 月氣溫高，產量會增加，100 年 1-3 月火鶴花外銷數量約 36 萬 5,000 枝，產值約 657 萬元。<br>三、關於建立外銷大陸農產品行銷管道，本局研擬方向如下：<br>㈠透過農委會上海臺灣精品館，將本市優質農產品推介至上海市場。<br>㈡透過貿易商原有通路，擴大外銷量，並協助貿易商開拓其他通路，除原有合作貿易商外，亦積極開發新合作對象。<br>㈢參與大陸食品展，利用展場行銷機會介紹本市農產品予各通商及消費大眾。 |
| 100.4.26 | 陳議員麗珍 | 一、縣市尚未合併前高雄市農民占有之比率低，現比率提高，如何延續產業之發展及強化相關地區之特色農產品，以鼓勵年輕族群返鄉服務及 | 農業局 | 一、㈠欲強化地區特色農產品，首要工作是推動品質提升及品牌建立，在生產端要教育及協助農民生產安全健康農產品，申請吉園圃或生產履歷認證；在行銷端則需建立高雄水果品牌，整合農民形成產業聚落，加強分級包裝制度，另外為延續或增加蔬果產品之價值，本局亦積極輔導轄內農產品發展加工以增加產品 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 創造地區就業，增加農村再利用之價值。<br>二、如何在高雄市建構農產品行銷平台。 | | 價值，並積極與企業結合，鼓勵在地企業選用在地食材開發農產加工品，活化農產品之二次性價值，增加果品流通，創造農業新商機，開拓行銷通路。<br>㈡欲鼓勵年輕人返鄉服務，除了產業本身要有經濟效益外，最主要的是增加在地認同感，這是本局目前規劃農業發展考量的因素，近期並已著手規劃農業耆老（黃金煌、王金帶）訪談及拍攝，利用訪談及記錄賦予產業深層的文化意涵，創造感動人心的農業，以吸引年輕人投入農業。<br>二、本局已規劃於高鐵左營站設置高雄物產館，展示行銷本市農特產品，並建構高雄物產館網頁，提供網路下單，現場提貨功能，初期先以高鐵左營站爲示範點，提供農產品銷售平台，未來將積極尋找台北及高雄市其他據點，設立更多高雄農產品行銷平台。 |
| 100.4.26 | 林議員芳如 | 一、縣市合併後農民之肥料補助 | 農業局 | 一、㈠依據行政院農業委員會農糧署 100 年「國產有機質肥料推廣計 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 情形如何？及本年度各農會編列經費之情形如何？<br>二、本年5月份大樹鳳荔文化季將登場，目前進度如何，及如何協助農民行銷相關農產品？ | 畫」，補助方式係以施用有機質肥料所增加之搬運費及工資酌予補助，補助標準不分長、短期作物，每公頃使用國產有機質肥料達4公噸以上者，發給6,000元，並增加國產有機質肥料補助種類爲7種，擴大供應面，提供農民多元肥料選擇。今年度經由行政院農業委員會農糧署召開「100年國產有機質肥料推廣計畫」推行會議，本市第1階段核配面積爲1,097公頃。<br>㈡另本市各農會經費編列則依該各農會經營狀況及會務政策酌予編列相關經費。<br>二、高雄鳳荔文化觀光季活動訂於6月4、5、6及11、12日假大樹區姑山倉庫及舊鐵橋濕地公園舉行，目前相關準備進度分述如下：<br>㈠5月13日辦理下單記者會，辦理預購及企業團體下單之宣示，與夢時代鳳荔夏日珍饌節合作，並簽訂在地食材備忘錄。<br>㈡配合玉荷包評鑑，辦理早熟玉荷包採收記者會。 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢5月14日假台北Yamicook 美食廚藝教室辦理阿基師低碳鳳荔養生料理發表。<br>㈣5月21日假高雄夢時代辦理高雄賣場直銷記者會，以高雄優質鳳荔多元創意產品發表（龍芳鳳荔酥…等）爲主題。<br>㈤6月2日辦理高雄活動記者會邀請市長預告本活動即將來到。 |
| 100.4.26 | 陳議員美雅 | 一、農業局作農產品行銷宣傳活動，除了臺北之外，還有哪些地方，目前到過哪些國家及城市行銷高市農產品。<br>二、現在日本市場的香蕉都被菲律賓取代，農業局應加強對日本之行銷。 | 農業局 | 一、本局自91年開始推動農產品外銷分別前往新加坡、日本（東京、仙台）及法國行銷本市農產品，行銷活動性質包含參加食品展、辦理台灣美食節及至當地百貨公司、超市等通路辦理促銷活動等。<br>二、日本係本局認爲最具潛力市場之國家，由於日本所生產的農產品以溫帶水果爲主，故本市所產之香蕉、鳳梨、木瓜及荔枝在風味及品感方面皆相當受到日本消費者之喜愛，此外，由於日本爲亞洲高度開發之國家，在消費慾望及能力上皆相較其他國家爲高，歷年來本局亦以其爲外銷拓展重心，由於日本國民民族性的關係 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，客戶忠誠度較容易培養，彼此的貿易關係容易維持。香蕉因東協自由貿易協定因素，菲律賓香蕉進口日本免關稅，而台灣則有25%的稅率，在價格上難與其競爭，以致市場逐漸被取代，未來在行銷策略上應以瞭解日本消費者購買心理，並針對日本消費者需求及情感因素著手，逐步強化本市水果外銷市場。 |
| 100.4.26 | 伊斯坦大·貝雅夫·正福議員 | 農業局如何對原鄉農產品行銷？ | 農業局 | 本市那瑪夏區、桃源區、甲仙區之青梅本年產量約 7,650 公噸，約佔全國 64%強，目前本局行銷方式有：<br>一、廠農合作：<br>甲仙地區農會辦理青梅收購作業，其 98 年契約數量 900 公噸，實際收購數量爲 1,080 公噸，當時市價每公斤平均 7.5 元，農會依機制 9.5 元收購；又 99 年契約數量 1,030 公噸，實際收購數量 1,016 公噸，市價每公斤平均 7.6 元，農會依機制 9 元收購；另100年契約數量1,500公噸，截至 4 月底收購數量已達 1,300 公噸，仍繼續收購中，市價每公斤平均 10.5 元，農會依機制 10 元收購，100 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 年廠農合作收購機制預計於5月10日完成。<br>二、DIY促銷活動：<br>㈠甲仙地區農會分別於100年3月19、20日假臺北市希望廣場辦理脆梅DIY教學。<br>㈡農業局並協請甲仙地區農會分別100年3月24日於鳳山行政中心及3月25日於四維行政中心辦理四梯次市民脆梅DIY活動，市民踴躍參與，參與人數達1,000人。<br>㈢100年4月9、10日兩天配合88風災農產品促銷活動於高雄市文化中心辦理梅醋DIY教學活動。<br>三、開發農產加工品：<br>將青梅製成相關梅產品，諸如：梅精、脆梅、蜜梅、紫蘇梅等，以發揮其經濟價值，增加梅農戶收入。為提高青梅經濟價值，本局將會繼續邀請專家學者開發更多之產品，另就紅肉李再進行產品開發，以增加其經濟價值。<br>四、網路行銷：<br>關於愛玉、紅肉李等鮮果亦會透過本局架設Yahoo及樂天網站進行協助行銷。 |
| 100.4.26 | 周議員鍾滋 | 一、農民屬弱 | 農　業　局 | 一、該園區目前經環保局作 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 勢團體，農路、水路應暢通，以利生活。<br>二、針對肉品市場及屠宰場等之用地是否仍適用或應遷移？<br>三、中港徵收時爲何要漁民放棄農保？加入國民年金不合理。(於70幾年時即具有農保資格，於90年擔任議員後被取消農保資格，於98年回復農保資格，對個人權益有何影響？) | | 土壤及地下水檢驗，疑有污染情形，目前本局與環保局正研擬後續處理措施。至於果菜、肉品（含屠宰場）批發市場是否遷入園區，在縣市合併後，整個市場的環境及農產品供需結構均已改變，農業局將以更務實、更積極的態度，作多方面之評估。<br>二、擔任直轄市議員，縣（市）議員或鄉（鎮、市）民代表時，如確實從事農業工作，其投保資格應予認定，自得繼續參加農保。<br>農保因無年資累計之問題，只要符合農保資格，申請加入農保生效，無論何時加保其保障及權益皆相同不受影響。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.19高市府四維水工字第1000052168號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 連議員立堅 | 一、鼓山一帶淹水很嚴重，縣市合併之後預算都沒編列，如何處理？<br>二、滯洪池原本要施作在現在台泥位置，因用地徵收問題未處理無法施作，請加緊研擬辦法。 | 水利局 | 一、為改善鼓山區排水不良之問題，本局預定於台泥廠區設置滯洪池以減緩該區域積水問題，然目前台泥廠區土地仍在進行都市計畫變更，尚無法取得，本局將俟該廠區都更完成後督促台泥公司辦理滯洪池建造相關事宜。<br>二、99年9月19日凡那比颱風帶來豪雨超過本市五年一次，暴雨頻率設計標準致鼓山區淹水區域遍及厚生里、龍子里、平和里、河邊里、民族里、前鋒里、綠川里、龍井里及民強里等九個里，因淹水範圍龐大，本局將採整體檢討規劃改善方式辦理，以提升本市防洪程度。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.20高市府四維水施字第1000052424號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員粹鑾 | 一、施工地點沒特別警示很危險，督促廠商加強。<br>二、經武集污區請特別注意，施工廠商品質不佳，請檢討。<br>三、鳳山地區各工程請督促施工品質。 | 水利局（施工科） | （100.5.19高市府四維水施字第1000052402號函復）<br>一、因污水下水道推進及明挖工程係於道路上施作，爲維護用路人及施作人員安全，除契約規定交維計畫之防護措施外、本局將要求監造單位督促承商加強設置交通及安全等警示措施、以維安全，另請各工程承辦人員增加現場督導頻率督促承商施作工程之品質及工安措施，以維持公共工程品質及避免發生工安事件。<br>二、該工程因承商工程進度管控不善、施工順序安排不當及施工品質不佳，造成工區範圍內住戶多次反映及陳情，有關議員對本工程之關切，本局及監造單位除先前已依契約規定多次對承商處以罰款並加強要求改善外、另亦安排增加局內督導或座談頻率，並配合不定期召開施工會議檢討成效，以期能提升施工品質、降低民怨，避免增加民衆困擾 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 。<br>三、本項將函請各工程監造單位及承商，針對施工品質不佳部分（含住戶多次反映及陳情案件），除依契約規定加強要求外、另配合不定期召開施工會議檢討成效，及安排增加局內督導或座談頻率，並以期能降低民怨、提升施工品質。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.21 高市府四維水污字第 1000052660 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員粹鑾 | 鳳山鳥松污水下水道工程用戶接管率普及率多少？ | 水利局 | 鳳山鳥松污水下水道用戶接管約 42%。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.21 高市府四維水污字第 1000052661 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員明澤 | 茄萣大排水溝整治是否有方法能整治，要有計畫整治污染問題。 | 水利局 | 101 年編列預算本府水利局將就全部大高雄地區污水整治之整體檢討時納入一併檢討。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.21 高市府四維水污字第1000052665號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員麗娜 | 一、大林蒲污水廠純粹處理工業區哪些用水？<br>二、工業區工業廢水是哪個單位處理？<br>三、工業區眞正污染來源都是工業用水，大量用水卻沒處理到，如何處理？<br>四、出海口部分污染嚴重如何處理？ | 水利局 | 一、本局處理臨海污水處理廠並未處理工業區廢水。<br>二、工業區廢水由經濟部大發林園工業區臨海聯合污水處理廠處理。<br>三、承上，工業區之污染稽查事宜，屬環保局業務，環保局均依規定加強查核，本局亦將配合出席會勘協助釐清。<br>四、經查工業區污水處理後採海放方式，是否造成污染，如依規定處理至符合標準，應無污染情事，有關污染源之稽查，環保局依據業務權責處理工業污染源，本局加速辦理生活污水工程改善出海口部分污染問題。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.23高市府四維水廠字第1000053503號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員粹鑾 | 鳳山溪污水處理廠疑似產生空氣異味及噪音。 | 水利局 | 一、鳳山溪污水處理廠於規劃設計時即考量廠區位置緊鄰中崙社區，故將可能產生異味之處理單元皆施作槽蓋，並設置3套除臭設備以防臭氣外洩影響鄰近社區之空氣品質；另針對產生噪音之設備皆安置於建築物內或加裝消音裝置以避免影響鄰近社區之安寧。<br>二、為確保當地生活品質，本局委託專業檢測機構定期於中崙社區辦理空氣品質及噪音監測，其檢測結果（詳附件）分別符合環保署93年10月13日（93）環署空字第0930072220號公告修正之空氣標準及環保署99年1月21日（99）環署空字第0990006225號公告環境音量標準。<br>三、本局除持續加強督導操作廠商做好防治工作並每年聘請專家學者對污水處理廠進行營運管理評鑑以精進污水處理廠維護管理工作。<br>四、該廠目前正在辦理功能 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 提升改善工程，於該工程中進行廠區周遭綠美化工作，預計本年度可完成。 |

表 2.1-2 空氣監測數據

| 監測項目 | 單位 | 測值 | 中崙國小 | 空氣品質標準 |
|---|---|---|---|---|
| | | | 99.11.16~99.11.17 | |
| 懸浮微粒 ($PM_{10}$) | $\mu g/m^3$ | 最大小時平均值 | 89 | - |
| | | 日平均值 | 78 | 125 |
| 總懸浮微粒(TSP) | $\mu g/m^3$ | 24 小時值 | 94 | 250 |
| 平均風速(m/s) | | | 0.4 | - |
| 最頻風向 | | | 東北 | - |
| 平均溫度(℃) | | | 24.8 | - |
| 平均濕度(%) | | | 69.62 | - |

| 監測項目 | 單位 | 中崙國小 | 空氣品質標準 |
|---|---|---|---|
| | | 99.11.05、11.09 | |
| 硫化甲基 | ppm | ND＜0.000280 | 0.2 |
| 二硫化甲基 | ppm | ND＜0.000140 | 0.1 |
| 甲硫醇 | ppm | ND＜0.00375 | 0.01 |
| 硫化氫 | ppm | ND＜0.00590 | 0.1 |
| 氨氣 | ppm | 0.137 | 1.0 |

註(1)：空氣品質標準依據環保署於民國 93 年 10 月 13 日(93)環署空字第 0930072220 號公告修正之「空氣品質標準」。

註(2)：空氣特殊項空氣品質標準依據「固定污染源空氣污染物排放標準」。

註(3)："ND"表該測定值低於方法偵測極限，並註明方法偵測極限(MDL)。

表 2.2-2 各時段之環境音量監測結果

單位：dB(A)

| 測站 | 監測日期 | 監測時段 | | | 噪音管制區標準類屬 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | L日 | L晚 | L夜 | |
| 五甲一路與凱旋路口(非假日) | 99.11.01 | 64.6 | 46.5 | 41.9 | 第三類管制區緊鄰八公尺以上道路 |
| 五甲一路與凱旋路口(假日) | 99.10.30 | 54.0 | 51.4 | 43.0 | |
| 標準值 | — | 76 | 75 | 72 | |
| 南正二路與南榮路口(非假日) | 99.11.01 | 56.2 | 45.8 | 43.2 | 第三類管制區緊鄰八公尺以上道路 |
| 南正二路與南榮路口(假日) | 99.10.30 | 54.8 | 48.9 | 42.2 | |
| 標準值 | — | 76 | 75 | 72 | |
| 中崙國小(非假日) | 99.11.01 | 55.8 | 47.1 | 41.6 | 第二類管制區一般環境 |
| 中崙國小(假日) | 99.10.30 | 54.1 | 52.5 | 44.0 | |
| 標準值 | — | 60 | 55 | 50 | |

註：1.管制標準來源：中華民國99年1月21日（99）環署空字第0990006225號「環境音量標準」。

2."劃底線"表超過環境音量標準之限值。

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.24 高市府四維水保字第 1000053794 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | **伊斯坦大·貝雅夫·正福議員** | 一、今年清疏工程進入桃源區有 1 億多，清疏跟疏導（濬）不同處？<br>二、土石挖出只往兩旁放而沒載運出去沒效果，請檢討。<br>三、重建工程經費只是洗錢工程，請多注意清疏工程。<br>四、復興里 5,000 多萬清疏工程，發包規劃的經費使用請好好監督。<br>五、若水利局發現問題請主動跟檢調單位舉發。 | 水利局（水保科） | 事項一：<br>依據行政院農委會水土保持局「野溪淤積土石清疏作業要點」，清疏係包含清淤及疏通。清淤係以工程手段將淤積土石清離溪床；疏通則暢通堵塞之水路，以恢復通洪能力之維護。依據經濟部水利署辦理「中央管河川、區域排水疏濬工程作業要點」所稱之疏濬工程，係指以工程手段將淤積土石清離水道（土石外運）。上述可知，兩者目的相同，均爲暢通堵塞之水路，以恢復通洪能力，惟「清疏」一詞多出現於野溪工程，而「疏濬」則出現於河川工程，「野溪清疏」一般多將清淤土方堆置於適宜處所，顯有販售行爲，而「河川疏濬」一般將清淤土石外運並標售。<br>事項二：<br>現階段所辦理之野溪清疏工程經費均由農委會水保局補助辦理，其執行內容及做法均需該局審查，水保局同意補助辦理後需配合核定內容施作。有關土石未能運出之原因係爲(1)野溪河道寬度較窄，無法施作運輸便道。(2) |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 野溪土石不易標售，且工程經費有限，無法遠運。(3)爲加速開挖深槽，以利排洪，故將土方堆置河道兩側低窪處及非流水攻擊坡處（非隨意堆置），並施作坡腳保護措施，如此做法係爲加速辦理河道疏通（水保局專家學者建議）。爾後將加強堆置土方之坡腳保護，減緩流水對土方之沖刷，野溪土方是否可運出，仍需考量相關因素（經費多寡、外在環境、水保局政策等因素）。另荖濃溪與旗山溪之河川界點分別爲桃源區勤合里興暉大橋及那瑪夏區民族里長郎吊橋，界點以上爲野溪範疇（含其主支流），界點以下之疏濬屬水利署第七河川局權責。<br>事項三～五：<br>桃源區公所辦理之「野溪清疏工程」均爲水保局補助，水保局對於所核定之清疏工程均會排定時間及邀集專家學者辦理現場督導（查核）作業，另水保局臺南分局亦有委託專業服務團隊（逢甲大學）對所有清疏工程辦理施工中督導及完工檢查，故每案清疏工程至少會有 3 次以上之督導作業，水保局及其分局安排督導時，本局（水保科）亦會派員與會，以瞭解現場執行情形，並給予相關建議，以提升工程品質 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 。且從本年度（100）起，對於所有核定之清疏工程，在設計規劃時，水保局臺南分局會委託專業技師，協助區公所審查工程預算書圖。對於議員建議事宜，將嚴格辦理，並再加強督導，本局（水保科）將不定期抽查區公所執行清疏工程之品質。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.24高市府四維水工字第1000054055號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 韓議員賜村 | 一、養殖業管線密布阻礙排水。<br>二、港埔出海口建議設置閘門汛期或漲潮都可紓緩。<br>三、建議兩側大排堤岸建構。<br>四、汛期前統籌規劃整治。<br>五、建議東西兩側管線遷移，淤泥整體清淤，建閘門可改善林園區排水系之整治，建議兩年把所有工程完成。 | 水利局 | 本局爲改善林園區港子埔排水出海口處沖蝕問題，已於100年3月3日邀集蔡昌達副議長、韓賜村議員、經濟部水利署第六河川局等人現地會勘，會勘結論爲針對港子埔排水出海口處分兩階段辦理，初期部分，本局正辦理港子埔排水出海口處護岸保護工程（增設消坡塊）規劃設計，長期部分，另研議整體規劃方案辦理改善，於整體規劃時，將針對出海口兩岸養殖業管線、水閘門設置、堤岸建構等問題進行完善規劃，並將整體規劃方案結果提報經濟部水利署「易淹水地區水患治理計畫」爭取經費補助。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.24 高市府四維水工字第 1000054153 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員粹鑾 | 鳳山區光復路排水改善工程、新康街、新樂街雨水下水道工程是否發包出去？ | 水利局 | 內政部營建署補助本府辦理100年度「振興經濟擴大公共建設計畫—加速雨水下水道建設計畫」，其中鳳山區光復路排水改善工程、新康街、新樂街雨水下水道工程本府已於3月10日召開現場細部設計圖說審查，經後續辦理現場勘查與相關單位協調施工順序後，預算書圖已於5月11日及5月13日函送至內政部營建署辦理原則性審查，待營建署審查通過後，立即移由鳳山區公所辦理上網發包。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.25高市府四維水利字第1000054374號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 鄭議員新助 | 吉洋人工湖目前狀況爲何，對於此工程局長有何看法？ | 水利局 | 有關吉洋人工湖乙案，因地方上仍有許多爭議，本府已向經濟部表達須聆聽當地居民意見不得貿然施作，該案工程目前尚未進行。 |

**高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.25高市府四維水污字第1000054378號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 李議員喬如 | 一、旗津區目前施作污水管線何時污水管可完成？<br>二、4里家庭廢水都無法排到處理廠直接排放致海水造成污染，如何推動旗津地區觀光發展？<br>三、本工程尚未完工前遇到颱風災害時緊急措施如何處理？儘速處理。 | 水利局 | 一、旗津區目前施作之污水管線爲本局『旗津路區域內污水分支管管線工程』，該工程於99年5月10日開工，惟工作井施作管線牴觸衆多，本局已積極追蹤列管各牴觸管線單位辦理管遷時程，避免影響後續施工完工期程（預定100年12月底前完工），用戶接管需俟分支管完成後始可辦理，預定101年辦理委託設計施工。<br>二、本局將持續積極推動污水下水道建設，以期儘速該4里家庭污水予以接入污水下水道系統。<br>三、本案工程遇颱風警報或豪雨特報發布時，責成監造單位及承商加強工地安全，並成立防颱應變工務所，派員留守處理臨時突發狀況。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.25高市府四維水工字第1000054757號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 周議員鍾滻 | 凡那比颱風天然災害補助辦法不合理，請積極跟中央爭取，調整最適合地方的方式。 | 水利局 | 有關向中央爭取放寬防水閘門補助乙案，業於100年5月2日函文給中央。（高市府四維水工字第1000044615號函）。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.26高市府四維水維字第1000055068號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 郭議員建盟 | 一、設置五個指揮所的規劃內容編組是用輪值方式進駐，似乎著重救災，應該建置一套預警系統比較實際，高雄市的淹水潛勢圖離上一次整體評估多久了？是否往上游建置監控設施？3至5年就應該重新設置一次。<br>二、請加強通報系統應該在尚未淹水前就要通知居民。 | 水利局 | 前進指揮所之設置係建全整個防救災體系之直、橫向聯係更爲通暢，以爭取救災時效。有關預警通報系統之建置，在原高雄市即完成全市防洪監控系統之建置，預警系統則在監控系統爲基礎下再予擴增，目前縣市政府合併後本局正進行全市監控系統擴充（原高雄縣部分已有雛型系統）及整合，並向中央爭取經費650萬元（今年）建置。至於通報系統將在水情預警系統下結合各區里辦公室通聯，將各水情資訊即時提供，以提前應變。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.26 高市府四維水維字第 1000055077 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 伊斯坦大・貝雅夫・正福議員 | 便道被河水淹掉，請第七河川局近期內想辦法將堰塞湖部分水流向下引流出去。 | 水利局 | 經濟部水利署第七河川局原於桃源勤和堰塞湖執行情形：<br>一、目前已完成下游 70 公尺寬、550 公尺長及 5 公尺深的排洪道清疏工程。<br>二、自 100 年 5 月 10 日 11 時起進行堰塞湖放流，目前放流量約 4 至 10 立方公尺／秒(cms)，隨著引流道工程施作，放流量亦隨著增加。<br>三、引流道約 10 至 40 公尺寬、350 公尺長，作業期程約 2 週（5/25 日前完成）。<br>另外，本市桃源區堰塞湖因該局引流，經 0517 豪雨已自然沖破解除，目前本市桃源區已無堰塞情形。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.30高市府四維水利字第1000056224號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員粹鑾 | 鳳山溪幹線改善工程第二標改善工程用地取得是否順利。 | 水利局 | 本案都市計畫變更書圖已移內政部辦理審議中，預計100年10日完成都市計畫變更計業。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.31 高市府四維水工字第1000056485號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員美雅 | 柴山山海宮周邊海水侵蝕造成走山，如何解決海水岸侵蝕及走山部分？ | 水利局 | 爲改善柴山海岸坡地滑現象，本府經發局已於94年間佈設「柴山地區地滑監測網」，以隨時監測柴山地滑情形，該設備目前已交本局（水土保持科）接管，本局亦將賡續辦理。<br>本局對於柴山邊坡坡址如受海浪侵蝕較爲嚴重區段亦併同加強坡地排水工程施設保護工，例如：鼓山區桃源里柴山117-2號一帶邊坡保護工程。<br>依相關研究柴山地滑之文獻，柴山地滑主要仍爲崩積層遇降雨大量雨水入滲，造成含水量多而增加其自重，進而產生潛位移，因此柴山坡面應加強相關導排水設施，以減少入滲量降低坡地滑動之風險。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.31 高市府四維水維字第 1000056857 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 李議員鴻鈞 | 行政院砂石疏濬是使用採售合一，以前高雄縣的疏濬是採售分離，但因採售分離需要預算先通過才可進場，時程緩慢，建議於明年使用採售合一方案時效上才會快。 | 水利局 | 一、本局目前係協助第七河川局疏濬茄濃溪，採售分離辦理程序完整，由100年4月20日至5月18日止達864,945萬噸，執行成效良好，至於辦理時程，將配合預算編列及汛期彈性調整。<br>二、以「採售合一」或「採售分離」方式辦理河川疏濬作業各有優劣，以茄濃溪爲例，經濟部水利署第七河川局大多以採售分離方式辦理，六龜區公所以採售合一方式辦理，對於砂石業者而言，有不同管道可得到砂石料源。因此貴席的建議，本局於下半年度開辦疏濬作業時，再統合研辦。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.3 高市府四維水利字第 1000058374 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 林議員芳如 | 自來水公司過年前水管爆裂協調好要賠償農民，那時已先讓工程施工，但現在都還沒解決賠償問題，請督促進度加快。 | 水利局 | 有關旨揭水管爆裂賠償乙案，係屬台灣自來水股份有限公司之承辦業務，經洽該公司業於 100 年 3 月 16 日召開第 2 次賠償說明會並於 100 年 4 月 13 日召開「坪頂給水廠 320mm 導水管破裂損害賠償處理小組第 1 次會議」，目前陸續通知未達成協議之受災戶進行個別協商，已再函請該公司積極辦理 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.3 高市府鳳山農務字第 1001002119 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 鄭議員新助 | 一、農民交碾米廠並未受益，應補助在前，不要補助在後，建請中央改進。<br>二、現政府將提高收購價格每公斤 3 元，補助額度與現況較之明顯不足，是否應再提高補助金？ | 農業局 | 有關貴席建議調整農民稻米糧價補助額度及方式俾提高農民收益案，經本府 100 年 5 月 11 日高市鳳山農務字第 10001010943 號函請行政院農業委員會再行研議，後經行政院農業委員會農糧署於 100 年 5 月 18 日農糧儲字第 1001079904 號函覆本局，茲摘述如次：<br>一、自 97 年第 2 期起輔導公糧業者於收購前公告乾濕穀折算標準，業者即可於農民運交濕穀後提前支付價款。倘在地業者無烘乾設備者，農民亦可自由選擇辦理異地繳售。<br>二、有關再提高公糧稻穀收購價格乙節，本(100)年提高公糧收購價格每公斤 3 元，除參酌稻作生產費用增長幅度外，亦已考量未來肥料、油料、僱工及機械代耕費用可能上漲等因素，據以調整以保障稻農實質收益。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.15高市府四維水維字第1000062546號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 韓議員賜村 | 一、林園區港仔埔排水出海口兩側雜草阻礙流水，寬度140M目前僅剩80M。<br>二、養殖業管線密布阻礙排水。<br>三、河床底部淤沙清疏哪時有清疏過？ | 水利局 | 一、林園區港仔埔排水主要受兩側雜草阻礙影響水流，已於100年5月7日進場施工並於100年5月14日施作完成（如後附照片）。<br>二、養殖業管線問題，將對阻礙水流嚴重者優先勸導自行遷移，如不辦理者將公告拆除。<br>三、港仔埔排水自義重橋下游至出海口處於98年4月辦理淤砂疏濬約11,000立方公尺，經現場量測結果港仔埔排水出海口淤積處長約62公尺、寬27公尺、斜坡高約2.5公尺，約有4,185立方公尺泥沙淤積，本局將於100年6月8日進場施工，預計100年6月24日清除完成。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.22 高市府四維海二字第 1000065776 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 陳議員美雅 | 本市漁業公司及遊艇公司納稅情況。 | 海洋局 | 一、本案經本府海洋局函請財政部高雄市國稅局提供資料，並經該局 100 年 5 月 9 日財高國稅審三字第 1000038175 號函復（詳附件 1）略以：按「稅捐稽徵人員對於納稅義務人之財產、所得、營業及納稅等資料，除對下列人員及機關外，應絕對保守秘密，違者應予處分；觸犯刑法者，並應移送法院論罪：㈠納稅義務人本人或其繼承人。㈡納稅義務人授權代理人或辯護人。㈢稅捐稽徵機關。㈣監察機關。㈤受理有關稅務訴願、訴訟機關。㈥依法從事調查稅務案件之機關。㈦經財政部核定之機關與人員。㈧債權人已取得民事確定判決或其他執行名義者。稅捐稽徵機關對其他政府機關爲統計目的而供應資料，並不洩漏納稅義務人之姓名或名稱者，不受前項之限制」爲稅捐稽徵法第 33 條第 1、2 項所明定。本案要 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 求查調個別營業人之納稅資料，事涉商業機密，且與前揭法令規定不合，未便提供。<br>二、經本府海洋局再函請高雄市國稅局提供99年度營業稅及營利事業所得稅統計資料，該局於100年6月13日以財高國稅審三字第1000040145號函復（詳附件2）略以；遠洋漁業者計繳納營業稅1,178,928元，船舶建造（鐵殼）、其他船舶及其零件製造者計繳納營業稅97,190,2 27元，另因99年度營利事業所得稅結算申報法定截止日爲100年5月31日，目前各類申報資料，仍由電作系統處理中，尚無法提供所需之營利事業所得稅繳納統計資料。 |

附件 1

檔　　號：100/213
保存年限：5

# 財政部高雄市國稅局　函

地址：高雄市苓雅區廣州一街148號
承 辦 人：朱如萍
電話：(07)7256600轉7369

受文者：高雄市政府海洋局

發文日期：中華民國100年6月13日
發文字號：財高國稅審三字第1000040145號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關 貴局函請提供本市之漁業公司及遊艇公司99年度之營業稅及營利事業所得稅繳納統計資料乙案，復如說明二，請 查照。

說明：

一、復貴局100年5月27日高市海二字第1000010405號函。

二、行業分類為遠洋漁業者計繳納營業稅1,178,928元，船舶建造（鐵殼）、其他船舶及其零件製造者計繳納營業稅97,190,227元，另因99年度營利事業所得稅結算申報法定截止日為100年5月31日，目前各類申報資料，仍由電作系統處理中，尚無法提供所需之營利事業所得稅繳納統計資料。

正本：高雄市政府海洋局
副本：電子公文交11:02:02章

電子公文
高雄市政府海洋局總收文 100年6月13日 第11757號

第1頁，共1頁

附件 2

檔　　號：
保存年限：

# 財政部高雄市國稅局　函

地址：高雄市苓雅區廣州一街148號
承 辦 人：朱如萍
電話：(07)7256600轉7369

受文者：高雄市政府海洋局

發文日期：中華民國100年5月9日
發文字號：財高國稅審三字第1000038175號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關 貴局函請提供本市之漁業公司及遊艇公司99年度之營業稅及營業所得稅繳納資料乙案，復如說明，請 查照。

說明：

一、復 貴局100年5月5日高市海二字第1000008530號函。

二、按「稅捐稽徵人員對於納稅義務人之財產、所得、營業及納稅等資料，除對下列人員及機關外，應絕對保守秘密，違者應予處分；觸犯刑法者，並應移送法院論罪：一、納稅義務人本人或其繼承人。二、納稅義務人授權代理人或辯護人。三、稅捐稽徵機關。四、監察機關。五、受理有關稅務訴願、訴訟機關。六、依法從事調查稅務案件之機關。七、經財政部核定之機關與人員。八、債權人已取得民事確定判決或其他執行名義者。稅捐稽徵機關對其他政府機關為統計目的而供應資料，並不洩漏納稅義務人之姓名或名稱者，不受前項之限制」為稅捐稽徵法第33條第1、2項所明定。經查旨揭案件係要求查調個別營業人之納稅資料，事涉商業機密，且與前揭法令規定不合，未便提供。

正本：高雄市政府海洋局

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.9.19高市府四維水工字第1000103001號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.26 | 黃議員柏霖 | 一、如何保水以減低淹水狀況。<br>二、小埤湖被填平之後寶珠溝就開始淹水，請檢討。<br>三、面對因應氣候變遷所可能的狀況，整體檢討排水問題，往後的做法如何？<br>四、開了那麼多治水會議之後要認眞檢討最適合治水方式。 | 水利局 | 一、於公園綠地校園廣場機關停車場及住宅等區域之地面及地下設置雨水貯集系統，增加地表入滲設施，例如於人行道及路面鋪設透水性材料，或者於改建或新設公園施設濕地。<br>二、本局已於97年度完成寶珠溝分洪工程，已大幅有效降低洪峰之水位，另寶業里滯洪池工程已於今年度動工，完工後將可有效降低寶珠溝流域上游之外來水。<br>三、本市已公告區域排水共113條，幅員廣闊，考量本府財源，人口稀少之偏遠地區治理方式仍以瓶頸河段拓寬並新建護岸爲優先；人口集中之都會地區常因河道附近緊鄰道路且建物林立，已無適當空地可供徵收使用，在河道中上游規劃滯洪池爲較佳治水方案。<br>四、治理水患必須體認辦理工程需要時間且其保護極限，故應加強非工程防災措施，如河川水位 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 與土石流精確預警及制訂疏、撤離之標準作業程序，落實演練；並加強民眾防災教育宣導，確實將風險告知民眾，提升民眾自我防災意識，共同參與防救災工作。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.5 高市府鳳山農務字第 1001001789 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 蘇議員炎城 | 針對農業發展的新方向，請局長針對物產的品種開發、推廣業務等均須加快腳步。 | 農業局 | 選育新興品種開發及推廣係為行政院農業委員會所屬之農業試驗或改良單位專責辦理，本局將配合中央輔導轄內各農民團體各項品種更新，鼓勵開發高價格之農產品。同時協助設置優質生產專業區、優質供果園等，推廣新品種之種植，協助本市農業建構新的競爭利基。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.10 高市府鳳山農務字第 1001001791 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 林議員宛蓉 | 推動有機耕作，請成立輔導小組，結合專家（農業改良場）輔導農民，經轉型後進行有機生產。 | 農業局 | 一、本府有機農業之推廣一直以來皆與農業改良場配合辦理，本府利用講習會（自辦或補助農會、合作社辦理），邀請農業改良場專家擔任講師，增進農民有機農業栽培知識。農業改良場並提供農民免費驗水驗土及有機農業技術諮詢服務。<br>二、為利有機農業之推廣，本府利用抽查、研習會、觀摩會輔導個別農戶加入產銷班，並請農會及合作社就近輔導推廣，並予以改善有機農業栽培環境。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.11 高市府鳳山農務字第 1001001780 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 陳議員慧文 | 一、農業局對柴山台灣獼猴騷擾中山大學之因應政策為何？<br>二、有機農產品認證營協助農民辦理，個體戶因經濟能力較差，農業單位應主動協助；並輔導認證機構成立，讓農產品可以就近認證。 | 農業局 | 一、本局業已提供該校相關防治人員五不宣導布條、漆彈槍以及誘捕籠，並聘用一名保全（執行柴山及周圍社區之巡邏驅趕工作）加強該校周圍之巡邏驅趕，另中山大學 4 月 21 日召開之研商壽山台灣獼猴入侵校園處理機制會議，該校將增派校警隊巡邏人員於每日早上 5 至 8 點加強校園巡邏驅趕工作，並不定期舉辦相關之教育講座，加強在校學生及教職員之宣導。若有危及公共安全或人類性命虞者，逕依「野生動物保育法」第 21 條緊急妥予處置以維護生命財產安全，同時請避免使用炸藥、毒藥、電氣等違反「野生動物保育法」第 19 條之規定。<br>二、㈠農糧署為鼓勵農友申請有機驗證，凡通過驗證之農友，該署補助驗證過程所需之水質及土壤檢驗費每件 4,400 元、產品檢驗費每件 6,300 元及驗證 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 費每戶最高 2 萬元，因此，農友申請有機驗證實際所需負擔之費用僅數千元。此外，為鼓勵農友從事有機栽培，對驗證通過者並核發每公頃 5,000 元之獎勵金。<br>㈡目前國內有機農產品驗證機構由農委會核定之全國認證基金會所評鑑輔導，農產品驗證機構應符合認證規範（認證機構就具有執行驗證工作資格者予以認可之基準）。認證機構擬訂各類驗證機構之認證程序、追蹤查驗程序、增評鑑程序及認證規範，報請中央主管機關同意後實施。前述包含下列內容：1.認證程序：申請方式、申請書審查、文件核對、評鑑小組組成、文件評鑑、總部訪談、評鑑計畫擬訂、總部評鑑、見證評鑑及認證決定。2.追蹤查驗程序：追蹤查驗頻率、追蹤查驗時機、追蹤查驗評鑑小組組成、追蹤查驗計畫擬訂、總部追蹤查驗、見證追蹤查驗評鑑及追 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 蹤查驗決定。3.重新評鑑程序：重新評鑑小組組成、評鑑計畫、總部重新評鑑見證重新評鑑、見證重新評鑑及重新評鑑決定。4.增項評鑑程序：申請方式、文件核對、評鑑小組組成、評鑑計畫擬訂、總部評鑑、見證評鑑及增項評鑑決定。以上非本府人力及現有資源所能輔導。況且國內驗證單位在南部皆設有辦事處，農民申請驗證並無不方便之處。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.11 高市府鳳山農銷字第1001001851號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 林議員武忠 | 民生供應運籌園區爲控制場址，堅決反對果菜市場遷入，應另覓廠址遷建。 | 農業局 | 該園區目前經環保局作土壤及地下水檢驗，疑有污染情形，目前本局與環保局正研擬後續處理措施。至於果菜、肉品（含屠宰場）批發市場是否遷入園區，在縣市合併後，整個市場的環境及農產品供需結構均已改變，農業局將以更務實、更積極的態度，作多方面之評估。 |
| 100.4.27 | 陳議員信瑜 | 一、未來將扮演城市產業及行銷的重責，但農業局網頁設計並未確實將產業做介紹；海外行銷也無廣泛性（只有對日本做行銷），行銷也僅創造1,000多萬的交易額；也不可以中國到本市採 | 農業局 | 一、感謝陳議員之指正，本局網頁將於5月5日前完成改正，至於海外行銷部分，本局雖致力於日本市場之開拓，未來也將努力開拓其他海外市場，另外本市荔枝、鳳梨及火鶴花產值，詳如下列：<br>㈠經查本市99年荔枝生產面積3,936公頃，產量25,316公噸，其中黑葉荔枝9,485公噸，產值約2.37億元，玉荷包荔枝15,831公噸，產值約9.5億元，故本市荔枝產業總產值約11.87億元。<br>㈡鳳梨生產面積1,072公頃，產量爲52,956 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 購農產而自滿。<br>二、農業局如何吸引年輕人投入農業。 | | 萬枝，產值約10.59億元。<br>㈢本市火鶴花生產面積70公頃，產量為1,200萬枝，產值約1.8億元。<br>二、欲鼓勵年輕人返鄉服務，除了產業本身要有經濟效益外，最主要的是增加在地認同感，這是本局目前規劃農業發展考量的因素，近期並已著手規劃農業耆老（黃金煌、王金帶）訪談及拍攝，利用訪談及紀錄賦予產業深層的文化意涵，創造感動人心的農業，以吸引年輕人投入農業。 |
| 100.4.27 | **李議員雅靜** | 一、目前本市有多少種代表性產品？（18種），農業局應針對每個月或時段的特色產品加以宣導行銷，不管是生鮮產品或加工品，農業局應協助農民及廠 | 農業局 | 一、本局將彙整本市具代表性農特產品，依季節性及特色予以分類，加以行銷。在與觀光局共同行銷部分，本局已於4月26日邀本市各旅館業者召開會議，針對飯店餐飲或迎賓水果使用本地農產，或於飯店大廳設置品牌水果專區，惟業者有其成本考量問題，有意願合作之飯店業者後續再洽談合作細節。<br>二、本市設置像道之驛之行銷平台，在縣市合併前 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 商行銷，並應顧及小廠商而非長期照顧大廠商。請農業局與觀光局共商行銷策略。<br>二、高雄是否可設立像日本道之驛之農產品行銷平台，在高雄市近郊設置，方便遊客觀光到本市時能就近購買本市的農產品。 | | ，各農民團體及公所曾設置農特產品展售中心，因當地旅客量無法支撐展售中心之營運費用，後來都停止營業，因縣市合併後，大環境已有改善，本局將積極尋求合適地點，研議辦理之可能性。 |
| 100.4.27 | 童議員燕珍 | 縣市合併，農特產品一併展開，金獅湖底泥清除 4 月底完工，可考量在地舉行，三民區在地居民可就近購買。 | 農業局 | 本局將邀請童議員安排日期後，至金獅湖現場勘察再行研議。 |
| 100.4.27 | 張議員勝富 | 請局長將行銷策略加以說明，未來編列行 | 農業局 | 一、目前本局針對本市農產品行銷採取下列措施：<br>㈠網路行銷：目前本局 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 銷費應以協助弱小農民爲主。 | | 已於奇摩及樂天購物網站建構高雄物產館平台，透過網路效益行銷本市農特產品。<br>㈡設置高雄物產館：未來將於高鐵左營站及左營蓮池潭設置「高雄物產館」定點展示及銷售本市各項農特產品，提供農民展售平台。<br>㈢開拓賣場通路：積極與各大賣場（如家樂福、大樂、大潤發等）合作，鼓勵賣場用在地農產。<br>㈣異業結盟：尋求餐廳、飯店及糕餅業者合作，鼓勵使用在地食材，表現良好企業形象，創造雙贏。<br>㈤開拓外銷：參與國外各大展覽會，增加本市農產品知名度，建立高雄品牌辨識度，並與貿易商合作，開拓外銷通路。<br>二、未來本局在行銷農產品將特別注意個別農民之參與。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.19高市府四維水施字第1000052402號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 蘇議員炎城 | 下水道施工時把整條路封起來，造成用路人不方便，安全措施也做得不好，建議爾後施工時要注意。 | 水利局（施工科） | 一、本局於污水下水道推進及明挖工程於道路上施作時，依據核定之交通維持計畫、道路寬度8公尺以上者均採封閉單向車道方式施工，保留一車道以上行車空間，以避免造成對交通之衝擊。<br>二、有關議員對下水道工程之關切，本局除依工程契約執行外，對於6公尺以下市區道路及因地下管線密佈牴觸無法遷移、致未能控制於單向施工、無法避免全線封閉之路段，除契約規定交維計畫之防護措施外，並將要求監造單位督促承商盡量縮短工作面及施工期間，加強設置交通及安全等警示措施，以維用路人權益，另請各工程承辦人員增加現場督導頻率，不定期召開施工會議檢討成效，以期能降低民怨、避免工安事件之發生。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.23高市府四維水污字第1000053293號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 李議員雅靜 | 污水雨水下水道部分尚未看到資料，請速提供。 | 水利局 | 本府水利局於100.4.29已提供貴席相關污水雨水下水道資料。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.23高市府四維水污字第1000053300號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 劉議員德林 | 一、污水處理下水道部分目前完成率？接管率？<br>二、鳳山溪整治成效如何？居民期盼落差大，防汛期到何時才能完成？是否有缺點？陸橋下惡臭何時可處理完成？污水截流的工程辦理時程？<br>三、博愛橋至大東橋之清淤工程何時發包完工？合併後如何再度提升鳳山溪兩岸景觀？污水如何引至鳳山 | 水利局 | 一、鳳山鳥松接管率99年底約爲42%，全高雄市約38.14%。<br>二、鳳山溪污染整治需上中下游全盤考量，故長期作爲：本局目前正辦理鳳山溪中上游污染整治規劃委託技術服務案，目前招標文件公告中，將於評選訂約後開始進行相關檢討規劃事宜。將俟規劃報告完成並研擬最佳方案後(預計101年第1季完成)，儘速辦理相關截流工程及其他配套整治工程。短期作爲：爲加速改善鳳山溪水質，本局將增大鳳山圳污水截流量及改善富田橋截流設施（施工中），以既設污水管線，引入鳳山溪污水處理廠處理。<br>三、㈠污水如何引至鳳山溪污水處理廠：<br>回覆：有關截流污水將部分銜接既設污水管線系統，部分新截流污水管線分別引至鳳山溪污水處理廠及中洲污水處理廠。 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 溪污水處理廠？鳳山溪整治過程中高公截流站是很大問題，現在縣市合併之後如何處理此部分？何時高公截流站可拆除？後段坍塌部分何時可完工？工廠排放監督成效？如何處理家庭污水及工業廢水排放問題？ | ㈡鳳山溪整治過程中高公截流站是很大問題，現在縣市合併之後如何處理此部分，何時高公截流站可拆除？<br>回覆：高公截流站係縣市合併前，爲截除前鎮河上游（鳳山溪）污染源而設置之截流站，且將相關污水引至中洲污水處理廠處理後海放。目前本局辦理之鳳山溪中上游污染整治規劃案，即爲解決鳳山溪中上游污染問題，將俟規劃報告完成並研擬最佳方案後，（預計 101 年第 1 季完成）儘速辦理相關截流工程及其他配套整治工程。屆時鳳山溪水質改善並達到一定標準後，將可檢討將高公截流站水中閘門予以打開，讓鳳山溪自然流況往上游延伸。<br>㈢如何處理家庭污水及工業廢水排放問題？<br>回覆：有關家庭污水將採加速辦理家庭用戶接管及截流並行方式處理。另工業廢水排放部分，依規定工廠應自行處理其廢水 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 達放流水標準始得排放，若有違規情事本府環保局將取締告發以嚴格管控偷排問題。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.23高市府四維水利字第1000053531號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 錢議員聖武 | 仁美大排未經過地主同意即先行施工，也未徵收，政府該如何處理？ | 水利局 | 本府水利局業於100年5月10日以高市水工字第1000021328號函召開用地協調會議在案，將依結論釐清補辦用地取得事宜。 |

檔　　號：
保存年限：

正本

# 高雄市政府水利局　函

地址：高雄市苓雅區四維三路2號5樓
承辦單位：水利工程科
聯絡電話：(07)3368333-2422
聯絡人：王聖智
機關傳真：(07)3315512

受文者：本局水利行政科
發文日期：中華民國100年05月10日
發文字號：高市水工字第 1000021328 號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：會議記錄乙份(隨文引入)

主旨：檢送本市鳥松區仁美排水改善工程土地未辦理土地徵收問題協調會會議記錄乙份，請 查照。

說明：依據本局100年04月29日高市水工字第1000019626號函辦理。

正本：高雄市議員錢聖武服務處、陳勝德君、本局水利行政科、高雄市鳥松區公所
副本：本局局長室、水利工程科、府會連絡人黃家鴻

局長 李賢義

創稿號:(100)2020821

本市鳥松區仁美排水改善工程土地未辦理土地徵收問題協調會會議紀錄

一、開會時間：100 年 5 月 3 日(星期二) 14 時 30 分

二、開會地點：鳳山行政中心水利局局長會議室

三、主持人：黃科長柏棻　　記錄：王聖智

四、出席單位：

高雄市議員錢聖武服務處　錢聖武

陳勝德君　陳勝德

高雄市鳥松區公所　施佳華

本局水利行政科　歐榮昌

本局水科工程科　王聖智

五、各單位意見

(一)高雄市鳥松區公所

該工程施工時確實有向仁武地政事務所申請鑑界，並完成交接及定樁，詳如照片。

(二)本局水利行政科

1. 系爭(原鳥松區田草埔段 170-9 地號土地)，經重測後為大丘園段 791 地號；會中陳君提供使用面積為 150.136 平方公尺，依據 100 年度公告現值為 3600 元/m2，所需價購金額為新臺幣 73 萬元。
2. 系爭地號土地係屬都市計畫內土地，尚待確認有無涉及都市計畫變更事宜。
3. 系爭地號土地建議應正式取得地政單位鑑界證明，以利釐清使用面積。
4. 本案倘經確認需補辦價購陳君權屬土地，請其以土地所有權

人名義申請逕為分割事宜。

(三)陳勝德君

請水利局辦理大丘園段791地號土地(原鳥松區田草埔段170-9地號土地)協議價購事宜。

六、結論

(一)經查100年度公告現值為3600元/m2，會中陳君所提供使用面積為150.136平方公尺，粗估所需價購金額為新臺幣73萬元，為利補辦系爭地號土地協議價購事宜，請陳勝德君先提供地政單位鑑界證明，釐清正確使用面積，以便本局試算實際協購金額，再將上開系爭地號土地協議價購金額納入本局101年預算科目中，以利本局水利行政科於101年度辦理系爭地號土地協議價購事宜。

(二)於辦理協議價購上開系爭地號土地時，請陳勝德君以土地所有權人名義申請逕為分割事宜。

七、散會

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.24高市府四維水施字第1000053664號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 林議員宛蓉 | 鎮東三街抽水站何時完成。 | 水利局 | 有關本局「前鎮區鎮東三街排水幹線出口改善工程」於99年8月2日開工，並已於100年4月21日完工，目前辦理結算驗收程序中。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.24 高市府四維水工字第 1000053813 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 李議員鴻鈞 | 旗山地區平時就在淹水造成百姓不安，究竟淹水原因爲何？5 號排水三個排水匯整一條處之施作，請妥善解決。 | 水利局 | 一、針對 5 號排水下游旗山溪入流處，本局刻正辦理旗山鎮市區五號排水溝抽水站工程，預定於 101 年 7 月底前完工。<br>二、另爲改善五號排水沿線雨季淹水狀況，辦理高雄市旗山區五號排水拓寬工程，本年度（100）工作由旗山區公所辦理地籍及地上物調查、造冊，編列預算徵收，以利爾後拆遷補償及工程規劃設計之執行。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.24 高市府四維水工字第 1000054058 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 錢議員聖武 | 承辦人要土地所有權人要自己循法律途徑處理是否合理？承辦人員失責是否要被處分？何時能達到初步解決？（相關單位協調） | 水利局 | 有關本局承辦人員惠請土地所有權人循法律途徑向本府追償土地被占用所損失之金額乙事，僅係參照原縣府過往相同案件處理方式辦理，其辦理方式尚屬合理，然縣市合併後，為能確切改善上述土地被占用情事，本局特於100年5月3日邀集錢聖武議員、土地所有權人陳勝德君、鳥松區公所及本局相關業務承辦人員召開協調會，其會後結論為：(1)查100年度公告現值為3,600元/$m^2$，會中陳君所提供使用面積為150.136平方公尺，粗估所需價購金額為新臺幣73萬元，為利補辦系爭地號土地協議價購事宜，請陳勝德君先提供地政單位鑑界證明，釐清正確使用面積，以便本局試算實際協購金額，再將上開系爭地號土地協議價購金額納入本局101年預算科目中，以利本局水利行政科於101年度辦理系爭地號土地協議價購事宜。(2)於辦理協議價購上開系爭地號土地時，請陳勝德君以土地所有權人名義申請逕為分割事宜。本局將依會議結論辦理後續事宜。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.25 高市府四維水施字第 1000054264 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 李議員喬如 | 旗津區目前施作污水管線，何時污水管可完成？ | 水利局 | 旗津區目前施作之污水管線爲本局『旗津路區域內污水分支管管線工程』，該工程於 99 年 5 月 10 日開工，預定 100 年 10 月 26 日完工，惟工作井施作管線牴觸眾多，本局已積極追蹤列管各牴觸管線單位辦理管遷時程，避免影響後續施工完工期程。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.25高市府四維水施字第1000054361號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 林議員武忠 | 一、污水下水道接管普及率已突破60%非常好，但是造成道路不平整，是否可配合區公所或工務局協調，若損害很嚴重建議整條巷道重新鋪設。<br>二、施工時是否可請工人穿著統一，讓民眾辨識，以防宵小利用工程中的混亂進行偷竊。<br>三、施工草率安全措施不佳，請督促包商加強管理。 | 水利局 | 一、遵照辦理，爾後分支管工程或用戶接管工程於施工完成後，將邀集工務局養工處與區公所，就非屬本局施工權責部分之AC路面，協調權責單位委託本局代辦路面改善。<br>二、遵照辦理，已督促施工承商統一穿著工作服，並應依規定戴工程帽及穿著反光背心，以利辨識。<br>三、遵照辦理，已督促各污水工程之監造單位務必嚴格要求承商加強施工中之安全措施，如有不確實執行或不符合約規定，將依工程契約規定予以扣罰。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.26 高市府四維水工字第 1000054760 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 陳議員玫娟 | 防水閘門中央補助多少？執行多少？執行率偏低時應補助辦法不適用，是否該跟中央反映。請強烈跟中央反映防水閘門的補助辦法，爲市民增加更多福利。 | 水利局 | 有關防水閘門補助，中央框列 1,281,880,000 元，本府向中央請款 121,756,506 元。另爲協助本市市民裝設防水閘門，業於 100 年 5 月 2 日函文給中央向中央爭取放寬防水閘門補助對象及條件（高市府四維水工字第 1000044488 號函）。 |

**高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.26高市府四維水施字第1000054917號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 陳議員玫娟 | 左營區用戶接管相關單位請嚴格管理外包商施作品質不佳，請落實維護工作權責不要推來推去。 | 水利局 | 本局已督促各污水工程之監造單位務必嚴格要求承商依設計圖說及契約規定辦理，並已責請監造單位確實依監造計畫書執行監造業務，如有施工品質不佳之情形，均應依合約規定督促承商改善或依約扣罰。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.26高市府四維水維字第1000055072號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 劉議員德林 | 一、博愛橋至大東陸橋之清淤工程何時發包完工？<br>二、雨季應變小組如何發揮功能？ | 水利局 | 一、本年度鳳山區清疏工程已完成發包訂約，該處經勘察尚無淤積嚴重情形，惟雜草叢生，已派工辦理清除，預定5/27前完成施工。<br>二、當接收自本府災防辦公室或水利署通報成立水利局緊急應變小組及派員進駐災害應變中心。於水利局緊急應變小組中依水災可能災變細分爲7小組分別爲：應變指揮所、行政資源組、區排通報組、機電應變組、雨污維護組、土石流應變組及司機組。已陸續開會商討並確定應變中心人員輪值及進駐地點之相關訪查等事宜，尤以本局已向經濟部水利署申請補助計畫將建置預警系統及水情中心，期能防範水患災變於未然。 |

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.30 高市府四維水施字第 1000055874 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | **童議員燕珍** | 金獅湖湖底工程何時完成？ | 水利局 | 有關貴席質詢「100 年度金獅湖底泥清疏工程」完工日期，敬復如下，本工程業於 100 年 1 月 24 日開工，並於 100 年 4 月 27 日正式完工，請鈞鑒。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.2 高市府四維水工字第1000057489號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 張議員勝富 | 一、919大社、仁武、鳥松地區淹水嚴重，目前該如何解決以防止再次淹水？<br>二、施作分洪請加速腳步。<br>三、大社地區水大量從大社進入，如何處理請加速辦理。 | 水利局 | 一、近年因全球氣候變遷豪大雨頻率遽增，尤其100年9月19日凡那比颱風該日累計降雨量749.5mm遠超過區域排水斷面洪峰流量及市區設計降雨強度，雨水快速累積造成溢淹水範圍擴大。<br>二、有關仁武、鳥松地區，本局於去年已依水利署規劃水利規劃試驗所「高雄地區後勁溪排水系統整治及環境營造規劃報告」辦理後勁溪支流中、上游排水系統包含獅龍溪、曹公新圳等水系治理工程，對於獅龍溪、曹公圳排洪將有所改善，另為減少獅龍溪洪峰流量對於獅龍溪上游研擬規劃雨水調節池，至於後勁溪竹子門橋至高速公路橋上游瓶頸段，經濟部水利署已納入「易淹水地區水患治理計畫」第三階段，本府刻正辦理都市計畫變更作業，以利後續辦理整治工程，如完成後將可降低淹水情形。<br>三、大社區中里里淹水情形 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，因文明路附近都市計畫下游市區排水道已完成且附近建築林立已無法擴建，本局先期規劃中里排水上游滯洪池及分流措施，其因涉及整體下游大社工業區內之排水現況可容納排水量，將併案辦理委託專業顧問公司辦理檢討後，研議辦理治理工程。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.2 高市府四維水工字第1000057586號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 錢議員聖武 | 919淹水嚴重之鳥松、仁武、楠梓等區域排水系統流入後勁溪再出海，水流量是否過大，澄觀路至澄觀橋斷面縮小影響河道。 | 水利局 | 一、近年因全球氣候變遷豪大雨頻率遽增，尤其100年9月19日凡那比颱風該日累計降雨量749.5mm遠超過區域排水斷面洪峰流量及市區設計降雨洪峰期距強度，雨水快速累積造成溢淹水範圍擴大。<br>二、有關仁武、鳥松地區，本局於去年已依水利署規劃水利規劃試驗所「高雄地區後勁溪排水系統整治及環境營造規劃報告」辦理後勁溪支流中、上游排水系統包含獅龍溪、曹公新圳等水系治理工程，對於獅龍溪、曹公圳排洪將有所改善，另爲減少獅龍溪洪峰流量對於獅龍溪上游研擬規劃雨水調節池，至於後勁溪竹子門橋至高速公路橋上游瓶頸段，經濟部水利署已納入「易淹水地區水患治理計畫」第三階段，本府刻正辦理都市計畫變更作業，以利後續辦理整治工程，如完成後將可降低淹水情形。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、仁武區曹公圳加蓋部分（特殊學校至澄德路段）及澄觀橋擋土牆，本府（水利局）於100年3月17日已邀請議員、仁武區公所現勘，爲避免豪雨上游夾帶樹枝、雜物阻塞箱涵影響排水，是日結論有關曹公圳下游出口處加蓋、擋土牆部分拆除納入年度預算施作辦理，目前本局辦理遴選委託專業工程顧問公司作業中。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

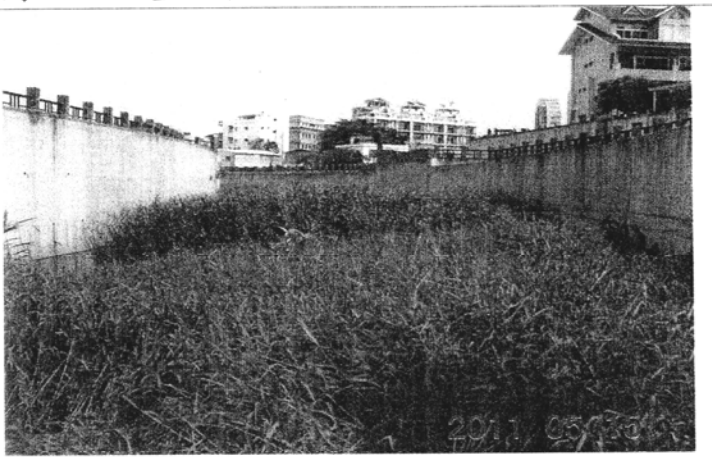
（100.6.7 高市府四維水維字第 1000059348 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 錢議員聖武 | 919 淹水嚴重之鳥松、仁武及楠梓等區域排水系統流入後勁溪再出海，水流量是否過大，澄觀路至澄觀橋斷面縮小影響河道，裡面雜草叢生影響水流，建議一星期內先清除雜草，雜草清除後要運走不可放置河道旁，雨季前請速辦理。 | 水利局 | 經現場勘查於仁雄橋至仁勇橋河段，雜草叢生，已於5月27日清除完成（如後附照片），並已督促承商將雜草清運乾淨，禁止置於河道內。 |

## 工作照片

工作名稱：100 年度鳳山區等區域排水清疏及維護工程(開口契約)

承包廠商：合瑲營造有限公司　　案件編號：FS100

| | | |
|---|---|---|
|  | 工作前 | 曹公新圳排水-仁雄橋至仁勇橋下游無名橋 |
|  | 工作中 | |
|  | 工作後 | |

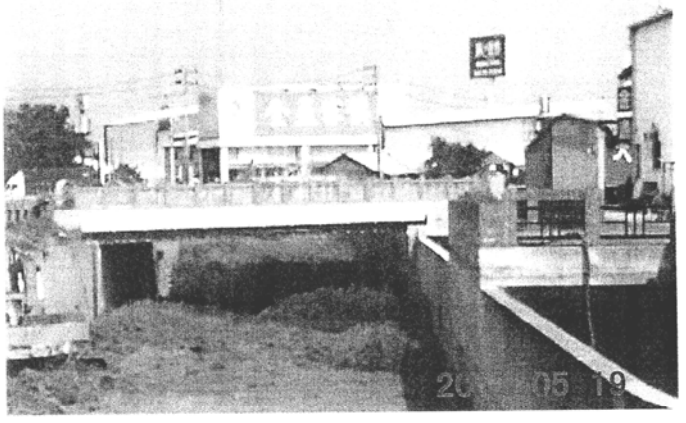
# 工作照片

工作名稱：100 年度鳳山區等區域排水清疏及維護工程(開口契約)

承包廠商：合琣營造有限公司　　案件編號：FS100

曹公新圳排水-仁雄橋至仁勇橋下游無名橋

工作前




工作中



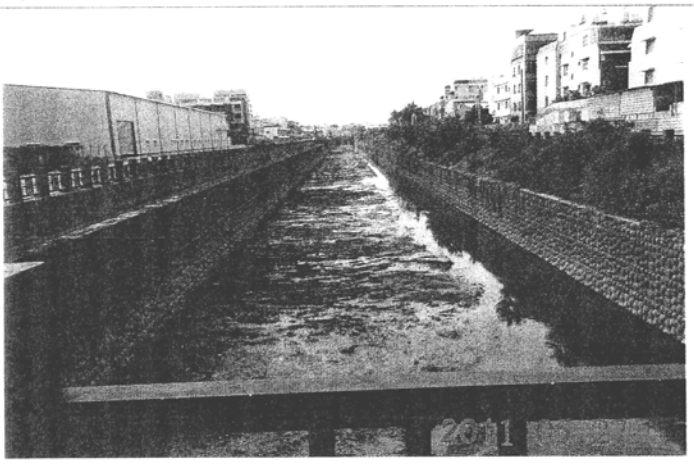
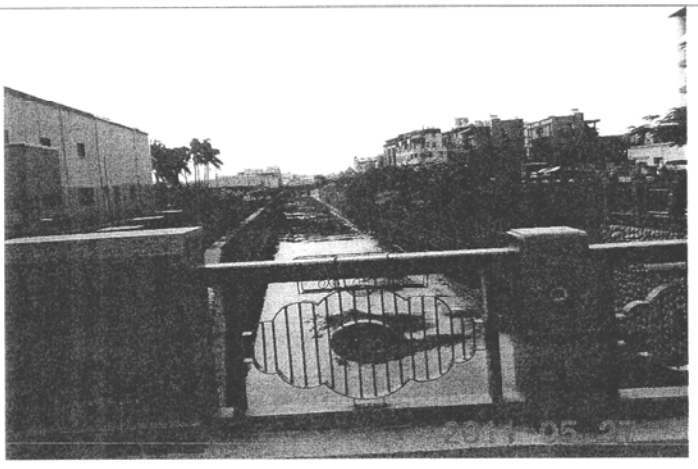

工作後



# 工作照片

工作名稱：100年度鳳山區等區域排水清疏及維護工程(開口契約)

承包廠商：合瑆營造有限公司　　案件編號：FS100

| | | |
|---|---|---|
|  | 工作後 | 曹公新圳排水-仁雄橋至仁勇橋下游無名橋 |
|  | 工作後 | |
|  | 工作後 | |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.7.11 高市府四維水工字第1000073218號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 劉議員德林 | 縣市合併後大高雄地區水患之治理中央補助款增加？ | 水利局 | 貴席所質詢案由，本府提報易淹水地區水患治理計畫第3階段治理工程總工程費共計105億，已於2月25日及3月15日經濟部水利署召開審查會議，並在5月17日召開提報第3階段工程檢討會議，經經濟部水利署初核結果，共6件治理工程同意優先辦理，分別爲土庫排水系統—前鋒子滯洪池工程、典寶溪排水系統—典寶溪B區滯洪池工程、彌陀地區排水系統—台17線分洪工程、後勁溪排水系統—後勁溪排水改善工程、鳳山溪排水系統—過埤支線後續改善工程，以及美濃地區排水系統—竹子門排水三洽水滯洪池工程，合計目前初核總工程費約10.45億元。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.9.23高市府四維水維字第1000105662號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 康議員裕成 | 一、針對防災應變措施準備好了沒？市區又淹水準備好了？水利局辦理防汛搶險開口契約。<br>二、如果又淹大水大樓主開關配電室設施都在地下室，是否應該優先救災？<br>三、都淹水時有幾台抽水機可提供？是否可即時同時處理？排出優先順序。<br>四、如果抽水機不敷使用可用開口契約請廠商提供 | 水利局 | 一、本局防洪維護工程科辦理之100年度抽水站暨水閘門災害防汛作業「開口契約」，預算金額爲578萬元（含後續擴充200萬）業於6月1日開工執行，契約內容包含：臨時發電機租用、油料載運補給、移動式抽水機載運抽水作業、雜物及淤泥清除作業，以儲備一定之防汛搶險能量。<br>二、㈠台電公司供電方式爲環路供電，當遇大樓淹水時，請台電公司依供電線路派定優先復電順序，提供本府救災單位優先辦理抽水處理。<br>㈡另本局於中央氣象局發布颱風或豪雨警報時，皆成立災害應變輪值中心，並配置移動式抽水機組人員，除隨時監控市區淹水情形外，如接獲民眾反映淹水事項，將配合調動抽水機協助區域排水及社區大樓地下室抽排水事宜。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 。<br>五、三民區本和里本館里淹水問題。 | | 三、㈠目前高雄市水利局備有大型（12 英吋及 8 英吋）移動式抽水機共 61 台，中小型（6 英吋及 3 英吋）移動式抽水機 321 台，除每逢豪大雨或颱風期間配合各地區公所調度抽水機組，並於平時邀集各區公所研議抽水機組預佈地點，以利因應。<br>㈡本局並已發包開口契約，若有部分地區淹水情形，即可調派載運車輛及操作人員至現場協助抽排水。<br>四、㈠水利局於「100 年度抽水站暨水閘門災害防汛作業開口契約」支應，且各區公所有「100 年度各區公所防救災搶險經費」支應，倘若於既有抽水機組不敷使用情形下，並可由開口廠商協助提供。<br>㈡另經濟部水利署亦備有移動式抽水機組，並可由需求單位填寫申請表後傳眞水利署即可請求協助支援。<br>五、目前本和里滯洪池設置抽水機（3CMS×5 台）、發電機（800Kw×3 台）及水閘門、蝶閥各 9 扇 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 。每週一有值班人作自主檢查、設備試運轉。每月一次由專業廠商做定期維護保養，目前設備功能均正常。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.9.23高市府四維水維字第1000105702號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 翁議員瑞珠 | 梓官地區每逢豪雨必淹請處理（潭仔底溝）臨時抽水站不足建議改善，管理人員之安全亦請關心。 | 水利局 | 本局防洪維護科針對潭仔底溝移動式抽水站建議答覆：<br>一、抽水站不足問題：除本局水工科已於5月12日將該抽水站計畫書報經濟部水利署第六河川局核轉經濟部水利署補助辦理外（100.5.26高市水工字第1000054970號函辦理），目前遇颱風或豪大雨特報時，本局防洪維護科會依區公所需求，調派2台12英吋移動式抽水機至潭仔底溝抽水站協助抽水。<br>二、管理人員之安全問題：本區潭仔底溝抽水站100年度委由惠民實業有限公司操作管理，除依契約規定訂定緊急聯絡及支援名冊，不定期巡檢各站人員出勤狀況外，更加強宣導逃生安全路線及強化預警意識。颱風豪雨期間，除站長定期查報各站人員及機具運轉狀態，本局亦不定時巡查及查報各駐站人員狀況，若有淹水情形致使該移動式抽水機無法操作時，將協助管理 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 人員依逃生安全路線儘速離開現場，以保障生命安全。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.9.27 高市府四維水維字第1000106275號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 陳議員玫娟 | 雨季將至應變小組平時要模擬以防雨季眞正來臨手忙腳亂。 | 水利局 | 一、爲因應縣市合併後高雄市行政區域的擴展與轄管範圍的變化，已規劃於防汛期間，當災害應變中心一、二級開設時，水利局即成立前進指揮所，以作爲汛期防洪搶險應變之用，未來將視災害發生之情況與需求派員進駐。現階段規劃爲三民、苓雅、鳳山、岡山及旗山等5處區公所作爲應變指揮所進駐點，由水利局一級主管以上擔任指揮官，各指揮所負責轄區爲進駐周圍6至8個行政區域，除派遣水利局同仁輪值進駐，另有緊急搶險開口契約廠商派遣機動人員會同進駐，減少雙方聯繫通報時間。<br>二、救災搶險視同作戰爲救災搶險取得時效可積極因應及準備，期能達到應變指揮所與各區公所聯繫尤爲重要。自100年6月中旬起，已陸續邀集區公所及搶險開口契約廠商進行相關研商會議，除進行防救災業務討論外，對於預定進 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 駐之地點確實會同相關人員前往現地勘查瞭解，期望能與當地區公所達成良好溝通，縮短縱、橫向聯繫之時間，提升搶險效率，達到減災之目的。<br>三、為加強防汛整備作業，本局於 100 年 7 月 1 日辦理水災應變狀況模擬，並於 7 月 15 日及 18 日舉辦水災災害防救教育訓練課程，另派防災承辦人員參加「水旱防救業務講習」、「災情資訊專區資訊發布操作訓練」、「土石流災害防救業務講習」等課程訓練，以提升今年汛期間可能之災害儘早籌備好萬全的防災救災應變能量，相信藉由實際的狀況模擬與講習課程，建立健全之災害防救體系，發揮救災最大功效。<br>四、今年本府向行政院農委會爭取約 354 萬元辦理 6 場演練及 22 場宣導，並充實本市重災區域土石流防災避難處所設施及設備。於防汛期前，將加強督導區公所更新土石流防災疏散避難計畫並檢核土石流潛勢溪流保全對象名冊。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.9.30 高市府四維水維字第 1000108728 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 林議員宛蓉 | 針對曝氣船如何使用？爲何河床兩岸河水還是很惡臭？ | 水利局 | 一、本局每年 4-5 月季節轉換之際，爲增加愛河水中含氧量，由防洪維護工程科於夜間辦理曝氣作業，每日晚間 19：00 至 22：00 計 3 小時，4 月至 5 月份每週 5 次，其餘月份均視實際需求作機動曝氣作業。<br>二、前鎮河部分，由於河道水深不足及各橋樑高度限制，前鎮河於漲退潮時，本局曝氣船難以通行，故目前本局於前鎮河未做曝氣船作業。<br>三、目前愛河已全線通水，兩岸污水藉由截流系統將污水截流至中區污水廠處理。愛河水源頭則設置礫間曝氣淨化工程，予以淨化。但愛河尚具雨季排洪功能，故於雨季時，排洪雨水夾帶生活污水及垃圾流進愛河，造成愛河水質優養惡化，此情形尚需愛河隨自然漲、退潮方式自淨，因其自淨期間水質無法立即恢復，故於汛期愛河水質相關不穩定，本局將持續進行污水 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 下水道建設，將階段性截流系統汰換，以杜絕污水進入河川之管道，並宣導市民配合市政污水用戶接管施工，且勿任意排放污水，共同維護生態環境。 |

# 拾肆、交通部門業務質詢及答覆

# 拾肆、交通部門業務質詢及答覆

## 一、第 1 屆第 1 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 100 年 4 月 27 日下午 3 時）

**主席（陳議員玫娟）：**

下午的議程開始交通部門業務質詢，由小組的委員進行質詢，首先請第一位吳議員益政發言，時間是 20 分鐘。

**吳議員益政：**

主席、各位首長，大家午安。首先請教交通局幾件事情，第一個，我們早上到環保署開石化政策的評估，相信不僅只有台灣，我想全球都在面對低碳，而且都要很落實。大家都說要低碳、要環保，到底整個從中央到地方的策略，要一環扣一環，哪一環漏掉了，譬如低碳捷運 1,800 億花下去，坐十幾萬人，那我們有什麼策略，我覺得這些策略可能要更積極的面向。

在這邊很高興，聽說捷運局的交通監理業務，已經移撥給交通局，所以交通局可以做更完整的規劃，當然不只捷運要歸交通局，營運的部分還有公共腳踏車，你說不要但還是要歸給你，你沒有這樣…，因爲整個大眾運輸是一體的，如果沒有一體、沒有全面的話就無法做起來。

我認爲我們現在的摩托車，我發現我們做很多，不僅是拓寬人行道卻衝突機車道，當我們要用公車專用道的時候，衝突點也是機車道，機車就是台灣的文化。當然有很多文化跟習慣一時也不容易改變，可是你沒有眞正去面對整個運具的選擇，如果沒有積極的做這些優先順序的政策，你要用多少的政策處方，沒辦法永遠是這個樣子。不是做就有了，捷運我們也有啊！公車我們也有，而且越買越新，公共腳踏車也是有腳踏專用車道，結果呢？70％還是騎機車，造成整個大眾運輸推動低碳的綠色運輸，永遠沒辦法往前走。我覺得交通局現在事權統一更能夠發揮，請王局長，包括對政策、捷運、交通局各科室你們要分配好。而捷運以外的自行車要怎麼樣移動過來，目前我們知道就是有捷運，再來就是公車、公共腳踏車。當然人行步道是養工處的，這四個環保運輸，就有三個在我們的交通局，你要怎麼吸引，你應該要將機車族，第一個，我認爲應該要將機車族的交通行爲，交通局要做個分類。我們現在推動大眾運輸，但接送小孩，住家交通不便的，有些業務員要跑來跑去，沒辦法仍然必須依賴機車，而機車族有

他的需求存在，一時也無法變更機車族的行爲。

可是機車族裡面也有可能僅有買菜及上班而已，來回只有兩趟，而且他離大衆運輸可能也不遠，你如何去吸引機車族，尤其公務人員每次都不好意思講這個，以前有講 500 元交通費如果來坐大衆運輸卡，一定會有人跳腳的說他們不需要這個，一定要拿現金交通補助費。因爲這邊做一點、那邊做一點，整個邏輯上沒有統一，所以我希望交通局能夠提出全面，譬如機車族哪些是可以轉移低碳運輸，不管是使用電動機車、或是電動腳踏車、或是公共腳踏車、或是自己騎腳踏車的，可以轉多少？

第二個，機車族能夠轉爲大衆運輸的交通行爲，又有多少比例？方便來坐公車、坐捷運的人有幾成？先將那個需求及可能性調查出來，第二個步驟才知道怎麼去推動。這些都是你們講的，都是你們的交通博士教我的，交通政策要如何推動我已經聽了十年了，你怎麼將人吸引過來呢？上次 Eric Briton 有主張，就是一張卡 500 元或是 1,000 元，都可以通用搭乘，你要去試算它整個誘因、它的成本是不是划算？這個也是第二個推拉的政策裡面，你要吸引這些人來坐大衆運輸划算嗎？再來就是腳踏車部分，公共腳踏車、電動機車，我們補貼夠不夠，補貼的錢從何來？這樣補貼下去是不是有作用，這個都是一環接一環。

現在呢？我們希望公車升格，電動車你要用什麼策略去補助呢？電動車以前還有補助轉運巴士一台 70 萬購買車子，現在沒有了，對吧！這是市政府的還是…，請局長…，現在公車的部分是補貼多少購車？可不可以請局長答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

目前大概是這樣，一般的公車大概是三分之一，低碳去年公共運輸計畫大概是 49%，譬如是低碳 hybrid 或是電動車。

**吳議員益政：**

補助多少錢，是中央還是地方？

**交通局王局長國材：**

中央補助 49%。

**吳議員益政：**

我們地方沒有補貼了嗎？

**交通局王局長國材：**

沒有，就是公車處跟民營公司編了 51%。

**吳議員益政：**

我們地方政府要補貼嗎？

**交通局王局長國材：**

沒有。但我們是在虧損補貼的部分補，購車都是用中央的。

**吳議員益政：**

好，你請坐。公車第一個除了捷運以外，捷運就只是兩條線。假設輕軌還沒有來之前，公車到底是要幾台，現在大家抱怨的就是等太久了，有的路線候車時間長，有的路線候車時間短，你到底幾分鐘一台，量是多少？不是主幹線你可能用中巴就夠了，中巴改爲電動公車又要花多少錢？電動公車中央有補貼，那補貼部分就交給地方。我是不知道電動的成本與一般車成本的差異多寡，我知道低底盤公車比較貴，但電動我不知道是不是很貴，可是我知道電動的會走的很快，那個成本如果要降可能很快，如過量夠的話，電動就…，補貼那一部分。

我講的是，從捷運的一卡通、公車路線、車隊的補充、往下的公共腳踏車或是電動機車、電動腳踏車，那是整套的，你要提出整套的說帖。就是這些到底要花費多少錢？補助要從何來？市民要付出的是多少錢？到最後回歸兩個數字，檢驗你的大眾運輸成不成功。第一個，搭乘大眾運輸的人到底有多少？多久要達到；第二個是更重要的數字，就是騎機車的人死亡率，車禍重傷降低的比率，那個就是在檢驗你大眾系統、捷運、輕軌等。講了這麼多回歸到兩個數字而已，搭乘大眾運輸的人比例提昇多少？騎摩托車的車禍，死亡車禍跟重傷的比例，下降的比例有多高，這是最後檢驗大眾運輸的成果。

到底我投資了這麼多的錢，中央及地方都想盡辦法，結果有沒有達到這兩個效果呢？所以我們現在用結果回推我們的政策，第一個，我要請王局長可不可以告訴我，高雄縣市合併之後，若用合併後的數字，我們的機車一年重大車禍死亡多少人？重傷有多少人？你們曾經給我數字，最近我不知道有沒有變。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我們的死亡車禍，高雄市一年大概是 70 幾個，高雄縣大概是 170 幾個。

**吳議員益政：**

車禍是包括開車或是全部？

**交通局王局長國材：**

全部。其中一般五成到六成是機車的騎士，因爲高雄縣市的機車現在總共是 220 萬輛。所以剛剛吳議員提到很重要的一點，就是 70%的機車，除

了我們提供大眾運輸使用率提升以外，另外一個指標是死亡率的降低。這部分也是我們現在推展公共運輸很重要的論點，在南部機車死亡率是特別高。

**吳議員益政：**

機車死亡率，我應該回頭去問你的政策，機車死亡率要降多少？很多種類型，一部分轉到大眾運輸，一部分沒有辦法轉的部分，車禍發生到底是什麼原因？是時間點，還是地段、還是原因，我希望交通局除了大眾運輸的提升，你應該把所謂車禍的死亡率降低，你如果降低一半，功德就有多少了，這還只是講死亡而已，有時候重傷比死亡還痛苦，家庭的負擔，請問車禍重傷的一年有多少？

**交通局王局長國材：**

一年大概…，我們一般是分 A1 跟 A2。

**吳議員益政：**

A1。

**交通局王局長國材：**

A1 剛才講 250 幾，我記得沒有錯，是資料沒有說明是重傷，A2 大概有 2 萬多件。

**吳議員益政：**

2 萬多件。〔對。〕所以現在的大高雄，一年有 2 萬多件受傷的車禍，還是一樣問你如何去降低這兩個數字，我覺得交通局這方面的功德…，低碳說了老半天，其實最重要還是生命，若生命沒有保障，我覺得大家可能忘了核心價值，所以請局長能夠提出一個針對整個大高雄的交通政策，你如果談論這個問題，沒有人敢跟你爭論，如果是針對降低車禍、降低死亡率，你提出的方案會讓人不方便，也沒有人會跟你爭論，你討論一堆就是爲了這個問題，誰敢跟你比，所以先把你的核心價值、你的正當性提出來，因爲某些策略可能某些人受益，但某些人可能會不方便，你就是要去面對這些壓力啊！

**交通局王局長國材：**

高雄市有一個很重要的機車文化，像日本、台北有一個公共運輸文化，公共運輸文化就是他們的生活都跟公共運輸結合在一起，不論是在車站、跟朋友見面，很多的活動都在車站。高雄市是在機車部分，剛才吳議員談到買菜、載小孩都是使用機車，怎麼從機車文化轉到公共運輸文化裡。剛才談到一些活動是辦在公共運輸的地方，另外談到機車發生車禍，比較容易死亡也是機車，所以大概從這幾個方向，另一方面就是公共運輸的環境做好，搭乘也方便，那個地方也變成活動的一部分，慢慢把機車文化轉到

公共運輸文化，可能是最重要的一部分。

**吳議員益政：**

你也是都委會委員嗎？

**交通局王局長國材：**

我是都委會委員。

**吳議員益政：**

我們跟工務局提一個綠建築自治條例，最近快要送到議會來，其中有一項，就是所有的建築，不論是第一類公共建築類、或者需要經過環評、或者一般民間住宅、或供大眾使用的，綠建築自治條例有一項，就是我們要求腳踏車停車位，現在很多建商、建築投資公會提出來，如果沒有其他的獎勵，是不是機車位的比例能夠被替換，替換率到底是一個機車換兩個腳踏車，還是兩個機車換三個自行車，我發現工務局、建築投資公會及蓋房子的，都不知世界上整個建築類的，不論是百貨公司、商業大樓或者是住宅，他們怎麼去收納更多、更安全的保管自行車，他們還沒有概念，觀念還停留在機車兩輛、而腳踏車停放比較多台，人家早就立體化、自動化了，而且已經是市場化。

我希望交通局把這些產業的發展整理出來，市政府擬訂的自治條例會送到議會審議，很快就要審核，所以大眾運輸要降低車禍，包括降低車行速度，又要很快的達到，整個配套是全套的，不論都市計畫或者是交通，不要零零散散講很多工作，希望回到我們的核心價值，如何來降低車禍死亡或重傷，這是最重要的。第一個，我希望你提出一個政策，大眾運輸的卡，500 元一張或 1,000 元一張，這個政策能夠很快有一個具體的實施，我們姑且不論錢從何而來，先將這方案來確認。

第二個，你要鼓勵電動這部分，能源的降低，當然電動的電是從核電、燃煤，這是後端的問題，至少前端使用電動能使空氣污染降低。電動摩托車一部分可以改成電動腳踏車，至少它的速度降低，不只是減少空氣污染而已，它是降低它的速度，降低它的行車速度，也許有人喜歡開快車，我開快一點，道路是我在掌握，反而不會車禍，開慢反而被撞到，所以這個我不論述，我沒有數據跟你講這些，至少把速度降低，應該相對安全性是比較高，你也把這個部分計算在裡面。

第三個，我之前與捷運公司討論過，他們自己都願意投資 3 萬台的公共腳踏車，我說你們不用出錢，他們說要出 2 億，不錯，捷運公司最近有進步，捷運局長督促有成功，這要給捷運局長稱讚，以前跟他們談論問題，每次講總是講到物調、工程款追加，現在不是如此，現在都說想買公車或能不能改公車專用道、能不能投資公共腳踏車，有進步哦！我自己八年的

觀察，與他們在談論事情，就最近比較機靈。

眞正要推動大眾運輸，我說你不用出錢，還有資金來源很重要，總質詢我們會提出，我會再整理的更完整，所謂調適基金，碳稅在短時間，可能沒辦法施行徵收，可是自願調適基金，就是我們做了多少，電動公車若要自己出錢或是補貼，原本是補貼 40 元，電動補貼 70 元，差價價 30 元讓他們出錢。原本使用柴油，現在改爲電動，至少 $CO_2$ 在使用端是零，省下的碳就給調適基金，碳與他們交換基金，所以我剛剛講那麼多，需要錢的部分就是調適基金。應該是有調適會議、國際會議，交通局長你應該去參加，可是現在總質詢，沒有要求你去，現在整個全球是利用調適基金在支應低碳經濟生活，我希望交通局把這個概念來與環保局研討，環保局要做這一部分，但是錢都是你在花，如何使用這一個部分，趕快提出一個比較宏觀的看法，包括補貼都來自於調適基金。無緣無故又跑出一個調適基金，以前無緣無故講一個容積銀行，我們也已進行一年了，很快又要上路，政府又有財政稅收了，如果調適基金政府又一筆錢了，要來做大眾運輸。

還有公共腳踏車的部分，我是希望環保局不要再收費了，不是不用錢，就算半小時變爲 1 小時，還是沒有人要騎，因爲運量不夠，運量若沒有 3 萬台，大眾運輸的特性還是無法構成大眾運輸網，所以在我們國材博士面前，講這些不好意思，都我在講你在聽。你的學養跟實務經驗都很好，但是我們要如何去整合，請王局長做一個整合。我們很高興，現在你的業務都交給他了，環保局的公共腳踏車，總質詢我會要求市政府整個移撥給你們，不夠人再去找人，這是有生意做的，所以我希望把整個大眾運輸能夠回歸到交通局，現在輸贏都在你身上，最後給局長回應一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

包括監理在捷運局事實上也很好，環保局公共運輸也很好，只要我們內部有一個整合的平台，我是覺得很好，到底要不要過來？我想內部可能再作討論。

剛才吳議員談到的幾點，我認爲滿重要的，從環境談到調適基金的觀念，對於大眾運輸經費有長期的調適，input 進去，我覺得是滿重要的一個觀點。向議員報告，剛剛談到 500 元，談這個最終的目的還是要錢；最近也在洽談「幸福卡」，想從 1,250 元降到 999 元。申請環保基金，事實上也是有限，沒有一個固定的…，雖然有 input 的來源，但是用途非常多廣，並沒有對像公共運輸有專門的挹注，所以這還是涉及到錢的問題。

第二個，吳議員提到一個很重要的觀點「節能減碳來看公共運輸」。事實

上，我們也有一些觀念上的調適，以前就是一堆接駁車載人到捷運站，某些部分或許是騎電動機車、電動腳踏車，也許我們可以提供這些停車位，因爲也是「節能減碳」，所以到捷運站，不一定是接駁車。另外，就是看到捷運公司的改變，除了對公共自行車的評估，也在評估是否要跨越從捷運到公車的營運，他們也在思考這個課題。

我自己從這個觀點來看，「自己在營捷運」就是遵循新加坡的模式，從 MRT 把巴士公司引進來。這個模式，事實上，陳局長以及董事長，兩個都滿優秀的，所以我認爲這方面是滿有希望的；就像吳議員所提的，以前都是在談錢，沒有談政策。現在我覺得已經開始在談政策了。〔…。〕

**主席（陳議員玫娟）：**

吳議員，周玲妏議員可能不發言，發言時間 20 分鐘可以給你，好不好？延長時間好了，你要幾分鐘？

**吳議員益政：**

不用麥克風。收費停車場，從來沒有路邊停車不收費的情形，一個城市的路邊是公共財…。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝吳議員。接下來是李眉蓁議員，質詢時間 20 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。請教觀光局長，交通部觀光局每年都會統計來台旅遊國外旅客的相關資料，99 年的資料還未公布，根據 98 年的資料顯示，外國人到台灣的旅遊活動以購物最多，100 人中就有 87 人；逛夜市，100 人中就有 73 人；參觀古蹟者，100 人中有 57 人；參加冒險或生態旅遊的，每 100 人會有 30 人次。來台主要的分析，各國旅客在我國的活動期間，以購物、觀光、參觀古蹟排名前三列。既然都知道外國人喜歡參觀這些地方，高雄爲什麼不做好？高雄有 44 處古蹟可做規劃，做好古蹟的配套行程，像台南指定保護古蹟就有 112 處，列管歷史建築有 7 處；去年參觀古蹟就有 203 萬人次，比前一年同期成長了 40％；09 年大陸觀光客參觀台南古蹟人數就達到 40 萬人，是 2008 年的 7.62 倍。

高雄失業率這麼高，高科技產業也無法造就更多的就業機會，在無煙囪產業就應該更用心、更積極。至於在觀光產業、文化創意產業，不僅僅是高雄重視，各縣市也都積極的創造效應。請問局長，自你上任之後，爲什麼不能在高雄市的古蹟和歷史建築上創造更多的觀光效應？有做任何相關的檢討嗎？是否在哪個環節上出問題？台南市每年吸引觀光客前來，都不斷的創造紀錄，高雄市是否要以此方向爲標準來效法？請觀光局長答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請觀光局長答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

我們從這些數字來看，購物、古蹟觀光和一般的、所有的觀光旅遊動線當中，他們最需要的除了購買之外，很重要的是要有一些內容，深度的旅遊。剛才議員提到的就是古蹟的整個導覽，在台南有古城堡和赤崁樓等等；其實就大高雄來講，縣市合併之後，包括宗教景點、古蹟也非常多。向議員報告，縣市合併之後，特別是我接任後，有關宗教、古蹟的知旅，我們也特別和文化局做一些整合工作，把整個套裝內容，如何透過整理、動線、導覽志工，或是收費的導覽來提供服務。這些工作，我們目前正在進行。

**李議員眉蓁：**

蓮池潭旁邊也有很多廟宇和古蹟，也可以做爲包裝不錯的風景區，未來蓮池潭要怎樣吸引更多的民眾？請局長答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

議員提到的問題，正是今天上午蓮潭小組召開的會議，下星期也將進行第二次會議。蓮池潭風景區裡有非常豐富的文化內涵，包括一些廟宇，最明顯的就是清水宮、孔廟、玄天上帝等等，還有春秋閣、龍虎塔。特別向議員報告的是，整個蓮池潭周邊，涵蓋孔廟的儒家文化、眷村文化或廟宇文化，內涵都非常的豐富。

我們現在正著手思考與文化局整合，並和左營區公所區長進行討論，如何讓豐富的文化內涵在吸引觀光客進入蓮池潭時，不只是在龍虎塔裡拍完照後就走，是目前正在積極辦理的。另外外圍環湖的硬體設施，在今年也將同步進行整治及整頓的工作。

**李議員眉蓁：**

你講的情況當地人都知道。局長，講了那麼多年，希望新任的你可以有亮眼的成績給大家看，可以眞正的提升左營地區觀光業，謝謝。我想伴手禮一直都是民眾旅遊去看朋友都會帶的小禮物，這幾年高雄市每年辦理的活動和宣導，都沒有辦法讓高雄產生伴手禮的共鳴。請問局長，你可以舉出目前高雄的伴手禮大概有哪些嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

我想在之前 98 年、99 年辦理兩年度的十大伴手禮節慶來票選，包括每年票選十大的糕餅、七大的食品和四項的藝品。在藝品方面，今年並沒有編列十大伴手禮票選活動的經費，我們也在做內部的檢討，檢討如何在票選活動中，產生是眞正代表高雄市的伴手禮。

目前十大伴手禮以糕餅類比例居多，每次來台灣參訪的大陸領導或省、市領導、省長及旅遊局長，都會問我就是爲什麼各縣市送的東西都是鳳梨

酥，好像各地方都有鳳梨酥；鳳梨酥也是高雄市的主產品，卻不一定是代表高雄市的伴手禮。就好像到台中旅遊觀光，第一個想到的伴手禮就是太陽餅，好不好吃是一回事，但是提到台中的伴手禮第一個反應的就是太陽餅一樣。

觀光局在籌備和檢討時，到底什麼才是高雄市具有代表性的伴手禮，向議員報告，我們確實也在深刻的檢討，從我接手觀光局之後， 也和各業界公會、食品業界的，或賣所謂觀光禮品的業界及公會積極的討論，在明年要舉辦票選伴手禮活動時，到底要怎麼做，怎麼票選，唯一能夠代表高雄市的伴手禮又是什麼？我們會積極的辦理。

**李議員眉蓁：**

你剛提到台中很好，在台中大家想到的就是太陽餅，所以台中的糕餅業，每年的預估有 12.38 億，光是太陽餅業者的營業額就有 4.13 億，佔了 33.4%，太陽餅的業者也有 100 多家。局長你講的很好，但是你可以想到有什麼樣的產業，可以讓高雄很多業者像台中一樣，跟進當伴手禮的，你認爲這樣的看法如何？

**觀光局陳局長盛山：**

大高雄在合併之後，很多的伴手禮都可以代表高雄，但是在這麼多種包括打狗餅，還是太陽餅、港都的鹹酥餅等都是，另外還有蜂蜜也是。但是我覺得在所有伴手禮的產業、伴手禮的公會，怎麼配合一致性的從這些東西去產生，向議員報告，這可能是比較重要的事情。

**李議員眉蓁：**

其實你剛講的事情，相信全高雄市民都知道，可是我們都希望高雄市觀光局可以把這些做出來並推廣出去，希望局長在你任內，可以積極的推廣，讓高雄變得更不一樣，謝謝局長請坐。我想請問…。

**主席（陳議員玫娟）：**

對不起，李議員請暫停，現在旁聽席裡有日本千葉縣野田市的遠藤市議員來參觀，我們給他鼓掌，歡迎你，謝謝。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，他是我中山的學弟，今天剛好來旁聽。想請問公車處， 最近鴨子船才說要再買兩台，就頻頻的出包，最近和民眾擦撞，4 月 17 日又故障。聽說鴨子船是因爲機電的電力負荷不足的問題，是夏天加強空調的冷氣，水路的功能沒有辦法切換才造成的。請問採購電機規格是否有任何的弊端？處長，請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請答覆。

**李議員眉蓁：**

鴨子船現在的狀況是怎麼樣？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

鴨子船一號目前的狀況已經正常的運作，我們在採購這 2 艘鴨子船時，都依照政府採購法的規定，他在美國打造都有檢附原廠出廠的證明文件。來到我們高雄後，也有經過港務局委託中國驗船中心做各項的檢測，至於車輛部分也有車測中心和安審中心做車輛的各項檢測，才拿到車輛的牌照，所以他的安全是沒有問題的。

剛才議員所講 4 月 14 日路上的擦撞，是小自客車搶先違規左轉造成。當然他在路上是車，就依照道路交通安全規則的各項規定來釐清責任。 4 月 17 日在蓮池潭失去動力，是因爲電力負荷有一條安全保險絲燒斷，也進廠去做維修，而且電力方面也做一個擴充，對於相關的操作也會加強訓練。

**李議員眉蓁：**

未來新買的還會再這個樣子嗎？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

鴨子船是在美國打造，滿一年時美國原廠會派工程師來就當地的溫度、濕度，還有當地的需求，來做各項的電力的擴充和調整。

**李議員眉蓁：**

請你可以把未來規劃購買鴨子船的計畫書，送一份資料給本席，謝謝請坐。〔謝謝。〕我想請問，在交通局的業務報告提到，現在建立太陽能運輸系統，要持續擴充太陽能的船隊，就是有 15 艘的擴充太陽能車隊，還有公車亭和站牌，都要使用太陽能來做節能減碳的工作。請問局長，太陽能船可以放在蓮池潭嗎？相關的太陽能公車候車亭，應該設置在哪些區域？請局長答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

整個太陽能船購進了 5 艘，到今年總共應該會有 10 艘，明年希望再 5 艘，就有 15 艘。蓮池潭水域是輪船公司規劃的，等一下請輪船公司回答，他們在規劃幾個水域，其中之一就是在蓮池潭。

**李議員眉蓁：**

有考慮蓮池潭嗎？

**交通局王局長國材：**

有考慮，但是還要看時程是怎麼談的。

**李議員眉蓁：**

現在觀光業的重點會放在蓮池潭，我相信愛河也是比較多光觀客去的地方，我希望局長這邊包括輪船公司的董事長，可以考慮多放幾艘在蓮池潭，爾後，三鐵共構後會有很多旅客到這裡來，也可以就近坐船遊蓮池潭，希望未來可以考慮朝這個方向，多放幾艘船在蓮池潭。因爲左營是個新社區，我非常提倡太陽能，他有節能減碳的意識，可以提升城市形象，希望局長可以考慮在蓮池潭多放幾艘鴨子船，讓觀光客乘坐。不是像剛才觀光局長所講的，拍完照就走人。

目前鴨子船供不應求，導致遊客也不會久留，現在鴨子船又頻頻出狀況，造成消費者會有許多反彈的意見。我想請問局長，現在鐵路地下化，騰空的廊道會規劃成園道，同時有檢討該廊道的規劃方案嗎？包括翠華、馬卡道路規劃及自立路至高速公路間，要設置大眾運輸專用道供客運車輛快速優先通行。那高雄車站規劃，配置國道客運轉運區及市區公車西側車站等，交通局有規劃如何讓這些道路更加順暢嗎？

**交通局王局長國材：**

翠華及馬卡道路部分，未來配合鐵路地下化，會變成兩邊單行，中間是有鐵路廊帶，翠華及馬卡道路會變成單行道。鐵工局已經將路型規劃送到道安會報並且審核通過，未來那裡會改變爲那樣。

另外，剛才提到廊帶的部分，我們目前有個構想，高雄火車站的東側是轉運中心，鐵路地下化後，上面會有個廊帶，我們希望未來在建國路及九如路的所謂國道客運，都行駛這個廊帶，這是大眾運輸專用道，可以直接接到高速公路。未來直接從九如交流道下來後，就可以直接轉廊帶進來。未來除了這項規劃以外，還有 7 個通行車站，包括原來高雄縣的部分共有 10 個通行車站，通行車站以後台鐵車站開設通行列車，左楠地區也會設置幾個站，例如美術館站等，這些都會變成輔助捷運服務不到的部分，未來會有這樣的規劃。

**李議員眉蓁：**

在交通局的業務報告中有提到，區區皆有優質的接駁公車，高雄縣市合併以後，計畫將優質接駁公車服務擴及整個大高雄，現在已經規劃大高雄未來捷運接駁系統藍圖，其主要政策目標爲區區有接駁車到捷運站。依本席所了解，燕巢、楠梓、大社是所謂的大學區，公車及接駁車相當的少，造成學生及居民坐車非常不容易，交通局或公車處應該要如何改善？請局長答覆。

**交通局王局長國材：**

區域有接駁公車，一開始是高雄市的 11 個區，現在要往 27 個區總共擴充至 38 區，目前爲止已經擴充到 22 個區，剩下 16 個區。剩下的 16 個區

就如同李議員所提的是大學區，在台 22 線路廊部分。目前也正在醞釀，駕駛長也是才剛招考進來的，希望可以在 100 年及 101 年兩年內，完成 38 區優質接駁公車，優質接駁公車的定義是新的車輛及密集的班次，會搭載到某一個捷運站，未來會以這個方式進行。

**李議員眉蓁：**

既然那裡是大學區，希望局長可以儘快完成，方便學生可以坐車上學，希望未來可以朝這個方向規劃進行。別讓交通的不便捷，造成學生上課的不便，若是能有完整、便捷的大眾運輸會更加便利，因爲騎乘摩托車是比較危險的。

最後，請教捷運局長，捷運局目前的業務好像不多，看你們捷運局的業務報告，爲善盡本局經驗豐富之優秀人力資源，在捷運紅橘線完工之後，其他捷運工程尚未展開之此刻，本局以市府團隊精神，代辦以下工程，一共有六項:第一、代辦新莊高中綜合活動中心興建工程,發包金額 1 億 4,600 萬，於 98 年 8 月 5 日開工；第二、立德國中校舍改建工程，發包金額 1 億 7,361 萬元，11 月開工；第三、仁愛國小校舍改建工程；第四、樂群國小校舍改建工程；第五、紅毛港文化園區工程…，共六項工程。現在捷運局成爲最大的代工局處，局長你有何想法，請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

基於市政一體，我們在本業的部分也有很多的負荷，在紅橘線完工後，和高捷還有很多事情正在處理。另外，輕軌捷運預算，中央已經准了，經費也是來之不易，經過兩次的發包，預計第三次要在今年發包完成，當中還有很多作業需要去完成。

因爲市政在合併之後，增加很多的業務是需要互相支援的。學校部分是另外配合學校下學年的開學，它是一年的工程，大概在明年的六、七月皆可完工，這些都會增加同仁的歷練，我們在市政府當中是互相配合，希望在順利的工作之下，不影響到捷運，我想從這方面來考量。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝李眉蓁議員的質詢，因爲周玲妏議員無法到場質詢，所以今天部門質詢到此結束；明天 4 月 28 日星期四早上，因爲我們只有剩下 5 位我們部門的委員質詢,時間上比較充裕一點,所以我們就延到 10 點半再開始質詢。

散會（下午 4 時 51 分）。

## 二、第 1 屆第 1 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 100 年 4 月 28 日上午 10 時 46 分）

**主席（陳議員美雅）：**

上午的議程，繼續交通部門業務質詢，質詢的時間每人 20 分鐘，第一位請張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

觀光局陳局長，在縣市合併之後，所有高雄市民對於怎麼樣讓縣市的觀光資源做一個整合，可以吸引更多的觀光客進入高雄市，創造高雄的一些利基是期待很高。

在觀光的部分，除了來自日本的、歐美的，還有來自台灣其他地區來到高雄觀光的，但是有一塊是不可忽視的，就是大陸客的這一塊。在地的旅遊業對縣市合併之後，觀光資源的整合能夠吸引更多的大陸客來到高雄縣市，讓旅遊業能夠創造更多的利基抱了很大的期望。我想請問陳局長，你覺得現在有關兩岸直航後，大陸客來台灣能不能吸引到高雄市來，有沒有遇到什麼困難跟瓶頸？

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

縣市合併之後，整個觀光的推動包括了很多的契機，也有很多的挑戰，剛才張議員提到的部分，縣市合併裡面我們的幅員擴大了，整個產業在發展上它胃納量更大，但是有一個市場不能夠忽視的就是大陸的市場。

兩岸直航的部分已經兩年了，我來接掌觀光局局長之後，我覺得我的首要工作應該是在解決高雄觀光產業結構性的問題。第一個面臨的問題，就是觀光旅客觀光量不足，從觀光量的不足再來分析，以去年的統計來講，進入台灣的陸客是 163 萬，到高雄旅遊的有 81 萬，大概一半，這一半據我的瞭解是來台灣 8 天的一個行程，來到高雄大概只有一天。在 163 萬裡面只有 81 萬，顯然是大概還有一半的觀光客沒有進來。

**張議員豐藤：**

所來的大陸客只有一半來到高雄，來到這邊也是 8 天行程的八分之一才來到高雄，整個帶進來的觀光消費大概只有二分之一再乘以八分之一，就是十六分之一才在高雄，我這樣講，對不對？

**觀光局陳局長盛山：**

對。

**張議員豐藤：**

最主要的原因是什麼？

**觀光局陳局長盛山：**

我覺得最大的問題要解決的，就是國際的航線、航班的問題，也就是兩岸直航的問題。我特別跟議員報告，目前來講所有的航班，我們兩岸直航總共有 370 班，一週有 370 班，有 26 班是在小港國際機場下。

**張議員豐藤：**

370 班只有 26 班在小港國際機場？

**觀光局陳局長盛山：**

對。所以以這樣的比例來看，只有佔到 7%的量。觀光客沒有足夠的運量、運能進入到高雄市小港機場，所以進出高雄觀光的客量就不足。要解決這個問題，是要怎麼讓兩岸直航的航線能夠擴增，目前都是北進北出的航線，我記得在 2 月 25 日代表市府宴請了大陸 31 省的旅遊局長，以及晚上的餐會跟大陸國家旅遊局長邵琪偉在見面的時候，也特別反映了這個問題。兩岸直航兩年了，這兩年過程裡面，兩岸航線都還是以北進北出爲主，我特別再跟他們提到的有三條航線沒有飛，也就是說大陸的陸客進來的時候可以走北進南出、南進北出或是南進南出這三條航線。未來在兩岸的航線、航點的部分還有這三個點，也就是四個航點繼續飛。

**張議員豐藤：**

北進南出、南進北出，現在在推動上有遇到什麼樣的困難嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

航權、航線、航班的問題，這是兩岸的中央政府必須面對的，權責是在他們。

**張議員豐藤：**

所以你說要馬英九決定才有辦法了？

**觀光局陳局長盛山：**

對。我想這個議題對南台灣、對高雄來講，特別是市長非常關心，議長也非常關心，包括議會議員、觀光產業界都非常關心。我接掌觀光局之後，一直不斷的呼籲、推動、訴求這件事，據我的瞭解，兩岸民航談判協商的部分是在 5 月底，會針對這二年的兩岸直航所有工作進行檢討。

**張議員豐藤：**

所以兩岸直航協商是在 5 月底要開啓談判，是不是？

**觀光局陳局長盛山：**

對。

**張議員豐藤：**

我問你，6 月 5 日就要開始兩岸的自由行，未來自由行比旅遊團所帶來的觀光收入會更加龐大，會去自由行的人其實不會像旅行團所有的費用被壓低到那種地步，將來對高雄市的整個觀光收入是會有很大的影響，如果還是維持北進北出，那麼 6 月 5 日開始開放自由行，對高雄會不會有影響？

**觀光局陳局長盛山：**

議員講到一個核心的問題，如果開放大陸的自由行還是維持北進北出的航線，而不能調整這三條航線的話，我覺得基本上對南台灣、對高雄的觀光是沒有助益的。現在團客的部分都是北進北出，用八天七夜的一個行程，未來自由行，可能是五天四夜，可能是三天兩夜的自由行，自由行在當地可能會有深度之旅，如果不能把航線擴展多元讓觀光客、自由行的人去選擇，都靠北進北出就沒有辦法在一個地方維持兩天以上的遊程，我們檢討起來，我們評估起來，如果沒有同步去調整航線，對南台灣跟高雄的觀光是沒有助益的。

**張議員豐藤：**

兩岸直航已經兩年了，到現在中央政府還是維持北進北出，你認爲是什麼原因？馬英九不需要南部的選票了嗎？還是馬英九已經把高雄放棄了？你要不要在這裡公開呼籲？因爲 5 月底，一個非常關鍵的時刻，對於兩岸直航整個談判是非常關鍵的時刻，你要不要現在向馬英九總統呼籲？

**觀光局陳局長盛山：**

我做爲一個高雄市政府的觀光局局長，涉及所有國際觀光客的部分，特別是兩岸的觀光，我代表市政府，希望中央政府，包括馬英九、交通部、民航局，甚至是兩岸民航的主事者，能夠聽到我們的訴求，希望在過去兩岸直航北進北出的航線做一個檢討，能多增加三個航線，包括南進南出、北進南出、南進北出的航線，在 6 月開放自由行的時候，能夠同步調整這些航線，我希望他們能夠聽到這樣的訴求。

**張議員豐藤：**

我想，陳局長，我們議會不分藍綠，只要讓高雄更好，讓高雄的旅遊業能夠有更多的觀光收入，我們應該是全部都支持，我相信主席還有在場的陳議員，我們都希望大陸客的這些觀光能夠進到高雄來，我們做你的後盾，希望你繼續替高雄市爭取，謝謝，請坐。

交通局的王局長，我也曾經跟你討論過，其實在整個捷運、還有公車，它的乘載率還有一段改善的空間，當然，這其實已經是進步滿多的，但是還有一段可以改善的空間。

我參加交通委員會，一直在思索，到底怎麼樣才可以提升大眾運輸的乘

載率。我記得我有一位助理，他住在左營那邊，小孩唸三信家商，他很擔心小孩的安危，那麼遠，所以就每天早上親自開車送他到學校去，這其實是一個非常浪費而且不環保、不減碳的行爲，但是它其實是父母對小孩的一種疼惜。

在我們所有的學生裡面，國中與國小因爲他本身有他的學區，所以基本上，他在他的學區裡面就學，大概還不必跨區去騎摩托車或者坐公車上下學，大概都走路或者是爸爸媽媽上班之前順便送，大概都可以。但是高中職和大學，因爲都是經過升學的考試，很多高中職學生都必須跑很遠就學，但是你知道，高中職學生的年齡是介於 15 歲到 18 歲之間，還沒有滿 18 歲，大部分的人是沒有機車駕照的，可是你去看，大部分高中職學生很多都是騎機車，是無照騎機車的，那是非常危險的一件事。如果我的小孩每天這樣騎摩托車，從那麼遠騎到學校去上課，我會天天都非常擔心。

對於這些年輕的學生，爲什麼我們沒辦法讓他很方便的去坐捷運與公車的接駁？我想，這裡有很多的意義，第一個，就我們民眾、下一代的安全來講，如果能夠讓他們去搭乘大眾運輸，減少機車肇事的死亡率，我想這一定是功德一件。

第二個，這些年輕人如果能夠在他小的時候，在他當學生的時候，就培養他去坐大眾運輸、去搭捷運，這其實是建立我們高雄市未來變成以大眾運輸爲主的城市，是一個非常好的教育。

第三個，其實經過這樣的一個搭乘，也是在全球氣候暖化的過程當中，去承擔一個世界公民，有環保意識、能夠減碳、實行低碳的公民責任。我想不管怎麼樣，對於整個的大眾運輸，對於整個低碳城市的推動，都是非常好的。

我記得我在預算審查的時候，也曾經跟你提過，因爲高中職大概只有幾所學校，這幾所學校，我們可以把幾個學校列出來，當成重點學校，這些學校到最近的捷運站，是不是應該有一些公車的接駁？尤其是上下課的時候，學生上下課的時候，甚至我覺得應是要用免費的接駁公車，讓它有誘因，然後來坐公車、接捷運，這樣子的話，他們才願意坐啊！我想請問王局長，你願不願意一起來推動這個東西？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我非常贊成張議員的想法。第一個，高中職以下一般是沒有機車駕照的，我們常常在講高雄市有機車文化，沒有公共運輸方面的文化，也就是說，缺少跟公共運輸接觸的經驗，如果在他沒有機車駕照之前，先把他養成，

讓他以捷運和公車來上下課，我個人覺得非常的贊成。尤其剛才談到從培養運量與環保意識、世界公民的觀點來看，我覺得教育是應該這麼做的。

目前我們的做法，大概也是朝這個方向，也就是說以捷運主幹線搭配接駁車，而接駁車是不是每一個高中職學校都有那麼方便的接駁車？這也是我們繼續，爲什麼駕駛要增加、運量要增加的原因。

我個人覺得，如果一切教育是從他還沒有使用、接觸到機車之前來做的話，效果會非常好，這一部分應該是我們主要的方向。目前也是這樣，事實上，我們現在的公車族群，大部分是學生和老人家，所以，事實上在學生方面已經有這樣子的…。

**張議員豐藤：**

我剛才講的是上下課的時間，高中職能夠有免費的公車，甚至用學生證，他已經有接駁路線的、而且滿方便的，然後在上下班的時間，只要他拿出高中職的學生證就可以免費，這樣有沒有辦法？

**交通局王局長國材：**

這個課題還是牽涉到免費公車經費方面的問題；第二個，免費公車到底是不是公共運輸裡面一個最重要的手段？也就是說，常常實施一次免費公車以後，大家會覺得這是一個可能不要花費或是很低廉的運輸系統。我個人一直覺得，我們過去也曾經像張議員所提的，實施各種免費的措施，包括假日免費等等，我們後來也看到一個課題，回歸過來，我們過去這個措施已經有做了，現在比較重要還是在班次的加密與準點，這部分在服務水準方面可能更重要，因爲事實上，我們高雄市的公車是非常便宜的，12 元與 6 元是非常便宜的。

**張議員豐藤：**

可是像你們公車處已經虧損那麼多了，你們有沒有去估算過，如果眞正全部用免費的公車，其實可以增加很多的運量，全部的公車都免費，增加很多的運量，其實對於你的虧損不見得會增加多少。

**交通局王局長國材：**

我們大概有算一下，他們收入大概 4 億元，一年大概虧 10 億元左右。當然，這最終還是回歸到這個課題，就是說，一個公共運輸裡面，免費也可以當做一個措施，某一個時段的一個措施，這方面我們比較同意，但是，是不是要長久這樣，還是說由這個公司本身能夠自負盈虧、永續經營，這也是一個想法。

**張議員豐藤：**

這是一個很大的議題，我今天不想陷入這樣的議題，但是我希望先把高中職的公車接駁系統做起來，然後很方便，讓我們的高中職學生不會去騎

機車，而減少肇事死亡率。我想，我們共同來推動，可能找幾個學校，這個也要教育局的協助，是不是那幾個學校的校長，甚至家長會長共同來討論，就這個路線、時間、密集度，在上下課的時間密集度增加，大家討論，然後請家長會長那邊去鼓舞更多通學的高中職學生可以來坐，它的量出來，才有效果，才有意義，我不曉得王局長要不要跟我一起來推這個東西？

**交通局王局長國材：**

我覺得滿贊成的，就是說，我們的公車，事實上，我給他們的目標就是要有運量，因爲我們是以服務爲主。如果高中職這邊，透過家長會、學校與家長一起努力，能夠有一些運量，對我們來講，公車就應該去服務，對我們來講是這樣。只要有運量，就是有人搭的話，就應該要這樣服務。所以，這與我們發展以需求爲導向的公車業務是一致的，這個方向我非常樂意一起來 push 這個方向。

**張議員豐藤：**

好，這一部分我會再跟教育局討論，這對於很多家長來說，如果推動成功，我相信很多家長都會感謝你。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝張議員的質詢。接下來，請陳議員美雅發言，時間 20 分鐘。

**陳議員美雅：**

本席針對交通部門相關的業務想要跟各位局長來探討一些問題，這個也是我們高雄市民相當關心的。首先，本席要先針對我們的鐵路地下化部分。我想，高雄市的鐵路地下化對我們高雄市整體的交通運輸或是整體的發展來講，影響會非常重大。在這裡，本席要針對當地居民的一些疑慮先請交通局長來做出答覆。

第一個部分，是高雄市鼓山區內惟周邊的發展。我想，也許很多人不是那麼熟悉內惟的地理位置，其實內惟的地理位置就是在美術館的對面，但是在高雄市鼓山區的發展之中，你會發現，美術館是一個重點發展區域，與我們的內惟只有一條鐵路之隔，然而，內惟地價與美術館相差卻是非常懸殊。當然，美術館周邊有整體配套的居住設備與交通便利等等，是非常多人所羨慕的，因爲我們市政府也投注相當多的心力，但是相對來講，我們很多內惟的鼓山人是在地人，當他看到別的區域在發展的時候，內惟卻因爲鐵路阻隔，讓它跟市區之間通行不便。好不容易，我們內惟地區現在等到了鐵路地下化，要把原來的鐵路變成平面的路面，交通局長，針對這個部分，本席就需要你跟我們的居民來說明一下。很多的居民希望，也就是說，內惟有一條路叫日昌路，剛好內惟市場就在日昌路上，那個地方如果在鐵路地下化後變成平面道路，日昌路是不是可以直接打通到美術館這

邊，帶動內惟地區的發展？所以，局長，是不是針對這個部分…，因爲很多的居民都在擔心，也在考慮當初好像都發局長有說，在內惟鐵路地下化之後要做一個「河廊」，你做了「河廊」之後，一樣的，內惟和我們的市區還是沒有一條可以直接通行的道路，這個部分，等一下請局長說明一下，並且可不可以朝向規劃爲不要只有快速道路。本席在這裡強力建議，針對內惟地區要穿越到美術館，請打通日昌路，這個部分，是不是請局長能夠納入規劃來考量，不要像之前有別的局長提出來說要做「河廊」或者是說可能快速道路，這樣子的話，會導致我們內惟地區永遠沒有辦法進步與發展。交通的便利非常的重要，是不是請局長針對這個部分說明一下？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

很謝謝陳議員對於內惟地區的關心。目前在鐵路地下化以後，馬卡和翠華會配對單行，所以會產生剛才陳議員所提的。目前我所知道，在都市設計審議規則裡面，20 米以上才打切口，所以，目前包括在葆禎路與新疆路這部分已經有，但中間…。

**陳議員美雅：**

沒關係，我們慢慢來，說得讓百姓聽清楚一點。

**交通局王局長國材：**

對，葆禎和新疆。

**陳議員美雅：**

現在是葆禎和新疆，這兩個部分是可以打通嗎？

**交通局王局長國材：**

可以打通的。

**陳議員美雅：**

我們之前有建議，現在可以打通。

**交通局王局長國材：**

這兩個現在可以打通。

**陳議員美雅：**

好。

**交通局王局長國材：**

但是中間有一條像陳議員所講的日昌路，它是 15 米，但是葆禎到新疆總共大概有 1 公里以上，也就是說，剛才談到，內惟對面就是美術館，內惟地方也有一個市場。

**陳議員美雅：**

對。

**交通局王局長國材：**

所以，這個部分大概是這樣，目前在都市設計的審議準則裡面，是 20 米以上才讓它打通，但是如果基於它們有互動的需求的部分…。

**陳議員美雅：**

局長，我們是不是講更清楚給我們的居民聽？就是說，目前市政府的規劃，日昌路不打通，是這樣子嗎？

**交通局王局長國材：**

目前是沒有的。

**陳議員美雅：**

目前沒有。〔是。〕但是，局長，本席現在在這裡要讓你知道百姓的心聲是這樣，我們是不是可以到現場辦理一下會勘，讓局長、讓市政府聽聽看百姓的心聲，我們再來考慮是不是要調整一下，好不好？

**交通局王局長國材：**

好，我想這部分，我們可能要和鐵工局及都發局，我們一起去看一下，如果有這個需要，我看看路口的設計要怎樣設計，才能避免所謂干擾的情形，我是覺得兩邊大概 1 公里以上，是可以思考看要怎麼樣一個方式，這個部分可以思考。

**陳議員美雅：**

好，那我們再來辦理一次現場的會勘，請局長這邊再關心一下。另外一個部分，本席在這邊還要再請教一下交通局，一樣延伸鐵路地下化的問題，在去年我們也辦過現場的會勘，因爲針對中華一路在鐵路地下化之後，中華一路的陸橋，我們去年辦會勘就是希望在鐵路地下化之後，中華陸橋能夠拆除，因爲中華陸橋導致鼓山和內惟周邊的住戶飽受殘害，爲什麼呢？因爲他們的車子常常在行進當中會發生車禍，甚至連隔音牆都會震破，很多居民半夜都會驚醒，所以，針對中華陸橋在鐵路地下化之後能不能把它去除，以保障周邊居民的安全，這個部分是不是請局長也答覆一下？

**交通局王局長國材：**

目前在鐵路地下化之後，一些橋樑要不要拆，可能在工務局要做一個決定，而且是市政府出錢來拆，因爲像中華陸橋下面就是他們施工，是不影響到的。現在據我了解，整個沿線三個里大家的意見是希望拆除，在這個共識下，我們有跟工務局討論，現在就是說有一些平面的方案如果可以處理的話，這個橋基本上交通功能不是那麼重要，而且剛才談到有這麼多干擾的時候，可能會朝向例如拆除的方向，但是這部分目前還在跟工務局做確定。

**陳議員美雅：**

好，局長，既然我們去年已經辦過會勘了，目前爲止，希望你們在規劃的時候，一定要把去年我們會勘的結果納入你們今年的考量。中華陸橋對於周邊的居民安全影響眞的非常的大，還有居住的品質、噪音非常的嚴重，所以我們還是朝向把中華陸橋拆除掉這個方向來進行，好不好？相關的、後續的整個規劃請再用書面向本席答覆。

在這裡，本席要再請教一下觀光局長，針對直航的部分，我相信是很多高雄市民的心聲，爲什麼呢？因爲跟中國大陸那邊直航之後，相對的可以爲高雄市帶來很多觀光人潮，甚至於現在兩岸之間有很多的商業行爲，我們也希望透過直航讓這些台商，或者讓大陸的這些居民來高雄觀光的時候，是比較便利的。所以，局長，本席要請教你，我們高雄市其實目前只有跟廣州直航，你說明一下，現在跟哪些城市有做直航？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

我們現在高雄在兩岸之間有八個航點，有上海、廣州、深圳、杭州、福州、廈門、寧波、青島有八個點。

**陳議員美雅：**

好，有八個點，很不錯，我們有增加這些直航航班的點。在這裡，本席這邊也有接獲到一些民眾的心聲，因爲我們知道高雄是一個觀光勝地，其實在大陸還有另外一個城市，在廣西有一個桂林的地方，我記得我們當初在小組的時候，也跟局長做過討論，它當地居民也將近有 430 萬人左右，很多的台商都會到那個地方去休閒，因爲它就是一個觀光勝地，桂林山水甲天下嘛！這個部分，觀光局長是不是應該也要考慮納入？因爲它跟我們高雄的屬性非常的接近。我們兩個地方在做交流的時候，因爲現在我們不是只要開拓一級城市，二級城市我們也應該要來加強努力。

局長，是不是也可以考慮去跟中國大陸這邊，像本席剛才所提的這個地方去做一下接洽，有沒有可以考慮來做直航？因爲他們也是有國際機場，這部分可以去接洽一下嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

以目前來講，兩岸直航雖然有八個點，但是航班不多，現在你提到的部分裡面，我們下半年到明年幾個點，還是有值得開拓的空間。

**陳議員美雅：**

可以檢討。

**觀光局陳局長盛山：**

包括你提到的桂林，在廣西它是一個非常漂亮的景點，另外一個，廣西的省會南寧也是值得開拓的，因爲南寧跟 ASEAN 的國家——東協的國家都在周邊的範圍裡面，這也都是值得開拓的。

**陳議員美雅：**

我希望局長今年能夠讓我們看到你努力的成效，當初在小組的時候大家討論就是說，眞的直航我們都非常關心，去年的時候桂林也有率團來高雄觀光參訪，層級也非常高，是不是我們今年度也許局長來帶隊去對岸了解看看，好不好？相關的進度讓本席知道。

**觀光局陳局長盛山：**

我會努力。

**陳議員美雅：**

針對交通業務，交通局長，去年我們在了解相關預算的時候，我們有看到一筆經費是針對低底盤公車的汰換，其實那個時候本席就建議說，針對低底盤公車，因爲很多地方路線都想要爭取，本席建議，特別是醫院的周邊或是老人可能會搭乘的地點，你們應該加強優先汰換，本席當時建議美術館的聯合醫院（婦幼醫院），局長承諾這個點會納入優先考慮，非常多的人會搭公車去聯合醫院看病，爲了維護這些長輩的權益，這個部分應該優先汰換。第二個，針對公車候車亭的部分，我也很感謝局長，當初我們在說鹽埕區仁愛公園周邊居然沒有公車候車亭，只立了一個站牌，那些伯伯、媽媽常常跟我說，大太陽都沒有地方可以遮風避雨，非常辛苦，局長很有魄力，就馬上在鹽埕區大仁路，就是仁愛公園周邊，你們興建了公車候車亭，並且號稱是全台灣第一個能夠降低溫度，會噴水氣的公車候車亭，這個我們予以肯定。本席繼續建議另外一個點，就是九如四路，在鼓山區，九如四路有國宅，國宅有很多長輩會在那裡等候公車，所以在九如四路 199 巷，去年本席有提出建議，我們也辦了會勘，不曉得今年的進度能不能加快，因爲經費我也爭取到了，我們也編了，這個部分希望你們今年可以儘速完工，可以做到嗎？局長，針對低底盤公車，還有鼓山區的公車候車亭的部分，請回答。

**交通局王局長國材：**

低底盤公車現在只有五部，事實上有很多需求，很多醫院還沒有。我們今年有買十部，年底會到，剛才處長跟我談到，它也是以醫院和老人家比較多的地方爲主。包括聯合醫院的部分，可以請公車處跟陳議員去踏勘一下，整個踏勘後看要怎麼調整。整個候車亭是供不應求，每個地方都需要候車亭，因爲每一年的經費都有限，針對候車亭部分也是公車處這邊，有談到國宅附近的，這部分是不是也趕快確定一下。

**陳議員美雅：**

這個部分去年本席就已經提出質詢了，也要求你儘速來做，經費本席也幫你們爭取到了，只是現在進度不是很快，請你們加快腳步、加速進度。請公車處長到時候再用書面答覆。

觀光局局長，針對觀光的部分，其實扶植旅館業是我們的重點之一，可是當中存在一個問題，就是日租屋，很多可能不符合旅館業的相關規定，但是他偏偏要把房子出租，出租的情況可能會干擾到很多的住宅，大樓的住宅會藏有日租屋的旅館業在裡面，但是很多人搞不清楚，到底這種藏身在大樓的住宅，本席接到很多陳情，現在美術館有很多大樓，農 16 也興建很多大樓，很多人希望到這些地方觀光的時候就近住在那裡，但是這樣也影響很多眞正住在那邊在地居民的居住權益，針對日租屋的部分，觀光局長，交通部觀光局在 99 年 12 月 29 日有作了一個解釋令，日租屋違反發展觀光條例第 2 條第 8 款，希望觀光局針對這些藏身在住宅區裡面，或者純粹是住宅大樓的日租屋，如果有人向你們檢舉的話應該嚴加取締，但是我們也希望能夠取得平衡。如果有一些日租屋是在商業區的話，也許我們可以協助輔導他，因爲住宅區和商業區我們要把它區分開來。

局長，針對住宅區，本席希望你們嚴加取締，特別是像美術館、農 16 的大樓，你們接獲檢舉就趕快去取締；有些商業區，也許你們可以去協助輔導處理，局長，這部分可不可以做到？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

議員關心日租屋的部分，那個部分我們目前都在積極辦理了，如果接獲檢舉的時候…。

**陳議員美雅：**

現在要讓高雄市民知道，如果發現他住的大樓有日租屋，他們是不是可以向觀光局反映，你們就會去處理，現在有法源依據了，是不是？

**觀光局陳局長盛山：**

對！有法源依據。

**陳議員美雅：**

好，這個部分請你們加強，不要造成住戶的困擾。局長，針對旗津海岸的復原跟改善，去年我們發現旗津海岸的周邊被破壞的相當嚴重，我們在這裡反映之後，觀光局也有向中央爭取經費，目前的報告是，應該是去年年底就完成了吧！

**觀光局陳局長盛山：**

對，因爲海堤被沖刷，就是旗津海水浴場周邊的部分，因爲海水…。

**陳議員美雅：**

局長，針對旗津海岸周邊，整個的復原及維護希望你們要加強，定期要去現場了解。

**觀光局陳局長盛山：**

有，我們正在積極辦理。

**陳議員美雅：**

旗津居民很多是在地的旗津人，他們是優質、有文化素養的人，其實公車處也應該要來配合，我們週六、日有專線公車，不管是到旗津或壽山動物園，請張主任要注意，是不是跟交通局一併來辦理，當你們有專案的公車、觀光路線公車，是不是可以安排導覽人員，就在公車上說明這個地方的古蹟歷史，或者說明這個地方的淵源，讓民眾在搭乘觀光列車的時候能夠更深入了解高雄市的歷史文化，好不好？觀光局長、交通局長，希望你們針對這個部分加強一下。這個部分請你們用書面答覆，這個方向是可以努力做到的吧？

**觀光局陳局長盛山：**

對，我們朝這個方向努力。

**陳議員美雅：**

捷運局局長，輕軌捷運是很多人關心的議題。本席有兩個問題請教局長，第一個，輕軌捷運鼓山好像是沿著大順路，但是很遺憾，本席沒有看到你們規劃鹽埕區的路線圖，本席建議是不是可以針對愛河的沿岸，你們也要去規劃一下，是不是有一個網狀的路線，輕軌捷運有沒有可能經過那邊，或是再規劃一個路線，帶動鹽埕區的發展，這是第一個問題。就是我們的路線圖，希望輕軌捷運是能帶動地區的發展，除了鼓山區的大順路，鹽埕區也希望你們納入考慮。第二個部分，很多人…。

**捷運工程局陳局長存永：**

針對第一個問題，我們的環狀輕軌是有經過鼓山區，根據我們的長期路網，路網當中有水岸輕軌的部分，除了橘線以外，水岸輕軌也有經過鹽埕區。〔…。〕這個長期路網我們還是在檢討當中。再來針對第二個問題就是環狀輕軌能地下化的問題，地下化固然有它的好處，就是在景觀上，還有整個通行上那種干擾，對景觀影響比較少。不過捷運本身它有 3 種型式，地下化、地面還有高架。因爲大眾捷運本身要經過交通部核准，交通部在經費挹注方面，他們對本市的幫助很大。地下化固然很好，可能經費的分配上，在爭取中央的支持方面，有它要考量的地方。謝謝！〔…。〕在此跟陳議員報告，陳議員的意見固然很好，但是這個案子已經在 93 年核准

了，交通部已經在檢討了。所以目前經費還有一些都已定案執行當中，這部分是不是看以後有機會時再來，〔…。〕好。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員，我們現在休息 10 分鐘。

**主席（張議員豐藤）：**

繼續開會，請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席，交通部門各位局處首長、在場的各位議員同仁，關心高雄市政的各位鄉親，大家早。首先，請教交通局，我們已經講了 N 遍，在我好幾次質詢時，我都一直要求，希望交通局能夠好好去研議，左營圖書館左新分館前面的分向島。那個部分已經有很多個學生家長一直跟我們陳情，其實左新分館是一個非常好的圖書館，尤其使用率是爆滿，聽說寒暑假都還要去占位置。但是它前面有一個分向島，因爲它前後都是博愛路。

左營圖書館這邊，前面是博愛路，後面是左營國中、新光國小，前面又有捷運站，旁邊有公園。再下一個，它那個路口，我現在秀的綠色分向島，它中間剛好隔著我們從這邊的社區，跨過去分向島到對面的左新分館。這部分，局長你應該都已經聽好幾次了，我不知道爲什麼每次送道安，都不會過，每一季你都告訴我，一定要通過道安。但是不曉得你有沒有留意過，那一邊常常很多的學生，甚至於很多行人，爲了圖一個方便，不願意到曾子路、孟子路，他直接從這地方跨越過去。我常常在想，與其你們要讓行人、學生，爲了一個方便，冒著生命危險跨越分向島。爲什麼你們不好好用一個交通管理辦法，把缺口開出來，規劃成斑馬線，讓他能順利通行。

來下一個，我想我一直在比喻巨蛋，巨蛋這個地方，當初分向島也是封起來的，交通局就因爲這邊的行人通行很多，所以這邊開個缺口做斑馬線，可以引導行人通行。那時候你們一直告訴我，路口和路口中間如果太近開缺口，會影響交通安全。但是事實上巨蛋這個缺口已經實施一年多了，也沒有你們顧慮的問題發生啊！所以這個缺口也開得算很成功。下一個，它這個就是一個社區通行過來，這是巨蛋前面，我舉這個例子。來！下一個，現在我要講的這個，它這前面的社區大概有二、三千戶的人家，好幾棟的大樓都在這裡。這邊的人在過去左新分館還沒蓋的時候，博愛路還沒拓寬的時候，當時這邊是有一個缺口的。他們已經習慣從這條路進進出出，然後在旁邊的公園休閒，左營國中在後面，新光國小在後面。所以他們都從這邊通學、通勤，甚至於來這邊運動。後來你們蓋了博愛世運二期，把這條路堵起來了，但是他們的使用已經習慣了，他們沒辦法從孟子路、曾子路這邊跨來跨去，甚至於還有捷運站的出口在這邊，很多人要搬行李過來

坐捷運，還要讓他們繞一大圈。

下一個，這是他們社區的出口，再來，這是從社區出去到左新分館，這是捷運站，他們都是從這邊進出。下一個，我現在就是要跟局長就教這一個，孟子路和曾子路中間這個通道，很多人因爲捷運站剛好在這邊，他們常常從這邊跨越過去，他們不會繞到這麼遠後再到捷運站，圖書館在這邊，左營國中在這邊，新光國小在這邊，公園在這邊。幾乎所有的公設都在這附近，爲什麼你們沒有辦法用交通管理辦法，規劃一個像巨蛋前面一樣，很安全的缺口，讓他們能順利通行，爲什麼要強迫大家走這邊走那邊，老人家沒辦法走那麼遠，學生爲了趕時間，有些人拿行李還要繞那麼遠。他們爲了圖方便，就直接跨越了，我已經看了 N 次，讓他們冒著生命危險。我覺得站在市政府的立場，應該去考量市民的使用方便，如果這個出口可以用交通管理辦法規劃出來，讓他們能平安的、順利的通行過去，而不會威脅生命安全，包括行車的人。

這個部分是不是要做這樣的思考，爲什麼每次在道安裡面，你們好像送了三次都沒有過。我不曉得你們道安專業人員，瞭不瞭解實際的狀況，你們每次告訴我都是流量不夠，流量不夠不代表就不會發生交通事故。我覺得不要玩那種數字遊戲，很多的交通安全問題，應該以實際的狀況來講。也許就是因爲流量不夠，大家通行更快，那更危險啊！爲什麼不能比照巨蛋前面那樣，這些地方的紅綠燈是同步的，如果同步的話就沒有這種問題了，反正紅燈都是紅燈，綠燈都是綠燈通行，讓這些市民、學生、長輩他們在通行時，有一個遵循的方向。不要強迫他們違法，跨越分向島，而造成交通事故問題出來。

局長，我在這邊再次拜託，我已經講了第四次了，請你們在道安會議務必要強烈的將我們的要求提出來，因爲我覺得那些委員，可能他們不太了解這種狀況。聽說這次的道安會議，局長你也沒有提是不是？下次的道安會議是什麼時候？局長，你簡單答覆一下。

**交通局王局長國材：**

在 99 年 7 月時送到道安會報，當時很多委員的意見是說孟子路和曾子路，兩個距離太短，中間要不要設一個路口，最後的結論是說左新圖書館的流量，行人調查超過 400 以後，我再送進道安會報，那目前…。

**陳議員玫娟：**

局長，我跟你講不要用流量告訴我，流量這不代表就是安全或不安全，對不對？〔對。〕你知道大中路到重愛路距離多遠而已，還沒有這裡遠，你知道這有幾個紅綠燈號誌嗎？最少有七、八個以上的紅綠燈號誌。

**交通局王局長國材：**

因爲高雄市一直讓人家講號誌路口太多了。

**陳議員玫娟：**

對啊！我不是鼓勵你們要多設紅綠燈，我是說這地方確實有它的需要，我們才會一再的講，講那麼多遍，一直拜託，看孩子跨越過去的那種危險。

**交通局王局長國材：**

道安會報有一個審議的規定，它是委員制，每個人都可以表達意見。所以在去年 7 月 27 日的結論就是超過 400 的時候再設，所以我們現在是 follow 這個決議，當然陳議員所…。

**陳議員玫娟：**

我不曉得你們那個數字是怎麼來的，因爲左新圖書館是爆滿的，難道那邊的流量還不夠嗎？

**交通局王局長國材：**

事實上左新分館當時要設的地方討論很久，一開始是比較接近路口，後來是調了很遠。主要是孟子和曾子這兩個路口太近了，太近的話，車子在開的時候，眾人續進，有時稍微衝過綠燈，下一個人有人在走，那個危險，大家覺得很擔心。比如從孟子路過來，這個太近了，那…。

**陳議員玫娟：**

那裕誠路到巨蛋前面那個斑馬線，剛才我舉例的，那也很近啊！

**交通局王局長國材：**

那個比這個長很多，當時一開始是在…。

**陳議員玫娟：**

差不多吧！

**交通局王局長國材：**

差很遠，當時那個距離，還要找那個中間，這個也是在道安會報討論的。

**陳議員玫娟：**

局長，我是覺得，不要講那裡太理論的東西，我覺得這是要就實際狀況爲主，因爲理論畢竟只是一個計畫、方向而已，但絕對不代表它就是理論性上的安全或不安全，好不好？〔好。〕我想我會跟你講那麼多，花了 10 分鐘跟你談這個問題，你就知道我們有多重視這一條路，我想我也不要再跟你講了，我只是拜託你，下一次的道安，請你務必要盡你最大的力量幫我們爭取，好不好？否則你就是失職，三次都沒過就表示你都沒有認眞幫我們爭取，不然下次我去參加好了，看看我有沒有辦法表達市民的心聲。

**交通局王局長國材：**

我是 follow 這個結論，就是 400 個人以上。

**陳議員玫娟：**

好了，不要老是跟我講 400 個，我聽不下去，安全問題，你老是拿數字來跟我們講，局長你請坐。還有我要請教，博愛路分隔島現在拆除，當然我知道從去年我就一直講，工務局告訴我，沒有電箱的地方去年年底以前拆除，有電箱的地方今年 4 月以前全部拆除，但是到目前他還是放在那裡，樹拆完了，但是分隔島還是沒拆，我知道中間有碰到一些問題，聽說有電箱的人，有人反對電箱拆移，當然這個要去克服，但是我剛剛看到你們的報告裡面寫到預計今年的 6 月 30 日，我不知道還會不會再拖，但是我是覺得這個安全問題不能再拖了，放在那邊的分隔島，你知道每天發生多少車禍？我的服務處就在前面，眞的常常看到就是有人相撞，爲的就是要分到快、慢車道，擠到裡面去，然後就擦撞，速度太快的人就撞到安全島上面去，眞的這個是一個事實。

可是我不曉得工務局一直在拖，我想可能變電箱是一個很大的原因，但是如果這個拆除之後，最重要的是它未來的規劃，未來的規劃就是我們交通局的責任，我請問一下局長，你知道這條路當時爲什麼那麼會塞？我剛剛也講過交通事故，原因也有可能是分向島的關係，但是還有什麼原因，你有沒有去研究過？再過來，如果拆除之後，你要怎麼規劃？你可不可以簡單的跟我答覆一下。

**交通局王局長國材：**

整個博愛路快慢分隔島，包括陳議員和幾位議員都非常關心，這個在市政府也做成決策，就是快慢分隔島拆除，目前我們的了解大概是，工務局也積極在進行這件事情了，而且應該在市政會議裡也當爲列管事項在進行，當然工程上有些地方可能有些問題在處理。

另外就是，整個拆除以後，博愛路最大的問題，是整個快慢分隔島的慢車道部分是太窄了，在每個路口的地方有它的一個瓶頸，它本身擴大之後的瓶頸，所以在拆除以後，我們想法就是，這些瓶頸，快慢分隔島的機車和汽車這個分開了，就像陳議員講的，很多轉彎過來會撞到所謂的庇護島或是快慢分隔島的部分，這個會處理掉。第二項，就是我們希望透過這次路幅的增加，把左右轉的車道分出來，就是變成左右轉能夠有專用的車道。

**陳議員玫娟：**

你會有規劃專用車道嗎？左右轉的專用車道。

**交通局王局長國材：**

對，專用車道配合專用號誌。

**陳議員玫娟：**

現在拆除之後變成三線道，是不是？

**交通局王局長國材：**

對！然後就是左轉和右轉的地方，當然並不是每個地方都有左轉，也不是每個路口都會有左轉，還是會有影響到，所以在某些路口就有左轉的車道和號誌，譬如說，你在左轉的時候有一個號誌是箭頭讓你可以左轉的，右轉的部分也可以做一些分離。跟整個原來在慢車道上機車和汽車右轉都會在那邊交織，現在整個弄完以後，汽車和機車可以稍微分離。

**陳議員玫娟：**

因爲我有發現，你們是用秒數去改，就是慢車道秒數就比較快，快車道綠燈就比較長，慢車道先紅燈，快車道先綠燈，綠燈拖得比較久，讓他們右轉，對不對？

可是我發現很多人不是那麼遵守交通規則，因爲很多人看不清楚紅綠燈，他看到這邊是綠燈，他的機車還是繼續跑，你懂我的意思嗎？所以我覺得你們用這個號誌燈可能不是一個最好的方法，當然它也是一個方法，但是我還是覺得，是不是要雙管齊下，你是不是還有一個待轉區的部分，我每天都在想，這條路到底要怎麼規劃待轉區，因爲你中間的分隔島很小，不像前段比較南邊那邊中間有一個植栽帶，切到入口的時候有一個待轉區可以停，可是那一條路好像沒有這樣的規劃。

**交通局王局長國材：**

待轉區是這樣，縱然沒有中央分隔島，它也可以畫出來，用標線畫出來。

**陳議員玫娟：**

用標線畫出來就對了。

**交通局王局長國材：**

對，用標線，就是在某一個地方併進去就是左轉專用道。

**陳議員玫娟：**

局長，因爲時間的關係，我就不在這邊跟你討論，但是我要拜託你，博愛路如果拆除分隔島之後，後續的工作就是在交通局了，怎麼樣把它規劃得更順暢，待轉的區域要怎樣來規劃，我想後續我們再跟你研究，我希望趕快藉這個還沒有開始之前，趕快實地去看一下，要怎麼樣來做規劃。

**交通局王局長國材：**

現在已經在畫了，我們同仁已經在畫了。

**陳議員玫娟：**

有在畫了，ok…。

**交通局王局長國材：**

內容或許再跟陳議員做一下報告。

**陳議員玫娟：**

Ok，那你私底下再跟我報告，讓我看一下你們規劃的狀況好不好？〔好。〕

謝謝！

我再就教一下觀光局，其實我們一直在談蓮潭小組，聽說早上有開會了，我本來還準備說，如果再沒有，我眞的要去找李副市長了，他承諾我 4 月底，蓮潭小組機制一定要啓動，我不曉得你們昨天討論了什麼，但是我想要知道，蓮潭小組推動以後，在未來我們蓮池潭的觀光，我想還是以觀光局爲主要。

我一直在講，蓮潭裡面一定要有蓮花才是名符其實是蓮池潭，這是我們一直期待的，我們也很高興一、兩年前，林崑山林局長在的時候，我們還去種了，花了很多心思、很多時間、很多人力，結果都失敗，但是我去大陸看西湖的時候，他們種得非常的成功，爲什麼人家這麼大的湖可以種得起來，爲什麼我們這麼小的湖卻種不起來？

反觀看我們自己——高雄，金獅湖也種得很成功，爲什麼我們蓮池潭種不起來？到底你們有沒有去研究過，爲什麼這麼簡單的一個蓮花，我們就是種不起來？包括我們旁邊北極天玄天上帝那邊，他們自己出資自己做了一個潭，當然他們範圍很小，種得非常漂亮，那爲什麼我們就是種不起來？我就覺得很奇怪，所以這個部分，我請教局長，你們有沒有很好的 idea？

再過來，我們這個徒步區，還是有很多商家一直告訴我，這個徒步區到底要不要做？爲什麼到現在都是只聞樓梯響，不見人下來？當然，我想這個問題是出在蓮潭小組推動的機制裡面，可能要各局處來配合，這個我也很清楚，不能完全歸罪於我們觀光局推行不力，因爲我知道你們是最用心想要推展這條人行道的，可是到底這個部分，未來你們要怎麼做？你們可以簡單的告訴我，你們的規劃到底是什麼？因爲我們那些商家都不知道你們市政府到底把我們帶去哪裡？何去何從？他們每天好像都不曉得他們未來會是如何？到底徒步區要不要做？爲什麼常常說一說就沒有了，到最後說商店街要輔導也沒有，什麼都沒有，到底你們昨天談了什麼，我們也不知道，是不是？你們昨天好像是關起門來開會的，我是希望這個蓮潭小組應該是參與，讓地方的聲音能夠夾帶進來，聽聽地方的聲音是最重要，而不是你們關起門來在那邊討論。我不曉得昨天的會議只是初步的，還是以後還會有再過來的一個計畫，這個部分等一下請觀光局長跟我答覆一下。

還有，就是我要請問一下捷運局的，你們捷運局輕軌這個部分，我一直都很在意，其實我是極力反對輕軌，不是反對輕軌設立，而是反對它的設立有天際線、有鐵軌，我們常常講，我們好不容易，那時候我還印象很深刻，我跟黃昭順立委兩個女人，早上 7 點坐高鐵跑去內政部營建署抗議，不准把我們左營這段取掉，只到葆禎路，我們還去抗爭請他們下來看，還在現場抗議什麼的，弄得很多，終於我們左營這一段已經有了機會能夠下

地了，怎麼左營鐵路地下化下地了，怎麼現在輕軌地面上又一個軌道呢？又一個天際線，這也不環保吧！剛剛有議員提到不要與車爭道，如果你們設鐵軌一定是設在我們路面邊，而且是專用路權，這樣會不會是跟我們開車有什麼牴觸，所以這個輕軌的部分，其實我一直都不是很贊成，我是不是請捷運局，你們有沒有方法或是能夠去找到一個車體是不需要天際線，不要軌道線，然後能夠好好一個很漂亮的車體的運量在我們的路面上，我覺得這樣才有意義。

我看你們的 BOT 案已經兩次流標了，都沒有機會，爲什麼？就是因爲人家不看好，再過來如果第三次還沒有呢？你們這個機會保留到什麼時候？如果沒有的時候，這個機會是不是回中央？你們再過來要怎麼辦？我是覺得很難得，當然你們都一直說這是好不容易爭取到的經費要趕快做，但是趕快做，如果做得不好，就會跟我們的捷運一樣那麼失敗，失敗的原因是因爲它是 BOT…。它當初如果跟台北一樣用 OT，我相信今天沒有這麼多問題了。就是因爲業者賺一賺就走了，放給高雄市政府在淌這個混水嘛！我覺得這個也不對，因爲時間的關係，我沒辦法講得很清楚，但是局長，我們私下已經研究過好幾次，你應該知道我的意思，待會你給我答覆一下，這個輕軌到底要怎麼做？萬一沒有再發包，最後一次沒有機會的時候，要怎麼辦？未來我們要怎麼做？重新來嗎？還是怎樣？然後這個車體有沒有更好的方向？比如我們有談到要到國外考察…。

**主席（張議員豐藤）：**

請陳局長回答。

**觀光局陳局長盛山：**

兩點說明，剛才提到昨天由李副市長召開蓮潭小組會議，昨天初步達成就分工來講，因爲我們幾個局處裡面做分工上的再釐清，然後辦理事項的確認。下禮拜的部分，我們還會實地會勘，就是李副市長會跟各局處到蓮池潭周邊再整個會勘一次。

你提到的徒步部分，昨天初步也確定一個原則，就是蓮潭商圈由經發局主辦的部分，應該是以那個爲核心先確定。不然徒步區、蓮潭路先封起來之後，包括勝利路和周邊所有居民不方便嘛！所以交通動線可能也造成一些混亂，因此基本上是先確定以蓮潭商圈爲原則，並確定那個商圈形成起來之後，才能支撐徒步區封街的方向，〔…。〕對。

第二個部分，就是蓮花的問題，我們這一次在今年的部分，也有辦理一個「蓮池潭設施減量」和「水岸景觀植生」的改善工程，那個大概整個經費有 1,800 多萬，包括整個減量部分，這裡提到蓮花的部分，因爲蓮池潭很多烏龜和魚都會把蓮花的根部咬掉，所以都種不活。現在我們在這一次

特別委託設計把一個岸堤做圍堰墊高之後，不要再讓烏龜和魚去吃那些根部，我們希望能夠種植成功，就是把它圍起來和墊高。〔…。〕我們希望能夠成功，我們盡最大的努力。

**捷運工程局陳局長存永：**

關於輕軌捷運的環狀部分，在簡報的第 30 頁我有提到，因爲陳議員反映的意見很好，所以我們在「輕軌規劃」中的第 30 頁有提到，採用世界先進的車輛系統，是希望我們把世界大廠最近對輕軌捷運本身的技術研發最先進部分，我們去蒐集到了。對於天際線的衝擊，是不是可以不用交通線，還有是不是用地上的第三軌，上面沒有交通線，或用電池車站去充電，這樣天際線和我們的林蔭大道景觀都會保持住，這部分我們有蒐集。未來如果有機會到歐洲去時，我們也會把實際上的例子，希望在實際上我們去觀摩一下，到底怎麼把最好的運用到高雄市來。

第二個，如果今年我們很努力的結果，還是沒有辦法招標的話，我們會考慮其他的方式，如同 OT 的方式，因爲 OT 本身它還會牽涉到財務的負擔，變成民間投資的部分，中央也要跟著，變成民間就沒有投資了，中央投資的金額會增加，所以我們會依照程序，〔…。〕再來努力，〔…。〕對，重報的話，這部分我們來努力，因爲交通部從今年 3 月 18 日有新的規定，因爲軌道經費比較難，所以它的限制門檻就比較繁瑣一點，〔…。〕對，但是我們希望現在努力，就是希望今年把它做好，我們現在是想到這個部分，〔…。〕對，今年是要特別注意，〔…。〕我們努力啦！其實我們現在是…〔…。〕但是我們在這邊也提到，我們有很多的包括檢討規範，還有一些附帶試驗、獎勵的措施，我們在裡面的規範中，我們都檢討出來，這部分我們是不是可以給陳議員？

**主席（張議員豐藤）：**

下一位，請周議員鍾滻發言。

**周議員鍾滻：**

主席、各位同仁，我想先暫停時間，到外面去看一看，請主席暫停約 5 至 7 分鐘，請交通局局長、公車處處長，還有捷運局局長和相關官員都一起來。

**主席（張議員豐藤）：**

好，先暫停 5 分鐘。

**主席（陳議員玫娟）：**

繼續開會，周議員，距離 12 點 30 分還有一點時間，早上質詢時間就到周議員鍾滻第一次發言以及我第二次發言完畢，再行散會。

**周議員鍾滻：**

交通部門主管、市民鄉親朋友、新聞界朋友大家午安、大家好。各位辛苦了，超過 12 點，大家還在這邊開會，爲了大高雄的交通環境，大家共同努力，謝謝！

請教相關的首長幾個問題，本席剛剛邀請了交通局、捷運局局長和所屬主管現場實地勘查。局長，在工作業務報告中表示候車環境已經有改善。剛剛簡單的看了幾個候車站站體，大家的看法如何？大家一直抱怨高雄市公車虧錢，高雄捷運也虧大錢，但是有沒有考慮到環境好不好的問題？因爲要大家搭乘使用捷運、公車等大眾公共運輸工具，一定要提供好的環境、理想的條件，才會提高民眾搭乘意願。例如像周鍾滋，就不喜歡自己開車，所以我搭乘捷運、公車就會感到很開心，但是有不理想、痛苦之處，也是要向你們建議。

第一個，一定要增加班次。譬如像 301 號，右昌鄉親們就常怨聲載道：周議員，你是左楠區，所以 168 號才會那麼好，不到 10 分鐘、15 分鐘就有一個車班次；301 號，最快也要二、三十分鐘，慢的話就要四、五十分鐘。局長，剛剛你也親眼目睹，你知道嗎？83 號，要幾十分鐘？雖然有設置告示牌，但這也是我向你建議的，如果候車時間超過 45 分鐘以上的，就要讓民眾知道車輛時刻表，才可以充分利用時間，並且有搭乘的意願。

滾筒式的公車站牌，局長，你也看到 91 號公車下個班次就要 90 分鐘，這會讓人感到非常不耐煩，有二、三位市民鄉親撐傘在候車，你們覺得這情景好嗎？認眞追究，你們有良心嗎？只是在四維、中華、復興、民權、民族路設置，可能也只是改善一部分而已。沒有遮風避雨的設置，眞的很辛苦，只能借用騎樓，淨做一些撿便宜的事，反正騎樓地旁邊的住戶、診所、社教館，就近方便、將就就好。這些都不是眞正好的環境，也難怪大家都不願意搭乘，造成更嚴重的虧損。

捷運局總工程司，在前天已經前往會勘了。大眾運輸族、捷運族都是相等的，車輛時刻表都被捷運站看板遮住，根本就看不清楚。公車族禁得起較長的候車時間，捷運族如果候車十分鐘，就會批評不是好的捷運。結果交通局又函文答覆，都是比照台北市捷運，告示牌、資訊動態系統等等都不用。台北捷運快則兩到三分鐘就有班次，甚至一分鐘也有，我們有這個環境嗎？每次總是說「增加班次」、「密集 10%」。等候時間從十分鐘變爲八、九分鐘，結果不是一樣嗎？如果像台北捷運的話就不用，眞的都不用浪費時間，但是在高雄環境不一樣了。班次，快則五、六分鐘，慢的話就要十分鐘，如果要趕時間的人，不就來不及了，因爲還要到候車月台乘車，眞的太麻煩了！所以要做一些有良心、道德的事。提高大眾搭乘意願，除了增加、密集班次外，還必須要讓搭乘大眾明白還需候車時間，讓趕時間

的人減少浪費候車時間，這是便民又重要的事。

兩位局長也都清楚，候車椅的設置也不一定對。總工程司，我們會勘過了，不是設置椅子即可，而是應該設置在候車站處，方便行動不便者、老人家、孕婦等使用，畢竟長時間的候車，三、五分鐘也會造成老弱婦孺體力不濟。所以這些一定要考慮到「使用者」，即是顧客，搭乘的心態、舒適度、方便度，民眾搭乘意願高的話，才會減少虧損。

請教陳局長，捷運平均一個月虧損多少錢？幾億？

**主席（陳議員玫娟）：**

請局長答覆。

**周議員鍾滋：**

一個月虧損多少錢？

**捷運工程局陳局長存永：**

去年的虧損額是 13 億元。

**周議員鍾滋：**

去年？

**捷運工程局陳局長存永：**

今年，1 到 3 月大概是 3.5 億元。

**周議員鍾滋：**

3.5 億元。〔對。〕一個月平均就是 1.2 到 1.5 億元。

**捷運工程局陳局長存永：**

對，差不多。

**周議員鍾滋：**

差不多。如果再不改善，我看會更麻煩，因爲都是錢呢！一年虧損一、二十億元。我想你提供的資料太保守了，我請教過捷運公司顏總經理，說是虧損 20 億元，並不是如你所說的 16 億元。

**捷運工程局陳局長存永：**

我的資料是正確的。

**周議員鍾滋：**

資料正確的。我問總經理應該是更正確。

**捷運工程局陳局長存永：**

他是把平準基金…，我們有補貼他們平準基金，應該要扣掉那部分。

**周議員鍾滋：**

不能用平準基金補貼，實際上要扣掉眞正虧損，公司眞正實際上的虧損是二十幾億才對！如果沒有補助，虧損會更多。對不對？我提出的用意是…，公車處一年虧損多少？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

10 億。

**周議員鍾滋：**

一年 10 億。請主席、各位市民鄉親大家聽清楚，公車處一年虧損 10 億元，捷運公司一年虧損 16 億元，是因爲經過補助的，事實上是到 20 億元，加總起來就是 30 億元。如果再繼續累進的話，以高雄市的財務狀況，中央再怎麼補助、挹注，最後還是很糟的狀況。再請教張董事長清泉兄，輪船公司一年虧損多少錢？

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

平均 5,000 萬元。

**周議員鍾滋：**

一年 5,000 萬元。沒有多少船隻就虧損 5,000 萬元，水陸兩用車是屬於哪個單位管理？水陸兩用車目前一個月虧損多少錢？一年要多少錢？有沒有統計報表？請歐處長簡單答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

鴨子船因爲是促銷期間，等促銷期過後，就會調整票價，就會降低它的虧損。

**周議員鍾滋：**

目前虧損多少？成本和收入？等於收支後的數據。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

因爲是在整個公車處的營收下，所以是不是我回去再把它…。

**周議員鍾滋：**

如你所說的 10 億元裡面，把它獨立出來，虧損多少？

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

這部分，我下午再從科目分離出來，再向周議員報告。

**周議員鍾滋：**

所以都沒有我講的財務收支、企業管理的理念。反正都是公家單位的錢，大家的稅金，「不怕花也不怕虧」，到最後，高雄市只有死路一條！捷運一年虧損 20 億元，公車處一年 10 億元，輪船公司一年虧損 5,000 萬；鴨子船，當然希望能成功，但是我眞的很擔憂。雖說是促銷期，所以收支不平衡，絕對虧損。等到促銷期結束後要提高票價，提高票價就是「毒藥」的開始，怎麼說？目前因爲票價便宜，所以大家都會嚐鮮又好奇，什麼從路面衝到水域的時候就很爽，水花四濺，衝完後就沒有吸引力了，一年、二年大家玩得很高興，三年期滿之後，滿週歲就沒興趣了，小朋友就不可愛了，原本嬰兒時很可愛、很可愛，長大之後就皮了，讀了幼稚園、國小就

開始調皮了，變成 Naughty Boy 不是一個 Cute Boy，到時候就麻煩了，尤其提高票價沒有人敢來，大家都只看爽的都不進來，結果損失的更多，我現在不是在這裡天花亂墜，因爲我還有三年多的任期，我會來看看、來追蹤是不是像我講的這樣，應該要提高企業管理的理念，不是隨便做做而已。所以我提出幾個建議，除班次增加密集之外，電腦資訊動態系統，無論如何一定要告知所有的乘客、旅客、使用者。讓大家知道能方便使用，乘坐得比較舒適，時間能夠方便，民眾才會有意願來消費。

再來，你要好好的促銷，也就是要辦大型的活動，在巨蛋、世運主場館、三多商圈、中央公園、衛武營區、橋頭糖廠辦活動來促銷。再來，路網，輕重緩急要有分別，剛剛主席有講，對於輕軌他有意見，我覺得這意見也不錯，但是比較偏遠的郊區，如左楠區，尤甚楠梓都已經是高架化了，不是地下化不是捷運，變成高架，中間環狀的部分若興建不起來，水岸花香的輕軌捷運沒有經濟效益，只有五、六站，而且附近沒有住家，我說實在的，局長你就請市長不要隨便去興建，投資下去一定損失慘重，一年虧損 20 億，投資下去一年最少多損失 5 億，我醜話講在前面，既然楠梓區都高架化，當時大家都贊同地下化，結果沒辦法，因爲爲了經費營造的成本，楠梓較郊區的部分就實施高架化，包括岡山、橋頭。你是住在橋頭區的一位優秀行政官員，你應該要有遠見，尤甚你還曾當任高雄縣的秘書長，我的建議，在我們燕巢鄉的燕巢輕軌捷運，包括從高雄大學大學西路開始，台 17 線的高雄大學，經過海科大、第一科大、義大燕巢校區、樹科大，應科大的高雄校區、高雄師大的燕巢校區，一直到佛光山，跨過高雄、楠梓、燕巢、大社、仁武、大樹，這些地方都很好，輕軌捷運應該優先向市長建議，增加營運的載客率，不然永遠在此頑固的死守在紅線、橘線，到最後財務狀況只有越來越惡化，不只是拖垮捷運局、捷運公司，連高雄市的市政都被波及，那些不良的效應，高雄市的建設一年減損的項目及速度，大家都被變成歷史的罪人，所以我認爲路網該增加並延伸。

再來，交通局長，交通的設施、交通號誌、斑馬線、人行步道劃設就很重要，除了方便外，安全的問題也很重要，而且你要考慮周邊有沒有後遺症，我舉個例子：榮總路 220 巷口的那些交通號誌，你們只有聽片面之詞裝設之後，附近住家大樓——時代公爵特區，距離路口不到十公尺，差不多十來公尺，上下班的交通嚴重回堵到車道，不要只看平面、小區域，你應該要周邊的環境通盤考量檢討再裝設與否，應該是榮總醫院的宿舍，自己本身可以用保全來指揮就行了，榮總（高榮）已經成立了二十幾年以上，在民國 80 年以前就設立大型的醫院、教學，規模生意都很好的大型教學醫院，竟然爲了區區那些經費，保全的經費不做、不花，就只有光靠那些紅

綠燈的經費是不夠的，而且裝設紅綠燈，主管官員沒有考慮周全而民眾抗議，運轉到最後大家都有意見，所以跟你建議以後要裝設交通號誌或是設置平交道、設置人行步道要特別注意。

我也贊成主席剛剛講的，從曾子路到孟子路左新圖書分館的人行通道，盡量用其他的方式來處理，不過剛剛主席講巨蛋對面那個通道，因爲我是住在那附近我才了解，它的距離到博愛路、裕誠路、新庄仔路，一個可能三、五百公尺，一個二、三百公尺，與從路口到孟子路、曾子路確實是不一樣，但是一定要考量到安全是第一，凡事什麼都是安全第一，還有不要有後遺症出來後，若已設置完成後還要回復變成沒有，我跟你那就麻煩了，爲什麼民國 100 年可以，102 年就給我幹掉，所以問題很多，要考慮有沒有後遺症及有沒有不良的安全問題或意外事故發生，我覺得這兩案是不一樣，但是你要想有什麼方式來讓它穿通，這個是很重要的問題，也考驗智慧，看如何來設置，這兩個狀況是不一樣，但是我的前提一定要安全，做好最好的設施。

再來談平交道，講到鐵路地下化後，在崇德路、新庄仔路口，那個地方應該要做一個右轉彎標誌，我建議所有的平交道，爲了交通安全，車子不能停在鐵軌上，結果火車來而造成不幸重大事故，就像昨天阿里山事故，神木的樹枝摔下來就死了好幾人，死傷 100 多人，嚇死人了，所以要考慮安全的問題，所以在崇德路口的交通安全問題，還有請兩個保全在崇德路那邊指揮，竟然都不指揮，沒有發揮效益，行政院南區服務中心，羅執行長就增加值班，幾乎 24 小時都有人在輪班指揮交通。結果崇德路、新庄仔路口的保全都站在旁邊沒有指揮交通，應該是紅燈可以右轉時，就淨空出來讓後面的車子可以右轉，結果都站在那邊形同虛設，非常可惜，所以你請那些鐵路局好好做好交通指揮，保全人員是在指揮交通，不是站在那邊，他當然很辛苦，但是功能要發揮出來，而且盡量可以紅燈右轉，淨空路口就盡量淨空，讓車子可以右轉，盡量車子不要回堵在那邊，不然民怨、民怒很多，局長，這是我的建議。

觀光事業的部分，不是只有搞觀光，必須要與交通做配合，跟住宿、飯店、飲食、伴手禮要推展出來，景點包括自然景點、人文的景點，自然的景點輸給大陸以及世界各國，但是人文的景點，我們當地的特色要展現出來，就像主席講的蓮池潭，蓮花要如何種植要特別注意，景點有草、有烏龜這就是很厲害的地方，所以底下要做鐵匝網圍起來…。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

整個公車跟捷運資訊的部分，事實上，不管是在交通局、捷運局、捷運公司都很努力，周議員提到車班不準的部分，最近我們也一直調，最近準確率提升很多了，當然每一年…，〔…。〕我們都有維護，〔…。〕我們建置以後，每一年都有維運的費用在維運，這部分都在做，〔…。〕委外來維護，這部分也一樣，周議員都在搭公車，隨時有訊息，這部分我們在每一週的局會都有在追蹤，就是準確率和妥善率…。〔…。〕平交道的部分，現在鐵路地下化在施工，交維人員，剛才…這部分我們在交維計畫有要求他們交通維持人員都有編，比如崇德路未來放慢施工的時候是怎麼樣？在過程中要怎麼維持，這個我們會要求遵守道安會報的決議，剛才談到一些號誌，像榮總，這個因爲也是當地的需求，〔…。〕榮總的號誌我們去看一下，榮總的交通問題很多，是跟國道 10 號有關，有相關。〔…。〕這部分是不是請我們人員去看一下，是不是前後的號誌有沒有聯線。〔…。〕應該是這樣，應該是整條來看，〔…。〕好。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

周議員剛才提到兩點，第一個，資訊看板的部分，我們會同交通局和捷運公司來處理。第二個，長期路網的部分，在我的簡報第 23 頁，就你提到的高雄學園七所大學，我們從，〔…。〕好。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

縣市合併之後，整個觀光行銷，首先，就是整個海陸空的航網、路網的整合，另外就是，縣市合併 38 區非常之大，所以整個套裝行程怎麼去整合。〔…。〕38 個區，〔…。〕我們都積極在辦理。〔…。〕周議員我們都積極在做了。我們這次用不同的工程工法去處理，應該可以改善，我們盡量努力。

**主席（陳議員玫娟）：**

好啦！我們再給觀光局一個機會啦！

**主席（周議員鍾滋）：**

請登記第二次發言的陳議員玫娟發言，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

本席有一個議題要請教交通局監理處。監理處處長，記得上一屆我曾經跟你們就教過監理南街和監理街圍牆的事情，首先，藉這個機會感謝交通局和工務局，已經有把監理南街這面很糟糕的牆，現在已經用穿透式的圍

牆做好了，但是監理街這一面，目前好像沒有還是原來的舊牆，這個部分是不是監理處要配合一下，可以的話我們再來跟工務局爭取，然後請監理處配合，把監理街這邊，像監理南街一樣用穿透式的，讓社區跟監理處融合一體，景觀也比較好。

監理南街的牆已經做好了，現在我們談的是監理街的圍牆是不是應該也要像南街一樣，用穿透式的景觀，因爲這邊有好幾棟大樓。第二個問題，這個地方剛好有一棟大樓，前面是都會公園，這邊是德民路，捷運站在這個地方，過去我們都走這一條，然後繞到惠豐街 282 巷，再繞過來這條路，然後再繞過去，然後再到都會公園，我相信每天一大早都會有很多長輩去那邊運動，這個時候剛好是上班時間，有些人有早起的習慣，可能在那個時候有的人趕著上班，或者是通勤，所以這個部分的交通流量滿大的，我要強調的是，我有建議過，是不是監理處在這個區塊剛好有一塊空地，我有去現場看過，它並沒有做任何使用，那個地方是閒置的，我一直在建議是不是將監理南街打通供行人通行，爲什麼我會一直在強調，因爲我記得上次處長說好像有問題，但是後來我還是實際去勘查，我想市長一直在倡導要有人行通行的安全空間，或者自行車道的專用道及行人專用通行空間，這些都是市政府這幾年一直致力在推廣的。

既然希望給我們自行車道及行人專用通行空間，爲什麼監理處反而不能將閒置空間騰出來，讓我們的市民走監理街，要再繞道到惠豐街 282 巷，因爲這個地方是沒有行人專用道，造成人車爭道，這樣繞來繞去，繞了一大圈，你們認爲沒什麼，僅繞道一下而已，可是你要知道這個地方的車輛，在行人的安全上是有疑慮的。當然不一定會有事故發生，但是希望如果能夠提供更好的安全通行空間，尤其這個地方是沒有實用的，爲什麼監理處不能打通監理街這個地方，供我們社區的行人通行，有個捷徑可讓行人通行及方便到都會公園去運動，我一直希望有這樣的政策。

請交通局長，可不可以請你在這個地方研議看看，有沒有辦法？既然監理南街、監理街都已經是穿透式然後做人工綠化跟社區做結合，這個美意很好。但是這邊一段人行道，這邊也有人行道，到監理街就沒有了。因爲缺乏人行道，造成人車爭道的景象，既然有這樣的空間，爲什麼你們不做這樣的思考，能夠讓我們的行人有個行人專用道，使交通更便捷不需要繞來繞去，而且繞過來就可以到都會公園去運動。我想會去公園運動的大概都是年紀稍長的長輩，或是爺爺奶奶們帶孫子要到公園玩的居多，這個部分請王局長答覆，這可不可行？

**主席（周議員鍾滄）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我想整個監理處，我剛才問過處長，那個地方是可以通，就是監理街接到德民路，但是整個監理街打通權責在養工處，土地或許監理處這邊初步看起來是可提供，這部分我們來跟養工處談一下，就是最後整個打通的經費可能要養工部門這邊。

**陳議員玫娟：**

OK，就是同樣的跟監理南街一樣嘛！因爲過去權責單位在於你們，因爲是你們的圍牆，所以要你們同意讓人打通通行，我們才來跟工務局爭取這個經費，他們才可以做。你們是地主，你們不同意讓我們通行，既使工務局要幫我們處理也沒辦法，對不對？一定是你們先同意，但我記得上一屆我有提過這個問題，那時候似乎你們的監理處是有一點意見，我現在要問的是事隔那麼久了，我想你們應該也有思考過一點時間，這時候應該是 OK 吧！

**交通局王局長國材：**

是不是請處長來回答。

**主席（周議員鍾滄）：**

請處長答覆。

**監理處廖處長金得：**

陳議員的建議我會充分的理解，這個地方事實上我很清楚，因爲當初台糖蓋大樓的時候，後面也留一些受限建蔽率有預留一些空間，原先是可以通的，但是民眾購屋之後，就將後面預留的空間違章就蓋起來了，就變成不通了。當然要求監理處再退一步，退個 2 米因爲那個空間我知道，是稍微有點畸零，截彎取直以後再讓個一、二公尺的範圍，我同意來配合辦理。但是，也要附近的住戶的配合，因爲後面事實上有整排違章建築，違章建築是不是依法應該要拆除？

**陳議員玫娟：**

處長啊！你不要變成我被罵，我們不要去講違章的問題好不好。

**監理處廖處長金得：**

不會被罵啦！我是說我讓 2 公尺的寬度如果夠就 OK，如果不夠那一些違章就要拆除一半，這樣大家配合。

**陳議員玫娟：**

處長，你不要講拆違章啦！這樣我會被罵死的。反正我就跟你講，我去現場看過，其實不影響那個部分，那個部分我已經看過了，因爲你的人行道剛好蓋到那邊，那個地方原本就有一段人行通用道，剛好那個地方堵住就是你們的圍牆，不是他們的違章，這跟違章沒關係，所以你不要扯到別

的地方去了。你不要到時候反而這棟大樓的住戶跑來罵我，我現在要的是給他們通行的空間，而不是要去管他們的違建，我不希望解決一個問題，另外又製造一個新的問題出來。

局長跟處長我跟你講，我們只是要借你們的土地而已，絕對沒有影響這一棟大樓的進出，這一棟大樓後面是不是有增建的問題，跟我這一次的建議是無關的，這是完全沒有影響的，如果你們不相信，我們可以到現場去會勘，好不好？既然交通局還有監理處同意將這個土地讓出來，我們來跟工務局爭取經費，然後將監理街打通，讓整條監理街的人行專用道能夠直接通到德民路，嘉惠我們的市民有個安全空間，我覺得這是對市民最好的一個照顧與政策，所以我想這個應該大家都會贊成的。再次拜託處長不要再提違建的問題了，那個在旁邊，這個沒有相關的，我特別要聲明。

這個部分我想會後，我們辦個會勘好不好，希望交通局可以配合工務局將這條路的土地提供出來，讓它變成非常好的行人專用道。今天辛苦各位，抱歉佔用你們的時間，謝謝。

**主席（周議員鍾滋）：**

謝謝陳玫娟議員，王局長跟廖處長要記得，不得拆除任何房舍，不然，我看大家的麻煩多了，你就不要再講一些節外生枝的事情。我想在不影響民宅的問題情況之下，請盡量配合，謝謝。上午的會議到此結束。

**主席（陳議員玫娟）：**

繼續開會，下午是非小組的議員質詢，第一位是連議員立堅，發言時間15分鐘。

**連議員立堅：**

主席、市府同仁。今天我想先問觀光局，最近我碰到什麼問題，我想山羌那件事你知道吧！局長有點頭。就是被山上的流浪狗咬到，若不是住在柴山那位麥先生去救它，大概那隻就死了。現在的問題我是要跟你講，那天有發生一個情形，其實不只那天，那天就是我們通知觀光局，也通知農業局，結果觀光局是很快就到，大概十幾分鐘就到。但是農業局整個拖了兩個小時，原因是他們要安置那隻山羌，必須從辦公處所鳳山，還要去找籠子，車子開過來居然花了兩個小時。

我是建議，其實不只那一天，後來前天或大前天，有人送來一隻猴子，臍帶都還沒有脫落，一隻猴子baby。結果登山客以為它受傷了，趕快通報我，我們就請動保處的，這次快一點，花了一個多小時。我想像這個業務，憑良心講，你們也在管動物園，動保處雖然是動物保護，理論上講動物園也有能力處理這樣的問題。像柴山附近這些野生動物的保護，是不是一定都要給農業局呢？我覺得就近處理啦！要不然那天也許我們晚一點或是它

受傷再嚴重一點，搞不好救不活它。所以我想你們是不是跨局處協調一下，觀光局既然是柴山的主管，這是業務競合的問題，是不是動物保護將來由你們統籌處理，這樣會不會好一點。因爲連續碰到兩件，而且處理的速度都不盡人意。來！局長，你有什麼看法。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

謝謝主席、謝謝連議員。

**連議員立堅：**

稍微快一點。

**觀光局陳局長盛山：**

壽山我們是權管單位，像上周的案例部分，其實一通知之後，議員那邊通知我…。

**連議員立堅：**

你們其實是很快。

**觀光局陳局長盛山：**

對，我們馬上就近處理。

**連議員立堅：**

我們就是希望要快點處理，不要又發生遺憾，不要讓保育類動物因你們公務員往返時間上的延遲，結果就產生悲劇。

**觀光局陳局長盛山：**

這我也跟動物園張主任那邊，就近儘速的將有關整個壽山動物的部分…。

**連議員立堅：**

這我們應該有能力處理吧！張博宇張主任。

**觀光局動物園管理中心張主任博宇：**

我們動物園對這樣的案例，都會就近出動去處理，像山羌那次我們也是…。

**連議員立堅：**

我想如果可能的話，是不是這個業務移歸給你們。

**觀光局動物園管理中心張主任博宇：**

我們現在和農業局動保處這邊的配合，都是行政上面會通知他們，同時我們也都出動。因爲我們目前受制於人力的編制…。

**連議員立堅：**

好，你有能力處理，那…。

**觀光局陳局長盛山：**

權管單位還是在農業局那邊，若依照野生動物法的部分，農委會和農業局它還是權管單位，我想就是在處理的程序上面，我們動物園張主任那邊和動保處那邊，會覈實的儘速來處理。我想我們會和農業局那邊，會就內部來進行協調，但是權管單位還是有他的權責。

**連議員立堅：**

你們不是地區的權管單位嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

對，但是他們是屬於動保處，動物還是歸農業局那邊做權責。

**連議員立堅：**

在我看是兩個都有權責。

**觀光局陳局長盛山：**

議員，如果像上星期那種山羌的事情，我們也是會就近處理。

**連議員立堅：**

再來我請教你，我去年還是前年，辦過有關觀光客來到高雄，尤其現在陸客來很多，那個夜秀的問題，看起來都完全沒有動作。有誰知道這個事情，就是有關晚上辦的大型活動，就算是自己沒有能力去辦，或是官方不適合辦，你也應該有一個輔導，有沒有去做呢？我看都沒有啊！

**觀光局陳局長盛山：**

這個部分其實市府內部各局處裡面，有針對夜間活動進行一些協調工作。活動的部分是由我們包括觀光局，像現在客委會他們最近的客家文化園區，他們委外出去了，所以整體的夜間活動…。

**連議員立堅：**

我在講什麼，你在講什麼？我告訴你，我現在還不太想罵人，我想眞正讓你去努力先調整看看。我覺得好多東西都還沒有進入狀況，我覺得這次我對於交通部門，其實還有好幾個部門，我現在的感覺就是各個局處都暮氣沉沉，不像以前每個局處想要做很多的事情，現在都沒有了。現在預算比較少，遇上縣市合併經費短缺，我都看不到積極性。現在問這個，你到底知不知道？這夜秀的事情，你到底知不知道？你在回答什麼，什麼客委會！這是你的權管範圍。觀光的團隊來到高雄，我們怎麼樣讓他們晚上有地方可以去，那你在說什麼？

**觀光局陳局長盛山：**

不是，我現在在說明…。

**連議員立堅：**

你回答什麼東西。

**觀光局陳局長盛山：**

不是，因爲夜間的活動裡面，是我們晚上的各場所、場域裡面，觀光客進來的時候…。

**連議員立堅：**

我覺得你都沒有進入狀況，有誰要說一下，龔副局長，我聽了眞正…。

**觀光局龔副局長天發：**

連議員對這部分非常關心，我們在這邊開過公聽會…。

**連議員立堅：**

這是一個產業、一個觀光的套裝，現在我們正缺這個部分。你若連這些部分都不會做，也不用做什麼局長了，我告訴你。

**觀光局龔副局長天發：**

連議員上次和我們都召集一些業者來討論過。

**連議員立堅：**

是啊！迫切需要，〔對。〕人家都說你們原地踏步，都沒有去做。

**觀光局龔副局長天發：**

我們和業者開會過，比如夜間的活動，我們調查過，觀光客來到每個地方，他最喜歡去有美食的地方，當然那個夜市有，但是表演的場所也有，表演場所現在有像義大…。

**連議員立堅：**

每一個人都差不多出國玩過，晚上大概是怎麼樣，吃飯，吃飽飯後，你希望做一個休閒，〔看人家表演。〕或者邊吃邊看秀。〔對。〕我說的就是這個秀嘛！完全沒有在動嘛！

**觀光局龔副局長天發：**

剛剛我們局長是講…。

**連議員立堅：**

你再書面給我，我不要聽你們講。

**觀光局龔副局長天發：**

我再把資料提供給你。

**連議員立堅：**

你們根本沒有在處理，沒有在動。聽說痞子英雄有到日本，在日本有上映嗎？有人知道嗎？你看，又一問三不知了，你們的報告裡面有，在第 5 頁，這樣要怎麼問你們，什麼都不知道，還要問什麼。換交通局啦！觀光局我給你們的評語是記兩支大過留校察看，什麼都不知道，連你自己寫的報告都不知道，那怎麼答覆。

交通局局長，第一個，美術館的地下停車場，停車場它有一樓，它有一個立體停車場，B1 停車場我之前有問過，是不是應該開放？怎麼會放在那

邊養蚊子？答覆我說，是有關入口設備的問題，現在已經可以了，什麼時候要開放？什麼時候會做好？停管中心林主任，請回答。

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

美術館的部分今年已經編列預算，目前已經在進行整個招標規範的作業，應該今年會完成。

**連議員立堅：**

今年可以完成，對呀！不要讓它在那邊養蚊子，最少那個地方弄起來之後，因爲它不會晒到太陽，車子停進去也很好，儘管那邊的需求量也許夠，但是如果可以開，對社區更好。第二個，美術東三路要穿過中華路，那個什麼時候可以做好？有沒有在做，進度如何？

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

這個在去年的道安已經通過了，就是從人行變車行，這個部分現在移給養工處施工，據我了解，現在還在規劃中，還沒有進行，但是道安在去年9月已經通過可以變車行，因爲那個地方的社區已經慢慢發展起來了。

**連議員立堅：**

對啊！上次給我的訊息是說要做，對不對？〔對。〕但是目前還沒有，那什麼時候可以做呢？

**交通局王局長國材：**

這個部分現在養工處編今年度的經費處理了，事後我再問一下養工處的細節。

**連議員立堅：**

這是養工處的業務嗎？

**交通局王局長國材：**

我們是道安通過，他們要打通，是養工處在做。

**連議員立堅：**

剛才我們討論的問題請局長注意。很多產業的部分，市政府做自己的事情有時候會忽略到產業，我們做這些事情的目的是什麼？譬如我們剛才討論的遊港船，當然那個構想不錯，把我們原來的光榮號、眞愛號本來已經有點舊了，要淘汰了，但是我們把它做一些整修再出發，這個點子不錯，問題是什麼？就是你都沒有考慮到產業的現況如何？突然一個東西插進來，我們有預算的優勢，你們不怕賠錢，有時候策略沒有抓準，反而對產業造成傷害，你們插進來後，反而害人家哇哇叫。

其實之前也發生過，當然我不能說夏日高雄造成布魯樂谷關門，但是它

絕對是某一部分的原因，夏天的時候，布魯樂谷當時想要再賺一個夏天，結果你辦一個那麼長的夏日高雄，大家當然都去玩免費的，結果需要門票的他就不去了，它原來就很難經營了，乾脆提早關門。結果高雄原來還有一個水上樂園，現在這個沒有了，對不對？一樣啊！我們本來做交通渡輪的，這個沒有問題，本來就是我們的業務。但是如果你們要做其他的項目，請各個局處都一樣，都要想清楚，不要你插進去以後，你有補貼，你的票價 OK，然後你的人力公務員都沒有算成本，結果就是流動成本來算，那他們怎麼和你競爭，這是一個很大的問題。

捷運局，我覺得你們是一個打工的局處，你們局處都在幫人家打工，蓋學校等等，當然不能怪你們，可是輕軌如果完全沒有動，我看明年你們還是要繼續打工啊！你們幫別的局處打工，你們就做了一條自行車道，其他統統是評估會議，局長，你有什麼意見？輕軌到底現在怎麼樣？你們有沒有積極去推展？BOT 不行，有沒有 OT 可以做？錢不夠，哪裡去找錢？你來回答我們這個城市的大問題，我也知道今天得不到什麼結果，但是…。

**捷運工程局陳局長存永：**

輕軌捷運這部分前兩次都流標之後，去年我們都很積極，當中我們探討爲什麼會失敗？當中有些是裡面的招商規範，還有我們去跟所有廠商接觸，捷運目前這個水準進入到哪一個階段，當中有些招標規範還有一些一般的規範，我們都有做詳細的檢討，這部分我們會以書面提供給議員。〔…。〕所有廠商我們拜訪 25 次之後，我們現在規範都檢討完成，完成之後後續還有一些內部的程序，往後我們還會公開招商說明會。〔…。〕我們全力拼。

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來，請林議員國正發言。

**林議員國正：**

捷運局局長，捷運局有多少員工？包括技工、工友和約聘僱。

**捷運工程局陳局長存永：**

職員 131 位，職工 10 位。

**林議員國正：**

包括約聘僱呢？

**捷運工程局陳局長存永：**

沒有約聘僱。

**林議員國正：**

你一年預算多少錢？

**捷運工程局陳局長存永：**

基金的部分是 16 億，總共 28 億。

**林議員國正：**

總共 28 億，如果現在輕軌沒辦法動，那你們要做什麼？剛才同仁說你們是打工的局處，我覺得高雄捷運局可能要馬上改制爲捷運公司，接管高雄捷運公司，你覺得可不可能？這些捷運局的員工馬上要開始做高雄捷運的經營，是不是存在這種可能性？有沒有這個可能？

**捷運工程局陳局長存永：**

依照大眾捷運法，當然對捷運公司我們有某種程度的協助，在公共利益的基礎上，如果它經營不善的話，是有一定的程序，不僅是在合約的基礎上，在大眾捷運法裡面…。

**林議員國正：**

它現在的經營狀況你覺得怎樣？

**捷運工程局陳局長存永：**

營運來講，舒適跟安全方面是不錯。

**林議員國正：**

你講結果啦！營運當然是看數字嘛！好不好？

**捷運工程局陳局長存永：**

財務部分不好。

**林議員國正：**

你打幾分，主觀打幾分？

**捷運工程局陳局長存永：**

它是很努力啦！

**林議員國正：**

你打幾分？

**捷運工程局陳局長存永：**

應該是 60 吧！

**林議員國正：**

60 是及格呢！怎麼會不好？

**捷運工程局陳局長存永：**

在那邊緣，還需要努力。

**林議員國正：**

那可能是 58 或 59，局長，捷運根據當時財務顧問公司規劃，它預估我們平均每天的運量，在 100 年的時候它預估日平均運量多少？

**捷運工程局陳局長存永：**

每天 48 萬。

**林議員國正：**

那現在實際運量是多少？

**捷運工程局陳局長存永：**

現在是 13 萬 5,000。

**林議員國正：**

局長，我們回頭來看過去的財務顧問公司，爲什麼只要碰到 BOT 我們所委託的顧問公司委託出來的東西，都是這麼膨脹到不實的程度，事後你來看，97 年每天的日平均運量是 23 萬 7,000、98 年是 31 萬 8,000、99 年是 40 萬，100 年，今年是 100 年，局長，預估我們每一天的捷運平均量是 48 萬 1,000，但是現在實際的量多少？13 萬 6,000，差多少？差 34 萬 5,000 啊！我就不知道每一次高雄市政府花了好幾千萬、幾億，委託所有的顧問公司做出來的東西裡面，就是這種數字，規劃的愈大，興建成本就愈高，但是實際上執行過程的落差是如此龐大，一個估 100 年 48 萬人一天，結果實際上現在 13 萬 6,000，差多少？差 34 萬 5,000 呢？是預估量的大概三分之一不到。局長，這是很誇張的事情，現在高雄捷運累積虧損多少錢？到目前，高雄捷運公司？局長，你給他評分在 60 分左右，我想是應該以下啦！他虧損多少？累計虧損多少？累計虧損多少錢？到現在？

**捷運工程局陳局長存永：**

66 億。

**林議員國正：**

66 億，那它資本額是多少錢？高雄捷運公司的資本額多少錢？

**捷運工程局陳局長存永：**

100 億。

**林議員國正：**

那它目前到 100 年第一季，它的淨值剩下多少？100 億扣掉它累計虧損，它淨值剩下多少？

**捷運工程局陳局長存永：**

應該 35 億吧！

**林議員國正：**

看下一頁。局長，高雄捷運到 100 年第一季累計虧損是 66.91 億，他的淨值只剩下 35.12 億，100 億只剩下 35.12 億，他一年虧損多少錢？現在捷運公司一年大概都虧損多少錢？

**捷運工程局陳局長存永：**

大概是，以他算的是 20 億。

**林議員國正：**

20 億，那扣掉我們給他平準好了。

**捷運工程局陳局長存永：**

應該是 13 到 14 億。

**林議員國正：**

那 35.12 億是 13 億到 14 億的幾倍？

**捷運工程局陳局長存永：**

應該 2.5 倍吧！

**林議員國正：**

所以捷運公司還可以再玩幾年？局長，平準也給他了，每一年虧這麼多億。

**捷運工程局陳局長存永：**

平準給他應該有個機制。

**林議員國正：**

我知道嘛！60 幾億給完就沒有了，對不對？

**捷運工程局陳局長存永：**

這一部分還要再努力。

**林議員國正：**

繼續努力就是每年都虧十幾億、二十幾億，這 13 億還是給過平準以後的錢啊！對不對，你講的每一年都虧損 20 億啊！所以他只剩下玩兩年多，在陳菊市長任期屆滿之前，高雄捷運公司可能要收歸爲市有，所有捷運的官員馬上衣服一脫，馬上接收捷運公司的制服，馬上是高捷公司的員工，我想說，根據公司法的規定，會計主任在不在？

**捷運工程局陳局長存永：**

在，因爲坐不下在外面。

**林議員國正：**

那我問施副總好了，施副總，根據公司法的規定，當他淨值低於一半時候怎麼辦？

**捷運工程局施總工程司嫩嬴：**

淨值低於一半的話，他是要向股東常會報告。

**林議員國正：**

報告什麼？

**捷運工程局施總工程司嫩嬴：**

報告他淨值已經低於一半，如果是淨值爲負數的話，那就必須要申請。

**林議員國正：**

爲什麼要向股東會報告，是屬於重大事件吧！

**捷運工程局施總工程司嫩嬴：**

對，重大事件。

**林議員國正：**

對嘛！什麼重大事件？

**捷運工程局施總工程司嫩嫩：**

他的財務虧損已經超過淨值一半了。

**林議員國正：**

他跟股東報告要兩個方式嘛！

**捷運工程局施總工程司嫩嫩：**

他是希望股東增資。

**林議員國正：**

如果沒有增資？

**捷運工程局施總工程司嫩嫩：**

如果沒有增資的話，他就一直沒有外在的財源進來。

**林議員國正：**

那如果沒有外在財源進來會怎麼樣？破產？

**捷運工程局施總工程司嫩嫩：**

對。

**林議員國正：**

對嘛！

**捷運工程局施總工程司嫩嫩：**

超過淨值就會破產了。

**林議員國正：**

那你認爲這個還有幾年就破產了？以你估計？以你專業從見證高捷公司，一路走來，從你年少的時候，這樣一路看過來。

**捷運工程局施總工程司嫩嫩：**

三年到五年。

**林議員國正：**

三年到五年，樂觀五年，悲觀？

**捷運工程局施總工程司嫩嫩：**

樂觀五年，悲觀的話是三年，但是跟林議員報告，他的運量在增加，所以還是有希望。

**林議員國正：**

好，他的運量在增加，對嘛！看上一頁，他的運量增加多少？從 10 萬 9，11 萬 8，12 萬 6，13 萬 6，101 年你認爲增加會增加到多少？施副總，以你的專業是多年以來見證他成長，你認爲大概 101 年好了，他的日平均運

量大概多少？

**捷運工程局施總工程司嫩孅：**

15 萬。

**林議員國正：**

15 萬，那他可以樂觀到五年，對不對？

**捷運工程局施總工程司嫩孅：**

對。

**林議員國正：**

如果到 15 萬是樂觀到五年，如果他不是 15 萬是 14 萬，可能悲觀到三年。

**捷運工程局施總工程司嫩孅：**

對。

**林議員國正：**

對嘛！所以就是三到五年，是陳菊市長任期屆滿之前跟之後，他就要關了嘛！對不對？

**捷運工程局施總工程司嫩孅：**

所以我們一直期待捷運公司的原始股東能夠增資。

**林議員國正：**

這個喊了好幾年嘛！這個局長換了好幾個，每次都在這邊講，現在換吳濟華董事長還是講，他們總經理走了，換一個好像是副總代理，現在也在講，但是他的，看下一頁，他的淨值就是一直在虧損啊！對不對，35.12 億，你講的樂觀五年，悲觀三年，所有捷運局員工馬上接管，你們馬上變成高雄市政府捷運公司，因爲什麼？因爲你們沒有事情做了，輕軌也不能過啊！你們馬上就接管去做。

所以，局長，開始要培養第二專長，科長要開始去管駕駛的啦！其他事情，怎麼樣開始做第二專長訓練了啦！副總你覺得，因爲我們都知道，從數字告訴我們，樂觀五年，悲觀三年，高捷一定要倒，他的員工知道嗎？他是說，倒一倒好，來做公務人員，會不會有這種想法，有沒有做過意願調查？

**捷運工程局施總工程司嫩孅：**

我們是一直相信捷運公司他自己本身有他的一個企圖心。

**林議員國正：**

那你覺得這個企圖心達成嗎？主觀的意願我們都肯定他，可事實的結果你們做不到，做不到嘛！局長，副總你請坐，當時候送給議會審議的時候，當時候高雄捷運公司曾經提出一個保證運量，你知不知道這件事情，你請回答一下。

**捷運工程局陳局長存永：**

當時我是不在捷運局，但是我有聽過是這樣子。

**林議員國正：**

你請坐。副總，來，你見證捷運公司從催生到現在營運，說眞的，我們必須肯定一個城市的進步，一個像院轄市的都市，他必須有捷運，說眞的，我們在全世界這樣走，這個捷運眞的也不差。

**捷運工程局施總工程司嫩嬓：**

非常的好。

**林議員國正：**

但是我認爲說，公部門怎麼去幫他嘛！在大衆運輸裡面，其實他有時候跟公車一樣，他是賠本的，但是他賠本裡面應該有個最適的賠本規模，而不是由他不斷的虧本下去，這是不對的，應集思廣義共同討論這件事情，當初保證運量應該多少？日平均運量是多少？

**捷運工程局施總工程司嫩嬓：**

當時好像是 30 萬人。

**林議員國正：**

30 萬人。

**捷運工程局施總工程司嫩嬓：**

對。

**林議員國正：**

如果當時有保證的話，我們高雄市政府裡面可能就垮掉了，你有沒有認爲還好當時高雄市議會把它拿掉，你點頭了嘛！我不知道爲什麼以前捷運局官員沒辦法像副總工程司這樣說：還好我們高雄市議會把它拿掉。當年如果說 30 萬是保證運量，每一天至少要 30 萬人次，我們看下頁，現在每一天的實際運量是 10 萬 9、11 萬 8、12 萬 6，到 100 年是 13 萬 6,000，每年虧損大概 22 億、15 億、13 億，這 13 億是我們預估給他平準基金以後的錢，所以如果沒有給他平準大概是 20 億左右，當年送給高雄市議會審議的時候，保證運量竟然高雄捷運局聽高雄捷運公司的話，送出一個保證運量 30 萬人次。

如果按照高捷算出來 97 年的平均票價 21.6、98 年的 23.7、99 年的 23.7、100 年 24.9。副總，我們給他算一下，30 萬人次每一天，乘上 365 天乘上 21.6 塊，一年啊！高雄市政府要再給他多少錢？給高捷公司 15.06 億，97 年我們要給他 15.06 億，98 年因爲保證運量，高雄市政府必須給高捷公司 15.74 億，99 年必須給他 15.05 億，100 年必須要給 14.91 億，一年要給他多少錢？15 億左右，還好，當年我們的議會前輩英明，幫高雄市民守住

了，如果當年我們市議會這些前輩不夠英明，通過保證運量，每一年高雄市政府平白無故要拿 15 億給高捷公司，15 億有多少錢？交通局局長，副總你請坐。公車處現在 100 年虧損多少錢？公車現在 96 年到 100 年在每一年大概平均虧損多少錢？

**交通局王局長國材：**

大概 10 億左右。

**林議員國正：**

10 億左右，你的 10 億加上捷運局 15 億，一個交通部門要垮掉 25 億的虧損，但是這公車處的虧損是必須迫切的，但是，是不是要虧損到這種程度，我認爲說從數字來講，我們看下一頁，從數字來講，公車處從 97 年的虧損 11 億、98 年 10 億、99 年 10 點多、甚至 96、95 都虧損 13 到 14 億，公車處的虧損有稍微在縮小當中，但是如果把 97 年的 11 億加 97 年如果說我們當時通過保證運量 15 億的貼補，97 年單單公車處加捷運局政府就要支出 26 億。

98 年公車處實際虧損 10 億元，如果當時有通過保證運量，政府要補貼給高捷公司 15.74 億元，政府當年度大概就要付出 25.74 億元。再來 99 年公車處 10.47 億元的虧損，如果通過保證運量 30 萬人次，政府 99 年要倒貼貼補給高捷公司 15 億元，加總是 25.52 億元，97、98、99 年加總起來是 25 億多。局長，你看到這個資料嗎？38 元乘以 200 日再乘以 16 萬 9,891 元，這個數字是什麼意思，你知道嗎？捷運局局長，你知道這是什麼意思嗎？我爲什麼要幫你算這個數字？38 元乘以 200 日再乘以 16 萬 9,891 元，等於 12 億 9,100 多萬元。你知道這是什麼意思嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

好像是全市國小學生的營養午餐金額。

**林議員國正：**

對。對不對？

**捷運工程局陳局長存永：**

好像是。

**林議員國正：**

全高雄市，大高雄，如果讓小學生全年度免費吃營養午餐，一整年要花多少錢？12 億 9,000 萬元。當年如果用保證運量，一旦虧損，每一年要貼補 15 億元就超過這個數字。這筆錢遠超過全高雄市學生營養午餐餐費，如果國小是要 12.9 億元、國中是 8.59 億元、高中是 2.8 億元，加總起來是 25.6 億元。整個交通部門的虧損，如果當年通過這個保證運量，就吃掉整個高雄市營養午餐的費用。

所以我說，身爲議事廳的後輩，要謝謝高雄市議會早期的這些前輩英明，因爲錯誤的政策比貪污更可怕，一次就 15 億元，每年都給。所以，局長，未來在做任何輕軌的規劃…。

**捷運工程局陳局長存永：**

剛才提到紅橘線的運量，我現在想起來了，當時是民國八十幾年，我是看照片。當時高雄市的汽、機車量就非常擁擠，所以，情況可能跟現在不太一樣。〔…。〕目前輕軌這部分，是在醞釀當中。介紹給相關潛在廠商時，他們對這方面也提出探討，我們同時也推估給他們。〔…。〕對，也是會審愼。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林國正議員。接下來請康議員裕成發言，時間 15 分鐘。

**康議員裕成：**

謝謝主席，各位交通部門局處首長、議會同仁、高雄市民朋友，大家午安。剛才聽到林國正議員討論高雄市大眾運輸系統問題，首先請教交通局局長，如果讓很多人都去搭乘大眾運輸系統，對於我們的交通政策來講，有什麼好處？

**交通局王局長國材：**

大眾運輸是比較高乘載…。

**康議員裕成：**

不要講省錢的問題，目的當然是要省錢。有什麼其他的好處？

**交通局王局長國材：**

第一點，車輛就會減少。因爲大眾運輸是比較高運量的，所以車會比較少。第二、當然就是節能減碳，整個環境會比較好。

**康議員裕成：**

是。請坐。因爲我看到交通業務報告書第 2 頁，五大政策目標裡提到「安全的交通」是五大政策之一。「安全的交通」，在縣市合併之後，大家都知道高雄縣和高雄市過去的交通狀況，不管在發展步調、地理型態、資源分配都是不同的。今天想要與高雄市民朋友們一起來探討高雄市的交通是否安全？數字恐怖嗎？我們的交通狀況在全國是否算是不優的？要怎麼來改善？如果這些人都去搭乘大眾運輸系統，在交通安全上是否也是不錯的？

我們就以這個方向來討論今天的議題，首先要向市民朋友報告，根據民國 100 年內政部提出的統計，就是針對 99 年的統計，想要和局長討論一下。99 年 A1 類道路交通事故件數跟死亡人數，所謂 A1 類，就是交通事故發生後在 24 小時內有人死亡，就叫 A1；A2 是另外一種，沒有人死亡，24 小時後才死亡，或是當時是受傷情形。我看內政部的統計報告，A1 交通事故的

死亡和件數，高雄市居全國之冠，這是 99 年的數據；另外，我也到內政部查出來，因爲內政部的相關資料只有 98 年之前，99 年的還沒有出來。99 年，如果把高雄縣市合計起來，根據警察單位給我的統計資料，A1 事故大概有 225 件，死亡 237 人；A2 有 800 多件，5 萬多人死亡。這是大高雄 A1、A2 的加總數字。

如果只單純的看 A1 統計數字，從 94、95、96、97、98 過去五年 A1、A2 做比較，發現一個更不一樣的情形。A1 事故，高雄縣過去五年幾乎都是名列前茅；高雄市，在十多名左右。高雄縣 94 年 A1 事故，是全國第四名，95 年是全國第二名、96 年是全國第二名、97 年是全國第二名、98 年是全國第一名；所以高雄縣的 A1 事故從第四、第二、第二名，一直竄升到第一名。去年高雄市是第一名，94 年是第十五名、95 年第十三名、十二名、十四名、十名，這是 A1 事故。由此可見高雄縣、高雄市的交通事故狀態是不同的。A2，高雄縣大概都居於五、六、七名之間，高雄市則在一、二名之間。

今天要探討的重點是在 A1 事故，可見高雄縣、市是不盡相同的。請教局長，針對高雄縣 A1 事故這麼高的發生率，因爲這個部分，過去是比較生疏，也從無著墨過、努力過，請問有什麼樣的防制機制？請答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

請交通局王局長答覆。

**交通局王局長國材：**

康議員剛剛舉出幾個很重要的數據，A1 是死亡車禍，是有死亡證明。去年高雄市大概 70 幾個，高雄縣大概有 164 個，大概是我們的 3 倍。主要原因，我們有作過一些分析，91％是酒駕和違規，其他 9％是包括一些交通公共工程等等的問題。目前大概有幾個方向，針對高雄縣易肇事路口組成一個小組跨…。

**康議員裕成：**

你先答覆高雄縣、市爲何不盡相同，有沒有分析過原因？

**交通局王局長國材：**

高雄縣因爲路面較大、較寬廣，常常是在違規案件比較多，大概五成都是機車，譬如說，以沒有遵守交通號誌肇事事故居多。去年高雄市 A1 事故數據是下降中，在這方面透過交通工程方式，譬如不要開放某些地方路口，在交通工程也防制違規行爲發生。

今年我們的重點就是對於高雄縣死亡車禍的降低，今年到 3 月跟去年比較，好像少了大概 20 個，已經有一點成果，最近我們把一些交通號誌，包括號誌的連鎖連線，交通工程科對於一些易肇事的地方也在改善，的確整

個高雄縣要做的事情非常多，譬如兩個路段是高雄縣市的交接，是不一樣的路形，所以它事實上除了交通局負責以外，像工務局也在做這種兩個不同段面的銜接，所以這個部分，在今年交通局裡算很重要。

另外一方面，就是執法面，我們也是希望交通大隊對執法方面，還是要有一定的嚴格度，剛才談到91%的酒駕跟違規，這一部分我們希望能夠加強。

**康議員裕成：**

你先不要坐下，我們接著談論A2的部分，我想請教你，A2的計算標準是車禍有受傷，高雄市的部分都一直在一、二名，受傷的認定標準，到底統計的數字有沒有黑數，準不準確，會不會受了輕傷沒有報案就沒有在統計的數字裡，如果有的話，我們等一下討論可能就不會是那麼精準，因爲這數字可能就有問題。

**交通局王局長國材：**

對。我們測定了三種，A1是死亡、A2是受傷、A3是財損，一般在交通大隊警員的觀點，擦傷到底是A2還是A3，有他們認定的空間，譬如看起來無法認定就當作是A3，現在的數據就是A1跟A2，但是我們一般在作道路評比，都是用死亡車禍，它是最正確，就是24小時死亡的人，A1是比較正確，但是不可否認…。

**康議員裕成：**

A2也是可以作參考的標準。

**交通局王局長國材：**

A2是一個潛在的死亡車禍，一般是把它當成潛在的，所以一般在做交通安全防制，A2是很重要，譬如雖然A2是擦傷，但是也有機會變成A1，所以一般在改善的時候會把A1跟A2兩個原因都抓下來做改善。

**康議員裕成：**

我們不管統計數字精不精準，但是有一個現象，我們就看那個趨勢嘛！高雄市的A2確實是越來越多，近年來越來越多，譬如舉全國而言，全國近五年來A2的件數，只增加了19%，高雄市的件數增加了28%，高雄市自己的統計數字，我覺得標準應該會一致，所以用自己跟自己比，比去跟別人比，可能會更準確一點，如果跟自己比的話，這五年來增加了28%，那也顯然越來越多，而且比全國增加的比例還要多，所以A2的部分也有必要來研討應如何改善，對於A2越來越多，不見得是全國最多，但確實是越來越多，這樣的情形我們有沒有研討的機制？全國其他縣市有沒有人做這樣的研討機制？

**交通局王局長國材：**

A1 是死亡車禍，所以一般對於 A1 的現場跟它的問題，都是分析得很清楚，是要做一個紀錄。A2 的部分，一般是潛在的死亡車禍，的確高雄市這幾年來，A2 所謂受傷的輕重，擦傷或腳斷掉等都當作同一類，當然有輕重之分，但是我們都覺得不論是擦撞都是潛在的，這一部分包括我們對於高雄市，像康議員很重視民族路的問題，也一樣…。

**康議員裕成：**

民族路一直沒有改善好不好！還是增加的。

**交通局王局長國材：**

民族路一直是我們內部十大肇事路口之一。

**康議員裕成：**

我已經質詢了八年，民族路一直在增加。

**交通局王局長國材：**

但是各種改善也都有增加，當時康議員在現場看，我都加上去了，但是比起來，像民族跟中山都一直是在…。

**康議員裕成：**

但是死亡好像有少一點，

**交通局王局長國材：**

死亡有少一點。

**康議員裕成：**

件數還是沒有降，但是死亡有少一點。

**交通局王局長國材：**

高雄市今年的死亡是降低，去年 80 幾件今年 72 件，但是剛才談到 A2 的部分，我們不能輕忽，這個部分我們必須注意一下。

**康議員裕成：**

請你總結一下，對於高雄縣市合併之後，因爲過去 A1、A2 的型態不一樣、交通狀況不一樣、資源不一樣，你希望未來對於改善的機制有什麼的期許？A2 有機制嗎？你剛有回答嗎？

**交通局王局長國材：**

A1 的部分，我記得大概在幾年前，直轄市都在拼一個死亡人數低於 100，包括北高都在拼，最近去年台北是 80 幾個，我們是 72 個，這個目標已經比 100 還下面，今年高雄縣市加起來大概死亡人數有 230 幾個，我們是希望今年最少降到 200 以內，所以現在每個月的道安會報，對於死亡車禍部分也非常注意。

**康議員裕成：**

很難。加上高雄縣就 100 多。高雄縣都 170、180、190，我們高雄市都

在 100 以內，加起來都超過 200。

**交通局王局長國材：**

去年大概 250 個左右的死亡車禍，今年 100 年能降到 200 以內，就是減少大概四、五十個，慢慢每一年有一個目標，慢慢降低，就跟以前所謂破百，破百也是很多直轄市的目標，現在很多都已破百了，九十、八十一直下來。

**康議員裕成：**

這個部分請加油，尤其我一直關心的十大肇事路段，尤其是民族路、九如路、大順路，幾乎都是十大肇事路段的前幾名，但是這幾年雖然死亡車禍有少了很多，總件數其實並沒有降，我們也用盡了各種方法，譬如工程的部分該如何進行，工程施工該如何提醒民眾要小心，至於各種交通號誌，我們也想盡了辦法，也都增加了很多，也感謝你確實增加了很多，但是數字一直都沒有降，那是不是教育的問題？

**交通局王局長國材：**

也是。事實上高雄市像安全帽，以台北市而言，可能都幾乎快百分之一百，高雄市的安全帽，甚至說比較不遵守號誌行為的民眾，還是滿多的，這一部分或許在除了交通工程以外，在教育上對於守法的觀念，我個人認為執法面也是非常重要，執法、教育、工程，三 E 都非常重要。

**康議員裕成：**

你說過工程、教育、執法、及鼓勵使用安全運具，四 E 的手段，都是讓我們交通更安全的方法。

**交通局王局長國材：**

這點我們對於 A1 是非常注意這個部分，所以 A1 這幾年事實上高雄市一直保持一定的…。加上高雄縣的部分，變成另外一個挑戰，當然希望很多交通工程、教育、執法的部分，我想這部分我會繼續努力。

**康議員裕成：**

拜託局長，這個部分我們繼續加油，預防於先，讓我們的交通更安全。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝康議員。接下來，請蕭議員永達發言，發言時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

先請教一個問題，我們議會入口就有捷運站，今天搭捷運來議會的舉手，有幾個？交通局、捷運局、觀光局請放下，果然有改進，有一大堆人搭捷運來，包括捷運局的員工，上次只有一位，這次有那麼多人搭。我今天要提的就是高雄的交通運輸系統，應該學習杭州，我第五年當議員，從討論捷運到討論輕軌，我出國到現在總共 15 次。剛剛林國正議員提到大眾運輸

系統——捷運，談到財政問題，以及康裕成議員提到交通安全的問題，我手上拿一本大學一、二年級在上課的教科書，叫做都市公共運輸，交通核心的問題，既不是財務也不是交通安全，更不是之前提的觀光城市美學，交通最核心的問題，就是把人跟物在最短的時間內，送到要到達的目的地。

我們都說高雄市的捷運興建得很好、很漂亮、很國際化，但是我們高雄市搭捷運的人口並不多，而在紐約、曼哈頓，最有錢的人，他們的捷運好不好，比我們差很多，局長你搭過嘛，你們都搭過，他們的捷運就像高雄市的舊火車站，有沒有人坐呢？很多人都坐捷運，都穿西裝的人在坐，女的都穿洋裝去坐，一大堆有錢人，爲什麼在紐約要坐很貴的地鐵，而且又不舒適，像我們的火車因爲方便，可以在最短的時間內，送至要到達的目的地，高雄的問題到底出在哪裡？捷運興建已經是全世界最先進的，那麼舒適，但搭乘的人卻這麼少，你看載運量所呈現出來的那麼少。我們來看世界各國的交通狀況，這是今年 2 月我到日本東京去，我們議會是住在橫濱喜萊登飯店，喜萊登飯店位於橫濱的車站旁，最主要請看東京的路面沒有摩托車專用道，主席你也有去，它是汽車跟摩托車是共用路面。再看下一頁，這是我在香港拍的，你看香港的摩托車也沒有專用道，它的汽車跟摩托車也是共用路面，而香港有輕軌，雖有輕軌但主要的運輸系統是地鐵；在橫濱沒有輕軌但是有捷運。

下一頁，這是歐洲的巴黎也是一樣，它的摩托車跟汽車是共用路面。下一頁，這個後面是凱旋門，前面摩托車跟汽車共用路面，摩托車出來跟汽車都一樣，佔的空間都是一樣，並沒有特別劃設摩托車專用道。下一頁，這是在杭州，交通局也有派人去杭州，杭州它有什麼？它有公車捷運化就是我們講的 BRT。下一頁，他們的站體就類似我們的站體，公車的站體就類似我們捷運站的站體。

下一頁，這個就是等公車跟等捷運一樣。下一頁，這是亞洲主要城市人口的密度，我們高雄市土地面積比東京還大，東京 2,100，我們是 2,900。但是人家的人口密度都 5,000 多到 2 萬，我們是多少？我們是 940 人，我們的人口密度是嚴重不足。

在這種狀況之下，我們的交通思維應該是什麼？看下一頁，我們高雄市與高雄縣市合併之後，我們機車總共有 226 萬輛，汽車是 80 萬輛，汽車加機車總共是 307 萬輛。我們的人口數是多少？是 277 萬人，汽車加機車總共是 307 萬輛，等於每個家庭都有汽車加機車。277 萬人還包括 18 歲以下的，照理來講 18 歲是不能開汽車，也不能騎摩托車，所以我們每一個人都有私人交通工具。

然而，台灣是所有先進國家中，有劃設摩托車專用道的國家，其他的國

家都沒有劃設摩托車專用道。我們不是不鼓勵人家騎摩托車嗎？但是歐洲是沒劃設摩托車專用道、美國也沒有劃設摩托車專用道、日本也沒有劃、香港沒有劃，唯獨我們特別有劃摩托車專用道。摩托車停車要不要錢？我們的摩托車停車不用錢，然後又劃了摩托車專用道。摩托車又可以到哪都方便，高雄市土地面積又不大，當然騎摩托車的人數是最多的，摩托車 226 萬輛幾乎一個人 1 輛了。我們才 277 萬人口而已，已經有了摩托車何必去搭乘你們的大眾運輸系統做什麼？政府的政策其實就是在鼓勵人民騎摩托車。嘴巴雖講不要，但實際你們的做法是對騎摩托車最有利啊！所以我們要面對現實。

我們是一個民主化的時代，我們是庸俗的政策，不管選總統、選市長，做再大的官尤其我們當議員的，你敢去取消摩托車專用道嗎？不可能做得到的。但是，不可能做，你就是要面對現實，在選市長時候，我從來就沒有聽說要處理摩托車的問題，你不處理，摩托車又會造成污染，這個問題要怎麼解決。你們嘴巴不是講要環保、要低碳，摩托車的污染是最爲嚴重，摩托車問題有沒有提出解決，我爲什麼說要學杭州呢？因爲這一些城市裡面，只有杭州跟我們比較相似，有劃設摩托車專用道，但他們沒有捷運。

剛剛有議員提到進步的城市要有捷運，我說，錯了。我告訴各位，進步的城市不一定要有捷運，捷運造價在地下如果是 7，如果做高架是 3，做地面是多少？是 1。反正地面、高架、地下，價錢是 1：3：7，你現在兩條捷運，如果當初沒有蓋捷運，以蓋捷運的 1,800 億來講，現在高雄市可以蓋幾條輕軌，你知道嗎？可以蓋 14 條以上輕軌，14 條輕軌的路網早就完成了。花 1,800 億是什麼數字呢？看下一頁，1,800 億花完之後，又再蓋一條輕軌 122 億，加起來是 2,000 億，而 2,000 億在高雄縣市合併之後，總共 277 萬人口，大概 100 萬戶左右，每一戶都發給他們 20 萬，這 20 萬元可以去買一台車子，還可以去買一台電動摩托車，去買一台中古車十幾萬就好了，我的車子十幾萬就有了，每一戶發 20 萬也只不過 2,000 億而已。

局長，我們高雄市是不是眞的要有捷運，局長，你的頭腦要想清楚，我們 277 萬人口交通的核心問題，不是爲了城市美學、不是爲了觀光、不是爲了生命安全，這當然很重要、也不是爲了財政，交通的核心問題，第一個專業就是要把人跟物在最短時間，送他到要到達的目的地，這是我們交通工具的選擇，因爲你交通方便，人家才會選擇你，爲什麼高雄市民是腦筋壞掉了嗎？爲什麼要 200 多萬輛摩托車，因爲他們認爲方便啊！你所有政策都對他最有利，這個地形、地物騎摩托車最方便，所以摩托車是沒有辦法遏止的交通工具，如果你們有辦法遏止，你就要有不一樣的思維。

如果沒有眞正的要處理，所有的政策都是對摩托車最有利，如果是這樣

的話，人家先進國家處理的方式是什麼？你摩托車就都收購回來，整個杭州跟蘇州都改成電動摩托車。請交通局長回答，你有沒有看過這種狀況？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

杭州現在最有名的是它的公共腳踏車。

**蕭議員永達：**

不是，我是說摩托車全部都改成電動。

**交通局王局長國材：**

對。現在開始改爲電動。

**蕭議員永達：**

杭州像我們這樣排放二氧化碳的摩托車，一台都沒有，你知道嗎？

**交通局王局長國材：**

我知道，他有這樣的政策。

**蕭議員永達：**

蘇州也是這樣，你知道嗎？

**交通局王局長國材：**

對，蘇杭都這樣。

**蕭議員永達：**

它就是在發展觀光，發展觀光的模式是將原來的摩托車通通取消，這就是人家在做的交通工具。你講了就要做，做了要花很多錢，將摩托車都收購回來，我跟你講，如果捷運不要蓋，一人發一台電動車，也不需要花這麼多錢，所以我們的交通要有新的思考。下一頁，從一到九市民使用交通工具的選擇，從走路一直到高鐵，我就一直很納悶，我們不是要將火車地化嗎？要花幾百億？局長，請回答。

**交通局王局長國材：**

好像是 400 多億。

**蕭議員永達：**

火車要地下化，把路權還給行人。捷運局陳局長，我再請問你，捷運爲何要地上化變成輕軌呢？一條輕軌要花 122 億，火車都要往地下化，還要多花錢蓋輕軌，火車原本是在地上跑，都要把路權還給行人，捷運本來在地下跑，又要做一條輕軌，我跟你講，我住在新興、前金、苓雅，捷運輕軌就有經過新興、前金、苓雅，但是新興、前金、苓雅的議員接受市民的反映，大家對於輕軌都反對。

照常理來講，交通工具經過我家前面應該我會很歡迎，結果大家都反對，

還說只要不經過我家前面，我這個議員就讓你過，就有議員這麼講，非但不去爭取卻反對，甚正反對不要從我們家附近經過，我就同意。這是爲什麼？因爲不會帶來交通方便，我向你保證，如果輕軌蓋好了，騎摩托車跟開車的仍然一大堆。我剛剛給大家看，私有運具超過 300 萬輛，如果輕軌蓋好，一定很多騎摩托車跟開車的人會臭罵一頓，你輕軌上面沒坐幾個人，結果我們還要先讓你通行。你有爲了交通而存在嗎？交通的政策就是要爲了交通而存在，結果你們的輕軌是爲了交通而存在嗎？陳局長，你回答是不是就好。這個輕軌可以爲了交通而存在嗎？還是爲了觀光而存在？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

輕軌它本身是在…。

**蕭議員永達：**

你簡單回答就好，我時間有限。

**捷運工程局陳局長存永：**

當然是以交通爲主。

**蕭議員永達：**

你覺得爲交通而存在，它會比較方便嗎？別人會爲了這個比較方便而去坐嗎？你覺得會嗎？你看現在捷運的狀況，捷運比輕軌，照常理還更方便，它在地下呢！你覺得它會帶來交通方便還是不便？還是會讓高雄市交通搞得更亂，騎摩托車跟開車的人都要等輕軌先通行，這樣交通會不會方便？高雄市根本沒有交通阻塞，交通阻塞根本是虛擬出來的，請坐。

你們運量剛剛爲什麼會出問題？你把運量報告拿出來看就好。評估在 100 年，高雄市的人口有 250 萬，原來高雄市的人口本來 150 萬，要提高到多少？王局長，你有沒有看過這種報告？十幾年前的報告是什麼？評估到現在 250 萬，結果十年來，人口根本沒有增加還減少呢！交通運量在做評估的時候，第一個就是人口政策，你們人口評估嚴重錯誤，多 100 萬人，100 萬人根本沒有多出來還減少，這樣運量怎麼會增加。

所以，交通核心的目的，不是爲了發包土木工程而存在；不是爲了爭取預算的縣市首長，因爲這一條是他爭取的而存在。交通的核心目的是什麼？是爲了交通而存在，就是把人和物在最短的時間內，送到他要的目的地。你們如果不是去做這種規劃而只是喊口號，很抱歉，市民就是用腳投票，用他口袋裡面的錢來做選擇，所以高雄市 277 萬人口，會有超過 300 萬的私有運具啊！我自己選就好了。這些從一到九，從輕軌、捷運，到火車、高鐵，這些先進國家發展的近程，是因爲會造成交通阻塞，才有需要大眾

運輸系統。高雄市根本沒有交通阻塞的問題，要那麼多的大眾運輸系統做什麼？這就是因爲不是爲了交通而存在。

下一頁，你們講的全球暖化、低碳，我都支持，所以我認爲輕軌要改用BRT，公車捷運化，把摩托車都取消，改做電動機車。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝蕭議員。我跟他的見解一樣，我也不贊成輕軌，這個政策眞的非常重要，不要一個重大的政策投資這麼多錢，結果是造成市民更大的困擾，而沒有解決交通的問題。好，下一位是劉議員德林，發言時間15分鐘。

**劉議員德林：**

大會主席陳議員、在座的各局處首長、以及在座的各位議員先生、女士，還有在座的各局處科長，大家好。我先請教交通局局長。局長，針對整體交通的規劃，本席想請教你，在我們審預算的時候，讓百姓最詬病的，就是所謂的交通罰鍰。請問局長，今年的交通罰鍰編列多少？

**交通局王局長國材：**

是指收入嗎？收入是12億。

**劉議員德林：**

在這12億當中，本席經常提到，我們現有的，每一年的交通罰款用在交通改善的經費是多少？法定的比率是多少？

**交通局王局長國材：**

現在沒有法定的比率，因爲整個罰款就整個注入到…。

**劉議員德林：**

歲入的部分就是注入到…，就是…。

**交通局王局長國材：**

交通局一年的支出也大概是十幾億。

**劉議員德林：**

十幾億用在交通改善的經費，總體是多少？

**交通局王局長國材：**

大概是七、八億左右，其他是一般的經費。

**劉議員德林：**

七、八億左右，講的確定嗎？

**交通局王局長國材：**

差不多，以今年的水準來看是這樣。

**劉議員德林：**

今年還是去年？

**交通局王局長國材：**

100 年的。

**劉議員德林：**

100 年是規劃交通上，不管是交通號誌或各項有關交通的改善。

**交通局王局長國材：**

對，我們就把人事費…，因爲都是相關的。

**劉議員德林：**

你怎麼用到七、八億，你講給我聽。你把人事費用也加到七、八億裡面嗎？

**交通局王局長國材：**

扣掉，人事費扣掉以後大概七、八億。

**劉議員德林：**

人事費扣掉，七、八億怎麼用到？你先簡略講一下，用在什麼地方？哪幾個重要的地方？

**交通局王局長國材：**

譬如說停車場的建設，我們在轉運中心…。

**劉議員德林：**

停車場的建設在哪幾個區塊？

**交通局王局長國材：**

就是包括路外和路邊停車場的建設，就是建設停車場部分。

**劉議員德林：**

在哪幾個區塊，你要講啊！

**交通局王局長國材：**

你說哪一個區，是不是？

**劉議員德林：**

對啊！哪幾個區塊你準備要在今年建設停車場。七、八億來講的話，你用在改善交通上有七、八億嗎？

**交通局王局長國材：**

今年的，我稍微報告一下。雖然報告有今年要做的，大概有十幾場，有在我的簡報裡面，有幾場是鳳山的、還有旗山，包括梓官的停車場，還有…。

**劉議員德林：**

現在的拖吊場，還是屬於警察局在拖吊吧！交通隊。

**交通局王局長國材：**

警員是他們，但是拖吊隊是我們。

**劉議員德林：**

拖吊隊是你們？

**交通局王局長國材：**

對，拖吊人員是我們。

**劉議員德林：**

好，另外的問題，我們私底下講。你講的這七、八億，局長，你要拿出數據來，讓我能夠實際上的了解這七、八億到底是用在哪一個地方？

**交通局王局長國材：**

停車和公車。今年的公車大概是 4 億，這是公車的部分，還有號誌的部分。

**劉議員德林：**

公車，是購買公車，還是怎麼樣？

**交通局王局長國材：**

包括很多，有購買公車的、有虧損補貼的，有些是復康巴士的，那是劉議員所關心的，這部分大概有四、五億。

**劉議員德林：**

我們這一年來講，整個在公車處裡面要消耗掉的經費，就是用掉的，在大眾捷運的運輸。當然，整個運輸是爲了整體的大高雄市民，所以雖然在營運上每一年都在虧損，在這虧損的當中，我們希望民眾在交通上得到行的方便。

**交通局王局長國材：**

對，這是我們的目的。

**劉議員德林：**

這是我們最大的目的。可是在行的目的當中，現在捷運當然是要配合我們大眾運輸公車，再做一個剛才我們講的輕軌或是什麼的，都是有關、相關聯的。在本席的認知上，我們現在來講的話，有些地方像交通的一個規劃，公車的一個規劃，本席有要求捷運局，在對於公車的規劃，包含本席舉例的。像鳳山區過埤里那邊，它的整體居住人口已經達到 1 萬多人，當初在整個捷運通車之後，在屬於高雄縣還沒有合併的時候，一直向捷運局陳情，告訴他們這邊的人口，既然你們的捷運公車已經到了桂林，是不是能夠轉進過埤，讓我們這些老弱婦孺以及學生能夠坐到捷運。

捷運整個運輸過程，當然需要有人去搭乘，所以在接駁的公車方面，我們當然尋求它的點能夠給民眾方便。在那個時候，本席就有要求，在高雄縣議會的時候，就曾去函到捷運局，可是他們在一條路上短短的彎個彎都不願意，難怪捷運會賠錢。這對於百姓的服務和整個交通的網絡，你們並沒有規劃在這上面。

公車跟捷運，你們兩局當中有沒有一個在現有的，我們整個運輸的網絡

上面，路網上面是不是應該做一個加強的溝通，再加強的一個規劃，請問在最近有沒有再做一個更進步的來規劃？

**交通局王局長國材：**

所有包括捷運局或捷運公司跟交通局，我們幾乎類似的會都一起開，有一個平台，然後這個平台裡面，比如說現在捷運的監理也在交通局，所以對於捷運的運量、公車的運量，還有捷運本身要改革跟公車要改革的部分，在我們跟捷運局雙方面是有一個平台在做。

**劉議員德林：**

平台在上面來講，我待會兒問捷運局。本席再請教，希望我們的交通局針對便民的交通網絡，尤其是在捷運的沿線當中，我們怎麼樣去達到符合百姓所想要的、所需求的。我們最近縣市合併，請問一下我們現在的老人搭乘的公車，以現在來講，高雄縣的老人是如何來搭乘這個公車？

**交通局王局長國材：**

現在都一致了，就是高雄縣市的部分在搭我們的公車，這部分都免費嗎？

**劉議員德林：**

免費啊！我知道是免費啊！

**交通局王局長國材：**

是，捷運是半價。

**劉議員德林：**

捷運是半價，公車是免費，這沒有錯啊！公車有沒有需要辦什麼證件還是怎麼樣？爲什麼到現在遲遲都沒有…。

**交通局王局長國材：**

對，這個大概在社會局辦敬老卡的部分，因爲現在時間上有一點趕，所以現在的確…，他們都享受同樣免費，但是有的還沒辦到敬老卡的部分，就是用登記的方式，現在目前就是用權宜措施。

**劉議員德林：**

我希望在這一點應該給老人宣導一下，再加強一下，不管社會局、交通局，對於老人的環節，很多老人都不知道，還一直在問。

**交通局王局長國材：**

會加強。

**劉議員德林：**

所以本席今天爲這個來對你們一點凸顯。第三點，我再請教你，我們現有的在合併之後，整個大高雄地區在交通改善的規劃，包含有關交通的反射鏡、我們的斑馬線，還有各項路線的設計，我們現在現有的人力是多少？

**交通局王局長國材：**

目前是我們的交通工程科，剛剛談就是標誌、標線跟號誌，科裡面大概14個人。

**劉議員德林：**

科長，請教你…。

**交通局交通工程科許科長文彬：**

目前交通工程科大概現有人力14人。

**劉議員德林：**

多少？

**交通局交通工程科許科長文彬：**

14個人。

**劉議員德林：**

14個人要應付整個大高雄地區，你認爲可以滿足我們大高雄地區所有人民的服務嗎？

**交通局交通工程科許科長文彬：**

現階段是沒辦法完全滿足，但是之前因爲縣市合併權責的關係，所以我們現在有請交通大隊在支援部分人力。

**劉議員德林：**

交通大隊支援的是哪一些部分？

**交通局交通工程科許科長文彬：**

交通號誌的新設、維護跟交通標誌、標線部分。

**劉議員德林：**

既然這業務屬於交通局的，你現在還是要委託交通隊嗎？

**交通局交通工程科許科長文彬：**

不是，他現在目前是支援部分人力。

**劉議員德林：**

好，你請坐。局長，爲什麼我要這樣問你，縣市合併，我們區域非常遼闊。以往的話，我們來講反射鏡，有些市公所或鄉鎮公所都能夠維護，而現在全部都歸爲交通局，而你們的人力本身就不夠，不夠的狀況下，對於整個的服務工作，包含前一陣子，上個月有人要申請反射鏡，因爲認爲那個交通巷道出來看不到對向的車輛，所以需要裝一個反射鏡，在這個反射鏡當中，你知不知道你們要裝一個反射鏡要多久的時間？

**交通局王局長國材：**

我們原來在做應該是滿快的，只要經費通過應該都是滿快的。

**劉議員德林：**

經費怎麼通過，總預算上個月3月25號通過了，現在你們要多快，你們

是不是要整體的做一個規劃，整體的做一個發包，然後要整體的出去，你知不知道中間要多久的時間，你認爲快嗎？

**交通局王局長國材：**

預算通過，剛剛談到雖然 14 人，很多都是發包給外面做的，標誌、標線、號誌，它是統包出去，也就是開口合約，比如我做了總共採購多少？如果每一個地方，哪一個區需要反射鏡的就去做，所以它有一個發包的程序，然後我們發包的廠商他就去做，比方號誌、標線、標誌燈。

**劉議員德林：**

我跟你講，有些事情來講，像養工處，很多事也委託到現有的這個…，像你的貴局當中，如果說鄉鎮區，各區啊！我們現在都叫區啊！各區的一些維護，尤其你們交通局做不到的，既然縣市合併了，對於民眾所需求的一個服務的品質是接續的，在接續的當中，我們如何，既然我們有這種服務項目的功能，我們怎麼樣在縣市合併之下，以往區公所的功能，我們怎麼樣配合，把這個能夠做到最便捷的一個最主要的主題，這一點是本席在這邊，我們就說無縫接軌，我是覺得那是高談口號的，是不是啊！

**交通局王局長國材：**

的確，以前都是區公所就近，現在都全部收回來了，包括兩個部分，一個是民眾不知道跟誰，最近在整個交通局部分，我們每一週都有在檢討，應該現在都已經上軌道，他們知道跟交通局反映。

**劉議員德林：**

所以在你們交通局做檢討的時候，所有便民的工作，以前以往的，現在要接軌的，是不是能夠在時效上面發揮最好的。

**交通局王局長國材：**

這個一定，我有要求他們要最快，能做的，用最快的趕快去做。

**劉議員德林：**

捷運局陳局長，我相信本席要問的你也應該了解，你對於整個捷運局跟交通局這個網絡的網狀的線，怎麼樣增加捷運的運量，在整個接駁是不是要健全？

**捷運工程局陳局長存永：**

對，因爲交通系統本身就是跟人一樣，也有骨幹、主血管、微血管，所以這個部分大家分擔的角色不一樣，但是整體的功能目標是一樣的。

**劉議員德林：**

本席一直提出來「過埤」這個部分，我們現在規劃的，怎麼樣啊！

**捷運工程局陳局長存永：**

這部分在長期路網來講，就是捷運局目前在近年我們要開始進行的，就

是配合大高雄合併之後，那因應整個…。

**劉議員德林：**

我們大高雄地區已經合併了多久？

**捷運工程局陳局長存永：**

就去年 12 月 25 日。

**劉議員德林：**

到今天爲止多久了？

**捷運工程局陳局長存永：**

應該是快…。

**劉議員德林：**

局長，你還沒有上任我就告訴你了，你那時候在高雄縣政府當主任秘書的時候，你有聽到本席在做這一方面的質詢，你在還沒有上任之前，本席就告知你說：局長，正好你在捷運局，針對以往我們高雄縣的一些問題，在捷運局是不是做一個剛剛局長講的，做一個平台，怎麼樣把我們接駁的一個路線，給它整個的規劃出來，目前已經幾月了？局長。

**捷運工程局陳局長存永：**

接駁因爲…，跟劉議員報告，接駁這部分是從 12 月 25 日之後，屬於交通局的部分，我們現在是請交通局這邊，我們現在就說…。

**劉議員德林：**

我最簡單的一個部分，我講過埤那邊，你現在做得怎麼樣？…。

**捷運工程局陳局長存永：**

過埤接駁這部分，我們是…，〔…。〕這部分在我捷運局來講，我們是要協調交通局一起來…。〔…。〕

**交通局王局長國材：**

這部分是比較可能，我們有討論接駁車的那個，我想在過埤這部分，是不是我們等一下再跟劉議員討論一下是哪一部分？我們趕快來處理，這樣好不好？〔…。〕跟劉議員報告，整體的接駁路網是交通局在做規劃，現在也一直在建，就是包括運率的問題，現在一直在做。〔…。〕對，那一條路我等一下再請教一下當時的想法，再趕快納到我們裡面來檢討，這樣好不好？〔…。〕Ok，好！

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝劉議員！下一位質詢的是郭議員建盟，發言時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

主席、交通局、交通部門的各個官員及本會的同仁。本席有幾點交通部門的問題就教各位，首先，先比較簡單，有一些交通瓶頸的問題，來請教

交通局長。

交通局長，目前大概每天到了傍晚的時間或到晚上 10 點，在中山路、六合路口，大概每天都有 50 輛起跳的遊覽車停在旁邊，常常也會造成交通上的瓶頸；不只是這樣，我們的西子灣，尤其在中山大學，因爲英國領事館的關係，西子灣的關係，也是有龐大的遊覽車群，造成當地相當大的困擾。請教局長，這兩部分的交通瓶頸，我們如何去因應？有沒有在疏導？有沒有在開單？請交通局長答覆一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

剛才談到六合夜市和英國領事館的部分，目前我們的想法就是因爲你要限地，譬如說在六合夜市，我們現在是規劃在中正路上有臨時下車的地方，然後我們也規劃一些地區，就是讓他去停，譬如說先下車，然後讓他進去，時間到再進來。

**郭議員建盟：**

下了車以後，他們的車去哪裡？這些車去哪裡？

**交通局王局長國材：**

我們有規劃一些包括沿岸的一些停車場，如果最不行的話，眞的很大量，最少像公園路的停車場是可以停非常多的大型車，我們也在愛河，還有包括沿路的部分都有做一些規劃，而且我們有一個面板上面是寫說，你下車之後要怎麼開到停車場。

但是現在有個狀況，像六合夜市，人放下來，吃飽飯就走了，有時候不到半小時就走了，所以有些遊覽車就停在那裡不走，這部分我們有跟交通大隊在討論就是說要趕快疏導。

**郭議員建盟：**

西子灣的部分呢？

**交通局王局長國材：**

西子灣現在因爲景觀工程，大概一個月的工程，現在比較是臨時性的，因爲它整個工程、車子…。

**郭議員建盟：**

沒關係，局長，到底這個工程你所知道多久會完成？

**交通局王局長國材：**

它好像是在 5 月中旬，它是一個月的工程，5 月中旬就完成了。

**郭議員建盟：**

5 月中旬，好。其實這個問題不是本席質詢的重點，因爲我們一直喊出

說，我們要用觀光來拼經濟，事實上現在我們到底各局處在行政作爲上有沒有符合這個口號、這個政策，會不會跟這個政策有所牴觸，我們說我們要觀光，我們要發展經濟，現在每天至少有 3,000 名的陸客在高雄，他們最常去的幾個地點，第一個西子灣、第二個愛河的港灣、第三個就是六合夜市，我們要人家來，要人家帶觀光客來，在活絡高雄的經濟，但是相對的，我們在行政作爲的部分，3,000 名觀光客就將近 100 部遊覽車，我們要人家來，我們在這些人家已經喜歡來的地點，有沒有設置便利他們來的一些設施？常常看到警察在那裡開單，在那裡趕遊覽車，甚至，到底現在我們給他們的引導措施符不符合他們的需求，不知道我們的觀光局長，我知道你來才不久，你有沒有曾經針對六合夜市遊覽車停靠的需求，還有他們現在停靠的問題，在你就任以後，不知道你跟交通局長，跟業者開過會討論過嗎？可不可以請局長簡單答覆？

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請發言。

**觀光局陳局長盛山：**

這個部分我還沒有跟他們開過會，但是這個部分變成是整個旅遊，夜間生活裡面，一個交通不便的地方，變成整個在旅遊品質上的…。

**郭議員建盟：**

沒關係，局長，你先請坐！事實上只要討論到觀光，因爲觀光和經濟發展一樣，屬於比較上位的政策，爲了觀光發展，你有時候會去想到說，如果我是交通局長有多好，如果我是工務局長有多好，現在還好我們工務局，爲了西子灣整個遊客設施不足的問題，現在開始築堤造路，往外去延伸 50 公尺和 300 公尺的堤防，將來未來的觀光設施都會做完整興建，可以有效改善觀光客到英國領事館、西子灣參觀，所有交通不便，連停車、連廁所都沒有，高雄市如果眞的要發展觀光，其實我認爲交通局長，你應該要更積極一點，需要觀光客來，同時高雄市到底是不是友善的對待這些觀光客，來到六合夜市要停個車都沒辦法，下車時導遊還要催促客人快一點，否則警察在後面開單，我們不要讓司機爲難。

所以，本席眞的強烈建議，本席也在民政部門質詢的時候，因爲研考會主委在，本席有提過，希望建立一個跨局處、例行性的協調平台，不管是經濟發展的需要也好，或者是觀光發展的需要也好，透過每個月例行的會議，把我們各科室所遇到的問題，透過這個平台來討論、來做協商，我相信六合夜市一天 50 輛以上的遊覽車，如果我們眞的要發展高雄的觀光，六合夜市實在是一個特色，我們針對人家停車的問題，必須要有一個決心，由市府——府級的單位，來協調交通局，甚至協調教育局，把一些已經可

能面臨遷校的學校位置遷移出來，做一種複合式的交通接駁空間，讓你來提出這個需求，由交通局的專業來配合，然後用府級要發展觀光的決心，請教育局，請當地的民眾共同來協調，是不是能移挪出空間，這樣才有辦法做事。

這個平台，我要求我們的研考會主委提出，希望在本席 5 月 17 日總質詢之前，現在我們不是有個經濟發展的重大會議，每個月起碼會開兩次會，由副市長主持，我希望這個會議在這個架構下，由各局處看固定哪個禮拜，先把你們準備要協商跨局處協調的業務，送到這個平台上來做協調，如果有上位政策需要做解決的，甚至再提到市政會議來做討論，這樣高雄觀光的發展才有辦法做，而且做得出成果，這一點請觀光局長更勇於任事，更積極一點，也希望透過這個平台，能讓你在推動高雄市的觀光發展有一定的效用。

剛剛有提到六合夜市，也提到築堤造路的西子灣。另外，剛剛我提到的第二個，現在愛河是陸客最喜歡常去的地方，但是你有沒有注意到，世界各國只要是水岸都市，在水岸旁邊的商店都是最貴租金的商店，不是開 PRADA、GUCCI，就是 LV，我們投資了四、五十億的愛河，整治得那麼漂亮，但是我們河東路的商店是什麼？燦坤 3C、賣冷飲再加上證券公司，這代表我們在整個景觀觀光區的配置上、規劃上出現設施不足、內涵不足，讓觀光客來到這裡，沒有住、留的價值，觀光局長，你在你的業務報告裡面有提到，你要發展水岸部分的觀光內涵，我們已經投資了 6 億多，在築堤造路上的工程，你知道這個建設上，會產生多少觀光的產值？

相對的，愛河在短期間，如果能針對河東路來做規劃，因爲河東路我們假設把它做爲步道專區，只要遇到假日，星期五下午就封閉，留單行道的部分，讓居民的車出入，同時配合許多軟體的規劃，包括你提到的優質的街頭藝人表演，再配合行動咖啡車，把那裡做爲高雄特有的景緻，有行動咖啡車又有街頭藝人，就可以在那裡享受愛河的優美及高雄的景觀，旅行團把陸客帶過去，起碼會坐在那邊消費，感受一下高雄的愛河，這樣的設置投資，是不是請局長能跟工務局、養工處、上位者的官員，積極協調，希望能促成，是不是請觀光局長簡單答覆？

**主席（陳議員玫娟）：**

請觀光局陳局長答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

我們觀光局在打造水岸觀光的廊帶部分，而你提到河東路的部分，我們會跟交通局再研究一下，如果是星期六、星期日，遊客多的時候，有沒有封街的可能？讓河東、河西路變成都是兩側…。

**郭議員建盟：**

局長，不好意思，打斷你，因爲時間的關係。本席希望這個問題會後再來積極的研討，看能不能有效的把愛河的觀光效益提升。另外，我們交通局在發展鴨子船，也是一個有觀光主題效益的政策，現在又只買了 2 台，總共 4 台，實際上都客滿，效益也出不來，我相信公務部門在主持及經營這樣的業務的時候，有時候有法上的限制，造成一些效率的問題，有沒有可能，交通局局長，我們把它公布，要求民間來經營，如果照你們提供的數據來看，1,000 多萬出頭的鴨子船，很可能在三、四年內就可以回收，以一個十年使用的觀光鴨子船來講，它們是值得投資的，所以有沒有可能，我們透過交通局及觀光局的平台，邀請業者，把我們經營的成果公布出來，也請業者投入鴨子船的經營，這點可不可以請交通局長簡單答覆？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

這個方向我是非常贊成，一開始爲什麼自己做？因爲那個牌照很難拿，民間投入，事實上要拿到這個牌照很辛苦，現在 OK。

**郭議員建盟：**

好，我們是不是在年底之前跟觀光局共同協調，我們來招商。

**交通局王局長國材：**

先討論一下。

**郭議員建盟：**

我們來招商，如果可行的話，讓民間來做，讓我們的鴨子船、水岸城市的特色能發展出來。

**交通局王局長國材：**

就一併討論。

**郭議員建盟：**

好，謝謝。另外一個問題請教我們捷運局長，我遇到我的一個老朋友，我的老朋友看到我，他說：「哇！我最近出運了，因爲我公司囤積的網路資訊設備，三、四年總公司都停產了，賣不出去，想說穩賠了，要報銷了，最近有人來收購。」爲什麼來收購呢？他用三折不到的價格就賣他了，爲什麼收購？因爲岡山要建捷運，因爲舊合約的關係，可以使用可以報廢的設備，資訊交換的設備、網路交換設備，所以他就把它賣掉了，本席要質詢的重點是，我們要蓋一個新的捷運，官方沒有那麼笨，用一個舊的合約去綁住自己，讓廠商去收購舊的設備，用三成不到的成本，去買了一個已經報銷不生產的設備，來交由捷運局去興建新的捷運系統，這是絕對不可

行的，本席也期待，我朋友提供我這個訊息，我們可以買比這個規格更好的，絕對不要讓廠商用舊的系統、停產的系統，去滿足未來我們要建給市民使用的新捷運系統，…。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

捷運 BOT 是分成政府及民間投資，機電部分及設備部分是屬於民間投資部分，不過在執行的時候，我們也不允許他用舊品，〔…。〕那是規格啦！〔…。〕謝謝郭議員提醒，岡山站的機電部分，我們請王副總專案主持，這方面我們會特別來加強。

**主席（陳議員玫娟）：**

郭議員的意見很好，我們請捷運局一定要嚴格把關，不要造成市民及市庫的損失。接下來，請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

各位局處長、各位市府同仁，本席在這個會期，一直關心高雄二個很重要的問題，一個是就業，一個是就業後面薪資的內容。因爲一個城市的進步，就看它的就業率，就業率很低，就是失業率很高，這個城市要很幸福，大概很難。第二就是當有工作以後，我們怎麼樣讓工作內容，經過產業結構的調整，能夠讓這個城市往上游，產生更高品質，因爲收入愈高，未來就愈有機會去享受更好的人生，它是有正相關。我們一直在談很多的產業，其實有一個產業，就是只要把自己做好，就可以創造很多就業機會，那就是「觀光」。我們看到過去四、五年前，一年大概有 20 萬的大陸人口來到台灣，去年就 130 萬，6 月 30 日以後，可能會超過 200 萬人口來到台灣，台灣是個島型的，如果北進北出、南進南出，怎麼繞都一定會繞到高雄，除非這個城市是一點吸引力都沒有。如果我們的城市是很有吸引力的，不論他怎麼繞，都一定會繞到這邊來，墾丁的房價很高，台南的供應量又不足，所以我想，很多南部的首選，應該會在高雄。最近這一年多來，看到華王飯店對面的大樓開幕了，很多九如路附近中型的旅館，也都更新了、開幕了，其實這就創造很多就業機會，如果沒有這麼多人願意來，我想沒有廠商願意去投資，所以這就是比較有效而實際的。針對這個，本席有三點建議，第一個，針對所有高雄的觀光景點，我們有沒有賦予它更好的文化內涵，我們一直在談觀光、談愛河，到愛河來坐船，如果用太陽船就有賣點，如果用其他小船，對那些人來講，不過是一條溝，什麼愛河！對不對？就是一條短短的，幾百公尺的，他們看過大山、大水，不會覺得這有什麼特別，但是如果是太陽船，太陽能電板所造成的電，新世代的船，那

就不一樣了，所以我很支持這樣的一個動作，我要請問觀光局，針對高雄市所有任何的點，有沒有讓觀光客覺得高雄值得一遊。如果他們來是住一樣的飯店，看一般普通的觀光景點，讓他們回去後，不覺得高雄有什麼特別的，未來他不會再到高雄來，他也會跟別人說，你就不用來了，因爲來了也沒什麼特別。

我要要求觀光局，除了有很多的亮點以外，你有沒有去思考，到底我們有那些眞正本土然後讓人有印象能夠產生文化內涵，這種高雄的亮點在那裡？發掘我們的高雄原本就有的，而過去沒發掘出來。高雄有很多有特色的，像以前的高雄就是個重工業都市，而且是個軍事的都市。你看空軍、陸軍、海軍都在高雄，中鋼、中油、中船也都在高雄，如果這些能組合成一個觀光的景點，我認爲它會很有意義，而且是全世界獨一無二的。你找不到一個地方，可以看海軍、看陸軍、看空軍，還可以看到很多重工業的發展，我們有沒有透過這樣的意涵？如果我們只是把表面做得美美的，用人工去設計規劃，那樣的東西不會有很大的賣點，這是第一個。

第二個，我覺得觀光局這幾年，對於向中央爭取觀光拔尖計畫的態度不積極。怎麼講？高雄有蓮池潭，前幾年有個團體結合樹德科大和高雄大學，說要爭取那觀光拔尖計畫四年兩億或是兩年兩億，就是有筆大的預算下來，可是我看到觀光局的回應很不積極。第一個，你們又不編預算，同樣的計畫在屏東縣，人家編了一、二百萬的規劃費，而且縣長自己去做簡報，今天如果你是評審委員，一個縣長這麼努力，不但自己去而且編了足夠的預算，同時他還弄了個恆春的雙城計畫，那文化意涵多有賣點啊！而我們呢？我們只派個科長還是專門委員去報告，然後編的都是急就章的東西。

我一直覺得，你要做什麼你自己都沒有去想清楚，或是你本身就不願意去做，你是做不好的。所以第一個，我希望觀光局和相關局處，針對有關文化意涵的東西，我們怎麼讓它跟觀光結合？未來，所有的觀光客回去後，他就會變成我們的推銷員。他就會跟人家講，高雄是個很有特色的地方，因爲它有什麼、什麼的，這是第一個。

第二個，我覺得要談談航班的問題。在高雄當民眾要到大陸去，他必須先到澳門、香港，現在坐小三通到金門，從金門再坐船過去。我們也知道金門是常常起霧的，往往飛機飛到那邊遇到起霧只好飛回來，因此造成後面的 delay。因爲交通的不便利，所以就不會讓很多的顧客包括商業人士各種的交流更密切，因爲我如果來到這城市，這城市的交通不方便、國際化不足，我是不會選擇這裡做爲我未來投資的基地。所以我們如何透過與大陸之間航班的密集，讓更多的人能夠更快速來到高雄，甚至更快速的到他想到的城市去。未來這城市無論是觀光、無論是商務的開發、無論是招

商，一定會更有能力，對不對？你的報告裡有寫到航班的問題，所以我具體的建議，希望運用你過去的影響力，也運用市長能夠出席行政院會的影響力去爭取。告訴他們重北輕南是過去大家的想法，如果我們從所看到的裡面，所有的計畫包括兩岸直航，整個 100％高雄只佔 7％，你告訴我南北怎麼平衡？所有的班機都在桃園、在台北市，那南部的這些人我們怎麼去開發？我認爲這是對我們很有力量的數字，我覺得我們應該去爭取。舉個例子，我們要去大陸 57 個城市，我只要對飛一個廈門機場就可以了，從高雄像空中巴士一樣，然後一天看固定幾班，我只要從高雄飛到廈門，從廈門就可以轉到 57 個城市，是不是無論你要到大陸哪個城市都會很方便？就不用先飛到香港耽誤個大半天然後才到達目的地，你可能因此而省了半天的時間。

相對的，那群人要來高雄也很方便，他從五十幾個城市飛到廈門，集中之後再搭一班飛機來到高雄，這樣的概念我覺得需要來推動，而不是一味的跑到香港、澳門去轉機，結果我發現我們的時間都浪費掉，所以我覺得市長、局長，你們的功能就是把這些不合理、不公平，而且可以改善的現象應該要向中央表達清楚。你說你要開始重視南部，那你給我看到你的誠意啊！你把更多航班放到高雄來，讓南部七縣市所有的民眾，以後要去大陸、去香港都可以經過高雄，這樣才是眞正在培植高雄的產業。這是第二個，有關直航、航班的問題。我覺得你們應該更積極去處理，這個問題交通比什麼都重要。

第三個，我們看到一個很成功的纜車，在台北無論是木柵的纜車、無論日月潭的纜車，日月潭的纜車好像還不到一年幾乎快回本了。我們高雄，在謝市長時代就有談到纜車，當時因爲牽涉到海軍的秘密問題，所以不能開放等等有很多的因素，但是總是要克服啊！我記得當時在吳孟德局長時曾提過，從 85 大樓的 35 樓的平台，做個纜車到旗津的海岸公園，如果能夠這樣我覺得也很有賣點，當然如果有廠商能夠來 OT 那是最好，我們要提供足夠的誘因讓這些廠商來 OT，我覺得這是很好的賣點。因爲我覺得當你去到一個城市，總是要有船坐、有纜車坐，而且有東西可以買，就是你要讓他們有不同的活動，而不是來到這城市就是招待到飯店吃飯，然後到六合路逛逛。六合夜市哪家生意最好？聽說就是賣木瓜牛奶的、賣海產粥的，其他好像也不怎麼樣，因爲去到那裡大家都吃飽了，只是去看看逛逛而已。因此眞正的效益哪有多高呢？

以上是有關觀光局的部分，針對這三點待會兒請局長統一回答。另外一個，高雄現在很重要的建設就是捷運，本席在上個月也開了一個有關捷運的、輕軌的會議。我也一直跟交通局長提到，其實這概念我們是走在交通

部之先，就是對於所有的路線，我希望都先經由幹線公車去跑，如果那運量永遠都出不來，你千萬不要花錢去做。我覺得市民的血汗錢、政府的稅金，我們應該放在更有效益的地方，如果它的運量一直都不出來，那你幹嘛去做捷運？你用 Shuttle bus 就好啦！如果眞的沒人坐你用幹線公車就好了。我覺得所有的大眾運輸，我們不只要爭取預算來興建，我們還要考慮到後面的維護。如果我們沒有能力去用到量那麼大的交通運具，我覺得我們要有階層的觀念。這個量可能到哪裡？我們要怎麼做？本席當然是要祝福啦！我希望輕軌在 6 月時眞的有人來承攬，我覺得很好！可是萬一沒人來？這兩、三年來我們已經流標了兩次，這次我當然希望有人來標，萬一沒有呢？我覺得市府當局應該重新再去思考。

如果一個路線經過三、四年的努力，然後招標了兩次，第三次萬一又沒人來，我會覺得這計畫一定有問題。這很簡單，所有的投資者一定會思考，第一個能不能賺錢？第二個我能不能全身而退？如果人家都認爲不行，就代表是不是我們的誘因有問題？或者是路線有問題？我們是不是要重新思考這樣的路線恰不恰當？有很多人提到這條路線，他說河東、五福、成功的路幅都只有 30 公尺，造成捷運和汽車爭路等等這些因素，還有它路過的很多路線都是沒有人住的地方。我們的大眾運輸應該要經過很多人的地方，所以我們會類比日本的山手線，學他們那樣繞一大圈，問題是他們經過的路線都是人很多的地方，山手線經過池袋、新宿，那都是人很多的地區。你仔細思考一下，北高雄這段都還有人，南高雄那段呢？像凱旋路旁那個路線到底有沒有那麼多運量？我覺得會不會是廠商的考量？我覺得這部分在 6 月以前，我鼓勵大家去爭取有意願的廠商來投資，如果有人願意來當然最好，但是如果不行，我希望市政府的交通局、捷運局，應該重新去思考整個大高雄的交通政策。

大高雄的交通政策，一定要有很多的配套，高雄市市民每個人平均有一台機車，差不多是 0.8 或 0.9 台，那麼便利我騎機車就到了，我幹嘛要坐捷運？但是坐捷運眞的很棒，我那天從市議會站坐到美麗島站，然後轉到糖廠，我就覺得很棒。一方面我可以看風景而且壓力不大，我去時花 50 元，回來時花 50 元，我覺得眞的很棒，但是問題是如果你的成本是很高的，我們所知道，交通工具的選擇就幾個條件而已嘛！經濟、便利、迅速、舒適、安全，就是這幾個考慮啊！那我要達成這目的之前，我必須有市民的 priority，所以我覺得交通局這邊應該要有一個統合高雄大眾運輸發展的一個期程，比如說你爭取碳稅來補助，或者是空污基金來補助這個幹線公車，接駁公車，我覺得都支持，就是讓更多的市民覺得便利，大家願意來因爲坐了幹線公車或接駁公車，然後來轉搭捷運，我覺得這個都很棒，那

這個就是要去做。

再來，市區內路邊停車的收費，你也要加強，我是覺得人就是這樣，如果我在財務上有壓力，他就會去考量，這是一種價值判斷，所以包括那時候有五都五個交通局長不是都是去聊天嗎？就包括機車敢不敢給他收，我們現在路邊停車不是都要收費嗎？那你機車敢不敢收啊！等等很多問題，我必須要去思考一個城市的大眾運輸，他是需要被建立一個比較共同的標準，然後分程來執行的，我想這一些都非常的重要，包括路網的建立，我是覺得，如果我們沒有能力再去養第二甚至第三條捷運，我們用幹線公車，用 Shuttle bus 的概念去做，其實也可以滿足我們的需求，我是覺得路線一定要公車先跑，尤其是幹線公車先跑，有運量交由捷運局去興建，應該是這樣子，而不是捷運做他的，你們做你們的，中間又不一定有連結，比如說像輕軌黃線，畫的很漂亮，從夢時代經過民權路、民生路、民族路、建工路，現在測試好像發現，如果直接從長庚到火車站可能效益最高。那就代表黃線是不需要，我們幹嘛還花那麼多時間在討論黃線，我們應該花時間討論有可能的，不是花時間討論不可能的，時間很快就過去了，所以針對這兩個大問題，我先請觀光局長再請交通局長，請答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

你剛剛提的這幾個問題分別是這樣子，也就是說我們現在針對自由行的部分，我們特別有一個規劃小組，也針對路線的部分，像你剛才提到的景點，還有整個旅遊的路線要怎麼有內涵，要有故事化，我們也在進行一些路線上的規劃，規劃之後，未來怎麼串聯，把它故事化，那些遊客來旅遊他是有價值的，這個部分我們正在進行。

另外提到所謂中央補助的部分，這個建議非常之好，其實我們建議不是說跟中央要求補助那些修繕、維護等等枝枝節節的事，而是要主題式的補助，對這個城市的發展行銷是有幫助的，我想我們未來也會朝這個方向。

另外提到一個航班航線的問題，其實航班航線對高雄的觀光，確實這個是主要的任督二脈，如果不解決的時候，整個觀光產業還是發展不起來，所以這個部分我會積極推動，你提到的部分裡面，就觀光局跟我的做法裡面，一個是兩岸的直飛，這個是第一個首選。第二個部分提到的，是一個境外轉運的概念，我想這個部分不管是香港或者廈門，我想這個部分我也會來研究，做了下半年的狀況是怎樣，我都會跟你做報告。

至於纜車的部分，因爲各縣市，城市的行銷觀光裡面，纜車是一個非常重要的一個點，特別是像日月潭現在風評非常之好，還有貓纜這一些，現

在就觀光局來講跟市府來講，我們有幾條的部分，第一個部分跟觀光局主政的部分，就是跨港纜車的部分，我們還是在持續做一些研究，我們今年會邀請一些，預算雖然沒有編，但我們預計明年會編個 1,000 萬左右來做爲最後確認到底在跨港的部分，因爲現在有三條跨港的路線，這個部分最後確定是哪一條，能不能做？因爲涉及到地質跟這些等等的問題，跟整個國防部還有港務局的一些問題。另外還有兩條，就是寶來跟藤枝的纜車，還有第三條就是義大世界跟佛光山，其實都是在進行規劃，寶來跟藤枝的部分是我們工務局新工處在做主政規劃，義大跟佛光山的部分，義大集團裡面他們有在做內部的規劃，未來可能會在最近提出一些說明跟簡報，以上報告。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我想剛剛談到整個培養運量的觀念，我是非常的贊成，我們現在一直談論一個事實，1 公里的捷運造價是 50 億，50 億是相當於交通部一年補助全國公車的經費，所以他最近有一個所謂從 99、100、101 三年 150 億的公共運輸計畫，補助全國來做公共運輸，他的經費 150 億是用 3 公里的捷運來做三年的全國補助，所以我是覺得培養運量再來建，這是在經濟效益上是 OK 的，所以我想事實上交通局現在在整個包括接駁、幹線，他未來都是，如果接駁有運量，可能就變成幹線，幹線有運量變成可能是 BRT，或是輕軌，就是慢慢層級提升上來。黃議員提到很重要，就是事實上在 168 這個經驗裡面，我們的確就先培養運量，比交通部還快了半年，這部分我想說，在高雄市這一步培養運量的觀念，事實上已經實施一段時間，那未來這個觀念會繼續做下去。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝我們黃議員柏霖，我們現在休息 10 分鐘。

**主席（陳議員玫娟）：**

下午第一次發言，有登記的議員都發言完畢，接下來就是第二次發言，有登記第二次發言的有蕭議員永達和郭議員建盟，因爲蕭議員有登記第三次，所以我們取得郭議員建盟的同意，我們就讓蕭議員永達第二次、第三次一起發言，一共 15 分鐘，請發言。

**蕭議員永達：**

謝謝主席，也感謝郭議員。各位同仁，大家好，我現在要講的主題是觀光。我當議員出國到現在，總共有 15 次的機會。我覺得觀光是什麼？如果以大學的教科書現代觀光來講，觀光就是一個人短暫離開他住的地方，到

其他城市去旅行，這叫做觀光。所以重點是短暫的時間，爲什麼會到這個城市去，他當然有很多理由。我今天要提的是，高雄如果要爭取大陸觀光客，它要有什麼策略，以我的感覺，最主要的不是局長你報告的愛河、蓮池潭、柴山、壽山或溫泉這些東西。我感覺最重要的就是說高雄的故事，你的報告裡面都沒有講到說高雄的故事。

放一下投影片，高雄市的故事爲什麼重要呢？因爲我們到其他城市去，有很多城市它都有一些觀光景點，而那些觀光景點是不是需要花錢呢？這是不一定的。有些觀光景點它很熱門，但是幾乎完全不用花到什麼費用。但是你提的那些觀光計畫裡面，每一個都是要花很大的費用，而且那些費用經常也不是市政府可以控制的，譬如纜車，那些預算幾乎都沒有在預算書裡面，只是提出來而已。那我覺得，現在影片有些問題，等它修好以後，我再放影片，我先講其他的。

下一頁來，我總共有 15 次出國的經驗，這是比利時，比利時最重要的觀光景點是尿尿小童。而尿尿小童有沒有花很多錢呢？它經常可以吸引好幾百萬人去看。我們到比利時去，什麼地方都不去，第一個就是要去看尿尿小童。所以觀光最重要的是什麼？要有故事，而且這故事要出名，而這出名的故事要花多少錢呢？這是我和許傳盛主委一起去的。

看下一頁，這是尿尿小童，上一頁，它總共工程造價，我問過工務局做這個多少錢？它說 100 萬以內就可以做好。100 萬以內就可以做一個觀光景點，爲什麼呢？因爲尿尿小童有故事，英法戰爭有一個小孩子，用尿把戰火澆息。尿尿小童的故事是眞的還是假的，我後來問當地人，那通通是假的，編出來的。下一頁，再下一頁，這是丹麥，我和當時的都發局長一起去的，後面是美人魚。下一頁，這是丹麥的美人魚，就是一個美人魚和丹麥王子戀愛的故事，這也是每天好幾十萬人去，在海邊。丹麥美人魚眞的還是假的，也是假的，但是很多人去，旁邊都是人，要跟美人魚照相，像照這樣，你要等很久啊！下一頁，這也是日本主要的觀光景點，這是發生大地震的東北，東北最主要的觀光景點叫什麼？我忘了我們主席陳玫娟是留日的，這他一定很清楚，奧之細道，日本有一個大詩人芭蕉，他曾經寫了一本書叫奧之細道，它主要的一些景點包括這次發生大地震的松島，很多美景，而那些美景最主要的是什麼？有一個大詩人，有一些詩句在那裡？所以我們到日本去，他都會唸那些詩句給我們聽，這是奧之細道。下一頁，這是杭州。我就要來請教，高雄我們到底和大陸觀光有什麼關係？我曾經問過北京清華大學來高雄的學者，我問他說，你們現在已經是全世界第二大經濟體了。

我曾經有到過大陸去，他告訴我，大陸的導遊都會講，你如果要看中國

50 年的發展，要到上海，因爲上海進步最快。要看中國五百年的發展，要到北京，因爲從明朝開始就建都北京。要看中國二千年以上的發展，要看哪裡？西安，秦始皇的兵馬俑就在西安。你看五十年也好，看五百年也好，看二千年也好，中國通通都有，名山大川、歷史，統統都有。而且他現在是全世界第二大經濟體，台灣吸引大陸觀光客，我們這裡有什麼吸引力？他覺得這裡很有吸引力，他走到哪裡都覺得台灣人很有吸引力。最主要的原因就是二個字——體制，我們的制度和它不一樣，我們的文化跟它不一樣，比如說我們的市長陳菊，今天局長陳存永、局長陳盛山、主席陳玫娟，統統都是姓陳的。這如果在大陸像陳玫娟這麼年輕，坐在上面的這一定是太子幫的，不然怎麼都是姓陳的。

我們的制度和他們不一樣，完全都沒有關係，而完全都沒有關係的人，可以在這地方議論政治，這個就是我們的制度。在全世界先進國家裡面，觀光主要的眞的不是在弄這些觀光景點，這些觀光景點，我坦白說，我到過大陸去，黃埔江，那些名山大川我統統去過。你要講歷史，他的歷史都比我們悠久，而且很多都是列爲世界級的文化遺產，光一個北京，人類歷史，七個世界級文化遺產。那高雄，我們主要跟它不一樣的地方是在於體制。所以本席的主張，用民主高雄來做高雄城市定位的品牌，而這個品牌，怎麼樣去做行銷高雄，從 9 月開始，我們就要搬到原高雄縣議會去，這個地方，高雄市議會準備交給市政府經營。我正式跟觀光局長建議，以目前的高雄市議會，把它打造成五星級的民主旅館。

我到過很多歐洲的國家，住的飯店經常是住五星級的飯店，而那五星級的飯店住起來，比如鄭光峰議員和我住不同的房間，他在隔壁吃泡麵，我都聽得到，爲什麼呢？因爲那是好幾百年的房子，雖然它是五星級，但是不能大量翻修，設備很老舊，隔壁在洗澡、講話，我們在另外一個房間都聽得到。那爲什麼它是五星級的，因爲它有兩個字——歷史，有歷史文化，這個房子就會加值。那高雄，我們這個市議會，我們台灣最重要的是在華人社會裡面，我們是公認民主的第一品牌，我們曾經經過政黨輪替再輪替，任何一個政黨上來，都不會擔心另外一個政黨以後永遠沒有機會，因爲我們有任期制，在華人社會只有我們有。大陸人來我們這裡看，你問那些導遊，他們晚上關在房間裡做什麼？看 ca11 in 節目，他覺得很有趣，53 台、54 台都在講民進黨的話，50 台、55 台、56 台、52 台都是在講國民黨的話。同樣一個電視你可以講完全不同政黨的話，這個國家不會出事，對！我們就是不會出事。大陸人來，前陣子李安導演有一部戲叫色戒，在大陸精采的部分，裸露的部分全部剪掉。所有的人都知道，大陸人那時候來台灣，當色戒在台灣上映時，台灣的觀光景點在那裡？在電影院，因爲要去看色

戒，是旅遊的重點，電影院也可以變成觀光景點。

我們這個地方和大陸比起來，這是我們的特色，如果去發揮這個特色，我們這個地方叫做議事廳，在議事廳裡面可以上演什麼？你到美國紐約，他會叫你去看什麼？看百老匯、看獅子王；到西湖觀光景點，他叫你看什麼？看印象西湖、看白蛇傳的故事。他們如果來高雄，你要有常態性的表演，人家來你這裡才是主要的觀光景點，你要說故事，要有故事讓你講，所以我們的舞台劇可以上演什麼？可以在這個議事廳，當作表演的舞台，這裡來上演什麼？來上演全民亂講或全民最大黨，比如昨天蔡英文和蘇貞昌民調揭曉了，電視也都公布了，兩個眞人出來講話，我告訴各位，眞人講話一般民眾不愛看，我當議員我知道，你講話一定都講那些檯面話，但是眞人會講假話，假人表演都會講眞話，你知道嗎？比如市長陳菊、楊秋興、黃昭順在演，在選舉的時候就有 3 個人，有人扮演陳菊，有人扮演黃昭順，有人扮演楊秋興，眞人呢？經常講那些檯面的話，但是如果假人來演，他都會講一些把正式眞話拿出來跟人家講，大家會覺得這種比較有趣，讓這個城市變得更有趣，讓常態性的表演可以在高雄落實，而這種常態性的表演對大陸人來講，他們的地方是不可能存在，而我們這個地方可以存在。我的觀察啦，這個是對大陸觀光客最有力的賣點，用「民主高雄」來行銷，然後把高雄市議會塑造成五星級的旅館，在議事廳裡面上演常態性的表演活動，局長，你支不支持？要說故事，你支不支持？請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

蕭議員，你提的那個部分裡，其實都是一個觀光的…，觀光就是要有亮點、噱頭、要有好看，這個部分，在觀光裡面如果這個可以成爲一個事實，我們會把它當作一個景點來規劃。

**蕭議員永達：**

你覺得可不可行？

**觀光局陳局長盛山：**

我覺得這個可以思考，我覺得可行性也很高。

**蕭議員永達：**

好。本席建議你，去找比較有經驗的觀光業者，比如原高雄市有 44 席，我們的議員研究室，你想想看，這裡以前建築物是日本人建的，議會這個造型其實是日本的造型，我們吸引日本客、大陸觀光客，坦白說，那個議員的研究室，即使是台灣人，有多少人一輩子眞的當過議員，但是你看，如果是大陸人、日本人來，他住的地方是什麼？是我們議員的研究室，這

個是有歷史的，這個是在高雄市 277 萬人裡，其實只有 66 個人有機會住那個研究室，所以他如果來住這裡，這當然有文化價值，這很少人可以做得到，然後這個地方給誰坐？給觀眾看，就是有訂房間的就坐這裡，沒有的呢？沒有的就到外面去看，外面不是有電視牆嗎？在電視牆外面就可以擺很多觀眾席，在觀眾席旁邊這些攤販可以賣小吃。有人問說…，因爲我是前金區選出來的議員，所以我會想這個，是因爲我是苓雅、新興、前金選出來的。當這個議會搬到原高雄縣議會，是因爲地不夠大，然後議員研究室不夠多的時候，前金區會不會沒落？前金區會不會沒落，我覺得就是你有沒有重用原來市議會這個地方，如果它成爲高雄的主要亮點，而且是最亮的一點，所有的觀光客晚上都要來這裡看節目，不只是裡面有坐人，外面也坐人，觀眾席也坐，這個地方消費一定會比較好，而且這個地方還有一個特色，它交通太方便，第一個，它是捷運站的出口。第二個，左邊是高雄市政府最引以爲傲，高雄市現在最熱門的觀光景點——愛河，右邊是最著名的小吃——六合夜市。你看，一個飯店住的地方，所有的觀光客只要住這裡，用走路的可以走到愛河，用走路的可以走到六合夜市，晚上又可以在這裡看表演，這當然是什麼？這當然是最高檔的消費。所以，本席在此鄭重的向陳局長呼籲，爲了防止原高雄市議會搬到原高雄縣議會去，造成前金區的沒落，好好的重用原高雄市議會這個地方，把它發展成高雄市最有亮點的觀光景點，請陳局長做爲參考。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝蕭議員永達的質詢。請第二次發言的郭議員建盟，時間 10 分鐘。

**郭議員建盟：**

在場的議員同仁和交通部門的官員，本席這一次針對剛剛有關可以聚焦，然後有效能可以吸引觀光效能，有這個能量的觀光設施問題來繼續討論，也延續剛剛蕭議員的問題。確實在愛河地區，我們高雄市文化內涵不足，常常會造成觀光客來這邊，到底要看什麼？到底有沒有看頭？值不值得來玩的一些問題，所以，從交通局、觀光局、捷運局的業務報告裡，你們都有提到幾個設施，是本席相當期待的。高雄和台灣很多的區域都有文化內涵不足，文化內涵不足的地方，如果我們要發展觀光，確實不得已就要用投資觀光設施的方式來處理。

我們在報告裡面有纜車的部分，陸客如果來台或歐美人士來台，我們要排一個 3 天 2 夜請他在高雄玩，幾乎排不出來，能量不夠；但是我們如果要排 1 天 1 夜、2 天 1 夜的觀光行程，如果我們的設施能把現有的觀光景點串聯起來的話，這個能量是夠的。纜車的部分，基本上，從整個台灣島有興建纜車所造成的觀光效益，再加上高雄獨特的海、港、河的景點設施，

纜車確實可以把整個高雄的港景、整個城市的景緻全部連結在一起。所以基本上我們知道「纜車」喊很久了，我相信主席也相當清楚，現在就是卡在海軍，認爲我們有可能因爲高空纜車外洩我們的軍事機密，整個案子被卡住。

事實上，觀光局長，你有提到，你現在極力在爭取，我相信國防當然很重要，但是有沒有可能用其他的方式來防制？大家都知道 85 大樓建得很高，85 大樓只要面對西南面，中共如果眞的要得知軍情，只要在那裡租 1 間月租 5,000 元的套房就好了，再架設 1 台隨時傳播影像的攝影機，就可以達到這個效用。所以，軍方實在是應該針對現在整個城市在進展，到底國防機密應該怎樣進一步防制，甚至這個軍港設施的必要性，是不是可以移到左營港？都共同去作個討論，是不是針對纜車的爭取狀況和發展，請觀光局長簡單作個答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

我們原來有兩條線，從跨港部分，從 85 大樓一路到旗津部分裡，它劃了兩條線，那兩條線都是涉及到國防的整個軍事設備，就是造船廠那裡，所以後來他們就往外側、南側再移 400 公尺，但是那個部分，這兩條線基本上國防部和港務局還是持反對的立場。我剛才提到的部分，就是說我們現在打算再做最後一次評估，也就是在港區內的部分，除了地質的因素裡，能不能做最後的確認？跟港務局、國防部作最後的確認。是不是可以跨港做纜車？我想，我們觀光局主政單位會作這樣的確認。

**郭議員建盟：**

OK！避掉國防部的問題嗎？〔對。〕可以嗎？〔對。〕基本上，我相信那條線的景緻就會差很多，因爲它沒辦法跨過 85 大樓，85 大樓也是高雄的地標。我相信國防當然很重要，可是事實上我剛才講了，那個地方如果要洩密的話，85 大樓就是最好的工具了。實際上他們在乎的點，到底是本位？還是眞的考量國家安全？還是眞的考量台灣整體觀光的發展？局長，我相信不只只有市府的力量，還有我們議會的力量。我相信爭取高雄市的觀光發展是不分政黨的，我們是不是共同把我們的主張讓中央政府知道？這點是不是請局長再把相關的資訊和議會這邊大家共同協調，然後找中央單位共同來作進一步的探討，突破這困境，期待局長這邊能加以推動。

另外，捷運局也提出水岸輕軌的規劃。我剛才聽後覺得，確實我們的投資成本稍爲高了一些。有沒有可能因爲水岸輕軌，可以把我們在 104 年完成國際投標、具國際級景觀的會展中心，還有我們也在 104 年完成的流行

音樂中心，還有現在最熱門的愛河和西子灣、駁二藝術特區，整個具能量的觀光景點，一次用一個交通動線完全串聯起來？未來到高雄玩就不用怕沒地方去，只要坐這條線就可以達到效用。所以，是不是請捷運局長，在建設、投資的成本同時考量的狀況下，提出你具體有效的方案？這個捷運因爲它只是服務觀光客，因此它對於通勤的效能沒那麼高，所以它在速度上的要求、在運量上的要求，不會像一般捷運來的這麼大，中運量或是重運量的捷運這麼大，是不是可以請捷運局，在評估水岸輕軌捷運的規劃時，能提出一個折衷考量的方案？向市長建議讓市府來做評估。是不是請捷運局長簡單答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

關於水岸輕軌這部分，如同簡報剛才郭議員也提到，它所經過的路段我們來探討一下。因爲水岸輕軌本身有相當的特殊性，而且它旁邊有很多重要的投資計畫，包括很重要的觀光景點，所以當時有人向市長建議，市長也指示說，就這部分來作可行性的評估。這部分經過 4 條選線的結果，我簡報裡有提到，當中有 01 的西子灣站，而西子灣站主要是跟橘線銜接，另外一端是紅線的三多商圈站，跟路網是建構完成。這部分我們…。

**郭議員建盟：**

局長，這部分我大概了解，不好意思打斷你。我的重點在於說，能不能實際考量我們發展觀光的需求？用你們的專業找尋適當的運具來達成這個目的。如果依現在捷運規劃來看，要花個好幾十億甚至超過 50 億的投資，我相信不但政府會卻步，民間更不要說來 OT 了。所以，如果可以透過你們的專業，提出適當的運具而達成這種效能，一樣可以達成這個目的。你們是不是有這樣的構想、方案？第一、當然照現在；第二、是什麼；第三、是什麼。這樣子的方案讓市府來作評估跟選擇。

**捷運工程局陳局長存永：**

這裡面除了捷運的部分，輕軌部分除了地面跟高架以外，當時我們考慮到跟紅線、橘線還有水岸輕軌，都在那個站在它的 500 公尺範圍以內，這部分我們有做過規劃。這部分也可以提供民眾…。

**郭議員建盟：**

對，我懂。你如果針對那兩個點都有捷運可以到達，那是日常交通的需求，我們現在是講，爲了旅行觀光景點的串聯，你這個路線已經把這些景點全部串聯起來。

**捷運工程局陳局長存永：**

另外還有個方式，就是像雪梨一樣，可以發展河道跟港灣。發展港域的觀光用水上的方式可以直接到這個點上，其實這也是很新鮮。

**郭議員建盟：**

局長，針對有沒有可能用輕型的運具來達到這效能？然後我們投資可以減少，而且建設的時間也可以縮短，來達到這目的。可能我們會後再進一步溝通，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝。今天下午所有登記質詢的議員全部發言完畢，下午的質詢到此。明天開會的時間是 10 點開始。

散會（下午 5 時 37 分）。

## 三、第 1 屆第 1 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 100 年 4 月 29 日上午 10 時 2 分）

**主席（陳議員玫娟）：**

向大會報告，我們今天還是繼續進行交通部門的質詢，登記第一位質詢的是鄭議員新助，發言時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

主席、交通部門各位政務官、行政官。首先請教交通局長，拖車同樣是委託民間拖吊業者拖吊，還是交通局內部直接執行，目前情況怎樣？請交通局王局長答覆。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

目前有公營場跟民營拖吊的部分。

**鄭議員新助：**

好。

**交通局王局長國材：**

公營的部分，鐵路以南這一部分是公營的。

**鄭議員新助：**

好。

**交通局王局長國材：**

不，鐵路以南是民營的，北部是…。

**鄭議員新助：**

北部屬公營。

**交通局王局長國材：**

是。

**鄭議員新助：**

說實在的，拖吊場也不太賺錢，以往兩、三屆和主席都是同事，像以前在發包的時候也沒有人聞問，我記得有人如果被拖吊時就感到非常不滿，後來本會在上屆一再要求交通局在拖吊時，執行人員必須拿麥克風先廣播再開始拖吊，當剛上架時如果車主及時到場，要將車子放下，這有繼續照這樣執行嗎？

**交通局王局長國材：**

是，現在播放要在 60 到 75 分貝。

**鄭議員新助：**

好。

**交通局王局長國材：**

有廣播兩遍，都要說某一個車號現在在那裡違規要拖吊，至少要廣播兩次，分貝是 60 到 75。

**鄭議員新助：**

我是聽不懂你們在報告的分貝，但是有很多的市民跟本席反映，你們說的那些等於是說給自己聽的，好像是在講電話，拖吊的人自己說給自己聽的，差不多在五、六公尺外就聽不到，這種的環保局也不會開單，音量開大一點，不用像救護車的音量那麼大，但最起碼周圍幾公尺內的人要能聽到。說實在的，我曾經在郵局的旁邊有個陳情案，也看到在拖車，廣播的聲音，像我重聽就沒聽到，若能聲音弄大一點，讓百姓心甘情願，有的人說車子被拖走，他沒聽到有麥克風廣播。音量可以放大一點嗎？音量放大一點會違法嗎？請局長答覆。

**交通局王局長國材：**

跟鄭議員報告，音量是 60 到 75，在這個範圍都可以，我是不是要求停管中心…。

**鄭議員新助：**

大聲一點，沒關係啦！

**交通局王局長國材：**

60 到 75，應該至少放到 75 左右。

**鄭議員新助：**

對。

**交通局王局長國材：**

大聲一點。

**鄭議員新助：**

對，廣播得根本在三步路遠的距離就沒聽到，現在很難停車，高雄市有夠難停車，我們議員的車都不敢亂停，如果亂停，明天報紙就報導說在要特權，所以聲音要讓它大一點，沒有救護車那麼大聲，至少也要像喊抓賊聲音的一半，好不好？要求下去，好不好？

**交通局王局長國材：**

我跟主任來研究這件事，盡量大聲一點，但是…。

**鄭議員新助：**

那不會吵到人。

**交通局王局長國材：**

以不吵到人爲原則，好不好？

**鄭議員新助：**

好。另外要請教的是停車沒繳錢的，現在很方便，無論是超市、7-11 都可以繳納，本來一般是 7 天期限，本會建議放寬到 14 天，但是有一個問題，假使他不知道有那張停車單，你知道罰要罰多少嗎？假使沒去繳，台灣話說「督促金」，就是他沒去繳，加罰多少？請教局長或是主辦人員也可以。

**交通局王局長國材：**

300 元。

**鄭議員新助：**

啊？

**交通局王局長國材：**

300 元，他沒來繳，300 元。

**鄭議員新助：**

他這張單子沒去繳，除了補繳，違規加罰多少？說正確。

**交通局王局長國材：**

300 元。

**鄭議員新助：**

應該不對吧！是 300 元嗎？請主管答詢一下。

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

基本上來講，現階段如果停車費沒繳，有的人是那張單子夾著不見了還是怎樣。

**鄭議員新助：**

對。

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

這個部分，我們是有催繳的動作，催繳的動作就是我們如果催繳 50…。

**鄭議員新助：**

我先問你，如果沒去繳，罰多少錢，回答這樣就好。

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

50 元催繳，假使繼續沒繳，再一個限期沒繳就是 300 元。

**鄭議員新助：**

600 元。

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

300 元，300 元。

**鄭議員新助：**

300 元，再沒繳呢？

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

沒，就是 300 元。

**鄭議員新助：**

300 元。

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

是。

**鄭議員新助：**

有一個問題就是如果刮風下雨然後繳款單不見了，你們的催繳是不是只有用簡訊而已？是不是用這樣通知？

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

簡訊，也必須要他有加入簡訊通知的會員，我們才有通知。

**鄭議員新助：**

本席建議你們假使要通知他們來繳費，有可能是車主沒看到那張單子沒來繳，對不對？這有各種的可能性在裡面，有時候沒夾好然後掉了或是刮風，或是下雨而掉落了，是不是用掛號通知，掛號費由當事人付費讓他直接收到，之後罰他就沒話講，不要說罰 300 元，就是罰 600 元也沒話講，你看有沒有道理？這問題給局長答覆。

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

我們目前在催繳的過程當中，都是有用雙掛號。

**鄭議員新助：**

對。

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

假使要寄罰單的時候，我們也有一個送達的程序。

**鄭議員新助：**

對，你特別送達給他，郵資讓他出，這理所當然。有的議員多可憐，你知道嗎？他認爲跟議員熟識就拿來給議員，其實議員都自己繳。別以爲議員眞的會爲了 300 元去跟你們講，沒那回事，我常常也在繳這個。乾脆 300 元，請議員拜託交通局的連絡員，其實是議員自己叫助理繳一繳，還有選票。議員有夠力，你看不用繳，其實是議員在繳，你看我們多可憐。這是送達不到或是其他情況造成的，現在的議員不會幫人去談紅單的事，通常都是叫助理拿去繳一繳，300 元等於一個人情又讓他稱讚有夠力，希望這個能夠確實再去瞭解一下，請坐下。

繼續請教交通局，在去年度高雄市和高雄縣沒有合併之前，所開立違反交通條例的罰單總共有幾件？請教局長，還是請教主辦人員？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

去年度，99 年度，主辦單位由誰向本席答覆？

**交通局交通事件裁決中心陳主任志鶴：**

去年舉發，99 年度是 74 萬件。

**鄭議員新助：**

74 萬件。高雄市的市民有多少知道嗎？請教你。

**交通局交通事件裁決中心陳主任志鶴：**

152 萬人。

**鄭議員新助：**

剛好平均兩個人開一張，這太高，你聽得懂嗎？局長，本席跟你長久以來像同事一樣，我一再要求，微罪不舉，盡量用勸導。在這一本業務報告裡，你們開單將近 80 萬件，高雄市民 152 萬包括剛出生的小孩及 100 歲的老人，平均兩個人接到一張違反交通規則被開立的罰單，你看這樣的開單有沒有過量？平均兩個人一張，我們這裡 60 幾席的議員等於就有 30 幾張，你以主管單位看這樣有沒有開立得過量？

**交通局交通事件裁決中心陳主任志鶴：**

因爲開立罰單是警察局。

**鄭議員新助：**

警察局開的，我知道。他們開一開，都是我們在拜託你們的。

**交通局交通事件裁決中心陳主任志鶴：**

是。

**鄭議員新助：**

都是他們開的，他們開的有沒有過量，以你們執行單位來看，是他們開單讓你們來裁罰。他們那些七爺、八爺開一開，來到這裡給你們閻羅王的文書去執行，兩個人平均一張嘛！主席，這開得過量，快 80 萬張，去年度，152 萬市民，兩個人一張紅單，包括嬰兒、包括滿月的、包括近百歲的老人。在保安部門，本席有質詢過，這是不是可以用微罪不舉來勸導，有時候只是小事件就不要開單。現在開單有沒有獎勵條例？請教你。

**交通局交通事件裁決中心陳主任志鶴：**

其實這幾年…。

**鄭議員新助：**

我們的召集人，保安專業的人都在這裡當召集人。〔是。〕不要騙和尚，騙和尚罪很重。〔是。〕有沒有獎金呢？

**交通局交通事件裁決中心陳主任志鶴：**

其實這幾年一般的數量每年都有減低。

**鄭議員新助：**

去年度就 80 萬件，高雄市的人口 150 萬人，等於每兩個人就開 1 張，根本就已經超量了，如果依照法律、依照犯罪學來講，交通違規就記點，這樣就變成每兩個人就有一個人犯罪，這難道沒有處罰過量嗎？這處罰過量了嘛！當然是警方開的，我找我們的召集人，叫他開少一點，不要像在喝冬瓜茶那樣，好不好？要適當。

再來，交通違規裁決申訴的案件，10 件有 9 件被打回，最高法院的案件至少也有一、二件駁回再審，可是我們這邊很少有這種機會，局長，你的看法呢？如果他真的受到冤枉而提出申訴，當然，你們都叫專家來裁決，像這種情形，請盡量高抬一下貴手，不要每兩個人就開 1 張。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

其實我們這幾年的違規罰鍰案件都慢慢在減少，包括很多議員都說用勸導的，其實以前…。

**鄭議員新助：**

如果沒有減少，不就 1 人開 1 張了。

**交通局王局長國材：**

以前差不多是 90 幾萬張，現在差不多是 80 幾萬張。

**鄭議員新助：**

嚇死人！

**交通局王局長國材：**

的確，警察局這邊現在很多都用勸導的方式。

**鄭議員新助：**

對啦！

**交通局王局長國材：**

像沒戴安全帽等等，我看到很多都用勸導的。

**鄭議員新助：**

俗云：「孩子小，錢難賺」，盡量不要開啦！米價又一斗漲成 260 元了。

**交通局王局長國材：**

但是最重要的是他要遵守交通規則，這更重要，我們市民必須遵守交通規則。

**鄭議員新助：**

有些人又不是故意要違規的，所以盡量用勸導的方式，下次他就不會再

犯了。另外，對於申訴案件，我知道你們也很用心，有很多案件都申訴通過了，但是希望這些案件不要又送到交通法庭，增加法官的工作量，局長，是不是這樣子？

**交通局王局長國材：**

原裁罰單位是交通大隊，一般都回歸由交通大隊判斷是否應該處罰，但是最近我們也發覺有一些的確是我們的線畫不清楚或是其他的，像這樣，我們都會主動告訴交通大隊是不是將裁罰撤銷。也就是說，以前我們都是由他們自己判斷，現在我們從交通局的觀點來看，也會表示這不應該罰，所以，這方面，我們也是用合理的方式在執行。

**鄭議員新助：**

公門中好修行，拜託一下，我沒有辦法「辦大案」，但是服務的都是這類拉拉雜雜的瑣事，像狗屎沒清、紅單、哪裡不合理的等等，不像主席辦的都是大案，他都幫忙爭取經費，請坐下。

再來，請教一下捷運局長，日本福島發生三合一的災難，我說台灣話聽得懂嗎？日本的天災包括海嘯、地震、颱風，不管是他們的交通設施或是高鐵都會受到影響，而我們的捷運如果遇到這類的天災，可以承受到什麼樣的程度？日前有一個美國專家說如果發生大地震，海嘯會從旗津襲上來，浪高會有數十公尺；另外還有人預言說 5 月 11 日會發生數百公尺的海嘯，台灣會裂成兩半，這幾天電視都有在報導，主席在笑，主席也有看到對不對？搞不好連高雄市議會都會被淹沒，我們的捷運可以承受到多高的震度？請教局長。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

根據當時的設計，我們的捷運大部分都在地下行駛，它能承受的震度是 5 級。

**鄭議員新助：**

5 級嗎？如果發生 7 級、9 級的地震，不就完蛋了，整批都去找閻羅王了？

**捷運工程局陳局長存永：**

我們位在太平洋地震帶，高雄不是高強度的地方。

**鄭議員新助：**

主席，我們設計的時候只有 5 級而已嗎？應該不是吧！要是只有 5 級，我們不是常發生 5 級的地震嗎？我看不對吧！數字不對！

**捷運工程局陳局長存永：**

鄭議員，不好意思，根據資料，最大震度是 7 級。

**鄭議員新助：**

對啦！你說 5 級，簡直要嚇死我了！

**捷運工程局陳局長存永：**

對不起！

**鄭議員新助：**

5 級地震我們常常在發生，那不就整批都到閻羅王那邊報到了？

**捷運工程局陳局長存永：**

不好意思。

**鄭議員新助：**

我就記得不是 5 級，當時審查的時候明明就不是 5 級。你看主席一直笑，笑你答錯了。另外，我要請教你，像日本東京迪斯耐樂園目前又開放了，之前因爲地震的關係，海砂都浮上來，我們的鹽埕區一帶，以前捷運施工的時候，也有人抗議過，類似這樣的問題，如果發生 5 級、6 級、7 級的地震，尤其是比較低窪的地區，會不會受到影響？是不是會造成像日本迪斯耐樂園…。

**捷運工程局陳局長存永：**

鄭議員的意思就是說地震後產生土壤液化，這部分，會不會液化要看土質，不是每一個地方都會，應該是比較靠近海邊的新生地比較會發生。〔…。〕剛才鄭議員談到鹽埕區、鼓山區一帶地質比較弱的地方，這部分，我們有做地質改良，也就是說有把它固化，改良之後就不像原來的土質，裡面我們有用強化的東西讓土變硬一點，所以液化的情形不會發生。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝鄭議員新助的質詢。第二位是林議員武忠，質詢時間 15 分鐘。

**林議員武忠：**

主席、交通部門的局處首長，首先，請教觀光局長，我看到觀光局和捷運局穿的服裝都差不多，觀光局的官員，請舉手一下，後面是捷運局嗎？你們的服裝很接近，我還以爲整個都是觀光局的，有少數兩位顏色一樣。以前我在質詢觀光局的時候，看到你們的服裝如果穿著一致，好的話我就會說好，這樣才像觀光局。「觀光」要自己先行銷自己，所以像你們穿襯衫打領帶這樣的服裝，如果能夠再鮮豔一點會更好，這是我的良心建議，要不然，你們觀光局以前看起來好像是一群散兵，要怎麼樣去行銷？但是今天，我一走進來，發現你們的服裝就不一樣了，那個氣勢就有出來了，讓人感覺有在行銷，你們自己先行銷自己，人家看了也舒服，再來談事情也比較好談。你們不是工務局，要是工務局，我才不會這樣要求，因爲他們要做工程，服裝可以不要求，但是觀光局自己要先做行銷，這是我的一個

看法。我對你們表示嘉許，但是局長你也別太高興，總質詢的時候，我還有很多事情要問你，可能會大小聲，但是你今天表現好，我就說你好，如果有要改進的，我也會講，我不會一味的指責，像你們的服裝，我就非常的認同，對你們表示讚許。

交通局長，你看我寫的「停管中心擺烏龍」，我寫在這裡，停管中心主任有沒有來？你站起來，我給你 4 個字「頑固不靈」，你自己凸槌，我幫你「擦屁股」，叫四大隊到我的服務處協調，到現在已經一個多月，我以爲事情已經辦好了，人家大隊來問我，爲什麼都沒有下文。局長，你評評理，停管中心包括交通局，你們要發公務停車證，要發給任何單位，包括我們議員也好，發幾張我都不懷疑，也不能置疑，這是你們的權力，但是你要記得，要公平、公正、公開、透明，如果今天每位議員發兩張指導證、5 張公務證，共 7 張，假使我林武忠發到 7 張，主席陳議員玫娟卻沒發到半張，我問你，陳玫娟主席會抓狂嗎？

**交通局停車管理中心林主任雅敏：**

會。

**林議員武忠：**

他絕對會抓狂的，我如果有發，他卻沒有，這樣他不就比較被看輕，這個同理心都一樣嘛！你們這位停管中心主任，也不知道這是他的編制，你要知道民防總隊的總隊長是由市長擔任的，市長再聘任四大隊——義交、義警、義警、民防，局長，這四個都是不同的單位，每一個單位都是各自獨立、互不相干的。

你們的停管中心拿 50 張公務停車證發給義警，他以爲義警就是代表這三個單位，50 張都發給義警，至於警察之友會怎樣去發，我不管，但是民防、義警、義交卻沒半張，因此這三位大隊長就來找我，我才請停管中心來協調，我要說的是，你已經擺烏龍就擺烏龍了，局長，是不是事後要做補救？義警如果拿去用就不會還你們了，你們如果有得手了，他要怎樣還你們？我建議是不是能儘速往上呈，儘速發給民防、義警、義交，趕快把這三個單位安撫下來，我也有跟他爭取，他們不用 50 張，只要每一個單位發個 20 張，請儘快予以安撫，以後你們要發他 10 張或 5 張，要大家一樣，這樣都沒意見。局長，我這樣說有道理嗎？我請他們馬上去做事後補救，這位停管中心主任笑咪咪的，可是整件事卻沒有向我回報，事情到底有沒有做我也不知道，因爲這幾天他們的大隊長質問我說：「武忠，你沒用，說一說都沒有下文。」現在都幾月了？人家拿公務停車證也用好幾個月了。局長，公務停車證，我也有向他建議，這是要執行公務的，像退休警察就不要給他，他要執行什麼公務呢？這四大隊有多少人，你知道嗎？現在包括

高雄縣來的，那個數目是倍增，我一直想不透的是，我們的停管中心是在做什麼事情？我好好在服務處跟他說，他卻偏偏要拿到議會來大家互嗆，你現在出去！主席，我請他出去。

**主席（陳議員玫娟）：**

請林主任先…，要不要讓林主任…。

**林議員武忠：**

不要，我很堅持，你出去！

**主席（陳議員玫娟）：**

好，林主任，請出去。林議員，王局長想要說明。

**林議員武忠：**

局長，你先等一下，我先講完。不是啦，有什麼事來服務處說，不用到議會大小聲的，你在議會裡面要說到翻臉，我也很會翻臉的，好好跟他講…，最主要是，既然我在說這個，你也要回覆進度到底怎樣，最起碼當官員的人看在武忠或什麼議員在拜託應予以尊重，當進度到某種程度時，要跟我們講一下啊！我是在替你辦事情，替你「搓圓的」（公關），我應該做這些嗎？本來當議員就是要監督你們，不然當議員幹什麼？你們做錯事、做不公平的事情，當然我們當議員的就要告訴你們，主席，對不對？

**主席（陳議員玫娟）：**

對。

**林議員武忠：**

局長，所以我今天會生氣並不是沒道理的，我都「先禮後兵」啦！我不會乒乒乓乓大小聲的，像這種事情他自己搞錯，哪有四個單位卻只發給一個單位，可以這樣做嗎？第二個，交通局長，你們的公車處長，我對他也已經快沒耐性了，對你啊，我也差不多快沒耐性了，我要告訴你一句話，要跟工會那些最基層的同仁、駕駛長的關係要比較融洽一點。我告訴你，環保局工會的理事長，一見面就跟我說，議員，你是環保的召集人，你如果遇到我們局長時，你要特別照顧他，他爲人有多好又多好的，人家工會理事長在替局處首長說好話，你啊，就不一樣，我聽到這句話時，對你就很感慨！你的工會理事長，包括那些理幹事成員，對你是批判有加，爲什麼同樣是工會，人家的理事長是替首長辯解，你的工會卻專門對你有意見，同樣都是工會，對首長的評價，你看，卻是差這麼多。

我今天對你還客氣，我希望要考取駕駛長不是那麼簡單的，你們這次招考有 1,000 多人參加，只錄取 155 人，裡面都是大學畢業的，也有碩士，考來不易啊！我希望公車處處長善待基層員工，讓他們佔點便宜沒關係，基層員工有三樣事情你要記得，包括局長也要聽，他們不會升官的，你們

不要碰到他的薪水，不要碰到他的福利和他的假，什麼都好談，基層的心聲就是這樣子，所以，你只要碰到他的權利、福利、薪水要減少或他的假要減少，一定要特別注意啦！雖然公車處工會理事長的身分是駕駛長，是你的部屬，但是他掛工會理事長的頭銜時，你要表示尊重啊！你所有駕駛工會成員出事的話，你去說的效果並不好，你去請工會理事長安撫他的會員，這個效果才會直接，所以本席不想再對公車處長說太多話，我希望你能好好改善跟勞方的困擾，這是我由衷的對你陳述，因爲我不想再聽到人家在你背後說閒話，基層的要怎樣，你要予以尊重，而不是用官銜壓部屬，我就是你的長官，我就壓人，人家表面服你，心裡不服啦，你要帶人帶到讓人心服口服，這樣員工才會忠心跟隨你。

我也替公車處調解過好幾次，尤其是昨天我們調解完後，你們又發一份公文，人家工會理事長就是全日候駐守工會的，你就不要管那麼多了。我去勞工局時，勞工局也是這樣說，工會理事長一定是全日，全日喔，駐會，他所做所爲都是工會的事情，你不要再管他跑到哪裡去，他要不要請假，勞工局就是這樣決議的，你就不要再節外生枝，要任何的事或要做改變，記得！要溝通、要協調、要尊重，我是語重心長跟處長勉勵，不要像停管中心那樣，被我趕出去。

局長，你的部屬公車處、停管中心那樣，還有監理處，本來我想找個時間去那邊巡視一下，不要讓我巡到，絕對會有事情，但是這些都不是我自己主動的，都是工會來找我，請林武忠伸張正義，經我查證，事實是不公平，我已經說過了，推給義警、民防、義交這三個單位，絕對抓狂嘛！局長，剩一分鐘的時間，你答一下，停管中心的事、公車處的事，你也了解，請答覆一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

公務停車證，交通局是很嚴肅控管，當初每個總隊有固定的額度，如果分給特定的隊，這要做內部的討論，因爲總量管制，也就是說給議員或誰，張數都是要總量管制，現在都已經發出去了，因爲我們有個總量管制，不能超出，這部分我們內部再研究看看，其實我們主任是很認眞做這件事，但是很頭痛，因爲有總量管制，無法增加，這部分我再找主任討論一下，好不好？〔…。〕我知道。林議員我跟你報告一下，總量 50 張是上限，他在想要從哪裡再拿出來，一種是再去要回來。〔…。〕對，我們內部來討論，所以需要時間，不是沒在處理，昨天主任跟我報告這件事，其實他有在處理，是很頭痛的事，整個總量管制是嚴肅的課題。〔…。〕我知道這部分我

們內部會討論，現在有在處理。〔…。〕我知道，這個我們會處理，目前的問題我們會處理，好不好？〔…。〕我私底下跟你報告，我們把總數拿給警察局，由警察局去分配，這個我們會再討論，好不好？我昨天有看過公文了。〔…。〕這部分我們會處理，私底下再跟林議員做個報告，好不好？〔…。〕不是遙遙無期。〔…。〕現在是這樣，公務停車證的事是交通局內部的事。我說過這個我會處理，要怎麼處理，是不是不要在這裡報告，看看有沒有其他辦法，〔…。〕是，是。〔…。〕公車處的問題，謝謝林議員做很多的協調，我跟林議員報告，做管理的人都扮黑臉，所以我感覺溝通、協調很重要，有時候沒那麼嚴重，但是互相表達出來，就變得很嚴重了，這部分林議員在主持那個會議時，我們處長也了解，管理上扮黑臉，但是，是不是要再委婉一點，林議員的建議，我們接受，我覺得很好，會再繼續下去，當初我也跟處長說過，有些事是溝通上的問題，其實互相是贊成的，就像林議員談到，有些抗垃圾是一種…，我覺得應該從寬處理，這方面我覺得林議員有很好的建議，這部分我們會繼續進行，好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員武忠。第三位，請李議員雅靜質詢，質詢時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

主席、各位局長、科長，大家好。請教觀光局局長，請你用 1 分鐘的時間，形容你對高雄的第一印象。

**觀光局陳局長盛山：**

大高雄縣市合併之後，高雄是一個海洋的城市，一個浪漫的海港城市，縣市合併之後，變成港、城、鄉之間不同的風貌，所以這個變成是目前規劃在所有的觀光政策裡面，所有的措施裡面，遊程怎麼去涵蓋整個高雄的特色。

**李議員雅靜：**

你講得太簡單了，所以你也覺得高雄沒有觀光之處，沒有可看之處，沒有可休憩之處，是不是？

**觀光局陳局長盛山：**

不是，我是…。

**李議員雅靜：**

如果你對高雄有認識的話，你不會這麼簡短，1 分鐘甚至不夠你講，我這樣講對不對？局長。

**觀光局陳局長盛山：**

因爲我想跟議員報告，我們目前在規劃縣市合併之後的套裝行程、遊程，都是針對大高雄的特色來做。

**李議員雅靜：**

所以你應該非常了解，高雄市哪邊可以玩，包含原高雄縣，我現在講的都是大高雄市，可是你居然不到 1 分鐘就說完了，高雄市沒有好玩的地方嗎？你們不是常說鴨子船嘛！太陽能船嘛！這種你沒辦法介紹，你不是常常說駁二特區嗎？我還一再的說，高雄縣市合併之後，鳳山城至少有 210 年的歷史了，這本裡面完全沒看到你有規劃鳳山，你對它有什麼期待？你對它有什麼規劃？之前都怎麼說的？

**觀光局陳局長盛山：**

我們在規劃遊程上，鳳山也是一個特色，包括古蹟、美食。

**李議員雅靜：**

鳳山有什麼古蹟，請局長舉例。

**觀光局陳局長盛山：**

包括有城隍廟、鳳儀書院、龍山寺、曹公廟等等，這些都是涵蓋在…。

**李議員雅靜：**

你知道啊！剛剛介紹的時候爲什麼不提出來，我們還有蓮池潭很多地方，可是你們怎麼去規劃？

**觀光局陳局長盛山：**

我們現在規劃的遊程上面，我很簡單跟議員報告，例如：都會裡面主要遊程，包括大船入港線，比方說西子灣、旗后、旗津等等，還有遊高雄港、愛河兩側。

**李議員雅靜：**

你的著力點還是在原高雄市啊，高雄縣呢？

**觀光局陳局長盛山：**

不是，我想一一向議員說明。

**李議員雅靜：**

我沒有那麼多的時間、時間有限，你也知道我要說什麼，當然是著重在鳳山、原高雄縣。因爲高雄市的發展，在原高雄市觀光局的推動下，已經有一定成果了。可是高雄縣呢？你一直把重點放在原高雄市，城鄉的差距是不是越來越大。

就好比我要提的，也對農業局提過，如果你們有去參訪，你應該知道日本的道之驛，局長知道這個地方嗎？道路的道、之乎也者的之、驛站的驛，是類似觀光的一個大賣場，賣的是體驗、賣的是公益活動、賣的是在地文化和在地產業及農特產品之類的。我拋出這個概念給農業局，你們是不是也可以一起推動這種地方，不管你要放在高雄市的哪裡？我想未來在迎接陸客、外來的觀光客甚至各地來的觀光客，都會是很不錯的概念。因爲他

不像一般高速公路的休息站，可能下車尿尿、買個東西就走，他的概念包含裡面可以體驗，如果規劃得好，可能在裡面半天還玩不完，怎麼去規劃這樣配套措施，提供給在地這麼多的文化產業及農特產品。

高雄市合併以後，眞的有很多東西可以讓你們去行銷推廣，及更大的空間去發揮，這部分是不是請局長也納入一併考量，和農業局一起規劃？

**觀光局陳局長盛山：**

可以。特別是在原高雄縣的 27 區，有很多的田園景觀，我們會和農業局一起來開拓。

**李議員雅靜：**

局長，針對鳳山的部分，我一直提到，鳳山眞的是一個很不錯的文化城，適合比較休閒的遊覽，講到現在已經合併四個月，你有什麼樣的規劃？

**觀光局陳局長盛山：**

剛才議員提到的，岡山除了內部原來是個…。

**李議員雅靜：**

我說鳳山。

**觀光局陳局長盛山：**

除了鳳山原來是個古城之外，裡面有很多的古蹟，包括涵蓋了整個陸軍官校、衛武營，還有蔣公行館，這些景點都會安排在遊程上。

**李議員雅靜：**

所以你們安排了？重點是你們規劃了嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

規劃了。

**李議員雅靜：**

什麼時候把資料送給本席參考呢？

**觀光局陳局長盛山：**

會後就會送給議員。

**李議員雅靜：**

請問交通局長，從合併到現在就一直對你提公車問題，大家一直在講公車長期呈現虧損的情況，我也提供一些意見，不曉得你們評估後覺得是否可行？因爲很多的公車都只跑外環道，市區裡眞正人潮多的地方，反而沒有照顧到。局長也承諾要儘速的重新規劃，可是我看到你們回覆給我的公文，竟然是還要再評估考量，你們還要評估什麼、考量些什麼？

你們一直說公車長期的呈現虧損，我昨天站在中崙那邊觀察，如果那邊人少，可以把大車換成小車以節省資源，譬如油料的耗費、車子的耗損費用，明知那邊這時候可能人比較少，卻還讓大車去跑，還滿頻繁的耶！很

多地方你們可能沒有注意到，經我們的提醒，是不是需要更積極的檢討規劃，局長，有去做通盤的檢討和規劃嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

現在所有的路線都在調整中，包括像原來 J 寶在鳳山的幾條路線，還有剛提到的只走外環道，沒有進去載到學校的學生等，都在檢討中。每個星期的局務會議，對整個路線已經有個雛形，但是不是調整完路線就馬上變更路線，希望是整批來變更。就像新的公車一樣，幾個區如果原來沒有公車，就一起調整，然後再整批的開始跑。

**李議員雅靜：**

局長，你說每個星期都有召開業務會報，也慢慢的做調整，那爲什麼給我的公文，就很簡單、很簡單的一張紙，你們做了什麼，也要分享出來讓我們知道、瞭解，讓我們可以替你們解釋給民眾知道。我們替你們解釋，你們卻只給我們一張紙。

**交通局王局長國材：**

是不是內部在回覆…。

**李議員雅靜：**

是不是大家要用心，我不是只要一張紙，要說明我也會寫。

**交通局王局長國材：**

李議員，是不是科長在進行的過程，要趕快讓李議員知道，其實都有在進行，可能回覆的太簡單，就是評估中、或有在進行中。但進行的狀況，可能沒有向李議員說得很清楚，科長對這部分有沒有要補充的。

**李議員雅靜：**

局長，請承辦單位會後把資料整理一份給本席。

**交通局王局長國材：**

承辦員剛剛有給我一份資料，這幾天包括像 J 寶、紅 66、橘 67、5 號、23 號總共 5 條公車內部路線的調整，目前正在進行中。至於調整的狀況，除了李議員的建議，像附近民眾、和學校的討論，甚至里長都知道，最後站牌要放在哪裡，都有時間表，這個過程應該要讓李議員知道。

**李議員雅靜：**

局長，如果規劃得好，不是只有公車處本身受益，連捷運局都受益，〔對。〕連觀光局在推動辦理活動時，都可以不費力，所以這個環扣是很重要的。

**交通局王局長國材：**

我們的目標就是要載到人、有人搭乘，這是最重要的目標，就是提高公

共運輸的使用率，在這個原則下，除非是太彎繞的路線，彎繞道會影響到原來的乘客。只要能夠載到人的路線，都會盡量調整，是不是過程再詳細的向李議員報告？

**李議員雅靜：**

請教局長，目前小車有幾輛？

**交通局王局長國材：**

現在總共…。

**李議員雅靜：**

比大巴還小的那種小車。

**交通局王局長國材：**

小車大概是 200 多輛，還是…。

**李議員雅靜：**

局長，你是交通局的，你家有幾輛車你居然都不知道。

**交通局王局長國材：**

我有數字，但是因爲還有民營的，大概中巴在公車處曾經買的最新的有 150 部，應該是 200 輛左右。

**李議員雅靜：**

所以，應該足夠某段離峰路線的搭載，對不對？〔對。〕這個部分應該考量進去，因爲我看了也很心疼，你們浪費那些錢在那裡跑來跑去的。

**交通局王局長國材：**

高雄市的接駁車都是中巴，可能只有看到的 J 寶是大巴。現在不管是東南或南台灣，除非載運量很高，否則都是中巴。

**李議員雅靜：**

請全盤的考量，局長，謝謝。觀光局長，我有看到你們是不是推動進入災區的 88 眞情巴士。僅就我們所看到和討論的狀況給你一個建議，就是你們以 88 元把遊客拉進災區或觀光區，可是到底爲當地帶來多少的商機，你們有去衡量和考量嗎？還是只是帶來人潮而已，你懂我的意思嗎？

或許你可以把你的票價訂在 300 元，然後它可以抵多少，例如進到觀光區或災區，消費的時候可抵 250 元，這樣他進去，是不是勢必就得掏腰包消費，然後帶動地方經濟產業的蓬勃發展，你懂我的意思嗎？好比原住民好了，原住民的產業最著名的，例如琉璃或者是編織包包之類的，因爲它是純手工的，所以它的費用可能會高一點，很多人進去看一看覺得很漂亮，但是因爲它的價格可能偏高，買不下去，那麼你帶一堆人進去，是帶人潮進去還是垃圾進去，還是帶什麼進去？局長，不曉得你懂我的意思嗎？

**主席（張議員豐藤）：**

陳局長，請回答。

**觀光局陳局長盛山：**

現在我們的眞情巴士有兩條線，你提的那個問題，我們有跟得標的廠商…，現在 88 元，把人潮帶進去之後，因爲兩次的時候，我們也有把做國民旅遊的業者帶進去，然後協助他們，包括業者裡面怎麼去做套裝。你提的問題有兩種方式，一種是我 88 元算車資，帶人進去…。

**李議員雅靜：**

你們有去評估過、問過當地的業者嗎？這樣的方案好不好？或者是他們需要的是什麼？你們有去做過問卷…。

**觀光局陳局長盛山：**

有，我們人潮帶進去之後，他們現在變成是有導覽，還有包括怎麼去輔導他們的套裝與購買農特產，那個部分就是一日遊。而議員提到的部分是如果這個包套是 300 元一日遊，或是要過夜的時候，兩天一夜，它又是什麼樣一個套裝？我們有檢討和規劃，也跟業者開過幾次會。〔…。〕我們會後就送給議員。

**主席（張議員豐藤）：**

下一位，請黃議員淑美質詢。

**黃議員淑美：**

主席、交通部門的市府團隊與各位同仁，大家早安。我們都知道市長 6 月又要去大陸行銷高雄、推廣觀光，可見市長也很清楚我們目前高雄的觀光需要帶動，所以市長再一次前進大陸，我想，他也任重道遠，他希望趕快把高雄的觀光帶動起來。

我們也知道高雄市有它的優勢，有山、有海、有河、有港，而且縣市合併之後，我們的土地增加 29 倍，增加了人文的一些景觀還有豐富的資源，包括高雄縣的部分有一些農產品，其實都可以用農產品來帶動高雄市的觀光，所以合併之後的大高雄，我想，觀光局扮演的就是一個最可以開源的單位，我不曉得目前的觀光局到底準備好了沒有，局長，你準備好了嗎？

**主席（張議員豐藤）：**

陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

縣市合併之後，到目前已四個月，其實我們都在積極的規劃所有的觀光工作。

**黃議員淑美：**

你這樣講得很籠統，「所有的觀光工作」是哪些工作？具體一點的告訴我們，你現在有什麼作爲，因爲我看不到觀光局有任何創新的東西。

**觀光局陳局長盛山：**

縣市合併之後，我們針對所有內部，包括整個觀光亮點的計畫。縣市合併之後，對觀光科來講，最重要的是觀光的亮點，要帶他去哪裡玩，整個套裝遊程的部分，縣市合併裡面，38 區那麼大，我們要帶他去哪裡玩，也變成套裝遊程的一個設計。

**黃議員淑美：**

套裝行程有沒有出來？

**觀光局陳局長盛山：**

有，現在目前基本上有設計。

**黃議員淑美：**

局長，我告訴你，高雄縣是不是有很多農產品？如果高雄縣有很多觀光果園，我們就可以跨局處的來合作，與農業局來做合作，然後發展觀光，讓旅客會留在高雄住一晚。因爲我們常常說要如何讓觀光客在高雄住一晚，我們看到遊客來高雄玩，去愛河坐一坐，到山上走一走，之後就跑到屏東的墾丁了，他們去墾丁就留在墾丁住宿，所以我們一直沒辦法留客人在高雄住一晚，這是我們一直覺得很遺憾的，但是現在高雄縣市合併之後，其實這個就是最好的利基點，這個你們一定要跨局處下去合作。

那一天，我在質詢農業局的時候有談到，農業局應該配合你們，有一個觀光果園，然後你們才可以做 2 日行，一晚留在高雄住宿，這樣子，你覺得有沒有可能？

**觀光局陳局長盛山：**

這個部分我們有跟農業局積極規劃，都在規劃中。

**黃議員淑美：**

好，一定要做哦！你先請坐。再來，我想，我們出去旅行，大家都比較喜歡自己計畫行程，比較不喜歡跟團，但是計畫行程最重要的就是交通，交通之外就是住宿，我們看到外面琳瑯滿目的汽車旅館、商務旅館、溫泉旅館與主題旅館等等。局長，我們看到這麼多，都不知道它們到底有沒有合法，你是不是可以教教我們的市民朋友，如果要自由行，要如何來分辨這是不是合法的旅館。局長，請你教教市民。

我看到那麼多旅館，但是我只認識國際觀光旅館，包括漢來、國賓等等，這些當然沒有問題，可是其他的旅館，我不知道它們合不合法耶！局長，請你告訴我們，我們要怎麼知道。

**主席（張議員豐藤）：**

陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

現在的旅館、國際觀光飯店、一般飯店與民宿，都是要有旅館的登記證。

**黃議員淑美：**

它會貼在哪裡？

**觀光局陳局長盛山：**

他們在所有的入口與櫃檯都會有這樣標的標示。

**黃議員淑美：**

標示、登記什麼？旅館嗎？民宿？還有什麼？

**觀光局陳局長盛山：**

我們現在的分級是國際觀光飯店、一般的國際觀光飯店、一般旅館與民宿，有這樣的分類。

**黃議員淑美：**

然後我要怎麼知道它們合不合法？像這些日租的合法嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

現在日租是不合法的。

**黃議員淑美：**

不合法的？可是現在日租的很多啊！溫泉飯店合法嗎？局長，你再告訴我們，如何確定它的溫泉是眞的還是假的？很多民眾去洗溫泉，都說洗到回流的水，沒有在稽查、沒有人管嗎？像這樣的飯店都沒有人在管。

**觀光局陳局長盛山：**

88 風災之後，我們針對溫泉的部分，正在做輔導與合法化的過程。

**黃議員淑美：**

做輔導？輔導幾家了？

**觀光局陳局長盛山：**

目前在溫泉區裡面，有 39 家在進行輔導。

**黃議員淑美：**

你是輔導它合法化？〔對。〕如果它建在山坡地，可以合法嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

現在市府裡面有一個溫泉合法化的聯審會小組，88 水災之後，我們也必須就溫泉業者，爲其設身處地，怎麼讓他們變成正常、輔導爲合法化。

**黃議員淑美：**

局長，這些都是你們的工作，你們要替市民把關，萬一他們住的是不合法的旅館，萬一發生事情，誰要來負責任？治安的問題，還有發生的風險、火災等等，誰要來負責？這些都是你們的事情，但是我沒有看到你們認眞在做這方面的稽查，完全沒有。像這些溫泉旅館，你罰過幾家？

**觀光局陳局長盛山：**

這個我們都有積極的進行。

**黃議員淑美：**

溫泉旅館的溫泉水，到底是眞的還是假的？局長，我們要怎麼辨別？

**觀光局陳局長盛山：**

88 水災之後，我們也委請水利局做溫泉鑿井找水源的工作。

**黃議員淑美：**

找水源？所以你們現在不知道哪一家是眞的還是假的？

**觀光局陳局長盛山：**

整個水源預計 6 月會完工。

**黃議員淑美：**

所以到時候你會告訴市民朋友，哪一家的溫泉旅館是眞的溫泉還是假的溫泉嗎？會有這樣的數據出來嗎？有沒有？

**觀光局陳局長盛山：**

我們會在整個溫泉合法化的小組…。

**黃議員淑美：**

我告訴你，市民朋友比較想知道的是這個溫泉是眞的還是假的，還是用水燒出來的？因爲我們洗到的都是人家告訴我們，那一家都是回流的水，就是人家洗過的，他又儲藏起來，又回流，過濾之後又放出來，很多是這樣啊？針對這樣你們有沒有在稽查？有沒有？

**觀光局陳局長盛山：**

現在還在輔導期。

**黃議員淑美：**

輔導這個要加進去啊！

**觀光局陳局長盛山：**

這個部分觀光局…。

**黃議員淑美：**

這個要加進去，這個很重要，局長，如果你洗到不乾淨的水，洗到別人洗過再回流給你洗的水，你洗起來會舒服嗎？會得病否？這個對市民朋友很重要，洗過的人都說這不是眞正的溫泉，但是他就是打著溫泉飯店的標誌，這個你們應該嚴格執行，如果他眞的是溫泉，請他把標誌弄出來，他經過哪一個單位認證，是眞的溫泉，這個要標識出來，如果沒有標識就代表他不是溫泉，好不好？

**觀光局陳局長盛山：**

我們在整個輔導合法化的過程裡面會再確認一下，包括這些標章…。

**黃議員淑美：**

局長，高雄市有一條條例，都市計畫法第 12 條規定，旅館應該要面臨 12 米道路，那時候我有質詢過，我希望這個要放寬，因爲高雄縣沒有這樣的條例，高雄縣沒有 12 米道路的條例。局長，這一條改了嗎？如果沒有改，如果現在要申請時，他要適用高雄縣還是適用高雄市的自治條例？請回答。

**觀光局陳局長盛山：**

縣市合併之後，基本上有兩年的磨合期，法條修正的部分，我們按照原來縣還是歸縣的，放寬的方式，等兩年磨合期之後，就一體統一的規範。

**黃議員淑美：**

所以現在新申請的、在高雄市的，就沒有限制 12 米路，是不是這樣？承辦單位講一下，現在高雄市還要不要有這個限制？

**觀光局陳局長盛山：**

請科長回答。

**黃議員淑美：**

科長你說。

**觀光局觀光工程科唐科長呈瑞：**

有關高雄市的部分，我們原則上還是依高雄市的都市計畫法高雄市施行細則第 12 條…。

**黃議員淑美：**

還是要 12 米路的限制，〔是的。〕高雄縣一樣不用限制。

**觀光局觀光工程科唐科長呈瑞：**

高雄縣還是維持原來的 8 米。

**黃議員淑美：**

所以雖然是合併了，還是各唱各的調就對了，這樣何必合併，合併幹什麼？合併就是要有新的條例出來啊！業者也無所適從，到底現在我要用新的還是用舊的，還是要用哪一邊的，所以這個要趕快制定出來，磨合期要多久？既然合併了，你就要全部的法規都出來，好不好？

**觀光局陳局長盛山：**

好。

**黃議員淑美：**

本席剛才講到日租旅館，日租旅館愈來愈多，通常都是學生，但是這個眞的非常危險，我常常在想，萬一發生事情誰要負責任？我們去現場看，10 點以後一個人都沒有，它的條件就是便宜，它寫：「10 點以後沒有人，所以熱水不熱或者你要鑰匙、毛巾，請在 10 點之前告訴我們。」他就是便宜呀！你看他的辦公室就是這樣。日租的愈來愈多，可是局長，你們罰了幾家？罰了 11 家，這是做給人家看的，罰了 11 家。局長，請你告訴我這

到底要怎麼做？如果你覺得日租旅館確實可以帶動觀光、確實可以帶來人潮，那你就把它合法化，我們不反對，但是要有法源，不是放任不管，既然他是不合法，你就連續開罰啊！可是我看不到你們有這樣的動作啊！你讓他爲所欲爲，他要怎樣就怎樣，結果愈來愈多家，不只 85 大樓，別的地方現在也是在做這種行業，因爲這個可以逃稅，免收稅金呢！日租不用稅金，而且不用跟旅館民宿一樣，每個人要保 200 萬，一年要保 2,400 萬，也沒有這樣的規定啊！就遊走在法律的邊緣生存，局長，你怎麼做？

**觀光局陳局長盛山：**

日租屋在整個大都會的狀況，都非常普遍，日租屋目前是非法，目前高雄市我們查獲的是 165 家。

**黃議員淑美：**

165 家罰了 11 家。

**觀光局陳局長盛山：**

然後聯合稽查查報了 53 家，現在商業區的部分有 106 家，住宅區有 27 家。日租屋沒有商業登記、沒有招牌，所以我們透過二種方式，一個是用檢舉舉發；另外一個是我們自行由網路搜尋。

**黃議員淑美：**

局長，因爲很多議員講過這樣的問題，希望你要嚴格去執行，好不好？

**觀光局陳局長盛山：**

一經查獲就會…。

**黃議員淑美：**

再來，去年梅姬颱風，壽山公園旁邊的道路坍方，經過很久都沒有看到市府任何單位去修護，元亨寺旁邊、壽山公園停車場旁邊，有一個地方坍方了，我們看了很久，奇怪！怎麼都沒有人去做呢！結果發包了，後來聽說市長要去看，你們就叫業者先把這面牆做好，讓市長看，裡面丟沙包進去，假牆就是了，等市長看完，你們再把假牆打掉重做，結果業者說他多花了 300 多萬。觀光局，這個案子你們怎麼處理？現在還有這樣子的嗎？爲了要給市長看，市長要經過，所以先做這面牆做給市長看，假裝做好了，哪個狗腿呀！有這樣子做事情的嗎？結果業者就多付了 300 多萬，哪一科負責的？來解釋，這個怎麼說？誰做的？

**主席（張議員豐藤）：**

陳局長，請回答。

**觀光局陳局長盛山：**

請工程科科長答覆。

**觀光局觀光工程科唐科長呈瑞：**

這個工程因爲那時候已經接近過年了，過年的假期會有很多民衆，〔…。〕不是因爲市長要去的關係，是因爲過年期間動物園的遊客非常多，每年最多的時候就是過年的時候，因爲民衆都要經過那邊，我們爲了交通的原因，我們一定要把它做一個完整，增加經費的部分我們都有變更設計給廠商了，都有給他們了，這個我們還有專案簽到市府。〔…。〕我們不會這樣子，我們不會讓廠商做這樣的事情。

**主席（張議員豐藤）：**

休息 10 分鐘。

**主席（張議員豐藤）：**

繼續開會，請童議員燕珍質詢。

**童議員燕珍：**

首先我想請教一下觀光局的局長，局長你在業務報告裡面提到，你一直爭取大陸顧客之外，還要爭取背包客到台灣觀光，這是你在業務報告時特別提到的。事實上本席在上一屆質詢時，我也曾經呼籲，把勞工育樂中心改成自行車族或是背包族住宿的地點。勞工局確實有改善，所以把住宿更新了，讓很多自行車族、背包族用很便宜的價錢，都能住宿勞工育樂中心。勞工局也從善如流，所以勞工生活教育中心獅甲會館，在 99 年度的下半年平均住宿率達到 60％，達到歲入的標準，也符合一般旅宿的水準。縣市合併之後，原來高雄縣的勞工育樂中心也合併到勞工局來管理，現在是改名成澄清會館，我想局長都知道。本席今天要提的是，澄清會館它的住宿率是偏低的，上次在勞工局部門質詢時我也提到。它和獅甲會館有明顯的差距，當然地點可能是宣傳不夠，可是聽說設備比獅甲會館來得好，但是它的住宿率卻相當的低。我們都知道觀光局在推動國際的觀光旅館、一般的旅館和登記立案的民宿業者，都做好接待觀光客的準備。勞工局的教育生活中心它走的是平價的路線，所以我建議局長，一定要把它創造成吸引更多非高收入的一些族群，能夠到這邊來住宿。因爲我們有兩個澄清會館，腳踏車道現在也從蓮池潭一直連結到澄清湖這一段，風景非常的漂亮。所以希望局長在這個部分，能加強它的宣導，讓更多的觀光客，不管是縣市的或外縣市的人，像自行車族、背包客他們也能選擇這兩個地方來住宿。除了一般的旅館之外，這兩個地方也要加強，把它納入宣導。雖然這是勞工局的業務，但是我覺得和觀光也是息息相關的，局長，到時候給我一併回答。

還有三民區的金獅湖，本席一直長期要求把淤泥清疏，這清疏到 4 月底要完成了。上一屆本席在總質詢時有特別提到，金獅湖是三民區唯一的觀光景點，我們長久以來非常重視蓮池潭，大家都知道蓮池潭有萬年季等等

的活動，可是金獅湖是高雄市三民區唯一的一個國民旅遊的景點，我不要談它是國際旅遊景點。單就國民旅遊景點來說，它湖光山色非常的美，從保安宮看下去是非常漂亮的。我一直希望金獅湖清疏完後，你在業務報告裡有特別提到，要用非動力的船，推動腳踏船、手搖船。我也曾經問過，是不是太陽能的船也能夠到金獅湖，大家能坐船在湖上觀光旅遊。另外我剛才提到腳踏車船，非動力的船，它也可以讓金獅湖變成一個非常好的觀光休憩的景點。大家說划船其實是一種運動，年輕人也很喜歡的運動，可是已經很久沒有看到人家在划船了。年輕人的一些運動休閒活動在高雄市來講，本來就是非常少的，所以年輕人就去飆車，發洩精力到別的活動上。針對這兩個議題，局長，你是不是簡單的回答，針對背包族的宣導，住宿的宣導，還有針對這個划船活動。

**主席（張議員豐藤）：**

陳局長，請回答。

**觀光局陳局長盛山：**

剛才童議員提到的部分，我們確實會在自由行的時候，把這兩個地方納入背包客行銷的範圍裡。

**童議員燕珍：**

已經納入了嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

還沒！但是我們會把它整個…。

**童議員燕珍：**

未來一定要把它納入。

**觀光局陳局長盛山：**

會！特別是在自由行可住宿地方在哪裡？會把它做一個整體行銷的一個點。第二個部分講到金獅湖的部分，金獅湖委託水利局清淤的部分，在 4 月底這兩天應該就可以完工。完工之後，因爲過去的水都是污泥、淤泥，比較不合適做動力船的部分。這次清淤完後，會把一些乾淨的水再放下去時，我們會就一些無動力的船，到時會做整個檢討。是不是可能考量委外，碼頭在北邊，裡面也設好了。另外太陽能船的部分，我想可能需要請交通局輪船公司，協助會勘現場，到底寬度夠不夠半徑迴旋的空間。還有包括碼頭，因爲這個船和無動力船的碼頭設置又不一樣，可能還要進行會勘一下。

**童議員燕珍：**

三民區也是舊部落，它長久以來的發展性非常的低，如果能藉著金獅湖來帶動整個經濟發展，我覺得對在地的居民來說，是有相當大的助益，所

以我想金獅湖休憩場所的發展是非常的重要，局長這部分希望你在清疏淤泥完之後，能儘快的做考慮。即使是委外也沒有關係，因爲能帶動附近的遊客到這邊，當然它經濟產值就會增加。而且金獅湖還有一個很漂亮的蝴蝶園，蝴蝶園它深具教育的意義，長久以來本席也非常關注蝴蝶園整個的建構。現在有蝴蝶園一館和二館，我有看到你們的預算裡面，有特別爲蝴蝶園編了一些預算，不管在人手和內涵的部分都要增加，甚至有加入導覽的部分。這些對我們整個教育環境來講，都是相輔相成的，我想，局長這個部分可能要做個關切。

**觀光局陳局長盛山：**

這個部分要跟童議員報告，其實蝴蝶園在整個教學上面助益很大，但是我覺得它的基礎和規模不夠，所以我接任了之後…。

**童議員燕珍：**

應該說深度還不夠啦！

**觀光局陳局長盛山：**

對！深度不夠，我就是和同仁研究，能不能把它設置爲南台灣的一個蝴蝶中心一樣，我也特別請中山大學昆蟲系的教授，或是屏科大，請他們評估一下，能不能把那個當作一個研究，包括南台灣的所有蝴蝶，把它當作一個…。

**童議員燕珍：**

研究中心。

**觀光局陳局長盛山：**

研究中心，把它集結，包括未來志工的培養，還有所有的學生來做研究和參觀時，都可以做一些教學。然後從這邊縱深一路再拉上去，包括茂林、六龜那有很多的蝴蝶園、紫斑蝶，到時候是不是可以做一些…。

**童議員燕珍：**

結合？

**觀光局陳局長盛山：**

旅遊的縱深，把它延長過去，我們目前有做這樣的規劃。

**童議員燕珍：**

很好，我想這樣的觀點也是本席一直期待的，我相信很多的市民也非常期待。否則這蝴蝶園眞的很可惜，一直在吵錢不夠、人力不足，如果局長你有這樣的宏觀，我覺得就要努力去做，希望很快看到成果。

接下來請教交通局，高雄市有五個地方是交通瓶頸路段，其中大順、九如路口，它就是位在三民區，還有九如、民族路口，平常的車輛就相當多，最近又在進行鐵路地下化工程，機車是沒有辦法通行的。上民族陸橋，上

下班都非常擁擠，下來民族陸橋後，車輛又轉到火車站的方向，車輛也非常的多，另外大順陸橋可說也是高雄市交通很嚴重的瓶頸。

接下來，要和局長討論，九如路和民族陸橋是目前塞車非常嚴重的路段，這些問題是很需要改善。我們看一下上面這個表，97 年、98 年連續二年，全高雄市肇事路段，穩居第一名的是三民區民族一路，全年件數高達 710 件，平均每天車禍爲 1.95 件；第二名的路段爲三民區九如一路，全年車禍件數高達 558 件，每年平均一天爲 1.53 件交通事故，交通肇事率非常高。局長，對於這二處經常發生交通事故的肇事陸橋，應該要有妥善、有效的處理方案。

高雄市 A1、A2、A3 三個肇事路段的統計，97 年在三民區的九如一路及九如二路、大順二路、建工路，98 年在三民區的民族一路、九如一路、大順二路三個路段，三民區整體秩序比其他行政區域來得嚴重。本席認爲交通局應該要有很多的交通專才，來解決並且思考交通問題，我們不要騙自己，認爲交通很好，我看到的是交通很混亂，而且恐怖的是，有一天我經過中山路，我所看到的全部都是摩托車，數量非常驚人，兩邊全部都是摩托車，摩托車自從捷運開通以來，不但沒有減少反而增加，捷運又一直連連虧損，昨天林國正議員提出很明確的數據，你們也承認，再過幾年捷運局可能就要倒閉，要還給市政府，這個問題非常的嚴重。我認爲摩托車的問題也亟待解決。

另外是交通壅塞的情形，97 年、98 年所發生的問題，讓我深感恐怖。在交通局的交通改善過程中，整個交通路段，例如明誠路段，雖然是工務局負責的沒有錯，但是工務局堅持要進行道路改造，改造以後，不但車位減少，也沒有交通配套措施，民眾不知道將車輛停放在哪，商家當時也表達非常多的意見。可是會因爲加裝安全島、減少汽車停車格之後，交通就變好了嗎？並沒有，這裡有很明顯的數據，99 年 1 月到 100 年 1 月，明誠、博愛路路段，9 死 10 傷、9 件交通事件，明誠、自由路口 2 死 9 傷、12 件交通事件，我只聽到商家告訴我：議員，我在店裡一天到晚都聽到外面碰、碰、碰的聲音，大小車禍不斷，比以前未改造之前還要嚴重。這到底是什麼問題？有沒有去研究問題所在？局長，明誠路段應該要去會勘、了解問題，尤其是在上、下班交通巔峰時段，一定要去看一下。局長，我知道你很辛苦，當橫向連繫出現意見分歧時，該堅持就要堅持，交通不好是交通局長的責任，不是工務局的責任，他會認爲是交通局沒有做好，改造不是說改就改，要整個配套措施做好了之後，才能來改造，否則會嚴重影響民生，並不能因此而改變高雄市的交通，待會局長一併回答。

三民區九如、大順路口，距離國立科學工藝博物館非常的近，去年在國

立科學工藝博物館觀光景點，參觀人數有 157 萬 1,856 人，第二名是澄清湖有 127 萬 828 人。澄清湖距離這個路口，約 2 公里左右，除了平常的交通流量之外，旅遊交通也會成爲這個地區通行的問題，本席希望可以把相關因素考量進去，才能紓解相關交通問題。對於本席問題，希望局長一併回答。

另外，我要讚美輪船公司，最近郵輪已經開始航行，等一下也請董事長回答一下。未來郵輪會成爲類似在國外觀光的感覺，未來在船身上是否應該加強美觀，具備觀光郵輪的感覺，對未來是否有改善或是加強的計畫？先請局長回答再請董事長回答。

**主席（張議員豐藤）：**

請王局長回答。

**交通局王局長國材：**

謝謝童議員對於整個三民區九如、民族、大順路的關心。當時童議員有提到九如的候車環境不好，我們後來已經有改善了，整個民族路、博愛路公車的候車環境，過去的高度過高，現在已經有設置階梯改善，包括剛才提到的大順、民族、九如路口，進行一系列的改善，雖然有進步，但是改善的空間還是很大。高雄市民族路是主要的貫穿性道路，機車也是一個很大的問題。大高雄在易肇事路口的改善，在今年度有編列專案經費是 1,800 萬，會在每個最基本的地方進行改善，尤其剛才提到的鐵路地下化工程，讓很多陸橋出現交通更混亂的現象，這些都列爲今年的重點部分之一。

明誠往河堤路方向，的確在最近的交通也是非常的混亂，這點我們也一直在思考應該如何改善，包括到河堤社區的路線，要不要設置左右轉的專用直向，這些都有在進行。左轉到河堤社區有很多都沒有專用直向，很多都塞在那裡，這點我會再請同仁在明誠往河堤及博愛路段做全面檢討。

三民區是往北主要通過的地區，是貫穿性，車流量大及車種複雜，這部分都是交通局要繼續努力的，事實上，我們都有改善，但是還有很大的努力空間。今年除了例行的改善之外，另外編列 1,800 萬，針對剛才所提到的 A1 死亡車禍路口、A2 重傷路口進行改善，如果沒有記錯，有很多都在民族、九如部分都是我們有改善過，但是還有很大幅度的改善空間，今年有專案專款計畫，要將死亡車禍降低，〔…。〕機車和重車是高雄市很特殊的現象，這兩個車種在全台灣裡，高雄市是最特殊的，也是交通管理上的挑戰。

**主席（張議員豐藤）：**

請張董事長回答。

**高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：**

輪船公司除了交通渡輪外，還有愛之船，愛之船的知名度也很高，最近將郵輪改裝爲餐飲船，讓外國人有到國外的感覺，未來輪船公司會配合觀光局做國外的行銷。這艘郵輪已經有五年的船齡，雖然船的外型已經固定，不過船的外觀及內裝的軟體會再加強。因應海洋流行音樂中心，未來三年我們可能會提現行計畫，是否能夠有新的船隻加入團隊。〔…。〕在這裡也要感謝各位，因爲最近的包船也有提升，謝謝大家指教。

**主席（張議員豐藤）：**

下一位，請蘇琦莉議員質詢。

**蘇議員琦莉：**

大會主席、市府一級主管大家早安、大家好，首先請教捷運局陳局長，捷運局從開設以來，一直被大家討論，尤其是虧損的問題，很多議員就這個問題討論過很多次，看你們的數據也很清楚，100 多億的資本已經虧損 60 幾億。我想只要有到台北搭乘過台北捷運和搭乘高雄捷運做過比較的，我相信人口數的差異以及搭乘數的差異眞的很大，台北捷運在平常非上、下班時段，車站裡的人還是非常多，我們和他們的載運量比起來相差非常大，我們虧損也很大，議員們也有提過，如果依照這樣的經營方式繼續下去，它可能會倒閉。

我代表我們地方提出一個疑問，陳局長以前擔任過高雄縣的秘書長，現在來擔任捷運局長，非常了解捷運從頭到尾整個規劃過程，早期高雄捷運最原始的規劃送到交通部的計畫，是要延伸到原本高雄縣的湖內鄉，在建造的過程中有經費以及其他的問題，在市長選舉不管是哪一位市長候選人，包括我們現在的陳菊市長，到我們地方的時候都承諾未來至少會延伸到路竹。我們地方民眾會一直問我們民意代表，新聞媒體都在報導捷運虧損，會倒閉，光是岡山站在高雄縣政府的時代就已經抗爭很多年了，現在才剛開工，民眾有很大的疑問，報告裡面寫得很漂亮，岡山、路竹延伸線，民眾一直很質疑，眞的會做嗎？陳局長，還是只是在欺騙民眾？

**主席（張議員豐藤）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

首先，我先做說明，路竹延伸線與高捷，是高捷公司虧損，但是這只是初期，當時台北市捷運初期也是差不多，所以這部分應該和路竹延伸線沒有關係。

**蘇議員琦莉：**

局長，你這樣的說法太官方說法了，你明明在縣政府時代擔任過秘書長，你就知道捷運公司當時不願意做岡山站的原因是因爲它覺得虧損嚴重，不

願意去做岡山站，現在你對本席說，捷運公司歸捷運公司，你們虧損的部分歸你們虧損，你們要來做，你覺得你這麼說民眾會相信嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

不是，我說得不清楚。岡山站已經在施工了，那個是在紅、橘線合約之外新訂定的工程合約，這兩種不一樣，當時他們不太願意，這是另外一個新的合約，現在岡山站車站的部分我們正在趕工，目前已經把機組做起來了，這是未來在路竹延伸線的起站。

**蘇議員琦莉：**

岡山站你預計什麼時候…？

**捷運工程局陳局長存永：**

明年底。

**蘇議員琦莉：**

明年完成。

**捷運工程局陳局長存永：**

明年底就…。

**蘇議員琦莉：**

你的計畫裡面有寫到路竹的部分，你們現在也送計畫到交通部了嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

路竹延伸線已經報了十年，共 14 次，這條路線我們也了解民意反映的需求要做延長，包括蘇議員的政見我也看過，我到任以後，根據我個人蒐集的民意，包括蘇議員的政見，原本規劃只到南路竹，也就是東豐纖維，高苑工商附近，我覺得應該延長到市區，現在我們所做的案子和以前呈報的部分是有新增加到路竹市區。

**蘇議員琦莉：**

所以我們現在要到交通部重新檢討嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

對。我們呈報交通部的時候也很感謝王院長，我們市長 1 月 31 日在王院長的辦公室，由二位首長出面，請經建會、行政院秘書長、交通部次長，還有本市的兩位…。

**蘇議員琦莉：**

局長，你們有沒有一個時程？

**捷運工程局陳局長存永：**

那天我們談論以後，交通部有配合，但是他有一個新的規定，我們原本是一階段，現在變成要配合他們新規定的三階段，我們要將那本報告，配合他們新的規定，加上一些財務計畫和一些…。

**蘇議員琦莉：**

局長，你覺得市長一任四年會不會跳票？

**捷運工程局陳局長存永：**

這個部分牽涉到中央的政策，因爲 75%是中央補助，這個部分…。

**蘇議員琦莉：**

你們送計畫到中央也要積極去推動，你們要向中央爭取經費，地方政府也要努力，〔對。〕當初是市長對地方承諾會做，本席問你到時候會不會跳票？你覺得會不會蓋？四年內你們會不會動工？可不可以做到？

**捷運工程局陳局長存永：**

這不是市政府單方面可以決定的，但是可以看得到我們在這部分的努力。

**蘇議員琦莉：**

既然你這麼說，你回去要不要建議陳菊市長，以後不要隨便答應民眾，當初大家到地方，都對地方開支票說會延伸做到路竹，現在當選以後就推的一乾二淨，說這個不是市政府的責任，要看交通部要不要做。

**捷運工程局陳局長存永：**

不能這麼說，這是大計畫需要 200 億，中央補助 100 多億，這是有程序的，全國的程序都是一樣的。

**蘇議員琦莉：**

你自己都說岡山花了十年的時間，那麼路竹你打算弄多久？

**捷運工程局陳局長存永：**

這表示市府非常積極在做這件事情，現在問題出在中央把我們退件，退件後我們修正的很完整，經過幾次的修改以後應該是很完整的。

**蘇議員琦莉：**

我看你寫的計畫有卡到一個問題，中央也擔心捷運公司的經營，他覺得做下去是一個虧損的工程，報告裡面也有寫到可行性研究、評估等都有包括經濟效益或者其他，所以第一、你們能不能帶動高雄捷運整個收入、經濟效益，這個也是他們考量的問題之一。如果你一直說交通部有他該負責的部分，我想我們地方、捷運局也有該負責的部分，陳局長你經歷了這麼久的時間，民眾會感覺到被欺騙，每次都到我們那裡抱怨，每到選舉期間就向民眾承諾一定會做、要做了，選舉結束又推給交通部，本席覺得這樣不合理。

第二、王院長是我們路竹人，所以在整個推動的過程中包括高雄路竹科學園區的部分，他也都很盡力在中央替我們爭取，我們應該積極的部分除了我們以外，相信到中央王院長也會願意配合，我們地方最樂見的就是希望趕快推動，不要像岡山站做了十年，不知道還等不等得到你們下一個十

年，如果高雄捷運倒閉了，全部推給政府接管，現在高雄市政府負債這麼多，你覺得還有能力做這個嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

我們根據交通部開會的結果，顧問公司在 4 月 25 日把應該要再補充的部分…。

**蘇議員琦莉：**

你們公務人員做這麼久了，你覺得你送到交通部整個時程大概需要多久的時間？不確定？

**捷運工程局陳局長存永：**

多久的時間？

**蘇議員琦莉：**

對呀，你總是要有個時程。

**捷運工程局陳局長存永：**

4 月 25 日，我們 5 月 2 日就開會，開會完，兩個星期以後我們就送出去…。

**蘇議員琦莉：**

依照你以往的經驗，你覺得整個計畫審查完畢，有沒有概念大概需要多久的時間？還是未知數？我們回去也向民眾答覆不知道，市政府說不知道。

**捷運工程局陳局長存永：**

這部分我們全力在努力，我們也到經建會和黃副主委做溝通，請他協助…。

**蘇議員琦莉：**

局長，每次來都說努力是不夠的，要完成。但是你們始終沒有做到，每次議員帶著民眾的期待來，但是每次都只聽你們說：「要努力」，像童議員說的交通改善，你們說要努力，那麼每個會期，我們就來努力就好了，我們開會幹嘛？每個會期努力就好了，大家做不到就說：「不好意思，議員，我們回去努力。」你們怎麼不跟地方民眾說：「我們去打拼。」你們怎麼不去說呢？怎麼不去講呢？請陳菊市長也去跟民眾講啊！我們努力，我們再努力，我們再努力啊！要不要？請陳菊市長去地方講，我們再努力嘛！

**捷運工程局陳局長存永：**

因爲這是大工程，交通部有他們的規定，我們要照遊戲規則走，這部分可以看出市政府對這個案子很努力。

**蘇議員琦莉：**

可以看出市政府很努力，但是沒有成果啊！我們看不出來，地方民眾也看不出來。

**捷運工程局陳局長存永：**

當然我們希望它有成果，我們也是很急。

**蘇議員琦莉：**

沒有結果，地方民眾看不出來，你每年都來跟我講很努力，對不對？有可能陳菊市長這屆當完了，不當了，四年完了，努力完了，沒有成果，下一個再換別人繼續努力。

**捷運工程局陳局長存永：**

成果是有啦！它有分階段，不是沒有成果。

**蘇議員琦莉：**

成果是有喔！好久，十年只完成一個岡山站，我把我們地方民眾的心聲帶來。

**捷運工程局陳局長存永：**

我了解。

**蘇議員琦莉：**

我希望我們看得到成果，如果你們真的有成果，不妨建議你們訂出一個時間，陳菊市長現在也在辦直接跟民眾面對面，我們也可以跟民眾講一下，我們現在進度到哪裡？搞不好地方民眾很期待，我們也會跟委員反映，我們共同來推動，我們要看得到成果，我想如果岡山站十年、路竹十年，不知道改朝換代到哪裡？說不定在座的有些官員及議員都不在這個位子了，有些民眾等不到十年。

**捷運工程局陳局長存永：**

我們跟蘇議員的目標一致。

**蘇議員琦莉：**

觀光局長，我看了你的業務報告，就我們這個年代，對於高雄觀光的行銷，在痞子英雄的時候，吸引了背包客，也就是個人旅遊，這陣子有明顯感覺到，差不多在我們這個年代，甚至更年輕的很多人，都會來高雄旅遊。但是在這個浪潮過後，現在縣市合併了，整個觀光資源增多了，可是我看這個報告，都寫得很漂亮，寫什麼規劃路線啦！其實說實在的，旅遊一般最多的第一個，就是社團、社區、公司旅遊，可是我覺得他來高雄市幾乎很少。第二個，是關於個人旅遊的部分，在經過痞子英雄的浪潮之後，也變少了。我反而覺得你們可以參照台南市的發展，尤其現在合併了高雄縣之後，有一些古蹟的部分，我覺得台南市在這一塊，我們可以參考別人好的部分。他們現在就古蹟建築，有一些很有心的人，利用古蹟建築網路上的行銷，重新整理，包括經營民宿的方面，我覺得那個自主性，比你們在這裡講什麼規劃、什麼行程，效果好很多。

你看，人家台南市海安路，以前是荒廢的地下室，現在你去看，晚上、

包括平常日，人擠人，你看我們的城市光廊，經營成這樣，我感覺怎麼會差這麼多啊！我都感覺你們拿錢，報告都寫得很漂亮，到最後都有一個落差，我覺得我們不要怕做得不好，去看別人好的部分，怎麼去行銷這個城市？尤其我們要重新思考，我們已經不再是都會區，怎麼結合有山、有水，包括城市，做個整體對外的印象來行銷，眞的，我們問我們這一代，甚至比較年輕的一些人，講來旅遊…。

**主席（張議員豐藤）：**

要不要請陳局長回答？不用了。好，今天上午的會議到這裡結束，下午3點繼續開會。

**主席（周議員鍾滄）：**

繼續開會，下午繼續交通部門業務質詢，第一位請李議員喬如質詢。

**李議員喬如：**

今天本席要質詢的是很多議員多年來關心的，這次會期也很多議員關心，也是使人很頭痛，也是法律的邊緣已經無法克服的，就是「柴山」。柴山的地位很重要，因爲中央政府單位把它列爲國家公園，但是如果本席提到的這二個問題，未來沒有辦法克服的話，我覺得會貽笑大方。

現在我要請教觀光局的陳局長，我們有很多議員關心柴山的危機——獼猴，我在上次也曾質詢過；獼猴以外還有什麼？流浪狗，狗患無窮。但是爲什麼會造成這樣？我認爲部分、少數的市民要負責任，當然，部分的政府單位也要負責任，是大家都不能迴避的，我們要讓市民很安心、很放心、很安全去到柴山，我們政府就有責任要去處理，也有議員在討論，獼猴是被保護的動物，我們用公共責任險來保護我們的市民，我也有請教一些保險單位，到目前爲止，沒有一間保險公司願意要承擔被獼猴傷害的公共責任，讓人民受傷害時可以領到賠償。因爲保險費可能有一定的額度，但保險公司要承擔無限的責任，他們沒有辦法估計他們要承擔的額度，所以他們不敢接，除非政府用很龐大的保險費，他們覺得划算，市民受到的傷害風險，他們可以估計，保險公司才會承擔，所以到目前爲止，這個議題可討論，也很新，但是保險公司沒有辦法評估，我認爲這還有爭議，既然這樣，流浪狗要不要算入？要。反而公共責任險要用在哪裡？公共責任險當然就是公共設施，我了解觀光局是管理單位，整個觀光場域你們要負責任，站在觀光局是因爲公共設施，你因爲政府的設施不當讓人民跌倒，還是維護不當造成的傷害，公共責任險可以納入的。但是流浪狗呢？我也認爲流浪狗是可以納入的，因爲流浪狗不列入柴山國家公園被保護的範圍，既然不被保護，政府單位要不要把流浪狗的問題處理好？要。沒有處理好，就是公共行政疏失，造成流浪狗咬到百姓，你們就要承擔責任。下一頁，這

是不同的一條路，你看整群的，這還算少數，你知道嗎？這些流浪狗是有一隻王，這隻狗王「吹狗雷」，我們聽不懂，狗會講話你們知道嗎？狗只要「吹狗雷」，就會聚集整群的狗，但是政府還是沒有辦法處理，我認爲不是沒有辦法，我們也有處罰條款，不得餵食，爲什麼他們會群聚在那邊呢？因爲有得吃，市民有慈悲心，覺得這些狗很可憐，就餵食他們，反過來卻讓狗傷害納稅的百姓。其實市民忽略了一點，如果有宗教信仰的話，你餵牠們而讓牠們咬到百姓，這就是造孽，助紂爲虐，所以餵食的人要承擔道德被譴責的責任。如果沒餵食牠，牠不會流浪在那邊，所以流浪狗在柴山已經非常久了，我們有掛布條，叫百姓不得餵食，可是我認爲取締困難，因爲要取締的人沒辦法執行，是因爲公權力及人數，所以我要建議陳局長，公園警察一定要設立，只有公園警察人數提升，加入這個團隊，在柴山維護，才能執行取締，因爲公園警察比你們動物管理所配置的二名行政人員，還有嚇阻的公權力，說到警察百姓比較怕，管理所在柴山只有二個人而已，百姓的聲音都比你們大，公權力很難執行，所以有了條例，沒有辦法執行等於零，因此這些東西都存在，請陳局長答覆一下。我剛剛提到的流浪狗的部分，還有公園警察的部分，這麼多的議員也在關心，長期以來到現在都沒辦法處理，我認爲在執行政府公權力的人員不足，只有二人，公園警察的配置要具備，我認爲這些東西是可以向市長報告，不知道未來柴山會不會由其他單位來管，我也不知道？請你答覆，看未來要如何檢討。

**主席（周議員鍾滄）：**

請局長答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

議員對壽山風景區及遊客的權益，還有居民部分非常的關心，我們都知道。現在就觀光局來講，是壽山風景區的權管單位，剛剛你提到的公共意外責任險，確實投保部分是針對五個風景區的公共責任險，是針對公共設施不良的部分，包括壽山、旗津、蓮池潭、金獅湖、澄清湖五個區，這次我們特別詢問保險公司，就發生野生動物攻擊遊客的情形，是不是適用公共意外責任險，目前我們初步接觸，是可以適用，但是我也跟議員坦誠的報告，我們今年的預算只有編列 30 萬，大概額度也不是很高。

**李議員喬如：**

這個東西對保險公司來講，他們沒有辦法接受，明年 101 年，你們打算用多少金額來做這部分？

**觀光局陳局長盛山：**

目前這部分，我們還在檢討。

**李議員喬如：**

陳局長，如果眞的公共意外責任險，你們要提高金額，你們願意把牠納入的話，柴山不是只有獼猴的傷害，還有流浪狗的傷害。

**觀光局陳局長盛山：**

對！你剛才提到猴跟狗的問題，狗也是一個動物，就動物部分的權管單位，是農業局的動保處，這個部分我們…。

**李議員喬如：**

好，局長，我再給你一個考驗，你如果這樣講，我要請問你，蛇，有的部分也在保護，被蛇咬到，算不算？我跟你講，陳局長，不是你講的那麼單純簡單，我告訴你，蛇在柴山咬到人，要不要算？

**觀光局陳局長盛山：**

其實這些…。

**李議員喬如：**

有很多東西，不只你表象看到的東西，法律的東西是會延伸出一些東西，但沒有做過不知道，哪天百姓被蛇咬到，也算你的，因爲你們把牠列入公共責任險，只要在柴山那邊，對不對？

**觀光局陳局長盛山：**

所以我覺得確實需要把猴、狗、蛇…。

**李議員喬如：**

未來呢？未來柴山是…，當然也包括農業局在內。

**觀光局陳局長盛山：**

對，是農業局動保處。

**李議員喬如：**

農業局也在內，當然這件事是考驗陳局長的專業性而已，不然有的業務也不是你的，但是大家好像都把箭頭指向你這邊，我們將來成爲國家公園，已經被訂定了，未來管理的單位是怎樣？

**觀光局陳局長盛山：**

進度上 7 月 1 日，內政部營建署裡面它歸屬到壽山國家自然公園，到時候可能我們整個業務移撥到國家自然公園。

**李議員喬如：**

管理單位將來是？

**觀光局陳局長盛山：**

是營建署。

**李議員喬如：**

是營建署嘛！陳局長，因爲議會這麼多議員關心，也關係到高雄市市民的權益，我覺得在業務部門質詢後，7 月 1 日就要到了，我認爲市議會應

該召開一個研討的記者會，我們也邀請營建署來出席，農業局和觀光局也邀請來，我們應該好好來討論，未來面對哪些處境，免得將來政府再推責任。

**觀光局陳局長盛山：**

這個是有必要召開類似中央跟地方跨局處的公聽會，把一些包括…。

**李議員喬如：**

未來像這樣，市民受到傷害的時候，那個業務也算營建署了嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

如果 7 月 1 日整個移撥過去的時候，應該是屬於營建署。

**李議員喬如：**

就算營建署了嘛！那我們地方政府撥這個預算你覺得？

**觀光局陳局長盛山：**

應該會是中央的預算。

**李議員喬如：**

接下來要請教歐處長，我們現在選完了，其實我都在下鄉，下鄉的時候，我剛好在旗津、鼓山，我看到阿公、阿嬤在等公車，他招手叫我過去，我看他臉色紅通通，並不是他的臉色紅潤，是晒太陽晒紅的，現在鼓山、鹽埕到底一共有多少路邊的公車招呼站？看到阿公、阿嬤晒得頭昏眼花，我很擔心他的血壓會升高，敬老尊賢是政府應該做的，我讓你看照片，這裡有布篷遮陽，一對公婆在公車站等公車，他剛好站起來，叫我過去就是談這個問題，這個給處長一個啓示，就是我們南台灣是非常熱的。

因爲地球整個變化，所以今年的熱天好像特別來得慢，不知道是不是因爲日本海嘯造成整個氣候改變，按照道理，4 月清明過後天氣就很熱了，但是他們現在也吃不消了，未來 5、6、7 月可能會往後延，但是我們鼓山、鹽埕、旗津的公車招呼站，我知道歐處長很認眞，只要議員建議哪裡要設站，你們就設站，但是出問題了，其實坐公車的大多是老部落和住我附近的社區，都是老年人比較多，老人的體力沒辦法像年輕人一樣承擔長時間的日晒，我要知道鼓山、鹽埕、旗津的招呼站到底有幾站，你們設一座涼亭要多少錢？我認爲高雄市要讓公車處全面設候車亭，我覺得你們財政可能有困難，但是最起碼你在一條路裡面，不可以整條路都沒有嘛！因爲你們的招呼站很近，當時公車處爲了服務人民、方便市民，所以招呼站的距離都很近，這是我肯定的，可是衍生出後面服務品質的問題了，招呼站很多，但是候車亭呢？怎麼辦？你不能全部設候車亭，起碼一條路要在固定的間隔就設一個，然後市民會選擇，這裡有涼亭、那裡沒有涼亭，我會選擇有涼亭的，不要讓市民在大熱天裡，在沒有涼亭的招呼站晒太陽，長輩

受到這樣的對待我們會捨不得，歐處長，目前鼓山、鹽埕、旗津，全部的露天招呼站一共有幾站？你們有設涼亭的招呼站有幾個，我們這樣做對比，你就知道是不是公車處在這方面要加強來增設。這個部分是在旗津天聖宮前面，剛好是神明生日有搭棚，如果沒搭棚就熱死了，歐巴桑會跳進去躲一下，如果沒棚子會熱得受不了，請處長回答，你能做到什麼程度？

**主席（周議員鍾滄）：**

請處長說明。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

高雄的確很熱，全高雄包括高雄縣市，整個大高雄的公車站牌有 1,995 支，候車亭總共 472 座；旗津、鼓山區大概有 200 多支站牌，有 20 座的候車亭，〔…。〕主要的預算來自於我們跟中央爭取的公共運輸計畫，當然也要看他的腹地夠不夠，所以這個位置我們會去看他的地形，假如今年交通部的公共運輸計畫補助款有下來，我們會把它列入優先。〔…。〕我們就去會勘那個地方。

**主席（周議員鍾滄）：**

謝謝李議員喬如質詢，我跟局長、處長建議，李議員講的，我昨天已經請你們去實地了解了，不只是鼓山、鹽埕、旗津沒有良好的候車環境，你的報告寫得很好，但是實際上今天就碰到了。所以不只對鼓山、鹽埕、旗津要做好，其他各區如果確實有需要，你就整體規劃，然後按部就班，看哪些有腹地、眞的有需要的，你就好好的去執行。鼓山、鹽埕、旗津固然重要，但是其他地方也要一樣公平合理的處理。謝謝，我們先休息。

**主席（周議員鍾滄）：**

我們繼續開會，現在請李議員鴻鈞質詢。

**李議員鴻鈞：**

大會主席，今天有三個局，觀光局陳局長、交通局王局長、捷運局陳局長，以及附屬相關單位主管，在座的議員同仁，媒體記者先生、小姐，大家好。我想在今天我們交通部門的業務質詢，其實很多的質詢可能議員針對一個局長來質詢，我想局長就是一個火車頭，局長是有義務、有權力、有責任把你這個局，你要帶到那一個方向，你要怎麼協助我們的市長，把整個高雄市，高雄都榮升成爲一個國際非常亮眼的一個都，我想局長扮演非常重要的角色；但是相對的我們局裡面各科的科長也是扮演很重要的角色。本席從我們開定期會到現在，我就發覺一件事，因爲時間上的關係，第一、局長的回答有限。第二、有些很優秀的科長，可能我們的局長或許不知道，所以本席藉由今天交通部門的業務質詢，我想先來說一段，待會兒，我可能希望藉助各位科長的才華來如何印證在陳市長的領導之下，我

們高高有沒有平，是不是「高高平」還是「高高不平」。觀光局陳局長，在你的報告內容裡面總共有 20 頁，那局長帶領的各科有我們觀光行銷科、觀光產業科、以及觀光發展科、觀光工程科、維護管理科、以及動物園管理中心，底下還設有一個秘書室、政風室、會計室、人事室，在觀光局這個系統，剛好我唸到所有科長，身邊沒有帶筆的請舉手，都有帶筆，我請我們服務小姐，現在每一科今天列席的所有單位主管，一個人發 A4 的兩張紙還有一支筆。我先講觀光，我們的觀光局，我希望局長以及我們所有的幕僚科室，因爲你在工作報告裡面有說明一點，協助推動本局的觀光業務，所以現在我們分兩個區塊，先觀光局這個區塊，我希望我們局長以及剛剛我唸到的這些各科科長。第一題，請局長以及各科室的主管簡述業務報告的重點內容，不能看書，請局長以及各科室的主管簡述你的業務報告的重點內容。第二大題，如果本席是遊客或者是國外旅行社，我想要到高雄來旅遊三天兩夜，希望各位能夠幫我們高雄市來規劃，三天兩夜的規劃行程，現在就勞駕我們觀光局的所有的科長，15 分鐘你們可以寫。

那交通局跟捷運局呢？請舉手好嗎？交通局跟捷運局，好，在這邊嘛！那交通局跟捷運局所有各科的科長一樣，站在你的工作崗位，運用你的專業知識以及你的資訊，如何協助旗美地區九鄉鎮的觀光產業的發展？等於說，你要如何去結合我們的觀光局，交通局你要如何結合觀光局以及捷運局？做整體的一個，開創整體的創意開發，或者是我們捷運局你要怎麼來協助交通局跟觀光局，來達到你捷運局虧損如何彌平，因爲我們常常講，老是靠中央的財源，中央統籌分配款來挹注，我覺得未來的五都，我們如何來躍升成國際型亮眼的高雄都，就有賴你們所有各科長的智慧，請作答。

**主席（周議員鍾瀅）：**

請各科室的主管依照我們李議員鴻鈞剛剛提問的問題，你們就好好的規劃作答。你給他們差不多 15 分鐘嘛！

**李議員鴻鈞：**

對。因爲有兩題。

**主席（周議員鍾瀅）：**

15 分鐘也就是差不多 4 點 8 分。

**李議員鴻鈞：**

4 點 8 分，OK。

**主席（周議員鍾瀅）：**

4 點 10 分。

**李議員鴻鈞：**

可以，主席裁示。

**主席（周議員鍾滄）：**

應該差不多到 4 點 5 分而已，不然你怎麼有時間，你剩 10 分鐘。給他們差不多 8 分鐘，因爲你 15 分鐘問了 5 分鐘。我們各位官員還有最後 3 分鐘，差不多 3 分鐘的時間，請注意控制時間，我們 4 點左右。

**李議員鴻鈞：**

不好意思，待會兒本席要麻煩我們的局處長還有科長，在你的 A4 上面留下什麼局以及職稱跟姓名，謝謝。

**主席（周議員鍾滄）：**

職稱跟姓名。還有最後 1 分鐘。等一下請議會的工作人員來兩側答詢台，準備收取這些行政人員的作答資料。時間到 4 點 1 分時，就請工作同仁來收卷。

**李議員鴻鈞：**

本席在這邊謝謝交通部門所有的業務局長及各科科長。因爲我覺得整體的發展不是光靠一個人，它是要靠一個團隊，所以在今天的業務工作報告裡，本席想要了解，究竟所有的科長對你自己的工作崗位，甚至局長，整體發展你瞭不瞭解？今天尤其觀光局和交通局、捷運局對整體未來高雄的國際行銷觀光是非常重要的三個部門，所以本席才希望請你們寫出三天兩夜你如何作一個觀光的陳述出來，有勞你們了，謝謝。你們所有寫的資料，我彙整之後，我一定會將所有的陳述告訴局長，讓我們來做個檢討，謝謝。

**主席（周議員鍾滄）：**

各位行政官員都辛苦了。李議員，請發言。

**李議員鴻鈞：**

謝謝大會主席。

**主席（周議員鍾滄）：**

你還有 1 分鐘的質詢時間。

**李議員鴻鈞：**

本席藉由最後 1 分鐘來發言，首先，今天本席做了非常突破的一件事，象徵什麼？就是象徵所有的業務工作報告，它不是只有一本書在陳述，你了解這裡面的內容了沒有？第二點，整體的行銷在那裡？光是靠一個觀光局是不夠的，交通局、觀光局及捷運局如何達成三局的共識，未來整個高高要「平」，高高所有的觀光資源，你如何去行銷？不要講別人、不要行銷別人、要先行銷自己。所以，今天本席藉由我們的部門業務質詢，我做這個動作，我希望各位局長和科長能夠了解本席的用心。因爲九鄉鎮是非常偏遠的鄉鎮，我相信還很多科長可能也不了解，所以從你們寫的字裡，我就可以了解到，究竟你們喊的是口號，還是眞的，我想高雄市市長所有的…。

**主席（周議員鍾滄）：**

謝謝李議員有創意的質詢。接下來，請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我覺得李議員鴻鈞講得非常有意思，其實每一個局處的行銷都是非常重要的，並不是只有觀光局才要著重行銷。行銷是幹嘛？是要推廣給所有市民知道，你們局處裡的業務到底在做些什麼。我最近就遇到一個問題，就是公車處的路線最近在調整，但是很多人不知道現在的路線是要怎麼走，到底什麼時候？什麼班次？什麼時候發？到底要發幾班？市民霧煞煞，這就是你的行銷工作做得不夠，你的推廣工作做得不夠啊！所以，我覺得李議員說的眞的是非常有道理，也拜託各位局處首長，就是「行銷」的字不是只有在觀光局可以適用而已，我相信各個局處都需要，也請各位局長要加油、要努力。

前一陣子我們曾經開過一個公聽會，是有關於輕軌的部分，所以我在這邊要就教陳局長，其實捷運局成立到現在，我前一陣子聽到有議員在質詢，他說你們是最大的什麼局，就是什麼東西都是接了很多外面來的工作，是不是？捷運局主要的工作，以目前來講，是高雄的捷運部分，我相信也許以後還要再有推動的部分，但是目前來講，最重要應該是輕軌的業務，陳局長，是不是這樣子？你說是不是？請回答。

**主席（周議員鍾滄）：**

陳局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

這是其中一部分沒有錯。

**陳議員麗娜：**

這是其中一部分？〔對。〕現在增加線的部分，就是高捷增加的點的部分，也是你們的工作之一嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

高捷通車二年，其實我們現在還有很多的業務還在處理，包括我們的輔導高捷…。

**陳議員麗娜：**

局長，對於高雄市的捷運你有沒有一個長遠的…，我們不能談大眾運輸，我們只能談捷運這個運輸系統的部分，如果要你來規劃的話，你的長遠…，因爲現在縣市合併了，對於捷運這個區塊你的長遠計畫，你覺得應該怎麼做是最好的，是不是請局長簡單講一下？

**捷運工程局陳局長存永：**

在捷運的部分，我們應該從過去的檢討路網，還有配合目前大高雄經過

這十幾年，以及未來跟高雄縣合併之後，我們產業發展，還有很多的風景，包括人潮的地方，還有重要的設施全面再作檢討，就是由這個已經完成的部分，往外延伸建構變成一個路網。

**陳議員麗娜：**

建構變成一個路網的部分，你希望是在推廣其他捷運的路線呢？還是在推輕軌的部分？哪一樣才是高雄市政府要做的？

**捷運工程局陳局長存永：**

路線和輕軌部分，輕軌是看在運量的大小。

**陳議員麗娜：**

是。我現在指的是輕軌的部分，我們現在的規劃是一個圓圈，對不對？〔對。〕捷運的部分，目前是十字線，十字線是不是僅限於以前高雄市的範圍內？高雄縣市合併以後，有沒有考慮規劃其他的路線？有嗎？〔有。〕在哪裡？請你簡單講，好不好？

**捷運工程局陳局長存永：**

這個部分，其實現在在報告裡，我們講的就是一直延伸到路竹，因爲它後面是有工業區。

**陳議員麗娜：**

這是原來的線的延伸，對不對？

**捷運工程局陳局長存永：**

對，那個是紅線延伸的。

**陳議員麗娜：**

有新的線嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

像臨海工業區要配合到林園工業區，這個線在我們個案當中是有，但是我們要進一步去評估，因爲它那邊是我們的產業重要的廊帶，未來那個運量還包括人口。

**陳議員麗娜：**

是，所以以前 R3 其實前面還有 R2 和 R1，〔對。〕因此有可能會有 R2 和 R1 的延伸，是不是？〔對。〕這個還在評估當中嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

對。

**陳議員麗娜：**

我們現在所說的都是線的延伸，對不對？〔對。〕有沒有其他新的線出現的可能？

**捷運工程局陳局長存永：**

新的出現當然會有，因爲產業有時候變動的話…。

**陳議員麗娜：**

是，我的意思是目前有沒有正在考慮當中的。

**捷運工程局陳局長存永：**

因爲我們預算剛通過，現在是有 11 條，在過去的長期路網 11 條，那 11 條經過現在…。

**陳議員麗娜：**

11 條？

**捷運工程局陳局長存永：**

對，是有 11 條，那 11 條當中…。

**陳議員麗娜：**

所以我們現在只做兩條就對了。

**捷運工程局陳局長存永：**

11 條它是一個規劃，當中很多的階段…。

**陳議員麗娜：**

那 11 條所分布的部分，它把大高雄所有的區塊都涵蓋進去嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

以前以高雄市區，還有周邊的郊外，譬如說小港、林園、大寮、鳥松…。

**陳議員麗娜：**

所以 11 條是以前舊的規劃嘛！它並沒有把以前高雄縣的部分…。

**捷運工程局陳局長存永：**

有！那時候就包含進去了。

**陳議員麗娜：**

包含到哪裡？

**捷運工程局陳局長存永：**

比如從小港、林園、大寮、鳥松，包括長庚那邊都有，還有燕巢、路竹。

**陳議員麗娜：**

所以就是原先高雄市周邊的鄉鎮裡頭是不是？

**捷運工程局陳局長存永：**

對！已經都包括進去了。

**陳議員麗娜：**

如果以縣市合併的大高雄來看，這些線在我們的目標裡，我看 11 條當然是很不容易做到。但是如果要做的話，這是一個理想的、整體的計畫嗎？還是應該重新作規劃？

**捷運工程局陳局長存永：**

將來這要去作一些評估，然後把它定位、排順位，然後向中央爭取經費。

**陳議員麗娜：**

局長！我想要問的是這個，就是縣市合併以後，各地方的繁榮狀況不一樣，評估起來以後，我們應該有一個計畫。對於短期、中期、長期對於捷運的概念是什麼？將來人口數到達多少？或繁榮的程度到達多少的時候，才是去蓋那個點的時候。以前所設計的東西現在是否還適用？我覺得這個事情我們應該重新再來考量。當然我剛剛問的一些問題，可以看得出來還是以前老舊的計畫，但是對於新的整體規劃的部分，並沒有一個新的規劃出來。

**捷運工程局陳局長存永：**

對！預算剛通過，所以我們要…。

**陳議員麗娜：**

重新再來評估。

**捷運工程局陳局長存永：**

對！今年開始，作一個通盤檢討。

**陳議員麗娜：**

我們希望看到重新的東西，因爲畢竟舊的東西現在討論起來完全都不一樣了，很多都已經不適用了。

**捷運工程局陳局長存永：**

有些應該是可以用，但是還是要整體去考量，把大高雄整個…。

**陳議員麗娜：**

如果你說還可以用的話，那對於高雄縣的部分，大家會不會覺得偏頗了一點？〔不會！〕你確定不會？

**捷運工程局陳局長存永：**

不會，因爲本身就是一個大生活圈。

**陳議員麗娜：**

後面萬一有其他高雄縣的議員跳腳了，爲什麼那麼多的區塊裡，你都不重視它。

**捷運工程局陳局長存永：**

不會，因爲其實大高雄我是非常了解。

**陳議員麗娜：**

局長！我覺得如果你這麼有信心的話，我想問一下輕軌，輕軌這一條，到底今年的狀況是怎麼樣？〔今年嗎？〕是，我們再來是不是又要再重新發包一次，重新再上網？

**捷運工程局陳局長存永：**

對！大概七、八月的時候，我們預定要公告。

**陳議員麗娜：**

你今年有信心它可以標得出去嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

我們用了很多的功夫，包括市場調查，我們都訪查到舊廠商，還有台灣的本土廠商，我們親自去拜訪，他們的意見若有道理，包括議會很多同仁的意見，我們也都有把它納入參考，我覺得像高捷這個部分，雖然 BOT 在台灣是很少見的經驗，但我們有很多的心得，可以在新的輕軌做一個調整。

**陳議員麗娜：**

我想從以前到現在，對於輕軌的部分都持兩方的看法，大家也是盡量能夠讓你們做就做。像上次公聽會開完的結果，其實還是很多人對於輕軌的部分是不看好的。對於這個部分，我們現在如果要做的話，局長，你用簡單的回答就好，你覺得方向眞的是屬於大眾運輸的部分嗎？還是它必須要是觀光和運輸要同時進行的東西。如果以現在的搭乘量來看，高捷目前的狀況是這樣，輕軌將來的營運狀況，你要標給人家，還要人家經營三十幾年，眞的有辦法支持下去嗎？局長你說一句良心話，可以嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

這個高捷的經驗，其實我們也檢討很多，所以輕軌在規範上，包括技術規範，還有一般的規範，我們是有改良。當時高捷在估計的時候，一看就是三十年，其實在台灣的發展不是一成不變。在輕軌這部分，我們也考慮到未來，不是一成不變，就是中間每隔一個區段的時候，我們就作一個通盤檢討，有這個機制配合當時、未來的發展。

**陳議員麗娜：**

你講的話，我突然間覺得有點怪怪的，是說中間有可能市政府要收回來嗎？〔哪裡啊！〕你說中間要改變是什麼意思？

**捷運工程局陳局長存永：**

不是，讓合約永續。

**陳議員麗娜：**

你的意思是讓合約永續的意思嗎？

**捷運工程局陳局長存永：**

讓它合理化和社會脈動經濟發展，還有都市發展，將來就要微調，讓它配合未來大高雄的發展，讓它能夠同步，我們是調整性質的。

**陳議員麗娜：**

局長，對於輕軌的這一塊，很多人都有很多的疑問，也不知道高雄市做了輕軌以後，整個大眾運輸系統會不會比較好。這是一個很大的問題，其

實大眾運輸系統並不是只有你這一塊而已，它必須配合捷運、將來的輕軌，甚至是公車的部分，或者我們拼命在做的腳踏車道的部分。可能都是其中的一個區塊，怎麼樣才能讓它將來整個運作順暢，讓每一個區塊的人都覺得，我們的大眾運輸系統是好用的。現在不是只有捷運局說我們要做，我們只有剩下這個工作而已，不然我們就接外面的工作，再來就沒有工作可做了。當然捷運局裡的夥伴，他會覺得，我覺得捷運局是不應該要存在的，原因是我覺得捷運局和交通局應該要併在一起，像現在等於是多頭馬車。你先請坐，局長，我們看一下，公車是交通局在管，腳踏車是環保局在管，捷運局做完捷運以後，是由高捷在管捷運。三個東西分三個地方在管，在營運上剛開始的時候有捷運出的卡片，光是卡片要統一的事情，就弄了好久，是不是？市政府出一張，高雄捷運出一張，那個事情當然慢慢的市場自然去淘汰那個東西，好像變成唯一解決的辦法。現在看起來，高雄市的大眾運輸系統，難道唯一的解決辦法，就是讓人民自由去選擇嗎？就是你覺得方便你就坐，你若覺得不方便，但那個東西已經花了那麼多錢了，是不是？好幾百億投下去之後，到最後民眾如果覺得不好坐，是不是到最後就這樣來收場。我們自己都要摸摸良心想一下，這樣子的大眾運輸系統，我們是不是應該要好好的去整合一下。

所以我就很想要問一下王局長，之前，我們一直提到環保局腳踏車的部分，應該要回歸給交通局來管，交通局沒有管，這個事情我們也跟市長提過了，如果這個東西可以由環保局空污基金出錢，但是營運的部分由交通局統一去處理。最近環保局好像要出電動摩托車是不是？局長我想問一下，高雄有這麼多的摩托車，聽說二行程摩托車的汰換，一直做得不是很理想。現在電動摩托車要出現了，那電動摩托車是要成爲類似像公共腳踏車，變成公共摩托車，是這個模式嗎？王局長你知道嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局，請答覆。

**陳議員麗娜：**

如果我們再來遊說市長，這個東西就讓交通局來管，交通局要不要接？請問局長你願不願意接？

**交通局王局長國材：**

交通局是做整個交通政策，當然交通局的人力上，看能不能負荷這部分。當然所有的運具整合…。

**陳議員麗娜：**

對！整個交通政策，但是你有辦法去管捷運公司嗎？你有辦法去管環保局嗎？你有辦法嗎？我們每次在談局處，每次在協調的時候，你知道困難

在哪裡嘛！每次也沒有辦法協調，還不是非得再請上一級的長官，不然怎麼來協調是不是？

**交通局王局長國材：**

交通局的交通政策很廣，還包括工務局的部分，比如說對我們港市的道路，包括捷運、公共自行車。這部分也都有提到，當然就是在市府裡面有一些適當的分工。最重要的就是陳議員所關心，是不是有一個平台能整合。

**陳議員麗娜：**

你只要告訴我，如果我們去告訴市長，全部都推給交通局，你們交通局要接嗎？如果移交給交通局，會不會變得比較好呢？我們做了那麼久，腳踏車道做那麼多，對不對！現在要加入那麼多東西進來，如果配合公車處我們只做公車的部分，因爲捷運公司是別人管的，我們比較沒有辦法配合，如果我們自己可以管的這個東西交給你，你願不願意接。局長，你先講。

**交通局王局長國材：**

如果人也一起過來的話，我們應該可以考慮。

**陳議員麗娜：**

連人一起過來，這個不可能啊！

**交通局王局長國材：**

有啊！他們就是承辦各個…。

**陳議員麗娜：**

業務的部分，對不對？

**交通局王局長國材：**

對。這樣或許我們比較可以從容來應付這個工作。〔…。〕因爲沒有人，就是他們現在辦公車，就變公共自行車，辦什麼就要變什麼，就要增加他們的負擔，因爲現在我們的組織都是固定人數，一個科室十幾個，一起移撥過來。〔…。〕陳議員，同一個單位很容易作整合，不需要透過平台，但現實的問題就是，看是我們原來的人員要增加工作，或者是原單位的人過來，這部分應該再考慮一下。〔…。〕譬如，剛剛所談到的電池交換站跟電動機車，這個是環保局在做，有時候我們局處是這樣，譬如交通局對交通部，環保局對環保署。所以在中央裡面也有一點分工。〔…。〕整個交通局可能有相當多的工作，當然，我了解陳議員所提的這一點，在同一個單位我想這部分或許在府的內部，再作一些討論這樣。〔…。〕我剛才有說，就是人過來的話我是比較有把握，人沒有過來，眞的是沒有把握。因爲的確是工作過來，人沒有過來，像捷運局的監理業務移撥給我們，他們也給我們很優秀的人，那就很 OK。〔…。〕這是事實，我並不是反對這個東西，事實上是同仁需要有一些人力來執行。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員麗娜。接下來，請陳議員麗珍，質詢時間是 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

主席、交通部門的各位局處首長、主管、議會同仁、媒體朋友、各位關心市政的朋友大家好。首先請教交通局長，左營區的博愛路跟新莊一路旁邊的興隆街，興隆街是全高雄市首次施做的一條彩色人行分隔島，這一條人行分隔島是無體型的，就是路的標誌它沒有地上物，所以非常美觀、安全、整齊。但是我要請教局長，像這樣第一次的試驗，做在我們森林國小旁邊的興隆街，這上面漆的顏色材質會不會打滑？請你答覆一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

它的抗滑度，都有達到一定的標準，都在 70 以上。

**陳議員麗珍：**

顏色的安全性有沒有顧慮到？

**交通局王局長國材：**

有。就是彩色鋪面裡面有抗滑指數，有 70 以上。

**陳議員麗珍：**

如果安全性跟一般的柏油路是同等安全的話，那我建議局長應該在周邊，可再延伸拓寬施設這樣的無體型的彩色分隔島，因爲附近左營區的蓮池潭，還有楠梓的都會公園，很多地方早上、中午、晚上都有很多人在那邊運動，如果那裡也能夠做這樣的彩色人行道，我想這樣對我們城市整體來講，就更加美觀。請局長答覆，再延續施設有沒有問題，在執行上有沒有問題？

**交通局王局長國材：**

如果一般已經有人行道就不再做這個。這個是做在一般人行道不容易施做或是不夠寬的地方，所以才在車道上加上彩色的人行道，這個也是我們今年的創意，很多地方例如巷子，可能沒有車子在跑，所以我們做個彩色的人行道劃分出行人的路權，所以未來在…。

**陳議員麗珍：**

其他地方多如果再延伸多做，有沒有問題？

**交通局王局長國材：**

這是興隆街試辦以後，會推廣到全市有需要的人行道。

**陳議員麗珍：**

蓮池潭、還有都會公園，哪幾個風景區可以多做，可以嗎？

**交通局王局長國材：**

如果原來的人行道夠寬，那還是以人行道實體分隔，如果不夠的寬時候，我們才會在路面畫這個東西。

**陳議員麗珍：**

好，局長你請坐。我的意思是這樣的彩色人行道，滿受民眾的好評，你可以考慮其他地方也試著多做。另外，就是有關於公車路線，從去年以來我們地方就一直反映公車路線，很多地方公車路線都沒有到達，我們也都向公車處提出反映，但都沒有馬上解決，而且給的答案是要通盤調整。我不知道整體通盤的調整，是什麼時候才開始調整？什麼時候可以調出很明確的公車路線？坦白講，現在公車很多人會慢慢的接受，因爲現在的公車都是新的而且都有冷氣，所以公車的站牌及標誌、班次、時間、到達時間能明確，我想我們會多鼓勵城市民眾多多搭乘大眾運輸；但是路線要周全。再來就是公車的停靠站，是不是有個標準的平均距離，才不會造成民眾要求說我家附近要再增設一站，或是站與站之間的距離拉得太遠，常常爲了這些事情來向我們反映。所以多長的距離須設一站，這是不是應該有個整體的標準。

另外，左營區的眷村，自助里、崇實里、永清里、復興里、明建里、合群里，這幾個里今年也即將要遷村，要遷到合群的新城，大概在合群里比較靠西邊的方向，自治基地那邊大概有一、兩千戶，最近我常常到那邊去觀察那裡的地形，我們一定要做好準備，因爲部分遷居到那邊的居民都是年紀比較大的長輩，他們幾乎都是靠公車當他們的交通工具，這是第一點，他們要到城市，到其他的地方一定要乘坐公車。

第二個路線就是，他們經常要到榮總去門診，這樣的路線也是要提早規劃出來，我建議在自治基地那邊的交通問題考量，不能跟一般外面的公車時間標準設計，因爲他那邊就是一個比較獨立的社區，從那邊要到外面的城市或是要到榮總的話，就是唯一只有一個路線，所以我們到時候在設計公車的時候，就是大概一定要有一個 50 分一班或是一個小時一班，很準時的，時間很固定的，給大家知道說，這裡的公車大概是屬於專車式的設計，我先跟局長及公車處長提醒一下，這樣的一個社區已經即將要成立，在交通上我們一定要去爲他們作一個考量，有沒有問題？公車處長請你答覆一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

感謝陳議員告訴我們，合群新村即將要遷村的訊息，我們會就現地去了

解，看看是不是由附近的 245 公車來做調整，還是現有的左營地區的公車來做微調，當然現在左營到榮總有 38 路、39 路，路線怎麼樣來做服務，我們會去了解。

**陳議員麗珍：**

我們希望有人遷進的時候，就開始有公車可以乘坐，這一點先跟局長、處長提醒一下。

再來是我們的交通，高雄市的交通瓶頸最嚴重的大概是有五個地方，不曉得局長有沒有去了解，其中有兩個地方就是在左營區，第一個地方是在翠華路和翠峰路的路口，這個交通瓶頸；第二個交通瓶頸是在博愛路和同盟路，還有博愛路和文自路。這兩個是我在一個數字裡面去發現到我們全高雄市五大交通瓶頸，就有兩個交通瓶頸在我們左營區，希望局長能夠針對這幾個交通瓶頸去做一個改善，因爲我們的交通瓶頸不能說連續一年、兩年、三年都是固定那幾個地方交通瓶頸，那表示我們的交通規劃是有問題的。

再來就是我們全高雄市十大發生車禍，最嚴重的，排名第十的，我不曉得局長有沒有去了解、關心這個數字，排名十大車禍最嚴重的地方，在左營也有兩個，左營區的民族一路及左營區的翠華路，一年發生的車禍，民族一路是一年就 316 件，翠華路是 314 件，這是在整個高雄市發生車禍排名十名內的，在左營區就有兩個地點，希望局長你要去關心一下這樣的數字，因爲交通局的業務也是很廣，希望我在這邊做一個提醒，局長能夠比較重視一下，局長請你答覆一下，這個你是不是能夠有其他特別的關心和改善？

**主席（陳議員玫娟）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

整個今年我們有編一個 1,800 萬，就是每年我們的各科室都編有固定的錢，今年特別提出 1,800 萬出來，針對所有的這些瓶頸路口，就是每年怎麼比都是在前幾名的那些路口做一些改善，在左營區的確，在民族路往左營那一段，事實上那是民族路整體的問題，像到左營這一段，翠華到左營這一段，事實上它本身的剛剛提到很多的包括擁塞和肇事的客體，這一部分在我們交通工程科裡面都納入考量，這一次我們是針對它的一些，尤其是剛剛有談到的肇事和死亡車禍的部分，我們希望今年能把死亡車禍降低，剛才陳議員所提這些客體，也有一些是跟鐵路還沒有地下化也有相關的部分，我想這部分都是很重要的客體，也是我們交通局必須要去做的。

**陳議員麗珍：**

局長，你請坐，也希望你能夠重視這幾個問題。再來就是有關我們的停車格，我在這邊要建議一下局長，我看了一下業務報告裡有很清楚的寫著，我們現在全高雄市的停車格是有 3 萬 8,059 個停車格，在路邊設置的就有 4 萬 8,485 個，有收費的是 2 萬 2,352 個，等於收費比率是 58.7%，半年下來在 99 年 7 月到 100 年 1 月底，總共開單金額就達到 3 億 4,200 多萬，非常高的一個金額，當然是使用者付費，但是路邊停車的高收費對民眾來講也是負擔滿重的。

我這邊要建議一下局長，在我們的路邊停車，像我們去參觀其他的城市，有的人就笑說，你們的路邊是要讓人行走的，爲什麼要停車？這一點讓我們思考到，對啊，爲什麼人走的路都不夠寬了，我們還要去停車，然後劃了停車格還要收費，有些甚至是計時的，一個小時收多少。我覺得局長，你應該要考慮到交通的流量和道路的條件 ，然後再設計是不是要去收一個小時 30 元或是 50 元，像左營軍校路，軍校路一天才只有幾台車在停，結果我們也設計時收費，這樣合理嗎？我覺得一點道理都沒有，爲什麼軍校路又不是很高峰而且很多人在停車，搶著停的地方，你那邊也給他設置計時收費，這一點我覺得，局長你要重新考量要怎麼樣去收費，不是錢收得到就好，我們要合理，收費當然是應該，但是你一定要收得比較合理一點，局長，在這邊給你建議一下。因爲時間的關係，沒有辦法在這邊跟你很細節的討論，但是我希望你能夠做一個評估，書面上給我答覆。

再來我要請教觀光局局長，陳局長，因爲縣市合併，我們高雄市可以說都沒有農業，但是我們又要一直拼觀光，要拼觀光，本席在此提醒你，我們蓮池潭是最好的一個景點，資源也是最好的，有舊城的古蹟、半屏山，我們的廟宇也是全國第一多的，旁邊還有濕地，還有自行車的車道，還有飯店——蓮潭會館，前兩天還有朋友來找我，說那裡的房間都客滿了，請我看看能不能挪出一間。所以整個左營是頭一次有飯店，未來我想左營也是佔我們高雄市的一個很重要的觀光景點，在此本席也知道，因爲在好幾次的場合也和局長多次探討到我們的觀光，你也是我們航空業界裡，航空業和觀光業也是相關的行業，你的資歷和背景都是非常有經驗，我們也對你非常有信心，也看到你最近做的幾個其他的觀光的推廣，都做得很成功，我想你也是很用心的在把我們全高雄縣市合併以後的這些比較偏遠的景點，串連一些景和景的區域，把不同的環境聯合起來，跟一些觀光業、飯店業結合，非常的用心。

我要跟你提醒的是，我們在左營楠梓這一塊，旁邊就有一個三鐵共站的交通也好，或者是在周邊的資源都非常的好，希望局長可以好好的去把我們左營區蓮池潭的觀光做一些計畫和創意，在我們觀光局的統計，九名內，

客人去最多的第一名，一年 150 多萬名人次的是科工館；第二名的是澄清湖，120 多萬人；第三名就是我們的蓮池潭，一年也有 120 多萬人；第四名才是我們的旗津海域；第五名才是文化中心；第六名才是動物園。所以，你看我們高雄市蓮池潭是排第三名，在這裡我要請局長，未來在觀光這一塊，當然縣市合併了，我們的土地很寬，整個你也是一直積極的在爭取陸客能夠南進北出，或北進南出，或者是南進南出，就是你的計畫很積極，但是我們左營區的觀光，一個…。

**主席（陳議員玫娟）：**

觀光局陳局長，請答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

蓮池潭是高雄市在觀光裡面非常重要的一個景點，其實他包括文化的部分也非常的豐富，包括廟宇文化、眷村文化，還有包括整個環湖的部分，因爲我們接下來還有一些，包括划水 BOO 的案子，還有鴨子船在那邊，孔廟的這些等等的未來活化，還有我們的管理站，行政中心的整個委外的活化，大概整體起來的話，從今年已經開始啓動的蓮潭小組，整體起來我想在未來應該會發展的更好，所以現在是包括，整個怎麼去把蓮潭商圈，包括跨局處之間先把它怎麼活化，然後做徒步區，整個商圈圍繞起來，每個景點包括導覽，跟區公所整個分屬，裡面怎麼提振起來，我想這個部分應該在下半年會看到一些成績。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝我們陳議員麗珍，接下來是我們曾議員麗燕，質詢時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

主席、我們交通部門的幾位局長，以及各部門的同仁、各位記者先生、小姐，各位鄉親大家午安、大家好。交通局王局長，我要請教你，過去我們的大眾運輸系統，我們在規劃的時候，就是規劃我們原來的高雄市，現在已經合併了，那時候我們規劃只有捷運有跨越到高雄縣，現在整個高雄市、高雄縣合併了以後，你對我們這個大眾運輸規劃，你是怎麼規劃，是不是請你告訴我們廣大的民眾，請局長你來說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

剛剛曾議員講的，很對，我們捷運事實上它的服務範圍非常有限，比如說南北有跨過，有跨過一點點，現在比較重要的，就是怎麼樣讓公共運輸的服務網能夠擴大它的服務面，所以我們現在最重要一件事情，就是現有的接駁公車擴充到每一區，那每一區的意思，就是每一區有一個優質的接

駁公車可以到每一個捷運站，那這樣等於就是說，我雖然只有兩個幹線，候醒我透過我的接駁系統，可以把它服務面增加，目前就公共運輸來講，就是以這樣爲一個導向。

**曾議員麗燕：**

你只有規劃這樣子嗎？你的業務報告裡面好像有七大行動方案。

**交通局王局長國材：**

對，這個都要講嗎？

**曾議員麗燕：**

我說你怎麼去規劃，讓我們整個大高雄市大眾運輸能夠連結到所有的區。

**交通局王局長國材：**

是，就是剛才第一個談到是在公共運輸方面。另外第二個就是，曾議員很重要的，像聯外道路，比如說如果你本身道路的條件不好，你縱然是公車也是塞車嘛，所以像曾議員很重視我們國道 7 號，還有南星路那些的問題，就是一些瓶頸路口要做些改善，如果有新的機會，尤其跟港市方面相關道路要把它做好，把它做一些這樣的分離。另外一個，在整個規劃裡面，我們是覺得層級式的規劃，小港事實上，曾議員關心，小港很希望延伸到往林園這邊跑，我們是感覺這部分就跑公車，也就是培養運量的觀念先來跑，捷運局原來所規劃的這些路線，短期內先由我們公車來跑，當跑出某一個運量的時候，就是它運具做升級的時候，比如說 BRT 或是輕軌或是捷運，那這樣的方向或許是一個比較循序漸進的。

另外一個是觀光公車的部分，就是我們跟觀光局、文化局也做一些結合，整個公共運輸網怎麼結合到每個一亮點裡面的這些，文化資產、觀光資產，那這個也是我們希望在公共運輸能做的部分。

**曾議員麗燕：**

很好，你講的七大行動系統，你講了兩個，好像還有滿多的，不過你有提到，就是剛剛你講的建立層級推動架構裡頭，你好像有，你要發展五大公共運輸系統，對不對？你有提到我們已經有的就是捷運嘛，還有我們在一、二年前講的輕軌，還有你寫的就是公車、捷運、有撥召公車，這五大公共運輸系統，除了捷運目前要蓋到岡山這一站，我們捷運局也有在規劃棕線跟黃線，但這兩線到目前爲止，做在哪裡也不知道，中央好像意願也不大。我們的輕軌，局長，其實我是非常反對輕軌的一個建設，當然這個問題，過去也有公聽會過，有兩種聲音，我的看法就是你每一樣一個建設，你一定要，我們學商的都會去提到供需理論，這個輕軌蓋了以後，到底有沒有人要去坐，沒有人要去坐的話就像捷運，捷運等一下我要請問捷運局局長，看現在運量到底怎麼樣？去年的經營結果如何？

這個供需一定要接近平衡，有平衡才會有基本的利潤，在這個輕軌，爲什麼到現在那麼久了，中央也要撥款給我們市政府來做，爲什麼到現在都還沒有辦法去完成、去做，這個原因出在哪裡？局長你知道嗎？還是要捷運局長來答覆這個問題。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局陳局長，請答覆。

**曾議員麗燕：**

陳局長你答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

輕軌捷運是在 98 跟 99 這兩次招標，沒有廠商過來，那 99 下半年跟今年，我們是重新去檢討，把它的原因，包括高捷過去所發生的 BOT 的經驗做檢討，然後拜訪國內主要的土建廠商，還有世界各個大廠的系統廠商，我們有重新去了解到目前輕軌在世界上發展最新的技術到某一種程度，這一條輕軌是交通部核准的，台灣的第一條示範輕軌，在台灣是第一條，BOT 的經驗也只有高雄才有，所以這部分說起來是路比較艱辛，所以我們在將近一年檢討，目前已經差不多了。

**曾議員麗燕：**

是這樣，我剛講過了，就是大家都不看好，所以沒有人敢來標這個案，就是你做好的時候，你就跟捷運一樣，做一做，載運量不多，生意人怎麼可能去做賠錢生意，這種賠錢只有國家爲了我們的運輸要去做、要去開發，一般的商人絕對不去做虧損的工作，局長，你請坐。

我們的五大運輸系統裡頭，我們還提到公車捷運，我不曉得什麼叫公車捷運，它要有哪一些特性，有哪一些比較特殊的狀況，才能有這個公車捷運，局長，你能不能告訴我？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

五大就是從捷運、輕軌、BRT、巴士、DRTS 大概五種。BRT 一般它是用巴士公車來做捷運應該做的事，也就是用巴士公車的觀念，例如準點，在某些路口要優先通過，它等於用這樣的概念，用 BRT 比較便宜的運具來取代輕軌、捷運，用這樣的觀念來營運。一般而言，車廂本身的舒適度是盡量接近輕軌，比較舒適的，包括靠站的時刻表、票證，像 BRT 的票證不是上公車時刷卡，是與捷運一樣，在候車亭的地方刷卡後再上去，很多是用軌道的觀念，但是是用巴士公車來行駛的一個方式，這一部分是 BRT 的基本精神。

**曾議員麗燕：**

你覺得適合我們高雄市來做嗎？

**交通局王局長國材：**

我個人覺得很適合。事實上我們交通局也曾提過兩條 BRT，也跟交通部申請，去年有跟交通部申請計畫，但交通部好像給我們的規劃費用是 200 萬，目前在做規劃哪些路廊是可以做 BRT。

**曾議員麗燕：**

第五個運輸系統是撥召公車，第一次聽到，你能不能告訴百姓，什麼叫做撥召公車，開始執行了嗎？

**交通局王局長國材：**

撥召公車有 9 種，其中大家最了解的一種就是復康巴士，撥召是需求反映，有人呼叫就過去的一種。目前交通局也在談 DRTS，就是某些地方如果需求沒有的時候，我們透過資訊系統知道沒有人搭車，就不要繞進去，可以彈性不停靠某些路站。譬如在行駛時，以小港地區而言，本來是要彎繞某一個地區，但是發覺那個地區沒有人搭車，空繞進去是不是非常浪費，所以透過一個資訊系統知道某站沒有人在等車時，我們就可以到下一個站。所以它等於是彈性的路線、彈性的站牌，大概有 9 種型態，這個部分比較適合搭乘的客人是不大穩定的地方，有些地方繞進去可能 10 分鐘，結果都沒有載到人，就是它可以越站停車，就是可以不要停某一站。

**曾議員麗燕：**

平常也有軌道可循，路線也已經是固定了。

**交通局王局長國材：**

對。我舉個例子，譬如在沿海路有一個撥召公車，若在大型企業的內部有一個站，平常就是行駛這個站，有需求反映到公車時，我們就行駛進去載客，有點類似這樣。

**曾議員麗燕：**

是不是像坐計程車用無線電呼叫的方式。

**交通局王局長國材：**

有點類似這種技術，譬如在站牌上可以觸動，然後公車在主線行駛時，知道支線有人就可行駛進去，如果沒人就不行駛進去。

**曾議員麗燕。**

這樣不會很浪費資源嗎？

**交通局王局長國材：**

在這個部分，也思考到縣市合併，譬如我原來在這路線行駛，我要轉進桃源鄉的某一個地方，但來回可能是 15 分鐘，結果發覺沒有人在等車，所

以我們希望用這樣的方式，就是不要空載行駛，把原來主線的人載去裡面又載出來，理論上它是增加效益。

**曾議員麗燕：**

我清楚。你剛提到復康巴士，在業務報告裡有提到要增加到 100 輛，因爲縣市合併整個區域會比較大，到目前爲止復康巴士有幾輛？

**交通局王局長國材：**

目前好像是 63 輛，就是高雄市原來 40 輛，目前大概 63 輛。

**曾議員麗燕：**

目前原屬高雄市的有幾輛？〔40 輛。〕局長，40 輛在高雄市說起來是不夠的，〔不夠。〕因爲有很多人跟我反映，我記得在上一屆我曾經提出，那個時候只有 10 輛，現在已經增加到 40 輛，但是還是不夠，需求還是很大，需要者都常常要等很久，他們需要卻等上一個禮拜或等好幾天，對他們而言，眞的是不夠的，你要增加到 100 輛，在幅員廣大的區域，我覺得是不夠的。我想，局長你可能要大刀闊斧，有需求就要儘快增加多一點，符合百姓的需求，尤其都是弱勢團體在使用，我們對他們應該要多一點關心，多一點的付出，這一點希望局長能夠增多一點復康巴士，好不好？

**交通局王局長國材：**

目前我們復康巴士一般都是由企業或是善心人士捐贈，在此也非常歡迎所有願意捐贈復康巴士的善心人士，最近大概又增加 10 輛，所以從 63 輛增加至 73 輛。

**曾議員麗燕：**

好，沒有關係，你請坐。請教捷運局長，我剛講載運量，今年的…。

**主席（陳議員玫娟）：**

捷運局局長，請答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

不好意思，聽不太清楚。書面答覆好不好？我私下請教，然後用書面答覆好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

接下來，請陳議員粹鑾發言，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

交通部門的局長、科長、處長、議員同事、記者媒體小姐先生、電視前的市民好朋友，大家好，大家辛苦了。高雄鐵路地下化，過去我擔任議員時，長期爭取延伸至鳳山地區，去年 99 年 12 月份行政院有核定，全線預定在 106 年完工，請教交通局局長，能如期在 106 年完工嗎？另外，道路交通設置管理與維護，你們的業務報告都寫原高雄市的部分，很少講到原

高雄縣的部分，請教一下，現在縣市合併的 38 區，在 38 區裡的原高雄縣部分，各地方的道路交通號誌，小部分維修或損壞，都一定要交通局處理，或部分編列預算由各區公所來進行維護或整理，請局長簡單回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

鐵路地下化原來分高雄計畫與左營計畫，預計在 106 年完工，在原來高雄縣的爭取下，鳳山計畫一併，目前是…。

**陳議員粹鑾：**

過去我們擔任縣議員時，長期的爭取拜託，業務報告裡有延伸至鳳山地區，全線 106 年完工嗎？

**交通局王局長國材：**

對。目前在中央是如此，106 年一次完工，譬如從正義路出來，若以後還要繼續延伸，必須出來又進去，所以工程介面很複雜，一定要整個延伸至鳳山，目前大概是如此。另外談到號誌…。

**陳議員粹鑾：**

對，道路交通號誌的管理跟維護，原來高雄縣有 27 個鄉鎮，對於那些道路的維修和管理，如果要等到你們處理，不知會發生多少事故和意外呢？

**交通局王局長國材：**

現在是這樣的，就是窗口在我們這邊，我們現在還在思考這個問題，以前由鄉鎮公所辦理的部分，我們希望有些能委託…。

**陳議員粹鑾：**

原來高雄縣各鄉鎮市公所原本就有建設課，維護小型工程經費都由他們來處理。

**交通局王局長國材：**

對，目前我們也發現這個問題。

**陳議員粹鑾：**

因爲縣市合併一定要提高行政效率嘛！〔對。〕如果是小規模的工作要維護，像交通號誌或反射鏡等很小的工程，有時候權力要下放給區公所來處理。〔對。〕這樣行政效率會比較高，而且可以保障市民的行車安全。

**交通局王局長國材：**

對。因爲合併的時候鄉鎮公所改制爲區，發覺到他們沒有經費，所以現在全部集中到交通局和公路總局這裡。

**陳議員粹鑾：**

對，現在全部集中到交通局，但你們的人手不夠而工作又那麼多。

**交通局王局長國材：**

所以我覺得，原來區公所代辦業務，一定要分工。

**陳議員粹鑾：**

他們對於地方事務也比較了解。

**交通局王局長國材：**

他們可以隨時發現問題即時處理。

**陳議員粹鑾：**

希望能落實，因爲當地區公所對地方比了解嘛！〔是。〕有時候要簡化手續，最重要的是要保障行車及行人的交通安全。〔是。〕好嗎？這是關係到性命的安全呢！拜託一下。特別提升行政效率，那些只是小小的工程，比如反射鏡等小東西不過是幾千塊而已，還要你們交通局來會勘，還寫一大堆紀錄，有時候眞的太瑣碎了，要簡化這申請的手續。

**交通局王局長國材：**

是，請陳議員隨時跟我們聯絡。的確，現在有 38 區眞的很廣大，我們的人員也眞的很辛苦，大家都疲於奔命，但是我們在處理的程序速度也不會降低，應該要這樣處理。

**陳議員粹鑾：**

你的業務報告裡，寫的都是原高雄市的。比如說，你寫到對於學校周邊試辦螢光標誌，試辦了 7 所原高雄市的學校，但是對於鳳山、旗山或是岡山，也應該選一個代表性的學校來試辦。比如說原高雄縣有三區，岡山區、旗山區、鳳山區，你應該選一、兩所學校來試辦 LED 號誌啊！〔是。〕因爲我看那業務報告，差不多有九成半都是寫原高雄市的，我想，是不是王局長對於高雄縣的交通狀況比較不了解呢？請你要特別用點心，好嗎？因爲我完全看不到原高雄縣的紀錄啊！

**交通局王局長國材：**

是這樣的，因爲我們的業務報告是談過去有做過哪些比較好的成績。

**陳議員粹鑾：**

你對於未來的計畫也沒寫到啊！

**交通局王局長國材：**

其實，鳳山的號誌有大部分都連到交控中心了，一些路口的標誌我們也去改了。原本高雄市做得不錯的東西已經都延伸了，就是都有延伸了。

**陳議員粹鑾：**

對，如果原高雄市做得不錯，你就要繼續在原高雄縣做，因爲城鄉落差原來就大，要特別重視原高雄縣這裡，〔是。〕好的，就要繼續執行下去。

**交通局王局長國材：**

是，我們是這樣做。

**陳議員粹鑾：**

另外，你的業務報告談到，高雄都會區交控系統的整合，我們原高雄縣的軟硬體設施跟路側設施的整合，我看交通局方面好像沒有這方面的資料，是在爭取經費還是怎樣呢？

**交通局王局長國材：**

我們已經在做了。

**陳議員粹鑾：**

已經在做了，所以原高雄縣是在施工中嘛？

**交通局王局長國材：**

對，我們高雄市有 1,710 個路口在交管中心監控，另外有 1,460 個是高雄縣的…。

**陳議員粹鑾：**

你說未來的四年要納入 1,460 個路口？〔對。〕在未來的四年嗎？〔要四年。〕一定要四年嗎？不能夠一年或兩年嗎？

**交通局王局長國材：**

因爲這是經費的分配問題，原來高雄市的交控中心也是經過四年，一年一年的做。我們今年會把三山——鳳山、旗山跟岡山納進來，所以，第一期以這三個爲主。

**陳議員粹鑾：**

我們盡量向交通部爭取多點經費。

**交通局王局長國材：**

有，我們現在有個四年計畫，有些是由我們自己編列預算，一部分要向交通部爭取經費，現在那 1,460 個路口我們分四年計畫來完成，因爲每年的預算都有競爭的問題，所以我們…。

**陳議員粹鑾：**

我們要保障市民性命的安全，所以麻煩王局長要特別用心，〔好。〕如果可以就盡量早一點。當高雄縣市合併以後，對於整合道路交通的資訊一定要處理妥當，讓我們可以完全控管整合，好嗎？〔是。〕

另外，就是交通裁決業務的問題。針對道路交通違規的罰金，有些民眾生活眞的很困苦，但是罰金一罰就好幾萬元，他們沒法子一次付清，是可以辦分期付款的，但是許多市民並不是很了解，如果手頭拮据，無法一次付清，是可以分期繳納的。我們的鄉親並不清楚這點，我想當我們知道他是生活困苦的人，可以主動告訴他，教他如何來申請分期付款。

有時候他們不知道可以分期，又不敢去繳，因此罰金加上滯納金那是加

倍罰款呢！他們沒能力繳，所以沒法子一次付清，我們如果沒主動告訴他們，可以分期來交罰金，他們就沒來申請，而放在那不去理會。等到民事執行處的罰單來了，變成加倍處罰，對他們而言是雪上加霜生活會更困苦。我麻煩局長，是不是可以要求承辦單位，希望能主動告訴他們這些訊息，如果他沒法子一次付清，就可以申請分期。局長，可以嗎？

**交通局王局長國材：**

可以。罰金可以分 18 期來繳納，每期只要繳 500 元就可以了。

**陳議員粹鑾：**

對啊！很可惜，很多市民都不清楚可以分期，所以他們沒那麼多錢一次付清。

**交通局王局長國材：**

對，我會請裁決中心的主任主動告知。

**陳議員粹鑾：**

有時候加上滯納金，是加倍罰款愈罰愈多呢！〔是。〕所以我們眞的要主動告知，請他們申請分期。有時候承辦業務的人也不會出面協助他們，教他們分期繳納罰金，這樣好嗎？麻煩你了。

**交通局王局長國材：**

好，我會請主任主動告知。

**陳議員粹鑾：**

另外，你業務報告提到，對於易肇事路段的改善。我們也有成立易肇事地點改善專案小組，你們也有列管，你有列出二十個路段。對於易肇事地點，我們有專案列管改善和評估改善的績效。爲什麼這些路段一直頻繁的發生事故？需要怎麼來改善呢？你們有沒有特別注意呢？因爲你們有成立個專案小組還加以列管，而且你們也列出二十大路段嘛！〔是。〕你有沒有去評估，爲什麼每次都是這幾個路段在發生事故？

**交通局王局長國材：**

對，有些是因爲路形和特性的問題，有些路的路口本身就很複雜。我們每年都會評估，成爲大高雄易肇事路口的前二十名是哪裡？我們現在有個小組是跨局處的，由交通局來主導並且有警察局和工務部門的加入。因此這個路口如果要更改，相關局處馬上就可以辦理。比如說，工務局先把路面改一改，再由交通局來改號誌等工程，就一次可以完成。

**陳議員粹鑾：**

針對發生重大事故的路段要如何改善？這點一定要加以落實。〔是。〕要實際去做，不然就算列管，事故也同樣一再發生啊！不論發生事故或傷亡都不是我們想見到的。

**交通局王局長國材：**

是，以前各局處各自分工，沒有平台，現在就變成小組。

**陳議員粹鑾：**

請教局長，你們怎麼處理原高雄縣的停車場問題？

**交通局王局長國材：**

我可以請停管中心主任…？

**陳議員粹鑾：**

好，等一下。關於財政局的代管空地，交通局應該要多多去運用開發。譬如說，縣市合併後，原高雄縣、原高雄市，就可以盡量去運用開發財政局代管未開闢或是重劃區未開發的市場用地、停車場用地，增加停車用地也增加財源。

**交通局王局長國材：**

我們目前是希望朝這方向進行，就是有空地，停車場法規定，任何土地都可以當作臨時停車場使用。如果陳議員認爲有一些地方適合的話…，鳳山的停車問題超乎我想像中嚴重，很難停車。

**陳議員粹鑾：**

對，鳳山嚴重缺乏停車場，所以要善加運用財政局所代管土地。

**交通局王局長國材：**

不是綠化，就是停車場，需要做停車場，我來做。停車工程科也到鳳山實地勘查過多處土地，這部分或許再向陳議員報告。有幾處土地，他們看起來…。

**陳議員粹鑾：**

我曾搭乘水陸觀光車「鴨子船」，搭乘情況很熱絡，但是我覺得造型很難看，不可愛。今年度有編列兩部「鴨子船」，是否可以採可愛活潑一點或是比較陽光的造型？

**交通局王局長國材：**

外型的確是…，因爲受制於法規，我認爲造型是可以再可愛一點。

**陳議員粹鑾：**

事實上外型眞的很不討喜，一艘造價就要好幾千萬元。如果外型可以更陽光一點，符合大高雄的陽光、活潑形象。請教觀光局局長，部門業務報告中提到要整合 38 區城鄉觀光資源，配合…。

**主席（陳議員玫娟）：**

請陳局長答覆。

**觀光局陳局長盛山：**

陳議員，你提示的，事實上，我們目前都在做。因爲縣市合併，今年就

是整頓、規劃的年度，所以在縣市合併之後，有很多的套裝行程，包括都會、山線、海線以及原鄉；針對遊客、觀光客的需求規劃，包括路網的銜接、連接，然後再進行行銷，我們會依照議員的指示，在亞洲地區大力的行銷。〔…。〕會朝向這個目標。〔…。〕謝謝議員。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳粹鑾議員。接下來，請曾麗燕議員第二次發言，時間 10 分鐘。

**曾議員麗燕：**

謝謝主席。鴨子船，乍看之下眞的是很醜，但是我要告訴陳粹鑾議員，如果看了，知道是鴨子之後，會越看越可愛。

請教陳局長，捷運目前平均每日的載運量是多少？載運量要達到多少才能平衡成本？去年的營、虧是多少？這三個問題請教你，如果你要等一下回答或是書面答覆，都可以。

我今天是設定交通局，等總質詢時再來請教觀光局。局長，你剛剛提的五大運輸系統，乍聽之下非常好，是一個非常好的架構，規劃得很好；但是我認爲不實用，會浪費資源。你要把這五大系統全部規劃完成，搞不好在這四年內是無法完成的，如果你認爲會完成，我希望你給我一份時間表。

接下來，我要請教監理處的廖處長。處長，我常常聽到我們同事對於監理所的服務事項諸多抱怨。在 4 月 10 日當天，我接到一位里長的電話，在電話中，他非常的生氣。他說我們政府機關的服務態度，怎麼從十幾年到現在都沒有改變？當天他是到監理站幫一位殘障朋友辦理牌照稅減免手續，結果 6 號窗口的主辦人員表現出一副愛理不理的態度，他把資料交給主辦人員，主辦人員竟然把資料丟在一旁，也不理他；不理他時，當時他就問要怎麼辦？主辦人員就一臉不高興的回答：「今年已經是民國 100 年了，你拿 99 年度的，拿錯了。」他當下以爲是不是因爲他拿錯資料，所以他的態度這樣，可是他又看到旁邊有一位男士也是受到這位主辦小姐的臭臉相對，服務態度非常不理想。

以現在的公部門來講，已經沒有所謂「高高在上」的心態了，政府機關該是一個大的服務業，要服務每一位百姓，百姓已經是「頭家」了，公務人員是人民的公僕，服務態度應該要和善，不要再有過去威權時代的強勢作爲；關於服務態度問題，我已經聽過太多同事提起。公務人員每天都承辦相同的業務，以致於造成工作疲乏，沒有挑戰性。我覺得是不是應該再教育？對於不適任人員，就安排到後勤單位或是做職務輪調，大家都可以承辦不同的業務，比較不會對工作產生疲乏現象。請處長說明。

**監理處廖處長金得：**

謝謝曾議員的指正，不過，我希望能夠利用這個機會在這裡澄清一下。

因爲監理處四樓是合署辦公室，包括高雄銀行和稅捐處。有很多牌照稅的問題，包括交通裁決，都找監理處。每一次我一而再、再而三的講，這個業務有劃分，雖然政府團隊是一體，但有關牌照稅捐的問題，是屬於稅捐處在管理。有關剛剛說的服務態度不好，我回去會轉知稅捐處 6 號窗口的工作人員，請他們加強一些便民服務的措施。

**曾議員麗燕：**

我覺得應該再教育，否則看要怎麼做，就如我剛講的，看是要轉換他的工作或是到後勤單位去。我講這個，在我們單位裡頭非常多。

王局長，記得我有傳眞一份你們交通局被檢舉的信函，不知道你有沒有看到。我了解王局長，你對公共運輸非常專業，而且修養也很好，在人格上，我覺得應該是 100 分的。也許你的部屬在工作上或其他地方做得不妥當，我不曉得要怎麼講，爲什麼你們會被解讀得這麼難聽，這樣對你們交通局每個人的傷害都非常的大。我不曉得你有沒有接到？要不要利用這個機會，對我們的百姓或這些對你們部門不滿意的人，解說一下。

**交通局王局長國材：**

黑函的事可能是在公車處這部分，他所提的，在牌照上，船和車都已經領到了。領到的定義就是每一個都符合安全，才可以領到牌照，會發給你小船執照或車輛牌照，表示都符合標準了。在我們監理處對驗船是非常嚴格的，沒有人敢放水，所以不管你做得好不好，最後的檢驗都是在這兩張牌照。現在鴨子船的兩張牌照都已經領到了，包括相關道路路權都已經領到了，過程非常辛苦。我覺得所有的東西就是檢驗，既然已經領到牌照了，整個規格已經符合我們國家的標準，這就是一個證明，最後兩張執照就是要證明這些東西。對於所提的事情，我有請我們的處長再去了解一下，從採購過程中，也一直都是這樣，每一個單位該查的都已經查完回來了，也都沒有問題。這部分繼續在公車處有這樣的循環，我會請處長去了解一下是怎麼一回事。鴨子船每天都在跑，所有的都公開在陽光下，它也按照我們國家標準領到牌照了。他所質疑的問題，我們都可以公開檢驗，除非檢查時候，剛好發牌照，所以檢查錯了。但是所有的檢查單位都非常嚴格，爲什麼會花了七個月的時間再領牌？因爲這方面非常嚴格，每個關口都非常嚴格。很謝謝曾議員給我這個機會，來做說明，謝謝。

**曾議員麗燕：**

好，請坐。捷運局長，你要現在說明，還是用書面回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

請捷運局局長答覆。

**捷運工程局陳局長存永：**

目前平均運量是 13.6 萬，年成長率大概 6%，現金盈餘收支平衡平均每日要 20 萬人次；去年虧損 13.3 億。

**曾議員麗燕：**

13.3 億，現在總虧損是多少？

**捷運工程局陳局長存永：**

66 億。〔…。〕我會另外用書面跟曾議員報告。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝曾議員。接下來請林議員宛蓉，因爲登記第一次的剩下林議員宛蓉，你還有登記第二次，登記第二次的還有陳議員麗娜，我們就先請林議員宛蓉發言，時間包括第一次和第二次，一共 25 分鐘。

**林議員宛蓉：**

主席、交通部門列席的局處首長，以及各位主管們、還有議會的好同事、新聞界的好朋友、最敬愛的高雄市鄉親、現在正在電視機前關心市政的好朋友，大家好。今天本席要針對國道 1 號中正交流道、九如交流道。九如交流道有一個迴轉道一直都在使用，但是它的車輛都可以跑得這麼順，爲什麼中正交流道當時和九如交流道都是同時施做的，但是從完成到現在已經很多年了，卻一直沒使用，以致造成我們的交通瓶頸。局長，這件事，本席是不是有公開質詢？我私下跟你講過兩次，但你們都無動於衷，所以本席必須在今天質詢的時間，來跟你探討這個問題。本席住在前鎮、小港，如果從前鎮、小港要來到北區，中山高速公路是必經之地，有時候一天走四、五趟，來回十趟都有。不只本席覺得不方便，還有我們很多民眾和鄉親一直在反映。

尤其中正路市議會這邊，由西往東的時候，若要往北上高速公路，那個地方再要由北往南下交流道到中正路，如果他要往西到鳳山的時候，大家都在那邊打結了。還有一點，中正路有大型貨車、巴士，它就是大眾運輸，它由中正路往西右轉北，要上高速公路，它必須由右邊一直切向內線快車道往北的方向。這麼多的地方，有的從高速公路的北邊直接往南，就到了三多路，因此要到各方向的車就在那邊打結。爲什麼不能讓它像九如路那樣迴轉，可以讓它走迴轉道，這樣它要往高速公路也可以。局長，你們都是專家、學者，當初都是專家、學者要來做兩個迴轉道，一個是九如路的迴轉道、一個是中正路的迴轉道。

當初也都經過專家、學者，難道他們要自己打自己的嘴巴嗎？應該也有跟交通局做溝通協調，當初如果沒必要做，人家說錯誤的政策比貪污更離譜、更可怕。你們交通局、高公局，還有很多專家、學者，爲什麼都沒有探討到這個問題呢？來！給我投影片，局長這個問題，本席私下告訴你，

你現在清楚我在說什麼嗎？癥結點在哪裡？若是用迴轉的話，是不是就像九如路這麼的順暢。因爲每個路口都在那裡打結，局長，針對這個問題你先回答一下，你有做什麼樣的措施。

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

林議員上次有提過以後，我們同仁大概找了高公局的南機工程處、工務局，在 4 月 1 日全面去會勘過。目前整個方案也差不多了，讓我們先討論完，這部分我們將要做的狀況再跟林議員報告，林議員所提的問題，我們有往這方面做規劃。目前整個初步來看，這迴轉道的距離，的確你也講到很重要的觀點，九如的迴轉道離路口是 30 公尺，這個離它 300 公尺，他們也在談，要這樣繞，一般人他的行爲要不要這樣繞，但是基本上…。

**林議員宛蓉：**

行爲要不要這樣繞，若我們有做個指示標誌，因爲這個行爲是我們官方爲避免在那裡打結，或是經常在那裡發生車禍的情形，是要避免讓他發生車禍或是多繞一下，這都是可以做宣導的。〔對！〕這都是習慣了就好嘛！因爲時間的關係不能讓你再多回答。這個問題你要重視本席的建議，不要只是在這說說而已，到現在都沒有人跟我講，也沒有人告訴我現在是不是在進行中啊！

**交通局王局長國材：**

是不是請我們科長再跟議員報告進度，4 月 1 日相關單位都去會勘過了。

**林議員宛蓉：**

好，你請坐。接下來本席講前鎮、小港這個問題，應該是大高雄很多的鄉親長輩，不只是本席這麼覺得，很多人都跟我反映，藉由這個機會請王局長重視一下。像這個本席在市長施政報告時說過，到現在前鎮河、眞愛碼頭、鼓山渡輪站，都那麼美輪美奐。怎麼樣！前鎮、小港是比較「細漢」嗎？我們稅金有少繳嗎？現在是一個那麼荒涼的地方，這怎麼比啊！我不知道你們和相關的局處、財政局私底下有沒有討論過。

照理說今天是交通委員會質詢，你若有重視本席的看法，在這幾天就要找我，告訴我，你們到底做到什麼程度了。到現在都沒有看到你們有什麼動作，都沒有作爲，本席比較「細漢」嗎？相關的交通局、都發局、新工處、港務局都列席來探討，本席地方也幫你們找好了。你們都靜靜的不講話，能讓人服氣嗎？王局長！我一向都很尊重你，但是你的部屬要稍微上緊發條。因爲現在沒時間，你等一下再做回答。這都是渡輪站，渡輪站老舊不堪，我們拼死拼活透過港務局、經濟部的國有土地，他們願意撥給我

們使用，但一些細節，你們的動作是怎麼了！你們不覺得這個地方要發展嗎？都不覺得前鎮要發展嗎？前鎮過去是創造高雄及整個台灣的經濟奇蹟，不需要發展嗎？當然我們樂觀其成爲全高雄市，包括前高雄縣，縣市合併之後要均衡的發展。但是不能差這麼多、這麼離譜！以前說土地是路地，沒有辦法拆除重建，但是現在地方都幫你們找好了。我就這樣的表達，等一下你們再回答。

公車處歐處長，其實本席對所有高雄市政府整個團隊，我很尊重陳菊市長，人家說惜花連盆。每一次，本席在此會很生氣時，那個都是沒藥可救了。不然我在說的時候都是輕聲細語，讓我在此生氣時都是無法忍受的時候，才會這麼生氣，尤其是公車處。現在公車這麼多輛，499 輛將近 500 輛，當然 99 年度的虧損，這是每一年都會虧損的，但這也是沒辦法的事啊！因爲高雄市的福利做得比較好，爲了讓大家來乘坐大眾運輸，當然這要經過漫長的努力和積極的宣導。但是民眾慢慢都有接受了，接受之後，歐處長啊！你想要顛覆過去，本席知道你很認眞，若認眞的成效是好的，當然大家都會鼓掌，很多的專家學者都想讓公車不要一直虧損，一下子要起死回生這是沒辦法的事情。但是一些公車的路線，若是有住人的地方，就有車輛的需求。如果告訴你們，答案卻都是通盤檢討，要經過專家學者的考量，一考量就一、二年，我眞的服了你們。難怪從以前到現在 99 年度的累積虧損 203 億 7,900 萬，這麼龐大的虧損，有人要乘坐你不去載，還把孩子「放鴿子」，這是情何以堪啊！我覺得歐處長啊！那些工會的司機兄弟是如此的認眞打拼，當然你有一些政策要顛覆、改變，當然會有聲音，這是免不了的。但是要改變顛覆過去的作爲，你應該要先去和他們溝通協調，大家做個會商，不要高高在上嘛！有很多聲音我都替你安撫，爲了不讓王局長爲難，當然在這裡誰來當處長都很困難，大家都可以理解；但是我們可以把民怨降到最低。像小港公車站，前幾天本席也有說，小港站和前鎮站要合併，其中一個要廢站，這件事情千千萬萬不可以。未來前鎮渡輪站如果像鼓山、像旗津這樣美輪美奐的話，這裡的人口來搭乘渡輪的會很多。有些住在苓雅或鳳山的人，他會搭公車到前鎮站下車，走路就到了，所以前鎮的公車站不能廢站，因爲前鎮有前鎮的功能，小港有小港的功能，絕對不可以廢站。

214 公車從小港發車，開到前鎮站，它可能經過火車站，路線你們很清楚，我就不一一講了。從前鎮站它直接開到火車站，在前鎮的人也好、在小港的人也好，到了火車站就有很多路線，往北、往南、往東、往西都可以，有很多路線，爲什麼你卻把它改變路線？改回到歷史博物館，歷史博物館就是以前的市政府，那裡也是很繁榮，也是有很多路線，但是我們現

在的行政大樓是在四維路，四維路比較沒落，火車站是人最多的地方，他們要去長庚、去榮總、去 802 都很方便，爲什麼你要停駛呢？讓民眾措手不及。

歐處長，你是對本席不滿意嗎？我們小港的同學、家長和民眾都怨聲載道。從小港站經小港路轉大業北路、轉漢民路，然後轉山明路，這是舊路線。處長，我們都有親自去搭乘，然後再轉北林路，北林路轉世全路，這裡是工廠，這裡的乘客比較少。當然大林蒲可能會有部分聲音，他在這裡要轉世全路，這樣對大林蒲的民眾是不太方便，我有和他們溝通，可能會延宕幾分鐘，這是舊路線，這樣就不能上去大坪頂了。這是新路線，同樣從小港站出發，大業北路，同樣的路線，但是到了北林路，你不要轉世全路，因爲世全路的人口少，我們拜託他轉高坪 22 路，再轉高坪 7 路，這裡住了很多人。

歐處長，我們有親自去走了一趟，你知道嗎？焚化爐這裡沒有什麼人，尤其晚上 5 點以後，我今天是對事不對人，竟然把學生趕下車，學生搭車到這裡，原來的路線改變了，讓公車可以開到大坪頂，結果在這裡就把他們趕下車，家長在車站等不到學生，孩子跑到那裡了，5 點半就該回家了，爲什麼等不到人。你知道嗎？我聽了都覺得心酸，我現在要哭了。學生在這裡不知道怎麼回家，你也知道焚化爐那裡的住戶很少，你讓學生在那裡不知道怎麼回家，家長也是很著急，後來想說大概市政府又在玩把戲了，好幾個家長趕快沿路找，最後終於找到在路邊哭的學生，這情何以堪啊！你們要停駛，你們也要讓學生知道，告訴他們說，小朋友，今天不走舊路線，你們要告訴家長，要讓學生有一些緊急措施啊！你讓小孩子在焚化爐那邊等不到人，公車不能載他們回去大坪頂。處長，舊路線換新路線的時候，我們第一次去載客是用小型公車，你知道嗎？客滿呢！你們第一次載那些學生來搭車，包括大人和小朋友，因爲大坪頂沒有菜市場，他們必須到小港買菜，他們的生活圈就在那裡。結果第一次行駛的時候你們開小型巴士，經過本席反映你們才改開大型巴士，像這些有人的地方你不載，竟然還把人趕下來，孩子在那裡如果遇到宵小或者被綁票了，交通局，綁票的贖金是由你們來付嗎？眞的匪夷所思，我沒有辦法理解，我們將心比心，雖然他們不是我們生的，但是他們都是國家的寶貝、都是我們的寶貝啊！你竟然放他們鴿子。

歐處長，你們路線改變，你知道嗎？第一次放鴿子本席向你們反映，第一次放鴿子已經很可惡了，反映之後第二個星期的星期二，第一次是 22 日放鴿子，服務處向你們反映，照道理你們要很謹愼，你們 4 月 26 日星期二又放了一次鴿子，鄉親們覺得你們眞的是故意的，你們是和林宛蓉作對

嗎？當然路線變更的過程一定對有些人有利、有人不方便，這個部分我們可以理解，曾經有人打電話到服務處來罵我們，他說因爲這樣，讓他轉了5分鐘的路程，他竟然信口開河，讓他延宕40分，一直罵不停，我們服務處就很耐心的跟他解釋，他亂講話，我們質疑他，後來我想可能路線改變讓他不方便，他氣頭上就信口開河，亂講一通；但是我們可以理解，而且我還向他賠不是。後來我經過大林蒲和民衆溝通，他還很了解的說，有啊！有時候車子沒來我拜託它來，因爲別人可能會不方便啊！他也會說大家互相嘛！這是大家都了解的。

王局長，你對本席將你們公車處和交通局的業務做這麼多的探討，你怎麼回答呢？

**主席（陳議員玫娟）：**

交通局王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

關於最近小港、前鎮的公車方面，不論是改線或其他方面我覺得有點亂，有幾條線像214或紅2的路線眞的有點亂。不管路線時間是怎麼開，到某個點他要回大坪頂，把他丟下來，我覺得這在處理上有很大的瑕疵。縱然因它改路線在某個時間點沒進去，我覺得這部分可能公車處必須跟乘客做很完整的溝通。他是某個時間點沒進去，既然上面有學生，我覺得應該誠如林議員所提的，後面那段要處理完，不能夠叫他下車。所以關於公車處這部分，可能要全面來檢討，前鎮、小港站包括站長，對於最近的變動可能要充分的說明。而且臨時的應變也不應該叫人下車，像剛才說的要到大坪頂還有很長的一段路，荒郊野外的眞的很不合理。我想對於這部分，公車處要儘快來處理這件事。〔…。〕我想這些學生可能不知道那班車要回大坪頂，結果在那邊下車了，這是資訊的問題。〔…。〕對，除了資訊沒有溝通很好以外，大家沒有告知乘客跟學生，我覺得司機趕人下車這件事眞的不對。至少你知道這些學生應該不清楚，現在沒到大坪頂了，甚至接駁一下讓他在某個站下車，我覺得這是可以彈性處理的。

我剛才說了，處長說前鎮站沒有要廢站或拆除，他已經向林議員報告過了。關於前鎮輪渡站，在整個過程中林議員花了很多精神在協調，這些都在進行中，我發覺我們的主管在溝通過程中，一直沒有讓林議員知道我們有在進行，最新的是4月21日也已經有個共識，有個短期跟長期的方案。這部分我再請輪船公司和林議員聯絡，因爲他們一直有和林議員溝通，把最近的消息…，他們希望我們在5月10日左右，把一個確定的方案給港務局，我們會先把抽水站這個地方先行處理。因爲不牽扯到用地的就是短期可以先做，長期的就第二階段來做，現在已有這樣的共識，然後再把舊的

前鎮輪渡站拆掉，這部分都有進展。剛才提的中正交流道跟這部分，我想我們同仁都很認眞在做，但是資訊也一樣都沒有好好溝通，這部分，我再請主管跟林議員說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

處長，請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

謝謝林議員對於公車業務的關心。有關紅 2 剛才所講的，4 月 22 日跟 26 日這兩個駕駛竟然在 5 點多時叫學生下車，這部分我深深的道歉。將心比心我也覺得駕駛長眞是不應該，這部分我回去會查明。另外，就是前鎮站是不會撤站的，〔…。〕當然站區跟站區之間我們一定會整修而且功能會加強，有關的資訊我們也會多加宣導。

關於 214 的部分我說明一下，214 是從小港經過鹽埕區歷史博物館，然後到火車站。因爲最近的路線在做通盤的檢討，小港站自己有評估，認爲從歷史博物館到火車站重覆的路線很多，因爲小港的路線都非常長，它們的運率是嚴重的不足，經過我們調查從史博館到火車站這段，有捷運又有 60 路的公車還有其他重覆的路線，所以才評估說是不是就從史博館這邊折回小港站。當然，就部分現有的使用者的確會造成不方便，我們也有個宣導期。這部分，我們會再做個運率的評估、調查，然後再來做評估。

**主席（陳議員玫娟）：**

要 5 分鐘嗎？好。我先處理一下時間。因爲現在快 6 點了，我們今天下午的質詢就到林議員宛蓉的第三次發言，時間 5 分鐘；接著，陳議員麗娜發言 10 分鐘，我們再散會。

**林議員宛蓉：**

處長，你說同樣的路線很多條，但是你要想想，我們小港、前鎮的人對市區不是很熟悉，你如果從那裡把他們趕下車，你要叫他去搭 60 路公車，還是叫他去搭捷運？這對他們來說都是很困難的事。從小港站和前鎮坐車的人很多，他們有些人要去長庚，他們對那裡是比較熟悉的。但你們突然做這樣的處理，說實在的，坐公車的人大都是長輩，他們或許不識字，你叫他下車，老人家通常腳力不好，還拿個拐杖，或是手中還拿個東西，你叫他下車怎麼辦呢？他們上車、下車都很辛苦了，還叫他們下車轉到別的班車去，他們眞的不識字啊！所以說對於這部分，本席在這拜託你，你要體恤這些長輩們。你也知道很多人的孩子都上班去了，長輩爲了看醫生或是做些自己的事情，只好自己搭車出門，這樣子他們已經很辛苦了。所以我希望這路線不要只到歷史博物館就結束了，因路線沒繼續而叫他們下車，我覺得這有些不合理。對於這部分我沒有苛責你，但是我們要體恤我

們的長輩，他們說他們下車後，眞的不知道要怎麼坐車呢！

我知道我們的公車都是賠錢的，但賠錢是有很多因素，並不是因爲你來才賠錢，其實從以前就賠錢了。所以本席在這裡建議，你要快點調整一下，好嗎？請你回答。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

這部分我們會再做整個運率的討論。因爲小港到火車站目前有 69 路，當然我知道會造成部分乘客的不方便，我回去是不是就運率的部分我們做個討論，然後馬上跟林議員做報告。

**林議員宛蓉：**

好，你們的效率好一點。〔好。〕我們服務處和我們的團隊跟你們建議，你們的效率眞的很差，是不是大家能在默契上，你們可能要上緊發條，好不好？

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員宛蓉。接下來，請陳議員麗娜第二次發言，時間 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

公車路線的事情，剛剛林議員提到了，我也稍微講一下。對於路線改來改去，其實民眾已經覺得非常的厭惡了，每一個人都記不住到底什麼路線到底是走什麼。紅 2 本來也不走大坪頂上面的，然後變成調整到大坪頂上面以後，大林蒲的居民就開始抗議。我覺得到哪裡去都有聲音，但是有沒有一個專業的評估標準說，你是要走哪裡。62 路本來是要走大坪頂上面，結果給民營業者行駛之後，用的車非常的差不打緊，路線也不能夠配合，這才是問題所在，對不對？

變成這些居民要使用這些東西的時候，現在狀況是，每一位議員都跟你講，我那邊路線要改，我要幹什麼，結果呢？我們每一個人都各有各的難處，是不是？大家要不要每一次在議事廳裡面講一次，或在私底下把你們的人叫來，大家路線又改來改去，你們困擾，我們也困擾啊！我覺得這個公車路線的問題，不是這樣子來解決的，是不是能夠有更科學的一個評估方法，讓所有人知道，你怎麼開才可以符合所有人的要求的。就像紅 2 來講，有一堆里民告訴我說，我們這些公車怎麼都要上大坪頂，耽誤我好多時間，什麼時間？上下班時間，全部都是在上下班時間，是不是？我們剛剛在講的這些問題裡，大坪頂的需求也是上下班時間，大林蒲也是上下班時間，哪一個時間點不是上下班時間在缺車子？這些上下班時間怎麼來應付？變成現在公車處最大的難題。但是永遠把不住關的時候，你們永遠都要做這些調整，沒有辦法有一個精確的路線告訴人民說，我幾點有車，公車的路線是怎麼開的，路線是怎樣走的，然後什麼時間點有車，永遠都定

不下來，誰知道啊？公車的時間點一改的時候，你們是怎麼宣導的？所以，我剛剛在質詢時，我就講了，你們的宣傳做得不夠好，你今天那個路線不開了以後，有沒有公車司機看到這個學生要上來時，有沒有警告他，我這一班不上大坪頂，可能沒有吧，是不是？然後那個路線，如果這一班真的是直達大林蒲的，有沒有告訴那些要搭車的人，這一班現在不繞大坪頂要直接那個…，讓他們去適應幾個禮拜，公車司機有沒有這樣告訴他們，就是口頭上跟居民這樣子講一下，讓這些習慣搭公車的人去了解這件事情，細節的部分都沒有重視，在服務業的部分，細節不重視時，你有做就等於沒做一樣，是不是？

在這個部分，重點是最好不要常常去更換路線，不要常常去更改時間，讓他們有一個固定的搭乘時間，這是最好的。當然有需要調整的時候，就微幅調整時，這些更細膩的地方，我要拜託這些公車司機大哥們，大家辛苦一點，就是口氣好一點的說一下，所有居民都會很感謝你們這樣提醒他們一次，不用開到哪裡時才發現，奇怪，怎麼沒有上去，這些人要怎麼辦？當然剛剛那個處理方法是非常不好的，後續的改善工作，我希望公車處應該要去做。

我們對於這些民營業者上大坪頂的那些車輛，使用那麼糟糕的車輛，民營業者不能夠比照提供跟市公車現在的低底盤公車，差那麼多水準的公車行駛上去，那會讓人家誤以爲你把我們大坪頂的人看成是什麼，爲什麼用這麼爛的公車給我們？那些在上面要搭公車的，大部分都是老人家居多，結果他們的公車卻那麼差，我們應該提供的是要給那些老人家更好的品質才對，是不是？他們在上下車時，其實有時候都比較不穩，容易發生危險，所以你要給他安全的車子，是不是？我覺得這個部分必須要去跟他們溝通。

局長，這個也是請處長和局長兩人必須要注意一下。另外，我要問的一件事情是，在監理處像那種大型車輛要檢查時，是不是在交通部必須要先經過一定的程序，然後再送地方的監理處去作檢查，到最後才可以領牌照，這個程序是怎樣，是不是請處長回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

廖處長，請答覆。

**監理處廖處長金得：**

如果是新的車輛，當然是要經過型式安全審驗合格後，依據那個所訂的規格，核准以後，再到監理機關來驗車。

**陳議員麗娜：**

車輛型式安全審驗合格是要經過怎樣的程序？是交通部的嘛。

**監理處廖處長金得：**

交通部的公路總局。

**陳議員麗娜：**

中央的，對不對？〔對。〕中央是委託誰來檢查？還是中央自己作檢查？有沒有公務單位作檢查？

**監理處廖處長金得：**

它有一個安全審驗中心在負責。

**陳議員麗娜：**

對。它有一個是財團法人的車輛安全審驗中心在檢查，〔是。〕所以它所有的細節，車輛的長、寬、高等各方面的規格部分，審核都在那邊，對不對？

**監理處廖處長金得：**

沒有錯。

**陳議員麗娜：**

它的檢驗有沒有合法？有嗎？它的檢驗詳不詳細？

**監理處廖處長金得：**

當然是詳細。

**陳議員麗娜：**

當然是詳細，所以是可靠的，是不是？〔是。〕是？所以他送到你們那邊來時，你們要看的是，他的車輛有沒有備好所有的資料，他的檢驗有沒有合格，是不是這樣子？〔是。〕你看在資料送來之後，要多久才可以從你們那裡出來？

**監理處廖處長金得：**

那很快，一部車輛前後的檢查大概是半個鐘頭。

**陳議員麗娜：**

半個鐘頭。

**監理處廖處長金得：**

最高不會超過半個鐘頭。

**陳議員麗娜：**

有人說 10 輛車送到那裡後，一個月才出來，我幫你算一下…。我們上次你在作報告時，你說過你們監理處的服務都很好，對不對？所以服務，你剛才說半小時，跟人家說的 30 天相差多少，你知道嗎？半小時驗完之後出來，合格後，我的車輛就可以開始運作、開始賺錢，我告訴你一台車一天可以營運大概至少有 2 萬元的產值，10 台車一天有多少？20 萬元，如果放在你那裡 30 天共多少錢？600 萬，對不對？我算給你聽一下，如果我的車一直放在你們那裡到一個月才出來，我損失了 600 萬，你有沒有想過服務

這麼好的監理處，但是送進去之後，讓無辜的老百姓一趟就損失掉 600 萬？

**監理處廖處長金得：**

這個我想…。

**陳議員麗娜：**

這個速度不是假的喔，這是眞實案例。

**監理處廖處長金得：**

我知道，我希望提供這個案例…，不可能有這種，甚至 10 天或一個禮拜也不可能發生，絕對這個過程裡，他欠缺某一種證件。

**陳議員麗娜：**

如果有呢？

**監理處廖處長金得：**

不可能。

**陳議員麗娜：**

如果有呢？

**監理處廖處長金得：**

絕對不可能，相關人員如果有這個狀況，一定嚴加處分，不可能的，不要說一個月，一天也不可能。

**陳議員麗娜：**

一天也不可能，你說半個小時嘛，但是我這邊的案例…。

**監理處廖處長金得：**

那半小時就是在審查他的證件。

**陳議員麗娜：**

我跟你講，我手邊的這個案例，他就是一個月後才拿到，你說他有沒有不合格的地方，他就是完全合格。

**監理處廖處長金得：**

那希望那個…。

**陳議員麗娜：**

你們是怎樣，你們是在車子送進去之後，你們還要開始再量一次嗎？你們那邊還要再檢驗一次，還要再長、寬、高，連裡面所有東西有沒有符合這個車輛裡所規定的標準，你們還要再驗一次嗎？

**監理處廖處長金得：**

當然要驗一次。

**陳議員麗娜：**

還要再驗一次，看有沒有符合上面的資料。

**監理處廖處長金得：**

有一些車輛型式審驗過後，它又去改裝，所以即使是新車，我們還是要再看一遍。

**陳議員麗娜：**

在你們裡頭還要再驗，所以半個小時就可以驗好，還是 30 天可以驗好？

**監理處廖處長金得：**

最慢也不會超過半小時，至於說 30 天，我就用這個個案弄出來。

**陳議員麗娜：**

你的是 30 分鐘，結果民眾卻等 30 天。

**監理處廖處長金得：**

30 天那是很不可能的。

**陳議員麗娜：**

我覺得處長你的時間實在過得很快，人家的 30 天，你當作 30 分鐘在過。

**監理處廖處長金得：**

這個個案，我一定要把它詳盡的查清楚，然後回報陳議員。

**陳議員麗娜：**

我希望所有的業者及我們都這樣，因爲它已經經過很完善的一個檢驗過程，你們只是要重新確認，就是送到這邊之後，你有沒有再改裝，你的車是不是符合上面它已經通過審驗中心的標準，有沒有合格而已，對不對？你說半小時就可以結束，讓人家可以把車開回去使用，〔對。〕你不要給人家耽誤到 30 天。

**監理處廖處長金得：**

不可能。

**陳議員麗娜：**

如果將來還有這種案例，哪一位承辦人做的，就懲罰那一個人，是這樣子嗎？對不對？

**監理處廖處長金得：**

對，沒有錯。

**陳議員麗娜：**

我希望這個案子，你帶回去研究看看。如果這樣子的話，我說眞的，案子送 1 件來，有什麼案件你就送來我這裡好了，我就看看有多少人可以接受你的懲罰。

**監理處廖處長金得：**

好。

**陳議員麗娜：**

我希望以後都是 30 分鐘完成，好不好？

**監理處廖處長金得：**

好。

**陳議員麗娜：**

謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝陳議員麗娜。今天我們一共3天的交通部門業務質詢，全部完畢。有關這三天所有議會同仁在議事廳裡跟各位局處長所就教的，還有所要求的，希望各局處能夠回去好好認眞的研議，然後改進，有需要作書面答詢的，希望各位也趕快用最正確的資料給議員答詢，也辛苦各位了，我們希望大家一起來努力，能夠營造高雄市最好的交通品質和生活環境。各位，辛苦你們了，謝謝。

散會（下午6時8分）。

## 四、書面答覆

高雄市議會第1屆第1次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.2高市府四維交秘字第1000057499號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.4.27 | 吳議員益政 | 請提大高雄交通政策，未來如何降低機車傷亡？減少機車的使用？如何提高大眾運輸比例？ | 交通局 | 高雄縣市在去年底正式合併，縣市合併後的高雄市總人口數合計達277萬人，土地面積達2,946平方公里，幅員佔全國8.1%，爲五大直轄市面積之最。合併後的高雄市地理軸線南北長達130公里，轄區幅員遼闊，交通施政充滿挑戰。<br>爲降低機車傷亡、減少機車的使用，同時鼓勵民眾使用大眾運輸，本府交通局將優先推動下列施政計畫：<br>一、降低機車肇事率：<br>㈠就99年度交通事故統計分析中顯示：肇事的車種當中，機車發生A1類死亡事故佔51.56%，發生A2類受傷事故佔53.27%。本府交通局爲減少機車族群的交通事故發生，維護道路交通安全，在目前A1類死亡事故防制措施，均由本府警察局於事故發生3日內邀集相關單位會勘改善，並將改善策略提報本市道安會報報告辦理情形 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 。<br>㈡另依內政部警政署統計資料顯示，本市 A2 事故件數，不論縣市合併前後相較於全國其他縣市均偏高，且有逐年增加的趨勢，且因 A2 類受傷事故爲 A1 類死亡事故潛在發生因子。爲減少交通事故發生，維護道路交通安全，本府交通局於 99 年於工務局養護工程處、新建工程處、新聞局、教育局、警察局（交大分隊、轄區分局）及研考會等單位組成「易肇事地點改善專案小組」，從工程、教育、執法等面向，針對 99 年度 20 大 A2 事故易肇事地點研議改善策略，本（100）本度並將降低 A2 事故比率之目標訂爲 3%，期有效降低機車肇事率。<br>㈢另本年度本府交通局亦刻正辦理「高雄市易肇事路段（口）事故防制策略委託研究案」，將建置易肇事地點分析系統並提供專業改善建議。<br>二、提高大眾運輸比例： | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈠建置六大轉運中心<br>合併後的高雄市幅員遼闊，爲縮短區域間之交通，鼓勵區域民衆搭乘大衆運輸，規劃透過建置分區轉運中心方式，設置兩主四次的「六大區域轉運樞紐」。<br>1.主轉運中心<br>以高雄市軌道運輸主要車站：高雄火車站、左營高鐵站爲主要轉運中心，透過軌道運輸、國道客運快速連結台灣各主要城市，並以高雄捷運、市區公車做爲地區接駁運具，建立大高雄主要聯外運輸門戶。<br>2.次轉運中心<br>以大高雄地方核心爲轉運中心包含南—小港、東—鳳山、北—岡山、東北—旗山等，利用國道及主要道路系統做爲服務動脈，透過捷運、幹線公車、接駁公車及撥召公車等大衆運輸進行轉運，以服務地區交通，完成最後一哩的運輸服務。 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡關駁接駁公車<br>爲提供大高雄各行政區皆能直捷到達捷運系統的公共運輸服務，將持續增闢捷運接駁公車，連結既有無接駁公車服務的行政區。至目前爲止，縣市合併後已新闢紅60（服務仁武、大社地區）、紅 72（服務橋頭、梓官地區）等兩線公車，並延駛紅58（服務燕巢地區）及紅 2（延駛大坪頂地區）等兩線公車，以擴大捷運轉乘的服務範圍。<br>㈢推動旗美公共運輸計畫<br>爲縮短山城九區與都會核心間之距離，促進城鄉與觀光發展，將推動旗美公共運輸計畫來達成高鐵左營站與旗山轉運站間30分鐘生活圈，相關發展計畫包含：<br>1.建置旗山轉運中心<br>於既有高雄客運—旗山南站車站用地上，以環保節能之觀念，重新整建旗山轉運中心，以結合國道快捷公車、接駁公車，快速轉 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 運旅客，建構旗山、美濃與都會核心區 30 分鐘生活圈。<br>2.國 10 快捷公車計畫爭取中央專案補助購置低碳公車，利用國道 10 號，闢駛高鐵左營站至旗山轉運站的快捷公車，縮短山城與都會核心旅行時間。<br>3.闢駛旗美低碳觀光公車計畫<br>利用山城區富饒觀光資源，發展旗山、美濃觀光產業，以旗山轉運中心爲核心，闢駛內門線、美濃線等 2 條觀光公車路線。<br>4.闢駛山城需求反映式公車（DRTS）<br>結合旗山轉運中心，在中、低人口密度區域，引進電動車輛，闢駛需求反映公車（DRTS），提供符合個人化彈性路線與時間公共運輸。<br>㈣實施捷運、市區公車轉乘優惠<br>爲鼓勵民眾使用大眾運輸工具，本府交通局自 100 年 5 月 1 日起至 100 年 10 月 31 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 日止，實施「捷運、市區公車轉乘優惠」，捷運轉乘市區公車、市區公車轉乘捷運2小時內給予公車一段票半價免費優惠，期透過更低廉的票價吸引民眾養成搭乘大眾運輸系統。 |
| 100.4.27 | 吳議員益政 | 一、機車族轉移至大眾運輸策略。<br>二、是否補助業者購買電動公車。 | 交通局 | 一、本市大眾運輸使用率於95年底約僅4.3%，至99年2月份經過捷運、公車設施、票價整合，已提升至12.5%。為提升大眾運輸使用率，本府交通局除整合規劃公共運輸路網架構及進行公車資源調整分配外，另將由供需二方面檢討研議相關措施，包括公車路線及服務水準檢討調整、捷運公車轉乘優惠、增建候車亭、改善候車環境及配合高鐵、台鐵、捷運到站時間調整公車時刻表等，以誘導方式移轉機車族至大眾運輸工具。<br>二、因本市大眾運輸使用率較低，為避免客運業者落入營運虧損→服務水準下降→使用率下降→營運虧損擴大→…之惡性循環，除本府每年編列預算辦理市區公車營 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 運虧損補貼，以維持基本服務水準外，另本府亦積極爭取中央及本市環境保護基金補助，辦理轉乘優惠、無車日、綠色星期四等免費搭乘計畫。<br>三、另配合中央補助計畫，本府交通局亦積極協助客運業者爭取中央補助經費，辦理車輛汰舊換新（含電動公車）、購置電子驗票機、站名播報器等計畫，大幅提升乘車舒適性、便利性，以吸引民眾多加利用本市大眾運輸工具。 |
| 100.4.27 | 吳議員益政 | 路邊停車位屬公共財，宜減少未收費格位，提高基金收入，進而挹注大眾運輸補貼。 | 交　通　局 | 一、目前本市路邊停車位約38,422格，已納入收費管理約25,682，已佔66.8％，未收費格位僅33.2％，考量路邊停車空間有限，無法滿足所有人之停車需求，爲使停車資源有效運用，自97年捷運通車以來，以逐步檢討未收費路段納入收費管理或調整既有停車費率偏低路段，以利本市商業活動需要，並間接鼓勵民眾利用捷運或公車等大眾運輸工具代步。<br>二、100年基金預算已由原（99年）賸餘204,099,000 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 元提高至 283,841,000 元，已提升至近 40%。目前停管基金賸餘均依規定提繳市庫，恐難挹注大眾運輸補貼。 |
| 100.4.27 | 李議員眉蓁 | 目前鐵路地下化規劃的內容爲何？（包含騰空廊帶、大眾運輸專用道、客運轉運站及市區公車等）。 | 交　通　局 | 一、爲鼓勵大眾運輸發展、強化低污染運具使用，以減少能源損耗並紓解交通及停車問題，未來鐵路地下化高雄車站特定區周邊土地將朝大眾運輸導向（TOD）的土地使用及交通運輸規劃，騰空後之鐵道規劃爲大眾運輸專用道，以促進本市大眾運輸發展。<br>二、另爲提供高雄都會核心國道客運、公路客運、台鐵、捷運及市區公車等多功能轉運服務，高雄車站東側「車站專用區二」用地規劃國道客運轉運站，並規劃設置 12 席月台；轉運站之進出係利用鐵路下地後騰空園道路廊空間設置之大眾運輸專用道，未來由高速公路進出高雄車站之國道客運及長途客運，可藉由大眾運輸專用道快速優先通行，縮短進出轉運站時間，同時降低長途客運車輛對高雄車站地區交通之影響。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、市區公車總站規劃於站體北側新闢之18公尺寬道路，佈設路緣式公車停靠區，並依路線及班次數規劃12席停靠區及2 席調度車位；目前高雄車站的市公車路線以服務前站者居多，故主要動線係由中山路或建國路轉站區道路北上後進入18米站北路路側8席停靠區，再循站北路轉站區道路南下至建國路後，再轉中山路南行；服務後驛地區的公車動線，則由九如路南下進入站區，停靠站位則利用站北路及站區道路的路側6席停靠區。 |
| 100.4.27 | 李議員眉蓁 | 如何完成區區有優質公車。 | 交　通　局 | 一、爲因應縣市合併，提供原高雄縣市民眾便捷之接駁公車服務，本府交通局99年2月1日陸續新闢（延駛）紅 3、紅18、紅33及紅53公車至鳳山、林園、鳥松及梓官區，各路線延駛後原高雄縣境內運量約佔15%～40%。<br>二、縣市命併後，本府交通局100年2月1日新闢延駛紅 58、紅 60 及紅72等3條接駁公車至燕巢、大社、仁武、橋頭、梓官及彌陀等6區， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 目前已有22區有優質公車服務；另本市公車處正規劃闢駛橘55公車連結市中心區及大樹區。<br>三、其餘行政區本府交通局規劃透過「公路客運路線轉型」、「公車處新闢接駁車路線」、「接駁車路線釋出民營」等方式，達成區區有優質公車之目標。 |
| 100.4.27 | 李議員眉蓁 | 蓮池潭是否可行駛太陽能船。 | 交通局 | 一、蓮池潭仍需投入大筆預算建置碼頭設施（岸電設備、躉船、人力成本等）。<br>二、船舶運送至內湖水域之拖運問題、臨時維修及歲修之拖運問題尚需周詳計畫：例如拖板車+船體高度約爲5米、寬度約爲4米，以及吊車作業面積等，需與相關單位進行會勘了解。<br>三、太陽能船航行蓮池潭原則上可行，惟整體營運尚需觀光政策配合及周遭聯外交通規劃，引進觀光人潮，才可達經濟效益。 |
| 100.4.27 | 李議員眉蓁 | 一、鴨子船機電系統是否因夏天冷氣負荷太大導致 | 交通局 | 一、㈠鴨子船（水陸觀光車）採購均依照政府採購法規定辦理，並經中國驗船中心做車輛研究測試及車輛安全 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 審檢中心各項測試通過後，領取小船執照及車輛牌照，其安全無虞。<br>㈡100年4月17日鴨子船1號於蓮池潭暫時失去動力，經通知維修小組人員趕赴現場，經檢查爲空氣管路破裂，致空壓機不停運轉，電力負荷過大導致電源保險絲燒毀，並非冷氣系統負荷太大所致，經維修小組人員搶修後，鴨子船順利安全上岸。<br>㈢未來購製之鴨子船將請原廠派員就高雄溫度、濕度需求，做各項電力擴充及調整。<br>㈣100年議會通過鴨子船5,000萬之預算附帶決議如下:「請本府交通局就水陸兩用車型式、大小、處理及使用太陽能等低污染動力，提出效益評估經議會備查後始得動支」本府交通局將依議會決議辦理。<br>㈤本年度購置水陸兩用車計畫因配合使用需求，研議修正數量與相關規格中。<br>二、爲因應縣市合併與各行政區之公車需求，本府 | 故障？該車採購是否有弊端？本年度採購2台是否還會有狀況？<br>二、如何改善燕巢、楠梓、大社等大學區之大眾運輸？ | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 交通局公車處刻正就現有路線、車輛、及駕駛運力進行全面檢討。燕巢目前有高雄客運及公車處 7 路公車行駛，7路公車將研議假日加開班次，以服務燕巢社區居民。 |
| 100.4.28 | 張議員豐藤 | 如何才可以提升大眾運輸搭乘率？ | 交通局 | 本府交通局目前在既有資源下，針對提升大眾運輸搭乘率，進行以下作爲：<br>一、檢討調整現行30條捷運接駁公車之路線及班次，以提升公車/捷運運量。<br>二、票價優惠：申請環保基金補助捷運月票 999 元幸福卡優惠票、公車捷運轉乘半價優惠，及無車日免費搭乘公車。<br>三、改善捷運站內、外之公車轉乘資訊，促進公車/捷運互轉乘。<br>四、公車/捷運與重大活動結合加強宣導計畫。 |
| 100.4.28 | 張議員豐藤 | 高中職學校應規劃行駛至捷運車站之免費接駁公車。 | 交通局 | 一、學生族群因經濟能力及尚無法取得駕照等因素，通勤多半使用本市捷運及公車運輸工具；爰此，本府交通局於規劃新闢或調整公車路線時，亦已將高中職學校設站納入考量，目前原高雄市多數高中職皆有捷 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 運接駁公車服務（原高雄縣高中職規劃於新闢或調整路線時一併辦理）。<br>二、另爲吸引學生搭乘本市公車，本府交通局接獲學校或學生反映捷運接駁公車事項，例如：路線調整、尖峰改用大車、尖峰加密班次、配合學校上放學時間調整發車時間等，皆積極邀集相關單位現場會勘改善，以提供學生便捷之接駁公車服務。<br>三、爲減輕學生家長經濟負擔，本府交通局針對持電子票證學生卡搭乘捷運及公車之學生，亦給予票價所扣優惠（公車部分 12 元→10 元）；另本府交通局亦不定期辦理公車免費搭乘活動，例如：99 年度重大節日公車免費搭及捷運月票卡公車免費搭活動，以及今年度 5 月 1 日實施之捷運、公車轉乘優惠（公車一段票半價優惠）活動。 |
| 100.4.28 | 陳議員美雅 | 鐵路地下化後，希望中華陸橋能拆除。 | 交　通　局 | 一、隨著鐵路地下化推動，連通設施所顧及之行車效率與安全因素亦可能伴隨鐵路地下化而消失，本府基於都市整體發 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 展及考量連通設施周邊居民之民意，將重新檢視既有連通設施存廢之必要性。<br>二、鐵路地下化左營及高雄計畫規劃範圍內設置有左營高架橋、左營地下道、青海路陸橋、九如橋、中華路地下道、自立陸橋、民族陸橋、大陸陸橋等 8 處主要車行陸橋及地下道。依據本府交通局 98 年委託易緯工程顧問公司所做之研究，左營高架橋（地下道）拆除後，短距離（600 公尺）內將存在 4 處路口，新增及原有路口服務水準均不佳，且左營高架橋（地下道）位處未來新、舊台 17 線交會處，屆時往返加工區之通勤人口眾多；此外，左營地區眷村改建完成將周邊人口將增加，左營高架橋將成爲主要交通衝擊點。<br>三、本府交通局業已洽詢成功大學交通管理科學系就調查範圍、問卷型及問卷內容進行研擬，將於近期內委託該單位，針對中華陸橋周邊居民進行中華陸橋存廢之民意調查，並將調查結果提供本府工務局綜整評 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 估辦理。 |
| 100.4.28 | 陳議員美雅 | 鐵路地下化後，希望內惟地區日昌路能直接打通連通美術館側，並建議辦理會勘討論。 | 交　通　局 | 一、依據本府都市發展局「土地使用管制要點」及「都市設計基準」穿越性道路之貫通原則，為保持原道空間完整性與延續性，應盡量避免設置穿越性道路，穿越園道之道路寬度至少應超過 20 公尺，且穿越園道之道路規劃設計應送本市都市設計審議委員會審議。<br>二、有關旨揭鐵路用地業經都市計畫變更為園道用地，路型依本府道路交通安全督導會報決議採馬卡道路與翠華路配對單行方式，園道橫向道路開通刻正由鐵工局南工處併鐵路地下化計畫規劃中，目前初步規劃葆禎路與新疆路（均為 20M 以上）將予貫通。<br>三、有關吳鳳路、日昌路及建榮路（15M）基於居民交通方便，及考量日昌路現有黃昏市場人車使用需求，業經本府都發局 100 年 2 月 24 日邀集交通局、工務局及鐵路改建工程局南部工程處會勘決議，請規劃單位兼顧南北幹道交通服務水準及地區民眾使用便 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 利，納入評估辦理，再由本府交通局及本府道路交通安全督導會報協助審查。 |
| 100.4.28 | 陳議員美雅 | 一、九如四路1991巷候車亭會勘進度？<br>二、低底盤公車行駛美術館聯合醫院。 | 交通局 | 一、㈠爲提升公車候車環境服務品質，99年交通部「公共運輸發展計劃」核定補助400萬元，地方配合款800萬元，總計1,200萬元，建置35座候車亭。<br>㈡鼓山區九如四路1991巷前峰社區站將新建1座候車亭，並於100年6月底前完成。<br>二、㈠爲提高大眾運輸服務水準，以對於老弱婦孺及行動不便之市民，提供更親近友善之無障礙公車服務，本市公車處99年度已引進5輛低地板公車，目前配置於70路公車路線，行經國軍總醫院及長庚醫院，服務就醫之民眾。<br>㈡另爲擴大服務，99年交通部「公共運輸計畫」同意補助購置10輛低地板公車，預計100年底加入營運，亦將優先分配於醫療服務性路線行駛。有關行經聯合醫院部分，將另行安排會勘實際 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 路線，以評估使用低地板公車行駛之可行性。 |
| 100.4.28 | 陳議員玫娟 | 博愛三路376巷（左新圖書館前）中央分隔島開設缺口，請儘速促成。 | 交　通　局 | 一、博愛路爲貫通本市南北區域重要幹道，爲避免幹道缺口過多影響整體車行安全與順暢，所提博愛三路376巷口缺口，於捷運工程完成道路路型復舊時，爰予封閉。<br>二、本案迭經當地民意反映要求開設缺口，本府交通局曾於97年就該巷口與鄰近孟子路、曾子路及文強路辦理行人、車流量調查，並提報本市道安會報審議。考量當時行人、車流量未符「公路路線設計規範」、「市區道路交通島設計手冊」及「道路交通標誌標線號誌設置規則」等開設缺口規定，且評估開設缺口後，路口延滯時間增長，影響車行效率與安全，經道安會報決議暫不予開設，惟未來視人車流量變化再行評估改善。<br>三、本府交通局於左新圖書館開館後針對前揭路段再次進行人行量及車流量調查，重新評估分隔島開設缺口事宜，並依程序提送99年7月27 |

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>日道安會報審議，結論如下：基於穿越博愛三路行人量未達「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 226 條第六款設置號誌之標準，請本府交通局每兩個月進行交通量調查，如達法令規定行人量每小時 400 人次以上時，再提送道安會報審議。<br>四、經 99 年 9 月～100 年 4 月再次調查結果，上下午尖峰小時行人最高流量仍未達法令規定行人流量 400 人次標準（詳下表），並將於該路段持續多時段調查，如達法規規定即提報道安會報審議。
<table>
<tr><td rowspan="2">時間 ＼ 行人量</td><td colspan="2">行人量(人次)</td></tr>
<tr><td>晨峰</td><td>昏峰</td></tr>
<tr><td>96 年</td><td>12 月</td><td>69</td><td>99</td></tr>
<tr><td>99 年</td><td>6 月</td><td>258</td><td>245</td></tr>
<tr><td>99 年</td><td>9 月</td><td>237</td><td>210</td></tr>
<tr><td></td><td>10 月</td><td>265</td><td>279</td></tr>
<tr><td></td><td>11 月</td><td>232</td><td>186</td></tr>
<tr><td></td><td>12 月</td><td>230</td><td>205</td></tr>
<tr><td>100 年</td><td>1 月</td><td>198</td><td>176</td></tr>
<tr><td></td><td>2 月</td><td>168</td><td>157</td></tr>
<tr><td></td><td>3 月</td><td>206</td><td>186</td></tr>
<tr><td></td><td>4 月</td><td>248</td><td>225</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>100.4.28</td><td>陳議員玫娟</td><td>建議監理街圍牆退縮，以利民眾通行。</td><td>交　通　局</td><td>一、有關監理街圍牆退縮之目的，主要係爲當地民眾通行往都會公園及捷運站之需求，惟查實地情形，往都會公園之民眾可經惠豐街過德民路即直通都會公園之側門</td></tr>
</table>

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，路徑未比打通後長；至通行往捷運站者可直接經監理南街通行，反遠較繞行德民路近，故圍牆退縮對通行助益有限。<br>二、另查當地實際狀況，監理處圍牆係於合法範圍，造成阻礙爲鄰近大樓加蓋之建物直接貼於監理處圍牆構築，故欲打通此路段宜先查明該加蓋建物之合法性，於恢復法定狀態後，如仍有影響通行者，方評估監理處圍牆退縮爲宜。 |
| 100.4.28 | 周議員鍾滄 | 榮總路與榮總路223巷交通號誌規劃不當，宜審愼規劃考慮周詳。 | 交通局 | 一、經查榮總路與榮總路223巷口交通號誌已於99年12月設置完竣，該處交通號誌目前開放閃光運作，本府交通局將持續觀察該路口交通狀況，依車輛交通量、行人穿越數等因素調整號誌時相時制。<br>二、爾後對於路口交通號誌之設置，本府交通局將依據道路交通標誌標線號誌設置規則第226條相關規定更謹愼周詳辦理。 |
| 100.4.28 | 周議員鍾滄 | 崇德路鐵路平交道路口應考慮紅燈右轉及 | 交通局 | 一、翠華、崇德路口號誌經邀集府內相關單位及當地民意代表現場會勘， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 路口淨空，以維交通安全與順暢。 | | 已於99年10月27日依會勘結論修改號誌控制器程式及線路，規劃爲北向南雙左轉保護4時相號誌，並於西向設置右轉車道，爲避免東向西紅燈右轉車流與翠華路南向北直行車交織，於翠華路南北向通行時，不開放紅燈右轉（第1時相），當翠華路北向南左轉保護時相時（第2時相），崇德路東、西桿向東紅燈及右轉箭頭綠燈亮起（開放東向西右轉車流），以有效紓解右轉車流及提升路口效率。<br>二、有關路口未淨空，該號誌與鐵路號誌連鎖，當平交道柵欄放下時（鐵路觸動時相），翠華路即刻變爲綠燈（北向南禁止左轉），因駕駛人未依直行箭頭綠燈指示行駛，強行左轉後車停平交道前，造成回堵至路口車道，影響南向北通行用路人安全；另因火車往復頻繁，造成無法及時紓解左轉車流。 |
| 100.4.28 | 周議員鍾滻 | 一、鴨子船盈虧狀況？<br>二、公車候車環境改善 | 交通局 | 一、鴨子船於99年5月8日與11月9日營運蓮池潭線及愛河線後，在營運創始初期參考新加坡與 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 應貼近顧客需求。 | | 大阪等城市採行優惠促銷策略，希冀以優惠票價提升民眾搭乘意願，建立產品知名度，並能配合城市行銷，帶動區域經濟發展，吸引外縣市民眾來本市觀光，創造衍生之周邊效益。<br>高雄現行水陸觀光車（鴨子船）優惠票價全票180元，半票90元（高雄市全票120元，半票60元），目前累計至100年3月底止鴨子船，營運虧損約108萬餘元。未來將考量營運情形逐漸調整銷售票價，以維持穩定客源。<br>另車隊規模上，因目前僅2輛鴨子船營運，假日僅於蓮潭線與愛河線各配置1輛車，未具營運規模，且無足夠備用車輛供突發事故時調派使用，爲延續熱潮，希冀以建構足敷觀光旅運需求之車（船）隊，並結合流行與在地文化，期能並創造更大的經濟效益。<br>二、㈠爲提升公車候車環境服務品質，目前已完成中華路、民權路、四維路及民族路等幹道快慢車道分隔島上公車候車環境之改善 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，提高候車空間安全性及解決無障礙設施不足問題，保障民眾候車安全。<br>㈡99年交通部「公共運輸發展計劃」核定補助400萬元，地方配合款800萬元，總計1,200萬元，建置35座候車亭，預計100年底完成。<br>㈢候車亭建置需考慮周邊用地取得、環境空間適合性及建置經費，目前未設置候車亭之站牌，公車處設置候車椅以利民眾候車使用。<br>㈣未來將逐年爭取中央（交通部及內政部）補助經費，增設候車亭，改善公車候車環境。 |
| 100.4.28 | 連議員立堅 | 美術館立體停車場地下空間何時開放？ | 交　通　局 | 一、美術館立體停車場自97年起進駐人員管理時，由於該場新建時並未設置收費系統，且初期停車率並不高，考量成本效益，僅先從他場淘汰之舊有設備整理後移置一進一出管制柵欄及收費系統，針對地上一、二樓約216格車位予以開放使用及收費管理。<br>二、因去年該場停車率已達 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 七成以上，且車主亦因地上二樓部分停車空間位於露天，多有抱怨，爲因應開放地下一樓停車空間規劃，遂於 100 年編列增設收費系統預算，並業經議會審查通過，目前正研擬招標文化中，後續發包建置完成，即可全面開放停車，預計年底前可完成。 |
| 100.4.28 | 連議員立堅 | 美術東三路／中華一路，目前開設缺口進度如何？ | 交　通　局 | 一、本案已於 99 年 7 月 27 日第 346 次本市道路交通安全督導會報審核決議通過，請工務局將美術東三路／中華一路路口擴建方案納入年度工程辦理；路口未擴建前請本府交通局先行設置行人觸動號誌，以維交通安全。<br>二、目前本府交通局已依道安會議決議完成該路口行人觸控式號誌設施，缺口擴建方案則由工務局養護工程處辦理工程設計與發包中。 |
| 100.4.28 | 連議員立堅 | 觀光遊港輪影響到其他同業，如何解決？ | 交　通　局 | 一、輪船公司以愛之船、太陽能船提供民眾遊河服務，而觀光遊輪從事遊港業務，並無與民爭利，主要在提供民眾一個穩定、收費合理之河海遊憩空間，並兼帶動本 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 市觀光產業發展及宣導市政建設成果。<br>二、民間客船業者亦可自行規劃航線，向航政主管機關申請營運，為民眾遊憩之需求共同提供服務，一同提升高雄觀光。 |
| 100.4.28 | 康議員裕成 | 99年事故資料顯示，高雄市事故件數偏高，在縣市合併後因區域特性、事故原因不同，請問降低肇事的對策為何？ | 交通局 | 一、本府交通局與工務局養護工程處、新建工程處、新聞局、教育局、警察局（交大分隊、轄區分局）及研考會等單位於99年組成「易肇事地點改善專案小組」，將從工程、教育、執法等面向針對故事易肇事地點研議改善策略。<br>二、另本年度並正辦理「高雄市易肇事路段（口）事故防制策略委託研究案」，將建置易肇事地點分析系統並提供專業改善建議。<br>三、經內政部警政署函送本府交通局道路交通事故統計資料顯示，肇事原因主要以酒醉駕駛為最高及駕駛違規行為，約佔交通事故發生比例九成以上，後續應加強執法作為，以降低事故發生率。 |
| 100.4.28 | 蕭議員永達 | 建議推動電動 | 交通局 | 一、本府交通局刻正辦理「 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 機車。 | | 高雄市發展整合性共享運具系統策略規劃之研究」，目前辦理招標作業中。是案研究將針對汽車、電動機車、電動（輔助）自行車等運具，引進共享交通之概念發展車輛共享計畫，同時結合捷運、公車等大眾運輸系統，間接擴充大眾運輸服務範圍。<br>二、另針對汰舊二行程機車並新購電動機車者，除工業局原補助額度外，本府環保局亦另外加碼補助，以鼓勵民眾購買電動機車。 |
| 100.4.28 | 劉議員德林 | 捷運接駁公車加強規劃，如鳳山區過埤里區域。 | 交　通　局 | 本府交通局將依公車運力評估規劃鳳山過埤里之公車，至於全市接駁車規劃，現已有 30 條路線接駁公車，服務搭乘捷運之乘客，另爲提升公車、捷運運量，以透過召開專案會議，研商公車路線、班次調整及增加新路線。 |
| 100.4.28 | 劉議員德林 | 應加強宣導敬老卡的使用。 | 交　通　局 | 一、敬老卡係本府社會局依據「高雄市老人與身心障礙者及低收入戶學生搭乘車船補助辦法」發放，目前有關車船優惠於上揭辦法第四條第一款：「敬老卡：限老人申辦。持卡人享有半價搭乘捷運，及每月新臺幣 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 720 元以內免費搭乘與超過部分半價搭乘公共車船之優惠。」<br>二、目前本市敬老卡初次申辦實際製卡天數約爲 30 個工作天，茲爲免影響長輩使用權益，於長輩屆滿 65 歲前 2 個月，本市已責由里幹事親送本市老人福利說帖與敬老卡申請表至長輩家中，長輩可即申辦敬老卡，於製卡完成後長輩亦得擇由里幹事親送至府並說明優惠範圍。另如有遺失、損毀等二次以上辦卡者，可至捷運車站或持劃撥製卡費收據至區公所補辦，約 7-14 日即可完成製卡。<br>三、本府交通局就社會局社福卡相關之行銷宣導活動，將轉知轄管之大眾運輸（公車處、高雄客運、南台南客運、東南客運）業者及高雄捷運公司配合宣導活動，並以優質大眾運輸服務提供本市長輩搭乘。 |
| 100.4.28 | 劉議員德林 | 縣市合併後，交通標誌、標線、號誌主管單位，人力是否足夠？各項交通工程設施 | 交通局 | 一、因應高雄縣市合併，及各行政轄區交通設施改善、維護、權責一致性，本府交通局目前編制有 14 名人員負責交通標誌標線及號誌新設之 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 改善、維護，效率應提升。 | | 市民陳情及辦理交通工程設施改善、維護案件，俾以整合、提高縣市間重要幹道交通工程設施差異性及完整性。<br>二、爲確保安全舒適道路交通環境，目前本府交通局年度交通設施工程案皆已發包，除持續進行交通設施改善外，對於市民陳情案件，皆迅即聯繫及儘速安排現勘討論，並依會議結論將交通設施改善納入年度工程案依序派工施作且於派工後兩週內完成，另對具時效性或緊急案件，則優先派工處理，保障用路人行車安全。<br>三、爲提高交通設施處理效率，確保道路行車安全空間，本府交通局除依規定時程加強管控廠商施工進度外，未來將檢討朝部分道路交通設施委由各區公所辦理交通設施改善、維護案件，以縮減交通設施施作期程及確保道路行車安全空間。 |
| 100.4.28 | 郭議員建盟 | 因應觀光發展，觀光客遊覽車停車問題，如西子灣目前進行圍堤造地 | 交通局 | 有關西子灣遊覽車停車問題，西子灣因先天地理環境因素，腹地不足以容納龐大遊覽車停放，爲避免造成交通衝擊，將請觀光局、公車處 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 景觀工程影響造成衝擊，應如何導引提供妥適的停車便利設施。請觀光局邀交通局等跨局處單位協調改善。 | | 等相關單位協助加強宣導遊覽車至高雄港大型車停車場停放，及利用捷運接駁公車進入西子灣景點區。 |
| 100.4.28 | 郭議員建盟 | 爲發展本市觀光，針對各景點之大客車停車規劃，觀光局與交通局應速研議策略。 | 交通局 | 一、目前本府交通局針對六合夜市、愛河沿岸周邊（愛之船國賓搭船處、歷史博物館及 228 紀念公園前）、蓮池潭等地規劃大客車臨停區，並設置停車處所引導牌面。<br>二、其中六合夜市周邊另規劃於林森一路新興高中側路邊（9 格）及市中一路棒球場側（6 格）路邊停車，並將歷史博物館及河東路大客車導引至公園路大客車停車場（75 格）停放。<br>三、至於西子灣因景觀工程至 7 月中旬施工，期間將導引至臨海二路、鼓山一路口旁高雄港站停車場（5 格）停放。<br>四、未來將持續透過觀光局與旅行業者、遊覽車業者加強宣導適宜停車地點，以避免妨礙景點周邊交通及提供遊客舒適停車處所。 |
| 100.4.28 | 郭議員建盟 | 鴨子船委外經 | 交通局 | 本府交通局（公車處）99 年 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 營年底前與觀光局共同協商招商事宜。 | | 營運之 2 輛鴨子船，週六、日 1 輛在孔廟蓮潭線營運，另 1 輛營運駁二愛河線。為活絡地區商機，本府交通局（公車處）將與觀光局、民政局、及經發局等單位合作，研議結合周邊景點、商家與文化特色整體行銷，並評估鴨子船委託民間經營之可行性。 |
| 100.4.29 | 鄭議員新助 | 違規停車拖吊廣播音量應大聲點，以加強服務民眾；並建請交通局苦民所苦，罰單申訴裁量能從寬處理，不要申訴10件只有1 件或沒半件申訴成功。 | 交　通　局 | 一、本府交通局依規定遵照噪音管制標準，訂定廣播音量為 60～75DB，以避免音量過大，影響生活品質；惟為考量日夜間環境噪音背景值不同，實際執行上日間以 75 分貝為原則，而夜間 22:00 以後，以不危害環境安寧為播報音量之原則。<br>二、交通警察大隊針對違規停車取締拖吊執行，係以及時排除道路障礙，迅速恢復市區道路交通安全順暢，提升拖吊服務品質為目的，而非以達成拖吊數量為考量，相關執法以勸導為主，罰單數量業逐年遞減。<br>三、本府為使道路交通違規爭議案件得以公正、適法及客觀之裁決，特設立高雄市政府交通違規案件審議委員會，其任 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 務在於增進執法裁罰技術並審議道路交通違規陳情案件提出適當合法決議，進而研議相關法規與訴訟諮詢。爰此，本轄用路人對於交通違規事件裁罰爭議，可向本府交通局（裁決中心）提出申請送交該委員會審查。經統計 99 年至今（100 年）該委員會審議案件及結果，總計有 12 件審議案，審議結果有 3 件免罰，總案件數 25％；8 件駁回，佔總案件數 67％，改處其他處分 1 件，佔總案件數 8％。 |
| 100.4.29 | 林議員武忠 | 公務停車證只發義警大隊 50 張，義交、義刑、民防未發。 | 交　通　局 | 一、審計部高雄市審計處前針對免費停車證核發作業控管，建議明確檢討「公務」免費停車證之發給範圍及審核條件，並建立事後追蹤之機制，以避免浮濫。經本府交通局持續檢討核發原則，並已確實管控公務證核發數量。<br>二、考量基金之營運與市民權益暨符合使用者付費公平之原則，高雄市警察之友會及義勇警察大隊以 50 張爲限，本府交通局於 100 年 1 月 12 日函請本府警察局協助統 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 籌彙整，並依提報名冊核發 100-101 年公務停車證，請本府警察局協助統籌彙整，有關未核發單位部分，本府交通局將再協調警察局重新彙整，俾憑核發。 |
| 100.4.29 | 李議員雅靜 | 鳳山地區規劃公車。 | 交　通　局 | 一、為提供鳳山區便捷大眾運輸服務，經查目前有紅 18（中崙社區—捷運三多商圈站—實踐大學）、紅 66（中崙—捷運前鎮高中站—前鎮高中）、橘 67（中崙—捷運鳳山西站—長庚醫院—鳥松區公所）捷運接駁公車及 5（鳳山—捷運鳳山站—關帝廟）、23（鳳山—仁美派出所、坌埔）、60（鳥松—高雄火車站—鹽埕）、87（中崙—高雄火車站—自立）、248（鼓山輪渡站—高雄火車站—捷運鳳山站—建軍站）等市區公車，服務當地民眾。<br>二、本府交通局未來將規劃 87 公車路線調整為服務鳳山與大寮一帶居民，近期將與議員溝通相關調整路線事宜。 |
| 100.4.29 | 童議員燕珍 | 民族、九如、大順、明誠等道路交通壅塞 | 交　通　局 | 一、大順路、民族/九如路口等壅塞、易肇事等問題，本府交通局正積極陸 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 、易肇事改善。 | | 續進行改善，高雄市民族路是主要的貫穿性道路，機車流量大係因本市民眾慣用機動性強、可及性高之運具，調整民眾選用私人運具習題。而針對大高雄在A1、A2等易肇事路口改善方面，本府交通局與警察局交通警察大隊、工務局等相關單位都曾爲民族、九如等路段就各路口（段）之道路幾何設計、交通流量調查、動線規劃、用路人習慣等交通特性進行相關改善，例如民族/九如路口進行重新佈設車道配置、增設車道預告標誌門架、針對汽機車種、上下橋車流、不同轉向車流等設計號誌輪放等。另外今年更編列1,800萬專款專案計畫，針對本市易肇事路口路段陸續進行改善，將可更有效降低肇事率。<br>二、對於明誠路往河堤路方向交通壅塞改善，及明誠路往河堤社區的路線，經觀察因明誠路左轉至河堤社區路口，未規劃轉向專用車道與號誌時相，導致左、右轉車流堵塞路口回堵壅塞直行車流，本府交通局正 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 進行規劃左、右轉專用車道可行性評估。<br>三、目前因鐵工局鐵路地下化工程對民族路與其鄰近道路所造成之交通衝擊，本府交通局將嚴加督導施工單位，並配合相關交通管制措施，儘可能將交通衝擊影響降至最低。 |
| 100.4.29 | 童議員燕珍 | 觀光遊輪船身上是否應該加強美觀，對未來是否有改善或是加強的計畫？ | 交　通　局 | 一、輪船公司目前有 2 艘觀光遊輪，因應提升高雄港觀光及吸引更多遊客，自今年 4 月 18 日起陸續改裝 2 艘遊，將室內座位調整、換裝音響設備、加裝餐桌並於上層甲板增設露天小餐桌，及於露天甲板欄杆加裝彩色霓虹燈，以增加船舶之美觀，符合遊客需求，並積極推展遊高雄港餐船行程。<br>二、每趟次遊港餐船皆配置表演樂團隨船表演，遊客邊欣賞音樂邊觀賞港內美景同時享受美食。<br>三、後續將研擬規劃於上層甲板再增設座位可行性，讓遊客能於甲板上更親近高雄港體驗高雄之美。<br>四、未來再興建新船舶時，將朝觀光遊輪之整體設計規劃建造，使遊輪能 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 符合觀光之需求。 |
| 100.4.29 | **李議員喬如** | 旗津、鼓山區站牌候車亭建置情形，旗津天聖宮可否設候車亭？ | 交　通　局 | 一、公車處候車亭總計 472 座，鼓山區目前候車亭有 20 座，旗津區候車亭有 9 座，鼓山區與旗津區共設有 29 座候車亭。<br>二、有關旗津三路天聖宮前設置候車亭，以方便乘客候車並避免日曬，公車處於 5 月 18 日上午會同北汕里黃里長辦理現場勘察，因天聖宮前站牌位置有兩條排水溝經過，且下方有電線管路，無法設置候車亭。為方便乘客候車，會勘決議於旗津天聖宮站牌設置 1 座候車椅。 |
| 100.4.29 | **陳議員麗娜** | 有關本市公共腳踏車租賃業務由本府環保局移撥交通局事宜。 | 交　通　局 | 一、本市為推廣綠色交通運具，當初由本府交通局提出構想，從環保局空污基金提撥經費設置公共腳踏車租賃站，鼓勵民眾利用腳踏車做為短程接駁工具及推展城市觀光慢遊，並使民眾重新利用公共腳踏車做為轉乘、接駁工具，藉此改變用路人運具使用習慣及對環境保護責任之認知，減少（移轉）私人機動車輛之持有及使用，進而有效降低溫室效應、空氣污染及節約 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 能源，塑造高雄市人性化及有活力之國際型健康城市。<br>二、自行車道、公共腳踏車租賃站及便捷服務，使本市99年度獲CNN評選為亞洲友善鐵馬城市，本府環保局為延續該項成果，除規劃增加站點外，並著手檢討、調整現有租賃站位置點，以向東延伸至鳳山、大寮；向北擴展至楠梓、橋頭等，服務更廣大市民。<br>三、本市公共腳踏車租賃業務現由本府環保局執行，獲得市民的認同，租賃率也逐年提高。如改由本府交通局接手，需再考量本府交通局現有人力是否可以負荷勝任；如將環保局人員移撥本府交通局，亦恐會有業務交接空窗期，移撥人員也必須重新適應調整，造成對民眾服務打折，建議現階段宜維持現況。 |
| 100.4.29 | 陳議員麗珍 | 研議合群新城有公車路線至榮總。 | 交通局 | 一、本市目前有39路公車行經左營合群新城至榮總，查「合群新城」至「軍校路站」候車站位距離約400公尺，尚在合理步行範圍（500公尺） |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 內。<br>二、公車處爲評估路線延駛之最佳方案，已前往實地了解，現階段左營合群新城尚屬興建階段，周圍皆搭建鐵皮，公車無法進入。爲方便左營合群新城居民前往榮總就醫或至火車站轉乘通往市區，公車處刻正研議將本市公車39（左營南站-榮總）、245（加昌站-火車站）路線，將於左營合群新城竣工後，進行逐步微調，以便利左營合群新城居民搭乘。 |
| 100.4.29 | 陳議員麗珍 | 左營區新榮街設有彩色人行道，建議予以推廣。 | 交通局 | 一、旨案路段位於瑞豐夜市及巨蛋漢神百貨公司間，是聯繫上述二處地點間最近道路，惟無人行道供行人通行，行人行走道新榮街道路車道，人車混合使用道路，行人險象環生，基於保護行人通行安全，爰利用路側漆劃彩色人行道，俾維人車安全。<br>二、由於新榮街人行道係直接漆劃於路側與一般漆劃於路口者不一樣，爲提醒汽、機車車輛注意行人與避免進入人行道，以及讓行人可安心行走於路側人行道，爰本 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 府交通局人行道特予漆劃綠底彩色鋪面並具止滑功能，能人行道清楚醒目，配套設置人行道、當心行人等標誌，以確保人車安全。<br>三、彩色標線式人行道，係設於無實體人行道人車衝突較多之路段，非任何路段皆可漆劃，設置上有其條件考量，必須在無法設置高低差式人行道、道路寬度足夠，不影響住戶停車（即禁停路段）及考量人行動線連結接續性，倘本市其他有類似需求路段，本府交通局將依此原則規劃設置。 |
| 100.4.29 | 陳議員麗珍 | 左營區翠華/翠峰路口及博愛路的交通瓶頸改善。 | 交　通　局 | 一、本府交通局為維護行車安全及順暢，99年度針對本市主要瓶頸路口（段）積極進行改善，就交通瓶頸路口（段）研擬具體可行之交通改善方案及細部設計規劃，以增進交通安全；所研擬之各項改善策略，著重於實質之交通工程手段及有效之運輸管理機制，透過適當之標誌、標線及號誌等交通工程改善方式，以改善路口（段）之交通安全及績效，增進行車及行人的 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 安全。<br>二、針對翠華/翠峰路口交通瓶頸點，本府交通局已就該路口交通特性及交通問題進行分析，並多次邀集相關單位研商，規劃成果包括中華陸橋至翠峰路口雙向增設實體分隔、翠華/翠峰路口增設CCTV監控設備及配合調整號誌時相，及增設指示標誌等改善措施，並已提報99年12月15日道安會報審議通過，刻正由相關單位分工辦理中。<br>三、另爲提升博愛路交通運轉效率，本府爲順應地方需求，改善當地交通壅塞現象，刻正由工務局新建工程處辦理「高雄市博愛路交通瓶頸路段改善工程」，計畫拆除博愛路快慢分隔島，預計100年6月30日前完成博愛路快慢分隔島拆除工程，並依據各路口轉向交通量，設置左轉或右轉專用車道，以提升路口運轉效率。 |
| 100.4.29 | 陳議員麗珍 | 軍校路路邊停車收費建議計時改計次。 | 交通局 | 一、軍校路規劃收費初期考量當地住戶經濟負擔，暫實施早上、下午各開單乙次權宜方案，因去年工務局辦理景觀道路 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 改造工程，將部分路段人行道拓寬，致使路幅縮減慢車道空間不足、無法停車，且人行道取消機車停放又調整部分路邊汽車停車空間做為機車停放使用，造成路邊停車空間大幅減少，為滿足當地必要商業活動停車需求，遂於今年度起恢復正常計時 30 元收費方式，以提高停車位之周轉率。<br>二、路邊停車採計時或計次收費方式，將視路段之實際停車率進行調整，未來如停車狀況不佳，低於 50%以下，可評估再調整為計次 30 元收費。 |
| 100.4.29 | 曾議員麗燕 | 縣市合併後大眾運輸系統整體規劃。 | 交　通　局 | 一、本市目前有 64 條一般市區公車路線及 30 條捷運接駁公車路線；另本市改制後，轄境內原公路客運路線（高雄客運 37 條、義大客運 6 條）將分二年移撥本市主管，未移撥前由交通部公路總局代管。<br>二、合併後高雄市空間幅員遼闊，為縮短民眾旅行時間與提高可及性，本府規劃打造「30 分鐘轉運生活圈」，透過構建二主（高雄火車站、高鐵 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 左營站)、四次（旗山站、岡山站、鳳山站、小港站）轉運中心，配合軌道運輸、快捷公車、公路客運移撥路線與市區公車路線整併後之綿密路網，提供高雄市民完整、優質之公共運輸服務。<br>三、本府交通局將以下列策略推動本市大眾運輸發展：<br>㈠區區有優質公車：本市目前已有22區有優質公車服務，其餘行政區本府交通局將透過「公路客運路線轉型」、「公車處新闢接駁車路線」、「接駁車路線釋出民營」等方式，達成區區有優質公車之目標。<br>㈡建立層級式公共運輸系統：本府交通局將依都市化及人口集中程度，規劃以捷運（MRT)、輕軌（LRT)、公車捷運（BRT)、接駁公車、撥召公車（DRT)等五大公共運輸系統來提供大高雄多元、無縫的大眾運輸服務。<br>㈢推動觀光公車路線：本市觀光資源豐富，本府交通局爲促進公 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 共運輸暨觀光產業發展，亦積極規劃闢駛觀光公車路線。 |
| 100.4.29 | 曾議員麗燕 | 推動五大運輸系統時間表。 | 交　通　局 | 一、合併後高雄市空間幅員遼闊，本府交通局為提升公共運輸服務品質、促使運輸資源有效利用，規劃提供層級式公共運輸系統，以捷運（MRT）、輕軌（LRT）、公車捷運（BRT）、接駁公車、撥召公車（DRT）等五大公共運輸系統來提供多元、無縫的大眾運輸服務。<br>二、本市五大公共運輸系統規劃情形如下：<br>㈠捷運（MRT）：以高運量、A 型專用路權快速疏運人潮，增闢岡山路竹延伸線、屏東延伸線。<br>㈡輕軌（LRT）：補充捷運路網不足，規劃建置環狀輕軌、水岸輕軌。<br>㈢公車捷運（BRT）：以低成本、簡易工程降低建構困難，規劃闢建中華民權線、高雄學園線及捷運長期路網之黃線、棕線、青線等路線。<br>㈣接駁公車：包含國道快捷公車、幹線公車 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、捷運接駁公車及轉運樞紐接駁公車等。<br>㈤彈性公車（DRT）：山城地區乘車需求及時間不確定，規劃以彈性公車（或計程車）提供服務。<br>三、本府交通局將視都市化情形、人口集中程度及五大運輸系統之特性、適用時機等，訂定各階段推動重點及期程，以達成區區有公共運輸服務之目標。 |
| 100.4.29 | 曾議員麗燕 | 應增加復康巴士數量，以服務高雄市民。 | 交通局 | 一、為建立無障礙友善運輸環境，本府交通局每年編列預算，補助本市公共汽車管理處辦理委託民間營運復康巴士服務，目前委由伊甸基金會辦理。另外為解決復康巴士供不應求之問題，本市公共汽車管理處已於100年5月增加10輛復康巴士投入營運，使本市復康巴士總量達40輛，加上社會局22輛，計本市已有復康巴士62輛。<br>二、因應縣市合併，本府交通局將持續編列預算補助本市公共汽車管理處賡續辦理委託民間營運服務，並透過企業及善心人士捐贈，盼能增加 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 復康巴士營運車輛至100 輛，期藉由提高服務品質及永續之人本運輸理念，提供身心障礙人士更友善運輸空間。 |
| 100.4.29 | 陳議員粹鑾 | 鐵路地下化鳳山計畫預訂完成時程。 | 交　通　局 | 一、交通部鐵路改建工程局爲有效解決鳳山車站區域交通困境及促進都市發展，辦理「鳳山地區鐵路立體化方案研究」，並於 96 年 11 月 19 日奉行政院核示採地下化方案辦理後續之綜合規劃，爰鐵路改建工程局賡續辦理「高雄鐵路地下化延伸鳳山計畫」綜合規劃報告，並於 99 年 12 月 16 日奉行政院核定。<br>二、計畫概要：<br>㈠計畫期程：預定 106 年與高雄計畫同時通車營運。<br>㈡計畫範圍：爲臺鐵屏東線自高雄市三民區大順路橋東側（6K+467）至鳳山區大智陸橋西側（10K+750）爲止，全長約 4.28 公里。<br>㈢工程內容：鐵路地下化及改建鳳山車站，並於正義路與澄清路間增設 1 通勤站。<br>㈣計畫經費：總經費 17 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 6.25 億元。<br>三、預期效益：<br>㈠都會區發展之串聯：高雄市區鐵路地下化範圍，可延續納入高速公路至澄清路之鐵路廊帶，串聯鐵道路廊周邊之整體發展。<br>㈡都市縫合：整體發展鐵路廊帶（高速公路至澄清路）周邊地區，塑造花園綠帶或其他景觀意象，提升都市生活機能。<br>㈢運輸效能提升：鐵路廊帶佈設 40 米園道連通至鳳山區，可減輕九如路與建國路之道路負荷，正義路平交道消弭可改善正義路平交道交通瓶頸及潛在肇事危險。 |
| 100.4.29 | 陳議員粹鑾 | 道路交通工程設施維護應延伸至高雄縣，部分設施是否可委託區公所協助辦理。 | 交　通　局 | 一、因應高雄縣市合併，及各行政轄區交通設施改善、維護、權責一致性，本府交通局目前編制有 14 名人員負責交通標誌標線及號誌新設之市民陳情及辦理交通工程設施改善、維護案件，俾以整合、提高縣市間重要幹道交通工程設施差異性及完整性。<br>二、爲確保安全舒適道路交通環境，目前本府交通 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 局年度交通設施工程案皆已發包，除持續進行交通設施改善外，對於市民陳情案件，皆迅即聯繫及儘速安排現勘討論，並依會議結論將交通設施改善納入年度工程案依序派工施作且於派工後兩週內完成，另對具時效性或緊急案件，則優先派工處理，保障用路人行車安全。<br>三、為提高交通設施處理效率，確保道路行車安全空間，本府交通局除依規定時程加強管控廠商施工進度外，未來將可檢討朝部分道路交通設施委由各區公所辦理交通設施改善、維護案件，以縮減交通設施施作期程及確保道路行車安全空間。 |
| 100.4.29 | 陳議員粹鑾 | 盡量向中央爭取經費整合高雄縣市交通號誌納入交控中心監控。 | 交通局 | 一、本府交通局自 95 年度起，持續辦理「更新改善交通號誌工程」，將舊式號誌控制器更新為具 GPRS 功能之控制器，以連線納入智慧運輸中心調控，目前已連線納入中心監控計達 1,776 處（約佔目前全市號誌化路口數四成）。<br>二、另為縣市合併無縫接軌並持續強化本市道路交 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 通號誌控制策略，增強本市整體智慧化交控管理功能，於 100 年度賡續辦理鳳山區自由路，岡山區介壽路及旗山區旗屏路、延平路等路段總計 136 處路口控制器，已向交通部公路總局爭取 380 萬 8,000 元經費實施控制器 GPRS 連線納入監控。<br>三、本府交通局將配合中央推動智慧運輸系統相關計畫，極力爭取補助經費，以整合高雄縣市交通號誌納入監控。 |
| 100.4.29 | 陳議員粹鑾 | 螢光標誌設置在學校周邊，可否延伸至高雄縣。 | 交　通　局 | 一、為確保學校周邊學童上下學期間交通安全及強化用路人夜間辨識標誌效果，本府交通局目前於本市四維、前金、大同、新興及七賢國小等學校周邊道路設置 20 面螢光「當心兒童」、「慢」及「速限」標誌，保障學童通學期間交通安全。<br>二、考量學校周邊常有用路人車速過快，危及學童上下學期間交通安全及行人安全的用路空間情形，經本府交通局蒐集學校周邊道路幾何條件、行人量及用路人交通安全等特性後對本市學 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 校旁試辦螢光標誌，藉由螢光標誌反光性較佳，提高標誌可辨識性與警示性，讓駕駛人在行近學校時即可提高警覺並減速慢行，未來將視該設施試辦成效、民眾反映狀況後進行檢討，推廣應用到本市行人通行眾多街道、公園、學區與易肇事路段等來營造更安全人行、車行環境，以保障用路人安全的道路空間。 |
| 100.4.29 | 陳議員粹鑾 | 交通違規罰款可以分期繳納的措施應主動告知民眾。 | 交　通　局 | 一、有關道路交通違規罰款，如民眾因故無法一次繳納完畢者，得依據違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則規定 60～64 條規定，到案辦理分期繳款手續，分期繳款者以一個月爲 1 期，最多得分 18 期，每期不得低於 500 元（除最後 1 期外）。<br>二、現行本府交通局爲體恤部分違規人無法一次繳納，於違規人到案時，由臨櫃服務人員主動告知相關訊息，並提供必要協助以利違規人規劃運用；另於民眾電話洽公時，亦會告知民眾相關資訊，以方便其選擇運用。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、為加強民眾了解交通違規罰鍰得辦理分期手續訊息，本府交通局將主動發布新聞稿廣為周知，另運用大型資訊可變標誌、網路等通路宣導，以利民眾獲知上開資訊，妥善運用。 |
| 100.4.29 | 陳議員粹鑾 | 易肇事路段（口）的改善應加強落實執行。 | 交通局 | 一、為減少交通事故發生，維護道路交通安全、本府交通局與工務局養護工程處、新建工程處、新聞局、教育局、警察局（交大分隊、轄區分局）及研考會等單位於99年組成「易肇事地點改善專案小組」，將從工程、教育、執法等面向針對99年度20大A2事故易肇事地點研議改善策略。<br>二、另本年度亦正辦理「高雄市易肇事路段（口）事故防制策略委託研究案」，將建置易肇事地點分析系統並提供專業改善建議。<br>三、針對本市易肇事路段（口）地點改善，目前已召開過二次會議，針對易肇事路段（口）進行改善規劃，並持續追蹤列管各單位執行情形。 |
| 100.4.29 | 陳議員粹鑾 | 可利用財政局 | 交通局 | 一、本府交通局解決停車問 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 代管之閒置空地，開闢做爲停車場。 | | 題係以「路外爲主、路邊爲輔」爲原則，對於停車場之闢建計畫，除考量地區性需求外，亦需評估其經濟效益，並以都市計畫停車場用地爲優先，若不足者，再協調並商借府內其他機關閒置空地做爲評估開發標的。<br>二、對於鳳山地區，本府交通局今（100）年起，已陸續清查整理區內所有停車場計畫用地，也預計開闢及整建 3～5 處停車場。<br>三、後續將會持續與其他機關聯繫，請其提供經管閒置空地，加以評估興建停車場，以提供市民良好之停車空間，解決市區停車問題。 |
| 100.4.29 | 陳議員粹鑾 | 鳳山區停車場如何處罰？ | 交　通　局 | 一、鳳山區除原已委外之停車場依據契約辦理外，本府交通局已正式接管 10 處路外停車場，目前除月票計費方式調整外，臨時停車費率均依原收費方式辦理。<br>二、針對鳳山區現有停車場將全面檢視，並評估納入年度整建計畫，期以提供更優質之停車環境。 |
| 100.4.29 | 林議員宛蓉 | 中正交流道壅 | 交　通　局 | 一、對於中正交流道比照九 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 塞問題建議利用臨三多路之迴轉道，比照九如交流道做法將北上車導引走迴轉道？ | | 如交流道全面改爲利用迴轉道上高速公路乙節，因調查中正路西往東右轉往南方向目前車流量已達 3,438PCU，若全面採導引迴轉道將使該車道暴增至 4,868PCU 使該路口西側往東方向須調整成 3 個右轉專用車道始可符合需求，現有車道配置（3 直行、1 右轉、1 機車專用道）調整爲 3 右轉車道及 1 直行車道，將無法容納直行車流，反而會加重回堵現象。<br>二、該迴轉道距路口 300 公尺，較九如迴轉距路口 30 公尺爲長，其繞行距離較長，可能使駕駛人產生抱怨，且駕駛人習慣不易改變違規行爲提高。<br>三、本府交通局對中正交流道改善，已於 4 月 1 日召開協調會議研擬改善方案，後續並持續執行改善。 |
| 100.4.29 | 林議員宛蓉 | 一、紅 2 部分班次未行駛大坪頂，造成 4 月 22 日、26 日有學生被司機 | 交通局 | 一、㈠公車處自 100 年 4 月 1 日調整紅 2 路公車路線延駛大坪頂高坪 7 路、高坪 22 路，爲兼顧原大林蒲地區上下班（學）旅運需求，部分班次不繞駛大 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 趕下車？<br>二、公車處前鎮站與小港站併站計畫？ | | 坪頂。<br>㈡紅2路公車不繞大坪頂班次為上午由鳳鼻頭發車05:50、06:00、06:10、06:20等4班次，下午由小港站發車17:00、17:15等2班次。<br>㈢100年4月22日、26日兩天，公車處駕駛長係提醒車上欲前往大坪頂學生於北林路站就近下車，避免延誤學生返家時間；有關紅2路線行駛路線及發車時刻表，於公車處網站、捷運小港站暨小港公車站均有公告周知。<br>㈣公車處為避免此情事再次發生，自100年4月28日起紅2線駕駛長行駛17:00及17:20兩班次至北林路，需詢問車上乘客是否前往大坪頂地區，若車上乘客表示將前往大坪頂地區，該班次即延駛大坪頂，以服務大坪頂地區民眾。<br>二、㈠為因應高雄縣市合併，提供大高雄38區公車服務，本府交通局規劃建置2大主轉運中心（高雄車站、高 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 鐵左營站）、4 大次轉運中心（岡山站、旗山站、鳳山站、小港站），達成大高雄 30 分鐘生活圈；各區接駁公車由 25 條增加爲 50 條，以捷運站爲中心，規劃便捷接駁路線連接至各交通需求點。<br>㈡公車處規劃前鎮站與小港站合併，既有路線乘客權益未受影響，且擴大服務小港（草衙、獅甲）鳳山（中崙）、鳥松等區，公車處研議之併站計畫，需俟規劃完整配套方案、未來營運狀況及召開說明會後，整體計畫送本府交通局核准後實施。<br>㈢公車處目前服務原高雄市 11 個行政區，並已延駛路線至鳳山、鳥松、橋頭、梓官、彌陀、燕巢、仁武、大社、林園等行政區。 |
| 100.4.29 | 林議員宛蓉 | 前鎮輪渡站殘破不堪，須重新改建，目前已覓得 2 塊土地屬國有財產局及港務局用 | 交　通　局 | 一、輪船公司前鎮輪渡站因須配合高雄港聯外高架道路計畫及臨水南路拓寬計畫，必須拆除改建。<br>二、前鎮輪渡站係爲前鎮、 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 地，請交通局儘快評估興建。 | | 中洲地區居民交通之必需，站體拆除將影響兩地居民之生活甚鉅，為不中斷兩地交通需求，輪船公司需於拆除前即完成新站之建置。<br>三、站房遷移將配合港務局整體工程進行，將現有抽水站進行整建後做為臨時站房使用，預計今年底前完成站體整建並遷移。<br>四、目前規劃將輪渡站設置於新闢道路高架段下方處港務局所管土地上，與港務局洽談用地及經費事宜後，辦理興建。 |
| 100.4.29 | 陳議員麗娜 | 62公車為何是舊車？ | 交通局 | 一、62公車原係公車處經營自96年12月1日起本府委託東南客運經營，並限以五年內車輛行駛，當時車輛符合年限規定，惟經營至今近五年之車齡，致車齡較高。<br>二、為加速車輛汰舊換新，東南客運已打造完成20輛全新公車，亦完成公車之登檢領照事宜。查東南客運62公車配車係與37、81共同配置12輛公車營運，自100年5月1日起該營運業者已汰換其中6輛車輛，加入新車服務，以改善乘客的乘車舒適度。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、未來本府交通局將爭取補助經費協助東南客運，逐年汰換62路老舊公車俾提高服務品質。 |
| 100.4.29 | 陳議員麗娜 | 紅2公車繞駛大坪頂需告知乘客？ | 交通局 | 一、紅2公車自100年4月1日延駛大坪頂（高坪22路及高坪7路），爲兼顧原大林蒲地區上下班民衆（學生）之旅運需求，上午由鳳鼻頭發車05:50、06:00、06:10及06:20等4班次，下午由小港站發車之17:00及17:20等2班次不延駛大坪頂。<br>二、有關紅2路線行駛路線及發車頭時刻表，於公車處網站、捷運小港站暨小港公車站均有公告周知。 |
| 100.4.29 | 陳議員麗娜 | 車輛檢驗程序。 | 交通局 | 一、汽車申領牌照檢驗依道路交通安全規則第39條規定辦理檢驗。<br>二、監理處受理車輛檢驗程序如下：<br>監理處受理車輛新領牌照檢驗，需先備妥相關文件（或含安審資料）辦理檢驗登記，再依指定檢驗車道駛入檢驗線辦理檢驗，檢驗簽證完成後，須再前往牌照駕照管理科辦理領牌登記事宜。<br>三、汽車所有人申請新領牌 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 照檢驗，應依道路交通安全規則第 17 條規定，繳驗下列文件：<br>㈠車輛來歷憑證，如車輛出廠與貨物稅完（免）稅照證及統一發票。<br>㈡經車輛型式安全檢測及審驗合格之安全審驗合格證明書。<br>四、經統計監理處受理大型車新領牌照檢驗登記平均花費時間約 25 分鐘，其中檢驗登記室準備文件及填寫書表之時間約 5 分鐘，車輛檢驗（未包括營業大客車新領牌）需耗時約 20 分鐘，惟前述時間未含待驗時間。<br>五、有關議員質詢辦理牌照檢驗乙案，該車雖領有安審合格證明，唯與一般安審常規有異，故監理處於 100 年 2 月 17 日告知領牌業者相關疑義，翌（18）日即向財團法人車輛測試研究中心反映，並經中心審驗及疑義會議決議：暫緩該車型辦理檢驗；另該中心於 100 年 2 月 21 日同意此車型得辦理檢驗及領照，監理處於是日通知其辦理檢驗。 |

# 拾伍、保安部門業務質詢及答覆

# 拾伍、保安部門業務質詢及答覆

## 一、第 1 屆第 1 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 100 年 5 月 2 日下午 3 時 2 分）

**主席（林議員武忠）：**

向大會報告，下午的議程進行保安委員會議員的質詢，質詢時間 160 分鐘，由保安委員會的議員共同使用，未到場發言議員視同放棄第一次發言，僅得登記第二次發言。會議還沒有開始以前，有高雄市市立空中大學一行 30 位同學，由講師童議員燕珍率領，現在在旁聽席，請大家鼓掌歡迎。現在請登記第一位，黃議員石龍，請發言。

**黃議員石龍：**

主席、各位局長、各位市府官員，大家午安、大家好！我要質詢有關環保局的問題，大家都知道，我都提問有關環保局的議題。感謝局長，前二天安排到林園工業區煉油廠聽取他們的簡報。要注意一下，最近國光石化，中油把國光石化和五輕綁在一起，當天科長和我們在那裡也都知道，國光石化和五輕是完全沒有關係的，它們是沒有關聯的，因爲三輕擴廠以後，乙烯已經有 80 萬公噸，原本的三輕只有 23 萬公噸，現在高達 80 萬公噸，已經增加 57 萬公噸，所以五輕是 50 萬公噸，關起來的時候已經超過目前中油的產能 7 萬公噸，原本的三輕、四輕、五輕加起來是 108 萬公噸，現在三輕擴大廠以後再加上四輕，他們說到時候三輕要除役，剛好加上四輕 35 萬公噸和 80 萬公噸，剛好 115 萬公噸，局長，這些你有沒有了解？請環保局長做答覆。

**主席（林議員武忠）：**

環保局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

事實上中油三輕擴廠的環評，它的乙烯是 60 萬公噸，沒有錯，但是他的最大處理量，誠如議員所提到的是 80 萬公噸，這個就是爲了 104 年高廠的部分，乙烯量的缺口是這樣補過去的。

**黃議員石龍：**

已經補足了。

**環境保護局李局長穆生：**

對。中油大林煉油廠的部分，除了 104 年之外，因爲土污、土壤整治的

問題，本來在煉油的部分他爲了要提升油品從 50ppm 變成 10ppm，煉油的部分要 8 萬公噸，也移到中油大林蒲，基本上應該是符合議員的論述。

**黃議員石龍：**

沒有錯嘛！

**環境保護局李局長穆生：**

沒有錯。

**黃議員石龍：**

中油國光石化如果還要來高雄設廠，說對國家有多重要，我們一定要堅決否決，不可以讓它來高雄設廠，我們高雄承受到的空污已經很嚴重了，我們沒有辦法再繼續承受下去了，你了解吧！你的看法如何？

**環境保護局李局長穆生：**

整個石化業整合的上、中、下游，基本上乙烯缺口的部分，從以前就是維持在 40 萬公噸，也可以從國外進口，議員剛才提到的，仁大等等的污染總量，其實大高雄的負荷已經非常大，所以不能再負荷國光石化的沉重之痛，站在高雄的立場，沒有理由可以再接受這樣的事情發生。

**黃議員石龍：**

因爲國光石化帶來的污染非常嚴重，不可以來高雄設廠，我們高雄確實無法再承受這麼嚴重的污染源。本席要請環保局再找個時間，陳議員麗娜也有提議，我們環保監督小組要視察大林蒲擴廠的情形，請環保局安排時間，陳議員麗娜有參加林園煉油廠的參訪，他提議要到大林蒲了解目前已經擴廠、擴建，以及往後擴廠的情形，這一點要請局長再另做安排，局長，有沒有辦法？請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

議員針對的大林廠有必要再去看一下，因爲它原先在 96 年環評的時候就有要做潤滑油廠 23 萬公噸，超過時間，後來它還是沒有動工。藉由我向議員報告的，98 年因爲中油高廠的土壤污染，也就是黃議員關心的部分，它們在 98 年移到那裡爲了煉油脫氫，要減輕硫化物的問題，所以把 23 萬公噸的潤滑油製程也做環評，另外在大林廠加上 8 萬公噸煉油的部分，我個人認爲有必要到中油大林廠再現勘，包括上次林園的三輕，會把 104 年整個封廠之後的後續進度，那麼在林園的三輕以及大林廠的狀況，就可以釐清眞相。

**黃議員石龍：**

對。這個要找時間，小組業務報告完以後…。

**環境保護局李局長穆生：**

我們會配合保安小組的要求，我們甚至會排定時間邀請當地轄區的議員一同了解。

**黃議員石龍：**

對。下星期就可以了，我們這星期小組質詢完畢，可以安排在下個星期，我們可以儘早通知他們。

**環境保護局李局長穆生：**

好，我們務必配合辦理。

**黃議員石龍：**

另外一點，大林蒲污染非常嚴重，這二天我看到的書面資料顯示，我們好像都沒有進到裡面檢測，都只有對周遭學校做檢測，只有針對外面，沒有實際到裡面檢測，如果裡面有檢測污染應該非常嚴重，這一點希望環保局應該要改進，長期以來本席比較少注意到大林蒲的部分，這一、二天我調閱資料，才發現我們好像都沒有到裡面檢測，都只有檢測外圍的學校。以本席的了解，裡面的污染應該很嚴重，希望科長在檢測的時候，裡面一定也要檢測，不要放任他們在裡面隨便建置設備，都沒有規範，中油是一個非常惡劣的單位，針對這一點要多多注意。

另外一點，中纖的擴廠，我前幾天有跟建管處說，建管處要他們停工，到最後聽說他們的環評，本身排放總量沒有擴大，沒有擴大就准許他們繼續建置，聽說他們是向環保局申請，針對這一點請局長做答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

中纖大社廠？〔對。〕向議員報告，那個是仁大工業區，原本在高雄縣的部分，〔對。〕仁大那個區塊其實和剛才我向議員報告的中油 104 是合在一起的，現在仁大希望 104 年仁大還能繼續存在，但是在都市計畫審議的時候，要求他們未來在總量不增加的前提下，能夠做製程的變更，這個部分有會我們環保局，我們也在以前法令要求的相關前提下，去做實質的審查。

**黃議員石龍：**

局長，你說實質的審查，但是我們都委會說土地面積不可以超過 50%，但是中纖蓋得密密麻麻，就連一塊空地都沒有，只剩下道路，光看就看得出來它已經超過 50%，爲什麼它還可以核准通過？

**環境保護局李局長穆生：**

這是在都委會審議的時候，它們有但書，我們環保單位是依照都委會審

議要求的前提，那個部分不歸屬環保局的權責，我們是在污染總量的前提之下。

**黃議員石龍：**

這樣中纖要聽環保局的？還是工務局的？還是都委會的？我們市政府…。

**環境保護局李局長穆生：**

我們是在都委會審議要求的情況下，建管單位和環保單位要配合審查。

**黃議員石龍：**

局長，你看看這種東西是人比人…，如果你今天住在旁邊，你做何感想？請你安排時間會同工務單位、建管處、都發局一同到現場會勘。

**環境保護局李局長穆生：**

這點你不用要求我，在上個禮拜二的主管會報當中，我已經提出要求，中纖大社廠要儘快做功能評鑑，我不曉得我們科長已經安排了沒。

**黃議員石龍：**

沒關係，我們小組會會同相關單位前往現場會勘，看看工廠蓋成這樣眞的很過分。

**環境保護局李局長穆生：**

其實還好，因爲縣市合併之後，我自己的腦海中，針對高雄縣的仁大、大寮等，我都有一些列管的工廠陸陸續續評鑑，因爲同仁在時間上非常的有限，包括最近環保局在搬家，我給他們的壓力也很大，在每次的主管會報中，我都在罵人，因爲他們的進度都趕不上議員的質詢，我在這裡向議員抱歉。

**黃議員石龍：**

我知道中纖是隸屬於高雄縣，原來的高雄縣是漫無管制，完全放任不管，在合併之後，我們能不能有效監督，我們再一同到現場會勘，你才會知道事情的嚴重性，我相信你還沒到過中纖，中纖位置在楠梓區，我每天開車都會經過，工廠都蓋到居民的屋簷下了，連一點的隔離綠帶都沒有，到底是怎麼核准的，我都搞不懂。昨晚沈健全教授打電話給我，針對污染嚴重的情形，拜託我一定要在質詢時，向局長提出陳情，中纖排放污染情形很嚴重，打電話到環保局也找不到人，目前環保局 24 小時通報系統…。

**環境保護局李局長穆生：**

應該不會，24 小時的通報系統，稽查科謝科長隨時都會有人 24 小時待命。

**黃議員石龍：**

你可以問問昨天晚上沈健全教授是不是有打過電話給我？他說找也找不

到人、也叫不到人，現在問題到底是出在哪裡？他問縣市合併後的磨合期到底如何？你認爲該如何是好？難道百姓就該死嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

這點我回去查一下，報案中心是否有這項紀錄，如果有報案紀錄，但是同仁沒有前往現場的話，我會處分科長的，請議員放心。還有，可以看看1999是否有這項紀錄。

**黃議員石龍：**

仁大工業區的中纖，長期污染楠梓地區，與楠梓地區僅一牆之隔，我們是高雄市，他們是高雄縣，我們拿他沒有辦法。現在已經合併了，應該要花點時間，請他們好好整治一下，眞的是非常的嚴重，並不是只有一點點而已。我向環保局拿一份98年度的資料來看，發現你們過去很少在稽查仁大部分。

**環境保護局李局長穆生：**

我向議員抱歉，環保局的預算在上個月4月份才剛剛通過，我已經有要求，包括剛才議員所提到的仁大、小港附近，整個要做FTIR及其他煙囪監視的測試，包括指紋，預算都已經編列了，要趕快發包去做評鑑、監測。中午才剛唸完科長而已，因爲速度有點慢，眞的很抱歉，其實現在有另一個計畫在做FTIR部分，另外，未來還有光達（儀器）的計畫要做偵測。我個人認爲，縣市合併確實會有磨合期，但是在人力及經費都已經調配得差不多了，我想在短時間，半個月至一個月以後，議員所提到的現象應該會解除。我要求每位科長要繃緊神經，我現在的壓力也很大，不管是仁大也好或是偷倒廢棄物，這些問題都層出不窮。事實上，還有很多環評案件要立刻去做審議，同仁也都很辛苦的在處理重大案件。又碰到議員所提到的中油三輕、四輕、五輕等，這些也都會配合議員去做評鑑。

**黃議員石龍：**

另外，台塑仁武廠也要安排時間去會勘，台塑仁武廠上次被爆料超標三十幾萬倍，這些資料應該在98年就有了，以前的資料我沒看過，所以我不知道，這筆資料在98年就已經發現超標三十幾萬倍了，但是都沒有處理及公布，一直到去年才被發現。我們環保監督小組要求到現場會勘、了解，再安排時間到仁武台塑廠一趟。

**環境保護局李局長穆生：**

確實在地下水的部分是超過三十幾萬倍，環保署及原高雄縣都已經在進行處理，台塑仁武廠在上禮拜五經過專家學者審議後，提出9億的整治計畫，在9億的整治計畫中，有提出化學整治方法，委員有提醒不要再造成二次污染。另外，針對這個案子，我們也非常的愼重，必須由專家、學者

或委員來監督的機制，所以向環保署爭取了 1,700 多萬的預算，委託專家、學者來監督。剛才議員所提到的三十幾萬倍的部分，環保署針對不當得利部分，罰款 1 億多元，經過專家、學者審議後，法律見解審議完畢，會讓他們陳述意見，針對不當得利 1 億多的部分，請台塑處理。

**黃議員石龍：**

局長，這並不是只有罰錢而已，罰錢也沒有用啊！地下水超標三十幾萬倍，附近農民灌溉都是抽取地下水，種植稻米、菱角等，形成食物鍊的後果，造成全民都是東亞病夫，使得人民生病，讓健保局給付不足，還得增編經費。

**環境保護局李局長穆生：**

地下水已經禁止使用了。

**黃議員石龍：**

只有附近禁止使用。〔對。〕但是水流到哪裡並不知道，污染範圍有多廣也都沒有調查，現在也不可能全部調查，水流向哪裡也沒有人知道，我聽說並不是 98 年度才開始，可能自 94 年度就已經開始超標，因爲台塑不敢對外公布，自己也無法處理，一直拖延到 98 年才被發現，在五年前 94 年他們就已經知道事情很嚴重了，這五年來分布到地下水的範圍會有多廣，流到哪個區域誰也不知道，這是非常嚴重的事情。過去高雄縣是如何我們不管，合併後就是高雄市，我們一定要安排時間到現場會勘、了解。

**環境保護局李局長穆生：**

好，我們會配合台塑仁武廠到現場會勘。

**黃議員石龍：**

好，安排時間到現場會勘，請坐。環保局提供的資料中，高雄煉油廠、大林蒲、林園、仁大工業區，仁大工業區包含台塑，看起來仁大工業區好像沒有資料，只有拿一張國喬的資料而已，都沒有其他檢測資料，這些資料並不是只有我一個人要而已，包含所有保安小組或是監督小組成員，都需要送一份資料給每位小組成員審議、了解，否則身爲小組成員什麼都不知道也說不過去，每位成員都要送一份資料過去。

局長，當初你說高雄煉油廠不需要每一區公告整治場址，這非常嚴重，你告訴我要整廠公告，我也同意，問題是煉油廠很囂張，當初推動小組開會時，台北總公司有派員參加，也說他們沒有意見，中油也表示沒有意見，但是到最後還是訴願，就不願意讓我們整廠公告，局長，沒關係，他不願意讓我們訴願沒關係，每一區超過 20 倍以上，可以公告整治場址，馬上送環保署公告，局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

這部分就是我剛才回答議員的部分，我自己後來有做雙重確認，他會這樣拒絕是跟 104 有關係，因爲一旦公告整廠的整治場址之後，以後要在上面擴建或增蓋建築物，必須要經過市政府環保局同意，但是現在又修法，須經過環保署同意。

所以上次在開土水小組時，已經列爲公告的全廠整治場址，議員你也在場的。現在相關文件已經送到環保署，陳述意見完後，就會把他公告爲全區的整治場址，簡單講他…。

**黃議員石龍：**

現在不是還在訴願嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

任何的廠商要訴願都是他的權利，我們依照行政程序法要開罰單或停工，都必須依照行政程序法的規定給他陳述意見。陳述意見之後，視陳述的內容是否適當，來開出我們的處分，處分行爲之後，如果還有異議，可以循訴願程序，這些都是廠商的權益。不能因爲他訴願或陳述意見，就對廠商有不同的看法和見解，還是要依法行政；但是我們還是依法嚴格的要求。

**黃議員石龍：**

局長，我當然知道訴願是他們的權利，問題是總公司也派代表下來，而且已經表達他們沒意見，不是嗎？那天去中油時你也是這樣說，總公司派人下來並和推動小組開會，最後協商各退一步，表達他們沒有意見，結果最後還是走上訴願之路。我的意思是訴願沒有關係，把超過標準 20 倍的部分，該公告就先公告，看他要怎麼做。

**環境保護局李局長穆生：**

議員，我不是替中油講話，中油是個龐大的組織，總公司也好、高廠也好、林園廠也好、還是大林廠也好，不同的管理單位、不同的層次、有不同的意見。攸關他們的問題，沒有在高層部分整合，所以今天中油才會出了這麼多奇怪的問題出來。否則高廠在議員的監督下，怎麼會有這麼多的問題層出不窮，我認爲中油的高層，這次對高廠的管理上有很多的疏失都顯現出來。

**黃議員石龍：**

因爲是拿老百姓的納稅錢，才會管理鬆懈，反正今天如果沒有錢，明天股票如果漲價又有錢了。

**環境保護局李局長穆生：**

但是中油的部分，不是市政府可以管理的，管理面的問題是中央經濟部要管理的，他有國營會，我覺得這是中油要負的責任。

**黃議員石龍：**

局長你是後來才到任的，你不知道，中油要負責任，市政府要負更大的責任，過去環保局對中油的監督都太過鬆懈，沒有嚴格的監督他們。不然中油有哪一點污染是他們自己承認的？沒有一樣啊！那時你還沒有到職，所以你不知道。

**環境保護局李局長穆生：**

但是我對中油都採嚴格的…。

**黃議員石龍：**

哪一點是他們自己承認的？

**環境保護局李局長穆生：**

都是採嚴格高標準的在監督及審查。

**黃議員石龍：**

我請問，訴願要多久後才會定案？

**環境保護局李局長穆生：**

近期內就會公告了，郭科長你向議員解釋清楚。

**黃議員石龍：**

全廠的整治場址？

**環境保護局李局長穆生：**

整廠的整治場址的…。

**黃議員石龍：**

要多久？科長答覆一下。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**環境保護局土壤及水污染防治科郭科長景聖：**

去年的 12 月就把相關的資料送到環保署，在法令上的規定，公告整治場址是環保署——中央機關的權責，目前已經把相關資料都送到環保署去。

**黃議員石龍：**

我知道已經送到環保署去，問題是什麼時候才要公告呢？

**環境保護局土壤及水污染防治科郭科長景聖：**

環保署審查通過後會進行公告，權責是在環保署。

**黃議員石龍：**

我們也曾經要把中油送全廠的整治場址公告，那時才剛發現二、三個項目超過 20 倍，現在包括地下水、土壤污染及苯，數十個項目數據，我沒有統計，可能有將近二、三十項都超過管制標準。你想上游都已經污染得那麼嚴重，下游不嚴重嗎？

這是非常的嚴重的，中油仍然笨頭笨腦的想他們 104 年不會遷廠。局長你放心，一分鐘一秒鐘都不會讓他們拖延，你會看的到。哪有人這樣，國家的政策，是中油說不走就不走的嗎？你放心，不會讓他們有這樣的想法，也要拜託科長和環保署聯絡，儘快的對中油做出公告全廠整治場址，不可以再拖下去，請隨時和環保署聯絡。

局長，中石化爆炸當場死亡 1 人，之後在加護病房急救的也已經往生，還有另外的兩個人目前的狀況怎麼樣？局長請答覆。中石化爆炸已經往生兩人，另外的兩個呢？

**環境保護局李局長穆生：**

中石化最近有兩個問題：一個是議員剛講的中石化的大社廠，發生是因爲丙烯氰外洩就是 HCN，是列管的極毒性化學物質。第一時間是 1 死 3 傷，另外 1 個在加護病房的後來也往生，所以這次的工安事件，造成是 2 死 2 傷的情況，也因爲處理得當，所以沒有造成廠外的外洩。但因爲是嚴重的工安事件，勞工局對他們處以當場停工的處分，其主要的原因是委外單位沒有做好穿防護衣的動作，這是中石化大社廠的狀況。

**黃議員石龍：**

我們和鄰近中石化的議員也到現場看過，他們說只要假日廠長以上的長官都不在，只有值班的人在場，才會發生事情。我們還說以後只要上班到星期五就好，星期六、日就要休息，不然如果以後六、日又出狀況，誰要負責，是這樣嗎？中石化爆炸如此嚴重，還好丙烯氰沒有外洩，如果沒有處理妥當擴散出去，後果不得了。

局長要和稽查人員針對重污染源加強稽查，也請稽查人員認眞點，不要眞的像廠方人員說的，都叫不到人，就眞的麻煩了。另外今年地下水污染要進行調查，本席上次審查預算時建議，要從仁大工業區做起，你也答應本席，今年會從仁大開始做起嗎？請局長回答地下水及土壤污染的調查。

**環境保護局李局長穆生：**

這部分會納入考量來處理，應該是可以。

**黃議員石龍：**

因爲仁大工業區…。

**環境保護局李局長穆生：**

重點應該是先台塑仁武廠的附近，然後擴大到大社工業區。

**黃議員石龍：**

台塑那邊很嚴重，仁大這邊也很嚴重，而且仁大鄰近楠梓，附近居民住戶很多，居民住的地方必須先處理，不是這樣嗎？我知道預算有限，但是還有空污基金可以運用，考量看該如何來做，不是編列預算而已，也可以

運用空污基金來處理這邊的問題。

**環境保護局李局長穆生：**

空污基金盡量不要運用到土水部分，我剛講我們已經向環保署要經費，另外預算也有編列土水、地下水的監測計畫。

**黃議員石龍：**

這是急迫性的，因爲仁大和楠梓距離很近，如果沒有急迫性，當然不必用到空污基金，既然有急迫性就可以使用。

**環境保護局李局長穆生：**

仁大工業區不是只有土壤、地下水的污染問題，還有你剛提到的空氣污染問題，〔當然。〕還有附近的流行病學需要去做調查，整個部分當然是空污基金可以處理。土壤地下水有另外的經費，包括環保署的補助和我們自己的預算去做處理，議員你放心，我們會安排專案報告，向你報告預算怎麼處理。

**黃議員石龍：**

因爲附近有居民住戶比較緊急，應該要做的要先處理，時間關係，我也講很久了。

另外，警察局長蔡局長，給你建議，警察同仁大部分都很好，有幾個分局長都很好，我很少直接打電話給分局長，我通常都是透過指揮中心打電話給對方，因爲擔心會打擾到人。大部分的都是非常好，會回電話並處理事情。衆所皆知，民意代表是以服務爲宗旨，並不是要關說；不過有一些基層員警可能就必須再教育，有時候因爲民衆請託事件，所以就必須要去瞭解實際狀況，結果連電話也不接。公務人員是執行公務，民意代表則是服務民衆，只是接聽個電話而已，我也從未對警察單位施壓過，單純只是要瞭解實際狀況而已，結果是連電話也不接聽，是不是警察局規定不可接聽議員電話？請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

對於這部分，事實上，我們在開會中也多次宣導。今天，各分局長、各大隊隊長全部在場，確實議員是因爲受到市民朋友請託要瞭解案情，而不是要我們做違法事情。

**黃議員石龍：**

本來就是！民意代表是因爲服務案件才去瞭解實際狀況，是不是？連電話也不接！局長，各位分局長都在場，我提出建議，如果日後再重複發生此狀況，是否以記過處分？不能賞罰不分，不處分！眞的沒有辦法，是不

是？

**警察局蔡局長俊章：**

我們回去整理…。

**黃議員石龍：**

不然的話，就是要最基本的警告，或是…。不然也沒有用，說歸說，看看已經有多少位議員向你提過，我也不願在此提出。民意代表質詢時也都向你詢問過，問題還是一而再、再而三發生，還是一樣。民意代表打電話要瞭解案情原由時，電話也不接聽，你認爲對嗎？

**曾議員俊傑：**

局長，副座剛剛講的很有道理。我認爲連警察局的主管對議員都不熟悉了，66 位議員都記不起來。先請教局長，目前有幾個分局？

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

17 個分局。

**曾議員俊傑：**

合併後，總共有 17 個。〔對。〕幾個派出所？

**警察局蔡局長俊章：**

派出所，100 多個。

**曾議員俊傑：**

100 多個？

**警察局蔡局長俊章：**

136 個。

**曾議員俊傑：**

局長，你記得住這 100 多位所長嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

事實上是記不起來，但是我每天都有臨測。

**曾議員俊傑：**

這眞的有必要檢討。不然誠如石龍兄所提「連電話都不接聽」，這樣要如何向選民交代，何況我們只是關心，並不是要關說。〔對。〕這非常的重要，對不對？目前有一種奇怪現象，就是高雄市的議員到高雄縣去，高雄縣的員警竟然都不認識我們；高雄縣議員到高雄市，高雄市的也不認識他們。所以，拜託局長一定要強烈要求所屬，不然要我們怎麼向選民交代？以後如果又不接聽電話，請問要怎麼辦理？請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

我們會去研究對於議員因事要瞭解而不接聽電話部分，如何檢討、處理或甚至於懲罰，會做妥善的研究。

**曾議員俊傑：**

要公平處分，不然這樣都無法辦事了。

**黃議員石龍：**

局長，你研究後，通知我們的保安小組，因爲我們眞的是在爲民服務，有時我們只是要瞭解是否有處理過當，竟然連電話也不接聽。眞的會令人感慨萬千，我們只是「議員仔」而已。要將心比心，如果換成是我不接聽你的電話，你的感受會如何？是不是這樣？看看要如何處置、約束這些員警。大部分的員警通常都會馬上接聽電話，就是有少部分的「搗蛋分子」不願意接聽電話。回去研討後，把結果回覆給我們保安小組。

**警察局蔡局長俊章：**

可以。

**黃議員石龍：**

因爲已經超過質詢時間，到此結束。

**主席（林議員武忠）：**

請副座上座，換我做質詢，謝謝。

**林議員武忠：**

主席、保安部門局處首長。今天，我就教以警察局爲主，要替基層發聲向你們反映。基層的巡守隊通常都會向我反映，包括上個星期我參加過的「治安會報」，我個人非常肯定黃清輝分局長的表現，當場我也頒獎給他；三個巡守隊因爲提供情資而破獲竊盜案，我頒贈每人 2,000 元獎金以資鼓勵。我並告訴他們，如果以後因提供情資而破獲更大案件時，保安小組就會頒贈 5,000 元到 1 萬元不等的獎金，產生一個利多。

但是，現在的監視器，報告局長，所有的議員，包括基層的里長、地方巡守隊以及高雄市民對於監視器都是一知半解，各說各話，有時候並不正確。加上坊間又有不正確的報告，所以議員們、里長都各說各話，情況很混亂。這並不能怪罪警察局，民國 98 年從民政局手中接手後，因爲廠商延宕所致。之後，99 年接手後，我聽預防犯罪科說過，局長，很多基層的里長、巡守隊對於預防犯罪科並不熟悉，因爲之前是從保安科更易過來，所以你要多做一些宣導工作，不然很多人都不知道保安科已經更易爲預防犯罪科。預防犯罪科是非常重要的，是主管監視器、巡守隊業務，所以，局長要在媒體前向民眾宣示，警察局保安科更易爲預防犯罪科，主管業務是爲…。因爲有很多人不知道預防犯罪科，包括議會同仁也搞不清楚。

因爲我是保安小組成員，長期對這點特別重視，所以大部分的人應該都

跟我有相同的感覺，感覺到同樣的問題。監視器有分轄高雄市和高雄縣，當然現在都是高雄市，高雄市比較沒有問題，預防犯罪科科長，你有對媒體宣示 95%應該都上軌道了，稍後請預防犯罪科的科長跟本席答覆。高雄縣這個部分，我們高雄市的議員對於高雄縣就比較陌生，也有很多高雄縣的議員，包括鳳山區有 34 萬人口，算很大的都市又近市區，三山——鳳山、旗山、岡山，比較大的都市。現在問題出在哪裡？高雄縣是走寬頻網路，高雄市是使用光纖，所以這部分影響勤務很大，以後要抓犯罪、飆車等，整個線路不同，這要儘速來整合，這是第一點，稍後你們再答覆。

第二點，我建議監視器要從制度來著手。局長，我們要提升監視系統設置管理，因爲現在高雄市的監視器，是全台灣密度可能最多的，差不多有 1 萬 4,000 多支，陸續還在增設當中，所以現在不管市民的大小事都是靠監視器，開口、閉口、破案、搶案，什麼都是找監視器，這是事實，所以對監視器的依賴，可以說是非常嚴重。我是建議局長要提升監視系統的設置管理要點的位階，所謂自治條例，就給它訂定下去，你要有一個法源，我覺得這個很重要，制定監視器的系統設置管理的要點，提高爲自治條例，條例可以制定嘛！每一條例制定清楚，以後大家不要各說各話，我們把辦法訂定清楚，我們就按照訂定的辦法行事，這是第二點。

第三點，我是建議不論委外或自己來做都行，我看警察局的力量可能沒辦法自己來做，還是要依賴委外包商來做，但是要將使用年限及維修的預算一次發包，你就訂定下去，在契約方面就把它訂定清楚，不然時間歸時間，維修是維修，監視器的維修是最大的弊病。還有一點，你們的通報系統非常的雜亂，一個監視器若是故障，必須要向派出所、分局提出，分局還要向預防犯罪科提報，整個監視器要修理或換新，流程非常冗長，是不是應該簡化流程，簡化流程提高效率，監視器也有機動性、也有空窗期。我也不怕你們笑，路口裝設監視器不代表有效的使用，有的沒線、有的裝假、有的故障，警察局有能力查看監視器到底能不能使用嗎？都是發生刑案、竊案或是當地里長、巡守隊提報監視器故障，這支監視器無法使用，產生這些基層的里長、巡守隊找議員投訴，議員就在議事廳質詢，我覺得通報系統，除了要簡單明瞭，速度還要快，常發現維修方面很慢，甚至於監視器有二支、三支是同一方向，這也是形同浪費，爲什麼監視器一支、二支，不管能用或不能用都照同一個方向，就一支就行了。

當然監視器有很多是高雄市政府，有很多是我們編的預算，也有很多是台電的、也有很多是中油的、也有很多是機場、也有很多是回饋金、也有很多是里長自己籌款的建設，所以我希望局長你要統一，不管來源是如何？既然都是歸爲警察局管理，警察局就統一來統合，你要儘速有一個規劃出

來，不然這兩天會質詢監視器方面，一定很多議員會問這個問題，我是統籌我的想法，將法源提出要點、維護整修等等，提出來做一個建議，除了監視器還有很多問題，有時間我會與三民分局向分局長做報告，他會向你報告，這是第一點。

第二點，巡守隊的福利。局長，你知道我爲何談論巡守隊，巡守隊是以里爲單位，以社區爲單位，是可以馬上見績效，譬如整個義消、義警是很好，但是他們分部比較廣泛，在各里的巡守隊若有健全，因爲是以里爲單位，所以破案率比義消、義警還看的出來，其他的看不出來，各分局來做評比，可以知道新興分局抓到多少的竊盜、毒品，這都可以比較的，但我跟你講，民間就看這巡守隊，這也是可以評比啊！我建議局長，像這部分你要重視，這以後都是你的生力軍，就你們演講常常說的：「警力有限、民氣可用」，所謂民氣就是我剛講的巡守隊，他們是眞正在巡邏，眞正會破案的，所以我對於這項我非常重視，所以保安委員會的獎金，我都要頒發給這一部分，讓他們去做你們的眼線，讓他們去拼，你們就可以因爲他們提供的情資，可以破很多的大案，所以我對於他們的福利是非常重視。

我跟局長報告，你們春安演習的慰問品做得非常不理想，一里的巡守隊當然有四、五個人，也有 30 個人、50 個人、100 個人，獎品很便宜的一份，我看你們編的預算，你買的獎品一里都是發 10 份，有的巡守隊三、四十個人，你要如何分配？你就不要分配了，這也不是多少錢，你也知道我們去慰勞春安演習的巡守隊。我建議你們在 100 年高雄市守望相助的春安工作慰問品預算，你們編列新台幣 63 萬，經辦理招標後採購慰問品 4,846 份，你知道守望相助隊總共有 352 隊，隊員人數 1 萬 774 人，故無法分配每人一份，給里長、隊長帶來困擾，所以爲了公平、鼓勵士氣，預算應編足，以編足爲宜。我日前拜訪朋友，里長、巡守隊隊長向我表示，警察局發這種獎品，10 份獎品要我如何分配？我不就要當壞人，這樣不好嘛，你要的話就全部都發給，後勤科長，春安慰問品一份是多少錢？答覆一下，這是哪一科管理的，春安慰問編列 63 萬，採購慰問品 4,846 份，一份多少錢？誰知道，誰答覆，你們都隨便買買，一份多少錢都不知道？〔131 元。〕

好，報告局長，一份 131 元。你連這個道理都不懂，30 個、40 個、50 個你才發 10 份，這個一份才 131 元而已，這有辦法編到你的事務費嗎？這一些是在春安演習時協助你的，你要發巡守隊 1 萬 774 人全部都要發嘛！爲什麼你只發 4,846 份呢？這些人的數字你都有，預算 63 萬我們保安小組全力支持你，今天這是你們的巡守隊，照理講局長要去爭取的，不是我林武忠議員要去幫你爭取的，這個多做對我們的治安應該是正面的，治安的好壞巡守隊也是很重要關鍵。

至於巡守隊，建議局長，我看過 101 年預算書也建議，巡守隊要比照義警、民防，因爲義警、民防都有編列自強活動的經費，我覺得局長你的反應也不錯，我已經看到預算書經常門裡面，有編 101 年巡守隊比照義警、民防一樣，可以舉辦自強活動，報紙費也有一份了，這個非常好。這些巡守隊是在替你們打拼，巡守隊應比照義警辦理自強活動，有關襄助自強活動的經費應比照本市義警、民防年年編列 2,029 萬 9,275 元，這個很好，這是對的，我覺得這是正面的。有報紙、有自強活動，我覺得如果還可以的話，巡守隊也要辦一些刺激的競賽，各巡守隊用競技比賽，看是要如何抓小偷，強化一些基本的動作，或者舉辦一些康樂活動，例如，打桌球比賽、或是賽跑、運動會等等。舉辦這個可以刺激團結，並刺激我們的向心力，讓他們覺得巡守隊就是警察的一員，巡守隊就是要協助警察拼績效，替社會拼治安。我覺得你替他們爭取是正面的，因爲巡守隊跟一般的志工不一樣，巡守隊都是晚上出門，並冒著生命危險去抓小偷、報治安、情資等等。你們好好的訓練，以後這個民氣是可用的，這個非常好。所以，本席建議要多舉辦這種活動，你可以從事務費提撥來加強巡守隊的文康活動。

第三、成立肅竊隊。這是我在想，我剛剛看你的報告，你也寫得很清楚，你說竊盜案件中以普通竊盜案件佔 57.03％、汽車竊盜佔 33.04％，犯罪的形態有轉移竊盜案件的趨勢，本局將持續治安熱區分析及防制，落實執行提升住宅竊盜偵防效能執行計畫，推動住宅防竊諮詢安全顧問，並加強查贓工作與易銷贓管道業者的管理，以防止竊盜案件發生，提升破案率，你的報告就寫得很好。

現在要朝什麼？竊盜啊！現在是偷不成就用搶的，所以像林議員國正說肅毒，你看你們成立肅毒的專隊，那個績效就出來了。我也想肅竊隊也不錯，請警察局比照肅毒隊也成立個肅竊隊，各分局用個肅竊小隊，以後也可以做評比。現在百姓最討厭的是什麼？最討厭的就是住宅被偷竊，現在連住宅，小偷都敢進來翻箱倒櫃，你看報章雜誌及電視上經常報導，小偷眞的很多，連路燈、水溝蓋也偷，不論什麼都偷，所以我們最基本的是要保護百姓的財產安全，我們要如何使竊盜案減少，你在報告裡也寫的很好，我有詳加拜讀，但這個趨勢不是只有報告就算了，我們要實際去做，且要有所做爲，建議局長，就是要成立肅竊隊。

局長，我希望這個肅竊隊，我相信一般分局比較沒有專責，是不是你請刑警大隊做個評估而成立肅竊隊，如果你成立了肅竊隊，我相信市民一定給你拍手叫好。竊盜是市民的痛，我們要維護治安最基本的就是百姓的財產安全，所以依財產生命安全來講，財產是擺在前面的。拜託！我們連個住家都保不住了，那該怎麼辦呢？這個抓竊以後我看也列入各分局的評

比，看誰抓竊的績效最好。而巡守隊我也鼓勵他們去抓竊賊，全民一起來抓竊賊，讓高雄市都沒有小偷。

我是說高雄市的治安，局長你負有很大的責任，有關竊盜方面我比較重視，所以向你反映。最後一項，警車機車修理保養授權分局長，這個我在上次已講過，我們的裝備，每年的警車、機車耗損率據我手邊資料顯示，將近 40%。有的分局跟派出所非常可憐，兩台車我看有時候都不敢開出來，只有在你們長官要來的時候或是配合演習及機動才勉強開出來，而且車子有隨時會發生故障的可能，所以都以騎機車爲多。我常跟局長講，最新的裝備，拜託要給第一線員警使用，而在座分局長以上職務的，很抱歉！因分局長以上職務他們比較沒時間去巡邏，去查勤的時候車子能動就好了，依我的看法車子開得動就好了，看要開多久，用去派出所巡邏，我沒有意見。但是第一線的的警員任務緊急。有時候遇到飆車族甚至一些歹徒所開的車子都是雙 B 名車，局長，你說我們的車子如何拼得過他們。平常老爺車巡邏可以，但是眞正遇到緊急任務的時候，我們怎麼比得上人家的名車。

所以警用汽車，我記得局長很會向市長爭取，前年我記得好像要了 3,000 萬元，這一次要再向市長爭取，總質詢我也會再向市長爭取經費，如果質詢你的時候你也要配合，因爲那是你的事情，你一定要配合。我會再跟市長要裝備，尤其是車子、摩托車，這兩樣我也很堅持，這兩樣使用率很頻繁。

所以警用的汽機車，應該要跟市長講，不能比照一般公務員那個超齡的年數。我們一天從早開到晚，有時要衝、要拼的，我說這種的裝備就要不斷的更新，不是常常用那一套在使用。那個裝備更新的保養，我也替你想，車子的保養很重要，即使再好的車，若沒有定期保養，車子的使用率馬上就會被淘汰，它會很快就損壞。所以講到保養我就啼笑皆非，剛剛我就問分局長，你們的二級保養是不是全國統一，一定要設立的，不過設那個眞的是如同虛設。你們都要拿到後勤科，派個股長在那裡做審核。好啦！現在高雄縣六龜鄉要怎麼辦？那裡若眞的有車壞掉，開到這裡油錢那麼多，開來讓你們審核然後再開回去這樣嗎？現在城鄉已經有一點距離了，以前市區我勉強還聽得下去。現在高雄縣這麼大，山區這麼大，我建議局長，你到警政署開會，若是二級保養是全國統一的，那你就跟署長講，現在高雄縣市合併了，台南縣市合併了，土地那麼大還要開到這裡審核、保養嗎？這若是偏遠地區，你就授權給分局長嘛！讓分局長從當地找保養商，當地就審核。

我跟局長報告，你若授權給分局長，分局長是比較忙而已，第一、它的

機動性會高，修理的天數會減少；還有一點，收費會少一點。你若不相信，可以試試看，讓一、兩個偏遠地區的分局試辦看看。是不是那裡的車，一年下來修理費絕對會降一半。告訴你，那些巡邏車若要修理，一些廠商搞不好就不收錢，因爲他很認同你啊！你若有空多來巡邏一下，還勝過跟你收修理費。

警察局分局長對地方的公關是一流的，你看三民區的分局長，常常來服務處巡邏，若是我做修理廠，我絕對不會收費，好好拼治安就好。譬如這麼說，也不是只有他而已，整個分局長在地方上人脈都非常好。所以我是建議局長，現在已經縣市合併了，要偏遠地區開來這裡審核，他有那個專長嗎？我聽說那個技士讀個機械科，那就會修理了啊！不要這樣，若是後勤修理的沒有做個解決，買再好的車給你們，還是沒有用啦！我跟你講眞的，我們都有開車的經驗，車開多少就要保養多少，按照里程數都有一定保養程序，那個他們都有。所以武器要買得好，裝備要買得好，我一直很重視後勤，這個二級保養沒有用啊！我在此講的，跟局長反映我的看法，跟你做建議，基層有基層的，我說的這些問題，請有關單位答覆。

**主席（曾議員俊傑）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

首先，犯罪預防科，它原來是從保安科把監視錄影的業務、巡守隊的業務，另外和相關的犯罪預防部分，另外成一個科，原來的保安科還是存在。這個部分就是新成立一個犯罪預防科，針對監視器、社區警政、巡守的部分等，做一個比較專精的分工。監視錄影從剛剛林議員所提的部分，目前尤其是原來高雄縣的部分，因爲在整合上跟過去高雄市的狀況不大一樣。

我們是走光纖的路線，比較清晰，速度比較快。原來高雄縣的部分是租用中華的線路，所以還要花錢。像台北市他們現在在裝了，以後四年光付給中華電信就好幾億了。目前高雄縣的部分因爲範圍很廣，那另外光纖的建置也會延著捷運路線，因爲現在到鳳山再往前，岡山再延伸，就是原來建置的部分再延伸出去。監視錄影的部分，我們也向警政署專案在申請，申請的金額看能不能大一點，但這部分會被削減多少或是效果多少，我們還是極力爭取。

另外通報系統的部分，也是快了，目前影視中心的部分，它哪一支壞掉了，銀幕上直接顯現出來，不必到現場去就知道哪一支壞掉。每天派出所都會檢視，哪一支壞掉就馬上通知。事實上確實有部分不負責任的廠商，我們叫它規定多少時間要來，他不來，我們會罰錢，因爲他們還有一些保固金在我們這邊。

另外，對於巡守福利部分，這個眞的非常抱歉，因爲巡守福利去年五、六月就開始編了，我們是因循過去。事實上，民政局在管理巡守隊的時候，它是一個隊 2,000 元給它。我們這邊編了沒有再去細思，也是編 2,000 元的經費，所以加起來是 63 萬多元，產生了買東西不夠花。以前 2,000 元給他們採購相關用品，反而比較有彈性。現在禮品數量少，只有抽籤試運氣，這個缺失我們明年會來改進。

另外對於他們自強活動的部分，剛剛議員也提到過，這部分我非常重視。有關於成立肅竊隊，肅竊隊目前是偵四隊專辦，但是沒有去凸顯這個部分…。

**林議員武忠：**

局長，有關自強活動，在上一任的局長蔡以仁，我有反映，他有答應，也正式行文各派出所、分局。巡守隊的自強活動，我建議你們的管區要陪同，這個在蔡以仁時他有答應我，也正式有公文，行文給各派出所分局，但是分局、派出所沒有做。可惜我替基層員警爭取一天，甚至一夜兩天的自強活動，就是要陪同里長，率領鄰長或是巡守隊去外面自強活動。因爲巡守隊和警察有特別密切的關係，我們不要光公文行使下去，沒有給基層員警尤其管區的陪同，陪同他們其實是有意義的，和他們打成一片，知道他們的情資，聽到他們的心聲，跟他們去有正面的效應。我希望這一點，不要公事下來這些分局長、所長都不實行，這一點我想上面的規定，它還是有效吧！不是這局長走了，他訂的規定就無效啊！應該是有效吧！局長，我是跟你建議這一點。

**警察局蔡局長俊章：**

對於這個部分，以後他們每年如果有去自強活動，我們這邊有關於差假問題和與會的問題部分，我們私底下回去再做檢討。

**林議員武忠：**

好，改進。

**警察局蔡局長俊章：**

因爲以前巡守隊是由民政局來主管業務，現在移過來應該更方便。

**林議員武忠：**

最後一點，這個也很重要，我剛剛漏掉。縣市合併後人事大異動，本席長期在保安小組擔任召集人和副召集人也好，長期在這個單位，所以有很多基層，包括官警的心聲都透過我，因此我要向你反映，我覺得對警察局是有利的，我絕對會告訴你，但是對警察局的形象或士氣不好的，我也會要求局長要改進。

有關縣市合併的人事大異動，有人放棄升官，是否有明文規定？是否有

公告員警周知？蔡以仁任內有規定「不升職即退休」兩條路，如果依法規定，你要升官，你卻不升官，你就要辭職。所以之前有位捷運警察隊長林木村，聽說跟局長是同期的，都是 38 期的同學，他就是這個例子，訂了什麼？訂了這個落日條款，同意當年度要退休的員警「可免升官在位等退休」，對不對？

**警察局蔡局長俊章：**

半年（六個月）。

**林議員武忠：**

半年嘛！但是我們還是有人放棄升官職，我沒有針對某個人而言，我是對事不對人。就是有人因爲不要升三毛一，還在原職，因爲升三毛一，聽說薪水會減多少？減 3 萬 1,000 元，他乾脆不要升官就待在原職，這有什麼後果，你知道嗎？這個會阻礙後進學弟、學妹的升職。

局長，對於這種情形你要嚴格執行，不能得了便宜又賣乖。另外一點是有關警察局的人事，有很多都是兼任的，當然你有告訴我在縣市合併後，有很多積分等等說了一大堆，我也很認同，但是盡量不要「一兼數職」。現在縣市合併後，大家擔任一職就忙翻了，你還兼一職，當兼任到有資格升遷時，他也是領那些薪水而已，對他也同工不同酬，不然你就給他兩份薪水，也沒有辦法啊！我是說像這種應該要補齊的，尤其是官警的，就是「官」的，如果是兵的我就不予置評，那種官是在領導統御的，沒有一位長官就視同他們沒有組織了，他兼任就不會專責，他到底要支持正職或是支持副職呢？如果兼任的話，兩項都是正職，像這種的就盡量避免，盡量讓人家專職，在他的崗位上專責去打拼。

如果有少數投機取巧的，爲了要錢而不要升官，你要比較有魄力了，要比照林木村；林木村敢說不升職，到時候就辭職了，後面的就補上來了。因爲一個職位不動，後面的就無法動，假如有一個職位異動的話，後面就全部都動了。這也是大多數員警的心聲，讓升官管道可以流暢，不要影響那些學弟、學妹的升職，影響我們官警的士氣。

本席跟你建議這些，也是很多官警的心聲。局長，你的表現我非常的肯定，包括你的待人處世，我相信你是公平、公正、公開、有魄力。對的，我們就勇往直前；不對的，我們就把它改善，以上請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

對於機車汰舊換新、逾齡的部分，確實是誠如所講的，我們今年有編了 4,300 多萬盡量來補充汰舊這些。另外，人事案，剛剛那個不是兼，就是代理。合併以後，目前我們幾個科室主管，我們要用，中央又說，它這個不是要管控，要做爲流動缺。上禮拜我在署裡面開會時，也跟人事主任提

起報告，這部分我們持續來做溝通。因爲警政署有留一些是要調解缺，調解缺的部分，就沒有辦法給我們。大家都曉得去年底一下子成立那麼多直轄市，因此有一些，但是職缺的平日考量部分，我們希望它儘快，要派來就派來，不派來由我們本身內部來升。

**林議員武忠：**

對，儘速，好不好？

**警察局蔡局長俊章：**

好，謝謝。

**林議員武忠：**

好。

**主席（曾議員俊傑）：**

時間暫停。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請陳議員慧文發言。

**陳議員慧文：**

主席、保安部門四個局的局長、所有主管及我的同仁，大家好。本席要接續剛剛林議員的質詢，因爲我剛才聽到副召集人提到，明年市政府將針對巡守隊編列志工自強活動費用，這是本席今天才知道的，本席想要問詳細一點的是，每人我們是編列多少？可以先了解一下嗎？我相信這也是很多志工想要了解的部分。

**主席（林議員武忠）：**

比照義警、民防。

**陳議員慧文：**

多少？

**警察局蔡局長俊章：**

1,275 元。

**陳議員慧文：**

1,275 元。

**主席（林議員武忠）：**

那是比照義警和民防。

**警察局蔡局長俊章：**

對。

**主席（林議員武忠）：**

一樣。

**陳議員慧文：**

是，原本高雄縣之前對巡守隊，並沒有這樣很明確說一個人是多少，都是私下的，因爲那時候如果有活動就跟鄉鎮（市）公所申請，甚至也寫企劃案向縣政府申請，都是這種模式。從 2011 年開始每一年都會有這樣明確的預算科目，然後給巡守隊這些志工有這樣的福利就對了。

**警察局蔡局長俊章：**

這是從明年（2012 年）開始。

**陳議員慧文：**

對，今年是 2011 年。

**警察局蔡局長俊章：**

今年我們在編預算時，初步有把它納進。

**陳議員慧文：**

是，以後每年都會這麼做嗎？還是只能夠承諾明年而已。

**警察局蔡局長俊章：**

沒有，以後都會持續來做。

**陳議員慧文：**

以後都會持續這樣子做？

**警察局蔡局長俊章：**

是，但是預算、經費支出，還要經過市政府和議會通過才能執行。

**陳議員慧文：**

當然，這個目前警察部門一定會朝這個方向？

**警察局蔡局長俊章：**

會準備來做，對。

**陳議員慧文：**

剛剛議員也在關心監視器，監視器剛剛局長也有解釋，原本高雄市部分已經使用光纖了。原來高雄縣的部分，因爲它的系統比較雜，它大概分 3 個部分，一個是原本高雄縣政府歸警察局所做的；另一個是鄉鎮（市）公所，鄉鎮（市）公所可能去自籌財源或用這些所謂的回饋金款項等等去做的。

**警察局蔡局長俊章：**

回饋金。

**陳議員慧文：**

對，另外一種是早期跟內政部去爭取的一些經費，然後鄰里的設置。所以我們的系統比較亂，雖然系統較亂，因爲到目前爲止，前幾天我們有開一個公聽會，公聽會的內容也是針對後續要做一個…，縣市既然已經合併了，大家就是同一個家庭，我們也有一個口號，你那個口號是有關監視器

部分，也提出一個「城鄉無差距、治安擺第一」，就表示也是要去思考目前高雄縣這樣子的狀況，要怎麼去處理？

以鳳山區來講，這個一直是我們頭痛的問題，鳳山區公所也跟我們反映，原本鳳山區有建置一個大概 7,000 多萬，後來因爲一些問題有訴訟，現在訴訟也有結果了，根據區公所給我們的資料，那一批監視器的良率大概有九成，可是區公所沒有能力去做後續的維管，現在警察局也沒有給一個…。因爲現在監視器的統一窗口就是犯罪預防科，那天公聽會也有提到這件事情，現在迫在眉睫，這些監視器，包括鳳山區，其他高雄縣原本的區我不清楚，因爲我們都沒有去做這部分的了解，然後體檢，這個部分是不是應該去做，因爲你不去做，我們現在單一窗口，這也算是高雄市政府的財產了，雖然原本是鄉鎮市公所做的，你要怎麼讓原本高雄縣的市民有這個認知，高雄市政府警察局是重視原本高雄縣治安問題，根據之前的一些報告，監視器對治安的破案率和嚇阻的效果都有一定的功效，所以民眾對監視器的良率，它是不是有實際運作，他是很關心的。

局長，尤其我更關心鳳山區這個區塊要怎麼去處理它？我們不能擺爛不理它，因爲系統不一樣，一句話就不去做解決的方案，這是不對的，更何況它現在跟廠商訴訟完之後，它的保固期是到 101 年 9 月，區公所絕對沒有這個能力去做維管，要怎麼處理？其他的鄉鎮市公所我是沒有去調查，但是如果你們去了解，良率也是很高的話，監視器系統目前是堪用的話，那我們要怎麼去因應跟處理？等一下請局長回答。

我看你們的報告，有一個自行車的防竊標碼的服務，原來是只服務高雄市，確實這些自行車，尤其是國中生，國中生現在大部分以自行車代步，失竊率眞的高居不下，這樣的狀況，我看到報告裡面有寫到這個部分，我眞的給予很高的肯定，因爲你們所實施跟宣導的都是原來的高雄市而已，那高雄縣原來之前是機車烙碼，自行車的部分有一小陣子而已，後來沒有很確實的去做，我聽說原來的高雄市是很確實的做，這樣子非常好的政策怎麼去落實在原來的高雄縣，那個期程你們要怎樣規劃，然後儘速讓每一個市民都能夠享受到，一輛自行車至少 1,500 元至 2,000 元，包括我助理的女兒現在唸國中，他說一學期要丟掉三輛自行車，掉了就找不回來了，很心痛！最便宜的 1,500 元，三輛就 4,500 元了，如果有兩個孩子唸國中怎麼辦？現在國中生沒有掉過自行車的是少之又少，所以這個部分是不錯的方案，我希望能夠確實的在原高雄縣落實。

原來高雄市有一個社區輔警，我不知道什麼叫社區輔警，我是看報告才知道的，是輔導警察同仁凌晨零點到六點的輔助，輔警是怎麼成立的？它的工作內容性質、它的標準、規格是怎麼樣？局長，以上三個問題請回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

監視錄影的部分，原來高雄縣的部分因爲有很多區塊，其他有些區塊在原來的高雄市也是一樣，里長所設置的部分有的一直要丟給警察局，因爲有的是數位式、有的是類比式，沒辦法來納入我們目前的系統，所以過去在高雄市原來設置的里或社區的部分。因爲鳳山部分比較特殊，由當時的市公所來發包，現在這個財產還是屬於區公所的，目前如果開始營運的話，它是維護到 101 年 9 月份，那 101 年 9 月以後的維修跟保固部分大概就結束了，這個部分鳳山分局跟犯罪預防科跟區公所再來看看怎麼納入，因爲它自成一個系統，規格沒有辦法直接納入我們的系統裡面，所以這個可能要專案，如果到明年 9 月份，剩下三個月沒有維修的經費跟保固的經費，是不是我們在今年要編明年的預算，多編一點維修費，因爲原來高雄縣的部分就編了 700 萬的維修費，沒有涵蓋這個區塊，所以…。

**陳議員慧文：**

所謂保固期，它不是全部都保固，如果人爲的等等，天然災害自然損壞他才有保固，他如果不認的，這個部分有時候，或者零件，聽他們講說，如果很特殊也是要區公所自行負擔，如果遇到這種情形，這不是保固期之後的事情，可能今年度也會遇到需要一些經費來維護這一批監視器，這個部分迫在眉睫，這也是現階段要做處理的，請局長回答。

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分要另外成立專案來處理這個區塊，因爲目前整個狀況…。

**陳議員慧文：**

最快什麼時候可以有明確的答案跟做法？

**警察局蔡局長俊章：**

因爲這個牽涉到經費、牽涉到市政府、牽涉到區公所，整體上，所以我們只能講儘快，由犯罪預防科跟鳳山分局跟鳳山區公所來做。

**陳議員慧文：**

儘快好不好？

**警察局蔡局長俊章：**

好！第二部分，事實上，機車烙碼跟自行車標碼，這個都是高雄市警察局研發的，所以一開始，機車不是在我任內，自行車是在我任內，做了以後，全國就開始仿傚，但是有一些縣市沒有做，沒有比照原來的部分，原來的高雄市目前標碼有 6 萬 4,320 輛，這個烙碼有四個，兩隱形、一個明確和一個標誌，我想這個部分應該沒有問題。因爲中央非常重視，而且還

統一由刑事局來指導，全國一致性的來做，而且還要比賽；比賽的話，大概是縣市跟縣市比賽。本來是 5 月份要舉辦，但是因爲在基層上、程序上，是不是下個月能夠開始，這個部分我們來期望。

另外社區輔警的部分，原來的高雄市員警的缺額多，同時要增加的部分，就是沒有那麼多的警力，所以在我還沒來之前，大概四、五年前的時候，市政府就用社區輔警來協助。尤其是零時到六時這個期間，是一些宵小或其他作奸犯科者比較容易出來的時候，目前我們有四百多位做社區輔警，他們是按小時計算，也就是每天深夜到 6 點這個深夜期間，一個鐘頭 150 元。現在併進高雄縣變成大高雄市以後，在治安上、環境上狀況比較複雜的地區，要不要增加人力，這個我們回去來做研究，要招考人沒有問題，就是錢的問題。

**陳議員慧文：**

所以 400 多位是目前原高雄市 11 區，各個分局都有分配這些警力。他是派駐在派出所還是分局？〔派出所。〕所以每個派出所都有這些輔警。〔對。〕我想三山——鳳山區、岡山區…等這些都可以考慮。尤其鳳山區，它的型態是完全都會型的，它的人口也非常的稠密。尤其我所居住的五甲地區，我想蔡局長也應該很了解，五甲地區更是人口複雜，那裡有聲色場所、也有八大行業…等等，那裡的治安人力確實不太夠。我跟這些基層員警私下聊天的時候，他們常覺得警力吃緊。所以我有個不情之請，鳳山區這裡，是不是能夠把它列入評估爲可以執勤的一個區？這部分應該評估，尤其比較鄉下的地方，地廣人稀，我想這部分的輔警可以去評估，如果不需要的當然不需要；如果有需要，我也希望它的標準是比照我們原高雄市的評估標準，可不可以做得到？

**警察局蔡局長俊章：**

這部分我是盡力，因爲經費部分牽涉到市政府，我看我們專案評估以後，再把整個狀況簽給市政府，看能不能預支一點經費。初期先從鳳山地區來做起，回去後，我們會針對這個部分來做研究。

**陳議員慧文：**

因爲你的口號是「城鄉無差距」，所以評估的標準一定要一致。到時候不要跟我講，明明他的資格都是一樣，但是因爲經費的問題，這一區可以，那一區不行，希望不要有這樣的差別待遇。這樣的差別待遇是很難去說服民眾的，你懂我的意思嗎？〔曉得。〕所以評估標準是要一致的。

再來，我不曉得你的報告裡面是寫些什麼東西？所以也要請你解答一下。你們報告一開頭是說，是 99 年 7 月 1 日到 99 年 12 月 31 日的一些數據，裡面有一個「住宅竊盜諮詢安全顧問」，報告裡面說這半年內，已經有

7,599 位民眾申請諮詢服務，這是什麼東西啊？這是跟誰諮詢？你們是怎樣對民眾做家庭的竊盜評估，我很納悶也很疑惑，可不可以請你報告一下？

**警察局蔡局長俊章：**

陳議員看得非常仔細，這在台北市叫做「治安風水師」，治安風水師是做健康檢查。你申請他到你家裡來評估，你家裡是否會遭小偷？拜託警察來看一下。我們派出去的人，等於是幫你去做健康檢查。這些派出去的人是經過受訓的，他到民眾住宅裡，查看民眾門窗是否易遭盜賊進來？哪個地方可能危險、哪個地方需要加強？就是這一種的作爲。

**陳議員慧文：**

跟誰申請？

**警察局蔡局長俊章：**

跟派出所申請。

**陳議員慧文：**

那每一個派出所，都有所謂受訓的專業員警嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

有，他會派專業的員警去。

**陳議員慧文：**

現在都已經執行了嗎？原來你們高雄市每個派出所都有，現在也有擴及到高雄縣了嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

高雄縣的部分，時間已經訂了，下禮拜在原來的高雄縣部分，會辦兩梯次的講習。

**陳議員慧文：**

兩梯次的講習，好，你請坐下。警察局的等一下不要發表意見。其他三個局的，各位局長和這些主管科長們，你們知道警察局有「住宅竊盜諮詢安全顧問」嗎？請照實回答，知道的請舉手。這一排有一個知道，警察局不可以舉手，只有一個，所以這個宣導我覺得有問題。我也常上網去找相關的資訊，我有找這個資料，但是很少有談論這個，幾乎也沒看到。

所以，眞的有 7,599 位的民眾來做諮詢嗎？他的執行效果又如何？我不曉得它的成效好不好？你剛剛有稍微解釋。當然這是多餘的服務，原來也不是警政同仁的業務，當然能多給民眾一些有關於人身安全的服務，我都是正面肯定的；但是既然有要推出這樣的政策，也必須要搭配同量的行銷和宣傳，它才能達到這樣子的效果。要不然，你光有一個政策在那裡，沒有人知道，那麼它的執行成效是有問題了。你懂我的意思嗎？局長，這是大家針對這些業務報告，做一些溝通。如果可以，好的就繼續執行，我也

樂見其成。

這部分，原來高雄市原有的好的政策，也希望能用最快的速度擴及到原高雄縣，不好意思都要麻煩蔡局長了。我所居住的五甲地區，那裡眞的是比較複雜一點，治安的問題也比較多，雜七雜八的事情很多，我滿肯定五甲所的員警，他們眞的很辛苦。

五甲地區將近 8 萬人，我們分局長很清楚，那裡眞的是勞工階級居多，光怪陸離的案子都有，所以我一直覺得他們很辛苦。我私底下有跟你講，希望能夠再成立第二個派出所，那時候局長也持正面的回應，這部分是不是能夠有定案？因爲還有土地的尋覓問題。警察局這裡是不是跨單位的去協調？因爲我們有提供兩塊土地，讓你們去了解。這部分的期程是不是能夠有進展？能夠朝我所希望的目標去進行嗎？請局長回應一下。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

警察局在 4 月 8 日有召集鳳山分局和相關的科室、大隊開會研議，鳳山分局提報的增設派出所條件也符合，原則上警察局也支持，就是在五甲所增設五甲第二派出所，這部分也就是我們要請鳳山分局，依據警政署所頒訂增設派出所基準表所訂各項條款，做一個完整評估報告表，然後報署給我們核備、核准，所以這個部分，我們也請鳳山分局陳分局長加緊腳步，好不好？

**陳議員慧文：**

好，如果依照這樣的腳步來講，明年有沒有可能有一個定案？還是今年就可以有一個定案？還是還要更久？

**警察局蔡局長俊章：**

這部分如果報署裡面核准，重要一點就是市政府對這個經費部分，你臨時要來增加租房子，還有其他各項設備也滿大一筆經費。如果署裡也同意的話，我們也要簽給市政府，市政府這邊如果同意的話，我們就積極規劃，把相關的經費編在明年度裡。事實上，今年臨時要來增設…，那個部分我們盡力。

**陳議員慧文：**

好，希望明年可以編在明年的預算裡面。

**警察局蔡局長俊章：**

盡量來編看看，還要簽給市政府作評估。

**陳議員慧文：**

OK，有需要議員這裡來做一些努力的，也請局長能夠跟我講，好不好？

我希望眞的能夠快速的讓這件事情塵埃落定，讓五甲地區的治安至少能夠有一些分工，然後能夠讓它變得更好。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請曾議員俊傑發言。

**曾議員俊傑：**

我要請教警察局，十全派出所有去過的人，請舉手，有嗎？十全派出所，局長，你有去過嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

我去了 N 次，已經去好幾次。

**曾議員俊傑：**

去好幾次？〔是。〕你覺得那裡的環境怎樣？

**警察局蔡局長俊章：**

現在市區的環境事實上都是非常擁擠。

**曾議員俊傑：**

我覺得去那裡要做個筆錄都無處可坐，〔對。〕我和分局長有討論過，因爲我有幫你們找到兩塊地，一塊地剛好在三民一分局的旁邊，就是在大連街和北平街，那裡有一塊 200 多坪的地，我覺得那一塊地不錯，順便拜託局長可以送件審核看看，看能不能把它遷到那裡？不然它和十全義消放在一起實在很窄，眞的非常窄，我相信召集人也知道，是不是請局長就這件事情回答？

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分我們來爭取，有土地、有經費，像剛剛所提的，因爲廳舍整建的經費部分，我們也是希望能夠像左營分局這樣有土地，然後我們再來編列經費。這個土地目前是市政府的，還是哪幾個單位的，我不大清楚。

**曾議員俊傑：**

據我所了解，這一塊是市場預定地。

**警察局蔡局長俊章：**

市場預定地？

**曾議員俊傑：**

對，所以是市府的，應該是不困難。

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分我們回去後將整個狀況再做評估。

**曾議員俊傑：**

不然那個派出所有那麼多人卻這麼窄，根本就擠不進去，那個思緒都會受影響，所以希望你們回去趕快研擬，如果有需要我們協商的話，我相信我和召集人都很樂意來幫忙，請儘快，好不好？〔好。〕

再來，我要請教的是，這兩天報紙吵得沸沸揚揚的民生醫院，爲什麼會夜間停診？我也有接到很多陳情的電話，是不是請衛生局長簡單答覆。

**主席（林議員武忠）：**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

其實民生醫院急診的正常運作要有 4 位急診專科醫生，可是很久以來，它一直找不到第四位，原本已有 3 位。最近骨科醫師吳明峰離開到中正路開業，他走的時候也把一位急診醫師帶走，所以目前急診部門的四位專科醫師缺了兩位，只剩下兩位急診專科醫師，在兩位急診專科醫師要維持 24 小時的急診時，不得不就要請所有內、外科醫師輪班，但是現在每位內、外科醫師一個月要輪 7 班，所以目前造成，如果他們繼續這樣輪值下去…，事實上我們有去找了一年半，登報各方面…。

**曾議員俊傑：**

爲什麼都沒有人要去？

**衛生局何局長啓功：**

價錢都是一樣，因爲現在全台灣總共 2,400 位有急診專科醫師的執照，但是眞的有使用和有在工作是 1,200 位，可是全台灣需要的量是 1,500 位，意思是有 1,200 位拿到執照是沒有在做這個，可能是做研究或做其他內科的事情。

**曾議員俊傑：**

局長，你說你已經找了一年多了。

**衛生局何局長啓功：**

對，急診專科醫師現在我們一直希望去找…。

**曾議員俊傑：**

你後續要怎麼處理？

**衛生局何局長啓功：**

三個方案。第一個，急診整個委由醫學中心或區域醫院，或另外有能力提供急診專科醫師的一個單位進駐，這部分蘇院長有去找義大、長庚、榮總、高醫都試過了，但是基本上是因爲現在不是年度交接，沒有新的培養醫師可以收回的時候，所以這部分，目前到 7 月之前是有困難的。第二個，比照署立屏東醫院，從急診、內外科病房到加護病房全部委由醫學中心或區域教學醫院來經營，目前我們是朝這方面來進行。

**曾議員俊傑：**

是不是先從別家醫院調來緊急支援一下？不然現在整個呈現空窗期。

**衛生局何局長啓功：**

我們都去拜託過了，但是事實上每一家醫院，比如以高醫來講，它支援署立旗山、署立澎湖、署立屏東，他們的人都調出去了，最近又經營大同醫院，所以人手是沒有辦法；榮總現在跟聖功醫院是在建教合作，也是離民生醫院很近的聖功醫院；其他長庚的部分，我還在跟他們接洽當中，但是事實上也有困難。

**曾議員俊傑：**

我希望局長要儘快。

**衛生局何局長啓功：**

我們也很著急。

**曾議員俊傑：**

不然你都找一年多了，這家醫院是沒賺錢嗎？不然爲什麼沒人要來？

**衛生局何局長啓功：**

這跟賺不賺錢沒關係，主要是因爲急診專科醫師確實是不好找，一般的行情 35 至 38 萬，如果要求 50 萬的話，有時候對我們來講，也是一個不合理的費用。當然，你如果說一個月 100 萬絕對有人來，但是對我們來講，是不能這樣做，所以照市場行價去找，目前他們就不要來。

**曾議員俊傑：**

本席覺得要趕快處理，不要讓它停擺，因爲我覺得這個…。

**衛生局何局長啓功：**

是，我們也是權宜之計，因爲如果沒這樣做的話，怕其他的醫生受影響、怕過勞，最近有很多醫生都過勞，我也很煩惱這一點。

**曾議員俊傑：**

我是怕人都走光了，會不會有牽動性，屆時整間醫院的人都走光了，會不會這樣？

**衛生局何局長啓功：**

如果這次急診沒有臨時的權宜之計，可能就會有這種問題產生。

**曾議員俊傑：**

這樣你眞的要想辦法來處理。

**衛生局何局長啓功：**

對，我們已經盡量在處理，我現在每兩個禮拜就和民生醫院開一次會。

**曾議員俊傑：**

拜託局長儘快處理好。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝曾議員的關心。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請洪議員平朗發言。

**洪議員平朗：**

請教衛生局局長，現在市立醫院像民生、聯合醫院，包括凱旋醫院，據我所知，民生醫院可能在最近你要擢升民生醫院代理院長爲正式的院長，但是聽說這位院長他不想當院長，他只想當代理的，是不是這樣？請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

這部分其實很早就跟市長報告了，但蘇院長的意思是說，是不是可以藉由其他醫學中心的力量來改善民生醫院，但是事實上這部分也有困難，可是我覺得蘇院長能力不錯，同時在過去民生醫院…。

**洪議員平朗：**

好，你說不錯，我就請你坐下，你坐下，我來講。這位蘇院長代理院長的這段時間內，整個醫院的醫生都跑光了，住房率不到三成，在那邊鬼混。當然，我不能亂說話，我親自去了解，我說要當院長就要做好，包括醫生留不住、病房住房率不到三成，一個一個走，好的醫生都留不住，奇怪，這是不是他領導無能？造成現在醫院好像要改成安養院，對不對？有沒有這一回事？

**主席（林議員武忠）：**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

事實上這個決定是我做的決定，因爲現在民生醫院有 60 床的護理之家委外經營，到 9 月份會結束，我不是要把整間醫院改做護理之家，因爲一個好的護理之家，如果有其他綜合醫療的時候，會比較有吸引力。

**洪議員平朗：**

局長啊！我跟你講，民生醫院以服務爲宗旨，不要與民爭財，你了解嗎？因爲民生醫院有民生醫院存在的必要，你說那個地方，我坦白講，高雄市找不到這麼好的地方，我們要去整頓，醫院賺錢、賠錢在其次，最重要的服務要做好。

我那天，我的父母到了醫院，去到加護病房，進來、出去的，爲什麼出去，進來沒半個小時就抬出去了，我心眞的很痛，爲什麼痛？因爲很多急診室的醫生，都學沒有專長，也有叫神經科的醫生在那邊值班，還有很多跟內科、心臟科扯不上關係的醫生在那邊值班。事實上，這個不要把人民生命當兒戲，把他當作小孩子在玩，我說，如果眞的在那邊過世，眞的是

情何以堪。如果你是病患的家屬，看了眞的會抓狂。

我媽媽幸好是我看不行趕快轉院，不然一條命就要死在民生醫院。所以很多在民生醫院死的，我覺得有很多是冤枉的，你知道嗎？我說院長要找一個有心的、想要做的，聽說過去的院長很認眞在做，結果還是留不住，愈換愈兩光，抱歉，蘇院長不知道有沒有在這邊，你有在這邊，我跟你講，最基本的禮貌你都不懂，本席的母親去，你也看在我做議員，去看他一下、關心一下，你都沒去，連關心都不會關心，所以在這邊我對你…，這是另外一回事，但是我對你服務的態度，你就不夠格，包括你們裡面的醫生不說，護士人家眞的有禮貌，也很專業，但是院長本身不認眞，有樣學樣，很多有心要做好的醫生，在這邊都沒辦法發揮，大家都走了，離開了，所以我在這邊要跟局長建議，院長你的醫術好壞，我不予置評，但是我看你服務的態度眞的就是不及格，你們的護士大家很優秀，包括你的工作人員，大家都態度很親切，我非常感恩。

但是你說要把醫院做好，很多方面要去考慮，醫師沒人要留下來，這是最嚴重的事情，包括裡面的設備不夠，這也是很嚴重的事情，不要不重視別人的生命，無關自己，醫生救人爲最重要的事情，我希望我們民生醫院在你以前是代理，現在是眞除了，你是醫院的院長。請局長坐下，你現在是正式的院長，我將過去，過去…。

**主席（林議員武忠）：**

讓院長起來答覆一下。

**洪議員平朗：**

我問完才叫他答覆。我說，院長你有覺得你在那邊當代院長這段期間，醫院的業績一天不比一天好，對不對？請你答覆。

**主席（林議員武忠）：**

好，你解釋一下。

**民生醫院蘇院長健裕：**

我想我代理的一年八個月當中，的確我們的業績是沒有像以前那麼的輝煌，不過這個問題坦白講是其來有自。爲什麼醫師會離開我們民生醫院，其實有兩個很大的最主要原因，第一個，就是依照我們現在公務人員薪資的架構，其實跟外面醫師市場的行情有很大的落差，所以我們最大的來源都要來自醫師他的獎勵金，但是我們現在的獎勵金，確實沒有辦法像以前發放的那麼理想，這樣的問題，的確會造成醫師他會評估說，他付出的勞力跟他所獲得的薪資有很大的落差，這是第一個可能比較常見的原因。

第二個，就是剛剛也談到，因爲我們如果醫師愈來愈離開，剛剛其實局長也報告過，說我們本來有三位的急診醫師，其實很早以來我們內外科醫

師都要下去急診那邊做輪值，也就是剛剛洪議員所講的，今天包括我們神經內科，包括我們胸腔科、心臟內科等等，都要到急診裡面去輪值一線的值班工作，這值班工作對他們不是只有急診的工作，可能包含門診還有病房的照顧，其實就剛剛洪議員所講的，你母親的話，這個狀況，其實他禮拜六早上來住院，我有去看過他，我不是沒有去看過他，可能只是在那個時間點跟洪議員剛好沒有碰上面，可是醫院的同仁都有跟我回報他相關的狀況，他到醫院來的狀況，其實在他隔天，兩天之後禮拜一，我們轉到…。

**洪議員平朗：**

我跟你講，院長，局長現在知不知道醫院的事情，這個問題他可知道？

**民生醫院蘇院長健裕：**

我常常會跟局長做當面的報告。

**洪議員平朗：**

我跟你說啦！要做就把它做好，不然就把它關來，因爲你開醫院人家病患就會去看，結果患者去那邊看病，性命犧牲掉了，生命沒了，這是我們的責任。

**民生醫院蘇院長健裕：**

這我了解。

**洪議員平朗：**

把它做好，包括局長，請坐。局長，剛剛院長在講的這些問題，你有沒有辦法處理掉？有沒有辦法替他解決嗎？

**衛生局何局長啓功：**

自從去年我們就從其他市立醫院將一些錢撥去他們那裡，改善他們的待遇，但是有時候杯水車薪，很難解決長久的問題，接下來，我每兩個禮拜跟民生醫院，包括院長、副院長會密集開會，協助他們一起處理這個問題。

**洪議員平朗：**

民生醫院因爲不是剛新開的醫院，它的歷史很悠久，這個醫院若要讓它好，讓它可以病人去那邊就醫會健康走出去，這是我們的目的，絕對不是爲了要賺錢，若要賺錢，我覺得民生醫院關起來，或者委外，或者與老百姓、與其他醫院合作，我相信民生醫院若有心要經營，這個地方應該是很理想，包括我們的醫療設備，若是不夠，你就買下去嘛！我們市府每年編那麼多預算在補助你們，結果不知道補助這些錢跑到哪裡去，這是我在這裡質疑的，我說要做就要把它做好，把病人服務好，讓醫生、病人可以去民生醫院就診，可以健康的走出去，是我們的目的，不要在那裡胡搞瞎搞，好的醫生留不住，結果沒生意還沒關係，還把人醫死了，眞是罪加一等，罪大惡極，這樣做得到嗎？請答覆。

**主席（林議員武忠）：**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我想民生醫院有長久的歷史是一間很好的醫院，我也期望它可以重新再站起來，多謝洪議員的指教跟鼓勵，我們會努力。

**洪議員平朗：**

院長，加加油。

**曾議員俊傑：**

請教我們的環保局長，李局長，鐵路地下化它是不是分好幾段，好幾個承包商，有的承包商是很好，有的做工程做到把人家的房子用到龜裂，有時候做到半夜兩三點還做，把住家吵得無法睡覺，有時候我們出來協調，承包商是很好，很有誠意，有一些是非常沒有誠意。那天我們在開協調會，結果沒講兩句他就跑了，奇怪了，我是覺得對火車軌道旁邊的居民非常的不公平，所以我要請教李局長，我們是否曾經跟他開過噪音的罰單？請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我們依照營建工地管理,有些時段上他是不可以去做這樣子的一個工程。

**曾議員俊傑：**

他若不在規定的時間內做呢？

**環境保護局李局長穆生：**

就是誠如議員講的，我們會跟他開單處分。

**曾議員俊傑：**

你有開過嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

這個請我們科長來說明一下。

**曾議員俊傑：**

科長，你開過嗎？局長，你請坐！

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

那個部分在上個禮拜晚上五點鐘的時候去量過，超過的部分我們開了一張罰單。

**曾議員俊傑：**

有開嗎？有開了。

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

上個禮拜早上五點多的時候有去量過。

**曾議員俊傑：**

我希望尤其是到中都，從中華陸橋一直過去到涵洞，那是什麼路？市中路，尤其是這一段路的承包商，眞的是兇巴巴，所以我希望，如果居民再檢舉，你們要儘速趕快去開單，否則如果不這樣牽制，變成旁邊這裡的房子有龜裂也不處理，所以我希望一旦接到檢舉就馬上去開單，你有沒有問題？

**環境保護局環境稽查科謝科長輔宸：**

沒有問題！

**曾議員俊傑：**

沒有問題，好，謝謝！

**主席（林議員武忠）：**

我們請韓議員賜村發言。

**韓議員賜村：**

保安部門的各局處首長、各位長官、市民朋友、議會同仁，大家午安，大家好！首先請教我們的蔡局長，我們路權的申請核發單位的臨時通行證，它包含超寬、超高、超長、超重，這樣的一個路權單位來核發，我舉例林園段台 17 線，它的核發單位是高雄監理站，這樣的一個核發通行證，它有載明日期、載明必要的一些原核准相關單位的但書，總共五項很清楚，不過這五項裡面，四項都是運送單位要去負責的，其中有一項，第五項交維計畫，是由我們警察局來做這樣的支援。

我想局長，你針對已經有兩次運送的這樣的工程，在林園已經造成很大的一個聲音，我想因爲時間的關係，我不能講太久，後天我會把所有的錄影和圖照，這樣相關的一個證據，來跟局長做請教，這邊我要表示的意見是，這樣的民間營利事業單位，經過路權的申請，他可以用保安警察、霹靂小組的一百多位警力，包括警車開導來運送他的物件，物件是超寬、超高、超長、超重，這樣的核准單位在監理所，監理所核准這樣的文件 ，我們已經掌握，涉嫌僞造文書，僞造哪一項呢？僞造超長的部分，超重的部分我們暫時不談，電線桿的距離一支跟一支之間是 50 公尺，兩支是 100 公尺，運送以後幾乎達到 90 公尺，可是他裡面寫的是 58.8，重量將近 500 噸，500 噸包含車體的運送重量，你看這樣的運送重量，在一個平坦的沿海路行駛，包括號誌燈要拔掉，號誌燈拔掉現在造成秒數失靈，晚上去把拆卸的裝回去，不曉得哪一天會颱颱風下大雨，會把號誌燈颳下來，這都是不可預測未來的後果，他用倍力橋來做承載，我們這一個路段有三座橋，中門橋、頂厝橋、五福橋，這些橋都不足以負荷 500 噸，結果他去做倍力

橋，這是符合工法，符合運送的過程，可是事前的檢查和事後的會勘都沒有做，包括整個道路都已經龜裂了，他總共可能要運送七趟至八趟 ，現在已經運送第二趟了，一次運送就要兩支，一次運送就要當日的九點開始做整地及工程的預備工作，一直到隔天的五點，我這邊所有局長應該要去負這樣責任的只有交維，他是一個事業單位，憑什麼讓我們警力出動一百多個，警車開道？來替這樣的一個僞造文書，甚至申請過程不合法的，來替他開道呢？

我舉個例，我們鄉親在沿海路申請到路權，要辦喜筵，你們也比照辦理派個十個警力來幫我們做交維計畫可以嗎？沒有嘛，老百姓很善良嘛，他自己用巡守隊來做維護嘛，所以我點出這個，後天我會把完整的資料公布，甚至這一家運輸公司，如果他涉嫌僞造文書的話，那局長你做這樣的一個代爲運送，舉個例，贓款由警察局來幫他開導，我舉的例就是這個意思，我告訴你說那個核准函有問題，現場最高指揮官，我跟你探討，是不是我們來做一個文件的核對，請他在下一次運送之前來召開一個地方里民的說明會，把你的文件備妥，讓我們所有各級民意代表、里民跟鄉親來提出疑慮，這個疑慮是剛剛我講到的重點，你超高、超寬、超重，這個都不是你申請的數據，都造假，以多報少，以超高來低報，那你們還幫他運送，最高指揮官一路還很強勢，我是民意代表，肩負選民所託，來到現場跟你探討這樣的議題，鄉親只不過是幾個里長和民意代表，沒有很多的鄉親包圍啊，爲什麼出動保安小組一百多個？每一次都這樣，哇！這不得了耶，如果他是涉嫌造假的話，你這樣運送過程，你只負責交維，其他的申請文件都不在你的關心範圍，那我們進一步要跟他探討說，你這樣的運送，包括這樣維持現場的現場指揮官，裡面已經有不法的事情了，你還幫他做這樣的開導，幫他做這樣的現場指揮？那怎麼辦？局長？

我想今天只是初步的提出這樣的一個說明，讓局長也能夠去了解，後天我會很詳細的把圖照，甚至是錄影公布出來，你就會發覺說，糟糕了，爲什麼上級給我們的指示核准函裡面，包含了這麼多的僞造及所謂的不實際的運送過程，在大寮發生過同樣在國內製造的這些大型的燃燒塔，他因爲沒有申請路權，大寮的鄉親和林園相關單位跟他提出質疑，他馬上去補申請，我想這一點局長非常清楚。

這個是從國外進來的，在鳳鼻頭港，鳳鼻頭找到一個空曠的海灘地，破壞生態，然後填海造陸，然後一路開進來，開進來把整個號誌燈拔掉，路面龜裂，500 噸耶，當初在施工，路面都沒有 100 噸的重量來夯實，怎麼可能讓你 500 噸的東西在那邊壓，結果還要壓十次，整個都龜裂了，所有的單位沒有人要負責任，你們還在那邊很冠冕堂皇、很正氣凜然的在維護

他這樣的一個交維的計畫，錯誤啦，局長！

我們不是沒有到現場關心，我們關心了，結果現場最高指揮官給我們的答案，給我們的回應，我們是覺得不能接受。我們告訴他申請的條文裡面涉嫌僞造，超高的，跟他原來申請的不符；超重的，500 噸也不符，都超過。這樣一路運送到三輕更新的廠址，你看他是一個營利的單位，爲什麼有這麼大的警力來支持他呢？那我剛剛提過，我也比照辦理，下一次我有鄰居要辦喜慶宴客，在我們的路權單位申請的，我們也比照警力派十個來幫我維持交維好不好？做不到嘛，我們老百姓很善良嘛，我們都自己請巡守隊嘛，我想我把今天的議題點到這裡爲止，下一次我再請教局長，請局長馬上把這個事情釐清，你們該負什麼樣責任。然後工務單位，高雄工務段和監理站所長，我們都已經通知過了，明天下午三點，我也希望局長派人參加，我們在一樓的中型會議廳有舉辦這一次運送過程的公聽會，也請局長來了解，把這樣事情釐清，好不好，局長？

**警察局蔡局長俊章：**

好。

**韓議員賜村：**

好，謝謝主席。

**主席（林議員武忠）：**

局長，現在我緊急問你一個問題，現在我們派出所有同名的，我唸給你聽，六龜分局復興派出所、前鎮分局復興派出所，這是一個；苓雅分局成功派出所、鳳山分局成功派出所；六龜分局三民派出所、三民第一分局三民派出所；旗山分局建國派出所、鹽埕分局建國派出所，這個比較特殊，是不是能夠儘速解決，否則這個會影響治安，萬一人家來報案弄錯了，事情就大了，好不好，這些同名的派出所，請警察局儘速做一個處理。

環保局清潔隊的停車場，基層反映三民一的停車場、三民二的清潔隊停車場、鼓山、苓雅、左營都沒有停車場，各地方都反對，都要清潔，不要跟清潔隊員在一起，都是少數一、兩位里長反對，透過議員就改變，局長，是不是有時候要強勢一點，這種東西沒有也不行，不要讓基層爲了停車場在那裡無所適從，請環保局長能夠盡力爭取，讓基層有一個安定的窩，以上。最後我們再請陳議員明澤，10 分鐘，我們進行完就散會了。

**陳議員明澤：**

謝謝主席，也先跟主席說一下，黃議員那裡有一個請託案件要請警察局長去處理，先讓警察局長去處理一下。

**主席（林議員武忠）：**

好，請警察局長先行離席。

**陳議員明澤：**

各局處的市府團隊，針對環保，現在我們基層有開一個會，最近有一個議題，就是自來水的清潔費，有一個說法就是，我們每一戶戶長好像都要多收清潔費，不知道局長在這方面了不了解？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

應該沒有這個問題，我們是因爲垃圾清潔處理費是隨水費徵收，所以在焚化的地區，他的運費可能是原來高雄市和高雄縣，一個是 4.1 和 3.9 之間的差異性，還有一些是沒有提供自來水的地區，我們是利用水量的部分去算，應該這個在高雄市的部分，整個合併之後，應該這個部分可以克服掉。

**陳議員明澤：**

沒有嘛！

**環境保護局李局長穆生：**

對，沒有！

**陳議員明澤：**

現在就是說我們基層的有聽到，而且是你們的單位叫環保隊，就是以前我們的鄉，現在改成區…。

**環境保護局李局長穆生：**

清潔隊。

**陳議員明澤：**

清潔隊去開會的，他說我們每一戶隨水費增加而徵收我們的清潔費，這個我是支持，但是有提到，有一筆每一戶，譬如說，我的房子以前是我請的自來水，是我的名字，但是蓋房子的假設是我兒子的名字，這樣我兒子還要再算到這戶裡的一份清潔費，你對這方面，你剛才的回答是沒有這一回事，是不是這樣？

**環境保護局李局長穆生：**

如果有這種個案發生，這個應該要退費，不可以有重複課徵。

**陳議員明澤：**

不能重複，〔對。〕就是說我們的自來水，年年隨著自來水度數增加然後收清潔費。〔對〕因爲我是對我們縣市合併後，一部分針對這個部分，我們有算過，如果貿然實施，每一個地方都增加三千戶到四千戶，這是非常大的一個問題，所以我有聽到這部分有開過會，有做內部的建議，好像要實施，我是覺得你得到的資訊如果是需要徵收或是要檢討的時候，我認爲萬

萬不可。

**環境保護局李局長穆生：**

這個我們會照議員的意見去檢討。

**陳議員明澤：**

我想這方面，請局長再注意一下，〔好。〕請坐。還有一個我針對我們的衛生局，因爲我們知道，業務是管理診所還有輔導，這部分好像網路申請的，我針對我們醫政科這裡，醫政科好像網路申請案件，依照我們管理的最新辦法，就像去年中央衛生署，已經通過網路廣告的部分當然要有一個規範，他好像在去年的時候要實施，但是我想請教一下，這種東西，我們的業者，我們的醫療診所，大體上知不知道？知不知道？如果不知道要怎麼輔導人家？你手邊目前有幾件是經過申請？也請提供給我，請回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

事實上是去年二、三月就從我這裡做一個通知宣布了，但是可能有些醫生比較忙，所以對這方面比較不了解，這部分是不是請醫政科吳科長來跟陳議員說明一下。

**陳議員明澤：**

科長比較了解，因爲在縣市合併的時候，你有擔任醫政科好幾年了，業務上你應該很了解，請你回答一下。

**衛生局醫政事務科吳科長明正：**

這個網路的部分是去年 8 月就實施，六個月實施，在去年 2 月有通知一次，我們在 8 月的時候有辦一次研討會，當然高雄縣的部分是沒有，但是高雄縣在去年 2 月也有通知，在今年 3 月，我們從原來縣市又再通知一次，有關這個網路，目前事實上有來報備的大約 60 家左右。

**陳議員明澤：**

60 家。〔是。〕那我請教你，高雄縣市合併之後，我們的整體醫療診所，包括醫院大約有幾家？

**衛生局醫政事務科吳科長明正：**

2,600 多家。

**陳議員明澤：**

2,600 多家嘛，所以有 2,600 多家，僅 60 家申請，我的感覺是不是我們的法令宣導還不夠？有的人還不知道，不要用重罰才讓他來做改進，我相信我們站在一個醫療的體系，整體國人的健康的前提下，我們也需要用另一個方式來輔導我們合法上的診所，這在醫療方面是非常重要的，我相信

也有很多還沒有申請，包括你剛才說的數據是 60 多家，2,600 家只有 60 家診所申請，我看起來，每一家診所網路化很普遍，才 60 家申請而已，你再把 60 家的資料給我，60 家的資料整理一下，我是要來瞭解一下，到底是我們政府在這方面宣導上遇到什麼樣的瓶頸，讓一些診所醫師不知道要來申請，這個我相信是一個很良性的互動，我們是以輔導，而且我們來作一個監督，那你首先要做一個輔導，然後宣傳，再來監督，我想是比較良性，不要動不動就要罰錢，動不動就要處分，這個我認爲不太理想的，這是一個民主社會。

2,600 家才只有 60 家來正常申請，這一定有很大的宣導上的問題，一定有很多人不懂，而且違法違規都還不知道，我想這方面我們是一個很好的探討，因爲我是覺得事態嚴重，因爲很多縣市合併之後，我們的醫療機構這部分很多人都不了解，網路廣告現在也要申請，因爲廣告內容變動也要讓你們知道，醫政科這裡的承辦單位，如果牴觸到廣告醫療，我們都是可以建議他，必須要做一個修改，這是非常好的，但是我們的宣導就不普遍，大家都不知道，我問很多診所，也眞的都不知道，網路廣告也要申請，這是非常需要我們做檢討的，所以在這方面，我也做個建議，我們繼續來做加強宣導，加強宣導而不是處分他，至少我們再給他幾個月的時間，以後做一個宣導，讓它很普遍，讓大家都知道，這只是一個醫療管理，我們配合政府的法令，我相信他們都是奉公守法的，不要動不動就說你們已經違法違規了要處分，那個感覺很不好，而且我們的普遍率只有 3%，97%還不知道要申請，當然有的是不必申請，但是我相信他只要有診所的，上網打資料應該都查得到，他的診所主治什麼，他的醫療主治什麼，大體上應該都是很專業的，但是在使用申請只不過 3%，3%就代表我們的政府宣導不夠，我們的輔導目前還做得不好，我的感覺應該是這樣，我不希望說目前來講，我們加強輔導，動不動就處分人家，好不好？

這是本席的建議，因爲醫療診所對我們國人的健康非常重要，也不能因爲我們的宣導不周，讓我們整體的醫療環境而有所改變，我希望這部分注意一下，加強宣導一下，好不好？

**衛生局何局長啓功：**

我想這方面我們回去再檢討還有多少的醫師需要再加強，我們會跟兩邊的醫師公會坐下來，以好好輔導爲優先。

**陳議員明澤：**

目前我們以勸導，你不要一去就…。

**衛生局何局長啓功：**

輔導。

**陳議員明澤：**

輔導，然後勸導，馬上給我們…。

**衛生局何局長啓功：**

訂一個時間讓他們了解。

**陳議員明澤：**

對，我們希望說這樣子…。

**主席（林議員武忠）：**

好，向大會報告，我們今天小組的質詢提早 20 分鐘結束，我們今天就到此爲止，明天早上 10 點繼續開會。

散會（下午 5 時 25 分）。

## 二、第 1 屆第 1 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 100 年 5 月 3 日上午 10 時 3 分）

**主席（林議員武忠）：**

報告今天的議程，我們繼續進行保安部門業務質詢，依慣例第一次發言時間 15 分鐘、第二次發言是 10 分鐘、第三次發言 5 分鐘。原則上我們是以第一次發言爲主要的發言，所以第一次登記發言的議員原則上都要讓他發言，如有剩餘的時間再登記第二、三次發言。現在就請登記第一位發言的劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

大會主席林議員、在座的蔡局長、何局長、陳局長以及李局長，在座所有保安部門的科長、記者先生、小姐、在座的議員大家早。首先，向主席報告，當我提到哪一個局長，局長就先起立，然後答詢的時候要先尊重主席。

**主席（林議員武忠）：**

好。

**劉議員德林：**

先請教警察局長，在縣市合併之後警察局的總預算是多少？

**警察局蔡局長俊章：**

總預算是 101 億。

**劉議員德林：**

縣市合併之後，警察局負責維護治安工作的員警員額有多少人？

**警察局蔡局長俊章：**

有 7,360 多人。

**劉議員德林：**

7,360 多人負責 277 萬大高雄的市民，在這一次保安部門的工作報告，首先請局長針對業務報告前言第二段，請將前言第二段，從嶄新的大高雄這一段先唸一遍給大家聽。

**警察局蔡局長俊章：**

嶄新的大高雄市爲港都發展史寫下跨時代的新頁，我們何其有幸能夠恭逢其盛，在共享這份喜悅的同時，幅員更遼闊、人口更衆多的大高雄都會區，對於警政工作而言是責任的加重，本局將具體展現改善治安之決心與誠意，強化治安作爲，降低犯罪發生，期能達成「治安穩定、交通順暢、警紀優良、民衆滿意」之警政目標，謝謝。

**劉議員德林：**

局長，這就是你宣示的決心，縣市合併了，你要帶領 7,360 多個員警來表達決心。可是在縣市合併之後的第一次工作報告，你看到你今天所列出來的工作報告，你要如何展現對大高雄市民的決心？從你的工作報告來帶動你的團隊，看到你的工作報告符合大高雄都的警政工作嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

好的。治安、交通跟爲民服務，是三個主軸，尤其幅員遼闊…。

**劉議員德林：**

局長，我不是講這個，我要講的是針對縣市合併之後，對於你這一次呈現出來的工作報告實質內容，你對整個團隊各項數據的綜合，對於我們 66 席議員要監督的，你是代表我們 277 萬市民監督警察局的工作，你所呈現出來的工作報告內容，有符合現有大高雄市警察局的作爲嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

我們已把未來努力的方向臚列在裡面，有一些細節的部分…。

**劉議員德林：**

你怎麼樣將未來的大方向，臚列在工作報告裡？

**警察局蔡局長俊章：**

這個在報告裡面，在最後這一項，致力深耕與策進發展的部分，這裡面我們臚列了幾個大項。

**劉議員德林：**

局長，身爲一個大高雄的大都會區，從第 1 屆第 1 次的定期大會，你對於警察局工作報告內容的呈現，本席經常告訴警察局，基於警察局整體的工作表現，跟他實質的數字呈現，你所承擔的責任，必須在工作報告當中，把你工作的各項數據做呈現。

尤其是在第 1 屆第 1 次定期大會的工作報告，你的工作報告實質內容當中，必須要讓議員們對警察工作詳盡監督的責任；可是你在工作報告裡面，卻完完全全沒有呈現出來。包含你很籠統的寫到，高雄市總犯罪的件數是 3 萬多件。在這 3 萬多件裡面，有 46％屬於竊盜案件，但 46％又佔裡面 1 萬 4,700 多件，在 1 萬 4,700 多件的破獲率是 48％，你的破獲率不到一半的成績。

所以這一些數據，你爲什麼不用統計數據表的方式，包含各分局所有的彙整資料，從 7 到 12 月包含高雄縣的彙整資料，將整個統計表的數據呈現出來，這樣對於第一次的工作報告，我們所有的竊盜率也好、毒品犯罪也好、暴力犯罪、強盜犯罪，各項的犯罪指標做一個數據的整合，及統計表分析，讓我們未來每半年的工作報告，呈現出它的增減值、增減數。你這

完全都沒有嘛！你這怎麼能夠拿到高雄市議會做爲工作報告資料，你身爲負責大高雄都治安的總領導，你有這麼龐大的行政團隊，難道做不出來一本工作報告嗎？從這工作報告當中，就延伸你們團隊的虛實。本席指教的，有沒有哪一點需要你做一個答覆的？

**警察局蔡局長俊章：**

因爲這個部分，我們可以另外將各分局的數據，事實上都有統計，因爲分局的資料怕篇幅太多，所以我們沒有將它臚列在上面。

**劉議員德林：**

那你叫我們民意代表如何來監督呢？你的數據是放在抽屜裡面，還是怎麼樣？

**警察局蔡局長俊章：**

不是，這個數據綜合分析裡面，就有把這一些來做比較，在「綜合分析二」就有綜合分析。至於分局細節部分，我們因爲警察局報告是報告整個…。

**劉議員德林：**

你是不是彙整各分局的一個總數字？〔對。〕各分局所有的犯罪數據統計表，你要讓我們各選區的議員了解，爲什麼我們要分選區，就是要讓各選區的議員做有效的監督。整個警察局分局的分布及議員的分布，議員的分布跟分局的分布成正比，哪一個分局在整體的治安上面，哪個分局的失竊率提高了，或暴力犯罪率提高了，這才能提供我們監督的依據，這才是實據啊！你今天丟出來的這個工作報告，叫我們如何做有效率的監督呢？

**警察局蔡局長俊章：**

這部分我們可以補做，甚至在下個會期的報告，我們把每個分局臚列出來，臚列出來的意思就是說，這個會期跟上個會期的表，正負將它列表出來，這樣會比較清楚。

**劉議員德林：**

是不是應該這樣子，正負列出來之後，我們的增減值、增減數字就可呈現你們實質努力的成果，就在這上面做一個檢驗，而我們實質監督的部分，哪一個地方如果在這增減值上面有任何缺陷，加重這方面的檢討，這才眞正是完整的。你的團隊這麼龐大，難不成大高雄都的警察局團隊是這一種行事風格嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

好。這個部分我們可以改進，因爲幅員那麼大，確實每個分局的所在地議員，必定關心他轄區治安狀況…。

**劉議員德林：**

局長，幅員那麼大，你前言也明明白白寫著責任加重，你的工作量等都

是非常的重大，你所維繫的是整個大高雄地區，所有百姓生命的財產安全。我直接請教你，何謂生命財產？1 萬 4,700 多輛摩托車含汽車，若換算成金額，一台摩托車現在金額多少錢？以 125cc 而言。

**警察局蔡局長俊章：**

差不多五、六萬元。

**劉議員德林：**

你想想看這五、六萬而言，以 1 萬 4,700 台來核算，這就是人民的財產，你們整個破獲率不到一半，只達到 48%，這就是本席要針對這個部分來請教你、指教你，我也希望從上述而言，延伸所有數據的一個健全。本席再請教局長，現在整體的毒品案件在 99 年破獲多少公斤？

**警察局蔡局長俊章：**

毒品是不是？〔對。〕毒品的部分，99 年下半年毒品大概取締到 2,000 多名煙毒犯。

**劉議員德林：**

多少公斤？

**警察局蔡局長俊章：**

多少公斤的部分，我們請…。

**劉議員德林：**

局長，在你的工作報告裡，我告訴你 600 多公斤，602 餘公斤，爲什麼多加個餘呢？連這一點你們都要把這餘字加上去，你乾脆就直接講 602 點多少好不好？，98 年的部分是多少？

**警察局蔡局長俊章：**

98 年全年是 763 公斤，99 年全年是 1,101.9799 公斤。

**劉議員德林：**

局長，你講的跟你的工作報告不一樣，你在講什麼？工作報告裡 98 年是 500 多公斤，你現在變成 1,000 多公斤，你是看什麼資料？

**警察局蔡局長俊章：**

這是全年的數據，剛剛…。

**劉議員德林：**

98 年是多少？我問你是 98 年的數據，你給我搞個 97 年。

**警察局蔡局長俊章：**

全年的部分，98 年全年的部分，我的數據是全年的，那麼報告部分…。

**劉議員德林：**

局長，這本工作報告是誰給我們的？你是根據工作報告還是根據…。召集人大會主席，他講的時間給我扣掉，我先讓他搞清楚再回答我，請把時

間扣掉，等他看清楚再回答。

**主席（林議員武忠）：**

時間暫停。

**警察局蔡局長俊章：**

毒品的部分就是這半年，對不起，剛剛期程…，半年的部分，602 餘公斤。

**劉議員德林：**

局長，你看第三頁、第四頁，你再唸一遍啦！〔好。〕本期破獲重大的運輸毒品案 11 件 16 個人，查獲各級毒品 602 餘公斤。

**警察局蔡局長俊章：**

602 公斤，對。

**劉議員德林：**

98 年是多少？

**警察局蔡局長俊章：**

98 年查獲毒品 512.385 公斤。

**劉議員德林：**

那不是 1,000 多公斤吧！局長，你們今天送出來的工作報告裡面，是接受我們詢問的，你都沒有準備嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

有，有準備。

**劉議員德林：**

你再把後面的資料講一遍，最後面的 98 年 512 公斤，本期破獲增加 122 件 83 個人，緝獲毒品增加 90 餘公斤，有效遏阻毒品流入市面，也就是現在沒有毒品在市面上。

**警察局蔡局長俊章：**

還是有。毒品的問題是越來越嚴重，我們只有加強再努力查緝。

**劉議員德林：**

還有你在 99 年的部分，你講「成效顯著」，成效顯著是你自己講還是怎麼樣呢？

**警察局蔡局長俊章：**

兩方面比較起來，99 年的下半年…。

**劉議員德林：**

一個成效顯著，一個遏止市面上沒有毒品，本席今天要凸顯這部分，我希望治安與毒品是成正比，現在所有流入市面，包含青少年犯罪有 900 多名員額，以 900 多名員額而言，偷竊佔的比例就佔了 27%，所以本席希望

延伸出來的毒品掃蕩，若把整個數據都做好，包含所呈現出來的毒品級數，602 公斤是多少啊！是一級毒品，還是二級毒品，你在整體的工作報告裡就已經失眞了。

**警察局蔡局長俊章：**

整個團隊第一個是分層負責，責成各級單位，例如有十幾個分局，分局長必須統合承擔這個分局，整體的部分則由局長來承擔整個治安的成敗，我們也希望一方面鼓勵，二方面獎懲賞罰分明的態度來執行。〔…。〕

**鳳山分局陳分局長書田：**

激勵士氣、賞罰分明、多鼓勵、少責難。

**主席（林議員武忠）：**

警察局在我們市府單位裡，劉議員，他們的團隊精神算是非常好的一個局處。第二點，以後請幕僚將毒品分門別類詳列，劉議員也會比較清楚，幕僚方面要加強。接下來，請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城：**

大會主席、林議員、各位局長、各位一級主管、各位議員同仁、記者小姐、先生，大家好。環保局的工作報告，有一項推動大高雄永續發展業務，規劃大高雄低碳生活圈建置生態城市方案，有說明爭取行政院環保署低碳示範城市建構對象遴選的補助，到底現在爭取的補助款是多少？麻煩局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

環保局局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

這是行政院環保署在推動北中南東四個低碳的生活圈，希望四個區域的縣市提出一些低碳城市的願景來爭取，每個區域大概會遴選一個縣市來做低碳城市的示範。

**蘇議員炎城：**

經費大概是多少？

**環境保護局李局長穆生：**

基本上是環保署所有的經費，不過這項經費環保署沒有編列。

**蘇議員炎城：**

沒有編列？〔對。〕環保署沒有編列？爲什麼工作報告會出現這一段出來？

**環境保護局李局長穆生：**

因爲希望我們爭取時，要寫一些計畫參加遴選，市府各局處要寫計畫向中央政府爭取經費。

**蘇議員炎城：**

推動示範城市，沒有經費，要怎麼推動？

**環境保護局李局長穆生：**

也是需要編列預算和中央相當的補助款來推動。

**蘇議員炎城：**

預算估計大概需要多少？

**環境保護局李局長穆生：**

低碳城市的預算是沒有上限，譬如說我們的…。

**蘇議員炎城：**

大約的預算？

**環境保護局李局長穆生：**

目前是沒有上限。

**蘇議員炎城：**

對，但是計畫出來總是要有一個約略的預算數字啊！

**環境保護局李局長穆生：**

環保署規劃大約是 200 億元，200 億元是分四個縣市，北、中、南、東。

**蘇議員炎城：**

因爲高雄縣市合併了，〔對。〕工業區面積很大，包括大社、林園等，高雄臨海工業區，整個污染、污染源眞的非常嚴重。目前狀況還好，你擔任局長職務，認眞執行各方面業務，並以專業領導各科室業務，適得其所。但相對性的，是要如何減少污染以及使用減碳作爲，來改善空氣及生活品質，我相信這是大目標。〔對。〕

有 200 億元這麼大筆的經費，還要自己去編列預算？這塊餅就這麼大而已。如果把這個區塊挪到這個地方，是不是就壓縮到別的單位的預算？因爲你方才有提到，因爲環保署有很多的經費，如果能夠爭取到中央補助款的話。在此向你建言，希望你能運用人脈、或是局處地位，盡量去爭取中央補助款，我相信大家都會對你讚賞有加；雖然縣市合併後只有短短時間，但是你對環保局整體業務的努力是有目共睹，有很不錯的作爲。

所以，建議你在這個區塊繼續加強，用你的專業能力、領導統御能力帶領局處同仁，讓他們能夠爲高雄市的水質、空氣、生活品質把關和努力。應該沒有問題吧！

**環境保護局李局長穆生：**

好，謝謝。

**蘇議員炎城：**

經費問題，就請你向中央全力爭取。200 億元，這不是小數字，是不是？

**環境保護局李局長穆生：**

好，會盡量爭取。

**蘇議員炎城：**

再來，原高雄縣有提供大樓子母車…。

**環境保護局李局長穆生：**

你說的是「子車」？

**蘇議員炎城：**

對，是「子車」。對大樓住戶集中垃圾管理比較方便，立意很好。但是在縣市合併後，清潔隊說有子母車功能的垃圾車，全部送修。我也向他們反映過，但是已經兩個多月了，一直沒有處理，而造成大樓用戶生活上的不方便，請局長注意一下。

**環境保護局李局長穆生：**

基本上，我們推動垃圾收集是強調「垃圾不落地」。基本上原高雄市已經全部落實「垃圾不落地」，幾乎都沒有「子車」的設置；至於大樓部分，有些是民間，管理委員會會去設置，我們會去輔導。

**蘇議員炎城：**

不是，我現在建議的，是原有可使用的，就延續，以後…。

**環境保護局李局長穆生：**

我知道。但是，那個部分有時就會造成一些髒亂點，所以是非萬不得已的部分。

**蘇議員炎城：**

局長，「髒亂點」部分，大樓自己會維護，我們會要求…。

**環境保護局李局長穆生：**

是，我剛才提到的就是要去輔導他們，讓大樓自己處理。

**蘇議員炎城：**

會要求他們處理。但是，就是合併後這段時間，我們也協商過了，法律規定是可以延長兩年的時間，這是有彈性的。你把這件事處理好就可以，會後再向我說明。

**環境保護局李局長穆生：**

好，會後我們再改進。

**蘇議員炎城：**

好，請坐。請消防局重視市民送醫急救過程的安全性，並增加救護人員人力的配置，以保障市民就醫的安全。目前除了有增加精神病患救護人力之外，另請針對需要立即急救，如「心肌梗塞」增加救護人員。我手邊有一份資料，就是高雄市藥劑師公會 3 月 26 日在柴山舉辦活動時，其中有一

位會員臨時發生心肌梗塞，即刻打 119 電話，送往大同醫院急救，到目前爲止還未清醒過來。在送醫急救過程當中，發現了幾個問題，當天出勤的救護車就只有一位司機和一位救護人員。送醫急救過程中，救護人員緊急施予心肺復甦術，因爲車子搖晃行進中，所以影響到急救過程；只有一位救護人員施予緊急急救，並沒有第二位救護人員在旁協助壓送人工呼吸球，急救時，分秒都是關鍵。當時剛好是藥劑師公會理事長陪同前往，他們也有專業訓練過，所以就協助救護人員操作人工呼吸球；雖然目前還在昏迷狀態中，但總算保住了生命。

記得上次也曾向你提過，希望能增加救護人員的配置，但是一直沒有著落。針對這種情形，配備人員最好要有 3 個人，一位司機，兩位急救人員。車禍救護或是緊急急救救護，都必須要有兩位，包括司機總共 3 位；因爲上次提了，你一直都沒有回覆我，請局長答覆一下。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝蘇議員關心整個救護過程。議員的議題非常好，關心市民在急救的過程可以受到更好的照顧和更安全的救護；但是，目前高雄市的消防能力一向不足，所以我們極力爭取增加消防人力。一部救護車要變成三個人出勤，我們來研究。

**蘇議員炎城：**

局長，生命是無價之寶。有時在短短幾秒鐘內、幾分鐘內就會要人命，這是用錢也買不回，所以需要配備齊全的救護車，以期能在短時間內送到醫院急救，尤其在急救送醫過程中是黃金時期；至於人員配置、經費問題，都是大家可以接受的議題。不然設置救護車有何用處？就是趕「第一時間」。生命很重要，一個人無法施予緊急急救措施，如果送到醫院時就停止呼吸了，有何意義？失去整個急救的意義，消失的生命是無法挽回。

你要想辦法排除萬難，預算、人力都是由你們編列、配置，或是可以考慮納入受過專業訓練的志工，有很多管道可以處理，看你要怎麼做，希望你可以給我一個回覆。

**消防局陳局長虹龍：**

好，我來研究看看，再向議員報告。

**蘇議員炎城：**

好，請坐。請教衛生局，依據中央健保局的最新統計，2009 年台灣大腸直腸癌爲癌症死亡的第三名，更是癌症發生率的第一名。台灣直腸癌每年死亡人數超過 4,500 人，大腸癌與年齡、大腸息肉、家庭、個人病史、污

染、飲食習慣有關，一般發生的年齡多爲 50 歲左右，男女比例 1：4，建請衛生局針對這個重大病症，例如大腸癌與直腸癌等重大疾病患者、市民，以更多醫療資源及信心的輔導，鼓勵勇敢面對社會，呈現陽光的層面。

衛生局何局長、主席，包括本席，都會去做身體檢查，有人發現息肉長大，怕它變成不好的，所以就將它切除，這眞的很可怕！才多久時間而已，短短一、二年，本來每年都做檢查，才一年沒檢查，就長成像大姆指這麼大了，息肉長大。所以，這種東西，如果沒有親身經歷，都不會覺得可怕，這實在很可怕。目前我和長庚配合，成立一個直腸癌、癌症患者如何走出陰霾、面對陽光的協會。衛生局局長，你在衛生局做得也不錯，說眞的，包括登革熱防治等等做得都不錯，還有一些重大工作的推動，食品衛生等等各方面的推動都做得不錯，而癌症預防這個區塊，如何來宣導預防，我也請局長可以和大型醫院配合，應該沒問題吧！如果沒問題，再請你給我書面答覆就可以了，謝謝。

警察局，合併後，業務加重，各方面的工作也都加重？本席認爲，警察局局長在這方面可以發揮你的專業，發揮你團隊的精神，共同來打擊犯罪、防止犯罪。到目前爲止，別的縣市，例如台中市，槍枝等問題一直很猖獗，但是我們高雄市在你的領導之下，我們坦白講，這方面防制的不錯，本席肯定你。但是還有一個問題，我們常在媒體上看到，毒品進入校園，危害到我們國家未來的主人翁，這個區塊，我給你一個建議，請你可以深入的去了解…。

**主席（林議員武忠）：**

好，局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

對於毒品侵入校園的部分，我們也多次在市政府的治安會報統合教育單位、社會單位等等，共同來研商做防堵。地檢署針對毒品進入校園這個區塊也非常重視，並召集相關的單位，不只是警察局，連調查局與相關單位也開會研議，對於各類的分工以及聯繫部分，也有一定的 SOP 來做，這個部分，我們再來加強聯繫。

**主席（林議員武忠）：**

蘇議員，剛才你說消防局的急救車 我覺得我們的急救車實在沒有救人的功能，只有載送的功能而已。所以，我建議蘇議員，請消防局和衛生局，以後的急救車裡面，除了本來就要具備的醫藥用品，還要配備一位醫生，在送病患到醫院的那段時間，就可以馬上在車上急救，那是最好的。

就像你說的，生命只差那一、二分鐘而已。〔…。〕就是行動醫療車，謝謝。接下來，請黃議員淑美質詢。

**黃議員淑美：**

主席、保安部門的市府團隊、各位媒體先生、小姐與各位同事，大家早安。在以前的年代，因爲環境不好，資訊不足，所以在防疫上，所有的傳染病就很不容易控制下來。過去的警察就扮演了很重要的角色，包括如果知道這個人有傳染病，全程的紀錄或觀察就落在警察局的身上。因此，過去的總督府扮演的就是一個非常重要的角色，過去在日治時代，其實很多事情就這樣的把它控制下來，所以存活率也增加了。

但是我們看到現在的傳染病，像 SARS、H1N1 等等，都造成很多人死亡，而且在很快的時間之內。我們往往認爲這是小小的感冒，但是很快的時間就這麼多人死亡，讓我們現在的人非常非常的害怕，在此，我要請問衛生局長，到底我們現在的傳染病還有哪些是很容易傳染的？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

所謂的傳染病，從過去的腸胃道寄生蟲，因爲農村時代的關係，到後來有空氣的傳染、水的傳染，包括痢疾、霍亂這一類，許多都因爲海產品的部分而引起。

**黃議員淑美：**

痢疾、霍亂現在還有嗎？

**衛生局何局長啓功：**

偶爾會傳進來。

**黃議員淑美：**

是境外傳入嗎？

**衛生局何局長啓功：**

痢疾的部分最近還是常有聽到一些，因爲廁所排泄物化糞池與飲用水比較接近，所以…。

**黃議員淑美：**

這是台灣本地的傳染還是境外傳染？

**衛生局何局長啓功：**

痢疾的部分是台灣本地偏遠地區的一些學校，當時的廁所設計不當的時候就會造成類似的個案。但是一般空氣的傳染，誠如剛才黃議員所說的，最近的流感，還有 SARS 是比較讓民眾恐懼的，因爲一旦傳染之後，一個星期到二個星期就會發病，可能是死亡率會比較高的，所以民眾會比較去注意。如果傳染病是比較慢性造成身體一些症狀與影響的，例如肺結核這一類的，就會讓民眾比較不知道提高警覺。

**黃議員淑美：**

好，局長，你講到肺結核，其實很多人不了解肺結核是如何傳染的，大部分的人只知道症狀是咳嗽，但是有部分人是不會咳嗽的。局長，請你告訴我們，我們要如何知道這個人有沒有肺結核，因爲很多人會咳嗽，但我們不可能認爲每個人都是肺結核，很多人是眞的有肺結核，可是我們從表面上沒有辦法判定他是肺結核，而他確實是眞的會傳染。局長，請你告訴我們。

**衛生局何局長啓功：**

基本上，肺結核的病人是不是有傳染力，是決定於他咳出的痰裡面或是他的飛沫裡面有沒有帶有結核菌，如果有，他就有傳染力，一般這種病人，大概都是肺部有空洞，同時已經有查痰是陽性的，才具有這樣的傳染力。一般從病人的外表來判斷，不容易去看到，也不容易去識別。

**黃議員淑美：**

不容易看到？所以外表是看不出來的？

**衛生局何局長啓功：**

所以必須要借重所有的監測系統，利用醫院的通報，然後定期追蹤，讓他服藥，在兩個星期之內，他的傳染力就會下降，甚至不會傳染。

**黃議員淑美：**

局長，這樣我們每個人都有風險，因爲我們不知道坐在旁邊的人是不是有肺結核。

**衛生局何局長啓功：**

沒有錯。

**黃議員淑美：**

是不是這樣？〔對。〕所以我們在不知不覺中就會被傳染了，是不是這樣？

**衛生局何局長啓功：**

這是傳染的可能性之一。

**黃議員淑美：**

他的潛伏性多久？

**衛生局何局長啓功：**

一般來講，如果沒有服藥的話，只要是查痰陽性，當然持續都有傳染力。但是如果他已經住院，吃藥兩個星期，一般來講，他的傳染力就不見了。

**黃議員淑美：**

只要吃藥就會好嗎？對不對？這種病只要吃藥就會好？

**衛生局何局長啓功：**

吃藥大概一般都要吃半年到九個月以上，如果講傳染力的話，一般都是兩個星期以後就沒有傳染力了。

**黃議員淑美：**

好，有沒有這樣的疫苗？

**衛生局何局長啓功：**

小時候打的卡介苗這一類都是。

**黃議員淑美：**

現在還有在打卡介苗嗎？

**衛生局何局長啓功：**

目前是…。

**黃議員淑美：**

沒有嘛！對不對？現在沒有打卡介苗嘛！

**衛生局何局長啓功：**

一般我們都是查痰有沒有反應的部分，但是卡介苗還是有在推動的。

**黃議員淑美：**

有在推動？有沒有全面性的在打？

**衛生局何局長啓功：**

沒有。

**黃議員淑美：**

沒有全面性的施打卡介苗嘛！所以這個就是防疫的漏洞了。你看看，現在已經沒有打卡介苗了，但是你知道一年之內因爲肺結核死亡的有多少人？局長，請你告訴我，這兩年來，因爲肺結核死亡的病例有多少人？

**衛生局何局長啓功：**

在我們高雄縣市，大概平均都 200 人左右，加起來大概接近 400 人。

**黃議員淑美：**

所以，你看，傳染率又這麼高，又是隱藏性的，讓我們從外表看不出來，這是非常嚴重的，但是我覺得我們的衛生局並不重視，並沒有重視這樣的區塊。

**衛生局何局長啓功：**

這部分是中央制定政策，跟隨世界衛生組織到十五年減半的計畫，事實上，早年有所謂的「結核病防治中心」，可是我印象中，十年前衛生署的政策就把它取消掉之後，又回歸到所有疾病管制局的防疫制度上。我們衛生局的角色，當然是積極的配合疾病管制局的所有防疫政策。在衛生局部分，除了查痰陽性之後的定期追蹤，還有都治的輔導員，我想是多管齊下，這個工作必須持之以恆，不管怎麼樣，都需要持續的做，才會有效果。

**黃議員淑美：**

可是局長你知道嗎？在世界各國，他們把肺結核與愛滋病並列，是同樣重要的。

**衛生局何局長啓功：**

一個疾病如果是以它的感染總數與它的死亡率乘起來，死亡人數佔嚴重性的評估，其實肺結核對一個國家不管是經濟或是健康等其他各方面的影響，我自己認爲是比愛滋病還要嚴重的。

**黃議員淑美：**

對，比愛滋病還要嚴重嘛！你看，全球 6 億的人口裡面，有十分之一的人是有這樣的桿菌存在的，所以這是很恐怖的，但是我們的政府並不重視肺結核。再來，在衛生組織裡面，他們也把它列入一個很重要的一個課題裡面。

**衛生局何局長啓功：**

沒錯，世界衛生組織也是這樣子的看法。

**黃議員淑美：**

也是這樣子的看法，他們希望在 2015 年終結肺結核，所以台灣應該要重視這樣的一個議題，但是我們看不到我們地方的政府到底有沒有重視。請問你們有一個通報系統，如果我知道這個人有肺結核，你們怎麼通報？

**衛生局何局長啓功：**

一般來講，民眾如果有久咳不癒，同時下午會發燒、體重減輕，也就是說有肺結核前兆的症狀時，他會去就醫，就醫之後要是查痰陽性，醫療院所發現疑似的時候，都要通報給衛生單位。

**黃議員淑美：**

多久通報？幾個小時裡面要完成通報？

**衛生局何局長啓功：**

如果他是多重抗藥性的，大概 24 小時，其他的大概在 1 個星期之內。

**黃議員淑美：**

爲什麼一種病要兩種時間呢？爲什麼？

**衛生局何局長啓功：**

基本上，如果他已經住院，醫院在懷疑的情況之下，就會讓他在醫院裡面限制就醫，他離開隔離場所的機會就少。第二個，如果他已經服藥了，出來後大概也已經沒有傳染力，但是對於多重抗藥性的來說，因爲他是…。

**黃議員淑美：**

傳染性比較強？

**衛生局何局長啓功：**

藥物的治療效果困難…。

**黃議員淑美：**

比較不理想。

**衛生局何局長啓功：**

需要更加強，而且這如果一傳多的話，恐怕造成不可收拾的後果，所以他是限制…，也就是第二類傳染病與第三類傳染病不同的通報時間。

**黃議員淑美：**

不同的時間，所以我覺得這很奇怪，一樣的病應該是一樣的時間。

**衛生局何局長啓功：**

這是中央法規規定的第二類與第三類。

**黃議員淑美：**

好，那我問你，高雄市現在有幾個病例？

**衛生局何局長啓功：**

我們目前列管的有…，我記得是 1,600 個…。

**黃議員淑美：**

1,000 多個嘛！1,000 多個很嚇人耶！現在列管的有 1,400 多個人，是有肺結核的，這 1,400 多個，沒有人知道是哪 1,400 多個，他的病是被隱藏的，所以，很恐怖的是，那天我聽到我一個朋友說他也得了肺結核，我說爲什麼？他說他二年前請了一個司機，但是不知道他有肺結核，結果常同處於一個汽車內，二年後，他發病了。局長，像這種案例，怎麼去防範？

**衛生局何局長啓功：**

基本上，如果是已經有列案追蹤的，這 1,400 多位，我們都有定期派都治員去觀察他有沒有確實服藥，也務必要讓就治率能夠達到 70％以上。另外，只要他服藥…。

**黃議員淑美：**

但是外面的人不知道啊！普通人不知道他有沒有肺結核啊！

**衛生局何局長啓功：**

基本上，對於任何一個得病的人，包括剛才講的愛滋病，都必須要尊重這個人的自己的權益。

**黃議員淑美：**

要保護他的…。

**衛生局何局長啓功：**

對，但是其他的大眾，我剛才說過，只要是他有服藥兩個星期，他就沒有傳染力，其實對大眾的影響小，我們今天要擔心的反而是他已經有結核病，但是沒有去就醫，也沒有被查出來，而且還在公共場所到處跑，這個

反而是我們要擔心的。

**黃議員淑美：**

對，所以你們針對個案，要怎麼去管理？

**衛生局何局長啓功：**

這部分除了例行性的健康檢查，同時我們加強所謂症狀的宣導，如果碰到有類似的症狀出現，要鼓勵他趕快去就醫。另外，在勞工健檢方面，還有包括小孩子等等各方面的社區健檢，我們都會加強做這方面的結核病，X光片的檢查。

**黃議員淑美：**

對，局長，你們針對這樣的個案，你剛才說的1,400多個人，你們有多少人在管理個案？

**衛生局何局長啓功：**

目前我們的結核病都治個案管理員…。

**黃議員淑美：**

因爲你剛才有講啊！要吃藥嘛！但是據我所知，你們有管理人員，或者叫關懷人員。

**衛生局何局長啓功：**

我們的關懷員大概有90幾位。

**黃議員淑美：**

90多位要去面對1,400多個人，這樣人力夠嗎？你覺得人力夠嗎？

**衛生局何局長啓功：**

基本上，如果在都會區，人力…，一個人交通時間短，還可以應付得來啦！但是如果是在…。

**黃議員淑美：**

平均1個人要關懷10多個人，依照我所知道的，關懷員必須到府上去都治他有沒有吃藥，對不對？

**衛生局何局長啓功：**

對，親自看他有沒有吃藥。

**黃議員淑美：**

親自看他有沒有吃藥嘛！〔對。〕但是有一種情況，那一天，有一個人跟我說，他是關懷人員，就是你們所謂的個案管理人員，他們有一個研習會，一開始他進去參加研習會的時候，他嚇一跳，他說他不知道研習會是這樣子的，整個全部都是在開玩笑，他們怎麼說呢？他們說：「像這種，就要去他那裡看著他吃藥，看他有沒有吃下去，你看，我一個人要照顧20個人，我必須親自去到他家看他有沒有吃藥，我那有辦法去看他有沒有吃

藥，他如果不吃，我不就要在那裡等他？」第一個，他們講這樣，他們說：「我哪有辦法？」

還有，第二個，他說，有的人不想讓別人知道關懷人員會去他家，因爲左鄰右舍會問他得了什麼病，爲什麼衛生局的人會來他家？所以他就害怕，他每次看到關懷人員來了，他就躲起來，所以你們也看不到他吃藥，很多種狀況啦！

他們說了很多種狀況，他說他是新進人員，一進去研習會會場，就看到每個人都笑嘻嘻的在講個案，都在那裡分享個案。所以，他說：「這個根本就是不可能的事，他如果不吃藥，我怎麼有可能硬灌他吃？」

然後還有一個個案，他就開玩笑的說：「有一個個案要求關懷人員，他說，每次你來都要求我吃藥，以後我要吃藥時，你要叫我女兒和太太都在我身邊我才要吃，結果久而久之，連他的女兒都得了肺結核。」很多的個案情況都不同，結果那個研習會就變成在討論說這種事情根本不可能，那有可能我一個人去 20 個人的家，去看他們有沒有吃藥，要同一個時間吃藥耶！中午的藥要吃，然後我一個中午可以去到 20 個人的家，去看他們吃藥嗎？不可能啦！如果他躲起來了，我又沒辦法知道他躲到哪裡去，我怎麼去抓他回來吃藥，所以這個就是防疫的漏洞，局長，請你告訴我們，像這種狀況怎麼處理？

**衛生局何局長啓功：**

我想我們舉辦研習會的目的，就是要把剛剛黃議員所說的一些狀況，藉由研習過程當中，去把正確的觀念，還有技巧建立起來。事實上我們現在只要發現有結核病的病人服藥的涵蓋率是在 82%，是比全台灣平均高，所以我們所有的關懷人員都有盡心盡力去做，但是人力夠不夠，確實我們要去評估，甚至跟中央反映，剛剛所說的一些特殊情形，就是我們關懷人員必須去面對的一些困境，那是人之常情，但是也必須像剛剛黃議員所特別強調，這個疾病既然那麼可怕，那更要我們付出心力去把它做好。

**黃議員淑美：**

局長，剛剛你講的，吃藥只要吃兩個禮拜就可以控制下來，所以你應該要求關懷人員要確實的做到，看他有沒有吃藥，不可說：「這不可能，我們沒辦法這麼做。」

**衛生局何局長啓功：**

沒有錯。

**黃議員淑美：**

當然人力也不夠，你叫他一個人同時間去 20 個人家裡，去看他有沒有吃藥，不可能嘛！不可能這樣，所以你應該要再想想有沒有其他的方式，確

實的做到，他眞的有吃藥，因爲他只要有吃藥就能控制，就不會傳染，所以這些責任都落在關懷人員的身上，你要確實的要求這些關懷人員，眞的去看到他吃藥。

**衛生局何局長啓功：**

我們錄取人員之後，會嚴格的要求，同時在事前的教育上面盡量加強，同時會隨時再去監控後面的品質。

**主席（林議員武忠）：**

好，謝謝，接下來我們請鄭議員光峰，請質詢。

**鄭議員光峰：**

首先我要請教一下我們警察局少年隊，校園的霸凌背後的原因當然很多種，處理的方式、原因，不只是小孩子家長的責任、學校的責任，甚至是我們警察單位。最近我也有跟學校老師一些聚會，很多老師的建議，少年隊也佔重要的一環。少年隊隊長是哪一位？沈隊長，請教一下，目前我們處理校園霸凌事件，當學校通報的時候，現在所有少年隊的成員有多少？包含縣市合併後總共有多少？

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

80 位。

**鄭議員光峰：**

80 位，那你覺得在處理這一塊，自從你接任以後，自己覺得成功率大概可以打幾分？

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

我們是盡全力做，而努力的結果是要由學校、社會來給我們打分數。

**鄭議員光峰：**

沒有，先前很多的，包括訓育組長那邊在反映在通報的時候，少年隊的處理過程並不積極，不積極的原因，可能在於他們覺得可能是孩子的事，但是在一個積極度方面，老師跟我們的少年隊，剛好是一個不足，一個是超過，老師覺得這種事情對他，可能認爲社會事，不太懂，所以就請少年隊來處理，因爲已經包含他外面一些不良幫派的結合，但是這方面，我們少年隊積極的介入，我覺得態度還是不夠。所以我不曉得在一個學校的通報系統裡面，隊長，它的流程是怎麼樣？因爲本席在處理這一塊，曾經舉辦一個公聽會，當初也強烈建議我們少年隊，應該要在這一區塊，譬如說：不良少年跟校園裡面的一些中輟生也好，或者一些覺得可以抑制、遏止這樣的一個校園霸凌的惡化情形，其實少年隊佔了一個很重要的角色，請隊長講一下。

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

我們少年隊有分區，我們整個大高雄市的學校有分區，我們有校防小區、校防小隊，校防小隊平時的工作就是在跟學校連繫。只要學校那邊有通報，據我所知，我們少年隊的同仁，即使是輪休，只要他沒有外出，接到電話他會立即到學校去處理，所以說可能有少數幾位在態度上不夠積極，那我個人會在平常的教育上加強教育。

**鄭議員光峰：**

這個在最近的一些…，其實這霸凌在我小時候就有了，只是那個時候大家不太重視，升學主義時代，不是說現在才有霸凌，只不過現在對小孩子的重視程度比以前更重視。但是現在就是，我們現在事情爆發了以後，我們那邊有管制這樣的名單嗎？就是譬如說，學校提供的名單，會去做一個輔導。

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

我們這個都會立即編組來加強平時的輔導。

**鄭議員光峰：**

很多學校老師跟我建議，我也這樣跟隊長建議，像這樣的積極度跟配合度，我們雖然不是治根，但最起碼是治標，好，謝謝。

另一個就是我們警察局行政科的監視器，監視器最近很多的里民、里長跟我反映，故障率太高了，不管現在到底有沒有裝好，他的故障率，我幾乎到每一里，幾乎都是這樣子的反映。科長，第一個，現在所要發包的監視器是不是都發包完了，第一個問題？第二個問題，就是我們現在監視器故障率大概是多少？科長是不是請回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

科長，請答覆。

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

我們今年的案件，有幾個案子在這兩天要上網公開招標，至於議員剛剛提到監視器故障率，像 98、99 的這個大概妥善率都在九成到九成五左右，那可能比較差的。

**鄭議員光峰：**

你說 9 成多都是故障率是不是？

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

沒有，妥善率，妥善率就是好的。

**鄭議員光峰：**

我現在是問故障率啦！

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

故障率大概在 5%左右。

**鄭議員光峰：**

5%？

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

是。

**鄭議員光峰：**

我看不只，你可能要把這個數據再確認，可能不只，我沒有那麼樂觀。

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

是，議員提到的可能是所謂二期租賃案，那個部分前一段時間可能纜線挖斷而故障的機會比較多。

**鄭議員光峰：**

科長，我的意思是全部裡面，只要是民政局全部歸你們行政科管的，這些的監視器，這些監視器我想不只5%故障，5%我覺得不可能，一定比這個還高，有沒有涉及到他履約的問題。

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

如果是違約，我們會有計罰，但是大部分是施工工程挖斷，他有辦法證明是因爲被工程挖斷，是不可抗力的部分，那個部分是不計罰。

**鄭議員光峰：**

科長，我現在比較會注意的是，在合約上那是另外一回事，但是就一個即時故障恢復的程度，我覺得效率上還是不彰。就是你們要探討這個原因，可能是因爲人家在挖工程，這工程造成他的故障，或者其他天候的因素等等，但是基本上應該恢復原來的功能，讓它可以恢復原來堪用的監視器，我覺得那個效率是不夠的，你覺得呢？

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

這部分我們再努力。

**鄭議員光峰：**

我覺得這樣還是不夠，我強烈的要求，故障率詳細資料給本席，我強烈的要求故障率資料給我，因爲每個里幾乎都是這個問題，他說這個故障率非常的大。當然每個人都希望他家附近多了一個監視器，因爲他希望有一些保障，但這是不可能的事情，可能是重要路口，或是交通因素，那是需要你們專業上的評估，或者里長彙整哪個地方比較容易出事情的地方，或者犯罪率高的地方，但是基本上這些監視器，除了就是從民政局移撥到警察局那個部分，我覺得故障率都非常的大，會後你要把這相關的資料給我，好不好？

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

會後我們會給議員。

**鄭議員光峰：**

大家雖然辛苦，不過很多的里長這樣的反映，很多的抱怨，科長請坐。另外的問題請教一下警察局蔡局長，其實我們的監視器在上次市長的施政報告與質詢時，我跟市長做一個報告，那當然，高雄縣市合併以後，因爲兩邊的無線通訊是不相容的，那時候局長回答的好像是不要緊，我覺得聽起來是不要緊，不過我覺得很多基層的反映，及整個辦案系統裡，一個是類比的、一個是數位的，你們還須要相當大的努力克服這個問題。因爲類比根本不符合現在的通訊，也沒有保密功用，雖然經費比較少，但不管是向警政署爭取也好，或市政府所編列的預算也好，都是刻不容緩的事情。

我也覺得當和通訊隊接觸時，感覺到他們並不積極，可能有的要退休或是幹部也好，而且在整個…，所謂工欲善其事必先利其器，可能在通訊的過程中，因爲這樣的疏忽，造成聯繫上的困難，因此很多的案子才沒有辦法破，這些東西是基本的配備，局長請回答上述的問題。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

感謝鄭議員針對勤指中心兩套系統的關心，這個部分我們初估大概要800 多萬，可以把類比的全部改爲數位系統，所以業管單位爭取明年市政府能夠編列 800 多萬的經費。另外也向警政署爭取，如果…。

**鄭議員光峰：**

800 多萬怎麼夠，你的 800 多萬是怎麼來的？

**警察局蔡局長俊章：**

把高雄縣的部分，編列過來就可以，初步估計過，把高雄縣的類比式換成數位的…。

**鄭議員光峰：**

局長，我會建議通訊隊，以我和他們接觸的情形來看，積極度還是相當不夠，這是我接觸過的經驗，還是局長對通訊隊的重視不夠，因爲這樣的業務關係，他們並不會很積極的去做。可能公務人員用類比的做也是一件事，如果整批換成數位的，大家可能人仰馬翻，局長是這個問題嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

我們會全面的檢討。

**鄭議員光峰：**

局長這個問題可能要請你重視。另外是衛生局，很多人都會問到民生醫院的問題，本席覺得不能苛責而要讚美。很多的業務關係，已經盡了非常大的努力，今天我不是要講民生醫院，而是健康營造的問題。

健康營造的問題，我和科長也接觸了好幾次，我還是必須在議會裡特別提出來，包括局長也要知道這些問題，總覺得科長現在的健康管理科，不管在縣市合併前，其實鄉鎮和高雄市區城鄉的差距是滿大的，對於未來的整體規劃，不管過去幾年的健康營造是怎麼樣的進行，我總覺得只有一個目的，就是爲了消化預算，爲了核銷而做，就只是這兩個原則。

基本上對整個社區未來的永續經營或發展，覺得還是有落差，所以也私底下建議科長，最重要的是在整個健康營造的過程，我所希望的有幾點：第一個，我希望你的學者，不管是找那個學者我都不管，找一、二位學者讓他去做健康營造的示範，做看看，不要光說不練，讓他來做看看、做示範，因爲他不瞭解社區，反而會誤導很多社區。第二點，社區裡不管是社團也好、里辦公室也好，當然也包括現在的減重計畫，他的文書作業，我希望會有一個表格化。

我對局長和科長講過，很多人可能很熱心的在做，但單純爲了核銷、爲了這個計畫，已經抹煞他們的熱忱，每一次都是這樣。我私下也跟科長講，一個中央衛生署的健康營造計畫，只公告兩天就要叫人家寫計畫書，這是非常不可能且不可思議的事情，簡直是在開玩笑。

所以我每次在社區的關懷或健康營造裡，我是非常的心痛，也希望能夠做一些事情。科長，我覺得既然科長有心在這樣的科室裡，希望你的手下能夠結合社區的熱忱，不管是協會的團體或里也好，能夠做互相連結，也希望學者是眞心的投入社區，讓他去找一、兩個社區來做看看、試試看，我們不是站在看好戲的心態，而是眞的有這樣的專長，結合地方有熱心的，找一兩個學者一起來做看看，可能只要花費大約 10 萬元的經費，不需要透過公開招標的方式，讓他做，試試看它的原意是怎麼樣，讓他有示範的作用，這是一個方式。

另外我希望在網路上的健康營造，局長還是可以嘗試去做，網路虛擬的健康營造，讓社區裡一些上網的人可以看到，雖然他不知道，可能孩子會看到並告知他。現在是網路、資訊時代，運用網路去教學也好、去示範也好，都是花小錢就能夠做很多的事情，我希望可以持續、永續下去，這是苦口婆心的建議，希望這次的健康營造不是每次都是爲了核銷，就把這樣的原意和美意都抹煞，我希望能夠在這樣的場合，做具體的、正式的建議，而且能夠看得到。

**主席（林議員武忠）：**

犯罪預防科科長，剛才鄭光峰議員提的問題，你答覆說監視系統的維持率有 95%以上的，是指正常運作，但是另外的 5%不是代表受損率。所以維修的、故障的部分，你並沒有統計，這是正常運作。你要答覆清楚，不

然你認爲的 95%是正常運作，5%是受損率，那是不對的。是正常的運作的 95%，受損率你要另外調查，這是要對你修正的，不然議員會聽不懂。接下來，請康議員裕成質詢。

**康議員裕成：**

謝謝今天大會的主席林武忠議員，各位保安部門的局處首長、電視機前的市民朋友大家早安、大家好。首先請教警察局長，很久沒有和你討論，到底警察局有沒有重視程序正義？有沒有保障被通知的嫌疑人，去警察局的整個程序正義及人權的保障？請問局長，根據各分局發出去給各嫌疑人的通知書上，你覺得需不需要完整的記載？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**康議員裕成：**

除了姓名、年齡都記載得清楚之外，案由需不需要明確的記載是什麼案由？站在程序正義的立場，有需要通知他，是因爲妨礙自由、恐嚇取財或因爲什麼案由，可能沒有辦法很細，但至少是什麼案由被通知去說明？需不需要說明得很清楚？這張請議場服務人員拿給局長看，這是某分局的通知單。分局長不用擔心，名字都已經遮住，不知道是那個分局的，只有我知道，這張是看不出來的。請拿給局長。這張通知書上對於案由完全沒有寫明，單單寫著刑事調查案件。廢話，當然是刑事調查案件啊！你讓被通知的人完全不知道如何準備，也不知道什麼時候做了什麼事情，這個要怎麼保障？要怎麼請律師幫忙呢？這個部分要不要改進，你覺得這樣對不對？

**警察局蔡局長俊章：**

這樣是不對的，應該要敘述摘要、重要的案由，比方涉及…。

**康議員裕成：**

案由應該要說明，至少是哪一個法條，或是哪一個章節，妨害自由的哪一個章節，我沒有意見。不一定要講到第幾條，但是哪個章節總要有一個方向吧！如果我們發出去的通知單都是這樣的話，有何程序正義可以保障，局長，這需不需要改進？

**警察局蔡局長俊章：**

需要改進。

**康議員裕成：**

是否可以從今天開始，所有的通知書上都明確記載案由。

**警察局蔡局長俊章：**

好，今天所有分局長都在場，包括大隊長、隊長，司法單位…。

**康議員裕成：**

這是高雄市某位律師傳真給我的資料，他認爲他的當事人收到這樣的通知，他覺得很不滿、也很不平，我個人也是律師，我覺得有必要保障被通知人的程序正義及各種司法人權，這部分請加強。

**主席（林議員武忠）：**

請坐。

**康議員裕成：**

警察局在工作報告第 14 頁，很詳細的說明婦幼安全，很感謝警察局在這幾年來，對於婦幼安全做得相當好，我也一直認眞的在注意及監督，我想請問到底性侵害案件是增加還是減少？在之前看你們的報告，如果數字減少，你們就會註記比去年同期減少多少，但奇怪了，爲什麼受理性侵害案件，就只說明在去年下半年有 257 件，就沒有說明到底是增加還是減少，是不是只有減少才會特別說明，增加就不說，請問去年的性侵害案件到底是增加還是減少？局長要回答，還是隊長回答呢？

**主席（林議員武忠）：**

隊長，請答覆，他比較清楚。

**康議員裕成：**

主席，你都替局長…。

**主席（林議員武忠）：**

隊長比較清楚。

**康議員裕成：**

主席，我都還沒有決定請誰答覆，你對警察局長眞的有夠好，去年性侵害案件到底是增加還是減少？如果你要翻閱資料也沒有關係。請說一整年，不要再說下半年。

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

謝謝。高雄市去年所受理的性侵害案件是 239 件，實際上…。

**康議員裕成：**

去年嗎？

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

99 年。

**康議員裕成：**

報告書中爲何寫受理的案件爲 257 件？你講的和資料上寫的差很多，而且這裡只有半年，你講的是一整年嗎？

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

因爲有移轉到其他縣市的案件，實際與 98 年比較減少 4 件；高雄縣的部

分，受理 221 件，比 98 年同期減少 13 件。

**康議員裕成：**

去年比前年都是減少嗎？〔是。〕根據你的統計數字。〔是。〕好，很高興，數字有減少，但是我們同時擔心一個問題，請坐。到底現在這些性侵犯出獄的，在高雄市列管的人口有多少人？我們很擔心，性侵犯出獄以後，會不會有再犯率？是否對婦女同胞會有人身安全上的考慮？到底高雄市目前列管的性侵出獄人口有多少人？局長，你回答得出來嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

總共有 312 名的列管出獄人口。

**康議員裕成：**

好，請坐。我比較關心我的選區內，三民區的第二分局，是否第二分局長可以回答一下，三民第二分局總共有多少性侵列管人口數？

**主席（林議員武忠）：**

分局長，請答覆。

**三民第二分局江分局長雅文：**

三民第二分局轄區內有 30 名性侵列管人口。

**康議員裕成：**

請坐下，三民第一分局呢？

**主席（林議員武忠）：**

三民第一分局長答覆。

**三民第一分局黃分局長慶惠：**

三民第一分局列管 10 名。

**康議員裕成：**

三民區就有 40 名列管人口，請坐下。全高雄市就有 310 幾位，這 310 多位就在高雄市跑來跑去的，我們不敢說，也不敢斷定他們會再犯，因爲這樣對婦女朋友們很不公平。但是我們也要保障婦女朋友的安全，請問局長，到底你列管是做了什麼？不光是知道哪裡有而已，三民區總共有 40 名，三民第二分局 30 名，三民第一分局 10 名，我們要如何列管？列管方式會讓婦女朋友感覺到安全嗎？或只是管制，只知道他在哪裡而已嗎？不可能 24 小時，每一分每一秒都監視著他，他們都有戴電子腳鐐嗎？

**主席（林議員武忠）：**

警察局有何作爲呢？

**康議員裕成：**

請問你如何列管呢？如何才能讓婦女朋友感到安心？

**主席（林議員武忠）：**

可以放心，請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

性侵害案件，尤其是其他縣市有發生類似重犯案件，所以大家非常的重視，性侵犯假釋出獄後，直接到婦幼隊報到。

**康議員裕成：**

先到婦幼隊報到？

**警察局蔡局長俊章：**

對，各分局要列入列管，列管是經常性的查訪，了解是否有其他狀況，一方面是勸導不要再犯，二方面做爲管控機制。

**康議員裕成：**

所謂的管控機制包括什麼？

**主席（林議員武忠）：**

多久查訪一次？你們是如何管控？

**康議員裕成：**

你知道他去哪裡嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

剛開始是一個禮拜查訪一次。

**康議員裕成：**

剛開始是一個禮拜查訪一次。

**警察局蔡局長俊章：**

對，高危險群的部分，他…。

**康議員裕成：**

之後呢？還是要換隊長回答？還是你回答呢？

**警察局蔡局長俊章：**

好，請張隊長回答。

**主席（林議員武忠）：**

請隊長答覆。局長，請坐下。

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

對於性侵害出獄人口，局長非常的重視，假釋犯在出獄當天馬上向婦幼隊辦理登記報到；如果是期滿出獄的話，隔天登記報到。我們會馬上請警勤區及刑責區同仁，當天就進行訪查，並向他約制告誡，並且做成檢索表回報婦幼隊，我們都有全程建檔列管，頻率是每週查訪一次，在一個月後就由專業的市府衛生局家訪中心…。

**康議員裕成：**

好，請先坐下，都聽懂了。有建立紀錄，主動的查訪，留下紀錄檢索表。

請問，不管是一個禮拜或是一個月，我們該如何在沒有查訪的期間，保障婦女朋友的安全？你這樣沒有意義啊！你怎麼知道這中間他做了什麼事情，如果知道永遠是事後，請問隊長，我們該如何知道，他中間會不會跑去做什麼事情，而不是事後報案才知道，否則這樣的機制是無效的。

**主席（林議員武忠）：**

請隊長答覆。

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

這是持續而且每週都會知道他的行蹤，而且在檢索表上，可以…。

**康議員裕成：**

請你回答這樣的機制是否有用？性侵可能 2 分鐘就完成，可能有的人也不需要這麼久，幾秒鐘就性侵完成，一個禮拜才訪查一次，一個月才報到一次，你如何在這期間內，保障高雄市民的安全？如果你覺得這樣的制度不夠完善，你也可以直接說明，這樣的制度完善嗎？可以確保高雄市民，尤其是婦女朋友的安全嗎？可以嗎？

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

是的，法務部在…。

**康議員裕成：**

可不可以？你會不會擔憂？若無法直接回答沒有辦法，你可以直接說你有擔憂，你到底擔不擔憂？

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

當然是不足的，所以法務部、內政部要研修，修改性侵害防治法，希望能夠把這些…。

**康議員裕成：**

在修法之前，你的作爲是什麼？

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

我們的作爲就是很積極的查訪，檢索表就可以將他再犯的危險因子…。

**康議員裕成：**

期間有做再犯因子的評估嗎？〔有。〕如何評估？

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

表上有記載生活的動態及狀況。

**康議員裕成：**

你們自己評估嗎？

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

是由我們的執勤員警去查看是否有常看 A 片。

**康議員裕成：**

也是你們嘛！常常看 A 片就有再犯之虞嗎？我相信在座很多人都看過 A 片啊！

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

眞正評估應該是由專業團隊。

**康議員裕成：**

今天報紙報導日本藝人福山雅治也喜歡看 A 片啊！可是他又不是性侵犯啊！請問你這樣的說法有問題嗎？

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

所以還是由市府專業團隊評估。

**康議員裕成：**

專業團隊是警察局自己的專業團隊，還是外聘的專業團隊？

**婦幼警察隊張隊長姿霞：**

一定是由衛生局…。

**康議員裕成：**

請衛生局長回答，你們有協助他們做再犯率的調查嗎？

**主席（林議員武忠）：**

請衛生局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我們主要是做加害人處遇，從 88 年到現在…。

**康議員裕成：**

請問你，常常看 A 片會變成性侵犯嗎？

**衛生局何局長啓功：**

在學理上不一定是成立的，對於高危險群，在警察局的角度或是其他誘因上，確實代表某種意義，對一般人而言不能這樣定義。

**康議員裕成：**

請問類似這樣一個禮拜或一個月才查訪或報到一次的機制，是否有疑慮呢？對於保障婦女安全而言。

**衛生局何局長啓功：**

基本上，他們隨時都有可能會有誘發因素出現，當然不是警察局一個禮拜或是每天的監控就可以做得到，所以需要衛生局去做加害人處遇，但是從 88 年度到現在，再犯的有 8 名。

**康議員裕成：**

88 年到現在？

**衛生局何局長啓功：**

對，在 1,300 多人中，我們掌握做加害人處遇還有…，詳細情形可以請

余主任向康議員報告。

**康議員裕成：**

請主任說明一下。對於再犯，我們眞的很憂慮，不管是一個禮拜或是一個月才查訪一次的機制，會不會有漏網之魚？

**衛生局社區心衛中心余主任沛蓁：**

基本上這樣子，不管是用電子腳鐐，其實他基本上都有再犯的可能性。

**康議員裕成：**

這三百多個都有電子腳鐐嗎？〔沒有。〕只有部分才有？

**衛生局社區心衛中心余主任沛蓁：**

對，所有性侵的加害人會進到我們這邊，基本上是法院會針對這樣，請我們衛生局做相關的身心處遇。身心處遇在整體市府的網絡——包括社會局、警察局的部分，警察局會用一週請個案來這邊，基本上用勸誡的。至於在整個團隊的評估，我們有受過訓練的專業社工、心理師，他們會針對他的再犯是屬於高、中、低三級，來進行相關的開會跟後續處遇上的討論。

**康議員裕成：**

也感謝衛生局對這部分的協助，跟局長報告，請爲高雄市婦女朋友的安全著想，這個部分在修法之前，我們有沒有怎樣的策進作爲是和其他縣市不一樣的，我們期待的是這個，而不是在報告裡說去年發生多少件，今年多少件，增加或減少。我們想要高雄市有更安全的環境，請警察局加油！

另外，請問消防局，我們救護車的出勤次數，出去又回來，結果是空跑一趟的，救護車出勤空跑率，高雄縣市去年大概空跑率是多少？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

高雄市空跑率大概是 22%，高雄縣大概在 20%。

**康議員裕成：**

所以都在 20 出頭？〔左右。〕百分比嘛！〔對。〕你看每次出勤一大堆人，剛剛也有議員強調我們的救護車人力不足，救護車人力不足，其實之前我也質詢過，那時候你的答案，是縣市合併之後，這個可以改善。縣市合併之後，我們可能有更大的空間，讓人力來補足，請問現在縣市合併了，你當初說的話算數嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

我們 10 月底可以補 235 個，這個有預算。

**康議員裕成：**

這是跟救護車有關的相關人力嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

對，但是撥下來的人力，高雄縣比高雄市原來的人力更不足，所以那邊會補比較多。但是整個要達到消防人力的滿足，我們依內政部規定的標準要到 2,300 到 2,800 人，目前整個編制員額才 1,600 人，還是不足。但是我們要想辦法，〔…。〕應該還要再增加，但在沒有增加之前，我們希望有一些志工來加入，我們幫他訓練。

**主席（林議員武忠）：**

婦幼隊長，看 A 片有時候也是紓壓，不一定會衝動。第二點，我是建議蔡局長，各分局通知嫌疑人到分局問筆錄時，我有遇過警察局刑警臨時有事而取消，讓嫌疑人到分局刑事組偵查隊白跑一趟。我建議蔡局長，以後各分局通知嫌疑人來，一定要如期問筆錄，不要讓他白跑一趟，因爲他是嫌疑人也不是被告，他特別請假或暫停營業到分局報到，不要因爲偵查員臨時有事而改期，這樣就不好。希望警察局能做以上的改進，休息 10 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

繼續開會，請陳議員政聞發言。

**陳議員政聞：**

市府團隊的市府同仁，大家午安，大家好。警察局在縣市合併以後有很多業務，例如：岡山分局在這星期舉辦很多的社區治安會議，這是一個和地方配合很好的會議，利用派出所和地方做協調工作，我們的治安確實要和地方充分的溝通、協調、合作，例如我們燕巢鄉下地方，局長也知道，上星期抓到一個偷採芭樂的小偷，爲什麼會抓到偷採芭樂的小偷？也是透過地方的巡守隊，爲什麼要舉辦社區治安會議？最大的功能也是地方的巡守隊。縣市合併以後，有巡守隊的成員向本席反映巡守隊補助的問題，縣市合併以後，巡守隊隊員對於補助的標準不是很了解，感覺他們的福利被剝削掉，請教局長，或者承辦的科長，請簡單解釋一下，現在巡守隊補助的標準如何？

**主席（林議員武忠）：**

請科長答覆。

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

我們原高雄市和原高雄縣有關巡守隊的福利項目，其中有落差的部分，是原高雄市有協勤誤餐費、工作獎助金；原高雄縣只有補助每一隊一年 2 萬元的行政裝備和油料費用。如果報領協勤誤餐費，我們的規定是，例如：里、社區人口數 6,000 人以下，每一天可以報兩個時段，總共 4 個小時，每個時段可以申報兩個人，每一個人的協勤誤餐費 80 元，等於一天可以申報 240 元，以一個月來說，可以申報 7,200 元，一年大概八、九萬元，其

實福利比原來高雄縣還要超過三、四倍，以福利來說，原高雄市的做法比較優渥。

**陳議員政聞：**

科長，你可能還不詳細了解原高雄縣的做法，我有去問過，除了津貼以外，他們還有一項油料補助，你知道有這項油料補助嗎？

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

油料補助是包含在 2 萬元的行政費。

**陳議員政聞：**

什麼行政費用？明明就有一個上限。

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

是，就是 2 萬元裡面。

**陳議員政聞：**

本席要向科長說明，一個時段最多兩個人，對不對？

**警察局犯罪預防科周代理科長宸生：**

如果人口數在 6,000 人以下，一個時段是兩個人；如果 6,000 至 9,000 人，一個時段是三個人；如果 9,000 人以上，一個時段是四個人；如果戶籍人口數在 1 萬 2,000 人以上，每一個時段可以五個人。

**陳議員政聞：**

本席在這裡要做個補充，縣市合併後，我們不可以用過去高雄市的態度來看待高雄縣，你用人口數當作標準，本席要求相關單位改變這個做法，我們應該以區域來計算，不是用人口數，例如高雄市菜公里、福山里人口密集，爲什麼密集？因爲大樓多，大樓多還需要巡邏嗎？只要稍微巡一下就知道這裡的治安好壞，但是鄉下地方，例如：旗山、燕巢，地區廣大、人口少，這些才是需要巡邏的。未來在補助的部分，不要用人口數來計算，是不是可以用範圍大小，要用人口數計算也可以，但是要有一個標準，只憑人口數來計算，我覺得這對鄉下地方很不公平，例如：燕巢區角宿里的鄉下地方，角宿里包括海城，分局長也很清楚，地區面積很廣，三民區的面積可能沒有燕巢區一個里的大。我覺得未來巡守隊的補助辦法需要檢討，不要單純只依照人口數，也可以參考範圍計算，包括油料補貼地方的需求也很重要，因爲地方範圍廣，在都市巡邏可能用步行的就可以了，鄉下地方範圍比較廣一定要開車，他們有一台巡邏車巡邏，開車巡邏如果沒有油料補助，誠如你說的依據人口數，我簡單做個舉例，角宿的巡守隊，兩個人開車去巡邏，隊部裡面沒有人留守，你們分局派人員去檢查簽到簿看他們有沒有去巡邏，你們看隊部沒有人就說他們沒有去巡邏，事實上，你們只有補助兩個人的誤餐費，他們當然只派兩人去巡邏，隊部當然要關

起大門。事實上，地方的巡守隊有這種需求，本席當民意代表充分表達這些意見，請警察局局長針對這部分答覆，是不是可以依照地區的範圍大小，配合人口數來做調整，有沒有辦法？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分我們回去再做整體的研究，是不是要考量以地區性的人口，以及轄區範圍，做通盤的研討，謝謝。

**陳議員政聞：**

接下來，我要請教環保局，中石化這次發生重大的工安事件，本席知道有兩個人死亡、兩個人受傷，局長，可不可以解釋這整個過程，你們環保局在事故發生的第一時間，你們的通報流程是如何？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

是中石化的大社廠嗎？〔對。〕因爲它有列管的毒性化學物質丙烯腈，在通報的時候，我們同仁還有環保署南區毒化中心也趕到現場。

**陳議員政聞：**

事件發生的第一時間，是消防局先知道？還是你們先知道？

**環境保護局李局長穆生：**

他們報案的第一時間消防局也知道。

**陳議員政聞：**

你們這裡負責統籌規劃，有沒有 SOP 的標準流程？

**環境保護局李局長穆生：**

如果是毒化災害善後的部分，是我們環保局職掌。

**陳議員政聞：**

那你們環保局有通知衛生局嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

只要是相關單位都會通知。

**陳議員政聞：**

因爲發生兩死兩傷，我知道有一個是在現場當場死亡，另外一個被送往高醫就醫，送到高醫的這個人拖了幾天？大約拖了一個星期，印象中好像是三、四天還是一星期後死亡，本席覺得這個人死得很冤枉，爲什麼會說死得很冤枉？我們在毒性災害防制法裡面，知道大社工業區每一個廠房都有配備解毒劑，如果有中毒的當時就要注射解毒劑，注射解毒劑以後再送

往有專業醫生的醫院，例如某某醫生，送病患到高醫，可能因爲這個醫生有受過石化液中毒的專業訓練，醫生如果轉任到別間醫院或者自行開立診所，你要送到他開立的那間診所而不是送往醫院，請問衛生局長，我們有沒有做這項配套，有沒有將醫生的資料建檔？

**主席（林議員武忠）：**

請衛生局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

基本上硫化氫、氰化物都有解毒劑，一般業者，尤其是中油一年大約購買 100 套，每套的價格大約 1 萬元，會將它建置在各個重要的急診單位，衛生署透過台北榮總毒藥物中心，也有監控這些解毒劑的使用。剛才陳議員說的沒錯，如果工廠知道自己的危險物，它如果在廠內有自備，第一階段是用聞的，就是將它折斷以後放在手帕上讓他聞、注射 10cc，到醫院還有 50cc，總共有三種，如果是剛才講的丙烯腈氰化物的中毒是三種都要使用，但是如果只是中油的硫化氫只要用前面兩個就可以了。基本上我們衛生局站在急救責任醫院，事件剛發生的時候，急救責任醫院的通報有傳送到我的手機，但是整個救治的過程，工廠本身平時就要建置處理這個緊急事件的聯繫管道，才有辦法應變，不然緊急發生的時候，誠如議員說的沒有及時使用解毒劑，可能是造成死亡的因素之一。第二個，高壓氧的使用。

**陳議員政聞：**

局長，這個我了解，除了我剛才講的解毒劑以外，最重要的是受過專業訓練的醫生。

**衛生局何局長啓功：**

一般急診的醫師如果有上過急診專科的，都知道要如何使用這個東西，那個 1 套 1 萬元，只要拿整套來裡面都有說明，可以隨時使用，主要是有沒有那個東西，這是比較重要的。

**陳議員政聞：**

局長，我記得之前林連森議員曾說，他過去在大社工業區工作的情形，他很清楚啊！

**衛生局何局長啓功：**

對，他和我很熟。

**陳議員政聞：**

他也是知道這個專業醫師配置的問題，這要受過專業訓練的，不是隨便一位急診專科醫師就可以處理這些工作，所以衛生局有沒有針對這種…。

**衛生局何局長啓功：**

我說的意思是，急診專科醫師的受訓過程，一定有涵蓋這種化災的緊急

處理。

**陳議員政聞：**

我們送到高醫這位是經過幾天才死亡的？

**衛生局何局長啓功：**

差不多一個禮拜左右，一死一傷，但是第二個拖了一個禮拜，還是救不起來。

**陳議員政聞：**

當天消防局把他送到高醫時，有沒有注射解毒劑？

**衛生局何局長啓功：**

一般高醫本身就有那種解毒劑了。

**陳議員政聞：**

他們當時注射後，在送醫院過程有沒有再注射第二次的解毒劑。

**衛生局何局長啓功：**

這個詳細的救治過程，我沒有親自參與，所以我不知道，但是一般在醫學中心，一定有那個所謂中油以前買來寄放在那裡的解毒劑，但是解毒劑一般使用，大概發病是前兩天使用會比較有效，如果是兩天以後，毒氣就被吸收到細胞裡面，效果就有限。

**陳議員政聞：**

我要凸顯這個問題，是當有石化業相關災害問題產生時，這個主管機關是環保局，沒有錯吧？這個石化業的部分，我們要有通報流程，我相信…。

**環境保護局李局長穆生：**

如果是毒性化學物質，他的主管機關是我們環保局，化學災害不是。

**陳議員政聞：**

我的意思是，你們這個通報的過程，你們要跟各局處，包括應該要有一位副市長來專責標準的 SOP 流程，包括衛生局決定他要送哪一家醫院？消防局在第一時間要做什麼處理？這個你們都有相當的演習經驗，請重視這個工作。

**主席（林議員武忠）：**

跨局處。

**陳議員政聞：**

再來，我想請問消防局長，現在縣市合併後，有很多基層人員都說，他們的人力資源非常不足，這是原高雄縣的部分，局長，高雄市消防局隊員的人口比例和原高雄縣的比例差距是多少？

**主席（林議員武忠）：**

陳局長，請答覆，就是原高雄縣和高雄市。

**消防局陳局長虹龍：**

這個比例我要找資料才知道，但是我知道，如果依人口比例是差距不大，因爲高雄縣幅員大、分隊多；高雄市幅員小、人口密集、分隊小，如果比例是差不多。但是我們爲了補足高雄縣原來分隊人數，等於基本運作的人力比較缺少，所以我們在年底會補 235 位進來。

**陳議員政聞：**

你說補 235 位是全高雄市嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

對，全高雄市。

**陳議員政聞：**

原高雄縣部分會分配比例比較多，還是…。

**消防局陳局長虹龍：**

對，高雄縣會多。

**陳議員政聞：**

對，因爲你的…。

**消防局陳局長虹龍：**

大部分會在那邊？

**陳議員政聞：**

誠如我剛剛說的，就跟巡守隊的問題一樣，原本高雄縣的範圍比較大，相對的人數也比較多，這是基層的心聲，希望能補足人力，同樣的，分局也面臨很多問題，警察局長解釋一下，目前原高雄市和原高雄縣的基層員警分配比例是多少？

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

依照原來這個配置表，直轄市 350 位市民配置一位警員；縣的部分，是 550 位配置一位警員，但是目前很多個分局都超過這個標準，所以我們也是極力在爭取是不是警力能夠多派，因爲我們現在缺額還滿多的。警政署因爲一下子那麼多個縣市合併，因此每個縣市都缺額，因爲把 550 位市民一位警員的部分，把它提升到 350 人，就是現況還是缺額，所以這個部分，上上禮拜副局長到警政署開會研議，除了警專今年…，報紙上也在刊登，就是要徵 1,400 人之外，已經是飽和量了，能夠在其他單位受訓的部分，警政署還在研擬，還要去找地方，所以這部分我們盡量，新來的部分，我們也盡量平衡，像最近要來一批，我們也盡量，是不是原來高雄縣，像仁武、鳳山、岡山等等，這些比例比較高，給它多派幾位員警。

**陳議員政聞：**

相對的，同樣的問題也發生在環保局，清潔隊的比例是怎樣？

**主席（林議員武忠）：**

環保局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

環保局的清潔人力的比例是依照環保署訂頒的，大概 1,000 至 1,200 人有一位服務人員，原高雄縣的比例是這樣，直轄市是在 800 多人，〔…。〕對，高雄市要再調整，〔…。〕對，因爲縣市合併之後，我們會再調整，〔…。〕但是我們要解決，還要有財源才有辦法，〔…。〕我們會再爭取，謝謝議員。

**主席（林議員武忠）：**

犯罪預防科科長，剛剛陳政聞議員所說的，我覺得城鄉差距很大，巡守隊辦法是警察局訂定的，對不對？是我們訂的嘛，這個隨時可以更訂。所以你要依人數的多寡分配，比如人數達到多少時，我們就給與 2 人，又達多少就分配 3 人或 4 人。以後高雄縣部分，在城鄉之間，你也可以這樣做，以土地面積達多少平方公里分配 2 人，或 10 平方公里或多少平方公里分配 3 人、4 人不等，這樣就解決了。有些城鄉部分，議員說要把高雄縣併入，我覺得這是有需要，我們市區人多、土地少，人家是土地大、人數少，但是土地廣大反而更難巡邏，我們就事實來講，所以陳政聞議員說的這些有道理，你們去研討。接下來，請童議員燕珍發言。

**童議員燕珍：**

今天針對保安部門一件很重要的事情，是在警察局的部分，因爲在警察局的業務報告裡面有提到，99 年 7 月 1 日到 12 月 31 日，就是半年的時間，警察有所謂的刑事紀錄證明書，約有 1 萬 7,090 件。依照這個推算的話，警察局各單位受理的刑件，報案一定超過這個件數，因爲才半年而已，所以，去年一整年的時間，警察局各單位受理的報案案件，到底有多少件？受理報案的件數，到底怎麼統計出來的？局長，你是不是可以給我簡單的回答？去年一整年的時間各單位受理報案有多少件？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分現在各單位資料沒在我這邊，會後回去統計一下各分局，整個細項分析以後，再送給童議員？

**童議員燕珍：**

好，局長，你回去查，〔是。〕受理報案的件數，你是怎麼統計出來的？

**警察局蔡局長俊章：**

18萬4,000多。

**童議員燕珍：**

18萬4,000多，受理報案的件數是怎麼統計出來的？因爲下半年已經有1萬7,000多件，上半年加下半年才1萬8,000多嗎？這個數據應該是有問題的。

**警察局蔡局長俊章：**

這個是110受理的部分，那麼實際上…。

**童議員燕珍：**

請問你受理的，實際上是多少？

**警察局蔡局長俊章：**

因爲這個是110的報案件數，實際上…。

**童議員燕珍：**

局長，我的時間有限，你就去弄清楚。

**警察局蔡局長俊章：**

這個我回去統計一下。

**童議員燕珍：**

一般受理案件，你們怎麼把它統計出來？

**警察局蔡局長俊章：**

受理案件是各分局、各派出所受理以後…。

**童議員燕珍：**

受理以後集中在警察局，是這樣嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

對，我們再統計，統計各單位這個月份…。

**童議員燕珍：**

局長，依據警察機關受理民眾刑案報案的作業要點裡的第一點，你們就是要鼓勵民眾主動報案，對不對？〔對。〕然後讓警察單位立即的反應，而且迅速的偵處，並且防堵匿報刑案的情事，來確保社會的安寧。

但是本席今天跟局長探討的，是有關於報案三聯單的問題，我覺得這個出現了非常大的瑕疵，爲什麼呢？因爲我相信警察局的主管也會要求屬下，不能吃案，也不能匿報情事，現在這種狀況雖然有改善，但是並沒有完全的杜絕，還是有很多的瑕疵，警察局必須要去了解，局長，你應該知道的。

本席舉幾個例子來跟局長討論，像第一個案子，一個案例就是本席的一個朋友開了一家補習班，第一次遭小偷，有一天晚上補習班下班以後，然後進到裡面去把這些補習班的主機、液晶螢幕統統偷走了，這位班主任向

警方報案了，警察問得很詳細，也寫了筆錄，然後告訴班主任說，你回去要把防盜的措施做好，我們會努力的查辦，然後這個主任就回去了，你認爲這樣的報案流程，出現什麼樣的問題？是不是少做了一件事，要什麼？寫三聯單。

**警察局蔡局長俊章：**

第一個，三聯單要開。

**童議員燕珍：**

三聯單沒有開，再來呢？

**警察局蔡局長俊章：**

第二個部分，馬上對他失竊地點的監視錄影，看看有沒有這個時段；還有現場採證。

**童議員燕珍：**

這些統統沒有做，我現在告訴你，統統沒有做。局長，我們依據「警察機關受理民眾刑案報案作業要點」第三點，服務民眾報案，不管你的案件多麼的大、多麼的小、當事人的身分是什麼？態度都應該非常的誠懇，要熱心受理、立即反應，這位受理的警察，如果是遵照這些規定之後作了筆錄，確認失竊的案是屬實的話，就應該要填具刑案三聯單。然後，還要做什麼呢？就是要在自己的工作紀錄上還要登記，是不是這樣子？〔對。〕這樣子才是完成了一件失竊案。可是問題是，他只有在自己的工作紀錄上寫了失竊案，給誰看？你也沒紀錄啊！所以即使是這份筆錄作完了，這些派出所的主管也看完了，那麼這些警察局照理說也應該要把筆錄送到分局調查，對嗎？對不對？〔對。〕然後，主管看完筆錄之後還要查報案三聯單，〔對。〕這都是流程，這樣是不是很明顯的在吃案？

**警察局蔡局長俊章：**

如果議員所提…。

**童議員燕珍：**

這樣做就是吃案啊，是不是？我在去年的時候就做過這樣的質詢，可是後來還是沒有結果。再來，局長，根據「警察機關受理民眾刑案報案作業要點」第 9 點，就是說你上面還要有報案三聯單的流水編號，那麼如果處理的過程有主管或主管檢查某位警員的工作紀錄簿，就會發現，只有案件的記載，卻沒有報案的三聯單，這也是一個瑕疵，非常大的瑕疵，本席爲什麼今天要提出這樣的一個說明，局長，我希望你待會兒一併跟我說明。〔好。〕第二個案例，這個案子是沒有三聯單的，所以當事人即使未來要查詢這個案子、偵辦的進度，他也無從查詢，如果有報案的三聯單，你報案兩天之後，你們三聯單寫得非常清楚，兩天以後就可以上網查詢，你可

以上警政治安全球資訊網…。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請坐。

**童議員燕珍：**

進入網頁之後，你可以點選資料庫的查詢，再點選查詢受理刑事案件報案三聯單的資料，畫面出現了以後，再輸入查案報案人的姓名和身分證的統一編號，兩項的欄位都正確，畫面就會出現什麼筆次、報案人姓名、案類、受理時間、受理單位、三聯單編號等六個欄位都會出現，這個我也上網去看了一下。

本席要提出來的是最近的一個案子，我覺得這樣的案子，從 99 年 12 月 27 日 14 時 37 分有人到派出所去報案，他報案的理由是妨害名譽，當時他也拿到三聯單了，也寫筆錄了，可是三個月以後，他並不懂，民眾不懂得兩天以後可以上網去看，他就等了三個月，三個月之後還是沒有消息，他就主動跑到地院，看看有沒有被報案，可是也沒有，完全沒有他的訊息，然後他就回到原點，三個月之內再回到派出所去查，結果是什麼，沒有，案子不翼而飛，不見了，從派出所就不見了，然後三聯單在，有號碼、有三聯單，可是案子不見了。查詢起來，警員說我放在桌上了，派出所的所長沒收到，那遑論警察局的分局，可能也沒有收到。

這個案子，本席很奇怪的是，三個月的時間，到底稽查什麼？那麼派出所的督察組又在做什麼？到底你們多久去稽查一次？這種案件太多了，你三聯單有什麼用？沒有發揮功能，還是會有這樣的情形發生，造成市民的權益受損，他三個月查不出來，怎麼辦？再報一次，再來一次，再寫一次筆錄，這筆錄搞啊搞，又搞一個月，受不了了，才到我這裡來陳情。

局長，這樣的一個情形，你知道三聯單給了這個民眾，還有一個 e 化案號，上面還有一個 e 化的案號，以供這些當事人以後查詢使用，那麼因爲這個被告告的是妨害名譽，所以等警方或地檢署傳訊，他就是等不到，如果案件給地檢署的話，它應該就進入司法程序，因爲它是毀謗的案件，結果到今年的 3 月初還是沒有動靜。

局長，我認爲三聯單的案號，第一聯是交由分局登錄、第二聯是交給報案人保存、第三聯由原來的受理單位存放，假設受理單位遺失了，那分局應該有原來登錄的存根第一聯，但是這個案件竟然找不到第一聯和第三聯。

在 3 月份的時候，我把這位民眾請回來了，重新做筆錄。這裡面牽涉到平常對三聯單的檢查作業、稽查的問題及處置的程序，你們發現這個問題要怎麼處置，這是一個嚴重的瑕疵，而且我再告訴局長，最近有一個朋友，也是一個案子，他去報案，報案了以後不給他三聯單，他很生氣，他最後

才知道原來報案有三聯單，他就去跟派出所要，派出所就是不給，他說：「不需要，你要三聯單幹嘛？」要了十天，才給他三聯單，這又是一個什麼情形？

這些都是三聯單所衍發出來的一些嚴重的問題，可是你報案的流程，三聯單卻是一個重要的角色，不是嗎？警察局就是依據它做稽查，來做全案檢視，查明到底有沒有處理，還要上網查，被害人也可以上網去查詢的，懂的人會去查，不懂的人就不知道要怎麼去查詢，所以這件案子就因爲三聯單，造成這麼多的瑕疵和問題，局長，這到底要怎麼處理呢？你未來又要怎麼做呢？

今天本席希望的是，警察局平常就要有很好的機制來管控這個三聯單，事後檢討，做好三聯單的控管，希望警察局能夠確實的做好，可是現在已經產生這些問題了，你要怎麼去補救？而且我相信這已經不是一、二天的事情了，很多的民眾權益受損的時候又怎麼辦？局長，請你回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

對於所提的這幾個案子，尤其是鼎山所這一件，我請督察室馬上下去查遺失報案的部分。另外，就是有關於要了十次才給，這個部分，我們請督察室併案來查。

對於三聯單部分，一旦匿報刑案，我們處分到分局長，另外就是督察單位抽查各分局受理總件數的 10%，大概每個責任區，如果有職員匿報的話，我們處分到基層一、二層，甚至於到分局長，這部分我們持續來加強。

另外，對於員警要三聯單不給三聯單的部分，我們整體再做教育，對於這些案子，我當局長以來，算是屢次，一而再、再而三的宣導，就是案子一旦發生，絕對不能吃案，不能吃案才能顯示出這些案件件數，我才能夠比如：竊盜案或是強暴案，或是搶奪案，我才能把過去一、二年裡面的累積做量化，在治安熱點，哪個地方最容易搶奪案的時段、路段，然後責成派出所所長或副所長，在這個時段要針對那幾個路段來加強，所以這個部分，對於員警，我再重申，對於吃案匿報從嚴議處，分局長同樣受連帶處分。

**童議員燕珍：**

局長，我知道，其實本席的意思，就是說今天質詢的意義，因爲我在基層服務，基層的很多案件，基層老百姓的心聲，我們是最直接聽到的，本席並不是說，我一定要求局長懲罰誰，幹嘛！幹嘛的！但是這個事情，它是點出了一個很嚴重的事情，局長你必須重視的。而且因爲這樣，民眾的

權益就受損，我也知道，很多基層警員非常的辛苦，跟民眾之間的互動，平時也有非常良好的關係，民眾也協助警察，警察也協助民眾，這是相互的，我爲什麼昨天送那本書的意義在這裡，我希望是即便你平常關係很好的市民，也是要讓他了解，你要賦與他一些法律的常識，違法的事情是不可以做的，這是個再教育嘛！所以警員的教育要提升，他的觀念，他的守法的觀念我覺得都要提升，這是本席今天語重心長的話，我希望警察在這案子發生的同時，其實我可以理解，很多辦案的警察可能有一些情感的因素，可是我覺得在這事情進入司法程序之前，是可以去協調的，是可以去溝通的，如果只是小事件，是不是訓練他們做溝通協調，不要去告來告去，其實是很小很小的事情而已，你們警察局案件也增加很多，負擔也很重，那民眾呢？也實在是有事沒事動輒興訟，這也不是一個很好的事情啦！所以我覺得在這個部分，我們再教育，我們再讓這些警員們，在第一線的時候就能夠處理好是最完美的，我希望今天本席語重心長所講的，就是希望三聯單的問題引發…。

**警察局蔡局長俊章：**

這部分我們對於爲民服務以及報案的態度，跟報案的方法、技巧，一定要依實務上，實際上來做，絕對嚴禁同仁吃案、匿報刑案，或是以大報小，我們再教育沒問題。

**主席（林議員武忠）：**

向大會報告，現在離法定時間 12 點半還有 6 分鐘，我們就進行到黃議員柏霖質詢完畢再行散會，有沒有意見？好，沒意見。來，黃議員柏霖請質詢。

**黃議員柏霖：**

各位局處長、市府同仁、媒體女士先進，本席今天就請教幾個問題，第一個要跟衛生局長就教，有關民生醫院的急診室，那個幾乎是要開天窗，本席這幾年來，一直在追蹤所有市立醫院，我們的經營績效，因爲從本席六、七年前在關心市立醫院，一年要給他 8 億 8 的公務預算，到去年一年只要給他 5 億 8 左右的預算，就可以相當於一個平衡，所以一年等於也爲市庫節省相當的預算。但是在這節省預算的過程，當然無非就是一部分把它 OT 委外出去，一部分就是人才遇缺不補，所以造成現在有很多好的醫生沒有辦法進來，那當然，每一個人在工作職場上他一定有他的選項，包括我的薪水、我的工作環境、我的工作壓力等等，他們會去做一些更好的綜效，去做評斷，然後來選擇要不要來。

針對市立醫院的問題，我也希望局長也很認眞在推動改革，所以去年你們來跟我講的時候，我也同意把每年那個 10%的拿掉。但是我們必須考慮

到整個市立醫院，這些醫療護理人員也有一些背景的存在，我們必須去考量那些背景，當時你們來跟我講，說我們一年爲什麼補貼這麼多，因爲過去我們要承擔所有的過去在醫院退休的，退休撫恤都要算在我們的帳，像這個帳我覺得是應該把它拆開來，這樣會對我們在看醫院的經營績效的壓力就不會那麼的大，說實在的，你把所有退休的人所有薪水都灌在身上，也顯然不合理，所以針對這狀況，我們有一部分是一定要被調整的，像最近報紙也一直在報，護理人員的薪水，是長期不均等的，工作量大、時間壓力長，所以很多人也沒辦法做，像這些在制度上的調整，甚至在法制面的調整，我覺得局本部應該有些看法，所以我就針對這個醫院，尤其是民生醫院有幾個建議。第一個，當然現在缺急診室醫生，我們要趕快去爭取，要去應徵，那萬一不來，我們有沒有第二方案，譬如說：我們就把急診 OT 出去，這有沒有這個可能？再來，因爲我們很多護理人員或行政人員都是遇缺不補，未來二、三、四年有很多退休之後，我們是不是還有第三家醫院可以把它 OT 出去，我覺得我們應該要局部的，然後有計畫、有策略的來面對這問題，五到十年我們要走到什麼狀態，可以讓整個公立醫院變成不是高雄市政府負擔，還可以爲高雄市民創造價值，爲高雄市政府的公共衛生把關，我覺得這才是我們要的最高綜效，我們要的不是只是醫院少賠一點就好了，我覺得那是消極性的，針對本席這三個建議，請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝黃議員對我們所有市立醫院的關心，也長期給我們的支持。我想基本上，民生醫院面臨如今的問題，誠如黃議員所講的，原來在市立醫院 8 億多，甚至最早曾經到 10 億，到今年爲止大概是 4 億 5 的一個範圍內，我們在做一個運作，當然也感謝黃議員過去的支持，能夠減少這 10%的預算刪減，已經停止了，但是民生醫院問題這只是佔一小部分，接下來就是因爲醫院過去面對一些某氏家族商業保險的問題，在健保局的解讀是要從健保的角度去處罰，造成他們獎勵金發放得不如理想。

在我的角度看，其實手心也是肉，手背也是肉，我從盈餘比較好的醫院經費裡面挪去，去年大概有 3,000 多萬補貼他們的薪水，可是今年呢？因爲一個骨科醫生離開，同時也把一些醫師帶走，包括急診醫師，造成內外科醫師必須要輪班，而且他們也都快接近過勞的狀態了，所以不得不接下來幾個方案。第一個，我們從去年 5 月已經有 8 次上網公告招收急診醫師，但是沒有人要來，因爲我們給的薪資，跟外面差個大概有四、五萬，確實是事實，今天報紙寫的不是所有的醫師 33 萬到 38 萬，是急診的專科醫師

的價碼，當然如果這個招不到，我們也沒有放棄，但是面對所有內外科醫師支援，那麼辛苦，我們還是要解決，誠如剛剛黃議員所講的。

第二階段，就是比照署立屏東醫院，是不是可以用半民營化的，從急診、內外科病房。

**黃議員柏霖：**

一部分切出來。

**衛生局何局長啓功：**

切出來給他們做統包的一個經營方式。

**黃議員柏霖：**

好，這也是一個方式。

**衛生局何局長啓功：**

最後釜底抽薪方式，就是黃議員最關心，是不是可以比照大同醫院，整個民營化，我可以誠實跟黃議員報告，困難度很高，也就是說，我要處理200多位人員轉任的問題。

**黃議員柏霖：**

我知道，就移置的問題。

**衛生局何局長啓功：**

這個很難疏散。

**黃議員柏霖：**

這需要一點時間來解決。

**衛生局何局長啓功：**

另外跟黃議員報告，有關護理人員薪資的問題，在我的立場，只要這個醫院經營狀況好，醫師的薪資我們就會管控在合理範圍，會把部分比例挪到非醫師的醫療人員，這是第一個原則。第二個原則，正職的護理人員跟約僱的護理人員，如果薪資差太遠，相信約僱的也不會來，那成本永遠是高的，我們也朝這方面努力，把所有約僱人員的薪資，分的獎勵金比例開始提升，在理念上，我跟黃議員是很接近的，我們會盡力在三個月內來處理。

**黃議員柏霖：**

好，局長請坐。剛剛提到民生醫院那200多個，如果要OT出去，我剛剛不是就提到嗎？我們需要一點比較長的時間，看看未來五到十年我們要達成什麼目標，然後把那個目標切成每年應該做什麼，我們是依序來做，這樣子我們才能達到我們想要，因爲不可能一下子，我們要怎樣、怎樣，那200多個怎麼辦？所以護士、醫療人員，包括行政人員的薪資也要注意，我很支持局長的改革，我覺得愈困難，更應該當下去面對，你不去面對，

永遠那都是個未爆彈嘛！我們積極來處理，這是我們可以很努力去做，本席很支持你的這個方案，就是有關醫院的部分。

再來就是有關環保，本席也很關心，因爲昨天聽那個報告，高雄是全台灣，甚至全世界人均碳排放量最高的城市，我們既然住在這裡，我們更應該更極積，尤其我們處在這樣的環境。第一個，是把高雄市民的角色扮演好；第二個，是我們怎麼做一個世界公民。如果出去說，你們高雄人是全世界碳排放量人均第一名的城市，我們自己也會臉上無光，不過這是長期結構的問題。

我常講，高雄的產業發展 50 年代的十大建設，中油、中鋼、中船都在高雄，後來的加工出口區也是在高雄，可是後來進入到電子資訊業，我們高雄就缺席了，所以二、三十年來我們的總人口都沒有辦法再增加，那是高雄長期以來產業結構上沒有辦法微調。可是我們現在看到機會了，昨天局長報告要成立節能技術國際研發中心，這個我就很支持，所以我在議事廳不斷的跟陳菊市長講，他去行政院院會時一定要告訴中央，當我們過去無論資訊、電子、面板產業高雄都缺席情況下，新的技術，包括綠能相關的太陽能、節能這些設備和技術，就應該把它的研究中心拿到高雄來，因爲只要研究中心到高雄來，它下游的創業育成中心、未來的廠商、未來的就業機會就會往一個好的方向調整。我們知道高雄二個最重要的問題，一個就是就業，我們的失業率很高，我們的就業率很低，所以我們很多第二代、第三代一定要離開高雄，我一個朋友他的二個兒子大學畢業後，一個在台中、一個到桃園，再問一問我們周圍的人幾乎都是這樣，因爲高雄沒適合他們的產業、沒有適合他們的就業機會，他們只好離開，這也是造成高雄這十年來總人口都不能增加。所以我支持環保局興建節能的國際中心，當這個國際中心節能能夠做好，這時候環保局結合經發局，我們把相關的行業推動起來、提升高雄的就業機會，這樣相對性的工作，它的價值是高的。

我剛才提到兩個問題，一個是就業，如果就業愈多，能夠淨流入高雄的白領、綠領的人愈多，高雄的整個經濟狀況一定會改變。第二個，就是他的薪資狀況，如果我們所有的工作都是當工人，剛才提到的，高耗能、高損耗的行業，或者是傳統的加工業，高雄整個城市要很大的翻轉是不可能，所以我們要藉著這個綠能的機會，如何讓高雄眞正能夠變成台灣未來節能減碳技術的城市，講到碳中和要來高雄，講到整個低碳城市就是高雄，我們怎麼讓它變成 NO.1，你說要跟台北拼政經中心，那個我們沒有機會，我們也不要走那條路，我們回過頭來，高雄能做什麼？

所以我支持環保局，包括你去跟九州交流，然後你們要爭取 ICLEI 的任何計畫，我都贊成，因爲我們一定要走一條跟傳統不一樣的路，而且要走

出來，如果我們沒有走出去，那個產業不會自己來，現在能夠選擇的區域那麼多，假定一個公司來講，我可以選擇的城市可能有十幾個，我爲什麼要來高雄？高雄有什麼特色、有什麼誘因、有什麼人力資源可以支持我來這裡，如果我們連最上游的技術都沒有，沒有人會來這裡，你說土地，大陸多的是。所以一定要靠軟實力，尤其是專業能力、技術能力的提升，我覺得我們應該更積極來做，這是第一件事。

第二件事我也很關心，有關所有公部門的太陽能屋頂，我覺得這個很棒，我還仔細去看你們的計畫，如果那個計畫成功，每年高雄市政府起碼有將近 400 萬再加上回饋金的收入，那回饋金是開放的，就是廠商如果要來做，我要 1%、2%、3%你自己去算，無論多少百分比，對高雄就是進步，我常講，第一個，我們就馬上發展這個產業，眞的支持這些業者，讓他們來。第二個，創造就業機會。第三個，市庫有收入。第四個，我們整個相關配套的行業就會出來，然後高雄市政府又減少支出。如果以後所有學校屋頂都做太陽能面板，以後 PU 屋頂的漏水費用，也可以降低支出，所以如果有一個工作可以創造就業機會，可以讓高雄的市容變得更好，我早上去博愛路旁一棟 22 層的大樓，往東、往西看，所有透天房子上面都是鐵皮屋，市容實在很難看，但是如果高雄能夠眞正發展成太陽能重鎭，如果上面都放太陽能面板，這個都市的景觀意象就不一樣，我們可以看到一個城市正邁向不一樣的境界。

我覺得既然要做，我希望環保局結合經發局，把這個東西，不只是理念還要變成產業，因爲只有產業才會創造就業機會，只有經過這樣結構的調整，高雄才會邁向一個更健康的城市，這是本席的建議，請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

沒有錯！我們的人均排放量，縣市合併後是 21.5 公噸，那也是最高的。我剛才提到，我們在高雄打造一個太陽能光電城，這是一個非常好的契機，我們要引進未來五十年的產業聚落在高雄，所以我們必須要有一個國際級的研發中心，我們先從空污基金拿了 2,000 萬出來做這個規劃案，就是要招商，也就是要築巢引鳳，爲高雄甚至台灣未來五十年的產業、下一世代的產業來到這邊，下一代是綠能產業沒有錯，你剛才提到的太陽能光電屋頂我們都已經在推了，我們爲了解決農民部分產業，也積極規劃，鼓勵農民種麻瘋樹，另外有一處掩埋場復育完的土地，可以做太陽能發電廠。

**黃議員柏霖：**

就是讓更多的工具來做這件事。

**環境保護局李局長穆生：**

對！這樣才能夠把大高雄利用陽光、日照變成一個太陽能光電城。

**黃議員柏霖：**

包括你建議要成立調適基金等等，我覺得只要是對的，就應該更努力來推，當然有一些需要法制的東西，我們召集人也很支持你們，我覺得一個進步的城市就要有進步的法令、進步的想法，未來的三、五十年高雄要變成什麼？他的產業怎麼微調，如果到現在高雄沒有一個很特別的產業可以支撐下一世代，我們高雄跟其他城市的不一樣，我覺得綠能、節能相關的行業，未來會變成高雄的重鎮，我們去德國考察，發現原本污染的場域，它後來變成是一個觀光區；原本污染的企業，他變成節能、減耗或污染的防制公司，我們應該更積極去做這樣的事，這是有關環保局的。

最後是警察局，我們上個星期有開一個監視器治安總體檢，其實市民都覺得監視器很重要，基本上有三件事，請局長思考一下，因爲新技術變化很快，如果我們每一套東西都買以後，他還有一個五年的使用期限，可是二、三年它的技術可能又一直更新，像現在下載的速度可能是一年前的 10 倍，那一年後可能是現在的 10 倍，這時候我們在新技術上的引用，我們怎麼去面對？第二個，我們怎麼透過共同管溝把天空的污染降到最低。第三個，普查所有民間的監視器，萬一發生刑案的時候，附近可以統合運用，我覺得…。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

先從第三個談起，在原來高雄市的部分，最早是新莊派出所做實驗，除了公家的位置之外，轄內所有的監視錄影全部納入，後來就是整個原來高雄市的部分。〔…。〕對，但是高雄縣的部分，我們現在初期也在推動，對於整合的部分，原高雄市是光纖的，前高雄縣是用中華電信，以及新舊的部分，他們要汰舊，去年編了 1,200 萬汰舊 94 年度的器材，在整體上我們會持續減少城鄉的差距。

**主席（林議員武忠）：**

下午 3 點繼續開會，散會。

**主席（林議員武忠）：**

繼續開會，我們請登記第一位發言的，張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

警察局蔡局長，最近飆車的問題又開始猖獗起來，飆車這種問題當然是很多年輕人的發洩，可是如果沒有強勢的作爲，反而讓他們愈來愈囂張，

這會影響到其他無辜的市民，甚至會犧牲掉很多市民無辜的生命。就像在兩年前，在我的家鄉新竹市，2009 年的 6 月，在新竹市的南寮海邊，有一個大學生叫做余之斌，被 5 個飆車族用棒球棒亂棒打死，余之斌的母親在隔一年的 7 月 2 日病逝，他臨終有一個遺言，讓人家聽到實在覺得不勝唏噓，他說，他希望不要再有孩子一出門，就找不到回家的路。我也一直希望警察單位能夠眞正有一些強勢的作爲，可以讓每一個孩子出去都可以找到回家的路。

可是在這位母親講了他的臨終遺言過世之後，後來，我查了所有台灣的飆車事件，余媽媽過世之後，這一年來，還發生 11 件的飆車族逞凶事件，其中有 6 件是發生在大高雄，像在去年 9 月 5 日，高雄市有一個洪姓女士官在等紅燈，也是因爲飆車族不滿他超車，就砸他的車子；還有在去年的 9 月 26 日，在鳳山也有 100 多輛的飆車族，手拿西瓜刀、空氣槍與煙火，在市區裡面群聚狂飆；像去年的 11 月，高雄市有一個大學生在跨年夜的時候，只是跟飆車族會車，看了他們一眼，也被圍毆；還有今年 2 月，高雄市的飆車族非常囂張，不只是聚衆飆車，還破壞市府出租用的腳踏車；今年的 2 月 4 日，還有一個楊姓少年，也是被飆車族十多人持著球棒與開山刀毆打砍殺；兩個星期前，也在高雄市，又發生了一件。

飆車族這樣的猖獗，我不知道警察局的蔡局長有沒有什麼作爲？至少做給市民看，我們怎麼樣可以讓市民安心，晚上出去不會被飆車族傷害到，請蔡局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝張議員和我們警察局同樣重視飆車的問題，對於青少年飆車的問題，高雄市從我上任之後，每個星期五、六，尤其是星期六特別嚴重。我們分析它的時段、區域，也就是說在高雄市裡面，尤其是合併以後，有幾個易危險駕車的區域，就是楠梓、仁武、鳳山與前鎮這四區，危險時段是 22 時到凌晨 4 時。

對於這些青少年，我們怎麼做？我有一個數據，內政部警政署有一個統計，從今年 1 月到 4 月 30 日，根據警政署的統計，移送法辦的件數總共有 124 件，人數是 202 人。移送法辦的 124 件中，其中有 118 件是高雄市政府警察局移送的；移送法辦的 202 人，其中 188 人是高雄市政府警察局移送的，可見是我們的作爲。

大概在上週六與上上週六，我們一個晚上就出動了差不多 1,000 個員警左右，正確應該是 1,100 人左右。爲什麼會有這種大動作？我們都是鑑於

過去的一些經歷，也就是過去用強力的圍堵，飆車族會亂，撞死人、撞傷、自己摔傷，摔傷以後衍生出很多的問題，包括民代的關切等，從此之後，我們盡量用蒐證的方式，甚至於用跟拍的方式來做，可是適當的時機我們還是有一些因應的作爲。

事實上，很多剛才張議員所報告的部分，大概都是媒體所披露的，包括破壞腳踏車的那一件，那不是飆車族所爲，而是新聞炒熱加上去的。對於這些，我們高雄市都在做，但是因爲我們高雄市路寬、人稀，尤其是在深夜，這種環境，我們警察局在最近幾個月來，包括市政府也關心，市長也關心，甚至於我們在治安會報裡面也提出這一項的報告，也就是說，在可以利用強勢作爲的地方，用強勢作爲；在人多或不宜硬圍堵的部分，我們會事前、事中、事後來處理。

據了解，全國大概只有我們高雄市，將飆車族爲首的以治平專案流氓來移送，我們在最近的 99 年 10 月 20 日在小港掃蕩，以治平專案移送飆車族爲首的就有 5 個人；99 年 10 月 26 日在林園，檢肅流氓飆車的有李 XX 與共犯 13 個人；今年 1 月 18 日，在前鎮區檢肅到王 XX 等 16 個人。也就是說我們把這些飆車族爲首的，比照那些逞凶惡極的流氓移送治平專案，所以，這些強度還是會持續來做。

**張議員豐藤：**

我們希望警察局更加努力，因爲這些無辜的市民眞的很無辜，他們出去外面，根本也沒做什麼事，就被飆車族傷害到，這是非常無辜的，希望你的作爲能夠持續。

環保局李局長，我問你，高雄市民尤其是在左楠區的市民，對於縣市合併後，對環保局最期待的事情是什麼？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

應該有幾件事情，以左楠地區來講，首要應該是希望空氣品質要好一點；還有，以高雄縣的期待來講，應該是街道要比照高雄市，要乾淨一點。

**張議員豐藤：**

其實我們左楠區的市民最期待的是，以前我們發生很多空氣污染的事件，這些污染都是從高雄縣來的，我們高雄市都沒有辦法管轄到，現在縣市合併了，環保局已沒有任何理由可以推說這是高雄縣的、不是高雄市的，這應該是大家在高雄縣市合併之後對環保局期待最高的。

我記得我以前在坐你那個位子的時候，那時候五常里，五常里是在高雄市這一邊，跟大社工業區大概只有幾百公尺之隔，而大社工業區這邊完全

無綠帶隔離，所有的污染，只要那邊稍微發生一個事件、有臭味出來，大概五常里這邊都會馬上聞得到，我記得以前曾經發生一個揮發性有機物的案子。而設 FTIR，只要警示響起來，如果測到污染，馬上就聯合高雄縣的環保局去稽查，但畢竟管轄權是在高雄縣，中間還是差很多，現在管轄權已經在你手上了，我希望你要有所作爲。

我跟你報告一下，在那個地方，我有一個好朋友，可能也是你的好朋友，高雄海洋科大沈建群教授，他就住在五常里，他太太搬去的第一年，他的健保卡就蓋到 Q 卡，最近有一些國外的期刊，像美國流行病學期刊、哈佛大學公共衛生研究所余秋玲教授和國內的公衛學者潘麗珍，他們幾個在美國流行病學期刊裡面發表一篇報告，就是住家曝露在石油化學工業區，罹患白血病的風險研究，你知道他找的區域在那裡？就在高雄煉油廠仁武工業區跟大社工業區，這個三角地帶裡面所做的，發現在這裡面研究對象，罹患白血病的風險高達 35%，大幅高於對照組的 11%，也就是他是對照組的 3.2 倍。另外一篇報告是潘麗珍博士、洪玉貞和王銘燦醫師在毒理學和環境衛生期刊裡面發表的，是石化區的兒童跟青少年的癌症死亡率，他也發現癌症死亡率變成 10 倍以上，住在那裡風險就是那麼高。證明環保局責無旁貸，必須認眞的解決這樣的問題，前幾天大社工業區也發生一些惡臭，找環保局去檢查，環保局也找不到元兇。李局長，現在如果大社工業區再發生惡臭的事件，會不會像潮寮國小一樣找不到元兇？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

像潮寮國小那個部分，我有信心，應該不會像以前一樣找不到，我已經有鎖定大寮幾家工廠的煙囪。至於大社的部分，今年 7 月我們應該會完全建立所有仁大工業區指紋資料。

**張議員豐藤：**

所以每一家的指紋你都有辦法建立起來。

**環境保護局李局長穆生：**

在今年 7 月底就完成了。

**張議員豐藤：**

未來如果採到某一個樣品指紋，你可以從這裡追蹤到是哪一家？

**環境保護局李局長穆生：**

對！就可以做判別。

**張議員豐藤：**

這是你說的喔！〔對。〕如果發生了你沒找到怎麼辦？

**環境保護局李局長穆生：**

誠如剛才提到的，以後的 FTIR 再加上指紋判讀完之後，我們現在還有另外用一些特殊的儀器——光達的系統在全面偵測，整個把這些數據建置起來，另外我們也針對仁大工業區，你剛才提到致癌的問題，我們會有一個專案計畫，會請衛生局去委外發包。另外環保局是負責臨海工業區附近的，因爲那邊是屬於戴奧辛的特性，跟這邊 VOC 是不大一樣的，所以我們後面的風險評估還是會繼續做。

**張議員豐藤：**

大高雄應該是全台灣空氣污染，造成各種病變風險最高的城市。

**環境保護局李局長穆生：**

最高的盛行率就是在大高雄。

**張議員豐藤：**

過去環保局也做過很多努力，就是把這些指紋資料都建立，現在縣市合併了，我期待李局長在最短的時間，因爲這裡有幾個工業區，像林園工業區、大發工業區、仁武工業區、大社工業區，裡面很多石化業或其他不同的污染物或揮發性有機物，這些東西要趕快把指紋資料建立起來。

**環境保護局李局長穆生：**

這個部分最近我們也有發包一個空氣污染的平台中心，也就是要把這些資訊全部建到空污平台。其實左楠加工出口區的指紋也建好了，那部分也可以把它要回來，整個建立一個大資料庫。

**張議員豐藤：**

所以大社工業區你說 7 月就建好了，〔7 月底。〕如果 7 月以後發生任何事件找不到元兇，可能就要找你喔！

**環境保護局李局長穆生：**

沒關係！這部分我會責請稽查科長，我們也會做後續的演練，這部分一定要通盤處理，因爲要有預防機制跟應變機制，只要指紋建立之後，都很容易判別的。

**張議員豐藤：**

謝謝你，我也是替左楠區的市民請命，希望環保局能爲左楠區的市民把關，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請周議員鍾瀅質詢。

**周議員鍾瀅：**

主席、保安部門各位局處長、各位同仁，大家好。保安部門是最重要的，保安就是保護大家安全，保障大家安心。與剛才張議員豐藤同樣議題——

飆車，我遇到一個朋友，他是金融業的保全人員，有一天他問我怕不怕飆車族？我說飆車族大家都很不爽，我很少在 10 點以後回去，飆車族在 9 點以前很少出現，都是在深夜、在路寬人少的地方，有時候人少不刺激，他故意找縣市交界、郊區的地方，我說：「你不是看守金融業，怎麼深夜會去那？」他說：「晚上要回家。」我說：「金融機關最晚到八、九點。」他說：「他是保全業，要支援，所以有時候星期六、日會到大樓值班。」我說：「對啊！糟糕啦！半夜回家開山刀等就很多了。」飆車族人多勢眾，其實如果單獨和警察格鬥，我想是沒有辦法，但是他一群人，連警察都畏懼三分，不是怕，是要先準備，因爲他們人多勢眾。在這種情形下，我要感謝、鼓勵楠梓分局的劉分局長，上個月底用口袋型的戰術連續抓了 30 幾個，很有魄力。所以事在人爲，你要想辦法讓飆車族不要那麼囂張，七、八年前我在服務處服務的時候，飆車族 9 點多衝過去，不到 15 分鐘，海青工商的同事好友就打電話給我：「周議員，趕快救命，有來尋仇的不良青少年二、三十個」，結果眞的被左營分局啓文派出所制止了。他們沿路就不爽了，經過左營沒有爆發，到了楠梓的最大里翠屏里才開始發洩，沿路砸車，德民路、德祥路的車子二、三十部都被砸了，翠屏里黃燕德里長夥同巡守隊出去圍捕，包括翠屏派出所、加昌派出所一起去圍，最後抓到 4 個，很不容易。

他們都一窩蜂的，所以你們要想辦法，連保全業都覺得很不安了。拜託局長要想一個策略，在容易發生的地點、路段，我相信你很了解，包括馬卡道路，還有德民路，還有橋頭新市鎮、民族路、三多路，你們去研究，如何用最好的戰術，用比較人道的方式，我的想法比較不人道，就用雞爪釘和竹桿，那也不是辦法，如果他們全部滑倒發生不幸，到時候被告，又要國賠。不過，對付這些狂徒，除了積極作爲之外，也要動腦筋，使他們不要那麼囂張，所以我拜託你想辦法，而且經常要積極的作爲，在假日的時候，像星期五晚上，或是特殊的時段、路段，你們要好好研究。

除了飆車族之外，第二個，大家不爽的就是搶劫，治安不好當然不能完全怪罪警政，但是整個社會風氣不好、整個大環境不理想，搶劫變成很容易發生的一件事情。

但是被搶的人到派出所，甚至到分局報案，以前戶政單位也是戶政科，它也是警察局的業務之一，現在都撥給民政局了。比如周鍾滋被搶之後，去報案，你們那邊有紀錄，可能有三聯單，但是我被搶經常不是深夜，就是大部分在禮拜五、六、日，被搶都差不多那個時候，因爲最繁華、最熱鬧要去參加聚會，一不注意就被搶了。我有一個案例，是在禮拜五晚上 10 點，案發地點在光華路的光華夜市附近，禮拜五深夜，當事人當天就到派

出所報案，但是要申請身分證件等等就要禮拜一、二，他並不了解這個規定，當時警察局也沒有跟他講清楚，要怎樣到戶政單位申請身分證件，還需要備妥什麼文件，結果他到戶政單位卻沒有連線，承辦人員說，你沒有報案，現在是不用再刊登報紙，但是至少要登錄；結果那位被竊、被搶的人就很不爽，打電話給我申訴，因此他又跑到派出所報案之後，再去戶政事務所申請，還是一樣要重新辦，你們應該全部說清楚。最好的服務是報案之後，馬上可以電腦登錄，拿了那個資料，包括戶政事務所都馬上知道周鍾滁身分證被搶、被扒、被偷、被盜了，應該直接連線服務。所以，局長，我拜託你們要做好，在沒有違反個資保密法的情況之下，被偷、被搶這個眞的都有登錄的，都有案可查，你們是不是可以將警政單位和戶政單位直接連通，民衆到時備妥相片等相關資料直接就可以辦了，不需要在電腦登錄之後再辦，浪費時間，百姓又不爽。

本來被搶、被偷就很不爽了，結果去那邊又碰釘子等不勝枚舉。要讓百姓的不滿、不安、不便利降到最低，你們警政接受報案的單位是不是直接跟戶政單位用電腦連通一下？這也是不得已的便民，這不是叫做利民，而是便民，因爲百姓已經被搶、被偷，眞的是滿肚子火，拜託把他的火氣降少一點，這個你研究一下。

再來，監視錄影器，你說警政多努力、多積極也沒有辦法，你要借助科學的儀器，你們這個路口的監視錄影器都要跟交通局的重要路口配合。你們現在被人家詬病的，第一個，數量不夠；第二個，裝設的地點不佳或不理想；第三個，畫面品質很差，一旦我們需要調閱錄影帶時，不是不清楚，就是沒裝錄影帶、沒資料可查。

局長，這些監視錄影的問題，監視錄影器的整個系統，從戶政和區公所都變成警察局管轄，既然事權統一了，你就好好研究一下，用這些最先進的科學系統，你就不要用那些下三濫的，俗話說，便宜沒好貨，你就不要買那些不理想的。除了量要足，這個質更要高，同時配合里長或民意代表，如果你需要的話，我們可以用第二預備金支援，是不是每一年標購，看看量有多少，再招標即可，應該大舉的來補足那些不足的部分，這樣對治安的狀況才能夠澈底改善，這是本席對你的第三項建議。第四個，左營分局新建工程到底是怎樣了？我不清楚。這些請你待會一併說明，這是對警察局建議的四大項。

對於被搶、被偷的就直接警政和戶政聯繫，再來，對於飆車族你研究好的方式和策略，積極打擊那麼囂張和惡質的這些狀況，使百姓能夠安心。另外，有關監視錄影系統的增設，還有左營分局新建工程。衛生局何局長，你的行政相驗費從 1 次 250 元提高到 1,500 元，當然醫師們假日、禮拜天

或深夜，在特殊的狀況，尤其年假要相驗都很辛苦，那些車馬費現在市政府都沒有補助，提高得實在太多了，提高約五、六倍，百姓也是哇哇叫，是不是可以適度的減價？或是以後就不要隨便再增加了，否則百姓就眞的很可憐了，或是財經狀況比較不理想的哀家、苦主就眞的又苦上加苦。

再來，消防局陳局長，我們看到高雄市算是很幸福又幸運的城市，不只是健康、有禮，又是友善的城市，也是有福氣的城市。當然 919 和 88 水災都是特殊事件，一些人爲的意外，像那些爆竹或一些易爆炸、易燃物品，在高雄市幾乎都沒有發生，這裡當然是福地。但是我們也要好好積極的去防範，該注意的不可掉以輕心，不要在高雄市發生那種事件，看到外縣市的不幸我們也很心痛，但是不能夠只會暗爽說:「好在它沒發生在高雄市。」你平常就要積極去防治，不要都是靠運氣，假如光靠運氣的話，可能靠到最後不知何時會崩盤都不知道，所以還是平常就要積極預防。

此外，有關環保局部分，噪音污染變成我們追求更高品質生活的一個指標。我在約一到三個月前曾拿到一個以前的案件給你看，就是在明誠路上的案子，現在我手中又有一個仁武的案子，叫做精忠四街 69 號，前一個案子是在 KTV，它那些冷氣機空調等等的噪音。現在在仁武區精忠四街 69 號的案子，這是屬於拖板車、貨車、大貨車的公司，晚上還在作業，待會我會拿給你，希望相關的稽查人員就好好的去處理。我想不只是這個案件，可能別區也有類似的，像貨櫃公司剛好在住家的旁邊，小港、前鎮都有貨櫃專用區，可能就不會在那邊干擾。這個請你們一併答覆，先請警察局蔡局長答覆這四項。

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

第一項，有關被搶以後，到戶政事務所申請相關資料部分，身分證…。

**周議員鍾滋：**

人家一定會先到你們那裡報案，對不對？就是到派出所報案，〔對。〕但是他還要到戶政事務所，因爲不了解的情況之下，辦得很糟糕，這個有沒有辦法在你們的警政單位報案後，連線戶政機關都知道這個人被搶。

**警察局蔡局長俊章：**

現在不必警察的紀錄，直接就可以報案，說他要申請補發就可以了，現在很便利。

**周議員鍾滋：**

眞的他已經很生氣才跟我講的，很生氣、很不滿的。

**警察局蔡局長俊章：**

本案我們建議相關單位，回去再作研究。

**周議員鍾滌：**

我告訴你，你現在不要推，因爲他是沒辦法才跟我建議，我也告訴你，你們還沒連通，就是警政和戶政的電腦系統還是沒有連接。

**警察局蔡局長俊章：**

不通，對。

**周議員鍾滌：**

所以，我建議你們趕快連接，在不違反個資保密的法令規定下，趕快去連接，怎麼去溝通、協調。

**警察局蔡局長俊章：**

好。第二個，飆車部分，剛剛已經報告很多了，我就不用再報告了。

**周議員鍾滌：**

有答過了，那個你們就好好積極作爲。

**警察局蔡局長俊章：**

有關監視系統增設部分，我們也向中央報專案計畫申請。

**周議員鍾滌：**

你們如果不夠的話，我們也可以動支第二預備金，看要怎樣補足，不一定去仰仗中央，好不好？我看用這樣的方式比較快。

**警察局蔡局長俊章：**

現在有好多議員都建議用這樣的方式。另外交通局的部分已跟我們連線了，交通局的部分，全部納入我們的視訊系統。第三個，就是有關左營分局，現在都委會已經在審查我們的細部計畫。

**周議員鍾滌：**

還在都市計畫設計中喔！我拜託。

**警察局蔡局長俊章：**

不是設計，設計好了，審查這個計畫，環保、相關綠建築等。

**周議員鍾滌：**

好啦！謝謝，現在請衛生局何局長，行政相驗費。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝周議員對我們醫師做行政相驗辛苦的了解，我按照周議員剛剛所建議的，我們以後不會再往上加，同時跟周議員報告，中低收入戶是免費的。〔…。〕

**主席（林議員武忠）：**

環保局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

那個是不是拖板車的停車場，我們會後再去做檢測。

**主席（林議員武忠）：**

消防局長，請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

危險物品如果達管制量以上，我們每月會去檢查一次。〔…。〕我們會。〔…。〕我們平時會強化檢查。〔…。〕我們會加強。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝周鍾滄議員，接下來，請郭議員建盟質詢。

**郭議員建盟：**

主席、保安部門的各位官員及本會同仁，本席有幾個業務向各位官員就教。首先，請教環保局長，在你的業務報告裡面第 33 頁，有關太陽能熱水系統的獎勵補助，這個業務狀況，本席知道目前已經停止。因爲沒有錢，但是回過頭來，你們有沒有去針對太陽能，我們已經花了三年將近三十個月的時間，補助了 7,000 多萬元的經費，大概有 7,427 戶的居民受到補助，這 7,000 多萬的經費使用，基本上已經支出完畢。但是本席在乎的是你們有沒有針對這 7,000 多戶受了 7,000 多萬將近 8,000 萬的補助，後續這些設備使用的狀況做了解、調查，到底太陽能熱水器的設備對我們的幫助大不大？這些設備補助完之後，妥善率如何？可以用五年的話，起碼代表這個簡單計畫是有用的。但是如果只用一、兩年，又買熱水器，把那個丟掉不用，這個就沒有用了。未來我們要跟中央再申請補助，做這樣的專案，可能就要考量，是不是既然 7,000 多萬都花了，再花個 10 萬、20 萬，針對三年來，三十個月 7,000 多戶做抽樣，補助的成效做得怎麼樣？是不是請你後續去做。

另外，本席請教環保局長簡單的幾個問題，你對高雄市推行減碳的計畫，你一直積極推動減碳交易的平台，你個人認爲你期待高雄市是碳權的輸出城市，還是進口城市？這點是不是可以請局長簡單答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

事實上，現在碳權管理已經非常重要。

**郭議員建盟：**

不好意思，我時間有限，局長你的期待是進口還是出口？

**環境保護局李局長穆生：**

我們應該不是談進口、出口問題，我們是要談碳中和，就是現在的企業要面臨減碳的工作。

**郭議員建盟：**

你簡單的講，你希望高雄的碳變多還是變少？

**環境保護局李局長穆生：**

我希望變少。

**郭議員建盟：**

變少，好。你請坐，我相信你的博士學位及過去所有的經歷，你應該很清楚高雄的減碳成本，因爲我們有鋼鐵業，有能源、中油、台電，這些都是重排放的工業，這些減碳成本是相當高的工業，而且高雄市的工業狀況，相對其他城市，我們的減碳成本相對是高的。這時候你去推動一個平台，交易的平台，高雄市的減碳成本很高，台電的減碳成本很高，結果其他國外的減碳成本低，最後會不會變成碳的輸出國，台電寧可透過你的平台，直接去買碳權，因爲他的減碳成本太高，他的碳比較貴，別人的碳比較便宜。之後，你推動的交易平台，可能造成高雄市這些重工業——台電、中油，他不配合你的減碳政策，他直接透過你的減碳平台去買碳權，合法又有權利的在高雄市排放，所以你的減碳平台推動，如果會產生這種後果，可能你要事先去做防制。你減碳的低碳計畫，從 29 頁到 39 頁，整整 10 頁，這些減碳政策，局長，可不可以請你簡單答覆，這個政策大概今年在你環保局的總預算是多少？幾億或幾千萬？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

碳中和的部分還有含碳減量，其實我們企業還是要負責減碳，所以應該不會像你剛才所提到那部分，會去國外…。

**郭議員建盟：**

希望你注意防制。

**環境保護局李局長穆生：**

對。

**郭議員建盟：**

交易平台你就不能去干預了，你要尊重這個平台，我合理去買。

**環境保護局李局長穆生：**

對，但是我希望我們大高雄未來在 2020 年要減碳 30%。

**郭議員建盟：**

好，沒有關係。

**環境保護局李局長穆生：**

所以還是要減碳。

**郭議員建盟：**

你可不可以先回答我，這個整整 10 頁的報告，你概念中這個減碳的政策大概總預算佔多少錢？你今年的減碳政策是 1 億、2 億，還是 5,000 萬？大概就好。

**環境保護局李局長穆生：**

我們大概有 1 億的經費。

**郭議員建盟：**

1 億的經費喔！局長，你請坐。這 10 頁本席仔細的看過，裡面實際上眞正有措施的、有行動的，就兩個計畫，一個是瓦斯車的計畫、一個是太陽能板的補助計畫。結果太陽能板今年停了，就只剩下一樣，其他都是宣導型的政策，你剛剛有提到，花這 1 億可以達到 2020 年，可以減到 2005 年排放標準的 30%，本席不得不說，從這個計畫看，我有點擔心，雖然 2020 年很久，所以暫時不會有人稽核我們的成效，我相信不是這個樣子的。

局長，本席期待你未來這 1 億，包括你在第 37 頁，委託國立交通大學執行本局…低碳的計畫，至少輔導 50 處及 80 家商店，現場進行輔導，節能減碳問診工作。本席想看的是輔導的成效，假設這 50 處及 80 家商店，讓你輔導完了之後，開始裝節電的 LED 燈，冷氣開始換低能的設備，這才是本席期待的，否則你花這個錢宣導，錢太多嗎？燒錢！有沒有成效，能不能達到 2020 年減碳 30%的目標，屆時你也退休了，我也可能不知道在哪裡了，我們要有具體、負責任的措施，不能拿這一種 2020 年減碳 30%、2050 年 80%，這個沒有用，這不是我們的作爲，我們有在花錢，花錢就要有成效，這一點本席期待局長一定要注意，本席具體建議，你參考一個計畫，這個在今年才完成的，是中國大陸，江蘇常州，江蘇華電戚墅堰發電廠，他們在更新兩台機具，LPG 發電機的內燃機的時候，就透過德意志銀行，去向 CDM，就是清潔發展機制，去歐盟申請認證，取得了每年 11.15 萬公噸的碳排放權——CDRS，這個權拿到之後，結果賣給德意志銀行多少你知道嗎？800 萬人民幣一年。

我們現在不是又要在大坪頂蓋相關的這種太陽能設施嗎？如果我們可以試著開始，我認爲那個交易平台現在不是太重要，因爲我們是高成本的碳排放國家，你愈推動，眞的很有可能會落到我們自己頭上，碳愈多。你反而要把政府的措施，或者我們的電力公司、中鋼公司推動他們去申請 CDM，參與 CDM 計畫，CDM 計畫得到之後，歐盟的國家比較容易認同我們台灣的 CDM 計畫，因爲它比較不受聯合國的控制。如果能參與，能取得排放權的

認證，那我們所有的減碳機制，包括您現在推動二行程機車的減碳計畫，都可能可以換錢回來。

這一點反而希望我們的團隊，既然在減碳花了這麼多力氣，我們出點力在這部分，能實質讓國際看到高雄市節能減碳的成績，而且讓市民知道我們節能減碳還在國際上賺錢回來給高雄市換節能減碳設備，這一點是具體要去做的措施，這個期待我們環保局長，大家共同來努力。

第二點，本席現在手裡有一份公文，這份公文當初是在 3 月 10 日，發生在本席的選區，本席所了解的案情是這樣，一個犯罪集團，一個酒店業者，他長期用毒品在誘迫未成年少女坐檯賣淫，在 3 月 10 日的時候被查緝到，查緝之後我們也立即移送，鹽埕分局行文給社會局，社會局依據兒少法的規定，任何人不得利用、僱用、誘迫兒童或少年從事酒店、從事特種咖啡或茶室，或是限制級的電玩遊戲場所的工作，如果違反的話，處 6 萬元以上 30 萬元以下，情節重大者直接勒令歇業。

本席依據這個公文，打電話到社會局，今天社會局不在，我問社會局這個案子辦得怎麼樣？社會局說，第一個，因爲這個案子還在調查中；第二個，如果這個案子過去沒有前科的話，他們會以 6 萬元來處罰。爲什麼這個 3 月 10 日的案子，本席今天又拿出來，三天前這個未成年少女的媽媽又哭著來找我，很慚愧的跟我說：「不好意思，女兒沒管好，我很丟臉，問題是我女兒又回去上班了。」我問爲什麼有這種情形？他說他女兒毒癮一上來之後，他就是沒有辦法克制，就是整天沒有精神，他只好再回去酒店上班，再去換毒品來控制他的毒癮。

毒品，成年人可能都沒有辦法抗拒，我們竟然讓高雄市有這樣的業者在迫害我們的青少年。如果今天衛生局，允許 6 萬塊的裁罰來讓這個案了結，就等於宣告高雄市允許你繳交 6 萬塊給政府，直接用毒品來餵食未成年去陪酒賣淫。

本席相當不客氣，在今天早上斥責我們社會局，這位家長，如果你們看到這位家長，眼睛在流淚，在怪自己沒有好好管教孩子，反過來向民意代表說：「郭議員，可不可以爲了社會，爲了這些可憐的孩子，不要讓這種業者在高雄生存嗎？」本席就深感痛心。

本席在這裡宣示，不管是警察局也好，不管是消防局也好，不管是我們的建管單位或社會局也好，我們必須要有一定的價值觀，我們要讓所有高雄市的業者知道，高雄市有一定的規則和價值觀，如果敢用毒品來餵食孩子，讓孩子無法控制自己的行爲，去賣淫去陪酒，你就是高雄市最大的敵人。

我相信在場所有的官員不會允許有這種事情的發生，我問那個媽媽：「妳

女兒確實有在上班嗎？」我跟他說，我們警察局相當負責的跟我說那家店已經關了，結果他媽媽跟我說，現在移到樓上去了，在樓上還繼續上班，您看看。所以如果我們設定這種規則，讓這些業者起碼勒令歇業，30 萬的罰鍰，就是法則能到的極限，我相信這些業者不敢造次。父母都無法將自己的小孩管教看顧好，你們警察有辦法 24 小時盯這家業者不要做壞事嗎？可是，如果我的態度夠強硬，我們能宣示這種態度，我相信業者要賺錢，如果打掉一間店是好幾千萬的投資…。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝郭議員，同樣林議員也在場。對於毒品進入八大行業裡面的部分，我們初步也研擬，針對我們轄區的基層員警，甚至於派出所分局長、隊長，要比警政署規定還嚴厲的，我們這個也研擬一個草案，我們甚至調整職務都在所不惜。

對於這個部分，我和議員一樣的心情，同時有一樣的決心，我們今天早上凌晨一點鐘，分別在湖內及鳳山區查到兩家，目前正在辦，而且人數還不少，有十幾位，未成年也有一些，向議員報告，謝謝！

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，業者如果有碰到毒品的，還有僱用未成年的，殺無赦。這個沒有什麼質疑，捉到就是嚴懲，就如同我們郭議員講的，好不好。接下來我們請洪議員平朗，請質詢。

**洪議員平朗：**

首先請教我們環保局長，你自民國 98 年 9 月 7 日來到高雄市就任環保局局長，在你之前，這個空污費剩多少？你接任時剩多少空污費？請答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

大概 10 億多。

**洪議員平朗：**

10 億多嘛！〔對。〕到目前今天剩下多少錢？

**環境保護局李局長穆生：**

縣市合併以後嗎？

**洪議員平朗：**

不是，到縣市合併以前多少錢？

**環境保護局李局長穆生：**

縣市合併以前大概剩下 8 億多。

**洪議員平朗：**

到縣市合併高雄縣大概撥多少經費給高雄市？〔8 億。〕總共現在有多少錢？

**環境保護局李局長穆生：**

總共到 3 月底，應該縣市合併以後大概有 15 億左右。

**洪議員平朗：**

在合併前你執行空污費發包，到底花了多少錢？

**環境保護局李局長穆生：**

合併前的支出，98 年是 3.56 億。

**洪議員平朗：**

98 年是 3.56 億？〔對。〕就是在 99 年 12 月 24 日。

**環境保護局李局長穆生：**

99 年是 4.05 億。

**洪議員平朗：**

你給我的資料，你到任剩下 10 億 2,000 萬嘛！

**環境保護局李局長穆生：**

議員是問我支出啊！

**洪議員平朗：**

我知道。就是你給本席的資料，在你就任，空污費剩 10 億 2,000 萬，在 12 月 24 日合併前還有 8 億 9,000 萬，是不是這樣？當然就是應該已經付款，工程還在執行當中，未領款還有很多對不對？

**環境保護局李局長穆生：**

剛剛跟議員報告 15 億的話，現在高雄縣 100 年的支出編列大概是 2.7 億，高雄市是 5.3 億，支出要 8 億。

**洪議員平朗：**

局長，我和你探討的，是你做局長在合併之前是花了多少，到目前合併後你花了多少？你給我的資料，我看到的是在合併之前你只花 2 億而已，2 億是不是已經領的或是被領走的剩 8 億，未完工還繼續執行當中的工程，還有很多未領。

**環境保護局李局長穆生：**

應該是執行計畫，然後那段期間…。

**洪議員平朗：**

乾脆這麼問你，你到目前今天全部包括簽辦中的計畫，應該要花多少？

**環境保護局李局長穆生：**

就是我剛剛跟議員報告的，現在上個月預算審過了，大概要支出 8 億。

**洪議員平朗：**

8 億就是你從民國 98 年 9 月 7 日到 99 年 3 月，你全部花了 8 億，還是再加上以前的 2 億，這樣總共 10 億。

**環境保護局李局長穆生：**

有包括過去的，因爲有些是先處理，先定決算…。

**洪議員平朗：**

就是你總共，包括現在簽辦中還沒有發包的，已經核准要發包的，總共加起來多少錢？

**環境保護局李局長穆生：**

就是現在看到的 8 億。

**洪議員平朗：**

8 億？奇怪！我算來算去不只 8 億。眞的不只 8 億！當然過去的局長，相信沒有人花那麼多。你可能在高雄市擔任環保局長，花最多的是你，包括很多發包都是限制性的招標，限制性的招標會啓人疑竇。外面有傳言，傳說工程你要給誰做，事實上誰就得標誰就做。有沒有這回事？我是這麼聽說的，到底是不是眞的，我不和你爭辯這些。重點是限制性的招標，很多廠商想來投標，都無法投標，因爲環保，這個是虛幻、虛空，到底有沒有那個價值是看不出來的，花這 10 億，到底高雄市的空氣有沒有改善？請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

這個是環保署訂頒的空污基金的管理，它有按照一定的程序，必須要做一些專案計畫，接受環保署的考核。環保署都有指定計畫的工作項目內容，比如：固定污染源、移動污染源、營建工地、BOC 管制，林林總總的計畫，都受環保署的考核。

**洪議員平朗：**

局長，很多項目看起來很奇怪。限制性有那個必要嗎？可以不要限制嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

限制性招標五個字，在議員看起來會覺得很奇怪。但是那個是在專業採購法的規定，有關勞務委託或是一些專業輔導專案計畫的部分，屬於這方面的話是屬於限制性招標。限制性招標也是公開招標，也是上網採購，也是政府採購法規定的一種招標方式。

**洪議員平朗：**

限制性招標，你用評審決標。甚至你的評審認爲最有利標，就讓它得標了。限制性招標有可能只有一家廠商參加投標。

**環境保護局李局長穆生：**

沒有，我跟議員解釋…。

**洪議員平朗：**

我在這邊看到…。

**環境保護局李局長穆生：**

最有利標和限制性採購不一樣，最有利標還要把價格再考慮進去，那才叫最有利的標，包括把評審和價格考慮進去；這個限制性招標是沒有把價格考慮進去的。

**洪議員平朗：**

就是說只要符合規定，他就有得標的希望，對不對？

**環境保護局李局長穆生：**

其實限制性招標只是把一些規範提出來，設定之後公告上網，按照政府採購法的規定，然後期限內，召開評審委員會，由專家學者去評審。

**洪議員平朗：**

還是要經過評審委員嘛！委員決定給誰做就誰做，是不是這樣？

**環境保護局李局長穆生：**

不是，因爲委員要秉著他專業的良知良能，去選擇比較好的服務單位來做這項工作。

**洪議員平朗：**

換句話說，要給誰做就誰做了啦！

**環境保護局李局長穆生：**

不可能。委員名單是政府採購法，上網裡面、上面的名單。

**洪議員平朗：**

資料可以說話啦！這麼多工程，很多廠商都固定那幾家，都他們在做，奇怪！舉個例子，像我們的馬路，晚上澆水，我相信水車澆水，要招標一定有水車，澆水要有什麼限制性，要限制他有什麼權利。工廠招標有可能資本額，包括甲、乙、丙，包括在幾年內承包過什麼工程，那才有這個限制，有這個必要。

環保做的，坦白講，你們做的我們看不見，到底有沒有做，我們都不知道。掃馬路，高雄市環保局掃街車一大堆，奇怪！爲什麼要發包給民間，還要用限制性招標來決定發包的對象。所以這種眞的說不過去，這實在太離譜了，包括整個案件，有傳聞說，你們申請的時候把價格提高，然後小刪一點點就決標了。我相信高雄市做空污的廠商應該有很多家，對不對？請答覆。很多家是不是？〔很多家。〕奇怪，那爲什麼都這幾家在標，都這幾家在做？

**環境保護局李局長穆生：**

不是。就像議員你所瞭解的，很多的專業服務案件，有不同的廠商類別，固定污染源和移動污染源和營建工地，還有剛剛你講的洗掃街。那洗掃街的部分當然一定要在夜間去做處理，因爲怕影響到交通安全。所以這個有不同的專業取向，有不同廠商的特性。

**洪議員平朗：**

局長，我告訴你，那個掃街晚上有人在配合，對不對？〔是。〕環保局要派人去督導，對不對？有嗎？有人隨掃街車去跟他配合嗎？有這回事嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

這個有監督機制，包括照相，那整個在期中報告、期末報告，如果議員要了解，我們可以把期中報告、期末報告給議員參考。

**洪議員平朗：**

局長，當然你說限制性招標是合法的，我說是否可以不要用限制性招標，可以這麼做嗎？若可以這麼做，你爲什麼不做？比較重要的是這個。

**環境保護局李局長穆生：**

從北到南，幾乎所有空污計畫都是採限制性招標，絕大部分九成以上都是。

**洪議員平朗：**

你認爲限制性招標這個辦法好不好？請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我個人沒有什麼意見，因爲我們公務人員是依法行政，有訂頒政府採購法，我們就必須要按照政府採購法的規定去辦理。

**洪議員平朗：**

你是否承認你當局長時，這種空污的工程做最多，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

不是我做最多，因爲事實上，包括還要支援交通局、捷運局，甚至衛生局，我們都要去支援經費。

**洪議員平朗：**

好，那高雄縣還沒有合併以前，99 年度花了多少？有資料嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

高雄縣 99 年是不是？〔是！〕1.97 億。

**洪議員平朗：**

9,000 多萬，你從 99 年到 100 年，你花了將近 10 億，當然合併會花比較多，但也沒差那麼多。若是因爲合併，他一年花不到 2 億，你再加 2 億，

我是沒意見。但是你是 10 億，你給我的資料，98 年 9 月 7 日到 99 年 3 月 25 日這段有什麼工程，你有工程發包嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

我跟議員解釋清楚，沒有工程的問題。98 年高雄縣市 1.97 億，高雄市是 3.56 億；99 年高雄縣市 1.97 億，高雄市 4.6 億。跟議員報告一下，我來接任之後，譬如：捷運局、交通局，捷運、公車重大節日免費，統統從空污基金處理。這是歷任的環保局長都有配合施政的需求辦理的，我所了解那個部分就支出了 2 億多。那個你可以請王局長和捷運局來說明。

**洪議員平朗：**

要花空污費要有名稱，要相符，對空氣有幫助的，你去花，大家沒話說。

**環境保護局李局長穆生：**

搭乘綠色運具就是對空氣也有改善。

**洪議員平朗：**

不是啦！不要沾上邊你就要花下去，因爲這筆錢很不簡單。

**環境保護局李局長穆生：**

沒關係，我會接受議員的建議，我從此開始都非常嚴格，以後要動支的話，要經過議會的同意，那其他局都不要來爭取。

**洪議員平朗：**

最主要，以後還要不要限制性招標？

**環境保護局李局長穆生：**

不是，我跟議員解釋過了，限制招標不是我李某人的專利，限制招標是政府採購法的規定。

**洪議員平朗：**

局長，我跟你建議，以後要發包，不要用限制性招標，你可以做嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

我做不到，因爲公務人員要依法行政，這個案子該用限制性招標，該用什麼招標方式，有法令的規定。

**洪議員平朗：**

所得到的資料，全部都是限制性招標，限制性招標你明知道一定有問題，而你還要這麼做！要不然眞的要限制性招標的，就用限制性招標，不用的，你就不要用限制性招標，公開招標嘛！公開、公正…。

**環境保護局李局長穆生：**

如果全國各縣市都沒有限制性招標，只有高雄市環保局有限制性招標，那當然是我的問題。全國都是這樣做的啊！

**洪議員平朗：**

全國發包空污的工程，都要限制性招標嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

你可以查啊！

**洪議員平朗：**

如果查出有的工程沒有限制性招標…。

**環境保護局李局長穆生：**

跟議員報告，我當過台南縣環保局長，我在高雄市也當局長，都一模一樣。

**洪議員平朗：**

不要說你在台南縣當過局長，你雖然是被冤枉，但是你在裡面也靜養…。

**環境保護局李局長穆生：**

沒有關係啊！我也被收押 13 天，我也是賠償 3 萬 9,000 元。

**洪議員平朗：**

人家爲什麼收押你，就是人家懷疑你嘛！做事爲什麼要人家懷疑呢？

**環境保護局李局長穆生：**

但是懷疑還是要做事。

**洪議員平朗：**

你就坦蕩蕩嘛！〔坦蕩蕩啊！〕你就公開、公正、〔接受檢驗啊！〕公平嘛！〔對啊！〕

這些廠商我看一看，很多長期以來都在環保局進出，這些人，事實上有的有牌而已，不實際，沒有設備。包括環保局一年編那麼多預算讓你購買掃街車，爲什麼這種工程，我們還要委託民間，每年編列 3,700 萬，100 年又是 3,700 萬。

**環境保護局李局長穆生：**

對不起，不是 3,700 萬。〔多少？〕不只，〔不只…。〕不是，那是不同的年度，〔…。〕我剛剛跟你解釋有那個三年計畫的，一年就 3,000，然後連續三年，那就 9,000。〔…。〕是啊！所以我們也讓議員了解。〔…。〕好！謝謝議員的指正。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請蕭議員永達質詢。

**蕭議員永達：**

今天保安部門的質詢，我們保安部門大概主要有四個功能——治安、救災、環保和醫療。上次在市政總質詢時有提過，高雄市在編列預算時，從謝長廷市長一直到現在，我們編列預算的主軸，幾乎都是強調三生有幸，這三生就是——生活、生產、生態。一直到目前爲止，其實還是延續這個

主軸，他的功能其實都有彰顯出來。譬如：環境品質的改善、城市美學，包括推動觀光讓城市更活潑，也更有魅力。但我還要提說，現在三生有幸的時代，其實要檢討，而且應該要結束了，因爲我們面臨不同的挑戰，我提出四生共榮。我先來請教消防局長，你記不記得另外一生是講什麼？你講不出來，沒有關係。

**消防局陳局長虹龍：**

對不起，我忘了。

**蕭議員永達：**

忘了！你請坐。請教環保局李局長，你記得我講過四生共榮，另外一生，除了生活、生產、生態，生態跟你比較有關係，另外一生是什麼，你講得出來嗎？請李局長回答，講不出來，沒關係。我來請教衛生局長，何局長你講得出來嗎？

**主席（林議員武忠）：**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

不知道是不是生育。

**蕭議員永達：**

什麼？〔生育。〕不是生育。請教警察局蔡局長，你聽過嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

有，生命。

**蕭議員永達：**

生命是什麼意思？

**警察局蔡局長俊章：**

生命就是延續，一方面傳宗接代，一方面在有限的生命裡面，能夠有活力、展現。

**蕭議員永達：**

好，謝謝你。

**主席（林議員武忠）：**

這樣局長比較內行哦！

**蕭議員永達：**

蔡局長講對了。我曾經講過四生共榮，另外一生——生命，當時是熱比婭事件，因爲中國對台灣是一個機會，同時他也對我們有一定的威脅，包括播放電影，自由、民主、主權、人權，這都是生命的價值。另外一個生命我今天要提的是新生命，這還涉到生育率。我今天特別要提衛生局這個部分，我請衛生局要來檢討，老人裝假牙的免費政策跟發放做月子津貼來

提高生育率。我先來給大家看幾個圖表，下一頁，高雄市從謝長廷市長以來，民國 88 年他在全國推動老人裝假牙，在那個時候是全台灣的創舉。我認爲那是很有遠見的，因爲那時候很多老人，尤其很多中低收入戶的老人，老了以後，連要吃東西都沒有牙齒怎麼辦？沒有辦法啊！低收入戶你要他裝假牙，好幾萬元，他根本沒有能力裝，所以他推動在高雄是全台灣第一個，老人裝假牙免費。因爲這個政策做得不錯，所以後來中央政府就把這個政策拿去用了，所以全台灣目前各縣市中低收入戶的老人，65 歲以上裝假牙，統統都免費。中央政府已經在發這些錢了，但是高雄市繼續再發這個錢，我們是在發什麼？我們現在發的老人裝假牙，已經不是中低收入戶了。是所有老人，只要你來申請，就可以免費裝假牙，跟你的收入都沒有關係。所以高雄市有一些現象，爲了配合衛生局的政策，要拔什麼？要把自己的眞牙拔掉。何局長，你有沒有聽過眞牙齒拔掉來裝你的假牙？何局長，有沒有聽過？

**主席（林議員武忠）：**

何局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

我是不知道有沒有，但是有些可能是誤會要全口無牙的，可是他剩一、二顆。

**蕭議員永達：**

我知道，你有沒有聽過這種現象？甚至醫生鼓勵病人要申請得過，就要將你的…。

**衛生局何局長啓功：**

我個人是沒有聽過這方面的事。

**蕭議員永達：**

你沒有聽過？〔對。〕我跟何局長報告，有這種現象。醫生還鼓勵病人把自己的眞牙齒拔掉來配合市政府裝假牙，是不是要裝？我們到目前爲止，假牙總共花了多少錢？11 億。全台灣台北是那麼有錢，有沒有裝假牙免費？沒有。所以我們的經費再過四年就達到舉債破表。

我們目前債務餘額 1,900 多億，我們舉債快破表了，只能再舉債 700 多億，就不能再舉債了。所以，我們如果福利一直發，高雄市老人唸空大不用錢，大家知道嗎？你們不知道，我講給你們聽，老人唸大學不用錢，老人裝假牙也不用錢。老人爲什麼去裝假牙不用錢？爲什麼唸大學不用錢？老人不是窮人，老人很多都是有錢人，都有很多財產的，你訂這些政策，預算是有排擠效應的，你如果放在這裡老人預算比較多，放在兒童的預算會不會比較少？我給大家看一下，這是衛生局今年編出來的預算，花在老

人的 2 億 1,000 萬，花在婦女的 1,600 萬，花在 18 歲以下的 5,000 萬。我把他除一下，老人總共 28 萬，18 歲以下的 50 幾萬，婦女 90 幾萬，結果老人平均分到 744 元，婦女 17 元，18 歲以下 90 元，都是從預算直接除以人口。這些會產生什麼現象呢？我跟大家報告，高雄市目前的生育率有多嚴重呢？全世界 190 幾個國家，台灣的生育率全世界最低，大家知道嘛，大概 1%左右，在 98 年時是 1.03%，去年是連 1%都還不到，高雄市又是全台灣最低。

換句話說，高雄市是全世界主要城市裡面生育率最低的，爲什麼我們會是最低的？你看我們是 0.87%，是不是其他縣市都是這樣呢？生育率這一定是全國性的現象，高雄市呢？是生育率裡面最嚴重的，而且比有些縣市嚴重更多，我們幾乎是別人的一半而已。新竹市、新竹縣是 1.5%、1.4%，而我們是 0.87%。換句話說，年輕的男女結婚，我們平均生育率兩個人，我們生不到 1 個。我們常常出去演講時，尤其去年在選舉的時候，我們都會跟他們說，高雄市政府陳菊市長很照顧年輕人，還鼓勵每個人生小孩，如果生第一個 6,000 元，生第二個 6,000 元，生第三個是政府給你 1 萬元，所以你們要多生幾個。

主席，你有說過這些話嗎？你也有說過，結婚時去致詞，代表市政府我們執政黨爲市民發聲。從去年（99 年）開始發放生育津貼，高雄市是全國第二有錢的縣市，我們僅次於台北市。何局長，我來請教你一下，生育津貼第一胎 6,000 元，你知道嘛，第二胎也是 6,000 元，你知不知道新竹縣、市，我跟你講，新竹縣 1 人 1 萬元，你猜猜看他從民國幾年開始發？何局長，沒關係，依你的直覺，你猜猜看，我跟你講很早，你猜可以多早？

**衛生局何局長啓功：**

85 年。

**蕭議員永達：**

85 年？好，我請教李穆生局長，你猜猜看新竹縣是從幾年開始發放生育津貼 1 胎 1 萬元的，依你的直覺他可以多早？今年民國 100 年，你知道嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

他應該也是 80 幾年，因爲竹科很有錢。應該在 84 年時。

**蕭議員永達：**

竹科很有錢，但是它的經費不可能超過高雄市，這是竹科有錢，現在是新竹縣、市政府發的，不是竹科發的。

**環境保護局李局長穆生：**

對，但是因爲他那邊的稅收比較多，所以他才會有錢。

**蕭議員永達：**

新竹縣、市有沒有在做老人假牙不用錢，你知不知道？他稅收既然那麼多，他老人假牙要不要錢？有沒有這個政策？

**環境保護局李局長穆生：**

老人假牙應該沒有。

**蕭議員永達：**

既然錢那麼多，爲什麼老人假牙沒有？

**環境保護局李局長穆生：**

生育的有。

**蕭議員永達：**

蔡局長，你住過新竹，你研究所唸交大的，對不對？你知不知到新竹縣幾年開始發放生育津貼一人 1 萬元？講錯沒關係。

**警察局蔡局長俊章：**

我是不知道，但是判斷應該六年前。

**蕭議員永達：**

六年前就是 94 年。

**警察局蔡局長俊章：**

對，差不多。

**蕭議員永達：**

新竹市 1 胎 1 萬 5,000 元是從幾年開始發的？你猜猜看。1 胎 1 萬 5,000 元，第二胎再加 5,000 變 2 萬，是從幾年，你猜猜看。

**警察局蔡局長俊章：**

還要更早一點。

**蕭議員永達：**

你猜猜看可以多早？

**警察局蔡局長俊章：**

差不多 90 年。

**蕭議員永達：**

90 年？陳局長，生命是一個國家構成的要素，人民、土地、政府、主權。土地、生命、財產受威脅，我們的生育率如果連一個都沒有，這就表示我們的人口會減少，人口減少就是下次繳稅的人越來越少，剩下不到原來的一半。再來，就是勞動人口也減少、人才也減少，你猜猜看別的縣市從哪個時候開始發，你猜，講錯沒關係，你猜新竹縣、市從多早開始發生育部分？

**消防局陳局長虹龍：**

我猜大概在 90 年。

**蕭議員永達：**

90 年，我給大家看，他的生育率是我們的兩倍，一個 1.5%，另一個 1.4%，新竹縣他不做老人假牙，他從民國 87 年發放生育津貼，十三年前就開始；新竹市民國 88 年，十二年前就開始發，1 胎是 1 萬 5,000，每一胎多 5,000 元，第二胎就 2 萬。所以，我們爲什麼要有地方自治？就是市政府重視什麼福利，什麼樣人口的人就會往這個城市聚集。所以高雄市老年化會比較嚴重，因此高雄市的老人福利特別好，所以老年化也特別嚴重。新竹縣、市他是一個年輕的城市，所以年輕人往那裡跑，他的經費預算也往那裡編列。

你如果要讓這個城市有活力，我跟大家講，生命重要，爲什麼生命重要？因爲高雄市的男女結婚，結果生育率平均連 1%都不到，那就表示什麼？未來年輕人要扶養老年人，你的繳稅會嚴重不足，人才會嚴重不足，生育率是重點。我在此跟何局長提一個構想，我講「四生共榮」，絕對不是隨便講一講。市政府說，三生——生活、生產、生態，蕭永達就要說四生，多一個生命，講新生命。我講這個口號，口號是要什麼？口號是要落實到政策，要落實到預算，預算就是政策的白皮書，你的預算如果沒有編，你口號怎麼喊都沒效用。

李局長，你看我們的預算，以前高雄市每一年的預算都 800 多億，我們編預算幾乎都不用跟中央爭取預算，是今年才開始鼓勵大家爭取中央預算，以前哪有在說中央預算，以前都是市政府拿錢直接編預算，新竹縣、市會比我們有錢？新竹縣、市預算差我們差遠了。你拿預算書出來看，我們以前 800 億，高雄縣才多少？才 400 億，新竹縣市的規模還比高雄縣小，所以預算放在哪裡，就是施政的重心放在哪裡。我覺得不是在比口才，講那些口號都沒有用，最重要是什麼？你要落實到預算裡面，所以我跟何局長建議，重新檢討老人裝假牙的政策，爲什麼？因爲預算是固定的，我們再四年就舉債破表了。你的預算即使全部不變，衛生局的預算全部不用刪，內容需要調整，要符合世代正義，老人、婦女、兒童那個比例要符合這個時代的需要。老人如果裝假牙不用那麼多錢，那麼你應該把這些錢移來照顧幼兒，我問過婦產科醫生，除了生育津貼以外，比較需要的是坐月子津貼，有些人沒有錢在醫院坐月子，只好回家做，你如果一人補助 2 萬元，…。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

蕭議員的觀點很值得探討跟學習。老人假牙政策從 88 年施行到現在，縣市合併以後確實面對 28 萬多符合資格的老人，比以前我們的分母是放在

88 年當年 65 歲的人，確實現在分母很大，如果按照篩檢的比例，今年其實也已經超過我們原來允許的人數。不管是坐月子津貼或者是老人假牙的政策，我覺得基本上加上排富條款會比較合乎公平正義，也能夠讓經費實際上可以運用。如果按照這個觀念，3 億 7,000 多萬的經費如果這樣排富，應該跟老人假牙會比較接近一點。現在老人假牙的部分，其他縣市也在學習，已經有四、五個 100 年要開始實施老人假牙了，也就是一般的老人也開始裝，這個政策要怎麼去調整，我會把蕭議員的意見帶到市府，在明年編預算的時候跟市長還有高階的首長們去做充分的討論，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

蕭議員的建議我非常認同，應該有排富會比較好，有錢人也是一大堆。接下來請張議員文瑞質詢。

**張議員文瑞：**

主席、保安部門各位主管，大家好。警察局蔡局長，縣市合併四個多月來，蔡局長應該是走遍所有的分局，甚至所有的分駐所，但是蔡局長應該了解田寮分駐所用地的問題，因爲分駐所的土地根本不是市府的土地，也不是警察局的土地。這是以前田寮一位老省議員朱萬成，他兒子叫朱正一，後來他把土地賣給嘉新水泥，好幾年前嘉新水泥想要要回土地，我當代表會副主席的時候也有去協調過，現在很不容易，縣市合併，代表會裁撤，代表會堅持要留給調解委員會使用，所以昨天調解委員會成立的時候，調解會就搬到代表會，田寮代表會經過本席一再溝通，當然也向市長和很多單位反映，合併後就答應要給田寮分駐所使用，但是到現在已經四個多月了，都沒有看到要把代表會整理好，讓田寮分駐所可以搬到代表會，這樣他們才有一個好的環境可以上班，這裡的土地是別人的，民眾來這裡洽公，對年紀大的長輩是比較不方便。局長，這個部分是不是可以用最快的速度，找一些經費把那裡做好？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分請後勤科長說明，田寮分駐所我也去過。

**警察局後勤科劉科長祥宏：**

田寮分駐所我們商得田寮區公所同意，這個案子跟鳥松分駐所一樣，都有簽到市政府，現在市政府要由財政局，本來是要 4 月份，4 月份沒有開會，可能要 5 月份要統一決定那個位置，我們已經登錄有案了，我們把需求都報給他了，到時候財政局會再找我們去開會，這個地方我們警察局已經準備要用了，包括鳥松分駐所也一樣。

**張議員文瑞：**

一個多月前你有打電話給我，說財產的問題已經處理到一個階段了。這個效率應該再加快，不要讓很多人來問我，因爲那裡很多單位在爭取，包括環保局也在爭取，透過很多人來找我，但是最後決定給警察局田寮分駐所使用，我覺得趕快把財產問題處理好，提供一筆經費讓他們裝潢趕快搬過去。

另外那個地方看是還給人家或是我再和地主溝通一下，能不能繼續給其他單位使用，我覺得速度要加快。我要討論衛生局醫療的工作。局長，過去高雄縣最欠缺的就是醫療，尤其田寮區現在連一家醫院都沒有。我們看病唯一的選擇就是田寮衛生所。局長，你應該瞭解，現在最頭痛的是老人化的問題，人都會老，老了就會有病痛，有病痛就要上醫院看醫生。以往我們服務案件最多的就是找病房，可是每家大醫院，不管是義大、長庚、榮總、高醫，甚至高雄的大醫院，每家醫院急診室幾乎都滿滿的；但是中小型的醫院和診所，很多都空空的。我向局長建議，這些大醫院的醫生可以去支援中小型醫院甚至診所，不要讓病患一生病就到大醫院看診，這樣才有好醫生來治療。大醫院經常半個月還排不到病床，小醫院、小診所卻經常空空的，除了感冒或者去拿一些慢性病的藥才看得到患者。這個部分，局長可以改善嗎？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝張議員關心田寮區的醫療問題。過去曾經討論高醫要在田寮設分校，後來因爲土地取得問題才沒有考慮。剛才提到衛生所或小診所是不是可以請醫學中心去支援？高雄市在沒有合併之前，大同醫院和小港醫院民營化就是這個模式。但是現在衛生所的部分，像這次美濃衛生所的所長剛離開，我們就盡量請醫學中心的醫師去支援；目前大樹是請長庚的家庭醫學科；另外在湖內，我是請台南市醫院那邊來支援。田寮那邊，長期來看是不是需要設醫院，因爲過去到台南縣關廟那邊，患者也可以使用到，這可以開始來考慮看看，但是我不敢現在馬上就答應你。短期裡面是不是有其他的醫學中心，或是比較大間的醫院可以支援，包括衛生所或其他附近的一些診療系統，我會謹慎來考慮，有什麼問題，我再向張議員來請教。

**張議員文瑞：**

我是感覺，父母生病是做子女心中的痛。就像田寮衛生所，我記得在民國 97 年或 96 年的時候，有一段時間差不多一年多，找不到主任，我知道市內的衛生所都沒有在看病，衛生所只是做一些社區的工作而已。但是過

去高雄縣的衛生所都兼診所，爲什麼田寮找不到主任願意去那裡？

一個醫生從醫學院畢業後，你要叫他到鄉下看病、做主任，找不到幾個年輕的、或眞的很好的醫生願意來到我們田寮服務。後來經過一段時間，以前都用派的來代理，來幾天就輪流代理，經過一段時間，阿蓮衛生所王主任介紹他的學弟，就是現在田寮衛生所的那位陳主任，陳主任來到田寮也很多年了，他很認眞、很努力，但是除了認眞、努力外也還要有資源。我知道他一個禮拜好像有撥幾天的時間在做心肺醫療，過去田寮區是高雄縣面積最大的鄉鎮，尤其那裡離好幾公里才找得到房子，住的都是一些老人家。根據本席所知道的，田寮區是全省老人化最嚴重的鄉，相對的，醫療就比較缺乏。主任去了後，我知道好像一個禮拜有 3 天或 4 天的下午，都在做心肺的醫療。在這裡我要建議，當然醫療是看一些老人，甚至送來一些長期老人病的，就是那些血壓高的老人，去讓他醫療，這是很好，但是事實上，他的車輛的油錢，就是他的資源，相對的田寮就比較缺乏。

局長，如果眞的有機會，請多增加一些資源，讓田寮衛生所可以發揮。事實上沒有半家醫院，局長，你知道這是一點。還有一點，是不是可以在高雄市衛生局這邊，派一些人可以去替老人做健康檢查，不管是他的視力問題，包括非常嚴重的腳關節問題。因爲田寮是山區，過去那些老農，都在山上扛著重物，所以最嚴重的是腳的關節，現在大家都不能走了，常常會跌倒，如果能夠事先替他檢查，發現他腳有關節問題或骨骼疏鬆症時，應該治療就治療，免得年老六、七十歲就骨骼疏鬆沒辦法走路，一走路就跌倒，引起這些子女對老人的健康問題有了疑慮。局長，你有什麼看法？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

體檢部分，我們可以隨時跟衛生所商量，看要怎麼進行，但是請骨科醫生時，是不是要跟體檢在一起，我再回去找原來在高醫上班的一些骨科醫生來做一些調查或義診，至少把所有老人安排檢查，我們來做一次普查，順便做一些後續的服務，我們來安排，這是我可以來進行的部分。

**張議員文瑞：**

局長，我們在地方有體會到鄉下老人家的痛苦，這是我善意的。我們在鄉下基層走動，有很多老人家跟我們建議，我也建議和拜託你，對那些比較偏遠的地方，可以做較好的醫療照顧，把城鄉的差距拉近一點，這是我對局長的建議。

我再請教環保局李局長，縣市合併後，我在基層走，聽到高雄縣這邊，大家都感覺沒什麼比較進步的地方。我所聽到的，大家都稱讚過去鄉公所

清潔隊的問題，對目前環保局所派出去的清潔隊，他們的清潔效率有需要再改善，這是我在鄉下聽到的，這是對你所派出去的各區清潔隊，一般住戶和鄉親的反映。

最近我在鄉下走，有很多都在講水溝的問題，事實上，下大雨會淹大水，是下大雨其他地方淹水，如果在街道上淹水，大部分是水溝不通才淹水。尤其，最近已經很久沒有下雨了，一些水溝都堵塞住了，要清水溝，過去都不曉得叫誰去清水溝，我發現清潔隊都有去清。但是我也要跟衛生局長講一下，最近在高雄縣這邊，已經好久沒有在撲殺登革熱了。過去高雄縣經常會發藥配給里長、鄰長去噴藥，現在很久沒有噴了，水溝的蚊子很多，水溝又塞得很嚴重。所以，最近有很多鄉鎮，包括湖內、路竹、阿蓮，都有人來找我，告訴我水溝要怎麼清，我有問我們的清潔隊，他說有的比較嚴重…。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

高雄縣的街道部分，我們是有在努力中。未來在三山的地方，我們會再加強掃街，計畫已經在爭取經費要發包中。你剛才講的清水溝部分，在我們高雄市原來水溝屋前溝、下水道溝及雨水這部分，是我們環保局清潔隊在處理，原來高雄縣的部分都是在鄉鎮公所，現在合併之後，我們現在跟水利局協調，就是說易淹水區的部分，清淤的部分是水利局，其他都是環保局，還會繼續來處理。

我已經責請我們的溝渠隊，我們現在還有一個清疏的，是針對高雄縣的部分要去做處理。還沒發包之前，我們現在調派各個渠隊支援，大概有 50 個到溝渠隊去，要去全力協助目前高雄縣各區隊需要清水溝的部分。像我們最近鳳山各區隊也去清了兩個禮拜，它們的大排部分。議員那個轄區部分，我會後請郭科長再跟議員去了解一下。其實我已經三令五申了，在防汛期之前，我們一定要再去協助高雄縣，這些水溝必須要清疏的部分，我們會全力去協助。

**主席（林議員武忠）：**

張議員，田寮派出所的產權，人家要討回去，他是有租嗎，還是免費的？是占用的，那事情就大了。湖內分局長，這茲事體大，我看用租的或約定的，你這是占用的，現在人家要討。湖內分局長，你去溝通協調一下，田寮派出所是占用的。一個月租多少？

**湖內分局李分局長德智：**

算年的。

**主席（林議員武忠）：**

一年多少？

**湖內分局李分局長德智：**

一年 8 萬多。

**主席（林議員武忠）：**

那樣算是租的，有租約嗎？

**湖內分局李分局長德智：**

對。

**主席（林議員武忠）：**

有人要要回去了，這是別人的權利，不要「鴨霸」。

**湖內分局李分局長德智：**

現在還沒說要討回。感謝張議員，爭取代表會沒在用，那是市政府的用地，所以剛才後勤科科長也有報告。

**主席（林議員武忠）：**

張議員提出來了，你們派出所要儘速去協調溝通，田寮土地很便宜，看看能不能便宜賣給我們，市府就買起來做派出所的永久地，鄉下派出所更重要，好嗎？不要讓別人說警察局租在那裡，租地要討回，而不還人家，這是不行的，這樣事情就大條了，好嗎？儘速陪同張議員去溝通協調。我們休息 10 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

繼續開會，請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

大會主席，林議員，保安部門所有的局長、分局長以及議員同仁，大家晚安。在這裡我針對警察局，要拜託警察局長，衛武營目前有編制一個分駐所，依我的瞭解目前的編制是 6 個人，可能是警力不足或是怎麼回事，到目前爲止是 5 個人，是不是警力不足的原因才未補足 6 個人？局長，衛武營國家運動公園是不是非常大？非常大，雖然是編制 6 個人，依我的看法可能還是不夠。

昨晚公園的避雷針的電線都被小偷偷剪走了，在這一方面，局長你的看法是不是我們的警力不足的情況之下，讓小偷有機會把避雷針的電線剪走，避雷針的電線被破壞是不是對於我們整個形象會不好？局長，你的看法呢？麻煩你給我一個答覆。

**主席（林議員武忠）**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

對衛武營警力的部分，實際上目前整個警察局因爲一下子那麼多的縣市變成五都、六都，一下子沒有那麼多人，所以目前缺額滿多的。鳳山分局分局長針對轄區的調配部分，我們最近有一批警察要來，我們會酌量處理，早上我跟人事室也討論過這個事情，是不是對鳳山分局多派一些員額？大家同樣都缺額，能不能多派一點？因爲警察專科學校要招考 1,400 多個員警，這 1,400 多個員警，事實上也是不夠，如果畢業以後分發到各單位也是不夠，但是沒有其他的地方，他們還在找是不是有其他的地方可以來從事訓練。

對於警力，事實上不只是高雄市，其他好幾個縣市警察局同樣缺額。對於衛武營警力比較缺的部分，今天鳳山分局長也在這邊，請他先行調配，是不是警備隊那邊先調過去。

**張議員漢忠：**

趕緊去瞭解是不是這方面可以彌補？不然衛武營現在運動的人口眞的是很多，很熱鬧，是一處非常好的一個運動場所。

第二點，針對 110 勤務中心。這應該是二、三年前，我在議會就一直強調 110 勤務中心，因爲我看政府用了這麼多的善意給百姓一個效率很好的 110 功能，我看得實在很捨不得，非常捨不得的地方就是百姓利用政府的資源來做爲個人報復的手段。我舉個例子，百姓通常會有個信仰，很多是私人供奉神明，幾天前可能有人來請示神明，請示之後淨香、燒化金紙，燒化金紙是一件很簡單的事情，就有人去通報消防局說有火災，結果唬弄消防局，來了三台消防車。像這樣，資源是要誰來負擔？我一再強調的是勤務中心是不是可以辨識電話號碼？舉個例子，我家電話是 743-3937，早上打來是 743-3937，辨識出來之後，下午又是 743-3937，明天又是 743-3937，這個功能可不可以發揮到避免讓一些不必要浪費的資源產生？局長，這方面有可能嗎？

**主席（林議員武忠）**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

這個來電顯示，警察局都已經有了，像你剛才說的消防 119，如果是謊報，謊報的部分，他要負那個責任。同樣的，打 110 來電會顯示號碼，1999 也相同的情形。有時候一些人就是經常打 110，110 如果不是事實，我們可以拒絕處理，但是一般譬如說那裡有事情，我們會馬上指揮就近的巡邏車過去處理。

**張議員漢忠：**

我一直捨不得我們的資源來浪費、不當運用，因爲我們在基層碰到非常

多的這種情事，包括就在我家隔壁。我家隔壁有一個婦人在幫人理髮，差不多十五年了，有可能在什麼情況之下，我不清楚，最近每天警察都會來，來了就說有人檢舉。他做了什麼？也沒做什麼，可能是二、三個婦女相約來一起打麻將，打發時間，不知道是隔壁還是來打麻將的丈夫或是妻子檢舉，這我們不知道，我的意思是這種很單純的情況之下，如此浪費警力，我看了都非常捨不得，警力不足之下，還浪費資源，我們的警員不去還不行，我們可以討論一下，如果今天去了一趟，明天同樣的電話又來，是不是可以拒絕？局長，這個可以拒絕嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

類似這個情形，我們也曾經發生過，那麼也就是說現在的百姓，他檢舉了以後，看警察有沒有來，警察一次不來，兩次不來，他馬上寫信到監察院、到警政署、到其他單位去說警察瀆職，都不來處理。我們很爲難的地方，但是同一個地點，如果查無事證，或如果有在室內，我們會勸導，吵到別人了，收一收，不要玩。如果說是經常性，我們現在有一個機制，就是不處理的部分，譬如說經常檢舉，但檢舉的不是事實，那麼我們可以拒絕來做處理。

**張議員漢忠：**

我是一直捨不得造成警力的浪費，當然有人檢舉，警察不去，這也不行，就像局長剛才說的這一方面不行。如果不行，那我們怎麼去分辨是非？要有是非啊，不能都沒有是非，如果今天人家檢舉，檢舉五次來五次，但又是同一地點，又不是一個非常大傷害的地方，我們也不一定檢舉五次，五趟都要來，我要說的重點是這一方面，局長，你請坐，等一下我還會提供警察局的部分，你請坐。

**主席（林議員武忠）**

局長，你請坐。

**張議員漢忠：**

目前時間有限，我大致提供一下，我們在基層都會比較瞭解基層、百姓的心聲。因爲警察不知道是面臨到紅單的壓力還是怎麼回事，我是不太瞭解，對於警察在紅燈旁的樹下，這種動作我覺得有些不捨。當我看到這種情況，就想到是不是員警們面臨紅單的壓力或是有什麼原因？他們通常會躲在紅燈附近的樹下，當車輛沒有待轉或是闖紅燈時，他們就出現了。

百姓向我抱怨說，有時候因爲警察突然衝出來，造成他們心理緊張，嚇一大跳。當然，員警們認眞的執行交通管理我是很認同，但是不是有些作爲不適當而造成民怨，他們和我聊天時會說，我昨晚眞的會被警察嚇死了！有時候在昏昏暗暗的地方，突然一個人跑出來，眞的會被嚇到呢！說不定

就因爲這樣而造成交通事故？這情況，我大致提供給局長瞭解，是不是在對員警訓練時，提供一下這方面的教育？當百姓違規或闖紅燈時，是不是用另一種方式讓他們明白闖紅燈是不對的？有些地段紅燈要待轉，前方是不是要有明確的標示說這裡要待轉？諸如這些都需要加強。

對於員警的教育和訓練是不是可以提升？當然，如果百姓都能認同警察的作爲，這是我最樂於見到的。

我覺得鳳山的分局長眞的很用心，我也不想說是哪個地方，但是對於員警們那樣的站崗我眞的捨不得，不要浪費警察的資源，站崗是非常辛苦的，而且取消掉並不會造成那個地方治安的傷害。我曾和分局長討論過這問題，希望不要因此而浪費警力，目前我們的警力是不足的，如果還要去站那個崗哨，我覺得是浪費。我想大家要好好探討一下，那樣是不是適當？如果適當我是贊成的，我們要好好考慮一下，看是否適當。我在這提出我的看法，麻煩警察單位可以朝治安、交通的目標去走，縣市合併以後，好好的整頓我們的治安和交通，讓台灣看到高雄市是個治安、交通都很好的城市。

**主席（林議員武忠）：**

剛才張議員談到，員警們站在十字路口陰暗的地方埋伏，準備對違規人士開單取締，據我了解，現在高雄市已改進了，可能沒有這種情況。至於比較郊區的地方，我希望各分局要多加注意，不要有這種舉動，光明正大的站在那邊取締交通違規，不要躲在暗處又突然衝出來，那樣眞的不宜，要改進。接下來，請林議員富寶發言。

**林議員富寶：**

主席、林副召集人、各位主管、議會同仁，大家午安。我想到一件事情要來請教環保局李局長，在高雄市和台南市的州界那裡，也是我的故鄉，那裡有個兵工廠，你知道嗎？你知道嘛！那叫龍崎廠，是南區事業廢棄物綜合處理中心，你知道嘛！你知道面積有多大嗎？據我了解，今天有百姓去那邊抗議，我沒有參與。那邊的面積總共有 74 公頃，後來一再評估、一再評估，那 74 公頃的土地分成四期來做五個掩埋場，現在面積是縮小了。它的營運期是 27 年，他要減少開發面積到 41.2 公頃，但他是一次開發。請問局長，你注意到這個問題嗎？在那時我們的土地也有被徵收，台南市地勢比較高，以後如果有什麼污染，是會沿著河岸到高雄市來。

它標榜本案開發強調廢水採零排放設計，但你想一下，它的掩埋面積總共將近 10 公頃，有 9.14 公頃。如果颱風來或是雨季來臨，當雨量達到 500 毫米的時候，你想，它能撐得住嗎？它的廢水眞的能達到它開發標準，是零排放設計嗎？如果沒辦法，它眞的排放下來，它是會從二仁溪流下來。

而那邊——台南市龍船窩，那邊原本是個斷層，如果萬一遇到地震或是天災，排水時他的污染一定不會在台南市，一定會流到高雄市，首當其衝的就是二仁溪，整個都流到我們這邊來。局長，你有注意到這個問題嗎？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

早期我在台南縣做環保局長，我曾處理過這個案子，所以你剛才談的問題，基本上它應該是做零排放，不會造成原來的高雄縣後續的污染問題，因爲它會做反送。

**林議員富寶：**

現在就是百姓們會擔心啦！因爲那邊正好是個斷層帶。另外還有一點，它的開發掩埋面積那麼大，九點多公頃，萬一下大雨，一天達到 500 毫米，那一天就有 600 噸的廢水，它有辦法處理嗎？它一定會排下來嘛！

**環境保護局李局長穆生：**

那個地方是兵工廠就是做炸藥的地方，那裡的土質跟我們那個…。

**林議員富寶：**

局長，我的祖厝就在那邊，那算是海棉土啦！〔對。〕那海棉土如果沒有水分，就硬得像什麼似的，如果遇到水，那比什麼都軟，你應該了解吧！所以說，爲什麼海棉土遇到下雨會地層下陷，就是這個原因。平常時候硬梆梆的，你用鋼釘去釘也沒法子釘下去，你用怪手去挖也挖不動，對嗎？但是如果下雨呢？它比什麼都軟，我想你了解啦！我今天只是提醒你，這方面要向誰申請呢？應該是環保署吧！

**環境保護局李局長穆生：**

原來這個案地方政府要發表意見，但因爲台南縣政府跟高雄縣政府相關的單位都有些意見，所以這案子由中央經濟部工業局來主導開發，然後很多特許的證照全部都是中央來發，這件事在台南縣議會造成非常大的震撼。

**林議員富寶：**

對啊！今天田寮和旗山的百姓，號召了十幾台的遊覽車，去台南市政府陳述，他們也找我一起去，但我覺得這屬於中央的權責。〔對。〕我們那時沒有非常反對，因爲早期是由行政院退輔會來輔導，〔對。〕但是現在不同了，現在由歐欣環保股份有限公司…。

**環境保護局李局長穆生：**

它原本是榮工處，後來轉投資叫歐榮。

**林議員富寶：**

對啊！那家榮民工程公司就是榮工嘛！那家和大寮那間同一家嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

是同樣一家。

**林議員富寶：**

所以，我今天要強調一下，那是間大公司。它既然在大寮發生這麼大的事情，它還可以承包工程嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

這應該是兩回事。因爲大寮的焚化爐寬度不夠，所以會造成那種問題。它們原本要做旋轉窯，因爲長度不夠，所以才做成半截，它們原本要學桃園那邊那套，因爲掩埋場的技術和焚化爐的技術是不相同的，掩埋場有專業掩埋場的規範，一定要做到零排放。

**林議員富寶：**

局長，你有辦法保證它可以達到零排放的設計嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

這在中央環保署環評的時候，就這樣要求了。

**林議員富寶：**

有辦法嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

專業的部分是有辦法。

**林議員富寶：**

那是正常的情況，但是遇到天災時，情況又不一樣了。那邊是斷層帶，萬一遇到像甲仙的大地震，我們就不談日本的 311 大地震了，以甲仙的地震 7.4 來說，有辦法嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

那樣就不是土石流，那會成爲垃圾流。

**林議員富寶：**

對啊！那會從哪邊流下來呢？那裡每天有那麼多的廢水，你有去看過嗎？如果流下來一定是流到內門區。

**環境保護局李局長穆生：**

還會流到田寮那邊。

**林議員富寶：**

對啊！從田寮、內門下來，那樣整個高雄市都會受影響，對嗎？〔對。〕所以，我要拜託局長，雖然那工廠是設在台南市，那時候我們稱爲「州界」，就是早期的高雄州和台南州的邊界，我們的祖厝就在那邊。

**環境保護局李局長穆生：**

在早期田寮鄉也是有表示反對意見。

**林議員富寶：**

大家都反對啦！現在變內門區和田寮區在反對，因它們首當其衝，哪天受害的就是田寮區跟內門區。因爲過去龍崎區的地勢很高，我想他們不是沒受到衝擊，應該是比我們小。所以，我要拜託局長，雖然它是在那邊，但以後相對影響的是高雄市。拜託局長把這問題當成重點來關心一下，好嗎？

因爲這是榮工做的，而榮工在大寮發生這種事，百姓眞的很煩惱。它開發的面積那麼大，這是中央方面經濟部的工程，大家也沒辦法。我拜託局長，雖然是中央主導，但是跟他們當初的說法也有出入，在十年前要開發的時候，說完全由政府來處理，〔對。〕但後來變成外面的百姓來接手。

**環境保護局李局長穆生：**

因爲退輔會榮工處民營化了，民營化後交由中工來處理。

**林議員富寶：**

對啊！因此我們的鄉親以及田寮的鄉親，因而產生了不信任感，他們沒有信用嘛！因爲早期由政府來處理，政府有公權力它不會隨便做，有時候還要做護堤，百姓們很納悶爲什麼要做護堤？是不是有汞污泥的問題？拜託你注意一下。

**環境保護局李局長穆生：**

原來這個案子，是中央政府委託我們台南縣政府來處理。

**林議員富寶：**

對啊！本來是政府要處理的，但後來不知道怎麼演變的，變成由歐欣環保公司來處理。

**環境保護局李局長穆生：**

因爲那時候我們正在換縣長，所以有所調整。

**林議員富寶：**

現在台南市也無法主導，因爲整個執照方面都要向中央來申請，〔對。〕完全無法監督。〔對。〕今天李鴻鈞李議員有去，那天他們也有找我去，我覺得這件事台南市算是無辜的，跟他們講這件事，他們也是無辜的。

**環境保護局李局長穆生：**

這可能要請立法委員一起去處理。

**林議員富寶：**

我想，日後如果眞的有做，萬一發生事情受害的是高雄市。

**環境保護局李局長穆生：**

不是如果要做，而是就要試俥了。

**林議員富寶：**

還沒啦！

**環境保護局李局長穆生：**

它的設置許可都差不多了。

**林議員富寶：**

眞的嗎？〔對。〕但是百姓並不知道啊！

**環境保護局李局長穆生：**

這個案子從開始已有五、六年了，已經到這個階段了，它環評的公聽會也早就開過了。

**林議員富寶：**

但是，今天還是在抗爭啊！如果都要運轉了還抗爭什麼呢？

**環境保護局李局長穆生：**

他們第一次的抗爭大概是在…。

**林議員富寶：**

我知道，很久以前的事了，已經抗爭很多次了，之前所以沒抗爭，是因爲政府要做，這些請注意。另外第二點，我們來談談旗山地區台 21 線跟台 3 線的問題。主席，我請問你姜子牙釣魚離水面幾吋呢？

**主席（林議員武忠）：**

3 吋。

**林議員富寶：**

3 吋。我們旗山區有台清掃馬路旳掃街車，那眞是厲害了，他應該是姜子牙的祖師爺吧！掃街時離地有 2 尺那麼高，我跟人爭論了半天，還眞是漏氣，我剛剛才知道，我還打電話去工作站向他們發牢騷，說那掃街車是他們的，局長剛剛告訴我那是環保局的，我眞的沒臉見江東父老了。

我那天還跟人家爭辯，那是公路局的車子，因爲台 21 線跟台 3 線是公路局的嘛！它那吸垃圾的轉輪眞的離地 2 尺，那吸盤沒放到地面就一直往前開，一個禮拜掃街兩次，民衆看到就一直罵個不停。他比姜子牙還要厲害，姜子牙釣魚是離水面 3 吋，他是離地 2 尺還可以吸起來呢！眞的是太厲害了。我到現在才知道那是高雄市環保局發包的工作。

因爲那是台 21 線跟台 3 線，所以我誤會了。百姓們是罵翻天了，他們說，根本不用來嘛！我在那兒和民衆泡茶，他們向我抱怨，我還說那不是我們的，那屬於公路局的。所以我打電話去工作站了解，弄明白事情後我眞的很不好意思，那眞是太惡劣了！這種錢可以付嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

關於這件事我去了解一下，因爲這案件是去年高雄縣環保局發包的。

**林議員富寶：**

我知道。

**環境保護局李局長穆生：**

你剛才說的缺點，我會後會去了解，之後再向你解釋。

**林議員富寶：**

你如果需要證人，看你什麼時候有空過來？〔好。〕你來旗山我帶你去問問看，看是不是有這種事，我順便請你吃飯。不然你老遠跑來，現在油錢也滿貴的，起碼要三、四百塊，讓你值回油錢。

**環境保護局李局長穆生：**

我自己帶便當就好了。

**林議員富寶：**

我沒有騙你，如果需要我可以找證人證明。說眞的，這事情讓我覺得很不好意思，而且我也是剛剛才知道的，我原本不要來的，這太讓人吃驚了啦！你要好好查一下。

**環境保護局李局長穆生：**

好，如果屬實，照合約的規範我們應該將他扣款。

**林議員富寶：**

待會你和我一起去，我順便幫你問一下，據我知道是一位姓余的人，那邊有不少人在那泡茶、聊天，都知道這件事。

**環境保護局李局長穆生：**

你說是余天的余嗎？

**林議員富寶：**

對，有二、三處的人在那裡泡茶，我可以帶你去打聽，沒關係。〔好。〕那眞是很丟臉的事，如果眞是由高雄市環保局發包的工作，還眞是丟臉呢！

**環境保護局李局長穆生：**

這個我們要檢討。

**林議員富寶：**

他可能是姜子牙的祖先吧！眞的厲害！

**環境保護局李局長穆生：**

那車子分洗和掃兩種。

**林議員富寶：**

我知道啦！我們旗山清潔隊之前也有一台啊！〔我知道。〕我想旗山清潔隊自己就有一台了，不可能找外面的來，我們自己掃自己的區域。我不知道現在縣市合併之後，有其他的進來，我不知道啊！我以爲是公路局的。

**環境保護局李局長穆生：**

不是，那是還沒合併就有的。

**林議員富寶：**

我當作是公路局的嘛！〔對。〕這樣也可以照樣跑？希望你要詳細查一下，我不會亂講，我可以帶你去找證人，看要如何來處理。

**環境保護局李局長穆生：**

因爲明天還有小組質詢，我們約後天禮拜四或禮拜五再去。〔…。〕好。

**主席（林議員武忠）：**

好，謝謝。接下來，我們請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

謝謝主席。局長、市府團隊、議員同仁，大家好。針對我們的環保局，我要請教關於河川的問題。茄萣的河川屬於海岸線這邊，之前我有請海洋局，就是我們的蚵架，從台南都那邊流到我們高雄都這邊，高雄都第一受害的就是我們茄萣這裡，我在上一次委員會有請海洋局這邊去處理，但是我要探討一個問題，有時候他們說的海洋是他們管理的，如果是漂流物漂流到陸地，到海岸線的時候，他又說是環保局的，這部分局長的見解如何？

因爲我們都有編整體的預算，清除海洋景觀的問題，都有編預算，你們也有編，海洋局也有編，現在權責單位到底是誰要處理？你說一下你的看法。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

你剛剛說的，因爲原來的高雄市有海洋局，高雄縣沒有海洋局，現在海洋污染的部分在高雄縣是環保局，在高雄市是海洋局。另外，你剛剛提到縣市合併之後，統統都是海洋局沒有錯，但是這個漂流木的權責單位是農業局，所以如果漂上來在海岸上的時候，我們最近農業局有召開會議，許副秘書長的會議結論是：分工是按照那個地方的權責權管單位，要去負責處理。

**陳議員明澤：**

因爲你們景觀的問題，就是我說的，海洋局也有編預算，你們環保局也有編，所以我跟你提醒這一點，目前的清理狀況，海洋局還沒有向我答覆，他們是說因爲前幾天而已，他們會去處理，但是你們環保局，我要說的是你們海岸線整體的環境、衛生，你也去注意一下，這樣好不好？

**環境保護局李局長穆生：**

我們在海洋沙灘淨灘的部分，我們有時候也是會去幫忙處理。

**陳議員明澤：**

有啦。

**環境保護局李局長穆生：**

我們會去淨灘。

**陳議員明澤：**

我明天也要去看，我明天去看這條海岸整體的景觀，是不是有處理好。你們的責任，包括海洋局的責任，或是說漂流物，漂流物目前就是都是蚵架，蚵架如果剪斷，一次收走有時只能貼幾百元而已，算一算不划算，所以他們都在海上就剪斷了，剪斷後就都漂流過來這邊了。

**環境保護局李局長穆生：**

茄萣那個地方是比較單純，漂流物幾乎都是蚵架。

**陳議員明澤：**

蚵架，對！

**環境保護局李局長穆生：**

一般漂流木從山上漂流下來，那些木頭有些是還有價的，鑑價是農政單位要去處理。

**陳議員明澤：**

颱風天一到才會有漂流木，目前都是蚵架，〔對。〕你也要注意一下，環境衛生、整體海岸線的景觀，你們權責單位也要注意一下。

**環境保護局李局長穆生：**

好，謝謝。

**陳議員明澤：**

衛生局有一個醫療的問題，就是昨天我有特別提醒，我們整體的醫療診所，有網路報備的只有 60 多家，局長，你這裡有 2,600 多家的診所，目前來講，你們的處理，你有什麼做法改善？

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

昨天有稍微跟陳議員說明，我們接下來在一個月之內就會密集的跟醫師公會及每一家診所通知到。

**陳議員明澤：**

你們要透過什麼系統？怎麼通知？

**衛生局何局長啓功：**

包括各衛生所，還有我們醫政科的整個系統，包括其他醫師公會流行的刊物，他們本身就有期刊，這方面主要針對的是包括美容等比較容易收自費項目的醫療診所，他們都知道，但是主要是還有部分業者，可能目前比較不了解的，我們會加強處理。

**陳議員明澤：**

我是看你們的成效啦，我希望在這次定期大會結束之前，能夠宣導到每一家診所都知道。

**衛生局何局長啓功：**

我們盡量做到。

**陳議員明澤：**

昨天人家在探討的，我們讓他宣導，我們宣導不周就用勸導的，不要動不動就罰，因爲很多診所在反映，這方面我們做一下輔導。警察局的事情留在總質詢再說。

**主席（林議員武忠）：**

好，謝謝你。明天早上 10 點繼續開會。

散會（下午 5 時 34 分）。

## 三、第 1 屆第 1 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 100 年 5 月 4 日上午 10 時 3 分）

**主席（林議員武忠）：**

早上繼續保安部門業務質詢，第一次發言時間 15 分鐘，現在請登記第一位的鄭議員新助發言。

**鄭議員新助：**

主席、保安部門所有的政務官、行政官，保安小組召集人，我當了三屆的議員都是你在當召集人，你要稍微支持我。

**主席（林議員武忠）：**

支持，一定支持。

**鄭議員新助：**

要向警察局長請教，我好像在召開里民大會，當了三屆的議員，再說也是那些，說到我都有點不好意思。上次我質詢交通局長，他把整個問題都推給你，99 年度 140 幾萬人開了 70 幾萬張的紅單，包括新生兒和年紀 100 歲以上的，平均兩個人開一張罰單，我覺得紅單有必要這樣開嗎？我要先感謝你，自從你來擔任局長以後，微罪不舉，開紅單的頻率漸漸下降，這是事實要稱讚你，我沒辦法給你記功，不然我一定給你記功；不過到現在還是開了 70 幾萬張的紅單，平均兩個人開一張紅單，那兩個人包含新生兒，你知道交通局長怎麼回覆我嗎？他說：「那是警察局開的紅單，警察局開紅單我們就負責罰款，是他們開來給我們的。」現在景氣低迷，一斗米現在漲到 250 元、260 元，本席發便當發到快倒閉了，你知道嗎？你們如果可以少開紅單，用勸導的，你看你的氣色越來越好，我常常把面子做給你，你如果要拜託我在外縣市幫誰助選，我都幫你宣傳，沒有跟你收取廣告費，氣色越來越好，現在紅單如果再繼續開下去，臉色會越來越差，交通局長說是你們開的單子，而他們只是負責罰款，局長你的看法如何？

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

開 70 幾萬張的罰單，都是原高雄市的市民，99 年度不包含原高雄縣，平均二個人一張罰單。

**警察局蔡局長俊章：**

向議員報告，99 年比前一年有減少。

**鄭議員新助：**

有減少。

**警察局蔡局長俊章：**

有減少成 7 萬多張罰單。

**鄭議員新助：**

對。

**警察局蔡局長俊章：**

我們對於機車闖紅燈，或者比較嚴重的部分…。

**鄭議員新助：**

類似這個我沒有意見。

**警察局蔡局長俊章：**

比較輕微的部分…。

**鄭議員新助：**

局長你可能誤解了，闖紅燈的部分我贊成開紅單，另外還有飆車的我都贊成開紅單，可是你們竟然包括沒戴安全帽，或是摩托車沒有裝置後照鏡等等，林林總總加起來總共 70 幾萬張紅單，你不要誤解都是開飆車的紅單，主席，原高雄市的市民平均兩個人開一張紅單，包含新生兒，我跟交通局長說紅單開太多了，你們已經有減少好幾萬張的紅單了，但是原高雄市市民平均二個人開一張罰單，我絕對沒辦法信服，所謂微罪不舉，是不是還可以再下降？有沒有辦法？

**警察局蔡局長俊章：**

微罪的部分我們盡量用勸導的。

**鄭議員新助：**

用勸導的。

**警察局蔡局長俊章：**

也希望市民能夠遵守，因爲去年以及前年車禍減少、死亡 A1 類，我們高雄市減少了不少人。

**鄭議員新助：**

有啊！我有跟你說呀！所以我有幫你唸經，其他人我都沒有幫他們唸。有減少，我們林議員也知道，例如九如路和大順路口，有時候上下班時間車子很多，紅燈時停車都會越線，超過一點點，你如果這樣也要開罰，怎麼開都開不完，車輛多，一輛接著一輛，所以我的意思是微罪不舉，如果是飆車、闖紅燈的、喝酒的，你要怎麼開罰，我都舉雙手贊成，希望紅單的量不要再是平均兩個人一張，兩個人一張罰單是很不公平的，都還包含新生兒，140 幾萬人開了 70 幾萬張的紅單，不要這麼嚇人好不好。

另外，在業務報告裡面有提到高利貸討債的問題，貴局也做出成效，這

個我也贊成，但是高利貸在外面公開和環保局也有關聯，他們都掛立布條，張貼有王老師、菩薩借錢等，這些都騙人說不用錢的，事實上全部都是高利貸，都不從那裡做取締，局長，你知道高利貸的問題爲什麼都抓不到嗎？因爲那支電話號碼都是借用外勞的電話去登記，所以不怕你們處罰，類似的事情你們都沒有配合環保局，從電信公司來追查，他們的電話號碼都是用人頭，在你們的業務報告裡面，有很多是有實際做到的，可惡的高利貸60%的利率，你可以到外面看一下，你從這裡要到警察局，從旁邊經過就發現借錢給你的廣告招牌，那個電話全部都是空殼電話，向你請教，針對這一點我們警方知道嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

這個部分，我們會請刑大積極來偵辦，因爲高利貸事實上害了很多人。

**鄭議員新助：**

那個電話是抓不到人的，都利用外勞的電話，這個我就不懂了，他就是借用外勞的電話，讓你抓不到他，是不是也請環保局長配合警方，針對這個加強取締，如果再繼續會受影響，請環保局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

環保局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

外面借錢的單子貼得到處都是，加強取締。

**環境保護局李局長穆生：**

小廣告我們都會去撕除，撕除後我們會將它的號碼上鎖，這個我們會去處理。

**鄭議員新助：**

謝謝。還有一點，警察局長我曾經問過你，在本席上上屆擔任議員的時候，如果公開嗆聲說要讓總統一槍斃命，讓他死得很難看，我有問過你，可以對現任總統做這樣的舉動嗎？你說要看情形依法辦理，有人公開對記者說，我要讓他一槍斃命死得很難看，如果我這樣對現任總統嗆聲，請問有沒有違法？你跟我說要看那個情形，我要請教你，昨天勞委會主委王如玄爲了一個腳尾飯的案件，我不用再解釋，這和本會沒有牽連，他說他到國外的時候非常感動，大家對他們國家的元首都非常的擁戴，都說他們國家的好話，都說總統的好話，哪有像台灣的記者一直說總統的不是，針對這一點，當時局長也有向我做答覆，局長，你的看法呢？勞委會主委王如玄這麼說適不適當？請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

我不曉得當時的狀況是如何？

**鄭議員新助：**

沒有，他昨天…，你的部屬多少也要跟你說一下，王如玄在招開記者會公開說，我到國外感動到流淚，國外的人民對他們國家的元首非常擁護、講好話，你看他這樣適不適當？

**警察局蔡局長俊章：**

因爲各國的體制也不完全一樣，所以這個個案我比較不清楚。

**鄭議員新助：**

他說現代的媒體對總統不尊重，你的看法如何？

**警察局蔡局長俊章：**

我沒有看到…。

**鄭議員新助：**

你不用怕，我是好人。

**警察局蔡局長俊章：**

這個見仁見智，各方面…。

**鄭議員新助：**

針對這句你向我做個答覆，以往你也都說見仁見智，但是阿扁當了八年的總統不斷的被辱罵，還對他的家屬百般的調查干擾，怎麼都沒有人在說，對阿扁總統這麼不禮貌，現在慢慢的還他公道，前一陣子我支持他，連自己黨內人士都說，我支持他做什麼，結果現在一件一件的冤案不斷的出來，鄭新助公開叫他紅火案，辜仲諒叫他匯 3 億元到日本咬阿扁，這樣他才會沒有罪；杜麗萍公開說，要將我收押，不然我有一個女兒一個母親，如果沒有收押阿扁總統，現在這樣，那個時候辱罵總統是應該的，現在只要批評一下就說要對元首尊重，怎麼差這麼多，以前我們議員同仁要將阿扁的照片卸下來，主席你還記得嗎？〔有。〕我在這裡擋，差一點跌下來，拿樓梯要上去把它拆下來，所以我們不能說見仁見智，也要放諸四海皆準，不可以說現在對總統尊重，以前就可以不用尊重，我是要講出來出氣的，其實我在這裡講也是白費功夫，我問完了以後，換陳議員致中來問比較有道理。

請教消防局長，這個星期日母親節我去探視扁媽以後，有到災區繞一圈做瞭解，除了 5 月 14 日星期六，9 區的低收入戶發放完畢後，我用自己的願力，還有一些剩餘款，對於大愛新村 700 多戶，這也是主席的選區，他本來是要回去競選鄉長的，但是無緣無故被合併。我到六龜附近巡視，發現路途非常的遙遠，一樣是撥打 119，消防局可以即時趕到嗎？請局長回

答。一樣是撥打 119，在那瑪夏、甲仙山區撥打，和我在議會撥打 119，在時間上的救援速度會一樣嗎？消防局可以應付嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝議員對於山地部落所有市民的關心，在大高雄市所有撥打 119 都是同樣品質的服務，因爲我們分隊…。

**鄭議員新助：**

不是，是指車輛調動上。

**消防局陳局長虹龍：**

我們在那裡也有分隊，那瑪夏區有三民分隊，六龜有六龜分隊、寶來分隊、桃源分隊、茂林分隊等，皆有配置水箱車、救護車及人員，駐守在當地。

**鄭議員新助：**

在山區裡，搞不好武忠議員馬上要回去競選，我不騙你，那是無緣無故被害死的。山區的資源是不是和高雄市一樣呢？資源是否有一樣呢？配備、人員、素質等，不論六龜、荖濃、那瑪夏、甲仙、杉林、桃源等地區，撥打 119 的資源、設備是否和高雄市相同，救援速度是否一樣快速？

**消防局陳局長虹龍：**

因爲山地部落要因地制宜，市區適宜，到那裡並不一定適合。會因爲環境、狀況及人力狀況，配置最適合的救災、救護、救火的裝備，我們都有事先的準備，聯合民間救難團體一起協助幫忙。

**鄭議員新助：**

我想要多加強一下，我發現那裡自從 88 水災過後，還未恢復元氣，我擔心雨季即將來臨，恐怕會造成鄉親再度的痛苦，本席就只要求這點而已。我很擔心路況顛簸不佳，等到 119 來救援，重症病患可能就死亡了，我只擔心這點。〔不會。〕若你說不會，那我就放心了，拜託請加強一下。〔謝謝。〕請教衛生局何局長，在預算編列過程中，中央有補助低收入戶，額外申請補助假牙的經費，現在高雄縣市已經合併了，每年由內政部實際入庫所補助的經費有多少？請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

中央補助多少？

**衛生局何局長啓功：**

中央補助中低收入戶的經費是 4,058 萬。

**鄭議員新助：**

這筆款項是由中央全部補助嗎？還是高雄市政府的配合款？

**衛生局何局長啓功：**

我們必須要另外準備 10%，約 430 萬左右。

**鄭議員新助：**

等於是中央要補助百分之多少？我指的是低收入戶。

**衛生局何局長啓功：**

低收入戶…，他們全部出 4,000 多萬，我們自己要相對準備…。

**鄭議員新助：**

相對比例配合款是多少？

**主席（林議員武忠）：**

自籌款是多少？

**衛生局何局長啓功：**

10%。

**鄭議員新助：**

多少啊？

**衛生局何局長啓功：**

10%。

**鄭議員新助：**

一般而言，65 歲以上的老人，在謝長廷市長當初在參選時，一律是老人免費做假牙，現在縣市合併後，等待做假牙的人數有多少？以今年度，下半年 7 月以後來計算，等待做假牙的大約還有多少人？包含高雄縣市，中央補助低收入戶除外，等待做假牙的人數有多少？

**衛生局何局長啓功：**

今年度預計是 3,020 名，截至 4 月底止，已經超出 1,607 名，所以現在一共有 4,600 多位準備裝設假牙，但是人數可以允許到 3,020 名。

**鄭議員新助：**

到年底之前，已經排隊準備做假牙的人數可以在經費內，甚至可以動用到預備金嗎？主席，這點很重要。

**主席（林議員武忠）：**

對啊。

**鄭議員新助：**

我到高雄縣，民眾告訴我，他們都沒有牙齒，是否可以在年底之前，我相信議會 66 席議員不會反對這項，可以當作國家大事，這也是高雄…。

**衛生局何局長啓功：**

往年若是超出人數，會向市長報告後，看看是否可以動用第二預備金。〔…。〕不是，因爲市長的第二預備金，有很多種的用途，到底可以動用多少，我不敢保證，但是我可以爲所有等候裝設假牙的民眾向市長請示，

往年都有核准。〔…。〕

**主席（林議員武忠）：**

好…。

**衛生局何局長啓功：**

不會啦，好。

**主席（林議員武忠）：**

好，謝謝鄭新助議員。接下來，請連議員立堅質詢。

**連議員立堅：**

主席、保安部門的市府官員、好同事、電視機前的市民朋友，大家早安、大家好。我首先請教消防局，其實我所準備的資料，是打算總質詢才要質詢的，不過我是故意要向市長洩題的，所以先讓你回答，我不認爲你一定可以回答的很好，可是這是一個非常嚴肅的問題。在 311 事件後，往往新聞事件都是當時被大家所注意的，但是事過境遷後就鬆懈，以爲不會再發生，或是輕忽再次發生的可能性，我所指的是海嘯。我背後的圖是高雄市的等高線圖，等高線圖這一張…，我另外會再製作，大家所看到的紅線部分，我把紅線的部分給你劃…，幫大家比一下，這些都是紅線…，柴山、鼓山一定比 10 米高，我畫的這些都是紅線，幾乎高雄市所有市區到橋頭、鳳山都是 10 米以下，爲何要用這張等高線圖向大家示意？很簡單，我等會提出幾個問題。

第一個部分，是歷史性海嘯的紀錄，讓大家看。第二部分，如果海嘯發生在西南方，高雄會發生什麼樣的情況。我有和海科大的張國棟教授連繫過，他們有做類似的模擬圖。我現在向大家介紹一下，這是 1867 年 12 月 18 日，基隆發生 15 次有感地震，第一次有感地震發生後，基隆港的海水流出，導致海底曝露，瞬間巨浪以驚人的速度破壞附近的房舍，很多魚向海岸沖上來，人民迅速的拾集，結果死者估計達數百人，這就是標準的海嘯，這是發生在 1867 年 12 月 18 日。第二個例子，1781 年…，這是比較早一點的，我們先看第三個，最近的 1986 年 11 月 15 日，發生在花蓮外海 6.8 震度的地震，測到海嘯波高接近 2 米規模的海嘯，學者提到 1986 年發生的地震，如果是發生在台灣西部的海岸，因爲我們這邊是海棚比較淺，所以會累升上來，高度會是 20 米左右。大家會說這是在東海岸基隆、花蓮發生的，因爲那邊都是地震帶。

我們就找剛剛第二張的，1781 年是比較早發生的地震，離現在大概是 200 多年前。1781 年的徐泓引用台灣採訪策的「詳異．地震」歷史性的刊物裡，寫道鳳港西南的家籐港，就是在屏東佳冬附近，乾隆 46 年四、五月間，時盛其紀呼海水暴吼如雷、巨湧排空，水漲數十丈，近村人皆被淹。我不把

全部的唸完，你說西南有沒有發生過？200 多年前發生過。發生多高呢？看起來有數十丈，恐怕也是超過一、二十公尺左右。所以會不會發生呢？

我剛剛給大家看等高線圖，在 10 米以下的，幾乎所有的高雄市全部都在裡面。歷史性的資料裡的確有發生過海嘯，再看這張模擬的高雄示意圖。重複播放沒關係，我就繼續講。我們教授所用的是 7.2 級的地震，921 地震的震度有多大，局長你知道嗎？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**連議員立堅：**

921 地震，震度是多少？

**消防局陳局長虹龍：**

是 7.2 級。

**連議員立堅：**

7.3 啦。現在是以 7.2 級來做模擬，你看整個旗津島，包括其他的地方如鹽埕、前金、苓雅、前鎮、小港、鼓山幾乎全部淹沒，尤其旗津島幾乎是整個被掃過。再看下一個圖，假設在西南部的海上發生 7.2 級的地震，會產生的情況就是，左圖是現在的情況，右圖就是淹水的情況，這麼嚴重的情形，想請教消防局長，你們好像還沒做海嘯的演練嘛！做了嗎？第二個問題是，對於這樣的狀況，尤其像類似旗津離島這樣的情況，你們有什麼樣的對策，有準備避難的策略及防範的措施嗎？請你綜合回答。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

容我用防災辦公室的立場來答覆這個問題…。

**連議員立堅：**

稍微講快一點。

**消防局陳局長虹龍：**

因爲海嘯的主管機關是海洋局，海洋局已經針對海嘯正在規劃整個應變機制，並委託學術單位作調查，當高雄市發生較大地震時，會引發海嘯、海浪的高度有多高、受影響的區塊多大，及必須疏散的地區的市民。至於如果是旗津島，整個防災辦公室現在正規劃的，就是市政府希望作社區的避難處所，像旗津區會有一個，鼓山區、鹽埕區、前金區，各區都會有要往哪裡避難的處所，新聞局印好後會發到每一家戶裡。海嘯發生第一個還是要由中央氣象局發布之後，就會採取應變的機制。

**連議員立堅：**

我第一次聽到這個業務歸海洋局，因爲海嘯是海，對不對？所以是海洋局，可是我不以爲然耶！海洋局沒有防災的經驗，防災經驗沒有你們豐富，回去向市長建議再檢討看看，沒關係。如果你們可以做的好，我不會有什麼太大的意見，但是我很懷疑，海洋局這樣的單位會做的好啦。

**消防局陳局長虹龍：**

現在是由防災辦公室統合所有局處對災害的…。

**連議員立堅：**

所以是用什麼樣的機制？是屬於府本部層級的機制？還是海洋局主導的機制？

**消防局陳局長虹龍：**

是由市府主導的機制，統合各局處一起來面對各類型的災害，現在防災辦公室已經成立。

**連議員立堅：**

所有的水災、火災及所有的毒氣，什麼都歸你們？

**消防局陳局長虹龍：**

重大災害就是防災辦公室…。

**連議員立堅：**

只有海嘯歸海洋局。

**消防局陳局長虹龍：**

各種類型的災害救助，其主管機關都不一樣，像水災、旱災、坡地災害、土石流是水利局，震災是工務局，公用氣體及輸線電路是經發局，海難海嘯是海洋局…。

**連議員立堅：**

好了，我知道，你們就去做準備吧！總質詢時我會請教市長。這個很嚴重，很多人都以爲我們這邊不會發生，事實上張教授找到的，在 1781 年有這樣的案例，你說他很遠，有人到現在還在檢討 400 年前發生的地震和海嘯。所以只有盡量去防範，才能夠減少人命的損失，不然連市政府都淹的到，只是市政府比較高，你們可以躲到 11 樓，但是民眾怎麼辦？不要輕忽這種可能性，尤其是避難的場所，避難的指引和預警、警報的機制，該怎麼去落實？怎麼透過演習的過程，讓所有民眾知道我要去哪邊躲？我看只有躲啦，而且是立刻拔腿就躲，不要再收拾細軟，直接拔腿就跑，這是海嘯的部分。

第二個部分，我來問環保局。很多人都說你們都開空頭支票，不要說空頭支票，開遠期支票啦。2020 年怎麼樣，減（碳）30％，比照 2005 年；2030 要減 50％，比照 2005 年，2050 年要多少？那都是市長卸任之後的事，很

多產業告訴我什麼？說你不可能做到啦！其實我也非常懷疑。

當然空頭支票較容易開，2020 年，我老早就不知道在哪裡？搞不好全部的人，都不在這裡也不一定，都已經換人做了，我也不作議員、你也不作局長，就連市長也不是市長了。結果你開這種的支票，我建議你，你用細部的一年一年開，就開這三年，爲什麼 2020 年，你可以減到 30％？開出來說服人家。

憑良心講，最近電動車推動的這樣，我覺得對高雄非常重要，電動車、電動機車都非常重要，沒有錢去推，爲了很多「高高平」的問題，結果把這些很重要的政策放在那邊沒有去推，要不然就是用非常少的錢推，本來這種事情就是很重要，要趕快儘速去推，你如果眞的要達到 2020 年減量 30％，你這些沒有推會達成才奇怪，對不對？待會再讓你回答。你看你怎麼樣有關細部的，每一年如果有一個具體的目標，你把這個目標訂出來，我們來檢驗這些目標，這樣比較有意義，這三年這樣比較有意義嘛。你在講 2020 年，大家都前面減量 1％，後來我們再來想辦法減 29％，後五年再減 29％，那是畫大餅充飢。

第二點，你一直在講低碳社區，其實我覺得眞的不知道這個在說什麼？好像我們重大減碳的問題沒有去處理，你說…。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

因爲 2020 回到 2005，那個是配合國家級的一個標準，就是行政院訂 2020 要回到 2005 的一個標準。我們爲了要達到國際城市的目標，所以我們又再減 30％，這是我們要呼應這個目標的願景。你剛所提到的是沒有錯，其實我們現在做一個生態城市條例之外，下面要設置調適基金，就是要做一些相關你剛所提到的那些計畫。我們去年其實已經規劃完成，就是排 10 萬噸以上的企業要訂自治條例，今年跟明年來比的話，他要減 1％的量，這是你剛所提到的，也是要這樣來做，所以這樣循序漸進下去才會達到 2020 能夠減多少。

另外你剛所提到的，我們要去做低碳島也好，或去做低碳社區，旗津低碳島在經發局有在規劃這個部分，我們的電動機車，就像你講的我們的經費花在…，因爲高雄市合併之後有 227 萬人口，目前有 226 萬輛機車，其中有 58 萬輛的二行程機車，二行程機車是電動機車污染量的六倍，所以要汰換二行程機車改成電動機車，我們的補助是全國最高的，搭配環保署的補助到 2 萬 5,000 元。我們現在還要做電動機車電池的交換系統，我們今年也會推出去。包括公共腳踏車，我們也會擴站。所以相關的這些經費上，

我們都在這方面做努力。〔…。〕對。〔…。〕做得到。我剛不是跟議員報告了嗎？〔…。〕我們每年要訂自治條例，要求企業明年要比今年減 1%的量。〔…。〕有。〔…。〕這個我們也會規劃做到。〔…。〕OK。〔…。〕有，有數字。〔…。〕對，好，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝連議員。接下來，請陳議員致中質詢。

**陳議員致中：**

主席、在座所有的官員、議員同仁。首先在此有關飆車的問題要請教警察局。大家都知道高雄市的飆車一直都很嚴重，飆車族也非常的囂張，對於飆車的問題，先請教蔡局長，飆車在高雄市嚴重嗎？是不是請局長回答？

**警察局蔡局長俊章：**

飆車問題，因爲高雄的地形，道路寬，深夜以後車輛非常少，所以鄰近縣市…。

**陳議員致中：**

嚴不嚴重？

**警察局蔡局長俊章：**

嚴重。

**陳議員致中：**

目前我們的做法如何有效防杜飆車族？我們最近是不是有一個口袋戰術？

**警察局蔡局長俊章：**

實際上口袋戰術是要看地形來執行。高雄的部分，取締件數也非常的多，在全國…。

**陳議員致中：**

不好意思，打斷你的話。所以不是每一個地方都可以用口袋戰術。

**警察局蔡局長俊章：**

對的。

**陳議員致中：**

有的地方可以用，有的地方不可以用。〔是。〕這個口袋戰術應該是有他的效果，本席也有看到新聞的報導，口袋戰術圍捕 30 幾個飆車族。〔對。〕然後網友也是給警方很大的肯定，但是本席在這裡有個疑問，這個口袋戰術是有效、好用，問題是兩軍交戰，自己的戰術自己曝光後，口袋戰術以後怎麼再用？這個戰術有效，我不知道是不是爲了宣傳的原因，因爲同一家電視台，前一天有說飆車族很囂張，隔天就再做一條新聞說，高雄市警方打擊飆車族建功，用口袋戰術，那個畫面拍的非常好看，這個戰術自己

曝光後，以後要如何再抓飆車族？

**警察局蔡局長俊章：**

其實警察取締飆車，不以口袋戰術，應該衡量比例原則，同時也要注意行路人的安全，我們 98 年就買了頭罩式蒐證、監視錄影，所以第一個時段，十點以後對於幾個容易聚集的場所就開始錄影，這是青少年聚集。一般的話，像前一次楠梓部分，是從路竹那邊過來，我們整個狀況還是要兼顧，事實上目前的飆車已經比以前少很多，只是零星的一、二十部，甚至於上次三、四十部是最近比較多的一個。我們一個週末就動用差不多 1,000 個同仁執勤做路檢，同時做宣導、宣示性工作。目前因爲媒體一直關注這個部分，所以我們也很重視，但是我們大部分是跟拍或是蒐證爲主。

**陳議員致中：**

飆車有沒有改善？有沒有嚴重？不是警察局自己說了算，這是要問市民的感受，我的長輩住在凹仔底、美術館附近，晚上飆車的聲音隨時都很大，大樓很多住戶也都在反映，所以有沒有改善是要問市民的感受，看他們的生活眞的有感受到，不單是警察局說有改善就有，而且如何打擊飆車族？當然口袋戰術絕對不是唯一的方法，當然警方自己說有好幾個備案可以用，本席在這裡要提出的是既然這個戰術是有效的，滿有效果的時候，不應該馬上曝光，曝光後這個就沒效了，道高一尺、魔高一丈，飆車族也很聰明，以後他就知道如何避免被口袋戰術抓到，這一點是要提醒警察局的，做事情可以宣傳，宣傳很重要，但是不能爲了要宣傳，把一個很重要的戰術曝光。

接下來，有一個問題要請教局長。之前柴山有發生毒狗事件，局長瞭解嗎？什麼時候可以破案？柴山的毒狗事件。

**警察局蔡局長俊章：**

是不是請鼓山分局長起來說明？

**陳議員致中：**

等一下。柴山的毒狗事件，這是 3 月初到 4 月初就已經發生，當時就被毒死 25 隻狗，動保處在 4 月中放置告示牌，但是毒狗的這個人不怕，我們警察局的公權力是被人踩在腳下，在 4 月底到 5 月 3 日，再發生十幾隻狗被毒死，而且最諷刺的、對公權力最大的挑戰就在這個告示牌前面，在地上找到毒餌，在上面應該可以查到指紋，而且是什麼樣的毒餌也知道了，「納乃得」這是一種劇毒農藥，和之前旗津海產店中毒案一樣，而且要賣「納乃得」是要登記購買人的資料，我不知道鼓山分局有沒有查這個部分？包括指紋，包括購買人的資料。這個事情發生這麼久了，我不知道分局有沒有積極辦理？

**主席（林議員武忠）：**

請鼓山分局長進來一下。

**陳議員致中：**

這對高雄市是非常大的侮辱，我們市長宣示高雄市是一個友善動物的城市，竟然連續發生這麼多次狗被毒死，不能因爲動物不會說話，牠沒有選票，我們就不積極來追查。之前已經有 25 隻被毒死，現在又有十多隻，總共三、四十隻，這如果是人命，是重大命案哪！是超級重大的命案！所以，對於這一點，是不是請局長來宣示一下，何時可以破案，柴山毒狗的事件何時可以破案？

**主席（林議員武忠）：**

請分局長進來。

**警察局蔡局長俊章：**

這個狀況請鼓山分局長先報告。

**主席（林議員武忠）：**

分局長，請報告。

**鼓山分局汪分局長忠榮：**

流浪狗被毒殺的事件，我們有成立專案小組在偵查，目前柴山保大有配置保大員警負責柴山的安全維護與其他的事件。

**陳議員致中：**

分局長，請教你一個問題，我們何時可以破案？

**鼓山分局汪分局長忠榮：**

案件發生，站在警方的立場，當然是愈快破案愈好。

**陳議員致中：**

局長，這個案件，我希望你能限期破案，差不多再 3 個禮拜，總質詢就要到了，我相信如果再不破案，你也無法向市長交代，這從 3 月就發生的案件，這麼重大，我們立了告示牌，卻還是抓不到凶手，竟然又來挑釁警方，繼續又在告示牌前面毒死流浪狗，所以我們一定要限期破案，不要只是做秀，不要只會用口袋戰術抓飆車族，那是重要沒有錯，但是對於這個案件，本席在此希望你絕對要宣示破案的決心，儘速破案，不是只說愈快愈好而已。這件事情，不要因爲是動物，我們就不重視，這對高雄市來說，是一種很大的侮辱。

接下來，我們來關心環保的問題，對於環保的監測，我們高雄市是一個工業城市，但是我們對於環境的正義仍然要追求、要堅持，尤其在本席的選區前鎮、小港，有很多工廠。下一頁，工廠裡面的污染當然有好幾種種類，尤其空氣污染是一個非常嚴重的主要來源，我知道環保局目前對於空

氣污染的部分，我們的監測方式有幾個方面，對於點的監測，我們目前有CEMS連續自動監測的設施，這是放在排放口、煙囪，監測濃度含量程度。

本席在這裡要提出的是除了點的監測以外，我們面的監測是不是有兼顧？在面的監測方面，我知道在2008年潮寮空污事件發生後，當時無法查出特定的污染源，無法找出元凶，所以後來變成拿全民的納稅錢來賠償，事實上，這也是不公平、不正義的事，應該去查出元凶是誰。所以，潮寮空污事件給我們一個教訓，提醒我們的就是面的監測，我們做得不夠。在潮寮事件之後，我知道我們在大社、林園的工業區都有做面的監測，就是「安全與環境監測管理系統」，有這個系統，才可以做比較全面性的監測。

我們知道高雄市的工業區除了林園、大社，還有仁武、鳳山、大發、臨海，高雄加工出口區、楠梓甚至永安都有工業區，這些工業區，環保局是不是有建置面的監測、有這套管理系統？這部分等一下也請環保局長做一個說明與答覆。

對於空氣污染，除了有點的監測、面的監測之外，事實上，我們了解到廠區裡面，它的污染可能更嚴重，它污染可能的來源，可能從原料、廢棄物、運送、儲存或整個操作過程而來，這些都有可能造成污染。我們舉例來說，之前議會有前往考察，到中油高廠考察，它裡面的污染、油的外洩是過了好幾年之後，大家才知道，外界才察覺，但是在這段期間造成的污染可能已經很嚴重了。

另外，像鋼鐵業，他們產生的污染物，爐渣也好、集塵灰也好，那裡面都有鉛鋅銅及戴奧辛這種高污染的東西。目前在台灣，以爐渣來說，台灣一年差不多有150萬噸的爐渣，其中有50萬噸是無法好好處理的。所以，目前環保署的做法是到103年之前，讓你先儲存在廠區，但是儲存在那裡，就代表沒有問題了嗎？它儲存的過程、儲存的容器是不是太老舊，有外洩的問題？環保局是不是有定期巡查、做稽查？如果發生問題的時候，有沒有來取締？有沒有來重罰？我相信這個部分也是值得我們來重視的。

廠區的監測，包括石化業、鋼鐵業或污水暗管有偷排，這些重污染，我們的環保局應該當作一個重點，也就是說，除了點到面這個廠區的部分，這也是本席要提出讓環保局參考的一個重點。

當然，我們還要提出，這是心態的一個問題，對於環保這個議題，事實上，主管機關的態度，它的做法是會影響這些事業主、這些業者的。因爲之前曾經發生一種情形，就是很多事業主、業者每年面對環保局對他開罰、對他開罰單，他們就是不怕，他們當成是在交保護費，他們認爲每年繳交這些罰款，比起汰換設備、做環保的改善的成本還划得來，所以都不怕，並且有恃無恐，就每年讓你開沒關係呀！反正我無所謂，我繼續繳罰款就

是。

所以，我認爲這是我們主管機關執行讓人家產生這種心態的問題，我認爲，我們要取締就要重罰，包括連續罰、加重罰，甚至情節重大、嚴重的，我們就依照法律將它移送法辦，只有這樣做，才能遏止這種現象。而且我們環保局每年要統計、要注意，例如同一家工廠、同一間企業，他們每年被罰的內容是不是有一樣？它的異同在哪裡？例如它罰單的增減，不能夠每年被抓到的都是同一個問題，我們卻不探討它的原因，例如它是人員的問題、操作的問題或是設備的問題，隔年或一年後、兩年後，它有沒有改善？或是它還是依然故我，繼續讓環保局抓、讓你們罰，如果是這樣，我們的執法、執行就形同具文，而且最後受害的是我們的環境、我們的空氣、我們的土壤、我們的水質以及我們的全民百姓。

所以，本席希望環保局對於這一部分一定要注意，除了原來就有 CEMS，就是環保署、中央的規定，這是點的監測，這當然重要，但是在潮寮空污事件中，我們發覺「點」的監測和控管還不夠，還要做到「面」，否則就會變成找不出特定污染源、找不出元凶，最後變成全民來買單，這樣就不對了。

另外，對於廠區的監測，它內部的污染源、它的廢棄物，例如集塵灰也好、爐渣也好、污水也好，這個部分，特別是重污染的東西，像我們所了解的，在我們小港大坪頂到高雄縣的駱駝山，那個地方長久以來就是一個非法廢棄物的暫置場，裡面有爐渣、有集塵灰等等，有很多重污染的東西，長期遭業者惡意棄置，好幾年都沒有人管，像這樣造成環境重大污染，我們必須特別重視。這個部分，我們也請環保局長統一做一個答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

在環保局的施政來講，尤其是我個人來講，一個理念就是依法行政，堅持這個環境的正義，所以你剛才所提到的那個部分，以大高雄來看，我們的整個區塊，在前鎮、小港是臨海工業區，還有整個的部分是平台。你剛才所提到的潮寮事件，其實那個有機會破案，可是因爲那時候沒有縣市合併，它的特殊污染源，我們都很清楚，只是就像你剛才所提到的環境正義有沒有公權力可以展現的問題。所以，我們縣市合併之後，我已經鎖定了二、三間的工廠，我們已經在做評鑑，所以那個問題不是眞正的問題，眞正的問題是在，你所提到的環境正義有沒有去依法落實這個執法的問題。

對於你剛才所提到的部分，我跟你報告一下，縣市合併之前，市長已經指示過我們，我們已經做這個部分，也投入 1 億元的經費，大概做哪些呢？

我們現在就是在建立一個空氣品質監控資訊平台的計畫，這個計畫發包之後，大概到年底之前就可以完工、進行測試，那是要結合固定污染，就是你剛才所提到的 CEMS；再加上我們的 GIS 系統與中央氣象局監測的系統，可以在最短時間找出污染源；再加上我們的 CCTV 遠端即時監控系統，可以監視轄區內大型空氣污染源的排放狀況，可以監控他們的情況。

另外，你所提到的部分，我們還再加上面的部分，就是 FTIR，整個包括仁大工業區，以及你剛才所提到的臨海，這整個我們也發包了 3,000 萬元，另外，還有加一個光達系統。所以，林林總總，我們在去年與今年，我們的空污基金也投入了 1 億多元，就是要確保你剛才所提到的部分，能夠在即時即刻找到污染源，可以做有效的處置，所以，我們空污基金是沒有亂花錢，是這個部分在做這一塊。

另外，你所提到集塵灰的部分，這個部分，其實中央環保署與經濟部工業局要負責非常大的一個政策，這目前來講，已經被監察院彈劾，環保署針對這個案子也非常的重視。集塵灰暫存在廠區內也是要常常去做稽核，但是還是要有有效妥善的處理，目前這個機制，我們也在做規劃，要有效的把這個集塵灰變成有用的物質，目前這些的處理機制都已經完工運轉，所以這個部分應該都會慢慢的有出路，也請議員放心。

你剛所提到的那些部分統統都有在做處理。其實在前鎮地區，就是小港那部分，還有一個非常重要的問題，就是 $CO_2$ 的這一塊。其實這一塊是還好中鋼扮演了一個能支援交換的系統，所以很多小的鍋爐，它有停起來，變成中鋼的蒸汽可以提供給其他廠的去做運用，所以它鍋爐就可以減量，這樣 $CO_2$ 的量就有減下來。

因此，事實上，我們也把這套系統規劃工業區的部分推到林園工業區，未來在岡山本洲工業區，目前也在推動。所以，我希望議員給我們一點時間，我是有信心，只要再做半年以上，這個部分可以有效而且成果會出來。其實，萬事起頭難，高雄縣很多的問題，包括環評的、義大的、天台山、佛光山，還有你剛才所提到一些偷倒的土壤、地下水的問題、台塑仁武廠，你如果一下子要我們所有的同仁馬上把這些績效拿出來，如果這樣，我這局長不要幹了，但是你要給我們時間，因爲高雄縣眞的有很多的問題需要好好的處理，我的同仁已經很認眞在做處理了。我希望議員給我們一點時間，我相信到年底之前，我們會把這些績效慢慢的展現，謝謝議員的指正。〔…。〕那個還沒有發包，另外，那是高雄縣原來委託給正修做的計畫。我剛才漏了一個部分，就是你剛才所提到的部分，其實我們現在有分兩個區塊，你剛才所指在臨海工業區的那一塊，它的流行病學比較單純，比較複雜的是因爲戴奧辛的問題，會造成一些流行病的問題，這個部分，我們

環保局會來負責發包去做這一塊。

另外，在仁大那一邊是屬於 VOC 的那一塊，那一塊衛生局我們大概也給它 550 萬元左右的經費，發包完之後，衛生局會負責那一塊流行病學的狀況。所以我們環保局與衛生局都有共同在做這個部分，也謝謝議員關心。好，結案之後，我們會把資料給議員。

**主席（林議員武忠）：**

好，謝謝。鼓山分局長，陳致中議員很重視壽山的毒狗事件，有任何蛛絲馬跡請隨時跟他聯絡，不要讓他總質詢又問你們局長，這樣你就失職了。接下來，請林國正議員發言。

**林議員國正：**

局長，你看完簡訊，我要跟你來請教一下，我眞的很謝謝你這二、三年來，我一直在追著毒品的緝毒各方面，不管是法治方面，或者是市長的整個查緝方面。我相信說眞的，你在全國各縣市裡面，不可諱言，你是最用心的。但這種東西，我認爲靠一個人的人治不夠，所以我才會提出說要法治，所有 7,000 多個警力，如果只靠你一個局長，後面的七大隊長去追，不夠，因爲幹到三線一星的分局長等著出去當外縣市的局長，大家都有人情、大家都有包袱，所以我才會在上一次的市長施政報告裡面，要求針對毒品的查緝，能不能訂定一個分局長下台條款？我要謝謝你，你的草案訂出來，你看過了沒有？請你回答一下。

**警察局蔡局長俊章：**

我很仔細的看過。

**林議員國正：**

你對於訂這個條款，有沒有覺得你的同仁分局長受委屈？還是認爲對整個高雄市民，你有個神聖的使命？誠如我們林武忠主席昨天講的，當高雄市民，我們很難過，我們都得到陳情，昨天主席講一句「殺無赦」這三個字，爲什麼殺無赦？未成年少女被檢察官指揮偵辦吸毒、坐檯、陪酒甚至賣淫，回家以後因爲毒癮發作，沒有錢，又回去上班，結果之後，他們改了個名字，改個樓層，很可能你們都不清楚，然後全天下的老百姓都會知道，大家都知道，只有你們的分局長不知道，是偵查隊長蒙蔽他，還是行政組督察組長蒙蔽他，還是基層警員蒙蔽了這些主管？所以，訂定法治的教育才重要。能不能請你回答一下，你訂這個條文，有沒有受到他們的反彈？請你回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

沒有。

**林議員國正：**

眞的沒有？

**警察局蔡局長俊章：**

沒有。

**林議員國正：**

新興分局鄭分局長，你是龍頭分局的分局長，這個條文你有沒有參與研討？

**新興分局鄭分局長明忠：**

有關這個條文，我個人有參加過兩次，就是草案的部分。

**林議員國正：**

你認爲因爲這樣，如果被他單位取締到而下台，你有什麼感想？

**新興分局鄭分局長明忠：**

依照我們警察局最後訂定出來的部分，我是還沒有看到，但是依照我參加這個草案草擬的會議，如果在我們分局轄內，依照警察局訂定這個規定被查到的話，這個部分我們下台沒有意見。

**林議員國正：**

你有沒有欣然接受？

**新興分局鄭分局長明忠：**

可以。

**林議員國正：**

你有沒有絕對的立下軍令狀，有決心向轄分局所屬的八大行業進行挑戰？有沒有絕對的決心？你願意訂下下台條文的軍令狀嗎？

**新興分局鄭分局長明忠：**

可以，沒有問題。

**林議員國正：**

鳳山分局分局長，我替你煩惱，如果這個條文一過，我看你命在旦夕，你有沒有欣然接受這個條文？你認爲這個東西是一個對你們的打壓，還是對高雄的緝毒是一個空前展開反擊的機會？請你回答一下。

**鳳山分局陳分局長書田：**

對整個緝毒是一個很好的機會。

**林議員國正：**

你的操守我高度肯定，我和你認識這幾年來，我對你的操守…。苓雅分局分局長，大家最擔憂就是你們 3 個分局，你對這個條文，你有沒有參與討論？你可以接受嗎？你願意立下這個軍令狀，如果被他單位查獲的話，

你願意下台，這個軍令狀你願意立同意嗎？請你回答一下，苓雅分局林分局長。

**苓雅分局林分局長金郎：**

我同意。

**林議員國正：**

你同意？〔是。〕有沒有委屈？

**苓雅分局林分局長金郎：**

不會委屈。

**林議員國正：**

看下一頁，局長，這是你所訂定「高雄市警察局防制毒品危害查緝人員獎懲規定」，你請回答一下，別的縣市有沒有這個規定？

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

沒有。

**林議員國正：**

你訂這個條文是因爲我們逼你呢？還是覺得有迫切需要？

**警察局蔡局長俊章：**

這不是逼啦！就是大家對這個部分也有共識。

**林議員國正：**

有共識，你的同仁應該跟你都有共識嘛！你能不能稍微用 2 分鐘的時間解釋一下，這個條文主要的內容是什麼？

**警察局蔡局長俊章：**

這個條文，第一個，就是緝毒的部分，按照警政署原來的規劃，查察不力部分，我們給他加重。

**林議員國正：**

怎麼加重？警政署最重是怎麼重？我們現在加重是怎麼加重？請你回答一下。

**警察局蔡局長俊章：**

這個分工部分來講，第一個，就是原來光取締毒品的部分，這是一個部分，我們加重。另外一個，就是我們新增的，新增在哪裡呢？就是對於八大行業這些用毒品餵食、控制未成年從業員工或是少年兒童從事色情工作者，由其他單位查獲，這個部分在全國大概是我們首立的，其他單位沒有。

**林議員國正：**

我跟你報告，等你這個條文過了，我會去拜會立院的黨團林益世，我希

望請他或是透過立委要求王署長，能不能比照高雄市警察局推廣到各個縣市來做？我也知道你拿著緝毒的專文，在王卓鈞署長邀請下到署裡做過專案報告，也得到很多好評，我希望你都能夠往前衝。這個東西對你降低暴力，降低昨天那個案例：未成年少女被取締了，店暫時關幾天，回來了，因爲毒癮發作要買毒品，又回去上班。甚至你的警察同仁告訴我，他認識榮總護理部的那些護士，他說很可憐啊！可憐什麼？他說有些女孩子去看泌尿科，尿不出來，爲什麼？因爲吸毒過量的K他命，整個泌尿系統裡面已經衰竭。但是我看到的是，這個東西再不處理，這個國家亡掉了，這個城市沒有希望了。不要再讓這些未成年少女去坐枱、去賣淫、去陪酒，辛苦的用靈魂出賣肉體的錢，就因爲毒癮發作了，因爲警察高層的不積極作爲，讓他有機會再回去上班，局長，這個東西我要拜託你。還有，什麼樣情況之下，這些分局長會創有史以來，分局長下台條款，你唸一下。

**警察局蔡局長俊章：**

好。因爲分局長下台是警政署的權責，所以我們會強烈建議警政署。〔是。〕也就是對於轄內遭受到…，就是有這些八大行業從業人員毒品餵食控制未成年等等，被其他單位查獲15個人以上，分局長我們就會報警政署調整職務。

**林議員國正：**

有沒有訂排除條款？你是不是訂了一個第8條的排除條款？

**警察局蔡局長俊章：**

本來我們是有訂一個排除條款，也就是你如果積極認眞的做、認眞的抓，而且也有成效，這個部分我們給你看管，看幾個月內，如果這個再重複，可以減輕一點點處分，這個是我們原來的規劃。

**林議員國正：**

局長，你訂一個排除條款，「本規定所定之懲處標準，得審酌犯罪事實或被考核人員緝毒績效及防制措施，予以減輕或免除懲處。」這個就是除外條款，對不對？〔對。〕這不行，所有被抓到以後的人都用這一條，是不是應該修正？你同不同意修正？

**警察局蔡局長俊章：**

好，我們同意修正。

**林議員國正：**

所以，局長，在你草案出來時，你本來規定在第6條是寫色情行業，原草案是寫色情行業，本席給你建議，改成八大行業，你可以接受嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

可以。

**林議員國正：**

可以接受嘛！因爲色情行業是很模糊的，應該很明確規範就是八大行業，好不好？〔好。〕再來，你本來規定業者用毒品控制，這個「業者」萬一是掛人頭的業者，也很難講，所以，我建議你把「業者」拿掉，局長，你可以接受嗎？可以接受吧？

**警察局蔡局長俊章：**

可以。

**林議員國正：**

你本來是說，建議警政署調整職務，「建議」就不痛不癢，我希望你把它改成要有決心，所以我把建議改成「強烈建請」，你剛才也唸出來，你可以接受嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

可以。

**林議員國正：**

你本來設立一個排除條款，遭查獲怎樣，可以因爲過去的什麼績效裡面，我認爲應該刪除。但是我覺得我必須尊重你，因爲搞不好這裡有其他的情境，眞的他是有特殊重大功績，用一律殺無赦，或許對他們來講太過殘忍，但是也不能訂到原條文的草案含糊其詞，我認爲那個東西會成爲漏洞，是有待改進的地方。所以，局長，這個東西我認爲應該要很清楚的表達。你後來在草案增加一個第 9 條，就是新到任的分局長，如果他是剛到任一個月或三個月，他應該要有「情有可原」，這個我接受，他都只到一個月，完全不是那麼清楚，你說他突然一個月或三個月之內就要下台，這個太強人所難，這個我可以接受。但是，局長，我希望你的第 8 條，或許我們不要把它刪除，說沒有除外的情境，第 8 條能不能改成，「本規定所定之懲處標準，若因被考核人員緝毒績效，他過去的緝毒績效非常顯著，而且曾經獲重大緝毒功績敘獎者，得以減輕。」局長，能不能稍微緩衝一下？也不要把它拿掉，但至少有這個東西當成一個緩衝劑，能夠因爲他過去眞的很認眞，而且曾經破獲重大毒品，受到警局、市長及署裡面的表揚，我們可以給他一個稍微減輕免除其責再來通融，你可以接受嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

這個很好。

**林議員國正：**

你可以接受這個東西嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

可以。

**林議員國正：**

所以原條文如果都可以接受的話，這個東西要經過局務會議通過，你什麼時候打算通過局務會議？

**警察局蔡局長俊章：**

我們每個星期三都有開會。

**林議員國正：**

是，今天？

**警察局蔡局長俊章：**

下星期三通過以後就報警政署。

**林議員國正：**

什麼時候報署？

**警察局蔡局長俊章：**

下星期三通過，下星期四就報署。

**林議員國正：**

我 5 月 31 日總質詢，我等到 31 日看署裡面的公文下來，可以接受嗎？

**警察局蔡局長俊章：**

可以。

**林議員國正：**

所有的分局長，有覺得委屈的請舉手；欣然接受的，請舉手，可以欣然接受這個草案嗎？大家講好的，主席，大家都有看到，歡喜甘願的東西。但是這裡面，刑大大隊長在這過程，我知道局長和大隊長，你們認爲分局長如果受到懲處，你們也不能置身事外，所以刑大大隊長，當分局長下台時，他可能也要受到申誡，必要比照偵查隊長一樣的處分。但是這裡有一個單位，少年隊的隊長，我們今天談的是未成年吸食毒品，如果刑大大隊長是 2 支申誡，少年隊長 1 支申誡跑不掉，當初你們沒有考慮少年隊，少年隊的沈隊長，你可以接受嗎？

**少年警察隊沈隊長隆鋼：**

可以接受。

**林議員國正：**

透過一個法制的過程，局長，以後分局長要到外縣市當局長的話，要小心喔！你們今天承諾立下軍令狀以後，你們的烏紗帽隨時都要下台。這個東西，你就可以抗拒很多的關說，如果人家跟你講，這家店是我的好朋友開的，你不要再去給他臨檢，你跟他說：「我不給你臨檢，萬一被別單位取締，我要下台的。」你從 22 歲一毛四一直爬到 57 歲，正等著要升局長，但是一夕之間你就下台，不值得！拜託你的朋友說沒辦法，你只好依法取

締，局長，我眞的要謝謝你！在過程裡，從刑大第六中隊，從 13 個中隊的人員到現在的 24 個人員，從你對他們全力的支持，到現在市長對你這個緝毒的支持，你這個條文的制訂，我覺得高雄，至少比其他的縣市跨出更大一步。

下一頁，爲什麼我要談這個？這是 100 年第一季，我本來要考少年隊沈隊長，隊長，我今天因爲大家朋友一場，你手上的案子在我手裡，也在局長的桌上，我查得很清楚，但我今天都不提，你們好幾個小三的案子，在我手裡的案子裡面，如果論新聞性，應該問你們小三的問題，比這個東西還精采，但我都沒有講，自己好自爲之，好幾個案子。局長，你桌上有的，人家也檢舉到我這邊來，我有去查，好幾個是屬實的東西。我們回歸到法律的東西，100 年第一季總共少年、兒童犯罪人數是 488 個，單單毒品危害的是 27 個，佔 5.66％。男生犯罪的人數第一季是 413 人，男生毒品危害 17 個，佔 4.12％。這裡關鍵，是女生第一季的犯罪人數 75 個，但是單單女生毒品就佔 10 個，佔 13.3％，所以很多的女孩子吸毒比男生還嚴重，爲什麼？他是被吸收賣淫的對象。局長，這是第一季，我給你看 99 年，高雄縣和高雄市，高雄市 99 年犯刑案的少年是 248 人，你看毒品犯罪有幾個人？81 人，犯罪人數比例…。

**警察局蔡局長俊章：**

好，可以。

**主席（林議員武忠）：**

還有這些分局長，我也要跟你們講，現在林國正議員質詢之後都沒有意見，但是我也要跟局長、分局長報告，八大行業也有很守法的業者，我們不要因爲這樣也去驚擾還是打擊合法的業者，我們也要尊重，不要說抓狂就亂打，大家這個也要注意。第二點，你要跟你們所屬基層單位人員，要把這些講得很清楚，不然現在聽到八大行業，就開始取締，整個警力都放在那個地方，這個也是有影響。剛才林議員國正質詢最重要的就是製造毒品，利用毒品來控制未成年者，重點在這個地方，我們要稽查就是這個重點，其他就沒那麼重要。所以這一點要跟你們警察人員講一下，要不然現在下去就開始雷厲風行，這樣也不好，也要尊重合法的業者，盡量不去干擾人家，這是我的建議。接下來，我們請伊斯坦大．貝雅夫．正福，請發言。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

主席，所有與會的警察局、消防局、環保局，本席是代表原住民的議員，請問一下六龜分局的分局長，等一下請他列席。我在這邊向主席還有市政府今天列席的官員，來做一個原住民權益的論述及質疑。我希望官員能夠

知道，合併以後有原住民族這個民族，277 萬多的本市人口，我們本市有原住民民族的人口，所以議會才有原住民的議員。請問，警察局、環保局或者是衛生局，你們有沒有看過我們「原住民族基本法」？有看過的請舉手一下，在座的官員有看過原住民族基本法的這個法令，有看過的請舉手一下；沒有看過請舉手一下，沒有看過原住民族基本法這個法令的請舉手一下，請放下。所以，可見合併以後，很多的市府團隊對原住民族基本法欠缺認知，所以在行政的規劃、行政業務的執行，因爲對原住民基本法根本就不了解，所以很多原住民的權益，就會喪失一個權益保障的立場。

所有原住民族在原住民地區，原住民基本法規定，原住民基本法是適用在原住民地區，它有一個行政區域執行的範圍。我要請各位官員，有時間坐在你的辦公桌，把原基法看一看，條文不多，但是不管是中央、地方政府的施政依據，就必須根據原住民族基本法，裡面包括土地、衛生，甚至於消防、教育、文化等等，相當的多，所以拜託各位官員一定要看。我今天爲什麼要特別質詢，因爲我們原住民族基本法有相關的規定，森林法也有相關的規定，或者是公園法。那麼原住民族常常被移送到法院，就會觸犯到這些法令，比較普遍的是森林法、公園法等等，或者是動物保育法，這個就是警察機關在執行的一個業務。所以，我今天特別請六龜分局的王分局長來列席，我並不是要責備王分局長，我特別透過議會的溝通平台，怎麼樣讓這些不是有犯罪動機的原住民，以後能夠了解到你可能觸犯哪些法令，我們執法人員要依照相關法令，但是有部分的法令是可以不必移送法院的。

上個月，那瑪夏、桃源、茂林，因原住民違反森林法而被移送的人口比率太高，將近二十幾個人。所以六龜王分局長，對這些移送到六龜分局的案件應該都很清楚嘛？請王分局長說明一下，發揮你的專業，既然有原住民基本法，爲什麼這些人被送到六龜分局？

**主席（林議員武忠）：**

分局長，請答覆。

**六龜分局王分局長欽源：**

有關我們六龜地區——那瑪夏區、茂林區，還有桃源區，這三個原民區，在 100 年 1 月到現在，有關違反森林法部分，包括林務局工作站所送過來的，在今年元月份到 4 月底，總共有 8 件 15 人，在 99 年是有 5 件 25 人。這當中違反森林法的部分，大部分有外來縣市的，比如新竹的一些原住民到我們桃源區山上盜採牛樟芝，也就是國有林地的副產物，牛樟芝就是一級木，違反森林法的部分，要經過林務局相關的工作站來鑑定，有違反森林法或水土保持法部分，我們依法來移送給地檢署，如果現行犯就移送，

如果非現行犯，我們函送地檢署來偵辦。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

好，請坐下。〔謝謝。〕我知道警察是很辛苦，但是到偏遠地區執法的時候，每一個警員到六龜分局報到，有三個法令要叫他看，就是：原基法、森林法、動物保育法，給他做測驗，然後考試，沒有達到 80 分以上，沒有及格就不要讓他到六龜分局，代表六龜分局的警員水準高。對執行法律的常識不及格，就調到市區，因爲我們要的警察就是希望他能夠熟悉該地區的特性，我們要這樣的警員。拜託分局長，以後所有的巡官，所有的警員進到六龜分局，是屬於很優秀的，不管是爲什麼調偏遠地區呢？可能是在市區裡面成績不好，把他調六龜分局，我們希望六龜分局是所有高雄市裡面，分局最優秀的警察，懂法律，那三種法令一定要給他們測驗。那麼依森林法取締的問題，我要特別跟所有警察局的長官來說明一下，原住民族基本法其中有一條非常非常的重要，就是國家承認，國家承認原住民族的自然權利，這個很重要。你移送到地方法院的原住民鄉親，大部分是撿漂流木，而且是他的生活特殊性，拿回家做雕本，或者是修繕房子，甚至於燒木材等等，這個不是犯罪的動機，所以在執法上，當然警察說，執行沒有績效，績效要高。我要拜託警察局長，不要對偏遠地區的警察人員施壓太多，你要有多少績效，所以造成六龜分局的分局長有壓力，我們基層的員警有壓力。山上沒有殺人放火，這個大概都很清楚，你不能爲了績效，看到原住民在那邊撿漂流木就移送到分局、移送到法院，到最後當然法院判決無罪嘛！所以勞民傷財，森林保育警察才能在那邊取締，有一次抓那瑪夏的 13 個人，莫名其妙，他是被山老鼠掛名字，送法院就那一批人。我就跟森林警察講，他們既沒有犯罪，你又沒有看到他去盜林，你怎麼會移送到六龜分局呢？所以我就感覺到執法人員蒐證的技巧有問題，你沒有證據，你怎麼送到六龜分局，連夜還要送到高雄地方法院，半夜也要回家。我就跟森林警察講，你半夜問完，地檢署問完了你開著巡邏車把他們送回那瑪夏，萬一他們心情不好，在路上喝酒醉，掉到河床死掉，誰要負責？就是執法人員嘛！

你把好好的老百姓，莫名其妙移送到地檢署，所以我們執法人員要再教育，蒐證證據要讓人民心服口服，他就沒有話說嘛！抓到你就抓到你，沒有就是沒有。那樟木事件，這是高等法院已經有案例的，這個是漂流木，那麼重建條例，這個森林法裡面，其中一條特別說明，遇到天然災害，一個月以後。它的意思就是說，合法申請的漂流木，一個月以後沒有處理的，當地人就可以清理或撿拾。分局長這一條有沒有看到，還沒有嘛！等一下回到六龜分局，把這個森林法看一遍，尤其是那一條。假如說執法人員還

有困擾，認爲有人報案，我必須要抓，你們六龜分局可以召開一個小組會議，針對法律案件開會討論決議，跟地方人士，甚至我們將來跟地方法院的檢察官來討論，類似案件不是眞正的盜伐森林。

我們就討論，民主時代，讓檢察官知道，這個案件可以不送，沒有必要那麼多的原住民被抓，5,000 多位原住民一個月就抓二、三十個人，這個比率太高。所以我今天跟王分局長做溝通，我並沒有指責你，我認爲你是一個很認眞的局長，但是部下執行辦案的技巧是依據——原基法、森林法、動物保育法的執行法律的認知，還要再教育，這個是相當重要的。

另外我也要拜託警察局局長，我們原鄉地區是重災區，那麼我們政府官員常常講，怎麼樣防災？汛期的話，怎麼樣預防汛期，緊急疏離要怎麼做？人員不足。我們不希望說，因爲那邊人口不多，就編制少一點警員，現在是整個國家的政策，連國防部都不用打仗了，我們就放在天然災害這個裡面怎麼來防治。所以警察局長，應該用這樣子的理念，六龜分局或旗山分局這個部分要增編警察人員，拜託警察局長一定要突破想法，要增編警察人員，這個我要特別拜託警察局長，一定要幫忙。

所以有一個櫸木案件，一個判例，我希望王分局長回去的時候，從電腦裡面去看一下。櫸木事件，最高法院怎麼判案例，然後將來在地方座談時，我們可以邀請地方檢察官、地方人士、六龜分局，做一個討論以後，在執法的認定上，我們就很清楚，基層警察他就會有依據，也不會有壓力。所以這個可能比較特殊，其他都會區的分局沒有這個業務，大概就六龜分局嘛！所以六龜分局在這部分的法律常識一定要再教育。

最後我要問一下我們的衛生局局長，我記得市長在競選的時候，他有一個政見，對原鄉的，有關醫療的政見，不知道你有沒有看過？市長的部分，他競選的時候的政見。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

是市長在競選之前到三個原鄉區去，我都有跟著，跟很多的當地民眾溝通，是希望能夠讓偏遠地區的緊急醫療各方面，能夠獲得比較妥善的因應。

**伊斯坦大．貝雅夫．正福議員：**

市長特別提出一個政見，就是怎麼樣讓原鄉把地方的衛生所，將來有一個就地洗腎的願景，因爲那麼遠的地方，洗腎相當不方便，我們都有繳健保，原住民也都有繳健保，原住民什麼時候去看大醫院？快死掉的時候才去看大醫院，太遠啦！尤其是洗腎的這個部分，我們會跟市長，跟衛生局這邊，是不是可以用這種方式…。

**主席（林議員武忠）：**

六龜分局長，六龜幅員遼闊，原住民有時候會有一些小犯錯，要是事證沒有非常明確，動不動就送來高雄地方法院，路途非常的遠，而且有不可預測的事情發生，這個議員講的非常有道理。我們分局長表現非常好，我表示非常肯定，鄉親都肯定你，謝謝你。接下來請李議員鴻鈞，請質詢。

**李議員鴻鈞：**

大會主席林議員、在座的所有局長、所有局處的主管、議會的同仁，還有在場的記者小姐、先生，大家好。昨天有議員在關心環保局，李局長，我想請問一下，我們內門、田寮，昨天去抗爭跟陳情的案子，你對這個案子了解有多少？

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我昨天有跟林議員報告，那個案子是我在台南縣當環保局長的時候的案子，我很清楚。

**李議員鴻鈞：**

對，但是現在縣市合併了，李局長，你身爲我們高雄市的環保局局長，本席覺得你有義務也有責任，要保護所有高雄市的市民，有關水的安全、生活的安全。像內門的這個案子，是台南龍崎的兵工廠引發出來的案子，其實它是從 93 年抗爭到現在，其實以前你可以說不知道，但是現在縣市合併了，內門區所有的百姓也是你的子民，所以我希望局長對這個案子要深入了解。因爲這個案子牽扯到二仁溪整個的污染水源，我簡單還原一些眞實的狀況給你知道，因爲昨天有議員講得不清楚，昨天我們服務處助理陪同到台南市政府去陳情抗議。

**環境保護局李局長穆生：**

我知道。

**李議員鴻鈞：**

好，你既然知道，你站在我們環保局的立場，你覺得市府應該怎麼配合協助？我唸一段立法院的給你聽，立法委員總共有 22 人，針對經濟部預定的台南市龍崎鄉興建南區事業廢棄物的綜合處理中心，因爲該中心位處於二仁溪的流域，恐加重二仁溪的污染，引起民衆的恐慌，鑒於二仁溪爲嘉南平原的農田重要灌溉水源之一，環保署已經將二仁溪整治列爲優先的推動工作。經濟部卻將廢棄物處理中心設在該溪上游流域，水污染管制區內，一旦發生污染意外，將造成下游居民所有生態的浩劫。所以立委據此提案，建請經濟部另行選擇南區事業廢棄物的綜合處理中心設置地點。

這是立法院的公文，局長，今天星期三，明天星期四即將開標，你知道這個事情嗎？明天星期四，5 月 5 日的 10 點半開標，這個是由誰來開標？台南兵工廠委託歐欣環保股份有限公司以及榮民工程處合夥做這個 case，開標的預算採購金額是 4 億 4,250 萬 8,778 元，他的押標金是 2,200 萬元。局長，這個強行要過關，你是環保局局長，請問站在內門的區民立場，你做何感想？田寮的區民做何感想？居然中央可以把台南兵工廠劃爲工業區，行政院早在 90 年 6 月 26 日核定，全國整體性的特殊事業廢棄物的清理計畫裡面，他已經頒布了，北區有觀音工業區，中區有彰濱工業區，南區有大發工業區，這三個工業區是專門處理輔導設置廢棄物的綜合處理中心。既然有這個廢棄物的綜合處理中心，爲何還要將內門的兵工廠做爲南區事業廢棄物綜合處理中心？局長，你可以回答我上述這一段，你做何感受？你要怎麼辦？怎麼去協助高雄市民？內門區的區民？田寮的區民？希望你站在你的專業角度，可以說明嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

這個案子其實議員你也問對人，這個案子從頭到尾我都很清楚。

**李議員鴻鈞：**

喔！那更好。

**環境保護局李局長穆生：**

在 93 年我在當台南縣環保局長的時候，確實誠如你剛剛所提到的，是中央行政院核定的專案計畫，北、中、南要設焚化爐去處理有害事業廢棄物、特殊廢棄物。但是廢棄物處理還是得要有固化物，焚化爐的灰渣要固化。所以這個案子，每天要處理固化物 360 噸，一般事業廢棄物是 700 噸，所以選址在龍崎這個地方。但是在那時候，雖然環保署的環評審查，都在中央的機制在審核，也因爲民眾的所有要求，到地方來說明，跟當地的台南縣議會溝通。

**李議員鴻鈞：**

局長，我請問你，最後的一次溝通會在什麼時候？最後一次的溝通、協調會是在 99 年 10 月 5 日，龍崎、內門、田寮居民都沒有溝通好。

**環境保護局李局長穆生：**

對，在 93 年就已經達成共識，在沒有徵得當地民眾，取得台南縣議會同意之前，不可以強制動工。

**李議員鴻鈞：**

局長，這個案子已經不是單純的早期台南縣議會或台南市政府，這已經有牽扯到高雄市民的生命安全，你知道嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

我知道，所以這個案子交下來的時候，我們在 4 月 22 日，也把相關的意見反映給上面。

**李議員鴻鈞：**

你說什麼時候將相關的意見反映上去？

**環境保護局李局長穆生：**

我們在 4 月 22 日，我可以把這個交給你看一下。

**李議員鴻鈞：**

今年嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

今年的 4 月 22 日。

**李議員鴻鈞：**

4 月 22 日，請你調出來給我看，既然你有這樣反映上去，我不懂，爲什麼是明天開標？

**環境保護局李局長穆生：**

我剛剛跟你提到，那都是中央的決策，中央在做這個部分，所以…。

**李議員鴻鈞：**

中央如果要踐踏基層的百姓，站在環保局局長的立場，你應該要怎樣將你的專業、權責保護居民的誠意？你要怎麼展現？你可以敘述一下嗎？你要怎麼做還是憑白無故讓中央強姦民意？

**環境保護局李局長穆生：**

這個權責單位目前不在高雄市政府，如果地點是在高雄市政府環保局，我們針對這個案子，它的水措及未來的水污染排放許可證在我環保局，我就不會核發，現在是台南市政府發。

**李議員鴻鈞：**

你一直講這個地點是台南沒有錯。但是我要講，二仁溪的流域你很清楚，對不對？〔對。〕內門是什麼區域？什麼河流流過內門？

**環境保護局李局長穆生：**

就是有一些污染的流域。

**李議員鴻鈞：**

那好，台南兵工廠慢慢要退伍了，居然設一個工業區，如果沒有影響當地百姓的生命安全，這些內門鄉親會吃飽了沒事做，還要去抗爭嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

這個案子是採最高規格的環保標準，採取零排放。

**李議員鴻鈞：**

我剛剛有唸一段給你聽，我剛剛有講過，經濟部已經在規劃三個處理中

心，北、中、南嘛！既然有這三座北、中、南，爲何還要將這一座做爲處理中心呢？爲什麼？

**環境保護局李局長穆生：**

它是要處理南部七縣市，你剛剛講的彰濱是屬於中部的縣市。

**李議員鴻鈞：**

現在龍崎兵工廠，已經要除役，你將這個區塊劃爲工業區。我請問，那鳥不生蛋的地方劃爲工業區，確實可以帶動所有廠商的進駐嗎？不可能嘛！它的空地這麼大，未來怎麼做，我們不清楚。但是目前確確實實已經影響到內門區的百姓安全還有田寮，所以昨天，他們去台南市政府陳情抗議。你剛剛講的，本席也了解，這個表面上好像跟我們高雄市沒有關聯，其實局長，我告訴你，錯了！如果今天站在地方自治法，絕對有關聯，因爲爲什麼？因爲這些內門的鄉親也是高雄市的市民，所以你有責任、責無旁貸要去協助他們，站在環保的專業議題，是不是這樣子？〔對。〕那你要怎麼做？你一直沒有跟我回答，你要怎麼做？

**環境保護局李局長穆生：**

我沒有裁量權。

**李議員鴻鈞：**

那意思是說，任憑內門鄉親及田寮鄉親民意被強姦了。

**環境保護局李局長穆生：**

不是，沒有，我們高雄市政府行政部門，4 月 22 日也把這些意見反映給中央了。

**李議員鴻鈞：**

局長，你可以帶隊，我們去中央抗議，可以嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

我們可以去陳情。

**李議員鴻鈞：**

可不可以？

**環境保護局李局長穆生：**

可以。

**李議員鴻鈞：**

你敢不敢跟本席一塊帶隊上去中央抗議？

**環境保護局李局長穆生：**

我不是帶隊去抗議，我是帶隊去陳情，可以啊！

**李議員鴻鈞：**

好，你陳情，我抗議啊！這不是雙合嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

這是權責不同。

**李議員鴻鈞：**

好，你陳情我抗議，可不可以？

**環境保護局李局長穆生：**

可以啊！

**李議員鴻鈞：**

局長，你答應了，本席告訴你，這個事情、這個議題你很了解，表示你93 年有參與過，所以我希望把基層百姓強烈的不滿反映上去。而且很詭異，已經有三座了，你還處理這一座。而且今天說穿了，歐欣環保股份有限公司跟榮民工程處還是在一塊的。

**環境保護局李局長穆生：**

民營化的部分。

**李議員鴻鈞：**

對啦！我知道！反正民眾的生命不值錢，本席的結論就是這樣。衛生局何局長，所有的局，包括衛生局、警察局，我覺得所有的局處都很辛苦。但是民意代表站在基層民意的心聲，我們必須要反映上來。我記得在今年度的總預算裡面，衛生局有幾個重大的政策，第一個，65 歲以上老人公費裝假牙的計畫，總共編了 1 億 6,480 萬的補助款。第二個，65 歲以上的老人健康檢查，每一個人有 550 元，我們預算的人數 6 萬 970 人，總經費是 3,353 萬 4,600 元。局長，老人公費裝假牙的計畫，你在今年度編了這些，你說可望 4,000 多人裝置，你的報告書裡面指出，有 4,120 位長輩公費裝假牙。局長，你到 99 年已經完成 2,322 位，你有 266 家的合約牙醫醫療院所，而我們現在合併了，偏遠地區的老人家，像美濃、旗山、六龜、杉林、甲仙，他們知道你這 266 家合約診所在那裡嗎？你也沒有明確講。第二個，你說要透過 14 個區設置專案巡迴篩檢以及裝置服務。

請問，高雄市有 38 區，這 14 區是哪 14 區？再來，福利措施的原則，這是陳市長爲了角逐高雄市市長，他的政策白皮書，一項很重要的老人福利政見。如今縣市合併，局長，你有沒有針對這項福利及裝置假牙的條件加強宣導？你怎麼宣導？尤其我們高雄縣比較偏遠，剛才本席講了，比較偏遠的老人像旗美等鄉鎮，你是不是請區公所的里幹事來主動詢問調查？請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝李議員對老人假牙政策的關心，縣市合併以後我們推動了，到目前爲止有超過 1,000 多人來申請，已經篩選過的。剛才李議員提到 14 個區我們是巡迴設站的，包括田寮、彌陀、茂林、桃源、那瑪夏、六龜，也就是在醫療資源比較不足的地方，同時在整個宣導上面需要加強的，我們有輔導這些衛生所在設置巡迴，詳細資料在…。我特別用簡單的跟李議員報告。另外一點，在宣導上要讓所有民眾了解，透過民政局的里辦公室還有區長，這個系統確實去進行。

另外，我們也透過衛生所去進行，還有透過牙醫師公會的宣導，更重要的，是我們 1999 專線在開通原高雄縣的時候，也請所有接聽人員了解這個政策。如果民眾不了解可以打這個電話，我們給他最詳細的資訊。〔…。〕基本上，民眾如果有任何疑問，透過 1999 也好，或者到各衛生所詢問的時候，衛生所知道他附近的牙醫診所，或者是有巡迴的機會可以去做篩檢。〔…。〕我們會加強 266 家的資訊，〔…。〕當然不要造成他們的不便，〔…。〕我知道，講客家話的、講原住民話的，〔…。〕這部分我們來加強，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

謝謝李議員，其實衛生局的假牙，據我所知，里辦公處、議員服務處，包括各區區公所，各區都以區爲準，以前高雄市是 11 區，現在變成 38 區，都是那一區裡面附近的醫院，一般里辦公處、區公所都會告知，不然 280 家，〔…。〕那是高雄縣，現在高雄市，以前我是說高雄市的部分，〔…。〕高雄市是有這樣做啦！好！我們休息 10 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

繼續開會，現在還有 8 位同仁登記第一次發言，我們延長會議時間至 8 位同仁發言完畢才散會。接下來，請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

主席、保安部門各位局處首長、議會同仁，大家好。消防局陳局長，在你們的業務報告裡面有提到建置現代化的救災部隊，以確保全體市民的生命財產安全。經歷 88 水災、經歷 919，我們都有一個很慘痛的教訓，今年日本也遭遇到空前的大災難，這都是歷史的教訓跟經驗，我們也希望能在這些災難裡面學到很多寶貴的經驗，往後才知道怎麼預防，我很高興看到你們建置現代化的救災部隊。今年的雨季和颱風期還沒來到，我對你們寄予高度的期待，希望你們眞的能夠有一個現代化的救災部隊，能夠眞正的展現。當然我們也希望是一個無災、無震，沒有任何傷害的季節，希望每年都這樣，最好是不要用到你們，如果眞的要用到的時候，我希望你們能夠展現眞正的效率。今天不跟你們談這個問題，我在這邊鼓勵你們，寄予高度的期許，希望你們眞的能夠確保全體市民的生命財產安全，我們共勉

之。希望下次來這邊是讚賞你們、肯定你們，而不是來檢討你們。

環保局局長，營造永續綠色生態新城市，期待未來能夠達到藍天、淨水、綠地、低碳及適於居住的永續環境，也就是市長的政見，讓我們大家過得更好。這是你們在業務報告裡面提到的，很好！但是我要跟你們討論，在之前臨時會還有預算審查的時候，我都跟你們提到左營祥和山莊那塊土地要放置垃圾場的事情，我一直強調，那個地方剛好緊鄰世運主場館，我們國家體育場，翠華路那條大馬路，剛好它是一個三角地帶，將來勢必會有很多外賓和遊客來到那個地方，那裡放置垃圾車、垃圾場是非常不妥。當然之前你跟我們解釋過，是要做美綠化，我要先感謝環保局局長和主秘，謝謝你們，我們質詢完之後，你們隔天就去現場跟祥和山莊、祥和里社區的里長做溝通，你們也承諾會在那邊做綠化，然後改善那邊的環境之後，取得里長和居民同意，我們才會讓你們進來使用。

早上我跟里長溝通，當然里長很肯定你們做過這樣的承諾，但是目前為止我們還是沒有看到你們有確實的實際行動。里長一再強調，希望你們在做這個部分的時候，就是我們給你期程了，希望你們規劃出來，告訴里民、里長，你們要給我們一個什麼樣的環境。就像你們提的，是要一個——藍天、淨水、綠地、低碳，適合大家永續居住的環境，我們有這樣的一個夢、一個期待，到目前我們都還沒看到。這筆預算那時候有附帶決議，要動支之前，這邊的事情一定要先處理好。我不願意耽擱你們的預算，這是一定要做的事情，希望能夠把它做得完善。我不曉得現在進行到什麼程度了，請局長回答。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

首先跟議員說明，那是垃圾車停車場，那個部分我們有按照議員的指示，去跟地方里長，包括綠化的部分後續怎麼做處理的配套，經費上我們都已經匡列在處理中，細節的部分請郭科長向議員報告一下。

**陳議員玫娟：**

你們有跟社區溝通過了嗎？

**環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：**

這個都已經溝通過了。我們也有請祥和里劉里長，還有前會長，還有委託那個公司老闆，我們都有做現場規劃，他們已經提出規劃報告，目前這個經費已經…。

**陳議員玫娟：**

你們準備什麼時候開始做綠化的部分？

**環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：**

星期一已經簽文上去，經費下來，我們有經費才能進行。

**陳議員玫娟：**

我要求你們進場之前務必跟里長和居民達成共識，也就是你們必須跟他們說明，你們到底要做什麼？我一直強調，如果你們做得好，我都願意協助你們、幫你們說，甚至幫你們遊說居民來接受，甚至於很歡迎你們來。問題是你們到目前都還沒有給里民這樣的訊息，只是里長跟我說，你們很有誠意、有來談，小隊長很熱心，都一直來跟我們溝通，但是到現在里民還是有很多疑問。我希望來做這個場子的時候，你們一定要儘早跟里長、里民取得共識。

第二點，你們做了以後不是只是做，不是這次做了，垃圾車進去達到你們的目的後，後面就不管了。局長，這個你們要常態編列預算做維修美綠化的工作，就是每個月或每季你們應該要做的維護，還有一些美綠化的工作，你們都要持續做，因爲你們在那裡是長久的，除非你們只在那裡一、二個月。如果你們要持續在那邊，我覺得那個不只關係到祥和山莊和祥和里里民的居家安全和環境衛生的問題，那是一個門面，因爲世運主場館就在那邊，所以你們那個門面很重要，我們希望達到三贏，大家都好，而不是都輸，這個部分我一定要求。

第三點，如果你們要做美綠化，你們有一些工作機會，我希望你們盡量回饋鄉里，他們就近照顧，自己的地方自己管，我覺得會更好，這個部分你們一定要好好做功課。

環保局局長，前年年底我們在大中路、民族路那邊有一個水肥廠，那時候我跟福山里里長、里民我們曾經拉白布條去抗爭過。經過大家努力，那時候戴議員也在議會強力要求，終於在前年 12 月，市長也主持了這個活動，讓水肥廠關廠了。但是到現在一年四個多月快五個月了，那個地方目前閒置在那邊，每次經過那裡我都覺得很可惜，那個地點非常好。局長，那個地方是閒置在那裡，關起來養蚊子，還是有什麼作爲？或者打算以後怎麼做？請回答。

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

左營那個水肥廠是 98 年 12 月 31 日正式關廠，我們初步規劃是，我們那邊有進行部分的維護，能夠跟居民互動，居民可以進去使用，在過渡期間，我們希望能夠變成設備教學的規劃案，目前在進行中。

**陳議員玫娟：**

跟哪一所學校？

**環境保護局李局長穆生：**

國立第一科技大學，他們可以做一些教學，跟居民互動，整個也做社區綠美化，我們也可以做短期休閒的部分。

**陳議員玫娟：**

目前有在做嗎？〔有。〕目前有在執行嘛！

**環境保護局李局長穆生：**

長期我們是希望能夠配合都市發展局他們整個規劃，看那個地方適合做什麼規劃？如果適合做社區公園就把它劃爲公園預定地，或是可以變成住商的話，那可以賣出去，增加市府的稅收，這也是可行，那是長期性的部分，配合都市發展局的規劃，短期性就是過渡期間我們把綠美化做好，然後也提供民眾可以在附近做一個短期的休閒，另外一個，也可以做爲教學的設備。

**陳議員玫娟：**

OK。可是這個部分，據我所知道，里長和里民都不太清楚這個事情，因爲我在跟他們溝通時，他們還不曉得到底這塊閒置的地方自從關廠之後，後續要做什麼？一年半來，大家都認爲那個是關蚊子、養蚊子的地方，所以我想…。

**環境保護局李局長穆生：**

我們會後請科長再去跟當地的里長或社區居民去開協調會，針對那個地方的需要…。

**陳議員玫娟：**

是，所以這就是我要要求你的，你們是不是應該跟里長、里民來溝通協調，希望那個地方這麼難得的一塊土地，剛剛你也講了，也一定非常有價值，是否要變更成住商用地或做爲公園用地，或將來還有什麼更好的。

**環境保護局李局長穆生：**

用途，對。

**陳議員玫娟：**

我覺得這個都是很可行的，也可以研討的，但是我還有一個要求，一定要以當地居民的心聲爲我們的目標。

**環境保護局李局長穆生：**

那當然。

**陳議員玫娟：**

不要老是跟居民唱反調、背道而馳，然後人家來個抗爭，大家弄得不高興，我覺得這個都不是好事情。高雄市政府包括很多官員，要做的努力都

是希望營造一個生活環境非常好的給市民，能夠居家安全，包括你講的，能夠讓大家過得更好的一個目標。

**環境保護局李局長穆生：**

這個議員你放心，我可以跟你保證，在那塊地方絕對不會再蓋另外一座新的鄰避設施在那邊，讓當地居民非常反彈。

**陳議員玫娟：**

那所以…。

**環境保護局李局長穆生：**

一定會以當地居民的意見爲主要的意見，然後我們再配合都市發展局的都市規劃，再整個做考量，好不好？

**陳議員玫娟：**

OK。我希望你們能夠充分採納地方的聲音，然後好好融合來規劃，是一個非常不錯，而且非常好的一個地點。

**環境保護局李局長穆生：**

因爲那個地點眞的很不錯。

**陳議員玫娟：**

這後面我們還有很多地方要努力。〔好。〕還有這一段時間，你們有什麼進度，我希望你也要跟我保持連絡，好不好？

**環境保護局李局長穆生：**

我們有什麼進度會隨時跟議員報告。

**陳議員玫娟：**

我再請教警察局，我們每一次都在談監視器，每一次監視器都是我們心裡的痛，我也調過資料。過去在 97 年時，經監視器而查獲的刑案案件，大概有 199 件，人數有 244 個；到 98 年就增加快 80 個，有 278 件，人數有 397 人；到 99 年幾乎是倍增，高達 568 件，人數有 768 人，也就是因爲監視器的關係而破案，然後能夠維護到老百姓的生命安全，它的數字在倍增，也就是監視器對老百姓的居家安全是非常的重要。

今天在報告裡，我有看到，建構大高雄一個整體的監視系統，要塑造優質的社區治安環境，以「鄰里有視訊、家戶皆平安、視訊無障礙、安全有保障」非常好的一個目標。當然，縣市合併以後，幅員更大，但是我相信監視器還是嚴重不足，尤其是在我們左楠地區，左楠地區從北有都會公園，還有後勁溪、污水處理廠，那邊都是一些比較偏遠的地方，到左營這邊來，有世運主場館、巨蛋漢神，那是一個治安的熱區，就是有偏遠的、有熱區、有治安的死角都有，雖然我知道這幾年來，我們拜世運之福有增加很多個監視器，當然我們也感到很高興，但還是很多地方是不足的。你看你們的

數字裡，監視器而破案的分析表裡，幾乎殺人的也個位數，擄人勒索、強盜、恐嚇取財幾乎都是個位數字，唯獨竊盜都是上百件的，97 年才 151 件，到去年已經有 400 多件了，也就是監視器是攸關我們的居家生命安全的。

你有說，要讓我們「鄰里有視訊、家戶皆平安」這是我們的遠程目標，一個優質的社區環境，這是你說的，但是監視器部分，不能老是靠中央來補助，今年、明年我們都沒有看到你們在這本預算書裡有新增的監視器預算，我滿憂心的。你們現在編的都是一些維護而已，可是你要知道，還有多少地方需要，當然破案，監視器不是唯一的工具，但是它絕對是一個關鍵的東西，剛剛我數字也都跟你們講過了，所以我希望，你們是不是要下一點功夫？在監視器的部分，你們應該怎麼解決？然後針對治安熱區、治安死角非常重要的地方，是不是應該也都要加強？如果說你沒…。

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

首先回答監視器的問題。監視器的預算我們在今年大概 800 萬，明年 1 億多，就是要汰換第二期租賃案。原來高雄縣的部分，它去年有保留 1,200 萬要來做 94 年部分的汰舊，今年我們特別以專案向中央申請，希望能夠補足，這個金額也是滿大的，但是到底中央能夠給我們多少，我們極力來爭取。對於左營分局和交通分隊部分，我請業管單位或科長…，〔…。〕標餘款，現在有兩個來源，一個是標餘款在高雄縣的部分，恐怕會用在高雄縣；至於高雄市結餘款部分，我們可能用在高雄市。

今年議員另外有一些建議款，我們也盡量來充分利用，藉由這種機會來補足一些死角。左營分局部分，請劉科長報告。

**主席（林議員武忠）：**

後勤科劉科長，請說明。

**警察局後勤科劉科長祥浤：**

第一個案子要報告的是，交通大隊楠梓分隊要修繕的，4 月 25 日教育局有會同警察局到現地會勘，現在用地部分，教育局初步同意，就是由教育局變更那個使用地目，這個變更下來以後，我們交通大隊就可以執行那個預算。〔…。〕沒問題，現在教育局已經同意了。

第二個案子是左營分局，我們已經初步規劃設計完成，然後建築師幫我們提報都市審議委員會審議，預計 5 月份這邊會開會，開完會以後，我們會申請建築執照，建築執照申請後，大概在 7 月到 9 月份我們就會上網招標，預計 10 月份我們會動工，〔…。〕動工，〔…。〕預計 103 年，〔…。〕對，分成三年編列。

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請陳議員美雅質詢。

**陳議員美雅：**

本席現在針對保安部門各局處首長，想跟你們就教高雄市的相關問題。首先，現在馬上面臨夏天來到，很多居民在擔心的是，每年登革熱的問題都會反覆的發生，在這個問題上，不單單只有衛生局這邊的問題，本席要先請教環保局長。局長，如果現在高雄市的私人空地有這些髒亂源的話，環保局會怎樣來處理？請環保局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

在高雄市和高雄縣都一樣，這種私人空地我們都會依照廢棄物清理法，會要求地主在限期內要把它清除。

**陳議員美雅：**

如果地主沒有清除的話，環保局會做什麼樣的措施？

**環境保護局李局長穆生：**

我們會開立處分書之後，環保局會自行來清除。

**陳議員美雅：**

環保局會自行來清除？

**環境保護局李局長穆生：**

但是要先完成處分。

**陳議員美雅：**

完成處分以後，環保局會來清除？〔對。〕那麼爲什麼本席當初在建議環保局，民衆曾經陳情很多的空地，請你們去處理，你們相關單位卻回答沒有辦法，因爲是私人的土地，所以環保局沒有辦法處理的，因此，局長你的答覆跟你們相關局處跟本席這邊的回答是不一致的。

**環境保護局李局長穆生：**

是有落差。

**陳議員美雅：**

局長，到底你們局處的回答正確還是局長回答的爲主？

**環境保護局李局長穆生：**

我回答的爲主。

**陳議員美雅：**

你回答的爲主，那麼局長，你的螺絲是不是鬆掉了，你們各局處的人，爲什麼回答的跟局長不一樣。針對這部分，本席也很肯定，你今天願意在大家的面前說，如果將來還有發生私有的空地上面，他們的廢棄物沒有辦法處理的情形，會影響到高雄市的環境安全的話，我們環保局願意來處理。

**環境保護局李局長穆生：**

沒錯啊！

**陳議員美雅：**

好，之前你們其他單位對本席的回答，甚至對民眾的回答說：「我們是沒辦法處理」這個答案是錯的，希望局長去查出來，爲什麼你們的人會這樣回答？請給本席一個答覆、交代，爲什麼對民眾這樣解釋。

**環境保護局李局長穆生：**

我們的同仁要再教育。

**陳議員美雅：**

請你處理，你要去再教育，你身爲一個局長，請你要統合你們的口徑，處理的方式不能是兩套標準，可以做到嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

我再跟議員解釋，這是基層同仁，如果居家環境裡面，也有髒亂點，他們都怕進去清，因爲怕…。

**陳議員美雅：**

局長，本席剛剛一開始，設定的題目就是「私有的空地」，現在牽扯到有問題的是空地找不到地主，環保局又說這是私有的空地，沒有辦法處理，導致蚊蟲孳生，這樣的問題就變成沒有辦法解決，謝謝你，局長，先請坐。

衛生局長，本席要就教你，針對登革熱的問題，本席之前也建議過，因爲在美術館及農 16 是大樓，但是衛生局人員在處理大樓問題的時候，手段非常的粗糙，你們會跟一般的民宅，甚至透天厝的民眾講，你們必須在一定的時間回來開門，不然就要破門而入，甚至你們在噴灑的時候，屋內全部噴灑，民眾在事後的處理非常的麻煩。

本席一直要求你們，能夠針對這部分，必須細膩的處理，考量到一般老百姓的心聲，針對於空地的部分，你們怎麼處理？局長，答覆一下，如果有像剛剛問環保局長的問題，你們衛生局會怎麼樣處理？

**衛生局何局長啓功：**

謝謝陳議員對登革熱防治的關心，有關空屋、空地的部分，之前有提出空屋、空地的管理自治條例的修訂，也就是說，這個地方有傳染病之虞，一方面由環保局廢棄物清理法，如果有傳染之虞，就用傳染病防治法去開出罰單，接下來，如果是空屋，取得所有權人同意，就會進行拆遷。

**陳議員美雅：**

局長，本席現在跟你談的不是空屋，你們爲什麼都聽不懂題目呢？本席剛剛一開始就講，針對空地的部分，因爲我們之前都探討過有人居住的房屋，你們的處理方式，本席也給你們建議了，希望你們對於有人居住的房

屋，對於老百姓居住的品質，在你們認爲有登革熱之虞的時候，你們處理的手法能夠更細膩一點。但是現在有一個問題發生了，高雄市有非常多的閒置空地，而你們又聯絡不上地主，地主又自己不願意清理的。

局長，本席希望你們針對這部分，要有強硬的措施，爲了更多的老百姓，針對這種空地，你們反而更應該用強硬的手段，而針對有人居住的房子，你們對老百姓的態度應該是有禮貌並且說明，讓他們了解問題的嚴重性，希望你們處理這問題的時候，應該要審愼、妥善的了解，要怎麼處理，可以做到嗎？

**衛生局何局長啓功：**

可以，因爲我們在登革熱防治協調會上，只要針對有孳生源的空地，由參事顧問列管之後，會提到會上做後續處理。

**陳議員美雅：**

局長，本席現在就先提醒你兩個部分，也請環保局做一下紀錄，針對美術館那邊，還有一些空地有這樣的狀況，請你們去清查。有人陳情在漢神巨蛋周邊有一些農田，你們也去清查一下，他們打 1999 也都沒有處理，這部分，他們都擔心會有孳生源，謝謝，請坐。

接下來，本席請教消防局長。本席對消防局的業務予以肯定，因爲本席在我們的社區辦了非常多場次的 CPR 急救或消防業務，像大樓萬一有著火的時候，如何來逃生等等，你們相關單位都有出來協助宣導。本席請教你，針對鼓山居民，有一些可能住在山邊，我們擔心萬一有地震發生的時候，消防局的消防車有沒有辦法上去，特別是柴山、壽山、西仔灣周邊，這部分消防局的應變措施有沒有辦法事先做好規劃，請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝陳議員對鼓山山路下市民的關心。我們在地震發生的時候，消防局有兩支特搜隊，專門處理地震災害的人命救助事宜，配備有生命探測器、搜救犬、醫生及地震工程結構的專家一起參與。

**陳議員美雅：**

本席現在是要提醒你，因爲之前可能高雄縣的山區居多，但你不要忽略了，高雄市有些地方可能也會有這樣的現象，消防車在救災的部分，能不能發揮功能，請你們事前先做好演練，這部分要加強一下。

接著，本席要請教環保局長，針對公共腳踏車的部分，你們所提出來的計畫，在去年本席就一直詢問，公共腳踏車你們花了 8,900 萬元，你們設置了多少點？請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

50 站。

**陳議員美雅：**

50 站，花了 8,900 萬。

**環境保護局李局長穆生：**

4,500 台腳踏車。

**陳議員美雅：**

本席是問你幾個點？50 個點？

**環境保護局李局長穆生：**

我再詳細的說明。

**陳議員美雅：**

50 個點，對不對？〔對。〕好，50 個點，4,000 台腳踏車。

**環境保護局李局長穆生：**

4,500 台。

**陳議員美雅：**

那你們現在又編了 2,500 萬，要設置 25 個點，爲什麼價格差這麼多？幾台腳踏車？

**環境保護局李局長穆生：**

這是擴站。

**陳議員美雅：**

對，幾台腳踏車？

**環境保護局李局長穆生：**

大概 1,200 台。

**陳議員美雅：**

1,200 台，爲什麼數據會差這麼多？

**環境保護局李局長穆生：**

我們這是建置標。之前是所有的一個案子委託，不一樣。

**陳議員美雅：**

你們這 2,500 萬，是新的案子還是延續呢？

**環境保護局李局長穆生：**

新案。

**陳議員美雅：**

是新案，所以是環保局自己來做嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

我們招標，委託人家來設置。

**陳議員美雅：**

委託，會重新招標嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

對。

**陳議員美雅：**

請問之前的廠商，針對高雄市這 50 個點，現在他們還做不做？

**環境保護局李局長穆生：**

現在高雄市政府在委外經營中。

**陳議員美雅：**

委外給誰？原本的廠商嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

還沒有找到。

**陳議員美雅：**

局長，本席針對這個問題，上次在大會就有請教過你們，針對你們花了 8,900 萬元，到底要做幾年？在大會的時候，你們怎麼說的？五年，本席說你們的合約明明訂一年，你說當初有簽了協議書，上面寫了五年，結果你現在又說，你們是收回來又另外委外出去，讓別人來經營，現在這 2,500 萬元，又另外設置 25 個點，又是不同廠商來經營，你最原始訂的 8,900 萬元的合約，結果只做一年就玩完了，8,900 萬元就不見了，原本的廠商就不做了，老百姓的權益、納稅錢，請你把相關的資料…。

**環境保護局李局長穆生：**

現在還有在營運。

**陳議員美雅：**

是原本的廠商營運嗎？

**環境保護局李局長穆生：**

現在是空窗期，在沒找到之前，現在還是原本的廠商在營運。

**陳議員美雅：**

局長，你不要再推卸了。爲什麼會有空窗期，當初你們的合約，本席就已經提醒你，爲什麼只有訂一年，而你的回答是「廠商承諾會做五年」，那麼爲什麼現在會有空窗期？就表示你們當初訂的合約是有問題的。

局長，這部分請你用書面答覆，本席給你時間，爲什麼你的 8,900 萬元、50 個點，一年玩完，你本來承諾高雄市民要做五年，結果一年就玩完了，現在說還要繼續營運，是標給別的廠商來營運，2,500 萬是要再標給另外的廠商，你們的腳踏車政策聽起來很好聽，到底有沒有落實？到底對老百姓有沒有交代？我給你時間讓你做書面的答覆，局長，在大會的報告都是

有資料的。接著本席要請教警察局長，針對高雄市，我想警察局或是高雄市政府都自我感覺非常良好，你們都覺得高雄市的治安很好，但是我們接到民眾陳情的心聲不是這樣。高雄市重大的犯罪也許不多，但是老百姓的痛，很多的家庭都面臨到一個問題，爲什麼那麼多人在爭取高雄市要廣設監視器，因爲大家都被偷怕了，在高雄市不管到哪一個地點，很有可能你的車子就會失竊，甚至在高雄市的住家裡面，我們接到太多的陳情，可能下班後回到家裡，在白天的時候家裡的東西已經被偷搬走了，也許失竊的金額不是很高，我也請教過警察局，爲什麼失竊率會這麼高，我也向警政署幫你調了一下，其實不是只有高雄市，我想這是全台灣普遍性的問題。

警政署公布 100 年 1 月到 3 月，發生的案件有 9 萬 3,018 件，三個月有 9 萬 3,018 件，光是竊盜就佔了 3 萬 3,418 件，而你說暴力犯罪也才發生 1,070 件，我們可以看到竊盜案件是我們台灣發生案件數佔最高的比例，在這樣的情況下，局長，其實你們應該要去研究，爲什麼竊盜的發生率這麼高？第一個，當然是失業率高，高雄市失業率最高，當然是其中一個問題；另外一個問題，有沒有可能是吸毒犯，因爲他們需要少數的金額去買毒品，所以他們就隨機看到有可能、有機會就潛入進去，造成這麼高的竊盜案件數，局長，所以本席等一下要請你回答，針對高雄市爲什麼有這麼多的竊盜案件數，但是沒有辦法來破獲？你們有沒有辦法追蹤這些吸毒犯，甚至防止竊盜案件數的發生。

第二個部分，針對飆車的問題，雖然你們現在有所謂的口袋戰術，好像可以遏止飆車族的數量，但是一般老百姓對於飆車族是感到非常痛恨，因爲他們居住的安寧，晚上常常被這些飆車族嚇醒，本席在這裡要求警察局，請你們做出報告，等一下給你時間，針對高雄市易飆車路段，還有將來如何防制飆車族，請你去研擬一套方法，好不好？請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

有關竊盜的部分，毒品人口確實無論是學界的研究或者我們本身的統計，竊盜百分之八十幾，幾乎到 85％都是毒品人口，所以我們在 98 年 10 月 1 日開始，就成立肅毒隊，也和地檢署聯合起來，也就是說，以往都只是抓到毒品人口，現在以手機前十通以及後十通的通聯紀錄，來追蹤中小盤。事實上從這些電話我們抓的毒品人口也是全國最多的，利用這些可以遏止竊盜。另外，我們刑大準備結合肅竊組來成立肅竊隊，也鼓勵員警，以往在各個派出所也有抓毒品比賽，我們也希望有抓竊盜比賽，這個部分我們也在研議之中。

第二個部分，是飆車的問題。事實上，全國 1 月到 4 月總共移送法辦的，差不多有 212 件，高雄市政府警察局移送的有 180 幾件，也就是說全國大部分都在我們這裡，我們用的不全是口袋戰術，我們還有一些頭罩式蒐證的方法。因爲在市區裡面硬是要把他們衝散，有時候會造成人員傷亡，或者撞到無辜的第三者，所以我們是兩套併行，因時因地制宜，在這個部分，我們光一個週末可能就投入近千人的警力，有一些是做臨檢，有一些就是布署在周圍做嚇阻以及取締的動作。〔…。〕

**主席（林議員武忠）：**

接下來，請陳議員麗娜質詢。

**陳議員麗娜：**

其實在縣市合併以後，對於環境的部分的確有很多需要做改進，但是在這個區域裡面，我剛才看了資料，環境的部分不外乎就是土壤、水、空氣，這些就是最直接對我們環境的衝擊。有時候看到這個數據，我們心裡難免會不舒服，在市政府裡面關於控制污染的場址，或是正在整治中的污染場址，我看起來大概有 18 個地方，其中有 9 個地方是在前鎮及小港。所以本席看到的時候心裡感覺很不舒服，在這樣的情形下，有很多事情，我覺得整治是一件好事，反正有一些事情已經是日積月累，很長遠的時間留下來的。有一些是工廠，甚至很多是加油站，或者是一些特殊狀況也好，他對我們的生活影響的確很大，甚至影響我們經濟的發展，我覺得在整治的過程中是不重視生活環境的。

我舉一個例子，在光華路以及管仲路路口有一個硫酸鋅廠，現在就在現址做整治，聽說依照區塊的嚴重性而有不同，有一些是搬走後去做整治，有一些是在現場做整治。我看它剛開始在做整治的時候圍籬還沒有那麼高，後來陸陸續續圍籬越來越高，也用鋼架搭起鐵皮屋，雖然弄得很封閉，但問題是再怎麼封閉，揚塵這個東西永遠都沒有辦法遏止，只隔了一條管仲路就到了民家。局長，你應該很清楚，那邊總共有很多棟的大樓，我想大樓第一排的住戶，生活品質的影響是最嚴重的，家裡每天都不能打開窗戶，一打開門窗，家裡桌面馬上是一層灰，這對生活的影響非常嚴重。居民也和整治的廠商開過會議，我覺得在整個狀況下，並沒有辦法改善，我也不了解，爲什麼當時在這麼近的狀況下，要在現場做整治，即便它再怎麼清，要省成本，對民生的生活影響這麼嚴重，他不應該在距離住戶這麼近的地方整治。這個計畫已經從你們那裡通過了，我覺得你們當時的確有失職的地方，在討論的過程中居然沒有考慮到人民生活的問題，我覺得在這個部分，請正在做整治的廠商馬上針對這個問題去做改善。不要影響人家的居家生活，居民沒有要對他們做出任何的要求，只希望他們整治他們

的，但是不要影響我們的生活，當你還沒來整治的時候，我們一點狀況都沒有，所以局長，等一下要請你回應這個問題，看要如何來解決？

第二個德平公園的部分，德平公園也是一個污染的場址。局長，到現在已經很久了，到最後也決定要整治，但是到目前爲止，環保署到底是什麼狀況？現在那塊地是一個公園，所以他是養工處在管理的，但是環保局必須幫忙到中央申請經費，他們才能夠做整治，這個狀況你清楚嗎？我看你轉頭過去問科長，我不知道你對這個狀況有沒有清楚，到底現在的情形是如何？也請你報告一下。

另外對於鳥松地區被丟棄鋁渣的幾個地方，聽說有好幾個位置，是不是6個？6個區塊被丟棄鋁渣。高雄縣市還沒有合併以前我就有聽說了，但是縣市合併以後，這裡的居民誰也受不了，在縣市合併以後，以高雄市處理廢棄物的水準，是不是能夠幫他們把這個問題解決？我覺得更可怕的一點是什麼？因爲那個東西已經放置在那裡很多年了，到現在還沒有移走，那邊又是接近澄清湖水源區，爲什麼大家的動作這麼的緩慢？即便這些都還在進行法院行政訴訟，還要繼續區分到底是誰的責任歸屬，但是民眾的生活是等不了的，這些每天都在土壤裡竄、竄、竄到地下水中，是我們怎麼樣也看不到的。局長，待會兒這三個問題請你回答，是否可以請你即刻進行處理這個問題，什麼時候？請你有個明確的答案。

第四個問題，在臨海工業區裡，我在四、五年前有質詢過一個案子，叫做鹽水溪，當時在鹽水溪的上游施作生態工法，當時的局長現在也當議員了，生態工法的部分的確也失敗了，失敗之後，表示上游民生用水的排放，用生態工法也無法處理，更不要說中、下游，中、下游是什麼？一開始是臨海工業區裡的廠家，他們就是位在中、下游，中間還有很多的小廠商及中鋼，後面應該是中油，一直到出海口。中間爲什麼會有這些狀況？如果上面是民生用水，中間都沒有人偷排放的話，出海口的水應該不會是黑色、黃色、紅色，什麼顏色都有。局長，待會兒請回答，當海水有這些顏色時所代表的涵義，我想你應該要跟民眾解釋，有這些污染海洋的狀況，但是高雄市環保局，竟然坐視四、五年都不管，還繼續讓他排放。我當時就有跟當時的局長講，可不可以請你們進行調查，到底有哪一些廠商有埋設暗管，他回答說：「因爲那裡不容易進去，沼氣很嚴重，所以無法進入。」這是理由嗎？沼氣很嚴重，人無法進入，我看海洋裡不知道有多少生物，吃了那些排放物，再回歸到人類的身上，那是誰死的會比較快？對於整個大環境的維護，這些廠商都要負責任。我在這裡要提出一個案子，由環保局來執行，鹽水溪的部分，這些廠商是不是應該要有污水處理廠，待會兒也請回答這一點，處理工業用污水及排放的問題，排放到鹽水溪是一個正確

的方法嗎？如果不是的話，我們是不是可以在鹽水溪裡進行一項工作，先告知所有廠商，如果有埋設暗管，排放到鹽水溪裡的，請儘快做改善，不然在一個時間點內，我們是不是給一個月的時間，之後會將出海口旁的管線全部拆除。這個工作可行嗎？待會兒請局長一併答覆。

這件事件嚴重影響到整體生活，但是竟然坐視不管這麼多年的時間，不要因爲旁邊都沒有住家，全部都是工業區，我們就可以不用管它，上游的民衆當然感受不深，因爲上游所排放的都是民生用水，可能原本的水源也不是很多，但是排到出海口後，對於整個大環境的污染是非常的嚴重。我覺得環保局一直沒有重視這條溪，環保局之前編列了這麼多的經費做生態工法，不過就是去做一個秀，對於高雄市民來說根本是沒有用的，我們常常都在看高雄市政府在做秀，對於高雄市民來講，到底得到什麼利益？局長，我有這幾個問題請教你。

最後一個問題，陳美雅議員在質詢時，有講到腳踏車的建立，其實我一直很反對腳踏車的經營在環保局，他是放錯地方，但是由環保局所提供經費，提供經費的地方並不一定包括經營，請問局長，請局長先回答，腳踏車剛開始得標的廠商名稱？

**主席（林議員武忠）：**

請答覆。

**陳議員麗娜：**

哪家廠商？

**環境保護局李局長穆生：**

得標的廠商嗎？

**陳議員麗娜：**

對。

**環境保護局李局長穆生：**

統立。

**陳議員麗娜：**

統立，好，你還回答得出來，我剛還以爲你回答不出來。

**環境保護局李局長穆生：**

我有時候會失憶而已。

**陳議員麗娜：**

你要想想看，現在有這麼多經費可以讓我們去做這件事，全部的人都在看，高雄市有空污基金可以利用，做的比台北還要好，做的比台北還要好的情形之下，我們應該要源源不絕將他做的更好。統立的經理到議會來說明時，我認爲這是一個很棒的計畫，應該要持續的做下去，他們當初所提

出的建議，是高雄市需要設置更多的點。縣市合併後，你們也有考量，在周遭的鳳山是否也應該要設置，我們認爲這也是可行的。但是經營出現了什麼問題？我舉例公車處好了，我們到處都可以看到公車看板旁邊都有廣告，以前的奧多廣告到哪裡去了呢？奧多也不接了，高雄市這些本來可以賺錢的廣告，公車處現在也接回去自己經營，公車處也不太會經營，但是又招標不出去。

捷運公司要經營大眾運輸系統，明明中央和地方出了很多力，最後讓捷運公司接手經營，但是又出了什麼問題？經營的部分又出現狀況，所有人無法好好利用，加上公共腳踏車的部分，我們希望可以連結起來。從公車到捷運再到腳踏車，可以讓路網更完善，但是每一樣看起來都不是很順暢，賠錢的賠錢，不能做的不能做。我看不出來高雄市政府有哪個單位具有生意頭腦，如果不是專業的經營者，是否就乾脆委外經營。在經營的過程裡，到底是由專業的做主導，還是不專業的人要插進太多意見來主導，讓整個狀況變成…。高雄市民是最後吃虧的人，所有的問題還不是都由高雄市民來承擔，一件、一件的做不下去，眞的讓我看不下去。

腳踏車做完之後，又要做電動摩托車，電動摩托車又是另外一套系統，電動摩托車和腳踏車又不盡相同，你一定要搞這麼多種？眞的會忙死自己，我建議環保局應該要和交通局配合，請你們是不是和市長商量一下，讓環保局純粹出錢，把這項工作交由交通局做統合。電動摩托車也別弄了，是否能多增設幾個腳踏車的點，中央的補助也不見得一定要做電動摩托車，如果要把高雄市的摩托車換成電動摩托車，這又是另外一個議題。

但是如果要做公共腳踏車，請你要好好的做公共腳踏車，局長待會請你回答一下，我在這裡堅決反對，這件事情是絕對不能做的，再做下去，會有太多套系統在高雄市，眞的無法支撐，你能不能好好的把一項東西完成，做完善、做成功，不要讓我們覺得每一次支持高雄市政府的所有政策時，到最後都感到後悔。

我希望你們公共腳踏車可以做得好，但是電動摩托車不要做，不要弄這麼多套的系統。局長，針對前面幾項問題是不是可以先回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

這麼多個問題，我要先回答哪一個？

**陳議員麗娜：**

我剛才都有幫你編排１、２、３。

**環境保護局李局長穆生：**

是不是要先回答公共腳踏車？

**陳議員麗娜：**

除非你的思緒是不清楚的，若你思緒不清楚請你先坐下，等我時間到你再回答，你自己先整理清楚。

**環境保護局李局長穆生：**

好，時間到我再報告。

**陳議員麗娜：**

另外，問消防局長，請你先回答，消防人員在出勤時的配備，基本配備在身上的有哪些？

**消防局陳局長虹龍：**

議員指的是救護出勤還是救火出勤？

**陳議員麗娜：**

救火的時候…，在救火的時候，〔救火…。〕救火的現場，消防人員身上所有的配備，應該具備哪些配備？

**消防局陳局長虹龍：**

有防火衣、帽、鞋、空氣呼吸器、頭套、救命器、照明燈、水帶、水錨等，各種裝配。

**陳議員麗娜：**

是，這些配備在每一個所裡，現在大概的存放量有多少？

**消防局陳局長虹龍：**

現在第一線救災的，都已經變成是個人裝備，每一個都有。

**陳議員麗娜：**

每一個人現在都有了嗎？〔對。〕有沒有裝備是不合格的？

**消防局陳局長虹龍：**

裝備驗收都是合格的。

**陳議員麗娜：**

驗收都是合格的。今年有新購買的裝備嗎？

**消防局陳局長虹龍：**

有，防火衣、帽、鞋還在驗收，因爲有一些瑕疵品，還要送檢驗機關來檢驗。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕

**環境保護局李局長穆生：**

我一一報告就好。我先向議員說明，多功能經貿園區高雄硫酸錏廠址，土壤整治的那一塊，就誠如議員剛剛所講，整個台灣的經濟奇蹟是靠高雄，剛好集中在議員講的那個區塊，當然後續就會有土壤和地下水污染的問題。現在那幾塊，包括大洋塑膠、國泰化工都整治得差不多接近完工。

至於高雄硫酸錏公司，廠商報出來的整治工法，我們有經過土壤整治專家小組的審查，每次開會時都有行文給高雄市議會，議會也會有議員來參加，這部分讓議員瞭解，我們的過程都是透明化的。〔…。〕對。所以這是修正的問題，他也可以再送回來，這叫離廠處理，在專業工法叫…。〔…。〕對，他還是會回到我剛剛向你報告的小組裡面，再做審查，可能有時候你就沒有去參加。〔…。〕我是說在開會的時候都…，沒關係，這部分我們以後改進好了。至於德平公園部分，是比較單純的污染場址，我們已經請養工處去做風險評估，也給他做備查。在排序上也有送到環保署，基本上環保署是不會補助這個經費，還是要養工處自行編列經費去做細部的妥善處理，向議員做這部分的說明。〔…。〕

誠如議員所提，高雄硫酸錏也好、台塑前鎮廠也好，他們的整治計畫都是上億，金額當然也高，上千萬是跑不掉的，因爲是銅污染。〔…。〕他在污染的整治狀況、期程…。〔…。〕我們都有向養工處報告的很清楚，只是協助他送上去，並告知他的經費要寬列。他是說要同步往環保署送，如果往環保署送的話，就有排序的問題。〔…。〕我是負責監督，本來還要叫我去發包，我怎麼可以球員兼裁判，再說我也沒有經費。〔…。〕這個要專案處理。〔…。〕不是我給的，會後回去再提醒養工處，看今年可不可以把預算。〔…。〕下星期會召開會議，請議員有空可以來參加，我們會督促養工處儘快編列經費或相關的後續處理程序。〔…。〕鋁渣的部分我向議員報告，你所談的部分確實沒錯，但是要想想看，鋁渣就是因爲沒有去處，才會造成你剛所提到的現象。〔…。〕

我知道，議員請聽我說明，這一、兩個月來我們都在和環保署溝通請釋法令，可以輔導去有處理的機構，這個法令請釋函，兩個星期前已經請釋下來正在溝通中，目前包括地主，這兩天都可以把他送到合格的處理單位去做處理，這個你放心，剛好你關心這個事情…。〔…。〕會後請科長把期程寫出來給議員，至於另外腳踏車最後再談。鹽水港溪的部分是比較複雜的，待會請郭科長向你報告，再向你報告…。〔…。〕我們會做，但是做到最極端的方法時，一定會遇到水污法，當然就要公告，議員說的是封管，對不對？〔…。〕我沒有說不合理，我是說遇到水污法要先公告 7 天，要封人家的管，一定要讓人家知道，讓他來認領。〔…。〕水污法規定，封管是要公告的。〔…。〕科長，你向議員報告什麼時候開始做這件事情。

**主席（林議員武忠）：**

科長，請報告，局長，你請坐。

**環境保護局環境衛生管理科郭科長進興：**

相關的污水和雨水的管道，已經向工業區聯合中心拿到整個當初設施的

施工圖，預計下個星期會找相關的單位，因爲牽涉到水利單位和工業區的管理單位，和其他附近幾家比較大型的廠商，所以會找他們共同來研議。〔…。〕

**環境保護局李局長穆生：**

你講的沒有錯，也謝謝議員支持公共腳踏車。其實公共腳踏車，和現在推動的電動機車或鋰鐵電池的機車租賃站是兩件事情，現在當然是以把公共腳踏車處理好爲主。之前的一些案子 8,000 多萬 50 站，是從一開始就設計規劃的，是不一樣的方式，現在已經收回由市政府來經營。誠如你剛所提，我們也不是專業，所以也就委外來經營，包括未來要和一卡通怎麼做結合，票券我們也都會整合。如你剛才所提到，5 月 4 日剛好是今天，我們也設計了大約是 500 個名額的體驗券出來，在 1 小時內都是免費的騎公共腳踏車。〔…。〕對，公共腳踏車部分。至於電動機車部分要向議員報告，電動機車的問題和公共腳踏車是不一樣的狀況，電動機車…。〔…。〕不是，我講個數字就好，高雄縣市合併之後的人口數是 227 萬，摩托車的數目是 226 萬輛，等於是一個人一部摩托車。226 萬輛機車裡，二行程機車有 58 萬輛，二行程機車是電動機車污染量的 6 倍，所以要節能減碳，就是要汰換這些二行程機車改成電動機車。〔…。〕汰換補助環保署最高的補貼到 2 萬 5,000 元，是全台灣最高的縣市。〔…。〕對，不一樣的政策，因爲那天我晚到，所以沒有辦法把全部的政策作說明，是我的問題，再次向議員致歉。

**主席（林議員武忠）：**

剛才陳議員問消防局的個人裝備，你們唸了七、八項，我很感嘆警察局基層員警的裝備，消防局就說了七、八項，我們基層員警就要自掏腰包，所以拜託警察局長、後勤科長，基層員警的裝備至少也要像消防局一樣，有七、八項每個人都可以發一套，今年又要採購，而基層員警個個卻唉聲嘆氣。警察局長、後勤科長，要加油。接下來，請陳麗珍議員發言。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席，保安各局處首長、媒體朋友、議會同仁、關心市政的市民朋友，大家好。

首先，請教衛生局何局長，衛生局提出針對「高雄市立醫院院務改造」八個方向，以因應高雄市政府每年減少醫療補助的經費；每年都會對市立醫院減少醫療補助經費，要如何來提升營運績效。我發現到一個問題，就是高雄市立民生醫院這幾年來醫生越來越少，是否因爲待遇較差，所以會被其他醫院高薪挖角造成流動。醫生流動，醫護人員也會跟著流動，醫護人員減少，工作量相對的增加，造成醫院住院率、門診率降低，因爲醫療

人力不足，難免醫療品質就會降低。因爲高雄市政府每年補助市立醫院這麼多經費，最主要原因是因爲市立醫院是高雄市弱勢團體的醫療院所，讓一些較貧困的家庭或低收入戶可以獲得適當的醫療，這是衆所皆知，所以一直編列預算經費維持高雄市立醫院的營運。

最近民生醫院又發生門診醫生人力不足現象，把 24 小時門診改爲早上 10 點到晚上 8 點，時間又縮短了。民生醫院整個醫療品質、運作績效也直降；演變成門診人數減少、醫生越忙、營運變差的惡性循環。局長，你是否有想出因應的辦法？也聽到相關人員提起民生醫院，衛生局未來要把民生醫院轉型爲「長期照護中心」。這個構想不錯，因爲「長期照護醫院」在高雄市市立醫院是拔得頭籌的構想。

因爲高雄市是老人化的城市、高齡社會，100 人平均有 10 人以上是 65 歲，可以預見未來是高齡社會。所以能規劃「長期照護醫院」的構想，遠程來看是可以照顧到老人家。局長，對於民生醫院未來的運作，是否有更好的因應對策，能夠使營運變得更佳？請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝陳議員對市立醫院，尤其是民生醫院的關心。基本上，自從早期民生醫院發生醫生和保險集團事件及健保的一些狀況，醫生是在流失。最近會先對外說明爲何要先暫停晚上 10 點到早上 8 點的夜間急診原因，主要是因爲在所有急診醫師不足的情況下，內外科醫師的負擔就會越來越重，形成過勞狀況。

所以目前的因應方式，第一個就是積極尋找急診專科醫師。第二個，也透過各種管道和各醫學中心拜託是否可支援我們的急診。但是，這些工作進行到現在已經將近八個月，都沒有獲得一個比較好的解決方式，我們不得不才會採取這些措施。但要跟議員報告的是，即使晚上 10 點停止門診以後，民衆還是會來，還是照常看診。但是基本上，重症病患還是會轉診，輕症則即時做處理，這是讓民衆在就醫上不要發生任何大的影響考量。

在 6 月份，會上網招標比照署立屏東醫院方式，讓有意願的醫學中心或區域教學醫院承接，包括從急診、加護病房到內外科病房，或者其他的科，也就是一半的民營化的概念，這是我們準備要進行的另外一種做法。剛剛陳議員特別提到有關「護理之家」問題，在 9 月之前就要解除交給民營的 60 床，收回自營。因爲議員也提到高雄市的老年人口是 10.58%，未來也會上升到 11 至 12%。因應市場及民衆服務需求量，所以必須在二年內建置 170 床的護理之家，是按照這計畫來實施。但前提是所有綜合醫療要持續維持，讓前來護理之家的民衆，覺得就算有緊急狀況時，一般的醫療也有個依靠。所以並不是整個醫院都改成護理之家，是雙軌並行，盡量充分

利用閒置的病房，同時因應老年化的需求做考量。

**陳議員麗珍：**

縣市合併後衛生局有做過統計，27 家醫院有 24 家是有附設 24 小時急診，可以處理重症患者的有 4 家，高醫、榮總、長庚、義大；再來有 7 家可以處理中症的醫院，民生醫院是其中之一。因爲民生醫院每年都接受市政府的補助經費，希望能善加經營以期可以嘉惠到市民。

衛生署 5 月 1 日「環保盃」政策開跑了，可以到連鎖店、咖啡店、…這等一下再請教局長。同樣的從 5 月 1 日開始，健保局就不給付中醫推拿，以前中醫都附設推拿科，100 元就可以推拿，老人家都喜歡去，從 5 月 1 日開始健保就不給付，老人家可能會自費繼續去推拿。對於新措施，衛生局是管理單位，未來要如何管理中醫診所以及自營的收費標準，當然前提下是不能讓民眾吃虧，但是也要讓中醫診所有興趣繼續經營推拿項目，這是管理重點，在此提醒局長一下，這是攸關民眾權益問題，請做好這項管理。

請教警察局局長，警察局業務報告中提到，要配合教育局的措施，針對全高雄市的國小總共有 486 條的所謂「校園周邊安心走廊」。這個計畫很好，但是，局長是否有考慮到縣市合併後高雄市警力不足的問題。這裡有「1999」馬上辦電話專線的統計數字，3 月 1 日到 3 月 31 日一個月內派員處理最多的是警察局，有 4,585 件，第二名則是環保局，1,450 件。警察局一個月內接到「1999」通報案件就有 4,000 多件，這樣的業務量非常的大。再來環保局、養工處 800 多件、水利局 300 多件，我認爲這樣的構想，因爲現在校園霸凌事件非常嚴重，警察局一定要特別注意到社區安全問題。社區爲了讓民眾能方便前往運動，就把圍牆敲掉，走道設施也非常美觀，但是學校維護校園安全唯一方法就是委外，請保全公司派員看守，一個人一天下來也疲累了，對於治安也無法面面俱到、全心注意，霸凌事件據我了解，在上下學期間最容易受到欺負，就是上學跟下學在通行步道行走時會被攔截下來欺負。局長，規劃校園周邊安心走廊是很好，可以照顧到家長很多擔心的問題，但是我們人力上不夠，還有監視系統可以幫助破案事件，目前非常缺乏，這些問題要如何處理？因爲警員畢竟有司法警察的身分，有時候志工、義警無法代替執行，所以志工也是沒有辦法處理，那輔警是不是也能夠再增加，輔警畢竟有受過專業的訓練，請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

警察局局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝陳議員關心校園周邊安全走廊的部分，目前臚列這些大概都是原來

建置的部分，一方面學童在上下學的期間，有導護的志工跟老師，另外還有女義警，還有各轄區警察以及婦幼隊同仁來執行這項工作，因爲這項工作若沒有公權力，事實上就比較不能發揮它的功能。當然目前 1999 的量也非常的多，警察在處理 1999 部分，其實這裡面大部分都是違停，違停在店家前面或其他的部分打電話，警察就必須前往排除，事實上我們提到對於社區輔警來輔助的部分，大部分是在深夜零到六點的期間，目前左營分局轄區裡有 41 位輔警，楠梓分局也有 52 位，總共全高雄市大概 388 位，388 位輔警事實上在協助深夜空間時間，因爲來來去去的人力也滿多，目前編制裡還有一些缺額，我們會儘快來補足，但是原來高雄縣的部分就沒有輔警，所以這些缺額可能要分攤部分至高雄縣。對於監視錄影的部分，一方面積極向上級再來爭取，我們專案向中央來申請，是否能夠多一點給我們轄區，尤甚縣市合併後，轄區眞的廣大，原來高雄縣的部分，監視器失竊的頻率比高雄市多，我們衡平性、重要性的部分，一方面爭取、二方面加強巡邏來彌補、三方面來結合民間資源、四方面今年議員建議款的部分，有部分來支應一下，這部分我們一再的拜託。

**陳議員麗珍：**

要提醒局長考慮警察局的業務量跟人員的人數，是否能夠符合，才能夠做出好的治安品質。請教局長，左營分局目前的地點，整個交通動線都比較不好，左營的人口暴增快速，也準備要興建博愛路跟重上街新的左營分局，樓上是九樓、地下是二樓，大家都非常期待非常高興，未來完工時可以將迅雷小組跟交通大隊結合在一起，我想對於整個左營區的治安，同仁不論上班或值勤公務，有很大的辦公環境，效率一定會比較好，不知何時能動工？再來，審計部最近有寄一份公文給四海派出所，四海派出所是四十幾年的老派出所，之前是緯九路，遷至目前的地點。

但是最近收到一份公文，這不符合無償租借，我們是不是沒有編列這項預算，未來租金是不是能夠沒有問題的支付，因爲我要向局長提醒，四海派出所未來是很重要，因爲目前是負責光輝里、莒光里、合群里、明建里，但是遷至自治新村的基地，那個基地很廣大、偏僻，派出所的服務就需要寬廣的地點，有時候長輩雜務糾紛、家庭糾紛等很多案件，目前的人員只有 11 位，但是派出所很老舊，不論是設備、建築物都非常老舊，人員也不多，好像目前才是 11 位，未來這是一個新的發展，而且比較偏僻。局長，要注意四海派出所整個運作跟設備，請局長答覆這兩個問題。

**主席（林議員武忠）：**

警察局局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

左營分局，目前細部計畫是在都委會，預計 7 到 9 月份會公告，如果順利大概在 10 月、11 月就可以動工，預計編列三年的期程，大概目前是這樣，至於四海派出所的部分，我們會預計增加期程，有關四海派出所遷建自用的部分，我們請後勤科科長做詳細的報告。

**主席（林議員武忠）：**

後勤科長，請答覆。

**警察局後勤科劉科長祥浤：**

四海派出所的部分，原來我們是與軍方談無償的方式，軍方表示，今年 7 月份開始，半年度要付租金，這部分我們已經與會計室協調，請左營分局明年就一併編列，今年要編列明年的預算，明年度當然沒問題，但是今年半年度的預算是編列在明年度裡，也跟軍方溝通過，軍方也表示同意這樣執行。

**主席（林議員武忠）：**

警察局，安全走廊的部分，我與陳議員都有同感，跟他們反映就馬上派人過來，請三民第二分局去察看正興國中的走廊，分局長就馬上派人處理，我非常滿意。鼎金國中的門口有閒雜人等，分局長就馬上處理，甚至於還裝設一個巡邏箱在門口，這是非常貼心，也跟三民第二分局嘉許，謝謝。接下來，請李議員喬如發言。

**李議員喬如：**

保安部門各個局處首長、團隊大家午安。我要質詢警察局，我剛剛認眞在聽其他議員質詢時，我有發現環保局李局長有針對議員質詢空地的環保、髒亂的問題，我覺得時間很短，你講得不清楚，李局長要不要再說明清楚，讓市民了解到底是什麼原因、怎麼因應？局長請答覆。

**主席（林議員武忠）：**

環保局局長，請詳細答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝李議員再給我機會說明白，事實上這案子如果是私人空地的部分，當然我們是第一時間會先輔導民眾，限期民眾要清除，若不清除，依照廢棄物清理法要告發處分，環保局會去清除，清除後依照廢棄物清理法相關的規定，還會去代求償，整個程序是如此。

**李議員喬如：**

行政程序的確是這樣子，你請坐。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員。

**李議員喬如：**

我也碰過類似的問題，其實也是這樣的處理方式，因爲政府在施政上是要有依據，你也不能越逾公權力，授於你的權力，超越了就是你要被別人告。接下來，我要請教警察局蔡局長，我們很多議員關心治安的問題，高雄縣市合併，警力不足，我已跑完各區行程，我要針對我的區域來提出治安的問題，鼓山區龍華派出所，我要爲他們抱屈，因爲又要馬兒長的好、又要馬兒不吃草，哪有可能呢？但是問題出在哪裡？問題出在龍華派出所管六個行政里，有三個里，原來是 3 萬人的人口，暴增爲 7 萬多，就是明誠里、龍水里、龍子里，暴增了三、四萬人，可是龍華派出所的警力，依然是原來的警力，怎麼有辦法去應付呢？分配不均，我爲什麼爲他們抱屈，我講給局長聽，旗津區管轄的警力是兩個派出所，旗津所、中洲所，管轄範圍是 2.5 平方公里，百姓 2 萬 9,900 人，平均一個警力負責保護人民 862 名，這個數字給你。但是龍華所 6 個行政里，現在人口大概接近有 8 萬人，土地面積多少？是 3.3 平方公里。而你的警力是多少人？是 41 人，平均一個警力要保護 1,600 個老百姓，還不只這樣，現在大樓有幾棟你知道嗎？大樓有 400 多棟，嚴重到什麼程度？我李喬如服務處是最認眞負責大樓設巡邏箱，因爲我們在龍水里碰過槍擊案，所以大樓所有的住戶很緊張，他需求巡邏箱非常的迫切，嚴重到龍華所也沒有巡邏箱讓我們設置，甚至設置了巡邏箱而嚴重到半年不曾來簽到，我不知道這設置了有什麼意思？所以我才向龍華所求證，到底問題出在哪裡？我才詳加的調查，而龍華所說現在的警力，就是 24 小時分成三班，三班輪流巡邏這些巡邏箱之後，就沒有時間辦案了。這是嚴重的警力不足，局長，我認爲你要有新思維，我們不能光靠這些義警、志工，他們頂多維持交通秩序，他們沒有其他能力可以來做警政業務，警力的不足是在高雄縣市合併之後，蔡局長你要面臨的挑戰。局長，如果我們仍依照以前的方式來面對我們的警力不足，這樣蔡局長你會很難向市民交代。

所以我在這裡愼重要求蔡局長，要在我剛剛提出來的這個龍華所管轄區域來成立龍華二所，要成立第二個派出所，才有辦法應付這些區域，另外我要讓蔡局長知道，這一些區域除了裕豐里、裕興里之外，華豐、龍水、明誠、龍子，這四里是未來高雄市的 downtown（市中心），然後捷運站，現在都市計畫是住商合一，那住商合一表示什麼？住商合一表示流動人口非常多，尤其瑞豐夜市經營的非常好，全台灣就是瑞豐夜市最有名，我很高興它是我們一個地方的代表性，現在甚至所有區域的人口都坐捷運來，星期五、六、日都塞車，塞車我也很高興，表示很熱鬧有人要來。

有的行政區域凋零、落寞他們很難過，所以人潮的流入，剛剛我給蔡局長的人口數，是實際官方數字，我又提到住商合一的流動人口是不在裡面，

所以就將近 9 萬人，流動人口人次還不能算在內，所以新社區的成立，還有你知道現在大樓又蓋了多少棟？36 層樓、38 層樓一直興建起來，所以在這兩年內，我相信這地方的人口會爆增到 10 萬，蔡局長，我們是不是要先未雨綢繆，我們不能等監視器替我們做治安的保護，監視器坦白講我也在爭取，但是要讓我講良心話，監視器在一個城市設置越多，是對城市的侮辱，你知道這個道理跟思維嗎？監視器街頭巷尾設的越多，代表這個城市的警力沒有能力維護城市的治安，這是一大侮辱。另一個侮辱是什麼呢？表示我們的高雄市民都不守法，才需要監視器來控制我們、管理我們，這非常不人性化。

因爲沒有辦法，你們的警力不足，而我們不能老是一年又一年、一次又一次、一任又一任的任期，用這樣的人力不足以向人民解套。我覺得這樣對我們高雄市的人民不公平，尤其是對我們鼓山區最不公平，因爲鼓山區新興的社區非常的大，在三年內暴增 3 萬多人，你們的警力沒有隨著人口的增加去調整，這樣市警局就要檢討。所以，局長我在這裡愼重的要求，也要要求這 6 個里讓龍華所來管轄，人力是不足的，你要馬兒好、又不給馬吃草，這是做不了的。這是很現實的東西，所以我要求蔡局長，你在多少的時間內讓我這個行政區域內，龍華所成立第二個所，你們沒有成立第二個所，將來的治安就會陷入困境，那你會讓我們的市民、讓我這 6 個里的居民在治安的惶恐中生活，我沒有辦法接受。所以我身爲一個地方的民意代表，我有責任要請局長了解，這個地方警力非常嚴重不足，你不能把這些市民的安全都交給那 41 個人，他們眞的做不了。眞正輪到他們的班，十幾人光是巡邏箱就耗掉一整天的時間了，都不需要辦案了，所以我爲龍華所抱屈，我很愼重的要求蔡局長，你要明確的答覆，我要求在這個地方設置第二個龍華所，這樣才有辦法維護治安，你看旗津一個人保護 800 多人，但龍華所一人要保護 1,600 人，這樣怎麼對呢？1：2 這樣對龍華所是不公平的，以上我要求請局長答覆，你也告訴我，龍華第二所要成立，需要多久時間，在這個成立之前用什麼方式來解套，我想考驗一下蔡局長你的思維。

**主席（林議員武忠）：**

局長，請答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

謝謝李議員對於我們龍華所轄區市民朋友的關心，龍華所轄區剛剛提到過，就是目前有 7 萬多，人口進步增加非常快，前年才 6 萬多，現在已經 7 萬多，這個部分我想也是有因應未來的需求，我會請鼓山分局馬上來做個評估，根據警政署設置派出所的標準，經過警察局的審核之後，報到警

政署，如果核准，那就可以設置，但是重要的是要經費，要設在哪個點，最起碼要先租房子，這個部分有關於款項部分，我們也一起來爭取看看，所以我想這個基層…。

**李議員喬如：**

在還沒有成立之前要怎麼辦呢？巡邏箱問題很嚴重，甚至巡邏箱設了以後，半年巡邏一次，這樣要如何處理？

**警察局蔡局長俊章：**

巡邏部分，除了分局、警備隊、還有警察局、交通大隊、保安大隊，我們可以來加強。事實上該地區也滿大的，有 14 平方公里，人口也那麼多，而且馬路非常寬，這部分我們會加強巡邏的密度，在這個初期來協助一些安危的工作。

**李議員喬如：**

巡邏箱的事情怎麼辦？

**警察局蔡局長俊章：**

巡邏箱不夠的話，我們警察局可以處理。

**李議員喬如：**

可以處理，OK 你剛剛講的我聽懂了，你就是說我們要設立一個新的所，一定要警政署同意是不是？〔對。〕要送到內政部警政署，那請鼓山分局把書面資料寫好，我很需求。如果警政署不讓你設第二所，萬一治安出事情，我們人員不足，請警政署共同來承擔責任，我就要求警政署來扛這個政治責任。因爲那裡的迫切性是住商合一的商業區，流動人口很多，新興人口進來的也很多，這個數字現在我們也很難統計出來，你知道嗎？因爲你們龍華所的警力連地方基層的都顧不好了，怎麼能夠再去做人口的清查和調查，這一點我就請蔡局長能夠符合本席的要求，儘速達成，會後你們的進度都要向我報告，好不好？

**警察局蔡局長俊章：**

好，我們請鼓山分局…。

**李議員喬如：**

主席，時間暫停一下，我要把時間借給林議員宛蓉。

**主席(林議員武忠)：**

好。

**李議員喬如：**

時間暫停一下。

**主席（林議員武忠)：**

好，時間暫停一下。

**李議員喬如：**

本席把剩下的時間留給林議員宛蓉共同使用，我的質詢到這裡。

**主席（林議員武忠）：**

時間先暫停一下。

**李議員喬如：**

你要回到 48 分，因爲已經偷跑 2 分鐘了。

**主席（林議員武忠）：**

時間回到 43。

**李議員喬如：**

48 分，應該 2 分鐘，我剛才說的時候是 2 分，主席，你要給他 2 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

好，這樣可以吧。

**李議員喬如：**

我質詢到這裡，謝謝大家，大家辛苦了。

**主席（林議員武忠）：**

我先跟局長講一下，你們的巡邏箱有點作假，我建議你要注意一下，我發覺你們的巡邏箱有一次簽很多天的跡象，請各分局的督察要去巡視，不然基層警員巡邏一次，可能撐一個月，有隨便簽一簽的跡象，這是第一點。第二點，我覺得李議員喬如講的非常有道理，局長，縣市合併以後這種案子很多，你應該通盤去做了解，如果有類似像李議員喬如所說的，人口數已經超過七、八萬的，務必要設置派出所，不需要等議員說，你們自己要去做調查，譬如民族所 8 萬多人，假設這麼說，不是沒有說就沒有，這種事情你們要通盤考量、調查，議員還沒有問，你們就馬上知道，我們這裡有多少？有在做什麼，不要人家爭取…。

**李議員喬如：**

主席，這是我質詢的時間，我的地方要優先處理，連你的三民區也一起…。

**主席（林議員武忠）：**

我是譬如這麼說。我們請林議員宛蓉發言。

**林議員宛蓉：**

謝謝李議員喬如，問政很用心，服務也很好，主席也是一樣。現在 2 分鐘加上我的 15 分鐘，總共 17 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

來，就依照時間。

**林議員宛蓉：**

17 分。

**主席（林議員武忠）：**

好，用 17 分，一秒鐘都不能少。

**林議員宛蓉：**

不對，是 17 分鐘。

**主席（林議員武忠）：**

增加。

**林議員宛蓉：**

是增加不是減少。

**主席（林議員武忠）：**

17 分鐘。

**林議員宛蓉：**

主席，我本來要登記三次，要講 30 分鐘，我登記第一次、第二次。

**主席（林議員武忠）：**

我看是不是這樣，等韓議員賜村他們登記第一次的都發言完畢後，好不好？

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

開始。

**林議員宛蓉：**

主席、保安部門列席的局處首長、各位市府團隊，今天本席要先針對環保局，環保局局長，本席今天針對我們的清潔隊員，他們等候進用，一等就等了一、二十年，你知道嗎？不分男女都從年輕的時候等到老，這樣於心何忍，有關這個問題，局長你們可以商量看要怎麼處理，在民國 68 年，清潔隊隊員是利用等候的方式來進用，也就是有職缺的時候再來補足，本席這裡有一個個案，他等了十六年，他說他從嫁做人婦，生子以後，想說可以在公務單位上班，他就去登記，當時他登記的時候是登記第 1000 號，但是經過一、二年一直的等待，現在好不容易等到剩沒幾號就換要進用他了，但是縣市合併以後，卻把等候進用的條件取消、解除，這些人一再等候進用，等到現在年紀都已經大了。局長，本席有把這個表列出來，男性有登記的是 3,583 人，現在進用人數 533 人，目前還在造冊，也就是未進用的人，有的至少等待了七年，樊梨花裡面有一個苦等十八年，這個是苦等十九年，有沒有可能？歌仔戲裡面有一個，這個歌仔戲我忘記怎麼說了，是不是樊梨花？

**主席（林議員武忠）：**

王寶釧。

**林議員宛蓉：**

對，王寶釧。你過去都有在看歌仔戲，等待了十八年就要從小姐等到老，這個等了十九年，還有女性，最少的等待了七年，這個等待了二十年，他從小孩呱呱落地等到現在小孩已經成年有選舉權了，經過了二十年，你看可不可憐？原住民的部分有等 13、12、10 年的，現在未進用的人數總共有 3,746 人，局長，這於心何忍，縣市合併以後你們要將它取消，你在未來有沒有什麼樣的政策，進用的條件、方式，你們是不是還要再擬定，這些苦等寒窯 18、19、20 年的人，你要如何幫他們加分？你也是要進用他們，你還搖頭。你搖頭的意思是指很可憐，一等等了 18、19、20 年；還是你不想進用他所以在搖頭，不是這個樣子。我看你在搖頭，替你捏了一把冷汗，你知道嗎？人家說王寶釧苦等十八年，我覺得這個等待二十年的，所以本席把這個個案凸顯出來，結果不是只有等待十六年的，還有等待二十年的，我不會唱歌仔戲，不然我就演給你看，人家說「火燒菇寮，全無望」，有夠可憐，本席今天在這裡跟你說，不是在開玩笑，是在凸顯這個問題的嚴重性，市政府怎麼能讓一個女孩等到變成歐巴桑，他也不是歐巴桑，現在像我這個年紀，就像我們這麼年輕，你可能要好好思考一下。

接下來我要針對警察局，警察局蔡局長，本席對預算一直都非常支持，不管是哪一個局處，我都是舉雙手支持預算，因爲支持預算，就是要讓你們有機會去做更多，發揮你們的所長，很多建設需要你們好好的去建設，但是本席今天爲什麼忍無可忍，要凸顯警察局的事情，我們的警察局刑警大隊長是哪一位？大隊長有沒有列席？

**主席（林議員武忠）：**

有。

**林議員宛蓉：**

你請坐。你很無厘頭，本席很久以前就在講你，但是我對市府團隊都用建設性的方式，都不忍苛責你們，但是今天不得不提出來，蔡局長，本席認爲你把刑警大隊從總局遷移到原來的高雄縣警察局，本席認爲有失妥當，怎麼說，因爲刑事警察偵辦案子，有很多重大的案件都必須要有搜索票，還是有一些重要的人犯，他們押解人犯的時候必須要有搜索票，在業務上和地檢署應該有很密切的關係，要申請搜索票也比較近，現在你們要申請搜索票必須往返 1 小時，你把我們原本的刑事警察大隊遷移到過去的高雄縣警察局，距離實在是有比較遠，有不利於辦案的行政程序，會有時間差。

我們的刑警大隊很天才，將原來的 6 個分隊與原高雄縣警察局的 3 個分

隊合併，合併後一共有 9 隊，辦公室搬遷後需要將內部稍做整修，但是只有大隊長及副大隊長有使用到雜項費用，剩下 6 個分隊在搬過去後，就讓他們自生自滅，讓他們自行找人來搬，一些需要修繕的地方也自行找人處理，如果這是八大行業的話，以後的人情會還不完，如果有犯案，來關說的人會很多，要如何做到公正？本席並不是要做人身攻訐，大隊長眞的很天才，這眞的會造成民怨，6 個分隊全部搬過去以後，全部擠成沙丁魚，原來的高雄縣警察局有 3 個分隊，辦公室非常的寬敞，他來高雄市是要做什麼？人家說他只是要來「洗澡」的而已，占位子準備升官，他的心並不在這裡，俗話說帶人要帶心，連他的部屬都…。

6 個分隊一起搬過去後，全部擠成一間，通道狹窄要顚腳走路，本席並不是要說高雄縣警察局，原有 3 個分隊的不是，但是不要讓隊員怨聲載道，工作範圍、環境要公平，但是他並沒有做調整，他讓這些隊員自生自滅，包括重要的案件，全部都放在走道上，如果是重要的密件，會讓有心人隨手拿走，更天才就是大隊長…。

本席認爲這是件好事，每個小隊，每天都會有人值班，值班時大家一同訂便當，一同用餐，我覺得這樣很不錯，人家說吃同一鍋飯感情會比較好，本席認爲這是好事。但是不要做到，別人幫忙訂便當，白吃白喝不付錢，還嫌東西不好吃，這眞的很天才。不但沒有幫所有隊員安置好，任其自生自滅，竟然在所有搬遷完成之後，還要爭取記功，眞的是笑話連篇。

這是本席請助理去拍攝的照片，這是寸步難行的地方，局長，你知道這樣的情況嗎？我想你是不知道的。大隊長要多用心，帶人要帶心，把你原來的 6 個分隊帶到高雄縣警察局，高雄縣警察局原本 3 個分隊的人數就比較少，但是你讓他們的工作環境比較大，讓自己的原本的…，一般都是把自己人照顧妥善，你不但沒有照顧，還這樣糟蹋人，等一下再讓你一起答覆。

戴誠兵分局長在哪裡？今天本席要和你探討一下，剛才陳明澤議員很生氣，我認爲生氣的有道理，我要說的案件應該是和他一樣的，在民國 99 年 12 月 1 日凌晨時，這件案件在事後，我也親自請戴誠兵分局長要好好處理，不但沒有好好處理，還拗民眾；好險，保護庭的孫法官明察秋毫。局長，你知道這件事情嗎？眞的有夠離譜，我把這件事情告訴你，如果日後還有類似的情況發生，還適合擔任警界成員嗎？有一位民眾的摩托車，讓他的弟弟及其朋友…，你知道有時小孩子比較早吃飯，這些都是十一、二歲的小朋友，有時父母親比較早準備晚餐，到半夜可能會肚子餓，這些都是會讀書的好孩子。結果將同學叔叔的摩托車騎到超商買東西，剛好遇到瑞隆所的員警在執行臨檢，員警看到三更半夜有三位小朋友雙載外出買東

西，就將他們攔下臨檢，但是這台摩托車並不是失竊車，竟然爲了績效，要將這些小朋友害死，三更半夜將車主叫來，問車主是否有遺失機車，車主回答說沒有，員警拗車主要說機車遺失，然後再向這三位小朋友說他們偷竊機車，但是這三位小朋友並沒有這麼做。

我請戴誠兵局長一定要好好處理這件事，車主莫名其妙被通知摩托車失竊，員警不應該預設立場，告訴車主一定要這樣回答，車主認爲這樣的行爲是不妥的，因爲這三位小朋友是他弟弟的同學。他們每天都睡在一起，因爲是鄰居，所以都一起唸書、一起吃飯，可能是因爲他們家比較寬敞，所以都會一起睡覺，雙方家長也都熟識。員警竟然硬要拗，最後移送至少年法庭時，孫法官是位女性，好險，他有明察秋毫，他認爲整件事情是子虛烏有的…，因爲時間上的關係，我無法詳細說明，等到總質詢時，我再詳細說給市長聽。最後法官判定無付保護處分之原因，事由：「爲不應付審理者」，根本不需要審理裁定。如果這位是迷糊的法官，當然法官都是精明的…，因爲時間的關係，本來預定有 30 分鐘可以好好將事情說清楚，結果濃縮到只剩幾分鐘。

局長，爲了績效可以這樣胡來嗎？這件事情，我也親自向戴分局長說明，戴分局長也有親自到現場，現場還有位警官直說沒關係…，因爲當時我並不清楚事情的來龍去脈，那位警官一直說沒關係，只要承認就好，那沒有關係的。好險，家長認爲自己的小孩並不會有這樣的行爲，若是眞的被他唬了，未來這三個小孩前途堪慮，才十二、三歲而已，我並不知道事後事情會變這個樣子，他告訴我說，他會好好的處理。現在又將他自前鎮分局調到林園分局，這兩間都是比較大的分局，這樣不適任的分局長，爲何還要將他調動呢？瑞隆所的高所長，爲了績效硬拗，我認爲…，等一下再讓你回答。

衛生局長，如果有疫情發生的話，才能去噴灑消毒水嗎？因爲時間關係，我無法做太多說明，前鎮區發現跳蚤，要請…。

**主席（林議員武忠）：**

好，再 1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

何局長，就是在瑞隆、崗山仔那邊的大樓，有跳蚤把小孩、老人咬的又紅又腫又抓的，里長打電話給你們，請你們派人來噴灑蚊蟲藥，結果你們的回答，是要有疫情才能夠噴灑藥物，難道一定要有登革熱的疫情了，才能夠噴灑藥物嗎？本席在此建議，現在是氣候交替季節，我們服務處的蚊子也很多，要怎麼辦呢？客人來了都被蚊子叮，當然是開冷氣讓蚊子飛出去，不然整間都是蚊子，因爲我們那邊是學區，是不是建議在還沒有發生

登革熱疫情時，全面性的噴灑。〔…。〕

**主席（林議員武忠）：**

蔡局長，請答覆。

**警察局長蔡局長俊章：**

事實上原來的刑大也不想搬過去，是因爲…。〔…。〕因爲空間實在很小，又要擠兩個單位，我們是想以後再找個較寬的地方，看看有沒有辦法再搬回來。而且市政府最近也針對各單位騰空的空間，清查是否容納更多的人來。不然一個辦公室有的太擠，有的又沒地方辦公，甚至有些是民地的部分，現在都往代表會地方找，裁撤以後的空間，我們會盡量來爭取，會朝著搬回來的目標來努力，謝謝。〔…。〕至於處理少年的事件，我們會特別注意。說沒有向主人講，就把車騎走，未成年人我們當然要給予保護，如果大人瞭解，這部分以後我們會愼重。〔…。〕不是，我瞭解狀況，你是說車停在那邊，沒有告知主人就把車騎走，主人當然也不知道，警察剛好臨檢，看到 3 個小孩騎著車，就把他攔下來，是這樣子。〔…。〕一起的。如果…。

**主席（林議員武忠）：**

大隊長要不要回答？請回答。

**刑事警察大隊紀大隊長明謀：**

謝謝林議員對刑大同仁辦公環境和生活的關心。向議員報告，搬到鳳山後的辦公廳舍分配，是經過全體幹部同仁大家開會研議，也不是原來高雄縣的就住高雄縣，高雄市這邊有 6 個隊過去…。〔…。〕

**主席（林議員武忠）：**

大隊長，你針對經費…。

**刑事警察大隊紀大隊長明謀：**

整體的工程都是用公開發包的，搬遷費用我們節省 99 年的經費，總共才花了 64 萬多，是包括所有同仁的隔間、所有同仁各分隊的整修，而不是大隊長、副大隊長的辦公室。〔…。〕這個都可以檢視的，因爲每一項工程…。〔…。〕我沒有叫他們用外面的資源，所以網路及所有的隔間，都是他們提出的需求，都是公家預算經費支付的。爲什麼還會有沒有支付的？〔…。〕沒有鬼啊，哪會有鬼？〔…。〕我們有還沒有完成的部分，像偵訊室、檔案室及需要整修部分，我們也會向警察局提出需求。

**主席（林議員武忠）：**

環保局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

中央衛生署疾病管制局有特別明訂，噴藥部分要盡量節制，必須以清查

孳生源爲主。因爲噴灑完藥物，孳生源沒有找出來，蚊子還是會有。如果有這樣的情況，我們願意協助他們，找出到底哪裡有孳生源？有積水的地方也會把藥物放進水裡來做預防。噴藥部分，環保局有負責戶外的人員，每一季會去負責噴藥。至於大樓部分還是希望輔導大樓的管理委員會，自己的地方還是要去找出孳生源，這樣才是長久之計。所以噴藥是中央明訂的盡量節制，因爲也怕產生抗藥性的問題，而且不是在疫情發生的時候，大部分都是家蚊，以上報告，謝謝。〔…。〕我們會派人幫忙找，絕對是有孳生源才會有蚊子，噴藥一星期後如果有效…。〔…。〕跳蚤？平時用藥幾乎都是針對蚊子，如果是跳蚤，到底有沒有效果，我們再研究。有時跳蚤是來自動物身上，動物可能要和農業局的動保處研議要如何的來處理。〔…。〕

**主席（林議員武忠）：**

環保局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

我們會請區隊去配合辦理。〔…。〕可以啦。會後我請科長和隊長到現場去瞭解該怎麼處理，好不好？〔…。〕進用辦法分兩段來解釋，第一段先針對個案問題，因爲僱用要點之前的後面有規定，45 歲以後就不具備候用資格。我不知道議員剛提的個案是否超過 45 歲，這是第一個問題。第二個問題，是縣市合併之後，也就是去年的 12 月 25 日，僱用要點就已經廢止。所以議員提到的進用，其實我們已經進用 1,215 人，按比率計算已進用 16％。我也說過只要符合，其實造冊部分的候用名冊是廢止了。未來如果在進用時沒有超過 45 歲，以後在招考隊員的時候，會另案再做加分或其他的配套措施來做處理。議員我講的，你清楚吧！

**主席（林議員武忠）：**

林園分局長，戴分局長，剛剛林議員宛蓉提的問題，是隔壁鄰居，車主也認爲不是失竊，而且小孩子還小又不懂事，當然是以隔壁鄰居來做重要的考量。如果你們認爲是偷竊的公訴罪，還是要辦，但是林議員說的情形比較特殊，是小孩子未成年而且又住在車主的家。如果你說偷竊，失主也說是失竊，當然就屬於竊盜公訴罪，誰來講也沒有用，但是今天的情形是比較特殊。以後請酌量看看，你看林議員宛蓉氣成這樣，而且爲民申冤也是他的職責。

大隊長，針對剛剛林議員宛蓉提的，我覺得也是要體恤部屬，就是搬家時，要去關懷，有沒有需要幫忙解決的問題，要去瞭解他們內心的苦楚，不要只是放牛吃草，任其自生自滅，這是他的感受。又可能是因爲換了環境不適應等等，要去關心、愛護部屬，也不要用命令、開會決議這些方式，

林議員宛蓉講的意思是這樣。任由他們作爲，到最後都亂糟糟，才會出現雜音，以後要做適當的改進。

接下來，最後兩位是韓議員賜村、錢議員聖武的聯合質詢，質詢時間 30 分鐘。

**韓議員賜村：**

保安部門局處首長團隊、媒體、市民朋友、各位議員同仁，大家午安。縣市合併後，業務普遍增加，特別是各局處人力不足問題，我想這是推動市政面臨的其中一個困難點。剛才議員同仁也非常關心，特別是環保問題，一個進步的城市，特別是有水的城市，如果沒有做好環保工作，像是亂倒、焚燒垃圾、髒亂點等等，這些都是環保局必須要特別關切的問題。

首先，請教環保局李局長，目前局處編制有 5 科、4 室、1 修理廠，包括 3 個隊，是區公所的清潔隊、廢棄物處理隊，還有一個溝渠隊。本席今天和你探討的問題，縣市合併後，原高雄縣的工業區由高雄市管轄，民眾檢舉案件，特別是環保案件、1999 處理案件，必須在 30 分鐘內處理完畢以解決民怨，在時間點上尤其特別重要。這樣的業務，人力不足，所以本席要求成立稽查大隊。

稽查大隊，我知道目前成立了北、中、南三區，北邊有岡山綠能館、中區焚化爐、南區焚化爐，總共設立 3 個區分隊。但是只設置一位科長，78 位臨時人員，人力不足，都是從各處局，特別是從環保局跳脫出來臨時組成。所以要成立一個稽查大隊、3 個區分隊，區分隊可以在原來的北、中、南區設立，或是新覓地點也可以。要探討的原因是工業區增加，包括民眾檢舉案件，特別是 1999，方才我提到的傾倒廢棄物、垃圾等等，如果不跳脫這個框架成立一個大隊，絕對沒有辦法處理應付大高雄未來這麼大的幅員範圍，包括我剛所講的，一個進步的城市如果沒有做好環保工作，就更不用提要推動觀光了；這個議題沒有做好，什麼事都不用談了，就算有再好的設備，也無法獲得觀光客的青睞和誇獎。

環保局長，對於這樣的請求，你可以做得到嗎？什麼時後可以成立稽查大隊？請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

事實上，縣市合併之後，環保局有兩個嚴重人力缺乏：第一個，誠如你所提到的稽查人力嚴重欠缺；第二個，是清潔人力非常嚴重的不足，事實上，這部分已經跟市長爭取中。其實稽查大隊在縣市合併時，我就已經提出，因爲原高雄縣幅員是將近原高雄市 18 倍大，原高雄市公害陳情案稽查

時，我們就感到有點吃力，然後再加上高雄縣進來。因爲以高雄縣環保局的正式編制，跟我當時在台南縣的編制是一樣的，只有 86 個人，所以一定要擴編。

**韓議員賜村：**

所以你也是認爲有必要成立而且有急迫性，可以在這次會期結束後、下次會期前，把組織編制提送給大會審查，馬上成立一個大隊，這個必要性、可行性應該都沒有問題吧？

**環境保護局李局長穆生：**

這個沒問題，我們就是要朝這方面去設立。

**韓議員賜村：**

接下來的議題是維修廠。維修廠，編制內有一個廠就是小港廠，專門在維護縣市合併後所有的資源回收車，包括垃圾車的維修；正式編制人員有 17 個人，70 個臨時人員，總共 87 位員工。87 位，你知道高雄縣市車輛總共有幾輛？高雄縣 750 輛、高雄市 625 輛，總共 1,375 輛，除以 70 人，扣掉 17 位職員，剩下 70 位，平均一人要負責 19.6 輛車。維修人力不足，需要檢討，要馬上處理，才不會浪費資源。

要怎麼處理才不會浪費資源？在此我有個建言，縣市未合併以前，在各鄉鎮裡，像原來的林園鄉公所，本席當時是擔任鄉長職務。在編制裡面的油料以及在各鄉里可以找到的臨時性維修廠，一定要就地取材。林園鄉公所的垃圾車、資源回收車可能因爲一支螺絲釘壞掉了，就要從林園一路開到小港維修廠，單是油錢就要花費多少，林園到小港差不多有 30 公里遠，油錢就比螺絲釘還貴。所以要下放到各區，回歸到縣市未合併前，給各區的清潔隊…，有三個隊：清潔隊、廢棄物處理隊、溝渠隊；區的清潔隊可以應付這樣的業務，包括油量的編制也必須要回歸區公所，不是全部一把抓，都要歸屬環保局啊！你並不知道怎麼去做油料的控制，要回歸到原區公所的清潔隊，包括維修。

如果是定期的保養，就可以擬定時間表讓他們定期到小港廠保養，這就不會涉及浪費油料。但如果是突發性、臨時性的，是否就要考慮就地取材了，隔壁林園就是保養廠了，結果還要一路開到小港，又如果是在六龜、那瑪夏，一趟路就要花二、三百塊的油錢，結果一個螺絲釘才值 10 元，這已經是不合時宜的制度。縣市合併後，要從節省油料、節省人力方面著手，都已經是人力不足了，還要叫司機在上班時間把車開到小港，所以這個問題已經是瀕臨困境了。

局長，我剛剛一再的向你要求，而且要馬上成立的，一個稽查大隊、3 個區分隊。剛才你也答覆過會在短期內成立，組織編制應該也沒問題，同

時市長也會接受建議。另外節省油料、人員問題，也需要馬上辦理，包括下年度油料、人員的編制、維修費用也必須要回歸到區公所，這些的可行性有多高？請局長答覆。

**主席（林議員武忠）：**

請局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

議員不愧是鄉長出身，對清潔隊業務非常重視。油料部分，我們都採用油卡，那個部分是大量採購去節省；另外車輛的維護，事實上，已經授權區的隊長在一定的額度內可以自己裁量做委外修護。保養廠、修車廠，高雄市本來就有修車廠，合併擴編後高雄縣鄉鎮清潔隊的車輛當然就要進來維護；人力不夠的時候，現在就是公車處很多技工、工友有修車的部分，因爲他們有政策的考量，最近會再協調，會把這些有修護經驗的技工、工友移撥到環保局做車輛維護、維修。所以會朝這方面來配合、補足人力的不足。

**韓議員賜村：**

好，感謝局長的答覆。最後一個議題請教局長，R3 就是安泰醫院附近最後一個捷運站，延伸到小港鳳鼻頭出口，這段是沿海路，不知是沿海三路還是沿海四路，這段道路我有查證過，可能兩天一次還是一天一次，在每一個晚上九點至凌晨都有澆水車在澆水，每次經過此路段，澆水車澆的水都濕答答。一台剛洗好的車、一台高級車、一台平常的房車，經過此路段造成整個輪胎或前面車輛噴過來的水，或是自己的車沾得髒兮兮，每次我都經過好幾趟，我知道此路段有南星計畫，特別有經費的挹注補助，一年一次已經發包出去，這部分我希望明年度不要有這樣的做法了。

要如何做改善，在道路中間的灰塵一定會跑向兩側，跑向中間分隔島或側溝，所以要使用掃街車將灰塵掃掉再澆水，你們是先澆水，結果灰塵就與水混在一起，水也沒有全澆濕，就像是冬天下的毛毛雨，快車道有澆水，機車道沒有澆水，機車道若也澆水，我看機車騎士 10 台要倒 9 台。所以這種做法是不對的，絕對是不對，本席每天經過這條道路，一台車才剛洗好，回去一趟明天又要再洗一次，因爲澆的水沒有很濕，你若澆的很濕也是噴到輪胎及車子的外表，所以這種做法不對。絕對要先使用掃街車，將塵土、灰塵掃至兩側之後，中間路段再來澆水，你們卻不是這樣施做，一次就把水給澆下去，澆的水也沒有平均，有的地方比較濕、有的比較乾，濕答答啦！這種做法若在 6 月份後，半年能解約或改變其他的做法，我希望能改變一下，因爲這是一年一簽，我有向聯絡員查證過，若可行就改善，局長，你回答一下。

**主席（林議員武忠）：**

環境保護局局長，請答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

謝謝議員的指正。事實上操作方式應該是與議員所要求是一樣的，因爲那叫作洗掃計畫，先將粉塵由掃街車掃過後再洗街，這部分我們會再來要求改善。

**韓議員賜村：**

好，謝謝，局長，你請坐。

**主席（林議員武忠）：**

請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

針對陳情的案件，在這一部分，爲了要處理百姓的陳情案件，都會比較激動，剛剛量血壓升至 180，這代表有很多需要檢討的空間，有很多問題要質詢，我若要說明清楚，有些基層造成一些問題，長官受到無妄之災，希望每一個單位要求基層要特別注意，處理問題不要硬拗。在探討一些事情時，尤其警察人員對於百姓的權利要平等，不要產生在執法上的偏頗，造成家庭的受害，有些人因爲執法上的偏頗而造成被收押、判刑等情事，這都是最初的筆錄，非常的嚴重、非常有參考價值。要要求基層做任何事情要深思熟慮，有的百姓報案是謊報，或者證詞上很離譜，你們辦過案的人都非常的清楚，要如何去求證，這是非常重要的問題，我在此提醒各位。

針對交通大隊的部分是屬於茄萣區，在興達國小的附近，因爲此路段出入的車輛非常多，這條台 17 線附近有海巡署，他們上下班大約保持有五、六百人，我也希望這段道路要裝設紅綠燈，因爲從西面過來的車輛，會造成駕駛人看不清楚另一邊行駛的車輛及行人，會產生錯誤的判斷而造成車禍，這部分請交通隊大隊長來回答，你認爲這路段需不需要設置交通號誌，相關單位是不是能夠召集討論。請回答。

**主席（林議員武忠）：**

交通隊大隊長，請回答。

**交通警察大隊陳大隊長宇武：**

這條道路是台 17 線，在興達國小的附近，這條道路我有去看過，陳議員建議的部分，裝設紅綠燈不是我們的權責，在市府是交通局辦理，若工務段是高雄工務段處理，到底是歸屬哪個單位處理，我們會查清楚，我會將陳議員的意見來協調。

**陳議員明澤：**

目前是由交通局來辦理，但是有一個部分，就是要了解交通發生事故的

嚴重性，才能裝設紅綠燈，我要表示的是，縱使交通不是很頻繁，但是危險路段還是要考量，不要等發生車禍造成很多死亡時，才來檢討就來不及了，希望交通大隊參酌很多重要的意見，我希望你們召集之後，爲百姓來爭取裝設交通號誌，該橋樑有一個高度，上橋面時，因弧度無法看見對面來車的同時，來車就已行駛到路中央了，因爲橋是圓弧形無法看見對面車，所以容易造成擦撞，這是視線上的問題，所以這部分要特別做思考。下一張，這就是我講的地方，橋在對面，車輛來的時候，因爲橋有一個弧度，駕駛人無法看見對面來車，造成一些車禍的發生。

在此路段出入的車輛非常多，包括茄萣的居民及機關單位上下班的民眾，這部分非常重要，因爲視線不良，我希望交通大隊能夠來整合，我也會要求交通局做整體的協辦，把事情做一個改善。第二點，我請教衛生局，若去 7-11 買食品，食品上有什麼標示？我講的標示是製造日期、有效日期、工廠的地點、成分標示的很清楚對不對？局長,食品是哪一科負責？

**主席（林議員武忠）：**

食品衛生科科長，請答覆。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

如果是完全包裝的食品，依照食品衛生管理法第 17 條，標示品名、成分、食品添加物、廠商、名稱、有效日期、其他，中央主管機關…。

**陳議員明澤：**

廠商名稱，〔對。〕製造日期,還有有效日期是不是也要標示。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

是有效日期，不一定要標示製造日期。

**陳議員明澤：**

製造日期不用標示，沒有製造日期怎麼會有有效日期，你說的有效日期，譬如：這食品是幾天有效？有的 10 天、有的 20 天、有的一個月不等，那你爲什麼不加個製造日期。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

有效日期是說，到哪一個時間點的顯示。

**陳議員明澤：**

爲什麼不敢標示製造日期，爲什麼？是不是有什麼規避問題？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

其實在過去 90 年之前食品衛生管理法，是有要求標示製造日期，後來中央主管機關是考量隨著食品加工技術變化以後，覺得有效日期比較能夠保障民眾飲食的安全，所以在 90 年修法之後，就已經把製造日期拿掉了。

**陳議員明澤：**

中央法規是這樣規定的。〔是。〕我想如果製造日期標示清楚的話，再加上有效日期都是可以的，爲什麼不敢標示？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

如果業者也自願性標示製造日期，當然是更好。

**陳議員明澤：**

製造日期標錯成有效日期，你們如何來稽查？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

當然我們都有例行到各個販售地點，去查他們的食品擺放的時間點跟實際標示的日期，是不是有相符合。

**陳議員明澤：**

如果沒有標示有效日期，要怎麼處罰。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

如果沒有標示有效日期，當然就是剛剛跟議員報告的，就是違反規定。

**陳議員明澤：**

違反規定。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

對，我們就會移給所謂的負責廠商，由衛生局來處分。

**陳議員明澤：**

衛生局也是你們嘛！

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

對，看是…。

**陳議員明澤：**

它的罰則是怎樣？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

違反這個規定的話，就是罰 3 到 15 萬元的罰鍰。

**陳議員明澤：**

3 到 15 萬元，那工廠也要標示嗎？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

就是標示負責廠商就可以了。

**陳議員明澤：**

要不要標示製造廠商的地址。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

負責廠商的名稱、地址、電話。

**陳議員明澤：**

名稱、地址、電話都要，那消費者保護要不要標示。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

就是剛才講的電話的部分。

**陳議員明澤：**

我現在提出的問題，就是怕有很多屬於黑心食品流入市面，你要加強對國人健康，這是我們應該要注意的。但是我發現竟然有一些能夠在市政府，它是屬於沒有標示的包裝食品，這些食品竟然能夠在市政府裡面銷售，這方面我遇到的也有人建議，這個不知道你有沒有發覺，有沒有聽說？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

在市府的合作社嗎？

**陳議員明澤：**

不一定在市府的合作社，是在外圍的辦公室，就是你訂購了多少，我就送多少這樣，這方面能不能加強稽查。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

報告議員，這邊我們會加強稽查。

**陳議員明澤：**

如果跟你反映的話，你會不會去處理。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

當然我們會馬上去處理。

**陳議員明澤：**

你會處理。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

對，如果民眾有檢舉，我們會馬上派人過去了解跟處理。

**陳議員明澤：**

因爲我發覺這個問題不是少部分，而且是市府團隊在經營，有市府裡面的官員在經營食品。我講這樣可能還聽得不是很清楚，你們有沒有吃過雞爪、鴨翅呢？有人送你們雞爪、鴨翅或是滷味，他是用食品包裝之後寫個日本名稱，有吃過的人請舉手，都沒有嗎？講到黑心食品就沒有人敢舉手，我相信你們都有吃過，我以後再利用時間提供這個產品給你們看，因爲時間的關係，我講這樣應該你們會了解。而且有些是做公關的、有些是市府裡面訂的，有些是大家基於同事，就訂個 5 包、10 包這樣，你們都沒吃過嗎？消防局長，有沒有吃過，沒有嗎？你起來我請問你，你到湖內的時候有沒有吃過？

**消防局陳局長虹龍：**

我沒去湖內，是有聽說，我是沒有吃過。

**陳議員明澤：**

這樣喔！這樣請坐下。都沒有人吃過，國斌呢！國斌你有吃過？湖內、路竹你比較了解。

**消防局第五救災救護大隊蕭大隊長國斌：**

報告議員，沒有。

**陳議員明澤：**

講到黑心食品，就都說沒有吃過，以後我會給你們一些看法，將事證拿給你們看，在市政府裡面我剛才所講的，只有包裝沒有標示製造日期、也沒標示有效日期、沒有廠商、沒有地址、也沒有消費者保護協會，若要申訴都沒有電話。這個黑心食品我想你應該了解，我只是列舉一、二啦！以後我也會加強督導這樣的事情向你們反映。科長，你請坐。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

謝謝議員。

**陳議員明澤：**

衛生局長，我剛剛所講的，若遇到黑心食品流竄在我們市政府，你會不會立即督導我們的權責機關，馬上加以查緝？

**衛生局何局長啓功：**

當然按照檢舉情況，我們就依法依規定馬上處理。

**陳議員明澤：**

我希望我們要以身作則，我們去外面稽查別人，我們到外面去督導任何一個食品，結果這些標示未明的食品卻流竄在市府，大家還吃得眉開眼笑，有的拿來做公關。我相信應該很多人都有吃過，只是不敢舉手而已，但是沒有關係，這是食品吃掉就算了，沒證沒據。但是我把事情點出來就是希望你們能夠注意，我不希望沒有標示、沒有製造日期、還有沒有東西的成分、沒有工廠登記的食品流竄在我們市府，遇到這樣的事情你會馬上去處理嗎？

**衛生局何局長啓功：**

當然。

**陳議員明澤：**

我希望各單位能夠多加注意，畢竟語重心長，我的質詢會比較溫柔，因爲我不知道血壓說升高就升高，這樣對身體也會有危險。但你不們不要因爲我溫和的質詢，你們就都不重視，我希望所講的事情，拜託大家依照一些法令來要求。〔好。〕今天我的質詢在此做個補充，謝謝。

**主席（林議員武忠）：**

陳明澤議員剛才講的那兩個路段，交通大隊要協助，我建議陳明澤議員辦個會勘，通知交通局、交通大隊、公路局，現在是這樣，車速流量有達

到這個標準的，得可以設紅綠燈。若是車速流量不夠，但是車禍頻繁的，這個也可以設置，如果都沒有就退而求其次，設個閃黃燈，閃黃燈是絕對沒有問題，這是我的建議。好，保安部門業務質詢，我們經過兩天半有 39 個議員質詢，並深入的溝通探討，成果豐碩，我們期待各相關單位應積極檢討本會同仁建議事項，並有效率儘速向議員回報工作的進度，縣市合併後，無論版圖、人口、工作量、工作性質都在改變，期待保安各部門轉變心態，積極面對工作的挑戰，因應社會的變遷。感謝各位同仁及各單位的辛勞，大家辛苦了，謝謝。

散會（下午 2 時 43 分）。

## 四、書面答覆

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.12高市府四維衛醫字第1000049284號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.2 | 曾議員俊傑<br>洪議員平朗 | 有關市立民生醫院面臨急診醫師的不足而停部分時段急診服務及醫師人力流失等經營困境，請問有何因應對策？ | 衛生局 | 本府衛生局處理情形說明如下：<br>一、為轉型長期照護機構目標及短期因應該院醫院急診人力不足及醫師出走潮，第一階段先啓動公務預算專案補助醫院營運紓困及責成該院除透過多元化管道招募外，將比照署立屏東醫院及聖功醫院急診醫療委外經營，特擬定『急診部分醫療業務與醫學中心合作方案』，藉期勞務委託醫療機構如義大、高榮或高醫…等醫院，以減輕內外科醫師支援急診工作負擔及醫師出走潮。<br>二、第二階段進行該院一般病床數調整案及縮短急診服務時間讓急診醫療服務一定區間不中斷，以保障市民就醫權。<br>三、第三階段因應老人化社會，未來民生醫院轉型營運為長期照護或護理之家醫療發展，藉期爾後成為公立標竿醫院永續經營。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 四、綜上，本府衛生局賡續責成該院應積極招募人才，俟醫師人力補足後，將重啓 24 小時急診服務，以不影響民眾就醫權及維護市立醫院正常營運之危機。另加強夜間急診暫停服務宣導，透過新聞稿媒體、網站、院區張貼及跑馬燈…等宣導讓市民周知，避免發生民眾夜間自行前往急診，影響就醫醫療的黃金時間。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13 高市府四維衛醫字第 1000049470 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.2 | 陳議員明澤 | 99 年通過醫療機構網際網路資訊管理辦法後，請問本市的醫療院所網路申請報備案件的情形如何？有多少家醫療院所使用？推行前有做哪些宣導？許多院所反映因不知而遭違規罰款，請提供執行本作業的成效相關資料。 | 衛生局 | 說明如下：<br>一、「醫療機構網際網路資訊管理辦法」係行政院衛生署於 99 年 2 月 4 日訂定發布，於發布後六個月即 99 年 8 月 4 日施行。<br>二、為宣導本辦法，本府衛生局前於 99 年 12 月 10 日及 100 年 4 月 18 日舉辦 2 場醫政研討會，於會中宣導本辦法，另發函給轄內各醫院加強宣導，並請中、西、牙醫師公會向所屬會員宣導相關規定。<br>三、經查截至 100 年 4 月 29 日止，本市共計 70 家醫療機構已完成網際網路資訊備查。考量申請備查之家數偏低，將發函給本市 2,700 多家醫院及診所，全面性宣導本辦法及相關規定。<br>四、另為落實本辦法之執行，本府衛生局已將各醫療機構網際網路資訊內容之備查情形列入 100 年醫療機構督導考核項目之一。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.2 高市府四維環綜字第 1000057484 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.2 | 黃議員石龍 | 中油大林廠擴廠環評如何？請安排議會保安監督小組下週至現場勘查，俾利瞭解擴廠情形。 | 環保局（綜計科） | 本局已於5月11日安排議會保安監督小組至中油大林廠現勘，並由該廠簡報。 |
| 100.5.2 | 黃議員石龍 | 中纖大社廠污染案，安排議會保安小組會同相關單位（工務單位、都發局等）進行功能評鑑。 | 環保局（土水科） | 水污染部分：<br>一、中纖大社廠已納入仁大工業區服務中心專用污水下水道系統，並領有「水污染防治措施計畫」（許可字號：高縣府環三排字第01016-03號，有效期間：99年11月15日～103年12月8日）。納管排放口D01核准量2,450CMD；99年定期申報水量1,947CMD。<br>二、本府相關管制措施：於99年1月～100年4月稽查次數共計4次，處分1次，處分紀錄如下：違反日期99.11.22，違反條文：水污染防治法第21條第2項、第48條。<br>毒化物部分：<br>該廠已取得毒性化學物質相 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 關許可、登記、核可及第四類備查、提報計畫備查情形，及歷次稽查概述詳如下表。 |

| 證件類別 | 毒性化學物質 | 許可證字號 | 使用用途 | 備註 |
|---|---|---|---|---|
| 許可證 | 環氧乙烷 | 環署毒製字第061-0001號 | | 年運作量31484.206公噸<br>**總釋放量**<br>44575.4公斤 |
| | 壬基酚 | 環署毒製字第165-0014號 | | 年運作量25731.252公噸<br>**總釋放量**<br>27455.238公斤 |
| | 壬基酚 | 北市毒販字第165-0017號 | | |
| 登記文件 | 氯乙烷 | 126-12-10002<br>126-12-20002 | 環氧乙烷製程反應器之促進劑。 | |
| 核可文件 | 氰化鉀 | 046-12-J 035 | 研究、試驗、教育（實驗室使用） | |
| | 三氯甲烷 | 054-12-J0042 | | |
| | 重鉻酸鉀 | 055-12-J0078 | | |
| | 甲醛 | 066-12-J0028 | | |
| | 二硫化碳 | 089-12-J0011 | | |
| | 二甲基甲醯胺 | 098-12-J0022 | | |
| 第四類 | 1,2-二氯乙烷 | A3603002S2300401 | 製程用 | |
| | 聯胺 | A3603002S2300401 | | |

| 中國人造纖維股份有限公司高雄總廠-計畫提報備查情形 | | | |
|---|---|---|---|
| **計畫名稱** | **毒化物名稱** | **提報日期** | **備查日期暨文號** |
| **毒性化學物質運作場(廠)危害預防及應變計畫** | 環氧乙烷 | 97/10/01 | 備查文號：高縣府環一字第0970280066號<br>發文日期：97年12月10日 |
| | 壬基酚 | 97/11/07 | 備查文號：高縣府環一字第0970264205號<br>發文日期：97年11月6日 |
| | 氯乙烷 | 98/01/23 | 備查文號：高縣府環一字第0980076686號<br>發文日期：98年04月16日 |
| **毒化物運作場(廠)應變器材及偵測與警報設備之設置操作計畫** | 環氧乙烷 | 97/10/29 | 備查文號：高縣府環一字第0970280067號<br>發文日期：97年12月10日 |
| | 壬基酚 | 97/10/29 | 備查文號：高縣府環一字第0970280053號<br>發文日期：97年12月10日 |
| | 氯乙烷 | 98/06/24 | 備查文號：高縣府環一字第號<br>發文日期：98年9月10日 |
| | | | |

| 毒性化學物質專業技術管理人員設置 | | | |
|---|---|---|---|
| 設置日期 | 專責人員 | 設置級別 | 設置字號 |
| 880428 | 徐文濱 | 甲級 | 88 高縣府環一字第 78581 號 |

| 中國人造纖維股份有限公司高雄總廠-稽查情形 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 序號 | 稽查日期 | 稽查性質 | 稽查狀況概述 | 稽查結果 |
| 1 | 098/08/18 | 配合本府消防局實施「公共危險品工廠聯合安全檢查」 | 1.配合本府消防局查核 98 年下半年度轄內管制量達 30 倍以上公共危險物品工廠。 2.本次查核運作毒化物運作紀錄，尚符相關規定，其餘如勾稽欄。 3.鑒於【莫拉克】颱風造成水患，請貴公司加強防災部分，並依毒管相關規定辦理。 | 請確實依毒管法暨相關規定運作。 |
| 2 | 098/12/22 | 例行稽查 | 1.查核毒化物之作情形，抽查【環氧乙烷、壬基酚、氯乙烷】之逐日、逐月紀錄及每月釋放量紀錄。 2.查核結果如上勾稽欄。尚符惟內容應詳填確實。 3.另查核【危害預防及應變計畫】、【應變器材及偵測與警報設備計畫】之每月測試年校正及預防演練尚符規定。 4.請貴廠賡續依毒管法規定辦理，並廠內作防災防救之能量；營運中亦不得污染環境，否則依法處分之。 | 請確依毒管法暨相關規定辦理。 |
| 3 | 099/02/24 | 例行稽查 | 1.查核該廠運作含氯之毒性化學物質，經查該廠運作氯乙烯且達大量運作基準，並領有登記文件。 2.查核項目如下: (1)逐日紀錄:紀錄正常，無異樣。結餘量約 500KG。 (2)月申報表:含季申報紀錄尚符合規定。 (3)危害計畫:無預警測試、演練、教育尚符合規定，惟需加強新進人員訓練。 (4)應變器材:偵測設備校正及保養紀錄暨測試，符合規定。 3.請賡續依毒管法及相關規定辦理，另若發生事故，應依規定完成通報程序。 | 請確依毒管法暨相關規定辦理。 |
| 4 | 099/09/21 | 例行稽查 | 1.由於 9 月 19 日凡那比颱風造成人大工業區嚴重積水，詢問該廠人員風災時雖波及辦公室積水，但製程貯槽無破損亦無波及毒性化學物質。 2.目前製程區全面停工，俟整體檢查無危險之虞後，運轉設備。 3.請該廠加強防災應變能力，將災害損失降為最低。 | 請確依毒管法暨相關規定辦理。 |

| 高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表<br>（100.6.2 高市府四維環綜字第 1000057484 號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 100.5.2 | 黃議員石龍 | 台塑仁武廠污染嚴重均未處理，安排議會保安小組委員去看看。 | 環保局<br>（土水科） | 一、自台塑污染案發生，本府前於 98 年 12 月 17 日依土壤及地下水污染整治法（以下簡稱土污法）第 7 條第 5 項規定命台塑公司於 99 年 1 月 15 日前採取應變必要措施，並持續執行及追蹤，該場址於 99 年 2 月 25 日由本府公告爲污染控制場址，並依土壤及地下污染控制場址初步評估辦法提報初步評估結果至環保署，於 99 年 4 月 28 日由環保署公告該場址爲污染整治場址。本府並於 99 年 8 月 24 日將該場址公告爲土壤及地下水污染管制區在案。<br>二、台塑仁武廠於發生後，以緊急針對污染區域進行污染源阻絕避免污染持續擴散，主要對製程廢水收集相關措施進行改善（包括塔槽清洗密閉化、廢水池地上化、地下集水池及製程溝不鏽鋼雙重底、儲槽雙重襯底、氣體偵測器更新改善等措施）。並針對污 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 染團進行攔截，主要措施包括：分別於 VCM 廠、HCFC 廠鄰近後勁溪周界各設置 9 套及 10 套地下水循環井系統，並於 VCM 廠、HCFC 廠各設置 70 口、100 口化學加藥井，以移除污染物。<br>三、爲使各位委員能更瞭解現場處理情形，已安排 100 年 5 月 18 日下午 2 時進場現勘，並同時聯絡台塑公司準備相關簡報。 |
| 100.5.2 | 黃議員石龍 | 議員要中油、仁大工業區、台塑仁武廠等資料都要不到。 | 環保局（空噪科）（土水科） | 一、台灣中油公司於本市轄區計有中油高煉、中油大林及中油林園三廠，前二家爲煉製事業部，主要產製能源用油及部分石化業原料，後者屬石化事業部，主要負責生產石化業中游所需原料，如乙烯、丙烯等。仁大工業區內屬空污法規列管工廠共計 23 家，其中仁武工業區列管 13 家，大社工業區列管 10 家，另台塑仁武廠亦爲本局空污列管對象，皆爲環保局空污列管對象並領有固定污染源操作許可證，並依規定操作。<br>二、有關中油、台塑仁武廠及仁大工業區等資料， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 本局土壤及水污染防治科業於100年4月29日前已全數提供予黃議員參考，惟可能因資料係分批遞送，故有缺漏之情形。 |
| 100.5.2 | 黃議員石龍 | 市民反映環保局24小時報案專線無人接聽請檢討；對於嚴重污染的工廠請環保局加強稽查工作。 | 環保局（稽查科） | 一、本案本局已於100年5月11日上午9時電洽黃議員服務處，經服務處提供檢舉人（沈教授）電話。本局再洽檢舉人，本案係檢舉人撥打環保署南區督察大隊電話及原高雄縣環保局報案專線（已停用）均無人接聽，本局人員立即妥善處理提供新設環保報案專線（3106622），請檢舉人日後檢舉請撥打上述報案專線。<br>二、經查檢舉人係檢舉大社區中國人造纖維股份有限公司偷排廢水，本局已將工廠列管，並派員持續加強巡邏稽查（含假日及晚間時段），如發現有違規事實，即依法告發處罰。 |
| 100.5.2 | 黃議員石龍 | 中油大林廠污染嚴重，但只檢測外圍學校，應該要進廠實地檢測。 | 環保局（稽查科） | 本局稽查科同仁係採不定期稽查方式，執行稽查勤務除於廠區周界巡查外，並會同廠方人員一同於廠區內巡查，巡查完畢後並請廠方人簽名後才離去，累計自100年2 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 至 5 月份共稽查 7 次，告發處分 1 次。 |
| 100.5.2 | 黃議員石龍 | 高雄煉油廠公告整治場址進展如何？污染場址何時可以公告。 | 環保局（土水科） | 本府前於 99 年 11 月 15 日公告中油公司高雄煉油廠工廠區 103 公頃爲土壤污染控制場址，並於 100 年 2 月 9 日公告爲土壤污染管制區，目前中油公司正針對前開工廠區控制場址及污染管制區之公告提出訴願中。<br>另本府於 99 年 12 月 21 日即檢送工廠區土壤、地下水污染控制場址（含歷年公告）初步評估結果表予行政院環保署審核是否公告爲整治場址，惟本案目前仍由環保署受理中，尚未有最新進度。 |
| 100.5.2 | 黃議員石龍 | 中石化爆炸案後續發展如何？ | 環保局（土水科） | 答詢摘要：<br>100 年 4 月 13 日 16 時 20 分中石化小港廠環己烷熱交換器入口管線上方安全閥設定螺絲斷裂彈出，造成環己烷洩漏引發火災案，本府環保局接獲通報後即派員趕赴現場會同南部毒災應變隊人員前往廠區內事故地點進行檢測及進行周邊空氣品質分析與持續進行該廠稽查及週界監測採樣工作。<br>細節內容：<br>一、本局事發第一時間之應變作爲：<br>㈠本局土水科於 100 年 4 月 13 日 16 時 36 分 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 接獲中石化小港廠通報環己烷熱交換器管線洩漏造成環己烷洩漏引發水災工安事故。本局於 16 分 37 分請求環保署南部毒災應變隊支援並於 17 時 43 分抵達現場立即與消防隊進行會銜，至事故現場初步瞭解爲「5000H 環己酮區之環己烷熱交換器附近的管線洩漏引起水災」，但無人員受傷，現場持續以 5 條水線灑水降溫並同步排至燃燒塔處理，熱交換器灌充氮氣進行降溫，另將管線內環己烷沖吹至燃燒塔燃燒。<br>㈡本局土水科接獲通報該事故後，即聯繫環保署南部毒災應變隊及中石化小港廠確認事故狀況，毒災應變隊於廠內距洩漏點 10 公尺處以 PID 測得環己烷最高濃度爲 13ppm、廠外 400 公尺測值爲 N.D；以 GC/MS 距洩漏點 30 公尺分析結果爲環己烷半定量濃度小於 1ppm、距離 200 公尺半定量爲 0.8ppm、距廠外 430 公尺爲 N.D.；另於事故點下 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 風處以 FTIR 距離 200 公尺量測得環己烷平均值 0.34ppm、最大值 4.34ppm。<br>㈢本局檢驗科空氣品質監測車於 20 時 15 分抵達現場並進行周邊空氣品質及氣象資料分析，並於第一時間蒐集臨海工業服務中心之空氣品質監測數據及氣象資料進行分析。<br>㈣經與本局人員會商後 22 時 50 分南部毒災應變陳政任主任與廠方搶救人員再次接近熱交換器旁瞭解環己烷洩漏點破損狀況，確認洩漏點爲熱交換器入口安全閥的調整螺絲（setscrew），立即與廠區內人員及消防隊進行災情控制會議，討論結果決定灌水進入熱交換器前的緩衝槽，以將火勢撲滅，而後進行止漏作業。消防人員以固定式水泡塔協助冷卻火場下，搶救人員於 4 月 14 日 3 時 15 分將高壓水灌入熱交換器前的緩衝槽，火勢於 1 分鐘內熄滅，而後廠方應變人員在水霧 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 防護下進入現場進行安全閥止漏作業，順利於4時00分完成止漏工作。<br>二、本局後續稽查及監測結果：<br>㈠本局土水科依毒性化學物質管理法第 24 條第 4 項訂定「事故調查處理報告作業準則」第 2 條規定，要求該廠事故發生後 3 天內提報毒性化學物質初步事故調查處理速報，14 天內提報處理結報，並加強持續督導廠方後續善後處理工作。<br>㈡4月15日10時30分本局檢驗科於該廠大門口採樣經分析後環己烷濃度值爲 28.2ppb，另查 100 年 3 月份本局小港空氣品質監測站環己烷濃度月平均值爲 3.21ppb。<br>三、本局後續管制作爲：<br>㈠持續進行「高雄市持久性空氣污染物及有害空氣污染物質釋放量及管制計畫」，加強針對石化工業區全面查驗、體檢評鑑及後續追蹤等業務。<br>㈡本局曾於 99 年 3 月23日及100年1月14 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 日、100 年 3 月 25 日、100 年 4 月 8 日會同環保署南部毒災應變隊暨國立高雄第一科技大學針對中石化小港廠進行上述計畫中子項目:「毒性化學物質運作場所查核管制輔導工作」,並未發現該公司管制毒化物有任何重大缺失，故將持續進行追蹤業務，以督促業者做好毒化物及毒災應變管制工作。<br>㈢規劃辦理該廠釋放量減量輔導會議及規劃辦理該廠現場及傳真無預警測試。<br>㈣不定期進行中石化小港廠相關環保法規之法規符合度查核及稽查檢測作業。 |
| 100.5.2 | 黃議員石龍 | 本年度土壤及地下水污染調查，應從仁大工業區開始調查。 | 環保局（土水科） | 大社工業區地下水本府目前管制狀況：<br>一、大社工業區面積 109 公頃，爲一石化工業專業區，本府爲建立工業區地下水水質監測網，藉由監測結果瞭解工業區之地下水及水質狀況，探討區內地下水之污染潛勢及特性，於民國 95 年起以工業區既設監測井爲背景，設置 7 口預 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 警地下水標準監測井，建立起工業區周界的「預警監測井網」，並於 95 年起進行定期監測（豐、枯水期各採樣一次），最近一監測井，並於中石化廠區內設置 8 口地下水監測井，共計 15 口監測結果顯示，各井皆低於法規值。<br>二、依土污法第 6 條第 3 項規定，工業區應視區內污染潛勢，定期檢測土壤及地下水品質狀況，作成資料送本局備查。經本局審查若發現有污染物達土壤或地下水污染管制標準者，則會至工業區內進行調查，並請工業區服務中心採取適當應變措施。 |
| 100.5.2 | 洪議員平朗 | 空污基金自局長到任後剩下多少？縣市合併前發包案支出多少？合併後又多少？爲何多屬限制性招標而不採用其他招標方式，讓許多廠家無法投標。 | 環保局（空噪科） | 一、99 年 9 月 8 日局長到任，空污基金累積剩餘爲 1,029,224 仟元，縣市合併後截至 100 年 3 月 31 日空污基金累積剩餘爲 1,535,437 仟元。<br>二、縣市合併前 99 年度高雄市空污基金委辦費項下編列預算 225,010 仟元，高雄縣空污基金委辦費編列 150,030 仟元；合併後 100 年度空污基金委辦費項下編列 569,604 仟元。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、發包計畫係依政府採購法第七條第三款規定屬「勞務採購」之一種，又依同法第二十二條第一項第九款規定「委託專業服務，…，經公開客觀評選爲優勝者」，得採「限制性招標」辦理。而依「機關委託專業服務廠商評選及計費辦法」第三條所稱「專業服務」，指「提供專門知識或技藝之服務；包括法律、會計、財務、醫療、防疫、…研究發展及其他與提供專門知識或技藝有關之服務」，故發包案件係採「限制性招標」及準用最有利標公開評選優勝廠商方式辦理採購，故符合資格的廠商皆可投標。 |
| 100.5.2 | 曾議員俊傑 | 鐵路地下化工程噪音擾人影響附近居民生活安寧，請加強取締並開單告發。 | 環保局（稽查科） | 一、本府環保局設有報案中心（電話：07-3106622、0800-066666，二十四小時全年無休）受理民眾檢舉案件，針對民眾檢舉之噪音案件，均在最短時間內前往現場查察。鐵路地下化工程製造噪音經民眾檢舉，本府環保局即派員前往查察，檢測結果逾管制標準者予以告發裁罰，未逾管制標準者亦勸導改 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 善，以維護近鄰居民生活安寧。<br>二、營建工程噪音管制標準值如下附表。<br>三、本案自 99 年起至 100 年 4 月底止，本府環保局共稽查 131 件，計告發 3 件，本府環保局將錄案列管加強稽查取締，倘查有逾噪音管制標準，即開單告發取締。<br>四、本案邀請曾議員訂於 100 年 5 月 19 日下午 3 時至工地辦理現勘，以澈底解決近鄰居民生活安寧。 |

| 頻率<br>音量　時段<br>管制區 | | 20Hz 至 200Hz | | | 20Hz 至 20kHz | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 日間 | 晚間 | 夜間 | 日間 | 晚間 | 夜間 |
| 均能音量（Leq） | 第一類 | 47 | 47 | 42 | 70 | 50 | 50 |
| | 第二類 | 47 | 47 | 42 | 70 | 60 | 50 |
| | 第三類 | 49 | 49 | 44 | 75 | 70 | 65 |
| | 第四類 | 49 | 49 | 44 | 80 | 70 | 65 |
| 最大音量（Lmax） | 第一、二類 | — | | | 100 | 80 | 70 |
| | 第一、四類 | | | | 100 | 85 | 75 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.2 高市府四維環綜字第1000057484號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 林議員武忠 | 部分區清潔隊沒有停車場，基層同仁工作環境不佳，請環保局重視並儘速解決。 | 環保局（環衛科） | 一、本府環保局部分區隊環保車輛停車場因受『鄰避效應』影響，常受停車場鄰近居民反彈設置，因而面臨停車場遷移狀況，造成市府預算、人員、資源浪費，間接使清潔人員常處於遷移不安定之工作狀況，嚴重影響工作效率。<br>二、另方面因停車場用地係屬向他機關無償借用，土地建物非屬環保局所有，相關設施及建設受制於土地所有權人，針對同仁工作環境僅能持續改善，並無法有效大幅提升軟硬體設施。<br>三、未來長遠規劃及推動方向，先期目標覓妥當地點，完成土地所有權移撥及土地分區地目變更程序，採行興建環保車輛專用停車場專區，建造大型立體停車場方式，其內並設有車控調度中心、輪值室、休息室、會議室、康樂室、盥洗室等附屬設施，專區周遭環境並予以綠美化爲公園綠地，降低鄰近居民反彈，並兼顧清潔人員辛勞及改善工作環 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 境品質。 |
| 100.5.3 | 陳議員政聞 | 高雄縣市合併後，各區清潔隊與人口比例如何？ | 環保局（環衛科） | 本府環保局目前現有員額駕駛為706人，隊員2,426人，合計3,132人，而本市以現有人口數277萬人計算，清潔隊員服務人口比例約為885:1。 |
| 100.5.3 | 陳議員政聞 | 中石化大社廠第一時間通報機制如何，SOP標準作業流程如何。 | 環保局（土水科） | 一、查該公司提報大社廠「毒性化學物質（丙烯腈、氰化氫）危害預防及緊急應變計畫」第66頁3.2之通報機制如下：<br>本計畫書是針對本廠可能事故，加以規劃其應變工作，故在事故發生時，緊急應變計畫書垂手可得。本計畫書之架構，在於事故之初期以值班編制為主體，故計畫第一階段之運作係由值班主管來決定執行，且擔任現場指揮之任務，直到較高階層主管接管。若事件擴大進入第二階段工廠應變組織及廠外支援組織應立即組成，並採取有效之應變行動。應變架構如圖3.1～3.3所述，而各應變組織之工作內容詳列於應變指引中；應變階段及事故等級、指揮權的轉移等列於表1.5。<br>二、相關流程圖如后附件。 |

# 第三章 應變

本廠應變架構分成三個階段，主要係考慮以夜間或假日值班人員為主體逐漸展開，並隨災害程度的演變，漸之擴大應變體系，於事故發生後得以在從容不迫的情況下，迅速地發揮應變能力以降低災害造成的傷亡和損失。

3.1. 緊急應變指揮系統

3.1.1. 緊急應變指揮系統及組織架構共分三階段如下

(1) 第一階段應變(如圖 3.1（第 76 頁）)發佈：表示工廠內有小量洩漏，本廠本身可以控制之災害，若無法控制時則進入第二階段應變程序。

(2) 第二階段應變(如圖 3.2（第 77 頁）)發佈：表示本廠內較大之洩漏或火災，本廠內必須動員全廠人員或請求廠外支援，並判斷是否可立即控制，若無法控制時則進入第三階段應變程序。

(3) 第三階段應變(如圖 3.3（第 78 頁）)發佈：若事故已達第三階段(持續洩漏或洩漏擴及廠外、大火災可能波及鄰近區域)時，必須通知仁大工業區監測中心(IPCC)、毒災聯防小組、仁大服務中心並與仁大工業區監測中心(IPCC)保持密切連繫，請求代為連絡鄰廠、社區或高雄縣化學災害預防中心採取必要之應變，而廠內仍須進行搶救及停車作業。

3.1.2.本廠緊急應變計畫運作流程(如圖 3.4（第 79 頁）)

3.1.3.應變小組編組(如表 1.3（第 9 頁）)及工作職責表(如表 1.4（第 10 頁）)

3.2. 通報機制

本計畫書是針對本廠可能事故，加以規劃其應變工作，故在事故發生時，緊急應變計畫書垂手可得。本計畫書之架構，在於事故之初期以值班編制為主體，故計畫第一階段之運作係由值班主管來決定執行，且擔任現場指揮之任務，直到較高階層主管接管。若事件擴大進入第二階段工廠應變組織及廠外支援組織應立即組成，並採取有效之應變行動。應變架構如圖 3.1~3.3（第76~78頁）所述，而各應變組織之工作內容詳列於應變指引中；應變階段及事故等級、指揮權的轉移等列於表 1.5（第11頁）。

3.3. 事故發生時之警報發佈方式

3.3.1. 警報設定值

(1) 丙烯腈設定值：

依據環保署「毒性化學物質應變器材及偵測與警報設備管理辦法」第八條規定，偵測及警報設備之警報設定值，除環保署另有規定外，不得大於勞工作業環境空氣中有害物容許濃度標準之十倍(丙烯腈 TWA＝2ppm)，本廠將警報設定值定在 20ppm 符合環保署規定之限值。另外，丙烯腈濃度偵測訊息，以 24 小時全天候主控制式電腦系統，具語音合成警報功能，提供即時警訊，並顯示警報訊息及圖形等資訊螢幕上。

(2) 氰化氫設定值

依據環保署「毒性化學物質應變器材及偵測與警報設備管理辦法」第八條規定，偵測及警報設備之警報設定值，除環保署另有規定外，不得大於勞工作業環境空氣中有害物容許濃度標準之十倍(氰化氫 TLV＝10ppm)，本廠將警報設定值定在 10ppm 符合環保署規定之限值。另外，丙烯腈濃度偵測訊息，以 24 小時全天候主控制式電腦系統，具語音合成警報功能，提供即時警訊，並顯示警報訊息及圖形等資訊螢幕上。

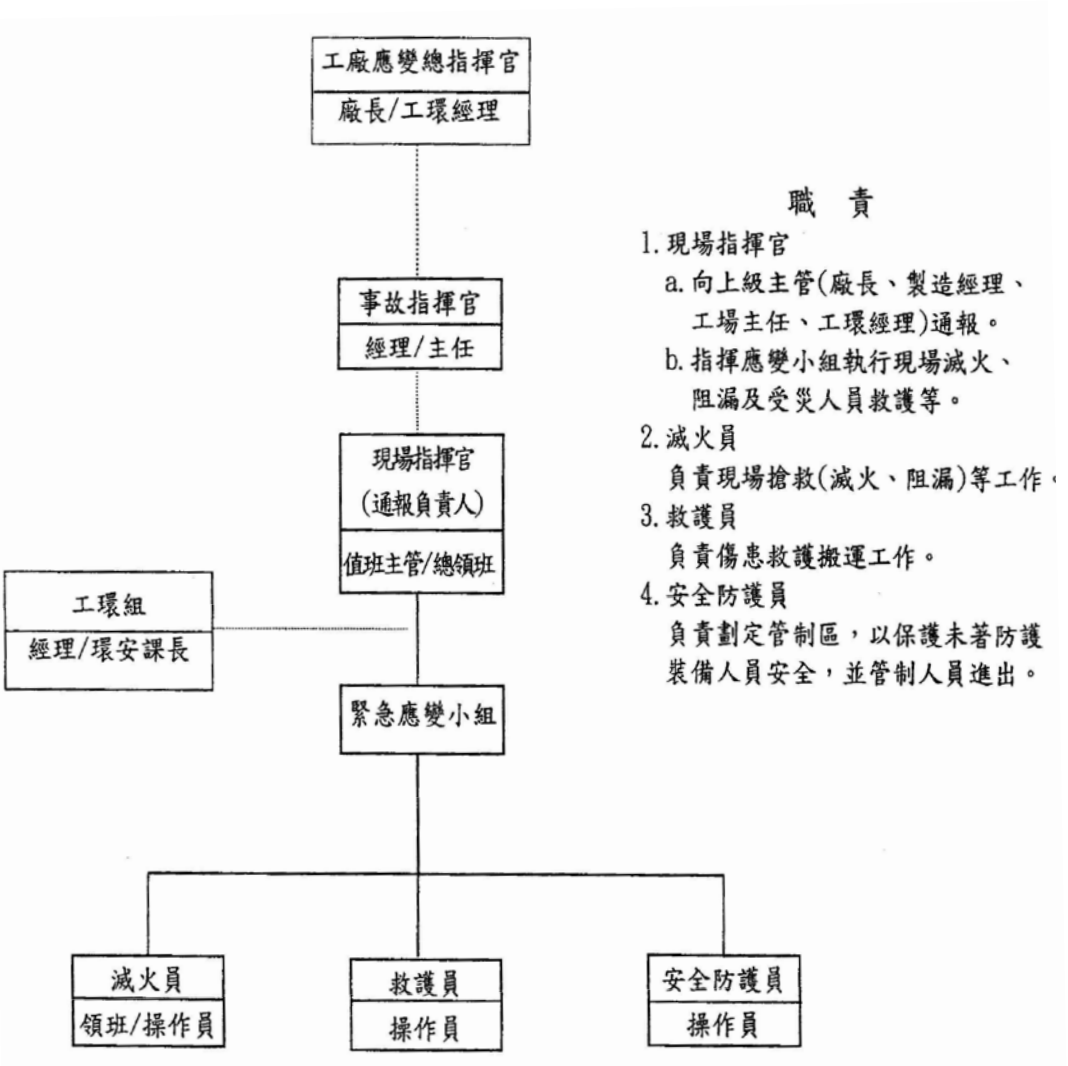



圖3.1、第一階段緊急應變組織架構

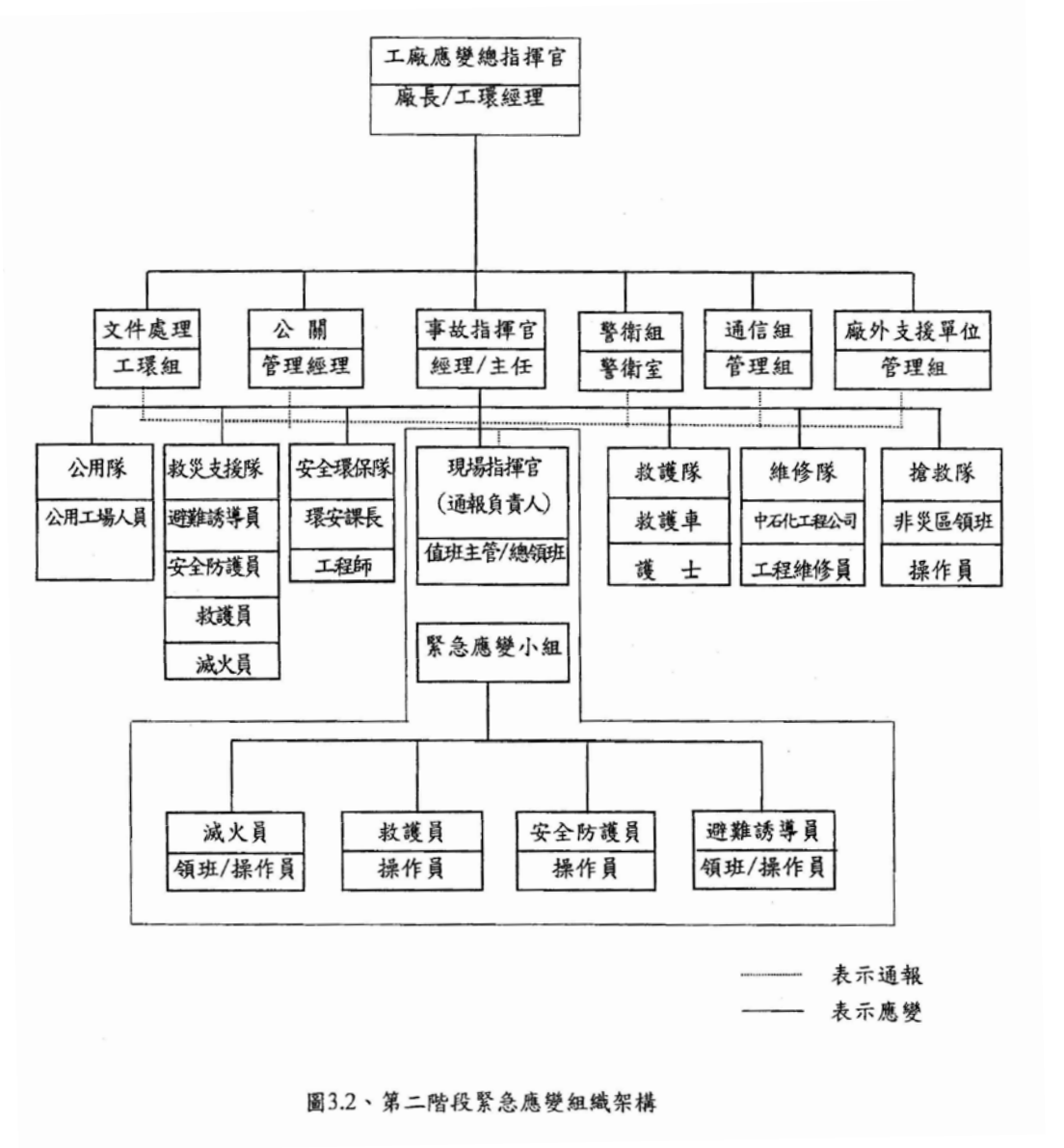



圖3.2、第二階段緊急應變組織架構

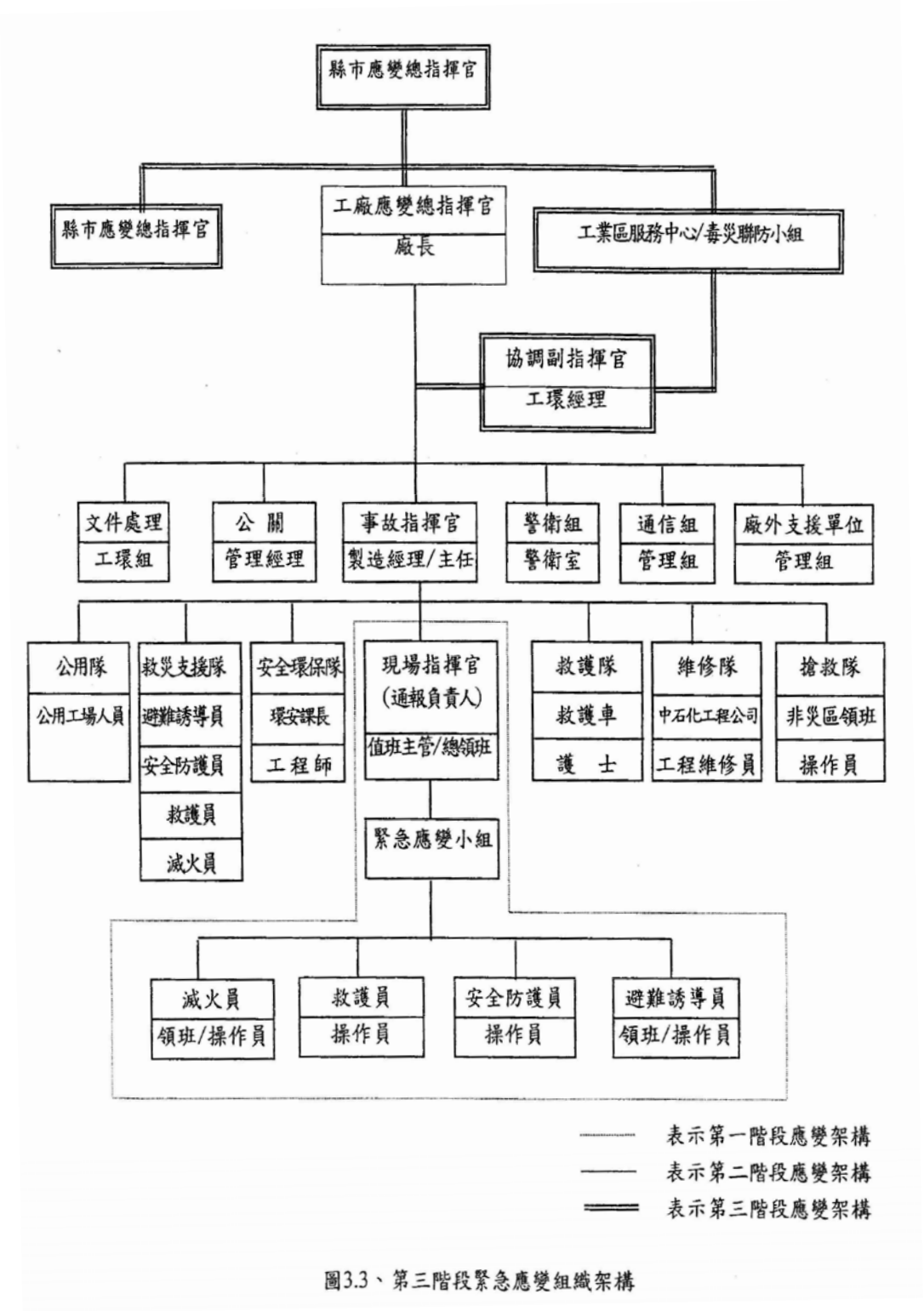



圖3.3、第三階段緊急應變組織架構

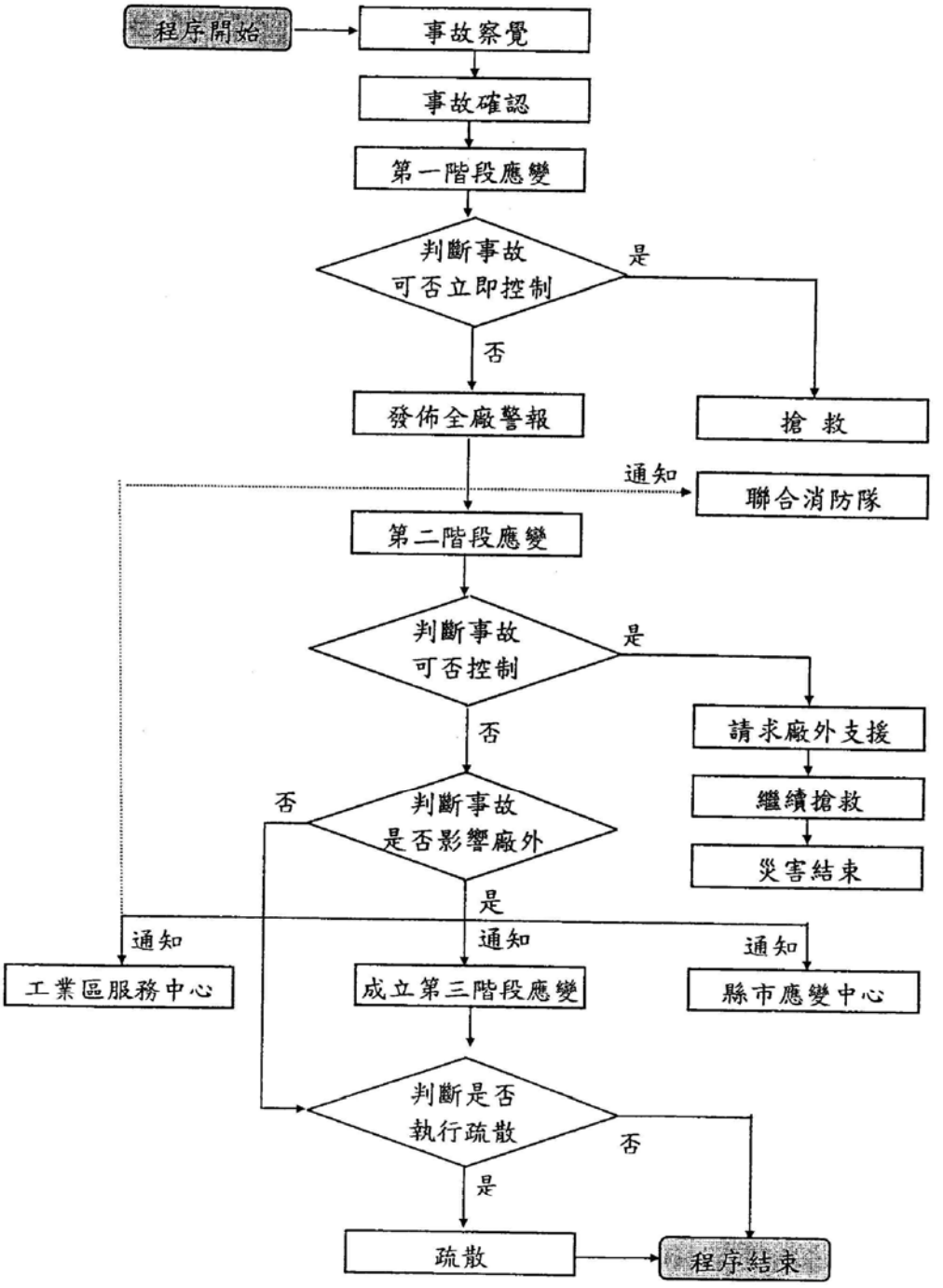



圖 3.4、緊急應變計畫運作流程圖




圖 3.5、大社廠廠外通報與支援電話系統

表1.4 大社廠各緊急應變單位職責表(續)

| 編號 | 應變單位 | 工作職責 |
|---|---|---|
| 14 | 現場指揮官<br>(通報負責人) | A.第一階段指揮應變小組處理救災工作。<br>B.第二階段協助事故指揮官處理救災工作。<br>C.負責通報有關部門及連繫廠外支援單位(消防隊)。 |
| 15 | 緊急應變小組 | 負責執行現場搶救災變、外洩、現場救護、停車等工作，配合仁大消防隊消滅火災。 |
| | A滅火員 | 負責現場搶救災變、外洩、火災撲滅、停車等工作。 |
| | B救護員 | 負責現場傷患救護、搬運工作。 |
| | C安全防護員 | 負責劃定管制區以保護未著防護裝備人員安全，並管制人員進出，另一重要任務為確保緊急應變小組人員安全。 |
| | D避難誘導員 | 負責協助現場指揮官執行救災工作，指導人員避難，引導外援單位進入災區。 |
| 16 | 總機 | 負責廣播，傳達訊息；接獲外界告知本廠發生事故傳達給值班人員 |

表 1.5 應變階段與事故對照表

| 災變階段 | 事故 | 現場指揮 | 應變指揮中心 |
|---|---|---|---|
| 第一階段廠內小災害(初步應變) | 1. 廠內小量丙烯腈及氰化氫液體外洩<br>2. 廠內小量丙烯腈及氰化氫氣體外洩<br>3. 人員受傷 | 值班主管 | 事故控制室 |
| 第二階段廠內較大災害(持續應變) | 1.工廠內火災<br>2.廠內大量丙烯腈及氰化氫液體外洩<br>3.連續氣體丙烯腈及氰化氫外洩 | 值班主管為現場指揮，並請求廠外支援 | 事故控制室 |
| 第三階段廠內災害波及廠外 | 1.大量丙烯腈及氰化氫液體外洩至廠外<br>2.大火災且有可能波及鄰近工廠或住家<br>3.大量毒性或危險氣體外洩至廠外<br>4.爆壓波及廠外，而有嚴重影響時 | 廠外以縣市緊急應變單位為主要指揮，工廠密切配合並協助。廠內仍由廠方應變總指揮負責 | 行政大樓的展示室 |

表1.6、各廠互相支援連絡表　　96.12.10更新

| 單位 | 電話 | 傳真 |
|---|---|---|
| 勞委會南區勞動檢查所 | 07-2354861 | 07-2354134 |
| 勞委會南區勞動檢查所.....製造業組 | 07-2354861 轉 201 | 07-2360495 |
| 勞委會南區勞動檢查所.....職業衛生組 | 07-2354861 轉 301 | 07-2354026 |
| 勞委會南區勞動檢查所.....危險性機械設備組 | 07-2354861 轉 501 | |
| 環保署南區督察大隊 | 07-7760000 | 07-7766055 |
| 高雄縣環境保護局 | 07-7351500<br>（專線 07-73139500） | 07-7351517 |
| 高雄縣環境保護局.....毒化物（一課） | 07-7351500 轉 100 | 07-7351530 |
| 高雄縣環境保護局.....空氣污染防治（二課） | 07-7351500 轉 200 | 07-7351529 |
| 高雄縣環境保護局.....水污染防治（三課） | 07-7351500 轉 300 | 07-7351528 |
| 高雄縣環境保護局.....廢棄物管理（四課） | 07-7351500 轉 400 | 07-7351527 |
| 高雄縣政府 | 07-7463390 | 07-7476885 |
| 高雄縣政府勞工局 | 07-7330823 | 07-7332647 |
| 高雄縣衛生局 | 07-7334872~4 | 07-7334856 |
| 高雄縣消防局 | 07-7926119 | 07-7461214 |
| 大社鄉公所 | 07-3513390<br>07-3513300 | 07-3522316 |
| 仁大工業區服務中心 | 日：07-3515528<br>夜：07-3523485 | 07-3523485 |
| 仁大工業區 IPCC | 07-3511369 | 07-3525480 |
| 仁武分局勤務中心 | 07-3719421 | 07-3719421 |
| 仁武消防隊 | 07-3718548 | 07-3711056 |
| 大社分駐所 | 07-3511369 | 07-3511369 |
| 大社消防隊 | 0-119、07-3540000 | 07-3541705 |
| 工業區聯合消防隊 | 119、07-3513942 | |
| 橋頭消防隊 | 119、07-6111495 | |
| 楠梓消防隊 | 07-3533651 | |
| 盤亞公司 | 3511318 | 07-3510409 |
| 中國人造纖維公司高雄廠 | 07-3512161 | 07-3513035 |
| 福聚公司高雄廠 | 07-3513211 | 07-3514713 |
| 高雄塑酯化學公司 | 07-3516651 | 07-3519098 |
| 國喬石油化學公司 | 07-3513911 | 07-3523119 |
| 大連化學公司高雄廠 | 07-3514151 | 07-3514090 |
| 元際公司高雄廠 | 07-3513724 | 07-3513550 |
| 優品化學公司 | 07-3514121 | 07-3512051 |
| 中鼎工程公司 | 07-3512141 | 07-3512460 |
| 台灣聚合公司 | 07-3711721 | 07-3718294 |
| 台灣塑膠公司仁武廠 | 07-3711411 | 07-3716424 |

單位：本廠發生災害事故要1小時內完成通報

單位：本廠發生火警立即通報

表 1.7 本廠外洩處理設備一覽表

| 名稱 | 地點 | 數量 | 備註 |
|---|---|---|---|
| 緊急洩漏處理桶 | 控制室 | 4 桶 | |
| 萬用吸油棉 P-300 | 工環組 | 1 箱 | (枕頭狀) |
| 萬用吸油棉 P-200(條狀) | 工環組 | 2 箱 | |
| 萬用吸油棉 P-212(條狀) | 工環組 | 2 箱 | |
| 洩捕劑 | 工環組 | 2 箱 | |
| 禁止車輛通行標示牌 | | 7 塊 | |
| 接管線 | | 10 支 | |
| 柴油抽空壓機 | | 1 台 | |

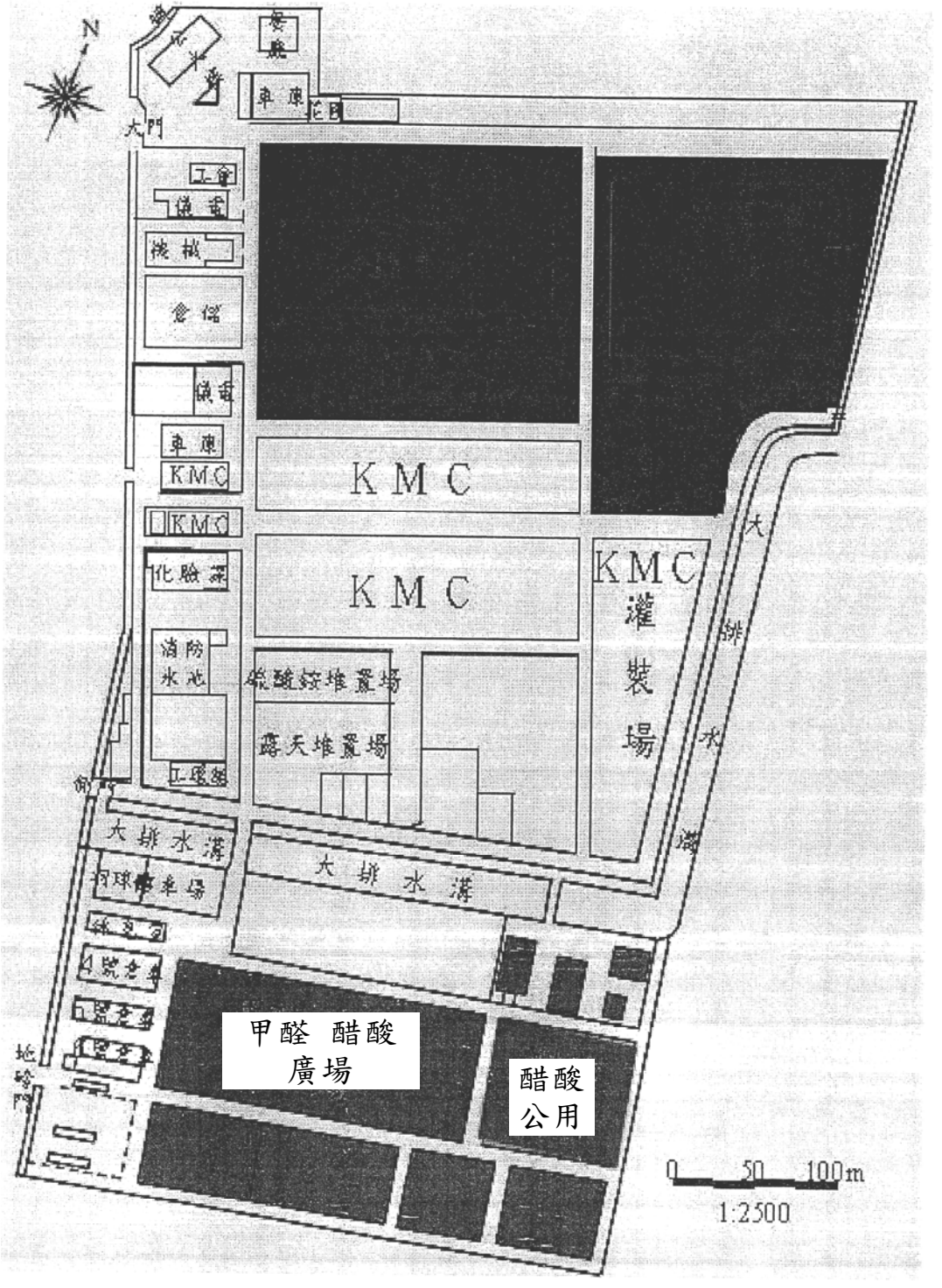

N
大門
車庫
工會
儀電
洗槽
倉儲
儀電
車庫
KMC
KMC
KMC
KMC
KMC
灌裝場
化驗室
消防水池
硫酸鈉堆置場
露天堆置場
大排水溝
大排水溝
甲醛 醋酸廣場
醋酸公用
0 50 100m
1:2500

圖 1.1 全廠運作分佈圖

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.2 高市府四維環綜字第1000057484號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 蘇議員炎城 | 原高雄縣部分大樓設有子車，但據悉仍在送修中，請加速辦理俾方便大樓居民使用。 | 環保局（環衛科） | 本市實施垃圾不落地多年，垃圾清運採定時定點清運方式，因子車設置極易造成髒亂點並孳生蚊蠅，影響環境衛生至鉅，將陸續撤除，建請各住戶配合垃圾清運時間傾到垃圾。 |
| 100.5.3 | 黃議員柏霖 | 爭取綠能產業研究中心在高雄設立，興建節能國際中心創造工作機會。 | 環保局（綜計科） | 高雄市規劃低碳城市，針對綠能產業部分，說明如下：<br>一、建立及運作兩座能資源管理中心：整合各工業區及科學園區能資源、推動大高雄產業聚落工業生態化。<br>二、打造高產值新興產業：<br>㈠電動車產業－規劃低碳社區發展電動車示範計畫，預期使用電動車比例達本市總車輛數10%為目標，藉以鼓勵電動車及相關產業進入本市，使本市電動車產業蓬勃發展。<br>㈡高聚光太陽能模組產業－建立示範發電廠低碳園區環境，藉以吸引太陽能產業進駐高雄，創造低碳產業市場。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢生物精煉產業—建立每日 30 噸生物精煉示範廠，並結合造林產業及生質物集運系統進行生物精煉場示範生產、規劃及建立生物精煉商轉廠完成生物精煉廠商轉廠並開始量產，相關產業皆能帶動高雄綠能產業發展。<br>㈣高雄低碳綠能園區及節能技術國際研發中心計畫—目前本市規劃成立「低碳綠能園區」及「先進減碳節能技術國際研發中心」，目標爲研發減碳技術、建立碳捕獲和儲存技術、綠能產業發展，藉以吸引研發人才吸引產業進駐高雄或跨國企業合作，創造工作機會。<br>三、另經發局向中央成功爭取到綠能科技研究中心到本市，有助於加速本市產業升級及增加工作機會。 |
| 100.5.3 | 黃議員柏霖 | 打造高雄成爲太陽能光電城。 | 環保局（綜計科） | 高雄市具有發展太陽能光電城之潛力，相關實例如下：<br>一、環保大樓太陽光電發電：<br>本大樓於 98 年 9 月 22 日與能源局、工研院簽 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 訂三方合約，由能源局核定系統設置總經費之半額補助款，本系統於98年12月18日初步建置完成，於99年2月1日竣工，通過半額補助36萬元。該大樓署採併聯式，申請設置容量≧2.4kWp，實際設置容量2.6kWp。<br>二、世運主場館：<br>該館於2009年1月完工，預估每年可達到110萬度發電量。屋頂採用8,844片玻璃壓縮的太陽能光電板做爲場館的棚架不但可達到70%的遮光效果，更可約減少660t/年$CO_2$排放。<br>三、高聚光太陽能發電路竹示範場：<br>該電場總發電容量約1百萬瓦（MW），於2009年12月啓用，成本約2億元，利用凸透鏡集中太陽光，平均能源轉換率可達到24至26%，電場規模爲亞洲最大，世界太陽能發電廠排名第二，約可減少700t/年$CO_2$排放。<br>四、興達發電廠：<br>台電興達太陽能發電廠總發電量4,600千瓦，設在高雄市永安區台電興達發電廠附近的永安鹽 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 田，佔地 9.6 公頃，爲矽晶太陽能發電廠，合計約可減少 3,725.54 噸二氧化碳。<br>該發電廠於去年動工，目前興建工程大致完成，共有 5 組，第 1 組於本月試運轉，其餘 4 組 5 月起每月 1 組試運轉，預計年底全部併聯發電；電廠內一座 950 千瓦太陽能發電廠已在前年底併聯發電。<br>五、太陽能熱水系統：<br>本局自 97 年 9 月起鼓勵本市市民安裝，截至 99 年止共裝設 40,427.25 平方公尺，減少二氧化碳量爲 8,893.995 噸。<br>目前高雄市尚在規劃中的案例如下：<br>㈠大坪頂太陽能：<br>預計於大坪頂特定區污染場址面積超過 10 公頃，主要爲電弧爐煉鋼業的爐渣等有害廢棄物；將於整治完成後，安裝太陽能光電系統，設置發電量約 1MW，安裝成本每 1KW 系統安裝費用約爲 1.2 億新台幣，維護成本爲安裝成本的 1％，年發電量約爲 120 萬 kWh，可供 330 戶家庭一年電力使用 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 。<br>㈡經發局規劃從明年起，連續三年逐年編列2,000萬，總計6,000萬，補助600戶住家設置太陽光電設備。屋頂型1-10KW不需經過競標程序，民眾只需先向中央單位（能源局）核備，於裝設後與台電簽訂售電契約即可。本市預計於101至103年針對市民安全屋頂型太陽能光電板進行補助，補助方式每1KW補助2萬元，每戶上限為5KW補助金額約10萬元。<br>㈢太陽能光電屋頂：<br>本計畫預計於高雄市公有建築物屋頂設置太陽能光電約5MW，本府僅提供機關學校屋頂，無須負擔任何資金，每年本府收取經營權利金＝固定年租金＋回饋金，其中固定年租金即土地租金，回饋金＝每年售電收益（元）×回饋金百分比（%），並以回饋金比例最高者為決標單位（本次設定至少回饋金比例為1%）。出租之建物僅限做為設置太陽能發電 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 設備使用，不得供任何其他用途，且乙方於租賃契約解除、終止或租期屆滿未獲續租時，應自行拆除太陽能光電設備並返還承租房地。然日前經濟部改變招標方式，故原規劃之招標方式已不適用將再重新研議後處理。 |
| 100.5.3 | 周議員鍾瀚 | 仁武區精忠四街 69 號貨運公司，半夜拖板車進出噪音擾人，高雄市其他地區也應去稽查。 | 環保局（稽查科） | 案經本局於 5 月 4 日前往瞭解，係嘉雄汽車有限公司（地址應爲本市仁武區京中四街 122 號）於空地處停放拖吊車並不定時起動產生之音量。因係屬噪音管制法定義之不具持續性或不易量測之聲音，依噪音管制法第六條規定「製造不具持續性或不易量測而足以妨害他人生活安寧之聲音，由警察機關依有關法令處理之」，以及社會秩序維護法第 72 條「凡製造噪音或深夜喧嘩，妨害公衆安寧者，均係該法規範取締之對象」規定，經查本案應爲警察機關權管範圍，本局已將全案送請警察局仁武分局立即辦理；若議員服務之轄區有類似噪音困擾情事，請洽所轄警察機關依權責查處。 |
| 100.5.3 | 張議員豐藤 | 左楠地區居民 | 環保局 | 過去由於縣市管轄權不同， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 長期以來飽受縣市交界大社工業區污染之苦，縣市合併後居民最期待此一問題可以解決，請環保局責無旁貸認眞辦理。 | （稽查科） | 大社工業區之污染問題已困擾左楠地區甚久，特別在冬季東北季風盛行時，民眾更是爲臭味污染所苦；縣市合併後，針對大社工業區之大範圍環境污染問題，本局已規劃相關因應做法，如加強該工業區各工廠之設備及製程內部查核，責促轄區稽查人員加強巡稽查。若經查證違反環保法令或污染環境情事，即依法查處並責促立即改善，以確保空氣品質及環境安全。 |
| 100.5.3 | 張議員豐藤 | 大社工業區若發生污染是否會像潮寮國小事件一樣，找不到元兇？ | 環保局（稽查科） | 本局鑒於潮寮國小空氣污染事件之污染源判定問題，目前已針對工業區及較大污染源進行污染物指紋資料庫之建置，目的既在於建立環境污染物指紋資料庫及瞭解污染源排出污染物之相關特性，包含味道特徵、有害特性、及化學定性組成等。<br>藉由指紋資料庫之建立，事先掌握各工廠事業單位可能造成污染之種類與清單，以作爲污染源稽查及檢測時比對基礎，以判別污染源，進一步釐清污染責任。 |
| 100.5.3 | 郭議員建盟 | 太陽能熱水器補助計畫目前已停止補助，環保局對於已給予補助的用 | 環保局（綜計科） | 一、本府環保局太陽能熱水器補助計畫自 97 年至 99 年（含原高縣）總共補助 9,752 件，申請補助案中，本局每季皆現場 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 戶是否有去了解檢討補助設備後續使用情形，並作成評估報告。 | | 抽查，另第二次抽查部分案件。現場查核內容包含申請人基本資料、集熱器種類、使用情形及現場設施完工照片等。<br>二、本局已掌握背景資料，本市有效安裝集熱面積達 49,629.20(平方公尺)，估算每年 $CO_2$ 減量約 1 萬公噸。另 101 年度本局亦將編計畫作整體性評估，以瞭解高雄市設置太陽能熱水器之實質效益。 |
| 100.5.3 | 郭議員建盟 | 局長期待高雄成爲碳權出租或進口城市？高雄爲重工業城市，污染嚴重的廠家可能透過碳交易平台去買碳權，應預先防範；減碳政策應有具體措施，不應只有著重宣導，要讓市民及國際都看得到高雄市減碳的成績。 | 環保局（綜計科） | 一、「碳交易」的確是可以成爲利用「碳經濟」概念解決企業碳排放超標時的一種手段。以高雄市世界第一的人均排放而言，應該以較嚴格的政策來處理問題，但是高雄市的總排放量要以國際標準來實施，有三項障礙排除點：㈠合理的排放標準制定㈡交易的方法與途徑㈢成立碳交易所主客觀條件。首先，就合理的排放標準制定而言，高市政府自 2005 年或更早即開始對轄區內七大產業進行盤查及登錄，畢竟有超過半數的碳排放來自於這些排碳大戶。但碳排放 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 涉及產業經濟，到底是要以總量管制或單位產能排放或者是複合式等均要有明確的規範，在沒有「溫減法」的前提下，高市府自行訂定自治條例的可行性應有必要再研究或舉辦公聽會彙整多方意見；也就是自治條例的重點工作應以碳抵換爲基礎，而這個基礎可參考國外成功案例，可從信用體系與技術體系著手規劃，技術體系主要來管理碳抵換品質，也就是要以公開、透明及嚴格的平台來檢驗碳抵換，至於信用體系則爲先期抵換或交易平台的實質交易管理。<br>以交易的方法與途徑而言，CDM 及 VCS 是國際最熱絡的體系，我國目前不是附件一的國家，參與 CDM 交易的可行性較低，因其有管道或由 Broker 仲介，碳交易的價格一定較高，是否有這必要值得探討。反而是自願減碳的 VCS 在國內已有多件成功案例，高市府將可在區域內針對買賣雙方建構交易平台，並參考國內外案例，採先期登錄制或抵換專案，至 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 相關條件滿足後再與國際接軌。<br>至於與國際接軌部分，建議可以目前台灣參與世界雙邊經濟合作協議架構，例如 ECFA，或多邊經濟合作協議架構，例如 APEC，均是可以去發展或突破目前與世界接軌的困境。最後爲成立高雄交易所，由於交易所的成立除了法令機制外，最重要的是國際化及認證，以天津交易所而言，雖然中國目前爲 CDM 最大交易地，但交易登錄均在歐洲，以 2009 年天津交易紀錄爲 3 筆且金額不大，證實了交易所的營運不是單純的開張就有交易，再則，以整個台灣碳交易量來說，是不是足以支撐一個交易所，都要納入考量。不論交易所存在的型式爲何，都應主張以國內減碳與抵碳爲主，落實在地與全民減碳。<br>總結以上建議，市府目前的做法，建議先採取先期登錄制度或抵換專案，但亦不會放棄成立交易所的可行性，尤其國際化是可考慮；以台灣而言，高雄的碳經濟轉型成爲其他工作城市 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 的典範，那麼，成立高雄交易所的意義則更可爲低碳城市及碳經濟帶來實證。<br>二、高雄目前推行多項減碳政策與措施已有具體量化成效：<br>㈠太陽能之推動成果：<br>1.高雄世運主場館每年發電110萬度，可削減701噸$CO_2$/年。<br>2.旗津低碳島完工後每年預計可發電98,477度，可減少約62.7噸$CO_2$/年排放。<br>3.陽光社區專案，申請補助太陽光電設施所創造之年度發電共計131,692度/年，躉售發電給電力公司後可獲得約960,000元/年，相對減少約27,160噸$CO_2$排放量/年。<br>4.推動太陽能熱水系統補助計畫：<br>自2009年起至2010年12月份止，高雄市轄區內申請補助太陽能熱水系統總計件數超過5,000件，每年減少5,137公噸碳當量。<br>㈡規劃微藻提煉生質油。「微藻減碳」計畫是由台電綜合研究所利 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 用生物固碳法，微藻一年可捕捉 58 至 90 噸二氧化碳，相當於植樹的 2 至 4 倍，減碳成效不容小覷。<br>㈢改裝或新購油氣雙燃料車補助執行計畫：<br>截至 97 年底已有 981 件補助汽車改裝瓦斯車（LPG）送環保局審理，97 年高市加氣站銷售約 5,566.868 公秉，減量值 4,092 公噸。<br>引進 200 輛路邊停車收費電動自行車隊。自 96 年 12 月啓用後，每年可減少二氧化碳排放量約 111.6 公噸。<br>㈣綠色運輸相關政策措施：<br>1.每逢週四全市 82 條市區公車（含接駁公車）皆提供市民免費搭乘，12 週執行期間減碳 123.45 公噸。<br>2.假日免費觀光巴士執行後 6 條路線平均載客 8,747 人次（較實施前每日載客成長 140％）。12 週共減碳 26 公噸。<br>3.路燈汰換成 LED 燈作業，每年減少 2, |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 055 公噸 $CO_2$ 排放。<br>4.綠化成果<br>依據 95 年度排放量調查計畫之排放係數估算，綠地 85 處約 190.54 公頃，97 年之綠地吸引量爲 8,730.6 噸/年。<br>三、市府持續向市民推廣與宣傳減碳行動，目的在培養並提升民眾節能減碳意識，促使民眾支持與落實綠色低碳生活。除此之外，環保局參與多項國際會議如 ICLEI、聯合國氣候變遷綱要公約會議等，均製作相關英文文宣品，並於會場設置宣傳攤位，向國際 NGO 與全球城市宣傳高雄市節能減碳成績。期能在政策推動的同時，向國際發聲。 |
| 100.5.3 | 張議員文瑞 | 縣市合併後原高雄縣鄉間環境清潔確有改善，請加強水溝清疏及噴藥消毒。 | 環保局（環衛科） | 一、本局已排定於今（100）年執行三次戶外全面性季消毒作業，期程、範圍分別如下：<br>㈠第一次消毒期程：4 月 11 日至 5 月 10 日。<br>㈡第二次消毒期程：7 月 11 日至 8 月 10 日。<br>㈢第三次消毒期程：10 月 11 日至 11 月 10 日。<br>㈣噴藥範圍包括所有各里內巷（含防火）、弄 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 、水溝（含屋後溝）及公共空地重點髒亂地區。<br>二、查原縣 17 區隊（路竹、大社、仁武、永安、橋頭、大樹、田寮、梓官、彌陀、旗山、茂林、那瑪夏、內門、甲仙、茄萣、美濃、阿蓮）因人力、機具不足，同步執行實有困難，故本局已委由合格病媒防治業者於 5 月 4 日起分區辦理戶外全面性消毒事宜。<br>三、如發生登革熱確定病例，本局皆全力配合衛生局辦理個案周邊 400 公尺消毒作業，以防範疫情擴大蔓延。<br>四、本年度截至 4 月底消毒及水溝清疏作業成果如下：<br>㈠施藥面積：15,559,787 平方公尺。<br>㈡水溝投藥處數：1,279 處、投藥量：76,435.61 公斤。<br>㈢水溝清疏長度：1,028,638 公尺。<br>㈣水溝清疏溝泥重：7,960,454 公斤。<br>五、本局將持續加強全市各里水溝清疏及噴藥消毒作業。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 林議員富寶 | 本人看到掃街車作業時圓盤離地操作，請問可以將路面垃圾清除嗎？請局長瞭解。 | 環保局（環衛科） | 圓盤係掃街車之掃刷，於掃街作業過程中須放下操作，本府環保局將再通令各區清潔隊，於機械掃街作業進行時，確實依環保署建議之街道揚塵洗掃作業執行手冊3.2三.2.（3）節規定，執行現場情形查核所規定之『掃刷是否依規定全部使用』，以達成掃街之效果。將再派員不定期嚴格督導勤務。 |
| 100.5.3 | 林議員富寶 | 台南與高雄市交界將設置南區事業廢棄物管理中心，勢必影響高雄市民生活環境品質，請環保局密切監督務必要達到零排放標準，不要造成污染。 | 環保局（廢管科） | 一、台南市龍崎區的退輔會龍崎工廠佔地面積有340餘公頃，主要是製造工礦用的哨甘炸藥，行政院爲解決廢棄物掩埋處理問題，委由經濟部工業局計畫全省北、中、南三區各設置一座事業廢棄物綜合處理中心，南區事業廢棄物綜合處理中心劃設在台南市龍崎區牛埔里，鄰近高市內門區、田寮區、旗山區。<br>二、計畫面積約爲 41.1955公頃，計畫之廢棄物處理處置設施主要包括固化處理廠及最終處置場（掩埋場），其中固化處理廠規劃之處理容量360公噸/日（目前規劃之處理容量爲 30 公噸/日），掩埋場規劃之處罰容量爲700公噸/日，全 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 區整體開發，使用年限約十年。基地東側（A區）爲固化掩埋區及一般事業廢棄物掩埋區，西側（D區）爲固化掩埋區，掩埋區合計使用面積約爲 9.14 公頃，A、D區總掩埋容積約爲 187 萬 m3。<br>三、本計畫主辦主管機關爲經濟部工業局，核定機關爲行政院環保署，皆非爲地方政府權責。<br>四、該事業廢棄物掩埋場之設置所產生的污水，居民擔心可能影響二仁溪，進而影響附近農田，另外，設置地點與內門及田寮區相鄰，因場地位置居高，居民認爲污水與廢氣有流向內門區內東里與田寮區古亭里之虞，對內門與田寮鄰近里民將產生影響。<br>五、依據已設置的固化處理廠及掩埋場來看，固化處理爲以水泥封存穩定化廢棄物，污水污染問題應不嚴重，至於掩埋場應屬無機性物質掩埋處理，一般較無明顯臭味問題，除非掩埋物質帶有惡臭成分，例如，製鋁廠製鋁過程產出的鋁渣，其雖非屬有害廢事物廢棄物，但因具有 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 氨鹽成分遇水會產生氨氣刺鼻味道；另外固化處理廠實務上似無明顯空氣污染問題。<br>六、依據政府採購網上採購資料顯示，南區（龍崎廠）事業廢棄物綜合處理中心第二期設施興建工程（2010/11/11）已公開上網辦理招標。其中，今（2011）年4月6日公告招標，並於5月5日開標後流標。 |
| 100.5.3 | 陳議員明澤 | 梓官地區靠海有關海岸附近環境污染，請環保局加強稽查。 | 環保局（稽查科） | 一、本局於5月12日15:40前往蚵仔寮漁港附近海岸巡查，未發現明顯（油污）污染，除拍照存證外並列案追蹤。<br>二、爾後依陳情案件加強稽查。 |

| 高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表<br>（100.5.11 高市府四維衛社字第1000048358號函復） | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關<br>（協辦機關） | 辦理情形 |
| 100.5.3 | 康議員裕成 | 市府團隊針對性侵犯或再犯者的加害處遇救治的機制爲何？ | 衛生局 | 一、本府社會局家庭暴力暨性侵害防治中心於收到矯正機關或地檢署來文後，以最速件函知警政及衛政單位辦理後續應辦事宜。<br>二、衛生局於接獲需社區處遇個案資料後，於5日內發文安排加害人出獄後一個月內至指定之場所接受身心治療或輔導教育,每2週一次每次2小時，完成6次第一階段（三個月後）課程，治療師於評估小組會中報告加害人狀況，情節輕者屬低危險再犯者予以結案，否則均進入第二階段課程，執行期間最多達三年。<br>三、衛生局今年委託凱旋醫院、長庚醫院（鳥松）、慈惠醫院（大寮）、樂安醫院（岡山）、宇智心理所（旗山、鳳山）六處上課，爲節省加害人時間，更能達到較高的報到率提升治療效率，本年度創新規劃地檢署囑託之個案向觀護人報到同日，於地檢署輔導室 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 開班上課。<br>四、衛生局每一至二個月召開性侵害犯罪加害人評估小組會議，由醫療組組長擔任召集人，並遴聘五人熟稔性侵害犯罪特性之精神科專科醫師、心理師、社會工作師、觀護人、少年保護官等組成，由治療者報告動態危險因子等再犯危險評估，警察局、性侵害防治中心均列席，有需要網絡成員加強作爲時列入追蹤。<br>五、地檢署每個月召開「性侵害加害人社區監督網絡會議」由主任檢察官擔任主席邀集專家、處遇單位、衛生局、警察局婦幼隊、分局討論新案及高危機列管個案評估爲中高再犯危險之加害人（由衛生單位通知）應至少每週訪查一次。<br>六、針對拒絕出席或不配合完成全程之身心治療輔導教育者，於一個月內將被處以新台幣 1 萬元以上 5 萬元以下之罰鍰，並應於限期內履行，若屆期仍不履行將移送地檢署偵辦。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.11 高市府四維衛醫字第1000048424號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 周議員鍾滻 | 縣市合併後的行政相驗費用爲1,500元，不少民眾反映負擔很重，希望不要再經常調整。 | 衛生局 | 一、「行政相驗」工作內容包含「驗屍」及開具「死亡證明書」，據調查五都執行都採因地制宜，方式不盡相同，惟都以民眾方便爲考量。<br>二、本市依據醫療法第21條訂定醫療收費標準—「驗屍費」每案最高收費5,000元、「死亡證明書」每份最高100元，然一般醫師皆無意願執行，而民眾也因收費太高，不願請求開業醫師相驗。<br>三、爲此，各縣市政府都由各衛生所提供是項服務，縣市合併前高雄縣3個原民鄉只收4份「死亡證明書」70元，其他鄉鎮只收4份「死亡證明書」500元，都列入醫療藥品基金併入醫療獎勵金發給醫師；高雄市只收3份「死亡證明書」220元。<br>四、原高雄市地屬醫療充足地區，衛生所已無醫療門診，功能已轉型以公共衛生業務爲主，一半以上衛生所未聘任醫師 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，因此，全市的驗屍工作都落在僅存的幾位醫師身上，資料顯示 96 年每月 120 餘案件，至 99 年已達 190 餘件，本局考量出勤時段不一，無法完全配合派車執行業務，仍需自行處理交通問題或特殊時段使用自家交通工具，至喪家執行驗屍工作。<br>五、未雨綢繆，因應執行人力需求，業徵求民間願擔任本局特約「行政相驗」之醫師加入輪值，並壓縮本市依據醫療法第 21 條所訂定醫療收費標準—「驗屍費」每案最高收費 5,000 元、「死亡證明書」每份最高 100 元，收費調降爲 1,500 元，支應「行政相驗」所需費用。並將中低收入戶爲免收費，原民區每案 100 元，「死亡證明書」份數不限。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.11 高市府四維衛醫字第1000048433號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 張議員文瑞 | 田寮區的診所較少，希望能提高居民的醫療服務方便性，以縮短城鄉差距，其因應策略爲何？另建議能對於本區的居民提供健康檢查服務。 | 衛生局 | 目前田寮區居民的醫療服務，本府衛生局爲能提高爲民服務之方便性，縮短城鄉差距的因應策略說明如下：<br>一、田寮區衛生所設置常態性門診醫療時間爲：星期一至星期五上午。<br>二、爲了服務行動不便之長者、民眾，衛生所經常辦理社區巡迴醫療，每星期（星期一至星期四下午）固定巡迴全區，共計20處巡迴點，提供居民可近性與方便性的醫療服務。99年衛生所巡迴醫療辦理202場，共服務4,728人次。<br>20處巡迴點：南安、大同、田寮、七星、新興里等5里及西德、崇德、三和、古亭、鹿埔里等5里。<br>三、本區民眾多數能利用鄰近區域，如旗山區、燕巢區、岡山區、阿蓮區醫療資源。<br>四、將結合民生醫院、義大醫院等民間醫療資源，至轄區提供民眾整合性健康檢查（成人健康檢查、癌症篩檢及其他健康篩檢）等多項服務。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.12 高市府四維衛醫字第 1000049291 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 蕭議員永達 | 請再審慎評估本市老人公費裝置假牙政策應有排富條款之規劃，以免排擠本市其他對於 18 歲以下居民的福利措施。 | 衛生局 | 本府衛生局處理情形說明如下：<br>一、本府衛生局自88年至99年辦理補助一般老人補助裝置假牙，100年配合99年市長重大政見允諾，兌現市長選舉政見支票及基於照護本市老人健康公共衛生預防保健政策性指示之社會福利等因素，於100年度縣市合併啓動一般老人補助裝置假牙，以保障老人口腔健康，減輕老人經濟負擔，進而維護及促進老人健康爲目的。<br>二、另配合中央辦理中低收入老人補助裝置假牙實施計畫政策辦理，補助本市弱勢族群包括 1-5 類別：㈠全口假牙㈡上、下顎半口假牙㈢上、下顎半口併部分活動假牙㈣上、下顎部分活動假牙未具咀嚼功能㈤雙顎部分活動假牙未具咀嚼功能者。<br>三、綜上，有關貴席意見擬併入本府 100 年施政規劃參考。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.16 高市府四維衛疾管字第 1000050117 號函復）

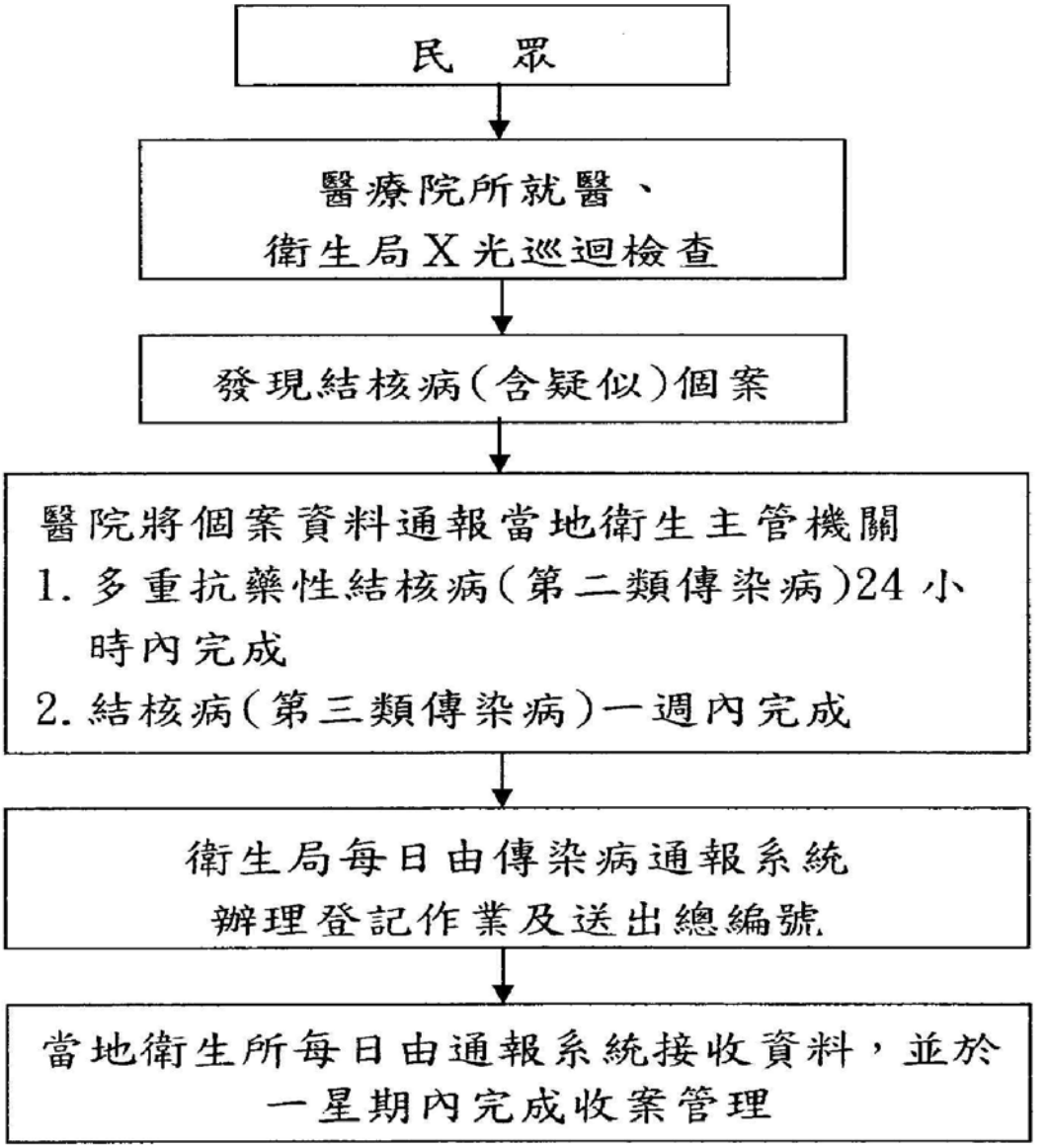
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 黃議員淑美 | 本市結核病個案數爲多少？通報系統爲何？針對本市結核病防治工作應如何落實？結核病關懷員的人力請愼重評估。 | 衛生局 | 有關議員關心事項說明如下：<br>一、截至100年4月28日止本市管理結核病確診個案數爲1,428人。<br>二、依據行政院衛生署疾病管制局製定「結核病防治工作手冊」之結核病通報流程如附圖。<br>三、本府衛生局結核病防治策略如下：<br>㈠視個案情況每 2 週至 2 個月至少訪視一次，協助個案按時就醫，定期檢查，依醫囑按時按量服藥。<br>㈡「親視關懷服藥」服務：每週至少 5 天由關懷員到宅或到點，執行送藥到手、服藥入口、吞了再走服務。<br>㈢接觸者檢查：結核病接觸者 X 光檢查 100 年 1 至 3 月共 1,999 人，發現疑似結核病個案 9 人。<br>㈣ X 光巡迴檢查：100 年 1 至 3 月山地區及矯正機關 X 光巡檢，共計 1,399 人受檢， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 發現疑似結核病個案7人。<br>㈤不合作個案實地家庭訪視：聘請胸腔專科醫師協同衛生局所同仁至個案家訪，100年1至3月共7案。<br>㈥病例審查：針對治療疑義、服藥副作用個案，提出結核病病例審查，100年1至3月辦理3場次，病例討論60案，專家及衛生局所同仁共計99人參加。<br>㈦銷案病例審查：100年1至3月共計696案。<br>㈧結核病人用藥諮詢審查：100年1至3月共計674案。<br>㈨衛教宣導<br>1.辦理社區、校園、職場衛教宣導55場次，共計3,660人參加。<br>2.辦理校園接觸者檢查說明會4場次，共計210人參加。<br>四、本府衛生局結核病關懷員人力評估：<br>㈠目前社區關懷員92人，各區衛生所關懷員平均管理個案數約12至15人，視每個個案不同的服藥時間 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 於一天內完成，以目前關懷員服務之個案數，工作內容都可符合規範且在時間內完成，運作流程順暢。本府衛生局將密切評估關懷員管理個案數，視實際需求於 101 年再向行政院衛生署疾病管制局申請經費增聘關懷員。<br>㈡社區關懷員服務內容：<br>1.依醫師醫囑執行病人之都治關懷，都治關懷員每週執行 5 日之親視關懷服藥。<br>2.病人服用之抗結核藥物應妥適保存於都治站之專用藥物保存防潮櫃，且每位病人均應備有清楚標示之個案姓名、藥物處方、管理人及領藥紀錄等。<br>3.關懷員送藥到約定地點：由都治關懷員送藥到與病人約定好之地點，關懷目睹病人服藥。<br>4.確認病人藥物種類及數目，直接目視病人服藥並確認吞下無誤。<br>5.詢問、觀察並評估 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 病人有無服藥不適或副作用，若病人有不適，則紀錄並回報個案管理人員。<br>6.針對服用 EMB 抗結核藥物之結核病個案是否出現視神經炎之副作用，都治關懷員關懷送藥期間，應至少每星期檢查辨色力一次。<br>7.病人只要發生一次拒絕服藥、或未經觀察服藥，應立即了解問題所在，並協助解決。<br>8.提醒病人或家屬下次就醫時間及確認病人是否進行驗痰，必要時陪同病人回診就醫。<br>9.提供加入都治（親視服藥）計畫經濟困苦、不合作個案（每人 1 週最多 5 次）發給面額 80 元營養券 1 張。<br>10.提供經濟困苦、不合作個案到點交通費（來回 24 元）及掛號費補助（50 元）。<br>11.提供結核病（TB）病人關懷列車：針對急性（慢性） |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 開放傳染性病人、強制就醫及多重抗藥性（MDR）病人專車接送高榮及台南胸腔病院就醫服務。 |


民　眾
醫療院所就醫、
衛生局X光巡迴檢查
發現結核病(含疑似)個案
醫院將個案資料通報當地衛生主管機關
1. 多重抗藥性結核病(第二類傳染病)24小時內完成
2. 結核病(第三類傳染病)一週內完成
衛生局每日由傳染病通報系統
辦理登記作業及送出總編號
當地衛生所每日由通報系統接收資料，並於
一星期內完成收案管理

**高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表**

（100.5.16 高市府四維衛健字第 1000050304 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | **鄭議員光峰** | 有關本市社區健康營造計畫不應只爲了消耗預算，社區團體經常爲了提送計畫及核銷經費的文書作業而放棄，參與動機不高。建議：㈠以 10 萬元以下由社區試辦評估績效；㈡建議透過網路推動健康促進。 | 衛生局 | 一、爲協助更多社區參與社區健康營造工作，普及社區健康營造據點，本府衛生局本年度預計提供 80 個社區健康營造申請案，包括：社區健康營造據點、社區體重控制服務據點、社區體重控制團體，補助經費分別爲 15 萬、6 萬及 2 萬 5 千元。<br>二、爲協助各社區申請各項補助計畫，本府衛生局已辦理有關計畫申請之說明會，向各社區單位說明相關申請計畫之填寫方式。未來將再針對各承做之社區單位，辦理相關工作坊，協助社區瞭解計畫推動方式及經費使用規範。<br>三、本年度將積極協助社區推動健康促進工作，擬將推動成效良好的健康營造點之推動歷程及成果，透過網路平台讓各社區交流。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.17 高市府四維衛醫字第1000050900號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 陳議員政聞 | 請建立毒化災專責醫師資料庫，以因應工廠毒化意外事件發生時得緊急送醫救治？ | 衛生局 | 本府衛生局辦理情形如下：<br>由於毒化災事故急救所需裝備、物質與一般醫療差異甚大，故現行作業係將毒化災事故傷病患載送至專責醫院處置；本市現有指定急救責任醫院26家，其中有7家醫院（高雄醫學大學附設中和紀念醫院、行政院國軍退除役官兵輔導委員會高雄榮民總醫院、長庚醫療財團法人高雄長庚紀念醫院、義大醫療財團法人義大醫院、高雄市立小港醫院（委託高雄醫學大學經營）、健仁醫院、建佑醫院）指定爲本市毒化災專責醫院，本府衛生局除配合行政院衛生署高屏區緊急醫療應變中心每年督導此7家專責醫院辦理毒化災事故大量傷患演習外，並對所有急救責任醫院辦理毒化災育訓練。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.17 高市府四維衛健字第1000051229號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 蘇議員炎城 | 請重視癌症防治工作（行動醫療車）。 | 衛生局 | 一、高雄縣市合併後，幅員廣闊，為提升本市婦女癌症篩檢率，促進市民健康，本府衛生局建立4項癌症篩檢基層醫療轉介網路，提供可近性、便利性整合式癌症篩檢，子宮頸抹片及乳房攝影檢查巡迴車定點服務，及相關癌症防治衛生教育宣導，讓本市偏遠及醫療資源較少之地區婦女參加健康篩檢一樣便利。<br>二、本市於4月份開始推動社區可近性癌症健康篩檢便利網，其中大腸癌篩檢已有290個醫療資源據點，並持續輔導診所提供民眾便利性篩檢服務。另大腸癌篩檢陽性個案，診所亦提供個案預約大腸鏡確診之門診服務及衛生所就近關懷。<br>三、目前共有8輛子宮頸抹片篩檢車及5輛乳房攝影車加入本市預防保健服務，提供婦女癌症篩檢更貼心的照顧。因考量本市偏遠及醫療資源 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 較少之地區婦女辦理乳房攝影不便及善用民間捐款，本府衛生局於今（100）年4月逕向「高雄市莫拉克風災民間捐款專戶管理運用委員會」申請專款經費購置數位式乳房攝影儀車，並業於4月26日經該會審議核定通過，擬於今年完成採購，並優先服務莫拉克風災重建地區及大愛園區的住民，提供可近性便利性的預防保健服務。<br>四、爲提供市民完整的健康服務，除針對篩檢出異常個案進行電話關懷追蹤，轄區衛生所亦對癌症確診個案辦理家庭訪視，提供確診病友及家屬一系列相關衛教資訊，陪伴面對診斷、治療及照護等相關資訊不足的擔憂，支持後續治療的照護。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.26高市府四維衛醫字第1000054876號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.3 | 黃議員柏霖 | 有關民生醫院面臨急診醫師的不足而停部分時段急診服務及醫師人力流失等經營困境，建議應長遠規劃以部分業務OT或3至5年有計畫的安置原有公職人員朝醫院整個委外，另應對於醫院需負擔退休人員退休金的部分，應另外由市府統一負擔再計算該院的營運績效，才能眞正反應該院經營狀況及對症改善。 | 衛生局 | 本府衛生局處理情形說明如下：<br>一、針對民生醫院醫師人力及營運問題本府衛生局擬朝醫院轉型規劃，並責成該院應積極招募人才，俟醫師人力補足後將重啓24小時急診服務，以不影響民眾就醫權及維護市立醫院正常營運之危機。<br>二、有關醫院需負擔退休人員退休金的部分，將納入本府年度預算編列之考量。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.12 高市府四維衛醫字第1000049276號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.4 | 伊斯坦大・貝雅夫・正福議員 | 市長競選前對原住民醫療服務的關心，期望能在原住民區提供在地洗腎的醫療服務資源。 | 衛生局 | 一、本市山地地區洗腎病患現況：<br>㈠經查山地地區洗腎人數約62人（桃源區18人、茂林區3人、那瑪夏區7人、六龜區34人）。<br>㈡該山地地區洗腎病患目前均已於各醫療機構處置，並由原醫療機構派車前往載送。<br>㈢另爲因應災害應變時洗腎病患之疏散，因應措施如下：<br>1.於山地地區區公所、衛生所設置雨量計，降雨達警戒量優先通知撤離。<br>2.撤離時，於各醫療機構內洗腎之山地地區病患，由醫療機構協助安置，俟危險期過後再讓其離去。<br>3.撤離時，優先將洗腎病患及家屬載送至岡山榮民之家集中收容，再由原處置醫療機構派車至榮家接送治療。<br>二、依「醫院與診所從事血 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 液透析業務評估要點」規定略以：<br>㈠每十五張血液透析治療床（台）應有醫師一人以上，且其中應有二分之一以上具有衛生署認定之血液透析專科醫師資格，每四張血液透析治療床（台）應有護理人員一人以上。<br>㈡血液透析單位應有血液透析設備、逆滲透水處理設備、急救設備（醫用氣體及抽吸設備、人工呼吸輔助器或人工呼吸氣袋、氣管插管等）、空調設備、緊急供電設備等設備。<br>三、查本市山地區對外交通尚屬便利，惟路程遙遠，風、水災來臨，易致交通中斷，惟現已有相關應變作爲，因各山地地區之洗腎病患少，於衛生所內置血液透析業務，規模似較不符經濟效益。<br>四、本案經考量，仍暫以現行機制爲宜，平時加強衛教宣導，災時強化疏散應變作爲。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.12 高市府四維衛醫字第 1000049287 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.4 | 鄭議員新助 | 有關本市老人公費裝置假牙中低收入補助案本市編列自籌款比例爲多少？目前等待裝置假牙的人有多少？ | 衛生局 | 本府衛生局辦理情形說明如下：<br>一、本市老人公費裝置假牙中低收入補助案配合中央補助 40,587 千元，其本市自籌款 11％約 4,510 千元。<br>二、截至 100 年度本計畫執行統計 4 月 30 日止待裝置假牙人數共 2,808 人（含一般老人 1,617 人+中低收入老人 1,191 人）。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13 高市府四維衛疾管字第 1000050020 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.4 | 陳議員美雅 | 請改善針對登革熱疫情需在大樓噴藥的作業，尊重居民居住品質。另針對空地的處理作爲爲何？建議應更加強硬措施，妥善處理。 | 衛生局 | 一、登革熱室內緊急噴藥由於必須深入民眾住家室內，且需民眾撥空配合，因此，常是登革熱疫情發生時公部門執行各項緊急防治措施中，最爲牴觸民意，且民意反彈最爲劇烈的一項防治工作。有鑑於此，高雄市政府自 98 年 11 月起，即開始逐步調整緊急噴藥作業，包括噴藥方式由熱煙霧空間噴灑調整爲成本較高但民眾接受度亦較高的「一次按壓式噴霧罐空間噴灑」，有效解決熱煙霧噴藥所可能造成之地板濕滑、氣味不佳等負面觀感問題，此外，在噴藥範圍方面，本府亦積極爭取中央同意由「以個案居住地及感染地點爲中心半徑 50-100 公尺」逐步限縮至半徑 20-50 公尺範圍。上述防治策略之調整，除維持原有之噴藥成效外，亦有效提高民眾配合意願，並大幅降低相關之民眾陳情案件。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 二、有關改善大樓緊急噴藥作業乙節，依據中央頒布之「登革熱防治工作指引」發生單點陽性病例之地區範圍，如個案居住於集合式住宅內，其噴藥範圍爲該個案居住樓層上、下各一層樓、地面一、二樓、地下室及所有公共空間，室內採用一次按壓式噴霧罐，而地下室與公共空間則採用熱煙式噴霧機執行噴藥。執行前1至2天皆會分送家戶緊急噴藥通知單周知家戶預作準備，執行當日先進行家戶室內噴霧罐噴藥，並於居民淨空後，快速執行公共空間（樓梯間、地下室、中庭等）之熱煙霧噴藥作業，以減少民眾等待時間。爲確保全體市民之生命健康安全，發生疫情之緊急噴藥爲防治必要作爲（必要之務），仍請市民全力支持配合，本府防疫團隊亦將秉持精益求精之審愼態度，持續爲市民提供最優質的服務。<br>三、有關髒亂空地處理作爲，依據本府「2011至2014年登革熱防治工作四年計畫」任務編組分工暨100年4月29日府定之 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 「高雄市登革熱防治髒亂空地標準作業程序」，規範髒亂空地、髒亂空屋、積水地下室等登革熱七大列管場域查報處理機制，有關空地處理簡述如下：<br>㈠區公所責成里辦公處及里幹事應主動查報轄內大型孳生源與髒亂點（含髒亂空地）並通知所有人、管理人、使用人、起造人等限期處理之，轄區環保、衛生單位依限複查，複查未改善或情節重大者，得依法定程序處理或提報本府登革熱防治協調會討論積極處理辦法。<br>㈡1999 市民服務專線，推廣全民查報舉報環境不良易孳生登革熱病媒蚊之處所。環保局及各區清潔隊於接獲「1999 市民服務專線」轉民眾查報髒亂點後，立即專案辦理。髒亂空地於相關單位介入處理後，鼓勵引導其進行綠美化工作，以間接達成美化市容之目的。<br>㈢各行政區查獲有髒亂空等七大列管點應登錄本府登革熱疫情防 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 治資訊整合系統，上述列管點在未根本處理前，本府所屬相關權管機關定期複查，以確保無孳生病媒蚊。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.13高市府四維衛疾管字第1000050028號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.4 | 林議員宛蓉 | 有居民反映住家有跳蚤電洽衛生局噴藥，請問應要如何處理？ | 衛生局 | 春夏之際，是跳蚤繁殖最理想的季節，以本市之氣候條件，加上自家或鄰居家中有養寵物貓、狗或社區中有流浪貓、狗及髒亂空屋提供居住處所時，跳蚤孳生機率將更高。<br>台灣蚤類似貓蚤、狗蚤及印度鼠蚤爲最常見。基本上，跳蚤喜歡躲在陰暗處，不論是蟲卵或是幼蟲，除了在狗、貓的身上外，必然都躲在地毯、牆角…等陰濕的處所（置物間、地下室等）。而室外可於屋外角落陰暗多縫處、住宅附近樹叢下土壤表層內、室外貓、狗等動物棲息處、貓狗等動物經常排泄處、陽台上雜物堆積等處發現。<br>防治跳蚤絕非使用單一噴藥防治策略即可達成，民眾應落實環境自我管理方能奏效。因此，本府衛生局如接獲民眾詢問跳蚤防治相關問題，皆會衛教其澈底改善方法，以下臚列簡述之：<br>一、環境管理：<br>㈠平時應保持居家環境清潔，降低老鼠密度（捕鼠），不讓野狗、 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 貓侵入居所，並保持寵物清潔。<br>㈡平時應注意室內保持通風、乾燥，屋內勿堆放雜物。<br>㈢通常野貓入侵居所，以生產小貓最易發生跳蚤，適時清理可以防止跳蚤的繁殖。<br>㈣爲維護居家環境衛生，防除蚤類時要多次而且每次都是全面性的清理，每次間隔不可超過 3 個禮拜（即 21 天的生命週期），才能達到效果。<br>二、寵物貓狗衛生管理：<br>㈠應盡量限制寵物在庭院中生活，不讓其進入屋內，並應定期更換睡覺及休息的褥墊。<br>㈡定期以殺蚤粉劑或乳劑爲貓狗等寵物洗澡，除去其身上攜帶的蚤類。<br>㈢使用吸塵器清潔室內環境是必須且有效的方法，殺蟲劑施用前若不事先使用吸塵器清理環境地板或地毯上的灰塵，殺蟲劑的效果將大打折扣。吸塵器亦可吸走有機質和血便等，使跳蚤幼蟲的食物減少。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、杜絕社區流浪貓狗：<br>㈠不餵養、不提供住所（空屋）、不製造髒亂環境。<br>㈡本府動物保護處-抓狗專線 551-9059，可提供必要之服務。<br>四、化學防治法：<br>建議民眾實施噴藥必須與上述環境衛生管理工作同時進行，才可達防治最大功效，民眾可選用殺蟲劑（除蟲菊精、合成除蟲菊精）處理【進行殘效噴灑（非登革熱防治之空間噴灑）】，也可以僱請有專業訓練合格之病媒防治業者提供專業服務（可上環保署網站搜尋合格的病媒防治廠商）。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.25 高市府四維衛醫字第 1000054703 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.4 | 陳議員麗珍 | 民生醫院未來的營運策略爲何？5 月起中醫醫療推拿健保不給付，請針對中醫推拿收費標準有妥善的管理。 | 衛生局 | 本府衛生局辦理情形說明如下：<br>一、民生醫院未來的營運策略：<br>㈠爲轉型長期照護機構目標及短期因應該院醫師急診人力不足及醫師出走潮，第一階段責成該院透過多元化管道招募人才。<br>㈡第二階段進行該院一般病床數調整案及縮短急診服務時間讓急診醫療服務一定區間不中斷，以保障市民就醫權。<br>㈢第三階段因應老人化社會，未來民生醫院轉型營運爲長期照護或護理之家醫療發展，藉期爾後成爲公立標竿醫院永續經營。<br>㈣綜上，本府衛生局賡續責成該院積極招募人才，俟醫師人力補足後將重啓 24 小時急診服務，以不影響民眾就醫權及維護市立醫院正常營運。另加強夜間急診暫停服務宣導，透過新聞稿 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 媒體、網站、院區張貼及跑馬燈…等宣導讓市民周知，避免發生民眾夜間自行前往急診影響就醫醫療的黃金時間。<br>二、中醫推拿收費標準：<br>㈠有關「傷科推拿」依行政院衛生署99年6月4日衛署醫字第0990067697號函釋，「推拿」係屬醫療業務，需由中醫師親自執行，而中醫診所「傷科推拿」之健保給付，依中央健康保險局規定辦理。<br>㈡中央健康保險局所定自100年5月1日起「中醫醫療推拿健保不給付」對象，係指附設「民俗調理區」之中醫醫療機構所申報之「傷科推拿」健保給付。對於全民健康保險醫療費用支付標準第四部中醫第五章傷科治療及第六章脫臼整付費治療處置通則：限未設民俗調理之中醫醫院、中醫診所及西醫醫院附設中醫部門申報（行政院衛生署100年1月28日健保醫字第1000000231號令）。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈢另行政院衛生署 99 年 4 月 15 日公告「民俗調理之管理規定事項」，係屬不列入醫療管理之行爲，故不得宣稱醫療效能，自不適用醫療法第 21 條所規定：「醫療機構收取醫療費用之標準，由直轄市、縣（市）主管機關核定之」。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.18 高市府四維衛食字第1000051857號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.4 | 陳議員明澤 | 請問依法食品標示應包括哪些？一般市售食品衛生如何稽查？尤其是市府各辦公處所食品兜售情形，應請加強黑心食品稽查。 | 衛生局 | 一、依食品衛生管理法第17條規定，有容器或包裝之食品、食品添加物，應以中文及通用符號顯著標示下列事項於容器或包裝之上：㈠品名。㈡內容物名稱及重量、容量或數量；其爲二種以上混合物時，應分別標明。㈢食品添加物名稱。㈣廠商名稱、電話號碼及地址。輸入者，應註明國內負責廠商名稱、電話號碼及地址。㈤有效的期。經中央主管機關公告指定須標示製造日期、保存期限或保存條件者，應一併標示之。㈥其他經中央主管機關公告指定之標示事項。經中央主管機關公告指定之食品，應以中文及通用符號顯著標示營養成分及含量；其標示方式及內容之標準，由中央主管機關定之。<br>二、本府衛生局平日均派食品稽查人員、食品志工至本市量販店、大賣場、超市等地點稽查食品 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 標示，99 年稽查件數共計 39,078 件，其中 455 件不符規定，不合格率 1.16％，並依法處辦。<br>三、有關業者個別至市府各辦公處、所兜售食品乙事，本府衛生局將列為稽查重點，另外民眾發現有不法情事，歡迎檢具產品外包裝及購買地點向本府衛生局檢舉。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.26 高市府四維衛醫字第 1000054865 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.4 | 李議員鴻鈞 | 266 家本市老人公費裝置假牙院所有哪些？14 區偏遠地區巡迴服務包括哪些區？透過哪些宣導與民眾知道（尤其是原高雄縣地區）請加強宣導。 | 衛生局 | 本府衛生局辦理情形說明如下：<br>一、266家本市老人公費裝置假牙院所包括：高雄市立民生、聯合、大同、小港、岡山及鳳山醫院、署立旗山醫院、4區衛生所（鹽埕區、苓雅區、左營區、前鎮區）及委託高雄市具有合格牙醫師證書、開業執照及執業執照，且爲全民健康保險特約之公私立醫療院所。<br>二、14 區偏遠地區巡迴服務包括那瑪夏區、桃源區、茂林區、田寮區、六龜區、甲仙區、杉林區、內門區、永安區、阿蓮區、彌陀區、大樹區、湖內區、茄萣區等 14 區專案巡迴設站篩檢及裝置之便民服務。<br>三、宣導策略如下：<br>㈠資訊網站公告：1/18 公告本局網站最新消息、1/26 公告本府網站、1/31 發布新聞稿於本府及衛生局網站。<br>㈡製作 5 萬份宣導海報 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、單張及常見問答書面資料，分送至本府1999、社會局、民政局、各區區公所及衛生所、66位高雄市議員服務處、各里辦公室協助張貼宣導。<br>㈢寄發30,512份「高雄市辦理100年度中低收入老人補助裝置假牙篩檢通知單」明信片通知長輩前往牙醫醫療院所申請。<br>㈣特函知本市公費安置機構通知本項補助計畫以利申辦，包括高雄市安養院、養護中心、護理之家、康復之家及精神障礙…等31家公費安置機構。<br>㈤製作345條紅布條發送266家牙醫醫療院所、各區衛生所及區公所協助懸掛加強宣導。<br>㈥提供專線諮詢及派專人至高雄電台、市政廣播行銷中心…等電台宣導本補助政策。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會保安部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.2 高市府四維環綜字第1000057484號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.4 | 鄭議員新助 | 高利貸週轉借錢的小廣告到處張貼，造成社會不安也影響市容觀瞻，請環保局加強取締告發。 | 環保局（稽查科） | 一、法令依據及執行成果：<br>㈠違反廢棄物清理法第27條10款張貼或噴漆廣告污染定著物規定，依同法50條規定處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰。<br>㈡另針對張貼違規廣告物及違規情勢嚴重之業者，依電信法第8條之規定採取斷話之處分，本局並與相關電信業者達成協調，縮短查證、斷話之作業流程，降低違規行為的廣告效益，俾實際達到嚇阻作用，以維市容觀瞻。<br>㈢有關街道亂貼廣告物，影響市容觀瞻案，本局已責由各區清潔隊主動持續稽查拍照取締告發及加強清除工作。拆除違規小廣告之業務由本局12個區清潔隊負責執行，由各區清潔隊依業務分工，指派專人負責 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 轄區廣告物拆除告發工作。執行廣告物之內容包括廣告布條、看板、張貼廣告、噴漆、散置傳單等。<br>㈣行政院環保署現已初擬「環境衛生管理法」草案，且本府工務局已研擬「高雄市廣告物管理規則」，將俟該管理辦法或管理規則完成法定程序，屆時應可降低違規廣告物之情事發生。<br>二、執行成效：<br>本局自 99 年 1 月 1 日起至 100 年 3 月 31 日止廣告物告發件數總計達 3,604 件、各式廣告物拆除件數達 3,481,885 件。<br>本局將督促各轄區清潔隊加強清除與告發工作，以減少違規之行為，並有效維護高雄市之環境品質。 |
| 100.5.4 | 連議員立堅 | 環保局業務報告提及 2020 年至 2050 年溫室氣體減量目標，只有預計達成百分比，卻無達成目標之具體實施計畫，不切實際，請改進。 | 環保局（綜計科） | 依據高雄市溫室氣體排放量及排放清冊，已制定 2020 年減量 30%之減量目標，並已規劃溫室氣體減量策略，減量主重要的規劃有二，一是能源科技的創新，二是其他相關政策的制訂。由於溫室氣體的產生與能源的使用直接相關，因此科技的創新層面考量的主要是節能減碳的 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 技術、能源效率的提升、再生能源的利用等；而政策的制訂方面應用的策略包括法規的限制、經濟的誘因及教育宣導等方式，針對各行政部門進行以下規劃，以進行減量：<br>一、能源創新科技減排策略，依據國際能源署 2050 年能源科技減量藍圖，規劃能源創新科技之減排策略的部分，包括碳捕捉和儲存（Carbon Capture & Storage）、再生能源、替代發電效率和燃料、替代使用端燃料、提高使用端用電效率、增加使用端燃料效率等。<br>二、工業部門減排策略包括：工業區能資源整合、工業製程的改變、電子產業全氟化合物（PFC）替代產品之使用、推動廠商進行自願減量、輔導廠商進行溫室氣體盤查及減量作業、推動供應鏈碳足跡盤查、制定產品耗能指標、蒸氣回收再利用等。<br>三、運輸部門減排策略主要爲：提升大眾運輸系統的使用率、提高道路運輸效率、推動綠色運輸（腳踏車、步行、捷運腳踏車轉乘）、私人運具 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 管理、加強物流管理、推動『高雄市固定污染源排放減量抵換補助大眾運輸計畫』、汰換高二行程機車爲電動摩托車等。<br>四、住商部門減排策略：推廣綠建築、修改建築法規、宣導購買省能家電、宣導改善使用習慣（節水節能）、推動家庭學校節能管理（智慧型電表）、推動 ESCO 及蔬食減碳之生活習慣計畫等。<br>五、廢棄物部門減排策略，廢棄物部門之主要排放來源爲廢棄物焚化及化糞池之處理，因此在規劃管制方案時主要由焚化廢棄物的減量及污水下水道普及率的提升著手，其他規劃減排策略爲：煤灰與爐石回收再利用、低碳生質能技術及政策推展研究計畫、煉鋼爐渣替代級配可行性等。<br>六、土地及森林部門減排策略爲鼓勵企業植樹造林、綠地及森林面積之增加，另外，在土地使用規劃方面，高密精巧的都市規劃、維護/增加溼地以及水岸生態以減輕都市熱島效應等策略之 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 應用，可望在削減溫室氣體2.5%。<br>七、其他減排策略的部分包括徵收塞車稅或能源稅、引用總量管制及交易（cap & trade）制度、鼓勵食用當地當令蔬果、減少化肥使用等。<br>八、本局後續會逐年訂定溫室氣體減量目標、具體實施計畫，俾利達成溫室氣體減量目的。 |
| 100.5.4 | 陳議員致中 | 前鎮小港地區工廠林立，高雄屬於重污染工業城市，應由點的監測擴大爲面的監測，對於重污染的廠家應重罰並有歷年監測及改善紀錄。 | 環保局（空噪科） | 前鎮小港地區主要以臨海工業區內廠商爲主，該工業區是目前國內已開發規模最大之工業區之一，廠商家數493家，爲一綜合性工業區，空氣污染排放量也是全國最大之工業區，亦爲本局加強管制之重點區域。本局針對工業區共分爲空氣品質監測、清查體檢及稽查管制三部分來進行管制工作，茲就加強管制三部分之辦理情形進行說明：<br>一、空氣品質監測<br>㈠要求工廠排放管道排放資料自動連線（CEMS）：臨海工業區內共有9家廠商，53根次排放管道與本局即時連線，爲全國自動連線根次最多的工業區。<br>㈡空氣品質監測站：本局於臨海工業區周邊 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 設有鳳山水庫、大林蒲、鳳陽國小等三處空品即時空氣品質測站，行政院環保署亦於小港國中設置即時空氣品質監測站，已架構完整空氣品質監測網，爲全國空氣品質監測站點最密的工作區。<br>㈢排放特徵物種監測：引進全球最先進即時監測空氣污染物種儀器（OP-FTIR，開放式傅立葉紅外線光譜儀）執行不定點進行空氣污染特種物種監測分析，若遇異常排放物種即可透過工廠原物料資料及排放特徵物種資料庫（建置中）進行比對確認污染源。<br>二、體檢評鑑業務<br>㈠清查污染源並建置排放指紋（特徵物種）：共計清查列管公私場所112家，有設置操作許可證之製程合計323個製程，並著手建置污染源排放特徵物種資料庫，目前共建置11根排放管道。<br>㈡體檢評鑑：本局邀請空氣污染防制經驗之學者專家臨廠輔導， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 共計篩選 8 家進行空氣污染物體檢評鑑業務，共計提 121 項改善意見。<br>㈢追蹤改善：由於業者改善工程須經申請經費、規劃、施工及驗收等步驟，目前已完成改善 72 項意見（改善完成率 60％），本局預計於 100 年 5 月後進行第二波追蹤改善工作。<br>三、不定期稽巡查管制及告發<br>本局針對臨海工業區內廠商進行不定期不定點之稽查管制，統計 99 年度共計巡查 178 廠次、稽查 279 廠次、裁處 42 件，告發 450 萬元，經本局告發之業者，本局一律要求依法完成改善。 |
| 100.5.4 | 陳議員致中 | 駱駝山遭不法棄置已久，造成環境重大污染，請環保局重視。 | 環保局（廢管科） | 一、調查結果：經本局委託捷博科技股份有限公司執行專業服務計畫執行緊急調查評估，棄置廢棄物種類包括疑似集塵灰、爐石（碴）、鋁渣、污泥及生活廢棄物等，棄置面積估算爲 95,950 平方公尺，棄置廢棄物種類及數量估算一般、有害事業廢棄物分別約爲 30 萬噸。其中清理作 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 業經費估算包括廢棄物挖掘與包裝、廢棄物清除處理、清理過程圍封措施及緊急應變、技術顧問監造與檢測分析計51億元。<br>二、全面清理整治所面臨之問題：評估全面該地區清理整治，將面臨的有土地後續管制不易、整治經費龐大、不符經濟效益等問題，參考國外污染土地活絡成功之案例，未來應朝「資源再利用」、「低碳清理整治」、「減少污染土地面積」、「場址清理整治與土地利用結合」四個原則規劃後續處理整治方向。<br>三、場址污染物清理整治方案：<br>㈠資源再利用：可資源回收物質篩選與除污，集塵灰回收處理、爐碴與營建土石除污利用。<br>㈡低碳清理整治：現地清理與最終處置降低石化能源消耗，綠色能源供應。<br>㈢減少污染土地面積：污染土壤現地集中處置。<br>㈣場址清理整治與土地利用結合：鼓勵褐地 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 開發，結合民間或產業投入清理整治與經營。<br>四、目前進度：依據環保署土基金99年8月訂定之「列管非法棄置場址國家優先名單（NPL）機制架構」，該場址因清理經費龐大，相關責任人未有意願清理，本市亦無預算經費可編列進行清理，且根據調查報告結果，該場址土壤亦遭受污染重金屬鎘、鉻、鋅、鎳、銅含量超過土壤管制標準，爰此，本局已彙整本案廢棄物棄置範圍、種類及數量、土壤污染程度調查、清理費用估算結果及相關責任人陳述意見，惠請環保署裁示後續程序。<br>五、自97.4.10後本科未再有接獲相關於駱駝山遭不法棄置陳情案件。 |
| 100.5.4 | 李議員鴻鈞 | 內門、田寮抗爭事件目前如何？有關龍崎設立南區事業廢棄物處理中心，勢必會影響二仁溪水源，請環保局確實監督。 | 環保局（廢管科） | 一、台南市龍崎區的退輔會龍崎工廠佔地面積有340餘公頃，主要是製造工礦用的哨甘炸藥，行政院為解決廢棄物掩埋處理問題，委由經濟部工業局計畫全省北、中、南三區各設置一座事業廢棄物綜合處理中心，南區事業廢棄物綜合 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 處理中心劃設在台南市龍崎區牛埔里，鄰近高市內門區、田寮區、旗山區。<br>二、計畫面積約爲 41.1955 公頃，計畫之廢棄物處理處置設施主要包括固化處理廠及最終處置場（掩埋場），其中固化處理廠規劃之處理容量 360 公噸/日（目前規劃之處理容量爲 30 公噸/日），掩埋場規劃之處置容量爲 700 公噸/日，全區整體開發，使用年限約十年。基地東側（A 區）爲固化掩埋區及一般事業廢棄物掩埋區，西側（D 區）爲固化掩埋區，掩埋區合計使用面積約爲 9.14 公頃，A、D 區總掩埋容積約爲 187 萬 m3。<br>三、本計畫主辦主管機關爲經濟部工業局，核定機關爲行政院環保署，皆非爲地方政府權責。<br>四、該事業廢棄物掩埋場之設置所產生的污水，居民擔心可能影響二仁溪，進而影響附近農田，另外，設置地點與內門及田寮區相鄰，因場地位置居高，居民認爲污水與廢氣有流向內門區內東里與田寮區古亭里 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 之虞，對內門與田寮鄰近里民將產生影響。<br>五、依據已設置的固化處理廠及掩埋場來看，固化處理爲以水泥封存穩定化廢棄物，污水污染問題應不嚴重，至於掩埋場應屬無機性物質掩埋處理，一般較無明顯臭味問題，除非掩埋物質帶有惡臭成分，例如，製鋁廠製鋁過程產出的鋁渣，其雖非屬有害廢事業廢棄物，但因具有氨鹽成分遇水會產生氨氣刺鼻味道；另外固化處理廠實務上似無明顯空氣污染問題。<br>六、依據政府採購網上採購資料顯示，南區（龍崎廠）事業廢棄物綜合處理中心第二期設施興建工程（2010/11/11）已公開上網辦理招標。其中，今（2011）年4月6日公告招標，並於5月5日開標後流標。 |
| 100.5.4 | 陳議員玫娟 | 環保局將於左營祥和里設立停車場，允諾會做好環境美綠化，建議先與當地居民溝通取得共識，並善盡長期管 | 環保局（環衛科） | 一、有關本府環保局左營區清潔隊環保車輛遷移至祥和山莊停車場乙節，係因應交通部鐵路改建工程局辦理「高雄鐵路地下化延伸左營計畫」工程因素配合遷移。<br>二、環保局爲能充分與祥和 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 理與維護責任，若要請美綠化工作人員，請以當地居民優先考量，創造工作機會。 | | 里里長達成溝通與共識，先後透過左營區區長、鄰近里長及地方人士協調，並分於 100 年 3 月 25 日及 31 日派員進行停車場鄰近社區環境綠美化事宜，並已得初步結論與可行方式。<br>三、環保局仍持續溝通協調，希望獲得地方民眾共識，再行辦理區隊進駐祥和山莊停車場，並善盡後續環境管理維護事宜。 |
| 100.5.4 | 陳議員玫娟 | 福山里水肥廠關閉後場址閒置是否另有規劃用途，希望能廣納當地居民意見。 | 環保局（廢管科） | 一、水肥處理廠受到都市發展趨勢的影響及附近居民的反映，致使市府於 99 年 1 月 1 日停止收受水肥。<br>二、水肥處理廠未來用途將配合都市發展局對於附近社區整體都市發展規劃全盤考量，在過渡時期階段，本局將對廠區進行整體環境維護，另外，為讓該廠可以和附近社區融為一體，並供民眾可以有休憩場所，除積極綠化外並規劃提供做為教學觀摩場所使用。 |
| 100.5.4 | 陳議員美雅 | 私有空地髒亂應如何處理，美術館、漢神 | 環保局（稽查科） | 依照廢棄物清理法第十一條第一項第一款規定，土地或建築物與公共衛生有關者， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 巨蛋附近空地髒亂請派員稽查。 | | 由所有人、管理人或使用人清除。違反規定者依據該法第五十條第一項第一款處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰。<br>另參酌高雄市空地空屋管理自治條例第四條之規定，空地或空屋所有權人、管理人或使用人應負下列維護管理責任：不得堆置有礙市容觀瞻、環境衛生之物品。依據該自治條例第十五條規定，違反第四條第一款或第二款規定，經本府環境保護局通知限期改善而未改善者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰；屆期仍未改善者，得按次處罰之。<br>本局於執行私有空地空屋環境髒亂案件，如有違反規定者，係依據前二項法令規定處理，經限期改善遲無法完成且確實有影響居民健康之虞時，則由本局代為清除再依法求償。<br>一、漢神巨蛋附近空地髒亂案：<br>本局派員於 100 年 5 月 12 日 10 時至現場稽查，當時該空地未發現髒污情形。至於雜草則非屬廢棄物清理法管制項目，惟本局將仍促請土地所有人定期除草並注意 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 維護空地清潔。<br>二、美術館附近空地髒亂案：稽查現場拍照存證，查詢土地所有人相關資料並開立勸告單限期改善。該處空地本局已專案列管，不定期巡查，若有違反廢棄物清理法情事，本局將依法告發並要求改善。 |
| 100.5.4 | 陳議員美雅 | 高雄市政府建置公共腳踏車租賃系統計畫，承包廠商只承包一年就不做了，目前還要重新招標原因是如何？全案請以書面答覆。 | 環保局（空噪科） | 一、高雄市公共腳踏車租賃系統示範計畫履約爭議結束：<br>「高雄市政府建置接駁型公共腳踏車租賃系統示範計畫」業已於98年12月9日與廠商契約到期，並於99年2月6日完成結算驗收在案。惟依本案契約書工作範疇界定會第二次會議紀錄，略以「…在市府提供免費土地及合法必要的協助下，統立公司承諾至少經營五年」。當時協議達成該結論，並未獲本府相關機關共識。之後經洽詢律師事務所法律意見，建議不宜免費提供，經與廠商協調在市府無法提供免費土地前提下，願意將原投資購置設備及部分腳踏車，遂改由市府委外經營（收益歸市府）並擴大 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 優惠（前 1 小時免費）以持續推動綠色運輸政策。<br>贈與項目包括 49 座公共腳踏車租賃系統、500 輛智慧型腳踏車及中央伺服器系統等。<br>二、市府接手後，作法說明：<br>市府接手後，高雄市公共腳踏車推動進程說明如下：<br>㈠持續推動擴點計畫，以達相當經濟規模：參考國外推動公共腳踏車計畫，達一定經濟規模至少需 200 站以上（扣除杭州及巴黎建置數量），每一站平均 12 輛腳踏車，爰此，本市如要達到便利，方便民眾使用，將可能須再建置 150 站，另租賃站型式要更具彈性，未來將朝向模組化方式規劃（如 1 台 Kiosk 機控制 4-6 台腳踏車），且不受地形影響。100 年預訂增設 25 座租賃站，以延續該項政策。<br>㈡票證整合方面：未來規劃與捷運一卡通整合，採感應式刷卡租借腳踏車，並提出轉 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 乘接駁服務，鼓勵民眾使用，即搭乘捷運後騎乘公共腳踏車將享優惠費率；騎乘公共腳踏車後搭乘捷運，亦享優惠費率。並推出前 1 小時租賃免費服務，鼓勵民眾騎乘。<br>㈢提升客服能量：過去民眾多抱怨客服電話無人接聽或撥打電話需要自費，目前已推出 16 小時免費 0800 客服電話，未來將推進至 24 小時全天候免費客服。<br>㈣訂定妥善率，維持一定服務品質：加強與廠商契約，約定故障叫修時間，逾時即罰款，以提升系統穩定率。<br>㈤鼓勵企業認養：以排碳抵減，鼓勵企業認捐或結合房仲銷售，增設租賃站點。<br>三、願景：<br>腳踏車為綠色載具，具減碳及健身雙重功能，自市府興辦該計畫同時，歐陸、美洲及澳洲各大城市，亦陸續推動該類似計畫，且全球氣候變遷腳步加劇，鼓勵民眾放棄摩托車、小客車 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，改以捷運、公車及腳踏車代步，現在不推動，更待何時？<br>由於租賃站數量、位置點、氣候、自行車道、操作方便性等等因素皆會影響公共腳踏車營運績效，未來將推動票證整合及擴站達一定經濟規模後，將採 BOT 營運模式，再度由民間接手經營，透過業界結盟將經營規模再次擴大，以便捷、方便取得誘因，吸引民眾使用。 |
| 100.5.4 | 陳議員麗娜 | 前鎮區原硫酸錏公司污染上場址整治進度如何？ | 環保局（土水科） | 一、場址概況如下：7 地號：<br>㈠污染物鉻及 TPH。<br>㈡ 33 地號：污染物砷。<br>㈢ 34 地號：污染物砷、鉻、銅。<br>二、本府前於 99 年 2 月 10 日核定高雄硫酸錏（股）公司之場址址控制計畫，期程爲 3 年半，預定 102 年 8 月完成。<br>三、高雄硫酸錏（股）公司目前執行污染土壤之開挖外運處理及現地翻轉稀釋工作，環保局將加強相關稽查，以避免二次污染，並將要求高雄硫酸錏（股）公司加強敦親睦鄰工作，優先進行鄰近住戶區之整治，星期日不施工，以降低 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 施工對周遭住戶之影響。 |
| 100.5.4 | 陳議員麗娜 | 鹽水港溪工業污水如何處理？ | 環保局（土水科） | 答詢摘要：<br>本市鹽水港溪工業廢水主要污染源爲不法廠商偷排行爲，因臨海工業區內廠商不法偷排造成嚴重污染。本府環保局於北林路口、臨工一號橋及中鋼南門橋設置 3 點，95 年 2 月起每月各採樣檢驗水質 1 次，並不定期進行暗管稽查，本年度將持續進行。<br>細節內容：<br>一、鹽水港溪主要污染源爲：<br>㈠生活污水：來自小港區家戶產生及山區排水爲主。<br>㈡事業廢水：主要污染源爲廠商不法偷排行爲。因臨海工業區爲下水道法指定之專用污水下水道系統，工業廢（污）水均應納入下水道處理。目前區內有納管廠商 373 家，未納管者 16 家，該服務中心已積極輔導尚未完成納管廠商辦理納管事宜。<br>二、稽查管制：<br>㈠本府環保局稽查人員於 99 年 1 月至 100 年 4 月底，小港區共稽查 1,083 家次，發現違規告發 1 家，罰鍰金額 1 萬元。本府環保局自 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 95年2月起每月進行鹽水港溪定期河川水質監測，並進入鹽水港溪進行暗管稽查，環保局將持續進行工業區污染源追查工作。<br>㈡本府已函請臨海工業區管理中心加強區內事業及雨水水道排放口巡查工作，以杜絕非法排放情事發生。 |
| 100.5.4 | 陳議員麗娜 | 高雄市政府建置公共腳踏車租賃系統計畫，原承包廠商爲何無法持續經營，環保局應該與交通局全力配合辦理，至於電動機車計畫暫緩推動。 | 環保局（空噪科） | 「高雄市政府建置接駁型公共腳踏車租賃系統示範計畫」業已於98年12月9日與廠商契約到期，並於99年2月6日完成結算驗收在案。此後，在雙方合意，且同意支付租賃站使用土地租金條件下，由廠商自行營運、自負盈虧。惟過去一年因騎乘率下降且加入會員人數不多的情形下，廠商虧損經營，經考量於99年12月提出將原設施贈與市府，由市府接手經營。<br>贈與項目包括49座公共腳踏車租賃系統、500輛智慧型腳踏車、中央伺服器系統等。<br>未來在租賃站位置選址及票證整合上，將與本府交通局密切配合。 |
| 100.5.4 | 李議員喬如 | 公有空地髒亂清除如何處理。 | 環保局（稽查科） | 一、法令依據：<br>依照廢棄物清理法第十一條第一項第一款規定 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ，土地或建築物與公共衛生有關者，由所有人、管理人或使用人清除。違反規定者依據該法第五十條第一項第一款處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰。<br>另參酌高雄市空地空屋管理自治條例第四條之規定，空地或空屋所有權人、管理人或使用人應負下列維護管理責任：不得堆置有礙市容觀瞻、環境衛生之物品。依據該自治條例第十五條規定，違反第四條第一款或第二款規定，經本府環境保護局通知限期改善而未改善者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰；屆期仍未改善者，得按次處罰之。<br>二、執行方式：<br>本局於執行空地空屋環境髒亂案件，如有違反規定者，係依據前二項法令規定處理，惟考量執法之時效性及公有土地管理應作爲民眾之表率，乃參照高雄市登革熱第八次聯繫會議李副市長指示事項，針對公 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 有土地有環境髒亂案件，除開具改善勸告單於土地管理人外，需另行函文其主管之上級機關督導改善，屆時未改善者依規定告發，且同一地點第二次再有發生環境髒亂案件時，具立即開單告發。<br>環境髒亂案件經本局數次開單告發仍無改善時，將由本局協助清除，事後依規定索取清除等相關費用。 |
| 100.5.4 | 林議員宛蓉 | 應徵清潔隊員登記進用，一等就1至20年喪失了工作機會。 | 環保局（人事室） | 本局自90年7月11日起即未曾進用任何類別候用清潔隊員，復因登記人數過多已於94年4月21日起停止登記，另因縣市合併後本市清潔隊隊員原後用名冊之使用辦法已不再適用，然本局為考量原清潔隊登記候用名冊人員之長期等待，未來如有清潔隊隊員擴編之需求時，研議將原登記候用名冊人員通盤考量列入未來清潔隊隊員招考時優惠給予加權計分或有其他方式辦理。 |
| 100.5.4 | 韓議員賜村 | 高雄市幅員遼闊又為重工業城市，稽查、清潔及修車技術人力嚴重不足，建議增加 | 環保局（人事室） | 目前本局刻正為因應大高雄環境保護業務需要，研擬人力配置，茲因增加人員配置需相對增加人事預算經費，未來如經同意通過增置人員，本局當極力爭取需求之人 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 人力並成立稽查大隊，以爲因應。 | | 力，並辦理相關預算經費之編列，另有關成立稽查大隊之部分，本局目前正進行稽查大隊組織藍圖中。 |
| 100.5.4 | 韓議員賜村 | 小港捷運站出口沿海路一帶晚間 9 點至凌晨時段，環保局洗掃街車灑水使用不當造成路面泥濘，經過的車輛濺滿泥濘，請改善。 | 環保局（空噪科） | 在人口密集的都會地區，逸散源所造成之粉塵污染問題普遍存在，常引起民眾陳情及抱怨，亟待進一步解決及改善。導致都會區空氣污染品質不良之空氣污染物，粒狀空氣污染物濃度偏高爲重要原因之一，且髒污的道路容易因行駛的車輛捲起揚塵，而使得空氣中懸浮微粒增加，使得空氣品質惡化。<br>由於街道所累積之塵土若不適時予以移除，則將隨地面車行活動而揚起，造成粒狀污染物的大量逸散排放影響空氣品質及市民健康。因此，本局特辦理「加強街道揚塵洗街計畫」，針對髒污道路進行洗街工作，以期能有效降低本市道路揚塵量，維持市區道路之整潔，進一步達到改善空氣品質之最終目標。<br>有關洗街作業之時間，考量到民眾道路使用的便利性，也爲避免影響行車流暢，洗街作業僅於晚間 9 點至清晨 5 點指派進行，如此不僅不會造成街道壅塞的問題，也可以達到洗街計畫「還我乾淨街道」的效果，另針對沿海 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 路各段之洗街作業已將其作業時段調整至清晨 1 點至 5 點之間進行。<br>洗街作業除於作業執行期間持續加強道路髒污之巡查作業，並將民眾之反映與觀感納入考量，作爲洗街道路規劃時的參考依據，適時增減道路之洗街作業路段與頻率及作業時間之調整，並持續對作業人員進行交通安全宣導及教育訓練，務必以用路民眾之安全爲首要考量，並依循標準作業規範執行洗街作業，有效降低本市道路揚塵量及維持市區道路之整潔改善本市空氣品質。 |

# 拾陸、工務部門業務質詢及答覆

# 拾陸、工務部門業務質詢及答覆

## 一、第 1 屆第 1 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 100 年 5 月 5 日上午 10 時 2 分）

**主席（韓議員賜村）：**

今天上午的議程進行工務委員會議員的質詢，其中林議員瑩蓉因公出國，他的質詢時間給予保留，委員會議員的質詢時間每人 20 分鐘，共計 140 分鐘共同使用，第一位請陳議員政聞質詢。

**陳議員政聞：**

大會主席、市府工務團隊、各位同仁、媒體朋友，大家早。本席在此首先肯定工務團隊在陳市長的領導之下，四年來的施政建設，我相信大高雄合併之後的建設，大家會有個願景，過去四年的表現，不管是世運主場館、或者是各項工務建設，的確在全國都拿到很好的成績。但是本席在此對於延宕將近六年的工務建設，要請教市府團隊的各局處首長，有關高雄市經貿園區這一個開發案，據了解，自從陳其邁代理市長期間，就開始積極開發的一個案子，又歷經葉菊蘭代理市長，到現在的陳菊市長執政四年，我們每次經過這個重要的高雄市中心，仍然是一片荒無，到現在台塑廠商仍然還在那個地方，我想了解，爲什麼會拖延那麼久的時間，現在進行的進度到底如何？請地政局長說明，好不好？

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請說明。

**地政局謝局長福來：**

現在多功能經貿園區開發區，目前市政府有在做的，大概就是硫酸亞自辦 31 期、還有 60 期與 65 期的重劃區。目前 60 期的土地已經分配好了，現在正在施作工程，工程期程今年 9 月會完工。而 65 期的部分就是在夢時代對面，就是國泰化工這部分，因爲負擔超過 45%所以至目前爲止，在徵求地主同意過半數的這部分，是還沒有獲得過半數的同意，所以停頓在那個地方。

**陳議員政聞：**

國泰化工那一部分，是還沒有獲得過半的地主同意。

**地政局謝局長福來：**

65 期本來是 20 公頃，而 20 公頃當中因爲污染的程度不太一樣，譬如台

塑的部分的污染程度比較嚴重。台塑以外的部分大概有 9.6 公頃左右，這一部分我們已經有啓動了，百米園道市政府都已經施作好了。因爲這一部分做切割之後，它的負擔超過 45%，照法律的規定是要經過面積跟人數過半數的同意才可以做。這一部分剛好遇到都發局在做多功能經貿園區的通盤檢討，因爲通盤檢討當中，地主可能有期待，所謂的期待，就是建地的比例，是不是可以降低，這一部分在我們徵求的過程當中，有一些困擾，因爲地主有一點觀望，因此同意書至目前爲止，是都還沒有蓋同意書出來，這是我們目前作業就是做到這個階段。

**陳議員政聞：**

局長，你請坐。請問都發局，你們目前開發案，到目前瓶頸是出在哪裡？

**都市發展局盧局長維屏：**

經貿園區，我們現在講的比較核心區域就是中山路靠港這一邊，那一塊是 200 多公頃，那邊土地都是大地主，還有一些國公營土地，國公營我們也協調很久，因國產局動作也不快。就民間大地主他們有反映，我們也與他們有同樣的看法，就是過去土地負擔回饋相對高了一點，所以這一次我們爲了促進他們能夠有開發的誘因，所以我們做了規模滿大的通盤檢討，我們將土地的回饋條件降低了一些，再放進若干的開發時程的獎勵，較早開發的可以有容積獎勵，大概朝這幾個方向來做。

目前全案在去年就完成草案，已經送到都委會審查，現在已經審查快結束了，就是交付小組審查 OK 了，我們大概在這個月到下個月就會提到大會審查，整個計畫案我們希望在今年內，一定要通盤檢討通過再公告實施，這對地主開發的誘因就比較大。

**陳議員政聞：**

都發局長，你請坐。地政局長，我想這一個開發案對高雄未來的發展是非常重要，已經拖了將近六年，市政建設不能等待六年。我相信這個地方未來是等於高雄的曼哈頓中心，聯合連接港口的建設，我們這一條又是在中山路旁，又在夢時代附近，我相信這開發起來整個地段，對高雄市未來是非常重要的一個地區。所以，除了你剛剛講要過半的地主同意之外，我想市府單位應該要非常積極的跟這些地主協調；那市府政策的部分，我覺得也要有適當的調整。

剛剛局長你提到公辦，我這裡有資料，的確你現在分成兩部分，一個公辦、一個自辦，而台塑這個自辦重劃到現在爲止，他們重劃的委員會已經成立嗎？

**地政局謝局長福來：**

眼前的 65 期的重劃區，因爲它的都市計畫是用開發許可來開發，如果開

發許可後面它沒有進場，我們才是用公辦重劃來進場。我所了解的，現在都發局在做多功能經貿園區的檢討時候，它是採取比較開放的態度，就是以往的做法是開發許可爲主、市地重劃區段徵收爲輔，所以如果開發許可不進場，做不來的時候，我們就公辦進場。

現在都發局我所知道，它所提出來的通盤檢討是多元開發的方式，就是任何一種開發的方式是可以做得通的，就可以來做，如果是這樣的話，像我們剛剛有跟陳議員報告過，在 65 期重劃區裡面，我們市府局內部有做過討論，就是按照污染的程度，幾乎是可以講台塑、非台塑這樣來做，非台塑的部分我們現在公辦已經在做了，未來它這一部分如果都市計畫通盤檢討，是採取多元的開發方式，那有可能…。

**陳議員政聞：**

局長，你講這麼多，你是簡單在議事廳講，你台塑這一塊有沒有要讓它作開發嗎？好，你請坐，我問都發局長。你現在要通盤檢討，你要去討論整個開發案，你將它分成兩個部分，本席只是要了解，你將它分成兩個部分，你到底是兩個部分都要做重劃案的開發，還是你把它分成台塑、非台塑？如果台塑可以把污染源處理好，那你未來是不是在這方面，因爲你要讓我們了解你們要做的方向，你要做的範圍大概有多少？因爲局長你剛剛這樣講，我也聽不懂，你到底分成台塑、非台塑，非台塑又有過半的地主還未同意，這樣等於整個都沒做了，整個都不能做啊！針對這個問題，請都發局長說明，看未來非台塑的部分，你要做何處理？

你們有無可能讓台塑自辦重劃？台塑在華亞科學園區是很好的經驗，桃園有華亞科學園區，也是經營非常好的一個重劃地區。所有的高科技廠商，華亞科學園區是桃園的金雞母，現在廠商要在當地買地是買不到的，我們在整個開發案，可以學習別的縣市有很好的經驗，相信高雄市過去也有很多開發成功的案件，我聽起來這塊地最後也是一直延宕，不知還要拖幾年？請教都發局長台塑、非台塑的部分，你們未來的計畫是如何？

**都市發展局盧局長維屏：**

例如國泰化工算是一個大街廓，台塑目前有污染的問題，當然需要來整治，所以比較慢，而國泰化工是比較快，所以當初面積分成兩邊還是很大，65 期就走公辦重劃。台塑的部分，等土污沒問題之後，他們自己來申請開發許可，我們都會接受，現在都市計畫的態度比較鬆緩，能夠促進開發我們都願意接受，所以台塑將來可以自己選擇，這樣是合理的，因爲土污的部分，自己要處理快一點，然後廠商再來進場。

**陳議員政聞：**

局長，市政建設不能等，台塑現在施作土壤整治的過程中，你能同意讓

他們先成立籌備會，他們的土地污染整治還未完成，當然我們要按照規定，不能讓他們完成開發，這一部分可以這樣執行嗎？會不會有困難？

**都市發展局盧局長維屏：**

重劃會是由他們自行組成，若他們有意願這樣做，市政府的通盤檢討的精神上都會接受。

**陳議員政聞：**

這案子不只是本席關心，我相信這對於未來高雄市的建設是非常重要的一環，我拜託局處首長，我們要用心來針對市政建設，像這麼大的案子沒幾件，我相信市長也非常關心這案子，所以我們是不是要積極與地主、大公司來做協調。另外，我想請教建管處，最近媒體在報導義大世界遊樂設備發生了很多問題，站在市民安全的角度，不只是市民還包括大陸的旅遊團，經常來台遊玩，相信義大世界發生工安事件，包括遊樂設備的事件，本席非常關心未來市府的態度、遊樂設備的安全檢查及設施的安全性。我看媒體報導，我們的處長去勘查了好幾次，你說明過程及針對未來遊樂設備的安全性，市府有何檢查的措施？

**主席（韓議員賜村）：**

建管處處長，請答覆。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

有關義大機械遊樂設施，整個管理流程，我們是把它分爲三個階段，第一階段就是在 5 月 31 日至 11 月 30 日例行性的檢查，就是業者要申請安全合格書時就檢查一次。第二個階段就是每季 1、3、4、6、7、9 到 10、12，這是我們會無預警的檢查，無預警的安檢。最後年終就是總考核，由內政部營建署年終做督導的安檢，最主要有分爲這三個階段。

**陳議員政聞：**

已經去過幾趟了？檢查過幾次？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

從縣市合併後，當然有發現一些安全上的問題，緊急的部分，我們去過四趟。

**陳議員政聞：**

未來在發生緊急狀況，我們是否有公權力可以勒令停止使用遊樂設施，我們是不是有這個權責？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

基本上如果發生緊急事故，我們的人員當然會會同公會，包括機電公會或機械公會，他們的專業技術認爲對安全有疑慮，我們就會馬上立即停止它的運轉。

**陳議員政聞：**

發生事情後才要去做檢查，都已經來不及了，我在此拜託建管處是不是定期與業者做溝通，時常予以監督安檢設施，不然發生事情眞的來不及了，發生事情不只是業者的責任，市府也要有監督的責任，這部分拜託建管處長多用心，本席在此不占用其他同仁的時間，時間到此爲止，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員政聞的質詢。接下來，請黃議員淑美發言。

**黃議員淑美：**

剛剛剩下的時間是不是可以加在我的時間裡，陳議員同意，再加 5 分鐘。主席、工務部門市府團隊、各位媒體先生小姐，大家早安。高雄的美、高雄的進步，這幾年來可以用驚豔兩個字來形容，因爲看到捷運站的公共藝術到濕地的建設到未來港務的開發，看到未來我們有世貿展覽中心，我們有流行音樂館，這些都讓我們非常非常的期待。整個高雄眞的是脫胎換骨，但是高雄縣市合併後，土地增加 29 倍的腹地，這些腹地我們要如何去利用？還有未來如何去開發？這些都是我們市政府首要的工作。我們也非常肯定過去的高雄縣有重大的建設，有業者願意投資在高雄，創造就業機會，將高雄的觀光帶動起來，所以我們也給予肯定，但是在 29 倍腹地裡，不單只是平地，因爲我們發現其實山坡地是佔了大部分。首先我請問都發局局長，你知道高雄市山坡地的比例佔總面積多少？

**主席（韓議員賜村）：**

都市發展局局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我手上沒有帶資料。

**黃議員淑美：**

所以你不知道。有哪一位局長知道？我們最帥的工務局局長，從年輕帥到現在，你告訴我們。

**工務局吳局長宏謀：**

我看你的資料是佔總面積 74％。

**黃議員淑美：**

這是台灣全國的面積，〔對。〕高雄的部分？

**工務局吳局長宏謀：**

高雄應該是要比全國還高一點。

**黃議員淑美：**

更高一點。高雄的山比較多，高雄縣市合併後，山坡地佔了 74％，也就是平地只有 26％，平地很少只有 26％，山坡地就佔了 74％，所以山坡地

的開發是有必有的，因爲平地不夠使用。一定要開發山坡地，但是山坡地的建設非常非常的嚴格，山坡地可以利用來做什麼最多的？都發局局長，請你告訴我們，山坡地一般可以做什麼開發利用？

**都市發展局盧局長維屏：**

山坡地大部分都是農業，一定以農業開發爲主。

**黃議員淑美：**

農業開發爲主，就是種植蔬菜、種植樹木。

**都市發展局盧局長維屏：**

100 公尺以上、坡度平均 30 度以上，是爲山坡地。

**黃議員淑美：**

坡度多少？

**都市發展局盧局長維屏：**

平均 5%。

**黃議員淑美：**

5%以上就是山坡地

**都市發展局盧局長維屏：**

對。但是海拔要 100 公尺以上才是山坡地。

**黃議員淑美：**

所以山坡地的開發非常重要，因爲很多人亂蓋濫砍，造成水土保持不當而會滑落，對不對？〔是。〕所以我們對於山坡地的保護非常非常的嚴格是不是？〔是。〕甚至有山坡地在多少坡度以上是不能建築的？

**都市發展局盧局長維屏：**

30 度。

**黃議員淑美：**

30 度以上就不能興建了？

**都市發展局盧局長維屏：**

就不可以擾動那個地形。

**黃議員淑美：**

就不能興建。〔是。〕這是對於山坡地開發建築的一個法規，很明顯的，30 度以上就不能興建了？〔對。〕

可見山坡地的開發對整高雄來講是非常的嚴格和重要，如果不當的開發會造成水土保持不當的滑落。顯而易見的是小林村的例子，山坡地都是種植檳榔樹，因此破壞了整個山坡地的水土保持，下雨就容易含水，因爲高雄市的土質較鬆軟，含水後比較容易鬆動滑落，這個非常嚴重。六龜有很多山坡地的溫泉旅館，請教局長，這些溫泉旅館合法嗎？山坡地上的溫泉

旅館是合法的嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

要從兩方面來看，第一、山坡地不是完全不能動，需要經過申請許可，然後…。

**黃議員淑美：**

要經過申請許可？

**都市發展局盧局長維屏：**

對。然後做好水土保持，在符合條件下，規定是在 30 度以上不能興建，〔對。〕較平坦的坡地經過水土保持計畫及沉沙滯洪過程，做好後，還是可以被允許。第二、就是要看土地的地目。

**黃議員淑美：**

看地目？

**都市發展局盧局長維屏：**

對，土地地目。如果符合開發地目，也是可行，並不是全部都不行；但都有條件限制。

**黃議員淑美：**

都有條件，是嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

都是有條件限制。

**黃議員淑美：**

條件，請教建管處處長，請問山坡地的開發有什麼樣的條件？

**主席（韓議員賜村）：**

請處長答覆。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

按照「山坡地建築管理辦法」有個規定，開發是有一定的順序。開發順序的第一階段當然是要有開發許可；第二項，要拿到雜項執照。雜項執照，包括水土保持計畫、水土保持規劃等等，再接下來就是土地變更，拿到「雜照」後…。

**黃議員淑美：**

爲什麼要土地變更？變更什麼？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

大部分都是屬於在非都市的土地。非都市的土地，譬如山坡保育地變更爲農業區丙種建築，或是其他的建築…。

**黃議員淑美：**

所以要把他變更爲可以建築使用的地目，山坡地規定不能興建，所以要

變更爲可以建築使用，是不是？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

對。「非都市土地使用管理規則」規定得很清楚，變更之後當然會拿來申請「建照執照」，大部分都有這四個階段的順序。

**黃議員淑美：**

有沒有限制什麼樣的地區可以開發？有沒有這種規定？處長，知道嗎？還是都發局知道？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

我想非都市土地應該是屬於都發局的業務。

**黃議員淑美：**

請都發局來講，非都市土地要具有什麼樣的條件才可以開發？

**都市發展局盧局長維屏：**

如果涉及到變更問題，就是要開發一個地區，要有開發許可審議，這種程序就是由都發局，如果是…。

**黃議員淑美：**

都發局？要經過變更，對不對？

**都市發展局盧局長維屏：**

對，就是要變更。

**黃議員淑美：**

這個變更很困難嗎？很嚴格嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

有規定。

**黃議員淑美：**

有哪些規定，請稍微講一下。有幾條規定？15 條的規定，是不是？或是不只…。

**都市發展局盧局長維屏：**

有「非都市土地使用管制規則」、「山坡地開發許可辦法」等等，很多，不只是 15 條。

**黃議員淑美：**

所以簡要的講，山坡地要變更爲住宅用地不是那麼容易，是不是？

**都市發展局盧局長維屏：**

是，要經過開發計畫審定後才能動、才能變，變更完成後，才可以去開發。

**黃議員淑美：**

變更完成後才可以開發。〔對。〕總而言之，所有的山坡地建築、遊憩使

用都必須要經過變更，是不是？因爲山坡地不能直接做爲建築使用，是不是？〔對。〕對嘛！都要變更。

**都市發展局盧局長維屏：**

不是。如果本來就符合條件，就可以興建，像住宅區就是可以興建。

**黃議員淑美：**

所謂的符合，是「老丙」嗎？丙種建築嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

要看他興建的是什麼。非都市土地有很多種用途，可以從事農業種植、蓋房子、旅館、興建工廠，各式各樣不一定。

**黃議員淑美：**

山坡地也可以蓋旅館？

**都市發展局盧局長維屏：**

中華民國台灣已經把所有土地做好編定了，就好像都市計畫裡面有住宅區、商業區是一樣的道理，是編定的。符合地目當然就可以去開發，現在如果不符合，就要經過開發計畫，看看是否符合變更的條件；變得過就可以開發，變不過還是維持現況。

**黃議員淑美：**

局長，你這樣講市民朋友聽不懂，簡要說就好，山坡地可以蓋房子嗎？什麼條件下可以蓋房子？因爲很多人想要去購買農地，也發現到不可以蓋房子的事實，可能是農地的限制，山坡地就更不用說了，山坡地哪有可能讓你做建築使用，一般民眾買地，用山坡地興建房屋，可能嗎？不可能嘛！誠如你所講「30 度坡地就不能興建」！隨便一座山的坡度都有 30 坡度，都是不能興建的，哪有這麼容易就可以興建？爲什麼可以變更？變更什麼？你要教教市民朋友，萬一他們要購買山坡地時，可以知道怎麼去變更地目。

**都市發展局盧局長維屏：**

山坡地主要是管「地形」問題，就像有很多必須要劃爲國土保安用地，因爲它是天然的、危險的或是自然地形，超過一個規定坡度以上，就不能變動了；不管任何狀況都是不行，因爲法令規定得很清楚。但是土地有較平坦或是崎嶇的，平坦部分有可能就可以建築使用，並不是不可能。

**黃議員淑美：**

平坦處可以興建，崎嶇的就不行。

**都市發展局盧局長維屏：**

但是有很多規定在裡面，譬如不能只是挖一小塊地就要興建了，是有一個面積的範圍規定，譬如說是這樣，所以…。

**黃議員淑美：**

面積是多少？整個開發案的面積有限制，限制是多少？

**都市發展局盧局長維屏：**

5 公頃，5 公頃以上。

**黃議員淑美：**

才 5 公頃？

**都市發展局盧局長維屏：**

對，第一個，就是我剛才所講的…。

**黃議員淑美：**

非都市計畫是限制 5 公頃，最大開發面積是 5 公頃。

**都市發展局盧局長維屏：**

第二個，他的地目要符合。

**黃議員淑美：**

什麼叫做符合地目？

**都市發展局盧局長維屏：**

如果在深山林內的土地，雖然地面平坦，但是地目不符合，就是不能建築使用，意思是如此。

**黃議員淑美：**

所謂地目是什麼，才會不符合？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們現在有 10 種的…。

**黃議員淑美：**

但是地目也可以變更啊！

**都市發展局盧局長維屏：**

有些地目依規定是不能變更過來的，是允許調解變更的。

**黃議員淑美：**

局長，你剛剛講的很籠統，我歸納你的意思，第一個，山坡地要興建房子，不容易。要向所有市民朋友說明 30 坡度以上就不能興建房子，但是局長有提到地目在某種不同狀況下就可以興建房子；又提到超過 5 公頃就不能開發使用，開發只限制到 5 公頃，是不是？這樣正確嗎？旁邊的人打 pass，正確嗎？〔對。〕有沒有講錯？5 公頃，沒錯。

在此，要跟大家分享「義大」開發案。整個「義大」開發案，其實我到現場看，有醫院、學校、電影院、遊憩場、飯店，甚至還可以賣房屋，站在那裡，我幾乎想說這是「無政府」狀態。山坡地上，什麼都可以做，哪像你們講的 5 公頃限制，什麼都可以做，我看到房子蓋在山坡地上，也是

賣啊！一眼就可看出超過 30 坡度。站在這麼明顯的建築物旁，我心裡在想「雖然法規這麼規定，還是有辦法變更」。變更地目，不要說是小老百姓，連建商都不容易；哪有可能讓你變更過去呢？農地要變更成建地，變更成可以蓋房子，哪有那麼簡單的？不是那麼容易的事。可是在那邊，我們看到的不是這樣，要蓋學校可以蓋學校，要蓋醫院可以蓋醫院，要賣房子可以賣房子，要蓋飯店可以蓋飯店，還可以興建遊憩場。我站在那裡，我心裡很感慨，當一個老百姓，他小小的一塊農地，他說他要蓋房子，你們就刁難一大堆了，建商的一個案件要審核通過，都不是那麼容易，刁難東刁難西，一下子要配合什麼，一下子又要怎麼樣，都是這種狀態。我們看到這些，是不是大企業、大財團他就有這個能力、他就有這個 guts 可以這樣子爲所欲爲？我看了心裡好痛！局長，請你告訴我們，它一開始的建築，是怎麼來的？爲什麼可以變更？

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請答覆。

**黃議員淑美：**

都發局局長，來，你說。

**都市發展局盧局長維屏：**

這個在過去，它已經編定是老丙建，所以它…。

**黃議員淑美：**

老丙建，是嗎？所以老丙建的規定比較沒有那麼嚴格，是不是？〔對。〕它規定得不嚴格，所以它是民國幾年的？老丙建築是民國幾年？

**都市發展局盧局長維屏：**

是不是查一下，老丙建築原來的…。

**黃議員淑美：**

好，局長，我告訴你，民國 72 年，也就是說，72 年之前的老丙建築它就是可以變更，是不是這樣？

**都市發展局盧局長維屏：**

是，沒有錯。

**黃議員淑美：**

所以，72 年之後新丙的就不行了？是這樣嗎？所以，所有的變更是在 72 年之前變更的嗎？〔對。〕來，你告訴我們，72 年老丙建築的法規是什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

它是可以允許做住宅或是鄉村、教育設施或行政、文教等等的使用。

**黃議員淑美：**

它可以做文教、住宅？〔對。〕它可以蓋飯店嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

觀光遊憩在…，也是可以的。

**黃議員淑美：**

也是可以？〔是。〕所以，它整個的變更案都是在 72 年嗎？你回去查一下資料。它所有新辦、整個義大開發案所有土地的變更，查一下是在 72 年之前、還是之後還有變更的案子？好不好？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們再查一下當年的開發計畫內容。

**黃議員淑美：**

對，局長，這個你要把關好。其實我們不在乎怎麼變更來的，我們在乎的是什麼？安全性，等一下我會來跟你探討安全性，他做到了沒？其實剛才局長講到了，就是說他整個的變更是用老丙建築，因爲我們知道過去山坡是不可能讓你蓋房子的，但是它在 72 年之前就變更了，他用過去的法條，就是比較不嚴格的法條，用非都市的計畫，從中間變更好的。

再來，剛才局長也講，坡度只要超過 30 度，它就不能蓋了，但是你剛才講的老丙建築有這樣規定嗎？也是沒有嘛！對不對？所以，所有的變更都是在 72 年之前，是不是這樣？局長，你答覆，是不是這樣子？

**都市發展局盧局長維屏：**

我沒有完全詳看它的開發計畫，不過它是在 75 年的時候的開發計畫，72 年以前我還要再查一下它原來是什麼。

**黃議員淑美：**

好，你查一下看它是怎麼變更的？是不是用老丙建築？還是用新丙建築？好不好？爲什麼新丙還可以變更過，我覺得很納悶，好不好？〔好。〕

剛才我們談到山坡地開發的方式，其實在這裡，我並沒有想要打壓商人或他投資的環境，因爲我們看到他眞的把義大做起來，也眞的帶來人潮，帶來就業的機會，其實這些我們都予以肯定。一個商人願意花 100 億元冒著風險來投資，其實找不到幾個人願意這樣做啦！由於我們的法規規定得很嚴格、很多項，讓業者在好像非法又好像合法的狀況之下生存，但是你知道這是有風險的，什麼風險？你知道嗎？我們來看林肯大郡的案子，你看，這蓋在山坡地，整個坍方，房子都毀了，你知不知道當初這些蓋章的人，後來都被抓去關了？當初是怎麼核准的？山坡地怎麼核准的？爲什麼可以蓋房子來賣？

你看，那時候，台北縣政府賠了多少錢？賠 4 億多元。你看，你們在座每一個人都有責任，拿市民的錢賠償，可是卻是建商蓋的，就因爲你們的蓋章，讓土石流造成坍方，死亡這麼多人，賠償這麼多，這些都是市民的

錢，賠償的錢也是市民的錢。就因爲你們是公務人員，你們在把關的時候沒有好好的把關，蓋了這樣的章，核准了這樣的案子，所以造成了這樣子。我想，林肯大郡的例子大家應該都還記得，所以，在這裡我要跟所有的公務人員說，你們坐在這個位子，就應該好好的把關，不要讓這樣的例子再重演。

你知道我在調所有義大的資料，都發局跟我講什麼？「那個資料沒有移轉。」新辦的計畫沒有移轉，這麼大的案子沒有移轉？什麼叫做沒有移轉？都合併了還沒有移轉？我們承辦的，哪一個來告訴我們這個案子全部沒有移轉，就是我們自己去申請，也申請不到整個新辦案子的規劃？哪一個來答覆一下爲什麼？爲什麼我們要不到資料？哪一個回答？局長，你要答覆嗎？因爲我們跟都發局要資料要不到啊！你們承辦的人李英芳還是李什麼的？來，告訴我一下，爲什麼申請不到，拿不到資料？跟我說沒有移轉，什麼叫沒有移轉？都合併了，叫移轉？

**都市發展局盧局長維屏：**

可能是語言溝通的問題，沒有這個意思，就是一部分資料屬於建築審查，所以是在工務局這邊；一部分新的開發計畫審查在我們這一邊，所以，議員要的可能是兩邊的綜合資料，一部分我們還沒有完全取得，不是說沒有移轉。

**黃議員淑美：**

對，我要整個新辦，從…。對，因爲他告訴我沒有移轉。

**都市發展局盧局長維屏：**

這部分，我們自己機關要再做一些資料的整合，再來提供。

**黃議員淑美：**

所以整個新辦的案子有的在這邊，有的在工務局，是不是這樣？

**都市發展局盧局長維屏：**

等於現階段我們還在處理，他後續還有一些要申請變更的，這一部分的資料，我們當然是…。

**黃議員淑美：**

現在還有申請變更的案子？現在申請變更要做什麼用？

**都市發展局盧局長維屏：**

它目前還有一個觀光飯店的申請案，還在程序中。

**黃議員淑美：**

觀光飯店？不是已經有兩家飯店了？現在又一家觀光飯店？

**都市發展局盧局長維屏：**

他那應該是本來的規劃。

**黃議員淑美：**

好，局長，那你們就要好好的把關了，〔是。〕過去的因爲不在你的手裡，但是現在開始，對於大高雄，你們都有責任，就如剛才我講的，市民在意的是整個安全性，安不安全，你知道去年的 6 月，它的擋土牆坍方，去年它的擋土牆曾坍方，你知道嗎？去年 6 月它坍方過一次耶！它坍方過一次，你敢不敢保證它以後不會再發生問題？我剛才告訴過你了，因爲我們高雄的土質比較軟，只要一下雨就會含水，如果再加上地震，這有可能滑落，所以這種安全性是我們要替市民把關的，不要等發生事情了再來賠錢，那市民的死傷誰要來賠呀！所以，我們要好好的把關，好不好？好，謝謝局長。

再來，我剛才說我要不到資料，結果我就去要了環評，因爲我要了解它到底有沒有做環評，你知道我要到的環評資料是什麼？

第一次，98 年 4 月 23 日早上的環評資料，你看，這個環評那麼重要，縣政府竟然沒有一個人去，因爲去要簽到，高雄縣政府、高雄縣議會、高雄縣政府地政處沒有一個單位到場，環評的資料沒有一個人簽名，主持人一個。再來，全部空白，各局處、高雄縣政府沒有一個人到場，環評哦！沒有一個人到場。到場的只有大社鄉公所、大樹鄉公所兩個，就這樣，就這樣在做環評，很奇怪。

再來，第二次的環評，主持人換了，「老大」自己出來主持，「老大」主持了，當然就有人到了，有委員會了，這些人就到了。所以，你看，我們看到這個，就像我剛才講的，像是沒政府似的，我要將地蓋什麼就可以蓋什麼，我們的百姓可以這樣嗎？我們的建商可以這樣嗎？一個什麼審核就把他退回去，你們又叫他重來，百般的刁難，可是我們看到這個，你要建什麼，什麼時候你就可以馬上建什麼，等到發生事情了…。

**主席（韓議員賜村）：**

好，謝謝黃議員淑美的質詢，接下來，請蘇議員琦莉。

**蘇議員琦莉：**

大會主席、市府各位一級主管，今天是我們工務部門質詢，我想先請問工務局長，其實在工務的方面，「路平」一直是我們很注意的問題，我們在第 7 頁的部分也有寫到對於完成人孔蓋的部分，因爲我們現在合併高雄縣之後，幅員很大，尤其是長年來，包括台電、自來水與中華電信一直都陸陸續續在進行工程。

我們現在合併了高雄縣，幅員這麼大，對於道路挖掘，一定都要申請，對不對？道路挖掘、重新鋪設，都會有一個管理的規定，重新鋪設之後，大概都會有一個保固的時間，保固時間內如果有出現坑洞通報，是不是都

會請包括中華電信、台電或自來水公司再來做整修的工作？好，養工處處長，我們看一下第一張，這個是中華電信最近在我們地方的工程…，其實這是常態性的，也不是最近而已，它一年四季常常都有這種情況，因爲他們人孔蓋的部分一定都會有凹陷。如果我們有些主管平常有在地方上騎摩托車，我相信一定會遇到很多道路上坑坑洞洞的情況，就像這樣子。

而那些發包出去的工程，包商大概都是這樣子，一輛車派出來，派二、三個人出來。第二張，簡單的鋪設、簡單的弄一下。第三張，就完成了，這樣有平嗎？局長，你覺得這樣做有效嗎？道路上是不是都還是坑坑洞洞？處長，這你負責的業務，你起來說一下，你覺得這樣有效嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

養工處處長，請答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

如果管線挖掘之後重鋪的 AC 不平整，我們絕對不會去驗收的，我們還是會請管線單位改善。

**蘇議員琦莉：**

這個都是驗收完了之後，因爲一般的品質都不是很好，有時候都會再凹陷下去，這時大部分都會再叫包商出去，有通報就會叫包商再出去，因爲還在保固期間，再去整理，整理之後，他現在把人孔蓋整個都蓋住了，他爲了避免麻麻煩，你們叫他齊平，他乾脆整個就把它蓋住了，它原本上面還有一個人孔蓋，現在整個都蓋住了，這樣他以後都不用做了。

**主席（韓議員賜村）：**

處長，請答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

我們還是嚴格要求廠商。

**主席（韓議員賜村）：**

處長，現在的同意權是在區公所還是市政府？對於路權的申請。

**養護工程處吳處長明昌：**

原來高雄縣的部分，現在維持在 27 個區公所在受理申請。

**主席（韓議員賜村）：**

蘇議員，是向區公所申請，再由區公所把關。

**蘇議員琦莉：**

這個我知道，我有跟區公所說，但問題是如果依照執行來看，你們是主管單位，他們現在是連整個人孔蓋都蓋住了，我們通知他出來，也只是再把它弄平整，而問題是它的主管機關還是我們的養護工程處，你應該是全高雄市通報，告訴他們應該怎麼樣才符合高雄市的標準，不是現在合併後

你們告訴他：「要齊平，我們不要看到這種情況。」他齊平後，就是把人孔蓋也整個一起蓋住了。

**養護工程處吳處長明昌：**

我們來督促。

**蘇議員琦莉：**

以後你完全都看不出它是屬於中華電信還是台電的，它整個都蓋住了，看你們以後要怎麼處理。它就變成一條路而已嘛！以後是不是還是你們養護工程處來處理？他們現在惡劣到連孔蓋都直接蓋住了，因爲爲了不讓我們發現到底是屬於哪個單位的，如果民眾不知道，要怎麼通報？因爲他們都利用白天的時間，我們民眾下田工作的、上班的，大部分都不知道，這樣整個蓋住了，以後要怎麼處理？

**養護工程處吳處長明昌：**

一般挖掘他都要經過一定的程序，申請合格才可以挖。

**蘇議員琦莉：**

我就跟你說他現在不是挖掘，他現在都是一般的下陷，再叫外包商來處理，而他現在竟然惡劣到乾脆叫人把它整個蓋住了。

**養護工程處吳處長明昌：**

還是可以查。

**蘇議員琦莉：**

對啊！那你要查，你知道原本高雄縣的幅員到底有多少？你有沒有在做這種事？他如果沒有通報，你們知道嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

對，所以我們要督促區公所一定要嚴格把關。

**蘇議員琦莉：**

對，我有看你們說叫村里幹事去做這種通報巡查，如果沒有通報呢？

**養護工程處吳處長明昌：**

我們還是來督導。

**蘇議員琦莉：**

我覺得這個對我平常…，尤其是我們騎機車的人口非常多，在我們鄉間地方，這裡補一塊、那裡補一塊，實在很難看，現在已經合併了，這個屬於整個高雄市的市容，我希望這一部分可以再加強一下。〔好。〕

局長，我們有提到…，你知道你自己的預算有多少嗎？知道嘛！這裡面有寫嘛！你的預算扣掉經常性支出，資本額支出還有 85 億多元，我們 3 月底才通過預算嘛！3 月底通過預算之後，我們都有一些地方上需要建設的，你們處長說，你們的新建工程處裡面有一條 5,000 萬元的「辦理市區

內道路」，還有一條 7,500 多萬元的準備金，加總起來，你們通過了 1 億多元，3 月底才剛通過，地方需要建設 200 多萬元，你們處長說沒錢了，你錢用到哪裡去了？1 個月你可以把 1 億多元都花完了？麻煩告訴我，你錢用裡去了？回答啊！

**主席（韓議員賜村）：**

請回答，處長。還是吳局長回答？

**蘇議員琦莉：**

處長啊！你要回答，你回答。

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

5,000 萬的部分當然是議員建議案的部分，我們這個目前是在執行中，其餘的 7,500 萬裡面，我們從合併之後到現在，目前已經支出了 3,000 萬元左右，這 3,000 萬元的部分，有些是在去年高雄縣的部分，有些經費沒有保留，但是包商他要請款，所以我們在高雄縣的部分已經動支了 2,400 萬元。高雄市有一些緊急的工程或是必要的工程，我們動支了 800 萬元，所以我們已經支出了 3,200 萬元。

**蘇議員琦莉：**

你的意思是，我們高雄縣的時候，應該一般你會來做那個工程都是有經費的，陳副局長，說一下，我們是不是有帶負債來？有沒有？沒有就要澄清，有就要說。

**工務局陳副局長存聰：**

應該都有預算，但是可能…。

**蘇議員琦莉：**

對啊！一般都是預算通過才會去做嘛！

**工務局陳副局長存聰：**

縣市合併可能保留的合約書，拿去那邊被漏了，漏了。

**蘇議員琦莉：**

對啊！那 3,000 多萬裡面還有 4,000 多萬啊！你說沒錢了，你知道縣市合併，你問我們主席，以前在鄉公所，每年的建設經費有多少？不只鄉鎮公所，加上我們縣政府另外還有在做地方建設的，今年年初 3 月底你剛拿到錢，你現在叫我怎麼跟地方說，說我們需要建設，你今年都沒錢了，花完了，要怎麼說？你錢都花到哪裡去了，你要怎麼解釋啊！是不是需要辦一個說明會，來跟我們地方的鄉親說一下，說是怎麼你們剛拿到錢，一個多月，是你們自己私底下分去了嗎？你們用什麼方式決定要做哪些建設？你問以前我們的主席，鄉鎮公所，包括縣政府，錢一拿到手就沒說錢了！後面建設都不用做了嗎？主席，有沒有這樣？建設是不是一整年都不用做

了？主席，有這樣嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

這預算的分配有一定的事先規劃。

**蘇議員琦莉：**

主席，我問你，你以前做鄉長的時候，有年頭錢剛拿到一個月後錢就都花完了，有這樣嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

沒有那麼快的速度。

**蘇議員琦莉：**

沒有那麼快的速度嘛！沒那麼快的速度啊！現在地方需要建設，你們當初縣市合併的時候，有沒有去了解我們地方的狀況，如果需要建設，那你一整年不就都不用做了，你們用什麼方式決定了那些建設，用什麼方式？說明一下。

**主席（韓議員賜村）：**

處長說明一下。

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

是這樣子，我們目前會根據議員的建議，或是民眾的需求，或者是有緊急的需要，我們會去做一個會勘，如果這個經費可以支應的話，我們會馬上來執行。

**蘇議員琦莉：**

有可以支應嗎？這一條，就不行啊！你說沒錢，不能支應了啊！才一個多月而已，你已經用完了，也不知道用到哪裡去。處長，我要求把你所有這個 5,000 萬跟 7,500 萬，你說沒錢，沒錢——表示用完了嘛！剛才還說有 4,000 多萬啊！你不是跟我說用完了，你 4,000 多萬要留給誰？留給市長嗎？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

我們準備金在 7,500 萬的部分，我們在預算書裡面有載明，是要支應我們緊急辦理的道路橋樑，或者是館場這些工程，或者是土地補償費，那這 4,000 多萬裡面。

**蘇議員琦莉：**

處長，好，你其他 3,000 多萬要做，你有沒有問過地方有沒有什麼需要，你們根本就自己決定了嘛！錢還沒有拿到之前，你們就已經自己決定要做哪裡了，地方如果後面反映有毀損的話，那你要怎麼辦？如果有需要舖設的，需要建設的，你要怎麼辦？拿什麼錢來做？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

這個錢就是，剛剛有報告還有 3,000 多萬的部分，就是要因應這些需要。

**蘇議員琦莉：**

那其他就是你們自己用嘛！自己決定什麼才是需要嘛！

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

應該不是這樣子的，剛剛我們也講得很清楚，我們會根據…。

**蘇議員琦莉：**

有 3,000 多萬，你爲什麼跟我說沒有錢呢？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

我不是，我跟議員報告，大概我們在轉達的過程沒有跟議員講清楚。

**蘇議員琦莉：**

我們面對面的表達，你跟我說你現在沒錢啊！你現在跟我說溝通有問題，你當初是不是說沒錢了？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

我們還有 3,000 多萬，這個錢我們會依據審定的用途來使用，我並沒有說…。

**蘇議員琦莉：**

審定的用途，說到這個審定的用途，局長，你們的技士，高雄市的技士，原本高雄市的技士去我們地方，我們需要道路開闢，你可知道他說什麼？議員，你們這條路開下去，好像也沒什麼人走，我們高雄市開一條路，效益多大、多少人可以走。合併之初，陳菊市長說要爲我們地方帶來建設，要做建設，現在呢？我們鄉下地方，人沒那麼多就不用做了嗎？都來做你們高雄市就好了，我們以前高雄縣都不用做了嗎？局長，你們技士這樣講，你要怎麼說？

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

確實，都市跟鄉村不太一樣，鄉村它的需求也會跟都市不一樣，剛剛我們蘇處長在講的，當然這兩筆錢，一筆是 5,000 萬，一筆是 7,500 萬，5,000 萬當然是以我們所謂所有市議會市議員的建議案優先，所以他是把它控管起來，他不是說沒有錢，另外 7,500 萬他也說明過了，有一部分是…。

**蘇議員琦莉：**

不是，局長，我們已合併了，你有沒有去仔細調查過們以前鄉鎮公所，每年花多少錢來做這個建設，我們現在還不包括縣政府在地方上做的建設，而且我們也不是現在才做議員，不要騙了，你們還有一筆，包括台電、包括其他回饋到地方，不是編到區公所裡面的哦！對於市政府這種階級的

補助，也是專門來做我們這些道路基層建設的，現在年初我們才要跟你建議一筆，我們需要開闢，很多人在反映，開闢下去，爲什麼會沒什麼人走？因爲你們沒開闢下來，所以他們沒得走啊！你們開闢下去，自然就會有人走，而且對我們的農民非常的不重視、不尊重，說這都是你種田的在走，說這種話可以聽嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員，我們同仁在工作服務的態度、口氣，這可以改善的。

**蘇議員琦莉：**

不是服務態度啦！我怕的是心態。

**工務局吳局長宏謀：**

這我們在地方的建設需求，有迫切性，當然是鄉鎮這邊我們會…。

**蘇議員琦莉：**

迫切性，你們在我們合併之後，不可以用迫切性，你們永遠覺得你們都市比較多人在走，我們鄉下比較少人在走，爲那麼多人服務，不需要來爲我們服務。

**工務局吳局長宏謀：**

不會啦！蘇議員。

**蘇議員琦莉：**

我們地方都沒在繳稅嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

不會啦！我跟你報告一下，我剛才有說過，都會區跟鄉村因地制宜…。

**蘇議員琦莉：**

沒有嘛！你們處長就說沒錢啊！你們一年到頭要做什麼？都是你們自己決定的啊！決定，黑手決定，你不願把它拿出來，不願意接受我們地方的建議。

**工務局吳局長宏謀：**

現在是這樣，羅馬也不是一天造成的，如果今年沒有錢，我們錄案，明年一定會優先，這個我會排序，沒關係。

**蘇議員琦莉：**

但是，局長，我覺得很可怕的是，以前那麼多錢，現在縣市合併之後，竟然一筆 200 多萬…你覺得有可能沒做嗎？主席，你自己一個鄉鎮裡面就可以做了。

**主席（韓議員賜村）：**

主席來答覆一下好不好？局長，蘇議員的時間不占用太多，確實在還沒合併前，鄉鎮小型的工程到現在你們都還沒落實，目前我們市政府原來的

區，由區公所自己去做推動，剛才編列預算，裡面有的、事先有規劃，當然去推動，有後面沒用完的經費，應該像小型工程，這也很迫切，也很必要的，這存在各區裡面，高雄縣的現在各鄉鎮裡面，每個鄉鎮都這樣，你們都不知道，蘇議員的質詢，本席很感慨，事實就是這樣，你們到現在都沒去重視，工務部門要檢討。

**蘇議員琦莉：**

怎麼會說以前我們可以做的工程，現在合併之後跟我們說，來排隊，明年再做，200 多萬而已，你們一個局預算多少啊！你們都要做大條的，看得到的在市區，忽略我們這些原本鄉鎮地區的，這樣對嗎？你錢這樣花對嗎？你叫我們明年要怎麼再給你們，我回去要怎麼對地方交代？

**主席（韓議員賜村）：**

局長，小型工程，像蘇議員在講的，應該趕快會勘看看，必要做…。

**蘇議員琦莉：**

已經會勘過了，主席，他就說沒錢，已花完了沒錢，不願意給我們，不願意做在我們那邊，覺得我們那邊沒什麼人走，歧視我們。

**工務局吳局長宏謀：**

沒關係，這我來了解，就是在整個環境偏遠地區、環境弱勢的地區，我們要重視。

**蘇議員琦莉：**

對啊！陳菊市長那時候，還在報紙…，剛合併的時候不是說，現在要替我們原高雄縣帶來繁榮，他願意把我們提高水準，要開闢道路，我們那時候協商你們不是也說，你們會來幫我們開發，現在光是一條道路，還不是上千萬喔！不像市區要花那麼多錢，1 筆才 200 多萬的工程，居然沒有辦法做。不要說是我，很多現任當過鄉鎮長的議員來到這裡，包括之前的工務局長也都在這裡，200 多萬，3 月底預算通過後拿到經費，5 月份就跟我說沒錢了，相信當過鄉鎮長的，沒有人能夠接受，錢花到哪裡去了？

如果預算編列不夠，也是你們自己的問題。現在因應縣市合併，未來到底有多少需要開闢的，從眞正的縣市合併到預算送出來之前，隔了多少時間，你們這個局有用心的去瞭解地方建設，到底需要多少錢？編列不夠也是你們的錯，爲什麼會編列不夠？爲什麼沒有去爭取？局長，我要求列出所有包括目前這兩條決定要施工的經費明細給我。〔是。〕這個問題是不是要繼續討論？如果沒有結論，我會繼續請陳市長到地方做說明會，看該怎麼向地方民眾說明？錢花到哪裡去？爲什麼會這樣對待我們地方的民眾？

**工務局吳局長宏謀：**

蘇議員，我們會詳細的去瞭解，因爲錢就是這麼多而已，至於所有的建

議案件，將來彙整的時候，會…。

**蘇議員琦莉：**

錢雖然只有這麼多，也要讓地方民眾瞭解市政府是怎麼做的。

**工務局吳局長宏謀：**

當然，各區的建設…。

**蘇議員琦莉：**

市府拿我們的錢，爲什麼不來做？

**工務局吳局長宏謀：**

不會這樣的，這個我會去瞭解，謝謝。

**蘇議員琦莉：**

我覺得局處合併之後，有很多…。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝蘇議員琦莉的質詢。工務局長，確實蘇議員的問題存在在原來各鄉鎮裡，是很重要的事情。局長請你努力，這是你的工作。小型工程在縣市合併之後，你們沒有準備好，原來是鄉鎮現在變成區的，這 50 萬、100 萬的緊急必要經費，到現在都還沒有經費可以給區，你說原來區公所的回饋金，是要回饋給區做其他的項目，回饋金的原單位也有限制項目，叫人家做工程，人家才不做。過去鄉鎮的民選鄉長，可以把回饋金用作其他項目，現在要做的當然是回饋的項目，不做工程，工程部分當然比照高雄市原來的區，你們還是要編列預算。今年度要編列明年預算時，可以做充分的編列，像蘇議員的建議，可以拿到足夠預算才能夠解決問題。局長，請你明年度特別注意。接下來，請張議員文瑞發言。

**張議員文瑞：**

首先，感謝主席韓議員、工務部門各局處主管、議會所有同仁及各位媒體女士、先生，大家好。本席要探討的是高雄縣的很多土地都在山區，因此有很多的土地都是持分的，尤其田寮地區，本席知道田寮的面積有 9,200 公頃，私有土地大約是 200 公頃而已。大部分的私有土地也都是持分的，造成所有權人時常因土地，不管是耕作或位置常常發生糾紛。

尤其所有權人如果拿著私有土地要到銀行或農會去貸款，都是因爲持分關係而沒有辦法貸到款項。也有非常多的公家機關，過去不管是因高速公路的用地徵收，或公共事務用地的徵收，爲了持分的土地也時常發生糾紛。請教地政局長，持分的土地可以用什麼辦法來分割，免除民眾的糾紛。以農發條例的規定，農地應該要有 2 分半以上，才可以申請分割，是否有其他的辦法幫持分人解決這個問題？請答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請地政局謝局長答覆。

**地政局謝局長福來：**

土地如果是共有，若是農地就像張議員所講，農發條例有一個規定，如果要分割時，其分割後的面積不得小於 0.25 公頃。共有的土地有很多的所有權人，要分割清楚時，如果是耕地就是農牧用地，也就是非都市土地的農牧用地以外，會受到這個限制。如果共有土地要分割清楚，可以透過共有不分割的方式來處理，在法律上的做法是：第一、依照民法的規定，要全體的共有人同意做分割，叫做協議的共有不分割。第二種做法是土地法 34 條之 1，由大多數的人提出申請，請求地政機關調解，但是不具約束力。如果調處的仲裁結果，當事者不滿意，也可以提出第三種的做法，就是判決共有不分割。

現在要向議員報告的是，因爲共有的情形有很多，每個人分管使用的位置，長久以來，可能已經有互相的約束及共識時，民法最新的物權篇有做修改，如果共有人，在私下有約定分管契約的情形下，現今民法有新的規定，在第 826 條之 1，分權契約可由全體共有人，可以依據所約束分管契約書到地政機關辦理分權登記，登記時必須提出登記申請書、登記清冊、分管協議書，將分管協議中，約定的使用明細記載清楚，我們會根據記載內容，在地政事務所中所設立的共有物使用專簿，在登記簿中，會標示在其他登記事項欄，依據此契約可向事務所提出申請，我們會在共有物使用管理專簿上記載，記載事項在日後會發生物權效力。假使有一天，有一條道路經過共有土地，在徵收補償部分，若是依照傳統的做法，10 人共有就分成 10 分之一的補償費，就是說現在共有物來源登記後，就依照當初約定的，由被徵收的所有權人領取補償費。

在 98 年土地登記規則第 155 條之 1，因應土地分管互相約定之部分，中央及地方都有提供相關服務，如果在分管的情形非常清楚的情況下，可以到地政事務所提出申請的。

**張議員文瑞：**

因爲在地方發生非常多的糾紛，有許多民眾想要了解相關問題，剛才你所說的分管的部分，在法律上並沒有很正式明確的效力，分權的土地是不是一定要到法院公正呢？還是地政機關有做其它有效的…，請你簡單答覆，讓我了解。

**地政局謝局長福來：**

現在我們可以根據共有者所提出的分管協議申請書，只要能提出申請書，地政事務所就能受理這項業務。只要填寫申請書、檢附登記清冊，將分管協議的內容及印鑑證明，經過全體共有人協議後，地政事務所可以依

據申請書做登記，登記時會在登記簿上的標示簿的其他登記事項欄，註明本筆土地詳細見共有物使用管理專簿，專簿裡會記載當時共有人所約束的分管協議內容，這個東西就已經產生物權的效力。

**張議員文瑞：**

本席在二、三年前，在高雄縣議會中，建議高雄縣政府地政處，過去高雄縣 27 鄉鎮中，山區不談，每一個鄉鎮幾乎都有重測過，唯一田寮沒有重測，經過本席的建議，有進行過一次的重測，所以本席希望地政局可以到田寮重測一次，如果要全部測量完畢，可能還需要好幾十次才可以測完，我記得當時測量，好像有編列 800 多萬重測費用。我知道地政事務所的測量隊的鄭主任，很不願意去測量田寮，因爲田寮的山區都是彎彎曲曲及樹木，工作上一定會相對困難，本席在這裡希望地政局，可以在明年度或是下半年度編列經費，將田寮做後續的重測，順便將全部有土地持分的所有人，全部召集說明並詳細指界及協助，指界完成後，看看是否能夠一次完成土地分割，局長，你認爲會不會有困難呢？

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

張議員的建議，我會交代開發處測量科科長向張議員請教，有哪些地方是需要辦理重測。我們一年大約有 1 萬 5,000 筆至 2 萬筆，將近 2,000 公頃的速度來做，剛才所建議田寮到底有哪些地方急需重新測量的，會後再向張議員請教，也會列入下半年度重測的根據。

**張議員文瑞：**

請教工務局，田寮高 37 道路，就是在區公所前面那條道路，我不知道都市計畫內和都市計畫外的土地徵收辦法，到底是幾米需要徵收，幾米內是不需要徵收？本席在二年前，台電在我的住家土地公廟前，有很多住戶及鄉親反映，電線一定要地下化，照道理說，應該是會從我的住家前面一直挖到新興牛稠埔，就是高 137 連接到牛稠埔，但是台電的包商卻從牛稠埔開始開挖，工程進行五分之四，剩下五分之一，就是在區公所、國中過去一點，卻被地主阻擋，不准開挖。據我所知那條道路已經讓居民行駛有好幾百年的歷史了，道路寬度約有六、七米寬，現在道路被地主阻擋住了。被台電挖過後，當時台電的養路回饋金是交由區公所，我聽說公所最後還是交還給縣政府了，道路最後就隨便回填。

本席今天藉由這個機會，告訴工務局，不管是台電、中華電信或是自來水公司，要挖路施工都要向縣府、公所或有關單位申請。但是我覺得同一條道路一年會被重複開挖二、三次，不是年初電力公司施工、年中中華電

視施工、年底自來水公司施工，施工開挖完後，都隨便補一補，道路變得坑坑疤疤的，導致這裡時常發生車禍，造成用路人行駛上的不方便，時常造成車禍。本席在和區公所了解過後，知道當時有繳回一筆龐大的經費給縣政府。那條道路目前就是坑坑疤疤的，我想要了解，那個地方地主阻擋，五分之四已經完工，即將地下化，只剩下五分之一，局長，你認爲應該要如何和地主協調及我剛才所提到的這幾點，請局長回答。

**工務局吳局長宏謀：**

台電地下化工程剩下最後一段，地主部分我們會再加強溝通，私有地也可以做協議價購，也可以擇其損害最小的，也就是牴觸到公共利益時，工務部門可以和他溝通。管線的修補及回填，造成路面不平及坑洞的公共危險，我會請我們企劃處跟區公所聯合加強抽查、督導，必要時就開罰單，我覺得罰單是最好的通知方式。因爲管線單位在鄉村，很多地方它在回填的確是不夠標準，這會造成危險，這個我們會加強。

**張議員文瑞：**

剛剛講過，有幾個時常挖馬路的地方，是不是能限制他們多久不能挖，不能年初哪個單位來申請就准他們挖，年尾又哪個單位來申請，又准他們挖，一條馬路一年挖了好幾次，這一點局長你的看法呢？

**工務局吳局長宏謀：**

張議員的建議很好，在同樣一個路段、一個區域，這裡有多少管線，要一次開挖、一次回填，這需要整合。所以將來在申請的過程，我們會開管線的協調會，比如說這個地方，下個月台電要開挖，還有什麼管線要一起進行工程，一次完成這樣。

**張議員文瑞：**

還有一點，這次市長要選舉時，對高雄縣的公務人員做過承諾，成爲他主要的政見之一。就是高雄縣政府所有管轄的單位，合併之後，尤其是過去縣政府的公務人員，還是留在縣政府那邊上班。根據本席所知道的，合併後這四個月來，高雄縣政府那邊，現在應該沒留什麼單位在那裡。

我現在最重要的是要講工務局，這次的經費應該是 100 億 5,000 多萬，高雄市佔 75％到 80％，高雄縣佔 20％左右而已。就本席所知，這是延續 99 年度，甚至於過去的延續工程，對於高雄縣這點，我相信不是只有本席在建議，所有的議員尤其高雄市的議員也很關心，現在縣市合併了，也沒有高雄縣市的分別，應該高雄縣市要平等的拉近城鄉的差距，事實說，高雄縣這邊確實是很少。希望在下年度預算的編列裡面，能多編一些，不佔 50％也要佔 40％。高雄市事實上要建設什麼，也沒有需要再去建設了，不是這條路建造下去，就很多人在使用，引述蘇議員所講的，比較少人走，

但是高雄市道路都這麼的好了，高雄縣應該開闢新的，但是都沒有。這我聽起來，就像剛才所講的，和我們的公務人員有關係。

以我現在所知道的，是現在技士在高雄市這裡，要他們去勘查工程，騎機車 3 公里、5 公里，3 分鐘、5 分鐘就到了。要去高雄縣，不要說到杉林、甲仙、桃源那方面，光是到田寮、路竹、旗山就要開車開好幾小時。我聽說工務局的工務車只有 3 輛而已，照比例算起來，工務局的車，應該差不多要 20 輛才夠用。

聽說過去他們申請的出差費、誤餐費、油錢，都有經費可申請，而這次都沒有，聽說還有限制幾公里以上才有，幾公里就沒有。從剛剛講的這些，對高雄縣的建設品質都有相關的關係。局長，本席的建議是在高雄縣這麼寬廣的區域，像警察局、地政事務所在高雄縣設置三、四個地方，比如岡山、旗山、林園或鳳山地方都設置，能在那三、四個地方設立工務部門。不用一項工作，技士就從高雄市跑到桃源山區，結束之後再回四維這裡，應該在鳳山、林園、旗山、岡山各設置一個，這一點我請教局長你的看法。

**工務局吳局長宏謀：**

我想現在大高雄的幅員非常遼闊，所以提升效率，整個機動性的服務非常重要。所以我們現在當然一方面和區公所合作，一方面像剛才張議員所講的，在旗山、岡山或是在適當的地方，應該有一個指揮所、前進的基地。這樣服務的速度、效率會比較好，這我們會來檢討。

剛才張議員有提起，今年度預算的編列，其實在項目上來看，原高雄縣的部分沒有比較少。但是因爲預算編列的時間緊迫，來不及，所以今年度很多是規劃設計，在明年你就會發現，包括很多地方，像林園的東林西路、觀音湖等很多地方，明年都有施工費用。所以明年在原高雄縣的部分，整個工程經費，應該會顯著的增加。〔…。〕

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝張議員文瑞的質詢，我們也看到他對地方的關心。接下來，我們請韓議員賜村質詢，時間 20 分鐘。

**韓議員賜村：**

感謝主席、工務部門局處首長團隊、媒體朋友、市民朋友、各位議員同仁，大家早安。在昨天工務部門的業務報告，吳局長確實有在預算編列裡面，創造很多建設，這都不是遠景，這都是今年，甚至明年就會完成的工程，做得非常詳細，本席也很認同這種業務報告，規劃得非常好。但是像剛才張議員所講的，有的是縣府過去的延續工程，有的是市政府新的工程等等，在縣市合併這麼快的時間，確實每個局處存在很多問題，業務量很多。

不過我想今年的磨合期過後，有很多缺失都點出來了，特別是剛才蘇議員所講的，地方小型的工程的必要性與緊急性，都沒有一定的預算讓它做開發，這也是不適當的地方。我想明年度的預算，應該能把今年度的缺失，都做一次解決。我想這是未來我們要看到的，不管是道路的開闢、公園綠地的徵收或是其他的工程，我想原高雄縣原來的鄉鎮，確實存在這個問題。我想局長是不是能在這次年底編列明年度的預算時，能做一個比較好的改善，不要讓地方議員、鄉親有疑慮，在明年度又同樣在議事廳，同樣又談這個問題。局長，這你做得到嗎？

**主席（黃議員淑美）：**

工務局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我們會認眞檢討，如果今年在編列預算上有什麼不足的地方，我們會改善。包括剛才講的鄉村、區域這部分，有一些基層建設，將來和區公所要怎麼分工，我們這邊整個預算的編列，如何去重視偏遠或是環境弱勢的區域，這都很重要。

**韓議員賜村：**

大型工程在推動，投資很多金額，這固然是大高雄一個「都」的願景，不過鄉鎮的小工程，10 萬甚至 100 萬的，是我們的市民朋友、里民，很重要的一個工程，可惜你們都把它疏忽掉了。我想明年可以在道路要拓寬、公園綠地要徵收、工程要推動，能夠讓當地的議員充分了解。林園所有包括原高雄縣、高雄市的科長、局長都好，我相信林園沒有人能比我更瞭解，你們要拓寬道路，要拓寬哪一條道路，結果你拓寬另外一條，處理的優先順序，用路人的需求有沒有達到那個標準？這是舉一個例子啦！包括你要拓寬別區的哪一條道路，未來的遠景以及目前地方存在的車流量，你們不知道，但是你們今年編列的是延續性工程，縣市合併這次是第一次，本席可以體諒，但是明年度還可以讓你繼續這樣嗎？絕對不能讓你再繼續像這樣下去，明年度送出來的道路開闢規劃，沒有符合優先順序，沒有符合所謂的輕重緩急，這樣絕對沒辦法讓你通過預算，我這樣的要求，局長，你同意嗎？

**主席（黃議員淑美）：**

工務局吳局長，請答覆。

**韓議員賜村：**

在明年度。局長，你答覆一下。

**工務局吳局長宏謀：**

我非常同意韓議員的看法，有時候輕重緩急，地方的發展需要以及迫切

性都很重要，所以在排序上應該要做合理的審查。

**韓議員賜村：**

所以你的意思，是明年度我們工務部門，包括養工處以及各個局處在編列預算以前，一定要和當地議員，甚至是區長做充分的了解，在這個區域要開闢道路，原高雄縣，我很不喜歡提原高雄縣，因爲現在已經縣市合併了，但是沒有這樣表達，局長會不了解，我想 27 個鄉鎮都需要開闢道路，你們要怎麼在 27 個鄉鎮裡，開闢道路的優先順序，誠如剛才所說，今年有爭取，但是沒辦法，因爲礙於經費有限，明年度依照排列順序，這可以列入四年的計畫，一定要這麼做，你不要說今年有比較強勢的人要求你，你就優先處理，將開闢道路的預算編列進去，結果一直在那裡等待要開闢的道路已經等了二十年，局長請坐。縣市合併以後，我們的鄉鎮一直期待，想說高雄縣要開始發展了，地方要開始繁榮了，因爲道路開闢以後，有很多建商要來蓋房子了，今年大家一直期待，縣市才剛合併業務量很大，大家可以體會，但是明年 101 年，甚至 102 年，陳市長任職的四年內，如果沒有辦法在 27 鄉鎮開闢道路、徵收公園，甚至是綠地的開發，那麼對高雄縣來說，縣市合併一點意義都沒有，局長，這些都是你的工作。

因爲本席擔任過鄉長，所以我都知道，一條道路要開闢，事先的規劃與設計要經過很久的時間，完成後再呈送到縣政府，縣政府再做評比，之後再呈送內政部，包括呈送相關部會，才能得到這筆經費，經費撥下來以後，15 米以下的道路開闢，鄉鎮公所還要負擔 10％左右的配合款，如果一條道路 1 億，那 10％是 1,000 萬，鄉鎮公所如果沒有事先編列 1,000 萬元的預算，等到核准通過以後，也沒辦法開闢道路，如果通過就要事先編列，例如明年要開闢哪一條道路，鄉鎮公所也不能預先知道，縣政府到底呈送給中央的道路是否會核准，預算如果編列下去，就會排擠到其他的預算。預算如果沒有編列，中央核准下來，縣政府通知我們鄉鎮公所說道路要開闢了，但是我們沒有編 1,000 萬配合款，過去的高雄縣就是這個樣子，15 米以下的道路，鄉鎮公所自己要去負擔配合款，15 米上的道路就不用，我想這些只要是縣政府過來的局處長都知道，所以有這個問題存在。

合併以後就沒有這個問題了，市政府要開闢任何道路，絕對要依照我剛才所說的依照優先順序，原來的 27 個鄉鎮要怎麼排序，當然包括高雄市 11 個區，包括聯外道路、國道等等的配合款，一定要這麼做，你們要去做明年的，甚至四年內的工作。局長，關於這個問題你剛才有向我答覆，本席也接受，未來一定要推動，不要明年編列出來的預算，告訴我目前沒有比其他鄉鎮更迫切的道路，結果將他編列下去，不管是 1,000 萬還是 1 億元，都不允許再這個樣子了。

我一再表示這是縣市合併一項很無奈、很急迫的預算編列，但是明年絕對不可以再像這樣了，局長，這個部分你也答應能夠做到，所以明年工務小組在職務上絕對要嚴格審查，所有編列要開闢道路的，包括延續工程的都要寫出來，今年度佔的比例有多少，明年度、一年後、二年後的比例都條列好，將所有工務部門的預算都編列清楚，逐條對照，這樣才有辦法發揮我們在各鄉鎮投資的金額，讓每鄉鎮都有道路、公園。林園在四年前連一座鄉立公園都沒有，你知道嗎？這樣跟你說，你會認爲不可能。高雄縣的林園鄉，連一座公園都沒有，這讓人想不到，一年 5,000 億的工業區的回饋金，結果都沒有蓋任何一座公園，連一座都沒有，當然這些事情都已經過去了，我覺得未來要向前看。

接下來，要讓局長以及相關的各個局處長，看一下道路拓寬的情況，這一條道路是沿海路——台 17 線道路，林園鳳鼻頭交界和雙園大橋，總共 4.5 公里，這個 T 字路口旁邊有一條計畫道路，差不多將近 20 坪，這個在 99 年鄉公所的預算裡面，已經有編列 300 萬，但是大概只有 200 多萬，本來要開闢，但是因爲縣市合併而來不及開發，全部的預算被市政府收回，也就是我們原本編列的預算都回歸到市政府，到現在經過多久了，從就任講到現在不做就是不做，這個 T 字路要變成十字路口是有必要性的，號誌燈的部分公路局要去設置啦！包括相關的電纜、地下化設備他們要去做啦！現在 T 字路口如果沒有改成十字路口,因爲旁邊有一塊 20 坪左右的私人地，它也是道路預定地，從那裡繞出來，我們看下一張圖比較清楚，這裡是比較髒亂的地方，就是要路口互通的產業道路，那塊地是預定地，從那條路出來以後是接往 40 米的沿海路,那麼這個 T 字路口就不適合裝設號誌燈，如果改成十字路口後，就可以裝設相關的交通設施，我們向工務局建議很久了，養工處等一下一併向本席答覆。

經費也是我們鄉鎮公所編列的，只是我們還來不及開闢，在 99 年被你們收回的，結果你們還是不去做，現在將責任推給區公所，區公所如果不做，你們應該要指示他們，請他們簽上來讓你們來開闢，結果你看你們的效率，眞不知道該怎麼講起，已經提過 N 次了，也會勘 N 次了，眞的是沒有經費嗎？剛才蘇議員質詢的時候說沒有經費，還能夠體諒，但這件有經費，爲什麼不去做？這是我們原鄉公所的經費，我們編列 300 萬在那裡，難道要我拿預算書，翻給你看嗎？

接下來，再看下一張，這張是 15 米的道路連接 25 米的道路，這塊地差不多將近 40 坪左右，地上物在半年前已經拆除了，這是農田水利會的圳溝地，被民衆占用的土地，結果我們努力要求農田水利會同意讓我們開闢，而且也同意了，在地目還沒有變更以前，同意讓區公所開闢使用，不收取

租金，大概 2 萬元就可以解決，如果有心要做，請一台怪手，4 小時花 2 萬元就可以移除地基，結果還是不做，不做就是不做。像這個爲市民花 2 萬元就可以解決這麼大的交通流量，隔壁通過來剛好是林園高中，學生好幾千人，隔壁還有一間林園國小，這條道路是我們原高雄縣楊縣長開闢的，到這裡出來剛好遇到一個瓶頸，15 米的道路到這裡只剩 4 米，因爲那塊地剛好是農田水利會的灌溉水溝，已經廢圳了，廢圳就是沒有灌溉功能的意思，原本的鄉公所已經簽准，經過一、二年的爭取，農田水利會會長也同意讓現在的區公所來開闢，等地目變更以後再來辦理徵收，現在地目還沒變更，但是已經呈報上去了，今年度應該就會簽准，因爲今年正好遇到五年的細通，五年細部地目變更的計畫，今年就可以通過，等通過以後我們再依法徵收，在還沒有通過以前，現在可以先開闢，讓民眾行車方便，不做就是不做，工務局相關單位這種心態，有經費不去做，只要花 2 萬元，就可完成的也不去做，你如果不做，我想區公所難道找不出 2 萬元嗎？不然我去拜託私人營造廠，請他們幫忙處理，我再找一個地方的企業家去認養，2 萬元也可以處理呀！但是你要有公文指示…。

**主席（黃議員淑美）：**

韓議員，你讓局長答覆啊！不做的原因是什麼？

**韓議員賜村：**

我就是要一起講完，再讓他一起答覆。現在要再向我答覆這些，我都聽不下去了，沒有一個理由能說服我了，我已經去爭取到，連路權都核准了，預算也都編列好了，剛才那一件也編列了 300 萬元在那裡，但是還是不做，這一條路是農田水利會的地，我們好不容易才向它爭取到同意開闢的同意書，這個也都檢附給他了，就是全幫他做好就對了，他只要一張公文通知區公所開闢，不做就是不做，我實在無法了解你大型工程要如何去推動，大型工程在高雄市光鮮亮麗，大家看得很高興，又所費不貲，結果地方這種三、五萬元的工程你們不做，民眾一再抱怨，大家心想縣市合併這下子好處多多了，到處都可以開闢道路、徵收公園了，工務部門哪一位處長或局長要答覆？針對這兩個案子，請說得具體一點。

**主席（黃議員淑美）：**

局長或處長要答覆？請蘇代理處長答覆。

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

先就第二個案子的農田水利會部分，我最後一次會勘農田水利會是答應，先要有承租之後，我們再來把它拆除，這個部分區公所正在跟農田水利會租約，這部分…。

**韓議員賜村：**

好，要承租區公所才要去承辦。什麼「要承租」？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

因爲…。

**韓議員賜村：**

公文中寫得很清楚，我擔任鄉長的時代就給我了，就是我卸任前的 12 月份給的，因此我來不及做這個工程，它給你寫得很清楚，在地目未變更之前可以同意你使用。你們市政府錢很多嗎？你一定要把它徵收、變更地目才要使用嗎？它現在已經同意廢除要讓你使用了，誠如我剛剛說的，地目變更後，你再依法徵收就好了。

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

這個部分我們也去找過農田水利會，目前爲止，我們是先租用，並不是辦理徵收。

**韓議員賜村：**

租用的費用，我看一年花不到 3 萬元。

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

這個部分，租用的費用我們都找到了，就是把手續辦好，我們就可以把那個…。

**韓議員賜村：**

這事情本席提出多久了？你們的效率那麼不好嗎？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

錢的部分，我們也準備好了，所以我們只要租約辦好之後，我們馬上就可以來施工，這個費用的部分，50 幾萬我們也找到了。

**韓議員賜村：**

爲什麼要 50 幾萬？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

它還要把…。

**韓議員賜村：**

你一次就跟它簽二十年嗎？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

沒有，因爲它突出的部分，還要辦理補償，就是路面突出的部分，所以這個部分，我們會很快的再把它處理好。第二個，就是議員講的沿海路四段 57 號 T 字路口的部分，這個部分是韓議員所講的沒錯，區公所在去年已經編了 256 萬的補償費，工程費的部分我們也找到了，所以這個部分，我們可以配合來辦理。

**韓議員賜村：**

什麼時候可以開闢完成？你現在具體答覆一下，不要再和稀泥了，這個已經被你騙四個月了，四個月前講到現在，到現在才找到錢？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

T 字路口的部分，我們馬上來設計。

**韓議員賜村：**

馬上是哪一天？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

你要給我們時間設計和發包。

**韓議員賜村：**

那個需要設計嗎？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

我們還是要，因爲還有一些地上物…，因爲有 256 萬，我們還是要劃一個路權線和去做地上物的補償，以及要發包和施工，當然道路施工是比較快，但是我們前置作業還是要做，韓議員，大概給我們三到四個月的時間，我們把它完成。

**韓議員賜村：**

三到四個月？〔對。〕那塊 20 坪的要四個月才能設計？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

不是，我們就是把它完成。

**韓議員賜村：**

你當作是在開闢沿海路嗎？你眞是的，哪有能力那麼差的？一塊 20 坪大在產業道路要通到沿海路，你要跟公路局聯絡，叫他們把號誌燈也設置一下，那些我早就向他要求了，他在等你開闢，不開闢的話，號誌燈就不能設置，現在是 T 字路口很危險，所以十字路口你要開闢，等你那麼久了，你卻說還要再等你四個月，不能再快一點嗎？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

我們來加速辦理。

**韓議員賜村：**

另外，王公路要開通到仁愛路這一條呢？農田水會這一塊呢？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

這一塊，我們跟水利會協調好…。

**韓議員賜村：**

水利會早就協調好了。

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

那個租約還是要訂，這個部分我們是確實有跟水利會…。

**韓議員賜村：**

水利會約在半年前就行文給你了。

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

我們根據那個公文，然後有再去跟水利會協調，那個部分只要他租約同意。

**韓議員賜村：**

你們什麼時候去協調的？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

我們兩個禮拜前有再找水利會，它…。

**韓議員賜村：**

兩個禮拜前去協調第一次嗎？

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

也不是。

**韓議員賜村：**

我從四個月前就跟你講，從元月份講到現在，今天已經是5月4日了。

**新建工程處蘇代理處長志勳：**

那個也不是第一次協調，因爲它的過程還有一些經費編列的問題，這個部分我們已經克服了，所以只要租約簽了之後，我們兩個禮拜內就把它完成。

**韓議員賜村：**

你講的都是不切實際的話，你說給別人聽他還會相信，但是你講給我聽…，局長，你說明一下。

**主席（黃議員淑美）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我們蘇代理處長比較保守，這個公家的土地它已經有同意使用的都先做，馬上做，就是在整個仁愛路和王公路部分，經費也不多，土地也不是私有地，這個都可以優先來處理，先做。

**韓議員賜村：**

我是聽到想笑，你知道嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

對，沒關係…。

**韓議員賜村：**

所有的路權使用，包括准許你開闢的公文都早就放在那裡給你了，地上物鐵皮屋的部分，在我擔任鄉長的時代，我也將它拆掉了，只剩那個不到

一尺的基礎，〔對。〕如果眞要做的話，下午就可以做了，只花 2 萬元，不用跟農田水利會協調啦！本席替你協調啦！這個我早就跟水利會協調好了，同意使用公文也有了，都已經同意使用，你還要協調什麼？你還要找他協調什麼？要叫他們出錢幫你開闢嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

韓議員，沒關係…。

**韓議員賜村：**

講了老半天，你還搞不清楚狀況，公文都同意你使用了，你就予以開闢使用就好了，你還要和他協調什麼？你是錢很多又要再簽約嗎？明年再簽，他們又沒有要求你現在簽約，你現在要簽什麼約？

**工務局吳局長宏謀：**

對。

**韓議員賜村：**

明天開闢可以嗎？局長，明天馬上開闢可以嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

這個如果在採購法…，就是不用公告、發包的，我們當然就馬上做，比如小額工程馬上就可以做。假如要公告採購，那麻雀雖小，但它的程序也要完成，這個就是要照採購法，這個我來了解一下。

**韓議員賜村：**

局長，這件事你知道嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

這個我今天第一次聽到。

**韓議員賜村：**

你們看看，你如果沒辦法決策的話，就交給局長去做決策，這個已經講了快四個月了，這個存在地方上，在當時的縣政府開闢到現在已經三年了，爲了這一塊地…。

**工務局吳局長宏謀：**

這個…，〔…。〕韓議員，你要讓我…，〔…。〕我如果覺得這個不用依採購法，〔…。〕就是，〔…。〕我們會馬上加速辦理，〔…。〕好，〔…。〕對，程序的簡化我們可以來檢討，好，〔…。〕韓議員，你現在…，〔…。〕我了解後，如果誠如你說的二、三萬元就可以解決的，我們就會馬上去處理，〔…。〕2 萬元以下？〔…。〕好，〔…。〕讓我…，〔…。〕因爲這裏是議會不能亂說，〔…。〕讓我了解一下，〔…。〕好，韓議員，這個讓我們以最快的速度來辦理，剛才這…，〔…。〕不要限時間啦，我現在如果告訴你，我卻做不到的話，我就失信於你，〔…。〕。

**主席（黃議員淑美）：**

韓議員…。

**工務局吳局長宏謀：**

這個又不差這一天、半天的，這個讓我了解一下，〔…。〕這個因爲我今天第一次聽到，〔…。〕好。

**主席（黃議員淑美）：**

局長，利用這兩天之內把它完成，好不好？

**工務局吳局長宏謀：**

我這一、二天了解一下，眞正是…，〔…。〕如果是…，〔…。〕對，當然這個可以儘快的話，我們就儘快，〔…。〕不是，〔…。〕沒有。若是剛剛那兩個條件，土地沒有問題，2 萬元左右的工程沒有問題，當然就馬上動手這個我們都同意。如果不是，如果需要公告招標…。〔…。〕

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝韓議員的質詢，韓議員當過鄉長對於工程很內行，我想局長你可能要盡力一下，誠如剛剛韓議員所講的，2 萬元就可以解決的工程就儘快的處理好。接下來請陳議員麗珍發言，時間 20 分鐘。

**陳議員麗珍：**

主席、工務部門各局處首長、議會同仁、媒體朋友、關心市政的市民朋友，大家好。昨天工務部門做報告，坦白講這幾年高雄市眞的有變漂亮了，也比較進步，不管是環境或是大建設都變漂亮了，尤其各局處的努力都可看得到。例如很多土地很難處理、很難協調的，地政局也都協調成功並開闢完成，甚至讓地方的土地價值成長翻倍，這不但可增加了我們的收入，也可以去做許多的建設，這些建設都經過各局處的努力。可以說高雄市的美，工務部門有很大的功勞。

在此，也有一些數據，是每個月的研考會人民的陳情案件，大部分 10 件裡佔了七成是跟工務部門有關的案件，如路燈的維護、路障、拆除違章業務、行道樹、公園維護等。所以工務部門的工作量也非常大，我在地方服務有很多陳情案件，也都是跟工務部門息息相關。最近我有個感受，就是左楠區的人口數一直在成長，希望在縣市合併之後，我們都有大的遠景，就是如何將高雄市建設得更漂亮一點。不知道都發局局長有沒有發現，福山里的人口數，面積是 1.8 平方公里，比鹽埕區的面積還要大一點，鹽埕區整個土地面積也只有 1.4 平方公里；而福山里目前有 65 個鄰，人口數只差一百多人就達到 4 萬人，可以說非常大。

但是，最近我有到福山里做環境勘查，從去年我就一直有這樣的感受，因爲我去開大樓住戶會議的時候，我發覺到大樓所蓋的樓層都很高，有 18

層、有 20 層，但是大樓與大樓間的棟距只有 6 米寬，這早期的建築法規不知道是怎麼樣規定的，容積率跟建蔽率都沒有做控制，包括停車位，汽車、機車都停在 6 米道路上，整條 6 米道路都是停滿了車子，好幾棟都是這樣。從高鐵路以東、還有榮總路以西、大中路，整個福山里我們都可以感受到它的環境眞的是很擁擠、很密集。

但是我們現在看到農 16 及新社區，或是巨蛋那一邊，還有微笑公園，那裡的綠地就很多，去到那裡就覺得環境非常好；但福山里的人口密集度這麼高，公共設施也非常少。我們的都發局在做高雄市都市發展規劃，這方面你們也很專業，早期的計畫都是由你們來做規劃，對於福山里的未來有沒有更好的規劃呢？是否可以將那裡的環境做個改變，我發現水肥廠已經有兩年沒有營業了，已經都停廠了。我建議水肥廠這塊土地，不要再規劃爲商業區或是住宅區而販售出去，應該要規劃爲綠地或是休閒的場所。局長，你對於這個看法如何？你可以答覆嗎？你知道水肥廠在哪裡？

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

水肥廠是機關用地，在一年多前已經確定不再用了。

**陳議員麗珍：**

確定不再開廠？

**都市發展局盧局長維屏：**

現在當然還是維持機關用地，當然如果要變更的話，我會遵照陳議員的意思，我們盡量朝向開放空間。

**陳議員麗珍：**

局長，你有親自到過福山里嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

去過，但是沒有那麼熟，你講的位置我大概知道。

**陳議員麗珍：**

有機會的話，你可以到福山里走一圈，去觀察他們的居住品質，我們如果到國外也可以看到很多的綠地，但是去到香港就感覺到大樓林立，棟距與棟距之間有的只有 4 米、也有 6 米，所以福山里的人口確實很密集，大樓跟大樓之間的棟距也很窄，停車位也沒有。我希望那邊如果有土地屬於公家用地的話，不要再出售，應該盡量開闢一些公園用地或休閒的地方。

今天剛好是工務部門業務質詢，工務局吳局長，你對於高雄市的大建設，這幾年來工務局也做了很多，對於高雄市的綠美化也很專業，你對於福山里處於這樣的環境，有沒有像本席剛剛所說的這種感受？

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

福山里的人口很密集，這裡開放空間及公共設施比較不足，所以我們會協同當地的區公所做清查，清查這附近有沒有公有土地可以先來做綠美化。剛剛說的水肥廠，將來是不是要變更如何使用？當然要透過都市計畫，不過在變更都市計畫之前，有沒有辦法先做一些簡易的綠美化，我想這也是我們的目標，我覺得這個地方居住的人口很多沒錯，旁邊道路的植栽我們會來做加強。

**陳議員麗珍：**

我希望福山里他們能夠有更多的公共設施或綠地，這一點水肥廠剛好也停廠，我們可以好好利用及規劃，可將它規劃成綠地或是公園。

再來，就是高雄市現在有 5 個交通最瓶頸的地方，其中一個就是博愛路及同盟路，還有就是博愛路跟文自路這兩個路段，現在博愛路已經有一段，從同盟路以北的分隔島要拆除掉，也即將施工中。但是博愛路最漂亮的就是兩邊人行道的改善，現在看起來很整齊非常美觀，還有共桿路燈、號誌燈、指示路標全部規劃在中間，所以開車的人動線就非常好，整個美觀非常漂亮。

因爲高雄市最漂亮的路就是博愛路這一段，但是來到華夏路、高鐵路、民族路，這幾條路是不是未來也可以逐年來完成做個美化。還有我們到巨蛋漢神百貨以北右轉，就是新庄仔路一直到民族路，這一段新庄仔路已經很擁擠，它的規劃也是已經很老舊了，整個停車、人行道，都跟旁邊的博愛路這樣一比較下來，兩個的差異很大，是不是請局長能夠優先將新庄仔路這道路先美化，包括我們的共桿路燈也一次完成，局長，請你答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

剛才陳議員在講的新庄仔路這個，剛好在我們的巨蛋商圈這邊，所以將來從博愛路一直到民族路，或者到河堤，這一段路我們會優先來進行規劃、改善，包括夜間的照明、兩邊的人行空間、植栽，這我們都會一次進行整體規劃。

**陳議員麗珍：**

有沒有規劃預定什麼時候會動工？因爲這個工程我們也是提案很久了。

**工務局吳局長宏謀：**

我們今年會做規劃，到最後有一些錢，我們當然會優先，今年我們是沒

有正式編預算，但是今年一定會規劃。

**陳議員麗珍：**

一定會規劃，今年若沒有動工，明年就會動工？

**工務局吳局長宏謀：**

是，因爲那條路交通量很大，整個設施看起來也不太符合現代化城市的要求。

**陳議員麗珍：**

因爲新庄仔路它的流動量確實很大，而且在周邊的商圈，它也是一個很重要的門面，所以我希望能夠儘快的把新庄仔路那邊完成。

再來就是我們的新台 17 線，新台 17 線對我們左楠地區的交通是很重要的道路，但是新台 17 線它現在是有一部分，可以說幾乎是我們的軍用地，現在的進度如何？請局長你大概簡單講一下。

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

新台 17 線，基本上我們已經規劃設計好了，但是軍方要求我們代拆代建，所需要經費高達 28 億，這我們沒有辦法接受，所以這還要跟國防部來協調，因爲這個工程費用差不多也 28 億，國防部居然他所有的地上物代拆代建也要 28 億，這個極端不合理，所以未來我們持續跟國防部來協商。

第二個，舊台 17 線這個部分，原來的台 17 線這個部分可以改善，我覺得先把這條舊有的道路進行改善，這個比較務實，這個我們也會來進行。

**陳議員麗珍：**

局長，我們現在新台 17 線因爲有一些要跟軍方協調，所以大概在時程上我們沒有辦法去確定什麼時候可以完成，變成說它還是個未知數，最近我們也很感謝市政府有把海平路拓寬，已經完成了拓寬海平路一直到左營廊後北極殿，但是海平路到左營廊後北極殿就斷了，不見了，我們在前幾天跟社區的民眾也開了一個會，希望市政府，因爲我們現在新台 17 線還那麼久，沒有一個確定時間，是不是能夠先把新台 17 線的尾端做完成？那一天新工處也有派總工程司過去，但是回來不知道有沒有跟處長報告，處長應該了解，我們的建議是：既然新台 17 線會比較久，但是我們是不是可以將海平路接到介壽路，剛好在尾端，再把它打通。紫色這塊已經是海平路，現在拓寬已經完成了，但是拓寬到這裡就斷了，到這邊就沒有了，是不是能夠在這邊把它延長出來，然後再接到介壽路，可以先通出來左營大路，這樣可以解決新台 17 線一部分的交通阻塞，局長，請你答覆，這個經費不多。

**工務局吳局長宏謀：**

剛剛陳議員說明這個是滿重要的，就是說我們現在海平路開闢以後，因爲新台 17 線目前在短時間內沒有辦法去開闢，但是這個軍方的大門應該可以往北移，就是我們要一起努力，希望建議軍方的大門往這海平路，就是現在海平路要接中正路、介壽路這邊，它應該往內縮，這樣這條路就可以出來了，我覺得我們是共同…。

**陳議員麗珍：**

往內縮，我們還是要開闢道路出來才能夠出來。

**工務局吳局長宏謀：**

因爲原來軍區那條路就很漂亮了，原來那條中正路就滿漂亮的，就是說你整個海平路往這邊接，然後到介壽路，他現在有一個軍方的大門在那邊，管制站在那邊，我們應該建議軍方這個要往內縮，這樣這個路以後就有效益。

**陳議員麗珍：**

但是往內縮我們也是要去開闢，我們可以跟軍方協調，協調他們大概可以把大門改位置一下。

**工務局吳局長宏謀：**

對。

**陳議員麗珍：**

我們再把路開闢出來。

**工務局吳局長宏謀：**

如果這樣，就是陳議員你剛才關心的，我們在海平路這部分，我們階段性的效益就可以產生了。

**陳議員麗珍：**

好，局長意思是只要軍方那邊有答應讓我們挪它的位置，我們就可以先來開闢尾端這邊。

**工務局吳局長宏謀：**

對，我們去跟他們建議。

**陳議員麗珍：**

軍方有答應了。

**工務局吳局長宏謀：**

如果有答應的話，那我們後續的工作就可以推動了。

**陳議員麗珍：**

因爲那一天，差不多一個禮拜前，我們的新工處有去會勘，應該是很清楚，這個工作我們可以再找時間溝通再研究一下，可以把海平路的尾段一

次完成。

這邊有一個工作請教地政局謝局長，上幾個會期有一件我們縣市合併之前的工作，在華夏路跟博愛路相接那邊有一個公園，當時我們那邊是做重劃，重劃之後，我們給地主的路是 3 米，所以地主到現在那塊地都沒辦法蓋，當時是要去跟高雄縣買地或者跟他們換地，在那邊做計畫，但是說到一半的時候，剛好我們要縣市合併，所以這個案件就暫時又停下來，等縣市合併以後再做一個解決，這個工作請教謝局長，因爲現在地主還在等待這個工作，請局長說明，要怎麼來解決這個問題？

**主席（韓議員賜村）：**

請謝局長答覆。

**地政局謝局長福來：**

我記得上一次的會期，我有跟陳議員報告，不排除用剩餘款來開闢那條道路。

**陳議員麗珍：**

對。

**地政局謝局長福來：**

但是我們最新的發展，就是我們跟都發局都有一些默契，我們現在因爲縣市合併之後，整個幅員放大 18 倍，所以我們優先要處理的是縣市交界的部分，應該是我們優先來開發的地區。在這個地區，我們有選一個剛才跟 29 期交界的地方，北邊就是農業區，差不多 17 公頃，17 公頃的部分，我們認爲左營的高鐵站就在那邊，對面就是我們 29 期重劃區，北邊高雄縣，現在都已經成爲大高雄了，它都是一些農業區、都是工業區，所以像農業區這一部分，我們有選出來 17 公頃的部分，希望是能夠透過區段徵收的方式來開發，所以這部分我們跟都發局現在有密切聯繫，因爲究竟他那部分目前是農業區嘛！如果透過整體開發就可以解決只面臨 3 米的道路的窘境，可以透過用區段徵收方式解決。

**陳議員麗珍：**

局長，如果是要透過我們的重劃、區段徵收，因爲我們那個是較大的工程，這樣是不是對他 3 米來講會等很久，另外那個 3 米是不是也是我們市政府的土地？

**地政局謝局長福來：**

現在不是。

**陳議員麗珍：**

現在不是，是私人的。

**地政局謝局長福來：**

他那個是電信局的和一些私人的土地。

**陳議員麗珍：**

是電信局和私人，所以…。

**地政局謝局長福來：**

如果是用區段徵收，市政府不用花錢，然後那個地方我們又可以開發。

**陳議員麗珍：**

但是…。

**地政局謝局長福來：**

另外一個方式，就是如果區外的那個 3 米的道路，如果是用一般徵收，那市政府就要花一筆錢出來開發。

**陳議員麗珍：**

要花錢，對，要花錢，但是…。

**地政局謝局長福來：**

這部分我們評估到最後就是採取那個地方區位很好，他剛好在高鐵路以東、29 期以北，剛才陳議員在建議就是剛好，我們現在房子蓋的部分是向原來高雄縣，他現在只有 3 米道路，說不定以後都市計畫一變更，不一定就 6 米，我們如果說，認爲那邊樓房蓋很多，到底比較適當是用幾米，透過用都市計畫方式是可以解決。

**陳議員麗珍：**

如果時間可以儘快，最完滿是區段徵收。

**地政局謝局長福來：**

這個方式是會比我們思考的方式說只要開闢 6 米，說不定以後，你看我們現在很多若是在整體開發區裡面，至少都 8 米、10 米。

**陳議員麗珍：**

8 米以上。

**地政局謝局長福來：**

8 米、10 米，所以這個部分是可以透過一些都市計畫的手段，可以解決這方面的問題。

**陳議員麗珍：**

如果可以 17 公頃，如果可以。

**地政局謝局長福來：**

17 公頃，大部分是糖廠的土地，台糖的土地。

**陳議員麗珍：**

都糖廠的土地，17 公頃。

**地政局謝局長福來：**

差不多佔七、八成以上。

**陳議員麗珍：**

八成都是糖廠的土地。

**地政局謝局長福來：**

是。

**陳議員麗珍：**

當然我們用區段徵收起來，整個我們不用再拿錢去徵收，之後的路也有可能比 6 米還寬，這樣是請地主，這麼多年都已經慢了，可以再配合這樣的計畫，道路開發的計畫。局長，我們的…。

**主席（韓議員賜村）：**

局長答覆一下。

**工務局吳局長宏謀：**

半屏山現在有一半是我們在管理，有一半是林務局，但是我們經常使用的登山步道，包括半屏湖那一帶屬於公共設施這一部分，我覺得養工處應該要統籌來管理，這樣對市民的安全，包括它的功能才能夠維繫。〔…。〕這個不用等，因爲現在半屏湖已經有初步的規劃，整個使用當然也不錯，包括它的登山步道、它的動線，現在都很順暢，現在環境的清理、整理，有一些可能會產生一點危險的，做一些改善。〔…。〕可以，這我們請養工處，請養工處會同我們陳議員去做會勘。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員麗珍的質詢，工務委員會議員的質詢，今天早上全部結束，下午 3 點再繼續開會，感謝工務部門、各局處首長及團隊的備詢，散會。

**主席（韓議員賜村）：**

繼續工務部門業務質詢，第一次發言時間是 15 分鐘，現在我們請登記第一位的李議員喬如發言。

**李議員喬如：**

工務部門市政府所有局處的行政團隊，大家午安。現在本席有上 power point 是要請工務局的吳局長先來參閱一下，我這個圖的顯示是在旗津區中洲三路 189 巷其中的一個段落，這雙邊是政府的都市計畫道路，已經阻礙 189 巷的通行。下一頁，這裡也是中洲三路 189 巷，它是整條路的，這裡也有擋住巷道的現象。再下一頁，這也是中洲三路 189 巷到 129 巷，這裡面相通，但是這面牆擋住了，這邊過去其實都是…。我的紅筆的後面那裡是一個道路，這個道路就是跟這個東西一樣寬，這就是巷道，是都市計畫的巷道，但是一面牆擋住，這沒有主人。下一頁，這巷道的雜物，129 巷，就是剛剛銜接的，189 巷跟 129 巷是銜接的，同樣的意思，有些阻礙

物。

這是 129 巷，整條巷道。我把比較嚴肅的問題提出來跟吳局長商量，這也是樹木擋住，爲什麼這樣？因爲道路沒有打通，所以這個地方沒有私人敢去動這個，只有公權力才可以來處理。這也是，這是 189 巷，這兩條巷道是有銜接的，這是旗津中洲三路 129 巷末端的牆，面對中洲三路 189 巷，兩條巷道都很長。局長，本席承認兩條巷道若要全部開闢可能經費非常龐大，好幾千萬喔，我承認，你要兩條路都打通，我看以政府的財政可能有問題，但是我們也不能因爲財政有困難，當你發現有這種現象的時候，我們政府不去做一些緊急上的處理。我們的錄影停格在這邊。

吳局長，旗津中洲三路 129 巷跟中洲三路 189 巷，這兩條巷道，局長曾經都會勘過，因爲它的前端，你們有開闢了，現在出了一個問題，今年 100 年，市政府工務部門都沒有編列道路開闢，無論高雄縣也好、高雄市也好，政府有共同的聲音說高雄市要開闢的道路很多，沒有錯，這是事實。但是總不能說要開闢的道路很多，你們一條都不開，這也說不過去，對高雄市不是好現象，那麼你要怎麼去輪替，這都是政府要用智慧去處理的。

這兩條巷道，我要告訴局長的重點是如果眞的經費不夠，那麼政府應該要先處理圍牆的部分，先把它打通。如果沒有，這是都市計畫道路，局長，未來如果發生火災，也因爲都市計畫道路的圍牆在這裡，將來責任難道不用算是政府的嗎？政府既然將它列爲都市計畫道路，那你就是要動工。要動工，你沒有錢，我現在已經跟你反映了，跟你反映之後，這個圍牆沒有處理，將來因爲兩邊火災而沒有辦法救火，或水無法直接噴灑過去，造成百姓生命財產的損害，這個責任政府不需要處理嗎？

吳局長，我現在正式的在這裡要求吳局長，在你們工務部門的會後找個時間，局長你可以派員，或者你親自到，當然是本席非常有面子，你來看這些巷子，我們認爲說這個道路的開闢，我們也跟老百姓講政府現在的財政可能很困難，要徵收拿一筆錢給你有問題，如果說這麼長的路，一條路要花到三、四千萬，政府開闢工程是小錢，如果你願意讓政府欠款，我們可以商量，基層我們可以去溝通，但是都市計畫道路是政府規劃的，那政府就要開闢，你沒有開闢，我要怎麼處理？老百姓沒辦法處理。像這個部分，我剛剛有點出來兩個巷道各佔三個圍牆，我要求工務局能夠在工務部門會期後，擇期會勘，能夠先行的來解決這個阻礙巷道通行的牆。局長，你有沒有問題？請你答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

中洲如果要發展，一定要做適當的道路開闢，因爲它有很多的道路沒有開闢。

**李議員喬如：**

我知道。

**工務局吳局長宏謀：**

對於消防、交通、排水都不好，所以剛才在講的這個狀況，我們覺得是有需要，我們同意會後跟李議員去做現場會勘，如果涉及到經費比較龐大，是不是就一些瓶頸…。

**李議員喬如：**

瓶頸式的突破嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

對消防影響比較大，我們優先來辦理。

**李議員喬如：**

OK。這樣好，謝謝吳局長，你請坐。我最後一個議題要給吳局長做一個參考。上一次審查工務部門預算的時候，我曾經向吳局長提出大公橋拆除的事情，局長有跟我說兩個月內，當然時間還沒有到，工務部門也有召開會議，請台鐵也來出席，在你們新工處的會議室有協調過。我看到台鐵的態度，坦白講，我非常的不滿意，因爲我覺得台鐵的態度是非常的驕傲，我認爲是驕傲，台鐵這部分的土地，當時談到一些法條的問題，以我有修過法學素養的一個議員來講，我覺得那個都不是問題，我認爲問題在那裡？我建議局長，你可能要親自出馬，因爲我覺得你底下的層級跟底下的層級去溝通這個問題，當然一開始沒有關係，我們先來溝通一下，可是在生死交關，我建議局長，你應該出馬去找他們最高的首長，看台鐵局是那一個部門可以主張的，我是建議要用這樣的方式，先誠懇去溝通。

因爲到現在，坦白講，我會越來越沒有信心，因爲原本我看好這個地方能夠做歷史性的開闢，但是事情發展至此，因爲台鐵土地權利的問題，我心裡感覺到非常的徬徨，老百姓會更徬徨，老百姓會感覺說爲什麼政府說了這麼久，推了這麼久，已經走到這裡了，爲什麼到末端的時候會出現這種問題？他們現在的信心也會不足，我覺得政府在市政的推動上，如果會讓人民在最後的末端產生了不信任，那麼會影響未來市政府工務部門的任何一個建設，百姓都會感覺沒有信心。

因爲局長給我的承諾是兩個月，還沒到，我很希望局長能夠自己親自出馬跟台鐵對口，找到他們的主管，可以與有權力決定事件的對象去商研。坦白講，那一天我很生氣，那一天我在會議，我有發飆，因爲我認爲大公路的橋，其實當時不是爲人民而建的，是爲了解套台鐵的道路通行、通暢

而設的。

這座橋，以吳局長你的水平，坦白講，以現在來興建，你不可能興建它，你也不可能同意的，那是一個不合格又非常危險的 T 字橋。以現在的水平來講，不可能建這種橋，當時的時空背景，我們不用去追究它的時空背景，過了嘛！我告訴台鐵說，當時是爲了你們，不要以爲是爲了我們人民，是爲了你們台鐵，你們台鐵也沒有繳稅，光鐵路就阻礙鼓山、鹽埕、旗津阻礙了幾十年，就是因爲台鐵那條臨港西線，讓我們地方沒有辦法發展，讓我們的整個社區營造沒有辦法跟其他市區同步的進行，現在是你要還我們公道的時候。我那天是很不客氣，我有跟他們說，我覺得你台鐵可以公然表態，你不要、你不要配合，也沒關係，我們就訴諸民意。

那一天，我講得非常的不客氣，那是以我一個民意代表的立場。但是，當然我們也希望政府對政務的溝通能夠讓人民看得見，我想這個業務你如果交給屬下這樣去做，即使開五或十次也沒辦法成功，所以我相信吳局長，以你的聲望和你在工務方面名聲，以及你的關係，我對你是有信心可以去跟台鐵溝通，只是你要找對他們的主管、首長來協商，我今天請吳局長出馬去處理，可以嗎？請答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

台鐵我們會積極來跟它協商，目前我們是作協商，也有發文給它，但是這樣還不夠，可能要跟台鐵局最高的主管做一些最後的溝通。

**李議員喬如：**

對。

**工務局吳局長宏謀：**

這個一定要取得有利的地位，我們再繼續施工，不然現在工程發包，以後它下面涉及到是 1 億多的經費問題。

**李議員喬如：**

就會有爭議。

**工務局吳局長宏謀：**

1 億多在旗津就可以開闢好幾條道路了，所以這一部分，我們願意跟台鐵再繼續溝通，必要時我們會直接跟他們的局長來對談。

**李議員喬如：**

對，我要請局長，甚至市長那邊也可以，因爲這個是爲高雄市民，也不是只有爲我們鹽埕區，好嗎？就拜託局長了。再來，這裡的巷道，你們工務部門結束之後，請你派處長或誰來看一下，緊急性的要處理，因爲我很

擔心，大熱天將屆，這個熱度很高，隨時一個小火星它就可能會燃燒，所以在這個時刻我先把它提出來，這個危機你們要先來解決。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝李議員喬如的質詢。接下來，請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

首先，在本席發言之前，我們請求大會主席，因爲養工處處長針對他整體的主體業務，非常的忙碌，本席在這邊詢問這 15 分鐘，對於他的養工處非常繁重的工作中，對他，我不屑於請他在這邊列席，是否請大會主席，先請養工處處長到外面去，對於他的主要公務再去了解一下。請大會主席裁決，請養工處處長，時間是不是要減掉？如果主席無法裁決，這個時間要減掉。

**主席（韓議員賜村）：**

劉議員的意思是，處長的公務繁忙，要請他先回到工作崗位就對了。

**劉議員德林：**

先請他離席。

**主席（韓議員賜村）：**

處長，請離席。

**劉議員德林：**

大會主席，我的時間是不是重新開始？

**主席（韓議員賜村）：**

好，可以。

**劉議員德林：**

待會我請教局長時，我只要點哪一個局處首長時，請那位局長和處長能夠先站起來，我們議員在詢問時，你們應該是平等的，好不好？當我點到哪一個局時，我請局長先站起來，至於要不要你發言，是要看大會主席的，我希望是這個樣子，好不好？我首先請教工務局長，我們在這次縣市合併的總預算是幾月幾日通過的？

**工務局吳局長宏謀：**

我們是 3 月通過的。

**劉議員德林：**

3 月幾日？

**工務局吳局長宏謀：**

3 月幾日，我是…。

**劉議員德林：**

完成三讀是幾日？

**工務局吳局長宏謀：**

25 日。

**劉議員德林：**

3 月 25 日？〔對。〕局長，在 3 月 25 日就完成這一次重大縣市合併的一個工程，在這個工程中，總預算應該是在 12 月以前就要通過的，而我們在這一次 12 月 25 日縣市合併完之後，我們的預算是召開 3 次臨時會來完成總體預算的審議。在縣市合併當下，高雄市政府整個行政團隊不管各局處，所有的局處都是非常的忙碌，忙碌當中，就是要達到市長所宣示的「無縫接軌」，是不是？

**工務局吳局長宏謀：**

是。

**劉議員德林：**

所以在這一系列之下，高雄市議會用 3 次的臨時會來審我們的總預算，我們 3 月 25 日通過。4 月 6 日呢？在縣市合併，工務局還沒有其他的建設下，3 月 25 日總預算通過，4 月 6 日給東門里里長一個公函，請他在 4 月 6 日到養工處會議室，參加召開所謂的黃埔公園的入口意象。局長，這個入口意象的第一個氛圍是什麼，你曉得嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

入口意象就…。

**劉議員德林：**

入口意象我就告訴你，你看 powerpoint 上面，這個就是入口意象，這個就是黃埔公園的一個面貌，後面有國父、有蔣公，黃埔公園旁邊就是現在的陸軍官校，它的前身是黃埔軍校，當時在歷史背景之下，三十多年前，我們在黃埔的旁邊尋求了一塊地來起造一座黃埔公園。在這個黃埔公園的當下，局長，想不到縣市合併，養工處第一件事情…，在 3 月 25 日預算通過，4 月 6 日要把這個所謂的入口意象，又要用政治來操作，要把這個拆除。

局長，縣市合併最大的目的，是要拆除蔣公和國父的銅像嗎？你在這份工作報告裡面提到，以養工工程上來講，近年來我們要開闢公園綠地注入創意美學思維，以藝術、生態、人文多元價值等入口意象。黃埔公園的「黃埔」代表什麼？官校的前身，黃埔精神，黃埔公園它意味的是什麼？局長，你講。

**工務局吳局長宏謀：**

黃埔軍校在整個中華民國當然是一個非常重要的…。

**劉議員德林：**

我們現在的政府叫做什麼名稱？

**工務局吳局長宏謀：**

中華民國。

**劉議員德林：**

蔣公他的正名是不是我們中華民國的元首？國父呢？我們的憲法還沒有改變吧？難不成今天縣市合併由你們工務局再來操作這種事情嗎？是你授意的嗎？是不是你授意的？

**工務局吳局長宏謀：**

我們…。

**劉議員德林：**

局長講好，如果講不好，我也照樣請你出去。

**工務局吳局長宏謀：**

這個公園，我們在整個裡面的內容，養工處的資料它並沒有要去做任何的改變。

**劉議員德林：**

不要跟我辯解有沒有，實質都會證明這個事情是事實。

**工務局吳局長宏謀：**

因爲上一次…。

**劉議員德林：**

如果你要用這種辯解的答覆的話…。

**工務局吳局長宏謀：**

上一次劉議員，對於這個問題你非常關心，我那時候就有…。

**劉議員德林：**

局長，我是針對事情跟你討論事情，如果你用辯解的態度，我照樣請你出去喔！

**工務局吳局長宏謀：**

不會啦！我是用事實來說明。

**劉議員德林：**

事實就呈現出來，我當下在談時，我告訴你事實，好不好？現在的公園工程科長在列席開會時，我強烈的表達，我連簽到我都沒有簽到，我進去就把你們總工程司罵一頓，公園工程科長在旁邊，我開完會，我走人要到高雄市議會來時，公園工程科長在你們養工處當下，被養工處總工程司等所有的人跟他怎麼講，你要不要我叫他來作證，還要不要到法院去講？你還要在這邊跟我辯解這種事情嗎？

我離開時，公園工程科長當下被你們養工處所有的同仁罵他，你是不是

我們養工處的，你爲什麼沒有站在我們的立場去講話啊！你們的立場是什麼？你們的立場是中華民國的所有的公僕，你們的立場是中華民國的所有的公務人員。今天不管政黨輪不輪替，今天中華民國的歷史，以這個部分來講，蔣公的功過是由歷史來評斷，不知道今天你們在縣市合併後，你們在基層做這種無恥的事情，局長，你怎麼回答啊！

**工務局吳局長宏謀：**

養工處本身的業務，就我所知及我查證的結果，它並沒要在裡面的一些實質內容做一些改變。

**劉議員德林：**

局長，你沒有在開會，我在會場喔，〔對。〕你不要再直接強調這些。

**工務局吳局長宏謀：**

上一次劉議員…。

**劉議員德林：**

如果你再強調這些，你們養工處的科長跟我強調的，是要拆的。

**工務局吳局長宏謀：**

因爲本身我們整個預算都沒有，怎樣去執行呢？這個因爲上一次你很關心，特別回來求證。

**劉議員德林：**

大會主席，既然局長不能針對這個，我也請局長離席好了。

**主席（韓議員賜村）：**

劉議員，剛剛你的問題，是不是能夠比較具體一點？有這樣的公文，然後召開這樣的座談會，請當地的里長要來做這樣公園的改善，公園的改善是不是包含蔣公銅像的…。

**劉議員德林：**

大會主席，這個是事實，如果今天是用疑問的口吻，不是這樣子問，今天是事實。

**主席（韓議員賜村）：**

可是我們看不到這樣的一個具體的呈現啊！

**劉議員德林：**

今天我是呈現這個事實，如果在議會要用這種來辯解的東西，我們不需要在這邊談論這個。

**工務局吳局長宏謀：**

不是…。

**劉議員德林：**

我也是針對這件事情，對於工務部門做一個實質的檢討，在這個檢討過

程中，你如果是用這種推、拖、拉，說我們沒有啊，或怎樣，如今事情發生了或有這個行爲時，當我們對你來作監督、指教時，能夠達到一個制止的效果，我們的目的是在哪裡？就是在這裡。如果今天你在議會殿堂作不實言論時，你必須要承擔，我也必須要承擔，是不是？所以我不希望，我們今天在議事殿堂是屬於一個民主，能夠讓我們表達意見的當下，〔對。〕告訴你們，如果今天這個事情，你們今天身爲中華民國的公務人員，你們不應該有這種行徑和作爲。不管未來是哪一個政黨輪替，哪一個政黨執政，我們公務人員是吃所有中華民國人民的納稅錢，而不是去做這種見不得人的勾當的問題。

局長，如果你今天要理性的討論，我將這個問題…，如果你是用這種回答，本席完全不能夠接受，在不能接受之下，也就誠如主席在討論的，你是要跟我在這邊…。

**工務局吳局長宏謀：**

不是。劉議員，我要跟你說明，如果是我們的同仁，他在現場的會勘，發表他個人的言論，這一部分不能代表工務局的立場。因爲整個工務局，包括養工處，上一次劉議員非常關心這個案子，我特別回來就求證。所以我後來也跟劉議員做一些回報，就說這個案子是怎麼的一個狀況，如果他們是個人的想法…。

**劉議員德林：**

局長，我們當下開會有沒有錄音、錄影？

**工務局吳局長宏謀：**

如果有，我可以參考。

**劉議員德林：**

是不是？

**工務局吳局長宏謀：**

我可以參考的，是到底他有沒有逾越他的權限。

**劉議員德林：**

他們爲什麼要開入口意象，入口意象是什麼意思？就是告訴你，這個意象要改變。所謂入口意象…。

**工務局吳局長宏謀：**

這個意象很抽象，我知道這個意象是很抽象，我是…。

**劉議員德林：**

意象抽象，在會議中，你沒有在會場嘛！〔對。〕是我在會場嘛！

**工務局吳局長宏謀：**

就是因爲我沒有…。

**劉議員德林：**

在會場當下，科長跟我討論這個問題，現在是屬於實事的一個問題嘛，是不是？〔是。〕我現在請教你，你有沒有在現場？

**工務局吳局長宏謀：**

我沒有在現場。

**劉議員德林：**

你既然沒有在現場，那你是質疑本席講話！

**工務局吳局長宏謀：**

也沒有質疑劉議員，因爲…。

**劉議員德林：**

本席在做陳述要去承擔我個人的責任，是不是？

**工務局吳局長宏謀：**

對，我只是就劉議員…。

**劉議員德林：**

你只是就這個事，你只是就這個部分來講嘛！如果你在這邊，對於本席所提出來的數據和言論，你認爲質疑的部分，你再用這種方式，本席是完全不能夠接受的。如果是這樣子的話，我在這邊，我也拒絕再繼續問下去，對不對？以後你們工務部門，只要是在我個人這四年當中，如果你們工務部門是在我總質詢或各項的，我也不必要問你們，我也不必要對你們有所監督，對不對？

你們我行我素，你們是「官」嘛！如果你們這樣子，你對於民意代表在議事殿堂對你的指教，你用這種態度來面對的話，本席表達最大的抗議！如果今天主席裁決，你今天不應該出席的話，本席也不用再問了。

**工務局吳局長宏謀：**

議會對我們的監督，我們都尊重。

**劉議員德林：**

既然對於我所提出來的言論和監督你尊重的話，你如何來針對這個事情做未來的修補，或未來這種事情的發生，你是要去談論這個，〔對。〕你跟我在那邊講，有跟沒有，幹什麼？

**工務局吳局長宏謀：**

鳳山它原來就是生活品質就需要提升的地方，很多公園當然就是…。

**劉議員德林：**

生活品質提升，是要把總統像——入口意象拆掉嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，你要聽我講完。有很多的公園都比這個更迫切，這個我知道的，

所以這一部分，以現在養工處在整個公園的更新，或包括你剛剛提到的，外面的什麼意象的這個東西，這個都不是很優先。

**劉議員德林：**

應不應該這樣做這種行爲？應不應該譴責你們養工處？

**工務局吳局長宏謀：**

這個我回來有…。

**劉議員德林：**

這個部分來講，今天縣市合併有多麼重要的工作要銜接，有多麼重要的在基層上面要做建設、要去接軌，你們今天工務局、工務單位，尤其你身爲養工處處長，你做這種行徑，今天你去揣摩上意，是局長你授命的，還是怎樣？

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，這個事情我原來…。

**劉議員德林：**

你保證不是你講的嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

不是。

**劉議員德林：**

以今天來講，下面的…，是不是陳菊市長授命的？

**工務局吳局長宏謀：**

不是，應該不是，因爲我不知道。

**劉議員德林：**

所以你們的作爲，就是陷市長於不義嘛！你們今天做出這種行徑，我告訴你們，養工處和工務局的經費，告訴你們是建設，而不是讓你們拿著這個經費來做這種劊子手，這種對整體都不好的工作，局長。

**工務局吳局長宏謀：**

劉議員，你放心，工務局的預算，我們會珍惜每一份資源，做最充分、合理的使用，沒有問題。

**劉議員德林：**

局長，據本席認知又希望，對你們養工處未來的工作，以監督和督促，我希望你們應該要做該做的事、做對的事情，應該去提升高雄縣、整個大高雄都合併之後，對於整體建設的幫助之下，能夠讓我們的生活品質…。

**工務局吳局長宏謀：**

好，謝謝劉議員。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝劉議員德林的質詢，是不是會後請吳局長當面跟劉議員說明。針對公園的改造工程，是不是涉及蔣公銅像改造的問題，請吳局長會後再來跟你詳細說明，也許當下的會議是科員私下的行爲。〔…。〕早上很多議員，包括本席都質疑過，未來養工處，包括工務部門都要努力。〔…。〕謝謝劉議員，我們也要求過，確實這樣的問題，我們也要求工務部門在日後能夠更努力一點。〔…。〕接下來，請周議員鍾滋質詢。

**周議員鍾滋：**

主席、工務部門所有行政首長、各位同事，大家好。剛才吳局長答覆劉議員我覺得怪怪的，你說尊重，而且要接受監督，但是黃埔公園的意象改造，等於是更新，重新再充實，請吳局長回答。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我剛剛…。

**周議員鍾滋：**

做了沒有？〔沒有。〕只是說明而已嘛！是不是等於要準備施工前、設計前的…。

**工務局吳局長宏謀：**

它應該是以前有一些地方的意見，養工處去做一些會勘。

**周議員鍾滋：**

我知道啦！局長，你既然說一定要尊重，那麼我們在左營孔廟對面有一個萬年縣公園，無緣無故它的蔣公跟國父銅像？連蔣經國的銅像也不見了，很大膽！等一下你一併說明，爲什麼忽然間沒有了，爲什麼要拆除掉，是局長的意思還是處長的意思，或者是市長的意思？蔣經國跟你有什麼關係，他有得罪你們嗎？沒有的話爲什麼把它拆掉？對先人不尊敬，以後也沒有人會尊敬你們，說什麼做得多漂亮多好，都是吹牛，等一下我提出檢討你就知道了。

第一個問題，局長，海平路正在施工中，做到最後被海軍圍牆擋住了，以後跟新台 17 線也沒辦法銜接，我拜託你要能銜接，黃昭順委員已經有開說明會，大家邀集起來，星期二開會的時候，你們全部出國到荷蘭陪市長去考察，因公出國我沒有意見，但是你們要做好。高雄市政府說 3 億 7,500 萬就可以了，結果軍方要求 22 億，我問落差是怎麼來的？原來是他逮到機會，趁機要求東、要求西。不管如何，新台 17 線是陳大市長的政見，你們要處理好，到現在不要變成代建、代拆，什麼經費龐大，沒有辦法負荷，難道永遠不做了嗎？

第二案，局長，大中快速道路系統的高架橋下，我建議十幾年，從上上屆就開始了，美化、綠化，我相信你是愛漂亮、很有氣質的人，你的工作報告也寫得很好，獲獎無數，高雄市政府工務局養工處，局處得到園冶獎和國家品質道路維護第一名，還有市容景觀第幾名等等，結果我看過還有很多需要改善，你看大中快速道路系統，我給你們建議之後，你們鵝掌藤種得不錯，但是有一些部分還是沒有做，還是不夠，你們的園藝都做得不夠好，還有高架橋的爬藤，能看嗎？爲什麼要請處長進來，有一天我眞的訂個時間出來看，看你們種的爬藤，能看嗎？

還有高雄捷運公司，紅線從楠梓是高架橋，大家都建議彩繪，因爲高雄縣橋頭鄉彩繪得不錯，縣市交界處，橋頭鄉還是高雄縣的時候，高雄縣橋頭鄉寫得很好，橋頭什麼夢想起飛，那幾個字眞的很漂亮，高雄市的都沒看到，局長還說原色最好，像日本的清水模，水泥的原色最好，結果你們高雄捷運做那些可以看嗎？那個叫公共藝術嗎？柱子只做了一部分，現在沒有秀出來，總質詢再一併處理，現在只講這些。高架樑柱美綠化的問題你們要好好處理，種那些能看嗎？高雄捷運公司也一樣，綠帶植栽比高雄市還差，不知道那是誰的？那個不是捷運公司，可能也是養護工程處養護的路段，就在左楠路跟加昌路，楠梓加工區附近。

第三案，你們已經在種樹了，博愛一、二路快慢車道分隔島正在施工中，所種的那些植栽綠帶，局長，樟樹綁一綁斷根之後，還有培土整個塑膠袋包著就直接種下去了，昨天有剪開了，我本來要拍照，我也是有拍照了，總質詢再說植栽綠帶，哪有用塑膠繩把根部包起來，就直接種的？只用剪刀把繩子剪斷有用嗎？很難看，那些塑膠繩都沒有抽出來，塑膠包，難怪路樹都長不好，很小棵，營養不良，這個部分你們要好好改進。

再來是公園，我爲什麼要請吳處長進來？很多公園做的、維護的，眞的有時候需要改進。局長，左營區重愛公園裡面的廁所，公廁裡面的磁磚破裂。第二個是微笑公園，地政處有挹注你們 2,500 萬改善，大家說要做一個公廁，還有那些椅子根本是裝假的，都沒有裝，還有路面、鋪面都破損。

第三個，華夏扶輪公園裡面的椅子裝得不好，位置分配不好，有的椅子 8 張全部在一起，有的是該裝沒有裝，有的則空在那裡，這些都要一起會勘解決。

第四個，博愛扶輪公園，在 R15 站——生態園區站，大家說要送電，因爲那邊捷運有電力設備，希望公園能夠讓他們插電，早上跳舞等等，可以很方便使用。再來是右昌興泰公園，樹根都突出來了，去年中選舉的時候，去那裡被罵到臭頭，爲什麼議員、市政府這些爛官員，議員都要買單，全部都要接受，我們實在承受不了，以上我講的五、六個公園，全部安排一

個時間去會勘。

再來其他聯外道路，吳局長，楠梓加工區第二園區的聯外道路 40 米，外環西路銜接到左楠路，有沒有在做？還有楠梓惠民里 7-9 號、9-103 號，我已經說十年了，久昌街 62 巷也講了一、二十年，都沒有開發，你可以查一下會議紀錄。從你當養工處長到局到現在局長已二十年，你看，我跟你建議多久了，還有右昌忠義 8 巷、9 巷，有一些海軍官校的土堆，大的擋土牆把它打通掉，一部分削掉，把 8 巷、9 巷連通一下。局長，你一併簡單扼要答覆一下，我看很多都需要會勘場能解決，請吳局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

剛剛海平路的問題，我們會持續跟國防部協商，目前海平路已經開闢到一個段落，我們需要接入中正路及介壽路，這部分最快的方式，我早上也有特別說明，就是請海軍把大門往北移，這樣整個就可跟市區的道路連通，這個我們共同來努力。

**周議員鍾滌：**

往西移還是往北移？我看應該是往西才對。

**工務局吳局長宏謀：**

對啦！那是西北的角度。

**周議員鍾滌：**

應該往西。

**工務局吳局長宏謀：**

對，另外剛剛周議員有特別提到，所謂的高架橋是需要…。

**周議員鍾滌：**

美化、綠化。

**工務局吳局長宏謀：**

美化，也不一定要彩繪，彩繪用大量油漆…。

**周議員鍾滌：**

但是你們種的可以看嗎？你們種那個樹、爬藤都很難看。

**工務局吳局長宏謀：**

用很多油漆不環保，所以我們現在請養工處…。

**周議員鍾滌：**

我也沒叫你用油漆啊！

**工務局吳局長宏謀：**

那邊的陽光的確也不足，所以…。

**周議員鍾滄：**

你們可以種適當的植栽，不是亂種，你都沒有用腦筋想。

**工務局吳局長宏謀：**

我有去看過，大概澆水也有一些問題。

**周議員鍾滄：**

沒關係啦！局長，我看你沒有好好去養護、設計、規劃。

**工務局吳局長宏謀：**

我們如果有做得不夠的地方，當然要檢討。

**周議員鍾滄：**

局長，我們一起去會勘，好不好？會勘解決好不好？

**工務局吳局長宏謀：**

幾個公園，我們就…。

**周議員鍾滄：**

沒有啦！一併，一併，我看寫一個行程。

**工務局吳局長宏謀：**

這幾個公園，我們先自我要求檢視，必要時再跟周議員一起會勘。

**周議員鍾滄：**

5 月底就總質詢了，你才要檢視，局長，我覺得你很厲害，也很會答覆，我不敢說你是在敷衍，你很會應對啦！

**工務局吳局長宏謀：**

周議員也很忙。

**周議員鍾滄：**

不會，我很閒。我現在都吃飽沒事做，做個專業的議員，看看你們哪裡做得比較好，好的誇獎，不好的地方也指教、督促你們，局長，我拜託你，現場會勘好不好？這樣進步比較快，道路、公園、高架橋下綠化美化的工作，我們一起去會勘好不好？

**工務局吳局長宏謀：**

好，這個我再安排。

**周議員鍾滄：**

再來，我要請教地政局，陳市長也答應過，高雄大學特區的藍田里，包括援中港，如果要認眞講，你們賺了很多錢，我如果沒記錯，你是重劃大隊長，高雄大學附近抵費地一坪應該是 10 萬左右，現在平均價至少 15 萬至 20 萬，因爲高雄市政府留下來的抵費地全部都是三角窗、好的地段，大馬路邊，如果沒錯的話，你應該回饋，因爲依照平均地權條例的精神，有盈餘時應優先在該地區做重大公共設施的充實及增設，地政局謝局長請答

覆一下，你有要做嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

謝局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

高雄大學的部分…。

**周議員鍾瀅：**

你一定說還沒賣，對不對？

**地政局謝局長福來：**

現在標 7 億多，目前還跟銀行借了 53 億。

**周議員鍾瀅：**

沒關係啦！53 億，現在價錢一坪是幾十萬。

**地政局謝局長福來：**

我們現在的做法，市長對高雄大學這地區非常重視，我們的做法很簡單，我們會跟工務局配合，用現在編列的預算、基金支援舊部落部分，我們盡量支援。

**周議員鍾瀅：**

局長，你請坐。我想重劃抵費的剩餘這麼多，你們有照顧到居民嗎？現在的集會場所還是在廟宇，我故鄉的媽祖廟仁壽宮底下的空間當集會所，笑死人了，現在市政府已經進步成這樣，也重劃了，應該在對面簡易球場的旁邊，因廟前也不可能做住家及商店區，政府應該有雅量及肚量把那裡釋放出來，蓋一個綜合的里民活動中心。

再來，電線、電纜地下化工程部分，吳局長，你要好好的做，楠梓及左營老百姓在說，後昌路 860 巷，還有左營大路地段，我上次跟你們講得很痛心，你們的管線科及台電要有點誠意，不只台鐵沒誠意，包括台電最老大。自來水公司都要來市議會備詢，派聯絡員來，而台電、中華電信、台鐵都不會到，因爲我們永遠管不到他。電線、電纜地下化要早日做，不只高雄市，以前的高雄縣也要逐步計畫去做。

再來，都發局，橋頭新市鎮第二期，希望能跟內政部營建署爭取，能有參與的功能及地位。還有昭仁路的第二匝道口，也希望透過仁武區的區段徵收，我在總質詢會一併跟你們檢討，因爲以前是高雄縣仁武鄉沒有辦法，那裡應該做一個匝道口，就是南亞高架橋下去，馬上可以右轉，不需要繞到鳳仁路再迴轉上匝道口，可以多增設一個，在高樹…。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我會回去照你建議的地點去了解一下，可行，我們就來規劃。〔…。〕我會詳細了解你所提地點，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

工務局長這邊要特別要求，早上也有議員同仁提到跟周議員同樣的議題，涉及海平路的拓寬工程，國防部軍備局的態度是比較高傲的，我們都曾經處理過，代建代拆、先建後拆，這是無理的要求，這是既有的既成道路要開闢，就是要這樣的程序來完成，必要的話，可以請當地的區域立委跟國防部軍備局協調。沒有這樣的層級來跟他做斡旋的話，市政府這樣的層級永遠達不到。

早上也有同仁提到同樣的議題，在各區、各鄉裡面，我們都曾經面臨到，一旦涉及國防部，一旦涉及軍備局就是永遠沒辦法。很簡單的如既成道路一定要先建後拆，而且是無理的要求，舊的東西不用了，還要移到後方，繼續搭建新的，舉例來講，一個車棚，明明是不用了，拆掉可以不建了，他就硬要你移到後面，再蓋一個車棚給他，很多這樣的案例，我想，局長這邊可以努力一點，請當地的立法委員出面斡旋，把海平路拓寬的問題，早日解決，讓民眾行的更加順暢，局長，你努力一點。接下來，請郭議員建盟質詢。

**郭議員建盟：**

主席、工務部門各位官員和本會的同仁。本席在進入質詢主題之前，想先請教工務局長，一件本席相當期待、相當關心的工程進度，就是西子灣在中山大學門口，英國領事館前廣場，也就是以前蘿蔔坑，目前在施做築堤、造路的整個工程，目前的進度和施作情形，和預計的完工時間，可不可以請吳局長做個簡單的答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

現在西子灣的環境改善工程，目前封路 10 天，這 10 天就是要把原來計畫的道路施作出來，預計在 7 月底之前，會將整個工程完工。

**郭議員建盟：**

基本上這個工程，本席認爲是功德一件。就像你剛剛所說的，不只是工務部門，我相信高雄市政府所有局處，都必須要把資源花在最有效率、市民最期待、效能最大的建設。西子灣的蘿蔔坑，本席家父、母、祖父、祖母年輕時談戀愛的地方，但是限於地形的關係，過去那裡連一間廁所都沒有。

本席現在看這個建設，每天有起碼 50 部的遊覽車，需要在那裡停留、迴

轉，再加上小型車，可是在全台灣七大美景之一的——西子夕照，卻連一個適當的公共設施、觀光設施都沒有，比如說廁所，這實在是很令人匪夷所思的地方，不知道這個政策當初形成的原因。

我在這裡感謝所有當築堤造路的付出，而且提出這新的工法，來改善這個觀光景點瓶頸的所有同仁。在讚譽之時，現在來看本席質詢的主題，「提升高雄政府公共建設的支出效能的因應對策」，這個題目實在很大，也很困難，永遠都有人在討論。

本席爲什麼會提出這個問題？公共建設大家都會想到蚊子館，或者是建了又拆的公共設施，或者是政府所辦的文創活動，最後又流於形式，就像廟埕前演的那些沒人看的歌仔戲一樣。如何讓政府的效能能夠提升，本席以過去我在行政單位——民政局短期的時間爲例。我參與了一件工程改造的計畫，這個計畫讓本席學習許多，就是現在改制成殯葬處的殯葬設施改造的工程，這個殯葬設施改造工程，當初最大的用意，是只要我們去殯儀館參加過告別式的人都看到，民眾在前面走，喪禮的禮車也在前面走，棺材在推，也在前面走，人棺整個混在一起。

所以民政局當初爲了改善這個問題，我們設計了人棺分道，讓觀禮和治喪的動線把它分開，這樣子來達成效果。但是我們做完了，現在的成果呢？必須承認還有很大的改善空間，甚至必須去面對是不是設計失敗，有設計錯誤。什麼樣的設計錯誤？我們低估了一件事情，我們設計了一個治喪通道在後面，棺木從後面推進來，不讓觀禮的民眾看到；接下來要火化，也從後面推出去，人棺分道。但是這個動作推進來又推出去，死兩次，業者不願意，民眾也不願意。所以我們低估當初我們要改革殯葬的禮俗，希望用這種方式來尋求進步，結果目前做不太到，再加上葬儀社都有加長禮車，租一次至少賺 3,000 到 5,000 元，殯葬禮車沒有辦法到後面去，它只能在前面，所以它也鼓勵家屬一定要把棺木推出來。人死爲大，民政局不敢說這要罰或有什麼強制措施。所以這表示我們當初在設計的時候，低估了而且也過於樂觀這個改革到底可不可行，造成我們設計上的浪費。

所以本席那時候的經驗一直在省思，我們的建設其實有很多層層的關卡在做把關，本席在那時候開始去找尋相關的書籍跟報告，提出一些建言來跟大家分享。因爲本席不是學工程的，可能要請各位來協助，本席計畫在這個會期結束之前做個提案，透過兩次的公聽會跟一次的研討會，提出一個有效的改善措施，是不是有效，能不能有效，請各位官員共同來做檢視跟共同指教。

事實上，我們公共支出的計畫在核定前，不管在中央，中央有政府公共建設先期作業準則，我相信大家很熟悉，甚至還有一大堆附則，包括政府

建設經濟效益評估、財產計畫、財務計畫等。在我們地方，高雄市也有高雄市施政計畫先期作業要點，後面這一張我相信大家相當熟悉，只要金額大到一定程度，要送經建會的計畫，必須要有事前的績效評估、可行性評估、成本效益、財務計畫、經濟可行性、技術可行性、財務可行性等，還有包括事中的績效跟事後的績效，包括經濟發展、生活品質、營運的成效等，這麼完整的計畫，爲什麼我們還是可能去建到蚊子館，或是提出沒有意義流於形式的活動呢？我們來看公共工程執行的近程，我舉工程的例子來看，通常它的近程有設計審議階段、規劃設計階段、招標發包階段、施工監造、完工驗收、營運維護、監督管理。

其實跟我們比較有關的，是在設計審議跟規劃設計的部分，比較容易出問題的都是在這兩部分。這兩部分被批評的最大問題，有計畫研擬欠周延、投資泛政治化、重績效輕效益，有時候爲了趕工程的時效，跟建材的使用，或者工法的使用是不符合效益的。建設投資缺均衡，某些區域的公園特別多，某些區域的景觀特別漂亮，有些區域可能就不及格。包括先期計畫未落實、計畫審議流於形式。

再來，規劃設計的部分，我簡單提兩個，前置作業基本資料不確實，還有規劃設計未符合實際需求，就像是設計錯誤或者是設計過當所造成的問題。這些問題，本席建議怎麼樣可能去因應跟面對，在相關的研討裡面有討論到，公共建設支出浪費的主因，通常第一個，我們大家提出先期計畫的時候，跟它在效益可行性評估做得不夠澈底，有僵化的的官僚制度，沒有辦法讓採購有彈性、有效率的去執行。

圖謀私利性，到底這個建設的需求是議員強力的背後要求，有沒有什麼樣的特定目的或營私舞弊，還有這個鄰區的心態，別人有，公園最好都在我家旁邊，我家門前最好就是文化中心、就是圖書館，這一里有，這一區有，我那一區有沒有？等等這種鄰區心態所造成的競爭，杖權考量，爲了要選舉盡量開支票，支票到底有沒有適當，常常就出現這問題。

監督失靈，相關的監督機制，包括議會的怠惰，這個都是公共建設支出浪費的主因，所以本席計畫在今年完成這個提案，但是必須透過公聽會來共同討論，不要造成額外的問題。本席計畫提出，我們高雄市政府 3,000 萬以上的新興公共建設計畫，還有新興 300 萬元以上的活動支出計畫，於計畫核定實施前，將計畫先期作業報告書，送交議會備查，不是審議是備查。大家看到這個可能都炸了，你這樣子搞，以後我們還要不要建設。本席再做個報告，研考會同時要去建構一個可以讓基層公務人員，在電腦上就可以依範例操作的施政先期計畫作業系統，以選單的方式就可以操作完成 70%，在計畫目的跟計畫相關的效能部分，再由計畫主導者去做完整的

書寫，這樣子的一套系統。

這一套系統裡面只要送來議會的先期報告，美國學者葵德，我相信這個都是你們相當了解而專業的一個學者，他的政策報告裡面提到相當有效的稽核方式，包括這個報告，如果裡面可以寫必須興建公共建設的問題來源與背景，建設所欲解決的問題，受注意的原因，爲什麼這個問題臨時會提出來討論，只是一位議員硬要建設家鄉嗎？還是眞的有需求，公共建設所針對的標的人口受益者，到底這些人夠不夠成爲我們投資的目的，公共建設利害的受益者與受害者他們的利益問題。

另外，過去曾經興建公共建設而解決問題的相關計畫，還有公共建設所欲達成的目標與標的，包括建設後的績效評估標準，對問題分析的架構，除了興建公共建設，有沒有什麼替代方案，包括公民對該建設所提的建議事項等等，我相信在座的官員都比本席更爲熟悉。本席提出這樣子的建議，希望提出這個提案。

本席也會注意到，我們的提案會不會有立法權侵害行政權的問題，會不會有外行領導內行，在研討不周延的過程下，訂定的策略會不會讓這種問題發生，甚至繁文縟節的一些程序影響了行政效率，疊床架屋的這種評估架構，是不是可能造成影響效率的問題，經過討論希望能免除這些問題的發生，本席認爲只要我們推行，你們要將先期計畫送到議會來，會有幾個效能產生。

第一個，強化先期作業的效能，要寫這個計畫，先前會去想這個計畫到底需不需要？送出去會不會被拒絕，到底是爲了滿足哪些高層的官員，還是哪些特定的議員，還是可以把這個計畫永久的放在我們高雄市政府，讓所有的市民，讓子子孫孫去共同檢視。另外，可以確切的提升施政的品質，決策要做的人，他會要去面對後面的人來做檢視，要送來議會，會不會馬上被「吐槽」？會不會馬上被拒絕？這種施政品質的提升有絕對的幫助。最重要的，擴大公民的參與…。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

郭議員針對工程的生命週期提出非常有創見的看法，我個人是覺得，工程的屬性當然不盡相同，不過在整個生命週期的每一個週期，我們應該如何來檢視，如何讓它整個機制更健全，讓它資訊能夠公開透明，這一部分當然是有意義的事情，未來如果有一些座談討論，我們都樂意來參加。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，我想提供工務部門做一個公共建設推動前的效益評估。剛剛我

們郭議員的意見很寶貴，效益的評估，如同早上本席質詢的，先後順序，包括輕重緩急，這是你們明年度要去評估的，不要做出來推動的公共工程都是如同我們剛剛看到的蚊子館，或者說先後順序，輕重緩急顛倒了，這個就糟糕了。我想也回應到剛剛劉德林議員質詢的公園，如果這個公園的改造，是上級爭取專案的補助，那不在話下，一定要推動，選定那個目標，如果這是市政府編列預算，很多地方急迫的公園開闢經費，你們都找不到了。爲什麼還要去對裡面設施還這麼完善的黃埔公園，而且是比其他公園更可使用的，爲什麼要去改造它呢？你們經費很多嗎？我們很多存在公園綠地都有了，連一點設施都沒有的，這個在多次的會勘你們到現在都不動了，爲什麼會去動到黃埔公園，要把這樣的設施拆掉，然後重新改造呢？我剛提過嘛！這個如果是專案，上級申請的案件，那一定要在當地去設、去推動，沒有話講啊！如果這是市府的預算，怎麼可以這樣呢？很多各地都等待你們去開闢，你們不去開闢，偏偏要去開闢劉德林議員早上剛質詢的那個議題，我認爲工務部門這邊要努力一點。接下來，下一位質詢的議員是蕭議員永達，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

主席、各位同仁大家好。今天在工務部門質詢，我必須先說明，工務部門在我的心目中，其實是影響都市發展最重要的部門，謝長廷市長執政以來，他主要提出的「三生有幸——生活、生產、生態」，然後城市美學，包括從工業城市轉換成觀光休閒的城市，然後整個海岸的改造，工務部門居功厥偉，包括我們民調滿意度的提升，我覺得工務部門付出很大，也做出很多成績，而謝長廷市長不只是喊口號而已，他也把他的主張落實到具體的預算上面，所以我們的預算其實就是三生有幸的預算。

但是縣市合併後，因應這幾年來的變化，我坦白告訴各位，公務部門的主張還是維持在謝長廷加楊秋興的體制，謝長廷的預算加上楊秋興的預算就是我們 100 年的預算。這兩個縣市首長，其實民調滿意度都很高，編列的預算坦白說也沒太大的爭議，但是爲什麼在我心目中，它不足以因應這時代的潮流，你們提出幾個主要的施政理念，坦白說我都反對。我講三個政策，第一個，雙行政中心、無縫接軌，盧局長你聽過嘛！你支不支持雙行政中心、無縫接軌。第二個，一鄉一特色，每一個鄉鎮有它自己的特色，這項政策我也反對，我們台灣有五都十七縣，目前全世界直轄市最多的是哪一國？就是台灣，比中國大陸還多，中國大陸四個，台灣五個，日本只有一個，韓國也只有一個，我們五都十七縣，五都已經是全世界最多的，你又搞個一鄉一特色。

第三個，「三生有幸——生活、生產、生態」，我跟你講落伍了，現在要

講四生共榮，因爲全世界的生育率台灣最低，平均兩個人結婚還生不到一個，台灣的五都十七縣，誰最低？高雄市最低，我們高雄市有長達二十年的時間，是全台灣第二有錢的縣市，結果我們編的預算很少是在補貼年輕男女結婚以後的生育率上用的。我集中講一個，先講雙行政中心、無縫接軌；再來就教什麼是一鄉一特色城市發展。我先請教盧局長，雙行政中心、無縫接軌，你支不支持？全世界有人在搞雙行政中心嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這是階段性。

**蕭議員永達：**

這是階段性，〔對。〕所以無縫接軌只是一個漂亮的口號而已，〔不是。〕這是階段性的嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

它是因應現況，我們必須立刻提供行政服務。

**蕭議員永達：**

所以將來應該要設置單一行政中心，建立一個新的市政大樓才是合理的，對不對！

**都市發展局盧局長維屏：**

是。〔是嘛！〕長期一定是要如此。

**蕭議員永達：**

我來請教你，雙行政中心有四維行政中心、鳳山行政中心，目前有 30 個局處，在四維行政中心有幾個局處？鳳山有幾個局處？請回答。你擔任都發局局長，應該知道。

**都市發展局盧局長維屏：**

我知道。現在府內局，駐外方面我們不要管，將來在府內局會有 19 個或 14 個。

**蕭議員永達：**

鳳山是幾個？

**都市發展局盧局長維屏：**

鳳山應該是 5 個。

**蕭議員永達：**

幾個？

**都市發展局盧局長維屏：**

教育、水利…。

**蕭議員永達：**

幾個？沒有把握就說沒有把握，沒關係。

**都市發展局盧局長維屏：**

最新狀況我不懂。

**蕭議員永達：**

沒關係，你不懂你坐下。下一頁，都發局應該是各局處都要很熟悉，連你們都不熟悉誰會熟悉，我告訴你，我已經整理好了，四維行政中心 15 個，鳳山行政中心，就是原來的高雄縣政府 4 個，另外 11 個是其他單位，分別在外面租辦公室。如果我們一級行政首長都還搞不清楚，每一個局處在哪裡辦公都不知道，一般民眾如何會知道，你不知道，坦白說也不意外。很多人都說不知道就打 1999，1999 會回答你嗎？負責 1999 的是研考會主委，他自己也不知道，他接電話就會知道嗎？連主委都不知道，所以不要隨便喊口號，什麼無縫接軌？那就是沒有效率，知道嗎？行政中心會議開一大堆就是沒有效率，連局處首長自己都搞不清楚。所以執政要講負責，預算是你們編列的，不要喊兩句口號，反正民眾也不知道你們的問題在哪裡？就這樣算了。

所以單一行政中心是我們要去推動的，你說你認同，我跟你講，根據六法全書的都市計畫法，都市計畫第 5 條，都市計畫是要規劃未來幾年？你自己回答，25 年耶，我們要爲 25 年做規劃，本席在這次市長施政報告時，就已經提出新市政中心，但是我看你們的工作報告裡，都沒有寫到規劃新市政中心，你有在爲高雄市未來 25 年做規劃嗎？單一行政中心有需要，現在沒有錢沒關係，你要去規劃行政中心應放在何地點才適合，以後等有錢再興建，但是你的報告裡都未寫到新市政中心，有沒有你自己回答？請盧局長回答，你心目中還有新市政中心嗎？還是先讓這四年過後，以後誰擔任誰去負責，你自己回答，你心目中有沒有新市政中心的規劃？有沒有在討論？我看你們的報告書裡面，從頭到尾都沒有寫到這項規劃。

**都市發展局盧局長維屏：**

新市政中心，我們的規劃一定是會公開討論，上次蕭議員…。

**蕭議員永達：**

所以你還沒討論，〔對。〕縣市合併已經 6 個月了，你還未討論。

**都市發展局盧局長維屏：**

你提到的重劃區，我們已經都算過了，但是沒有寫在上面。

**蕭議員永達：**

沒有關係，請坐。整個報告裡，規劃新市政中心那麼重要的事情，爲什麼？因爲那個才可以提升行政效率，現在有 11 個局處駐外，連都發局長都無法回答，一般民眾如何知道辦公要到哪裡辦公？海洋局、觀光局、勞工局、警察局、消防局、衛生局都不是在雙行政中心裡，都是在外面自己租

辦公室，原民會連自己要在哪裡都搞不清楚！下一頁，高雄市還未縣市合併前，在一塊農 16 有規劃新市政中心，這案子目前還在不在？請盧局長回答，這案子還在不在？

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請回答。

**都市發展局盧局長維屏：**

都市計畫還在，但是我們目前沒有打算在那邊繼續推動。

**蕭議員永達：**

你目前規劃的地點在哪裡？有沒有這個構想？

**都市發展局盧局長維屏：**

你是指這一塊地？

**蕭議員永達：**

不是，是新市政中心，你腦袋裡有無規劃的地點。

**都市發展局盧局長維屏：**

現在還在評估許多土地的建設成本跟土地取得方式的成本。

**蕭議員永達：**

你慢慢評估，我告訴你，請坐。這一塊農 16 是曾經在高雄市討論最具體的地點，因爲它的所有權是市政府有辦法主導，然後土地面積也夠大，這一塊地有什麼缺點？你看這一塊地，就知道當初規劃的人，坦白說就是學土木、學建築的在主導，所以他有沒有行政效率的觀念，跟台灣傳統的行政官僚一樣，沒有行政效率的觀念，土地都已經夠大了，卻是市府蓋一塊、市議會蓋一塊，中間設置公園，大家有看到嗎？當初農 16 畫出來就是這張圖，這叫什麼？這叫土木專業跟建築專業，只會把房屋蓋得美美的，要如何提升行政效率，他沒有這個觀念。我來跟各位講，全世界先進國家如何興建市政府、市議會。下一頁，我當議員到現在，總共出國 15 次，也訪問過很多市政府、市議會，我跟大家報告，如果是中央政府，立法機關跟行政機關是分開的，而市政府與市議會，若是在地方，幾乎都是連結在一起的。

主席，二個月前我們才去過橫濱，橫濱的市政府與市議會，你還記得嗎？拜訪市長後馬上又拜訪議會議長，爲什麼？因爲市政府與市議會是興建在一起的，橫濱市政府跟市議會及神戶、大阪，還有美國紐約，全部都興建在一起。大家看一下圖片，下一頁，這是兩個月前我們拜訪橫濱市議會，當地有 300 多萬人口。下一張，這是合照。下一頁，這是上一屆我當任議員時到大阪，有 266 萬人口，與高雄市差不多，市政府與市議會也是興建在一起。下一頁，這是在議會的合照。下一頁，這是在紐約，他們的市政

府與市議會的圖片，它有 800 多萬人口，800 多萬人口只有一個行政中心，300 多萬也只有一個行政中心。下一頁，這是在紐約市議會的合照。下一頁，這是我自己自助旅行到神戶的市政府去拜訪，它總共有 24 層樓，神戶的市政府與市議會興建在一起，最上面的三層是市議會，後面的 21 層樓是市政府。下一頁，這是總共 24 層樓的布置圖。

9 月份市議會就要搬到鳳山的原縣議會，全世界都是一樣，把議會與市政府興建在一起。議員一年要開 180 天的會議，政府官員每年要來議會 180 天，議會與市政府興建在一起，到市政府辦公與到市議會辦公是一樣的意思。議員今天在此發飆，審預算時流會杯葛，若是現在的狀況，坦白說，你們納說人的錢都有領了，但是有來這裡做事嗎？都沒有做事，爲什麼？因爲議員發飆，情緒問題，整個議事就延宕，如果市政府跟市議會蓋在一起，議員要發飆就發飆，不開會也沒關係，我就走回市政府辦公，都不會影響，市民要陳情隨時都可以陳情，這就是先進國家他們有經驗，知道把市政府、市議會蓋在一起，議員你要用情緒問題杯葛預算，然後不開會，都沒有關係，民眾要來陳情，我就走到隔壁大樓辦公就好，這樣行政效率才會提高。不要說你到議會開會，結果也沒有開會，這樣才是先進國家的做法。

爲什麼要在原高雄縣議會旁邊來蓋市政府？因爲這裡地理方便，紅橘二線，它有經過高雄縣議會，灰色那一條是高速公路中正交流道的出口，不管你住路竹、旗山、大寮，你都可以上高速公路很快就到縣議會了，交通方便，它符合交通特色。

下一頁，這是高雄縣議會，藍色框起來的部分是目前國泰自辦重劃區，總共有 17 公頃，根據我們的規劃，蓋一個市議會大概 2 公頃，目前原高雄縣議會就是大概 2 公頃左右，它旁邊有 17 公頃，我們大概只要用到三分之一，6 公頃就可以了，用 6 公頃台糖的土地，用以地易地的方式，蓋在原高雄縣議會旁邊，我指的那塊土地是國泰自辦重劃區，它剛好在鳳山西站的旁邊，所以既是捷運站旁邊，又是高速公路中正交流道的出口，是絕佳的位置，它有那麼多的好處，這個之前我曾經在議會講過，你如果把新市政中心弄在國泰自辦重劃區裡面，它有幾個好處。

第一、它是交通中心，它是高速公路中正交流道的出口，各鄉鎮只要下高速公路以後，3 分鐘以內就可到市政府跟市議會辦公，然後把市政府跟市議會合在一起，議會不用再重蓋了，怎樣連在一起？議會已經蓋好了，你在旁邊蓋一個市政府，中間以天橋連接，以後的局處首長或議會聯絡人只要走天橋，就可以從市政府直接走到市議會，如果市政府跟市議會協商破裂，就把天橋的門關起來，就是關閉協商大門。這個可以提高議事效率，

然後旁邊又是衛武營，公務人員上班優雅。

再過來，更重要的一點，我爲什麼這麼認眞？坦白說，我是苓雅區選出來的，會主張在鳳山，因爲苓雅區已經沒有地了，然後公務人員很多，我講這個都會來跟我反映說，這個要繼續推，因爲推動如果成功以後，我們不用再買房子，他最怕你們把它移到其他鄉鎮去，然後我房子都買在這裡，他就麻煩了。原高雄縣政府、原高雄市政府的公務人員不會因爲你搬遷造成他經濟、社會、政治上的衝擊，對地方的衝擊也最小。

再過來，它是台糖的土地，90％以上都是台糖，只要中央政府答應，馬上就可以做。所以盧局長，我要請你在市政會議正式提出來，這不是單一局處可以處理的，我知道我來責備你，坦白說，對你也不太公平，不公平的原因是，因爲你單一個局處要做這麼大的事，沒有辦法，但是我只能責備你…。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

蕭議員的論述很清楚，我都沒辦法講得像你那麼清楚、那麼好，但是我在後面也算了一些數字，我也算過 19 個局處，我提供幾個數字讓蕭議員參考，我們現在 30 個局處，假設局外處都不要動它，最少的現在府內處是 19 個，大概每一個人用 30 米平方來算，其實這個成本也不低，大概是 45 億左右，45 億就是興建成本，如果更多就要更多，〔…。〕我是講最低建築成本，土地取得，國泰那一塊我也算了一下，其實它也算重劃完成了，價格都出來了，只是還有一些土地分配，除了一些訴訟外，價格都出來了，我有算過那一塊，那一塊大約 22 億左右，所以加起來和那個數字差不了多少，這是一個數字。

坦白講，位置也算適當，它是很方便，但是我們還沒有完全決定，其實也不只是爲了行政效能，在我心裡坦白講，我覺得應該有機會站在市民的角度看問題，不是議會和政府說好就好。所以我一直建議等到更精準的評估出來後，我們可以公開討論，這樣滿好的，之後才做政策的決策。提到市政會議都是要決策的，我覺得不要太快，但是一定是我們評估，而且在我的看法也算優先啦！是優先地點之一。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝蕭議員很深入的探討。盧局長，針對雙行政中心，什麼時候要統一，什麼時候要合併？在陳市長四年任內有沒有辦法趕快把雙行政中心做一個統一？駐外的我們不講。

**都市發展局盧局長維屏：**

以一個行政中心從用地取得到興建完成一定超過四年，但是這四年間我們是有義務去做規劃。

**主席（韓議員賜村）：**

不是等新行政中心蓋好再統一，我是說，這兩個行政中心什麼時候可以合併集中？是因爲環境，裡面的空間不夠，必須這樣是不是？未來四年我們都還是在雙行政中心辦公是不是？

**都市發展局盧局長維屏：**

對！未來四年。

**主席（韓議員賜村）：**

都還是要這樣嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

做好雙方最佳的聯繫，爲兩邊的市民服務，應該四年。

**主席（韓議員賜村）：**

這個等於沒有預期，什麼時候去做一個單一行政中心把它推出來，你們還是沒有預期的期程啊！

**都市發展局盧局長維屏：**

我們現在正在做這樣的規劃，先找到落點，土地取得用最便宜的，我算一下，5 公頃在高雄市隨便算，大概都要 20 億以上，所以我們要聰明一點，去找看有沒有比較便宜的，或者是用其他方法去取得，透過都市計畫的方法，這要精算才能對市民負責，不能說這個地點很好，一下就要花 20、30 億，我們會規劃。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請坐。接下來，請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

主席、各位局處長、議會同仁、媒體女士先進，前幾年有一本很好的書叫「藍海策略」，藍海策略的思維就是，過去相對的就是「紅海策略」，什麼叫紅海策略？如果大家都在同一個市場裡面，只是競爭那個小小市場就殺得血流成河，那叫做「紅海策略」。相對的「藍海策略」是你有沒有開創一個新的價值、一個新的思維，不是跟一般只是在比較說，我比你便宜。而我們要去思考，我們的價值比較高，反映在目前我們台灣的經濟狀況就可以看到，宏達電的員工平均產值跟鴻海的員工平均產值是不同的，差別在哪裡？你看宏達電的員工才幾千人，鴻海要幾十萬人，而它所產生出來的產值比較，因爲鴻海做的都是組裝性質的工作，宏達電做的是設計、是行銷、是通路的。回到這裡，我們高雄目前有什麼是應該要去做的？所以

紅海策略裡面就談到四件事。

第一個，有沒有什麼是要消除的？第二、有什麼事可以減少？第三、有什麼事可以好的要繼續做的？第四、有什麼樣的行動是要創造，要做以前你沒有做的？要做以前沒有做的，在這四個 section 裡面，我們就要去思考，整個高雄市政府的發展，有哪些是要被消除的？本席追蹤六年的計畫道路未徵收及公共設施保留地。我最近細數一下，光是我們三民區，公共設施保留地未徵收就有六塊以上。第一、跟體育處有關的體 2 用地，也感謝地政處用平均地權基金，把河堤路打通，但是兩旁的體 2 用地還是存在那裡。那我們高雄市政府現在負債已經接近滿水位了，未來要用現金去徵收土地大概是沒機會，所以這塊就是一個。

再來，獅湖國小旁邊，樣仔林埤下來也有一個帶狀公園，也是公共設施保留地，我們也沒有能力徵收。三民第二分局旁邊覺民路跟光武路，也有一塊原本是公園用地變成台電用地又變回公園用地。最近我又發現一塊，自立路及同盟路交叉口有一塊地就是三民 2 號公園，客家文物館旁邊。原本是污水廠，後來因爲污水廠沒有做在那裡，結果整個公園做好了就剩 0.9 公頃的污水廠用地，結果現在變成一堆違章工廠，裡面還有一個從道光年間留下來的墳墓，我還有去看。

接下來，民族路跟十全路的打通，原本設計十全路要接覺民路，因爲在五、六十年代，三民東區還未發展，把當時的果菜市場放在十全路上，就是現在果菜市場的位置，上面其實是十全路，一個果菜市場可以臨時四十年還在臨時，也是一個奇蹟。這就是我剛剛提到的，高雄市政推動到現在，有沒有那些節點要打開？各位試想，如果我剛剛提到的這五塊公共設施保留地都能解決，對整個三民區會有多大的影響。第一個，交通就方便了，從十全路打通接覺民路，從東三民到後驛到市區，是不是交通的容量就打開了。

第二個，體 2 用地、三民第二分局旁邊公共設施保留地、獅湖國小旁邊，還有污水處理廠等，都把它變更成公共設施用地，而且眞正去開闢，它會對當地的生活及生態會有多少的影響？我也是野鳥協會的會員，高雄這幾年，野鳥來高雄造訪很多，不只人要來，連野鳥也喜歡來，因爲這是友善的環境，你讓牠有更多的棲息地，連小鳥都要來，問題是你這些節點怎麼做？我們所知道的，針對所有公共設施保留地就五個，撤銷做得到嗎？大概不行，這有公平性的問題。以地易地？我們也沒有地可以去交換。徵收？我們也沒有現金，算一算就剩一個工具，就是減額及容積移轉。容積移轉

用道路公告現值 20%到 30%收購，地主還可以接受；但是公共設施保留地徵收，讓地主領 20%徵收款就移轉所有權，大概機率不大。就會衍生出一個結果，這個問題永遠存在，從三十年前到現在，未來三十年後，如果觀念及策略沒有改變，還是繼續存在。這個保留地的價值在哪裡？我們希望生活環境因公共設施保留地變成公園或綠地。對當地市民的生活幸福有助益及幫助，可是遲遲沒有能力去開闢它，它反而變成當地的亂源、環境的亂源，爲什麼？因爲地主也不能蓋房子，也不能買賣，也沒人要買，怎麼辦？所以我就積極主張政策的工具要進行。

最近大前研一先生又出了另外一本書，他說未來的社會三個趨勢。第一個，少子化。所以各位未來在施政的時候都要有這種概念，未來一個人的家庭會愈來愈多。第二個、網路化。剛剛提到市政中心的問題，其實未來就是資訊科技，很多東西也不一定要看到人，很多開會也可以視訊，未來要用資訊科技取代人之間的大量移動。第三個，高齡化。未來高雄也會面臨高齡化的問題。

針對這三個問題反應在市政，我們要如何看到未來二十年後，高雄也會面臨到少子化的問題呢？因爲人口一直沒有辦法增加，高齡化對不對？還有網路化，我們如何把這些帶入我們的工作，所以請各局處要想辦法。大前研一先生就說，三個可以讓市政府賺錢，第一個，就是地政處的土地重劃。土地重劃是可以賺錢，但是你要賺什麼錢？如果土地重劃周邊的環境都沒有做好，重劃後 1 坪賣一、二十萬，也賺不了什麼錢？但是把很好的公共設施放在旁邊，1 坪可以賣一、二百萬，能賺的就不一樣。台中七期重劃區，平均 1 坪的成本 10 萬元，後來都賣 100 萬，如果有 1 萬坪，就有 100 億的價值。台北市信義計畫區，爲什麼台北市平均地權基金，它的規模有 1,000 億，還可以借市政府 500 億，就是靠這個賺錢。所以各位，未來結合地政局、都發局、工務局，如何把市府的土地，工務部門的資源，透過有系統的運作，讓土地的價值出來，未來不只是公共服務，未來整個高雄市也是一個企業，也要想辦法去開源，不然高雄市政府有一天會付不出利息，現在是因爲利息很便宜，只有 1%到 1.5%的利息，有一天如果回到 5%、6%，2,100 億乘以 5%，一年就 100 億，我們要花 100 億去付利息，還能做什麼資本投資？連什麼評估都不用了，也沒錢投資了，還評估什麼？所以開始要有這種概念，如何透過土地重劃把資產價值展現出來，讓他有倍增好幾倍的效益，這是第一個。

第二個，舊工業的廠房等，趕快把它盤查出來。其實各位手上有很多的

資源，都沒有去盤查，有武器不會用，就不知道價值在哪裡，這個要去做。第三個，就是容積。所有的容積都是人想的，爲什麼我們不能去創造容積？現在容積移轉是在做什麼？例如，捷運站公共節點 30%，400 公尺獎勵 30%，讓你買土地移轉過來，當然這是一個方法，但是還有沒有更積極的，在一些特定的商業區或民眾有需要的地方，有一個衡平的基礎，我可以賣給你容積，當你想蓋得很高，建蔽率各種條件都設下去還不夠，還想要更好的時候，我們可不可以把容積當成一個商品來使用，那就是價值的創造。

我今天要提兩個很重要的主題，針對這些市政的節點。第一、我們有沒有更積極性去面對，像我剛剛提到的容積移轉的部分。第二、就是要做到減額使用，減額不需任何配置成本，就是行政作業成本加上少許的工程費，那個成本是低的，但是你馬上就可解決很多問題，你把這個問題放大，我相信整個大高雄市這種問題一定非常多。如果我們專門去處理，就會發現現在很多的東西未必有很多預算，例如去開闢公園，要去徵收我們也沒有能力，我們直接把這些舊有的包袱打開。

所以我剛剛提到四件事，第一、把現在能做的趕快消除。能做的爲什麼不做？速度有沒有出來，比爾蓋茲說：「行動及速度是致勝的關鍵。」各位，你的速度在哪裡？我們有沒有那種急迫性，就是說在這任內，我要去完成什麼？趕快把它列表，我剛剛提到的這些都是長年的，尤其像十全路果菜市場的打通，從民國五十幾年一直到現在，我那天也準備開一個公聽會來協助他們，我們有沒有找一個更好的區域把果菜市場遷移，這時候把十全路打通，它的北側就可以有一個帶狀公園，也可以做一個滯洪池，南側就可以變公園，我想對當地的交通、生態、環境，還有居民的生活等等一定有很多的幫助，所以你看，光是三民區起碼就有五塊公共設施保留地沒去處理，還有高雄縣及原高雄市，你看，有多少？我們如何積極來做？我希望都發局、工務局、地政局一定要有更積極的做法，趕快把這些全部清查出來，眞正用不到的，看要撤銷或用什麼方式減額，我覺得去做就對了，如果大家都要去思考所謂的最佳方案，我告訴你，等三十年都還在等，我們爲什麼不能積極點。

那天針對自立路旁邊和客家文物館旁邊那塊土地，我覺得都發局的科長就跟我講的很好。他說如果把那塊土地 0.9 公頃，地主的負責把它移到協同路的北側，那麼這一塊的公園就可以完整。我覺得這樣最棒！一方面可以把公園保留完整性，二方面也可以解決我們沒有錢去徵收的問題。

我覺得這是對的方向，重點是速度，我們要多快？針對本席這個建議，一方面我希望三個局處，尤其包括工務局，那麼多洋洋灑灑的計畫，也得

到那麼多的獎賞。除了讓市民在生活中有更好的滿足以外，我們還能不能因爲這樣來爲市政創造更多的價值。我覺得市政的價值是一種循環的推動，用這樣賺更多錢，它也更有能力來挹注工務局跟都發局去做各種設施。它就會形成正循環的價值鏈，我剛剛提的這五塊地若能解決，我們也可以徵收更多稅金。這些人有錢要去投資、買房子，他就產生新的價值鏈，那個循環就會出來。這是本席很迫切的希望大家，要把這些事當重要的事，因爲時間很快，所以我先請都發局長簡單答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

公共設施是很難解，但是高雄市現在已經是最敢做容積移轉的城市，大概我們是全國最積極的，其他城市都還不太敢。但是我也知道它解決不了全部的問題，所以接下來，有兩方面我們已經在做，就是公共設施檢討。我也會拜託各位局處，要留的就講清楚要留，不留的，要開始提出來，我們就去處理它，無論把它編回去或減額等等，這都是一個方法。減額部分目前也好幾個案子在進行，特別是體 2 用地，現在府內正在專案處理中，我相信今年內一定會有更多…。

**黃議員柏霖：**

更多啦！全部把它清查出來，好不好？〔是。〕局長，你請坐。工務局長。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我非常贊同黃議員的意見，兩個主要的方向，第一個，我們要共同來創造城市的價值；第二個，我們希望將執行力有效率的提升，沒有執行力就沒有競爭力，這我都很認同，謝謝。

**黃議員柏霖：**

請繼續努力，請地政局。

**主席（韓議員賜村）：**

謝局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

剛剛議員的指教，我們現在跟工務局、都發局都充分密切做一些評估，只要我們有可以著力的地方，我們會全力以赴。

**黃議員柏霖：**

我希望除了我們一直在討論新的部分，其實舊有的包袱趕快一個一個把

它解決，那才是讓我們對這個城市進步眞正重要的。因爲新的計畫還要很多預算，你也未必有那麼多預算去投入。但是，這一種舊有包袱的解決，我希望都發局能夠透過跟各局處共同處理，到底高雄有多少類似這種問題，假定有 100 個，我們一年要解決幾個，依序來做，幾年就可以解決，我想這樣才是一個執行力。

**主席（韓議員賜村）：**

確實工務部門是帶動高雄市進步的源頭，扮演著火車頭的角色，工務部門要加緊一點。接下來由張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

大會主席韓議員、工務部門各局長、所有各局處主管、議員同仁，大家午安。在此我來請教都發局局長，都市計畫法，在民國幾年開始？

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

張議員是說都市計畫法什麼時候公布的是不是？

**張議員漢忠：**

我們台灣的都市計畫法是幾年開始實施？

**都市發展局盧局長維屏：**

民國 28 年就已經有了。

**張議員漢忠：**

民國幾年？〔28 年。〕沒有啊！都市計畫法我們實施公布的時間 28 年？

**都市發展局盧局長維屏：**

那個法規…，法規公布不是每個地方都有都市計畫，但是法規的部分是 28 年。

**張議員漢忠：**

請看這個都市計畫。我今天再次提起這個問題，這是當初我在縣議會就一直要求，鳳山地區非常不合理，到目前整個計畫還沿用 38 年 8 月 15 日的。局長，你看這合不合理？

**都市發展局盧局長維屏：**

我會去查，不是不可能。因爲鳳山是過去台灣日據時期，算是很早開發的城市。

**張議員漢忠：**

局長，你聽我說，整個案件我在三年前就一直在議會拜託高雄縣政府，爲什麼 38 年 8 月 15 日？舉個例子：岡山是 60 年、燕巢是 61 年、彌陀是 63 年，那是禁建的時間。重點我要說 38 年 8 月 15 日的原因是，不用你查，

我先跟你解釋爲何再次提起這個問題。

第一點，38 年 8 月 15 日，之前的鳳山鎮公所，省政府有發布實施都市計畫，但是都市計畫通盤檢討五年一次，是不是？〔是。〕它連續二十年以後，五年通盤一次，連續二十年四次以後，這個 38 年的認定就要取消。因爲目前鳳山分爲兩個部分，一個 62 年，一個 38 年。

鳳山市舊部落 38 年 8 月 15 日，新部落 62 年。局長，38 年 8 月 15 日，鎮公所它有發布都市計畫，沒有連續實施五年、二十年以上，這個 38 年就要取消，這個現在沒有取消，你說有沒有道理？現在我們鳳山認定合法房屋要用 38 年 8 月 15 日來認定，38 年你都還未出生。〔還沒。〕現在不合理的是鳳山舊部落是用 38 年 8 月 15 日來認定合法房屋。建築法是 60 年才有，但是我要說 60 年之前蓋的房子是合法房屋，現在鳳山用 38 年，這時鳳山很多地方，39 年、41 年都無法取得合法房屋。局長，我提的這個問題，你有沒有認同這個看法？

**都市發展局盧局長維屏：**

38 年這個計畫，就我的理解，應該不是取消。你這樣看 38 年有都市計畫公告，然後到 60 年是擴大，所以應該沒有取消。

**張議員漢忠：**

擴大嘛！那 38 年要取消嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

應該還在，只是擴大。

**張議員漢忠：**

但是如果是擴大，你現在是認定 38 年、60 年。那 38 年那些以前的就要取消掉。

**都市發展局盧局長維屏：**

我再了解一下。

**張議員漢忠：**

你再回去研究法令一下，相關的建築法。我有調到陳誠總統，以前的總統公文，在這我沒有準備好來，我查得很詳細。那個資料法令是五年一次，連續二十年，這個計畫就要取消掉。局長，拜託你這件事回去研究看看，是不是可以把 38 年 8 月 15 日的日期取消掉？你再答覆我。

**都市發展局盧局長維屏：**

是，我來詳細了解。

**張議員漢忠：**

地政局，我在此提起鳳山，剛好在我房子後面中山西路，讓一個非常單純的百姓造成非常大的傷害，這兩天才接到判決書而已。我要說的是鳳山

中山西路在當時政府規劃 20 米道路，當然就徵收 20 米的道路來開闢中山西路，之後覺得不需要用到 20 米，結果開闢 18 米，政府就把兩邊沒用到而留下來的用地還給原地主，但是鳳山中山西路面臨到一個非常大的傷害。第一點，我要講的是中山西路有幾戶在民國 68 年就取得政府所發的建築執照，甚至建築線也在中山西路上，其中一戶就在 68 年取得建築執照，但是在 80 年隔壁的兩戶所取得的土地都是向台糖購買，重點是 80 年，他用正常的管道來取得建築執照，建築線有一戶是指在中山西路的前面，後面兩戶是指信義街，結果不知什麼原因將信義街廢道，現在信義街沒有道路，目前糖廠都將它圍起來。我要講的重點，是不是過去的重測有發生誤差的問題？造成非常單純的百姓這麼大的傷害。一個非常單純的百姓在那裡住了五、六十年，辛辛苦苦取得土地，向政府申請取得建築執照，沒有動工，沒有搬移，都沒有。結果不知道是不是重測的問題，我相信局長回去後問許科長，這件事他非常的清楚。

第一點，房子沒有動，也沒有增建，結果糖廠控告我們占用他們 80 公分的用地，現在判決下來拆屋還地，還要求三筆訴訟費，追繳五年租金。當初他們說要申請國賠，結果那個價位不高，沒有辦法達成那個價值，所以在這裡我麻煩局長，在中山西路，我請教政府認可的建築執照，前面路廢道，後面中山西路前的一條道路說是台糖的，局長答覆我，百姓有受到傷害嗎？局長，請答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

謝局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

地籍圖重測，重測主要的目的是現在使用的地籍圖是…。

**張議員漢忠：**

是不是跑掉？

**地政局謝局長福來：**

我要詳細…。

**張議員漢忠：**

局長，今天我再次在這裡替百姓爭取一個公道而已，百姓在那裡居住將近六十年。

**地政局謝局長福來：**

是。

**張議員漢忠：**

是第二代、第三代，住在我家隔壁，重點是這麼單純的一個百姓沒有增建，也沒做什麼，現在台糖說你們就去告政府啊！這至少要好幾年的時間，

政府也不理他，也不管百姓死活，要告就去告，百姓很單純從來沒去過法院，也不知道法院是什麼樣，如果明天要開庭，心裡就怕得要命，這政府是不是有責任來協助這些無辜的百姓？局長，你看這方面可不可以來協助？

**地政局謝局長福來：**

詳細的個案是不是我請陳處長和測量科，我們局裡有測量科，開發處也有測量科，詳細將背景資料把它調齊，是不是再檢測看看，來判斷問題是出現在什麼地方，好嗎？把詳細的情形，再跟張議員報告。

**張議員漢忠：**

現在我在講的是一部分而已。

**地政局謝局長福來：**

對。

**張議員漢忠：**

現在事情尚未全部浮現，目前整個中山西路兩邊都是台糖的地，以前房子蓋了以後，前面留一整條空地，如果他要圍起來，那你就無法通行。這就是政府未來在開闢道路時，需要幾米道路就徵收幾米，不要徵收後才說不需要用到那麼大，結果開闢 20 米變成 18 米。

**地政局謝局長福來：**

因爲我們現在用的地籍圖是日本時代留下來到現在，那個圖差不多有八、九十年至一百年的歷史，所以張議員這邊，我想剛才你有提出很具體的東西，是不是在會後我們將詳細的資料做一些蒐集，實地做檢測，來做判斷會比較正確。

**張議員漢忠：**

我今天再次提起，我要拜託政府應該要協助非常單純的百姓，你知道糖廠多惡劣嗎？本來我去協調，是說如果這個土地有動一點，我們來協調，沒關係，前面、後面把它分割出來，前面我們分割一些還給你，你們前面這一塊分割給我們，這樣他也不要，你看這樣有道理嗎？糖廠這樣子有道理嗎？重點是這塊地的所有權已經跑掉了，跑到後面去而占到糖廠的地，後面整片都是糖廠的地，甚至我現在講的這些都是跟糖廠買的，以前百姓在那裡居住後就跟糖廠買，跟糖廠買了之後取得執照，他沒有增建，都沒有。我在這裡要拜託局長，未來如果面臨這種問題要怎麼樣跟糖廠談，政府是不是要出面來協助？我要說的就是這一點。

**地政局謝局長福來：**

現在要協助百姓，我也是要瞭解整個的情形，我會交代測量科把這個地區，就是我們現在講的有糾紛的這塊土地，周圍有關的複丈圖，我們盡量

調出來瞭解，以及看當時辦理重測是如何指界，這要做一個判斷才能協助地主維護他的權利，怎樣對他比較有利。

**張議員漢忠：**

這非常單純的一個百姓，爲了這個事件都睡不著覺。

**地政局謝局長福來：**

是。

**張議員漢忠：**

這很單純的一個百姓…。

**地政局謝局長福來：**

對，是不是讓我先把相關的資料準備齊全，約個時間現場測量，看問題出在什麼地方，看怎麼做對我們比較有利，然後再把具體一點的東西跟張議員做個報告。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來，曾議員，我們徵詢你的意見，是不是同意我們休息 10 分鐘再讓你第一位質詢，還是要質詢完再休息 10 分鐘？我們就休息 10 分鐘，下一位，你優先，好不好？好，休息 10 分鐘。

**主席（韓議員賜村）：**

繼續開會，請曾議員水文發言，發言時間 15 分鐘。

**曾議員水文：**

主席、各位局長、議會同仁、媒體小姐、先生，大家好。首先，請教工務局長。合併之後，各鄉鎮都有計畫道路開闢，禁建三十年，到現在還未開闢，局長，對於都市計畫道路未開闢，局長，你有了解多少？了解之後，你有什麼方向要處理這些未開闢的 8 米道路的現象。

再一點就是合併之後，市府工務局反映民意要找的窗口對象到現在都不太了解，實際來說，排水溝改善工程，我們找市政府，市政府要我們找區公所，區公所卻說沒有經費，像這種情形，局長，你怎麼來解釋這種問題，你又要如何處理？對於高雄市的規定，高雄縣當然不清楚，但是目前知道是合併後各鄉鎮就沒有自有財源，要如何籌措經費來改善道路、橋樑工程？請局長針對這兩點簡要答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我先答覆後面這一點，〔好。〕現在因爲縣市合併之後，審查預算和時效的關係，所以現在是區公所和市政府分工，原則上是比照原來鄉鎮模式，基本上是如此。所以一些基層的建設或是維護管理，目前都是由區公所辦

理較多，但是在未來可能會開始做一些方面的整合，包括要如何分工才能比較有效能，我們會處理。

第二部分，剛剛曾議員所提，有一些未開闢道路在曾議員選區內，包括梓官這方面。我可以向你報告，梓官華中路在民國 101 年前就要完成開闢；另外就是彌陀鄉中正東路打通工程，還有湖內，包括太爺、歸仁、六甲道路，也包括湖內鄉東方道路工程等等，茄萣鄉也有一個興達港…。

**曾議員水文：**

局長，你講的都不在我的選區內，我並不清楚。

**工務局吳局長宏謀：**

我現在說的是沿海線這方面…。

**曾議員水文：**

所以，我最氣被人欺騙。局長，華中路，就是我剛剛提問你，你是否了解的議題，了解之後的方向如何辦理，我是否這樣提問，請你回答。

**工務局吳局長宏謀：**

有，這個目前是…。

**曾議員水文：**

有。現在請問你，華中路什麼時候的計畫道路？

**工務局吳局長宏謀：**

華中路？

**曾議員水文：**

對，華中路。

**工務局吳局長宏謀：**

華中路，目前是區公所代辦。

**曾議員水文：**

華中路是民國 97 年度的事情。

**工務局吳局長宏謀：**

不是，這是 99…。

**曾議員水文：**

我現在說的是各鄉鎮未開闢的計畫道路。

**工務局吳局長宏謀：**

99 年到 101 年的計畫。

**曾議員水文：**

我現在在問你，局長你都沒有注意聽或是在敷衍，還是看我是小卒？

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，我是依照目前的…。

**曾議員水文：**

我現在提問的是各鄉鎮和我們有同樣的計畫道路。梓官，北梓官有都市計畫，它的計畫道路差不多還有 10 條計畫道路未開闢，你都不知道啊！

**工務局吳局長宏謀：**

不是，未開闢的計畫道路，還沒有開闢我當然知道。

**曾議員水文：**

不然你說知道，還說華中路，華中路是民國 97 年的事情。

**工務局吳局長宏謀：**

不是，曾議員，我現在是要向你報告今年將開闢的道路，在梓官是華中路。

**曾議員水文：**

我是問你這樣嗎？我現在問你，你先回答我是不是這樣問你。

**工務局吳局長宏謀：**

對，你問我兩個問題…。

**曾議員水文：**

我提問的是未開闢道路，你還回答今年要開闢的。

**工務局吳局長宏謀：**

對，未開闢。我是先向你報告 100 年將要開闢的道路。

**曾議員水文：**

我提問什麼，你就回答什麼。〔對。〕局長，你聽我說，因爲我無法記住那麼多，你先回答我，未開闢道路你有計畫要如何處理就可以。

**工務局吳局長宏謀：**

好，除了華中路之外，其他的道路，會利用時間到現場會勘，包括將來的籌措經費、爭取生活圈的計畫，這都有一個具體的計畫。

**曾議員水文：**

局長，告訴我怎麼會勘？

**工務局吳局長宏謀：**

會勘，新工處部分，當然會按照各區的需要去會勘；當然也不可能很快在一、二個月內，就把大高雄未開闢道路全部做個清理，包括排出優先順序，這是不可能的。但是地方有發展的需要，我們隨時可以配合地方的發展做會勘、爭取預算、納入生活圈。

**曾議員水文：**

等定期會結束再辦理會勘，可行嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

可以，沒有問題。

**曾議員水文：**

沒有問題？

**工務局吳局長宏謀：**

對，沒有問題。

**曾議員水文：**

所以，問你什麼，你就回答什麼就好，不要天馬行空，因爲我沒辦法像你一樣記住這麼多。

**工務局吳局長宏謀：**

是，第二點，目前就是要和區公所分工，因爲剛才我向曾議員說明過，今年在時間上確實比較急迫，所以有一些原來鄉鎮的分工模式也比照辦理；所以目前在 27 鄉鎮，27 區，所有包括…。

**曾議員水文：**

好，就到這裡。我再請教你，目前區公所有沒有發包權？

**工務局吳局長宏謀：**

有，區公所有發包權。

**曾議員水文：**

要怎麼做才有發包權？

**工務局吳局長宏謀：**

可以擬具徵收計畫書，也可以徵收計畫道路，也可以進行全部工程的發包、採購，都可以。

**曾議員水文：**

我是提問建議道路、橋樑改善工程，〔是。〕你們推給區公所，區公所又反映市政府，我提問是否有發包權，你回答「有」，〔有。〕眞的有嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

有，他有發包權。

**曾議員水文：**

眞的有？〔有。〕經費在哪裡？你說說看今年編列給區公所的改善工程經費有多少？你們有編列嗎？先回答我。

**工務局吳局長宏謀：**

如果區公所沒辦法做，當然市政府一定要做。

**曾議員水文：**

區公所是聽市政府還是聽議員的？

**工務局吳局長宏謀：**

這是大家互相尊重。現在地方上的需要…。

**曾議員水文：**

我是說系統，系統上是聽你們而不是聽我們的，我說的對不對呢？

**工務局吳局長宏謀：**

對啦！談到分工方面若區公所本身…。

**曾議員水文：**

以往高雄縣我們建議的工程，是由高雄縣政府的技士來設計並辦理發包，我們現在也建議這樣，局長，你們做得到嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

對，這個我當然做得到，我向曾議員說明一下。

**曾議員水文：**

你說做得到，對不對？

**工務局吳局長宏謀：**

你現在的建議我們會會同你去會勘，但是也要知會區公所啊！讓區公所知道，到底這工程有沒有重複？

**曾議員水文：**

現在已經合併了，爲什麼還要知會區公所呢？當初還沒合併時，〔對。〕管理單位是鄉鎮公所，我們要用管理人的土地，在管理轄區範圍內才會知會鄉鎮公所會勘，我說得對不對？當然，站在互相尊重的範圍內，局長，你說的我也不否認。但是合併之後，你用同樣的模式來處理，造成地方的建議者很多的不方便。

**工務局吳局長宏謀：**

是啦！因爲這是第一年，當然會造成有些分工或其他方面的問題。

**曾議員水文：**

我現在問你，你做得到嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

會啦！曾議員如果地方建議我們要會同…。

**曾議員水文：**

你說做得到，不要哪天我們提出建議時，你又來個公文說管理道路是區公所的事，又要由區公所來設計。

**工務局吳局長宏謀：**

不會，我會要求相關單位，我想不論是曾議員或是任何議員的建議，要跟當地區公所先做個確認，然後我們再進行會勘，這樣才不會造成誤解。

**曾議員水文：**

我剛才說了，那是還沒合併之前的情況。現在討論鄉鎮公所管理道路的問題，我們議員有所建議，當然是要知會鄉鎮公所的主管機關，但現在合併了，那些土地都是市政府的，對嗎？〔是啦！〕「獨臂」的做事，是什麼

意思呢？就是一手包辦嘛！現在都是你們的，反而顛倒做。局長，我這樣說對嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

對啦！曾議員的建議可以簡化流程眞的很好。

**曾議員水文：**

你說做得到，不要到時候又說不行。

**工務局吳局長宏謀：**

我剛才向曾議員說明了，今年要特別知會區公所，讓他們了解一下，不要…。

**曾議員水文：**

我就說不能知會了，你還聽不懂？

**工務局吳局長宏謀：**

有啦！我懂啦！我現在說…。

**曾議員水文：**

我是說，你知會後，工程還叫人家設計，我問你它有發包權嗎？你說有。但沒有拿錢給他們，要怎麼發包呢？你們沒有預算給他們，他們要怎麼發包呢？

**工務局吳局長宏謀：**

今年在編預算前已經有請…。

**曾議員水文：**

你說它有權，但有權沒有錢，你叫它怎麼發包呢？局長，我請問你。

**工務局吳局長宏謀：**

不要緊，有些個案我們可以…。

**曾議員水文：**

什麼不要緊？是“不可以”不是“不要緊”。你根本沒錢給人家，還叫人家設計、發包？〔對啦！〕你認爲他是自有財源，還是工務局有固定給鄉鎮公所年度預算來做道路橋樑的改善？

**工務局吳局長宏謀：**

不要緊！有些個案我們會後…。

**曾議員水文：**

你都說不要緊，什麼不要緊？就是很要緊嘛！

**工務局吳局長宏謀：**

我想會後再請教曾議員，有些屬於個案而區公所對這些不了解，我在會後再向曾議員請教。

**曾議員水文：**

局長，這兩件事件麻煩局長注意、細心計畫一下。不然，我要問爲什麼要開闢道路而不能開闢？我說梓官好了，我比較了解。我告訴你，當年我還很小，到現在也過了三十多年了，到現在仍然沒人去開闢，當初建議做 8 米道路，但是並沒有補助，造成禁建三十多年，附近的住戶不能發展。這點拜託局長注意一下，好嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

好。

**主席（韓議員賜村）：**

曾議員我替你補充一下。曾議員的意思是這樣，針對 15 米以下鄉鎮公所的計畫道路，過去縣府有配合款來開闢，過去他們叫縣府來，縣府就會依權責來分配，現在沒有了，回到市政府這邊。今年度，所有原高雄縣的 27 鄉，就是現在的 27 區，開闢道路沒有編到一毛錢。你看高雄縣的 27 區，哪區有編到工務費用的？這點就證明了曾議員的說法，就是沒有嘛！而下次開闢道路時，你叫區公所去會勘、設計，它們連設計費用都沒有編列嘛！

所以，今年度編列明年（101 年）的預算時，是不是可以把市政府工務局和區內的工作加以分工？特別是工務部門的工作要分清楚，像這樣有個權責的劃分，包括經費的編列，這樣才可以做這些事情。

另外，曾議員說的鄉內的道路有三十多條，是不是依照優先順序，也是很多議員在意的問題，有個輕重緩急，在他的區裡，未來的四年預計要開闢幾條道路？我想他的意思表達得很清楚，可是局長你說得很含糊，我知道今年根本沒編到半毛錢嘛！在原來高雄縣的 27 個區裡面，你說哪個區有編到工務部門開闢道路的費用？或是設計費用？沒有嘛！這很清楚的。謝謝曾議員水文的發言，接下來，是鄭議員新助的發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

主席、工務部門，針對曾議員的問題，我提出補充說明。本席是在六龜、旗山出家的，88 水災差不多是第一個到的，本席非常不滿。在六龜、旗山、甲仙，鋪設馬路都是做到一半。怎麼會鋪設一半呢？我也有正式行文啊！我不知道高雄縣的六龜鄉公所沒有財源了，我就像瘋子一樣，我也曾和主席談過這件事，我行文給區公所，而區公所會同水利局、工務局之後說要等上級的錢，我眞會被市民們罵死了！上上個禮拜六，我們還派專人去現場勘察，區公所連一點預算都沒有，這眞會害死我們這些議員。

我以爲就如同以前的縣議員那樣，那時的區公所是可以編預算發包的，結果是空殼子啦！就像五路財神，錢只是抱過手而已！我也很感謝六龜區公所有打電話，工務局也要編財源，那條路是做到一半而已，在荖濃是要上山的路，中央是把路做好了，但柏油只鋪一半，另一半沒鋪，走這條路

就像走奈河橋。我看這件就如同曾議員說的一樣，請你了解一下。這件在荖濃，如果沒預算就不要鋪，哪有只鋪一半另一半沒鋪，走那條路就像一國兩制，過了就算了嗎？是閻羅王在管的呀！是奈河橋嗎？哪有工作只做一半的？對於這個問題，剛才議員在談，我才了解，原來區公所沒半毛錢，那眞是「騙吃害餓」罪加一等。他們根本沒經費發包嘛！而我還傻傻的和人家一同去會勘呢！主席，是不是裝「肖仔」呢？我還沒帶斗笠！搞半天來了件公文，說他們沒經費要等工務局來處理。

剛才曾議員眞的是替我開光點眼，這下我才知道那些建議根本是多餘嘛！我拜託各位，對於那些要開闢的路段，沒經費就不要做，如果做就做完它，不要只做一半，讓那些居民抱怨。局長，這件你去查一下就知道，請你會同水利局去完成，好嗎？這件拜託你了。

另外，我要請教地政局，我在高雄市做議員有兩三屆了，也常向地政局請教，有關目前編預算連高雄縣在內，還沒徵收的有多少呢？

**主席（韓議員賜村）：**

謝局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

不管是中央編的學校、機關用地、道路用地或其他用地，不論是什麼用地，從日本時代到現在，高雄縣市合起來要多少錢？

**地政局謝局長福來：**

謝謝主席、謝謝鄭議員。

**鄭議員新助：**

不用感謝啦！這問題我問過很多次了，數目字是多少呢？讓我知道就好。

**地政局謝局長福來：**

地政局目前還沒統計過。

**鄭議員新助：**

沒統計？工務局長拜託一下，這問題我曾請教過你們單位，你說高雄市差不多 1,000 多億，一年是 8,000 多萬，謝局長說差不多要民國一千年才用得完，連高雄縣的加起來是不是要到一萬年？你們回答一下。當時答覆民國一千年，我可能活千歲，還可能做議員呢！

高雄縣市合併，工務局還沒有徵收的，包括一切差不多是多少？怎麼沒有人知道呢？這樣議會預算要怎麼審查？是要如何質詢？主席裁決一下。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，鄭議員的這個議題…。

**鄭議員新助：**

你起碼也要有一個數額，高雄縣市未徵收的怎麼會不知道？哪有會不知

道的？不知道，議會開這個有什麼用？乾脆本席就不要質詢了。

**主席（韓議員賜村）：**

給他時間清查，限一個期限，鄭議員。

**鄭議員新助：**

你也要知道差不多是多少？合併那麼久了，從元月到現在，多少？說個大約就好，讓我聽聽就好，看誰知道。

**主席（韓議員賜村）：**

謝局長，你跟議員答覆一下。

**鄭議員新助：**

看這些文武百官誰知道，跟我這個讀國小的說一下，差不多多少就好。

**主席（韓議員賜村）：**

概估就好。

**地政局謝局長福來：**

因爲地政局是後端的部分，所有的公共設施已徵收、未徵收…。

**鄭議員新助：**

不對，你在預算裡面有寫到所有地政局編列的，我有查過，也有註明。

**地政局謝局長福來：**

一年執行的有寫，但是…。

**鄭議員新助：**

有寫，高雄縣的你怎麼不知道？

**地政局謝局長福來：**

我們這一部分再…，我們再跟都發局這邊要一些資料。

**鄭議員新助：**

高雄縣的，我要問誰，主席，你高雄縣出身的，時間暫停。

**主席（韓議員賜村）：**

工務部門的…。

**鄭議員新助：**

這哪有不知道的？不知道預算要編列多少？又不是共產黨在管的。

**主席（韓議員賜村）：**

鄭議員，我裁示一下，是不是工務部門的局處長…。

**鄭議員新助：**

你要知道嘛！高雄縣市未徵收的，最起碼，文武百官你們要讓我們知道，人家要討了，也有鄉親跟你要的，跟你說我們那裡怎麼還沒徵收，你也要心裡有數。時間暫停，看誰知道？跟本席答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

鄭議員要讓他們工務部門的局處長…。

**鄭議員新助：**

看哪一個部門知道就好，一個知道的告訴我就好。

**主席（韓議員賜村）：**

概估一下就好，工務部門的局處長誰知道？跟鄭議員報告一下。

**地政局謝局長福來：**

這部分，市府做總的統計是都發局在統計，因爲已徵收、未徵收，營建署每個月…，工務局應該也有資料。

**鄭議員新助：**

大約？怎麼會沒有數字？讓你每天變更，也有個數字，也有個「頗略仔」。「頗略仔」（概略），台灣話聽得懂嗎？

**地政局謝局長福來：**

是不是由吳局長說明一下，好不好？吳宏謀局長說明一下。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，不然你跟鄭議員報告，概估一下。

**鄭議員新助：**

我又不是要求什麼，你們知道高雄市的，你們有說給我聽，高雄縣的來跟本席陳情，要求徵收的有多少？概略也要讓我知道一下。

**工務局吳局長宏謀：**

這是概估的數字，參考就好，高雄市、縣在這個部分差不多 2,000 億，高雄縣 1,600 億，差不多…。

**鄭議員新助：**

總共差不多幾千億？

**工務局吳局長宏謀：**

差不多 3,600 億，這是概估的數字。

**鄭議員新助：**

現在原則上，高雄市議會六十幾席，一年編多少？包括中央補助的，差不多編多少辦理徵收？你說 3,600 億。

**工務局吳局長宏謀：**

現在當然…。

**鄭議員新助：**

大約，我沒有在跟你說數字，大約就好。

**工務局吳局長宏謀：**

徵收費用，這幾年差不多都在 5 億到 10 億，差不多是這個數字。

**鄭議員新助：**

差不多幾年？主席，幫我算，你學歷比我高。3,500 億差不多幾年才徵收得完？五千年徵收得完嗎？五千年啦！

**工務局吳局長宏謀：**

這當然要多方面去進行，這不是只靠徵收，包括…。

**鄭議員新助：**

這樣算一算，以前一千年，現在差不多五千年，主席啊！五千年，眞的五千年。我請教你，向地政處租地，時間到不管是在民國 35 年或民國 46 年以後開始沒有繳納租金，我剛看業務報告裡面開始在清理，不管是法務部還是執行處都在請律師開始告發，對不對？我請教你，你在告的，我在協調是比砧板還要硬，你聽得懂嗎？沒辦法說情的，怎麼樣都沒辦法，但是欠百姓一堆錢的，百姓有任何一個告你嗎？你沒有徵收的道路用地，從日本時代用到現在，無法徵收的，有錢給他們嗎？百姓沒有告政府，你們不要討得這麼強硬嘛！五千年徵收不完，他們用幾十年，現在追繳下去這麼多錢，還將人移送法辦，法制局不就只在照顧你們而已。前陣子我來協調，說沒辦法，這是政府的，你欠這個，不討他們會瀆職，所以不討不行。請問把百姓的地畫一大片，畫到要從中華民國憲法執行到現在五千年，還要徵收五千年，這樣沒有瀆職？你讓百姓喘口氣嘛，我相信主席你也有接過這樣的服務案件，你追稅金，你追繳是有夠利，比拿武士刀砍還要利，百姓哭哭啼啼，一下子追繳幾年兼補償、兼清場、兼拆除，有夠強硬。你們畫一畫，而沒有跟他們徵收的，是怎樣？共產黨北京政府也不過如此，針對這一點的看法，不好意思，我正直的人說直話，局長，你的看法呢？地政局局長，你的看法呢？你這一本業務報告寫的很清楚，寫給議員看追繳什麼，畫得整本都是，欠百姓這一堆，一塊錢都沒能力繳，都將百姓移送法辦來追繳，你的看法呢？

**主席（韓議員賜村）：**

局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

你的看法呢？

**地政局謝局長福來：**

跟鄭議員報告。

**鄭議員新助：**

不用跟我報告，我很難過。

**地政局謝局長福來：**

因爲地政局這裡管的是市有公地。

**鄭議員新助：**

就是市府地，才糟糕。

**地政局謝局長福來：**

因爲耕地，原先縣的部分，地價是比較便宜…。

**鄭議員新助：**

現在政府的地都交給市政府在管了，人家說你議員管政府管不到，我一塊地沒徵收，我們跟你占到地，你急著討，我們議員要怎麼答覆？請問你，議員換你做，要怎麼答覆？你要將心比心嘛，三天前蕭議員跟我去協調的，你問他看看，說得比砧板還要硬，移送法辦還要罰 100 多萬，說不動，移交的案件到最後擲筊，擲到我那裡，看我多倒楣，我們要將心比心嘛！如果可以的，讓他解決一下，譬如說讓他分期或是繳一些，逼死人是不好的，這個本席直說，我也不會說好聽的話。本來我今天要問的，要先跟聯絡員說，中午兩點多打電話，他都沒接，不然我都先洩題給你們，我很好吔，都先洩題。請教都發局，現在補助房租給低收入戶的，都發局一個月補助多少？

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

房租，盧局長，多少？

**都市發展局盧局長維屏：**

3,600 元。

**鄭議員新助：**

3,600，這實在有夠過分，你聽懂嗎？你知道，我一再強調，上次在質詢，不知道你知不知道，你叫房東出那一筆 3,600，有一個租賃稅收兩成，你知不知道？

**都市發展局盧局長維屏：**

我不知道，應該不會吧。

**鄭議員新助：**

你說這樣就抓包了，局長不知道怎麼做的，你要申請這筆 3,600，就要房東要有合法的水電證明或房屋稅籍證明，所有合法的房子租給他，收他 3,600，政府收 720，你知不知道？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們…。

**鄭議員新助：**

所以他就不敢出證明，就說你不要租了，我租你 3,600，每年到年底都要報稅。主席，我租你 3,000，還要繳租賃稅、報所得，那個人不要跟他

訂契約，他就不能請 3,600，這樣聽得清楚嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這我聽得懂，這樣沒道理，3,600 是補助給房客，稅金…。

**鄭議員新助：**

房客就要房東跟他簽約，你們才補助，簽的合約你們送稽徵處，稽徵處就收兩成，3,600 就被收 720，你看這要怎麼打算，多少人因爲這樣沒申請。我請教你，高雄縣市的低收入戶一、二、三、四級有申請這個的總共幾戶？有數字嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

統計有。

**鄭議員新助：**

一、二、三、四。

**都市發展局盧局長維屏：**

去年加起來差不多快 3,000，今年還在受理，今年還沒…。

**鄭議員新助：**

我現在是說那些低收入戶有夠資格申請的，高雄市，我現在用ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄈ，低收入戶一、二、三、四級差不多有多少人？

**都市發展局盧局長維屏：**

我有這資料，但是今天沒帶來，低收入戶我有統計過。

**鄭議員新助：**

對啦！那將近 1 萬 5,000 戶、1 萬 6,000 戶了，而你說二、三千人，你根本沒用心嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

不是，那是一年的數目。

**鄭議員新助：**

這個有辦法改變嗎？我們來補助他們 3,600 元，這 3,000 多元也是沒法子租房子。只是這個問題可以的話，我們高雄市有地制法，你和法制局聯絡一下，合法的房屋租出去後不用向稽徵處報備，這樣子可以嗎？看要用公證或其他方式，就是不要報出去以免扣到所得稅，免扣二成的租賃稅，這樣子可以嗎？主席，我的意思是這樣的。他每筆都呈報出去，房東不想租給他啊！3,600 元的租金每個月還要扣 720 元的租賃稅，這是由房東來付的，房東在報所得稅時要報繳。這有方法改善嗎？如果用高雄市議會本席的建議，在工務部門的質詢中，要求房租的改善由你們審核就好了，不用報到稽徵處或國稅單位，這樣…。

**都市發展局盧局長維屏：**

我明白議員的意思，因爲所有的規定在全國都是相同的，如果地方有較好的方法來幫助弱勢的房客，我們可以向中央反映。因爲這些規定全國都是一樣的，我們補助的錢也是中央給的，所以我們可以向中央爭取。〔…。〕我們會爭取。〔…。〕有啦！規定就是這樣。〔…。〕這個我再去了解，但我了解應該要有租約啦！〔…。〕這個讓我去反映，現在我沒辦法做決定，到時中央…。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，這有什麼特別條例可以來處理呢？

**都市發展局盧局長維屏：**

因爲 3,600 的補助已經給我們了，萬一我們沒照遊戲規則去做，搞不好連 3,600 都沒了，這不見得是好事，但是把這件事去反映是合理的。

**主席（韓議員賜村）：**

鄭議員，會後盧局長和主管人員充分討論一下，看能不能針對你的問題來解決，好嗎？〔…。〕

**都市發展局盧局長維屏：**

他們可以這樣嗎？〔…。〕好，這個我馬上去了解，〔…。〕好，是，我會去了解，我也會去爭取，〔…。〕是，我會去。

**主席（韓議員賜村）：**

鄭議員，盧局長會後去了解再向你報告。我補充一點，和曾議員同樣的議題，這個也請盧局長向鄭議員報告。都市計畫道路經過二、三、四十年沒有徵收的，這個有個條例可以解決，要透過什麼程序？事先要充分溝通而且這程序要完備，這樣就可以解除了，這是很多人在意的事。盧局長，我看你就趁這機會向大會報告一下，好嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

是。對於都市計畫但沒徵收的土地，是有個臨時使用辦法，但是如果大家認爲這條路沒有開發的必要，他們在通盤檢討時會提出來，我們會受理審查。不過有一點要注意，如果那都市計畫廢掉了，以後裏地可能沒法子指定建築線這也不一定。〔…。〕都市計畫也不是都不好。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

這案牽涉的範圍比較深、比較廣。局長，請坐。接下來，請蕭議員永達質詢，第二次發言時間 10 分鐘。

**蕭議員永達：**

第二次跟第三次發言。

**主席（韓議員賜村）：**

一起是不是？總共 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

謝謝主席，不好意思耽誤你這麼多時間。各位同仁，大家好。我覺得工務部門跟整個都市的發展，不論是理論思考的發展或是實務都有決定性的關係。但是，我當了五年的議員我深深感覺到，我們的政府官員是一流國家的學問，落後國家的思考，我們喜歡搞什麼呢？搞大家樂。

平常有在簽大家樂以外，那是民眾在簽，但是官員的思考爲了選舉的需要也是大家樂，所以我們有全世界升學率最高的大學，百分之九十幾你要唸都可以去，ABCD26 個字母寫不完整的也可以大學畢業；我們有全世界密度最高的電視台，我們的電視台比日本還多；我們有全世界最多的直轄市，有五個直轄市。

好，現在再搞個什麼？一鄉一特色，要在這五都裡竄起，你一鄉一特色在五都裡就不會竄起，爲什麼？搞得每個鄉鎮大家都沒有特色。你的經費有限，有辦法搞到一鄉一特色嗎？我現在具體來建議，我把我的觀察講給大家聽。我當議員到現在總共出國 15 次，我把我在先進國家看到的經驗跟大家分享。

我先把我的主張跟大家講一下，我主張我們的工務部門，工程預算的編列應根據人口分布。先把結論講好，等一下先看影片再來看具體數字。下一頁，我到先進國家考察的經驗跟我讀的一些著作，包括大前研一寫的「型塑生活者大國」，它裡面就有寫到日本橫濱的一些狀況，我們議會在二個月前也到過橫濱，待會我會把相片拿給大家看，有哪些值得我們參考？有哪些其實我們規劃在做別人早已做好放在那裡了？看到我們要講的會展中心、流行音樂中心或者是中央要做的郵輪碼頭，等一下拿相片給大家看。

我的結論是這樣，繁榮的都市要建立在平原上面，我們這裡叫嘉南平原，全世界主要的城市，都是在平原上面。平原的城市裡誰最繁榮？就是要靠近港灣，所以大前研一才會講：「人口是往港灣集中。」我來給大家看看幾個港灣城市的建設，下一頁，我的旁邊是吳宏謀局長，我跟他去英國倫敦，那個是倫敦之眼就是摩天輪，它位在海岸旁邊。下一頁，這是英國的大笨鐘；這是香港的維多利亞港灣，我自助旅行去那邊坐船。下一頁，我的後面是香港的會議展覽中心，圓形的就是香港的會展中心，那個港灣是全世界排名前四名的都市美景，就是維多利亞港灣。下一頁，這些都是維多利亞港灣的都市建設；這是晚上的夜景；這也是維多利亞港灣。下一頁，這就是日本大前研一講的橫濱——生活者大國，我講生活、生存、生態，生活就是如何在海岸旁邊建立美麗的城市，日本最高的大樓在橫濱，七十層樓，叫做地標塔，我現在站的六十九層樓就是在日本地標塔前面蓋的，上面有它的高度、爬行的速度，高度是 273 米。這是從地標塔照下來的，左

邊是日本的摩天輪，剛剛倫敦之眼是英國的摩天輪，這是橫濱的摩天輪，摩天輪旁像帆船的是帆船飯店。所以世界先進國家有一個特色，把摩天輪建在海岸旁，可以俯瞰看整個都市的夜景，山、海、河的美景，我們的摩天輪建在大社的山上，義大在山上，我們就是接近落伍的國家，先進國家沒有人這樣做。

如果要在五都竄起，義大的投資金額上百億，選兩個碼頭讓他投資建設，把那些遊樂設施摩天輪放在那裡，一邊有海港，又有空港，又有遊樂設施，五都裡面你馬上就竄起了。台南、台中、台北跑來這裡，不是要給你高雄面子，是要跑來這裡玩，因爲你的海岸是可以生活、居住、玩樂的地方，而你把它弄到山上去，山上不方便，晚上可以看什麼？什麼也看不到，晚上有那麼多夜景看嗎？先進國家遊樂設施就是放在海岸旁邊。

下一頁，右邊那是帆船飯店、左邊是工務局現在要蓋的會議展覽中心、前面是流行音樂中心；帆船飯店、會展中心、流行音樂中心統統都是建在海岸旁邊，跟高雄市未來要建設的是一樣。所以我感覺，我旅行超過二十個國家，橫濱跟高雄目前要建設的從 1 到 22 號碼頭最接近，你講的那幾樣東西，統統都有。下一頁，這是從橫濱最高樓上面拍攝的相片，你看，像不像一幅圖畫，我如果不告訴你，你會以爲這是用相機拍出來的嗎？這好像是圖畫，右邊顯然是填海造地出來的，是讓人家生活娛樂的地方；左邊那個帆船飯店，也是填海造地出來的，然後用一座橋連通。

下一頁，這就是類似高雄的駁二藝術特區，它叫做紅磚倉庫，裡面類似現在的 shopping mall，我們的百貨公司都是蓋全新的，它是拿舊倉庫去改建，這是日本很出名的觀光景點，就是用舊建築去改建的紅磚倉庫。下一頁，我們的港務局不是也要蓋國際郵輪碼頭，這就是橫濱的郵輪碼頭，綠草如茵，它的造形整個就像郵輪一樣。所以橫濱上面有紅磚倉庫，像我們的駁二藝術特區，有會展中心，類似我們要蓋的，有流行音樂中心、有郵輪碼頭，我們從 1 號到 22 號碼頭的建置，像極了橫濱。這些是我今年 2 月跟我們主席一起到橫濱考察，拍的相片，我跟大家講一下我的結論。

國際的城市有一定的規律，高雄縣市還沒合併之前，我有一句口號叫做國際新鼎，大家還記得嗎？而且那個「鼎」不是都市的都，而是把一個縣、一個市合在一起，大家還記得吧！我看了從市長的報告、各局處的報告，都發局、工務局的報告，我發現兩個字不見了，「國際」不見了，完全搞一鄉一特色，完全滿足各個鄉鎮的需要，國際兩個字怎麼不見了？怎麼沒有要在五都竄起，沒有要跟國際其他城市競爭，明明縣市合併以前講得很具體，要結合高雄縣市的資源，高雄要走出去，讓世界走進來，都發局長，你還記得這個口號嗎？請盧局長回答一下。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

記得，我記得。

**蕭議員永達：**

你的報告裡面，怎麼沒有讓國際走進來的報告呢？

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有。

**蕭議員永達：**

好，請坐，沒關係。工務局長，你還記得嗎？我們常常出國，坦白說，本席很多學問都跟你學的，因爲工務、都發是整個城市最核心的，但是因爲我學的是科技跟你們不一樣，所以後來很多看法也跟你們不一樣。你記不記得我們選舉的那些口號「國際新鼎」，高雄走出去，國際走進來，怎麼所有的報告都看不到國際，來，回答一下。

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

蕭議員，我在向貴會簡報的第 8 頁就有了，生態永續，國際新鼎。

**蕭議員永達：**

謝謝你，我沒有認眞看，有寫就好了，但是你要國際化，不是隨便喊喊口號就好。你的預算編列，有沒有符合國際需要，明明很簡單，一個都市，別人是看你的海港、空港，資源是往海岸線集中，所以預算有沒有這樣編列？原來高雄市 153 平方公里，上面住 152 萬人，1 平方公里接近 1 萬人，高雄縣是我們 18 倍大，有 125 萬人，所以高雄市選 34 位議員，高雄縣選 28 位議員。工務預算的分配，其實應該跟議員席次的比例分配是一樣的，要跟人口比例同分配；不用人口比例去分配，這裡做一點、那裡做一點就產生不了什麼規模經濟。沒有規模經濟就沒有辦法在五都竄起，就沒有辦法跟國際競爭，就弄得大家不滿意，連原住民的三個鄉，你去問一下，縣市合併後，他們有沒有比較好，大家都在埋怨，爲什麼？因爲你沒有做出特色來，高雄市也不再是國際城市。

今年的預算分配，原高雄市 152 萬人分 22 億，原高雄縣 125 萬人分 41 億，換句話說，高雄市跟高雄縣的預算比例是 1：2，我們議員席次、人口比例明明是高雄市比較多，結果預算是高雄縣的一半。吳局長，如果根據這種預算比例分配，高雄市的資源有沒有做合理運用，你還能跟國際競爭嗎？在五都裡面，有辦法形成規模經濟，在五都裡面竄起嗎？請吳局長回

答。

**主席（韓議員賜村）：**

蕭議員，再 1 分鐘就 6 點，我們先處理時間問題，是不是延長到陳明澤議員質詢完，再結束今天的質詢，請吳局長答覆。

**蕭議員永達：**

你覺得本席的主張，工程預算的分配，要跟議席次的分配是一樣的道理，大家都有繳稅，應該根據人口比例分配，才符合城市發展的需要，你同不同意本席的主張？

**工務局吳局長宏謀：**

蕭議員很多主張我都贊同，但是這裡面我要特別說明，預算反應在工務局，但是現在在都會核心區，就是鐵路地下化的投資經費將近 1,000 億，另外還有會展中心、流行音樂中心…。

**蕭議員永達：**

我現在只講工務局，不是你編的預算，工務局弄在預算書上面的…。

**工務局吳局長宏謀：**

爲什麼工務局有這個預算的反應，第一就是重建工程很多納在裡面，重建是明年 8 月就要完成的。第二、高雄縣很多基礎建設遠不如高雄市這邊。

**蕭議員永達：**

原來高雄市的工務預算多少錢？原來高雄市工務預算在所有局處中是前三名，你自己講，還沒有縣市合併之前是多少錢？

**工務局吳局長宏謀：**

大概 80 億上下。

**蕭議員永達：**

80 億上下，現在幾億？

**工務局吳局長宏謀：**

現在是 100 億。

**蕭議員永達：**

不是啦，現在是 22 億，原來高雄市是 80 億上下，〔對。〕現在高雄市剩幾億，剩 22 億耶，100 億是指高雄縣市合併後的，是這樣嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

嚴格來說很難分，像很多觀光遊憩的部分，是大家共同…。

**蕭議員永達：**

不是啦，不分區的有 22 億嘛，原高雄縣的是 11 億，原高雄市的是 22 億，這是你們提供的資料，應該沒有錯吧！〔對。〕所以原高雄市從本來的 81 億降到 22 億，這個城市還可以去和國際競爭嗎？還有國際這兩個字

嗎？這個城市已經變成什麼，變成本土化了，變成是滿足各鄉鎮需要的城市，你同不同意我的看法。〔對。〕那你願不願意在今年送來編列的預算時，是根據人口比率來分配的預算，民眾都有繳稅，要和國際競爭，就一定要在人口多的地區，分配比較多的錢。

**工務局吳局長宏謀：**

蕭議員請讓我說明，因爲時間也快到了，現在是包括聯外交通、觀光遊憩、河川整治，都是大家共用的經費。

**蕭議員永達：**

就是不分區嘛！

**工務局吳局長宏謀：**

對，蕭議員剛剛講的都對。

**蕭議員永達：**

所以高雄市的預算從 81 億變成 22 億，是不是？

**工務局吳局長宏謀：**

現在做的都是一些重大建設。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝蕭議員永達的質詢，接下來最後一位是陳議員明澤的質詢， 時間 15 分鐘。

**陳議員明澤：**

剛才蕭議員質詢的內容很不錯，是不是要延長。議員、主席及市府各局處團隊，我有都市發展的問題想請教局長。縣市合併應該是在前年 4 月 14 日就有立法的初稿，並於前年的 7 月底就已經決定。縣市合併前是鄉，鄉過去有鄉都市委員會，還有一些通盤檢討，相信大家也非常清楚。

我想請問的是，縣市合併之後，合併前的鄉都知道 12 月 25 日就要變成市，以湖內區來說，從去年 7 月就做個通盤檢討的都市計畫，你認爲這樣的處理方式，適不適當？請局長回答。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

有可能是之前編列的預算，或以爭取來的預算來執行，可能是這樣子。

**陳議員明澤：**

以這樣的花費把預算消化，要看有沒有目的。最主要的是縣市已經合併，一個鄉能夠做什麼通盤檢討？現在以鄉來做通盤檢討，縣市合併後，是不是牴觸到都市計畫裡面的整體計畫？在預算消耗中是不是會覺得浪費？局

長，我的意思你清楚嗎？在前年 7 月份就已經縣市合併，大家希望的當然是都市整體的發展，能夠朝向很健全的規劃。如果還是以小區域的通盤檢討來規劃，在整體的大區域裡，會不會很浪費，主要的幹道、規劃的道路，本席認爲是非常浪費百姓的血汗錢，爲什麼不把這筆經費留給市府，在縣市合併之後，做更大的都市計畫通盤檢討，不是更好嗎？

我會提出這個問題，是想在都市計畫法規裡，遇到像這樣的縣市合併，之前鄉有需要通盤檢討的，我是不知道有幾個鄉，也需要去了解，如果通盤檢討出來的，和未來的發展有牴觸，浪費這筆經費，合理嗎？一個鄉的通盤檢討編列將近 800 萬的經費，以原有高雄縣的 27 個鄉，如果平均乘以 30，不就要花費 2 億 4,000 萬，來編列原高雄縣前的都市計畫、法規。

而且縣市合併就在去年 12 月 25 日，都是在前年就已經決定，不是很浪費嗎？而且我相信所規劃出來的，也一定不符合現在縣市合併後的需求，因爲考量的不會是大格局，只是考量城鄉的風貌及面臨的人口問題，一樣非常的少。我相信目前包括原高雄縣有 38 區，以後的一個區可能也會面臨一個大區域，像目前岡山地區就有 11 個區，有可能以後會變成怎麼樣？又要朝向什麼樣的方向發展？局長，能不能依你對縣市合併的了解，到目前過了將近半年，你希望原高雄縣怎麼樣來配合，才可媲美高雄市新的整體計畫？以你對岡山區的看法。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

陳議員剛才提到的就是都市計畫，陳議員講的完全正確，就是縣市合併後，我們對各個區有較不一樣的規劃。不一定都是由公所來做，不過現在做的我想應該是叫做「鄉階計畫」，不是全高雄市的，是那個地區的鄉階計畫，但是鄉階計畫在縣市合併後，已經沒有審查權，他的審查要送到市政府的市都委會審查，因此我們一定看得到這個計畫。但是也不用等他做好再來審查，現在就可以了解、關心他到底做什麼，如果我們有其他的想法也可以協助他，這是第一個部分。

第二個，像湖內的鄉階計畫，當然可以透過通盤檢討拿出來看，看這個地區未來的發展是什麼，缺了什麼？我們就可以在通盤檢討的時候，解決處理他的問題，都市計畫的目的就是這樣。

**陳議員明澤：**

我相信你的專業，而且也看到你們在未來整體的都市計畫法上盡力，我希望多給委員一些建議，像這樣如果沒有整體大格局的方向， 我們還是

要有所約束，如果浪費人民的血汗錢也不好。謹記未來的高雄市，是要以朝向大格局的方向來做整體的規劃。目前各位看到小港有個國際機場在那裡，他現在面臨國際機場的競爭，最缺乏的是什麼？是沒有辦法 24 小時競爭。現在沒有辦法 24 小時競爭的國際機場，面臨很嚴重的問題，我們這邊現在是白天，人家是晚上；我們晚上的時候人家那一邊是白天，沒有辦法與國際競爭。

我整體的看法小港機場，因爲時間的問題，超過 11 點或 12 點就不能起飛，這個問題非常嚴重。我想你應該也要有一個規劃朝向國際機場，我們的國際機場可以考慮建立在我們的沿海，譬如岡山區，岡山區有好幾個區可以考慮，如彌陀也可以考慮，彌陀的方向還有毗鄰的楠梓，這個都可以考慮。因爲可以往海邊規劃建造一個大國際機場，這個國際機場剛好在中心點，爲什麼是中心點？從台南過來的話緊臨就是岡山，從屏東過來距離也不遠，整體大台南市跟我們的大高雄市，及屏東加起來的人口數大約在 500 多萬的人口，這樣的大城市規劃一個大國際機場，才能夠與世界接軌才有競爭力。

目前我們路竹南科最缺乏的是什麼？就是國際貨運航空，因爲它生產但沒有辦法馬上直接跟國際接軌，所以招商縱使有再大的誘因，缺乏了國際機場跟國際貨運航空，這樣子的競爭能力你說我們整體要如何朝向國際化。雖然我點出了這樣的提案跟建議，我希望大家往一個大格局的方向，來思考我們未來整體的發展，你沒辦法有個 24 小時的國際機場，就要找地方改善嘛！你不找個地方 24 小時運作，要怎麼跟世界接軌，要怎麼提升競爭力？人家晚上飛過來，還是停留在北部桃園，這樣南部的競爭力就逐漸的縮小了。

南科本來是很好，因爲有路竹科學園區這個基地，但是南科整體的發展，所面臨的問題就是沒有國際貨運航空，我們政府要有前瞻性的看法，去規劃完成之後，這樣招商方面才能夠順利。我這樣的看法，地政局長，我請教你，今年或是明年重劃區規劃，在你手上有幾個申請案件？還有市政府的公辦重劃區有幾個？目前有沒有私辦的，請你報告一下。

**主席（韓議員賜村）：**

謝局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

這一次的工作報告，我有提出報告，自辦的部分，就是原高雄縣有 10 區，市區有 5 區，加起來差不多有 103 公頃。

**陳議員明澤：**

私辦的嗎？

**地政局謝局長福來：**

是私辦（自辦）。公辦的部分在市區裡面有辦 9 個地方。

**陳議員明澤：**

公辦有 9 個。

**地政局謝局長福來：**

縣的部分有 3 個地方，加起來有 12 區，差不多有 130 公頃。

**陳議員明澤：**

大致上有 240 公頃。

**地政局謝局長福來：**

對。還有區段徵收，區段徵收有 4 區，4 區當中市區只有 1 區，縣比較多，縣的部分譬如有大社的區段徵收，還有鳳山、鳥松，算一算差不多有 160 公頃，總共加起來將近 400 公頃。

**陳議員明澤：**

局長，你將私辦跟公辦及細部計畫資料提供一份給我。另外，我還有問題要請教工務局長，工務局以後要掌管高雄市整體的建設，原高雄縣最長的位置，位於最北邊的位置，現在是有一條省公路，是不是這樣？未來省公路是要規劃給市政府管理，對不對？現在就沒有省道了，台南縣市合併，高雄縣市也合併了，這個省道是不是由我們地方，就是市政府來管理，是不是？

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

現在是省道。中央的公路總局還沒有跟我們談接管事宜，我認爲將來會談。

**陳議員明澤：**

請問省道最北邊的，我之前對這個問題也耿耿於懷，你們有沒有親自去過那裡？我們高雄縣最北邊，我們的領土、我們的主權，你有沒有去過那裡？

**工務局吳局長宏謀：**

沒有特地去走，但是都有走過。〔…。〕當然茄萣北邊的福德里與台南的安平區銜接；我們湖內的太爺里與台南的仁德銜接；我們的阿蓮中路里北邊與台南的歸仁銜接；還有龍崎跟田寮都有相對的位置。〔…。〕這裡南北向的交通幹道特別多，有台 17 線、台 1 線，還有一高及二高跟高鐵，所以

東西橫向道路都很重要。〔…。〕這個我們都有注意。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員的發言，陳議員剛剛講的國際機場，那是國際都會區必備的條件，這個你要拼立委層級到立法院要好好發揮，我們跟吳局長建議，請他轉呈到立法院幫我們爭取，你也來拼立法委員選舉。今天登記發言的議員，全部質詢完畢，明天上午 10 點繼續工務部門質詢。

散會（下午 6 時 20 分）。

## 二、第 1 屆第 1 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 100 年 5 月 6 日上午 10 時 2 分）

**主席（韓議員賜村）：**

今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，其中林議員瑩蓉昨天有向大會報告因公出國，所以保留他的質詢時間，今天先從林議員開始發言，時間是 20 分鐘。其餘登記第一次發言的時間爲 15 分鐘、第二次發言 10 分鐘、第三次 5 分鐘。首先請第一位林議員瑩蓉發言，時間是 20 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

工務小組過去一直在市政府扮演很重要的角色，這一次考察的心得，工務局的吳局長也有同行。但是有些沒有去的，今天我想利用這幾天到荷蘭考察的一些小小心得，跟大家做交換。

我們看一下投影片，這個是荷蘭飲用水公司，而荷蘭飲用水公司他們對於地下水的處理，包含了淡水、河水的處理，他們不像台灣一定要興建水庫，他們是：「水與綠共生」。水與綠的共生也就是把自然生態裡面的水，透過濾水池滲水功能作用，然後在蓄水湖裡面去做過濾跟水源的清潔，再經過一些專業技術的處理之後，就變成了住民所使用的飲用水。

當然我會提到的就是，整個都發局跟工務局在一個城市的建設，將來要如何將高雄市的水與綠的生態環境，和人所居住的環境共生裡面有很重要的一個前提。尤其大高雄合併之後，美濃地區過去一直存有要不要興建水庫的爭議，那我反而認爲也許我們應該參考國外的經驗，將這樣的水與綠共生，包括飲用水使用上的技術，其實不見得要興建大型的水庫，而是透過自然生態水的集中，包括滲水的這樣技術，去做使用水的飲用跟保留。這樣蓄水的地方，其實它能夠蓄積的含水量是很高，所以未必要興建大型的水庫方式，才能夠蓄積將來住民所要使用的水量，這是我們到荷蘭參觀他們飲用水公司所看到的技術。

來，我們再看下一張，這個我們看到水公司後面的湖泊，各位可能會覺得這個湖泊是天然湖泊嗎？它其實就是蓄水池的一個很重要的部分，旁邊種滿了蘆葦草及一些生態的植物，這些植物有清潔水源的重要功能，這樣清潔水源的重要功能也代表了，他們不僅在蓄積水量上，從地下水的選取，包含湖水、河水的選取之外，它也透過這樣的技術將所有的水源，變乾淨之後再透過飲用水公司的技術處理，就可以生產到一般的住家去使用的飲用水。

看下一頁，其實我們到荷蘭發現，這個是我們經過的公路，一般的公路

你可以看到它是種滿了樹跟植物，旁邊就是水道，旁邊很多這種小的水道，你要將它講成小河流也可以。下一頁，這個就是高速公路邊，它就是會有個蓄水湖，旁邊又是長滿了綠草，是一個很重要的水與綠，和雨水共生的環境。我們到荷蘭發現過去我們所講的「水鄉澤國」，但是荷蘭其實它是很典型的與雨水共生的個家，甚至每一個城市都是如此。

所以過去我們談到城市，因爲我們人類爲了要爭取更多的土地，與河爭道而爭取更多的土地來生活的時候，你會發現其實有某部分應該要回歸給河道跟湖泊，要保留下河道跟湖泊的面積在共同生活環境裡，而荷蘭在這一部分已經做到了，他們是做得很澈底，所以各位可以看到經過路邊就可以看到，他們水與綠共生的所有環境。

再看下一頁，這個也是走到任何地方你都可以看到他們的環境，這是我自己的解釋，這個環境是有點「三明治式」的，三明治式就是有一層綠樹林、一層的水道、一層的住宅。所以他們一定就是有這樣的三個元素：一個就是植物（綠）；一個就是水；一個就是人類使用的面積，包含住宅或是其他的用途。

再看下一頁，各位可以看到這是我們去參觀的太陽能住宅，這住宅仍然又是一個水岸，所以各位可以看到它又是一個三明治式，有水岸、植物綠植帶、再來就是房子。再看下一頁，這是太陽能示範社區，所以屋頂全部做太陽能面板，但是你會發現這一張照片是現場拍的，這張照片拍起來就像一幅畫，所以你會發現別人的國家，爲什麼他們可以將自己的城市打造得像一幅畫一樣漂亮，其實我們高雄市也可以做得到，就是概念的問題，所以各位可以看到太陽能示範社區就是這樣子。

再看下一頁，荷蘭有很重要的一點，就是他們很重視日照權，我們知道在歐洲的國家，他們因爲氣候緯度的關係，與我們熱帶或亞熱帶國家不同，就是他們的天氣有時候是比較冷、陽光不足，所以他們很重視日照權，所以看到的這些房子都是有斜度的，這樣的斜度無非是在爭取每一個住戶，他們能夠在這樣的居住環境，有充分的陽光照射，所以他們房子的穿透性，玻璃的帷幕這樣的房子造型相當多。

再下一頁，一樣是大樓，可是大樓一樣也會有斜度，所以你會發現別的城市他們的建築充滿了創意，這個創意包含了很重要的日照權，他們對於日照權相對很尊重跟高度的重視，你看他們住宅跟大樓都很強調這樣的設計。

再下一頁，他們除了重視日照權、他們的創意住宅、他們的水岸住宅，我們一般大樓或是住宅，如果前面多了類似跨框的東西，我們的建管處大

概就會要求你拆掉，因爲它是違章。

我們認定會覺得是違章，可是這在荷蘭阿姆斯特丹是被允許存在的創意住宅。下一頁，一樣是創意住宅的社區，又是一個河道，旁邊是住宅，後面是一片綠帶，所以都是三明治式的設計；這個橋是跨越河道的橋，其實這要跟養工處講，他們的橋其實設計的很特別，一般認爲橋就是直直的走過去，可是它就是呈現階梯形狀，妝點社區的創意。

講到這裡，跟都發局、工務局研究考察心得的同時，也討論高雄市未來的城市風貌走向。第一個，我覺得「水與綠」共生前提必須在「都發」的規劃裡面，是最重要的一個元素。高雄市有很多的綠帶，也有很多需要保留的地方，去做其他的規劃，所以都發局在這個部分將來可能要保留類似「三明治」方式的處理，這包含土地使用的變更、地目的方式，是有涉及到城市未來的願景，所以等一下請都發局局長答覆。

第二個，工務局在這個部分，城市的創意其實工務局可以做到很多，當然也需要法令的解套，就是建築法規的解套，要從中央立法去改變。在還沒有辦法的前提之下，工務局可行的彈性極大化在哪裡？我覺得這是工務局要面臨的一個考驗；就是說創意住宅，包含日照權的爭取，如何在城市裡去爭取創意住宅的存在，而且是在合法、令人安心的範圍，包含太陽能屋頂。太陽能屋頂，依照目前的建築法規，可允許的使用面積是有限的，在法規不能解套之前，地方政府能夠做到的，包括用自治條例處理的極限在哪裡？

其實環保局常常向環保署爭取預算，這些預算都是用在綠能打造上，包含太陽能的部分；但是覺得有點可惜的地方，就是經費常常是切割的。今天撥用一筆預算下來，譬如是做爲 LED 燈，像公寓大廈，每一棟大樓都可以申請 2 萬元改善 LED 燈——電燈的耗能，但可惜的就是數量、金額都太少了。我希望市政府在運用預算時，尤其是針對綠能、太陽能部分，可以是大額度的、是一整筆的預算、是整套的配套措施來實施，這會達到立竿見影的效果，這是我就這部分的看法。

再來下一頁，這是我在阿姆斯特丹公園所看到的廁所。記得之前在議會質詢時都會提到，公園廁所其實在管理、維護上，有很多的不方便，有很多的困擾。我知道養工處目前在這個部分其實已經做的很多，包括定點、定時的巡邏和清潔維護；我要講的是它是一個投幣式的廁所，有點像流動廁所，但是做得很漂亮，還有廣告。看下一頁，畫圓圈的地方是一個投幣孔，國外很重視「使用者付費」，尤其對清潔、維護部分。其實要有這樣的概念，我認爲可以在高雄市推動，投幣金額不需要很多，但是要讓民眾知

道如果你使用公廁，就必須有付費的習慣和責任。這樣的廁所其實不是很大，投幣使用，個人安全性相對的也比較好；開放性廁所在夜間容易成爲治安的死角。我認爲投幣式廁所，對高雄市來講也是一個很重要的參考指標，可以做爲養工處的借鏡。

請都發局盧局長答覆，關於「水與綠」與水共生環境都市規劃，你認爲高雄市未來在這個部分能夠怎麼做？因爲等一下要請工務局答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我簡要回應。荷蘭眞是一個令人羨慕的國家，與水共生，高雄市有這樣的思惟已經有一段時間了。從土地使用調解上，對於水岸兩旁的土地，因爲既是最有價值，最有價值並不代表是地段貴，而是它面對的是一個最好的環境，當然也負擔更多城市形象塑造的義務。水岸兩旁住宅，一方面會考慮未來在土地徵收規劃的一個…，因爲與水共生，所以滯洪、防洪、排水能力，坦白講在過去土地使用規劃上是比較少的，這我們也會承認。

高雄市區的愛河、二運河以及河濱公園集結，高雄縣會更多，鳳山溪沿線非常多。這部分，我們會開始著手「水岸空間設計」做一個總體的規劃，過去我們是迴避的態度，經過這樣的案例，會用正面態度去結合「水與綠」建築。至於創意住宅，目前擁有的手段，其實就是建築管理或是都市設計，印象中在三、四年前都發局對愛河沿線曾經做過規劃案，裡面提到透過「都計」手段，要求綠面要有些坡覆度，甚至規範要有比較優美的陽台、屋頂型式的講究，如果有一個共同一致的規範，其實在水岸，無論是高雄人或是外地來看水岸空間，它的創意優美度就會呈現出來；這部分以前是規劃案，還未法制化，經過這樣的案例，我們會重新審視這樣的計畫案，如果可以轉移成都市設計手段，我們就來做。

**林議員瑩蓉：**

在技術和法規上，現階段做的到嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

技術和法規上，要快的話就是不要去動到現行若干技術規則前提下，就是可以快速的，透過引導性的規範，就是都市設計準則的訂定。〔是。〕是可以做到，但不完全像…。

**林議員瑩蓉：**

不完全一樣。

**都市發展局盧局長維屏：**

那麼斜或是…。

**林議員瑩蓉：**

仍然是要以我們的城市…。

**都市發展局盧局長維屏：**

其實台灣的建築法規是以防災、消防法規爲主，規範極嚴苛。舉例來說，譬如屋頂，常常不能出現斜屋頂是因爲有避難平台，要求 5 樓以上一定要有避難平台，所以要出現斜屋頂困難度就非常高，這是台灣的困境。

**林議員瑩蓉：**

是，瞭解。就是法規還需要解套，才有辦法…。

**都市發展局盧局長維屏：**

對，所以我們才會說在不影響現行法規情形下，加上一些可以規範的、鼓勵的措施，就比較容易出現創意建築的型態。

**林議員瑩蓉：**

謝謝局長。工務局吳局長，你也有參加這趟旅行，是否可以談談剛才我所提到的問題，交換一下心得，請局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

「水與綠」整個城市的建設，這些年大概都朝著這個方向作爲。不過我們看到的荷蘭整個的思惟，事實上，很早就在進行了，包括污水下水道看不見的建設，事實上都達到九十幾，甚至將近百分之一百，所以才能夠很順利的把河川的飲水做儲存、過濾、取用等，大概有這些程序，未來還是有一些基礎建設要持續加速推動，對於整個城市，未來的體質及願景才會有所幫助。未來城市的建築綠面，這部分的相關法規還是硬梆梆的，沒有什麼彈性，最近也有嘗試把廣告招牌自治條例送到貴會來，其中有一些是允許屬於公共藝術、節能、綠能方面，在經過審議通過後，我們希望未來的城市，可以充滿創意和樂趣。

**林議員瑩蓉：**

局長，你的意思是說，如果有關綠能、節能減碳的創意部分，就不在建築法規所局限的某部分範圍嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

對，我們有兩個部分，第一個，廣告招牌自治條例，預備送到貴會來審議。另外一個部分，目前已經送到內政部審議，屋頂使用太陽光電，我們會給予獎勵及補助。不過，中央對於太陽能光電的使用高度，一直保持比

較保守的態度，我認爲這點是可以再向中央反映及爭取的。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

請處長答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

關於公園設置投幣式環保公廁問題，目前的政策是只有在大型的公園才有施設公廁，小型的鄰里公園，目前是不考慮施設公廁，不過類似投幣式公廁的公園，將來有一些比較屬於環保型的小型公園也會考慮、檢討。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝林議員瑩蓉，這次到荷蘭考察的寶貴心得和工務部門分享，也可以做爲工務部門以後推動市政的借鏡。下一位質詢的是連立堅議員，時間是15分鐘。

**連議員立堅：**

主席、工務部門的好朋友、我的好同事、電視機前關心市政的市民朋友，我今天所要質詢的，是最近非常困擾大家、出包連連的案件，我身後的背板已經說明我要講的內容，我今天的主題是義大世界爲何頻頻出包、出包連連？原因爲何？我不敢說這就是全部的原因，但是這個事件所顯現出的態度，我今天有掌握一些證據及資料，顯示義大世界對於公共安全的品質，是非常令人疑慮。

今天主要講的是，大型遊樂機械、遊具，沒有完成原廠的簽約及原廠的教育訓練，爲了趕6月19日的試營運，就匆匆上路。首先看一下出包紀錄，義大世界從6月19日試營運開始，到現在有多少次的出包紀錄。出包紀錄一、99年6月19日當天，因爲斷電造成摩天輪的停擺，後來是使用調高負載量來處理。出包紀錄二、義大世界的天旋地轉，在99年7月3日因爲遊具座位的感應器沒有感應到，造成遊具的安全保護裝置啓動，造成停機，後來是調整安全桿的感應器位置才解決問題，這是屬於安全保護裝置的啓動。出包紀錄三、旋轉飛車在今年的1月23日下午發生問題，操縱人員在啓動控制器時，不愼誤觸紅色緊急按鈕，這是操作人員去碰到紅色緊急按鈕，結果造成停機，停機修復啓動鏈條後，造成前、後車追撞，這次是連續出現兩次狀況，改善措施是加強操作人員的教育訓練，緊急按鈕要加設安全蓋。出包紀錄四、也是旋轉飛車的軌道上掉落 10 元硬幣所產生的問題，也叫他們改善一堆。出包紀錄五、在上個月4月9日，挑戰極限因爲設備在軌道…，這個很恐怖，因爲他停在軌道的最頂端，轉向動作時，車身旋轉至一半，停止在軌道上，系統發出異常訊息，安全系統啓動，將遊具停擺在軌道最頂端，嚇死人了，改善措施是改善感應器固定方式，加強

操作人員教育訓練。出包紀錄六和紀錄七、是發生在同一天，因爲 A 區的高壓機房供電機組跳電，導致天旋地轉設備緊急停止。下一個，出包紀錄七、同一天，也是因爲高壓機房供電機組跳電，導致天旋地轉設備緊急停止。

全世界大概很少聽到一個遊樂設施、遊樂園區，發生這麼多的出包紀錄，如果只有一件、二件，人家會原諒你，出包到七件…。我將我找出來的其中一個原因告訴大家，爲了趕試營運，有 4 組大型遊具，我查到的是 4 組，其他還有沒有我不知道，這是民眾向我檢舉的，我就請工務局去了解，了解回來後所答覆的內容爲下：「義大開發公司當時向義大利的 Fabbri 公司所購買的大型遊具當中，在 2010 年 Fabbri 公司告知因公司需做組織重整——並不是倒閉，需將 4 套沒有交機的遊具重訂合約，在提出的同時，已交的 4 項設備，均由原廠完成安裝，測試工作剩下教育訓練尚未完成，我方提出需要合法證明文件以利雙方合約的變更。遲至 6 月份 Fabbri 公司未能提供有效的文件」，原因要請大家聽清楚了，「因爲我方 6 月 19 日試營運在即，其中 4 套遊具」，我待會再向大家說明是哪 4 套，「已經完成安裝，剩下重新啓動及教育訓練工作，2 項工作原廠尚未完成，因爲原廠 Fabbri 公司無法完成換約，我方因 6 月 19 日試營運之需求，故委託國內淇濬公司做重新啓動及教育訓練之工作。」

你買了一台原廠汽車，到了國內原廠統統不幫你保養、維修了，因爲你沒有和他完成簽約，所以要另外聘請不是原廠的廠商來維修。沒有關係，如果是你家的汽車，你的安全你自己負責，但是這是公共安全的機械。我告訴大家是哪 4 項，請看，第一個是「海盜船」，海盜船已經行之百年了，這個問題不大；「超級水戰」，基本上沒有高精密的問題，這個也問題還不大；大家來看，「飛天神戟」，什麼是飛天神戟啊？就是快速升降的這個，這個如果你沒有處理好，這是大型機械，這個要是眞的發生問題，是會死人的；再來一個是「旋轉飛車」，也就是雲霄飛車，我手上這個，這個機械都不需要原廠，這樣子的大型機械它居然可以沒有跟原廠完成契約，沒有等跟原廠完成契約，沒有去做原廠的教育訓練，自己做教育訓練，自己就土法煉鋼，爲了 619 趕快上路，難怪出包連連。

還有，它回應一個部分，我也跟大家報告一下，義大世界說：「關於營運後的維修備品，大部分爲市購品。」原廠的汽車用非原廠的零件，「大部分的維修備品可以取得，其餘的透過代理商與貿易商可以向國外取得，備品取得不是問題。」備品取得不是問題，心態才是問題啦！對於公共安全品質的要求如此低落才是問題啦！對不對？什麼備品你可以用？

照片底下那些，我要質疑，他說：「可以保證…，應該沒有問題啦！」好，現在有沒有問題？我跟大家講，我們剛才介紹的 7 次裡面，旋轉飛車出包 2 次、飛天神戟出包 1 次，總共 7 次裡面的 3 次是發生在這 4 個機械裡面，而且就是我講的那 2 個最危險的機械、最高度精密的機械。

再來，我要質疑，國內專業人員有沒有維護國外這麼精密進口遊樂器材的能力？如果涉及到原廠的專利技術，涉及到原廠的機密技術，我們國內的廠商有沒有辦法處理？有沒有辦法處理？人家的電腦程式、特殊的電腦程式，我們的國內廠商有沒有能力處理？爲了 619 的試營運，整個匆忙上路，這是什麼公共安全的要求？土法煉鋼的教育訓練，不是原廠的教育訓練，是不是可以充分的等於是原廠的教育訓練？第三個，非原廠的零件，眞的能夠不出包？能夠跟原廠的機械吻合嗎？這個都可以請…，我希望工務局回去…，可能義大世界連甩都不甩我們，沒有關係，他如果有看電視，會跟我們回答，他如果沒看電視，請你們轉達給他，這幾個問題請他回答。

再來，用這麼輕忽的態度，我今天查到的就是這 4 項，但是我要告訴大家的是像這麼輕忽的態度，能不出包才奇怪呢！來，開始要問問題了，我問，這個有沒有做？建築法 77 條之 3 說要做，我們原來的那個今天有沒有進來？工務局，今天有請幾位，建管處，我昨天跟你通過電話，你們這些都做了沒有？77 條，就是給他做檢查啦！他的專業技師…，好，這個問題不用了，這個沒有問題；第二個也不用了；第三個，有沒有針對義大世界頻頻出包的情況加強安檢的辦法與危機處理的機制？建管處長，請你回答，這是你的主管業務。

**主席（韓議員賜村）：**

處長，請答覆。

**連議員立堅：**

趕快！趕快！我時間有限。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

在整個安全的機制上，確實我們都是有在檢查，從縣市合併以後，我們就有陸續在檢查，這是第一點。

第二點，在整個緊急管理的機制上，我們也組織了一個緊急處理的團隊，也是由我們主管同仁來率隊。

**連議員立堅：**

我想跟你講，其實這個事件，我看問題都發生在原來縣的部分，所以跟你們原來市的部分，我覺得比較是沒有什麼責任的，看起來你們後來所做的一些防範措施還可以啦！還不錯！我都跟你調資料，這個我清楚。

我們接下來，義大世界這樣的頻頻出包，有沒有做適當處罰的空間？第五題我再問一下，高雄縣原來的官員今天有沒有來？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

有，有來。

**連議員立堅：**

有來，好，我看義大世界跟你們關係非常好，我非常懷疑有沒有護航和包庇的情形。等一下再回答，好不好？

還有，他說是多麼專業的安全檢查公司，可是出這麼多包，有沒有處罰的機制？第四題和第六題待會兒都請建管處趙處長回答一下。

再來，這個期限到什麼時候？誰可以回答？他的安檢合格期限到什麼時候？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

安全合格證明書是有兩個階段，一個是 5 月 31 日，一個是 11 月 30 日。

**連議員立堅：**

5 月 31 日有一堆已經到期了，對不對？〔對。〕好，請坐。再來，這個就是我說的，就是 5 月 31 日，我看很多都是 5 月 31 日，好像 6 月 30 日啦！沒有關係，你去查一下，反正就是最近啦！你看能不能保證不再出包？這幾個問題都請你記住，有 3 個問題了。

再來，我希望你們組成專業的，要比較多一點，各種專長的人統統讓他去，好好的替它補破網。要賺錢，不要公共安全，要想要趕快試營運，卻完全沒有去考慮到整個安全的問題，像這種這麼精密的機械，居然能夠這樣子去做，我蒐集到這些資料，真的匪夷所思。來，3 個問題…。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

按照建築法 77 條，那個是可以做一個處罰的。〔…。〕到現在還沒有處罰。確實如果是違反建築法 77 條或 77 條之 3，當然可以開單。〔…。〕我們當場…，細節的部分，算是後面這 4 次的部分，我們遇到有問題的話，我們就馬上停止它使用。〔…。〕這個我們再看一下建築法裡面的條例，好不好？〔…。〕可以。我們直接是對義大。〔…。〕可以，這個建築法裡面如果有敘述到的，我們會來做一個適當的處理。〔…。〕我們現在是有跟義大提出兩個要求，第一個要求就是加強他們操作人員，還有在現場實施的人員與維護人員的教育訓練，這是第一點…。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝連議員立堅對義大世界設備的關心，接下來質詢的議員是林議員武忠，時間 15 分鐘。

**林議員武忠：**

主席、工務部門的主管，早上我登記第二個，我看到登記第一個是連立堅，結果第一個質詢的是林瑩蓉，這些都是我的好同事，我覺得奇怪，以爲可能是兩個人對換，爲了趕上質詢，我提早 20 分鐘連趕帶跑，火速趕到，我以爲他們是對換，應該是對換嘛！所以我也照原來的行程在走，結果我看到林瑩蓉上來質詢的時候，我就覺得奇怪，這有問題。

我要告訴專委，你特別注意，你當專委，你要輔佐我們主席呀！主席不知道還是怎麼樣，你不知道，我就要處罰你，我叫議長處罰你，爲什麼？我們開會，第一次臨時會，這是我提議的：「委員會進行業務質詢，應請遵守下列規則，第一，業務質詢時，小組質詢時，各該委員會之議員質詢時間共同使用，未到場發言議員視同放棄第一次發言，僅得登記第二次發言。」專門委員，你是裝傻嗎？你可以不懂嗎？這是我們大會的決議，以後是因公還是怎麼樣都沒有關係，今年我們就照這樣決議辦理，你要推翻可以，明年的生活座談，大家再來討論，但是我們做成決議了，我希望專門委員，整個業務小組質詢剩這一組，你給我破壞規矩，我要求議長要處罰你，你可以裝不懂嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

林議員…。時間暫停一下，好嗎？我向林議員報告一下，我們有前例，就是今年度農林小組業務質詢…。

**林議員武忠：**

沒有啦！我都尊重你，我都沒有意見，我不是怪你。

**主席（韓議員賜村）：**

對啦！

**林議員武忠：**

因爲我當召集人，我又不是當一次而已，那個專門委員都要知道啊！議員不知道都很正常的啦！你怎麼可以不知道呢？亂搞！你這樣人家會緊張啊！你破例啊！沒有啦！這個決議你看一下啊！我不是怪什麼人，你看一下嘛！以前是以前嘛！今年大會這樣規定就照規定來嘛！要不然這樣子的話，我們還有一個會期，大家都會亂掉，怎麼可以這樣呢？這是我提議的，我最敏感。好啦！你不要搶我的時間了。

**主席（韓議員賜村）：**

沒啦！時間有幫你暫停了。

**林議員武忠：**

沒啦！我是就事論事，我這人就是這樣，我們要有原則，我們要是訂這

樣就是這樣，如果你認爲以後要因公也好，要怎樣都沒關係，生活座談你再加註嘛！你再增加，我都沒有意見，但是你這樣一來，以後我們當召集人的該怎麼辦？我如果阻止人家，也是遭人埋怨，但是我還是要照規定來啊！因爲我們有 66 位議員，我們要照規定來。

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，向你抱歉啦！以後我們請專門委員再注意一下，因爲事前的溝通沒有做好。

**林議員武忠：**

不，我沒有怪你。我的時間，你不要講話！什麼程序發言！沒有什麼程序發言啦！主席，這是我的時間，你請他出去。怎麼可以這樣？自己不對就認錯就好了嘛！以後再改嘛！你還在爭辯什麼？

**主席（韓議員賜村）：**

好啦！林議員，以後發言的…，我知道，以後的時間…。

**林議員武忠：**

沒啦！我不是…，這是提原則，我又沒怪他，大家都是好朋友，但是我告訴你，我們要照規矩來，我的意思是這樣子，開會議事大家互相尊重，但是我們大會決議的，你要推翻，可以，還是要怎麼樣，那等明年生活座談，你要推翻，我沒有意見，但是我在議事廳做了兩天半的主席，議員要發言，我都照規定來，如果沒有登記現場發言的，我都拒絕，照規定來嘛！我們小組有幾個人？有 4 個人沒有來，這樣要怎麼辦？沒來的要登記第一次發言，都被我回絕，如果我沒這樣做…。像這樣，我們那 4 個議員會來罵我，會質疑爲什麼你們可以，我們就不可以？你讓我很難做人嘛！

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，你這個不知道什麼時候修訂的？我們的議事規則裡面是有這一條啦！可能你有修改過的…。

**林議員武忠：**

沒啦！我們生活座談中的…，今年規定的啦！我們有一年一次的生活座談，這是我提的。

**主席（韓議員賜村）：**

喔！

**林議員武忠：**

你當主席，會覺得很混亂，有時候議員如果要第一次發言會搞不清楚，所以才會做成這個決議。我是就事論事，我不是在怪什麼人，我要怪的是專門委員，所以，專門委員，我要叫議長處分你！怎麼可以這樣亂搞呢？

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，我再次向你報告一下，這是因爲因公請假，就比照我們委員會，有照程序來處理啦！

**林議員武忠：**

沒關係，我都沒關係，但是文字上沒有寫這樣，就是第一次不管什麼情形，以後再加註嘛！以後生活座談修正爲因公的還是經議長批准的例外，我都沒有意見，可以加註嘛！這在生活座談，大家可以談嘛！但是沒有的話，我們就照原來的規定處理嘛！這樣一來，大家公平公正嘛！

所以，我要求議長要處分你，專門委員，你要給我一個交代哦！你要是沒有給我交代的話…。

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，農林委員會也是有這個前例，就是…。

**林議員武忠：**

沒啦！前例是前例，對啦！以前都是前例，我當了三屆議員，都是這樣，七年前都是這樣啦！但是今年就是這樣訂。

**主席（韓議員賜村）：**

我說的是今年的農林委員會，不久之前也是這樣，李議員鴻鈞也是因爲請假。

**林議員武忠：**

沒啦！我不知道就算了，因爲我登記第二個發言，我看到第一個發言的是他，我以爲是對調，那沒話講，但是我火速趕到，爲什麼前面又多一個？

**主席（韓議員賜村）：**

對啦！沒有事先和你做溝通，這可能是誤會，好啦！

**林議員武忠：**

主席，我沒有怪你，因爲專委他是失職，所以我要追究專委。

**主席（韓議員賜村）：**

好啦！

**林議員武忠：**

不好意思，這是擦槍走火，另外一個…，不好意思，我們開始。

**主席（韓議員賜村）：**

好啦！那麼你的時間開始，剛才幫你暫停了，時間開始，林議員，請。

**林議員武忠：**

第一點，我要問工務局長，立德棒球場你們到底要修理多久？你知不知道修理多久了？你知不知道現在是什麼情形？很多棒球隊向我陳情，說你

在整理草地、草皮，給人家規定…，教育部明明規定週一到週六要讓人家可以去訓練，結果管理的是教育局體育處，在整修的單位卻是工務局，我拜託局長，很多的少棒隊、青少棒隊、青棒因爲你們工程延宕，使得他們無法進行訓練，拜託一下，體育處是配合你們，你們沒有施工完成，他們認爲工地有危險，當然他們覺得這樣不妥，但是你不能這樣延宕嘛！

你看看：「本壘後方的護網毀損整修一延再延，造成球場保護措施的重大缺失。」後面的護網如果有問題，你們就先圍起來，讓他們可以打球，有什麼關係呢？我拜託你，那個地方，我認爲可以讓青少棒、青棒、少棒當練習場，也可以比賽，成棒的話，我看不宜，成棒以後可能要到澄清湖棒球場。

所以，我拜託不要讓各級棒球隊造成不方便，他們在那邊練習，本來投手前面就要有一個護網，竟然說叫人家不可以拿進去。而開放什麼時間呢？週一到週五下午，上午沒有開放哦！和教育部的規定牴觸，當然這是教育局的事情。我希望工務局將自己的本分做好，先趕快把那邊的護網做好，把草皮整理好，做好了再讓教育局去管理，讓人家訓練。如果我要查時間，最起碼也一、二年了，看停多久沒有弄？整個都停頓。我跟局長報告，教育部正在振興棒球活動，行文給學校的訓練時間是週一到週六，而體育處規定是週一到週五的下午，上午在做什麼，下午可以讓人去練習，上午不可以，這也和教育部振興棒球運動牴觸。

我跟局長報告，等一下你再一併答覆。不要再延宕，工程儘速完成，讓各級棒球隊有一個訓練的空間；如果說沒有訓練的空間，你也要提出配套。這裡不能訓練、不夠訓練，不然你安排到哪裡去訓練，這個也要去做，好嗎？我們棒球隊也是很有名，這一點我拜託，工期沒有人跟你說就遙遙無期，你都在消磨時間，我看這樣不好，好嗎？你們一延宕，整個高雄市區的訓練棒球等於停頓，規定是一天的，教育局規定只有下午，這也是和教育部牴觸，這是教育局的事情，但是你負責工程，工程若不好，教育局的體育處就理由一大堆，這裡不行，那裡不行，外行人說外行話。你，工務局的本分，儘速完工，讓人感覺我們很積極在做。趕快做好，趕快給人使用，好嗎？這一點，局長敦促一下，好不好？這是第一點。

第二點，最近工務局，包括交通局，明誠一路現在做人行道跟自行車道，你知道嗎？明誠路和民族路那邊有一個大信有線電視電箱擋道，我去會勘指給你看，局長，這個。這裡是工務局圍起來的地方，包括電線桿都拔走，剩這一個在這裡，這個東西放在這裡不是很難看嗎？整個你做得很漂亮，明誠路現在你做起來很漂亮，那個我非常認同，奇怪，現在就剩大信的這

個箱子在這個地方，我們有協調過，我們公信力蕩然無存。接下來，你看。這個你們做的，整個都在挖，大信的箱子剛好在這裡，這個如果不弄掉，你看再怎麼做，我本人在那裡看，你看。來，養工處的會勘紀錄，寫得很明確：「加氣站出入口尚餘大信有限公司電箱及一盞路燈未遷移（路燈已經遷移），路燈由本工程處配合遷移，電箱請大信公司儘速遷移。」你們的文：「4 月 30 日，限本案於 103 年會勘紀錄完畢，本處 100 年 4 月 12 日告訴貴公司儘速依會勘紀錄結論，於 4 月 30 日前配合辦理遷移，以利工進。」局長，還在這裡，你們有嚴格執行你們的公文嗎？通知再通知，會勘再會勘，公文限他什麼時候，如果他不移，你們還有什麼方法？

政府在用地，政府在徵收，政府最大，政府在做工程，政府在施工，如果有阻礙我們施工一律都要排除。政府的都排除了，爲什麼連一個這種東西還在？因爲這個東西在這個地方，整個明誠路看起來就很不協調，所以你們的公文蕩然無存，我希望市政府展現公權力，請大信公司立即遷移電箱，還給行人和車主一個舒適的空間，這是我給局長的建議，包括很多的局處也是這樣。會勘再會勘，你們有在注意會勘的結論嗎？我曾經到交通局去會勘，會勘時那些基層的都講好了，派代表不管他是什麼身分，只要會勘，我也記起來，我不計較身分，我也跟你說了很多次，不管議員去會勘位階多高、多低，我也不跟計較這些，但是會勘的結論是有效用的，不是沒有效用。交通局前天才被我罵而已，回去說他們長官有意見，有意見也不告訴本席，像你們這些我去會勘的，如果 4 月 30 日沒有去遷移，下午要告訴我，是不是你們有什麼困難？有什麼窒礙難行？還是後面有什麼有力人士，你們也要提示我一下，不要會勘之後放牛吃草，議員被人罵一罵，說武忠你沒用，公事也沒用，把我們工務局講得一文不值，我是說以後任何會勘、任何結論、任何公文，那些文我都有，你們都有一份給我，但是有沒有眞的在 4 月 30 日搬遷？這個是不是有困難，要跟本席做一個答覆，不是只有我，所有議員如果是這種情形，都要跟他們答覆，讓我心裡有數，去跟有關單位或是去跟那些陳情人說明，我希望這一件有時間局長去看一下，整條路很漂亮，就是那個地方，還用塑膠桶圍起來，很不協調。

我這個要感謝養工處，要感謝市長，也要感謝許議長崑源，精華公園這件事有幫我解決了，已經有解決，限年底要處理完成，比照成功電台的模式，這市長有這樣指示，這議事廳裡大家都聽得很清楚，議長也有告訴你們。接下來，這個精華公園。養工處長，你也住後驛，這個公園說起來眞的很可憐，我去瞭解，局長，差不多二十年沒有任何的更新設備，這個公園位在那裡說起來眞的很可憐，你如果不相信，養工處長，你去更新所有

三民區的公園，我看只有這個沒有而已，這已經很可憐，我跟你說過。接下來，髒亂無比，草地沒有草，不是這樣而已，這個地方最近很多人在燒冥紙，燒冥紙當然不是你們的管轄，是屬於環保局，大家都跑來這裡燒往生冥紙有的沒有的，照規定，都不可以去那邊燒，現在那邊變成三不管，那裡沒有人管。「爛」，沒有人管，現在大家都在燒冥紙，我會跟環保局說貼個告示，依法現在都不可以燒冥紙，喪事的都不可以在公園旁燒，這是過去的事，這裡的設備，我說眞的二十年沒有動過。

再來，這是公廁，我聽說是鳳鳴電台以前自己做的，我感覺很奇怪，他們自己難道可以沒有養工處的同意或是市府同意，可以去想要做公廁就做公廁嗎？這裡面是很亂，波浪人行道，這不要再講了，這很多。局長，最主要就是鳳鳴電台那個圓環佔我們的公園差不多三分之一，我拜託養工處長，年底眞的照市長的指示、議長的決議，在議事廳給我很明確的答覆，如果年底遷移拆除，拜託養工處，眞的給公園附近的里民一個溫暖，已經很委曲的在那邊，有一個發射台，公園二十幾年也沒有做一個適當的整理，是不是年底鳳鳴電台順利遷台，發射台如果遷，是不是一併請養工處長規劃給他們一個很好的公園，回歸眞正公園的建置，還給里民一個公道，有一個發射台在那裡四、五十年了，幾十年了那裡都沒有建設，讓鳳鳴電台的發射台搞得面目全非。

等一下請我們的處長跟我答覆一下，我建議年底如果發射台拔掉，你去通盤考量，趕快把整個精華公園重新規劃，規劃得很漂亮，我相信這也是一個德政，這也讓附近三、四里的居民有一個公道，這是大家的期待。因爲那個地方事實上，處長，那個地方眞的很爛，包括四周發射台的電纜線，還有很多野狗，反正就是一句話——亂。

局長你看，那裡就是亂，我隨便拍拍，我不是專程去拍的，我隨便拍，這些狗每天睡在那裡，不是只有這三隻而已，所以這個地方說起來已經非常的雜亂。我希望相關單位把我說的這三項…。

**主席（韓議員賜村）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這三項事情，我簡單報告。立德棒球場第一期工程，我們協助教育局施工完成以後點交給他們；第二期的工程，現在的經費是剛撥給新工處，我們還沒有發包。所以一、二期的管理權是體育處的，包括護網或是草皮，我們會再通知他們，他們要善盡管理。

第二個部分，大信電箱這一個部分，我們沒有按照約定的時間，我們再

來督促他們，畢竟這是效率的問題。有時候…。〔…。〕好，謝謝。第三個，這個精華公園，我們會責成養工處，在今年年底前先完成整體規劃，我們編列預算送到貴會審議，如果通過以後，我們再來執行。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

請處長答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

就剛才兩個問題，明誠路人行道的問題，還有精華公園，我們局長都答覆了。在目前還沒有改善以前，精華公園一些公共設施的安全，我們優先來維護，保障我們市民的安全。〔…。〕對。〔…。〕有設施不安全的，我們會來處理。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，昨天劉議員德林也是同樣黃埔公園的質詢，裡面的設備跟設施也都還不錯，他也硬要做一個更新，我覺得那一筆錢可以拿來精華公園那裡做一個更新，等候發射台在年底遷移後，再做一個全部的檢討，養工處長應該可以照昨天劉議員德林的質詢去做一個調整。他不要做的，硬要做，這個裡面設備沒半項的才不去做，所以昨天我才在說這種的推動要調整一下。接下來，請鄭議員光峰，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

工務小組的所有局處首長，我們在兩年前通過縣市合併，縣市合併之後到底是好是壞，其實我到現在一直在存疑，不過在質詢之前，我調了一份資料，就我們工務局的比較重大預算，整個工務局預算的建設經費。局長，你應該有我的資料，原來高雄縣的部分就佔了 48%，高雄市是 26%，其他是一個統籌款，那就是有一些是緊急應變的或者說是不是有其他可能臨時要去做的工程預備款。

這個數據裡面，我們可以明顯的看出來，我想我們很多的議會同仁，不管是來自於高雄縣的議員也好，或者是我們本身高雄市的議員也好，大家在爭論的時候，把這個經費的數字弄出來之後，我們會感受到高雄縣的經費原來就多了高雄市一倍，一定會一倍，最後的決算一定會超過一倍。其實就我們地方選區，我是覺得有點感到焦慮，這個焦慮特別是前鎮、小港這個地方。我每一次去參加里民大會，譬如說，我們的桂林里、中厝里，高雄市沒幾個里要去開里民大會，這兩個里願意一起來開里民大會，每次去每次都被罵，罵什麼？局長，我應該有跟你建議過，就是桂林里公園的開闢，應該有兩個到三個，還有道路的開闢，每次去每次就是這個問題。今年我們看到的預算當然也沒有看不到，我的意思是說像我們前鎮、小港，

特別是小港地區，是一個工業城中的工業城，我們主席，林園地區也是工業城中工業城的一個行政區域，所以我們可以知道說這樣的經費排擠以後，我相信，對不管是林園也好，或者我們這樣的一個邊陲的行政區來講是非常的不利。我舉個例子，市長也宣示要在我們已經開幕的漢民公園，結合社教館、小港高中整個學園區，我想這個可能三、五年都沒有辦法實現，因爲縣市合併的關係。譬如，我們的宏平路，在這裡非常感謝我們的局長，整個包括機場過來的宏平路，還有沿海路的整個造街，我們都覺得非常感謝工務局、感謝市長讓我們這樣的區塊更美化、更漂亮；但是我相信今年要再做到宏平路的後半段，我相信也是零。我在最近做一個民調，當然我會在總質詢裡面做一個全部的報告，大概有四成左右，對縣市合併一點感覺都沒有，我的結論，到目前爲止是原地踏步。是不是未來一個經費的排擠作用，或者我們是哪一個議員要去爭取更多的經費，還是說在市政府的眼中裡面，一個大高雄市未來朝向的區塊是哪一個地方，那可能是一個大面，可能犧牲掉我們前鎮、小港這個地方，然後去把那一區塊的發展讓它繁榮起來。

基本上，我們那個區塊一定首先被犧牲掉的，前鎮、小港這兩個區塊。所以我在這裡也要問局長，在這樣的一個看法裡面，譬如，公園的部分，這樣一年一年講，說實在的，當一個民意代表，年年講也講到臭酸，都覺得這個議員大概對這個區塊一點也不關心，但是我們其實是非常的焦慮，特別是在縣市合併之後，公園的開闢、道路的開闢，還有我們原來可能要有一些想法，要做一個公園美化的工程等等，都因爲這樣犧牲掉了。局長，我想譬如說宏平路那邊，漢民公園整個區塊都是你非常好的一個政策，讓我們那邊的居民都非常感謝。這樣的一個經費的比例，對於我們區域的發展，局長，我們明年的預算能夠改進多少？就你在這個職位的角色或者我們到底要怎麼樣？前鎮、小港在縣市合併以後，三、五年內我看不出來可能會進步，可能一直在原地踏步，我請教這一個，這個比例的經費，局長是不是回答一下？

**主席（韓議員賜村）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

現在我們整個工務預算，當然以比例來看，高雄縣的部分當然佔了很大的比例，這也無可厚非，因爲高雄縣的基礎建設是比較缺乏的，它有一些重建工程，但是我們在原市區包括鳳山這一帶，事實上，我們的鐵路地下化，包括我們的會展中心、流行音樂中心、南部備援中心，這些重大建設

在我們未來的三到四年，鐵路地下化會比較久一點，但都會陸續來完成，所以基本上在整個大高雄的建設是非常均衡的。

對於剛剛鄭議員比較憂慮的，就是未來像小港、前鎮、林園、大寮，市長也一再宣示，這個地方因爲工業區比較多、污染較重，所以在環境比較弱勢的狀況下，我們要優先，我們就朝這個方向來進行。所以，未來包括前鎮、小港，還有剛剛你所關心的宏平路，我們一直要往熱帶植物園延伸。現在往大寮那邊的高坪 15 號道路，我們也會開闢，所以將來我們整個…。

**鄭議員光峰：**

是從那邊接過到那邊嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

對，它整個…。

**鄭議員光峰：**

所以今年還要進行？還是沒有預算？

**工務局吳局長宏謀：**

我們今年有編預算了。另外，在漢民公園部分，這個還剩一塊，但是這個要考慮到他們的攤商，應該要趕快找一塊比較適當的土地，讓他們去安置，這樣我們就可以來處理，我們也不要等太久，誠如剛剛鄭議員提到，它在整個區域來講，文教和漢民商圈是非常重要的，我們希望那邊能夠儘速來辦理。

**鄭議員光峰：**

那邊的東西，整個預算今年的編列，包括整個未來…。

**工務局吳局長宏謀：**

我們那個預算…。

**鄭議員光峰：**

我記得在小港高中旁邊有一個預定要蓋停車場，還是…。

**工務局吳局長宏謀：**

我查過了，剩下的區域徵收費用大概 3 億左右，以未來你要強制徵收當然是可以，但因爲要考慮到攤商的安置問題，所以我們會來進行協商。另外，剛剛周遭的包括前鎮，還有小港中厝里、桂林里一帶的公園、道路開闢，我們今年也有編一些，不過未來配合當地的發展，我們…。

**鄭議員光峰：**

局長，開闢呢？不是保養，是開闢。

**工務局吳局長宏謀：**

我知道。就是他們那邊很多鄰里公園，現在中安路已經整理好了，但是

中安路兩側的這些綠帶、公園，我們要加速整理，那裡有一些…。

**鄭議員光峰：**

局長，其實在桂林這邊是大家比較少過去的地方，那邊總共 4 個里，包括中安路，局長特別的重視，把整個分隔島做了，兩邊的綠帶做了以後…，我記得公園應該有 3 座，當地的里長會落選也不是沒有原因，因爲每次里民都向里長反映說：「里長，你都沒在處理。」公園問題每次都要跟你說，或那邊那麼多的道路都沒有開闢。其實這個，我也請局長要重視，我也希望是不是有一些時程表，我想局長沒辦法馬上現場答覆這個時程表，我們希望有一個時程表，我們希望這樣的開闢，對那個區塊有一個整體開發的時程，不管它是要到十年，但總是有一個期待、一個夢，我覺得是這樣，但是最基本上，在一個區域發展裡，可以想到那一塊，局長，好不好？

第二個問題，是草衙地區的發展。剛剛有一個前提是到底縣市合併好不好？草衙地方那樣的都市更新，跟我們過去在啓動的「再造新草衙計畫」裡面，其實我非常感謝都發局那個魄力，包括我們的德昌路，這樣的經費裡做得非常漂亮，而且把兩邊占用的地區整理出來，雖然剛開始溝通相當長的時間，不過進步我們都看得到也感受得到。

不過在整個新草衙都市更新裡，在都發局有「新草衙工作小組」的單位之下，到底現在的進度是怎樣？等一下要請局長報告一下。在縣市合併之後，我覺得好像又沒有動了，應該要一個小區塊、一個小區塊的，比如這是 500 平方公尺，我們在做都市更新的一個計畫裡，好像現在還沒有一個案例出來。我記得約在二、三年前，局長，你們都發局有談到在興仁公園旁邊有人在種田，那個地方是屬於市府的地，我們願意提出來做一個都市更新示範區，然後去讓新草衙，不管是地方的民意代表、里長也好，讓地方的居民感受到，原來我們自己 500 公尺範圍的人相邀，來做都市計畫更新，這樣的一個未來的新方向，最起碼你有在朝這個方向去進行，可是我發覺這方面好像是停滯，這方面局長是不是回應一下？我們對新草衙現在的進度，還有我們未來要怎麼做？局長，請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧局長答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

你最後提到的那個…。

**鄭議員光峰：**

500 公尺。

**都市發展局盧局長維屏：**

那個菜園的地方，在二年多前財政局也做出一個更新計畫，後來也因爲縣市合併慢下來了。那個案子因爲成熟度高，那個公有地區域…。

**鄭議員光峰：**

都是我們自己的地都還做不了，你還期盼去讓居民自己要都市更新。

**都市發展局盧局長維屏：**

事實上，那個後來沒有太積極推。

**鄭議員光峰：**

原因在哪裡？財政局什麼原因？

**都市發展局盧局長維屏：**

我不是了解的很詳細，後來動作沒有那麼快。

**鄭議員光峰：**

對啊！

**都市發展局盧局長維屏：**

現在那個案子因爲是最能夠拿出來，讓新草衙居民覺得更新後的效果如何。

**鄭議員光峰：**

沒有錯。

**都市發展局盧局長維屏：**

所以我想我們再一次可以跟財政局合作，那個案子就讓我們拿回來，我們來幫他推，至少那個案子是示範性效果很高的。

**鄭議員光峰：**

那是新草衙開發一個都市更新最典型的示範例子，〔是。〕如果那個例子沒有做，我覺得這個小組乾脆廢掉，我不覺得市長這樣是一個宣示作用，反而是破壞市長的名譽，破壞市長的宣示，你們做了不少。我覺得這個例子應該趕快去做才對，是缺錢，還是財政局的政策，他不願意放出來呢？局長，是不是再更明確的講一下？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個政策到底有什麼顧慮，我沒有很了解，不過我自己在看，就算有問題也要排除，就是那一塊公有地先來做。

**鄭議員光峰：**

這個是我們市政府的地啊！

**都市發展局盧局長維屏：**

是，我知道。所以那一塊，我來跟財政局快速來協商，趕快把它拿出來放到市場上來做。

**鄭議員光峰：**

局長，承辦科是哪一科？我希望聽一下科長的聲音，是哪一科？那個工作小組是哪一個負責的？還是局長你兼任的？

**都市發展局盧局長維屏：**

你講的這一塊其實不是我們都發局，是財政局。

**鄭議員光峰：**

草衙更新小組是財政局？

**都市發展局盧局長維屏：**

不是，更新小組是我們，那個案子…。

**鄭議員光峰：**

對啊！那個小組的負責人是誰？那個小組有沒有一位組長或一個抬頭在那邊運作？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們是這個…。

**鄭議員光峰：**

你本身擔任嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個小組就是我們科室處處長。

**鄭議員光峰：**

處長是不是回應一下？

**主席（韓議員賜村）：**

林處長，請答覆。

**都市發展局住宅發展處林處長琦瑞：**

這部分是由我們住宅發展處，來執行新草衙都更的相關案子，目前來講，當然我們在新草衙…。

**鄭議員光峰：**

處長，我剛剛問局長的意思是，這樣財政局的地，我們如果…，大概就是土地是不是要變更或怎樣，不知道，就是土地是公家的，我們也有這個小組在運作，已經二、三年一直在空轉，市長在宣示這個政策時，我們都覺得非常感動，而且都發局做那麼多事，但是最基本的都市更新的一個示範例子，應該要拿出來啊！困難在哪裡？處長，你可不可以回答。

**都市發展局住宅發展處林處長琦瑞：**

目前來講，因爲它要一個自治條例。

**鄭議員光峰：**

什麼條例？

**都市發展局住宅發展處林處長琦瑞：**

要一個自治條例。

**鄭議員光峰：**

聽不懂。

**都市發展局住宅發展處林處長琦瑞：**

目前因爲它是有公有地的部分，這個部分，我們也針對這個問題，事實上在檢討這個法令的適用性，針對這個部分，那個…。

**鄭議員光峰：**

那個法如果沒有辦法，你就不要宣示…。

**都市發展局住宅發展處林處長琦瑞：**

對，因爲它是涉及到公有地的問題，爲了排除公有地部分的處理，所以我們訂這個自治條例，它是一個草案，草案還沒有經過整個審議程序的完成，這個部分我們積極在排除。〔…。〕對，我們會跟財政局，再整個協商處理，〔…。〕所以我們會把它拿回來，我們自己來推，這部分可能會往這個方向來處理，〔…。〕對，我們會將這個速度加速，〔…。〕我們會將這個速度…。因爲原來是由財政局主導，這部分會由我們主動來推動，減少都更的速度…。〔…。〕原來的產權是由財政局土地管理，所以由財政局主導。一般我們在做都更時，是和地主直接接觸，以都發局來做主導，因爲都發局本身就是都更的主辦單位，由我們主導，速度應該會比較快。〔…。〕對，針對這部分的癥結點，我們會進一步加速的處理，鄭議員的建議，我們也希望在新草衙地區有個案例，繼續來做指標性的推動。〔…。〕這部分我們會加速，〔…。〕鄭議員這部分會加快速度，也謝謝鄭議員的指導，希望這個案子，可以做爲整個市政府推動的指標性工作，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝鄭議員光峰的質詢。接下來請陳議員致中質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

謝謝主席，在座的議員同仁、市府列席官員。首先要質詢工務局的部分，工務局可以說和民眾的生活息息相關，不管是道路、水溝、公園及工程，都和所有市民的生活非常密切。因此工務局所做的每一件事，不管是品質、水準、效率都影響著市民。

先請工務局長看這張 powerpoint，本席先請教工務局長，知道這張是在哪裡拍的嗎？看了以後有什麼感想？請局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請吳局長答覆。

**陳議員致中：**

這張相片是在哪裡拍的？你有什麼感想？

**工務局吳局長宏謀：**

從這張是看不出來。

**陳議員致中：**

看不出來是不是。只看的出來像荒郊野外的樹木，有的倒、有的枯死，也非常的密集，局長你看不出來是哪裡嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

看不出來。

**陳議員致中：**

有可能在高雄市裡嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

應該是在郊外，如果是…。

**陳議員致中：**

不應該是在高雄市，應該是在荒郊野外嘛！〔是。〕局長請坐。這個地方是在高雄市，是在本席的選區，小港區大坪頂公 7 公園，這個就是大坪頂公 7 公園裡面的情形。接下來要請教工務局長，大坪頂公 7 公園到底是什麼的情形？是什麼樣的規劃？什麼樣的設計？爲什麼拍出來的相片是這樣的情形。這是公園耶！公園應該是讓市民散步、運動、休閒及看風景的地方，但是把相片拿出來，局長你也看不出來是什麼地方？也說不可能是在高雄市裡，市區內也不可能有這樣的規劃。公 7 公園的狀況，請局長簡單的說明？

**主席（韓議員賜村）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這個就在熱帶植物園的旁邊…。

**陳議員致中：**

大坪頂公 7 公園。

**工務局吳局長宏謀：**

原來是規劃要做熱帶植物園的第二期計畫。可能養工處還沒有進行開闢，把一些黑板樹等的樹木移植到這邊，卻沒有做適當的整理。

**陳議員致中：**

局長你是說，做樹木的移植嗎 ？

**工務局吳局長宏謀：**

就是把很多包括竄根的、不適當的像黑板樹之類的樹木，先移到這邊，變成是集中安置這些樹木的地方，但是在移植的過程，包括撫育的過程，看起來並不是很完善。

**陳議員致中：**

你說是要移植，可是畫面看起來不像是移植，本席到公園現場看過，裡面起碼有好幾千棵樹木，全部都沒有做任何的規劃。你說好聽的是移植，在我來看是「棄養」，是把小港區大坪頂公園當作樹木的「墳場」。

powerpoint 繼續放映，這張看的出來不是公園，就像是樹木的墳場、是在霸凌樹木。下一張，這是倒在地上的樹木，沒有整理及清理，就這樣倒在地上。所以局長說是移植，我是懷疑而且看起來也像是「丟置、棄置」。如果是你說的移植到這邊，要讓樹木繼續活下去，是不是樹與樹之間要保持適當、合理的間距，但是現場看，好幾千棵的樹木的距離都很密集，不要說生長，連喘息的空間都沒有，非常的密，所以才說是「樹木霸凌」，這個形容詞應該很貼切。

下一張，這也是裡面的情形，就眞的像是荒郊野外，完全看不出來是要規劃爲公園或熱帶植物園，才先把樹木移植到那裡，都看不出來是這樣的情形。這張也是裡面的情形，局長你可以看的很清楚，我想你可能沒有看過現場，如果你看過會覺得眞的是怵目驚心。

這個部分是不是請教養工處長，這些樹木是從哪裡移植過來的？如果是在市區，有時因爲施工而牴觸，可以移植到適當地方，做完善的規劃讓樹木繼續活下去，以後如果別的地方有需要，再移植過去繼續種植，這樣既是環保也符合經濟效益。

問題是看到大坪頂公 7 公園裡好幾千棵的樹木，絕對不是移植，移植是這樣的做法嗎？請處長答覆，也是爲小港區所有的市民朋友做說明，爲什麼公 7 公園會變成這個樣子？處長請。

**主席（韓議員賜村）：**

請吳局長答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

謝謝主席及陳議員對樹木移植至公 7 公園的關心，從民國 97 年開始這裡就規劃爲公園預定地，市區內很多公共建設的施工，因行道樹有牴觸到，就移植到這裡，當然都由處內養護班來負責管理，所以有不…。

**陳議員致中：**

處長，請教移植一棵樹木到這裡要多少錢？大概啦，當然距離的遠近、

樹木的大小不一定，大概平均移植一棵樹木到這裡要多少錢？

**養護工程處吳處長明昌：**

當然一棵要二、三千元超過。

**陳議員致中：**

不只吧！我問過如果是大棵樹木可能要上萬元，好幾千棵樹移植到這邊，好幾千萬可能跑不掉，以後如果還要再移植出去，又要再花一筆錢。如果移植到這邊，有好好的規劃、種植讓他可以活下去，但是現在很多棵樹都死了、倒了，你可以到現場看看，你說有人管理，可是我看不出來有人管理的樣子。

第二個，如果樹木要移植，是不是要用植生袋包好，剛剛看到那棵倒在地上的樹木，他的根部有用植生袋包好嗎？所以處長說是移植，本席懷疑根本是錯誤、失當的決策。本席要求工務局長要重新檢討，這個地方要規劃爲樹木銀行，是不對的。高雄市目前有幾個樹木銀行，養工處長你知道嗎？包括這個地方嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

這是公共設施移植…。

**陳議員致中：**

樹木銀行就是要移植，〔是。〕不包括這個地方，高雄市目前就四個苗圃：深水山、楠梓、左營和文中二。目前移植最多的是文中二，但是呈飽和狀態，必須尋找適當的地點。所以才找上小港大坪頂，這個地區居民較少、較偏僻，把小港區當成垃圾場，對嗎？樹木要移植我沒意見，因施工牴觸也應該要移植，但是要尋找適當的地點，不是隨便找一個地方，把它當成垃圾場、墳場，就把它放進去，要求工務局長在這個地方要對我們小港地區的市民有交代，是不是重新規劃、重新檢討、重新整理。這是一個錯誤、嚴重的決策，處長，你請坐。

下一張投影片，接下來還是要請教工務局，如投影片所示，是我們小港區大業北路、小港路的路口，照片是晚上照的，看起來不是很清楚，紅色框框的地方是路面上有防護石墩。下一張，這張是早上拍的，看起來就比較清楚，防護石墩在路邊，請教局長，你覺得這個防護石墩有沒有什麼問題？請局長說明一下。是不是有很嚴重的問題？

**主席（韓議員賜村）：**

工務局吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

它這個原本的設計是自行車族以及行人庇護島。

**陳議員致中：**

局長，我是說這個防護石墩有沒有什麼問題？請局長看清楚一點。看不出問題嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

現在這樣看，包括…。

**陳議員致中：**

再下一張，局長，你請坐，你的時間太久了。這個防護石墩很簡單，這張投影片是我們市議會前面的防護石墩，你看的出來它不一樣的地方在哪裡嗎？這個地方我們有做反光設計，有反光漆、反光條，但是我們剛才看到的照片，整條大業北路段的防護石墩，不但太接近路面，而且沒有做任何反光的設計，沒有做任何識別的措施。因爲它是灰色的，路面也是灰色的，所以白天會看不清楚；晚上更加看不清楚，已經有機車在那裡發生事故了，申請國賠也成功了。本席在這裡要求工務局，整個大業北路段的防護石墩要馬上做檢討，馬上改進。不但影響機車族、汽車族安全的問題，白天看不清楚，晚上也看不清楚，機車或者汽車去撞到跌倒的時候，會造成生命危險。這是一項很簡單能夠做的，請工務局針對這些小細節的工程也要用心。是不是請局長做答覆，可不可以馬上改善？讓我們小港區的民眾在開車或者騎乘機車的時候，可以免於恐懼、驚慌。

**工務局吳局長宏謀：**

這個涉及到公共安全，我再請養工處在三天內完成改善。

**陳議員致中：**

三天內嗎？是整個大業北路段。

**工務局吳局長宏謀：**

反光的部分先處理。

**陳議員致中：**

對，大業北路段上面有很多個地方都是這樣。

**工務局吳局長宏謀：**

反光標誌的部分，在三天內先處理完成，因爲這有涉及到公共安全。〔好。〕如果其他有不適當的，我們再做微調。

**陳議員致中：**

因爲它的位置比較靠近路面，可以微調往內。

**工務局吳局長宏謀：**

需要做一些微調也說不定。

**陳議員致中：**

先做反光的部分，好不好？〔好。〕謝謝局長從善如流，事實上，這個不用等到本席在這裡質詢，這是顯而易見的，整條大業北路不是只有一個區塊而已，有好幾個地方都這樣，而且已經發生事故，已經有人在那裡受傷，只是還沒有出人命而已。在這裡期待工務局，這是市民謙卑的請求，不論是大型、中型、小型的工程都要用心，雖然這個不是重大工程，只是一個在路面上簡單的防護石墩，這也會影響市民每天行車經過，那裡的車流量很大。有時候白天眞的看不到，我自己特別開車經過，在那裡照相，眞的看不清楚，晚上更加看不清楚。不能說因爲在市議會前面、市區內、鬧區的地方，我們就知道要這麼做，這是在前鎭區鎭興路，局長，你看這個就做的很標準，標準的防護石墩就是要像這樣，這並不困難。

拜託工務局，三天內馬上改善這個問題，才能對我們市民有交代。再下一張投影片，這是公園，看到這張照片，局長有什麼感想及看法？讓你看一下。這個涼亭不算小，沒關係，這個是我們小港一個公園裡的涼亭，它裡面的設計、規劃有很大的問題，對我們市民而言存在著很大的問題。沒關係，這張照片先給局長看，等總質詢的時候，有進一步比較詳細的資料，再來向局長請教。

最後一個問題，要請教都市發展局，有關前鎭的一條鐵路，局長應該知道，就是臨港東線。大家都知道西線已經拆除了，據我了解，目前東線這個部分，每天就是一日兩班的貨運，不算是很多的運載量，東線的部分雖然是一條小小的鐵路，但是它將整個城市做切割，影響崗山仔、籬仔內地區的都市更新及發展。請教局長，針對這條鐵路你們要如何做處理？是不是要和鐵路局做協調？在什麼時候可以拆除？讓整個都市，打破這個藩籬…。

**主席（韓議員賜村）：**

都市發展局盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們市區有東臨港、西臨港，現在說的是東臨港，議員講的完全正確，上個月我和劉副市長去拜訪鐵路局局長，就是爲了這件案子，因爲它現在的使用率非常低，〔…。〕對，很不合理，所以我們一直爭取，不要再開了，趕快把它處理掉，但是後來鐵路局長的回覆是，因爲現在鐵路還沒有完全地下化，那邊有一個機檢站，就是修車…〔…。〕對，那邊還在運作，沒辦法廢掉。但是這個機檢站將來一定要廢除掉，要遷移到哪裡？要整個遷移到潮州，現在潮州正在施工，等潮州施工完畢，我們的機檢站就遷移到那裡去，整條路就不使用了。〔…。〕他說至少要四年的時間，但是我們沒

辦法等這麼久，所以我們希望他至少能夠同意，在鐵路一部分的路權讓我們做自行車車道，至少先優先改善。這部分市政府捷運局已經開始做了，暫時先維持這樣，讓市民有比較舒服的人行及自行車車道，那個部分我們再來催促，〔…。〕，有在催促他們，上個月就是爲了這件事情去那裡，〔…。〕是，謝謝。〔…。〕是，我知道。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員致中的質詢，接下來，請林議員國正質詢。

**林議員國正：**

主席，播放一下我的投影片，好不好？

**主席（韓議員賜村）：**

好，議事組…。

**林議員國正：**

下一頁，三個局長，都市發展局盧局長，這個區塊是南星計畫區，另一個是第六洲際貨櫃中心，是不是？請答覆。你看投影片，這是南星計畫區，對不對？

**都市發展局盧局長維屏：**

是。

**林議員國正：**

另外這個是第六洲際貨櫃中心，對不對？〔對。〕現在第六洲際貨櫃中心已經完成幾期的工程？主席是林園人，所以他對這個部分相當了解，我再來要說大林蒲以及鳳鼻頭的問題，盧局長，這裡完成幾期了？

**都市發展局盧局長維屏：**

洲際貨櫃中心給陽明…，不是陽明，就是…。

**林議員國正：**

陽明海運。

**都市發展局盧局長維屏：**

對，他們要做 4 座碼頭，現在已經完成 2 座。

**林議員國正：**

這裡一期、二期的工程，已經完成幾期？完成兩期了嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

一期。

**林議員國正：**

一期。那什麼時候二期會完成？

**都市發展局盧局長維屏：**

102 年會全部完成。

**林議員國正：**

剩下二年嘛！〔是。〕如果完成，預計它每一年可以增加多少的 TEU？局長。

**都市發展局盧局長維屏：**

這兩個洲際貨櫃應該是連同外面的，是大概 220 萬到 300 萬。

**林議員國正：**

你坐，承辦科的科長是誰？

**都市發展局盧局長維屏：**

這裡沒有。我們碼頭那邊的事，不是我做的，但是我們從港務局所提供的資料…。

**林議員國正：**

都市開發處在不在？都市開發這相關的訊息你知道嗎？〔我知道。〕局長，市政府給我的資料不是這樣，剛剛連絡員沒有跟你報告嗎？〔有。〕他告訴我一期跟二期就有多少萬 TEU 你知道嗎？我叫承辦員跟你連絡過啊！〔300 萬。〕300 萬嘛！〔對！300 萬。〕對嘛！你剛剛跟我講的是一期加二期才 300 萬，光是這一塊就 300 萬了。這裡到 102 年完成，後面這個是到幾年完成？109 年還是 107 年？

**都市發展局盧局長維屏：**

109 年。

**林議員國正：**

所以單單這一期、二期加起來，每一年 300 萬 TEU。300 萬 TEU 是 300 萬的貨櫃。

**都市發展局盧局長維屏：**

40 尺的貨櫃。

**林議員國正：**

TEU 是英文嘛！台灣話怎麼說？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們講 40 尺是標準貨櫃。

**林議員國正：**

那 40 尺標準貨櫃的話，300 萬 TEU 要多少萬的貨櫃車來載？300 萬嘛！〔對。〕300 萬車次嘛！那你算給我聽，主席，這些一年若 300 萬貨櫃車的車次，一年 365 天平均一天要幾部貨櫃車車次呢？局長，我叫你算過了，一天要多少台？

**主席（韓議員賜村）：**

沒有那個量啦！林議員，絕對沒那個量。

**都市發展局盧局長維屏：**

以完全 300 萬都進出，那個要…。

**林議員國正：**

他那樣估計，你知道我意思嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

對，5 到 6…。

**林議員國正：**

你算出來一天是 8,219 車次，若是 300 萬的 TEU。

**都市發展局盧局長維屏：**

對，議員講的數字一樣，我們算分鐘，那是密度，你講的對。

**林議員國正：**

一天嘛！〔對！這是最高。〕我知道啦！平均值，沒有什麼最高不最高。

**都市發展局盧局長維屏：**

不過我補充一個小資訊，因爲高雄港的港運貨運，它並不是貨運來了就會出來，它裡面是拆櫃、併櫃，它可能內部處理完再出去的；但我們剛剛講的是最高數額。

**林議員國正：**

最高嘛！〔是。〕那舉個例子來講，一個鐘頭裡面，如果按照你合理的推估，就是一個鐘頭 342 車次，342 台，這是 300 萬 TEU。如果主席講的不到 300 萬 TEU，主席，我們不要算 300 萬，算 100 萬，100 萬應該有，算三分之一，一小時 342 台。若 300 萬 TEU 是一小時 342 台，現在若 100 萬 TEU 一小時是 114 台，一分鐘 2 台。單單第六貨櫃中心，未來一分鐘就 2 台到 6 台的車次，要行駛到大林蒲到鳳鼻頭的那條南星路和中林路，對那裡的百姓來說是相當的危險。再來，南星計畫一期要做什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

南星現在一期，一個是遊艇製造專區，另外一塊是做高值化中下游無污染的產業。

**林議員國正：**

遊艇專區你預估產生多少產值？

**都市發展局盧局長維屏：**

遊艇專區我們是預估可以到 50 億。

**林議員國正：**

50 億啊？〔是。〕50 億的產值，不知道一年要創造多少，數十萬的貨櫃車。加上你所謂的貨櫃中心，填出來這個區塊，你說要做石化碼頭是不是？未來你們規劃幾座石化碼頭？

**都市發展局盧局長維屏：**

這是港務局規劃，它有 5 座石化碼頭，但是它是放油槽，靠過來之後，就用輸油管出來的，他不會再太利用…。

**林議員國正：**

所以這個區塊裡面，大林蒲的百姓實在很可憐，若 100 萬 TEU，一分鐘就有 2 台貨櫃車經過，若 300 萬 TEU，一分鐘就 6 台經過，那是貨櫃車。旁邊有中鋼、台船、台電，有工業區的污水處理，局長，對他們來講公平嗎？你覺得呢？你規劃都市發展，有沒有思考到很多同仁在研究一個問題，適不適合遷村的問題。這個東西由民意調查去做一個判斷，研考會是不是聽說要做一個民調，以你的瞭解是不是？局長。〔是。〕大概什麼時候要做？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們會儘快，因爲這個事情是上個月下旬才確定，由高雄市政府來協助。因爲這個問題經濟部也沒有很確定，事實上是這樣子，我稍微簡單說一下，這個地方生活並不容易，因爲旁邊經過多年來、幾十年來的發展，所以行政院的南辦已經要求經建會，一定要正視問題，並且提出一個方案；可是坦白講，到現在也打聽不出有太多的訊息作爲。所以，後來我們直接到現地去，也跟地方溝通之後，就由高雄市政府主動做遷村的民調。

**林議員國正：**

我認爲局長你剛講的沒有錯，行政院的南辦其實人力是少得可憐，你不要寄望它有多大作爲，它只是一個資訊轉達的地方而已。眞正要去做的，我們前勤的幕僚單位，他的大家長是陳菊市長。我們應該去做一個專業的評估，站在你專業的角度，從都市發展的角度，它適合居住嗎？你請回答一下。在都市發展的區塊定位裡面，旁邊都是貨櫃車，工業廢氣、廢水，在那邊把它包圍住，就整個人類都市的發展裡面，適不適合做都市住宅區的規劃，你請回答一下。

**主席（韓議員賜村）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

做爲一個生活地區是很不好。

**林議員國正：**

是不好還是很不好？

**都市發展局盧局長維屏：**

很不好，相當不好。

**林議員國正：**

因爲相當不好，所以我們不能再等。所以局長，你們從都市發展的角度裡面，是不是當民調做出來會呈給市長，從都市發展的角度，你請你的都市開發處，也從你專業的角度，這個區塊，這些二、三萬人的老百姓，是整個大高雄的市民，不應該讓所有的工業廢氣、廢水，把他們包圍，讓他們的生命財產受到嚴重的挑戰。

吳局長，我相當的敬重你，你認爲這一個區塊——大林蒲，是不是應該找一個更佳的環境，讓他們做遷徙的居住，你回答一下，你一直在衝擊優質的環境，從你專業的角度來看。

**工務局吳局長宏謀：**

如果按照現行的規劃，將來這個地方要做比較優質的住宅區，是緣木求魚，所以這部分應該是未雨綢繆。就這一部分，包括剛剛林議員提到的，國道 7 號進入到第六貨櫃，這個貨櫃車還會再回到第五貨櫃，這個中間都要有動線連接。

**林議員國正：**

要有動線出來？〔是。〕所以這個東西市政府要未雨綢繆，吳局長講的，跟盧局長講的是不謀而合。如果所有的專業角度，從工務局裡面城市的適合居住與否，以現在的角度來看，是不適合的；從都市發展角度裡面，未來也是極度不適合的。

如果所有專業的角度，從工務局、都發局都是不適合的話，我想從規劃到人力的投資，預算的編列，市政府裡面都需要一些時間。所以盧局長，不要等，能不能近期趕快跟市長，過去在高雄市裡面，假設民調做出來是絕對大多數人要遷村，過去在高雄市要再找一塊地，不是那麼簡單。現在縣市合併以後，在鄰近的區塊裡要找一塊地，我也不認爲有那麼困難。很多紅毛港遷村搬到林園、東港、鳳山。現在合併了，腹地放大了，可以做個理性的對話，跟老百姓做對話。當民調做出來以後，怎麼樣去做，局長，你有沒有一個構想，請你回答一下。

**都市發展局盧局長維屏：**

民調部分我們市政府在擬，這部分我也來說明市府的政策，我們完全站在大林蒲居民的角度，我們非常理解。多年來他們居住在這裡，當然也有他的感情，有很深厚的感情。

**林議員國正：**

不公平,我覺得很可惡,可惡在哪裡？長期國營事業和民間企業就用回饋金把他們綁住,所謂提供在地的讓他們進入到國營事業去上班,一里才三、五個而已。但是，你看台灣工業區的發展，在附近的鄉里裡，不會因爲工業區的設置，讓什麼東西？讓該地區繁榮，沒有。都是越來越跟城市的對比，在整個所得分配裡，那裡永遠是惡化的那個區塊。

所以，局長，這個要快做,〔對。〕應該在市政會議裡結合吳局長跟市長跟劉世芳，他可能是負責工務的那個區塊，趕快組一個專案小組，我們趕快提供一些相關的…,你要報經建會,你總不能讓行政院南辦自己來開會，緣木求魚，緩不濟急啊，是不是？

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有錯，對。

**林議員國正：**

市府的幕僚單位裡面先把專案的諮詢角色，把它先定位清楚？可不可以？你請回答一下。

**都市發展局盧局長維屏：**

沒有錯，我們現在也不打算再等，就由市政府主動來做出民調，當然這個民調是第一次民調。

**林議員國正：**

是。

**都市發展局盧局長維屏：**

之後我想民調也不去做預測。但如果是的話，當然後面會有很多事情，包括將來遷村的條件、經費，遷到哪裡去等等。

**林議員國正：**

如果當老百姓絕對多數認爲，假設一個模擬要遷村，這涉及到中央的問題，就是陳市長可能要帶領劉副市長跟這些工務部門的局處首長到台北去，跟經建會的主委對話，做怎麼溝通，做預算的配置的問題，做整個未來跟人民對話的問題。這個東西很複雜，但是總要跨出去。盧局長，這個要快，好不好？總質詢我再來跟你追考這個進度。

第二個，現存的問題，你們曾經開過會，但是開完以後…，都開處的江處長在不在？處長，他們居民要求就現行…，現在就很吵了，還有卡車咻咻叫,聽說光是狗就輾死幾十隻了,你們承諾說要請警察局去裝測速照相,聽說到現在還沒有裝，是不是？裝那個要多少錢？爲什麼到現在不裝呢？你們會開完了，有沒有去做管考的進度？請回答。

**都市發展局都市開發處江處長志成：**

我們在上一次開完會議之後，事實上有繼續在做追蹤。

**林議員國正：**

什麼時候要裝測速照相？

**都市發展局都市開發處江處長志成：**

測速照相的部分，因爲…。

**林議員國正：**

聽說現在白天警察去抓時…，主席，這些交通警察只在白天站崗，晚上沒有在站，這些卡車就跑晚上的，晚上越安靜，卡車一跑就越吵。你們本身來講，會開完以後，你們在整個都市發展裡，有沒有去追蹤進度？這個測速照相從 2 月份開完會開到現在，裝一個測速照相有那麼困難嗎？什麼時候可以督促他們完成？

**都市發展局都市開發處江處長志成：**

跟林議員報告，事實上…。

**林議員國正：**

告訴我時間表就好，你不用跟我解釋。

**都市發展局都市開發處江處長志成：**

因爲它涉及到採購、發包作業，所以現在由警察局在做採購…。

**林議員國正：**

什麼時候可以完成？

**都市發展局都市開發處江處長志成：**

10 月。

**林議員國正：**

10 月？〔對。〕這個要多少錢？測速照相要多少錢？盧局長，請回答，10 月份？一支測速照相要多少錢啊？10 月份！要 50 萬、100 萬，還是 5,000 萬啊！到 10 月份？局長，你能不能在下次找個時間打電話給蔡局長？

**都市發展局盧局長維屏：**

要協調，事實上 10 月也稍微慢一點，他們一個標準採購流程一次…。

**林議員國正：**

我們同意。

**都市發展局盧局長維屏：**

我同意，對，我也…。

**林議員國正：**

但不能到 10 月嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

對，這個我們看看能…。

**林議員國正：**

從 2 月到 10 月，你講那個是什麼鬼話，連你局長都聽不下去，一支測速照相要到 10 月，你要死了多少人，你才…。

**都市發展局盧局長維屏：**

跟議員簡單報告，事實上，我們並不是在等測速照相這件事情，我們跟港務局也要求說，你自己約束你自己進出的貨櫃車，你要自己做到好，〔…。〕對。〔…。〕，好，儘快。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

東亞南路邊大概分成三期，一、二期現在都順利在推動中，後續的這些未盡事宜，我們再來跟他們協調。〔…。〕對，〔…。〕

**都市發展局盧局長維屏：**

我們也完全跟現場好幾位關心的議員都一致，縱使現在貨櫃車還沒那麼多，但將來一定會那麼多，我們都知道，所以橫豎是要做，那橫豎也要拜託港務局做。因此我們現在府內先幫它做一個影響技術評估，包括土地，總是要有地方放得下去，之後我們會把這個東西交給港務局，叫它去編預算去籌錢，事實上這個共識很高。〔…。〕是，〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

剛剛林議員所關心的南星開發案，以及洲際貨櫃碼頭，包括遊艇專區，遊艇專區 102 年完成第一期，台 17 線、沿海路的車輛為了國道 7 號要做為專用道路和替代道路，那個到 106 年才會完工。如果照它預計的洲際貨櫃的吞吐量和運輸量，包括遊艇專區第一期出來，現在貨櫃已經開始在運送了，屆時這一條台 17 線和沿海路絕對是人車爭道，特別是大型貨櫃，所以工務部門因應南星開發案，要快叫國道 7 號做專用替代道路，看能不能儘速提早開工，因為這個要到 102 年才開工，106 年才完工，現在第一期的洲際貨櫃碼頭已經在運轉了，貨運也在沿海路上拖運了，包括南星計畫的遊艇專區，第一期將在 102 年完工，所以這都是緩不濟急。〔…。〕是，這個工務部門要儘快跟經濟部國營會探討一下，感謝林議員的質詢。接下來，請蘇議員炎城質詢，在蘇議員質詢完 15 分鐘後，是不是休息 10 分鐘？接續要質詢的議員有沒有意見？沒有的話，我們就在蘇議員質詢完休息 10 分鐘，好不好？

**蘇議員炎城：**

沒有意見。

**主席（韓議員賜村）：**

蘇議員，請發言。

**蘇議員炎城：**

對於鳳山溪東側灣仔頭段徵收土地 28 公頃做爲公園用地，這塊土地原本是車輛移置場，它最初的計畫是污水處理廠；但是在沒有開闢之前，將它做爲車輛移置場。它的隔壁是什麼？是欣雄瓦斯。以前在這個集合式的住宅區裡面弄那麼大面積的一個欣雄瓦斯儲存槽，當然那個不是你們現在規劃的，它是早期二、三十年前的規劃，在集合式的住宅區裡，弄那麼大的一個瓦斯儲存槽，一旦爆炸的話，方圓二、三十公里內都會受害，也可能都會閃避不及。

當然，那個早已計畫和開發了，它同時是南部使用瓦斯的供應站，包括高雄縣、高雄市，合併後是高雄市，就是鄰近所有要用的瓦斯都是從那裡輸出的，它的附近都是住宅區，密集式的住宅區。在這種情形下，所以當初的這個規劃實在很不對，因爲瓦斯儲存槽本來就要設置在郊外沒房子的地方，要跟這個集合式住宅隔開，當地的住戶當時有去抗爭，住戶也很無奈，但還是有設置瓦斯儲存槽，在這情形之下，旁邊還規劃污水處理廠，當時經過市地重劃所產生的住宅區，當然已經蓋好房屋賣掉了，買到的人情何以堪。講實在話，經過本席的反映後，當地的住戶非常感謝你們，感謝都發局，感謝什麼你們知道嗎？因爲你們將污水處理廠變更爲公園，因爲一個瓦斯糟如同一顆炸彈在此地就已經很難過了，後面還設置了一座污水處理廠，我覺得這是雪上加霜，但是都發局能將污水處理廠變更爲公園用地。看一下圖表，能變更爲公園，眞的是難能可貴的事情，雖然是在不滿意的情形之下，但是能將旁邊污水處理廠變更爲公園，這是做公德一件，雖然是在很差的環境之下，但是還能擁有綠地空間，讓民眾有休閒的地方。

今天本席也代表當地的住戶來反映，也非常感謝你們爲了住戶的生活品質來著想，當地的住戶對於這項變更的事情，非常的感謝你們。在未來包括過埤段有小部分，是靠近陸軍步兵學校南面，都市計畫委員會是否能變更市地重劃，過埤段也是接近機場、接近高速公路的出入口，但是小部分的地方是不是一併納入處理。再來，鳳山鎭南宮仙公廟的變更案，那是在做公益的，因爲廟宇有錢有經費，變更後還是要向市政府購買土地，可能便宜點也要 1 億多元，買後要全部蓋圖書館，免費提供鄰近學校學生需要之空間，不收費用無償提供給大家來使用，所有的電費及維護冷氣費用，

全部廟方承擔。市公所都委會有附帶條件通過，在這種情況之下麻煩市政府都委會有關單位全力來促成，這是做公益，運用社會資源，本席在此呼籲大家共同來參與，讓小朋友及有需要的民眾免費來使用，提升讀書的風氣，我相信這是做公益也是做公德，邀請大家一起來做。

接下來，原高雄縣鳳青段區段徵收，因爲徵收發價作業的因素未能辦理，已經延宕好幾年，所以經過我們地政局充分做協調後，能夠對於區段徵收改爲市地重劃，在兩個計畫就是區段徵收與市地重劃當中，依老百姓的權益而言，這是一個很大的差距，民眾比較能接受市地重劃，比較不同意區段徵收，因爲區段徵收的條件比較不好，但是在區段徵收變更市地重劃的過程，坦白講也不好處理，但是地政局可以說是有法令的專長，整體的情形之下能夠來完成，可以說是公德一件，辦理過程當中，目前的情形是如何，請謝局長報告一下。

**主席（韓議員賜村）：**

地政局局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

目前鳳青段重劃的工程，這次的工作報告裡，有報告進度已經達到 51.5％，進度稍有超前，但是這地區因爲從原本是 50 米寬、3 公里多長去做重劃，所以工程的界面會比較多，一些相關的工業區及住宅區重劃有一些延誤，所以時間上比較難執行，目前的工程進度是稍有超前。

**蘇議員炎城：**

謝謝。所以當地住戶及地主非常感謝，你們地政局能夠針對他們有利的方案，優先來做考量，當地住戶覺得地政局對於高雄市民的權益，眞的有用心的來照顧，而且進度超前，所以希望能儘快來完成，讓他們能夠儘快分配到土地來使用。當然你們用你們的專業來指示，讓進度能順利進行，當地住戶對你們非常的感謝，借這個機會來表達他們的意見，要麻煩你們更積極早日完成，讓他們的土地能充分的來利用，請坐。都發局的工作計畫報告，鳳山五甲路東側農業區變更案，區段徵收變更爲商業區，但是商業區是有無附帶條件的商業區？

**都市發展局盧局長維屏：**

有附帶這個條件。

**蘇議員炎城：**

什麼條件？

**都市發展局盧局長維屏：**

區段徵收。

**蘇議員炎城：**

沒有錯，是商業區嘛！〔有。〕商業區有分很多種商業區，大型儲存商業區，是跟工業有相關使用的大型儲存商業區，或是說一般正常的商業區。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們現在規劃的是一般商業區。

**蘇議員炎城：**

是一般商業區嗎？局長，你資料提供給我，我知道鳳山市公所通過的不是這樣子，鳳山市公所討論通過的應該不是這樣，你詳細資料提供給我，但是這地方希望儘快來處理，因爲糖廠的土地配合民間來興建，像早期的中崙國宅，透過都市計畫通盤檢討，不知是怎麼弄的？聯外道路差不多 25 米，縮減剩下 6 米或 7 米，那是一個瓶頸，規劃中崙社區的聯外道路，早期的協調，要都委會變更案儘快通過後，將道路規劃一個小型的彎度，維持道路的寬度，那個地方是一個瓶頸，我跟你講，那地方車禍一定會很多，那地方房子蓋好了，如果現在又變更都市計畫，又將道路回復取直，賠償房子的損失不計其數，唯一折衷的辦法，就是在都市計畫規劃一個小彎度，就是現在要開發的這塊區段徵收的道路，所以中崙社區的住戶、居民他們所期待的，要趕快處理，這個計畫要多久才能開發？

**都市發展局盧局長維屏：**

現在有一個通盤檢討正在做，一起解決蘇議員剛才所講的，路寬不同的問題，我們會一起處理。

**蘇議員炎城：**

對啊！還有一條聯外道路，那聯外道路是借用地主的土地，地主簽同意書同意開闢了，你們都市計畫，通盤檢討之後再分配土地給他，已經很久了呢！這個案子本來壓在市公所，很久沒有拿出來細部規劃做這方面的計畫了，現在已經合併了，希望我們這邊的速度快一點，完成細部計畫以後趕快開闢。將中崙社區這條路儘快完成，當地居民抱怨很久了，主要計畫通過以後，到現在幾十年也有了，細部計畫是地方的，主要計畫中央通過了，細部計畫就由地方去規劃了，這個案子請局長儘快處理。

**都市發展局盧局長維屏：**

我會協調公所，因爲公所根據我們審查的意見在修圖，我來協調他們趕快做。

**蘇議員炎城：**

麻煩局長催一下。工務部門以這個減碳、綠色生活幸福的城市爲目標，整體做一個處理也是難能可貴，包括以前一些空地或畸零地也好，你們可

以鼓勵做綠美化，可以減免地價稅，推廣綠美化，一個美麗的城市也不能太難看，怎樣難看呢？像空地荒廢在那裡、畸零地也不整理，當然你們可以列入計畫，一部分、一部分來處理，你們可以訂一個獎勵辦法，如果你有綠美化可以減免地價稅，用社區營造的方式，發動地方志工來做整體開發，花一點成本，買一些材料，讓他們栽花、種樹，然後由他們長期維護，可以節省很多經費，又可以達到節能…。

**主席（韓議員賜村）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

謝謝蘇議員重視我們的生活品質，這個公園如果是鄰里公園、小公園，經費不多而且市民很需要，我們當然會優先處理，〔…。〕好，沒問題。

**主席（韓議員賜村）：**

休息 10 分鐘。

**主席（洪議員平朗）：**

繼續開會，下一位質詢的是吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

敬愛的主席，你好，好久不見。工務局局長，現在的顯學，大家每天說的就是節能減碳，節能減碳大概有三個面向，一個是產業；另一個是住家綠建築的鼓勵；第三個是交通。說到交通，我們一般都想到是交通局，其實工務局可以扮演很大的角色，除了我們一直在討論的人行道、自行車車道、人行橋，這個部分工務局在這幾年做了很多，也對我們城市改善很大，甚至店家有些改革，有很多人還是不習慣，還在磨合期，例如明誠路人行道要再拓寬，讓行人更便利，這番好意卻造成大家停車的困擾，導致生意不好，景氣本來就不好了，順便將問題怪罪給你們。事實上也會造成影響，但是我最近又發現，我們現在要再拓寬人行道，其實把騎樓改善好，就可以改善很多。以前我們講到騎樓，一下子說是養工處在管理，一下子說警察局在管理，一下子又說是交通局在管理，我發現眞正在管的是警察局，因爲開罰單都是警察局，它根據的法令是中央法令第 82 條，也就是說以下行爲，在人行道包括騎樓堆置物品。高雄如果要改善讓人行走方便，例如地平專案，騎樓之間要平坦，這個部分我還不敢要求這麼多，只要騎樓前面有效管理，我們現在的管理變的非常仁慈，排得整個空間到處都是東西，不僅只有騎樓，連人行道都放置一堆物品，都沒有人管理，有的比較好心的店家整理得很乾淨，前面放幾盆花盆，讓店家看起來漂亮，行人路過也方便。依照第 82 條第 1 項第 1 款，在人行道堆置物品，就被開罰單，大家

都沒有一套標準去面對，上一次我們有提出一個如何有效管理，保留 1.5 米的距離讓行人能夠自由通行，例如你是賣咖啡、肉粽、襪子、兒童衣服的，讓你們擺一點東西…。

**主席（洪議員平朗）：**

不好意思，我處理一下時間。向大會報告，我們會議延長到錢議員聖武發言完畢再行散會，有沒有意見？沒意見。

**吳議員益政：**

所以變成沒有人去執行這個標準，我們有提出來，警察局也很好心，警察局也被議會催促行文，希望在不嚴重影響行人自由通行安全的情況下，以勸導替代開單，說這個是行政命令，也不算是行政命令，只是一個公文而已，第一線執行的警察，他要遵守也可以，不是不遵守，他遵守原來的命令，不遵守局長的公文，事實上他是對的。所以警察的執行也沒有標準，市民也沒有標準。

投影片所示是高雄市的騎樓，其實販售咖啡的，在店前面放幾張桌椅也不會影響通行，但如果是停放機車就會造成影響，像這樣的排法，預留 1.5 米的空間也不會造成影響。如投影片所示，整個人行道擺放的都是家具，不是只有擺放在騎樓，連人行道都沒辦法行走，這樣會造成影響了吧？我說的是三多路，三多路只有騎車和開車方便而已，步行絕對沒有辦法通行，照理說經發局應該要好好扶植、輔導那些二手家具商，現在正在倡導環保，要鼓勵大眾買二手商品，舊品不要丟棄，可以拿去二手商那裡販售，政府應該鼓勵、協助他們，這是一個很好的產業，而且三多路是一個很好的聚落，可是因爲騎樓沒有管理辦法，如果依照目前的規定，每一間都要被開罰。

如投影片所示，堆置成這樣，行人要怎麼通行？不要超過 80 公斤，那麼我和主席經過那裡就必須要稍微閃身一下。我覺得過與不及都不對，我認爲是不是要請工務局自己訂一個，因爲這是中央法令，在中央法令有一個漏洞，我們地方訂一個有關騎樓人行道的自治條例，以前我們有一個景觀自治條例，沒有送過來嘛!但是景觀只選擇幾條道路，看是要依照那個法令爲基礎再去增加，把這部分列管進去，這是其中一種。另外一種是，單獨列一個騎樓人行道的自治辦法，裡面包括，例如中山路這麼寬，到現在也是還沒有執行，我們將它拓展這麼寬，結果造成停車不方便，反而來怪罪你們，你說要讓他們可以在那裡有一些活動、可以擺攤做生意，結果沒有人去那裡擺攤，都沒有看到好處，只看到壞處，就是因爲你們沒有提出法令，我不曉得法令問題出在哪裡？之前問題是出在名稱，現在你們把名稱

更換了，那麼現在問題又出在哪裡？所以，我請局長答覆兩件事情：第一、「景觀自治條例」還沒有送出來的原因是什麼？第二、「騎樓管理辦法」是要放在專章討論，還是我們訂一個騎樓的自治條例來管理我們高雄。不然又蓋人行道，又蓋東蓋西，騎樓沒有管理，現成的都已經不管了。

再看下一張投影片，這個我曾經說過，是在柏林新開發中心的地下室，你看他的人行道中間還劃一條線，左邊靠近店家，做生意也沒關係，但是右邊留給行人通行，這樣就會產生秩序、動態。走在那個人行道上是有趣的，可以發生很多事情，而不是不行，全面管制，也不是全面都沒有管制讓你隨便亂擺，我覺得一個有效的政府，應該要有能力去處理這件事情。

再看下一張，不要說巴黎，連一般小鎮的人行道都是可以販售咖啡。下一張，這是世界有名的花神咖啡，也是排出來到人行道，需不需要付費，工務局要訂定這個部分，如果騎樓所有權是屬於店家的，只是必須提供人民自由通行，他如果做生意，是不是不需要計價；如果它是擺放在人行道，那麼這就是公家的土地，是不是需要計價，這又是另外一套標準。所以你在思考這件事情的時候，不是只要修改一項而已，騎樓不是只要留 1.5 米就可以隨便你，他有很多的面向。

下一張投影片，這些都是在人行道販售咖啡，當然空氣也要好，這又是另外一個問題；這個也是一個在騎樓販售咖啡，他是擺在裡面，外部留給行人通行。這件事情，我已經提出來好幾次了，但是一直沒有一個眞正根本的解決辦法，我看了法律以後，我覺得我們地方如果自己訂一個騎樓或者人行道自治辦法，包括你說的整平，都可以在這個法律裡面被處理，請局長答覆。

**主席（洪議員平朗）：**

工務局吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我們現在的騎樓是比照道路管理自治條例來管理，但是過而不及，剛才吳議員也有特別提到，不是管理的太嚴格，就是管理的太鬆散而被占滿。事實上，在管理上需要很多單位一起來處理，所以變成盲點，包括我們需要的警察、交通、經發、環保以及建管，很多單位都要一起來做，所以未來我們會先朝著如同吳議員建議的，先檢視一下現行的法規，這些法規到底夠不夠來管理或者彈性使用這些騎樓，讓他朝正面的發展。騎樓如果可以透過一定的審議、特許，有一些是不妨礙行人通行，但是對城市的景觀或者商業的機能更能加強，我們應該要促成，所以這個部分包括騎樓，是不是要來訂一個比較屬於騎樓本身專門的自治法令，我們再來研究，再向

吳議員做回報。第二個，原來高雄市景觀道路管理自治條例，這個原來是捷運局，後來請工務局提出，因爲它有幾條道路，後來又涉及到經發的問題，我們回去再和這幾個單位研究一下，因爲我在看，如果整個城市在發展的趨勢，未來的需求我們認爲能夠再提出來，我們就來檢討。

**吳議員益政：**

你們如果覺得管太多了，跟綠建築一樣，如果覺得共識感很低的，我們先不要放在裡面，可以進行的先來執行，這樣才有管理，然後大家慢慢對這個有經驗，大家有更多的想像，我們再來修訂法律也沒關係。

**工務局吳局長宏謀：**

吳議員的建議都是很好的，目前就是以現行的法令，如果再加上行政命令，如果可以執行我們就朝這樣來做。但是如果現在的法令不周延，需要有一個特別的自治條例，我們也來研究。

**吳議員益政：**

因爲警察局這個部分，也不是行政命令，那是執行要點，只是正式的公文而已，我覺得這一部分，可能工務局來對人行道跟騎樓的使用，你下個定義就可以了。至於你要用行政命令還是要用法令，當然行政命令不能違反中央母法，〔對。〕如果你行政命令沒有違反中央母法，你就用行政命令解決就好了，所以自治條例我們再來訂定。我也希望能儘快，只要對的事情，這事情並不是今年才講，我已經講了三年了，只是解決的部分階段性，我現在認爲應該要眞正面對這個問題來訂定。

綠建築部分，感謝我們的處長也很積極，我上次有提出綠建築要儘快，當然我參與過兩次會議也與業者跟各單位討論，事實上，我也同意有很多可以再改善，但我仍認爲還是要再提出來說，上次的會議業者也來參加，但是這個反對那個的意見，那個反對這個的意見，如果眞正要執行，第一次開會就說拜託要延兩個禮拜，說召集了 100 多個建商跟建築公會研討哪裡可以，哪裡不可以，至少他們討論出來的東西就比較聚焦。我說政治是一個非常沒有效率的行業，權力是很大但是非常沒效率，大家意見很多，當然民主社會就是這樣，但是民主在討論的過程中，還是要有時程，一方面參與度也要夠，一方面我們的行政效率控制也要夠。所以處長你本來就很認眞了，但如果議會再催促業者會更加認眞，全民共識感會更高，我不知道現在的進度如何？什麼時候可以送到議會來。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

兩次會議議員也都有參加，兩次會議之後就將它定下來了，整個文字內容都定下來了，下個禮拜我們局務會議通過之後，就送市政會議了，市政

會議之後就可以送到議會來了。

**吳議員益政：**

大約多久可以送到議會來。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

下個禮拜的局務會議完，差不多再兩個禮拜市政會議，應該在一個月以內沒有問題。

**吳議員益政：**

一個月之後，我們就休會了。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

這個整個步驟都是一定的。其實上次開完之後又連續召開兩次會議，都是滿積極的，我想議員也有體會到。

**吳議員益政：**

沒關係，總是比原來進步，我覺得還有很多專章，包括腳踏車跟機車替代方案、包括筏基地下水要不要做個簡易的蓄水池，或者腳踏車用的電梯大小，我覺得這個還可以再更深入的討論。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

上次我們第二次討論，還有私底下再討論，大概差不多已經有共識了。包括兩個機車位放三台腳踏車，或是雨水回收系統…。

**吳議員益政：**

這個都是在你們討論的基礎，這一段時間如果業者或是學者專家能夠提出比現在法令更進步的，我們還是願意在議會討論的時候納進來。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

對啊！可以。

**吳議員益政：**

我們是開放的，你們那邊也可以收納，我們這邊也可以收納其他的意見。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

文字內容或是實際內容，或比較專業技術的內容，在這個討論的過程，隨時都可以放進去。

**吳議員益政：**

謝謝。

**主席（洪議員平朗）：**

下一位，請童議員燕珍發言。

**童議員燕珍：**

這兩天有一則新聞，工務部門相當的重要，尤其是地政局，這則新聞不

是賓拉登被槍斃，不是這件事，但是他影響的層面也是非常大。這幾天這個新聞我不知道局長有沒有看到，我想問工務局長，如果是你家變成我家、我家變成你家，最後才發現你住的是我家，你會感覺怎麼樣？你家變我家、我家變你家，你都不知道還住了很久，有一天發現原來我住的是你家，你住的是我家，這時候你的感受會怎樣？局長，你是不是稍微敘述一下。

**工務局吳局長宏謀：**

這個是不可思議。

**童議員燕珍：**

不可思議，如果坪數差不多的話，你還可以接受，如果坪數差很大的時候你就很痛苦，一定要找回你的公道，對不對？我相信這是大家共同的想法。就是前一天法院有一個判例，談到有一家公司六年前，打算在新北投的汐止開設加油站，沒有想到硬體設施都完成了，才發現加油站是蓋在計畫道路上，還沒有營業就被拆除了。他認爲汐止的地政事務所太烏龍了，竟然測繪地圖六次還出錯，害公司損失慘重，因此訴請國賠。最高法院判決汐止地政事務所敗訴確定，要賠這家公司興建費用跟未營業的費用損失，共計 3,796 萬元，這是一個很明顯的案例。

今天本席要對於類似的情形，跟地政局做個討論，因爲這是產權登記事實地跟登記門牌事實不符合的案子，有一個民眾住在三民區的某條街 33 號，房子是以前買的。但在去年因爲房子貸款的時候要申請地籍圖，銀行告訴他，你居住的房屋跟土地所有權狀，竟然是同一條街的 27 號。他住的是 33 號，但是地籍居然是 27 號的權狀，他覺得很驚訝，原來他一直住錯房子，所以他就向地政事務所反映去查詢，才發現 27 號的地主拿的是他家的權狀，大家看看銀幕上的資料，結果就是你家就是我家，我家就是你家。

從去年的 6 月開始，這個當事人就向地政事務所反映，爲什麼資料登錄會錯誤呢？然後等了八個多月以後，今年的 4 月 11 日上午，他們到三民的地政事務所去聽取解釋，地政事務所答覆說：「這件事發生在民國 58 年，當時地主買賣的時候就發生錯誤，兩塊土地經過了多次的轉移買賣，歷史久遠都沒有發現錯誤，而地政事務所認爲他們沒有缺失，而且早年的文件大多銷毀了也都不存在了。」所以沒有辦法向上級請求交換來變更。如果事情可以很簡單處理你換來我家、我換來你家，兩個房子換一換就 OK 了，可是事實上不可能啊！因爲我住這個房子一定經過裝潢，或者是有關係到風水，也許我住在這裡很順，我不可能去跟你換房子，也要兩造同意才可以；可是事情卻不是這樣的簡單，因爲如果要這樣子做，雙方經過土地買賣交換回來土地，還要繳交土地增值稅、房屋稅、契稅等，花一筆原來不

該花的錢，我相信局長你也不願意，對不對！

但是當事人就跟本席反映，他說兩造的土地跟房屋，經過那麼多次轉移買賣，包括三次的門牌整建、八次的買賣，都沒有發現這個門牌是錯誤的，你住我家、我住你家，爲什麼這個問題一直沒有被發現。當然我問三民區戶政事務所，他說：「因爲土地跟建物都是一致的，他沒有辦法發現。」這是戶政事務所的回答。但是我今天要請教局長，你看這個問題，除非你買賣的地籍圖上的位置圖不對，一直到現在產生糾紛，我想，很多老百姓都不知道，買賣房子的時候它有個位置圖，在左上角有你房屋的位置圖，可是多半買賣人都不會發現這個問題，當然經過時代的變遷，現在的買賣方式跟以前不一樣。四十一年的錯誤，58 年到現在產生這樣的錯誤，八次買賣及三次做整個整編時，卻沒有發現這樣的錯誤，到底這要誰來負責？這責任可能要花時間來釐清跟切割，但是目前當事人的權益已經受損了，到底要如何來挽救呢？

另外，我要請教局長，現在三民區這位當事人，只是要求讓我家是我家、你家就是你家，他是希望能夠回歸他原來地址的住所。但是他的房子想要貸款銀行時，銀行立刻就發現，這房子根本就不是你住的地方，所以也沒有辦法，因爲你要塗銷紀錄，要與另一位當事人換回來，他也不見得願意換，因爲 33 號房子的當事人是沒有貸款，可是對方有貸款，他要做這動作，必須要把房子先賣掉或重新把貸款繳清，他就是沒有錢才貸款，所以這一點他也沒有辦法做。

本席提出這個問題，最主要的不是我要要求你處罰任何人或是某個單位，而是我覺得這個問題年代已久遠，過去我也請教過你們內部的人員，內部人員表示，以前在建設公司可能把這個門牌號碼貼到另一個門牌號碼，只是一張紙貼來貼去就會產生錯誤了。可能在過去的年代還有這種情形發生，經過八次買賣，我注意到他幾乎沒有產生貸款的問題，可是他如果早一點產生與銀行貸款，這個問題可能很早就浮現了。當事人剛好在大眾銀行上班，同事說奇怪你買房子爲何不向我們的銀行貸款，而去貸別家的銀行，他才覺得應該要來貸款，一申請貸款，他們銀行就發現不對了，完全就是不對，你住的就不是你家。所以這樣的情形，我相信以前所發生的狀況，你家就是我家、我家就是你家的情況，很可能會再度的浮現，地政局面對這樣的問題，如何來幫民眾解決？局長，請你回答。

**主席（洪議員平朗）：**

地政局局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

第一個時間童議員在反映這問題時，我們也非常重視，幾乎是動用手裡頭的資料跟局裡人員，從 57 年清查至目前爲止。這個問題我們會做一個檢討，譬如，跟戶政機關如何做聯繫，因爲這土地做分割時，例如有蓋 24 戶的房子，當時土地做切割，然後再辦建物第一次登記時，他不是一次來辦理，是分多次來辦理，例如是 59 年 3 月來辦理，一般的感覺是要順號下去，結果是跳號，在這個問題方面，我們的測量人員會把這個當作一個案例。第一個，如何與戶政機關，譬如有整批或零星來辦理，我們應該一次掌控，對於門牌號碼跳來跳去不管它，我們如果發現這個位置是不對的，譬如 43 號旁邊應該是 41 號，結果是 33 號，發現不對我們應該主動跟戶政機關做查證。我想眼前最重要的，是我們應該趕緊把這兩個門牌對調這一部分，應該想辦法把它做正確，所以我責成地政事務所，趕緊找雙方面來做協商，找出衝擊最小的部分，如何讓他產權清楚，這是我們認爲比較要緊。

另外，我會跟戶政機關取得一些聯繫，譬如，大樓的部分，一下子門牌一編列就是二、三百戶，應該要把每一層配置的情形給事務所一份，以後在辦理時，就不會都是憑現場在貼門牌號碼，儘可能能夠整批的部分做一些掌控。

**童議員燕珍：**

把位置圖也加上去。

**地政局謝局長福來：**

對。這部分我們內部會檢討，雖然這案子是四十幾年前發生的，但是不管是零星或是整批的，事務所應該做整體的掌控，這樣才不會發生門牌對調的狀況。剛剛童議員的建議，我們內部自己會做一些檢討，希望把民眾的衝擊降到最低點，應該如何來做才能夠做的最正確，我們願意針對個案的部分，趕緊找雙方的當事人協商，趕緊把這產權分辨清楚。

**童議員燕珍：**

局長，雖然年代非常的久遠，當然過去的時空背景與現在處理事情的方法是不一樣，應該是要更進步，執行應該更周詳、更確實。所以經由這案例，內部的檢討一定要把它的缺失很清楚的抓出來，如何防堵到它不會再產生這樣的問題，尤其是地圖的位置，應該要附帶在交給你們的資料裡面，每一戶都應該要有一份，比較完整，若要查詢時，就能馬上拿出來核對，就知道問題出在哪裡，就不會產生這樣的錯誤。因爲本席剛好看到 33 號是 48.4，27 號是 48.09，這兩戶的坪數差異不是很大，如果是差十坪、八坪、二十坪的時候，問題產生的糾紛會更大，因爲這會造成財產的損失，或者

是有心的人士把它賣掉了，他賺的錢打死不承認，這都是產生後續非常嚴重的問題。所以不要小看這件事情，雖然年代久遠，可是我相信這案例出現後，未來在房屋買賣時，很可能還會再度出現這樣的問題。所以請地政局現在就要先想好，如何在未來面對這樣的問題時，如何幫民眾解決他們的難題。好不好？〔好。〕局長，謝謝。

我剩下兩分鐘的時間，請教工務局吳局長，我知道你剛出國考察回來，我相信出國考察，就是要帶給高雄市更多的建設方向跟方法。長久以來，我看到局長做了很多街道改造，本席有相當的感受，不只是我的感受，也是民眾的感受，就是在街道改造時的配套是否有做好？街道改造之後，產生了很多交通的問題，不是因爲街道改造之後，交通變好了，而是改造之後，交通變壞了，而且車禍又增加了。我覺得這是一個非常嚴重的問題，我今天是沒有時間舉出相當的數據給你看，總質詢時我會拿出相當的數據來給你看，是不是因爲你街道改造之後，我們整個交通混亂情形改善了；是不是停車的問題解決了；是不是大家按照規定來停車，其實都沒有。公權力的配合也不夠，造成街道的壅塞、造成街道交通問題的頻繁比以前更多，所以住戶都告訴我，議員你就坐在這裡好了，沒事就聽到砰、砰、砰，就是一堆車禍聲，常常在耳邊聽到，並沒有因爲街道的改善而變好了。所以未來在你局長建設高雄市的工程，不論是道路的工程或街道的改造，都是要審愼思考，要愼重考慮它的配套，做好之後才去做街道的改造，就像早上我看到很多跟你們去考察的議員，回來看到很多的照片，別的國家這麼漂亮，那是因爲有整體的建設、整體的規劃，才把它做的完整，而不是今天想到這裡做一點，明天想到那裡做一點，變成是零零落落，它並不是一個完整的都市計畫，這一點請局長答覆。

**主席（洪議員平朗）：**

工務局局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

城市要進步一定會經過陣痛，整個計畫道路的使用，路旁停車全世界主要的城市都不是常態，我認爲一再的縱容路旁停車，大家也不會做路外停車、也不會做停車塔，我們這個城市長期以來習慣了路邊停車，未來如何在整個計畫取得平衡點，讓交通、停車，能夠配套獲得改善，會跟交通局合作；不過人行的環境、確保老幼婦孺的通行權，我覺得是友善城市非常重要的要素。〔…。〕對，未來包括童議員剛剛提醒的，如何和相關單位配套做完整的規劃，我覺得減少環境的衝擊也是非常重要。〔…。〕畢竟道路沒有經過整理，未來就會像五甲路一帶的情形，因爲大家都習慣了，變成

行人也沒有空間，整個城市的發展，變得不是如我們預期的，這不是我們所樂見的。〔…。〕好，謝謝。

**主席（洪議員平朗）：**

接下來，請錢議員聖武發言。

**錢議員聖武：**

大會主席，工務部門各局處首長、團隊、議員同仁以及市民朋友，大家好。本席今天要替鄉親朋友向工務局提問「都市計畫地方發展」議題。這張都市計畫編列顯示圖是仁武區仁和南街，地號是 892、893、894、929、922，鄰近仁武區公所行政中心和仁武國小的住戶，密密麻麻，道路未開闢影響到地方發展；不僅是影響地方發展，如果鄰近住戶發生火災時，消防車無法前進救災，連救護車也無法通行。891、895、896、900 地號因爲未開闢，造成地主土地閒置，附近雜草叢生，回收廠堆放廢棄物，影響到當地居民的環境衛生和生活品質。在此建請工務局局長，可否在今年度的追加預算裡，追加預算來開闢這兩條道路？因爲這兩條道路將近有五分之二是國有道路，是鄉公所的財產，國有財產局的財產，金額不是很多；因爲原高雄縣政府經費欠缺，縣市合併後，剛好又緊鄰區公所旁，對提升仁武地區民眾的生活品質，有舉足輕重的影響。工務局長，是否可以到現場實地會勘和追加預算，讓地方可以再繁榮發展？請局長說明。

**主席（洪議員平朗）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這剛好位在區域行政中心旁邊，看起來人口也非常密集。公有土地就優先處理，必要的會勘，會請錢議員一起到現場看一下。

**錢議員聖武：**

因爲位在行政中心旁，對面的 638 地號，就是仁武國小，房子分布密密麻麻，沒有可通行的進出道路，嚴重影響當地民眾的生活品質和地區發展，所以要建請局長立刻辦理現場會勘，以及在這次的追加減預算，辦理追加預算，因爲金額不會很大，好嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

我們會儘速辦理，如果是公有地，工程費用負擔畢竟就不會那麼重，會儘速處理。

**錢議員聖武：**

因爲這兩條道路沒有辦理徵收，公園預定地的兩位地主，就沒有辦法整理，加上附近居民又亂倒垃圾，區公所接著又開罰單，事實上這對兩位地

主是不公平；還有淹水的問題，更是造成一個髒亂點。這確實有急迫性，馬上辦理，好嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

好。

**錢議員聖武：**

向主席報告，剩下的時間由韓議員賜村做質詢。

**主席（洪議員平朗）：**

好。

**韓議員賜村：**

謝謝錢議員把質詢時間借給我。主席，工務部門各局處首長、團隊、議員同仁以及媒體、市民朋友，大家午安。我想和工務局局長一起探討關於「省道經過林園區道路妥善接管」議題。經過林園區的省道總共有三條：第一條是台 17 線，從湖內、台南交界處經過路竹到楠梓，經過高雄小港機場到林園，直達屏東水底寮。第二條是台 25 線，從鳳山到林園的鳳林路，從 88 快速道路交流道下來到林園截止。第三條是台 21 線，就是高屏溪護岸旁邊這一線，從大樹經過大寮到林園，也是到林園工業區就截止了。

所以目前這三條省道的維護、管理、路面鋪設，包括花草種植，都是由公路局辦理。在鄉公所時期，也無法監督，只能任由他們作爲或不作爲。現在高雄市已有前例，高雄機場也是台 17 線的延伸，原來在高雄市的省道都是由高雄市接管，林園台 17 線拓寬 5 公里工程，已經做了四年，這是所有林園人的惡夢，截至目前爲止還是沒有做好。號誌燈等等，種植在安全島上的草類，也是令人無法接受，光禿禿的一片，雜草比花卉還多。所以早上我跟 3 區工程處新任的戴段長討論這個問題，確實要由我們積極主動爭取這三條道路的維護權，由公路總局移撥一些經費給我們，在交接之前，把路面鋪設、安全島設置標準，包括路燈等設備完置之後，才能做權責區分。不然百姓都不了解，在過去鄉公所時期常常被誤會，明明是公路局的權責，每次都要推諉給鄉公所；現在省道明明也是公路局的權責，還是要推諉給市政府工務局。鄉親們常問，爲什麼施工這麼久還未完成？本席擔任鄉長職務時，對此也是百口莫辯。

現在高雄市政府是直轄市層級，應該要趕快跟公路局接洽，在年底以前接管這三條道路。接管後會獲得什麼好處？管線埋設權責歸屬我們，單是一條台 17 線收取的管線埋設權利金就高達好幾千萬元。當然我們並不是看重此處，就是之後會很好管理，號誌燈修護以及路面維修，可以透過議會包括本席反映馬上辦理。目前情況，只有立法委員才可以管轄到這個單位，

否則他根本就不理不睬，一般鄉親朋友是不能理解的，現在已經縣市合併了，是屬於高雄市管轄道路，爲什麼事權還要回歸到公路局？怎麼也解釋不清楚，這是你們的行政疏失，所以要趕快接管經過林園地區的省道。號誌燈壞掉，馬上打 1999 專線就會來修護，現在要打到哪裡？現在就是打好幾十個 9 也不會打通馬上叫人來修理，也沒有人會回應，市府沒有注意到，工務局長你在意嗎？放任不管他，難道你不知道現在林園區已經是高雄市，不再是高雄縣耶！這些問題你要重視，包括柏油路面的鋪設，像台 25 線鳳林路，五、六年了也沒看到要鋪設。光纖管線的埋管剛好埋在機車道上，到現在已經六年，只把埋管的 2 米長度鋪好而已，嚴重的妨礙到機車騎士的安危，機車騎士只要騎在那條馬路都怨聲四起。

包括林園那條你看有多長，從 88 快速路到終點站林園沿海路這段，從小港的鳳鼻頭碼頭到雙園大橋 6 公里的寬度，只拓寬 4.5 公里，其他中油門口那段，因爲中油門口的管線很多，所以爲了中油管線的問題，那條馬路就沒有拓寬。包括要經過雙園大橋的那段都變成是瓶頸，哪有道路的開闢是這個樣子的。

難道都任由公路局自己亂搞，我們要趕快接收回來，包括路面的鋪設、花卉的植栽、號誌燈、安全島及分隔島的缺口，總質詢時我再和局長討論，看應該要如何的改善，交接之前請他儘快改善。

另外，你知道慢車道裡，如果停了輛自用小客車，另外一部車就沒有辦法經過，40 米的道路是這樣的規劃，把安全島和分隔島做的比馬路還寬，改天總質詢時再拍給你看，這個樣子要怎麼交接？我也很煩惱。所以在交接前，請他們趕快把分隔島分割成一半，讓慢車道可以像高雄市一樣，公車可以進入行駛，現在的公車都停在快車道上。R3 公車經林園到高雄市小港醫院，再到 R3 接駁站的公車，都行駛在快車道上，民眾要穿過慢車道才能夠到快車道搭車，是不是很危險？爲什麼不能在慢車道上車？高雄市可以，有的道路都很大，一樣是 40 米，且兩邊都是 20 米的寬度，就是因爲設計錯誤。

包括現在的號誌燈，也沒有完全的設立，就算設置好了，號誌燈也不亮，哪有單位是這樣的？怎麼說，就算每天打電話罵他，他也都不理你，而且雜草比花卉還多，沒辦法啊！現在也不是你的權責。我只是告訴局長，趕快想辦法把這三條經過林園區的省道，儘快的接收回來，接收後，公路總局自然會撥經費給我們，包括交接前幫忙處理的設備，當然開始由我們接收，這樣權責才有辦法統一，才有辦法發揮路權的功效。包括申請及很多的工業區，台 21 線護岸邊那條，你知道從工業區開始到大寮埋了多少的管

線，那些管線裡都是有毒的氣體，如果遇到地震或地殼變動，管線被扭曲或被折斷，不知道要死多少人，公路局不也是核准他做了，爲的是什麼？就是爲了路權的費用。長春公司爭取埋管的 4 支，都是有毒的氣體且都埋的很淺，這些都是一種危機。

像沿海路台 17 線，40 米的道路就埋了大小將近 40 支的管線。就像前幾天開的公聽會，500 公噸中油三輕更新的燃燒塔要經過那裡，一次要跑 10 趟，你想道路的壓實及路面平坦的施工，可能用 500 噸的機具來壓實嗎？頂多是 50 噸的而已。現在用 500 噸的跑了四趟，地底下的管線大概都已經變形，包括路面的變形及 3 座的橋樑也都已經下陷。

上星期我辦完公聽會後，隔天申請路權單位的就是陸海運輸公司，才趕緊把下陷的橋樑及路面重新鋪設好，你看有多扯。權責單位是誰？就是公路局，而核准單位則是監理所。結果核准申請的通行證，其尺寸的長度是 58.8 公尺，剛好是 1 支電線桿的間距 50 公尺，卻和實際的不符合，超過了七、八公尺，我們有去丈量，這樣公路局和監理所還是核准了他。都是中央爲了三輕更新、經濟部爲了經濟發展，特准的運輸業務。這樣的情況如果發生在高雄市，相信我們是不會核准這樣的運送。

爲什麼要到國外去做？爲什麼不能在當地做？這些都是問題。沿海路經過十年後，會因爲這次 10 趟的運送，500 噸的重量壓迫路面，不知道哪一天橋樑會斷，不知道哪一天地下的管線要爆裂，不可預測相當大的危險路面，誰會知道？

本席剛好住在學區附近，我一再向負責林園區交維的最高指揮官，林園分局反映，他說沒辦法啊！這張是公路總局監理所給的公文，我們就依法行事。你知道出動了幾百個的霹靂小組，光只是一個申請路權運輸的私人產物業，可以出動上百個的霹靂小組，如果我們要在路邊辦喜筵，同樣申請路權，他會出動 5 個人來維護嗎？單純百姓的我們，麻煩的是自己的巡守隊來幫我們做交通的維護，這些都是存在的問題。

那天我也對蔡局長做這樣的質疑，爲什麼私人的運輸公司可以出動上百個霹靂小組，而且是每次都這樣，已經運送過 4 趟了，下次還要運送。所以你也要瞭解交接以後的種種問題，路權申請及他的危險性，路面都已經變形，我們每天都要經過那邊十幾次，行駛在這樣的道路，對車輛、輪胎都是傷害，局長針對經過林園的省道，要如何做妥善的路權交接？年底前可以做得到嗎？吳局長，請答覆。

**主席（洪議員平朗）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

未來重要的省道我們來接管，整體的規劃包括所有的電線桿、地下化、植栽、綠美化及共桿路燈等等，這方面是對的。目前正在協調的過程當中，會儘速的和他們接洽，裡面有剛剛韓議員提到的，危險管線將來要怎麼樣的分工管理也很重要，以前看不到的地方怎麼體檢，包括未來的人力及移交的範圍。我是覺得從林園市區這部分優先來接洽，因爲這個和環境的整體規劃相關也比較重要，所以要先處理。

至於韓議員特別提到的台 17 線，那天韓議員剛好沒有空，我們也和他協商包括幾項重要的事情，希望在今年的中秋節以前，做妥善的處理，已經拖了四年多，眞的很沒有道理。鳳林路也非常重要，植栽並沒有做好，死了很多的樹木，我有去看過，也要求要做改善。

另外，台 21 線這條道路很長，範圍要到哪裡？先就這三條，包括未來東林西路的開闢，做整體的規劃處理，來做接管、分工和他洽談，好不好？〔…。〕這些重要道路地面上的規劃，一定要依照我們的意思，我會非常堅持這個原則。〔…。〕年底之前會再和他洽談，如果是麻煩的道路，他們會很高興的丟給我們，不過不能這樣，要和他談清楚，到底將來一些你剛提的，危險的管線、經費的分擔等等問題，這些責任一定要先弄清楚，我們會再和他們接洽。〔…。〕好。

**主席（洪議員平朗）：**

好，謝謝韓議員賜村。向大家報告，今天下午 3 時繼續開會，散會。

**主席（陳議員麗珍）：**

繼續開會，下午議程是工務部門議員質詢。請李議員鴻鈞質詢，時間 15 分鐘。

**李議員鴻鈞：**

大會主席陳議員，在座的所有局長，各單位的主管、議會的同仁，以及記者先生、小姐，大家好。在這次的工務單位的質詢，首先本席想要請教工務局吳局長，我想局長從 12 月 25 日的合併，包括議員的就職到現在，已經將近半年了。那六個月來，站在工務局的角色，他能夠爲大高雄的市民做什麼？局長，這半年來，你到偏遠地區，像我們的旗美九鄉鎮，就是原來的高雄縣，你總共下去了幾趟？主席，請局長回答。

**主席（陳議員麗珍）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

超過 10 趟以上。

**李議員鴻鈞：**

好！你覺得你有沒有深入，可不可以當著本席講，你深不深入這些區塊？

**工務局吳局長宏謀：**

看深入的定義怎麼樣，但我對整個大方向都算清楚。

**李議員鴻鈞：**

好，局長那我就要請教你，我想原來的高雄市工務局和高雄縣工務局所處理的，就是百姓的服務案件，有時候方向是不同。但是現在已經合併了，問題層出不窮，非常多的問題，尤其現在我知道貴局把 6 米的道路，現在全部都推給區公所。現在區公所本身，第一個，以前的鄉鎮首長還是民選，比較有壓力，現在是官派，如果把 6 米道路之下的所有產業道路，歸在區公所時，請問區公所的人力夠嗎？而且它的財源怎麼來？這件事情讓我們原來高雄縣的議員忐忑不安，爲什麼不安？一個服務案件，6 米道路以下，百姓急著趕快要去做的，區公所沒有能力，我們想要協助，不知道怎麼協助。像現在最近都是排會勘，會勘包括農路又是歸農業局管，水路、水溝有時候又歸水利局管。請問吳局長，一個陳情案，來回大概要 3 趟，你不覺得這樣子是增加人力嗎？而且我覺得在效率上是非常不 OK 的。局長，針對這點是不是請你回答。

**工務局吳局長宏謀：**

剛剛李議員的問題非常好，今年雖然是我們高雄縣市合併的第一年，當然有很多的模式，是按照以前鄉鎮的模式。我們的預算是在 3 月才通過的，這部分時效比較急一點。但是我們爲了讓整個民眾，他到市府接洽，它的窗口能夠單純、一元化，所以我們也請新工處，就所謂的道路開闢，只要是計畫道路，不分它的寬度，新興計畫一律由新工處來受理；如果是原來的鄉鎮持續性的工作，那他們按照今年要持續來推動，大概是這樣子。管理的話，那更單純，我們線狀的，那些原來的鄉鎮道路，現在可能會改成區道，就是由養工處來管理；如果是面狀的，就是屬於當區，它因地制宜，而且會比較有時效性的，由區公所來維護管理。

**李議員鴻鈞：**

其實局長，你講的比做的還好聽，因爲坦白說，你不是民意代表，很多的問題，不是你現在說了就算，如果照你這樣講是很 OK，但是實際上我必需要說，會勘一次、二次，有些又是農業局，有些又是水利局。所以我希望，站在我們公務體制，是不是有一個獨立窗口，就是所有的道路，就歸這個來管。不要到時候會勘時，這是農業局，不好意思這要歸農業局，這個歸水利局。議員的服務案件那麼多，我們光是花在這樣的案件，坦白講，

那種效率跟時間都是浪費。所以我是不是建請局長，針對這個，原來的高雄市是沒有這個困擾的，但是以前的高雄縣，早期在高雄縣政府也是有一個工務局，我們處理這些服務案件都是很 OK 的，但是現在又不同了。因爲高雄市所有的單位，所有的局處，你們把業務分得非常詳細，當然詳細有詳細的好處，不過困擾百姓，也增加民意代表的壓力。局長，你能不能夠將道路的重鋪，或者是道路的修繕，不要會勘之後，也是你們職員下去會勘，然後才說這是農業局，這是什麼局，到時候你怎麼做？局長！針對本席建請的，你有沒有需要補充。

**工務局吳局長宏謀：**

當然現在有分工，不過這個分工，未來是不是能夠檢討，讓它的趨勢更有效率，我覺得這是我們的方向。所以剛剛李議員提醒得非常好，包括同樣一件事情，如果有跨局處的，是不是能由一個單位，統一來進行，包括規劃、施工，或者是管理。這個未來會跟相關的單位報告，你提到的是農業局、水利局…。

**李議員鴻鈞：**

局長，我覺得不是未來，我希望即刻要去處理，因爲這已經是既定的事實，存在的事實，你必須有一個很擔當的作爲，來解決這些問題。不然我現在講，高雄市政府到高雄縣，像我們旗美那個區塊，美濃、六龜、甲仙，路途遙遠，你光去來回時間上的消耗，對不對？〔對！〕因爲我相信很多議員也是針對這個案子，有一些質疑。既然合併了，我想我們應該要讓百姓、市民感受出合併的好處。合併就是什麼好，第一個，效率很好，但是這樣子，我覺得跟以前還沒合併之前，反而是以前的效率比較好，現在效率比較不好。所以局長，我希望你不要說未來，未來是一個不定數，我只希望你能答應本席，針對這樣的服務案件、百姓的陳情案，你要有一個獨立窗口。而且剛剛我說過，區公所現在的人力不足，它可以擺爛，區長可以有時候照程序來走，民意代表是有很大的壓力。如果你站在民意代表的立場，你要怎麼做？

**工務局吳局長宏謀：**

我覺得這些是非常好的意見，就是未來服務市民的窗口、平台，放在哪裡最適當，最有效率，我們就會馬上認眞、嚴肅來檢討這個問題。

**李議員鴻鈞：**

預估多久？

**工務局吳局長宏謀：**

我們大概一個月內，會把這些事情做一些分工、釐清。

**李議員鴻鈞：**

局長，這是在議事廳，你答應本席一個月內嘛！〔對！〕那在這邊針對這個議題請教局長，在工務局你的預算金額，今年度是 100 億 5,483 萬。〔是！〕你在經常門支出是 14 億多，資本門支出是 85 億 8,504 萬 5,000。我想你的內容寫要有效的運用人力，並善用社會資源，推動各項重大建設。局長！本席想針對這個預算來請教你，在旗美地區，你的工務局單位，有沒有一個長遠性的規劃，甚至可以帶動地方上的繁榮。

**工務局吳局長宏謀：**

我們在旗山，當然旗山老街，旗山有很多人文歷史，這一部分包括它旁邊像旗山的公園，或是它整體的環境，現在都不太好。我們希望把旗山現在的這些老街，包括周圍的開放空間做整理，那我們現在也編了預算在進行規劃，那是大的方向。另外，旗山有很多重建工程，李議員很清楚，我就不再說了。另外，美濃中正湖周圍，包括一條往犁子頭的 99 號道路，這是常常發生交通事故的，我們優先來辦理，但是中正湖周遭的整理，包括美濃未來整個環境，這部分也是未來我們的重點，畢竟它很適合發展觀光遊憩的地方。

**李議員鴻鈞：**

局長，我希望多花一些工夫、多花一些心思在那個地方，能夠發展出大高雄合併的願景。

都發局盧局長，你的報告書裡面全部看過了沒有？看過？眞的喔！全部看完了沒有？你的業務工作報告，有沒有問題？這個看了嗎？看了！眞的！那不好意思，本席要吐槽了。你在一個桃源樂樂段永久屋，你打開來看看，你那個園是怎樣的園？你那個園是花園的「園」呢！桃源的「源」是水源的源，所以你根本寫錯，你看過了。局長，本席不是雞蛋裡面挑骨頭，這個太離譜了吧！

**都市發展局盧局長維屏：**

我們的文件都對，但是簡報重打時沒有校對出來。

**李議員鴻鈞：**

我剛才問你看了沒有，你說你看了。

**都市發展局盧局長維屏：**

這個簡報是我親自寫的。

**李議員鴻鈞：**

我希望各局局長要上緊發條，當然本席不會因爲這樣的而否認你的能力，只不過這樣對議會是非常不尊重的，可大可小，表示你根本沒有從頭

到尾看完嘛！局長，我們永久屋，三民大愛村、小林二村和五里埔，現在有二個正在蓋，今年度會完成，一個是六龜榮星段，第二個是桃源樂樂段，還有現在正在蓋的三民小林二村。你覺得以前慈濟蓋的，符不符合綠色建築？環保議題？

**都市發展局盧局長維屏：**

慈濟是最早一批也速度最快的，當然它比較有慈濟的風格，這方面在使用上慢慢…。

**李議員鴻鈞：**

局長，你不要避重就輕啦！我剛才問你說，綠色建築、環保議題，有沒有吻合嘛！

**都市發展局盧局長維屏：**

建築本身當然沒有特別針對綠建築來做設計，這是事實。

**李議員鴻鈞：**

坦白講，慈濟當初因爲時效上的關係，所以蓋得非常快，但是很不符合人體、不符合人居住，我不是說慈濟蓋得不好，你看五里埔永久屋，它有太陽能，結果現在慈濟那邊冷氣也沒辦法裝，當初沒有預留冷氣口，然後也沒有太陽能，所以現在很多居民一直說，既然政府都在鼓勵環保，爲什麼連我們新的房子都不設太陽能、不能申請太陽能，針對這個，局長，你覺得要怎麼解決？

**都市發展局盧局長維屏：**

慈濟現在有二個階段，要我來看是三個階段，第一個，一定是以安置爲主，現在還有一批沒有獲得安置，所以…。

**李議員鴻鈞：**

所以我希望後面這部分局長應該幫他們忙，因爲我們那個區塊本來就是享受陽光的，不是像台北市、像陽明山，會有綿綿細雨。太陽那麼多，你居然沒有設立太陽能，你全部用瓦斯，這個以現在的環保議題是不 OK 的，所以我希望局長這方面留意一下。局長，在你的業務報告裡面有一個變更美濃中正湖風景特定區計畫，通盤檢討第二次嘛！什麼時候檢討的？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個應該是在縣府合併前就開始了。

**李議員鴻鈞：**

你這裡面還有一個擴增 8.1 公頃的環湖公園，請問 8.1 公頃土地怎麼來？

**都市發展局盧局長維屏：**

以現在中正公園的範圍，大體上再往外再推 20 公尺…。

**李議員鴻鈞：**

往外推 20 公尺，這些原來居住、耕種的農民知道…。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們辦都市計畫一定會透過公開展覽和說明會。〔…。〕現在還沒啦！〔…。〕好！這個可以。〔…。〕中正湖是美濃地區非常重要的景點，我們的目的就是保護它和改善它，過程中一定會讓所有的在地民意和居民充分了解。

**主席（陳議員麗珍）：**

剛才李議員鴻鈞有提到一點很好，就是有一些會勘，應該吳局長跨局處的要有一個窗口，因爲剛才說到的這個問題，多數議員都有同樣的問題，請吳局長要注意一下。接下來，請張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

都發局盧局長，你對左營舊城的歷史文化有多少了解？請回答。

**都市發展局盧局長維屏：**

舊城正確的說法應該叫鳳山縣舊城，從清代就有了，它裡面的故事性非常多，那邊市政府也劃爲好多處的古蹟。

**張議員豐藤：**

我在這裡說一些故事給你聽，主要是讓你了解一下它裡面的文化是非常精采的。過去任何一個統治者來到台灣，其實都在左營舊城留下很多痕跡，當鄭成功來的時候，左營舊城過去鄭成功屯墾的時候，有前鋒、後勁、左營、右昌，前鋒就是在那個地方，鄭成功來的時候，也把當時武當山玄天上帝的信仰帶進來台灣，在左營那邊玄天上帝是非常重要的信仰，像元帝廟、像北極殿，這些都是玄天上帝的信仰，甚至最近有一個左營在地的朋友跟我講，當時的陳永華創立天地會，天地會也都在玄天上帝的信仰裡面，他說在左營有很多密碼在裡面，你想想看，這其實應該是很有趣的，天主教有達文西密碼，我們這裡有天地會密碼，這是一段非常有趣的歷史，反清復明。

另外，清朝施琅來的時候，他爲了要淡化掉鄭成功的這些信仰，他帶進來媽祖，所以你知不知道在舊城上面原來有一個媽祖廟，那個媽祖廟和店仔頂的媽祖廟，還有全台灣最早的五個媽祖廟，甚至以前北港的媽祖廟、大甲的鎮瀾宮都還沒有，最早的五個媽祖廟之一，就在舊城上面，就在龜山上面的空地旁邊，這個媽祖後來被遷移，因爲日本建軍港，不可能讓這些信仰還留在那裡，讓人民上去看，因爲一看所有的軍港都看光了，所以把祂移到新莊仔的興隆寺裡面，很多人很想把他移回去。其實過去有很多

的歷史文化，還有清朝也把他的舊城，就是當時的縣邑放在這個地方，後來發生一些變亂之後，這裡也被攻破，才在鳳山建立新城，可是現在鳳山新城沒有剩下多少，反而這邊剩下很多，你曉不曉得以前鳳山新城開始之後，縣邑的人在那邊上班，住在這邊，他們是騎馬從舊城走到新城，你知道那條路是怎麼走的嗎？那條路就是從東門路一直走到明華國中，再走到龍華國中，然後繼續一直走到三民區，再走到鳳山，文化局史局長有答應我，今年他的計畫裡面，因縣市合併，會把新雙城記的路線標示出來，希望能把文化古蹟恢復。所以你可以看到，這中間是非常精采的文化，日本人來的時候，爲了要建軍港，把所有東西都遷移到新庄仔。剛剛講的北極殿，有部分遷到後勁，有部分遷到新莊，後來北極殿有分成三個：廍後的北極殿、新吉莊的北極殿、後勁的北極殿；現在連玄天上帝也有分爲大上帝、二上帝、三上帝，大上帝就在廍後、二上帝在後勁、三上帝就在新莊仔。所以這中間有很多左營的遷移史在裡面，非常豐富，到了國民黨來到台灣的時候，眷村就進來了，所以那裡面很多眷村，在我的看法，那麼多樣、那麼精采的舊城，而且還有很多城牆維持的那麼好，如果能好好把它恢復到某種程度，變成一個旗艦的文化園區，其實它的文化內容會比蓮池潭旁邊的寺廟更精采，比其他很多地方更精采，我不知道都發局對舊城未來的規劃有沒有什麼想像？

**都市發展局盧局長維屏：**

我覺得塑造一個地方，最重要的先把環境整理出來，所以左營舊城裡面，超過萬坪，我們目前已把它整理乾淨，爲了保護它，所以我們把它劃爲公園用地，就鎖住了，市政府把它從軍方暫時認養，因爲我們暫時沒有能力徵收，但認養下來。

再來，就是左營國中已經遷校，那塊草皮我們也把它處理出來，另外，從這塊到蓮潭中間有路徑，現在正在處理，叫做步道環境整理，這些基本環境都處理好了，蓮潭過去是左營最熱鬧的地方，我覺得是陸客、觀光客最愛來的地方，從勝利路到蓮潭路那邊，觀光局也把它處理起來了，現在左營比較缺的，如你剛剛描述得非常好，就是它的故事性並沒有太凸顯，我們也拜託左營舊城協會幫我們做一次調查，在舊部落裡面的老街、老巷做一次總體調查，從裡面挖掘整體故事，過去也累積不少，我簡單舉個例，其實那邊有很多廟的陣頭，陣頭畫的臉譜，我們過去在辦英 part 的時候，我們就拿臉譜來行銷，外國人非常喜歡，因爲它有鎮邪的效果，目前蓮潭要發展，環境優美的同時，應該增加你剛才提到的故事性，特別從清代一直到今天，跟很多人都有關聯，從民國過來到建軍，左營的營就是囤兵之

處，一直到今天，一系列的都與很多人過去生活經驗有關，我想，我們會朝這方面來做。

**張議員豐藤：**

其實過去文化局對於這方面蒐集滿多的，可是我看到市政府各個跨局處並沒有很多的互相交流，像這樣的故事性，文化局有委託很多的計畫，像左營的舊城協會，他們也做了很多方面的文史調查，在吳敦義市長時期，其實當初有規劃民俗技藝園區，那時候錢都已經下來了，可是後來也沒有做，後來傳藝中心就跑到宜蘭，現在宜蘭冬山河的傳藝中心觀光客是絡繹不絕，它雖然是委外經營，但是是經營相當不錯的一個傳藝中心，而高雄就沒有了，很可惜。後來謝長廷當市長的時候，當時有在爭取所謂的故宮南院，以這個地方來爭取，因爲政治的考量，被嘉義搶走了，但是嘉義到現在都還沒有蓋好，我覺得很可惜。如果故宮南院可以在這邊，我覺得也非常的好，這旁邊歷史文化的氛圍，加上離高鐵站那麼近，其實是一個非常好的地方，可是都錯失了那麼多的好機會，可以讓這裡變成又棒又好的文化園區，你看，其實我們可以把舊城的城牆恢復的，中間有一條勝利路通過，兩邊恢復，可以做一個拱橋穿過去，整個可以繞一圈，就在東門入口的旁邊有一塊空地可以當停車場，如果鐵路地下化，鐵路的站設在東門路那裡，叫做舊城站，舊的左營站廢掉，有一個新左營站，人家在那邊看整個的旗艦文化園區，把過去的歷史文化，有些讓它恢復，甚至讓民間來經營，其實這裡會變成非常精采的旗艦文化園區，但是要變成這樣的旗艦文化園區，可能會有一些問題，我最擔心的就是在左營大路西邊的自助新村，還有左營大路右邊都是軍方用地，而且都是住宅用地，將來明德新村眷村改建，建好了之後，自助新村的人搬過去之後，那邊空出來，我可以猜測得到，軍方馬上會把它賣給民間蓋豪宅，那裡完全跟舊城文化不搭尬，很可惜啦！本來可以有一個很完整、很精采的文化園區，現在可能因爲這樣，我們如果速度不快一點的話，就可能失去機會，所以我在這裡強烈的建議，是不是可以把城牆裡面的地方，全部變更成公園用地，盧局長請回答。

**都市發展局盧局長維屏：**

全部往北邊，東門城進去都已經是公園，在後面那一塊的下面應該有考古遺址，所以被暫時冰凍起來，不准開發，所以…。

**張議員豐藤：**

未來自助新村搞不好他們一建房子，一挖也是文化遺址也不一定。

**都市發展局盧局長維屏：**

對，不是沒可能。所以我接受議員的建議，我們也許從其他計畫性，比如都市計畫或其他的，我們來調節一下它的使用。我個人認爲現在暫時是安全，因爲它並不是因爲我們沒有計畫使用，而是一方面都市計畫已經把它鎖死功能，一方面它也有古蹟的可能性，一旦是這樣，它暫時都不會讓它動。

**張議員豐藤：**

可是那邊是住宅用地，萬一它沒有其他的文化遺址，它就蓋了。

**都市發展局盧局長維屏：**

對，這方面還是有它的憂慮。

**張議員豐藤：**

所以都發局會不會做通盤的檢討，然後看看是不是有可能，把整個城牆裡面全部都變更爲公園用地？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們朝這方面來規劃。

**張議員豐藤：**

好，謝謝。

**主席（陳議員麗珍）：**

謝謝張議員豐藤的發言，繼續請陳議員粹鑾發言。

**陳議員粹鑾：**

本席針對工務部門的業務報告來質詢，首先，縣市合併大高雄我們的「地盡其用」用意非常的好，地政局的公辦重劃案有 11 處，區段徵收有 4 處，自辦市地重劃有 15 處，我請教一下，針對鳳山國泰自辦市地重劃現在情形怎麼樣？因爲不管是公辦、自辦或區段徵收取得用地部分，有時候我們沒有好好運用的話，會造成治安的死角，也會變成製造環境髒亂的死角。謝局長，鳳山國泰自辦市地重劃現在進行的如何？已經有幾年了，它在鳳山地區是精華地段，這麼好的土地卻閒置在那裡，不知道目前的情形怎樣？它現在都造成治安死角和髒亂，比如亂倒垃圾等等，這件案子約十多年了，請簡單答覆。

**主席（陳議員麗珍）：**

謝局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

國泰自辦重劃區的工程已經完工了，但它的土地還沒有分配。

**陳議員粹鑾：**

對，現在土地還沒有分配，因爲那是鳳山地區最精華的地段，現在閒置

在那裡就造成治安上的死角。

**地政局謝局長福來：**

可能重劃會和台糖之間稍微有點問題，所以一直…。

**陳議員粹鑾：**

你要儘速督促，看怎樣來處理，〔是。〕不然精華地段沒有好好運用，又會造成治安死角，也很不好管理。現在監控也沒辦法裝，人家車輛停在那裡有時都被破壞，野狗也一大堆。

**地政局謝局長福來：**

好，這部分我再督促重劃會趕快處理。

**陳議員粹鑾：**

我看到你的業務報告說，針對重劃地區你要綠美化，所以我們一定要好好管理它。都發局盧局長，在業務報告的個案變更第 29 條寫到，鳳山地區的東側五甲農業區要變更，又要針對中崙地區取得聯外道路，現在的情形怎樣？

**主席（陳議員麗珍）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

現在是我們辦通盤檢討的過程中，把那個…。

**陳議員粹鑾：**

在你的個案變更第 29 條。

**都市發展局盧局長維屏：**

我知道。

**陳議員粹鑾：**

因爲中崙地區，之前大概住都局沒有併案，未做都市計畫公共設施用地，所以本席針對那個爭取、建議十多年來，我是看到你的業務報告中有寫到，個案變更要取得聯外道路，這個情形怎樣？因爲我們期待十多年了，請回答。

**都市發展局盧局長維屏：**

這一次就是要處理這一條。

**陳議員粹鑾：**

要多久時間？

**都市發展局盧局長維屏：**

通盤來檢討的話，如果今年來規劃也是要一年以上，因爲規劃還要公展、審議。

**陳議員粹鑾：**

因爲它的周邊完全都沒有公共設施，像中崙國小的校地也是三角形，我看大高雄和全國的學校操場只有中崙國小是三角形。本席長期以來也一直在爭取、建議十幾年，那時還說要鳳山市公所都市變更等等，現在我們縣市合併了，我希望進行的手續能夠盡量簡化，盡量督促它趕快來取得對外連結道路。因爲那裡已經有二、三萬人在住了，它的生活機能也不好，我希望盧局長特別重視、關心一下，好不好？

**都市發展局盧局長維屏：**

在五甲東側的農業區這邊，就是在處理這些事情，包括有一部分要處理變成公園。

**陳議員粹鑾：**

另外，有關國防部 205 兵工廠那邊的五甲公園，你現在好像要做都市計畫變更，原先 2 公頃的綠地公園，現在要更擴大那個綠地，並且要變更前鎮的都市計畫。

**都市發展局盧局長維屏：**

是，現在也有案子在做。

**陳議員粹鑾：**

現在進行得怎樣？

**都市發展局盧局長維屏：**

現在我們草案都已做好了，現在要來做公展，公展就是徵求地方意見，我看這個案子應該很單純，因爲都是好事情。過去這個地方，在合併之前的高雄縣這邊約有 2 公頃，但是那個比較粗糙，只是普通整理。現在合併之後，我們把它擴大爲約 5 公頃。

**陳議員粹鑾：**

因爲五甲地區有一、二十萬人，所以人口非常的密集。在那裡社會局也有一個「五甲多功能服務中心」，工務局約在今年底會完工，我希望這個公園的周邊是不是能一併趕快來開發、運用。因爲那裡現在整個都是空地，其他的公共設施都沒有開闢，所以人家在那裡出入時會害怕又危險，因爲它都沒有開發，有時候也會變成治安的一個死角。所以期盼你在這個公園經由都市變更，擴大變更爲 5 公頃，同時可以帶動地方有一個最好的休閒的地方。

**都市發展局盧局長維屏：**

這個做好後，旁邊的住家會有很好的反應。

**陳議員粹鑾：**

現在在徵求地方的意見，是不是能在年底或配合五甲多功能服務中心同時併案來進行，那裡如果開始委外營運時，公園這部分也差不多都整理好了，這樣來得及嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個我和府內的其他單位一起來努力。都市計畫部分，我會儘快把它處理好，這樣才有辦法做後面的工作。

**陳議員粹鑾：**

麻煩盧局長，你盡量動作快一點，還要盡量配合五甲多功能服務中心的興建，讓那裡的周遭公共設施用地，比如公園、綠地等能開發好，這樣人家才敢到那裡休閒。好不好？

**都市發展局盧局長維屏：**

好。

**陳議員粹鑾：**

有關「城鄉風貌的環境營造」，我看到你裡面的簡報做得很好又很漂亮，可惜的是，不知道是你的簡報字寫錯或是什麼，針對鳳山的新庄仔公園，你們的城鄉風貌環境營造部分，我剛好住在旁邊，當地住戶說，原本的東西都還好好的，你們卻故意去廢掉它，而這個他們地方又不需要，有時候它前面的大門…，盧局長，你看新庄仔公園的前面大門口，私人地沒有徵收，所以出入口根本沒辦法出入，你有看到嗎？我覺得這個比較實際，無法從大門進出，像身障人士出入都很不方便。下一頁，這是你們做的城鄉風貌環境營造，最大的問題是它前面有一塊差不多二、三坪私人地未徵收，而把它擋住，大門口都無法出入，這是個大問題。另外原有的東西都好好的，你們爲消化預算，就把它毀掉，地方的民眾都向我抱怨，而我的服務處就在旁邊不到二、三百公尺，這些根本不實用也不實際。下一頁你再看，前面故意把它擋住，盧局長你知道嗎？下一頁，新庄仔公園的庄，你們字也打錯，我原本還以爲是左營的新莊仔。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們簡報裡面這個…。

**陳議員粹鑾：**

你們簡報裡面是寫鳳山區的新莊仔公園，〔對！〕那是我們鳳山這個嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

那個庄是庄頭的庄。

**陳議員粹鑾：**

你的簡報錯了，你知道嗎？我們那裡的地段是新庄仔段。

**都市發展局盧局長維屏：**

這我們校稿的問題，因爲現在簡報是新莊的莊…。

**陳議員粹鑾：**

我以爲是在講左營，前面又寫鳳山區，應該是說我們那裡。

**都市發展局盧局長維屏：**

但是它後面有寫公 4…。

**陳議員粹鑾：**

我是看你的業務報告才知道，我們那裡叫城市風貌環境改造，不然我也不知道你們有花這些錢，總共花多少錢呢？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個大概是 100 多到 200 萬。

**陳議員粹鑾：**

對呀！原本用得到的，你就將它毀掉或是拿掉，讓地方在抱怨。我是看業務報告才知道都發局這邊花的，又花了一、二百萬，是消化預算嗎？像前面那二、三坪土地，是否能徵收並一併開發。全國有哪個公園大門是擋這樣的，盧局長你知道嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個我們再來處理。我簡報裡面那個，它原本也是荒地，如果整理起來也是有那個價值。

**陳議員粹鑾：**

本席看前後是沒什麼差別。

**都市發展局盧局長維屏：**

有整理起來。

**陳議員粹鑾：**

下一頁，可惜它牌樓做得那麼漂亮，但卻擋住了。盧局長，特別這一件。

**都市發展局盧局長維屏：**

前面這個部分我再去查，現在裡面的公園應該做好了，外面這個土地我再去查…。

**陳議員粹鑾：**

因爲公園最重要的就是前面那裡，過去是鳳山市公所沒有經費無法徵收，二、三坪的私人地，花一點小錢一併徵收，是不是更理想。

**都市發展局盧局長維屏：**

如果未徵收的面積不大…。

**陳議員粹鑾：**

不大啊！就是前面大門口。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們府內再來調節預算，若議員說的二、三坪而已，這我們應該來處理。

**陳議員粹鑾：**

還說城鄉風貌環境營造，最重要的大門都沒有處理了，還營造什麼？

**都市發展局盧局長維屏：**

城鄉風貌這個事情不是用來買土地，是我們已經有取得的土地才能去做。土地的取得是市政府的責任，我們再去籌編預算，這用二部分來處理。

**陳議員粹鑾：**

麻煩盧局長特別關心重視一下，看這件事該怎麼處理，麻煩你！請坐。〔好。〕另外，我要請教吳局長，你的業務報告「路平專案」要整合控管的問題，我們鳳山地區像水利局、電信局、自來水公司，路面是挖來挖去，一下子這個單位，一下子又那個單位。你的業務報告有寫到推動道路齊平，建立良好管控系統。現在進行得如何，是否有落實？

**主席（陳議員麗珍）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

我們有一個路平專案小組，將來…。

**陳議員粹鑾：**

因爲我看你寫了十幾點，寫了一長串。

**工務局吳局長宏謀：**

這將來我們所有的管線單位，包括府內外挖掘道路的施工單位，全部納管。我們這裡每個月都有協調會報，這些管線單位要施工，要先協調，以能同步施工爲原則。要施工的時候要申請開挖，這部分我們中間會抽查、會監督。

**陳議員粹鑾：**

對啦！吳局長。我看你業務報告寫了十幾條，寫得很好，我希望能實際落實，我是不知道其他地區怎麼樣，我們鳳山地區被水利局挖得亂七八糟，管線、寬頻、電力公司、自來水，每天都不平靜。希望你寫這個路平…。

**工務局吳局長宏謀：**

好，這我們一定會嚴格落實進行，因爲這個有涉及到公共安全，雖然我們的面積很大…，〔…。〕好。

**主席（陳議員麗珍）：**

謝謝陳議員粹鑾的質詢，繼續請周議員玲妏發言。

**周議員玲妏：**

謝謝主席，跟工務小組所有的局處首長大家交換一些意見。今年的年初我們已經審過大高雄縣市合併的第一筆、第一年重大的公共預算，總預算是 1,400 多億，可是事實上我們的公共建設只佔了 200 多億。在審預算的過程裡面，最近有一個資料也統計出來，這是原來的比例，用在高雄市的只佔了兩成多，用在高雄縣的基層建設佔了三成多，屬於高雄縣市合併大方向的有大概四成多。

當然在審預算的過程裡面，我也可以理解在大高雄縣市合併以後，有很多新認識的同事是高雄縣的同事。其實在那過程裡面，雖然很多預算是放在高雄縣，但是聽起來也很不捨，我常常遇到高雄縣鳳山的同事就會問，你們高雄市有這個我們都沒有；大社的同事，你們高雄市這麼好，有這個而我們沒有。所以聽起來他們好像很多東西都沒有，高雄市過去建設得也很不錯，所以這預算多一些在高雄縣大環境，其實也不爲過。但是說眞的，我們都知道高雄縣的建設，一旦未來的四年，所有的建設都將錢放在那裡，也不夠用。

昨天工務局長在備詢時你也有提過，將來年底以後，四年內的公共建設會依輕、重、緩、急來作一個評比。我在這裡也跟各位還有都發局的同仁大家來分享一下，我必須來舉新興、苓雅、前金爲例，都發局在過去的幾年，每隔幾年有做高雄市分區細部計畫，每一年的通盤檢討，我手上有一份 95 年的苓雅、新興、前金區的通盤檢討，但我還沒有翻完，大致翻了一下，它是會做一些人口統計，做一些地方還有多少的建築是老舊的、社區這些。有一點比較可怕的是，其實新興、苓雅、前金區一直是人口老化、外移的第一名，就是原來的高雄市來講。也就是說這幾年可能房子凹仔底蓋很多，我們下一代就結婚生子搬過去，農 16 蓋了，也是新興、苓雅、前金搬過去。

所以，事實上我們的人口少了很多，但是它相對的，因爲這個老舊社區腹地很少，都是舊的建物，尤其是一撮一撮的透天舊的建物。可是我們通常只是檢討，因爲都發局在都更這一塊，憑良心講，走的速度並不快。很可能我們會碰到一些當地的居民的意見，但是我是覺得再這樣下去，以我看今年的預算比例編例，苓雅區其實有很多老舊的都更，如果沒有重新回來看它，它很快就會變成以前的鹽埕區。因爲新興、苓雅、前金區的進步，在過去那幾年一直慢慢進步，我自己看它整個區塊的建設，大概有達到 60 分，但是有一些老舊社區、街頭巷尾，去年年底在選舉的時候，我們有很多同仁展開徒步行走的活動，逼得所有候選人都跟著徒步行走。

我覺得非常好，我們把所有新興區各里的大街小巷走完了，大街小巷你沒有繞進去，你眞的不知道苓雅區很多的舊社區區塊，這麼迫切需要做都更的重新設計。好不容易我們過去有 50 分、60 分的成績，可是現在大高雄縣市合併，如果這個預算一下子全部被高雄縣的基礎建設擠走，我們這裡不但進不到 70 分、80 分，我們可能會從 60 分倒退到 50 分、40 分，那就是我講最可怕的，以後我們就會變成現在的鹽埕區，到時候怎麼辦？這個社區怎麼辦？所以我希望都發局在苓雅、新興、前金區這個部分，今年我們又輪到了通盤檢討，就我知道，大概現在要準備公告了，我希望這個新興、苓雅、前金區的通盤檢討，也包括將來都發局在做全高雄市的 38 區，我覺得你要把這個地方最迫切，而且是執行面四年內要怎麼做的，執行面的具體方案出來，而它不是只說人口又少了多少、房子又舊了五年，然後我還是沒輒，人口又老化了，你要動它，大家也使不上力。

我隨便舉二個區塊，一個是西苓雅跟新興、苓雅、前金區，你可以想像，從高雄港放過來，聖公媽，然後一路往北到六合夜市、到建國這個地方。我首先跟各位提，我在教育局也提了，去年總質詢的尾端我也略提，西苓雅跟新興、前金區一共，這個區塊已經沒有大的腹地可以提供出來做建物了，但是我們有 6 個很棒的市政府的資產，我們有 6 間很棒的小學，這 6 間小學每一間走路都不到 5 分鐘。大家跟我回想一下，六合路有一所建國國小，我小時在唸的時候，它有快 30 班，它現在只有一年 4 班。往南走 5 分鐘，大同國小，那是我的母校，我念的時候有 40 班，現在畢業典禮去，一年 4 班。往右邊走 3 分鐘，前金國小，它有 9 個班。我們在做這個東西，在看不是看教育局它對校舍閒置空間的規劃不對，好！這三個學校，它都沒有學生了，3 個學校的周邊都是老舊社區，而且它只剩老人人口。

我們再往南走，不到 10 分鐘，你會遇到苓洲國小，苓洲國小當年也是五、六十班，它現在剩下不到 10 班。苓洲國小再往旁邊走，不到 3 分鐘，有一所光榮國小，好像只剩 2 班。然後還有一間苓雅國小，苓洲、光榮，還有一間苓雅國小也在旁邊，剩不到 7 班。好！我要講這個區塊，也就是我們常常在講，第一、長青也不夠、公共托育也不夠，將來要做社會住宅也不夠、要做 NGO 的團體也不夠、要做停車場也不夠，大家有沒有印象，去年我在問的時候，交通局第一個舉手，建國國小讓出來，萬一合併了，建國國小可不可以當六合路的第一停車空間。然後，第二、像士林夜市，它可以是六合路一個重心的商圈。再往南走一點，大同國小跟前金國小釋出一間，那一間可以做老人長青，因爲這裡老人的比例最高，而且爲什麼老人都要到鄉下去，爲什麼動不動就要我開發一個老人中心往鄉下去，他就要

散步、走路健康，他可以去 7-11 的地方啊！交通便利的地方啊！我們有那麼多的公共平台空間，除了長青，將來我們的社區照顧、長照都要做這一塊，都發局不能說這些都跟我無關，我的都更就是要做這些東西。

所以我剛才講的這六所學校，北區建國、新興、大同合併，你知道這個地方的生活品質透過都市空間，這學校釋出來以後，你的都更就可以往周邊發展延續，南區苓洲、光榮、苓雅都要這樣做，它是一個跨局處，我們不能單純的說就是教育局什麼老師整併的問題，不對！它不對！你只有利用這樣的公共空間，你才能夠把整個社區不一樣的生活空間再營造，我覺得都發局要做的就是這些東西，而且你一定可以主導，假設你不能主導，其實我們應該也有一個副市長層級、秘書長層級，我們跨局處的釋出來，包括工務局也一樣，這些東西，我一個學校出來你知道那個綠化空間有多大嗎？可以使用的平台，我們可以完成很多的理想，在所有的社會福利的照顧、在所有的都市城市的建設，這些東西都可以做的。還有高雄港，我希望高雄港可以跟民眾更親近，我希望它可以放得更開。大家也許覺得高雄港現在弄完，其實像新田路一路走到底，我們就是用路障圍起來，它只有一個目的，不讓車輛進入，我覺得是不是重新思考這件事情？就是高雄市的民眾我們好不容易打開了高雄港，但是我來這邊的周邊，其實在交通上是不友善的，也就是你原來規劃的輕軌還沒有好，還沒有過來，然後我們現在民眾也都是機車，甚至周休二日有一些人到高雄港來玩，他開車來。我覺得短期內我們這裡的腹地應該夠，我們應該再把高雄港打開，它可以有一個區塊的綠美化停車場，它可以鼓勵民眾假日就到這裡，更大的綠化、更大的親水空間，讓他來走走，我們先養人，你讓市民習慣到高雄港去動、去看港口，我們先養人，養人的休閒進高雄港，你將來要招商，不會像現在一直被拒絕，現在一直沒有人敢來投資高雄港的 BOT，每次一來就跟我們交換條件，因爲你不夠親，他沒有看到人走進來啊！你應該去鼓勵更好的空間，讓民眾對高雄港有更好的親水性。

我們再來看東苓雅，大家跟我想像，武廟市場、正義市場，高速公路下來的這個區塊的空間，這個區塊並不美，過去我們說高速公路下來是一個門面，常常在三角公園或者大路的地方就做一個什麼視覺。現在再回來看，其實我們當初也就做到那樣就停了，整個高速公路下來沿線的綠帶，我們沒有把它做起來。所以我覺得東苓雅這一塊都更的部分你也要做，正義市場跟武廟市場是東苓雅人口最集中的地方，像正義市場周邊，它以前只有一個里，現在有五個里，但是他們的共同生活圈是一樣的，正義市場旁邊有一個大塊空地現在是圍起來的，這是當初的停車預定地，現在都被籬笆

圍住了。我希望正義市場周邊的環境和武廟市場周邊的環境，武廟市場周邊的確很髒亂，我們利用這個在規劃的過程裡面，我們來看看這二個區塊怎樣讓它再提升、怎樣讓它周邊原來的地區再使用，去做一個妝點的效果，我相信這樣是可以帶動周邊的。盧局長，將來 38 區你不能都用錢去做這件事情，但是你都更的部分眞的考慮實際面。

**都市發展局盧局長維屏：**

要政府釋出制度，然後民間資金，這個當然要先暫且不要，我覺得這次我們辦這三個區的通盤檢討，我記得上個會期的質詢，你有提到學校少子化的結果，你還開玩笑說，你的母校最好不要動。

**周議員玲妏：**

我沒有，我說我願意，可是前議長的母校他不給動。

**都市發展局盧局長維屏：**

這次通盤檢討的重點，就是去找出現在可以處理的屬於公有地公設，包括學校和市場，坦白講，高雄規劃了很多市場是開不動的，民間已經走進自己習慣了，也很難去改。所以這次通檢的主題不會就是一些小東西，其實就在處理該地再發展題材，就公設的部分，包括學校，所以我們跟教育局說，學校你自己檢討一下，能夠併就併，或許現在不廢校、不改變學校用地的狀況下去做轉利用，那也是可行的，這次我們要做的就是這個案子。

另外都更的部分，如你所說的，地區有比較早期開發的公設眞的很少，除非再放進一波的新的公共建設，不然帶動題材不高，我也很坦白的講，民間投資的意願就不高，因爲高雄市釋出的重劃區的量還是太大了，不容易回來。

**周議員玲妏：**

對，我會給你一個建議，都更一旦要碰外圍的企業或建商或其他的投資，通常每一次一來就講一片大都更，當然是很困難，我覺得都更可以跟公共政策結合，我隨便舉個例子，我們常常在過去老舊社區的透天裡面，我們第一頭痛的就是違建，他們會在屋頂加蓋一層，我們以前有討論過，所有的透天厝到最後爲什麼樓上會有一個鐵皮屋，第一、它如果超過二、三十年，一定會漏水。第二、它會老舊，我們的民眾其實沒那麼多錢去翻新一棟房子，所以最便宜的就是蓋一個鐵屋就可以防漏水，抓漏一整棟是昂貴的，我們也常常在想民國幾年前蓋的要不要解套？那爲什麼不跟公共建設合作，假設太陽能是高雄要發展的產業之一，可不可以先找一個小社區完全都更的，這二排的透天厝上面就是配合公共政策的政策，上面全部改成太陽能屋頂，由政策補助，由廠商協助，對民眾來講，又可成爲一個示範

社區，都更其實有很多的方法，不是一定要收購重蓋才叫都更，不對，我記得在一個座談會，我們還討論過，將來…。

**主席（陳議員麗珍）：**

謝謝周議員玲妏的發言，繼續請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

主席，在座的各位局長、各位科長，大家好，我想要請教一下。公寓大廈管理條例是誰負責？工務局對不對？我想請問一下，既然有管理委員會，如果要申請公共基金的餘額、會計憑證、會計帳簿、財務報表之類，有沒有規定只有誰才能申請？局長，主席。

**主席（陳議員麗珍）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

應該是住戶有權申請。

**李議員雅靜：**

只要是住戶就可以，對不對？〔對。〕好，你知道公寓大廈管理條例第35條規定什麼嗎？不知道對不對？

**工務局吳局長宏謀：**

我這邊沒有資料。

**李議員雅靜：**

沒有資料對不對？〔是。〕規定的就是我剛剛問你的這個問題，誰可以去申請，它的罰則在第48條，我接到一件陳情案件，你們的承辦人員多天才？居然同時發了二張公文：「第35條立法意旨，係管理委員會提供相關資料供調閱或影印，並未規定將該資料影印後，送交利害關係人。」這是什麼東西？

**工務局吳局長宏謀：**

李議員。

**李議員雅靜：**

你也聽不懂，對不對？

**工務局吳局長宏謀：**

對，這個也沒有前因，也沒有後果，當然聽不懂。

**李議員雅靜：**

就跟你說，人家要調閱那些資料啊！〔是。〕住戶陳情到你們工務局，拜託調閱這些資料給我們，結果你們的承辦人員回文說：「沒有規定要把這些資料影印給住戶」意思就是說，只有管理委員會的人，才可以去調閱影

印，是不是這樣？你們承辦人員寫的，這就是公務人員的素質嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

沒關係，李議員，這個細節我請我們建管處趙處長回答。

**李議員雅靜：**

我現在是要將問題點凸顯給你們知道，〔是。〕他現在跟我解釋，我相信這只是個案，一個單一的個案，我自己也遇到過這種情形，我知道。爲什麼，憑什麼我不能調閱？你們還在相同的時間行文，你們是自打嘴巴，等一下你有興趣，可以自己來看，本來可以依照第 35 條，請求閱覽及影印權利，請文到 7 日，請管理委員會提供相關資料給申請人，4 月 22 日發文的；29 日又來文說，並未規定，這是什麼情形？這個東西又是局長蓋章的，二張都是，你沒有看到這個嗎？

另外，這些資料我也要請教你，今天法制室有人來嗎？這些資料是陳情函，不管是陳情函或申請書，我的資料不能公開或公告，對不對？我是住戶，去跟你申請，不能公告對不對？如果公告了，要怎麼辦？大家都知道了，要怎樣處罰？這個管理委員會要如何處罰？你們拿他沒辦法嗎？局長，你現在依然聽不懂我說什麼嗎？如果管理委員會把陳情函、申請函公告出來，要怎麼辦？工務局有辦法嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

公寓大廈管理條例裡面有相關的罰則。

**李議員雅靜：**

你的意思是叫我自己去翻法條。你要翻，我這裡有，我會這樣問，就是表示人家已這樣做了，你們都沒有辦法可管嗎？局長，這是很簡單的問題，實在不應該在這裡浪費你我的時間，〔對。〕連這個都管不到。

**工務局吳局長宏謀：**

李議員，公寓大廈有很多民眾的諮詢，或者爭議的處理，建管處應該有一個服務平台，如果在服務態度及方式上有不太理想的，我會請建管處加強。

**李議員雅靜：**

可是，基本上是我們公務人員的素質不好，我不知道爲什麼？通常公文是一來一往，過去回來了一張，又回來第二張，自打嘴巴，原本說可以的東西，現在又說不可以。

**工務局吳局長宏謀：**

因爲一般的民眾對法令也不是很熟悉，所以我們公務同仁應該就這部分加強服務，因爲有時候…。

**李議員雅靜：**

不好意思，你說的那位民眾是讀法律的，只是不想直接去跟你們辯，才會拜託我。

**工務局吳局長宏謀：**

如果學法律的，那就更好溝通了。

**李議員雅靜：**

人家就是很好溝通，問題是你們公務人員的素質不好，你卻一直說是民眾怎樣？

**工務局吳局長宏謀：**

不是啦，我是說我們要加強服務，我是說有些法令的解釋或民眾對這方面有疑慮的，我們應該說明。

**李議員雅靜：**

好，反正這些東西，住戶都可以申請，對不對？你等一下會後叫人來跟我說明這件事，這實在太誇張了，〔好。〕。義大世界的執照是哪個局處發的？還是工務局對不對？

**主席（陳議員麗珍）：**

趙處長，請答覆。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

義大的機械遊樂設施，我們是按照規定，發給他雜項執照的使用執照。

**李議員雅靜：**

雜項執照的使用執照是貴處發的。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

對，工務局發的。

**李議員雅靜：**

工務局發的，爲什麼會發？依據那一點？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

當然是依據建築法。

**李議員雅靜：**

建築法，很好，那些機械遊樂設施呢？你們是如何驗過，讓他們營業的？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

當然在機械遊樂設施上，他們會拿到雜項執照，這個過程…。

**李議員雅靜：**

我問你一個問題，從他們開業到現在，發生了幾件事情？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

在合併前是發生…。

**李議員雅靜：**

總共幾件？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

6 次，總共發生 6 次，對。

**李議員雅靜：**

6 件，再加一件環保的，總共 7 件，沒關係，環保不是你們的，這六件麻煩你們去整理資料給我，說給我兩張紙，你們說共這六件，那些消費者的權益都不是權益，那些消費者的安全都不是安全，那些消費者的生命都不是生命，你們到底去做什麼？哪有可能連續 6 次，你剛跟我說合併以後，合併之後發生幾次？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

合併之後發生 4 次。

**李議員雅靜：**

這樣有沒有誇張？這樣你們發得下去？沒有休業，沒有勒令休業叫他們全面檢查，你們現在是怎樣你知道嗎？哪裡壞掉叫他們停哪裡，其他還可以營業，萬一真的又出事了？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

議員可以讓我說明一下嗎？

**李議員雅靜：**

你要說明，等一下再說明，太誇張了，你們還有會同消保官，消保官的意見是什麼？沒有寫上來，你們會同幾個單位？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

我們去的一共包括主管，就是我們的主管，當然也包括機械公會、也包括機電公會、也包括我們的消保官，當然在義大這邊也派出他們處長級跟副總出來，一起去勘察的。

**李議員雅靜：**

那一共幾個單位？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

就公部門跟私部門，還有社會團體。

**李議員雅靜：**

那你們到底做了些什麼？怎麼會有 4 次，合併之後，從我知道這件是三月份，4 月份到現在 4 件，一個月 1 件，有沒有很高？你們是不是本於權責，你們的職責是不是要請他們全部勒令歇業，全部檢查過，不是哪裡壞

一件，哪裡發生什麼事情才來檢查，萬一發生事情？你擔得起嗎？我知道你要跟我講話。我實在看不懂你們在幹嘛耶！這四件從 1 月、2 月、4 月，其中還有旋轉飛車，每個月發生一次。那些年輕人說那叫高刺激性活動、娛樂啦！在我看來這是高危險性活動，你可以跟我說你們對這邊有什麼做通盤的檢討，還是還要等，你們在那邊死死的等，全部科室裡面的人都跟著「死死地等」。等著看等一下萬一又有事情，然後趕快跑去做危機處理，那是要先做預防，不是等到有事情再去處理的嘛！是不是請處長你解釋一下。

**主席（陳議員麗珍）：**

處長，請答覆。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

整個機械遊樂設施與義大世界總共有 32 項，有 32 項，一年若來檢查總共要 11 次，若以我們高雄市的標準是 11 次，當然他拿到合格證明書之前，在 5 月底到 11 月初，檢查完要拿到合格證書之前，我們會做一個複檢，拿到合格證書會做一個複檢，要兩次，那當然在每季，在規定上是一季至少一次，我們這邊規範是給他規範兩次，這兩次是無預警的，在四季有 8 次，到最後在年終，內政部會督考一次，所以總共有 11 次，當然以這 32 項的機械遊樂設施裡面，我們處裡有組一個緊急處理，就是我剛才說的那些單位，隨時發生事情，當然是盡量別發生，但若眞的發生，第一時間，包括晚上，我們都會馬上去，會跟公會還有義大世界及我們的人員，認爲有必要就立即停止使用，等到修護後再正式的讓它恢復運轉，這個過程當中，我們有發現兩種東西，第一樣東西，就是整個這些維護人員，他的操作人員訓練不夠，我們就正式發函請他在教育養成這部分一定要來加強，一定要來加強。

第二件就是，他這 32 項的項目中，每個項目從頭運作到最後運作，整個 SOP 的流程，全部在 20 日內要把它訂出來，所以我們就是這樣逐步在管制他。

**李議員雅靜：**

處長，你敢去坐嗎？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

那是比較年輕的才會去坐，我們沒有時間去坐。

**李議員雅靜：**

局長，你敢去坐嗎？局長，就安全問題，你敢坐嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

我這年紀比較大了。

**李議員雅靜：**

摩天輪你敢坐嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

我很少坐這種東西。

**李議員雅靜：**

你敢坐嗎？摩天輪，義大世界的摩天輪你敢坐嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

剛剛李議員提到的很重要，就是民眾的疑慮，一定要讓他覺得這個是安全的。

**李議員雅靜：**

局長，你們現在做的事情都是很被動的，我們是不是可以較主動，有一些積極的作爲、主動的作爲，我覺得我們整個市府團隊都很被動，等到人家在罵。

**工務局吳局長宏謀：**

現在我們建管處當然有很積極的作爲，不過我覺得他們廠商的自主性檢查一定要落實。

**李議員雅靜：**

是，那你怎麼去強制他，你講到重點了。

**工務局吳局長宏謀：**

你現在如果說旁邊的人都很關心。

**李議員雅靜：**

可是你們永遠都只是用發文的，你今天發文給我，我不做，你有我的辦法嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

對，所以現在無論在法令規定，或者現在的體制之外，他們本身要關心自己，他要自主性的檢查，才有辦法把這所謂的公共安全做好，那這個部分我們會請建管處跟他們…。

**李議員雅靜：**

我們一直在說高雄市要做一個友善的環境，要吸引觀光客…。

**工務局吳局長宏謀：**

不會，我覺得要正視這個問題、要很嚴肅，因爲它發生的頻率相當密集，我覺得這個很不正常，所以這一部分當然我們除了他的自主性檢查之外，我們這邊如何就我們各界的疑慮，我們請他們要作說明，這個我們建管處

會做。〔…。〕可以，我們會請建管單位，因爲他這個有一些是人的教育訓練，有的是系統性的問題，〔…。〕是，好，謝謝。

**主席（陳議員麗珍）：**

請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

本席要針對我們工務部門的相關局處，提出質詢，本席首先要針對於我們高雄市公園的部分，來跟大家做一個探討。高雄市其實讓大家所熟知，譬如說以三民公園來講，或者是其他一些都會型的公園，市長他都標榜的說，高雄市要轉型，要有更多的綠地讓高雄市民可以來享用，但是在我們增加闢建公園的情況下，到底我們的養工處有沒有善盡我們的管理職責，這幾天爲了我們工務部門的質詢，本席還到一些公園走走，實地的探察一下，也發現到很多的公園在現場，我不曉得，養工處長，等一下請你答覆一下，我們有沒有定期的在這些公園做養護的工作。

請放第一張圖片，這個是舊龍華國小的校地，本席在去年的大會有提出質詢，因爲舊的龍華國小已經遷校了，所以那個校地是荒廢的，而它的地理位置也剛好是在高雄市森林公園的周邊，因此本席有建議，是不是可以闢建兒童遊戲區，還有青少年可以運動的籃球場以及溜冰場。我很感謝工務局在這部分有採納，他們在舊的龍華國小增設了兒童運動公園相關的設備，地點我們也標示出來，在神農、博愛路口這裡。

再看第二張。養工處長等一下請你回答一下，我們的這些遊樂設施，我們有沒有派人去作定期的修繕或體檢？請處長答覆。

**主席（陳議員麗珍）：**

請吳處長答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

謝謝陳議員對龍華國小遊戲設施的關心，對於這方面我們還是有巡檢的制度，因爲這工程剛完工不久。我們…。

**陳議員美雅：**

處長，關於這部分本席在這邊特別要提醒市府相關局處，爲什麼舊龍華國小我們爭取到了，你們也去做了，這些遊樂設施立意良善，我們希望提供給當地居民使用。因爲公園就只有公園，但是你要考慮到，現在高雄市有很多區域、很多住戶，其實它已經轉型了，以小家庭爲主。本席接到很多小家庭的陳情，當這些媽媽們在假日或平常日下課後帶小朋友去那邊遊玩時，公園是沒有兒童的遊樂設備的。好不容易本席爭取到這樣的用地，你們也去設置了相關的設備，現在才剛設立沒多久，如果本席沒有記錯，

應該是12月底完工的，到現在爲止現在是幾月？5月？〔是。〕現在是5月初而已，然後你們都還沒去做定期的點檢時，就已經發生了這些設備有不良的問題，我們市政府做事情竟然比私人的還不如，所以處長，本席現在要求第一點，除了舊龍華國小這邊的遊戲設備有出現問題。

我們看下一張，這個螺絲已經鬆掉了，再看下一張，這個也是螺絲鬆掉了而且左右傾斜，到現在爲止沒有幾個月，我們市政府發包出去的工程是這樣的品質，再看下一頁，處長，你看得出來這個是要讓人溜滑梯，這個是幾歲的小朋友可以踩得上去？你看得出來嗎？幾歲？

**養護工程處吳處長明昌：**

這個應該是比較中年齡的。

**陳議員美雅：**

比較中年齡是幾歲呢？

**養護工程處吳處長明昌：**

大班以上，六、七歲。

**陳議員美雅：**

那邊也只設置一座而已，也剛設置好，現在居然已經搖搖晃晃的，很多家長說小朋友踩上去就摔下來。如果以同樣的標準來檢視，其實最近很多議員都在關心義大城的問題，如果以同樣標準來檢視養工處的話，我想你這位處長可能要下台了。所以處長，本席要求你們儘速把現場這些應該維修的部分趕快維修好，這部分可不可以做到？

**養護工程處吳處長明昌：**

這是應該的。

**陳議員美雅：**

可以做到。還有很多人反映，我們的公園常常有很多的垃圾和狗的糞便。當然大家牽狗去運動，這個我們不反對，可是公園的衛生安全管理，我想養工處都有相關的人員跟費用，這部分是不是能夠加強一下？

**養護工程處吳處長明昌：**

這個我們來加強，因爲事實上還是有很多人不守規矩。

**陳議員美雅：**

好，處長，本席希望在一個月的時間內，你們至少要把大型的公園做個體檢，不要再有這種現象發生，好嗎？不然你要負起全責。謝謝你，請坐。

工務局長，本席在這邊要請教你，剛剛你也看到這些圖片，其實工務局在舊龍華國小設置了籃球場、溜冰場、沙地和兒童遊戲區。這是本席當初在大會曾提過的建議，你們也做了，但是我們看這圖片，你們沒有去做分

年齡來使用的設計，所以很多年齡更小的，可能 5 歲以下的小朋友在使用這個場地時是不安全的。我想工務局做事是不是不要只做一半？我們是不是可以在旁邊周邊的空地，我們可以針對年紀更小的小朋友，再闢建一個小型的兒童遊戲區。局長，可不可以去做規劃，請答覆。

**主席（陳議員麗珍）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

那個地區的年輕家庭很多，所以我想也有它的需求性，這個我們來檢討，包括當地的整個空間來做討論。

**陳議員美雅：**

地政局長，本席要請教你，在農 16 森林公園周邊有很多空地，而這些空地是當初我們設計重劃時，原本要做特定用途的土地，你們去做了徵收。那裡原本要做開發之用，現在並沒有開發，那些空地就閒置在當地。以目前來講我想請教你，針對特專五在龍德路旁的空地，你們五年內如果沒有特別要做開發的事項的話，可不可以釋放出部分的空地，提供給工務局來興建兒童遊戲區，提供給周邊的高雄市民，很多小家庭的家長們，希望有個兒童遊戲區，他們可以帶小朋友去那邊休閒。請地政局長答覆。

**主席（陳議員麗珍）：**

謝局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

關於特專五的部分，最近養工處有行文過來，我們準備把整塊特專用地，就交給養工處來管理。因爲在出借的這幾年來，發現到有幾個民間團體…。

**陳議員美雅：**

局長，本席時間有限。就土地使用目的來講，我們借給養工處沒有問題，是不是？〔是。〕好，其餘的請用公文作答覆。謝謝，請坐。

工務局長，本席待會留時間讓你作答覆。養工處長，你們等一下針對剛剛地政局所講特專五這塊用地，你們是不是可以規劃成一個兒童遊戲區？但是本席要提出建議，這兒童遊戲區不要只是個普通的公園，或是普通的小型遊戲區，本席認爲是不是能夠有教育意義？我們高雄市現在在轉型，要走向大眾運輸系統，我們希望從下一代開始養成習慣，所以這個地方有沒有可能把它規劃成一個兒童交通公園？有很多大眾運輸的設備，我們把它做成模型，在那個地方讓小朋友去體驗，從小就讓他們學習如何遵守交通規則，學習如何搭乘大眾捷運系統，甚至有些娛樂的兒童遊戲區，讓他們能在那邊作體驗。這部分待會請工務局長答覆。

本席還要請教都發局長。局長，本席請教你，針對鐵路地下化本席之前曾請教你，針對內惟的翠華路要銜接到馬卡道路，目前爲止你們的定案是有哪幾條會貫穿？你就以內惟地區來作說明就好，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

以現在最初的規劃，目前還在規劃階段我先說明一下。它是明誠通、葆禎通、新疆通。

**陳議員美雅：**

請你慢一點、再講一次。針對內惟地區翠華路要銜接到馬卡。意思就是說，從內惟舊部落要銜接到美術館這個區域，你們目前打算在鐵路地下化之後，它的橫向會有那幾條會貫穿？你只要把地點請出來就好了。

**都市發展局盧局長維屏：**

地點？要看那條路有打通吧！

**陳議員美雅：**

對，路名講出來就好。

**都市發展局盧局長維屏：**

有明誠、葆禎再過來就是新疆，再來就是西藏。

**陳議員美雅：**

暫訂是這四條，是不是？〔對。〕本席再請教你，之前日昌路很多民眾都反映，因爲日昌路裡剛好有個內惟市場，民眾都在反映，日昌路有沒有可能可以貫穿到馬卡道路，目前規劃怎麼樣？會不會打通？

**都市發展局盧局長維屏：**

日昌路因爲有市集，貫過來剛好撞到美術館園區…。

**陳議員美雅：**

會貫穿還是不會？

**都市發展局盧局長維屏：**

現在是沒有，但當地的民眾…。

**陳議員美雅：**

你直接講結論。

**都市發展局盧局長維屏：**

現在是沒有，但當地的民眾有此訴求，因爲葆禎到…。

**陳議員美雅：**

局長，先讓當地民眾知道到底有沒有要打通，你先告訴民眾結論就好，是有要打通，還是沒有要打通？

**都市發展局盧局長維屏：**

上次會勘的結論，我現在轉述，就是上次…。

**陳議員美雅：**

局長，本席現在是要你給大家一個肯定的答覆，因爲地方上大家都說，你同意那條路可以打通；但是本席又詢問相關的單位，他們說並沒有。所以你只要先把結論講出來，不要造成民眾混淆，如果沒有，到時候我們再來辦公聽會，沒有關係，先說結論就好。

**都市發展局盧局長維屏：**

葆禎到新疆有 500 公尺，日昌剛好在中間而且有夜市，所以我認爲民眾的說法是合理的，我個人也認爲日昌那條是可以打通。但是他全線的規劃，我們…。

**陳議員美雅：**

局長…。

**都市發展局盧局長維屏：**

你先問我規劃…。

**陳議員美雅：**

本席現在是問你目前的結論，如果現在你在大會上說可以通，我就跟民眾這樣轉述，現在是要先給民眾結論，如果你說沒有要打通，我們共同來想辦法讓他打通，你要告訴民眾結論，不要誤導民眾。

**都市發展局盧局長維屏：**

所以我才說…。

**陳議員美雅：**

你先講結論到底有沒有？

**都市發展局盧局長維屏：**

全線道路的規劃，目前由鐵工局在規劃。

**陳議員美雅：**

本席現在就請你直接講結論，到底日昌路有沒有要打通？

**都市發展局盧局長維屏：**

我們要求在他的規劃中，要把日昌路打通納入規劃裡面。

**陳議員美雅：**

目前有沒有打通嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

目前已經納入他的計畫裡，沒有打通嘛！因爲現在鐵路還沒有地下化。

**陳議員美雅：**

爲什麼交通局說沒有？

**都市發展局盧局長維屏：**

不會啦，他們現在應該…。

**陳議員美雅：**

局長，我覺得你們都發局的聯絡方式眞的出了問題，〔不會。〕很大的問題，本席在請教這個問題之前，還叫你們的聯絡員去查證清楚。本席上次在交通部門就已經提出質詢，交通局長說不打通，你現在說要打通，到底當地民眾是要相信打通還是不打通？當地民眾都沒有個定論。本席已經告訴你今天在答覆時，必須就這個問題搞清楚，到底是要還是不要？到底現在的結論是怎麼樣？結果你們內部還是沒有聯絡好，你現在的答覆還是沒有很清楚。

**都市發展局盧局長維屏：**

道路交通的規劃出來之後，會送到府內來審查。

**陳議員美雅：**

你用書面答覆。另外一個問題是，旗津的瑞竹里有 300 多戶的國宅，到目前都還沒有領取到公有地的土地權狀，這個問題要怎麼解決？

**都市發展局盧局長維屏：**

對不起，你是指那一個地點，旗津…。

**陳議員美雅：**

局長，你們內部眞的出了很大的問題，今天要質詢之前，本席已經先跟內部人員講，我會針對這兩個問題質詢，請你們做好相關的功課再來答覆，結果你到現在還搞不清楚題目，你們內部到底出了什麼問題？都發局做事這麼鬆散，高雄市的都發、土地的開發怎麼會做的好？局長你的螺絲是不是鬆掉了？本席在問題目之前，已經告訴你們要先做好功課，結果你兩個問題都答不出來。和交通局的答案爲什麼不一樣？

**都市發展局盧局長維屏：**

很抱歉。第一個問題應該是非常清楚…。

**陳議員美雅：**

另外一個問題，本席先把題目問完，針對台泥的開發案，你們有沒有要求，他們必須要釋放出部分的區…。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們早就已經清楚的要求他們，要保留公共用地和機關用地，這個早就已經溝通，目前台泥的進度是，我們已經將審議後的結論回給台泥，但是他們還沒有送過來，應該正在修。〔…。〕國宅部分比較細節，我很抱歉。其他方面我很清楚，因爲我當場在協調，所以我很清楚。好，我用書面來

說明。〔…。〕不會啦，我非常清楚，我也說明的很清楚。〔…。〕

**工務局吳局長宏謀：**

謝謝陳議員關心兒童的遊戲場，剛剛有提到就龍華國小部分先做檢討規劃，如果他的使用量非常高，容量的確不足，我們再往其他地點來發展。還有提到的特專五，地政局要請我們管理，因爲整個場地四周都是大馬路，是不是適合小孩子在那邊遊玩，我們會來檢討。現在先就龍華國小部分進行檢討分析，做完後就先以觀後效。至於未來的特專五，我們先進行做簡易綠地美化，畢竟現在的森林公園人非常多，也需要這樣的空間。

**主席（陳議員麗珍）：**

接下來，請曾麗燕議員質詢。

**曾議員麗燕：**

主席、各位工務部門的局長、各位同事及各位記者先生、小姐、各位鄉親，大家午安、大家好。剛剛美雅談到的公園及遊戲場，前幾天我帶著孫子到公園去，發現遊戲場旁邊有高低不平的水泥地，及很多用膠帶固定的外漏電線，而且遊戲場的遊樂設施因年久失修，有的設施都已經壞掉，這樣的遊戲環境，如果小朋友在那邊遊玩，會不會因而跌倒或被電到，造成孩子的受傷及危險。既然設置了遊樂設施，就請短時間的好好維護，不要半年、一年才維修一次，否則造成國家未來棟樑的小朋友，因遊戲而受傷，我覺得是很重大的事情，希望工務局長對這件事情一定要重視。

接著本席針對幾個問題請教處長，請看 powerpoint。請問處長，高雄市的主要失業型態是什麼？有什麼樣的特徵？第二個問題，什麼是貧窮線？高雄市的貧窮線是多少？請處長說明。

**主席（陳議員麗珍）：**

請吳處長答覆。。

**養護工程處吳處長明昌：**

我不知道議員講的失業型態是什麼，事實上這方面…。

**曾議員麗燕：**

我們有四種的事業型態：有季節性、摩擦性、循環性及結構性四種，高雄市當然每一種都有，但高雄市主要的失業型態是屬於這四種當中的哪一種？是這四種當中的哪一種？結構性啦…，這些型態有哪些特徵？何謂結構性失業？特徵是什麼？

**養護工程處吳處長明昌：**

應該是大環境的影響所造成的，跟產業也有關係。

**曾議員麗燕：**

大概是這樣子，接下來，何謂貧窮線？如果不會回答沒有關係。

**養護工程處吳處長明昌：**

應該是跟收入的平均值有關係。

**曾議員麗燕：**

收入嗎？不是吧！簡單來說，一個人一個月最低的生活費用的支出，這就是所謂的貧窮線，就是一個人最基本的生活開支，和每個人每個月的最低收入不同哦！和最低工資不一樣，高雄市的貧窮線是多少？沒關係，因爲你們讀的是工科，不一定要了解財經的問題，但是至少你要了解，接下來我要問你，因爲你們不了解這一些，所以你們所訂定出來的政策可能是不對的，局長知道嗎？

**主席（陳議員麗珍）：**

吳局長請答覆。

**曾議員麗燕：**

局長你知道何謂貧窮線嗎？高雄市的貧窮線目前是多少？

**工務局吳局長宏謀：**

謝謝曾議員，我原本不知道，但是我現在看到資料了。

**曾議員麗燕：**

有看到資料了。

**工務局吳局長宏謀：**

對，現在有資料了，所以我才知道五都的貧窮線都不太一樣，其他 15 個縣市一律都是 1 萬 0,224 元。

**曾議員麗燕：**

我們高雄市去年是多少呢？

**工務局吳局長宏謀：**

大高雄所訂定的貧窮線是 1 萬 1,309 元。

**曾議員麗燕：**

答對了，當局長的人還是比較厲害。

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，我是參考資料的。

**曾議員麗燕：**

剛好有資料，正確的是 1 萬 1,309 元，每一個人最基本的支出，以去年 2010 年而言，每人最低支出是 1 萬 1,309 元，這就是所謂的貧窮線。我們的失業型態是屬於結構性失業，何謂結構性，就是失業者過去都是有工作，但是因爲工廠不符合潮流，以致工廠外移國外或是轉移到成本較低的國家

或是近消費市場的國家設廠，造成工廠關閉後，員工失業，這些人大多是弱勢族群或是中高年齡的人口，他們失業後，有可能小孩正在就讀大學，也是最花錢、最需用錢的時候，這就是所謂的結構性失業。政府如果要幫忙這些失業人口，要如何做？可以幫忙他們訓練新的技能，讓他們可以在社會上找到工作，再者就是幫忙他們的時候，門檻要訂定低一點。

請教處長，我們這幾年下來，每一個單位都有實施應徵失業者，也就是要降低失業率，我們都在應徵，要幫忙他們。請教處長，爲什麼要應徵這些臨時工呢？

**主席（陳議員麗珍）：**

處長，請答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

因爲市區的公園一共有 300 多座，全市 27 區，一共有 600 多座公園。

**曾議員麗燕：**

爲何要應徵這些人呢？你們的動機在哪裡？是市政府的政策還是中央的政策？

**養護工程處吳處長明昌：**

主要是協助清潔公園及加強環境美化的工作。

**曾議員麗燕：**

爲何要應徵他們來幫忙呢？

**養護工程處吳處長明昌：**

因爲人力不足，所以才聘請他們幫忙。

**曾議員麗燕：**

因爲人力不足才招聘的嗎？〔是。〕還是因爲這是政府的德政，希望可以降低失業率，讓中、高年齡的失業者，這些弱勢族群可以有工作養活家人？

**養護工程處吳處長明昌：**

如果可以兼顧是最好不過了。

**曾議員麗燕：**

是兼顧嗎？還是從過去到現在，每一年在政府沒有這項德政時，你們都有這項希望工程存在了。

**養護工程處吳處長明昌：**

這並不是勞工局分配給工務局的希望工程，是從我們的預算中…。

**曾議員麗燕：**

也有希望工程對嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

對，也是要…，沒有希望工程…。

**曾議員麗燕：**

中央有給我們經費及預算嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

有，這個案和中央沒有關係，就是剛才議員講的…。

**曾議員麗燕：**

你怎麼知道我要說什麼？

**養護工程處吳處長明昌：**

議員說的也對，因爲我們需要人力，所以要招聘人員，順便兼顧弱勢及失業人口，我們是基於這些理由來招聘人員的。

**曾議員麗燕：**

好，請坐。是不是只有養工處才是這樣，其他的處我不知道，招聘內容如下：工作時間 4 小時，只有工作半天，工資一小時 102 元，工作期間 9 個月，屬於 part time 的工作性質，算一算一個月下來，工資約 8,976 元，你們也沒有發放津貼。下一頁，工作項目是道路、人行道修繕、違規物清除、行道樹修剪、公園道路綠美化、市容查報、勸導及簡易環境設施維修及文書。但是有限制條件，必需熟悉土木、混泥土施工、大卡車駕駛、中文繕打每分鐘需 40 個字以上。處長，如果能夠符合以上條件的人，不需要來應徵 4 小時的工作，他自己就有生活的技能，可以到營造公司工作打工，薪水也比較高，何必應徵以時薪計算工資的工作？一小時才 102 元，領月薪的薪水還比較高。限制中文繕打 1 分鐘需要 40 個字，我相信在座各位可以做到的人不多，這些限制條件實在是太嚴苛了，我相信你們也是要促進中、高年齡的就業人口，但是門檻訂的太高，你要他們如何來應徵呢？我希望你們可以思考一下，所限制的條件是否會妨礙眞正需要工作的人，處長，拜託你了。

下一張，養工處長及局長，金福路跟新生路是一個危險路段，我想每個人都很清楚，在這個路口出入的百姓眞的非常危險，新生路段死傷的車禍件數非常的多，97、98、99 很高的比例，好，回到原來。附近的居民要存款、提款老人年金必須到郵局，郵局的位置在箭頭所指的地方，左邊這一條是新生路，從上面下來的這一條是金福路，大家都知道，金福路方向過來的路旁有一片空地，並不是沒有人居住，那裡是大貨車的停車場，全部都是工廠的停車位，大型卡車行駛在這兩條路上，左上方都是草衙地區的居民，人口非常的密集，許多長者要領取老人年金或是存錢，必須到箭頭

所指的三角窗，也就是郵局，有夠可憐也非常的危險，他們必須走左下方的新生路到郵局領錢，從他們所居住的地方要到郵局會變成逆向，因爲逆向所以必須走路肩，但是路肩都是大貨車在行駛的道路，眞的是非常的危險，很多車輛在那裡出入，他們就必須走人行道，但是人行道道路崎嶇不平，我們也有做過會勘，因有一小塊地是屬港務局，導致騎機車和騎腳踏車的人都很不方便，連逆向行駛都是很危險的，我希望處長及局長能夠幫忙，將這一段人行道的部分重新鋪平，方便居民騎腳踏車、騎摩托車，讓老年人在去領取老人年金的時候，有一條安全的道路，否則這裡眞的是…，分成一塊、一塊的，人行道的鋪設高低不平，亂七八糟的，聽說有一小塊是港務局的…。

**主席（陳議員麗珍）：**

請吳局長答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

凡是涉及到公共安全的部分，我們都會優先辦理，雖然我沒有到現場去體會，不過聽到曾議員的敍述，我會請養工處用最快的速度到現場勘查、做改善，確保行路人的安全。

**主席（陳議員麗珍）：**

謝謝曾麗燕議員的質詢，休息 10 分鐘。

**主席（陳議員麗珍）：**

繼續開會，請陳議員玫娟質詢。

**陳議員玫娟：**

主席、工務部門的各局處首長、我們議會同仁、還有我們高雄市所有關心市政的鄉親長輩，大家午安、大家好。首先，請教工務局吳局長，這兩天我們議會同仁包括我們主席，都有談到台 17 的開闢問題。我可不可以簡單請教一下局長，就台 17 線的開闢，你現在大概有什麼方案，你簡單回答一下。

**主席（陳議員麗珍）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

現在的新台 17 線，我們完成了規劃設計。現在是軍方要求地上物代建代拆，首先要金額 28 億，我們不能接受，所以這部分還需要再協商。

**陳議員玫娟：**

只有這個部分嗎？你們路怎麼用、大門怎麼設？

**工務局吳局長宏謀：**

新台 17 線，我們現在要全段開闢，因爲路不能開一段，開一段沒有效益，現在有一些像海平路是可以做權宜措施。

**陳議員玫娟：**

權宜措施嘛。〔對。〕你說開一部分沒有效益哦？如果沒有效益，那我請問你，海平路開了以後，台 17 線沒有銜接出來，那也沒有意義啊！

**工務局吳局長宏謀：**

海平路，我在昨天才特別說明，我們應該共同努力，要求軍方把它的大門往西北移，整個它原來是設在中正路。介壽路和中正路那個大門應該往內縮，讓海平路這邊的車輛能夠出來，這是最快的方式。

**陳議員玫娟：**

你覺得這是最快的方式，我記得你昨天答詢是說會往後退。

**工務局吳局長宏謀：**

就是往內縮，營區稍微往內縮一下，把他們營區的道路留出來。

**陳議員玫娟：**

還好，你這樣答覆我。海平路打通銜接新台 17 線開闢工程，這是我們已經期待很久了，也談了好幾年。其實這早期是爲了要因應世運在高雄，所以中央編列了一個預算，希望能夠爲了迎接世運的到來，讓我們周邊的道路車輛不會因此而打結和塞車，所以才有這樣的一個預算；但是很可惜，世運辦完了，但是到現在，這條路還沒有通，還在討論中。你們說是軍方的問題，我也不會把全部的責任怪在你們頭上，但是既然要做，大家都必須要釋出善意，不能老是你推給他們、他們推給你們，我覺得受害的還是我們地方的老百姓。我們沒有一個快速的通行空間，我覺得這對我們整個案子是有傷害的，我必須跟局長就教一個問題，海平路我們目前只是開闢到這邊，當然首先我感謝新工處，在這段期間很積極，從去年 99 年開始，就一直在討論，到動工直到今年。

處長，預計 8 月份要完工，對不對？那這條路打通之後，當然對我們這邊的交通會改善很多，尤其是在這個區塊。但是我們期待的是，如果海平路打通以後能夠銜接台 17 出來的話，才有疏通的作用，不然打通這一塊，只有這一個地方疏通，到這邊還是打結，也沒有銜接上。所以我們一直期待說，它是不是能夠銜接到台 17 來，但是台 17 到目前爲止，一直是困難重重，經過幾次這樣的討論，我們希望能夠取得這樣的一個共識，在 5 月 2 日黃昭順立委有來主持一個會議，包括我們周議員、陳議員都在現場，我們也都有這樣一個共識，是不是能夠海平路這個區塊，然後先行把這一段先打通，讓這一段能夠銜接出來，接到左營的介壽路和左營大路，這樣

才有眞正的疏通效應。不然你只打通這一截，這邊打結等於也沒有用，到後來你回來還是要迴轉，所以它沒有實質的用意，也沒有實質的意義。

現在我們在這個區塊，就是海平路的西側，我們希望能夠打通海平路這個區塊，然後銜接到左營運區的圍牆，雖然整條路，據我所知，你們的爭議點,是代建代拆圍牆要 3 億多,你們市政府估算的代建代拆總經費是 3.75 億，跟軍方的估算 22 億，落差很大。這就是一個爭議點，但不管怎樣，這個部分目前還是要繼續研究和討論，既然海平路能夠打通，這是個很好的起頭，但是我們希望它能夠達到眞正實質的目的，讓這個區塊能夠疏通。我們希望近期內先把這個區塊打通，讓它能夠有疏通的意義；如果你要等到整段的話，那問題還很大。我想，剛剛局長可能有得到訊息，答案就是我要給你講的答案。我們希望台 17 部分路廓和中正路這個區塊，這個圖不太清楚，就是海平路這個區塊接到這邊來，然後接到這條路廊，甚至可能從這邊出來，可能會衝擊到換證室和會客室。

這個區塊可能軍方那邊要求，我們要把它拆除打通的話，必須要求一個替代的方案。我記得那天你好像有答詢我們的主席，你是不是要往後退，退到海平路？這是你們最想要做的方法，我覺得這個是行不通的，如果你們要把它退後的話。局長，我想你應該當過兵，以你這種身材，應該是一個很傑出的軍人，職業軍人？不是，是義務軍人，我想你應該做過軍人。軍人的精神就是只能往前不能往後，這是當時提了好幾年了，應該有好幾十年了，那時候嚴家淦副總統，就曾經爲了這條路來看過，那時候我們地方的聲音，就是一直主張能夠打通，當時就有提到說，要把軍區大門退到後面來，那時他講了一句話，軍人的最偉大精神就是只准進不准退，沒有退的道理。

所以你要把他們的精神大門往後退，我希望你們打消這個念頭，絕對行不通。那天我們開會的時候，軍方也很斬釘截鐵的告訴我們不可能。所以局長你剛剛講到我要講的答案,可能你也有看到我的資料,我也要告訴你,你剛剛講的是對的。應該是從這邊利用這個路廊打通，然後把這個會客室和換證室挪到這個地方來,往西邊來移,然後這個地方開出一條 15 米的道路來銜接海平路，讓整個路都能夠疏通，這才是一個眞正的做法。局長，這個論述，你們能夠接受吧？局長，你簡單答覆我一下。

**主席（陳議員麗珍）：**

請吳局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

這裡面涉及到軍方的土地，所以我們還是需要跟軍方協商。當然這就是

在新台 17 線還沒有開闢之前，一個比較好的選擇。

**陳議員玫娟：**

對啊，這是本席一個替代方案，我說過先讓海平路可以通行，這是我們目前急需要做的。但是我要請問一下，新台 17 線，目前快速道路路網計畫，你們送了沒有？誰可以答覆我？局長，你請說好了。

**主席（陳議員麗珍）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

現在因爲我們高雄市，第一點，縣市合併；第二點，路廊因爲城市的發展，也不太一樣，我們現在也有一些大眾運輸、捷運，所以在交通的型態和需求，還有所謂的交通廊道都不太一樣。

**陳議員玫娟：**

局長，我不跟你談那個。我現在問你的是新台 17 線，你們快速道路路網，你們送了沒有？

**工務局吳局長宏謀：**

沒有，我們這個是爭取生活圈的，我們原來是提生活圈計畫，但是現在中央還沒有接受。

**陳議員玫娟：**

當然沒有接受，因爲你們一直設想人家的大門，要把它改變或怎麼樣的，他當然不要，對不對？還有你們的代拆代建的問題都還沒有解決。

**工務局吳局長宏謀：**

是，但是現在新台 17 線你要把它定位在所謂的快速道路，我們一般對交通比較專業的，他也不會接受。

**陳議員玫娟：**

不會接受，那我請問你，你經費怎麼辦？你只有能夠定位在快速道路裡面，中央才會補助經費嘛！對不對？

**工務局吳局長宏謀：**

所以我們現在就持續跟軍方來協商，第二個，海平路剛剛陳議員提到的，這個所謂的備選方案，我們可以來先推動。

**陳議員玫娟：**

這個部分你，我剛剛提的那個方案你認同嘛，你們可以先做，什麼時候做？

**工務局吳局長宏謀：**

第三個部分，舊台 17 線我覺得是應該給它稍微做一些改善。

**陳議員玫娟：**

怎麼改善？

**工務局吳局長宏謀：**

舊台 17 線它整個…。

**陳議員玫娟：**

你說舊台 17 線？

**工務局吳局長宏謀：**

對，因爲那條道路在整個濱海這部分的交通非常重要，我們需要做些改善。

**陳議員玫娟：**

我剛剛提的台 17 線銜接海平路這條，我們剛剛提的開 15 米到大門，然後把這個換證室換到西邊來，這樣的案子你同不同意？

**工務局吳局長宏謀：**

我覺得這個構想不錯，但是我們需要跟軍方協調，然後估算經費。

**陳議員玫娟：**

OK，我們那天 5 月 2 日大家都有個共識了，就是你們市政府要來做啊！你們要有經費，要編啊！

**工務局吳局長宏謀：**

因爲它整個方案跟新台 17 線的路廊，它是相容的。

**陳議員玫娟：**

我知道你們針對這個新台 17 線，在 97 年已經編了 2,000 萬的規劃設計，98 年又編了 5,000 萬，對不對？那裡面又包含了施工有 3,000 萬，其實這個經費你們都是有編的，所以我不知道你們這些經費是不是可以馬上來處理這件事情？有沒有辦法？

**工務局吳局長宏謀：**

對啊！你要規劃設計之前，應該軍方一定要有明確的承諾。

**陳議員玫娟：**

OK 啦！那我跟你講。

**工務局吳局長宏謀：**

不要說這段路還要求我們代建代拆，然後又要要求很多的經費。

**陳議員玫娟：**

你們當然要把那個圍牆代建代拆退到邊開 15 米路出來，不然你圍牆沒幫人家蓋，人家怎麼要讓你通。

**工務局吳局長宏謀：**

對啦！因爲軍方要求的這些代建代拆的單價，跟我們一般的估算差異太大了，這會增加我們高雄市的負擔，當然我們要把關。

**陳議員玫娟：**

好啦！局長，我先跟你談，這樣的方案你們 OK 嗎？開 15 米來接海平路你們是 OK 的嘛！經費你們會編嘛！對不對？

**工務局吳局長宏謀：**

我們就來努力。

**陳議員玫娟：**

OK！再過來第二個，就是這個快速道路的路網方案，我希望你們趕快送，如果你們這個快速道路方案沒有送的話，你新台 17 線整條線都沒機會了，因爲你們經費太龐大，你們沒有辦法全部支付，你們一定是要中央補助，如果要中央補助，地方的開闢道路中央是不補助的，你一定要建構在快速道路的，他才有辦法補助你們經費，不是嗎？對不對？

**工務局吳局長宏謀：**

快速道路路網這部分，我們新工處已經檢討一段時間了。

**陳議員玫娟：**

好啦！反正我跟你講，你這個方案趕快送，我們新台 17 線才有機會，你們一直擱著不送，中央不可能核准你們這個經費，你們就永遠都是經費不足不能做。

**工務局吳局長宏謀：**

原來去年要送，因爲縣市合併，所以我們現在往後延。

**陳議員玫娟：**

OK，那你們現在趕快送就對了，我知道你們給我們的資料，好像是今年 10 月要送，反正你們就趕快送，這筆我們還會繼續追啦！好不好？你請坐。

再過來我要請教一下，之前我一直說那個監理處，監理南街它的穿透式的圍牆，我也很感謝養工處跟交通局的配合，監理處已經把那面穿透式的牆已經打通了，而且也做得很漂亮，但是監理街這部分並沒有做，所以我希望你們養工處是不是在這個部分繼續規劃？再過來就是我們已經也跟交通局談好了，交通局在交通部門質詢的時候，交通局、監理處原則上都同意，他們願意把監理街這條路，現在這邊有一棟大樓，平常的時候他們必須繞到這邊走到這邊，才能走到都會公園來，穿過德民路，所以我們有建議交通局，交通局已經也同意，要把監理處旁邊這個空地沒有用的，能夠提供給我們養工處，把這條路打通，以達到我們市長一直在推行的，我們自行車、行人專用，行人通行空間，所以我也希望這條路，我希望到時候

我們來辦一個會勘，請養工處這邊能夠跟我們去看一下這個地方，從這個地方已經沒有路了，這是一棟大樓，這邊是沒有通的，希望能夠把這邊打通，一小條而已，剛好可以銜接這一條人行專用道，通到德民路來，讓我們這邊很多居民能夠要到都會公園運動的時候，可以從這邊過去，不用擠到這邊來跟車子爭道，造成危險，所以這個部分我請養工處研議一下。這個部分就是我剛剛講的，大概這個區塊，從這邊打通過來，就是打通這個區塊。再過來…。

**主席（陳議員麗珍）：**

吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

陳議員提到瀝青廠跟水肥廠，現在四周都是住它區，事實上這個區位做瀝青或者水肥的處理都不適當，那當然我們現在還是要先評估一下，就是由我們養工處會同環保局，還有我們研考會，這一部分做一個評估，基本上大家大概主觀的意識都覺得這個要遷移，不過未來放在哪裡？這個地方要做什麼使用，我們會做評估。〔…。〕這一部分我們就請養工處，因爲他如果跟我們的捷運人行空間，人行道有幫助的，我們當然會優先。

**主席（陳議員麗珍）：**

吳處長，請答覆。

**養護工程處吳處長明昌：**

剛才談的那個監理街，事實上本來我們是有協調監理處，交通局監理處要做，可能在交通質詢的時候，他們又叫養工處要提案，我們會再跟交通局協調。然後議員你有說要現場會勘，我們再去看，但是我看沒有打通那一段，是不是涉及私人的土地，那個我們還要再查一下。〔…。〕好，那我們再跟他了解一下，可以我們就盡量來處理。

**主席（陳議員麗珍）：**

請李議員順進質詢。

**李議員順進：**

主席、議會前輩、工務部門的局處長、市民朋友，大家午安。首先本席在這邊就幾項問題請教我們工務部門的主管機關，石化業在這幾年受到國內環保的意識抬頭，可以說到那裡都受到阻礙，尤其是國光石化的事件，凸顯到我們台灣所有的鄉親對石化業排斥，彰化這邊說不要讓它設，有風聲說要遷來我們大林蒲、林園，大林蒲、林園這個地方可不可以接受國光石化？市府的態度是如何？但是地方的百姓，本席和在座的幾位議員前輩都來自這個選區，受到地方很大的壓力，當然地方支持我們的經濟發展，

但是污染的行業我們不要，看到北高雄在發展，可以說讓我們很羨慕，可以說重大的建設都是在北高雄，南高雄這邊可以說污染很嚴重，大家都希望我們大林蒲、紅毛港、還是林園，來跟我們設一個大林蒲西子灣，還是大林蒲的墾丁公園，還是大林蒲的壽山公園，像這種的，但是看到的都是貨櫃，看到的都是石化，讓我們很擔心，除了表達反對意思以外，都發局長注意聽，除了表示強烈的反對以外，在這裡要跟都發局長提醒，是不是要提早因應？民國八十多年吳敦義執政時，他把沿海編列爲不適合人居住的地方，都市計畫的一切都停擺，甚至連公車也很少進入，一天只有一班車。經過民意代表的反映、民意代表的爭取、民意代表的發怒，之後才增加一、二班去應付一下，實際上這裡也沒多少人在居住，年輕人都外出發展，剩下老人家在那邊看家。

局長，大林蒲、鳳鼻頭總共有一、二百公頃的土地，如果可以比照中崙社區，中崙社區有 20 公頃大，住了 4,000 多戶人家，大林蒲、鳳鼻頭有 150 多公頃也是三、四千戶人家，有三、四千棟的建物。我想請都發局長或研考會要提早來因應、提早來規劃，找一個 20 公頃左右的土地趕快來規劃，以免重蹈覆轍。我們紅毛港遷村從 3,000 多戶、6,000 多戶、8,000 多戶到 10,000 多戶都沒辦法解決，我想都發局有很多長官在這裡，大家都經過紅毛港的遷村案，所以本席在這提醒都發局長，要提早跟市長和研考會來報告、研究，怎麼樣來因應我們將來環保意識的抬頭？大林蒲的沿海地區已經不適合人來居住，要怎麼規劃呢？局長，你們都發局裡面有沒有這種因應呢？請簡單答覆一下。

**主席（陳議員麗珍）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

針對大林蒲的問題，在上個月我們都發局和研考會以及議員及在地的里長，大家決定要正式來做個民調，來確認大多數民意的傾向，但是市政府現在也不一定等到民調出來，所以我們現在已開始預爲規劃，就是未來如果有確定，對於遷村的點、遷村的經費，以及遷村的可行性，我們就先來做預爲規劃。對於這部分我們不會放著不管，站在當地居民的立場來想，那個地方的生活條件確實不好，這些我們都知道。我們在 5 月現在正在擬問卷，在電話問卷調查後，我們會根據問卷的結果，來處理後續有關遷村的整體規劃。

**李議員順進：**

局長，爲了要眞正的符合民意，爲了要眞正反映百姓的心聲，我想這個

問卷調查要愼重。本席和地方的民意代表以及基層的里長，都希望用地毯式、面對面的來做問卷調查，希望藉著這個機會排除一些假居民，因爲假居民的情況相當嚴重，但是市府可能以漸進式的方式來推動這業務，本席和鄉親也支持。希望在民意調查這方面要用點心，能夠調查出來、能夠眞正的符合民意，能夠眞正的供我們做決策的參考，能夠符合衆望的民意調查，能夠做出一份很好的規劃出來。你請坐。謝謝，希望都發局長對這部分要用點心。

剛剛談到北高雄的建設，讓南高雄的我們眞的很羨幕。從北高雄一路看過來，我們最近看到市長在 99 年 11 月 9 日和局長來到前鎭的中山四路，勘察凱旋四路自行車橋的工程。

看下一張，局長在這裡，再過來就是 R5 的高中站，記得在去年年底也是這個時間，在七、八月時，市長也是跟局長到這裡來。下一張，這些街道都很漂亮，做了一個跨越媽祖港橋的便橋，做得很漂亮，在此也誇獎一下我們的局長。下一張，眞的很漂亮，這是前鎭的部分，來，這裡是快到福誠國中這段。看下個部分，這些街道都很漂亮；再下個部分，福誠國中；再下一張，局長，你要看仔細；再下一張，到這裡差不多開始亂了。地方民衆反映當做到這裡之後，就沒看到工務局或是市長的相關單位，過來規劃五甲這段。有些店面的生意人，看到街道這種情況，擔心當陸客來時怎麼進到鳳山？怎麼進到五甲呢？如果坐捷運來到 R5，他們想上來走走，我想也走不過去，這樣是會讓外來客人恥笑的。再下一張，據我了解這些土地都沒有徵收，店面和人行道騎樓都沒有作規劃。

再下一張，像這個就太凸出來了；再下一張，整個五甲的街面沒有辦法跟 R5 作聯結。當然生意人有他生存的立場，但是我看北高雄，我看小港有一、二條主要的街道，局長，我們有做一些路形美化的工程，關於這部分有地方人士的聲音，希望市長和工務局能夠提早來做規劃、做整理。剛剛提到局長和市長在 11 月 9 日勘察中山四路跨越凱旋四路的自行車橋，這個工程能夠作聯結，整個五甲地區的商圈能夠來形成。局長，這有可能嘛！我現在才說第一個議題，做到這邊就沒有再做了，來！局長，請簡單答覆。

**主席（陳議員麗珍）：**

請工務局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

五甲路這邊所需要的徵收費用大概是 10 億元，現在我們先把比較難做的媽祖港橋先完成，目前新工處正在規劃，這個橋跟路要一起做。因爲經費相當龐大，我們本來要列入今年的預算，後來也沒辦法列進去，我們會加

速來促成，因爲畢竟五甲路是往鳳山最重要的道路。

**李議員順進：**

局長，我還沒提醒你，你就知道差不多要 10 億元，你比我還了解，代表你有深入研究。我也代表很多的市民朋友、很多地方的聲音向你反映，事實上該徵收的就要徵收，整條路都沒有處理，我們就一段一段的來完成。福誠國中以後的路段好像都沒有處理，請局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

李議員講的很有道理，我們要循序漸進，經費如果多，可以分期來完成。

剛才李議員說南高雄沒什麼建設，其實這不是事實，比如說流行音樂中心、會展中心、旅運大樓和南部備援中心、市立圖書館總館，全部大卡斯的建設都在南高雄啊！所以這部分…。

**李議員順進：**

局長，這些都沒在小港啊！也沒在草衙啦！

**工務局吳局長宏謀：**

很接近前鎮、小港。

**李議員順進：**

這些都沒在小港啦！小港看過去整個都是工廠嘛！也沒看到你們做什麼，有啦！就是兩條路。

**工務局吳局長宏謀：**

小港那邊有個國道 7 號，現在中央還在規劃中。還有包括遊艇專區等等，都有啦！現在整個南北的建設是很均衡的。

**李議員順進：**

好啦！本席認爲不夠啦！和其他地方比較來眞的差很多，小港、前鎮這部分支持我們的建設很多，如果有較大的項目就做兩樣給我們看看。

另外，本席要提醒你物價又要降了，我們看看花市這個畫面，來到花市之後就看到貨櫃車，在中山四路西側，過了花市之後，那裡是一個公園預定地，現在都讓人家停貨櫃車，整個很亂。局長，我們從中山四路一直往南走，過了高速公路末端出口之後，你看右側，再沒多久就快到機場了，右側這一段，過了金福路之後，是我們的公園預定地，那裡是門面，你都說沒辦法做了，你還跟我說要做裡面，早上我們幾個議員有談到小港的整個建設，受到預算的排擠，相當擔憂，你們現在做的，都沒辦法去因應了，還沒做的，任憑台糖出租，在那裡營利，把公園擺在那裡不做，實在說不過去，局長，我在說哪一塊，你知道嗎？中山路以西、金福路以南、平和西路以北，這個公園預定地有可能開發嗎？局長，請答覆。

**主席（陳議員麗珍）：**

局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

因爲這條帶狀的綠地，以前在做自行車道時就曾碰到，就是台糖隨便租給其他跟公園綠地不相干的行業使用，包括駕訓場等等，所以這方面，我會請養工處是不是能跟台糖協商，看看能不能循序漸進、分期處理，這個我們估算起來的經費…。

**李議員順進：**

說到自行車道，花了 2,000 萬左右，開發到車場之後，他們出來跟你們說，你們就不做了、就斷了，那 2,000 萬就核銷了，也沒做完，遇到很硬的百姓、財團，你們就退縮了。

**工務局吳局長宏謀：**

不會啦！

**李議員順進：**

不會？那條自行車道 2,000 萬是如何核銷的？

**工務局吳局長宏謀：**

因爲畢竟路權還是台糖私有的，他們跟別人有簽訂契約，當然自行車道有路通過去就好了，所以這部分沒有跟他們做一些…，將來如果要整體開闢，都可以處理。

**李議員順進：**

小港在做整個路形的改善，我想很多車阻…。

**工務局吳局長宏謀：**

從李議員的圖片，我們可以發現，這車阻是在庇護行人的，所以車子撞進來一定會撞倒這個，但是這個設計是不是太外面，今天早上我也有注意到這個問題，是不是需要作微調，但是這是要保護行人的安全。〔…〕對，對，所以你想看看，如果沒有這個，車子就長驅直入，直接就撞到行人了。〔…〕這個我會查一下。〔…〕沒有啦！我們都是公開招標採購的，沒有問題。〔…〕是，是。

**主席（陳議員麗珍）：**

謝謝李議員順進的質詢，接下來請林議員宛蓉質詢。

**林議員宛蓉：**

主席、今天工務部門列席的局處首長，還有很多的主管、議會的好同事、新聞界的好朋友、電視機前的鄉親長輩，大家晚安。我還是要推動一下長期以來的健康新生命、環保救地球的理念，因爲我們都是地球上的公民，

希望我們一起來愛護地球，我愛大家，我們共同來愛地球，少吃肉、多蔬果、健康又環保。

我們的工務局局長、新工處、養工處都在這邊，我們的瑞竹里從改制前到改制後，眞的是一個很可憐的社區，但是現在瑞竹里改變了，因爲我們有新的里長團隊，當然陳菊市長也很重視這個地方，瑞竹里社區面臨中石化、205 兵工廠圍繞，過去的瑞竹里，人家稱爲籬子內，先有籬子內才有崗山仔，籬子內過去在前鎭是一個很熱鬧的地方，現在崗山仔是前鎭新的社區，人口最密集的地方，但是籬子內漸漸沒落，過去的瑞竹里以前都是土地主、在地人，因爲這是時空的背景，在過去國民黨時代，把籬子內人的土地瑞竹里圍起來，變成 205 兵工廠，中石化也在那裡，所以現在拜託工務局長、副局長、養工處處長、新工處處長，因爲你們都到過瑞竹里，這裡市長也很重視，交通局副局長你們也有來過這邊，籬子內的瑞竹里過去是核心，但是被中石化、205 兵工廠圍到沒有喘氣的空間及好的環境，在民國 75 年公告都市計畫道路，今年才完成，總共等了二十五年，結果都市計畫的道路，也因時空的背景，再追究那些人也退休了，唯一開出的道路是 S 型的，是憲德街。局長，這是瑞竹里的公園預定地，你看社區發展協會有大人、小孩、長輩、姐姐、大哥們等鄉親，瑞竹里讓他們沒有喘息的空間，都是兵工廠圍著，難得有 S 型的憲德街讓外人可以走入，不然以前是無法進入，這是公園預定地、這是停車場預定地，這些鄉親長輩是如此的高興，雖然你們對他們這麼的苛薄，都沒有爲他們做建設，但是他們仍然期待春天來臨，希望有陽光出現，因爲他們這裡烏天暗地。局長，本席要跟你說，過去瑞竹里是籬子內很繁榮的地方，很多人住的地方，爲什麼現在籬子內變成是一個很沒落的地方，因爲這邊都沒有建設，都是一些中石化啦！還有旁邊硫酸鎂都在那一帶，205 兵工廠一直圍繞著他們，他們若想到當初土地是他們的，但是政府強制把他們的土地都圍一圍，一夜之間他們都沒土地，眞的像人家說的叫天天不應，叫地地不靈，在那種狀況之下，結果他們這些人，其實他們在那邊的人是說「地靈人吉」，但是沒有辦法，政府都沒有照顧他們，因爲在那個當中，我們也沒有辦法說，因爲過去太久了，民進黨執政也好，國民黨執政也好，但是現在總是也感謝我們的陳菊市長，他把二十五年前的都市計畫道路，也在去年把它完成，我們局長你們也都有去看過。

鐘副局長，以前你在做新工處處長的時候，養工處處長、交通局副局長，一大票人都去，結果現在好像也都沒什麼聲音。沒有關係，本席在這邊正式的再提醒，是不是這個部分，可能是有一些土地需要徵收的，或者說是

中石化的，還是說可以用以地易地的方式，這個都可以談的。所以旁邊那個停車場，因爲當初那個停車場這樣是合理，但是現在經過二十五年是不是還適合做停車場，本席不是專家，是不是讓我們來研究一下？因爲在那個地方來設停車場，是不是你們專家學者來研究一下。

這是紅毛港，紅毛港遷村的用地，也感謝我們大力的陳菊市長、郭玟成委員，包括我們議會的很多同仁，大家爲了紅毛港遷村，大家很用心，但是 1 號公園現在急需要這個遊戲區和休閒運動設施，來我們秀一下，因爲紅毛港遷村之後有個 1 號公園、2 號公園、3 號公園，這個是最靠近橫跨鳳山區的南成里和前鎮區的明正里，這個公園街，公 1，旁邊是中山高，我們來秀一下，1 號公園空蕩蕩，沒有任何的公園設備，但是本席有跟港務局溝通，港務局和我們現在改天可以來好好談，誰要出什麼錢？可以坐下來溝通一下，但是這是我們的民眾跟本席反映的，這是野狗的天堂，你可知道本席去到那邊在會勘的時候，那邊的民眾，那邊的市民朋友，我們的鄉親父老，他們跟本席說：「你看 5 隻狗都在這邊睡懶惰覺」，他們說這裡野狗成群，他跟本席說這個叫做，容本席宛蓉在這裡說不雅的言語，這也不是我講的，這是我們的民眾鄉親說給我聽的，我陳述而已，他說林議員，這個是狗屎公園，跟我說這是狗屎公園，整個都是野狗，狗都在那邊大小便，這個看你們怎麼去處理。

我們繼續秀一下，這是我們民眾的聲音，剛才那個是狗屎公園，讓人家說狗屎公園眞的是很沒面子。這是 2 號公園、3 號公園，本席一直在爭取的地方，當然該感謝的是我，這是 2 號公園，夏天會熱死人，因爲這邊整個欠缺樹木植栽，沒有樹蔭，整個都很空曠，但是我謝謝，該謝謝我也要謝謝你們，這是本席跟你們爭取做兒童遊戲區，已經完工啓用，必須要加強植栽綠化，這是第 2 個公園。

第 3 號公園是做得最完整，因爲原來都是幾顆很小的樹，但是因爲紅毛港遷村之後，有很多廟宇，像朝天宮媽祖廟，就是朝天宮的媽祖，那邊的蘇主委他們一直在反映，也不只蘇主委，有很多民眾在反映，這有很多的小樹，不知道要長到什麼時候？這要感謝我們養工處，你有把很多大株的植栽重新種下去，所以他會慢慢的發芽，樹葉他會長出來，還有一些遊戲場，你們也都做好了，這是 3 個公園裏最完整的公園。這是大坪頂，本席也要感謝，本席當選第三任了，在兩屆八年裡面，過去我們的前鎮、小港的公園，眞的醜到說好醜的公園，但是本席八年來，也爭取了無數的公園，也跟我們市區可以媲美了，也要謝謝，但是這是大坪頂，大坪頂公園也是陳菊市長、工務局、養工處花 1 億多來大力的整個都新開闢。這是 5 號公園，

大坪頂的 5 號公園，因爲這個地方如果周休二日或者假日的時候，很多我們的民眾都來這邊玩玩，但是他們來到這邊玩，像說帶女朋友來或者是太太和老公來這邊散步的時候，都沒有廁所，這眞的是我們小孩子、大孩子野餐的好去處。

在這個部分，我們的民眾說他們從市區來也好，或者從小港來也好，總是來到這裡，我們人體生理需求至少 1 個半小時或 2 個小時，必須要上洗手間，因爲我們這裡都沒有一個洗手的空間，眞的是很沒有人性化，男生他可以隨地亂小便，可是女生你怎麼叫他亂小便，亂小便是不行的，是要罰錢的，所以說這個部分，我們的養工處，本席私下也有和你們去會勘過了，這個部分趕緊來加強。

接著下來，這是大坪頂坪頂里社區公園，這樣雜草叢生，眞的是會絆倒人，這是本席在冬天的時候拍的，這是高坪街，高坪 37 街與 50 街的社區公園，雜草叢生，這是坪頂里的吳里長，也不知道這公園是怎麼設計的。整個公園都是洞，這是什麼洞啊！人孔洞啊！什麼洞啊！裡面整個都是這樣，坎坎坷坷，不知道這是叫做什麼公園，我看不出它是公園啦！就是隨便種幾株，也沒什麼樹呢，這根本都很凌亂，這叫做公園？我不知道長的雜草長的比小孩子身高還要高啦！這是 37 街到 50 街的公園，雜草叢生，路面也凹凸不平，我去走都跌倒，本席在這邊要講的，不是說你們都沒做，你們在南區也做很多，但是好還要再更好，不好的一定要跟你們建議。

這是我們大坪頂的老百姓鄉親，這位是里長。我眞的不知道要怎麼走？這個公園是開闢成簡易公園，我覺得還不如不要開闢，如果沒開沒人會去。居民有時候想到那邊走走，但到那裡往往是摔得亂七八糟的，有些人是摔到破皮、流血什麼的，我眞是沒辦法形容它，你們自己去想像好了。這是前鎮里的活動中心它的公共廁所，我也講了很多次，我希望今年趕快把它翻新。這是本席去前鎮里的活動中心，這些是市民朋友，這地方我也曾跟養工處去會勘過，這裡是會摔傷人的，市民說不少老人在那邊摔跤了好幾次，當他們在講的時候，因爲我沒注意到也摔了一跤，我還算是年輕人呢！在這敬老亭活動的人，大都是 65 歲以上或是七、八十歲的老人家，他們常在這邊活動，也常被樹根絆倒。這個公共廁所就更有意思了，幾乎每一年這廁所的便盆就要打掉一次，因爲樹木的根會伸展過來，當他們把廁所維修後，不久這樹根又竄了起來，廁所因此又不能用了。

這裡算是敬老亭，最近本席也請中油在這邊做了回饋，我們和社會局和區公所一同去會勘，內部的地方就由他們來分工，經費由他們如何來支應，許多老人家會到這裡來，他們來這裡唱歌、聊天、下棋，這公園環境很不

錯而且沒有人在這裡賭博，這眞是個優質的公園，但是如果他們要上洗手間情況就不妙了，因爲旁邊的樹木會竄根，影響了這廁所的功能。老人家有時不方便必須去那裡，廁所不通，而且臭氣沖天，水也溢了出來。結果怎樣呢？這廁所後來是關門大吉，我覺得這眞是不可思議，廁所是要讓民衆使用的，結果這個廁所是關門大吉，因爲沒辦法用啊！而且用了之後是臭氣沖天啊！這問題我已經講過了，結果我沒看到你們有任何人來跟我討論，你們今年要怎麼做，這問題本席在選舉前就講過了，而且大家那時正忙著 2009 的世運，大家眞的很體諒你們，現在世運結束也一年多了，現在是民國 100 年了。這個是鎭中路跟翠亨北路臨港線鐵路的柵欄…。

**主席（陳議員麗珍）：**

林議員時間先暫停一下。向大會報告，今天開會時間延長到李議員眉蓁質詢完畢，還有李議員雅靜的第二次發言完畢，再散會。

**林議員宛蓉：**

我建議這柵欄可以向內縮一點，這裡就是鎭中路，對面就是五甲的媽祖港橋。在過去縣市還沒合併之前，本席就曾爭取過修繕的經費。因爲高雄縣的經費有限，而我們是院轄市，我們的錢是比高雄縣多。但是我們一直認爲可以透過郭玟成委員來向中央爭取經費，可以將媽祖港橋重新改造，我們也不斷的和工務局溝通協商，現在已經要開始做了。同時我很感謝各位，搭建了五甲媽祖港橋的自行車道便橋，市民如果要坐捷運也比較安全，沒這條便道交通是很危險的，但是現在就安全多了。我要講的就是鎭中路這邊，因爲這邊有前鎭高中，還有福誠高中，同時也有很多前鎭這邊的學生經過媽祖港橋去讀福誠高中，前鎭高中的小孩要去坐捷運，所以這裡是很擁擠的。

局長，這條是斑馬線，但是只到這邊就沒有斑馬線了。結果怎樣呢？不論是前鎭高中或是福誠高中的學生們，當他們要上、下課時，也就是上班族要上、下班或回家煮飯的時候，大家爭先恐後的在這裡爭道，結果那些學生們要過就從這邊過，照理說，這人行道要把它連接起來，結果並沒有。孩子們在這邊行走，騎機車的、開車的也都走這裡，形成人車爭道的情況，結果孩子們沒辦法走，他們就穿越這裡走到這邊。走這邊是很危險的，因爲這邊是鐵軌，而孩子們竟然穿越這邊，本席也曾和工務局、交通局，還有台糖臨港線的相關人員共同會勘。我們看一下，這是左邊、這是右邊，我剛剛講的是從鎭中路要過中山路的情況，不論是坐捷運或是坐大衆運輸，結果這些孩子們走過去竟然沒路可走。

局長，這裡應該要向內縮一點，讓孩子們行走時安全性高一點。這幾位

是前鎮高中的教官、還有主任們，我們都在這邊會勘，而且會勘了好幾次。但是會勘之後，我們必須在議會質詢時再一次向你們提醒，你們才會覺得需要來謹慎一下。如果私下跟你們講或只是會勘的話，你們根本不痛不癢嘛！

說起來，我的工作時間眞的很長，早上大約五、六點就要起床了，有時候需要跟民眾互動，像會勘啦！選民服務啦！開會等等，我工作的時間眞的很長。局長，我這樣辛苦的會勘，你們有沒有做成會議的決議呢？有呈給各局處首長了嗎？但是好像沒什麼感覺呢？我講了這麼多就是希望工務部門質詢時，本席講的你們要重視。我可以苦口婆心的講，我可以很有耐心的講，本席的個性是這樣，我會先禮後兵，跟你們說了你們就要聽，如果沒聽進去，我就沒有那麼溫和的向你們質詢。好，這個是另外一個個案，這是小港區的店鎮里下橫路 37 巷，市民朋友說這是個無尾巷，造成當地居民出入很不方便。

他們說這個要儘速打通讓它連接店仔後街，讓我們民眾可以好好通行，這是市民朋友向本席的建議。還有打通桂林里的桂和街前後，中間段有一個桂明街和桂園街也尙未打通，因爲這裡大樓林立會影響公眾出入，消防安全也很重要，這個地方本席也和鐘副局長一起去做過會勘，這兩條路是民眾感覺很遺憾的地方，一直等都等不到市府來做這方面的開闢，今天本席在這裡爲了高雄市，我們高雄市是院轄市，高雄縣市合併以後，我們可以更進步、更提升，在前鎮、小港也感謝陳市長菊以及市府團隊，你們有做的地方本席當然在這裡向你們肯定，但是有不足的地方，你們要趕快去把它完成，在本席還沒有讓吳局長做答覆以前，有很多小型的鄰里公園，在今年有準備要做的，你們的規劃設計進展到什麼程度了？市民朋友以及里長也想了解你們的規劃進度到哪裡了？可以和他們做互動，以上是本席的質詢，吳局長，你可以做答覆的，就向本席答覆一下。

**主席（陳議員麗珍）：**

工務局吳局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

謝謝林議員幫我們體檢公園，其實這個是我們自已要去檢查的，議員有很多很好的意見，包括你提到瑞竹里公園綠地的開闢，因爲市長很有決心，將崗山仔 21 號道路已經開闢了，花了 2 億多元的經費，所以這個公園我們會和地政局做確認，如果沒辦法利用整體開發，那可能就要個別徵收開闢，等到那個時候我們再來籌措財源，這個需要 1 億多元的經費，所以瑞竹里的春天一定會來，這個沒問題。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。

**工務局吳局長宏謀：**

第二個問題，紅毛港1、2、3號公園太粗糙，不精緻，我會請養工處，包括那裡的噴灌，必要的草皮以及管理維護的問題都要改善，這個要儘快改善，因爲紅毛港遷村的原因，所以居民現在都居住在那裡。〔是。〕另外，大坪頂的5號公園如果要做公廁，因爲它比較屬於郊外，在100公尺左右的熱帶植物園就有一個不錯的公廁，那個是有人在管理的，我現在怕的是，如果這個公廁做下去，會不會造成遊民聚集，不好管理，我們再來評估，如果那100公尺可以接受的話，其實就是在熱帶植物園旁邊而已。

**林議員宛蓉：**

局長，因爲它們的動線是不一樣的。

**工務局吳局長宏謀：**

它是南北向的。

**林議員宛蓉：**

它在熱帶植物園區的動線和這裡是不一樣的，到那裡野餐的人和這裡是完全不一樣的人潮。

**工務局吳局長宏謀：**

對，林議員說的我知道，因爲它是一個帶狀南、北偏差，現在我們先做評估，看是否要蓋設公廁，看這樣會不會造成遊民聚集，不好管理，我們再來評估看看。

**林議員宛蓉：**

可以蓋一個簡易的公廁。

**工務局吳局長宏謀：**

好，我們目前至少在附近的熱帶植物園有一個公廁，我們再來做評估。再來，前鎮里活動中心廁所改善，這個要馬上處理，因爲它的使用頻率很高，這個也講很久了，我想養工處要以最快的速度來辦理，我們再來督促他們。接下來，興中路、翠亨北路的臨港線柵欄內縮，讓學生、行人比較好通行，這個已經做過會勘，我們要和鐵路局一起來討論，包括要如何分攤經費？如何施工？如何改善？我們會即刻辦理，如果有困難，我們會向林議員回報，〔好。〕鐵路局畢竟不是我們府內的單位。

**林議員宛蓉：**

對，他們那一天都有出來。

**工務局吳局長宏謀：**

是，有關下橫路 37 巷、桂和街打通等等，我們回去細算一下，如果經費不多，而且都是公有地，或者土地會同意申請使用，我們當然會優先處理，就以上這幾項，很感謝林議員對小港建設的關心，我們會儘速辦理。〔…。〕好。

**養護工程處吳處長明昌：**

你剛剛有在關心的就是今年度，老舊公園需要更新的部分，現在都已經在設計中，預定在下個月都會完成設計，7 月一定會開工，預定在三個月內的工期完工，以上向林議員報告。〔…。〕有，局長交代的，我當然一定遵照儘速辦理。

**主席（陳議員麗珍）：**

謝謝林議員宛蓉的質詢。接下來，請李議員雅靜做第二次的質詢，時間 10 分鐘。

**李議員雅靜：**

主席、各位局長以及各位科長，大家好！現在是我第二次的發言，想請教一下工務局，我們有「路平專案」，我想知道的是，所謂路平專案是指哪些東西？再來就是，我也有看到你們有一些措施，你們都有發現，可能有很多議員也有反映過，你們也有心規劃，看到你們有成立路平專案、統合指揮平台，另外一個是協調跨機關、跨部會合作管線一起開挖的部分，我原本就是想講這個部分，今天工務局挖一次路，明天可能換地政局要重劃，又再挖一次路，自來水公司又挖一次，台電也挖一次。我們家附近的道路永遠挖不完，我想，你們所謂的跨部會、跨機關合作管線同步施工的部分，是不是本席以上所指的，不曉得你們有沒有發現，有很多的經費預算都浪費在這裡，在同一個地方，這個局處挖一次，埋一次管線就覆蓋起來，支出一次的開挖費、支出一次填補的費用；明天換地政局在同一個地方再挖一次、再填補一次，是不是一樣要花那些經費？我該說你們很認真，還是要說你們圖利這些廠商？還是要說你們創造就業率，增加經濟的活絡。我不曉得各局處有沒有想過這個問題，你們自己也是用路人，道路挖得坑坑洞洞，還是在你家門前施工，造成很多的不方便，不曉得各位有沒有同理心，有沒有這種感覺。

我向各位報告，我在選舉的時候有看過一份民調，應該是說我有做過一份民調，我只針對鳳山做調查：「鳳山的市民，你們最想要民意代表爲你們做些什麼？」我有列了幾個選項，但在問卷調查的結果，其中有一項不是本席列在問卷選項裡的，但他們不約而同回覆一樣的答案，例如：我列了五項，他們答覆的答案卻是排在第一名，這個答案是本席沒有列在問卷選

項裡面的，答案就是「路平」。大家都在反映道路到底怎麼了？凹凸不平，也有造成跌倒的、車禍的、車子毀損的，造成我們很多的不方便，我想在這個部分，工務局是不是要做統整。如同那一天我有打電話去反映，請我們的聯絡員來幫忙處理，人孔蓋的四周圍和馬路有些微的差距，我看相差的高度有五公分高，或者不只這樣，大概相差一個鋁罐的高度，是不是很誇張？下雨天，有人在那裡滑倒，當然也要感謝你們，自從反映後就有馬上做處理，但這也是剛好我有看到，有人可以儘快幫忙處理，在這個部分我們是不是可以主動積極一點，這是第二個部分。道路不平的部分，對於馬路施工要鋪新的柏油或是埋設管線，不管是要埋設光纖或是什麼管線，是不是可以跨局處通盤檢討後，再做一次性的開挖或是一次性的埋設，並規定今年之內不准再開挖，不要一年四季都可開挖，每個月都在挖，我想這一部分很重要，請局長一併回答看有沒有這樣做管控。

另外，我不知道局長有沒有去過中山東路接大寮，就是以前的萬客隆，中山東路跟埤北街的交叉路口，那邊現在有施工你知道嗎？那邊路面有很大的落差你知道嗎？從中山東路往大寮方向跟埤北街的交叉路口，路面落差這麼大你說危不危險？你們有沒有人發現這個區塊，有沒有人發現這個地點？不曉得工務局有沒有人發現？主席可不可以請局長回答。

**主席（陳議員麗珍）：**

請吳局長回答。

**工務局吳局長宏謀：**

這個路平專案小組召集人，就是我們的鐘副局長，層級也滿高的，這些同仁包括各管線單位都進駐在一個辦公室，包括電信、自來水、台電等等，這些同事都非常認眞，應該給我們鼓勵。這裡面有很多的管線單位，我們變成一個平台，我們現在進行的就是在高雄我們所納管的管線，想像不到將近 40 種，包括國防的管線等等。這一部分我們當然先將大高雄市的管線的資訊化，我們透過 ZIS 進行了解這些管線確實埋設的位置，避免將來施工日積月累會造成公共危險。

**李議員雅靜：**

局長，要多久時間？

**工務局吳局長宏謀：**

現在已經有建構了。

**李議員雅靜：**

已經完善了就對了？

**工務局吳局長宏謀：**

現在可以透過電腦查詢，這個都沒有問題；第二個就是管線單位的申請開挖，我們也要資訊化做線上申請，然後線上回報施工進度，我們最後再做一些查核。就是所有管線單位施工之後，包括人孔蓋的整併、或者是下地、或者是減量，這都有一套的制度，所以跟李議員報告，全高雄市的人孔蓋，就是議員剛剛講的，它的高差我們只允許 0.6 公分，所以你剛剛講 6 公分就變成 10 倍了，這是不合規定的。

**李議員雅靜：**

你們都沒有人發現嗎？那你們主動查報機制是在哪裡？

**工務局吳局長宏謀：**

所以我跟李議員講的就是…。

**李議員雅靜：**

等一下，你剛剛沒有回答到我的問題，我剛剛指的是，不管什麼管線要開挖，拜託你，所有的局處彙整一下。

**工務局吳局長宏謀：**

所以我們每個月會有定期的管線協調會報，這些管線單位在什麼時候施工？什麼時候回鋪等？這個都透過協調會報來處理，我們希望他同步施工。

**李議員雅靜：**

包含污水下水道那些嗎？

**工務局吳局長宏謀：**

這些都算是管線單位，但是台灣的管線單位非常不好管理，有的屬經濟部、有的屬交通部、有的屬於其他政府的，反正就是很難管理。所以我們現在這個平台也發揮了很大的功能，我們希望未來在整個大高雄，這些道路的使用不要經常開挖。我們有一些是弱電的，特別跟李議員報告，我們做了寬頻管道的路段，我們集中收納，所以一些大哥大、第四台，以前有很多都已先開挖了，這一方面已經減量了，所以我們未來的道路的齊平有很多因素。

**李議員雅靜：**

所以你可以做個什麼樣的保證，同個路段一年開挖幾次？一次、兩次、還是每個月一次？

**工務局吳局長宏謀：**

我們現在是這樣，所有的管線單位同步開挖施工，我們都有約束，但是約束之後旁邊有再蓋新大樓，建設公司會透過民意代表再給我們壓力，有時候雖然有這一種大家互相約束，但是有時候大樓要申請水電等等，難免會有這些民生管線，這個我們當然還是要准許的，但是基本上我們會做一

些管制。

**李議員雅靜：**

你說的是小的工程，那個都是 OK 的，我說的是比較大的工程，像是污水下水道、或是埋設水管這一些。

**工務局吳局長宏謀：**

污水下水道因爲施工的期程很長，包括有一些是工作井的，我們都會要求水利局在這一部分要加強，畢竟它影響環境非常的大，因爲施工範圍時間很長，所以這方面我們來跟這些管線單位加強他們的整合，包括施工時程希望能夠同步，讓整個環境的衝擊減到最低。〔…。〕馬路凹凸不平，如果是屬於先天的，當然這個就比較不好處理，就是本來的路形就已經是這樣，旁邊又是店面，這個高度本來就已經固定了，那可能就要很謹愼來處理。如果眞正是因爲施工不良的，譬如：原來要去義大世界的高 52 線，那個所謂的施工不良路段，我們現在已經在進行改善了，這個都是影響公共安全的，我們會儘速來處理。

另外，在市區的道路，像剛剛特別提到的，這一些人孔蓋的減量整併、或者下地，每年大概 5,000 到 1 萬個，整個大高雄有數十萬個，這東西我們循序漸進加速來辦理。〔…。〕我知道鳳山地區，我去看過，整個環境的確不是很理想，這方面包括有些重要道路開始要整理，也是從鳳山很多道路開始的。

**主席（陳議員麗珍）：**

接下來，請李議員眉蓁質詢。

**李議員眉蓁：**

我想要請都發局長說明，在都發局的業務報告提到，高雄市的燕巢區目前有五所大學，爲避免這五所學校的師生進入之後，造成交通、居住、衛生及生態環境層面的衝擊，所以要提供師生優質的求學並居住環境，而辦理特區規劃。本案修正案計畫，現在要送內政部都委會專案小組確認，我們本府的農業局也同意，將農業用地變更爲非農業用地使用，並經過內政部土地徵收委員會同意後，提到內政部都委會審議。

局長，燕巢區這五所大學分別是第一科大、高雄師範大學燕巢校區、高雄應用科技大學燕巢校區、樹德科大、義守大學燕巢校區，這五所大學是全國單一鄉鎮市中大學數量最多的，所以被暱稱爲「燕巢大學城」。如果有許多學生就讀，加上周邊的產業，理想中是會帶來許多的商機和生機，但是在燕巢大學城的特區裡面，又距離楠梓高雄大學與高雄海洋大學非常的接近，在這整體的規劃當中，也應該要有更寬廣的思維和宏觀。請局長簡

單說明這個大學區的特色，未來都發局要如何規劃？謝謝。

**主席（陳議員麗珍）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

其實還包括義大醫院，因爲義大醫院已經有很多人會去的地方，所以我們將這幾個所在的區域，變成一個都市計畫範圍，因爲大學城容易衍生住、商、買東西的需求等。

**李議員眉蓁：**

還有交通。

**都市發展局盧局長維屏：**

對。若不趕快及時督促訂定，一定會慢慢無序發展，所以這就是一個燕巢大學城。目前也如剛才議員所說明的，在市都委會的部分已經同意，也已送到內政部繼續審查，這是目前的進度。

**李議員眉蓁：**

因爲這些學校接近楠梓，距離高雄大學也非常的近，你未來的規劃，當然你們目前送審中，都發局也應該有更好的規劃，如何把它串聯成一個大學城？都發局的規劃是如何？可不可以簡單的說明。

**都市發展局盧局長維屏：**

我們會配入住宅、商業，因爲大學城特別著重的是綠地，所以有很多綠廊跟公園，當然這裡面有一部分已經開發了，就是以現況盡量去處理，還未開發的部分，我們就以最理想優質生活的方式去配製公共設施。

**李議員眉蓁：**

所以是要成爲大學區，包括住宅區。

**都市發展局盧局長維屏：**

裡面會有新的住宅區。

**李議員眉蓁：**

所以現在進行的方向是如何？

**都市發展局盧局長維屏：**

在這區域的範圍內，會透過道路的劃設、公園綠帶的劃設，街廓裡面就分別是住宅或商業，所以以後會有新小市鎮的概念出來。

**李議員眉蓁：**

對。局長剛才還有提到醫院的部分，所以這區塊希望都發局好好的規劃。我舉幾個例子，在高雄大學興建之前，當地的土地開始上漲，許多建商也推出一些住宅，要吸引更多人群居住。但是現在許多人到高雄大學之後，

發現交通其實很不便利，公車班次也很少，捷運接駁車繞的路線也很遠，所以重劃區的住屋很少，蓋好的空屋率也滿高，因爲之前的都市計畫限定的問題，造成目前開發不起來的窘況。

在去年的凡那比颱風造成的水災，高雄大學附近的藍田里更是淹水嚴重的地方。未來燕巢大學城特區，有甚麼樣的配套措施來促進發展？很多人都寄望輕軌可以把燕巢大學城特區和高雄大學串聯起來；但是輕軌能不能興建，到目前爲止其實未知數。在交通網路的建構，這個區域很迫切需要克服，未來的都市發展就是左營、楠梓，希望能夠串成帶狀整體的發展，所以本席特別重視。剛剛局長的說明也很含糊，在還沒有整個定案之前，先提出個人的看法，希望局長能先重視這一區塊，請都發局長針對本席的疑慮，在執行之前先提出計畫說明。我剛表示希望可以跟左營、楠梓串聯起來，而不是光只有巢燕這五所學校。所以希望局長往這方向前進，如果未來有任何計畫，請事先給本席一份資料，〔好的。〕謝謝，請坐。

請教工務局長，近幾年來高雄市的自行車道，已經成爲許多外縣市所羨慕，在工務局的報告裡面也提到，高雄市爲亞洲五大單車城市。所以都市建設方面、融合人文科技與美學，建構高雄濕地生態網路，開闢公園綠地都市綠廊及景觀橋樑，創造旅遊魅力及城市觀光資源，這幾年來工務局的努力，大家也是有目共睹。不過城市的魅力，不能只靠硬體的建設，還需要一些文化和歷史的內涵，才能讓這座城市吸引不同層次與民族來參觀和訪問。對於目前自行車道的建設還有未來的規劃發展，工務局長你的感想和展望是什麼？請簡單的答覆。

**主席（陳議員麗珍）：**

工務局局長，請答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

現在原市區的自行車道路網，大致上是以遊憩這一部分來建構，未來希望能發展到眞正所謂生活的通勤，在整個高雄縣的部分，我們預留一些銜接的地方，希望把整個大高雄的自行車道，譬如：往比較長距離、越野等方向規劃，因爲車友需要的不一定都一樣，有的車友需要一些挑戰性的，有的需要通勤、有的需要遊憩，我們會結合大家的需求，大概預計在未來的四年，希望能夠發展出一套比較完整，包括租賃的自行車道，跟交通局、環保局合作，達到差不多 600 公里左右。

**李議員眉蓁：**

局長可能沒聽清楚我的意思，自行車道當然結合我們的工作或其他，可是我覺得在觀光方面也可以結合文化、歷史，就是盡量可以經過這些路線。

**工務局吳局長宏謀：**

這個很重要，因爲我們現在的城市，不是只有硬體建設，很多軟體的包括趣味性、故事性，這些東西都要納進來，我們希望自行車道能夠銜接重要的文化、歷史景點。

**李議員眉蓁：**

高雄市的自行車道共有七段路線，其中在左營、楠梓地區有三條路線分別是：後勁溪自行車道、愛河連接蓮池潭自行車道、博愛世運大道自行車道。在我們左營、楠梓七分之三的比例不算少，但是未來高雄市的自行車道會延伸和原來高雄縣的自行車道結合，你剛剛有提到。在這些自行車道的規劃中，左營、楠梓的歷史文化算多，剛剛就所講的三條路線，但是本席覺得還是少了一些經過古蹟、歷史建築的路線。我在這次交通部門質詢時和觀光局長討論過，台南許多古蹟爲台南帶來驚人的觀光產值，高雄卻沒有做到這點。本席建議，未來在高雄自行車道的規劃中，除了以交通和人口密集的地區思考，以及你剛剛講能方便上班之外，應該把古蹟、歷史建築列爲考量當中，以便在觀光規劃，或是提供一些自行車族、背包族旅遊時可以考量納入。

左營地區的眷村，景色很美也有許多美食，可是果貿、翠華這些地區完全沒有自行車道的規劃。請問局長，自行車道路線的規劃，你們與交通局有商討嗎？還有加入文化局或是觀光局，是針對他們的專業考量，還是你們的專業考量？未來有一些可以產生觀光效益的景點，希望也納入觀光自行車道的規劃當中，無形中也活化了這些景點的另一種特色，也增加民眾參觀的多樣化選擇，因爲有很多民眾喜歡去左營吃眷村的美食。局長，未來可以朝這個方向來發展，請局長回答。

**工務局吳局長宏謀：**

剛剛我特別提到，主要的自行車道，軸線都已經形成了，包括翠華空中走廊，它就是把新的左營跟舊的左營、有文化的左營連在一起，所以這部分未來我們會按照李議員非常好的構想，再把一些觸角能夠將它延伸至各重要的地點，包括眷村或者是文化的景點，讓自行車道整個路網更豐富多元。

**李議員眉蓁：**

對。局長，自行車道是開闢得很不錯，可是如果能夠再讓它多元化，我相信我們高雄可以更成爲友善的城市，所以盡量往歷史文化方面考量。當然現在是在主要幹道上，如果能往旁邊延伸，讓車友一邊騎車可以欣賞旁邊眷村等景點，有美食又有風景，還有當地生活的一些特色，所以希望局

長能往這方向來考量。

本席非常重視婦幼保護的問題，希望高雄市能成爲一個眞正友善的城市。在工務局的業務報告裡面提到，內政部婦幼保護聯繫會報，列管本市涉嫌妨害風化場所，99 年度累計列管 140 家，其中有 69 家是符合建築法使用類的規定；17 家是處新台幣 6 萬元的罰款；有一家建築物是涉及違建；28 家涉及違反土地使用的分區，由市府都發局查處；其餘場所規定依建築法和行政程序法來加以控管。請教都發局，涉嫌妨害風化的場所，去年有 28 家涉及違建違反土地使用，都發局是如何查處的？是否要求業者停業，還是變更它的使用用途，請局長回答。

**都市發展局盧局長維屏：**

市政府有聯合稽查，如果查到有不符合或是違反，譬如：違反商業登記、土地使用規則，查到時，會要求限期改善。

**李議員眉蓁：**

是臨時抽查的嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

對。限期改善後，還會去複查；複查後如果再沒有改善，就會有罰則。

**李議員眉蓁：**

你們是因爲檢舉，還是臨時抽查？還是因爲申請「營登」之後，就必須去抽查？

**都市發展局盧局長維屏：**

都有。來源非常多，有些是過去有列管的，有抽查、複查，也有是民眾檢舉的，或各機關，分別從不同的，譬如：在消防方面曾經出過問題的，都會是抽查的對象，包括民眾檢舉在內。

**李議員眉蓁：**

就是一般有新的「營登」，都一定要固定去抽查?

**都市發展局盧局長維屏：**

新的？

**李議員眉蓁：**

就是新的商店申請「營登」，或是其他，你們是以這個爲考量？

**都市發展局盧局長維屏：**

新的，不會去主動，除非有一些其他機關，譬如：稅捐處有送案，才會納入到市府聯合稽查，不然不會說因爲是新的就去查察。

**李議員眉蓁：**

是以檢舉爲優先，還是以臨時查察爲先？

**都市發展局盧局長維屏：**

都有。它的來源是多重的，並不完全是因爲檢舉。

**李議員眉蓁：**

再請教工務局，這些列管 148 家，其中有 69 家是符合「建築法使用規定」，所以這 69 家就沒有做任何的處罰。本席有特別去研究一下建築法規，建築法規的類別有 A 到 I，分成 9 類，相信局長也非常清楚，本席就不用再贅述。這 69 家場所大概都是符合哪種類別？

**主席（陳議員麗珍）：**

請局長答覆。

**工務局吳局長宏謀：**

由建管處做報告。

**李議員眉蓁：**

好，局長，請坐。

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

是按照平常對建物安全檢查，當然是透過檢查人員或是檢查機構，檢查的項目包括：避難層或樓梯的寬度夠不夠，或是逃生安全門是鎖住或是開放，或是裡面有卡榫等等。若是檢查合格的全部 OK，等於就是在安全檢查裡面是屬於合格的。

**李議員眉蓁：**

所以說只要有符合安全檢查就可以通過，因爲有分 A 到 I 共 9 類，所以這 69 家店是符合哪一類？

**工務局建築管理處趙處長建喬：**

平常對 B 類組比較重視，在 I 類組是消防比較重視，譬如：瓦斯、加油部分，都列入消防。我們則比較重視 B 類組，所謂 B 類組就是商業類，譬如餐廳、店舖等等，所以我們比較重視 B 類組。對於 B 類組的抽、複查，平常是 15%，因爲 B 類組比較容易違規使用，所以會更加謹慎，目前是希望能將抽、複查率提高到 50%以上。〔…。〕對。

**主席（陳議員麗珍）：**

接下來，請陳議員麗娜質詢。

**陳議員麗娜：**

我有幾點要請教的問題，主要都是養工處的業務。第一個，是德平公園部分，從前年就開始談了，直到去年才說今年要開始整治，但是我徵詢過環保局，環保局答說，並沒有爭取到中央環保署的補助經費。所以我現在不清楚養工處對於德平公園部分到底是要怎麼處理？好，我大概有四個問

題要問，問完後再請處長一併答覆。

另外，第二個問題，就是盛興公園，處長知道盛興公園在哪裡嗎？在三多商圈 SOGO 後方的一個公園。盛興公園的問題是，有一整排的樹剛好跟住家比鄰，那一排樹，叫什麼樹？〔…。〕那種樹，到了某一季節，椿象就會特別的嚴重，開著黃色花朵，感覺還不錯，但是當花開始生長時，也就是居民痛苦的開始，吃飯時椿象會飛進屋子裡面，整個公園的椅子爬滿椿象，居民都不太敢坐在那些椅子上，所以可以想像那個景象，就好像是杯子上爬滿螞蟻的感覺，也就是椅子上爬滿了椿象。這種情形其實已經反映好多年了，到現場維護的養工處人員總是講同樣的一句話，這是季節性的問題，季節一過就沒問題了，椿象就不會在這裡了。但是有椿象的這段時間，每每就會影響到住戶居民的生活。

我的建議是，那個地方事實上應該要種植適合那邊的植物，因爲那個地方是屬於高密度的住宅區，是非常熱鬧的地方，結果變成居住在那一帶的居民或是做生意的人都不敢在那邊活動，我覺得是種錯樹了。請問處長，那一排樹可不可以換植其他的樹種？其實眞的不適合。記得有一陣子高雄市種很多的木棉樹，每到木棉花開時，大家就很傷腦筋；還有種細葉欖仁樹時，樹根竄根往往都會破壞紅磚人行道，也是讓人不勝其擾，是不是？然後又要花很多經費去維修紅磚道。要怎麼去取捨這些不適合的樹種？高雄市人行路樹或公園綠化應該要種植對的樹種，讓居民休閒遊憩時不但可以感受到綠意盎然，而且在生活上感覺和這些樹木是可以產生互動的，而不是每一年都要爲了這些樹帶來的影響痛苦不已，所以請處長答覆可否換掉這些樹種？

另外在大坪頂上有一個熱帶植物園，但就是常常大家會找不到熱帶植物園的路要怎麼去。這是屬於中央預算，但是路標標示的部分則是高雄市政府的權責，我想有沒有可能從養工處去著手，從大坪頂橋一上去時，在 22、23 路的路口地方，就應該設置大型的意象部分，沿路設置路標，讓大家知道熱帶植物園的正確位置。這樣大家才會有去參觀的意願，不要造成民眾對於大坪頂的路非常難找的印象；有 22 路也有 22 街，有 23 路也有 23 街，路名相似度太高，迷路者比比皆是。

所以如何讓遊客很容易馬上就找到這些遊憩地點，都是市政府職責所在。請處長答覆一下，是不是應該要做大型意象以及設置沿路的路標？另外還有遇到一個問題，我也打過電話給你，也是曾經提過的問題，如果居民要商借捷運站沿線公園來辦活動，你們是一律都不准。所以最近常常會接到民眾反映的電話說，以前每年都有固定辦活動，現在爲什麼都不能辦

了？尤其小港機場對面的飛翔公園，那個地方是當地居民很喜歡的一處場地，所以就變成和當地居民互動的一個很好的場所。人潮人來人往非常多，運動的人口也很多，在那裡辦活動的確有它的好處在，光是宣傳的效果就變成了和居民很好的互動場所。所以我覺得公園或公家的公共地方，本來就是要提供出來給居民來使用，只要不違反噪音的問題，不去吵到別人，能夠讓公園充分的被使用，應該是市府所有的公開場地，都要依據這樣的精神去辦理才對。處長這樣的規定合理嗎？是你們自己的內規，或是怎麼樣的規定，請就這四個問題回答。

**主席（陳議員麗珍）：**

處長，請答覆

**養護工程處吳處長明昌：**

我先回答第一個問題，就是德平公園，因爲土地污染，我們做過風險評估，現在已經發包並請專業廠商來做。

**陳議員麗娜：**

有錢嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

有，今年有編預算。

**陳議員麗娜：**

預算全部都是養工處的嗎？

**養護工程處吳處長明昌：**

不是養工處，是市政府的預算。

**陳議員麗娜：**

當時評估經費是多少？五、六千萬，對不對？

**養護工程處吳處長明昌：**

對，今年有編列 6,000 萬要來做土壤的…。

**陳議員麗娜：**

OK，所以經費方面絕對沒問題，也可以準時的開工？

**養護工程處吳處長明昌：**

是，也已經經貴會通過。

**陳議員麗娜：**

OK，好，謝謝。

**養護工程處吳處長明昌：**

第二個，就是盛興公園，事實上台灣欒樹椿象的問題，不是只有盛興公園有，是整個高雄市在椿象的季節大部分都是這樣，如果事前加強消毒工

作或灑些石灰，還是可以改善。

**陳議員麗娜：**

像盛興公園附近四周圍都是住宅區，有多少這樣的情形，盛興公園幾乎每一年都在反映椿象的問題。

**養護工程處吳處長明昌：**

像微笑公園也是一樣，而且種的欒樹數目比盛興還多。

**陳議員麗娜：**

微笑公園是靠馬路這邊還是後面住家…。

**養護工程處吳處長明昌：**

是靠馬路，因爲旁邊剛好是 4 米巷道，主席也反映過這件事情。〔是。〕我覺得還是用比較柔和的手段去消毒來改善，事實上兩個星期就沒有這種情形了，我們可以體會…。

**陳議員麗娜：**

我建議與其殺死那些昆蟲，倒不如移植欒樹到別的地方種，你們有些地方是在存放這些樹木的地方，然後換其他的樹種，不要老是椿象一產生，他們也是一條命，就用消毒或灑石灰的方式，何必用這些方法去抑制它呢。只要把樹種換掉，不影響人民的生活，讓它在比較遠的地方，這樣也符合自然的狀態，如果一定要在盛興公園留下欒樹再用石灰去抑制，我覺得這是很不合理的現象。

**養護工程處吳處長明昌：**

燕子在那個季節也是會來吃掉他。

**陳議員麗娜：**

如果可以用自然的機制來處理，他就不會爬滿了整張桌子，而且在市區中心，燕子不會到處都是。我當然知道有自然循環的現象，但是他已經影響到民眾的生活，否則民眾不會每年都反映這種事情，吃飯時爬到飯桌上，家裡的窗戶不敢打開，車子只要停在那邊，玻璃窗一定會有那個東西，有時候還是乾掉的，民眾已經對這樣的生活品質，感到非常的厭惡，每年都要爲了同樣的事情，不斷的反覆討論，事實上那排也沒幾棵，但就是有非常多的椿象，有沒有辦法移植呢？處長。

**養護工程處吳處長明昌：**

我們再針對欒樹作全面的檢討，如果鄰近住宅區或…。

**陳議員麗娜：**

太近的地方。

**養護工程處吳處長明昌：**

太近的地方，全面來檢討。

**陳議員麗娜：**

希望今年可以完成這件事情，因爲每年都和你討論這件事情，其實是不具意義的，應該要討論如何來處理這些欒樹，好不好？就像如果其他的樹種會影響到紅磚道，紅磚道就不再種植那些樹，我們也可以這樣來處理。因爲公園的樹木不可能像其他的地方，當然可以在新的公園時，就不再種那種樹，但是舊公園如果是在高密度的住宅區附近，是否請處長把這些樹移開，好不好？

**養護工程處吳處長明昌：**

我們會全面的來檢討。至於第三項，熱帶植物園的路標問題，從去年開幕以來，我們就發現這個問題，在 4 月份時就已經把從市區往熱帶植物園、從大寮過來的路標，至少多做了三、四十面的路標，而且都已經完成，還有捷運沿線…。

**陳議員麗娜：**

我是覺得可以再做個大型的意像圖，因爲主要的路口就一、兩個而已，只要上了大坪頂可以看到意像廣告圖，就知道要往哪個方向，這樣就可以。如果只是路標，尤其是星期六、日，還是會有很多人打電話到服務處問，到底熱帶植物園要往哪裡去，表示民眾眞的找不到，其實問題不是只有出在路標，而是大坪頂的路名的確是亂。因爲往大坪頂的方向不是只有一條路，而是各個方向包括從大寮、從小港、從林園甚至工業區都有路可以上來，當不同區塊上來的時候，有時候就是會找不到。

**養護工程處吳處長明昌：**

我們再來巡檢，我自己也走過，是還可以啦，如果議員覺得有必要，在主要的路口再加個意像圖，我們可以考慮。

**陳議員麗娜：**

我認爲就是要夠便利，而且不是以在地熟悉的人來講，是要以不熟悉的外地人或觀光各的角度來思考，當外來客有這個問題時，就知道原來多設個意象圖，對外地人絕對是有幫助的，所以處長請你一定要設置這個意象圖。

**養護工程處吳處長明昌：**

我們會再巡檢看看，關於捷運沿線公園辦活動，從高雄公園到北高雄的凹仔底站，每座公園都做了很大的努力去更新，民眾在那邊的活動也滿頻繁的，也用以前的經驗借給民眾辦理活動，卻對公園內的植栽造成一些影響，並影響附近民眾的活動，這些民眾都有向我們反映，所以才在內部做

了檢討，盡量不鼓勵…。

**陳議員麗娜：**

我也和處長溝通過，如果他在 10 點以前完成所有的活動，噪音也不違背管制的範圍，爲什麼不把場地借給人家呢？

**養護工程處吳處長明昌：**

我們鼓勵他借其他的場地，比如說辦商展…。

**陳議員麗娜：**

這樣是不合理的，爲什麼公園放在那個地方不借人家？

**養護工程處吳處長明昌：**

公園有市民正常的活動。

**陳議員麗娜：**

你想想看飛翔公園的設計，有一個半圓弧形的廣場，還有一層一層的階梯，用意是什麼？就是有點表演用的性質。而且上面有遮蔭的地方，階梯也不是做休憩用，不是喔，而是讓民眾坐著觀賞的，就是要變成一個舞台型的廣場嘛！所以飛翔公園原來的設計，就是希望讓民眾來這邊做這樣的用途，不然不會做這樣設計。

你現在因爲附近居民反映太吵，我也跟處長說，飛翔公園距離住家的確遠。如果和住家很近，也許有這樣的困擾，你可以把資格、時間訂的早一點或怎麼樣的情況，但是沒有理由不借人家啊？是不是？不能高雄市政府隨便訂個規則，就不准市民來使用，應該要回歸到任何的公共場所，都是要讓市民充分的利用才對啊，是不是這樣子，處長你們這樣是極其的不合理啊。

**養護工程處吳處長明昌：**

公園有分兩種性質，有一般是有定位爲優質公園，對於優質公園的審核我們當然就會比較嚴格。誠如議員講的，如果活動是有公益性或不影響市民的安寧，我們都可以審查計畫來考慮。

**陳議員麗娜：**

審查計畫就是按照計畫來看，是不是可以辦就對了。

**養護工程處吳處長明昌：**

對，我們看計畫性質。

**陳議員麗娜：**

我希望不要訂定規則，說不能借或怎麼樣，那天聽到這件事情，我覺得眞的不可思議，怎麼會有公園裡不能借給民眾辦活動？那當時設計成那樣是什麼道理，而且以前可以現在不行，你說一個比較有道理的理由，來給

我們聽聽看，讓大家來公評嘛！沒有這樣的，你們內部說不借就不借，那下次你們也可以規定公園不准人家來啊，沒有這種道理的。處長，你們不要隨便訂定這種莫名其妙的規定，當然對於每個活動，你們都有審查的權…。〔好。〕

**主席（陳議員麗珍）：**

謝謝陳麗娜議員的質詢，吳處長剛才說的開黃色的樹木，是什麼樹？開黃色的花。

**養護工程處吳處長明昌：**

台灣欒樹。

**主席（陳議員麗珍）：**

台灣欒樹，應該要想辦法移植，因爲靠近住宅區就是不適當，你說燕子會來吃什麼？

**養護工程處吳處長明昌：**

吃椿象。

**主席（陳議員麗珍）：**

是蟲嘛！〔對。〕燕子要吃蟲應該是吃不完，因爲連續幾年在左營區至眞路的微笑公園，本席也是有反映過，這個還是要處理把它移栽。

**養護工程處吳處長明昌：**

因爲它的樹形不錯。

**主席（陳議員麗珍）：**

謝謝，今天和昨天共兩天的工務部門業務質詢，已經全部質詢完畢，希望各局處能夠針對這兩天，每位議員質詢的問題能夠重視，好好的研議和改善，大家辛苦了。

散會（下午 6 時 56 分）。

## 三、書面答覆

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.25高市府四維地發字第1000054352號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 陳議員明澤 | 地政局目前辦理中的公辦重劃、區段徵收及自辦重劃各有幾區？請將自辦與公辦之細部計畫資料提供一份給本席。 | 地政局 | 一、地政局辦理中之公辦市地重劃計12期、區段徵收計4區，另自辦重劃計有15期，合計本市辦理中開發區共計31期區。<br>二、上開31期開發區資料（含細部計畫規劃之可建築用地及公共設施用地面積）已於5月16日檢送貴席在案。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.25高市府四維地發字第1000054708號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 陳議員政聞 | 有關高雄市多功能經貿園區開發案，現在進行的進度如何，有無可能讓土地所有權人（台塑）自辦重劃？ | 地政局（土開處） | 本市多功能經貿園區特定區由本府地政局辦理市地重劃區計有本市第60期、第65期及第70期重劃區。<br>一、第60期重劃區：<br>目前辦理工程正施工中，預計於100年9月底完工，俟工程完工後辦理後續地籍測量、標示變更登記及土地點交作業。<br>二、本市第65期重劃區：<br>㈠為加速辦理重劃，市府決定依污染有無及改善期程調整重劃範圍，調整後之變更都市計畫細部計畫案經本府於98年12月31日公告發布實施，另涉及環評部分，經本府環評審查委員會審議決議有條件通過本案開發。<br>㈡調整的重劃區面積約9.6715公頃，因重劃共同負擔逾45%，依法應經重劃區內私有土地所有權人半數以上且其所有土地面積超過區內私有土地總面積半數之同意，地 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 政局分別於99年1月19日、6月23日、8月30日召開超額負擔會議徵求同意，惟土地所有權人因市府正審議高雄多功能經貿園區特定區都市計畫（主要計畫與細部計畫）通盤檢討案，調降回饋比例，致尚不願出具同意書，迄今未達法定同意比例。本案俟達同意比例後，研擬修正後重劃計畫書報內政部核定。<br>㈢至於劃出重劃範圍外土地（台塑公司及南亞公司所有土地），則依99年12月31日發布實施之「變更高雄多功能經貿園區特定區部分特定經貿核心專用區及廣場停車場用地爲公園區地及道路用地細部計畫案」規定，仍應由申請者依照「高雄多功能經貿園區特定區分期分區開發計畫」規定提出申請開發許可辦理開發。<br>三、本市第70期重劃區：<br>變更都市計畫細部計畫案經本府於99年6月8日公告發布實施，地政局分別於99年6月28 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 日、8 月 31 日召開超額負擔會議徵求同意，惟土地所有權人因市府正審議高雄多功能經貿園區特定區都市計畫（主要計畫與細部計畫）通盤檢討案，調降回饋比例，致尚不願出具同意書，迄今未達法定同意比例。本案俟達同意比例外，研擬修正後重劃計畫書報內政部核定。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.27 高市府四維地發字第 1000055778 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 陳議員麗珍 | 29 期重劃區北側與高雄縣交界之 6 米道路僅完成 3 米，何時可以完成開闢？ | 地政局（土開處） | 一、本市第 29 期重劃區北側與高雄縣交界之 6 米道路，原屬高雄市範圍內 3 米道路部分已開闢完成；另 3 米為原高雄縣範圍尚未開闢，先予敘明。<br>二、本局擬規劃開發仁武區高鐵路南側農業區，並將上開未完成之 3 米道路納入開發範圍，惟擬辦開發區尚須辦理都市計畫變更，俟完成都市計畫變更法定程序後，再行辦理開發作業。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.27 高市府四維都發規字第 1000055731 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 張議員漢忠 | 鳳山都市計畫何以認定爲38年公告？請都發局釐清以保障民眾權益。 | 都發局 | 一、依內政部96年8月9日函示，鳳山都市計畫原計畫公告實施日期，係經台灣省政府以38年8月15日參捌未刪府經公字第46646號令公布，因此鳳山都市計畫依上開公告日期認定。<br>二、另依都市計畫法台灣省施行細則第31條規定：「都市計畫發布實施後，不合分區使用規定之建築物，除經縣市政府或鄉鎮市公所命其變更使用或遷移者外，得繼續爲原有之使用…」。若屬都市計畫發布前已存在之既有建物，仍得繼續原有之使用。<br>三、另所涉民眾若具相關有利權益保障文件者，則可提具以資研析憑辦。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.27 高市府四維地籍字第1000055410號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 張議員文瑞 | 持分的土地可以用什麼辦法來分割，以免除民眾的糾紛。另以農業發展條例的規定，農地應該要有2分半(0.25公頃）以上，才可以申請分割，是否有其他的辦法幫共有人解決這個問題？ | 地政局 | 一、查土地法第34條之1規定，共有土地之分割需共有人過半數及其應有部分合計過半數之同意始得辦理，但其應有部分合計逾三分之二者，其人數不予計算。倘共有人不能自行協議分割，任何共有人得向地政機關申請調處，不服調處者，可再向司法機關訴請處理。<br>二、次查「每宗耕地分割後每人所有面積未達0.25公頃者，不得分割」為農業發展條例第16條所明定，倘共有土地受限於該條文無法辦理分割者，可依民法第826條之1規定，經全體共有人約定或共有物之管理經多數共有人決議或法院裁定，向地政事務所申辦註記登記，因該協議經登記後，對應有部分之受讓人或取得物權之人皆具有效力，亦可達分別管理之效。 |
| 100.5.5 | 張議員文瑞 | 希望地政局可以在明年度或 | 地政局 | 一、地籍圖重測區範圍之勘選，依土地法第46條之 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 是下半年度編列經費，將田寮做後續的重測，順便將全部有土地持分的所有權人，全部召集說明並詳細指界及協助，看看是否能夠一次完成土地分割。 | | 1至第46條之3執行要點第1點：「重測區範圍之勘選，應於重測工作開始前半年，依下列原則，實地審慎勘選」：<br>㈠地籍圖破損、誤謬嚴重地區。<br>㈡即將快速發展之地區。<br>下列地區不列入重測範圍：<br>㈠已辦理或已列入土地重劃、區段徵收或土地、社區開發且有辦理地籍測量計畫者。<br>㈡都市計畫樁位坐標資料不全者。<br>㈢地籍混亂嚴重，辦理重測確有困難者。」<br>地籍圖重測範圍經本府地政局所屬各地政事務所選定報本府後，仍須函報內政部核准後方能進行，貴議員的建議本府將函請本府地政局路竹地政事務所就其地區特性及圖籍現況優先納入下次地籍圖重測計畫年度考量。<br>二、地籍圖重測係依土地法第46條之1至第46條之3暨地籍測量實施規則第184條至第203條規定辦理，合先敘明。<br>土地分割須依土地法第34條之1、民法第823 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 條至第 824 條（民法第 817 條至第 831 條爲共有之規定）等規定辦理。按民法第 824 條規定：「共有物之分割，依共有人協議之方法行之。分割之方法不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共有人拒絕履行者，法院得因任何共有人之請求…」，因目前法規只賦予地籍圖重測併予辦理土地合併作業之依據，未提及辦理土地分割相關事宜，且土地分割非地籍圖重測辦理之緣由，再者爲免因共有人過多致該作業於年度內無法達成協議，或共有人之一至法院申請判決分割時間過予冗長，影響該年度地籍圖重測業務遂行。礙於上開等因素，故現行作業尚無法於地籍圖重測地籍調查時受理土地分割相關事宜。<br>三、惟基於便民服務，未來在參與中央單位討論重測作業相關會議時，本府將針對此一議題提案討論，以取得法令授權及作業流程依據。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.30高市府四維地發字第1000056275號函復）

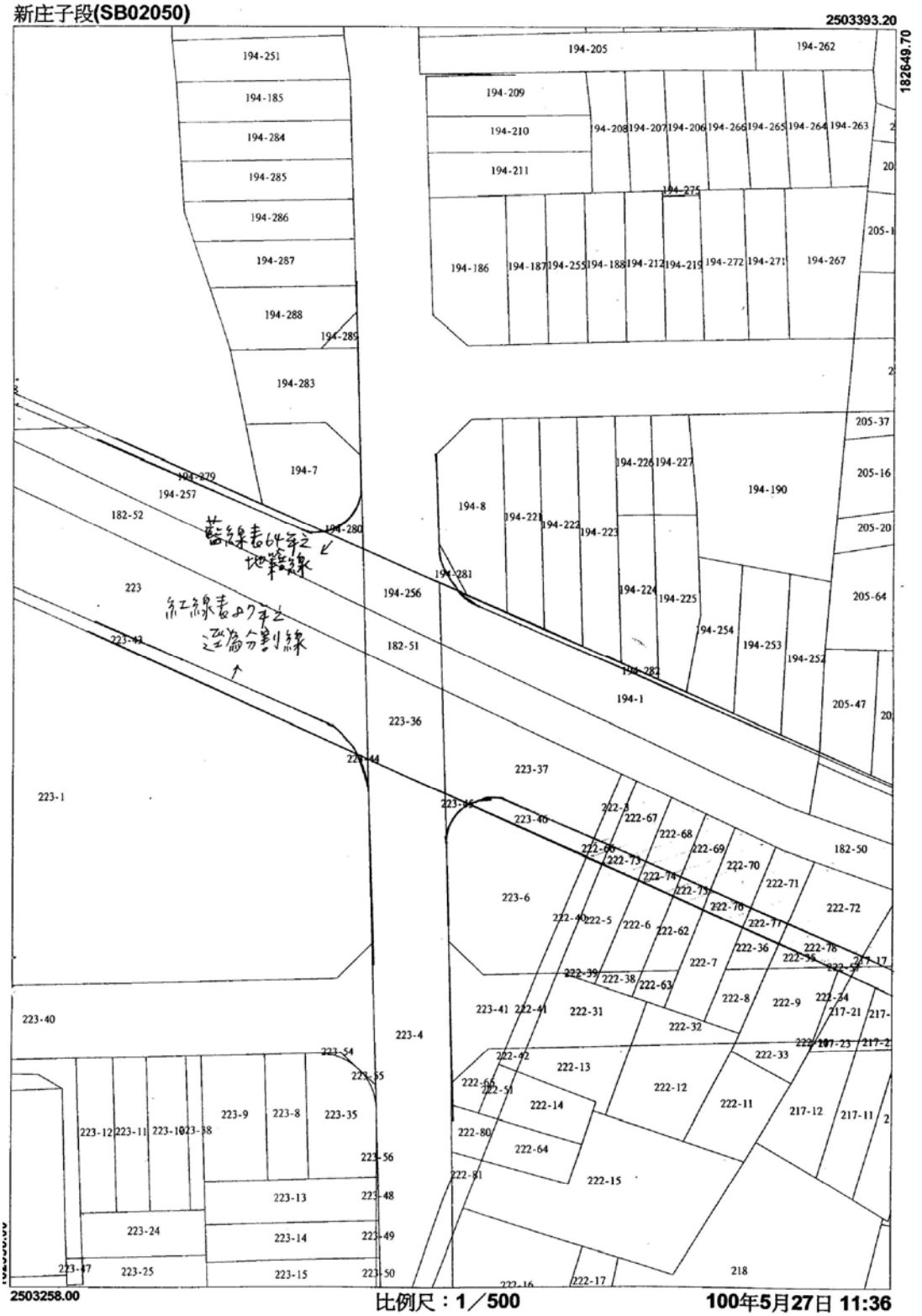
| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 黃議員柏霖 | 如何透過土地重劃（體二用地減額使用）把資產價值展現出來，讓他有倍增好幾倍的效益，來解決公共設施保留地未徵收的問題。 | 地政局 | 一、本地區周邊人口密集，公設需求殷切，故市府教育局評估體育場用地仍須保留，惟囿於財政困難，短期內無法全面徵收，爰本市考量開發需求及地主權益，擬朝減額使用重劃案例辦理。<br>二、本市過去減額使用重劃案例土地分回比例，介於24.5%到27.5%之間，惟本府於100年3月7日召開說明會，土地所有權人對此比例仍覺偏低。<br>三、目前教育局（體育處）、都市發展局及地政局在兼顧公共利益與地主權益之原則下刻正研擬適宜方案，以解決公共設施用地開闢及土地所有權人權益。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.31 高市府四維地發字第1000056354號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 張議員漢忠 | 鳳山中山西路原規劃20米後來變更為18米，是否過去的重測有發生誤差的問題？造成現在住戶被台糖控告占用土地。 | 地政局（土開處） | 一、有關貴議員質詢鳳山區中山西路原規劃20米後來變更為18米，是否為重測產生之誤差部分，經查前高雄縣政府建設處於97年7月30日以府建都字第0970163303號函函覆貴議員有關李世忠君等陳情鳳山區中山西路土地建築線疑慮乙案略以：「本府建築執照（60）建局都字第44320號地盤圖，新庄子段22 2-5地號土地鄰接之道路（中山西路）寬度係依據現況及台灣省建築管理規則指定為20公尺寬；又查80年9月6日本府核發新庄子段222-62地號建築線指示圖，係依現況指定該地號面臨現有巷道寬度為18.1公尺，前揭兩次建築線指示，中山西路道路南側建築線位置並未更動；…」先予敘明；且本案相關土地於民國64年間辦理地籍圖重測，台糖公司土地與案內住戶土地交界之地籍線（舊地籍圖）於民國64年重測前即存在，重 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 測調查表紀錄「雙方業主願意舊圖移寫爲界」，故重測後該地籍線並無更動；另於民國 87 年中山西路辦理計畫道路逕爲分割作業時，係分割台糖公司所有土地而非案內住戶土地（如附件一斜線部分所示）。爰此，本案所涉相關建築線及地籍線皆未更動，台糖公司土地與案內住戶土地之地籍經界線重測前後一致，且分割計畫道路之土地確屬台糖公司所有，民國 64 年辦理地籍圖重測相關作業應未使案內住戶土地權益遭受損害。<br>二、有關案內住戶遭台糖公司控告占用土地部分，本案業經台灣高雄地方法院 99 年度訴字第 935 號判決書判決確定在案，案內住戶占有之事實及面積業經內政部國土測繪中心以 64 年度地籍圖重測前之舊地籍圖爲依據，辦理鑑測並製作鑑定圖。另判決書亦敘明兩造土地交界之地籍線於民國 64 年重測前已存在，未有任何變動，並與民國 87 年逕爲分割成果無涉，因之，重測前後系爭地籍線確未更動。 |


新庄子段(SB02050)
2503393.20
182649.70
藍線表64年之地籍線
紅線表97年之逕為分割線
2503258.00
比例尺：1／500
100年5月27日 11:36

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.1 高市府四維地發字第1000056930號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 周議員鍾滻 | 建議利用高雄大學區段徵收區盈餘款，在藍田里仁壽宮對面簡易球場的旁邊釋放土地，蓋一個綜合的里民活動中心。 | 地政局（土開處） | 一、查藍田里仁壽宮對面簡易球場旁土地為本市楠梓區藍田西段102號土地，係屬區段徵收區內私有土地所有權人負擔提供之住宅區可建築土地，依據平均地權條例第55條之2第1項規定，得予標售、標租或設定地上權，故有關於前開土地興建綜合里民活動中心與上開法規未合。<br>二、另高雄大學區段徵收區目前尚未辦理財務結算，故尚無盈餘款項。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.29 高市府四維工工字第 1000068674 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 陳議員政聞 | 對於義大世界遊樂設施安全檢查，除固定時間檢查外應加強不定期稽查次數，對於有安全疑慮之設施應以公權力勒令停止使用直至改善為止。 | 工務局（建管處） | 一、依據建築法第 77 條之 3 第 3 項規定，機械遊樂設施應於每年 6 月及 12 月各辦理 1 次抽檢，另依據內政部營建署 99 年 7 月 20 日營署建管字第 0992913843 號函會議紀錄結論(二)，各直轄市、縣(市)政府針對機械遊樂設施之使用加強不定期無預警查察，每季至少一次以上為原則，又依據內政部營建署每年度督導考核直轄市、縣(市)政府及特設主管建築機關辦理機械遊樂設施安全檢查與違規查處工作計畫，每年於 5 月間辦理各縣市政府機械遊樂設施督導一次。<br>二、本局作法，除於每年 6 月及 12 月會同技師協會各辦理 1 次抽檢，亦每季針對本市機械遊樂設施實施不定期督導與抽查至少 2 次（至 100 年 5 月底前已督導 7 次，分別為 1 月 25 日、1 月 31 日、2 月 13 日、4 月 10 日、4 月 22 日、4 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 月 26 日、5 月 27 日～6 月 2 日）。<br>三、針對義大機械遊樂設施管理，於使用中如有發生狀況，本局立即於當天或隔天早上邀集高雄市機械安全協會及高雄市電機技師公會派員至現場查核，如屬嚴重，即當場令其停止運作並處以罰鍰，俟複檢合格後始同意繼續營運。 |
| 100.5.5 | 蘇議員琦莉 | 一、請新工處將今年所編列5,000萬辦理市區道路經費及7,500萬準備金之編列用途及項目全部列出讓本席了解。<br>二、本區有一道路開闢所需經費僅 200 餘萬元並已會勘，可卻被告知今年經費已用罄，請說明爲才 5 月就 | 工務局（新工處） | 一、有關 5,000 萬元辦理市區道路經費及 7,500 萬元準備金說明如下：<br>㈠ 100 年度「高雄市轄區道路工程」項目 5,000 萬元經費，主要係依地方反映建議案件辦理。<br>㈡新工處 100 年度「準備金」預算編列 7,500 萬元，係配合市政建設緊急需要辦理之道路橋樑、廣場地景工程及支應本年度、以前年度不足之土地費，房屋建築及設備、公共建設及設施施工費等費用及支應各工程訴訟之擔保金。<br>二、有關議員質詢路竹區延平路 790 號旁道路開闢案，土地係屬台糖用地，該路段已鋪設碎石級 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 無經費，今年本區如再有小型或緊急工程須施作，經費將從何而來？<br>三、道路開闢經費分配應城鄉均衡發展，切勿重市區輕地方。 | | 配及排水明溝，由台電承租至 100 年底，議員及民眾建請由市府繼續承租。該道路長約 450 公尺、寬約 4 公尺，開闢總經費 273 萬元，另租金每年約 15 萬元，目前正籌措經費中。<br>三、道路開闢經費本府以城鄉均衡發展原則，編列預算辦理開闢。 |
| 100.5.5 | 蘇議員琦莉 | 目前發現本區有部分道路因管線單位挖埋重鋪後之孔蓋下陷，因尚在保固期內，該管線單位包商為了減少麻煩，處理方式竟然是將整個孔蓋蓋住，以讓民眾分辨不出施工單位，請養工處加強巡查。 | 工務局（養工處） | 一、工務局自 98 年度起配合行政院公共工程委員會「推動道路平整方案」，於道路路面銑刨加鋪時納入人（手）孔蓋配合施工調整下地，路面改善工程於刨除封層前，所有孔蓋（除雨水、消防、瓦斯、寬頻外）須先調降到刨除面以下，如此可減少路面上孔蓋的數量，用路人行車舒適性可大幅提升，待路面鋪築完成後，再視需要提升。<br>二、100 年度工務局針對原高雄縣轄內管線挖掘路段，編列預算委託養工處進行銑刨加鋪，完工後將可改善道路因管線 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 單位施作後路面不平整之情形。 |
| 100.5.5 | 張議員文瑞 | 台電公司於田寮地區施作電纜線地下化工程，至鄉公所附近因有地主（既成道路）阻擋，致剩餘五分之一無法順利挖掘，此問題如何解決？（局長答覆：加強與地主溝通；私有地可與地主協商以價購方式處理。） | 工　務　局（企劃處） | 一、目前工務局辦理原高雄縣轄區管線機構申請道路挖掘業務，仍繼續適用縣市合併前高雄縣政府97年4月30日修正公布「高雄縣道路管理自治條例」，依據上開條例第三十六條規定，「道路挖掘施工時，如涉及私有土地產權問題，應停止挖掘，由申請人負責協調解決後再行施工…」。<br>二、田寮區係屬都市計畫外區域，目前道路範圍內之土地皆未徵收取得，工務局已於100年5月20日至現場勘查，因涉及私有土地，地主要求台電公司提供該路段挖掘計畫書（台電已提供），俟取得地主之土地使用同意書後，台電公司再向工務局申請許可挖掘。 |
| 100.5.5 | 張議員文瑞 | 田寮區公所附近路段常有不同管線單位重複挖掘，且回填品質不佳。（局長答覆：本局之管線協調 | 工　務　局（企劃處） | 一、本府工務局爲統合全市道路挖掘時效管制，減少挖掘次數，提升市民生活品質，自91年起召集相關單位協調，統一挖埋並於當年執行，就計畫性管線工程於年度 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 會報均會控管統一挖掘時段。） | | 開始前通知各管線單位函報年度執行計畫，經彙整後統一挖掘時間，以減少挖埋次數。<br>二、另一般用戶新建房屋申請民生用之各類管線，（如新建前須申請臨時用電或臨時用水，俟房屋完成後再申請瓦斯）其申請時間、需求不一致，無法彙整統一挖埋。惟工務局均要求各管線機構於施工後，依規定辦理路刨除封層。 |
| 100.5.5 | 張議員文瑞 | 編列明年度公共建設經費時，城鄉落差勿過大。 | 工務局（新工處）（養工處） | 工務局新工處之道路開闢及養工處道路、路燈、公園綠地行道樹等公共設施管理維護預算，已遵循城鄉均衡發展原則編列。 |
| 100.5.5 | 張議員文瑞 | 合併後工務局管轄區域遼闊，建議於原高縣地區設置數個分部，以縮短視察工地時間，亦可提高工程維修效率。（局長答覆：可檢討。） | 工務局（新工處）（養工處） | 一、工務局新工處工程管轄區，研議規劃分三地區設置工務所，工程依其位處區域辦理監工及督導工程，以節省時間、人力，並充分發揮專業技術，提高工程品質。各工務所轄區如下：<br>㈠北高雄地區：茄萣區、永安區、彌陀區、梓官區、湖內區、路竹區、岡山區、橋頭區、楠梓區、左營區、大社區、仁武區等12個行政區域。（291 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | .66 平方公里）<br>㈡南高雄地區：鼓山區、鹽埕區、前金區、新興區、苓雅區、前鎮區、旗津區、三民區、鳳山區、鳥松區、大樹區、大寮區、小港區、林園區等 14 個行政區域。（331 平方公里）<br>㈢旗美地區：美濃區、六龜區、旗山區、杉林區、內門區、甲仙區等 9 個行政區。（925 平方公里）<br>另高雄縣市合併前茂林區、桃源區、那瑪夏區三區之相關災害修復、道路維護管理係屬原民處負責業務，縣市合併後原民處已併入原住民委員會，屬原民會權責。<br>二、工務局養工處預定在阿蓮區建國 9 號生態園區北側（原環球水泥捐贈房舍）設置岡山區前進指揮所；旗美區則計畫於旗山中山公園遊客中心設置經常性養護辦公場所及災害前進指揮所。 |
| 100.5.5 | 韓議員賜村 | 編列明年度公共建設經費時應邀集當地民 | 工務局（新工處）（養工處） | 一、有關公共建設編列經費建議案，工務局新工處均邀請陳情人、區公所 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 意代表討論，以便了解當地需開闢工程之先後順序及輕重緩急。 | | 及當地民意代表現場會勘，以了解開闢優先順序，並概估經費。<br>二、有關議員提議公共建設編列建議事項，養工處亦將依議員建議辦理。 |
| 100.5.5 | 韓議員賜村 | 一、林園沿海路四段 57 巷 T 字路口速打通爲十字路口。<br>二、仁愛路尾端與王公路交叉路口速拓寬。 | 工務局（新工處） | 一、林園沿海路四段 57 巷 T 字路口拓寬工程：<br>㈠查沿海路四段 57 巷打通工程，都市計畫寬度爲 4 公尺，長約 25 公尺，所需工程費 59 萬 7,500 元已籌得，工程預計 100 年 6 月底前上網公告。<br>㈡區公所 99 年度保留土地及地上物補償費 256 萬 8,000 元，亦將由工務局新工處代辦持續執行，目前區公所辦理撥款中。<br>二、林園仁愛路尾端拓寬工程：<br>㈠仁愛路都市計畫寬度爲 10 公尺，其末端擬拓寬範圍，現有路寬約 4 公尺。本案拓寬範圍位於住宅區，非屬道路用地，林園區公所已協商該處土地所有權人（農田水利會）先行租用供做道路使用，並於 100 年 5 月 19 日完成土地租賃。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ㈡本案工程所需工程費用共計52萬1,749元，工務局新工處業已完成設計作業，訂於100年6月28日開標。 |
| 100.5.5 | 陳議員麗珍 | 新庄仔路加速綠美化及施作共桿路燈。（局長答覆：博愛路至民族路段今年先規劃。） | 工務局（養工處） | 一、新庄仔路人行環境景觀改善工程，養工處已完成簡報製作及計畫書等相關資料，將提報內政部營建署爭取101年預算補助辦理。<br>二、100年度先行規劃新莊仔路（博愛路至民族路段），配合道路改善工程設置共桿路燈。 |
| 100.5.5 | 陳議員麗珍 | 半屏湖清潔維護應加強。（局長答覆：請養工處會同議員會勘。） | 工務局（養工處） | 本案已與陳議員訂於6月20日會勘。 |
| 100.5.5 | 李議員喬如 | 中州三路129巷、189巷都市計畫巷道未有經費開闢前應先打通末端圍牆避免危及公共安全，請擇期與本席會勘。（局長答覆：擇期與議員會勘先就影響消防部分先作處理。） | 工務局（新工處） | 一、有關中州三路129巷、189巷後側都市計畫道路，拓寬所需經費2,024萬元，將錄案納入檢討研議。<br>二、另本案已於100年5月26日邀集相關單位至現場會勘研議，李議員建議新工處先行提供牴觸戶數資料事宜，將先行籌措相關經費辦理定線測量等先期作業及地上物牴觸戶清查作業後 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | ，提供相關資料。 |
| 100.5.5 | 李議員喬如 | 請續與台鐵溝通以利大公陸橋拆除工程順利進行。 | 工 務 局（新工處） | 本工程因土地費經費龐大（牴觸部分2,030萬元），本府於100年5月2日函請台鐵局同意無償提供土地辦理施工，惟100年5月6日台鐵局函覆：該局係屬獨立計算盈虧之非公司組織之公營事業機構，按「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」規定，使用該局經營土地，仍請依規定以有償撥用方式辦理，新工處將持續與台鐵溝通協商。 |
| 100.5.5 | 劉議員德林 | 請勿拆除黃埔公園入口處之蔣公、國父銅像。 | 工 務 局（養工處） | 本案黃埔公園改造已請規劃設計單位依100年4月8日養工處黃埔公園規劃說明會結論及里辦公處和議員服務處意見，保留國父、蔣公銅像及牌樓，並對公園內周邊老舊之設施、鋪面及排水設施予以規劃設計改善。 |
| 100.5.5 | 周議員鍾滋 | 海平路速打通銜接新台17線。 | 工 務 局（新工處） | 一、海平路道路開闢工程於99年底發包，因海軍代建營舍期程影響，於100年4月開工。預定100年8月底完工通車。<br>二、有關海平路打通銜接新台 17 線係自海平路西側路底打通左營軍區圍牆銜接軍區中正路，利用新台 17 線部分路廊 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 及中正路東側部分綠帶開闢 15 公尺寬臨時通道，長 471 公尺，供新台 17 線道路開闢前，當地居民由海平路接軍區中正路，往南銜接介壽路之通道。<br>三、銜接新台 17 線道路工程所需經費為 3,173 萬元，代建海軍圍牆 510 公尺工程費 2,040 萬元，代建海軍介壽門及會客室、中正路介壽門入口處路型改善等約 900 萬元，總經費 6,113 萬元。本工程將先行與海軍協商代建介壽門及圍牆等事宜，所需經費將依程序納入年度預算檢討編列。 |
| 100.5.5 | 周議員鍾滄 | 大中路快速道路系統下、左楠路與加昌路加工區前高架橋樑柱美綠化美感不足。 | 工務局（養工處） | 高架橋樑柱美綠化因日照不足，養工處將在高架橋底下安全島研議適當植栽，並加強撫育灌水，提供市民有較優質市容景觀。 |
| 100.5.5 | 周議員鍾滄 | 博愛路快慢車分隔島綠帶所植栽之樹木根部以塑膠繩包住直接種下，恐影響樹木成長，請速拆除。 | 工務局（養工處） | 有關博愛路樹木根部塑膠繩，已全數拆除完成。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.5 | 周議員鍾滄 | 左營區多處公園內有缺失，請與本席會勘改善。 | 工　務　局（養工處） | 已於5月27日會同周議員辦理會勘，並針對缺失改善。 |
| 100.5.5 | 周議員鍾滄 | 一、楠梓加工出口區第二園區40米聯外道路速開闢。<br>二、惠民里7-9、9-103巷道速開闢。<br>三、久昌街62巷速開闢。<br>四、右昌忠義8、9巷擋土牆速打掉。 | 工　務　局（新工處） | 一、楠梓加工出口區第二園區40米聯外道路開闢：本項工程已於100年4月18日完成工程契約訂定，目前正辦理路型審議，且將於協調國產局同意先行使用後申報開工。<br>二、惠民里7-9、9-103巷道速開闢：<br>㈠楠梓區青埔街70巷往北至青埔街106巷止，寬10公尺長約60公尺，西側鄰兒15及停15用地預定地。總經費約2,090萬元，已錄案研議檢討。<br>㈡楠梓9-103號道路後段開闢工程（北側）：本道路自青埔街36巷往南至青埔街止，寬6-10公尺長約157公尺，總經費約1,997萬元，已錄案研議檢討。<br>㈢楠梓9-103號道路後段開闢工程（南側）：本道路自青埔街往南約156公尺止，實6公尺長約156公尺。總經費2,143萬元，已錄案研議檢討。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 三、楠梓久昌街 62 巷道打通工程<br>自久昌街 62 巷往東接既有巷道止。總經費 2,646 萬元，已錄案研議檢討。<br>四、右昌忠義 8、9 巷擋土牆速打掉：<br>㈠本都市計畫道路寬 6 公尺，東側臨海軍軍官學校擋土牆，西側臨民宅，現有道路兩側均無排水溝，既有道路與海軍軍官學校擋土牆高程相差約 6 公尺，其土地爲楠梓區右昌段六小巷 809 地號，所有權人爲中華民國（國防部軍備局管理）。<br>㈡本工程寬 6 公尺、長約 57 公尺，開闢所需約 1,670 萬元，本案已錄案研議檢討。 |
| 100.5.5 | 周議員鍾滄 | 後昌路 860 巷及左營地區電線電纜速地下化。 | 工務局（企劃處） | 有關後昌路 860 巷及左營地區電線電纜地下化，目前辦理情形爲：<br>一、後昌路 860 巷爲私有巷道，電纜下地，仍須取得相關地主挖埋同意書與配電場所設置之同意書後，始得辦理。<br>二、左營地區電線電纜地下化，目前未下地路段，如左營大路人行道寬僅 1.5 米，如設置配電設 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 備後，人行道將縮小為0.4 米，影響行人通行甚鉅，亦有違反無障礙通行空間之規定，目前仍與管線單位持續研議中。<br>三、其他路段則係配電設備設置地點之共識與取得，因目前民意自主，民眾未明究理反對，更甚者，阻擋抗爭在所不惜，致使辦理地下化工程日益困難，有關電纜下地，工務局仍繼續協調地方共識，取得配電場所設置同意書後辦理管線下地事宜。 |
| 100.5.5 | 曾議員水文 | 工務部門質詢完，請新工處與本席會勘梓官區未開闢之計畫巷道。 | 工務局（新工處） | 工務局於6月9日邀請議員服務處及區公所召開現地會勘，梓官區公所已提供該區未開闢之計畫巷道必忠路及梓官路508巷相關資料，已錄案並視本府財源檢討辦理。 |
| 100.5.6 | 林議員瑩蓉 | 一、鼓勵新建案朝創意、綠能方向設計，除可環保亦能美化市容，如設計創意住宅（此創意可能 | 工務局（建管處） | 一、有關房屋建築朝創意、綠能設計乙節，工務局刻正研擬「高雄市綠建築管理自治條例」，其中對自行車使用相關設施、屋頂綠化、太陽能光電設備、綠建材、照明設備等，皆有較高效能之規範要求，正循法制程序報請議會審議中； |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 與違建牴觸)、增加太陽能屋頂面積（大於目前中央法令規定面積)、重視日照權…等，惟以上設計如與目前中央法令牴觸，如何在建築法規自治條例內作最大極限修改爲合法，請建管處研議。<br>二、可增加補助屋頂裝設太陽能費用，以鼓勵市民加裝。（局長答覆：㈠對於廣告招牌已鼓勵朝創意方向設計。㈡補助屋頂裝設太陽能費用乙 | | 此外，工務局亦已研擬「高雄市建築物屋頂設置太陽光電設施辦法」，針對屋頂設置太陽光電設施已有突破中央法規限制，屋頂最大可設置達 50%建築面積，或 30 平方公尺之太陽光電設施，該辦法正循法制程序報請內政部核備中。<br>二、有關增加補助屋頂設置太陽光電設施乙節，本府經濟發展局將於101年起連續三年，編列6,000萬元補助設置太陽光電設施。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 案已送中央審議。） | | |
| 100.5.6 | 林議員瑩蓉 | 請養工處參考歐洲國家，考慮於公園內公廁裝設投幣機，以落實使用者付費理念及增加維護費用。（處長答覆：爾後如有環保型公園可考慮設置。） | 工 務 局（養工處） | 將研議未來如有環保型公園，可考慮設置。 |
| 100.5.6 | 連議員立堅 | 義大世界大型遊樂設施頻出包，有何加強安檢辦法及有效罰責機制？能否保證於規定改善期限後不出問題？檢查發現有問題時有否馬上開罰單？（處長答覆：已加強安檢及緊急處理團隊，檢查有問題馬上開罰單。） | 工 務 局（建管處） | 一、依據建築法第 77 條之 3 第 3 項規定，機械遊樂設施應於每年 6 月及 12 月各辦理 1 次抽檢，另依據內政部營建署 99 年 7 月 20 日營署建管字第 0992913843 號函會議紀錄結綸(二)，各直轄市、縣(市)政府針對機械遊樂設施之使用加強不定期無預警查察，每季至少一次以上爲原則，又依據內政部營建署每年度督導考核直轄市、縣(市)政府及特設主管建築機關辦理機械遊樂設施安全檢查與違規查處工作計畫，每年於 5 月間辦理各縣市政府機 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 械遊樂設施督導一次。<br>二、本局作法，於每年 6 月及12月會同技師協會各辦理 1 次抽檢，亦每季針對本市機械遊樂設施實施不定期督導與抽查至少 2 次（至 100 年 5 月底前已督導 7 次，分別爲 1 月 25 日、1 月 31 日、2 月 13 日、4 月 10 日、4 月 22 日、4 月 26 日、5 月 27 日～6 月 2 日）。<br>三、針對義大機械遊樂設施管理，於使用中如有發生狀況，本局立即於當天或隔天早上邀集高雄市機械安全協會及高雄市電機技師公會派員至現場查核，如屬嚴重，即當場令其停止運作並處以罰鍰，俟複檢合格後始同意繼續營運。 |
| 100.5.6 | 連議員立堅 | 請建管處代爲轉達義大世界回答以下本席所質疑問題：<br>一、國內專業人員是否有維修國外進口遊樂器材之能力？涉及專業或機密技術 | 工　務　局（建管處） | 本府於 100 年 5 月 11 日以高市工務建字第 1000028764 號函文義大公司，請其答覆議員質詢問題。以下爲義大公司覆文內容，並已另函覆連議員及議會。<br>一、國內專業維保人員依營建管字第 0930088595 號函法令規範維修機械遊樂器材須具備機械維修技術士證照，義大遊樂世界維保人員也都有具 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 怎麼辦？涉及特殊電腦程式怎麼辦？<br>二、土法煉鋼之教育訓練是否能抵無原廠訓練之不足？<br>三、非原廠零件真能完全與原廠器械吻合？ | | 備相關技術士證照，能力方面符合國內法規規定，涉及專業或機密技術此部分已皆由國內維修、安裝遊樂設備有三十幾年經驗之淇濬公司來指導取得，再訓練義大維保人員知悉，電腦程式之部分原廠在設備安裝時已安裝在控制系統中，後續只需重新起動使用及例行性之維保工作。<br>二、淇濬公司是一家安裝國內外一級品牌遊樂器材設備有經驗之公司，其技術之取得及訓練皆有得到國外遊樂設備公司認可之合作廠商，其訓練能力和國外遊樂設備公司相較不會有不足之問題。<br>三、國外遊樂設備之耗用零件大部分也都是使用世界上各品牌之零件組裝而成，備品皆可直接向原規格之零件商來取得，不一定皆須透過遊樂器材之設備商來取得。 |
| 100.5.6 | 林議員武忠 | 立德棒球場修復工程儘速完工。(局長答覆：立德棒球場一期工程已協助完工並交還 | 工務局（新工處） | 立德棒球場一期工程工務局已協助完工並交還教育局，二期工程設計圖說已完成，將由體育處確認後辦理工程發包，預計今年 6 月可完成發包。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 教育局，二期工程爲體育處辦理，將通知該處儘速處理。） | | |
| 100.5.6 | 林議員武忠 | 養工處應展現公權力要求明誠路、民族路口大信電箱速遷移，會勘後如處理上有困難也要答覆本席。（局長答覆：加速督促大信電箱遷移。） | 工　務　局（養工處） | 大信公司已於5月30日遷移完成。 |
| 100.5.6 | 林議員武忠 | 精華公園無花草、塵土飛揚、髒亂無比…等諸多問題待改善，俟電台發射台遷移後，請養工處重新規劃更新。（局長答覆：精華公園今年底前規劃，經費俟審議通過後施作。） | 工　務　局（養工處） | 養工處已派員加強精華公園環境整潔，俟電台發射台遷移後，養工處將重新規劃改善公園環境。 |
| 100.5.6 | 陳議員致中 | 大坪頂公七公園內樹木眾多、雜亂、無規劃，猶如被丟 | 工　務　局（養工處） | 一、養工處針對施工牴觸之樹木遷移至該處養成並增加綠意，業依樹種景觀價值分類，分區留植 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 棄樹木之墳場，請養工處重新規劃檢討整理。 | | 撫育，並俟撫育期滿後提供養工處或其他局處進行景觀工程時移植使用。<br>二、養工處在大坪頂公七園區已加強門禁管制，並在上班時間配置人員加強園區樹木巡查及撫育。 |
| 100.5.6 | **陳議員致中** | 大業北路防護石墩太接近路面，無反光裝置導至常發生車禍，速改善。（局長答覆：無反光裝置部分於三天內完成改善，餘再作適度微調。） | 工務局（養工處） | 有關大業北路反光警示措施，養工處已辦理小型工程改善；車阻部分已於 5 月 17 日辦理現勘，並請顧問公司提供圖說另案辦理改善。 |
| 100.5.6 | **林議員國正** | 東亞南路改善工程加速進行。（局長答覆：東亞南路工程分三期，一、二期工程已順利推動中，未盡事宜續與港務局協調。） | 工務局（新工處） | 東亞南路改善工程分為三標案辦理，執行情形如下：<br>一、西側人行道鋪面工程：辦理西側人行道鋪設高壓平板磚，已於 99 年 11 月 25 日完工。<br>二、周邊環境改善工程：辦理舊有隔音牆拆除並設置新式隔音牆，於 99 年 8 月 28 日開工，預計 100 年 6 月底完工。<br>三、周邊環境改善追加工程：辦理東側綠帶營造與人行空間施作，於 100 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 年1月21日開工，道路邊溝開挖已完成，因多處與各事業單位管線牴觸，目前協調處理中，預計100年10月完工。 |
| 100.5.6 | 蘇議員炎城 | 中崙社區鄰里公園速改善。（局長答覆：鄰里公園改善，如經費不多可優先改善。） | 工　務　局（養工處） | 養工處已錄案並視年度經費許可下優先改善。 |
| 100.5.6 | 吳議員益政 | 請工務局訂定市區騎樓人行空間管理自治條例，以有效管理騎樓使用，條例修定應注意勿取締過當或不及，在不影響行人通行前提下亦可讓商家擺設桌椅營業。（局長答覆：市區騎樓人行空間請建管處比照道路管理條例訂定，檢視現行法規朝正面檢討改善。） | 工　務　局（養工處） | 對於市區騎樓人行空間管理，將納入「高雄市景觀道路管理自治條例」討論修正。 |
| 100.5.6 | 吳議員益政 | 加速推動新建案符合綠建築標準。（處長答 | 工　務　局（建管處） | 一、內政部民國88年建立綠建築標章評估系統，另於92年實施建築技術規 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 覆：內容已訂定，俟議會審議通過即可執行。） | | 則綠建築專章，將綠建築政策法制化並擴大規範至部分公有及民間建築物。<br>二、為響應國際減碳義務，未來高雄市應由重度污染的工業城市轉型為健康永續的生態科技都會區；除依循中央綠建築規定辦理外，本府已有更積極主動作為，利用縣市合併管轄區域擴大的契機，研定較中央法規更高減碳標準的「高雄市綠建築自治條例」，將領先完成地方首創的綠建築自治條例，以達成減碳減災、都市轉型的目標。<br>三、為集思廣益並彙整各界意見，工務局於 100 年 4 月 8 日及 4 月 20 日邀集本市相關公會及本府相關單位研議並完成高雄市綠建築自治條例草案，刻依法制程序積極辦理中，將儘速提送議會審議。 |
| 100.5.6 | 吳議員益政 | 市區景觀道路管理自治條例修訂至今仍未完成，請加速進行，可參考歐美國家准許商家於人行道 | 工　務　局（養工處） | 市區景觀道路管理自治條例因應縣市合併，朝新法修訂，本案將邀集相關單位研商修定，再依程序辦理。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 擺設桌椅營業並明訂收費與不收費標準。 | | |
| 100.5.6 | **童議員燕珍** | 造街之配套措施須事前妥善規劃，避免完工後衍生交通紊亂、停車…等問題造成民怨。(局長答覆：造街工程將邀交通局研議交通、停車…等問題之配套措施。) | 工　務　局（新工處）（養工處） | 一、工務局新工處辦理之造街及路型改善計畫，於施工前均經由本市道安會報審查「路型配置報告書」及「交通維持計畫書」等相關計畫，並辦理居民說明會，可降低施工期間對於交通問題的影響。<br>二、養工處造街工程於細部設計圖說審查會，皆邀請交通局並送圖說至交通局審核，依其審核後圖說發包施工。 |
| 100.5.6 | **錢議員聖武** | 仁武區行政中心旁有一公有地爲都市計畫巷道，至今未開闢致雜草叢生，請工務局今年度追加預算辦理開闢。(局長答覆：如爲公有土地及急迫性可考慮優先處理，有必要時可與議員會勘。) | 工　務　局（新工處） | 一、本案已於 100 年 5 月 25 日與錢議員辦理會勘。<br>二、該處位於仁武霞海自辦市地重劃區外圍，建議開通之道路連結重劃區道路，因屬私人土地且非道路用地，將再邀集相關單位現場會勘研議辦理。 |
| 100.5.6 | **韓議員賜村** | 請促公路總局將台 17、台 21 | 工　務　局（養工處） | 有關促請公路總局將台 17、台 21、台 25 林園段於年 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 、台 25 林園段於年底前移交市府，移交前應責成公路總局將所有道路設施缺失一併改善。（局長答覆：未來省道接管規劃時，儘速接洽公路總局協調移交事宜，優先處理台 17 林園段拓寬工程。） | | 底前移交市府事宜，事涉公路總局之人事及經費之移撥，工務局養工處將儘速接洽公路總局協調相關事宜。 |
| 100.5.6 | 李議員鴻鈞 | 市民反映道路缺失問題如涉及跨機關時，讓市民無所適從，可否由一統一窗口來處理。（局長答覆：一個月內檢討設置統一窗口。） | 工　務　局（養工處） | 市民倘遇跨機關之道路問題，建議得撥打 1999 免費服務電話，將由專責人員分送訊息予相關單位，由相關單位辦理處置事宜；亦可撥打養工處免費服務專線 0800080650。 |
| 100.5.6 | 陳議員粹鑾 | 請落實道路挖掘管理，勿讓不同管線單位在同一路段重複挖掘。（局長答覆：本局管線協調會報管制統一挖掘時段。） | 工　務　局（企劃處） | 一、本府工務局爲統合全市道路挖掘時效管制，減少挖掘次數，提升市民生活品質，自 91 年起召集相關單位協調，統一挖埋並於當年執行，就計畫性管線工程於年度開始前通知各管線單位函報年度執行計畫，經彙整後統一挖掘時間， |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 以減少挖埋次數。<br>二、另一般用戶新建房屋申請民生用之各類管線,(如新建前須申請臨時用電或臨時用水，俟房屋完全後再申請瓦斯）其申請時間、需求不一致，無法彙整統一挖埋。惟工務局均要求各管線機構於施工後，依規定辦理路面刨除封層。 |
| 100.5.6 | 李議員雅靜 | 有一市民行文工務局想調閱大樓財務報表…等資料，卻發生市府承辦人員函文兩次答覆內容標準前後不一。 | 工　務　局（建管處） | 有關工務局建管處函覆市民調閱大樓財務報表資料，2次內容標準不一乙節，查回覆文內容意旨均爲管委會提供相關資料供閱覽或影印，並無前後不一情形，恐係市民有所誤解。本案本局業於100年5月9日協助該住戶取得相關資料。 |
| 100.5.6 | 李議員雅靜 | 義大世界遊樂設施頻出包，爲何還繼續營業，應規定只要有一項出問題即應勒令全部歇業，直至全部再檢查合格後方可讓其恢復營業，並研議如何落實請廠商確實作自主性檢查。(局長答覆：將 | 工　務　局（建管處） | 一、依據建築法第77條之3第3項規定，機械遊樂設施應於每年6月及12月各辦理1次抽檢，另依據內政部營建署99年7月20日營署建管字第0992913843號函會議紀錄結論（二)，各直轄市、縣（市）政府針對機械遊樂設施之使用加強不定期無預警查察，每季至少一次以上爲原則，又依據內政部營建署每年度督導考核直轄市 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 、縣（市）政府及特設主管建築機關辦理機械遊樂設施安全檢查與違規查處工作計畫，每年於 5 月間辦理各縣市政府機械遊樂設施督導一次。<br>二、本局作法，除於每年 6 月及12月會同技師協會各辦理 1 次抽檢，亦每季針對本市機械遊樂設施實施不定期督導與抽查至少 2 次(至 100 年 5 月底前已督導 7 次，分別爲 1 月 25 日、1 月 31 日、2 月 13 日、4 月 10 日、4 月 22 日、4 月 26 日、5 月 27 日～6 月 2 日)。<br>三、針對義大機械遊樂設施管理，於使用中如有發生狀況，本局立即於當天或隔天早上邀集高雄市機械安全協會及高雄市電機技師公會派員至現場查核，如屬嚴重，即當場令其停止運作並處以罰鍰，俟複檢合格後始同意繼續營運。<br>四、另本局於 5 月 27 日至 6 月 2 日對義大遊樂世界進行全面複檢及針對各大型機械遊樂設施自主檢查保養紀錄表檢查（已規劃 5 月至 7 月間 4 次突擊抽檢，目前已於 |
| | | 研議如何讓廠商確實作自主性檢查，並由建管處請廠商對各界疑慮做說明。） | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 5月23日、6月7日及6月20日突檢3次），並請廠商對各界疑慮做適時說明。 |
| 100.5.6 | 曾議員麗燕 | 常見公園內兒童遊戲設施毀損未修護，安全檢查機制應再檢討改善。 | 工務局（養工處） | 一、依據內政部兒童局94年頒布「各行業附設兒童遊樂設施安全管理規範」第11點：「每半年應自行或委託廠商實施一般檢查及維護保養，並製作安全檢查表一式二份，一份自存，一份送各行業主管機關備查」，養工處為確保遊具安全性，將本市公園分南北2區，依照兒童局制式表格每個公園每年自行檢查3次。<br>二、檢查後部分缺失須以工程手段改善的地方，養工處每年年初完成開口契約發包，並搭配零星工程採購，以縮短設施修復時間，另在公園開闢及改善工程進行時也盡量採用較容易修復之材質，以減少日後維修困難度。 |
| 100.5.6 | 曾議員麗燕 | 養工處促進就業方案對於應徵者之技能要求太嚴格，失去幫助中、高年齡失業者美 | 工務局（養工處） | 對於促進就業方案應徵條件，養工處未來將再檢討，依其工作性質調整應徵者資格及專業技能限制，以提供中高齡失業民眾更多就業機會。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 意。 | | |
| 100.5.6 | 曾議員麗燕 | 金福路、新生路口爲危險路口，常有大貨車出入，險象環生，請改善該處人行道，以便讓行人可安全通過該路口。(局長答覆：請養工處現場勘查並優先處理。) | 工務局（養工處） | 養工處已於5月24日邀請曾議員及里長辦理現場會勘，有關議員建議人行道改善事宜,已於5月30日改善完竣，並函文通知交通局設立人行道禁止停車標誌，以維市民通行安全。 |
| 100.5.6 | 陳議員玫娟 | 海平路速開闢銜接介壽路。 | 工務局（新工處） | 一、本工程自海平路西側路底打通左營軍區圍牆銜接軍區中正路，利用新台17線部分路廊及中正路東側部分綠帶開闢15公尺寬臨時通道,長471公尺，供新台17線道路開闢前，當地居民由海平路接軍區中正路往南銜接介壽路之通道。<br>二、本道路工程所需經費爲3,173萬元,代建海軍圍牆510公尺工程費2,040萬元，代建海軍介壽門及會客室、中正路介壽門入口處路型改善等約900萬元，總經費6,113萬元。<br>三、本工程將先行與海軍協商代建介壽門及圍牆等事宜，所需經費將依程 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 序納入年度預算檢討編列。<br>四、海平路道路開闢已於 99 年底發包，因海軍代建營舍期程影響，於 100 年 4 月開工，預定 100 年 8 月底完工通車。 |
| 100.5.6 | 陳議員玫娟 | 請將新台17線納入快速道路網系統，以利爭取中央補助。 | 工務局（新工處） | 一、新台 17 線道路開闢工程路線北自橋頭區典昌路進入高雄市楠梓區後，沿高雄大學鄰近地區西側佈設，跨後勁溪、穿越右昌都市計畫區西界公園與學校用地，續往南銜接介壽路，利用軍方管理之國有土地，新闢道路穿越左營軍區後，沿中正路東側南行，其中中海路以南寬度 40 公尺，中海路以北寬度爲 50 公尺。在繞行海軍精神堡壘所在圓環境後，利用原中正路及左營大路路權，並沿現行道路兩側向外拓寬至 40 公尺，止於南門圓環。<br>二、在上述之路線方案下，本計畫計設置楠梓污水廠聯外道路、藍田路、德民路、海功路、介壽路等快車道平面出入口。在斷面配置方面，全線規劃雙向各兩快車道，兩側皆有服務社區之汽車道、機慢車道及人 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 行道（含自行車道）。於98 年 12 月完成北段路堤填築工程細部設計，惟因軍方土地不同意撥用，至今仍無法辦理發包。<br>三、本建設計畫於 97 年編列2,000 萬元辦理規劃設計，98 年編列 5,000 萬元辦理規劃設計及工程發包（施工費 3,000 萬元），99 年編列 100 萬元辦理用地補償事宜。<br>四、本案已於 99 年 12 月完成道路全線細部設計，並於 100 年 2 月核定。<br>五、本案自 96 年即與軍方多次協商，海軍要求代建經費達 21 億元，與新工處評估 3.75 億元差異甚鉅，至今仍無法達成協議。<br>六、本案自 98 年即陸續向內政部營建署、交通部、行政院經建會等單位提報計畫申請補助，惟均未獲同意補助。目前正依交通部意見，考量合併後之高雄市交通需求，重新檢討本市快速道路路網計畫，目前爲規劃廠商召商階段，預計 100 年 10 月底前可檢討完成提報交通部，將新台 17 線納入檢討，爭取補助。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.6 | **陳議員玫娟** | 監理街旁巷道打通銜接德民路，請與本席會勘。(局長答覆：與議員會勘後再做處理。) | 工 務 局（養工處） | 監理街通往德民路之通道，係屬監理處機關用地，養工處將於 6 月底前函請監理處自籌經費辦理。 |
| 100.5.6 | **陳議員玫娟** | 養工處瀝青廠何時遷移？(局長答覆：覓得新廠址後儘速遷移。) | 工 務 局（養工處） | 一、工務局養護工程處市區養護科（原養護大隊）、維護保養廠（原聯合保養廠）附設 AC 熱拌混凝土廠等搬遷新建工程約 3 億元，已於 98 年陳報整體計畫，99 年因考量縣市即將合併，大高雄區位之擴大及業務之延伸，設置區位及維護業務動線之需求等暫緩實施，養工處將視合併後大高雄地區業務需求及預算狀況，另行評估搬遷地點等事宜。<br>二、目前已依施政計畫先期作業程序評估辦理先期作業中。 |
| 100.5.6 | **李議員順進** | 鳳山五甲路通往R5站路段交通紊亂、市容雜亂，請速規劃改善人行道。(局長答覆：徵收經費須 10 億，採循序漸進、分期進行 | 工 務 局（新工處） | 鳳山區五甲三路都市計畫寬度爲 30 公尺，自強路以東已全寬開闢完成，自強二路以西至媽祖港橋路段，現有寬度爲 20 公尺、長 734 公尺，拓寬總經費 10 億 4,889 萬元，囿於開闢經費龐大，新工處已納入研議檢討。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 。） | | |
| 100.5.6 | 李議員順進 | 中山四路西側、金福路以南有一公園預定地常被貨櫃車停放，速開闢。（局長答覆：請養工處與台糖協調分期處理。） | 工務局（養工處） | 中山四路西側、金福路以南公園預定地為都市計畫港墘「公1」，該公園土地大部分為台糖公司所有，預估開闢經費約需21億元，將視市府財源於爾後年度列入檢討。 |
| 100.5.6 | 李議員順進 | 小港大業北路改善工程所施作之路阻多處被撞倒，設計上是否有不妥，請改善。（局長答覆：太接近路面路阻將作適度微調。） | 工務局（養工處） | 本案已於100年5月17日邀集議員及相關人員辦理會勘研議改善，已請顧問公司檢討並提供圖說辦理改善。 |
| 100.5.6 | 林議員宛蓉 | 瑞竹里公園預定地速開闢。（局長答覆：瑞竹里公園開闢將與地政局確認經費問題，如無經費儘速籌措。） | 工務局（養工處） | 前鎮區瑞竹里內公園預定地有公7、公8、公A16、綠7及凱得街旁兒童遊戲場等5處，由於開闢經費約達40億餘元，將視市府財源於爾後年度逐年列入檢討。 |
| 100.5.6 | 林議員宛蓉 | 一、紅毛港遷村一號公園空蕩蕩、野狗成 | 工務局（養工處） | 一、紅毛港遷村一號公園100年度將設置乙座兒童遊具，運動器材將列入明年工程辦理。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 群、缺乏公園設施，急需兒童遊樂設施及運動器材。<br>二、紅毛港遷村二、三號公園加強植栽綠化。<br>三、大坪頂五號公園欠缺公廁，並應加強美綠化。<br>四、坪頂里高37街、高57街等多處社區公園雜草叢生，速加強美綠化。<br>五、前鎮里活動中心公廁老舊，速翻修。<br>（局長答覆：紅毛港遷村公園缺失將速改善。五號公園設置公廁將研議可行性。前鎮里活動中心公廁老舊加速 | 二、紅毛港遷村二、三號公園，養工處將持續派員加強灌水及植栽修剪。<br>三、大坪頂五號公園因距離熱帶植物園相當近，而園內已有乙座公廁，且考量公五周圍住家也不多，不宜再設置公廁。<br>四、坪頂里高37街、高57街等多處社區公園雜草叢生，經與坪頂里長聯繫，養工處已派員剪草完成，日後也會持續定期修剪。<br>五、前鎮里活動中心公廁老舊，養工處將儘速籌措經費列入100年度工程內改善。 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 翻修。） | | |
| 100.5.6 | 林議員宛蓉 | 鎮中路、翠亨北路鐵路柵欄應內縮，以利施作人行道方便該地居民、學生有一安全行走空間。（局長答覆：鎮中路、翠亨北路鐵路柵欄內縮案已會勘將與鐵路局協商經費分攤事宜。） | 工　務　局（養工處） | 一、有關鎮中路、翠亨北路鐵路柵欄事宜，日前已與議員、鐵路局等相關單位會勘，鐵路局提出希望比照憲政路之模式辦理（即需爲有償撥用）。<br>二、養工處將持續與鐵路局保護聯繫溝通，期許早日提供可供民眾通行之人行空間。 |
| 100.5.6 | 林議員宛蓉 | 一、小港下橫路37巷爲無尾巷，速打通。<br>二、桂林里桂和街前後打通。<br>（局長答覆：巷道打通如爲公有地、經費許可且有急迫性可優先處理。） | 工　務　局（新工處） | 一、經查小港下橫路 37 巷非屬本市都市計畫道路，係位處住宅區用地，無法據以辦理打通。<br>二、有關小港桂和街西段打通工程，係自桂明街西段往西約 107 公尺後往南至桂誠街止，總經費約 1,071 萬元，已納入 101 年概算檢討。 |
| 100.5.6 | 李議員雅靜 | 一、同一道路重複挖掘問題嚴重，請確實落實管控 | 工　務　局（養工處）（企劃處） | 一、本府工務局爲統合全市道路挖掘時效管制，減少挖掘次數，提升市民生活品質，自 91 年起召集相關單位協調，統一 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 機制減少一再重複挖掘。<br>二、常見人孔蓋與路面落差大易發生車禍，請加強主動巡查通報。<br>（局長答覆：管線協調會報統一挖掘時間；人孔蓋已朝整併、下地、減量辦理。） | | 挖埋並於當年執行，就計畫性管線工程於年度開始前通知各管線單位函報年度執行計畫，經彙整後統一挖掘時間，以減少挖埋次數。<br>二、另一般用戶新建房屋申請民生用之各類管線，（如新建前須申請臨時用電或臨時用水，俟房屋完成後再申請瓦斯）其申請時間、需求不一致，無法彙整統一挖埋。<br>三、惟工務局均要求各管線機構於施工後，依規定辦理路面刨除封層。 |
| 100.5.6 | **李議員眉蓁** | 建議自行車道規劃方向可與歷史、文化、古蹟、景點串聯結合，俾提升觀光效益。（局長答覆：可朝此方向規劃。） | 工務局（企劃處） | 有關本市自行車道規劃原則已有考慮將既有的風景名勝、人文景觀等作串聯以達觀光效益，例如：愛河蓮池潭自行車道系統，即是將這些著名景點做一串連。未來也會朝此方向串連整個大高雄自行車道路網。 |
| 100.5.6 | **陳議員麗娜** | 盛興公園所種植欒樹產生蟲蟲，飛入民宅影響當地居民生活品質，請更換樹種。 | 工務局（養工處） | 台灣欒樹、赤星椿象和燕子係生態食物鏈關係的自然景觀現象，赤星椿象雖會吸食台灣欒樹的樹汁液及果實，但並不會影響台灣欒樹健康，亦不會叮咬動物、人類，近距離觀看也不會侵犯人類，考量已樹大成蔭，爾後鄰里公園將不再種植該樹種。 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.6 | **陳議員麗娜** | 熱帶植物園路標不明顯，致第一次來訪民眾常找不著，建議可從大坪頂橋入口處設置植物園入口意象。 | 工　務　局（養工處） | 小港區熱帶植物園指示路標已於 3 月底完成宏平路及沿海路及各路口設置 25 處指示路標；另有關熱帶植物園入口意象，視路標指示使用情形，再評估是否設置。 |
| 100.5.6 | **陳議員麗娜** | 捷運沿線公園應開放讓民眾出借。（處長答覆：再研議並視活動性質審查。） | 工　務　局（養工處） | 考量公園活動過於頻繁將嚴重影響公園休憩品質，故公園借用舉辦活動仍應以公益性及教育性活動爲主，養工處將視活動使用性質及內容予以審查，以免影響市民使用公園品質。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.20高市府四維都發秘字第1000052554號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.6 | 陳議員美雅 | 鐵路地下化案，建議打通日昌路以聯通翠華路與馬卡道路。 | 都發局 | 一、鐵路地下化工程刻由交通部鐵改局南工處規劃設計與發包施工，至於園道部分（含道路打通貫穿）屬中程階段，南工處刻進行整體規劃設計作業中。<br>二、有關打通日昌路連接翠華路及馬卡道路，前於100年2月24日現地會勘道路貫通事宜，紀錄如下：<br>㈠有關鐵路用地業經都市計畫變更爲園道用地，路型及交通依本府道安會報決議採行馬卡道路與翠華路配對單行方式。<br>㈡園道橫向道路開通刻由交通鐵部改建局南工處併鐵路地下化計畫規劃中，目前初步規劃新疆路及葆禎路（20M以上)將予以貫通。<br>㈢有關民眾反映前述吳鳳路、日昌路及建榮路（15M）基於民眾交通方便及考量日昌路現有黃昏市場人車使用需求，請規劃單位 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 兼顧南北幹道交通服務水準之維持及地區民眾使用便利，納入評估辦理，並請本府交通局暨道安會報協助審查。<br>㈣鑒於鐵路地下化園道工程屬中後期施工項目，故請有關單位充分評估規劃辦理。 |
| 100.5.6 | 陳議員美雅 | 台泥開發案中，是否劃定機關用地，用以興建里活動中心使用？ | 都發局 | 一、台泥鼓山廠區計畫面積約 32 公頃，現行都市計畫土地使用分區爲特種工業區及乙種工業區。<br>二、本府都發局於 98 年 9 月 9 日曾召開會議協助台泥確認計畫方向。台泥公司於 99 年 7 月 29 日提送變更都市計畫書圖草案送本府都發局，因該內容仍未符內政部訂頒之工業區變更規範，故尚須修正變更負擔用地面積、開發後基準容積率、土地使用配置及市地重劃開發可行性評估後再提本市都委會審議。<br>三、上開都市計畫變更草案中，臨九如路路側劃設 0.2 公頃機關用地，可留供鼓山區公所及其他機關使用。 |
| 100.5.6 | 陳議員美雅 | 都更申請的門 | 都發局 | 一、本府都發局前於 98 年提 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 檻已經有調降，請都發局針對老舊社區清查哪些地區可以推動都更。 | | 送本市都市更新單元劃定基準門檻調降案至本市市議會第 7 屆第 5 次會議審查通過，由原面積達 4,500 平方公尺，並符合相關條件規定始可劃定爲都市更新單元，調降面積基準爲 1,000 平方公尺。<br>二、本府都發局已主動清查本市公有土地並研議、協商管理機關辦理都市更新之可行性，其中包括林德宮公車處眷舍、台鐵站東宿舍區、五福路光華路口自來水公司員工宿舍以及中正路原軍聞社國有土地等。<br>三、另本府都發局經調查認爲確有實施都市更新必要之老舊社區，並參酌當地民意需求，亦主動研擬都市更新計畫並公告劃定爲都市更新地區，計有：博愛大樓、和平大樓、信義大樓、新草衙地區、台鐵高雄港站地區等。<br>四、民眾可依都市更新條例第 11 條規定，未經劃定應實施都市更新之地區，土地及合法建築物所有權人爲促進其土地再開發利用或改善居住環境，得依主管機關所定更新單元劃定基準，自 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 行劃定更新單元，向本府都發局提出辦理都市更新之申請。<br>五、本府都發局對具有辦理都市更新意願之社區，均可予以協助相關法令、辦理程序等之說明，並加以輔導自組更新會辦理。 |
| 100.5.6 | 陳議員美雅 | 本市旗津區中興二期國宅社區補辦 1/8 土地持分產權移轉登記疑義。 | 都發局 | 一、經查中興二期國宅社區欲補辦 1/8 土地持分之土地係座落於該國宅旁，再查該空地性質爲法定空地外之空地，故非屬需隨同主建物移轉之土地。<br>二、我國不動產採登記生效主義並有絕對效力（參民法第 758 條、土地法第 43 條），另國民住宅條例第 22 條之 1 規定「國民住宅社區之…法定空地外之空地及其他設施，已納入國民住宅售價並登記爲公有者，由國民住宅社區全體所有權人使用…。」<br>三、該社區部分 84、85 年間始承購之原配售戶未一併取得該土地持分所有權，其已繳納該 1/8 土地持分價款（契約成立，取得債權），而未辦理產權登記者，依民法第 348 條第 1 項規定「物之 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 出賣人，負交付其物於買受人，並使其取得該物所有權之義務。」應補辦該1/8土地持分產權登記予原國宅承購戶。<br>四、經清查該社區，截至目前爲止僅剩 5 戶有上開情形，其產權移轉情形如下：<br>㈠現在國宅所有權人爲原國宅承購戶，計 1 戶，已完成補辦產權移轉登記作業。<br>㈡現在國宅所有權人爲繼承取得者，計1戶，刻正通知繼承人檢附遺產分割協議書等證明文件，即可補辦產權移轉登記。<br>㈢現在國宅所有權人爲買賣取得者，計2戶。<br>㈣現在國宅所有權人爲繼承、贈與、買賣等多次轉手取得者，計 1 戶。<br>五、前項第一、二種情形依規定可辦妥產權移轉登記，但第三、四種情形，因事涉民法私權契約行爲，本府無法得知該空地當時產權移轉是否有一併移轉之意思表示。本府曾於 100 年 5 月 3 日召開會議研商適法處理方式，依結論爲簡化繁瑣程序，現在國宅 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 所有權人如經由民法私權關係取得該國宅及其座落基地（含債權及物權），並提出確實有合意買賣 1/8 土地持分意思表示之契約證明（取得債權），本府將協助辦理產權移轉登記予現在國宅所有權人。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.24 高市府四維工建字第1000053810號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.6 | 連議員立堅 | 請建管處代為轉達義大回答以下本席所質疑問題：<br>一、國內專業人員是否有維修國外進口遊樂器材之能力？涉及專業或機密技術怎麼辦？涉及特殊電腦程式怎麼辦？<br>二、土法煉鋼之教育訓練是否能抵無原廠訓練之不足？<br>三、非原廠零件真能完全與原廠器械吻合？ | 工務局（建管處） | 一、國內專業維保人員依營建管字第0930088595號函法令規範維修機械遊樂器材須具備機械維修技術士證照，義大遊樂世界維保人員也都有具備相關技術士證照，能力方面符合國內法規規定，涉及專業或機密技術此部分已皆由國內維修、安全遊樂設備有三十幾年經驗之淇濬公司來指導取得，再訓練義大維保人員知悉，電腦程式之部分原廠在設備安裝時已安裝在控制系統中，後續只須重新起動使用及例行性之維保工作。<br>二、淇濬公司是一家安裝國內外一級品牌遊樂器材設備有經驗之公司，其技術之取得及訓練皆有得到國外遊樂設備公司認可之合作廠商，其訓練能力和國外遊樂設備公司相較不會有不足之問題。<br>三、國外遊樂設備之耗用零件大部分也都是使用世界上各品牌之零件組裝 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | 而成，備品皆可直接向原規格之零件商來取得，不一定皆須透過遊樂器材之設備商來取得。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.26 高市府四維地發字第 1000055458 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.6 | 陳議員美雅 | 農16特專五空地，可否釋出部分的空地，提供給工務局來興建兒童遊戲區？ | 地政局（土開處） | 農16特專五土地係屬本局管有之農十六區段徵收區標售地，應依據平均地權條例第55條之2規定：「區段徵收範圍內之土地，經規劃整理後，…得予標售、標租或設定地上權」方式處理。故有關於該土地興建兒童遊戲區與上開規定未合，惟爲配合市府美綠化政策，該土地於依上開規定處分前，業交由工務局（養護工程處）辦理美綠化並負維護及管理之責。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.27 高市府四維地發字第 1000055331 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.6 | 蘇議員炎城 | 鳳青市地重劃區進度超前，當地住戶對地政局非常感謝，請地政局更積極早日完成，讓他們的土地能充分的來利用。 | 地政局（土開處） | 一、本工程已於 99 年 3 月 2 日開工，原定工期為 365 日曆天，經第 1 次變更設計後追加工期 59 日曆天。截至 100 年 5 月 20 日，預定進度為 55.639％，實際進度為 59.497％。<br>二、本工程分東西兩工區，東工區各管線單位除北文街電信公司待公告停電遷管外，餘已施作完畢；西工區則由本工程承商施作道路 U 溝及雨水箱涵中，各管線單位預定於 100 年 7 月 1 日進場施作，並全區刻正辦理土石方清運作業，另交通維持計畫依各單位意見修正中。<br>三、區外 19 個截角及既有道路鳳林路 110 巷 30 米道路協議價購事宜，邀集相關機關研議決議，由需地機關辦理，目前已函文請工務局新工處辦理。<br>四、後續相關工作，另局將繼續積極辦理，儘速完成重劃，並將土地交予土地所有權人接管使用。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.27 高市府四維地民字第1000055350號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.6 | 童議員燕珍 | 你家就是我家、我家就是你家的情況（三民區大順二路562巷33號住戶持有之土地、建物權狀錯置），很可能會再度的浮現，地政局面對這樣的問題，如何來幫民眾解決？ | 地政局（三民地政所） | 一、吳明倫君洽詢三民地政事務所其產權登記資料與實地居住位址及門牌不符，經該所動員調閱建物第一次測量建物平面圖與登記簿資料發現，原土地所有權人許張智、羅添富共有灣子內段灣子內小段557地號土地，57年6月28日分割出557-1至557-23地號。58年6月26日同時移轉予22戶承買人。<br>二、土地承買人於不同時間分別向地政事務所申辦建物總登記，惟每戶土地、建物所有權人均屬同一人，登記資料沿革無誤，已歷40餘載，初步研判土地移轉時建商及代書申請錯誤。<br>三、本案三民地政事務所業訂於100年5月25日上午9時邀集雙方所有權人、貸款銀行及高雄市西區稅捐稽徵處三民分處協商協助解決。<br>四、地政事務所應加強與戶政機關聯繫，於辦理建物第一次測量、登記時，如發現戶政機關編訂之門牌有疑義，應即時向戶政機關查證。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.27 高市府四維地發字第 1000055454 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.6 | 陳議員粹鑾 | 鳳山區國泰自辦市地重劃區現在進行如何？現在閒置在那裡容易造成治安上死角，請地政局督促重劃會加速辦理。 | 地政局（土開處） | 經查鳳山區國泰自辦市地重劃區工程已竣工，惟目前因國泰自辦市地重劃會與台灣糖業股份有限公司對拆除區內「302 被服廠」是否得核發自動拆除獎勵金之認定標準不同，且全案台灣糖業股份有限公司已向法院提訴訟中，故重劃會仍未辦理本區土地分配作業。另本案本府地政局前已於 100 年 5 月 17 日以高市四維地政發字第 1000015980 號函請國泰自辦市地重劃會儘速辦理土地分配作業在案，併予敘明。 |

高雄市議會第1屆第1次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.6.3 高市府四維工養字第 1000058277 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.6 | 陳議員玫娟 | 養工處瀝青廠何時遷移？（保養廠）（局長答覆：覓得新廠址及研議目前遺址用途後儘速遷移。） | 工務局（新工處）（養工處） | 一、工務局養護工程處市區養護科（原養護大隊）、維護保養廠（原聯合保養廠）附設 AC 熱拌混凝土廠等搬遷新建工程已於 98 年依程序陳報整體計畫（298,278,000 元）但由於 99 年因考量縣市合併後大高雄區位之擴大及業務之延伸，設置區位又牽涉大高雄區塊及維護業務動線之需求而暫緩實施待縣市合併完成後視大高雄地區業務需求及預算狀況，再行評估搬遷地點事宜。<br>二、目前已依施政計畫先期作業程序評估辦理先期作業中。 |

# 拾柒、都市計畫委員會業務質詢及答覆

# 拾柒、都市計畫委員會業務質詢及答覆

## 一、第 1 屆第 1 次定期大會第 25 次會議

（中華民國 100 年 5 月 9 日上午 10 時 22 分）

**主席（韓議員賜村）：**

開始都市計畫委員會質詢，登記第一位質詢的是黃議員淑美，時間 20 分鐘。個人 10 分鐘，委員會成員小組如果願意借時間給成員的話，就加上去，非委員會委員是 10 分鐘，這樣對嗎？

**黃議員淑美：**

主席，因爲陳議員麗珍不發言，所以他的時間可以讓給我，我盡量說，好不好？

**主席（韓議員賜村）：**

好，質詢開始，時間 20 分鐘。

**黃議員淑美：**

主席、各位都市計畫委員會委員，大家辛苦了。各位同事、媒體先生、小姐，大家早。成爲大高雄之後，高雄市的美或是拉近城鄉差距，其實各位委員都扮演非常重要的角色，所以各位委員都要爲高雄市整個建築業，所有的建築好好的把關和審查。我也整理出一些原高雄縣、市的差異點，同樣一個法規，規定卻不同。高雄市一直強調要便民，但是發現很多的法規變成一國兩制，到底是要遵循高雄縣的或是高雄市的法規？很多人都無所適從，不清楚到底要遵循哪一種比較好。

所以提出幾點和大家討論，第一、原高雄縣建築師公會，如果發現技術上有一些不同點，會跟建管課召開一個固定的技術會報，就是如何達成建築統一的共識，都有召開這樣的會報，我知道高雄市沒有。想請教主委，這樣的會報有存在的必要嗎？以後會讓會報繼續存在嗎？請主委答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請劉主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

如果原高雄縣建築師公會有這樣子很好的傳統，可以和市府溝通的話，我們當然樂觀其成。但是目前在審議都市計畫時，已經把原高雄縣都市計畫委員做相當的納入，如果他們有任何其他的意見，尤其在技術面，隨時

來找工務局建管單位，我想並不會太困難，而且有很多互相合作好的條件，這些都是可以互相幫忙的。

**黃議員淑美：**

所以這個會報就不要存在了，是不是這樣？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

如果是組成會報方式，以及加上未來在二、三年之內高雄縣、市建築師公會再改選，會變成大高雄的建築師公會，所以它的意義會比較少，但是我們也願意容納這些人的意見，都沒有問題。

**黃議員淑美：**

主委，如果每一件案件，都要透過委員會來審查的話，就會變得很麻煩。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

其實都市設計委員會還有分成幾個專案小組，分別由 4 位資深委員擔任，如果他們有意見時，可以跟我們聯繫之後到會場表達意見，不管在大會或是小組當中，都是依據市長的指示以公平、透明爲原則；就是說要表達任何意見都可以過來表達，都沒有問題。

**黃議員淑美：**

謝謝主委。我們是希望可以透過…。

**主席（韓議員賜村）：**

黃議員，先暫停質詢時間一下，先處理黃議員的時間。陳麗珍議員已經離席了，依照規定，如果他不在場，你的時間就恢復到原來的 10 分鐘。

**黃議員淑美：**

有講就好，他不一定要留在現場啊！他剛剛在現場有講就可以了，沒關係，20 分鐘就好了。

**主席（韓議員賜村）：**

沒有意見？好，繼續。

**黃議員淑美：**

主委，我們希望小案子在技術面可以事先溝通好，不一定要送到委員會，這樣比較不會浪費時間。我的意思是，可以先達成技術性問題的共識，就不用到委員會，這樣很麻煩，好不好？再酌量一下怎麼處理？因爲原高雄縣有，原高雄市卻沒有。

「高雄縣都市計畫審計要點」第 10 條規定，建築物前面要設置 1.5M 無遮掩的人行步道，或者要有二分之一的綠地。在場有建築師嗎？你說明一下，這個有困難度嗎？有沒有可能按照這樣去施作嗎？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

請都發局局長答覆就可以了，好不好？

**主席（韓議員賜村）：**

請盧委員答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

謝謝，合併前我們…。

**黃議員淑美：**

這是高雄縣的規定？高雄市沒有這樣規定？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

對。

**黃議員淑美：**

高雄市沒有。〔對。〕局長，未來…。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

一併回答黃議員的提問，〔好。〕像這種屬於法規的認定，其實不是委員會要處理，是行政單位在技術上兩邊見解不同，就要統一解釋，〔對。〕所以現在高雄縣市合併後，也有類似技術會報，就不必提到大會去…。

**黃議員淑美：**

現在有技術會報了嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

對，不必提到大會討論，都在技術會報做行政解釋即可，已經發揮它的功能了。

**黃議員淑美：**

你剛剛是回答我的第一個問題嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

對。第二個問題，就是說有些都市計畫有規定，聽說過去在原高雄縣有些特區有規定，有些沒有。這規定一定是根據該地方的特殊需要，如果沒有必要，我們也會再透過都市計畫通盤檢討去處理。

**黃議員淑美：**

所以現在還沒有共識？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

不是共識。像高雄有 30 個細部計畫，現行規定也不見得完全一致，譬如說，大學城有大學城的計畫，公共設施有公共設施的計畫，其實不完全一致。但你講的，可能是原高雄縣某一區，有一個退縮的規定。

**黃議員淑美：**

沒有啊！審計要點就是針對全部的高雄縣都要退縮，我有查過要點，規

定就是要退縮 1.5M。局長，這根本不可能嘛！哪有退縮自己的地，又退縮 1.5M 去做人行步道，自己購地還要再提供出來做人行步道，不可能啊！因爲人行步道也是要課稅，也是向我們課稅，怎麼可能？都是建起來當作車庫使用，所以這是多餘的規定。

我想問當地的建築師最清楚了，有人會留這樣嗎？不可能的事，一定是當自家車庫使用。請建築師來說明，他會比較專業、清楚，請一位建築師，好不好？

**主席（韓議員賜村）：**

委員會的建築師，哪一位要答覆？

**黃議員淑美：**

怎麼是互相推來推去，目前是什麼狀況？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

有一位建築師公會理事長，也有建築商會，哪一位比較恰當？

**主席（韓議員賜村）：**

好，由理事長答覆。

**黃議員淑美：**

因爲他最瞭解實際上的需要。

**都市計畫委員會陳委員啓中：**

可以發言嗎？

**黃議員淑美：**

可以發言。

**都市計畫委員會陳委員啓中：**

高雄縣的都市計畫，是根據以前城鄉風貌要發展各鄉鎮的特色，〔對。〕所以有訂定自己的標準。目前所知道很多都是有訂定前院、後院、側院的規定。像住一、住二、住三、住四地區，像住二的話，要前院 4 米、後院 3 米、側院各 1.5 米，要做圍牆的話，就必須要退縮 1 米半才可以做，圍在 2.5 米的範圍裡面。〔對。〕

據我瞭解，原高雄縣在違章查報的預算，被議會刪減爲 0 元，所以等於並沒有辦法執行違章查報工作。所以現在所有相關後續動作，基本上在申請建照圖說中，全部都是合法的。全部都以…。

**黃議員淑美：**

都以合法算，對不對？

**都市計畫委員會陳委員啓中：**

以後變成是一個二次違規或是增建部分，就不是我們可以去控制的區

塊，可能就是要由使用者自己處理。〔好。〕所以目前的法令，我們都是依照整個法令依據做設計規劃，因爲沒有遵循法令，也不可能會准你執照，那是後續老百姓自己使用的問題。〔對。〕至於法令訂定好不好，我想可能要請都發局重新研擬法令。

**黃議員淑美：**

對，再研究嘛！好，謝謝委員。局長，建築師其實很清楚這點，因爲不可能嘛！不可能自己建屋還預留 1.5 米做人行步道，是提供自己的土地去做人行步道，而且還要被課稅。是市民朋友不瞭解實際狀況而已，這不公平嘛！高雄市沒有這個規定，但是高雄縣就有，一定要有 1.5 米的人行步道，剛才建築師講的，就是人性化的，你留出來，不可能啊！那個到時候檢查過後，大家還不是用來做自家的車庫，哪有可能眞的讓人行走？不可能嘛！所以這個要改。局長，這個一定要改，因爲你不可能一直沿用以前的做法，局長，請回答。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

其實這條規定，在高雄縣應該是指澄清湖那邊才會有的規定。

**黃議員淑美：**

沒有，沒有。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

第二個，其實也不要那麼…，我們看我們的凹仔底特區，其實很多建築都有自行退縮，我們今天看凹仔底的開發非常漂亮，其實要看地方啦！大家如果共同遵守，那個地方環境會非常好。至於你所提到的，應該是指澄清湖那個地方，我們現在也會檢討，它如果規範太嚴，像側院、後院，我們會把它檢討掉，但是前面的部分，如果全區都這樣做，其實很好，但是沒有損及他人任何利益，它的容積建蔽率都是可以算給他的，是這個樣子的。

**黃議員淑美：**

再來，還有一點，有一個規定，就是講 1,500 平方公尺以上一定要送都市設計審議委員會來審議。1,500 公尺以上一定要審議嗎？如果 1,500 公尺以下就不用審議，這是高雄縣的規定。高雄縣的規定是 1,500 平方公尺以上才要審議，1,500 平方公尺以下就不用審議，這樣會變成什麼？變成剛才我們講的，你如果要送都委會審查的，就必須留人行道；如果不送審，就不用留人行道，只要建築師簽證就可以了。

同樣一條路，就變成假設我今天如果是 1,500 平方公尺，大概有 450 坪，今天如果我蓋 450 坪以下，我不用送都委會審查，我們不用留人行道啊！

但是如果要審查的，我就必須留人行道。所以你會看到同一條路上，有的有留，也有沒有留的，整個景觀就會變得不漂亮，這個都要改。局長，你回答一下，爲什麼會這樣子？

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我理解你提到的，是指高雄縣現在要送進都市設計審議地區的範圍 1,500 平方公尺，我所理解應該沒有這種你提到的要送都審的就要退，不送都審的就不用退縮，我剛才說過，那是一個特區規定，一個區域的特區規定。

**黃議員淑美：**

特區規定，對呀！如果 1,500 平方公尺以下不用送審，他怎麼可能自己留出人行道？不可能嘛！是不是？他就不可能留嘛！在建築師簽證後，他就不會去留這些東西呀！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

就我理解是沒有！如果有你講的那種情形，指有規定要來都審才要留，那我個人也覺得不合理。

**黃議員淑美：**

局長，這些我是提出來跟你們探討，一定要改啦！〔是。〕這一定要改，不可能高雄縣一種法，高雄市又是一種法，高雄市沒有這樣規定吧！高雄市有沒有這樣規定？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們是用區的，不是用面積。

**黃議員淑美：**

我們是用區的嗎？〔對。〕所以你看，如果你像高雄縣這樣規定，就會變成一條路就有很多種規定，是不是這樣？〔是。〕所以我希望這種都要統一下去改？〔是。〕所以我希望這種都要統一下去改，不合理的或者說不好的、不合時宜的，其實你們都要在都市計畫委員會裡面改，這個我提出來和你們探討。我也很認眞在研究這些問題，高雄縣跟高雄市不一樣，爲什麼會這樣？局長，謝謝。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

好，謝謝議員。

**黃議員淑美：**

再來，我想請問一下，如果我今天在 4 米路上要蓋房子，但是我看到 4

米路上要蓋房子又有一個規定，它又規定什麼呢？規定必須留人行道，並且不能讓車子通行，這是高雄縣的規定，高雄縣規定車子不能通行，而剛才的規定又說要設人行道，但是在蓋房子裡面又有一條規定，你一定要有停車位，你要蓋房子一定要有停車位嘛！但是你看這種法有沒有衝突啊？是不是牴觸到了？你又不能讓車子進來，但是又要設停車位，這時候怎麼辦？你看我都講到你們的心聲了，所有我們建築界的還有建築師，講到你們的心聲了。這個時候，牴觸的時候該怎麼辦？誰要回答？好，局長，你說。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

你講的應該還是澄清湖特定區，因爲它是很優雅的環境，可能規定在過去會比較在乎，它訂的規定會比較多，如果有不合時宜的，我們剛好有通檢，我們會來檢討。不過，你剛才提到 4 米路不讓車子通行，卻規定要有停車位，如果有這樣子的個案，我是還沒發現到這種個案。

**黃議員淑美：**

我們建築師知道啊！他就在笑了，就是這樣子啊！所有建築界都知道，你不讓車子行走，卻又叫人家要設停車位。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

因爲 4 米路除非是人行用，要不然…。

**黃議員淑美：**

局長，你不知道，我告訴你，可以繳代金，什麼是「代金」？可以用代金來繳，繳代金要做什麼？高雄縣誰知道？你們有在收代金，代金要做什麼？代金的用意是什麼？高雄縣來的委員，可不可以請一位來講一下？你們有收代金，高雄市沒有嘛！不曾收過這種代金，沒有設停車位還可以繳錢來代替，收錢要做什麼？高雄縣沒有人要答嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

委員知道的可以答覆。

**黃議員淑美：**

知道的來答好不好？收錢要做什麼？你們收代金要做什麼？怎麼推來推去啊！

**主席（韓議員賜村）：**

好，請劉主任委員答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

請我們經發局的副局長，他原來是高雄縣建設處的處長，經發局的黃益雄。

**主席（韓議員賜村）：**

請黃副局長答覆。

**黃議員淑美：**

好，副局長來講，你們收代金的用意是什麼？

**經濟發展局黃副局長益雄：**

這個案子起源於內政部規定「4 米的人行步道不能供車輛通行」，在高雄縣時代，除了澄清湖特定區以外，總共有 9 個都市計畫區都有規劃 4 米人行步道，以都市計畫規定「4 米人行步道申請建照又必須要留設停車空間。」內政部又規定「4 米人行步道，不能供車輛通行。」所以才會有這個繳納代金的提案出來。

**黃議員淑美：**

好，你們一年收多少代金？收多少？

**經濟發展局黃副局長益雄：**

收多少我現在不記得，可是…。

**黃議員淑美：**

你們代金拿去哪裡用？有沒有專款專用？代金的用意就是說你要在附近幫市民來設立停車場，要不然你收代金要做什麼？因爲它 4 米巷內不能停車，他不能設停車位啊！你們是政府，政府要替人民設停車位，才收這筆代金的，要不然你們憑什麼跟人家收代金的錢？是不是這樣？你就是收來，說：「好，我就在附近設停車位讓你停車。」但是眞的有設嗎？人家房子蓋在仁武，你卻把停車場設在鳳山，人家不就要把車子停在鳳山再走路回家，不可能嘛！所以收這個代金是不合理的，這個規定也不合理。

**經濟發展局黃副局長益雄：**

爲了要解決這個問題，我們在原本縣政府時代有辦理這 9 個區域的都市計畫通盤檢討，都委會也審議通過了，正在報內政部做整個必要的變更，也就是把這個 4 米的人行步道變更爲 4 米巷道，這樣以後就可以不要再繳代金了。

**黃議員淑美：**

可以不用繳代金，好，你先請坐下。我要問高雄市如何這樣統一？現在如果要蓋，我 4 米巷要蓋，我還要繳嗎？主委，請你回答一下。這很不合理的，因爲收代金的用意是要幫市民找一個停車場讓他停車，那不可能啊！政府哪有那麼多地來幫你找一個停車場讓你停車？不可能！代金的用意就是這樣。

所以，你收了代金，又沒有專款專用，這是違法耶！你收了錢卻沒有設

停車位給人家，這個叫做不合法的，一定要改。高雄市沒有這樣子，是高雄縣才有這樣的規定，所以這個都要改。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我相信我們都市設計委員會這邊會根據黃議員的指教，我們來做如何變更，然後報請中央來同意。

**黃議員淑美：**

這個要加強腳步，因爲我們看到高雄縣和高雄市合併之後，高雄縣很多不合理的地方，所以造成開發不容易，我們建築界的或建築師都很清楚這一點，牴觸到的東西，你不可以用錢來代替，說我來給你收代金，收代金的用意是要幫市民來找一個停車場，但那不可能啊！政府哪有這些場地來設？所以就沒有專款專用，這一項，拜託主委要趕快來改變。

再來，剛才講到澄清湖特定區，我跟大家分享一件事，澄清湖特定區裡面有一個規定，就是 100 平方公尺就要設一個停車位，如果 35 平方公尺就要有一個機車位。假設我今天蓋一個透天厝，200 坪，結果我必須設 6 個停車位，有可能嗎？這也不合理啊！哪有人說我在澄清湖特定區裡面蓋了一棟房子 200 坪，建物 1 到 5 樓，一共加起來 200 坪，樓下卻必須設 6 個停車位，你看有可能嗎？這種高雄縣的規定就是這樣，有可能嗎？不可能嘛！我們建築界的大老郭敏能郭先生來回答一下，有沒有可能這樣？這是不是很不合理？哪有人規定必須設 6 個停車位的？

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

我覺得這個是有一點吹毛求疵啦！有點過嚴，因爲依照建築技術規則的規定是 150 坪設 1 個停車位，所以，大概一棟房子，小的房子大概一個車位，大的房子大概兩個車位就夠了。我認爲回歸到建築技術規則，應該是很合理的，謝謝。

**黃議員淑美：**

主委，剛才你有聽到了，這是很不合理的，因爲規定多少就要有 1 個車位，哪有可能？我蓋一棟房子 200 坪，我蓋 1 到 6 樓，我的基地面積才多少，我哪裡找 6 個停車位來設？所以這是不可能的。因此，變成澄清湖特定區開發很不容易，尤其在商業區裡面要蓋大樓更不容易，你說蓋大樓，我要如何從那個坪數裡面去算停車位？我不就要蓋上千個停車位？

**主席（韓議員賜村）：**

陳麗珍的時間加進去了，好。

**黃議員淑美：**

剛才我講的就是你如果是大樓的話，它根本就不可能，因爲你變成必須

依照建築面積去算它的停車位，但不可能這樣，你如果按照這樣算，大家都不敢蓋大樓了，所以這個一定要改，因爲這些，其實我剛才提出來的幾點都是高雄縣過去的一些規定，我們現在高雄縣市合併了，有一些我們都要重新再檢討，因爲不合理的地方都一定要改。主委，你針對這幾點，我剛才講的這幾點，你覺得有沒有必要改？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

縣市合併之後，其實我們已經加快腳步，在處理有關縣市合併裡面不整齊，或是不劃一的這些法令條件，剛才黃議員講的部分，我們盡量回歸原來的建築技術規則，除了特案之外，我相信我們在檢討方面一定會相當的快速。

因爲在縣市合併之前與縣市合併之後，有一些通盤檢討的部分，我們是屬於概括承受，所以才會有很多專案小組在馬不停蹄的審議當中，再送大會來審議，請議員能夠了解，我們其實速度是相當的快。

**黃議員淑美：**

其實我今天因爲時間的關係，只提出幾點來和大家討論，但是我們公部門…，其實我覺得還是我們業界的比較了解，尤其建築師很清楚，他在畫圖的時候會遇到困難，他會發現規定這樣，你如果不幫他劃 6 個停車位，就簽不過、就審不過。所以，在這方面，他們常常頭痛，政府這樣規定，我如果不遵照，就無法審議通過，審議無法通過，就無法再做進一步的動作。所以很多人都說這一定要改，爲什麼政府都不改？尤其大高雄合併之後，更加要對這方面加以處理。

各位委員都扮演非常重要的一個角色，希望未來整個大高雄的進步，綠美化或改善城鄉差距等等，其實我們都寄予厚望，也希望你們可以針對這些法規不合理的地方，一定要檢討，一定要改進，好不好？好，謝謝大家。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝黃議員淑美。接下來，請工務委員會的林議員瑩蓉，時間 10 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

謝謝主席。我們所有都委會的委員，大家辛苦了。其實我很想問一個問題，就是在都委會審議的計畫報告裡頭，有一個南星計畫的細部計畫的擬定，這是我們都委會在審議裡面非常重要，也是未來大高雄地區整個港灣的規劃裡頭非常重要的一個環節。

我也必須提到，我們這一次去考察荷蘭的一個港灣的時候，我發現荷蘭對於港灣的規劃，尤其是鹿特丹，它是歐洲最重要的一個港口，他們對於港灣的規劃的先進與預先的保留，所謂的未來性，我覺得是很強的。

我們的南星計畫，我看了一下，我們當然是在配合遊艇專區的部分，有做了一些相關的設置，不過我擔心的一點是我們目前的高雄港，當然是沒有面臨未來天災地變預警能力的前提，如果假設今天你把這個前提條件設定進來的時候，關於南星計畫的細部計畫，目前這樣的擬定是否完全的安全無虞？我覺得那是未來很大的一個考驗。

也就是說，高雄港過去也許從來沒有海嘯，也從來沒有一個大的風災的災變，可是如果有一天我們的氣候變遷，導致我們的高雄港灣發生這種重大的變化的時候，你目前所擬定這樣一個南星計畫區細部計畫，所做的填土造陸的部分，我覺得它是禁不起考驗的，只要一個大海嘯或是一個大浪來，你所有的建設就毀之殆盡了。

所以，我看到鹿特丹，他們對於港灣的設計跟我們的設計是有很大的不同，他們和水共生的前提要件是，把它設定在前提之下去做他們的港灣開發。所以，我希望都委會在這個部分，因爲這是第一階段的細部計畫討論，能不能在後續的討論，把我們未來對於氣候變遷所可能發生天候條件的風險，納入計畫裡面去審議。也就是說，能不能把更多的風險條件放進來？包括遊艇專區，包括未來的貨櫃區等地方，如何和港灣的共生做更好的調配？這個部分，我能不能請主委簡單的答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我可不可以請都發局局長？因爲它在審議當中，還沒有到大會。

**主席（韓議員賜村）：**

可以，請都發局局長。

**林議員瑩蓉：**

是，盧局長，你答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

沒有錯，你質詢的這個案子，主要計畫也發布多年了，它不是一個全新的案子，因爲我們土地開發一定要有細部計畫，包括道路、公共設施等等，現在在做的就是這個，但由於這一次日本的事件後，的確引起高雄…，我想全球都一樣，我們所有的海岸設施、相關的防災或是至少它的避難路線、避難能力，都會納入考慮。

南星因爲填土也超過二十年了，南星的最大問題應該就是當我們的外海發生海嘯時，那一刻，我們要怎麼去處理它？目前我們的想法有兩個，一個是不要，一個是要，但是要有所謂防災避難的土地規劃。這個是我們目

前正在做審議，我們委員會也都會要求這一部分。

**林議員瑩蓉：**

這個在下一次審議的時候，這個計畫是要由都委會提出嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

不是，這是由我們規劃單位來提出。

**林議員瑩蓉：**

就由都發局來提出，送都委會審議嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

對，主要的規劃是由我們都發局來做整個都市計畫的部分，將來這個土地是要做爲遊艇製造專區，就我個人來理解，專區裡面會有很多道路的規劃，其實以海岸開發來講，一定存在風險，所以我不會回避它。但是南星目前的外環道路，我個人認爲還算相當健全，土地開發跟整套的預警系統一定是放在一起的，我剛才說過，除非不要，如果要，我們就會用預警加上我們的工程去處理這樣的一個細部計畫規劃案。

**林議員瑩蓉：**

那麼，局長，我可不可以問一下遊艇專區，我們預計什麼時候可以正式的對外開放使用？在你們的計畫時程裡頭。〔三年。〕三年，那麼，我會覺得中國大陸的遊艇專區建造速度是相當快的，而且他們建造相關的軟硬體設施也是非常齊全又豪華，所以他們也是在搶這一塊。我擔心的是，當我們的遊艇專區在三年後準備開放使用的時候，那個時機已經過了，所以我覺得這個時程眞的是有點慢，當然這牽扯到各個國際港灣的競爭，我們最優先的條件是遊艇方面的製造業，在全世界是數一數二的，也是因爲這個優勢，我們的台灣遊艇製造業不願意到別的地方去，而希望高雄能夠設一個遊艇專區給他們，我覺得這個三年的時程，對業者來講也是一個折磨，我想他們這個東西也是談很久了。

在這裡，我是期待高雄市政府就遊艇專區的部分，能不能加快規劃的腳步？當然這需要中央的配合，所以我希望中央跟地方在這個部分，能夠給業者一個更快見到他們所希望打造的園區。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我想要回應。

**林議員瑩蓉：**

局長，你請說。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

因爲台灣的遊艇一直沒有辦法被各個部會所認定爲是一個重要產業，坦

白講，我們在過去兩年也爭取中央來協助，大概也是沒有下文，我們也不怨天尤人，我們自己來，所以這過程中，我們就直接跟遊艇業者達成一個協議，他們有開發意向，這個非常特殊，先有意向再決定開發，不是開發先等著他進來。

**林議員瑩蓉：**

是。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

第一個，開發的業者進來投產，基本上我們把握度極高。第二個，除了做計畫，同時也已經在做招商、開發了，整個土地開發公司一起進來做處理，完全同步。所以三年是指都市計畫是不會擔誤時間，但是招商後要做規劃、做開發計畫、要送審，然後進行做公設再投產，大概是三年。最後，我要講的，是因爲台灣遊艇的產業群聚，像我們的遊艇設計的人力都在本地，這也是高級人力，我們自己跟海洋局在規劃還有一點把握，它不會那麼快被搶走，大陸這一塊還不成…。

**林議員瑩蓉：**

不成氣候。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

還沒那麼快。所有做周邊的、螺旋槳的、五金電料的幾乎都在高雄地區，所以，我們三年一定要把握，超過我就不敢講，但三年應該有把握可以把它處理起來。

**林議員瑩蓉：**

製造、技術方面，我們可能還是可以把握，但是我比較擔憂的是，因爲遊艇專區也是一個觀光業，擔心的是製造仍然在我們這裡，可是遊艇觀光都跑到別的國際港灣去做觀光跟休憩活動，〔有可能。〕反而高雄港灣失去這樣一個吸引大量的遊艇愛好者來到這裡的一個機會，比較擔心的是這個，所以我希望局長跟市政府在這部分能夠加速腳步。局長，你請坐。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

謝謝。

**林議員瑩蓉：**

第二個，就都委會的一個功能，我有一個期待，之前每一次來都委會，我都提出來，都委會雖然都是比較被動式的受理我們的都發案件，不過大高雄合併之後，大高雄其實面臨很多問題，像剛黃淑美議員有提到，法令上的不齊一或是一些條件上的不齊等，那麼都委會其實可以扮演一個很重要的功能角色，就是去把這樣的問題，做一個更圓滿的協調跟解決，但是，

我覺得都委會在這個部分的審議速度要更加快，因爲大高雄合併之後其實不能等，我也知道市長也非常的急，他很希望能夠在兩年內可以看到大高雄合併之後的成績。都委會雖然開會次數是有一定的，不過我覺得大高雄合併之後，都委會審議的時間能不能在次數上做調整，這個主委可不可以答覆一下？因爲過去在高雄市的時候，你們的審議是有固定的次數，每個月大概召開幾次，現在能不能因應大高雄合併之後去增加次數？主委，你答覆一下。

**主席（黃議員淑美）：**

請主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

從我們都委會正式成立以來，包括專案小組的會議跟正式大會的會議已經開過 16 次，其實每個都委會包括專案小組都非常忙碌，有的還要現勘，但是就誠如剛剛黃議員跟你所說的，有一些是屬於法律競合面的部分，當然我們盡量從優的部分，因爲我們要打造一個適宜的城市，所以在這方面，我們會儘快加緊腳步，沒有問題。

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝林瑩蓉的質詢。接下來請韓議員賜村，時間是 7 分鐘，剩下 7 分鐘。

**韓議員賜村：**

謝謝主席，劉主委及所有委員，大家早。針對剛剛林議員瑩蓉關心的南星計畫、遊艇專區，我想它基地離海平線幾乎是貼近的，包括未來氣候變遷、海嘯的議題，我們沒有建構足以抵擋大浪的堤岸，這是令人非常擔心的。另外國道 7，102 年動工，106 年完工，以 103 年的遊艇專區馬上就要開闢第一期，未來的交通量都要行經台 17 線也就是沿海路，中鋼側門的這一條路，未來這個交通量沒辦法負荷，這個在工務委員會我們也提出，相關局處特別是都委員跟相關的局處也應該要做橫向的一個溝通，跟國營會、跟交通部、跟國道工程處來聯繫，這樣一個道路的開闢沒有辦法來滿足 103 年遊艇專區開闢以後，現在預估有 23 家廠商進駐，進駐以後整個大興土木，包括專區的建構，沿海路交通流量一定會擠爆，這都是我們市府相關局處要去因應、要去面對的。我針對這方面，請盧局長是不是可以幫我們回答一下，相關道路的問題，還有基地貼近海平線的問題，請局長答覆一下。

**主席（黃議員淑美）：**

我們請盧委員維屏答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們還沒有做到細部的規劃，但是它的高程應該就是和我們現在的市港大道，就是那一條新完成的灣海路的高程是差不多的，這是第一個。

第二個，因爲南星過去塡海，我們新塡海的地區只是圍堰堤，就是塡沙先做一個堤防，現在做爲永久的遊艇專區，它還要做一次外堤，還是要做的，所以現在看不到，不是這樣就結束，那都是算公共設施的成本。

最後，你提到的是如果三年後，遊艇專區開發後，會不會有交通瓶頸，我個人認爲會，那段是一個青黃不接的交通衝撞期，我們會有交通的一個計畫。

**韓議員賜村：**

是，局長，依照你的看法，你是同意嘛！103 年遊艇專區完成以後，這樣的一個流量對前鎮、小港、林園是不公平的，我們的房車要跟大卡車爭道，我們行經台 17 線，將近 10 公里的車程會威脅一般房車的安全，你們要去做配套措施。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

是，我們…。

**韓議員賜村：**

要不然預期開工的日期提早，這有可能嗎？環評還沒通過，這有可能提早嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

國 7 的部分，市政府是全力在要求國工局趕快去定線、定案、報行政院、報徵收計畫再去做工程，這對我們非常重要，不只是南星，包括遊艇專區現在出去也需要。交通的部分，在施工期間，會由他們施工單位提出來，高雄市…。

**主席（黃議員淑美）：**

交通的部分，是不是請王局長來回答？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

好，請他補充。

**主席（黃議員淑美）：**

他對交通比較知道，好不好？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

好，請。

**都市計畫委員會王委員國材：**

韓議員點出一個很重要的課題，就是剛談到的遊艇專區跟六貨櫃，並沒有配合國道 7 號在 106 年同時完成，目前在交通局裡面大概有幾個措施，

第一個，整個標誌、標線上面已經做一些調整。第二個是我們配合 103 年，事實上，有一個利基是 103 年新生漁港的高架會完工，也就是一、二、三、五這個部分都會有部分上高架，有一部分因爲運程的關係會走沿海，他們直接就會上新生漁港高架，走漁港直接從…。

**韓議員賜村：**

局長，時間的問題，等一下你再做答覆。

**都市計畫委員會王委員國材：**

好。

**韓議員賜村：**

我先把問題問完。另外有關環評的問題，專區分成一、二期，環評只做第一期，環評的經費浥注，我們知道是從市府在今年度的預算編列，但是不要忘記承攬包商要做這樣的環評經費裡面，他是附帶的。第一期要做，二期不需要做，你們把它一分爲二是規避環評，爲了跟上級的時程、時效來結合先行推動，環評議題包括未來招商、廠商的遴選，你們在大會曾經要求做這樣的公聽會，這不要忘記。不曉得在座的委員會成員是不是有跟其他的局處來做這樣的溝通？包括承包業務的廠商，都必須要跟大會做這樣的公聽會，這一定要切記，不要說包商同意了，評審過了，就忘記了。另外也要記住環評的議題，環評是由市政府來編列預算，到時候要從包商的工程款扣回來，這個要記住。主席，是不是請局長答覆一下交通流量的問題？

**主席（黃議員淑美）：**

請交通局長答覆。

**都市計畫委員會王委員國材：**

韓議員，剛談到整個時程在 106 年跟遊艇專區、六貨櫃都沒辦法配合，事實上交通局正在研究，在整個沿海路裡面的小汽車夾在貨櫃車裡面非常的危險，最近我們在想在內二車道有沒有辦法實施小汽車專用道，也就是說在這地方是貨櫃車不能過去的，讓小汽車更安全，目前是還沒有定案，我們看整個在沿海路從林園一直過來這一段，這個部分討論完以後會在府內做一共識，也就是在青黃不接的情況下怎樣確保安全，這個部分我們還在進行中。〔…。〕

**主席（黃議員淑美）：**

謝謝韓議員。以上是工務小組的議員質詢完畢，接下來，就是其他議員的質詢，第一個質詢的是黃議員柏霖，一樣 10 分鐘，請。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席。主委、各位委員、各位媒體女士、先進，大家早。主委，我們是都市計畫委員會，未來高雄一、二十年後所有的發展能不能夠脫胎換骨，其實從都市計畫裡面就可以看到整個高雄未來的發展，也就是各位委員如果對一個都市沒有想像力，我想未來高雄的發展就是很緩慢的。我們怎麼去創造新的價值？基本上，我們有四件事應該要去歸納的，第一件事，有什麼行爲是應該被消除的。過去很多的包袱，我們有沒有在任內儘可能的把它消除？第二個，有哪些行爲是可以減少的？不要重覆的再浪費，像剛剛很多議員提到的那些法規的限制，爲什麼一直在討論這個？這些問題不需要再討論了，就應該趕快做到第三件事，現在有的行爲是好的，繼續再加碼做更多，最後一件也是最重要，就是要創造。

一個都市如何讓它能夠更好，如果還是留存在過去的那一種分配，我就多少預算，你做這個，他做那個，這個城市不會偉大也不會進步。我們怎麼讓它有更多的創造，更多的可能，也就是我們這個組織要存在的理由。

從都市計畫、從都市發展，我們來看到高雄無論從生產、生活、生態、生命怎麼讓它更有效率？我今天就 focus 在一點，就是你們剛剛報告有提到的，在整個生活面上，體二用地怎麼讓它做減額使用？我跟主委、各位委員報告，光是原來高雄市就有 1,000 多億的公共設施保留地未解決，還有計畫道路應徵收未徵收也有 1,000 多億，依高雄市現在負債接近 1,600 億的狀態，光今年 100%執行完畢，每一年高雄市政府要多負債 168 億，四年就多了 700 億的預算，還不包括隱形的，公車處等等的那些虧損都沒有算，在這樣的財源下要去解決這兩個包袱是不可能的。

過去我們要解決這一些公共設施保留地、計畫道路，有五個方法嘛。徵收有沒有能力？我們沒有能力。以地易地，我們也沒有什麼土地可以換。撤銷，你們全面撤銷掉其實對附近的居民也不公平。我認爲最好做的就是第四件事，就是減額使用，像體二用地就是減額，我常常講一個觀念，如果我們有足夠的資源，我的錢是無限的，要怎麼花都沒關係的，我覺得所有的公共設施應該都要保留，而且要趕快去開發，但是如果我們的財源是有限的，我們必須去考慮我怎麼做，我跟主委、各位委員報告，我現在講的問題是三十年前到現在都還沒解決的，未來如果沒有新的想法、新的思維、新的做法，三十年後，不一樣的議員在問不一樣的委員相同的問題，因爲這個問題依現有的方法是無解的。

我們怎麼讓它更快速，我覺得減額使用是一個好的方法。我舉一個例子，三民區除了體二用地以外，獅湖國小旁邊，檨仔林埤下來也有一個公園綠

地沒有徵收；十全路、大通街、覺民路，也就是現在果菜市場那一塊地，那也是道路用地，我們也是被卡住；還有北側沿著寶珠溝、民族路、覺民路跟十全路這個範圍都是矮房子，五、六十年歷史的包袱都是存在的；還有包括覺民路三民二分局旁邊、加油站旁邊也有一塊公共設施保留地，你看三民區起碼就四塊再加一塊，客家文物館旁邊原本計畫做污水處理廠，現在污水處理廠已經搬到中洲，結果那一塊地原本徵收的時候不知道要做公園，只知道要做污水處理廠，所以就沒有開闢，結果整個公園開闢完成，剩那一塊 0.9 公頃的污水用地，現在做什麼？現在是違章建築在使用，它對都市的發展、對當地的發展有很大、劇烈的阻撓，所以我說第一件事，各位委員要去思考有什麼樣的包袱是我們要趕快把它解決的，當這些包袱都一一解決。

第一個，市民生活品質一定提高，爲什麼？因爲本來都沒有公園，都是違章建築，都是在那裡賣車、賣檳榔，現在可以變公園綠地。第二個，我們對都市的景觀一定有正面的幫助。最重要的，光這些能夠解決，它就能夠釋放足夠資金的動能，如果這裡有 1,000 多億，公共設施保留地跟道路計畫未徵收的兩個釋放出去，大概就多了 2,000 億的動能，這些人一定會買房子、買車子去消費，對高雄整體的經濟正循環絕對是有幫助的。好，現在回到這裡，我們減額的標準在哪裡？我在議會一直提到減額的臨界點就在於原本我們跟他徵收要多少錢給他，公告現值加 35%的錢就是約當於減額以後土地要賣出去的錢，大概就是這個比例。

這樣子，一方面沒有圖利別人，二方面也可以解決問題，因爲你直接把它撤銷掉，我跟你講，那塊地可能多了三倍的價值，對當地居民也不公平，而且對整個歷史以來重劃原地主也不公平，所以我覺得比較公平的就是徵收可以回饋給他的土地，22%到 30%之間的平衡點就在於當地的土地價值，依我們現在的技術應該可以約略計算出那個平衡點，萬一面積不夠大，沒關係，我們可以給他更高的強度啊，對不對？原本給他住宅區、給他商業區也沒關係，讓他有意願覺得這個事可以促成，市府也是一個德政，地主也可以解決不公平的限制，我覺得這個都委會應該要更前瞻性的來處理舊有的包袱。

各位委員，如果你們不做，未來還是繼續這樣，而且不但要做，速度要更快。未來的市政府一定要去思考有哪些工具是不要花錢的，不要花錢把那些包袱解決掉，才是進步城市所應該要有的，而且是合理、公平、有正義的存在裡面，不然，我跟各位報告依現有的財政，幾十年都不可能解決，那個抵費地還是停留在那裡，地主只是不斷的抱怨，然後不斷的陳情，你

也沒有錢去做，依我們現在的財政，我剛剛提到的污水處理廠，光 0.9 公頃就 5 億 5,000 萬，如果我有 5 億 5,000 萬，我爲什麼要放在一個公園？可是如果我們能夠把這一塊自立路旁邊的 0.9 公頃污水處理廠用地和旁邊的工業區再做小區域的重劃和小區域的地目變更時，我們把它納進去，公園就可以有一個完整性。

我光舉三民區這 5 個區域,如果這 5 個能夠解決，我跟各位委員報告，高雄市光三民區的那些市民滿意度一定是增加很多，因爲過去不能解決，現在解決了。

所以，我也盼望各位委員，我們現在不但要做，而且要做得更快，速度怎麼讓它更快？行動和速度是致勝的關鍵，這是世界首富比爾蓋茲講的。各位，我們的行動在哪裡？你要做什麼？再來，是我們的速度，我們能不能讓它更快，能夠呼應，其實再怎麼快，都是慢了，爲什麼？這是三十年前留下的包袱，你說怎麼快？但是過去無可考，未來我們怎麼努力去精進，把這些問題解決，我覺得是非常重要的。

所以，我在這裡拜託主委，也拜託各位委員，有關都市計畫方面，尤其是過去的包袱，我們應該設定一個目標，高雄市如果像這種情形，整個大高雄都假定有 100 個，我們一年如果給它解決 10 個，十年這個問題就全部取消掉，就沒有了。可是如果沒有設定目標，十年後，那 100 個搞不好還剩 90 個，我們永遠都在討論這些問題是沒有意義的，對都市的發展，這個包袱被束縛住了，高雄要能夠更好的發展是有困難的，針對這部分，請主委答覆。

**主席（黃議員淑美）：**

劉主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

黃議員的精闢見解，我們大部分的都市設計委員大概都了解那個狀況，事實上，到目前爲止，我們要徵收和拆遷補償經費，其實是高達 1,728 億元。

**黃議員柏霖：**

對。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

其實過去的高雄市政府本來就是用包括區段徵收、市地重劃或容積移轉的方式等，來處理各項問題。黃議員提到有關減額的部分，我們會納入參考，也希望能夠加快都市計畫。

**黃議員柏霖：**

所有的理想最好都不要去減額，我都支持，但是我們必須務實的去看待我們的財政，因爲一個法令、規則，它如果不能務實的去落實，這樣子也不是很理想，所以我眞的盼望大家未來審議相關的案子，也希望都發局局長能夠更有系統解決，比如，我們到底有多少？然後配合工務局、地政局，我們有系統的來把這些問題解決，這才是一個負責任，而且是一個進步的城市。

最後一點，也希望各位委員，這是整個都市發展的上游，我們對高雄，各位有沒有去試想二十年後的高雄長得什麼樣子？如果在各位的腦中沒有二十年後高雄的樣子，未來高雄的進步是緩慢的，我希望有多一點想像力，然後也多去參考…。

**主席（韓議員賜村）：**

接下來，請林議員國正發言，時間 10 分鐘。

**林議員國正：**

主任委員，這個是高雄市的中博高架橋，你看得清楚嗎？副市長，請回答。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

可以。

**林議員國正：**

所有的委員都在這邊，這是從 google 抓下來的。前幾天中博高架橋發生一個嚴重的車禍，副市長，相關局處有沒有跟你報告這個事情？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

有。根據我們的 SOP 它是需要報告，是因爲 8 個受傷，所以我們大概了解一下所有的交通狀況。

**林議員國正：**

最近的狀況怎樣，你知道嗎？最近的狀況？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我收到的訊息是，那一位跌到橋下的女騎士，在當場時是沒有心跳，送到醫院還有心跳，但是現在可能變成重傷，再來我就沒有收到更新的訊息。

**林議員國正：**

我告訴你，昨天不幸過世了。我要問主任委員，這一條橋什麼時候開始興建的，你知道嗎？發生這件事，各局處有沒有給你一個簡單的報告？請問你的局處怎樣 SOP 這些東西？這一條橋什麼時候興建完成？知道就知道，不知道就不知道，沒關係，你懂我的意思嗎？因爲這是蓋…。

**主席（韓議員賜村）：**

劉主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

民國 91 年。

**林議員國正：**

91 年。這個橋的全名應該叫什麼橋？叫「中博高架橋」嗎？能不能請你回答一下？你的吸收能力應該很快，你的部屬如果有給你這些資訊的話，應該你很清楚。它是一個正式的橋嗎？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

它不算，它是要取代中博地下道。

**林議員國正：**

它取代的，它叫什麼東西？它當時應該只是一個「臨時便橋」，你知不知道這件事？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

大概清楚。

**林議員國正：**

清楚吧？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

所以沒有設人行道。

**林議員國正：**

所以沒有設人行道？你剛剛講那位騎士是怎麼死掉的？交通局長，剛剛副市長講，有一位機車騎士怎麼死掉的？你知不知道？現在發生這個事情，你知不知道這件事？請回答。

**都市計畫委員會王委員國材：**

那位駕駛從博愛路這個方向下來…。

**林議員國正：**

怎麼死掉的？

**都市計畫委員會王委員國材：**

把他撞了，然後掉到橋下。

**林議員國正：**

掉到橋下？怎麼會掉到橋下呢？

**都市計畫委員會王委員國材：**

就是車禍把他碰撞掉到 3 公尺的橋下。

**林議員國正：**

你的護欄多高？

**都市計畫委員會王委員國材：**

80 公分。

**林議員國正：**

80 公分？這一條橋到目前爲止，你認爲 80 公分高的護欄夠嗎？

**都市計畫委員會王委員國材：**

現在公路橋樑設計規範的 minimum 就是 80 公分，但是它可以再設高一點，minimum 是 80 公分。

**林議員國正：**

副市長，你聽好，minimum 就是 80 公分，最小的極限就是 80 公分，它剛好做 80 公分，很多的機車騎到中博高架橋往下一看，這個總共高度幾層樓高？3 層樓？還是兩層樓高？局長，請回答。

**都市計畫委員會王委員國材：**

幾公尺高？宏謀兄，你知道嗎？局長，你知不知道這個多高？3 層樓高大概多高？

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

大概 10 公尺。

**林議員國正：**

10 幾公尺跑不掉吧？

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

對。

**林議員國正：**

稍微有懼高症的人…，我聽過好幾個人說，我一位親戚就是，不敢騎機車上這一條中博高架臨時便橋，因爲往下一看，頭會暈，結果我們竟然讓它做了一個最 minimum 的東西，最低底限是 80 公分的護欄，它剛好做 80 公分的護欄，剛好，這一條橋 91 年做臨時便橋，預計什麼時候拆掉？

**都市計畫委員會王委員國材：**

目前因爲它有新的計畫，現在是 104 年，它初步的交維計畫是 104 年。

**林議員國正：**

一條便橋，它叫臨時便橋，一便、一臨時，從 91 年…，誠如剛剛副市長講的，從 91 年到 104 年，一便利、一臨時 14 年，有聽過臨時橋、便橋做 14 年的嗎？國材兄，有沒有？

**都市計畫委員會王委員國材：**

應該是很少。

**林議員國正：**

很少，那怎麼會在高雄這個號稱一個進步的城市裡，出現一個一便 14 年、一臨時 14 年的東西？我開個玩笑，水利局的局長在這邊，楠梓污水處理廠它的折舊年限，每 11 年就要重新一次自轉換率，100％的轉換率，11 年全部都要打掉換新的了，32 年做過 3 次的重置，百分之百的換新，它一臨時、一便利 14 年！做這個護欄是最低標準，最低的極限，來糟蹋高雄人，80 公分！你手上有沒有那時候的施工完成計畫？設施完成的維護計畫你們有嗎？有沒有？

**都市計畫委員會王委員國材：**

它是 91 年時候的，那個可能要再找一下，91 年通過車測。

**林議員國正：**

你們手上沒有？〔對。〕交通局沒有？

**都市計畫委員會王委員國材：**

因爲交通局…。

**林議員國正：**

我跟你們…，早上他說跟鐵改局要，都發局也沒有，盧局長，你手上也沒有，鐵改局做它的東西裡，交通局沒有它的東西，現在發生了車禍，造成人員的傷亡。副市長，有沒有相關單位到現場去？有沒有感覺到設施或怎樣？有沒有因爲政府本身的設施不當，造成高雄市民因此摔車死亡？老百姓會看，能不能申請國賠？能不能追究相關的責任？這個 minimum 80 公分，現在經過快十年了，護欄有沒有壞掉？有沒有？副市長，你們的 SOP 裡，當發生這個重大車禍，交通局或相關單位有沒有到現場去會勘？有沒有提出相關的一個報告給你？請回答。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

報告議員，我剛剛所講的 SOP，就是我們根據交通道安會報裡，它是發生傷亡的車禍的話，在第一時間就要報告，王局長…。

**林議員國正：**

報告什麼？報告傷亡狀況？〔對。〕那有沒有報告這裡面經過…。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

然後還有後續的交通處理狀況，什麼時候恢復正常，你剛剛…。

**林議員國正：**

有沒有發現有不當的設施配設部分？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

這個部分我們要檢討，因爲沒有辦法，因爲我們必須要先拖離有碰撞過的車子，讓交通維持順暢，然後再根據交通大隊所提供的資料，我們再來

作檢討。

**林議員國正：**

你有沒有常常經過中博高架橋這一條路？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

常常。

**林議員國正：**

你從南區到北區去有沒有常常經過這邊？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

是，我常經過。

**林議員國正：**

你有沒有覺得很危險。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

因爲我自己不騎機車，所以我比較不知道。

**林議員國正：**

是。文泰兄，我聽說你常騎機車，你是老交通局長，有沒有很危險？你有沒有騎過？因爲我問國材不準，所以我問你，你現在沒擔任局長了，你常常騎這一條路會不會害怕？

**主席（韓議員賜村）：**

賴委員，請答覆。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

這個我分兩個部分回答，跟林議員作個交流，事實上如同林議員講的，這一條臨時高架橋當時設置的目的，是希望鐵路地下化完成之後，它就可以廢掉。

**林議員國正：**

是。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

鐵路地下化完後，因爲時程延宕的關係，所以這個高架橋存在到目前爲止。回到那個善後，其實剛剛副市長提到，臨時的情況裡，事實上，它會做臨時的通報，在市政府裡，有關 A1 事件，就是當場有死亡的，交通局或相關的局處都會去看現場的會勘，比如這個情況已經發生 A1 事件了，怎麼改善？事實上警察局，包括工務局、交通局都會提出報告…。

**林議員國正：**

你先回答我這個問題，待會我問國材怎麼改善。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

我馬上回答，以使用者的觀點來看這一條道路危不危險。這條道路基本上大概只有一個快車道，勉強分得一個混合車道，以目前流量來說，當然，對機車騎士的…。

**林議員國正：**

當然什麼？

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

對機車騎士的空間當然是比較不舒服，可是我剛剛說明是說，因爲當時設想是…。

**林議員國正：**

我問你危不危險，你不要用學術的名詞叫「不舒服」，不舒服跟危險有什麼關係？你告訴我危不危險，你不要用我聽不懂的東西，什麼叫不舒服？不舒服是叫做不爽或是什麼？你告訴我危不危險，會不會危險？

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

因爲在我們的專業名詞要說危不危險，很難「論斷」兩個字，如果我剛剛說，以目前這個現場的環境，就是這個道路的寬度，配合現在的流量，就如同國正你說的，可能基本上對機車騎士有點壓迫感，危不危險這兩個字，假設以目前的情況來講，因爲事實上它的坡度…。

**林議員國正：**

你太學術了，假設其他的條件不變的情況之下，這一條中博高架橋和其他的橋來做比較，它肇事發生的機率比其他橋高不高？你不要跟我說些「五四三」的，文泰，不然我待會就趕你出去。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

我不是不直接回答你的問題。

**林議員國正：**

高不高？

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

如果你要我回答潛在性，當然，因爲它坡度、寬度的關係，當然它比這個潛在性危險高。

**林議員國正：**

副市長，你聽見了，從坡度、寬度來講，機率都很高。王局長，這個東西你去看過沒？發生 A1 事故報告裡，目前來講，有什麼設施要改善的？你的科室有沒有去看過？他跟你報告了沒？請回答。

**都市計畫委員會王委員國材：**

禮拜六我們都去看過了。

**林議員國正：**

你自己看過嗎？〔對。〕有什麼要改善的？

**都市計畫委員會王委員國材：**

就剛才提到的，因爲橋的安不安全是看它的設計規範，它是符合公路設計規範的標準，所以基本上橋本身，任何一個橋它都要符合這個標準，它就算是安全。的確對於一個混合車道，因爲它不寬，所以它是會跟汽車混合的，這一部分，的確在機車使用上，是比較辛苦一點。

**林議員國正：**

你怎麼幫助他們呢？還有現在有人摔下去了，你是最低標準啊！

**都市計畫委員會王委員國材：**

現在是不是這樣，因爲這整個橋…。

**林議員國正：**

難道就放著爛嗎？

**都市計畫委員會王委員國材：**

它後來…。

**林議員國正：**

很多人騎…。

**都市計畫委員會王委員國材：**

是不是這部分，因爲現在養護單位在養工處，我跟養工處談一下，就是在下坡段是不是把護欄要增高。〔…。〕沒有問題，〔…。〕我們越快越好，因爲只有牽涉到二、三個單位而已。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝林議員國正的質詢。接下來，請連議員立堅發言，質詢時間 10 分鐘。

**連議員立堅：**

主席、都委會所有的委員，尤其是外聘的委員，大家比較少見，大家好。第一個，我要問的問題，之前我有問過盧局長，這是現在縣市合併之後，最大、最大的問題，什麼問題？現在我看到非常多的…，尤其是原來高雄縣區的議員都提到有關公共建設、交通條件或很多工務工程也好，都覺得縣和市現在差距非常大，這個我都同意，比如有一些交通，以前從我們的規格來看，它根本就是有產生公共危險的問題，有產生很劇烈危險的問題，這個立刻要去改善。可是，問題是有很多東西不是這樣，有很多東西它會產生…，譬如在郊區、山區的學校，一般來說它會發生這種的…，譬如學校裡面的保全需求，那個是比較小的，但是同樣一個學校它在山區，它就要求比照在市區，市區也許一個超過 1 萬人的學校，它就說它的保全是怎

樣做的，我那邊也要同樣的辦理，這個會產生資源很嚴重錯置的問題，但是，講得有沒有理？也滿有理的，明明同樣高雄市，同樣什麼區，但是爲什麼我的學校的待遇是這樣，你的學校待遇是那樣，這個沒有錯，他這樣講，我知道很多局長都沒辦法回他，都沒辦法去跟他講，你這樣說是錯的，因爲他說的是對的。怎樣的情況之下，才能讓市府的這些局處首長，甚至於市長，在遇到這種過度的要求，所謂的過度的要求，就是我剛剛已經講過了，我把它區分的很清楚。

這種非常不符合經濟效益的過度要求時，市長有沒有一個理論的基礎，可以來告訴他說，我們就是有這樣的區別，哪邊該是市區？哪邊該是山區？哪邊該是郊區？應該有一套理論出來。這一套理論出來之後，所有的局處首長他都可以告訴這些議員，告訴這些山區的、郊區的很多的民意代表，告訴他們說，因爲這樣，所以我們當然在迫切的、有極積危險的情況之下，我們應該要去處理，馬上要去改善，如果沒有的話，我們還是要照我們對於公共工程或一些設施的條件，它的密度要區分出來，某些地方的密度是應該要比較高的，市區、城區要高，山區、郊區的密度是要比較低的，問過你了，現在我要你的答案，你們去做了這個部分沒有？就是怎樣去區分城、郊及山區的不同，有沒有學術理論上的基礎？請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

因爲高雄縣市合併後，住在都市計畫裡的有 90%，只有 10%的人，住在我們講的所謂郊區。

**連議員立堅：**

對。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

所以它都集中於都市，相當明顯，因此，在都市計畫地區所吸納的公共建設，一定會大量多於郊區，這是一定的。但是，無論是任何人都一定有很簡單的公式，就是我們沒有要平均發展，是均衡發展，所以你剛剛提到，有沒有一個理論，是有的，面對縣市合併這麼大幅員，我們當然會有兩件事情一定要做：第一個，是緊緻城市，也就是不要讓都市無限的發展，到處去吸引。第二個，就是生活圈，如果還加上第三個，就是各地方的適性發展，就是每個地方會找到它的發展重點，對它的產業…。

**連議員立堅：**

你講一講，你那個緊緻城市，好不好？我聽得有點懂，但是又很模糊，

緊緻城市，看起來你是要把這個城市的某些部分，是一個比較高密度的，某些部分…，你再說得詳細一點。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

對，加強它的公共設施，比較簡單來說，加強裡面的公共部分…。

**連議員立堅：**

具體一點，假設以現在高雄縣市，整個合併之後，哪些地方是你的比較高密度的地區？除了原高雄市區之外，再加上哪些？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

第一個，鳳山就要完全視爲高雄市，我的主張是全部拉平，這個沒有問題。岡山現在是 9 萬人，它已經有能力吸到 20 萬人的生活圈了，這裡面要加重他的生活機能、公共設施，甚至醫療、公共服務都要。另外一個重點就是旗山，旗山和旗美加起來也將近 15 到 20 萬人，這就是我講的緊緻發展，不要再讓它無限擴大，那裡面會投入的公共資源會比較多。那高雄不只這個，高雄還有其他更小、次級的小城鎮，那也是同樣的道理。

**連議員立堅：**

我跟你聊過，其實我們有高度的共識，就是沒有一個城市像我們這樣，合併之後，突然一個城市長大 18 倍，一個城市你大致上可以跑，也許三十年跑 5 公里、三十年跑 15 公里或 20 公里，從鹽埕移到新興，從新興也許延到左營，這是都市很自然的生命力發展，但是像我們這樣，毫無章法，突然就變成這樣，我覺得我們這個城市再幾年會窒息掉。

基本上，它是沒有發展的，所以你有去做這樣的功課很好，但是我請你把這個東西去跟市長研究清楚，我覺得要成爲我們一個很重要的指導原則，讓我們所有的局處有所依循，否則的話，至少到目前爲止，我對這個事情非常憂心，我看到現在所有的預算，我總質詢要做這個題目，所有的預算幾乎都做建設的預算，全部都去塡「高高平」的部分，有些部分是應該要去塡的，但是有些部分根本就是浪費，那怎麼辦？但是你又不能夠阻止它，哪位議員提出來說，他也講得很對呀！他說一樣都是高雄市。只有當這個理論建造、建築起來的時候，你才能用這個理論去告訴這些民意代表說，某些部分的確是有這樣的困難，我們爲了建設的需求，所以我們必須把某些不是非常急迫的建設，我們必須要稍微遞延，我覺得這個是要做的，好不好？

總要有人講這個話，不然大家永遠都在和稀泥，反正跟我這個區沒關係、跟我選票沒關係，我就不要講，那這個城市就永遠沒有辦法成長。我舉個例子，東德跟西德，西德那麼強，東德只有它的三分之一，那就拖累它十

幾年，將近二十年，那怎麼辦？高雄可以讓你們這樣拖嗎？

第二個，台泥、農 21，這個也是縣市合併之後，我看到這兩本工作報告都沒有規劃。

第三部分，是最近的通盤檢討，等會兒你把時程一併回答。台泥的部分，這次尤其鼓山的淹水，之前聽說台泥那塊地附近曾經有一個洪氾區的規劃，就是之前曾經對那個地方有想要做滯洪池的概念，我覺得第一個，台泥那塊地的都市計畫應該要趕快去做，即使有私人的土地在那邊，也是不能一直拖啊！不斷的在那邊拖，完全不去動。第二個，既然有這些種洪氾區的需求，鼓山這次淹得非常嚴重，都淹在附近的八、九個里，可見當時講的洪氾區的概念，的確是必須考量的，你們是不是再把它納入考量。還有農 21，農 21 就是愛河邊，在龍子里，那個部分到底現在要怎麼做？好多居民在問我，你是不是一併回答？還有通盤檢討。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧委員回答。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

台泥在民國 98 年已經都審議過了，委員會的結論請台泥去修正，但是台泥到現在爲止都沒有回應。〔…。〕除非是我們自己主動，坦白講，我覺得政府目前沒有那個財力，還是要由他開闢開發計畫，這個我們再來催他。第二個，台泥因爲它有環評的問題，有些委員的建議它做不到，或是認爲太嚴苛了，這個我們再行政技術上去調解，不然這個案子會變懸案。有時候政府委員的要求它做不到，它又不願意送案子進來審議，就變成現在這個狀態，狀況很不好。

這個案子提到，它裡面會有一條大排，會朝向滯洪的概念去做，謝謝議員提起。農 21 的地主很瑣碎、很小，〔…。〕，沒有，它是包在裡面，依我的了解，它沒辦法先突出那一塊，〔…。〕，我覺得要極積，我們要找他們回到討論平台，我覺得政府與民間，〔…。〕，如果我們政府包括委員會願意跟他重新對話的話，我覺得這樣就有解了，讓我們來跟他處理。農 21 現在都市計畫，並不是我們動不動就要人家拿出一大堆公共設施，我個人也非常反對這種都市計畫，這個抽象的公益去做這種非常高度，我不同意，農 21 現在的問題在於，87 個地主裡面他的開發意願最重要，都市計畫大家都不接受，那根本就不必做了，目前正在做民眾意見的調查，基本上，大家能夠接受變更開發的意願相當高，現在正在精算他們個人分回權益問題，這個確認都市計畫就非常快，這部分地政局已經很用心召開很多次公聽會了，目前的進度是這個樣子。

**主席（韓議員賜村）：**

接下來，請蕭議員永達質詢。

**蕭議員永達：**

主席，本席在議會有一個提案，是有關都市計畫委員會的，我請教都發局，在我的認知裡面，我手上拿的是「都市計畫理論與實務」，在大學有 4 個科系，是跟都市計畫最有關係的——都市計畫系、土木系、建築系和地政系，我看我們的委員裡面，9 個學者專家幾乎都是這些系出來的，這有什麼缺點呢？根據我四年來的觀察，這個叫做「近親繁殖」，因爲你們學的都是同一套功夫，所以很多都市的缺點你看不到。比如劉主委剛才提到三生，「生活、生產、生態」，坦白說，我就不支持，我主張四生共榮，不主張三生有幸，另外一生叫「生命」，因爲高雄市的出生率 0.87，全台灣我們最低，而台灣又是全世界 190 幾個國家裡面最低的，所以如何提升生育率，我覺得也是都市發展的重點。都市計畫委員的委員，不能只是學土木或學建築的，因爲他們的視野就是這些東西，他們學的就是道路漂亮、水溝會通、路燈會亮，所學的就是這一套，所以視野是有限的；另外，都市計畫委員會委員照常理來講，是代表市民、學者專家、熱心人士跟局處首長共同的委員會，它的目的不只是做一些土地開發審議而已，更重要的核心價值是什麼？它是一些學者專家組成，是代表市民來監督市政府、代表市民來提出整個都市發展的主張給議會做參考，因爲議會很多是來自各行各業的，不見得是這方面的專家，所以它的功能其實是市民具有代言的人身分在裡面。盧局長，我的論述到底對不對？這是大學一、二年級的基本知識，我講的都委會的功能到底對不對？請回答。

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

你給我兩個，一個是專業的部分，因爲…。

**蕭議員永達：**

沒關係，你講都委會的部分就好，委員太敏感了，不方便叫你講，我自己講就好了。根據大學一、二年級在上的都市計畫的理論與實務，都委會是不是就代表人民，對都市提出發展，跟市政府是不是平行的單位？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

沒有錯，它有很大的一個成分也是代表非政府機構，來監督、審議政府提的都市計畫。

**蕭議員永達：**

沒有錯嘛！請坐。你是學這方面出身的，專業沒有問題，現在問題是出在哪裡呢？都市發展它有很多有不同的學問，在每個時代它有不同的挑戰。本席有一個提案供各委員當參考，我建請市府的都市計畫委員會委員，每年改聘人數，不得少於三分之一，其中外聘委員續聘以一次爲限，且該委員會委員，不得仲介和承攬市府標案，以防弊案。這核心的兩個重點就是，我們現在的計畫是可以幾次呢？委員續聘可以三次。換句話說，大家做一次，還可以再做幾次？還可以再做三次。那各位委員最多可以做幾年？最多可以做四年。四年剛好跟市長、議員的任期一樣，四年後就要改選了。照常理來講，總統只能連任幾次？一次。市長能連任幾次？一次。爲什麼委員續聘是三次？即使合法也是不合理。這個是地方層級就可以訂的，所以我主張把它改成一次。再過來，委員會的委員不得仲介或承攬市府標案，以防弊案，我爲什麼會這樣講？不是弊案，是合法的。委員會委員做都委會委員，就走過對面都發局，去承攬都發局的標案，看都發局今年有幾個案子，開會大家一起開，問你們有幾個案子，問完就去投標。有什麼他都知道，我請教盧局長，本席剛剛講的，上屆曾經發生過，你知不知道？都委會委員去承攬都發局的標案，你知不知道這件事？說知不知道就好，沒有關係。

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

大概瞭解議員指的是什麼樣的過程。

**蕭議員永達：**

沒關係，不要講人，那會影響你的前途，那也不方便講那麼具體。你講知不知道就好，知道嘛！〔對！〕你看！我們請來的委員，都是學土木的、建築的，我們的府內委員都是工務局的，專門在發包工程的，都是水利局的跟下水道的。一年的預算都上百億的，工務局的預算上百億，水利局的預算也上百億，還有地政局做土地開發的，交通局負責做鐵路地下化工程，都是好幾百億的工程。結果我們的委員，若無利益迴避，在法律上它不需要利益迴避。但是本席跟劉主委做一個建議，我們請他們來，就要尊重他，尊重他，不是給他好處，尊重他，不是給他特權，尊重他，是尊重他的學問，尊重他的人格，尊重他有這方面的專業知識，可以代表市民提出建言。尊重他，他的人格不會來承攬市府的標案，這樣我們才能去尊重！主席，我們議員是民選的，我們可以去承攬市府標案嗎？盧局長你回答一下，我蕭議員永達，工務局長你回答一下，我們兩個也曾經一同出國去，我可以

去承攬市府標案嗎？吳局長回答一下，我可不可以？

**主席（韓議員賜村）：**

吳委員，請答覆。

**蕭議員永達：**

我們兩個也很要好啊！我私下去找你說這個案子給我做可不可以呢？

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

謝謝蕭議員，依法是不可以。

**蕭議員永達：**

不可以嘛，請坐。你想想看，民選的議員，有民意授權，進來議會以後，是不能去承攬市府標案的。但是都委會委員，完全沒有民意授權，他一樣也可以做四年，而且他是在審都市的細部計畫，議員是不能審這些東西，議員也不能來當委員。涉及到重大利益，又沒有民意授權，結果他能去承攬市府標案，跟他開會的人，都是市府發包大工程的其他單位，這合理嗎？所以，本席在此跟劉局長建議，這不是高雄市的問題，高雄市也不曾發生什麼重大問題，這是整個中央的法令，它就是授權地方政府，你們可以續聘三次。也沒有明講委員可不可以承攬標案，但是我們在高雄市都市計畫委員會設置要點，跟我們的單行法規，高雄市都市計畫委員會設置要點裡面，我們可以明文規定，因爲我們有這個權限。跟高雄市組織規程裡面，我們可以有這個規定，跟劉主委做一個正式的建議，我知道你是一個正派的人，早上我聽你的報告，所有都委會主委報告裡面，我覺得你是這四年來，我看過報告最好的。而且你在第 3 頁正式回應了本席這三年來的質疑，我說：高雄市現在的土地面積，2,900 多平方公里，比東京都還大，東京 2,100 而已，結果人家是 1,300 萬人口，這樣要怎麼做城市競爭？都市就是要人多，資源集中，才有辦法跟城市競爭，跟五都競爭，跟國際競爭，但都沒人理我。剛好劉主委的報告裡面確實寫到這一點，277 萬有 250 萬人口，都市土地面積 4,160，非都市 4,150。我覺得你有用功在做，但是本席要請你回答的，這你免回答，因爲你是都委會主委。過去如果有發生什麼錯誤，你沒有犯錯，但是你有責任讓都委會變得更好，有責任讓都委會更能代表市民的意見，本席這兩點建議：都委會委員續聘以一次爲限，且委員不得承攬市府工程，請劉主委回答適不適當？

**主席（韓議員賜村）：**

主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我們這次都委委員的聘請，其實都是謇謇之士，他們的專業程度，應該

不是屬於「近親繁殖」，其實我們在每一次開會的時候都有…。

**蕭議員永達：**

不是，我講的「近親繁殖」的意思，是全部的都市計畫委員都是土木、建築專家嘛！

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我知道，都是都市計畫相關的，但是…。

**蕭議員永達：**

所以你的視野就會 loca1，大家都學同一套功夫的。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我了解，但是他們對於大高雄未來的發展，都會知道我們市長未來的施政方向，而且在每一次開會的時候，我們都有重複邀請，如果有利益關係的話，要自行迴避。事實上，我們在多次的會議裡面，已經達到這樣的功能，所以…〔…。〕當然！我們已經這樣子執行了，沒有問題。〔…。〕好，我們將會修正設置要點。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝蕭議員永達的質詢。接下來，是李議員喬如的質詢時間，我想徵詢你的同意，是休息 10 分鐘，再繼續，還是…。

**李議員喬如：**

好，繼續，我質詢完再休息，我已經從早上 9 點等到現在了，謝謝主席。

**主席（韓議員賜村）：**

好，可以，時間 10 分鐘。

**李議員喬如：**

主席，我先向大會報告，跟委員會徵詢一下，請問詹錢登博士有沒有來？因爲我看紀錄簿沒有來。有的話請舉手好嗎？因爲等一下我要請教你們，我不是要質詢，你們放心。學者專家實在也沒必要接受我們質詢，因爲市長要聘請你們，都是要借重你們的長才。我看紀錄簿，蕭丁訓蕭局長有沒有來？OK，他沒有來，因爲他有關係的。那黃肇崇博士呢？沒有來。我唸到的學者專家用心聽一下，你才知道等一下你要怎麼回應我，好不好？謝謝！施邦興施博士，有來。黃清山黃理事長，工業會的，OK！有來。郭敏能郭博士，我們建築商業同業公會理事長，有來。OK，還有一位是黃肇崇沒有來。4 位，水利的專家沒有來。還有誰是水利專家？開始質詢。

**主席（韓議員賜村）：**

好，時間 10 分鐘，開始。

**李議員喬如：**

各位都市計畫委員會的先進，今天是大高雄縣市合併之後的第一次都市計畫委員會質詢，有的對象我們是剛認識，所以今天我想要請教各位一些專業的問題。今天我不問市政府的團隊，因爲市政府的團隊我們天天都見面。但是學者專家時間有限，所以時間非常寶貴，剛剛我有請到的那幾位委員，等一下我會請教你們。

高雄縣市合併之後，總面積 29 萬 4,626 公頃。原來高雄市佔 1 萬 5,359 公頃、高雄縣佔 27 萬 9,267 公頃，非都市土地面積高雄市是零，高雄縣的非都市土地面積有 21 萬 5,020 公頃，包括農地、水利地、山坡地、林地、工業區或者是相關機關用地。這些都沒有辦法做一般用地來興建的，所以在這種狀況之下，這麼大的面積，高雄縣市合併之後，我們緊鄰的有 5 個縣市這麼大，有的是已經升格了，有的還沒有升格。在這麼大的土地之下，我想要請各位專家，請你提供我們意見，因爲市長非常誠懇的邀請各位專家學者，來爲高雄市這麼大、這麼遼闊的土地，成爲一個院轄市，我們要怎麼做，才能節省經費，如果每一個鄉鎮都需求比照，以你們的思考模式，建議市政府設計整個未來大高雄的話，我相信會非常的慘。

因爲高雄縣市合併之後，中央政府並沒有給我們更多的資源，要靠我們自力更生，怎麼辦？就靠各位委員提出更大的方向及方案。如果我沒有請教過的各位委員你放心，我私下也會來向各位請教。第一個問題我想請教，如果我們的農地、水利地、山坡地、林地，或是工業區及相關用地，佔了我們的整個都市的 77%，它是院轄市，你不能拋棄它。未來各位委員，請教你們，站在你們的專業角度，譬如賴委員你也曾經當過交通局長，請你就你的專長專業來告訴我們，讓市民、市長、議會、議員知道，站在交通面，你怎麼把高雄縣市合併的遼闊土地，可以做到達到交通無礙，怎麼樣把 downtown 連結到城市的邊緣，讓原來是城市邊緣的鄉鎮升格爲區之後，讓它感覺到提升爲大高雄院轄市，是有受到照顧及榮耀。但是剛剛有議員講到，不要將我們全部的經費，又丟到那邊去建，你要在站在節省財源狀況之下，又可以提升到這樣的程度。

另外，我再請教施博士，同濟大學是在上海嗎？我們需要你，你怎麼樣營造上海市的觀點，提供給我們，不過裡面也涉及到目前 77%處境在鄉鎮工業的狀態中，它要怎麼提升跟原來的院轄市擁有同樣的建設？坦白講，原來高雄市建設是比較好的，未來要請教施博士，就你的專才來回應。

另外，黃清山黃理事長，你是高雄縣工業會理事長，工業區的事情你最了解，所以不能缺席，因爲你爲我們高雄賺取了一些外匯也好、稅收也好，繳稅情形你要讓我們知道。不能工廠設在我們這裡，稅金是在台北繳交，

這個我會抗議的，我絕對要求大高雄未來的工廠，它如果設籍在這邊的工廠，稅一定要繳在這邊，不然我們一定會把他趕出去，因爲要善盡在哪裡製造的社會成本，就要回饋給哪裡，等一下請我們理事長回應一下。

接下來，是郭敏能董事長，你早期曾經是市府團隊，外界對你的風評也不錯，你對都市景觀的概念也不錯，我在公聽會也曾邀請你，希望你能夠在整個專業領域裡面，將高雄縣市整個行政區越弄越好，又不會讓高雄市的財政陷於困境。因爲我是中山人，我覺得中山人不能缺席，不好意思我是中山大學研究所畢業的，請問吳濟華吳博士在不在？〔不在。〕很可惜他下午才會到。好，賴博士，你也是內政部的都市計畫委員，也請你幫幫忙，因爲未來我們可能需要內政部都委會，給我們高雄市一個機會，你是資源專業。有關資源發展這個部分也請你做個回應，因爲我剛剛的需求已經告訴大家。高雄縣市合併之後，我也相信這是非常頭痛的，我們市長非常重視專才，延攬了各界的專業人士來爲我們把脈，我想，今天是第一次大家見面。我剛剛很愼重地說，我不是來質詢專家，我是來向你們請教的，因爲你們沒有領議會的薪水，也不是公務人員，所以謝謝你們的列席。市政府團隊部分，我們時間很多，將來再繼續討教他們。我先請賴文泰賴博士，請大家把理想或是給市政府建議，在二至三分鐘內發表完成，好不好？我們請賴博士。

**主席（韓議員賜村）：**

請賴委員答覆。

**都市計畫委員會賴委員文泰：**

我用兩句話來跟李議員分享我的看法。就如同李議員講的，事實上資源有限，所以大高雄合併之後，交通的看法是我們要建構個有理想的願景，然後循序漸進把我們的資源用在先該用的地方，具體來說，市長有宣示一個 30 分鐘的生活圈。簡單說，就是各鄉鎮來到高雄市，來到地方中心 30 分鐘可以達到，這是我們的願景。距離的手段，就透過生活圈的道路、透過大衆運輸的普及性，提升整個交通路網的便捷性。當然這個細節很多，我想跟李議員常見面，有關細節的部分，等到私底下聊天的時候，我再來跟李議員做報告，不過整體上的方向，我想這 2 分鐘的時間來跟李議員做個報告跟分享，謝謝。〔…。〕所以我一開始就說，李議員問我一個很大的題目。譬如：捷運的建設，事實上以目前十路路網，往北到路竹、岡山、往西到西南的西子灣、往南到林園東港，這目前都有計畫，但是高雄捷運紅橘線的例子告訴我們，有理想要回到現實，目前現實營運狀況到底怎麼辦？不過剛剛說，到底是否要捷運系統可以討論，基本上的說明，要把大

眾運輸的路網健全起來，我想這是不用討論的共同理念，所以我剛剛講，到底捷運如何執行？因爲紅橘線的例子告訴我們，目前營運並不是那麼順遂，所以說理念上是沒錯，工具上而言，我覺得是值得多方再討論。

**主席（韓議員賜村）：**

都發局施委員，請答覆。

**都市計畫委員會施委員邦興：**

在上海的部分，它的落籍人口數是 1,000 多萬，整個大上海地區的面積大概與我們大高雄市的面積差不多，但是它人口數是 1,000 多萬。在發展的時候，所謂市中心區的概念就很重要，圍繞的交通裡，有所謂的內環、外環，在外環以內，大概就是市中心的概念，其他的當然藉由捷運跟大眾網路把它拉出去。一個有趣的例子，當我們去上海也許會去周庄遊玩，是一個旅遊的城鎮，周庄是屬於在蘇州並不屬於上海，可是在上海蘇州舉行 APEC 時，各國的領袖去朱家角一日遊，朱家角也是一個旅遊的城鎮，就在上海市區裡面，可是它就是一個比較衛星城市的概念，然後發展出屬於它的文化特色的東西出來。所以回過頭來看整個大高雄地區，我覺得我們也應該是一個類似 downtown 的概念，其他原來比較屬於非都市廣大的地區，可以尋求出比較有特色，屬於生活方便或生活特性的方向去發展，當然這中間需要的是交通網絡的串聯，以上謝謝。〔…。〕了解。〔…。〕對。其實 downtown 在原來高雄市地區，剛剛局長有…，〔…。〕是。如果說要這樣回答，那我們比較習慣去談前金、新興、苓雅，在前驛的部分，然後到後驛的三民、鼓山，大概是人口比較密集的地區的區塊裡，可以再加上鳳山地區的考量，謝謝。〔…。〕

**都市計畫委員會黃委員清山：**

謝謝李議員，能代表工業會參加都委會來議會報告，我很感謝，有這機會爲我們工業界來爭取，也順便跟李議員報告，大部分我們高雄縣工業會的成員有 90％以上都在地繳稅，除了愛鄉愛里以外，都希望把稅留在我們的高雄市。因爲這是一個協會，沒有約束權力，所以請議員用你議員的力量，促請包括大廠、石化業，我想我不必唸出來，請他們能夠盡量在地繳稅，因爲他們發票都開在台北市或其他的地方。

還有另一個問題也向議員請命，希望在環保的許可情形下，讓我們有好一點或多一點的工業用地選擇，希望議員來促成，讓工業用地合法設置，目前很缺乏工業用地，我希望以議員的力量來協助幫忙，工業會也很感謝你們，也謝謝今天讓我有這機會來向各位報告，謝謝大家。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

最後一位簡短報告。

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

這議題是非常有意義的事情，我向議員做四點報告：第一點，大高雄地區的人口成長跟土地開發要如何執行？從民國 93 年到 99 年，這六年的時間裡，高雄市人口成長不到 1 萬 7,000 人。高雄縣的部分，大概是 4,700 人，兩個縣市加起來，大高雄地區六年的時間裡面，人口成長是不到 2 萬 2,000 人，人口成長非常緩慢。以我們現在最標準的居住水準，大概 1 個人用 45 平方米就是很高的水準。換句話說，如果一塊基地來蓋透天厝，100 平方米的土地，然後給它的容積 1.8 倍就好，我想高雄市都比這個還高，給它 1.8 就有 180 平方米，換句話說，一家四個人，總共有 180 平方米的土地，這是很高標準的居住環境。換言之，一公頃的土地可以居住 400 個人，可以增加 400 個人，大高雄地區如果一年開發 30 公頃，就可以新增 1 萬 2,000 人的人口，我想已經足足有餘，如果是超過這樣的標準去開發，有很多土地資源是會被浪費掉的，而且會增加市政府短時間不必要的負擔，這點提供給議員參考。

第二點，我要報告的是大高雄都會區有兩大問題，一個是大家都知道產業的問題；另一個就是所謂我們沒有一個都會中心，所以在大立百貨附近 downtown 裡面走的時候，感覺是沒有人的，我想這個在將來我們發展都市觀光，是一個很不利的因素，所以我覺得在整個都市的發展裡，如何讓高雄都會區能夠聚集必要的人口，然後來發展觀光，我想這是一個重點。針對這兩個重點，產業裡包括市長常講的文創，當然也包括觀光，更重要的是科技的加工業也不能免，因爲需要給基礎的就業人口有就業的機會，是還滿重要的。

我們發現每個星期五，尤其是這星期要從台北回來，5 點多就到車站去等到 7 點半，才有火車可以反鄉，表示大家都是等著要趕回來過母親節，統統在等車，所以很多的就業人口在台北，這一點中央對不起高雄人，這點是很重要的。

第三點就是剛剛局長談到生活圈的概念，這點很重要，因爲現在有些是附帶的都市，如何去開源、如何去節流也很重要。所以整個都市發展的主軸，應該以生活圈做概念，讓都市能夠做城鄉均衡的發展，而不是全面性的發展，如果全面性的發展，會增加很多財政上的負擔。

第四點，是我們的土地資源有這麼大，從原來的 1 倍變成 19.5 倍，這麼龐大的土地資源要怎麼去利用，這點是滿重要的。尤其是高雄市的住宅區和商業區只有 4,000 多公頃，高雄縣的人口比我們少，但是大概有 6,000

多公頃的土地。如果全面性的開發，人口要從哪裡來？所以在整個發展上，這個觀念和基本概念必須要很清楚。

高雄縣有那麼多且大沒有開發的土地，都市發展面積大概佔 12%而已，還有 88%的土地幹嘛？當然是提供一些農業發展用地。其餘的土地有個很重要的觀念，就是把高雄市建設成節能減碳的都市。所以希望鼓勵多廣植喬木，讓我們的都市可以製造一些減碳的環境，這點可以提供給市政府和李議員做參考，簡單做四點的報告，謝謝。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

好啦，委員，簡短報告。

**都市計畫委員會賴委員美蓉：**

我想都市計畫的功能，最主要是要改善都市的環境，提升居民生活的品質，合理的運用資源和創造優質的產業環境。我認爲未來的高雄市，雖然有很多議員提到非都市土地，但是我認爲大高雄已經成爲院轄市，並不表示每一個地方都要非常的都市化，還是可以有整體的發展策略，擁有地方的特色。因爲即使在美國，像紐約以外，每個區如皇后區、布朗區，每個區都有它的特色，我們也知道那邊有個舒活區，表示很多的素人在那邊可以有發展的地方。

其實高雄市也可以這樣啊，譬如：像彌陀是一個海邊的鄉，旗山是比較靠近山區的，每個區都有它的特色，不一定要全部變成像原來的高雄市這樣。這次市政府所提出來的生態防災，還有產業和生活面，我覺得這是未來必須要努力的方向，也是很好的方向，以上簡短報告。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝李議員的質詢，休息 10 分鐘。

**主席（韓議員賜村）：**

今天上午議程到 12 點半，繼續延長開會時間，接下來還有 4 位議員要質詢，所以延長開會時間。接下來，請曾議員水文發言，時間是 10 分鐘。

**曾議員水文：**

局長、市府各位主管、都市計畫委員主委、議會同仁，大家早。我先請教局長，在業務報告中，提到有關變更蚵仔寮漁港特定區第三次的通盤檢討，局長，第三次的通盤檢討時間是到了，還是過了？等一下請你回答一下。局長，對於漁港特定區整個面積的都市計畫的地目及名稱，局長，不知道你是否了解嗎？局長請等一下一併答覆。未來對於漁港特定區的延伸或擴展都市計畫的方法可行嗎？請局長針對這三點簡單答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

有關蚵仔寮的都市計畫，目前正在進行檢討，檢討中有幾項重點：剛才議員也有講到，目前有一部分的工業區是製冰廠，但是也有違規做商業，經營海鮮店，這一部分應該如何調整，可以增加商業的可能性，這是事實，我們也會進行檢討。第二是，蚵仔寮假日人潮眾多，利用通盤檢討增加一些公共設施，包括公園綠地，這是第二個重點。第三點，是否能夠再擴大，目前的人口並不夠多，房屋住宅也尚未蓋滿，都市計畫有規定，要等到房屋住宅用地即將蓋滿才可以擴大，有這項限制。

**曾議員水文：**

局長，沒有錯，因爲目前的人口數不足，無法延伸都市計畫，所以我才會向你們建議。建議延伸都市計畫將腹地面積擴展，擴展後人口才會入住，我說的對不對？當初，漁港特定區在規劃時，我還很年輕並不是很了解，但是長大後，我才知道這裡有發展的空間，漁港特定區全部規劃有 45 公頃多，未來是否可以做都市計畫的延伸，對於整個梓官或是漁港特定區的發展，會更加有幫助。

未來市長的政策，是要將蚵仔寮漁港變成一個觀光漁港，變成觀光漁港也要有觀光地點，可以吸引觀光客來，觀光客要怎麼來，就是漁港特定區要有整體規劃，規劃一些景點，沒有景點會有誰想來。這就是我要跟局長說的，請局長擴展都市計畫。蚵仔寮現有的漁港特定區的腹地，說難聽點的，你有寫到這點，連半樣的公共設施也沒有，唯一的一塊是以前高雄縣政府的漁民住宅用地，因爲漁民住宅不堪使用，沒有人要入住，所以我建議高雄縣政府，將漁民住宅拆除，拆除後目前只剩下一塊土地而已。這塊土地我向局長建議，可以變更爲地方的文物或文化館，這裡是漁港也是民俗的村莊，比方說：蚵仔寮以前也有像內門的「宋江陣、大鼓陣、舞獅陣」，若沒有文物館保存，時間久遠後，這些歷史組織會漸漸淡化。所以爲了要提升民俗文化，讓我們的下一代了解，建議局長，在通盤檢討中，是否可以將這塊地檢討給地方做爲一個文物館呢？局長，這會有什麼困難嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這個我會再詳細了解清楚，要做一個文物館並不一定要將一塊地拆除後重蓋，如果有一個…。

**曾議員水文：**

我現在說的，你都沒有注意聽，這塊地在高雄縣政府的時期，已經將漁民住宅建築的地上物拆除，目前只剩淨空的一塊土地在那裡。這樣你懂了

嗎？〔是。〕所以我剛才說的，你都沒有注意聽，我的意思是在通盤檢討中，可以將漁民住宅用地，檢討變更爲文物館用地，可以嗎？局長，我剛才要問的就是這個。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

好，我明確來說，都市計畫中並沒有所謂的文物館用地，但是有一些機關用地可以做興建文物館適用的土地，這我們可以來檢討，好嗎？

**曾議員水文：**

好。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

不一定要變更一塊地專門做文物館，有很多機關用地也可以這樣做。

**曾議員水文：**

好。局長，還有一點我要向你建議，未來要擴展蚵仔寮，才能配合市長要將蚵仔寮漁港，推展爲觀光漁港，未來蚵仔寮漁港特定區成爲觀光區，我建議，要將現在海軍陸戰隊的營區，也就是在漁港特定區的旁邊，那裡的地目也是梓官區的地目，局長，你知道嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

那塊地在哪裡我知道，但是並沒有你那麼了解。

**曾議員水文：**

好，局長，等定期會結束後或是非會期當中，是否可以安排會勘，本席在那裡詳細的爲你介紹一下，可以嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

好，這樣很好。

**曾議員水文：**

很好嗎？我大約簡單的告訴你，蚵仔寮的海軍陸戰隊佔了相當大的面積，以致於漁港特定區在規劃時無法擴展，當然軍事用地也是很重要的，但是未來國家政策的趨向，我不是發言人，本席不便發表國防政策，我想大家都看得到，地方發展的拓展也很重要，國家政策也很重要。但是地方的發展，未來我的見解，海軍陸戰隊營區與住宅區是連在一起的，你認爲這有什麼國防機密可言嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這個我並不了解，陸戰隊是一個營地、營區，土地是軍方的土地。

**曾議員水文：**

你用簡單的常識去判斷回答我就好。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

你是說那一塊是否會妨礙到地方的發展嗎？

**曾議員水文：**

我問你的是營區和住宅區連在一起，有何機密性可言？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我了解議員的意思，當然營區…，應該是沒有什麼機密性，是訓練的駐防基地。

**曾議員水文：**

局長，我要問你國防是不是機密？〔對。〕營區和住宅區連在一起，營區在出操、訓練、裝備等，都被百姓看得一清二楚，這樣有何機密可言？我說的對嗎？〔是。〕萬一有一個很機密的武器進來，被間諜發現了，對我們的生命財產安全有何保障呢？局長，請你簡單以常識回答就好。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我也有當過兵，類似的營區我也有待過，依我的感覺應該是沒有什麼機密，但是可能駐防的需要，我們要再了解。

**曾議員水文：**

好，既然沒有重要性，我剛才所說的，局長，是否可以延伸都市計畫，將海軍陸戰隊的營區，撥用不要說用徵收的，用撥用，局長，你的看法如何，有困難嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這個一定要經過協調，不可能馬上好，有這個建議，當然我們可以參考看看，到時候我們一起去會勘，看那個地方是不是有發展的機會，如果可以，我們就和他們做協調，現在我沒辦法向議員答覆要如何處理，應該是這樣。

**曾議員水文：**

還有一點，我有大約看了一下都市計畫委員會的業務報告內容，裡面有幾個圖樣，我要跟局長說，紅樹林在我兒童時代裡，不知道保育是什麼…。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

紅樹林可以一部分透過人工濕地再造，讓他有復育的機會，這是有可能的。〔…。〕好。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝曾議員水文，接下來，請周議員玲妏發言，時間 10 分鐘。

**周議員玲妏：**

謝謝主席，劉主委以及各位委員，大家午安！首先，這個會期我從教育、工務、都發，一路講過來的都市更新也好，區域重新的規劃也好。在縣市

合併以後，我們看到今年的預算，200 多億的公共建設，幾乎有七成左右的大方向是被高雄縣的基礎建設所占據了，新興、苓雅、前金區，剛才也有委員有提到，其實我們只剩下表面的風光，也就是說剩幾個百貨公司撐著，但是新興、苓雅、前金區，你走到所有的大街小巷去，它幾乎都是老舊社區，所以今年輪到都發局在做新興、苓雅、前金區細部評估的時候，我特別在幾個局處，拜託我們跨局處的所有局長們，要重視這個問題，今天特別要再提出來，因爲我希望劉主委來加入整個大方向運籌帷幄的主導，畢竟這是跨局處的東西。

首先來看西苓雅以及新興、前金區，剛才有個委員提到新興、前金區人還很多，我向大家報告，新興、前金區是高雄目前人最少、人最老的區域，屋齡平均三、四十年，它是一個老舊的區域，大家可能看到的是，因爲它有百貨公司、消費族群的風光，在我們這個區塊，第一、老人。第二、沒有年輕人口，沒有中壯年人口。第三、小學生也幾乎都不見了。

我也請大家跟著我看一下，我想王局長、吳局長還有盧局長，我也跟大家提醒過，在西苓雅、新興、前金區，目前有 6 所小學的區塊，它是沒有學生的，本席在這個地方出生長大，想請大家和我一起回想一下，在六合路的周邊，有一間學校叫建國國小，走路三分鐘有一間叫前金國小，再走兩分鐘有一間叫大同國小，這三個三角地帶串聯起來，其實它就是一個很老舊的社區，但是這三個國小每一年浪費我們的公帑，包括老師的薪水，大概浪費我們的公帑在兩億以上，沒有學生了，在每一個小學生身上平均可以用到的資源，一個學期不到 2,000 元，我們動不動就會爲這些沒有學生的校舍，編列 5 億、6 億、7 億的經費來重新整修這個校舍，其實在這個地方它是不對的。

去年年底，我在問這個問題的時候，王局長就開玩笑說，建國國小可以做什麼？其實建國國小就是一個輔助六合路到愛河沿路交通觀光，最好的輔助點，它可以做爲大小型遊覽車的停車場，它可以做其他的綠帶，甚至可以轉換成某一部分再擴展的一個商圈，前金、大同，兩間學校合併成一間，另外一間學校可以做什麼？另外一個學校可以作爲我們將來要做的老人長青照顧，我們所有的政策都告訴市民，我們將來的老人照顧就是在社區裡面，它可以是很棒的，因爲舊社區都已經找不到好的空間，它可以做公共托育，它可以做老人居家照顧，它可以做 NGO 要做的團體，它可以做我們市區培養志工，它可以做爲平常社區居民要使用的公共空間，它可以做很多很多的事情，這個是前金、新興，再往南走路不到十分鐘，我們又碰到三個學校，我們碰到苓雅國小、苓洲國小、成功國小，這三個學校走

路都不用兩分鐘，以前我在大同國小唸書的時候，我們一個學期有 30 班，現在我去參加畢業典禮，一個年級只有三、四班，這三個區塊可以整個往西到高雄港做連結，這三個區塊重新規劃，它又是西苓雅聖公媽，這個部分又是一個很好的都更計畫，也是一個很好的空間配置計畫，所以我再提它。

第二個，我再來提東苓雅，那一天市長也殷殷切切的告訴所有經發局局長、告訴工務局局長、告訴交通局局長，以武廟爲中心，以正義市場爲中心，來發展東苓雅這一塊，其實這個地方也都是平均三、四十年的老舊社區，我們的周邊環境都不夠好，所以它需要的是一個跨局處的整合，爲什麼我要這麼提？因爲新興、苓雅、前金區不是大家想像中的文教區，或者說它的都市發展有多好。事實上，它已經面臨到社區老舊以及人口老化，我很擔心，例如現在巨蛋百貨公司開始營運了，我們這裡的人口就稀釋了很多，如果我們的預算突然間因爲縣市合併往高雄縣擠壓，這個區塊很快就會變成當年的鹽埕區，那你都救不回來了。所以我希望和劉主委討論一下，難得整個苓雅區以及新興、前金的細部計畫回到了都發局，我希望都發局的腳步可以快一點，不要再像以前，只是純粹就人口的分配、人口的流向、都市地目變更，我希望他在僅有的資源下，去做老舊社區的都更可以再造，而且是預算最少的經濟規模變化，我想請主委來回答這個問題。

**主席（韓議員賜村）：**

劉主任委員，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

你關心有關於你選區過去以及現在的發展，可能和未來的都市計畫有關係，我們一定會納入參考，比較重要的，你所提到的有關人文、生活環境，或者是產業的部分，其實我們都要納入參考，不是只有因爲學校學生人數減少的關係，恐怕和這個區塊，未來它在的產業方面，是不是可以讓我們的文創產業可以更發達，吸引更多的年輕人口，才是我們的重點，謝謝。

**周議員玲妏：**

我是希望它可以快速一點的腳步以及進步。另外，我在這裡也請教一下工務局局長，我那一天有提到，但是沒有讓你回答。事實上，高雄港我覺得和市民的親近度目前還不夠，在幾年前，我們把高雄港打開的時候，大家很高興，高雄市民有一個這樣美麗的港口，但是我們平常看不到；在這幾年我們看到了，但是你可以發現，市民去到了海邊路、高雄港，我們一路都是止步的，甚至於有被打槍的感覺，爲什麼？其實高雄市還滿特殊的，你要用不准開車來吸引人來這件事情，到目前爲止不是很容易達成的。高

雄的觀光有一個特點，車不能到，人就不會到，畢竟我們目前的大眾運輸不是這麼便捷的被使用，而且過去在高雄港，我們也試著做了幾個世貿中心，你看我們的世貿展覽館花了這麼多年的時間，經過幾次流標以後，好不容易才順利標出去，流音中心也是，爲什麼？因爲大家覺得消費族群可能會不夠多，我來投資可能也沒辦法吸引人潮，所以本席要建議你，高雄港 1 到 22 號碼頭，我們試著先養人，可不可以讓它的親民性再高一點，是不是有其他的方法，現在就讓我們的市民有機會可以走進高雄港，除了它的綠帶擴充、交通、停車，親民性這個部分也是一個問題，我可不可以請你回答一下。

**主席（韓議員賜村）：**

吳委員，請答覆。是吳局長嗎？是不是吳委員？

**周議員玲妏：**

對，吳局長。

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

未來我們在高雄港的 11 號碼頭到 22 號碼頭，大概有 3 公里長，這裡面從駁二藝術一直到會展中心，這裡面還有流行音樂中心跟高雄港的旅運大樓。剛剛周議員的意見非常好，這個未來的規劃一定要變成一個水岸的開放空間，我們的基盤設計就是這樣子；第二個，我們有很多的重要道路，到這邊是終點，所以那邊所謂的接駁節點，這個也要做一些考慮，讓未來的港灣跟城市能夠融合；第三個部分就是，未來有很多的表演設施，包括瞭望塔、戶外表演、流行音樂館，這個我們再擇重要的地方做配置，這樣未來我們這個場域，可以預期的非表演期間，也會吸引很多人潮，而表演期間就更不用說，這個是整個設計。

**周議員玲妏：**

我想可不可以麻煩你及交通局長，甚至觀光局局長，我們共同來討論這個區塊，因爲目前我們要進高雄港這個港區，譬如：從眞愛碼頭進去，我們也是被路障打槍，我們從海邊路、新田路走去，也是被路障打槍。所以我希望就是我們從現在開始，在 1 號到 22 號碼頭我們重新規劃看看，而且儘速在今年來完成。我們先有一個區塊是可以做爲市民平常的停車場，我們的綠帶增加，我們在平常假日就讓人走進來，甚至可以讓民眾參與，他可以走在周邊，行人活動、腳踏車可以在周邊看著流音中心開始蓋，可以看著蓋大樓，可以看著我們所有的都市建設慢慢的起來。但在這之前，我是希望讓我們的市民…。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝周議員玲妏的質詢，接下來請林議員芳如，時間 10 分鐘。

**林議員芳如：**

主席、所有的委員，大家好。我今天早上本來沒有要質詢的，可是我看了你們的業務報告，我在業務報告內容新訂和擴大都市計畫以及主要的計畫裡面，都沒有大樹區。

從很久以來，我就一直在看，因爲我剛剛看到它的構想，是屬於近郊的精緻農業區，可是在目前爲止，所有的計畫裡面，在我們這一邊，完全沒有一個大樹的案子，所以一直以來大樹的都市計畫都只有自來水，那個地下自來水的管子都是三樓到四層樓高，可是呢！我們地上二十幾年來沒有一條新的路，大樹分成北中南區，北區是屬於精緻農業是沒有錯，然後水是走中區，可是我的南區是人口數最多的，可是這二十幾年來沒有一條新路，我要回家的路它是一條很彎彎曲曲且路也不平坦，這是一個大笑話。所以一直以來，所有大高雄的水，照我來看至少有 200 萬人是用大樹區攔河堰的水引過來的，可是我們大樹的村民仍然要付自來水費，那個我們從來沒有怨言過。可是我們要求一條新的路，請大家是不是能夠協助我們或幫助我們，因爲這些年來我們自己在維護大樹區的權益，包括舊鐵橋濕地公園，我們的志工每個禮拜在那裡打掃的，大概就有 1,200 人，每一年都有 60 萬人來我們的舊鐵橋濕地公園參觀。另外，佛光山又有一個佛陀紀念館在 12 月 25 日即將要成立，所以，種種以上我都覺得大樹其實是很好發展的空間。可是我們要一條路也都沒有，所以我還是在等待、等縣市合併、等都市計畫，等你們的計畫提出來，可是等到現在，到底還要我們等到什麼時候？請都發局長答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

大樹是有都市計畫，不是沒有。你講的主要聯外道路，大部分應該是非都市土地的聯外部分，所以我想我們可以經過再去會勘，因爲都市計畫道路我的看法應該是有確定，你是說聯外的部分嗎？

**林議員芳如：**

對。因爲下面的水走的很順利，上面的路都不通，下面的水都可很順利了，爲什麼上面的路不能想辦法，其實它有很多的方式，從仁美、華美、仁武，有很多的聯外道路都可以串聯，你們應該是有能力來想辦法幫我們解決，因爲我們眞的等了二十幾年了，一條新的道路都沒有，這個問題是很嚴重的，所以我們每天必須繞來繞去。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這個我們會再跟交通或工務一起來檢討，看主要聯外的系統…。

**林議員芳如：**

不要讓我們等太久，因爲我們等了二十幾年，小孩子都已經大學畢業我們都還再等，所以請幫個忙。另外，在鳥松區的本館路，大家聽到鳥松應該就會想說，那是鳥松的澄清湖特定區的水源保護區。可是它就是殯葬區，而殯葬區的細部計畫我有看過，它是在 58 期，都市計畫土地使用分區地目是殯葬業區、殯葬館等用地，所以它是屬於辦公和商品展示爲限。因爲它就在大華村，距離居民非常近，這個問題也討論很久，在縣市未合併之前，高雄縣跟高雄市是分權，因爲都在邊界，所以是三不管地帶。可是現在已經合併了，這個問題就產生附近的居民長期以來，他們的游泳池請你們去看，上面是一層黃黃的油，它不是水、它是油，包括在這邊的居民也抗爭了很久，旁邊的住戶有很多陳情書都在我的手上，所以這個地目如果沒有變更的話，我看是會很麻煩。因爲你知道那個殯葬用地，它是可以使用一些用品而已，可是問題就是它有很多，譬如：焚燒的金紙、房子及空氣噪音污染，還有一些陪葬品，甚至還有一些洗大體的水。所以我們的飲用水，它既然是水源保護區，我們的飲用水就是這一些水，請都發局看看可不可以變更地目，因爲這裡實在是太複雜，又接近居民。請問都發局是否有在檢討第 58 期的鳥松大華村殯葬用地？

**主席（韓議員賜村）：**

請盧委員答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

縣市合併之後，有關於這種殯葬區，就是我們講的墳墓用地或其他，原則上應該是列爲中期，慢慢會在全市裡面做檢討，過去它是在高雄市的邊界、也是高雄縣的邊界，縣市合併之後變成了中間，所以這問題我們都有注意到了。短期內我們會跟民政局討論，不過初步看法是說，它現在這種所謂涉及到景觀環境的部分，因爲有幾十萬具或幾萬具，可能會先用納骨…，就是比較現代化、比較乾淨的景觀來先處理，不會立刻就變更，因爲那裡沒處理也沒辦法。但長期我們都有共識，就是不論是火化場或是殯葬，都要慢慢的移走，但是要先找一個可行的地，再透過很多意見的徵詢，才會做確定，所以像這種變更會把它納爲中期計畫。

**林議員芳如：**

我再請教一下局長，本館路兩旁在民國 60 年就變更爲綠地，地主沒有辦法買賣，所以就一直沒有辦法徵收，也一直沒有辦法拓寬，是不是請都市計畫幫我們想想辦法，兩旁的綠地如果沒有辦法來徵收，是不是就還給民眾，讓他們自己來處理，那段道路如果要變更請你們研究一下，兩旁的綠

地從 60 年到現在 100 年，已經卡了地主 40 年了，一直都沒有辦法處理，路還是小小的，車還是很多。所以能不能幫我們解決問題？研究這段道路如何改善，因爲我接受當地居民的陳情，居民表示就還給他們，所以請我們來檢討還給他們的機率高不高？謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員維屏，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

早期都市計畫，我簡單的說明，現在大概都不太這樣執行，早期對於公共設施、綠地、綠帶大部分都是直接劃設然後去徵收，現在政府的財力也不行，現在的都市計畫大概都不會使用這個方法，大概都是用其他的整體開發來處理，我個人不是很喜歡看到，政府大部分直接辦理徵收，以公共的名義就徵收掉，造成人民很大的痛苦。你講的這個案子，曾經我剛好有一個通檢案，我想我們會再做公共設施取得方面的一個計畫的檢討。但是這兩邊綠帶就現在來看，坦白而言它確實如你所講，他是有必要將來把它拓寬，這部分是不是容我們再檢討，不要將它還給地主，那一條路就沒有未來性。〔…。〕這建議很好。我們可以先商量、整理…。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝林議員芳如的質詢。接下來請最後一位，李議員眉蓁質詢，時間 10 分鐘。

**李議員眉蓁：**

本席對於左營、楠梓地區的交通動線非常的重視，目前在左營、楠梓地區最重要的一條道路工程，就是台 17 線拓寬工程。工務局的計畫是沿援中港軍區跨越後勁溪、左營眷區道路向南銜接中正路至左營南門圓環，紓解原台 17 線翠華路交通壅塞的問題。道路長約 7 公里，寬 40 到 50 公尺，跨越後勁溪橋一座長約 150 公尺；本工程總經費 47.31 億元，含工程經費 27.31 億元，及軍方代建代拆經費約 20 億元。本席雖然是首次當選，但是對於地方建設是非常的重視，本席看了幾屆工務局的業務報告，每一次都會把這條道路拓寬列入報告項目裡面；可是到現在爲止，這條台 17 線還沒有拓寬。在業務報告中提到一個關鍵點，就是如果軍方用地取得順利，就可以順利來完工，而且預計在 105 年 12 月完工。本席認爲，市政府是採取拖延戰術，能夠慢一點施工就慢一點，因爲總工程費 27.31 億元，軍方代拆代建的費用是 20 幾億元。本席看到局長在答覆質詢時，認爲國防部開出來的費用太高，所以沒有辦法執行。

請問工務局長，本席在沒有擔任市議員之前，因爲工作關係，常常和軍

方還有國防部人員聯繫，軍方和國防部其實沒有外界想像這麼刻板和難以溝通，如果市政府認爲費用太高，就應該講清楚說明白，請問工務局長，市政府未來要如何解決這個問題？請工務局答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

吳委員宏謀，請答覆。

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

這條道路我們目前已經完成規劃設計，但是現在我們的總工程經費，原來是 20 幾億，軍方要求地上物代建代拆也是 20 幾億，所以這部分我們認爲極端不合理。因爲我們預估的地上物補償費才 3 億多，差距很大，所以我們還需要跟軍方來協調；不過現在有兩個在整個協調還沒有完成之前，我們希望海平路末端能夠馬上接入中正路跟介壽路，這還要跟軍方做協調。

第二個，我們是希望全部若要 50 幾億，我們拿十分之一出來，就可以把原台 17 線，將它整理得交通順暢及夜間照明、綠化都可以加強，我們今年度會就原台 17 線這一部分做加強改善，但是新台 17 線這部分，我們希望軍方不要用所謂的代建代拆，要求我們市政府提供 20 幾億的興建費用，畢竟這都是我們整個高雄市的負擔。

**李議員眉蓁：**

代建代拆就是需要 20 幾億，你們總工程費也是 20 幾億。

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

我們一般按照土地拆遷補償辦法，這部分只要 3 億多，但是他要求是代建代拆就要 20 幾億，所以這部分差距很大，我們需要再協調。

**李議員眉蓁：**

可是也不能僵持在這部分，因爲台 17 對左營、楠梓的民眾都非常的期待，而且現在市府也認爲我們是一個三鐵共構觀光的勝地，從台 17 線下來就可以直接到達左營，不能因爲這費用跟軍方無法溝通就停止運作。本席因爲工作的關係，常常和軍方有聯繫，如果局長有任何問題，本席也希望可以協助你們，盡量與他們溝通，在經費部分能不能不需用到 20 幾億，還是如何來溝通，因爲不能卡在這邊，你們也都有在業務報告中提到這條路線，民眾也非常期待，甚至會因爲這條路線，而在附近買房子居住，可是大家都遲遲等待這條路線的開通，因爲你們的拖延戰術，都遲遲不動，造成民眾的困擾，所以有軍方的問題，需要我來與軍方溝通，局長我們可以一起來努力，看用什麼方式盡量讓這部分進度加快。

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

謝謝李議員，我們共同來努力，但是我們沒有拖延，我們已經完成規劃

設計了，我們現在比較務實的，剛剛跟李議員報告了，就是原台 17 線這部分，我們希望能夠改善，軍方如果再往後拖，至少我們原來的台 17 線能夠獲得環境的改善。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長。

**主席（韓議員賜村）：**

李議員，我們請吳委員在近期內排定與軍方協調，你來從旁協助。

**李議員眉蓁：**

好，謝謝主席。

**主席（韓議員賜村）：**

我們請吳委員來協助，儘快把台 17 拓寬代建代拆，20 幾億金額這麼龐大，是不是能回歸到市政府所規定 3 億多的費用，甚至多一點費用來做協調。

**李議員眉蓁：**

做一個協調，謝謝主席。

**主席（韓議員賜村）：**

吳委員，可以請李議員來協助。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席指示。在還沒有拓寬整條道路之前，剛剛你講到海平路與介壽路 10 巷接近，還有靠近軍區的中正路，如果這段路可以打通接到中正路，也是可以有效改善交通的方法。請交通局長回答，以你的專業而言，是不是如此就有利於紓解當地的交通，你認爲在你的專業上，這段路打通是可行的嗎？

**主席（韓議員賜村）：**

王委員國材，請答覆。

**都市計畫委員會王委員國材：**

整個中正路有一段在營區裡面，事實上我們在世運時也借道過，裡面還有很多是市政府的號誌，我覺得這一段應該是可以…。

**李議員眉蓁：**

如果是這樣的規劃，因爲我們可能是看表面，我是希望很多事情都應該尊重專業，在專業上，局長你認爲剛剛吳局長所說的方式，是可以解決軍方的問題，對整個環境改善有效嗎？就是我們付出的經費和代價，可以有效的紓解那邊的交通嗎？

**都市計畫委員會王委員國材：**

這是另外一個方式啦，當然還是在工務局的整個評估裡，到底要使用哪一段。但是其中一段，我們的確使用過，就是從介壽路可以整段往北一直連通，這段有使用過。

**李議員眉蓁：**

因爲在左營有很多的事情都會卡到軍區，所以市政府和軍區不只是這個問題，時常都會有很多的代溝，以都市的發展來講，不要因爲卡到軍區，就把很多的事情都放著。市府如果希望和軍區溝通，兩位局長有任何需要我的地方，我們一起來努力，看看可不可以改善左營那邊的大環境，在這邊請各位局長特別的關心。

還有就是左營區，現在看起來非常的進步，重劃區也規劃得很好，但是有許多地方還是屬於落後沒有進步的地點，看起來差異性就很強。譬如我的服務處在左營的舊部落，是離蓮池潭很近，但是差了一條街，就好像是兩個不同的世界，所以每次從蓮池潭走到舊部落，感受便非常的強烈。

本席認爲蓮池潭的更新再造，也是應該要討論的。請問主委，對於舊社區的改造或再建，如何吸引民眾願意來參加？再者要如何給予左營舊部落新的計畫、重新注入新的元素，來創造新的生活條件和品質？本席也常提到，很多舊社區改造後，都可以吸引更多的觀光客，例如九份、淡水老街，還有嘉義的奮起湖。其實蓮池潭旁邊的舊社區，比其他地區看起來具有更爲有利的條件，希望都委會和相關的局處，這次眞的可以關心左營舊部落的問題，請問主委對蓮池潭的看法到底是怎麼樣？

**主席（韓議員賜村）：**

請主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

有關蓮池潭，確實是未來在觀光上重要的關鍵點，是我們必須要努力的。市府之前有成立蓮潭小組，現在合併蓮潭小組及金獅湖小組，成爲文化觀光休憩小組，由本府的李副市長來主持。我們也知道李議員提的地方是一個舊社區，對於觀光來講並不具有吸引力，有關這點我們會傳達訊息，請在蓮潭小組處理有關觀光人口的吸引上做檢討，謝謝。

**李議員眉蓁：**

就是希望主委可以提出一些條件，讓民眾願意來參加你們的計畫，願意來參加舊社區的改造計畫。這些都是大家知道的事情，但是十幾年來卻完全沒有改造過，所以希望市政府各局處的長官，可以多關注左營蓮池潭，把他改造起來…。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝李議員眉蓁的質詢，上午的議程全部結束，下午 3 點繼續開會，感謝主委及各位委員的備詢，散會。

**主席（洪議員平朗）：**

繼續開會，請陳議員玫娟發言，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

首先，我先請教都發局，因應中油遷廠，中油預計遷廠是在民國幾年？請答覆。

**主席（洪議員平朗）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

中油必須在 104 年關廠。

**陳議員玫娟：**

104 年？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

好。

**陳議員玫娟：**

中油在我們地方其實營業很長的一段時間，就這個正、反兩面我們不討論，因爲就業問題或污染的問題，其實都是各有一方的說詞。但是，我們今天要來討論的，是中油遷廠以後，那個地方包括它的周邊環境，我們要怎樣來做一個因應。當然 104 年距離今年 100 年還有 4 年的時間，這個期程大概也不會有太大的變動，但是這段時間，市府和中央的部分，我們應該要怎樣來因應，怎樣來做規劃，這個是一個滿重大的課題。今天因爲我只有 10 分鐘而已，我先不跟你討論中油本身的問題，我們先討論周邊。你也應該知道，針對中油遷廠之後，左楠地區的都市計畫應該要做怎樣妥善的通盤檢討，我先跟都發局長就教這個問題。這是中油廠區，後勁有一條學專路剛好通往海洋大學，剛好這邊是一個後勁的舊部落，當初對中油遷廠抗爭最嚴重的大概就是這個區塊的人；這個區塊裡面幾乎都是舊部落，這邊是中油的宿舍，這邊是中油後勁的舊部落地方。

再來，我們用空照圖來看這個現況，目前周邊都是蓋了房子，密密麻麻的，都屬於透天的比較多。在這個區塊就是你在地圖上看得到的，這邊目前全部大概都是樹木、綠地或閒置的空間，大概是這個區塊。這個區塊因爲當時我們做中油時，這邊綠色的這一塊就是綠廊，它剛好是中油廠區，然後要跟我們的社區隔離，所以這中間有做一塊綠廊。這邊就是所謂的學專路，是到海洋大學那邊。這個空地目前是一直都閒置在那邊，而且不是

雜草叢生，就是讓人家閒置一些東西，其實長期以來，這些地主一直在跟我們陳情，也就是告訴我們，他們這一塊在都市計畫裡，這一區塊有市場、公園、停車場，過去好像都市計畫都喜歡做三合一的模式——有市場、公園及停車場，都是這樣的配套，就是剛好在這個區塊。

這個區塊目前因爲市政府把它做都市計畫，設定公園、停車場及市場之後，長期以來，因爲這邊礙於中油的關係，這邊的發展有限，所以一直都沒有去做徵收開闢這個區塊，因此這個區塊是一直閒置在那邊。後勁因爲中油的關係已經很沒落，也沒辦法發展，這塊土地你又把它限制在這裡，都沒辦法動用，所以這邊的地主其實都很抱怨，已經大概最少都有超過三、四十年以上，都一直沒辦法徵收開闢，地主的土地被放置在這邊，他們也沒有辦法做任何的使用，頂多是有時候出租給人家放一些東西，或任憑雜草叢生。

所以在這邊我要建議，因爲在這次的預算書裡，我有看到都發局有編 1 筆預算在楠梓後勁那邊有做一個通盤檢討，我在這邊要求都發局局長，還有都市計畫委員會的主委和各位委員，是不是在這個部分應該要好好的去檢討一下。因爲未來中油我相信…，因爲它有很多廠區是污染的，所以地方政府都會比較朝向…，我也知道市長一直希望能夠做綠化公園，看看那邊的土質有沒有辦法做改善，因爲時間要滿長的，所以做綠化、做一些公園可能會最適當。可是這個區塊已經很大了，是不是在鄰近的旁邊有需要再預留這一塊土地做公共設施，比如做公園或市場、停車場。

我倒是覺得這個地方應該要重新眞的好好檢討，這個公園部分，是不是應該把它廢掉了，讓它由這邊來取代。市場那一塊，因爲旁邊剛好有一個鳳屏宮，它的旁邊有一個廟方私設的市場已經在那邊成型了，這邊的市場用地，當時我們也都一直鼓勵是不是能夠把它遷移過來，可是這邊的市場都不願意遷動，他們一直希望在那邊就地合法，所以也就因爲這樣子，鄰近這邊有一塊市場預定地，所以他們這個私設的市場一直沒辦法合法。但因爲這個市場又沒辦法開闢，因爲沒有人願意投資，況且它旁邊這一塊離市場很近，只隔一條路而已，所以市場在這邊也沒有什麼意義。因此我們一直希望透過這個機會是不是能夠藉由這一次來通盤檢討，能夠把這個市場廢掉，讓廟旁的這個市場能夠就地合法，然後把這個市場和這塊公園，包括它的停車場，是不是能夠一併的檢討，甚至把它恢復，還給地主也好，或做什麼住宅用地也好，就是不要讓它閒置在那邊，然後妨礙周邊的發展，這是我的一個建議。

再來，我兩個問題都問完再請局長答覆。我在工務部門有特別提到，就

是水肥廠，現在因爲市長的認同，也經過我們幾次的抗爭，終於在前年的12 月 31 日關廠。水肥廠現在是閒置的，旁邊是養工處的瀝青廠，那天在工務部門我也請教過工務局局長，你們也有打算要遷，待會就這個問題，你也簡單跟我答覆一下。

這個部分是不是能夠也趕快找一個地方遷走，因爲每次在煉瀝青時，周邊都聞到那個臭味。其實這個榮總社區現在是號稱全國最大里的福山里，還有一個榮總的環境在這邊，這邊都滿高級的社區，其實有這個東西是眞的不好的。所以每次有污染時，這邊很多大樓、社區都在抱怨，因此每次我去參加住戶大會時，他們都一直在跟我們講，是不是能夠請他們儘快遷廠，讓這個地方能夠更優質，然後讓環境更好。因此我們希望這個部分請工務局趕快研議，是不是應該要把它遷走，然後這整個區塊要做怎樣的一個規劃，包括對面，這一條路是大中路，榮總在這個附近，我知道在這個對面好像有一些人蓋了一些房子，這個附近是菜公里的舊部落，菜公里的舊部落這個區塊也有兩塊工業用地，大概就是在這個區塊。

我記得幾年前在會勘時，菜公里的豐谷宮，前面因爲它地勢高低懸殊很大，所以有時候下雨，淹水淹得非常嚴重，我去看的時候，本來我那時請水工處，因爲當時是水工處去會勘，是不是請他們做水溝的處理，結果他們跟我說，那個必須要透過道路開闢才能解決排水，結果後來我又請了新工處去，新工處又告訴我說，那個地方是工業區，必須透過都市重劃才有辦法去規劃，不然的話，因爲這裡都是工業區，有很多小型工廠都林立在這個附近，所以那邊要做開闢，確實是有一個程度的困難。因此我要建議都發局或都市計畫委員會各位委員，是不是就工業用地這兩個區塊應該要好好來檢討一下，是不是應該要做變更。因爲這邊都是住宅區，如果你把這個工業用地…，現在縣市合併以後，我們的幅員更大了，是不是應該把這種工業區併到一個專區，讓它離開社區比較遠一點的距離，讓它能夠像加工區這樣的模式，然後整個讓它集結在那邊，再把住宅用地裡面的工業地能夠把它變更掉，讓它整個都變成很單純的住商或是住宅用地，讓它變得很優質，因爲這裡剛好位於榮總旁邊，也是北高雄一直發展人口最密集的地方，我希望這個部分是不是都市計畫委員會各位委員，能夠就我剛才說的二個議題，能夠好好的來做檢討，透過這次我們有這樣經費的編列，是不是這個部分應該要好好來做？讓我們工業用地的地目變更之後，讓這邊淹水、排水的問題能夠透過都市計畫，然後道路的開闢，整個做整併、整理之後，才能好好把水路做好，免得那些居民受苦，它是住宅用地跟工業用地相鄰，剛好混在一起，所以他們根本沒辦法，叫苦連天。現在雨季

又要來了，他們又要開始擔心淹水，有時候淹到腰部，很可憐！我去看過，整個屋子都淹，不是 88 水災、919 水災才有，每年都在淹，所以這個部分希望你們能夠透過工業用地變更之後，讓它變成住宅用地以後…。

**主席（洪議員平朗）：**

請盧委員答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

三個問題，學專路那個三合一，就是兒童遊戲場、市場和停車場，這個部分因爲多年來並沒有照這個計畫在開闢，這個比較不合時宜，這個我們會接受，我們來做檢討，如果不需要市場，我們不一定要繼續做，不要這樣做，我們今年就會來辦這樣的案子。高雄市也有其他這種三合一的也一併來處理。

第二個，水肥廠上次也提過，請陳議員給工務局一些時間，因爲瀝青廠要找地方搬走，搬走之後也不必等都計，搬走之後就先做現況的整理，包括綠美化，就先用了，搬遷需要一點時間，應該可以這樣做。

最後是民族路兩邊的工業區，它現在有一些汽車修理廠、一些小工廠，也有一些工業住宅，還有原本的住宅。我們高雄的工業區剩得不多，將來會慢慢轉型，一定會這樣做，不會讓它維持現況，但是工業區有些是可以轉型成類似工商混合區，雖然是工業，但是它可以做商業使用。我們這塊地打算…，因爲現在的工廠還不少，立刻把它變更，這些工廠短時間內也沒辦法再生存，所以我們目前的規劃方向，就是把它變爲類似工商綜合的概念，我們稱爲 2.5 級的工業區，這樣就可以接受現在的工廠，同時也改變讓一些比較好的道路系統，包括你關心的排水，都可以放在裡面一併檢討，這個案子我們今年就來辦，來做先期的規劃。〔…。〕我知道，好。

**主席（洪議員平朗）：**

請吳委員答覆。

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

瀝青廠我們現在在評估中，我們上次跟陳議員特別說明過，主觀上我們是希望趕快遷，不過因爲你要遷到哪裡，畢竟要審愼評估，所以我們現在是在進行這方面的工作，〔…。〕要找到適當的地才能遷。〔…。〕

**主席（洪議員平朗）：**

接下來，請周議員鍾滋發言，時間 10 分鐘。

**周議員鍾滋：**

主席、都委會各位委員、議會同仁，大家好。幾個問題就教都委會相關人員，第一個，時代在變、環境在變、空間隨著變，也就是都市計畫隨著

變，不曉得去年縣市合併那麼快。都委會劉主委，就你了解，原來在農 16，也就是凹仔底的新都心，就是高雄市政府跟高雄市議會的機關用地有沒有要繼續開發？請回答。

**主席（洪議員平朗）：**

請劉主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

就我所知道是沒有，因爲縣市合併之後…。

**周議員鍾滋：**

就不想開發了。主委，爲什麼不開發了，請回答。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

是不是請都發局長回答？

**周議員鍾滋：**

你是兼副主委嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我是委員兼裡面的主辦單位。

**周議員鍾滋：**

都委會的成員總共幾個？〔21 個。〕21 個，今天來不到一半呢！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

早上有，下午有些老師有課。

**周議員鍾滋：**

下午可能是上課、上班或洽公去了。局長，爲什麼不繼續再實施？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

那個地方原來是做爲新的議會和市政中心，現況因爲縣市合併後，那個區位大概也不見得適合，同時市政府已經把它先規劃成市民都可以享用的公園開放空間。

**周議員鍾滋：**

現在只是開放空間，沒有變更都市計畫，只是變更使用而已嘛！還是機關用地，本質還是機關用地啊！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

它叫「特專區」。

**周議員鍾滋：**

本來就是特專區嘛！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

但是因爲是市政府的土地，我們可以決定怎麼用？我們現在已經做決定

了，就是像現況這樣。

**周議員鍾瀅：**

原來是機關用地，現在變成特專區。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

本來就是特專區。

**周議員鍾瀅：**

現在你們不設在農 16 這裡，開個玩笑，郭敏能董事長那些皇苑建設不知道是虧或是賺，我不曉得，不過應該沒有什麼影響，因爲那裡本來就是很好的地區，影響不大，如果是一般人就完蛋了。局長，第二個問題，新都心適當的位置要找一個交通便利、繁華、地點位置適中的，原來的新都心不要，就是合併之後它的位置不是在最中心，也就是位置不適中，有可能像以前的市政府在鹽埕埔，然後 70 年代改在苓雅區四維大樓，如果沒有縣市合併，100 年原本想設在凹仔底，搞不好再過二、三十年可能就到楠梓、燕巢或橋頭附近了，總質詢可能探討一下。我建議，最好的位置就是橋頭新市鎮第二期，高雄捷運紅線青埔站的西北方，應該是東北方，到橋頭、到高雄、路竹科學園區、高雄大學等等，從橋頭這邊，西到橋頭西部高雄大學，東到燕巢，這一帶不錯，總共有二、三千公頃，大部分都是台糖的地、公有地，這個可以試試看，我先建議這樣，因爲高雄捷運也有，快速鐵路、中山高、南二高等等都有，地點很好，是未開發的處女地，最好的，我想郭敏能委員董事長應該也會贊同我的看法。因爲這邊已經開發差不多了。局長，第二個問題，都更案很不容易通過，在中正路和福德路的博愛大樓，高雄苓雅區有一個博愛大樓，我們楠梓有一個慈愛大樓，其實都一樣，那些都是經濟地位比較差的，環境比較差，太小了，生活環境只有 10 來坪，好不容易，透過橘線捷運站設在那邊，大家就覺得外觀看起來比較突兀，比較不搭調，就把它都更，都更案的情況怎樣？請盧委員答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧委員答覆

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我的看法和周議員一樣，…。

**周議員鍾瀅：**

這個案子是不是被撤銷了？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

因爲它逾期。

**周議員鍾瀅：**

逾期被撤銷了，你知道嗎？〔對。〕被撤了就完蛋了、Over 了，是不是？〔不是。〕不是 Game Over 嗎？〔沒有。〕那是怎樣？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

撤銷後它可以重新再申請，因爲一個申請案有一定的期限，期限到了它沒有走下一個階段…。

**周議員鍾滋：**

爲什麼會這樣，又說很不容易都更，整個脫胎換骨、整個改變了，我很高興，結果怎麼又胎死腹中？你說還沒胎死腹中，那你要趕快打安胎藥，幫他安胎，不然眞的會…。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

市政府會協助，還有一些要整合地主的部分。

**周議員鍾滋：**

局長，拜託相關單位趕快協助，召集業主和居民大家重新再來，不要讓它眞的 OVER，如果是 STOP 還可以，不要眞的 OVER 了。局長，拜託你要好好做。第三個問題，南星計畫到底有沒有在執行？請局長回答。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

有在執行。

**周議員鍾滋：**

南部國際機場有沒有在那個計畫裡面？那個計畫的面積是多少、規模多大？有沒有包括南部國際機場在裡面？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

沒有，南部國際機場跟那個計畫不相關，它是在附近，但是位置不太一樣，南部國際機場…。

**周議員鍾滋：**

這樣你們到底有沒有在推南部國際機場？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們有一個海空經貿城，這是行政院的計畫，…。

**周議員鍾滋：**

海空經貿城有沒有南部國際機場呢？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

行政院要求交通部納入 101 到 105 年的中程計畫裡面去評估南部國際機場設置的位置和它的可行性。

**周議員鍾滋：**

我們有沒有提供協助？既然你說五年間要處理，海空經貿城據我了解應

該沒有國際機場那麼大的項目，都是比較細的，總共 2,700 多億，一個國際機場不會只有 2,700 億就可以做起來的，局長，是不是？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

是。

**周議員鍾滋：**

局長，高雄市要有發展，這個國際機場一定要爭取到，不要說誰執政，心胸要寬廣，眼光要遠大，不要受到侷限，反正又不是我執政，交通部管不到，行政院，我也沒辦法，至少要去吸引它、去刺激它，大家互相鼓勵嘛！局長，你知道嗎？〔我知道。〕拜託局長，高雄市未來的發展你們做龍頭。還有，我看一看，我們都市計畫雖然都很努力計畫，但是都市裡面有一些不好的狀況，我們不說「瘤」，瘤太難聽了，至少是有一些瘡疤，瘤是比較痛苦、比較可憐、比較麻煩，惡性的就麻煩，有很多大樓蓋起來，不知道什麼原因，忽然間蓋不下去，空在那邊，而且一空就是三年、五年，閒置在那邊，很可憐！如果是閒置不用的老舊房舍就罷了，它大部分都是不錯的！像中華路和中正路以前有一個主幼商場，200 坪放在那裡，我當了二十幾年議員，我看它至少十五年就空在那邊，不租也不用，實在很可惜！還有華王飯店對面那個還好，現在已經蓋起來了；國賓飯店隔壁那棟大樓，凱悅已經被京城建設處理了，現在左營…。

**主席（韓議員賜村）：**

請吳委員答覆。

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

我們來了解一下，到底…，〔…。〕我們來了解原因，至於它現在還閒置在那邊環境的督促改善，我們會請建管單位，〔…。〕好。

**主席（韓議員賜村）：**

接下來請蘇議員炎城質詢，時間 10 分鐘。

**蘇議員炎城：**

主席、各位委員、各位議員，大家好。今天我們鳳山區第二公有市場，這張照片是光復後拍攝的，這是民國 30 幾年的事了，所以比較模糊。第二張，這一張是民國 40 幾年拍的，後面可以看到黑瓦厝，這是 40 幾年建造的。第三張，這一張是民國 50 幾年至 60 幾年蓋的。下一張，第二張的黑瓦厝中間有凹下去，還剩下一間在那邊，在兩棟樓房中間。下一張，這個看起來很模糊，這是當時發的建築執照。下一張，這是使用執照，這是民國四十幾年、五十幾年發的使用執照，它有分批發放使用執照。下一張，這也是使用執照。下一張，這一張是保管書，就是他們蓋好以後，因爲這

是公有市場，公有市場蓋好以後，爲了申請執照所以登記公所的名義，但是都是住戶出的錢，民國四十幾年要賣好幾甲的土地才可以蓋一棟房子，他們錢不夠只好賣土地，或者去貸款。

下一張，如投影片是它的收據，這個就是合興建設公司直接向他們收款，開立收據給他們，所以有蓋一個合興建設的發票章，旁邊那個簽收，收錢的是一個叫林暉雄的，原則上，播放這些投影片都是歷史一步步走過來的，但是最重要的是，這些房子是那些民眾出錢蓋的，今天公有市場已經變成商業區，照道理來說變成商業區，呈報主要計畫到中央都委會的時候，它的附帶條件是都市更新，都市更新如果可以市地重劃，那個時候有去陳情，用市地重劃來做處理，第一市場用都市更新，但是最後爲了要到外面買房子的問題，又再把第一市場都市更新剔除；在第二市場的部分，有兩件事情，第一、買賣的問題是財政局，如果地方自治提案符合那個條件就可以，雖然和你們有關係，但是透過你們的窗口來做處理。第二、都委會細部計畫當中和你們也有關係，有相關的事情是什麼?就是它那裡有一條 8 米的道路，依照商業區細部計畫，道路總寬不可以低於 8 米，但是它的人行步道可以有 4 米寬，所以它旁邊道路的寬度都夠寬，這個絕對沒有問題，中間那一條道路的寬度也夠，但是在橫向的部分只有 2 米多的寬度，所以不夠。在還沒有縣市合併以前，在召開都市計畫委員會的時候，公所有發函通知，說公設的部分公所要自行負擔，現在本席要說的是，如果細部計畫有符合店面的是以原地分配，應該沒有問題，在市地重劃的時候，裡面的部分將它以合併發照處理，不可以有畸零地，這就是和你們有關係的部分。

第二個部分，鳳山鎮南宮仙公廟本身有設立圖書館，它的圖書館不敷使用，現在想把這個地目變更成宗教專用區，這個案子也經過鳳山區區公所都委會通過了，附帶條件也通過了，細節的部分要和大家研究一下，最後最重要的是，要送到市府的都委會，讓各個委員審查，藉由這個時間向大家先做一下解釋，它是要做公益圖書館使用，蓋完圖書館以後，完全不收取費用，對外開放給鄰近學校的學生到那裡讀書，提昇讀書風氣，蓋起來可能滿大間的，它的地有幾千坪大。廟裡的董事會也通過，如果你們可以順利幫忙通過變更，也算是在做公益；順利變更以後，廟方至少需要幾億的財力來向市政府購買土地，那麼市府也有財源收入，廟宇的圖書館蓋好以後，是完全不收取費用的，要讓鄰近的小孩到那裡讀書，提昇讀書風氣；第一點，它是利用調整地形的方式，讓整個公園及文化保存區做好切割。

第二個重點，它計畫將公園全部的硬體設施都移置到他們的地下室，這種情況下，公園就完全沒有其他的建築物，純粹開發成一個公園，到目前

爲止，仙公廟一年也花了好幾百萬的經費，在認領維護那個公園，包括水電、整理環境、割草、樹木整理等等，完全都是由廟方來支出因應。他們的董監事開會有通過要蓋來做公益，我跟你說，我們南部很可憐，要找一間比較有成就的圖書館眞的找不到，如果公家機關沒辦法蓋一間大型的公立圖書館，有廟宇自願要來蓋設，還要向你們購買土地，我在這裡有一項建議，大家要共襄盛舉來做公益，陳市長也常常說，要廣用社會資源，廟方的錢也是信徒贊助的，他們既然有這個意願要來做公益，我們就要幫忙配合，協助輔導，因爲它那裡有第一圖書館以及第二圖書館，功能眞的很好，小孩子在那裡讀書，許願希望能考上警察、老師、公務人員，他們爲了還願都請戲班來演戲，甚至有的考上當老師的，請廟方撥出一小塊土地或者小房子，讓他們在休假的時候能夠做志工，要幫單親家庭的小孩補習，或者幫忙複習功課，都不收取任何費用，所以在鎭南宮的董監事會議，他們看到這種情況，覺得廟裡的經費是大衆贊助的，那麼拿來回饋大衆也是很正常的事，所以他們才有這個計畫案，也經董監事會議通過。

政府沒辦法在高雄市開發一個大型的圖書館，既然廟方願意拿出經費，還要向你們購買土地，區公所的附帶條件也通過了，這個案子到時候如果送達市政府都委會，我在這裡呼籲我們這些委員，如果可以的話，希望能夠幫忙協助讓它通過，可以照顧高雄市的子弟，我相信這是一件有意義的事情，希望市府團隊、各位委員在法令規範許可的情形下，趕快讓它照案通過，讓需要用到圖書館的子弟，可以早日使用，林林總總的整體規範，廟方都有附…。

**主席（韓議員賜村）：**

要請哪一位委員?都委會盧局長嗎?〔…。〕好，盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

剛才講到的第二個問題，要蓋圖書館，我覺得是一件很好的事情，因爲它現在是公園用地，如果要做圖書館使用的話，從兩條路徑來辦理比較快。第一、直接用，一般可以現用的多目標，也就是土地是政府的，地上物就交由民間來贊助蓋設，這是最快的方法。第二、誠如蘇議員所說的，要透過變更，這個部分我要去了解一下，看進度到哪裡了?看可不可以，不過…。〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝。鳳山第二公有市場，剛才聽到議員的敍述，好像有一點法律問題，土地是公有的，房屋是民間出錢所蓋的，但是蓋好後又登記給公所，所以目前房屋的產權問題，可能需要釐清。〔…。〕好。

**主席（韓議員賜村）：**

蘇議員你的兩個問題，請盧局長轉答一下，仙公廟要蓋圖書館的問題，

請文化局幫忙協助。另外，市場問題，請建管處處長向你報告，謝謝。下一位，請吳議員益政，質詢時間 10 分鐘。

**吳議員益政：**

主席、各位委員，大家好。兩個問題請教，第一個，希望容積移轉，我們有審查容積移轉許可要點，基本上對於高雄市容積移轉辦法，是一個不公不義，沒有前瞻性，只是在解決一些問題，這是我的認知，不管你們同不同意。我認爲容積應該成爲城市發展要去思考的每一個點，而不是誰去買來，放在他的土地增加容積，包括我現在最不能接受的 TOD 捷運、鐵路地下化、輕軌，這些都是因爲政府做了重大投資，每個納稅人的錢去做這些交通設施，結果造成車站沿線土地漲價，土地容積增加，但是政府並沒有受益，雖然我們希望土地可以增加強度，納稅人並沒有因爲…，捷運目前負債 240 億，我不知道貸款的額度是多少，但是容積移轉所增加的所得，並不能夠拿來償還捷運交通建設的基金。本身就是自我安慰，社會有進步 TOD…，我希望副市長也是主委及都發局各位委員，針對捷運可以修改的部分，你們盡量去討論，針對鐵路地下化以後，輕軌新的案子，要採用 TOD 車站增加容積，一定是要向政府購買容積，所謂向政府購買容積就是要向政府繳錢，可以容積增加，增加使用強度及運量，可是必須要向政府購買，政府不管錢是如何來的，貸款也好，反正就是由政府收錢，政府收錢後，專款償還交通建設所借的借款，這樣才是財政永續經營的平衡，這是第一個，等一下請副市長、盧局長、張董事長、吳委員提出看法。

第二個，如果你們同意容積移轉理論的話，爲何新建築可以容積移轉？而舊建築不能容積移轉？舊房子在頂樓加蓋，容積移轉時可不可以購買呢？爲何新屋可以購買，舊屋就不能購買呢？這點我不知道誰可以回答？

第三個，現在是綠建築的時代，希望能夠鼓勵陽台深度可以加深，好一點的住宅，現在我有看到很好的陽台品質有 2 米，陽台很深，不會直接曬到日照。北歐國家可能會希望伸出去曬到太陽，在亞熱帶國家希望陽台可以內縮，光線剛好就好，不需要太多，不管是西曬或是東曬，不要曬到太陽。坦白說，能源的耗損量非常高，是否能夠鼓勵深陽台在容積的計算上，我不知道中央要如何修法，我覺得地方是否能夠針對深陽台，提出鼓勵的政策，在蓋的時候可以蓋的寬敞一點、深一點，但是不能夠是違建，如果違建蓋上去如何處罰機制，是後續的機制，對於容積移轉，本席有這三項看法，請各位委員能夠給我們指導。

第二個，有關這次到荷蘭水岸城市的考察，發現阿姆斯特丹和鹿特丹都是港口城市，他們的發展有一個和我們現在要討論的多功能經貿園區的爭

議，是有一個參考的價值，不一定要一模一樣，就是住商混合。他們的新碼頭有海洋學院、媒體中心，將舊倉庫改建爲公寓住宅、老人安養中心、托兒所，開發這個區域要做些什麼？會有哪些人來？他們需要居住、托兒、長輩照護，都是整個區域開發時要同時思考，不會單獨把家裡丟在一個地方，來這裡上班，現在的思維是住商混合，商業模式是電腦資訊，不是很吵雜、人來人往的，反而是大眾運輸，現在都是住郊區、別墅，到市區上班的高級人士，這是最理想的模式。歐洲也在反思這個問題，這樣根本不需要做運輸，走路或騎腳踏車就可以去上班了。不管是多功能經貿園區或是南星計畫也好，有遊艇產業也要有住宅區，但是不能只有單獨開發商業區、住宅區、工業區，將每一區分割，並不是這樣的，提出計畫一次全部開發，將開發計畫提出，內容包含住宅、社會住宅、托兒所，甚至小型的老人安養中心，當然比例要符合規定，要將所有的提案內容一次提出做審議，而不是住商混合，劃分到住宅區就很賺錢，劃分到工廠的賠錢。我認爲開發是一筆整體思維，多功能經貿園區應該要往這個方向進行。

在這裡要強調社會住宅，不要說豪宅，正常住宅裡還有社會住宅，一定認爲品質不好、也不好管理，在台灣的習慣裡，也許是這樣的思考，可是在開發案裡，不管是多功能經貿園區、南星計畫或是特定區域，如果能夠整體開發社會住宅，我認爲可以考慮，但是出租就好，也不需要出售，因爲台灣人太聰明了，若是抽中就會轉手賣掉，就算賣個 100 萬、200 萬也好，這樣就失去了社會住宅的價值。

以上這三點，請教主任委員、盧維屏盧局長、吳董事長及郭委員，針對深陽台部分，可以提出意見。如果要開發多功能經貿園區，在同意住商混合的前提下，要整體開發並提出計畫。第二個，高標準的綠建築，可能不只在台灣，比台灣更高層級的綠建築指標。第三個，如果他願意，找一個看政府怎麼樣去操作，要找哪一級的建築師，我可能會加速鼓勵你，核准你。像鹿特丹就講得很白，這區就大師來才讓你進來，這個拿捏我們可以來討論。就跟多功能經貿園區，我們希望能有住商混合、綠建築強力要求、要大師級的、要有社會住宅，第五個要業主整體，整個一筆、一次，你要提出一個開發，而不是我自己分割好，讓你出售，只是土地炒作，不是眞正要開發。希望這個問題就教副市長劉主委、盧老師，還有郭董事長，後面的很不好意思，你們若要說我很歡迎，但我是不好意思占用太久的時間，請答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請劉主委答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我想吳議員點出來，以歐洲這樣的模式，包括從環保節能減碳，還有未來防災的功能，我想我們都會考慮進去。但是依目前來講，我們的城鄉差距比較大的狀況之下，我覺得還是要考慮一下，就是一般民眾能夠負擔得起的評價部分來處理，可能會比較好。未來的規劃這是很好的方向，我們一定會做參考。

**吳議員益政：**

這樣我大概沒有問清楚，第一個問題問你，鐵路地下化跟輕軌以後容積移轉，只限政府買，你同不同意？請答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧委員答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

鐵路地下化跟輕軌將來當然會適用於 TOD 的容移，你提到的容移就是以後不要讓自由市場買賣，就是我們先建這個東西。因爲我們還沒有結束，上次我們一起開過會後，我已經公開說，我們來處理這一塊。他應該是同時，因爲還有幾年的時間，那個一定要他交通條件開放後，才會適合容移，這我接受。

**吳議員益政：**

我告訴你，現在建商有的要你定線，定點在哪，車站在哪裡，還沒有蓋就要用了哦！很狠哦！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

有啦！我當然知道。這個不好啦！因爲他還沒有發揮交通效益就開始容移，我個人認爲不適當。我們也是捷運開通後，我們才願意慢慢進場容移。所以這時間上我們還允許，這第一個。再來就是深陽台的部分，我個人看法是，我不會再給任何容積，但是不用在獎勵，可以透過認定、指定，深陽台的那部分他們都免計或等等，上一次我們也提過我會鼓勵用這種方式。但是重點是違章率，我自己以台灣的生活習慣，違章率大概 90％。所以這個後勤一定要跟得上來，那個才有效果，我們也是很務實在講這個話。多功能謝謝你的提醒，多功能我個人也高度的有這樣的想法，我希望你們的建築，假如我們有住宅，那一定是朝智慧綠建築，他要去追求更高的建築品質，那才值得叫多功能經貿園區。我們現在在做通盤檢討，會放這塊進來，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

請答覆。

**都市計畫委員會吳委員濟華：**

其實我非常認同，就學理來講，容積移轉應該要能夠跟所謂提出獎勵的制度做一些融合。那麼目前高雄的 TOD，我覺得他用兩個階段來執行，第一個階段是先把人口跟居住的人口移到車站地區，因爲現在如果不給他有移轉的時候，根本人進不去。但是車站地區容積的增加，其實帶來土地價值爭議的部分，應該透過將來財稅的制度。因爲這個土地將來還是增值，增值應該從土地增值稅或者地價稅裡面，再移到政府投入的這部分。這個部分我覺得是財務方面應該去改善，但是基本上你剛剛談的方向，應該是學理上正確的方向。將來應該盡量政府要把 TOD 跟公共建設的投入，結合在一起，我想這是正確的方向。〔…。〕

**都市計畫委員會郭委員敏能：**

謝謝吳議員的指正，我覺得這是一個非常進步的想法。因爲依照目前的中央法規，陽台深度的法規是在技術規則裡面定的。那他現在訂的陽台最高深度是 2 米，如果是做後陽台的話，2 米是勉強夠用，以前法規一米半的時候，老實講是眞的不夠用。現在這個 2 米是 OK 的，現在法規的規定是陽台的面積再加上梯廳的面積是 15%。換句話說，如果在這時候不規定那 2 米深度的話，那主要是梯廳加陽台的高度的面積，不超過整個樓地板面積 15%的話，大家都希望它做大一點，我想這是很正確的。但是它在中央法規裡面又規定 2 米，如何適度來突破這個，我想對整個造型的活化，還有後陽台的使用都是正面的。事實上做了以後準備要違章的，或眞的是這樣使用的，我想如果在審查機制、建檢裡面，事實上是可以把關的。我非常佩服吳議員這樣的想法，謝謝。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝吳議員益政，接下來由陳議員美雅，質詢時間 10 分鐘。

**陳議員美雅：**

本席針對都市計畫委員會的業務，跟各位委員討教一下。首先先請主委。劉主委，本席現在手上有一份資料，是台北市在 2009 年公布的，他們從 54 年的時候，舉辦了總共市地重劃有 39 個，那市地重劃的面積 920 公頃，請教你，你接下了主委的位置，請你告訴高雄市民，目前高雄市市地重劃有多少個？

**主席（韓議員賜村）：**

劉主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

這個部分是地政局負責的業務，不是在都市計畫委員會裡面，所以是不

是能請地政局長來回答？

**陳議員美雅：**

沒關係，現在本席是要請教主席，你身爲副市長，你也接了主委，我相信你擔任主委的話，應該對各局處，他們應該有相關的資料要讓你知情。那麼你是不是來這邊備詢的時候，相關的背景資料要了解，那連這個大方向，高雄市到目前爲止，市地重劃有幾處，你曉不曉得？來！答覆一下。甚至於在縣市合併之後，請問一下，高雄市都市發展的計畫，我們的重點應該是著向於目前的高雄市呢？還是遍及高雄縣？我們將來的住宅區、商業區，應該是遍及在哪些地方？這個部分你有一個概念了嗎？你的想法跟高雄市民報告，你接這個主委應該有概念。

**主席（韓議員賜村）：**

主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

有關於原來高雄市市地重劃的部分，我想還是請地政局來幫忙回答，但是你剛剛有提到…。

**陳議員美雅：**

沒關係，你剛接這個位置，那表示你不清楚嘛！是不是？本席希望你既然要接主委，那麼是不是接著下來好好的把高雄市、高雄縣整體的土地發展的部分好好研究一下，既然你不清楚的話，等一下我會留時間讓地政局長來幫你答覆。但是主委，主席，我們這邊也要抗議一下，你接任主委還是要把高雄市的整體的土地發展狀況，你自己要先做功課，讓高雄市民認爲，高雄市是一個有方向性的，不要說 A 建議一個部分，你們做一個部分，B 建議一個部分，你們做一個部分。應該是要一個整體的規劃，主委是不是這樣？主委，請答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

主委，請答覆。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

陳議員的指教一定完全正確。

**陳議員美雅：**

希望你好好的把高雄了解。

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

我們原來規劃的時候，其實就已經把高雄市及高雄縣一併考慮在內，由於縣市合併的關係，所以在去年的時候，高雄市已經有委託中山大學及台灣智庫，把整體大高雄規劃的部分藍圖做出來，但是我們在都市計畫審議

員會是針對個案做審議。

**陳議員美雅：**

既然你講中山大學有做出報告了，請把方向指出來，我們高雄市未來的都市計畫的方向，請說明。本來本席給你時間，讓你好好做好功課，負責任的向我們大會做報告，你現在既然說中山大學已經做出來了，方向呢？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

委託研究機關幫我們做了這個計畫。

**陳議員美雅：**

方向？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

對，當然方向一定要能夠納入考量，就我所了解，市長在施政報告的時候，也跟各位報告得非常清楚，包括分成六個區域，譬如：傳統…。

**陳議員美雅：**

都市更新，目前高雄市要推幾件？

**都市計畫委員會劉主任委員世芳：**

都市更新的部分，你剛剛講的是在規劃地區上，譬如：有商業區、農業區、其他區域，我現在就這幾個方向來跟各位做報告。

**陳議員美雅：**

你這麼細部的部分，答不出來，本席先請你就都市更新有幾件呢？這麼大的問題，應該答得出來吧！10 秒過去了，20 秒過去了。主席，本席在這邊要抗議，今天從早上聽到現在，我覺得我們的議員同仁都對主委太客氣了，導致主委完全沒有重視議會，你們來做報告之前，我們也請了這麼多專家學者來備詢，主委，你難道不應該就相關的業務，至少你要知道大的方向嘛！請你回去好好研究清楚，再來答覆。本席還是會給你時間，雖然你今天都答不出來，本席還是願意給你時間，但是不要強詞奪理，坦白告訴市民，你現在確實可能還沒辦法完全的掌握，但是我們大家願意給你時間，讓你好好去了解，只是希望你的心態上，必須要願意去了解高雄市目前的發展，而不是現在答覆的態度，你了解嗎？

盧局長，本席請教你，針對台泥開發案，上次本席也請教你了，現在的台泥開發案，目前的狀況、進度，請你報告一下。

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

台泥 98 年經過環評，也經過都市計畫審議之後，我們把相關意見都送給

台泥公司，請他趕快來修正，這段時間，我們也幾乎在催，他現在的回應是還在修正中。

**陳議員美雅：**

局長，我請教你，現在環評已經過了，你知不知道現在台泥現場到底還有沒有混凝土廠在運作呢？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在應該沒有了，因爲已經停採了，不再有任何開採的動作。

**陳議員美雅：**

交通局長，請問一下，台泥目前還有沒有車輛在那邊運作混凝土，你們是核發車輛執照，應該最清楚。

**都市計畫委員會王委員國材：**

有，他…。

**陳議員美雅：**

還是有對不對？

**都市計畫委員會王委員國材：**

預拌混凝廠。

**陳議員美雅：**

還是有，混凝廠還是有，是不是？〔對。〕謝謝，請坐。主委，希望你要了解，部門質詢時，我們在詢問各個部門，各彈各的調，甚至針對鐵路地下化，到底你們周邊的開發，都市計畫是怎麼做的？可能交通局有不同的回答，工務局也有不同的回答，我們的都有局長答案也跟別人不一樣。現在本席請教你，針對台泥的部分，你知道嗎？他現在車輛還是繼續進出，進出那個地方做什麼？他的混凝廠還是繼續在營運，到底有還是沒有？局長，你在答覆的時候應該要搞清楚，所以這也是台泥爲什麼不積極做開發，而造成鼓山地區的居民飽受灰塵土壤的困擾。所以本席在大會的時候，一直要求局長，針對這部分，請你們儘速、加速了解他的進度，你完全沒有掌握進度嘛！你也完全狀況外，不清楚他的現況。所以局長，針對台泥的這部分，我希望你去了解他們現在的混凝廠到底還有沒有在運作，如果有的話，他們的開發案，你應該要適時給予壓力，不要繼續縱容他們環境污染，好不好？這部分我請你要追蹤這個進度。

另外一個部分，本席現在也要針對龍子里，也是農 16 周邊有一塊農 21，局長，請你答覆一下，如果那個地方我們現在在推都市更新，請教你，假設地主有 100 坪的話，在都市更新或市地重劃之後，他能夠拿回來幾坪？局長，答覆一下。

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

裡面的開發有很多種類型，你提到是都市更新，目前…。

**陳議員美雅：**

農 21 有好幾種開發案在進行是不是？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

對，它可以市地重劃，區段徵收或都市更新，初步都市更新是已經算比較排除，因爲都市更新地主還是要有一些成本，當地的都是小地主，所以可能性不高，我們是站在居民的角度…。

**陳議員美雅：**

局長，因爲本席時間有限，所以我先把題目問完。另外一個部分，我請教你，我們原本的都市更新是 4,500 平方公尺才可以來申請都新，現在這個法令是不是有修正了，現在是多少平方公尺才可以申請？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們有二種，一個是劃定，一個完整接受。

**陳議員美雅：**

我們就以條文來說，就是以最新 2009 年的。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

現在下降到 1,500 平方公尺，記得是上上次會期，我們有一個修正案。

**陳議員美雅：**

局長，你數字又搞錯了，不是 1,500，如果議會這邊的數據沒有錯的話，應該是 1,000 平方公尺就可以來申請都市更新，我們的門檻有放寬，因爲在議會有通過，讓他的門檻放寬了。所以局長，本席要求你做二件事情，第一件，針對高雄市有一些老舊的社區，現在法令已經鬆綁了，在這個部分都市更新有哪些區域可以推都市更新的，是不是各委員會應該要…，一定是都發局優先提出，再來做審議，這部分我請你去查一下，到底高雄市有那些區塊是可以來做的，儘速讓高雄市改頭換面。第二部分，針對農 21 的部分，到底它現在…。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

農業因爲土地持分，有些地主人多，有些地主人少，我們市政府在處理這些特殊案子，通常不會自己劃一個都市計畫，就自己去開發，先要做的是從居民的角度去算他的財務可行性，這部分是地政局在做，目前也正在做這一塊。〔…。〕都市計畫已經完全處理完，目前有一個都市更新招商案。

〔…。〕好。〔…。〕那個沒有更新。〔…。〕也不是，那個地方有一塊住宅區，我們目前沒有打算，反而把它拿出來當做地區的公設。〔…。〕公開招商。〔…。〕好，OK，這我們內部來處理。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員美雅的質詢，接下來請張議員漢忠質詢，時間 10 分鐘。

**張議員漢忠：**

大會主席韓議員、都發局各委員、主委以及議員同仁。在此我藉這個機會，請教一下都委會的委員，我們的土地變更，是否需要經過我們的委員會？地目變更是不是需要經過我們的委員會？

**主席（韓議員賜村）：**

請盧委員答覆。

**張議員漢忠：**

譬如有一個團體要來申請這個地方變更爲福利專用區，以前不是福利專用區，結果好像是他們勢力的問題，提出申請福利專用區，結果就讓他通過福利專用區，一些無辜的百姓住的地方只有一小部分，但是變更爲福利專用區後，百姓當然就受到傷害了，在那個地方因爲百姓只佔小部分，結果我們政府單位在他們申請福利專用區後就通過，通過後卻造成百姓的傷害，是不是我們在變更福利專用區的時候，我們的委員有沒有通盤去了解那個地方的生態問題？

主委，我今天要提起的，是以前有面臨到百姓的傷害，以後如果有遇到這種事件，是不是我們要愼重考慮到一些百姓的問題，舉個例，那一片裡面有住 20 個百姓，大部分是勢力龐大的團體，這些小部分的百姓是不是要協調到百姓都可以認同，可以讓他們覺得沒關係，這裡變更後可以讓給你們，這方面是不是需要跟一些弱勢的百姓作參考？需不需要？是不是請主委在這方面給我一個答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

這個請盧委員來答覆比較好，這是他的業務。

**張議員漢忠：**

好！

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

張議員說的可能是國泰路衛武營附近那裡有一個慈濟，那個是合併之前的都計案…。

**張議員漢忠：**

我要說的是，過去就過去了，是不是未來再碰到這種案件時，我們這些

委員是不是要慎重考慮到小百姓的權益問題？要考慮一下吧，你們變更過，百姓很無辜。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

他們那裡有私人的土地在裡面…。

**張議員漢忠：**

有小部分，但不是大部分，小部分是他們好不容易在那個地方克勤克儉跟國有財產局買個 30 坪，想說在那裡可以穩定的做生意了，沒想到遇到這種事件，欲哭無淚。

我今天要講的是，過去就過去了，未來如果還有這種情況，是不是要跟百姓溝通一下，說這個地方可能會變更成什麼用地，我們這些小百姓，你們是不是用什麼方式來讓百姓認同，談到皆大歡喜，不管政府要變更什麼地目，讓他們能認同政府的做法，我今天要提的重點是這個，這方面可以做到嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我也認同張議員的說法，以後的都計都應該讓地方居民充分了解認同，這個我很認同，我們也會這樣做。

**張議員漢忠：**

因爲時間有限，還有一點就是在我們的都市計畫中也好，土地重劃也好，假設這塊地右邊已經重劃好了，路都劃好了，新的重劃，路需要平行嗎？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

照說應該要。

**張議員漢忠：**

這條路要不要平、要不要直？舉個例子，舊部落的這條路在這裡，這邊還沒重劃，規劃出來這條路卻在這裡，這樣我們的規劃有沒有嚴重錯誤？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這個應該拉直讓它對上。

**張議員漢忠：**

我現在說的、舉的例子，過去不對的，未來不能再發生。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

是，我知道！

**張議員漢忠：**

再舉個例，鳳山的誠義路、光華路，光華路是以前舊規劃的道路，現在新社區規劃出來差大約一條路遠，所以常常造成那裡很大的傷害，住在那裡的歐巴桑每天都像驚弓之鳥，一直陳情一直陳情，晚上常聽到「碰」的

一聲，又出事了，歐巴桑住在那裡很困擾，很想要把那間房子賣掉搬到別處，他陳情很久，政府都不重視。

我一再拜託，光華路出來是國防部的用地，我們可以來跟國防部以地換地，換成那邊的光華路，換過後就平行了，這樣政府都沒有辦法做到，我們在縣政府、在縣議會裡常講到這個事。是不是過去的事件，我今天在此拜託各位委員，在都市計畫中，未來不論重劃也好、都市計畫也好，道路要重視，以前是不是因爲不重視這個問題，才會造成傷害？局長，你的看法是不是這樣？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

將來的計畫一定是全力避免發生這種事情。

**張議員漢忠：**

傷害很大，第一點，住在那裡的百姓歐巴桑，每天睡覺都會怕，等一下是不是又會「碰」的一聲，因爲誠義路出來到光華路要彎很大一截才能轉過去，有時候因爲號誌不一樣，用路習慣都不知道哪一個方向來是紅燈，哪一個方向是可以走的，哪一邊來的是不能走的，那裡的號誌有三段，當然就會造成傷害。還有一點，我看到蚵仔寮的一些特定區，我們已經過三次通盤檢討，我們的進度到目前爲止，整個計畫多久會完成？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們規劃好了，現在送小組審查，我希望今年至少這個部分可以審查完成。

**張議員漢忠：**

因爲我們的蚵仔寮特定區，陳菊市長非常重視蚵仔寮漁港的繁榮，蚵仔寮這個地方應該值得市政府開發的一個漁港，我看到蚵仔寮漁港特定區這個都市計畫案，我非常高興政府重視特定區這個案，希望是不是可以加強腳步，把這個案趕快推好，局長，這方面應該可行啦！〔是。〕

**主席（韓議員賜村）：**

接下來，我們請林議員武忠質詢。

**林議員武忠：**

主席、都委會委員好。首先請教都發局盧局長，請教你，我一直納悶、也一直質疑的問題，果菜市場我也曾經跟你提過，果菜市場的用地那麼大，從前市長王玉雲徵收至今，歷經二十幾年了，徵收完了，那些錢不論有沒有提領，時限一到那個地方就歸市政府了，不管是否有去提領，法院的提領辦法就是這樣。但是我一直很納悶，歷經了這麼多任的市長，爲什麼不解決那個問題？這是第一個問題。經過了都市變更、都市徵收這些過程，

說到徵收市政府是最大的，我要徵收學校用地、我要徵收市場用地、我要徵收道路開闢等等各種名目都有。

但是，這個問題，我住在三民區，如果你有空經過民族路果菜市場旁邊，那邊都是矮房子而附近都是大樓，這種的都市景觀眞的很難看。之前，市政府還要求果菜市場遷到楠梓那邊的民生園區，畫了一個大餅。我在議事廳就說過了，那邊是控制場址，連環評都還沒評估可不可以，就畫了個大餅在那邊。所以我說到馨正局長要下台就是這個原因，說要把肉品公司移到楠梓的煉油廠那邊，那裡已經向台糖購買了，這下事情又大條了。今年我去看環保局 11 月 11 日報導的水污染、土地污染，我們還花了那麼多錢在那裡，眞是浪費民脂民膏啊！

說到果菜市場還眞是很離譜，如果說徵收市場用地，是要給果菜市場來使用的，結果果菜市場只用到一半，另一半就是陳年老案放在那裡，之後他們還不搬走，竟然把土地再租給果菜市場再收租金，這眞可說是天方夜譚呢！市政府可以這樣做事嗎？

現在有很多議員同仁們在談論，以後要把十全路開闢起來，和覺民路直接相通，這樣交通就很順暢可以帶動後驛的繁榮，這些我都不反對。但是，你現在又要更改道路用地，市政府做事可以改來改去嗎？那邊有一百多戶的人家，當然會找市府算帳啊！當初你們徵收作市場用地，從王玉雲市長到現在，這麼久了一直懸宕到現在，市政府如果整理起來，不要說做什麼啦，做停車場來收費就不得了。那邊是位於市中心，怎麼可以放在那邊視若無睹呢？一年一年過去，經過了三十年還是放在那裡。你們都市計畫委員會對於那裡可以這樣處理嗎？你們評估以後、你們設定以後、你們重劃以後、你們徵收以後，可以一放放三十多年嗎？你們要怎麼開闢、怎麼運用我都沒意見，現在針對那一百多戶人家要怎麼辦呢？他們的錢還在法院沒有提領，不管有沒有提領那邊是我們市府的地，任何人也不能侵犯，那是有公權力的。

關於這個問題我一直很納悶，爲什麼沒辦法解決呢？到底要怎麼做要有個決定啊！不然就認賠殺出，把所有權還給住戶，讓住戶可以蓋二樓、蓋三樓或是蓋大樓。不然你去那邊看看，都是一間間的矮房子，從民族路的果菜市場到建工路這段，剛好到橋的這段，那景觀眞是不敢恭維啊！再過去就是愛河支流那裡，那屬於正興里和正順里，那裡都是大樓。愛河支流過來這一邊，這邊都是透天一樓的建築，因爲不能蓋啊！這種景觀跟旁邊的都市比起來眞的很不協調，我曾向都發局提醒過，看要如何來解決達到雙贏的目的。你們要開闢道路，我想這是市場用地而你們又要開闢道路，

要把果菜市場遷到哪裡去呢？但是這裡仍然是市場用地啊！你們說開闢道路的提案已經通過了，我也看過你們的圖，那裡是通過了，但是其他地方還是市場用地啊！你沒有把市場變更爲其他用途可以嗎？我覺得這件事是茲事體大，當然，在座的各位委員，可能在三十多年前你們沒參與這件事，我不怪你們。

我站在爲民服務的立場，我希望都委會的委員，把這問題提出來探討一下，這到底要怎麼解決？不然，之前的經發局長在議事廳只是會畫大餅，說要送去那邊否則要辭職，我說，政務官在議事廳是不能亂說話的。我希望盧局長和地政局長了解一下，這麼完整的一塊地這麼好的地方，我們放在那邊三十多年了，竟然視若無睹。對於都市的景觀、都市的更新、都市的發展等等，都非常不協調。我請盧局長和地政局長了解一下並做適當的答覆。請盧局長答覆。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧委員答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

林議員對這問題已經質詢過非常多次的會期，我所知道是農業局在合併後還是在處理同樣的問題，希望趕快做個決定，這是一個。關於現在已經完成都更計畫部分，中間的那條路，那也應該在確定後趕快來做開闢不要維持現況，因爲現況已經太久了。我們現在都市計畫，還是維持路的兩邊是市場用地，中間的路要開過去。目前還是維持這個狀態，如果將來有變動當然會配合，據我了解目前還是由農業局趕快積極評估。這是我所了解的進度，和都市計畫的關係…。

**林議員武忠：**

不是，局長，你誤會我的意思。我是說旁邊有一百多戶人家，幾乎佔了市場用地的一半，那些住戶你要怎麼處理呢？他們還住在那邊啊！都沒變啊！只是沒有增建、改建而已。你有時間去了解一下，那邊都是透天一樓的建築。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我知道，那邊都是矮房子。

**林議員武忠：**

對，這部分你們市政府有什麼辦法來處理呢？你要做個了斷，如果不行的就還人家嘛！不論是收回來或是什麼的要有個明確的態度，哪有一件案件拖了三十多年這麼久呢？這不對啊！你連這個都處理不來，那市政府的公權力蕩然無存，這市府要來做什麼用呢？我也知道那邊以前要道路開

關，兩邊要做市場用地，我告訴你那還有變數呢！不像你說的那樣。當然由農業局來主管，以前是經發局來處理。我想你現在站在都發局的立場，以你的專長、專業來看這塊地要如何…。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝盧委員，請謝委員答覆。

**都市計畫委員會謝委員福來：**

關於果菜市場這個案子說來話長，他和旁邊的六號公園本來兩件都是減額使用。一件是成功的減額使用，就是 13 期的重劃區；果菜市場是一個失敗的減額使用，因爲他不能徵求到百分之百地主的同意。所以到後面延伸的問題非常複雜，複雜到據我所了解，就是早期的建設局和經發局光是爲了這個案，組了一個專案小組，討論好幾十遍；但是到目前爲止，好像都還沒有定論。這部分市政是一體，未來不管是農業局接手還是經發局，地政局和都發局我們這部分會提供，包括法制局。針對這個問題，我們會集思廣益，來尋求一些對策。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，這個果菜市場，很多議員都關心，是不是請相關局處，擇期召開一個公聽會，因爲這已經懸宕很久了，有二十幾年了，特別是十全路要打通一條計畫道路的問題，這部分是不是也請安排一個時間舉辦公聽會，這樣才有辦法解決，進一步來處理。謝謝林議員武忠的質詢，接下來，請童議員燕珍質詢。

**童議員燕珍：**

關於縣市合併，我曾經在上個會期有提過這樣的問題。我再度請教都發局，有關鼎盛段檨仔林公園，那邊有一段是跟高雄縣當時還沒有合併之前的時候，它是銜接在一塊的。你們那時候，因爲有一部分土地是屬於高雄縣，所以你們在做檨仔林公園的時候，就一半沒有做，剩下一半，如果你從高速公路上看下來，它那邊的景觀是非常難看的。對於這一塊，就是在鼎盛段 39、40、41、42 公園用地的幾個地號，有沒有計畫做什麼樣的改變？因爲你們只做了一半，另外一半未來要怎麼做，有沒有計畫？還有面臨縣市合併之後，有非常多縣市交接地方的一些土地，未來要做什麼樣的規劃？方向是怎麼樣？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

如果是因爲縣市合併，兩邊的計畫不能整合，以致於高雄市這邊已經有做了開闢，但原來高雄縣那邊還沒有調整過來，那我們會趕快檢討來做，我想方向一定是這樣來做。

**童議員燕珍：**

有沒有期程？因爲從整個景觀來看，居民都一直在等待，爲了縣市合併，他們一直在忍耐。因爲你只做了一半，所以變成由這一家出去可以看到很漂亮的公園，但是住在隔壁這幾家，一出去就看到亂七八糟的一些違建堆在那邊，髒兮兮的，所以兩邊的景觀，感覺上是差很多的。民眾一直反映，既然縣市已經合併了，未來到底要在什麼期程、什麼點，去把它銜接起來？到底是要把這個公園銜接呢？做成同樣的公園，照理說應該是這樣，就是把它銜接下去，還是那一塊要做另外的用途，現在有沒有做這樣的規劃？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我會詳細去了解，你所提到的檨仔林埤的土地，現在是怎麼樣的狀況？如果近期就有都市計畫通檢的話，我就會直接納入來處理。

**童議員燕珍：**

因爲整個美觀，對於一個城市的景觀來講，你從高速公路上看，是很怪異。這邊很漂亮、那邊卻很醜，在感覺上非常不好。因爲縣市合併，在交界處一定有很多類似這樣的土地，可是應該要有一個輕重緩急的規劃。我覺得，局長，你應該考慮到哪個地方要快點做、哪個地方可以慢點做。因爲你不可能同時去做，所以是不是應該要考量到它的區域性、它的景觀和它給人家的感覺，在整體上是不是要做一個輕重緩急的規劃？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們會很快去了解現況。

**童議員燕珍：**

相信有相當多的議員跟你提出這樣的問題，因爲都是縣市合併後所面臨的問題。你不可能一下子做完，所以是不是按照它的期程，該做的，先趕快做，你們在規劃討論的時候，現在所有的委員都在這邊，是不是針對這個方向，能夠做這樣子的討論，好不好？〔好。〕希望能很快得到答案。

另外，我想請教局長，因爲因應全球遊艇產業的快速成長，跟遊艇大型化的發展趨勢，市政府在高雄市南星計畫地區，有規劃遊艇產業的專區，來提供遊艇產業最佳的投資環境。其中第一期，47 公頃用地，它的細部計畫是在我們高雄市都委會的審議當中。第二期，你們也正在研擬要擴大和新訂都市計畫，還有環評等相關程序。對於遊艇產業，我是非常支持，過去也非常支持這樣的產業發展。遊艇產業，在高雄市本來就是列爲一個旗艦的產業，這也是我們高雄海洋首都的產業的一個象徵之一。請教局長，未來這個遊艇專區，你們要怎麼去規劃？很多人在問這個問題，因爲現在看不到嘛。未來這個專區的規劃和興達港之間的規劃，有沒有什麼相關的

連續性，或者是未來要做一個整體的規劃？請你做一個回答。

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

先講一下興達港，興達港之前也是有遊艇製造專區的規劃，另外他還兼做遠洋漁業。後來興達港遠洋漁業因爲國際間的發展…。

**童議員燕珍：**

現在漁業也比較沒落了。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

對，也沒有了，國內也沒有了。事實上，大多數都在前鎮這個地方，也沒有到達興達港。興達港一定要做很大的轉型。那邊的土地很多是公有地，有些已經講好了卻不開發，所以這次我們跟海洋局聯手，重新檢討、重新找到他的定位，目前希望朝向觀光、休閒、娛樂方向去發展。遊艇產業會不會到那邊？目前有幾家還是在，我們會保留一塊用地。但目前比較要短期完全開發的應該是南星，以南星這塊爲主力。南星這一塊，很多業者已經反映出來，它是很多業者的需要用地，所以我們決定把南星的土地做爲遊艇製造專區，它的過程是這樣子。目前我們主政的海洋局，已經開始招商來做，就是招投資開發商進來，完成它的規劃後，再把土地交給我們的遊艇產業去利用、去投產，目前是這樣。

**童議員燕珍：**

未來是跟高雄市遊艇產業趨勢、遊艇區是連結的嗎？未來是做怎樣的分野？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們現在遊艇製造業，在旗津有一些、在大發也有一些。這些都還有投資擴產的需要。他們最大的困境是沒辦法碰到水，所以他們當然希望有個下水碼頭，剛好南星就是有機會這樣做，所以他們才滿重視這一塊。如果市政府主動開發，他們也願意投資進廠。我們預計的開發期程是三年，三年完成，讓他可以正式去投產和設廠。

**童議員燕珍：**

所以他招商應該沒有問題，以目前來講。〔是。〕我知道那塊土地，過去因爲炒作，土地價值變得很高，也使得旁邊都沒有人願去投資，它的造船廠或什麼，都沒有人願意去投資，現在會不會有這樣的困境？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

南星因爲都是我們市政府的土地，所以還好。據我所了解，還沒有炒作

的問題，要炒也是市政府自己炒，但是市政府不會自己炒，市政府就是做開發計畫。

**童議員燕珍：**

三年之內可以看到成果吧？〔是。〕好，局長，我再請教你，我比較關心的議題，是關於河堤國小，我想這是已經在做的事情。但是我最近聽到的訊息是說，本來預計 102 年的 9 月可以招生，可是我聽說多延一年，這樣的期程，我想請教一下局長，都市計畫委員會審議的結果。當然河堤國小主要的計畫是 100 年的 1 月 25 日，內政部的都委會已經審決通過了。因爲變更涉及細部計畫的內容修正，在 2 月 21 日，你又提市都委會再審議。

我請教一下，都市計畫委員會審議的結果，因爲已經送到內政部審議了，那內政部有沒有要求要修正哪一部分？爲什麼這個期程會延後？它是要多延一年的時間，這樣的話，它之所以延期的原因是什麼？你們整個期程排下來，老百姓都看得到啊！突然間要延後一年的時間，才可能開始招生，我想了解它的進度爲何落後？

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

都市計畫應該是全部確定了，送到內政部只是一個小問題，就是那 8 米巷道有個小截角。因爲巷道窄要轉彎，希望有個比較順的弧度。大概就是那個問題修正後，我們就可以送內政部，整個計畫就要核定了。

**童議員燕珍：**

你現在還沒有送內政部。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

它應當送回來，所以我們要整套圖修正好，再送還給內政部去做核定。

**童議員燕珍：**

那甄選建築師，是不是可以同時進行？不一定要等到你們審議完。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

理論上是可以，因爲我們都市計畫已經很穩定了，當然還有一個動作，就是跟軍方之間的土地，可不可以它先騰出來給我們用；那個本來就是一切我們核定表設下來最重要的那一塊，我們也希望軍方能夠支持，因爲橫豎這個都市計畫一定會辦，它是先給我們做。

**童議員燕珍：**

對於軍方的協調，我聽起來好像是我的事。你們都希望我來幫忙，我多希望你們趕快主動去跟軍方協調，我可以在後面協調沒有問題，可是我希望你們要主動，主動去找對方的對口，因爲我去找對方，對方反而會覺得怪怪的，應該是你們去找軍方的對口。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

不會啦，議員是從旁協助，當然是市政府爲主體。

**童議員燕珍：**

我協助是沒有問題，但是我希望你們主動積極一點。這個很重要，因爲如果你們跟軍方沒有辦法協商的話，是沒辦法進行的。〔了解。〕這個期程一定會延後的，這個部分，是不是請局長督促一下。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我會協調教育局，現在我也很關心，因爲都市計畫這個仗終於也打出來了，我當然希望它趕快能夠實踐出來。〔…。〕好，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝童議員燕珍的質詢，休息 10 分鐘。

**陳議員明澤：**

謝謝主席，我針對都市計畫委員會上次在會議質詢我有針對未來大高雄縣市合併，但是合併後也要有一個 24 小時能使用的機場。如果一個南部新未來的區域，若沒有一個 24 小時能夠使用的機場，那麼我們南部競爭力絕對是減分的。我們大家可以來看並做個參考，從台南來看，台南大高雄縣市合併，它需要一個機場讓五、六百萬人能使用的，它的位置可能是不好找。現在高雄機場目前在小港這裡，小港面對一個居住環境跟整體環境的因素，致使 24 小時的飛機無法起降。

如果無法做 24 小時的競爭力，要怎麼樣跟國際接軌？所以在這個思考裡，當然蓋一個國際機場，不是高雄市市政府或是市議會來推動，就有辦法來實現。但是若有任何的計畫，沒有爲地方來發聲，我們未來的中央，包括交通部它也不會來重視。所以說一個未來 24 小時競爭的主體機場、國際機場，我相信有需要我們愼重做一個草擬的規劃。我上次質詢時有提到岡山區，爲什麼要在岡山區？大家想想看，高雄縣市合併起來，整體一個適中的距離可能是岡山。但是它不是面臨高雄縣市合併起來很適中的地區，它是包括台南縣市的合併，大台南區與大高雄地區的整體一起，它是一個適當、適中的地方。而且要蓋一個機場不是隨便就能蓋，台南縣市曾經提起要在將軍上去那裡做。但是大家要了解，過去我們的國際機場或是機場，它都要有 40 至 50 年的風向測試。不能沒有任何的風向測試，萬一飛機有陣風或起降的問題，這都非常的嚴重。

所以當時我提出岡山區，是岡山區也有空軍基地，空軍基地就是適當而且經過風測，包括整體的環境它是很適當。以現在我們蓋的機場都瀕臨在沿海，跑道拉出去，還有一條快速道路，這樣就有辦法從沿海這邊出去差

不多 10 公里左右，可以蓋一個機場但不會擾民，不會因爲飛機的起降而影響大家居住的環境。

所以一個 24 小時的機場若沒有建立起來，不要說一個大都市的未來，既然有大都市的格局，也要有大都市的計畫。我也講過南部的科學園區，就是我們的貨運機場沒蓋，那要如何帶動整體產業競爭。所以科學園區目前從新竹全部考慮到，甚至到台中，爲什麼沒有考慮到南部？這就是我們的國際貨運中心沒有做起來。所以未來台灣本來是希望先做雙核心，但是經過那次中央的政策，致使科學園區到台中，剛好從南部一些廠商拉過去，致使我們台灣發展的變成台灣三個核心，北、中、南。我們希望南部的整體大格局規劃，必須要有這種的作爲。

所以本席認爲南部科學園區、南部國際機場都有需要市府團隊做一個草擬的推動。如果市政府沒有推動、議會沒有推動，那永遠也沒有辦法成事，不可能交通部一下就丟到我們這裡。過去我們的南部科學園區高雄園區，也是由當時的縣政府去強力爭取，好不容易有南部科學園區而以路竹爲基地。但是我們有看到，初步有建起來，但是後面要推動的就面臨招商的問題。今天是都市計畫委員們跟大家坐在這裡做一個共同探討。我記得當時未縣合併時，路竹基地它有將近 2,200 公頃，這個 2,200 公頃它就是整體的都市計畫，要做一個規劃，做一個很有效的細部計畫。

但是目前來講，我不知道現在南部科學園區高雄園區目前推展到什麼階段。當然我們很擔憂，政府若是有一個大案子，百姓是絕對會支持，絕對會很認同。而且東西貫南北，高速公路還有一個銜接道路到科學園區，那條路也又花了十幾億。我們也不希望變成整體浪費政府的資源，我們的一些部分，應該是要讓大家知道。既然後一個高雄縣市合併之後，以整體岡山區跟路竹基地的大發展方向，必須要透過你們有一個前瞻性的看法，能夠讓我們的地區繁榮，以及整體的市容可以改觀，因爲這非常重要。所以在此我也要請教盧局長，對於這方面你的看法，我們要怎麼著手？讓高雄科學園區能夠眞正落實，眞的能夠推動發展。我們不是打口號，我們是有效的政府，我們必須有時程的管理。

我在九年前當選議員時，我一上任就看出高雄縣市若沒有合併，高雄縣完完全全它整體未來的規劃、未來的拓展是會面臨一些法令的問題。現在很多問題都已經解決了，合併後就是慢慢針對問題，做一個地區的繁榮發展。所以盧局長，在我們最近以路竹爲整體——南部高雄科學園區，未來你要如何讓百姓有一個保障以及你的看法，要怎麼樣帶動整體的發展。因爲那裡 2,200 公頃是非常的重要，我不希望胎死腹中，所以本席是這個選

區支持出來的，當然我應該爲他們來爭取，但是我認爲高雄縣市合併，它是非常有需要發展的地區，所以我利用這個時候來請教盧局長，以及我們可以提供給委員會來互相勉勵，互相研究，我們的郭敏能理事長也來列席，非常的歡迎，所以我請問盧局長你的看法怎麼樣？請回答，謝謝。

**主席（韓議員賜村）：**

請盧委員針對陳議員的一個願景，國際城市需要國際 24 小時的機場，這樣的一個願景的規劃，盧委員跟議員答覆一下。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

高雄縣市合併前，高雄市有一個南星國際機場，就是要解決此問題，那時候高雄縣也有一家彌陀國際機場，這兩個案子後來據我了解都已經送給中央，那中央就沒有太多的回應，我說這樣不行，所以這次我們就要求說：行政院你在處理海空經貿城的時候，你有一個計畫是南部國際機場中心計畫這個你要放進去，那他們也同意，所以他們目前正在做規劃，規劃來解決南部沒有國際機場的問題，那裡面當然會做更細的規劃，這是第一部分。

第二部分，陳議員在關心我們路竹發展，岡山的都市計畫旁邊就是路竹，路竹旁邊有三個，就是岡山、本洲、永安，上面就是路科，中間有一些碎碎的非都市土地，我們三個都把他合起來，這就是剛剛陳議員關心的那個，南科特定區計畫 2,200 公頃，那個東西我們已經報准可以辦了，那辦的時候現在應該很務實，一步一步來，我們現在做地形測量，地形測量後才有基礎做規劃，所以跟陳議員報告，請你放心，我們這個案子都沒有停過，縣市合併後一定繼續在推動，但是因爲我們測量也要花一年的時間，那明年才開始著手把那個規劃案做好，然後再送到都委會來審查，是這樣一個進度。

**主席（韓議員賜村）：**

謝謝陳議員的質詢，跟大會報告，今天登記第一次質詢的議員剩下最後一位林議員宛蓉，包括第二次登記只有你一位，總共加起來 15 分鐘。

**林議員宛蓉：**

主席、今天列席的都委會委員、議會的好同事、新聞界的好朋友、敬愛的鄉親長輩，大家午安、大家好。

宛蓉長期在推動一個健康生命，環保顧地球，希望大家都是地球上的公民，大家少吃肉多吃蔬果，健康又環保，這是宛蓉長期在推動的理念。好，我就接下我們今天的主題，我們的高坪特定區，就是高坪 7 路銜接松美路，大坪頂 12 號計畫道路，什麼時候要來開闢銜接道路工程，今天我們在座的都是專家學者，我都非常的尊敬，特別是我們的郭敏能大建築師理事長，

以及各位列席的我們的專家學者，今天列席的是我們的劉世芳副市長，你是都委會的主任委員嗎？你感冒嗎？保重。

因爲這個問題，本席在這裡講過 N 次，說過很多次，但是始終都沒有看到都委會你們有什麼進展，要如何來發展，說實在的我們高坪特定區，就是大坪頂的人，不知道是被我們的市政府列爲他們是二等公民或者三等公民都不是，怎麼說呢？我舉個例，義大，義大是高雄縣，爲什麼義大，他是財團，我們大坪頂這邊是農夫，比如說爲什麼義大在那邊可以建醫院、設學校、可以在那邊蓋大飯店，可以做很多的產業，當然也感謝財團，財團不是不好，財團是好人，他們可以促進我們整個經濟發展，也可以促進我們的就業機會。義大那邊屬於大社嗎？是不是？我對那邊不清楚。

**主席（韓議員賜村）：**

大社、大樹。

**林議員宛蓉：**

大社、大樹啦！他們那裡是羊腸小道，羊腸小道的地方可以現在把它開闢成一個觀光地方，這個我們是尊重，我們也支持，本席在這邊不是不支持，我支持，財團是好人，我們不能反商，我們要支持財團，但是支持財團在合理的情形下支持，我們都支持，不能反商，反商就沒有經濟，反觀來看，我們大坪頂，大坪頂的人是什麼？是二等公民都不是，三等公民都不如，大坪頂當初他的土地是什麼？是農地，我們要來開發，開發之後，我們的特定區，他的開發面積是 246 公頃，第一期在 78 年 6 月開發，第二期在民國 83 年 5 月開發，他的開發成本支出有 55 億 2,000 萬，但是他的虧損有 34 億 2,000 萬，每個月負擔的利息很可觀，但是他 97 年每月負擔的利息要 753 萬，98 年他每個月要負擔 440 萬，目前每一個月是負擔 231 萬，爲什麼他逐年逐月遞減，是現在的利息比較便宜，若開闢一條道路，可以帶動整個產業，也帶動不要說產業，至少我們當初這個大坪頂，他本來是農地，在那邊做什麼？大家都知道大坪頂的鳳梨很好吃，大坪頂的鳳梨很好吃，他配合我們政府來開發，結果政府開發完之後，土地不像土地，要耕種不好耕種，沒有水，他們分的土地賣不出去，因爲就是一條路，松美路，松美路開到高坪 7 路，它剛好 700 公尺，它的寬度是 20 公尺寬，它的長度是 700 公尺，它的落差是 18 米，但是這個落差 18 米都是可以去克服的。等一下，你再回歸剛剛那個畫面，高美路，你可知道？你 700 公尺就可以銜接高坪 7 路這 700 公尺。

你可知道他們現在這些人，我們都說要節能減碳，我們若汽車的距離短少開，摩托車啦！車輛啦！轎車也好，他們 700 公尺就可以銜接過來，他

們現在要怎麼走？松美路沿高松路、大坪路到高坪 23 路銜接 22 路，才到這裡，他這樣跑 5 公里，若政府花 1 億，可以銜接 700 公尺過去，這樣你還需要這樣跑嗎？你可知道他們這樣跑，多少貨車、卡車，你知道大坪頂很多聯結車，本席知道聯結車以前都在市內，但是現在市內的房子都一直蓋，所以他們都被趕上大坪頂，大坪頂的人每天都要面臨大卡車、大貨車在那邊跑來跑去，他們都是肉包鐵嗎？還是什麼？這該怎麼講？我們來秀一下。

高坪特定區，他的高架路過來，他從松美路過來，此路不通，我們如果從高坪 7 路通過來，他就可以這樣銜接過來，不知道說我們政府到底在做什麼？我們再秀一下，這是本席，這是林仁益副市長，當時他在這邊坐的位置就是現在劉世芳副市長在坐的位置。他和本席一起去會勘，從這裡就是高美路，看過去 700 公尺就是這裡，18 公尺的落差，再過去就是 700 公尺，銜接過去就過去了，你讓那裡的居民繞一圈，這是從高美路過去不通的地方。

這是高美路，再過去 700 公尺就銜接高坪 7 路，高美路銜接過來就是這邊了，本席眞的匪夷所思，說你們沒做又說不過去，你們至少有來做計算高坪 7 路銜接松美路的 12 號計畫道路，你要整體開發是不可能，整體開發要整片，因爲都市計畫的寬是 20 公尺，長約 700 公尺，比照 10 號道路，旁邊有一條 10 號道路，這一條是 12 號的計畫道路，旁邊有一條 10 號道路，他可能是要剔除整體開發，用一般的方式辦理徵收比較可行，才有辦法即時開闢完成這條道路，經費約在 1 億 4,920 萬，土地費有 6,400 萬，地上物拆遷補助有 520 萬，工程費是 8,000 萬，總共是 1 億 4,920 萬，這筆 1 億 4,920 萬如果開下去，我們這裡的抵費地再多也賣不出去，因爲路不通嘛，今天有來列席的是交通局長、有工務局、地政局、都發局，你們都是專家，當然還有建築師，你們都是專家學者，我們的劉世芳副市長，你可能今天才聽到本席這樣的陳述，但是在你還沒有來擔任副市長的時候，我在這裡就講過幾次了，各位地政局、都發局、工務局，包括我們的王局長，本席在此已經講過很多次了，不要再讓我們的老百姓在這裡痴痴的等。這個等一下你來幫我回應一下。

接下來我要講一個公有市場的事情，我們的公有市場未來的發展何去何從？這是左營第二市場，這都是市場的現況，有的像龍華優良的市場當然一定要支持，但是有的一些是他的市場根本也沒有自治會，從 30 多個攤販到現在變成 6 個攤販，可能我們就是有進場的機制，過去沒有退場的機制，但是本席一直對市有零售市場的營運狀況，本席一併讓你們看一下，因爲

以前我們有進場的機制，但是沒有退場的機制，本席在此也一直說，說到我們的市場管理處大概也擬定一個方向出來，就是現在也要有退場的機制了，我沒有時間講那麼多。

就是我們有優良的，有一些是無法再經營下去的，而無法經營下去的，一些該退場就要支持他退場，像有的閒置的，18 處閒置的市場用地，現在都沒有在使用，可能有其他的用途，這些都已經委託區公所來代爲管理，交通局也有，有很多，林林總總共 18 件。

本席現在要講的另外一件就是，這是二苓的第五市場用地，它的位置正好在二苓漢文路和漢志街口，這是美麗華大廈，這附近有小港醫院、有華山國小，旁邊都是大樓林立，但是唯一這塊土地，在這裡都沒有公園，本席是希望，目前他們這裡用做簡易停車場，本來大家都在這裡丟垃圾，後來市場管理處去把它舖平，但是本席建議，也是我們的民衆、居民建議說，這個在這裡太熱，因爲附近都大樓林立，小孩子都沒辦法跟著走，他們希望這個地方可以透過都市計畫變更，變更成公園綠地，因爲那裡的居民希望這個地方不要這樣子，地都圍起來了，有的人就亂丟東西，以前是雜草叢生，現在舖得乾乾淨淨，但是有時候就會有人丟垃圾，現在本席在此正式向你們建議，我們的文欽科長也很優秀，他也有去那邊會勘，我也有請交通局、都發局、市場管理處，我們都有去會勘，現場也看了好像三次了，希望透過今天都委會的開會，本席在此要做一個建議，是不是請劉世芳副市長兼主任委員，你來回答一下以上這兩個問題。

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，你這個問題是不是讓盧局長來答覆，他的業務他比較知道。

**林議員宛蓉：**

好。

**主席（韓議員賜村）：**

盧委員，請答覆。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

這個如果是公有地的話…。

**林議員宛蓉：**

公有地。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

如果沒有確定目的，那我覺得我們現在就可以開始想辦法，去做臨時停車場或公園使用，這樣很好。簡易停車也可以很綠化，我想我們市政府會整理檢討，至於它最後再變回公園是都市計畫在同步進行，都不相衝突。

謝謝你提醒到這裡有這一塊公有市場已經不用了。還有一個是…大坪頂那一個因爲都市計畫已經是一個道路用地了，現在就是…考慮市府財政看怎麼編而已…。

**主席（韓議員賜村）：**

3 分鐘，因爲你是最後一位了，3 分鐘給林議員。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝主席。局長，這個地方當初當然不是你們的時期，因爲政府本來就是延續性的，誰都一樣，誰來主政現在就是要解決問題，因爲當初他們是在種鳳梨，當時在大坪頂種的鳳梨是很好吃的，甜又多汁，眞的很好吃，但是現在被弄得四不像，現在也不能種鳳梨，要賣也賣不出去，因爲道路難通，局長你也知道，交通局長你也知道嘛，那裡有很多大卡車、聯結車在那裡通行，結果他們必經的道路 22 路、23 路那裡，都在那裡橫行，說橫行不好意思，這句話作個修正，因爲他們也是爲了生計在那邊開車，所以我們也很尊重他們讓他們在那邊行駛。但是，民衆的安危就成問題了。有很多人想在那邊買房子，因爲大家聽說有條 12 號道路要開闢，大家都很想在那邊買房子，但是現在大家是怕得要死，他們大多數是騎機車的人士。要知道，會在那邊買房子的市民，基本上他的經濟能力不是很好，因爲市區的房子買不起，才會到山上來買房子。當初居民可以在那邊種些農作物，現在也沒辦法種了，那些土地因爲交通不方便所以也沒人買。這條 700 公尺的道路，大約花費一億多元就可以打通了，我們市政府的抵費地也可以賣啊！市民朋友經過重劃分回來的土地也同樣可以賣，或只要蓋房子都可以。但是，我們一直爲了這一億多元的經費而擔誤了，籌措這一億多的經費很困難嗎？人家在義大那邊花了好幾十億都有辦法呢！今天我要正式的再次的陳述，我們大坪頂的鄉親知道今天都委會開會，我也認爲要提這件事，鄉親們還擔心我不講這件事，我經過馬路時還把我攔截下來。他們說：議員，你要繼續替我們追蹤這案子，因爲我們在這邊買了房子。就是因爲這樣，他們每天爲了要載孩子們上學，或是他們爲了要上班，每天都是提心吊膽的。我們有政府要做什麼？我們繳稅金給政府，就是希望民衆可以安心快樂的生活。局長…。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我想，這應該是…。

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，關於松美路接高坪 7 路這個問題，我們請工務局長就是吳委員，列入明年度的預算編列而且要優先考慮。這個就交給工務局吳局長列入優先考慮，我想吳委員看了也會了解，如果繞這麼遠眞的浪費資源，對百姓

而言，眞的很不方便，我們從剛才的圖片也看得出來。是不是明年工務部門的開闢道路要優先考量，這經費只需一億多元就夠了，而且那裡是重劃特定區，明年我們要優先來辦理，這問題請吳委員做個參考。

**都市計畫委員會盧委員維屏：**

我們來評估。我們來評估整個市政府在困難的財政狀況下的優先度。好嗎？讓我們來做總體的調節。〔…。〕是，好。因爲對於現場都了解了，現在只有經費方面的問題。〔…。〕

**主席（韓議員賜村）：**

林議員，我想請吳委員、吳局長來答覆這條道路的問題。吳委員來答覆一下，好嗎？有什麼困難嗎？吳委員，請。

**都市計畫委員會吳委員宏謀：**

現在所說大坪頂 12 號道路，它是屬於區段徵收整體開發的範圍，它如果要個別徵收是要剔除的，所以這相關的問題是不是適法？這要由地政局和都發局來處理。〔…。〕第二個，這條路因爲落差 18 米如果開闢之後，兩邊的土地很多都不能用，所以這東西是不是有辦法，依照現在的地形做一些比較妥善的檢討變更？這個也是很合理。因爲這條路現在落差有 18 米，如果硬把它開闢起來，兩邊的土地很多變成懸崖不能用，所以這部分要專案檢討啦！〔…。〕對，好，是。

**主席（韓議員賜村）：**

好，林議員。這個我想需要時間來討論，我看請吳委員、吳局長擇期來召開個說明會，針對開發後兩旁的土地下陷很深這個問題，開個說明會來討論。謝謝劉主任委員及各位委員的列席，今天議程到此結束。

散會（下午 5 時 29 分）。

## 二、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 1 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答覆表

（100.5.20 高市府四維都發秘字第 1000052554 號函復）

| 質詢日期 | 議員姓名 | 質詢事項 | 主辦機關（協辦機關） | 辦理情形 |
|---|---|---|---|---|
| 100.5.9 | 陳議員美雅 | 農21開發進度爲何？ | 都發局 | 一、凹子底農業區（農 21），位於博愛 1 路、同盟 2 路、中華 1 路及大順 1 路街廓內，面積約 16.68 公頃。<br>二、現況多爲老舊竄陋農舍聚落及工廠，地主眾多（約 300 餘人），且多爲私人土地（佔 85%），土地細分情況嚴重（面積 250m$^2$ 以下的地主即有 100 餘人），因其土地所有權及地上物權屬較爲複雜，故須先審愼評估開發方式之可行性，因此本府地政局業已委託學術機關調查當地民意並研議開發方式中。<br>三、本府都發局將配合地政局研析之可行開發方式據以辦理都市計畫變更。 |

# 高　雄　市　議　會

成　立　大　會

第 1 屆 第 1 次定期大會

第 1 至 5 次臨時會

# 議 事 錄（6-5）

編　者　高　雄 市 議　會
承印者　上校基業有限公司

中華民國 100 年 10 月